

ЗАПИСКА

ПО ДѢЛУ О ИМѢНИИ

КНЯЗЯ КАНТЕМИРА.

24-15001

МОСКВА.

ВЪ ТИПОГРАФИИ НИКОЛАЯ СТЕПАНОВА.

1835.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чшобы по оппечаташи предспавлены бы-
ли въ Ценсурный Комитетъ *три* экземпляра. Москва.
Марша 29 дня, 1835 года.

Ценсоръ *М. Каченовскій.*



46671-45.



2007042716

Полковникъ и Кавалеръ Князь Дмитрій Констанциновичъ Канпемиръ, наслѣдовалъ отъ отца своего родовое и отъ матери Софіи Богдановны, урожденной Пассекъ, благопріобрѣтенное ею во время замужства — недвижимыя имѣнія, копорыя, а равно благопріобрѣтенныя имъ самимъ, и все движимое и капиталы, будучи бездѣпенъ, опказалъ духовнымъ завѣщаніемъ своимъ, при прехѣ свидѣтеляхъ въ Кіевѣ 26-го Генваря 1820 года учиненнымъ, проюродной по опцовской линіи внуку своей Дѣйствительной Служавкой Совѣтницѣ Графинѣ Булгари, урожденной Княжнѣ Канпакузиной, сознавъ въ томъ же завѣщаніи, что онъ соспопитъ должнымъ матери ея умершей Княгинѣ Канпакузиной придать тысячь Голландскихъ червонцевъ, съ процентами съ 1799 года.

Завѣщаніе сіе ввѣрилъ для хранения Кіевскому Губернскому Прокурору Кириченко-Аспромову, и прошеніемъ, посланнымъ чрезъ почту къ Слободско-Украинскому Гражданскому Губернатору Мурапову, извѣспивъ его, что симъ завѣщаніемъ опмѣняется внесенное въ Московскій Опекунскій Совѣтъ — чрезъ посредство онаго Губернатора—завѣщаніе, въ пользу пле-

мянниковъ Канпемира Турецкихъ подданныхъ Бояръ Компиніановъ, въ 1819-мъ году сдѣланное, просилъ сообщить о помъ Опекунскому Совѣту.

Упомянутое же новое завѣщаніе, на другой день по смерти завѣщателя явлено въ Кіевскомъ Главномъ Судѣ; и Графиня Булгари введена попомъ во владѣніе завѣщаннымъ имѣніемъ.

По несправедливому — и наконецъ рѣшеніемъ Правительствующаго Сенапа опровергнутому — извѣсту Слободско-Украинскаго Вице-Губернатора Гежелинскаго, яко бы сіе имѣніе естъ выморочное, и при помъ, по поводу неосновательнаго сомнѣнія, изъявленнаго Гражданскимъ Губернапоромъ въ подписи Князя Канпемира, на полученномъ имъ прошеніи, производилось дѣло, съ спрожайшимъ чрезъ особую Коммисію изслѣдованіемъ дѣйствительности завѣщанія.

При таковомъ со спороны Губернапора и Вице-Губернапора гласномъ подозрѣніи на завѣщаніе, Бояре Компиніаны и Князья Шаховскіе, пользуясь случаемъ, рѣшились и съ своей спороны опорочивать сіе завѣщаніе: — Компиніаны, пребуя опдачи всего имѣнія имъ; а Князья Шаховскіе опвергая долгъ въ завѣщаніи означенный, даже право Князя Канпемира дѣлаять завѣщаніе, начали доказывать, что по произхожденію мапери ихъ Анаспасіи отъ Поручика Оедора Богдановича Пассека, роднаго

брапа Княгини Софіи Богдановны Канпемиръ, имѣніе сей послѣдней, по смерти сына ея, имѣ принадлежитъ.

Слободско-Украинская Гражданская Палата отказала Компиніанамъ; но искъ Шаховскихъ признала справедливымъ, и возлагая на нихъ соразмѣрную часть означеннаго въ завѣщаніи долга, дозволила себѣ уменьшить количество онаго, изчисленное Г. Миниспромъ Юспици и утвержденное **ВЫСОЧАЙШЕ** Конфирмованнымъ положеніемъ Комиссера Г. Министровъ.

По апелляціоннымъ жалобамъ Графини Булгари, Князей Шаховскихъ и Бояръ Компиніановъ дѣло сіе послупило въ разсмотрѣніе Правительствующаго Сенаша.

Предметы, все существо сего дѣла объ-емлющіе, сунъ:

1-й. Право Князя Канпемира,

а) дѣлапъ завѣщанія,

б) завѣщавапъ имѣніе опъ мапери до-спавшееся.

2-й. Неосновательность иска Князей Шаховскихъ.

3-й. Дѣйствительность завѣщанія, въ пользу Графини Булгари учиненнаго.

4-й. Долгъ въ завѣщаніи признанный.

Въ шаковомъ порядкѣ слѣдуепъ за симъ из-ложеніе сказанныхъ предметовъ.



Право Кня- Законъ не признаеть дѣйствительности за-
 дя Кантемира вѣщаній лицъ: *безумныхъ, сумасшедшихъ, ума-*
 дѣлать завѣ- *лишенныхъ и лишенныхъ по суду всѣхъ правъ*
 щанія. *Гражданскихъ* (Св. Зак. X п. ст. 610 и 612)

(1). Князя Шаховскіе, выводя, что Князь Кантемиръ за убійство въ 1785-мъ году своего крестьянина, и въ предупрежденіе, какъ изображено въ **ВЫСОЧАЙШЕМЪ** Указѣ, дабы по суровости и сумасбродству своему, не учинилъ болѣе зла, заключенъ былъ въ Ревельскую крѣпость, а имѣніе его взято въ опеку, подѣ вѣденіемъ коей оспавалось до самой смерти—усиливаюцца доказатъ пѣмъ, что онъ не имѣлъ права завѣщаватъ имѣніе.

Но изъ дѣла видно, что въ 1801-мъ году Князь Кантемиръ Всемилостивѣйше прощень, съ предоспавленіемъ пользовацца всѣми доходами съ имѣнія, и не только ни когда не былъ лишенъ всѣхъ правъ Гражданскихъ, даже всегда сохранилъ Княжеское достоинство, чинъ и орденъ; слово же *сумасбродство* въ отношеніи къ понятію о *смертоубійствѣ* и въ соединеніи съ словомъ *суровость* употребленное, означаеть не иное что, какъ только *суровость* въ сильной степени; а что Князь Кантемиръ не былъ безумнымъ, сумасшедшимъ, или ума лишеннымъ, сіе разумѣется изъ того, что шаховые не подлежатъ ни суду, ни наказанію, ни прощенію и не располагаютъ ни доходами, ниже личностію своею; напрошивъ онъ имѣлъ

всѣ общія права дворянина, не оприцаемыя и 637-ю спашьею 9 п. Свода Законовъ, о лицахъ соспоющихся подъ опекою за жестокость (2).

Право Князя Кантемира сдѣлавъ завѣщаніе, самъ Правительствующій Сенатъ призналъ уже, имѣя двукратно въ разсмотрѣніи своемъ наспоящее дѣло, во 1-хъ по жалобѣ Графини Булгари на продолженіе опеки, и во 2-хъ, по процессу съ казною. Въ первомъ случаѣ велѣно было Сенатомъ опеку уничтожить, оставя имѣніе въ полномъ владѣніи Графини, по силѣ завѣщанія; въ послѣднемъ—имѣніе сіе признано Казнѣ и почему не принадлежащимъ.

Имѣніе, доставшееся Князю Кантемиру отъ мащери его, урожденной Пассекъ, было благо-пріобрѣтенное, купленное отцомъ на ея только имя, а попому единственнѣйшій наслѣдникъ ихъ могъ завѣщати оное особѣ изъ роду Кантемировъ, шѣмъ болѣе, что ни какихъ наслѣдниковъ изъ роду Пассековъ и въ виду не было.

Право Кня-
зя Кантемира
завѣщавать
имѣніе отъ
матери доста-
вшееся.

Но Князья Шаховскіе опыскиваютъ сіе имѣніе, показывая, что ихъ Анастасія была дочь Федора Богдановича Пассека, роднаго брата мащери Кантемира, Софіи Богдановны. — А по дѣлу обнаружилось, что она Княгиня Анастасія Шаховская опровергала нѣкогда крѣпоспи покойнаго Федора Пассека, называя его отцомъ своимъ и человекомъ

Неоснова-
тельность ис-
ка Князей
Шаховскихъ.

въ умѣ поврежденнымъ. Ни то, ни другое не доказано, но при семь даже оглашена по суду незаконность ея произхожденія. Братъ покойнаго Федора Пассека Генераль Пётръ Пассекъ объявилъ, что она незаконнорожденная дочь вдовы Генеральши Спрѣшневой, вышедшей въ замужство за Федора Пассека чрезъ семь уже лѣтъ послѣ рожденія оной Анаспасіи.

Для доказательства предспавилъ письмо сына оной Спрѣшневой, что Княгиня Анаспасія Шаховская родилась отъ матери его въ 1754 году, и свидѣтельство С. Петербургской Духовной Консисторіи, что Спрѣшнева вѣнчана съ Федоромъ Пассекомъ 1760 года Ноября 7.

Смоленская Гражданская Палата въ слѣдствіе сихъ доказательствъ принявъ въ основаніе 280-ю статью 10-й Главы Уложенія, въ коей узаконено: » дѣлять отъ наложницъ рожденнымъ, опцовскихъ имѣній не давать, « опказала ей въ наслѣдствѣ имѣнія мнимаго отца ея, предспавя ей доказывать свое право, по еслъ законность произхожденія. Правительствующій Сенатъ, по совокупномъ разсмотрѣніи сего рѣшенія съ апелляціонною ея жалобою, въ 1806 году Октября 2-го утвердилъ оное рѣшеніе Палаты во всей силѣ, съ наложеніемъ на апелляторшу штрафа (3). Послѣ сего, чрезъ 17 лѣтъ, сыновья оной Анаспасіи началъ имѣть припязаніе опять на родство съ Пассеками, ничега же не предспавя въ

доказательство; но къ вѣдшему уличенію самихъ себя обнаружили, что мать ихъ въ 1773 году была уже въ замужствѣ, и еще въ 1772 году приобрѣла покупкою имѣніе, и были по Присутственнымъ мѣстамъ ея дѣла, а сіе доказываетъ, что она родилась почто не отъ брака Пассека, бывшаго въ 1760-мъ году ноября 7-го; ибо имѣтъ въ Присутственныхъ мѣстахъ дѣла самоспоятельно (къ чему убѣжденіемъ служить приобрѣтеніе имѣнія) на 11-мъ, и бытъ за мужемъ на 12-мъ году — не возможно.—Но сама еще она въ апелляціонной жалобѣ Сенату на рѣшеніе Смоленской Гражданской Палаты въ 1802-мъ году объяснила, что ей отъ роду безъ малаго 50, а въ замужствѣ до 30 лѣтъ, и тѣмъ совершенно созналась въ рожденіи прежде 1761 года, отъ коего до 1802 прошло всего 41 годъ.—Соображая показаніе ея о замужствѣ съ показаніемъ сыновей, усматривается, что въ 1802 году минуло отъ онаго 29 лѣтъ, а показаніе о лѣтахъ, съ показаніемъ брата ея, что она родилась въ 1754 году, оказывается, что ей было въ то время 48 лѣтъ, то есть безъ малаго 50.

Князья Шаховскіе основываютъ свое домогательство на томъ исключительно, что отъ рожденія ихъ матери прошло нѣсколько 10-ти лѣтнихъ давностей, и что послѣ сего срока, или по смерти родителей запрещено доказывать незаконность дѣтей. Но законъ сей, изо-

браженный въ 90-й спашь 10-го тома Свода, описанъ до дѣшей послѣ брака рожденныхъ, какъ видно изъ Указовъ, подъ оною спашью означенныхъ, послѣдовавшихъ по дѣламъ Коспюрина, Арсеньева, Надаржинской, Мейеръ, и Пепрулина (4). А дѣши, рожденные внѣ брака, хотя бы и въ домѣ родипелей воспитаны были, то есть и болѣе 10-ти лѣтъ, не имѣють права на наслѣдство (10 п. ст. 93) (5). Былъ примѣръ, содержащійся въ Указѣ 1800 года Марта 6-го, что шаковымъ незаконнорожденнымъ, даже и получившимъ по особой **ВЫСОЧАЙШЕЙ** Милости, наслѣдство послѣ отца, оказано однакожь въ наслѣдствѣ послѣ его родспвенниковъ, не взирая на то, что опъ ихъ рожденія конечно миновала десятилѣпная давность (6), которою произхождение отнюдь не скрывается, ибо если понимаешь оную пакъ, какъ Князя Шаховскіе выславляють, то всякой могъ бы попребовать наслѣдства послѣ какихъ бы ни вздумалось умершихъ особъ, чего однакожь, какъ изъ выше прописаннаго видно, никакъ не допущается. Десятилѣпная давность при наспоащемъ дѣлѣ имѣеть мѣсто только въ смыслѣ обвинительномъ для Князей Шаховскихъ, ибо мать ихъ, бывъ рѣшеніями Палаты и самаго Сенапа оглашена незаконнорожденною и усстранена отъ наслѣдства послѣ мнимаго отца ея, и сама и дѣши ея пропустили 10-ти лѣпнюю давность на доказательство

законности, которое впрочем, за собственнымъ ея о лѣпахъ сознаниемъ, было уже и не возможно. Наслѣдница же Князя Кантемира не лишена давностию права пославить на видъ доказательствъ и прежнія давностию укрѣпленныя рѣшенія Палаты и Сената, коими Княгиня Шаховская не признана дочерью Пассека, а слѣдовательно и племянницею сестры его. Она всегда имѣетъ полное право защищать достоинство свое отъ припязаній лицъ совершенно чуждыхъ.

Завѣщаніе Князя Кантемира въ пользу Графини Булгари, 26 Января 1820 года учиненное, подписано тремя свидѣтелями. По изслѣдованію, съ спрожайшею подробностію сдѣланному, ясно доказано, что завѣщатель былъ въ полномъ умѣ и памяти, и что на завѣщаніи и онъ и свидѣтели подписались собственноручно. И такъ на основаніи Военскихъ Процессовъ части 2-й, главы 3-й, 1-го пункта и Наказа Коммисіи о сочиненіи проекта новаго уложенія главы IX, статей 120-й и 121-й (7), и сообразно изданнымъ вновь о духовныхъ завѣщаніяхъ правиламъ, изображеннымъ въ 634-й и 635-й статьяхъ 1 ч. X Тома (8), сила упоминаемаго завѣщанія ни какому сомнѣнію не подлежитъ. — Въ числѣ не заслуживающихъ вниманія извѣстовъ къ поколебанію достоверности сего завѣщанія, повѣренный Компиановъ показывалъ, что Графъ Булгари, значившійся наличнымъ

Дѣйствитель-
ность завѣ-
щанія, въ
пользу Графи-
ни Булгари
учиненнаго.

при составленіи завѣщанія въ Кіевѣ, числился въ то время по спискамъ Одесской Полиціи, проживающемъ въ Одессѣ;—но пребываніе его, во время составленія завѣщанія въ Кіевѣ доказано слѣдствіемъ, а за вѣроятность показанія Одесской Полиціи, очевидно опъ несправности происшедшаго, Новороссійскій Военный Губернаторъ не поручился, опозвавшись давностію и взятіемъ показанія того безъ присяги.—Въ особенноти, означенный повѣренный мнипъ опровергнути духовное завѣщаніе письмомъ яко бы опъ Канпемира на канупъ завѣщанія къ Компиніанамъ посланнымъ; но кромѣ того, что ни чѣмъ не доказана подлинность сего письма, самое время его опправленія, если бы, вопреки обыкновенной вѣроятности, оно и почно было опъ Канпемира, показывается ничпожность ссылки на оное; ибо Канпемиръ могъ по какимъ либо видамъ желать, чтообъ Компиніаны оспавались пока въ невѣденіи о перемѣнѣ прежняго завѣщанія, а еще тѣмъ болѣе могъ, послѣ посылки письма, въ одни супки рѣшипья на перемѣну, къ чему обязывалъ его долгъ благодарности къ мапери Графининой и гласъ совѣспи, сильно напомнившей давнее обѣщаніе. Всякое намѣреніе и дѣйствіе имѣетъ свою первую минупу, и по большой части самую ту, которая бываетъ послѣднею для идеи противоположной, сколь бы долго ни сущеспивовала сія прежняя идея. Несправедливья объясненія Компиніановъ,

о прекращеніи между Кантемиромъ и Булгари вражды, достапочно опровергающа и тѣмъ уже, что Князь Кантемиръ въ Февраль мѣсяцъ 1820 года, п. е. непосредственно за новымъ завѣщаніемъ составилъ и въ Маіѣ послалъ всеподданнѣйшее прошеніе къ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, о дарованіи Княжескаго достоянства и фамиліи Кантемира сыну Графа Булгари, а его правнуку Николаю; о томъ же писалъ и къ Графу Каподистрія. Наконецъ повѣренный Компиніановъ уже по прочтеніи въ Сенатѣ записки изъ дѣла, началъ доказывать, что подписавшіеся подъ симъ завѣщаніемъ въ Кіевѣ Полковникъ Гревсъ и Маіоръ Скоробогатовъ въ то время значились при полку въ Миргородѣ; но, кромѣ того, если бы сіе было совершенно и своевременно, а не теперь доказуемо, то и въ такомъ случаѣ оплучка полковаго командира съ Маіоромъ, безъ оставленія объ оной письменнаго въ полку свѣденія, хотя бы и такъ почто было, опорочить завѣщанія не можеть; ибо, что они тогда были въ Кіевѣ — это доказано слѣдствіемъ, а за вводимую на нихъ самовольную оплучку если они и обязаны будутъ отвѣчать, но достовѣрность ихъ подписи тѣмъ нисколько не уменьшается. Между прочимъ Компиніанъ и Шаховскіе усиливаются доказать, что поелику первое завѣщаніе съ реэспромъ вещей внесено было въ Опекунскій Совѣтъ, то и второе, въ опмѣну она-

го сдѣланное долженствовало внести пуда же; ибо въ первомъ завѣщаніи сказано, что » въ » случаѣ убавленія, или же переменъ и уничтоженія онаго, доставлены будутъ опъ завѣщателья законныя акты въ по Присутственное мѣсто, гдѣ сіе завѣщаніе будетъ храниться. «

Напротивъ того: 1-е, вносишь завѣщанія въ Опекунскій Совѣтъ предоставлено каждому на волю; 2-е, предположеніе, въ первомъ завѣщаніи написанное, очевидно опносится къ случаямъ дополненія, или убавленія—перваго завѣщанія, тогда доставишь о семь акты, п. е. новыя дополнительныя статьи, или новыя распры, завѣщатель долженъ былъ для исполненія воли своей. А на опмѣну завѣщанія, условіе сіе распространяемо бытъ можетъ въ смыслѣ только предспорожности, для избѣжанія лишней переписки и замѣшательства, могущихъ произойти при встрѣчѣ двухъ завѣщаній, изъ коихъ послѣднимъ однакожъ во всякомъ случаѣ первое уничтожается. Къ тому же упоминаемое предположеніе, что *будутъ доставлены акты* — не есть для завѣщателя обязательство; ибо, коль скоро можно опмѣнить завѣщаніе, по можно опмѣнить его *все*, со всѣми предположеніями, опъ слова до слова, какъ бы и во все оно не существовало, — можно даже и не упомянуть о немъ, шѣмъ болѣе, что въ правилахъ, о внесеніи завѣщаній въ Опекунскій Совѣтъ (изображенныхъ въ узаконеніяхъ 1772,

Ноября 20-го п. 4, 1791 Октября 16-го стп. 4-й и 1812 Апрелья 3.) — со вѣсьмъ не сказано, чпобы при онмѣнѣ перваго вносить и второе, или, чпобы въ пропивномъ случаѣ, послѣднее не имѣло силы.—Въ самомъ помѣ уни-чпоженномъ завѣщаніи не написано, чпобъ внесе-сти и новое завѣщаніе; а предположеніе *доставить акты*, опносящееся къ случаямъ допол-ненія, или убавленія, въ наспоющемъ случаѣ *совершенной отмыкны*, пребующее одного полько извѣщенія надлежащимъ порядкомъ, Князь Кан-пемиръ распорядился исполнить чрезъ посред-ство того же Слободско-Украинскаго Граждан-скаго Губернапора, чрезъ котораго внесено бы-ло въ Совѣтъ первое завѣщаніе. Сомнѣніе же въ подписи Князя Кантемира на посланной о помѣ къ Губернапору просьбѣ не имѣетъ су-щественнаго основанія; а безпорядочная записка сего прошенія въ Почповой книгѣ съ подчисп-ками въ ней, скорѣе должна бытъ приписываема вліянію пропивной Графу Булгари парпії, для ослабленія пѣмъ достповѣрности сего прошенія, нежели подасть самамалѣйшій поводъ къ поня-тію, ни съ чѣмъ не сообразному, чпо Графъ Булгари желалъ извлечь изъ сего дѣйспвія до-казательство въ пользу завѣщанія, тогда, какъ если бы Князь Кантемиръ и не успѣлъ по-слать упомянушаго прошенія,—завѣщаніе новое опъ того ни сколько не теряло бы своей си-лы, ибо оная зависяетъ единспвенно опъ соб-

спвенной достовѣрности его, — достовѣрность же опть дѣйствительности подписи завѣщателя и присяги свидѣтелей, а опнюдь не опть обряда, котораго закономъ не вмѣнено въ обязанность и на который даже не назначено срока.

Долгъ въ завѣщаніи означенный. Когда уже доказаны и право Князя Канпемира завѣщавашь и дѣйствительность его завѣщанія, по о дѣйствительности означеннаго въ ономъ завѣщаніи долга, ни какой споръ не можетъ имѣть мѣста, за силою **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденного Мнѣнія Государственнаго Совѣта 1817 года Ноября 26-го, признающаго долгъ, на который нѣтъ ни какого акта, кромѣ завѣщанія (9). — А по долгу Канпемира Канпакузиной были и акты, въ обратномъ полученіи коихъ, должникъ далъ при свидѣтеляхъ росписку, явленную попомъ въ Присутственномъ мѣстѣ. Палата не полагаетъ на сей долгъ процентовъ, не обративъ вниманія, что оныя во время составленія завѣщанія уже сравнились съ капиталомъ, и Князь Канпемиръ, обозначивъ въ завѣщаніи, что они не плачены съ 1799 года, имѣлъ слѣдовательно въ виду плажежъ капитала вдвойне, по совершенной справедливости, что проценты суть такой же почно долгъ; какъ и капиталъ, что признано уже и Министромъ Юстиціи и **ВЫСОЧАЙШЕ** Конфирмованнымъ положеніемъ Комитета Г. Министровъ, ибо изчислено за 30 тысячъ червон-

цевъ съ процентами 672,000 рублей. А что долгъ сей опносится на все имѣніе, не различая ни стариннаго Кантемировъ, ни новаго отъ матери доставшагося должнику, и что когда бы существовали наследники на сіе материнское его имѣніе, они обязаны бы были заплатить соразмѣрную количеству онаго часть долга:—все сіе не допускаетъ никакихъ противорѣчій.

Въ разсужденіи же того, что Князь Кантемиръ плательщикъ назначилъ сыну Графини Булгари, а не ей самой, сіе хотя и выводятъ Князья Шаховскіе для предположенія безденежности долга; но безденежность тѣмъ вовсе не доказывается, и воля Князя Кантемира, чтобъ Графиня Булгари отказалась отъ своего права въ пользу сына ея — исполнена бытъ можетъ не иначе, какъ по волѣ самой же Графини Булгари, — что завѣщатель всеконечно долженъ былъ имѣть и имѣть въ виду.

Графиня Булгари всепокорнѣйше проситъ утвердить во всей силѣ учиненное Княземъ Кантемиромъ въ пользу ея завѣщаніе, отказавъ Князьямъ Шаховскимъ и Боярамъ Компиніанамъ въ несправедливыхъ ихъ претензіяхъ.

- (1). Свода Законовъ X тома, 1 части, статьи: 610. По сему не дѣйствительны завѣщанія: 1, безумныхъ, сумасшедшихъ и ума лишенныхъ; 2, самоубійць.
612. По сему не дѣйствительны завѣщанія: 1, не совершеннолѣтнихъ, не достигшихъ 21 года; 2, людей, лишенныхъ по суду всѣхъ Гражданскихъ правъ, когда приговоръ имъ объявленъ.
- (2). Свода Зак: IX тома, статья 637. Помѣщикамъ, имѣнія коихъ поступили въ опеку, воспрещается какъ личное пребываніе въ оныхъ, такъ и передача сихъ имѣній въ поспоронія руки, кромѣ продажи; распоряженіе же собираемыми доходами и право вступленія въ долговья обязательства отъ нихъ не опъемлется.
- (3). Смоленская Гражданская Палата, разсматривая дѣло, поступившее изъ Дорогобужскаго Уѣзнаго Суда по апелляціи Княгини Наспасьи Шаховской на имѣніе Федора Богдановича Пассека, коего она называется дочерью, опредѣлила: поданную въ Палату отъ Княгини Шаховской на рѣшеніе Дорогобужскаго Уѣзнаго Суда апелляціонную жалобу опспавипь, объявя при помъ: во 1-хъ, что опорочиваніе ея пѣхъ купчихъ чрезъ выводимое ею на покойнаго родителя своего изрѣченіе, яко бы онъ отъ

сильно гипохондрической болѣзни состо-
 ятъ во всегдашнемъ безпамятствѣ и по-
 врежденіи ума, за справедливыя почести не
 лзя, а попому и просьбѣ ея во уваженіе
 приняты не можно; ибо, если онъ Фе-
 доръ Пассекъ таковъ въ жизнь свою на-
 ходился, и на продажа производила будпо
 не съ его воли, о помѣ надлежало ей по-
 гда же просить по силѣ 722. Апрѣля 6-го
 и 723 годовъ Декабря 23 числѣ Указовъ,
 о освидѣтельствованіи его и о уничтоже-
 ніи крѣпостей, чего однакожъ ею не толь-
 ко не учинено, но даже и явки о семъ ни
 гдѣ въ опредѣленный Уложенья 10 главы
 251-ю статьею срокъ о тѣхъ крѣпостяхъ
 не подавано, слѣдовательно и признавать
 его такимъ, какъ она доказываетъ, не
 можно; во 2-хъ, что вмѣсто сестры сво-
 ей Генераль-Маіорши Рахмановой, не имѣя
 оныя неа по силѣ 723 года Ноября 5 дня
 Указа о формѣ суда 7-го пункта доверен-
 ности, просьбѣ по сему дѣлу производить
 ей Княгинѣ не надлежало, ибо о почно-
 сти ея болѣзни подобной пому ихъ роди-
 телю, доказательства и свидѣтельства
 не представила, да еслибъ и подлинно ея
 сестра въ той болѣзни находилась, то
 имѣлъ бы право въ такомъ случаѣ защи-
 щать ея собственность мужъ ея и дѣти,
 или же опекуны, а не она Княгиня Ша-

ховская, яко при живой сеспрѣ своей, къ имѣнію еще не наслѣдница; въ 3-хъ, что ея Шаховскую въ разсужденіи представленныхъ въ Палату опѣ Генерала и Кавалера Пепра Богдановича Пассека доказательствъ, выводящихъ рожденіе ея гораздо прежде, нежели покойной отецъ ея Федоръ Пассекъ былъ женатъ на матерѣ ея Натальѣ, по первому мужу Стрѣльцовой, къ оставшему послѣ онаго Федора Пассека имѣнію настоящей наслѣдницею, за силою Уложенья 10-й главы 280-го пункта и почестъ сумнительно, а надлежитъ ей напередъ о рожденіи своемъ доказать и довести въ точности отъ сего дѣла особо.

На сіе рѣшеніе Палаты означенная Княгиня Шаховская чрезъ повѣреннаго своего 1802 года Октября 23 подала въ Правительствующій Сенатъ апелляціонную жалобу.

Правительствующій Сенатъ, по разсмотрѣніи рѣшенія Палаты и правъ Княгини Настасьи Шаховской на имѣніе Федора Богдановича Пассека (кого она Княгиня Шаховская называется дочерью), 1806 года Октября 2-го опредѣлилъ: рѣшеніе Смоленской Палаты Гражданскаго Суда, учиненное по сему дѣлу 1801 года Октября 23 дня объ отказѣ Княгини Шаховской въ

искѣ оставшагося послѣ смерти опца ея Поручика Ѳедора Пассека, движимаго и недвижимаго имѣнія, яко по обстоятельству дѣла правильное, и съ прописанными въ немъ законами согласное, утвердить во всей силѣ, и для того въ просьбѣ ея Княгини Шаховской отказать, съ тѣмъ, буде она Шаховская доказать можетъ, что за тѣми продажами осталось у кого какое либо Ѳедора Пассека движимое имѣніе и свое къ оному право, то бы просила о томъ узаконеннымъ порядкомъ, о чемъ, и о взысканіи съ нея Княгини Шаховской за неправую ея въ Сенатъ апелляцію шправа въ Смоленскую Палату Гражданскаго Суда послать Указъ.

(4). Свода Законовъ X тома, 1 части, статья 90. Законными почипаются также всѣ дѣти, законность коихъ не была оспорена:

1. При жизни ихъ родителей;
2. Въ теченіе десяти лѣтъ опъ ихъ рожденія.

Указы, изъ коихъ извлечена сія статья, суть слѣдующіе:

1778 Июля 21. О сынѣ рожденномъ Кошуринною во время отсутствія мужа.

1786 Ноября 4. Объ Арсеньевѣ, родившемся чрезъ два мѣсяца послѣ брака.

1802 Юля 12. О Надаржинской родившейся *послѣ брака.*

1817 Ноября 12. По дѣлу Мейеръ, о нераспорженіи брака по смерти одного изъ супруговъ и признаніи родившейся *отъ сего брака* дочери законною.

1831 Маія 13. О Пепрулинѣ, родившемся чрезъ пять съ половиною мѣсяцовъ *послѣ брака.*

- (5). Свода Законовъ X тома, 1 части, статья 93. Незаконныя дѣти, хотя бы они воспитаны были ихъ родителями, не имѣютъ права ни на фамилію отца, ни на законное послѣ него въ имуществѣ наследство.
- (6). Указъ 1800-го г. Марша 6-го: По дошедшей къ намъ жалобѣ Поручицъ Шеншиной и сестры ея Чулковой, разсмотрѣвъ рѣшеное Сенапомъ дѣло и собранныя Генераль-Рекешмейстеромъ справки о дѣдовскомъ ихъ имѣніи, оставшемъ послѣ бездѣпно умершаго дяди ихъ, Николая Апухпина, присвоенномъ нынѣ дѣтьми другаго дяди ихъ Михайла, Павломъ и Николаемъ Апухпиными, находимъ что сіи Павелъ и Николай, бывъ прижины оцемъ ихъ при жизни 1-й законной жены оца 2-й, въ противность церковныхъ правилъ взяпой имъ за себя, и послѣ духовнымъ начальствомъ оца супружества распоргнутой, не могли

бы по сему пользоваться на основаніи общихъ узаконеній въ Уложенияхъ, Воинскихъ Артикулахъ и правилахъ церковныхъ ни какими преимуществами отца ихъ; въ снисхожденіи же послѣ на просьбу матери по смерти отца ихъ Именнымъ Указомъ 788 года допущены они на равнѣ съ прочими Апухтина дѣтьми къ достоинству и наслѣдству, каковое въ виду тогда сошлось, въ оставшемъ послѣ отца ихъ имѣніи, о которомъ мать ихъ въ просьбахъ упоминала, и которое одни они по оному Указу, за смертью прежде бывшаго отца первой законной жены сына, уже и получили, изъ за чего далѣе простирали фамильное право наслѣдія и на всѣ прочія въ теченіе времени послѣ родственниковъ отцовыхъ оставшіяся имѣнія сами собою они не властны, и **МЫ** даемъ имъ сего права, въ обиду другихъ въ жизни состоящихъ законнорожденныхъ родственниковъ отца ихъ, не соизволяемъ, а попому означенное имѣніе предка Степана и прочее, какое за бездѣпно умершимъ сыномъ его Николаемъ было, по силѣ Уложения 17 главы 1-й и 4-й, Новоуказной 184 Марта 3 (10) статей и Указа 770 года, слѣдуетъ отдано быть, за неимѣніемъ другихъ законныхъ ближнихъ наслѣдниковъ, племянницамъ его, роднаго брата Петра доче-

рямъ, Аннѣ и Еленѣ, по замужеству Шеншиной и Чулковой, о чемъ и повелѣваемъ Сенату НАШЕМУ предписатьъ, кому слѣдуетъ, и поступать впредь согласно сему Указу по подобнымъ дѣламъ о таковыхъ дѣтяхъ, коимъ не даровано будетъ полного фамильнаго права на наслѣдіе родовыхъ имѣній послѣ родспвенниковъ опцовыхъ.

- (7). Воинскихъ Процессовъ части 2-й, главы 3-й.

1-й Пунктъ. Другой образъ доказанія бываетъ чрезъ свидѣтелей, и хотя свидѣтели мужеска и женска пола принимаются, однакожь надлежитъ онымъ быть добрымъ и безпорочнымъ людямъ, копорымъ бы можно повѣрить, кромѣ тѣхъ, кои чести и достоинства лишены.

Наказа Коммисіи о сочиненіи проекта новаго уложенія слѣдуетъ:

120. По здравому разсужденію пребывающа два свидѣтеля: ибо свидѣтель одинъ утверждающій дѣло, и отвѣтчикъ отрицающійся отъ того, составляютъ двѣ равныя части; ради того должно быть еще шретьей для опроверженія отвѣтчика, если не будетъ кромѣ того другихъ неоспоримыхъ доказательствъ, или общая ссылка на одного.

121. Послушествованіе двухъ свидѣтелей

почищается довольнымъ къ наказанію всѣхъ преспуленій. Законъ имъ вѣришь такъ, будто бы они говорили устами самаы истинны.

- (8). Свода Законовъ X тома, 1 части, статья: 634. Подпись свидѣтелей удостовѣряетъ покло: 1, въ подлинности завѣщанія, по есть, въ томъ, что лице, предъявившее имъ завѣщаніе, есть точно то самое, коимъ оно сдѣлано и подписано; 2, что при предъявленіи имъ завѣщанія, они все лично его видѣли и нашли въ здоровомъ умѣ и твердой памяти. Сія только два обстоятельство въ послѣдствіи, при явкѣ завѣщанія, они должны утвердить при допросѣ въ судѣ.

635. Домашнее завѣщаніе, писанное все рукою завѣщателя, должно быть подписано двумя свидѣтелями, съ наблюденіемъ впрочемъ тѣхъ же правилъ, какія выше о завѣщаніяхъ, не рукою завѣщателя писанныхъ, но имъ подписанныхъ, постановлены.

- (9). **ВЫСОЧАЙШЕ** Утвержденное Мнѣніе Государственнаго Совѣта 1817 Ноября 26.

Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ дѣлъ и въ Общемъ Собраніи разсматривано дѣло, внесенное Министромъ Юстиціи за разно-

гласіемъ изъ Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, о духовномъ завѣщаніи покойнаго Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Князя Долгорукова.

Поелику въ семь завѣщаніи между прочимъ сдѣлано распоряженіе на счетъ пакаго имѣнія, которое по свойству своему признается родовымъ; по Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи согласно съ мнѣніемъ бывшаго Министра Юстиціи (Трошинскаго) и положили: оное завѣщаніе по части родоваго недвижимаго имѣнія и Московскаго дома уничтожить, оставя оное въ своей силѣ въ отношеніи только къ движимости, въ упоминаемомъ Московскомъ домѣ находящейся, и завѣщанной купеческой женѣ Мырновой, къ выдачѣ дворовымъ людямъ по подписанному завѣщателемъ реаспру отпущенныхъ, и по взносу въ Донской Монастырь и Воспитательный домъ 1000 руб.

А какъ Князь Долгоруковъ назначая упоминаемый домъ купеческой женѣ Мырновой въ завѣщаніи своемъ изъяснилъ, что онъ предоспавляетъ ей домъ сей за 50,000 руб. которыми онъ ей долженъ на честное слово; по въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта предложенъ былъ во-

прось: выдать ли Мырновой означенные 50000 руб., или не выдавая, предоспавить ей опыскивать оныя законнымъ порядкомъ.

Нѣкоторые Члены Государственнаго Совѣща полагали: предоспавить Мырновой въдаться въ помъ законнымъ порядкомъ.

Шестъ Членовъ заключили: что по елику завѣщатель самъ призналъ, что онъ сею суммою Мырновой долженъ, по и слѣдующъ предписать о выдачѣ ей оной.

Резолюція: ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее Мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣща, по дѣлу о духовномъ завѣщаніи покойнаго Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Князя Александра Долгорукова **ВЫСОЧАЙШЕ** утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Въ отношеніи же 50,000 руб. должныхъ завѣщателемъ купеческой женѣ Мырновой, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО утвердить соизволилъ Мнѣніе опть шести Членовъ въ Государственномъ Совѣщѣ изъясненное.