



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

1904

ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

СЕДЬМОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

ЧАСТЬ СССІІ.

1904.

АПРѢЛЬ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

1904.

СОДЕРЖАНІЕ.

ПРАВТЕЛЪСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I. Высочайшія повелѣнія	41
II. Высочайшіе приказы по вѣдомству мин. нар. пр.	49
III. Правила и положенія, утвержденныя министерствомъ народнаго просвѣщенія	75
IV. Опредѣленія ученаго комитета мин. нар. пр.	88
V. Опредѣленія особаго отдѣла ученаго комитета мин. нар. пр.	91
VI. Опредѣленія отдѣленія ученаго комитета мин. нар. пр. по техническому и профессиональному образованію	101
И. К. Козминъ. О послѣдней редакціи поэмы М. Ю. Лермонтова „Демонъ“	189
С. А. Шумиковъ. Темные пункты исторіи русскаго права	206
В. П. Ламянскій. Славянское житіе Св. Кирилла какъ религиозно-эпическое произведеніе и какъ историческій источникъ. XXVI—XXVIII	215
И. П. Аммонъ. „Новѣдомое“ въ поэзиі Тургенева	240

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

И. П. Коробка. Итоги Гоголевской юбилейной литературы. I	296
И. П. Ланин. Витебскій центральный архивъ и его изданіе	326
А. П. Соболевскій. <i>Zachodni-europejskie postanowienia rokutne w jezuku cerkiewnoslowańskim. Napisał dr. Wacław Vondrák. W Krakowie. 1904</i>	367
И. А. Миксимейко. Къ вопросу о литовско-русскихъ сеймахъ	370
Г. А. Ильинскій. По поводу рецензіи ак. Соболевскаго	388
— Книжныя новости	393

ОТДѢЛЪ ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ.

В. П. Фармаковскій. Дѣятельность министерства народнаго просвѣщенія въ области начальнаго народнаго образованія въ послѣднее десятилѣтіе	1
В. А. Латышевъ. Экзамены въ начальной школѣ	62

Отзывы о книгахъ: А. Гукель, Школьный ботаническій атласъ.— С. Павловъ, Вулканы.— Ф. Мартинъ, Три царства природы.— К. А. Ивановъ, Востокъ и мном.— И. И. Ивановъ, Разказы о ста-

См. 3-ю стр. обложки.

ТЕМНЫЕ ПУНКТЫ ИСТОРИИ РУССКАГО ПРАВА.

(Посвящается дорогому учителю В. И. Сергѣевичу).

I.

Бобыли.

По справедливому замѣчанію г. Гурлянда „вопросъ о бобыляхъ— одинъ изъ самыхъ спорныхъ вопросовъ исторіи русскаго права“¹⁾. М. А. Дьяконовъ напр. „типичною и господствующею формою бобыльства“ считаетъ „бобылей ненашенныхъ и нетяглыхъ, имѣвшихъ собственную усадебную осѣдность“²⁾. Но онъ же исключаетъ изъ этой типичной и господствующей формы бобыльства бобылей, поступившихъ въ захребетники и пашенные крестьяне. Еще рѣзче считаетъ бобылей непашенными и безземельными людьми г. Лаппо-Данилевскій³⁾, хотя тутъ же признается въ необоснованности этого мнѣнія. По мнѣнію же В. И. Сергѣевича⁴⁾, хотя у бобылей не было собственной земли, но собственная запашка на арендуемой землѣ у нихъ встрѣ-

¹⁾ *Гурляндъ*. Явская гоньба въ Московскомъ государствѣ. Ярославль, 1900 г., стр. 165—172.

²⁾ *Дьяконовъ*. а) Очерки изъ исторіи сельскаго населенія въ Московскомъ государствѣ. С.-Пб., 1898 г., стр. 221. б) Академическая рецензія на вышеупомянутую книгу Гурлянда. С.-Пб., 1902 г., стр. 21.

³⁾ *Лаппо-Данилевскій*. Разысканія по исторіи прикрѣпленія владѣльческихъ крестьянъ. С.-Пб., 1900 г., стр. 41—56.

⁴⁾ *Сергѣевичъ*. Древности русскаго права. Томъ III. С.-Пб., 1903 г., стр. 130—142. Кстати, любопытно сравнить стр. 484 его книги со стр. 501 „Сельскаго хозяйства“ Рожкова. Много можно было бы поспорить съ В. И. Сергѣевичемъ и объ единой истинѣ и ученыхъ разногласіяхъ и школахъ, но здѣсь не мѣсто этому.

чается. Наоборотъ, собственной усадебной осѣдлости у нихъ не было. Ихъ дворы всегда находились на владѣльческой или княжеской землѣ, а не на ихъ собственной. Самостоятельное же хозяйство было у очень многихъ бобылей. Дворъ съ огородомъ и выгономъ они нанимали, но вели тамъ свое особое хозяйство, занимаясь ремеслами и промыслами. Рядомъ съ такими хозяйственными бобылями были бобыли бродившіе „межь дворъ“, а въ XVII в. рядившіеся на господскіе дворы и на господскій хлѣбъ. По Сергѣевичу же бобыли обыкновенно пашенной земли не снимали, а потому въ обжи и сохи не клались. Но многие изъ нихъ вели хозяйство и платили подати, раскладывавшіяся по животамъ и промысламъ. Обращаетъ вниманіе В. И. Сергѣевичъ и на связь бобылей новгородскихъ писцовыхъ книгъ XVI в. съ поземщиками тѣхъ же книгъ XV в. и на перерожденіе ихъ юридическаго положенія. Сначала бобыли и поземщики только съемщики усадебъ, а затѣмъ поступленіе въ бобыли есть поступленіе на службу и нерѣдко съ пожертвованіемъ правъ личной свободы. Г. Дьяконовъ обложеніе бобылей податями относитъ къ XVII в., въ XVI же в. они по его мнѣнію люди нетяглые, а по Сергѣевичу не всѣ бобыли и въ XVII в. тяглые. На промышленныя и ремесленныя занятія бобылей указываетъ и А. С. Лапко-Даниловскій (ор. cit., 43). М. Ф. Владимірскій-Будановъ сближаетъ бобылей съ подсульдами, половниками, казиками и съ иступниками. По его мнѣнію бобыли занимають дворы, но не пашенныя участки. Личныя права ничѣмъ не ограничены, но де facto они стоятъ въ тѣсной зависимости отъ хозяина ¹⁾.

Присоединимъ къ этому и нѣкоторыя наши наблюденія, по которымъ встрѣчаются и крестьяне непашенные. „Спасково жъ Еуеимьева монастыря слободка что была д. Мачкова, надъ озеромъ надъ Мачковымъ, а въ ней... крестьянскихъ дворовъ....., пашни нѣтъ, а промышляютъ крестьяне рыбною ловлею да на судехъ нанмуютца“ (7095 г., Гороховскій у.; „Сотницы“, I, 86). На стр. 136—137 тамъ же видимъ непашенныхъ крестьянъ и въ Костромскомъ Троице-Сергіева монастыря селѣ Марьинскомъ въ 7053 году. Такимъ образомъ признакъ „непашенный“ для бобыля уже не такъ важенъ. Если же оба эти понятія случайно совпадаютъ, то это всякій разъ шшцами особо оговаривается, что наиболее ясно видно изъ брянской сотной 7103 г., помѣщенной въ тѣхъ же „Сотницахъ“ на стр. 182—200, и изъ „Зубцовскихъ сотницъ 7096—7104 гг.“ (гр. кол. эк., №№ 4836—4838),

¹⁾ Владимірскій-Будановъ. Обзоръ. Кіевъ, 1900 г., стр. 145.

издаваемыхъ нами въ Твери. Иногда же ненашенные прямо противопоставляются бобылямъ. „А тѣ дѣтеныши безпашенные работаютъ на монастырь всякую работу, а не бобыли“ (7188 г.; „Труды Рязанской Архивной Комиссiи“, XVII, 37). Въ волости Керети въ 7116—7117 гг. тоже особо оговариваются „3 дв. бобыльскихъ, оброчные, а не пашенныя“ (пр. кол. эк. № 6140). А иногда наоборотъ бобыли прямо называются пашенными. Такъ въ 7192 г. на Двинѣ видимъ „дв. бобыльской пашенной, земли осмина, сѣнныхъ покосовъ на 50 к. малыхъ жъ волоковыхъ“ (№ 4483). По Сергѣевичу (ор. cit., 132) бобыли изъ монастыря берутъ землю изъ оброку и пашутъ ее наѣздомъ (ср. также „Сотницы“, I, 110; Угличъ, 7104—7105 г.). Также, вопреки г. Дьяконову, болѣе чѣмъ вѣроятнѣе и бобыль, сидящій на половинномъ крестьянскомъ участкѣ („Сотницы“, I, 97; Арзамасъ, 7093 г.). Г. Гурляндъ (ор. cit.) тоже знаетъ ямскихъ бобылей, пашущихъ пашню.

Не играетъ съ другой стороны для понятія „бобыль“ рѣшающей роли и занятіе ихъ ремеслами и промыслами. Могли заниматься ими и крестьяне. Такъ напр., въ селѣ Коровничѣ на Вологдѣ въ 7052 г. находимъ „дворы крестьянскіе торговыхъ людей и мастеровыхъ“ („Сотницы“, I, 67). Мало того. Находимъ въ источникахъ даже и прямое смѣшеніе крестьянъ съ бобылями. Такъ напр., въ Дмитровскомъ уѣздѣ въ 7070 году писцы включили въ число крестьянъ и бобыльскій дворъ („Сотницы“, I, 143).

Такимъ образомъ В. И. Сергѣевичъ вполне правъ, считая вопросъ о бобыляхъ очень сложнымъ и не поддающимся общему рѣшенію (ор. cit., стр. 467—468). По его мнѣнію можетъ идти рѣчь не о бобыляхъ вообще, а лишь объ отдѣльныхъ видахъ ихъ.

На одинъ изъ такихъ видовъ бобыльства, до сихъ поръ не замѣченный изслѣдователями, мы и рѣшаемся обратить вниманіе ученой публики, именно на бобылей-изгоевъ. Въ самомъ дѣлѣ, изгой, по В. И. Сергѣевичу „бѣдные жалкіе люди, лишившіеся обыкновенныхъ въ ихъ положеніи способовъ существованія, а потому и нуждающіеся въ особомъ покровительствѣ, которое предоставляется церкви“ ¹⁾. По бобыли и по нашимъ наблюденіямъ („Сотницы“, I, 85 92, 110 и т. д.; Бѣлевъ, 7093 г., Гороховецъ, 7095 г., Угличъ, 7104—7105 гг.) и по наблюденіямъ г. Гурлянда (ор. cit.) и есть преимущественно пришлые, выбитые изъ своей колен люди. В. И. Сергѣевичъ опять таки считаетъ бобылей бѣдными, одинокими людьми (ор. cit., III,

¹⁾ Сергѣевичъ. Русскія юридическія древности. Томъ I. С.-Пб., 1890 г., стр. 264.

134, 137). О бѣдности бобылей говорить и А. С. Лаппо-Данилевскій (ор. cit., 41). Также въ двинскихъ грамотахъ коллегіи экономіи бобыли встрѣчаются и среди эконскихъ и понойскихъ лопарей (4463). А тутъ, конечно, они могли быть только бѣдными, одиночными людьми.

Еще болѣе рѣшающее значеніе имѣетъ здѣсь то, что напр. по Угличу въ 7104—7105 гг. читаемъ слѣдующее: „Д. Поповы Перепечкино на рѣчкѣ на Илмѣ, а въ ней во дв. попѣ Александрѣ Григорьевѣ, во дв. бобыль Жучко Григорьевѣ; пашни наханые поповы 6 ч.“ („Сотницы“, I, 114). На стр. же 117 изъ итоговъ узнаемъ, что Жучко въ тягло не попалъ. Въ волости Керети Коляскаго уѣзда въ 7116—7117 гг. находимъ „на церковной землѣ дв. бобыльской“ (гр. кол. эк., № 6140). О церковныхъ бобыляхъ см. также у Лебедева въ „Собраніи актовъ Бѣляева“ на стр. 94 (Лихвингъ, 7198 г.). Значить, какъ изгой, такъ и бобыли, стоятъ въ какихъ то особыхъ отношеніяхъ къ церкви и именно, какъ люди бѣдные, одинокіе, смѣемъ думать. Если же Жучко оказался бы „поповъ сынъ, грамотѣ не умѣетъ“ ¹⁾, что, судя по его фамиліи, болѣе, чѣмъ вѣроятно, то тутъ мы имѣли бы прямое переходное звено отъ изгоевъ къ бобылямъ.

Надо принять во вниманіе и то, что, когда было употребительно слово „изгой“, слово „бобыль“ въ памятникахъ ни разу не встрѣчалось. Когда же появилось слово „бобыль“, то слово „изгой“ изъ памятниковъ точно по волшебству исчезло. Не имѣемъ ли мы здѣсь такимъ образомъ случай смѣны терминовъ для обозначенія одного и того же понятія? ²⁾.

II.

Столы Помѣстнаго приказа.

Г. Ардашеву, въ статьяхъ его, о которыхъ говоритъ г. Рожковъ въ июльской книжкѣ *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія* за 1903 г. (ср. также стр. 75 третьяго выпуска „Сотницъ, грамотъ и записей“), извѣстны только московскій, владимірскій, исковскій,

¹⁾ *Владимірскій-Будановъ*. Христоматія. I, 229.—Уст. гр. 1125—1136 гг.

²⁾ Съ точки зрѣнія родоваго быта и общины (Сергѣевичъ, ор. cit., I, 266) тоже наша гипотеза удобоприемлема.— На стр. же 265 самъ В. П. Сергѣевичъ отождествляетъ изгоевъ съ крестьянами даже. Такъ тѣмъ удобнѣе отождествить ихъ съ бобылями. Этимологія слова „изгой“ (ibid., „вышедшій“) тоже за насъ. Ср. также стр. 122—123 въ третьемъ выпускѣ нашихъ „Сотницъ, грамотъ и записей“.

рязанскій, приказный и вотчинный столы Помѣстнаго приказа. А между тѣмъ напр. на склейкахъ 7—13 дѣла № 6 столбца Помѣстнаго приказа по Алексину № 31056 читаемъ слѣдующее:

„Во 191 г. декабря въ 14 день сказать Резанскаго стола подъячимъ, старымъ и середніе статьи и молодымъ подъячимъ, нѣтъ ли у кого спору и челобитья въ Тарускомъ уѣздѣ въ Окологородномъ стану по писцовымъ книгамъ ись порозжихъ земель о пустоши Гаврилковѣ, о 90 четвертяхъ ¹⁾).

А хто имяны подъячіе ²⁾, и тому роспись.

Андрей Ремезовъ. У меня нѣтъ ³⁾.

Федоръ Яковлевъ. Нѣтъ.

Евнимъ Остриковъ. Генваря въ 25 д. о пустоши Гаврилковѣ въ Тарускомъ уѣздѣ иныѣ спору нѣтъ. А въ старыхъ дѣлахъ не упомяну.

Петръ Яковлевъ. Нѣтъ спору.

Гаврило Перекусихинъ. Нѣтъ.

Кузна Карачаровъ. Нѣтъ.

Иванъ Векентьевъ. Нынѣ нѣтъ. А въ старыхъ дѣлахъ не упомяну.

Наумъ Колесниковъ. Нѣтъ.

Алексѣй Остриковъ. Отосланъ въ Верхъ.

Василей Лукинъ. У меня нѣтъ.

Степанъ Стулинъ. Нынѣ нѣтъ.

Иванъ Андреяновъ. Нѣтъ.

Семень Александровъ. У меня нѣтъ.

Моисей Глуховъ. Нѣтъ.

Иванъ Шениъ. Спору нѣтъ.

Сава Рагачовъ. Нѣтъ о Гаврилковѣ.

Борисъ Кляжонтовъ. Спору нѣтъ.

Василей Калининъ. Нѣтъ.

Средніе статьи.

Семень Антипинъ. Нѣтъ.

Михайло Афонасевъ. Нѣтъ спору.

Савинъ Репьевъ. У меня спору нѣтъ.

Андрей Юрьевъ. Нѣтъ.

Иванъ Большой Оловениковъ. Сказалъ: у меня по Торусѣ о пустоши Гаврилковѣ спору и челобитья нѣтъ.

Григорей Тороновъ. Нѣтъ.

Матвѣй Сергѣевъ. Нѣтъ спору.

¹⁾ На которую билъ челомъ стряпчій Яковъ Ивановъ Ларионовъ.

²⁾ Т. е. Старые Рязанскаго стола?

³⁾ Приписки сбоку фамилій сдѣланы другой рукой (самыхъ подъячихъ? впрочемъ не всегда).

Миклеоръ Зыковъ. Нѣтъ.
 Андрей Коптевъ. Нѣтъ спору.
 Гаврило Окунковъ. Нѣтъ.
 Климиъ Кириловъ. Нѣтъ.
 Степанъ Карачаровъ. Нѣтъ.
 Иванъ Меншой Оловениковъ. Сказалъ: спору нѣтъ.
 Степанъ Емельяновъ. Нѣтъ.
 Максимъ Хлудовъ. У меня нѣтъ.
 Гаврило Даниловъ. У меня нѣтъ.
 Илья Струковъ. Нѣтъ.
 Дмитрей Надѣевъ. У меня такова спору и челобитья нѣтъ.
 Миклеоръ Корякинъ. Нѣтъ.
 Александръ Ершовъ. Сказалъ: нѣтъ спору у меня.
 Григорей Ремезовъ. Нынѣ нѣтъ, а въ прежнихъ дѣлахъ не упомяну.
 Ѳедоръ Па[т]рушевъ. О пустоши Гариловѣ спору нѣтъ.
 Трифонъ Шишигинъ. Нѣтъ.
 Гарасимъ Невѣжинъ. У меня нѣтъ спору.
 Антошь Сумороковъ. У меня нѣтъ.
 Егоръ Максимовъ. Нѣтъ.
 Пазаръ Овдѣевъ. Нѣтъ.
 Иванъ Корсаковъ. У меня нѣтъ.
 Михайло Гнезниковъ. Боленъ.
 Ѳедоръ Тимофѣевъ. Нѣтъ.
 Игнатей Аммосовъ. Нѣтъ.
 Иванъ Аммосовъ. Нѣтъ.
 Ѳедоръ Арцыбушевъ. Нѣтъ.
 Ѳедоръ Чиркинъ. Нѣтъ.
 Алексѣй Савинъ. Нѣтъ.
 Иванъ Михайловъ. У меня нѣтъ.
 Егоръ Извъковъ. Нѣтъ спору.
 Любимъ Первова. Въ Торускомъ уѣздѣ въ Окологородномъ стану по писцовымъ книгамъ о п. Гавриловѣ спору нѣтъ.

Молодые.

Милота Регионской. У меня нѣтъ.
 Семенъ Степановъ. Нѣтъ.
 Василей Голубцовъ. Нѣтъ.
 Спиридонъ Боевъ. Спору нѣтъ.
 Борисъ Дреvesкой. Нѣтъ спору.
 Петръ Ремезовъ. Нѣтъ.
 Иванъ Андрѣевъ. У меня нѣтъ.
 Иванъ Гололобовъ. Нѣтъ спору.
 Сава Вулгаковъ. У меня нѣтъ.
 Григорей Андреяновъ. У меня спору и челобитья генвара по 19 день нѣтъ.
 Дмитрей Алексѣевъ. Нѣтъ спору.

- Иванъ Дурдинъ. Нѣтъ спору.
 Петръ Поликарповъ. Нѣтъ.
 Иванъ Федоровъ. У меня нѣтъ.
 Андрей Ратмановъ. Нѣтъ спору.
 Алексѣй Тороповъ. Нѣтъ.
 Михайло Реньевъ. У меня таково спору и челобитья нѣтъ.
 Елисѣй Вороновъ. Нѣтъ.
 Тихонъ Тороповъ. Нѣтъ.
 Илья Ларионовъ. Нѣтъ спору.
 Ермилъ Ермолинъ. Не ходитъ.
 Ефимъ Симановъ. У меня нѣтъ.
 Алексѣй Чертаковъ. Нѣтъ.
 Вареломѣй Свиридовъ. Нѣтъ.
 Феликсъ Ермолаевъ. У меня спору нѣтъ.
 Маркѣлъ Кончировъ.
 Федоръ Никитинъ. Нѣтъ.
 Алексѣй Нероновъ. Нѣтъ.
 Иванъ Сорокинъ. Нѣтъ.
 Иванъ Лукинъ. У меня въ Торускомъ уѣздѣ спору нѣтъ.
 Микѣеоръ Костянтиновъ. Нѣтъ.
 Михайло Неѣцмоновъ. Нѣтъ.
 Иванъ Трипановъ. Нѣтъ спору.
 Петръ Тороповъ. Нѣтъ.
 Василей Ключаревъ. Нѣтъ.
 Петръ Окоемовъ. Нѣтъ.
 Микѣеоръ Гостевъ. Нѣтъ спору.
 Матвѣй Мокринской. Въ Тарусѣ о п. Гаврилковѣ челобитья и спору
 нѣтъ.
 Григорей Ивановъ. Не сидитъ.
 Кузма Шараловъ. Нѣтъ спору и челобитья.
 Панейлъ Добрынинъ. Нѣтъ.
 Степанъ Пуцковъ. Нѣтъ.
 Трифонъ Леонтьевъ. Въ деревни.
 Алексѣй Мануковъ. Писанъ ниже сего.
 Василей Леонасьевъ. Нѣтъ.
 Анкидинъ Булгаковъ. У меня спору нѣтъ.
 Федоръ Алимьевъ.
 Петръ Прасоловъ. Нѣтъ.
 Михайло Песковъ. У меня нѣтъ.
 Тихонъ Колесниковъ. Не ходитъ въ приказъ.
 Фадѣй Кляусовъ. Не ходитъ.
 Иванъ Безовъ (?) Нѣтъ.
 Семень Воронинъ. Нѣтъ.
 Григорей Бѣлой. Нѣтъ.
 Егоръ Ребровъ. Нѣтъ спору.
 Михайло Лошаковъ. Нѣтъ.
 Федоръ Шенинъ. Спору нѣтъ.

Андреянъ Ивановъ. Нѣтъ.
Алексѣй Мануковъ. Нѣтъ спору генваря по 31 число.

Въ столѣ дѣлкихъ полѣ.

Старые.

Федоръ Коптѣловъ. Нѣтъ челобитья въ Торускомъ уѣздѣ.
Алексѣй Лобковъ. Нѣтъ.

Средніе статьи.

Александръ Шамалгѣевъ. Нѣтъ.
Александръ Ершовъ. Писанъ выше сего.

Молодые.

Тимосей Яковлевъ. Нѣтъ.
Кирило Фроловъ.
Семень Жуконъ. Не утаю (sic) по генваря по 18 число.
Иванъ Струковъ. Нѣтъ.
Аврамъ Сухочевъ. Умре (bis).
Панецъ Блохинъ. У меня въ Торускомъ уѣздѣ спору нѣтъ.
Василей Заварзинъ. Нѣтъ.
Ларионъ Семеновъ. Не сидитъ.
Андрѣй Меншой Горѣлкинъ. У меня генваря по 25 день спору и челобитья нѣтъ.

Въ припазномъ столѣ.

Старые.

Семень Васильевъ. Нѣтъ спору.
Осипъ Ивановъ. Нѣтъ.

Молодые.

Илья Горанновъ. Нѣтъ у меня.
Матвѣй Кондратьевъ. Нѣтъ.
Иванъ Столбицкой. Не сидитъ.
Илья Ивановъ. У меня нѣтъ.
Петръ Савинъ. У меня спору нѣтъ.
Миксеоръ Векорюковъ. У меня спору нѣтъ.
Иванъ Коробовъ. Отпущенъ.
Сава Филатьевъ. О пустоши Гаврилковѣ спору нѣтъ.
Леонтей Самойловъ. Нѣтъ.
Сергѣй Халезовъ. Нѣтъ спору.
Андрѣй Прокоевъ. Не сидитъ. А сидитъ въ.....
Андрѣй Голенищевъ.
Иванъ Воробьевъ. У меня такова дѣла нѣтъ“.

Такимъ образомъ къ столамъ извѣстнымъ г. Ардашеву приходится прибавить еще столъ дикихъ полъ. Возникновеніе же его и приказнаго стола Помѣстнаго приказа мы склонны относить къ 1682 году и притомъ считать ихъ выдѣлившимися изъ рязанскаго стола, такъ какъ въ дѣлѣ № 6 они поставлены въ связь именно съ послѣднимъ столомъ. Послѣднее доказывается и спискомъ подъячихъ рязанскаго стола за ноябрь 191 г., издаваемыхъ нами въ третьемъ выпускѣ „Сотницъ, грамотъ и записей“ на стр. 78—80. Изъ списка же подъячихъ рязанскаго стола за май 191 г. (ор. cit., стр. 80—81), видно, что 191 годъ былъ вообще годомъ какихъ то большихъ канцелярскихъ реформъ въ помѣстномъ приказѣ, что въ связи съ смутами этого года и явилось причиной крайней неустойчивости, какъ личнаго состава приказа въ этомъ году, такъ быть можетъ и его департаментовъ (столъ дикихъ полъ и вотчинной записки).

III.

Бѣжецкая изба.

Очень загадочна и бѣжецкая изба, единственный (если не ошибаясь) сохранившійся актъ дѣятельности которой, (7069 года) нами изданъ въ первомъ выпускѣ нашихъ „Сотницъ, грамотъ и записей“ подъ № XXXVIII („И Иванъ Измайловъ сынъ Каменской то село Перемуть зъ деревнями и съ пустошми мѣрилъ и за мѣрнымъ спискомъ намъ посрочилъ стати на Москвѣ передъ царевыми бояры великог князя въ Бѣжецкой избѣ на отписной срокъ лѣта 7069—г, какъ немецкіе воеводы мѣсець спустя съ конь сядуть, зъ денгами за тое отчину платити Симоновскому анхимандриту Охлоѣю зъ братьею по мѣрному списку 225 рублей. И мы на тотъ срокъ стали и, доложася боярина князя Юрья Ивановича Темкина, въ той отчинѣ, въ селцѣ въ Перемутѣ зъ деревнями и съ пустошми, съ Симановскимъ анхимандритомъ Охлоѣемъ и зъ братьею помирились“ и т. д.). Такъ не стоитъ ли „бѣжецкая изба“ въ связи съ Устюжскою четью, или же съ Нижегородскою, такъ какъ выше въ томъ же актѣ говорится о бояринѣ князѣ Михаилѣ Васильевичѣ Глинскомъ, а по Сергѣевичу (ор. cit., I, 495) М. В. Глинской былъ съ 1556 года намѣстникомъ новгородскимъ.

Сергѣй Шумановъ.