



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

СЕДЬМОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ
ЧАСТЬ СССХVІІІ.

1898.

І Ю Л Ъ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія „В. С. Балашевъ и К^о“. Наб. Фонтанки, 95.
1898.

19. (22-го іюня 1898 года). Положеніе о стипендіи имени дворянина Леонарда Михайловича Янковскаго при Императорскомъ университетѣ Св. Владиміра	42
20. (6-го іюля 1898 года). Положеніе о стипендіи при Комисаровскомъ техническомъ училищѣ вспомогательнаго общества купеческихъ приказчиковъ въ Москвѣ	43
21. (9-го іюля 1898 года). Положеніе о стипендіяхъ имени потомственнаго почетнаго гражданина кандидата коммерціи Николая Іосифовича Шарвина при Архангельскомъ Императора Петра I низшемъ механико-техническомъ училищѣ	44

ОПРЕДѢЛЕНІЯ УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ	12 и 48
--	----------------

ОПРЕДѢЛЕНІЯ ОСОВАГО ОТДѢЛА УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ	19 и 50
---	----------------

Опредѣленія отдѣленія ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія по техническому образованію	53
--	-----------

ОТДѢЛЪ НАУКЪ.

Г. Н. Шмелевъ. Къ вопросу о степени достовѣрности переписныхъ книгъ	1
Д. М. Позднѣевъ. Тайпинское возстаніе въ Китаѣ	17
В. М. Истринъ. Греческая записъ о набѣгѣ казаковъ на Константинополь въ началѣ XVII вѣка	44
А. А. Чебышевъ. Трагедія Шиллера изъ русской исторіи	49
А. С. Вязигинъ. Очерки изъ исторіи папства въ XI вѣкѣ	96 и 350
Г. З. Кунцевичъ. Малоизвѣстныя записки о казанскихъ походахъ 1550 и 1552 года	135
Ө. Ө. Зигель. Палацкій какъ историкъ славянскаго права	146
А. М. Ону. Наказы 3-го сословія во Фванціи	241
Н. Н. Овсянниковъ. А. Н. Майковъ, какъ историкъ	331
Н. Г. Дебольскій. Понятіе красоты	416

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

В. Всеобщая исторія въ четырехъ томахъ. Сочиненіе профессора <i>Оскара Тегера</i> . Переводъ подъ редакціею профессора <i>И. Н. Полевого</i> . Съ многими снимками съ памятниковъ и отдѣльными приложеніями, отпечатанными черною и цвѣтными красками. Изданіе <i>А. Ф. Маркса</i>	164
--	-----

КЪ ВОПРОСУ О СТЕПЕНИ ДОСТОВѢРНОСТИ ПЕРЕПИСНЫХЪ КНИГЪ ¹⁾.

Не подлежитъ сомнѣнью, что очень важно и въ то-же время интересно дать себѣ отчетъ въ томъ, какъ мы должны относиться къ даннымъ переписныхъ книгъ: заслуживаютъ-ли они довѣрія, или нѣтъ? Но чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ вполне удовлетворительно, нужно изучить громадное количество рукописнаго матеріала: нужно, по крайней мѣрѣ, прочитать всѣ переписныя книги и основательно познакомиться съ документами Помѣстнаго приказа, хранящимися въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи. Само собой разумѣется, что я не могъ произвести этой грандіозной работы, и поэтому не смѣю задаваться гордой цѣлью дать вполне удовлетворительный отвѣтъ на поставленный выше вопросъ. Цѣль моя—очень скромная: она заключается въ томъ, чтобы представить вниманію ученой публики нѣсколько соображеній, явившихся у меня, какъ результатъ знакомства съ небольшимъ количествомъ документовъ, частью найденныхъ мною самимъ въ архивѣ министерства юстиціи, частью указанныхъ мнѣ многоуважаемымъ вице-предсѣдателемъ Московской археографической комиссіи В. И. Холмогоровымъ и чиновникомъ названнаго архива П. И. Ивановымъ.

Мои соображенія касаются главнымъ образомъ существеннаго, на мой взглядъ, вопроса объ отношеніи переписныхъ книгъ къ „сказкамъ“.

Извѣстно, что переписчики, пріѣхавъ на мѣсто, должны были отобрать у населенія, подлежавшаго переписи, „сказки“ и затѣмъ

¹⁾ Рефератъ, читанный въ Московской археографической комиссіи 12-го марта 1896 года.

тщательно провѣрить ихъ, или, по выраженію одного документа, „дворы и во дворехъ людей *досмотрѣть* и переписать *самимъ налицо*, чтобы все было вѣрно“¹⁾).

Итакъ, на переписчикахъ лежала хлопотливая, тяжелая обязанность — объѣхать весь уѣздъ, заглянуть въ каждую деревушку, побывать въ каждомъ починкѣ и посредствомъ личнаго осмотра и опроса убѣдиться, правильно-ли составлена „сказка“, или нѣтъ, и если неправильно, то исправить замѣченныя ошибки. Отъ добросовѣстнаго исполненія этой обязанности зависѣли цѣнность и полнота полученнаго переписнаго матеріала.

Посмотримъ-же, насколько тщательно переписчики XVII столѣтія производили свою работу.

Въ 1646—1648 гг., въ Московскомъ государствѣ, какъ извѣстно, была произведена всеобщая перепись: во всѣ уѣзды были отправлены переписчики, на обязанности которыхъ лежало занести въ переписныя книги всѣ села, деревни и починки, дворы въ нихъ и мужское населеніе каждаго двора.

„Въ Кевролу и на Мезень для переписки дворовъ и во дворехъ людей“ были посланы, въ началѣ 1646 г., изъ Новгородской четверти И. Фустовъ и подьячій И. Богдановъ, которые довольно скоро окончили порученную имъ работу, въ томъ-же году пріѣхали въ Москву и подали въ Новгородскую четъ составленныя ими переписныя книги „за своими руками“. Но быстро исполненная работа оказалась не совсемъ удачною, какъ сознались въ томъ сами переписчики. Въ концѣ 1646 г. они подали царю Алексѣю Михайловичу интересную челобитную, въ которой писали, что, „будучи... въ Кевролѣ и на Мезени, досматривали и писали сами, а *инде писали по сказкамъ*, а въ нныя мѣста *для постыженья* оны, И. Фустовъ, посылалъ подьячѣво И. Богданова, и чтобъ государь ихъ пожаловалъ — велѣлъ имъ тосвину отдать и послать въ Кевролу и на Мезень *для подлинныя переписки опять*“. Какъ видимъ, переписчики, чистосердечно сознавшись въ своей небрежности, смиренно просили государя простить ихъ и позволить вторично произвести перепись. Надо думать, что Алексѣй Михайловичъ „отпустилъ вину“ Фустову и Богданову, такъ какъ они во второй разъ поѣхали въ Кеврольскій и Мезенскій уѣзды для производства переписи, и 3-го марта 1647 г. представили въ Новгород-

¹⁾ М. А. М. Ю. Переп. кн. Кеврольскаго и Мезенскаго уу. 154 и 155 гг. за № 15.054, л. 207.

скую четверть другія, болѣе исправныя переписныя книги ¹⁾). Я успѣлъ сравнить только часть этихъ двухъ переписей, именно описаніе Кеврольскаго стана и трехъ волостей: Верколы, Лавелы и Марьиной горы — и вотъ что оказалось: по переписи 1646 г. въ этихъ мѣстностяхъ значится 307 чел. мужскаго пола, а по даннымъ переписной книги 1647 года тамъ было 391 чел., то-есть переписчики при производствѣ первой переписи не занесли въ свои книги 84 чел. (почти $21\frac{1}{2}\%$) ²⁾).

Это—далеко не единственный случай въ исторіи переписи 1646—1648 гг. Упомянутые выше Фустовъ и Богдановъ сообщаютъ въ своей челобитной любопытное извѣстіе: „А которые... дворяне и подьячіе посылапы были для такіе-жъ переписки изъ Помѣснаго приказу, и для поспѣшенья переписывать посылали подьячихъ, а сами были не во встѣхъ мѣстехъ. И по государеву указу тѣхъ дворянъ и подьячихъ для подлинного досистру и переписки изъ Помѣснаго приказу посылають въ тѣ-жъ города опять, гдѣ кто напередъ сего былъ посланъ“ ³⁾).

Итакъ, оказывается, что многіе переписчики, посланные въ разные уѣзды Московскаго государства для производства переписи, исполнили свою работу довольно небрежно, такъ что понадобилось вторично отправить ихъ, чтобы провѣрить на мѣстѣ нѣкоторые „сказки“. Нѣтъ основанія думать, что Фустовъ и Богдановъ, желая уменьшить свою вину, сочинили это извѣстіе, такъ какъ оно подтверждается данными, находящимися въ переписной книгѣ Московскаго уѣзда 1646—1647 гг. ⁴⁾).

При производствѣ подворной переписи въ этомъ уѣздѣ, повторилось то-же самое, что мы видѣли въ Кеврольскомъ и Мезенскомъ уѣздахъ: посланные въ 1646 г. въ Московскій уѣздъ для переписки дворовъ Иванъ Степановичъ Урусовъ и подьячій Семенъ Несвитаевъ многихъ „сказокъ“ не провѣрили на мѣстѣ, результатомъ чего явилась довольно значительная неточность, такъ что пришлось въ 1647 г.

¹⁾ А. М. Ю. Ibid., лл. 207—209.

²⁾ Ibid., лл. 205 об. и 206, 298—294, 303—304 и 309—310.

³⁾ Ibid., лл. 207 об. и 208.

⁴⁾ Ср. Улож., XI, 24: „Во 154 и во 155 годѣхъ по государеву указу за всякими вотячниками и за помѣщики крестьянъ и бобылей переписывали столыники и дворяне Московскіе за крестнымъ цѣлованіемъ; а которые писали не по правдѣ, и въ тѣ мѣста посылапы переписывать въ другорядъ, а за неправое писмо переписчикамъ учинено жестокое наказаніе“.

вновь произвести подворную перепись въ тѣхъ мѣстахъ, которыхъ не сочли нужнымъ посѣтить Урусовъ и подьячій Несвитаевъ ¹⁾).

Чтобы дать понятіе о томъ, насколько внимательно отнеслись къ своей работѣ упомянутые переписчики, достаточно сказать, что при перепискѣ дворцовыхъ селъ и деревень они пропустили 678 крестьянъ и бобылей ²⁾).

Хотя это и выходитъ за предѣлы моего реферата, но я всетаки позволю себѣ привести одинъ случай, относящійся къ составленію писцовыхъ книгъ въ 20-хъ годахъ XVII столѣтія.

Въ 1638 г. подьячій Новгородской чети Андрей Галкинъ, желая попасть въ дѣяки, подалъ на имя государя челобитную, въ которой писалъ, между прочимъ: „По твоему государеву указу посланъ былъ я, холопъ твой, въ Арзамасъ съ Васильемъ Яновымъ для сыску и свозки арзамаскіе бѣглеы Мордвы и бортниковъ; и арзамаскую, государь, бѣглую Мордву и бортниковъ въ розныхъ во многихъ городѣхъ за Казанью и за Тетюшами на степяхъ и на дикихъ поляхъ и на черныхъ лѣсахъ сыскали и свезли и (sic) за всякихъ людей въ старыя ихъ деревни и на жерсбы и дворы мордовскіе и бортничьи, которые люди розвезли, тѣми-же людьми спозли и устроили по-прежнему и поруки жилецкія по нихъ поимали, и собрали, государь, арзамаскую Мордву и бортниковъ по писцовымъ книгамъ Тимоея Измайлова съ товарищч ³⁾ сполна и деревни дворами и людьми наполнили все по-прежнему, да сверхъ, государь, писцовыхъ книгъ учинили тебѣ, государю, прибыли—сыскали и свезли арзамаскіе Мордвы и бортниковъ *прописныхъ* (то-есть пропущенныхъ) и захребетниковъ 1.500 человекъ“... ⁴⁾).

Если даже и допустить, что подьячій Галкинъ, желая во всемъ блескѣ выказать свою ревность къ „государеву дѣлу“, нѣсколько прихвастнулъ, все-же надо согласиться, что Измайловъ „съ товарищч“, описывая въ 1621—1623 гг. Арзамаскій уѣздъ, пропустили довольно большое количество Мордвы и бортниковъ.

Приведенные выше факты убѣждаютъ насъ въ томъ, что переписчики обыкновенно объѣзжали далеко не весь уѣздъ, подлежавшій переписи, и слѣдовательно провѣряли далеко не все „сказки“.

¹⁾ А. М. Ю. Переп. кн. Московск. у. 1646—1647 гг. за № 9.809, лл. 467 и 768.

²⁾ Ibid., лл. 473 об.—474 и 488—489.

³⁾ Измайловъ описывалъ Арзамаскій у. въ 1621—1623 гг. См. „Опис. док. и бумагъ, хранящ. въ М. А. М. Ю.“, кн. I, pp. 2—3.

⁴⁾ А. М. Ю. Столбцы Владимірскаго стола, 51, л. 299.

Заручившись такимъ выводомъ, обратимся теперь къ сравненію подлинныхъ „сказокъ“ съ переписными книгами.

Миѣ удалось сравнить около сотни „сказокъ“¹⁾ съ соотвѣтствующими мѣстами переписной книги помѣстныхъ и вотчинныхъ земель Московскаго уѣзда, составленной въ 1646 г. уже знакомыми намъ И. Урусовымъ и подьячимъ Несвитаевымъ.

Сравненіе „сказокъ“ съ данными переписной книги прежде всего убѣждаетъ насъ, что показанія многихъ „сказокъ“ отличались неточностью, заслуживали мало довѣрія и нуждались поэтому въ основательной провѣркѣ.

Иногда въ „сказкахъ“ называются *вотчинами* тѣ владѣнія, которыя въ переписной книгѣ именуется *помѣстьями*. Такъ, напримѣръ, въ одной „сказкѣ“ половина деревни Окатьева, принадлежавшая Феодору Наумову, названа „купленою вотчиною“, которая по государеву указу дана была Василью Наумову изъ его же подмосковнаго помѣстья, а въ переписной книгѣ (л. 588 об.) она названа помѣстьемъ. Впрочемъ, въ этомъ случаѣ, какъ и въ другихъ подобныхъ, мы, быть можетъ, имѣемъ дѣло съ произволомъ переписчиковъ, а, можетъ быть, такія ошибки — результатъ не злонамѣреннаго искаженія истины, а простаго незнанія со стороны лицъ, составившихъ „сказки“, тѣмъ болѣе, что иногда въ „сказкахъ“ именуется помѣстьями владѣнія, названныя въ переписной книгѣ вотчинами. Но уже прямо злонамѣренными должны быть признаны другаго рода ошибки „сказокъ“: мы перѣдко видимъ, что число дворовъ въ какой-нибудь деревнѣ, или количество сыновей и родственниковъ мужского пола у дворовладѣльца по „сказкѣ“ меньше, чѣмъ по даннымъ переписной книги. Напримѣръ, въ „сказкѣ“ упоминается одинъ только дворъ: „(в) бобылка Манька, а у нее дѣтей: Левка да Оонка 7 лѣтъ Ермаковы дѣти“, а въ переписной книгѣ—2 двора (л. 674 об.): „(в) Левка да Ооонка Ермаковы, (в) бобылка-вдова Вѣрка съ дѣтьми съ Савкою да Петрушка 8 лѣтъ“; или:

въ „сказкѣ“:

„(в) Бориско да Ларка да Ивашко Ивановы дѣти Басовы, у Бориска сынъ Наумко 3 лѣтъ“.

въ переписной книгѣ (л. 674):

„(в) Бориско да Ларка да Ивашко Ивановы дѣти Басовы, у Бориска дѣти: Наумка 3 лѣтъ, да Онисимко году, у Ларки сынъ Антошка у грудей“.

¹⁾ Всѣ цитируемыя далѣе „сказки“ находятся въ А. М. Ю.: Архивъ III вотчинный, столбцы оклеенные по г. Москвѣ, № 272. Документы не перемерены.

Всего въ просмотрѣнных мною „сказкахъ“ пропущено: 1 вдова и 48 человекъ мужскаго пола.

Гораздо чаще наблюдается иное несоотвѣтствіе между „сказками“ и переписной книгой: во многихъ „сказкахъ“ называются *бобылями* лица, которыхъ въ переписной книгѣ вы видите въ числѣ *крестьянъ*. Я насчиталъ 100 такихъ случаевъ: въ двухъ случаяхъ лица, въ „сказкѣ“ являющіеся „дѣловыми людьми“, названы въ переписной книгѣ крестьянами, а въ остальныхъ — бобыли „сказокъ“ именуется въ переписной книгѣ крестьянами.

Понятно побужденіе, которое заставляло лицъ, принимавшихъ участіе въ составленіи „сказокъ“, называть крестьянъ бобылями: послѣдніе несли менѣе тяжелое тягло, чѣмъ первые; въ извѣстныхъ указахъ, вводившихъ новую окладную единицу — „живущую четъ“, бобыльскій дворъ по налогоспособности приравненъ половинѣ крестьянскаго.

Въ виду сейчасъ отмѣченнаго злоупотребленія едва-ли можно отнестись съ полнымъ довѣріемъ къ распредѣленію въ писцовыхъ и переписныхъ книгахъ уѣзнаго населенія на разряды, преимущественно на два главныхъ — на крестьянъ и бобылей, иначе говори — нельзя думать, что, напримѣръ, всѣ лица, названныя бобылями, дѣйствительно были бобылями и названныя „дѣловыми людьми“ дѣйствительно были таковыми: мы уже знаемъ, что вслѣдствіе недобросовѣстности населенія крестьяне нерѣдко попадали въ разрядъ бобылей. Этимъ, мнѣ кажется, нужно объяснять попадающіеся въ писцовыхъ книгахъ отдѣльные случаи, которые рѣзко противорѣчатъ нашему представленію о бобыльствѣ, какъ несостоятельной въ экономическомъ отношеніи группѣ уѣзнаго населенія: иногда мы наталкиваемся въ писцовыхъ книгахъ на указаніе, что бобыль обрабатываетъ 12 четвертей земли въ одномъ полѣ. Вообще на основаніи писцовыхъ книгъ трудно провести разграничительную черту между крестьяниномъ и бобылемъ.

Итакъ, „сказки“ нуждались въ основательной провѣркѣ, потому что населеніе, стараясь избыть „государева тягла“, или нѣсколько облегчить его, давало завѣдомо ложныя показанія: оно утаивало цѣлыя дворы, или нѣкоторыхъ своихъ родственниковъ, называло крестьянъ бобылями, или бобылей „дѣловыми людьми“. Мы уже видѣли, что далеко не всѣ „сказки“ провѣрялись переписчиками. Сравненіе „сказокъ“ съ переписной книгой подтверждаетъ это: значительная часть изъ просмотрѣнных мною „сказокъ“, несомнѣнно, была про-

вѣрена — нельзя только сказать, насколько тщательно; но нѣкоторая часть, несомнѣнно, осталась непровѣренной; кромѣ того, данныя „сказокъ“ переписывались въ книгу на-скоро, небрежно, вслѣдствіе чего появлялись ошибки, иногда довольно курьезныя. Приведу нѣсколько примѣровъ. Въ „сказкѣ“ упомянуть сынъ одного крестьянина 10 *недѣль*, а въ переписной книгѣ тому же сыну показано 10 *лѣтъ* (л. 634).

Въ „сказкѣ“ мы читаемъ:

...„Село Воскресенское съ деревнями; а въ томъ селѣ въ Воскресенскомъ 2 двора людцкихъ, а живутъ въ нихъ люди Ѳедора Ивановича (Шереметева): (в) Шестой Смоленской, а у него чело-вѣкъ Корнилко Ѳедоровъ 20 лѣтъ, холостъ, да у него жъ, у Шестово, живетъ въ наймехъ Ѳедора Ивановича вымерлова крестьянина Серешкинъ сынъ Миронко деревни Лутошкина, а ему, Миронку. 10 лѣтъ; (в) Ѳедоръ Смоленской“.

Въ переписной книгѣ:

„Село Васильево, во Жданскомъ стану, а Воскресенское тожъ, на рѣчкѣ на Медвѣнкѣ, а въ ней (sic) 2 двора людцкихъ: (в) Шестой Смоленской; у него чело-вѣкъ Корнилко Ѳедоровъ 20 лѣтъ, да наймитъ крестьянской сынъ Миронка Сергѣевъ 10 лѣтъ. Деревня Лутошкино, а въ ней: (в) Ѳедоръ Смоленской“ (л. 599).

Какъ видимъ, выраженіе „сказки“: „деревни Лутошкина“ обратилось въ переписной книгѣ въ деревню Лутошкино—и такимъ образомъ появилась лишняя деревня. Нужно замѣтить, что далѣе (на л. 600) описывается настоящая деревня Лутошкина. Есть случаи, когда переписчики по ошибкѣ, а, можетъ быть, „по недружбѣ“ прибавляли лишніе дворы; такъ, на-примѣръ, въ „сказкѣ“ мы читаемъ: „(д) Екимка Михайловъ кузнецъ“, а въ переписной книгѣ мы видимъ уже 2 двора: „(в) Якимко Михайловъ, (в) кузнецъ“ (л. 535). Итакъ, переписная книга разрубила Якимку Михайлова пополамъ и каждую половину помѣстила въ отдѣльный дворъ. Или еще: въ переписной книгѣ: „(в) Панко Захаровъ“ (л. 535 об.), а немного раньше: „(в) Петрушка Дмитрѣевъ Заецъ съ зятемъ съ *Панкою Захаровымъ*“ (л. 535). Очевидно, первый дворъ прибавленъ ошибочно; въ „сказкѣ“ его нѣтъ. Не рѣшаюсь сказать, невольная ли это ошибка, или злой умыселъ; замѣчу только, что оба приведенныхъ примѣра относятся къ одному владѣнію—къ помѣстью князя Якова Куденетовича Черкаскаго. Мо-

жетъ быть, переписчики „по недружбѣ“ накнули на него два фиктивныхъ двора.

Иногда мы видимъ, что цѣлые дворы и отдѣльные лица, упомянутые въ „сказкахъ“, отсутствуютъ въ переписной книгѣ. Это можно объяснить либо небрежностью переписчиковъ, либо ихъ недобросовѣстностью. Но мнѣ попалась одна „сказка“, показанія которой такъ рѣзко противорѣчатъ даннымъ переписной книги, что сейчасъ приведенное объясненіе едва-ли годится для этого случая. Описывается владѣніе Владиміра Прокофьевича Ляпунова, названное въ „сказкѣ“ вотчиной, а въ переписной книгѣ—помѣстьемъ. По переписной книгѣ, въ этомъ владѣніи былъ дворъ боярскій, въ которомъ жило двое „дѣловыхъ людей“, и 12 крестьянскихъ дворовъ съ населеніемъ въ 27 душъ мужскаго пола; значить, всего мужскаго населенія переписная книга насчитываетъ 29 человекъ (л. 573). Въ „сказкѣ“ только упоминается боярскій дворъ, но ничего не говорится про живущихъ въ немъ „дѣловыхъ людей“, крестьянскихъ дворовъ перечисляется только 3 и 9 бобыльскихъ—всего 12 дворовъ, какъ и въ переписной книгѣ, но съ мужскимъ населеніемъ не въ 27 человекъ, какъ въ переписной книгѣ, а въ 53. Чѣмъ объяснить эту значительную разницу между „сказкой“ (повидимому, проверенной) и переписной книгой? Судя по тому, что однѣ изъ просмотрѣнныхъ мною „сказокъ“ помѣчены февралемъ 1646 года, другія—мартомъ, третья (большая часть)—апрѣлемъ, попалась даже „сказка“, помѣченная августомъ—судя по этому, „сказки“ подавались переписчикамъ въ продолженіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Такимъ образомъ, между подачей „сказокъ“ и проверкой ихъ долженъ былъ пройти извѣстный періодъ времени, когда могли совершиться различныя перемѣны въ количествѣ и составѣ населенія. Есть основаніе думать, что переписчики при проверкѣ отмѣчали эти перемѣны. Неужели тѣ 26 человекъ, которыхъ недостаетъ въ переписной книгѣ сравнительно со „сказкой“, успѣли умереть къ тому времени, когда явились переписчики для проверки поданныхъ „сказокъ“? Предположить, что нѣкоторые изъ нихъ убѣжали, нельзя, потому что бѣгство всегда отмѣчается переписными книгами.

Я насчиталъ всего 35 крестьянъ и бобылей (въ томъ числѣ 2 вдовы съ 2 сыновьями), упоминаемыхъ въ „сказкахъ“ и отсутствующихъ въ переписной книгѣ. Кроме того, данныя нѣкоторыхъ „сказокъ“ почему-то (вѣроятно, по небрежности переписчиковъ) цѣликомъ не попали въ переписную книгу.

Итакъ, часть населенія не попадала въ переписныя книги вслѣдствіе

небрежности и недобросовѣстности переписчиковъ; но часть подверглась той же участи по другой причинѣ.

Мы знаемъ, что правительство предприняло перепись 1646—48 гг. съ тою цѣлью, чтобы закрѣпить за служилыми людьми ихъ крестьянъ и бобылей ¹⁾). Вотъ почему на эти два разряда населенія переписчики обратили особенное вниманіе; вотъ почему въ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворахъ перечисляется *все* мужское населеніе—не только главы семействъ, но и ихъ „братья, дѣти и племянники“. Что касается остальныхъ разрядовъ населенія, то они пользовались меньшимъ вниманіемъ. „Сказки“ не всегда считали нужнымъ отмѣчать, что въ селѣ есть церковь, а возлѣ нея дворы священно- и церковно-служителей; а если они перечисляются, то въ нихъ почти всегда (и въ „сказкахъ“, и въ переписной книгѣ) называется одно лицо—очевидно, глава дома, о его же дѣтяхъ и родственникахъ не говорится ни слова. Напримѣръ, въ селѣ Покровскомъ-Рябовѣ (на р. Юзѣ) перечисляется 16 дворовъ священно- и церковно-служителей, и ни у одного изъ нихъ не показано ни дѣтей, ни братьевъ и другихъ родственниковъ (л. 48 об.—49); нельзя, конечно, думать, что всѣ эти лица поголовно были одинокими или бездѣтными: переписчики просто не обязаны были перечислять всего мужскаго населенія въ ихъ дворахъ. То же самое нужно сказать и относительно „дѣловыхъ людей“. Въ переписной книгѣ вы очень рѣдко наткнетесь на указаніе дѣтей и родственниковъ у „дѣловаго человѣка“; даже не всегда они поименовываются, а иногда употребляется неопредѣленное выраженіе, что во дворѣ какого-нибудь помѣщика или вотчинника „живутъ дѣловые люди“ (въ какомъ количествѣ, неизвѣстно). Въ „сказкахъ“ большею частью перечисляются дѣти и родственники мужскаго пола, жившіе вмѣстѣ съ „дѣловыми людьми“, а въ переписной книгѣ они опускаются: такъ, напримѣръ, „сказка“, заключающая въ себѣ свѣдѣнія о мужскомъ населеніи вотчины Леонтія Яковлевича Высоцкаго, указываетъ 5 сыновей и 2 пасынковъ „дѣловыхъ людей“, называя ихъ лѣта, а въ переписной книгѣ (л. 656) эти 7 человѣкъ отсутствуютъ.

Я насчиталъ болѣе 42 „дѣловыхъ людей“, ихъ дѣтей и родственниковъ мужскаго пола, упомянутыхъ въ просмотрѣнныхъ мною „сказкахъ“ и опущенныхъ въ переписной книгѣ.

¹⁾ См. П. Милюкова „Государственное хозяйство Россіи“ и пр., pp. 71—72; ср. Н. Н. Миклашевскаго „Къ исторіи хозяйственнаго быта Московскаго государства“, ч. I, p. 48.

Такимъ образомъ, часть мужскаго населенія не попадала въ переписныя книги потому, что при ихъ составленіи преслѣдовалась узко-практическая цѣль.

Считаю нелишнимъ сказать нѣсколько словъ о показаніяхъ разбираемой книги, касающихся лѣтъ перечисляемыхъ въ ней лицъ. Эти показанія слѣдуетъ признать совершенно случайными и потому непригодными для какихъ-нибудь общихъ выводовъ: иногда въ переписной книгѣ указываются лѣта всѣхъ членовъ семейства какаго-нибудь крестьянина или бобыля, иногда только нѣкоторыхъ, иногда такихъ свѣдѣній совсѣмъ нѣтъ. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ это зависѣло отъ того, заключались ли подобныя свѣдѣнія въ „сказкахъ“, хотя нерѣдки случаи, что въ „сказкахъ“ показываются лѣта, а въ переписной книгѣ—нѣтъ; очень рѣдко въ переписной книгѣ находятся свѣдѣнія о лѣтахъ, отсутствующія въ „сказкахъ“. Должно быть, подобныя свѣдѣнія переписчики считали несущественными. Чтобы показать значительную зависимость въ этомъ отношеніи нашей переписной книги отъ „сказокъ“, приведу одинъ примѣръ. „Сказка“ о населеніи обширныхъ владѣній боярина Федора Ивановича Шереметева отличается необыкновенной полнотой, точностью и тщательностью: здѣсь перечислено все населеніе—какъ мужское, такъ и женское, причемъ указываются лѣта каждаго лица; напримѣръ, въ деревнѣ Матвѣевской такъ описывается одинъ крестьянскій дворъ: „(в) крестьянинъ Евтмеейко Ивановъ, женатъ на Анюткѣ на Гавриловѣ дочери, а ему, Евтмеейку, 80 лѣтъ, а женѣ ево Анюткѣ 70 лѣтъ, а дѣтей у него—4 сына: сынъ Емелька женатъ на Олонкѣ на Трофимовѣ дочери, а ему, Емелькѣ, 35 лѣтъ, а женѣ ево Олонкѣ 25 лѣтъ, а дѣтей у него, у Емельки, 2 дочери: дочь Ненилка 3 лѣтъ да дочь Василиска 2 лѣтъ, да сынъ Ивашко женатъ на Татьянкѣ на Остаѣевѣ дочери, а ему, Ивашку, 26 лѣтъ, а женѣ ево Татьянкѣ 20 лѣтъ, а дѣтей у него, Ивашка, дочь Огрооенка 2 лѣтъ, да сынъ Назарко 14 лѣтъ, да сынъ Мелошка 10 лѣтъ“. Всего 11 человекъ въ одномъ дворѣ. Само собой разумѣется, что въ переписной книгѣ всѣ лица женскаго пола опущены, но за то всѣ свѣдѣнія о лицахъ мужскаго пола сохранены: даже указаны лѣта вдовъ и главъ семейства, чего обыкновенно нѣтъ въ нашей книгѣ; напримѣръ: „(в) вдова Маврутка 50 лѣтъ Савельевская жена, сынъ ея Ивашко Савельевъ сынъ Гуляевъ 20 лѣтъ; (в) Ротка Прокоѣевъ 75 лѣтъ, дѣтей у него: Якимко 28 лѣтъ, сынъ Оска 25 лѣтъ, да сынъ Фетка 20 лѣтъ, да сынъ Панка 15 лѣтъ, да у Якимка сынъ Еремка 3 лѣтъ“ и т. д.

(л. 599 об.). Про сына одного крестьянина сказано даже, что онъ „увѣченъ черною болѣзнію“ (л. 600), хотя обыкновенно подобныя любопытныя замѣчанія, изрѣдка попадающіяся въ „сказкахъ“, безжалостно выбрасываются переписчиками, какъ ненужный балластъ.

Въ заключеніе приведу нѣсколько любопытныхъ, по моему мнѣнію, свѣдѣній объ одномъ эпизодѣ, относящемся къ переписи 1678 г.

26-го января этого года былъ посланъ изъ Помѣстнаго приказа въ Великолуцкій уѣздъ переписчикъ Степанъ Сумароковъ и подьячій Нефедъ Соколовъ „для переписки помѣстныхъ и вотчинныхъ крестьянъ, а волѣно имъ крестьянскіе и бобыльскіе и людскіе дворы писать въ книги *по скаскамъ* помѣщиковъ и вотчинниковъ и ихъ прикащиковъ и старостъ и крестьянъ и *по своему наъзду и осмотру*“. 3-го октября 1678 года Степанъ Сумароковъ и Нефедъ Соколовъ представили переписную книгу въ Помѣстный приказъ. Въ слѣдующемъ году „розныхъ чиновъ помѣщики и вотчинники“ били челомъ великому государю, что въ Луцкомъ уѣздѣ переписчики „крестьянскіе и бобыльскіе и людскіе дворы писали за ними несправчиво, не противъ ихъ заручныхъ сказокъ: однихъ крестьянъ и бобылей *вдвое*, а иные де крестьяне за ними *переписаны*“ (прописаны, то-есть, пропущены?). Въслѣдствіе этой челобитной было отдано приказаніе подьячему Помѣстнаго приказа Федору Истомину свѣрить „сказки“ съ переписной книгой, составленной Сумароковымъ и Соколовымъ ¹⁾. Результаты этой провѣрки довольно любопытны.

Всѣхъ „несправчетыхъ статей“ Истоминъ насчиталъ 136.

Разсмотрѣніе этихъ „статей“ прежде всего убѣждаетъ насъ, что многія „сказки“ были провѣрены переписчиками на мѣстѣ, но нѣкоторыя, очевидно, остались безъ провѣрки: съ одной стороны, мы видимъ, что о 5 помѣстьяхъ (съ населеніемъ въ 42 чел. мужск. пола) „сказокъ“ совсѣмъ не было подано, хотя описаніе ихъ въ переписной книгѣ есть, а съ другой—оказывается, что 4 „сказки“ были „прописаны“, то-есть, пропущены переписчиками; относительно трехъ пропущенныхъ владѣній мы, къ сожалѣнію, не знаемъ, сколько въ нихъ было населенія, относительно же четвертаго эти свѣдѣнія у насъ есть: „въ Хрянскомъ стану прописана сказка Кирилы Федорова сына Беклемишева“, которому принадлежали одно сельцо и 5 деревень, „а въ нихъ дворъ вотчинниковъ, дворъ двороваго человѣка, людей въ немъ

¹⁾ Подобный же случай относительно Бѣлгородскаго уѣзда указываетъ г. Миклашевскій въ датированномъ выше изслѣдованіи, р. 58, прим. 2.

3 чел., 2 дв. кр., 8 дв. боб., обоего кр. и боб. 10 дв., людей въ нихъ 60 чел., да бѣглыхъ кр. и боб. и ихъ дѣтей 33 чел.⁴ Кромѣ того, въ переписную книгу почему-то не попали 19 чел., перечисленные въ „сказкахъ“. Такимъ образомъ, всего въ переписную книгу не попало болѣе 82 чел. Но въ переписной книгѣ есть лишніе сравнительно со „сказками“ люди (28 чел.). Наконецъ, 6 дворовъ, названныхъ въ „сказкахъ“ бобыльскими, въ переписной книгѣ именуется крестьянскими, и 28 крестьянскихъ и 155 бобыльскихъ дворовъ переписныхъ книгъ въ „сказкахъ“ названы дворами „дворовыхъ людей“. Значитъ, въ концѣ XVII столѣтія населеніе стало прибѣгать къ иной уловкѣ для того, чтобы ускользнуть отъ тягла: оно стало называть крестьянъ и бобылей „дворовыми людьми“, потому что переименовывать крестьянъ въ бобылей было бы теперь совершенно бесполезно: съ 1649 г. бобыли относительно платежа нѣкоторыхъ податей были сравнены съ крестьянами¹⁾; а подати, взимавшіяся по количеству „живущихъ четей“, брались, какъ извѣстно, по писцовымъ книгамъ 20-хъ годовъ²⁾. Приведенныя свѣдѣнія какъ нельзя болѣе подтверждаютъ наши предъидущія наблюденія.

Хотя мнѣ пришлось рассмотреть небольшое количество матеріаловъ, однако я считаю возможнымъ высказать общій взглядъ на значеніе переписныхъ книгъ. Мы знаемъ, что переписчики *должны были* не прежде заносить данныя „сказокъ“ въ свои книги, какъ тщательно провѣривъ ихъ на мѣстѣ путемъ личнаго осмотра и опроса, *должны были* составлять переписныя книги не по „сказкамъ“ только, но и по „доѣзду“; но на *практикѣ* дѣло происходило нѣсколько иначе: многія „сказки“ оставались непровѣренными — и въ результатѣ получалась значительная неточность, такъ какъ населеніе давало завѣдомо ложныя показанія: оно скрывало цѣлые двory, или нѣкоторыхъ изъ своихъ дѣтей и родственниковъ, называло крестьянъ бобылями, или бобылей „дворовыми людьми“. Кромѣ того, часть населенія (именно, дѣти и родственники священно- и церковно-служителей и „дѣловыхъ людей“) не вносились въ переписныя книги вслѣдствіе той узко-практической цѣли, которая имѣлась въ виду при ихъ составленіи, часть же не попадала вслѣдствіе небрежности и недобросовѣстности переписчиковъ.

¹⁾ См. М. А. Дьяконова „Бобыли въ XVI и XVII вв.“ *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*, апрѣль, р. 275.

²⁾ Эти свѣдѣнія находятся на послѣднихъ листахъ (неперенумерованныхъ) Веткол. пер. книги 7186 г., хранящ. въ А. М. Ю. за № 8.394.

А если такъ, то цифровыя данныя переписныхъ книгъ мы должны признать довольно грубыми, далеко не вполне соответствующими дѣйствительности. Пельзя сказать, что „сообщаемыя переписными книгами свѣдѣнія почти всегда слѣдуетъ считать за *minimis* того, что должно было бы быть“¹⁾, но можно утверждать, что показываемое въ нихъ количество населенія въ большинствѣ случаевъ *меньше* того, какое было въ дѣйствительности.

Но отсюда вовсе не слѣдуетъ, что переписныя книги должны быть преданы забвенію, должны покрываться пылью и гнить на полкахъ архива; несмотря на заключающіяся въ нихъ крупныя ошибки, онѣ всетаки даютъ много цѣннаго матеріала. При этомъ особеннаго вниманія заслуживаютъ книги, заключающія въ себѣ дополнительныя описи, подобныя тѣмъ, о которыхъ я упоминалъ выше.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Чтобы помочь читателю выработать болѣе или менѣе ясное понятіе о „сказкахъ“, я рѣшилъ напечатать цѣликомъ нѣсколько такихъ документовъ; а для сравненія выбралъ соответствующія мѣста изъ переписной книги помѣстныхъ и вотчинныхъ земель Московскаго уѣзда, 1646 г.

„Сказки“.

Переп. книга.

№ 1-й.

„154 г. апрѣля въ первый день сказалъ Микитинъ человѣкъ Федоровича Панина Яковъ Назарьевъ: за государемъ моимъ за Микитою Федоровичемъ помѣстью въ Московскомъ уѣздѣ въ Шахове стану деревня Численая-Столбова, а въ немъ (sic) дворъ боярской, живеть въ немъ приказщикъ Игнатей Сергѣевъ сынъ прозвище Пятой

„За Микитою Федоровымъ сыномъ Панинымъ деревня Численая-Столбова на рѣкѣ на Пахре, а въ ней дворъ сво Микитинъ, живеть въ немъ дѣловой человѣкъ Пиминка Игнатьевъ, да крестьянъ: (в) Микитка Веретенниковъ з дѣтми з Данилкомъ да с Климкомъ да с нимъ Васка Овонасьевъ, (в) Ивашко Сидоровъ. Всего 2

¹⁾ А. С. Лавис-Дамилевскаго „Организ. прим. облож. въ моск. гос.“ и пр., р. 214.

з дѣтми с Ѳеткомъ да с Васкомъ да с Ларкомъ, да дворъ скотской, а живеть въ немъ дѣловой чело- вѣкъ Ивашко Савельевъ сынъ прозвище Поминка з дѣтми с Сер- гушкомъ да с Андриюшкомъ да с Лучкомъ, да бобыльскихъ дворовъ: во дворѣ Микитка Филиновъ сынъ з дѣтми з Данилкомъ да с Кли- комъ, во дворѣ вдова Матренка Мартемьянова дочь Офонасьева жена Исакова с сыномъ с Васкомъ Офонасьевымъ. А скаску писалъ Микитинъ челоуѣкъ Федоровича Яковъ Назарьевъ своею рукою“.

двора крестьянскихъ, людей въ нихъ 5 челоуѣкъ“. Л. 620 об.

Ж 2-й.

„154 г. апрѣля въ 16-й день по государеву цареву и великого князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи крестному цѣлованью ска- залъ писцомъ Ивану Степановичу Урусову да подъячѣму Семену Нѣсвѣтаеву Левонтьевъ челоуѣкъ Яковлевича Высоцкого Сергунька Михайловъ: въ Московскомъ уѣзде в Замытцкой волости в приданой деревне Свитинѣ ¹⁾, а на дворѣ на боярскомъ дѣловыхъ людей приданныхъ крѣпосныхъ 3 брата— Стенка да Харламко да Олешка Михайловы дѣти, да Ларка Архи- повъ, а у него сынъ Сенка году, да задворныхъ дѣловыхъ людей крѣпосныхъ: (в) Ивашко Петровъ, а у него сынъ Ѳетка 4 лѣтъ, (в) Максимко Петровъ, а у него сынъ

„За Левонтьемъ Яковлевымъ сыномъ Высоцкимъ, что было за Смышляемъ Степановымъ сыномъ Айгустовымъ да за ево дѣтми за Петромъ да за Иваномъ, сельцо, что была пустошь, Сытино Боль- шое на рѣчке на Трешне, а въ ней (sic) дворъ вотчинниковъ, живутъ въ немъ задворные (sic) кабальные люди—Стенка да Хар- ламко да Левка Михайловы дѣти Пестова по кабалѣ 152 г., да Зарко (sic) Архиповъ по кабалѣ 152-жъ года, да задворныхъ ка- бальныхъ людей: (в) Ивашко Пет- ровъ, (в) Максимко Петровъ по кабалѣ 129 г., (в) Васка Михай- ловъ бобыль, (в) Сергунка Михай- ловъ по кабалѣ 137 г., (в) Якунка Ларионовъ, отецъ ево кабальной,

¹⁾ Здѣсь, вѣроятно, пропущено: „дворъ боярской“.

Ванка 3 годовъ, (в) Сергунка Михайловъ, а у него сынъ Куземка 8 годовъ да сынъ Стенка 5 годовъ, во дворѣ Якушка Ларионовъ, (в) Панка Матѣевъ, (в) Останка Одрѣевъ, а у него 2 пасынка—Зинка Ивановъ 10 годовъ да Захарко Ивановъ 8 годовъ, да (в) бобыль Васка Михайловъ, а у него сынъ Софонка году.

И списки с крѣпостей далъ за рукою государя своего Левонтыя Яковлевича.

А скаску писалъ Левонтыя-жъ Яковлевича Высоцкого человекъ Оетка Рыковъ“.

На оборотъ: „К сей скаске вѣсто Левонтыева прикащика Яковлевича Высоцкого Сергунки Михайлова по ево веленью язъ Левонтыя-жъ Яковлевича Высоцкого человекъ Савка Вильяновъ руку приложилъ“.

№ 3-й.

„Лѣта 7154-го году апреля въ 19-й день сказалъ Ивану Степановичу Урусову да подьячему Семену Песвнтаспу Оонасьевъ человекъ Яковлевича Стрешнева Матюшка Оедоровъ: государева жалованья за Оонасьемъ Яковлевичемъ въ Московскомъ уѣзде в Перемышльской волости помѣстейца пол-сельца Тверской (sic), а въ немъ дворъ помѣщиковъ Оонасья Яковлевича; деревня Левлево, а въ ней крестьянъ и бобылей: (в) крестьянинъ Сяридко Борисовъ з

(в) Панка Матѣевъ по кабалѣ 137 г., (в) Осташко Андрѣевъ по кабалѣ 132 г. И на тѣхъ людей у справки крѣпости росматривали“. Л. 656.

„За Оонасьемъ Яковлевичемъ сыномъ Стрешневымъ, что было прежде сего вымеряно у Николая Новокщенова, пол-сельца Тверского, а въ немъ дворъ помѣщиковъ, а другая половина того селца за Иваномъ Стрешневымъ; за нимъ же за Оонасьемъ деревня Воронина, Могилево, а Левлево тожъ на речкѣ на Материченке, а въ ней крестьянъ: (в) Свиридко Борисовъ з детми с Отрюшкою (sic) да с Янькою, (в) Сенка Торасовъ с сыномъ с Оатейкомъ да зять ево

дети с Ортюшкою да съ Якушкою, (в) бобыль Сенка Тарасовъ с сыномъ с Оатейкомъ, а зять ево Ивашко Григорьевъ сынъ бегаеть, (в) бобыль Лаврушка Богдановъ, (в) бобыль Оношка Бессоновъ с сыномъ с Петрушкою.

А скаску писалъ Ивановъ чело-
вѣкъ Ивановича Стрешнева Пет-
рунка Юрьевъ сынъ Митюковъ“.

На оборотѣ: „К сей скаски
села Боронова Спаско(й) поп Се-
мон вместо Аонасыява прикащика
Аковливица Мотвеля по ево веленю
руку приложилъ“.

Ивашко Григорьевъ збѣжалъ биз-
весно, (в) бобыль Аношка Бессо-
новъ с сыномъ с Петрушкою. И
всего за Аонасыемъ Стрешневымъ
пол-сельца да деревня, а въ нихъ
дворъ помѣщиковъ да 2 двора
крестьянскихъ, а людей въ нихъ
5 чело-вѣкъ да бѣглой, дворъ бо-
быльской, людей въ немъ 2 чело-
вѣка; обосво крестьянъ и бобылей
3 двора, а людей въ нихъ 7 че-
ловѣкъ“. Л. 605 об.

Гр. Шшелевъ.