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АНГЛИЙСКИЯ ИЗВЕСТИЯ О РОССИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ
XVI ВЕКА.

I.

Английским известиям о России во второй половине XVI века принадлежит видное место среди источников русской истории за это время. Наибольшей известностью пользуется сочинение Флетчера „On the Russe Common Wealth“. По замечанию Бодянского 1), 4-я глава X тома „История“ Карамзина „Состояние России в конце XVI века“ — есть только переложение книги Флетчера. Конечно, в этих словах есть доля увлечения со стороны Бодянского, но не трудно заметить, что действительно глава эта написана Карамзиным почти исключительно по иностранным источникам и, главным образом, по сочинениям Флетчера и Марзерета. Новейшие русские историки счастливо Карамзина: у них под руками гораздо больше отечественных известий; но и из них никто не обходился без ссылок на Флетчера, Горсена и других англичан; каждому приходилось считаться с их известиями.

Сказанного вполне достаточно, чтобы видеть, что отсутствие критической проверки английских известий XVI века составляет существенный пробел в нашей исторической литературе.

Прежде всего, разумеется, должно выяснить, кто такие были авторы этих известий, то есть, их биография, понятия, права и условия их жизни, как дома, так и в России 2).

1) Чтения Моск. Общ. 1870 г. № 3 (предисловие к документам Строежена).

2) Следующий за этим очерк английской истории составляет по: Thornbury, Shakspeare's England. Lond. 1856; Drake, Shakspeare and his time, L. 1838;
Сравнительно с Россией Англия занимала очень незначительную территорию, с населением четыре или пять миллионов. Английский простолюдин от 1553 г. по 1603 занимали женщины—Мария и Елизавета. Власть обеих этих государьниц была на дыбах неограниченной; особенно Елизавету английские историки обвиняют в деспотии. Но неограниченность королевской власти была явлением ненормальным, происходящим от времени причин: аристократия была очень ослаблена, а среднее сословие еще не успело выразить свою противоположность короне. Парламент не мог успело противиться воле государя: единственное средство парламента—отказ в деньгах—государь легко мог отказать парламенту возвышать пошлин, раздача привилегий и монополий. Корону же принадлежало "ручье уса"—право покупать припасы не по рывочке, а по своей воле, т. к. государств мог содержать двор и армию, сравнительно, на небольшие деньги. Такой же обычай в России вызывает гордость жалобы Флетчера 1) на угнетение торговли. Паконец, со строптивыми членами парламента поступали сурово: их наказывали денежной пеней, заключением в тюрьму, иногда пожизненными. Елизавета была государственна, полагавшая свою силу в любви подданных, и она сумела добиться любви большей части своего народа; для меньшинства же, упорных католиков, она была незаконной государыней, проклятою главою церкви.

Религиозные вопросы, волновавшие в XVI столетии всю западную Европу, дали и английскому обществу на враждебных друг другу партиям. Нетерпимость в убеждениях других—общая черта этого века. При Марии преследовался протестантов; до 300 человек их было сожжено, в том числе 4 ребенка. Елизавета в течение первых лет своего царствования не преследовала католиков, но с 1589 года начинаются против них гонения, усиливающиеся по мере возросания католических интриг вокруг Марии Стюарт. До какой нетерпимости дошли протестанты, видно из того, что они считали турок лучшими христианами, чем паписты; разносили и подвергали поруганию случайно сохранившиеся в церквах остатки

---

1) Стр. 87. (Флетчера и Гореса мы всегда цитируем по изданию Bonda, Lond. 1866).
католицизма, например, иконы, раки, мощи и т. п. В 1569 году в Лондоне была сожжена вся обстановка часовен, найденной в доме испанского купца, при криках черни: „Бог есть испанское боги, женщины и их поклонников!“ Слово „напастъ“ стало синонимом „изгнанника“. Само правительство старалось воспитать народъ в такой ненависти к католицизму: оно обязывало духовенство еженедельно говорить соответствующих проповедей, предписывало в каждой церкви иметь на видном мѣстѣ выставлять и Библией сочинение Эразма.

Вполне законное и патриотическое поведение католиковъ въ такъ жестокъ для Англии 1588 годъ (годъ нашествія испанцевъ) оправдало ихъ въ глазахъ народа и правительства. Но послѣ пораженія общаго врага возникла сильная россыпь среди протестантовъ: правительство начало принимать суровые мѣры противъ пуританъ. Пуритане, подъ названіемъ „ненконформистовъ“ (non-conformists), замѣтно выступали въ Англии въ царствованіе Елизаветы. Сначала правительство относилось къ нимъ съ пренебреженіемъ; когда же оно увидѣло быстрое успѣхъ этого ученія, то старалось остановить его проповѣдью запрещеніемъ религіозныхъ сходокъ и проповѣдываніемъ слова Божія безъ разрѣшенія подлежащихъ властей; некоторые наиболѣе ревностные проповѣдники пуританства ковыли свою жизнь на кострѣ. Мѣры эти, конечно, не помогли: проникнутые глубокой, живою вѣрой, пуритане продолжали свою проповѣдь и приобрѣтали все больше и больше сторонниковъ, даже среди самыхъ приближенныхъ къ Елизаветѣ лицъ; кончилось это тѣмъ, что влияніе пуританъ подняло всю сторону англійской жизни, и это случилось уже въ слѣдующемъ столѣтіи.

Ученіе католической церкви называлось „суевѣріемъ“, но самъ борцы противъ сего послѣдняго заражены были настоящимъ суевѣріемъ, то-есть, вѣрой въ волшебства. Вѣра въ вѣдьмы, ихъ духъ, оборотный была всеобщей; въ каждомъ приходѣ находилось нѣсколько старухъ, слышавшихъ сказанія о вѣдьмахъ; ихъ вліяніе приводило несчастія въ родъ неурожая, засухи, дождливой погоды: процессъ противъ вѣдьмъ при Елизаветѣ оканчивались обыкновенно, сожженіемъ мнимыхъ вѣдьмъ. Преемники Елизаветы, Иаковъ I, написалъ обширное сочиненіе „Демониологія“, въ которомъ онъ тоже говоритъ сказать вѣдьмъ. Даже геній Шекспира не возвысился въ этомъ отношении надъ грубыми понятіями его соотечественниковъ.

Понятно, что при такомъ настроеніи умовъ астрологія и алхимія
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имѣлъ много еще приверженцевъ. У Елизаветы былъ свой придворный астрологъ, знаменитый докторъ Ди, котораго она любила посѣщать въ его домѣ; въ 1587 этого самого доктора Ди приглашали ко двору царя Теодора Ивановича. Впослѣдствій сынъ его, тоже Джонъ Ди, тоже ревностный астрологъ и алхимикъ, былъ придворнымъ врачомъ царя Михаила Теодоровича. Извѣстный Вомеллъ присланъ былъ въ Россію изъ Англии, гдѣ онъ получилъ свое образованіе въ Кембриджскомъ университѣтѣ; по сказанію хіятынсея, онъ училъ Грознаго гаданію по звѣздамъ, такъ что въ суевѣріи англичане не только не уступали русскимъ, но даже были имъ учителями въ чернокнижіѣ. Англичане продолжали и въ царствованіе Елизаветы отыскивать составъ философскаго камня, но въ литературѣ уже подсмѣивались надъ заявленіями людей, у которыхъ вѣчно не достаетъ только нѣба 1) для окончанія дѣла. Подсмѣивались надъ алхимиками, англійское общество вѣрило, однако, въ амулеты и чудесныя свойства камней: одинъ камень вызывалъ отъ глубины, другой прибавлялъ храбрость, третій предохранялъ отъ опьяненія и т. д.

Не смотря настоль сильное суевѣріе англійскаго общества, образованность англичанъ стояла, конечно, гораздо выше русской. Правительство дѣятельно старалось о просвѣщеніи народа и съ этого цѣля открыло новыя учебныя заведенія; число высшихъ учебныхъ заведеній въ Англіи при Елизаветѣ увеличилось двумя—вѣдомства въ Дублины и высшую школу въ Вестminsterѣ. Высшія сословія, обыкновенно, посылали своихъ дѣтей для окончанія образованія въ Италіи; этотъ обычай очень не нравился старикамъ, которые находили, что молодые люди возвращаются на родину атеистами и космополитами. Завѣдіе древнихъ языковъ было распространено даже среди женщинъ: Гентцеръ, изъ менѣйшихъ путешественниковъ, говорить въ своихъ запискахъ, что онъ заставалъ англійскихъ леди за чтеніемъ Платона. Литературное движеніе было очень сильно и ознаменовано величайшими именами Шекспира и его соперника Спенсера, буколика Туссера, историка Голиншема и Гаклійта, известнаго издателя путешествій.

Тревожное положеніе страны сказывается на неправильной дѣятельности суда и на отсутствіи личной безопасности: заговоры католиковъ заставляли правительство часто прибегать къ полевымъ зако- намъ. Особенно винятъ тогдашнюю англійскую юстицію за ея безпо-

1) Ноблъ, англійская монета того времени.
щадное отношение к беднякам. По усмирению восстания 1669 года виновные были разделены на две категории: к первой отнесены лица, не имевшие собственности; всё они повешены, между тем как это почти исключительно крестьяне, слѣдовавшие за своими господами и даже не понимавшие, почему они навязали им оружіе. Вторую категорію составляли лица состоятельные; относительно этих лиц судъ входил в разсмотрѣніе, выгодно ли для государства казнить ихъ: въ нѣкоторыхъ случаяхъ имѣніе казенного должно было перейти къ его родственникамъ, и тогда судъ предпочиталъ даровать жизнь, но конфисковать имѣніе.

По болѣе важнымъ дѣламъ судъ вѣдалъ лица, назначаемые короной; общихъ словъ же оно рѣшило выборные суды. Чапскій и Гор- sceй хвалитъ русское судопроизводство, столь несложное, что каждый можетъ самъ вести свое дѣло; въ Англіи же необходимо было прибѣгать къ помощи адвокатовъ; это сословіе, богатѣвшее на счетъ другихъ, не пользовалось расположениемъ общества. Наказаніе, называемое английскимъ судами, не много разница отъ русскихъ: заключеніе въ тюрьму, выставление въ поворотномъ столбѣ, сбѣженіе, обрѣзваніе ушей, выдергиваніе поздрей, клейменіе, смертная казнь. Къ послѣднему роду наказанія въ Англіи прибѣгали гораздо чаще, чѣмъ въ Россіи; тамъ за первое воровство вѣшили. Пытка обязательно примѣнялась ко всѣмъ важнымъ преступникамъ; лордамъ не дѣлали исключенія въ этомъ отношеніи.

Положеніе заключенныхъ въ тюрьмѣ было очень тяжелое; тюрьмы сторожа славились суровостью и умѣняемъ вымогать у заключенныхъ денегъ. Весь день у тюремъ раздавались голоса заключенныхъ, просившихъ милостыню у проходящихъ. Но находились все же и такіе люди, которые добровольно шли въ тюрьмы, чтобы прожить въ котороѳ время на казеннѣй счетъ.

Экономическое положеніе страны было довольно тяжелое. Впрочемъ, причины такого положенія были переходящего свойства: возмущенія, уничтоженія монастырей, войны.

Все сословія жаловались на возвратную дороговизну, много помѣщиковъ оставляло свои сельскіе дома и перебиралось на постоянное жительство въ Лондонѣ, гдѣ они могли жить значительное иромѣ. Съ этого времени и начались быстрый ростъ Лондона. Университеты жаловались, что много молодыхъ людей не оканчиваетъ курса по причинѣ недостатка въ средствахъ. Бѣдность духовенства, кромѣ общихъ причинъ, имѣетъ еще специальную: съ переменной религій
духовных лица обзавелись семействами, а получали нисходя не больше, чьём прежде. Общее неудовольствие землевладельцев возбуждало "inclosures" — загородия, английские землевладельцы, предъявившие выгодой, получаемой от продажи на фабрики шерсти, стали обращать наши в пастищца и загораживали мёртва, где пасти свой скот; там, где прежде работали 60 плугов, теперь достаточно было 12. Уменьшение запаски повлияло на возвышение хлебных цен, а плохой зароботок на фабриках, вследствие сильной иностранной конкуренции, заставлял понижать плату рабочим до минимума. Все это чрезвычайно увеличивало старинную язву Англии — нищих и бродяч. Дороги были очень небезопасны. При Генрихе VIII сожжено было до 22 тысяч бродяч; при Елизавете было время, когда казалось, что судьи не в состоянии справиться с бродягами и мошенниками. Трактирь и гостиница были переполнены этими людьми; за кружки вина можно было нанять убийцу в трактире. Эти мошенники представлялись ранеными солдатами, эпилептиками, моряками, потерявшими кораблекрушение, заблудившимися путниками; они бродили по стране, просили милостыни, и высматривали при этом удобные места для совершения преступлений. Независимой полиции часто бывали в стакане с мошенниками, содержателями гостиниц — их укрывателями. Вошли мошенники только показываться на глаза судь; тот наказывал их без дальнейших разбирательств. Для исцеления этой язвы правительство при Елизавете не ограничивалось одними карательными мерами; были изданы законы, обязывавшие приходить содержать своих бóльных, а для повества стали учреждать рабочие дома.

Тяжелое экономическое положение страны отразилось, конечно, и на торговле. Торговцы жаловались на сильную иностранную конкуренцию; поселившись в Англии протестантские эмигранты сильно тянули своих гостеприимных хозяев. Общество же жаловалось на крайне нечестность торговцев.

Къ царствованію Елизаветы относится начало всермкой вѣчной торговли англичан. Этому способствовали: воровскѣ, отмѣна еще при Эдуардѣ VI гравеекихъ привилѣй, вслѣдствіе чего быстро начали образовываться торговые компании, между прочимъ и знаменитое въ истории Россіи „Общество купцовъ, искателей открытъ странъ и земель, острововъ, государства и владѣній не извѣстныхъ и досколько посѣщаемыхъ морскимъ путемъ"; вворошихъ, прибѣтіе колоній. Англичане вывезли изъ Америки два важныхъ продукта: картофель и
табаке; но в царствование же Елизаветы англичане, начали и безчеловечную торговлю неграми: в 1582 году адмирал Гавинис вывез из Гавана три корабля с живым грузом; два корабля принадлежали самой королеве. В 1582 году английский торговый флот состоял почти из 1,300 кораблей, на которых числилось до 14 тысяч моряков. К концу царствования Елизаветы народное благосостояние в Англии замедлило подниматься, чему много способствовала экономическая политика государыни.

Частная жизнь английского общества резко отличалась от русской положением женщин; затворничество женщин окончательно убедило Флетчера в том, что русские — варварский народ.

В английском обществе того времени не было соревнования между различными сословиями; нищета безпрекословно признавала превосходство высших, а послѣдняя относилась к первым дружелюбно, безъ презрѣнія. Въ столицѣ центр общества составлял дворъ. Елизавета была окружена всегда величайшим почтением: на торжественных выходах все предъ нею падало на колѣни; входящіе въ ее комнату, даже въ отсутствіе самой государины, становились сначала на колѣни. Вокругъ государыни группировались ея "удобные люди" и "вотчинные бояре", по характерному выражению русских пословъ. Елизавета не любила, чтобы ея придворные вступали въ бракъ безъ ея вѣдома, виновные подвергались денежной пенѣ и гнѣву государыни. На родственникахъ королевскаго дома запрещено было жениться; нечастныя сестры Джемъ Грей поплатились свободой за вступленіе въ бракъ.

Роскошь стала замѣтно распространяться во всѣхъ классах населения. Деревянныя постройки въ городах замѣняются каменными. Въ архитектурѣ англичане старались подражать итальянскимъ постройкамъ; посылали въ Италию молодыхъ людей учиться строительному искусству, переводили итальянскихъ руководствъ и выявляли итальянскихъ архитекторовъ. Съ половины XVI вѣка перестаютъ, въ большинствѣ случаевъ, строить здания въ одномъ какомъ-нибудь стилѣ, а предпочитаютъ смѣшеніе стилей. Во всѣобщее употребление входятъ окна со стеклами; но стекло, впрочемъ, было очень плохаго качества, потому что англичане отдаютъ предпочтеніе русской слѣдѣ. Одежду были гораздо разнообразнѣ нынѣшнихъ. Одѣвались очень тщательно, потому что—вѣрно замѣчаетъ Торнбери—въ царствованіе женщинъ всегда обращаютъ больше вниманія на костюмы. Высшія сословія одѣвались въ шелкѣ и бархатѣ,
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мужчинъ и женщинъ. Елизавета была большая любительница нарядовъ: въ ёя гардеробѣ было до 1000 платьевъ; до самой смерти она одѣвалась кокетливо; если она замѣчала, что платье какой-нибудь люди красивей и лучше ея платья, то обыкновенно, отбравала понравившійся ей наряд, у провинившейся. Прочія сословія, разумѣется, старались подражать высшему, и многихъ лицъ страсть къ нарядамъ доводилась до разоренія. Правительство думало остановить распространеніе роскоши запретительными законами, точно опредѣлявшими, изъ какой матеріи какому классу шиить себѣ платье, какой длины носить шпаги, какой высоты шляпы. Назначены были особые чиновники, на обязанности которыхъ лежало наблюдать за строгимъ исполненіемъ этихъ законовъ. Английскія люди того времени отличались особыми пристрастіемъ къ духамъ и перчаткамъ. Дамскія перчатки были тогда рѣдкостью: Елизавета при ея обязанностяхъ представители городовъ подносили въ даръ, большое количество, перчатки; даже Оксфордскій университетъ поднесъ королевѣ перчатки при ея посвященіи. Духовныя лица и крестьяне всегда носили платья черного цвѣта. Въ это же царствованіе въ Англіи впервые привезены были изъ Германіи карманные часы; святые, обладавшие ими, на гулянкахъ и обѣдахъ поминутно вынимали ихъ на показъ, смотрѣли, не оставляли ли часы, а заводили ихъ всегда во время обѣда съ особою торжественностю. Не одинъ русскіе, знавшіе, дивились карманамъ и подобнымъ вещамъ.

Обѣдъ считался тѣмъ-то священнымъ, къ столу собирались вся семья и старшіе служители. Обѣдненный столъ раздѣлялся высокую солонкой: выше ея сидѣли члены семьи и ихъ гости, ниже—дворяне, младшій и т. п. Глава семьи сидѣлъ на самомъ высокомъ мѣстѣ. Вино англичане еще не знали, ихъ стали вводить въ употребленіе нѣсколько позже, при Иаковѣ I, лица, приѣжавшія изъ Италіи. Замѣтно, что высшее общество и горожане обѣдали раньше крестьянъ—первые около 12 часовъ, а вторые въ часъ. Юмъ объясняетъ этотъ фактъ тѣмъ, что тогда всѣ почти забавы и увеселенія происходили при дневномъ свѣтѣ, а впослѣдствіи, напротивъ, стали строиться при свѣчахъ. Кушанья немного отличались отъ теневенныхъ; только по-вара, считавшіеся почти наравнѣ съ художниками, придавали блю-дамъ самая разнообразная формы, замысловатые, обыкновенно, изъ греческой мезо-ліи. Пиво и вино были во всѣхъ употреб.-леніяхъ; послѣ обѣда обычными развлечениями были: игра въ кости, карты; кромѣ того, англичане очень
любили пёстрые и медвежьи бои. Одни только пуритане возста-
вали против этих кровавых увеселений. Елизавета, напротив,
очень любила смотреть на медвежью травлю и часто показывала ее
посланникам.

Видное место среди городских развлечений принадлежало теат-
ральным зрелищам. В Лондоне было семь театров; только немногие
помещались в закрытых зданиях, обыватели же смотрели под открытым
небом; за то и бульвар вел свой быт суетой и шумом, чему способствова-
ли также и увеселения, которые начинались утро утра и продолжались
два, три часа. Женский пол играл в мужчины. Заработок авторов шел
быть очень ненавязчивый; например, Шекспир за Гамлета получал
5 ливров; ничтожная плата заставляла авторов посвящать свои
произведения аристократам и богатым, отдававшим их день-
гами. Еще ничтожнее был заработок актеров, профессия которых
ценилась очень низко: провинциальных актеров одно время даже
бывало забывать, как турист. Не смущая, однако, такую неприкосновен-
ность театральных постановок, их репертуар мог быть позавидовать,
и современные; для тѣх театров сочиняли свои письма Шекспира.

Послѣ того какъ былъ вызвеченъ изъ Америки табакъ, прибавилось
новое развлечение—курение; модная молодежь учила курить, въ из-
вестных кругахъ можно было пользоваться уважениемъ только за
умѣнья хорошо курить.

Провинциальная, сельская жизнь отличалась болѣе спокойныхъ,
болѣе патриархальныхъ характеровъ. Сельскіе замки утрачивали
военный видъ; напротивъ, домъ помѣщика, ландльорда становится
средоточиемъ для всего окрестнаго населения. Помѣщиковъ—другъ-нат-
рому всѣхъ, къ нему собираются для общихъ праздниковъ, подъ его
же руководствомъ крестьянъ идутъ на войну. Сельское духовенство
не пользовалось уважениемъ; оно ушло въ глазахъ общества всѣдство
своей бѣдности и безправности, чтото ущипнительно, такъ какъ лорды назначали пасторами своихъ дворянскихъ, ловчихъ,
даже поваровъ. Пуритане жаловались, что духовный лица совершили
службу „голопомъ“ и точасъ по окончаніи присоединяются къ за-
бавамъ и увеселеніямъ своей паствы. Строгаго соблюдения воскрес-
наго дня тогда не было; напротивъ, канунъ праздника и самый
праздникъ были днемъ увеселеній и забавъ.

Подлѣ пастора мѣсто занималъ сельский учителъ. Тиранство, же-
стокость и невзглажество, по словам Дреда,—отличительные свойства этого класса сельского общества; на одного знаящего приходится 20 невзглаж. Один, напримёр, не учил сыновей больше, чём знани отцы, чтобы первые не возводились над послѣдними; другой учитель свъя ученій, чтобы согрѣться.

Фермеръ—самый симпатичный типъ того времени; онъ—консерваторъ по природа. Жилище его—прочный, деревянный домъ, но и въ этомъ домъ забиралась несбыточная преждь роскошь; къ тому же дороговизна земли и возвышение арендной платы, главнымъ образомъ, ложились на фермера. Къ своему помѣщику фермеръ былъ проникнуть чувствомъ глубокой преданности: пообѣдать у помещика, посмотрѣть на обѣдню и попугать хвостъ было для фермера величайшимъ уколовольствіемъ, о чемъ онъ послѣ долго разказывалъ своимъ сосѣдамъ. Жена фермера—его ближайшая помощница, собирательница хヤкарственныхъ травъ, семейный врачъ.

Погоніе крестьянъ было очень незавидное. Жилище его—бѣляя хижина, крытая соломой, отличавшись отъ гумна только продвѣланнымъ отверстіемъ для дыма. Все жизнь крестьянъ проводить за работой; ему гораздо чаще приходится разговаривать съ животными, чёмъ съ людьми; думаетъ онъ только о своихъ работахъ, о своемъ обѣдѣ и обѣ удовлетвореній. Религію свою онъ всюду предавать въ дрѣвнюю гospодину; если послѣдний позволяетъ, онъ ходить въ церковь, но интересуется только молитвами о дождѣ и хорошей погодѣ. Высшее благо для него богатый урожай. Всю недѣлю онъ ведетъ себя очень скромно; только послѣ выгодной продажи на рынке своихъ продуктовъ онъ позволяетъ себѣ выпить лишне. Сельскія развлечения—охота, состязанія и празднества, полны старинныхъ дѣвокскихъ обычаяхъ. Охотились, конечно, преимущественно помѣщики; дамы тоже, обыкновенно, принимали участіе въ этой забавѣ. Охота распространена была соколова охота. Русские соколы и кречеты считались одними изъ самыхъ лучшихъ. Сельския состязанія состояли въ стрѣльбѣ въ цѣль, въ бѣги, борьбѣ и т. п. Сталики съ горестью видѣли, какъ ружье вытѣсняло лукъ, и что молодежь, поэтому, совсѣмъ оставила лукъ; прежде англичане славились въ Европѣ своимъ умѣніемъ стрѣлять изъ лука, но съ XVI вѣка это искусство сильно падаетъ.

Въ сельскихъ празднествахъ было много обычаевъ и обрядовъ, восходившихъ даже къ языческой порѣ. Пуритане относились очень враждебно къ этимъ народнымъ увеселеніямъ и видѣли въ нихъ козни
сатаны; подъ ихъ влияниемъ изучено много старинныхъ обычаевъ въ свѣдующемъ (XVII) столѣтіи. Еще недалеко до Елизаветинскаго времени праздники были гораздо больше; изъ 92 праздниковъ протестанты сохранили только 27. Сельскіе праздники, большую частью, совпадали съ церковными. Пѣсни, пляски, состязания, мимическія представления — необходимыя принадлежности этихъ праздниковъ. Содержаніе для представленія чаще всего служилъ мнѣ о Робинѣ Гудѣ, знаменитомъ английскому разбойнику X вѣка. Самою любимою пляскою была мавританская танецъ; аккомпанировали, обыкновенно, на волынкѣ. Особою популярностью пользовались праздники: Plough-monday (деня плуга), зимнѣй земледѣльческій праздникъ; разукрашенный плугъ носили по улицамъ съ пѣснями и плясками. May-day (1-е мая) самый веселый день: на канунѣ все населеніе отправлялось компаніями въ лѣсъ, гдѣ проводили цѣлую ночь; возвращаясь изъ лѣса, приносили съ собою „Майское дерево“, убирали его, и вокругъ начинался разгулъ; юноши переодѣвались въ женскія платья и такъ танцевали. Извѣстный пуританскій писатель Стеббъ упражняетъ современниковъ въ это празднество въ узкостяхъ и краиней распущенности. Заключеніе рабочаго сезона праздновалось въ Harvest-day (деня жатвы); по улицамъ возили процессіи послѣднихъ своихъ хлѣбовъ. Рождественскими праздниками кончался годъ; на эти дня дома украшали зеленью (плющемъ, листвами каменнаго дуба); въ комнатахъ влагали корни деревьевъ; вокругъ огня собирались все семейство, по очереди разказывали сказки. Переодѣвания, маски и пѣсни составляли необходимую принадлежность рождественскихъ праздниковъ.

Таковы были английчане дома. Горячій патриотизмъ, вѣра въ самихъ себя одушевляла ихъ; они храбро и усѣвительно боролись съ могущественною Испаніей, поддерживая на континентѣ Европы протестантовъ противъ ненавистныхъ ихъ „папистовъ“; они плывали на своихъ корабляхъ по всѣмъ морямъ, нападая на непріятельскіе корабли, отыскивая себѣ новыхъ земель, новыхъ богатствъ. Но эта вѣра въ самихъ себя, эти успѣхи были причиной ихъ высокомернаго отношенія къ другимъ народамъ: на однихъ они смотрѣли свысока, потому что помогали имъ, другихъ же ненавидѣли и превозилицали, какъ своихъ несчастныхъ враговъ. Съ своими близкими сосѣдами, шотландцами, англичане вели постоянныя распри, кончившаяся набѣгами; выдѣлилъ эти, несмотря на ихъ окружныхъ другъ у друга и успокоится на время.

Отношенія къ ирландцамъ, подвластнымъ Англіи, въ XVI вѣкѣ
были таковы, что становится вполне понятно ненависть этого народа к своим властителям. Для усмирения ирландцев, католиков, непризнаваемых относившихся к Елизавете и часто волновавшихся, английские правители прибегали к самым кровавым, кровавым мерам. Когда Эссекс, обманом заманив в 1575 году ирландского вождя, Бриана, ночью перебил всех бывших с ним ирландцев, то Елизавета в письме назвала Эссекса „лучшим украшением своего дворянства“.

Назначенный товарищем Эссексу Друри приговорен был по суду несчастным ирландцам к повешению и четвертованию. Но эти жестокости бледнели пред кровавым усмирением ирландского бунта 1579 года. При взятии крепостей англичане избивали всх, не разбирая ни пола, ни возраста; Монстер (южная часть Ирландии) опустел до того, что там не было семьи „ни мужчины коровы, ни голоса пахаря“. Под песни восстания англичане до того освирепели, что даже в мести, где было спокойно, уби́ть ирландца считалось столь же законным, как и бациенную собаку. Особенно тягостным было положение нищих классов ирландского населения: если они оставались в крепосных службах, их грозила смерть от единоплеменников за имущество; если же они сладились с народными вождями, то англичане вынуждали все их имущество и рано или поздно настигали их и казнили безгнадно.

II.

Известно, что в 1553 году англичане открыли, как они выразились, Россию. Это открытие их хотело поставить наравне почти с Колумбовым, но оно служило только доказательством скудости их географических знаний. Даже нельзя сказать, что они открыли новый путь в Россию чрез Белое море, потому что путь этот был уже известен западной Европе; англичане только первые воспользовались этими путями для торговых сношений. Экспедиция, открывшая для англичан Россию, снаряжена была „обществом купцов, искателей открытия стран, земель, остроев, государства и владений, не известных и доселе не посещаемых морским путем“. Из трех кораблей, составлявших эту экспедицию, два принуждены были остановиться на зимовку в устье реки Амур (на Лазанском берегу); экипаж обаих кораблей погиб от холодов, о котором англичане тогда не имели понятия. Третий
же корабль, "Эдуард Влагое Предприятие", отделившись во время бури от двух остальных, благодаря бросанье якоря в устье Свьерной Двины, против монастыря св. Николая, 24-го августа 1553 года. Начальником этого корабля был Ричард Чанслер.

Местные жители дали знать о этом событии в Москву; оттуда было послано Чанслеру хлебное приглашение приехать, если он в состоянии перенести продолжительный переход в столицу Московского государства.

Прибытие англичан было как нельзя более велено. Царь Иван Васильевич видел, что русским не достает технических знаний и орудий для успешной борьбы с их западными соседями— шведами, нидерландами, литовцами и поляками; поэтому он, стараясь завязать союзы с западной Европой. Но и соседями государств очень хорошо понимали, как важно для них дать усилийь Московскому царю; они ревниво смотрели за союзами Московского государя с иностранными западными державами и не пропускали иностранных, желающих на службу к России. Поляны удовольствия и радость Грозвого, когда он узнал, что англичане открывают путь в Россию, который они могут споспеть с западной Европой, меняя своих завистливых соседей. Чанслер и его свита были обласканны царем в Москве; англичанам не только дозволено было торговать в России, но и пожалованы были значительные привилегии.

По возвращении Чанслера в Англию, там им было членов общества, снаряжавшегося в 1553 году, образовалась компания для торговли с Россией. Компания эта известна под названием "Московской"; ей пожаловано было монополию на торговлю со Россией. В Росси она пользовалась такими привилегиями, каких не имели другие иностранцы, торговавшие там; ей дано было право на безпошлинную торговлю; отведены были домы в пяти городах: у монастыря св. Николая, в Холмогорах, Вохорд, Прославняе и Москве; в других же городах она могла иметь свои конторы; ее агенты и факторы свободно разъезжали по всей России, искали путей в Сибирь, в Китай, бежали с товарами в Персию; на агентов компания московское правительство часто возвало поручение торговать в политических интересах. Не всегда, конечно, дела компании в России шли хорошо: Иоанн Грозвый, разсердившийся за что-нибудь, казал их невзрослых товары, требовавшие пошлин, с полными пошлинями (с полными шестидесятых годов XVI столетия с английцев брали обык-
Английские известия о России во второй половине XVI в.

Южно-полвинный пошлин) го в общей компании получала большую прибыль от торговли с русскими. Лица, служившие агентами и факторами, жили в России несколько лет; многие из них приезжали в Россию в молодых летах „учениками", а после выступали факторами и даже главными агентами; очень многие из них знали русский язык; знать же условия, порядки и обычай русской жизни было их обязанностью: убыток становился на счет агента, если причиной его была нерассортированность или незнание агента.

Из предыдущего видно, в каких благоприятных условиях жили англичане в России, какими преимуществами они пользовались перед другими иностранцами. Эти условия и были причиной того, что английские известия о России за вторую половину XVI столетия отличаются большою полнотой и обстоятельностью сравнительно с известиями за это же время иностранным, принадлежавшим к другим народам.

Известия англичан о России XVI века почти все напечатаны в собраний Гамила. Ревностный в славе своих соотечественников, этот знаменитый собиратель путешествий поставил задачей своей жизни сделать известными образованному миру всё путешествия, совершенные когда-либо англичанами. В 1589 году Гамил выдал большой том в folio, но на этом он не остановился и через 11 лет выдал уже три тома в folio под заглавием: „Collection of early voyages, travels and discoveries of the English nation“. Это второе издание значительно подробнее первого в занимательной части, посвященной путешествиям в Россию и через Россию. Во втором издании, сравнительно с первым, опущено только дневник Николая Чавслора, но опущение его как это будет видно ниже, не составляет потери. Следует замечать только, что в издании 1589 года исправлено в няяхе (по замечанию Гамила) напечатаны первые льготные грамоты царя Ивана Васильевича, именно титул царя; а во втором издании Гамила, стр. 28.
ставляет исключений, но за то непосредство и высоколитие царских виноделов, стола и одежды не имейте себя равноых и превосходнее всего, что авторъ видѣлъ въ Англіи и Франціи.

Московскихъ царь ведетъ постоянныхъ войнъ и содержитъ огромное войско отъ 200,000 до 300,000 человѣкъ, но содержаніе войска царя ничего не стоитъ, такъ какъ каждый дворянина — землевладѣльцевъ и торговцевъ царя никогда не береть въ солдаты—получаетъ участокъ земли, за что обязанъ по первому требованію жить на принадлежащемъ дворцѣ и приказни и фурерѣ. Неприхотливость и суровость жизни русскихъ воиновъ, равно какъ и послѣдваніе ихъ царю, удивительно: ньмой они стоятъ въ полѣ безъ великихъ парадовъ и приказовъ, питаются только толкомъ и, не смотря на всѣ трудности, не смотря на то, что ничего не получаютъ отъ царя за свою службу, они сами умноженно просить царя послѣдать ихъ на войну, и тотъ считается въ наибольшей милости у царя, кого чаще всего послѣдаютъ. Военномъ дисциплинѣ и искусства у нихъ вовсе нѣтъ; если же къ ихъ услугамъ прибывать просвѣщеніе, то два сильнѣйшей монархъ едва ли могли бы бороться съ ними, а отъ соседей ихъ ничего не осталось бы. Русское судопроизводство значительно различается отъ английскаго; въ одномъ отношеніи ихъ порядокъ похожъ: у нихъ вѣсь вовсе юристовъ, а каждый самъ ведаетъ свое дѣло. Тяжущиеся въ случаѣ недостатка въ уликахъ могутъ потребовать поле, но сами рѣдко борются; большую частью нанимаютъ борцовъ; это сопровождается очень продажно, и дѣло рѣдко обходится безъ злоботребленій. Въ другихъ случаяхъ дѣло рѣшается крестьянскими цѣлованіемъ. Къ полю и крестному цѣлованію прибѣгаютъ при недостаткѣ уликовъ. Царь самъ занимается рѣшеніемъ дѣла; къ смущенію, его часто обманываютъ, не смотря на троеборіе наказанія такихъ обманщиковъ. Наказанія, наказываемыхъ на мошенниковъ, легче, чѣмъ въ Англіи: казнятъ только уличныхъ въ этихъ проступкахъ въ третій разъ. Нищихъ и бѣдныхъ въ странѣ очень много; нѣкоторые изъ нихъ предпочитаютъ жизнь въ тюрьмѣ свободѣ, потому что въ тюрьмѣ они получаютъ дарове пропитаніе, хотя ихъ тамъ сѣютъ чрезвычайно. Вообще русскій народъ очень склоненъ къ обману.

Религію русскіе исповѣдаютъ греческую, наполненную несказанными суевѣриями. Вся служба совершается на русскомъ языкѣ. Они поклоняются образамъ, но не допускаютъ въ церкви изваянныхъ изображений. Причащаются подъ обоими видами; посты соблюдаютъ чрезвычайно строго. Духовныхъ лицъ въ Россіи очень много, осо-
бенно чернаго духовенства. Монахамъ принадлежить вдвое больше земель, чьмъ великому князю; монахи ведутъ самый развратный об-
разъ жизни.
Вотъ содержание сочиненія Чанслора. Это сочиненіе болѣе на-
звано въ переработкѣ Климента Адама, составившаго описание
Московіи на латинскомъ языкѣ, преимущественно со словъ Чанслора.
Какъ человѣкъ образованный (онъ былъ учителью вдвой королевы
Маріи Тюдоръ), Адамъ придалъ своему описанію литературную
форму. Онъ развиваетъ о причинахъ снаряженія экспедиціи 1563
года и сообщаетъ нѣкоторые биографическія данные о Ю. Уильбъи
и Рицардѣ Чанслорѣ; далѣе описывается плаваніе до береговъ Вб-
лаго моря, прибытие Чанслора къ устью Двинъ и путешествіе его
въ Москву. Адамъ значительнымъ пополненіемъ слабый отдѣлъ сочиненія
Чанслора—географію Россіи; прибавляя, между прочимъ, извѣсть о
московитныхъ—поляковъ подвоюкахъ, поклоняющихся Золотой Бабѣ, о
способѣ постройки русскихъ домовъ, о русскихъ одеждахъ и проч.
Далѣе Адамъ позволилъ себѣ сдѣлать замѣченія въ отдѣлѣ о ро-
лигіи: наставникъ въ царствованіе Маріи не могъ такъ выражаться,
какъ послѣдняя Эдуарда VI, и Адамъ исключилъ отзывъ о рус-
скомъ сундѣріи, о роспушечноности духовенства, объ именяхъ мона-
стырей, о восстановленіи которыхъ въ Англіи такъ дѣлительно хло-
потала Марія. Вообще сочиненіе Адама (стр. 270—284) полныѣ и
доступныѣ Чанслоровъ.
Дополненіемъ къ этимъ сочиненіямъ можетъ служить замѣтка
Джона Гассе (стр. 285—287) „О монетахъ, вѣсахъ и мѣрахъ, упо-
трѣбляемыхъ въ Россіи“. Русскія монеты, почти исключительно се-
ребряны, вотъ они: полторынаго, деньги, аптанъ и рубль; новгородъ
равняется двумъ дензнакамъ. Вѣсовыя мѣры дѣть: большой фунтъ и
малий (гривенка). Пудъ=40 фунтамъ=80 гривенкамъ. Гривенка дѣ́лаеть
на 48 золотникамъ. Мѣръ дани тоже дѣть: аршинъ и локоть,
первый равенъ фламандскому футу, второй — половыѣ вѣчильскаго
аршана. Зерна они мѣраютъ на четверти и осьмени; осьмени — на
четверти; напитки—лбанами. Затѣмъ Гассь говоритъ о таможенныхъ
пошлинахъ и сборахъ; армяне и турки платятъ съцѣтную деньги со
всѣхъ товаровъ, кроме того, за взяяніе товаровъ платятъ по
2 деньги съ рубля; также берутъ пошлинъ съ лошадей, которыхъ вь
извѣстныхъ мѣстахъ равняется 4 дензнакамъ съ лошади. Голландцы
прежде были освобождены отъ этихъ пошлинъ, но потерили эту
привилегію за дурные поступки; нынѣшнимъ дѣтомъ они добились
восстановлении привилегий, но за это заплатили 30,000 рублей, и кромё того, города Рига, Дерпт и Ревель добровольно подчинились Русскому царю (!). Затём Гассе перечисляет предметы торговли, почти тв же самые, что Чанслеръ. Онъ отмечаетъ, что самь царь Московскій велеть большую торговлю соболами и волками; изъ города Вологда самый удобный для учрежденія тамъ центральной конторы английамъ.

Въ письмѣ Киллингэорса, отъ 22-го ноября 1855 года (стр. 292—295), заключается отчетъ о прибыли торговыхъ агентовъ московской компаниін въ Россію, ихъ пріемѣ и переговорахъ съ дьякомъ Высокатымъ объ учрежденіи складочныхъ конторъ.

Обращается къ сочиненіямъ второго періода (1856—1858 годовъ); ихъ можно раздѣлить на три разрѣда: 1) описание плаваній по Северному океану; 2) описаніе путешествій по Россіи и замѣтки путешественниковъ, проѣзжавшихъ черезъ Россію; 3) письма и замѣтки о русскихъ дѣлахъ.

Въ 1856 г. Стефана Ворро, который въ 1853 году былъ помощникомъ Чанслера на кораблѣ „Эдуардъ Влагое Предприятіе“, поручено было продолжать россий морского пути въ Китай, то-есть, до устья рѣки Оби, вытекающей по тогдашнимъ понятіямъ изъ Китайского озера. Но Ворро удалось проникнуть только на 12 лье восточнѣе устья рѣки Печоры; дальше острова Вайгача онъ не могъ плыть, главнымъ образомъ, по причинѣ массы встрѣченаго льда, противныхъ вѣтръ и наступавшихъ уже тамъ диканыхъ ночей. Въ слѣдующемъ году онъ же поѣхалъ изъ Холмогоръ къ Варгусу на поиски кораблей: „Bona Esperanza“, „Bona confidens“ и „Philip and Mary“. Корабли эти отплыли 20-го іюля 1655 года изъ Россіи и объ участіи ихъ ничего не было известно.

Ворро весьма дневники обоихъ плаваній. Дневники эти отличаются однимъ характеромъ: авторъ по числахъ и днямъ записываетъ направленіе вѣтра, состояніе погоды, курсъ, встрѣчный теченіе, бухты, заливы, острова, результаты промысловъ—очень точный и цѣнный географическій материалъ; но кромѣ того, въ обоихъ дневникахъ попадаются данные о встрѣчахъ съ русскими морскими, ихъ судахъ, отношеніи къ англичанамъ; описаніе приморскихъ городовъ Негора, Колы, Варгуса и др., русской торговли въ Лапландіи, споровъ съ датчанами; есть также наблюдения надъ самоѣдами и лапарями. Ко второму дневнику приложенъ довольно длинный рядъ словъ лопарей съ английскимъ переводомъ. Строго фактическій характеръ, отсутствіе
всякой тенденцияности, дают сочинение Борро очень ценным для истории северной окраины. (Первый дневник стр. 306—316, второго стр. 324—329).

Плававший вместе с Борро, Р. Джонсон, в своих заметках (стр. 316—318) даёт живое описание самоедов и их религиозных обрядов.

В 1568 году Бесендин, Будстоку и Броуну поручены были розыск морского пути к востоку от устья Печоры; неизвестно, состоялась ли эта экспедиция; но в крайней мере, известно о ней немало; сохранилась только инструкция (стр. 430), данная этим лицам Рамейльфом; в основу инструкции легла свéдения, добытые Ст. Борро.

Надежда найти несостоявшуюся неудачу морской путь в Китай не покидала англичан. В 1580 году снаряжена была новая экспедиция из двух кораблей под началством Петра и Джекмана. Экспедиция эта возводима живьёмой интерес в Англии и отчасти в Европе, что видно из нескольких инструкций, данных Петру и Джекману; таких инструкций составлено было четыре в Англии; знаменитый географ Меркатор писал по этому поводу Галлюму, что путешествие в Китай будет без сомнения, очень легко и непрерывно (expeditissima sane par Orientem in Catharum est navigatio). Но, конечно, экспедиция кончилась неудачей: корабль Петра проник немного восточнее Вайтага и принужден был вернуться. Корабль Джекмана пропал без вести; можно с большой вероятностью утверждать, что он добирается до устья Оби, в котором потерпел крушение, а экипаж его был перебит самоедами 1). Об этом плавании сохранились два дневника: Смита (стр. 502—511) и Ник. Чаунсова, сына знаменитого Р. Чаунсова (первое изданье стр. 470). Оба автора находились на корабле Петра; основу обоих дневников составляет, очевидно, журнал, веденный на этом корабле, и потому они, большей частью, тождественны; только дневник Смита обнимает все время плавания, а Ник. Чаунсова—си 1-го июля по конец сентября. Известия этих дневников имели только географический интерес.

После этой неудачи англичане уже не снаряжали экспедиций для этой цели; но тём не менее продолжались розыски пути в рёву

1) Так писал Мершу жители Пустозерска в 1584 г.; см. Purchase, т. III, стр. 804.
Обы. Очень интересное письмо четырех русских к Ант. Мершу напечатано у Порчева, том III, 804, в английском переводе; в нем говорится о дорогах от Печоры до устья Оби и о тех условиях, на которых авторы письма согласны совершить путешествие к Оби. Тут же напечатаны и краткий рассказ Мершу об этом путешествии. Московское правительство отнеслось неодобрительно к пожеланию англичан заряжать торговом способы с сибирскими мородами, и англичане должны были на время оставить свои попытки.

Одновременно с розысками морского пути в Китай через Северный океан англичане искали сухопутного пути в тот же Китай, Индию и Персию через русские владения. Первым, на кого была возложена эта обязанность, был Антоний Дженкисон.

Дженкисон был человеком бывалым; еще до своего поступления на службу компании он много путешествовал; он побывал в Сибири и в других странах Европы, был в Турции, Греции, Палестине, Аджире, Триполе и Тунисе. В его рассказах вместо стремлений преувеличивать свои опасности и подвиги, Nemo gloriar milité. Несомненно, что это был очень ловкий и способный агент: его очень полюбили и дорогих им Грозный, Ширванский царь также вспоминал о нем. Преувеличенные подвиги не много вредят достоинству его записок: он интересен не его приключениями, а теми действительно ценными географическими данными, которыми в них заключаются. Первые три путешествия описаны Дженкисоном в форме дневников. Очевидно, он вел журналы, на основании которых восточные описания содержали свои стравнования, присоединяя иногда очень обширные замечания о географическом положении страны, об учреждениях, религии и пр. и пр. вахет их жителей.

Первое путешествие Дженкисона из Лондона в Москву (стр. 346—351), заключает в себе описание Финмарка, Лапландии, пути по Северной Двине и Сухоне до Вологды, почтового пути от Вологды до Москвы, с названием всех ямов; далее обычное у всех путешественников описание царского приезда и стола а т. п. Русский царь очень могущественъ: он завоевал много земель у своих соседей; народъ свой онъ держать в большом подчинении. Русские очень любятъ винить: они величайшее лжецы и хвастцы. Жены у нихъ во всемъ слушаются мужей и содержатся в заперти. Описанию о одежда, упражня и вооружения оканчиваются замѣтками Дженкисона о русскихъ.
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Одновременно с Дженкинсономъ зиму 1557—1558 года прожилъ въ Москве одинъ неизвѣстный англичанинъ, служившій въ английскомъ приказѣ, какъ это видно изъ его „Описаний Россіи“. Гамель и Толстой хотятъ въ немъ видѣть Роберта Веста; мнѣ кажется, что оба изслѣдователи не обратили вниманія на письмо Гаутри, въ которомъ тотъ упоминаетъ Лана, агента компаніи, о приѣздѣ Веста въ Волоцкъ 30-го января 1557 года; авторъ же описанія, очевидно, выѣхалъ изъ Англии 12-го мая 1557 года, выѣхавъ съ русскими посланниками Осипомъ Несемъ, а Вестъ могъ только приѣхать въ Англію не раньше июля 1557 года; кроме того, во всѣмъ описанію видно, что авторъ новичекъ, только что приѣхавший въ Россію.

„Описаніе Россіи“ (стр. 361—362) вставлено Гамильтономъ между описаніями путешествій Дженкинсона изъ Лондона въ Москву и изъ Москвы въ Бухару. Оно действительно служитъ дополненіемъ къ краткимъ замѣткамъ Дженкинсона о Россіи и русскихъ.

Авторъ описанія, разказывая о своемъ пребываніи въ Москве, останавливается преимущественно на церковныхъ и дворцовыхъ церемоніяхъ и обрядахъ: царскіе обѣды и приємы, водосвяжіе, процесіи на вербное воскресеніе, наскольные обычаи описаны очень живо; особенно же интересно описаніе смотра московской артиллеріи. Ежегодно въ декабрѣ царь, по словамъ автора, производитъ смотръ артиллеріи. Два этого на полѣ за Москвой строятъ два дома, наполненные землей, толщина домовъ футовъ 30. Въ назначенный день на полѣ производится палба, въ присутствіи царя и его свиты, въ эти дома, которыя послѣ трехъ заходовъ бываютъ разбиты въ дребезги. Передъ пушечной палбой стрѣляютъ пищальники, числомъ до 5,000; они своими выстрѣлами разбиваютъ поставленныя педеровны стѣнки.

Авторъ пораженъ могуществомъ и величиемъ Грознаго: „Царь не любить забавъ, а все свое удовольствіе полагаетъ въ служеніи Богу и покореніи враговъ, которыхъ у него не мало, но онъ столько же ихъ боится, какъ стѣрѣва жаворонокъ“. Если онъ приказываетъ кому-нибудь идти, тотъ бѣжитъ; если онъ скажетъ гнѣвное слово, то виновный не смеѣтъ являться ко двору, пока его не позвонуть. Митрополитъ пользуется всеобщимъ уваженіемъ; самъ царь въ нѣкоторыхъ случаяхъ уступаетъ ему первенство; духовный далъ митрополитъ рѣшаетъ самовластно, онъ даже имѣетъ право казнить. Монаховъ и монахинь очень много, равно какъ богатыхъ монастырей, среди которыхъ особенно замѣчательны Троицкий. Монастыри слѣ-
вятся своим гостеприимством и помощью, которую они оказывают бедным; монастыри же ведут самую обширную торговлю в России. Народных учителей в России вовсе нет; поэтому народ живет в полном неведении. В конце автор описывает обряды, соблюдаемые при крецении, браке и погребениях.

Приложенье к "Описанию России" служит перечень русских наилбовых, составленный вяким Вуллем.

Прожив в Москву зиму 1557—1558 годов, Дженкинсон отправился с царскими грамотами в Бухару, с намерением пройти оттуда в Китай. В Москве он съездил на судно и плыл по рчам Москве, Оки и Волги до Астрахани (описание этого путешествия стр. 362—375). Он перечисляет все города, стоящие при рчах на его пути, и указывает их достопримечательности; сознавая, что такое внимательно Дженкинсон отнесся к рчам, впадающим в Оку и Волгу: изъ притоков Оки, кроме, разумеется, Москвы, не указано ни одного, а изъ притоков Волги названы только Ока, Казанка и Кама. Он описывает землю вятчан, черемисов и ногайцев. Среди послѣдних вс этого времени (1558 г.) былъ ужасный голодъ, много народа умирало, и трупы валялись безъ погребений. Много ногайцевъ приходило въ Астрахань и просило помощи у русскихъ; но русские были рады такому несчастью своихъ влйвашихъ враговъ и помогали очень неохотно: большую часть проповьди обратно, а малчиковъ и дѣвочекъ продавали въ рабство: родители-ногайцы продавали ребенка за кусокъ хлѣба, цѣною въ 6 пенсовъ. Въ Астрахани Дженкинсонъ обратилъ вниманіе на торговлю города; по его отъезду, она ничтожна.

Отсюда онъ уже на морскомъ судѣ отправился въ сообщеніи съ татарскими купцами въ Каспийское море, въ Мангышлуку. Изъ описанія этой части пути видно, что Дженкинсонъ имѣлъ смутное представление о Каспийскомъ морѣ; такъ, заливъ Мертвый Культукъ (нынѣ заливъ Цесаревича) онъ считаетъ южнѣйшую частью Каспийскаго моря. Еще сбивчивое описание пути отъ Мангышлака до Бухары; это тѣмъ болѣе жаль, что Дженкинсонъ единственный европеецъ, побывавший въ этомъ краѣ въ XVI вѣкѣ, и показания его о рѣкѣ Оксѣ много даютъ по вопросу о старомъ русскомъ этой рѣки, недавно воскресшему общему вниманію. Главная ошибка Дженкинсона заключается въ томъ, что онъ шелъ по степи къ востоку отъ Каспийскаго моря, а онъ полагалъ, что идетъ почти параллельно берегу этого моря; поэтому онъ принялъ озеро Сарыкамышъ за заливъ Каспийскаго моря;
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Арктика (Аму-Дарьи) незадолго еще до его прихода впадала в этот залив, то есть, на самом-то деле в Сарыкамыш. Таким образом, если показания Дженкинсона и не подтверждает прямо мнение о впадении Арка в Каспийское море, то оно констатирует такой интересный факт, как соединение Аральского моря с озером Сарыкамышем. Далее Дженкинсон говорит, что теперь Окса впадает в реку Ардон, которая течет к северу на протяжении 1000 м., затем скрывается под землей и протекает так еще 500 м., выходя из-под земли и впадает в озеро Китай. Полагают, что под словом «Ардон» надо разуметь Аральское море.

Последующие странствования Джинкинсон прибыл в Бухару, где он был принят хорошо, благодаря грамоте Грозного. Здесь он провел зиму 1558—1559 года и собирал свидетельства о торговле с Китаем, Индией и Персией. По его словам, торговля в Бухаре незначительна, хотя сюда собираются караваны из Китая, Индии, Персии, России и других; а главное, что сухая английская, важнейший предмет их торговли, нельзя продавать здесь с выгодой. Из Бухары Дженкинсон думал въехать в Китай или Персию, но войны кочевников с Ташкентом и Кашгаром, лежащим на пути в Китай, не позволили ему привести в исполнение первый план, а война между Бухарой и Персией—второй, и он тым же путем вернулся в Россию, везя с собой 26 русских, освобожденных им из рабства, и посланников к Русскому царю от государей Бухары, Вахка, Ургена и других.

Спутник Дженкинсона, Рич. Джонсон собрал свидетельства от татарских купцов о дорогах из Астрахани до Китая: Астрахань, Серайчики, Бухара, Ка организация, и Китай—вот главные пункты этого пути, для совершения которого нужно до 100 дней (стр. 375—376).

Другой английчанин Голицын получал свидетельства о дороге в Китай от одного переплека, будто бы бывшего в Китае. Этот маршрут ведет от Двины к Печоре, потом к Оби; до конца он не доведен (стр. 377).

Второй раз Дженкинсон приехал в Москву, чтоб оттуда пройти к Персию и разузнать, нельзя ли завести выгодной торговли с персами. Это путешествие было совершено в 1561—1563 гг.; в описании его интересно для русского историка только начало, где

1) См. Ложминка, Река Аму и ее древнее соединение с Каспийским морем. С.-Пб. 1879, стр. 42 и сл.
упоминается о праздновании второй свадьбы Грозного и о тяжелых трудах, которые сначала встретил Джениксон при Московском дворце (стр. 384); остальное посвящено странствованиям Дженкинсона по Персии. Развязав его, как он научил Грузинского царя обратиться за помощью в Москву, не волей, а волей, потому что это цар в России, и раньше обращались в Москву.

Последующие Англичане предприняли еще пять путешествий в Персию (стр. 396—37, 397—406, 437—440, 443—446, 471—486). Обычный маршрут их — отporto в Тебриз, а оттуда Волги до Астрахани и Каспийского моря в Персию. В описаниях этих путешествий почти вовсе нет данных о России; исключение составляет описание последнего путешествия в Персию 1579—1591 гг. (стр. 471—486) Христ. Борро. В описании пути по Волге оно знакомит о развитии Узока и о караулках стрельцов от Царицына до Астрахани. Зиму 1579—1580 гг. Борро провел в Астрахани; очень интересны его рассказы о благосклонности отношений татарских властей к англичанам и о тревоге в городе по случаю появления вооруженных погоний вперед Астрахани. Эта экспедиция англичан была послешно; она потерпела полный провал, все товары были побиты, а сами путешественники с большим трудом добрались до Астрахани, застигнутые ледоходом в устье Волги. Неудача этой экспедиции заставила Московскую компанию отказаться от торговли с Персией.

В третьем приезде Джениксона в Москву в 1566 году царь поручил ему вести переговоры о тесном содружестве с Елизаветой и о том, чтобы в случае опасности, одном государстве могли выйти объеди и помогать друг другу. Елизавета не хотела заключать такого договора с Русским царем и медлила отвечать. Царь разгневался и конфисковал имущество англичан в России. Чтобы смягчить гнев царя, в 1568 году был послан в Россию Томас Рандольф, опытный дипломат, недопустимо исполненный поручений своей страны. В ответ на его посольство (стр. 422—424) в нем значительных новых данных, но есть материалы для сличения с донесениями других послов.

Вместе с Рандольфом приехало в Россию несколько молодых людей из Лондона и желание путешествовать. В числе их, впрочем, был и некто Тербери. Межеем Томас Рандольф сначала был встречен очень неприятно: семнадцать недель его не допускали до царя и все это время держали посла и его свиту какт
АНГЛΙЙСΚІЯ ИЗВѢСТІЯ О РОССІИ ВО ВТОРОЙ ПОЛІВѢНѢ ХІѴІ В. 141

въ заключеніе, т Gaul что любознательнымъ молодымъ людямъ пришлось провести время очень невесело, и они, очевидно, не разъ расказывали, что поѣхали въ Россію. Подобное настроеніе очень заметно въ сочиненіи Турбервилля (стр. 432—437). Написано это сочиненіе стихами, въ формѣ посланій къ тремъ друзьямъ автора. О русскихъ авторъ отзывается чрезвычайно неблагопріятно, это народъ Бахуса; русскихъ женщинъ онъ обвиняетъ въ кокетствѣ; серьезные его отзывы о почвѣ, полевыхъ работахъ, климатѣ, домашнемъ скотѣ страны и о препровожденіи времени русскихъ. Во общемъ это сочиненіе представляетъ скорѣе историческій курсъ, чѣмъ памятникъ, заслуживающій разбора; но английчанамъ, очевидно, это произведение понравилось: оно приложено къ запискамъ Герберштейна, въ издании Галицийскаго общества 1851 г. Рейдольфу удалось смягчить гнѣвъ царя, но не надоѣло. Не видно исполненій своихъ желаній, Грозный опять наложилъ опалу на англичанъ. Тогда английское правительство рѣшило отправить въ Россію опять Дженкинсона, черезъ посредство котораго начались переговоры о союзѣ. Дженкинсонъ приѣхалъ въ Россію въ 1571 году. Его долго продержали въ Холмогорахъ по случаю бывшаго въ Россіи тогда мора; наконецъ, почти чрезъ семь мѣсяцевъ, онъ былъ предоставленъ царю въ Александровской слободѣ; прощальная аудиенція ему дана была въ Стародѣ. Извѣстія Дженкинсона объ этомъ посольствѣ (стр. 452—463) проникаютъ свѣтъ на тайны сошенія Ивана Грознаго съ Англіей; приводимы мы рѣчи Грознаго очень характерны; нельзя только ручаться, на сколько точно Дженкинсонъ передалъ ихъ: замѣтимъ, что въ общемъ его соображенія подтверждаются официальными данными, но все-таки Грозный далеко не такъ былъ доволенъ его отвѣтами, какъ Дженкинсонъ старается это представить.

Не смотря на указанные нами выше нѣкоторые недостатки извѣстій Дженкинсона, имъ принадлежитъ почетное мѣсто среди другихъ иностранныхъ извѣстій о Россіи; особенно важны его географическія данные, тѣмъ болѣе, что онъ измѣрилъ широты многихъ мѣстностей въ Россіи, Средней Азіи и Персіи; этими измѣреніями онъ оказалъ важную услугу географіи XVI вѣка. Вышеупомянутый Христъ Борро въ приложеніи къ описанію своего путешествія также указываетъ не только широты, но и долготы и отклоненія магнитной стрѣлки главныхъ русскихъ городовъ.

Послѣднимъ посломъ отъ Елизаветы къ Грозному былъ Войсъ, приѣзжавший въ Россію въ 1583 года; это былъ человѣкъ строптиваго
характера; онъ соридался съ своими приставами, жаловался царю на его главныхъ соотвтниковъ и даже самому царю незжственно возвра- жалъ. Главный интересъ записки Войса (стр. 516—522) въ разказѣ объ отношенiяхъ автора къ царю и о партияхъ при Московскому дворѣ.

Сохранялись еще описаніе путешествія Сутъсема и Старка въ 1566 году изъ Холмогоръ въ Новгородъ (стр. 409—414). Англичанамъ хотѣлось найти подводный путь отъ Холмогоръ до Новгорода. Сутъсемъ и Старкъ, посланные на разведки, шли моремъ до устья рѣки Выгъ, по Выгъ почти до самыхъ истоковъ, затѣмъ небольшимъ волокомъ перебрались въ Онежское озеро, а отсюда по рѣкѣ Сани, Ладожскому озеру и рѣкѣ Волховъ прибыли въ Новгородъ. Такъ какъ плаваніе по рѣкѣ Выгъ оказывалось невозможнымъ по причинѣ частныхъ пороговъ и водопадовъ, то въ дневникѣ Сутъсема и Старка приложено описаніе пути новгородцевъ къ Суздальскому посаду. Англичане искали водяного пути, но оказывалось, что въ этой местности удобнѣе зимний путь. Днев- никъ этотъ отличается большою точностью, поменены всѣ города и селенія на пути, съ обозначеніемъ разстояія одного отъ другого.

Въ письмахъ англичанъ въ Россiи разматриваемаго періода также находятся отрывочныя, но интересныя извѣстія; но письма эти напечатаны далеко не всѣ, и въ английскіхъ архівахъ хранится, конечно, еще много бумагъ, относящихся къ торговымъ сношеніямъ Англіи съ Россіей въ XVI вѣкѣ. Въ письмахъ Гаутри (стр. 337) отъ 31-го января 1557 и Грея (стр. 338) отъ 19-го февраля 1558 года находимъ указание цѣны вѣкоторыхъ товаровъ, извѣстія о ходѣ затягивающихся предприятій и отмѣны о русскихъ рабочихъ. Алькокъ, въ письмѣ отъ 26-го апреля 1558 года (стр. 339), извѣщаетъ аген- товъ объ арестѣ и отобраніи у него имущества въ Польшѣ, чрезъ которую онъ пытался прѣхать въ Англію. Лавъ, главный агентъ, пишетъ въ письмѣ 1560 года (стр. 345) способъ рѣшенія москов- скимъ судомъ тѣмъ англичанъ съ купцомъ Ширэемъ-Костромцемъ; дѣло это было рѣшено зреблемъ. Въ другомъ своемъ письмѣ 1584 г. Лавъ даетъ краткій очеркъ тридцатилѣтнихъ сношеній Россіи съ Англіею (стр. 523) Мих. Локъ доказывалъ въ 1575 г. (Bond, VIII), что торговля съ Россіей самая выгодная для Англіи, такъ какъ русскимъ требуются, главнымъ образомъ, английскія фабричныя вѣлія, а рус- ские сырье продукты находятъ большой сбытъ на многихъ рынкахъ. Очевидецъ сожженія Москвы татарами въ 1571 году, Ускомбъ
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описанъ (стр. 452) это событие в очень короткимъ письмѣ. Пон- 
дробнѣе и обстоятельнѣе это же событие описано недавнимъ англий- 
чаннимъ письмомъ которого извѣщено въ Лондонскомъ архивѣ и на- 
печатано въ Чтенияхъ Московскаго Историческаго Обще- 
ства 1870 г. № 3, г. Остернекеномъ. Въ письмахъ Симмисона и 
Гарланда 1586 года (стр. 573—574) къ доктору Діи содержится 
приглашение этого знаменитаго астролога на службу къ царю Тео- 
дору Ивановичу.

Напечатано также нѣсколько сообщений поданныхъ Московской 
компанией опытными людьми: объ установлении торговли въ Лаплан- 
дию (стр. 464), объ удобнѣйшемъ времени отправленія кораблей въ 
Россию (стр. 513), о неудобствахъ вести торговлю съ Россией чрезъ 
Нарву—1576 г. (стр. 468), о посылкѣ торговыхъ кораблей въ Колу 
(тамъ же). Въ этихъ короткихъ замѣткахъ есть указанія на мѣст- 
ные промыслы и торговлю.

Здѣсь же должно упомянуть о письмахъ, напечатанныхъ въ 
XXXVIII т. Сборника Русскаго Историческаго Общества.

Особаго вниманія заслуживаетъ человѣчный Оттона Иванова, то-есть, 
Антона Мерна; въ этой человѣчной видѣ, какихъ злоупотребленіе 
позволяли себѣ англичане, торговавшіе въ России, и какъ они сами 
себя, можно сказать, повѣдь, потому что, разговорившись, обращались 
къ Московскому правительству съ обвиненіями другъ на друга и этимъ 
самихъ давали опасное оружіе въ руки тѣхъ, которымъ хотѣлось 
отнять у англичанъ ихъ чрезвычайно привилегіи; въ приложеній 
къ человѣчной росписи убитковъ, понесенныхъ Мерномъ, заклю- 
чается много матеріаловъ для статистики цѣнъ русскихъ и иностранн- 
ныхъ товаровъ и перевода русскихъ денегъ на английскихъ, испан- 
скій, гамбургскій, французскій и др. (стр. 212 и слѣ.). Менѣе та- 
кихъ же данныхъ въ письмахъ Намыра (стр. 227) и Горсея (стр. 238).

III.

Къ третьему періоду, охватывающему время съ 1588 г. по 1591 г., 
относятся сочиненія Горсея и Флетчера.

Оть Горсея сохранилось много сочиненій о России: 1) Путешествіе 
сера Горсея; 2) Описаніе коронаціи Теодора Ивановича; 3) Разказы 
о второмъ и третьемъ посольствѣ Горсея отъ Елизаветы къ русскому 
царю; 4) О причинахъ отправленія Горсея въ 1580 году къ России;
5) Письма к королю Вердену из России; 6) Описание Горса и пр. 1). Главное и самое общирное сочинение Горса „Travels“ (Путешествия), которое обнимает весь период пребывания Горса в России, за исключением 1584 года; остальная части представляют другие редакции описаний тѣх же событий; конечно, описание коронации Теодора Ивановича (1584 г.) имѣет вполнѣ самостоятельное значеніе. Сочиненіе разныхъ редакций сказаній Горса обнаруживаетъ значительныя противорѣчія въ известныхъ этого автора, которыя мы укажемъ въ нашемъ обзорѣ.

„Travels“ Горсея писалъ очень продолжительное время—до 30: въ предисловіи авторъ обращается къ Вальсингаму, умершему въ 1590 году, какъ къ еще живому лицу, а трудъ оканчивается извѣстіемъ о возвращеніи Михаила Теодоровича. Литературную обработку этой Горсовской рукописи сдѣлалъ Р. Коттонъ, еще при жизни автора; не смотря на эту обработку, самъ английский издатель Горсея признавалъ, что языкъ автора очень плохъ, а мѣстами и вовсе непонятно: очевидно, писалъ малограмотный человѣкъ.

„Описание коронаціи Теодора Ивановича“ напечатано было еще въ первомъ отдѣлѣ Галкитовскаго собранія 1589 года; растѣла о второмъ и третьемъ посольствѣ конченъ раньше „Travels“, потому что онъ заключается извѣстіемъ о смерти Бориса Годунова. Прочія сочиненія написаны частью въ 1591 году (письма къ Вердену), частью немного спустя.

Горсей приѣхалъ въ Россию молодымъ человѣкомъ въ 1573 году. Ловкій самъ по себѣ, имѣя къ тому же покровителей въ Англіи, онъ сталъ замѣтно выдѣваться къ концу царствованія Грознаго. Въ „Travels“ онъ начинаетъ свои извѣстія о России со смерти отца Грознаго — Василія Андреевича. Эта первая ошибка открываетъ рядъ такихъ же и болѣе грубыхъ ошибок. Для подтвержденія своихъ извѣстій, Горсей ссылается на лѣтописи князя Мстиславскаго, но, по справедливому замѣчанію Юр. Толстаго 2), или эта лѣтопись была

1) Всѣ сочиненія Горсея напечатаны у Бонда: 1) „Travels“ (стр. 153—266); 2) Описаніе коронаціи Теодора Ивановича и растѣла о посольства Горса въ 1585 г.—въ приложенія № 1, стр. 269 и слѣд.; 3) Растѣла о службѣ Горса въ 1585—1589 гг., въ приложенія № 2, стр. 268 и слѣд.; 4) О причинахъ отправленія Горса, приложеніе № 3, стр. 337; 5) Письма къ Вердену, приложеніе № 5, стр. 366; 6) Описанія Горса, тамъ же, стр. 368.

2) Описательныя Замѣтки 1859 г. № 9. Travels of Horeay, издание Бонда, стр. 151.
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слишкомъ незначительна, или, что вѣроятнѣе, Горской не сумѣлъ прочесть ея. Такѣ, по Горскому, Иоаннъ Грозный женился 12-ти лѣтъ, вѣчно не на царство послѣ покоренія Казани и Астрахани 1). Замѣтимъ еще, что въ разказѣ о царствованіи Грознаго нѣть ни одного года. Усыпливший на счетъ татаръ, Грозный отнимаетъ отъ Полского короля Польскія, Смоленскія, Дорогобужъ и др. города 2). Послѣ этого царь собираетъ изъ русскихъ и татаръ огромное войско и съ нимъ вступаетъ въ Ливонію, гдѣ беретъ множество городовъ; при этомъ происходятъ страшныя сцены избиенія и насилія; всѣ дороги въ Ливоніи усыпаны трупами, иногда богато одѣтыми. На конецъ, царь подстукается къ Ревелю, но не смотря на всѣ усилія, не можетъ взять его и долженъ съ потерями отступить 3). Раздосадованный, подозрѣвающій измѣну, Грозный вступаетъ въ свои владѣнія, гдѣ Нарву убиваетъ и рѣжетъ всѣхъ и все; опустошивъ до тла Нарву, царь идеть въ Псковъ, но юродивый Никола спасаетъ русской церкви и заставляетъ царя, испуганного страшными предсказаніями, удалиться въ Новгородъ. Здесь, никѣмъ не стѣсненный, Иоаннъ наноситъ до 700 тыс. жителей. Для населения совѣтъ опустѣвшаго Новгорода, царь отправляетъ туда всѣхъ встрѣченныхъ жителей по пути до Москвы 4). Ясно: слышать-то звонъ Горей слышать, а разобрать, откуда онъ—не могъ. Далѣе: „Вся Россия негодуетъ на Грознаго, повсюду еговариваются убить его; по оный открываетъ всѣ разговоры и для узнанія знати назначаетъ на главныя мѣста самыхъ негодныхъ своихъ воиновъ. Между темъ получается извѣстіе о вступлѣніи крымцевъ въ Россію (Дениса-Гирея Горей называетъ то Sithian-Cam, то Чигалей-Мурза). Разказъ о сожженіи Москвы не уступаетъ по яркости красокъ предыдущимъ рассказамъ о Новгородѣ и Ливоніи 5). Послѣ этого узнанія русскихъ, Крымскій ханъ отправляетъ послов, который на торжественной аудіенціи подноситъ царю въ подарокъ отъ хана драгоцѣнные ножи, со словами, что царю больше ничего не остается, какъ перерѣзать себѣ горло. Царь съ отвѣтомъ отправляетъ въ Крымъ Ае. Нагого 6). Опять мы

1) Travels, стр. 187.
2) Ibid., стр. 188.
3) Ibid., стр. 159 и слѣд.
4) Ibid., 161—162.
5) Ibid., 164—166.
6) Ibid., 166—167.

часть Скій, отд. 2. 4
знаметь, что на Ао. Нагой был долго послом в Крыму, и нож, только золотой, был придан в подарок из Крыма; но оба эти факта относятся ко времени про одной лять до сожжения Москвы.
И эти несообразности Горсей разказывает с такими анамбомами, как будто он был присутствовать при этом: описывается и наружность, и одежда, и дивий голос посла, и обморок царя; приводятся слова начальника стражи. Затем Горсей, очевидно, разказывает об одном из церковных соборов—1573 или 1580 года; по этому поводу он говорит, как недовольное духовенство стало собираться со знанием о восстании против царя, как этот последний, узнав чрез шпионов о заговоре, предал семерых наиболее виновных духовных лиц строжайшей казни: одного за другим выводят их на арену, вокруг которой сидит царь и множество народа, с другой стороны выводят разъяренных мещан и заставляют монахов, вооруженных только рогатинами, бороться подножком с этими взволнованными. Вся они, конечно, погибают. Тогда митрополит уговоряет цари пощадить остальных осужденных от этой строжайшей казни, за что духовенство отдало царю землю на 800 тыс. руб. 1).

Мы изложили сокращенно всю «историческую часть» сочинения Горсей. По нашему мнению, она не имеет почти никакой ценности: все перепутано и перемешано так, что, только взглянув, мы можем догадываться, о чем идет речь у Горсей, а из рассказов к тому же большая часть вымышлена.

С того времени, когда Горсей стал исполнять политические и торговые поручения, московского правительства, рассказ его достовернее и интереснее; но и то он несет о подвигах и трудах самого Горсей, и к этому, между прочим, присоединяются замечания о России и русских. В этой части "Travels" надеждят чрезвычайное самоуважение и забывчивость автора; жизнь его не только не уменьшается, но возрастает по мере приближения автора к концу рассказа.

Горсей живо описывает свои разговоры с царем о больших кораблях, построенных Грозным в Вологде, и жизнь Бомеля 2). В 1580 году он отправился из Москвы в Англию сухим путем—чрез Ливонию, Пруссию, Полшу и Германию; царскую гра-

---

1) Ibid., 174—180.
2) Ibid., 185—188.
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моту из-предосторожности в Москве вложили в подорожную бутылку с водкой; главное поручение, данное Горсею, состояло в том, чтобы привезти из Англии военных снарядов. Горсей успешно исполнил порученное ему дело, за что заслужил похвалу царя 1). Затем Горсей рассказывается о казнях некоторых приближенных к Юанью лиц и об убийстве царевича Ивана. Царь, по словам Горсея, разсердился на своего старшего сына за то, что этот последний выразил сожаление об иностранцах, которых Грозный назвал здесь братьями подвергшим поруганию, за то, что царевич дал самовольно грамоту одному дворянину на 5 или 6 почтовых лошадей, и что народ не видал слишком хорошо, как казалось царю, мнение о царевиче 2). Разсердавшись, царь ударил сына железом по уху, а тот принял это так же, как все прочие люди, что через три дня скончался от горячки. В лицо царевича Ивана не могло быть большей потерей: это была надежда благополучия русских, внезависимых, смышленных и в высшей степени храбрых. Царь был в отчаянии: рвать на себя полосы и бороду, точно безумный. Успокоившись, царь резко привезти в исполнение давно задуманный им брак с английской принцессой и для этой цели он отправил в Англию г. Писемского. Писемский возвратился из Англии с Буосом, которому поручено было продолжать переговоры о женитьбе царя. Разказ о Горсея о поведении Буоса не вполне вверен: он значительно преувеличивает бестактное поведение этого посла 3). Не станем приводить известного рассказа о последних днях жизни и смерти Грозного 4). Описанием коронация Тедора Ивановича не вошло в Travels. Это самое достоверное и интересное сочинение Горсея; хорошо и живо рассказано о суете по смерти Грозного, об интригах Бориса Годунова и о торжествах коронации 5).

С 1585 года мы не видали, как это сказано выше, несколько редакций сказанной Горсеем. Самая подробная—его Travels; но в ней, вперых, очень резко бросается в глаза самохвалство автора. По словам автора, он оказывал чрезвычайные услуги компании, был постоянным благодеянием и покровителем всех иностранц-

1) Ibid., 189—194.
2) Ibid., 195.
3) Ibid., 196—198.
4) Ibid., 199—201.
5) Над. Бояр, прилож. № 1, 269 и сл.; Haiduty, стр. 525 и сл.;
цезь, живших в Москве; не только иностранны, но и многие русские обязаны полученными ими льготами представительству его, Горсей. Действительно, в 1585—1586 гг. Горсей пользовался большими расположениями Вориса Годунова 1) и выделялся для компании очень выгодную льготную грамоту, но не смотря даже на эти его действительные заслуги компании, он пришелся такой солоно ей, что когда в 1590 г. в Лондоне узнали о намерении правительства снова отправить Горсей в Россию, то компания действительно хлопотала об отмене этого решения. Из поданных по этому случаю компанией записок правительственным лицам (Bond, Appr. III, 312—314) видно, как и вошенический продажи совершал Горсей, и как недостойно он пользовался своими значением, при Московском дворе, именно: он выдал векселя новому агенту от не существовавших лиц, пользуясь несуществующим агентом русского языка, записывая уплаченными большие суммы, чьи платил в действительности; перехватывал переписку агента с компанией, чтобы те не узнали о продажках его, Горсей; он не постыдился угробить московское правительство, будто новый агент созывает с подписями и литература, вследствие чего гонец этого агента подвергся быть пытки, и Ворис сказал ему: "Этой пыткой ты обязан своим соотечественникам", то есть, Горсей. Несколько англичан, не признавших власти Горсей, посаженно было, его провокациям, в тюрьмы; одного из них надёжи были окончены, и Горсей едва переделали послать слугу своего посмотреть, есть ли на нем оковы; Горсей самовольно подписывался "президентом" и самовольно же стал во главе английских приказчиков в России; он прямо величался перед иностранцами своим могуществом: "Кто посадить в тюрьмы Виннингтона, Сэнка и других, как не Еремей Горсей? Какой иноземец в России в состоянии тататься с Горсееем? Чья личность, чье жено и дети не во власти Еремея Горсей?" То, что эти обвинения не голословны, подтверждается уже тем обрашением, что компания стала хлопотать о неотправления человеку, оказавшему ей столько услуг, как хвалится сам Гоерсей; давнее подтверждением для этих обвинений служит поведение самого Горсей в 1588—1589 году. И в "Travels", и в "Разказах" 2) он упомянут.

1) См. письма Годунова в Горсей в сборнике Толстого "Россия и Англия" № 56 и 90.

2) Для сокращения мы будем называть "Разказы о службе Горсей в 1585—1589 гг." одним словом: "Разказы".
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чнава́ет объ этих годах своей жизни, потому что, какъ замечаетъ Вондъ, онъ не могъ представить обстоятельства къ своей пользѣ. Въ одной короткей замѣткѣ (Апп. III, 337—341) онъ говоритъ, что, по совѣту влиятельныхъ лицъ въ Англіи, онъ помогалъ доктору Флетчуру въ его переговорахъ съ русскими правительствомъ; въ докумен-товѣ же оказывается, что онъ тайнѣ бѣжалъ изъ Англіи, не окон-чивъ своихъ счетовъ съ компанией. Английское правительство по- силу видать его Флетчуру для привоза въ Англію, что русское прав- вительство исполнено весьма охотно, назвавъ Горсекъ въ грамотѣ къ Елизавете „воромъ“ 1). Слѣдовательно, въ 1589 году онъ въ Москвѣ потерялъ свой кредит. Рассказъ его въ „Travels“ объ этомъ вре- менѣ (1585—1587) показывает преувеличений, которыхъ или не было, или меньше въ болѣе раннихъ редакціяхъ: такъ, въ „Описаніи корона-ція“ онъ ничего не говоритъ о подаренныхъ въ 1586 году ему ве- щахъ; а въ „Рассказѣ“ въ день его аудіенціи въ 1588 году ему на квартиру принесенѣ были обѣды отъ царя, состоящій изъ 100 блюдъ, послѣ которому деньги въ 2 тысячи рублей (!); въ „Travels“ 2) 100 блюда превращаются въ 150, и, впрочемъ, то той же пропор- ціи 2 тыс. рублей, подаренныхъ Горсекъ, въ 3 тыс. рублей. Въ „Опи- саніи коронація“ Горсекъ говорить только, что для компанией онъ вы- ходилъ льготную грамоту на торговлю въ Россію; въ „Рассказѣ“ — что, сверхъ грамоты, онъ оказалось компанией разныя услуги на сумму до 3700 лив.; въ „Travels“, сверхъ того, онъ приписываетъ себѣ даже окончившее дѣла Мерша на сумму до 30 тыс. руб. 3), между тѣмъ какъ для уплаты дѣла Мерша и приезда въ Россію Флетчура, котораго и кончалъ это дѣло. Въ рассказѣ Горсекъ о его послѣдней поѣздкѣ въ Россію мы находимъ не только преувеличенія, но уже просто несобысности. Не смотря на стараніе компаніи, не смотря на неблагоприятный о немъ отзывъ московскаго правительства, Горсекъ все-таки былъ посланъ въ Россію. Юр. В. Толстой объясняетъ это тѣмъ, что Фр. Вальсиингамъ, секретарь королевы по иностраннымъ дѣламъ, охотно пользовался услугами люкѣ, хотя бы и не совсѣмъ честныхъ агентовъ 4); въ томъ же Вальсиингамъ имѣлъ часть въ рус-
ской торговлём Горсея 1) и потому имъть личное желаніе отправить туда Горсей для приведенія въ порядокъ счетов.

Эту свое поѣздку въ Россию Горсея и въ „Travels“, и въ „Разказы“ относить невѣрно въ 1689—1690 гг., на самомъ дѣлѣ она совершена имъ въ 1690—1691 гг. 2). По „Разказу“, онъ ѳхалъ черезъ Германію и долженъ быть сначала зайти въ Бельгію на сѣвѣръ германскихъ князей, но узнавъ, что этотъ сѣвѣръ не существуетъ, онъ прямо прѣхалъ въ Варшаву для переговоровъ съ польскимъ правительствомъ; тоже онъ писалъ въ письмѣ 1591 года 3); въ „Travels“ же разказывается, что онъ не только побывалъ въ Бельгіи, гдѣ наблюдалъ неустроенное великолѣпіе германскихъ князей, но что оттуда еще прѣхалъ въ Коленгагенъ, все съ порученіемъ отъ короля; въ Коленгагенѣ онъ взялъ (въ 1690 г.) переговоры съ королемъ Фридрихомъ II, умершимъ еще въ 1588 году! Предположить, что онъ только перепуталъ имена Датскихъ королей, нельзя, потому что тогдашнему королю, Христіану IV, было только 13 лѣтъ, а по разказу Горсея, король является человекомъ вполнѣ самостоятельнымъ и взрослымъ 4). На датское правительство онъ подѣйствовалъ рѣшительно, въ которой доказывалъ, что если король запретъ для английанъ Зундѣ, то английские корабли станутъ проходить по Сѣверному океану мимо Вардгуса и въ Финскѣй заливѣ, и въ Балтийское море 5)! Въ Польсѣ съ Горсеемъ случались самыя невѣроятныя вещи: въ „Разказѣ“ онъ говоритъ, что известный іезуитъ Ант. Псевднъ подосланъ на него убийцу; въ „Travels“ вмѣсто этого разказывается, что при переправѣ черезъ одну рѣку люди Горсея баграми распороли какую-то „вмѣю-кроходилу“, самъ же Горсей былъ отравленъ запахомъ, распространявшимся отъ этой вмѣки, и пролежалъ несколько дней опасно болѣйшимъ 6).

Въ „Разказѣ“ Горсей вѣрно приписываетъ удалиеніе свое изъ Москвы въ Ярославль прѣѣзду польскаго посольства въ Москву; въ „Travels“ польский послѣй прѣѣхалъ еще до Горсея 7). Въ Москву

1) Участіе Вальсингама въ торговлѣ Горсея косвенно мѣтъ письма въ Вальсингаму Никола, у Боль, стр. XXXIX.

2) Объ этомъ последнемъ путешествіи Горсея—Travels, 237 и слѣд.; приложеніе II, 237 и слѣд.

3) Письма къ Вердему, прил. V, 360.

4) Travels, 240.

5) Travels, 244.


7) Travels, 253; прилож. 307.
на жизнь Горсея, по его словам, совершен был глубокий ряд похищений: вода, для его кушанья была отравлена, ему присылали отравляющие напитки, подкуплена была его кухарка, и он узнал, кем и когда, его повар и дворецкий умерли от яда и т. д. 1). Въ Угличѣ однажды ночью он был разбужен стуком в ворота; выйдя онъ увидѣлъ Анастасія Нагого, обраташагося къ нему со словами: „О мой добрый другъ, благородный Еремій, позволь мнѣ поговорить с тобой; царевичъ Димитрий умеръ сегодня въ 6-мъ часу; дѣлами перервала его горе; одинъ изъ нихъ приказалъ на питиѣ, что онъ подосланъ былъ Годуновымъ; царица отравлена и на краю смерти; у нея слѣзны на волосах, и ного, и кожа. Помоги и дай, Христа ради, какого-нибудь лѣкарства. Горсея далъ ему мазь и бальзамъ 2).“

Извѣстіе о торжественномъ погребеніи Димитрия оканчиваются сообщеніемъ Горсея о Россіи. Въ 1591 году онъ былъ высланъ изъ Россіи, при чемъ московское правительство заявило въ грамотѣ къ Елизаветѣ, чтобъ английское правительство не присылало впредь Горсея, если оно желаетъ продолженія хорошихъ отношеній между двумя дворами (см. сборн. Толстаго, № 74). Впослѣдствіи Горсея присоединившись къ „Travels“ рассказъ о важнейшихъ событияхъ въ Россіи до избрания Михаила Тѣодоровича; рассказъ написанъ со словъ другихъ, крайне неточенъ и потому не стоитъ разбора 3). Главное сочиненіе Горсея „Travels“ не можетъ имѣть, но нашему мѣнію, значенія историческаго источника: все оно переполнено грубыхъ ошибокъ, такъ преувеличены дѣла автора, рассказано столько вымышленныхъ событий, что читатель теряетъ всякое довѣріе къ автору и не можетъ полагаться на его многочисленные рассказы. „Описаніе коронацій Федора Ивановича“ и „Разказъ о второмъ и третьемъ посольствахъ“ написаны смѣтно, но точнѣ, и потому представляютъ болѣе историческій интересъ.

Съ сочиненіемъ Горсея тѣсно связано знаменитое сочиненіе Флетчеръ „Of the Russie Common Wealth“. Горсея упоминаетъ (стр. 256), что онъ самъ хотелъ дать очеркъ географическаго положенія Россіи, учрежденій, религіи и быта русскаго общества, но отказался отъ этого намѣренія въ виду того, что это уже сдѣлано Флетчеромъ, ко-

1) Travels, 253.
2) Travels, 254.
3) Travels, 257 и сл.
торого онъ, Горсей, снабдил всём необходимыми материалами. Для рѣшенія вопроса о степени зависимости Флетчера отъ Горселя, вопроса, по которому въ нашей литературѣ высказываны различные мнѣнія, обратимся сначала къ личности автора "Of the Russie Common Wealth" и содержанію его сочиненій.

Изъ всѣхъ англичанъ, посѣтившихъ въ XVI вѣкѣ Россію, Флетчер былъ наиболее образованный человѣкъ. Онъ воспитывался въ Итонѣ, а потомъ въ Оксфордѣ, гдѣ получилъ степень доктора правъ. Послѣ того онъ путешествовалъ по Германии и исполнялъ дипломатическія порученія въ Нидерландіи и Шотландіи. Въ 1588 году онъ пріѣхалъ въ Россію посланникомъ отъ Елизаветы 1); въ Россіи онъ пробылъ съ сентября 1588 года по июль 1589 года. Изъ сочиненій его видно, что онъ былъ знакомъ съ всѣкоторыми авторами, писавшими о Россіи и окружающихъ ее странахъ; онъ ссылается въ своемъ сочиненіи на: Госифа Флавія, на Стратона, на польскаго этнографа Кромера, на Берова, на Воннина, венгерскаго историка, на византийца Лаоника Халкондилы, автора исторіи турокъ на Пахимера, написавшаго исторію первыхъ Палеологовъ 2), кромѣ того, очевидно, что онъ былъ знакомъ съ сочиненіями Герберштейна; самъ онъ говоритъ о видѣнныхъ имъ картахъ Россіи и о нѣкоторыхъ космографіяхъ; многое, конечно, онъ могъ узнать въ Лондонѣ изъ личныхъ бесѣдъ съ англичанами, побывавшими въ Россіи, такъ что несомнѣнно, что у Флетчера были свѣдѣнія о Россіи еще до поѣзди его туда.

Но къ сожалѣнію, были обстоятельства, которыя должны были дурно

1) Биографію Флетчера и о пребываніи его въ Россіи см. въ предисловіи Бонда, ОХХ и сл.; въ Библ. для Чтъ 1860, № 1 ст. Толстого о Флетчерь.
2) Флетчерь ссылается на: Флавія 2; Стратона 2; Берова 16; Кромера 103; Халкондилы—93, 94, 95 и 103; на Пахимера 93 и 94; на Воннина, 19.

Венская, академій историкъ, оъ него дошелъ только отрывки, напечатанные въ 1825 г.; въ 1498 г. въ его Annua Viterbis издѣланъ подъ нимъ Берова: "Commentarii super opera diversorum auctorum de Antiquitatibus itqueant", это сочиненіе переведено въ 1554 г. въ Лондонѣ; мѣсто вправо, и пользуемся Флетчером.

Воннина, ум. 1503 г., италіанецъ; написала по приглашеніи Матѳя Эрмита исторію Беверіи до 1405 г.; Халкондилы, на Пахимера изданы только во второй половинѣ XVII в.; слѣдовательно, Флетчеръ пользулся всѣмъ рукописями. Халкондилы, написаны XV в., Пахимера XIV в.; сочиненіе обонѣ, особенно Халкондилы, довольно достовѣрны и составляютъ важный источникъ для исторіи турокъ (см. Hammar, Ottomaniache Geschichte, т. I, X).
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повліять на его сочиненіе. Вопервыхъ, изъ его сочиненія не видно, чтобы онъ говорилъ по русски, хотя изъ описанія его бесѣды съ вологодскимъ монахомъ (стр. 130) можно заключить, что онъ нѣсколько понималъ русский языкѣ; изъ статейнаго списка его послольства видно, что онъ всегда вели переговоры съ толмацемъ; онъ пишетъ, напримѣръ, Novogrod velica or Novogrod of the low country, а передъ этимъ только что упомянуто о Нижнемъ-Новгородѣ; крестный дьяка—clearke of crosse—называетъ „chresby deyaek profery“, крачаго, „crasney“,
и т. п. Вопрорыхь, Флетчер имѣлъ весьма поверхностныхъ свѣдѣній по русской истории: онъ произведения Московскихъ царей отъ венгерскихъ, хотя самъ отказывается объяснять, какимъ образомъ венгерскіе князья овладѣли Владимировскимъ княжествомъ; онъ не подозрѣваетъ, что вѣкъ центры русской жизни была на Днѣпрѣ; такъ онъ опровергаетъ произведение слова „русскіе“ отъ „роксоланъ“ только на томъ основаніи, что по показанію Страбона россіане жили между Днѣпромъ и Днѣтомъ, а русскіе, по повятію Флетчера, никогда тамъ не жили; или говорить, что Чернью Сарматіей называлась часть страны, лежавшей къ югу, къ Черному морю, то-есть, поясняетъ Флетчера, княжества: Владимировское, Московское и Рязанское. Вътретьхъ, Флетчеръ оказалъ быть въ Москвѣ дурной пріемъ, потому что московское правительство было очень недовольно поведениемъ англичанъ въ Россіи; были и другія причины, какъ-то ссоры англичанъ съ Шелколовымъ, сношенія съ Германскімъ императоромъ. Въ сочинении Флетчера замѣтно, что онъ былъ недоволенъ оказаннымъ ему пріемомъ, а это, конечно, отразилось на отзывахъ его о московскомъ правительстве.

Сочиненіе „Of the Russe Common Wealth“ раздѣляется на три отдѣла: I) космографія страны (гл. 1 — 4); II) управление, подраздѣляющееся на отдѣлы: 1) государственное устройство (гл. 6 — 13), 2) судъ (гл. 14), 3) военные сили (гл. 15 — 20) и 4) церковное устройство (гл. 21—25) и III) экономика или частный бытъ (гл. 26—28).

Въ первомъ отдѣлѣ авторъ опредѣляетъ географическое положеніе страны, ея границы и протяженіе въ длину (больше 4,260 в.) и ширину (болѣе 4,400 в.); далѣе сообщаетъ свѣдѣнія о ея почвѣ, климатѣ и о важнейшихъ рекахъ и озерахъ; перечисляетъ естественные произведения страны и предметы вывозной торговли, какъ-то: мята, воскъ, медъ, сало, кожа, тюленій жиръ, икра, ленъ и конопля, соль, смоля, моржовый зубъ, слюна и желѣзо; Флетчеръ указываетъ
на сильное понижение вывоза, что объясняется утратой Нарвского порта и невыносимыми поборами правительства; затем он говорит о некоторых выдающихся животных и растениях, встречающихся в Англии. Перечисление главных городов и описание народности некоторых из них заключает первый отдель сочинения.

В отдель о государственном управлении автор сначала говорит о положении царствующего дома; он предсказывает скорое прекращение династии, так как у Теодора Ивановича не может быть детей, а на жизнь царевича Димитрия уже дождается покушення (глава 5-я). Потом автор описывает обряд коронования Теодора; при этом он проводит правильно в перевод молитвы, читаемой в церкви по этому случаю. Замечательно, что эта глава Флетчер служит какой бы дополнением "Описания коронации" Горсена; первый говорит только о церковной службе, а второй — преимущественно о внешней стороне празднества (глава 6-я).

Власть Русского царя абсолютна: ему одному принадлежат власти законодательная и исполнительная. Высшее совещательное учреждение — собор — исключительно не ограничиваются царской властью, так как в совещаниях собора принимают участие только члены царской думы и независимо духовных лиц, но последним приглашаются только для того, чтобы меры, принятые собором, имели большей авторитет в глазах народа; духовенство на соборе всегда соглашается с решениями, заранее принятыми в царской думе (глава 7-я). Высшее совещание, дворянство, такое не может оказывать противодействия царской власти. Прежде, действительно, первый класс этого совещания, удельные князья, пользовались в своих округах почти неограниченной властью. Но покойный царь назвал их на степени холопей; этого он достиг сладующими манерами: 1) возвышением ниших над высшими, чем он возбудил между ними раздоры, 2) разделил государства на опричнику и земщину, и 3) заменил вотчины поместьями; Годуновы продолжают эту политику. Второй класс дворянства — бояре, то есть, царские советники. Средний доход лица, принадлежащего к этим двум классам, около 1,000 рублей дохода с земли, и царское служение, никогда не превышающее 700 рублей. Только доходы Годунова простираются до 93,700 рублей, да доходы Ганинского до 40,000 рублей. Третий класс состоящих воеводы или дети их, сохраняющие титул отцов. Четвертый класс дворянства состоящих обнищавших и захудалых потомков князей. Дворяне имеют право приезжать к своему отече-
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сту “вач”; за неприсоединение этой приставки дворянинъ можетъ требовать безчестья. Второе: сословіе—дыти боярскія, составляющія царскую армію; третье сословіе — крестьяне; сѣба принадлежать и купцы и ремесленники. Дьяки относятся ко второму сословію (глава 9-а).

Въ административном отношении Россія дѣлится на четыре части—четверти: погосскую, разрядную, помѣстную и четверть Казанскаго двораца. Изъ вѣдмія четвертей извѣстны только царскія вотчины, а теперь и наиболѣе владѣнія Годунова. Во главѣ каждой четверти стоитъ дьякъ: онъ принимаетъ все жалобы, получаетъ донесенія и дѣла отъ областныхъ правителей, вносить эти дѣла въ царскую думу и увѣдомляетъ правителей о послѣдовавшихъ рѣшеніяхъ, равно какъ и о всѣхъ выходящихъ изъ думы распорженіяхъ. Четверть дѣлится на области; начальникъ области назначается царемъ; кроме административной власти, какъ-то: наблюдение за порядкомъ, собирание воиновъ, собирания доходовъ государственныхъ, обнародованіе указовъ и т. д., ему принадлежитъ и судебная: онъ рѣшаетъ гражданскія дѣла и производитъ свѣдствія уголовныхъ дѣлъ, которыми всегда рѣшаются въ царской думѣ. Областнымъ начальникомъ подчиняются губные старости, сотскіе и суды, первые рѣшаютъ дѣла о самоубийцахъ и арестовываютъ мошенниковъ; судьи и сотскіе рѣшаютъ между жителями своего округа. На ихъ рѣшеніе можно жаловаться областному начальнику, на послѣдняго думнымъ дьякамъ, обыкновенно живущимъ въ Москвѣ (глава 10-а). Флетчеръ указываетъ на сильныя злоупотребленія, которыя позволяли себѣ начальники и состоящіе при нихъ дьяки.

Царскую думу составляютъ бояре, то-есть, совѣтники; этотъ титулъ жалуетъ царь; далеко не всѣ бояре принимаютъ участіе въ совѣщеніяхъ; действительно участіюшіе въ думѣ называются думными боярами. Флетчеръ называетъ 81 члена думы, въ томъ числѣ пять думныхъ дьяковъ. Но Годуновъ рѣшаетъ всѣ дѣла съ пятью-шестью боярами (глава 11-а).

Государственные доходы поступаютъ въ казначейство. Они получаются: 1) изъ дворцового приказа, 2) отъ начальниковъ четвертей и 3) изъ большаго прихода. Дворцовый приказъ собираетъ доходы съ царскихъ вотчинъ, жители которыхъ платятъ деньгами или натурой; избытокъ припасовъ продается, такъ что всего съ царскихъ вотчинъ получается теперь до 280,000 рублей. Начальники четвертей собираютъ въ подвѣдомственныхъ имъ земляхъ съ жителей тяже и подать — всего на сумму до 400,000 руб. При этомъ Флетчеръ
назначает суммы, платимые иными городами, так: Псков платит 18,000 р., Новгород — 30,000 р. и т. д. Большой приход собирает всё торговых пошлин, всего на сумму до 340,000 р. Москва вносит 12,000 р. в год, Смоленск — 8,000 р., Псков — 12,000 р. и т. д.; кроме того, в большой приход поступают судебные пошлины, не возвращаемые деньги из других приходов, так что всего туда поступает до 800,000 р. Итого доходы в Московском государстве равен — 1,430,000 р.

Но, не довольствуясь этим, Московские цари прибегают еще к особенным вкраем для увеличения своих доходов: позволяют правителям грабить народ, а потом отнимают у них награбленное в свою казну, присваивают себе монополию на торговлю известными предметами, заставляют покупать их товары и продавать им не по ровной цене, а по той, которую они назначают и т. д. Царь Иоанн Васильевич для увеличения своих доходов отказывал от престола и сосидал на царство Симеон, казанского царевича, которого он заставлял объявить недействительными все наделенные грамоты; зато, приняв снова железное правление, Иоанн получил большую сумму денег за возобновление этих грамот.

Флетчер говорит, что с некоторых монастырей он брал по 40, 50 и даже по 100 тысяч рублей (глава 12-я). Эти последние цифры весьма велики. Следует заметить, эта (12-я) глава, очень интересна по содержанию, написана Флетчером недостаточно внимательно, в ней даже небрежно. Так что, автор не отдал себе отчета, что представляет цифра 1,430,000 рублей, валовой доход или чистый? Если валовой, то сложилось прибавить к этой сумме доходы, получаемые иными приходами, и ко всем собранным в немых долях, о чем (то есть, о доходах некоторых приходов) автор упоминает; если же показать только чистый доход, то почему же автор считает в этом полную сумму 350 тысяч рублей, собираемую с церковных вотчин, когда он сам же говорит, что за покрытие издержек на содержание двора и пр. остается только 23 тыс. руб. Кроме того, автор в 10-й главе и в 12-й категорически говорит, что всё Россия делится на четыре части, за исключением церковных вотчин, а через несколько страниц он всюду замечает (со ссылкой письма), что некоторые архиепископы (стремянцы, вундеркинды и др.) имели особые земли, с которых сами собирали доходы, помимо начальников четвертей. Этого противоречия Флетчер вовсе не замечает. Наконец, писа-
торыя цифры сборов у него несообразны: ужели в России XVI в. для было н.сколько монастырей, которые могли заплатить за жалованья грамоты по 40, 50 и 100 тысяч рублей?

Положение низшаго сословия в государствѣ или крестьянъ очень тяжелое, на него главным образом надают все сборы; кроме того, оно совершенно безправно; дворянство и царские солдаты могут грабить его безнаказанно; людям изъ этого сословія совсѣмъ не позволять учиться, чтоб они легче переносили свое рабское положение (глава 13-а).

Въ главѣ 14-й—о судѣ—Флетчер сообщает не много новыхъ данныхъ сравнительно съ тѣмъ, что мы нашли у его предшественниковъ. Любопытно, что, перечисляя способы рѣшенія спорныхъ дѣлъ, гдѣ не достигает улаживъ, авторъ уже не упоминаетъ о судебномъ правѣ; также интересно сопоставить отзывъ Флетчера о русскомъ судопроизводствѣ съ отзывами Чансора і Горсена: послѣднимъ очень правильностью отсутствие у русскихъ множества запутанныхъ законовъ, всѣдствіе чего каждый самъ может вести свое дѣло; Флетчеръ же съ презрѣніемъ говоритъ, что у русскихъ есть только маленькая книжка, содержащая въ себѣ порядокъ судебнаго процесса, и для рѣшенія дѣлъ въ России руководствуются только изустнымъ закономъ (speaking law), то-есть—поясняетъ докторъ права—волей государя или его чиновниковъ.

Численность русской арміи Флетчера опредѣляется такъ: 15 тысячъ постоянного коннаго войска, набираемаго изъ дворянъ большинстве, среднихъ и дѣтей боярскихъ. Каждый изъ нихъ получаетъ отъ 100 до 12 рублей въ годъ, а всѣмъ имъ платится только 55 тысячъ рублей въ годъ. Опять недоумѣніе автора: если на 15 тысячъ человѣкъ отпускается всего 55 тысячъ рублей, то на каждаго среднимъ числомъ придется не больше 3 рублей съ конейками. Намъ кажется, что цифры жалованья солдатъ отъ 100 до 12 рублей несоразмерно велики; это тѣмъ больше въ рѣчательно, что на содержаніе 65 тысячъ всадниковъ, собираемыхыхъ ежегодно на случай нашего присутствия, отпускается правительствомъ только 40 тысячъ рублей; по словамъ Флетчера, избираются московскими правительствомъ 110 дворянскихъ лицъ, на обязанности которыхъ лежитъ содержаніе 65 тысячъ всадниковъ за отпускаемыя правительствомъ 40 тысячъ рублей. Слѣдовательно, всѣмъ всадникамъ 80 тысячъ человѣкъ. Нѣкоторыя составляютъ 12 тысячъ стрѣльцовъ и иноземные наемники (глава 15-я). Затѣмъ Флетчеръ говоритъ о воеводахъ, о раздѣленія
армии на поля, о наборе, вооружении и продовольствии войск. Он подтверждает общее мнение иностранцев о русском войске, что оно гораздо лучше защищается в крепостях, чем сражается в открытом поле (главы 16-я и 17-я).

В подотдых о военных силах включены автором главы о русских колониях и о соседних народах, крестьян, на том основании, что первым завоеванием русских оружия, а с последующими они ведут постоянные войны. В последнее время Русское царство значительно увеличило свои владения со всех сторон. Для охраны новых завоеваний, русское строит твердыни в крепостях, в которых содержать гарнизоны; выселяют тувееевцев, а на их место въезжают коренных русских; в больших неприступных городах — Пскове, Смоленске, Астрахани и Казани — назначают правителей с гораздо большими полномочиями, чем в областных городах внутренних государств (глава 18-я). В Перми, по реке Печоре, Сибире русские дер жат тувееев в послушании, более показывая их свое оружье, чем употребляя его в дадо.

В 19-й главе Флетчер дает прекрасное, живое описание татар; но мы не станем останавливаться на этом описании, так как оно мало относится к русской истории; для нас интереснее глава (20-я) — о пермяках, самоедах и лапландцах. Флетчер начинает басней рассказ о Золотой Бабе, которой будто поклонялись самоеды, и изображение которой он видел на некоторых картах; он объясняет, что у естей оби есть сказа, которую при помощи изображения можно принять за статую старой женщины, державшей в руках ребенка. Название „Самоеды“ Флетчер объясняет тем, что на их языке оно значит „туземец“.

4-й подотдых — церковное управление (глава 21—25). Весь этот подотдых сочинения не имеет значения: Флетчер повторяет крайне неблагоприятные суждения своих предшественников о религиозности русских; обращая этих суждений мы приводим раньше, нежели сочинения Чанслера. Описание его церковных служб и обрядов, разумеется, не полны и не влекут для русских историков интереса. Замечательно, что Флетчер невольно разказывает об учреждения патриаршества в России, хотя это важное событие совершалось как раз во время его пребывания в Москве: именно, он говорит об учреждении нового Русского патриарха, а о перенесении ковчега Константинопольского патриарха в Москву, и все это дадо будто бы совершалось по нитягам Римского папы, потому...
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что — предсказывается Флетчер — теперь произойдут раздоры между Русскою и Константинопольской церквами, так как греческое духовенство не захоте т подчиниться патриарху, живущему во Москве.

Еще в этом отдѣль заслуживают вниманія цифры доходов духовных лицъ: патриархъ получаетъ ежегодно до 3 тысячъ рублей, митрополитъ и епископы до 2,500 рублей, епископы отъ 500 — 1,000 рублей, хотя въкоторые, напримѣръ, митрополитъ Новгородский, получаетъ отъ 10 до 12 тысячъ рублей; священники получаютъ отъ 30 — 40 рублей въ годъ. Эти цифры очень сопоставимы: невѣроятно, чтобы патриархъ получалъ въ четыре раза меньше Новгородского владыки.

Третій отдѣль сочиненія Флетчера посвященъ быту русскихъ (главы 26-я — 28-я). Въ этомъ отдѣль заключаются очень интересныя, но и хорошо извѣстныя свѣдѣнія. Сначала авторъ разсказываетъ, какъ проводилъ день царь Теодоръ Иванович, потомъ перечисляетъ всѣ дворцовые чины отъ дворцового до канцлера (главы 26-я и 27-я).

Послѣдняя (28-я) глава сочиненія посвящена изображенію быта и характера русскаго народа. Авторъ описываетъ наружный видъ русскихъ, ихъ кушанье и одежды (о женщинахъ Флетчеръ говоритъ раньше, въ 19-й главѣ, при описаніи наружнаго вида русскихъ городовъ). Способности у русскихъ посредственныя, и они могли бы совершенствоваться учениемъ, если бы русские перенимали что-нибудь отъ поляковъ и другихъ сосѣдей. Характеръ у нихъ суровый и въ высшей степени жестокій, особенно въ обращеніи съ низшими; человѣческую жизнь они ставятъ ни во что, охотно предаются всякимъ наилучшимъ, въ словѣ своемъ не стоятъ. Этимъ неблагопріятнымъ крайне отнымъ о характерѣ нашихъ предковъ мы кончимъ свое изложеніе главныхъ положеній Флетчера.

Теперь на очередь вопросъ: откуда Флетчеръ добывалъ такія богатыя и подробныя свѣдѣнія о Россіи? Нѣть сомнѣнія, что, прибывъ въ Россію, Флетчеръ, какъ человѣкъ любознательный и привыкший уже къ литературной дѣятельности, сталъ записывать свои замѣтки объ этой странѣ, столь не похожей на тѣ, которыя онъ посѣтилъ раньше. Толмачъ, постоянно состоящий при немъ, могъ сообщать Флетчера русскія имена и названія интересовавшихъ его лицъ и предметовъ. Флетчеръ нѣсколько разъ указываетъ въ своемъ сочиненіи, что онъ разрашиваалъ о такомъ-то предметѣ (напримеръ, объ инквизиціи въ Россіи), что онъ говорилъ съ такимъ-то лицомъ (на-
примет, съ монахомъ въ Вологдѣ), что онъ самъ былъ свидѣтелемъ того-то (напримеръ, его ссыла на чтеніе парскаго титула на его аудиенціи), что съ его слугой говорилъ о томъ-то (о релятивныхъ дѣлахъ) и т. д. 4). Но конечно, этого было недостаточно: онъ приезжалъ въ Москву въ первый разъ, свѣдчательно, былъ для московского правительства человѣкомъ новымъ, которому не только не стали бы сообщать свѣдчній о домашнихъ дѣлахъ, а скорѣе старались бы скрыть ихъ отъ него. Такъ оно и было: московское правительство очень спѣшило отпускъ цесарскаго посланника, чтобы Флетчеръ не успѣлъ его въ Холмогорахъ; какія смутныя слухи доходили до английскаго посланника, видно изъ того, какъ неточно онъ разказывалъ даже о такомъ крупномъ событии, какъ учрежденіе патриаршества. Очевидно, что самъ Флетчеръ не могъ собрать столь подробнаго извѣстій, несомнѣнно, что кто-то помогъ ему своими свѣдчніями. Конечно, лицомъ, сообщившимъ Флетчеру свѣдчнія о Россіи, былъ извѣстный уже намъ Горчевъ; мы уже приводили выше категорическое утвержденіе объ этомъ Горчевъ. Академикъ Гамель 2), вполне правильно это утвержденіе Горчева, говорить, что книжка Флетчера составлена со словъ Горчева также, какъ сочиненіе Іовина со словъ Димитрия Герасимова. Напротивъ того, другой свѣдчатель, Ю. В. Толстой 3) находитъ, что стоитъ прочесть хотя по страницѣ сочиненія Флетчера и свѣдчній Горчева, чтобы убѣдиться, что Флетчеръ не пожелалъ его литературной собственности: разжигъ Горчева напыщенъ, обыденный, безграциозный; разсужденія Флетчера, напротивъ, отличаются систематическими, точными и сжатыми изложеніемъ; впрочемъ, Толстой признаетъ безспорнымъ, что Флетчеръ пользовался свѣдчніями другихъ лицъ, въ томъ числѣ и Горчева.

Мнѣніе академика Гамеля нельзя признать вполнѣ вѣрнымъ, потому что лично участіе Флетчера въ составленіи его книга отрицать нельзя; Флетчеръ вовсе не ограничивался только ролью пересказчика чужихъ словъ; не трудно, съ другой стороны, замѣтить, что характеристика обыкъ авторовъ Толстыми, относится къ формѣ ихъ сочиненій, а не къ содержанію.

Кто могъ сообщить Флетчера цифры доходовъ, сборовъ, жалованья, число войскъ? Толстой говоритъ, что Флетчеръ весь назадъ въ Ан-

1) Флетчеръ, стр. 130, 118, 26 и 130.
2) Гамель, стр. 110.
3) Библиотека для чтенія 1860 г., № 1, стр. 15.
Английские известия о России во второй половине XVI в.

глію съ собою нѣсколько английскіх купцовъ, въ томъ числѣ Горса и Морша, и отъ нихъ отъ всѣхъ могъ узнавать нужнаго ему снабдѣнія; въ томъ же самѣ Флетчеръ говорить, что на обратномъ пути онъ приводилъ въ порядокъ свои замѣтки 1). Но, въпервыхъ, мы не имѣемъ никакихъ данныхъ предполагать, чтобы остальные купцы, кромѣ Горса, знали эти цифры; всѣ всѣхъ изъ нихъ Горсъ былъ лицомъ самымъ близкимъ къ московскому правительству и въ частности къ Ворису Годунову,—онъ въкоторое время состоялъ на русской службѣ; объ остальныхъ же купцахъ мы знаемъ только, что они вели въ Россіи незаконный торгъ, входили въ плутню съ московскими дьяками и поддѣчами, но отъ этого всѣдѣ еще далеко до знанія финансоваго и военнаго устройства страны. Вовторыхъ, Толстой главнымъ отличіемъ известій Флетчера отъ известій Горса считаетъ точность первыхъ; но мы уже видѣли, что почти всѣ цифры Флетчера съ первого же взгляда возбуждаютъ недоразумѣнія у читателей и часто противорѣчать самихъ себѣ; а это гораздо болѣе въ свойствѣ характера Горса, чѣмъ Флетчера: при разборѣ известій Горса мы постоянно встрѣчались съ невѣрными цифрами и датами. Затѣмъ, у обоихъ авторовъ мы находимъ одинаковый разказъ о царствованіи Симеона Великаго Визиитовича 2), одинаковыя же разказы объ отношеніяхъ Грознаго къ дворянству, именно къ высшему его классу 3).

Если человѣкъ вполнѣ образованный повторяетъ слова и разсужденія малограмотнаго человѣка, то это доказываетъ, что первый по данному вопросу ничего не знаетъ и находится въ полной зависимости отъ втораго; такъ въ данномъ случаѣ было и съ Флетчеромъ. Если въ другихъ случаяхъ (напримеръ, о русскомъ судопроизводствѣ) отцы авторовъ прямо противоположны, то это объясняется тѣмъ, что Флетчеръ, считая себѣ компетентнымъ по нѣкоторымъ вопросамъ, позволялъ себѣ глядѣть на этихъ иначе, чѣмъ Горсъ.

Конечно, не зная тѣхъ записокъ, которыя были у Горса, и которыя онъ давалъ Флетчеру, мы не имѣемъ права высказываться категорически по вопросу о зависимости Флетчера отъ Горса, но все-таки считаемъ очень вероятнымъ, что главы о дворянствѣ, объ областномъ управлѣніи, о царской думѣ, о доходахъ, о военныхъ силахъ и о частной жизни царя, то-есть, наиболѣе интересныя и существенные...

1) Флетчеръ, въ посвященіи королевѣ Елизаветѣ.
2) Travels, 168; Флетчеръ, 58.
3) Travels, 163 и 168 и въ др. м.; Флетчеръ, гл. 9, 33 и слѣд.
части всего сочинения, представляют пересказ известий Горсей. Основанием таким нашего мнения служат сведенья соображения: для (9-й) главы о дворянстве — то, что Флетчер повторяет рассуждения Горсей об отношении Грозного к дворянству; для (10-й) главы об областном управлении — то, что основное положение этой главы — деление России на четверти, вписанное Горсей в его "Travels") и то, что положение это находится в прямом противоречии с сообщаемым главным же Флетчером известием о том, что и другие приказы владычных землиц самостоятельны; Флетчер не замечает этого противоречия; очевидно, он положился на знание Горсей и не продумал его сообщений. Глава 11-я заключается в себе таинственное, которых только что приведшей посылке не могли знать, именно о днях и часах заседания думы, об обменя и фамилии мелкого чиновника, на обязанности которого лежало съезвать в экстренных случаях членом думы (любопытно, что это имя написано: Dorofey Bushew). О главах, посвящённых финансам (12-я) и числу войск (15-я), мы уже говорили; 26-я глава (о образе жизни царя Теодора) могла быть написана только лицом, очень близким к двору, каким был Горсей: в этой главе сообщается, что сделал Теодор с самого утра до вечера, даже об отношении его к царице. Кроме того, мы думаем, что 20-я глава (о переселениях, самоедках и лапарах) написана Флетчером, главным образом, по рассказам Мерера, которого он тоже вез с собой в Англию. Мерер, как мы уже видели, был торговец одно время с Сибирью, поселил своих людей к реке Оби, и конечно, от него Флетчер мог заимствовать дайны о самоедах и о Золотой Бабе.

То обстоятельство, что Флетчер многое заимствовал от Горсей, не уменьшает его заслуги. Мы видели, как нелено и обивично рассказывается Горсей о своей жизни, и остается только радоваться, что тщательный, собранный Горсей, попал в руки ученого автора, который вложил его дно и в систему, хотя и не везде внимательно относился к нему. По количеству материалов для истории управления, финансов и экономического быта русского народа сочинение Флетчера не имеет себе равного среди других иностранных сочинений о древней России. Недостатком этого сочинения — тщательность и однообразность его автора. Флетчер был

1) Travels, стр. 157.
английский юрист, а именно среди этого сословия выработалось понятие о государстве, как о договорном союзе между монархической властью и народом, понятие, нашедшее себя полное выражение нисколько позже в "Левиафане" Гоббса (род. в 1588 г., ум. в 1679). Между тем в древней Руси договорное начало почти вовсе еще отсутствует. Флетчер не нашел у нас ничего похожего на Magna carta и отсюда вынужден заключить, основываясь, может быть, на ходу английской истории, что если монарх не ограничен в своих действиях, он злоупотребляет своей властью, пользуясь ею только для своего личного блага и для блага своего семейства. Эта мысль — обь эгоизмъ государя — становится основным положением всего сочинения, освящающим автору всь действия московского правительства: царь призывает на совбдание духовенство, чтобы придать своимъ мѣрамъ большие значения в глазах народа, увѣренно преданного духовнымъ отцамъ; царь утѣшаетъ и усиливаетъ дворянство, чтобы оно не могло образоваться противоположное его власти; царь позволяет дворянству и духовенству грабить простой народъ, чтобы всемъ в сословія вражду другъ к другу; царь открыто потакает дурнымъ управленіа, чтобы управляемое не имѣя довѣрія къ правительству, и чтобы тѣ и другіе не соединились противъ него; царь облагает народъ непомѣрными налогами, чтобы только увеличить свою казну; царь нарочно держитъ свой народъ въ крайнемъ невѣріи, чтобы послѣдній легче переносилъ свое рабство, и т. д. Одностронность автора очевидна: ему совершенно чужды мысли о правѣ обычном, на которомъ, главнымъ образомъ, основывался строй Московского государства; онъ вовсе не понялъ характера отношений русскаго народа къ своему правительству.

Ни у одного иностраннаго, писавшаго о Россіи, не проведено такъ ясно и послѣдовательно одностороннее, въ основаніи своей невѣрное возврѣніе на государственный строй, какъ именно у Флетчера. Поэтому сочиненіе его лучше всякаго другаго можетъ служить доказательствомъ того, какъ необходимо важно русскому историку знать понятія, господствовавшія въ то время, въ которой принадлежалъ авторъ-иностранный.

"Случайъ въ чужомъ глазу видить скорѣ, чѣмъ брѣвно въ своемъ" такъ и иностранцы такъ часто берутъ на себя роль нашихъ обвинителей. Должнъ русского историка разобраться въ ихъ обвиненіяхъ и указать путемъ сравнительнаго изученія состояній разныхъ обществъ, какія изъ этихъ обвиненій действительно можно отнести
только к русскому обществу, и какая свойственны вообще тому времени и даже в большей мере принадлежать самим обвинителям. На пример, Джескинсон обвиняет русских в том, что они не помогали погибающим (своим же врагам, как раньше говорить он же) во время поразившего погибающих в 1558 году страшного голода, что русские не старались обратить их в христианство, а вместо этого продавали их в окрестные страны; мы вправе спросить: почему же англичане считали себя обязанными заниматься торговлей негром, не причинившему им никакого вреда? Утверждает, русский народ был в крайне суеверии, называю этим именем поклонение иконам, молитвам, а сами у себя дома сжигать ведьм; из Англии же являются к нам учение астрологии, как Бокеий, впоследствии Ди. Джейк англичане говорят о нетерпимости и высокомерии русских, а между тем в XVI веке Россия была едва ли не единственною страною в Европе, где католики и протестанты могли мирно жить в мире. В Англии, в 1569 году, как мы уже говорили, сожгли часовню, найденную у испанского купца в доме, в России же протестанты имели свои кирхи 1), католики тоже могли иметь домашние молельни. Русские—называют англичане—называют нас ненавистными, а сами тоже называли васильков идолопоклонниками и т. д. Говорим мы это не для того, чтобы недостатками английского общества оправдывать недостатки русского, чтобы доказать, что англичане не по праву брали на себя роль наших обвинителей.

Русскому историку нечего увлекаться такими суждениями. Из иностранцев известий он должен выбирать факты, проверять эти факты отечественными известиями, если таковых нет, сличать их с показаниями других иностранцев; если и этого сделать нельзя, то по возможности следует речь вопрос об источниках интересных известий: есть ли это наблюдение самого автора, узнал ли он ее от лица достоверного, или записал по ходившим слухам. Определить, каким путем дойдя то или другое известие до автора иностранца,—очень важно; иностранцы жили в древней Руси особняком, большинство известий доходило до них в нравственном

1) Выписка, учиненная в иноzemных приездах 1690, Собр. Госуд. Гр. и Догов., V, 623, в прошлых де годах благовестившим намити при Великом Государю Царю и Великом Благоверном Иоанне Васильевиче всем Руссии и послана того были у них всех чинов миурсов — на Москве для богомолья и евангельского чтения ирака в Божьей город, да в Землянных городов за Мясницкими воротами.
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видел, поэтому, если мы вдумаемся в эти извращенные известия и сумеем объяснить себя, что должно скрываться в извращенном известии, и почему оно могло быть так неправильно понято иностранцем, то многие кажущиеся несообразными известия получать вполне определенный смысл. Итак, задача русского историка, при изучении иностранных известий, состоит в следующем: 1) изучить понятия и воззрения автора, равно как и отношение его к Московскому государству, 2) проверить что возможно несомненными данными, 3) указать источники его сообщений; таким путем определяется степень его достоверности, и судя по ней, должно принимать или отражать известия, проверка которых невозможна.
Английские известия о России, за время 1553-1591 годов, чрезвычайно богаты фактами и притом они касаются всех сторон русской жизни. В выбор и проверка фактов этих известий и заключается задача нашей работы; суждениями же их о русском управлении, характере, русской вере мы дорожим очень мало. Чем раньше было бы положение русской исторической науки, если бы у русских историков не было о таких важных предметах своих убеждений; к счастью, они существуют и составляют результат изучения как древней, так и настоящей народной жизни.
Середины.