



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

СЕДЬМОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.
ЧАСТЬ СССХХХХVIII.

1903.
І Ю Л Ъ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1903.

СОДЕРЖАНІЕ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I. Высочайшій рескриптъ	3
II. Высочайшее повелѣніе	4
III. Высочайшіе приказы по вѣдомству мин. нар. пр.	20
IV. Высочайшія награды по вѣдомству мин. нар. проsv.	27
V. Правила и положенія, утвержденныя министерствомъ народнаго просвѣщенія	41
VI. Отъ управленія пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ	51
VII. Опредѣленія ученаго комитета мин. нар. пр.	52
VIII. Опредѣленія особаго отдѣла ученаго комитета мин. нар. пр.	58
IX Опредѣленія отдѣленія ученаго комитета мин. нар. пр. по техническому и профессиональному образованію	64
Открытіе и преобразование училищъ	65

М. И. Каринскій. Разногласіе въ школахъ новаго эмпиризма по вопросу объ истинныхъ самоочевидныхъ (<i>продолженіе</i>)	1
I. Э. Мандельштамъ. Объ уменьшительныхъ суффиксахъ въ русскомъ языкѣ со стороны ихъ значенія	34
Д. Н. Егоровъ. Этюды о Карлѣ Великомъ	67
Н. Э. Рожковъ. Книги записныя вотчинныя помѣстнаго приказа	113
А. Л. Погодинъ. Гельсингфорская школа филологовъ и лингвистовъ	128
А. М. Ону. Наказы третьяго сословія во Франціи въ 1789 году. IV (<i>продолженіе</i>)	157

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

Ө. В. Тарановскій. Maurice Deslandres, La crise de la science politique et le problème de la méthode, Paris, 1902	229
А. И. Яцимирскій. <i>Полигроній Сырку</i> . Очерки изъ исторіи литературныхъ сношеній болгаръ и сербовъ въ XIV—XVII вѣкахъ. Житіе св. Николая новаго Софійскаго, по единственной рукописи XVI вѣка. С.-Пб. 1901	249
Н. С. Суворовъ. <i>Е. Голубинскій</i> . Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви. Москва. 1903	263
— Книжныя новости	308

См. 3-ю стр. обложки.

КНИГИ ЗАПИСНЫЯ ВОТЧИННЫЯ ПОМѢСТНАГО ПРИКАЗА.

(Посвящается памяти Василя Ивановича Холмогорова).

Благодаря любезности покойнаго товарища предсѣдателя археографической комиссіи Московскаго археологическаго общества В. И. Холмогорова, мнѣ удалось познакомиться съ любопытными во многихъ отношеніяхъ документами, хранящимися въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи и извѣстными подъ названіемъ „книгъ записныхъ вотчинныхъ“. Документы эти принадлежатъ къ числу дѣлъ бывшаго вотчиннаго архива и на переплетахъ носятъ совершенно другое названіе, ни мало не соответствующее ихъ содержанію: они названы книгами „записными дѣламъ о бѣглыхъ крестьянахъ и о завладѣніи землею“. Это названіе есть не что иное, какъ плодъ позднѣйшаго канцелярскаго измышленія, а въ самомъ текстѣ изученныя мною книги именуется „книгами записными вотчинными“¹⁾. Всѣхъ книгъ *тридцать дѣтъ* (№№ $\frac{5989}{1}$ — $\frac{6000}{32}$). Двѣ изъ этихъ книгъ (№№ $\frac{5989}{21}$ и $\frac{5990}{22}$), относящіяся къ 7150—7152 гг., т. е. къ 1642—44 гг., попали въ эту коллекцію случайно: это уже не записныя вотчинныя книги, а помѣстныя дачи, что явствуетъ изъ помѣщеннаго въ первой изъ нихъ заглавія: „дачи костромскіе 150-го году“²⁾ и изъ самаго содержанія обѣихъ книгъ, заключающихъ въ себѣ справки помѣстій за закон-

¹⁾ См., напр., книгу № $\frac{5975}{7}$, дѣло № 58, заглавіе: „книги записныя вотчинныя 139 году“.

²⁾ См. книгу № $\frac{5989}{21}$, дѣло № 15.

ными наслѣдниками умершихъ помѣщиковъ, получавшими помѣстья каждый разъ, конечно, по особому пожалованью. Но остальные 30 книгъ всѣ одного типа и содержатъ въ себѣ производившуюся въ Помѣстномъ приказѣ запись вотчинъ при переходѣ ихъ къ другимъ лицамъ по разнымъ документамъ,—завѣщаніямъ, даннымъ, грамотамъ, купчимъ, закладнымъ, ряднымъ записямъ. Книги обнимаютъ періодъ времени отъ 1625 г. ¹⁾ до 1651, при чемъ первыя 6 книгъ относятся къ двадцатьмъ годамъ XVIII вѣка, 7-я, 8-я, отчасти 9-я, вся 12, 13, 14, 15, 18, 19, 23 къ тридцатымъ, часть 9-й книги и цѣликомъ книги 16-я, 17-я, 20-я, 24-я, 25-я, 26-я, 27-я, 28-я, 29-я и въ болѣею своей части 30-я и 31-я охватываютъ сороковые годы XVII столѣтія, а къ 50-мъ относятся части 30-й и 31-й книгъ и вся 32-я.

Книги записныя вотчинныя являются документами объ укрѣпленіи недвижимой собственности, представляютъ собою любопытный и досихъ поръ остававшійся неизвѣстнымъ памятникъ московскаго приказнаго дѣлопроизводства и даютъ матеріалъ для рѣшенія цѣлаго ряда важныхъ историческихъ вопросовъ. Но прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію этой стороны дѣла, я желалъ бы дать понятіе о обычномъ составѣ этихъ книгъ, о типическихъ чертахъ ихъ, о томъ порядкѣ, въ какомъ въ нихъ заносились различные документы и вообще данныя по дѣлу.

Каждое дѣло, внесенное въ любую записную вотчинную книгу, начинается или прямо текстомъ челобитной, заключающей въ себѣ просьбу о записи за извѣстнымъ лицомъ вотчины на основаніи представляемыхъ документовъ, или указаніемъ, что такого-то года, мѣсяца и числа въ Помѣстномъ приказѣ такіа-то лица подали челобитныя и такіе-то документы, и что съ документовъ снята копія, а подлинники отданы по принадлежности; затѣмъ уже слѣдуетъ текстъ челобитныхъ. Вслѣдъ за челобитными въ книги вносились копіи документовъ, представленныхъ въ приказъ челобитчиками въ подтвержденіе ихъ правъ на ту землю, о записи которой за собою они просили. Потомъ помѣщалась выпись изъ писцовыхъ книгъ по передаваемому имѣнію. Затѣмъ слѣдовало изложеніе содержанія названной выше челобитной и, наконецъ, помѣта дьяка о рѣшеніи дѣла и полученіи пошлины. Книга обыкновенно подписывалась лицомъ, за которымъ вотчина была записана. Таковъ простѣйшій и типичнѣйшій, чаще всего встрѣчающійся образецъ записной вотчинной книги. Въ отдѣльныхъ случаяхъ

¹⁾ Самая ранняя запись въ книгѣ № $\frac{5872}{4}$, дѣло № 41: 9-го мая 7133 г.

встрѣчаются нѣкоторыя видоизмѣненія и дополненія: такъ, когда вотчина передавалась по завѣщанію, челобитчикъ подавалъ не челобитную, а память изъ Патріаршаго разряда; когда вотчина была утверждена за челобитчикомъ по суду, то присылалъ память одинъ изъ судныхъ приказовъ; иногда послѣ записи вотчины въ книги вотчинникъ ходатайствовалъ, о сложеніи съ него причитающихся пошлинъ, и тогда производился докладъ государю, рѣшеніе котораго также заносилось въ записныя вотчинныя книги ¹⁾.

Самый характеръ записныхъ вотчинныхъ книгъ и мѣсто, гдѣ онѣ составлялись, показываютъ, что, какъ историческій источникъ, онѣ важны прежде всего постольку, поскольку отвѣчаютъ на вопросы о вѣдомствѣ, составѣ и дѣлопроизводствѣ Помѣстнаго приказа XVII вѣка.

Итакъ прежде всего: что новаго даетъ нашъ источникъ для ознакомленія съ вѣдомствомъ Помѣстнаго приказа? Въ нашей исторической литературѣ существуетъ два различныхъ мнѣнія по вопросу о дѣятельности Помѣстнаго приказа. По одному изъ этихъ мнѣній, судебная дѣятельность этого приказа не была особенно замѣтной, поземельныя тяжбы разбирались здѣсь лишь по специальному порученію Боярской думы ²⁾. По другому взгляду, по крайней мѣрѣ въ послѣдней четверти XVII вѣка судебныя дѣла занимали первое, главное мѣсто въ вѣдомствѣ Помѣстнаго приказа и начинались не по специальному порученію думы, а непосредственно по челобитнымъ тяжущихся старонѣ ³⁾. Это второе мнѣніе основано на изученіи неизданнаго источника, — такъ называемыхъ „книгъ записныхъ приговоровъ“, хранящихся въ архивѣ министерства юстиціи. Въ пользу перваго взгляда говорятъ, повидимому, другіе извѣстные намъ источники. Такъ Маржеретъ свидѣтельствуетъ, что „Помѣстный приказъ, раздавая земли, за каждую запись взыскиваетъ 2, 3 или 4 рубля, по величинѣ отводимаго участка, и собираетъ доходы съ помѣстій, принадлежавшихъ опальнымъ, доколѣ государь не отдастъ оныхъ кому-либо другому“ ⁴⁾. По Котошихину, въ Помѣстномъ при-

¹⁾ Въ приложеніи печатаемъ типическую записную вотчинную книгу Помѣстнаго приказа.

²⁾ *Ключевскій*, Боярская дума древней Руси, изд. 2, М., 1883, стр. 406.

³⁾ *Н. Ардаманъ*, Книги записныхъ приговоровъ бывшаго Вотчиннаго архива, въ „Описаніи документовъ и бумагъ, хранящихся въ архивѣ министерства юстиціи“, книга VIII, М., 1891, стр. 62.

⁴⁾ *Устряловъ*, Сказанія современниковъ о Дмитріи самозванцѣ, т. III, С.-Пб 1832, стр. 46.

казъ „вѣдома вся земля въ Московскомъ государствѣ, и что кому дано помѣстья и вотчинъ, или кто у кого вотчину купить и кому вновь что дадутъ, указъ и записныя книги въ томъ приказѣ“¹⁾. Въ этихъ свидѣтельствахъ нѣтъ ни слова о судебной дѣятельности приказа. Намъ кажется, что „книги записныя вотчинныя“ бросаютъ нѣкоторый свѣтъ на этотъ спорный вопросъ, даютъ путеводную нить, выводящую насъ здѣсь на правильную дорогу. Изучая характеръ дѣлъ, занесенныхъ въ наши „книги“, мы замѣчаемъ, что здѣсь, хотя и довольно рѣдко, попадаются поземельныя тяжбы, разбираемыя притомъ приказомъ не по спеціальному порученію Боярской думы, а по челобитью сторонъ. Ограничимся однимъ примѣромъ, указавъ вмѣстѣ съ тѣмъ нѣсколько параллельныхъ случаевъ²⁾. Въ 1627 года княгиня Марья Лобанова-Ростовская подала въ Помѣстный приказъ челобитную, въ которой просила записать за ней выслуженную ярославскую вотчину ея покойнаго мужа, отказавшаго ее своей вдовѣ. Туда-же подалъ челобитную родственникъ покойнаго Иванъ Долгово-Сабуровъ, ссылаясь на извѣстный указъ о ненаслѣдованіи бездѣтными вдовами выслуженныхъ ихъ мужьями вотчинъ. На томъ же основаніи вотчинникъ другой половины того же села просилъ себѣ половину, завѣщанную княземъ Лобановымъ-Ростовскимъ своей жепѣ. Позднѣе поданъ былъ рядъ подобныхъ челобитныхъ еще нѣсколькими лицами: князьями Иваномъ и Дмитриемъ Ростовскими, Иваномъ Самаринимъ, Наумовымъ, Окинфовымъ, Стрешневымъ. Нѣтъ такимъ образомъ сомнѣнія, что передъ нами спорное дѣло, поземельная тяжба. И однако оно вершилось не въ судебныхъ приказахъ, какъ то было обыкновенно, а въ приказѣ Помѣстномъ³⁾. Очевидно, самая административно-судебная практика приводила въ тому, что поземельныя тяжбы стлгивались мало по малу въ Помѣстный приказъ, и, надо думать, спеціальныя порученія государя и думы сыграли тутъ немаловажную направляющую роль. Но этого мало: въ нашемъ источникѣ встрѣчается прямое указаніе на то, что и въ законодательствѣ проникла уже въ первой половинѣ XVII вѣка идея о Помѣстномъ приказѣ какъ судебномъ учрежденіи, разбирающемъ

¹⁾ О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича, С.-Пб., 1859, стр. 78.

²⁾ Параллельные случаи см. книги записныя вотчинныя, $\frac{5973}{4}$ (дѣло № 54), $\frac{5975}{7}$ (дѣло № 45), $\frac{5976}{8}$ (№ 20), $\frac{5977}{9}$ (№ 85), $\frac{5978}{10}$ (№ 42), $\frac{5982}{14}$ (№ 27), и др.

³⁾ Книга записная вотчинная $\frac{5971}{3}$, дѣло № 19.

поземельные споры. Въ 1636 года князь Юрій Буйносовъ-Ростовскій подалъ въ Помѣстный приказъ челобитную слѣдующаго содержания: въ 1622 году Михаилъ Ордынцевъ заложилъ ему, князю Буйносову, свою вотчину въ Московскомъ уѣздѣ, пустошь Густоѣдово съ пустошами; у Ордынцева изъ-за этой вотчины былъ судъ съ Колычевыми, и судное дѣло до сихъ поръ, т. е. до 1636 года, еще не вершено, но Колычевы уже давно не были челомъ; по челобитной его, князя Буйносова, то дѣло раньше велѣно было вѣдать въ приказѣ Большаго прихода, „а нынеча, государь, твой государевъ указъ, что такіе судные вотчинные дѣла ведатъ в Помѣстномъ приказе твоему государеву думному дяку Михаилу Данилову с товарищи“; на этомъ основаніи князь Буйносовъ просилъ послать „по то дѣло“ память изъ Помѣстнаго приказа въ Большой приходъ. Что ссылка на указъ и ея мотивировка были совершенно правильны и не возбуждали сомнѣній,—это доказывается слѣдующей помѣтой на челобитной думнаго дяка Михаила Данилова: „144 г. марта въ 16 д. послатъ память, велѣтъ прислатъ дѣло в Помѣстной приказъ“. Если бы у думнаго дяка возникли какія-либо сомнѣнія, онъ непремѣнно сдѣлалъ бы докладъ государю, чего въ данномъ случаѣ не было. Притомъ-же и Большой приходъ безъ всякаго доклада прислалъ дѣло въ Помѣстный приказъ ¹⁾. Итакъ едва-ли подлежить спору, что челобитчикъ правильно понялъ цитруемый имъ указъ о расширеніи вѣдомства Помѣстнаго приказа: не даромъ два приказа безусловно согласились съ его пониманіемъ. Остается установить, какія-же это „такія судныя вотчинныя дѣла“ стали въ то время вѣдать Помѣстный приказъ? Тщетно стали бы мы искать цитованный княземъ Буйносовымъ указъ въ „Указной книгѣ Помѣстнаго приказа“: его тамъ нѣтъ, онъ, очевидно, сгорѣлъ въ знаменитомъ московскомъ пожарѣ 3-го мая 1626 года и не былъ возстановленъ, какъ другіе указы, попавшіе въ „Указную книгу“, составленную, какъ извѣстно, послѣ пожара ²⁾. Необходимо, значитъ, сдѣлать выводъ на основаніи текста челобитной и изложенія самой тяжбы Колычевыхъ съ Ордынцевымъ, а потомъ княземъ Буйносовымъ, находящагося въ „Записной вотчинной книгѣ“. Судя по изложенію, это была обыкновенная поземельная тяжба, заключавшаяся въ томъ, что Колычевы оспаривали право Ордынцева владѣть спорной вотчиной. Тяжба началась, по общему правилу, тогда господствовалъ

¹⁾ Книга записная вотчинная $\frac{5992}{24}$, дѣло № 2.

²⁾ Указная книга Помѣстнаго приказа, М., 1889,—начало книги.

шему, во Владимирскомъ судномъ приказѣ и была перенесена отсюда именнымъ указомъ государя въ Большой приходъ, по челобитью князя Буйносова-Ростовскаго, указывавшаго, что первый судья Владимирскаго суднаго приказа, князь Пронскій, — „ближній“ Колычевымъ и не можетъ быть поэтому безпристрастнымъ вершителемъ дѣла. Въ Большомъ приходѣ дѣло вершено не было по той причинѣ, что челобитчики Колычевы умерли, а ихъ потомство и Ордынцевъ перестали ходить по дѣлу ¹⁾. Итакъ данное дѣло имѣетъ только одинъ признакъ, отличающій его отъ другихъ поземельныхъ тяжбъ: оно не было рѣшено за нехожденіемъ по дѣлу истцовъ. Слѣдовательно, въ 1636 г. состоялся указъ, въ силу котораго спорныя поземельныя дѣла, нерѣшенныя за нехожденіемъ истцовъ, должны были переходить изъ судебныхъ приказовъ въ вѣдомство Помѣстнаго приказа. На нашъ взглядъ, это одно изъ важнѣйшихъ новыхъ данныхъ, доставляемыхъ вновь найденнымъ источникомъ.

Книги записныя вотчинныя] даютъ далѣе важный матеріалъ для изученія *состава Помѣстнаго приказа и особенно его дѣлопроизводства* за тѣ годы, къ которымъ книги относятся. Что касается до состава, то мы не будемъ долго останавливаться на немъ; замѣтимъ только, что, руководясь записными вотчинными книгами, легко составить полный списокъ судей и дьяковъ Помѣстнаго приказа за періодъ времени съ 1625 по 1651 годъ. Списокъ этотъ можетъ послужить дополненіемъ къ свѣдѣніямъ, сообщаемымъ извѣстною статью о московскихъ приказахъ, напечатанною въ 20-й части „Древней Россійской Вивлиоикъ“. Но особенно интересными мы считаемъ данныя записныхъ вотчинныхъ книгъ о дѣлопроизводствѣ Помѣстнаго приказа. Извѣстно, что изслѣдователи сильно расходятся между собою въ вопросѣ о томъ, какъ производились и рѣшались дѣла въ московскихъ приказахъ. Уже давно высказана г. Леонтовичемъ мысль, что московскіе приказы—не что иное, какъ „точные копіи монгольскихъ дивановъ“. Затѣмъ г. Лихачевъ въ своей книгѣ „Разрядные дьяки XVI вѣка“ настаивалъ на господствѣ въ приказахъ товарищескаго, коллегіальнаго начала. Наконецъ г. Н. Ардашевъ, авторъ цитованнаго уже нами весьма интереснаго описанія „книгъ записныхъ приговоровъ Помѣстнаго приказа“, опираясь на эти книги, представилъ такую любопытную и внушающую довѣріе картину приказнаго дѣлопроизвод-

¹⁾ Книга записная вотчинная ⁵⁹²²/₂₄, дѣло № 2.

ства конца XVII вѣка: „присутствіе Помѣстнаго приказа не было односоставно“; въ немъ существовали два отдѣленія: а) судейскій столъ, т. е. столъ главнаго судьи приказа, его начальника, и б) столъ у дьяковъ, изъ которыхъ въ первомъ слушались и вершились спорныя дѣла, во второмъ слушались и помѣчаемы были неспорныя дѣла“; при этомъ „дѣла не слушались всѣмъ отдѣленіемъ, а слушались какъ главнымъ судьей, такъ и всѣми его товарищами отдѣльно, отдѣльно и каждымъ изъ дьяковъ“; оба стола — судейскій и дьячій — работали одновременно и помѣщались въ особыхъ казенкахъ ¹⁾. Такой порядокъ дѣлопроизводства, по наблюденіямъ г. Ардашева, окончательно установился въ 1682 году, но въ значительной своей части онъ существовалъ уже въ 70-хъ годахъ, какъ видно изъ слѣдующей надписи одной записной книги 7185 г.: „книга записная вершеннымъ дѣламъ, которыхъ дѣлъ слушалъ бояринъ князь Иванъ Борисовичъ Рѣпнинъ съ таварыщи, и которые дѣла помѣчены въ столъ у дьяковъ“ ²⁾. „Здѣсь прямо названы оба отдѣленія присутствія, оба стола“ ³⁾.

Эти любопытныя заключенія г. Ардашева подтверждаются изучаемымъ нами источникомъ въ томъ смыслѣ, что книги записныя вотчинныя даютъ возможность прослѣдить зарожденіе тѣхъ порядковъ, которые оказываются сложившимися въ концѣ XVII вѣка. Начиная съ сороковыхъ годовъ челобитныя по неспорнымъ земельнымъ дѣламъ довольно часто подаются не начальнику, не первому судѣ Помѣстнаго приказа, какимъ въ это время былъ дьякъ (впослѣдствіи думный дьякъ, затѣмъ думный дворянинъ) Федоръ Елизаровъ, а другимъ помѣстнымъ дьякамъ. Приведемъ нѣсколько примѣровъ. Въ іюнѣ 1643 года по одному неспорному дѣлу—о запискѣ вотчины по купчей—челобитныя были поданы дьякамъ А. Строеву и А. Кузовлеву ⁴⁾. Имъ же по другому подобному дѣлу были поданы челобитныя въ ноябрѣ того же 1643 года ⁵⁾. Въ январѣ 1645 года также на имя

¹⁾ Книги записныя приговорамъ бывшаго Вотчиннаго архива, въ „Описаніи документовъ и бумагъ, хранящихся въ архивѣ министерства юстиціи“, книга VII, стр. 348, и книга VIII, стр. 66.

²⁾ Книга записная приговорамъ $\frac{5015}{3}$, № 415.

³⁾ Книги записныя приговорамъ,—въ „Опис. док. и бумагъ, хранящихся въ арх. мн. юст.“, книга VII, стр. 349.

⁴⁾ Книга записная вотчинная $\frac{5996}{28}$, дѣло № 14.

⁵⁾ Тамъ же, дѣло № 23.

дьяковъ Строева и Кузовлева поступили челобитныя Репьева и Арбузова о запискѣ за первымъ вотчины второго ¹⁾). Эти и имъ подобныя факты нельзя объяснить иначе, какъ тѣмъ, что въ приказной практикѣ сороковыхъ годовъ XVII вѣка сталъ утверждаться постепенно обычай рѣшенія неспорныхъ дѣлъ одними дьяками, безъ участія главнаго судьи Помѣстнаго приказа; иными словами, уже тогда подготавливалось позднѣйшее раздѣленіе этого приказа на два стола—судейскій для спорныхъ дѣлъ и дьячій для дѣлъ неспорныхъ. Слѣдуетъ еще замѣтить, что, начиная съ сороковыхъ годовъ, все чаще и чаще помѣты по неспорнымъ дѣламъ дѣлаются не думнымъ дьякомъ и вообще не дьякомъ, стоявшимъ во главѣ Помѣстнаго приказа, а простыми дьяками, ему подчиненными ²⁾), между тѣмъ какъ раньше всѣ дѣла обыкновенно помѣчались думнымъ дьякомъ, начальникомъ приказа. Сопоставляя эти наблюденія съ полученнымъ нами раньше выводомъ, что спорныя дѣла или, что тоже, поземельныя тяжбы стали проникать въ вѣдомство Помѣстнаго приказа уже въ двадцатыхъ и особенно въ тридцатыхъ годахъ XVII столѣтія, мы не удивимся, что въ слѣдовавшее затѣмъ десятилѣтіе ясно сказалась потребность въ измѣненіи порядковъ дѣлопроизводства, вызванная расширеніемъ дѣятельности приказа. Думаемъ, что и перемѣны въ дѣлопроизводствѣ, какъ и въ вѣдомствѣ, были созданы по преимуществу, если не исключительно, самой приказной практикой, а не какими-либо специальными распоряженіями правительства.

Чтобы закончить обзоръ того, что новаго даютъ Записныя вотчинныя книги для организациі помѣстнаго приказа остается указать на время, когда впервые, по извѣстнымъ намъ до сихъ поръ источникамъ, упоминается одинъ изъ столовъ, на которые дѣлилась въ XVII в. канцелярія приказа. По даннымъ г. Ардашева, съ начала 70-хъ годовъ до конца столѣтія канцелярія Помѣстнаго приказа дѣлилась на четыре территориальныхъ стола,—Московскій, Псковской, Владимірскій и Рязанскій ³⁾). Въ „Указной книгѣ Помѣстнаго приказа“,

¹⁾ Книга записная вотчинная ⁵⁹⁹⁸/₂₇, дѣло № 50.

²⁾ См., напримѣръ, книги записныя вотчинныя ⁵⁹⁹⁸/₃₀, дѣла №№ 2, 3, 5, 8, 9, 11, 14, 16, 18, 19, 21, 22, 25, 28, 29, 30; ⁵⁹⁹⁹/₃₁, дѣла №№ 27, 31, 32, 37, 39, 40, 42, 45, 46, 47, 49, 54, 55, 56, 59, 60, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 69, 70, 73, 73 bis и т. д.

³⁾ Книги записныя приговорамъ—въ „Опис. док. и бумагъ, хран. въ Арх. мин. юст.“, книга VII, стр. 338.

изданной В. Н. Сторожевымъ, Псковской столъ упоминается уже въ 1631 г. ¹⁾, а Рязанскій въ 1648 ²⁾. Кромѣ того въ 1626 г. тамъ указанъ еще одинъ столъ, не встрѣчающійся въ концѣ XVII вѣка,—именно Ярославскій ³⁾. Этотъ же Ярославскій столъ упоминается и въ нашемъ источникѣ подъ 1631 годомъ ⁴⁾, но кромѣ того—и это имѣетъ большее значеніе—книги записныя вотчинныя отмѣчаютъ въ томъ же 1631 г. существованіе Московскаго стола Помѣстнаго приказа ⁵⁾. Это—древнѣйшее до сихъ поръ извѣстное свидѣтельство о Московскомъ столѣ.

Доставляя такимъ образомъ рядъ важныхъ фактовъ, относящихся къ исторіи Помѣстнаго приказа, записныя вотчинныя книги вмѣстѣ съ тѣмъ позволяютъ намъ пополнить нѣкоторыми данными и наши знанія о другихъ сторонахъ исторической жизни Россіи XVII вѣка.

Большое значеніе имѣютъ онѣ прежде всего для изученія дѣятельности высшихъ правительственныхъ учрежденій,—самого государя и боярской думы: онѣ показываютъ, какія дѣла и почему восходили изъ Помѣстнаго приказа до верховной власти и какія вершились непосредственно въ приказѣ, который въ этомъ случаѣ дѣйствовалъ уже какъ учрежденіе совершенно самостоятельное. Другими словами, записныя вотчинныя книги, на ряду съ иными источниками, бросаютъ яркій свѣтъ на вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ выдѣлились въ Московскомъ государствѣ XVII вѣка сферы управленія верховнаго, съ одной стороны, и подчиненнаго, съ другой. Я долженъ однако въ настоящее время отказаться отъ подробнаго анализа записныхъ вотчинныхъ книгъ съ этой точки зрѣнія какъ по той причинѣ, что это потребовало бы привлеченія большаго и разнообразнаго матеріала, а слѣдовательно и слишкомъ значительной затраты времени и мѣста, такъ и потому, что этотъ вопросъ, я намѣренъ подробно изслѣдовать впоследствии въ особомъ трудѣ.

Изучаемый источникъ даетъ—далѣе—нѣсколько фактовъ, относящихся къ соціальной исторіи, характеризующихъ положеніе сословій. Извѣстно, какъ въ Московскомъ государствѣ XVII вѣка правительство, развертывая между отдѣльными сословіями различныя государственныя обязанности, снабжало вмѣстѣ съ тѣмъ каждое изъ сосло-

¹⁾ Указная книга Помѣстнаго приказа, стр. 104.

²⁾ Тамъ же, стр. 136.

³⁾ Тамъ же, стр. 87.

⁴⁾ Книга записная вотчинная $\frac{5876}{8}$, дѣло № 20.

⁵⁾ Тамъ же.

вій спеціальными, ему одному свойственными правами, обеспечивавшими исполненіе обязанностей. Такъ, напимѣръ, довольно настойчиво проводили уже въ то время принципъ, что землей должно было владѣть одно только служилое сословіе, обязанное военной службой. Кромѣ служилыхъ земель существовали въ то время еще земли государевы—черныя и дворцовыя,—владѣнія церковныхъ учреждений—церквей, монастырей и архіерейскихъ кафедр—и въ небольшомъ количествѣ земли посадскихъ людей, прилежавшія къ городамъ и лишь въ рѣдкихъ, даже совершенно исключительныхъ случаяхъ находившіяся и въ уѣздахъ. Вообще поземельныя владѣнія посадскихъ людей въ уѣздѣ въ XVII вѣкѣ были исключительнымъ явленіемъ. Число такихъ исключеній пополняется еще однимъ, засвидѣтельствованнымъ одной изъ записныхъ вотчинныхъ книгъ: оказывается, что въ 1627 году въ Муромскомъ уѣздѣ существовали еще вотчины посадскихъ людей ¹⁾. Любопытенъ также другой фактъ, касающійся соціального строя: въ 1632 году стольникъ князь Никита Черкасскій принялъ въ закладъ у Ильи Кафтырева вотчину его въ Костромскомъ уѣздѣ „опричь крестьянъ и крестьянскихъ животных“ ²⁾. Такъ какъ залогъ земли сопровождался немедленной передачей ея въ пользованіе залогопринимателю, и, слѣдовательно, исключеніе изъ залога крестьянъ предполагало переводъ ихъ въ другую вотчину или въ помѣстье залогодателя, то приведенный фактъ свидѣтельствуетъ объ утвержденіи мысли о личной, а не поземельной крѣпости крестьянъ землевладѣльцу, такъ какъ послѣдній свободно отлучалъ крестьянъ отъ ихъ земельныхъ участковъ, а крѣпостное право къ 30-мъ годамъ XVII столѣтія, несомнѣнно, уже утвердилось фактически, отчасти и юридически,—въ частныхъ договорахъ крестьянъ съ землевладѣльцами, порядныхъ и ссудныхъ записяхъ или грамотахъ.

Затѣмъ подъ 1633 годомъ находимъ въ записныхъ вотчинныхъ книгахъ указанія на областное дѣленіе, существовавшее въ Галицкомъ уѣздѣ и, если не ошибаемся, неизвѣстныя еще въ литературѣ по отношенію къ данной мѣстности: именно, Галицкій уѣздъ дѣлился на „осады“, изъ которыхъ упомянута Чухломская осада ³⁾.

¹⁾ Книга записная вотчинная $\frac{5971}{3}$, дѣло № 15.

²⁾ Книга записная вотчинная $\frac{5977}{9}$, дѣло № 52.

³⁾ Книга записная вотчинная $\frac{5980}{13}$, дѣло № 42. Впрочемъ въ городскихъ наказахъ комиссіи депутатовъ 1667 г. встрѣчается Чухломская осада.

Паконсецъ заслуживаетъ вниманія одно свидѣтельство, важное для исторіи народнаго хозяйства. Въ 1630 году кѣкто Иванъ Кайсаровъ владѣлъ въ Ярославскомъ уѣздѣ вотчиной, состоявшей изъ деревень Лапиной и Труфановой, и „в той вотчине пашню роспахивал и сѣно роскашивал и лѣс чистил и дворы ставил і всякое дворовое строеніе строил и *дѣловцовъ помѣсечно и понедѣльно и поденно наймвал*“ ¹⁾. Подчеркнутыя слова указываютъ на примѣненіе наемнаго труда въ земледѣльческомъ хозяйствѣ служилыхъ вотчинниковъ, чѣмъ подтверждается фактъ развитія денежнаго хозяйства въ Московской Руси XVII вѣка.

Таковы главныя свѣдѣнія, какія можно извлечь изъ вновь открытаго источника. При всемъ томъ онъ не даетъ намъ однако матеріала по двумъ вопросамъ, отвѣта на которые невольно ищешь, раскрывая записныя вотчинныя книги. Первый вопросъ это вопросъ о томъ, не дастъ ли новый источникъ текста новыхъ не дошедшихъ до насъ въ указной книгѣ Помѣстнаго приказа и другихъ документахъ указовъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ приходится дать отрицательный, если исключить цитованное выше упоминаніе о государевѣ указѣ, расширившемъ вѣдомство Помѣстнаго приказа ²⁾. Второй вопросъ заключается въ томъ, не могутъ ли служить записныя вотчинныя книги матеріаломъ для исторіи мобилизаціи служилыхъ вотчинъ? И здѣсь надо отвѣтить отрицательно, такъ какъ, къ сожалѣнію, мы не можемъ признать, что записныя вотчинныя книги дошли до насъ отъ каждаго года въ надлежащей полнотѣ. Къ тому же записи переходившихъ въ другія руки вотчинъ не всегда производились аккуратно. Такимъ образомъ въ вопросѣ о мобилизаціи земельной собственности писцовыя и переписныя книги остаются первостепеннымъ источникомъ, и самое большое, что могутъ въ этомъ отношеніи дать записныя вотчинныя книги, заключается въ отдѣльныхъ дополненіяхъ и поправкахъ, какими онѣ могутъ снабдить въ частныхъ случаяхъ изслѣдователя, руководящагося книгами писцовыми и переписными.

Въ заключеніе скажу нѣсколько словъ о времени, къ которому слѣдуетъ отнести начало записныхъ вотчинныхъ книгъ Помѣстнаго приказа. Въ дошедшихъ до насъ этихъ книгахъ встрѣчается указаніе, что онѣ велись и въ XVI вѣкѣ, по крайней мѣрѣ въ самомъ

¹⁾ Книга записная вотчинная $\frac{5975}{7}$, дѣло № 44.

²⁾ Книга записная вотчинная $\frac{5992}{24}$, дѣло № 2.

концѣ его, именно въ 1600 году ¹⁾. Еще Невольинъ отмѣтилъ свидѣтельство 1558 года, не оставляющее сомнѣнія въ веденіи записныхъ вотчинныхъ книгъ въ то время: въ указѣ 11-го января этого года сказано: „купити вотчина, сыскивая и въ тѣхъ книгахъ разсмотримъ, гдѣ вотчинныя купли и закладныя у которыхъ діаконъ въ книгахъ записаны“ ²⁾. Такимъ образомъ начало записи переходящихъ въ другія руки вотчинъ въ особыя книги въ Помѣстномъ приказѣ надо отнести къ половинѣ XVI вѣка. Но отодвигать далѣе въ глубь время происхожденія этой записи едва ли можно: во-первыхъ, первое достоверное извѣстіе о самомъ Помѣстномъ приказѣ не восходитъ далѣе 1555—1556 г.г. ³⁾; во-вторыхъ, до этого времени обычнымъ способомъ укрѣпленія правъ собственности на землю была не запись въ книги, а выдача жалованной грамоты, какъ то справедливо указано было Энгельманомъ ⁴⁾ и вслѣдъ за нимъ Дмитриевымъ ⁵⁾; наконецъ въ-третьихъ, въ купчихъ грамотахъ лишь во второй половинѣ XVI вѣка, большею частью съ 80-хъ годовъ, становится стереотипнымъ обязательство продавца записать за покупателемъ вотчину въ Помѣстномъ приказѣ ⁶⁾,—обязательство, прежде совершенно отсутствовавшее въ этого рода актахъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Записная вотчинная книга 1642 года (№ ¹⁵⁹²/₂₄, дѣло № 11).

„150 г. оевраля въ 3 д. в Помѣстномъ приказе диакомъ думному Михаилу Данилову да Ивану Переносову да Ондрею Строеву князъ Василей князъ Семеновъ сынъ Елецкой до дмитровецъ Ильѣ Иванов

¹⁾ Книга записная вотчинная ¹⁵⁹²/₂₄. дѣло № 2.

²⁾ Акты историческіе, т. I, № 154, IX, стр. 262; *Невольинъ*, Полное собраніе сочиненій, т. IV, С.-Пб., 1857, стр. 54.

³⁾ *Платоновъ*, Какъ возникли чети?—въ *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*, 1892 г., май, стр. 164.

⁴⁾ *Энгельманъ*, О приобрѣтеніи права собственности на землю по русскому праву, стр. 28—29.

⁵⁾ Сочиненія О. М. Дмитриева, т. II, М., 1900, стр. 265—266.

⁶⁾ См. въ многочисленныхъ купчихъ, закладныхъ, данныхъ и пр. въ грамотахъ коллегіи экономіи, хранящихся въ Моск. архивѣ мин. юст., напримѣръ, грам. кол. эк. Перясл.-Залѣсс. у., №№ 9015, 9021, 9024; Владим. у., №№ 1858, 1862 и т. д.

сынъ Кирѣвской подали челобитные, да князъ Василой же Елецкой явил на вотчину далую, какову ему дал Илья Кирѣвской на вотчину 150-го году и съ тоѣ даные взят у него список слово в слово, а подлинная даная, справа с списком, отдана ему, а в списку с даныи і въ челобитныхъ пишет.

Црю гдрю и великому князю Михайлу Ѳеодоровичу всеа Русні бьет челом холоп твой Васка княж Семенов сынъ Елецкой: в прошлом, гдрь, въ 149-м году женился я холоп твой у Ильи Иванова сына Кирѣвскаго, и дал он за дочерью своею приданую вотчинку жены своей в Дмитровскомъ уѣзде въ Троецкомъ стану и в Козмодемьянскомъ и на тоѣ, гдрь, вотчину дал мнѣ даную. Млрдый гдрь царь і великій князъ Михайло Ѳеодорович всеа Русні, пожалуй меня холопа своево, вели, гдрь, тоѣ приданую вотчину жены моей справит за мною холопом твоим и дат свою гдрву грамоту, почему мнѣ вперед владѣть. Црь гдрь, смилуйся, пожалуй!

Црю гдрю и великому князю Михайлу Ѳеодоровичу всеа Русні бьет челом холоп твой дмитровецъ Илейка Иванов сынъ Кирѣвской. Твое царское жалованье вотчинка приданая въ Дмитровскомъ уѣзде в Троецкомъ стану і в Кузмодемьянскомъ. Млрдый гдрь царь и великий князъ Михайло Ѳеодорович всеа Русні, пожалуй меня холопа своево, вели, гдрь, ту мою приданую вотчинку записат за зятем моим за княземъ Васильемъ князъ Семеновымъ сыномъ Елецкого селцо Андрѣйково з деревнями и с пустошью, третцат пят чети. Црь гдрь, смилуйся, пожалуй!

А на челобитной ево написано:

К сей челобитной Михайло Кирѣвской руку приложил в Ильино мѣсто Кирѣвскаго, потому что он грамоте не умѣет.

Список з данной записи слово в слово:

Се аз Илья Иванов сынъ Кирѣвской дал есми зятю своему князю Василью княж Семенову сыну Елецкому по рядной записи в приданые за дочерью своею за Ориною приданую ж вотчину матери еѣ, а своей жены, Неонилы, что дала теща моя вдова Анна Гавриловская жена Дьякова въ Дмитровскомъ уѣзде в Троецкомъ стану пустош, что была Косова, на Заволношскомъ озере, да к той пустоши доля в озере Заволножскомъ, Василево тож, да в Кузмодемьянскомъ стану приданая-ж вотчина селцо Одрѣйково, а в нем двор вотчинников, да дрвню Морозову, а в ней крестьянъ Гаврилко Иванов сынъ Чертенюк з женою и з детьми с Сергушкою да с Левкою, да Ивашю Михайлов з женою и з детьми с Микифоркомъ да с Титвомъ да Софронкомъ да с Івашкомъ да

с Ѳедкою; да дрвню Палкино, а в нем во дворѣ крестьянини Аеонка. Суворов съ детьми с сыном с Никонком да с Якушком да с Бивашком, да Мишка Ильинъ сынъ Чертенюк. А в той моей приданой вотчине в Троицком і в Кузмодемьянском станѣх четвертныя пашни трицатъ пятъ чети в поле, а в дву потомуж, с лесы и с санными покосы и со всѣми угодами, какъ к той моей вотчине исстари ходитъ соха и коса и топор, по старымъ межамъ. Да к той же дрвне Морозова отхожей лугъ подъ пустошью Ножевнею пятнатцатъ копен, лѣсу непашенного десетъ десятин. И в той вотчине зятъ мой князь Василей и жена ево, а моя доч, Орина и ихъ дѣти, ково имъ Богъ дастъ, а моя вотчина у меня Ильи опричь зятя моего и дочери моей иному никому не дана и не заложена ни у ково ни в чемъ и по душѣ ни по вомъ ни в крой миръ и в приданые ни за кѣмъ не отдана и в иныхъ ни в какихъ крепостяхъ ни у ково ни в чемъ не укреплена, и тоѣ вотчину мнѣ Илье въ Помѣсномъ приказе за зятемъ своимъ за княземъ Васильемъ записатъ. А на то послухъ Иванъ Ѳеодоровъ. А даную писалъ Ивановскіе площади подъячей Богдашко Карнауховъ. Лѣта 7000 сто пятьдесятого году ееврала во вторымъ день. Назадъ у подлинной даной записи написано:

К сей даной Ѳеодоръ Ивановъ сынъ Кирѣевской, вмѣсто брата своего Ильи, по ево велѣнію руку приложилъ.

Послухъ Ивашко руку приложилъ.

И по сему списку зъ даные 150-го году написано:

Илья Ивановъ сынъ Кирѣевской далъ онъ зятю своему князю Василью княжъ Семенову сыну Елецкому по рядной записи в приданые за дочерью своею за Ориною приданую жъ вотчину матери еѣ, а своей жены, Пеонины, что дала ему теща ево вдова Анна Гавриловская жена Дялкова, въ Дмитровскомъ уѣздѣ въ Троецкомъ стану пустошь, что была деревня, Косова на Заволнужскомъ озере да к той же пустоши доля в озере Заволнужскомъ — Василево тожъ, — да в Кузмодемьянскомъ стану приданая жъ вотчина селцо Ондрѣйково да деревню Морозово да деревню Палкино, а въ той ево приданой вотчине в Троецкомъ и в Кузмодемьянскомъ стану четвертныя пашни трицатъ пятъ чети в поле, а в дву потомуж; да і в Помѣсномъ приказе та ему вотчина за зятемъ своимъ за княземъ Васильемъ за Елецкимъ в записные вотчинные книги записатъ.

А что за Ильею Кирѣевскимъ вотчины, и о чемъ гдрю прю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичу всеа Русіи князь Василій Елецкой бьетъ челомъ:

И в дмитровских книгах писма и мѣры Ондрѣя Загряского да подьячего Гаврила Володимерова 136-го и 137-го году в Троецкомъ стану в вотчинах написано: за дмитровцом Ильєю Ивановым сыном Кирѣевским, что ему дала в приданое за дочерью своею теща ево вдова Анна Гавриловская жена Дьякова во 129-м году пустошь, что была деревня, Косова на Заволнож озерѣ, а в ней пашни перелогомъ и лѣсом поросло худые земли двадцат чети в поле, а в дву потомуж, да ему ж доля въ озерѣ Заволножскомъ — Василево тожь — с ѣными помѣщики вопчѣ.

Да въ Кузмодемьянском стану село Ондрѣйково, дрвня Морозово, дрвня Палкино, а в них пашни паханые и перелогу и лѣсом поросло худые земли пятнатцат чети в поле, а в дву потомуж.

И всего за Ильєю Кирѣевскимъ приданые вотчины в дву станѣх тритцать пят чѣти.

И гдрю царю и великому князю Михаилу Федоровичу всеа Русии княз Василей княж Семенов сынъ Елецкой бьет челом: в прошлом де во 149-м женился он у Ильи Иванова сына Кирѣевского, и дал он за дочерью своею, а за ево женою, приданую вотчину жены своей в Дмитровском уѣздѣ в Троецком да в Кузмодемьянскомъ стану село Ондрѣйково с дрвнями, тритдцат пят чети, и на ту де вотчину данную ему дал. И гдрь бы ево пожаловал, ту приданую вотчину по данной велѣлъ записать в записные вотчинные книги за ним за князем Васильемъ.

А дмитровецъ Илья Иванов сын Кирѣевской гдрю о том бьет же челомъ, чтоб гдрь ево пожаловал, ту ево вотчину по данной велѣлъ записать в записные в вотчинные книги за зятем ево за князем Васильемъ княж Семеновым сыном Елецким.

А на дѣле помѣта думного дьяка Михаила Данилова: 150 г. еоврала въ 10 д. записат та вотчина в книги за князем Васильемъ Елецким, а пошщины взят по указу.

К сѣмъ записные вотчиннымъ книгамъ в Ыльино мѣста Кирѣевского, что он дал в приданые за дочерью своею вотчину в Дмитровѣ, Семен Кирѣевской по его велѣнью, что он грамоте не умѣет, руку приложил²⁾.

Н. Рожновъ.

²⁾ Эта послѣдняя подпись идет по листамъ въ видѣ скрѣпы.