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Личность А. Н. Пыпина, сложившаяся въ эпоху особаго возбужденія русской общественной и научной мысли, въ періодъ пятидесятихъ и шестидесятихъ годовъ истекшаго вѣка, выразилась главнымъ образомъ въ его обширныхъ историко-литературныхъ и историко-этнографическихъ трудахъ. Но биографія и характеристика А. Н. Пыпина еще ждутъ своего изслѣдователя, которому предстоитъ благодарная задача возсоздать умственный и нравственный обликъ знаменитѣйшаго изъ историковъ русской литературы не только по биографическимъ даннымъ, но и по отраженію его въ богатомъ литературномъ наслѣдствѣ.

Усидчивая и непрестанная работа не дала А. Н. Пыпину возможности изложить внутренній ходъ развитія его научнаго и общественно-литературнаго міросозерцанія съ достаточной полнотой, и тѣмъ болѣе цѣннымъ является единственный оставшійся послѣ него документъ въ этомъ родѣ—его автобіографическія замѣтки, напечатанныя вскорѣ послѣ его смерти въ „Вѣстникѣ Европы“.

Портретъ, прилагаемый къ настоящей книгѣ, относится къ началу 60-хъ годовъ прошлаго вѣка; fac-simile воспроизводить страничку изъ записной книжки А. Н. Пыпина, въ которую заносились впечатлѣнія за время пребыванія въ Прагѣ и знакомства съ В. Ганкою.
МОИ ЗАМЪТКИ
На мою долю выпало счастье писать под диктовку покойного отца его „Замѣтки“. Писали онѣ, съ лѣта 1900 по июнь 1904 года, урывками, безъ заанѣе намѣченаго плана; не имѣлось въ виду и опредѣленнаго читателя. Бывало время—принимались за работу, но досугъ рѣдко представлялся: текущее, неотложное дѣло, а иногда сама жизнь заставляли откладывать эти замѣтки на недѣли, часто—на мѣсяцы.

Только уступая настояніямъ близкихъ, началъ отецъ свои воспоминанія, но скорѣе интересъ работы и образы прошлаго взяли верхъ надъ свойственной покойному неохотой говорить, хотя бы косвенно, о себѣ, и онъ сталъ возвращаться къ этому дѣлу—отдыху съ особенной любовью.

Цѣлкомъ, безъ малѣйшихъ измѣненій, отецъ взялъ отсюда то, что относилось къ Некрасову (въ книгѣ о Некрасовѣ глава „Нѣсколько воспоминаній“). Предполагалось и къ остальной части записокъ присоединить со временемъ соотвѣтственныя письма, библіографическія указанія и т. п.

Такъ должна была сложиться обширная историко-литературная работа, которая была теперь на очереди и оборвалась при самому началѣ...
Литом в 1900 году.—Меня вызывают близкие написать свои воспоминания. Это всегда трудно в жизни, которая сама по себе не представляла чего-либо особенного, и единственный интерес в воспоминаний может состоять лишь в тях отношениях, частной жизни, которых могут прямо или косвенно, далеко, а иногда и близко касаться целой общественной жизни и правов времена. Только это последнее и может побудить меня обратиться к своим воспоминаниям.

О себе самом говорить я не имью охоты. Но условия, в каких я рос (в г. Саратове), детская и юношеская впечатлений теперь, на разстоянии более полувека, получаются уже исторических характер: многие лица, большие или меньшие замечательные, которых я знал или встречал, уже отошли в историю и могут требовать внимания; отошли в историю, если не вполн, то в значительной мере, целый строй жизни, среди которого началась моя жизнь, а затем и действительность.

Моя детская воспоминания связывают в одно целое два семей: одна семья была дворянская, по моему отцу; другая была семья Чернышевских—священническая; матери двух семьейств были родные сестры, и первые годы моего детства проходили безразлично в этих двух семьях. Моя мать, Александра Егоровна, и моя тетка, Евгения Егоровна, мать И. Г. Чернышевского, были до-
черни саратовского священника Голубева. Онъ умеръ, кажется, задолго до моего рождения: я не слыхалъ каких-нибудь упоминаний о немъ; но я довольно хорошо помню бабушку, его вдову,—какъ теперь припоминаю, это была типичная суровая женщина старого вѣка. Повидимому Г. И. Чернышевскій (отецъ Н. Г.), женевшись на его дочери (старшей), сталъ преемникомъ его въ церковно-служении. Наслѣдствомъ отъ него остался довольно большой участокъ земли, сливавшейся отъ Сергіевской улицы внизъ къ Волгѣ, гдѣ было два небольшихъ дома и нѣсколько флигелей и домиковъ: одни были заняты двумя нашими семьями, другіе отдавались внаемъ. Моя мать была во второмъ бракѣ за отцомъ: отъ первого брака осталась дочь, которая была, кажется, ровесницей Н. Г. Чернышевскому и была любимой подругой его дѣтства (послѣ второго брака моей матери она жила въ семѣ Чернышевскихъ): впослѣдствіи она вышла замужъ за И. Г. Терсанскаго и умерла въ Петербургѣ—кажется, въ 1852 г.
Обѣ семьи жили очень дружно. Н. Г. Чернышевскій былъ старшіе меня лѣтъ на пять; но я мальчикомъ уже принималъ нѣкоторое участіе въ его играхъ и забавахъ и онъ былъ для меня какъ будто старшимъ братомъ. Въ этихъ забавахъ онъ былъ и предпріимчивъ и изобрѣтательенъ: разница лѣтъ дѣлала то, что онъ бывалъ и монимъ руководителемъ. Это повторялось и тогда, когда я началъ учиться.
Г. И. Чернышевскій былъ во времена моего дѣтства уже человѣкъ весьма извѣстный въ городѣ. Онъ занималъ положеніе благочиннаго, и я помню его всегда занятымъ по этой службѣ; гдѣ онъ былъ посредникомъ между духовенствомъ и архіерейской властью.
Родом онь был изъ Пензенской губерніи (изъ села Чернышеева, Чембарскаго уѣзда): учился въ пензенской семинаріи, гдѣ кончилъ курсъ въ то время, когда пenzeнскимъ губернаторомъ былъ Сперанскій. Когда Сперанскій назначенъ былъ генералъ-губернаторомъ въ Сибирь, онь хотѣлъ взять съ собой въ качествѣ ближайшихъ чиновниковъ кого-либо изъ лучшихъ молодыхъ людей, окончившихъ курсъ въ семинаріи; ему назвали Г. И. Чернышеевскаго и К. Г. Рѣпинскаго,— но первый, кажется, усомнился отправиться въ далекое путешествіе, а Рѣпинскій поѣхалъ, и отсюда началось его служебное поприще, завершившееся впослѣдствіи сенатомъ.

Г. И. Чернышеевскій въ предѣлахъ его школы, и даже дальше ихъ, былъ человѣкъ образованный и начитанный. Мнѣ привелось впослѣдствіи видѣть его семинарскія тетради, въ числѣ обычныхъ сочиненій были латинскіе и греческіе стихи; до моего поступленія въ гимназію у него я получилъ первые уроки французскаго языка. Въ его кабинетѣ, который я съ детства зналъ, было два шкафа, наполненныхъ книгами: здѣсь была и старина восемнадцатаго вѣка, начиная съ Роллена, продолжая Шреккомъ и аббатомъ Милотомъ: за ними слѣдоваала «Исторія Государства Россійскаго» Карамзина; къ этому присоединились новья сочиненія общеобразовательнаго содержанія: Энциклопедическій словарь Плюшара, Путешествіе вокругъ свѣта Дюмон-Дюрвиля, «Живописное Обозрѣніе» Полевого. «Картиншв свѣта» Вельтмана и т. н. Этотъ послѣдній разрядъ книгъ былъ и нашимъ первымъ чтеніемъ. Затѣмъ представлена была литература духовная: помню въ ней объясненія на Книгу Бытія Филарета, книги по Церковной исторіи, Собраніе проповѣдей, Мистическія книги,
Наконец (я говорю о времени около моего поступления въ гимназию), къ намъ проникла новѣйшая литература. Г. И., очень уважаемый въ городѣ, имѣлъ довольно большой кругъ знакомства въ мѣстномъ богатомъ дворянскомъ кругу, и отсюда онъ бралъ для сына, Н. Г. (съ дѣтства жадно любившаго чтеніе), новыя книги, русскія, а также и французскія: у насъ бывали свѣжіе томы сочиненій Пушкина, Жуковскаго, Гоголя, нѣкоторые журналы...

Мой отецъ происходить, кажется, изъ довольно старого, но мелкопомѣтнаго дворянскаго рода. Дѣдъ, давно уже передъ тѣмъ умершій и о которомъ я слышалъ только немногія упоминанія, служилъ нѣкогда въ тамбовскомъ намѣстничествѣ, между прочимъ, при Державинѣ, и тамъ былъ помѣщикомъ; болѣе отдаленные предки были также изъ служилаго дворянства. Затѣмъ небольшія тамбовскія владѣнія были проданы, и семья (у отца было нѣсколько братьевъ и сестра) переселилась въ саратовскій край, гдѣ были приобрѣтены другія небольшія владѣнія. Для людей этого круга существовало, конечно, одно поприще— служба, насколько возможно соединяемая съ земельнымъ хозяйствомъ. Мой отецъ и его братя служили по разнымъ вѣдомствамъ въ Саратовѣ или по дворянскимъ выборамъ въ своемъ уѣздѣ. Такъ, вскорѣ послѣ моего поступления въ гимназію, отецъ на много лѣтъ переселился на эту службу въ уѣздный городъ; я остался, конечно, въ Саратовѣ для гимназическаго ученія и жилъ у Чернышевскихъ. Складъ характера моего отца былъ въ полной мѣрѣ старосвѣтскій. Родившись въ началѣ XIX-го столѣтія, онъ учился только дома, какъ было тогда въ большинствѣ мелкаго дворянскаго круга, рано поступать на службу, занимать мелкія должности, конечно, по-
тогдашнему и съ очень небольшимъ жалованьемъ, такъ что, сколько я припоминаю съ детства и какъ видѣлъ потомъ, нашъ домашний былъ велся на очень скромныя, даже скудныя средства. Подсюровь была маленькая деревня. Прислуга (въ томъ числѣ и у Чернышевскихъ) была наша крѣпостная; но зимамъ изъ деревни (верстахъ въ восьмидесяти отъ Саратова) крестьяне привозили разные домашніе запасы, и привзывъ «нашихъ музыкантовъ» былъ для меня въ дѣтствѣ большимъ интересомъ: я еще не видаль никакой «деревни». «Мужики» бывали ласковы къ барченку; такими я видаль ихъ и послѣ, когда привзжалъ съ отцомъ въ «деревню» на каникулахъ, во время службы отца въ уѣздномъ городѣ. Отношенія были во общемъ дружелюбныя: отецъ, самъ выросший въ деревнѣ, зналъ крестьянскій бытъ сюдна, зналъ крестьянскую работу и крестьянскую нужду; по характеру онъ былъ простой, добрый человѣкъ, и крестьяне относились къ нему съ полнымъ довѣріемъ. Старшій изъ нашихъ «подданныхъ», котораго я и теперь помню, Иванъ Мосольъ, знавший отца еще ребенкомъ, относился къ нему и теперь съ добродушной простотой, какъ старый дядька. Когда мнѣ въ первый разъ привелось прожить нѣсколько времени съ отцомъ въ деревнѣ, во время лѣтнихъ работъ (я былъ тогда, вѣроятно, въ третьемъ или четвертомъ классѣ), для меня въ первый разъ открылся этотъ особый кругъ жизни, нѣсколько я могъ его понять,—съ его рабочими интересами и работами, съ особымъ складомъ всего обычай, съ его представлѣніями о природѣ, новѣріями и суевѣріями. Это послѣднее было, впрочемъ, знакомо мнѣ и гораздо раньше. Съ тѣхъ поръ, какъ себя помню, я былъ уже знакомъ до нѣкоторой степени съ запасомъ деревенскихъ
представленій: двѣ наши пьесы (одна—уроженка саратовской, другая—воронежской) обладали большими значениями в области сказок и повѣрій: впослѣдствіи я напрасно искалъ въ сборникахъ нашихъ сказокъ нѣсколько удивительныхъ эпизодовъ, отрывочно сохранившихся въ моей памяти изъ этихъ повѣствованій. Сказки были оригинальны, цѣлы и, какъ потомъ я могъ судить, прекрасно выдержаны въ эпическомъ тонѣ, сохраняя весь традиціонный способъ выраженій и, гдѣ нужно, свой речитативъ и пѣніе... Деревенскіе разговоры, конечно, были пересыпаны элементами эпическаго повѣрія... Эти патріархальные отношенія сохранились потомъ надолго, можно сказать, до сихъ поръ. При освобожденіи крестьянъ (которое, между прочимъ, очень сократило наши владѣнія) бывшие крѣпостные обращались къ старому барину за совѣтами въ ихъ новомъ положеніи, не всегда этимъ совѣтамъ слѣдова- ли, полагая, что сами разсудятъ лучше, но потомъ не разъ убѣждались, что совѣтъ былъ поданъ вѣрно. Долго спустя, уже «свободные», наши прежніе «мужики», пріѣз- жая въ Саратовъ, прямо останавливались въ домѣ стараго барина, полагая себя какъ будто дома.

Но уже тогда, въ моемъ раннемъ дѣтствѣ, передо мной мелькали уже, конечно, мало сознаваемая, но тѣмъ не менѣе производившая тяжелый впечатлѣнія, другія стороны этого патріархального быта,—именно мрачныя картины насиленія, жестокости, подавленія личаго и человѣческаго достоинства. Случалось слышать, а иногда и самому видѣть проявленія крѣпостнаго произвола. Старшее поколѣніе, мирное и доброжелательное, не видѣло въ крѣп- постномъ правѣ никакой несправедливости по существу: крестьяне не могли обойтись безъ опеки,—и дѣйстви-
тельно въ тогдашихъ условияхъ помѣщиковъ закрывалъ крестьянъ отъ другого посторонняго произвола; въ трудную пору, когда случится неурожай, помѣщикъ обязанъ былъ заботиться о томъ, чтобы помочь, сколько можно, крестьянской бѣдѣ,—такъ это у насъ и бывало. Но старшее поколѣніе не скрывало отъ себя, да и отъ насъ, младшаго поколѣнія, что бываютъ, къ сожалѣнію, большия и дурныя злоупотребленія, но они приписывались дурнымъ личнымъ свойствамъ того или другого помѣщика. Помню, отецъ говорилъ мнѣ и указывалъ, гдѣ въ нашемъ деревенскомъ сосѣдствѣ помѣщикъ былъ убитъ своими крестьянами; фактъ былъ преступный, но и помѣщикъ былъ виноватъ. Потомъ случалось слышать о другихъ происшествіяхъ подобнаго рода, о жестокостяхъ помѣщиковъ, о бунтахъ крестьянъ; разъ мнѣ привелось видѣть самую «торговую казнь»—наказаніе кнутомъ.

Въ ранніе отроковскіе годы привелось мнѣ видѣть другую мрачную сторону прежняго народнаго быта, которая произвела на меня очень тяжелое впечатлѣніе и которой, къ счастью, уже нѣтъ съ эпохи реформъ, но крайней мѣрѣ въ такой вопиющей формѣ. Это—рекрутскій наборъ и тогдашнее страшное солдатское учрежденіе. Долгій, двадцатилѣтній срокъ солдатской службы большей частью почти всегда вырывалъ человѣка изъ семьи на весь вѣкъ. Передъ рекрутскимъ присутствіемъ собирались толпа народа, въ которой невыносимо тяжело было зрѣлище женщинъ, матерей. Я помню одинъ случай, о которомъ тогда говорили въ городѣ, что одна мать, сыну которой «забрали любъ», пораженная горемъ, умерла на мѣстѣ. Помню обычай отчаяннаго (именно съ отчаянія) попанства тѣхъ, кому неминуемо предстояло пойти въ солдаты и которымъ
предоставляли и давали средства къ послѣдней безшабашной гульбѣ, которая помогала пережить послѣдніе дни уходящей свободы... Перспектива солдатской жизни была налицо. Въ городѣ стоялъ какой-то полкъ; на плацу всенародно происходили ученія, а тогдашнія ученія, такъ усиленно занимавшіяся маршевой, и ружейными приемами, неизмѣнно совершались съ помощью палокъ, и воинъ, за которымъ оказывалась малѣйшая неисправность, тутъ же всенародно подвергался экзекуціи. Зрѣлище замѣчательно гнусное.

Приходилось, какъ я упоминалъ, слышать о тяжестяхъ крестьянской жизни, приводившихъ къ такъ называемымъ бунтамъ... Только недавно, нѣсколько лѣтъ назадъ, мнѣ пришлось познакомиться ретроспективно съ характеромъ того времени, въ которомъ проходило мое дѣтство и отрочество. Въ 1890 году другъ моей гимназической поры, Д. Л. Мордовцевъ, которыя въ пятидесятихъ годахъ служилъ въ Саратовѣ,—кажется, въ качествѣ статистика и редактора губернскихъ вѣдомостей,—издалъ книгу «Наканунѣ воли». Книга составилась такимъ образомъ: въ то время, въ пятидесятихъ годахъ, поднять былъ въ Саратовѣ вопросъ о бѣдствіи мѣстныхъ архивовъ, другими словами, о массовомъ уничтоженіи старыхъ «ненужныхъ» дѣлъ. Д. Л., который прошёл уже университетъ и вѣлъ дружбу съ Н. Н. Костомаровымъ, доживавшимъ тогда послѣдніе годы своей ссылки въ Саратовѣ, питалъ историческіе интересы, особенно интересъ къ народно-бытовой исторіи, зналъ цѣну архивныхъ документовъ и успѣлъ спасти большую долю «ненужныхъ дѣлъ» отъ уничтоженія. Онъ извлекъ изъ нихъ обширный матеріалъ, изъ котораго и составилась упомянутая книга. Архивные бумаги
губернского правлении именно заключали в себя целиком ряд дел о крестьянских бунтах (прежде всего, простых мирных жалобах крестьян к высшему начальству на невыносимую жестокость многих помещиков,— жалобах, которым помещики и однородные с ними чиновники давали квалификацию бунтов). К сожалению, книга Д. Л. Мордовцева не увидела света: по решению особого совещания министров, она была уничтожена. Но это был исторический материал величайшего интереса, материал в своем роде единственный в нашей литературе: этот материал доставлял одно из наглядных и поражающих доказательств необходимости освобождения крестьян, одно из простых и разительных обяснений того правственного возбуждения, на каких он ралась, особенно в молодых поколениях, лихорадочная жажда преобразований. Книга Д. Л. не имела никакого публичистического намерения: это—простой сборник дел произвошенных в губернском правлении и доходивших иногда до Третьего отделения Собственной канцелярии и до Высочайшей власти. Сборник чисто документальный, иногда даже сухой, но по существу дела это одна из самых странных книг, какая являлась в нашей литературе... Читая ее в эти последние годы, я находил в ней много знакомых имен, каких слышал я в мельчайших разсказах и легендах сороковых годов: для меня становились ясны фактические источники этих разсказов и легенд.

По таким разсказам я знал еще об одной стороне тогдашнего народного быта. В безвыходном положении, в каком находилось крестьянство, в крайней темноте и умов, среди него возникали периодически самые невъ-
роятные, фантастические слухи о каких-то благословенных землях с молочными речками и кисельными берегами, по крайней мере с полным простором, где можно было занять сколько хочешь земли без податей, без помытников и начальства. Эти блаженные страны находились на Даръ-рёк: впоследствии они были перенесены народным воображением в Апапу, около которой будто бы, раздавалась земля всем желающим. Никаких убеждений помытников и начальства не действовали: им просто не врели, и толпы крестьян с женами и детьми, нагруженные на телеги свои скарбь, покидали деревни и отправлялись на поиски желанных земель: многие успевали уходить довольно далеко,—земская полиция их ловила и возвращала на прежнее место. В наших небольших владениях были также семьи, которые бегали в Апапу. Бывало и простое единичное бегство, даже без особенных причин, из простой потребности личной свободы: бегали особенно в Одесту, которая, как портовый город, давала работу и, кажется, до сих пор остается прибежищем для безпаспортных искателей свободы и приключений.

Возвращаюсь к нашей домашней жизни. Как упомянуто, в нашей семье сравнительно были очень развиты литературные интересы. Мать моя и тетка (я старшая сестра) чрезвычайно любили чтение; новые книги переходили из рук в руки, в числе их бывали журналы: в первых классах гимназии я знал «Отечественные Записки» и очень сокрушался, что не все мне было понятно, напримьр, статьи писателя Некандела: мать усмиряла меня, что для меня это еще рано читать и что я скоро буду понимать все это...
Въ такихъ условіяхъ съ довольно ранняго дѣтства у меня явился интересъ къ книгѣ и желаніе учиться. Мо-нмъ идеаломъ были маленькие гимназисты, и въ виду моихъ стремленій меня помѣстили въ гимназію, когда, собственнно говоря, я еще не имѣлъ требуемаго возраста—на десятомъ году. Это было въ 1842 г.

Гимназія была классическая или вѣриѣ полуклассическая, прежняго уваровскаго типа. Съ четвертаго класса учениками предоставлялось, какъ тогда говорили, «идти по греческому языку» или «по математикѣ», т.-е. для однихъ съ четвертаго класса начиналось преподавание греческаго языка, а для другихъ нѣсколько болѣе крупный математики: первые, за ревность къ классицизму, получали по окончании курса право на чинъ XIV класса при поступленіи на службу, вторые этого права не имѣли. Вслѣдствіе этого, и въ большинствѣ случаевъ только этого, охотниковъ до греческаго языка бывало довольно много. Эти классики, вышедши изъ гимназіи, почти сплошь по-ступали въ канцеляріи и въ «палаты», гдѣ имѣ и давался XIV классъ; только очень немногіе думали объ университѣтѣ. Когда я поступалъ въ гимназію, нашъ первый классъ былъ очень многолюденъ (было, вѣроятно, человѣкъ до сорока); изъ нихъ дошло вмѣстѣ до окончанія курса только человѣкъ семь. Изъ моего курса отправился въ университетъ только я одинъ; причиною этой единичности въ томъ году было, вѣроятно, одно обстоятельство, о которомъ скажу далѣе.

Гимназія, повидимому, была похожа на большинство провинціальныхъ гимназій того времени. Въ учительскомъ персоналѣ почти не было, или даже совсѣмъ не было, такъ называемыхъ «любимыхъ» учителей, хотя между ними
бывали люди довольно знающие и желавшие исправно вести свое дело; никто, однако, не умѣлъ къ себѣ особенно привязать учениковъ, да къ этому и не стремился,— преобладало отношеніе сухое и строгое; нѣкоторые бывали и плохо знали свой предметъ. Но, при охотѣ, учиться было все-таки можно. Гимназическіе правила были порядочно грубые: только въ старшихъ классахъ питомцы нѣсколько оступенялись. Гимназія представляла нѣкоторая странности и относительно возраста учениковъ; предѣльного возраста для пребыванія въ классахъ, кажется, не полагалось; былъ по крайней мѣрѣ такой фактъ, что когда я поступилъ въ первый классъ, въ числѣ моихъ товарищей былъ одинъ оставившийся «на второй годъ»; когда я перешелъ во второй классъ, онъ остался на третій годъ, но, вѣроятно, утомился науками и вышелъ изъ гимназіи, а вслѣдъ затѣмъ женился. Не буду пересказывать мелочей гимназическаго быта,—онъ бывают обыкновенно мало интересны въ чисто личныхъ воспоминаніяхъ; замѣчу только, что воспитательный элементъ былъ вообще очень слабый, а иногда превратный и отталкивающій; въ немаломъ ходу были тѣснѣнія наказанія, однажды дошедшая до нынѣшняго безобразія и обыкновенно только раздражавшая и возмущавшая учениковъ; былъ одно время инспекторъ, вѣроятно считавшій себя проницательнымъ педагогомъ, злой и бездушный человѣкъ іезуитскаго типа, внушавшій только отвращеніе. Въ числѣ учениковъ бывали добрые юноши, миролюбивые и разсудительныя, которыхъ обыкновенно товарищи очень любили; они вносили извѣстный смѣщающій тонъ, котораго не давало педагогическое начальство, мало вироемъ обѣ этомъ и думавшее. Упоминаю обо всѣмъ этомъ потому, что если и до сихъ поръ
мы слышимъ и читаемъ жалобы на недостатокъ связей между семьей и школой, на ихъ чуть не враждебныя отно-
шенія, на слабость воспитательнаго значенія гимназіи, то
это зло—очень давнее: въ послѣднее время думаютъ о томъ,
какъ ему помочь, но, мнѣ кажется, забываютъ объ одномъ.
Истинно воспитательное влияніе, которое было бы для
школы не только полезно, но благополучно, возможно
было бы только для людей (директоровъ, инспекторовъ,
учителей) съ чистымъ нравственнымъ характеромъ, само-
стоятельно убѣжденіями: возможности ли такіе люди въ
обычномъ характерѣ нашей школы, въ которой издавна и
должно такъ господствовать именно чисто бюрократиче-
скій, скажу даже—полицейскій элементъ, подозрительность
и недовѣріе ко всякой нравственной самостоятельности;
возможны ли они, когда искажается самая программа шко-
лы, изъ которой (какъ въ новѣйшей «классической» си-
стемѣ) намѣренно исключаются или ограничиваются пред'
меты, гдѣ преподаватель могъ бы въ особенности находить
воспитывающій и образующій матеріалъ (напр., исторія рус-
ской словесности) и, напротивъ, усиленно рекомендовались
и требовались предметы, притупляющіе работу мысли, какъ
dолбленіе грамматики Кюнера—подъ видомъ мнѣнаго вы-
скаго значенія классицизма?9

Только изрѣдка въ гимназическомъ преподаваніи явля-
лися люди и случай, которые могли поощрять любовь къ
наукѣ. Въ старшихъ классахъ заговаривали объ универс-
ситетѣ, вспоминали тѣхъ немногихъ изъ старшихъ товари-
щевь, которые отправлялись въ университетъ; послѣднее
казалось подвигомъ, для иныхъ (вирочемъ, немногихъ) за-
виднымъ. Такъ, изъ нашихъ ближайшихъ предшественни-
ковъ отправился въ московскій университетъ Г. А. За-
харычъ. знаменитый впослѣдствіи врачъ; его младший братъ (впослѣдствіи также московскии студентъ, вскорѣ впрочемъ умерший) былъ моимъ товаришемъ, и мы съ величайшимъ интересомъ читали въ письмахъ разказы его о московскомъ университѣтѣ. Изъ близайшаго старшаго курса нѣсколько человѣкъ отправились въ казанскій университѣтъ, въ томъ числѣ еще съ гимназіи милѣ дружественный Н. А. Ровинскій.

Идти въ университетъ для большинства было не легко. Въ тогдашнемъ бытѣ, при дальности разстояній (напри- мѣръ, путешествіе въ Москву изъ Саратова при хорошемъ состояніи дорогъ иѣздѣ на почтовыхъ требовало пяти дней), при захолустной неподвижности, при скромныхъ средствахъ семьи, самая поѣздка была дѣло не легкое; не легко и содержаніе студента въ теченіе четырехъ лѣтъ. Для меня университетъ было дѣло рѣшенное, для моей семьи въ денежнмъ отношеніи это было дѣло очень трудное, и оно могло состояться только по особымъ обстоя- тельствамъ. Самая мысль была семьей принята заранѣе. Для старшихъ была не чужда мысль объ интересѣ болѣе высокаго научнаго образования, а также и о большихъ шансахъ дальнѣйшаго служебнаго поприща. Однимъ изъ важныхъ обстоятельствъ, окончательно рѣшившихъ этотъ вопросъ, было то, что еще за три года до окончанія мною гимназическаго курса уѣхалъ въ Петербургъ, въ университѣтъ, Н. Г. Чернышевскій.

Мнѣ надо вернуться нѣсколько назадъ. Я говорилъ уже, что въ нашей общей семьѣ давно уже были интересы къ образованію. Г. И. Чернышевскій (отецъ) былъ по своему времени и кругу человѣкъ ученый. Н. Г. долго учился дома, и его видимые успѣхи обращали на себя внимание
даже людей мало опытных. Я помню, еще бывши в первых классах гимназии, что он уже читал французских книги. Впрочем, не без влияния его примет учили и меня: еще до поступления в гимназию я начал учиться по латыни: учитель для меня отыскался в числе сослуживцев моего отца, очень старенькей мелкой чиновник, знаяший откуда-то латынь и хорошо учишшей. По-немецки, несмотря на разницу лет, я стал учиться вмести с Н. Г. Когда он хотел заняться немецким языком, учитель легко нашелся среди саратовских немцев-колонистов: дети наставников, более зажиточных колонистов получали в своих школах извествное образование; из них выходили, между прочим, учителя музыки, немецкого языка и т. п. Такой учитель музыки бывал у нас в нашем доме; он еще плохо говорил по-русски, желая выучиться (его мечта была быть в университете), и он действительно был потом в университете в Казани), и он стал брать уроки у Г. И., взамен чего предложил учить немецкому языку Н. Г., и эти уроки распространились и на меня; в гимназию я поступил отчасти уже приготовленный к немецким урокам. Любознательность Н. Г. была сильная и разнообразная. То, чему он учился, он быстро схватывал и прочь сохранял, в чем помогала ему необыкновенная память. Кажется, очень рано он был хорошим латинистом; ми в ясно припоминается он за чтением старой латинской книги, напечатанной, номнится, в два столбца мелким шрифтом, с которой он разстался впрочем тогда, когда прочел ее всю. Вполне, когда ми слушалось приезжать домой, я видел эту книгу и мог ее определить: это было старое, первых годов семнадцато-
го столетия, изданіе Цицерона; помню, что онъ читалъ его свободно, не обращаясь къ словарю. Это видимо была одна изъ старыхъ книгъ его отцовской библиотеки.

Но домашнее ученіе было, наконецъ, сочтено недостаточнымъ. Отецъ думалъ направить сына на свое собственное поприще. Это былъ человѣкъ глубоко благочестивый, и, безъ сомнѣнія, этому поприщу онъ придавалъ великое значеніе. Поэтому той школой, въ которую долженъ былъ вступить сынъ, была семинарія, за которую дальше предполагалась духовная академія. Питомцы духовныхъ академій бывали уже тогда между профессорами семинарій. Не помню съ тщательностью, сколько времени Н. Г. пробылъ въ семинаріи—года полтора или два, и прошелъ, вѣрою, по-старинному, второй курсъ «реторики» и первый курсъ «философіи». Помню, что изъ своихъ наставниковъ онъ цѣnilъ двухъ, которыхъ считалъ людьми знающими и мыслящими. Былъ еще третій профессоръ семинаріи, съ которымъ онъ сблизился и который, если не ошибаюсь, былъ съ Чернышевскими въ дальнемъ родствѣ. Это былъ Г. С. Саблюковъ, впослѣдствіи известный оріенталистъ и профессоръ казанской академіи. Саблюковъ преподавалъ въ семинаріи татарскій языкъ. Дѣло въ томъ, что эта каѳедра была учреждена въ семинаріи въ видѣ предполагаемаго распространенія христианства между мусульманскими племенами въ губерніи (татарское населеніе въ сплошномъ количествѣ находится въ одномъ изъ сѣверныхъ уѣздовъ губерніи—Кузнецовъ). Повидимому, татарскій языкъ не былъ обязателенъ для всѣхъ, но Н. Г. Чернышевскій ему учили ся и, вѣрою, довольно усвоилъ. Въ то время епископомъ саратовскимъ и царицынскимъ былъ довольно извѣстный Иаковъ (Вечерковъ), впослѣдствіи архіепископъ
нижегородский, которого я хорошо помню. Это был уже старый человек, отличавшийся аскетическими благочестивым, вмместе с тем ревнивый православия против раскола и любитель археологии. При нем совершались едва ли не первые изыскования древней ордынской столицы—Сарая—в древних пределах Саратовской губернии, за Волгой. Помню пребывание в Саратове известного А. В. Терещенко, который бывал и в доме моего дяди. Без сомнения, в связи с этими изысканиями остатков татарского владычества находилась одна работа, которая исполнена была Н. Г. Чернышенским по поручению или предложению арх. Яковова. Это был довольно подробный обзор топографических названий в Саратовской губернии татарского происхождения. Помню длинный список названий сел, деревень и урочищ, который Н. Г. собирал или проводил по огромной подробной карте, которую приходилось раскладывать на полу; к этому списку Н. Г. прибавлял татарское написание этих названий и перевод на русский язык. Вообще был, действитель но, интересный. Саратовская губерния (тогда, как упомянуто, в ней принадлежали два заволжских уездов) была и есть переселена татарскими названиями местностей; только на севере сохранилось в них и татарское население; в огромном большинстве сел и деревень с татарскими нименами находится чисто-русское население: откуда взялись и как сохранялись татарские названия? Были ли это остатки кочевых урочищ, которые перешли в наследство к знавшему их русскому соседству; или это были названия уже оседлых татарских поселений; произошло ли вытеснение прежних жителей, или их обрусение? Не знаю, сохранялась ли эта работа Н. Г. Это
была довольно объемистая тетрадь, которая была тогда передана преосв. Иакову.

Но татарского языка было мало. Н. Г. начинал учиться у Саблукова по-арабски; наконец, интересень был персидский язык, и так как учиться ему было не у кого, то придумано было схватывающее средство. В середине лѣта Саратовъ оживлялся проѣздомъ довольно многочисленныхъ персидскихъ купцовъ на нижегородскую ярмарку. Нашъ домъ приходился на той улицѣ, въ которую вступала астраханская дорога: народность еще не существовало, и персидскихъ купцовъ скакали, бывало, компаниами на почтовыхъ тройкахъ по нашей улицѣ. Въ Саратовѣ они дѣлали обыкновенно остановку и въкоторое время торговали своими товарами (это были особенно шелковые товары: канаусъ, мовъ и др.). Такъ какъ изъ году въ годъ приѣзжали все тѣ же хозяева, то между ними бывали знакомые: они бывали и у насъ въ домѣ, и Н. Г. пользовался ихъ приѣздами (тѣмъ же путемъ возвращались они послѣ ярмарки), чтобы брать у нихъ свои уроки персидскаго языка: они учили его писать и читать, но преподаватели они были, конечно, плохие... Въ семинарии въ тѣ времена еще не окончилось господство латинского языка, и по латыни не только писались «задачи» по реторикѣ и философіи, но, кажется, въкоторые предметы (на высшихъ курсахъ) преподавались на латинскомъ языкѣ. Впослѣдствіи, когда Н. Г. былъ уже въ университетѣ въ Петербургѣ, онъ, чтобы укрѣпить и меня въ латыни, иногда писалъ мнѣ письма на латинскомъ языкѣ. Эти письма, къ сожалѣнію, не сохранились; но помню, что между прочимъ онъ писалъ мнѣ о своемъ историческомъ чтеніи (которое и мнѣ рекомендовать), напримѣръ, о Раумерѣ: на
латинскомъ языку онь тогда уже, во второй половинѣ сороковыхъ годовъ, давалъ мнѣ понятіе о крестьянскомъ вопросѣ (glebae adscripti et terrae firmi): здѣсь я въ первый разъ узналъ о существованіи этого вопроса.

Ученіе въ семинаріи, однако, не удовлетворяло Чернышевскаго. Его научные интересы шли дальше этихъ точекъ зрѣнія, а вѣроятно и вопросы общественные. Среди своихъ товарищей въ семинаріи онъ, помнится, находилъ только очень немногихъ, двухъ-трехъ, съ которыми бывало у него общее пониманіе; но бывали у него другіе сверстники, съ которыми онъ любилъ проводить время въ долгихъ прогулкахъ и долгихъ разговорахъ. Это были молодые люди изъ того помѣщицкаго круга, съ которыми бывалъ знакомъ его отецъ, молодые люди съ извѣстнымъ свѣтскимъ образованіемъ, между прочимъ университетскімъ. Больная разница лѣтъ дѣлала для меня чуждымъ это товарищество, но, судя по болѣе позднимъ воспоминаніямъ, въ этихъ бесѣдахъ затрогивались именно темы идеалистическія и первыя темы общественные...

Въ октябрѣ 1901 г.—Итакъ, для Н. Г. вопросъ объ университѣтѣ былъ рѣшень. Отецъ его, вѣроятно, понималъ преимущество университетскаго образования, но, сколько мнѣ помнится, долженъ былъ очевидно нѣсколько переломить себя, когда уступалъ желаніямъ сына. Задолго началось обдумываніе поѣздки. Предполагался петербургскій университетъ, между прочимъ, кажется, потому, чтотамъ уже былъ одинъ нашъ землякъ и дальній родственникъ Чернышевскихъ, А. О. Раевъ, сынъ сельскаго священника, молодой человѣкъ, очень практическій, конечно, безъ вся-
нихъ собственныхъ средствъ, но сумѣвшій удачно устроиться въ Петербургѣ *)). Въ нашемъ ближайшемъ кругу не было человѣка, имѣвшаго какое-нибудь понятіе о Петербургѣ. Это была невѣдомая, отдаленная страна, пребывание всѣхъ властей, съ особенноными правами и величайшими житейскими трудностями, особенно для людей съ очень небольшими средствами, безъ знакомствъ и связей: изъ Петербурга наѣзжали изрѣдка важныхъ административныхъ лицъ, и это, бывало, производило сильное впечатлѣніе, и разговоры о нихъ велись и въ тѣхъ кругахъ, которые не имѣли къ нимъ ни малѣйшаго отношенія. Припомню какъ черту правовъ, о чемъ мнѣ случалось слышать еще мальчикомъ между старшими. Губернскія дѣла разныя административныхъ вѣдомствъ, конечно, имѣли свой господствующій центръ въ Петербургѣ; желательны были личныя сношенія съ этимъ центромъ, т.-е. съ какими-нибудь второстепенными и третьестепенными людьми въ центральныхъ вѣдомствахъ: поѣздки не всегда были удобны, потому что требовали отпускъ или были бы слишкомъ замѣтны, и для сношеній служилъ особый путь: изъ провинціальнаго города періодическиѣздилъ въ Петербургъ одинъ свободный человѣкъ, отставной военный средняго чина, который и исполнялъ разныя конфиденциальныя порученія...

Наконецъ, Петербургъ былъ городъ очень далекій: желѣзныхъ дорогъ не существовало; ходить на почтовыхъ надо было цѣлую недѣлю (если ходить безъ всякаго отдыха) и считалось дорого: поэтому обдумывался путь путешествія «на долгихъ». Для этого служили особые предпринима-

*) Онъ умеръ лѣтомъ 1901 г. членомъ совѣта министерства финансовъ.
тели-ямщики, которые брались везти на своих лошадях, конечно, съ необходимыми остановками для кормления лошадей и почтаг; эти поезди, очевидно, были дольше, но были дешевле «почтовыхъ». Такой предприниматель былъ подысканъ: онъ брался везти не только до Москвы, но и дальше, по «посту» (шоссе, о которомъ знали или слышали, какъ о хорошей дорогѣ), до самаго Петербурга. Помнится, вѣдь, вивший видъ предпринимателя внушилъ нѣкоторья сомнѣнія,—и действительно онѣ оказался пьянымъ человѣкомъ, несмотря на всѣ обѣщанія, и въ Москвѣ путешественники были отказаны отъ его услугъ. У меня осталось воспоминаніе объ этомъ отъздѣ Н. Г., какъ объ очень важномъ событии въ глазахъ не только моихъ, но и всѣхъ старшихъ. Само собою разумѣется, что Н. Г. не рѣшились отпустить одного: съ нимъ поѣхала его мать и одна старинная наша знакомка среднихъ лѣтъ, жившая въ одномъ изъ нашихъ домиковыхъ на квартира. Путь изъ Саратова въ Москву шелъ обыкновенно на Пензу или на Тамбовъ; въ этотъ разъ онъ былъ взятъ на Воронежъ, такъ какъ по дорогѣ желали поклониться мощамъ съ. Митрофаны *). Съ нѣкоторыми приключеніями путешественники благополучно добрались до Петербурга; мать Н. Г. прожила тамъ нѣкоторое время и потомъ вмѣстѣ съ своей спутницей возвратилась домой. Я принимаю ея разсказы, довольно характерные: въ Москвѣ и Петербургѣ было, конечно, много удивительнаго, но обыкновенный складъ домашней жизни, съ хозяйственной точки зрения,

*) Это путешествіе было довольно точно разсказано покойнымъ теперь Духовниковымъ въ „Русской Старинѣ“, который предпринялъ написать биографію Н. Г. Ч., причемъ собиралъ отовсюду свѣдѣнія, но, къ сожалѣнію, не кончилъ своей работы.
моей тётки крайне не нравился; она не могла преодолеть и позабыть хоть на время своей привычки к добродо-
рядочной домовитости провинциальной жизни, хотя и скромной,—когда в доме (они занимали квартиру в частном семействе) нельзя было иметь даже своего хлеба, когда за всякой хозяйственной мелочью надо было посылать в мелочную лавочку, когда при доме не было никакого двора (а при нашем доме было два больших двора и еще небольшой садик), где не знаешь даже, кто под твою живет, къмь вы окружены и т. д...

II. Г. хотя не проходил собственно гимназического курса, какой требовался для вступительного экзамена, но при своих больших для юноши знаніях поступил в университет без малынших препятствій и, кажется, скоро обратил на себя внимание своими свѣдѣніями и талантливостью. Обстановка историко-филологическаго фахультета, въ который онъ вступилъ, была, за немногими измѣненіями, та самая, какую я нашелъ въ петербургскомъ университете, когда поступилъ въ него пѣсколько лѣтъ спустя. Перемѣнились только немногія, притомъ второстепенные, лица. Изъ его главныхъ профессоровъ я не засталь только П. А. Плетнева, который къ моему времени былъ уже ректоромъ и прекратил чтеніе лекцій. Затѣмъ, главные профессора были тѣ же. Вообще говоря, научный уровень не былъ особенно высокъ; но въ тѣхъ условіяхъ, въ какихъ находилась русская наука, а также и литература, университетъ несомнѣнно приносилъ свою пользу, т.-е. расширилъ горизонтъ свѣдѣній и возбуждалъ собственную дѣятельность. Позднѣ я слушалъ тѣхъ же профессоровъ и помню сочувственные отзывы И. Г. о тѣхъ изъ нихъ, которые и въ мое время были наиболѣе
полезны студентам своими лекциями. Таковъ былъ, напримѣръ, М. С. Куторга: при нѣкоторыхъ недостаткахъ характера, которые, вѣроятно, помѣщали ему иметь болѣе широкое влияніе на своихъ слушателей, это былъ человѣкъ, проведшій ученую нѣмецкую школу въ Дерптѣ и за границей въ Германіи, усвоившій немало знанія и особенно пріемы исторической критики, которые онъ и старался внушать своимъ слушателямъ. Любимой темой его лекцій и поученій была древняя греческая исторія, но онъ читалъ и цѣльныя курсы по новѣйшей исторіи, и одной изъ очень полезныхъ особенностей его чтеній было стараніе знакомить слушателей съ литературой предмета, хотя бы только съ ея главными явленіями. Для его слушателей, приходившихъ съ очень скудными гимназическими познаніями, эти его чтенія бывали не только интересны, но и очень полезны. Не менѣе, а иногда и болѣе влиянія оказывали лекціи Срезневскаго. Во второй половинѣ сороковыхъ годовъ онъ только-что перешелъ на петербургскую каѳедру славянскихъ нарѣчій изъ Харькова. Это была самая живая пора его славянскихъ увлеченій. Въ его изложеніи историческомъ или филологическомъ находили мѣсто эпизоды изъ его собственныхъ наблюденій за время его странствованій по славянскимъ землямъ. Въ то время это былъ едва ли не главный его научный интересъ, которому онъ отдавался со всей живостью своего характера; не мудрено, что его лекціи были очень привлекательны для всѣхъ, у кого была сколько-нибудь пробуждена любознателлость къ славянскому миру. Дѣятельность Срезневскаго была особенно оживлена тогда еще однимъ обстоятельствомъ. Вскорѣ по переѣздѣ въ Петербургъ, онъ вступилъ во Второе Отдѣленіе Академіи
Наукъ. Отдѣленіе, только за нѣсколько лѣтъ передъ тѣмъ образованное изъ бывшей Россійской Академіи, въ теченіе сороковыхъ годовъ еще носило на себѣ сильный отпечатокъ этого стариннаго учрежденія. До вступленія Срезневскаго, въ Отдѣленіи былъ, собственно говоря, только одинъ ученый филологъ, знаменитый Востоковъ, уже древній человѣкъ, занятый своими работами, одиноко отъ другихъ членовъ Отдѣленія, съ которыми у него было и мало общаго. Срезневскій впервые внесъ известную научную жизнь въ это заглохшее учрежденіе: безъ сомнѣнія, его иниціативы возникло тогда первое періодическое изданіе подъ названіемъ «Извѣстій», въ текстѣ которыхъ его собственные работы составляли наиболѣе цѣнную долю и въ которыхъ благодаря ему появилось не мало сотрудниковъ, въ особенности по различнымъ вопросамъ словаря русскаго языка. Между прочимъ, онъ старался привлечь къ работѣ и своихъ слушателей, на которыхъ больше полагался: такъ произошла работа Н. Г. по словарю одной изъ старѣйшихъ русскихъ лѣтописей... Профессорами классическихъ языковъ были, по старому обычаю, выписные нѣмцы: греческаго языка—Грефѣ, латинскаго—Фрейтагъ, оба въ своемъ родѣ типическіе нѣмцы профессора старой манеры. Грефѣ (въ мое время уже древній человѣкъ), учивший нѣкогда греческому языку гр. Уварова, былъ ревностно преданъ своему ученому дѣлу. Фрейтагъ, кажется, нѣсколькъ помоложе, былъ старомодный филологъ, отличавшийся отъ Грефѣ тѣмъ, что когда послѣдній былъ уже заинтересованъ новѣйшими открытиями сравнительнаго языкознанія, Фрейтагъ съ пренебреженіемъ относился къ новой наукѣ, которую считалъ дѣломъ несерьезнымъ, а самымъ серьезнымъ было для него, кажется, самое детальнъ
ное изучение текстов, вариантов и грамматики. Оба классика (между прочим, втройне, плохо зная по-русски, хотя жили в России уже десятки лет) говорили со своими слушателями не иначе, как по-латыни; я упоминал, что Н. Г., еще живя дома, читал Цицерона, что называется, à livre ouvert.—не мудрено, что он стал у Фрейтага одним из первых, если не первым, латинистом. Главным занятием студентов по латинскому языку было чтение более трудных классиков с комментариями и очередное представление сочинений на латинском языке: профессор их читал, гдё нужно, исправлял ошибки и полагал свой приговор. Фрейтаг привык, что Н. Г. писал хорошая сочинения. Однажды Н. Г. вздумал сделать с профессором шутку, в сущности довольно рискованную. Он занимался в то время работами для Срезневского и бывал в Румянцевском музее (который был тогда еще в Петербург в старинном доме Румянцова, на Английской набережной); однажды, когда пришла его очередь, он подал Фрейтагу сочинение, назвав его переводом из одной древнеславянской рукописи Румянцевского музея. Мнимый перевод был просто вымышленной из Цицерона «De officiis». Профессор не узнал римского писателя; сочинение похвалил, но напел, что стиль не вездь отвечает золотому веку, и кое-что по-правит. Мистификация спосла благополучно—и показывает, какого достоинства бывала обыкновенная латынь Н. Г.

Я отвлекся, однако, от своего личного рассказа. Я кончил курс гимназии в 1849 г. Перед этим или уже постоянные сношения с Н. Г., и из них оказалось, что поступить в Петербургский университет, повидимому, будет невозможно: в это самое время вышло
распоряжение, определяющее для каждого университета комплекс студентов в триста человек (кроме медицинского факультета). В Петербургском университете цифра студентов, конечно, должна была быть выше, и можно было предполагать, что для достижения комплекса в наступающем учебном году вовсе не будет приема. Во всяком случае дело было неясно, и решено было, что я поеду в Казань. Меня отпускали уже с меньшими опасениями. Казань, сравнительно, была близко; поехать мне случилось с нашими знакомыми, бывшими тут; наконец, были в Казани землики по саратовской гимназии и еще один небольшой близкий нашему семейству человек, упомянутый раньше Г. С. Саблюковым, переведенный из Саратова профессором казанской духовной академии. Это было мое первое небольшое досугственное путешествие; бывать на почтовых, так что можно было видеть мостность остановившихся в Симбирск, увидеть я памятник Карамзину, и тогда поразивший меня несладчайевой своего художества; как известно, на памятник изображень не Карамзин, а муза Клоп, приходящаяся мостным мирным жителям в немалое недоумение. В Казани я жил некоторое время у братьев знакомых, потом недолго жил у Саблюкова, наконец, у хозяек, сдававшей комнаты студентам и поставлявшей им обед.

Казанский университет, собственно говоря, был относительно историко-филологического факультета, в который я поступил, довольно скудный, но на первый раз он произвел на меня сильное впечатление. В гимназических мечтах университет представлялся настоящим храмом науки, и первый видимый мною университет поддержал во мне это впечатление. Обширная здания са-
мого университета, особой библиотеки, особой обсерватории, обширной клиники; большая масса студентов—из разных городов «округа» (округ был очень обширень, простирался от Астрахани по всему Поволжье до Нижнего, на съвер—до Перми и Вятки, на запад—до Урала), а также съ Кавказа, из Сибири; довольно большое число «казенных» студентов, заселявших половину верхнего этажа главного здания; расписание лекций, поражающе изобилием преподаваемых наук в то время не был переведен изъ Казани въ Петербургъ факультет восточныхъ языковъ), при чемъ относительно нѣкоторыхъ профессоровъ между студентами шла слава о ихъ великой учености; невиданные раньше студенческие нравы, довольно свободные и, какъ я увидѣлъ вскорѣ, иногда довольно безшабашные; наконецъ, новизна собственного положения,— все это вмѣстѣ переносило меня въ совершенно новый миръ, гдѣ прошлое стало быстро отступать назадъ и открывалось новое, что должно было определить дальнѣйшую жизнь. Отыскались саратовские знакомцы и даже пріятели (какъ Н. А. Ровинский), предварившие меня въ университетѣ; на вступительныхъ экзаменахъ оказались будущіе товарищи по курсу.

Казанский университетъ, который казался мнѣ истиннымъ храмомъ науки, въ тѣ годы былъ, вѣроятно, однимъ изъ самыхъ скромныхъ провинциальныхъ университетовъ. Не знаю, какъ велико было въ немъ число студентовъ, но, вѣроятно, оно не превышало нѣсколькихъ сотъ, не доходя до тысячи, вмѣстѣ съ медицинскимъ факультетомъ. Въ составѣ профессоровъ большинство не оставило большихъ именъ въ истории русской науки; но на каждомъ факультетѣ бывали люди знающіе и талантливые, а иногда
и замечательные. Изъ послѣднихъ назову, напримѣръ, извѣстнаго юриста Д. И. Мейера (онъ перешелъ потомъ на службу въ Петербургъ и умеръ сравнительно молодымъ человѣкомъ). Среди своихъ сотоварищей это былъ профессоръ нового типа: какъ говорятъ, талантливый и тонкий юристъ, онъ былъ также очень образованный человѣкъ, и на его лекціи студенты шли толпами, между прочимъ изъ другихъ факультетовъ: изложеніе своей науки онъ соединялъ съ объясненіями, взятыми изъ современной европейской и русской жизни и литературы; его юридическое ученіе было вмѣстѣ ученіе нравственное: лично мягкій въ своей манерѣ, онъ былъ строгимъ въ своихъ принципахъ.—характеръ, къ сожалѣнію, довольно рѣдкій въ тогдашнихъ университетахъ. Помнится, другой популярный профессоръ-юристъ былъ Станиславскій, впослѣдствіи перешедшій въ Харьковъ. Были профессора и другого рода, напримѣръ, профессоръ римскаго права, пѣменецъ (выписанный изъ-за границы или остзейскій), угловатый, не вполнѣ владѣвшій русскимъ языкомъ и диктованій свои лекціи; бывали профессора, лекціями отбывавшіе службу: къ большинству студенты бывали болѣе или менѣе равнодушны. Были, какъ говорятъ, знающіе люди въ факультетахъ математическомъ и естественномъ, хорошіе медики; изъ послѣднихъ большой славой пользовался профессоръ анатоміи Аристовъ, къ которому также собиралось. кромѣ своихъ, и много постороннихъ слушателей,—чтение своего предмета, довольно жестокаго, онъ дѣлалъ очень интереснымъ, потому что, между прочимъ, въ анатоміи указывалъ основу физіологической жизни человѣка. Были хорошіе знакомки между оріенталистами—славились Ковалевскій. Новов (монголистъ).
Очень скромный уровень государствоваль и в филоло-
гическом факультетѣ. Не пересчитывая всѣхъ его препо-
давателей, назову нѣкоторыхъ. Большой славой между сту-
дентами пользовался профессоръ русской исторій Н. А. 
Ивановъ. Въ литературѣ онъ извѣстенъ мало: ему принад-
лежить книга о «хронографахъ», где, при весьма непод-
ходящемъ къ предмету заглавіи, сдѣланъ былъ любопытный 
обзоръ научной разработки русскихъ летописей; другимъ 
его трудомъ была подробная программа исторического пре-
подаванія (родъ конспекта), который между прочимъ очень 
цѣнилъ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ. Ивановъ славился какъ 
профессоръ, но вмѣстѣ его боялись какъ огонь тѣ, кому 
приходилось иметь съ нимъ дѣло на экзаменѣ. Въ нашемъ 
первомъ курсѣ онъ не читалъ, но я былъ нѣсколько разъ 
на его лекціяхъ и ясно припоминаю его манеру. Это былъ 
профессоръ-ораторъ или, можетъ быть, риторъ; довольно 
высокаго роста, съ нѣсколько мрачнымъ выраженіемъ лица, 
отражавшимъ тяжелый характеръ, а вмѣстѣ и другой его 
недостатокъ (много пить), онъ держалъ себя высокомѣрно 
и на кафедрѣ священнопѣйствовалъ. Впослѣдствіи, вѣроят-
но, онъ не производилъ бы своими лекціями такого впе-
чатлѣнія, какъ тогда,—теперь не только далеко подвину-
лалъ наука, но и нынѣшніе слушатели, конечно, въ ней 
нѣсколько опытнѣе, или онъ перемѣнилъ бы манеру; то-
гдашніе его слушатели замѣчали уже, что для его оратор-
ства часто служилъ подкладкой просто Карамзинъ. Но 
слушатели тогдашніе Карамзина мало знали, а большую 
частію совсѣмъ не знали, и ораторская дикція могла по 
праву производить впечатлѣніе. Въ пятидесятыхъ годахъ 
Ивановъ, всѣдствіе его домашнихъ дѣлъ и, кажется, так-
же упомянутаго недостатка, долженъ былъ оставить Каг-
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зань и перешел на службу въ дерптскій учебный округъ учителемъ гимнази; позднѣе тамъ встрѣтился съ нимъ А. А. Котляревскій, отъ котораго я слыхалъ сочувственныя воспоминанія объ Ивановѣ и сожалѣнія объ его неудавшейся ученой дѣятельности. Профессоровъ словесности было у насъ два; одинъ К. К. Фойхтъ, читавшій исторію поэзіи или всѣобщу исторію литературы, и В. А. Сбоевъ, преподававшій исторію словесности. Фойхтъ (перепедшій потомъ въ Харьковъ понечителемъ округа) не оставилъ наукъ никакаго имени; едва ли не единственнымъ нѣсколько крупнымъ его твореніемъ была рѣчь о Державинѣ, написанная по поводу открытія Державину памятника въ Казани (извѣстно, что этотъ памятникъ, находящійся теперь на Грузинской площади, первоначально и въ мое время стоялъ на большомъ университетскомъ дворѣ между большимъ зданіемъ университета и зданіями обсерваторіи и библіотеки). Это было, по тогдашнему обычаю, реторическое произведеніе, но умно и красиво составленное; его курсъ всѣобщей литературы (я слушалъ его только первыя годы) безъ сомнѣнія привелъ бы въ ужасъ современныхъ профессоровъ этого предмета; но, по моему мнѣнію, это былъ курсъ, составленный очень цѣлесообразно. Сколько помню, онъ состоялъ въ слѣдующемъ: на первомъ курсѣ читалось обзорніе литературы Востока, на второмъ—литературы классическія, на третьемъ—средние вѣка, на четвертомъ—литература новѣйшая и русская. Ни о какихъ специальныхъ курсахъ (например, первой половины пятнадцатаго вѣка во французской литературѣ, или послѣднихъ годовъ семнадцатаго столѣтія въ нѣмецкой литературы и т. н.) не было и не могло быть рѣчи; но если принять въ соображеніе, что слушать профессора прихо-
дили вчерашние гимназисты, не имели понятие ни о каких литературах,—подобный курс был несомненно полезен; мнё думается, что он мог бы быть полезен даже и в настояющую минуту—не как специальный курс, но как общеобразовательный; современные гимназисты едва ли многим ученикам тогдашних; им точно так же недостает чтений общеобразовательного характера, и в настоящее время не раз профессора, ревностные к благу учащегося молодого поколения, поднимали вопрос о необходимости общеобразовательного курса (посвящая ему даже целый год), который служил бы введением и подготовкой к специальным курсам факультетов. Этой потребности и удовлетворяли лекции Фойхта. Это был человек умный и образованный (кажется, он был оренталист); без смущения, курсы были построены на общих немецких изложениих; но он читал живо, свободно, и его лекции были любимы и оставляли впечатление, возбуждая любознательность. Профессором греческого языка и древностей был любопытный образчик немецкого геолертера, выписанный изъ-за границы, Фатер: сколько могу судить теперь, это был основательный филолог; по-русски он совсем не знал, и читал свои лекции о греческой миологии по латыни или в сущности не читал, а диктовал, и необходимость прибегать к латинскому языку в простом разговоре с профессором, а потом и на экзамене уже с первого курса значительно основула нас с латинским разговором. В миологии он был пословодователем тогдашних теорий, что первыми божествами древних людей были небесныя скиптила, и в его изложении греческая миология почему-то объяснялась преимущественно поклонением луне; но в из-
ложени разсъяяю было много подробностей мноологических и исторических, и лекции приносили свою пользу,—мы только слабо подозревали, что самая теория была произвольна. Уже после моего отъезда из Казани Фатеръ печально кончилъ свою профессуру въ Казани. Это былъ человѣкъ уже не молодой и крайне тщедушный; въ одну фатальную ночь на него, въ его квартиру, сдѣлано было воровское нападение; онъ съ трудомъ отбился отъ воровъ при помощи людей, собравшихся на его крикъ; въ результатѣ онъ заболѣлъ сильнымъ нервнымъ разстройствомъ, страдалъ паническимъ страхомъ и былъ нѣсколько спокоенъ лишь тогда, когда ухаживали за нимъ знакомые ему студенты; нѣсколько оправившись, онъ уѣхалъ въ Германию и тамъ скоро умеръ. Преподавателемъ собственного греческаго языка былъ сравнительно еще молодой человѣкъ, о которомъ остались у меня наилучшія воспоминанія. Это былъ Клеотильдъ Тхорженскій; говорили (не знаю, верно ли), что онъ былъ питомецъ виленскаго университета, очень умный и образованный человѣкъ, но болѣзненный (скоро потомъ онъ умеръ). Незадолго передъ тѣмъ онъ защищалъ свою магистерскую диссертацию; для меня, студента-новичка, это была вещь, конечно, очень интересная, но и совсѣмъ недоступная. Какъ подобало тогда въ предметахъ классической филологии, диссертация была написана на латыни: «De Politia, Timaeo, Critia, ultimo Platonico ternione»; помню, меня удивило, когда мнѣ случилось видѣть разборъ этой диссертаций въ «Отечественныхъ Запискахъ»: кажется, отдавали справедливость ученику автора, но укоряли его за его латинский языкъ, что это не былъ языкъ золотого века, а что скорѣе это былъ африканскій стиль Апuleя. Этихъ тонкостей стиля
мы тогда еще были непоспособны разобрать. Лекции Тхоржевского были для меня один изъ любимых: мы собственнно переводили «Филоктета»—на этот разъ на русский языкъ; профессоръ сопровождалъ чтение очень интересными и разнообразными комментариями, которые, сколько помню, останавливались и на языкахъ, тѣхъ или другихъ формахъ и оборотахъ, и подробностяхъ бытовыхъ греческой жизни, и художественной сторонѣ произведеній. Тхоржевскій владѣлъ предметомъ и прекрасно говорилъ (немного съ польскимъ акцентомъ), легко приковывая наше внимание. Наконецъ, былъ еще профессоръ, который производилъ тогда на меня сильное впечатлѣніе, но котораго я слушалъ только въ первомъ семестрѣ, потому что онъ долженъ былъ потомъ переѣхать въ Москву, и котораго потомъ я уже больше не видать. Это былъ знаменитый Викторъ Ивановичъ Григоровичъ. Мы въ то время только очень смутно слышали о какой-то исторіи; она разыскалась для меня только впослѣдствіи, именно, что въ Москвѣ отставленъ былъ профессоръ славянскихъ нарѣчій Бодяпскій, котораго рѣшено было перевести въ Казань, а его долженъ былъ замѣнить въ Москвѣ Григоровичъ. Какъ извѣстно, Бодяпскій отказался ехать въ Казань (ссылаясь хитроумно, но и канцелярски вѣрно, на то, что за свою командировку за границу онъ давалъ обязательство отслужить извѣстное число лѣтъ въ московскомъ учебномъ округѣ); Григоровичъ поѣхалъ въ Москву по предписанію начальства, но положеніе его тамъ было довольно непріятно; въ концѣ-концовъ дѣло уладилось тѣмъ, что Бодяпскій отказалъ получать свою каѳедру, а Григоровичъ вернулся на прежнее мѣсто, но уже въ слѣдующемъ академическому году, когда я не былъ больше въ Казани.
Въ то короткое время, когда я его слушалъ, онъ успѣлъ, однако, произвести на меня большое впечатлѣніе. Это было нѣчто совершенно новое, оригинальное и привлекательное. Онъ давалъ намъ, слушателямъ первого курса, самое общее понятіе о славянствѣ, его племенахъ, и указывалъ прямо на опытѣ переводовъ образцы нарѣчныхъ съ грамматическими объясненіями... Это былъ почти уже старый человѣкъ,—какъ стало мнѣ постѣ извѣстно, съ очень сложнымъ характеромъ, человѣкъ съ большимъ умомъ, съ обширными познаніями, но въ то же время съ большимъ запасомъ странный наивности и большой разсѣянности. Начиная говорить намъ о славянствѣ, онъ даже какъ будто предполагалъ, что мы уже достаточно знаемъ всѣхъ этихъ болгаръ, сербовъ, поляковъ, чеховъ, верхнихъ и нижнихъ лужичанъ, словаковъ, хоругтанъ (какъ называлъ онъ словинцевъ). Мы окончили гимназическій курсъ, но болѣе позднemu выраженію—имѣли «аттестатъ зрѣлости», но хотя мы и проходили курсы географіи и исторіи, эти свѣдѣнія о славянскихъ племенахъ, которыми профессоръ предполагалъ извѣстными были, однако, намъ совершенно новы. Мнѣ вспоминается, что меня на первыхъ порахъ поражало въ лекціяхъ Григоровича, какимъ образомъ мы до сихъ поръ не имѣли понятія о столькихъ народахъ, нашъ родственныхъ и, по словамъ профессора, столь примѣчательныхъ, и о которыхъ онъ говорилъ съ такими сочувствіями. Мы услыхали указаніе на невѣдомую намъ исторію, на совѣтъ особенную географію, такъ какъ въ изложеніи являлись, между прочимъ, и славянскія географическія названія. Понятное дѣло, что мы также никогда не видѣли никакой книжки на славянскихъ нарѣчіяхъ, кромѣ развѣ польскихъ: не знаю, сколько
славянских книг могло быть тогда в университете библиотеки (думаю, что не много, если было что-нибудь), но помню, что нам приходилось брать их у того же Григоровича. Трудно было ждать, чтобы при этой скудности библиотечных средств могло быть много охотников изучать «славянских наречий», но охотники все-таки были, и, например, мое любопытство и любознательность в этом направлении встретились с такой же любознательностью моего старшего приятеля Н. А. Ровинского. В предшествовавшем году он уже слушал Григоровича: тогда и теперь он брал у него книги, и этим путем (частью, может быть, и в университете библиотеке) я познакомился до известной степени с некоторыми главнейшими произведениями славянской литературы и учеными, как сербских и русских Карашича, «Slavяnskяя древности» Шафарика, «Institutions» Добровского, «Glagolita Clozianus» Копитара, «Остромирово Евангелие» Востокова и т. д.; съ этих пор я знал и знаменитое «Путешествие» Григоровича (изданное в Казани, в «Ученых записках университета») и мог проникнуть латынскую имь «Историю славянской литературы», печатанную там же. Но книги были так редки, что приходилось делать выписки, чтобы закрепить что-нибудь из прочитанного. Простодушье профессора было таково, что ему казалось, что нам, впервые видевшимъ таки книги, так же легко обращаться с ними, какъ ему самому. Григорович обыкновенно приходил на лекцію съ записной книгой; разказывали (самъ я не видал), что когда въ карманахъ недоставало мѣста, онъ засовывал маленькія книжки даже въ сапоги и за лекціей ихъ оттуда вытаскивалъ. Кому изъ студентовъ
книги были нужны, надо было обращаться к нему; случалось, что легкомысленные слависты теряли их, и тогда, если в книжкѣ оказывалась надобность, Григоровичъ выражался такъ, что эта книжка у него была, но ее утратить одинъ «молодой ученый». При этихъ условіяхъ заниматься предметомъ было довольно трудно, и хотя предметъ меня занималъ, я могъ приобрѣсти въ Казани очень немного; тѣмъ не менѣе, за мое университетское время Григоровичъ, хотя я слушалъ его только два-три мѣсяца, остался для меня однимъ изъ тѣхъ профессоровъ, кому я былъ особенно обязанъ. Оставила сильное нравственное впечатлѣніе самая личность профессора, съ его преданностью наукѣ, съ его энтузіазмомъ,—ѣюоторая наивность котораго, въ свою очередь, подкупала насъ,—съ его любящимъ (и, какъ мы знали уже, испытаніемъ) отношеніемъ къ родственнымъ племенамъ, ожидавшимъ своего народнаго развитія,—отношеніемъ, которое профессоръ, какъ бы нимало не сомнѣваясь, уже предполагалъ въ своихъ слушателяхъ. Какъ я скажу дальше, этотъ интересъ былъ впослѣдствіи поддержанъ Срезневскимъ, при гораздо болѣе благопріятныхъ библіотечныхъ условіяхъ. Этимъ двумъ ученымъ изъ числа первыхъ русскихъ славистовъ, начавшихъ непосредственное, живое и научное изученіе славянства, я на первое время обязанъ и своимъ интересомъ къ славянству, хотя и не хотѣлъ быть славистомъ; но и здѣсь, несмотря на то, что, какъ я сказалъ, было гораздо больше возможности для занятий, чувствовался, однако, въ самой русской литературѣ боль- шой пробѣлъ въ общихъ, цѣльныхъ, руководящихъ книгахъ. Хорошо, если профессоръ обратить вниманіе на такое положеніе дѣла и дасть пропедевтическій курсъ; по
обыкновенно этого не дѣлается, и «молодой ученый», приступая къ занятиям,—въ данномъ случаѣ по славянскимъ предметамъ, и точно такъ же въ исторіи русской литературы,—оказывается на первыхъ порахъ въ своемъ предметѣ, какъ въ дремучемъ лѣсу, гдѣ вынужденъ самъ искать свою тропинку къ серьезному вопросамъ науки. Таково было положеніе литературы, въ особенноности въ то время, о которомъ идетъ рѣчь, и по воспоминаніямъ моего первого ученія у меня сложилось потомъ убѣжденіе въ необходимости подобныхъ общихъ курсовъ съ объясняющими введеніями и указаніемъ литературы предмета: такъ я хотѣлъ работать по исторіи славянскихъ литературы, по исторіи этнографіи, по исторіи русской литературы...

Прежде, чѣмъ разстаться съ казанскимъ университетомъ, вспомню о студенческомъ бытѣ, насколько я его видѣлъ. Послѣдніе мѣсяцы своего пребыванія въ Казани я жилъ въ типической студенческой квартирѣ. Хозяйка, вѣроюно, мѣщанскаго сословія, снимала верхній этажъ дома и еще нѣсколько комнатокъ въ домѣ, недалеко отъ университета, и сдавала комнаты жильцамъ, исключительно студентамъ. Она же готовила имъ обѣдъ и ужинъ; чай, какъ дѣло вкуса и неопределеннаго количества, полагался свой. Комната бралась рѣдко на одного жильца, а обыкновенно—на двухъ и, помнится, на четырехъ. Цѣны были таковы. Я занималъ комнату вдвоемъ съ товарищемъ, и мы платили за нее пополамъ девять рублей, т.-е. на мою долю 4 р. 50 к., но это было по тогдашнему счету на ассигнаціи, такъ что моя доля платы за квартиру составляла около 1 р. 30 к. пыльщиковъ. За столь каждый платилъ
12 р. ассигнациями, т.-е. около 3 р. 40 к. Столъ былъ простой и сытный, но особенного благоустройства, конечно, не было, что и понятно при столѣ умѣренномъ бюджетѣ нашей хозяйки. Хозяйка была женщина почти старая и къ жильцамъ своимъ относилась добродушно, даже тогда, когда жильцы не выплачивали ей и ея скромной платы. Жить проходило обыкновенно довольно мирно, но отъ времени до времени студенчество желало повеселиться, и тогда, что называется, въ комнатѣ праздновавшихъ дымъ столъ коромысломъ: собирались товарищи, а кромѣ того приглашали и сосѣдей. Вообще, сколько припоминаю, пьянство между студентами было довольно распространено, иногда и весьма умѣренное. Объяснялось это, кромѣ молодой живости, и недостаткомъ общественныхъ развлечений: бывали прогулки на такъ называемый Черномъ озёръ (довольно жестокомъ бульварѣ внутри города, или въ «Швейцаріи», — роща на окраинѣ города). Театра не было, кромѣ случайно навѣздавшей труппы. Такъ случилось во время моего пребыванія въ Казани, и здѣсь я въ первый разъ видѣлъ знаменитаго Мартынова, между прочимъ, въ роли «Скупаго» Мольера. Затѣмъ, студенты слонялись по улицамъ и любили посѣщать свадьбы; а такъ какъ они имѣли репутацию людей мало надежныхъ, то иногда принимались мѣры къ тому, чтобы не впускать ихъ на вѣнчаніе. Въ мое время по такому поводу произошло настоящее боевое столкновеніе толпы студентовъ съ полиціей и жандармами; дѣло дошло до буквальнаго кровопролитія, о которомъ я узналъ по разсказаніямъ очевидцевъ. Конечно, въ исторію вмѣшивалось университетское начальство; слишкомъ воинственныя дѣятели были носажены въ карцеръ, и въ одно прекрасное
утро студентовъ собрали въ одну изъ залъ, а для увѣща-
нія ихъ къ добропорядочному поведенію явился ректоръ (это былъ известный тогда путешественникъ и астрономъ И. М. Симоновъ) и помощникъ понечителя—знаменитый Лобачевскій. До тѣхъ порь я его не видалъ; между студенцами ходила слава о его великой математической учености, молва о его умѣ, а также и о томъ, что нѣ-
когда, во времена своей молодости, онъ самъ былъ человѣкъ съ буйными приключеніями. Его ученая слава зав-
видѣтельствована недавнимъ юбилейнымъ воспоминаніемъ; а буйная репутація подтверждена въ исторіи казанскаго университета Н. Н. Булица. Случай былъ весьма необычайный, и было бы достаточно поводовъ для начальн-
ственнаго окрика; но отъ Лобачевскаго студенты его не услыхали. Помню, онъ говорилъ очень спокойно, обра-
щаясь просто къ здравому смыслу и чувству порядоч-
ности, безъ повышений голоса и безъ угрозъ; чувствова-
лось, что говорить человѣкъ, заботливо относившійся къ молодежи, понимавшей ее, хотя и видѣвший ея глупости; слова его впушили уваженіе къ говорившему и навѣрное произвели внезапное на самыхъ буйствовавшихъ, какъ произвели на меня, не буйствовавшаго... 

Подходили лѣтняя каникулы. Впередъ предполагалось, что на слѣдующей академическій годъ я перейду въ пе-
тербургскій университетъ. На лѣто я, конечно, отправлялся въ Саратовъ, и поѣхать я съ землякомъ, Н. С. Куприя-
новымъ, что было и дешевле и для меня удобнѣе, такъ какъ мой спутникъ былъ уже опытѣнь въ путешествіяхъ. Изъ экономіи мы ходили не на почтовыхъ, а на такъ на-
зымаемыхъ передаточныхъ: на мѣстѣ дѣлалось условіе съ ямщицкимъ хозяиномъ, который за положенную плату обязывался довезти насъ до извѣстнаго пункта; на станціяхъ ямщики передавали насъ другому, который обязывался везти насъ дальше и т. д. до уговореннаго пункта. Какъ я замѣтилъ, это выходило дешевле почтовыхъ, но имѣло свои неудобства въ томъ, что ямщики, въ надеждѣ «объездить» неопытнаго путника, несмотря на очевидно сдѣланное раньше условіе съ первымъ хозяиномъ, начинали жаловаться, что платы слишкомъ дешева, что за такую цѣну никто нынѣ не ѣздить,—словомъ, производили обыкновенные традиціонныя кляузы; это было скучно, а однажды было и небезопасно. Мы ѣхали кратчайшимъ путемъ изъ Казани на Буинскъ (въ Симбирской губерніи), такъ какъ моему спутнику надо было ѣхать на Сердобскъ, Саратовской губерніи, а мнѣ на Аткарскъ, гдѣ жила тогда наша семья. Эта мѣстность была порядочно глухая и на значительномъ пространствѣ отъ Казани къ Буинску заселенная татарами; въ упомянутыхъ ямщицкихъ кляузахъ татары не уступали россіянамъ; мы съ своей стороны тратить лишнихъ денегъ противъ сдѣланнаго условія не могли, такъ какъ рисковали очутиться на мели. Въ одномъ татарскомъ селѣ притязанія были особенно назойливы, и споръ, поднятый татарами съ восточнымъ темпераментомъ, привлекъ многочисленную татарскую публику, которой не-чего было дѣлать и которая, конечно, принялась поддерживать единоплеменниковъ; дошло, наконецъ, до того, что явился вопросъ, «кто мы такое», хотя при насъ была вся студенческая арматура. Я было смутился этой дикой и глупой толпы; но мой спутникъ, болѣе опытный, укростилъ толпу очень рѣшительно, указавъ «казенную бумагу»
съ орломъ на закойченной печати отпуска, подписаннаго инспекторомъ. Стоялъ жаркій іюнь; солнце, вѣтеръ и пыль одолѣвали; на одной станціи я, несмотря на предостереженія своего опытнаго спутника, не утерпѣлъ и умылся; въ результатѣ лицо оказалось точно обожженнымъ; новое солнце, вѣтеръ и пыль еще прибавили свое дѣло, и, добравшись наконецъ до дому, я своими видомъ нѣсколько встревожилъ родителей, которые, впрочемъ, тотчасъ увидѣли, что я, воѣроятно, на дорогѣ умывался, и приняли мѣры, чтобы излѣчить результатъ моего первого самостоятельного путешествія.

Въ это же лѣто (1850) пріѣхалъ въ Саратовъ Н. Г., кончившій тогда курсъ въ университетѣ. Въ конце каникулъ мы должны были отправиться вмѣстѣ въ Петербургъ. Лѣто я провелъ на лонѣ природы, частью въ уѣздномъ городѣ, похожемъ на большое село, съ не большой колоніей чиновниковъ, частью въ нашей маленькой деревушкѣ, частью въ служебныхъ поѣздахъ отца по уѣзду. «Народная жизнь», какъ я упоминалъ, была мнѣ знакома съ дѣтства; теперь я видѣлъ только ее. Между прочимъ, мой отецъ жилъ одно время въ служебныхъ дѣломъ въ большомъ селѣ Баландѣ (она же «Баландинскій городокъ»), населенномъ почти только малороссіянами. Малороссійскій говоръ, костюмъ, обычай сохранялись сполна, и здѣсь мнѣ въ первый разъ ярко и наглядно бросилась въ глаза физическая и нравственная разница двухъ вѣтвей русскаго племени: при обычномъ тогда крѣпостномъ отношеніи крестьянъ къ барамъ и чиновникамъ я не могъ не замѣтить у «хохловъ» особой, нѣсколько независимой манеры и какъ бы чувства своего достоинства; бросалось въ глаза присутствие извѣстнаго чувства изящнаго; малорусс-
скія хаты были болѣе опрятны; за окнами виднѣлись цвѣтъ; съ вѣнками на головахъ, въ распашныхъ костюмахъ, въ праздникъ шествуя молодья хохлушки; виденъ былъ другой типъ, болѣе оживленный, характерный, чѣмъ красный; свободный тонъ хохловъ, приходившихъ къ отцу, по сравненію казался какъ будто грубымъ; но я понималъ уже, что передо мной этнографическая разновидность.

Въ концѣ лѣта я съ Н. Г. выѣхалъ изъ Саратова. Мы должны были ѣхать въ Казань, чтобы срѣзать тамъ мои документы по переходу въ петербургский университетъ. Этого пути я не припоминаю; но помню, что, пробывъ нѣсколькія днѣ въ Казани, мы отправились на пароходъ въ Нижний. Это былъ разгаръ ярмарки. На пароходѣ была пестрая, разноименная публика, ѣхавшая въ Нижний, между прочимъ, какіе-то индѣйцы, державшіяся особнякомъ, сами готовившіе себѣ свою пищу. Въ Нижнемъ мы пробыли недолго, потому что надо было торопиться. Здѣсь помнится мнѣ одно знакомство съ жившемъ тогда въ Нижнемъ М. Л. Михайловымъ. Н. Г. зналъ его въ Петербургѣ по университету, где онъ былъ вольнослушателемъ. Это было мое первое литературное знакомство. Въ цѣломъ, литературная карьера Михайлова не удалась; другими словами, у него были задатки, по которымъ онъ могъ сдѣлать больше, чѣмъ сдѣлалъ. Это былъ талантливый и очень образованный человѣкъ; но ему мѣшала слишкомъ большая непосредственность. Разговоры шли литературные, онъ былъ довольно хорошо знакомъ съ нѣмецкой литературой и былъ, вѣроятно, нашимъ лучшимъ переводчикомъ Гейне. Мы встрѣтились потомъ, какъ старые знакомы, въ Петербургѣ, куда онъ перешелъ въ началѣ пятидесятыхъ годъ.
довъ, чтобы заняться исключительно литературой; у насъ оказалось еще общий интерес—къ старой литературѣ восьмнадцатаго вѣка, о чемъ я скажу дальше. Онъ жилъ въ chambres garnies, въ Малой Морской, и, бывая у него, я слышалъ иногда игру уже тогда начинавшейся знаменитости—Рубинштейна, который жилъ въ тѣхъ же chambres garnies: Михайловъ былъ съ нимъ знакомъ и, если не ошибаюсь, составилъ либретто для его первой оперы.

Изъ Нижняго мы двинулись въ Москву. По древнему обычаю (отчасти способствовавшему и бережливости, потому что денегъ было мало), мы остановились дня на два у К—ва, старого знакомаго семейства Чернышевскихъ; это было, сколько я помню, на Пречистенкѣ. Въ Москве на этотъ разъ я, главнымъ образомъ, видѣлъ только Кремль. Остановка въ Москве была необходима, между прочимъ, для того, чтобы обезпечить дальнѣйшее путешествіе. Средствомъ передвиженія мы могли взять почтовый дилижансъ. Движеніе, конечно, было сильное; надо было запасаться билетами заранѣе, при чемъ надо было прежде получения билета и взноса денегъ предьявлять и паспорты. Къ назначенному часу въ большую залу собирались пассажиры съ своимъ багажомъ; на большомъ дворѣ почтамта выстраивалось вѣсколько дилижансовъ; багажъ складывался на верхъ и происходило распределеніе пассажировъ. Дилижансы весьма внушительныхъ размѣровъ имѣли форму каретъ, ходящихъ попынѣ по Невскому проспекту, съ лѣсенкой позади экипажа; спереди была колясочка, где находились «наружный мѣста»; одно было отдѣлено для кондуктора, два было предоставлено пассажирамъ. Такія мѣста мы и заняли; въ сутиности это были лучшія мѣста,
небольшого количества соседей, на воздух, а не в закрытой коробке. — Правда, больше были открыты солнце и пыли, но зато и с открытым нейзажем; эти места считались, однако, «вторыми» и были дешевые, между прочим, впрочем потому, что выбираться на них было не весьма удобно — через передня колеса. Не помню, утром или вечером, или днем, мы выехали с почтамтского двора (сохранившего и понынě свой прежний вид). Путешествие до Петербурга продолжалось двое суток, с остановками для перегулы лошадей, для чая и обеда. Дьло было летом, и путешествие было для меня чрезвычайно интересно. Дорога шла не по обитаемым почти пустыням, как теперь по железнной дороге, а по старым, населенным пунктам московского шоссе. Это была вообще довольно оживленная картина деревень, сель и городов; мы могли, например, видеть и Тверь, и Новгород. Затем время проходило в разговорах и главное — в разсказах Н. Г. о петербургском университете, где он только что кончил курс и куда я должен был вступать. Само собою разумеется, что это было для меня чрезвычайно интересно: я имел вперед характеристики профессоров, которых мне предстояло слушать, описание существовавших университетских обычай и т. д. Н. Г. владел уже тогда большой начитанностью и, кроме того, огромной памятью. Из профессоров он особенно высоко ставил Срезневского, и под его влиянием его оживленных тогда лекций, которых и я вскоре стал слушателем, у Н. Г. был значительный интерес к тому, что называлось тогда «славянскими наречиями». Мою собственную свидетельство в славянщине, по указанной выше причине, были еще невелики и немного смутны, и я къ
должань съ большинымъ любопытствомъ слушалъ отрывки изъ Мицкевича, съ необходимыми объясненіями, или отрывки, опять наизусть, изъ Краleдовской рукописи и «Любушна Суда», о которыхъ пока только слышалъ. Разсказы прерывались шутками и шалостями.

Въ Петербургу мы также пріѣхали въ почтамть. Я поселился въ нашей петербургской семье. Н. Г. жилъ уже раньше вмѣстѣ съ Н. Г. Терсискимъ, за которыми была моя сестра отъ перваго брака моей матери. Сестра по дѣвической фамиліи была Котляревская; изъ дома была привезена и прислуга воронежскаго происхожденія, мнѣ съ детства знакомая, какъ вторая няня, оригинальная, добрая женщина, поражавшая меня теперь мастерствомъ своей русской рѣчи; нѣкогда она увлекала насъ своими особенноыми сказками; теперь я съ удовольствіемъ слушала ея живой, мѣткій языкъ, ко всякому случаю уснащеній всегда готовыми пословицами, поговорками и т. п. Моя сестра была очень болѣзненна, и на другой годъ она умерла. Это была любимая подруга детства Н. Г.

Мнѣ удалось поступить въ университетъ, несмотря на «комплектъ». Говорили, что «комплектомъ» былъ втайни недоволенъ самъ попечитель. Оказалось, что первый курсъ предшествовавшаго года, несмотря на комплектъ, былъ все-таки довольно многочисленный, по филологическій факультетъ былъ но обычаю немноголюднъ. На второмъ курсѣ, куда я вступилъ, насъ было, помнится, четверо, но одинъ изъ товарищей или отсталъ, или вышелъ изъ университета, и въ послѣднихъ курсахъ насъ было только трое: я—русскій, нѣмецъ М. и полякъ З. Жили мы дружно и, бывало, вмѣстѣ готовились къ экзаменамъ. На мнѣ, какъ спеціально русскомъ, лежало въ особенности одно
большое дико — записывание лекций. В то время не было в помине готовых литографированных лекций; немец запишивал немного педагогически и потому туго, потому что записывание требовало быстроты, а для поляка это было совсем трудно; у меня выработалась своего рода стенография.

Мало-по-малу завязались товарищеские знакомства, прежде всего в своем малочисленном факультете. Старше меня курсом был К. А. Люгенль, впоследствии профессор петербургского университета, и Н. П. Лыжин; оба они знали своего старшего товарища по факультету Н. Г. Младше меня курсом был давнийший приятель Д. Л. Мордовцев, так же, как я, поступивший в петербургский университет через Казань, и В. И. Ламанский. Еще молодже курсом был О. О. Миллер. В юридическом факультете были А. Б. и Д. Б. Бэры, барон Ё. Р. Остен-Сакен.

По научному преподаванию петербургский факультет был, конечно, гораздо выше казанского. По классической филологии нашими профессорами были в греческом языке И. Б. Штейнман, а в третьем курсе — очень известный Грефе; в латинском — Н. М. Благовещенский. По славянским наречиям и древнему русскому языку — И. И. Срезневский. По теории словесности — А. В. Никитенко, и лишь в конце моего пребывания в университете начал свои чтения, но не в нашем курсе, М. И. Сухомлинов. По всеобщей истории читал пользовавшийся тогда большой славою у студентов М. С. Куторга, и он шёл, к своему концу нашего пребывания в университете начал лекции М. М. Стасюлевич; Куторгу заменил иногда, не помню, но каким-то случаям, или читал особой
курсе. М. И. Касторский. Наконецъ, русскую историю въ старшихъ курсахъ читалъ, сколько помнится, вмьстѣ филологамъ и юристамъ, или «камералистамъ» (быть такой факультетъ). Н. О. Устряловъ. Наши классическихъ занятія заключались, главнымъ образомъ, въ чтеніи писателей съ нѣкоторыми комментаріями. Грефѣ я слушалъ уже въ послѣдній годъ его жизни,—на-дняхъ *) помѣщено было въ газетахъ воспоминаніе о немъ по поводу пятидесятилѣтія со дня его смерти. Это былъ очень древній старики; выписанный нѣкогда изъ Германіи на профессуру, онъ былъ также академикомъ и пользовался большимъ уваженіемъ гр. Уварова, котораго онъ, какъ я уже сказалъ, учили греческому языкѣ. Грефѣ не былъ похожъ на большинство своихъ нѣмецкихъ коллегъ-филологовъ, которые обыкновенно не желали ничего знать, кромѣ классической древности. Онъ, во-первыхъ, интересовался сравнительнымъ языкоznаниемъ, которое было тогда еще вновѣ, и изучалъ съ этой цѣлью славянскій и русскій языкъ; въ мемуарахъ академии напечатаны были нѣкоторя работы его въ этомъ направленіи. Его собственная древность не умѣншала его горячихъ интересовъ къ наукѣ, а также и къ преподаванію. Противъ всякаго желанія моего и моихъ двухъ товарищей, нѣмца и поляка, первая наша встрѣча со старымъ профессоромъ, котораго мы впередъ уважали, была очень враждебная. Мы начали его слушать съ третьаго курса. Какъ послѣ оказалось, надо было (по бывшимъ примѣрамъ) принести на первую же лекцію Тухидида. Намъ не случилось этого знать, и мы пришли на лекцію въ предположеніи, что профессоръ самъ скажетъ, чѣмъ

*) Въ первыхъ числахъ декабря 1901 г.
мы будем заниматься. Когда Грефем ворвался, первый вопрос его был: «Где же ваши книги?» — Я сиделъ съ краю, и мнѣ надо было отвѣчать за товарищей; я сказалъ, что мы не знали, какую надо книгу...

Затѣмъ началась своеобразный разговоръ—по обычаю на латинскомъ языцѣ, гдѣ профессоръ обращался къ намъ, и мы (собственно я) отвѣчали профессору на «ты», потому что я греки, и римляне, какъ известно, всегда говорили на «ты». Изъ усть Грефемъ посыпались язвительныя латинскія замѣчанія о томъ, какихъ онъ встрѣтилъ студентовъ, которые не знаютъ или, по крайней мѣрѣ, не освѣдомились, какую книгу надо принести на лекцію. Я не могъ успокоить его замѣчаніемъ, что, приходя въ первый разъ къ новому профессору, мы легко могли ожидать указаний отъ него самого. Суровый греко-римлянинъ не унимался и на изящномъ латинскомъ языкѣ сдѣлалъ предположение, что, можетъ быть, эта малая внимательность студентовъ соотвѣтствуетъ и малымъ ихъ познаніямъ, и, обращаясь уже прямо ко мнѣ, который являлся какъ бы посредникомъ и представителемъ, сказалъ, что, по крайней мѣрѣ, онъ желалъ бы познакомиться съ нашими познаніями. Опять съ латинской язвительностью онъ спросилъ, что, быть можетъ, я знаю латинскія и греческія склоненія? Я отвѣчалъ, что, сколько мнѣ кажется, знаю. Далѣе—что я, можетъ быть, знаю также русскія склоненія, и на мой вполнѣ утвердительный отвѣтъ спросилъ, что, быть можетъ, у меня есть какое-нибудь предложеніе о соотвѣтствіи этихъ формъ склоненія славянорусскаго съ греческимъ и латинскимъ? Я отвѣтилъ, что покамѣсть этому меня никто не училъ, но это мнѣ случалось объ этомъ читать, и я это знаю. Римлянинъ емья-
чинили, потому что въ моемъ отвѣтѣ почувствоваль несправедливость своихъ римскихъ сарказмовъ. Когда на его вопросъ я привелъ ему нѣсколько примѣровъ сравненія, которые были совсѣмъ правильны, онъ уже совсѣмъ въ другомъ тонѣ присоединилъ свои дополнительныя объясненія. Но пока все еще не успокоились: «Да, склоненія ты знаешь, но, можетъ быть, на этомъ и кончаются твои познанія?» Мнѣ оставалось сказать въ томъ тонѣ, какъ говорили римляне и какъ говорить русскій народъ (все время на «ты»):— а «ты сирося». И онь действительно спросилъ о прилагательныхъ, мѣстоименіяхъ въ сравненіи славянскаго языка съ греческимъ и латинскимъ. Къ звонку, означавшему конецъ лекцій, наша бесѣда, все болѣе смягчавшаяся, дознала до глаголовъ, и миръ былъ, кажется, заключенъ...

На слѣдующий разъ Оукидидъ былъ принесенъ; мы переводили его на латинскій языкъ, а Грефѣ сопровождалъ текстъ историческими и филологическими объясненіями, приходя въ восторгъ отъ греческаго языка и отъ греческой жизни... На слѣдующий годъ онъ умеръ, и нашимъ профессоромъ сталъ опять Штейнманъ, котораго мы слушали на второмъ курсѣ. Это было время министерства Ки Ширинскаго—Шихматова. Въ старомъ уваровскомъ классицизмѣ произошелъ большой переломъ, очень характерный для цѣлой исторіи нашего школьнаго классицизма. Собственно говоря, роль классицизма въ нашемъ народномъ просвѣщеніи была всегда очень странная, иногда жалкая, въ послѣднее время отталкивающая.

Уваровскій классицизмъ имѣлъ источникомъ старое представленіе о великомъ значеніи классической литературы и искусства для повѣкінаго просвѣщенія, идущее отъ времени «воскрѣденія». Какъ известно, это представленіе
было усилено господством литературного псевдо-классицизма XVII и XVIII вв., а затем обновлено с конца XVIII вв. новым развитием художественного и литературного понимания древности, со времен Лессинга, Винкельмана, Шиллера и Гёте и т. д., которые противополагали ложному классицизму подлинную классическую древность, истолковывали истинное, высокое значение античного искусства и почерпали в преданиях классического мира новые возбуждения в философском, свободном изъяснении и эстетическому развитию. Этот новейший классицизм стал действительно большие литературной и художественной силой. Уваров был поклонником Гёте и приверженцем этого нового классицизма (нередко сливавшегося с романтическим течением того времени) и думать освободить нашу среднюю и высшую школу новыми образовательными элементами. Здсь не мбто оценивать результаты уваровской системы: во всяком случае никогда эта система не возбуждала и в самой школе, и в обществе такого тяжелого, гнетущего впечатлнія, какое сопровождало классическую гимназию, устроенную подъ внушеніями Каткова, графами Толстым и Деляновым... Но въ вѣкъ времени классицизмъ вообще имѣлъ другихъ противниковъ. Это бывали люди, для которыхъ образовательное значение новаго европейскаго классицизма было совершенно непонятно; не вида въ немъ никакой пользы, они, напротивъ, считали его даже просто вреднымъ и находили къ тому историческіе резоны. Древний міръ, особенно греческій, былъ наполненъ республиканскимъ духомъ, другіе находили еще, что онъ наполненъ и языческой міѳологіей; увлеченіе классицизмомъ и въ новѣйшее время порождало республикан-
скій духъ, какъ было, напримѣръ, во время французской революціи; наша исторія и народный характеръ совершенно чужды моль этимъ идеямъ и нѣть надобности искусственно внушать молодымъ учащимся поколѣніямъ эти превратныя и чуждыя нашей жизни идеи. Но древніе языки, особенно греческій, могутъ представлять для насъ важность и интересъ—только съ другой стороны: мы получили христіанство изъ Византіи; на греческомъ языкѣ написаны сочиненія великихъ отцовъ церкви, въ которыхъ и наша церковь находится величное поученіе: нашему просвѣщенію нужень греческій языкъ не Гомера, Оукидіда и Софокла, а языкъ Евангелія и отцовъ церкви. Эта послѣдняя идея была приведена въ исполненіе, когда по смерти гр. Уварова замѣнилъ его въ министерствѣ просвѣщенія кн. Ширинскій-Шихматовъ... Въ свое время мы конечно, не имѣли о немъ понятія, мы его совсѣмъ и не видали; впослѣдствіи въ литературѣ явились нѣсколько свѣдѣній, которыя достаточно характеризовали его, какъ министра. Каковы бы ни были недостатки въ дѣйствіяхъ самого гр. Уварова, особенно за послѣдніе годы, новое министерство было несомнѣннымъ удачомъ. Оно вполнѣ совпадало съ тѣмъ настроеніемъ, какое господствовало въ эти годы въ административныхъ кругахъ. А именно, здѣсь господствовало странное представленіе, которое кажется теперь совершенно фантастическимъ,— будто бы Россия могла грозить какая-нибудь опасность отъ революціонныхъ волненій 1848—49 годовъ въ западной Европѣ: сокращенъ былъ доступъ въ университеты упомянутымъ «комплектомъ»: университетское преподаваніе подвергнуто особому надзору ректора; въ то же время предприняты были строгія мѣры по цензурному надзору надъ литературой,
закончившись учреждением знаменитого «негласного» комитета. В это время подвергся гонению и весьма невинный университетский классицизм. В одно прекрасное утро на нашем четвертом курсе наш профессор греческого языка,—по смерти Грефе,—был опять Штейнман, съ нѣкоторой неловкостью объяснил намъ, что вмѣсто древнихъ классиковъ считается болѣе полезнымъ для насъ чтеніе греческихъ отцовъ церкви и что мы будемъ читать Иоанна Златоуста. Учебныхъ книгъ Златоуста, конечно, не было, и профессоръ добылъ для насъ не помню, какое изданіе нѣкоторыхъ «словъ» прямо съ подстроочнымъ переводомъ... Такимъ образомъ, республиканскія идеи и языческая мифологія были уничтожены въ преподавании греческаго языка; но, сколько помню, они не потеряли никакаго ущерба въ преподаваніи римской литературы... Въ это же время истреблено было преподаваніе философіи, какъ лжемудрованія, и замѣнено преподаваніемъ педагогики (въ другихъ университетахъ было, кажется, поручено священникамъ преподаваніе логики, конечно, той, какой они сами учились). Надзоръ за преподаваніемъ выражался тѣмъ, что иногда являлся на лекціи П. А. Плетневъ, тогдашній ректоръ, а иногда самъ попечитель, Мусинъ-Пушкинъ; послѣдній приходилъ особенно на лекціи М. С. Куторги, который, повидимому, считался либераломъ или, по крайней мѣрѣ, преподавать опасный предметъ. Мусинъ-Пушкинъ проспѣживалъ лекціи въ кресла подлѣ каѳедры, иногда вставалъ и, опирившись сбоку на каѳедру, смотрѣлъ въ упоръ на профессора, котораго это, конечно, не могло не раздражать.

Подъ такими впечатлѣніями мы оканчивали курсъ. Легко себѣ представить, что все эти мѣры подозритель-
ности, надзора и т. д. не производили на насомых никакого действия. Он привлекал только особенное внимание к тем мотивам, какие вызывали эти меры, и, например, если кто прежде нисколько не интересовался событиями, происходившими в Европе, теперь уже больше или меньше ими интересовался.

Это время уже отходит в историю. Видя в нем давно прошедшее, мы в сущности в первый раз можем смотреть на него тьми спокойными глазами, какими смотреть историю. Несколько раз была рассказанна история «Петрашевцев», рассказанна история ссылки Салтыкова; мы читаем подобную историю цензуры тогдашних времен (в книге г. Скабичевского; затем идет ряд статей Н. А. Энгельгардта в последнее месяцы 1901 г.); читаем много других разказов о положении и настроении общества в эти годы,— и нам бросается в глаза та масса недоразумений, какая тяготела над обществом и безиллию его угнетала. Мысль, что на Россию могут распространиться западные революционные волнения,— мысль, постоянно всплывавшая всел реакционными мероприятий того времени, была, очевидно, фантастическая,—и вследствие этого принимались меры против русской науки, находившейся, конечно, в младенческом состоянии, против русской литературы, перед которой стояли еще задачи элементарного нравственного воспитания общества и которая ни при каком увеличительном стеклов не могла заключать в себе политической опасности; чтобы увидеть опасность, приходилось тонуться за фразами, перетолковывать их в злокачественном смысле, котораго он в сущности не имели; в дель Петрашевского точно так же был, до последней степени раздут чисто книж-
ный интерес кружка молодых людей к вопросам политической экономии; столь будто бы страшный «социализм», «сень-сионизм», «фурьеризм» был, очевидно, темой для игры фантазии,—смущно думать, чтобы эти ужасныя вещи могли получать у нас какое-нибудь практическое осуществление; Салтыковъ, двадцатипятилтній юноша, знавший объ этих кружкахъ и этихъ фантазіяхъ, наканунѣ «дѣла» Петрашевскаго подслушивать надь ними, никакъ не подозривая, что изъ этого выйдетъ съ офіціальной точки зрѣнія, и никакъ не подозривая, что самъ онъ попадетъ въ ссылку за «Запутанное дѣло». Но эта литература, которая подвергалась недоброжелательнымъ перетолкованіямъ и преслѣдованіямъ, была, однако, въ самой серьезной дѣйствительности драгоцѣннымъ созданиемъ и достояніемъ русскаго общества, которое—и въ молодыхъ поколѣніяхъ всего больше—дорогоило ею, дорожило справедливо, чувствуя въ ней результатъ и движущую силу своихъ лучшихъ идеальныхъ стремлений, направленныхъ на развитіе національной жизни. Преслѣдованіе литературы есть почти всегда преслѣдованіе этихъ идеальныхъ стремлений и всегда вызываетъ только тяжелое чувство несправедливости и насилія. Это чувство должно бывало быть тѣмъ сильнѣе, чѣмъ бывало упрямѣе преслѣдованіе, а до чего доходило послѣднее, объ этомъ достаточно разсказываютъ упомянутыя исторіи цензуры...

8-го октября 1902 г.—Я оканчивалъ курсъ въ 1853 году. Академическій годъ завершался, не помню, въ маѣ или въ іюнѣ. По старому, намъ кажется, хорошему обычаю при окончаніи курса требовалась «кандидатская диссерта-
ція» — для тѣхъ, кто желалъ и ожидалъ кончить курсъ кандидатомъ, а не дѣйствительнымъ студентомъ; кандидатскую диссертацию могло замѣнять сочиненіе на заданную факультетскую тему, которое въ благопріятномъ случаѣ доставляло золотую или серебряную медаль. Тема, конечно, давалась очень заранѣе, чтобы было достаточно времени для работы. Темы давались поочередно по разнымъ факультетскимъ предметамъ, и для нашего факультетскаго курса пришла очередь русской словесности: Никитенко далъ тему по истории русской комедіи конца XVIII и начала XIX вѣка. Тема показалась мнѣ интересной, и я взялся за нее: диссертация была нужна, а тема совпадала отчасти съ моими собственными интересами.

Надо сказать, что, собственно говоря, преподаваніе самого Никитенка не давало для историко-литературной работы никакого руководства. Собственно исторія литературы на нашихъ курсахъ не читалась, потому что Никитенко читалъ нѣчто вродѣ эстетики; настоящее историко-литературные курсы читалъ впервые только Сухомлиновъ, получивший каѳедру къ концу моего пребыванія въ университѣтѣ, и я слушателемъ его не былъ; притомъ древней русской литературѣ Никитенко былъ совершенно чуждъ, какъ, напримѣръ, въ то время и позднѣе былъ ей совершенно чуждъ историкъ русской литературы Галаховъ. Чтобы составить себѣ связное представление о цѣломъ ходѣ литературной исторіи, надо было вообще работать самому: старая литература тогда только начинала разрабатываться въ отдѣльныхъ изслѣдованіяхъ; начатая книга Шевырева удовлетворяла мало, потому что, дѣйствительно, была не столько исторіей, сколько нравоучительнымъ нанегирохомъ русской старины во вкусѣ Карамзина. Пріемы
исторического изслѣдований всего меньше давала намъ каѳедра русской словесности, и гораздо больше можно было научаться имъ у профессора исторіи (у М. С. Куторгі было нѣчто вродѣ историческаго семинаріума, къ сожалѣнію, слишкомъ отрывочнаго и кратковременнаго, гдѣ можно было научаться обращенію съ историческими текстами), у профессора славянскихъ нарѣчныхъ и исторіи русскаго языка (гдѣ опять бывала рѣчь о важности первоисточниковъ и правильномъ пониманіи текстовъ), наконецъ, у профессоровъ классической филологіи (при чтеніи классиковъ, ученія изданія, которыя были у насъ въ рукахъ, были обыкновенно сполна заняты комментаріями, приучительными въ этомъ отношеніи). Критика текстовъ, конечно, мало требовалась, когда шла рѣчь о русской литературы новѣйшей, и здѣсь вниманіе направлялось на историческое изслѣдованіе самой сущности содержанія и формы: нужно было опредѣлять условія, въ которыхъ происходило развитіе историческаго явленія (какимъ въ данномъ случаѣ была русская комедія), разыскывать его началки, дальнѣйшее возрастаніе и осложненіе, усовершенствованіе формы, наличія литературныя средства, взаимное чужихъ образцовъ, а въ содержаніи въ особенности связь литературнаго явленія съ современной жизнью, съ состояніемъ образованія и нравовъ. По данной темѣ относительно матеріала я къ четвертому курсу былъ вооруженъ довольно хорошо. Когда я прибѣгалъ въ Петербургъ съ Н. Г., онъ былъ подписчикомъ богатой библіотеки для чтенія, и послѣ его отѣзда изъ Петербурга я продолжалъ пользоваться этой библіотекой. Это была знаменитая библіотека Смирдина, находившаяся тогда во владѣніи Красенинникова, перешедшая впослѣдствіи въ другія руки.
и, наконец, разрушенная: весь старый отдел ее был продан, как хлам, когда в действительности это было редкое собрание, которое могло тогда соперничать с русским отделом Публичной библиотеки. Библиотека Смирдина (потом Крашенинникова) имела обстоятельный каталог, изв.стную библиографию «Роспись», дополненную впоследствии каталогами Крашенинникова. Таким образом, пользование библиотекой было весьма удобно. Когда в моем распоряжении было такое обширное собрание, какого до тех пор я не видывал, я ревностно принялся перечитывать старую литературу: меня интересовал малоизвестный XVIII в. и затем новейшие журналы—т.е. первую половину XIX в. В этом чтении было, действительно, чрезвычайно много интересного. Старая литература поражала своей архаической оригинальностью, в которой несколько привычному взгляду видны были исторические черты времени, зачатки дальнейших литературных развитий, наконец, немало фактов характерной анекдотической истории. В журналах новейших, сопровождавших основные явления новейшей литературы, было пер.дко чрезвычайно любопытно наблюдать детали этого развития, см.ну манеру и направления, постепенное возрастание серьезных литературных интересов, все больше глубокое понимание значения литературы... Обыкновенно я пересматривал ц.для издания силощ. с начала и до конца. Как известно, подобные занятия очень изощряют библиографическую память: многие впечатлительного тогдашнего чтения ц.для у меня до сих пор, и впоследствии они помогали мне немало в моих работах... Когда я принялся за диссертацию, у меня естественно сложился план, который я мог исполнить уже с го-
товым запасом начитанности в старой литературе было собрано немало подробностей, и в известной мере выяснилось постепенное развитие русской комедии начала ХІХ века, по содержанию и форме. Одновременно со мною, как было слышно между товарищами, взялся за эту тему Орест Миллер, хотя был моложе по курсу, — ему особенно протежировала Никитенко. Когда к положенному сроку должны были быть представлены диссертации, их оказалось двое. Никитенко присудили мне золотую медаль, но находил также большая достоинства в сочинении Ореста Миллера, и ему была дана вторая золотая медаль.

Мои научные интересы складывались в разных направлениях, впрочем тесно одно с другим свяжаны. Это были русская литература — древняя и новая — и так называемая «славянская наречия», т. е. славянская литература, на первый раз древняя, церковно-славянская, но связи её с начатками русской письменности. В то время в первых пятидесятих годах не трудно было перечислить все, что было писано об этом на русском языке: имена Востокова, Калайдовича, Строева, Бодянского, Григоровича, не говоря о трудах нашего профессора Срезневского, далее Буслаева, Новикова и еще немногих других были хорошо известны в нашем небольшом кружке, делявшем более или менее эти славянские интересы. Этот кружок был — В. И. Заманский, Д. Л. Мордовцев, Книги западно-славянских были известны меньше, потому что самые книги были редки; но мы, еще бывшие студентами, хорошо знали имена Добровского, Шафарика, Козитары, Ганки, Налацкого, Коллара, Челяковского, Вука Караджича, Машёвского; иногда прямо по разсказам
Срезневскаго, который въ своихъ путешествіяхъ близко зналъ всѣхъ главнѣйшихъ дѣятелей тогдашняго славянскаго возрожденія. Были, конечно, хорошо знакомы различныя славянскія отраженія въ нашемъ славянофильтвѣ. Ламанскій былъ его горячимъ приверженцемъ; но я всегда бывалъ къ нему довольно равнодушенъ, между прочимъ, давно начитавшись въ старыхъ «Отечественныхъ Запискахъ» и въ «Москвитянинѣ» (если не говорить о «Маякѣ») той оживленной полемикѣ, какую вели славянофилы (Хомяковъ, К. Аксаковъ, Погодинъ, Шевыревъ и пр.) и западники (Бѣлинскій, Герценъ, Кавелинъ и вскорѣ потомъ авторъ «Очерковъ Гоголевскаго періода»). Въ то же время Мордовцевъ былъ у насъ проводникомъ малорусской литературы и того, что, пожалуй, можно было бы назвать начатками украинофильства. Мы въ то время (я по крайней мѣрѣ) ничего противъ него не имѣли и даже относились къ нему съ симпатіей, и хотя еще недавно Бѣлинскій рѣзко высказывался противъ малорусской литературы (ея сюжеты казались ему слишкомъ мелкими и, на его взглядъ, неизмѣримо выше всякаго провинціализма стояли общіе интересы, съ одной стороны, искусства, съ другой—общественности), но у насъ была воспринята другая точка зрѣнія, именно точка зрѣнія славянскаго возрожденія. Если возрожденіе западнаго и южнаго славянства было возможно только потому, что лучъ со знанія началъ проникать въ народная массы; если новымъ славянскія литературы возможности были только на народномъ языкѣ и развитіе этого языка составляло для всѣхъ славянскихъ патріотовъ первую цѣль; если малѣйшіе оттѣнки славянскаго племени усиливались основаны свою литературу,—напримѣръ, даже какіе-нибудь лужичане, а
рядом съ чехами словаки; если въ сосѣдней Галиції тѣ же малоруссы начинали свою литературу,—то все это вмѣстѣ, и нравственное право народа на свой языкъ, и фактический примѣръ, было достаточнымъ доказательствомъ права нашей малорусской литературы на существование, тѣмъ болѣе, что на дѣлѣ малорусская литература еще съ конца восемнадцатаго вѣка, начиная отъ Котляревскаго, продолжая Гулакомъ-Артемовскій и другими новыми писателями, имѣла уже запасъ произведеній, которыя пользовались у своихъ читателей большою славой или известностью, потому что говорили на родномъ языкѣ...

Нашъ небольшой дружескій студенческій кружокъ жилъ вообще очень дружно. Въ немъ одно время былъ извѣстный потомъ племянникъ Гоголя, Н. П. Трушковскій; онъ былъ студентомъ восточнаго факультета. Онъ занялъ былъ тогда изданіемъ Гоголя, но мы мало узнавали отъ него о Гоголѣ; по хохлацкому обычаю, онъ былъ въ этомъ отношеніи довольно замкнутъ, или по времени считалъ это нужнымъ. Впослѣдствіи онъ впалъ въ болѣзвенную меланхолію...

Въ слѣдующемъ академическій году (1853—1854) когда я уже кончилъ курсъ, темою на медаль по каѳедрѣ Срезневскаго было изслѣдованіе о Русской Правдѣ; конкурентами были оба мои пріятели, Ламанскій и Мордовцевъ и еще третій ихъ товарищъ. Оба работали усердно, и у меня еще цѣль рисунокъ, гдѣ Мордовцевъ (рисовальщикъ-любитель, не весьма искусный въ технику, но не безъ комической жилки) изображалъ, довольно забавно, какъ каждый изъ трехъ аспирантовъ трудился надъ многочисленными вопросами: между прочимъ, у Ламанскаго было такое обиліе замѣтокъ (на карточкахъ), что изъ нихъ со-
ставлялись цѣльные столбы и, чтобы достать какую-нибудь паеку (онь были съ надписями и на одной, особенно большой, была помѣта: "дикая вира"), ученый изслѣдователь долженъ былъ приставлять лѣстницу; въ распоряженіи ученаго былъ дворникъ, который носилъ паеки на спинѣ, какъ дрова. Другой ученый—вѣроятно по его собственному желанію, чтобы не развлекаться—былъ запертъ на замокъ въ какой-то будкѣ съ маленькимъ окошечкомъ...

Съ перваго времени приѣзда въ Петербургъ, въ 1850 г., я сталъ знакомиться съ положениемъ и интересами литературы и связанными съ ней интересами общественными. Послѣднимъ событиемъ, о которомъ все еще часто вспоминали, была такъ называемая исторія Петрашевскаго. Въ первый разъ я получилъ о ней смутное понятіе еще въ Казани, прочитавъ въ газетѣ объ осужденіи его и его товарищей. Затѣмъ мнѣ не случилось слышать объ этомъ никакихъ подробностей; въ Петербургѣ знали, конечно, очень много, и въ кругу товарищей случалось слыхать перѣдко объ этомъ кружкѣ, изъ котораго многие были известны и разсказчиками. Какъ теперь выяснено, «дѣло Петрашевскаго» было въ свое время крайне раздуто вслѣдствіе соревнованія III отдѣленія и министерства внутреннихъ дѣлъ. Никакого заговора, никакихъ опасеныхъ для государства замысловъ не было; былъ обыкновенный кружокъ почти исключительно молодыхъ людей, которые собирались и толковали о разныхъ отвлеченныхъ вопросахъ нравственности и политики—продолженіе тѣхъ философскихъ кружковъ, какіе существовали въ тридцатыхъ и сороковыхъ годахъ, преимущественно въ Москвѣ, и за скудостью университетской науки и серьезной литературы работали собственными силами для «самообразования».
как теперь говоритъ. Разница была в том, что если тогда высшим вопросом человеческой мысли, идеальным источником всего личнаго и общественнаго бытія полагалась метафизическая философія, отъ которой и ждали рѣшенія всѣхъ недоумѣній, то теперь кредит философіи былъ очень подорванъ: въ самомъ дѣлѣ, и въ Европѣ начинали охладѣвать къ метафизикѣ. Уже вскорѣ противъ нея предпринять былъ настоящий походъ, и отъ метафизики господство надъ умами перешло къ позитивизму и естествознанію; а въ умахъ нашихъ молодыхъ поколѣній этому послѣднему предшествовало увлечение социальными науками, которая также, какъ предполагалось, должна были дать реальное объясненіе развитія человеческаго общества. На первый разъ эти науки явились прямо въ формѣ социализма. Это было довольно естественно. Молодая поколѣнія, съ возбужденнымъ правственнымъ и общественнымъ идеализмомъ, нѣчто обыкновенно основной теоріи, которая объясняетъ все, «послѣднее слово», и этимъ послѣднимъ словомъ былъ французскій социализмъ—Пьеръ Леру, Луи Бланъ, но особенно Кабе, Фурье, Сент-Симонъ. Напомнимъ разсказъ Салтыкова о томъ, какъ въ 1848 году въ русскомъ обществѣ (конечно, всего больше молодомъ) горячо интересовались французскими событиями того времени. Какъ извѣстно, въ этихъ событияхъ имѣлъ уже мѣсто и социализмъ; Пьеромъ Леру интересовались еще въ кружкѣ Вѣлинскаго. Въ кружкѣ Петрашевскаго социализмомъ увлекались гораздо раньше событий сорокъ восьмого года. Понятно, что это увлеченіе было чисто платоническое—смѣшно было бы говорить о намѣреніи вводить въ Россійской имперіи социалистической порядокъ вѣкѣй; но въ соціа-
лизм увлекала перспектива раскрытия законов политического устройства, особенно устройства экономического, за которыми должно было послѣдовать благополучіе народовъ. Понятно, что въ русскихъ отношеніяхъ сюда на первомъ планѣ должно было войти освобожденіе крестьянъ. Понятно также, что въ обширной программѣ социализма могли находить себѣ мѣсто самые разнообразные вопросы русской жизни, давно волновавшіе русское общество: на первомъ планѣ освобожденіе крестьянъ, затѣмъ какая-либо степень политической свободы, свобода печатнаго слова и т. д. Вспоминались разныя отрицательныя стороны русской жизни, и относительно ихъ не было сомнѣній. Немудрено, что здѣсь съ великихъ сочувствіемъ было встрѣчено извѣстное письмо Бѣлинскаго къ Гоголю по поводу «выбраннѣйшаго мѣстъ»: его читали, переписывали для друзей,—и извѣстно, что пересылка этого письма была однимъ изъ главныхъ обвиненій противъ Достоевскаго.

Что вопросъ состоялъ именно такъ, какъ выше говорено, что въ обществѣ, гдѣ очень знали о кружкѣ Петрашевскаго, не придавали ему никакого особеннаго политическаго значенія, краснорѣчивымъ свидѣтельствомъ служить извѣстное «Запутанное дѣло» Салтыкова. Этотъ рассказъ, написанный раньше «исторіи», касается отчасти и людей кружка Петрашевскаго, какъ извѣстнаго типа, могущаго подлежать сатирическому изображенію: уже одна возможность такой точки зрѣнія показываетъ, что автору сатирическаго изображенія не приходило въ голову, что противъ лицъ, имъ нарисованныхъ, могло быть поднято обвиненіе въ государственномъ преступленіи. Но и самъ авторъ «Запутаннаго дѣла» подвергся подобному политическому осужденію.
Дело получило громкую известность между прочим и потому, что в нем замешаны были и литературные имена. В числе главных осужденных был Достоевский, который только перед тем начал свою литературную деятельность и «Великие люди» которого были, действительно, крупным литературным фактом; подвергся ссылке Плещеев, который незадолго перед тем обратил на себя внимание своими стихотворениями.

Впечатление было тягостное; оно усиливалось разными новыми мореприятиями, направленными именно против науки и литературы, в которой, несмотря на их скромные размеры и на постоянный цензурный надзор, виделась причина превратных мыслей. Цензура была усилена «негласным комитетом» до невозможности; все главные ведомства получили право своей специальной цензуры, и около 1850 г. иная статья, где затрагивались разные предметы нашей внутренней жизни, должна была проходить целий ряд цензурных мытарств.

В действительности ход развития общественного мнения относительно теоретических вопросов и относительно существующего порядка нашей внутренней жизни не был нисколько остановлен.

Круг моих знакомств в первое время моего студенчества был, конечно, невелик, но и в этом небольшом кругу я уже мог видеть интересы и взгляды, которые бывали иногда очевидным продолжением того «либерализма», который только что был так жестоко наказан. Некоторые из знакомых даже лично знали или имели точные свидетельства о «нетрашевцах»; они прямо не соглашались с фатальной характеристикой, какая дана была им официально: они находили ее прямо преувеличен...
ченней: думали только, что но обстоятельствам времени было слишком неосторожно делать большая сборища, куда легко могли проникать простые инпоны с их обыкновенно через мёрду развитой фантазией или неразвитостью. То, что читали в кружках Петрашевского, продолжали читать и теперь, конечно, только с гораздо большей осторожностью. Я сам имел в руках эти книги, но досконально их не читал: вопросы экономические меня не интересовали; кроме того, например, у Фурье была слишком очевидна произвольная фантастика, которая не казалась мнению интересной. Около этого времени в Петербурге, как мне говорили, очень широко обращалась эта социалистическая иностранный литература, конечно, строго запрещенная. Один книгопродавец, Лури, вел торговлю этой контрабандой даже очень неосторожно и, уличенный в ней, был сослан из Петербурга. Но эта ссылка не остановила контрабанды. Я очень хорошо помню особого рода бумагистов — ходебчиков — типъ, съ тѣхъ поръ исчезнувшихъ (онъ становился ненуженъ). Эти бумагисты, съ огромнымъ холщевымъ мѣшкомъ за плечами, ходили по квартирамъ извѣстныхъ имъ любителей подобной литературы (чрезъ которыхъ находили и другихъ любителей) и, придя въ домъ, развязывали свой мѣшокъ и выкладывали свой товаръ: это бывали сплошь запрещенные книги, всего больше французскія, а также немецкія. Книги они продавали на довольно льготныхъ условіяхъ, напримеръ, съ разсрочкой; когда книга была прочитана и владѣлъ не желалъ удерживать ее, бумагистъ покупалъ ее обратно, конечно, по пониженной цѣнѣ,— другими словами, бумагистъ за извѣстную плату давалъ книгу на прочтение. Сдѣлка совершалась на взаимо
номъ довѣріи,—и довѣріе было большее. Одинъ такой буквиниствъ прихаживалъ и къ намъ; книги были иностраннныя, но буквиниствъ въ нихъ разбирался и съ особымъ акцентомъ, конечно очень забавнымъ, называлъ имена авторовъ и французскія или нѣмецкія названія книгъ. Кажется, независимо отъ этихъ неготіантовъ, Н. Г. *) могъ тогда приобрѣсти главныя сочиненія Фейербаха, какъ помню, въ свѣжихъ, неразрѣзанныхъ экземплярахъ. Тогда я въ первый разъ познакомился съ его сочиненіями; эта сильная и рѣшительная логика казалась мнѣ гораздо болѣе привлекательной, чѣмъ фантастика французскихъ соціалистовъ.

Н. Г. прожилъ тогда въ Петербургѣ не долго. Выше я, кажется, упоминалъ, что (помнимъ, въ 1851 г.) онъ уѣхалъ въ Саратовъ, взявши тамъ мѣсто учителя гимназии, чтобы пожить вмѣстѣ со своими родными. Черезъ него я успѣлъ познакомиться съ нѣкоторыми изъ его прежнихъ знакомыхъ. Однимъ изъ нихъ былъ довольно извѣстный впослѣдствіи М. Л. Михайловъ. Когда я, въ 1850 г.,ѣхалъ съ Н. Г. вмѣстѣ въ Петербургъ, нашъ путь лежалъ черезъ Нижний. Мы остановились здѣсь на нѣсколько времени, чтобы посмотрѣть городъ, и между прочимъ, Н. Г. хотѣлъ разыскать Михайловъ. Они были знакомы раньше въ Петербургѣ: во время студенчества Н. Г. Михайловъ былъ въ университѣтѣ вольнослушателемъ по тому же факультету. Они сошлись, потому что Н. Г. встрѣ-
тиль въ Михайловъ образованнаго молодого человѣка, съ которыми у нихъ нашлись общіе литературные интересы. Михайловъ былъ очень живой, начитанный, остроумный человѣкъ и съ несомнѣннымъ, хотя и пеглубокимъ дарованіемъ; изъ него вышелъ потомъ едва ли не лучшій переводчикъ Гейне. Въ то время среди молодежи немного было людей, знакомыхъ съ иностраннной литературой; Михайловъ ею интересовался и много читалъ; Н. Г. тоже очень много читалъ, и хотя его больше интересовала современная политическая история, у нихъ находилось немало точекъ соприкосновенія, напримѣръ, на Гейне, Берне и т. д. Михайловъ не дослушалъ университетскаго курса и, казалось, по разстройству его денежнаго дѣлъ долженъ быть уѣхать изъ Петербурга. Сколько помню, онъ отправился въ Нижний, гдѣ былъ начальникомъ уѣздной конторы В. Н. Дальъ, съ которыемъ онъ, кажется, былъ въ родствѣ; тамъ онъ имѣлъ нѣчто въ родѣ службы и жилъ, кажется, у Дали. Мы взяли съ Н. Г. отправились его искать и написали. Это былъ молодой человѣкъ небольшаго роста, замѣчательно некрасивый, но производивший приятное впечатлѣніе живостью разговора и литературными интересами. Когда затѣмъ Михайловъ приѣхалъ въ началѣ пятидесятыхъ годовъ въ Петербургъ (Н. Г. уже уѣхалъ въ Саратовъ), мы встрѣтились съ нимъ какъ старые знакомые: между прочимъ, у меня съ нимъ оказались общіе интересы, много прежде неожиданные.

Сколько помню, это пришлось въ то время, когда я былъ на послѣднемъ курсѣ въ университѣтъ, и мое изученіе русской литературы при помощи библиотеки Смирдина нашло примѣненіе въ моей работе съ диссертацией. Извѣстно, что библиотечныя занятія очень развиваютъ
бібліографічну пам'ять, і я від цього часу відвідував уже значительним запасом свідчений по старій і новій руській літературі. Оказався, що тому не було чужря і Михайлова. Не можу тепер припомнити, що його навело на ці інтереси, але замічаю, що імення від цього часу розкривався в старій літературі взяли цілю щойно молодих людей (отоможні будучих учених) в Петербургі і Москві. Нескілько поздніше, кінці пятидесятых годів, навіть цей, так названий, бібліографії неймовірно поширили, — наприклад, Добролюбова, котрий по деякій творчої мазозій видобував «Світці» (сінди цілої массо- подобних бібліографічних примітки, остроумно-шутовских, а від послідніх часів, Венгерова, самі весьма прикосновений до цьому ділу, також отзывався о «бібліографіях» пятидесятых годів незважа на свідок. В дійсності діло було просто і заключалось не в одной случайной охоті кінці літературному антикварству, кі отыскуванню книжних курьёзов, роскритию старинних псевдонімов і т. і. Почти силой эти новые антиквары были тогда молодые люди с большою любознателівською кі мінературий істориї, і их работы в этом новом направлении были вовсе не случайны и не произвольны. Надо вспомнить, во-первых, что это врея, конец сороковых і первые пятидесятые годы, было одним из самых тяжелых періодов, какие переживала русская литература. Вище я упоминал, что цензурный гніть, усиленный тогда «негласным комітетом», особой цензурной инквизиції, небезопасной і для писателей, і для самих цензоров, доходил иногда до послідніх преділов; невольно приходилось направлять работу на детальні старійні, котрих не рисковали
бы цензурным истреблением. Вместе с тем, однако, эти детальные разыскания открывали немало интересного и исторически важного, а именно: прежняя художественно-историческая критика выделила из старой литературы восемнадцатого века и начала девятнадцатого то немногое, что с ее точки зрения представляло художественный прогресс, подготовивший впервые настоящую русскую литературу,—основателем ее был Пушкин. Но старые писатели, сплошь и рядом даже не чувствовавшие эстетических требований, вне чистой художественности представляли другой интерес: в их писаниях проходит наглядным образом постепенное воспитание общества восемнадцатого века к восприятию интересов науки, литературы, общественности; изучение тогдашней литературы могло дать очень скудную жатву в художественном смысле, но могло дать очень много для истории общественных настроений, правов... Когда Белинскій умер, его друзьям привелось сказать жестокія, печальная слова: «благо Белинскому, онъ умеръ вд-время»! Действительно, ему нечего было бы говорить, или, впрочем, его судьба была бы трагическая. Его дѣло, возбуждение общества к самосознанию путем принципиального изслѣдования современной литературы, должно было на время остановиться: но его определение старой литературы должно было быть дополнено изучениемъ другой стороны литературнаго развитія, которая была оставлена имъ безъ вниманія, какъ не входившая въ его прямую задачу. И это дополненіе брала на себя группа новыхъ изслѣдователей. Что это было, органическій и жизненный интересъ, можно видѣть уже изъ того, что въ новомъ поколѣніи онъ выросъ самъ собою, безъ чьего-либо указа нія или руководства, въ от-
дѣльныхъ лицахъ, которыя приступали къ дѣлу съ различ-ныхъ сторонѣ; только послѣ эти люди сближались, не составивъ, однако, никогда какого-нибудь кружка.

Нѣчто подобное я встрѣтилъ уже у Михайлова, одного изъ первыхъ моихъ литературныхъ знакомыхъ, тогда, впрочемъ, только что начинавшаго свою литературную дѣятельность. Помнится, черезъ него я познакомился съ его землякомъ уфимскимъ или оренбургскимъ—Петроромъ Петровичемъ Некарскимъ. Михайловъ интересовался тогда литературой восемнадцатаго вѣка, въ которой и я пребывалъ по случаю своей студенческой диссертации. Некарский также интересовался старой литературой; всѣсколько позднѣе онъ познакомился съ Н. Г., съ которыми мы жили тогда вмѣстѣ, и такимъ путемъ появились его первые ра-боты въ «Современникѣ». Около того же времени, въ 1853 или 1854 г., я познакомился съ Тихонравовымъ: онъ, кончивъ курсъ въ московскомъ университѣтѣ въ одинъ годъ со мной и приѣздялъ въ Петербургъ для работы по биографическому словарю, который въ это самое время готовился къ предстоявшей въ 1855 году сотой годовщинѣ основанія московскаго университета. Составленіе исторіи университета и редакція биографическаго словаря были поручены Шевыреву; послѣдній очень цѣнилъ своего та- лантливаго ученика, и такъ какъ работа была спѣшная, то онъ заваливалъ Тихонравова работами-биографіями и всякаяго рода историческими справками,—это собирание де- тальныхъ фактовъ, въ которыхъ нерѣдко открывались ха- рактерныя черты времени, становилось невольно привыч- ною чертою научной работы. Къ тѣмъ же интересамъ обра- тился съ другой стороны писатель болѣе старшаго поколѣнія, чѣмъ всѣ мы, съ которыми я около того же вре-
меня познакомился в Москве: это былъ Александръ Николаевичъ Лоанасьевъ, который въ конце пятидесятихъ годовъ, уже при новыхъ, нѣсколько благопріятныхъ условіяхъ, началъ издавать «Бібліографическія Записки». На томъ же бібліографическому собрании явился тогда Геннади,—кажется, богатый человѣкъ, для котораго бібліографія была нѣчто въ родѣ спорта; Викторъ Навловичъ Раевскій, который, не рѣшившись приступить къ Пушкину, косвенно изучалъ его самого и его дружескій кругъ на баронѣ Дельвигѣ; въ «Бібліографическихъ Запискахъ» Лоанасьева появились первые труды Д. О. Кобеко, съ такими же детальными поисками въ старой литературѣ и проч.

Другой кружокъ людей отчасти съ педагогическими, а главное съ литературными интересами, я встрѣтилъ у очень извѣстнаго тогда Введенскаго, Принарха Ивановича. Одинъ изъ наиболѣе выдающихся педагоговъ въ области военно-учебныхъ заведеній, котораго очень цѣнилъ Як. И. Ростовцевъ, управлявшій тогда этими заведеніями (онъ далъ Введенскому особое положеніе, назначивъ его, по тогдашнему, «наставникомъ-наблюдатьлемъ», т.-е. руководителемъ и инспекторомъ преподаванія по русскому языкѣ и словесности), Введенскій былъ очень извѣстенъ и въ литературныхъ кругахъ, какъ замѣтательный переводчикъ Диккенса. Впослѣдствіи, долго снустя, говорили, что переводы Введенскаго не отличались большой точностью,—другими словами, онъ за мелочной точностью не гнался, но живой разсказъ Диккенса онъ умѣлъ передавать живымъ разсказомъ русскимъ, и это, конечно, было немалымъ достоинствомъ и прямо свидѣтельствовало о его литературномъ дарованіи. Съ Введенскимъ познакомилъ меня Н. Г.,
знавший его раньше отчасти как земляк,—и я потом почти не пропускал его пятниц, на которых всегда собирался кружок преподавателей и литераторов. Введенский был действительно человеком интересным: он происходил из духовного звания, прошел семинарию, побывал, кажется, в московской духовной академии и университете, жил одно время у Погодина (кажется, в роли репетитора в его пансионе), о котором сохранил не весьма благополучную память. В литературных вопросах он (как тогдашнее большинство) был самоучкой, но у него была большая начитанность,—особенно, кажется, во французской и английской литературе,—и кроме вопросов литературных, его очень занимали и вопросы общественные. Собравшись у него публика приносила с разных концов Петербурга новости подобного характера и новости литературные; в разговорах вспоминалось недавнее прошлое, разгром кружка Петрашевского, в котором бывали и люди знакомые; симпатии были несомненно к широкому развитию литературы; анекдоты о действовавшем тогда негласном комитете указывали невозможное положение вещей: в параллель к ним были разговоры о разных случаях в тот же период общественной жизни. Несмотря на покровительство Ростовцева, Введенский имел все-таки репутацию человека либерального образа мыслей. Около этого времени (не помню с точностью годов; я был еще, кажется, в университете) открылась вакансия на кафедру русской словесности в университете,—впрочем, но выход из университета Плетнева; решение было назначить на кафедру конкурс; впрочем, конкуренты должны были указать свои ученые труды, а кроме того, они должны были про-
читать гробную лекцию. Этому последнему я был свидетелем. Конкурентов было трое: М. П. Сухомлинов, Введенский и некто Тимофеев; лекция была прочитана в большой аудитории в присутствии факультета и при большой массе слушателей-студентов. Лекция Сухомлинова была очень гладкая, с некоторыми оригинальностями; лекция Тимофеева была слабая; но самое сильное впечатление оставила лекция Введенского. Здесь я единственный раз видел его на кафедре. Это была крепкая, несколько грубоватая фигура, с громким голосом, с ясной, почти резкой манерой говорить и с довольно определенным общественным взглядом, который можно было бы назвать демократическим, или, по позднейшему, национальным. Не знаю, по какому мотиву, может быть вследствие непривычности слушая и новой аудитории, Введенский, чтобы резче указать свою мысль, отмечал, что энергия деятельности Ломоносова имела источником то, что он был «мужик», и это слово для большей выразительности было подкреплено довольно звучным ударом кулака по кафедре. Мы тогда же подумали, что этот ораторский приём, — вбрызгив, происходивший от простой невольности,—перепугал факультетское начальство и сделал кандидатуру Введенского невозможной. Так и случилось. Кафедра была предоставлена Сухомлинову...
Как педагог, Введенский пользовался большим авторитетом и любовью у своих питомцев. Последние годы жизни он совсем потерял зрение, но некоторое время не прекращал своих уроков: его приводили в класс, и он слабой давать свои уроки или лекции. Сколько принюно, он, впрочем, очень расширил и осмыслил преподавание словесности; между прочим он вводил
до нѣкоторой степени знакомство съ западно-европейской литературой. У него я встрѣчалъ тогдашнихъ педагоговъ и начинавшихъ писателей, напримѣръ В. Кеневича, Г. Е. Благосвѣтло, уже тогда человѣка рѣшительныхъ мнѣній, А. П. Милюкова и другихъ. Кругъ Введенскаго былъ не единственный, где собирались люди съ литературными интересами; какъ я упоминалъ, здѣсь очень хорошо знали и близко принимали къ сердцу недавніе литературныя по- громы—ссылку Салтыкова, историю Петрашевскаго, дѣянія тогдашней цензуры и III-го Отдѣленія, но, въ общемъ, настроеніе того времени, первыхъ нятидесятыхъ годовъ, не было похоже ни на философскіе кружки тридцатыхъ, сороковыхъ годовъ (когда между прочимъ, возникало славянофильство и «западничество»), ни на социалистическіе увлеченія друзей Петрашевскаго. Настроеніе было вообще, что называется, либеральное, но занимали не вопросы отвлеченные (какъ философія Гегеля или самыя соціализмъ), а вопросы ближайшей дѣйствительности. Господствовало сознаніе тягостнаго положенія литературы, т. е. умственнаго и нравственнаго состоянія общества и ожидаіе какого-нибудь исхода.

Современные события дѣлалъ это настроеніе тѣмъ болѣе напряженнымъ и тревожнымъ: европейскія события 1848 и 1849 годовъ, которыя, между прочимъ, встрѣтили и русское правительство и побудили его къ различнымъ репрессивнымъ мѣрамъ, какъ выше упомянуто, очевидно, не могли иметь въ русской жизни ни малѣйшаго реального отголоска; но они не могли не иметь очень сильнаго отголоска теоретическаго. Эти события указывали въ европейскихъ странахъ процессъ политическаго развитія, который наглядно представлялъ общественные
идеалы—стремление к общественной свободе в ее различных сторонах и проявлениях. Но сказать опять, интерес был чисто теоретический: русская жизнь была так близка, такая очевидны были господство бюрократии, безучастность, т.-е. невежество громадного большинства в обществе, и крепостное право, тяготившее над массою народа, что невозможно было помышление о каком-нибудь скором изменении этого порядка вещей; присутствия этих условий нельзя было забыть, они каждую минуту напоминали о себѣ, но у людей съ пробудившеюся мыслью не могло уже быть сомнѣнія въ ненормальности такого порядка вещей, не только для просвѣщенпой части общества, но для всего народа, для самого государства. Случившись события, которыя взволновали цѣлую массу общества и дали сильный толчок указанным здѣсь настроения, пробудивъ въ общественной массѣ потребность соznать положеніе вещей...

Началась крымская война.

Понятно само собою, что объявленіе войны отозвалось сильнымъ возбужденіем и порывами патріотическаго чувства. Всѣ слѣдилъ съ величайшимъ интересомъ за известіями, приходившими изъ хотя бы урѣзанныхъ иностраннѣхъ газетъ, изъ офиціальныхъ извѣщеній правительства, которыя дополнялись множествомъ разпорядочныхъ слуховъ. Военные дѣйствія начались на Дунай—это были пока привычныя встрѣчи съ турками; ожидались и бывали побѣды, но впереди предстояло еще другое, именно нападеніе «англо-французовъ». Дѣйствительно, передъ Кронштадтомъ появился английский флотъ: петербургское жители отправлялись на пароходахъ въ Кронштатъ, чтобы увидѣть вдали линію английскихъ кораблей; однажды и я
видѣть эту линию. Около Петербурга дѣлали военные сооруженія; самый городъ былъ раздѣленъ на военные участки, въ виду возможности какихъ-либо военныхъ событий. Какъ извѣстно, на Балтійскомъ морѣ не случилось ничего особенного: «англо-французы» завладѣли небольшимъ флотомъ въ Бомарзундѣ (впослѣдствіи, въ 1858 г., я видѣлъ въ музѣѣ Cluny нѣкоторые трофеи этой «побѣды» въ видѣ иконъ, взятыхъ французами въ Бомарзундѣ); флотъ ихъ ловилъ чухонскія лайбы, что дало поводъ сочинить мнимо-чухонскую пѣсню о такихъ подвигахъ, очень тогда популярную; англичане нашли нужнымъ осаждать Соловецкій монастырь, неизвѣстно зачѣмъ; совершали какія-то нападенія въ Камчаткѣ... Англичанамъ вообще не придавали тогда военного значенія, и было очень распространено стихотвореніе (авторъ его, кажется, остался неизвѣстенъ), начинавшееся такъ:

«Вотъ въ военственномъ азартѣ
Воевода Пальмерстонъ
Поражаетъ Русь на картѣ
Указательнымъ перстомъ», и т. д.

Но вскорѣ пошли болѣе тревожныя извѣстія—о крымской экспедиціи. Здѣсь, очевидно, должно было произойти нѣчто болѣе серьезное. Были отозваны русскія войска съ Дуная.
Для тѣхъ, кто слѣдилъ тогда за политическими событиями, было понятно, что война должна была служить политическимъ планамъ Наполеона III. Извѣстна была исторія переворота «второго декабря», въ которой личность новѣйшаго французскаго императора обрисовалась достаточно; извѣстно было и отношеніе къ нему русскаго правительства; извѣстно было посольство князя Меньшикова въ Константинополь и т. д. Крымская экспедиція, въ ко-
торой главную роль играли французы и весьма второстепенную, иногда мизерную, роль играли англичане, турки, наконец, итальянцы, очевидно, должна была принести ту «славу», которую Наполеон III желал замазать неблаговидное вступление на престол и отомстить за пренебрежение, оказанное русскими правительством. Во главе французской армии поставлен был маршал Сент-Арно, оказавший услуги в переворот 2-го декабря... Надо было ожидать серьезного столкновения. События крымской войны извѣстны. Довольно сказать, что свѣдѣнія, приходившія съ театра войны и сообщаемыя официально, а также и всѣкіе слухи, совсѣмъ не попадавшіе въ печать, встрѣчались съ лихорадочнымъ любопытствомъ. Вначалѣ думали, что дѣло обойдется чѣмъ-нибудь неважнымъ, но настроеніе начинало становиться болѣе тревожнымъ, когда поняли извѣстія объ англо-французской армадѣ, предназначенной идти въ Черное море. Высадка произошла у Евпаторіи, гдѣ, кажется, ее не совсѣмъ ожидали; затѣмъ началось движение англо-французовъ къ Севастополю; чѣмъ дальше, тѣмъ тревожнѣе становились слухи. Какъ обыкновенно бывало, официальная реляція не внушила довѣрія. Десятки лѣтъ господствовала система официальныхъ заявлений, что все обстоитъ благополучно, хотя въ дѣйствительности благополучно было не все. Такъ и здѣсь недоставало духу говорить всю правду—съ одной стороны, по данному приѣму, прикрѣплять положеніе вещей исходило, вѣроятно, изъ желанія не тревожить общественное мнѣніе, быть можетъ въ надеждѣ, что дальнѣйшія события будутъ благопріятны. Но на дѣлѣ происходило то, чего официальный міръ, вѣроятно, не ожидалъ: слишкомъ искусственнымъ реляціямъ прямо не вѣрили и, напротивъ,
ждали именно частных свѣдѣній, которыя, действительно, приходили въ письмахъ изъ арміи; въ разсказахъ лицъ, бывавшихъ на мѣстѣ, наконецъ изъ офиціальныхъ извѣстій секретныхъ. Что общества было право въ своемъ недовѣріи, въ этомъ можно убѣдиться и теперь. Довольно сличить тогдашнія газетныя извѣстія по офиціальнымъ указаніямъ съ тѣмъ, что мы знаемъ теперь изъ современныхъ мемуаровъ, писемъ и т. п. Настроеніе общества, насколько достигаютъ мои воспоминанія, было очень серьезное. Со времени высадки въ Евраторіи до тѣхъ поръ, когда союзники обложили Севастополь съ юга и съ моря, приходили одно за другимъ свѣдѣнія весьма удручающія: одно пораженіе слѣдовало за другимъ. Какъ ни эти сраженія, какъ ни пала осада Севастополя, теперь извѣстно до большихъ подробностей. Было потрачено много истинно геройскаго мужества, были отдѣльныя славныя подвиги, съ великимъ искусствомъ велась инженерная война, но все больше и больше общество угадывало самую сущность дѣла: при всѣхъ достоинствахъ самой арміи, которыя были достоинствомъ людей, все больше укрѣплѣлось убѣжденіе, что администрація арміи была очень плохая: армія была дурно вооружена; ходили разсказы о томъ, какъ сами солдаты объясняли трудность дѣла, когда у нихъ были ружья «казаннія», а у непріятеля «аглиція»;—разница въ дальности боя была невообразимая; ходили разсказы о несчастномъ курскомъ ополченіи, которое выходило съ топорами противъ дальнихъ орудій; дальше, не было благоустройства ни въ провіантской части, ни въ лазаретной; не было наконецъ путей сообщенія. Въ Петербургѣ особенно бросалась въ глаза эта разница между положеніемъ арміи въ боевомъ дѣлѣ и блестящими
нарадами, на которые тратилось въ прежнее время столько заботы. Армія была любимое дѣтпцѣ государства, это была какъ бы привилегированная служба, но оказывалось, что за внѣшнимъ блескомъ, за строевой выправкой не было помышленія о томъ, чтобы снабдить эту армію дѣйствительными средствами при возможной борьбѣ — вооруженіемъ, котороѳ, по крайней мѣрѣ, равнялось бы вооруженію непріятеля, какими-нибудь сносными путями сообщенія и т. д. Оказывалось, что здѣсь далеко не все обстояло благополучно,— между тѣмъ эта область государственного дѣла еще болѣе, чѣмъ какая-либо другая, почти абсолютно была закрыта отъ какого-либо взаимодействія общественного мнѣнія. Вспоминалось невольно, что и въ другихъ областяхъ государственного дѣла точно такъ же не допускалось ни малѣйшаго участія общественнаго мнѣнія. Въ концѣ-концовъ, подъ влияніемъ всѣхъ новыхъ фактовъ военной и гражданской жизни, въ обществѣ возникали общій вопросъ о положеніи вещей: созрѣвало убѣженіе, что старая административная система идетъ къ банкротству. Въ общественномъ мнѣніи шла глухая борьба. Для одной стороны упомянутое банкротство было очевидно; но были, конечно, именно, въ средѣ старыхъ администраторовъ упорные защитники этой старой системы, необходимость которой объясняемъ была «дыханіемъ народа» (т.-е. крѣпостнаго), невозможностью сдѣлать все «вдругъ», — хотя духъ народа установлялся, вѣрно, искажался этими самыми учрежденіями и хотя для исправленія недочетовъ было много времени раньше. Какъ обыкновенно бываетъ, въ этихъ снорахъ и перекорахъ резоны хорошошенько не выслушивались и аргументация защитниковъ старой системы съникомъ часто была мало удовлетворительна. Въ
качестве аргумента приводилась и самая осада Севастополя. Эти славные подвиги его защитников считались заслугою старой системы; не хотели видеть, что в подвигах этих защитников говорила уже не жалкая система, а именно то горячее чувство преданности родине, которое воспламенило людей — не благодаря этой системе, а несмотря на нее и наперекор ей...

Таким образом, несомненно начинавшийся спор двух сторон общественного мнения переходил и на тот же вопрос, каким была крымская война. Блистательной защитой Севастополя, на которую положено было столько героизма и национального самоотвержения, хотели воспользоваться для защиты тых политических начал, которым были настоящим обитаемым национальной жизни. До чего доходило возбуждение, можно судить по одному факту, который сохранился в моей памяти и который может представиться чудовищным, если не вспомнить того, что мы говорили о крайнем возбуждении, тогда господствовавшем. Приходили последний день Севастополя. Помню, как общество поняло предстоящее надение из официальной телеграммы (других не было), явившейся в газетах: «наши верки страдают», — это было предупреждение, что они не выдержать. В это время мы узнали о надении Севастополя от одного из наших приятелей, который находясь на службе в министерства финансов, имел случай слышать известия. еще не подавнили или совсем не понапрасн в печать. «Севастополь взять» — сообщили он нам со странностями выражением огорчения за большое национальное дѣло и вместе радости, что отпадает послѣдняя опора, которую пользовались защитники стараго порядка.
Действительно, старому порядку съ наденiem Севастополя нанесенъ былъ серьезный ударъ. Несмотря на множество отдѣльныхъ случаевъ высокаго мужества и самоотверженія, весь ходъ войны былъ рядомъ разнообразныхъ неудачъ, прямо оскорблявшихъ чувство национальнаго достоинства, и общественная мысль невольно искала причинъ. Само собою являлось соображеніе, что главнейшую причиной былъ цѣлый режимъ, основанный на безграничномъ бюрократизмѣ, который все хотѣлъ вершать самъ, съ полнымъ пренебреженіемъ не только къ обществу, которому нельзя было сказать живого слова (за этимъ смѣтрѣли во всѣ глаза цензура и негласный комитетъ), но и къ достоинству самой націи (бюрократизмъ строго поддерживалъ крѣпостное право, т.е. держать цѣлыя миллионы народа въ настоящемъ рабствѣ); наконецъ, онъ держалъ въ заблужденіи и невѣдѣніи настоящаго положенія вещей самую верховную власть извѣстнымъ утвержденіемъ, что «все обстоитъ благополучно». Война показала, что далеко не все было благополучно: войско было дурно, вооружено, дурно снабжено провиантомъ, должно было двигаться по дурнымъ дорогамъ; раненые попадали въ дурно, до невозможности, устроенные лазареты, и т. д., и т. д. Достовѣрныя извѣстія, приходившія съ мѣста, изображали тяжелыя картины, на которыхъ не было даже намека въ извѣстіяхъ офиціальныхъ. Такъ не привыкли говорить всю правду въ офиціальныхъ отчетахъ, что не могли переломить этой ужасной привычки и въ суровымъ минуты бѣдствій,—не понимали, что слово правды въ такія минуты могло произвести новое, могущественное возбуждение национальнаго чувства, если бы въ томъ была надобность. Положеніе было таково, что это чувство, несомнѣнно оду-
пеклявше всю массу общества, должно было таиться и скрываться. потому что оно не отвъчало официальной релизин... Понятно, что въ эту минуту въ обществѣ шло чрезвычайно сложное брожение—крайнего недовольства прошедшемъ и все болѣе укреплявшагося убѣжденія, что вперед государственное дѣло не можетъ не должно идти такъ, какъ оно шло до сихъ поръ... Однимъ изъ яркихъ выражений тогдашняго настроения было стихотвореніе, ходившее тогда по рукамъ и впослѣдствіи, кажется, напечатанное Гершеномъ въ «Голосахъ изъ Россіи», гдѣ съ большою силою изображень былъ упомянутый бюрократическій режимъ: «Меня поставилъ Богъ надъ русскою землею» и т. д.

Смерть императора Николая была окруженъ легендарными слухами—въ общемъ тонѣ тревожнаго настроения и тревожныхъ ожиданій. Было сильно распространено убѣжденіе, что долженъ наступить новый порядокъ вещей. Сно бытія показали, что общество не ошиблось въ своихъ ожиданіяхъ.

Я, кажется, говорилъ выше, что въ тѣ годы была чрезвычайно распространена цѣлая рукописная литература, которая не думала обращаться къ цензурѣ за разрѣшеніемъ и обходилась безъ нея. Это было естественное желаніе сказать, наконецъ, живое слово о томъ, что совершалось въ государствѣ и народной жизни, естественная потребность высказать правду, которая не могла быть сказана въ литературѣ подъ цензурнымъ присмотромъ и которая не находила также мѣста и въ литературѣ официальныхъ бумагъ. Понятно, что общество съ особенномъ, острѣмъ любопытствомъ бросалось на эти разнообразныя записи, гдѣ говорилось о разныхъ дѣйствительно серьезныхъ и
крупных вопросах государственной и народной жизни, начиная от вопроса крестьянского до суда, цензуры, администрации, полиции, до рассказов обо отдельных событиях, бросавшихся в глаза по противоречию административных мѣроприятий съ чувством справедливости или просто здравым смыслом. Пошли въ ходъ, наконецъ, и документы историческія—рассказы о дворцовых переворотах восемнадцатаго вѣка, о воцареніи Екатерины II, о вступлении на престоль Павла, записки декабристовъ и т. п. Помнится мнѣ какая записка о цензурѣ, ходившая съ именемъ Погодина, наглядное изображеніе хожденія бумагъ отъ низшей инстанціи до высшей и обратно, замѣтительная записка о положеніи внутренней жизни Россіи, ходившая съ именемъ Грановскаго; снова вспомнилось письмо Бѣлинскаго къ Гоголю и пр.

Возвращаюсь къ своимъ личнымъ дѣламъ. Въ это самое время я въ первый разъ познакомился съ литературными кругами, сначала, помнится, «Отечественныхъ Записокъ», т.-е. Краевскаго, потомъ «Современника». Съ Краевскимъ я познакомился, сколько помню, черезъ своихъ библиографическихъ друзей, которые думали, что можно было помѣстить въ «Отечественныхъ Запискахъ» мою университетскую диссертацию или какой-нибудь эпизодъ изъ нея. Цѣлое сочиненіе я считать неудобнымъ для журнала; это потребовало бы, чтобы представить интересъ, еще много работы, и я выбралъ эпизодъ, который въ то время представлялъ извѣстную новизну, а именно эпизодъ о писателѣ XVIII столѣтія Лукишѣ, и эта статья была напечатана въ «Отечественныхъ Запискахъ» 1853 г. Впослѣдствіи здѣсь появились отдельными статьями нѣкоторые мои работы совсѣмъ иного рода, а именно: я уже задумывалъ
тогда другую работу, которая могла бы стать моей диссертацией магистерской. Отъ XVIII вѣка я перешелъ къ старинѣ, где мое внимание привлекли памятники, до тѣхъ поръ почти не тронутые и неизвѣстные,—тѣ памятники, въ которыхъ выражались поэтическіе интересы древней письменности. Это были, напримѣръ, статьи объ очень извѣстной теперь древне-русской сказкѣ объ Акирѣ Премудромъ изъ «Тысячи и одной ночи»; о такъ называемой «Александріи», фантастической исторіи Александра Македонскаго; едва ли не въ первый разъ мнѣ привелось затронуть древнюю литературу апокрифическихъ или, постаринному, «отреченныхъ» сказаний и передать, напримѣръ, не разъ потомъ изданное (мною и другими) очень поэтическое сказаніе о хожденіи Богородицы по мукамъ и т. п.

Въ октябрѣ 1903 г.—Вѣ другомъ мѣстѣ *) я упомянулъ о томъ, какъ раздражился, напримѣръ, Григоровичъ, который породительно грубо и весьма неумно «вышелъ» Н. Г. въ повѣстушкѣ, которую тогда же напечатали въ «Отечественныхъ Запискахъ». Только послѣ онъ познакомился съ нимъ ближе и, сколько помню, пожалѣлъ, что написалъ эту пописость. Долженъ былъ, вѣроятно, узнать себя и Дружининъ: онъ былъ умѣлъ Григоровича и не отвѣчалъ на шутку; но, какъ видно изъ переписки Тургенева, изданной впослѣдствіи, друзья были единодушны во враждебномъ отношеніи къ «новому направлению», и вскорѣ оппозиція этому направленію должна была найти мѣсто въ «Библіотекѣ для Чтенія», которой Дружининъ вскорѣ

*) Объ отношеніяхъ А. Н. Пынина къ „Современнику“ и Некрасову см. статьи о Некрасовѣ, „Вѣсти. Европы“, 1903, ноябрь—декабрь; главу: „Нѣсколько воспоминаній“ въ книгѣ о Некрасовѣ.— Б. Л.
сдѣлался редакторомъ. Тургеневъ именно думаль, что ихъ старый кругъ долженъ выставить и защищать «Пушкинское» направление противъ «Гоголевскаго». Изъ этого противоположеній можно заключать о вкусахъ, а также о томъ, какъ въ ту минуту странно представлялись друзьямъ общественныхъ отношеній литературы: они не чувствовали, что оба «направленія» были тѣсно и органически связаны другъ съ другомъ и что въ этой органической связи и былъ именно залогъ дальнѣйшаго развитія литературы.

Но еще болѣе сильную вражду въ кружкъ старыхъ друзей, и всего больше, кажется, самого Тургенева, возбудилъ Добролюбовъ.

Скажу, впрочемъ, раньше, когда и какъ я въ первый разъ узналъ Добролюбова.

По оконченіи своего курса въ университетѣ, Н. Г. пробовалъ около года, кажется, въ Петербургѣ, потомъ уѣхалъ въ Саратовъ, гдѣ взялъ мѣсто учителя гимназіи,—для того, конечно, чтобы доставить удовольствіе своимъ родителямъ. Въ Саратовѣ онъ пробовалъ года два. Тамъ онъ сталъ замѣтнымъ лицомъ въ небольшомъ кружкѣ образованныхъ людей и, между прочимъ, особенно сблизился съ Костомаровымъ. Они видались постоянно; это были люди одинакового научнаго уровня, что въ провинціи не легко было встрѣтить; Н. Г. могъ вполнѣ оцѣнить накрыть тогда работы Костомарова, которая вскорѣ потомъ явились въ печати—«Хмельницкій» въ «Отечественныхъ Запискахъ» и «Очеркъ жизни и правовѣ ю великокурскаго народа въ XVI и XVII столѣтіяхъ» въ «Современникѣ». Чернышевскій очень высоко ставилъ труды Костомарова и сравнивалъ ихъ съ произведеніями знаменитаго Тьерри. По характерѣ, они не очень сходились: у Костомарова бывали
странности, бывало. напримет, соединение вкусов мистических и рядом скептического реализма; бывали капризы и немалая угловатости характера (иногда очень резкий), которые Чернышевскому нравиться не могли; послепня он, вроятно, приписывал известному нервному возбуждению... В гимназии, как преподаватель русской словесности, Ч—ей чрезвычайно привлек к себе своих учеников именно старших классов. Он объяснял им значение литературы; богатая память давала ему возможность иллюстрировать преподавание интересными отрывками русской поэзии. Некоторые из его учеников, кончив курс, поступили в педагогический институт в Петербург и явились к нему, когда и сам он, послеп же, нитьбы в Саратов, переселился в Петербург и окончательно отдался литератур. Эти старые ученики—земляки приходили к нему по воскресеньям, когда были отпускаемы из института, и приводили с собой товарищей, которые успели передать свои большие симпатии к прежнему учителю, у которого образовывалось уже и литературное имя. Собирался небольшой кружок, где беседа в конц-концов становилась рассказами Ч—го по русской истории и литератур. Для молодых людей это было желанное дополнение к их курсу литературы, где, по старому обычаю, о новом времени совсем не говорилось, и если случайно номинало имя Вильерского, то вроятно с строгим осуждением. Здсь, напротив, раскрывалась перед ними именно нов Eldная судьба литературы, переходившая ея настоящее. Понятно, что тв мысли, которыми Чернышевский развивал в своих статьях в «Современник», здсь подтверждались наглядными фактами. Этот кружок молодых людей, безъ сомнений, и основал боль-
щую популярность Чернышевского в кружках молодежи, которая с величайшим интересом перечитывала его статьи.

Выше говорено, что время было очень оживленное. В исторических замыслах о том времени, как уже и значительном количестве начинают появляться в литературе, можно видеть, как в обществе и, повидимому, в самом правительстве сплетались самые разнородные настроения, в которых смешивались и консервативная больная новизны, и настоятельная необходимость вступить на новый путь. Самым крупным и поистине великим делом того времени была рациональность поставить вопрос об освобождении крестьян, но извстно, как и здсь старались о том, чтобы вопрос, если возможно, оставался только в въдник правительственноыхъ сферъ и официальныхъ обсужденій. Слишкомъ сильна была цѣльми вѣками приобрѣтенная привычка не допускать общества къ разсуждению о подобныхъ предметахъ, оттого такъ и распространились тогда разнаго рода записки о вопросахъ нашей внутренней жизни, ходившихъ въ рукописяхъ, и авторы которыхъ и не подымали объ ихъ напечатаніи, хотя записки ходили въ большомъ количествѣ и могли быть безъ особынаго труда добыты каждымъ, кто желалъ... Эта болѣзнь печатнаго слова и какого-нибудь го- лоса общественнаго мнѣнія доходила до того, что въ раз- гарь крымской войны, когда любопытство къ совершающимся событиямъ было крайне напряжено среди цѣлаго общества, даже среди цѣлаго народа, въ обращеніи были одинъ официальныхъ реляцій, и я помню, что редакція «Со- временника» должна была предпринять особенного хло- поты, чтобы въ журналѣ разрѣшено было дѣлать обзоръ
этих событий хоть по тьмъ же реляциямъ. Большою но-
востью явились тогда статьи Сокальского въ какомъ-то
одесскомъ издании, гдѣ разказывались нѣкоторые военные
эпизоды въ бельетристической формѣ. Потомъ, сколько
помню, статьи Сокальского являлись и въ «Современ-
никѣ».

Понятно, что при безглазности печати тьмъ больше
трудилась «стоустая молва». Эта молва бываетъ, какъ
извѣстно, всего чаще весьма ненадежнымъ источникомъ
свидѣній: переходя черезъ сто усть, фактъ, конечно, пере-
вируется и преувеличивается, но за трудностью про-
вѣрки и при усиленномъ любопытствѣ слухи быстро рас-
пространяются и, конечно, участвуютъ въ основаніи того,
что называется общественнымъ настроеніемъ. Каждый при-
нимаетъ это согласно съ характеромъ своихъ собствен-
ныхъ взглядовъ: одни принимаютъ слухъ съ удоволь-
ствіемъ, другіе съ раздраженіемъ, и мало-по-малу, даже
«ничего не видя», какъ говорится, въ обществѣ поддер-
живаются и даже вновь рождаются «партии».

Въ началѣ новаго царствованія еще одно событие при-
нято было въ обществѣ съ большимъ интересомъ и даже
нѣкоторымъ волненіемъ. Это было возвращеніе изъ ссылки
множества людей, свидѣтелей прошлаго царствованія: было
много декабристовъ, немало людей, сосланныхъ по дѣлу
Петрашевскаго, много поляковъ: были и отдѣльныя лица,
сосланныя по тому или другому поводу. Эти лица, какъ,
напримѣръ, престарѣльные декабристы, возбуждали большой
интересъ и сочувствіе. Въ числѣ вернувшихся были за-
тѣмъ большіе писатели, какъ Достоевскій, Салтыковъ, Ко-
стомаровъ, Шевченко,—съ ними вступали въ литературу
новыя крупныя силы, и действительно для этихъ redi-
vivi открылась именно теперь главная, основная пора их деятельности. Старое предание соединялось с новыми порывами общества, и ньть сомнений, что в этом являлся новый фактор общественного сознания.

Для тьхъ, у кого сложились уже ньсколько определенные взгляды на складъ и desiderata русской жизни, этотъ факторъ могъ не имьть особенного значения, но, безъ сомнінія, были интересны личныя встрѣчи.

Кстати упомяну здѣсь объ одной подробности,—чтобы больше къ ней не возвращаться,—которая, между прочимъ, эксплуатировалась реакціонными историками того времени. Въ числѣ возвращенныхъ поляковъ былъ очень известный впослѣдствіи Сѣраковскій, мистическій поэтъ, писавший подъ псевдонимомъ Антоній Сова. Познакомились они съ Чернышевскимъ очень просто, черезъ кого-то изъ общихъ знакомыхъ. Было еще два-три человѣка пріѣзжихъ поляковъ съ Волыни, сколько помню, прикосновенныхъ къ крестьянскому дѣлу, официально пріѣхавшихъ въ Петербургъ. Сѣраковскій былъ уже немолодой человѣкъ, начитанный во французской литературѣ; по характеру это былъ какъ будто человѣкъ восторженный, но и фантазія. Онъ состоялъ въ какой-то военной службѣ (кажется, онъ немало работалъ потомъ по вопросу объ уничтоженіи тѣсныхъ наказаний въ арміи). Помню, что ему была доставлена разъ или два литературная работа въ «Современникѣ» ради получения гонорара. Это знакомство не представляло ничего исключительного: у Сѣраковскаго вскорѣ было уже много знакомыхъ въ Петербургѣ въ обществѣ польскомъ и русскомъ,—возвращенными ссылными оказывали гостепріемство, а также удовлетворяли и своему любопытству. Впослѣдствіи различ-
ные «патриоты своего отечества» стали говорить о «польской интриге», проникшей будто бы в журналистику (говорили, будто бы, даже о «переодетых поляках»), другими словами, направляя в ход простая сила, которая, к сожалению, имела успех в самих административных сферах. В данном случае дело было очень просто: отношение, например, к С. Страковскому было простое вящание, нисколько близкое к состраданию; никакого влияния на Н. Г. он имел не мог и развить только мог служить приметами политико-исторической фантастики, владевшей польскими умами. «Переодетые поляки», впрочем, остались Черняьевскими очень недовольны. Помимо одних разговоров, когда польские гости излагали свои национальные «права» и предполагали видеть в Черняевском очень либерального человека, заявляли известные польские притязания на северо-западный и юго-западный края, т. е. на край белорусский и малорусский,— им, впрочем, очень неприятно было встретить у Черняевского совершенно несогласие с этим взглядом, как исторически-опибочным и нравственно неправедливым. Ч. стоял просто на этнографической точке зрения: на своей земле народ должен быть свободен и особенно от чуженародных господ, с которыми уже делила его история.

В числе товарищей, которых приводили к Черняевскому знакомиться его бывшие ученики в саратовской гимназии, они привели между прочим и Добролюбова. Здесь и увидеть я его в первый раз. Это был довольно высокий, несколько худощавый юноша в студенческом мундире, педагогического института, очень сдержанный, мало мгновенiardsий в разговор, но видимо очень
поблюдательный. Сближение было весьма удобно въ про-
стой домашней обстановкѣ за чайнымъ столомъ и въ дру-
жеской бесѣдѣ. Молодые студенты передавали, конечно, 
Чернышевскому подробности своего институтскаго быта, 
и первая статья Добролюбова, авторство котораго на этотъ 
разъ тщательно скрывалось, была посвящена именно пе-
дагогическому институту по поводу его годичнаго отчета. 
Чернышевскій, конечно, тотчасъ понялъ сильный талантъ 
Добролюбова и послѣ первой статьи воздерживалъ его 
отъ литературнаго труда до окончанія курса, когда бы онъ 
могъ пріобрѣсти извѣстную независимость. Въ виду этого 
окончанія курса, первой работой было обозначить Добро-
любову возможность оставаться въ Петербургѣ, где бы только 
могла идти его дальнѣйшая работа,—такъ какъ студенты 
института, по окончаніи курса, обязаны были на нѣсколько 
лѣтъ служить въ качествѣ учителей гимназіи, обыкно-
венно въ провинціи, откуда невозможно было потомъ вы-
раваться. Но окончаніе курса, дѣйствительно, для Добролю-
бова устроено была нѣсколько фантастическая управленская 
служба въ вѣдомствѣ кадетскихъ корпусовъ.

Вскорѣ потомъ мнѣ случилось сдѣлать съ Добролюбо-
вымъ маленькое путешествіе. Вѣроятно, это было въ 
1856 г., а можетъ быть и въ 1857-мѣ. Я отправлялся на 
лѣто въ Саратовъ, онъ ходилъ въ Нижній къ своимъ. Не 
помню, былъ ли еще живъ тогда его отецъ или уже те-
перь легли на него всѣ домашняя заботы... Мы проѣхали, 
конечно, въ третьемъ классѣ желѣзной дороги до Твери; 
тамъ перешли на пароходъ и проплыли вмѣстѣ до Ниж-
ниго. Кромѣ насъ, былъ еще нѣсколько знакомый юноша, 
котораго Добролюбовъ, вѣроятно, видѣлъ въ нашей 
семьѣ. Всю дорогу, конечно, были разговоры, и разные
эпизоды пути не разъ вызывали у Добролюбова стихотворные экстримы, которые я и просил его вписывать въ мою записную книжку, на память этого пропровождения времени. Въроятно, она у меня цѣла.

Въ Петербургѣ мы видѣвались нерѣдко,—всего чаще у Чернышевскихъ, съ которыми я жилъ тогда вмѣстѣ; встрѣчались изрѣдка у Некрасова. Случалось мнѣ бывать у него, помню, въ небольшой квартирѣ въ домѣ у Аничкова моста, но другую сторону Фонтанки. Квартира была очень скромная, почти обѣдная, по студенческому образцу. Позднѣ для него устроили другую квартиру въ томъ же домѣ, гдѣ жилъ Некрасовъ; это было опять небольшое помѣщеніе, имѣвшее то удобство, что оно было рядомъ, раздѣляясь отъ Некрасова одной общей черной лѣстницей, и Добролюбову можно было обойтись безъ кухни-старскихъ обѣдовъ, потому что онъ обьдалъ у Некрасова. У него замѣчали уже болѣзненность, конечно, большую непрактичность—при той страстной ревности къ работе, которая его тогда и постѣ увлекала, несмотря на всѣ убѣжденія близкихъ людей, опасавшихся слишкомъ большаго утомленія. Дѣйствительно, эта ревность къ работе была у Добролюбова необычайна. Приведу одинъ примѣръ. Въ тѣ годы произошелъ одинъ случай, который очень занялъ тогда общественное мнѣніе и сталъ предметомъ толковъ,—случай, описанный въ статьѣ Добролюбова: «Пассажъ въ исторіи русской словесности». Это былъ публичный диспутъ между гг. Нерозіо и Смирновымъ по общественно-практическому вопросу,—диспутъ, гдѣ суперъ-арбитромъ былъ уже очень известный тогда Е. И. Ламанскій и гдѣ, въ его заключительной рѣчи, была казана знаменитая фраза: «мы не созрѣли». Диспутъ
быть событием, какъ едва ли не первый примѣръ публичнаго обсужденія по хотя бы частному, но все-таки общественному вопросу. Сценой диспута была одна зала въ Пассажѣ, куда собрались множество народа. Диспутъ долженъ былъ несомнѣнно заинтересовать и печатать, предполагалось, что онъ будетъ упомянутъ и въ «Современникѣ». Въ данную минуту для журнала это было уже поздно—послѣдніе дни мѣсяца передъ выходомъ книжки. Диспутъ происходилъ вечеромъ. На другое утро Добро-любовъ приходитъ къ Чернышевскому поговорить объ этомъ; онъ находилъ, что этого случая не надо бы пропустить въ «Современникѣ»; Чернышевскій согласился, но думать, что это надо будетъ отложить до слѣдующей книжки, такъ какъ теперь уже поздно будетъ писать статью. Но, къ удивленію Чернышевскаго, оказалось, что статья уже написана: она могла быть напечатана въ той же очередной книжкѣ журнала. Позднѣе она помѣщена была въ собрании его сочиненій (въ IV т.), гдѣ заняла двадцать страницъ сжатой печати. Для людей нищущихъ понятно, какой громадный трудъ былъ сдѣланъ въ одну ночь. Статья написана съ начала до конца съ обычной жесткостью и островерхомъ и безъ малѣйшаго признака утомленія.

Какъ я уже упомянулъ, я потомъ въ течение двухъ лѣть отсутствовалъ изъ Петербурга, и снова увидѣлъ Добро-любова уже въ шестидесятомъ году. Неутомимая дѣятельность была все та же, но уже близилась болѣзнъ, которая скоро окончательно надломила его силы... Возвращуясь къ началу его дѣятельности. Выше упомянуто, что Добро-любовъ возвысилъ себѣ весьма неблагопріятное, даже прямо враждебное отношеніе въ старыхъ друзьяхъ
Некрасова изъ прежнаго кружка «Современника». Я отчасти уже говорилъ объ этомъ. Добавлю н'сколько подробностей...

Добролюбовъ вступилъ въ литературу, только-что оставивъ товарищескую студенческую среду. Эта среда, кромѣ него, не представляла никакихъ особенныхъ талантовъ, но въ ней господствовало большое возбуждение, которое питалось именно вопросами принципиальными. Въ эту среду проникали всѣ основные интересы, какими волновалось общество, и молодой кружокъ волновался ими тѣмъ больше. Добролюбовъ въ особенностяхъ много читалъ, живо увлекался тѣмъ, что было общественнымъ вопросомъ, и когда онъ вошелъ въ литературный кругъ, ему хорошо знакомы были и общи черты тогдашняго литературнаго брожения, и частныя особенности тѣхъ дѣятелей, съ которыми онъ встрѣтился теперь лицомъ къ лицу. По давнему складу его личнаго характера онъ видѣлъ въ литературу великое дѣло, которое ставило требования общественныя, которыя были и требованиями нравственными.

Такимъ образомъ, и писатель, именно писатель крупный, пользуясь извѣстностью и болѣеюмъ или менѣеюмъ влияніемъ на общество черезъ свои произведенія, подлежалъ этимъ требованиямъ тѣмъ въ большей степени, чѣмъ больше было его значеніе въ литературѣ. Онъ зналъ, что въ нашихъ условіяхъ литература была единственнымъ по-прицемъ, гдѣ могло казаться общественное мнѣніе, и его страстное отношеніе къ общественному интересу было именно тѣмъ основаниемъ, которое придало его литературной критикѣ яркий публицистическій тонъ. Эта черта, конечно, давно была отмѣчена, но не слѣдуетъ думать (какъ это бывало у нѣкоторыхъ позднѣйшихъ историковъ),
будто бы только въ этомъ и заключалась критика Доброблюбова; напротивъ, у него былъ не только большой художественный вкусъ, но и вообще высокое представление о произведеніяхъ художества, напоминающее даже то, какъ судила о произведеніяхъ искусствъ старая гегеліанская эстетика. Въ художественномъ произведеніи, заслуживающемъ этого имени, составляющемъ плодъ поэтическаго творчества, заключалась поэтическая истина, и въ особенности такія произведенія Доброблюбова избирались предметомъ своихъ изученій: истинный художникъ правдивъ, его произведенія вѣрно отражаютъ жизнь, а потому и даютъ материалъ для изученія самой жизни съ ея материальной и нравственной стороны. Достаточно вѣсколько вникнуть въ его статьи подобнаго рода, напримѣръ о Тургеневѣ, Островскомъ, Достоевскомъ, Гончаровѣ, чтобы видѣть, до какой степени дѣйствительно онъ погружался въ эти художественные картины; онъ вѣрилъ въ нихъ, какъ въ дѣйствительность, и на ихъ основаніи онъ опредѣлялъ эту дѣйствительность и искалъ путей къ ея улучшенію. Чрезвычайно впечатлительный, хотя обыкновенно сурово-сдержанный, всегда наблюдательный, онъ чутко и тревожно переживалъ годы крымской войны и послѣдующее время, и у него рано развился тотъ критическій анализъ, съ какимъ онъ впослѣдствіи относился къ событиямъ нашей общественной жизни и который издавна отстраивалъ его отъ тѣхъ оптимистическихъ самообольщеній, которыми въ тѣ годы наше общество предавалось нерѣдко сверхъ всякой мѣры. Гротками, самодовольными и всего чаще фальшивыми фразами возбуждали въ немъ желчное негодованіе или язвительную насмѣшку... Очевидно, этотъ характеръ съ самого начала по существу представлялъ нѣчто совсѣмъ
не похожее на господствующий тонъ въ кружкѣ друзей Некрасова. Люди старшаго поколѣнія были часто люди лично хороши, питаю взгляды наиболее просвѣченныхъ людей того времени, видѣли недостатки настоящаго, ожидали и надѣялись благотворной реформы въ будущем, но большей частью люди пассивные, потому что опять съ своей стороны бывали уже утомлены испытаніями, которыя выпадали и на ихъ долю, но въ настоящее время не помышлявшіе о борьбѣ. люди болѣе или менѣе благополучныя и благодарныя, встрѣчавшіе тѣ или другія явле- нія современности,—хотя бы въ нихъ сказывалась иногда серьезный общественный смыслъ,—какъ любопытный анек- дотъ... но то, къ чему равнодушно относились они, не- рѣдко могло поднимать въ душѣ Добронравова желчное негодованіе. Повидимому, съ первыхъ встрѣчъ обнаружи- лось взаимное непониманіе.

Мои дѣла или въ сторонѣ отъ журнала. Меня занимала история литературы—новая и старая. Мнѣ привелось, занимаясь въ Публичной библіотекѣ, встрѣтить нѣсколько любопытныя натяжки, содержаніе которыхъ (а иногда и правильныя) я излагаю въ нѣсколькіхъ статьяхъ, напечатанныхъ тогда въ «Академическихъ Извѣстіяхъ» и въ «Отечественныхъ Запискахъ». Мало-по-малу сложилась тема моей послѣдующей диссертации о старой русской поэзии. Въ течение значительного времени почти каждый вечеръ я встрѣчался въ читальномъ залѣ Публичной библиотеки съ Пекарскими и Костомаровыми. Первый, не- большой чиновникъ въ министерствѣ финансовъ, пристрастился тогда къ литературной старинѣ, и нѣсколько статей его было тогда напечатано въ «Современникѣ» и «Отечественныхъ Запискахъ». Оренбургскій уроженецъ, онъ
кончилъ свое ученіе въ казанскомъ университетѣ (по юридическому, или, по тогдашнему, «камеральному», факультету); онъ былъ человѣкъ очень живого характера, но сь способностью къ немалой выдержкѣ и упорному труду; знанія, какія далъ ему университетъ, были невелики, но теперь онъ усердно читалъ по тѣмъ историко-литературнымъ вопросамъ, съ какими встрѣчался; занимаясь писателями XVII и XVIII вѣка, онъ, между прочимъ, встрѣтился и съ латынью, которую, вѣроятно, плохо одолѣвалъ въ гимназіи и успѣлъ перебыть въ университѣтѣ; онъ снова занялся латынью и успѣлъ ее преодолѣть настолько, чтобы читать источники XVII-го вѣка. Оть XVII вѣка онъ перешелъ къ эпохѣ Петра В., и старательно собираемая масса материала (при чемъ ему приходилось испытывать и неудобная библіотечная затрудненія) дала ему возможность исполнить извѣстную огромную работу—«Налука и литература при Петрѣ Великомъ». Костомаровъ былъ также частымъ посѣтителемъ библіотеки. Уже вскорѣ послѣ водворенія въ Петербургѣ онъ занялъ каѳедру русской исторіи въ петербургскомъ университѣтѣ и передѣ тѣмъ, и во время самаго профессорства много занимался въ Публичной библіотекѣ, потомъ также въ государственномъ архивѣ для своихъ историческихъ работъ. Одинъ изъ предметовъ, которыя его особенно увлекали, была древняя легенда: изученіе ея было ему необходимо для исторіи Новгорода, а впослѣдствіи онъ задумалъ и большое изданіе «Памятниковъ старинной русской литературы», въ которомъ предложилъ и мнѣ принять нѣкоторое участіе...

То время было вообще очень оживленное и общительное. Кромѣ общества, собирающагося въ редакціи «Совре-
менника», точнее у Некрасова. Я мало знал другие литературные кружки того времени и больше видал некоторые кружки профессорские: попрежнему я бывал на пятницах у Никитенки, от студенческих времен был у Срезневского, Н. М. Благовещенского, нередко бывал у Костомарова. У Срезневского собирался кружок больше археологической, люди, прикованные к славянской старине и народности, обыкновенно довольно чуждые или даже враждебные новейшим общественным интересам. Так как Срезневский жил в далекой линии Васильевского острова, я обыкновенно отправлялся к нему вместе с Пекарским (с ним мы были близко знакомы) и вместе возвращались. Н. М. Благовещенский был моим профессором в университете: это не был такой ученый специалист, каких не мало развелось теперь, но он умело внушать интерес к своему предмету; в том, что он писал, он старался и для обыкновенных читателей делать свой предмет доступным и интересным; с нынешней точки зрения, его, впрочем, сочли бы ученным, тратящим время на популяризацию, дядо едва ли не безполезное. Нам кажется, что точка зрения Благовещенского была правильная: надо было распространять в массе обыкновенных образованных людей интерес к античному миру с той стороны, которая может сделать его особенно привлекательным,—со стороны литературы и искусства. Если бы этот взгляд был распространен больше между учеными-классиками, общественное образование выиграло бы несравненно больше, чем мог сделать новейший школьный классицизм, поглощавший только отвращение к тому, что могло бы стать важным оружием общественного образования...
Чернышевский, послѣ своего вступления въ журналъ, уже вскорѣ сталъ для него человѣкомъ необходимымъ. Онъ былъ многостороннимъ образованный и очень напитанный человѣкъ, съ громадной памятью, съ большою способностью много и быстро работать, наконецъ съ живѣйшимъ интересомъ къ вопросамъ общественного характера.

Мнѣ привелось теперь же, когда пишутся эти строки, издать письма Некрасова къ Тургеневу; изъ нихъ и изъ объяснений къ нимъ читатель увидить, какъ складывался новый характеръ «Современника». Въ это время, въ 56-мъ и 57-мъ гг., Некрасовъ, между прочимъ, неложко уѣзжавший за границу, по возвращеніи, увидѣлъ значительную перемѣну въ настроеніи цѣлаго общества, именно въ томъ самомъ направлении, къ которому уже раньше клонились интересы Н. Г. Случайно къ этому же времени Некрасову пришлось нѣсколько разувѣриться въ своихъ прежнихъ друзьяхъ-бѣллетристахъ. Дѣло въ томъ, что въ 1856-мъ году ему припала мысль тѣснѣ привлечь къ журналу этихъ друзей, пригласивъ ихъ быть исключительными сотрудниками журнала и въ вознагражденіе сдѣлать ихъ участниками въ чистой прибыли журнала, кроме ихъ обычаго гонорара. Соглашеніе состоялось, и о немъ было печатно заявлено въ «Современнику». Весьма естественно думать, что Некрасовъ при этомъ разсчитывалъ на выгоду и для самого «Современника»; но ясно вмѣстѣ съ тѣмъ, что и относительно приглашаемыхъ лица онъ поступилъ совершенно правильно и въ нашей журналистики еще не бывало. Но результатъ этой комбинаціи оказался странный, даже смѣшной. Во-первыхъ, сотрудники, которыми было это предложено, съ удовольствиемъ согласились получать дивиденды, и вскорѣ даже заявлялись
некоторые желания получать вперед н'что въ счетъ этого будуущаго дивиденда, но въ то же время заявляли, что должны сначала выполнить обязательства, сдѣланныя раньше. Въ результатѣ появилось слѣдующее. „Обязательные“ сотрудники „Современника“ принялись исполнять свои ранѣе заключенных обязательствъ; другіе журналы, какъ напримѣръ „Отечественныя Записки“, „Библіотека для Чтения“, стали наполняться произведеніями ближайшихъ друзей „Современника“, а самый „Современникъ“ ихъ не получалъ. Когда это продлилось некоторое время, эффектъ получилъ ясно невозможный и смѣшной, и въ конце концовъ началась рѣчь объ уничтоженіи обязательства.

Какъ я говорилъ, въ это время я видать другіе литературные или ученые кружки. Возникло, конечно, большое число знакомствъ, такъ что мнѣ былъ болѣе или менее извѣстенъ наличный составъ тогдашняго литературнаго мѣра въ Петербургѣ, а также и въ Москвѣ. Кружки были довольно разнообразны. Я упоминалъ о разнообразныхъ посѣтителяхъ четверговъ Краевскаго, гдѣ, между прочимъ, я въ первый разъ познакомился съ Горбуновымъ, котораго тогда вывезъ изъ Москвы Островскій; разнообразные гости собирались на пятынцахъ у Никитенки, гдѣ я въ первый разъ видѣлъ Гончарова, только что вернувшагося изъ кругосвѣтнаго путешествія,—онъ былъ такъ же, какимъ я зналъ его впослѣдствіи: съ брюшкомъ, несмотря на отдаленное путешествіе, съ неполной шевелюрою, мало разговорчивый въ обществѣ, вѣроятно, для него недостаточно избранномъ, съ видимой манерой избалованности и самодовольнаго каприза. Онъ не произвождалъ привлекающаго впечатлѣнія и скорѣй напоминалъ дядюшку въ „Обыкновенной исторіи“. Я уже говорилъ,
кажется, что самь Никитенко былъ интересный собесдникъ: онъ любилъ поговорить; предметомъ разсказовъ были всего чаще не современные дѣла (относительно ихъ онъ былъ молчаливъ), а недавнее проплое, и обицій тонъ былъ таковъ, о которомъ даеь понятіе изданной впослѣдствіи извѣстный «Дневникъ»: цѣлое впечатлѣніе было впечатлѣніе хотя не широко образованаго человѣка, а скорѣ нѣчтитаго самоучки, но человѣка, которому интересы общественнаго просвѣщенія были дороги и который понималь необходимость для нихъ извѣстнаго простора. У Н. М. Благовѣщенскаго собиралось общество немного-любное и, вообще говоря, не всегда занимательное, но онъ бывалъ очень доволенъ, когда къ нему захаживали знакомые изъ литературнаго круга, о чемъ онъ даже предварять своихъ гостей, что онъ ожидалъ такого-то или такого-то. Между прочимъ, постояннымъ его гостемъ былъ его товарищъ нѣкогда по педагогическому институту, В. Д. Яковлевъ, впослѣдствіи известный авторъ «Италии». Высокаго роста, худощавый, онъ уже тогда имѣлъ видъ человѣка слабаго здоровья; позднѣ я видаль его и нѣсколько разъ у него бывалъ, когда онъ былъ уже человѣкомъ совершенно разрушенного здоровья; онъ былъ въ общемъ параличъ, потерялъ зрѣніе, но голова у него оставалась еще свѣжъ... Однажды Благовѣщенскій заявилъ гостямъ, что у него будетъ Майковъ, т.-е. Аполлонъ Николаевичъ. Я зналъ его не только какъ автора поэмы «Двѣ судьбы», но и уже какъ автора «Коляски». Въ это время Майковъ, повидимому въ воспоминаніе старой россійской Академіи, сталъ корреспондентомъ II Отдѣленія Академіи наукъ; начиналась крымская война, и въ «Извѣстіяхъ» II Отдѣленія напечатаны были его патріотиче-
скія стихотворенія. Мнѣ припоминается этотъ вечеръ у Благовѣщенскаго, когда Майковъ, видный мною въ первый разъ, произвелъ на меня мало пріятное впечатлѣніе. Общественное броженіе времена крымской войны, о которомъ мнѣ случалось говорить, въ это время уже было замѣтно. Начинали слышаться извѣстные запросы общественного мнѣнія, недовольство нѣкоторыми общественными порядками; возникало разногласіе. Майковъ былъ сполна на консервативной и панегирической точкѣ зрѣнія, и на меня очень неприятно подействовало, когда въ разговорѣ названо было имя Вѣлинскаго, и Майковъ причислилъ его (вѣроятно, какъ родоначальника) къ той либеральной «партіи» настоящей минуты, къ которой онъ относился очень враждебно. По крайней мѣрѣ, ему не слѣдовало говорить такъ о Вѣлинскомъ.

Къ этому прибавлялись московскія знакомства. Не помню, говорилось ли раньше о началѣ ихъ, когда, около 55-го года отправляясь домой, я прожилъ недѣлю двѣ-три въ Москвѣ. Передь тѣмъ въ Петербургѣ я познакомился и довольно дружно сошелся съ Тихонравовыми. Зная о моей предположенной поѣздкѣ, при чемъ мнѣ хотѣлось побывть въ Москвѣ, онъ предложилъ мнѣ остановиться и поужить у него. Я такъ и сдѣлалъ. Помнится, онъ встрѣтилъ меня на вокзалѣ, что было съ его стороны и любезно, и предусмотрительно, такъ какъ иначе, безъ провожатаго, мнѣ было бы вѣроятно довольно трудно отыскать его квартиру, находившуюся тогда въ самомъ конце какого-то замысловатаго «тупика», который шелъ какими-то изворотами, такъ что, какъ припоминаю, мнѣ трудно было определить его положеніе относительно странства свѣта. Тихонравовъ (онъ былъ уже тогда учителемъ въ гимназіи) жилъ
въ очень скромной, небольшой квартирѣ, на студенческій ладь. но небольшія комнатки были уже заставлены плотно набитыми книжными полками. Онъ былъ уже большой библиофилъ, отличаясь, однако, отъ толпы библиофиловъ тѣмъ, что онъ зналъ содержаніе своихъ книгъ и намѣчалъ историко-литературное значеніе тѣхъ книжныхъ рѣдкостей, которыя онъ приобрѣталъ...

Въ июнѣ 1904 г.—Къ началу 1858 года я уѣхалъ надолго за границу. Это произошло такимъ образомъ. Въ петербургскомъ университѣтѣ послѣ моей магистерской диссертации возникла мысль о «командировкѣ» меня за границу, когда вмѣстѣ съ тѣмъ явилось предположеніе объ основаніи въ университѣтѣ новой кафедры западно-европейскихъ литературъ; но въ данную минуту у университѣта, по обычаю, не было на это денегъ, и командировка могла быть устроена только потому, что тогдашний попечитель, кн. Гр. Алекс. Щербатовъ внесъ отъ себя въ университѣтъ потребную для того сумму (помнится, это было по 1200 р. на годъ). Минѣ предложили поѣхать за границу на два года, въ видахъ приготовленія именно къ этой предполагаемой будущей кафедрѣ.

Это была особая пора въ исторіи нашихъ университетовъ. Министерство просвѣщеній въ старые годы, особенно когда управлялъ имъ гр. Уваровъ, не могло не чувствовать необходимости расширять горизонт будущихъ профессоровъ изъ болѣе компетентнаго и богатаго источника, чѣмъ тогдашняя доморощенная научная школа. На первый разъ принята была для этого средня мѣра учрежденіемъ такъ-называемаго «профессорскаго института» въ Дерптѣ, который, въ качествѣ нѣмецкаго университета,
быть все-таки ближе других к подлинным источникам европейской науки: туда посылали для усовершенствования молодых ученых, которых впоследствии предполагалось назначать профессорами в русские университеты; но затем стали посылать этих молодых ученых и прямо за границу; около того же времени послана была за границу, специально в славянские земли, и группа молодых ученых, которым предстояло занять будущия кафедры "истории и литературы славянских наречий".

Эта мера была для нашей университетской науки поистине благодетельна. Довольно было сравнить старомодных ученых с профессорами новой формы, чтобы видеть громадную разницу. Первые (за очень немногими исключениями, напр., в медицине) всего чаще имели очень смутное представление о содержании европейской науки; во многих случаях они просто не имели о ней понятия. Вторые имели возможность слышать самих западных (особливо н\\u0441емецких) вождей этой науки и приносить домой большой запас свежих познаний, а главное, новья понятия о современных задачах науки и приемах научного анализа и критики.

После конца тридцатых и начала сороковых годов "командировки" ученых за границу почти прекратились. В бурных для Запада сороковых годах пребывание там скромных россиян сочетено было бы прямо злоцеловедным; поэтому университеты надолго остались без обновления и освежения их научных сил. Новое движение открылось опять с конца пятидесятых годов. То оживление русской общественности и самой правительственной мысли, которое было результатом испытаний крымской войны, отразилось новыми взглядами и в ми-
нистественно просвещения. Моя поездка совпадала с началом этого взгляда. Становилась очевидной громадная разница в нашем научном уровне и уровне европейском; было сознано, что для сколько-нибудь правильного изложения той или другой науки на университетской кафедре русский ученый не может быть ограничен одними средствами нашего, так сказать, домашнего обучения, что ему надо познакомиться с постановкой дела в главных очагах европейской науки. Посылки молодых ученых за границу участились; польза этих посылок уже вскоре становилась очевидной; «командировки» становились делом все более обыкновенным, наконец стали как бы правилом,—в этом правиле, очевидно, заключалось драгоценное средство поддерживать достоинство русской университетской науки.

Мне привелось видеть если не первое начало этих новых научных экскурсий молодого ученого поколения на Запад,—за границей я встретил уже несколько человек, которые жили там определенное время,—то я видел во всемом случае: то общее впечатление, какое получалось при этом давно неиспытанном сближении русского молодого поколения с европейской наукой, а также и европейской общественностью. Я прожил тогда за границей ровно два года.

В эпоху великих реформ исполняла была между прочим одна очень небольшая, но собственно очень значительная реформа, именно стало доступно для всех путешествие за границу, которое в последние годы императора Николая было чрезвычайно затруднено. Теперь множество людей побывало за границу. Кружок молодых ученых составлял, конечно, особую группу,
которая легко сближалась по общему университетскому интересу.

В настоящее время, когда это путешествие стало дѣлом совершенно обыкновеннымъ, когда множество людей дѣть за границу въ курорты или для простой прогулки и развлеченія, уже забылось то первое впечатлѣніе, какое въ пятидесятихъ годахъ произведено было разрѣшеніемъ заграничныхъ путешествій. Русское общество еще съ восемнадцатаго вѣка было сильно заинтересовано европейской жизнью, нравами, наукой, природой; можно сказать, что этотъ интересъ съ теченіемъ времени все возрасталъ, и справедливо. «Письма русскаго путешественника» Карамзина даютъ очень наглядное понятіе о томъ, въ какой степени привлекательно было это путешествіе для представителя русскаго образованнаго общества еще сто лѣтъ тому назадъ; какая масса предметовъ любознательности и иного интереса окружала въ Европѣ русскаго путешественника, который находилъ здѣсь возможность знакомиться и съ национальными характерами европейскихъ народовъ, ихъ историческими памятниками, и съ знаменитыми произведениями невиданнаго искусства, и съ центрами науки, и съ родиной и представителями литературы, со всѣмъ тѣмъ, что еще давно дома доставляло нищу «для ума и для сердца», что было уже жадно искомой потребностью русскаго образованія во всѣхъ его направленияхъ. Очевидно, что, напримѣръ, въ сороковыхъ годахъ эта потребность непосредственно знать и видѣть европейскую жизнь становилась тѣмъ болѣе настоятельной, что къ этому времени влияніе и отголоски европейской науки и литературы становились болѣе широки и сознательны, тѣмъ когда-нибудь прежде. Была исполнена
интереса и другая сторона жизни: положение свободной науки и литературы, правы, внутренняя политическая жизнь общества, невиданная форма гражданского быта, вся эта нравственно-реальная сторона просвещения, которая лучше людям русского общества представлялась только в одном мечательному идеалу. Для массы была привлекательна другая, более элементарная сторона европеистской жизни: широкое развитие простой общественности, доступность искусств, литературы, театра, между прочим, во многих странах среди мягкой, оригинальной, красивой или величественной природы. Долгое запрещение, лежавшее на заграничном путешествии, делало его теперь еще болгле заманчивым. Вь молодом ученом кружкѣ к этой привлекательности путешествия присоединялось и другое—возможность непосредственного знакомства съ знаменитыми научными центрами, съ университетской аудиторіей, библиотеками, лабораторіями, музеями иногда съ самыми знаменитыми авторитетами западной науки. Вниманіе поглощалось массою этихъ вновь раскрывавшихся интересовъ. Только обжившись нѣкоторое время, можно было ближе заняться какимъ-либо специальными вопросомъ науки, и это всего доступнѣе было тѣмъ, чьи занятія были направлены на какую-нибудь определенную тему, какую-либо болгле или менѣе тѣсную специальность; но гораздо труднѣе было специализироваться для тѣхъ, чьи изученія были направлены на область прямо безграничную, какъ исторія: здѣсь все требовало вниманія на широко возбуждаю его, современная жизнь, и рядъ историко-филологическихъ наукъ, и памятники древности, и средѣ вѣка, и современный складъ литературы и т. д. Болгле или менѣе всѣ молодые „русскіе путешественники“.
стенники», за исключением или людей зрёлых, или тёсных специалистов, испытывали этот наплыв разно-
родных образовательных потребностей, которая и в самом деле были вполне законны. Европейская жизнь
представляла громадное обилие этих образовательных интересов, и было жаль не усвоить их хотя бы в из-
вёстной степени, потому что в них отзывалась целая история просвещения и цивилизаций. Всё, у кого явля-
лась возможность, стремились обыкновенно воспользоваться сколько можно шире представлявшимся случаем
увидеть этот громадный культурный горизонт, где столь многому можно было научиться и для блага собственного
отечества; как ни были разнообразны специальности, представителями которых являлись тогда молодые учёные
российне, нет сомнения, что в глубине их исканий, за-
нятий, трудов лежала эта надежда послужить потом свои-
ними работами отечеству; как было некогда и в мыс-
лях Карамзина.
Как я сказал, мѣ о привелось уже встрѣ тить за гра-
ницей путешественников нѣ сколько болѣ е старшаго по-
колѣ нія: я видѣ лъ здѣ сь, напримѣ ръ, М. М. Стасолевича,
Ив. К. Бабста, М. И. Сухомлинова, И. М. Сыченова (съ
которымъ, впрочемъ, тогда еще не былъ знакомъ), Н. И.
Булича, и гораздо больше—своихъ сверстниковъ, которые
были представителями, кажется, всѣ хъ русскихъ универс-
ситетовъ, а также и медицинской академіи; здѣ сь были
классические филологи, историки, юристы (цивилисты и
криминалисты), политико-экономы, натуралы - зоологи,
физиологи, химики и т. д. Встрѣ чались мы, конечно, въ
разныхъ стадіяхъ нашихъ путешествій и, конечно, съ не-
малымъ интересомъ мѣ нялись обнарами впечатлѣ ніями на-
шных странствий. Понятно, что «командированнымъ» ученымъ въ ту пору и въ томъ настроении часто приходи- лось быть обыкновенными туристами, съ той разницей, что командированные историки и филологи были больше приготовлены къ пониманию исторической древности и старины и современной политической жизни, чьмъ обыкновенные туристы, очень часто, къ сожалѣнію, крайне не- выжественные.

Я выѣхалъ изъ Петербурга, сколько помню, въ самомъ конце 1857-го или самомъ началѣ 1858 года. Стояла довольно злая зима;ѣхать привелось по тогдашнему обычаю въ почтовомъ дилижансе. Я нѣкогда взялъ наружное мѣсто, чтобы не быть заключеннымъ въ коробкѣ и видѣть дорогу, хотя впередь можно было угадывать, что будетъ предстоять борьба со стихіями, т.-е. съ морозомъ. Путь лежалъ по балтійской дорогѣ черезъ Нарву, Дерптъ, Ригу, Митаву, Тильзитъ, затѣмъ въ нѣмецкомъ дилижансе до Кёнигсберга. Интересныхъ спутниковъ у меня не было; но вспоминается Шопенъ, тогда уже очень старый человѣкъ, авторъ довольно извѣстной въ свое время книги объ Арменіи; не помню, въ этотъ или другой путь я встрѣтилъ на этой же дорогѣ стариннаго поэта Любеча-Романовича. Изъ Кёнигсберга шла уже желѣзная дорога на Берлинъ, куда я и доѣхалъ съ Шопеномъ. Въ Берлинѣ я встрѣтилъ знакомыхъ—М. М. Стасюлевича и Б. И. Утина; другихъ не помню, но были, кажется, и другіе. Зимній Берлинъ (конечно, все-таки не такой холодный, какъ Петербургъ) не былъ особенно привлекательенъ, но все-таки былъ очень интересенъ: въ первые же дни въ качествѣ «гостя» я бывалъ въ университетѣ, нѣсколько разъ осматривалъ Altes и Neues Museum, бывалъ въ те-
атрѣ. Въ университетѣ конечно, было чрезвычайно любопытно послушать знаменитых профессоровъ, ихъ въ Берлии бывало не мало: мнѣ пріятно было потомъ вспомнить, что я слышать не однажды знаменитаго Риттера, основателя новой географии, и не менее знаменитаго Леопольда Ранке; болѣе спеціально знаменитостью былъ тогда Рудольфъ Гнейстъ и др. Конечно, мнѣ было любопытно познакомиться съ общей программой университетскихъ чтений, которая поражала богатствомъ разнообразіемъ научныхъ силъ. На этотъ разъ я оставался въ Берлии недолго. Меня привлекла программа путешествія, которая составилась на нашихъ берлинскихъ бесѣдахъ и особенно предлагалась М. М. Стасюлевичемъ, а именно: отправивъ тяжелую поклажу прямо въ Парижъ, сдѣлать путешествіе налегѣ, съ однимъ саквоажемъ, черезъ Германию на Гейдельбергъ а petite journée, останавливаясь по дорогѣ въ особенно интересныхъ пунктахъ на день. на два. Мы отправились въ дорогу, помнится, въ мартѣ 1858 г. и пріѣхали въ Парижъ въ 15—20 дней. Путешествіе было действительно очень интересно: М. М. Стасюлевичъ былъ уже тогда очень опытный туристъ, такъ что я свободенъ былъ отъ всѣхъ заботъ; онъ всегда умѣлъ выбрать наиболѣе подходящій поѣздъ и время пребываніе въ томъ или другомъ городѣ, наиболѣе удобную гостиницу, наиболѣе удобный планъ осмотра города и т. п.; время сберегалось. Такимъ образомъ, мы останавливались прежде всего въ Лейпцигѣ, потомъ въ Галле, где усѣжлись посѣтить университетъ.—прослушать лекцію философа Эрдмана (межу прочимъ, автора извѣстной тогда книги: Akademisches Leben und Studium), протестантскаго теолога Толука,—усѣжли взглянуть на «галлоровъ»;
далше мы были в Веймаре, где, как подобает, смотрели воспоминания о Шиллерё и Гёте (как раз около того времени вышла любопытная книга Штара с воспоминаниями о старом Веймаре, времен Шиллера и Гёте). Из Веймара мы сдали экскурсию в Йену. Йена меня чрезвычайно заинтересовала. Это небольшой, скромный немецкий городок на берегу р. Саалы, однако знаменитый. Во-первых, своим университетом, одним из самых древних в Германии, во-вторых, известием отражением, которое, послé страшного поражения немцев Наполеоном, послужило одним из первых стимулов к национальному возрождению Германии после феодального застоя. М. М. Стасюлевич, как и я, раньше не бывал в Йене. Мы приехали в Йену поздно вечером; на другое утро, по обычаю, поспéшили осматривать город, и первым делом было, конечно, посмотреть университет. Отель был выбран зааранé в центр города, недалеко от главной площади, и мы прежде всего к ней направились: на пути встрéтилась книжная лавка, и здесь всего ближе было справиться, как пройти в университете. Мы были очень удивлены, когда на наш вопрос объ университет приказчик отвечал нам: «Aber wir haben keine Universität». Как, в Йене нет знаменитого йенского университетa? Оказалось, что действительно нет центрального здания, которое заключало бы в себя университет: был только один сравнительно небольшой дом, где помещалась библиотека и, кажется, одна-двé аудитории; все остальные аудитории были размещены по городу в частных домах. Приказчик объяснил нам, что общее расписание лекций с адресами квартир-аудиторий по разным улицам мы найдем в двух шагах.
въ центральномъ мѣстѣ, на стѣнѣ собора. Расписаніе лекцій этого столь скромно размѣщенаго университета блистало знаменитыми именами. Просмотрѣвъ расписаніе и разсчитавъ время, мы въ два-три дня могли прослушать нѣсколькихъ профессоровъ, имена которыхъ занимаютъ славное мѣсто въ нѣмецкой литературѣ и науку: мы были на лекціяхъ знаменитаго философа Куно Фишера, незадолго передъ тѣмъ наказаннаго здѣсь пріютъ послѣ гоненій въ Гейдельбергѣ; известнаго историка Дройзена, перекинутаго потомъ въ Берлинѣ; знаменитаго натуралиста Шлейдена; я одинъ былъ на лекціи знаменитаго филолога и слависта Августа Шлейхера. Вечера были у насъ, коначно, свободны, но и на этотъ разъ скромный провинциальный городъ могъ доставить лицу «для ума и для сердца»; оказалось, что профессора университета въ определенные дни читаютъ по вечерамъ за очень скромную плату популярныя лекціи въ общественномъ собрании въ родѣ скромнаго клуба «Zur Rose», гдѣ бывали бюргеры съ ихъ семействами. Такъ было это знаменитый и почти бѣдный по внѣшней обстановкѣ пріютъ нѣмецкой науки,— и который былъ въ тѣ времена не единственнымъ. Своимъ внѣшнимъ и внутреннимъ характеромъ Іена оставила во мнѣ сильное впечатлѣніе, какъ одинъ изъ любопытнѣйшихъ типическихъ и внушающихъ глубокое уваженіе образчиковъ научнаго быта въ Германіи: очевидно, съ давнихъ поръ, отъ среднихъ вѣковъ, въ такихъ скромныхъ внѣшнихъ условіяхъ могла развиваться силами преданнѣйшихъ умовъ могущественная наука, которая пріобрѣтала, наконецъ, настоящее мировое значеніе.

Послѣ Іены и Веймара мы осмотрѣли въ Готѣ старыя памятники, напоминавшіе о среднихъ вѣкахъ и реформа-
ніч, старый, и нѣкогда католических монастырь, гдѣ на стѣнах больших залы сохранялась галерея картин, изображающихъ «пляску смерти». За Готой мы смотрѣли Эйзенахъ и въ его соображеніи известный замокъ Вартбургъ съ келией Лютера и пр. Далѣе, нашъ путь лежалъ на Франкфуртъ, образчикъ блестящаго торговаго города, съ его известными достопримѣчательностями, красивымъ расположениемъ и постройкой города, «Ариадной» Данекера, исторической «Judengasse». Отсюда мы направились на югъ, гдѣ особенномъ предметомъ нашего любопытства былъ Гейдельбергъ. Впослѣдствіи я прожилъ въ этомъ городѣ нѣсколько мѣсяцевъ и скажу о немъ дальше. На этотъ разъ мы все-таки остались тамъ нѣсколько дней: снова поражала картина нѣмецкаго университетскаго города, гдѣ сохранялись и различные остатки средневѣковой старины, спокойно творилась богатая научная жизнь, повидимому наполнявшая весь этотъ край; это было цѣлое гнѣздо университетовъ,—чуть не въ двухъ шагахъ, въ нѣсколькохъ часахъ желѣзной дороги отъ Гейдельберга расположены Гиссенъ, Тюбингенъ, Мангеймъ, Фрайбургъ, гдѣ бывали свои знаменитые дѣти и совершались знаменитые подвиги науки (наприимѣръ, въ Гиссенѣ проходила научная дѣятельность Либиха; отъ Тюбингена носить свое имя знаменитая школа протестантской исторической теологіи,—не говорю о самомъ Гейдельбергѣ). За Гейдельбергомъ остановки въ Штуттгардтѣ, Карлсруэ; затѣмъ мы перѣѣхали границу и послѣ осмотра Страсбурга, тогда еще французскаго, были въ Парижѣ. Описывать Парижъ я, конечно, не буду. Достаточно вспомнить о культурно-историческомъ значеніи Парижа отъ временъ Петра Великаго, посланникства графа Андрея Матвѣева, Антіоха
Кантемира. Тредьяковскаго до импер. Екатерины и па-
рижскихъ ея друзей, до Фонтъ-Визина. Карамзина. нако-
нечь, до м-ше Курдюковой и до переписки одного рус-
скаго высокопоставленнаго лица съ статскимъ совѣтникомъ
Поль-де-Кокомъ. Понятно, что обще-европейское значеніе
Парижа не могло не произвести впечатлѣнія на русскихъ
путешественниковъ: его значеніе историческое, культур-
ное, политическое, литературное, научное—такъ громадны,
что представляли богатую пищу и для «командированныхъ
молодыхъ ученыхъ». Конечно, увлекалъ осмотръ всякихъ
dостопримѣчательностей, занималъ театръ, но въ обычномъ
препровожденіи времени особую привлекательность полу-
чали Collège de France, Корбонна, музей Cluny,—все это
въ знаменитомъ старинномъ и типическомъ Латинскомъ
кварталѣ, гдѣ мы и сами помѣстились.
Время было раздѣлено въ особенности между лекціями,
mузеями, театромъ и бесѣдами съ своей компаніей. Мало-
по-малу накоплялось число знакомыхъ, въ особенности
между молодыми учеными путешественниками. Я жилъ въ
Парижѣ въ 1858 и 1859 годахъ. Въ моей памяти отча-
сти смѣшиваются подробности встрѣчъ и знакомствъ, и въ
нихъ я могу ошибиться на тотъ или другой годъ. У насъ
не образовалось какого-либо одного кружка; частью встрѣ-
чались лишь немногие, но на лекціяхъ и въ музеяхъ, за
общимъ обѣдомъ дѣлялось все больше новыхъ знакомствъ
и встрѣчъ, большею частью интересныхъ. Я упоминалъ,
что въ эти годы все больше возрастало число университет-
скихъ «командировокъ», и за границей. въ Берлинѣ,
Парижѣ, въ Италии я видѣлъ молодыхъ представителей
почти, кажется, всѣхъ русскихъ университетовъ; ближе
всѣхъ были петербургскіе: М. М. Стасюлевичъ, у кото-
рого я во время моего пребывания въ университете успѣлъ даже прослушать нѣсколько лекцій при его вступлении на каѳедру; Б. И. Утинъ, который былъ нитомцемъ дерптскаго университета и съ которымъ я еще до поѣздки по-знакомился у К. Д. Кавелина; М. И. Сухомлиновъ, котораго я также зналъ еще ранѣе въ Петербургѣ: онъ былъ нитомцемъ университета харьковскаго; я былъ, помнится, еще студентомъ послѣдняго курса на его пробной лекціи по конкурсу, въ которомъ онъ состязался съ Иринархомъ Введенскимъ и Тимоѳеевымъ; но каѳедру онъ получилъ уже послѣ моего выхода изъ университета. Изъ Харькова же былъ Ник. Ник. Бекетовъ, съ которымъ былъ постоянный его ассистентъ Галичъ-Гарницкій; оттуда же былъ одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ профессоровъ харьковскаго университета, который сталъ потомъ нашимъ хорошимъ другомъ, Дм. Ив. Каченовскій,—профессоръ международнаго права, широко образованный человѣкъ, съ живымъ остроуміемъ, музыкальными вкусами и политическими интересами. Оттуда же былъ (встрѣтившійся мнѣ тогда же или послѣ) молодой талантливый профессоръ всеобщей исторіи Петровъ. Впослѣдствіи, вернувшись снова на свою каѳедру въ Харьковъ, Петровъ потерялъ зрѣніе и умеръ еще молодымъ; отъ него остался прекраснѣй сжатый курсъ «Всеобщей исторіи» и другія работы. Были также представители Киева и Варшавы. Въ нашихъ бесѣдахъ отражались наши общіе разнообразные интересы, литературныя, общественные, научныя; между прочимъ опредѣлялись и планы дальнѣйшихъ путешествій. На первый разъ привлекало близкайшее путешествіе—въ Лондонѣ. Я не владѣлъ (практически) англійскимъ языкомъ, но у меня нашелся спутникъ, говоривший по-англійски и въ другихъ
отношениях очень интересный товарищ: это был Б. И. Утин. Путешествие было очень короткое, но не без впечатлений. Мы быстро проехали от Парижа в Кале; отсюда до Дувра надо было пройти краткий курс, впрочем легкий, морской болезни, затем быстрый поезд доставил нас в Лондон. Известно подавляющее впечатление, какое производит английская столица: Париж не мог идти с ним в сравнение ни по пространству, ни по массе населения, где буквально кипела непрекращающая дейтельность.—разумеется, она была, главным образом, промышленная и торговая. Эта сторона Лондона и английской жизни не входила в наш интерес, но живой и деятельной сознавали художественныя и научныя учреждения—и собрания, и исторические памятники: хотелаось осмотреть, сколько возможно, громаду самого города и главных знаменитых окрестностей, затем Национальную галерею, Британский музей, Кенсингтон, Сейденгемский дворец, отчасти театр, где нам хотелось видеть исполнение Шекспира; мы привлекались быть на публичном чтении из произведений Диккенса, эпизоды из которых читал сам Диккенс. Для русских того времени особую привлекательность Лондона составлял еще Герцен. У нас обоих не было к нему никаких близких отношений. Он жил тогда в Потны (Putney), приблизительно, помнится, в получасовой езде от Лондона. Мы снискались с ним и приезжали к нему в качестве «русских путешественников». Не помню, в этом или следующем году, когда я в другой раз был в Лондоне, я встретил еще русских знакомых, с которыми увиделся у Герцена; это были П. В. Анненков, В. П. Боткин и И. С. Тургенев; был здесь и наш...
недавний знакомый. Д. И. Каченовский. Герцег произвел на меня очень приятное и чисто русское впечатление. Это был гостеприимный, добродушный, как будто балованный русский барин; не очень высокого роста, очень полный, но живой человек, очень разговорчивый, с мягкo льющеюся речью, блестящеею остроумием. Он был уже издателем «Колокола»: известен характер этого издания, где его собственные статьи проникнуты глубоко возбужденным чувством любви к родине; мысль о ней очевидно, его никогда не покидала; разговор постоянно обращался к тем или другим чертам и подробностям тогдашних русских событий. Это всего больше сохранилось в моей памяти. По журналу можно было видеть, что у него было довольно и даже много корреспондентов из России; новости доходили до него быстро; много бывало и посетителей, между прочим людей, совершенно не принадлежавших к какой-нибудь литературе, но, без сомнения, также под видом почитателей являлись и шпионы. Не могу, конечно, припомнить разговоров, но ясно запечатлелось в моей памяти общее воспоминание этой беседы, легко переходившей от серьезных предметов к шутке, обыкновенно живой и остроумной, между прочим, на разных языках. Герцег заставил насъ к обеду, и ему видимо приятно было, что онъ можетъ угостить насъ самой настоящей русской каши изъ съестныхъ припасовъ, которые отъ времени до времени привозилъ къ нему въ подарокъ русскій капитанъ корабля изъ его почитателей. Совсѣмъ другимъ характеромъ отличался Огаревъ. Онъ тоже носилъ на себѣ черты русскаго барина помышльюаго склада. Какъ известно, онъ былъ нѣкогда очень богатый русскій баринъ; но ро-
мантическая филантропия и вражда къ крѣпостному праву, когда онъ почти даромъ отдалъ крестьянамъ свое богатое помѣстье Вѣлоумуть, оставили его съ очень небольшими средствами, а въ послѣднее время его жизни даже въ бѣдности. Это былъ молчаливый, задумчивый человѣкъ, виро-
чёмъ очень мягкій и привѣтливый; какъ, вѣроятно, и въ прежніе годы, имь овладѣли мечты романтической философіи, такъ теперь занимали его вопросы общественные и всего больше крестьянскій вопросъ. Таковы были и статьи его въ «Колоколѣ». Я видѣлся съ Герценомъ въ оба пребыванія мои въ Лондонѣ въ этомъ и слѣдующихъ годахъ. Онъ и Огаревъ остались для меня свѣтлыми воспоминаніемъ, какъ живые, тогда уже доживавшіе зрители той эпохи сороковыхъ годовъ, которая была такой благо-
творной исторической эпохой въ развитіи нашего общественного самосознанія,—эпохи, когда въ русскомъ обществѣ серьезное, чѣмъ когда-либо, ставились задачи критическаго изслѣдования и общественнаго долга, оставшіяся недолго живительнымъ завѣтомъ для русскаго общества, и гдѣ какъ бы въ отвѣтъ на эти запросы создана цѣлая плеяды высокихъ талантовъ, слава которыхъ озаряетъ русскую литературу до сей минуты.
Послѣ втораго пребыванія въ Лондонѣ, на другой годъ, я возвращался на материкъ не во Францію, а черезъ Гол-
ландію. Наши путешествія въ ту пору вообще получали частью специальный, частью общееобразовательный характеръ. Видѣть Голландію съ ея оригинальной жизнью, природой, историческими воспоминаніями, памятниками искусства могло быть совершенно естественнымъ желаніемъ въ этомъ образовательномъ смыслѣ. Привлекала, конечно, и память о Петрѣ Великомъ. Путешествіе по
Голландіи было короткое, и самое незнакомство съ языкомъ поневолѣ сокращало болѣе детальные интересы.

Не входя во всѣ подробности путешествія, я останавлиюсь только на главныхъ, болѣе продолжительныхъ эпизодахъ. Однимъ изъ такихъ была поѣздка по Рейну съ нѣсколько продолжительнымъ пребываніемъ въ Боннѣ, гдѣ опять былъ любопытенъ знаменитый университетъ съ его нравами и гдѣ между прочимъ я въ качествѣ посторонняго зрители, конечно, видѣлъ процедуру студенческой дуэли не безъ кровопролитія. Рейнская природа для меня, видѣвшаго Волгу, казалась, конечно, красивой, но какъ будто декорационной и миніатюрной, и опять съ нею пробуждались историческія воспоминанія. Затѣмъ я прожилъ нѣсколько мѣсяцевъ въ Гейдельбергѣ. Въ качествѣ «гостя» я прослушалъ немало лекцій, въ числѣ которыхъ были лекціи по исторіи новѣйшей нѣмецкой философіи,—предметъ, къ сожалѣнію, отсутствовавшій въ нашей тогдашней университетской программѣ. Нѣсколько разъ я слышалъ лекціи извѣстнаго историка Гейсера. Въ Гейдельбергѣ жили тогда и частью еще дѣйствовали многіе знаменитыя ученые люди. Я видѣлъ здѣсь еще сравнительно молодого Гельмгольца; здѣсь жили на покой химикъ Бунзель и два знаменитыхъ представителя нѣмецкой исторической науки, Гервинусъ и Шлоссеръ. Неваго мнѣ не случилось видѣть; но мнѣ представленся поводъ посѣтить Шлоссера. Не имѣя такого повода, я бы не рѣшился къ нему пойти, потому что казалось нескромностью или навойливостью одно желаніе «засвидѣтельствовать свое чтеніе», хотя бы и знаменитому человѣку, но которому это могло быть вовсе неинтересно. Когда я уѣзжалъ изъ Петербурга, тамъ начато было близкими мнѣ людьми изданіе русскаго не-
ревода «Истории восемнадцатого века». Я рѣшилъ взять съ собой нѣсколько вышедших томовъ книги, полагая, что автору, можетъ быть, интересно видѣть русскій переводъ его книги (въ переводѣ отчасти и я принималъ участіе). Посвященіе устроилось и оставило для меня высокопріятное и пріятное воспоминаніе. Въ определенный часъ я пришелъ къ Шлюссеру въ его скромное и тихое обиталище. Я увидѣлъ передъ собой довольно высокаго, сѣдовласаго старца; въ красивыхъ старческихъ чертахъ свѣтилась глубокая, какъ бы задумчивая мысль; онѣ встрѣтилъ меня очень привѣтливо, особенно когда узналъ и характеръ моего путешествія и поводъ моего посвященія. Онъ не зналъ о начавшемся появлении его книги на русскомъ языкѣ и совершенно понялъ значеніе этого перевода: онѣ зналъ, что раньше его книга была просто запрещена въ Россіи, и радовался, что пришло время конца этого запрещенія, потому что этотъ конецъ означалъ начало лучшаго положенія русской литературы. Затѣмъ разговоръ тотчасъ же перешелъ на положеніе дѣла въ Россіи. Его живѣйшимъ образомъ интересовалъ вопросъ о внутреннихъ реформахъ, предположенныхъ русскимъ правительствомъ и о которыхъ слухи уже въ обиленъ проходили въ иностраннную печать.

— Вы застали меня,—говорилъ онъ,—какъ разъ за чтеніемъ очень любопытныхъ свѣдѣній о вашемъ отечествѣ.

У него на столѣ развернута была книжка «Revue des deux Mondes» на статьѣ о русскихъ дѣляхъ. Онъ съ большимъ чувствомъ, точно съ благоговѣніемъ, говорилъ о поставленномъ тогда вопросѣ объ освобожденіи крестьянъ. Онъ придавалъ этой реформѣ, когда она совершится, великое значеніе; съ нею долженъ совершиться поворотъ
во внутренней жизни и дальнѣйшем развитіи русскаго общества.

Шлоссерь былъ тогда уже очень древень, и это теплое сочувствие къ лучшимъ явленіямъ русской жизни вполнѣ отвѣчало цѣлому характеру этого историка. Для него историческая наука была не только холоднымъ итогомъ событий, не только холоднымъ объясненіемъ ихъ связи, но и нравственнымъ поученіемъ, нравственнымъ судомъ надъ правыми и неправыми, осужденіемъ зла и проповѣдью высокихъ, гуманныхъ требованій, которыми должны одушевляться дѣятели исторіи; они были въ свое время живыми участниками событий и должны были быть нравственно обязанными членами своего общества. Личность Шлоссера производила въ высокой степени привлекательное впечатлѣніе: этотъ мудрый, безпристрастный, но вмѣстѣ и строгій историкъ напоминалъ собою лучшихъ представителей древней и новѣйшей общественной философіи и вмѣстѣ былъ для меня, и могъ бы быть для всѣхъ, высокимъ представителемъ нѣмецкой науки, которая въ своей, не однажды тяжелой, судьбѣ успѣла выработать такие возвышенные характеры научнаго знанія и общественнаго принципа.

Понятно, что самъ Гейдельбергъ былъ для насъ не только привлекательенъ въ качествѣ изящнаго южно-нѣмецкаго города, съ прекрасной природой и университетскимъ бытедомъ, но и по своему историческому характеру; мы, конечно, съ нимъ близко освоились.

Гейдельбергъ кромѣ университетскихъ лекцій послужилъ намъ и съ другой стороны. Въ дальнѣйшемъ планѣ нашецъ странствій стояла, во-первыхъ, Швейцарія (она была въ двухъ шагахъ), а затѣмъ Италія. Эта послѣдняя вызы-
вала, конечно, живьёнике интересы, и мы нашли необхо-
dимымъ здьсь же, въ Гейдельбергѣ, пристально заняться
итальянскимъ языкомъ.

Найти способы ученія въ Гейдельбергѣ не трудно было
и въ этомъ отношеніи,—и способы хорошіе. Учителя
итальянскаго языка мы (я и Б. Утинъ) нашли не въ
комъ иномъ; какъ въ профессоръ гейдельбергскаго уни-
верситета: это былъ д-ръ Рутъ (Ruth), который между
прочимъ былъ авторомъ книги, въ свое время цѣнной
(Geschichte der italienischen Litteratur). Когда мы яви-
лись къ нему и заявили желаніе брать у него уроки
итальянского языка, онъ принялъ это предложение съ
большимъ удовольствіемъ и съ своей стороны указалъ
такой гонораръ, который поразилъ насъ своими скромны-
ми размѣрами, а именно: мы вдвоемъ должны были упла-
чивать ему одинъ гульденъ, когда мы приходили на урокъ
cъ нему, и одинъ гульденъ двадцать крейцеровъ, когда
онъ приходилъ къ намъ. Мы предпочли, конечно, послѣд-
нее. Докторъ Рутъ, уже пожилой человѣкъ, оказался че-
ловѣкомъ и ученнымъ, и любезнымъ; онъ разсказывалъ намъ,
что за послѣднія много лѣтъ онъ каждый годъѣздилъ въ
Италію (такъ близко отъ Гейдельберга), потому что это
было его Lieblingstudium. Онъ началъ съ очень сжатой
грамматики (предполагалось знаніе латинскаго и француз-
скаго языка, и у обоихъ слушателей было уже нѣкоторое
знаніе самого итальянскаго), и въ его изложеніе входили
вообще и подробніе изъ исторіи, исторіи искусствъ, ис-
торіи литературы и т. п.; за грамматикой слѣдовало чте-
nіе и, наконецъ, практика разговора, а также и полезные
совѣтъ для нашего предстоящаго путешествія. Умѣніе
преподаванія было очень разумное, и его уроки доста-
вляли намъ настоящее удовольствие. Когда потомъ мы от- 
правились въ Италію и встрѣтились тамъ съ нѣкоторыми 
нашими друзьями изъ упомянутыхъ русскихъ путешественниковъ, я прослыхъ за особенного знатока итальян- 
скаго языка, — съ этимъ, какъ увидимъ, происходилъ, 
однако, и довольно забавные анекдоты.

Живя въ Гейдельбергѣ, мы отчасти успѣли ознакомиться 
и съ его стариной, нравами и окрестностями; чтобы раз- 
влечься театромъ (котораго въ Гейдельбергѣ не было), мы 
вздѣли въ театръ въ Мангеймѣ (полчасаѣзды по желѣз- 
ной дорогѣ), конечно, возвращаясь въ тотъ же вечеръ до- 
мой; гуляли по ту сторону Неккара по Philosophenweg, 
въ знаменитомъ гейдельбергскомъ замкѣ, и выбиралась на 
ту гору, вершину которой составляетъ Königstuhl; мы оба 
жили на старой Anlage, гдѣ потомъ прошла желѣзная до- 
рога, и передъ нашими глазами была, какъ стѣна, эта 
высокая, покрытая лѣсомъ, гора. Помню, однажды на 
прогулкѣ застала меня на горѣ сильная непогода, и я 
застѣлъ въ простой крестьянскій домикѣ, гдѣ пришлось 
выждать сильный ливень; безсѣдуя съ хозяиномъ, я былъ 
нѣсколько удивленъ и самимъ хозяиномъ, и обстановкой 
его жилища; по-своему это былъ образованный человѣкъ, 
и на одной стѣнѣ его скромнаго обиталища была неболь- 
шая полка съ книгами; по книжнической привычкѣ я пе- 
ресмотрѣлъ эту библиотеку, и, кромѣ нѣсколькихъ сочи-
нений общаго популярнаго содержанія, я написалъ тамъ и 
цѣлый рядъ книжекъ, даже книгъ по разнымъ предметамъ 
деревенскаго хозяйства... Въ числѣ окрестностей Гейдель- 
берга мы сдѣлали поѣздку и въ Baden-Baden, гдѣ тогда 
еще прошвѣтала рулетка; прелестное мѣстоположеніе из- 
вѣстно; чтобы взглянуть на процедуру рулетки, мы поло-
жили употребить на это (т.-е. пожертвовать ей) не больше двух талеров,—должен сказать, что зрительно, какое представляла сама публика, произвело на меня довольно отталкивающее впечатление—при всей блестящей обстановке заведения.

Путешествие по Швейцарии описывать не буду. Припомню только наш маршрут. Первым городом на нашем пути с этой стороны был, конечно, Базель; отсюда мы двинулись на Цюрих (т.е., в отель, россиян гуляли уже самоваромъ); дальше по горной дорогъ надъ озеромъ мы проходили на Цугъ и по Цугскому озеру на Арху, откуда дѣлается подъемъ на неизбѣжный тогда для путешественниковъ Риги-Кульмъ. Funiculaires тогда еще не существовали; мы поднялись туда пѣшкомъ и, прибывъ туда къ вечеру, нашли огромный отель биткомъ набитымъ публикой, такъ что для нась съ трудомъ нашли уголокъ на чердакѣ для ночлега. Публика была, конечно, изъ всѣхъ племенъ, нарячныхъ и состояний: первое горное зрительно было поистинѣ исполнено интереса. На другой день мы такимъ же образомъ, пѣшкомъ, спустились на другую сторону горы въ Кюсснахт и тамъ по озеру прибыли въ Люцернъ. Понятно, что путешествіе завлекало невиданными красотами природы, но, по соображеніямъ времени и издержекъ, надо было ограничить свои планы, и дальнѣйший путь по Швейцаріи ограничился Берномъ, Невшателемъ, Лозанной, Женевой, Женевскими озеромъ, Вильнёвомъ, наконецъ Бригомъ и Симилономъ. Разумѣется, интересенъ былъ чрезвычайно не только пейзажъ, но и разнородные историко-литературныя воспоминанія и впечатлѣнія художественныя. Не обошлося и безъ воспоминаній курьезныхъ. Еще раньше, бесѣдуя съ нашими со-
отечественниками и учеными друзьями в Париже, Лондоне, Гейдельберге, мы предполагали, что нам в броюятно приведется встретиться где-нибудь в Швейцарии и Италии, которая также входили в их программы. Действительно, помнится, сначала в Люцерне, потом в Берне собралась целая компания знакомых, и мы решили быть, не разделяясь, до Женевы и даже до северной Италии. Встреча была очень приятна: у всех были свои воспоминания и рассказы; у многих были общие интересы на прогулках; во время обеда или оживленные беседы, которой в конце концов навлекли нам еще одного спутника, непременно желавшего быть в нашем обществе и от которого мы не знали как отказать. В нашем кругу, кроме других, были тогда Д. И. Каченовский и Сухомлинов, оба занимательные собеседники и оба склонные к веселой шутке. Наш новый спутник НН, был уже немолодой человек, боевой (кажется, впрочем, интендантский) генерал, между прочим защитник Севастополя; он путешествовал один, в броюятно только для развлечений; повидимому, также он скучал своими одинчествою, и очень обрадовался, встретив молодую компанию веселых соотечественников. Он, буквально, пристал ко нам; он непременно хотел видеть то, что хотели мы осмотреть, и вообще хотел проводить с нами время. При первом знакомстве он несколько удивил нас, подробно раздираяящий каждого, где он раньше был, каким он шел приехал, положим, в Берне, куда поедет дальше, каким он вернется в Россию и куда и т. д.; все это он просил нам ему записать или записывать сам. Эта настойчивая любознательность показалась нам странной, как будто даже немного подозри-
тельной: зачём ему нужно было все это знать? Вскоре, однако, оказалось, что это была величайшая наивность или невежество. Он объяснял, что, имья наши маршруты, онь может потомъ самь выбирать маршрутъ для собственныхъ поѣздокъ, потому что будетъ знать, какъ изъ одного города поѣхать въ другой и во сколько времеи; онь не имья понятия, что всѣ подобны свѣдѣнія можетъ найти по картѣ и въ путеводителѣ. Онь дѣлился съ нами и собственными опытами, и впечатлѣніями, которыя бывали удивительны и иногда непонятны; напримѣръ, онь сообщилъ намъ, что былъ въ Гамбургѣ, которыя поразил его равнодушиемъ своихъ жителей: мы до- спрашивались, къ чему же жители Гамбурга оказались такъ равнодушины, онь отвѣчалъ: «къ генеральному чину»... Словомъ, это былъ живой образецъ того генерала Дитя- тина, съ которымъ мы познакомились впослѣдствіи въ разсказахъ Горбунова. Мы не оставляли его своими со- вѣтами для благополучія его дальнѣйшихъ странствій; но въ конце концовъ собесѣдникъ становился утомителенъ. и, чтобы спасти отъ него, мы употребили военную хитрость, — именно, уѣхали, не сказавъ куда: мы уѣхали въ дилижансе въ Невшатель, откуда на пароходѣ продѣхали по Невшательскому озеру въ Ивердань и затѣмъ въ Йозанну и Женеву. Прѣѣхавъ въ Невшатель, мы осмотрѣли городъ и отправились на пароходную пристань. Пароходъ въ Иверданѣ долженъ былъ скоро отойти, часъ отѣзда наступить, но пароходъ все медлилъ, и на вопросъ нашъ о причинѣ замедленія намъ сказали, что мы должны дождаться, чтобы принять пассажировъ съ другаго парохода, который долженъ подойти. Дѣйствительно, мы увидѣли вдали идущий пароходъ, и когда онъ подошелъ нѣсколько
ближе и можно было различать людей, мы увидели, что намъ махеть платкомъ нашъ генераль. Онъ насъ догналъ; его-то и долженъ былъ подождать нашъ пароходъ. Пере-сѣлъ къ намъ, онъ сдѣлалъ намъ дружескій укорь, что мы не предупредили его о своемъ отѣздѣ, и разсказалъ, съ какимъ трудомъ собирали онъ свѣдѣнія о томъ, въ ка-кую сторону мы могли уѣхать. Съ тѣхъ поръ онъ, кажется, внимательно стерегъ насъ и еще проживалъ съ нами въ Женевѣ. Тамъ мы окончательно разстались: кажется, Италия не входила въ его маршрутъ.

Не буду разсказывать о достопримѣчательностяхъ Же-невы, о красотахъ Женевскаго озера, о Монтрѣ, гдѣ про-вели нѣсколько дней, Шильонскомъ зэкмѣ и проч. Здѣсь опять, конечно, сопровождали насъ историческія и ли-тературныя воспоминанія. Въ Италію мы попали черезъ Симилонъ. Переѣздъ черезъ гору былъ, конечно, чрезвы-чайно интересенъ и не безъ сильныхъ впечатлѣній: медленный подъемъ съ постоянно растущимъ горизонтомъ, гдѣ съ вершины мы увидѣли оять въ миніатюрѣ мѣстечко Бригъ, точку нашего отправленія; остановка на вершинѣ съ совершенно иной, холодной и скудной, растительностью; быстрый спускъ черезъ дикое и эффективное ущелье Гондо; паконецъ, когда внизу раздвинулись его скалы, раскрыв-шія передъ нами цвѣтущій пейзажъ равнины Ніемонта, послѣдняѣя поражали разнообразіемъ картинъ: изящный и мягкий видъ озера и цвѣтущей равнины какъ бы давать отдохнуть отъ суровыхъ впечатлѣній Симилона и Гондо и быть завлекающимъ предисловіемъ къ иной странѣ, иной природѣ, правамъ и исторіи. Изъ Аронѣ мы проѣхали прямо въ Туринъ, гдѣ оставались два-три дня, чтобы по-знакомиться со столицей еще скромнаго тогда Ніемонта,
потому в Геную, где видел первый, чрезвычайно оригинальный итальянский город и первый образчик средневековой итальянской старины, когда Генуя была самостоятельной и сильной республикой... Помнится, здесь произошла первая проба принисанного мнě, какъ выше сказано, аккуратного знанія итальянскаго языка. В Италью и в Геную мы прѣхали изъ Женевы цѣлой маленькой компанией,— помню, что еще въ Женевѣ присоединился къ намъ Д. П. Каченовскій. Мы разстались съ нимъ въ Лондонѣ: тѣмъ временемъ онъ сдѣлать путешествіе въ Испанію, которую очень увлекался, между прочимъ, угощая наѣ на фортеніано подобранными имъ испанскими народными пѣснями. Мы вмѣстѣ осматривали своеобразные генуэзскіе памятники, храмы (немногіе), палаццо и галереи. Однажды намъ понадобились сигары: мы вошли въ лавочку, и мнѣ поручено было выбрать ихъ и купить. Оказалось, однако, что это было не такъ просто. Владѣльцы лавочники, генуэзскій демократъ, съ нѣкоторымъ трудомъ понимали мои вопросы, дѣланное на языкѣ, практѣку котораго обучалъ насъ профессоръ Рутъ въ Гейдельбергѣ. Мон спутники видѣли, что и я также съ нѣкоторымъ трудомъ понимаю подлиннаго итальянца. Проба оказалась не совсѣмъ удачна, и коварный Каченовскій съ прискорбіемъ припомнилъ стихи:

И былъ ли то привѣт странѣ родной,
Название ли утраченного друга... и т. д.,—
словомъ, поднялъ меня на смѣхъ. Я не могъ отвергнуть очевиднаго факта, и хотя подозрѣвалъ, въ чемъ дѣло, но все таки былъ нѣсколько смущенъ неполнотой своего знанія итальянскаго языка. Дѣйствительно, когда потомъ я съ Б. Утнымъ, поселился во Флоренціи, мой итальянскій
язык оказался достаточно удовлетворительным; здёсь была тосканская основа итальянского литературного языка, а генуэзский демократ угощал меня своим местным наречием.

Из Генуи мы отправились на пароходе в Ливорно; путешествие продолжалось от вечера до утра. Из Ливорно мы перехали прямо во Флоренцию. Здёсь на этот раз мы прожили месяц два: это были первые осенние месяцы, едва ли не лучшие для путешествия в южной Италии. В глажующем году, опять осенью, мнё привело прожить здёсь довольно долго. Потом я жил в Риме, Неаполе, в Венеции, видел немало большие скромную итальянскую провинцию—Сиенну, Пизу, Пистойю, Болонью, Парму, Модену. Но, несмотря на всю грандиозность, напрямую, римских впечатлений, на весь заманчивый интерес Венеции, самым привлекательным пунктом Италии, в моих тогдаших интересах, осталась для меня Флоренция—съ ея мягким, изящным пейзажем, съ ея стариной (гдё въ окрестностях были въ Fiesole даже остатки циклопических построек), средневековыми воспоминаниями, богатыми музеями и галереями, съ ея незамысловатым тогда, но интересным театром, особенно народным, прекрасными окрестностями и, какъ мнё казалось тогда, большие живыми проявлениями жизни литературной. Опять не буду останавливаться на описании достопримчательностей ни Флоренции, ни Рима, ни других итальянских городов: онъ слишком знамениты, чтобы перечислять ихъ. Отмѣчу одно впечатлѣніе, которое здѣсь очень отвлекло меня отъ моихъ обыкновенныхъ занятій. Итальянское путешествие вообще (какъ и пребывание въ Германіи и Франціи) было для меня не только исполнено
величайшаго личнаго интереса, но представлялось и до- пытъ представляется нести драгоцѣннымъ образова- тельнымъ поученіемъ: это было (и доселѣ можетъ быть) въ высокой степени привлекательнымъ дополненіемъ къ университетскому, да и всякому другому высшему курсу: для нашего учащагося, или вѣрнѣе доканчивающаго свое учение, поколѣнія путешествіе подобнаго рода можетъ быть прекраснымъ дополненіемъ книжно-пріобрѣтенныхъ свѣ- дѣній по всѣмъ отраслямъ науки. Молодой человѣкъ съ нѣсколько развитымъ дома интересомъ науки найдеть въ европейскихъ научныхъ учрежденіяхъ множество новыхъ указаний; можетъ видѣть и поучиться у знаменитыхъ представителей европейской науки, соверѣдко могуществен- ныхъ ея двигателей; можетъ видѣть громадный научный аппаратъ въ библіотекахъ, лабораторіяхъ, музеяхъ, клини- кахъ; въ предметахъ общаго образования онъ найдеть так- же множество поучительнаго въ разнообразныхъ обществен- ныхъ учрежденіяхъ, картинныхъ галлереяхъ, музеяхъ художественныхъ, наконецъ, въ самомъ складѣ обществен- ной жизни и правовъ. Нечего говорить, что, кромѣ спе- ціально-научной пользы, для нѣсколько разбуженнаго ума можетъ представиться здѣсь множество умственной и ду- ховной пищи, которая въ состояніи быть на цѣлую жизнь задаткомъ здраваго, просвѣщеннаго міровоззрѣнія.

Такой высокий интересъ путешествіе по Европѣ пред- ставляло для нась, молодыхъ университетскіхъ «русскихъ» путешественниковъ конца пятидесятихъ годовъ. Какъ выше было сказано, путешествіе на Западъ только что станови- лось доступнымъ. Быть можетъ, только позднѣе (для нась, тогда большою частью еще очень молодыхъ людей) стала яснѣе сказываться общая разница въ общественной
жизни, учреждениях, правах, литературе и т. д. Прежде всего, еще были сильны свои университетские воспоминания и наличный запас научных познаний. Нас обхватывало едва обозримое богатство европейской науки, живой, деятельной, тяжело слитой с правами и—с историей. Обозрение «достопримечательностей» (становящееся обязательным и для обыкновенного туриста) было для нас не только интересно как для обыкновенного туриста, но было особенно поучительной новизной, как будто заключительным курсом всеобщей истории. У себя дома мы, къ сожалѣнію, мало имѣем старых парижских памятников истории, наглядно рисующихъ намъ давно прошедшую древность; здѣсь на каждомъ шагу мы видѣли множество этой наглядной старины, не только въ музеяхъ, но на самыхъ мѣстахъ, въ подлинникѣ сохранившейся въ теченіе не только вѣковъ, но тысячеѣтій, какъ, напримѣръ, въ Римѣ. Итальія въ этомъ отношеніи производила особенно сильное впечатлѣніе. Въ нашемъ тѣсномъ кружкѣ, въ какомъ мѣнѣ случалось осматривать ея «достопримечательности», былъ единодушный, сильный интересъ въ этомъ направлenni. Здѣсь это изучение старины—въ обстановкѣ прекрасной природы—было въ особенности привлекательно и поучительно. Это было настоящее откровеніе. Само собою разумѣется, что никакія книжныя описанія, никакіе самыя живые разсказы не могли дать того могущественного впечатлѣнія, какое давала сама древность, и въ тѣхъ завершенныхъ, художественныхъ произведеніяхъ, какія по счастливой судьѣ сохранились до нашего времени, и въ тѣхъ намекахъ, какіе давала древность полуразрушенная, тѣ обломки, которые, и будучи обломками, составляютъ иногда и до сихъ поръ предметъ удивленія для любителей
и цѣнителей искусств. Италія доставляла особенно богатое поучение и въ томъ отношеніи, что въ нашемъ «высшемъ» университетскомъ образованіи въ тѣ годы совершенно недоставало одного чрезвычайно важнаго образовательнаго предмета (къ сожалѣнію, и до сихъ поръ поставленнаго не весьма удовлетворительно),—именно исторіи искусства. Въ наше время въ университетскомъ преподаваніи не было даже намека на этотъ отдѣлъ историческаго знанія. По- лагалось, что это есть предметъ совсѣмъ особаго спеціальнаго интереса, не имѣющаго отношенія къ принятому историческому «курсу». Для меня, а также и для нѣкоторыхъ другихъ товарищей путешествія, этотъ интересъ къ исторіи искусствъ въ первый разъ опредѣлился въ настоящую потребность именно здѣсь. Мы видѣли уже не мало «галлерей», видѣли древности, классическія скульптуры, знали довольно хорошо уже многихъ знаменитыхъ имена художниковъ и ихъ произведеній.—но все это оставалось для насъ какъ будто только предметомъ любопытства, правда, очень интереснымъ, но который могъ спокойно оставаться въ памяти. Италія, напротивъ (и, кажется, только она можетъ это сдѣлать), впервые сообщила этимъ предметамъ любопытства характеръ живѣйшаго историческаго и художественнаго интереса. Дѣло въ томъ, что, во-первыхъ, нищѣ нась не окружало такое множество изящныхъ произведеній искусствъ; во-вторыхъ, мы были на самомъ мѣстѣ ихъ созданія; вмѣстѣ съ ними передь нами представляла сама исторія. Римъ усыпанъ памятниками древней римской исторіи; памятниками древняго христіанскаго искусства; Ватиканъ и Капитолій—богатѣйшія въ свѣтѣ собранія античной скульптуры; римскіе храмы и пальцы—богаты собраанія произведеній итальянской живописи, въ
особенности съ эпохи Возрождения. Флоренция меньше богата скульптурой, но зато владеет единственными въ своемъ родѣ собраниями старо-итальянской живописи, и галерей Уффици въ особенности поучительна хронологической послѣдовательностью памятниковъ, наглядно рисующихъ историю средневѣковаго итальянскаго искусства; въ высокой степени интересные эпизоды изъ той же истори представленья ея архитектурными сооружениями и окрестными памятниками искусства въ Пизѣ, Сиенѣ, Болонье и т. д. Когда вспоминались при этомъ другія чудеса древности, какъ римскія катакомбы, какъ памятники первыхъ вѣковъ христіанства, какъ средневѣковые памятники Венеции, частью Генуи и др.; когда вспоминались древнѣйшіе памятники итальянской литературы,—все это воспроизводило такую широкую историческую картину, которая не могла не оставлять поразительнаго впечатлѣнія и не внушать глубокаго историческаго уваженія къ тѣмъ вѣкамъ, которые создавали столь великое обилие произведеній художественнаго генія и творческой мысли...

Отчасти было замѣчено выше, что въ другихъ отношеніяхъ подобное впечатлѣніе производили другія страны Запада, какъ ближе видѣющія мною Германію и Францію, съ одной стороны великимъ богатствомъ памятниковъ исторической жизни, съ другой—вѣликимъ богатствомъ научныхъ учрежденій, результата высокой исторической культуры, и богатствомъ современного научнаго труда во всѣхъ отрасляхъ человѣческаго знанія. Чувствовалось въ особенности, что все это было не случайныя результаты какоголибо единичнаго покровительства просвѣщенію, а результатомъ цѣлой исторической жизни, объединявшимъ усилиемъ многихъ вѣковъ, пропитаннымъ во всѣхъ слояхъ и стро-
млёніа націй, результатом органическаго развитія. Такъ, Германия поражала этимъ обилиемъ высшей науки, храмы которой, университеты, разсѣяны были по всѣмъ нѣсколько крупнымъ пунктамъ бывшей феодальной Германіи и про-
цвѣтали донынѣ въ небольшихъ провинціальныхъ горо-
дахъ; нѣкоторые знаменитые германскіе университеты су-
ществуютъ донынѣ въ скромныхъ, маленькихъ городахъ,
не больше нашихъ уездныхъ, не имѣютъ иногда даже
своего цѣльнаго зданія, и аудиторіи знаменитыхъ ученыхъ
ютились въ частныхъ квартирахъ, а общее расписаніе лекцій
находило свой центръ на городской площади, на стѣнахъ
стариннаго собора. Громадное распространеніе научнаго
труда было грандіозно, а въ нѣкоторыхъ частностяхъ по-
истинѣ трогательно.

Такое впечатлѣніе складывалось у меня вообще въ
dвуххѣнѣ пробываніе за границей: постоянно повторяясь
въ разныхъ странахъ Европы, оно укрѣплялось подъ ко-
нцемъ въ прочное убѣжденіе. Оно выросло совершенно
еестественно, постоянно подтверждавался фактами, и было
исторически несомнѣнно...

Въ оба года моей жизни за границей, пробывавъ въ
Германіи, Франціи, Италіи, я кончалъ славянскими зе-
млями, гдѣ наибольшую часть времени я проводилъ въ Прагѣ.
Свой интересъ къ литературѣ и общественному быту сла-
янства я давно почерпнулъ изъ университетскихъ лекцій
Григоровича и Срезневскаго. Въ свое время я занимался
славянскими предметами въроятно не меньше другихъ
своихъ товарищей-современниковъ; но я не сдѣлался слав-
вистомъ, т.-е. не сдѣлалъ славянскихъ предметовъ своей
специальностью. Точно такъ же я не сдѣлался славянофі-
ломъ. Выше я, помнится, указывалъ, почему не произошло
Это последнее: я все-таки (хотя мало, но достаточно) видел подлинный народ— и мне трудно было идеализировать его так, как необходимо было для славянофильства, т.-е. до фантастики. Народ, громадная масса которого была еще крепостная, представляла собой втчо материально-грандиозное, но, по содержанию, столь неопределённое, малокультурное, неясное и безправное, что дать его готовым носителем возвышенной «народной идеи» возможно было бы только при большом запасе вёрты, т.-е. своего рода энтузиазма. В данных условиях для этого энтузиазма было слишком мало материала, когда, притом очень рано, в мои понятия входила совесть иная точка зрения, в которой ставились требования, во-первых, исторической критики, во-вторых, живого фактического наблюдения. Домашнее славянофильство перенесло эту же вёрту и в понимание славянства западного и южного. Само по себе, как я сказал, это впеcсиское славянство привлекало меня с университетской скамьи, и привлекало совершенно естественно: во всяком случае,—принималась или не принималась точка зрения нашего славянофильства,—в западном славянстве вступал в историю новый мир, который требовал себе своего места в этой истории, мир отчасти таинственный по своей малой известности, объясний какой-то неведомый откровения, и тём больше привлекательный для нас, потому что чувствовалось какое-то близкое, инстинктивное родство с этим миром. Для меня, как для моих товарищей, которые были учениками наших первых ученых славистов и слышали их в лучшую пору их собственного увлечения, была уже отчасти открыта завеса, скрывающая этот мир от большинства профанов. Срезневский, главный
нань учителъ, въ ту пору еще сохранялъ тую романтическую жилку, которая отличала его первья изученія славянства, и намъ естественно передавались тѣ симпатіи, которыми сьмъ онъ былъ тогда проникнуть: многое изъ того, что онъ говорилъ намъ о современнмъ славянствѣ, принималось на вѣру; многія имена славянскихъ дѣятелей, которыя онъ лично зналъ, въ которыя онъ видѣлъ надежду славянскаго будущаго и съ которыми дѣйственно были уже связаны многие крупные факты новѣйшаго славянскаго движенія и науки.—эти имена были намъ хорошо знакомы; многое мы уже сами читали... Понятно, что для меня приѣздъ въ Вѣну, потомъ въ Прагу былъ тогда исполненъ интереса, такъ какъ ко многому я былъ довольно хорошо приготовленъ. Когда я видѣлъ Миклошича, Шафарика, Палашико, Ганку, Эрбена и другихъ, я уже имѣлъ болѣе или менѣе отчетливое представление объ ихъ историческомъ трудѣ, о стремленіяхъ славянскаго общества; эти новья лица возбуждали тѣмъ большее любопытство, что и въ данную минуту они стояли во главѣ своего народа.

Я прожилъ особенно долго въ Прагѣ и имѣлъ случай познакомиться чуть ли не со всѣмъ, болѣе крупнымъ, личнымъ составомъ тогдашней чешской литературы... Первое мое посѣщеніе было, вѣроятно, по обычаю всѣхъ русскихъ, заѣзжавшихъ тогда въ Прагу, въ чешскій музей, въ его тогдашнемъ скромномъ помыщеніи на Коловратской улицѣ, гдѣ имѣлъ также небольшую квартиру и главный библиотекарь музея, Ганка, Этотъ библиотекарь бывалъ обыкновенно всегда на своемъ посту.

Въ Прагѣ я перезнакомился съ большими числами литературныхъ и общественныхъ дѣятелей, между прочимъ
еще многих изъ тѣхъ, имена которыхъ мы знали нѣкогда отъ Срезневскаго. Объ этомъ забылся и самъ Ганка, который, живя весь въ интересахъ национального дѣла, прежде всего желалъ меня ввести въ кругъ патриотическихъ дѣятелей, познакомить со старыми и молодыми, быть можетъ, еще ничего особенного не совершавшими, но общающими совершить. Люди крупные, обыкновенно уже старые, держались особнякомъ; молодежь постоянно встрѣчалась между собой, интересуясь всякими новостями политическими и литературными, и обыкновенно была настроена въ самомъ патриотическому духѣ, разумѣя национально-чешскій. Главнымъ центромъ, гдѣ собирался патриотический кругъ, была «Чешская бесѣда», родъ скромнаго клуба, гдѣ каждый вечеръ сходилась публика, вся между собой знакомая, чтобы вынить привычную кружку пива и въ ней потребовать иногда WienerSchnittzel. Ганка разъ навсегда пригласилъ меня въ «бесѣду», гдѣ кончали свой день чешские патріоты. Другими сборными пунктами были концерты, а именно, прекрасные пражскіе квартеты, на которые собиралась скромная публика, какъ на домашняя вечеринки.

Другимъ сборнымъ мѣстомъ былъ чешскій театръ. Въ тѣ годы чешская сцена еще не имѣла собственного зданія театра, и ей тогда приходилось ютиться въ племечкомъ театры, конечно, въ тѣ часы, когда онъ былъ свободенъ отъ племечныхъ представленій. Это бывало не весьма удобно, такъ какъ приходилось именно въ серединѣ дня. Посбѣщеніе чешскаго театра бывало почти патріотической обязанностью. Ганка, очевидно, считалъ своимъ долгомъ просвѣщать меня по чешскимъ национальнымъ дѣлямъ, и билетъ для меня всегда былъ заранѣе
взять в чешский театр рядом с его местом, в первых рядах...

Вся обстановка этой патриотической жизни была особыенная—очень скромная, очень провинциальная и патриархальная. Сильное патриотическое возбуждение миновало давно, в конце 40-х годов, но было еще навязши и вспоминалось с замытным одушевлением. Мы старались доставить литературные останки того времени, например, в роде изданий Гавличка, объяснили пражскую топографию и т. п. Лица, как Палацкий, Риттер, Браунер, были готовы представителями чешского патриотизма и считались, при случае, готовыми борцами. В данную минуту борьбы не предвидилось; еще продолжалось реакционное настроение, при котором чешскому патриотизму оставалось только беречь свои прадеды и запасаться силами на будущее... В ту минуту патриоты скромно исполняли свою задачу. Тот круг их, который был более или менее на виду в литературе, но большей части занимали очень скромное положение в общественной жизни: очень часто это были учителя, иногда гувернеры в больших домах, газетные работники, частью чиновники в каких-нибудь индиферентных ведомствах, также в библиотеках и архивах, в народной школе. Большая филияция патриотических друзей распространялась на провинцию.

Когда я приехал в Прагу и на первых порах мне случилось сказать Ганкелю, что я думаю остаться в Праге довольно долго, он заявил мне, что мнё, конечно, не сладушу оставаться жить в гостинице и что он сам разыщет для меня квартиру: он найдет для меня «недорогую» комнату в «хорошем» чешском семействе
(гдѣ, между прочимъ, окончательно привыкну говорить по-чешски) и т. д. Черезъ два-три дня комнату у «хорошихъ» чеховъ была дѣйствительно найдена, и Ганка повелъ меня показать ее. Но онъ, повидимому, разсчитывалъ на мою неприхотливость по своимъ молодымъ чешскимъ патріотамъ, которые бывали черезчуръ неприхотливы, другими словами, жили часто бѣдно; комната у «хорошихъ» чеховъ была дѣйствительно недорогая, но оказалась такой патріотической конюрою, поселиться въ которой я не рѣшился. Ганка только удивился, почему я отказался поселиться у такихъ хорошихъ людей? Объясненіемъ можетъ служить отчасти тотъ общий уровень, къ которому онъ привыкъ, между прочимъ, и въ своемъ собственномъ быту. Въ его квартирѣ въ музейскомъ домѣ и былъ всѣго пѣсколько разъ (мы видались обыкновенно по утрамъ въ самомъ музѣѣ). Его жилище обставленье было очень скромно, и бережливость доходила до того, что онъ зажигалъ огонь только когда было совсѣмъ необходимо: по вечерамъ, когда мнѣ случалось захаживать за нимъ, отправляясь въ «бесѣду», я обыкновенно находилъ его въ полунощахъ.

Мое общее впечатлѣніе вспоминается мнѣ и понятѣ довольно ясно. Конечно, на первый разъ живы были въ памяти романтическая представления о славянскомъ возрожденіи, слышанныя отъ нашихъ профессоровъ; на мѣстѣ этихъ представленій необходимо видоизмѣниться, становились нагляднѣе, проще, а нерѣдко и скуднѣе. Не разъ можно было встрѣтить трогательный патріотизмъ, особен но у людей старшаго поколѣнія, доживавшаго ужъ свой вѣкъ, которое въ прежнія времена отстаивало права своей народности путемъ скромной литературы, скромной и аккуратной народной школы; на это полагалось много само-
отверженного усердия; но становилось ясно, что этих патриотических усилий слишком мало для тех вопросов, которые уже возставали для чешского (и вообще для западно-славянского) возрождения. Движение во многих случаях напоминало своими формами старую времен: литература была в особенности популярная, разсчитывала на демократическую и небогатую публику; национальный патриотизм все еще питался старой романтической пищей, древними, отчасти воображаемыми, историческими героями, но в настоящей действительности видимо должна была предстоять тяжелая борьба с австрийской, т.-е., в конце-концов, німецкой государственностью,—борьба, для которой требовались иные средства, не романтическое, а реально-политическое возрождение. Надежда была бы (как это и считалось уже и в те времена) на славянское большинство в пестром австрийском государстве, но это большинство было разноплеменное и всего менее солидарное... Я упоминал, что Ганка старался, чтобы я не пропускал чешских спектаклей. Там давались частью бытовые пьесы, комедии, обыкновенно довольно занимательные, потому что поддерживались особенно двумя очень талантливыми исполнителями-комиками, но давались и драмы и трагедии на темы из чешской истории, с патриотическими интересами, но с литературным исполнением, напоминавшим русскому зрителю не то чтобы Пушкина, а больше Кукольника. Однажды мы привелось слышать на сценѣ даже одну изъ поэм знаменитой Краледворской рукописи—"Ярославъ", въ чтении первого тогдашняго чешского трагика Колара *): онъ съ великимъ

*) Не смѣшивайте съ знаменитымъ поэтомъ Яномъ Колларомъ, который, впрочемъ, тогда уже умеръ.
эмфазом читал патриотические стихи из поэмы, которую один из новых учеников считал в числе «новейших памятников древней чешской литературы», другими словами, хотел указать, что эта древность есть новейшая, т.-е. поддёльная... Мы, недавние ученики Срезневского (впоследствии с нымалым, но лукавым искусством защищавшего поддёльки), в то время склонны были вполне върить въ подлинность этой старины, но въ немецко-австрийской литературѣ уже высказывались подозрѣнія и обвиненія, и чтеніе «Ярослава» со сцены (а «Ярославъ» былъ именно одной изъ поэмы самыхъ подозрительныхъ) было явной патриотической демонстраціей.

Въ чисѣ новыхъ впечатлѣній, не отвѣчающихъ романтическому представленію о славянскомъ возрожденіи, было одно наблюдение, къ которому мы не были приготовлены. Уже на первыхъ порахъ я замѣтилъ, что мои чешские пріятели (они были, конечно, среди молодежи, о старомъ поколѣніи печего и говорить) не имѣли понятія о новѣйшей русской литературѣ...
Петр Федорович, 1806–1859.

"Надежда" привела, как и дела, и работа. Всю жизнь звезду, как звезду, поднял на ножки. Но и звезда не подняла его небеса, но в земном мире. Вдохновил, что и здесь мы не теряем надежду. Но в конце концов, все идет спокойно.
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ДВА МЕСЯЦА ВЪ ПРАГѢ.
I.

Я только что разстался съ Прагой и пишу еще непосредственно подъ тмь впечатлтіями, которыя она оставила во мнѣ послѣ двухмѣсячнаго знакомства. Все это время я употребилъ на то, чтобы овоиться ближе съ чешскимъ языкомъ, литературой, вообще славянскими движениями, наблюдать которое издали весьма неудобно, какъ я убѣдился теперь. Я не буду передавать вамъ ни исторіи Праги, ни чешской этнографіи, не буду описывать всѣхъ пражскихъ достопримѣчательностей,—это требуетъ больше времени, нежели сколько находится въ моемъ распоряженіи; мое письмо будетъ заключать только короткія замѣтки, результатъ того, что я видѣлъ, слышалъ и читалъ въ Прагѣ.

Прага безъ сомнѣнія умственный и правственный центръ западнаго славянства, важнѣйшей славянской городъ въ австрійской империи. Здѣсь началось, сложилось и продолжалось то славянское движение, которому въ Европѣ и у насъ даютъ название панславизма. Само собою разумѣется, что и меня Прага занимала въ высшей степени именно въ этомъ отношеніи. Для того, кто посвятилъ бы себя изслѣдованію объ австрійскомъ славянствѣ, Прага была бы заключительнымъ, все заканчивающимъ и опредѣляющимъ предметомъ изученія. На мою долю досталось только она одна: я оставили Венецію и вступили въ славянскій области уже въ нѣкоторое суровое начало зимы, когда экскурсіи въ глубь страны становятся очень неудобными; изъ Тріеста я попалъ прямо въ Вѣну, изъ Вѣны въ Прагу, и слѣдовательно очутился вдругъ въ славянскомъ центрѣ, безъ всѣхъ введеній и предисловій. Первые впечатлтія Праги бываютъ довольно неожиданны, исколько страны: мы, съ университетской аудиторіи знакомые отчасти съ чешскимъ языкомъ, литературой и т. д., ожидаемъ найти въ Прагѣ яркіе признаки чешской жизни, ожидаемъ слышать только чешскій языкъ, ви-
день родной славянский типъ, но эти ожидали почти всегда обманывают на первый разъ. На улицѣ только и слышится нѣмецкой языкѣ, гораздо рѣже чешскій; почти всѣ вышивки на домахъ нѣмецкія; типъ жителей не имѣет особенно рѣз-
кихъ славянскихъ чертъ, и чехи по лицу очень трудно отличить, особенно если они говорить по-нѣмецки. Я еще до-
вольно удачно попалъ съ моимъ русскимъ спутникомъ въ отель, гдѣ женская прислуга была чешская: для очи мы говорили по-русски и могли удобно распорядиться, чтобы за-
топили печь, принесли воды и т. д. Но одинъ изъ моихъ прия
телей, также ожидавший найти въ Прагѣ честныхъ че-
ховъ, имѣть опытъ болѣе неудачный: пріѣхавши въ Прагу,
онъ спросилъ первого кельнера, который встрѣтился,—чехъ,
ли онъ? Gott bewahre, отвѣчалъ тотъ. Обыкновенный пу-
тешественникъ, заѣзжающій въ города, подобные Прагѣ, на
несколько дней, осматривающій ихъ съ помощью гида, и
уѣхалъ бы изъ Праги въ полномъ убѣжденіи, что Прага есть
замѣчательный нѣмецкій городъ, какъ говорить его Reise-
buch,—городъ, въ которомъ живетъ много чеховъ или лучше,
сказать «богемцевъ»: название, еще сильнѣе распространен-
ное въ нашихъ географіяхъ и очень не правящееся самимъ
чехамъ. Надобно остаться въ Прагѣ дольше, надо сойтись
съ ея жителями, бывать въ театрахъ, въ многолюдныхъ собра-
ніяхъ, чтобы убѣдиться фактомъ, что Прага есть наоборотъ
чешский городъ, въ которомъ живутъ также и нѣмцы. Этно-
gрафическія цифры пражскаго народонаселенія до сихъ поръ
составляютъ сфинксову задачу: благоразумійнія нѣмецкія
книги говорятъ, что изъ полутораста тысячъ пражскихъ жи-
tелей четырь седьмыхъ—чеховъ, остальные—нѣмцы и жиды.
Меня очень занималъ вопросъ о численномъ отношеніи че-
ховъ и нѣмцевъ въ Прагѣ, и я, зная, что на австрійскія
нѣмецкія цифры нельзя положиться въ этомъ случаѣ, рас-
пространилъ опытаѣвшихъ пражскихъ жителей и получалъ
различные отвѣты: одни считали до двадцати пяти тысячъ
нѣмцевъ, другіе доходили только до десяти тысячъ,—цифры
почти невѣроятны, если обратить вниманіе на массу народа,
говорящаго по-нѣмецки. Трудность заключается въ томъ, что
при нѣмецкомъ господствѣ, управліи, школахъ, при мате-
ріальномъ превосходствѣ нѣмецкаго населения, Прага была
такимъ же двуязычнымъ городомъ, какъ Страсбургъ, гдѣ
простолюдинъ знаетъ по-французски и по-нѣмецки. Чистый
чехъ, чехъ по рождению, всѣдствіе наклонностей, обстоя-
tельствъ, мѣшій, можетъ совершенно ономѣчиться, полу-

чить предпочтение къ нѣмецкому языку, наконецъ даже и за- 
быть своей родной : куда же должна отнести его этнографиче- 
ская статистика? А возможность онѣмчиться представляет- 
ся очень легко, и для простолюдина, и особенно для человѣка 
образованнаго: поселянина попадаетъ въ солдаты, уходить 
защищать Gesammtvaterland на По и Адигѣ, проводить тамъ 
годы и иногда пропадаетъ для родины; въ образованномъ 
классѣ далеко не у всѣхъ пробуждается ревность къ сохра- 
ненію народности; иные прямо становятся австрійскими пат- 
ріотами, слѣдовательно заклятыми врагами национальнаго 
стремленія, считаю его фантастической идееи, вреднымъ се- 
паратизмомъ, и, наконецъ, удерживаютъ изъ своей народно-
сти только имя, искалѣченное нѣмецкимъ правописаніемъ. 
Какъ сильно вообще германализированіе въ чехахъ, вопросъ 
очень трудный; для него мудреню найти вѣрныя статистиче-
скія данные, а между тѣмъ разрѣшеніе его было бы весьма 
важно: оно показало бы, что успѣло сдѣлать новое славя-
нское движеніе и какую перспективу можетъ оно имѣть 
въ будущемъ, при томъ же порядке вещей.

Какъ я замѣтилъ, на первый разъ бросается въ глаза 
именно преобладаніе нѣмецкаго элемента. Когда я приѣхалъ 
въ Прагу, оно было еще замѣтиль: я еще засталь праздники, 
слѣдовавшіе за открытиемъ памятника знаменитому чеху, 
изъ древней фамиліи, Радецкому. Сколько я могъ замѣтить, 
чехи не особенно радовались почетствамъ, которыя отдѣвались 
памяти ихъ соотечественника... Городъ наполненъ былъ ав-
стрійскими militärs разныхъ цвѣтовъ, съ хвавшимися со всѣхъ 
концовъ имперіи для этого торжественнаго случая. Прага 
измѣла совершенно нѣмецкій или, вѣрнѣе, австрійскій видъ. 
Подъ этими австриями я въ первый разъ познакомился съ 
городомъ. Хотя мнѣ пришлось видѣть его зимой, сырой и 
туманной, я тѣмъ не менѣе могъ составить себѣ понятіе о 
томъ, какъ хорошо должна быть Прага лѣтомъ съ зеленѣю-
щей окрестностью, свѣтлымъ Градчиномъ и чудными остро-
вами Волтавы. Многие, видѣвши Прагу лѣтомъ съ Градчиной 
или съ Петржина, изъ сада Кинскаго, увѣрятью, что Прага 
сильно напоминаетъ Москву: этому можно повѣрить; я ду-
маю, что, при меньшихъ размѣрахъ, она можетъ быть еще 
живописнѣ Москва.

Извѣстно, что она принадлежитъ къ числу очень краси-
выхъ городовъ. Чехи любятъ приводить отзывъ о своей сто-
лицѣ знаменитаго Гумбольдта, который назваль Прагу въ жи-
вописномъ отношеніи четвертмъ городомъ въ Европѣ, посѣтъ
Константинополь, Неаполь и Лиссабона. Город расположен на обоих берегах Волтавы, огибающей полукургомь «Старое Мěсто», т.-е. старый город, главную часть нынѣшней Праги. Около «Старааго» раздвинулось «Новое Мěсто», обстроенное довольно правильно и иногда изящно,—и жидовской городь, грызный, тьсяный и мрачный. Великолѣпный старинный мость, выстроенный Карломъ IV въ блистѣщія времена Праги и Чехіи, уставленный множествомъ статуй, ведеть черезъ Волтаву на «Малую Страну», надь которой поднимается Градчины, пражскій Кремль, и пустынная гора Петржинъ. Видъ на нихъ съ набережной Франца, изъ Нового Города, удивительно хорошъ: противоположный берегъ круто встаетъ надь Волтавой съ Бельведеромъ, Градчицомъ, наполненнымъ дворцами и храмами, Петржиномъ, зеленымъ даже зимой, на которомъ видень Страговъ и удивительная церковь св. Лаврентія на вершинѣ. На ближайшемъ планѣ мѣловидные островки, заросшіе высокими деревьями, Стрѣлцкой и Софийской: послѣдній изъ нихъ, мѣсто пражскихъ увеселеній, баловъ и концертовъ, чрезвычайно напоминаетъ островъ Руссо въ Женевѣ. Еще лучше видъ съ Градчины, откуда открывается весь городъ съ его церквями и башнями и далеко видна волнистая окрестность съ городками и деревнями. Съ пражскаго «дома» (собора) на Градчицѣ видно, говорятъ, половину Богемии. За старымъ городомъ поднимаются другие возвышенності: древній историческій Вышеградъ, о которомъ говорить старая пѣснія, нѣкогда столица Чехіи, теперь незначительное предмѣстье Праги, и историческая Жижкова гора: здѣсь одержать онъ побѣду надъ своими непріятелями, сваливая съ крутой горы огромные камни. Теперь подъ горой мирно проходить желѣзная дорога въ Вѣну.

Каменный мость черезъ Волтаву, о которомъ мы упоминали, есть одна изъ главныхъ достопримѣчательностей Праги: миѣ понравился онъ больше знаменитаго моста Св. Ангела въ Римѣ. Онъ много длиннѣе римскаго и весь заставленъ статуями и группами, старыми и новыми: здѣсь и святой Вацлавъ, патронъ чешской земли, и Францискъ Ксаверій—намѣть іезуитскаго владычества, и св. Непомуку: въ срединѣ моста рѣшетка надъ перилами указываетъ мѣсто, откуда святой брошень былъ въ воду. Съ моста опять прекрасный видъ на обѣ стороны города, на острова и вдалъ по рѣкѣ. Волтава шириной съ Неву, довольно быстра въ этомъ мѣстѣ и до сихъ поръ мутить свои волны, какъ во времена Любу-
ши. Съ обоихъ концовъ моста стоятъ старинныя готическія башни, пережившия много разрушительныхъ осадъ. Башни, какъ видно, очень нравились чехамъ; Прага увьзна пми, и получила отъ нихъ свой живописный и совершенно справедливый эпитетъ «сто-башенной» (стовежица Прага). Они подъсятся во всѣхъ частяхъ города и служили прежде городскими воротами, укрѣпленіями, пороховыми складами; теперь они разнообразятъ картину города и остались на память его древней физиономии, вѣроятно очень эффектной, сколько можно судить по остаткамъ. Въ свое время башни были богато снабжены статуями и готическими украшеніями; теперь ихъ осталось уже не много: нѣмецкіе хозяева города очень много уничтожили. Высокая башня пражскаго моста, у Клементинума (огромнаго зданія, выстроеннаго іезуитами въ XVII вѣкѣ, гдѣ помѣщается теперь часть университета и гимназія), одна изъ самыхъ большихъ и лучшихъ въ Прагѣ; она стоить еще на стражѣ, какъ старый, но бодрый инвалидъ, и не дальше, какъ въ сорокъ восьмомъ году выдержала сильную бомбардировку съ «Малой Страны» отъ войскъ Виндисгреца. Когда вѣ войска собрались изъ города на Малую Страну, эта башня, составляющая входъ въ мость, была однимъ изъ пунктовъ, куда собрались народъ и куда направлено было главное дѣйствие артиллерій; здѣсь были лучшія пражскія баррикады и здѣсь разыгрался одинъ изъ важнѣйшихъ актѣвъ пражской трагедіи 48-го года. Студенты изъ стоящаго рядомъ Клементинума составляли большинство защитниковъ башни и баррикадъ; подъ ядами они пѣли здѣсь пѣсню: hej slované, jeste nasňa slovanská reć ţije, — запы артиллеріи заглушили на минуту пѣсню, но пѣвцы не останавливались и съ этимъ страшнымъ аккомпанimentомъ допѣли свою пѣсню, лебединую пѣсню недолговременной свободы.

Старая часть города своимъ оригинальнымъ видомъ напоминаетъ вообще другіе старинныя города средневѣковой Европы: тѣ же узкія, кривые улицы; неправильныя площади; готическія церкви, заставленныя кругомъ домами и пристройками; дома, украшенные знаками, гербами, статуями въ нишахъ и на фронтонѣ, очень часто картинами. Отъ старой ратуши уцѣлѣла только башня съ часовней, непролитыя при послѣдней перестройкѣ; на ней осталась и старая надпись: Praha caput regni. Къ сожалѣнію, Прага сохраняетъ уже очень немного изъ своей чисто-чешской старины: интересъ народности долго былъ заброненъ, чешская старина нисколько не была дорога властителямъ Богеміи, а главное,
Прага столько разъ была бомбардируема своими и чужими, столько разъ ограблена, что исчезновение памятниковъ объясняется очень легко. Въ церквахъ вы уже не встрѣтите того богатства, которымъ они когда славились; ихъ драгоцѣнные украшения сняты и растащены, картины чешскихъ и другихъ художниковъ вывезены и украшают теперь дрезденскую, вѣсную и мюнхенскую галлереи. Я еще недавно видѣлъ великолѣпныя храмы Италіи, и мнѣ казалось, что пражскія церкви ограблены еще недавно... Пражскій „домъ“ св. Вита, замѣчательный въ архитектурномъ отношеніи, остался недоконченнымъ, и на немъ этотъ обыкновенный готическій недостатокъ замѣтнѣе, чѣмъ гдѣ-нибудь; одна наружная стѣна, въ томъ мѣстѣ, гдѣ должно было бы продолженіе храма, просто покрыта была фресками, по и тѣ уже стерлись. Теперь только основалось общество, чтобы принести къ концу постройку собора. Весьма оригинальный Тынскій храмъ, съ могилой Тихо-Браге и памятникомъ славянскимъ апостоламъ, Кириллу и Меѳодію, также даетъ меньшее, чѣмъ ожидалось: памятникъ Кириллу и Меѳодію поставленъ въ темномъ углу, такъ что его надо отмѣкать, и снабженъ католическими атрибутами. Знаменитая Виолемская часовня, гдѣ началъ свою проповѣдь Гусъ, давно не существуетъ и имя ея уцѣлѣло только въ названіи „Бетлемскаго плаца“, т.-е. площади; королевскій дворецъ въ Старомъ Городѣ обращенъ въ казарму; древности были поняты вообще утилитарно и исчезли. Другія достопримѣчательности города, Клементинумъ, огромное зданіе стараго іезуитскаго коллегіумъ, аристократическіе дворцы на Малой Страниѣ напоминаютъ роковое для чеховъ семнадцатое столѣтіе, владычество іезуитовъ и наденіе національной самобытности. Страна наполнилась множествомъ иноzemной аристократіи германской, французской, итальянской, которая настроила въ Малой Страниѣ много богатыхъ палаццо: вы безпрестанно слышите имена Шварценберговъ, Кольдоро, Рочановъ, Кламтъ-Галласовъ и т. д.

Но гораздо болѣе древностей интересовала меня живая Прага, то удивительное возрожденіе, которое началось такъ недавно и, несмотря на то, успѣло уже принести столько блестящихъ результатовъ. Чехи или первые въ трудѣ реставраціи; они первые развили мысль о цѣломъ славянствѣ, которая повела за собою общее движеніе австрійскихъ славянъ, сообщилась сербамъ и болгарамъ и нашла своихъ клиентовъ и у насъ. Эта мысль, проведенная не политическими собы-
тіями, не революциями, составляет существенный предмет чешской литературной діятельности; она и до сих пор осталась руководительной нитью чешской словесности и науки, хотя въ настоящее время ея дальнѣйшее развитие сильно затруднено неудобными обстоятельствами. Мысль эта продолжает жить; принадлежа сначала одной литературѣ, немногим писателям,— патріотамъ, она входит теперь въ жизнь общества, становится больше и больше общимъ убѣ жденіемъ и обѣщаетъ много впереди, если только устоить противъ враждебнаго ея направлена.

Исторія панславизма, понимаемаго въ литературномъ смыслѣ, чрезвычайно занимательна. Въ самомъ дѣлѣ, какимъ образомъ совершился этотъ крутой поворотъ въ нравственной жизни чешскаго общества, почти уже задавленного пѣменцкимъ влияніемъ? Какимъ образомъ выросла цѣлью новая литература, имѣющая влияніе на всѣ славянскія племена и обратившая на себя вниманіе Европы? Откуда взялись силы, которыхъ прежде никто не подозрѣвалъ? Начало движенія было чисто-литературное и намъ нѣть нужды восходить слишкомъ далеко для его объясненія; еще теперь живы люди, бывшіе свидѣтелями его первыхъ попытокъ, первыхъ невѣрныхъ шаговъ. Мы ограничиваемъ одной чешской литературой, чтобы разказать о ходѣ такъ называемаго панславизма, тѣмъ болѣе, что ей же принадлежать его главѣйшіе представители, въ ней совершились главѣйшіе факты новой славянской литературы.

Нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ Прага представляла совершенно иное зрѣлище, чѣмъ теперь. Национальная жизнь была подавлена; чешское общество почти не существовало, какъ чешское; во главѣ его стояла чужая аристократія, владѣвшая землями и думавшая только о своихъ узкихъ интересахъ; городскіе населеніе и народъ, безъ средствъ и образования, подчиняясь сильному пѣменскому влиянію; сколько-нибудь живой литературы не было. Этотъ порядокъ вещей установился съ несчастной бѣлорогской битвы, послѣдняго акта, завершившаго драматическую исторію старой Чехіи. Съ 1620 г. начинается непрерывный рядъ прелѣдованій и угнетеній, грозившихъ окончательнымъ истребленіемъ чешской національности. Бѣлорогская битва была сигналомъ страшныхъ притѣненій, направленныхъ противъ побѣжденной некатолической стороны, т.-е. противъ большинства чешской націи. Всѣ некатолики, не покорившіеся іезуитамъ, подверглись изгнанію изъ отчизны; масса че-
ховъ, до 36,000 семействъ, разошлась по окрестнымъ краямъ, въ Прусію, Бранденбургъ, Саксонію, даже въ Америку, и навсегда погибла для родины; другое насилио обращено въ католичество. Эмиграція, войны, потомъ голодъ и моръ, страшно опустошили страну, и народонаселеніе сохранило едва треть прежней численности. Привилегіи чешскаго королевства уничтожились. Съ этимъ ударомъ материальной силы націи нанесенъ былъ ударъ и нравственнымъ силамъ ея. Профессоры каролинскаго университета должны были въ теченіе трехъ днѣй оставить Прагу; въ 1622 году Каролинумъ былъ даже запечатанъ. Кости едовыхъ чеховъ стараго времени, напр. знаменитаго Рокішана, были вырыты изъ земли и сожжены; страшная казнь постигла многихъ чешскихъ писателей и покровителей науки: доктору Яну Есенскому отрѣзана была голова, потому онъ былъ казненъ и на конецъ четвертованъ. Университетъ отданъ былъ іезуитамъ, которые употребили всѣ средства, чтобы исскоренить всѣ остатки прежняго еретицвства. Они ходили вмѣстѣ съ цesarскими солдатами изъ дома въ домъ, отбирали всѣ чешскія книги, въ которыхъ должна была крѣться ересь: чешское стало синонимомъ еретическаго. Изъ этихъ книгъ устраивали они гнусныя ауто-да-фе, въ которыхъ погибло не мало замѣтательныхъ произведеній старой литературы. Ученый чехъ того времени, Балибинъ, самъ іезуитъ и потомъ священникъ, достойный вѣры, жалуется на незаслуженную участь чешскихъ книгъ. «Въ дѣтствѣ моемъ, разказывалъ онъ, вскорѣ послѣ бѣлорожской побѣды, всѣ подъ рядъ чешскія книги, потому только, что онъ былъ чешскимъ, принимались за еретическія и писанья еретиками, но невѣжеству въ которыя людей (т.-е. его собратій) и безъ разбора, добрый онъ или худой, полезныя или не полезныя, отбирались были изъ домовъ или вырывались изъ рукъ людей, хотя бы въ нихъ ничего не говорилось о религіи; ихъ рвали, клали тамъ и сямъ на костры,—какъ мы помнимъ въ Прагѣ, на публичной площади,—и такимъ образомъ истребляли огонь... Я слышалъ дѣйствительно отъ людей, участвовавшихъ въ томъ, что безъ всякаго разсужденія, даже не посмотрѣвши, что за книги, всѣ чешскія сочиненія бросали въ пламяй Истребленіе книгъ продолжалось очень долго; іезуитъ Антоній Коніашъ, умерший въ 1760 году, почти черезъ полтораестѣ лѣтъ послѣ бѣлорожской битвы, хвалится, что онъ одинъ сжегъ шестьдесять тысячъ чешскихъ книгъ. Школы и съ ними все народное
образовал также перешли в руки иезуитов. Чешский язык падал и в литературе и в народном употреблении; в высшем классе господствовал чешский язык; ему должны были учиться и горожане; чешский удержался только в деревенской избе и стал считаться мужицким языком. Дух народа упал; чехи, поражаемые стольными несчастиями и потерями, не находили в себе той энергии, которая отличала их прежде; исчезло их мужество и гордость национального сознания. Народность упала даже в костюме: до того времени чехи носили длинные бороды и свое народное платье; теперь они оделись по-немецки.

В этом положении были дела, когда начались реформы Йосифа II. Император имъчъ цѣлью систематическое германизирование чеховъ, и главная изъ его мѣръ, введение немецкаго языка въ школы, легко могла привести къ этой цѣли: славяне чешские также превратились въ немцевъ, какъ случилось съ прибалтийскими и тюрингскими, если бы въ это самое время не возстало национальная реакція, сначала робкая и невѣрная, потомъ болѣе и болѣе рѣшительная. Прежнее невѣжество, господствовавшее при иезуитахъ, начало исчезать при Йосифѣ II, и реакція, поддержанная наукой, скоро выказала свое дѣйствіе. Обстоятельства были трудны: всѣ двигатели общественной жизни,—управленіе, школа, наука, искусство,—дѣйствовали за одно съ намѣреніями правительства; чешский элементъ нигдѣ не находилъ себѣ мѣста и казалось совершенно невозможнымъ выдвинуть его на сцену, дать ему общественное значеніе. Въ это время явился человѣкъ, которому, безъ ясно сознанія намѣренія, пришлось сдѣлать первый важный шагъ, вызвать къ жизни чешскій языкъ и дать вѣрную точку опоры новой литературѣ. Это былъ ученый аббатъ Добровскій.

Были въ то время люди, которые понимали всю опасность положенія, но что начать, чтобы выйти изъ него,—никто не зналъ. Умный чехъ нашего времени такъ говорить объ этомъ: признаемся, мы сами не знали бы что дѣлать, если бы нынѣшнее положеніе было такъ же печально, какъ тогдашнее; мы не сказали бы ничего больше того, что говорилъ величайший славянофиль того времени, знаменитый Добровскій. Этотъ гигантъ чешской учености (1753—1829) писалъ о нашемъ языкѣ, о нашей исторіи, о славянищѣ; но, считая все это за мертвое, за анатомическій препаратъ, и самъ онъ не писалъ по-чешски и не хотѣлъ, чтобы и другіе это дѣлали; онъ говорилъ только: «оставьте мертвыхъ въ покое!»
Несмотря на то, ему принадлежит великая заслуга быть первым дъятелем славянского возрождения. Онъ въ первый разъ въ ученой системѣ изложилъ характеръ чешскаго языка, указавъ на обширную семью славянскихъ языковъ, между которыми чешскій занимаетъ одно изъ почетнѣйшихъ мѣстъ, посвятить всю свою дѣятельность славянской исторіи и филологіи, и когда даже чужой ученый міръ обратилъ вниманіе на его труды, то дома произвели они тѣмъ болѣе сильное впечатлѣніе. Его мягкій личный характеръ, обширная знакомства также приобрѣли не мало друзей его дѣлу. Общество патріотовъ, до сихъ поръ колебавшееся и несмѣлое, почувствовало твердую почву подъ ногами. Вследъ за Добровскимъ выступило нѣсколько лицъ, начинающихъ новую чешскую литературу: Пухмайеръ, Неѣдль, Крамеруусъ, Фавстинъ Прохазка, Томза, Пельцель, Гнѣвковскій, Юнгманнъ, Ганка. Они писали книжки въ защиту чешскаго языка, выставляли его достоинства, издавали грамматики, занимались поэзіей и исторіей; печатали книжки для народнаго чтенія, затѣляли даже чешскія газеты, издавали памятники старой литературы, переводили необходимѣйшія книги. Ганка, тогдашній студентъ философіи, сталъ душой молодого кружка, занимавшагося изученіемъ роднаго языка: онъ съ жаромъ проповѣдывалъ любовь къ родному и народному, и заведующая имъ чешскія декламаціи возбуждали больше и больше патріотическаго участія; они заинтересовали даже губернатора, графа Коловрата-Либштейнскаго. Во многихъ уже заговорила инстинктивная привязанность къ чешскому и славянскому. Новые ратоборцы рѣшились во что бы ни стало создать новую чешскую словесность, трудились безъ устали и наконецъ достигли своей цѣли. Надъ ними много смѣялись тѣ, кому непонятна была страсть къ полустѣльнымъ хартиямъ и мужикскому языку, но результаты скоро показали, что дѣло было важнѣ, чѣмъ казалось съ перваго взгляда.

Съ самаго начала представлялась однако трудность, съ которой долго должны были бороться чешскіе писатели и которая опять подала поводъ къ насмѣшкамъ ихъ противниковъ. Начались дѣянные споры объ языкѣ и орѳографіи. Въ самомъ дѣѣ, положеніе было не легко, почти въ теченіе двухъ столтій чешскій языкъ оставался на одной степени развития,—той, на которой застигло его начало семнадцатаго вѣка; долгіе годы быстрого въ то время движения науки и общественныхъ понятій прошли, не коснувшися до языка, и
человеку, которому должно было писать на немъ въ XIX столктии, приходилось пользоваться формами XVII вѣка и бѣдными, необработаннымъ языкомъ народа. Не находя необходимыхъ словъ, выражений и оборотовъ, онъ долженъ былъ или приноровляться къ существовавшимъ уже формамъ и слѣдовательно дѣлать насилие своей мысли, которая въ нихъ не укладывалась, или принужденъ былъ создавать новый языкъ, способный выразить новыхъ понятія. Это было бы, напримѣръ, то же, если бы наши малорусскіе писатели захотѣли писать по-малорусски все то, что пишется теперь очень хорошо на русскомъ: само собою разумѣется, что нынѣшній малорусский языкъ далеко не въ состояніи дать средства для этого, и писатель долженъ или неволѣ оставаться простонароднымъ, или отказаться отъ своего намѣренія. У человѣка перспективы была общирѣе, и они предпочли тяжелый трудъ образования новаго языка, безъ чего невозможно было ожидать успѣховъ новой литературы. Въ какую область науки или искусства не обращался чешскій писатель, вездѣ онъ долженъ былъ выбирать, придумывать слова, передѣлывать свои, переводить чужія и т. д. Послѣ многихъ трудовъ, колебаній, ошибокъ, они успѣли однако въ главномъ, и хотя работа еще до ихъ поръ не кончена, но чешскій языкъ уже чрезвычайно расширилъ свои границы, созданъ новую, уже богатую, терминологію, легко дается и поету, и серьезному ученому, и вообще начинаетъ выходить изъ своего неопредѣленнаго положенія, которое можно сравнить съ положеніемъ нашего языка въ концѣ XVIII столктии и въ эпоху Карамзина, когда у насъ было столько споровъ изъ-за словъ и запятыхъ. Къ вопросу о языке присоединился вопросъ о правописаніи и о шрифты. Какъ ни маловажень кажется этотъ вопросъ, онъ занималъ всѣхъ въ первое время, и долго послѣ; споры объ орографіи были такъ горячі, что иные защитники старинны представляли нововводителей, какъ людей опасныхъ въ политическомъ отношеніи. Между тѣмъ дѣло шло объ изгнаніи изъ письма и типографій такъ называемаго швабаха (пѣмекскаго почерка и шрифта) и объ ипсилонѣ (у), и именно Нѣзѣдный, защищавшій ихъ, указывалъ на своихъ противниковъ, какъ на людей съ вредными тенденціями.

Эти мелочи, необходимыя въ свое время, не мѣшали одна-ко серьезнымъ успѣхамъ национального дѣла, которое продолжалось съ блестящимъ успѣхомъ. Въ 1817 году Ганка, при помощи одного священника, нашелъ знаменитую Кра- ледворскую рукопись. Незадолго передъ тѣмъ надѣзали въ
Европей шуму сербскія пѣсни Караджича; чеки обратили вниманіе на свои древніе поэтическіе памятники, Линда написалъ извѣстную пѣсню о Вышеградѣ, Ганка издалъ уже первый томъ своего изданія: Starobylá Skladanie. Въ конце этого года, 16 сентября *), ездѣлана была знаменитая народная, бросившая совершенно новыя свѣтъ на всю чешскую древность и имѣвшая благодѣтельное дѣйствіе на ходъ новой литературы: въ великогоійших пѣсняхъ Краледворской рукописи открылся новый миѣ древнечешской поэзіи; пре- лестъ ихъ во многихъ пробудила дремавшее чувство народности, стремленія литературы начинало вознаграждаться блистальнымъ образомъ. Добровскій въ слѣдующемъ же году помѣстить въ своей Исторіи чешской литературы свое сужденіе о памятника и извѣстные отрывки. Полное изданіе потребовало цѣлаго года для правильнаго чтенія и объясненія текста; оно вышло въ 1819 г. вмѣстѣ съ нѣмецкимъ переводомъ Свободы. Европейскіе ученые съ любопытствомъ обратились въ замѣчательному поэтическому памятнику; Гете, оракуль тогдашнаго литературнаго миѣ, призналъ его высокое значеніе для новой духовной жизни Чехіи и даже перевелъ пѣсню «Вѣнокъ» на нѣмецкій языкъ; у насъ Шишковъ тотчасъ же перевелъ Краледворскую рукопись на русский. Съ тѣхъ поръ рукопись издавалась множество разъ; Ганкова «Полиглотта» представляетъ переводы ея на всѣ славянскія нарѣчія и почти на всѣ европейскіе языки, вполнѣ или въ отрывкахъ. Въ послѣднее время вышли венгерскій и французскій переводы; въ нынѣшнемъ году должно появиться великое пѣснопоэдіе Краледворской рукописи съ прекрасными иллюстраціями извѣстнаго чешскаго художника Манеса.

Къ этому же времени относится основаніе одного патріотическаго учрежденія, имѣнаго въ свою очередь большое влияніе на дальнѣйшій ходъ національнаго движенія. Это было основаніе Народнаго Чешскаго Музея. Частныя желанія и предложения о необходимости подобнаго учрежденія сливались уже давно въ новомъ чешскомъ обществѣ; теперь наконецъ они пошли въ дѣло. Съ одной стороны чисто чешскіе патріоты: Ганка, Янѣ-Евангеліе, Пуркине, Янъ-Святополукъ Пресль, замѣчательный естествоиспытатель и горячій патріотъ,—профессоръ Яндра, баронъ Стеньчъ; съ другой—большіе космополитическіе любители и покровители науки, графы Францъ и Каспаръ Штернбергъ, князь Лобковицъ, графъ Гартманнъ, графъ Коловратъ-Лиштейнскій,
лучшие умы народа и лучшие представители аристократии соединились в патриотическом действии, и послѣдней, получивших частным образом согласие императора, уже 15 апреля 1818 года издалъ воззваніе къ отечественнымъ друзьямъ наукъ. Открылась дѣятельная подписка и скоро собрана была значительная сумма въ пользу будущаго народнаго учрежденія. Каспаръ Штринбергъ былъ одинъ изъ людей, принесшихъ наибольшую пользу новому Музею своей заботливой дѣятельностью; онъ былъ назначенъ первымъ президентомъ общества, открытаго при Музѣ для распространения его и для покровительства наукамъ. Онъ положилъ основаніе библиотекѣ Музея, пожертвовавъ ему свое прекрасное собраніе по естественнымъ и точнымъ наукамъ; графъ Коловоръ подарилъ музею драгоцѣнную для чешской исторіи и археологій библиотеку Бражзиницу; Францъ Штринбергъ далъ свой минци-кабинетъ, другіе пожертвовали замчательными коллекціи по естественной исторіи, Ганка принесъ Кра- ледорскію рукопись. Первый уставъ Народнаго Музея и Музейнаго Общества утвержденъ былъ въ 1822 году. Музей соединяетъ въ себѣ богатыя коллекціи по естественной исторіи, большое замчательное собраніе чешскихъ древностей и рукописей и обширную, мы думаемъ даже лучшую въ своемъ родѣ, библиотеку по славянскимъ литературѣ. Для изученія чешской и вообще славянской старины и литературы она представляетъ богатыя средства; множество рукописей сохранено было здѣсь отъ погибели и стали доступны изслѣдователю. Ганка назначенъ былъ первымъ библиотекаремъ и до сихъ поръ остается заботливымъ и усерднымъ стражемъ библиотеки.

Воззваніе графа Коловора и основаніе Музея были приняты въ чешскомъ обществѣ съ величайшимъ сочувствіемъ. Въ 1818 году, въ только что основанный Музей прислано было по почту, съ таинственнымъ, анонимнымъ письмомъ, еще одно въ высшей степени важное произведеніе древнечешской литературы, драгоцѣнность, подобной которой не имѣть ни одно славянское племя. То былъ «Любушинъ Судъ», два листочка пергамента, писанные древнимъ, но довольно необыкновеннымъ письмомъ, и заключавшее отрывокъ поэмы, которую отнесли къ IX вѣку. Добровскій прио-становилъ изданіе памятника, потому что смотрѣть на него очень недовѣрчиво. Мы теперь нѣсколько не сомнѣваемся въ памятникѣ, пользуемся имъ, какъ драгоцѣннымъ остаткомъ славянской древности, но тогда онъ сдѣлался причиной раз-
дора между славянскими учеными. Добровской, подъ конецъ жизни, желчный и подозрительный, прямо думалъ, что памятникъ, въ которомъ для него было столько новаго и нежданинаго, просто сочинень Ганкой и Юнгманиомъ и написанъ Линдой, тымъ самымъ, который прежде отыскаль цѣлью о Виннеградѣ. Въ послѣдствіи Копитаръ объявлялъ подложными не только Любушинъ Судъ, но даже Краплевскийскую рукопись, древний словарь Mater Verborum и другіе памятники, и обвинялъ чешскихъ ученихъ въ фальсификатѣ; послѣднимъ не оставалось больше ничего, какъ сказать, что и Копитаръ самъ написалъ славянскія гlosсы въ изданній имъ кодексъ Гезихія. Полемика произвела силнѣе одушевленіе въ новой литературѣ, но всѣ едко-нибудь благоразумны люди должны были оставить свою подозрительность, послѣ знаменитаго изданія этого памятника въ 1840 году.

Важныя литературныя события быстро смѣнились въ новой чешской литературѣ. Еще не созрѣлъ со сцены «славянскій патриархъ», когда въ двадцатыхъ годахъ появились замѣчательныя труды Шафарика. Чешскіе ученье обобщили мало-помалу вопросы о своей національности и связали его съ интересомъ всѣхъ славянскихъ племенъ. Прага уже становилась «славянскими Афинами», названіе, которое не безъ причинъ могло быть ей присвоено. Труды Шафарика именно отличались этимъ всеобъемлющимъ содержаніемъ и быстро создали ему огромный авторитетъ; это былъ ученый уже сознательнаго панславизма. Онъ издаетъ изслѣдованіе о происхождении славянскаго племени, онъ первый пишетъ исторію славянскаго языка и литературы по всѣмъ нарѣчіямъ, онъ издастъ громадный трудъ, «Славянскія Древности», одно изъ произведеній, имѣвшихъ сильное влияніе на изученіе всего славянства, наконецъ, онъ первый издаетъ полныя, хотя очень сжатыя, обзоръ славянской этнографіи. Не упоминаемъ, наконецъ, множества его частныхъ изслѣдований по славянскимъ древностямъ, филологіи и литературѣ. Изъ трудовъ его, относящихся собственно къ чешской литературѣ стараго времени, важнѣйшій есть изданіе «Древнѣйшихъ памятниковъ чешскаго языка», приготовленное имъ вмѣстѣ съ Палацкимъ, гдѣ окончательно рѣшены были между прочимъ спорный вопросъ о «Любушиномъ Судѣ». Правда, это изслѣдованіе и многія другія сочиненія Шафарика были написаны на пѣменкомъ языкѣ, но это только распространило ихъ извѣстность и открыло низменнымъ ученымъ возможность
лучше оценивать твё стремлений, которые одушевляют новую литературу. Шафарик стал известен вездё, какт наиболее компетентный судья in slavicis; берлинский университет, первый университет Германии, предложил ему славянскую кафедру; в славянском ученом миру труды Шафарика стали путеводной нитью для каждого, кто пускался въ лабиринт славянской науки.

Я назвал сейчас другое имя, которому будут посвящены блестящий страницы новой чешской литературы. Палацкий выступил на литературное поприще почти вь одно время съ Шафариком и скоро обнаружил энтрпичную деятельность; она почти исключительно посвящена была истории чешского народа. Палацкий долго былъ редактором „Часописа“ (повторенного издания) Чешского Музея и очень поднимает это издание, которое подъ его редакцией представляло много важных ученых трудовъ; онъ же долго заведовалъ дьлами и предприятиями Музейскаго Общества, которое что было обязано его трудамъ. Послѣ долгихъ приготовительныхъ занятий Палацкий началъ издавать знаменитую „Чешскую историю“, сначала на нъмецкомъ, потомъ вмѣстѣ и на чешскомъ языкѣ, которую онъ неутомимо продолжаетъ до сихъ поръ. Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ еще перевода этой книжки и она знакома у насъ только немногимъ специалистамъ. По литературному значенію, книгу Палацкаго можно сравнить съ трудомъ Карамзина: оба произведения составили литературную эпоху. Они сходны отчасти и въ томъ отношении, что оба писателя принимались за огромную работу, почти не имѣя предшественниковъ, которые бы облегчили ихъ задачу. Палацкий долженъ быть самъ отыскивать источники, оцѣнять ихъ достоинство, наконецъ, издавать ихъ; онъ читаетъ своихъ авторовъ въ рукописяхъ, еще не читанныхъ и не комментированныхъ: онъ пересмотрѣлъ важнейшіе чешскіе архивы, библиотеки въ Вѣнѣ, Бреславлѣ, Мюнхенѣ, Дрезденѣ, Берлине, Франкфуртѣ, Базелѣ и ватиканскій архивъ въ Римѣ; онъ самъ долженъ быть ставить вопросы и разрѣшать ихъ. Плодомъ всѣхъ его усилий было мастерское произведение, какихъ немного могутъ представить новья славянская литературы. Если мы сравнили его положеніе съ положеніемъ Карамзина относительно материала, то относительно результата мы, не сомнѣваясь, поставимъ трудъ Палацкаго гораздо выше: владѣя въ совершенствѣ своимъ материаломъ, Палацкий владѣеть и строгимъ историческимъ методомъ, выработаннымъ современною наукою,
котораго, разумѣется, нельзя было бы и требовать отъ на-
шего историографа; въ то же время онъ увлекаетъ пре-
краснымъ художественнымъ изложеніемъ, обличающимъ силь-
ный литературный талантъ. Точнымъ изученіемъ и силою свѣтлого взгляда Палацкій избѣжала и той опасности, ко-
торой легко подвергается историкъ-патріотъ: въ немъ мѣть и тѣні сантиментального взгляда, такъ скучнаго теперь въ Карамзиныхъ. Палацкій не остался однако при сухомъ без-
пристрастіи или безпристрастіи ученаго изслѣдователя: чи-
тая его книгу, вы чувствуете теплую симпатію автора къ предмету и видите вмѣстѣ съ тѣмъ, что она не мѣшаетъ ему быть строгимъ судьей таѣгъ, гдѣ события вызываютъ строгій приговоръ. Возьмите послѣдній томъ его исторіи, гдѣ описывается одна изъ самыхъ яркихъ эпохъ чеш-
ской исторіи, XV столѣтіе, и вы поймете воззрѣнія Па-
лацкаго.

Мы упоминали о томъ, какую важность получилъ для но-
вой литературы вопросъ о языкѣ. Образованіе новой ли-
тературной рѣчи шло постепенно, не оставаясь при иску-
шительномъ соблюдении старыхъ формъ, но принимая также и новья, слагавшися болѣе или менѣе удачно и входивши въ употребленіе. Въ такія эпохи колебанія языка играютъ важную роль словары, которыми—справедливо или непра-
ведливо—думають установить языкъ, собравши его налич-
ное содержаніе. Для чешскаго языка этотъ огромный трудъ, которымъ занимаются обыкновенно цѣлыя академіи, и то безъ больного толку, совершенъ быть однимъ Юнгман-
номъ: словарь его, оконченный въ 1839 году, есть одинъ изъ лучшихъ, если не лучшій словарь по славянскимъ на-
рѣчіямъ. За этимъ капитальнымъ произведеніемъ слѣдовало другое, столь же капитальное—«Исторія чешской литера-
туры» отъ древнѣйшаго времени до послѣднихъ годовъ. Это собраніе одного бібліографическаго материала, съ сжа-
тыми историческими замѣчаніями о политическихъ событияхъ, ходѣ просвѣщенія, языка и литературы. Книга Юнгманна, шло необыкновеннаго трудолюбія, есть чисто ученое, сухое сочиненіе, но она долго останется необходимымъ нач-
аломъ и руководствомъ для всякаго, кто желали бы за-
нятьсь этимъ предметомъ. Бываютъ обстоятельства, когда книги этого рода дѣляются литературными событиями, и то-
gданное положеніе было именно такое: задача чешскихъ ученыхъ была, какъ можно скорѣе и точнѣ, ориентировать-
ся въ своей прежней исторіи, и Юнгманъ, собравши всѣ
известные факты чешского языка и литературы, сдѣлала важную услугу новой чешской наукѣ.

Изучение языка и издание старыхъ памятниковъ было также постояннымъ трудомъ Ганки. Дѣятельный библиотекарь Чешскаго Музея принадлежитъ къ числу людей, горячо преданныхъ интересу своей народности, которыя онъ служить всѣми своими средствами. Множество русскихъ, бывшихъ въ Прагѣ, съ удовольствіемъ вспоминаетъ любезное гостеприимство чешскаго ученаго; его обширныя знакомства, его готовность сообщить указанія, материалы, книги, много способствовали къ установлению сношеній между славянскими учеными, облегчили многіе труды и скрѣпляли взаимность между новыми славянскими литературами, что очень важно для ихъ общаго успѣха. Его собственныхъ занятий почти исключительно посвящены чешскому языку, археологіи, нумизматикѣ; онъ издавалъ руководства, хрестоматіи, печаталъ древніе памятники. Цѣлый рядъ издапій послѣдняго рода былъ очень важенъ для изучения древне-чешской литературы, упомянемъ его Starobylá Skladanie, множество изданій Кралеевской рукописи. Книгу о законахъ чешской земли, издапіе древнихъ словарей, Хронику Далимила, Реймскаго Евангеліе и т. д., не говоря о многихъ мелкихъ его изслѣдованіяхъ. Въ настоящее время приготовляеть онъ два любопытныя труда: изслѣдованіе о славянскомъ богослуженіи у чеховъ съ изданіемъ глаголическихъ и кирилловскихъ текстовъ, которые сюда относятся, и нѣмецкой переводы Хроники Далимила, сдѣланной современникомъ чешскаго гіптописца и интересный для опредѣленія тогдашнихъ отношеній между двумя національностями.

Вмѣстѣ съ учеными трудами, началась у чеховъ легкая литература; издавались популярныя книги по разнымъ предметамъ знанія, повѣсти для народнаго чтенія и т. п. Въ одно время нужно было создавать и литературу и читателей: гдѣ же нашлись они? Въ высшемъ и богатомъ, среднемъ классѣ находилось не много партизановъ народнаго движенія; они большей частью оставались къ нему болѣе чѣмъ хладнокровны; они скорѣе враждебно смотрѣли на тѣхъ, въ комъ кромѣ новыхъ литературныхъ тенденцій подозрѣвали и новыя соціальная тенденціи. Для новой литературы, защищавшей дѣло народа, публика нашлась въ самомъ народѣ, наименѣе тронутомъ германизированіемъ. Небогатая часть средняго класса и провинциальное населеніе стали главною массою читателей; нужно было сдѣлать книги
доступными этой массе, которая не могла тратить много на их приобретение, и в то же время нужно было облегчить небогатым авторам издание их сочинений. Для достижения этих целей послужило прекрасное учреждение, известное под именем Чешской Матицы. В 1830 году, Музейное Общество на основании своего устава образовало особенное отделение в обществе для усовершенствования чешского языка и литературы, а для издания хороших чешских книг основал особенный фонд, под названием Матицы; это род общества на акциях. Главная мысль и заботливость о Матице принадлежит другому Штернбергу, Франц. Членом основателем Матицы вызывается тот, кто вносить заразу или в течение пятн летъ 50 конвенционных флоринов; отвление лица, например, ученика общества, заведения, библиотеки вносить один разъ на всегда 100 флоринов. Въ вознаграждение за то каждый членъ до смерти своей получаетъ даромъ всѣ издания Матицы, выходящиа со времени его вступления. Это чрезвычайно практическое учреждение послужило образцомъ для другихъ славянских народовъ, которые также основали у себя подобныя Матицы. Исключение составляетъ сербская, основанная еще раньше въ Пестѣ, потомъ перенесенная въ Новый Садъ. Послѣ чешской открыты были, скромная Словакская Матица, Пилерская въ Загребѣ, Русинская во Львовѣ, Далматская, Лужицкая въ Будишинѣ (Бауценѣ). Въ то же время основаны подобныя общества «Св. Кирилла и Меодія» въ Бергѣ (Брюнѣ), «Дружество» въ Целовѣ (Клагенфуртѣ) и другія, для той же цѣли сохраненія и возобужденія народной литературы.

Первымъ кураторомъ Матицы былъ князь Рудольфъ Князев, пожертвовавший на основание капитала тысячу флориновъ. Въ послѣднее время занимала это мѣсто извѣстный профессоръ физиологіи Пуркиньѣ; когда онъ отказался отъ него въ началѣ нынѣшняго года, кураторомъ выбранъ былъ извѣстный чешско-племецкій писатель Венцигъ, о которомъ мы будемъ еще говорить послѣ. Матица имѣла огромный успѣхъ, если взять въ расчетъ небольшія средства чешской публики; чтобы показать это наглядно, мы заимствуемъ у Риттерсберга нѣкоторыя цифры. Въ 1831 году, на другой годъ по открываніи ея, Матица считала 15 членовъ и около 2,500 флориновъ капитала; въ конце 1846 г. число членовъ возросло уже до 1,900, а капиталъ до 50,000 флориновъ; въ конце 1854 года, капиталъ выросъ до ета тысячъ; въ
1857 году число членов доходило до 5,000. Комитет заведывавший изданиями, исполнит всемъ добросовѣстным образом свои обязанности къ подписчикамъ Матицы: сочиненія, изданныя ею, имѣютъ несомнѣнныя достоинства; особенное вниманіе обращено было на изданіе важных и обширных книг, которыя иначе были бы недоступны для большинства; по содержанію изданія были довольно разнообразны. Матица сдѣлала, напримѣръ, слѣдующія изданія: Словарь Юнгманна, Древности Шафарика, Выборъ изъ старочешской литературы, Исторію Палацкаго, Исторію литературы Юнгманна, Сочиненія Челяковскаго, книги по географіи и естественной исторіи. Матица издает также извѣстный журнал Чешскаго Музея «Часописъ», «Археологическіе памятники» профессора Зана, и «Киевъ», прекрасный популярный журнал по естественной исторіи, редакціей котораго занимаются профессоры Пуркинье и Крейчйій.

Учительская дѣятельность, развивавшаяся такъ быстро въ новой чешской литературѣ, имѣла великое значеніе для самихъ чеховъ и для другихъ славянъ тѣмъ, что она путемъ строгаго изслѣдованія привела общество къ сознанію національной самобытности, поддержала уваженій духъ народа и дала ему свѣжія силы для борьбы съ гнетущимъ началомъ. Защита несправедливо пощадной народности была лозунгомъ этой дѣятельности; мысль, высказанная ею, до такой степени соответствовала общему настроенію умовъ, давнишней потребности, что она тотчасъ же крѣпко привилась къ возрожденному обществу и съ тѣхъ поръ стала главною его двигателницею. Чисто научный способъ проведения этой мысли имѣлъ ту великую выгоду, что онъ далъ прочное основаніе національнымъ стремленіямъ и далъ силу правды поэтическимъ дѣятелямъ, которые скоро выступили апостолами чешской и всеславянской народности, апостолами братскаго соединенія всѣхъ славянскихъ племенъ. Всѣхъ силѣ, энергичнѣе между ними былъ Колларъ, знаменитый авторъ «Дочери Славы».

Янъ Колларъ, родомъ словакъ, былъ изъ того же поколѣнія, которому принадлежатъ названные нами выше представители чешской науки. Онъ родился въ 1793 году и уже въ ранней молодости прилежно изучалъ народную словесность, собирал пѣсни и преданія, и, окончивши свои богословскія занятія въ Бреславлѣ, отправился для продолженія ихъ въ Иену, въ 1817 году. Здѣсь, на Саалѣ, поразило его зрѣлище земель, нѣкогда славянскихъ, теперь со-
всем огнёмеченных; его славянское чувство получило толчок, который уже тогда определил направление его письменной работы. К этому присоединилось еще особенное обстоятельство, сильно подъяствовавшее на поэта. В одном мѣстечкѣ, невдалекѣ отъ Иены, познакомился онъ съ фрейлейной Вильгельминою Шмидтовой, отецъ которой, тамошній евангелический проповѣдникъ, по семейному преданию происходилъ изъ недалекой оттуда деревни Рославы, отъ славянскихъ, насиливо огнѣмеченныхъ предковъ. Любовь къ Минѣ, любовь къ родинѣ, любовь ко всему славянству, стали главнымъ, единственнымъ содержаніемъ поэзии Колларъ; онъ разсказываетъ въ ней свои радости и печали, путешествія и приключенія, судьбу славянства прошедшую и настоящую. Онъ издалъ свое произведеніе подъ названіемъ "Дочь Славы" (Slavy Dcera), подъ которой понималось и великое славянство и его любезная Минѣ, дочь славянскихъ предковъ. Послѣднее издание поэмы, 1832 г., заключаетъ больше шестисотъ сонетовъ и длится на пять книгъ, названныхъ именами рѣкъ: 1) Сала, 2) Эльба, Рейнъ и Волтава, 3) Дунай, 4) Лета и 5) Ахеронъ. "Дочь Славы" написана, какъ мы уже замѣтили, сонетами, звучными и сильными; по одной формѣ своей это произведеніе было огромнымъ успѣхомъ для молодой литературы. Въ содержаніи ихъ явились чрезвычайно поэтическое выраженіе цѣлаго направленія, обнажающаго дѣятельность новыхъ чеховъ и всѣхъ славянъ, у которыхъ пробудилась идея народности. Колларъ сталъ первымъ поэтомъ панславизма. Во всей поэзѣ оригинально смыкаются оба предмета любви Коллара; въ рассказу о своей любви, о прекрасной дѣвѣ онъ привязываетъ рассказъ о своихъ странствіяхъ по землямъ славянъ, воспоминанія объ ихъ печальной исторіѣ, гаданье о будущемъ. Сонеты его то лирическая песнь, то элегія, когда онъ смотрить на грустное настоящее, то звучать они энергически, воззвающимъ къ народному патриотизму, то жалкой сатиры на недостойныхъ отцѣненцевъ, то поэтъ становится суровымъ дидактомъ и даетъ своимъ соотечественникамъ наставленія въ истинной любви къ родинѣ. Поэма встрѣчена была съ необыкновеннымъ сочувствіемъ, этимъ однимъ произведеніемъ Колларъ создалъ свою славу.

Чтобы указать полнѣе характеръ его стремленій, мы должны упомянуть и о другихъ трудахъ знаменитаго поэта. Въ самой молодости Колларъ инстинктивно попалъ на ту дорогу, по которой или потомъ славянскіе ученые, возстановлявшіе
полузабытую народность: мы сказали уже, что он занимался собиранием письмен; он продолжал эти занятия и после, и в тридцатых годах издал замечательный сборник словакских народных письмен и легенд, в двух больших томах, с разными этнографическими и мибологическими объяснениями. Это была одна из его наиболее удачных ученых работ. Стремясь на дель быть полезным изыскателем народности, Коллар предпринимал много других ученых трудов, но его поэтическая натура не могла ужиться с холодным анализом науки и живая фантазия автора всегда мешала строгому объяснению дела. Скажем сначала, что по возвращении в Венгрию Коллар сдѣлалъ былъ в 1819 году евангельским проповедником в Пестѣ. Онъ имѣлъ на каѳедрѣ большой успѣхъ, проповѣди его усердно читались его соотечественниками; по съ другой стороны онъ навлекъ на себя страшные преслѣдования со стороны мадьяровъ и нѣмцевъ, которые вовсе недоброжелательно смотрѣли на талантливаго славянина, прекрасного проповѣдника религіи и народности. Извѣстны ужасныя притѣсненія словаковъ, обратившія въ сороковых годахъ вниманіе цѣлой Европы. Колларъ трудился неутомимо, словомъ и дѣломъ, на защиту угнетенныхъ соотечественниковъ, положеніе которыхъ становилось невыносимо; его энергія, наконецъ, истощилась, въ 48-му году онъ уже не могъ стоять впереди своего народа, и въ слѣдующемъ году принялъ славянскую каѳедру въ вѣскомъ университетѣ, которая должна была дать ему спокойствіе и свободу… Рядъ ученыхъ его трудовъ начинается изслѣдованиемъ объ имени и о происхожденіи славянскаго племени, изданнымъ въ 1830 году. Онъ предпринималъ нѣсколько путешествій для изученія остатковъ славянской старины, въ Швейцаріи, Италии и Сѣверной Германіи, и изложилъ свои наблюденія въ нѣсколькохъ любопытныхъ, но далеко не критическихъ сочиненіяхъ. Его образованіе, наполненное славянофиломъ, опережало историческіе факты и ученые съ недовѣрчивостью смотрѣли на его скорые выводы. Такова его «Славянская Старо-Италія», его изслѣдованія о новострѣлицкихъ древностяхъ и др.

Между литературными трудами Коллара заслуживаетъ большаго вниманія еще одно сочиненіе, вышедшее въ тридцатых годахъ, о которомъ въ свое время сообщено было въ нашихъ журналахъ, Срезневскимъ, если не ошибаемся. Это брошюра «О литературной взаимности между различными
племенами и наречиями славянского народа». Разсматривая положение славянских литературы, Колларь выводит заключение, что для лучшего выполнения их задач, для подкряпления народности, славянская племена должны как можно теснее соединиться в литературной взаимности: они должны дѣлиться друг с другом своими результатами и взаимно облегчать свои труды. «Въ наше время,—говорить онъ,—недостаточно быть хорошимъ русскимъ, пылкимъ по-лякомъ, совершеннымъ сербомъ, ученымъ чехомъ, и только исключительно, хотя бы и хорошо, говорить по-русски, по-польски, по-чешски. Уже пропили односторонние дѣствіе годы славянскаго народа; духъ нынѣшняго славянства налагает на насъ другую высшую обязанность, именно: считать всѣхъ славянъ братьями одной великой семьи и создавать великую всеславянскую литературу, по изрѣчению: Slavus sum, nihil slavici a me alienum esse puto (я славянинъ, ничто славянское мнѣ не чуждо)». Поэтому каждый образованный славянишъ долженъ знать четыре главья славянскія наречія, чтобы читать книги и понимать разговоръ. Колларь не желаетъ никакого общеславянского языка, потому что понималь его несбыточность и думалъ достаточнъ замѣнить его этимъ изученіемъ наречій, которое конечно не совсѣмъ легко въ томъ размѣрѣ, какъ онъ желаетъ. Онъ выставляетъ потому опасность, предстоящую славянамъ отъ раздѣленія силы и интересовъ, указываетъ на прежня несчастия времени, и въ заключеніе объясняетъ, что духовное общеніе должно облегчить историческую задачу, лежащую на славянахъ. Задача эта—вести дальше цивилизацію и просвѣщеніе, когда народы романскіе и германскіе уже окапчиваютъ свое по-прежнему и уступаютъ мѣсто новому, совершенѣйшему дѣятелю. Мы не будемъ теперь останавливаться на этомъ взглядѣ, потому что нашимъ читателямъ известна эта доктрина изъ русскихъ писателей, не разъ ее развивавшихъ. Наконецъ Колларь предлагаетъ средства, которыя могутъ пособствовать установленію этой взаимности славянскихъ литературы. Мы будемъ говорить впослѣдствіи, до какой степени осуществились черезъ двадцать лѣтъ желанія Коллара.

Влияніе Коллара было весьма обширно. Сильная поэзія его «Дочери Славы» начинаетъ цѣлый рядъ поэтическихъ произведеній, навѣянныхъ тѣмъ же чувствомъ славянской особности, братской любви къ соплеменникамъ, враждой къ притесненію и неправдѣ. Мысль о литературной взаимности встрѣтила большую симпатію со стороны многихъ славян-
сихъ писателей; идей о цѣломъ славянствѣ, о великой роли его въ будущемъ, о широкихъ качествахъ славянскаго характера,—идей, которыя съ такимъ жаромъ проповѣдывалъ Кольларъ, приобрѣтали болѣе и болѣе послѣдователей; за этими идеями окончательно утвердились названіе панславизма. Поэтический авторитетъ Коллара еще долго сохранить свою силу надъ умами тѣхъ, для кого дорого дѣло славянской народности.

Въ одно время съ Колларомъ дѣйствовалъ на поэтическомъ поприщѣ другой талантъ, не столь яркій и многообъемлющей, но также замѣчательно оригинальный. Франтишекъ-Ладиславъ Челяковскій родился въ 1799 году, только пѣсколькоими годами позднѣе Коллара; отецъ его былъ небогатый плотникъ, или сапожникъ—неизвѣстно. Онъ прошелъ однако школу, гимназію и университетъ, и когда въ молодости начало сказываться въ немъ поэтическое дарованіе, Челяковскій началъ писать по-чешски; но чувство народности наконецъ взяло верхъ и онъ уничтожилъ свои чешскія произведенія. Еще въ 1822 году онъ издалъ свои стихотворенія и славянскія народныя пѣсни, переводилъ изъ Гёте, Вальтера Скотта, пробуя свои силы въ языкѣ—трудъ не маловажный въ то время, когда чешскій писатель, при каждомъ новомъ предметѣ занятій, долженъ былъ бороться съ формами языка и дополнять ихъ недостаточность такъ или иначе. Поэтическая извѣстность Челяковскаго начинаетъ ся съ 1829 года, когда онъ издалъ превосходный Ohlas pѣsní ruskychъ, «Отголосокъ русскихъ пѣсенъ». По общему направленію Челяковскій былъ также поэтъ чисто-панславистскій, подобно Коллару, но средства ихъ были различны. Челяковскій хотѣлъ прямо знакомить чешскихъ читателей съ пѣсніей другихъ славянъ; онъ издаётъ славянскія пѣсни, цѣлью антологію переводовъ изъ славянскихъ поэтовъ. Русская поэзія, история, литература были однимъ изъ его любимыхъ занятій и «Отголосокъ русскихъ пѣсенъ» доказываетъ, что дѣйствительно ему удалось прекрасно понять и усвоить себѣ духъ нашей народной пѣсні. Говоря безъ преувеличений, немногѣе даже изъ нашихъ поэтовъ умѣли такъ хорошо передать характеръ народной нашей поэзіи, соединить глубокое знаніе послѣдней и свою поэтиическую самостоятельность. Русскій читатель Челяковскаго имѣетъ неожиданное удовольствие, когда въ чешской формѣ узнаетъ свои давно знакомыя мотивы, повидимому возможныя только по-русски. Эффектъ русскихъ пѣсенъ Челяковскаго напо-
минает. «Пѣси западныхъ славянъ» Пушкина, но то, что у Пушкина было чистой удачей, поэтическимъ инстинктомъ, что было у него случайно, у чешскаго поэта является какъ сознательное воспроизведение. Онъ не держался только того содержанія, какое давала ему пѣсня, и напротивъ умѣлъ въ аналогическую форму вносить совершенно новую поэтическую мысль... Такой же трудъ предпринялъ Челяковскій и въ отношеніи своихъ народныхъ пѣсенъ: «Отголосокъ чешскихъ пѣсенъ» имѣлъ тотъ же успѣхъ. Его «Столистая роза», выпущенная въ одно время съ послѣднимъ произведеніемъ, представляетъ другую его манеру: одинъ изъ стихотворений нѣсколько скучны, потому что отличаются общимъ, нѣсколько отвлеченнымъ содержаніемъ, другія посвящены патріотическімъ стремленіямъ автора, и въ нихъ гораздо больше интереснаго.

Въ тридцатыхъ годахъ Челяковскій былъ редакторомъ «Пражскихъ Новинъ» и вмѣстѣ профессоромъ чешскаго языка и литературы въ университетѣ; и то и другое продолжалось однако недолго. Во время польскаго восстания Челяковскій сочувствовалъ русскому дѣлу, съ убѣжденіемъ въ его пользу, но потомъ судьба поляковъ возбудила его симпатію и онъ открыто отказался отъ своего прежняго мнѣнія. Въ 1842 году онъ былъ вызванъ на профессуру въ Брестъ, гдѣ его товарищемъ былъ другой истый чехъ, Пуркинье: они вмѣстѣ слѣдили за славянскими литературами и старались распространить охоту къ ихъ изученію. Здѣсь навѣщали ихъ наши слависты, Срезневскій и Водопанскій. Наконецъ въ 1849 г. Челяковскій возвратился въ Прагу, на славянскую каѳедру, которую и сохранилъ до своей смерти. Ученые труды Челяковскаго также были обращены на всеславянское изученіе; главные изъ нихъ—«Сравнительная грамматика славянскихъ нарѣчій» и «Мудрословіе» славянскаго народа въ пословицахъ. Живой, иногда раздражительный характеръ Челяковскаго отражается и въ его поэзіи, въ которой эпиграмма занимаетъ не послѣднее мѣсто. Спорные вопросы новой литературы не разъ увлекали его въ полемику, и онъ нерѣдко мстилъ своимъ противникамъ злыми сарказмами, которые еще не всѣ извѣстны въ печати. Челяковскій умеръ въ 1852 г., въ одинъ годъ съ Коляромъ.

Мы назвали наиболѣе извѣстныхъ представителей новой чешской литературы, еще видѣвшихъ ея возникновеніе. Въ настоящее время чешскій литературный міръ весьма расширился; теперь можно назвать много спеціальныхъ ученыхъ
и более или менее даровитых писателей, но в то время чувствовался большой недостаток въ силахъ, и оттого первые чешские писатели отличались большой многограниностью. Каждый тогда изъ своей особенной специальности заходил въ другія области литературы, совершенно постороння главному направлению его трудовъ. Превосходный поэтъ Колларъ со страстью занимается археологіей; Челяковскій пишетъ грамматики; библиографы и нумизматъ Ганка, пишетъ пьесы; Шафарикъ переводить «Марію Стюартъ», Юнгманъ—«Потерянный Рай» и «Аталу» Шатобриана, учёный Пуркинье переводить стихотворенія Шиллера. Движеніе литературы было очень единодушно; одна общая идея одушевляла каждого изъ новыхъ писателей; эта идея была любовъ къ народности, доходившая иногда до энтузиазма. Чешские поэты не дѣлились на школы, не расходились въ направленіи. Каждый истинный талантъ попадалъ на эту дорогу, каждый возвеличивалъ свою народность и проповѣдывалъ о самобытности. Суровый критикъ указалъ шофага бы въ этихъ стихотвореніяхъ и книгахъ преувеличенно и самолюбивое понятіе о своей народности, но въ цѣломъ направленіи столько было свѣжести и наивнаго чувства, что мы сочувствуемъ ему и желаемъ ему полнаго успѣха. Чешскіе патріоты притомъ не такіе злостные патріоты, какъ тѣ, которыхъ у насъ называли квасными. Иногда легкій оттѣнокъ шутки сглаживаеть у чешскихъ поэтовъ, напр. у Челяковскаго, ихъ исключительный патріотизмъ, и читатель легко съ нимъ мирится.

Колларъ, опредѣляя, въ чемъ должна состоять любовъ къ родинѣ, возставалъ противъ узкаго пониманія ея, заслуживающаго любить свою родину въ тѣсномъ смыслѣ и забывающаго обѣй общеніемъ великомъ отечествѣ. «Меньшее всегда должно быть подчинено большему, высшему: любовъ къ родинѣ любви къ отечеству. Ручіи, рѣки и потоки вливаются въ море; такъ и отдѣльная земли, края, племена, нарціи должны выливаться въ народъ. Всѣ славянъ имѣютъ только одно отечество». Въ своей поэзіи онъ повторяетъ ту же мысль. «Конечно, дороги невинному чувству та роща, рѣка, хижина, которая предѣли оставила своему вину, но прочные границы отечества, которыхъ боится тронуть злоба,— лежать въ нравахъ, рѣки и единодушныхъ стремленіяхъ». Это панславистское воззрѣніе на цѣльное славянское отечество повторяется потомъ часто въ чешской поэзіи. Одинъ изъ менѣе извѣстныхъ поэтовъ, въ прекрасномъ и по формѣ
стихотворений "Отечество Славянъ", говорить о немь слѣдующимъ образомъ:

"Скажи, гдѣ пламя могучей Славы раскидывается свои широкія земли? Тамъ ли, гдѣ царь Лазарь въ славиствъ бою пролилъ свою кровь? Въ сербской землѣ?—Выше, выше, предѣлы царства славянъ.

"Скажи, гдѣ пламя могучей Славы раскидывается свои широкія земли? Тамъ, гдѣ Зрини умирая совершалъ безсмертныя дѣла? Надъ Дунаемъ?—Выше, выше, предѣлы славянскаго царства.

"...Гдѣ Янѣ Трошновскій (Жижка) велъ своихъ воиновъ на святую битву за народъ? На Волтавѣ...

"...Гдѣ славянинъ ступалъ въ крови, чтобы освободить Европу? На Моравѣ?...

"...Тамъ ли, гдѣ улань (полкъ) не позволялъ, пока пролилъ послѣднюю каплю? Тамъ, надъ Вислой?..

"...Тамъ, гдѣ пламень охватить Москву, чтобы возвратить спокойствие миру? Въ русской землѣ?—Выше, выше предѣлы царства славянъ.

"Тамъ, гдѣ языкъ сына Славы говоритъ о чести отцовъ, гдѣ чистая мысль, пылкое сердце совершаютъ мужественныя подвиги для отчизны, гдѣ любовь соединяетъ братьевъ,—тамъ стоять царство славянъ.

Мы сообщимъ здѣсь для образчика еще отрывки изъ двухъ-трехъ стихотворений подобнаго содержания: они дышать прямымъ, непосредственнымъ сознаніемъ народности, и это было самое естественное, живое содержаніе, которое прежде всего должно было представиться національному поэту. Въ новой чешской литературѣ читатель нерѣдко встрѣчается съ этими выраженіями наивнаго, но полнаго чувства; стихотвореніе "патріотическое" прямо отвѣчало на мысли и желанія читателя. Яблонскій, въ стихотвореніи "Славянинъ Чехъ", Махачекъ и особенно Рубенъ въ очень извѣстномъ стихотвореній "Я Чехъ", и многие другіе, развили поэтическую теорію любви къ родинѣ. Приводимъ нѣкоторыя строфы изъ Яблонскаго:

"...Не дивитесь, мои дорогіе,—говорить онъ,—что звукъ нѣснѣ часто исцѣляетъ мою боль, что онъ погружаетъ меня въ райское блаженство; что я, увлеченный полетомъ музыки, готовъ раздѣлить сердце съ цѣлыми широкимъ свѣтомъ: я славянинъ, я чехъ!

"Не дивитесь, мои дорогіе, что я такъ горячо люблю свой языкъ; что онъ звучитъ для меня сладче всѣхъ рѣчей; что
эти любимые звуки я так рад будь слышать, такъ люблю говорить; вѣдь я рѣчью, родомъ чехъ!

«Не дивитесь, моя дорогая, что мнѣ правится славянская одежда, славянская пляска, веселье; что всегда играют во мнѣ сердце, когда вижу братцевъ, когда вижу славянские края: я славянинъ, я чехъ!

«Не дивитесь, моя дорогая, что сладкая слеза навертывается на глазах моихъ, когда читаю студеа о сынахъ Чехіи; что гордый славой предковъ, что свидѣтелем чешской славы; вѣдь я по родинѣ, по племени чехъ!

«Не дивитесь, моя дорогая, что моя славянская кровь неспокойна, когда на мой народъ пахнетъ ядовитое дыханіе; что я всегда краю злого клеветника, какъ только онъ касается чести моего рода: я славянинъ, я чехъ!

«Не дивитесь, моя дорогая, что всѣ мои силы собираются, когда слухъ мой почувствуетъ вздохъ отчизны; что этой дорогой чешской отчизны я хочу принести въ жертву и себя и все мое: я и тѣлому и душой чехъ!..»

У Челяковскаго, который признается въ «Столистой розѣ», что онъ никогда бы не могъ полюбить пѣмку, хотя бы она была ангеломъ,—выраженія любви къ родинѣ граничаютъ съ веселой, и иногда и злой шуткой. Въ одной сельской пѣснѣ посвященной говорятъ у него, что они застяли льну для своихъ женъ, розъ для своихъ дѣвушекъ, яблоки для ярмарки и конопли (на веревки) для какихъ-то бездѣльниковъ, которыхъ они не называютъ, и заставляютъ угадывать... Въ другой пѣснѣ онъ говоритъ о чешскомъ патріотѣ: «Тотъ нашъ братъ, кто въ дин юности не преклоняется съ радостью предъ чужими идеалами; кто загорается любовью къ невинной, милой дочери изъ чешскаго рода, готовъ соединиться съ ней и отдавать отечеству дань добрыми дѣтьми. Тотъ нашъ братъ, кто, поминая славныхъ предшественниковъ, гордится быть чехомъ; кто, другъ давнихъ обычаяхъ и правъ, не носить знаковъ рабства; кто мельница и жерновецкое (чешскія виноградныя вина) считаетъ лучшее итальянскаго и французаго. Тотъ нашъ братъ, кто воспитываетъ для потомковъ героическую борьбу предковъ и, не заглядывая въ чужѣе сады, воспитываетъ домашнюю красоту; кто радость и печаль и сладкую тоску умѣетъ выливъ въ чешскую пѣсню...»

Талантливйшая изъ чешскихъ писателницъ нашего времени обращается съ патріотическимъ воззваніемъ къ чешскимъ женщинамъ, убѣждаетъ ихъ быть хранительницами народности, воспитательницами истинныхъ чеховъ:
«Чешская женщины и матери! Дадим себя отъять и сохранить его: привнесем всѣ наши силы въ жертву дорогой родинѣ! Пусть мужчина не один гордится тѣмъ, что все отдает отечеству. Впередъ, женщины! мы также положимъ свою жертву на алтарь.

«Мужь,—у него есть острый мечъ, рука, сила, у него есть все; но пѣвчая, слабая женщина,—у нее есть только сердце и—дятя. Дѣти,—сладкое имя, дарь, данный женщины небомъ. Матери! отдадимъ то, что у насъ есть самаго драгоцѣннаго, родинѣ.

«Первымъ ласковымъ словомъ, первымъ сладкимъ поцѣлуюемъ волеемъ имя въ душу чешскій звукъ съ горячей любовью къ отчизнѣ. Называйте имъ славныхъ отцовъ, говорите о пролитой за право крови, скажите имъ, какъ снова гордо поднимается чешскій левъ.

«Пусть выростутъ изъ нихъ герои могучіе, какъ липы и дубы; да имѣемъ въ нихъ Брыжетиславовъ, защитниковъ права, губителей любы. Чешская женщины, чешская матери! Пусть будетъ одинъмъ счастьемъ для насъ—воспитать нашихъ дѣтей для нашей славной, драгоцѣнной родины».

Авестрийская цензура не давала конечно этому направлению поэзии развиться полнѣе. Писателі-патріоты должны были довольствоваться недосказанными словами, недопечатанными строчками, которые однако понимались, наперекоръ цензурѣ. Подобный примѣръ мы видѣли сейчасъ у Человѣка; когда въ 48-мъ году типографскіе станки дѣйствовали свободно, появилось множество пѣсенъ, которыя откровенно досказали то, что не было высказано прежде,—вражду къ пѣвцамъ за ихъ неправый притязанія и за угнетеніе народности. Патріотизмъ, который проновѣдывалъ чешскіе поэты, не остался безъ влиянія на общество; чешский языкъ началъ проникать въ кругъ людей, предпочитавшихъ прежде чѣмецкій; образовались разныя общества, гдѣ чешскій языкъ получил всѣ права, напримѣръ, общества для чтения, чешскій клубъ («бестда») въ Прагѣ, основанный въ 1846 г.; составлялись чешскіе концерты, чешскіе балы, на которыхъ чешскій языкъ былъ обязателенъ. На этихъ балахъ кавалеры старались выиграть своихъ дамъ для національнаго дѣла, дарили имъ миніатюрные альманахи, которые печатались къ каждому новому году и наполнялись исключительно мадригалами патріотическаго свойства. Вотъ примѣры:

«Вѣдьѣ былъ садъ чешской родины (такь писалъ одинъ изъ любимыхъ поэтовъ, баронъ Виллан), но онъ начинаетъ
пышно цвёты, потому что наши чудные дёвы ухаживают за нимъ съ патріотическою любовью.
  «Будемъ же любить, прекрасныя сестры, свой народъ и чешскій край, надъ которыми ясное небо снова играетъ блестящую зарей.
  «Скоро утихнетъ жалкая зависть, языкъ чешскій расцвѣтетъ, когда ваши привѣтливые уста будутъ обращаться къ намъ съ чешскимъ словомъ.»
Другой поэтъ даётъ слѣдующій остроумный оборотъ своему мадригалу:
  «Если кто какъ язычникъ не хочетъ вѣритъ въ мощнія чудеса Власты (извѣстная чешская амазонка),—каждый день глаза видятъ и сердце чувствуетъ прекрасное, живое доказательство!
  «Наши поныя Власты не носятъ блестищаго шлема и оружія: но кто могъ противустать имъ въ жгучемъ, тяжеломъ боѣ чувствовать?
  «Чешское слово изъ розовыхъ усть, пылающія стрѣлы изъ прекрасныхъ очей—и тотчасъ сердце несетъ ключи къ завоеванной мужской головѣ!»
Другую, подразумѣваемую сторону чешскаго патріотизма составляетъ, какъ мы замѣтили, рѣшительная антипатія къ нѣмцамъ. Нашимъ читателямъ извѣстно, что неблагорасположеніе къ нѣмцамъ повторяется и у нашихъ славянскихъ, и если нельзя одобрить этой мало мотивированной ненависти къ нѣмцамъ у послѣднихъ, то у чеховъ она имѣетъ свои законныя и давнія права. Чешская народность съ незапамятныхъ временъ была въ борьбѣ съ нѣмецкой и къ нынѣшнимъ поколѣніямъ враждебное отношеніе къ нѣмцамъ перешло готово; новое время только подкрѣпляетъ его, потому что и теперь нѣмцы не хотятъ признавать чешской народности. Древнѣйшій памятникъ чешской литературы, «Любушій Судъ», уже предостерегаетъ чеха, что ему «нехвально въ нѣмцахъ искать правду»,—обстоятельство, между прочимъ подавшее нынѣшнимъ нѣмцамъ поводъ задохнуть поэму, потому что ненависть славянъ они не считали такою давнинею. Больше позднѣе памятники различнымъ образомъ подтверждаютъ эти отношенія; въ одномъ старомъ законнику, писанномъ въ XV столѣтіи, но болѣе древнемъ по содержанію, прочилъ мы, напримѣръ, запрещеніе,—«прежде всего, чтобы никакой нѣмецъ-чужеземецъ, ни въ пражскомъ городѣ, ни въ чешскомъ княжествѣ никакимъ урядникомъ (чиновникомъ) не былъ учinenъ подъ страхомъ
урьзаний носа, и притомъ ни въ духовномъ, ни святскомъ чинѣ, но чтобы они считались какъ гости» (т.-е. иностранцы), и при этомъ какой-то старинный читатель прибавить замѣчаніе: «племцѣ, береги носъ» niemceze, watwug nosu), что достаточно говорить о его симпатіи къ нѣмецкой націи. Въ старинныхъ штаммбухахъ, альбомахъ прежняго времени, случалось намъ видѣть отзывы и уподобленія, очень нелестныя для нѣмцевъ. Новые поэты не могли изъ цензурныхъ причинъ высказываться яснѣе объ этомъ предметѣ, но всѣ таки читатель найдеть у Коллары желчные выходки противъ притѣснителей нѣмцевъ, у Челяковскаго встрѣтить онъ слѣдующую эпиграмму, бросающую свѣтъ на его взгляды: «За что завидуете вы греческой Илиадѣ,—говорить онъ нѣмцамъ:—въдѣ Клонштокъ воспѣвалъ же вамъ Мессію; но свою Одиссею вы не такъ скоро увидите, развѣ кто-нибудь изъ васъ попробуетъ объ Иудѣ»... Вражда къ нѣмцамъ проходитъ черезъ всю чешскую исторію, и безпристрастный изслѣдователь найдеть, что она явилась у чеховъ не изъ узкой національной петрипимости, а вслѣдствіе тяжелыхъ отношеній, въ какія всегда становилась къ чехамъ нѣмецкая нація, случайно или намѣренно. Въ повѣчное время расцвѣтаніе чешской народности встрѣчено было сначала съ насмѣшкой и презрѣніемъ, потомъ съ ожесточенной ненавистью...

За ідеей любви къ отечеству чешскому и общеславянскому слѣдоваало, какъ прямое слѣдствіе, любовь къ народности. Отсюда прилежное изученіе языка, этнографіи, народной словесности, преданій и обычаевъ: оно одновременно распространялось у всѣхъ славянскихъ племенъ,—у насть и у че- ховъ оно произвело наиболѣе результаты и понято было глубже и живѣе. Для чеховъ вопросъ заключался въ возстановленіи утраченной національности, и изученіе народной жизни съ разныхъ сторонъ, стало необходимой потребностью; въ народѣ коренные начала національности сохранились всего чище, въ его словесности выражался неподдѣльный, неиспорченный чужимъ влияніемъ характеръ. Эти начала, возведенныя въ литературу, объясненіемъ и поддержанныя наукой, должны были передѣлать будущее чешское образованіе. Всѣдствіе того занятія народностью сдѣлись послѣднимъ словомъ литературы: начали усердно собирать чешскія пѣśni, старыя и новыя, преданія, сказки, пословицы, обычаи; лучше писатели давали этому матеріалу литературную обработку, появилось множество разсказовъ изъ на-
родной жизни и преданий, пьесень в народной форме и т. д. Челяковский издал книжку славянских народных пьесень, Ганка переводил сербский и польский, Камарит издал духовные народные пьесень, Эрбень—лучшее собрание чешских пьесень, Коллар—прекрасный сборник словацких; теперь Ф. Сушил издаёт моравский. Чешские поэты искали вдохновения в быт народов и в исторических воспоминаниях.

Новой литератур предстояла и другая обширная задача—усвоить себе современные литературные формы, совершенно недостающие ей, и она скоро представила свою поэзию, повесть, роман, драму, популярное чтение, ученые книги. Характер читающей публики и еще не вполне развившейся литературный язык дали чешской литературе особенности, которые она сохраняет еще и теперь. Легкая литература у чехов до сих пор гораздо ближе и доступнее для массы, чем, например, у нас, потому что она должна была идти в виду большинство массы, слышало мине высокий уровень образования. Чешская лирика долго оставалась в чертах народной пьесень; чешская повесть была популярным разказом, и редко бралась за отвлеченные психологические вопросы, какие господствуют в нашей повести. Словом, в легкой литературе у чехов народные сюжеты и популярное изложение еще перевешивают число произведений, назначаемых для избранных, более образованного класса читателей. Не пересказывая подробно фактов этой литературы, мы считаем однако нужным назвать особенно известных писателей, тем больше, что со времени Коллара в его не было ни одного таланта такой же силы, на котором можно было бы объяснить все положение и успех литератур.

В настоящее время едва ли не лучший представитель чешской поэзии Карль-Яромир Эрбень, архивариус города Праги, упомянутый нами как лучший издатель чешских пьесень. Эрбень соединяет прекрасный поэтический талант с глубоким знанием народного быта; его «Взяночь из народных повестей» пользуется большим уважением у чешских читателей. Поэт Эрбень известен также как очень многосторонний ученый; он приготовил к 500-летнему юбилею пражского университета прекрасное издание древнего чешского писателя, Омы Штатнаго; несколько лет назад он издал большое, очень важное собрание древних актов по чешской истори; в настоящее время
онъ издаетъ продолженіе «Выбора изъ старо-чешской ли-
tературы». Онъ издалъ потомъ нѣсколько монографій по
чешской исторіи и славянской мінологіи, приготовляетъ изда-
ніе славянскихъ сказокъ по всѣмъ нарѣчіямъ, которое при
извѣстномъ таланѣ и знаніяхъ автора опубликуетъ быть замѣ-
чательнымъ дополненіемъ къ всеславянскимъ трудамъ Ша-
фарика. Во главѣ чешскихъ эпическихъ поэзій стоитъ опять
извѣстный, какъ археологъ, профессоръ Воцель, ав-
tоръ поэмы «Премысловци», «Лабринитъ Славы», «Мечъ и
Чаша». Католическій священникъ Вацлавъ Штульцъ издалъ
въ 1845 году свои «Воспоминанія на путяхъ жизни», гдѣ
патріотическія воспоминанія о прежней силѣ чешскаго оте-
чества соединяются съ религіозно-мистическими изліяніями
поэта. Упомянутый нами Яблонскій, также священникъ, от-
личается преимущественно піаѳтьческимъ направленіемъ;
изъ произведеній его особенно любопытенъ «Соломонъ», со-
браніе патріотическихъ и нравственныхъ размышленій и на-
ставленій, не лишениіхъ иногда прекрасныхъ поэтическихъ
оборотовъ. Янъ-Православъ Коубеъ, умерший нѣсколько
лѣтъ тому назадъ, профессоръ праваго университета, при-
обрѣлъ себѣ репутацію въ особенности двумя произведені-
ями, поэмой «Гробы славянскихъ поэтовъ» и юмористи-
ческимъ «Странствованіемъ поэта въ адѣ», въ которыхъ есть
много остроумныхъ выходокъ, но которое въ целомъ зани-
маецъ довольно уединенное мѣсто въ чешской поэзіи. Карлъ-
Марія баронъ Вилланъ—одинъ изъ любимыхъ и плодови-
ныхъ чешскихъ поэтовъ, не лишений вирчомъ съ 1848 г.,
который своимъ непчастнымъ исходомъ вообще заставилъ
замолчать многихъ чешскихъ писателей. Вацлавъ-Яроміръ
Пицекъ (Подевинскій) есть авторъ очень популярныхъ пѣ-
сенъ. Въ настоящее время приобрѣлъ себѣ извѣстность
также пѣснями молодой поэтъ Витезславъ Галекъ; его
«Вечерняя пѣсня», вышедшая недавно, произвели впечатлѣ-
ніе, хотя, быть можетъ, слишкомъ много затянуло чисто субъ-
ективными чувствами автора. Умерший съ 1838 году, въ
очень молодыхъ лѣтахъ, Карлъ-Гинекъ Маха оставилъ очень
любимую чешскими читателями поэму «Май»; это былъ поэтъ
несомнѣннаго таланта, но съ направленіемъ, которое, какъ
намъ кажется по крайней мѣрѣ, еще несвоевременно для
чешской литературы: поэзія мистицизма и разочарованія, въ
байроновскомъ или гейнеевскомъ родѣ, еще тяжела ницъ для
литературы развивающейся. Къ сожальпію, этому направлен-
ію отдаютъ большую дань молодые чешскіе поэты, Галекъ,
Пфлегеръ и другіе, у которыхъ нельзя отрицать таланта. Изъ женщинъ поэтовы мы назовемъ въ особенностии Марію Чацкую, въ стихотвореніяхъ которой много свѣжаго чувства и поэзіи.

Литература повѣсті и романа также имѣеть многихъ представителей. Изъ нихъ мы назовемъ: Казетана Тилья, весьма плодовитаго писателя, оставившаго много романовъ и повѣстей, историческихъ и изъ современной жизни; Седьминаго (Хохолушекъ), повѣсти котораго, въ переводѣ, очень понравились и южно-славянскимъ читателямъ; Вацлава Клицеперу, изъ числа старѣйшихъ и плодовитѣйшихъ чешскихъ писателей, которому принадлежит нѣсколько романовъ изъ чешской исторіи; Правду (пseudonymъ Глинки), автора нѣсколькихъ повѣстей, написанныхъ съ большимъ знаніемъ современного чешскаго быта; наконецъ Мозера, Іосифа Юрия Коляра, Риттерсберга и др. Повѣсти для народа, передѣлки народныхъ преданий и разсказовъ составляютъ обширный отдѣлъ въ чешской бѣллетристикѣ, которая постоянно забоялась съ одной стороны доставить чтеніе своей народной публикѣ, съ другой сохранить для литературы народныя разсказы. Въ этомъ отдѣлѣ мы обратимъ особенное вниманіе читателя на произведенія даровитой чешской писательницы Божены *) Нємцовой. Ни у кого чешскія преданія не разсказываются съ такимъ искусствомъ, простотой и истиной; чешская писательница превосходно изучила народный бытъ деревенскаго населения въ Чехіи и у словаковъ, среди которыхъ она жила нѣсколько времени. Она издала нѣсколько книжекъ «Народныхъ сказокъ и повѣстей», нѣсколько разсказовъ изъ народной жизни, между которыми особенно хорошо повѣсть «Горная деревушка» и «Бабушка»; наконецъ, ей принадлежит нѣсколько серьезныхъ этнографическихъ очерковъ ея отечества.

Чешская драма наиболѣе обязана тремъ изъ названныхъ вами писателей: Тилью, Клицервъ и Коляру. Изъ прежнихъ писателей можно назвать только Яна-Непомука Степанка, въ свое время полезнаго, но тяжелаго драматическаго автора и переводчика, и Махачкъ, у котораго есть удачныя и веселыя пьесы, наприм., комедія «Женихи». Тиль, и особенно Клицера, оба чрезвычайно плодовитые, всего болѣе поддерживали репертuar чешской сцены множествомъ переводовъ, передѣлокъ и оригинальныхъ произведеній. Осо-

*) Чешское название «Beatrice».

Несмотря на отсутствие сильныхъ талантовъ, литература въ цѣломъ приносить полезные результаты; она могла уже удовлетворить насущнымъ потребностямъ читателей. У нихъ была своя поэзія и романъ; национальный театръ имѣлъ достаточно большой репертуаръ, переводный и оригинальный; для народа написано было много популярныхъ книгъ. Этимъ послѣднимъ предметомъ съ самаго начала были серьезно заняты чешскіе писатели и многие усердно трудились на этомъ поприщѣ, сначала Крамеріусъ, современникъ Добровскаго, потомъ Амерлингъ, Свобода; въ настоящее время популярная отрасль литературы идетъ еще съ большими успѣхомъ. Чешскіе ученые разныхъ специальностей приспособляли языкъ къ научному изложенію, создавая новую терминологію, мало-малу расширяли область понятій, доступныхъ языку, и такимъ образомъ явилась возможность писать популярно по разнымъ отраслямъ знанія. Главной задачей было сдѣлать возможнымъ образованіе при одномъ чешскомъ языкѣ, иначе, сдѣлать чешскій языкъ проводникомъ образованія, и если не уничтожить, то облегчить тотъ насильственный характеръ, который господствуетъ до сихъ поръ въ чешскомъ воспи-
таний. Тоть, кто желалъ бы узнать что-нибудь болѣе первыхъ элементарныхъ свѣдѣній, долженъ былъ идти въ нѣмецкую школу, гдѣ его встрѣчали вдругъ двѣ трудности: незнаніемъ ему предметъ объясняли ему на языкѣ, обыкновенно еще мало знакомомъ ученику. Лучшіе, наиболѣе впечатлительные годы проходятъ въ усиліи овладѣть чужимъ языкомъ; офиціальное пренебреженіе къ чешскому имѣть при этомъ вредное влияніе на воспитанника, который начинаетъ онъмѣчиваться еще со школы. Опытъ многихъ чешскихъ писателей, которымъ приходилось быть въ подобномъ положеніи, показываетъ, какъ тяжело оно для ученика и какъ прискорбно патріотическому чувству видѣть эту отвычку отъ роднаго языка. Чешскіе писатели выходятъ изъ прямо противоположнаго начала, именно, что воспитаніе, образованіе идутъ истиннымъ путемъ только тогда, когда действуютъ посредствомъ родного языка; что мышль и чувство развиваются подъ его влияніемъ дѣятельнѣе и живѣе. Они приготовляютъ тещеръ средства для будущаго чешскаго воспитанія и многое уже сдѣлали.

Другой практической цѣлью новой литературы было усвоеніе замѣтательныхъ чужихъ произведеній посредствомъ переводовъ. Мы видѣли, что имъ отдавали свое время даже серьезныя ученые. Въ настоящее время чешская литература имѣеть уже достаточный запасъ переводныхъ, историческихъ и другихъ книгъ, интересныхъ для образованнаго читателя; кромѣ того, она представляетъ большое количество замѣтательныхъ произведеній изъ иностранныхъ литературъ: напримѣръ, изъ английскіхъ писателей чехъ можетъ познакомиться въ переводахъ съ Шекспиромъ, Мильтономъ, Байрономъ, Проспемъ, Куперомъ, Диккенсомъ, Бичеръ-Стоу и др. Переводами съ другихъ славянскихъ языковъ чешская литература богаче всѣхъ относительно, если припомнить мѣлодость новой ея дѣятельности. Чехамъ извѣстны, напримѣръ, въ переводахъ Мицкевичъ, Крашевскій, Чайковскій, Корженевскій, Мальческий; Загоскинъ, Пушкинъ, Гоголь, Тургеневъ и т. д.; они имѣютъ переводы сербскіхъ, поляцкихъ, русскихъ пѣсенъ.

Несмотря однако на очевидный успѣхъ литературы, сомнѣніе западало иногда въ мысли даже лучшихъ людей панславизма, напр., Юсифа Юнгманна: произведеть ли литература желаемый переворотъ, не останется ли она дѣломъ дилетантовъ, выдержить ли она и побдить ли препятствія, безпрестанно становящіяся ей на пути? Мысль
о необходимости литературной взаимности, высказанная Колларом и принятая другими, между прочим вызвана была желанием подкрепить чешскую литературу произведениями других славян. При разнообразии народной и литературы нужно было непременно концентрировать литературную деятельность; для этого должна была служить славянская взаимность. Другие, менее знающие и больше мечтающие люди говорили о необходимости одной общей литературы, общего языка для всех славян: они думали, что его можно сочинить искусственно, на основании старого славянского; другое полагали, что общим языком может сдѣлаться русский, какъ языкъ сильнѣйшаго, всего болѣе объѣдняющаго племени. Мечты были конечно не практичесны; нужно было по крайней мѣрѣ обеспечить настоящую область чешскаго языка, утвердить его литературное значеніе въ Чехахъ, на Моравѣ, въ австрійской Силезіи и у словаковъ. Во всёмъ этомъ краю чешскій языкъ издавна господствовалъ въ литературѣ: словаки, наиболѣе далекія отъ чеховъ по языку, имѣли чешскую библію и привыкли къ языку такъ, что отъ своихъ проповѣдниковъ требовали, чтобы они говорили по-чешски. Въ прежня время, въ послѣдней половинѣ XVII-го и въ первой половинѣ XVIII-го вѣка, во время окончательнаго упадка литературы въ самой Чехіи, словаки писатели поддержали ея въ своихъ сочиненіяхъ и доставили ей нѣсколько замѣчательныхъ именъ. Въ настоящую пору словакамъ принадлежали два знаменитѣйшія дѣятеля нанславізма, Колларъ и Шафариковъ. Несмотря на всѣ эти тѣсныя связи, старыя и новья, словаки произвели въ сороковыхъ годахъ печальный расколъ въ чешской литературѣ: въ то время, когда единство и согласіе было всего нужнѣе и полезнѣе для обоихъ, ихъкоторые словаки писатели вздумали ввести свой литературный языкъ и отдѣлились отъ чеховъ. Первый примѣръ поданъ былъ Бернолакомъ († 1813), который сталъ употреблять читанское нарѣчіе; опять его не имѣлъ успѣха, хотя вироонъ ему слѣдовалъ одинъ изъ известныхъ чехо-словакскихъ писателей, поэтъ Янъ Гольй, и хотя «бернолачина», какъ стали называть новоизобрѣтенный языкъ, удержалась отчасти въ употреблении у словакскихъ католическихъ духовныхъ. Гораздо сильнѣе подвились былъ словакскій сепаратизмъ Людовитомъ Штуромъ и Гурбаномъ, замѣчательными словакскими патріотами, принимавшими потомъ дѣятельное участіе въ восстанияхъ своего народа противъ венгровъ во время революціи. «Бернолачина»
такъ не нравилась имъ самимъ, что Гурбанъ и Штуръ взяли въ основаніе другое нарѣчіе, липтовское, и начали писать на немъ книги, отказавшись отъ чешскаго языка. Это была крайность славянскаго патриотизма: стремленіе воздѣльвать народныя нарѣчія должно имѣть свои границы; чтымъ больше они обособляются, тѣмъ хуже. Люди серьезные не могли не высказать своего явного неодобрения, и Музейное Обще-ство издало въ 1846 году «Голоса о необходимости единства литературного языка для чеховъ, мораванъ и словаковъ», гдѣ собраны были мнѣнія многихъ компетентныхъ судей этого дѣла и вопросъ объясненъ былъ со всѣхъ сторонъ. Кольаръ и Шафариковъ, сами изъ словаковъ, Палацкій, Юнгманнъ, Палковичъ, Шемберъ и многие другие чехи, мораване и словаки, объявляли себя прямо противъ нововведенія, положительно вреднаго для словаковъ, и достаточно мотивировали свои мнѣнія. Еще при первыхъ попыткахъ отдѣленія, Добровскій писалъ: «Истина досадно, что словаки не хотятъ держаться съ нами, чехами. Деревенские говоры нельзя же принимать за дорическое, аттическое и юническое нарѣчіе. Нѣцы были въ этомъ случаѣ умыть, чтымъ мы, несогласные славяне». Странно, что Штуръ, человѣкъ съ талантомъ, не понималъ этой простой истины. Чехи говорили въ свое успокоеніе, что нововведенія словаковъ будутъ вредны имъ же; но на дѣлѣ они столько же вредны и для чешской литературы, потому что отрываютъ отъ нея цѣлую массу народа, которая бы доставляла ей много читателей и писателей. Сила литературы очень зависит отъ массы, на которую она можетъ распространять свое влияніе и изъ которой она веруетъ своихъ дѣятелей. Кольаръ, этотъ славянинъ «безъ упрека», навлекъ на себя обвиненіе со стороны своихъ соотечественниковъ въ холодности къ родному языку и народу: такъ далеко зашло ослабленіе!.. Къ сожалѣнію, это была не единственная темная сторона въ новой славянской дѣятельности; раздѣленіе шло и въ другихъ направленіяхъ. Восторженная воззванія Кольара о братскому единствѣ и общемъ трудѣ не были довольно сильны, чтобы подвѣстствовать на всѣхъ духомъ согласія: новая литература отъ времени до времени представляла примѣры непримиримой вражды, зависти и злосторительства. Из-вѣстно, съ какой нетерпимостью смотрѣлъ краицъ Копитарь на многихъ почтенныхъ чешскихъ ученыхъ, какія непозволительныя вещи писалъ онъ противъ нихъ и какія непохвальные мотивы управляли иногда его перомъ,—а это
быть один из важнейших представителей новой славянской науки. Писатели разных племен не один раз встречались, как ясные враги. То же было и в самой чешской литературе; но она еще далеко не была в той поре, когда разъяснение на кружки и партии бывает безвредно в литературе, становится даже необходимо в ней; силы ее можно еще легко сосчитать. В сороковых годах новая литература встретила еще одно враждебное начало; это была германская пресса, сначала мало интересовавшаяся славянами, но потом напуганная панславизмом и указывавшая правительству на панславизм, как на злоизвредное нарушение прав германской нации.

Таковы были обстоятельства. Если, разбирая объем новой литературы, мы вспомним, что все дольше совершалось только при двух поколениях—потому что до сих пор действуют люди, еще видевшие труды Добровского,—то нельзя не признать за ней большой внутренней силы. Обстоятельная самыми немыслимым образом, она совершила многое, но трудности далеко не были побеждены: она все еще имела против себя неприятелей в высшем и богатом классе чешского общества, в бюрократическом и военном людь, в значительной части образованных людей с ньмецкими или втря́вь в австрийскими симпатиями и в non plus ultra онтмечившихся сынах Израиля, как желаю называть их один чешский писатель. Кромь того отрицательного вреда, что в этой массе пропадало для национального дьла много чехов, она приносила и положительный вред, потому что нервдко прямо действовала против чешских патриотов. Трудно было выиграть в свою пользу этих людей, когда они не поддавались ни резонам, ни национальной гордостью, которую мог пробудить блестящий успех литературе; но большей части они даже не знали, что именно дьется в литературе, и становились на сторону ньмецких памфлетистов, которые скоро начали серьезную войну против панславизма. Ньмецы еще прежде говорили изрёдка о чешском движении, не придавая ему большой важности; успех Коллара, распространение его идей у всех славян не могли не обратить их внимания и они увидели в этих фактах зловещие предзнаменования. В сороковых годах уже началось у австрийских славян безпокойное брожение, приготовившее событие 48-го года, и ньмецкие публицисты заговорили о панславизме, как о гибельной тенденции, которую сле́дует искоренить во
что бы ни стало. Всё извѣстны несчастья словаковъ въ Венгрии: когда чехи грозиа германизация, словаковъ хотѣли сдѣлать мадьярами. Такъ называемое тогда «націонализированіе» Венгрии началось съ такими насиленіями, гордые и дикіе венгерцы имѣли такъ мало терпимости, что положеніе словаковъ было невыносимо. Когда защитники словаковъ говорили вообще въ защиту славянской народности отъ угнетенія, противники ихъ говорили о панславизмѣ, грозящемъ основать какое-то славянское царство въ ущербъ единой и цѣлой Австрии и Германіи: въ боязни въ воображенія ихъ стремленія западнаго панславизма имѣли необратимую связь съ завоевателями видами Россіи, и этого было достаточно, чтобы каждый истинный германецъ вооружился противъ него всѣми своими способностями. Въ сороковыхъ годахъ эти бури разразились безпрестанно, и любители чешской литературы должны были обеспечить „чтъ-нибудь ея положеніе. Однимъ изъ ревностныхъ защитниковъ ея выступилъ графъ Лео Тунъ, въ то время чешскій патріотъ, впослѣдствіи министръ народного просвѣщенія въ Вѣнѣ. Въ 1842-мъ году онъ издалъ любопытную пѣмецкую брошюру «О нынѣшнемъ состояніи чешской литературы и ея значеній»; эта апологія очень характеристична для тогдашняго положенія вопроса, и мы позволяемъ себѣ вкратце изложить главныя мысли автора.

Объяснивши очень безпрістрастию короткую исторію новой литературы, графъ Тунъ старался доказать ея непріятелямъ въ чешскомъ и пѣмецкомъ обществѣ полную законность ея существованія и необходимость ея для народнаго блага, и старался внушить равнодушной части чеховъ участь къ національномъ стремленію. Въ своихъ убѣжденіяхъ онъ опровергаетъ всѣ упрÃёки и обвиненія, какіе только возводились на нее. Сначала онъ обращается къ тѣмъ людямъ, которые, даже не имѣя ничего противъ принципа этой литературы, были недовольны ея произведеніями и говорили о непонятности языка, введенаго писателями. Авторъ доказываетъ, что ходъ литературы и языка былъ именно такой, какого требовала необходимость. «Другіе, продолжаетъ онъ, съ сожалѣніемъ смотрять на то, что чешскій языкъ еще не пришелъ въ забвѣніе, и прямо не одобряютъ тѣхъ, кто хочетъ языкъ простолюдина, какимъ былъ чешскій въ теченіе двухъ столѣтій, сдѣлать даже разговорнымъ языкомъ для всѣхъ сословій; эти люди вообще считаютъ несчастьемъ совмѣстное существованіе пѣсколькоихъ языковъ. Они радуются, ко-
где какой-нибудь языкъ вымирает; они думаютъ, что этимъ только отстраняется одно препятствие къ общему братству и одинаковому размѣну мыслей, что этимъ совершается успѣхъ гуманности. Для чешскаго народа въ особенности ничто не можетъ быть, по ихъ мнѣнію, такъ полезно, какъ совершенное слѣніе съ нѣмцами. Если образованные классы чеховъ уже употребляютъ преимущественно нѣмецкій языкъ, то зачѣмъ хотятъ отдавать дѣло образования литературы, которую еще должно создавать, вслѣдство того, чтобы окончательно присоединиться къ великой нѣмецкой націи, которая по духовному развитию и литературной дѣятельности стоитъ въ ряду первыхъ народовъ и можетъ представить почти нѣстъ имѣя сокровища для удовлетворенія любознательнаго читателя въ которой отрасли науки или практическихъ свѣдѣній. Тамъ ищите мудрости; простой человѣкъ пойдетъ тогда по вашимъ слѣдамъ и будетъ пользоваться отъ нѣмцевъ тѣмъ, что ему нужно и чего онъ не можетъ найти на языкѣ своихъ отцовъ. Такъ опредѣлили свои требования противники новой литературы, не только нѣмцы, но и значительная часть самыхъ чеховъ. Вы хотите слѣдовательно полного германізированія, говорить авторъ, потому что и народъ долженъ же пользоваться средствами образования, и онъ долженъ поэтому онѣмѣваться. Но возможно ли это? Съ самой бѣлогорской битвы, народъ, истощенный и уменьшенный войнами и эмиграціей, угнетенный, окруженный нѣмецкими поселенцами, выросъ въ числѣ втрое и сохранилъ до сихъ поръ свою національность, слѣдовательно, германизация не такъ легка, какъ кажется. «Теперь мы находимъ въ Чехіи три миллиона людей, исключительно или предпочтительно говорящихъ по-чешски, поддерживающихъ другими четырьмя миллионами въ Моравіи и съверной Венгліи, ведомыхъ людьми съ глубокой прозорливостью и благородной силой, въ эпоху, когда уже нельзя думать о принудительныхъ мѣрахъ къ искорененію народностей, — и при этихъ обстоятельствахъ долженъ исчезнуть языкъ, переживший всѣ измѣнчивости судьбы? Пусть вѣритъ этому кто хочетъ, но пусть не ожидаетъ онъ, чтобы основанный на этой мысли планъ его—осчастливить свой народъ—нашелъ общее одобріе. Притомъ онъ долженъ сознаться, что перемѣна, на которую онъ разсчитываетъ, не можетъ совершиться въ нѣсколько лѣтъ, что по крайней мѣрѣ еще много столѣтій должно пройти, чтобы утвердить нѣмецкій языкъ вездѣ, где звучитъ теперь чешскій. И такъ долго хотите вы держаться
вдали отъ своего народа? Такъ долго хотите вы быть въ немъ чужеземцами? Эти люди скажут, что они допускают чешский языкъ настолько, насколько онъ нуженъ для разговора съ простолюдиномъ; но кто желаешь говорить съ простолюдиномъ, особенно если долженъ вступать съ нимъ въ сношеніе по обязанности, какъ школьній учитель, духовный, врачъ, чиновникъ, — тотъ долженъ вполнѣ владѣть языкомъ, долженъ изучить его, и можетъ ли онъ тогда быть противникомъ литературы, которая заботится о томъ же народѣ, о его пользахъ, его развитіи? Въ этомъ случаѣ гораздо послѣдовательнѣе тѣ, которые совсѣмъ отказываются отъ чешскаго языка и замѣняютъ его пѣмецкимъ вездѣ, гдѣ только можно. И тѣ и другіе совершаютъ однако явную несправедливость, отказываясь отъ чеха, если онъ чехъ; желая германізировать его, они во всѣхъ случаѣ должны образованіе и благо нынѣшнихъ поколѣній принести въ жертву мнѣнію бла- го будущихъ. Но какъ еще будутъ смотрѣть на это будущія поколѣнія? Это остается вопросомъ... Отъ этой частной точки зрѣнія авторъ переходитъ потому къ болѣе общей и защищаетъ права языка и народности на существованіе, особенно, если они уже доказали свою силу и способность къ развитію. Языкъ и народность являются не случайно; какъ отдѣльный человѣкъ отличается особеннымъ характеромъ, взглядомъ на вещи, талантомъ, такъ каждый народъ приноситъ что-нибудь свое въ общій ходъ человѣческой цивилизаціи. Препятствіемъ участвовать въ дѣлѣ человѣчества служитъ не языкъ, а меньшая степень развитія, и ей-то должно помогать всѣми средствами, если уже несомнѣнно, что она можетъ подняться. Для чешской литературы это уже не подлежитъ сомнѣнію; и прежде этой націи дѣйствова- вала со славою въ исторіи, и если пала, то отъ страшнаго напряженія; успѣлія ея направлены были къ благородной, человѣческой цѣли. Если каждый развивающійся народъ имѣетъ свою историческую задачу, она есть и у чеховъ. Славянскія племена еще мало дѣйствовали въ исторіи, но придетъ и для нихъ время выступить на сцену обще человѣческой дѣятельности; условія себѣ результаты, добытые другими народами, они поведутъ ихъ дальше своимъ собствен- нымъ трудомъ. Задача чешской націи, по мнѣнію автора, именно есть вызвать славянскія племена на это поприще и указать имъ дорогу. Дѣйствительно, новое чешское дви- женіе нашло отзывъ у всѣхъ славянскихъ племенъ, и пер- вый важный успѣхъ приобрѣтенъ. Прощедшая исторія и всѣ внѣшнія обстоятельства дали чехамъ возможность взятъ на
себя и выполнить ту задачу. Возрождение чешской литературы есть факт величайшего значения для всего славянства, и соседстве другую племя облегчает его дело.

Затем автор переходит к освященным, которыми возбуждал панславизм в югмецком обществе. «Именно то, говорит он, что мы ставили в заслугу национальному движению чехов, быть может всего болге поднимает вражду против него. В особенности между югмцами симпатии славянских народов возбуждаются извествными опасениями, и в движении, замчающем одновременно у всех славян, в их предчувствии великого назначения, югмцы видят грозящую опасность. Мы с сожалением смотрим на этот образ мыслей, потому что подозрение враждебных замыслов способно бывает вызвать их там, где их еще нет, особенно в нашем случае. В прежние времена между славянами и югмцами велся суровый, продолжительный бой, который наконец шел в Богемии. Владычество осталось в руках югмцев и тяжело легло на побежденных. Мы не хотим винить югмцев в том, что было недостатком той мрачной эпохи; но нечего и удивляться, что события возбудили в славянах недоверчивость к югмцам. Серьезная забота каждого честного думающего человека должна быть обращена к тому, чтобы не зажигать снова старого пожара. Кто бы вздумал теперь оживлять национальное чувство славян, возбуждением ненависти и мщения против югмцев, тот взял бы на себя тяжелый грех относительно обоих. Напротив, теперь и для югмцев должно быть священной обязанностью не увековечивать печального впечатления исторических событий. Мы желаем поэтому, чтобы они радостно и дружелюбно встретили славянские народы, у которых начинает являться надежда на лучшее время и стремление к духовному прогрессу. Настоящие факты доказывают, оно это стремление, но какому же праву считать его покровом враждебных замыслов? Неужели же вечно, как во времена переселения народов, появление наций должно наводить страх на соседей? Неужели понапрасну за тысячу лет распространилось по Европе христианство? Неужели дух любви не должен покорно проникнуть народы, установить их взаимного сношения и направить их к общему достижению высших целей?.. Осмотритесь спокойно кругом, и страх исчезнет, когда вы лучше узнаете истинный вид дела. Становится заметно, что в положении славянских народов приготовляются важные перемены, и так как многие не объясняют себя
ихь основания и направления, то и смотрять на неизвѣстное будущее съ боязливымъ смѣшеніем... Но итъ, она уже открыта, эта цѣль славянскихъ симпатій: необходимымъ следствиемъ общихъ литературныхъ стремленій славянскихъ народовъ должна быть всеславянская монархія, разрушающая настоящія отношенія Европы. Это мнѣніе выставляется многими совершенно серьезно; но сколько мы знаемъ, они еще не представили никакихъ доказательствъ. Этихъ доказательствъ, разумѣется, и никогда не было представлено. Авторъ доказываетъ сначала примѣромъ самыхъ племенъ, что единство языка не обусловливаетъ еще единую монархію, что напротивъ оно не пошло и существовавшей уже одной монархіи разбиться на отдъльныя государствъ. Притомъ между славянскими народами никогда не было такого единства въ языкѣ и въ исторической жизни, какое всегда соединяло германцевъ. Раскинутое на огромномъ пространствѣ, раздѣленные чужими племенами, славяне имѣли различную историю, должны были познакомиться съ своими соседями и еще болѣе отдѣлиться отъ союзниковъ. Литература и языки ихъ настолько различны, что не могутъ соединиться въ одно, безъ опасности для отдѣльныхъ національностей; языки такъ несходны, что знаніе ихъ приобрѣтается изученіемъ, и произведенія одного языка должны быть переводами, чтобы сдѣлаться доступными читателямъ другого. При этомъ возможно влияніе литературы, помощъ ихъ одна другой, потому что онъ имѣютъ общую цѣль—сохраненіе и развитіе славянской національности, но тѣмъ не менѣе всеславянское національное чувство можетъ жить только въ груди образованнѣйшихъ славянъ: оно можетъ имѣтъ великую важность для духовнаго развитія, но не можетъ провести политической тенденціи. Авторъ опровергаетъ и тѣхъ, которые указывали въ панславизмѣ русскія симпатіи, смотрѣли на него какъ на предисловіе будущаго русскаго владычества въ славянскихъ земляхъ. «Это могутъ считать возможнымъ или даже желать только отдѣльная лица, пока ихъ осѣлѣляетъ страхъ, что всякая другая комбинація опасна для національного существованія ихъ народа». Онъ переходить потому къ вопросу объ австрійской имперіи и утверждаетъ, что панславизмъ не представляетъ для нея ни малѣйшей опасности, что Австрія, какъ государство разноплеменное, будетъ сильна, когда будутъ силыя ея составная части; предпочтеніе одной національности предъ другими не должно имѣтъ мѣста; славянское развитіе должно быть поощряемо и не долженъ
быть вводимъ раздоръ во внутренняя отношенія, потому что discordia res magnae dilabuntur.

Панславизмъ сильно встревожилъ нѣмецвъ, потому что имъ казалось, что панславизмъ есть чисто политическая тенденція, и она, если бы существовала дѣйствительно, повсе не могла ирвиться великой нѣмеккой націи. Графъ Тунъ уже говорил на это очень справедливо, что никто не думаетъ о славянской монархіи, думаютъ только объ образованіи и литературѣ. Если при этомъ славяне не выражали особенной любви къ нѣмцамъ, вѣроятно не было въ нѣмцахъ много достоинстваго, вѣроятно натуры слишкомъ несходны. Множество брошюръ, журнальныхъ статей наполнено было философами противъ славянъ древнихъ и нынѣ, писанными большей частью съ крайней нетерпимостью. Чтобы познакомить читателей съ малыми извѣстными у насъ взглядами антиславянскихъ писателей, мы выбираемъ одну брошюру, изданныю годомъ позже книжки Тунъ, подъ названиемъ: «Австрия—нѣмецкая ли?» (Ist Oesterreich deutsch?). Читатель увидить, сколько гуманнаго чувства было въ этихъ господахъ, проповѣдывавшихъ нѣмецкое образованіе, которое, конечно, сильно, плодотворно и человѣческовенно, но къ представителямъ котораго эти писатели едва ли могутъ быть причислены.

Изобразивъ вкратцѣ положеніе юной и могучей Австрии, авторъ спрашивается, можетъ ли она считаться вполнѣ нѣмецкой, когда въ ней столько славянскихъ и другихъ племенъ, и отвѣчаеъ да. Онъ приводить въ цифрахъ количество населения и находить прежде всего, что въ извѣстныяхъ австрийскихъ земляхъ, принадлежащихъ къ Германскому союзу, нѣмцы многочисленнѣе славянъ, что въ нѣмцахъ принадлежить высший и образованный классъ, что славяне чашто оторваны другъ отъ друга и окружены нѣмецкими поселеніями. Въ другихъ австрийскихъ земляхъ славяне, правда, составляютъ большинство, но и тамъ они раздѣлены: словацки подчинены венгрямъ (которые хотя и притесняютъ словаковъ, но, по мнѣнію автора, исполняютъ почетное дѣло, загораживая Германію отъ властолюбивой Россіи, и заслуживаютъ всѣкой похвалы); русины—по-шляцамъ, города заняты нѣмцами; по развитию они стоятъ невысоко, слѣдовательно и тамъ необходимъ нѣмецкій просмотри. Главное, почему Австрия остается нѣмецкой, то, что славяне, хотя ихъ и много, должны германизироваться, чтобы усвоить себѣ образованіе и стать людьми. Авторъ радикально не вѣритъ
въ славянѣ и не надѣется, чтобы они могли что-нибудь сдѣлать. Приводимъ его злѣя обвиненія, которыя не разъ дѣлались славянами ихъ противниками; хотя сильно преувеличива, они иногда попадали на дѣйствительно слабыя стороны славянства, стараго и возрожденнаго,—стороны, знакомы и самимъ панславистамъ, но не всегда ими признаываемы.
«Нѣмецкий языкъ,—говорить авторъ,—есть родной языкъ всѣхъ образованныхъ и полуобразованныхъ, и даже низшія сословія славянъ добрвольно и постоянно стремятся усвоить его себѣ. Большею частью это происходило еще до Иосифа II, и нѣмецкий языкъ сдѣлался господствующимъ не потому, что Иосифъ объявилъ его такимъ, а Иосифъ могъ и долженъ быть сдѣлать это, потому что языкъ путь полестственнаго развития сталъ господствующимъ. Каждый славянинъ, который хочетъ выйти впереди въ духовной и общественной жизни или въ какой-нибудь отрасли ея, необходимо долженъ стремиться къ нѣмецкому образованію. Конечно, это ни пріятно, ни почетно для славянъ, но изъ некаго обвинять въ этомъ, кромѣ себѣ. Почему они подобно нѣмцамъ не соединились въ одну націю, по крайней мѣрѣ въ образованіи? Почему, въ теченіе столь многихъ вѣковъ, они не развили никакаго образованія, которое бы можно было сравнить съ европейскимъ вообще и съ нѣмецкимъ въ особенности, хотя въ самой отдаленной степени?» Авторъ задаетъ потомъ другіе вопросы, на иные изъ которыхъ исторія уже давно отвѣчала удовлетворительно, въ оправданіе славянъ: отчего славяне, столь же многочисленны, какъ и нѣмцы, позволили отдѣлить себя на съверѣ и въ срединт Германіи? Зачѣмъ поляки не возвысили славянства? Отчего они не развивали у себя государственной жизни и не послужили примѣромъ для другихъ соплеменниковъ? Отчего дунайскіе славяне до сихъ поръ такъ неразвиты? Отчего Россія только съ Петра принимаетъ образованіе и втѣшаетъ его съ варварской грубостью?. Образованійной люди славянъ образованы по-французски или по-нѣмцки; одинъ изъ нихъ отчаиваются въ своемъ народѣ, другіе хотѣть возстановить національность, но для ихъ воззрѣній недостаетъ народа, который бы могъ ихъ послушать и пойти за ними. Существеннное несчастье и недостатокъ славянъ, говорить авторъ, есть отсутствіе гражданскаго элементы въ славянскомъ характерѣ; потому они не могли создать ничего оригинальнаго прекраснаго и величаго. Успѣхъ возможенъ только тогда, когда дѣло литературное соединится съ гражданскимъ, политическимъ.
Славяне, живущие с німцами, должны германизироваться необходимо, продолжает он. «Они германизируются даже против их воли, по естественному превосходству німецкаго духа (sic), и всѣ образованные уже стали німцами; но они хотят этого сами, они ощущаются ревностно и съ любовью, потому что знают гражданскія и чисто человѣческія выгоды німецкаго просвѣщенія. Они граждан-ски и нравственно обязаны германизироваться, потому что только съ німецким образованіем они могутъ имѣть важное значеніе въ службѣ государству и потому что нравственный долгъ каждаго человѣка—облагораживать и совершенствовать самого себя... Каждый славянинъ въ німецкой Австрии, желающій принять участіе въ общечеловѣческом просвѣщеніи и высшихъ гражданскихъ стремленіяхъ, даже послѣдній славянскій ремесленникъ, который не хочетъ ограничиться одной своей деревней, необходимо по свободному побужденію долженъ учиться по-німецки и долженъ быть благодаренъ правительству, что оно облегчаетъ ему эту духовную метаморфозу. Австрійское правительство дѣлаетъ здѣсь истинно все, что только должно и можетъ сдѣлать. Оно содержить вездѣ славянскія школы для низшихъ потребностей славянскаго населения; призываетъ, чтобы каждый военный и гражданскій чиновникъ, которому нужно имѣть дѣло съ народомъ, зналъ славянский языкъ; издаетъ въ славянскихъ земляхъ всѣ законы по-німецки и по-славянски; поддерживаетъ во всѣхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ профессуры для славянскаго языка и литературы; не только не препятствуетъ (еще бы препятствовало!), но даже помогаетъ и даетъ вознагражденія усилиямъ славянскихъ поэтовъ и ученыхъ. Поистинѣ, это все, что можетъ сдѣлать австрійское правительство; но если оно образовываетъ по-німецки каждого, кто въ гражданскомъ отношеніи хочетъ выступить изъ самой низшей среды или выбираетъ ученое поприще, оно дѣлаетъ это конечно не потому, что оно само німецкое, а потому, что это совершенно необходимо.—Большинство славянъ въ этихъ provincіяхъ признаетъ это и благодарить правительство; слабая оппозиція существуетъ только въ Прагѣ, но и тамъ она выходитъ изъ одной очень небольшой партии, которая кромѣ того состоитъ въ сильномъ подозрѣніи, что она доступна русскому влнію (именно!).—Поэтому въ сложности образованіе этихъ provincій издавна совершенно німецкое, и оно имѣетъ свое средоточіе въ Вѣнѣ, которая туть даеи точь. Недавно одинъ
берлинский писатель выставил забавное мнение, что венское образование вовсе не німецкое, а смѣшанное изъ итальянского, славянского и німецкаго; еще забавнѣе, что Коль хочет найти въ венском образовании даже восточный элементъ. Правда, въ Вѣнѣ живетъ много славянъ, мадьяровъ и итальянцевъ, даже часто встрѣчаются живописные восточные фигуры, но всѣ они нѣсколько не измѣняютъ чисто южно-німецкой жизни Вѣны; скорѣе она измѣняетъ ихъ. Давно извѣстно волшебное вліяніе Вѣны въ этомъ отношеніи. Въ Вѣнѣ не только славяне, мадьяры и итальянцы, но даже французы и англичане германизируются по-венски, и тамъ вовсе не рѣдкость встрѣтить людей въ греческомъ, даже турецкомъ костюмѣ, говорящихъ и живущихъ чисто по-вѣнски. Богатая удовольствіями, прекрасная и женственная Вѣна для всѣхъ провинцій монархіи и даже за предѣлами ея служитъ главнымъ мѣстомъ прививки германизма.

Мы хотѣли оставить безъ комментарія разсужденія этого автора, какъ видно изъ послѣднихъ словъ, чисто венскаго патріота; но разсужденія эти могли бы ввести въ заблужденіе читателя, мало знакомаго съ славянскими обстоятельствами, когда авторъ такъ утвержденно говоритъ о величественномъ отношеніи правительства къ славянскому образованію. Если правительство обязываетъ чиновника знать славянскій языкъ, объявляетъ законы по-славянски, къ тому присуждаетъ его не желаніе дать значеніе языкъ, а чистая необходимость, потому что далеко не всѣ достаточно владѣютъ нѣмецкимъ. Притомъ самъ авторъ признается, что это сдѣлано только для облегченія метаморфозы, т.-е. превращенія славянской въ нѣмца. Дозволеніе коедръ славянскаго языка и литературы не есть какое-нибудь особенное благодахраніе для чеховъ, напримѣръ, имѣющихъ значительную ученую литературу и создавшихъ главнымъ образомъ самую науку о славянствѣ. Когда для славянской литературы есть коедры и тамъ, гдѣ очень мало или вовсе нѣть славянскаго населенія, напримѣръ, въ Берлинѣ и Парижѣ, то было бы варварствомъ не завести ихъ въ Вѣнѣ и Прагѣ. Деревенскія школы и не могутъ обойтись безъ славянскаго языка, потому что въ сельскомъ населеніи дѣти не знаютъ по-нѣмецки. Мы никогда не слыхали объ особенно блестящихъ вознагражденіяхъ славянскимъ ученымъ; если Шафариковъ дали мѣсто библиотекаря въ университетской библиотекѣ, это награда слишкомъ скромная для громадныхъ заслугъ ученаго; если Палацкому давали для его ученыхъ трудовъ
и путешествій шестьсотъ флериновъ въ годъ, то мы должны замѣтить читателю, что это составляетъ только около 400 р. сер., слѣдовательно, о подобномъ вознагражденіи можно и не писать громкихъ фразъ. Напротивъ, сколько мы знаемъ, ученые всего чаще предоставлены самимъ себѣ и случаю; въ тѣхъ, кого правительство назначаетъ своими чиновниками, оно не одобряетъ занятій славянской литературой; офиціальное пренебреженіе и черезъ мѣру строгая цензура всегда были для новой чешской литературы тяжелымъ камнемъ преткновенія, на который она спотыкается до сихъ поръ. Что касается до чарующей Вѣны, то и сами сѣверные пѣмцы не очень долябляютъ ее, въ чемъ читатель можетъ убѣдиться и въ настоящее время, если онъ слѣдить за газетными дебатами по поводу итальянскаго дѣла. Прелестъ вѣнской жизни и отличительное качество вѣнского образованія, такъ восхваляемаго авторомъ, заключаются во вѣтринѣ комфортабельности и наслажденіяхъ жизнью; вѣицы—хорошіе гастрonomы и бонвиваны,—занятія, удобно отвлекающія массу общества отъ терпимыхъ вопросовъ общественного устройства и политики, и въ этомъ заключается прелестъ вѣнского влиянія, которому не могутъ сопротивляться не только «люди въ восточномъ костюмѣ», но, по словамъ автора, даже французы и англичане. Вѣна—городъ австрийской дипломатии и бюрократіи, съ веселымъ въ извѣстномъ родѣ пропровожденіемъ времени; пѣмская наука и искусство, по признанію самихъ пѣмцевъ, всегда хромали въ Австріи.

Затѣмъ авторъ говоритъ о чешскомъ движеніи, которому отдає справедливость, но по-своему. «Национальное движеніе чеховъ основывалось естественно и достойнымъ уваженіемъ образомъ. Изъ всѣхъ славянъ чехи самые талантливые; они до сихъ поръ истинные хранители чести славянства. Одинъ чехъ рядомъ съ другими и отчасти даже прежде другихъ народовъ завоевали себѣ почетное мѣсто въ исторіи европейской цивилизаціи и уже въ раннее время создали цѣлую литературъ. Ихъ исторія представляетъ славные моменты героизма и своимъ высокотрагическимъ исходомъ должна возбуждать удивленіе и сочувствіе всего свѣта и всѣхъ временъ. Воспоминаніе объ этой славѣ никогда совершенно не исчезало въ Богеміи, и въ повѣйшую пору, когда національныя стремленія составляютъ главную черту духа времени, оно ожидалось сильнѣе и свѣтѣ. Но оно оживилось не въ народѣ, потому что на свѣтѣ не существуетъ образован-
наго чешского народа; оно движетъ голову и сердце только немногихъ людей, которыхъ именно ихъ п’емецкое образованіе побуждаетъ къ сохраненію чешскаго (замѣтимъ здѣсь, что съ точки зрѣнія автора это должно быть странно: отъ чего люди, владѣющіе великимъ п’емецкимъ образованіемъ, заботятся о незначительномъ чешскомъ?). Но эта небольшая партия чешскихъ патріотовъ дѣлится на двѣ существенно различныхъ части. Большая состоитъ изъ серьезныхъ и благоразумныхъ людей, которые видятъ, что никакая земная сила не можетъ восстановить того, что погибло въ потокъ времени, какъ чешская слава. Эти люди знаютъ, что Богемія уже никогда не можетъ сдѣлаться славянскимъ царствомъ, что она сама для себя, ради собственной выгоды и блага, должна оставаться соединенною съ Германіей и германскимъ образованіемъ. Поэтому они хотятъ только рядомъ съ п’емецкимъ сохранять и образовывать чешскій языкъ и литературу, и это стремленіе конечно въ высшей степени похвально и достойно уваженія, и не только п’емецкое правительство, но даже многие изъ п’емецкихъ жителей Богеміи поддерживаютъ его (но черезъ двѣ страницы автору очень не нравится, что п’емецкій графъ Тунъ выступилъ въ числѣ защитниковъ чешской національности). Удастся ли этимъ достойнымъ людямъ развить и сберечь истинно оригинальную и сколько-нибудь значительную литературу, найдутъ ли они для того твердое и живое основаніе, не будетъ ли эта литература по большей части передавать п’емецкія мысли славянскими знаками,—это конечно другой вопросъ; но какъ сказано, похвально и желаніе. Меньшая часть чешскихъ патріотовъ идетъ гораздо дальше, и сами благоразумныя чехи обвиняютъ ее въ чехомании. Эти чехоманы не хотятъ для мирнаго и дружелюбнаго развитія стать рядомъ съ п’емецкимъ образованіемъ, но становятся противъ него. Они злобно смотрятъ на преобладаніе п’емецкаго начала въ Богеміи и хотятъ не только прекратить его дальнѣйшее распространеніе, но совершенно повернуть дѣло и чехизировать п’емцевъ (автору было бы прискорбно узнать, что теперь именно доказаны п’емецкія факты подобнаго чехизированія п’емцевъ въ Богеміи, несмотря на все могущество п’емецкаго духа). Для славизма они представляютъ притязанія на цѣлую Богемию со всѣми ея жителями, и каждаго п’емецкаго жителя Богеміи бранятъ, какъ воровавшагося разбойника или славянскаго отшепенца. Они желаютъ, чтобы Богемія подъ властью какогонибудь австрійскаго принца получила чисто
славянское правительство; они мечтают даже о новом славянском центральном царствѣ, которое должно обнять Богемію, Моравію и по крайней мѣрѣ съверную Венгрию». Славянское царство—общий кошмаръ всѣхъ враговъ панславизма и одно изъ ловко употребляемыхъ обвинений, воз-становляющихъ противъ него правительство, хотя каждый благомыслящий человѣкъ видитъ, сколько правды въ этомъ обвиненіи. Что чехи не любятъ нѣмцевъ, мы уже объясняли прежде; да и какъ имъ не приходить къ такому взгляду на нѣмцевъ, когда земли дѣйствительно достались имъ по-слѣ насилиственной эмиграціи и приглѣсенія чеховъ въ сем-надцатомъ столѣтіи; теперь нѣмцы своей враждой первые подаютъ поводъ къ недовольству и раздраженію. Авторъ не придаетъ вирочемъ значенія этой послѣдней партіи. Но, такъ какъ писатели этой партіи находятъ въ Германіи, Франціи, Англіи и особенно въ Россіи достаточно органовъ, посредствомъ которыхъ они возвѣщаютъ свету огромный успѣхъ славизма въ Богеміи; и такъ какъ въ австрійскихъ дѣляхъ охотно вѣрять самымъ баснословнымъ рассказамъ; такъ какъ есть люди и правительства, которые сердечно радуются каждому затрудненію Австріи, то въ повѣйшее время скѣталось модой безъ дальнѣйшихъ окончностей при-числять Богемію къ славянскимъ землямъ», и авторъ, въ оригинальномъ обзорѣ чешской исторіи, старается доказать, что Богемія уже издавна есть нѣмецкая земля, и что въ настоящее не можетъ быть вопроса о чешской Богеміи. Это разсужденіе похоже какъ двѣ капли на толки австрійскихъ журналовъ, увѣряющихъ теперь весь светъ, что «такъ на-звываемый» итальянскій вопросъ вовсе не существуетъ.—Со-бытія сорокъ восьмого и девятаго года показали, что нѣкто-рыя правительства, на которыхъ намекаетъ авторъ, не только не были рады затрудненіямъ Австріи, но даже спасли ее отъ окончательной погибели, за что она отплатила своею обыкновенію.

Наконецъ переходимъ авторъ къ литературѣ и замѣчаешь, что чешскія книги и журналы покупаются и читаются мало. «На народную жизнь и состояние просвѣщенія усилия чеш-скихъ писателей не имѣютъ никакаго влиянія; ихъ дѣйствіе чисто филологическое. По большей части они и не имѣютъ другой цѣли, и при каждомъ случаѣ громко и прямо отвер-гаютъ подозрѣніе въ намѣренномъ духовномъ или полити-ческомъ отдѣленіи отъ Австріи и Германіи. Но глубже ви-дящій наблюдатель и критикъ не можетъ не замѣтить, что
многие изъ начинателей и участниковъ этого чешскаго движенія менѣе одушевляются національнымъ чувствомъ, чьмъ прельщаются оппозиціей и мнѣй политической важностью дѣла. Можно определительно сказать, что чехизмъ и не про- будился бы, или не могъ бы достичь своей нынѣшней, хотя и небольшой важности, если бы въ Австрии позволено было участіе въ политической жизни. Да въ этомъ и дѣло. Если бы предоставлена была какая-нибудь свобода общественнаго развитія, все бы пошло правильно; чешское движеніе подвигалось бы мирно, не возставая противъ нѣмецкаго ярма, потому что нѣмецкое начало было для чеховъ синонимомъ лишенія всякой возможности свободной мысли. Авторъ не сознаетъ хорошошенько, что чешская литература, мимо всякихъ идей о славянскомъ царствѣ, проникнута была также и вопросомъ чисто социальнымъ, общественнымъ. Свободная національность предполагаетъ нѣкоторую автономію общества, и къ ней вмѣстѣ стремились лучше чешские и нѣмецкіе либералы Австріи. Авторъ, тол банитъ чешской литературы, то не приписываетъ ей никакой важности и не знаетъ хорошошенько ея истиннаго смысла. Въ этомъ мѣстѣ онъ дѣлаетъ еще слѣдующее замѣчаніе: «Очень небольшая партия чеховъ отчасти дѣйствительно одушевлена за панславизмъ, отчасти, съ буквальной истиною (курсивъ въ подлинникѣ) приобрѣтена для него (gewonnen). Эта партия посылается въ Россію отчеты и доносы,—и что въ Богеміи есть явные или тайные русскіе агенты, что русскій министръ просвѣщенія получаетъ правильныя отчеты о состояніи чешской литературы, это извѣстно (!). Но эту партію презираютъ и осуждаютъ сами чехи; Россіи нечего надѣваться въ Богеміи». Подобныя вещи могли представиться только перенгуганному воображенію; человѣкъ съ здравымъ смысломъ никогда бы не могъ нашихъ мирныхъ ученыхъ, бывавшихъ въ Прагѣ, принять за политическихъ агентовъ.

Мы нарочно приводимъ буквально нѣкоторыя мѣста сочиненія, потому что самый тонъ, то наглый и презрительный, то раздражительный, показываетъ, съ какими доброжелателями встрѣтилась молодая литература. Мы не винимъ нѣмцевъ за превознесеніе ихъ образованія, мы сами признаемъ его великия заслуги, но самое это образованіе должно было внушить имъ болѣе гуманные взгляды на чешской вопросъ. Нерѣдко подъ первомъ писателей говорилъ просто страхъ передъ русской силой; нѣмцы не могли простить чехамъ, что въ русскомъ обществѣ явились теплые симпатіи къ чешскому
национальному вопросу, и они вездѣ подозрѣвали заговоръ и козни.

Къ сожалѣнію, вопросъ явился на сцену, встрѣтился съ трудными испытаніями, раньше, чѣмъ успѣло созрѣть новое общество; литература, занятая еще элементарными вопросами, раздѣленная и во многомъ еще слабая, еще не имѣла возможности приготовить общества къ болѣе важнымъ задачамъ; общеславянская симпатія, правда, уже заявили себя, но еще не приобрѣли практическаго значенія; интересы были разрознены. Поэтому панславизмъ и чешскія стремленія потерпѣли нещадную неудачу, когда наступилъ сорокъ восьмой годъ.

II.

Съ сорокъ восьмымъ годомъ открылось въ Австріи всеобщее волненіе; въ амальгамированной имперіи вспыхнула наконецъ страшный раздоръ, съ одной стороны между подданными и правительственнымъ абсолютизмомъ, съ другой—между разными національностями, которыя наконецъ столкнулись и обнаружили всю взаимную вражду, таившуюся съ давнихъ поръ. Было бы долго разсказывать австрійскую революцію, почти даже безплодно, потому что чехи не вынесли изъ нея почти никакого результата, никакого облегченія для своего политическаго и общественного положенія.

Для того, кто желалъ бы познакомиться вообще съ современными отношеніями славянскихъ племенъ въ Австріи, мы укажемъ замѣтательную брошюру Les Slaves Occidentaux, вышедшую въ 1858 году въ Парижѣ, у Франка; неизвѣстный авторъ очень хорошо знаетъ положеніе дѣла, желаетъ полнаго успѣха славянскому движенію, но говорить о немъ весьма практически, не поддаваясь панславистскому увлечению. Ограничиваясь чехами, мы сдѣлаемъ только нѣкоторыя указания о томъ, какія стремленія пробудились въ чешскомъ обществѣ въ революціонную эпоху и какое настроеніе господствовало въ умахъ лучшихъ людей того времени. Первая конституція подала много прекрасныхъ надеждъ; события развязали всѣмъ руки; чехи, предоставленные самимъ себѣ, должны были сами позаботиться объ утвержденіи своихъ правъ и самобытности. Конституція, повидимому, обеспечила будущей общественный порядокъ, обѣщала равноправность національностей; но революція все еще грозила славянскимъ племенамъ. Нѣмецкіе патріоты считали
необходимым присоединить Австрию к единой немецкой нации; чехи твердо отказывались посылать своих депутатов на франкфуртский сейм и нажили себя отчаянных врагов дома, в ихцах, которые принимали Богемию за страну немецкую и о чехах вовсе не думали; мадьяры грозили порабощением славян, входивших в состав Венгерии, и славянское возстанье вспыхнуло на всем пространстве средней Австрии. В этих обстоятельствах родилась мысль о славянском съезде: на нем должны были явиться лучше люди каждой славянской национальности въ Австрии, пользующиеся доверием своего народа; они должны были принять общие меры для безопасности австрийского славянства. Мысль о съезде явилась тогда у всѣх славян Австрии: у славян южных, словаков, чехов, поляков. Первый печатно заговорил об этом известный Иван Кукульевич-Сакцинский, въ Загребских Пилирских Новинах; мѣстомъ сейма выбрана была единогласно Прага, какъ центральный пунктъ славянскихъ земель. Первое воззвание о съездѣ издано было на нѣсколькохъ славянскихъ языкахъ 1-го мая 1848 г. Такъ какъ у насъ вообще мало известны славянскія дѣла этого времени, то мы позволяемъ себѣ привести здесь эту прокламацію, въ русскомъ переводе, какъ любопытный памятникъ тогдашнихъ событий, въ свое время не дошедший до нась: 'Славяне, братья! «Кто изъ насъ не смотрить съ грустью на наше прошедшее? И кому неизвѣстно, что то, что мы испытали, произошло отъ нашей безсознательности и раздробленности, дѣлвшей брата отъ брата? Но поѣль долгихъ вѣковъ, въ которые мы забыли одинъ о другомъ, въ которые ушло на наши головы столько несчастій, мы пришли къ тому убѣжденію, что мы одно, что мы—братья. Пришли времена важная, вреѣма, освободившія народы и снявшихъ съ нихъ бремя; подъ тяжестью котораго они стонали; эти времена сняли много времени съ насъ, и мы можемъ теперь высказать, что уже давно чувствовали, обдумали и заключить то, что служить къ нашей пользѣ. Европейскія народы говариваются и соединяются. Нѣмы для своего соединенія составили во Франкфуртѣ парламентъ, который стоитъ на томъ, чтобы Австрийская имперія уступила ему отъ своего независимаго владѣнія столько, сколько нужно для нѣмецкаго единства, и чтобы имперія со всѣми чешскими землями вошла въ составъ новаго нѣмецкаго царства. Та-
кои шагъ разрушилъ бы не только единство Австріи, но и соединеніе и самобытность славянскихъ племенъ, которыхъ народность подверглась бы при этомъ опасности. Мы должны твердо защищать то, что у насъ есть самаго святого; пришло время, чтобы и мы, славяне, говорились и соединили свои намѣренія. И потому, радостно соглашаясь на мно- гія желанія, посланныя къ намъ изъ разныхъ славянскихъ краевъ, мы дѣляемъ воззваніе ко всѣмъ славянамъ Австрійской имперіи и вызываемъ всѣхъ мужей, имѣющихъ довѣріе народа, которымъ дорога наша общая польза,—собраться въ старославянской славянской Прагѣ чешской къ 31-му мая этого года, гдѣ бы мы сообща обсудили все то, чего требуется польза нашего народа и что мы должны дѣлать въ эти важныя времена. Если и другіе славяне, живущіе въ нашемъ государства, захотятъ почтить насъ своимъ присутствіемъ, они будутъ для насъ гостями, которыми мы будемъ сердечно рады.

«Въ Прагѣ, 1-го мая 1848».

Въ то же время предварительнымъ «Выборомъ» издано было воззваніе къ неславянскимъ жителямъ имперіи для успокоенія ихъ касательно намѣреній славянскаго съѣза: въ немъ объяснено было, что участники съѣза желаютъ вполнѣ сохраненія и самостоятельности имперіи; что они несолько не думаютъ о стѣщеніи другихъ народностей и хотятъ только дать практическое значеніе уравненію правъ народностей въ имперіи; что они защищаютъ въ полномъ объемѣ тѣ правила, которыми принадлежатъ славянамъ на этомъ основаніи, и желаютъ вообще мирнаго утвержденія порядка и лучшихъ отношений между разными народами. Наконецъ составлень былъ порядокъ занятій и программа предметовъ, которые должны быть определены на съѣздѣ. Депутаты съѣхались въ значительномъ числѣ и распределены были на три отдѣленія, по народностямъ: къ первому принадлежали чехи, мораване, слэзаки и словаки; ко второму— поляки и русины; къ третьему— словенцы, хорваты, сербы и далматины. Сеймъ, въ числѣ 340 членовъ, собрались въ первый разъ 3-го іюня, въ публичномъ засѣданіи. Утромъ члены сошлись въ Чешскомъ Музей, оттуда въ торжественной процессіи отправились въ Тынскую церковь, гдѣ передъ памятникомъ Кирилла і Меодія священникъ и членъ сейма Вандалъ Штульцъ принесъ молитву общѣ успѣхъ дѣла. Послѣ этой трогательной церемоніи процессія двинулась къ Софійскому острову: во главѣ ея шло общество пѣвцовъ, ко-
торые п'яли патриотические и старинные духовные пьесы. «Староста» сейма, Франц Палацкий, открыл его тепло патриотическою речью, и заседания сейма начались. Времени было не много, и члены торопились формулировать свои желания и требования, слѣдуя сначала программѣ, составлѣнной еще въ предварительномъ «Выборѣ» мораваномъ Захомъ, но потомъ принята была болѣе краткая программа, предложенная известнымъ польскимъ публицистомъ Карломъ Либельтомъ, который представлялъ, что нужно, во-первыхъ, приготовить манифестъ къ европейскимъ народамъ объ основаніяхъ и цѣляхъ славянскаго съѣзда; во-вторыхъ, адресъ или петицію къ императору съ изложеніемъ желаній славянскихъ народовъ Австріи; въ-третьихъ, заключить союзъ славянскихъ племенъ между собою и опредѣлить средства къ поддержанію его стремленій. Манифестъ составленъ былъ, на основаніи проектовъ Заха, Либельта и др., самимъ «старостою» Палацкимъ. Славянскій съѣздъ высказалъ въ немъ начала свободы, равенства и братства для отдѣльной личности; потомъ менѣѣ признанное въ Европѣ начало полной равноправности всѣхъ народовъ, отращеніе отъ политики, которая считаетъ земли и народы безотвѣтными владѣльцемъ,—говорить о своемъ намѣреніи представить императору петицію въ этомъ смыслѣ, чтобы онъ превратилъ свое государство въ союзъ равноправныхъ народовъ. Манифестъ былъ прочитанъ и утвержденъ членами съѣзда. Другія работы, петиція къ правительству и заключеніе договора между славянскими племенами о защитѣ своей народности остались только въ проектахъ, потому что наступившая события несильно прервали труды сейма.

Утромъ 11-го июня, въ присутствіи членовъ съѣзда и при множествѣ народа греко-уніатскій каноникъ львовскій, Григорій Пиплевичъ, совершалъ священную службу на славянскомъ языкѣ. Еще болѣе любопытное торжество, вызванное славянскимъ съѣздомъ, происходило за недѣлю передъ тѣмъ на Свято-вацлавскомъ намѣстьи (площади); какъ воспоминаніе о господствовавшемъ нѣкогда у чеховъ православіи, славянская служба по греческому обряду совершена была православнымъ сербскимъ протопресвятѣромъ изъ Новаго Сада, Павломъ Стаматовичемъ. 12-го июня члены собрались въ небольшомъ числѣ; такъ какъ главныя дѣла были уже окончены, оставалась только редакція актовъ, и притомъ обстоятельства требовали присутствія членовъ сейма на родинѣ, то положено было имѣть заключительное собраніе.
14-го. Но съезду не суждено было тогда кончить первый важный политический труд панславизма; въ тот же день вспыхнула пражская революция, плодъ нитири реакционеровъ: какъ свѣтъ на голову упалъ на мирныхъ пражскихъ славянъ солдатская фурія; она должна была напомнить имъ Австрію.

Политическое одушевление чеховъ и особенно славянскій съездъ вовсе не правились и приверженцамъ франкфуртскаго сейма и рѣшительнымъ реакціонерамъ, для которыхъ старый порядокъ казался лучше всего на свѣтѣ. Австрійсвѣ патріоты не могли равнодушно видѣть, что молдавшиѣ прежде славяне начали пріобрѣтать нѣкоторый авторитетъ и самоуверненность; они видѣли въ чехахъ отчаянныхъ демократовъ, сепаратистовъ, и противодѣйствовали имъ, сколько могли. Не имѣя возможности выставить реакцію явно,—постому что этимъ они возбудили бы ненависть самыхъ нѣмецкихъ либераловъ,—они не пренебрегли тайными путями и возстановили против чеховъ Виндигрека, управлявшаго тогда Прагой, и его солдатчина, которая и безъ того была очень неблагосклонна къ политическимъ клубамъ, рѣчамъ и собраниймъ, и въ частностяхъ не терпѣла студентскихъ леґіоновъ и отряда «Сваросты» (согласія), представляющихъ родъ национальной гвардіи, познавшихъ национальные цвѣта и вводившихъ чешскую военную команду. Уже за несколько дней до Іюльскихъ событий замѣчали приготовленія къ какому-то австрійскому coup-d'etat, и 12-го Іюня, въ праздникъ св. Духа, вѣдь вспыхнуло: одна шумная процесія студентовъ и народъ встрѣчена была безъ всякаго повода пушками, приготовленными, какъ оказалось, заранѣе. Чувство самоохраненія вооружило весь народъ, и битва, которой онъ вовсе не предвидѣлъ и не предчувствовалъ, началась вдругъ по всей Прагѣ. Къ чехамъ присоединились всѣ благомыслящіе нѣмцы. Тотчасъ послѣ первой встрѣчи отряды войска двинулись по Коловратской улицѣ, разгоняя «демократовъ», и цѣлый ружейный залпъ влетѣлъ въ окна Чешскаго Музея, гдѣ думали найти членовъ сѣзда: библиотекарь Ганка уѣхалъ только потому, что во-время успѣлъ отойти отъ окна. Толна студентовъ осаждена была въ Каролинумѣ, взята въ пленъ и освобождена оскорбленіями. Прага вооружилась, кто чѣмъ могъ; городъ покрылся баррикадами; народъ, еще въ первый разъ прибѣгнувший къ этому революціонному средству, защищалъ ихъ съ храбростью отчаянія, противъ которой войска ничего не могли сдѣлать. Такъ шло несъсколько
дней; войска, везде отбываемая от баррикад, перешли на конец окольными путями на Малую Страну и начали правильную осаду «Старого Места». В то время, когда против города направление было страшное бомбардирование, распространенное уже по всей Праге, на одной из первых станций железной дороги в Вене происходила пущенная сцена: отряд австрийских гусар остановил поезд, в котором уезжал из Праги много его случайных посетителей, бежавших от безпорядка; благородные гусары напали на обезоруженных путешественников, убивая их на станционном дворе и в вагонах. В Праге студенты собрались в Клементинуме, храбро защищали баррикады у башни, ведущей на мост, и отвечали на ядра дневительным ружейным огнем, который унес едва ли не более врагов. Сильы были однако далеко не равны; горожане начали переговоры, которые окончили наконец враждебная дБйствия. Прага объявлена была в осадном положении, начались арестации и допросы; в Градчанах забирали множество людей, которых указывали Виндштаго усердные реакционеры. Конституция еще существовала, свобода и права не были еще отняты, по наглое употребление кулачного права—со стороны представителей правительства—уже показывало, что конституция, доставшаяся так дешево, не обещает прочного существования. С тъх поръ лучшие люди общества постоянно находились между страхом и надеждой. Весь ходъ событий того времени только подтверждал ихъ печального сомненія: ихъ радовало сознание вѣнскаго или кромъ прежняго сейма, но пугало реакціонное министерство; они съ удовольствіемъ видѣли побѣды Елаича и освобожденіе Хорватіи, но предчувствовали, что эти побѣды только поддержать старый абсолютизмъ. Для защиты правъ своей народности отъ нѣмцевъ и мадьяр славяне должны были защищать австрійскій принципъ, который они сами неправильно не меньше либеральных нѣмцевъ и венгровъ. Ихъ собственная слабость дѣлала для нихъ необходимой какую-нибудь точку соединенія, и она представлялась имъ тогда въ габсбургскомъ домѣ. Для революціонной части венгровъ и нѣмцевъ это давало еще больше поводовъ смотрѣть на славянское дѣло съ досадой и ожесточеніемъ.

Первый славянскій съѣздъ разошелся, не успѣвъ связать прочными актомъ договора о народномъ соединеніи австрійскихъ славянъ. Дѣло осталось въ томъ же положеніи, какъ и прежде, но депутаты не теряли еще духа: «пражская
бурия вырвалась у нихъ перо изъ рукъ,—говорили они тогда,—но не вырвала изъ души ихъ предприятия. Пражская бурия загремѣла надъ създомъ, чтобы согнать съ славянскаго солнца послѣдняя тучи, которыя закрывали его до сихъ поръ. Посланцы разошлись, чтобы сказать своимъ народамъ, что они видѣли и говорили съ братьями; что потокъ вѣковъ и давняя разрозненность не стерли печати сходства нашихъ языковъ такъ, чтобы мы уже не могли, каждый на своемъ языкѣ, взаимно понимать другъ друга; что такимъ образомъ уничтожается главнѣйшее препятствие общаго сеймований; что потребности, памѣрения и цѣли у всѣхъ насъ одни и нераздѣльны, что мы всѣ должны стоять за одного и одинъ за всѣхъ, если хотимъ добыть себѣ полнаго обезпечения своихъ правъ; что мы должны быть согласны, изгладивши изъ своихъ мыслей всѣкую память старыхъ домашнихъ сноровъ; что мы должны быть братьями, равными братьями отъ одной матери, между которыми пять перворожденаго». Депутаты, оставшись въ Прагѣ, сошлись въ послѣдній разъ 16-го іюня; и когда пражская битва началась снова и продолженіе засѣданій было уже невозможно, они объяснили славянскій създѣ отложеннымъ на неопредѣленное время, чтобы въ болѣе благопріятную пору окончить то, чего нельзя было кончить на первомъ създѣ. Надежда на болѣе счастливое свиданіе утѣшила славянскихъ посланцевъ: скоро ли она можетъ осуществиться, принесеть ли австрійскимъ славянамъ пользу первый тяжелый политическій урокъ, поддержить ли ихъ братская любовь и согласие—мы не будемъ загадывать; но желая имъ всѣаго добра, какового они себѣ желаютъ, мы къ сожалѣнію не можемъ вывести изъ нынѣшняго ихъ положенія возможности слишкомъ сангвиническихъ надеждъ...

Что же дѣлала въ это время литература? Первоѳ время конституционной свободы вызвало сильное патриотическое движение въ чешскомъ обществѣ; народность въ первый разъ была признана положительнымъ образомъ и она дѣйствительно вдругъ выросла въ это время. Образовалось нѣсколько чешскихъ политическихъ клубовъ, появилось нѣсколько политическихъ газетъ; по-чешски заговорили даже тѣ, кто прежде не обнаруживалъ къ этому языку большой привязанности. Позднѣе, когда славяне поднялись, какъ высшая сила, соскрывающая венгерцевъ, даже въ Вѣнѣ славянскій элементъ обнаружился очень сильно, какъ никогда прежде. Свобода книгопечатанія дала особенный интересъ ли-
тературѣ: ее наводили патриотические письма и книжки; газеты имѣли успѣхъ, о какомъ нельзя было бы и думать прежде; ихъ явилось вдругъ очень много и всѣ были полны патриотическими проектами, разсуждениями объ общественныхъ вопросахъ. Даже чешскія дами составили полуполитическое общество и писали въ журналахъ патриотическія воззрѣнія къ славянскимъ соотечественницамъ, возбуждая въ нихъ чувство народности, чтобы преобразовать воспитаніе славянскихъ женщинъ и сдѣлать ихъ органами народнаго дѣла. Лучше чешскіе литераторы были членами клубовъ, членами славянскаго сѣмѣнда, многие были потомъ депутатами на кромѣрижскомъ сеймѣ. Въ этой новой жизни молодого общества было много проявленій чистаго, безкорыстнаго патриотизма; но оно было слишкомъ свѣжо, доѣрниво для тогдашихъ обстоятельствъ, слишкомъ мало опытно въ политическихъ бурыхъ. Его открытыя стремленія, чувство правоты, въ которомъ видѣли они свою защиту, не были въ состоянии обезпечить махинаціи ихъ противниковъ, вообще не разбирающихъ средствъ для цѣли. Журнальная литература, которая заняла теперь важное мѣсто въ общественной дѣятельности, представляла необходимая и трудная задача—дать обществу и особенно большой народной массѣ необходимое политическое образованіе, объяснять смыслъ событий и указать, къ чему должно стремиться и чего требовать. Чешскія газеты исполняли эту задачу болѣе или менѣе удачно, сколько было въ ихъ силахъ, и важнѣйшая заслуга въ этомъ отношеніи принадлежитъ одному изъ даровитѣйшихъ людей того времени, о которомъ мы считаемъ нужнымъ сказать подробнѣе,—Карлу Гавличку. Его «Народныя Новины» имѣли огромный успѣхъ и до сихъ поръ остаются любимымъ, хотя и запрещеннымъ чтеніемъ. Имя Гавличка повторяется съ уваженіемъ всѣми чешскими патриотами; они помнятъ и должныъ образомъ цѣнить его неистощимую энергию, которая въ пользу дѣла свободы боролась съ препятствіями и преслѣдованіемъ до послѣдней возможности. Реакція послѣднихъ годовъ подвергнут строгому запрету имя талантливаго писателя и чехи до сихъ поръ не имѣютъ хорошей биографіи его; я знаю только одну маленькую, помѣщенную Риттерсбергомъ еще въ 1851 году въ любопытномъ его «Словѣрѣ», теперь также запрещенному. Гавличекъ родился въ 1821 году, такъ что въ сорокъ восьмомъ году ему было только двадцать семь лѣтъ. Вступивши въ молодости въ архіенгисконскую пражскую
семинарію, Гавличекъ своими остроумными выходками, сатирическимъ стилемъ и всевозможной оппозиціей пріобрѣлъ себѣ такую любовь своего начальства, что онъ не могъ дождаться времени, когда освободится наконецъ отъ богословна, подававшаго такиі надежды. Семинарская жизнь не приходилась по вкусу и самому Гавличку, и онъ разстался съ своими наставниками и начальниками къ обиодному удовольствію. Онъ отправился потому въ Москву, гдѣ нѣсколько лѣть занималъ мѣсто гувернера, если не ошибаемся, у г. Шевырева. Въ Москвѣ талантливый славянинъ прилежно изучалъ русскую жизнь, общественныя отношенія, литературу; между прочимъ здѣсь произвелъ на него глубокое впечатлѣніе экзаменъ изъ чешскаго языка и литературы въ московскомъ университѣтѣ, куда его пригласили, какъ гости; патриотиче въ высшей степени приятно было видѣть, что въ сердцѣ великаго славянскаго народа чешскій языкъ ува- жался такъ, какъ не уважаютъ его многіе природные чехи дома. Жизнь въ Москвѣ, по отзыву людей, его знавшихъ, была очень важна для его развитія. Критическій, оппозиціонный характеръ ума, составлявшій рѣзкую особенность его природы, опредѣлился и установился здѣсь еще тверже; онъ привыкъ еще сильно неувѣрѣ насилие, произволъ и всякая стремленія ретроградовъ. По возвращеніи въ Прагу, въ 1845 году, онъ началъ помѣщать въ журналахъ свои письма и статьи о Россіи, которыя въ первый разъ вѣрно знакомили чешскихъ читателей съ истиннымъ положеніемъ русской жизни, съ характеромъ русской литературы. Въ тѣ годы наша литература была уже сильно занятая общественными вопросами, и Гавличку легко было освоить себя съ движениемъ русской цивилизаціи, которую онъ, какъ и слѣдуемъ ожидать, понялъ отчасти съ славянофильской точки зрѣнія. Между прочимъ онъ познакомилъ чешскую публику и съ нѣкоторыми произведениями русской литературы, напр., съ Гоголемъ; онъ собирался написать для чеховъ русскую исторію... Статьи о Россіи, которыя онъ продолжалъ и въ послѣдующихъ своихъ изданіяхъ, показываютъ въ немъ очень хорошее пониманіе предмета; онъ любилъ русскихъ, но не сдѣлался руссофиломъ. Въ 1846 году Гавличка пригласили быть редакторомъ «Пражскихъ Но- винъ» и «Пчелы», которая выходила вмѣстѣ съ ними. Уже съ этого времени ему удалось сообщить интересъ своимъ изданіямъ; своими занимательными и остроумными статьями онъ пріобрѣлъ чрезвычайную популярность у чешскихъ чи-
тателей. В то время австрийская цензура не сколько смягчилась, и Гавличек ум ел в полн ем этим воспользоваться, чтобы пробудить сильнее народное чувство и защищать интересы чешского общества. Безпрестанные столкновения с цензурой навлекли наконец на него подозрение и австрийское правительство уже готово было запретить его журнал, когда мартовская революция совершенно развилась руки см елому журналисту. Он принимал самое горячее и д вятельное участие в чешских событиях 48—49 годов, в политических и литературных спорах чешских патриотов с их противниками и всюду вносил свой в брный политический взгляд и ум ель д ействовать. Он участвовал таким образом в Пражском народном Выборе, составившемся тотчас после революции для защиты чешских интересов; в Сборнике, упомянутом уже нами патриотическом пражском легионе; был членом славянского съезда, въскокром ърижского сейма, «Славянской Липы»—чешского политического клуба в Праге. Вскорѣ послѣ мартовских событий, приведших первую конституцію, Гавличек, поддерживае мый графомъ Альбертомъ Деймомъ, начал издавать «Народная Новины», журналъ, получивший скоро огромное влия ние на массу чешскаго общества; это безъ сомнѣнія важнѣй шее изъ славянских политических изданий, когда-либо вы ходившихъ въ Австріи. Во время реакціонной революціи Виндштреда онъ также не избѣжалъ преслѣдованій, былъ арестованъ, но между тѣмъ онъ отъ многихъ мѣстъ выбранъ былъ депутатомъ на вѣсенній сеймъ; на сеймѣ онъ былъ дѣятельнымъ сотрудникомъ Палацкаго и Ригера, наиболѣе влиятельныхъ чешскихъ представителей; но въ концѣ сорокъ восьмого года воротился опять въ Прагу, чтобы поддерживать правую сторону своимъ влияніемъ на публику черезъ «Народныя Новицы». По разогнаніи кром ърижскаго сейма и послѣ изданія остроированной конституціи 4 марта сорокъ девятаго года, Гавличек напечаталъ такую рѣзкую критику новой конституціи, заключавшей уже всѣ смена позднѣйшей реакціи, что правительство потребовало его къ суду. Это былъ чрезвычайно любопытный и единственный литературно-политический процессъ, который былъ рѣшенъ тогда въ Прагѣ судомъ приезжихъ во время его краткаго суще ствованія. Защиту Гавличка хотѣть взять на себя Ладиславъ Ригеръ; но ему было отказано на томъ основаніи, что хотя онъ и былъ докторомъ правъ, но не былъ земскимъ адвокатомъ. Гавличекъ объявилъ тогда, что явлется одинъ
перед судом и будет защищать себя сам. Въ залѣ суда собралось множество публики, любопытство было крайне возбуждено, потому что имя смѣлаго писателя было извѣстно всѣм и каждому. По исполненіи судебнѣх предварительных порядковъ, Гавличек началъ свою защиту; онъ говорилъ съ увѣренностью, съ полнымъ сознаніемъ своей правоты, вполнѣ оправдывалъ свой взглядъ на новую конституцію, которой вовсе не сочувствовалъ, и объяснилъ еще подробнѣ, чѣмъ прежде, печальный смыслъ конституціи, нарушавшей прежня обѣщанія правительства и открывавшей впереди старую систему безконтрольнаго самовластія. Окончивъ защиту, онъ обратился къ судѣ: судъ присяжныхъ было новое учрежденіе, еще не вошедшее въ права; Гавличекъ воспользовался случаемъ показать великое значение этого учрежденія и объяснилъ присяжнымъ ихъ высокую обязанность передъ правымъ дѣломъ и обществомъ, которое они собой представляютъ. Присяжные объявили Гавличка невиннымъ. Онъ продолжалъ писать попрежнему, обличая правительство и министровъ, настаивая на ретроградовъ и реакціонеровъ,—но преслѣдованія также продолжались: въ апрѣлѣ онъ былъ опрашиванъ, а въ июлѣ военная власть запретила ему изданіе «Народныхъ Новинъ». На этотъ разъ онъ отправился въ Вѣну и съ большими трудомъ выхлопоталъ у министерства позволеніе продолжать изданіе. Скоро потомъ Гавличекъ опять за смѣлую статью сидѣлъ подъ арестомъ на Градчинѣ; въ январѣ пятидесятаго года «Народныя Новинъ» были окончательно запрещены. Твердый редакторъ не потерялъ однако энергіи и въ томъ же году началъ издавать «Слована» (славянинъ), вироющій уже не въ газетной формѣ и не въ Прагѣ, где невозможно было изданіе по случаю осаднаго положенія, а въ Кутно-Горѣ. Измѣнивъ форму журнала, Гавличекъ конечно нисколько не измѣнилъ единственно возможнаго для него направлѣнія и неутомимо продолжалъ свою полемику; отдѣльные выпуски журнала иногда зацепили, но издатель все еще пользовался значительной свободой. Наконецъ, когда не было конца этимъ печатнымъ упражненіямъ совѣсти, правительство серьезно вооружилось противъ неумолимаго редактора: въ марѣ 1851 года Гавличку запретили въѣзжать въ Прагу, потому запретили «Слована», потомъ сослали Гавличка въ Тироль... Тяжелая болѣзнь не умилостивила его преслѣдователей; ему позволили, правда, бѣхать на чешской водѣ, но Прагу увидѣлъ онъ снова только наканунѣ своей смерти.
На судьбѣ этой привлекательной, даровитой личности как будто отразилась вся история новѣйшаго, кратковременного освобожденія. Онъ началъ полный желанія блага своему народу, полный надеждѣ на право и свободу; событие скоро заставили его задумываться; онъ съ жаромъ возставали противъ несправедливости, вѣроломства, совершеннаго надѣ цѣлымъ народомъ; у него была только одна сила— талантъ, и онъ протестовалъ до тѣхъ поръ, пока у него отняли послѣдня средства дѣйствовать. Подъ конецъ Гавличекъ былъ уже одинъ, крѣпко стоявшій за общественное дѣло; съ окончаніемъ его литературной дѣятельности, которой не могли не отдать справедливости даже враги его, еще раньше смерти Гавличка, тяжелая апатія овладѣла чешскимъ обществомъ и владѣеть имъ до сихъ поръ. Если бы обстоятельства были нѣсколько болѣе благопріятны, Гавличекъ помогъ бы чешскому народу сдѣлать большой шагъ впередъ; для своего времени онъ сдѣлалъ все возможное, и чешскій читатель до сихъ поръ перечитываетъ старую драгоцѣнность, «Народныя Новины» и «Слованъ», подвергшихся теперь запрету австрійскихъ властей. Талантъ Гавличка былъ именно талантъ публициста, воспитателя общественнаго мнѣнія; это былъ одинъ изъ тѣхъ людей, которыя умѣютъ говорить съ массой публики и которыхъ она слушаетъ съ полнымъ довѣріемъ. Вліяніе его мы сравнили бы съ влияніемъ Вѣслинскаго. Онъ отличался способностью чрезвычайно ясно представлять и просто объяснять всякій встрѣчавшійся ему вопросъ; это качество дѣлало его прекраснымъ популярнымъ писателемъ. Онъ постоянно шелъ впередъ и совершенствовался, въ каждомъ новымъ положеніи онъ развивалъ новья силы. Вѣршинѣ качествъ его таланта, легкость изложенія, остроуміе и неподдѣльный юморъ увеличивали его вліяніе на массу. Характеръ направленія Гавличка былъ чисто-либеральный, въ лучшемъ смыслѣ этого слова; при своемъ практическомъ умѣ онъ не стремилъ къ невозможному, онъ только прекрасно понималъ выгоды того общественнаго устройства, до котораго достигли образованійѣнѣе народы Европы, и желалъ, чтобы Австрія получила пѣчать подобное, чтобы она по крайней мѣрѣ не унижала того, что дала первая конституція 48-го года. Отецомъ его безпрестанныхъ стычекъ съ австрійскимъ правительствомъ; онъ не прощалъ реакціонному министерству ни одной ошибки, ни одного нарушенія свободы, обѣщанной въ конституціи, ни одного произвольнаго дѣйствія, а тогда, еще съ 48-го
года, безпрестанно открывались новые и новые покушения
против народной самостоятельности—то пражская реакция
и закрытие славянского съезда, то преслѣдование литературы,
то разогнание кромѣрижского сейма, то октроированная кон-
ституция, то объявление «свободы» католической церкви, то
славяне, принесенные въ жертву мадьярамъ, и т. д. Для
tвердыхъ и ясныхъ умовъ, какой былъ у Гавличка, нико-
gда не существовало фактической авторитетъ имени, назва-
nія, и онъ не увлекался тамъ, гдѣ другіе увлекаются очень
легко; напр., панславизмъ понималъ онъ чисто практиче-
скімъ образомъ, давая ему цѣны настолько, насколько онъ
можетъ дать положительной, насущной пользы. Археологи-
ческій панславизмъ, уходящій отъ дѣла, онъ не прощалъ
никому при его малѣйшихъ претензіяхъ. Вотъ одинъ при-
мѣръ. Однажды знаменитый Кольарр напечаталъ въ офі-
циальномъ Reichszeitung извѣстіе о стрелицкихъ и ретрскіхъ
божествахъ, имя отысканныхъ; Гавличекъ указалъ на нѣ-
которая крайности въ его разсужденіяхъ и удивлялся, что
Кольарр выбралъ подобный журналъ для своихъ статей.
Кольарр желалъ отвѣчать на это, и Гавличекъ прочиталъ
ему въ «Слованѣ» многочисленное поученіе, въ которомъ
объяснилъ, что Кольарр напрасно обращается къ нему, какъ
наставникъ къ ребенку, что онъ самъ имѣлъ нѣкоторую
опытность, и въ заключеніе говорить: «я очень удивляюсь,
какимъ образомъ такой мужъ, какъ панъ Кольарръ, авторъ
«Дочери Славы», словакъ, въ нынѣшнее время имѣетъ столь-
ко досугу, что можетъ осматривать этихъ стрелицкихъ до-
мовыхъ и вѣдьмъ. Но крайней мѣрѣ для меня теперь ка-
жный живой и ловкій славянишка, изъ котораго можетъ что-
нибудь выйти, гораздо милѣе и важнѣе, чѣмъ вѣсъ старо-
славянскіе боги, сколько ихъ было до сихъ поръ и еще
будетъ выкопано или вылито».—Если же говорить объ опыт-
ности,—продолжаетъ онъ,—то одной только опытности
г. Кольарра у меня неѣтъ, именно—чтобы мои статьи попадали
въ Reichszeitung или «Вѣнная газету», между тѣмъ, какъ
прежде я написалъ бы «Дочь Славы»; но если это единствен-
ная опытность, которую можно пріобрѣсти только въ ста-
рости, то пропуши Бога, чтобы Онъ мнѣ не далъ дождаться
этой старости». Остроуміе, часто очень щдкое, какъ въ этомъ
примѣрѣ, не покидало его и тогда, когда онъ говорилъ о
самыхъ серьезныхъ предметахъ. Его панславистскій взглядъ
на Россію не имѣетъ ничего фантастическаго и сентимен-
тальнаго. Между прочимъ, въ одной статьѣ «О русскихъ»,
Гавличекъ, раздосадованный нѣмецкими газетами,—выписавши для эпиграфа извѣстное мѣсто изъ Гоголя: «Русь, куда стремишься ты?» и т. д., продолжает: «мы знаемъ, что каждого изъ насъ, кто не хочетъ быть нѣмцемъ, называютъ обыкновенно «читателемъ и поклонникомъ кнута», и дѣйствительно, не было бы ничего страннаго, если бы люди, какъ мы, вправду чтили кнутъ и поклонялись ему, потому что русскій кнутъ есть пожалуй единственная вещь, которой боятся эти велико-германскіе журналисти, которые ни въ Бога не вѣруютъ, и кромѣ einiges Deutschland никакой справедливости и ничего святого на свѣтѣ не знаютъ. По-этому и я самъ очень часто, прочитавши какой-нибудь нумеръ Ost-deutsche Post (вѣнскій журналъ) и подобныхъ газетъ, съ сердечной радостью смотрю на свой русскій кнутъ, который привезъ себѣ на вѣчное воспоминаніе изъ Москвы, и успокоиваюсь: In hoc signo vinces! что по-чешски значитъ: когда бы не было этого страха передъ Русью, какъ бы поступили теперь съ нами!»

Однимъ изъ послѣднихъ трудовъ Гавличка были «Нѣко-торья повѣсти», переведенныхъ имъ съ французскаго и изданной въ Кутной-Горѣ. «Читателю, которому покажется страненъ титулъ этой книжки,—говорить онъ въ предисло-віи,—мы должны объяснить, что причиной такого заглавія— пытливія обстоятельства, которыя помѣщали намъ выста-вить на книжкѣ имя сочинителя. Это одинъ изъ превосходнѣй-шихъ умовъ вообще и признанный первый писатель Франціи; одно имя его, если бы мы поставили его въ заглавіи, дало бы нашимъ противникамъ поводъ къ преслѣдованію этой книжки, содержаніе которой, какъ увидѣть каждый, прочитавши ее, самое невинное... Наконецъ, для объясненія всѣмъ тѣмъ, которые все, соединенное съ нижеподписаннымъ име-ниемъ (Гавличка), привыкли преслѣдовать, не обращая вни-манія на содержаніе, прибавлю, что всѣ повѣсты, помѣщен-ная здѣсь, я взялъ изъ изданія сочиненій этого ав-тора, которое вышло въ Вѣнѣ въ 1810 году, слѣдовательно въ абсолютной времена». Это были повѣсты Болтера.

Время чешской свободы длилось недолго; покореніе Вен-гріи окончательно возвратило австрійскому правительству его прежнюю увѣренностѣ и прежня тенденціи. Когда разогнаніе кромѣ-рижскаго конституціонаго сейма обошлось безъ вся-кихъ послѣдствій, правительство увидѣло, что ему нечего опасаться либерализма, еще не созрѣлого. Начался тотъ порядокъ внутренней австрійской политики, который его пар-
тизаны называют Neugestaltung Австрии. Конституционные права 48-го года налі і в настоящее минуту господствует statu quo ante. Ущербы и внутренняя прорьхи, причиненные старой бюрократией, нынешняя система «поставки за ново» исправляет с помощью той же бюрократии. Барон Чёрниг, издавший в прошлом году толстый официальный панегирик новой системе, уверяет, что в ней заключается истинная потребность и истинное благо австрийских народов; но теперь, напримёр, Ломбардия упрямиется, что она же готова на вторичную борьбу; славянская жизнь снова подаляется—до нового взрыва, в неминуемости котораго уврывают многие.

Таково ближайшее прошедшее и настоящее общественной жизни и чешского движения, с которыми я должен быть познакомиться в Праге. Общий вид ее теперь говорить уже, что нёмецкое начало одержало верх, в союз с правительственным влиянием. В 48 и 49 годах Прага сдавалась на время почти исключительно чешским городом; любовь к народности вспыхнула ярче, чем когда-либо; в обществах слышался только чешский язык. Вмести с реакцией воротилось и преобладание нёмецкого языка в обществах, в театрах, в администрациях и т. д.; он входил опять мало-помalu, как проходило патриотическое одушевление. В чешской «Беседе» в Праге, основанной которой в 1846 году было чуть не побоюй для чешской народности, мы слышали нёмецкий язык оень часто. На чешскихъ большихъ балахъ зимой, на которыхъ прежде исключительно должен быть господствовать чешский, славянская дѣвь и дамы уже позволяют себѣ сильныхъ отступлений отъ правилъ: чехи теперь вообще обвиняютъ прекрасную половину своего общества въ легкомыслии увлечений нёмецкой модой. Наиболѣе горячіе и ревностные защитники народности находятся, разумѣется, въ литературномъ кругу и въ людяхъ, стоящихъ къ нему ближе, въ классѣ учителей, особенно въ людяхъ, видѣвшихъ 48-й годъ; между молодежью университета патриотическаго стремления также сильны. Въ чешской привязанности къ народному дѣлу очень часто проглядываетъ оттѣнокъ напислазвая, имѣющимъ у чеховь конечно болѣе преданій, чѣмъ у какого-нибудь другого славянскаго племени; до послѣдняго времени чешская словесность едва ли не болѣе всѣхъ заботилась о литературной
славянской взаимности. Чехи много переводят съ другихъ славянскихъ народи; въ Прагѣ получается значительное количество славянскихъ журналовъ, кромѣ австрійскихъ, также польскихъ, русскихъ, даже болгарскія изданія. Для театра есть переводы польскихъ и сербскихъ пьесъ, передѣлываются иногда русскія вещи. На двухъ или трехъ концертахъ, которые давали любители въ чешской «Бесѣдѣ» прошлую зиму, мнѣ пріятно было услышать русскую музыку Глинки, Варшамова, Алябёева, хотя и съ переводнымъ чешскимъ текстомъ. Я долженъ прибавить, что я имѣлъ также удовольствие нѣсколько разъ слышать одну изъ молодыхъ и талантливыхъ пражскихъ пьвицъ, которая прекрасно пѣла русскія и малорусскія пѣсни и романсы на ихъ подлинномъ языкѣ... Между пражскими литераторами, особенно молодыми, знаніе славянскихъ народи довольно распространенъ; число переводчиковъ, напримѣръ, въ русскомъ значительно велико, и нѣкоторые изъ нихъ прекрасно выполняютъ свое дѣло: назовемъ мастерскіе переводы Бенда изъ Пушкина, покойнаго Гавличка изъ Гоголя, Томичка изъ Тургенева, не упоминая о другихъ. Цыне даже хорошо владѣютъ другими народи; напр., почитенный библиотекарь Ганка безъ труда пишетъ по-русски, Риттерсбергъ владѣть польскимъ языкомъ, какъ роднымъ. Между пражской молодежью, никогда не бывавшей въ России и мало видѣвшей русскихъ, я встрѣтилъ нѣсколько человѣкъ, очень порядочно говорившихъ по-русски. Самымъ любопытнымъ образомъ мнѣ случилось увѣриться въ панславистскомъ настроеніи молодежи на новый годъ. Вечеромъ я отправился сначала въ офиціально признанную чешскую «Бесѣду», но тамъ явились только нѣкоторые изъ обыкновенныхъ посетителей; было довольно мрачно и я часовъ въ одиннадцать отправился съ молодымъ приятелемъ—чехомъ въ одинъ нѣсколько демократическій «гостинецъ» (ресторанъ, трактиръ), куда обыкновенно собирается объѣдать и ужинаетъ небогатая студирующая и другая молодежь. Мой приятель обѣщалъ, что мы проведемъ тамъ время поразительно. Дѣйствительно, мы еще издали заслышали чешскія пѣсни; въ большей, задымленной сигарами залѣ мы застали многочисленное общество, свидѣтельное за столами съ кружками пива, съ бутылками мельницаго и жерновосткаго. Опять начались чешскія пѣсни, и пѣвицы цѣлой залы, полузнакомые или даже вовсе незнакомые другъ съ другомъ, составляли замѣтательно согласный хоръ. Пѣли «Hora vysokà», «Koukej» и другія веселая чешскія пѣсни.
«Слушайте, это хорватская», сказал мят мой чичерон; затем слъдова моравская; онъ были знакомы цвълому хору. Явился для дополнения сцены и полицейскій наблюдатель австрийскихъ интересовъ, но присутствіе его не остановило праздника. Протяну польскую въсню, провозгласили «здравие» Краоледворской рукописи я Ганки и рекетт Krava,— переводъ Kuh, фамилия редактора австрийской газеты въ Прагѣ, начавшей очень неприличную полемику противъ чешской литературы, о чемъ мы разскажемъ послѣ; затммъ слѣдовало громогласное: at'ziye Palacky, имя пользующееся величіемъ уваженіемъ; тосты принимались очень единодушно. Въ 12 часовъ встрѣтили новый годъ и затмѣ: «hej Slované», славянскую Марсильезу; потомъ старую гусенскую въсню, обь наполненными выраженіями чешскаго патріотизма. Эти искренія увлеченія увѣждали меня, что апатія и усталость не въ конецъ одолѣли чешскіе общество, что молодые его члены, на которыхъ оно должно надѣяться, не похожи на тѣхъ, кто предпочелъ зарыться въ книги или погрузиться въ окончательное бездѣйствіе. Незнакомые подходили ко мнѣ, какъ къ «руссу», и чокались со мной при патріотическихъ славянскихъ тостахъ: «at'ziyu Slované», было послѣднее шумное восклицаніе, когда я оставилъ наконецъ милое общество: оно еще продолжало веселиться. Австрийская полиція въроятно получила на другой день точный рефератъ о panslawistischen Umtrieben.

Эта часть администраціи довольно дѣятельна. Офиціальное господство принципа grosses und eines Oesterreich дѣлаетъ всѣкий мѣстный патріотизмъ подозрительнымъ, потому что онъ прямо противорѣчит этому началу, а понятно, что въ Австриѣ только и можетъ существовать мѣстный патріотизмъ: какимъ образомъ чистый славянинъ можетъ оставаться върнымъ официальному началу, когда оно заставляетъ его любить не родину, а какое-то фантастическое отечество, где онъ все-таки чужой вездѣ, кромѣ своей настоящей родины; когда оно заставляетъ его считать дорогимъ соотечественникомъ вѣма, который надѣляетъ его своей ненавистной и безжизненной бюрократіей и угнетеніемъ; мадьяра и итальянца, съ которыми онъ ничего общаго не имѣетъ. Поэтому внимательная полиція имѣетъ много дѣла и прилежно смотритъ за чешскими патріотами; если въ кофейнѣ собирается нѣсколько чешскихъ литераторовъ и молодежи, начинается между ними нѣсколько оживленный разговоръ, вы можете быть увѣрены, что гдѣ-нибудь около уже присоѣдился не-
званный посыльщик и слушает. Этот способ узнавать общественное настроение считаются более удобным, чем свободная цензура, державшаяся несколько времени после 48-го года. Нет ничего удивительного, что общественное мнение, прошедшее через такой проводник, получается в совершенно искаженном виде, и власти, в постоянном недоразумении с обществом, боле и более возстанавливаются против чешских патриотов. Если чехи боятся правительства, то и оно боится их; кажется, не меньше; когда на чешском театре приготавлялись один раз живые картины из чешской истории, то полиция сочла нужным справлять позволения в Вене. В январе нынешнего года умер граф Вальдштейн, президент Чешского Музея; этот официальный президент вовсе не был жарким покровителем народности, но все-таки мы слышали, что из Вены запретили выбирать новаго (может быть такого же?) главу Музея. Почему? неужели потому, как говорят, чтобы не дать случая многочисленному собранию членов патриотического учреждения? Господствовавшая система недоверия может, без сомнения, принести для правительства большие горькие плоды, чем либеральное управление, какого требовала бы справедливость в отношении к славянам, все-таки спасшим правительство в тяжелое для него время. Вселедствии подозрительности австрийского правительства упала, наконец, и литература, политическая газеты, основавшиеся с 48-го года, исчезли всеть, кроме официальных, влечащих жалкое существование. Значительная кашель, которая требуется от политической газеты, стала в руках правительства самым лучшим средством убить чешский публицизм, потому что литературный круг у чехов очень небогат. Цензура строга сколько только возможно; как известно, цензура в Австрии не превентивная, она судить книгу уже тогда, когда она отпечатана, и ея гнет становится оттого тем тяжелее. Превентивная цензура, по крайней мере, избавляет автора от издержек издания; в Австрии издание, не подходящее под цензурные правила, конфискуется и издатель терпит убыток необходио. Поиитно, как он должен быть осторожен, как он будет бояться наносить сколько-нибудь смьлое слово: никакой закон не дает столько произвола в руки судьи, как цензурный: отпечатанную букву он может судить, как ему угодно, она не может защищаться. Само собои разумеется, что цензуръ подвергаются и ввозимья книги: намъ случалось
видѣть и пѣкоторыхъ распоряженія касательно ввозимыхъ книгъ отъ вѣйской Oberste Polizei-Behörde; списки ея могли бы служить хорошимъ продолженіемъ старинныхъ индексовъ librorum prohibitorum. Въ новѣйшіе индексы входятъ и пѣмецкія книги, изданная въ Германіи, и польскія, и даже пѣкоторыхъ русскія. Положеніе литературы вслѣдствіе того довольно печально: стоитъ сравнить то, что пишется теперь, съ тѣмъ, что писалось, напримѣръ, въ 1850, не только 1848 году, чтобы оцѣнить влияніе цензуры. Эта неестественная молчаливость нагоняетъ на литературу страшную скую; ни одинъ важный вопросъ, занимающей въ душѣ всѣхъ образованныхъ славянъ, не можетъ быть разбираемъ печатно; ученые удаляются въ сухую археологію, занимаются чисто спеціальными, безразличными вопросами; легкая литература вртится въ любовныхъ пѣсенкахъ и поэмахъ, на невинныхъ повѣстяхъ. Нѣмцы, не любящіе чешскаго двенадцитя и импозирующихъ своей образованностью, не имѣютъ никакой правды говорить теперь, что они даютъ чеченѣ и славянамъ вообще mächtige deutsche Bildung, если только хотятъ быть справедливы: это образованіе останавливается на австрийской границѣ, которой давно уже не переступаетъ смѣляя нѣмецкая наука настоящаго времени, наука, разбивающая старые предрассудки, авторитетъ и идолы.

Со стороны нѣмцевъ, даже не правительственныхъ, до сихъ поръ продолжается та же вражда, которая прежде встрѣчала первые попытки чехизма. Событія сорокъ восьмого года еще болѣе раздѣли нѣпріязнь нѣмцевъ, когда они увидѣли нѣсколько побѣды славянскаго начала, когда увидѣли энергическое сопротивленіе чешской партии участвовать въ общѣнѣмецкомъ сеймѣ; съ другой стороны, на славянѣ упало и обвиненіе, что они поддержали абсолютизмъ и дали средства для позднѣйшей реакціи... Австрийскія и германскія газеты до сихъ поръ говорятъ о славянскихъ дѣлахъ съ ждѣлью: panslawistische Umtriebe не сходятъ у нихъ съ языка; признаемся, мы не понимаемъ хорошоенько, чего боится нѣмцы при пылѣшнемъ положеніи вопроса. На каждый панславистскій фактъ смотрятъ они черезъ стекло, увеличивающее вдесятеро; обѣ изданіи "Наруса" я прочиталъ, напримѣръ, слѣдующее извѣстіе въ Кѣльнской газетѣ, въ которую писать ея корреспондентъ изъ Парижа: "одинъ мой приятель, только что вернувшийся изъ Россіи, не можетъ наговориться о панславистскихъ стремленіяхъ въ Россіи. Никогда панслависты не были такъ дѣятельны,
какъ именно теперь. Съ новаго года будетъ выходить въ Москвѣ новый панславистскій журналъ, подъ названіемъ "Парусъ"; онъ долженъ заключать оригинальныя статьи на всѣхъ славянскихъ нарѣчьяхъ (!). Въ древней столицѣ царей уже находятся редакторы съ береговъ Дуная, Дравы и Савы, и будутъ участвовать въ ведении обширнаго предприятия. Въ Германіи панславистская пропаганда, кажется, также дѣятельна (!); говорить объ основаніи типографіи въ Берлинѣ (!). Штудирующая молодежь настроена очень панславистически, и т. д.

Этого враждебнаго чувства нѣмцы и не думаютъ скрывать. Въ концѣ прошлаго года, передъ моимъ призводомъ въ Прагу, между нѣмцами и чехами начался литературный споръ, въ которомъ нѣмецкіе журналисты съ замѣчательной наглостью выразили свои антиславянскіе взгляды. Мы разсказываемъ главные факты этой полемики, возмутившей весь чешскій литературный міръ и всѣхъ образованныхъ людей въ Прагѣ, и хорошо опредѣляющей нынѣшняя чешскія отношенія. Споръ шелъ по поводу древнихъ памятниковъ чешской литературы. Я упоминалъ уже прежде, что замѣчательнѣйшій изъ нихъ по древности, «Любушинъ Судъ», своими чертами старины, неожиданными для тогдашнихъ ученыхъ, поднялъ сомнѣнія въ Добровскомъ, а литературная нетерпимость заставила сомнѣваться Копитара, а всѣдѣ за этими громкими именами славянской науки явились и другіе скептики, считавшіе свои сомнѣнія за верхъ ученаго критицизма, въ родѣ того, какъ у насъ скептики двадцатыхъ годовъ сомнѣвались въ Несторѣ, не вѣряли въ существованіе Святослава и т. п. Въ послѣднее время извѣстный въ чешско-нѣмецкой литературѣ Ганушъ, издававшій въ прошломъ году неудачные «Критическія Листки», нѣсколькими фразами также выразилъ мнѣніе, что наука не должна слишкомъ довѣряться древнимъ памятникамъ чешской литературы. Я сказалъ уже, что послѣ превосходнаго критическаго изданія Шафарика и Палацкаго подобныя сомнѣнія обнаруживаютъ уже не тонкость, а скрытую тупость критической способности у тѣхъ, кто продолжаетъ стоять на скептической точкѣ зрѣнія. Въ концѣ прошлаго года эти новья сомнѣнія подхвачены были нѣмецкой газетой въ Прагѣ «Tagesbote aus Boehmen», редакторъ которой д-ръ Кугъ (Kuh) не принадлежитъ къ числу людей, благосклонныхъ къ чешской народности. Въ «Tagesbote» появился цѣльный рядъ статей неизвѣстнаго автора подъ рѣшительнымъ заглавіемъ: Handschriftliche Lügen und paläogra-
фисче Ваhra'гени, т.-е. статьи им'ли ц'лью высказать палеографическія истини о подложныхъ рукописяхъ, изъ которыхъ будто бы состоитъ древнѣйшая чешская литература. Въ Прагѣ приготовляясь въ то время праздникъ по поводу открытія памятника Радецкому; тамъ собрались всѣ высшіе члены правительства, которымъ можетъ быть вздувалось быть поинтересоваться чешской литературой, и въ это самое время (въ октябрѣ 1858) ловкій редакторъ «Тагесбота» предложилъ читателямъ своего журнала свое или чужое произведеніе, принятой съ великимъ удовольствіемъ и твердыми противниками чеховъ,—гдѣ чешская древность объявленна была безстыднымъ подлогомъ, знаменитья имена чешскихъ ученыхъ поставлены рядомъ съ именами поддѣльвателей и обманщиковъ. Неизвѣстный авторъ заводить рѣчь отъ Дюпаза, выдававшемъ недавно свои топазъ за первый алмазъ въ мѣрѣ, отъ Макферсона, разсказываетъ новѣйшую литературную историю, надѣявшую шуму въ послѣдніе годы, о грекѣ Симонидѣ, поддѣльшемъ или сочинившемъ цѣлый рядъ произведеній мимо древней греческой литературы,—всё это для того, чтобы перейти потомъ къ Ганкѣ, какъ къ открытому уже поддѣльвателю чешскихъ памятниковъ, какъ извѣстной праматери (Stammutter) неопределеннаго числа подлоговъ, появившихъ съ 1817 года. Авторъ, по словамъ его, не боится поднимать дѣло уже порѣшненное, въ мѣстѣ съ двумя-трema сомнительными и неважными памятниками осуждаетъ на погибель «Лобушинъ Судъ» и «Краедворскую рукопись»: памятники эти конечно лстьятъ національному чувству и это объясняется успѣхъ подлога; но строгая критика не удовлетворяется ими и по всѣмъ отношеніямъ—палеографическому, историческому и литературному, должна наконецъ изобличить явную ложь. Авторъ съ стѣсненнымъ сердцемъ «поднимаетъ руку на пресловутую сокровища, чтобы этой жертвой очистить духовную атмосферу чеховъ». Движимый этимъ благороднымъ желаніемъ, онъ выступаетъ противъ Ганки, или върнее противъ цѣлой школы, въ которой онъ называетъ также Палацкаго и Шафарика,—чтобы раскрыть публикѣ глаза на недостойный обманъ: эта школа, по словамъ его, завела правильную фабрикацію древнихъ рукописей, провозглашаетъ о нихъ на весь славянскій міръ и потомъ выгодно пользуется своимъ обманомъ.

Такова была сущность обвиненій, взведенныхъ неизвѣстнымъ авторомъ на чешскую древность и на Ганку. Чехи давно не видѣли подобной наглости въ своихъ противникахъ,
увърляющих, что они приносят къ славянамъ образованіе и гуманизмъ. Оскорбленіе нанесено было ясно, именно въ то время, когда подобный скандали могъ всего болѣе занять общество: когда собрались въ Прагѣ люди, движущие судьбами Австріи, имъ представляли движеніе чешской народности, какъ плодъ интриги, которая должна быть наказана общественнымъ мнѣніемъ; первые люди чешской націи изображены, какъ шарлатаны и обманщики. Полемика дѣйственно заинтересовала тѣхъ, на кого тутъ между прочимъ разсчитывали: министръ внутреннихъ дѣлъ Бахъ, при посѣщеніи Музея, обратилъ особенное вниманіе на памятники, о которыхъ шла рѣчь, и долго ихъ разсматривалъ... Но дѣло выходило уже изъ границъ литературной полемики, и Глава не нашелъ лучшаго средства отвѣчать на клевету, какъ предоставивъ споръ на рѣшеніе—суду: онъ началъ литературный процессъ противъ редактора «Тагесбота», какъ противъ клеветника; процессъ, слѣдствія тянутся уже мѣсяцъ четыре,—можно ожидать, что правительство, пожалуй, опредѣляетъ г. Куга. Но общество возмутилось фактомъ, и Палацкій, задѣтый косвенно, какъ одинъ изъ издателей «Любушина Суда», первый сильно и рѣзко отвѣчалъ «Тагесботу». Такъ какъ неизвѣстный рыцарь «безъ страха, но не безъ укора», выступалъ съ мнѣо-ученными пріемами и старался доказать свои сомнѣнія, то нужно было очистить вопросъ и съ этой стороны, и Палацкій (въ нѣмецкой прражской газетѣ «Bohemia») коротко, но совершенно достаточно объяснилъ дѣло, доказавши въ то же время и ученную непосильность не-признаннаго скептика и недобросовѣстность его, свойственную литературному гамэну. Редакторъ «Тагесбота» сдѣлалъ въ своемъ журналѣ реплику на первую статью Палацкаго, упрекая его автора за недостатокъ спокойнаго взгляда и за подозрѣніе и презрѣніе, которая редакторъ думать найти противъ себя въ словахъ чешскаго историка. Палацкій и не думалъ опровергать его упрековъ; изъ приводимыхъ нами словъ Палацкаго читатель увидить, какую роль дасть онъ редактору и какой смыслъ для чешскаго общества имѣла эта археологическая полемика.

«...Г. Кугъ съ иткотораго времени все тѣснѣ и тѣснѣ пристаетъ къ извѣстной, не совсѣмъ «мирной» партии, которая вторгается во всѣ органы общественного мнѣнія въ Германии, и которая,—я не могу выразиться иначе,—свѣть национальную ненависть: она безъ отдыху трудится надъ тѣмъ, чтобы грубую тему: «славянинъ отъ природы есть
существо, которое только при помощи н'ьмца может сдѣлаться челов'комъ»—заклеймить, какъ догматъ этнографиин, въ журналахъ, памфлетахъ и даже ученыхъ произведеніяхъ, посредствомъ вариаций in infinitum. Можетъ ли эта партия признать какую-нибудь Краледворскую рукопись, такъ громко и краснорѣчиво опровергающую ея учение? Поэтому пускаются въ ходъ всѣ хитрости софистики, чтобы отстранить этого свидѣтеля, приходящаго вовсе не кстати: насмѣшка, подозрѣніе, клевета,—все годится въ оружіе, и г. Кугъ безъ всякой церемоній предлагаетъ себѣ въ истолкователи этой партии. Безъ достаточнаго основанія, слова его отравляютъ и заподозриваютъ наши лучшія наслажденія, наши лучшія стремленія, и онъ еще недоволенъ, что мы не уважаемъ его за это. Онъ старается отнять у насъ наши драгоцѣнности и удивляется, что мы не смотримъ на него спокойно и равнодушно. Онъ представляетъ всѣхъ насъ вмѣстѣ, какъ обманщиковъ или обманутыхъ, и мы не должны этимъ оскорбляться! Онъ нападаетъ на наши священныя интересы столько же дерзко, сколько чувствительно, и мы должны принимать его удары съ историческимъ спокойствіемъ и объективностью. Его пріятеля и товарищи спѣшатъ прозвонить съ кликами побѣды обь его изреченіяхъ и подвигахъ (см. Allgem. Zeit. 3 ноября); а мы, мы должны съ кротостью агнца терпѣть и молчать... Я заключу мои слова замѣчаніемъ, что болѣе уже не буду принимать никакаго участія въ дальнѣшнемъ спорѣ обь этомъ дѣлѣ. Противникъ моемъ позволяетъ поступать со мнѣ за это по ихъ усмотрѣнію. Благосклонные читатели, я надѣюсь, согласится со мнѣ, что я долженъ дѣлать нѣчто лучшее, чѣмъ еще далѣе втягиваться въ драму, въ которой calumnia—

gre audaciter играетъ такую значительную роль».

Палацкій въ своихъ статьяхъ коснулся историческаго значенія памятниковъ и объяснилъ, какъ позднѣйшія изслѣдованія подтверждаютъ данные, представляяяя спорными рукописями; онъ указываетъ absurdum, въ который впадаетъ невѣжественный обвинитель, предполагая въ мнѣмъ поддѣлыватель знанія славянской древности, языка и исторіи, совершенно невозможныя въ то время, когда славянская филологія дѣлала свои первые опыты; и куда же скрылся тотъ великій поэтическій гений, который такъ чудно угадывалъ древность и могъ создать такія дивныя произведенія, какъ п'есни Краледворской рукописи? Въ существенности скептицизмъ не стонъ опроверженій, но чешскіе ученые, какъ
видитъ читатель, имѣли дѣло съ весьма злонамѣренными судьями, и они снова объяснили памятники, приложившій къ нимъ результатъ современнаго положенія науки. Профессоръ Станекъ произвелъ новья химическія изслѣдованія надъ рукописью «Любушкина Суда»; профессоръ Гаттала, въ Prager Zeitung и въ «Часописѣ» Чешскаго Музея весьма удачно объяснялъ филологическія особенностіи памятника; докторъ Герменстидль Иречекъ напечаталъ въ «Свѣтозорѣ» очень любопытное изслѣдованіе объ исторической и юридической сторонѣ «Любушкина Суда». Краедворская рукопись почти не упоминалась при этомъ: она уже много разъ была объяснена совершенно удовлетворительно, и соотвѣтствія неизвѣстно памфлетиста обнаруживали только или его невѣжество или недобросовѣстность. Наконецъ, очень недурныя статьи написаны были въ защиту «Любушкина Суда» въ Oesterrei-
chisches Morgenblatt: здѣсь объяснена была поэтическая сторона произведенія, потому что въ ней скептикъ «Та-
gесбота» находитъ много подозрительнаго, между прочимъ за знаменитую фразу—«не хвалью намъ въ нѣцахъ искать нравду...» Во всѣхъ этихъ изслѣдованіяхъ не только опре-
вергнуты всѣ соотвѣтствія, какія только могъ выставить не-
добросовѣстный взглядъ неизвѣстнаго чехоффа (Czechen-
fresser, название, которое чехи даютъ подобнымъ господамъ), но представлено также нѣсколько новыхъ любопытныхъ объ-
ясненій памятника, напр., въ статьяхъ Гаттала и Иречек.
Въ своей послѣдней, пятой, статьѣ «Тагесботъ» специаль-
ную обращается къ Ганкѣ; хотя авторъ рѣдко называетъ его, но какъ человѣкъ, нацедѣй Краедворскую рукопись, онъ страдаетъ одинъ, какъ прямая цѣль его нападений. Сказавши, что чешская «школа писанія» (Schreibschule)—подразумѣвается поддѣлываніе старыхъ памятниковъ,—произвѣтала въ девятнадцатомъ столѣтіи, авторъ продолжаетъ: «Произвѣтала? Конечно; потому что, для того, чтобы не счесть слишкомъ смѣльными мнѣніе о ея новѣйшей цвѣтущей эпо-
хѣ, надобно знать, что между 1820—40 годами, кромѣ ука-
занныхъ выше памятниковъ, она создала столько старо-
чешскихъ рукописей, что могла произвести ими формальнуѣ вывозную торговлю съ одной свѣтрой столицею, осо-
бенно интересующейся библіотечными цѣмліями... (*) Пу-

*) Примѣч. Тагесбота: «Извѣстно, что императорская библиотека въ Петербургѣ по литературнымъ храгоѳнностямъ или цимеліямъ есть са-
мое богатое собраніе въ свѣтѣ». 
блика не замечала этого давнишнего вывоза старо-чешских рукописей на съверо-восток,—вызова, который старо-чешская школа вела без всякого шума, вероятно для того, чтобы изъ скромности не подать вида, что она хвастливо хочет обратить внимание свѣта на свои труды и заслуги: гдѣ дѣло хвалить мастера, самъ мастеръ не имѣть нужды заботиться о похвалахъ... Нѣть сомнѣнія, что старо-чешская школа организовала свою дѣятельность самымъ обширнымъ образомъ и стремительно развила свою производительность. Кто между всѣми нами, не посвященными въ школу, можетъ проникнуть въ тайны этой производительности? Кто можетъ съ точностью означить границы, гдѣ прекращается система обмановъ? Кто можетъ опредѣлить цифру ея литературныхъ подвѣловъ? Кто можетъ поручиться за то, что сказанная школа не состоитъ ко всѣмъ съ 1817 г. появившимъ старо-чешскимъ рукописямъ въ отношеніи общей, хотя и безыменной праматери? Да, мы должны открыто—хотя съ стѣсненнымъ сердцемъ—высказать это здѣсь: Краедворское сокровище не только не стоитъ внѣ этихъ подозрѣній, которыя даетъ намъ, даже налагаетъ на насъ, аналогія прежнихъ примѣровъ; мы должны, хотя и неохотно, ио тѣмъ не менѣе рѣшительно высказать: могущество этой аналогіи по- колебало въ нашихъ глазахъ честь Краедворской рукописи...» Авторъ дошелъ въ этихъ словахъ до послѣдняго неизвѣстаго вывода изъ своей теоріи и на немъ мы останавливаемъ въ нашемъ переводѣ. Изъ горячихъ словъ Палацкаго, приведенныхъ нами выше, читатель увидитъ, до какой степени оскорбительно было все это для чешскаго патріотизма: надообно припомнить вѣчную вражду вѣчевъ, трудное положеніе чешскаго общества, лишеннаго свободнаго голоса, униженіе національности, чтобы понять, почему обвиненіе литературнаго гамена, котораго можно было бы въ другое время оставить безъ вниманія, такъ тяжело отозвались въ сердце чешскихъ патріотовъ. Они знали, что словами этого скептика говорить цѣлая партия людей, не соглашающихся признать въ чехѣ, какъ чехѣ, даже обыкновеннаго человѣческаго достоянія; подобные люди, если бы представленся случай, стали бы и въ другой, болѣе важной сфере действовать противъ чеховъ съ той же терпимостью и добросовѣстностью. Чтобы покончить съ этими обвиненіями, мы осмѣлямся, если еще не поздно, пригласить къ окончательному объясненію дѣла и тѣхъ, кого въ Петербургѣ касаются слова «Тагесбота» о торговлѣ старо-чешскими рукописями: пусть
будет передана на судь общественного мнения истина дела, навлекающего столько несправедливостей на мирные патриотические труды чешских ученых.

Мы перейдем теперь к более веселым подробностям, заканчивающим в последнее время историю этой полемики. Когда ученые исполнили главное, до очевидности объяснили достоинство своих древних памятников, явилась на сцену шутка, чтобы окончательно наказать неизвязанного скептика. Редактор Кута, за безыменностью автора, принимаем был вообо за сочинителя статей "Тагесбота": студенты, встретив новый год, прокричали ему: "perpet Kraj-
a"; другие припомнили еврействкое происхождение автора,— пражское евреи не пользуются особенной любовью чехов, потому что замечено, что из огнечоменных евреев выходят самые ревностные чеховцы,— и всë обстоятельства спора дали поводъ къ разнымъ выходкамъ противъ неизвязанного рыцаря, иногда очень забавнымъ. Противъ Кута специально вооружился юмористический журналъ "Рыбешель", рядъ пражскаго Кладдерадча; онъ тогда только что началъ выходить и въ одномъ изъ первыхъ номеровъ помѣстилъ слѣдующее извѣстие объ отличии, данномъ неизвязанному писателю:

"Нюренбергскій музей (извѣстный музей съ нѣмецкими древностями) рѣшила поставить прочный памятникъ уже совершившемуся факту открытія подложности Краledворской рукописи. "Тагесботъ" за 1858 годъ будетъ тамъ поставленъ въ драгоцѣнномъ переплетѣ изъ свиной кожи, и въ залѣ библиотеки повѣщенъ будетъ портретъ въ настоящую величину побѣдосноснаго опровергателя рукописи, между Моосемъ Менделсономъ и Бенцъ-Маймонидесомъ. Какъ говорятъ, въ Прагу уже отправился живописецъ Больцъ, по другимъ извѣстиямъ Эберль, чтобы снять съ натуръ портретъ сочинителя извѣстныхъ статей въ "Тагесботѣ".

Черезъ нѣсколько строкъ другого содержанія стоитъ слѣдующий avis:

"Мы рисуемъ не только картины съ животными, коровъ (Kuhе) и т. д." Больцъ и Эберль, Thiermalet.

Тотъ же листокъ извѣстный потомъ, что извѣстная газета предлагаетъ, чтобы на фонтанѣ въ Краledворѣ, где постановлена была нѣсколько лѣтъ тому назадъ статуя Забоя (чешскаго героя, упоминаемаго въ Краledворской рукописи), помѣстить другое изображеніе, потому что Забою уже уничтоженъ вмѣстѣ съ Краledворской рукописью; Забоя могъ бы
замѣнить Иуда Маккавей, Мозесъ Монтефіаре или другая подобная знаменитость. Въ слѣдующихъ числахъ «Рюбеццать» продолжаеть опять ту же матерію и объявляетъ, что экскерингактъ «Критическихъ Листковъ» Ганушъ,—какъ мы замѣтили, старавшийся прежде навлечь подозрѣніе на чешскіе памятники, и всѣдствіе того навлекшій пѣхототрія подозрѣнія на самого себя,—во вниманіе своихъ неутомимыхъ трудовъ, назначается «почетнымъ» сотрудничкомъ «Тагесбота»; ему дается «почетное» сотрудничество потому между прочимъ, что его собственная журнальная дѣятельность кончилась только убыточномъ издателя... Наконецъ, чтобы уничтожить дурное впечатлѣніе всей этой исторіи, чехи вздумали устройти патріотическое представление въ театрѣ, которое бы имѣло связь съ ихъ древностью. Положено было приготовить живыя картины изъ одной поэмы Краедворской рукописи; полнія сомнѣвалась дать позволеніе, потому что думаю видѣть въ этомъ демонстрацію противъ пѣмцевъ, но изъ Вѣнбы позволеніе было дано и 12-го декабря дань былъ спектакль, въ которомъ были устроены живыя картины изъ «Преславы» Театръ ломился отъ множества зрителей; спектакль былъ въ высшей степени занимательны; живыя картины, проектированныя чешскими художниками, удалось преосходно. Однѣ изъ лучшихъ актеровъ чешскаго театра, Колларъ старшій, уноминутый нами прежде, какъ драматическій писатель и романистъ, явился на сценѣ въ костюмѣ древняго пѣвца и декламировать одну изъ прекраснѣйшѣй поэмъ Краедворской рукописи, разказывавшую о поѣздѣ надъ татарами. Это рецитирваніе прерывалось три раза живыми картинами, которая въ чрезвычайно эффектно выполняли разныя сцены, описаныя въ поэмѣ. Первая сцена изображала гибель монгольской книжны Кублаевны съ ея свитой; на второй представлены были утомленные боемъ и отдыхающіе чешскіе воины; на третьей пораженіе татарь у Оломуца. Картины были обдуманы и выполнены съ большимъ искусствомъ; вся публика была въ единодушномъ восторгѣ: ей дорого было одно изъ немногихъ національныхъ удовольствій, какія еще уѣзжали для нея.

Такимъ образомъ споръ приобрѣлъ къ разрѣшению; ненавистный авторъ статьи скрывался отъ насмѣшекъ и презрѣнія и уже не подавалъ голоса въ «Тагесботѣ». Только изрѣдка появлялись въ Ыѣльской газетѣ корреспонденции изъ Праги, весьма нелѣпого относившіяся къ этому вопросу и че немъ и повторившія старую клевету. Когда нельзя было
доказать, что Ганка сочинил Краеледворскую рукопись, корреспондент утверждал, что по крайней мере не ему припадлежит, открыв его. Отъ 20-го декабря въ Кёльнской газетѣ слѣдующим образомъ писали о положеніи дела: «Г. Ганка, первый издатель Краеледворской рукописи, которому до сихъ поръ несправедливо приписываютъ ея открытие, подалъ жалобу на г. Куга, редактора того журнала, такъ недавно подняты были сомнѣнія въ подлинности этого и другихъ пергаментовъ—жалобу, какъ противъ клеветника. Въ журнальѣ именно указано былъ фактъ, конечно странный въ подобномъ случаѣ, что уже несколько времени велся изъ Праги съ известной стверной столицей формальной вывозной торгъ старо-чешскими рукописями; хотя бы даже рукописи были и подлинны, обстоятельство это показываетъ болѣе меркантильныя, чѣмъ патріотическія стремленія; но при странно большомъ количествѣ превращенныхъ въ деньги отечественныхъ сокровищъ можетъ по крайней мѣрѣ льзьться подозрѣніе, подлинны ли они. Трещть г. Ганка, этотъ торговецъ рукописями, вознагражденный разными русскими украшениями, увидѣтъ въ этомъ оскорбительное заподозрѣніе своей личности, какъ будто бы онъ былъ обманщикомъ, и отсюда одинъ жалобъ. Но другія лица думали еще, что смѣшне въ подлинности Краеледворской рукопис въ и проч. есть позоръ для чешскаго народа и возбужденіе національностей, чешской и польской, другъ противъ друга, и такъ какъ это отмѣчено закономъ, какъ преступление, то они хотѣли призвать правосудіе государства противъ г. Куга, и потому вторая жалоба. Слѣдовательно, г. Куга долженъ будетъ выдержать два уголовные процесса, изъ которыхъ второй, сколько мы знаемъ по крайней мѣрѣ, будетъ въ то же время первымъ въ своемъ родѣ въ Австріи. Уже идетъ слѣдствіе, которое занимается предварительно тѣмъ, чтобы констатировать на мѣстѣ фактъ находки, произведенной въ Краеледворѣ. Корреспондент продолжаетъ говорить, что защита памятниковъ чешскими учеными предприятия, къ сожалѣнію, не для того, чтобы привести къ научному рѣшенію вопроса, а только чтобы обвинить скептика въ crimen majestatis. Мы говорили, что, напротивъ, полемика имѣла единственною пользу въ томъ, что чешскіе ученые дали нѣсколько новыхъ изслѣдованій съ дѣйствительнымъ ученымъ интересомъ. Наконецъ, уже послѣ моего отѣзда изъ Праги, разрѣшилось и давнишнее недоумѣніе о первомъ появленіи «Любушина Суда», недоумѣніе, бывшее одной изъ главныхъ причинъ
недовёрия, съ которымъ встрѣтили этотъ памятникъ славянскіе ученые, Добровскій, Копиатъ, Палковичъ. Я упоминалъ уже, что рукопись «Любушина Суда» прислана была въ 1818 г. въ Чешскій Музей, или, лучше сказать, на имя гр. Коловрата для Музея, при безъменномъ письмѣ: неизвестный корреспондентъ, боялся сказать свое имя, потому что зависѣлъ отъ человѣка, вовсе не любившаго чешской народности, но въ то же время желалъ сохранить древній чешскій памятникъ, содержащія котораго онъ виромъ не умѣлъ понять. Обстоятельство очень вѣроятное, но тогда оно показалось подозрительнымъ; Добровскій не хотѣлъ слышать о «Любушиномъ Судѣ» и рукопись нѣсколько времени оставалась какъ будто забытою. Издание Шафарика и Палацкаго должно было открыть глаза всѣмъ сомнѣвшимся, и Копиатъ не рѣшался нападать на памятникъ, комментированный знаменитыми ученными. О лицѣ неизвестного корреспондента дѣлали разныя предположенія, даже называли его иногда, безъ положительныхъ основаній. Въ февралѣ нынѣшняго года профессоръ пражскаго университета Томекъ, управляющій дѣлами Чешскаго Музея, получилъ отъ одного деревенскаго священника, недалеко отъ Зеленой-Горы и Стяглава, подробную исторію этой находки. Священникъ, человѣкъ мало знакомый съ литературой, считалъ эту исторію давно известную и теперь только узналъ, что о происхожденіи рукописи идутъ споры и ничего хорошенько неизвестно. Онъ разсказываетъ, совершенно согласно съ приведенными выше обстоятельствами, что рукопись найдена была въ одномъ зеленогорскомъ подвалѣ нѣкимъ Иосифомъ Коворжемъ, умершимъ уже назначаемо или управителемъ князя Іеронима Кольоредо-Мансельдта. Коворжъ показывалъ рукопись, въ которой самъ ничего не понималъ, тамошнимъ ученымъ людямъ и узналъ отъ нихъ, что это можетъ быть интересно для Музея; онъ боялся однако сдѣлать публично подобную посылку, потому что его патронъ чешовъ не любить, и отправилъ ее съ безыменнымъ письмомъ. Старый Коворжъ уже умеръ, но до сихъ поръ живъ одинъ купецъ, читавший рукопись еще тогда, когда онъ была только что найдена. Таковы факты этой простой и совершенно вѣроятной исторіи. Нѣмецкая газеты, конечно, по вмѣненіямъ пражскихъ доброхотовъ, сомнѣвались и здѣсь, но мысль о подлогѣ становится уже комична и можетъ явиться только въ упрямой головѣ: всѣ эти люди, среди которыхъ явилась рукопись въ 1817 г., не умѣли даже хорошоюко
разобрать манускрипта *). Теперь въ высшей степени интересно, каким образом почтенный пражский судь разрѣшил процессъ объ этомъ дѣлѣ, столько важномъ для будущаго движения чешской литературы: уступить ли онъ общественному мнѣнію чеховъ или опредѣлить человѣка, такъ оскорбительно поступившаго съ лучшими именами чешской націи?

Читатель оцѣнить теперь тѣ международныя отношенія, при которыхъ существует новѣйшая чешская литература. Кромѣ непріязненныхъ встрѣчъ въ родѣ вышеописанной, эти отношенія произвели въ чешскомъ литературномъ мірѣ, какъ и во всей общественной жизни, своеобразное раздвоеніе: образованный чехъ, даже образованный итальянцъ, находить у себя двѣ нравственныя родины; по своему воспитанію онъ признаетъ въ себѣ присутствіе итальянскаго элемента, присхожденіе и патріотизмъ дѣлаютъ его исключительнымъ чехомъ. Мы нерѣдко встрѣчаемся съ чехами, какъ съ итальянскими писателями, и съ итальянцами, потерпѣвшими обыкновенную нѣмецкую нетерпимость и проинкутными истинно-чешскими патріотизмомъ. Примѣръ послѣдняго мы видѣли прежде въ графѣ Лео Тунѣ, въ прежнія времена ревностнѣйшаго защитника чешскаго развитія; назовемъ нѣсколько подобныхъ дѣятелей изъ новѣйшаго времени. Чехъ Герлошъ (Herlossohn) весь въ писалъ нѣмѣцкіе романы изъ чешской исторіи и подъ конецъ жизни жалѣлъ, что не сдѣлалъ чешскимъ писателемъ; Фердинандъ Миковецъ, прекрасный чешскій драматургъ и журналистъ, извѣстенъ и своими нѣмецкими сочиненіями; Зигфридъ Капнеръ, написавший нѣмецкую эпоху о князѣ Лазарѣ, сдѣлавшей недавно прекрасный, можетъ быть, лучшій нѣмѣцкій переводъ «Любушка Суда» **), есть

*) Мы уже упоминали, какъ относится къ тому предмету Allgemeine и Kölische Zeitung, двѣ изъ газетъ, наиболѣе распространенныхъ въ Германии. Въ послѣднее время, до костей австрійской нѣмечности, историкъ Боднагеръ напечаталъ въ «Историческомъ журналь» Знебла, въ Мюнхенѣ, статью въ тонѣ Куга, подъ заглавіемъ: Die Königshofer Handschrift und ihre Schwestern (Крали, рукописи и ея сестры). Неужели и такіе люди, какъ знаменитый Знебль, вѣрятъ наглой клевтѣ? Читатель можетъ видѣть, какъ далеко идетъ нѣмечкая нетерпимость. Мы пишутъ изъ Праги, что профессоръ Томекъ въ особенной книжѣ изложитъ исторію этого спора съ надлежащими объясненіями. Чешскія газеты уже отвѣчали, какъ слѣдуетъ Боднагеру.

**) Если не ошибаемся, онъ уже передалъ этотъ замѣтательный переводъ въ руки Ганки, который безъ сомнѣнія скоро издастъ его въ свѣтъ.
въ то же время чешской лирикъ; нѣмечкой писатель Венцигъ всю свою дѣятельность посвятилъ однако чешской литературѣ, съ которой до сихъ поръ продолжаетъ знакомить нѣмцевъ своими переводами; самъ Палацкий началъ писать свою историю по-нѣмечки; въ послѣднее время Шафарикъ, кажется, исключительно выбралъ нѣмцкій языкъ для своихъ сочиненій. Наконецъ для сколькихъ людей эта встрѣча двухъ національностей кончается совершеннымъ забвениемъ своей чешской народности; у многихъ очень трудно въ точности опредѣлить, къ какой изъ двухъ народностей они принадлежать. Этотъ вопросъ о чешской національности превращается иногда въ трагическую дилемму, и въ этой сторонѣ онъ нашелъ себѣ прекрасное выраженіе у одного изъ талантливѣйшихъ нѣмечко-чешскихъ поэтовъ настоящаго времени, Альфреда Мейснера: его «Жижка» *) представляетъ поэтичную апотеозу одной изъ величавыхъ эпохъ чешской литературѣ и очень любопытенъ съ другой стороны для опредѣленія отношеній современного чехизма. Оригинальная музаМейснера у насъ малоизвѣстна, и я позволю себѣ привести въ перевѣдѣ нѣсколько строфъ изъ его заключительной пѣсни, где онъ отъ драматическихъ временъ Жижки обращается къ современной Чехіи и съ печально смотрить на ея упадокъ и угнетеніе. Поэту кончилъ свои пѣсни, и когда оглянулся на пышностью Чехію, ему показалось, что онъ стоитъ у смертнаго одра великаго народа.

«Да, великаго народа! Ты, чужая кровь, ты конечно не можешь прочесть въ пѣсняхъ, какъ великъ былъ этотъ народъ въ старое время, какъ кратокъ, какъ мученически святъ былъ онъ въ своей смерти. Никакое сердце поэта не пмѣетъ въ себѣ достаточнѣо силы, чтобы показать, какъ ты страдала; какъ въ то время, когда весь миръ кругомъ лежалъ въ дремотѣ, ты, великолушина Чехія, боролась за свѣтъ. Это знаете только тотъ, чье родина эта нива, кто рано ступалъ по этой святой почвѣ, и сердце влечетъ его еще разъ прінести въ пѣснѣ свою мольбу предъ алтаремъ славной старины.

«Здѣсь былъ первый очагъ священного огня, здѣсь стоялъ ковчегъ перваго свѣта; на кострѣ, погубившемъ Гуса, Лютеръ и Гуттенъ зажгли свои факелы; слово, которое еще и нынѣ движетъ міромъ и останется на всѣ времена лозунгомъ свободы, здѣсь было въ первый разъ сказано, въ пер-

*) Ziska, Gesänge von Alfred Meissner. 7-te Aufl. Leipzig, 1856.
вой разъ услышано, вызвало народь къ небывалому бою. И хотя то слово даже въ этой странѣ погибло въ горестной, не имѣющей себѣ подобныхъ битвѣ, но предчувствіе свободы не ушло съ нимъ въ могилу; оно продолжаетъ бороться подъ другимъ знаменемъ и теперь».

Такъ понимаетъ онъ чешское возрожденіе и переносить на него всѣ симпатіи, которая пробудила въ немъ славная пора чешской исторіи, но настоящее нугаетъ его. Страна, нѣкогда столь одушевленная, наполненная благороднымъ человѣченственнымъ движениемъ, теперь нѣма и уныла; страна Гуса наполнена суевѣріями и попами, родина зажиги отдана угнетенію и нуждѣ, вмѣсто звуковъ оруженія могильная тишина, вмѣсто полной жизни окостенѣвшая смерть. Печальную картину онъ заключаетъ сильными словами:

Wo einst die Taboritenschlacht gewettet
Fur's Recht der Armen, geht der Robotflug,
Hoch in den Lüften eine Lerche schmettert,
Dass Alles gut sei—Herr, des Hohns genug!

«Богатый радостями и печалями,—продолжаетъ поэтъ,— я шелъ черезъ прекрасную страну, защищенную лѣсами и горами, и подслушивалъ въ мимо-умершемъ биеніе сердца, я прикладывалъ руку къ каждому куску земли. Еще бьется кровь глубоко въ сердцѣ, источники жизни совершаютъ свой бѣгъ. Часто, сквозь сонъ, съ невыразимой печалью взглядаешь на страну съ низне небо. Но удастся ли спасти это сердце? Встанетъ ли большой твердо для новаго свѣта? Теперь онъ двигается безпокойно на своемъ ложѣ; подойдетъ ли къ нему его спаситель? Я не знаю.

«Но я знаю, придетъ еще день, когда эта страна поднимется на борьбу, на послѣднюю борьбу; когда она, чтобы разорвать околодовевшія сѣти, еще разъ внуstить когти въ тѣло брата; день битвы, какъ чаша до краевъ наполненный печально и страданіемъ, день, когда битва должна рѣшить, долженъ ли наконецъ погубить нѣмецъ или чехъ. Но я не хочу знать, какъ разрѣшится этой кровавый день: я радуюсь, что тогда уже долго мой холодный трупъ будетъ лежать въ холодной землѣ.

«Свободный нѣмецъ, открыты нѣмецкой крови, но вѣрный родимъ въ ея страданіяхъ, всегда стоящий союзникомъ слабѣвшаго, какъ стать бы онъ тогда въ войско сильнаго? Онъ всегда вѣрно сражался за народность; справедливость была его лозунгомъ,—могъ ли бы онъ, перебѣжавши въ толпу
приткенителей, стоять за неправое дѣло и заблужденія на-
шего времени? Онъ долженъ быть бы обратить мечъ на
собственную грудь, собственную смерть искоренія раздоръ,
когда бы онъ увидѣлъ передъ собою жертву съ воздѣтными
руками, братьевъ здѣсь, и братьевъ тамъ...»

Но такъ—нѣмецъ; но, какъ читатель видитъ, онъ горячо
любитъ свою чешскую родину, въ сердцѣ его борются два
начала, которыя принадлежать онъ одинаково и которыя
не могутъ примириться, и самое тяжелое въ его чувствѣ
есть его грустное сомнѣніе въ томъ, поднимается ли къ новой
полной жизни чешская народность, любимая имъ, какъ бо-
катое преданіе, какъ народность его угнетенной родины, какъ
предчувствіе и стремленіе къ свободѣ. Его сомнѣніе идетъ
не отъ холоднаго, безучаственного скептицизма, а изъ печаль-
наго опыта, который до сихъ поръ убѣждалъ его въ несоеди-
неніи двухъ враждебныхъ началъ,—и тѣмъ тяжело ло-
жится на душу это сомнѣніе. Мейненъ представляетъ не-
большую часть образованныхъ нѣмцевъ, которая исполняетъ
требованія справедливости въ отношеніяхъ къ чехамъ и даже
сампатизируетъ ихъ стремленіямъ, понимая ихъ благородный
характеръ; онъ былъ поэтому тѣмъ, которые въ 48-мъ году
открыто стали на сторону чеховъ, чье правдивое чувство
возвышалось сначала угнетеніемъ, потомъ предательствомъ.
Но увы! такихъ людей еще немного.

Еще болѣе тяжелый камень преткновенія, чѣмъ національ-
ная нетерпимость нѣмцевъ, составляетъ для чеховъ бюрокра-
тическая и абсолютная реакція, изъ которой удобно объ-
ясняется довольно мрачный апатаія чешской литературы послѣ
48-го года. Но въ то же время нельзя не согласиться, что
погибшее молодое поколѣніе до сихъ поръ не выставило
ни одного сильнаго таланта. Всѣпшка чешской національно-
сти привела цѣлый рядъ замѣчательныхъ людей, которые
на своихъ плечахъ вынесли ея дѣло, но теперь не видно
людей, которые бы съ той же энергіей продолжали трудъ,
начатый Колларамъ, Шафарикомъ, Палацкимъ, Ганкой и
другими. Не ограниченъ ли дѣло одной всѣпшкой, спра-
шиваютъ скептическіе наблюдатели чешской литературы; не
обнаруживается ли здѣсь извѣстный недостатокъ гражданской
стойкости, отличающей славянское племя? Но прежде всего
намъ кажется неестественнымъ, чтобы такое живое начало,
какъ начало чешскаго движенія, могло опять заглохнуть,—
это была бы историческая безмыслица: если оно удержалось
тогда, когда у него не было почти никакихъ постороннихъ
связей, то много вропятности, что в настоящее время оно должно еще более окрепнуть, когда открывается перспектива более дѣятельной литературной взаимности. Появление сильныхъ талантовъ есть дѣло случая, и если чешская литература, кромѣ прежнихъ, не имѣть новыхъ дѣятелей первостепенной силы, то взамѣнъ того въ ней гораздо выше прежняго стоитъ общій уровень образования въ національномъ смыслѣ. Общество можетъ насчитать много горячихъ патріотовъ, «народовцевъ» по выраженію чисто-чешскому, представляющему смыслъ патріотизма именно національнаго; эта любовь къ народности и при небольшихъ средствахъ способна сдѣлать большие успѣхи. Обезпечивши свое существование, литература приняла теперь въ отношеніи къ народу характеръ воспитателя, и въ этомъ направленіи она уже могла бы дѣйствовать очень положительно, если бы австрійская цензура не заставляла ее безпрестанно оглядываться. Послѣ 48-го года, отстранившаго это препятствіе, у че- ховъ вдругъ явилось прекрасное развивающее чтение для народа: дѣятельность Гавличка, распространявшаго въ своемъ народѣ здравія политическія и общественные понятія, имѣла большое и существенное достоинство. Междѣ многими другими назовемъ также Луцвига Риттерсберга, кото- рый въ 1850 году одинъ началъ издавать замѣчательный конверсационный словарь преимущественно политическаго содержанія: онъ прекрасно знакомилъ массу съ европейскими и славянскими событиями и людьми современной исторіи; но либеральное направленіе было причиной, что и этотъ словарь, дошедши до половины, былъ запрещенъ. И теперь чешскіе ученые, хотя насильственно удаленные отъ общественныхъ вопросовъ, постоянно трудятся для двухъ главныхъ задачъ—исслѣдованія своей національности и усвоенія чешской литературы результатовъ науки, издаютъ чешскіе учебники и популярныя книги; напр., для естественныхъ наукъ чехи имѣютъ прекрасные труды проф. Пуркине, Крейчаго, Станка, Ко- дима и др. Недавно, къ этимъ почтеннымъ именамъ присоединился молодой чешскій ученый, Войтексъ Шафарикъ, сынъ знаменитаго славяниста, издавшій замѣчательное, какъ мы слышали, изложеніе химіи на чешскомъ языкѣ. Упомянемъ здѣсь и объ одномъ приготовляемомъ трудѣ, въ которомъ принимаютъ участіе многие изъ чешскихъ писателей и который безъ сомнѣнія будетъ очень интересенъ и для русскихъ ученыхъ по славянской части; это издание довольно обшир- наго чешскаго конверсационнаго словаря, гдѣ славянскіе
предметы будущее занимать важное место; имя редактора, Ладислава Ригера объясняет труд несомненной важности.

Чешская литература народна и в том смысл, что многие лучшие люди ея вышли и выходят из самого народа, из той святой части нации, которая осталась наиболее влекомо языку и предметам: из нея вышли Коллар, Юнгман, Челяковский, Шафарик, Ганка и многих других защитников народности. Приобретая себе болт в болт клиентов в народ, литература исполняет одно из благороднейших своих назначений; но им дьло с народом, она не владеет большими материальными средствами и это не мало вредит ея успехам. Масса читателей, которая представляется ей, невелика, и литература вельствие того принимает отчасти миниатюрные размѣры. Книги и журнали очень дешевы, чтобы быть доступными самому небогатому покупателю; напр., «Часопис» Чешского Музея стоит только два гульдена, т.е. меньше полугроша рублей; «Люмёр», лучший библиотечный журнал чешский, стоит около четырех рублей и то съ премией, которая одна стоит два гульдена. Вмьст съ тым очень невелик и литературный гонорар: въ «Часопис» онь доходить до двадцати гульденоў, цифры уже значительной. Вотъ еще примѣръ изъ экономической стороны чешской литературы, который былъ для меня очень занимательный. Въ декабрѣ прошлаго года чешскія газеты объявляли, что молодые граждане города Писка отдали въ редакцію журнала «Путникъ отъ Отавы» тридцать златыхъ (гульденовъ), чтобы они были вдалы тому, кто папишетъ для этого журнала лучшую повѣсть изъ исторіи города Писка или по крайней мѣрѣ того края: повѣсть не должна быть болѣе трехъ, но не менѣе двухъ печатныхъ листовъ «Путника» и кромѣ того должна быть прислана въ редакцію fb ank. Чешскіе литераторы вообще очень не богаты, потому что литературная и педагогическая дѣятельность, которыя они обыкновенно соединяютъ, принадлежать къ числу наименне выгодныхъ въ денежномъ отношеніи занятій; большей частью они живутъ очень скромно, нуждаясь иногда въ необходимыхъ книгахъ, но при всемъ томъ эта жизнь проходитъ часто въ неутомимомъ трудѣ, исполняемомъ съ безкорыстной любовью къ наукѣ и къ народу.

Такова, напр., немногосложная биографія умершаго недавно чешскаго лексикографа Шумавскаго, ревностнаго панслависта, предлагавшаго теорію всеславянскаго языка, о которой мы должны сказать нѣсколько словъ. Іосифъ-Франта Шумав-
сий принадлежал къ поколѣнію старѣйшихъ чешскихъ писателей. Онъ родился въ 1796 г. около Клатова; родители его заботились о воспитании своихъ дѣтей, но они были бѣдны и не разсчитывали посылать Іосырѣ дальше обыкновенной сельской школы. Несмотря на то, ему удалось попасть въ клатовскую гимназию. Однажды каяленъ, занимавшийся должность учителя, отобравши лучшихъ ученниковъ своихъ, вздумалъ учить ихъ по-шведски; одна деревенская протекция доставила Шумавскому случай быть на этихъ урокахъ, и онъ усердно учился въ свободное время, которое оставалось ему отъ пасенія коровъ и другихъ подобныхъ занятій. Иногда онъ забыдаеть утромъ въ патеру, отдавалъ ему сдѣланный урокъ и потомъ отправлялся работать въ огородъ или чищить дорогу. Въ одно прекрасное утро добрый патеръ, замѣтившій способности парня,—Шумавскому было уже за шестнадцать лѣтъ,—предложилъ ему отправиться на экзаменъ въ Клатовѣ: «авось наны увидишь, что ты знаешь кое-что, и тебя можно будетъ продолжать учить дальше». Экзаменъ совершенно удалился и патеръ тутъ же записалъ Шумавскаго въ гимназію; родители согласились отпустить его, когда узнали, что имъ ничего не нужно будетъ платить за сына. Патеръ устроилъ кое-какъ новаго гимназиста въ Клатовѣ: одни согласились дать ему квартиру за маленькія послуги, за чищеніе сапоговъ и т. п., другіе давали ему обѣдъ. Съ 1817 года ему стали платить небольшую стипендию графъ Рудольфъ Чернинъ. Въ 1819 году, окончивши гимназійскій курсъ, Шумавскій перешелъ въ Прагу, штудироваль философію, слушалъ у Яна Нефѣлья курсъ чешскаго языка и литературы, поступилъ далѣе въ Ёмаузскій монастыръ для изученія теологіи; но въ 1825 году разсталъ съ нимъ и вслѣдствіе того отдѣлался педагогическимъ занятіемъ и литературой. Нѣсколько времени онъ былъ корректоромъ въ архиепископской типографіи, гдѣ тогда печатались большия словаъ Юнгмана, но главнымъ занятіемъ его осталось преподаваніе: онъ училъ чешскому языку дома, въ школахъ, въ гимназіяхъ, и составилъ себѣ большую репутацію въ этомъ дѣлѣ. Распространеніе чешскаго языка было одной изъ главныхъ заботъ его, и онъ училъ ему иногда безплатно, напр., въ Софійской Академіи. Шумавскій принималъ участіе въ разныхъ чешскихъ журналахъ, писалъ грамматики, хрестоматіи, первоначальные руководства, и въ его наставленіяхъ о преподаваніи языка найдется много умныхъ практическихъ замѣчаній. Главнымъ трудомъ его была лексикографія; чехи
очень хвалил его чешско-п'ємецький и п'ємецко-чешский словарь. Передъ концомъ жизни онъ началъ заниматься составленіемъ обширнаго всеславянскаго словаря, и издалъ уже четыре выпуска, но смерть остановила его работу. Онъ умеръ въ декабрѣ 1857 года, въ большой бдности. Шумавский былъ горячий патриотъ и пользовался большой любовью со стороны тѣхъ, кто его зналъ; мы слышали о немъ теплыхъ воспоминаній пражской молодежи. Въ своей лексикографической дѣятельности Шумавский явился жаркимъ поборникомъ мысли о всеславянскомъ языкѣ; для ея распространенія предприятъ былъ имъ огромный трудъ составленія всеславянскаго словаря. Мысль о всеславянскомъ литературномъ языкѣ въ той или другой формѣ уже давно появилась между славянскими учеными. Въ самомъ дѣлѣ, для славянскихъ литературъ нашего времени вопросъ объ общемъ литературномъ языкѣ,—который можетъ пожалуй показаться фантастическимъ,—есть вопросъ великой важности. Новое возрожденіе обняло всѣ славянскія племена, большия и малыя, имѣвшія свою блестящую исторію и совсѣмъ безъ исторіи; все бросилось къ изученію народности и народность предъявляла свои права въ каждомъ славянскомъ углу. Явилось необычайное разнообразіе родственныхъ, но тѣмъ не менѣ отдѣльныхъ литературъ, языковъ, азбуку, правописаній, въ которыхъ можетъ чувствовать себя дома только привычный специалистъ. Чешская литература имѣла наиболѣе оправданныхъ исторій основаній для нынѣшней дѣятельности; она уже прежде достигла замѣчательной степени развитія, но литературный стремленія явились также у хорутанъ, хорватовъ, галичанъ, лужичанъ, сербовъ, болгаръ, словаковъ. Когда мы говорили объ историческихъ основаніяхъ чешской литературы, мы не думали отрицать за всѣми остальными народами права создавать свою литературу: они имѣютъ его волю и могутъ существовать справедливо, если уже могли составиться и поддерживаться,—мы хотѣли только сказать, что предыдущая исторія даетъ болѣе корней для новой литературы, и потому неудивительно, напримѣръ, что чешская литература заняла безспорно первое мѣсто между другими южно-славянскими, потому что издавна имѣла свои Любушнинъ Суды, Краедворскій рукописи, своихъ Штитныхъ, Гусовъ, Каменскихъ. Но чѣмъ можетъ быть лужицкая литература, литература языка, которымъ говорятъ едва полтораста тысячъ человѣкъ, и то раздѣлъныхъ на два отдѣльныхъ нарѣчія? Они не захотѣ-
ли присоединиться в литературе к большому народу чешскому. Мало того: словакское племя, давно жившее в этом соединении, давно имевшее чешский язык, языком книги, желает иметь свою особенную словесность: являются Бернолак, Годжа, Штур, писать словаки книги, и разделяют конца ныне. Эти литературы стараются каждая поддержать свое существование, и само собою разумеется, что чьем больше будут стремиться врать эти отдольные литературы,—если можно назвать литературой десяток книг словакских, десяток книг лужицких и т. п.— тьмь слабье будет цвело движение. Это докажется весьма просто раздроблением силь и недостатком людей. Какой-нибудь специалист может радоваться на эти маленькія словесности, может дорожить ими, потому что это св'шнене языковь будет удовлетворять его филологическому сладострастію; но эта небольшая литература всегда останется на младенческой степени, будет довольствоваться сказочками, интересными для селянина, учеными предметами, доступными его понятіямъ. Выходя за предѣль ихъ писатель уже не ищетъ родного языка; у него ньтъ терминологіи, ньтъ даже необходимости писать на своемъ языкѣ, онъ не найдетъ читателей. Ему останется два выхода,—или опять присоединиться къ болѣе сильной славянской литературѣ, или къ нѣмецкой; многие выбираютъ послѣднее. Направлены скажу, что сила общаго происхожденія племень соединяет литературъ разныхъ нарчей, взаимность поддерживаєтъ взаимное родство каждую изъ нихъ,—одна изъ многихъ фразъ, которая говоритъ нанавистремъ и содержанія которыхъ онъ не хочетъ понять простымъ практическимъ образомъ. Должны же они согласиться, что литература сильна только той массой, на которую дѣйствуетъ ея голосъ, что отвлеченныхъ литературъ не существуетъ; но какому числу образованныхъ славянъ доступенъ до сихъ поръ сильнѣйший изъ славянскихъ языковъ, русскій? Отвтъ на этотъ простой вопросъ могло быть, по нашему мнѣнію, удобно определить положеніе нанавистстекаго дѣла; но кто изъ нашихъ нанавистовъ рѣшится отвѣчать на него прямо и согласиться въ слабости дѣла, которое они считаютъ уже порѣшненными и съ гордостью выставляютъ противъ своихъ антагонистовъ, обвиняемыхъ ими въ «европейскихъ» стремленияхъ? Тотъ же вопросъ можетъ принять для настоящаго времени другой, болѣе решительный
оборотъ: въ какой же области литературы, кромѣ чисто ученой, ограниченной сферы, возбуждается серьезный общества-славянский интересъ? Наші истории различны, наши обстоятельства разнообразны, наше славянское образование представляютъ все степени отъ европейской цивилизации человѣка до восточнаго застоя и невѣрежества какого-нибудь болгарскаго или сербскаго погружения. Если предположить даже знание разныхъ славянскихъ нарѣчій, для серба или хорвата пропадаютъ красоты поэтическаго созданія, пределъ котораго неотразима для насъ; мы не можемъ принимать никакого участія, кромѣ участія специалиста, въ тѣхъ младенческихъ попыткахъ, которыя дѣлаетъ славянская литература. О славянской взаимности лучше продолжать говорить еще въ будущемъ времени... Эта запутанность нарѣчій, недостатокъ литературнаго средоточія, которое дѣйствовало бы на всѣ части и въ которомъ бы всѣ могли имѣть свою долю, пришло многихъ ученыхъ славянъ къ мысли объ общемъ литературномъ языку: они невольно должны были сознаться въ слабости письменства, какъ развили онъ самъ по себѣ. Колларъ еще не думалъ о всеславянскомъ литературномъ языку: онъ принималъ существующія народы и полагалъ, что всѣ они имѣютъ (по крайней мѣрѣ четыре главныхъ) составлять одно цѣлое, сохраняя свои особенности, какъ древнѣе греческіе диалекты. Другѣ не удовлетворялись этимъ разпределеніемъ и думали, что если славянъ должны имѣть общий языкъ, а они должны имѣть его для успѣха всеславянской цивилизации, то имѣ должно сдѣлаться не какое-нибудь слабое численно нарѣчіе или нарѣчіе искусственное, а языкъ живой, сильный, съ богатой и развитой литературой, притомъ языкъ народа, сильнаго политически, не имѣющаго нужды занимать свою народность отъ иноязычества, словомъ—это долженъ быть быть языкъ русскій. Народныя нарѣчія могутъ продолжать свое существованіе для первыхъ потребностей народа, но для каждаго образованнаго славянинъ русскій языкъ долженъ быть быть языкомъ центральнымъ, въ которомъ онъ соединялся бы съ другими славянами. Мы знаемъ, что подобная мысль приходила въ голову не только славянамъ, болѣе близкимъ къ намъ по языку, но и тѣкоторымъ образованнымъ чехамъ, очень знакомымъ съ положеніемъ и силами своей литературы. Но если она естественно могла явиться у православныхъ сербовъ, которые уже имѣютъ въ своихъ церковныхъ книгахъ старославян-
скій языкъ, какъ переходъ къ русскому *), то для чеха во-
обще трудно согласиться на мысль о принятіи русскаго, какъ
литературнаго языка,—это значило бы отказаться отъ про-
долженія своей собственной литературы, а онъ уже имѣетъ
основанія нѣсколько гордиться ею. Въ самомъ дѣлѣ, чехъ
Шумавскій придумалъ нѣную теорію всеславянскаго языка,
которую онъ излагалъ въ брошюрѣ, вышедшей въ 1851 г.
подъ заглавіемъ «Славянскій языкъ или мъслы о всесла-
вянскомъ письменномъ языкѣ». Именно, Шумавскій думать
сдѣлать старославянскій языкъ центромъ, къ которому бы
должны сойтись всѣ пытливія племена. Сколько можно по-
нять изъ его мыселей, обставленныхъ разными оговорками,
это нарѣчь должно быть образцомъ, но которому каждый
народъ долженъ быть бы опредѣлить и приноровить свою
грамматику; съ нимъ долженъ познакомиться каждый об-
разованный славянинъ; умѣть читать на этомъ языкѣ, онъ
скоро могъ бы на немъ говорить и писать. Славяне отъ
Шумавы и Урала, отъ Вислы и Дона создали бы себѣ иде-
альную грамматику и при встрѣчѣ могли бы легко пони-
матъ другъ друга. Шумавскій предчувствовалъ возраженія
противъ своей теоріи и старатся доказать ее, объясняя свой-
ства старославянскаго языка, въ которомъ, какъ общемъ
источникѣ, сходится современныя нарѣчи; онъ желаетъ,
чтобы изученіе этого языка шло постепенно, чтобы теорія
всеславянскаго языка вошла въ школу, и тогда славянскій
народъ будетъ, наконецъ, имѣть его. Потребность этого
языка славяне уже чувствуютъ и онъ необходимо долженъ
явиться: безъ него славянскій народъ не могъ бы выпол-
нить своего призванія и для связи всего славянскаго пле-
мена его старое нарѣчіе можетъ служить наиболѣе сред-
ствомъ. Тѣмъ, которые бы не повѣрили возможности это-
го, Шумавскій возражаетъ: «но какъ велика часть нѣмцевъ,
пишущихъ такъ, какъ говорить? Не мала ли она въ срав-
неніи съ той, которая не говорить такъ, какъ пишетъ?»
Но дѣло въ томъ, что у нѣмцевъ, не по теоріи, а историче-

*) Сербскій сисконофъ Іоанновичъ писалъ недавно объ этомъ предметѣ
слѣдующими словами, которая приходятся буквально: «По моему и мнѣ-
ныхъ мнѣнію, всѣ Славяне должны быть восприняты письмена славен-
ска (Кирилова), замѣ сія совершенныѣіа сутьъ, и характеру языковъ
славянскихъ наименіе сходствуютъ; иначе бо, замѣ всѣ при своемъ обы-
чан останемъ, пѣка россійская теченіе сильно и обильно, и не можетъ
поклониться потомкамъ прошихъ славянъ; а потому безъ рѣки что суть
и что есть тогда славенская взаимоностъ?»
ски. Превозможно одно нарѣчие, воспитанное литературой, наре́чіе живое, наре́чіе образованнаго класса: что же изъ этихъ начать представляет старославянскій языкъ? Не-подвижный языкъ старой книги, онъ потерялъ теперь всякое литературное значение; имъ никто не говорить, и не пишетъ даже у тѣхъ народовъ, для которыхъ онъ уцѣлѣлъ въ языку церкви. Принимать старославянскій языкъ, значить то же, что принимать искусственный, выдуманный, и это физически невозможно; старославянскій языкъ не го-дится для нашего времени, потому что остановился на раз-витии XI-го вѣка, не имѣть ни одной фразы для современ-ной жизни. Заставить писать и говорить на этомъ языку, розводить самья нарѣчія къ языку мертвому, окончательно невозможно, какое бы уваженіе къ нему ни питали и мы, и всѣ западныя славяне. Мысль Шумавскаго была совершенно фантастическая, выстроенная панславистскимъ увлечениемъ; теорія его забыла справляться о томъ, въ какомъ положеніи находится этотъ языкъ въ настоящую минуту и есть ли у него какіе-нибудь шансъ на возрожденіе... Въ связи съ этими идеями стоитъ трудъ, начатый Шумавскимъ около того же времени,—Всеславянский Словарь; кромѣ словаря, соединенного съ другими языками (пѣмецкимъ), онъ думалъ о словарѣ чисто-славянскомъ, гдѣ должны были быть собраны слова всѣхъ славянскихъ нарѣчій, собственно для употребленія славянинъ, который бы хотѣлъ читать книги на какомъ-нибудь изъ родственныхъ нарѣчій. Онъ усѣялъ въ 1857 г. издать только четыре выпуска пѣмецко-славянскаго словаря для шести главныхъ нарѣчій. Подробное объяснение системы его читатель можетъ найти въ одной изъ книгъ «Русской Бестѣды», гдѣ излагалъ ее Гильфердингъ, который согласился самъ въ непрактичности системы. Шу-мавскому именно хотелось выставить въ словарѣ тѣсное родство нарѣчій и онъ изобрѣлъ особенно, довольно мудреное правоиспеченіе, съ помощью котораго онъ старался въ одномъ словѣ совмѣстить нѣсколько разныхъ выговоровъ и для того долженъ былъ употреблять много значковъ, всѣма затрудняющихъ чтеніе. При болѣе простой системѣ Все-славянскій Словарь можетъ быть очень полезнымъ пособіемъ. Теперь словарь продолжается сотрудникомъ Шумавскаго, трудолюбивымъ Ряйкомъ; къ сожалѣнію, недостатокъ матеріальныхъ средствъ вброятно еще надолго задержитъ издание.

Другихъ занимаетъ мысль о введеніи къ западнымъ сла-
внямам кирилловской, т.-е. русской азбуки, отъ чего иные славянские патриоты надъются великих успѣховъ, увѣряя, что славянскія парѣчія раздѣлены только различіемъ письма. Быть может, это было бы полезно, если бы было возможно, но во всякомъ случаѣ форма буквы не даетъ знания языка; если я не понимаю чешской фразы, написанной латинскими буквами, то я также не пойму ея, если она будетъ написана по-кирилловски...

Нынѣшняя эпоха чешской литературы до сихъ поръ сохраняетъ свои прежнія стремленія, но мало вносить новаго; это эпоха переходная, неопределенность которой усиливается еще гнетомъ австрийской цензуры. Вследствие принужденной недѣятельности, панслависткіе и народныя интересы отчасти охладились. Преданье сорокъ восьмого года, которыя могли бы дѣйствовать одушевляющимъ образомъ, подверглись запрещенію и замолклиъ: въ Прагѣ трудно достать изданія этого времени, потому что они по возможности были конфискованы. Изъ обращенія и продажи пропадали и острѣумныя сатирическія листки того времени, и книжки патриотическихъ пѣсенъ, и изданія Гавлича; запрещень былъ и словарь Риттерсберга и патриотическая трагедія Коллара «Княжкова смертъ»,—словомъ все, въ чемъ выразилась та дѣятельная и живая пора. Списокъ запрещений наполняется новыми распоряженіями вѣнской высшей полиціи, и они почти излишни: этого рода книги не возбуждаютъ лихорадочнаго интереса, вызываемаго запрещеніемъ, и читаются только тогда, когда случайно попадуть въ руки. Чешскій языкъ, права котораго защищались прежде при каждомъ удобномъ случаѣ, теперь неглипируется, и не только въ обществѣ, отъ котораго нельзя и требовать слишкомъ много, но и въ кругу ученомъ и литературномъ: мнѣ случалось нѣсколькіе разъ быть въ засѣданіяхъ «Королевскаго чешскаго Общества наукъ», къ которому принадлежать всѣ лучшіе чешскіе ученые, и каждый разъ всѣ чтенія и диспутаціи происходили на нѣмецкомъ языку.

Мы до сихъ поръ еще не сказали ничего о чешскомъ театрѣ; какъ и все, онъ тоже находится въ принужденномъ состояніи. Я успѣль довольно хорошо познакомиться съ праздничнымъ театромъ, посѣщая его постоянно въ теченіе двухъ мѣсяцевъ; онъ имѣть свои достоинства и могъ бы быть еще лучше, если бы ему не мѣшили исключительныя условія, въ которомъ онъ поставленъ. Чешскій театръ имѣеть мало матеріальныхъ средствъ, и только терпимъ подъ
и го влавным: чехи не имют отдѣльной сцены и пользуются пьемецкимъ театромъ Иосипа: они могутъ давать свои спектакли только по воскресеньямъ и по праздникамъ, и то отъ трехъ до семи часовъ, чтобы не помѣщать пьемецкому представленію. Недавно чехи думали было выстроить для своего театра особенное зданіе, открылась уже подписка, но правительство остановилъ ее. Потребность чешскаго зрѣлища действительно велика; чешскій театръ всегда бываетъ полонъ до нельзя; въ провинциальныхъ городахъ безпрестанно составляются партии охотниковъ и любителей, которые даютъ чешскіе спектакли. Демократизмъ новаго чешскаго образования, указанный нами въ литературѣ, замѣчается и въ театрѣ; вы обыкновенно не увидите въ немъ ряда ложь, занятыхъ нарядными дамами и изящными кавалерами; они здѣсь исключеніе; большинство публики изъ средняго класса; народъ наполняютъ верхніе ярусы и партеръ. Мѣста очень дешевы, какъ вообще въ европейскихъ театрахъ, но въ чешскомъ они особенно доступны для всѣхъ; напримѣръ, кресла, хотя бы въ первыхъ рядахъ, стоятъ не болѣе полугульдена, т.-е. около тридцати коп. сер. Между актерами нетъ недостатка въ замѣтательныхъ талантахъ, особенно комическихъ... Театръ бываетъ обыкновенно довольно яснымъ отраженіемъ общественной жизни, и на пышнѣшемъ чешскомъ театрѣ это замѣчаніе совершенно оправдывается: сдавленная общественная жизнь не допускаетъ на сцену живой ньесы, которая бы прямо коснулась дѣла, какъ не можетъ коснуться его самая литература. Пражскій театръ долженъ быть отчасти принять общую физіономію австрійскаго театра, который я имѣлъ случай наблюдать въ Венѣ, и о которомъ позволю себѣ маленькое отступление.

Вы знаете репутацию Вѣны: обитатели ея издавна извѣстны, какъ люди веселыя и добродушны, lebenslustig и gemütlich, хотя послѣднее качество начинаетъ исчезать у нихъ,—высшими вопросами тревожатся мало, веселятся въ Элизіумѣ, танцуютъ подъ музыку Штрауса, кушаютъ знаменитую вѣсѣкія колбасы и шницели, и читаютъ въ кофейныхъ Wiener и Allgemeine Zeitung, два главнѣйшихъ журналныхъ органы Австріи, характеръ которыхъ весьма знакомъ читателю даже по слуху. Въ дѣлѣ искусства, выраженія вѣсѣской публики и ея потребность—легкая музыка Штрауса и нѣсѣ Нестроя, которая распространяется иногда и по Германіи, по которыхъ истинная родина въ Вѣнѣ. Въ австрійскихъ театрахъ даются оперы, извѣстная трагедіи
и драмы; въ комеди допускается только осуждение обще-
человъческих пороковъ, напр., скрупость, расточительность 
и т. п. и совершенно индифферентная карикатуры, какъ 
пьесы Нестроя. Талантливый комикъ Вѣны составить 
себѣ нѣкотораго рода знаменитость своими пародіями и кар- 
рикатурами: онъ народировалъ Тангеизера, Сандрильо 
и т. д., нѣкоторые изъ его произведеній смотрѣть я и на 
чешской сценѣ. Между прочимъ я видѣлъ Нестроя въ его 
собственной пародіи: «Юдино и Олофернъ». Заглавіе пьесы 
и пѣніе Нестроя, игравшаго главное лицо, обѣщали вѣчно 
великолѣпное, а дѣйствительно, я смѣялся такъ, какъ мнѣ 
удавалось смѣяться только въ бульварномъ театрѣ Funam- 
bules въ Парижѣ и въ маленькомъ Санкт-Карлино въ Неа-
полѣ: трудно почти сказать, на которой изъ этихъ сценъ 
фарсъ зашелъ дальше. Поднимается занавѣсь; зритель ви-
дитъ лагерь подъ Бетулией. Олофернъ собирается взять го-
родъ. Олофернъ (Нестроей) здоровый, красный, приземистый 
мужчина съ кровавыми глазами и черной бородой, напо-
минавшей мнѣ самоваръ съ черной бородой у Гоголя, и по-
видимому испивающих; къ нему являются посланцы, велича-
ютъ его мечомъ судьбы и т. д., Олофернъ выслушиваетъ 
все тупо и ругается. Въ другой сценѣ внутренность осажден-
наго города; на сценѣ являются жители, не тѣ идеальные 
израильяне, которыхъ описываетъ Мей въ своей «Юдино», 
а простые современные евреи съ ихъ пейсиками, ухвата-
ками, бѣгающими глазами и необыкновенной говорливостью; 
они труситъ желтоко, но все еще не забываютъ о денежномъ 
курсѣ и процентахъ. Престарѣльный отецъ Юдино нечалится 
обѣдствіи родины и только повторяетъ сокрушеннымъ го-
лосомъ: о weh, weh, dreimal weh! На сценѣ является 
и фигура пророка, свѣтлого и глухого старика, повидимому, 
выжившаго изъ ума; тѣмъ не менѣе всѣ съ благоговѣніемъ 
внимаютъ его рѣчамъ. Олофернъ свирѣпъ: одинъ изъ его 
приближенныхъ пригниндалъ чѣмъ-то передъ нимъ; онъ хва-
тается за широкий и кривой мечъ, но мечъ застрялъ въ пожи-
нахъ и не выходить; Олофернъ бѣсится, наконецъ, кое-
какъ выдерживаетъ мечъ и закалываетъ несчастнаго; въ 
этую недобрую минуту подвертывается ему другой изъ его 
подчиненныхъ, онъ закалываетъ его, и потомъ недоволь-
нымъ голосомъ велитъ убѣрать негодяевъ. Наконецъ, какъ 
извѣстно, въ станѣ Олоферна является Юдино (комикъ Трей-
мана) съ своей душой. Олофернъ ей очень радъ и велитъ 
подать вина, вынаваетъ стаканъ за стаканомъ, чувствуешь
головокружение и уходить спать; Юдино береть кривой меч и начинаеть что-то пиштъ за занавеской,—она отпиливает какую-то голову, которая оказывается чучеловой. Олофернъ остается живъ, но войско поражено и разбывается, и евреи торжествуют,—Олофернъ взять въ плѣнь. Юдино, несомая на щитъ, какъ Радецкій на памятникъ, видитъ по- глуптввшаго Олоферна и грозить ему пальцемъ. Пародія не- скончаемая: при хорошемъ исполненіи она конечно очень забавна, но послѣднее впечатлѣніе отъ подобныхъ вещей всегда есть необыкновенная пустота. Нестрой прекрасно уга- дать вкусы своей публики; самъ онъ и его пьесы имѣютъ огромный успѣхъ. По преимуществу чисто увеселительное направленіе сцены есть необходимое слѣдствіе отсутствія серьезныхъ интересовъ: мтѣ пришлось потомъ не одинъ разъ убѣждаться въ наклонности австрійской сцены,—въ Пра- гѣ, какъ и въ Вѣнѣ,—къ шаржу и карикатурѣ, которая иногда бываетъ болѣе неожиданна, чѣмъ забавна. Въ Пра- гѣ мтѣ случилось однажды видѣть на пѣмецкой сцѣнѣ «Се- вильскаго Цирюльника»; опера конечно даетъ поводъ къ карикатурѣ, но я не ожидалъ такой, какую увидѣлъ. Восхитительная опера превратилась въ площадной фарсъ: движущіеся усы доктора Бартоло были забавны только въ первую минуту; указательный палецъ донъ-Базиліо въ цѣлую четверть длины и огромный, придуманный насть были бы смѣшны, если бы ему удалось хорошо ехать la calunnia, но этого не было; естественное остроуміе пьесы вездѣ закрыто было грубыми фарсами и въ заключеніе мтѣ грустно и до- садно было видѣть нежалѣніе превосходной оперы. Это было однако же въ нравахъ австрійскаго театра. Чешская сцена нерѣдко прибавляетъ къ пьесамъ карикатурнаго разряда, но пражане вообще не одобряютъ ихъ, замѣчая, что они хороши только pro viden’skou chatru. Въ сорокъ восьмомъ году чешскій театръ ожидался, какъ и все въ то время; интересы минуты перешли на сцену и она стала приобрѣдать общественное значеніе, но это продолжалось недолго, и она вернулась къ своихъ прежнихъ ролѣй—невиннаго увеселенія, чѣмъ остается и до сихъ поръ, подъ орѣшечкимъ наблюде- ніемъ полиціи.

Репертуаръ чешской сцены довольно обширенъ, благодаря упомянутымъ уже нами прежде драматическимъ писателямъ и переводчикамъ,—но собствено національныхъ произведений я видѣлъ въ Прагѣ очень немного: драма изъ чешской истории не всегда одобряется правительствомъ, са-
тира на общественные порядки допускается только в виду легкой шутки. Господствует нѣсколько оригинальныхъ чешскихъ пьесъ и большое количество переводовъ, съ немецаго, французскаго, польскаго. Въ двухъ-трехъ пьесахъ, передѣланныхъ съ иностранныго, я видѣлъ на сценѣ и русскихъ, но увы! не узналъ ихъ; чешские актеры представляютъ себѣ русскихъ, по обыкновенному европейскому преданію: русскій является непремѣнно въ бородѣ и въ шубѣ и считается отчасти медвѣдемъ. Я очень жаль, что мнѣ не пришлось видѣть драмы Миковца: «Дмитрій Ивановичъ», которая была поставлена нынѣшнюю зиму. Но ожидая болѣе счастливыхъ временъ для театра, чешскіе литературь ста- раются по крайней мѣрѣ обогатить его переводами, и въ этомъ отношенія они сделали уже не мало: драмы Шиллера, Гёте и другихъ первостепенныхъ писателей перѣдко появляются на чешской сценѣ. Особенно прилежное изученіе чешскіе писатели посвятили Шекспиру: уже теперь они имѣютъ почти полный переводъ Шекспира, котораго издание и приведеніе къ концу взяла на себя Чешская Матица. Четьре шекспировскія драмы и между прочимъ «Короля Лира» перевелъ еще Челяковскій; пять пьесъ перевелъ д-ръ Чейка; столько же,—и между ними «Отелло»—перевелъ Янъ Малый; «Гамлетъ», «Макбетъ» и «Венецианскій купецъ» переведены Іос. Юріємъ Колларомъ; наконецъ, трудолюбивый священникъ Дucha (Fr. Doucha), прекрасно знающій Шекспира, перевелъ восемь пьесъ, въ томъ числѣ «Ромео и Ьюліо» и «Сонь въ лѣтнюю ночь». Какъ говорить, шекспировскія пьесы прекрасно идутъ на чешскомъ театрѣ, даже нѣмцы отдаютъ полную справедливость чешскимъ исполнителямъ; мнѣ случилось видѣть только одну комедію «Много шуму изъ ничего», которая действительно была разыграна какъ нельзя лучше. Между чешскими актерами, вообще весьма старательно исполняющими свое дѣло, можно указать нѣсколько замѣчательныхъ артистовъ. Первое мѣсто между ними публика отдѣляетъ Іосифу-Юрію Коллару старшему, владѣющему очень разнообразнымъ дарованіемъ и исполняющему обыкновенно серьезныя роли; но съ тѣмъ же успѣхомъ онъ береть на себя и комическихъ роли. Другой Колларъ, младшій,—весьма замѣчательный комикъ, особенно удачный въ пьесахъ изъ народной жизни; кромѣ его, чешская сцена имѣетъ еще двухъ-трехъ великолѣпныхъ исполнителей для народныхъ пьесъ, которыя вообще идутъ очень легко. Между актрисами есть также нѣсколько любимыхъ
имені, вполнѣ оправдывающихъ вниманіе публики. Къ со- жалѣнію, неловкое положеніе, въ которое насильственно по- ставленъ чешскій театръ, сильно вредить ему: бываютъ случаи, что талантливый актеръ или актриса, чувствуя свои силы и не удовлетворяясь мизерными обстоятельствами праж- скаго театра, покидаютъ чешскую сцену и отдаются нѣ- мецкой. Такъ недавно Прага потеряла талантливую и хоро- шенькую актрису Гейнцпву. Оперы, за нѣкоторымъ времени, даются на чешскомъ театрѣ очень рѣдко, и чешскіе пѣвцы и пѣвицы поютъ обыкновенно въ нѣмецкой оперѣ или при- нимаютъ ангажементы на другіе театры Германіи. Музы- кальная Прага поставляетъ много замѣчательныхъ артистовъ на всю Европу; лично для себя она мало пользуется талантами, выросшими на чешской почвѣ.
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Куда ни обратишься, на что ни взглянешь въ нынѣшей Прагѣ, на всѣмъ отражается тяжелое давленіе современной атмосферы. Не мудрено, что на людей, окруженныхъ этой атмосферой постоянно, она производить невыгодное дѣй- ствіе, усыпляетъ и отнимаетъ энергию. Очень естественно, что люди, сомнѣвающіеся въ славянскомъ движеніи, найти въ этомъ положеніи чешскаго общества факты, которые по- видимому подтверждаютъ ихъ скептицизмъ. Если уже оправ- дать нынѣшнее политическое положеніе славянъ, въ кото- ромъ виновата ихъ же слабость,—гдѣ славянская взаимность, о которой всѣ говорятъ, гдѣ даницы, указывающія родствен- ную связь идей и литературы? Дѣйствительно, славянская взаимность теперь не въ лучшей своей эпохѣ, и въѣшнія обстоятельства ея вовсе не поддерживаютъ. Въ Прагѣ можно найти только чешскія книги, но вы не отыщете въ ней ни сербскихъ, ни польскихъ, ни словенскихъ. Книжная торговая установилась такъ, что нѣмецкую книгу можно по- лучить самымъ удобнымъ образомъ, но чтобы купитъ, напр., русскую, надобно много хлопотать съ книгопродавцами и потомъ цѣльные мѣсяцы дождаться присылки. Книжная тор- говля собственно для славянскихъ книгъ находится еще во младенчествѣ; притомъ дорогія привозныя книги доступны только немногимъ изъ чешскихъ читателей, вообще небогатыхъ, и кромѣ того, каждая нѣсколько яркая книга под- вергается запрещенію. Всѣдствіе всего этого даже люби- тели славянской литературы не могу́тъ хорошо́ко слѣдить за ея движеніемъ, и не знаютъ, что думають въ настоящую
минуту тв и другое соопленинники; вступить съ ними въ сколько-нибудь дѣятельнья сношенія, безъ совмѣнія, было бы не безполезно. Русская литература, русскія общественныя отношеня, какъ я убѣждался много разъ, известны въ Прагѣ весьма поверхностно: «Русская Бесѣда», наиболѣе известный чехамъ русскій журналъ, считается тамъ едва ли не главнымъ выраженіемъ общественнаго настроения въ Россіи, чего, конечно, нельзя сказать объ этомъ журналѣ, стоящемъ такъ исключительно. Правда, переводовъ съ русскаго много въ нынѣшей чешской литературѣ, но переводится все это довольно случайно,—какая книга попадется въ руки, а такъ какъ новыхъ книгъ до послѣдняго времени еще мало въ Прагѣ, то переводятъ Кукольника, Булгарина: мнѣ досадно было смотрѣть на чешские журналы, такъ дурно рекомендуемую русскую литературу своимъ читателямъ. Изъ этого примѣра видно, что у чеховъ, за немногими исключеніями быть можетъ, господствуетъ самое неясное понятіе о томъ, что дѣлается въ русской литературѣ,—все-таки важнѣйшей славянской литературѣ нынѣшняго времени. Разрѣзъненность славянскаго міра, такимъ печальнымъ опытомъ извѣстная въ революцію, какъ будто пришла опять къ прежнему; развѣ события помогутъ уничтожить это раздѣленіе, вовсе невыгодное для отдѣлныхъ членовъ западнаго славянства. Симпатіи конечно существуютъ, народныя и международная (хотя не безъ исключеній), но она не дѣятельны; всѣ, въ этой славянской общинѣ, кажется, слишкомъ надѣются другъ на друга.

Мнѣ казалось, напримѣръ, всегда, что у насъ они предполагаютъ большое распространеніе идей панславизма, скажу даже просто, большую симпатію къ славянскому, чѣмъ есть на дѣлѣ, по крайней мѣрѣ сколько мы знаемъ по нашему обществу и литературѣ. Трудно было разуврять въ этомъ, но мы однако должно говорить правду, и представлять дѣло, не преувеличивая его по своимъ личнымъ симпатіямъ и не дѣлай своихъ желаній и ожиданій существующимъ фактами. Прежде всего, русскій панславизмъ становится въ совершенно иная отношенія, чѣмъ панславизмъ западный. Послѣдній есть произведеніе почвы, результатъ, вынесеный изъ жизни и доставленный послѣ борьбы, спасенье отъ опечаленія, защиты сознаніемъ себя народности и защиты свободнаго развитія. Перенесенный къ намъ, панславизмъ уже не имѣетъ этого характера необходимости; онъ является только вслѣдствіе науки, а не непосредственнаго чувства
жизни. Наше общество еще холодно къ славянскимъ дѣламъ, потому что само въ нихъ ничтъ не заинтересовано; мы не чувствуемъ потребности соединяться съ другими славянями, наша литература и жизнь развивались и идутъ не- зависимо отъ нихъ. Въ настоящую минуту мы заняты огромнымъ вопросомъ, и вопросъ этотъ чисто-русскій. Наше со- ціальное положеніе совершенно иное; мы не имѣемъ враговъ другой національности, враги нашего прогресса среди насъ самихъ,—это только ретрограды, не вошедшіе въ коло движения образованности. Оцѣнивши должнымъ образомъ всѣ эти обстоятельства, легко понять, почему интересы славянства нашли у насъ ревностныхъ заступниковъ только въ извѣстной части образованного общества, върнѣе сказать, въ извѣстномъ кружкѣ. Славянскія симпатіи цѣлаго общества или еще не существуютъ, или находятся въ зародыше; чтобы масса вышла изъ своего индифферентизма, стала прямо на ту или на другую сторону, нужно сильный толчокъ, нужно по крайней мѣрѣ не отвлеченный, а живой интересъ. Мы не смѣлимъся въ томъ, куда обращаются симпатіи общества, если оно оглядется въ эту сторону,—потому что дѣло ясно, видно, кто правъ и кто неправъ,—но скоро ли это будетъ, зависить отъ обстоятельствъ. Они могутъ дать самый неожиданный оборотъ дѣлу.

Славянскимъ симпатіямъ мѣщется у насъ всего болѣе совершенное невѣжество о славянскомъ мѣрѣ. Мы знаемъ гораздо болѣе о Берлинѣ, Парижѣ, Римѣ, чѣмъ о Прагѣ и о цѣлой Австріи, но мы не рѣшимся безусловно обвинить въ этомъ массу, какъ дѣлаютъ славянофилы. Почему интересуетъ насъ Германія, Парижъ и Лондонъ, это не нуждается въ объясненіяхъ; если у насъ общему интересу, возбуджающему Европей, приносятъ въ жертву Прагу, Бѣлградъ и Zagребъ, это довольно понятно, и вина забвения лежитъ на самихъ тѣхъ, кто бралъ у насъ руководство по этому предмету. Европа вообще мало думала о славянскомъ вопросѣ, и большею частью думала невыгодно; изъ европейскихъ источниковъ трудно съ нимъ познакомиться,—что же дѣлали наши славянскіе спеціалисты? До публики даже и не доходили ихъ разсужденія и споры о глаголицѣ и реймскѣ евангелии, о сербскѣ и болгарскѣ хартіяхъ, если и важныхъ изъ ученыхъ емкостъ, то далеко не занимательныхъ для общества, которое можно занять только современнымъ вопросомъ, живой исторіей. Наші спеціалисты не выходятъ изъ археологическихъ келій: откуда же масса узнаеть о
тому, что движется западно-славянская жизнь, к чему стремятся ея лучшие люди, чего ждут от нас? Мы не знаем ни современной истории, ни новой литературы славян, нас угощают одной археологией, и публика не без причины привыкает думать, что дело и ограничивается одной археологией. Винить ее за это очень смешно… Нам было очень приятно узнать, что «Русская Беседа» поместила у себя перевод упомянутой нами французской брошюры «О западных славянах», — едва ли не первый живой и дьялный голос о славянском вопросе. Уже давно пора передать говорить о нем и с археологической и с литературной точки зрения.

Еще одно обстоятельство бросает ложный свят на отношение западных панславистов к русским. Западный панславизм, как мы заметили, не может существовать у нас в той же форме, потому что находить у нас совершенно иных вышенняя условия, и он, у всех почти русских представителей своих обратился в славянофильство. Идея народности, так высоко поставленная западным панславизмом, получает для него особенный смысл потому, что для самой народности российского: быть или не быть; у нас она необходимо видоизменяется, а славянофилы между тть принимали ее буквально. Я всегда думал, что панславистская поэзия Хомякова гораздо больше прилична какой-нибудь западно-славянской литературе, чем русской; для славян она имела гораздо больше увлекательного, чем у нас, мало фантазирующих о Дунае, Драве и Савре. То же самое и с защитой русской народности, которую взяли на себя славянофилы. Наша народность в ней вовсе не нуждается; если она отрицалась или, впрочем, сказать, не замечалась, игнорировалась в своих случаях XVIII столетием, то уже никогда не была в том положении, какое выпало на долю чешской, сербской и т. д.; она никогда не была престольным по принципу и поголовно. В нашей литературе, правда, распро странялось в известную эпоху довольно рабское подражание, но причина его лежала единственно в слабости литературы и образования, и оно кончилось наконец само собой, без борьбы, как только литература и общество окрепли; народность получила в литературе все права, которых только может требовать, и в последнее время дала нашей литературе — в наших лучших поэтах и писателях — такой своеобразный характер национальности, что отвер-
гать его могут только упрямые и крайние люди. Эти люди однако нашлись между нашими славянофилами, которые вздумали приноровлять к намъ идее народности, выработанную западными панславизмом. Это недоразумение повлекло за собой странные результаты, невѣрность которыхъ инстинктивно почувствована была всѣми непредубѣжденными людьми. Славянофилы, вооружившись своими симпатіями къ славянству, выступили, какъ защитники народности, противъ которой никто не думалъ спорить, которую никто не думаетъ притѣснять; но скоро они должны были увидѣть, что борутся противъ воображаемого врага, и прибѣгнули къ tour de force, въ видѣ «народности въ наукѣ», «цѣльности развитія» и другихъ тонкостей, о которыхъ такъ много было споровъ въ нашихъ журналахъ. Корень всего этого опять таится въ желаніи западнаго панславизма уединить народность отъ чужеземнаго вліянія, дѣйствующаго насилственнымъ и поглощающимъ образомъ. У западныхъ славянъ это понятно: чехъ, чувствующий отдѣльность своей народности, естественно будетъ защищать ее отъ фактическаго угнетенія; изъ-за чего же намъ ставить себѣ противъ итшцевъ, какъ положительное и отрицательное начало, къ чему намъ заподозрѣвать пѣмечкую науку въ односторонности и ограниченности? Этого не дѣлаютъ самые горячіе панслависты—чехи. Взгляните на ихъ лучшихъ ученыхъ; откуда эта сила анализа, эта строгая метода, непоколебимая логика? Она перешла къ нимъ прямо изъ пѣмечкой или, лучшее сказать, европейской науки, и это нисколько не уменьшаетъ ихъ заслуги, какъ писателей национальныхъ. Наука принадлежитъ однаково всѣмъ, кто ее усваиваетъ. Наши славянофилы не довольствуются европейской наукой, съ самообозначениемъ говорятъ о русской наукѣ, не замѣчая того, какъ странно звучать эти слова, если только вспомнить самые близайшие факты русской современной образованности и жизни. Здѣсь наши славянофилы ушли дальше западныхъ панславистовъ, и мы думаемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ они ушли дальше той черты, гдѣ стоитъ благоразуміе. Конечно, трудно переубѣдить людей, думающихъ, что Европа уже отжила свой вѣкъ, что ея гнѣющая цивилизація не можетъ принести намъ пользы; но мы думаемъ, что эта цивилизація еще долго будетъ важна и для насъ и для другихъ славянъ, напримѣръ, сербовъ, болгаръ, хорватовъ, передъ которыми путь цивилизаціи еще далеко впереди. Если они вступить на него рѣшительно, то европейскія наука распространить ко-
nego и на них свой авторитет, и можно думать, что они не будут возставать против нея, не предпочут старых авторитетов Иоанна экзарха болгарского и Савы сербского. По крайней мере чехи, знакомые уже с европеейской наукой, не вооружаются против нея; они знают по опыту, что запад еще не гнить.

Панславизм, вопрос о будущем западных славян, не есть «вдохновение археологии», как назвал его недавно Times, но это не есть и вопрос о борьбе с западной цивилизацией; скорее, — это вопрос объ ее расширении. Первым важным шагом западных славян, послѣ их недавнего пробуждения, было стремление приобрести национальную самобытность, потому что только под этим условием возможно развитие наций. Стремление их сохранить племенные прерогативы и цѣлость совершенно законно и человѣчески, и когда будет рѣшаться дѣло этого стремленія, когда къ намъ донесется отголосокъ борьбы, и вопросъ о славянскомъ образовании серьезно займетъ русскую литературу, мы убѣждены, что общество наше, не задумываясь надъ крайностями панславистскихъ мистиковъ, отдасть все свое сочувствіе сторонѣ, стоящей за свободное развитие национальностей и народное благо.

Берлинъ, 25 марта 1859 г.

III.

Нынѣшней зимой Прага опять лежала на моемъ пути, и я съ удовольствіемъ надѣялся провести тамъ еще нѣсколько недѣль. Надолго я былъ совершенно оторванъ отъ нея, почти не зналъ ея новостей,—и только изъ французскихъ газетъ вычиталъ очень извѣщенное извѣстіе объ окончании процесса, начатаго Ганкой по поводу нападокъ на древнечешскіе памятники, о чемъ я говорилъ уже прежде. Одно это извѣстіе было довольно значительно и я, забывая впередъ съ своими надеждами, думалъ увидѣть новые успѣхи национальнаго движения, увидѣть наконецъ, его признаніе отъ самихъ его враговъ. Къ сожалѣнію, эти ожиданія нисколько не оправдались; я не нашелъ въ Прагѣ переменъ,—развѣ въ худшему.

Процессъ Куга, редактора газеты Tagesbote, выпалившаго самыя площадныя клеветы на чешскихъ ученыхъ и на чеш-
ска древности, рѣшенъ былъ дѣйствительно такъ, какъ передавали журналы: Куга осудили на четырехмесчное заключение, сто флориновъ штрафа, и къ этому прибавлено еще одно стряическое условіе наказанія—во время своего заключенія онъ долженъ былъ поститься по пятницамъ. Но приговоръ, весьма удовлетворительный для его противниковъ, до сихъ поръ еще не былъ приведенъ въ исполненіе. Кугъ апеллировалъ къ императору, просилъ его милости, и австрійские журналы съ большой радостью объявляли однажды, что процессъ будетъ переосмотрѣнъ и уже не въ Прагѣ, гдѣ будто бы въ дѣло замѣтились національныя притязанія, при которыхъ было невозможно рѣшеніе безпристрастное. Говорили, дѣйствительно, что Кугъ освободится отъ наложенаго наказанія; потому дѣло приняло другой оборотъ, потому что и правительство вспомнило за Кугомъ старые грѣхи, выставлявшія его въ неблаговидномъ свѣтѣ, по положительного неназвѣстно было ничего. По послѣднимъ gazetнымъ извѣстіямъ объ этомъ процессѣ, защиту Куга взяли на себя и австрійскіе ученые; послѣ Бюдигера, опровергнутаго Палацкимъ, нашелся еще одинъ ученый, который съ неменьшимъ запасомъ наглости повторилъ въ академіи нападки на подлинность Крадеворской рукописи, и всѣдѣтъ затѣмъ рѣшеніе процесса пріостановлено. Австрійская академія приняла на себя въ этомъ дѣлѣ роль не весьма почетную.

За минутное удовлетвореніе, которое имѣла чешская національность въ первомъ рѣшенія процесса, ей пришлось и теперь еще приходится отпѣваться очень неіріятными исторіями. Въ прежнихъ письмахъ мы уже достаточно говорили объ условіяхъ, въ которыя заключено теперь чешское движение,—о враждѣ національностей, о стѣсненномъ положеніи чешскаго общества, о недостаткѣ сильныхъ талантовъ и сильныхъ характеровъ; я разскажу теперь, сколько знаю, о послѣднихъ пражскихъ новостяхъ, и читатель увидитъ, къ чему сводятся нынѣшніе интересы общества, еще ревниваго къ своей народности, но часто безсильнаго противъ чѣмъ-нибудь 

"навздохъ". Еще до моего приѣзда въ Прагу произошла тамъ одна изъ этихъ исторій, поводъ къ которой подало празднованіе шиллеровскаго юбилея. Предупреждаю читателя, что исторія можетъ ему показаться дикой, даже непозволительной, но мы надѣемся, что и онъ оправдаетъ ее исколько вмѣстѣ съ нами, если оцѣнить достаточно другіе факты, примѣры которыхъ приводимъ мы дальше. Читатель
знает безъ сомнѣнія о всеесвѣтныхъ праздникахъ, какіе давались при наступлении столѣтняго юбилея рождения Шиллера. Говорятъ, что нѣмцемъ правительствамъ не удалось восторженно изъявленія симпатій къ либеральнѣйшему изъ поэтовъ Германіи; даже въ Берлинѣ была замѣчена холодность къ празднику. Въ Австріи, говорятъ, вздумали воспользоваться имъ съ дипломатической точки зрѣнія; считая увеличеніе общества минутнымъ, въ торжествѣ не видѣли ничего опаснаго; оно не только не встрѣтило препятствій, но даже нашло одобрѣніе со стороны правительства. Австрійское сочувствіе къ Шиллеру должно было показать Германіи, что эта держава и есть истинная представительница нѣмецкаго духа, что она раздѣляетъ всеѣ германскія увлеченія и симпатіи, потому и съ своей стороны имѣетъ полное право на сочувствіе всякихъ нѣмцевъ. Въ Вѣнѣ шиллеровской праздникъ былъ однимъ изъ блестящихъ и шумныхъ. Въ Прагѣ, какъ намъ разсказывали, полиція приняла даже нѣкоторую иниціативу въ этомъ дѣйств: чехамъ предлагали принять участіе въ праздникѣ, дававшемся въ память о поэтѣ гезаметфатерланда. У чеховъ явилась тотчасъ же вопросъ: чтѣмъ же признаютъ они себя, если будутъ участвовать въ праздникѣ? Они бы присоединились къ общему энтузиазму, если бы дѣло шло о другой всемирно-исторической славѣ, о Мольерѣ или о Шекспирѣ; но здѣсь они теряли свой объявленный либерализмъ и становились рядомъ съ злѣйшими обсуждатами: мировой поэтъ являлся имъ въ образѣ нѣмца, и нѣмцы конечно дѣлалъ особенное удареніе на этомъ его качествѣ. Какъ поступить? Люди благоразумные просто не были въ процессіи, но молодежь изъ университета, техническаго института и гимназій, не могла и не хотѣла оставаться столь равнодушной; ей нуженъ былъ протестъ, явное несогласіе. Протестъ действительно появился; сочинителями его были нѣсколько студентовъ «старомѣстской» гимназіи,—одинъ написалъ патриотическое воззваніе къ чешской молодежи, другіе прибили воззваніе къ стѣнѣ и тѣмъ дали ему публичность. Юные чехи—это были мальчики 15 и 16 лѣтъ—твердо убѣждали своихъ товарищей не прельщаться нѣмецкимъ праздникомъ, не поклоняться чужому кумиру, помнить, что они чехи и что у нихъ есть своя роль: «отдадимъ нѣмцамъ прощеніе, намъ принадлежить будущее!» Прокламація не осталась безъ результата: толпа студентовъ собралась на набережной Волтавы, и когда въ виду ея проходила шиллеровская процессія, они кри-
чали «слава» своим национальным знаменитостям и пъли «hej, slovane». Полиция, разумѣется, не оставила этого без внимания; зачинщиков студентов отыскали, вытребовали изъ гимназии, продержали подъ арестомъ на Градчинѣ. Когда ихъ выпустили оттуда, надъ ними начался другой, домашний судъ, конечно, подъ полицейскимъ влияниемъ. Дѣтская шалость, достаточнѣю наказанія посѣщеніемъ Градчина, была строго осуждаема въ совѣтъ старомѣстской гимназии, и страхъ передъ «мѣстодержательствомъ» такъ великъ, что сами учителя, почти всѣ безъ исключенія чехи, осудили молодых людей на исключеніе; напрасно защищали ихъ немногие патріоты изъ учителей,—они были въ меньшинствѣ.

Это покажется въроятно страннымъ читателю, какъ показалось и мнѣ, уже знакомому съ пражскими обстоятельствами: какъ въ этомъ собраніи чешскихъ профессоровъ, учителей, людей передовыхъ въ своемъ обществѣ, не нашлось достаточно единодушия и для такого въ сущности неважнаго дѣла, гдѣ они все-таки могли нѣсколько выдержать характеръ; сами чехи, уже послѣ одного наказанія, наказывали свою молодежь за выраженіе чешскаго патріотизма! Подобный фактъ едва ли бы можно было вообразить въ австрийской Италіи. У чеховъ национальность уже теряет своё достоинство, и въ этомъ заключается одно изъ печальныхъ явлений нынѣшняго чешскаго общества и одно изъ пренятствій къ завоеванію національной свободы. На нѣсколько человѣкъ, понимающихъ свои права и имѣющихъ характеръ, чтобы говорить въ ихъ защиту, вы находите цѣлую массу людей или безхарактерныхъ, полунѣмечившихся и холодныхъ къ чешскому дѣлу,—хотя все еще чеховъ,—или страшно запуганныхъ государствующимъ режимомъ. Правда и то, что они дѣйствительно находятся въ исключительному положеніи: приверженцы національнаго дѣла большую частью люди бѣдные, живущіе жалованіемъ и оттого всегда находящіеся въ рукахъ правительства; въ случаѣ, если они ему не поправятся, а они не поправятся ему навѣрно, когда будутъ слишкомъ по-чешски настроены, имъ легко понасть изъ Праги куда-нибудь на императорскую службу въ Буковину или Трансильванию. Такого рода примѣры были, и каждый боятся испытывать подобное путешествіе на себѣ. Но это еще не оправдываетъ безхарактерности большинства чеховъ; они все-таки могли бы дѣлать больше, чѣмъ дѣлаютъ, и своей апатіей, трусостью или равнодушиемъ они даютъ больше и больше смѣлости своимъ непріятелямъ.
слѣдніе привыкают думать, что они могут позволить себѣ все, и что чехъ не въ силахъ сопротивляться. Наглость научальствующихъ особъ доходить до забавнаго. Почтенный старецъ, каноникъ Винаржикцій, хотѣль недавно основать какое-то благочестивое католическое издание; для этого нужно было ему обратиться къ полиціи за позволеніемъ, но полицейская власть просто совѣтовала ему оставить столь безполезное предприятие: "повѣрьте, что черезъ шесть лѣтъ незачѣмъ будетъ писать по-чешски".

Всего болѣе, во время моего пребыванія въ Прагѣ, занималъ чеховъ вопросъ о политическомъ журналѣ, который хотѣль основать на чешскомъ языкѣ одинъ изъ людей, очень уважаемыхъ. Съ тѣхъ поръ, какъ стали политические журнали, появившіяся съ 1848 года, чехи до сихъ поръ не имѣютъ политической газеты. Три офиціальные журнала ("Пражскія", "Моравскія" и "Словацкія новости") до такой степени ничтожны, что о нихъ не стоитъ и упоминать. Чехамъ давно уже хотелось имѣть нѣсколько самостоятельный органъ; послѣдняго события еще болѣе развили интересъ къ политикѣ, и наконецъ, одинъ изъ почтенныхъ пражскихъ литераторовъ подалъ просьбу о дозволеніи политическаго изданія. Онъ представилъ все требуемыя гаранты, но дѣло тянулось, и наконецъ уже при мыль онъ получилъ рѣшительный и голодальный отказъ; въ отвѣтѣ не было сказано ни слова о томъ, чего недостаетъ въ представленной просьбѣ и почему она неудовлетворительна. Очевидно, правительство просто не желаетъ чешскаго политическаго изданія, и чувствуетъ себя довольно сильнымъ, чтобы въ самому отказѣ не приводить никакихъ благовидныхъ резоновъ. Поступокъ не совсѣмъ рыцарскій со стороны австрийской полицейской цензуры. Если уже она видитъ въ чехахъ враговъ, то по крайней мѣрѣ могла бы дать имъ хоть какое-нибудь оружіе, или возможность высказаться; правительство предпочитаетъ нападать на безоружныхъ. Да и что за оружіе политическій журналъ въ Австріи, гдѣ онъ при первомъ сомнѣніи можетъ быть подвезденъ подъ Pressgesetz и потомъ запрещенъ? Чехи кажется ожидали такого исхода дѣла, по крайней мѣрѣ неудачный конецъ его произвелъ на нихъ мало впечатлѣнія, имѣ приходило только въ голову слѣдующій контрастъ: нѣсколько лѣтъ тому назадъ просилъ позволенія издавать журналъ и получилъ его нѣкто, занимавшій значительную роль въ революціонной канцеляріи Конуата, агитировавшій венгрѣвъ, осужденный сначала за Hochverrath на смерть, потомъ вмѣ-
сто казни на двенадцатилетнее тяжкое заключение, и, на-
конец через четыре года амнистированный; ему тотчас же
разъяснили издание, какъ только увѣрились, что онъ будетъ
вѣрнымъ союзникомъ противъ славянъ. Съ другой стороны
просить теперь того же позволенія г. З., императорскій
королевскій чиновникъ, человѣкъ способный, совершенно чи-
стый передъ правительствомъ, выполнившій всѣ условія, по-
ставленный закономъ, и получаетъ отказъ,—единственно по-
этому, что правительство въ каждомъ славянинѣ, который
не называетъ себя нѣмцемъ, видитъ лишаго врага. По-
добная мѣры кажутся правительству способными отбить у
чеховъ всякую охоту къ ихъ собственной литературѣ,—что
мы еще не думаемъ,—но они недостойны цивилизованнаго
государства: впрочемъ, Австрія, кажется, и не гонится за
этимъ титуломъ.

Но тѣмъ еще не кончается пражская хроника. Зацеремо-
нія начали было распространяться и на чешскіе бальы. Нѣско-
лько лѣть тому назадъ заведены были въ Прагѣ и даже въ
Внѣ, такъ называемья «бесѣды», чешскіе национальныя
балы. Они устроены были въ первый разъ съ цѣлью ввести въ
общество чешскій языкъ, остававшійся до того времени языкомъ
домашней жизни, и въ публичныхъ собраніяхъ по-
стоянно уступавшій свое мѣсто нѣмцкому. Первыя поштук-
ки были встрѣчены съ недовѣрчівыми улыбками и насмѣш-
ками отъ тѣхъ, кто не хотѣлъ вѣрить въ возможность тако-
й роли: славянскаго языка,—но первые опыты удались какъ
нельзя лучше, и чешскіе бальы не только удержались, но
даже вошли въ моду. Съ тѣхъ поръ они давались постоянно
и очень нравились чехамъ, потому что этимъ средствомъ на-
ціональный патріотизмъ начиналъ имѣть доступъ и къ пре-
красному полу, который иначе трудно было бы привлечь къ
дѣлу: археологія на него не дѣйствуетъ. Я былъ на одномъ
изъ такихъ баловъ въ первый мой приїздъ въ Прагу, и то,
что я видѣлъ, дѣйствительно можно было назвать чешскимъ
баломъ: тамъ было все, что сочувствуетъ національнымъ
интересамъ, изъ патріотизма танцами почтенные ученье и
литераторы, общество было многочисленное, и нѣмцкія фра-
зы слышались только какъ исключеніе. Нынѣшній разъ ожи-
дался такой же балъ, къ нему уже готовились дамы, но
полиція, опять неизвѣстно почему, снова наложила свое за-
щреніе. Я ждалъ, какой эффектъ произведетъ на моихъ
приятелей этотъ новый фактъ полицейскаго самоуправства,
но эффекта никакого не было; новое нападеніе на ихъ права
было принято ими так сухо и апатично, что мн’ вчуж’ стало досадно. Они готовы были бы покориться, но къ счастью главный распорядитель бала нашелся; онъ объявилъ, что поѣдетъ за дозволеніемъ въ В’нъ,—и послѣ этого балъ разрѣшили. Почему? Потому что пражской полиціи было бы непріятно, если бы ея продѣлки были извѣстны въ В’нъ; она по собственному усердію превышала свою власть и налагала запрещенія даже тамъ, гдѣ не имѣла на то права. Читатель можетъ вывести отсюда заключеніе о терпимости нѣмецкихъ властей и о мужествѣ чеховъ.

Такимъ образомъ путь обыкновенно дѣла въ Прагѣ. Очевидно, что подобное положеніе можетъ только усиливать германізацию, и трудъ чешскаго патріота становится все тяжелѣ и тяжелѣ. Какія же надежды питаетъ чешское общество и какія средства можетъ противопоставить оно постоянному наплыву нѣмецкаго, въ союзѣ съ которымъ дѣятствуетъ абсолютизамъ, бюрократія и другія многія условія австрійской жизни?

Если мы оглянемся лѣтъ за двадцать или за тридцать назадъ, мы находимъ слѣдующее положеніе вопроса. Национальное дѣло, начатое незадолго передъ тѣмъ, велось еще тѣмъ же людьми, которые въ первый разъ вдохновили прежнимъ значеніемъ родины и стремились возстановить ея самостоятельную духовную жизнь. Реставрація чешской исторіи началась блестящими историческими трудами; адепты нового движенія, хотя немногочисленныя, проникну- ты были горячимъ увлечениемъ; имена Челяковскаго, Гапкі, Пуркинье, Палацкаго останутся и въ этомъ смыслѣ надолго памятны чешскимъ патріотамъ. Масса общества и народа была еще, правда, холодна къ ихъ стремленіямъ, но мало-помалу они увлекали и ее, передъ ними была перспек- тива полнаго преобразованія націи. Ученіе и литературы трудились неутомимо на новомъ поприщѣ, и часто съ успѣ- хомъ. Вообще, это было свѣжее начало труда; если тогда еще мало отдѣвали себѣ отчета въ томъ, гдѣ оно кончится, но крайней мѣрѣ въ патріотическомъ кружкѣ было много свѣтлой увѣренности.

Все это принесло конечно свои плоды. Къ народному движенію пристало съ тѣхъ поръ много новыхъ людей, на- ука завоевала много данныхъ въ пользу національности, литература стала богаче и многостороннѣе: но несмотря на все это, теперь, когда прежніе вожатаги или сошли со сцены или стали стариками, виды чешской литературы попрежнему
могут возбудить сильных сомнений. Время принесло съ собой и много разбивших иллюзий. Въ сорокъ восьмомъ году национальности выступили и на политическую сцену, но выступили совершенно неудачно; общество было возбуждено насильственно, когда силы не были еще готовы, и оттого послѣ первыхъ усилий всѣми владѣла усталость и апатія. Когда я приехалъ теперь въ Прагу, болѣе или менѣе знакомый съ характеромъ ея интересовъ и не развлекаемый новостью занимавшихъ меня предметовъ, меня поразилъ господствующий тонъ жизни и неподвижная флегма, царствующая на берегахъ исторической Волты. Литература, вообще довольно наглядно рисующая фазы общественнаго развитія, идетъ «неслышной поступью», даже безъ тѣхъ порывовъ, какіе, напр., появились въ подобныхъ тяжелыхъ обстоятельствахъ у насъ, какъ признакъ незаглохшаго еще внутренняго жара. Германизмъ охватилъ весь быть общества, и литература, отчасти сцена, остались почти единственными путями, которыми можетъ еще высказываться народное наслѣдо; потому то, что есть неудовлетворительного и слабаго въ ея предѣлахъ, въ ея отношеніи къ разнымъ вопросамъ современности, даетъ приблизительно вѣрное понятіе вообще о настоящемъ пункѣ національнаго движения. Въ прежнихъ письмахъ мы говорили уже, что появление новой чешской литературы носитъ по преимуществу демократическій характеръ, въ томъ смыслѣ, что источникъ ея въ низшемъ слоѣ народа, стоявшемъ всего далѣе отъ опьяненія и наиболѣе сохранившемъ славянскій бытъ. Первые и важнѣйшіе дѣятеля ея были дѣтми народа. Съ первого времени она нашла твердую почву въ низшемъ и среднемъ классѣ народа въ чехахъ, на Моравѣ и въ словакахъ, въ томъ объемѣ, какой дозволяла германизирующая пропаганда. Она нашла также немногихъ партизановъ и въ высшемъ кругу общества: въ однихъ нѣсколько пробудилось чешское чувство, въ другихъ вызвало симпатію трагическое положеніе славнаго нѣкогда и полузадавленнаго народа; но съ тѣхъ поръ она уже не имѣла здѣсь никакихъ новыхъ приобрѣтеній. Почти вся аристократія осталась совершенно чужда и литературѣ и народности; тотъ изъ аристократовъ, который прежде представлялъ довольно рѣзкое исключеніе изъ этого правила, графъ Тунъ, какъ нарочно охладѣлъ окончательно къ народности, и его не замѣнилъ никто. Правда, аристократы знаютъ иногда языкъ народа, но въ томъ же родѣ, какъ самъ австрийскій императоръ знаетъ языки своихъ подданныхъ.
Таким образом самый богатый класс исключен из народного движения и слговательно отнимает у него очень много материальных средств, имущих здьсь прямую важность. Больше сильную поддержку представляет средний класс, хотя опять наиболее богатые бургеры по связям и разщенету скорё дёлаются нёмцами, чем чехами; остальные, как люди практические, не рёшаться на какую-нибудь действительную оппозицию и предпочитают оставаться на- блудателями: они говорят в патриотическом смысле, особенно с надежным человёком, но мало переходять от слов к делу. Симпатия народа не подлежит, конечно, сомнению, но она до сих пор была столь же пассивная: народ не любил правительства, но едва ли столько оттого, что оно не национально, сколько просто потому, что оно увётает его тяжелыми налогами, возрастающими при каждом удобном случае. Онъ охотно читает по-чешски, часто даже исключительно по-чешски, но просто потому, что не успёть опнемечься и родной языкъ знает лучше; отвлечённая мысль о национальности вообще рёдко приходитъ в голову поселянику, думающему только о ближайших своих заботахъ,—по крайней мёрѣ гораздо рёже, чемъ предполагаютъ чешские оптимисты. У чеховъ, какъ говорятъ, совершается тотъ фактъ перерождения, котораго страшатся чехи,—и патриотической абстрактъ безсиленъ противъ него.

Главными двигателями вопроса остаются люди литературные, какъ было и въ началѣ. Но мы уже замѣтили, что положение литературнаго мира въ Прагѣ весьма нетвердо. Почти все это люди служащие и существующие однимъ лишь жалованьемъ. Сама литература еще далеко не можетъ обеспечивать писателя; сначала литературный трудъ былъ прес- трудомъ почетнымъ, какъ было нѣкогда у насъ,—теперь онъ оплачивается, но конечно въ той пропорціи, какую допускаетъ умрённый сбытъ дешевыхъ чешскихъ книгъ. Въ образчикъ чѣйнъ можно привести, напримѣръ, плату за работы для энциклопедическаго словаря, начатаго въ Прагѣ въ прошломъ году: за очень большой листъ мелкаго шрифта, книгопродавецъ платить тридцать гульденовъ, или около семнадцати р. сер. Очевидно, что при этомъ существование одной литературной положительно невозможно,—а иначе и быть не можетъ; книги должны оставаться дешевы, потому что большая часть покупателей небогатые мѣщане и деревенские жители. Кромѣ этого недостатка средствъ, лите-
ратурный мир ослабляется разъединением, причину котораго мы не могли себѣ достаточно объяснить: съ одной стороны, старое поколѣніе мало связано съ новымъ, затѣмъ и новое раздѣлено на два лагеря, такъ что мнѣ, познакомившись сначала съ одной частью его, было потомъ уже трудно сойтись съ другой. Повидимому, одна изъ причин раздѣления заключается въ степени радикальности мнѣній и поэтическаго направленія; противъ перваго можно сказать то, что въ настоящее время ни умѣреннымъ, ни радикаламъ нѣть возможности приводить въ печать своихъ мнѣній. Поэтическое направленіе, проповѣдаемое «молодой Чехіей», — не байроновское или гейнеовское, придѣленное къ молодой, полународной литературѣ, какъ-то не ладится съ остальными содержаніемъ словесности. Молодое поколѣніе не выразило себѣ еще ни однимъ яркимъ произведеніемъ, которое бы способно было произвести общее впечатлѣніе; литература достигаетъ пока на одинъ эфемерные альманахи... Къ числу усердныхъ партизановъ славянства принадлежитъ и почти вся чешская молодежъ, собирающаяся въ гимназіяхъ и университетѣ; она привязывается къ народному вопросу съ обыкновеннымъ жаромъ молодости. Въ первую революцію однимъ изъ главныхъ действующихъ лицъ, были студенты. Повидимому университеты должны были мало-помалу распространить въ массѣ тотъ же образъ мыслей; но на самомъ дѣлѣ оказывается, что университеты только успѣваютъ пополнять ряды патриотовъ, рѣдкоющіе отъ влиянія германизации. Далеко не каждый юноша-патриотъ дѣлается патриотомъ-гражданиномъ, и очень многіе, какъ это бываетъ и у насъ, бросаютъ университетскія преданія, встрѣчаясь съ такъ называемымъ опытомъ жизни.

Но даже и разъединенный кружокъ писателей не можетъ прочно дѣйствовать въ литературѣ, потому что страшно стѣщенъ цензурой, которая успѣла сделать изъ чешской литературы самое невинное развлеченіе для публики. Живая мысль проходить только укромной; сколько-нибудь серьезное разсужденіе объ общественныхъ дѣлахъ возможно только подъ эгидой извѣстаго канцелярскаго патриотизма, который дѣлаетъ несносными даже вещи въ сущности умныя и либеральныя. Литература послѣдняго времени всѣдствіе этого очень бѣда: ея исчерпываютъ несчѣлько небольшихъ ученыхъ и бельетристическихъ изданий. Для повѣсти пользуются всего болѣе переводами,—въ послѣднее время особенно
съ русского *); поэзия состоит почти исключительно въ любовныхъ стишкахъ.

Изъ серьезныхъ литературныхъ явленийъ выдается въ послѣднее время только одинъ трудъ,—издание энциклопедического словаря, подъ редакціей Ригера, одного изъ наиболѣе дѣятельныхъ и влиятельныхъ людей въ чешской Прагѣ. Словарь, начатый въ прошломъ году, объясняетъ особенно внимательную разработку славянскихъ предметовъ, и въ-роятно въ самомъ дѣлѣ представить въ этомъ занимательный матеріалъ. Весь литературный кружокъ въ Прагѣ принимаетъ въ немъ болѣе или менѣе дѣятельное участіе, и словарь съ перваго раза имѣлъ значительный успѣхъ: читатель, нѣсколько знакомый, напримѣръ, съ нашей книжной торговлей, удивится, конечно, когда узнаетъ, что число абонентовъ чешскаго словаря уже перешло за пять тысячъ. Мои друзья въ Прагѣ указывали мнѣ на эту цифру, въ доказательство того, какъ силенъ національный интересъ въ массѣ народа. Мы не споримъ, что цифра замѣчательна (хотя, какъ мы слышали, она достигнута нѣсколько искусственнымъ образомъ), но старые опыты наводятъ нѣкоторое сомнѣніе въ томъ, действительно ли можно возложить столько надеждъ на явленіе литературное.

Намъ кажется именно, что пора литературного веденія вопроса пропала, или проходитъ; литературныя попытки сдѣлалъ свое дѣло, онѣ пробудили племенное самосознаніе, и вопросъ долженъ перейти на политическую почву, если только ему предстоитъ будущее. Дѣло идетъ столько же о свободѣ національности, сколько о свободѣ общественной и политической; нѣтъ никакого сомнѣнія, что первая возможна будетъ для чеховъ только при послѣдней. Современный упадокъ чешской словесности есть очевидное свѣдѣніе политическаго угнетенія. Партизаны народнаго дѣла надѣются, что оно идетъ впередъ, что теперь больше читается чешскихъ книгъ, чѣмъ прежде, что народъ не забылъ короткой свободы 48—49 годовъ, что онъ дороги памятью и книгами Гавличка и т. д. Не оспаривая этихъ фактовъ, мы замѣтимъ только, что австрійская опека, устроенная очень хитро, въ

*) Въ послѣднее время чехамъ стали посылать довольно много книгъ изъ России, и всѣдѣ затѣмъ появилось у нихъ очень много переводовъ изъ послѣдней русской литературы. Переводятся Лермонтовъ, Кольцовъ, Плющенко, Григоровичъ, Тургеневъ и т. д., въ особенности послѣдній; въ прошломъ году уже было переведено «Дворянское гнѣздо». 
состояніи вырвать изъ народа подобныя воспоминанія, если только дѣла будутъ идти такъ же, какъ идуть теперь. Литературный дѣйствующій міръ совершенно въ рукахъ полиціи, ея притязанія и наглость не вызываютъ никакой оппозиціи, и эта безотвѣтственность входить въ привычку и у передового класса и у народа. Конечно, народность бываетъ удивительно живучая, но бываютъ обстоятельства, которыхъ и она не выдерживаетъ; дѣло будетъ уже стройно, если чехи будутъ похожи на лужичанъ. Нынѣшнее положеніе народности у чеховъ весьма не блестящее, и быть можетъ сами чехи, взглянувъ со стороны, почувствовали бы необходимость поддерживать ее болѣе энергическими средствами. Ограниченная только нѣкоторыми классами народа, и то не гарантированными отъ опомченія, она не ограждена никакими прочными правами и только терпитъ правительствомъ, какъ необходимое зло (съ его точки зрѣнія). Чехи имѣютъ, напримѣръ, свою сцену, но ей позволяетъ давать представление только разъ въ недѣлю; они хотѣли выстроить свой театръ, имъ не позволяютъ; они имѣютъ одну цензуръ съ нѣмцами, но цензура несправедливо строить къ чешскимъ изданіямъ, такъ что обыкновенно нѣмецкому писателю дозволяется гораздо большія степень либерализма; они хотятъ начать свое политическое издание,—министрство не согласуется; они желали бы имѣть болѣе тѣсныя литературныя сношенія съ другими славянами, даже въ Австріи, это сочетается почти за заговоръ. Человѣкъ, извѣстный своимъ национальнымъ патріотизмомъ, дѣлается человѣкомъ опаснымъ и считается врагомъ правительства. Послѣднее до сихъ поръ продолжаетъ смотрѣть на вопросъ національностей, какъ на злѣйшую язву государства; потому само оно,—или его тайная полиція, все равно,—весьма подозрительно смотрить на русскихъ, которые теперь, конечно, появляются въ Прагѣ гораздо чаще, чѣмъ прежде; нась, скромную, студирующую молодежь, оно считаетъ не иначе, какъ политическими агентами, эмиссарами, считаетъ наши письма, снабжаетъ шпионами, которые даже не всегда скрываютъ свою профессію. На этомъ основаніи въ Прагѣ только немногое изъ нашихъ добрѣхъ друзей рѣшились дѣлать намъ пошешеніе дома; они думали, что это только усилилъ полицейскій надзоръ, и безъ того не упускающій ихъ изъ виду; я убѣдился по крайней мѣрѣ, что для иныхъ было подвигомъ сдѣлать мнѣ визитъ на моей собственной квартирѣ. Поддаваясь такими образомъ со всѣхъ сторонъ нѣтнымъ при-
тяганием австрийской политики или полиции, чехи сами дают ей оружие против себя, и она чьём дальше, тьмь больше приобретает смълости. Теперь в Прагт безу пущекъ и штыковъ совершается блокада не хуже блокады Виндштреца. Многими даже изъ лучшихъ людей начинаетъ владѣвать безнадежность: «нашь дѣло проиграно,—слышили мы не разъ;—ужъ намъ не помогутъ теперь, все кончено», и все-таки не дѣлается ничего для измѣненія порядка вещей. У нихъ недостаетъ даже умѣнія или храбrostи сдѣлать свое дѣло доступнымъ публичности.

Мы сказали уже, что теперь поздно поддерживать вопросъ одной литературой; но къ дѣйствительно важной дѣятельности общественной и политической чехи оказываются всего менѣе приготовленными. Не говоря объ итальянцахъ или венграхъ, у которыхъ доставало энергіи на очень горячія протестаціи, даже кроаты превосходятъ чеховъ чувствомъ независимости. Правда, что ихъ политическое положеніе, можетъ быть, самое запутанное изъ всѣхъ; при ихъ нерѣшительності и неопытности въ политическихъ дѣлахъ, они сильнѣе, чьмъ кто-нибудь, перепутаны съ нѣмецкимъ населеніемъ, которое будетъ для нихъ помѣхой на каждомъ шагу. Венгры остаются по крайней мѣрѣ неоспоримыми владельцами своего края; въ Богеміи же, при первой революціонной попыткѣ чеховъ, въ нѣмецкому населеніи опять откроется стремленіе къ соединенію съ Германіей, какъ у франкфуртистовъ 48 года, и это можетъ парализировать революцію въ славянскомъ духѣ. Далѣе, въ цѣломъ своемъ составѣ чешско-славянская національность заключаетъ, кромѣ чеховъ, также моравовъ и словаковъ, что составляетъ весьма значительное цѣлое, но, къ сожалѣнію, и они раздѣлены международной антиматіей. Моравы, которые бы могли служить переходнымъ звеномъ между чехами и болѣе отдаленными словаками, не только не шитаютъ къ первымъ никакого сочувствія, но даже просто не терпятъ ихъ; эта роковая антипатія, обнаружившаяся и въ первую революцію, сильно распространена во всѣмъ славянскомъ мірѣ и можетъ много повредить его будущей истории, какъ повредила прошлой. Даже южные славяне, заѣзжающіе теперь нерѣдко въ Прагу для университетскихъ занятій, обыкновенно держатся вдалекѣ отъ чеховъ, къ которымъ у нихъ не лежитъ сердце; чехи получили уже репутацію народа слишкомъ сносиваго и непадежнаго.

Въ Европѣ теперь уже многіе убѣждаются въ близкомъ
распадении Австріи; въ немъ убѣжденны и многие чехи, которые очень нравится такая перспектива. Послѣдняя война действительно произвела въ Австріи нѣкоторое броженіе, но въ немъ не было ничего рѣшительнаго, и теперь всѣ, кромѣ венгрѣвъ, входятъ въ старую колею (мы исключаемъ конечно недоосвобожденную Венецію). Чешскіе славяне болѣе другихъ убѣждаются въ своей слабости, и начинаютъ ждать своего спасенія отъ вмѣшательства deus ex machina, въ видѣ могущественнаго союзника, который возьметъ на себя защиту угнетенных національностей, какъ взяла Франція въ Италии. Подобнаго рода надежды мы очень часто слышали отъ чеховъ.

Нынѣшнее положеніе славянскихъ дѣлъ напоминаетъ нѣсколько обстоятельства, предшествовавшія сорокъ восьмому году. Нѣкоторое движение началось уже у венгерскихъ словаковъ, которые опять встрѣчаются съ мадьярами въ вопросѣ о національности; послѣднее непремѣнно хотятъ дать своей народности безраздѣльное господство во всей венгерской землѣ, и не хотятъ дать словакамъ права на сохраненіе своей. Въ то же время венгры стали во враждебное отношеніе къ австрійскому правительству, такъ что въ случаѣ взрыва дѣлятся возможны тѣ самыя комбинаціи, которыя тогда погубили и венгерское, да и славянское дѣло. Чехи изъ сочувствія къ словакамъ опять могутъ стать на сторону Австріи,—развѣ найдется человѣкъ съ влияніемъ, который воспользуется старымъ урокомъ и сумѣетъ провести трудное дѣло черезъ грозящія ему опасности.

Политическая неприготовленность и нерѣшительность, споспѣшность чешскаго народа такъ велика, что многіе люди, знающіе положеніе австрійскихъ славянъ, начинаютъ думать, что чехи уже не могутъ въ настоящую минуту принять, какъ прежде, политическую иниціативу. Гораздо больше имѣютъ надежды на южныхъ славянъ, сербовъ и кроатовъ, которые хотя и меньше развиты, но зато и меньше мириются съ племенами и подчиняются австрійскому игу. Эта нація, еще очень первобытная, суровая и крѣпкая физически, можетъ вынести на своихъ плечахъ славянский вопросъ въ Австріи, когда страшные кроаты, до сихъ поръ слуги абсолютизма, болѣе займутся мыслью о правахъ своего отечества, которая уже заходить въ ихъ головы. Ихъ подталкиваетъ къ этому и сосѣдство съ угнетенной Босніей, съ турецкой Кроацией и освободившейся уже Сербіей.

Какими путями пойдетъ теперь славянский вопросъ, нельзя
конечно предвидѣть въ настоящую минуту; мы видимъ только, что для иныхъ изъ западныхъ славянъ наступаетъ критическій періодъ, который опредѣлитъ ихъ дальнѣйшую исторію. Переворотъ ожидается, но будетъ ли онъ началомъ новой жизни или принесетъ только убѣжденіе въ невозможности борьбы? Невольному сомнѣнію отдаётся даже тотъ, кто отъ души сочувствуетъ развитію славянскихъ народностей; ихъ настоящее смутно и тяжело, и «золотая» Прага, какъ зовутъ ее южные славяне, въ этомъ смыслѣ оставить въ постороннемъ наблюдателѣ не одно грустное впечатлѣніе.

Январь, 1860.
12-го января н. ст. *) умеръ въ Прагѣ Вячеславъ Ганка, одинъ изъ немногихъ теперь оставшихся дѣятелей чешскаго возрожденія, видѣвшихъ его начало и отдѣлившихъ ему весь свой трудъ и всю силу патриотическаго стремленія. Имя Ганки знаютъ всѣ, кому сколько-нибудь знакомы интересы славянскаго движенія. Многіе изъ русскихъ, бывавшихъ въ Прагѣ и лично знавшихъ Ганку, помнятъ добрымъ словомъ почтеннаго старика, для котораго они были дорогими гостями. Имя Ганки останется неразрывно связано съ исторіей обновленія чешской національности, которое представляеть одинъ изъ главныхъ фактовъ славянскаго движенія нашего времени и такъ называемаго панславизма. Съ самой молодости и до послѣднихъ дней Ганка неутомимо трудился для дѣла своей родины. Онъ былъ почти исключительно археологомъ, нумизматомъ, издателемъ старыхъ памятниковыхъ; но эта сущость его личныхъ занятій не мѣшала ему долго сохранить тонкое нравственное влияніе среди юношескихъ поколѣній молодежи, которую училъ онъ славянскимъ языкамъ и которой передавалъ свои славянскія симпатіи. Любовь къ своей чешской родинѣ соединялась у него всегда съ любовью ко всему славянству: онъ много лѣтъ поддерживалъ постоянныя сношенія съ учеными разныхъ концовъ славянскаго мира, русскими и польскими, хорватскими и сербскими,—въ его обширной перепискѣ найдется безъ сомнѣнія очень много интереснаго для исторіи новой славянской жизни. Ганка оказалъ несомнѣнныя услуги литературной взаимности славянскихъ племенъ, отъ которой такъ многаго ждутъ наши западные единоплеменники.

Въ нашей литературѣ выразилось въ послѣдніе годы полезительное сочувствіе къ славянскому вопросу. Онъ пересталъ занимать однихъ специалистовъ и дѣлается предметомъ болѣе или менѣе общаго вниманія,—но до сихъ поръ у насъ мало извѣстны подробности этого вопроса и тѣ люди,

*) 1861 г.
которые были главными его представителями у западных славян. Ганка был одним из наиболее почтенных лиц новой чешской литературы, игравших роль в развитии насладизма, и мы рпшаемся дать читателю если не полную его биографию, какой должно ожидать от его соотечественников, то по крайней мрв главные черты его литературного поприща *)

В настоящее время, такое тревожное для чтсцецкой Австріи, чешское общество начинает оправляться послѣ того удара, который оно потерпѣло отъ реставраціи 1849-го года. Быть можетъ, счастливый событий опять выведутъ на сцену этотъ народъ, и онъ будетъ имѣть больше успѣха, наученный горькимъ опытомъ прежней революціи. Общество начинаетъ открыто подавать голосъ и заявлять свои первые требования. Эти требования впрочемъ не новы: чешская народность уже съ конца прошлаго вѣка вспомнила свои права, она успѣла съ твѣхъ поръ приобрѣсти вѣкоторую независимость и старается вести все дальше споръ о своемъ правѣ. Защита этого права народности была существенной задачей дѣятельности Ганки, и потому биографія его можетъ быть любопытнымъ эпизодомъ исторіи чешскаго вопроса: Ганка долго былъ его ревностнымъ труженикомъ, онъ видѣлъ первыя попытки предприятіа и его успѣхъ; ему пришлось пережить тяжельны испытанія пятидесятихъ годовъ, но удалось видѣть и настоящее проблески національной жизни, въ которыхъ скрывается можетъ быть «заря святого искупленья»

Послѣдніе годы восемнадцатаго столѣтія были для чеховъ тѣмъ критическімъ временемъ, когда ихъ народность дѣ- лала первыя попытки новаго развитія. Послѣ Вѣлорской битвы (1620 г.), кончившей самостоятельность Чехіи и золотой вѣкъ ее литературы, наступили длинный періодъ пре- сльдованія: огромная масса чешскихъ протестантовъ должна была покинуть родину, потому что не хотѣла принимать католичества; въ странѣ, опустѣвшей отъ эмиграціи, безраздѣльно господствовали иезуиты, которые принялись истреблять все, что считали опаснымъ для чистоты католического ученія. Литература чеховъ упала вдругъ: ея лучше люди погибли, иезуиты жгли тысячами книги, потому что видѣлъ или предполагали въ чешской книжѣ ересь; энергія націи

была окончательно поражена. Въ долгой промежутокъ време- 
ми отъ Бѣлгородской битвы до послѣдней четверти XVIII 
вѣка сознаніе народа о самомъ себѣ какъ будто не су- 
ществовало; онѣ тупо покорялся своей судьбѣ и кажется 
не ждалъ впереди лучшаго. Въ странѣ усиливалось нѣмец- 
кое населеніе и нѣмецкіе порядки, чешскій языкъ оставался 
наконецъ, только въ простомъ народѣ, да и здѣсь правитель- 
ство стало считать его излишней помѣхой для себя. Въ 
концѣ XVIII-го столѣтія правительство Юсифа II прини- 
мало уже положительные мѣры для того, чтобы сдѣлать 
господствующимъ нѣмецкій языкъ вмѣсто народнаго, кото- 
рый мѣшалъ государственному единству. Такъ въ 1780 г. 
вышло и потому нѣсколько разъ было повторено запрещеніе 
принимать въ школы тѣхъ, кто не зналъ достаточно по- 
нѣмецкі; если природные чехи желали отправлять дѣтей 
въ школу, имъ велѣно было сначала отдавать ихъ нѣмцамъ 
для обучения нѣмецкому языку; въ тѣ мѣста, где было 
одно чешское населеніе, приказано было назначать нѣмец- 
кихъ учителей *). Покинутый высшимъ классомъ и город- 
скимъ населеніемъ, стѣсненный даже въ деревняхъ и се- 
лахъ, чешскій языкъ готовъ былъ исчезнуть окончательно; 
лучшіе люди того времени, какъ знаменитый аббатъ Добров 
скій, считали его языкомъ мертвымъ; для ученыхъ онъ 
сталъ предметомъ археологіи. Чешская старина, которая 
могла еще поддерживать въ народѣ любовь къ родному, 
все еще не была оставлена въ покой; австрійскіе ультра- 
монтаны продолжали и въ XVIII-мъ столѣтіи ненавидѣть 
въ ней остатки ереси, и не дальше какъ въ 1770-мѣ году 
изданы былъ послѣдній «Індексъ», списокъ запрещенныхъ 
чешскихъ книгъ, составленный по той же программѣ, какую 
придумали іезуиты семидесятаго вѣка. «Індексъ» запрещалъ 
всѣ лучшіе памятники старой чешской литературы, всѣ книги 
съ 1414 года, и не только сочиненія Гуса и Амоса Комен- 
скаго, но даже стариинныя басни Калилы-ва-Димны, Трои- 
скага и Смѣлый и другие подобныя вещи запрещались цѣли- 
комъ или частями.

Реформы Юсифа, какъ мы видѣли по приведеннымъ рас- 
поряженіямъ, не могли быть полезны для чешской народ- 
ности; сохраненіе ея не входило въ планы ни этого импе- 
ратора, ни его предшественниковъ. Но несмотря на все

*) Всѣ подобныя мѣры пересчитаны у Юнгмана, въ его Исторіи Чеш- 
ской литературы (Прага, 1849), стр. 354.
давление австрийской и иезуитской системы, еще до Юсифа II, при котором в первый раз явилась религиозная и хотяроя общественная свобода, в чешском обществе обнаружились первые движения народности, выходившей из своего летаргического сна. В семидесятых годах послышались еще робкие, но уже сознательные голоса, напоминавшие чехам о славной старине. Образованные чехи вспомнили о старой литературе, перепечатали её, которой наиболее невинны из её произведений, доказывали богатство чешского языка, упавшего тогда до простонародного наречия и крайне испорченного в немногих книгах, которо ги могли выходить под иезуитской озекой *). Откуда же вышло это первое побуждение возвратиться к старине, первая мысль о забытой народности? Известнейший из историков чешской литературы, Юнгман, справедливо утверждает, что причиной этого явления было общее возрождение образованности и поворот мятежной пьезало европейского общества, отразившийся и на Австрии. Перед их времем, когда либеральная идея терпимости и общественной свободы вошли при Юсифе II в закон и стали государственной морой, эти идеи уже сознавались лучшими представителями общества; у чехов он очень естественно нашли себе первое приложение в вопросе о чешском народе и народности, стъяснение которых было воплощением обвинением против старого порядка. До Юсифа II еще трудно было вспомнить еретическую Чехию XV-го и XVI-го столетий; при нем это сделалось возможным, и желание вызвать из забвения, славную старину порабощенного народа силоюсь съ заботой о самом народе: язык его не имъ литературъ, народ лишень был всѣхъ средствъ образования. Какъ ни враждебно смотрѣл сам Юсиф II на чепскую народность, нъ стъ сомнѣнія, что его гуманныя стремленія имѣли свою долю влияния на успѣхъ чешскаго возрожденія.
Мысль о потребностях народовъ съ перваго раза предста-

*) Вотъ заглавія нѣсколькихъ книгъ, съ появлением которыхъ чехи начинаютъ свою новую литературу: Erinnerungen eines Böhmens über einen wichtigen Gegenstand, Prag, 1774, графа Кинскаго; Dissertatio apologetica pro lingua Bohemica, старое сочиненіе ученаго иезуита Бальбина, изданное Пельцемъ въ 1775 г.; Путешествие въ Турцию графа Вратислава о-Митровича (1599 г.), изданное тмъ же Пельцемъ съ патриотическимъ предисловіемъ, 1777 г.; Empfehlung der böhmischen Sprache und Literatur. Wien, 1783, Ганке ф.-Ганкенштейна, который составилъ тогда и планъ изучения чешского языка.
вилась чешским патриотам, и это было очень естественно. Само правительство, при всей нелюбви к чешской народности, с другой стороны, пришло к необходимости воспользоваться народными языками для своих видов. Большая часть народа совершенно не знала по-нѣмецки; чтобы сдѣлать природнаго чеха годным к службѣ, чтобы научить его какимъ-нибудь необходимыми знаніями, нужно было говорить с нимъ по-чешски. Съ первыхъ годовъ второй половины XVIII-го столѣтія правительство начало употреблять частныхъ мѣры для введенія чешскаго языка: такимъ образомъ, чешское преподаваніе введено было въ Вѣнской военной академіи и инженерной школѣ для новичковъ изъ чеховъ; съ 1775 года, еще при Марін Терезіи, стали учить чешскому языку въ вѣнскомъ университетѣ. При Іосифѣ чешскій языкъ не сдѣлалъ большихъ успѣховъ въ этомъ направлении: школы преобразовывались, схоластическая ла- тынь выводилась, но ея мѣсто занималъ постоянно нѣмецкій. Но короткое правленіе его не остановило возрастающей любви къ народному языку; при Леопольдѣ чешскій языкъ опять приобрѣлъ нѣкоторыя права: нѣсколько разъ онъ по- слышался даже въ торжественныхъ церемоніяхъ въ присутствіи императора; въ 1792 г. открыта была въ вѣскомъ университѣтѣ каѳедра чешскаго языка и словесности, которую занялъ сначала Пельцель, потомъ Нѣдль. Для первыхъ чешскихъ писателей удовлетвореніе нравственнымъ потребностямъ массы стало существенной задачей; они хотѣли дать народу полезное, здоровое чтение, поддержать любовь къ своему языку въ однихъ, возбудить ее въ другихъ, которые становились къ нему холодны; литература, раз- считанная для народа, имѣла высокую заслугу нравственнаго воспитанія народа и вмѣстѣ служила лучшимъ средствомъ дать прочное основаніе новому національному движенію. Господствующей чертой литературы съ самаго начала стала популярность; первыми книгами было элементарное чтеніе для народа. Самымъ характеристическимъ представителемъ этой литературы была почетная личность Вацлава Матея Крамеріуса (1759—1808), который всю дѣятельность своей жизни посвятилъ исключительно расширению своего роднаго языка и заботамъ о нравственномъ и общественномъ раз- витіи народа Крамеріусъ былъ глубоко проникнутъ гуманнымъ чувствомъ къ народу; съ ничтожными средствами онъ на- чалъ издавать для него книги, которая по простому практи- ческому смыслу считалъ для него нужными; отличаясь боль-
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шой плодовитостью, онъ давалъ народу все, что было пригодно для его быта, начиная отъ молитвеника до театральной пьесы, издавалъ альманахи, народную газету, гдѣ говорилъ о религіи и сельскомъ хозяйствѣ, географіи и исторіи; писалъ и переводилъ повѣсти и т. д. Крамеріусъ понималъ задачу свою просто, безъ разныхъ затѣйливыхъ умозрѣній современного славянофильства, и имѣлъ большой успѣхъ; онъ серьезно и толково входилъ въ интересы народа, забавляя его своими и чужими разсказами, и книжки усердно читались въ его публикѣ. Въ этомъ популярномъ направлении действовали и другие чешскіе натріоты, его современники; литература состояла исключительно изъ книгъ первой начальной необходимости: грамматики, сборники стихотворений и пѣсень, популярныхъ книжекъ для чтенія были они главнымъ содержаніемъ. Ученая литература шла пока отдельно, языкомъ ея всего чаще былъ пѣменскій или латинский, какъ въ сочиненіяхъ Добровскаго. Труды Крамеріуса и его сподвижниковъ обезпечили слѣдующему поколѣнію массу людей, которые уже привязались къ родному языку и которыхъ оно могло вести дальше на пути національнаго сознанія.

Ни Крамеріусъ, ни современники его не предвидѣли еще, что выйдеть изъ начатаго ими дѣла; единственнымъ помышленіемъ ихъ было поднять народный языкъ и помочь народному образованію; имъ не представлялись еще иные задачи, волновавшія позднѣйшую эпоху,—ні историческое значеніе славянства, ні освобожденіе отъ пѣменскаго авторитета, ні папиленія. За первыми домашними заботами они не думали о другихъ славинахъ, да и мало знали ихъ. Расширить это національное чувство до идеи о цѣломъ славянствѣ, сдѣлать попытку къ соединенію всего славянскаго міра, въ одно нравственное цѣлью, досталось слѣдующему поколѣнію. Ганка былъ однимъ изъ самыхъ горячихъ и дѣятельныхъ его представителей.

Такимъ образомъ первый успѣхъ народности былъ приобрѣтенъ чисто педагогическими и литературными способами; литература и впослѣдствіи осталась единственной почвой и средствомъ для развития національныхъ стремленій. Руководителями общественной мысли были писатели и ученые; завоеванія ихъ ограничивались отвлеченными результатами,—и внѣшняя исторія славянскаго движения была у чеховъ литературнымъ споромъ и литературными задачами. Эти завоеванныя идеи, правда, глубоко укоренились въ со-
знаніи общества, становились необходимымъ условіемъ его характера, но все еще имѣли мало силы для практической дѣйствительности. Общество не имѣло еще никакой возможности перейти на политическую дорогу, и первая политическая попытка панславизма въ 48-мѣ году была совершенно неудачна. Въ этомъ нельзя, конечно, винить его тогдашихъ представителей: политическая дѣятельность требуетъ людей другого рода. При всемъ томъ эта литературная проповѣдь панславизма имѣла великую заслугу; она одна была возможна въ томъ общественномъ застѣ, который господствовалъ во всей императорской и католической Австріи; она старалась послѣдовательно развивать въ ней идею народности, и отъ нея она умѣла, наконецъ, дойти до извѣстныхъ политическихъ убѣжденій, судьбы которыхъ составить дальнѣйшую исторію панславизма.

Читатель не удивится поэтому, что биографія Ганки, котораго мы поставили въ число важнѣйшихъ дѣятелей чешскаго движения, состоитъ почти исключительно изъ однихъ литературныхъ фактовъ: къ нимъ сводилась вся исторія чешскаго общества.

Вячеславъ Ганка родился въ 1791 году, въ Горинѣ-веси, въ одномъ изъ сѣверныхъ округовъ Богеміи. Отецъ его былъ мужикъ, довольно зажиточный сельскій хозяинъ, которыій предназначалъ сыну тѣ же занятія и не думалъ много заботиться о его воспитаніи. Мальчикъ выросъ на свободѣ и весь отдавался удовольствіямъ деревни, которыя надолго сохранили для него свою привлекательность; въ тѣхъ порѣ осталась въ характерѣ его простота жизни и незатѣйливая искренность чувства. Ганка съ удовольствіемъ вспоминалъ о томъ наслажденіи, которое доставляла ему спокойная деревенская жизнь и природа. Онъ долженъ быть насти отцовское стадо; въ дождь или снѣгъ онъ одѣвался въ старый гусарскій плащъ, изъ временъ семилѣтней войны, доставшійся ему по наслѣдству отъ стараго настуха; лѣтомъ онъ разводилъ этотъ плащъ на палѣ и устраивалъ палатку. Ему удалось провести всѣ детские годы въ своей семѣ; на свободѣ; мы упоминали уже, что у чеховъ было обыкновеніе отдавать дѣтей въ чужія племѣнія семьи, чтобы они на сторонѣ легче выучивались нужному для нихъ племецкому языку; старинѣ братья и сестры Ганки поняли въ эту науку, Handel, какъ ее назвывали,—но онъ остался дома. Ізъ-за этого потому, что некому было больше смотрѣть за стадомъ.
Такъ проходили годы его дѣтства, на глазахъ матери, отъ которой онъ перенялъ любовь къ родному языку и народнымъ песнямъ. Воспитание его предоставлено было волѣ случая; читать онъ выучился по старой рукописи XVI или XVII столѣтія, отъ которой онъ пріобрѣлъ и странный почеркъ письма, совершенно арханской, похожей на почеркъ стараго Яна Жижки. До пятнадцати лѣтъ онъ ходилъ въ школу только по зимамъ, потому что лѣто было занято сельскими работами. Только одно обстоятельство заставило его отца подумать о болѣе основанномъ воспитаніи сына.

Въ то время шла война съ Франціею, постоянно происходили наборы, и отъ рекрутуства можно было избавиться только школой. Отецъ пристроилъ Ганку къ какому-то учителю изъ сельскаго духовенства, чтобы онъ могъ приготовиться къ гимназическому курсу, хотя собственно говоря, мальчикъ былъ уже слишкомъ великъ для этого начала. По заключеніи мира занятія кончились,—воспитанникъ снова вернулся къ своей деревенской жизни, но въ 1805 году война возобновилась и Ганка долженъ былъ решительно заняться учениемъ. Онъ плохо выдержалъ пріемный экзаменъ, мало зналъ по-немецки, но, несмотря на то, поступилъ въ 1807 г. въ гимназію въ Кроловѣ-Градецѣ (Königgrätz). Учителя зная о намѣреніяхъ отца Ганки и не считали его настоящимъ ученикомъ; Ганкѣ позволялось даже подавать задачи на чешскомъ языкѣ, хотя все ученіе шло по-немецки. Ганка усердно занимался своими чешскими задачами и пріемъ къ нимъ подъѣстовалъ на многихъ товарищей,—это былъ первый успѣхъ его въ пользу чешской народности. Случилось, что въ то время расположение былъ на его родинѣ полкъ сербской пѣхоты,—Ганка воспользовался этимъ, чтобы выучиться по-сербски; таки же благоприятныя обстоятельства дали ему потомъ возможность въ первомъ разъ познакомиться съ хорватскимъ и русскимъ языкомъ. Конечно, разговоръ солдата и его молитвенникъ не были богатымъ филологическимъ пособіемъ; за то личная встрѣча съ родными славянами оставляла глубокое впечатлѣніе: съ тѣхъ поръ Ганка уже не забывалъ о славянскихъ единоплеменникахъ.

Отецъ замѣтилъ въ сыну любовь къ занятіямъ, и это измѣнило, наконецъ, его планы; онъ сталъ предназначать сына къ духовному званію, и осенью 1810 года Ганка отправился для слушанія философскаго курса въ Прагу. Онъ уже чувствовалъ сильное влеченіе къ занятіямъ чешской литературой и языкомъ, и думалъ, что найдеть въ
Прага всѣ средства для достижения своей цѣли. Они нѣсколько ошибся въ своихъ расчетахъ; Прага того времени представляла очень мало чешской жизни и чешского литературного движения. Правда, тамъ собиралось уже нѣсколько лицъ, принимавшихъ къ сердцу народные интересы: Добровскій, Пельцель, Крамеріусъ, Прохазка, Тамъ, Неѣдлый, всѣ трудились съ большимъ усердіемъ, но одинъ трудились чисто ученнымъ образомъ, разрѣшали отвлеченные вопросы филологіи, интересной ученымъ, и исторіи, забытой народомъ; другіе думали о простомъ народѣ, писали для него повѣсти, календари, перепечатывали старья стихотворенія. Все это могло принести большую пользу въ будущемъ, но для настоящаго это было слишкомъ незамѣтно и мало дѣйствовало на болгѣ образованную часть общества, которое, за исключеніемъ небольшого кружка патріотовъ, оставалось равно-душно къ національному вопросу, только что тронутому. Самъ Добровскій, къ учености котораго всѣ чувствовали великое уваженіе, называлъ себя чехомъ и ревнителемъ истинной славы своего народа, но эту славу понималъ еще довольно смутно; при всей привязанности къ народному языку, о которой свидѣтельствуютъ его чешскіе почитатели, онъ отказался отъ надежды на возстановленіе чешской литературы и думалъ, что она никогда не пойдетъ дальше обыкновенной простонародной книги *).

Первое поколѣніе патріотовъ, начавшихъ трудиться для народа, почти оканчивало свое поприще, но еще много оставалось сдѣлать людямъ, которые стремились къ возвышению чешскаго языка и словесности. Уже въ это время Ганка, въ двадцать лѣтъ только что кончившій гимназійский курсъ, затѣвалъ разные планы въ пользу чешскаго языка, и въ течение своего философскаго курса (1810—1812) былъ душой молодого кружка, преданнаго той же патріотической мысли. Никто изъ нихъ еще не рѣшался выступить въ литературѣ,—заботой ихъ было практическое распространеніе чешскаго языка, и съ этой цѣлью Ганка устроилъ въ университѣтѣ чешскія чтенія. Онъ пользовался для нихъ сборникомъ чешскихъ пьесъ Пухмайера, но иногда появлялись въ нихъ и собственные сочиненія юныхъ авторовъ. Чтенія имѣли такой успѣхъ, что ими заинтересовались не только студенты, но и лица изъ высшаго общества Праги; на нихъ,

*) Палацкій, биографія Іос. Добровскаго, перев. Царскаго. Москва, 1838 г., стр. 34.
бывать даже губернаторъ графъ Валлисъ и графъ Коло-вратъ, имя котораго намѣтно для исторіи чешскаго возрожденія по участію его къ дѣлу народности. Молодые люди изъ высшаго класса начинали учиться по-чешски, Ганка сталъ преподавателемъ чешскаго языка, что и дало первую извѣстность его имени. Впослѣдствіи былъ ученикомъ его и извѣстный графъ Лео Тунъ, нѣкогда ревностный чешскій патріотъ, занимавший потомъ мѣсто въ министерствѣ Баха. Такими скромными успѣхами поднагоилось впередъ задуманное дѣло; чтѣмъ дальше, тѣмъ больше выростали надежды патріотовъ и они дѣйствовали съ большей увѣренностью. Чешскія чтенія съ тѣхъ поръ не выводились изъ моды; до сихъ поръ однимъ изъ любимыхъ удовольствій пражской публики бываютъ такъ называемыя «бесѣды», частъ которыхъ занята концертомъ, а другая чтеніемъ «декламованій»: это пьесы въ стихахъ и прозѣ, которыя предназначаются собственно для публичнаго чтенія; написанныя не безъ остроумія, они способны поддерживать въ публику охоту къ родному языку и до сихъ поръ доставляютъ ей пріятное препровожденіе времени.

Въ это время Ганка познакомился съ Добровскимъ, къ которому уже питалъ большое уваженіе; это былъ первый ученый авторитетъ славянской науки. Добровский, тогда уже старикъ, съ перваго знакомства встрѣтилъ Ганку съ сочувствіемъ, потому что увидѣлъ въ немъ замѣтчательное по тому времени знакомство съ славянскими нарѣчіями. Мы говорили о томъ, какимъ образомъ Ганка научился по-сербски; онъ сумѣлъ объяснить Добровскому нѣсколько сербскихъ пословицъ, для чего самъ «патріархъ» тогдашней славянской филологіи не имѣлъ никакихъ средствъ. Это подняло Ганку въ глазахъ Добровскаго, и онъ впослѣдствіи формально сталъ учительемъ Ганки, въ которомъ нашелъ большую способности къ славянской лингвистикѣ. Въ самомъ дѣлѣ, несмотря на отсутствие послобій, Ганка уже тогда приобрѣлъ большое знаніе славянскихъ нарѣчій; онъ учился отъ сербскихъ граничаровъ и галицкихъ уланъ, у країнцевъ, продававшихъ лимоны, у словацкихъ дротарей *), заходившихъ

*) «Дротари», бѣдные словацки, которые, не находя дома никакихъ средствъ существованія, отправляются по окрестнымъ провинціямъ, заходить въ Прагу, Вѣну и дальше и промышляютъ продажей мышеловокъ, связываютъ проволокой развитую посуду и т. п. Эти бѣдняки до сихъ поръ продолжаютъ старое ремесло, ихъ легко можно узнать по свертку проволоки на пояскъ и по ихъ «национальному» рубищу.
въ домь его отца. Онъ покукалъ у нихъ книжки, которыя
они случайно занесли изъ своей родины, и самъ донесивалъ
ся правилъ чужого нарбчія.
Ганка былъ уже студентомъ права; духовная карьера была
оставлена, и осенью 1813 года онъ отправился въ Вѣну
продолжать свои юридическіе занятія; кромѣ того, въ Вѣнѣ
предвидѣлась и другая дѣятельность. Тамъ основана была
чешская газета (Videnské listy), и при началѣ изданія Ганка
работалъ для нея очень много. Его понятія и патріотическая
требованія расширились больше и больше; его энтузиазмъ
еще усилился послѣ теплаго письма Юнгмана, уже извѣстнаго
tогда своимъ чешскимъ патріотизмомъ: «трудитесь
только, какъ прежде, тихо и безъ шума, гдѣ и какъ только
возможно,—писалъ ему Юнгманъ,—чтобы не погибла наша
народность; вы не останетесь безъ благодарности и благо-
словенія отъ грядущихъ поколѣній». Ганка увидѣлъ новую
сторону своихъ стремленій, о которой, кажется, мало думалъ
прежде; биографъ его разсказываетъ, что онъ понялъ
tогда политическій смыслъ своего дѣла; защита языка стала
защитой народности; Ганка былъ съ этого времени партизаномъ
иди, такъ часто пугавшей пѣвцевъ и получившей названіе «чехизма».
Черезъ годъ онъ вернулся въ Прагу. Все свободное время
онъ опять отдавалъ чешскому языку, и уже нѣсколько смѣлѣ,
хотя большую часть безъ имени, выступалъ на литературное
поприще. Его поэтическое дарованіе находило сочувствіе въ его друзьяхъ, и нѣкоторыя стихотворенія его,
читанныя на публичныхъ чтеніяхъ, обратили на него внима-
nіе. Въ 1815 году онъ издалъ свою первую книжку; въ это
время проходили черезъ Богемію русскія войска,—доброволь-
скій написалъ для народа «Пособіе для пониманія русскаго
языка», а Ганка составилъ маленькое «Описаніе Россіи и
ея войска». Тогда же онъ издалъ свои первыя двѣнадцать
нѣзеста, положенныхъ на музыку; на слѣдующей годъ выпустилъ
второй выпускъ, въ которомъ появилась, между прочимъ, и
пьеса знаменитаго славянскаго ученаго Шафарика. Пѣвцы
Ганки, писавшись въ народномъ духѣ, безъ литературныхъ
затѣй и прикрасъ, имѣли большой успѣхъ и до сихъ поръ
сохраняли свою извѣстность у чешскихъ читателей.
Дѣятельность этихъ людей, доставившихъ потомъ чешской
литературѣ ея важнейшія орудія для защиты національно-
сти, начиналась такимъ образомъ самыми скромными произ-
веденіями, которыми они хотѣли поддерживать въ народѣ:
любовь к своему языку. Мы видели, какая необходимость заставляла чешских писателей держаться их элементарных средств. Ганка продолжал свои занятия с Добровским, который передавал ему и несколько другим чехам свою теорию славянской филологии. Ганка и сам занимался преподаванием, и издал книжку о чешском правописании, которое подняло в это время сильные споры, долго потом продолжавшиеся между чешскими учеными. Люди посторонние смущались над этими спорами объ азбуку, но литература была в таком положении, что правописание в самом деле стало для них вопросом. Прошло двадцать лет с тех пор, как порвалось старое литературное предание, и классический язык прежнего времени уже не могся в девятнадцатом столетии; споры о правописании перепортили много крови чешским ученым, но избежать их было нельзя: они длились все время существования новой литературы, прекращались и открывались снова, шли в одно время с решением важнейших вопросов славянской науки, и кончились только наконец лет тому назад. Ганка занимался в то же время и другое планы: его занимал еще чужой для чехов славянский мир, и еще в 1817 году он переводил на чешский язык «Писем Сербов» *, изданныя незадолго перед тым Вуком Стефановичем и наделавшая шуму в литературной Европе. Тогда же обратился он и к изучению памятников чешской старине и начал издання рукописей. Первым опытом его были Starobylà Skladanie, «Старинная Стихотворения», послужившая дополнением истории чешского языка и литературы, которую приготовлял Добровский. В небольших томиках этого издания Ганка в первый раз стал систематически выводить на свете старую поэтическую литературу, погребенную в рукописях и напоминавшую лучшее времен народной истории. Эта старица должна была получить чрезвычайно оживляющее влияние. Новая литература нуждалась в историческом предании, в генеалогии памятников, которые должны были дать ей нравственную опору.

Потребность этой исторической основы чувствовалась всеми. Историческое изучение должно было дать корень новому движению литературы. Добровский уже оказал в этом отношении великую услугу трудами, имевшими всеславянское значение, но эти труды были слишком суко-учеными; в

*) Prostonárodní Serbska Muza a pr. Praga, 1817.
ихъ эрудицій мало находило пищи живое увлечение современнымъ дѣломъ народности. Общество нуждалось въ другомъ; оно искало въ своей старинѣ национальной славы, историческихъ доблестей, симпатичной поэзіи,—на этой почвѣ современное сознаніе народа могло быть связано съ его прошедшей судьбой, здѣсь могло возстановиться порванные национальное преданіе.

Старые поэтическіе памятники удовлетворяли отчасти этой потребности, но еще больше раздражали любопытство; отъ старинъ ждали чего-нибудь болѣе полнаго, законченаго и самобытнаго, чѣмъ памятники, собранныя Ганкой, въ которыхъ подражаніе чужимъ образцамъ пересиливало поэзію. Въ это-то время надежды и ожидалій, когда первый успѣхъ цѣлится больше всѣхъ послѣдующихъ, потому что поддерживаешь надежды,—Ганка открыла такъ называемую Кралевдворскую рукопись, которая привела въ восторгъ патріотовъ. Кралевдворская рукопись—сборникъ поэзіи и пѣсенъ XIII—XIV столѣтія—давала имъ вдругъ все, чего они желали отъ своей старинѣ: славная національная преданія, строгое чувство своей народности и мягкую, увлекательную поэзію. Открытие Кралевдворской рукописи было событиемъ, которое вдругъ далеко подвинуло новую литературу. Оно сдѣлалось событиемъ для цѣлаго славянскаго міра: поэмы Кралевдворской рукописи вездѣ произвели впечатлѣніе своими красотами и славянскимъ настроеніемъ своей поэзіи; чехи съ гордостью видѣли въ ней лучшее произведеніе, какое только сбереглось отъ старой поэзіи славянскаго племени. Открытие выпало на долю Ганки,—судьба какъ будто хотѣла вознаградить его за энтузіазмъ въ языку своего народа и преданіямъ его старинѣ.

Кралевдворская рукопись найдена была Ганкой въ сентябрѣ 1818 года почти случайно. Онъ отправился въ городокъ Кралевинъ-дворъ (Königinhof) навѣстить одного изъ товарищей, и тамъ въ разговорахъ съ знакомыми услышалъ, что въ одномъ закоулкѣ древней городской церкви находится старое гусситское оружіе и ключи рукописей. Онъ пошелъ осматривать старую церковную башню, и тамъ, въ кладовой или въ подвалѣ, между разнымъ хламомъ отыскалъ сначала два узенькія обрывка пергамента, потомъ двѣнадцать цѣльныхъ листковъ; этими обрывками оперены были стрѣлы гусситской эпохи. Просмотѣвши наскоро листки пергамента, Ганка убѣдился, что это только отрывокъ большаго цѣлаго, но всѣ его усилия отыскать остальныхъ части рукописи
были напрасны. Лица, принимавшие участие в поисках, безраздельно уступили рукопись Ганкъ, а онъ подарилъ ей нымъ национальному музею, который вскорѣ послѣ этого основанье былъ въ Прагѣ чешскими патриотами.

Отрывокъ рукописи представлялъ только четыре (25—28) неполныхъ главы одной третьей части существовавшаго нѣкогда цѣлаго сборника литературныхъ памятниковъ чешской старины, но въ этомъ небольшомъ отрывѣ сохранилось нѣсколько замѣчательныхъ произведеній. Это были эпическія стихотворенія и народныя лирическія пѣсни, собранныя въ концѣ XIII-го или началѣ XIV-го вѣка; первыя относились къ событиямъ чешской истории отъ половины XIII-го столѣтія въ глубь всѣхъ вѣковъ до языковой эпохи,—они обнимали героическія периодъ народной истории, борьбу чеховъ съ врагами ихъ племенами, поляками, монгольскимъ нашествіемъ; въ лирическихъ пѣсняхъ уцѣлѣли прекрасные образцы народной поэзіи. Въ небольшихъ поэмахъ Кралевдворской рукописи жило рисовалось события чешской жизни старыхъ временъ; въ нихъ одушевленнымъ языкомъ выражалось твердое сознаніе национальной свободы.

Первыя свѣдѣнія о рукописи и нѣкоторые отрывки Доброжинскій получи въ выходившей тогда его истории чешской литературѣ. Полное изданіе памятника потребовало довольно много времени и вышло уже черезъ годъ, съ тѣмъ переводомъ Свободы, какъ отдѣльная часть «Старинныхъ Стихотвореній» (1819). Чешскіе памятники еще не представляли до тѣхъ поръ ничего столь живого и поэтическаго, ничего столь самобытнаго, и Кралевдворская рукопись имѣла огромный успѣхъ между чешскими патриотами; она осуществляла для нихъ то, чего они желали для подкрѣпленія своихъ национальныхъ притязаній. Чешская старина явились въ поэмахъ Кралевдворской рукописи въ такихъ привлекательныхъ чертахъ, что они уже сильно начали думать о своихъ идеалахъ, большие вѣрили въ высокія достоинства славянскаго генія, и эта вѣра поддерживала ихъ въ усилияхъ возстановить старую независимость народности. Самоюю чеховъ пестролѣтно впечатлѣніе, произведенное пѣсеніемъ ихъ старинны въ европейскихъ литературѣ. Кралевдворская рукопись была мало-по-малу переведена цѣлкомъ или частями на всѣ славянскія нарѣчія и почти на всѣ европейскія языки.

Ганкъ приобрѣлъ большую популярность; ему посвящали хвалебныя стихотворенія не только свои, но и нѣкоторые
и́мцы,—присылали медали, ученые дипломы; даже Росси́йская Акаде́мия, ратовавшая за старый слог, прислали ему медаль «за похвальные упражнения в словесности». Около этого времени начинаются дѣятельные поясненія его съ разными славянскими учеными, много способствовавшихъ къ уста́новленію той славянской взаимности, которая была мечтою Коллара.

Между тѣмъ основанъ былъ чешскій народный музей. Мысль о соединеніи въ одно цѣлое памятниковъ чешской старинѣ уже давно занимала патриотовъ; Ганка въ особенности старался возбудить участіе къ этой мысли. Правительство позволило наконецъ открыть подписку; графъ Коло́вратъ-Либштейнскій въ апрѣ́ль 1818 г. издалъ воззваніе къ чешскимъ патриотамъ, и уже въ концѣ мая собрано было больше 60,000 фло́риновъ,—сумма весьма значительная для тогдашнихъ приверженцевъ народнаго дѣ́ла, принадлежавшихъ къ небогатому классу общества. Въ число патроновъ народности вошло впрочемъ и нѣсколько аристократическихъ именъ, какъ, напр., князь Лобкови́цъ, Коло́вратъ-Либштейни́скій, Коло́вратъ-Краковскій, графъ Вратиславъ и особенно двое Штернберговъ, которые займутъ почетное мѣ́сто въ истории чешскаго движенія. Пожертвованія дѣ́лалась очень усердно; аристократы дали музею богатыя собранія книгъ, рукописей, коллекціи по естественной истории и т. п. Мало-по-малу музей организовалъ свое правильное существованіе, и Ганка, подарившій ему Кра́левскую рукопись, едва ли былъ библиотекаремъ музея и завт́дывалъ имъ до самой смерти. Библиотека музея не могла имѣть лучшаго хранителя.

Общественное положеніе Ганки такимъ образомъ окончательно установлено. Его личное, скромное существованіе не представляеть въ это время да и послѣ не представляло никакихъ особенныхъ собы́тій и переворотовъ. Это была жизнь ученаго труденика, отдавшаго все время работѣ, которои съ начала до конца руководила неизмѣнная патріотическая мысль. Ему приходилось однако не разъ подвергаться изъ-за этой мысли жестокимъ нападкамъ не только отъ и́мцевъ, которые стали подозрѣивать въ ней вредную политическую тенденцію, но и отъ своихъ. Ученая дѣятельность Ганки не представила большіхъ капитальныхъ трудовъ, какъ дѣятельность Палацкаго или Шафарика; напротивъ, она была чрезвычайно разбросана, и цѣлаго въ ней очень мало: по природѣ своей Ганка не могъ быть серьезнымъ и глубокимъ ученымъ. Работы его состояли изъ множества небольшихъ
статьей и изслѣдований по древностям, библиографіи, нумизматикѣ, изъ большого числа изданий или переводовъ. Чтобы дать о нихъ понятіе читателю, мы не будемъ входить въ мелкія подробности и укажемъ только главные предметы его дѣятельности; намъ можно будетъ замѣтить въ нихъ характеръ интересовъ и потребностей чешской литературы и стремленія выроставшаго панславизма.

Мы уже видѣли, что литература нуждалась въ самыхъ элементарныхъ вещахъ; ей нужно было создавать себѣ публику, начинать съ утвержденія самыхъ простыхъ историческихъ принциповъ, установить литературный языкъ и даже правописание. Ганка усердно трудился по всѣмъ этимъ задачамъ. Онъ участвовалъ въ небольшихъ периодическихъ изданіяхъ, на которыхъ рисковали уже чешскіе писатели; взялъ на себя окончаніе большого нѣмецко-чешскаго словаря, начатаго Добровскими еще въ 1802 году, и издалъ его въ 1821 г.; написалъ чешскую грамматику и т. д. Чисто-филологическая работы,—какъ впослѣдствіи большой словарь Юнгмана, гдѣ Ганка опять участвовалъ богатыми вкладами,—составляли еще первую необходимость тогдашней литературы; писатель часто приходилъ въ недомысленіе, не находя выраженій для множества понятій, неизвѣстныхъ народному языкѣ; приходилось ковать новыхъ словъ, чтобы не уродовать языка чужими словами, надобно было создавать самую фразу, которая была обыкновенно буквальнымъ переводомъ нѣмецкой, и т. н. Ганка издавалъ потомъ даже прописи для народа и школьнъ. Обыденныя потребности народнаго образованія вообще всегда были предметомъ его заботъ: онъ издалъ для народа коротенький, но весьма патріотическій «Обзоръ чешской исторіи», печатаетъ потомъ «Чешская историческія пѣсни» на нѣмецкомъ и чешскомъ языкахъ, составленныя, за недостаткомъ собственно народныхъ пѣсенъ, новыми поэтами съ той же цѣлью пробудить національное чувство и захотѣть къ языку. Для народнаго чтенія Ганка печаталъ и въоторыхъ книгѣ изъ старой эпохи, напр., повѣсть о Стоймирѣ и о Гризельдѣ; чтобы напомнить о Гусѣ, онъ издалъ для народа одинъ изъ его нравственныхъ трактатовъ. Память Гуса была особенно дорога чешскимъ патріотамъ; имя Гуса говорило о славной эпохѣ, когда чехи явились первыми защитниками религіозной свободы; въ Гусѣ видѣли и преданіе стараго чешскаго православія, которое, какъ мы увидимъ, находило въ Ганкѣ самое живое сочувствіе. Онъ не бросалъ въ то же время и своихъ панславистскихъ занятій, начатыхъ прежде
переводом сербскихъ пьесъ; онъ помогалъ теперь Челяковскому въ собраніи славянизъ народныхъ пьесъ,—первомъ труду этого извѣстнаго панслависта. Передь тѣмъ Ганка сдѣлалъ издание Слова о Полку Игоревѣ, извѣстное совершенно панславистской видѣ: рядомъ съ русскимъ текстомъ, онъ помѣстилъ чешскій переводъ и въ началѣ поставилъ предисловіе на чешскомъ, сербскомъ, польскомъ и русскомъ языкахъ. Ганку занимало уже и всеславянское письмо, и въ этомъ издании онъ хотѣлъ сдѣлать «Слово доступнымъ для всѣхъ славянъ, переписавши русскій текстъ какимъ-то фантастическимъ правописаніемъ, въ которомъ къ славянскимъ буквамъ прибавлены еще новыя выдуманныя буквы.

При этомъ началѣ своего поприща Ганка сдѣлался уже цѣлью ожесточенныхъ нападеній, которыя повторились потомъ при концѣ его жизни, и однаково тяжело оскорблялъ и его личное достоинство и его патріотизмъ. Поводомъ послужила рукопись знаменитой древне-чешской поэмы, «Суда Любоуши». Имя Ганки было совершенно непричастно къ истории рукописи, но несмотря на то, оно замѣщалось въ горячей спорѣ объ этомъ памятникѣ, начавшемся съ самаго появления его,—и потому мы не считаемъ лишнимъ разсказать исторію, которая долго была серьезнымъ вопросомъ въ новой чешской литературѣ.

Еще до открытия Краедворской рукописи графъ Штернбергъ получилъ для національнаго музея, черезъ городскую почту и неизвѣстно отъ кого, рукописъ, состоящую изъ двухъ листковъ пергамента и имѣвшую видъ глубокой древности. Въ запискѣ, приложенной къ ней, посылавшей не сказалъ ни своего имени, ни мѣста, где рукопись была отыскана, и отговорился тѣмъ, что боится потерять свое мѣсто, если узнаетъ о посылкѣ господинъ его, небольшой охотникъ до чешской старины, который скорѣе сдѣгъ бы рукопись, чѣмъ послалъ ее для чешскаго музея. Это обстоятельство представляло всѣ признаки вѣроятности, потому что чешская литература имѣла много враговъ, которые не любили ея притязаній и готовы были бы помѣшать ей подобными средствами. Рукопись съ перваго раза заняла многихъ, но Добровскій, подъ старость подозрительный и капризный, усомнился въ справедливости таинственной исторіи и прямо объявилъ рукопись подложною. Но открытия полемики еще не было,—авторитетъ Добровскаго сдѣлалъ то, что рукопись просто сдана была для храненія въ музей съ положительнымъ замѣчаніемъ, что она поддѣльная. Нѣсколько
ко времени рукопись была забыта, но накопец она издана была уже въ Польшт извѣстнымъ археологомъ Раковецкимъ, который получилъ списокъ ея изъ Праги, и нашла себѣ защихниковъ, которые объявили ее въ высшей степени замѣчательнымъ остаткомъ чешской древности. Тогда Добровскій открыто назвалъ «Любушинъ Судъ» литературнымъ обманомъ (1824 г.), и къ мнѣнію его присталъ другой извѣстный ученый того времени, Копитаръ, который въ одномъ вѣнскомъ журналѣ старался подкрѣпить это положеніе и научными доказательствами *). Добровскій въ частныхъ письмахъ и полемическихъ статьяхъ далъ накопецъ понятъ, что, по его мнѣнію, подобные древніе пергаменты поддѣлываются скликомъ усердными натріотами; писцомъ «Любушина Суда» былъ по его мнѣнію Ігнацо Линда, а сочинителемъ или Юнгманъ или Ганка,—лучшее тогда знанія чешской литературной старинѣ. Добровскій считать также Ганку сочинителемъ древняго подстроичаго перевода Евангелія отъ Іоанна, отрывокъ котораго Ганка нашелъ на старомъ переплетѣ. Добровскій остался съ этими увѣрежденіями до самой смерти.

Когда подозрѣнія о подлинности рукописи рѣшительно выразились въ литературѣ, Палацкій взялъ на себя защиту памятника въ критической статьѣ по поводу второго изданія Крадловской рукописи, въ которомъ помѣщены были также «Судъ Любушинъ» и другія старо-чешскія произведения. Это не увѣдѣло Копитара и за нимъ многихъ, вѣрившихъ въ непреложный авторитетъ его учености. Продолжая сомнѣваться, онъ донесъ накопецъ до того, что заподозрилъ и самую Крадловскую рукопись, которая, по словамъ его, просто была сочиненіемъ новаго чешскаго поэта, подражавшаго сербскімъ пѣсенямъ. Пода этимъ новымъ поэтомъ понимался конечно Ганка. Эти упорныя нападки возмутили чешскихъ патріотовъ, которыя видѣли въ нихъ чисто-политическое оскорбленіе своей народности. Лучший представители чешской науки Шафарикъ и Палацкій предприяли наконецъ подробное и въ высшей степени добросовѣстное изученіе старыхъ памятниковъ и издали ихъ въ 1840 году по всѣмъ требованиямъ археологической критики. Они стаились открыть и того неизвѣстнаго, который посылалъ рукопись музею въ 1818 году; они предполагали, что это былъ уже умерший тогда Норбертъ Ванекъ, служившій прежде секретаремъ у одного итальянскаго графа. Мы разскажемъ дальше.

*) Wiener Jahrbücher der Literatur, etc, Bd. XXVII.
какъ разыгралась эта история въ послѣдніе годы жизни Ган-ки и какимъ образомъ напали наконецъ на настоящий источ-никъ, изъ котораго шла рукопись «Суда Любушки». Сомнѣ-нія Добровскаго и Коштара не уничтожили авторитета па- мятниковъ, который былъ признанъ славянскими учеными, но для враговъ чешской народности эти споры были чрез-вычайно пріятны, потому что подрывали славу памятниковъ, въ которыхъ чехи видѣли лучший остатокъ своей національ-ной старинны. Вражда Коштара къ этимъ памятникамъ пере-шла конечно на Гамку, Шафарика и другихъ защитниковъ рукописи; непризнаніемъ отношения раздѣляютъ и до сихъ поръ представителей славянской литературы въ Австріи: одни объявляли чеховъ въ неумѣренно патріотизмѣ, чехи видятъ въ своихъ противникахъ людей, отказавшихся отъ славян-ства и ставшихъ орудіемъ австрійской политики.

Въ двадцатыхъ годахъ для чешской литературы насту-пила новый периодъ. Старое поколѣніе съ Добровскимъ, Кра-меріусомъ и ихъ товарищами оканчивало свое поприще, и на ихъ мѣсто является новое поколѣніе дѣятелей, которые твердо стояли на національной почвѣ и яснѣе понимали свою задачу. Къ этому поколѣнію принадлежали Шафарикъ, Палацкій, Колляръ, Челяковскій и Ганка. Заслуга стараго пок-олѣнія была въ томъ, что оно дало первья и научная осно-ванія для будущихъ изслѣдователей чешскаго славянскаго міра, но само оно еще не видѣло, какой національный смыслъ могло имѣть созданное имъ изученіе. Интересы Добровскаго были чисто отвлеченные, археологическіе. Современные ему народные писатели стремились только къ одной цѣли—удо-влетворить первымъ потребностямъ образованія въ народѣ, давно лишеннымъ литературы. Это были исключительно пи-сатели популярные; лучшимъ представителемъ дѣятельности этого поколѣнія былъ Крамеріусъ, всю жизнь издававшій полезныя и занимательныя книжки для народа. Новые люди видѣли дальше: они сильнѣе почувствовали свою славян-скую особенность; ихъ славянское чувство не ограничивалось уже однимъ чешскимъ народомъ и обняло всѣ другихъ славянскіхъ племенъ; историческое изученіе навело ихъ на мысль объ особенной исторической роли, определенной славянскому міру; въ исторіи славянъ, такъ несходной съ исторіей дру-гихъ народовъ Европы, они стали искать уроковъ для на-стоящаго и приняли къ убѣжденію о необходимости тѣсной правственной связи всего славянства,—все прошедшее слав-янскаго племени, побѣжденнаго и угнетеннаго своими вра-
гами, казалось имъ только трудной школой, приготовленіемъ къ будущей великой дѣятельности, въ которой славянамъ суждено будетъ вести дѣло развитія и цивилизаціи. Это было первое сознательное движение панславизма, которое начало новую эпоху въ жизни и въ литературѣ западнаго славянскаго мира. Въ двадцатыхъ годахъ панславистская идея въ первый разъ ясно опредѣлилась въ чешской литературѣ и затѣмъ нашла себѣ болѣе или менѣе горячее сочувствіе у всѣхъ славянскихъ племенъ. Названные нами писатели были ревностнѣйшими партизанами этой идеи.

Распространеніе ея выразилось уже въ двадцатыхъ годахъ немногочисленными важными учеными и литературными явленіями, которыя произвели большое впечатлѣніе. Юнгманъ издалъ въ это время свою исторію чешской литературы, въ первый разъ познакомившую чеховъ со всѣмъ богатствомъ ихъ литературы стараго славянскаго периода. Еще важнѣе была книга Шафарика, одно изъ первыхъ его произведений—"Исторія славянскаго языка и литературы по всѣмъ нарѣчіямъ", гдѣ онъ сопоставилъ литературное движение всѣхъ славянскихъ племенъ въ древнюю и новую эпохи. Мы упоминали уже о панславистской попыткѣ Челяковскаго, составившаго сборникъ славянскихъ пѣсенъ,—но самымъ яркимъ и одушевленнымъ выражениемъ юнаго панславизма была знаменитая поэма Коллара "Дочь Славы", наполненная диопрамбами о древней славѣ и призывающая славянъ къ братскому союзу и дружной борьбѣ противъ общаго врага.

Мы видѣли, что Гаакъ уже съ первыхъ трудовъ своихъ руководился мыслью о взаимной связи славянскихъ литературъ, которая должна была приготовить и облегчить племя. Съ такими цѣлями онъ писалъ для народа книжку о России, исторію славянскихъ народовъ, переводилъ сербскія пѣсни, издавалъ Слово о полку Игоревѣ. Онъ до конца оставался вѣрнымъ этому всеславянскому влеченію и, проводя его въ своемъ преподаваніи, имѣлъ большое влияніе на распространеніе славянскихъ знаній среди чешской молодежи. Открытіе Краплевской рукописи и въ этомъ случаѣ имѣлъ большое значеніе; рукописи, обратившія на себя общее вни- маніе, доставили новой литературѣ сочувствіе, въ которомъ она такъ нуждалась, и подкрѣпила ея славянскую самоувѣ- ренность.

Дѣятельность чешской литературы замѣтно расширяется въ двадцатыхъ годахъ; и она приобрѣла себѣ наконецъ по- стоянный органъ, представлявій ея стремленія. Съ 1827
года, вмѣсто прежнего пѣменскаго издания Музея, начался чешский "Журнал Общества Национального Музея", который съ нѣсколько измѣненным заглавіемъ продолжается до сихъ поръ. Этотъ журналъ имѣлъ самое благотворное влияніе; въ немъ впервые соединились всѣ лучшія силы чешской литературы и науки. Изученіе своей старинѣ и народности и знакомство съ жизнью другихъ славянъ стало главнымъ предметомъ его программы. Журналъ доставлялъ въ этомъ отношеніи множество занимательнаго матеріала; въ немъ по лучили мѣсто и корреспонденціи изъ другихъ славянскихъ земель. Славянскій вопросъ, расширяясь въ ученой литерату ре, расширялся вмѣстѣ съ тѣмъ и въ общественныхъ пози тіяхъ. Ганка постоянно принималъ самое дѣятельное участіе въ "Журналѣ Музея", и доставилъ ему очень много историческихъ статей и стиховъ, изданий памятниковъ и ре цепій.

Уже въ это время Ганка находился въ дѣятельныхъ сно шеніяхъ съ пѣкоторыми русскими ученными. Россія давно возбудила симпатіи Ганки; въ ранней молодости на него произвели впечатлѣніе события двѣнадцатаго и пятнадцатаго года; эти события напомнили западнымъ славянамъ о ихъ сильныхъ единоплеменникахъ на востокѣ и имѣли большую долю въ развитіи панславизма. Событія, въ которыхъ славянская Россія играла самую блестящую роль, должны были подстичь племенной гордости; они возбуждали сочувствіе и надежды. Понятно, почему Ганка съ первой встрѣчи съ рус скими могъпочувствовать въ нимъ ту теплую симпатію, ко торой отличался всю свою жизнь и которой не могли измѣ нить въ немъ никакія неблагопріятныя обстоятельства. Въ сильномъ русскомъ народѣ и народѣ онъ видѣлъ ручательство за историческую роль цѣлаго племени; не видавши никогда Россіи, онъ представлялъ себѣ ее въ идеальномъ свѣтѣ, и встрѣчаясь только съ тѣми изъ русскихъ, кто болѣе или менѣе живо интересовался славянскимъ движеніемъ, онъ легко могъ увлекаться надеждами, пріятными для его патріотическаго сердца, но къ сожалѣнію не всегда основанными.

Въ Россіи труды Ганки были скоро замѣчены. Шишковъ перевелъ Краелдовскую рукопись на русскій языкъ; тотчасъ по выходѣ перваго изданія ей; въ двадцатыхъ годахъ Ганка велъ дѣятельную переписку съ нашимъ академикомъ Кеннемъ, который занимался тогда древностями славянской литературы; Погодинъ начиналъ уже интересоваться западными славянами и сообщалъ извѣстія о нихъ въ "Москов
скомъ Вѣстникѣ» по письмамъ Ганки. Кромѣ Петербурга и Москвы, Ганка имѣлъ сношенія и съ польскими центрами: Варшавой, Краковомъ, Виленой и пр. Ганка развивалъ въ перепискѣ свои панславистскіе планы, предлагалъ средства усилить изученіе славянства въ Россіи, въ которой предчувствовалъ поддержку славянъ въ будущемъ. Вѣрнѣйшимъ корреспондентомъ его былъ тогда Кеппенъ; переписка ихъ, отрывки которой приводятся біографомъ Ганки, должна заключать весьма любопытныя документы для исторіи начинаяющагося панславизма. Одинъ изъ любимыхъ плановъ Ганки было устройство славянскихъ каѳедръ въ нашихъ университетахъ; еще въ 20-хъ годахъ онъ писалъ о ихъ необходимости и убѣждалъ своихъ русскихъ друзей хлопотать объ ихъ учрежденіяхъ. Кеппенъ тогда заинтересованъ былъ славяниной и дѣлалъ все, что только было въ его средствахъ; дѣло наконецъ обратило на себя вниманіе людей влиятельныхъ, и нѣсколькъ позднѣе каѳедры были основаны. Въ 30 году Кеппенъ пишетъ Ганкѣ, что академія наукъ назначила до сорока тысячъ рублей на основаніе славянской бібліотеки и что Ганкѣ предлагаютъ быть бібліотекаремъ. Планъ академіи дѣйствительно получилъ утвержденіе свыше, и въ конце января того же года Кеппенъ передавалъ Ганкѣ официальное предложеніе приѣхать въ Россію; условія были выгодны: Ганкѣ давали соответственный его патріотическій заслугамъ чинъ (какется, надворнаго совѣтника), потомственное дворянство и академическое жалованье. Какъ блестящіе і заманчивы должны были казаться тогда этимъ условіямъ, можно видѣть изъ того, что названный нами біографъ Ганки, писавший уже въ пятидесятихъ годахъ, не можетъ удержать своего изумленія передъ такой щедростью русскаго правительства и передъ важнымъ чиномъ, предстоявшимъ Ганкѣ въ Россіи. Для небогатаго чешскаго ученаго перспектива поездки могла имѣть много соблазнительного, по Ганка не принялъ предложения и остался въ Прагѣ. Мы не знаемъ, какія постороннія причины побудили, между прочимъ, Ганку къ этому отказу, но главной былъ конечно патріотизмъ: онъ предпочелъ работать дома, и безъ сомнѣнія былъ гораздо полезнѣе въ Прагѣ. За то онъ получилъ отъ русскаго правительства орденъ за услуги въ славянскихъ древностяхъ і литературѣ: Ганка съ великимъ удовольствіемъ надѣвалъ потомъ при торжественныхъ случаяхъ своего русскаго Владимира 4-й степени.

Благодаря Краеледворской рукописи и пѣсенямъ Караджича,
славянская литература были замечены в Европе, особенно чешская: Эдгарь Кинё посвятил чешской эпохе восторженную по обыкновенiu статию; англичанин Боулинг, ночему-то полюбив чешскую литературу и Прагу, писал о них в английских обозрениях и издал в 1832 году цѣлую чешскую антилогию, в которой появились и нѣкоторыя стихотворенiя Ганки. Позднѣе, в 1849 году, другая подобная антилогия издана была в английском переводѣ Вратиславомъ, воспитанникомъ кембриджскаго университета, потомкомъ старинной чешской семьи. Всего больше обратили вниманiя на чешскую литературу ихъ близкѣйшiе соотечественники; Гете выразилъ къ ней сочувствiе; она получала наконецъ право гражданства, хотя нѣмецкая подозрительность уже открыла рѣзкiя нападки на народъ, въ которомъ появился опасный сепаратизмъ. Наконецъ, Краledворская рукописи мало-малу переведены были на всѣ славянскiя нарцiя, имѣвшия литературу или желавшiя имѣть ее: Луцiанъ Семенскiй сдѣлалъ польскiй переводъ ея, Хаджичъ—сербскiй, Пянций Берлинъ—хорватскiй, Смольярь и Йорданъ,—верхне-лужицкiй, неизвѣстный переводчикъ—краiнскiй, Срезневскiй и Г. Г. Галка—малорусскiй; послѣ перевода Шишкова явились другой русскiй переводъ—Соколова въ Казани, наконецъ третiй—Берга, изданный въ Москве и въ Прагѣ. Всего больше заботился о распространенiи этихъ переводовъ самъ Ганка: впослѣдствiи онъ соединилъ эти многочисленныя переводы въ одну любопытную полиглотту.

Его ученая дѣятельность продолжалась въ 30-хъ годахъ съ прежнимъ усердiемъ; изъ дѣтскаго епископа, который могъ бы составиться изъ перечета его ученыхъ работъ, мы выберемъ опять только немногое собственно для того, чтобы указать ихъ содержанiе. По смерти Добровского въ 1829 г., онъ сдѣлалъ новья улучшенiя издания пѣкоторыхъ книгъ своего учителя, переводилъ польскiя пѣсни, издаль для чеховъ польскiю грамматику, началъ свои работы по чешской плинизматiкѣ, въ которой подъ конецъ онъ былъ безъ сомнiя первымъ знатокомъ. Онъ занялся потомъ древними памятниками чешскаго и моравскаго права и многое изъ нихъ сообщилъ для извѣстного издания «Древнейшихъ памятниковъ славянскаго права», сдѣланного въ 1838 г. полякомъ Кухарскимъ, гдѣ въ первый разъ собраны были въ одно цѣлое юридическая старина славянскаго племени. Ганка пересмотрѣлъ и слѣдѣлъ большое количество чешскихъ, нѣмечныхъ и латинскихъ рукописей этого рода, представляющихъ
старое чешское законодательство; онъ составилъ обзоръ этой
литературы, издалъ одинъ изъ любопытнѣйшихъ ея памят-
никовъ и сообщилъ много материаловъ въ «Чешскій Архивъ»
Pалацкаго. Ганка вообще принималъ ревностное участіе въ
каждомъ важномъ предприятіи, касавшемся изученія стараго
или новаго славянства: онъ помогалъ виполнствѣн Іордану
въ его верхне-луцкій грамматику и его панславистскихъ
«Лѣтописяхъ»; въ издании «Выбора изъ старо-чешской лите-
ратуры» и пр. Извѣстность Ганки увеличивалась; разныя
ученія общества, славянскія и нѣмецкія, сдѣлали его своимъ
членомъ, и это еще болѣе расширяло его ученія сношенія,
которыми онъ въ послѣднее время приносилъ вообще болѣе
шую пользу разрѣзшеннымъ другъ отъ друга славянскими
ученіямъ. Въ 1836 году Ганка получилъ отъ Российской Ака-
деміи, гдѣ его знали черезъ Шишкова, большую золотую медаль «принесшему пользу россійскому слову», которая должна
была доставить ему большое удовольствие.
Очень скоро начались у Ганки и личныя связи съ славян-
скими ученными и русскими путешественниками. Въ тридцатыхъ и сороковыхъ годахъ заѣзжали въ Прагу и жили тамъ наши ученіе, приготовлявшіеся занять только что
строенный каѳедры славянскихъ нарѣчій, и много другихъ
людей, особенно того оттѣнка мнѣній, который извѣстенъ
подъ именемъ славянофильскаго. Многіе изъ нихъ остава-
лись съ тѣхъ поръ въ постоянныхъ сношеніяхъ съ Ганкой,
pотому что никто въ Прагѣ не принималъ ихъ радушии Ганки: онъ доставлялъ всѣ существоовавшая въ музеѣ средств
а для изученія славянскія тѣхъ, кто хотѣлъ ею заниматься; онъ усердно старался выводить русскихъ въ національ-
ные интересы славянъ и желалъ, чтобы черезъ нихъ русская
литература ближе познакомилась съ другими славянскими ли-
tературами и вступила съ ними въ тѣсную связь. Онъ ста-
рался открыть передъ ними всѣ симпатичныя имъ стороны
вопроса, убѣдить ихъ въ дѣйствительности своихъ надеждъ
и неохотно говорилъ о вещахъ, которыя могли навести со-
мѣніе. Русские въ особенности привлекали его, потому что
на нихъ онъ всего болѣе полагалъ свои надежды: онъ былъ
искренне убѣжденъ, что русскіе, единственный славянскій
народъ, оставившій сильнымъ и свободнымъ, всего больше
могутъ подвинуть дѣло славянскаго возрожденія, съ ихъ ма-
tеріальными и правственные средствами; во всеобщей вра-
ждѣ, дѣлившей родственныхъ племена, одни русскіе оказы-
вались въ глазахъ его наиболѣе великодушными и свободными
отъ международныхъ предразудковъ. Отецъ являлось въ Ганкѣ невольное желаніе приобрѣсти русскихъ для своего дѣла и заинтересовать ихъ панславистскимъ вопросомъ. Въ его мечтѣ о всеславянскомъ языкѣ,—мысль о которомъ, уже не одинъ разъ появлялась между западными языками и была необходимымъ следствиемъ панславистской теоріи,—русскій языкъ представлялся, наконецъ, какъ единственный возможный путь для достижения этого единства. Ганка уже въ 40-хъ годахъ составлялъ планы подобнаго рода; онъ рассказывалъ намъ, что во время толковъ объ уничтоженіи Россійской Академіи онъ послалъ графу Уварову свой проектъ, по которому въ русскую Академію должны были быть приняты члены изъ всѣхъ славянскихъ народностей: ихъ обязанностью было бы составить словари и грамматики своихъ нарѣчій, составить географическія книги съ мѣстными названиями и т. п. Онъ думалъ, что основаніе славянскихъ кадетскій при университетахъ и принятіе славянскихъ ученыхъ въ среду высшаго ученаго учрежденія въ Россіи помогутъ русскому языкъ получить ту панславистскую роль, которую онъ считаетъ для него возможной. Это центральное славянское учрежденіе должно было установить мѣстныя народныя особенности и вмѣстѣ прочно закрѣпить панславистскаго литературного связи въ разрозненномъ славянскомъ мѣрѣ. Біографѣ Ганки приводить отрывокъ письма, писаннаго Ганкой въ 1842 г. объ этомъ предметѣ: «уже очень близко время,—говорить Ганка,—когда общій письменный языкъ сдѣлается необходимой потребностью для славянскаго племени. Славянскій нарѣчія останутся конечнѣ для народа in statu quo; но то изъ нихъ, которое принять въ себя наиболѣе богатый запасъ словъ и оборотовъ отъ своихъ братьевъ и всѣхъ счастливѣ будетъ воздѣлывать науку во всѣхъ ея отрасляхъ,—то получитъ и пальму первенства». Чешское нарѣчіе, по мнѣнію его, могло бы въ этомъ случаѣ имѣть много правъ на своей сторонѣ; чехи стоять всего ближе къ просвѣщеннымъ сосѣдямъ и это можетъ дать имъ особый авторитетъ въ дѣлѣ просвѣщения у другихъ славянъ. Въ настоящее время сильнѣйшимъ соперникомъ чешескаго нарѣчія сталъ богатый русскій языкъ, влияніемъ котораго между западными славянами мѣшаетъ, по мнѣнію Ганки, только непривычная для нихъ кирпилловская азбука. Ганка думалъ, что у славянъ долженъ неизбѣжно явиться такой же общий языкъ, какой есть у пѣвцевъ, у французовъ, англичанъ, при всемъ различіи ихъ
мьстныхъ говоровъ. Его убьжденіе остановилось на томъ, что этимъ общимъ языкомъ сдѣлается именно то нарѣчіе, у котораго есть дѣятельная жизнь и политическая сила.

Русскія увлеченія Ганки разныялись такими образомъ и изъ его личныхъ отрицаній, и изъ его пониманія исторіи. Онь не скрывалъ своихъ убьжденій, заботился распространить знаніе русскаго языка между чехами, велъ съ русскими дѣятельную переписку, посылалъ въ Россію книги и оказывалъ заѣзжимъ русскимъ самое искреннее гостеприимство. Это не разъ вызывало противъ него народованія отъ нѣкоторыхъ патріотовъ: ревнивые къ своей народности, они опасались отчасти тѣхъ связей, о которыхъ проповѣдывалъ Ганка, и опасенія ихъ конечно могутъ быть достаточно объяснены. На Ганку взваливали по этому поводу и совершенно вздорные обвиненія; такъ, въ тридцатыхъ годахъ обвинили его въ томъ, будто онъ указалъ русскому послѣдству въ Вѣтѣ статью, написанную Челыковскимъ о полевыхъ дѣлахъ того времени; такъ статьи былъ таковъ, что австрійское правительство лишило мѣста редактора газеты и каѳедры въ университетѣ. Въ бумагахъ Ганки мы видѣли письмо тогдашняго русскаго посланника Татичева, которое можетъ совершенно оправдать Ганку отъ этой сплетни,—но ей тогда повѣрили. Еще меньше правились русскія сношенія Ганки австрійской полиціи. Она давно считала Ганку въ числѣ людей подозрительныхъ и видѣла въ немъ сообщника русскихъ агентовъ и эмигрантовъ, какими она воображала вообще всѣхъ русскихъ, захватившихъ на всѣкоѣ время въ Прагу, а особенно тѣхъ, кто занимался славянскими нарѣчіями и этнографіей. Не только тѣ русскіе, которые жили въ Австріи въ тридцатыхъ и сороковыхъ годахъ, какъ Бодянскій, Надеждинъ, Срезневскій, Григоровичъ, Чижовъ и др., но и шлѣпншчіе путешественники подвергались внимательному полицейскому надзору. всѣ эти страхи полиціи, которыми вѣрны многие нѣмцы, напуганные папистизмомъ, были конечно неосновательны, потому что наши ученые вовсе не были эмигрантами; они занимались мирной филологіей, и въ письмахъ Ганки полиція не находила комплотовъ и злоумышленій.

Эта симпатія Ганки къ русскому нашла себѣ нищу и въ его историческихъ мѣтьняхъ. Чешская старина представляла факты, которые могли служить новымъ звеномъ православной связи чеховъ съ славянскими востокомъ. Въ тридцатыхъ годахъ начался длинный, до сихъ поръ еще непонятный
ученный споръ о знаменитомъ въ славянской наукеъ реймсскомъ евангелии. Ганка приняла въ немъ самое деятельное участие, потому что вопросъ археологіи представлялъ важную патріотическую сторону. Въ конце XIV столѣтія начали говорить, какъ о странномъ курьезѣ, о рукописномъ славянскомъ евангелии, которое хранилось въ Реймсь и употреблялось при коронаціяхъ французскихъ королей. По преданію, Петръ Великій, во время своего путешествія, первый указалъ, что одна половина этой рукописи писана на славянскомъ языку, обыкновенными кирилловскими буквами. Съ тѣхъ поръ изрѣдка появлялись свѣдѣнія о реймскомъ евангелии, но никто изъ специальныхъ филологовъ еще не видѣлъ его, и по доходившимъ извѣстіямъ они могли только догадываться, что другая половина рукописи, неразобранная Петромъ, написана глаголическими буквами. Во время французской революціи это евангелие, богато переплетенное и украшенное золотомъ и драгоцѣнными каменными, исчезло безъ слѣда. Ученые долго ждали о пропажѣ замѣчательной рукописи, когда извѣстный А. П. Тургеневъ нашелъ ее въ реймской городской бибіотекѣ, куда она возвращена была при Наполеонѣ, уже безъ переплета и дорогихъ украшеній. Рукопись и прежде, полуизвѣстная, занимала учениковъ славянъ своей странной судьбой; теперь, когда въ 1836 г. дошли до нихъ первыхъ свѣдѣній о ней, доставленныхъ реймскими бибіотекаремъ Лю Пари, русскимъ археологомъ Строевымъ и польскимъ ученикомъ Ястржембскимъ, она заинтересовала ихъ чрезвычайно. Оказалось, что старая пергаментная рукопись представляетъ два текста, во-первыхъ—отрывокъ кирилловскаго евангелия, во-вторыхъ—глаголицескій служебникъ, въ конце котораго находится любопытная чешская замѣтка 1395 года, писанная тѣми же глаголическими буквами, гдѣ сказано, что «первую часть этой книги русскаго закона писалъ святой аббатъ Прокопъ (1030—1051) своей рукой».

Эта приписка, выставляющая реймское евангелие рукописью чешскаго святого XI вѣка, дала великую цѣну памятнику въ глазахъ археологовъ, а особенно въ глазахъ Ганки: это былъ слѣдовательно замѣчательныій памятникъ древняго чешскаго православія, драгоцѣнный остатокъ проповѣди Кирилла и Меодія. Реймское евангелие перенесено Ганку въ ту древнюю эпоху, которая имѣла для него особенную прелесть,—эпоху національной самобытности и религіознаго единства чеховъ съ восточными и южными славянами. Ган-
къ приятно было видѣть старую чешскую книгу, написанную по русскому церковному закону; русскій законъ давно казался ему характеристической чертою славянскаго міра и правилъ своей противоположностью съ католическимъ, которое всегда было враждебно народному чешскому развитію, и въ эпоху аббата Прокопа и во времена Гуса и Таборитовъ. Исторія рукописи и характеръ ея представлялъ много загадочаго: какимъ образомъ рукопись могла зайти во Францію, до какой степени достовѣрна примѣска о св. Прокопѣ и потому въ самомъ ли дѣлѣ такъ важно ея значеніе,—все это были темные вопросы, но Ганка, впередь расположень былъ вѣритъ преданію и старался найти доказательства, которыя бы могли дать ему вѣроятность въ глазахъ другихъ.

Здьсь, въ этомъ новомъ вопросѣ чешской старинѣ и чешскаго патриотизма, онъ опять встрѣтилъ противника въ самомъ же Копитарѣ, который прежде такъ враждебно дѣйствовалъ противъ чеховъ по поводу «Суда Любуши». Реймское евангеліе надѣлало шуму въ ученомъ и даже неученомъ мірѣ и было, наконецъ, великолѣпно издано въ Парижѣ, въ полномъ факсимилѣ, по приказанію императора Николая. Копитаръ прибавилъ къ этому изданию латинское предисловіе, гдѣ съ безцеремонностью, свойственной латинскому языку, старался разбить всѣ положенія Ганки, въ которыхъ видѣлъ одно патриотическое оштывленіе. Копитаръ по филологическимъ признакамъ всю рукопись относилъ къ XIV столѣтію и стѣдованно совѣснымъ уничтожалъ въ ней любезный Ганкѣ памятникъ стараго чешскаго православія. Славянскій ученый міръ раздѣлился опять на дѣвъ враждебныхъ сторонъ; мнѣній Копитара держался извѣстный его послѣдователь Миклошичъ; Ганка и Шафарикъ защищали преданіе о св. Прокопѣ; Востоковъ, авторитетъ въ славянской палеографіи, выразилъ о рукописи неопредѣленно. Ганка рѣшился, наконецъ, усвоить чешской литературѣ замѣчательный памятникъ и издалъ его въ 1846 г., давши ему титулъ «Сазаво-Емаузскаго благовѣствованія», по имени прародитель мѣстностей, съ которыми связана судьба рукописи и дѣятельность св. Прокопа. Ганка собралъ въ этомъ издании всѣ имѣвшіяся доказательства въ защиту преданія, но споръ тѣмъ не кончился: имъ занялись русскіе филологи, и черезъ два года послѣ издания Ганки вышла книга Билярскаго, съ строгой критикой рукописи и желанной полемикой противъ защитниковъ реймской рукописи. Книга его осталась безъ ответа до сихъ поръ.
 Но тогда, в 1848 году, наступило для чеховь такое время, въ которое можно было забыть о рейхскомъ евангелии даже Ганкѣ. Наступившіе дни свободы потребовали иной дѣятельности; все, что было до тѣхъ поръ предметомъ однихъ надеждъ и мечтаній, становилось возможнымъ; чехи думали, что пришло время утвердить ихъ національныя права и закрѣпить политическій союзъ съ ихъ единоплеменниками въ Австріи, которымъ они могли до сихъ поръ предла- гать одно литературное братство. Ганка участвовалъ въ дѣйствіяхъ перваго «Народнаго Выбора» и подписалъ при- глашеніе къ славянскому съѣзду въ Прагѣ, который долженъ былъ установить политическія отношенія западнаго славяні- ства. Ганка по самой природѣ своей не могъ играть полити- ческой роли и мало походилъ на агитатора,—при всемъ томъ онъ обнаружилъ много патріотическаго усердія и смѣ- лости, которою вообще рѣдко отличаются такъ называемые друзья науки; увѣрженія его были прямы, слова искренни и теплы, и это не могло не внушать къ нему уваженія. Онъ былъ въ числѣ первыхъ основателей чешскаго политическаго клуба «Славянская Липа», который тогда же выбралъ его своимъ «старостой». Славянскій съѣздъ собралъ въ Прагу лучшихъ представителей славянскаго племени въ Австріи, соединеніе его сопровождалось горячими извѣщеніями со- чувствія; торжественные праздники глубоко подѣйствовали на сердца патріотовъ, которые думали, что видятъ уже ис- полненіе своихъ давнихъ стремленій. На одной изъ пражскихъ площадей, передъ памятникомъ св. Вацлава, покро- вителя чешской земли, совершенна была однимъ изъ депута- товъ, сербскимъ священникомъ, славянская литургія; эта непривычная въ Прагѣ православная церемонія во многихъ оставила впечатлѣніе, въ Ганкѣ особенно.

 Но увѣренія скоро кончились. Реакція, устроенная при- верженцами стараго порядка подъ руководствомъ Виндигреца, разсѣяла надежды и показала австрійскимъ славянамъ непрочность ихъ новаго положенія. Славянскій съѣздъ разо- шелся, встревоженный кровавыми сценами, происходивши- ми въ Прагѣ въ праздникъ св. Духа; труды его остались безъ послѣдствій. Самъ Ганка въ первые дни реакціи под- вергался серьезной опасности: австрійское воіство, пред- слѣдуя безоружныхъ горожанъ, пришло къ зданію чеш- скаго музея, гдѣ предполагало найти членовъ съѣзда, и сдѣлало по немъ залпъ изъ ружей. Ганка, стоявший у окна, видѣлъ всю сцену команды, отъ которой потомъ австрійци
отрекались, и едва не понёсъ подъ выстрѣлы. Членовъ създа не было въ музѣ́, гдѣ́ происходили обыкновенно ихъ засѣ́дания; но солдаты принялись обыскивать музей, въ которомъ думали непремѣ́нно найти что-нибудь подозрительное, или склады оружія, или какіє-нибудь важныя документы. Музей осматривали потомъ еще нѣ́сколько разъ; наконецъ, австрійцамъ надоѣ́ло искать того, чего не было.

Ганка выбралъ былъ затѣ́мъ отъ Краолградецкаго округа депутата на вѣ́нскій или кромѣ́рижскій сѣ́мей, но не принималъ этого выбора: во-первыхъ, онъ вовсе не былъ ораторомъ; во-вторыхъ, главной заботой его былъ музей, котораго онъ не хотѣ́лъ оставить на чужія руки. Политическая роль Ганки ограничивалась участіемъ въ славянскомъ създѣ́ и дѣ́ятельностью въ обществѣ́ «Лиэы». Въ эти дни свобody Ганка началъ въ университетѣ́ свое преподаваніе, остававшіеся за нимъ до самой смерти. Лекціи его ограничивались старымъ славянскимъ и русскимъ языкомъ, и при всей сухости ихъ были любимы университетской молодежью, въ которой онъ возбуждалъ желаніе познакомиться съ русскимъ языкомъ: теперь, благодаря его успѣ́ямъ, можно встрѣ́тить въ Прагѣ́ людей, которымъ не чужда русская литература и смѣ́сь ея настоящаго движенія. Въ то же время Ганка воспользовался благопріятными обстоятельствами и для литературныхъ цѣ́лей; ему хотѣ́лось напечатать нѣ́которыя материалы, изданіе которыхъ было бы затруднительно при цензурѣ́. У него уже давно приготовлено было изданіе старой стихотворной хроники, извѣ́стной подъ именемъ «Далимила»; хроника правилась ему свободнымъ выраженіемъ чешскаго патріотизма и языческими выходками прозы и вымѣ́щевѣ́. Ганка началъ было печатать ее въ Лейпцигѣ́, но потомъ перенесъ въ Прагу и окончилъ тамъ, когда революція доставила иной цензурный уставъ.

Политическія дѣ́ла чеховъ приняли скоро такое направленіе, которое не обѣ́жало большаго успѣ́ха народнымъ интересамъ. Реакція шла быстрыми шагами, и скоро все приняло прежній видъ; новое правительство съ рѣ́шностью «обновляло» Австрію и успѣ́ло въ своемъ намѣ́рѣніи, по крайней мѣ́рѣ́ на нѣ́сколько лѣ́тъ. Графъ Лунгъ, нѣ́сколько ученаго Ганки и зацѣ́етника чешскаго возрожденія, вступилъ въ новое министерство и забылъ своихъ прежнихъ друзей и прежнія симпатіи. Словомъ, чехи очутились опять въ томъ осадномъ положенії, въ какомъ была народность ихъ до революціи. Ганка вернулся къ прежней труженнической жизни,
къ своимъ народнымъ книжкамъ и старымъ памятникамъ, но сорокъ девятый годъ сохранилъ для него прелесть, потому что напоминалъ ему первыя свободныя манифестаций славянскаго братства.

Чтобы докончить историю его литературныхъ трудовъ, составлявшихъ потомъ, какъ и прежде, его главную дѣятельность, намъ остается упомянуть только немногія послѣднія обстоятельства его занятій. Въ 1850 году онъ затѣялъ новую полемику съ своими литературными недругами, которая опять окончилась неудачно. Мы видѣли, какимъ образомъ Копитарь разбивалъ его положеніе о рейскомъ евангелии и заподозрѣвалъ дорогие ему чешскіе памятники. Ганка, отъ природы спокойнаго характера, не выносилъ нападокъ, задѣвающихъ его патриотическія чувства, и вооружился противъ послѣдователя Копитара, вѣнскаго профессора, Миклошича, по поводу его первыхъ трудовъ по славянской старинѣ: споръ былъ чисто филологическій и мы не имѣемъ нужды его разсказывать. Они не сходились въ этихъ понятіяхъ, но всего болѣе не правилось Ганкѣ нравственное отношеніе Копитара и Миклошича къ чешскимъ памятникамъ, которое онъ объяснялъ враждой къ народности. Мы не знаемъ хорошенько, на какихъ основаніяхъ, но въ самомъ дѣѣ Копитарь относился къ представителямъ чешскаго движенія очень недружелюбно; онъ не зналъ для нихъ другого названія, кроме гипер-патриотовъ, ихъ общество называлъ онъ шайкой (clique). Эти нападенія, выходившія изъ славянскаго же лагера, многіе объясняли просто связями Копитара съ австрійскимъ правительствомъ *), которому они дѣйствительно должны были нравиться,—и потому нравскіе патріоты прямо считали Миклошича австрійцемъ. Ученыхъ работы обоихъ писателей, сухія и безстрастныя, могли только подтверждать подобный отзывъ; Копитарь разный въ томъ только поддался славянскому увлечению, что свое хоругвенское начало считалъ корнемъ старо-славянскаго языка, но обыкновенный жесткий и холодный тонъ его изысканій и полемикъ невольно бросался въ глаза въ то время, когда ни одинъ изъ лучшихъ дѣятелей славянской литературы не остался хладнокровнымъ наблюдателемъ славянской старины и современной жизни. Когда въ полномъ разгарѣ нанославизма

пражский патриотъ видѣть друга и брата въ каждомъ, понимая славянинъ, Конрату бросались въ глаза его комическія стороны: онъ замѣчалъ иронически, что, напримѣръ, сердѣ у себя дома считаетъ себя выше валаха, но съ людьми посторонними не признается, что онъ сердѣ, и называетъ себя венгерцемъ. Характеръ положительный и рѣзкий, Конратъ могъ видѣть непрочность только что поднявшагося панславизма и не увлекаться имъ,—и пражский энтузиазмъ не могъ ужиться съ нимъ, хотя бы онъ не имѣть никакихъ связей съ правительствомъ, которая за нимъ подозрѣваютъ.

Полемика шла невыгодно для Ганки: его практическое и старое знаніе славянскаго языка не выдерживало ученой критики Миклошича, и онъ замолкъ, хотя, конечно, не отказался ни отъ своихъ филологическихъ понятій, ни отъ реймскаго евангелія. Въ послѣдніе годы онъ опять возвратился къ любимой темѣ и собралъ новые факты для исторіи чешскаго православія: нашли отрывки старыхъ кириковскихъ и глаголическихъ рукописей, и Ганка въ 1859 г. издалъ ихъ, какъ «Остатки славянскаго богослуженія у чеховъ». Послѣдними трудами его были: издание старо-немецкаго перевода упомянутой прежде Далимиловой хроники и, наконецъ, апокрифическаго Никодимована евангелія въ старомъ чешскомъ переводѣ. Оба изданія очень любопытны для исторіи чешской литературы.

Въ послѣдніе годы жизни Ганки возобновилась и та старая полемика, которая такъ непріязненно встрѣтила Ганку при началѣ его поприща. Рѣшенный, повидимому, споръ о «Судѣ Любушки» и Крааздовской рукописи поднять былъ снова и въ такомъ тонѣ, который ясно обличилъ въ нападавшемъ нелитературными цѣлями. Два года тому назадъ, въ «Современнику» разсказана была исторія новаго нападенія, на которое Ганка принужденъ былъ отвѣчать формальнымъ процессомъ. Исторія не совсѣмъ входила на полемику, происходившую по тому же поводу въ двадцатыхъ годахъ. Противниками спорныхъ памятниковъ были ученые, какъ Добронскій и Конратъ; они отвергали ихъ, потому что памятники не подходили подъ ихъ историческую систему; мнѣніе ихъ подкрѣплялось научными доказательствами. Теперь было иначе. Дѣло поднято было человѣкомъ, постороннимъ чешской литературѣ, революціонеромъ 48-го года, служившимъ потому върой и правдой австрійскимъ полицейскимъ интересамъ. Задача его состояла только въ томъ, чтобы поднять скандалъ и бросить грязью въ человѣка, пользовавшагося
уважением и любовью въ своемъ народѣ. Сочинитель пам-фleta прямо выдавалъ Ганку и другихъ почтенныхъ писателей чешскихъ за злостныхъ поддѣльвателей, обвинялъ Ганку, что онъ продавалъ отечественные памятники въ Петербургъ и т. п. Памфлетъ самой видной цѣлью поставилъ Ганку, но онъ кололъ и самую народность,—ея предводители, по словамъ его, были обманщики, ея гордость—фальшивые документы. Вопросъ археологическій опять сдѣлся общественнымъ вопросомъ, потому что въ памфлетѣ очень хорошо виднѣли австрійскія замашки; онъ взволновалъ всѣхъ людей чешскаго общества, дорожившихъ своей народностью. Процессъ кончился ничѣмъ: судъ приговорилъ автора статьи къ трехмѣсячному заключенію, но рѣшеніе не было исполнено, потому что нѣмецкіе друзья автора сумѣли остановить послѣдній приговоръ, исполненіе котораго было бы опасной потакчей чешскимъ притязаніямъ.

Самъ Ганка не принималъ никакого участія въ литературной полемикѣ, которая ведена была очень упрямо и со стороны чеховъ и съ другой стороны, взявшейся защищать дѣло памфлетиста. Изъ чешскихъ газетъ она перешла потому въ засѣданія ученыхъ обществъ и въ извѣстные ученые журналы, напр., въ мюнхенскій журналъ Зибеля; послѣ бездоказательныхъ и наглыхъ выходокъ перваго памфлета противная сторона выставила и серьезные аргументы, и здѣсь она была конечно полезна, потому что вызвала много дѣльныхъ изслѣдований *). Впрочемъ, въ этихъ историческихъ и филологическихъ разсужденіяхъ противниковъ «Любушина Суда» и проч. проглядывало не литературное раздраженіе; они хотѣли быть скептиками во что бы то ни стало, и когда имъ указывали доказательства въ русскихъ памятникахъ, они за Кралевской рукописью начали подозрѣвать подлость и въ «Словѣ о полку Игоревѣ», какъ будто и сюда хотѣли перенести игру археологическими намеками, которая бываетъ въ модѣ, когда нельзя говорить о дѣль прямъ.

Въ этихъ спорахъ напали, наконецъ, и на вопросъ о первомъ появленіи «Любушина Суда», такъ затруднявшей пре-

*) Въ спорѣ приняли особенно участіе съ одной стороны—Бюндигеръ (авторъ Австрійской Исторіи) и Фейфаляка; съ другой—Палацкій, Іос. Пречекъ и Гаттала. Полемика происходила въ чешскихъ газетахъ и журналахъ, вѣтскимъ «Свѣтозорѣ», въ историческомъ журналѣ Зибеля и въ «Часописѣ» чешскаго музея. Всего лучше возраженія противъ Кралевской рукописи собраны въ брошюрѣ Фейфаляка: Ueber die K"oniginhofer Handschrift, Wien 1860; отвѣтовъ на нее мы еще не видѣли.
жде защитниковъ этого памятника. Палацкій и Шафарицъ уже давно дѣлал предположенія и отыскивали имя человѣка, приславшаго рукопись музею въ 1818 году. Теперь оказалось, что предположеніе ихъ было несправедливо и найдены были несомнѣнныя факты, совершенно объяснившіе таинственную исторію «Любушкина Суда». Этотъ человѣкъ былъ нѣкто Іосифъ Коваржъ (умерший въ 1848 г.), служившій въ тѣ времена управляющимъ у австрійскаго фельдмаршала, графа Коллоредо-Мансфельда. Исторія была положительно раскрыта свѣдѣніями, уцѣлѣвшими у очевидцевъ дѣла, изъ которыхъ иные еще живы,—и она происходила именно такъ, какъ предполагали по безымянному письму, приложенному къ рукописи. Коваржъ нашелъ знаменитую рукопись въ старомъ архивѣ своего господина въ Зеленогорскомъ замкѣ (Grünerberg); не понявши мудрѣнаго письма, онъ показалъ ее ученому декану ближняго городка, и вмѣстѣ они положили передать рукопись въ Національный Музей. Пріѣхавши по дѣламъ въ Прагу, Коваржъ послалъ ее самъ по городской почтѣ, но въ письмѣ не сказалъ своего имени, потому что боялся гнѣва своего господина, человѣка крупнаго права, который бы не простилъ ему утаенія его фамильной собственности. На томъ же основаніи не говорилъ объ открытіи рукописи и другимъ, знавшіе о ней; наконецъ, они забыли о ней совсѣмъ. Первыя свѣдѣнія объ обстоятельствахъ находки переданы были еще въ 1852 году живописцемъ, служившимъ при домѣ тѣхъ же графовъ Коллоредо, старому пражскому археологу Крольмусу, который сберегъ ихъ въ своей за- писной книжкѣ. Основываясь на этомъ извѣстіи, секретарь музеинаго Общества, профессоръ пражскаго университета, Томекъ, самымъ старательнымъ образомъ изслѣдовалъ дѣло *) и пришелъ къ результату, вполнѣ объясняющему таинственную присылку рукописи въ 1818 году.

Мос знакомство съ Ганской относится къ этимъ послѣднимъ годамъ его жизни. Это былъ плотный и еще свѣжій старикъ, отличавшійся крѣпкимъ здоровьемъ и спокойнымъ темпераментомъ. Въ первый разъ приѣхъ его показался мнѣ нѣсколько вялый, но это была только ненаправчивость его ска-

зать фразу, целовкость, которая случалась съ ним при встрѣчѣ съ новыми лицомъ. Онъ впрочемъ скоро ориентиро- вался, и первымъ дѣломъ его было—со мной, какъ и со всѣми—показать музей, первую драгоцѣнность Праги, кото- рую онъ рекомендовалъ путешественнику. Народный музей былъ такъ же необходимъ для Ганкѣ, какъ онъ для музея; онъ былъ библиотекаремъ его съ самаго основанія и привы- зался къ нему страшно. Ганка совершенно сжился съ сво- имъ музеемъ, отлично зналъ его библиотеку и рукописные собранія и сдѣлалъ для него очень много: онъ постоянно старался о распространеніи его библиотеки, и теперь ни одна библиотека въ славянскихъ земляхъ и въ Россіи не представляетъ такого богатаго собранія славянскихъ книгъ, старыхъ и новыхъ. Ганка проводилъ въ музеѣ все утро, когда онъ открывалъ для постороннихъ посетителей; послѣ ранняго обѣда онъ опять поднимался изъ своей квартиры въ нижнемъ этажѣ въ музей, и продолжалъ заниматься. Онъ рѣдко выходилъ изъ дома днемъ; вечеромъ проводилъ обыкновенно въ «Бесѣдѣ», чешскомъ клубѣ, который пражанамъ удалось устроить въ сороковыхъ годахъ. Тамъ собирались чешскіе горожане Праги, немногіе ровесники Ганкѣ и новья поколѣнія, болѣе или менѣе проникнуты чешскимъ пат- риотизмомъ. Въ «Бесѣдѣ» читались газеты, вышепоходо опре- дѣленное количество нѣмецкаго шива, обсуждалась политика и современные вопросы, и день былъ конченъ. Единственнымъ удовольствіемъ, котораго никогда не пропускалъ Ганка, былъ чешскій театръ, представленія котораго даются каждое воскресенье, днемъ, потому что вечерней спектакль припад- лежитъ нѣмцамъ. Простота привычекъ осталась въ Ганкѣ отъ его прежней сельской жизни; въ немъ много было и правдивой простоты и доброй умствія, по которыми можно было узнать въ немъ человѣка, вышедшаго изъ народа.

Мы видѣли, что литературная дѣятельность Ганкѣ совер- шенно совпадаетъ съ тѣми главными направлениями, въ кото- рыхъ шла история чешскаго возрожденія. Новая литература прямо началась съ элементарной книги для народа и съ на- учнаго изслѣдованія затерянной старинной, въ которой искала основаній для настоящаго развитія. Этими задачами опре- дѣлились и всѣ труды Ганкѣ: онъ былъ археологъ, библио- графъ, нумизматъ, издатель старыхъ памятниковъ; въ то же время, онъ усердно заботился о первоначальныхъ потреб- ностяхъ своей публики и распространялъ въ народѣ—часто даромъ—множество своихъ маленькихъ книжекъ: грамма-
тикъ, популярныхъ историй, пьесъ и т. п. Онъ разсчиты- 
вали для народа и свои археологических изданий, напр., 
Далингову хронику и особенно Краедворскую рукопись, 
которую незадолго до смерти онъ напечатать двѣнадцать изданіемъ.

Эта разнохарактерная дѣятельность составляетъ вообще 
типическую черту того поколѣнія славянскихъ писателей, 
которымъ пришлось начинать народную литературу. Они со- 
ставляли тогда небольшой патриотической кружокъ, и имъ 
не доставало рукъ для литературнаго воспитанія простого 
народа, который былъ ихъ единственнымъ союзникомъ. По- 
чти каждый писатель долженъ былъ покидать дорогу своего 
призванія для другихъ работъ, которыя онъ считалъ нуж- 
ными для народа или для науки: одинъ изъ поэта дѣлался 
археологомъ, какъ, напримѣръ, Кольръ, или сухимъ фило- 
логомъ, какъ Челяковскій; другой изъ серьезнаго ученаго 
дѣлался поэтому или популярнымъ писателемъ, какъ Шафа- 
рикъ или Пуркинь; Ганка съ такимъ же усердіемъ изучалъ 
и издавалъ рукописи, съ какимъ работалъ надъ элементар- 
ными исторіями, грамматиками и прописями: въ Ганкѣ, впро- 
чемъ весьма легко мирілась археологія и нумизматика съ 
его педагогіей и чувствительной народной поэзіей,—это были 
однako необходимыя свойства его характера. Чешскіе 
писатели тѣмъ легче и естественно становились писателями 
популярными, что большинство ихъ, почти всѣ лучшіе пред- 
ставители новой литературы, сами были истинными дѣль- 
ни народа: его дѣло всегда оставалось близкъ ихъ сердцу,
они на самыхъ себѣ чувствовали нужды своего народа и, 
стремясь къ развитію народности, становились къ ней въ 
благородное гуманное отношеніе.

Въ жизни Ганка также же вѣрно, какъ въ литературѣ, 
служилъ дѣлу народности: въ такомъ смыслѣ дѣйствовалъ 
онъ на молодежь, которая всегда находила къ нему прямой 
доступъ, какой не всегда могла получить у другихъ праж- 
скихъ авторитетовъ. Его живо занимало каждое скромное 
предприятіе чешскихъ патриотовъ, каждая попытка выдви- 
нуть впередъ чешскую народность, дать замѣтить свои на- 
ціональные вкусы,—быть ли это чешскій балъ, концертъ, 
чтение, спектакль и т. д. Во-первыхъ, это были протести про- 
тивъ стѣщенія народности, единственности, какіе тогда были 
возможны для чешскаго общества; но кроме того, Ганка 
придавалъ этимъ незначительнымъ затѣямъ положительное зна- 
чение, вспоминая, что такими же скромными средствами чеш-
скій патріотизмъ дѣлалъ свои первыя завоеванія въ годы его молодости. Онъ былъ горячимъ приверженцемъ народной пѣсни, увлекался самъ родными поэтическими мотивами и считалъ ихъ сильнымъ оружиемъ для увлечения массы. Что онъ былъ правъ въ этомъ, видно потому, что австрійская полиція всегда подозрительно смотрѣла на эти чешскія забавы, и—странные сказать—серьезно мѣшала какому-нибудь чешскому балу, приглашеніа на которой разыгрываются на чешскомъ языкѣ. Каждое дарованіе, артистическое или литературное, появляющееся на чешской почвѣ, находило въ Ганкѣ искренняго почитателя; сколько было въ его средствахъ, онъ старался помочь его развитію, лепить его репутацию и старался удержать на національной дорогѣ—быть ли это писатель, художникъ или юная пѣвица. Безъ сомнѣнія, не одинъ разъ убѣждающія слова почтенаго старики оставляли впечатлѣніе и внушили привязанность къ родному, для которой было столько соблазновъ въ обществѣ, гдѣ нѣмецкая карьера всегда могла обѣщать и больше успѣха, и больше материальныхъ выгодъ.

Ревнивая привязанность къ народности, безпрестанно задѣваемый и оскорбляемый, производитъ въ чехахъ страшную нелюбовь къ нѣмцамъ. Биографъ Ганкѣ, писавший въ 1852 г. послѣ несчастной реставраціи, не могъ говорить откровенно объ этомъ мудреномъ вопросѣ, и умаляетъ о немъ или выставляетъ мирнѣй расположенія Ганкѣ. Въ самомъ дѣлѣ, при всей нещелчительности его славянскаго настроения, у Ганкѣ не было той безусловной, не слушающей никакихъ резоновъ ненависти къ нѣмцамъ, которой такъ часто отличаются его соотечественники. Въ частыхъ разговорахъ съ Ганкой, безпрестанно попадавшихъ на этотъ неизбѣжный предметъ, мнѣ не случалось слышать отъ него ничего подробнаго выходка людей другого поколѣнія, которые не признавали за нѣмцами ничего хорошаго и съ неудовольствіемъ спрашивали у меня, зачѣмъ у насъ переводятъ Шилосера. Ганка однако не любилъ нѣмцевъ: ему нраяилось было находить въ старыхъ памятникахъ злобныя діatribы противъ нѣмцевъ, они съ удовольствіемъ показывали задѣжему русскому весьма крѣпкое четверостишіе на нѣмцевъ, отысканное имъ въ старомъ альбомѣ чешскаго патріота изъ XVII-го столѣтія, или статью стараго чешскаго закона, грозившую нѣмцамъ узрѣданіемъ носа, если онъ брался въ Прагѣ не за свое дѣло. Но эта нелюбовь къ нѣмцамъ не переходила у Ганкѣ въ неразумную крайность, признавая за нѣмцами
права их народности и их достоинства, он хотел только, чтобы чешскому народу не отказывали в тих свой правах; он не сделал их, когда на их стороне была неправда. Эта неправда совершенно оправдывалась историей, в которой немец играл в отношении к славянину незавидную роль католического фанатика, обскуранта и шпиона.

Взгляд Ганка на славянский мир очень рано принять тот панславистский оттюнок, который впоследствии стал господствующим характером чешской литературы. Было бы невозможно с точностью определить, с которых пор начинаться у него эти всеславянизкие стремления; они являются у него в первых сознательных впечатлениях жизни, и с первых трудов своих он старается уже распространить их в массу. Он отдался с полным увлечением панславизму, который заговорил тогда во всех славянских краях, на всех разнообразных нарвичих; он стал одним из самых ревностных партизанов новой идеи, потому что это общий призыв к братству, соизмерение безплодного существующего, надежды на будущую славянскую судьбу племени совершенно сходились с его собственнымными молодыми мечтами. Надо всем его славянскими привязанностями господствовала особенная любовь к России и русскому народу. В них видел он единственную надежду и опору панславизма. Лишь он всего большие сближался с русскими, в которых находил свое большее сочувствие своим трудам и своим понятиям. Ганка знал сам, почти всех представителей школы, которая называлась у нас и кажется еще будет называться славянофильской; ея ученые проходили с ним одну школу исторических понятий и одинаково с ним думали о современном славянстве; русские поэты разных оттюнов (Хомяков, Кн. Вяземский, Тютчев и др.) посылали или прямо посвящали ему свои произведения, в которых проходила также основная идея чешского панславизма, подкрепленная русской ejмостью. Ганка отъ души вбрал восторженный изъявлениям славянского сочувствия, которыми переполнили его альбомы русские путешественники,—хотя на дёли многие изъ этих импровизированных панславистов до свидания съ Ганкой очень мало думали и о Праге и о славянахъ, и только тамъ внезапно проникались славянскими усердиями, когда начали немного понимать трагическую борьбу народа за свое существование; потомъ они такъ же скоро забывали объ этомъ. Кто пересматривалъ со вниманиемъ эти
альбомы Ганки, въ которые онъ просилъ вносить свое имя каждаго знакомаго славянина, согласится, что очень часто эти горячія фразы скрывали въ себѣ иллюзію, которой обманывались сами писавшіе. Но для Ганки альбомы были драгоцѣнностью; съ каждой новой подписью онъ больше и больше убѣждался, что каждый русскій увлеченъ славянскимъ вопросомъ, что по крайней мѣрѣ каждый изъ писавшихъ въ его альбомы, будетъ горой стоять за славянскіе интересы.

Къ сожалѣнію, въ этихъ отношеніяхъ чешскаго панславизма къ русскому миру дѣйствительно было много иллюзій, незамѣтно входившихъ съ обѣихъ сторонъ: одни слишкомъ вѣрили въ тѣсное славянское братство, принисывали ему политическую силу, какой оно далеко не имѣло; другие—въ могущественную поддержку Россіи, которая, говоря строго, обѣ этомъ и не думала. Западные панслависты ловили рѣдкіе случаи, въ которыхъ русское правительство руководилось, повидимому, славянской идеей, и радовались, когда могли объяснять ихъ въ свою пользу. Нѣть никто не противорѣчилъ: западная Европа въ тѣ годы часто заговаривала о славянскомъ вопросѣ, много разъ вѣмцы пугались за себя, и боязливые голоса ихъ способны были еще больше углубить скрываемыя надежды. Славяне расположены были вѣрить всѣмъ завоевательнымъ планамъ, какіе принисывались тогда Россія; они готовы были думать, что Россія уже начинаетъ исполнять ту грандиозную мисію, которую опредѣлила ей ихъ горячая любовь къ національной свободѣ. Они жили этими мечтаніями; небольшой кружокъ людей, развивавшій передъ ними свою теорію, полную благороднаго чувства, они принимали за ту могущественную Россію, которая была способна дѣлать политическія чудеса, и отдавались своей иллюзіи: никто не разувѣрялъ ихъ и не говорилъ имъ прозаической истины.

Знакомство Ганки съ русскими начинается очень давно. Ганка разсказывалъ мнѣ, что еще въ 1813 году, когда онъ учился у Добровскаго русскому языку, пріѣхалъ къ его наставнику Шишковъ; адмираль пришель въ военщіеніе, узнавши объ ихъ занятіяхъ, и съ тѣхъ поръ былъ въ постояннныхъ сношеніяхъ съ Ганкой; въ старости, онъ уже слѣпой диктовалъ письма къ Ганкѣ.—О чемъ же вы переписывались съ Шишковымъ?—спрашивалъ я Ганку.—Да все больше о словопроизводствѣ,—отвѣчалъ онъ; конечно, знаменитому адмиралу и въ голову не приходило переписываться о чемъ-нибудь другомъ. Такую переписку о слово-
производств Ганки велъ не съ однимъ Шинковымъ, и она конечно, была полезна для науки, но мало объясняла тѣ неопределенные отношения, о которыхъ мы говорили. Но въ перепискѣ Ганки и толкахъ его съ русскими была другая, гораздо болѣе живая сторона, касавшаяся народности—главнаго предмета помышленій и надежды чешскаго панславизма; здѣсь легче могли разъясниться истинное положеніе дѣла и практическое значеніе панславистскихъ умозаключеній, но до Ганки доходили только исключительныя мѣнія восторженаго кружка, столько же увлеченнаго, какъ и самъ онъ. Изъ всей русской литературы слышались славянамъ одинъ выраженія симпатій, одинъ воззванія противъ несправедливаго гнета, лежащаго на западномъ славянствѣ, одно возвеличеніе славянской будущей победы и новаго славянскаго царства на землѣ. Еще въ тридцатыхъ годахъ между австрийскими славянами знаменито было стихотвореніе Хомякова «Орлы», едва извѣстное у насъ; въ немъ была цѣлымъ программа будущаго освобожденія, отъ которой не отступала потому наша панславистская поэзія:

«И ждутъ окованыя братья,  
Когда же зовъ услышать твой *) .  
Когда ты крылья, какъ объятая,  
Прострели надъ слабой ихъ главой... 
О, вспомни ихъ, орѣль полноди!  
Поплать имъ звонкій свой привѣтъ,  
Пусть ихъ утѣшить въ рабской ночи,  
Твоей свободы яркій свѣтъ.  
Питай ихъ пищей сила духовныхъ,  
Питай надеждой лучшихъ дней  
И хладь сердцѣ единокровныхъ  
Любовью жаркою согрѣй!..  
Придеть пора,—окрѣннутъ крылья,  
Младые когти подрастутъ,  
Вскричатъ орлы,—и цѣль насилия  
Желѣзнымъ клювомъ расклюютъ».

Но извѣстно, что практическая жизнь очень часто противорѣчитъ поэзіи... Единственнымъ русскимъ чтеніемъ, доступнымъ въ Прагѣ въ прежніе годы, были или ученья и литературныя вещи, довольно безразличнаго свойства, которыя представляли мало возможности изучать наше общество, или, и это было главное, статьи «Москвитянинъ»,

*) Т. е. «полунощнаго орла».
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Союз Сейны _—
}
но. Пристрастие к русскому доходило у него до нежела- 
ко забавных наивностей: ему нравилось, когда русские 
прибавляли к его имени и отечеству и звали его Вячеславом 
Вячеславичем, хотя по-чешски так вовсе не говорится; 
у него были почитатели, даже из простых людей, которые 
писали ему по-чешски русскими буквами и 12-го января но-
вого стиля поздравляли его с новым годом; когда бывали 
у него русские, он, желая доставить им удовольствие, за-
водил свои столовые часы, игравшие «Боже, царь храни»... 

Последняя литературная полемика, разказанная нам, 
должна была тяжело подействовать на честного патриота, и 
мы думаем, что не только личное оскорбление, сколько 
оскорбление народности было невыносимо для человечка, 
которого вся скромная жизнь отдана была служению народной 
идеи. Когда упомянутый нами процесс был только что на-
чать и ходили разные сомнительные толки о неизвестном 
еще авторе памфлета, Ганка тревожился одной мыслью: 
«я дал без все, если бы только это не было чех», гово-
рить он мог. Измена в собственном лагере пугала его 
всего больше. Чешское имя не замышалось в эту историю, 
нападения, или изъ такового источника, в котором чехи не 
ждали найти доброжелателей, но тым не менее удар 
был уже не по силам. Сочувствие всего чешского общества, 
публичные демонстрации, протестовавшие против клеветы, 
могли успокоить оскорблённый патриотизм, но нравственная 
тревога была слишком велика для семидесятилетнего ста-
рика, и его кроткая натура не выдержала. Здоровье его 
слабло, и последняя болезнь в двадцать дней свела 
его в могилу. В Праге одним честным патриотом стало меньше. 
Погребение Ганки было цѣной печальной манифестацией 
чешской народности. 
Въ дворѣ народнаго музея, гдѣ жил Ганка, увѣнчанаго 
траурными флагами, стояла гробъ Ганки, съ зажженными 
свѣчами, украшенный большим лавровым вѣнком, пе-
ревитым лентой славянских национальных цвѣтовъ. 
Огромный хоръ прошёлъ погребальные гимны; епископъ со-
вершил послѣдний обрядъ и процессія тронулась. Гробъ, 
съ любимымъ русскимъ девизомъ Ганки (польза, честь, слава) 
на одномъ изъ цвѣтовъ, окружали исторіографъ Палац-
кій, д-ръ Ригерт, профессоръ Томекъ, князь Турнъ-Так-
сись и другие друзья покойного; множество народа, представители всех слоев чешского общества, аристократы, ученые, горожане провожали Ганку до Вышеграда,—древнейшей части Праги, независимо престольного места чешской земли, где Ганка завещала похоронить себя; лавровый венок и экземпляр Кракедворской рукописи были положены в могилу. Число сопровождавших процессию простиралось до тридцати тысяч,—это была пятая часть всего пражского населения. Кралевин двор прислали от не себя представителей для присутствия при погребении. Полиция не было во все. Во всех краях чешской земли печальное извещение отозвалось теплыми выражениями народной памяти и любви; вездес писались торжественные панихиды, звезд смерть Ганки почувствовали, как национальную потерю.

Это торжественное погребение походило на политическую демонстрацию и показало вмести с тьмы, как пражское общество ценило скромного трудителя науки и как велика была его популярность в царстве народов. Всему в Праге известно был старый Ганка; всю узнавали сугубоватую фигуру «пана библиотекаря», когда он выходил в своем длинном сюртук и странной шляпе—в вид ученного копуса с широкими полями,—которую он носил с 48-го года. Популярность его была вполне заслуженной: Ганка всегда оставался оченьюм народом, в последнее годы это был самый почтенный представитель литературы, которой величайшее достоинство заключается в том, что она выражала изб самых сердца народа и желала служить ему одному.

Ученая деятельность Ганки имела свои недостатки; критики замечали у него недостаток строгой эрудиции, усталость понятий и т. д.; требовательные филологи подвергали смеху его филологические знания, по которым он считал себя специалистом. Мы не станем опровержать этого: Ганка не владел, конечно, большим талантом, он слишком поздно стал учиться и слишком рано начал свою литературную деятельность, к которой постоянно прилежало принести пользу своей народности. В защиту его—если он будет еще в ней нуждаться—можно сказать только одно, что трудно найти человека, который бы при тых же средствах так добросовестно и с такой любовью употребил свой труд для народного дела. Оттого деятельность Ганки была гораздо плодотворнее для народа, чем присяжная ученость людей, далеко превосхо-
дящихъ Ганку и талантомъ и знаніемъ, но дѣлающихъ изъ науки безжизненнаго, никому кромѣ ихъ ненужнаго идола. Сила его влияния была не въ этой учености, а въ честномъ убѣжденіи, которому онъ служилъ одинаково и въ своихъ ученыхъ трактатахъ и въ житейской дѣятельности; онъ не пряталъ своего убѣжденія и безбоязненно его высказывалъ... Масса инстинктивно узнаетъ цѣну такого убѣжденія и отдаетъ человѣку все свое довѣріе; въ этомъ довѣріи заключается тогда и его нравственное достоинство и историческое значеніе.

Ганка до конца остался вѣренъ своему давнему убѣжденію. Его друзьями были друзья его народа, и врачи народа были его врагами. Въ письмѣ, которое писалъ онъ ко мнѣ незадолго до кончины (1/13 дек. 1860), онъ какъ будто чувствовалъ, что говорить въ послѣдній разъ, передаетъ свои задушевныя послѣдняя желанія.

«Что касается до меня, я поправляюсь опять и не покидаю дороги, которую выбралъ себѣ уже давно, и величайшая радость моя—когда молодежь собирается вокругъ меня и дѣляетъ усилия въ познаніи славянства; желалъ бы только, чтобы мы находили у васъ больше подпоры и сочувствія,—тогда бы шло гораздо лучше.

«Не забывайте насть такъ же, какъ мы льнемъ къ вамъ,—чтобы насть враги не поглотили.»
Пипин, Александр Николаевич
Мои заметки