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СУДЬБЫ УНИИ

ВЪ РУССКОЙ ХОЛМСКОЙ ЕПАРХИИ.

I.

Польско-католическія упразднения на Холмскую область до уния.

Уже тридцать пять лѣтъ прошло съ тѣхъ порь, какъ церковная уния съ Римомъ исчезла въ юго-западномъ краѣ Россіи, и удержалась только въ одной Холмской епархіи, имѣющей 265 приходовъ съ 260,578 прихожанъ южно-русскаго племени 1).

Занятая въ началѣ среднихъ вѣковъ славянскими племенами, эта древняя Холмская страна, лежащая между верхнимъ Бугомъ и Вислой, получила первыя сѣмы христианства едва ли еще не во времена пребыванія св. Кирилла и Меѳодія въ близкой къ ней Моравіи. Но спустя вѣкъ, т. е. начиная съ Владиміра святаго, который еще въ 981 году отнялъ у польскихъ князей червенскіе грады, до самаго нашествія татаръ идетъ неперерывная борьба между Рюриковичами и польскими владѣтелями за Русь забужную. Еще Владиміръ Мономахъ ходилъ, по его сла-

---

1) Всѣ униатскіе приходы холмской епархіи дѣлятся на 12 благочиній: бѣлгородское, грубешовское, замостское, красноставское, томашевское, холмское (всѣ въ хлыбинской губерніи), бѣльское, владысловское, константиновское, рудинское, соколовское (всѣ въ сѣдлецкой губ., кромѣ одного прихода въ Варшавѣ и двухъ въ ломжинской губ.) и августовское (въ сувалкской губ.). Мужскаго населения въ нихъ считается 127.057 человекъ, женскаго 133.521. См. холмский греко-униатскій мѣсячесловъ на 1874 г., стр. 197—216.
вамъ, «на Сутейскую мира творить съ ляхы»). Храбрые Ростиславичи, Володарь и Василько, были въ постоянной враждѣ съ поляками князьями изъ за Червонной Руси: первый образовалъ перемышльскую епархію для ослабленія латинской пропаганды; а второй мечталъ даже о завоеваніи поляцкихъ областей 3). Славный Романъ Мстиславичъ, видъ облысъ, причиняемый греко-славянскимъ образцомъ распространеніемъ латинского, хотѣлъ даже совсѣмъ уничтожить этотъ послѣдній въ своей области 4). Въ 1212 году границы поляцкихъ владѣній доходили уже до рѣки Вепря, и городъ Тернава былъ послѣднимъ порубежнымъ русскимъ городомъ, гдѣ князья Даниилъ и Василько Романовичи собирались для заключенія мира въ 1262 и 1268 годахъ съ королемъ Болеславомъ Стыдливымъ. За рѣками Венремъ и Дунайцемъ находились уже такъ называемыя «города на Українѣ» 5). Но православие въ холмскомъ краѣ въ это время имѣло уже опору сверхъ въ угрождений епископства, а потомъ въ холмскомъ, основаннныхъ въ половинѣ XIII вѣка 6).

1) Полъ. Собр. Рус. Лѣт. I, 103.
2) Галицкий историческій сборникъ. Львовь, 1854; I, стр. 186.
3) „Se paginam divinam Latinorum exterminatorum.“ Обнаг. orbis Bel-
nef. I, 596.
4) Полъ. Собр. Рус. Лѣт. II, 160, 201, 203, 211.
5) О началѣ Холма и объ основанній тамъ епископіи современный рус-сий лѣтописецъ такъ разказываетъ: „Холмъ во городъ сице бысть созданъ: Божіямъ церковнымъ, Даниловъ (Романовичу) бо княжацію во Володарѣ сошель короть Угорска (Угорска) и постави въ немъ пискуму; фьядцу же ему во полу и долу дѣню, и видѣ място красно и лѣсно на горѣ (сквѣтной еще не заселенное), обходику кругу его полѣ и вопрошу тоземецъ: „како именуется място вѣ?“ онѣ же рекоша: „Холмъ ему имя есть.“ И въ любви място то и номысле, да созиђеть на немъ градецъ малъ (первое вьрленное поселение) обѣщалъ Богу и святому Ивану Златоусту, да сотворить во имя его церковь. И створи градецъ малъ и видѣвъ же, яко Богъ по- мощникъ ему въ Иванѣ свѣшнику (сподвижнику) ему есть, и созданъ градъ иной, его же татарове не возмогонна прѣйти; егда Батый всю землю русскую полна, тогда и церковь Святой Троицы закрына бысть и наки создана бысть. Ви- дѣвъ же се князъ Данило, яко Богу послѣбандо мясту тому, нача привѣтствіе прихожыхъ Нѣмцамъ и Русь, иноземцамъ и ляхамъ; нѣмаху день и во день и уложить и мастера всѣся бѣженыхъ изъ татаровъ, сѣдланици, и лунихъ, и тѣлѣн- цы, и кузнецы жиляу, мѣдь и сребру, и въ жизни и наполнивъ дворы окрестъ града, поле и села. Дальше описывается лѣтописецъ построеніе церквей св.
Съ тыхъ поръ Холмская епархія имѣла уже своихъ православныхъ епископовъ. Первымъ изъ нихъ считается Корнилъ, упоминаемый въ 1242 году, но съ 1250-го года слѣдующий уже митрополитъ всей Руси. Преемникъ его Иоаннъ известенъ возобновлениемъ кафедральнаго собора, сгорѣвшаго въ 1259 году, въ коемъ и погребены князья Даниилъ и сыновья его Романъ и Пшаръ, и которому племянникъ князя Даниила Левъ Васильковичъ даровалъ въ 1262 году село Покровку. Имена дальнѣйшихъ епископовъ неназваны, и только въ первой половинѣ XIV вѣка упоминается въ повогородскихъ летописяхъ холмскій епископъ Иоаннъ, епархія коего вмѣстѣ съ владимирскою, перемышльскою, луцкою и турскую принадлежали къ галицкой митрополіи (1)

Въ это время Червонная Русь принадлежала ужепольскому королю Казимиру Великому. Но еще тогда, какъ эта областъ признавалась власть русскихъ князей, въ ней селились не только поляки, но и вѣменя колонисты, ими приходившіе сюда по

Иоанна и св. Безмѣрниковъ и построеніе везти посреди града (т. е. въ врѣмѣ какъ доселѣ водится на западѣ), близь которой находился студенецъ, стоящій рекомъ хладно близъ ея бѣ саженей имучи 35. Былъ также другій великолѣпія церкви, храмъ прекрасный и мѣдъ отъ огня ляко-тому незаусть (П. с. р. л. II, 196). Изъ первыхъ словъ этого известія видно, что прежде учрежденіемъ епископской каѳедры въ новопостроенномъ Холмѣ она находилась въ Угровѣ. О такомъ перенесеніи епископской столицы изъ Угровска въ городъ Холмъ пишетъ Платевская лѣтопись подъ 1228 годомъ: „Богу изволившему Даниилъ сотвори градъ именемъ Холымъ. Божію же волѣ выбранъ быть Иванъ присутный князь Данииломъ отъ князей великія церковь святой Богородицы вохолмской. Вѣ бѣ прежде того писуахъ Асафъ въ Угровѣ, вѣ скоапи (вступлѣть) на столъ митрополита и за то сверженнъ быть стола своего (т. е. епископскаго престола въ Угровѣ), и переведена была писуахъ въ Холымѣ (П. с. р. л. II, 163)."

(2) Журн. М. Н. Пр. за 1847, № 7, стр. 139. Галицкій Историческій Сборникъ; Львовъ, 1860; III, стр. 11. Карповъ, Очерки изъ Исторіи росс. церков. епархій, въ Чтеніяхъ Общ. ист. и древн. рос. за 1864, кн. III, стр. 21—29. Вообще же о холмскихъ епископахъ см. А. Петрушецевъ, Краткое извѣстіе о холмскѣй епархіи и святителяхъ ея, во время введенія христіанства до 1866 т.,—напечатанное сперва въ „Науковомъ Сборни́кѣ“, издававшемся литературнымъ Обществомъ Галицко-русскія матицы за 1866 и 1867 годы, потомъ отдельною книгой, и наконецъ перепечатанное въ „Холмскихъ греко-уніатскихъ мѣсяцесловахъ“ за 1871—1874 годы.
доброй воли, или назначаемое из Польши расправами между многочисленными казаками из рода Чесотов (1139—1305), или приводимые дониками во время войн русских князей с полскими. Эти выходцы могли свободно соблюдать свой латинский обряд; их церкви подчинены были латинскому епископу, сначала опопскому, а потом Любушскому. В 1224 году папа Иннокентий IV основал так называемую общую странствующую братию из доминиканцев и францисканцев, которые и отправляли духовные тайбы для этих колонистов 8). В 1361 году Казимир Великий думал уже об учреждении латинско-польского епископства во Львове. В 1372 году папа Григорий XI выпрашивал польских епископов галицкого, краковского и плочского: существуют ли в Галиче, Переяславле, Владимире и Холме кафедралии и епископии церкви латинского обряда? и требовал от краковского епископа, чтобы русские православные архиереи были устранены от всех церквей. Эти года спустя тот же папа назначает буллу, которую возводил львовскую католическую кафедру на степень архиепископии и подчинял ей епархии перемышльской, владимирской-брестской и холмской 9).

Из посланий Урбана V и Григория XI видно, что, основываясь на притязаниях о всемирном церковном владычестве Рима, они предполагали латинских епископов уже как бы существовавшими в странах русских и распоряжались отлучением православных епископов, захвативших будто бы приходские и кафедральные церкви, принадлежавшие до тях порь польским католикам. Первые латинские епископы в Червонной Руси так и понимали распоряжения папы: они старались захватить собственностью русских епископских кафедр; а вмешательство Рима считалось поступком в защиту интересов русских князей, которые содействовали латинскому епископству и не раз митрополиту Фоме, епископу во Львове, поддерживали его дары в Иерусалиме и Ватикане.

8) Annales Ecclesiae Ruthenae, gratiam et communiosem cum s. Sede Romana habentis, ritumque Graeco-Slavicum observantis, cum singulare respectu ad dioeceses ruthenae: Leopoliensem, Premisliensem et Chełmensem, auctore Michaeli Harasiwicz. Leopoli, 1862; pag. 41—42.

9) Обо всех этих бреве и буллах наш Урбан V и Григорий XI см. в M. Harasiwicz, Annales Ecclesiae Ruthenae, pag. 43—46, и статью: „об учреждении епископии латинского обряда в русских областях, соединенных с польской“ переведенную из книги Гарасевича и напечатанную в Холме. Мясяц за 1872 год.
стъ съ появлениемъ польскихъ епископовъ, стали открываться тамъ и польско-латинскіе приходы. Уже Казимиръ Великий обращалъ русскія церкви въ польскія костелы. Король Владиславъ Ягайло надѣлъ львовскую латинскую архіепископію и зналъ галицко-русской митрополіи; а перемышльскую латинскую епископію изъ имѣній тамошней епархіи греческаго оброда. Кафедральная церковь въ Перемышль передана была въ руки католиковъ въ 1412 году, по приказанію самого короля, при чемъ выброшенны были останки погребенныхъ тамъ русскихъ родовъ, и такое оскорбленіе православія вызвало въ мѣстномъ населеніи гордыню жалобы и вопли. Съ тѣхъ поръ тяжбы и спорные дѣла объ отнятіи русскихъ церквей наполнили собою сеймовыя разбирательства 13). Въ тѣ времена епископскія и монастырскія имущества разсматривались, какъ королевскія имѣнія; по смерти епископовъ они управлялись не капитулами, которыхъ не было, но передавались подъ опеку сосѣдныхъ старостъ, которыя рѣдко возвращали сеймамъ и монастырямъ принадлежавшія имъ имѣнія, а большой частью присоединяли къ староствамъ, что потому закрѣплялось сеймовыми постановленіями. Правда, еще самъ владиславъ Ягайло, подавши первый примѣръ нарушенія права собственности русскихъ церквей, въ конце своей жизни хотѣлъ, какъ бы загладить оный, причиненный русскимъ, и на генеральномъ сеймѣ въ Городѣ 1432 году застрялъ такового рода граждан имѣній, принадлежавшихъ русскимъ церквамъ; затѣмъ сынъ его, польскій и венгерскій король, Владиславъ III, актомъ, изданномъ въ Будѣ въ 1443 году, объявилъ терпѣвшимъ возвратить русскимъ отнятые у нихъ церкви; слѣдующаго примѣру, требовали такого же возвращенія имѣній, отнятыхъ у русскихъ церквей, король Александръ на сеймѣ 1504 года въ Петроковѣ, и Сигизмундъ I на сеймѣ 1543 года въ Краковѣ. Но самое по втореніе этихъ повелѣній указывало на то, что законы, издаваемые королями, а въ послѣдствіи поддерживаемы и сеймами, не удерживали ни областныхъ правителей, ни магнатовъ отъ вторженія въ права русскихъ церквей. Множество имѣній перешло этимъ путемъ изъ православныхъ рукъ въ католическую. Да и сами короли, твердившіе одно на сеймахъ, безпрестанно объяви-
дии своей собственностью церковные фундаціи русскъихъ епископскихъ каѳедръ и отдавали потомъ ихъ шляхтѣ і1).

Въ свѣдѣ на этомъ материальнымъ ослабленіемъ православной церкви въ Черновицкой Руци совершалось постепенное пониженіе политическаго значенія русскаго духовенства, русской шляхты и русской народности. Хотя Казимиръ Великий, вступивъ во владѣніе Черновою Русью, подтвердил ея вольность, а въ томъ числѣ и свободу вѣрусповѣданія; но это не исполнялось. 2 ноября 1413 года на городельскомъ сеймѣ постановлено было, что бы священія достоинства были даваемы только тѣмъ людямъ, которыя послушны имперской церкви. Привилегію 1423 года Владиславъ Ягайло предоставилъ латынскому архіепископу во Львовѣ право наказывать руссъыхъ, какъ еретиковъ. Желая освободить Черновую Русь отъ влиянія киевскаго православнаго митрополита, Казимиръ Великий въ нисымѣ въ константинопольскому матіарху Филеасу грозилъ, что если онъ не поставитъ для Галича особаго митрополита, то галицкіе русскіе будутъ крещены по латинскому обряду. При королѣ Людовикѣ мінориты перекрещивали русскіхъ и вторгались въ приходы подъ правами русскіхъ священниковъ. Латынскій перемышльскій епископъ Матео въ грамотѣ своей отъ 7 мая 1406 года, которой утверждаетъ для своей и галицкой епархіи (in partibus Russiae) переложеніе десятины, отбывавшейся натурою, на определенную денежную повинность, говоритъ: «чтобъ чрезъ то въ области русскія свободище притекалъ народъ католическій и чтобы русскіхъ и другихъ еретиковъ, живущихъ въ этихъ областяхъ, истребить.». Еще въ 1386 и 1436 годахъ учрежденная въ Полынѣ и Галиціи инквизиція запрещала русскимъ, какъ еретикамъ, строить и возобновлять церкви. Отъ того же XV столѣтія сохранялись малыя червоно-русскія жители на то, что въ дѣлахъ христіанскѣ свидѣтельства русскіхъ не допускаются и что мѣстныя епископы принуждаются ихъ къ соблюдению праздниковъ латинскаго обряда. Въ 1476 году отправлено было цѣлое посланство къ папѣ Сиксту IV отъ духовенства и магнатовъ.

русскихъ въ Польшѣ, которые ждались, что католическое духовенство для расширения своей юрисдикции насильно перетягиваетъ русскихъ въ латинский обрядъ и перекрещиваетъ. Смѣшанные браки польскихъ католиковъ съ русскими греческаго обряда со временъ Владислава Ягайла совершались не иначе, какъ подъ условіемъ перехода русскихъ съ греческаго на латинский обрядъ. Этимъ путемъ многія изъ православныхъ русскихъ фамилий, отличавшихся зажиточностью, переведены были въ латинство и полонизмъ 1). Казалось бы, что постепенный переходъ русскихъ въ католическое должно былъ создать въ Червонной Руси цѣлый классъ населения; хотя и признававший латинский обрядъ, но державшійся русскаго языка и русскій обычавъ. Но въ этомъ то время ни одного вѣтру не встрѣчаются никакого упоминанія о русскихъ латинскаго обряда; такія лица назывались уже поляками и причислялись къ польской народности. Такимъ образомъ борьба между обонимъ обрядами, латино-польскимъ и греко-русскимъ, обратилась въ борьбу между обѣми народностями, между языками поляськимъ и русскимъ, и наоборотъ—національныя раздоры между польскими и русскими жителями червоно-русскаго края обратились въ раздоры церковные, въ чемъ господствующая народность видѣла ясное доказательство въ пользу утвердившагося на практикѣ правила, по которому русские должны прежде сдѣлаться поляками, чтобы потомъ стать католиками. Мало по малу подъ покровомъ затруднительности объ успѣхахъ католическія церковь развивалась дѣятельность, устремленная на уничтоженіе русскаго языка и народности.

Были и другія причины постепенного ослабленія южно-русскаго племени въ галицкой и холмской Руси. Я разумѣю постепенное развитіе польской колонизаціи въ Малой Россіи подъ татарскаго разгрома. Когда татарскія орды отыѣздили въ берегамъ Волги, когда установились приблизительно предѣлы ихъ кочевья, польская шляхта устремилась на заселеніе разореннаго края. Въ собственныхъ польскихъ провиніяхъ великой и малой Польшѣ, въ Мазовіи—сельская жизнь и земледѣліе уже

1) О всѣхъ этихъ мѣрахъ см. Холм. Гр. Ун. мѣсяцъ за 1866, стр. 178—185; за 1872, стр. 62—64.
не представляли таких выгод как в первые века польской истории. Шляхта стремилась поддержать доходность своих имь- ний в помянутых областях утвердившем на сеймиках таких мёр, который должны были стёгнуть рабочий класс в пользу землевладельцев; старалась вытеснить чиншевую систему хозяйства системою панщини; добилась законодательным путем уничтожения свободного перехода в мѣста на мѣсто землевладельцев. Это стѣсненное положение рабочаго класса въ польских областях сдѣлалось чувствительным как разъ в то время, когда для сельско-хозяйственной предпринимчивости польских пановъ открывалась разоренная татарами, но отличавшаяся небывалою плодородием, Украина. Не только Червонная Русь, но и Малая Россия, быстро подверглась подъ польское административное дѣление на вояводства. Обширные земли в Украинѣ раздавались королями шляхтѣ въ вѣчное владѣніе. Заводя хуторовъ в своихъ новыхъ имьніяхъ, паны стали пересаживать изъ собственной Польши бѣглецовъ и гульяевъ, надѣляя ихъ незыблемыми вольностями, обѣщая даже защищать ихъ отъ преслѣдованія закона за какія бы то ни было преступленья. Мало по малу поземельная собственность въ Украинѣ перешла въ руки немногочисленныхъ магнатскихъ фамилій, а подъ ними селилась немалочисленная мелкая шляхта 12). Такая колонизация русскихъ земель польскими магнатами и ихъ клиентами все болѣе и болѣе отдѣляла Червонную Русь отъ стариннаго центра русской жизни, отъ Киева. Сдѣлавшись за падною окраиною всего русскаго населенія и подчинясь болѣе влиянію колонизаціи, чѣмъ Русь кievская, галицкая и холм- ский край должны были много потерять и въ церковномъ отношеніи.

До насъ почти не дошло имени православныхъ епископовъ Холмской епархіи изъ второй половины XIV и всего XV вѣка. Объ одномъ изъ нихъ Калистъ сохранилось мимолетное упоминаніе во владной, находящейся въ пергаментномъ Евангеліи, принадлежащемъ Румянцовскому музею. При этомъ епископѣ въ Холмѣ устроенна была католическая епископская ка-

12) Срав. Куликъ, Польская колонизация юго-западной Руси, въ „Вѣстникѣ Европы“ за 1874 г., кн. 3, стр. 5—15.
едра, перенесенная в конце XV века сперва в город Грушевец, а потом в Красный Став. При холмском владыке Юрии, современник московского митрополита Исаиора, принявшего унию на флоентийском соборе, король Владислав III дал привилегию, защищавшую русских от притеснений со стороны властей и католиков; но уния, на которую надеялись Исаидор и Владислав, не принималась в Холмской епархии. До десяти православных епископов Холмской епархии можно было бы насчитать в течение XVI века, но ни с одним из них не связано никаких воспоминаний о сколько-нибудь благотворной деятельности на пользу православной церкви и русской народности 14). Напротив, в XVI веке мы присутствуем все при одном и том же явлении: постепенном упадке грецеского обряда и русского населения на пространстве всей холмской земли. Не малая часть жителей перешла уже в католичество, и русская церковь безусловно теряет не только своих последователей, но и остававшихся еще при ней поземельных владений.

1533 года, октября 20 дня, королевским декретом огнаты были у холмского владыки Ивана три давняя поместья русской епископии в Хому и отданы латинским холмским бискупам. В декрет короля Сигизмунда мы читаем: "по просьбе некоторых благонамеренных наших поданных, принимая во внимание и то, что почти все наши поданные в холмском повете, особенно знатнейшие из рыцарского сословия, благодаря Бога, перешли от греческого и русского обряда в церкви римской... мы постановили, как по указанной причине, так и по многим другим, отобрать у холмской епископии селения Чесин и Стрижовец с фольварком Скудьевым, и действительность отбираем их от названной епископии и дарим их холмскому костелу и бискупству (разумеется латинскому)" 15).

14) Петрусевич А. С.: Холмская епархия и святители ея по 1866 году, стр. 24—37. Назовкий Сборник за 1866, стр. 152—195. Холмский месяц. за 1871, стр. 46—59.
15) Холм. месц. за 1866, стр. 186—187; за 1867, стр. 62—63; за 1872, стр. 69—76.
Быть однакож въ XVI вѣкѣ король, при котором русская народность и греческий обряд почувствовали какой-то свободу в общественном отмщении. Это был послѣдній Ягеллонъ—Сигизмундъ Август. Онъ смѣнилъ постановленіе Гродненскаго сейма 1413 года, не дозволившее православным занимать государственных и общественных должностей. Призвалъ 3 июля 1563 года, данной на Виленскомъ сеймѣ, утверждено было слѣдующее: «по совѣту и съ соизволенія нашей думь—свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, постановляемъ, что отъ сего времени не только тѣ паны, шляхта или премѣни пѣхъ, которые подчинены римской церкви и которыхъ предки получили свои гербы въ Польской коронѣ, будуть пользоваться всѣми нашего государства дарованиемъ имъ вольностями и земскими правами, но и иные рыцарскаго, шляхетскаго сословія люди; какъ литовскаго, такъ русскаго народа, лишь бы были христіанской вѣры. Посему отнынѣ не только подчиненные римской церкви имѣютъ быть представлены и допускаемы къ достоинствамъ и управлѣніямъ всякаго рода, къ придворнымъ и земскимъ должностямъ, но и всѣ рыцарскаго и шляхетскаго сословія люди христіанской вѣры, какъ литва, такъ и русь,—каждый по заслугамъ нашимъ государствамъ, не имѣетъ нашей, имѣютъ быть признаваемы на мѣста и достоинства, и никто изъ рыцарскаго или шляхетскаго сословія, будучи христіанской вѣры по своему исповѣданію, не долженъ быть отъ него удаляемъ или обращаемъ» 16).

Но при томъ же Сигизмундъ и Августъ приняла была въ 1569 году политическія унія между литовскимъ княжествомъ и польскимъ королевствомъ, и, что еще важнѣе въ церковномъ отношеніи, въ томъ же самомъ году впервые появились въ столицѣ Литвы іезуиты. Что вызвало сюда этихъ ловкихъ, но недаромъ церковныхъ, защитниковъ католизма? Конечно, не опасность для латинской церкви отъ православнаго южно-русскаго населения; ибо этой опасности не было: ихъ вызвало появление въ самой Польшѣ и Литвѣ протестантскихъ учений. Быть можетъ нигдѣ, кромѣ Швеціи, не распространился протестантизмъ съ такою быстротою при самомъ своемъ появлѣніи, какъ въ Польшѣ и въ особенности въ Литвѣ. Ученія Лютеран
Кальвинна были известны польской и литовской шляхте не по наслышке только. Значительная часть молодого поколения польских и литовских магнатов получила свое образование при Сигизмунде I, женинкой на итальянке Боне, в западно-европейских колледжах, академиях и университетах, где молодые шляхтичи знакомились с европейской жизнью и науками. Они то занесли на родину первые сведения о новом учении, предсказании о надене напы. Помимо шляхты протестантское учение проникло в польско-литовское государство посредством многочисленных немецких колонистов. В Литве появились даже протестантские проповедники из туземцев. Но в обеих половинах шляхетского государства протестантство явилось во всех своих видах и, несмотря на свое быстрое распространение, носило в себе условие слабости, именно вследствие такой разрозненности. Шляхта увлекалась преимущественно кальвинским учением, как более богатым внешними формами и разными привилегиями; а городское сословие принимало лютеранство, как более демократическое по формам и более согласное с немецким происхождением торгового населения Польши. Таким образом протестантство в польско-литовском государстве явилось не в столь однородной форме, как это было в Швеции, где он возник с большим определенностью, приобретя однообразное, отчасти суровое направление, и на долгое время проникся религиозною исключительностью. В Польше и Литве протестантство полестил шляхетскому и городскому сословиям своим призанием свободы духа и воли и поднятием личности в области веры, от чего уже не трудно было перейти к требованию свободы гражданской не только в смысле личном, но и в смысле народном. Правда, сельское население осталось в верно религии своих отцов, но историческая жизнь того времени совершалась не в сельских громадах, а в городских ратушах и магнатских замках. Успехи протестантизма в этих слоях общества и обратили на себя внимание ревностных католиков. Кардинал Станислав Грозищев первым вызвал инквизицию в Польшу для борьбы с протестантским, а виленьский епископ Валериан Просвещень ввел их в Литву.

Многия препятствия не только со стороны протестантов, но
и самих католиков, ожидали их угрозы в польско-литовском государстве. Но они сумели обойти все эти затруднения. Не раз засвидетельствованная способность жертвовать собою во время моровых поветрий и зараз, даровыми обучением в народно устроенных для того школах, религиозными процессиями и театральными представлениями, публичными диспутами, всегда сопровождаемыми насмешками над иностранными, иезуиты подействовали на народ; а на магнатов они проводили свое влияние посредством учителей и духовников из своей среды. Протестантизм очень рьяно почувствовал опасность от новаго врага и спешно заключить союз с православными; но иезуиты осторожились на время заглядывать в жизнь и в душу русского хлопца и православного горожанина. Им надо было справляться сперва с одним врагом, а потом уже приниматься за другого. При Стефане Батори они уже могли праздновать победу над приверженцами протестантизма.

Обезвредив себя с этой стороны, польские иезуиты обратили свою деятельность против русской церкви и под покровительством самого правительства, стремившегося слить русскую народность с польской, стали употреблять все возможные средства к истреблению православия и распространению вместо его католичество на Руси. Но здесь успехи не соответствовали усилиям иезуитов. Русские бдительно охраняли свою святиню и своим образом обременением привлекали разбоярей не поддаваться влиянию католического. Иезуит Петр Скарга в своей книге «о единой церкви Божией», изданной в 1577 году, замечает, что, благодаря стараниям иезуитов, уже не много остается ортодоксов, т. е. протестантов, в Польше и Литве, гордо жаловавшихся на твердость в веяниях русских, которые, по его словам, постоянно ссылались на предков и на старину, и не хотели менять своей религии. Чтобы усилить это, иезуиты избрали другую путь, хотя дальнейший, но за то более надежный: они решились сделать некоторую уступку православным, если та присоединяется к римской церкви, и схватились за мысль объединить, как можно реже, переход их в православие в латинство.

17) Холм. м\ца, 1878, стр. 184.
Мысль об учине была высказана еще в 1582 году исуитами Антонием Поссевином, замечательным по своему многостороннему образованию и по ревностным миссионерским подвигам в Италии, Франции и Швеции. Будучи назначен в 1572 году апостольским легатом и викарием папы в России, Датве и во всех северных странах Европы, он в играл роль посредника при заключении мира между Иваном Грозным и Стефаном Баторием. Иван IV обещал за седание папы в этом деле принять участие в союзе христианских государей против турок, о чем тогда усердно хлопотал папа. Отправляя Поссевина в Россию, папа поручил ему внушить царю, как можно искуснее, мысль о необходимости принять католическую религию, принять главно римского первосвященника и дозволить посвящению одной из русских католических церквей в Москве. Известно однакожь, что Иван Грозный всячески старался уклониться от разговоров о въезде и Поссевину удалось только представить ему свое общирное сочинение о разностях между римским и греческим въяснениями, где изложен была история разделяния церквей с точки зрения католических полемиков. Не исполнив своих поручений по делам въезда, Поссевин пребывал в Риме, представил папе комментарии и записи, в коих изложил свои наблюдения над жизнью русского народа и замечания о том, каким препятствием для распространения католицизма представляют собой Россия, и какими средствами Рим может достигнуть своих целей в отношении русской церкви. Исчислив все обряды и обычаи, свидетельствовавшие о благочестии русских людей того времени, Поссевин выводил в своих записках такое заключение: «если бы русские в начале приняли католицизм, или теперь присоединены были к римской церкви, то составили бы для нее величайшее приобретение, были бы самыми ревностными католиками, у которых друге народы должны были бы учиться добродетели и приверженности к вѣрѣ.» Не смотря однакожь на указанныя имъ препятствия въ дѣлѣ распространения католицизма въ России, Поссевинъ высказывал въ своихъ запискахъ почти несомнѣнную надежду на успѣхъ въ будущемъ. Въ этомъ отношеніи онъ дѣлилъ Россію на две части: на собственную Русь, подчиненную польскимъ
королямъ, и Московскію, подвластную царямь. Юго-западная русская церковь, находясь въ тѣсномъ союзѣ съ церковью великорусскою, основанномъ на единства вѣры, на сходства языка и народности, по его мнѣнію, представляла болѣе ручательства за будущее успѣхъ католической пропаганды и, быть увѣрена въ союзѣ съ латинствомъ, могла бы облегчить и самое обращеніе великоруссовъ въ католицизмъ. Вотъ почему, совѣтуя начать съ юго-западной Руси, Поппевинъ предлагалъ напѣ и самый планъ этого дѣла. Такъ онъ предлагалъ: высшать католическихъ миссионеровъ въ Россию вмѣстѣ съ купцами и послами, воспитывать такихъ миссионеровъ для России изъ среды самыхъ русскихъ, распространять между русскими людьми католическую книгу посредствомъ знатныхъ и здѣсьъ людей лицъ, надать русскій богословія мѣстами въ книгахъ, проповѣдывать церковныя дѣтины и т. п. въ неправленномъ видѣ, т. е. согласно со цѣлями католическаго, что съ успѣхомъ могу бы сдѣлать литовскій іезуитъ. Чтобы распространять католицизмъ въ юго-западной Руси и приготовить изъ ней орудіе для покоренія Риму Великороссіи, Поппевинъ предлагалъ напѣлъ позабыть прежде всего о привлечении къ католической церкви южно-русскихъ епископовъ. «На это дѣло, говорилъ онъ, нужно обратить особенное вниманіе. Его священство пусть напишетъ ласковыхъ посланій къ епископамъ юго-западной Россіи и отправитъ къ нимъ эти посланія чрезъ искуснаго легата богослова, не адресуя на чьемъ либо имя въ частиности, чтобы можно было поручить дѣло тому, кто окажется готнымъ и способнымъ явиться въ немъ главнымъ дѣятелемъ. Этими же средствами можно дѣйствовать на князей и дворянъ православныхъ и можно надѣваться достигнуть того, что и они съ распространенными объятіями примутъ католическое благочестіе.» Наконецъ, чтобы скорѣ привлечь къ католической церкви южно-русскій народъ, Поппевинъ предлагалъ нужнымъ допустить унію, какъ переходъ отъ православія къ латинству. «Кажется, говорить онъ, выгоднѣе постепенно привлекать русскихъ къ католической вѣрѣ, дозволить имъ удержать свои обряды и богослуженіе, а послѣдствіи убѣдить ихъ, чтобы приняли и богослужебные обряды римской церкви. Епископы юго-западной Россіи, которые по званіямъ православной церкви должны быть неженаты, могутъ совѣтовать и священникамъ не вету-
пать в брак; но если бы эти последние не согласились на то, то можно дозволить им брак по обряду греческому;—довольно, если они примут учение католической церкви. Из этих слов видно, что Псосевина и его последователи совсем не имели в виду допустить унию, как определенную, непосредственную форму соединения церквей, восточной и западной, и признавали ее лишь в качестве временной меры для полного подчинения русской церкви власти папы. Литовское католичество, перенесшее запись Поссевина в Вильно, опустили в своем постановлении вопрос о введении уни в юго-западной Руси, или из-под сторожнины, или пытая надежду достичь своих целей без этой временной меры. Как бы то ни было, советы и проекты Поссевина имели большое влияние на деятельность римской конгрегации, на литовских иезуитов и на действия польского правительства относительно русской юго-западной церкви. Сам Поссевина назначен был напою в качестве начальника и особым папским указом въ Литву и Польшу. Въ Вильно онъ надалъ мѣстъ соть латинскихъ-католиковъ на русскомъ языке; однимъ изъ дѣятельныхъ сотрудниковъ его по этой части былъ Петръ Скарж. Согласно съ советами Поссевина самое польское правительство все чаще и чаще обращалось къ епископамъ и знатнымъ людямъ изъ русской шляхты, стараясь привлечь ихъ къ католицизму. Папа Климентъ VIII писалъ даже князю Острожскому, о коему Поссевинъ доносилъ папѣ, что онъ самъ ревностный поборникъ православія на Руси: Климентъ приглашалъ князя къ соединению съ латинской церковью.

II.
Борьба уни въ православіе.

Мы не будемъ касаться подробностей, сопровождавшихъ принятие церковной унии, южно-русскимъ народомъ въ конце XVI вѣка. Оньъ слишкомъ извѣстны, чтобы повторять ихъ здѣсь. Замѣтимъ только, что сильному напору католической пропаганды первые уступили епископы, и что холмскимъ епископамъ, под-

писавшим в 1895 году письмо к папе Климению VIII, был Дийонисий Сбировский или Збручский, что Климений VIII буллой от 8 февраля 1596 года утвердил для русской церкви, вступившей в унию с римским престолом, все ее прежние обычи.

Но католические пропагандисты, допустившие эту унию как полумеру, направили съ тяжъ поръ всю усилия свои къ тому, чтобы уничтожить ее и обратить весь русский народъ въ латинство, несмотря на папскую бреве, устанавливавшую унию на вечную времену въ томъ видѣ, какъ она утверждена была на брестском соборѣ.

Съ тяжъ поръ въ Холмской епархіи явились два епископа православный и униатский, и между ними началась борьба, и вскорѣ православные епископы удаляются изъ Холма въ Полоцкъ, въ Яблочинский монастырь, о которомъ мы будемъ говорить въ послѣдствіи. При второмъ униатскомъ епископѣ Ксаверіи Пакостѣ, по словамъ его современника непринимавшаго уніи Лавренія Древнискаго, сказанномъ на ладинскомъ сеймѣ 1620 года, «въ большихъ городахъ церкви замечательны, имѣя церковныя расписки, въ монастыряхъ вмѣстѣ монаховъ скотъ хранятъ, священники разныя, дѣти безъ креченія отъ сего свѣта выходятъ, тѣла умершихъ безъ церковнаго обряда изъ городовъ какъ стерво вывозятъ, народъ безъ благословенія браковъ въ неотребствѣ живетъ, безъ исповѣди, безъ пріобщенія Св. Тайнъ умираетъ». Но народная масса все еще оставалась въ душѣ православною. Сторонники уніи должны были ждать, пока вымретъ поколѣніе, родившееся въ православіи, чтобы приняться за устройство униатской церкви въ Холмѣ. За это ждо взялся епископъ Мемодій Терлецкій (1626—1649 г.). Онъ учился въ Виѣ, успѣхъ тамъ приобрѣться расположение самого императора и его министровъ, которые и обѣщали ему высокое въ Римѣ назначение на греко-униатскую митрополію, которую предполагалось устроить въ славянскихъ комитатахъ Венгріи послѣ освобожденія отъ ту-
реціаго яга. Хоть этот план не удался, по Мефодій Терлецкій успѣлъ обратить въ унію многихъ карпаторуссовъ и сербовъ. Изъ Вѣны онъ переѣхалъ въ Римъ, гдѣ папа Урбанъ VIII назна-
чили его миссионеромъ и апостоломъ Руси съ особыми преиму-
ществами. При этомъ папа, обращаясь къ Мефодію, стоящему на колѣнахъ, произнесъ извѣстныя слова: «о mei Rutheni, per vos ego Orientem spero convertendum» (о Русскіе мои, вами на-
дѣюсь я обратить Востокъ). Получивъ королевскую грамату на
званіе холмскаго епископа, Мефодій обнаружилъ неутомимую дѣятельность въ устройствѣ своей епархіи. Между прочимъ онъ
создалъ уніатскій монастырь чина св. Василия и академію въ
Холмѣ, которую приписалъ къ краковскому университету. Не
смотря однако жъ на покровительство папы и краковской акаде-
міи, католическій епископъ Холмской епархіи Павелъ Пясецкій на
епархіальномъ соборѣ въ Холмѣ 12 априля 1644 года постано-
вилъ и обнародовалъ слѣдующій актъ: «русскіе хотя и уніаты
наносятъ латинскому клиру и интересамъ католичества больший
вредъ, чѣмъ въ прежнее время, когда они еще не были уніата-
ми—тѣмъ, что облазають латинское католическое юношество,
привлекаемъ его къ своему обряду, запрещаютъ исповѣдываться
у латинскихъ священниковъ и наполняютъ его своими восточными
заблужденіями. А потому мы требуемъ, чтобы они ни подъ ка-
кімъ видомъ не осмѣливались,—подъ страхомъ отлученія отъ
церкви, которому будутъ подвергнуты нашей властью послѣ
перваго увѣщанія,—посылать своихъ дѣтей въ помынятія школы,
а также и самихъ учениковъ будемъ подвергать наказанію, если
они будутъ посѣщать эти школы, причемъ объявляемъ, что та-
ковыя (т.-е. посѣщающіе русскія школы) будутъ ею ipso почи-
таются не способными къ занятію духовныхъ должностей и цер-
ковныхъ бенефіцій, тѣмъ болѣе, что они имѣютъ по состоянію
въ Замостѣ и въ Люблинѣ латино-католическія школы, въ ко-
торыхъ могутъ обучаться съ большимъ для себя пользою. Для
русскихъ же довольно и того, что они будутъ обучать своихъ
рускихъ и объ нихъ заботиться».
Нельзя однако жъ изъ этихъ словъ заключать, что Терлецкій
старался выдѣлить уніатскую церковь изъ католической и при-
влекалъ въ унію польское юношество латинскаго обряда. На-
противъ, онъ былъ самымъ ревностнымъ читателемъ запской
власти, католических церемоний и гонителям православных. Побывавшие в 1626 году еще раз в Австрии и Италии, Терещкий посвятился почетным привилегиям у императора Фердинаида и у папы Урбина VII. Удостоенный особенных почестей и причисленный к придворным прелатам папы, он изошел у него полный на вечные времена, отпустя (индигению) для чудотворной иконы Богородицы в Жировицах. Относительно православных он действовал совершенно в том же духе, как прославившийся своими насилыми Полоцкий архиепископ Йосафат Кунцевич. Едва прошла четверть века по введении унии в северную Русь, как действия Кунцевича вызвали волнения среди православных жителей Витебска и они понесли жертву своих насильственных действий. Месядйй Терещкий умолял папу потребовать от польского правительства месты за Йосафата. Извещно, что комиссия, разобравшая это дело, осудила около ста человек на смертную казнь, из комъ одного большую часть успела скрыться. Из находившихся на линии осужденных двадцати отрублены головы на плах вперед ратушу в Витебске; семян всех виновных конфисковал; весь Витебск признан был виновным, за что и линень права магдебургского и всех вообще прав и преимуществ и подчинень воеводскому управлению; вчевой колоколь, знакъ преимуществ и свободы города, был снят; ратуша, где состоялся заговоръ, разрушена; также и соборную Пречистенскую церковь, при которой совершенно преступление, определено разрушить, а вместо нея выстроить для учитов новую в большем размѣрѣ на счетъ гражданъ и т. п. Сверхъ того король Сигизмунд за претилъ своим докетомъ строить и починять православных церквей в Витебске, Полоцкъ, Могилевъ, Оршы и Могилевъ, приказавъ всѣмъ принимать унию и подчинивать всю Вѣлую Русь полоцкому архиепископу. 20)

Вторый послѣдователь Йосафата, Меядйй Терещкий силою отнимал у православных церквей в Холмѣ, Красноставѣ, Тышевцахъ, Парчевѣ, Островѣ, Грубешовѣ, Белаѣ, Сокалѣ и Бужскѣ.

20) Петрушеневича, Холмская епархия и святители ея по 1866 году; стр. 38—45. Научный Сборникъ за 1866, стр. 199—212. Холмский вѣсмисловъ за 1872 г., стр. 4—15, 5.
Хотя в это время в самом Холмe православных было гораздо больше, чем унитов; но Терлецкий не хотел уступать ни одной церкви. Королевские комиссары, данные православным для их защиты, заняли было церковь Успения Пресвятой Богородицы в предместьях; но Терлецкий, узнав о том, послепно прибыл туда в сопровождении духовенства, народа и шляхты, выгнал неунитов из церкви и стал ускорять комиссиаров, в числе которых были и католики, а шляхта укротила возмущающихся народа батогами. Православные решились построить для себя новую церковь, купили для этого площадь, свезли строительные материалы, но епископ напал на них, забрал весь материал для своей соборной церкви; а площадь отдал под строительный дом. Дальнейшими преследованиями он заставил холмских жителей, не признававших унит, клятвенно отречься за себя и своих потомков от православия. В Красноставе, где королевские комиссары также заняли одну церковь для православных, Терлецкий отнял ее силой, и безпустячным, судебным преследованиям довел дело до того, что иные мцы неунитов приговорены были к обезглавлению, другие к сечению розгами у позорного столба, иные к отсечению рук, иные к конфискации имуществ, все же вместе должны были поплатиться Терлецкому многими тысячами и в конце концов должны были признать его своим епископом. Еще торжественность совершила он присоединение православных к унии в Грубешеве: послел долгой борьбы и судебных преследований, в то время когда многие должны были поплатиться головами и лишиться своих имуществ, ему удалось принудить грубешовцев к переходу в унию. Но принятие их совершилось по образцу кающихся. Собранные в городской ратуш и одетые в праздничные наряды, граждане с женами, сыновьями и дочерьми, покрываясь сверху ветошью и держа в руках свечи, должны были идти попарно чрез весь город до церковной ограды. Здесь им содви стать на колено и на вопрос: кто они, откуда пришли, и чего хотят? Они должны были называть себя овнами, веперовыми своему пастырю, но принесшими вселение расточания просить разрешения от схизмы и принятие в унию. Точно такому же образцу действовал Терлецкий и в других местностях Холмской епархии. Но не редко случалось
при этом, что самъ епископъ и вся его свита подвергались большой опасности, а иногда получали раны. За одну изъ такихъ стычекъ въ селеніи Машевъ судъ приговорилъ противниковъ Терлецкаго—нѣкоторыхъ къ отсѣченію головы, а остальныхъ къ уплатѣ 15,000 скудоу; мавшовцы предпочли перейти въ унію. Въ Соколѣ жители отбились отъ Терлецкаго при помощи молдавскихъ солдатъ; польская шляхта отомстила имъ, во время возстанія Богдана Хмельницкого, тѣмъ, что перервала ночью большую часть православныхъ горожанъ, въ томъ числѣ нѣкоторыхъ духовныхъ. Но все эти насилиственные присоединенія къ уніи вызывали въ мѣстныхъ жителяхъ частицы возстанія противъ епископа. Терлецкому не суждено было умереть свою паству. Онъ умеръ во время бѣгства отъ преслѣдовавшихъ его казаковъ, которые въ то время поднялись на защиту южно-русской народности и православія.

Въ силу Зборовскаго договора, заключеннаго между королемъ Яномъ Казимиремъ и Богданомъ Хмельницкимъ, въ годъ смерти Мессою Терлецкаго, епархіи луцкая, холмская и метиславская присоединены были къ православной киевской митрополіи. Митрополитъ Сильвестръ Коссовъ, занявъ города Люблинъ, Красноставъ и Холмъ, выгналъ оттуда администратора Холмской уніатской епархіи Якова Сушу. Въ своемъ донесеніи объ этихъ событияхъ посланномъ въ Римъ, Яковъ Суша говорить: «прискорбно было уніатамъ въ то время, что холмское латинское духовенство, не только не оказало имъ никакой помощи, но еще радовалось разоренію, издававшись надъ уніатами такими словами: носимъ, что станетъ теперь съ достоинственной уніею, когда она пронесена съ своего мѣста.» Но счастье не долго было на сторонѣ православныхъ. Послѣ победы, одержанной польскими королемъ надъ казаками подъ Берестечкомъ, холмская каѳедральная церковь, равно какъ и всѣ приходы, сосѣдствовныя подъ подчиненіемъ Мессою Терлецкому, снова были заняты уніатскими администраторомъ и духовенствомъ. Для управления же православной Холмской епархіи митрополитъ Сильвестръ назначилъ Донисія Балабана, который писалъ епископу холмскому и белзскому.

Яковъ Суша, возвратившись въ Холмъ, увидалъ, что католическое-польское духовенство, пользуясь столь смутнымъ време-
немъ, задумало соединить русско-унатскую епархию съ латинскою. Онъ нанисалъ въ 1664 году обширное донесеніе въ Римъ, въ коемъ жаловался на католическихъ прелатовъ, стремившихся проглотить его епархію, и старался доказать, что унія необходиьма для сохраненія Рѣчи Посполитой; ибо «ес странночисленныя народы, такъ крѣпко привязанный къ богослуженію и обрядамъ греческимъ, за нимъ никому уніатскихъ настьрень, могутъ перейти въ православіе.» Унія была удержанна, и Яковъ Суша посвященъ въ епископы. Онъ два раза былъ въ Римѣ, гдѣ принимаешь былъ съ большими почестями, пытался вовлечь въ унію украинскаго гетмана Яна Виговскаго и запорожскаго гетмана Ивана Чайковскаго, успѣлъ присоединить къ уніи мелницкую архимандрію. Вотъ какъ онъ самъ описывалъ состояніе своей епархіи въ докладѣ римской конгрегаціи: «епархія холмская, находящаяся въ русскомъ воеводствѣ, заключаетъ въ себѣ всю землю холмскую, все воеводство белозерское и часть воеводства Люблинскаго, простиралась болѣе чѣмъ на 50 квадратныхъ немецкихъ миль. Въ предѣлахъ ея, по направлению къ Польшу и Литвѣ, нигдѣ нѣтъ православныхъ, за исключеніемъ города Люблина, но по направлению къ Волыни, Подолію и къ округамъ львовскому и перемышльскому, имѣются многочисленныя приходы, занятые православными. Всѣхъ приходовъ въ епархіи около 700, изъ числа конхъ болѣе 300, принявшихъ унію... Въ этой епархіи, отличающейся и плодородіемъ почвы, находятся многочисленныя города и посады, тридцать старостъ, не считая другихъ королевскихъ имѣній, а также знаменитый городъ Замостье съ крѣпостью». 
Послѣднимъ холмскимъ уніатскимъ епископомъ въ XVII вѣкѣ былъ Гедеонъ Воина-Оранскій, при коемъ унія распространилась по всей холмской епархіи и даже замойская ставропія въ 1698 году подчинилась римскому престолу. Вотъ какъ говоритъ объ этомъ событии уніатский митрополитъ Левъ Кишка: «Находящійся въ Польшѣ въ землѣ, холмской, славный по имени и по виду городъ Замостье, производящій свое название отъ владѣтелей того имени, непріятный для непріятельскихъ покушений и нападенія, ревностью господи главной казачейцей королевства, подчинился со всѣмъ своимъ округомъ господину митрополиту, а чрезъ него св. уніи и апостольскому престолу. Митрополитъ
благосклонно принял во Владимир посланых по сему дому от лица замоскворечского братства легатов, удовлетворил их желанию и не только обещал им свою пастырскую любовь и попечение, но и приняв на себя обязанность ходатайствовать по их дому у престола; угостив послов, он отпустил их, снабдив рекомендательным письмом к владетельнику сказанного города. Великая радость произошла отсюда для унии и католической церкви, когда многие заключающиеся в пределах этого округа приходы приняла унию, до того времени ненавистную им даже по имени. Так поражала уния над православием в собственной, так называемой, Холм-шиной 21. Но посмотрите, каково было положение дому в северной части нынешней холмской епархии, входящей в состав северной губернии и называемой Подлессьем, но тогда принадлежавшей к владимирско-брестской епархии.

Здесь еще в начале XVI века основан был Яблочниский Свято-Онефряевский монастырь на острове ряби Буга. Он замечательен тем, что от основания своего и до сих пор оставался в православии, ни разу не изменяя ему, тогда как все вокруг него перешло в унию или латинство, за исключением деревни Дрогичина, лежащей нижне по Бугу, и обязанной своей стойкостью в православии поддержку и защиту находившегося в ней монастыря, уничтоженного лишь в тридцатых годах нынешнего столетия. Эти скромные остатки православной жизни в Подлесье свидетельствуют и доньне о том, что жители этой местности не с разу подчинились постановлениям брестского собора. Таковое известно „окружное послание Нестера протопопа подлесского“ к подвластственному ему духовенству и к народу, заключающее в себе энергичный протест против унии. С 1620 года в Яблочниском монастыре живет посвященный холмский православный владыка Панисей Черковский. Кроме того в Яблочниском монастыре сохранился рукописный „Помянуник“, в коем вписаны почерками различно...

21) Петропавловича, холмской епархии, стр. 46—69. Науковый сборник за 1866, стр. 215—227. Холм. месяц. за 1868, стр. 120—128; 1872, стр. 18—20.
ныхъ времени, то полууставомъ, то скорописью, имена православныхъ лицъ и родовъ этой мѣстности отъ начала XVII до половины прошлаго столѣтій. Изъ этихъ записей видно, что въ теченіи всего XVII вѣка въ Подлясии оставались цѣлыя православные приходы, и такихъ приходовъ было не мало, но для нихъ существовала въ то время особая православная протопопія въ городѣ Влодавѣ. Въ другихъ же приходахъ, священники которыхъ пеяли въ унію, оставалось не мало лицъ вѣрныхъ пра-
вославія. Для такихъ людей церковь Яблочинскаго монастыря была приходскою. Во все это время Яблочинский монастырь поддерживался владѣльцами сосѣднихъ имѣній: снѣра Забражевскими или Забережскими, потомъ Пронскими, Сангушками и Ле-
щинскими. Но подъ него на Подлясіи въ началѣ XVII вѣка возникъ, сначала едва замѣтный, но потомъ мало-по-малу разросшийся центръ уніи. Такимъ центромъ былъ городъ Бѣлая, находившійся во владѣніи князей Радзивилловъ, которымъ унія больше всего обязана своимъ распространѣніемъ по всему Под-
лясью. Первымъ сторонникомъ ея является князь Александръ Людовикъ, устроившій въ Бѣлой въ 1628 году коллегію, зави-
сившую отъ краковской академіи: здѣсь-то подлясское юноше-
ство стало подвергаться полонізаціи. Мало-по-малу окрестныхъ деревень стали обращаться въ унію и привлекать къ тому же своихъ сосѣдей. Но это первое обращение православныхъ жи-
телей Подлясія въ унію было пріостановлено войнами времена Богдана Хмѣльницкаго. Казаки, поддерживаеаные окрестными на-
селеніемъ Бѣлой, два раза нападали на городъ, разорили въ немъ костелъ и замокъ Радзивилловъ, избили уніатскаго священника и приверженцевъ уніи, разогнали наставниковъ и ученіковъ академіи и опустошили деревни, уже склонившіяся къ уніи. Долго мѣстное населеніе помнило объ этихъ набѣгахъ, и, ожидая новой помощи съ юга, въ теченіи двухъ полѣній съ усиленіемъ боролось противъ уніатскихъ соблазновъ. Но въ 1690 г. кня-
гиня Катерина Радзивилль, урожденная Собѣская, рѣшилась принять чрезвычайныхъ мѣры, чтобы заставить народъ подчиниться уніи. Списавшись съ тогдашними уніатскими митрополитомъ Ль-
вомъ Заленскими, она устроила при Бѣльской церкви Базиліан-
скій монастырь и разослала по всѣмъ деревнямъ обширнаго сво-
его нимфия приказъ, изъ коего видно, что сто лѣть спустя по введеніи уніи, подольскій народъ предпочиталъ оставаться безъ необходимыхъ танцевъ и богослуженій, почти безъ всякой религіи, чтѣмъ отказываться отъ православныхъ преданій; сами священники до такой степени не знали своего нового исповѣданія, что ихъ нужно было учить правиламъ уніи наравнѣ съ забитыми крестьянами, и для сей цѣли учрежденъ былъ Вазиліанскій монастырь, а сельскимъ властямъ предписано было загонять народъ въ церкви для вмѣщенія ему новой вѣры. Вазиліане и сельскія власти немедленно принялись за указанную имъ миссіонерскую дѣятельность. Княгиня Катерина и сынъ ея Станиславъ не щадили съ своей стороны никакихъ средствъ, чтобы создать изъ Вѣлой тверды и надежный оплотъ для уніи: они возстановили въ 1680 году разоренную академію, въ 1671 году устроили реформатскій монастырь, въ 1716 г. заведеніе для сестеръ милосердія, и въ тоже время надѣляли церкви своихъ имѣній угодьями подъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы мѣстные пресвитеры навсегда оставались въ уніи съ римскою церковью. А въ 1703 г. унія въ Подлясіи получила нежданную помощь.

Въ это время Петръ I, помогая польскому королю Августу II противъ Карла ХІІІ, неоднократно требовалъ отъ него покровительства православнымъ въ предѣлахъ Рѣчи Посполитой, на основаніи вѣчнаго мира 1681 года, которымъ постановлено было, чтобы церквами Божіими и епископами—дукцкой, перемышлской, львовской и бѣлорусской епархій, въ уніи не дѣлать никакого принужденія. А въ 1705 г., занявъ Вѣлорусію и встрѣтивъ въ Полоцкѣ сопротивленіе со стороны вазиліанскихъ монаховъ, Петръ жестоко наказалъ ихъ. Уніатскіе монахи бѣжали въ Вѣлую, унеся съ собою останки Іосафата Кунцевича. Князь Станиславъ Радзивилъ предложилъ для нихъ убѣжище въ своемъ великійѣвномъ, окруженномъ крѣпостью здѣкъ, и останки уніатскаго архіепископа, убитаго православнымъ народомъ за чинимыя ему притѣсненія, помѣщены были въ нарочно устроенной для того каплицѣ. Съ тѣхъ поръ вазиліане, ставъ твердою ногою въ Подлясіи, и изъутѣши, ранѣе ихъ выступившіе на защиту католицизма, принялись всѣмъ мѣрами принуждать православныхъ жителей и принуждать ихъ къ принятію уніи. Только
Яблочинская и Дрогичинская монастыри с успехом могли противостоять такому напору католической и унитской пропаганды; остальное же Подьясе, часть нынешней Стешецкой и Сувалкской губерний, мало-помалу поушиялось 22).

III.

Отношение католицизма к уніе.

В то самое время, как уния отрывает от православной церкви приходы за притязания его, и ся сознательное положение в виду пропагандистов, смотрящих на нее как на временную мерию, было мало обещано. Едва только совершалось принятие унии южно-русскими епископами, участвовавшими на брестском соборе, как у польской шляхты уже явилась мысль превратить русских при помощи унии в поляков. Церковная уния сдвинулась в их руках одним из политических средств. Правда, Сигизмунд III дал 2 августа 1595 года грамату унитским епископам, которую сообщал равноправность греко-унитскому обряду наравне с латинским; но он и сам со знавал, что предъ притязаниями шляхты его граматы не имеют никакого значения. Буллы в бреве Климента VIII, а также де креты пропаганды в пользу греко-унитского кляра были не редки, и русским епископам, признанным над собой власт Рима, обещано было право заседать в сенате, но они никогда не могли им воспользоваться. Обещано было также возвратить унитам те фундации, захваченные у них еще в первые времена, когда об унии не было и речи; но и эти обещания не были исполнены. Дозволено было также устройство русских школы и семина рии graecae slavonicae linguae, но их было не много и он

22) См. Историю варшавской православной епархии протоиерея Лотоцкого стр. 218—235. Кроме того статьи: О. Каменецкой, Яблочинский св. Онуфриев ской монастырь, в Холм. м. 1870, стр. 95—121; Е. Латышеевского, Несколько документов, относящихся к переходному состоянию Подлясия после брестского собора 1595 года, там же, стр. 45—65; Двительность императора Петра I по отношении к унии, в Холм. м. 1873 г., стр. 149—179.
были подвержены постоянным нападениям со стороны католиков. Особенно иезуиты упражнялись в латинизации и полонизации не только православных, но и унитов. Даже генерал иезуитов Клавдий Аккавива должен был писать в Польшу в 1608 году к своим подчиненным, советуя им воздерживаться от притеснений унитов. Папа Павел V своим бреве от 10 декабря 1615 года также требовал от католических прелатов Польши невмешательства в дела унитской церкви. Гербурт Феликс Добромильский в письме к Павлу V от 5 августа 1616 говорил: «русские — мой народ, Русь — наше общее отчество, единоплеменники ея безчисленны, крепкие — почти всі russkie. Вижу, что дѣло ведется насилием, насилие вызывает волненія, волненія — крайняя опасности. Велика земля русская, состоящая изъ шести воеводствъ, которыхъ разныются на провинцияхъ, а цѣлымъ государствамъ. Еслибы уния вводилась мирными, осмотрительными и разумными средствами, на которыхъ ваше святѣйшество указываете в вашемъ письмѣ, то мы имѣли бы надежду, что она лучше упрочится при Павлѣ V, чѣмъ при Евгеніи IV, тогда какъ при настоящихъ условіяхъ она смущаетъ весь христіанскій миръ, а всего болѣе наше отчество.» Но всѣ эти совѣты и требования не приводили ни къ чему; такъ что митрополитъ Іосифъ Рутскій снова долженъ былъ жаловаться папѣ Урбану VIII на притесненія отъ католиковъ. Урбанъ издалъ два декрета, повелѣвавшіе воздерживаться иезуитамъ отъ слишкомъ послѣднихъ стремлений втѣснить греческій обрядъ въ уніатской церкви и замѣнить его латинскимъ. Иезуиты отвѣчали на это подозрѣніемъ унитовъ въ наклонности къ схизмѣ. По предложенію папы генералъ іезуитовъ Муцій Вителесъ писалъ провинціалу, управляющему іезуитами Польши и Литвы, отъ 21 октября 1624 года, чтобы они не вводили русскихъ унитовъ посредствомъ школъ и исповѣді въ латинскій обрядъ. Самъ король Сигизмундъ III долженъ былъ иногда оказывать нѣкоторое заступничество за русско-уніатскую церковь; но это ни къ чему не вело: въ 1627 году пришло повторить декретъ Урбана VIII, а 12 сентября 1629 г. Муцій Вителесъ снова писалъ въ Польшу и Литву противъ латинизации русскихъ уніатовъ. Въ 1631 г. отправлено было изъ римской пропаганды посланіе въ папскому нунцію въ Варшавѣ съ жалобами на то, что
Сигизмунд III, подъ влияніемъ іезуитовъ, препятствуетъ обнародованію декретовъ Урбана VIII, и что сами іезуиты по прежнему принуждаютъ уніатовъ къ принятію латинского обряда. Жалобы русско-уніатскихъ іерарховъ на латинизацію обрѣда въ ихъ церкви и на полонизацію русскаго народа, подававшіяся то панамъ, то польскимъ королямъ, продолжаются въ теченіи всего XVII столѣтія. Такъ же жаловался митрополитъ Антоній Селява, перемышльскій епископъ и митрополитъ Георгій Винницкиі. Римская пропаганда сообщала объ этихъ жалобахъ папскимъ пунціямъ въ Варшавѣ; но послѣдніе уже видимо стали на сторонѣ партіи, старавшейся полонизовать русскихъ уніатовъ 23).

Чтобы дать примѣръ тѣхъ препирательствъ, которая должно было вести русское уніатское духовенство съ придирающимися къ нему латинскимъ, считаю не лишнимъ привести здѣсь выдержку изъ меморіала, представленнаго римской конгрегаціи по распространенію вѣры вышеупомянутымъ митрополитомъ Антоніемъ Селявою, и касающагося постановленій двухъ провинціальныхъ соборовъ или синодовъ латинского духовенства, засѣдавшихъ въ Красноостровѣ въ 1643 и 1644 годахъ. Въ меморіалѣ этомъ было сказано:

1) «Синодъ поставляетъ на видъ, чтобы они (уніаты) не присвоивали себѣ незаконнаго права и преимуществъ принадлежащихъ римскому епископу и духовенству.» Уніаты возражаютъ: Вамъ довольно извѣстно, высокопреподобные отцы, что уніатскій митрополитъ, а также подвѣдомственные ему епископы и духовенство должны пользоваться тѣмъ же преимуществами, правами и льготами, какими пользуется духовенство латинское. А потому, будучи католиками, наравнѣ съ епископами латинскими, они не похищаютъ ихъ правъ и преимуществъ, а лишь повинуются достойному декретамъ и определеніямъ апостольскаго пре- столя, которыхъ не признаетъ повидимому нынѣшній латинскій епископъ въ Перемышлѣ, присвоивший себѣ силу юрисдикцію надъ русскими священниками и другими духовными, которые не имѣютъ своего законнаго пастыря.

2) «Чтобы отказались отъ титула преосвященныхъ.»— Почему же русские епископы должны отказаться отъ титуловъ, которыми пользуются прочие епископы на всемъ земномъ шарѣ? Сами можете судить, высокоопреподобные отцы.

3) «Чтобы не носили золотыхъ цѣпи, кромѣ какъ при совершеннѣя литургіи.»— Въ королевствѣ польскомъ съ незапамятныхъ временъ не только латинские епископы носятъ золотыхъ цѣпи съ наперснымъ крестомъ, но также и аббаты латинскаго обряда; сверхъ того такихъ же цѣпи носятъ мальтийскіе рыцари: почему же, епископы русскіе не должны употреблять оныхъ? Трудно уразумѣть.

4) «Чтобы отбросили монашескую одежду свъ Василия.»— Если нѣкоторые изъ нихъ и носятъ такую одежду, то я полагаю, это не даетъ права къ униженію ихъ доброй славы въ народѣ такаго рода законодателями, которыемъ не дано на то никакой власти, а скорѣе къ братскому (по совѣту Господа Иисуса Христа) увѣщенію со стороны вашихъ преосвященствъ и преосвященнѣйшаго господина нунція апостольскаго престола.

5) «Чтобы не проповѣдывали и не позволяли своимъ попамъ проповѣдывать, что уніаты не должны платить и давать десятины на своихъ полей латинскому духовенству, и не совершали бы ничего въ ущербъ правамъ латинскихъ священниковъ.»— Напротивъ того, передъ судомъ вир. аудитора священной нунціатуры совершенно доказано и признано, что десятины съ русскихъ принадлежатъ русскимъ священникамъ, которые исполняютъ для нихъ духовная требы. Между тѣмъ въ настоящее время есть довольно такихъ священниковъ, которые насилиемъ требуютъ себѣ десятины отъ русскихъ съ нарушеніемъ существующихъ постановленій апостольскаго престола и преосвященнаго нунція въ королевствѣ польскомъ, который соблаговолить все это подтвердить вамъ, высокоопреподобные отцы.

6) «Чтобы оказывались виновниками въ чемъ-либо вышеизложенномъ или тому подобномъ были судимы преосвященнойшимъ господиномъ Григоріемъ Тышкевичемъ епископомъ самогитскимъ и коммиссаромъ назначеннымъ отъ апостольскаго престола.»— Я думаю, апостольскому престолу никогда не приходить и никогда не придется на мысль назначить такого коммиссара, такъ какъ это очевидно противорѣчно бы достоинству митрополита, архі-
епископовъ и епископовъ русскихъ, которые подчиняются непосредственно только апостольскому престолу и его нунцію.

Тотъ же меморіалъ заключалъ въ себѣ возраженіе противъ постановленій, обнародованныхъ холмскимъ епископомъ Павломъ Пясецкимъ, о чемъ мы говорили уже выше, на синодѣ 1644 года, и направленныхъ между прочимъ противу униатскихъ школъ. Дальнѣйшая борьба между школами, учрежденными еще Месодіемъ Терлецкимъ при каѳедральной церкви греческаго обряда, и школами піаристовъ, заведенными въ 1667 году католическими цитренскими епископомъ Николаемъ Свирскимъ, носившимъ титулъ суффрагана холмскаго, имѣть свою исторію: ибо описана въ жалобѣ епископа Іакова Сушы, поданной въ 1679 году сперва въ римскую конгрегацію о распространеніи вѣры, а потомъ наказанныя Францискомъ Мартелемъ во время гроденскаго сейма. Въ сорока пунктахъ этой жалобы довольно подробно исчисляются всѣ дѣянія учениковъ, воспитывавшихся въ школахъ піаристовъ, а также и самихъ наставниковъ ихъ. Захваты посредственной собственности и беззащитность въ этомъ случаѣ уніатовъ предъ судомъ, безпрестанныя нападенія среди дня и во время ночей, посѣтія съ оружіемъ въ рукахъ, на членовъ холмско-уніатскаго духовенства, на служителей уніатскаго епископа, на учениковъ русско-уніатскихъ школъ, жестокія тѣленныя наказанія послѣднихъ, набѣги на уніатскія церкви, оскорбленія ихъ религіозныхъ процессій, наставники надъ уніатскими обрядами, обращенія уніатовъ въ латинский обрядъ, клеветы и насмѣшки на русско-уніатское духовенство, многочисленныя протестаціи и процессы съ обѣихъ сторонъ въ мѣстныхъ судахъ, вотъ содержаніе этой жалобы. Любопытна 23 статья жалобы. Въ ней сказано: случилось не такъ давно, что одинъ изъ отцовъ, сказывая проповѣдь на Евангельіе объ испускатель Господа нашего Иисуса Христа на горѣ, осипалъ меня многими ругательствами и такъ заключилъ свое слово: «молитесь Господу, дабы онъ дивовалъ — сего старика, пляшаваго, сѣдааго, брадатаго, сидящаго на горѣ и вымышляющаго чудеса, низринулъ съ горы долу». — Все это относилось ко мнѣ, епископу; ибо прежде всего коллегія

24) Холм. мѣсяц. за 1872, стр. 49—54.
отцового помышляется на низменном месте, а моя каедера со всеми пристройками — на горе; далее, диавол ни стар, ни седь, ни плещив, ни брадат, не сидит на горе и не вымышляет ни каких чудес в Холмге. Относительно всё это, он еще дерзнул сказать, что я сама чудеса Преисповедь Девы вымыслила, хотя всец Польше извести, что они весьма истинны и всякий, прибегающий к сему месту, получает благодатную помощь. Но сие стрела пуцена в насть завистию.

Дальнейшее перечисление всевречений, которых позволяли себе польские католики относительно постановлений папы и римской конгрегации о правах греко-унитской церкви, и постоянных жалоб русских учителей на то, завлекло бы нас слишком далеко и принудило бы дать большая изложения из сочинений Гарасевича и Малиновского. Вместо того мы прямо остановимся на знаменитом проекте объ уничтожении православной и унитской вёрды в русских областях под властью Польши, составленном в 1717 году. Он представлен был генеральному варшавскому сейму и принят к его актам.

Написан он был человеком, происходившим от древних поляков, латинского закона и желавшим от души благодарствия своему отечеству и вящшего распространения римско-католической вёрды, как выразился сам автор. Главным мыслью проекта выказана в самом начале его в следующих словах: «если целостность и безопасность государств находится на взаимной любви граждан, а любовь более всего поддерживается единственно вёрдо, то мы, поляки, желая быть цвёльными и безопасными в своем государстве, должны стараться с особым усилием о единстве вёрды между обитателями его. А как это сукно, в русских странах, принадлежащих Королю и великому князю Литовскому, повидимому, на столько...»

13) Холмский монастырь за 1888 г., стр. 92—119. О иконе Холмской Божией Матери см. Холм. монастырь за 1867 г., стр. 87—99.

14) Lekale, Polens Staatsveränderungen. Wien, 1809; III Th., s. 182. Supplementum ad historica Russiae monumenta ex archivis biblioteci extraneis depronta et a collegio archeographico edita. Petropolii, 1848; pag. 221—226. Die Dąbcezskisch Ruthenische Frage in Galizien, beleuchtete von einem Russinen. Lemberg, 1880; s. 86—95. Витебская Губернская Ведомость за 1888, № 42. Холмский монастырь за 1869, стр. 125—140.
нарушается, на сколько есть равности обрядов в простом народе; то чины королевства и каждый в особенности полиц, желающий сохранить и обезопасить честь своего отечества, должен вынудить себя в обязанность греческий закон, противный закону римскому, уничтожать: пресрѣднѣйшему, преслѣдованіемъ, притѣсненіемъ послѣдователей онаго, и, наконецъ, другимъ, сколь возможно, дѣйствительноѣйшими средствами. Самый проект состоит изъ 13 статей. Въ первой дань былъ союзъ хранить нѣкоторую дружбу съ Москвою и возводить на польскій престол такихъ государей, къ которымъ бы она была расположена; або тогда она не будетъ слѣдить съ такимъ вниманіемъ за польскими дѣлами. Во второй статьѣ авторъ требовалъ болѣе строгихъ постановлений противъ допущенія русской шляхты, какъ состоящей въ уніи, такъ и православной, къ государственнымъ должностямъ, особенно же къ доставляющимъ уваженіе, почтѣть и материалную выгоду, соединялъ каждому полку чуждаться русскаго, не заводить съ нимъ никакой дружбы, а въ разговорахъ при немъ болѣе всего распространяться о сувѣріяхъ русскихъ. Въ третьей статьѣ предлагался препятствоваться русскимъ получать, какимъ бы то ни было путемъ, прпсвѣщеніе. Въ четвертой говорилось уже о средствахъ къ рѣшительному приведенію зажиточныхъ русскихъ въ низшету и невѣрію, въ городахъ посредствомъ евреевъ, въ селахъ посредствомъ старость, а также черезъ запрещеніе писать на русскомъ языкѣ декреты и другія бумаги, выходившія изъ магдебургія. Въ пятой статьѣ говорилось, по сознанію самого автора, о важнѣйшемъ узлѣ въ чѣмъ дѣло: именно онъ предлагалъ уніатскихъ власихъ такъ ослѣпить, чтобы они не могли всего видѣть, а поповъ стѣснить, дабы не могли ни повышаться, ни думать, ни дѣлать, что пожелаютъ. Владыку, по его мнѣнію, слѣдовало назначать изъ шляхетскихъ лицъ, находившихся въ родственныхъ связяхъ съ фамиліями римскаго вѣроисповѣданія, чтобы нажитое ими имѣніе доставалось по ихъ смерти въ наслѣдство не русскімъ, а полякамъ; не допускать ихъ въ сенатъ и не давать имъ никакой возможности возвышать свою паству. Въ шестой статьѣ предлагалась мѣра, употреблявшаяся съ успѣхомъ венеціанскимъ правительствомъ въ Далмаціи, противъ тамошнихъ православныхъ сербовъ: авторъ соединялъ, чтобы католическіе епископы
Польши добивались в Риме назначения всех унияских владык в качестве их викариев, дабы, находясь в такой зависимости, они и их попы подвергались бы ревзану польских пре-
латов, за непристойное поведение были бы публично наказы-
ваемы и от сувьёрных отклоняемы. Седьмая статья так замечает, что на высказанной в ней мысли, что мы должны привести ее в извлечение: «попы, говорит, в ней, в наши времена больше невежды, неспособны, неучи и если они таковыми на всех останутся, то это не. похвала, а еще больше будет способствовать к уподоблению выполнению сего проекта. Ибо они, будучи оставлены без образования и в невежестве, не в состоянии будут не знать своих обрядов, кем и когда они установлены, не понимать причин, по которым они введены в русскую церковь, не поучать народ, что эти обряды действительны происходят от греческих св. отцев, что они ясно и доказательно и слышать, что они на чем не изменины, ни сувьёрны, ни наконец оказать разумное сопротивление при их уничтожении. А для того, чтобы удержать попов, в этом весьма для нас вожделенным грубом невежестве, я считаю самым действительным средством—объект, в которой они как доселе оставались, так и из оной никогда не выйдут. Исчислить все возможных средств к тому: уничтожение дарственных записей на земли и угодья в пользу унияских церквей, установление платы за премьены или одобрительные листвы, без обозначения однакож в них всех церковных имуществ, возбуждение соперничества между евреями и попами в сельском хозяйстве, назначение за всех церковных тробы определенной платы, на синодах католических епископов, и возбуждение русских крестьян к отказу в этой плате, автор заключает: «поступая таким образом, мы удержим попов в полезной для насть, а для русинов несносной нищете и сверх того возбудим еще в крестьянах, посредством такой потачики, приверженность к себ, а к попам ненависть, чтоб убоине и преклонить их, когда ни захотим, на свою сторону». В восьмой статье автор признал необходимым, чтобы семейства унияских священников во всем подлежали суду дворовой экономии, и для большего их уничтожения тре-
бовал наказывать их за каждый малейший проступок или не
повиновение, какъ можно строже. Изъ дѣтей священниковъ только старшаго онъ считалъ имѣющимъ право поступать на мѣсто отца, а остальныхъ признавалъ не свободными отъ крестьянства и не имѣющими права сѣлиться въ вольныхъ городахъ и перейти на жительство изъ одного мѣста въ другое; наконецъ совѣтовалъ не допускать ихъ въ училища. «Впрочемъ, замѣчалъ онъ при этомъ, чусть никто не думаетъ, что было бы полезно запрещать всѣмъ поповѣчамъ поступать въ училища, отъ того вопорьихъ, что дѣти шляхты, сдѣлавши какой-либо проступокъ или шалость, какъ обыкновенно водится въ буйной молодости, могутъ свалить ихъ на русиновъ; вовторыхъ, что русины, будучи хорошо наставлены нашими ксендзами, въ состояніи будутъ лучше увѣрять народъ, что римскія таинства столько же важны и действительны, какъ и русскія, что эти два обряда одинъ другому не противорѣчать, и что римская вѣра съ греческою одна и таю; а это все, съ теченіемъ времени, къ удобѣнѣнію преклоненію упорныхъ умовъ русскихъ послужить можетъ». Въ девятой статьѣ авторъ предлагалъ тѣмъ изъ русскихъ, которые получивъ надлежащее образованіе, захотятъ оставаться въ духовномъ званіи, «уговаривать, чтобы они вели жизнь безбрачную, и такиымъ оказывалъ большее уваженіе, давать боѣ свободы, увеличивать доходы; когда же число безбрачныхъ уніатскихъ священниковъ увеличится, то некому будетъ заступать ихъ мѣсто: «мѣщанскимъ и крестьянскимъ дѣтамъ запретить учиться, поповитей не будетъ, мелкой шляхты не много и та безъ всякаго образованія; сама собой явится возможность назначать въ уніатскіе приходы священниковъ римскаго обряда». Въ десятой статьѣ, замѣтивъ, что наиболѣе упорными приверженцами греческаго обряда бываютъ мѣрѣніе изъ простаго русскаго народа, умѣюще читать свои книги, авторъ совѣтовалъ польской шляхтѣ не допускать крестьянскихъ дѣтей учиться въ церковныхъ школахъ, а пріучать ихъ къ плугу, сохи, ралу и цѣну. Одинацатая статья гласила такъ: «для лучшаго, со временемъ, обличенія русиновъ, слѣдовало бы собрать и отмѣтить въ особомъ спискѣ всѣ, встрѣчающіяся въ ихъ обрядахъ, несообразности, оскорбительныя слова и дѣйствія противъ римлянъ, частые проступки поповъ (которые между такою ихъ многочисленностью пріискать не трудно), дабы когда этотъ проектъ бу-
детъ приводится въ исполненіе, мѣръ увидѣть справедливых причинъ къ таковымъ дѣйствіямъ поляковъ. Но если бы въ таковыхъ, осуждающихъ русиновъ, дѣйствительныхъ обличеніяхъ оказался недостатокъ (чего быть не можетъ въ самомъ даже просвѣщенномъ и лучшемъ народѣ), то полезно будетъ, къ полнѣнію нашихъ замысловъ, разглашать хорошо обдуманные против нихъ вымыслы, а еще полезно: если древне римско-католическому вѣрѣ. Это служило бы, въ свое время, не маловажнымъ поводомъ къ уничтоженію въ Польшѣ греческой религіи, и сильнымъ побужденіемъ какъ для духовенства, такъ и для свѣтскаго состоянія, какъ для сенаторовъ, такъ и для рыцарства—къ выполненію дѣла. Въ двѣнадцатой статьѣ авторъ совѣтовалъ приводить въ исполненіе всѣ его предложения съ предосторожностью и осмотрительностью. Наконецъ въ послѣдней статьѣ, предвидя возможность народнаго восстанія русскихъ увтатъ вслѣдствіе придуманнаго имъ же самимъ плана, авторъ замѣчалъ: "Если трудно будетъ перебить или, по немногочисленности польскихъ войскъ, успокоить бунтующихъ, то республика не должна ждать такой потери, если всѣхъ подобныхъ ревнителей отдасть въ рабство татарамъ: они скоро переловятъ ихъ,—а оставшийся послѣ нихъ края можно будетъ заселить народомъ польскимъ и мазовецкимъ".

Такой планъ, принадлежавший очевидно человѣку самой краіней партии, дышавший фанатизмомъ и не останавливающимся ни передъ какими средствами, могъ бы быть безо опасенъ для политического спокойствія самой Рации Посполитой. Отдѣльно, въ нѣкоторыхъ частяхъ своихъ, онъ, конечно, имѣлъ не малочисленныхъ приверженцевъ среди тогдашнаго польского духовенства и даже шляхты, но руководствовать ихъ во всѣй его цѣлости, при тогдашнемъ положеніи Польши, не было никакой возможности. Какъ отчаинная мысль, какъ революціонная мѣра, онъ служилъ безсознательнымъ указаніемъ на то, что однихъ собственныхъ средствъ польской народности было недостаточно для уничтоженія уніи и той части русскаго народа, которая въ этой формѣ все еще признавала себя отдѣльно отъ поляковъ. Конечно, унія вызывала въ остальномъ южно-русскомъ на-
селения ненависть къ ея приверженцамъ; но въ то же время грецко-уніатскій обрядъ полагалъ неодолимую преграду между поляками-католиками и русскими-уніатами. Вотъ почему болѣе опытная и болѣе осторожная часть польскаго, духовенства и цѣльне пришла къ другой мысли: стереть мало-по-малу различіе между католическимъ и грецко-уніатскими обрядами. Она рѣшилась дѣйствовать въ этомъ смыслѣ черезъ тѣхъ уніатовъ, которые уже имѣли наклонность къ латинизациі, и съ этой цѣлью созванъ былъ въ 1720 году Замошскій соборъ. Первоначально хотѣли открыть его во Львовѣ, но, по внушенію папскаго нунціа Іеронима Гримальди, перенесли его въ городъ Замостье. Предсѣдателемъ былъ самъ Гримальди. Кромѣ митрополита Льва Кишки, на соборѣ засѣдalo пять епископовъ: шестой, смоленскій, явился уже къ концу послѣдняго засѣданія. Наибольшее число делегатовъ (27) явились изъ львовской епархіи, наименьшее — изъ киевской (3) и пинской (2). Засѣданія открыты были рѣчью Гримальди, такъ объяснившаго цѣль собора: «уничтоженное восстановить, заброшенное привлечь, слабое скрѣпить и здорово сохранить».

Хотя, согласно письму митрополита Льва Кишки къ папѣ Бенедикту XIII, соборъ долженъ былъ заняться поднятіемъ упадшаго между уніатами греческаго обряда; но на самомъ дѣлѣ онъ началъ съ догматической стороны. Въ первомъ засѣданіи, происходившемъ 26 августа, въ церкви Покрова Божіей Матери и святителя Николая, по совершеніи литургіи и по прочтении папскихъ посланій, предложена была къ принятію и для подписанія уніатскихъ настьрей известная формула исповѣданія вѣры Урбана VIII, въ которой находится filioque, и 8 вселенскій соборъ, бывший противъ патріарха Фотія, и догмат о непорѣ-

шимости папы, и прочия нововведения, утверждённых флорентийским собором. Только съ принятием этой формулы уния сближалась съ латинством и получала развившиеся отличительные черты отъ православия. Во второмъ засѣданіи, происходившемъ 1 сентября, читаны были буллы Григорія XIV о неприкосновенностіи церкви и посланія Климента XI, въ которомъ высказывалась горячая любовь къ настьрымъ народа русскаго и была объявлена неприкосновенность восточныхъ обрядовъ. По прочтении ихъ были призваны удаливиться изъ перваго засѣданія и имъ вновь предложено было подписать формулу Урбана VIII; нѣкоторые изъ нихъ подписались, другие же, во главѣ конч ихъ были: сеньорь львовскаго ставропигіальнаго братства Стефанъ Ласковскій и братиѣ Иванъ Чесниковскій, уклонились отъ подписи. Соборъ не могъ поэтому продолжать своихъ засѣданій и отложил ихъ до 7 сентября. Между тѣмъ, 6 сентября упомянутый сеньоръ Ласковскій и Чесниковскій, а съ ними и прочіе, согласились подписаться подъ формулой Урбана VIII и засѣданіе соборное, вмѣсто 7, отложено на 10 сентября.

Но это третье и послѣднее засѣданіе состоялось только 17 сентября. Къ тому времени соборъ успѣлъ уже заручиться подписями всѣхъ делегатовъ къ формулы Урбана VIII и постановилъ перевести ее для лучшаго пониманія на народный языкъ, чтобы «вѣра держалась всѣми тверже и счастливѣе распространялась при Божій помощи». Затѣмъ рѣшено было, чтобы на будущее время Символъ вѣры вездѣ былъ печатаемъ и прознаснимъ, какъ въ общественныхъ собранияхъ, такъ и въ частныхъ случаяхъ съ прибавленіемъ словъ — «и отъ Сына»; а противящихся это постановлено считать схизматиками и отлучать. Далѣе, принято было, чтобы имя папы римскаго внесено было въ диптихи, особенно же возможно на литургіи во время перенесенія даровъ, внятными словами громко и ясно, дабы понятно было, что римскій, и не какой другой епископъ, провозглашается. Какъ бы опасался, чтобы такія нововведения, не бывшія въ употребленіи у русскихъ уніатовъ до замоскевскаго собора, не заставили народъ бросить уніатскія церкви и пойти въ православный, было постановлено слѣдующее: «Кромѣ того, никому не дозволяется, какого бы онъ званія вѣ былъ, если уже однажды соединился съ католической церковью, — ходить къ
чужимъ(extraneos) пастырьмъ и въ ихъ церкви, ни подъ ви-
domъ необходимости принять тайнствъ, ни по причинѣ обѣта, n съ ними имѣть обсужденіе;—если кто поступить иначе, то епи-
скопъ долженъ обращаться съ нимъ, какъ съ подозрительнымъ. Vсѣ,
vъ затѣмъ соборъ объявилъ, что никому не дозволяется безъ одобрѣния и согласія мѣстнаго епископа издавать книги и пере-
носить ихъ отъ схиматиковъ (т.-е. отъ православныхъ) и
держать у себя; а чтобы предохранить народъ отъ этой опас-
ности на будущее время, соборъ предписалъ передѣлать уже
напечатанный книги. Чтобы понять все значеніе этихъ ново-
введеній, мы должны прибавить, что еще до сихъ поръ въ бого-
служебныхъ книгахъ, употребляемыхъ карпаторусскими и
румынскими въ Трансильвании, нѣть ни filioque, ни имени
римскихъ папъ; что такія же книги, печатанныя до замосцаго
собора, встрѣчаются очень часто въ церквахъ галицкой Руси и
хранятся съ большою бережливостью мѣстнымъ духовенством;
что имя римскихъ папъ исключено было на всѣмъ Востокѣ изъ
dиличовъ вскорѣ послѣ раздѣленія церквей, а въ русскихъ
богослужебныхъ книгахъ и въ диптихахъ его никогда не было
dо самаго замосцаго собора.
Введеніемъ такимъ образомъ католическая догматы въ русскую
уначальную церковь, соборъ занялся исправленіемъ греческаго
обряда, будто бы упавшаго, какъ говорилось предѣдѣтѣмъ
засѣданій, а вмѣстѣ е съ тѣмъ и приближеніемъ его къ латин-
скому. Прежде всего запрещено было приобщать св. Танѣтъ младенцевъ, хотя самъ соборъ назвалъ этотъ обычай древнѣйшимъ.
Затѣмъ найдено нужнымъ сохранить обычай русской церкви,
pовелѣть священникамъ говорить проповѣдѣ въ русскомъ на-
родѣ, нуждающемся въ молѣ, а не въ твердой пищѣ, на
родномъ ему языку (lingua vernacula). Далѣе соборъ велѣть
уначальнікъ священникамъ не употреблять иного хлѣба и вина,
кромѣ хлѣба пшеничнаго, кваснаго, а вина—виноградного. За-
tѣмъ приказано было, чтобы на дискосѣ полагался не однѣ
только агнѣцъ, какъ это дѣляется въ латинской церкви, но
около агнца—частицы въ честь Богородицы и разныхъ свя-
tыхъ,—при чемъ допускалось причащать ими народъ (?).
Кромѣ того строго запрещено было уначальному священникамъ
совершать таинства для прихожань латинскаго вѣроисповѣдания.
Наконец собор напомнил о том, чтобы проскомидия совершалась непременно в церкви и в полном облачении; упомянул о перенесении даров с жертвенника на престол; уничтожил употребление губок для вытирания дискоса и собирания положенных на нем частич, а велел вытирать дискос пальцем, как это делается в латинской церкви; отменил обычай влиять теплую воду в чашу предъ причащением, и рекомендовал во всеобщее употребление чистильных или щетанных литургий, не поставляя однако ж этого в непременную обязанность духовенству. Было принято собором еще небольшое постановление о браке, елеосвященнии и других обрядностях греческой церкви; но все эти постановления не заменили первобытной чистоты обряда, нарушенной в унииатских церквах холмской епархии уже в позднейшее время. Ни о годниках, ни о колокольчиках, ни о коловопроклонениях, ни о польских проповедях, ни об органах, ни об употреблении монстрации и прочих нововведений—не было речи, всего чаще повторяются собором слова: «quisque tenetur ritum ecclesiae suae servare». Таким образом замойский собор собирался главным образом для введений в жизнь и богослужение унитов формулы исповедания веры Урбана VIII. В самом Риме, несмотря на все старания и труды Гринальди и польских епископов, присутствовавших на этом соборе, долго не ршались утвердить его постановления. Наконец уже четыре года спустя конгрегация и сам папа утвердили лишь то, что не было противно постановлениям вселенских соборов и буллам прежних пап относительно восточного обряда. Вот подлинные слова бреве Бенедикта XIII от 19 июля 1724 года: «всё постановления и определения помянутого собора, властью апостольской, настоящим посланием утверждаем и одобряем, и приказывает нам силу апостольской непреложности; однако так, чтобы, чрез это утверждение наше, ничего не было отнято такого, что утверждено предшественниками нашими, первосвященниками римскими, и определениями вселенских соборов, относительно греческих обрядов, каковых определения всегда, несмотря на сие наше утверждение, должны оставаться в своей силе». 
Холмская епархия в эпоху распадения Польши.

Отлагая дальнейшую историю обрядовых измениений в русско-унитской церкви до более подробного рассказа о позднейших попытках исправить его, мы остановимся теперь на внезапной истории холмской епархии в прошлом столетии. Судьбы ее за это время связаны с именами пяти епископов: Йосифа Левицкого, Филиппа Филиппа Володковича, Максимилиана Рыла, Теодосия Ростоцкого и Порфирия Важинского. О Левицком (1711—1730) известно только, как об участвовавшем в заморском соборе и построенном новом монастыре в Холме. Главную заслугу Володковича было построение новой соборной церкви в епархийском городе, ибо старая была в полном упадке; а вопрос о владении мстюю иконою Богородицы, весьма существенный для поддержки собора, был и при нем спорным между кафедральной церковью и холмским монастырем. Принципу того была, возникшая в начале прошлого столетия, весьма упорная борьба монастырского духовенства с мирским о начальстве в русско-унитской епархии, которая окончились только в начале нынешнего столетия подчинением монашеского чина св. Василия власти епископов, избираемых из мирского духовенства. Самъ Володковичъ былъ изъ членовъ этого ордена, два брата его были доминиканцами, а потому онъ имѣлъ притязанія и на холмский монастырь, игумень кого однакожъ не подчинялся ему. Володковичъ нашелъ себѣ союзника въ Максимилианѣ Рылѣ, который тогда былъ прокураторомъ ордена св. Василия въ Варшавѣ. Чрезъ него, не особенно богато одаренный способностями, Володковичъ пользовался покровительствомъ римской пропаганды и польской шляхты, и хотя епископъ неоднократно обнаруживалъ неблагодарность къ Максимилиану, но послѣдній всячески хлопоталъ о его возвышении, такъ что ему удалось наконецъ сперва перевести Володковича на владимирско-брестскую епархию, а потомъ возвести въ санъ митрополита. Самъ же Рыло еще въ 1748 году
сдѣланъ быть настоятелемъ холмскаго монастыря. Здѣсь ему вмѣстѣ съ Володковичемъ пришлось защищать унію противъ католиковъ. Польское духовенство старалось устранить ограничения, вмѣшившіяся переносу изъ русскаго обряда въ латинский, въ видахъ скорѣйшей полонизации Руси. Король и министерство были расположены дѣйствовать въ пользу латинскаго обряда. Въ Римѣ посланы были въ 1753 г. пункты, отмѣнявшіе декретъ Урбана VIII, строго воспрещавшій переходъ уніатовъ въ латинскій обрядъ. Еще Сигизмундъ III противился опубликованію такого запрещенія въ виду того, что русскіе мѣрны не рѣдко приступали къ уніи, дабы перейти потомъ на латинскій обрядъ. Тѣмъ не менѣе папа подтвердилъ католическому духовенству, а особенно иезуитамъ, чтобы они впередъ не поощряли русскихъ съ такимъ усердіемъ къ принятію латинскаго обряда. Въ пунктахъ же 1753 года говорилось, что въ силу такого запрещенія разрывается унія между греческимъ и латинскимъ обрядами и нарушается свобода, унія становится мнѣніемъ, а не дѣйствительнымъ, населеніе греческаго обряда безпрестанно отнимается отъ нея, подвергая Рѣчь Посполитую смутѣ; и если необходима отмѣна декрета Урбана VIII съ точки зрѣнія благосостоянія республики, то въ ней нуждается и самъ апостольскій престолъ, который можетъ болѣе положиться въ польскомъ королевствѣ на доказанную вѣрность и покорность, латинянъ, нежели грецъовъ.

По политическія причины, побуждавшая польское правительство искать постепенного подчиненія уніатовъ католическому духовенству, встрѣчали препятствія въ политическихъ интересахъ папы, надѣвавшихся чрезъ унію привлечь къ себѣ весь Востокъ. Нельзя не замѣтить однако, что и самъ Максимиліанъ Рыло, стремясь къ возвышенію уніатской церкви изъ ея вѣковаго униженія предъ католичествою, понималъ свою задачу съ чисто-внѣшней стороны. Возставалъ противъ посвященія латинскаго клира на самостоятельное существованіе уніатской церкви и противъ попытки подчинить ею юрисдикцію латинской іерархіи, онъ смотрѣлъ на эту попытку съ чисто іерархическія точки зрѣнія. Его гордость возмущалась при

мысли о подчинении чужому авторитету и власти, но в его негодованіях не звучала ни одна нота, которая могла бы свидѣтьствовать о его уваженіи къ церковному обычаю и преданію, копий онъ не держалъ, и о его преданности восточному обряду, въ коемъ для него не было ничего завѣтнаго. Во время управления холмскимъ монастыремъ онъ исходатайствовалъ для монастырской каплицы введение латинскаго праздника Спаса-на-Кармѣльвана у генерала ордена Босыхъ Католиковъ и чина Розалия, несмотря на противовѣствіе мѣстныхъ піаристовъ. Эти латинскія нововведения, извѣстныя подъ именемъ "шаплеровъ" и "рожанцевъ" послѣдили для латинскаго духовенства усиліемъ средствъ къ привлечению русскихъ уіиатовъ въ костелы и ополчываніемъ ихъ.

Кромѣ того Максимиліанъ Рыло сдѣлался извѣстнымъ всему духовенству холмской епархіи, во времена Володковича, своею дѣятельностью въ званіи предводителя епархіального собранія (congregatio generalis Dioecesis Chelmensis, но-польского generalna konwokacya), происходившаго 11 мая 1749 года въ Бѣлопольѣ. Здѣсь разсмотрѣны были жалобы духовенства на благочинныхъ за ихъ вымогательства. Изъ разсказа объ этомъ собраніи самаго М. Рыла видно, что тогдашняя холмская епархія имѣла 10 благочинныхъ и 285 приходовъ 2). Епископомъ же холмскимъ М. Рыло назначенъ былъ 13 ноября 1756 года, но посвященъ былъ въ это званіе только въ 1759 году. Во время своей долголѣтней дѣятельности онъ заботился о внѣшнемъ благолѣпіи епископскаго дома и утвари, о украшеніи соборнаго храма и хранившейся въ немъ иконы Богородицы, о семинарскомъ зданіи,

2) Извѣстія о жизни и дѣятельности М. Рыла сохранились въ оставленномъ имъ рукописномъ дневникѣ: "Diarium Quotidianum (1742—1743)" состоящемъ изъ шести томовъ въ листъ и находящемся въ архивѣ львовскаго, греко-украинскаго капитула. См. Петрушиевича, Холмская епархія, стр. 71—147. Науковий сборникъ за 1868, стр. 246—298, и за 1867, стр. 1—7. Холмскій вѣстникъ за 1878, стр. 1—96. Благочинія холмской епархіи, депутаты коней присутствовали въ епархіальному собраніи 1749 г., были: холмское съ 66 приходами, грубчевское съ 27, тишовецкое съ 35, замостское съ 21, городское съ 22, щебренщиковское 26, любечское съ 20; кашгородское, ратисское и Любомирское не имѣли депутатовъ на собраніи. Подъясь по прѣжнему принадлежало еще къ брестской епархіи.
выстроенномъ имъ заново, о бесплатной священности, о приобретённых драгоценнныхъ вещей, объ устройствѣ епископскихъ имѣний, о благосостоянии ордена Василиановъ и о защите унитовъ отъ польскаго духовенства. Весь дневникъ его наполненъ любопытными подробностями о враждебныхъ отношенияхъ польскаго духовенства къ русскому обряду и народности. При надлежа самъ по матери къ шляхетскому сословию, Максимиліанъ Рыло отлично зналъ все слабы стороны польскихъ вельможъ, изъ конъ одни, по своей гордости, относились съ презрѣніемъ къ уніатской церкви и не стѣснялись оскорблять унитовъ, ради вещественныхъ прибытокъ, а другіе, будучи преданы невѣжеству и грубому суевѣрію, нерѣдко подвергали населеніе холмской епархіи истязаніямъ и даже казнямъ ради предрассудковъ: такъ грацій Красніцкій приказалъ сжечь одну женщину безъ всякаго судебнаго разслѣдованія, по ходатайству сослѣдней шляхты, подозрѣвавшей ее въ колдовствѣ. М. Рыло какъ лѣтомъ, такъ и зимою осматривалъ приходскія церкви своей епархіи, прилежно занимаюсь обученіемъ народа, строеиіемъ и освященіемъ храмовъ и возстановленіемъ благочінія между духовенствомъ. Въ 1762 году онъ уполномоченъ былъ, отъ имени римскаго престола, составить подъ своимъ предсѣдательствомъ комиссию для открытия на Украинѣ болѣе 100 уніатскихъ приходовъ, и въ теченіи одного года успѣлъ устроить около 50 приходскихъ церквей. Въ 1773 году, когда уже совершался первый раздѣлъ Польши, М. Рыло снова поѣхалъ Украину, но былъ арестованъ въ Бердичевѣ, по распоряженію русскаго генерала Ширкова, опасившагося, что холмскій епископъ будетъ соврѣмствовать православныхъ жителей Украины въ католичество. Благодаря усерднымъ ходатайствамъ папскаго нунція въ Варшавѣ, Макс. Рыло былъ освобожденъ, спустя четыре съ половиной мѣсяца послѣ своего задержанія.

М. Рыло былъ уже знакомъ съ русскими военными, когда онъ, занимая Холмъ (1764—1767), охотно посѣщали дома польскихъ вельможъ, бывали на уніатскомъ богослуженіи въ холмской церкви и даже оказывали военныя почести самому епископу. Однажды, послѣ богослуженія, русскіе офицеры посѣтили епископа Максимиліана, который разсказываетъ въ своемъ дневникѣ слѣдующее по этому поводу: «всѣ высшіе офицеры зашли ко мнѣ, и
благодарил меня за то, что им дозволено было видеть богослужение, при чем выразили, что они остались весьма довольны всеми виденными и не видать причин, почему полагается такая большая разница между православными и унитами, когда их богослужение и обряды так же торжественно между обою согласуются. Однако М. Рыло всегда относился недоверчиво к действительным русским в эпоху первого разделения Польши. Так, когда генерал Кречетников старался образовать диссидентскую конфедерацию, М. Рыло не только сам отказался присоединиться к ней, но и отклонил от того митрополита Володковича на собрании в Кристинаполы. В эту эпоху, когда политической самостоятельности Польши всего больше угрожал вопрос о диссентах, М. Рыло пытался самым неприятным образом отношения к православным, так что даже король Станислав Понятовский должен быть выразить ему письменно свое неудовольствие; подобное же уважение получили он и от коронного канцлера Андрея Замойского. Наконец о том же должен быть писать ему митрополит Володкович. Хотя М. Рыло был сначала сторонником Станислава Понятовского, не мало способствовал вмешательство с князем Яблоновским, в воеводу повоеводским, избранию его в короли, и вмешательство с прочими унитскими епископами присутствовал на королевской коронации в Варшаве; но Станислав и магнаты его партии, понимая всю неуместность чрезмерной ревности польского духовенства в преследования диссентов и видя, что Речь Посполитая подвергается вследствие этого вмешательству соседних держав, прямо выражали свое неудовольствие не возбуждению епископу 30. Вскоре М. Рыло перешел на сторону противников Понятовского, благоприятствую барским конфедератам, как ревностным поборникам польского католицизма, и отказывался от всех благожаний, предлагаемых ему от имени короля, чтобы не навлечь на себя подозрение в сношениях с ним. Наконец можно прибавить, что на долю М. Рыло вышла печальная обязанность исполнить повел.
лённе римского престола, которымъ митрополить Володковичъ лишенъ быть власти, ибо по старости лть всталъ въ ребячество.

При М. Рылъ холмская область перешла на время подъ австрійское владычество; городъ Холмъ еще ранѣе занять былъ нѣмецкими войсками и уніатскій епископъ, недовольный прежде русскими, еще болѣе негодуетъ на австрійцевъ. Онъ три раза говорить о томъ въ своемъ дневнику: «несчастное отечество мое подверглось отъ австрійскихъ солдатъ далеко большими отягощеніями, чьмъ отъ москвитянъ, ибо бѣдный народъ долженъ быть смѣнить ихъ и волами, и домашнею птицей, и гамовою пищей, и монзъ многихъ другихъ предметовъ, служащихъ не только къ удобству, но и къ излишеству, тѣмъ болѣе, что почти каждый солдатъ привелъ съ собою и жену, и потомство, и всѣмъ имъ несчастный народъ обязанъ былъ доставлять всяческій удобства... Австрійскій солдатъ, кромѣ католичества, не только не отличается отъ московскаго въ различнаго рода при тѣсненіяхъ не будучи болѣе цивилизованъ, чьмъ еще тягостнѣе для народа... Положение наше по истинѣ несчастно, ибо австрійцы гораздо тяжелѣе намъ, чьмъ москвитяне и даже, за извъятіемъ вѣры, гораздо хуже по правамъ и разврату: никакихъ постовъ, никакаго соблюдения праздниковъ, никакаго милосердія, никакой справедливости; нѣкоторые изъ нихъ намекаютъ, что они намѣренно разоряютъ край, чтобы смирить дерзость поли ковъ». Первый раздѣль Польши раздѣлилъ холмскую епархію на двѣ части; всѣ епископскія имѣнія и девять благочиній занили австрійцы; подъ властію же польскаго королевства осталось только одно сельце Покровка, дарованное еще православ ной холмской епархіи кн. Львомъ Васильковичемъ, которое не доставляло однакоже и десятой части доходовъ, предназначен ныхъ епископу, да нѣсколько приходовъ, образовавшихъ особое благочиніе. Кромѣ того холмскій епископъ долженъ быть платить подать на учрежденную въ Вѣнѣ, уніатскую семинарію при церкви св. Варвары. Охотившись въ зависимости отъ двухъ правительствъ, М. Рыло рѣшился сблизиться съ Станиславомъ Понятовскимъ. Онъ былъ у него въ Варшавѣ и имѣлъ продолжительный разговоръ, увѣряя короля въ своей искренней приверженности. Въ 1778 году онъ снова представлялся королю, и
тотъ намекалъ ему на возможность быть переведеннымъ изъ холмской епархіи въ владимирско-брестскую. Но это не испол- 
нилось, вслѣдствіе вмѣшательства русскаго посланника, хода- 
тѣствовавшаго о другомъ лицѣ. Затѣмъ ему предложили по- 
лоцкую епархію, которая находилась уже подъ владычествомъ 
Россіи. Самъ русский посланникъ говорилъ объ этомъ холм- 
скому епископу. Станиславъ Помятовскій убѣждалъ М. Рыло не 
отказываться отъ такого предложения. Но послѣдній надѣялся 
получить либо русско-уніатскую митрополію, либо львовскую ар- 
хіепископію въ Австріи. Первое не удалось: 5 ноября 1779 года 
состоялся указъ Екатерины II сенату, утверждавшій полоцкаго 
архіепископа въ санѣ митрополита уніатской церкви и назна-
чавшій на его мѣсто М. Рыло, который однако не согласился 
на то. Съ тѣхъ поръ М. Рыло сталъ хлопотать о переселеніи 
своемъ въ Галицію, именно во Львовъ, но и эта казацка дана 
была не ему, а Льву Шептицкому, а М. Рылу предложили пе-
ремышльскую епархію. Въ началѣ 1780 года онъ отправился въ 
Вѣнѣ благодаря императору Марію Терезію за это назначеніе. 
Въ Вѣнѣ его помѣстили въ домѣ семинаріи св. Варвары. 
Здѣсь, какъ сказано въ его дневнику, онъ «сразу замѣтилъ до-
вольно важное неудобство въ совершеніи богослуженія, ибо въ 
церкви св. Варвары слишкомъ строго соблюдается греческий 
обрядъ»; и чтобы дать урокъ вѣнскимъ учителамъ, онъ отслу-
жилъ глахую обѣдню при закрытыхъ церковныхъ дверяхъ, «къ 
общему изумленію семинаристовъ и прочихъ священниковъ». 
Между тѣмъ въ римской пропагандѣ ему прислано было письмо 
съ увѣщаніемъ принять въ интересѣ католицизма полоцкую ар-
хіепископію; а съ другой стороны духовенство перемышльской 
епархіи противилось его назначенію въ Галицію на томъ 
основаніи, что считало его «болѣе латинистомъ, чѣмъ грекомъ». 
Несмотря на все это, М. Рыло вступилъ въ управление пере-
мышльской епархіей, извѣстивъ о томъ свою новую паству 
окружнымъ посланіемъ отъ 4 мая 1780 года 21). Но въ томъ же 
году умерла Марія Терезія и на австрійскій престоль вступилъ 

21) Подробности о дѣятельности М. Рыло въ перемышльской епархіи см. 
v статьѣ А. Добрянского: „историческая вѣдомость о русскихъ епископахъ 
v Перемышль“, въ календарѣ „Перемышлянинъ“ за 1858, стр. 18—27.
Иосиф II. «Множество самых прискорбных сообщений, говорятся около этого времени в дневнике М. Рыло, получили я изъ львовского управление; почти всѣ они заключали въ себѣ новости, касающіяся религіи; одни предписывали вротерпимость по отношенію къ еретикамъ, другія ураздѣніе монастырей, установленіе новыхъ налоговъ на духовенство и наконецъ уничтоженіе церковныхъ привилегій. Я отвѣчал на эти прискорбныяписанія, моля Бога, дабы положилъ конецъ церковному гоненію, которое изъ политическихъ видовъ и съ такой страстностью возбуждало римский императоръ въ своихъ владѣніяхъ». М. Рыло заявилъ даже готовность отказаться отъ пере- мышльской кафедры, если только получить обеспеченное содержаніе въ холмской епархіи. Но Галицій губернаторъ, графъ Іосифъ Бригидо, думалъ иначе. Онъ полагалъ необходимымъ произвести новое разграничение между холмской и пере- мышльской епархіями; онъ настаивалъ, чтобы, согласно раздѣленію Галиціи на округи, раздѣлены были и епархіи, дабы въ предѣлахъ одного округа не было двухъ епископовъ. Вследствіе тако- го рѣшенія шесть благочиній: Замостье, Грабовецъ, Цебре- шинъ, Городло, Грубешовъ и Белья переѣли отъ холмской епархіи въ пере- мышльской. М. Рыло, узнавъ о томъ, писалъ папскому нунцу въ Вѣнѣ, чтобы и та часть Галиціи, которая остав- лена за холмской епархіею, носила титулъ церкви пере- мышльской. Наконецъ 2 сентября 1785 года М. Рыло принесъ во Львовѣ предъ лицемъ губернатора присягу на вѣрность импе- ратору Іосифу II. Пять лѣтъ спустя его друзья уже хлопотали въ Вѣнѣ, чтобы ему дань былъ титулъ митрополита вѣстѣ съ большой званіемъ ордена св. Стефана; чтобы учреждены были капитулы при львовской и пере- мышльской уніатскихъ пас- едрахъ; и чтобы для Галиціи оставлено было 18 монастырей чина Василія Великаго. Но изъ всѣхъ этихъ желаній при Іо- сифѣ II осуществилось только учреждение епископскихъ капи- туловъ. Такъ М. Рыло разстался съ холмской епархіей. Холмскимъ епископомъ въ 1784 году нареченъ былъ Теодо- сій Ростоцкій 22), но онъ болѣе занимался дѣлами уніатской ми--

22) Петрушенцы, холмская епархія, стр. 147—150. Науковый сборникъ за 1867, стр. 7—10, холм. мѣсяцъ за 1874, стр. 1—4.
трополин въ качествѣ ея кoadjutora, чмѣбъ холмской епархіи, въ которой онъ не хотѣлъ оставаться по причинѣ скуднаго содержанія. Сдѣлавшись въ 1788 году митрополитомъ, онъ не имѣлъ однакожь своей епархіи, ибо по второму раздѣлу Польши она отошла къ Россіи. Оставаясь при одномъ титулѣ русско-уніатского митрополита, О. Ростоцкій дошелъ наконецъ въ рамкахъ исправляемой сеймовой конституціи, принятой единогласно 29 июня 1790 года, на основаніи которой онъ первый изъ уніатскихъ епископовъ получилъ мѣсто въ польскомъ сеймѣ, но за то самое низшее между духовными мѣстами, восемнадцатое по порядку, подъ католическаго смоленскаго епископа, остальные же восемь уніатскихъ епископовъ не были допущены въ сеймъ. Съ паденіемъ польской Рѣчи Посполитой митрополитъ Ростоцкій былъ лишень митропольичей власти и мѣстопребываніемъ для него назначенъ Петербургъ, гдѣ онъ и скончался 23 января 1805 года на восьмидесятомъ году своей жизни.

Холмскимъ епископомъ съ 11 июня 1790 былъ уже Порфирий Важинскій 2); но съ начала онъ не жилъ въ Холмѣ, гдѣ епископскій домъ оставался въ разореніи. Недовольны своимъ положеніемъ, онъ вступили въ тѣсную связь съ полскою партией и были ревностнымъ послѣдователемъ Эдди Вѣстко Костюшки Извѣстно, что въ это время въ русско-уніатской землѣ начальнымъ возстаніемъ были монахи чина Василя Великаго; а убѣжившими для возставшихъ служили католическіе и уніатскіе монастыри. «Въ холмской области, писалъ самъ Важинскій въ своемъ дневникѣ, 16 апреля 1794 года въ великую среду, когда я явился на засѣданіе комиссіи (революціонной), гг. комиссары и другіе, собравшись въ Холмѣ обыкновенно, по общему соглашенію, выкинули меня своимъ начальникомъ, послѣ чего, по-благодаривъ за ихъ благосклонность, я занялъ первое мѣсто въ средѣ комиссаровъ. Послѣ обѣда мы опять имѣли засѣданіе, на которомъ открылъ книгу для сбора пожертвованій, въ которую я первый записалъ соответственную убожеству моему жертву».

2) Петрушинича, холмская епархія, стр. 150—199. Науковый сборникъ за 1867, стр. 10—69; холм. мѣсяц. за 1874, стр. 5—68. T. Harasiewicz, Annales ecclesiae Rutheniae, pag. 846—852.
Епископъ забылъ всѣ епархіальные дѣла и увлекся участіемъ въ организаціонной коммиссіи: онъ часто посылалъ рапорты "начальнику силы збрыной" Костюшкѣ и получалъ отъ него письма, исполненные лестныхъ словъ и похвалъ "досточтінному обывателю и епископу, предсѣдателю организаціонной коммиссіи земли холмской". Послѣ несчастной для польскаго оружія битвы въ окрестностяхъ Холма, появилось русское войско и 8 июня 1794 года Порфирій Важнскій бѣжалъ въ Австрію. Изъ Львова онъ писалъ въ Верховный совѣтъ польскаго восстания, излѣвая готовность отдать каѳедральное серебро холмской епархіи въ пользу польскаго дѣла. Верховный совѣтъ отвѣчалъ ему вызовомъ въ Холмъ; но когда Важнскій прибылъ туда, то уже нашелъ городъ въ рукахъ австрійскихъ войскъ.

Послѣ третьаго раздѣла Польши онъ приказалъ упіатскому духохвеству той части своей епархіи, которая находилась за Бугомъ принести присягу на верность Екатеринѣ II и особой грамотой передалъ всю эту часть въ веденіе полоцкаго архіепископа Ираклия Лисовскаго, который, сдѣлавшись потомъ митрополитомъ, просилъ его писать папѣ о ходатаіствѣ предъ русскімъ правительствомъ за унію; а остальная часть холмской области отошла къ Австріи. Всѣ епископы Галиціи вызваны были для принесенія присяги въ Краковѣ. Здѣсь Важнскій жаловался на бѣдность холмской епархіи, значительная часть которой отошла ранѣе къ перемышльскій епархій, а другая часть потомъ къ Россіи. Ему назначено было жалованье въ 4,000 флориновъ, увеличенное въ 1801 году еще на полторы тысячи. Возстановляя епископскія строенія въ Холмѣ, Важнскій хлопоталъ во-обще объ устройствѣ упіатской іерархіи въ предѣлахъ Австріи, по которому холмская каѳедра была снова подчинена галицкой митрополії, какъ въ XIV столѣтіи. Наконецъ слѣдуетъ упомянуть, что во время управлія Порфирія Важнскаго холмской епархіей образовалось женское общество Іосафатокъ, которое было признано австрійскимъ правительствомъ и, въ силу декрета краковскаго губернскаго правленія, получило разрѣшеніе заниматься воспитаніемъ дѣвницъ. Важнскій умеръ 29 марта 1804 года; временное управліе холмской епархіи принялъ на себя перемышльскій епископъ Антоній Ангеловичъ: но уже въ 1809 году холмская епархія отошла къ возстановленному На-
пдеЛюннмъ І великому геpцовству Вапшвскому, изъ котораго потомъ образовано было Царство Польское.

Солько превратностей испытала холмская епархия во время политическихъ смутъ, положившихъ начало раздѣленiu Рѣчи Посполитой между тремя сосѣдними державами, и окончившихъся ея паденіемъ. Дальнѣйшій судьбы уніи въ холмской епархіи уже относится къ нынѣшнему столѣтыю и находится въ связи съ судьбами Царства Польскаго.

V.

Времена постепенного упадка іерархической власти и уніатскаго обряда.

Послѣ окончательнаго раздѣленiя Рѣчи Посполитой между тремя сосѣдними державами русско-унiатская церковь очутилась подъ властью Австріи и Россіи и въ зависимости отъ двухъ митрополiй, галицкой и литовской; а послѣ образования варшавскаго герцогства изъ нѣсколькихъ воеводствъ, возвращенныхъ отъ Пруссіи и Австріи, холмская епархія возвратилась была во всѣмъ ея прежнемъ объемѣ и поставлена въ зависимость отъ польскаго правительства, пребывавшаго въ Варшавѣ. Такими образомъ въ предѣлахъ трехъ государствъ существовало одно родное населеніе, непокорное еще католическому, но уже отдѣлившееся отъ православія. Въ Австріи унiя не была новостью. Тамъ принадлежали къ унiатамъ: карпато-руссы и румыны въ Венгріи и Трансильвании, сербы въ Хорватіи. Тамъ хотя и стремились къ сближенiю греко-унiатскаго обряда съ римско-католическимъ, подобно старой Польшѣ, но уже нельзя было съ такою свободой смѣшивать вопросы религиозные съ народными; а со временемъ императора Іосіфа Π положены были границы вмѣшательству католической іерархіи во внутреннiя дѣла другихъ христiанскихъ церквей. Въ совершенно иныхъ отношенiяхъ сталъ католизмъ къ унiи въ нашихъ западныхъ губернiяхъ, въ первое время по присоединенiю ихъ къ общему отечеству.

2) См. статью архiепискopa Антонія „О греко-унiатской церкви въ западномъ краѣ“, напечатанную сперва въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ за 1864, № IX, стр. 279—342, потомъ перепечатанную въ „Холмѣ. мѣсяцъ“ за 1866, стр. 1—66.
Здесь католицизмъ, подъ прикрытиемъ котораго действовали польские патриоты, поспѣшили привлечь мѣры къ слизанію съ собою уніатовъ, по крайней мѣрѣ въ съверозападныхъ губерніяхъ, где уніатовъ считалось до 2,000,000. Въ собственно малороссийскихъ губерніяхъ, отдѣленныхъ отъ Польши раньше, унія была уже отчасти ограждена отъ притязаний католического духовенства. Но для собственной Литвы и съверозападныхъ губерній, перешедшихъ къ Россіи не задолго до смерти Екатерины II, великаго государыя не успѣла ничего сдѣлать. Императоръ же Павелъ I, преданный дѣлу мальтийскихъ рыцарей, льстилъ католическому духовенству и, такъ какъ всѣ его дѣйствія были вообще направлены противъ распоряженій Екатерины II, то онъ и уничтожилъ учрежденіе ею миссію, имѣвшую свою цѣлью охранять переходъ юго-западныхъ уніатовъ въ православіе и защищать ихъ отъ польскихъ и католическихъ властей. При учрежденіи римско-католической коллегіи Павелъ I руководился такою мыслью: уніаты должны принадлежать или къ православію, или къ католицизму, а потому имъ и не имѣть своихъ членовъ въ коллегіи. Это было въ глазахъ польскихъ прелатовъ какъ бы разрѣшеніемъ на присоединеніе уніатовъ къ римской церкви. Они распустили слухъ, будто Павелъ I объявилъ рескриптъ, что переходъ уніатовъ въ римскій обрядъ дозволенъ, что унія существовать не можетъ, и потому должна быть исключена. Католическіе епископы западнаго края не только сошлись, но и приказали подвластному имъ духовенству принять уніатовъ въ латинскій обрядъ во славу Божію. На этомъ основаніи католическое духовенство при содѣйствіи польскихъ помѣщиковъ, бывшихъ въ то же время и патронами уніатскихъ церквей, стало уговаривать и убѣждать уніатскихъ священниковъ и прихожанъ, чтобы они признали латинскій обрядъ: нѣкоторые приходы перешли въ оный, другіе же колебались и обращались съ просьбами о покровительствѣ въ могилевскую уніатскую консисторію. Но всѣмъ дѣламъ въ этой консисторіи завѣдывалъ каноникъ Шантирь, сочувствовавший обращенію уніатовъ въ католицизмъ. Не удивительно, что католики назначали, по смерти уніатскихъ священниковъ, на ихъ мѣста латинскихъ кенедзовъ; при этомъ не дозволяя имъ жениться, а по мѣстамъ разрѣшали уніатскимъ женатымъ священникамъ слу-
жить миссу по римскому обряду. Чтобы лишить русских уніатовъ послѣдней опоры — иерархіи, не руки положали га.мѣсто умершихъ архіереевъ новыхъ; въ живыхъ осталось только двое: брестскій епископъ Іосафатъ Булгакъ и полоцкій архіепископъ Іраклій Лисовскій, оба поступивши въ уніатство, по заведен-ному въ Рѣчі Посполитой обычаю, изъ католической школы. По смерти митрополита Смогоржевскаго, хотя и имѣлся въ виду преемникъ ему въ лицѣ Лисовскаго, но его не возводили въ этотъ санъ. Удивительно ли, что и въ сосѣднихъ съ Россіей мѣстностяхъ, принадлежавшихъ холмской епархіи, возможны были въ это время насиливственная присоединенія уніатовъ къ католицизму. Такъ было съ виленскимъ приходомъ (нынѣ сокольскаго уѣзда сельской губерніи). Здѣсь, основанная еще въ 1712 году Яномъ Годлевскимъ, старою земли пурской, уніатская церковь была обращена новымъ помѣщикомъ Францомъ Кушелемъ незадолго до послѣднихъ раздѣловъ Польши въ католицизмѣ, посредствомъ насиливственнаго отнятія церковныхъ зданій и земель, и даже австрійской окруженной начальникъ Лажынь, сперва было склонявшійся въ пользу уніатовъ, перешелъ потомъ на сторону Кушеля, давшаго ему значительную взятку 33.

Къ счастью нападение католиковъ на унію въ концѣ прошлаго и началѣ нынѣшняго столѣтія не было продолжительно. По смерти Павла I между русскими уніатами нашелся человѣкъ умный и энергический: то былъ священникъ Иваиъ Красовскій, который, пользуясь довѣріемъ полоцкаго архіепископа Лисовскаго, исходатайствовалъ чрезъ него аудіенцію у императора Александра I и представилъ ему въ яркихъ краскахъ страданія русскихъ уніатовъ, вслѣдствіе насиливственного преобладанія надъ ними польскихъ католиковъ. Съ этой минуты русское правительство стало покровительствовать не только католикамъ, но и уніатамъ. Оно поняло всю несообразность того исключительнаго устройства, какое было дано петербургской римско-католической коллегіи, управлявшей въ цѣлой имперіи не только дѣлами католической, но и уніатской церкви. Изъ каждой уніатской епархіи назначено было въ коллегію по одному ассессору:

1) См. Холм. здѣшн. за 1872 г., стр. 86—93.
но это было лишь полуметрическое. Желаю разъяснить для себя положение унитайской церкви, петербургское правительство обратилось к 1805 году к Ираклию Лисовскому, возвещенному уже в сане митрополита и игравшему главную роль между унитами, при содействии умного Красовского, с следующими вопросами пунктами:

1) По каким делам в 1803 и 1804 годах здесь (в С.-Петербурге) находился поврежденный протоиерей Красовский?

2) Высочайшее положение от 12 июля 1804 года, по делу унитов состоявшемуся, какое дало преимущество унитской церкви?

3) С тых пор какия принесены были жалобы правительствству от архиепископа Лисовского в утешение унитов от римлян, и в продолжении времени где и когда наражались, в разных частях полоской епархии, следствия и по каким предметам—по доносам или по подозрению? Наконец, кем имен но ть доносы были учинены, и котораго оброда чиновники были употребляемы в тых нараженных комиссиях?

4) Были ли когда в предписаниях от коллегии архиепископу Лисовскому чинны угрозы, даже с презрением его сана?

5) Какия именно чинны постановления коллегию касательно делъ унитайскихъ, которая бы наносили обиды, такъ что по иным предписаниям неудобно было исполнять. Наконецъ, не было ли принесено на архиепископа Лисовскаго каковыхъ жалобъ отъ его подчиненныхъ, или отъ сихъ же подчиненныхъ на свое начальство; что было по симъ просьбамъ коллегией учрежено?

6) Что такое было митрополитъ унитайскихъ церквей? Какое его было право? были ли когда униты под начальствомъ римлянъ и наконецъ на какомъ основаніи митрополитъ Ростроповъ проживалъ здесь?

7) Были ли разглашения въ епархіяхъ, что уния должна уни чтожиться? И когда народъ совратился, то какими средствами въ томъ ихъ побудили, а напаче какими уловками могли удержать простой народъ въ римскомъ обрядѣ, когда не имѣлъ онъ объ немъ никакого понятія?

8) Кто именно обвиняетъ унитское духовенство, якообы оное излишними взятками за церковныя тремы побудило народъ къ таковому совращению въ римский обрядъ?
9) Сколько лет продолжалось такое совершенство и почему никто о том не доносил?

10) Какие доходы бывшего унитского священства? и подлинно ли, что они имели с цълыми приходом только 36 десятин земли?

11) С совершенством народа, исповѣдывавшаго унитскій обряд, совратились ли также и многіе унитскія священники, кои однакоже по прежнему обряду преподобяютъ требы прихожанамъ своимъ и терпимъ суть въ нихъ приходахъ отъ римскаго начальства, которому бы слѣдовало оныхъ удалить, но удерживаютъ для того, что сихъ священниковъ удобней народъ прельщаютъ и удерживаютъ оныхъ въ латинскомъ обрядѣ. Словомъ: много ли есть таковыхъ священниковъ и гдѣ именно имѣютъ они свои приходы?

Въ отвѣтъ на первый вопросъ Лисовскій заявилъ, что Красовскій, по его порученію, искалъ преграды внутреннихъ дѣйствъ у Высочайшаго престола унитамъ протекціи, и таковую уніаты получили. На второй вопросъ отвѣчалъ, что послѣ объявленія монаршаго неудовольствія касательно переведенія уніатовъ въ римский обрядъ, запрещено было разглашать въ народѣ обь исчерпеніи уніи, объявлены терпимость оной наравнѣ съ прочими религіями; Высочайше повелѣно защищать уніатовъ по присутственнымъ мѣстамъ отъ обидъ, напосимыхъ имъ отъ римлянъ, какъ ближайшихъ государственной врѣ будутъ исповѣдниковъ; вѣрно нарядить комиссию для наслѣдования всѣхъ обидъ и притѣсненій, и наконецъ къ уравненію ихъ съ римскими католиками назначенъ небольшой духовной коллегіи, а изъ епархіи засѣдателя, съ преимуществомъ двухъ голосовъ по уніатскімъ дѣламъ. Затѣмъ Лисовскій указывалъ на нѣсколько случаевъ отступленій мѣстныхъ властей и католическаго духовенства отъ данныхъ повелѣній; въ этихъ указаніяхъ заключался отвѣтъ и на третій вопросъ. По поводу четвертаго вопроса указывалъ были при диреки коллегіи къ Лисовскому за дѣла, не имѣвшія никакой важности и не заключающихъ никакаго преступленія со стороны архіепископа. Въ отвѣтъ на пяты вопросъ высчитаны были шесть жестокихъ обидъ, нанесенныхъ коллегіей подъ покровительствомъ русского уніатской церкви, Лисовскій, или лучше сказать Красовскій, от-
вчалъ: «Митрополитъ уніатскихъ церквей всегда былъ первенствующей пастирь между епархіальными уніатскими архіерействами. Его должностію было всячески стараться, дабы архіерей добропорядочно управлялъ своими епархіями, ихъ ошибки и недостатки отцовски поправлять, по должностіи своей онымъ напоминать, или же папѣ о томъ доносить. Прежнихъ временъ, пока пунціусы папскіе въ Варшавѣ при бывшемъ дворѣ польскомъ не имѣлъ всѣдданія своего пребыванія, дѣла пѣ епархіальнъ уніатскихъ консисторій, по апелляціямъ, поступали къ митрополиту. Онъ имѣлъ право уніатскихъ архіерейвъ и знатныхъ духовенства, буде бы въ томъ наставала нужда, на сборъ со всѣхъ провинцій къ себѣ призывать, назначенныхъ или наименованыхъ королемъ въ епископы рукополагать, въ архимандриты производить и оныхъ своимъ утверждать грамотами, по силѣ на то данной власти булою Климента VIII, 1598 года. Никогда же уніаты, со временія присоединенія своего, ни ихъ епископы, ни ихъ митрополитъ не были подъ началствомъ римлянъ, а только подъ послушаніемъ одного папы римскаго пребывали.»

На седьмой, восьмой, девятой и одиннадцатый вопросы, казавшіеся совращенія уніатовъ въ католичество, Ясновскій и Красовскій не обинувшись раскрыли предъ русскимъ правительствомъ тѣ пути и средства, какими католическіе преаты совращали уніатовъ и ихъ священниковъ: «а кто именно обвиняетъ уніатское духовенство, яконы оное излишними взятками за церковные требы побудило народъ къ совращенію въ римскій обрядъ, — подлинно знать не можно, а только легко догадаться, что г. митрополитъ Сестренцевичъ, яко пастирь могилевской епархіи, либо его духовенство, чрезъ коихъ сіе совращеніе происходило, не имѣя чего правительству за собою принести въ оправданіе, выдумали сіе несправедливое обвиненіе; и что оно подлинно есть несправедливымъ — сіе самое слушать доказательствомъ, что ниже въ свѣтскомъ какомъ-либо правительствѣ, ниже у преосвященнаго полоцкаго, ниже въ его консисторіи не отыщется ни одна жалоба по сему предмету, ибо такового приносимы не были никогда; ибо ежели бы было сіе обвиненіе справедливо, то римско-могилевское духовное началство перешедшихъ уже въ римскій обрядъ священниковъ удалило бы отъ
прежних их приходов, и поместили бы в другую. Следовательно, когда все почти священники перешли оставлены при прежних монастырях, буде сие есть справедливо, не избавили народа от лишних взятков за церковные трясти, и священники по прежнему пользуются своими неправильно.» К донесению приложены были списки духовных лиц, перешедших из учили в католицизм: 27 священников, увлекших к тому же большую часть и свои приходы, один архимандрит, один нунерий, семь ермонахов, один иеродиакон.

Чтобы дать силу своим отвтам, Лисовский сопроводил их представлением, в котором изложил следующее: «1) римско-католическая коллегия наряжает безъ нужды слбдственной и безполномочной комиссией, обременяющими епархияльных чиновников вседушными разъздаами; 2) в предписаниях своих дѣляет ему угрозы съ презрѣніем сана его и 3) постановленіями своими по разнымъ уніатскимъ дѣламъ причиняет крайнія обиды и невозможности въ исполненіяхъ. По прибытіи въ коллегію, уніатскихъ асессоровъ и членовъ, хотя притязанія и уменьшились, но, предварительно постановленными резолюціями, такъ устроенны дѣла коллегіи, чтобы въ рѣшеніяхъ никогда не переставалась ея система, и депутаты, не бывъ въ возможности по закону учинить должной перемѣны, остаются совершенно безгласными; по дѣламъ же вновь поступающимъ за мѣнія и голоса, въ защиту уніатовъ даваемые, удерживаются со стороны римлян вседушными укоризнами, а утѣшенные въ проволочкахъ лишаются правосудія и защиты. Сія то суть справедливія причины сожалѣнія уніатовъ, что не свершилось первое ихъ предпріятіе, дабы имѣть особое свое правленіе подъ надзоромъ монархія въ коемъ безъ сомнѣнія достигли бы своего счастья, покоя и совершеннаго блаженства.»

На основаніи этого представления Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 7 июля 1805 года дѣла уніатовъ поручены были особенному вниманію министра юстиціи, конечнъ тогда былъ князь Лопухинъ. Затѣмъ, 16 июля 1805 г., послѣдовалъ указъ сената, въ коемъ было сказано: «обращаю вниманіе на множество дѣлъ, накопившихся въ римско-католической коллегіи, мы признаемъ за дѣломъ удобреній способы къ скорѣйшему оныхъ окончанію раздѣлять коллегію на два департамента, составивъ оные: 1-й
изъ духовенства римско-католического, 2-я изъ уніатскаго, съ такимъ распорядженіемъ, чтобы первому департаменту присвоенны были дѣла духовныя и церковныя, непосредственно до римско-католического исповѣданія относящіяся; а второму подобныя же дѣла, касающіяся до уніатскаго исповѣданія; для судженія же по дѣламъ, тому и другому исповѣданію купно принадлежащіямъ, составлять изъ сихъ двухъ департаментовъ общее собраніе. 28) 

Чтобы закопчить изложеніе того переворота, который совершился въ судьбѣ русскихъ уніатовъ въ первые годы царствованія императора Александра I, мы должны прибавить, что митрополитъ Лисовскій 43-й въ Иерусалимѣ и по возвращеніи оттуда ввелъ въ своей епархіи неисказженные греческіе обряды, и самъ всегда служилъ по московскому архиерейскому служебнику; что ему удалось восторжествовать надъ ультраотмантскимъ призываніямъ базиліянъ и въ его вѣдѣніе возвращены были имѣнія, завоеванныя ими у полоцкой каѳедры, и что при немъ основана была первая семинарія для уніатовъ въ Россіи. До тѣхъ поръ уніатами, необращенными въ римскій обрядъ, были: сельское населеніе, незнакомое даже имени уніа, а называвшее его просто вѣрной, русскою въ противоположность польско-католическій; многочисленное бѣло духовенство, которое спасало отъ латинства брачна жизнь; незначительная часть мѣщанъ и мелкой шляхты. Уніатское же монашество былъ учениемъ іезуитовъ, и изъ нихъ-то въ течение прошлаго столѣтія набираться уніатские архіереи. При Лисовскомъ могъ уже быть рукоположенъ въ санъ епископа священникъ I. Красовскій. По двумъ причинамъ мы сочли нужнымъ коснуться всѣхъ этихъ событий въ судьбѣ уніатовъ, завѣшавшихъ отъ Россіи; съ одной стороны они ясно показываютъ, какихъ усилий стоило уніатамъ довести до свѣдѣнія даже русскаго правительства вѣрныя извѣстія о своемъ положеніи; а съ другой стороны они проливаютъ свѣтъ на дальнѣйшую исторію уніатовъ въ Россіи, имѣвшую нѣкоторую связь съ судьбой уніатовъ въ холмской епархіи. 

По присоединеніи къ варшавскому герцогству земель, уступленныхъ ему Австріей, король саксонскій и великий герцогъ
варшавский, Фридрих Август наименовал холмским епископом Фердинанда Цхановского (24 февраля 1810 года), бывшего с 1790 года игуменом Холмского монастыря. Избрание его послышалось без ведома ближнего духовенства, которое стремилось освободиться из-под иерархических притязаний монашеского ордена св. Василия; а потому оно избрали из своей среды кандидатом на епископское звание официала холмской епархии Вареоломея Назаревича и представило его на утверждение великого герцога. Но когда Фридрих Август прибыл в Варшаву, маршал его двора, Ян Малаховский, настоял на утверждении в сане епископа Ф. Цхановского. Узнав о том, холмское духовенство отправило в Дрезден в августе месяц депутатов: Паэла Шиманского и Вареоломея Смигельского, с прежними ходатайством в пользу Назаревича и с просьбой о возвращении семинарского фонда, отобранного правительством великого герцогства. Фонд был возвращен; но и Цхановский был рукоположен в епископа 8 декабря галицким митрополитом Антонием Ангеловичем, который вмешался в тым облек Цхановского духовной властью и надает той частию перемышльской епархии, которая вмешалась в холмскую отошла к герцогству. Цхановский, на основании конституции 1791 года, получил также звание сенатора.

Явившись на варшавский сейм, он произнес в 9 декабря 1811 года благодарственную речь пред Фридрихом Августом, от имени русского народа и его духовенства, в которой благодарил за дарование русской народности права репрезентации пред троном. Петрушеевич говорил, что послев достойнством речи бдлорусского епископа Георгия Конисского, произнесенной на латинском языке перед королем Станиславом Понятовским в Варшаве 27 июля 1765 года, речь Цхановского была второю, произнесенною публично в интересах русской народности русским архиереем, остававшимся подольским владычеством. Цхановский в своей польской речи упомянал об унии русского народа в прежней Польше, при Августе превратившемся. Но все это были прекрасные фразы, далеко еще не отвечающие действительности. В начале 1812 года Цхановский снова был в Варшаве и совершал торжественно обряд освящения воды в праздник Вознесения Господня на
Вислѣ, въ присутствіѣ Фридриха Августа и его двора. При этомъ онъ высказалъ предъ великимъ герцогомъ, отъ имени униатского духовенства, просьбу о необходимости улучшения быта униатовъ и возстановления капитула при холмской каѳедрѣ 37). Но наступившія вскорѣ военные смуты помѣшили дальнѣйшему ходатайству Цѣхановскаго за униатовъ предъ варшавскимъ правительствомъ. За то Цѣхановскій обращался въ томъ же году къ люблинскому католическому епископу съ требованіемъ возвращать греческому обряду всѣхъ униатовъ холмской епархіи, перешедшихъ въ латинство во время папского буйства, издаинными въ 1624, 1733 и 1755 годахъ (первая Урбана VIII, а послѣдняя Бенедикта XIV), коими запрещалось принимать греко-униатовъ въ латинский обрядъ безъ предварительнаго на то разрѣшенія римскаго двора. Сославшись дальше на постановленіе папы Пія VII отъ 13 июня 1802 года, подтверждавшаго это запрещеніе, Цѣхановскій назвалъ лица, соединившіяся съ католиками уже подъ его управліемъ, и обратился къ люблинскому епископу съ такими словами: «Пресвященныя владыка! быть можетъ слишкомъ распространенъ въ семъ посланіе; но если я былъ вынужденъ изложить пространство узаконенія верховныхъ правительствъ церкви и коснуться случаевъ, противныхъ онымъ узаконеніямъ, то мною руководило лишь пскреное желаніе,—изъ почтенія, которое подобаетъ отъ всѣхъ насъ святому апостольскому престолу,—побудить къ исполненію рѣшеній его въ средѣ вѣрующихъ, принадлежащихъ къ одной Христовой пастиръ и разливающихся одними лишь обрядомъ, безъ сліянія сихъ обрядовъ, безъ предпочтенія одного другому, укрѣпить взаимную любовь христіанскую, возвратить многимъ спокойствіе совѣстія, которое дороже всего на землѣ, изъ которыхъ служителей алтара, посвященныхъ и сооружающихся между собою, привести къ примиренію, братнему довѣрію и взаимному уваженію. Да не остаются церковные постановленія мертвою буквою, да будуть они строго соблюдаются, да станутъ для всѣхъ служителей алтаря святыми и непреложными правилами въ исполненіи обязанностей. Пуская отнынѣ всѣй вѣрійный пастьръ печется, по призванію своему,

37) Петрушеевича; Холмская епархія, стр. 200—210. Науковий собрання за 1867, стр. 60—70.
о благе вършенной ему пасты, безъ желанія пользоваться чуjoю паствою; пускай всегда памятуетъ, что надо дать строгий отчетъ праведному судин Богу и въ своей паствъ, а колымъ паче въ присвоеніи той, которая ему не принадлежала. Этимъ способомъ вѣрующие, различные по обычаю и языку, привязанные къ своему, но умѣющіе уважать чуjoе, на лонѣ церкви и подъ защітою ея законовъ, составили бы одно прекраснѣе цѣлое, во имя согласія и взаимного въ христіанскомъ благочестиіі назиданія, — и Богу приятное и имъ самымъ полезное. Это зависить наиболее отъ тебя, преосвященный владыка, ибо въ этой частицѣ русской земли ты еси пастырь людямъ латинскаго обряда, ты стражъ церковныхъ законовъ, безпристрастный судин, воздающий каждому по заслугамъ его. Соблаговѣрный прекратить переѣздъ русскихъ въ латинскій обрядъ и уйми тѣхъ приходскихъ священниковъ, которые сдѣлались причиною столькихъ несогласій, ссоръ и раздвоенія въ вертоградѣ Христовомъ."

На это требованіе отвѣчалъ вице-администраторъ варшавской епархіи, епископъ корецкий Григорій Захаріашевичъ, обратившися 2 июля 1812 года съ таковымъ посланіемъ къ Цѣхановскому: "сдѣланное въ вашемъ письмѣ изложеніе тѣхъ правъ и привилегій русско-католическаго обряда, которыхъ защиту ваше преосвященство приняли на себѣ, вполнѣ основано; но дабы оно произвело желаемья вами послѣдствія, я бы полагалъ нужнымъ поставить по этому предмету слѣдующее заключеніе: чтобы всѣхъ тѣхъ, кои или сами перешли изъ католическаго-русскаго обряда въ латинскій, или были незаконно переняны латинскими приходскими священниками, безъ предварительнаго разрѣшенія св. апостольскаго престола, предостеречь, дабы они—или возвратились въ тотъ обрядъ, въ коемъ родились. и оцѣнили бы справедливаго основанія и вперед пребывали въ латинскомъ обрядѣ, и если основанія эти признаны таковыми, какъ русскими, такъ и латинскими священникомъ, то чтобы, они исходаствали себѣ разрѣшеніе св. апостольскаго престола и, оцѣнили бы указанный первый путь къ обеспечеченію совѣсты, то имъ было бы труднѣе держаться анголь и они приобѣгли бы къ разнымъ отговоркамъ; если же имъ дать на выборъ два пути, тогда уклоненіе отъ того или другаго сдѣлается для нихъ невозможнымъ, который бы они
ни избрали. Во всяком случае и церковное право и справедливые вины вашего преосвященства будут удовлетворены" 28). Всё эти переговоры прерваны были войной 1812 года. Холмская епархия и город Холм были первыми местностями, где должны были встретиться русская войска с войсками великого герцогства варшавского, ставшего на сторону Наполеона, и со вс помогательным корпусом Австрии, его союзницы. При переходе из рук в руки хольмский край подвергся опустошению, чего не избежали и епископские здания. Цфхановский должен был укрыватьться от военных бедствий в разных местах и только спустя несколько месяцев, после восстановления порядка в варшавском герцогстве, и под русским управлением, когда война перешла в Германию, он возвратился в свой кафедральный городок. С 1815 года часть варшавского герцогства переименована была в Царство Польское и император Александри принят титул польского царя. Цфхановский сохранила звание епископа с ежегодным жалованьем в 32,000 злотых польских (около 8000 гульденов, до 5000 руб.); сохранял и звание сенатора, а так как в сенате Царства Польского духовный мещер был занимаемы по порядку посвящения епископов их в священство, то Цфхановский вскоре стал занимать место под ним премас Воронича.

Время управления Цфхановским хольмской епархией ознаменовалось следующими делаами. Он возобновил кафедральную церковь, подвергшуюся неоднократным опустошениям в эпоху последних раздёлов Польши и наполеоновских войн. Он устроил унитскую семинарию, получавшую из казначейства Царства Польского по 6000 злотых в год; при одном ректоре и двух профессорах в ней обучалось 15 человек воспитанников на казенном содержании, которые и вступали как в число наставников самой семинарии, так и в духовные звания. При нем римская курия разрешила хольмским епископам иметь постоянных супфраганов, возвышших титул.

епископовъ бѣльскихъ, съ ежегоднымъ жалованьемъ въ 8000 злотыхъ. Первымъ супфраганомъ былъ Вареоломей Назаревичъ, а по его смерти съ 1819 года Викентій Селецкій. Въ 1824 году папа Левъ XII разрѣшилъ образовать при епископѣ капитула изъ 5 преображен и 8 канониковъ. Такъ-называемая институция новаго учрежденія капитула совершалась 20 сентября 1825 года. Учрежденіе капитула особенно сопротивлялись монахи базиліане: одинъ изъ нихъ, профессоръ догматическаго богословія во Львовѣ, Модестъ Гривевецкій умолялъ письменно Цѣхановскаго противодѣйствовать учрежденію капитула; но галицкій митрополитъ Антоній Ангеловичъ своимъ совѣтами убедилъ Цѣхановскаго не подчиняться требованію противниковъ. Собственная консисторія епископа состояла: изъ офиціала, двухъ суррогатовъ, подьяческаго и тякоцьскаго, двухъ ассесоровъ и одного писаря. Въ офиціалы Цѣхановскій избралъ базиліанскаго провинциала Фелициана Шумборскаго, а въ 1826 году отправилъ въ Римъ, на мѣсто умершаго Іордана Микевича, Анатолія Волчнскаго для исправленія тамъ должности прокуратора чина Василія Великаго. Со смертію Волчнскаго въ 1829 году прекратился рядъ базиліанскихъ прокураторовъ въ Римѣ, русское правительство заняло ихъ монастыры, но въ 1832 году уступило его римской пропагандѣ, закрывшей въ немъ базиліанскій домъ; только находящіяся въ церкви икона Жировицкой Богородицы, алтарь св. Василия съ уніатскою иконой Іосафата Кунцевича, да гробница митрополита Корсака свидѣтельствуютъ о томъ, что нѣкогда это мѣсто находилось во владѣніи русско-уніатскихъ монаховъ. По свидѣтельству Гарасевича, холмская епархія при Цѣхановскомъ, въ началѣ его управленія, имѣла 317 приходовъ съ 227,673 душъ, 4 монастыря, до 400 священниковъ и 26 монаховъ; а въ послѣдній годъ его власті имѣла только 278 церквей съ 239,548 прихожанъ. Цѣхановскій въ послѣдніе дни своей жизни лишился зрѣнія и умеръ 7 апреля 1828 года 39).

Послѣ него въ званіе холмскаго епископа предложенъ былъ престарѣлый супфраганъ В. Селецкій; но онъ отказался отъ этой чести. Епископомъ былъ назначеннъ офиціаль Филиппъ

39) M. Harasiewicz, Annales ecclesiae Ruthenae, pag. 877—918.
Шумборский, и будучи утвержден в этом знании папою, посвящен 16 марта 1830 года помянутым Селецким, при содействии латинских епископов в partibus infidelium, суффрагана Люблinskого Воховского и подляского Левицкого. Вмешатся в его посвящении произошло отъявление холмской епархии от галицкой митрополии. Еще 17 июня 1829 г. папский нунций в Вине Петру Уго, архиепископа евангелий, известили галицкого митрополита Михайла Левицкого, что, вследствие ходатайства русского правительства, папа освобождает холмскую епархию от подчинения галицкой митрополии и поставляет ее в сношения с епископом мюнхенским, находящимся с ней в ближайшем союзе. Михайло Левицкий протестовал против того в своем письме к нунцию от 16 сентября 1829 года; но Петру Уго известили его от 23 января, что ревшени по этому делу римского престола есть окончательное. Папское брее по этому поводу от 3 февраля 1830 г. было доставлено Левицкому чрез австрийское правительство, которое с своей стороны объявило ему, что Франц I вполне соглашается с распоряжением римского престола. Таким образом галицкая униатская митрополия лишена была возможности созывать свои соборы, ибо в ней оставались только два архиепископа, львовский и перемышльский. Вот почему галицкие униаты неоднократно хлопотали с тьма поръ пред вѣнским министерством объ учреждении третьей кафедры в Галиции, станиславовской, что однакож до сих поръ не приведено в исполнение 40.

Новый епископъ, будучи в сенаторомъ Царства Польского, не заставалъ ни разу въ варшавскомъ сеймѣ, дни котораго были изобиловы: польское возстаніе 1830 г. имѣло своемъ послѣдствиемъ прекращеніе прежняго политическаго устройства Польши, и ему пришлось заняться исключительно дѣлами своей епархіи. Хотя холмская епархія по отдѣленіи ея отъ галицкой митрополии и объявленна была въ непосредственной зависимости отъ римского престола, но такая связь ея съ Римомъ была вскорѣ прекращена. Еще въ 1827 г. образована была въ Варшавѣ правительственная комиссія внутреннихъ дѣлъ и втронсповѣданій,

40) Петрушеевича Холмская епархія, стр. 210—217. Науковый сборникъ за 1867, стр. 70—77.
которая отделила униатская доля от доля латинского впрописание; учредив для них особый комитет. Русское правительство, обратившее внимание на базилианский орден, впоследствии преданного польскому дому, исключило в 1833 году его членов из комитета и лишило их права преподавания. В 1836 году Шумборский, по объезду своей епархии, получил приглашение от директора комиссии внутренних дел и впрямую приступить к исполнению литургика, измененному еще на замоскомском соборе. Но Шумборкий не предпринимал ничего без совета своего капикула; а потому и передал это предложение на обсуждение членов консистории, особенно же священнику Дулина и каноника, заслуженного профессора духовной академии, Павла Шиманского. Тогдашний холмский капикул счел нужным отвечать на запрос комиссии внутренних дел цфлым трактатом, направленным к тому, чтобы показать, что обряды не есть что-либо неимоверное. «Мы не сомневаемся, говорил холмский капикул, что впервые религиозные обряды—для того безразличное, которое, так ли смотреть или иначе, не влечет за собою никаких важных последствий и может быть различно соблюдаемо, сообразно обычаям и привычкам людей.» Далее, члены холмского капикула объяснили, что перемены в греческом обряде, внесенные русско-униатской церковью, были двоякого рода; с одной стороны она устранила в своем обряде неудобства, каких не было у латинян, с другой принадлежит от последних некоторые средства к возбуждению религиозного чувства. «К первым, т. е. к неудобствам, относились по преимуществу длинные обряды при совершении таинства крещения и помазания, а потому самому вводящемуся, а иногда и не безопасные особенно при крещении, потому что невежественная щепетильность священников может повести к тому, чтобы лучше аккуратно докончить обряд, хотя бы без пользы для души, нежели что опустить из молитв. Эти неудобства увеличивали обычай совершать только одну обрядию и то непременно на алтаре, отделяемом от народа иконостасом, притом всегда пять ее, т. е. совершать долго. От чего происходило, что ее редко совершали в будни, а иногда и в праздники не могли быть во ней. Далее освящение (на обрядию) только самого агнца, т. е. главной части, а не час-
тица подды, как, не принадлежащих к цѣлости (даров) и не называемых в самой литургии дарами; отсюда часто случающееся, или, по крайней мѣрѣ, могущее случиться (особенно при православных службах) смѣшение хлѣба неосященного с освященным и причащением врывающихся не тѣлом Господнимъ, а простымъ произведеніемъ природы; вливаніе в чашу воды при словахъ: «Воннемъ! Святая святыхъ!» подтверждающее опасность разжигать кровь Христову до такой степени, что придется пить не кровь Христову, а воду. Въ числѣ удобствъ признаю: дать свободу совершать обѣди читанныи и притомъ на одномъ или многихъ алтаряхъ столько, сколько будетъ священниковъ; выставлять публично святые дары и совершать процессіи, что сильно дѣйствуетъ на благочестивыхъ умы и сердца; ввести юбилей въ истинахъ духѣ и согласно съ цѣлью церкви, давно желанные нашими уніатами. Всѣ эти неудобства и приманки (сказать) существовали и до уніи и послѣ уніи въкоторое время, однако первые вельможи русскіе и шляхта твердо пребывали въ своемъ обрѣдѣ, чему служать доказательствомъ подписи ихъ на уніи. Такъ, но не совсѣмъ... Изложивъ исторію успѣховъ католицизма въ западной Руси до уніи, холмской капіталь продолжалъ: «Передь 1596 г. не было большаго столкновенія обрѣда съ обрѣдомъ. Каждая сторона берегла свой обрѣдъ, поглаживала на другую съ недовѣріемъ, а иногда не дружелюбно, что дѣлютъ нашихъ (русскіхъ) еще болѣе твердыми. Но когда снова и крѣпче соединились въросповѣданія, когда одинъ алтарь призвивался къ другому, то при явной выгодѣ быть латинникомъ, уже не отдѣльнымъ лица, а цѣлью толпы послѣдователей восточнаго исповѣданія бросали церкви прадѣдовъ и бросали до такой степени, что духовное сословіе взяло въ крайнее невѣдѣство и униженіе, и трудно было найти лицъ, достойныхъ занять высшія духовныя должности. Изъ этого выводилось такое заключеніе: «А потому, чтобы спасти нашъ обрѣдъ отъ совершенной погибели, необходимо было преобразовать клиръ свѣтскій и монаховъ. Это дѣло началъ Подѣй, откѣвшій въ Вильнѣ для клира училище и основаннй соборъ Василия (орденъ монаховъ). Къ этому стремился соборъ кобринскій (1617 г.). Для умноженія монаховъ въ монастыряхъ нужно было принимать въ нихъ латинянъ, и для привлечения ихъ, а
также чтобы удержать в нем оставшихся русских, нужно было преобразовать самый обряд, т. е. не подрывая сущности возвратить его к истинно древним обычаям, и как-нибудь применить к обряду латыни. Все это улучшило дела. Но нужно было обратить еще большее внимание на простой народ и так привязать его к уніи, чтобы, оставаясь при нём только греческих обрядах, он был слит с латынью и настолько отличен от неуніатов православных, чтобы уже не могли увидеть его к ним никакое сходство обрядов и никакая тайная внушения. Однакож, как увидим ниже, сам Шумборский не был горячим сторонником уніатского оброда в том виде, в каком он дошел до него.

Сотрудником Шумборского, или лучше сказать официалом холмской епархии, до 1838 года был священник Галицкий; с этого года официалом сдѣлан был священник Грыневецкий. Он занялся устройством школы церковных п"вцов, которые были посвящены в качествѣ учителей в сельских школах и занимались тогда преимущественно преподаваніем русского языка, чтобы остановить колонизацию холмскаго населения. В 1839 году правительственная комиссія внутреннихъ дѣл пришла и въ холмскую духовную семинарію учителя русского языка. Наконец въ том же году въ самой каѳедральной церкви города Холма устроены были, согласно греческому обряду, церковная врата, что хотѣли сдѣлать и въ приходскихъ церквахъ другихъ мѣстностей; но этому воспротивились польскіе патриоты русских церквей, всѣми силами противодѣйствовавшіе приказану правительственной комиссіи и пользовавшіеся недоумѣніемъ и смущеніемъ уніатскаго духовенства.

Между тѣм, какъ въ Царствѣ Польскомъ, такъ и въ западныхъ губерніяхъ имперіи, совершались важныя церковныя события: въ Варшавѣ была учреждена въ 1834 году православная епископская каѳедра, въ качествѣ викариатства волынской епархіи; а въ 1840 г. епископъ варшавскій Антоній, въ послѣдствіи

---

1) Гlos kapituły katedralnej Chełmskiej w imieniu tetyj dycezyi do I. W Filipa Felicyana Szumborskiego biskupa chełmskiego i innych biskupów... w przedmiocie projektowany zmiany obrzędów unickich, w статтѣ M. Колодошевъ: "О холмскихъ уніатах", напечатанной въ газетѣ "День" за 1864 г. № 48.
митрополит Петербургский, назначен был первым архиепископом варшавским и новогродским. До тых пор православных церквей в Царстве Польском зависели отъ буховинских епископовъ и управляемы такъ-называемою кураторою изъ самихъ православныхъ. Въ 1825 г. они были подчинены минскомъ архиепископу. Потомъ въ 1828 г. послѣдовало назначение благочиннаго надъ всѣми православными церквями въ Царствѣ Польскомъ, который и управлялъ ими до учрежденія викарияфства. Епископъ Антоний, прибывъ въ Варшаву, немедленно сдѣлалъ представленіе правительству о сооруженіи новыхъ православныхъ церквей въ нѣсколькихъ мѣстностяхъ, въ томъ числѣ и во знаменитомъ Яблочинскомъ монастырѣ, находящемъся среди уніатскаго Подлясья. Но именно постройка яблочинской церкви и встрѣтила множество препятствій, съ одной стороны отъ неправильныхъ дѣйствій и вмѣшательства подлясскаго губернскаго правленія, а съ другой отъ умыселеной неизбывностью подрядчиковъ въ срочной доставкѣ материаловъ. Но при совѣстствѣ тогдашняго директора правительственной комиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ, генерала-лейтенанта С. П. Шипова, и военнаго подлясскаго начальника генераль-маіора Ладыженскаго, всѣ эти препятствія были устранены. Въ то самое время, какъ положение православной церкви въ Царствѣ Польскомъ сдѣлалось вполнѣ самостоятельнымъ и независимымъ, прекратила свое существованіе въ предѣлахъ имперіи унія. 12 февраля 1839 г., въ недѣлю православія, собрались въ Полоцкъ всѣ греко-уніатскіе епископы западныхъ губерній и съ важнѣйшими представителями изъ бѣлого духовенства составили собранійный актъ, въ которомъ, изъяснивъ подробнѣ положеніе своей церкви, опредѣлили: согласно съ желаніемъ всѣхъ уніатскаго духовенства, о чемъ свидѣтельствовали болѣе 3000 подписей, представить императору НиколаюІ просьбу о присоединеніи ихъ къ всероссійской церкви, вслѣдствіе чего 23 марта того же года на докладъ св. Синода послѣдовало соизволеніе императора. Это событие подало поводъ галицкому митрополиту Михаилу Левицкому къ изданию окружнаго посланія отъ 10 марта 1841 г., въ коемъ онъ толковалъ о главенствѣ римскаго папы въ церкви Христовой.

Учрежденіе православной каѳедры въ Варшавѣ и присоединен-
ние уніатовъ къ православной церкви внутри имперіи не могли пройти безъ вліянія на положеніе холмскихъ уніатовъ. Ихъ епархія осталась одинокою на пространстве всѣхъ земель, под- властьныя русскому императору, и въ тоже время она была отделена отъ галицкой митрополіи, къ которой еще такъ независимо тяготѣла. При такихъ условіяхъ учрежденіе православной каѳедры въ Варшавѣ отозвалось на холмской епархіи тѣмъ, что, когда изданъ былъ законъ о смѣшанныхъ бракахъ, то и въ Царствѣ Польскомъ облегченъ былъ этимъ путемъ переходъ изъ уніи въ православіе. Въ 1840 г. епископъ Шумборсъ вызванъ былъ въ Петербургъ и вздалъ туда въ сопровожденіи вышепомянутаго Павла Шиманскаго и Ивана Терашкевича. Намъ неизвѣстно, въ чемъ состояли занятія Шумборскаго въ столицѣ импе- ріи; но есть поводъ предполагать, что шла рѣчь о присоединеніи холмскихъ уніатовъ къ православной церкви: противъ этой мысли высказывался тогдашний намѣстникъ Царства Польскаго Паскевичъ. Какъ бы то ни было, вернувшись изъ Петербурга въ Холмъ уже въ 1841 г. и возведя Терашкевича въ званіе своего суфражана, на мѣстѣ умершаго Селедкаго, Шумборскій обнаружилъ желаніе приступить къ исправленію нѣкоторыхъ церковныхъ обрядовъ; но встрѣтилъ противодѣйствіе со стороны базиліанъ, особенно же со стороны provincіала базиліанскаго ордена Михаила Дубровскаго и секретаря базиліанской provincіи Краевскаго. Вследствіе того въ августѣ 1841 г. они были удалены отъ своихъ должностей и мѣстопребываніемъ ихъ назначень былъ лю- динскій монастырь. Званіе же provincіала дано было игумену Холмскаго монастыря Иоанну Белевичу, пожертвовавшему на обновленіе Бѣльскаго монастыря около 50,000 злотыхъ. Наконецъ 12 августа того же года Шумборскій издалъ пастырское посланіе, коимъ повелѣвалъ сдѣлать нѣкоторые исправленія въ чинѣ уніатскаго богослуженія. Но на него посыпались жалобы въ Римъ отъ польскаго духовенства, въ особенности же отъ Дубровскаго и Краевскаго, успѣвшихъ обжать за границу. Подъ ихъ влияніемъ папа издасть 23 февраля 1842 г. повелѣніе: Шум- борскому отказаться отъ задуманныхъ исправленій. Шумборскій счелъ за лучшее повиноваться и публично признать себя виновникомъ произведенія: его прежними распоряженіями сму- щенія и соблазна. Въ счетъ пастырскаго посланія отъ 1-мартаго
1842 года, титулаясь и Божию милостию епископом холмской дияцеси и кавалером ордена св. Владимира, который был получен им во время поездки в Петербург, Шумборский говорит: «между разными обстоятельствами, смыкающими нашу душу и не дающими нам в старости минуты для спокойного отдыха, боле всего угнетает нашу мысль послание, которое мы издали 12 августа 1841 года, касательно некоторых малых отмеч в св. литургии. Едва оно дошло до рук ваших, наилубезвящие во Христе братия, как тотчас же со всех сторон стали доходить до нашего слуха упреки, что эта перемена служить первым шагом к разрыву единения с Римской церковью и к отречению от св. уния. В тоже время мы узнали, что многие из обывателей и коллегиев перестали по этому поводу посещать наши церкви, стали отказывать своим священникам в необходимом пособии и содействии в возстановлении приходских зданий и т. д. Равным образом брать наши во Христе латинского обряда стали презирать нами, а прихожане наши, замышляя перемены в церемониях и обрядах св. литургии, стали с огорчением уклоняться от посещения божественной службы, оказывая нерасположение к священникам и терять уважение к ним. Мы сами убедились, при посещении некоторых благочинных, в числе злых последствий, которых не могли предвидеть вовсе не ожидали. Скорбя прониклось по этому случаю наше сердце и мы восприняли тотчас же намерение отмечать наше неудачное распоряжение; но надежда, что со временем народ может привыкнуть к тому и признает это дило невинным, удерживало нас от такого намерения. Однако же деятельность не оправдала этих ожиданий и наполнила нашу совесть болезнью суда Божия. Действительно мы не хотели презреть уставами, которые оставили нам благочестивые предшественники наши. Мы не имели, в чем сознаться, столько власти и силы, чтобы исправить то, что собравшееся в Бога отцы замонского собора установили. Умоляю вас, мои наилубезвящие во Христе братия, отпустите прегрешение мое, в котором я сознаюсь, почему и отмечу неудачный распоряжение, выданное 12 августа 1841 г. Возвращайтесь к давним привычным и в течение долгого времени установившимся церемониям при св. литургии. Пусть вам служит пра-
виломъ книжка подъ заглавиемъ: "Porządek nabożenstwa cerkiewnego", которую нашъ преосвященникъ, составивъ по служебникамъ, изданымъ послѣ замойскаго собора, велѣлъ напечатать, чтобы всѣ ея держались." Въ заключеніе послѣдняго было сказано: "докажемъ наше постоянство, а тѣмъ самымъ удостовѣримъ высокое земское правительство, что столь же постоянными и непоколебимыми въ привязанности и вѣрности къ наимилостивѣйшему отцу нашему монарху быть можемъ". За такое самоотверженіе Филиппъ Шумбorskй удостоился отъ папы особенной похвалы, извѣстной въ письмѣ отъ 14 августа 1844 года. Но тѣмъ не кончились нравственные страданія епископа Шумборскаго. Ему суждено было видѣть не задолго до своей смерти переходъ трехъ уѣздныхъ приходовъ въ дозволкѣ и удаление во внутренность Россіи каноника Феликса Трушинскаго, бывшаго приходскаго священника въ городѣ Грубешовѣ. Въ послѣдніе годы своей жизни Шумборскій совершенно предоставлялъ управление епархіей своему капитулу, а самъ усердно занимался метеорологическими наблюденіями. Онъ умеръ 19 января 1851 г., и холмскій капитулъ тотчасъ же избралъ администраторомъ епархіи Иоанна Терашкевича, суждаемаго покойного епископа, исправлявшаго въ то же время должность профессора и ректора семинаріи 42).

Терашкевичъ, сдѣлавшись администраторомъ, назначилъ ректоромъ семинаріи Иоанна Поцѣя, референта по уѣзднымъ дѣламъ при коммисіи внутреннихъ дѣлъ въ Варшавѣ. Вѣстѣ съ нимъ и каноникомъ Грѣневецкимъ Терашкевичъ дѣлалъ труду по управлению епархіей. Терашкевичъ былъ человѣкъ ученьй, человѣкъ колывый и преданный своему обряду и народу. Будучи воспитанникомъ австрійскихъ училищъ, онъ былъ очень расположенъ къ галицкимъ уѣзднымъ священникамъ и при немъ связи холмскаго края со соѣдѣнью Галиціей были довольно жива. Но онъ имѣлъ несчастіе не понравиться Риму. Въ самомъ началѣ его управления ближайшій сотрудникъ его Иоаннъ Поцѣя издалъ въ Варшавѣ свое сочиненіе подъ заглавиемъ: "О Iezusie Chrystusie odkupicielu, tudziez o pierwotnych Chrzescianach i ich

42) Петрушевича, Холмская епархія, стр. 217—222. Науковий сборникъ за 1867 годъ, стр. 77—82.
domach modlitwy». Сочинение было одобрено Терашевичем, но благодаря стараниям польских католиков попало в «index librorum prohibitorum» римской конгрегации; а в польском журнале «Przegląd Poznanski» (за 1853 год) было разругано русско-унитским священником Петром Семененко, по выражению Петрушевича, полономаном первого разряда. Дело в том, что Иоанн Позцей в своем сочинении старался доказать, с помощью текстов из Священного Писания и свидетельств отцев церкви, что православная церковь в том виде, какой она имелась теперь, заключает в себе все, чем владела христианская церковь при самом начале своего существования и стало быть остается истинной церковью. Хотя Терашевич, подобно своему предшественнику, должен был в своем пастырском послании также признать свою вину и отречься от прежнего одобрения, данного сочинению Позцея, но в Риме не хотели уже утвердить его в звании холмского епископа.

При Шумборском правительственной комиссии внутренних дел много заботилась об улучшении холмской семинарии. В 1851 г. учреждена была в ней кафедра греческого языка: но так как для занятий ей не могли найти способного человека между унитскими священниками, то в 1852 г. отправили на правительственский счет двух холмских семинаристов в московскую духовную академию, именно: Ивана Шелеметко и Николая Позцея, сына вышеупомянутого каноника, а в 1853 г. послали четырех семинаристов в киевскую академию. Некоторые из них на один год бежали с первым в Галицию, а потом в Рим, где и отринулись от своей народности. Шелеметко и Позцей, возвратившись на родину в 1856 г., долго не могли получить место, хотя и объясняли в своем прозении Терашевичу, что получили кандидатскую степень и заработали были предназначены для профессорского звания в холмской семинарии; что положение их тяжело вдвойне, по недостатку в средствах и вследствие насмешек от злых людей. Наконец они приняты были в профессоры холмской семинарии и преподавали языки греческий и церковно-славянский, а также философию, педагогию и естественные науки. Николай Позцей и до сих пор состоит в этом звании. Отец его Иоанн Позцей старался, при содействии правительства, завести в Холме еще в 1853 г. училище для
дочерей уніатских священников; но эта мысль, велідствіе равнодушия со стороны самого духовенства, осуществилась только в 1866 году.

В послѣдніе годы епископской дѣятельности Іоанна Терашкевича противники грецо-славянскаго обряда, пользуясь болѣзненным состояніем епископа, старались ввести новые измѣненія, противныя правиламъ грецо-уніатской церкви, чтобы таимъ способомъ, устраняя всѣ отличія греческаго обряда, соединить холмскую епархію съ латинскою церковью, въ пользу полской народности. Такімъ намѣреніямъ особенно содѣйствовалъ настоятель Базиліанскаго монастыря Загоровичъ, вводя въ обрядъ разныя новизны, какъ то: пѣніе полскихъ рожанцевъ, кронокъ, годинокъ и прочее, устраняя надлежащи чинъ священниковъ, учрежденіе и другихъ богослуженій, и внесеніе ночью, безъ вѣдома епископа, въ холмскую соборную церковь органы, которыхъ тамъ никогда не употребляли до того времени 42).

VI.

Новыя исканія уніатскаго обряда и полонизація русской народности.

Не задолго до смерти Терашкевича маркизъ Велепольскій представилъ его римскому престолу на утверждение въ званіи епархіального епископа, а въ коадъютора ему съ правомъ наслѣдія—священника Іоанна Калинскаго. Терашкевичъ умеръ 1 марта 1863 года, въ началѣ послѣдняго польскаго возстанія; а 16 марта въ тайной консисторіи папа утвердилъ его въ званіи холмскаго епископа. Это было сдѣлано ради назначенія Калинского еп. сур-фраганомъ. Калинскій не былъ правительственнымъ кандидатомъ; онъ былъ выставленъ полской аристократіей, при содѣйствіи познанскаго архіепископа, кардинала Ледоховскаго. Тымъ не менѣе 21 мая 1863 года русское правительство признало Калинского въ званіи белѣзскаго епископа и коадъютора холмской епархіи, а 4 августа того же года онъ принялъ титулъ холмскаго епископа и сталъ управлять своей епархіей. Но его полонизаторскія стремленія и участіе его семейства во всѣхъ будущихъ польскаго восстания.
шеем тогда мятеж встретили сильную оппозицию в самом русско-униатском духовенстве, и послужили поводом ко многим преобразованиям в устройстве холмской епархии.

Польская привязанность Калинскаго обнаруживалась еще в то время, когда он не был номинатом. Так, когда издание был известный указ объ уничтожении крепостного состояния в империи 19 февраля 1861 года, Калинскій не хотѣл служить молебствіе по сему случаю въ холмскомъ соборѣ, отказавшись отъ того на отрѣзь подъ предлогомъ нездоровья, и уступилъ усиленнымъ убѣжденіямъ мѣстнаго начальства лишь тогда, какъ ведомъ съ нимъ переговоры чиновники уличили его, въ неправильности такого отказа, страннымъ совпаденіемъ мнѣній болѣзни именно съ тѣми днями, когда народъ отозвалъ самъ собою стекался въ церкви. Въ 1862 г. предъ самымъ возстаніемъ Калинскій уже ступилъ въ революціонную организацію. Во время возстанія онъ принималъ въ своемъ домѣ участвовавшихъ въ возстаніи, разрѣшилъ одному изъ ихъ капеллановъ священнослужить въ холмскомъ каѳедральномъ соборѣ, наложилъ на униатскія церкви «костелную жалобу» для содѣйствія успѣхамъ революціонной пропаганды среди униатскаго населения. Кроме того, какъ открылось уже въ послѣдствія, Калинскій оказался виновнымъ въ передачѣ мятежниковъ разнымъ суммѣ, принадлежавшимъ холмскимъ епархіальнымъ учрежденіямъ, между прочимъ и тѣхъ денегъ, которыя предназначены были для обезпеченія священническихъ вдовъ и сиротъ. Двое изъ его сыновей сражались въ рядахъ повстанцевъ противъ русскихъ войскъ, а дочери принимали ревностное участіе во всѣхъ тогдашнихъ политическихъ демонстраціяхъ и католическихъ процессіяхъ.

Столь же рѣшительно выступили Калинскій противъ обрядовъ греко-униатской церкви и противъ русской народности въ Царстве Польскомъ. Однимъ изъ первыхъ его дѣйствій было уничтоженіе нѣкоторыхъ, особенно чтимыхъ русскимъ народомъ, празднниковъ, между прочимъ праздника трехъ святителей: Василия Великаго, Григорія Богослова и Иоанна Златоуста. Съ прибывшемъ Калинскаго въ Холмъ органы совершенно замѣнили хоры пѣвичихъ и заглушили ихъ пѣніе, понятное для народа; литургія была сокращена до невозможности; въ ней опущены были всѣ экюеніи, т. е. тѣ молитвы, которыя произносятся священникомъ во
всевоное усиянинмне и посредствами которых народ приывает самое непосредственное участвие в совершаемом богослужении,—само собою разумуется, что прежде всего выпущены были молитвы за императора. Во время богослужения дозволено было присутствовавшим в церкви безпрепятственно входить в алтарь через царских врат, чтоб нарушен быть освященных въками обычай церковного благочиния. Школа певчих, доставлявшая униатским церквам призитьников, и сельским школам учителей, была названа, со времени введения в храмы органов, схизматически, и управление ею поручено было уже известному нам настоятелю базилианского монастыря Загоровичу. Когда воспитанники певческой школы, следуя издавна принятому обычаю, отправились в день Воскресения Христова к Калинскому и просили у него позволения пропеть церковнославянскія пѣвы, онъ прогнал ихъ такими словами: «не надо мнѣ васъ, ступайте пѣть къ жидамъ», что и было заявлено самими воспитанниками школы въ газетѣ, представленной ими въ апрѣлѣ 1864 года холмскому военно-полицейскому начальнику. Епархіальная семинарія была приведена Калинскимъ въ самое печальное состояніе; ибо онъ удалил изъ нея лучшихъ профессоровъ за преданность греческому обряду и русской народности. Въ дѣствіяхъ воспитанниковъ нерѣдко обнаруживалась распущенность; такъ они въ 1864 г. отказались принести присягу государю, при чемъ самъ Калинскій не хотѣл объяснить имъ лично важность этого акта 44). Богословіе и всѣ другіе предметы, объясняющіе обряды богослужения, читались по-польски и полатыній. Изъ отчета комиссіи духовныхъ дѣлъ того времени видно, что число всѣхъ приходовъ холмской епархіи доходило до 289, а число церквей до 348, кромѣ 50 часовень; между тѣмъ тотъ же отчетъ насчитывалъ во всей епархіи только 212 священниковъ; стало быть 57 приходовъ и 193 церкви не имѣли священниковъ. Калинскій поручалъ администрацію этихъ приходовъ и церквей латинскому духовенству, которое не преминуло воспользоваться благоприятнымъ для него случаемъ для обращенія униатовъ въ католичество. Въ этомъ дѣлѣ помогало

44) Петрушенчич, Холмская епархія, стр. 229—238. Научный сборникъ за 1867 г., стр. 89—93.
ему самое устройство народных уніатских школъ, которыя, по уставу Велепольскаго, исключены были изъ вѣдомства коммиссіи просвѣщенія и отданы въ полное распоряженіе гминныхъ войтовъ, городскихъ и уѣздныхъ совѣтовъ и ксендзовъ. Вообще о тогдашнемъ положеніи духовенства холмской епархіи такъ выражались очевидцы: «уніатское духовенство въ самомъ печальномъ положеніи; на немъ едва замѣтны слѣды русской крѣпкой натуры, изуродованной и искалѣченной католицизмомъ; священники едва коверкаютъ по славянски, на русскомъ же языку и не спрашиваютъ; проповѣді, поученія, разныя объявленія о праздникахъ, о брѣкахъ,—все говорится по польски: церкви поражаютъ своею нищетою и ветхостію» ۴۴).

Главнымъ защитникомъ прежнихъ уставовъ уніатской церкви и смѣльнымъ борцемъ противъ латинства былъ въ это время священникъ Іосифъ Войтицкій, бывший начальникомъ пѣвческой школы въ Загоровича и adlatus епископа Терашкевича; а потому весь гнѣвъ Калинскаго обратился противъ него. «Дѣло священника Войтицкаго, сказано было во Львовской газетѣ „Слово“ (№ 9 за 1864 г.), состоять вотъ въ чемъ: съ самого начала въ діецезіи возбудилось противъ нашего номината общее негодованіе духовенства; лѣтомъ прошлаго года говорили о протестѣ, какой духовенство приготовляло противъ назначенія ксендза Калинскаго. Это известіе дошло до Варшавы, куда вслѣдствіе этого и былъ призванъ нашъ номинатъ. Номинатъ нашъ возвратился изъ Наршавы крайне озлобленнымъ на Войтицкаго. Послѣдняго постигло въ это же время еще и то несчастіе, что 4 октября 1863 года онъ былъ схваченъ и уведенъ повстанцами за семь миль отъ Холма, гдѣ ежеминутно ожидалъ неминуемой смерти,—и только разсуждательность предводителя повстанцевъ, съ которыми священникъ Войтицкій сказалъ нѣсколько словъ въ свое оправданіе, вызвала ему свободу, и онъ живой возвратился въ Холмъ. Какая была въ этомъ интрига противъ нашего Войтицкаго, для насъ и до сихъ поръ это загадка. Въ Холмѣ Войтицкій подвергся отъ номината Калинскаго новому жесточайшему преслѣдованію.» Калинскій подвергъ его проклятію, имеющимъ vitandus. Однако, оно дѣйствіе номината вызвало жа-

۴۴) Газета „День“ за 1864 г., № 5.
добы унияского духовенства против Калинского, и, какъ ска-
зано было въ газетѣ «Слово» (№ 56 за 1864 г.), свидѣніе съ на-
мѣстникомъ царскимъ и маленькій отъ него урокъ пріостановили
на время наглую ревность гонителя. «Но что поможетъ, писать
корреспондентъ того же «Слова», безъ силы наше и братіи нашей
(т. е. Галичанъ) во время окружающихъ насъ смуть и безпо-
рядковъ въ краю, гдѣ всѣкій даже за самую мысль непольскую
можетъ лишиться жизни, — если правительство не подкрѣпить
надающій отъ изнеможения въ столь сильной борьбѣ духъ
нашъ, если не соизволить начать реформу на тѣхъ основанияхъ,
которыя когда-то высказанны были духовенствомъ правительству.»
Въ чемъ же состояли эти реформы?
Записка, представленная въ 1863 году унияскимъ духовен-
ствомъ мѣстному правительству въ Варшавѣ, предлагала слѣ-
дующее:
«Холмская епархія находится нынѣ въ самомъ общевенному
положеніи, католиками своей народности и образованный стороны
въ религіозномъ отношеніи; дабы сохранить ее отъ ненимимой
погибели, надобно предпринять слѣдующее:
«1) На оскорѣдную нынѣ епископскую каѳедру возвести ка-
кого благонамѣреннаго, отличавшагося умомъ и нравственностью
галицкаго духовнаго достойника.
«2) Въ епархіальну холмскую семинарию ввести на должно-
сти такихъ благонамѣренныхъ учителей, которые стойки въ своей
народности и способны преподавать предписаные предметы не
въ духѣ латинскаго фанатизма; не имѣющихъ же тѣхъ необхо-
димыхъ примѣтъ— удалять, выписывая способныхъ въ этой
цѣли изъ Галицкой Руси.
«3) Греко-уніатское отдѣленіе въ правительственной комиссиіи
непремѣнно удержать; начальникомъ отдѣленія сдѣлать русина
нашаго обряда, который, уважая свою народность и церковь, по
соѣстіи будетъ выполнять все, касающееся блага епархіи; асессе-
соромъ же избрать одного изъ лучшихъ священниковъ нашихъ.
«4) Способнѣйшихъ семинаристовъ отправлять не въ варшав-
скую академію, но во львовскую, дабы они могли учиться,
прежде всего, узнать свою народность и возлюбить свой обрядъ.
«5) Улучшить приходы наши по возможности, такъ чтобы на
всякомъ могъ жить священникъ, ибо по недостатку надлежалъ...
щаго содержанія не одинъ священникъ управляетъ двумя и тремя; отсюда слѣдуетъ, что по наушенію нановъ и ксендзова народъ переходить въ латинство.

«6) Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ бывали прежде церкви наши, которыя вслѣдствіе различныхъ обстоятельствъ рыпнули, а прихожане перешли въ латинство, построить новыя, какъ напримѣръ, въ Красностѣ, Тарногурѣ, Орловѣ, Ленинѣ и проч., а такими образомъ можно было бы опять приобрѣсть потерянныхъ нынѣ для себя.

«7) Строго запретить ксендзамъ латинскимъ принимать въ свой обрядъ нашихъ прихожанъ, примѣняя къ нимъ тѣ же самыя наказанія, которыя постигаютъ подговаривающихъ православныхъ христіанъ къ переходу въ другія вѣрноспѣвданія.

«8) Нищенствующимъ монахамъ, какъ напр., реформамъ, бен-нардинамъ, капуцинамъ и проч., запретить собирать милостыню по русскимъ приходамъ, ибо они подговариваютъ народъ на свои отпусты и въ то время принимаютъ въ латинство.

«9) Вездѣ въ приходахъ нашихъ учреждатъ сельскія школы, а къ предметамъ преподавательнымъ въ нихъ — присоединить исторію Русп.

«10) Запретить заводить школы польскихъ чрезъ помѣщиковъ, подъ надзоромъ фелшшяновъ, ибо таковыя вредятъ русской народности.

«11) Ни подъ какимъ видомъ не допускать строить часовны латинской по селамъ нашимъ, ибо монахи латинские, при таковыхъ служащіе, препятствуютъ намъ возвращать народъ.

«12) Уѣзднымъ училищамъ въ Грубешовѣ, Бѣлой и другихъ на Руси нашей дать народный характеръ въ родѣ галицкихъ учебныхъ заведеній; въ Холмѣ же устройтъ гимназію русскую.

«13) Въ одномъ изъ городовъ холмской епархіи завесть училище для священническихъ дѣтей женскаго пола, ибо нынѣ, обучаешься въ польскихъ заведеніяхъ, иногда перемѣщаютъ обрядъ и теряютъ народность.

«14) На всѣхъ штатскихъ должностяхъ холмской епархіи надлежало бы размѣщать русскихъ чиновниковъ, которыхъ найти легко въ священническихъ сыновьяхъ, которые, получивъ такое, отличались бы вѣрностью русской власти и народности.»

"Газета День" за 1864 г., № 41.
Направление, выразившееся в этих предложениях, находило отголосок преимущественно в северском духовенстве юго-восточных благочиний красноярского уезда и в уезде грубешовском, в местностях населенных малорусским племенем; между тем как на север в белоруссии благочиния, в так называемое Подолье — это царство глухих лесов, оно еще не проникало тогда. Кроме различия в племенных условиях северной и южной частей холмской епархии, такое явление объяснялось еще ближайшим соседством южных благочиний к Галиции и большей доступностью их ед влажию: ибо в перемышльской и львовской епархиях греческий обряд сохранялся в большей чистоте, чем в холме; сильнее проникнуто было сознание русской народности, не без успеха боровшейся против полонизации, начинавшей с серокоховых годов, т. е. с того самого времени, когда в холмской епархии католические и польские элементы стали тянуть греко-унитский обряд и русскую народность. Не лишним будет заметить здесь, что стремление к полному очищению унитского обряда в Галиции с наибольшей силой проявлялось в ближайшей к Холму перемышльской епархии, где проживал и главный дьячек галицкой литературы по обрядовому вопросу, священник Наумович. Таким образом Галиция, хотя и утратившая в начале тридцатых годов официальный связи с холмской епархией, продолжала оказывать на нее заметное и в настоящее случаи в полном законное влияние.

Послед вооружение в Царстве Польском порядка и послередачи в новые руки управления духовными дьялами, паршевское правительство должно было обратить внимание на ненормальное состояние холмских унитских дьял. Оно обязано было к тому еще и тем обстоятельством, что его внимание в данном случае требовало интересы русского населения, занимавшего этот край. Необходимость решительных мер объяснялась наконец тем, что в прежние времена русское правительство почти ничего не делило для поднятия русской народности в Царстве Польском. Последнее пошло вооружение указало весь вред, какой могла принести дальнейшая паршевская пропаганда в русско-унитских землях. Последнее, донесшееся в течении цзлого полувека, приходилось теперь исправлять безотлагательно. Начали с того же образоватого вопроса.
Главный директор, предсѣдательствовавший въ правительственной комиссіи внутреннихъ дѣлъ, князь В. А. Черкасский отправилъ къ Калинскому отношеніе отъ 4 августа 1864 года, которое и было потомъ напечатано въ "Варшавскомъ Дневникѣ". Въ немъ было сказано: «нѣкогда начальники русской церкви въ древней Польше, возымѣвъ намѣреніе возъсоединиться съ Римомъ, принятымъ подъ собою главенства папы Климента VIII и его преемника, положили главнымъ условіемъ таковой уніи, чтобы всѣ греческие обряды и церемоніи въ богослуженіи и совершениіе св. таинствъ, а равно во всѣхъ требахъ и священнослужествахъ, оставлены имѣ были ненарушимы.» Затѣмъ сказано: "на буллахъ Климента VIII отъ 23 декабря 1595 г. и Бенедикта XIV, отъ 24 декабря 1744 г. и отъ 11 мая 1744 г., директоръ комиссіи внутреннихъ дѣлъ продолжалъ: «по силѣ таковыхъ буллъ и постановленій, въ греко-уніатской церкви должны быть соблюдаются неприкосновенно всѣ древняя правила, обряды, церемоніи и обычай, установленны святыми отцами греческими, безъ всѣхъ примѣсеній и какихъ нибудъ новѣйшихъ прибавленій и подражанія. Сколько известно, все это соблюдается надлежащимъ образомъ и безпрекословно какъ въ постороннихъ, такъ и въ смежныхъ съ холмской епархіей, пермѣшльской и львовской, греко-уніатскихъ епархіяхъ, въ австрійской Галиціи находящихся. Правительство Царства Польскаго съ своей стороны многократно обращало уже въ прошлое время на то, чтобы предметъ вниманіе холмскаго епархіальнаго начальства. Между тѣмъ дошло до свѣдѣнія моего, будто въ холмской епархіи эти папскіе буллы постановленія и утвержденныя правила часто нарушаются и что тамъ допущены отступленія отъ нихъ въ многихъ важныхъ пунктахъ. По долгѣ обязанностей моихъ, какъ главнаго директора духовныхъ дѣлъ въ Царствѣ Польскомъ, признаю необходимымъ удостовѣриться, въ какой мѣрѣ справедливы дошедшие до меня по сему предмету свѣдѣнія, имѣю честь покорнѣйше просить ваше преосвященство донести мнѣ подробнѣ, въ возможной поспѣшности, съ полной точностью и ясностью: въ чемъ именно допущено въ холмской епархіи отступленіе отъ правилъ греко-уніатской церкви: въ первыхъ, въ отношеніи къ соблюденію вообще, во всей ихъ чистотѣ, греческихъ обрядовъ и древнихъ церковныхъ обычаевъ, въ вторыхъ, въ отношеніи къ современнымъ нѣкоторымъ прекраснымъ стариннымъ церковнымъ обычаямъ и т. д.»
мошении к внутреннему и внѣшнему устройству самихъ церквей, и въ третьихъ, относительно употребленія славянскаго языка при богослуженіи. Къ сему ваше преосвященство не оставите присовокупить личаго вашего мнѣнія на счетъ гзыхъ мѣръ, какія должны быть употреблены для немедленнаго неправиленія допущенныя по сему предмету отступленій."

Калинскій далъ отвѣтъ, признанный въ правительственномъ комиссіи внутреннихъ дѣй неудовлетворительнымъ, почему директоръ ея въ новомъ отношеніи отъ 2 сентября того же года обратился къ епископу-намѣната холмской епархіи съ слѣдующимъ предложеніемъ:

"По первому пункту моего вопроса, вмѣсто подробнаго объясненія, въ чемъ именно отступается въ холмской епархіи отъ греческихъ обрядовъ и древнихъ церковныхъ обычаевъ въ богослуженіи, ваше преосвященство, извѣстная всѣхъ подробностей, изяснишь въ общихъ выраженіяхъ, что кромѣ греческихъ обрядовъ и древнихъ церковныхъ обычаевъ, въ холмской епархіи соблюдаются разные другіе обряды, изъ которыхъ одинъ не разрѣшенъ еще церковно для уніатовъ, а другіе разрѣшены и дозволены имъ, или же введены у нихъ по приказанію верховной церковной власти. Къ первымъ, т.-е. къ неразрѣшенымъ, по объясненію вашего преосвященства, принадлежать постановленія латинской церковью вѣкоторыхъ богослуженій въ честь Пресвяты Божией Матери, какъ-то: майское и іюльское молебствіе, и такъ-называемые рожанцы и коронки или молитвы по четкамъ; во вторымъ же, или разрѣшеннымъ, по словамъ вашимъ, принадлежать всѣ тѣ, кои установлены для греко-уніатовъ замойскімъ синодомъ 1720 г., а также и тѣ, кои будучи введены тотчасъ послѣ этого синода утверждены обычаевъ и главою церкви. Въ заключеніе къ сему пункту ваше преосвященство присовокупили, что первыхъ изъ этихъ обрядовъ, т.-е. неразрѣшенныхъ, вы во время управления вашею епархіей нигдѣ не вводили и не дозволяли; другихъ же, кои уже вошли въ число древнихъ греко-уніатскихъ обрядовъ, никакой епископъ не можетъ будто, измѣнять и уничтожить безъ разрѣшенія папы. По второму пункту моего требованія объясненіе вашего преосвященства заключается въ томъ, что церкви холмской епархіи устроены во внутреннемъ и внѣшнемъ отношеніяхъ во прежнемъ и, согласно пра-
... виламъ греко-уніатскаго исповѣданий, иконостасы постоянно вводятся уже болѣе 20 лѣтъ. По третьему же пункту объясняется, что въ употребленіи славянскаго языка при богослуженіи вы не замѣчаешь никакихъ отступлений отъ правилъ греко-уніатской церкви. Требуемаго же мнѣ отъ васъ мнѣнія не достаетъ мѣръ, какія должны быть приняты для немедленнаго исправленія всѣхъ допущенныхъ отступлений, ваше преосвященство вовсе не представили. Признавъ невозможнымъ удовлетвориться столь уклончивыми, неполными и неудовлетворительными объясненіями вашими, покорно прошу ваше преосвященство вникнуть надлежащимъ образомъ во всѣ вышеприведенные три мои вопроса и представить мнѣ точными и подробнѣйшіе объясненія, съ присовокупленіемъ, соответственнаго вышеприведенному требованію моему, мнѣнія вашего по сему предмету. При томъ ваше преосвященство не оставите объяснить также надлежащимъ образомъ: а) по какому поводу, по вступленіи вашемъ на управление холмской епархіей, вы не запретили въ церквахъ введенной вамъ епархіи всѣхъ такихъ обрядовъ и церемоній, которыхъ по собственнымъ словамъ вашимъ, не разрѣшены церковью для греко-уніатовъ, а, напротивъ того, по какимъ поводамъ и съ чьего разрѣшенія вы запретили праздновать въ холмской епархіи четыре праздника, соблюдаемые греко-уніатской церковью: св. Иоанна Крестителя, св. Трехъ Святителей, св. Иоанна Богослова и св. Михаила, о чемъ напечатана была статья въ "Варшавскомъ Польскомъ Дневнике", № 184 отъ 31 июля (12 августа) сего года? б) Какимъ именно новымъ церемоніямъ и обрядамъ, кроме древнихъ греческихъ, доняще соблюдаемыхъ, установленныхъ были для уніатовъ замойскимъ синодомъ, а равно какіе другіе, будучи введены тотчасъ послѣ изданія, утверждены древнимъ обычаемъ и главою церкви? и в) въ которыхъ именно церквахъ холмской епархіи устроены уже иконостасы, а въ которыхъ еще таковыхъ не имѣется, и правда ли, что въ иныхъ изъ такихъ церквей, въпреки греческому обряду, вмѣсто иконъ употребляется музыка и для этого въ иныхъ имѣются органы? Къ объясненіямъ по симъ двумъ послѣднимъ пунктамъ должны быть приложены свидѣтельствованныя коопіи, съ переводомъ на русскій языкъ, постановленій, относящихся къ вышеупомянутымъ нововведеннымъ обрядамъ и церемоніямъ, изданнѣыхъ какъ замойскимъ си-
нодомъ, такъ и верховною духовною властью, а также секулярных церковных, имѣющихъ иконостасы и не имѣющихъ таковыхъ, и тѣмъ, въ которыхъ находятся органы. Относительно же славянского языка прошу ваше преосвященство донести: во всѣхъ ли церквахъ холмской епархіи употребляется таковой вообще при всѣхъ, безъ исключенія, церковныхъ обрядахъ, церемоніяхъ и богослуженіи, и не употребляются ли где-либо сверхъ его, при какихъ-нибудь священномодѣліяхъ или молебствіяхъ, латинскій или польскій языки?"

Вслѣдствіе неполныхъ объясненій, полученныхъ отъ Калинскаго, князь В. А. Черкасский поднялъ вопросъ о проповѣдяхъ на русскомъ языкѣ. Въ отзывѣ своемъ отъ 18 февраля 1865 года, изложивъ необходимость замѣнить въ церковныхъ проповѣдяхъ польскій языкъ русскимъ, онъ просилъ номината Калинскаго собрать и доставить ему собственноручный показанія всѣхъ священниковъ о томъ, кто изъ нихъ владѣетъ русскимъ литературнымъ языкомъ, кто только местнымъ народнымъ нарѣчіемъ, а кто вовсе не знаетъ ни литератураго языка, ни народнаго говора, и можетъ говорить только по-польски (номинатъ представилъ предъ тѣмъ князю Черкасскому, что уніатскіе священники могутъ говорить только по-польски и не народнаго нарѣчія, ни русскаго не знаютъ). Не получая отвѣта на этотъ отзывъ, князь Черкасский, отъ 2 іюня, снова просилъ номината о томъ же, при чемъ присовокупилъ, что до него доходятъ слухи, "будто въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, при сборианіи означенныхъ свѣдѣній, дѣлаются неблагонамѣрными людьми нѣкоторыя лицами уніатскаго духовенства внушенія, дабы они въ семъ дѣлѣ представляли показанія, возможно неблагопріятное для русскихъ нарѣчій, въ надеждѣ затруднить благодѣтельное для народа распространеніе правительствъ. Но такъ какъ номинатъ не давалъ отвѣта и на этотъ отзывъ, то князь Черкасский, отъ 19 іюля, въ третій разъ просилъ его о доставленіи означенныхъ свѣдѣній, при чемъ предложилъ немедленно сдѣлать распоряженіе о замѣнѣ въ проповѣдяхъ польскаго языка народнымъ. Но номинатъ и на этотъ разъ не представилъ требуемыхъ свѣдѣній, и не сдѣлалъ распоряженія о произволеніи проповѣдей на русскомъ языкѣ.

---

1) Газета „День“ за 1864 годъ № 47.
2) Холмъ. мѣсяцъ за 1869 г., стр. 97—68.
Вместо того, онъ, какъ открылось въ послѣдствіи, секретно разсказали къ своимъ агентамъ письма и циркуляры съ увѣренія, будто правительство рѣшительно приступает къ уничтоженію уніи и убѣждалъ всѣхъ быть готовыми къ борьбѣ, не произвести никакихъ перемѣнъ въ церквахъ и не принимать никакихъ правительственныхъ распорядженій въ этомъ отношеніи. Дальнѣйшія объясненія съ Калинскимъ призваны были безполезными, и явились предположеніе объ удаленіи его изъ холмской епархіи.

Итакъ Калинскій не желалъ давать подробнѣйшихъ объясненій на запросы директора комиссіи внутреннихъ дѣлъ; ибо не призналъ необходимымъ сохранять церковный обрядъ въ его ненарушимости. «Такое молчаніе Калинскаго, замѣчаетъ Петрушевичь, кажется, произошло изъ того страннаго явленія, къ которому онъ совсѣмъ не былъ подготовленъ, что «схиматическое правительство» станетъ вмѣсто него въ оборонѣ уніатской церкви, владѣющей папскими bullами, обезпечивающими ненарушимость ея обрѣдѣй и чиненачалія; а въ противность сему самъ Калинскій такимъ неучастнымъ дѣйствіемъ россійскаго правительства былъ выставленъ не чѣмъ инымъ, какъ только простымъ орудіемъ польской пропаганды, которой удалось вымолить для него у римскаго престола знаніе епископа холмской Руси для скорѣе шаго ополченія ея. Суть то жалостнѣйшаго послѣдствія отторженія холмской епископіи отъ галицкой митрополіи, которая равнымъ образомъ, имѣя только одного суфраганнаго пере-мышльскаго епископа, не можетъ развить никакой церковной дѣятельности по недостатку въ областныхъ соборахъ, единственно могущихъ изживотворить нашу русскую іерархію. Касательно введенія въ употребленіе при проповѣдяхъ языка, понятаго для русскаго народа, Калинскій отказалъ во всемъ соотвѣствіи съ своей стороны, стараясь лишь увѣритъ правительство, будто на русскомъ языкѣ и смѣтныхъ нарѣчіяхъ его, по ихъ неразвитости, невозможно говорить проповѣдей; что русскій языкъ незнакомъ треко-уніатскимъ священникамъ, и что одинъ только польскій языкъ долженъ быть употребляемъ въ проповѣдяхъ, произносимыхъ для русскаго населения холмскаго края. Тутъ Калинскій показалъ грубое незнаніе правила римской церкви, которое предписываетъ, что религіозное обученіе народа должно совершаться на его собственномъ, ему понятномъ языкѣ,
Каким у простого народа въ холмской епархии есть русский языкъ въ его областномъ нарѣчіи. Наконецъ сообразивъ и то обстоятельство, что русскій народъ, со временъ своего обращенія къ вѣрѣ Христовой, изучаетъ и говоритъ всѣ молитвы на церковно-славянскомъ языкѣ, стоющемъ въ ближайшей связи съ русскимъ, чѣмъ съ польскимъ языкомъ, надо признать, что по секі важной причинѣ религіозное обученіе русскаго народа въ холмскомъ краѣ должно совершаться на русскомъ, а не на польскомъ языкѣ.

Сознавая большую вѣрность греческому обряду въ русско-уніатскихъ священникахъ галицкихъ епархій и видя недостатокъ священниковъ въ холмской епархіи, русское правительство приняло на себя заботы относительно отправленія богослововъ, окончившихъ курсъ въ холмской семинаріи, во Львовѣ и Пряшевѣ (Ережес въ Венгріи), для посвященія въ уніатскихъ епископамъ австрійской имперіи. Но Калинскій, самъ еще не рукоположенный во епископа, и потому не имѣвший права посвящать священниковъ, употреблялъ всѣ средства въ томъ, чтобы воспрепятствовать столь благодѣтельной для его епархіи мѣрѣ. Разумѣется, цѣлую всѣхъ этихъ присковъ было желаніе, хотя косвеннымъ путемъ, вынудить у мѣстнаго правительства согласіе на рукоположеніе его во епископа. Сюда относятся интриги Калинскаго, направленные противъ священниковъ, вызванныхъ русскимъ правительствомъ въ Холмъ, изъ среды галицко-русскаго духовенства. Онъ согласился на это, но, по приѣздѣ двухъ русскихъ священниковъ изъ Галиціи, сталъ дѣлать разныя препятствія къ принятію ихъ въ свою епархію. Такъ одному изъ нихъ, вызванному для преподаванія Закона Божія въ холмской уніатской гимназіѣ и прибывшему въ Холмъ со всѣми нужными отъ галицкой духовной власти разрѣшеніями, Калинскій объявилъ, что приметъ его и дозволитъ ему священнопростить лишь подъ тѣмъ условіемъ, если онъ будетъ строго соблюдать всѣ тѣ уклоненія отъ древнихъ греко-уніатскихъ обрядовъ, которыя введены въ холмской епархіи, и если свое офіциальное прошеніе о принятіи въ епархію представить не на русскомъ,

4) Петручевича, Холмская епархія, стр. 234—235. Науковий сборникъ за 1867 годъ, стр. 94—95.
а на польском языке. «Изъ всей жалкой дѣятельности Калиновского, замѣчаетъ Петрушевичъ, можно увѣриться, какая несчастная будущность ожидала греко-уніатскій обрядъ и русскую народность въ холмской епархіи, еслибы само, такъ названное схиматическое, правительство не обратило своего вниманія на польскую пропаганду въ уніатской церкви, которая, какъ по- корная рабыня Польши, имѣла бы лишь то назначение, что непрерывно доставляла бы кандидатовъ для перехода въ латинскій обрядъ, а съ исполненіемъ сего умножала бы польское народоселеніе какъ вреду и на истребленіе холмской Руси» 80).

Наконецъ послѣдовалъ цѣлый рядъ правительственныхъ мѣръ, направленныхъ къ одной общей цѣли: обезпечить навсегда свободное развитіе русскихъ народныхъ началъ въ русскомъ населеніи, исповѣдующемъ греко-уніатскую вѣру, и упрочить свободу греко-уніатской церкви на тѣхъ началахъ, которыми обезпеченны за нею торжественными соборными постановленіями и царскими буллами, подъ непремѣннымъ условіемъ точнаго соблюденія которыпъ русскіе согласились нѣкогда принять унію. Прежде всего указомъ 14 июля 1864 года дана была греко-уніатскому духовенству и приходамъ въ Царстве Польскомъ необходимая самостоятельность въ дѣлахъ ихъ церковнаго хозяйства; прихожанамъ предоставлено было, какъ непосредственно, такъ и чрезъ выбранныхъ ими старостъ и учрежденныя ими братства, завѣдывать церковнымъ имуществомъ. Въ тоже время въ виду крайняго упадка, до котораго, по небреженію прежнихъ ктиторовъ, доведены были греко-уніатскіе храмы въ Царствѣ Польскомъ, были назначены достаточныя средства изъ казны для ихъ возстановленія. Само собою разумѣется, что при этомъ упрѣзненны были права польскихъ обывателей латинскаго вѣровѣдѣнія на патронатъ въ греко-уніатскихъ приходахъ. Кроме того открыты были гимназіи въ Холмѣ и русскихъ, мужскихъ и женскихъ, училія для греко-уніатскаго населения всего праваго берега рѣки Вислы. 18 июня 1866 года изданъ былъ указъ, утверждавший предположенія учредительнаго комитета объ устройства бѣлаго греко-уніатскаго духовенства, и штаты, обезпечивавшіе

80) Петрушевичъ, Холмская епархія, стр. 235—237. Науковый сборникъ за 1867 г., стр. 95—97.
его существование. Вся епархия раздѣлена была на двѣ наклады благочинных; благочинные должны были выбираться каждые три года собранием настоятелей приходовъ, къ каждому благочинию приписанныхъ, и утверждаться въ должности правительствственною комиссию внутреннихъ и духовныхъ дѣй. Настоятели приходовъ раздѣлены были на три разряда: 10 первого, 20 второго и 231 третьего; первымъ определено было 500 руб. въ годъ, вторымъ 400 р., третьимъ 300 р. Благочиннымъ прибавлено было къ этому содержанию по 150 руб. Установлено было 24 викарныхъ священника съ 150 руб. ежегодного жалованья. Причетники также дѣлились на три разряда съ жалованьемъ въ 120 р., 100 р. и 75 р., при чемъ число ихъ въ каждомъ разрядѣ равнялось числу священиковъ. На содержаніе холмскаго междурѣчного собора съ причтомъ назначенъ было 4,800 р., на епархиальную семинарію 12,450 р., на школу дьячковъ или пѣвичихъ 3,600 р. На личный составъ консисторіи и др. расходы, связанные съ нею, 2,000 р. На содержаніе холмскаго епископа и его дома 5,000 р., викарному епископу 900 р. На постройку и починку церквей 21,550 р. Всѣ эти расходы, вмѣстѣ съ никтоцмъ другимъ, постоянными и чрезвычайными, должны были составлять ежегодно 169,055 р. Сюда не были включены никтоцмы дотаций натурой, которая предполагалось перекести на деньги, и назначеннымъ временно въ теченіи 5 лѣтъ ежегодный отпускъ 50,000 руб. на постройку и починку греко-уніатскихъ церквей 1). "Къ сожалѣнію, говоритъ, Петрушевичъ, номинатъ Калинскій, подъ влияніемъ безразсудной, слѣпой вражды своей къ русской народности и къ законному своему правительству, не умѣлъ понять его мѣръ, и посвятить все своё трехлѣтнее управленіе на безсмысленныя попытки къ противодѣйствію имъ, столь же несогласнымъ съ историческимъ ходомъ событий, сколько и съ правами и пользами греко-уніатской церкви и паствы. Въ виду всего этого правительств осталось только удалить изъ Холма преступнаго номината, что и было дѣйствительно совершено утромъ 11 сентября 1866 года". Калинскій отправленъ былъ на жительство въ Вятку, при чемъ ему назначено было ежегодное содержаніе въ 1500 руб., а дочерямъ его дано было

(1) Холмскій мѣсѣдствовъ въ 1867, стр. 2—20.
единовременное денежное пособие. Калинский умер вскоре после своего отъезда из Холма, именно в октябре того же года. Управление холмской епархиею поручено было духовной консистории, официалом или председателем которой назначен был соборный протоиерей Иосиф Войтицкий, претерпевший гонение от Калинского.

В самый день удаления Калинского из Холма, консистории обнародовала посланье ко всему духовенству холмской епархии. «Жребий быть удаленным из пределов холмского края, сказалось в этом послании, выпал на долю бывшаго епархиального начальника нашего, как послѣдствіе принятаго ним положенія и враждебных его дѣйствій в отношеніи к нашей святой греко-уніатской церкви и к нашей русской народности, и как кара (трустно сказать сие) за дѣйственное участіе его и нѣкоторых их членов семейства его в дѣлах бывшаго в краѣ мятежа, а равно и за постоянное противозаконное противленіе правительству, принявшему насъ, уніатовъ, подъ свой благодѣтельный покровъ. Восплачаемъ, первѣе всего, братья, о посрамленіи, нанесенномъ нашему имени богоотвратнымъ и противогосударственнымъ дѣломъ бывшаго епархіальнаго начальника нашего; возскорбимъ о томъ ослѣпленіи, которое не дало бывшему нашему руководителю и нѣкоторымъ изъ насъ, простыхъ съ нимъ, ясно видѣть и вѣрно оцѣнить какъ намѣреніе нашего правительства, такъ и блага, щедро онымъ даруемаго греко-уніатской церкви и паствѣ ея; вознесемъ искреніе и горячія молитвы къ Господу Богу, да поможетъ Онъ намъ смыть вину сию предъ Небомъ и предъ лицомъ Всемилостивѣйшаго нашего Государя Императора, и да наставитъ насъ всесвящей исправить зло, допущенное въ послѣднее время въ нашу церковь и паству. Да опомнится и вступитъ на путь истинный заблудшіе наши братья, увлеченные на путь косной родствомъ, дружбою, примѣръ и т. п. забывшаго свой долгъ пастыря. Извѣстиесь о вступленіи своемъ въ управление епархіи, консисторіи выказывала такія надежды и обѣщанія: «привывая Божіе благословеніе на наше дѣло и проситъ содѣйствія намъ подѣдомственного нынѣ духовенства, мы обѣщаемъ употребить всѣ наши силы къ тому, чтобы поставить вѣрную намъ епархію на путь истинный, прямой, свойственный намъ, какъ чле-
Попытки к исправлению обряда и первые волнения на Подлясъе.

Гласским, въ томъ холмскому консистори, управляемой по уда-леніи Калинашкаго епархію въ продолженіе почти двухъ лѣтъ были заботы о возстановленіи греко-уніатскаго обряда, причемъ не обошлось безъ волненій въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ епархіи, особенно въ Подлясіи, и безъ противовѣйствія распоряженіямъ консисторіи со стороны нѣсколькихъ священниковъ, поддержанныхъ полскою партіею.

Чтобы понять все трудности, съ какими сопряжено было испра-вление греко-уніатскаго обряда, чтобы уяснить степень его искаленія и оцѣнить дѣйствія обоихъ сторонъ, столкнувшихся въ этомъ вопросѣ, мы должны коснуться здѣсь съ большою подробностью, чтмъ прежде, самой истории образоваго вопроса.

Этотъ вопросъ, съ самаго принятія унії на брестскомъ со-

11) Холм. мѣсяц. за 1868 г., стр. 3—5.
12) Пособіемъ для сего намъ служили: 1) книга А. О. Хойницева „Западно-русская церковная уния въ ея богослуженіи и обрядахъ“ (Киевъ 1871); въ ея перепечатаны были: первая глава „Очеркъ исторіи уніатскаго богослу-женія и уніатскихъ богослужебныхъ книгъ въ предѣлахъ западнаго края Россіи“, въ Холм. мѣсяц. за 1873 г., и статья „О западно-русскихъ уніатскихъ служебникахъ“, въ Холм. мѣсяц. за 1874 г.; 2) статьи разныхъ авторовъ въ холмскихъ мѣсяцесловахъ: а) „Сходство и разница ученій православной и римской церквей“, архіеп. Антонія (за 1868); б) „Римскіе догматы въ греко-уніатской церкви“ (за 1871); в) „Исправленіе обрядовъ: антурія“ (за 1871); г) „Объ уніатскомъ обрядовомъ возрѣзѣ“ (за 1872); д) „Объ иконостасахъ“ изъ соображеній И. Пашія (за 1868).
борё, подвергался различным телесным. Уже в самом начале XVII века, спустя 20 лет после брестского собора, кievская митрополия Московии Вениамина Русской жаловался предъ римским престолом на распространяемые мнение и толки о том, что римская церковь желает совершеннаго уничтожения греческаго обрёда и замены его латинским. Подъ влияніем такого рода мненій, подъ конем собственно скрывались тайные стремленія латинопольскаго клира к духованному и материальному преобладанію; при господствующем положеніи политических преимуществахъ католической иерархіи по отношенію к уніатскому духовенству; при той нравственной и материальной поддержкѣ, которую пользовались католическія притязанія со стороны польскаго правительства и общества, видныхъ в уничтоженіи греческаго обрёда въ русскаго средство къ подавленію русской народности и поглощенію русскаго населения полскімъ,— уніатскіе обрёды въ русско-польских областяхъ вообще, а въ холмскій епархіи въ особенности, мало-по-малу были изказаны до такой степени, что обратились въ произвольную смесь греческихъ и римскихъ формъ богослужения, съ примѣсью польскихъ церковныхъ обычаевъ и замѣчена въ дополнительному богослуженіи и проповѣдяхъ церковно-славянскаго и русскаго языка польскимъ. Такое изложеніе, совершавшееся въ разныя времена и въ разныхъ мѣстностяхъ не въ одинаковой степени и въ различныхъ направленияхъ, привело къ тому хаотическому разнообразію въ богослужебныхъ обрёдахъ, которое выразилось въ характеристической народной поговоркѣ холмскаго края: «что попикъ, то типикъ; что дьячокъ, то типичокъ.» Особенное усилилось такое изложеніе обрёда именно въ то время, когда политическія условія положенія русскаго населения и духовенства, повидимому, были бы измѣнены къ лучшему, именно во времена Царства Польскаго и въ годы, послѣдовавшія за возсоединенiemъ уніатовъ внутрій имперіи. Искаженіе это поддерживалось отчасти нравственіемъ укоренившимся предрассудками, отчасти стремленіями политическаго свойства и личными побужденіями. Но для оправданія тѣхъ измѣненій, которыя внесены были въ теченіи двухъ вѣковъ съ половиной въ греко-уніатский обрёдъ, недостаточно историческіхъ причинъ и объясненій, заимствованныхъ только изъ политической жизни. Измѣненія
обрядовъ, чтобы быть законными, должны опираться на власть, имеющую канонические основания. По каноническому же праву восточной церкви епископу присвоется право блести, чтобы все, относящееся къ таинствамъ и обряду, было сохраняется въ чистотѣ и ненарушимость и чтобы богослужение совершалось по уставу. Трактовать же о вопросахъ по догматамъ, таинствамъ и обрядахъ и разрѣшать таковые, по смыслу положительныхъ каноновъ, принадлежитъ метрополичьему собору. По церковному праву, изданному для уніатовъ-румыновъ въ Австріи, хотя епископъ и можетъ немедленно отмѣнять безсмысленные обычаи и менѣе спасительныя постановленія своихъ предшественниковъ, однако онъ не можетъ ничего постановлять, что противорѣчивъ власти и правамъ апостольскаго престола, общему праву, добрымъ нравамъ, постановленіямъ первосвященниковъ, привычкамъ монашествующихъ, общему обычаю и постановленіямъ областнаго собора. На епархіальномъ соборѣ онъ не можетъ утверждать никакого обычаевъ, противаго св. канонамъ или апостольскимъ постановленіямъ (хотя бы этотъ обычаи былъ разумень и существовалъ долгое время), прежде нежели престолъ апостольскій на предварительный запросъ не заявитъ по сему предмету своего мнѣнія. По церковному праву западной церкви напръ присвоется верховное право законодательства въ дѣлахъ богослуженія и литургическихъ обрядовъ. Это право онъ при- водить въ дѣйствіе, посредствомъ особаго учрежденія—Congre- gatio Rituum, постановленія котораго имѣютъ общеобязательную силу. Восточнымъ церковамъ, вступающимъ въ соединеніе съ Римомъ, оставляются мѣхъ обряды въ чистотѣ и ненарушимости и, по существующимъ папскимъ постановленіямъ, перамѣны въ мѣхъ обрядъ могутъ быть сдѣланы только папою. Такимъ образомъ на областныхъ соборахъ, въ епархіальныхъ епископы не имѣли права измѣнять что-либо въ обрядахъ, или вводить что-либо новое своею властью. А потому всѣ измѣненія и нововведения, донушенныя въ обрядахъ грѣко-уніатской церкви безъ согласія и утвержденія римского престола, по мнѣнію галицкихъ и холмъскихъ ревнителей чистоты обряда, не имѣли законнаго основанія и подлежали отмѣнѣ. Нѣкоторымъ канономъ преткновенія былъ въ этомъ отношеніи замойскій соборъ 1729 года, допустившій равныхъ измѣненій въ обрядахъ и представившій ихъ на утверж-
дение римского престола; но извѣстно, что папа Бенедиктъ XIII одобрилъ эти замѣненія условно, лишь настолько, насколько они не противорѣчали опредѣленіямъ вселенскихъ соборовъ и постановленіямъ римскихъ первосвященниковъ, касавшимся гре- ческаго обрѣда и должевствовавшими всегда оставаться въ своей силѣ: «quae non obstande hujusmodi confirmatione in suo robore permanere debeant.» Это условіе отняло у сторонниковъ ла- тинизации уніатскаго обрѣда всякую законную почву.

Чтобы лишить своихъ противниковъ возможности ссылаться на какое бы то ни было изъ древнихъ постановленій рим- скаго престола, обрядовцы пересмотрѣли таковыя, со времени первыхъ сношеній папы съ галицкими князьями, съ цѣлью узнать: действительно ли уінаты должны сохранять свой обрѣдъ въ цѣлости и ненарушимости, и присоединяет ли епархіальнымъ-епи- скопамъ, ихъ супфраганамъ или администраторамъ, а также об- ластнымъ соборамъ право дѣлать перемѣны въ древнемъ восточномъ обрѣдѣ, или въ текстѣ богослужебныхъ книгъ? Результаты изслѣдованій были благопріятны для сторонниковъ чистоты обрѣда. Оказалось, что еще папа Иннокентій IV въ посланіи своемъ къ князю галицкому Давиду дозволяетъ, чтобы обрѣды, не противные вѣрѣ римской церкви, собирались по прежнему въ его государствахъ («ut ritus, qui fidei Romane Ecclesiae non repugnant, in ejusdem regno serventur»). На соборѣ флорентій- скомъ императоръ греческій Ioannи III Палеологъ поставилъ условіемъ для приступленія восточной церкви къ унії съ Римомъ то, чтобы обрѣды въ восточной церкви были оставлены неприкосновенными (не ex ritibus nostrae ecclesiae aliquid immutetur); и папа Евге- ній IV принялъ это условіе. Булла папы Льва X «Asser- pimus nuper» отъ 18 мая 1521 г. возобновляетъ постановленія флорентійскаго собора о ненарушимости восточнаго обрѣда по древнему обычаю, между прочимъ говорить и о томъ, чтобы уніатскіе священники не брали бороды, чтобы въ одной церкви (пре- столь) совершалась въ одинъ день только одна литургія, и чтобы латинское духовенство не вышевалось въ дѣла и богослуже- ніе уніатской церкви. Послѣднее запрещеніе высокоано было въ буллѣ самымъ рѣшительнымъ образомъ: «чтобы священными и клириками латинскіе не дерзали и не осмѣлялись ни служить въ греческихъ церквяхъ, ни принимать участіе въ похоронахъ,
свадьбахъ, крестинахъ и другихъ публичныхъ и частныхъ актахъ, совершаемыхъ греками, ниже въ таковые вмѣшиваться, разъ будутъ призваны къ тому каждый разъ особо самими греками. Эта булла была возобновлена папою Климентомъ VII отъ 26 марта 1526 г. Таковы постановленія папъ, изданныя до уніи, провозглашенной на брестскому соборѣ.

Русские епископы, участвовавшие на этомъ соборѣ, требовали, какъ уже говорено неоднократно выше, чтобы русскимъ уніатамъ оставлены были въ цѣлости всѣ обряды и обычаи восточной церкви. Папа Климентъ VIII принялъ предложенные имъ условія, и буллою «Magnus Dominus» отъ 10 января 1595 года утвердило ихъ (ex apostolica benignitate permittimus, concedimus et indulgemus). Тотъ же папа посланіемъ своимъ къ русскимъ епископамъ отъ 7 февраля 1596 г. разрѣшилъ русскимъ уніатамъ соблюдать всѣ ихъ обряды и обычаи, какъ это разрѣшено было соборомъ флорентийскимъ. Онъ же въ буллѣ «Docet Romanum Pontificum» отъ 7 марта 1596 года, которую онъ предосавилъ русскимъ митрополитамъ власть утверждать, поставлять и рукополагать избранныхъ кандидатовъ въ епископы и выдавать имъ на то установленные грамоты,—повторяетъ касательно цѣлости и ненарушимости древняго восточнаго обряда и обычаевъ то же, что было выражено имъ въ его буллѣ «Magnus Dominus», присовокупляя притомъ, что это его постановленіе никто не можетъ лишить силы или оному противиться. Папа Павелъ V, вслѣдствіе жалобы митрополита Иосифа Рузского, въ своемъ бреве «de non mutando rite» отъ 10 декабря 1615 года, благословя и въ всемъ утверждая обряды восточной церкви, объявилъ, что никогда не было и не можетъ быть въ мысли и намѣреніи римской церкви допускать какія-либо перемѣны въ русско-уніатскомъ обрядѣ.

Съ тѣхъ поръ въ теченіе вѣка, до самаго замойскаго собора, рѣшительныхъ покушеній на искаженіе обрядовъ или введеніе новыхъ не было; но послѣ замойскаго собора латинизация греко-уніатскаго обряда явилась въ глазахъ польскихъ епископовъ доводительною. Между тѣмъ, по поводу подобныхъ взглядовъ нѣкоторыхъ епископовъ на Востокѣ, папа Бенедиктъ XIV въ буллѣ «Demanda tamen coelitus» отъ 24 декабря 1743 года, высказалъ слѣдующее: «объ обрядахъ и обычаихъ греческой церкви вперыхъ
поставляемъ вообще сдѣдующее: не дозволено и не дозволяется никому, какъ бы онъ ни былъ облечень властью или достоинствомъ, и на какомъ бы то ни было основаніи или подъ какимъ бы то ни было предлогомъ, измѣнять и вводить что либо, что нарушило бы полное и точное соблюдение иныхъ (т. е. обрядовъ и обычаевъ). А потому то, что въ дѣйствіяхъ Евѳмія, архіепископа Тира и Сидона, мужа впрочемъ правовѣрнаго и въ распространеніи всѣхъ усерднаго, подверглось въ 1716 г. порицанію со стороны апостольскаго престола, мы принуждены вторично осудить, и введенныя имъ собственнѣно властью и безъ согласія римскаго первосвященника измѣненія въ нѣкоторыхъ обычаахъ греческой, церкви отмѣнить и объявляемъ недѢйствительными, и всѣ обряды и обычая греческой церкви, отцами преданные, вообще и въ частности сохранять повелѣваемъ, возлагая на достоинственнаго брата, патриарха антіохійскаго, блюсти прилежно за сохраненіемъ оныхъ и заботиться, чтобы не вводились никакія новизны (которыя по большей части даютъ поводъ къ смущенію и соблазну), и предоставляя только оному патриарху и католическимъ епископамъ власть исправлять и искоренять злоупотребленія, вкрашившіяся въ оные или вслѣдствіе заоблужденія простаго народа или по приказамъ схизматиковъ, и также допускать и одобрять нѣкоторыя благочестивыя управленія, если таковыя они признаютъ разумно о Господѣ полезными и способствующими преуспѣванію религіи между вѣрующими. Съ таковою однако же санкціей, вообще нами выраженной, вѣдомъ согласуется, чтобы тѣ обычаи въ частности, которые подверглись измѣненію или исказанію, возстановлены были всѣ прежней силы.» Эта булла дана была Бенедиктомъ XIV антіохійскому патриарху грековъ-малхитовъ и зависившему отъ него епископамъ. На русскихъ уніатовъ сила этой буллы распространена была при томъ же папѣ буллою «Inter plures» отъ 2 мая 1744 года къ митрополиту Аѳенасію Шептицкому. 26 июня 1735 г. Бенедиктъ XIV издалъ буллу «Allatae sunt», въ которой между прочимъ, сославшись на всѣ вышеуказанныя папскія постановленія, подтвердилъ ихъ и заявилъ, что имъ собрано въ настоящей буллѣ все то, что, по мнѣнію апостольскаго престола, должно служить правиломъ для восточныхъ христіанъ, вступающихъ въ соединеніе съ Римомъ. Прямое отношеніе этой буллы
къ русскимъ уніатамъ подтверждено было письмомъ папы Григорія XVI отъ 17 июля 1841 г. къ галицкому митрополиту Михаилу Левичкову и посланіемъ Пия IX отъ 17 марта 1856 г. на имя австрійскихъ епископовъ.

Чтобы понять важное значение буллы папы Бенедикта XIV, надо замѣтить, что она сопровождала издание Евхологіона, утверждавшаго чинъ греко-уніатскаго богослуженія 44). Объ этомъ Евхологіонъ въ § 18 помянутой буллы было сказано: «Понеже врагъ человѣкъ, чтобы послѣять плевелы, такъ извращает умы нѣкоторыхъ, что они въ службенникѣ, часословы и уставы внесли свои заблужденія, чтобы заразить ими епископовъ и прочий клиръ,—то римское первосвященники позаботились о томъ, чтобы заблаговременно и по точномъ разсмотрѣніи были изданы въ печати конгрегации по распространенію въѣры службенники: кантонскія, монархическія, плирійскія и другія того же рода. Молчаніемъ пропустить и того мы не можемъ, сколько заботъ и труда было посвящено при издании греческаго Евхологіона, который въ послѣднихъ мѣсяцахъ опустилъ печатью той же конгрегации. Разсмотрѣніе этого сочиненія, съ большимъ стараніемъ начатое при папѣ Урбанѣ VIII, по истеченіи нѣкоторого времени было приостановлено, и оно было возобновлено при папѣ Клементѣ XII, ближайшемъ нашемъ предшественникѣ. Всеблагій и всемогущій Богъ даровалъ намъ тую радость, что мы, послѣ безчисленныхъ безсонныхъ ночей, проведенныхъ во время нашего первосвященства кардиналами, епископами, богословами и мужами, хорошо знающими восточные языки, послѣ безчисленныхъ ихъ трудовъ и разсужденій, не щадя и собственныхъ силъ нашихъ тѣмъ, что разсмотрѣвали, прочитывали и взвѣшивали, что только нужно было разсмотрѣть, прочесть и взвѣсить,—окончание этого самоважнѣйшаго труда собственными можемъ видѣть глазами.

При этомъ всегда соблюдалась строгая и добропосѣдная осмотрительность, чтобы ни въ чемъ малѣйшемъ не быть нарушены.

44) Евхологіонъ св. Отечъ греч. манитопіадей хил. мета патръ Евклавіей Евангельѣвъ Ев. Романъ, 1794 г. (Молитвоисповѣдѣ съ Богомъ Святымъ вновь перепечатанное и со всѣми стараніемъ исправленное). Чинъ Божественнаго и священного литургій по сему Евхологіону, въ греческомъ текстѣ въ славянскомъ переводѣ, напечатанъ въ Холм. Мѣсяцъ за 1871 г., стр. 78—186.
греко-восточный обряд, но сохранился бы совершенно неповрежден и цѣлъ.

Таково важное значение, которое придавалъ своему Евхологіону самъ папа Бенедиктъ XIV; въ немъ действительно богослужебные обряды изложены были совершенно согласно съ обычаемъ восточной церквью. Такъ Евхологіонъ Бенедикта XIV требовалъ, чтобы въ каждой греко-уніатской церкви былъ иконопрестоль съ мѣстными иконами и съ тремя дверями, т.-е. царскими, сѣверными и южными, престолъ, горнее мѣсто и предположение или жертвенникъ. Евхологіонъ признавалъ для греко-уніатскаго богослужения необходимою должность діакона, которая не уничтожена была и самыми замойскими соборами. Для совершения литургіи Евхологіонъ считалъ необходимыми принадлежностями священной утвари: копіе, губку и рипиды, кромѣ другихъ, положенныхъ установомъ и сохранившихся въ употребленіи греко-уніатовъ. Проскомидія должна совершаться по Евхологіону на пяти просфорахъ, изъ которыхъ перву Бенедиктъ XIV называетъ св. хлѣбомъ о ἀγος, прочія же четыре, изъ которыхъ вынимаются частицы, извѣстны ему подъ именемъ εἰς οφρονίδες, т.-е. хлѣбы, обозначенные святою печатью. Частицы у него не освящаются, хотя ему не безвѣстно было постановленіе замойскаго собора, чтобы таковы, по примѣру латинянъ, освящать для причащенія мірянъ. Евхологіонъ Бенедикта XIV не знаетъ читанныхъ или глаухѣ обѣдень, хотя таковы и были рекомендованы замойскими соборами. Объ употребленіи колокольчиковъ нечего и говорить, ибо о нихъ не упоминается ни въ одномъ изъ уніатскихъ служебниковъ. Царскія двери въ извѣстны минуты богослуженія то затвъ орѣжутъ, то отворяются, какъ этого требуетъ уставъ. По воскресеньямъ, согласно Евхологіону, должны пѣться изобразительныя псалмы и проходить чтеніе евангельскихъ благенствъ; въ большинство же праздники должны пѣться антифоны совѣтмъ не такъ, какъ дѣлалось въ послѣднее время у холмскихъ уніатовъ. По Евхологіону папы Бенедикта XIV требуется отъ всѣхъ священнослужителей, чтобы они обращались къ народу при словахъ «миръ всѣмъ» или «благодать Господа нашего Иисуса Христа» и проч., и преподавали бы этими словами предстоящимъ въ храмѣ свое благословеніе, вопреки позднѣйшей практикѣ греко-уніатскихъ священниковъ,
которые на литургии обращались к народу с распространшными руками при словах «во вени венков» потому только, что тоже даются на соответствующем месте своей миссы латинском патеры. Выходя в Евхологион Бенедикта XIV два: один с евангелием, другой великим для пренесения священных даров в жертвенника на престол. Бенедикт XIV не желал, чтобы има папы всенародно произносилось в церкви, а только требовал, чтобы в этом отношении соблюдался греко-восточный обычай, на основании коего, по свидетельству Евхологина Якова Гоара, священник молится о своем епископе, епископу о своем архиепископе или митрополите, а последний о своем патриархе, причем има папы по восточному обычаю никогда всенародно не произносится. Евхологин Бенедикта XIV предписывал употребление теплоты, хотя оно и было запрещено замойским собором. Наконец и ньоторых мест этого Евхологина видно, что папа Бенедикт XIV не требовал, чтобы символ ввера читался греко-унитами с прибавлением «и от Сына». Это видно из клятвенных обещаний, произносимых, по тому же Евхологину, рукополагаемыми епископами. Во втором из таких обещаний произносить всенародно новый епископ: «вверую яко Отец вина Сыну и Духу: Сыну рождение, Духу же Святому происхождение; яко Отец убо рождает Сына и дает происхождение Святаго Духа, Сыну же рождается от единаго Отца и Духъ Святый происходит от Отца». (Пистеув дё, оти о Патир аития естин Юю и Пнеуматос. Тою мев Юю генвтав, тою дэ агов Пнеуматос ектореутав оти о мев Патир генв тон Юю, кай пробалей то Пнеума то агов, о дэ Юос генвтав ек моню тою Патроус, кай то Пнеума то агов ектореуетав ек тою Патрорус). Въ третьем из клятвенных обещаний говориться новый епископ: «вверую и въ Духа Святаго, отъ единаго токмо Отца происходящага».—Пистеув и кай еи то Пнеума то агов, то еи аюто тою Патророс ектореуетенован.

Вообще касательно догматы о происхождении Святаго Духа надо замѣтить, что несмотря на постановление замойского собора, греко-унитская церковь не переставала вверять, что Духъ Святый происходит только отъ Отца. Въ доказательство того въ «Хименокъ Мисцанеловъ» на, 1871 годъ, напечатана статья, въ которой приведенны мѣста изъ богослужебныхъ книгъ, указывающи
греко-византийских печатных, по благословению ученика архиерейского, и находящихся до сих пор в употреблении греко-византийских комплексах, служащих подтверждением приведенному мнению, что упраздненная церковь продолжает вдребезги в православное учение о Пресвятой Троице. Таким свидетельством из упраздненных богослужебных книг о происхождении Святаго Духа только от Отца приведено в названной статье сомневаться. Такое же значение относительно упоминания иконногообраза в упраздненных церквах имеет статья о них, запечатленная в «Мысцеслове» на 1866 год в книге Иоанна Покрови: «о древнем христианстве», где между прочим подробно описаны полные иконостаса, сохранявшегося до сих пор в православной церкви города Замосьева. В статье же: «об упраздненной обрядовом вопросе», напечатанной в «Мысцеслове» на 1872 год, высчитаны все уклонения от церковного устава, введенные в богослужение упраздненной церкви, как замысловым собором, так и в позднейшие времена: таких уклонений насчитано двадцать. Наконец в той же статье, на вопрос: как сложилась по уставу совершать богослужение в упраздненной церкви? изложены: что в северном бедня, что великое вечерни, что великой утрен, всенощная вечерня и утреня, общие отличия великопостного богослужения, чин и божественной литургии—к в. Иоанна Златоуста, св. Василия Великого и преждеосвященных.

Мы с целию указываем на эти статьи, писанные монастырским духовенством, как на признак ревности о чистоте своего обряда в лучших представителях холмской епархии. Самая перепечатка двух статей из книги священника Хойнанского в «Холмском Мысцеслове» служит доказательством того же ревности. Столько общих усилий, направленных на возстановление греческого обряда в церквах холмской епархии, конечно, достаточно оправдывало деятельность холмской консистории, заменивавшей собою Калининское, направленную в ту же сторону. Правда, эта деятельность предшествовала малю-малу пробуждению стремлению к чистоте обряда в остальном духовенстве холмской епархии; но иначе и быть не могло. Кроме того она сама имела предшественников в соседней Галицкой митрополии. Так митрополит Якимович выказывал постоянное...
ное сочувствие к устранению изъ греко-унитского обряда всѣхъ искажений и нововведеній, вкрашенийся въ него съ теченіемъ времени, и поддерживать священника Іоанна Наумовича, писавшаго статьи по обрядовому вопросу. Наконецъ, холмская консисторія побуждаема была къ своей дѣятельности и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ предѣлахъ ея епархіи искаженіе греческаго обряда достигло крайней степени и прикрывало собою политическія цѣли. Подъ влияніемъ польскихъ прелатовъ, безъ вѣдома, согласія и утвержденія римскаго престола, церковныхъ уніатскихъ книгъ, особенно же литургиконъ и трёбникъ, переполнены были не имѣвшими ни малѣйшаго отношенія къ вѣрѣ прибавками и перемѣнами; общественное богослуженіе и требы исполняются обыкновенно, взятыми изъ польско-католической обрядности; праздники восточной церкви перемѣшаны съ праздниками латинскими, чрезъ что народъ пріучался посѣщать костельныя отпustы; русская уніатская церковь преоблашена по вѣянію виду и внутреннему устрою въ польское костелы; наконецъ, священники уніатскихъ острожены, обратны и переходятъ въ вѣ- неція польскія. Опираясь на такое положеніе дѣй, противники восточаго обряда и русской народности уже утверждали, что для уніатовъ все равно: держаться ли своего, испорченного и близко подходящаго къ латинскому, обряда, или совсѣмъ замѣнить его латинскимъ обрядомъ, какъ совершеннымъ, что должно было неминуемо повести къ отчужденію уніатовъ отъ русской народности.

Полгода спустя послѣ своего вступленія въ управление епархіей, холмская консисторія обнародовала второе посланіе къ своему духовенству, въ коемъ, указавъ на всѣ правительственные мѣры, направленные къ улучшению положенія уніатской церкви, обращалась съ такими словами къ своимъ подчиненнымъ: «не сильно ли все это возвратить насъ къ той славной самобытной русской жизни, какою жили наши предки? Уже повсюду слышится безобразно нашъ родной языкъ и предковъное имя наше не произносится болѣе, какъ укорительное, бранное слово. Что же намъ надобно болѣе, чтобы мы познали самихъ себя, возбудили и поддержали въ себѣ твердую рѣшительность и непріимчивое желание собрать съ себя, наложенный на насъ въ нашей духовной и общественной жизни, оковы? Отбросимъ же
отъ себя иностраных и иностранных призывы, чуждый духу нашей святой церкви и нашей дорогой русской народности; съ исчезновеніем ихъ исчезнули и слѣды нашего посрамленія. Мы убѣждены, что отъ этой болѣзни, которой нѣть названія, мы должны желать исчезнуть и должны вылѣчиться сами. Такъ, возлюбленные братья, возблагодаримъ предсѣдѣ́ніе Божіе и возьмемся дружно за дѣло, которое много изъ насъ, по сознанію пастырскаго долга и по влеченію собственнаго сердца и совѣстн, начали уже съ радостью и стремятся подвѣситься со всѣми тѣмъ, ожидающимъ ихъ въ столь достославномъ подвигѣ, чувствомь и благословенномъ желаніемъ, чтобы въ нашей уніѣ воскресла древняя унія. Не будемъ употреблять, въ соблазны нашего народа, ни въ обыкновенныхъ съ нимъ бесѣдахъ, ни тѣмъ болѣе въ бесѣдахъ пастырскихъ съ церковной кадеты, чуждую намъ рѣчу полыську. Возвѣщаемъ и твердо увѣщеваемъ и объявляемъ всѣхъ сопастырей и соработниковъ нашихъ въ дѣлѣ Христовѣмъ, чтобы отнынѣ въ церквахъ нашей холмской св. Руси быть употребляемъ при наушеніи прихожанъ только родной наим. языкѣ русский, какъ то прежде съ самого начала нашей уніи и даже недавно еще бывало; и катихизисъ, и объясненіе милытъ и заповѣдей церковныхъ, и церковныя проповѣдіи и все наушеніе прихожанъ да совершается на нашемъ природномъ русскомъ языкѣ, которымъ, въ постыдѣніе наше, никогда не переставалъ говорить руководимый нами народъ. Годенки, рожаныя и всѣкія колениды, по слѣднему подражанію еще употребляемы по мѣстамъ, замѣнимъ точнымъ отправленіемъ богослуженія по правиламъ и уставамъ нашей святой восточной церкви. Чинъ нашего богослуженія, который такъ свято хранили наши предки, своею продолжительностью займѣтъ время, назначенное для службъ Богу. Органы, такъ недавно въ иныхъ мѣстахъ уже руками сопастырей нашихъ заведенные, то за недостаткомъ помощи, то по недостойному человѣку году и подражанію, замѣнимъ живымъ, разумнымъ пѣніемъ, къ чему во множествѣ заводимыя сельскія школы и обезпечениѳ быта дьяковъ ладуть нынѣ полную возможность. Видна насть обновляющихся, народъ нашъ оживится, сильнѣе сознаетъ свою народность и почувствуеетъ свою силу» 55).

55) Холмск. мѣсяц. за 1868 г., стр. 5—7.
В собственной Холмщине посламе это встретилось было большинством духовенства весьма сочувственно, остальная часть подчинялась ему без особых затруднений. Не так было в униатских местностях сёдлецкой и сувалкской губерний, в Подлясии: здесь оно встретилось с немалыми затруднениями. Какие же причины были тому? Мы уже не раз говорили, что эта бывшая русская часть холмской епархии представляла много благоприятных условий для колонизации и латинского влияния. Окружённая с запада и с востока католическими Мазурками и Литвою, с востока обширными болотами, этот край почти никогда не имел живых связей с остальными русскими областями. В одном из центров его хранились останки Йосафата Кунцевича, известного ревнителя унии и гонителя православия. В среде униатского Подлясия находились: латинская епископская кафедра с семинарией в городе Янове, девять мужских католических монастырей, четыре женских общины, одна католическая архимандрия в местечке Кондры, несколько латинских чудотворных икон, из коих находящийся в деревне Лёсні папы назначали почти еженедельные отпусты. Все это давало сильное средство латынскому и польскому элементам проникать в убогие храмы и хлопских хаты униатского Подлясия. Между тем, оно обнимало собой почти половину всей земли холмской епархии: в 110 подлясских приходах считалось до 107,000 униатов; а подле них жили католики в количестве 140,000 душ, евангеликов было 2,186, православных же только 159 и наконец магометан 143. При такой обстановке почти четвертая часть униатского духовенства в Подлясии было совершенно омолочено, вследствие браков в течение нёскольких поколений с поляками, и переход образа, своей жизни на межков шляхту. К этим людям присоединили незначительная часть духовенства, монимавших унію в том виде, какой дали ей иезуиты и базилиане, завидовавшие полякам, переманивши к себе лучшія семьи из униатской Руси, и с горячею ревностью принявшая колонизацию Йосафата Кунцевича. Затем слѣдовала самая многочисленная часть, почти половина всего униатского духовенства в Подлясии, относившаяся ко всем вопросам своего обряда безразлично и легко подчинявшаяся вским внушением полоноподданных.
конец оставалась незначительная часть подлянского духовенства, инстинктивно преданная родному языку и родным обычаям, но не имевшая никаких средств для успешной борьбы с польским и католическим влиянием на народ. Поляки уния отчаяно не было в Подлясъ; мещане, жители городов и мѣстечек, были вполнѣ преданы польскому элементу и принимали даже участіе въ польском восстании. Большее вѣрныхъ своему обряду и языку оставалось сельское населеніе; но и въ его средѣ тѣ лица, которые долгое время находились въ услуженіи въ панскихъ домахъ, были проводниками католическія и половина. Кромѣ того въ селеніяхъ, где уніаты были сильно перемѣшаны съ католиками, между ними установились родственные связи, и католики успѣли внести въ унияцкія церкви свои религиозные обряды, а въ унияцкія семьи польскіе молитвенники. Но все-таки масса сельскаго народа, хотя и привыкшая къ латинскому обряду и обычаям, оставалась вѣрною своему русскому происхожденію и относилась къ полками враждебно, а въ церковныхъ дѣлахѣ зависѣла отъ своихъ священниковъ. Она иногда даже болѣе выдѣляла противъ внесения органовъ въ церкви, противъ введенія польскихъ пѣсенъ въ унияцкое богослуженіе.

При такихъ условіяхъ епископу яновскому латинской каѳедры Веніамина Спицакскому представлялась полная возможность проводить всѣми мѣрами свое влияніе на подляскихъ уніатовъ. Процесси и отпусты въ честь Іосафата Кунцевича давали неоднократный случай къ восплененію религіозной ревности въ уніатахъ, а особенно въ ихъ женщинахъ. Изъ всѣхъ унияцкіхъ священниковъ этой мѣстности наиболѣе отличался преданностью дѣлу латинской пропаганды священникъ въ мѣстечкѣ Константиновъ, принадлежавшемъ графинѣ Александровичъ, которая стремилась къ общему и полному влиянію уніатства съ латинствомъ. Этотъ священникъ былъ тотъ самый Калининъ, который удачно потомъ графинѣ Александровичъ, при содѣйствіи своего родственника, архіепископа познанскаго Ледоховскаго, довести до знанія епископа номіната холмской епархіи. Въ него въ подляскомъ духовенствѣ было множество родныхъ и близкихъ друзей. Зная холмскую каѳедру и войдя въ близкія отношенія съ варшавскимъ митрополитомъ Фелинскімъ, онъ явился предста-
вителем идей, развивающихся в течение долгого времени в Подлесье; они объединялись в собственный съезда холмской епархии против южных частей ее. Когда он был удален из Холма, в последствии, сильно на любившем своего епископа-номината, только два священника высказались в его пользу; но Подлесье оказалась. Пять дочерей Калининского прибыли в Подлесье и разнесли весть о его аресте по приходу своих братьев, родственников и друзей. рассказывая разные небылицы о случившемся с ним. Все своего благочиния с епископской губернии устроены были тайные съезды духовенства, на которых решено было не разсылать священникам первою комендантаского назначения объ удаленном номинате и о вступлении консистории в управление холмской епархиеи; тут же составлены были от каждого благочиния на польском языке (один даже из французского) адреса на имя наместника в Царстве Польском, существо которых состояла в следующем: "духовенство не может подчиниться произволенности в управлении холмской епархии перебывающей, так как она противна правилам трidentского (!) собора и произведена без согласия папы и без участия холмского капитула (учрежденного папой и не утвержденного правительством); она просит отменить эту перемену и устроить управление епархий на основании правил показанного собора и по соглашению с папой." Но мститель власть узнали во время о замыслах родственников Калининского и прекратили их.

Между тем в том время произошли ненавистные в Варшаве, и не поданные были адреса снова появились на сцену и были представлены наместнику, который однако не приказал арестовать виновных и произвести следствие: оказалось, что адреса составлены были только небольшими лицами, без согласия и даже без ведома многих священников. Когда эти первые признаки волнений в подљеском духовенстве утихли, появилось второе окружное послание холмской консистории от 11

[14] Всё свидетельства о Подляских волнениях в 1867 году заимствованы нами из статьи о житии Е. Крижановского, помещенной в "Русском Вестнике" за 1888 г. № 24 и 5, и переданных мне в Холм, вместе с 1868 г., стр. 41—92.
марта 1867 г., уже приведённое нами выше в завершении. Часть священников приняла его и в разными приходами Подмосковья послышалась русская проповедь и богослужение без игры на органах. Но некоторые из священников не хотели даже росписываться в получении окружного послания и возвращали его благочинным, прямо или косвенно заявляя, что они не признают власть консистории законной, так как она не утверждена указом. Другие, более осторожные, ограничивались тем, что перестали вовсе говорить проповеди или, сказав одну, другую русскую проповедь, умолкли; некоторые же, произнося проповеди по-русски, допускали органы и польские песни, или же, прекратив пение польских пьес, произносили проповеди на польском языке. Тогда наместники издали циркуляр 11 мая относительно сонаречных изъ учин в латинстве; они подвергли этой же участи, т.е. некоторыми священниками не были приняты. Между тем духовенство, подчинившееся требованиям консистории, стало заявлять митрополиту властям, что некоторые из священников возбуждают народ против исполняющих консисторский приказания. В одном из подъезда приходов, куда назначен был галицкий священник Макарий Хойнацкий, народ вышел из церкви при первой его службе. Священники, принявшие окружное послание консистории, стали говорить, что «бойтся народ»; народу верили, что «веру его ломают и вводят православие». Холмская консистория послышала обратиться с новыми увещаниями к подъезда духовенству, посредством окружных посланий от 24 июня и 14 июля.

В послевнем было сказано: «принимая во внимание благо самих же настьярь и желая предохранить несправедливых от дурных пост OrderedDict, консистория считает своим долгом обратиться к ним с отечественных наставлений и силой власти своей предписываются им неуклонное исполнение оного. Они, будучи настьярьем народа русского, обязаны с ним, наставляют его и произносят ему проповеди на языке польском. Вмести того, чтобы по словам апостола, быть всему вдая (I Кор. IX. 22), они желают, чтобы все приоровлялись к ним. Вмести того, чтобы обучать наставлять свою истинам спасение, чтобы проповедывать ей Слово Божие во всякое время,
некоторые изъ пастырей лишаютъ свою паству всякаго духовного наставления и наговариваютъ народу, что теперь запрещено произносить проповѣди и, такимъ образомъ, новую заявляютъ манифестацию. Пастыри церковные должны все свои молитвословія и священнодѣйствія обращать въ нагонданіе и пользу для вѣренной имъ пасты; они должны всегда служить въ своихъ церквахъ, и ни подъ какимъ видомъ не лишать стада своего духовной пищи. Но исполняютъ ли эту обязанность тѣ отцы духовные, которые оставляютъ свою паству на произволъ судьбы, сами же посѣщающіе латинскіе костелы и тамъ совершаютъ богослуженія и исправляютъ разныя требы? Пастыри церкви русской и руководителямъ народа русскаго должно быть известно стараніе латино-польской пропаганды, которая по своей хитрості нашъ обрядъ, отцами святыми узаконенный и римскимъ престоломъ признанный, совершенно обезобразила. По этому: годиники, коронки, рожанцы, шакаперы, горизонталы, коленны, органы и т. п., не суть принадлежности нашего обряда, но произвольныя нововведенія, а какъ такихъ должнѣ быть замѣнены богослуженіемъ по чиноположенію восточной церкви, которое, между прочимъ, папа Климентъ VIII въ буллѣ: "Magnus Dominus et laudabilis" утвердилъ и намъ непремѣнно сохранить приказалъ. Сознаемся, что мы съ прискорбіемъ сердца должны были узнать о вашей; возлюбленные о Христѣ братія, невиннательность къ благимъ намѣреніямъ правительства и предписаніямъ нашимъ. Но съ другой стороны старалась консисторія, въ лицѣ своего предсѣдателя, всегда или къ себѣ выозвать виновнаго и словесно усвѣдомить, или письменно вразумить его; наказанію же до сихъ не только что сама никого не подвергала, но еще предъ правительствомъ о помилованіи виновныхъ всегда ходатайствовала. Но такъ какъ много изъ подчиненнаго ея духовенства въ неповиновеніи правительству и консисторской власти, касательно исполненія вышеупомянутыхъ распоряженій, упорствуютъ, то она находится вынужденной возобновить еныя, и строжайше предписывать всему духовенству неотложительное и точное исполненіе всѣхъ вышеуказанныхъ распоряженій; въ противномъ же случае, неповинующіеся будуть взымсваеы; наказываться и по обстоятельствамъ отрѣ-
шаемы отъ приходовъ, а ихъ мѣста отдадутся достойнѣйшимъ дѣлателямъ вертограда Христова 44). Чтобы дальнѣйшею священномѣстностью не подвергнуть про-
фанаціи власть консисторіи, сѣдѣній губернаторъ пригласилъ къ себѣ всѣхъ благочинныхъ и увѣренныхъ начальниковъ Под-
дѣлія для совѣщенія; при чемъ было постановлено назначить срѣкъ, послѣ котораго неповинующіеся священники должны быть представлены къ удалению отъ своихъ приходовъ, и на мѣста ихъ вызваны галицкіе священники. Такимъ срѣкомъ со-
брани назначено 23 июля. Но вѣрнопланая партия избрала тотъ же самый день для народныхъ волненій, которые и обнаружи-
лись въ 30 приходахъ. Главная роль при этомъ принадлежала женщинахъ: они поднимали шумъ и крикъ въ церквахъ, не 
спыша при богослуженіи игры на органахъ; запирали церкви и 
не выпускали въ нихъ никого, держа ключи у себя; собирались по временамъ на церковныхъ погостахъ для пѣнія польскихъ пѣсенъ. Одна изъ такихъ ревнительницъ латинскихъ обращовъ 
въ мѣстчицѣ Владавѣ съ видомъ вдохновенія объявляла, что ей 
являлся Исусъ Христосъ и назначилъ ей начальницей и покро-
вительницей упин. Въ томъ же мѣстчицѣ женщины напали на 
магистрать и набили сторожа; во время уличныхъ безчинствъ 
онѣ появлялись большою частью съ дѣтми на рукахъ, чтобы 
затруднить дѣйствія полиціи. Изъ Владавы волненіе перешло въ 
мѣстчицѣ Орховку, гдѣ народъ спокойно слушалъ богослуженіе 
безъ органовъ уже въ продолженіе мѣсяца. Въ нѣсколькихъ 
деревняхъ набиты были дѣвушки, или не соглашенніе играть 
на органѣ, или не уѣхать. Въ деревняхъ Земницѣ женщины бро-
сились бѣгомъ и къ священнику, но тотъ энергическимъ словомъ 
и крестомъ разогналъ толпу. Въ мѣстчицѣ Ломазахъ подожгли 
домъ дѣвушки, который и сгорѣлъ со всѣми службами. Въ Кодѣ 
волненіе продолжалось до конца августа. Туда введено было 
войско, но толпа: мущинъ и женщинъ стояла на улицѣ около 
церкви днемъ и ночью, не пуская туда никого. Когда вновь при-
бывшіе въ мѣстчицѣ казаки, въ чисѣ пяти, наткнулись на 
стражу около церкви, ибо дѣло было ночью, на колокольни уда-
ривъ въ небесъ, послѣ чего въ войскахъ пропился тревогу и про-

44) Холм. мѣсяцъ за 1868 г., стр. 8—10.
взошло столкновение, окончившееся наложением опасной раны одному изъ мѣстныхъ мѣщанъ. Главными виновниками въ этомъ дѣлѣ оказались церковный дьячекъ и жена его, полька и католичка, которая направляла караулами при церкви и предводительствовала толпой. Все эти волненія произошли большую частью въ такихъ приходахъ, священники которыхъ постоянно отличались противодѣйствіемъ посланіямъ консисторій и распорядженіямъ мѣстныхъ властей. Иные священники, дѣйствовавши сдержанно въ началѣ волненій, обнаружили себя вполнѣ, когда эти волненія, по ихъ мнѣнію, сдѣлались рѣшительными. Въ нѣкоторыхъ приходахъ въ день 23 іюля священники въ повѣдѣніяхъ призывали народъ твердо стоять за геніюю унію и не допускать перемѣнъ въ церквахъ. Были и такіе приходы, гдѣ народъ хотѣлъ вынести изъ церкви органы, но священники противились тому. О такихъ священникахъ сами прихожане потому говорили: «онъ главный виновникъ всѣхъ безпорядковъ; мы надѣемся не стояли бы за органы и рожанцы, еслибы знали, что останемся униатами». Не однимъ возбужденіемъ народа дѣйствовала партия, враждебная холмской консисторіи, но и рутательными безѣмѣнными письмами, которыя посланы были какъ въ консисторію, такъ и въ сѣдленскому губернатору. Были однакожь и такие священники, которые не допускали волненій, разсказывая народу требования консисторіи; нѣкоторые изъ нихъ подверглись за то даже оскорбленіямъ.

Сѣдствіемъ, произведеннымъ во время самыхъ волненій, обнаружено было, что главное возбужденіе къ волненіямъ происходило отъ мѣстной католической шляхты, и однимъ изъ первыхъ правилъ при успокоеніи волненій принято было — устранить изъ толпы поляковъ, не вступать въ бесѣды съ женщинами и не дозволять стражамъ входить въ религіозныя объясненія съ народомъ. Но такъ какъ въ основаніи народныхъ волненій лежалъ вопросъ всѣхъ религіозныхъ, то предложено было всѣ сколькимъ приходамъ послать изъ среды своей въ Галицию депутатовъ, которые могли бы лично убѣдиться, что унія не тре

28) Отрывокъ такого письма на имя холмской консисторіи напечатанъ былъ въ статьѣ Коможина: «Уніатская оппозиція на Подлясѣ» (газета „Москва“ за 1867 г. №№ 166 и 167).
буется органов, польских писем и проповедей, и что консистория, уничтожая все это в униатских приходах, не должна тьм върху униатской, но напротивъ заботится объ охваченіи и возстановленіи ея. Впрочемъ съ тьмъ, хотя консистория обратилась съ новыми посланіемъ къ своей паствѣ отъ 8 сентября 1867 года. «Предписываю вамъ, означено было въ этомъ посланіи, возлюбленные о Христѣ братія, чтобы вы изъ нашихъ русскихъ церквей устраненъ былъ языкъ польскій, а его мѣсто, при объясненіи съ прихожанами и наушеніи ихъ, занять бы нашъ природный языкъ русскій. Все новозведеніе въ общественномъ богослуженіи, противный духу нашей святой церкви, правиламъ апостольскимъ, постановленіямъ святыхъ отцовъ и булыма папъ римскихъ, на основаніи вышеупомянутыхъ распоряженіи и циркуляровъ, должно быть замѣчено богослуженіемъ не чиноположенію восточной церкви. Этими предписаніями и посланіями хотимъ и хотимъ мы, возлюбленные о Христѣ братія, спасти нашу церковь отъ похищающихъ ее волковъ и сѣтей ловчихъ, оградить нашу русскую народность отъ чужихъ на нее посягательствъ, и привести въ исполненіе булы и постановленіе папъ римскихъ». Выразивъ одобріе той части духовенства, которая оказала содѣйствіе въ очищеніи восточнаго обряда и къ возрожденію русской народности, и высказавъ порицаніе тьмъ изъ священниковъ, которые дали себя ввести въ заблужденіе и отказались въ постановленіи ввѣренной имъ паствы, а особенно женщинъ, хольная консисторія объявила свое настоятельное рѣшеніе въ такихъ словахъ: «кромѣ того, для поясненія и дополненія всѣхъ прежнихъ нашихъ распоряженій и посланій, предписываю вамъ, возлюбленные о Христѣ братія:

1) «Польское слово отошедш отнюдь не спишется въ церквахъ нашихъ. Еслибы же мѣстами прихожане связаны были обѣкомъ пѣть польскіе рожанцы и другія какія-либо польскія пѣсни, таковымъ благочестивымъ прихожанамъ замѣчанемъ мы рожанцы и другія польскія пѣсни молебствіемъ ко Пресвятой Богородицѣ или акаѳистомъ. Духовенству же по этимъ мѣстностямъ взымающимъ въ обязанность, безъ предварительнаго требованія со стороны прихожанъ и безвозмездно, по воскресеньямъ и праздникамъ, отправляя это назидательное общественное богослуженіе.
2) «Такъ какъ двумя послѣдними циркулярами нашей игрона органахъ безусловно запрещена, оставленіе же органовъ въ церквяхъ служить для злоомышляющихъ камнемъ преткновенія, и часто даетъ прихожанамъ, особенно женщинамъ, поводъ къ соблазну, то повелѣваемъ симъ духовенству: вмѣстѣ съ церковными старостою и войтами гимны и солоэсемъ органы разобрать или продать съ публичнаго аукціона, деньги же, приобрѣтенныя отъ этой продажи, употребить въ пользу мѣстной церкви.» 39)

Кромѣ того сѣдлецкій губернаторъ, лично прибывшій въ Холмъ для сообщенія членамъ консисторіи всѣхъ вопросовъ и соныній, волновавшихъ народъ въ Подлясіѣ, убѣдилъ послать туда одного изъ его членовъ для вразумленія непокорныхъ священниковъ и приходовъ. Для этой цѣли избранъ былъ протоіерей Маркелъ Попель, перешедшій въ холмскую епархію въ октябрѣ 1866 года и бывшій до тѣхъ поръ законоучителемъ львовской гимназіи. Въ галицкой церковной литературѣ онъ извѣстенъ какъ авторъ обширнаго сочиненія: «Литургія», въ коемъ изложены и изложенны обряды восточной церкви и какъ редакторъ народнаго религіозно-нравственнаго журнала, подъ названіемъ «Недѣля». Обладая обширными свѣдѣніями въ исторіи и обрядности церковной, протоіерей Попель имѣлъ и опытность, необходимую для учителя народа. Онъ выѣхалъ въ Подлясіе 12 сентября и продолжалъ свой объезжъ того края до начала слѣдующаго мѣсяца, въ сопровожденіи благочинныхъ и священниковъ. Поѣзда его имѣла большое значение: по его слѣдамъ народъ успокоивался, а агенты оппозиціонной партии теряли силу. Въ концѣ сентября возвратились депутаты, возвращая въ Галицію изъ наиболѣе упорныхъ мѣстностей; они убѣдились, что въ Галицкой Руси уніатская церковь свободна отъ польскокатолическихъ нововведеній. Депутаты между прочимъ расказывали, что, обходя деревни около Львова, они прибывали въ одну изъ нихъ и стали рекомендоваться громадѣ по-польски; тогда громада сказала имъ: «якожь вы упіаты, коли кажете польски?» и стала насмѣхаться надъ ними. Какъ бы то ни было, по возвращеніи депутатій, въ тѣхъ мѣстахъ, изъ коихъ онъ

39) Холм. мѣсяц. за 1868 г., стр. 11—14.
были отправлены, воления прекратились, хотя и не все Под
засье подчинялись требованиям холмской конисстории относи
тельно некоторых частностей обрядового вопроса.

VIII.
Дальнейшие попытки к очищению обряда и к возрождению русской народности.

28 мая 1863 года состоялся указ о возведении протоиерея львовского греко-унитского кафедрального собора Михаила Ку
земского в сан епископа хольской епархии. 11 августа епис
копъ Михаилъ былъ рукоположен; а 21 сентября того же года, вследствие общаго преобразования гражданскаго правления в губерниях Царства Польскаго, и управліе дѣлами греко-уніат
скаго исповѣданія, находившееся съ 1867 года въ отдѣльномъ самостоятельномъ завѣдываніи г. Сидорскаго, было подчинено вѣдѣнію министра народнаго просвѣщенія.

Новый епископъ родился 8 ноября 1809 года въ селѣ Ши
баловъ около Бережанъ, гдѣ фамилия Куземскихъ занимала свя
щенническое мѣсто болѣе 400 лѣтъ. Получивъ начальное об
разованіе въ нормальной школѣ, потомъ въ бережанской гим
назіи, онъ выслушалъ курсъ философскихъ и богословскихъ наукъ во Львовѣ и въ послѣдствіи сталъ извѣстенъ между сво
имъ соплеменниками въ Галиціи ученіою и литературною дѣя
тельностью. Владѣя языками: русскимъ, польскимъ, греческимъ, латинскимъ, нѣмецкимъ и французскимъ, онъ приобрѣлъ обшир
ныхъ свѣдѣнія въ церковно-исторической литературѣ. Въ 1832 году онъ уже дѣйствуетъ какъ секретарь галицкаго уніатскаго ми
трополита, кардинала Михаила Левицкаго, при каноническихъ объѣздахъ послѣднимъ львовской епархіи. Въ 1833 году, вступивъ въ бракъ съ Маріей Сѣчинской, дочерью теребовльскаго благочиннаго, Куземскій назначенъ былъ священникомъ въ Залозцы; но на второмъ году супружества онъ отозвѣлъ. Въ Залозцахъ онъ устроилъ народную школу и склонилъ народъ къ воздержанію отъ пьянства. Въ 1836 году ему предложено было мѣсто пенитенціарія при соборѣ св. Георгія во Львовѣ. Черезъ годъ онъ дѣлается секретаремъ кониссторіи, приводить дѣла ея въ порядокъ, а въ 1842 году получаетъ званіе про
лата-схоліарха, главнаго надзирателя народныхъ школъ. Провинивъ подъ свое вѣдѣніе 24 школы, Куземскій увидѣлъ, что они не могуть быть названы народными, ибо въ нихъ учатъ всему чужому, а народному ничему, и что при такомъ обстоятельствѣ русскіе не только не учреджаютъ нормальныхъ училищъ, но и не охотно посылаютъ дѣтей своихъ въ польскo-литовскія школы. Принявъ въ основу народнаго образованія русскій языкъ, Куземскій продолжалъ и новый планъ для ихъ устройства, что и было принято. Возбудивъ въ народныхъ учителяхъ привязанность къ русскому образу, языку и письму, онъ поручалъ имъ составлять русскія учебники. Вследствіе этого 1848 годъ не засталъ русскихъ въ Галиціи неподготовленными къ обнаруживавшемуся тогда национальному движению: уже больше 800 народныхъ школъ существовало тогда въ одной львовской епархіи, благодаря дѣятельности Куземскаго. Забыться вымѣстѣ съ другими патріотами объ учрежденіи галицко-русской Матицы и основаніи русской газеты, Куземскій первый предложилъ со-брать во Львовѣ „Русскую Раду“, которая и имѣла въ апрѣлѣ 1848 года первое свое засѣданіе подъ предсѣдательствомъ митрополичьаго супфрагана, епископа Григорія Яхимовича. Впослѣдствіи онъ избранъ былъ Михаилъ Куземскимъ. Современники называли Яхимовича головою, а Куземскаго сердцемъ Галицкой Руси. Вскорѣ однако и Григорій Яхимовичъ переведенъ былъ въ перымышльскую епархію, а потомъ отправился въ моравскій городъ Кременцъ (Kremser) на государственный сеймъ и предсѣдателемъ главной Русской Рады остался Куземскій. Онъ основалъ по другимъ городамъ вспомогательныя Рады, не разъ стоялъ во главѣ русскихъ депутацій и былъ толкователемъ народныхъ желаній предъ императоромъ и часто сидѣвшишими другу друга министерствами. Съ 1848 года не было ни одного важнаго явленія въ народной жизни Галицкой Руси, съ котораго бы имя Куземскаго не было тѣсно связано. Онъ былъ первымъ предсѣдателемъ галицко-русской Матицы. Русскія народныя Дома во Львовѣ, стоящіе около 200,000 гульденовъ, много обязаны его неутомимымъ трудамъ. Онъ содѣйствовалъ первоначальному заведенію народного книгохраніца и музеевъ. Онъ подалъ первую мысль объ учрежденіи стипендій Яновскому и привелъ ее въ исполненіе. Онъ приобрѣлъ въ долгъ
два каменных здания для Народного Дома, которые в настоящее время уже очищены от всякаго платежа. Он привел в порядок управление пожертвованным на народных пожертвованьям (Болга и Костенец). В 1856 году, когда Куземскій возведен был в достоинство предата-кустода, открытых был и его управлениемъ народныхъ школъ насчитывалось уже болыше тысячи. В 1865 году он возведен был в санъ архидиакона львовского капитула, генеральнаго викария ин оедификала митрополичаго. Ему не разъ приходилось управлять и самой митрополией, по смерти митрополита. Онъ оказывался самымъ дѣятельнымъ и опытнымъ администраторомъ церкви и ея хозяйства. По самой важной заслугою, оказанной Куземскимъ своему народу, была захита кирпичною азбуки в 1859 году, когда галицкий намѣстникъ графъ Голуховскій и министръ народнаго просвѣщенія графъ Тумъ задумали замѣнить ее латинскими письменами. Главнымъ дѣятелемъ в конференціи, созванной во Львовѣ для введение латинскихъ буквъ замѣсто русскихъ, былъ Куземскій и плодомъ его занятій в этой конференціи было цѣлое сочиненіе, представляющее неотразимый протест против всякихъ нападеній на русскую азбуку. Никакія оффиціозныя угрозы не поколебали в этомъ случаѣ Куземенаго, твердившаго, что жизнь есть борба. Позднѣе австрійское правительство признало заслуги Куземскаго в этомъ дѣлѣ и назначило его членомъ ученаго совѣта при министерствѣ народнаго просвѣщенія. В 1861 году, когда конституциональ жизнь возстановлена была въ Австріи, русскіе въ Галиціи поручили Куземскому вести выборы депутатовъ въ мѣстный сеймъ: болыге 40 русскихъ депутатовъ было избрано, и желаніе русскаго народа были заявлены ими предъ сеймомъ. Какъ въ галицкомъ сеймѣ, такъ и въ имперской думѣ, онъ былъ главою русской партіи. Но 22 июня 1868 года папа Пій IX произгласилъ его въ римской консисторіи холмскимъ епископомъ, и 5 августа Куземскій произнесъ проповѣдное слово въ Галиціи въ засѣданіи Народнаго Дома, представивъ при этомъ и отчет о ея своей дѣятельности. Иванъ Гущалевичъ, отвѣча ему отъ имени своихъ товарищей, просилъ его не забывать среди занятій въ древнемъ Холмѣ своихъ прежнихъ сотрудниковъ. 46)

46) Биографическія свѣдѣнія о Куземскомъ заимствованы изъ брошюры.
Назначение М. Куземскаго епископомъ въ Холмъ сопровождалось переговорами между напольскими мундиями въ Вѣнѣ, Поличани и русским посланникомъ при австро-венгерскомъ дворѣ, графомъ Штакельбергомъ, происходившими по инициативѣ самого папы. Пія IX, озаботиваясь умиротвореніемъ холмской епархіи, самъ вынуждали назначить ей епископа и сделать русскому правительству всѣ возможныя уступки, требуя съ своей стороны одного лишь успокоенія относительно распространенныхъ по льсьскимъ пропагандистами слуховъ о существующемъ яко бы намѣреніи обратить холмскихъ уніатовъ въ православіе. Русские посланники сообщилъ мундію, что правительство Россіи не имѣетъ желанія обращать уніатовъ въ православіе, но стремится только къ очищенію греко-уніатскаго обряда отъ латинскихъ нововведеній, и въ этомъ стремленіи дѣйствуетъ сообразно со смысломъ напольскихъ же буддъ, воспрепятствующихъ всякое нискаженіе греко-уніатскихъ обрядовъ. Эти дипломатическія объясненія остановились, однако, несчастными для духовенства холмской епархіи. Между тѣмъ всѣ партіи и лица въ тамошнемъ краѣ, въ какой бы то ни было интересованы дальнѣйшимъ ходомъ событий, ожидали съ напряженнымъ вниманіемъ прибытия новаго епископа и первыхъ его дѣйствій. Ещѣ съ большими напряженіемъ чувствъ ожидали епископа поднимавшаго ему духовенство и народа, особенно тѣхъ приходовъ, въ которыхъ возбужденныя въ предшествовавшемъ году религіозныя предубѣжденія и самобытія поддерживались, въ большей или меньшей степени, до самаго приѣзда епископа. Всѣ оправдывали: какъ религіозныя убѣжденія новаго епископа? Какъ поступить онъ относительно произведенныхъ холмской консерваторіею въ 1867 году обрядовыхъ реформъ? признаеть ли ихъ законными или прикажетъ возвратить церквамъ органы, романцы и льськия проповѣди, о которыхъ народъ, подъ влияніемъ Михаила Куземскаго, ожидая его жизни и прошлое его слово, какъ памятникъ его дѣятельности для блага Галицкой Руси, надѣвалъ въ народѣ дѣйственный день его присвященія въ холмскомъ епископа 11 (23) августа 1888 года. Львъ, 1868. Сочиненіе Куземскаго, мѣдленно иллюстрируетъ защиту русской забуки, носить заглавіе: „Die ruthenische Sprach-und Schriftfrage в Galizien“. Lemberg, 1861; LXV, 362 in 8°.
Важность духовенства, все еще не переставало заставлять встать? Если же епископ утвердил: совершившиеся факты, то остается ли онъ, во крайней жгучъ, на этомъ или пойдетъ дальше по пути такъ-называемаго очищенія обряда? Оставитъ ли онъ уніатамъ хоть тѣ второстепенные, но дорогія для нихъ латинскія прібавки, каковы: колоколы, монастырскія, перенесеніе требниковъ и проч., которыхъ еще не коснулась реформа, и который потомъ именно дороги для людей православныхъ, что даютъ имъ возможность хоть чѣмъ-нибудь отличать свой обрядъ отъ восточнаго? Какъ отнесется епископъ къ подчиненному ему духовенству? кому окажетъ предпочтение: мѣстными ли священникамъ, значительная часть которыхъ защищала пошедшее мало по малу со стороны въ уніатскій обрядъ общемъ и преданія, или своимъ соотечественникамъ — галичанамъ, которые одинъ уже приблизительнымъ въ холмскій край, по вызову правительства, въ самую критическую минуту для мѣстной оппозиціи, успѣли вооружить его противъ себя? Когда еще М. Кузенскій былъ во Львовѣ, холмское духовенство выслало къ нему депутацію, которая предупреждала его на счетъ чрезъобной будто бы реформы въ очищеніи обряда прибывшихъ изъ Галиціи въ Холмъ священниковъ. Явившись въ свою епархію, М. Кузенскій велъ себя съ большию достоинствомъ, стараясь быть одинаково ровнымъ со всѣми и не отдавая никому предпочтенія. Мѣстное духовенство, большиство котораго не говорило никакихъ прононций потому только, чтобъ не говорить ихъ по-русски, а въ сношеніяхъ съ прихожанами употребляло даже польскій языкъ, не упускало случая заявить епископу, что душевно радуется его присутствію и готово безусловно подчиняться ему, какъ примѣду ему съ самыми лучшими намѣреніями, о чемъ и было упомянуто въ первомъ окружномъ посланіи епископа. Второе посланіе его отъ 23 октября 1868 года заключало въ себѣ уже утвержденіе всѣхъ распоряженій холмской консисторіи, по упомянутымъ въ ея посланіяхъ вопросамъ греко-уніатской обрядности.

По обнародованія этого посланія, большиство уніатского духовенства притихло, внѣшній порядокъ восстановился, и свѣтская власть сошла себя освобожденной отъ лежавшей на ней до тѣхъ поръ необходимости слѣдить за ходомъ
церковного управления, которое, по случаю долгого непризнавания унитами власти холмской консистории, т.e. свя-
зано было с политической стороной дела и невольно вызвало вымогательство администрации в церковный дей.
По покорности местных священников, замышлянных в волненнях 1867 года, была временная. Они стали действовать на
народ, и из несокольких приходов к епископу поступили
просьбы, в коих прихожане жаловались на непонимание ими
местного наречия, и просили произвести посредством особых
комиссий разслѣдование о томъ, въ какихъ именно приходахъ
следовало бы разрѣшить священникамъ еще на нѣкоторое врея-
произнесеніе проповѣдей на полскомъ языкѣ. Съ другой сто-
ронъ тѣ изъ местныхъ священниковъ, которые за участіе въ
волnenняхъ 1867 года перемѣщенны были въ другie приходы и
замѣнены прибывшими изъ Галиціи, подбивали прежнихъ при-
хожанъ своихъ жаловаться епископу на новыхъ священниковъ,
обвиняя ихъ въ крупномъ обращении, притѣсненіяхъ и гоненіи
на уніатскіе порядки. Епископъ счелъ за нужное поручить пѣ-
которымъ благочиннымъ разслѣдовать, насколько справедливы
тѣ и другихъ жалобы. Сторонники прежнихъ обычаевъ только
этою и желали. Надѣясь на уступку со стороны епископа къ
этимъ просбамъ, они готовились подступилъ къ нему съ
новыми. Уже чрезъ три мѣсяца послѣ своего прибытия въ Холмъ,
М. Куземскій писалъ: «какъ русской душею и тѣломъ, не могу и
не хочу вводить полскій языкъ между населеніемъ искони рус-
скими, тѣмъ болѣе, что рѣшать вопросъ о языкѣ не моє дѣло,
а правительства. Между тѣмъ на меня напирали и еще напи-
раютъ многочисленныя и многократныя депутации, изъ приходовъ сѣдлецкой губерніи съ просбами о дозволеніи употреблять полскій языкъ въ церковныхъ поученіяхъ. Онѣ заявили свои прощенія, какъ письменно, такъ и устно, только на полскомъ языкѣ, отнимая у меня каждый разъ своими объясненіями по нѣсколько часовъ, и я долженъ былъ оказать чрезвычайную терпѣливость, чтобы выслушивать ихъ пренія и дать имъ потребныхъ наставленій. На всѣхъ же полскія замѣчанія я отвѣчалъ только русскимъ словомъ, доказывая имъ невозмѣстность ихъ просбъ. Но они утверждали, что говорить между собою лишь по-польски, что русскаго языка не знаютъ
и не понимают, хотя мои русские наставления разумны, хорошо, да и между собой разговаривают по большей части на русском языкѣ. Мнѣ оставалось одно средство—раскрыть их ложные увѣренія: объѣтать имъ разслѣдованіе въ полной увѣренности, что оно откроет ложность ихъ заявлений. Убѣдившийся въ сообщеніи мѣстныхъ властей, что подобное разслѣдованіе могло бы дать поводъ къ новымъ волненіямъ, М. Куземскій объявилъ продолжавшему приходить къ нему депутатамъ, что относительно польскаго языка существуютъ известныя правительственныя распоряженія, и что онъ самъ будетъ настаивать, чтобы русскимъ языкъ былъ удержанъ какъ въ училищахъ, такъ и въ церквахъ.

Гораздо труднее было разрѣшить вопросъ о галицкихъ священникахъ, противъ которыхъ ихъ предшественниковъ и родственниковъ послѣднихъ возбуждали привѣды. Этотъ вопросъ усложнялся тѣмъ, что епископъ не раздѣлялъ той ревности, съ какою нѣкоторыя изъ новоприбывшихъ въ холмскую епархію духовныхъ лицъ стремились очистить греко-йеванскій обрядъ отъ всѣхъ постороннихъ примѣсей. Привѣдывая въ Галиціи къ болѣе сдержанной дѣятельности, М. Куземскій считалъ полноту приимѣнъ въ обрядѣ неодинаково важными: они признавалъ, что органы, рожанцы, годинки, введенныя больцею частью въ новѣйшее время, не могутъ быть терпимы въ уѣвятскихъ церквахъ; но колокольчики, колѣнопреклоненія, мирістованія онъ считалъ не столь важными, а устраненіе ихъ затруднительнымъ уже потому, что нѣкоторыя изъ этихъ обычаевъ введены были лѣтомъ за сто и болѣе. Его мысль склонялась къ тому, что для окончательного очищенія греко-йеванскаго обряда полезно созвать соборъ епархіальныі, а еще лучше провинциальный: иными словами, онъ признавалъ необходимымъ возстановить иерархическую завѣдимость холмской епархіи отъ галицкой митрополіи, которая чрезъ то, какъ мы уже не разъ говорили выше, получила бы возможность созвать провинциальный соборъ. Ему было известно, что еще въ 1766 году дѣлялись приготовленія къ обсужденію обрядового вопроса на подобномъ соборѣ, который однакожъ и до сихъ поръ не собирался; что при галицкомъ митрополитѣ Григоріи Яковлевичъ существовалъ особый комитетъ, занимавшійся предварительными
работами для обсуждения вопроса, не до смерти... явления дейтельности этого комитета прекратилось. Он по- 
нимал одиноким, что обрядовый вопрос в холмской епархии возведен был последними собраниями на степень политического, но не считал возможным для епископа смывать его стороны этого дела. "Не имел другой власти, писал он, в апреле 1869 года, промыслу обучения вличного причер, нельзя им так энергически поступать, как миным властям; дела религии и совести надо кнече обсуждать, что же дела мирская. Существующее в настоящее время в унитской церкви обряды не вынн введены. С чрезвычайной резкостью, гостиной, органов, и т. п., о которых в наших служебных книгах нет ни малого следа, почему они никто отвергнуты, я не думаю разрешение о дальнейших переменах... Русскую идею никто не следует в том, чтобы колокольни, скамейки и монстрации пропечатать. Во все Галиция употребляют колокольни и колоколопреклонения, не участвуют тоже ни монстрации, ни скамеек; а у галичане, чистая русско-народная идея развита сколько, чем гделибо. Это доказали галичане на дуэли, а не на пустых словах. Проведя главным образом всю свою жизнь в борьбе за русскую народность, которая в Галиции почти не имела поддержки от правительства и была приходе им вольны и свободны, М. Кузьмин, иначе за своею многолетнюю опытность в учебном деле, хотели и в холмской епархии обратить преимущественное внимание на учебную часть и устроить народную школу по образцу, уже испытанным им в Галиции; но он здешь встретил с разными сторонами препятствия на своем пути.

Несмотря одинаковой умноренности всём действий М. Кузьмского, безпрестанный нарушение порядка, введенного еще холмской консисторией в церковную практику, давали знать, что местное духовенство не думает подчиняться даже кратким требованиям епископа. Так в корреж послов его прибыли в Холм между унитами радянского уезда распущенены были служители общий ожидаемым от епископа разрешением пять рожанцы предь часовыми, если пённе таковых воспрещено в церквях. 22 сентября, рожанцы были препятственны в церкви в Безноольском приходе послов объединении тамошними прихожанами, которые...
правлены неимовірно спеціального запрещения рожденцев от епископа. В местечках Россошах и Ломазах нькоторые изъ прихожанъ не хотѣли крестить дѣтей у своего священника, родомъ изъ Галиции, отзываясь непониманіемъ совершаемаго имъ богослужения. Епископъ нашелъ возможнымъ отослать ихъ за выполнениемъ духовныхъ требъ къ священнику сосѣднаго прихода, впрежде до назначенія въ Ломазы другаго настоятеля. Настоятель Радинскаго прихода совершилъ богослуженіе въ католическомъ костелѣ, что было запрещено униатскому духовенству, и оштрафованъ былъ за это пятью рублями. Въ Городищенскомъ приходѣ ушаты собирались въ частные дома для пѣнія польскихъ молитвъ, а въ тамошней церкви во время богослуженія употреблялся барабанъ, оставшійся отъ вынесеннаго органа. Въ Чоломыскомъ приходѣ во время одного крестнаго хода пѣты были польскія молитвы. То же самое было въ Грудскомъ приходѣ. Въ Парчевской церкви въ первый день Рождества Христова пѣлись колядны польскія пѣсни. Въ бѣльскомъ уѣздѣ большинство священниковъ мѣстнаго происхожденія замѣнило молитвенные слова „православныхъ христіанъ“ словами „правовѣрныхъ христіанъ“. Въ нькоторыхъ приходахъ мѣстные жители заявляли право выбирать самихъ своихъ приходскихъ священниковъ и отказывались посвящать свою церковь, когда епархіальная власть назначала имъ настоятеля по собственному выбору ⁴¹. Вообще М. Куземскій, но прибытии своемъ въ холмскую епархію, испыталъ значительную разницу между положеніемъ своимъ въ Галиціи и положеніемъ въ холмскомъ краѣ. Тамъ онъ дѣйствовалъ преимущественно для русской церкви и русской народности и занимался съ особымъ усердіемъ сборомъ и просвѣщеніемъ; здѣсь его дѣятельность была ограничена исключительно церковными дѣлами. Тамъ его дѣятельность возбуждалась вслѣдствіе противодѣйствія господствующей народности и равнодушия государственной власти; здѣсь онъ приглашенъ былъ охранять и развивать дѣло и стремленія, совершенныя и установленныя властью свѣтскію. Тамъ, при недостаткѣ правительственной помощи, онъ имѣлъ въ сво- ⁴¹ Вмѣстѣложеніемъ свѣдѣнія заимствованы изъ переписки Куземскаго съ адміністраціей сѣдланской губерніи.
емъ распоряженіи нравственныхъ силъ почти всей мѣстной интеллигенціи и всего народа; здѣсь же наоборотъ онъ могъ распоряжаться всестороннимъ содѣйствіемъ правительства, но не имѣлъ въ своемъ распоряженіи никакихъ иныхъ нравственныхъ силъ, готовыхъ искренне и нелицемѣрно помогать ему, кроме нѣсколькихъ лицъ изъ пришлаго и мѣстнаго духовенства. Даже между благочинными, которыми онъ долженъ былъ поручать исполненіе своихъ постановленій, онъ нерѣдко находилъ людей, старавшихся обойти его распоряженія. Его положеніе было двойное: тяжело: одни называли его папистомъ, другіе «неправдивымъ уіатомъ», — и мѣсто дѣятельности широкой, направленной на возрожденіе русской народности, ему ежедневно приходилось посвящать свои силы разбирательству личныхъ отношений, спорамъ о мелочахъ, безпрестаннымъ повтореніямъ однихъ и тѣхъ же объясненій по обрядовому вопросу. Однакожь въ его кратковременной дѣятельности на пользу холмской епархіи была и положительная сторона.

Въ первомъ же своемъ отчетѣ о состояніи холмской епархіи преосвященный Михаилъ такъ обрисовалъ вмѣшательство польскихъ католиковъ въ дѣло уніатской церкви: «Миссіонерской дѣятельности латинскаго духовенства содѣйствовала и польская шляхта, приобрѣтая подъ видомъ патроната огромное влияние на русское населеніе, на церкви и русское духовенство; соединенными силами латинскаго духовенства и шляхты русской обрядъ отчасти истребленъ и замѣненъ латинскимъ, при чемъ русское населеніе превращено въ польское, отчасти-же испорчены до такой степени, что трудно отличить русскую церковь отъ латинскаго костела и греческий обрядъ отъ латинскаго обряда. Греческому обряду и русскимъ церквамъ грозила опасность въ скоромъ времени быть отодвигнутыми за рѣку Бугъ, а русскому населенію совершенно исчезнуть въ Царствѣ Польскомъ, подобно тому, какъ прежде вытѣснена была Русь изъ-за Вислы и изъ-за Вѣприя постоянными и настойчивыми стараніями латинскаго и шляхетскаго миссіонерства. Несомнѣнно, что цѣль этого совокупнаго миссіонерства была большее политическая, тѣмъ религіозная: изъ-за религіозныхъ видовъ не было нужды совращать въ латинство уніатовъ, принадлежащихъ въ одной съ латинянами римской церкви. Тутъ шло дѣло о народности. Самыми
лучшим изъ средствъ этого миссионерства считалось училище греческаго обряда предъ латинскимъ и русскаго языка предъ вольскими языками. Простолюдины видѣли въ этомъ уголбленіе благополучія, которое дѣлало ихъ родной языкъ славнымъ и прославленіе надъ нимъ, и стали вдохновлены о латинизмѣ и полонизмѣ, какъ о чемъ-то лучшемъ. Въ мѣстностяхъ, где подвѣздѣлъ былъ церковный столь великолѣпный латинскій костелъ, окружавшій музыку и вѣнцемъ новаго рода, русское населеніе смотрѣло на костелъ и обрядъ его съ удивленіемъ и завистью. Невѣдомое видѣли въ костелѣ, оно или вводило подобіе костела въ свои церкви, или же оставляло ихъ и переходило въ латинство. Этому способствовало и самое греко-украинское духовенство, отчасти сознательно и добровольно, отчасти уже приходило; въ послѣдствіи случаи оно шло туда, куда шла его латино-польская рука патріона. Напоръ латинизма, полонизма и патріоната обнаружился самымъ яркимъ для греческаго обряда послѣдствіями, ибо ввелъ въ него всякаго рода латинскій приѣмъ. Наружный видъ церквей потрясъ свой первобытный характеръ; внутренность ихъ приобрѣла видъ латинскихъ костеловъ; устроены няностены и двери врата; поставлено множество алтарей; устроенныхъ такъ, что при нихъ невозможно было совершать службу по восточному уставу; установлены иконы; которыхъ не знала русская церковь, астроны орнаменты; введены нѣколькихъ молитвословій (господиня, россіяница и польская церковная проповѣдь). Послѣдний своею патрону, русскій священникъ совершилъ литературный латинский языкъ, или же водилъ своихъ прихожанъ въ латинскомъ монастырѣ и костелъ подъ тѣмъ предлогомъ, что: всѣ училиство равно, что костелъ, что церковь, и напоминало дѣло до того, что русская церковь опустѣла, а костелъ переносялся въ рускимъ греко-украинскимъ обрядомъ. Для незначительного числа латинскихъ прихожанъ, обитавшихъ въ городахъ и мѣстечкахъ, совпадали польскими патронами великолѣпными костелы, въ надеждѣ привлечь туда уніатовъ и бѣдныхъ; къ церквей патріаны не связывали церкви, чтобы не перевести тѣмъ времена русскихъ прихожанъ въ костелы и затѣмъ сказать, что не перестои и нужды въ отстроеніи русской церкви. Исключенія греческаго обряда, досколько до крайности, всѣ вошли бы далеко...
терпимо. Это сознали и самые холмские епископы. В новейшее время (1841 г.) Шумбorskий приступил к возобновлению греческого обряда, но попытка эта до такой степени возбудила всеобщее негодование польских народов и пол- стрекаемое ими народа, что епископ должен был отказаться от своих начинаний. После сего не оставалось никаких препон к отмене греческого обряда; напльв латинизма и полонизма принял самые общирные размеры, и даже холмское владычество стали разрушать введение церковной рожанцевых братств, монастырей и всех польских монастырских, органов, приходов и т. п.; польская революция привела полное господство. Униаты, переходя при таких обстоятельствах в латиночество, делились настоящими латинянами и поляками, стали чуждаться своей народности и стыдиться русского имения. Последний мятеж в Царстве Польском раскрыл крайнюю опасность, грозившую русскому таму населению. Вывинув в общественное положение русского населения и самого греко-униатского исповедания, правительство вознамерилось вкратцею рукою поддержать и оградить русскую народность и исповедание, употребляя для сего соответственные и действительные меры».

Из посланий епископа М. Кузьмы въ духовенству холмской епархии наиболее важное значение имютъ три. Въ издании 1870 г. епископ обращался къ духовенству съ слѣдующимъ предложениемъ: «Въ предѣлахъ нынѣшней холмской Руси, по свѣдственію исторіи, нѣтъ когда-то однолюбное населеніе русское, исповѣдующее греко-восточный обрядъ. Настало время смутъ для нашей церкви и народности; Русъ принесла подъ владычество Польшу. Съ того времени число русскихъ начало съ каждымъ годомъ прогрессивно уменьшаться. Сначала отчуждалось отъ своей церкви сословіе помѣщицы, ему послѣдовало мѣщанское, а подъ конецъ и крестьянское. По принятіи предками нашими соединенія съ святой римскою церковью, ихъ святѣйшествомъ папы римскій разновременно и неоднократно поднимали свой могучій голосъ въ защиту нашей греко-

4) Изъ „Правительственнаго Вѣстника“, где напечатанъ этотъ отрывокъ въ объясненіе беспорядковъ, произошедшихъ въ сѣдней губерніи въ началь сего года.
уніатской церкви. История греко-уніатской церкви золотыми буквами записана на страницах имени вселенских святителей папы римских: Урбана VIII, Климента XIV, Бенедикта XIV; Пия VII и Пия IX. Но это все не помогало. Польская пропаганда действовала и действует над уничтожением Руси в ее церкви; доказательством этому служат почти вздох разрушенные наши храмы Божи, почти в каждом приходе значительное количество изъянных своих церквей и народности. Так как этот переход совершался безъ произвола и безъ благословения св. престола римского, то он считается не законным и не действительным, вследствие чего всѣ лично перешедшіе въ латинскій обряд и родившіеся отъ незаконно перешедшихъ должны возвратиться на лонг свое природной греко-уніатской церкви. Настоящій вопросъ нельзя не признать однимъ изъ самыхъ труднѣйшихъ. А такъ какъ рѣшеніе его во многомъ зависит отъ соображенія мѣстныхъ обстоятельствъ и заключаетъ разнородныхъ характеровъ, то мы заблагоразсудили предварительно предложить его всестороннему разсмотрѣнію подвдомственнаго намъ духовенства. Въ виду его прописываемъ симъ же каждому священнику, занимающему приходскую должность, изготавливать: 1) точный и вѣрный списокъ всѣхъ лично перешедшихъ въ латинскій обрядъ; 2) такой же списокъ всѣхъ родившихся отъ незаконно перешедшихъ, при составленіи списковъ не ограничиваться никакимъ временемъ; 3) по составленіи таковыхъ списковъ и по соображеніи всѣхъ мѣстныхъ обстоятельствъ, могущихъ благотворно подвздѣствовать на отвѣдившихся его прихожанъ, пусть составятъ онъ по этому предмету особую докладную записку, въ которой изобразить также, какъ мѣры принималъ до сихъ поръ для сказанной цѣли. Какъ записку, такъ и списки представить онъ въ теченіе наступающей трети благочинническаго, для общаго разсмотрѣнія и вывода на благочинническіе собраніе.

Другое послѣднее отъ 19 июня того же года касалось немаловажнаго для холмской епархіи вопроса о церковномъ пѣнѣ и участіи въ ономъ народа. Необходимость того и другаго была

43) Холм. вѣсн. за 1871 г., стр. XXXVII—XXXVIII.
добрь́е развитіе епископомъ Михаиломъ въ первой полови́нѣ́ названнаго посланія такими образомъ: «богослуженіе въ церква́хъ нашихъ совершается по образу богослуженія церкви не́бесной, такъ какъ источникъ богослуженія одинъ и тотъ же, которому поклоняются какъ на небесахъ, такъ и на землѣ́. Поэтому-то и въ Священному Писаніи о церковныхъ пѣ́сняхъ много́кратно вну́шается намъ, что мы, при богослуженіи, тайно обра-зуетъ херувимовъ, что силы небесныя съ нами невидимо служать, что мы ангельски въ ми́рѣ́ торжествуемъ, что съ ан-гелами, сими небесными силами, и мы вопіаемъ и глаголемъ. Господь нашъ Иисусъ Христосъ собственнымъ примѣ́ромъ освятилъ употребленіе пѣ́нія при богослуженіи, воспѣ́въ похвалную пѣ́нь при Тайной Вечери. Апостолы и сами возносили свои молитвы къ Богу съ пѣ́сенными, и другихъ вѣ́рующихъ побуждали къ тому. Апостолъ Павелъ, поощряя ефесее́въ къ пѣ́нію, писаетъ (5, 19): «исполняйтесь духомъ, глаголюще въ псалмѣ́хъ и пѣ́ніяхъ и пѣ́сняхъ духовныхъ, воспѣ́вающе и поюще въ серд-цахъ вашихъ Господеви.» Послѣ́дняя примѣ́ръ Спасителя и апо-столовъ, христиане первенствующей церкви пѣ́ній при богослу-женіи псалмы Давидовы и другія пѣ́сни (Колос. 3, 16; 1 Тим. 3, 16). Поэтому церковь Христа обрабатывала, съ самаго начала своего существованія, особенное вниманіе на пѣ́ніе и сдѣ́лала таковое существенною частью своего богослуженія. Многіе отцы и учи-тели церкви, сіявшіе святостью жизни и ученостю, составляли церковныя пѣ́сни и заботились приведеніємъ церковнаго пѣ́нія въ благоустройство и единообразность. Особенно отличались въ этомъ отношеніи Игнатій Богоносцѣ́, Ефремъ Сирій, Гри-горій Назіанецъ, Иоаннъ Златоустъ, Романъ Сладкопѣ́вецъ, Іо-сифъ Пѣ́снописецъ, Андрей Критскій, Косьма Мамаскій и Іоаннъ Дамаскинъ. Благодаря неутомимымъ трудамъ св. отцѣ́въ, церковь наша преобразовала въ различныхъ родахъ богослужебныхъ пѣ́сней и рѣ́шительно какъ этимъ богатствомъ, такъ и глубоко-мысленнымъ и многоознаменательнымъ содержаніемъ пѣ́сней, имѣ́-етъ несопримѣ́ренное преосвятство и первенство предъ западною церковью. Кромѣ́ пѣ́сней, общихъ обѣ́днымъ церквамъ, имѣ́ются въ нашей церкви еще свѣ́тильныя, экспостоларія, стихиры, циксы, кондаки, каноны съ ирмосами, тропари, акрасы и сѣ́дальны, яшакон, прокимны, самогласны, подобны и болгарскіе. Что же
кается до образа пъяни, то древние христиане или пьили вовек друг другу, как свидетельствует св. Иннокентий Златоуст (Бес. 311): «сождахуса древле вси и похуху обои», или пьали один избранные пьвицы, а народъ подпивалъ. Когда со временемъ ревность христианъ къ обучению въ пьви незнающими строго пьть, постановилъ «пить одинъ только священнымъ», т. е. избранныхъ пьвчихъ, обученныхъ пьвню, ибо, по словамъ св. отцеръ, «подобаетъ воспѣвать Господу не хриплыми и необразованными, но чинными и благозвучными голосами.» Съ тѣхъ поръ начали устраивать въ церквахъ хоры пьвчихъ и учредить школы, въ номъ преподавался наукъ благоустраенного церковнаго пьвня. Такъ и не удивительно, что церковное пьвие трогало сердца, вознаградило душу къ Господу Богу и действовало на образование ума и сердца. Св. Августинъ самъ говорить (кн. 9), что онъ часто умилался и плакалъ, слыша благозвучные и миная пьвню въ восточныхъ церквахъ. Вмѣсто древняго обнаяснение пьвье всѣ присутствующихъ, въ церквахъ епархіи нашей поютъ одинъ избранный пьвчіе, хотя есть немногіе приходы, гдѣ, благодаря заботамъ священника, знающаго и любящаго церковное пьвие, соблюдаются и оний древний обычай пьвню общаго. По избранные пьвчіе, или дьячки по приходамъ, большой частью малограмотныя и малоѣздущи въ церковномъ пьвіе, и въ ихъ рукахъ пьтъ никакихъ руководствъ и образцовъ къ названному пьвіе. Правда, есть въ Херсонѣ, при соборной церкви, школа дьячковъъ или причетниковъ, въ коей воспитанники получаютъ соответственное ихъ будущему образованіе и обучаются правильному церковному пьвіе. Воспитанники этой школы, подъ руководствомъ учитель пьвіе, составляютъ хоръ въ каѳедральной нашей церкви, и стройное и благозвучное ихъ пьвіе при богослуженіи слышится не безъ удовольствія и способно возбудить въ слушателяхъ христианскія чувства благочестія и любви къ церкви. Но дьяковъ, окончившихъ полный курсъ въ этой школѣ, мѣстъ соразмѣренъ весьма мало по приходамъ, да и эти дьячки, получивъ мѣсто причетника, со временемъ забываютъ правильное церковное пьвіе, коему обучались въ холѣской школѣ, и подражая окружающимъ ихъ малоѣздущимъ въ церковномъ пьвіе дьячкамъ само-
укамъ, принѣмаетъ къ дѣлу занимствованный отъ тѣхъ же крайних
исхожденій наплывъ. Таковой наплывъ не существуетъ въ нот-
ныхъ церковныхъ книгахъ, и обучение ему возможно единственно
посредствомъ подражанія и навыка; поэтому почти каждый дѣй-
чекъ при приходѣ мяча посѣтъ въ церкви, и у народа отнята
способность принимать къ стройному церковному наплыву и пѣть
вмѣстѣ съ дьячкомъ; всѣдствіе чего обыкновенно только одинъ
dѣйчекъ въ церкви посѣтъ. Прихожане, поставленные такимъ об-
разомъ нѣть возможности принимать дѣятельное участіе въ бого-
слѣдженіи посредствомъ пѣнія и не находа душевнаго удоволь-
ствія въ исхожденіемъ пѣнія дѣвчакъ, отчуждаются отъ своего
богослѣдженія; — и церкви пустѣютъ **). Упоминаютъ, что, на
основаніи вышесказаннаго и по его ходатайству, министръ на-
роднаго просвѣщенія уже распорядился о введеніи обязатель-
наго обучения церковному пѣнію въ учебныхъ направленіяхъ, где
есть учителя, или, чрезъ особыхъ учителей, или, чрезъ дьячковъ;
М. Куземскій съ одной стороны предписалъ духовенству холм-
скій епархіи: 1) установить на будущее время повсюду въ
узнѣцкіхъ церквахъ однообразіе въ церковномъ пѣніѣ, и для
этого пѣніе ввести хоровое церковное пѣніе, каковое и употребля-
ется съ давнихъ временъ въ холмскомъ каѳедральному соборѣ;
воспитанниками холмской школы причетниковъ; 2) употреблять
какъ священникамъ, такъ и причетникамъ, означеннаго церковное
пѣніе при богослѣдженіи и содѣйствовать школѣ въ устройствѣ
церковнаго хора и поддержанію этого дѣла въ мѣстѣ приход-
никовъ; 3) обязать причетниковъ, независимо съ этими пѣніемъ
и находящихся въ возможности обучиться снѣмъ на мѣстѣ;
чтобы они, получивъ соответственнаго свидѣтельство отъ благо-
чина, отправлялись въ удобное время въ Холмъ для обуче-
нія пѣнію въ дьячковской школѣ, а также для управленія и
испытанія при холмскомъ соборѣ. Обязанность смотрѣть за при-
веденіемъ всѣхъ этихъ мѣръ въ исполненіе епископъ возложилъ,
кабы и въ прежней посланіи, на благочинныхъ.

Обязанности же приходскихъ священниковъ, отвѣченныхъ въ
холмской епархіи отъ своего долга, объяснены были М. Кузем-
скому въ посланіи отъ 27 августа 1869 г., въ коемъ было ска-
вано: «всякий священникъ, которому поручено насеніе стада Христова, слѣдственно каждый священникъ на приходѣ обязанъ, уже по должности своей, преподать своимъ прихожанамъ наставление въ вѣрѣ христианской. Это наставление не должно ограничиваться только проповѣдію; проповѣдь бо есть духовная пища для взрослыхъ, освѣдомленныхъ, по крайней мѣрѣ, въ первоначальнымъ ученіемъ о вѣрѣ христианской. Дѣти же, да иногда и юношество и даже возмужае нуждаются въ первоначальному изустномъ наставлении для благоуханія Бога и для спасенія душъ. Таковымъ необходимо потребны катихизаціи, на которыхъ бы духовный пастыръ обучалъ ихъ познанію истиннаго Бога и правой вѣры въ Него и внушилъ имъ жизнь по вѣрѣ и доброй дѣлѣ. Всѣ бо прихожане, молодые и старые, должны вести жизнь христианскую и нѣть отдѣльному зря лицу, какъ благочестивый молодежь. Молодость — то время свѣтнія: свѣтъ вѣры, надежды и любви, брошенное въ душу молодаго человѣка, прозрѣвши становится въ его позднѣйшихъ лѣтѣхъ плодоноснымъ деревомъ, защищающимъ его отъ непогодъ развращеннаго міра и времени. Ежели священникъ пропустилъ обучать молодую свою паству въ вѣрѣ, то онъ и не усвѣтить или только съ большимъ трудомъ поведетъ взрослыхъ на путь истину, а за всѣкую погибшую душу придется духовному пастырю дать строгій отчетъ паственачальному въ онъ день суда. Мы сочли за святую обязанность нашу привести въ память духовенству подвѣдомственной намъ епархіи изустное наставленіе прихожанъ въ вѣрѣ и обратить вниманіе на тяжкую отвѣтственно сть, которая возложена на приходскихъ священниковъ, такъ какъ, къ сожалѣнію, мы узнали, что есть нѣкоторы священники по приходамъ, которые съ неуваженіемъ относятся къ долгу званія своего и не наставляютъ своихъ прихожанъ катихизаціями. Поэтому, въ силу нашей власти и на основаніи постановленій святой церкви, приказываемъ всѣмъ священникамъ, которыми вѣрены приходы, чтобы въ каждый воскресный день предъ вечернею, или послѣ той же, въ катихизахъ изустно обучали прихожанъ своихъ, а особенно молодежь первоначальному ученію вѣры христианской а молитвамъ, употребляемымъ по нашему обряду. Отцамъ благочиннымъ вмѣняемъ въ обязанность доводить до нашего свѣдѣнія тотчасъ—о тѣхъ священни-
Нах, которые, после сего нашего послания, окажутся нерадивыми в исполнении сего предписания **).

Попытки обращать унитовъ въ католицизмъ со стороны латинских епископовъ продолжаются и при Куземскомъ. 23 июня 1870 г. онъ долженъ былъ разослатъ по своимъ благочиніямъ копію съ отзывомъ завѣдывающаго духовными дѣлами иностраннъ исповѣдниками въ Царствѣ Польскомъ на имя суфрагана, управлявшаго въ Люблійской католической епархіей, въ коемъ было сказано: «офиціальнымъ путемъ доведено до свѣдѣнія высшаго начальства, что нѣкоторые приходские римско-католическіе ксендзы, въ томъ числѣ духовенство города Томашова Люблійской губерніи, приняли въ составъ мѣстнаго костелнаго шканпернаго братства многихъ унитовъ, вписали ихъ въ это братство съ торжественною церемоніею и проводятъ въ нихъ средѣ мыслѣ, что братчики уніаты обязаны постоянно участвовать въ пѣніи польскихъ «годинокъ» и «рожанцевъ» и вообще въ костельномъ богослуженіи. Принимая во вниманіе, что по точному смыслу известныхъ вашему преосвященству, какъ правительственныхъ, такъ и папскихъ постановленія, римско-католическіе и греко-уніатскіе исповѣдники не могутъ быть смѣшиваемы, и что католическому духовенству положительно запрещено принимать какое-либо участіе въ требоисполненіи для уніатовъ, я, по приказанію его сіятельства намѣстника, покорѣнѣше прошу ваше преосвященство приготовить къ настоятелю Томашевскаго прихода, такъ и вообще всѣмъ прочимъ подвѣдомственнымъ вамъ ксендзамъ выписать немедленно всѣхъ унитовъ изъ упомянутаго шканпернаго братства, съ предвареніемъ, что они не должны принимать никакаго участія въ латинскомъ богослуженіи и строжайше воспретить духовенству взведенію вашемъ епархіи подъ личною отвѣтственностью, допускать вперед греко-уніатовъ въ члена костельныхъ братствъ, какого бы наименованія они не были» **).

Утомившись отъ безпрестанныхъ столкновеній съ собственными и католическими духовенствомъ, М. Куземскій 20 января 1871 г. подалъ просьбу объ увольненіи его, по разстроенному

**) Холм. мѣсяцъ за 1871 г., стр. XXXII—XXXIII.
**) Холм. мѣсяцъ за 1871 г., стр. LXIV—LXV.
вдворьовъ, отъ управления холмской епархіей. Указемъ: 16 марта того же года администраторомъ холмской епархіи назначенъ былъ старшия протоіерей каѳедрального собора Маркелъ Подоль. Въ своемъ окруженномъ посланіи отъ 25 марта администраторъ объявляетъ, что онъ, несмотря на тяжелые труды, а можетъ быть, и многія скорби, ожидающія его на предстоящемъ пещении, вступаетъ въ новое служеніе епархіи съ бодростью духа и готовностью принести всѣ свои силы, душевныя и тѣлесныя, на архарѣ церкви и любезнаго отечества. Обращающій въ умѣтственномъ духовенствѣ, уже знавшему его со временъ объявленья поддѣлскихъ приходовъ въ дань волненій 1867 г., онъ говоритъ: «совершайте съ готовностью и съ любовию всѣ духовныя дробы для прихожанъ въ всѣхъ и праздничныхъ дняхъ, отправляйте утренніе, вечерніе и полуденное богослуженіе по уставу святой нашей церкви, и обучайте въ проповѣдяхъ и катехизахъ, въ церковныхъ и домашнихъ бесѣдахъ вѣренную вашей заботливости паству истинѣ веры и познавательности, вѣчной пречести престолу и повиновенію существующимъ духовнымъ и мірскѣмъ властямъ. Ваше обращеніе съ прихожанами да будетъ прямое, благоразумно, терпѣливо и налицественно, и наблюдаете неуступительна за исполненіемъ добродѣтелей христіанскихъ и за спасеніемъ своихъ и вѣренныхъ наѣстярской вашей поздачественностію чадъ Христовыхъ. Совершайте богослуженіе въ существующихъ правиломъ церковнымъ, уставу, постановленіями святѣйшихъ нашихъ римскихъ и многократнымъ распоряженіямъ мѣстнаго епархіальнаго начальства, и употребляйте всѣ христіанскія благоразумія и отеческія снисхожденія въ завиціцію отъ васъ вѣры для вразумленія недоумѣвающихъ, чтобы прекратить недоумѣнія благочестівія паствы сознателно или носознательно увлеченной въ заблужденіе. Благочестивые ученицы Христова-Учителя! Церковь Христова на землѣ — церковь воинствующая, противъ нея воюютъ внутренніе и вѣтніе наши враги: поль, миръ и дьяволъ. Особенно же въ нашихъ странахъ враги нашего обряда и нашей народности стараются адскою злою посѣтать въ несбывія сердца нашей русской паствы неувѣрость къ единоязычнымъ, единокровнымъ и единообряднымъ русскимъ изъ Галиціи и Имперіи, усиливались разрушить такимъ образомъ благоденствіе наше. Покажемъ же, вообщенные братья,
собственнымъ, прямьрнымъ взаимную братскую любовь нашу; умы природные, крови и языка, и умы церковныя—единообразность требуютъ отъ насъ покреней братской любви. Тогда въ насомь нейдутъ всѣ вѣть замы, и даже отчужденные въ прежня бѣдствіе времена, вида благословеніе Божіе надъ нами, возвратятся къ своему природному обряду и языку. Имѣйте всегда въ на-
мѣшь главный долгъ каждаго пастыря: «Истинный пастырь защищаетъ вѣсть, отъ волка. Пастырь добрый волку не дастъ, даже на стражу обряда и народности и бдѣть, да не винить кто изъ васъ или насомыхъ нами въ насть» **).

Общее направленіе, усвоенное администраціей холмской епар-
хіей съ 1864 г., осталось невзмѣннымъ и при М. Поповѣ. Но отсутствіе епископа въ епархіи имѣло ту невыгодную сторону, что некото-рому было рукополагать въ священническій санъ лица, предназначенныя къ тому. Съ этимъ инцидентомъ въ 1872 г. приглявъ пастыръ былъ въ Холмѣ проживающій въ Кievѣ, болгарско-уніат-
скій архіепископъ, Иосифъ Сокольскій. Его переходъ въ унію совершился въ 1861 г., когда онъ былъ еще архимандритомъ, хотя уже и тогда онъ находился въ довольно глубокой старо-
сти. Рѣшились перейти въ унію всѣдство наущенной распра-
между болгарами и константинопольской патріархіей, Иосифъ Сокольскій вмѣстѣ съ архідіакономъ Рахефономъ (нынѣ архіепи-
скопъ) и двумя свѣтскими депутатами отъ болгаръ—уніатовъ, Цынновымъ и Марковичемъ, прибылъ въ Римѣ въ началѣ 1861 г. 16 апреля совершенѣ было его посвящение въ санъ архіепископа Богородиа съ титуломъ викаря апостольскаго. Присоединеніе бол-
гаръ къ уніи обусловлено было сохраненіемъ во всей неприкосновенностью догматовъ и обрядахъ восточной церкви, и ограничилось единственное признаніемъ римскаго папы главою болгарско-
уніатской церкви. Однакожъ эта поштучъ уніи съ римскою церковью, вызванная церковно-национальнымъ распра болгаръ съ греками, подъ влиятіемъ католическіхъ миссионеровъ, не нашла сочувствія въ болгарскомъ народѣ, что и послужило поводомъ къ добровольному удаленію ихъ отечества преосвященнаго Ио-

** Холм. мѣсяцъ за 1872 г., стр. XXXVIII—XLII.
сне́ва, не пожела́вшего идти въ разрывь съ вое́ко и убывеннями́ большинства своихъ соотечественниковъ и рѣшившагося удалиться на покой въ гостеприимную Россию. Пребывание этого архиепископа въ Холмь не было продолжительно. Исполнивъ миссию, для коей его призывали въ Холмь, онъ возвратился въ Киевъ 44).

Что касается вопроса объ исправлении обряда, то и въ последнемъ годы распоряженія холмской консисторіи далеко не во всѣхъ приходахъ были исполнены: одни священники во всѣмъ, другіе только въ нѣкоторой части богослуженія слѣдовали уставу восточной церкви; иные продолжали служить совершенно по прежнему, усвоенному ими во времена Калинского, обычаю: иные произвольно соединяли старое съ новымъ. Разнообразіе обрядовъ даже въ сосѣднихъ между собою приходахъ достигло крайнихъ предѣловъ. Самое введение богослуженія по уставу восточной церкви казалось народу, вслѣдствіе такого разнообразія и враждебныхъ толкованій нѣкоторыми священниками обрядового вопроса, произвольомъ отдѣльныхъ лицъ. Чтобы положить конецъ такому порядку вещей, холмская консисторія, слѣдую примѣру прежней епархіальной власти, обнародовала 2 октября 1873 г. окружное посланіе къ уніатскому духовенству холмскаго края, и вновь изложила въ немъ свои взгляды на исторію греко-уніатскаго обряда. «Начало и основаніе богослуженія христіанскаго, сказано было въ этомъ посланіи, положено Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ. Онъ основалъ новозавтную церковь, избралъ апостоловъ и преемниковъ ихъ: пастырей и учителей церкви, преподалъ имъ божественное учение вѣры, раскрылъ имъ духъ Писанія, далъ имъ заповѣды о распространеніи учения между всѣми народами, воззвѣстилъ въ своемъ царствѣ новое поклоненіе Богу душомъ и истиной, научилъ молитвѣ и указалъ даже образъ молитвы, освятилъ своимъ примѣромъ священныя пѣсенопѣнія, наконецъ установилъ священные обряды и таинства для освященія ими вѣрующихъ (Мате. 28, 19; Лук. 22, 19; Иоан. 20, 22—23; 1 Кор. 11, 24—26). Апостолы свято соблюдали заповѣды Господа и Учителя своего, совершали и рас—

44) Холм. вѣсн. за 1873 г., стр. 180—184.
крывили священное святость церковни и дали вверяющему пра-
вилам, определяющим порядок общественных собраний и священное святость (I Кор. 14-16; 10-26; 32-35; 40). После
апостолом церкви святая не только святая сохраняла свя-
щенное святость, апостольством, но тоже Духовом Божием,
но мирне возрастании и умирании своего, и сама учредила прочия
священное святость, в духе и на основании учений и преданий
апостольских, и постановила, наконец, постоянные и однооб-
разные правила, определяющие порядок и образ совершения
богослужения. Состояв богослужение нашего, постепенно слагался со
времени возникновения христианской церкви до XI века. Далее,
в эпоху, особенно с IV века, занимались мужи, отличающиеся
необыкновенною святостью, глубокою ученостью и усердною
заботливостью о благе церкви Христовой. Появлялись в этих
учителях церкви, принимавших участие в составлении христиа-
нанского богослужения, от св. Василия Великого до Иоанна Бы
ханнота (XI в.), конституций продолжала: «от сюда очевидно,
что богослужение наше не долго человеческое, но дюло Бога,
так как оно установлено самим Богом для высших цдней
человечества, уложено в ней пастырями и учителями церкви,
во имя Спасителя и мира: «Се Я на соли и ветре во вселенной
dень» (Мат. 13, 20); и соблюдался и совершается святою церковью, «и есть церковь Бога живая, столп и утвер-
ждение истинное» (1 Тим. 3, 15). Человечь в силу своей двой-
ственной природы имеет нужду в таком богослужении, ко-
торое благотворно действовало бы и на вдохновение его чувств. 
Таковое требование души нашей удовлетворяется необыкновенными
обрядами, в коих нами богослужение необходимо соединяется и в которых церковь святая, возбуждая дух наши,
въ высшем совершении, видимо и чувственно изображается для
человеческим-разумным природой нашей невидимо, духовное и
тайнственное. Подобное богослужение и священные обряды ве-
дуть свое начало отъ Духа Божия, всегда управляющего святою
церковью. Иные из них установлены самим Исусом Хри-
стом, другие введены его святыми апостолами, иные засвидетельствованы Словом Божием, другие сохраняются по писанному
преданию, иные утверждены соборами, други завещаны
св. отцами. Все они приняты и непрерывно сохраняются и
соблюдаются съятою церковью. Гдѣ прежде долговременныя службы совершались, было Всемилостивйшаго Роду, Святого Божія, на востокѣ берать свое начало хрестоматія церковь, на востокѣ составлена и учреждается выше богослуженіе, на востокѣ возносятся наши, славные обряды. А такъ какъ съ востока святона святыхъ... евангельскихъ и страсть русская, то съ востока заимствована и церковь русская все свое богослужение, всѣ свои обряды. Наше богослужение и соединение съ ними обряды, происхожденіе божественнаго; наше богослуженіе—восточное, наши обряды—восточные. Если наше богослужение, наши обряды, происхожденіе божественнаго, то кто станетъ сомнѣваться, что какъ первые, такъ и послѣдніе должны быть святы, незнающими и не знающими сбереженій, въ поминотъ и совершаемыхъ въ первоначальномъ и апостольскомъ учрежденіи? Кто послѣ этого не убѣдится, что какъ первое, такъ и послѣднее не могутъ и не должны подлежать какому-либо преобразованию, опущеніямъ, исполненіямъ и искушеніямъ? Если мы просвящены святомъ Евангеля съ востока и съ востока вѣрно приняли всю жизнь церковную, то кто станетъ сомнѣваться, что богослужение церкви, нашей и соблюдающе ею обряды могутъ быть другими, какъ не восточными? Наше соединеніе съ римскимъ престоломъ не должно нарушить и не нарушено цѣлости и чистоты нашего богослуженія и нашего восточнаго обрдда. Такъ преданы наши, приступая къ упомянутому собору, положили между прочимъ необходимымъ условіемъ, чтобы богослужение въ всѣ наши обряды оставалось ненаркосновеннымъ, что всегда, при каждомъ случаѣ, подтверждалось римскими нашимъ церковью. Наше преданіе подчиналось римскому престолу, подъ тѣмъ условіемъ: чтобы богослуженіе и всѣ молитвословія утрения, вечерня и нощная, оставались были-имъ неаркосновенными, ясно принятому общарю восточной церкви, а именно лузургія три: Василия, Златоуста и Григорія, равно какъ всѣ другіе обряды нашей церкви, которыхъ мы до сихъ поръ, употребляющіе, чтобы не принуждать насъ къ совершенію процессій въ праздники Божія Твоя, т.е. чтобы на насъ не накладалось необходімость совершать, подобно латынамъ, процесіи со св. Дарами, такъ какъ у насъ другой образъ и обычай чествованія
св. Царовь; а также чтобы насть не оставали предъ праздну-
ными. Несколько озаботить огонь и быть въдеди вместо колодезовъ,
а совершать другія церемоніи, которыхъ у насть до нынѣ не
было, но чтобы мы сохраняли вѣрнопосвященное обряды и обычаи
нашей церкви».

Праведа отркрыка въ виду буды святъ Климента ВІІІ, Павла V;
Бенедикта XIV и Пія IX, холомновъ: консисторія заканчивала свое
посланіе такими образомъ: «днѣ вышеоповещенного вышенему,
что мы съ принятіемъ мѣры: христіанскій приняли вышѣсь съ
тѣмъ и все богослужение, и всѣ обряды восточную; что мы
хотя соединены съ римскою церковью, далѣе не прямымъ или
в точности соблюдаютъ греко-восточной обрядъ, что такъ какъ
совершеніе нашего восточного богослуженія обусловливается
извѣстными мѣрами, временами, лицами и другими принадле-
жностями; то храмы наши, священныя времена (посты и праздники),
священнослужители наши и другія принадлежности, необо-
ходимы при богослуженіи, должны во всѣхъ отношеніяхъ несвѣтъ
тять восточными и свѣтствоватъ правиламъ нашей восточной
церкви; что измѣненія въ обрядахъ и обычаяхъ, вправляемся безъ
пороковъ, согласіемъ и утвержденіемъ престола римскаго и нарушающія
основные условія признанія нами указъ, независимо, деишь несуществующую
и недостовѣрныя, и что на епархіальному началь-
ствѣ лежать обязанности омотрѣть за точнымъ соблюденіемъ
нашихъ обрядовъ, устранять нововведения и нарушенныя или
измѣненные обряды восстановлять въ прежнемъ видѣ и досто-
нотасть. Между тѣмъ съ теченіемъ времени послѣ соединенія
насъ съ Римомъ, по произволу однихъ лицъ, сдѣлавшись
орудіемъ для политическихъ цѣлей бывшей Рѣчи Посполитой,
впосланіе холомновъ епархійъ въ нашей богослуженіи, въ насть об-
рядъ, въ особенности въ совершенніи литургіи, вообще же во
всѣ церковную жизнь нашу такъ и толковъ нововведенія, сущест-
неніе, испанія и нововведеніе, что уже трудно приходилось раздѣлать
нашъ восточный обрядъ; затѣмъ когда то своиемъ вен-
диовъ восточныя послѣ пресвѣтлѣйшаго Руси, святаго помянутаго
мага Владимира. Храмы наши: митрополы были до такой степени
еобожженными въ точныхъ храмахъ совершать во восточномъ, обряду всеобязатель
богослуженій. Въ нашемъ церковномъ живомъ передѣленіа на латинско-
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польский язык не. в другой строптив, как только в той, чтобы изъ насъ русскихъ, хотя неуловимъ, отдать затмени-погибовъ. Въ виду такихъ обстоятельствъ, доминиканской епархіальной власти, поставленной на страхъ ненарушенности всего завѣщанного намъ предками нашими, постоянно издавала разпорядженія, кло-ящіяся кь очищенію нашего богослуженія и нашего обряда отъ несовершенной латыни-погибовъ и приспособленныхъ: показаній. Но, несмотря на то, нѣкоторыя священ-ники холмской епархіи, не уподобляющіяся благу, по злу (III Іоанн. 11), и до они пожрь еще не совершать богослу-женія по чину, переданному намъ святыми отцами, не позволя-ютъ себѣ дѣлать священно различія рода херемѣны, прибав-ленія въ опущенія и соблазнять при богослуженіи обряды, свой-ственныя латыни-погибовъ, а эрео-рussкой церкви. Многіе- храмы холмской епархіи еще и теперь несутъ тѣ же прежнія необозримый жаднѣ, не ведаютъ накосослова, а простолъ ихъ- построенъ такъ, что невозможно на немъ совершать со входами ми лютургія, на прочихъ богослуженій, какъ этого требуетъ нашъ восточный обрядъ. Иные опять храмы, хотя постройки правительствомъ согласно требованіямъ собора, не вполне стройны, частью по невѣдоміи, частую же и по злобы, подвергаются такъ-имъ обезображеніямъ, какъ они исполняли до своей починки или постройки. Такъ и въ подобныхъ необозримыхъ въ нашей церкви: сопротивлялись уставу и прямымъ постановленіямъ соборовъ и нами-римскихъ, бывали часто предметомъ лишнихъ опасений между епархіальнымъ духовенствомъ, а въ послѣднее время возбудили даже безпорядки въ нѣкоторыхъ приходахъ, что въ виду такого положенія даже холмское духовное начальство, оставаясь на всемъ вышеперечисленномъ, предвѣзываетъ всему надѣвідостственное духовенству: поповые, епископы, нѣсколько, и намъ-усильно наставлять вѣрную уму, наставу въ томъ, что образъ, занимаемые приспособленные произволъ новый латинизмъ, неопредѣля-ются нашему церковному уставу и воспрещаются постановлен-іями соборныхъ и буллами: панъ римскій, противны дуэ самой восточной церкви: нѣмыхъ и отмѣнными; люди, свя- рыхъ, начать съ 1 января 1874. года: постановленіе: совершать бо- госслуженіе точное и умѣренное, не противному, а приему, сему: введе- ченію изъ церковнаго устава. На бывшихъ времена, конецъ въ этомъ
отношения будут служить примечанием подводдомственного, сну духовенству, возлагается самим же обязанности, зерно, сладить за тонким исполнением настоятельного предписания и о всех, даже малейших уклонах; неукоснительно, доводить до святейшего епархиального начальства."  

Наступило первое января нынешнего года, назначенное окончательным сроком для подчинения всему уездному духовенству предписанию консистории. Местная администрация предложено было не вмешиваться в действия, по существу своему, принадлежящих власти духовной, ограничиваться лишь наблюдением за ходом событий. Но принять в них участие, одни были обнаружены казного либо местные беспорядки. По свидетельствам, наSeleccionанным в «Правительственном Вестник», в числе 266 приходов, холмской епархии беспорядки обнаружились в 26 приходах, съездной губернии, все в том же Подольском, которое волковалось а нередко. В том числе в трех приходах: Заболотском, Дролевском и Притуллинском, беспорядки достигали значительных размахов и сопровождались необходимым внимательством воинских команд. Впрочем, в Заболотское абый ограничивалось разбеганием волковшей толпы и порядком был восстановлен без особых последствий. Но в сожалению, в селах Дролев, радинского уезда, когда, по распоряжению военного начальника, часть солдат без оружия приступила к арестованию главных зачинщиков беспорядка, то толпа бросилась в кольца и камнями, при чем было ранено несколько офицеров, солдать и козаков; тогда остальной отряд вынужден был сдаться и быть выстрелов и из крепостей один был убит, а десять ранено. В селах Пратулинском, константиновском уезда, толпа крестьян в продолжение нескольких дней не расходилась и буйствовала, когда же подошла воинская команда, то была встречена кольцами и камнями, которые были ранены штаб-офицер — начальник отряда, некоторые офицеры и многие солдаты, вследствие чего команда была вынуждена стрелять, и при этом девять крестьян было убито и четверо погибо ранено. В приходах Люблинской и августропской губерний паниках беспорядков не произошло.  

**Львовская газета Слово за 1874 г. № 21—28.**
Само собой разумеется, что ни московская польская партия, заинтересованная в поддержке безпорядков в унитайском Подлице, ни заграничные дяди польской нубицистки, не могли не воспользоваться последними событиями в сейдаевской губернии, чтобы выставить их в виде доказательства намерений русского правительства уничтожить унию в пределах империи, возобновив холмских унитов о праоведновой церквью; а польские агенты в Риме поспешили вмешаться уже в-article 11 мая, когда православная церковь празднует память перекрестившего славянских народов, св. Кирилла и Мефодия, назвав виктора, папа Пий IX издал бреве «Omnem sollicitudinem»: посланное галицко-унитскому митрополиту Сембраторовичу, держащемуся польской точки зрения на вопрос объ очищения унитского обряда, и всем унитским епископам русской провинции (Раздвин). В этом послании было сказано, что папа всегда горячо любил русских, и потому нынешний наместник св. Петра крайне огорчён тем, что како-то новаторы между унитами намерены отнять обряд, утвержденные апостольским престолом. С особенностию сожалевшим папа узнал о том положении, в какое поставлена холмска епархия, гдё «какой-то ложный церковный правитель, уже давно признанный нам, казалось бы, в бреве, недостойным церковного сана, осмелился присвоить себе церковную власть, все перевернуть в епархии, что всего важно, нанести всюду новую литургию; отдался, под предлогом очищения обряда, умышленно ввести схиматическую литургию, ссылаясь при этом без всякого обсуждения апостольского престола в своем епархиальном послании от 8 (20) ноября прошлого года. Что это послание предвещает относительно обрядов, мы объявляем нам имеющимися сильами и джестия; а паче всего отказываем ему ложному правительству всякой церковной власти, которой ему не введён ни отнюдь первый епископ (М. Кузеяк), которым «Рим недоволен за удаление им Холмы), ни апостольский престол, и объявляем, что они не вождь в очарован яр, не вторглись иным путем». Эта выходка, не приличествующая, по мнению большинства славянских католических газет (за исключением польских), глава церкви, направленная была против администратора.
холмской епархии Пецеди. В декларации послания говорилось, что оно воззвало к высоким чинам русско-украинской церкви, призывая их сохранить религию, утвержденную св. крестом, или же подчиниться его власти и без протеста и запрещающее вредные воззрения новаций. В этом же послании митрополит не захотел, в некоторых противоречиях с прежними распоряжениями папы, которые признали унию под усечением сохранения всего обряда, постоянной церкви и даже постановления Замосковного собора, утверждающие частью, не сколько они же противоречат этому условию. Теперь же папа признает и в твердых учениях в греко-украинском обряде, которые могли войти в него не повсеместно и без протеста со стороны русской церкви, которые не признали их, и не могли протестовать в то время. Так разсуждать значить обречь унитов на несчастье и богослужение на постоянное несчастье в смысле католической цензурой: не только относительно последнего обстоятельства, но может быть и папского протеста. Но такая логика противоречит всей истории унии.

Это письменное послание прежде всего появилось в ньемецкой газете «Czas» и в ньемецкой клерикальной «Wahrland»; а позднее в Галиции «Dziennik Polski» выяснялся так по поводу его. «Старая в защиту уния, Папа IX принимает на себя оборону Польши от турок до нори и повелевает жителям Волыни, Подольи, Украины и проч. бороться против православия, т. е. Руси, и таким сохранит в глубине души польских преданий до той меры, когда загрязнят душу над Вислую, Неманом и Днестром, и народ с косами кричит: «jeszcze nie zginęcia!» Также газета сообщала галицийским полякам «доставать втайни сотни тысяч, а затем для крестьян и русского перевода, в количестве епархию, в Литву и Белоруссию. Литовского, что вчера за газету «Neues Fremdenblatt», на пожалу того же бреве, заметка, что он «гонит русских унитов» в перекуп подход и не оставляют их жить выбора; а газета католическая племянни «Slovenski Narod», издаваемая в Люблин (Львов), заявила, что ультра- монтанство и священство, русский клерикальный народный церковь не могут жить вместе, но всегда останутся противниками друг другу и должны разойтись: Ушель и бреве, но мицкой этой газеты, будет новой, четко сказать в Риме.
Такъ, какъ главныхъ ударовъ, окованного на послѣдней главь, направленных противъ администрации епархий, старшаго соборного протоиерея Маркала Онуорвича Новелна, они начали не лишаемъ сообщать самыхъ актуальныхъ новостей и важныхъ документовъ биографическихъ свѣдѣний, сокращая бытовое извѣстіе львовской газеты «Слово» (№ 62 за 1874 г.). Они родились въ 1820 году въ галицкой деревнѣ Медуахъ, бережанскаго округа, отъ родителей шляхетскаго званія. Окончивъ курсъ въ четырехклассномъ гимназическомъ училищѣ города Галича, онъ удалился потомъ въ классическихъ гимназіи Станиславовы и Бугачевъ, наконецъ, уѣхалъ въ Львовъ, въ 1849 году онъ былъ уже преподавателемъ естественныхъ наукъ въ львовской приходской школѣ для русскихъ учащихся. Будучи рукоположенъ въ 1850 г. въ иерейской свят., онъ былъ назначенъ викариемъ общественности въ городѣ Бугачевъ; въ концѣ слѣдующаго года онъ опредѣленъ замѣнителемъ въ пермской гимназіи, въ 1859 г. переведенъ на должность преподавателя русскаго языка и словесности въ львовскую академическую гимназію, и въ 1868 году назначенъ статскимъ митрополитомъ Григоріемъ Яковлевичемъ онъ назначенъ замѣнителемъ въ львовской академической гимназіи. Въ концѣ 1866 г. онъ получилъ приказающіе отъ правительства комитета попечительства российскаго въ Царствѣ Польскомъ перебраться въ Холмъ. Согласившись на тѣ, онъ получилъ императорскій паспортъ отъ австрийскаго правительства и отпѣдствовалъ отъ львовскаго митрополита и перебрался въ Россию съ своимъ семействомъ, состоявшимъ изъ двухъ сыновей,—лица Ивана, Елены Ефросинья, рожденная Епифанія, умеренная въ 1866 году. Въ январѣ 1867 г. онъ назначенъ былъ замѣнителемъ холмской гимназии и профессоромъ холмской семинаріи по предмету литературы. Того же года онъ возведенъ въ санъ старшаго соборнаго протоиерея, въ святинѣ холмскаго каѳедрального собора, и въ слѣдующемъ году епархіальнымъ экзаменаторомъ по церковной писарской и церковному праву для священниковъ, подвергавшихся испытанію по богословскимъ предметамъ для получения мѣста приходскихъ настоятелей, а также предсѣдателемъ комитета по возобновленію зданій холмскіхъ епархіальнъ.
ных учреждений. С 28 марта 1871 г. М. О. Попель состоял администратором холмской епархии. «Онь объявлено задумчив, мало говорит и неутомимо трудолюбив», — так характеризует «Слово» о Попеле. Трудолюбие свое он доказал не только служебными занятиями, но литературной деятельностью. Последнюю он начал корреспонденциями в первой по времени русской газете в Австрии «Знаре Галицкая», в которой между прочим напечатана и его трагедия «Немира». Тогда же он был корреспондентом официальной венской газеты для русских в Австрии «Вестник», где напечатан его разсуждение о пшёле Боян, упоминаемое в «Слове о Полку Игореве». С 1861 г. он был сотрудником газеты «Слово», где между прочим напечатан фельетон церковно-политических статей его, посвящённых образовому вопросу и разбору дяини замоскворецкого собора. Он принимал деятельное участие в издании книги «Зоря Галицкая, яко Альбумъ на годъ 1860», появившейся по поводу вступления на митрополию галицкую Григорию Яхимовича. Кроме того Попель издал особым книгами: «Нравственное богословие» в 1857 г.; в 1862 г. «Сокращенную Литургию», которую он уступил в пользу Галицко-русской Матицы; через год про странную «Литургию»; в 1865 г. «Сто образовъ изъ природы для чтения юношества». Наконецъ в 1864 и 1865 годахъ он был издателемъ и редакторомъ церковно-литературной газеты «Неделя».

Но если Галиция дала холмской епархии несколько свяжих и просвещённых силъ, способных разрешить вопросъ объ униатскомъ обрядѣ; то холмская епархія въ свою очередь выслали въ нее всѣ наиболее рѣвныхъ сторонниковъ обрядового исхождения. Одновременно съ послѣдними волеисповѣданіями въ холмской епархіи эмигрировали изъ нее въ союзъ Галицію тѣ униатскіе священники, преимущественно изъ сѣдняской губерніи, которые были недовольны рѣвными действіями холмской константиніи. «Отказавшись отъ своей народности и своего православнаго обряда, говорить объ этихъ людяхъ «Слово», потеряя въ своей епархіи почву для своихъ полонозыльскихъ тенденцій, они переселяются для распространенія таковыхъ въ нашу нечастьную Галицію; разсчитывая на покровительство римскаго престола, они надѣются получить здѣсь и австрійское обывательство, и мѣста
приходских священников. Подонофилы, видя в них подкрепление своей партии, принимают их с радостью... Эти холмские проходники занимаются у нас, равно как и наши ренегаты, денунциациями в Риме на нас...» Сперва им не было дозволено совершать литургию в галицких церквах; но потом им разрешено было служить обедню и даже исповедовать мещанских жителей. Холмские эмигранты нашли это недостаточным и стали всюду разглашать, что от галицко-русских епископов должны быть потребованы объяснения: «почему у них не введены торжественные праздники унитского святого Иоасафата? Зачем в Галиции нет рожанцев, литаний и годинок, с которыми соединены дохристианские отпусты?» По их словам, они явились в Галицию по предписанию из Рима, чтобы стать на стражу унии и заставить о въездном соблюдении постановлений замосковского собора; затем они хвалились, что, получив лучше унитские приходы в Галиции, они съезживаются любимицами местных польских поместников. Известно также, что львовский митрополит Сембраторович собирался даже хлопотать за этими людьми пред русскими правительством чрез императора Франца Иосифа, когда последний отправлялся в Россию; но его просьба не была выслушана. Однако австрийское министерство вбрасывало в один галицко-русский епископа от 13 (25) марта сего года, что не встретило препятствий к раздаче унитских приходов в Галиции холмским священникам. Между тм известино было, по уведомлену газеты «Слово», что эти холмские братья не знали русского языка, и не имели правильного понятия о литургии, утрени, вечерин и всенощной, а также о церковных книгах, в богослужении относящихся. «Русь нынё жива, и римские затя поспеют не нам, а Риму», — воскликало «Слово», ратуя против холмских братьев духовного знания, которых во всей Галиции к июню сего года насчитывалось уже до 60 (№ 81 «Слова» за 1874 г.). Но 29 мая (10 июня) австрийское министерство издало новое распоряжение, которым заменили галицко-русские приходы холмскими братьями. Между тем право перехода в холмскую епархию для галицко-русских священников осталось во всей силе и продолжает применяться к деятельности.
Из всего сказанного ясно, что вопрос о нынешнем положении уния в холмской епархии силой событий связан с трояким интересом: политическим, народным и церковным, т.е. с вопросами польским, русским и римским. Желательно, чтобы они по возможности не были смешиваемы друг с другом. Политическая сторона дела, уже давно разъясненная и такъ краснорѣчиво изображенная въ отчетѣ епископа М. Куземского за 1868 годъ, может быть устранена мѣрками, обращенными не противъ русско-уніатскаго населения, а противъ живущихъ рядомъ съ нимъ польско-латинскихъ элементовъ. Народная сторона дѣла может быть поднята только повсемѣстнымъ распространениемъ русскаго языка и народного просвѣщенія во всѣхъ приходахъ холмской епархіи, и притомъ по образцу, который далъ для этого М. Куземскій въ Галиціи, и на который указывало холмское духовенство въ своей запискѣ 1863 года. Церковная сторона дѣла могла бы выйдти на болѣе ровный путь и принять подобающее ей направленіе, еслибы она была поддерживаема болѣе сильной иерархической властью, какова власть епископовъ, и находила бы себѣ дѣятельную опору въ соборномъ единеніи съ галицкою митрополіей, прерванномъ уже болѣе сорока лѣтъ, возстановить которое однакоже при нынѣшнихъ обстоятельствахъ не легко. Но мы все-таки никогда не должны забывать, что холмскія уніатскія вопросы есть только часть общаго церковнаго вопроса всей Червонной Руси, бывшей нѣкогда нераздѣльною, какъ въ религіозномъ, такъ и въ политическомъ отношении.