This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world’s books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that’s often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book’s long journey from the publisher to a library and finally to you.

**Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ **Make non-commercial use of the files** We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ **Refrain from automated querying** Do not send automated queries of any sort to Google’s system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ **Maintain attribution** The Google “watermark” you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ **Keep it legal** Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can’t offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book’s appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

**About Google Book Search**

Google’s mission is to organize the world’s information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world’s books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at [http://books.google.com/](http://books.google.com/)
Это цифровая копия книги, хранящейся для ипотеков на библиотечных полках, иржде чем ее отскидывали сотрудники компании Google в рамках проекта, целью которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были внесены авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наши книги к ирополю, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как нанорение о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранили их этого достоинства. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоит, поэтому, чтобы в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы ищем такие действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также искосим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отправляйте автоматические запросы.
  Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, описательного распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи приложения Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы используйте, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несетете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перерыва книг в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единой правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск в этой книге можно выполнить на странице [http://books.google.com/](http://books.google.com/)
ИСТОРИЯ РУССКОГО НАРОДА.

1.
ПОЛЕВОЙ Н.А.

ИСТОРИЯ
РУССКОГО НАРОДА.

Сочинение
НИКОЛАЯ ПОЛЕВАГО.

ТОМЪ ПЕРВЫЙ.

БИБЛИОТЕКА
ИМПЕРАТОРСКОГО
АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА
С.-ПЕТЕРБУРГА.

МОСКВА.
ВЪ ТИПОГРАФИИ АВГУСТА СЕМЕНА,
ПРИ ИМПЕРАТОРСКОЙ МЕДИКО-ХИРУРГИЧЕСКОЙ АКАДЕМИИ.

1829.
ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЕННО
съ тѣмъ, чтобы по ошибкамъ, представлены были
въ Цензурный Комитетъ три экземпляра. Москва, Октября 3 дня, 1829 года.
Цензоръ и Кавалеръ Сергій Глинка.
Б. Г. НИБУРУ,
ПЕРВОМУ ИСТОРИКУ НАШЕГО ВѢКА.

БИБЛИОТЕКА
Археологическаго Института
В то время, когда образованность и просвещение соединяют все народы союзом дружбы, основанной на высшем созерцании жребия человечества, когда высокие помышления, плоды философских наблюдений, и велика истина Прошедшего и Настоящего, составляют общее наследие различных народов и быстро разделяются между обитателями отдаленных одна от другой стран, а осмысляясь Вам, первому Историку нашего века, посвятить опыт трудов моих на том пути, по которому Вы подвигаетесь с такою славою.

История России была уже обрабатываема многими, Русскими и Иностранными, писателями. Имя нашего Карамзина Вам известно. Разделяя с мо-
ним соотечественниками справедливое уважение к труду знаменитого соотечественника, я не поколебался однако писать Историю России после него, и посвятить сему предприятию несколько лет. Мое повествование начинается происхождением Русского народа и, заключается царствованием Императора Николая. Таким образом, оно представляет картину начала, развития и нынешнего состояния России, свего необыкновенного явления в мир Человечества, и, если не имеет других достоинств, то, по крайней мере, есть полное, доведенное до нашего времени жизнеописание Русского народа, того доныне не было сделано: остры труды занимавшихся Русскою Историю были или неполны и не кончены, или не доведены до времени новейших.
Утвердительно скажу, что я верно изобразил Историю России, столь верно, сколько мои отношения меня позволяли. Я знал подробности событий и чувствовал их, как Русский; был безпристрастен, как гражданин мира. Кому-же другому, кроме Вас, могу я послать оценение, в котором с такими направлениями изображается политическая и нравственная жизнь исполнинского царства, картину, хотя и неискреннюю рукою начертанную? При всех недостатках, она достойна Вашего взора, и труд мой, съ именем Вашим, останется в памяти других. Довольно для меня, если скажут, что Историк Русского народа знал великое гения Нибурова, и Нибур не пошел недостойным своего имени погитательное при-
ношение Русского Историка. Люди, подобные Вам, принадлежать всем стихам и всем народам, и каждый народ, каждый стих составляют равно важный предмет для наблюдательных умов их.

Пусть приношение мое покажет Вам, что в России сполна-же умеют ценить и понимать Вас, как и в других просвещенных странах мира.

Н. Полевой.

Июня 26 дня,
1829 года.
Москва.
ПРЕДИСЛОВИЕ.

Есть различие между простым, врожденным человеку желанием знать прошедшее, и тем, испытывающим стремлением человеческого ума, которое поставило в ряду других познаний нашу Историю. Вся знать, вся наука начинаются в самой первых действиах человеческого духа. Так и в простом желании знание прошедшее, должна была заключаться История. Но знать и науки находились в первоначальных действиях нашей умственной способности, как позорения Природы в семенах и зародышах; время развивает их: цели веха поспешны для развития умственных семян, семечек человечком.

Мы ошибемся, если будем смущаться первое действия человеческого ума с полным его развитием. Способности человечка, в самом несовершенном их сословии, содержат уже в себе дики и врежания всякаго рода. В самом первом порыве ума все если у человечка, все, чем можешь он познавать истины, в себе самом, вокруг себя, выше себя. Умственной инсципиент, коим одарен человечек, соприкасаясь всему, ко всему прилагается; но человечек не
начинает задачами и решением их: в начале он безусловно видит, чувствует, понимает, вспоминает, произвольно управляем его деятельностью, сливается с предметами, которыми приближается к себе, разъясняется, так сказать, их цветами. Попом наступает другой период умственной деятельности, когда она входит в самое себя, и вмешивает самое себя в предметы своих действий, пребывает отчаяно о том, что мыслила, как и для чего так делает образцом мыслила, как и для чего мыслила. Тогда преобразуется в задачу, что прежде было для человека положим, но, человек действует методически импу, где прежде повиновался инстинктиву, замыкает непосредственное вдохновение постепенными понятиями и врожденными в развитии системами. Мыслитель строит знание, науку, память, где произвольность свавала орование. Так бывает в человеке, и вроде человеческом. Вездесь с самого начала непосредственное, как сказать, оплакивание разоблачает для умственной способности шайки бытия, освещает его, как будто свыше, святым чудесным, и налагает на него знамение вечных исканий. Прежде всяких систем, рода человеческой мысли, и посредством сил, которыми он одарен, достигаешь исканий существовавших, не дожидаясь поздних пособий. Философия, которая развивается в по-
съдование началь, и началъ его въ полномъ блескѣ жизни, создалъ систему, науку. Весьма важно знать такую постепенность пониманія человѣка: она объясняетъ для насъ природу нашу, и подъ самой колыбелью нашего ума снабжаетъ свѣтомъ и величием, въ тоже время показывая правильную постепенность въ дальнѣйшемъ ходѣ его.

Сии истинны, сказанныя однѣмъ изъ новѣйшихъ мыслителей, непреложны для Исторіи всякаго пониманія человѣческаго: онѣ непреложны для Исторіи самого человѣка, вообще и частно. Мы видимъ послѣ ея, какъ опредѣляются: дѣйствіе рожденія любопытнаго, удивленіемъ просвѣщенія, разсказомъ на развитии прошедшаго, безъ сужденій и размышленій, опять дѣйствіе умственной воли понимать прошедшее, для удовлетворенія кого Философія сосредоточитъ Исторію, вдохновеніе умомъ вдохновентыя́ прошедшаго, богиню; по мѣрѣ поглощенія Древнихъ, вѣчную на алтарныхъ скрижаляхъ событий вѣковъ минувшихъ.

Послѣ первого мгновенія бытия, человѣкъ имѣлъ уже прошедшее, имѣть и повѣсповевалъ Исторію его. Но она сливалась со всѣми образами сцены: являлась Познаніемъ, казалась Вѣрою, была Закономъ. Обнимая всѣ другія вѣянія, Исторія вмѣщала въ себѣ все разнообразіе оныхъ, въ то время, когда опять казался человѣку единсвѣннымъ вождемъ всякаго познанія. Но когда другія знанія, Познанія, Вѣра опредѣлились опять Исторіи...
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рии, человечество начало обретать ей собственным ся пределы, и решалось образоваться из Истории, отдельное знание.

История человечества начинается собственном съ того времени, когда люди составили общество и двинулась жизнь народовъ. При сихъ обстоятельствахъ началась борьба частной воли человечка съ условиами общаго бытия: нервимая задача безконечной жизни, угающей для того, чтобы снова возникнуть, и возникающей для того, чтобы снова угадать. Много времени промекаетъ, пока топь или другой вѣкъ находящий для себя вѣрное мѣсто въ общемъ духѣ своего времени, служащемъ переходомъ къ новой борьбѣ. Симъ мудрымъ закономъ Провидѣнія все спремшись здесь пушемъ усовершенствованія въ Человечествѣ; сей законъ составляетъ разнообразіе Прощедшаго, и Исторія Исторіи ея повѣсть, какъ разнообразно смѣртрѣя человечкъ съ точки мгновенного бытия на удовлетвореніе желанія знанія прошедшее въ настоящей жизни.

Только нашему вѣку суждено было познать испытанное, по крайней мѣрѣ высшее, безкорошнное значеніе Исторіи, очищенной отъ всѣхъ частныхъ спремлений, какъ давали ей ошибки ума человеческаго и згоизмъ нашихъ спрасшей.

Можемъ вообще раздѣлять на три разные направления всѣ недосашопочные взгляды людей на Исторію.
Первое из них, самое первобытное, назовем поэтическим, если не льзя назвать его направлением, какое старалось дать Испория чисто-любие человекка. Прощедшее, представляло людей в образах темных, пролетавших по горящему полю их много изображений. Человек был не в состоянии обманывать себя существенностью, всегда бдено, если Поэзия не обла-чается ей в священных своя облака, если ум не проникает ей животворными лучами Философии. Он желал возвысить себя хотя в Прощедшем, желал озолотить Прощедшее, сводил небо на землю, обоготворял людей, вел род свой один них и создавал для себя небывалы мечты о золотом веке, о царстве богов. Собранным вехами, он приписывал мгновенному вдохнове-нию, и, как дымя грушили о том, чего никогда не бывало.

Второе направление Испории было гораздо определенное. Человек был уже довольно: существенностью, м Настоящее хотели возвели-чить Прощедним. Он возводил земное к небесам, и видел одно благо и добро в бы- валом, утверждал, что всегда испина, всегда величие председали при начале всего им видимого, всего им изобретенного. Это направление Испории можно назвать героическим, если не осмелимся приписать его самолюбию человека. Оно заспавляло людей спорить о преимуществе-
въ нихъ, основанныхъ на древнѣйшемъ родовѣ, учрежденій, постановленій, засвидѣтельствовавшемъ на все прошедшее, какъ на нѣчто великое, и въ немъ искать причинъ преимуществъ, какое человѣкъ опредѣлялъ самъ себѣ въ настоящемъ.

Бескорыстіе сихъ обоихъ направлений было премнѣ, къ коему приводило человѣка совершенствомъ умственныхъ идей и понятій. Люди по-каки уроковъ для Настоящаго въ Прошедшемъ, горевали о биомъ, и хотѣли воспоминаніями о неизвѣстной извѣстной короку, наградѣ добродѣтельмъ, разсказами о добрости и величіи предковъ учить современное поколѣніе, навязывать имъ ничтожнымъ, пропивать того идеалъ, которому находили они въ прошедшемъ.

Такъ образованіе были Древними объёмъ Исторіи. Чистѣйше Грецкѣ и Римлѣнъ, вы всегда увидите поэтическое, героическое, нравственное направліе, определено и соединенно. Соединяя ихъ, люди изображали въ первомъ отношеніи начало Исторіи; впослѣдствіи образовывали все Прошедшее; премнѣ имѣли въ виду для современниковъ. Яркими цвѣтами Поэзіи и Краснорѣчиемъ украшались при этомъ повѣрному изображеніе Историковъ.

Такимъ понятіемъ Древнихъ объ Исторіи изъясняются весьма легко. Древніе не имѣли Будущаго въ общей судбѣ Человѣчества, но идея Человѣчества была имъ неизвѣстна. Каждый народъ
существовала для самого себя, уединяясь опять других, и опять того в грядущем мог видеть только зло. Кажется, Древние предчувствовали, что их в бра, их понятия, их царства должны вскоре сокрушиться, что новый мир должен смутить их мир. Как на пиршествах Древних писаний веселей всегда смущались с гимном груши, как розы вначали череп, находящийся при их моряшествах, так во всё вмешивалось у них какое-то уныние, какое-то предчувствие изменений в грядущем. Опять иной идеал их переносился в Прошедшее, ибо не было ему места в Будущем. Древний мир уподоблялся сыну Пелееву, знавшему, что величие своих подвигов он должен кушать славною, но равенством смертью.

И въ Древних прешел; одного въ бра формы останавливали опять всего; духъ исчезъ. Средние въ изменили сущность всего. Но дикое стремление новыхъ въ віковъ хотелъ оживить въ древнихъ формахъ, изящныхъ, прекрасныхъ, и погибшихъ навсегда для попомпѣва, долженствовавшаго со зидать новыхъ. Въ это время, когда миръ преобразованъ былъ новою втрою и общество новыми идеями, попомки Древнихъ дописали Испорию своею оставшимися опять предковъ грѣхами, уже мелепрвыми, скупыми, и новые народы видѣли и образы Древнихъ и образъ писанія ихъ попомкоў. Они плылись образцами Древнихъ и ду-
мали, что сих образов написаны такъ, какъ въ глазахъ ихъ писали свои сухие аналогии великихъ историческихъ штудий Грецкаго и Римскаго. Новые народы принесли съ собою, или ис- полинские образы Востока, или страшные образы Сѣвера, узнали новый миръ въ Христіанствѣ, и направлений Исторія, образованнія Древними, оживлены были въ родныхъ каждому народу эле- ментахъ, безъ всякаго сознанія, слѣдственно, безъ силы ума и безъ жара Поэзіи.

Невообразимо справно для ума наблюдательного состояніе Исторіи въ Средніе и Новые вѣки, пока люди не узнали новыхъ формъ и новаго духа Исторіи. Мы видимъ испытанный хаосъ. Библейскія, превращенно понимаемъ преданія замѣняющій древ- ную Миѳологію; вѣкъ Греціи и Рима предсказываетъ въ союзѣ съ похожденіями варварскихъ пред- ковъ каждого народа, какъ вѣкъ героическій; разнообразная, разнородная Философія Востока, Сѣвера и Запада, преображаетъ Прошедшее въ уроки правдиво- венносправедливости, чести и славы, въ формахъ много- различныхъ и странныхъ. Измѣнились вѣка, из- мѣнилась и Исторія. Всѣ народы, всѣ общенравен- ныхъ учрежденія и званія почили ея средствомъ доказывать свои права, свою справедливость. Спрашивает и храпитъ ума человѣческаго вѣчно- щицій всѣ средства, всѣ способы обманывать дру- гихъ и самыхъ себя ложными направленіями Ис- торіи.
достоинства всѣхъ ложныхъ направлений Исторіи. Съ идеей Человѣчества исчезъ для насъ односторонний эгоизмъ народовъ; съ идеей земнаго совершенствованія, мы перенесли свой идеалъ изъ Прощедшаго въ Будущее и увидѣли Прощедшее во всей нагоѣ его; съ познаніемъ исполненной Философіи мы узнаяли, какъ слабы выводы, извлекаемые изъ мѣлкихъ и приспособленныхъ соображеній Прощедшаго; съденіе о дикихъ, невѣстныхъ Древнимъ племенахъ, пояснили намъ Исторію Первообытнаго Человѣчества, и разсѣли мечты Древнихъ о Золотомъ Вѣкѣ. Лѣстница безчисленныхъ переходовъ Человѣчества и голосъ вѣковъ научили насъ тому, что уроки Исторіи заключаются не въ частныхъ событияхъ, которыя можемъ мы полковать и преобразовать по произволу, но въ общности, философіи Исторіи, въ созерцаніи народовъ и государства, какъ необходимыхъ явленій каждаго періода, каждаго вѣка. Здѣсь только раскрываются для насъ шайны судьбы и могутъ быть извлечены понятія о познѣ, что въ состояніи, что должны дѣлать человѣческая мудрость и воля, при законахъ Высшаго, Вождественнаго Промысла, неизмѣнныхъ и опъ насть независящихъ.

Симъ воззрѣніемъ обозначается сущность, права и обязанности Исторіи, сообразно нашимъ понятіямъ; создаваясь знаніе по строгимъ выво-
дамъ умозрѣнія и опыта. Сие знаніе должно уединиться опять всеих частных направленій. Историкъ, напишанный духомъ Философіи, согрѣтый огнёмъ Поэзіи, принимаясь за скрижали Исторія долженъ забыть и логическіе выводы первой и цвѣтныйся краски впослѣдствіи. Онъ долженъ определиться опять своего века, своего народа, своего себя. Его обязанность—истина, чистая, безпримѣсная, неувлекаемая ни духомъ системъ, ни поэтическимъ огнёмъ, преображающимъ въ глазахъ нашихъ предметы. Цвѣтъ частной нѣть и не должно быть у Историка, ибо Исторія, какъ жизнь, если сама себя цвѣть. Воодушевляя, воскрешая Прощедшее, она дѣлаетъ его для насъ Настоящимъ, преобразуя жизнь Прощедшаго въ слово, и такимъ образомъ выражая совершенствующийся, такъ же какъ слово выражается для насъ мерными буквами. Историкъ не есть учишель Логики, ибо Исторія таковой силоизгизмъ, коего выводъ, или прещь посылы, всегда остается нерѣшимымъ для Настоящаго, а дѣт первыми не составляютъ полнаго, цѣлаго силоизгизма.

Историкъ и не судья, ибо составленіе обвинительных актовъ дастъ поводъ подозрѣвать его въ приспрастіи, такъ же какъ и составленіе оправдательныхъ. Онъ живописецъ, валѣніе Прощедшаго Былія: опять него пребуешь Человѣчество только вѣрнаго, почнаго изображенія Прощедшаго, для безконечной пышбы природы съ
человеком, рашаемой Судьбою, Непоспешимою и Вечною.

Удовлетворяя сним условиям, видимъ, какъ неприлично Историку почитающий себя судией, предъ копиорымъ смиренно преклоняються въка, ожидая осужденія или оправданія; какъ недоспагошенно будешь, если онъ, для своего вѣка, по своекорыстию современниковъ, по чувству народной гордости, преображаетъ ишину, смѣртря сквозь призму предразсудковъ или предубѣженій. Несносно и званіе учиеля Нравственности, засвѣдующее Историка говорить апофеогами и сенсепціями, какъ будто нравоученія, имъ подсказываемыя, могутъ научать современниковъ и попомствовъ, если дѣла и события не могли научить ихъ!

Положивъ въ основаніе ишину, принявъ въ руководящихъ умозрѣніе и опыты Историкъ обязанъ только показать намъ Прошедшее, такъ какъ оно было; живиешь предшествователи его, засвѣдчивъ ихъ дѣйствоватъ, думашъ, говоришь, какъ они дѣйствовали, думали, говорили, и, безспорнойъ вѣданиемъ ишины, слишкомъ жизнь каждаго изъ опредѣльныхъ предшествователей съ его вѣкомъ, его временемъ, обөзривъ изображенія ихъ мѣры оцѣненіямъ, царства и народы пѣвыя царствами и народами, которыя сливались они съ Человѣчествомъ въ дѣйствительно истино своей жизни.
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Въ слѣдствіе сего, Испорикъ сохранилъ все мѣйкое, частное жизни Прощедшаго, если оно объясняешь что либо въ жизни цѣлаго, забудемъ его, если оно не было причиною или слѣдствиемъ великаго, по крайней мѣрѣ значимельнаго.

Испорія необходимо раздѣлится на общее и частное, причину и слѣдствіе. Испорикъ соединить по и другое, и тогда въ его повѣствовааніи мы будемъ зрителями какъ-бы непрероядящаго, неисчисляемаго Настоящаго, ибо гдѣ предѣлъ Испории? Эта слеза по безднѣ Вѣчности, слеза, коей начало и конецъ переться во мракѣ.

Можемъ-ли предписывать Испорику, какимъ образомъ онъ долженъ писать? «Только школьная Риморика,» говорить одинъ мыслитель, «можетъ предполагать, что планъ какого либо великаго творенія принадлежить исполняющему оный.» — Совершенно справедливо. — Можемъ-ли требовать опь Испорика извѣстныхъ условій изящества, краснорѣчія? Не думаю; пусть скажешьъ, какъ онъ мыслилъ, и слово, выраженіе мысли, если мысль вѣрна и испытана, будетъ для насть драгоцѣнно во всѣхъ, и въ неискусныхъ формахъ; въ тоже время, какое краснорѣчіе не сильно обладать ошвартенія, внушаемаго софистомъ или эгоистомъ Испорикомъ. Впрочемъ, проницательный идею высшей испины, какой Испорикъ не бываетъ краснорѣчивъ и здѣщенъ, какое чувствовать благородное, высокое, не найденъ
въ его сердцѣ, не отразился въ его шворении! Пускай только не оскорбляешь онъ нашего самолюбія, выставляя самого себя: онъ долженъ скрыться въ своемъ созданіи; пускай не разрушаетъ онъ нашего очарованія своимъ ничтожнымъ брызгомъ, при великой каршинѣ брызга, котороемъ изображается осмѣливается. Уроки Исторіи хочимъ мы слышать, а не восклианія нашеаго собрата; голосъ народовъ и владыкъ долженъ гремѣть изъ глубины минувшаго, а не лепетанье человѣка мгновеннаго, великаго только иногда, когда онъ будетъ жить для нась общую жизнью Человѣчества.

Мы разумѣемъ здѣсь Исторію собственнѣ; что есть, такого рода шворения, въ которыя спройной полнотой оживаетъ для насъ миръ пренебрежный, гдѣ усилия ума человѣческаго, коими сей миръ вос созданъ, воодушевленъ, скрыты въ повсѣдневаніи живомъ; шворецъ такого только созданія можемъ назвать Историкомъ.

Но достигая сей степени, какіе труды долженъ предпринимать человѣкъ, дерзающій явиться на поприщѣ дѣцеписателя!

Еще прежде нежели онъ начнетъ воздвигаться зданіе, ему надобно заняться, съ величайшую подробностью, всѣми, даже малыкими часами, всѣми материалами, самыми ничтожными, изъ которыхъ долженъ онъ создать нѣчто спройное,
правильное, великое. Мы требуем, чтобы не предшествовавшие руководили его, но чтобы он сам проложил себе дорогу по мерзлой пустынке Испорической Крышки, сам обозревал мерзлые материалы всех вспомогательных Испорических знаний. За ним настаивает для дезинсекции огромный пруд; извлекает из него пропиворачивающихся, сбивчивых, разнородных опечатков, которые дают за себя спасения людей, изменившейся мнения, нежеланные нравы, обычай, образы, воззрения времена ощадленных и ощадленных одно от другого звеньями цепи, которых в огромном проплажении кажущиеся все равны, все одинаковы, но безконечно различающихся друг от друга для зоркого, наблюдательного ума.

По сей цепи пройдем пустем винов; в мерзких харпиях и безмолвных памятниках омысканы искры, заваленны пеплом, извергнутым волканами событий; ощадлись от своего винка и времени, побеждены собственное честолюбие, пожертвовав и опытыми, и мнениями, по которым кажется справедливым и несправедливым того или другого: вот обязанности Испорика. И если он исполнен их, мы не попрекнем того, что многие хотят донести первую и главную обязанность; напротив мы подтверждаем мысль одного древнего писателя: всякая Испория хороша, если она и не красноречиво написана.
Такъ воображалъ я себѣ Историю и обязанности Историка, приступая къ сочиненію. Исторіи Русскаго народа, вынѣ предопределяемой суду просвѣщенныя читателей. Я чувствовалъ всю важность и огромность своего предприятия, и, может быть, многіе скажутъ, что я поступаю неискусно, въ началѣ пруда моего изобразивъ понятія объ Исторіи, неоправданную много на дѣлѣ, начерпавъ обязанности, которыхъ самъ я не умѣлъ выдержать при исполненіи. Другіе упрекнутъ меня, может быть, въ излишней самонадѣянности на силы свои, ибо, вмѣсто того, чтобы просилъ пощады читателей, я говорю о шомѣ, что хотелъ, а не о томъ, что успѣлъ сделать по силамъ и способамъ. Признаюсь, что я всегда почиталъ извиненія предисловными эпиграфами, которыя сочиняю, себѣ писавши на всякій случай, если не найдется другаго, которому могъ бы на досугъ сочинить имъ надгробіе. Люди сполѣ ума, что извиненіемъ не купишь у нихъ себѣ пощады посредственности или неудача. Мысли, мною изложенные, мнѣ кажутся справедливыми, и скрываю ихъ для выгодъ мѣлочнаго автопорскаго самолюбія, я почиталъ бы дѣломъ недоспѣйнымъ. Если трудомъ своимъ я не доспигъ цѣли, какую предполагалъ для Исторіи и Историка, если исполненіемъ не поддержалъ того, что пребовалъ онъ Историка въ Предисловіи, шѣмъ хуже для меня. По крайней мѣрѣ,
испинностень моя будующ ручашельству, что я искал истину, спирался найти ее.

Почитаю необходимым сказать несколько слов собственными словами о предмете моего труда, о том, что сделано было до меня для Русской Истории, и что предполагаю я сделать, начавши писать Историю Опеченства.

История России, будем-ли она предметом философского воззрения, или удовлетворением проспека любопытства, все важна и велика во всех отношениях. Государствено, проспирающееся от берегов Америки до пределов Германии, оть льдов Сьерваго полюса до степей Азиискых, безь сомнения, есть важное ощущеніе в Исторіи Человѣчества. Не будемъ спорить объ отношеніи этой мѣры любопытства и занимательности исторіи разныхъ народовъ. Спорь о томъ, что занимательнее: Исторія Монгольскаго народа или Исторія Греціи, мнѣ кажется споромъ, приличнымъ въ умственныхъ понятіяхъ. Тамъ и здѣсь дѣйствуетъ человѣкъ, и развалины Самарканды споль-же значительны въ глазахъ наблюдателя просвѣщенного, какъ и развалины Коринеа и Аѳинъ; лѣтопись Монгольская споль-же достойна вниманія, сколько и лѣтопись Греческая. Все должно быть рѣшаемо важностью роли, какую занимали или занимаютъ государство или народъ въ Исторіи Человѣчества, а въ семъ случаѣ Исторія Монголовъ менѣе-ли
важна Греческой Истории? Судя шакъ, мы найдемъ, что Россия доспойна быть предметомъ изучения наблюдателей, какъ великая часть Истории Человѣчества.

Россія принадлежитъ къ миру новыхъ народовъ. Миръ Древнихъ кончился, когда народъ Русский явился на позорище свѣта (въ половинѣ IX-го вѣка). Еще позднѣе явлется государство Русское, на семь позорицѣ, ибо шесть вѣковъ прошло до его основанія (въ половинѣ XV-го), и еще два вѣка, пока Исторія Русскаго государства соединилась съ Исторіею міра Европейскаго (въ половинѣ XVII-го вѣка). Должно-ли означать по времени, съ котораго можно почесть Русское государство самобытно, непосредственно участвующимъ въ судьбѣ Человѣчества? Побеждавая народную гордость, мы скажемъ, что въ семь отношенія Исторія Россіи началась съ царствованія Петра Великаго. Но изслѣдователь не должен начинать только съ сего времени, ибо ему должно знать: гдѣ, когда и какъ образовался сей колоссальный дѣйствовавшель полипическихаго міра, рѣшительно присоединившійся къ Европѣ въ XVII-мъ вѣкѣ. Дѣйствовал непосредственно въ Европейской Исторіи только съ сего времени, Россія еще съ IX-го вѣка заняла въ ней мѣсто опосредственнымъ образомъ. Если важны для насъ Исторія народовъ и государства, ожившихъ вѣкъ свой, какъ задачи былия уже рѣшен-
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ныя, по История народа ми государства, цыкъ, въ глазахъ национа, находящагося въ полномъ развити, жизненныхъ силъ, своихъ, синя задача, коей рѣшеніе сокрыто въ тайной будущности Пророчества, еще силы привлекаетъ на себя вни-
маніе выпливаго ума человѣческаго. Когда и какъ окончившись История России? Для чего сей испо-
лянть воздвигнутъ рукой Промысла въ ряду други-
хъ нарцновъ? Вопросъ вопросы, для насъ нерѣш-
ныхъ! Мы, составляя собою, можемъ быть, толь-
ко введеніе въ Историю нашего ошечества, не разрѣшимъ сихъ вопросовъ. Но шѣмъ съ боль-
шими, любознательнымъ хотимъ мы чищать жре-
биѣ Будущаго въ событияхъ минувшихъ, гдѣ явля-
ющіяся для нашего наблюдения основнымъ смысломъ, изъ койихъ создана Россія.

Меньше ли важна для каждаго просвѣщенаго Русскаго Исторія его ошечества въ другомъ ош-
ношении, для настоящей жизни? Въ Исторіи Рус-
ской положительная рѣшеніе вопросовъ о настояще-
щемъ состояніи нашего физическаго, политическаго и нравственнаго быта, безъ койихъ никакая теорія не научитъ насъ жить и дѣйствовать съ вѣрною цѣлью для самихъ себя, ошечны и человѣческа.

Ни мало не почитаю Исторію Россіи для насъ любознательныхъ другихъ познанію, что Россія есть наша родина, что въ ней покоятся прахъ на-
шихъ предковъ. Любовь къ ошечеству должна
основываться не на сих воспоминаниях, не на дельском уважении, какое внутреще нам родная сторона. Тем менее любовь к опечетству можем увлекать и обольщать нас в понятиях о прошедшем. Родина мила нам, ибо она страна знакомая, родная нам; но порок не заслужил нам его одобрения, если-бы и предок наш замыш-нань был сим пороком, и подвиг Минина, геній Петра, судьба Москвы в 1812-м году спол-же будущь велики для нашего благоговьй-наго воспоминания, если-бы они принадлежали и чуждому, иноземному дѣлписанію. Въ настоящей жизни, въ дѣйствіях своих мы должны быть сына-ми опечетства, гражданами Россіи, ибо, космополитъ будешь въ семъ опнощеній безумецъ, самоуѣбийца въ гражданскомъ обществѣ. Въ ксмъ Русская кровь не кипитъ сильно при словѣ: Россія, въ добро-дѣшеля и умѣ пого, я-сомнѣваюсь. Такъ въ Наспоящемъ, и совсѣмъ яче въ Прошедшемъ. Но, буду-чи для прошедшаго безпраснымъ наблюдателя-ми, безприскрашныя повѣдомованыами, мы найдемъ въ Исторіи Россіи каршину важную, занимаше-мельную, любопытную но содержанію своему, безъ всѣхъ другихъ опношеній. Соединеніе хищелей Скандинавского Свѣра, хищелей Востока и племенъ Славянскихъ въ народъ Русскомъ; образованіе его подъ влияніемъ Греции, особенноое опшей осипальной Европы; преобразованія системы политическаго бытія Русскаго народа; порабощеніе его
последними выходцами из Азии в Европу, и свержение сего ига варваров; движение России в системе Северных государств; исполнение расширение в Европу, Азию и Америку; изменение по идее и понятиям Европы, ознаменованное приложением первобытным шипом; всшущение в мир Европейской полиции, в самое бурное время перелома; борьба с самобытностью Монголов и Поляков, рыцарской храбростию Карла XII-го и удушающим генiem Наполеона: сколько явлений великих в шествение десятки въков, и сколько людей, доспоеных наблюдений, отъ Священства, спрашивающа Греции, до Александра, избавившаго Россию въ наше время; отъ Ольги до Екатерины; отъ Аскольда и Дира, подкидных со- пушников Рурика, до Суворова, побдившаго на долинах Ломбардий; отъ Байна, пъвца Олеговыхъ бдствий, до Державина, пъвца Фелцицы. Не знаю, какому просвѣщенному чужеземцу не показался предметами доспоенымъ вниманія Испорія вѣры, законовъ, правовъ Русскихъ.

Такъ! Нѣть сомнѣнія: Испорія Россіи предреждъ огромный, доспоеный Философа и Испорика. Но умѣли-ль мы донгый почти вѣчность его своими устами, обработався-ль его такъ, чтобы намъ можно было указать любопытному наблюдателю на какое нибудь пвореченіе и сказать ему: «Читай; ты узнаешь Россію?»

Вспомнивъ юность нашего образования, мы не
посылались, что подобное творение еще не создано, и что ни один иноzemец не подарил еще нас такому творению.

Покупеный нами Русскую Историю было уже доносить несколько; но ни одно из них не может быть получено удовлетворительным. Первым оным Эисориа Россией должно почесть сочинение Степенныїх книг, в XV-м веке, ибо если не была уже заявлена, но и не систематическое. Должно ли говорить о не совершенстве сего опыта, если вспомнить въ векъ, въ который жил сочинитель Степенныих книгъ? Съ преобразованиемъ России Петромъ Великимъ, мысль о сочинении Истории Россійской была постоянною мыслью многихъ, одного за другимъ слѣдовавшихъ Россійскихъ Литераторовъ. Исчислимъ по хронологическому порядку опыты XVIII-го столетія: Хилковъ (въ началѣ XVIII века); Татищевъ (сконч. въ 1750 году); Лонгиновъ (сконч. въ 1765 г.); Эминъ (издалъ свое сочиненіе въ 1767—1769 г.); Щербатовъ (издалъ въ 1770—1790 г.); Нечайниковъ (издалъ въ 1795 г.); Стриптzerъ (издалъ въ 1800—1802 гг.); Елагинъ (книга его издава въ 1803 г.).

Не упомянуя о другихъ Историахъ, внят сколько покупеный сочинитель Русскую Историю было въ прошедшемъ векѣ!

Съ уваженіемъ приводя здѣсь имена трудов-
шыхся въ сочиненій Русской Историі, скажемь къ честь ихъ, что вѣкій изъ упомянутыхъ на-
ми Историковъ могъ имѣть обстоятельное до-
стоверное, но средствамъ, способамъ и време-
ни, въ который каждый изъ нихъ жилъ. Эніо не
поминаются одинаково намъ сознаться, что никто
изъ исчисленныхъ здѣсь Историковъ России не
имѣлъ ни искренняго понятія о дѣлѣписаній, ни
надлежащихъ приготовленій къ штуду. Все, что
выше сказано о ложныхъ направленияхъ Исторіи,
видимъ въ нихъ, соединенное съ незнаніемъ,
ошибками, умышленными и неумышленными,
погрѣшностями, иногда даже забавными. Древня
мемо и сказки вмѣсьно Исторіи; желаніе пред-
сматривать не правдивы изображенія, но идеальныхъ
героевъ, законодателей, мудрецовъ; приопиши-
валъ народная гордость; неумѣешное желаніе умни-
чалъ и философствовалъ виды въ каждомъ Рус-
скомъ Историкѣ прошедшаго вѣка, оный Хилкова
до Спиришепера. Всѣ припомъ ведутъ только хро-
нологію Государей, списывая выполнен息息 безъ
кришки и сказаній, и даютъ своимъ сочине-
ніямъ названія Исторій, иногда съ привычками въ
мнѣдахъ, самыми смѣшными.
Хилковъ, бывшій въ Швеціи Посланникомъ, и
задержанный тамъ въ плѣну, писалъ Ядро Рос-
сийской Исторіи. Онъ началъ книгу свою со-
твореніемъ мира, вывода Русскихъ опъ Мскоха,
почва Руика потомкомъ Прусъ, брата Авгу-
есна, Римского Императора: довольно, чтобы понять доспоянное Историю, писанной Хилковым; но Ядро Хилкова было напечатано в 1770-м году, помимо еще два раза, и породило Новое Ядро Российской Истории, сочиненное Некачинным, напечатанное в 1795 г., и помимо 1809 и 1810 годах—вторым изданием! Самое название книги показывает, что Сочинитель Нового Ядра старое казалось образцом, досягаемым подражанием.

Татищев написал собственноручно сводную летопись; но при издании сей книги (1768—1784 гг.) ее назвали Историю Российскою; не понимая, что огромная первая часть заняла у Татищева выписками о Скиехах и Сармащах?

Ломоносов написал только одну первую книгу Историю, в коей говоря до смерти Ярослава. Говоря, что он писал до привязания. История не была его удобной. Какая хорошая книга, красноречиво говоря об Истории в Предисловии своем, он не дал в описании Хилкова доспоятельного Историка.

Эмина Российская История, с огромным, целой страницу занимающим заглавием, предложенное выше всего прежде и после него изданных Историй Русских. «Академия обессловила себя, издав Историю Эмина,» говорит Шлейер (1). Чиашпие

(*) Несторъ Russ. Ann. т. 1, стр. 102 (Русский переводъ Т. Г, стр. рнг.)

Томъ I.
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ee, если хочешь видишь, что можешь написать ограниченный, полуученный человек.

Щербатовъ издалъ семь огромныхъ помохъ, доказывающихъ, что священный, слегка образованный человекъ не долженъ братья за трудъ огромный и важный. Онъ былъ ниже современниковъ по доспоминшву слова, не имѣлъ понятія объ исторической христианствѣ, и обманулъ общее ожидание, издавъ несладкую компиляцію, въ которой довѣлъ собствія до Царя Михайла Теодоровича.

Стриттеръ, трудолюбивый собиратель выписокъ и учень человѣкъ, приглашенъ былъ Комиссию объ учреждениѳ школъ написать Русскую Исторію, писать въ семь двадцать, и въ трехъ огромныхъ помахъ, изданныхъ въ 1800—1803 гг., довѣлъ ей до 1462-го года. Твореніе Стриитера не имѣетъ доспоминшва даже вѣрной линии.

Елагинъ въ старомѣ, опытъ екну, въ чемъ онъ самъ признается, рѣшился написать свой Опытъ повествованія о Россіи. Несносное умничанье, заставившее Автора написать Русскую Исторію опытъ Попова, видно повсюду въ сочиненіяхъ Елагина. Опытъ его изданъ только первый томъ, и шесть нѣдра находятся шершенье прочитанный вполнѣ.

Съ удовольствіемъ переходимъ опытъ сихъ несовершенныхъ опытовъ къ Творенію, коимъ означено было царствованіе Александра и начало XIX-го вѣка. Мы разумѣемъ здесь Исторію
государства Российского, сочиненную Карамзиным.

Карамзин, справедливо имевший славу первого писателя Русского в конце прошедшего столетия, с 1803-го по 1816-й год посвятил двадцать лет на собране, разбор, устроение материала, и написание Истории государства Российского. Первыми восемь томов изданы были в 1816-м году, и напечатаны впорочном в 1818 и 1819-м годах. За шесть следовали тома IX, X, XI и XII-й: последний издан был уже по смерти Автора. Карамзин довел Историю Русскую до 1614-го года.

Не льзя не упомянуть здесь о всеобщем восхищении, с каким принято было читать Карамзина. Тысячи экземпляров его находились в руках людей всех сословий. Карамзин, при самом начале труда своего возведенный в достоинство Историографа Империи, осыпал был почестями и богатствами. Благородное в нему многим почтителям доходило до совершенного изящества; было время, когда, опасаясь неприятностей, не смели печатать никакой крики на Историю Карамзина.

Я имел уже, случай подробно изложить свое мнение о трудах Карамзина. (*) Не предполагая

(*) Моск. Телеграфъ 1829 г., стр. XXXVII-й, стр. 467-я и след.
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здесь целью критического разбора всѣхъ доныѣ изданныхъ Русскихъ Исторій, я долженъ ограничиться немногими словами.

Если сообразилъ шагъ, сдѣланный Карамзиннымъ опь всѣхъ его предшественниковъ, то нельзя не ошарить похвалы уму, знаніямъ, просвѣщенію Карамзина. Если посправился главнымъ достоинствомъ (какъ думалъ самъ Карамзинъ) красотѣ и силѣ повѣствованія (*), то Исторія государства Россійскаго станетъ на высокую чреду. Прибавимъ къ этому услугу; какую оказать въ первыхъ восьми томахъ Карамзинъ разысканіемъ манерпіевъ; благородную смѣлость, съ какою Карамзинъ защищаетъ угнетеннаго несчастливца, ненавидѣніе сильнаго злодѣя, вступается за правъ человѣка. Но симъ едва-ли не ограниченіемъ всѣ достоинствъ Исторіи государства Россійскаго.

Это собственнол Исторія Государей, а не государства, не народа, и Карамзинъ, увлеченный главнымъ понапіемъ о политической системѣ прошедшихъ временъ, почивавшей доказательствомъ любви къ отечеству желаніѳ раскрасить, разцвѣтить истины, часто жертвовавшей красотѣ повѣствованія истинной и критикою манерпіевъ, можемъ быть причисленъ къ писателямъ, которые следовали невѣрному направлению Исторіи,

(*) Ист. Гос. Росс., т. I-й, стр. XX-я.
названному нами героическімъ. Съ IX-го тома Карамзинъ написалъ его критики; X-й и XI-й томы еще слабы въ историческомъ досягаемости; XII-й томъ собранъ изъ немногихъ всѣхъ известныхъ дѣйствующихъ государесвенныхъ напечатанныхъ актовъ; эпо повсѣдневовашелъный разказъ, а не Исторія, и Карамзинъ шакъ писалъ его, что 5-я глава была еще не дописана имъ, а начало ея, вмѣстѣ со вторыми 4-ми главами, было уже переписано и голово въ печати (*). Когда-же думалъ Историкъ?

Мы должны упомянуть еще о трудѣ одного по- чненнаго современника нашего, который написалъ Исторію отечества вполнѣ: эпо Исторія Русская, соч. С. Н. Глинкою. Но Авторъ не имѣлъ въ виду прагматическаго, критическаго, шмъ менѣе философскаго воззрѣнія на Исторію, и въ самомъ заглавіи своей книге показалъ и цѣль и планъ ной, назвавъ ее: «Исторія Русская, въ пользу воспитанія.» Всегда опи- чавшійся свою лихтературию дѣятельностію, какъ писатель народный, подкрѣплявшій любовъ къ отечеству въ незабвенномъ 1812-й годъ, Ав- торъ хотелъ составить книгу для народнаго упо- пребленія, и дошли своей цѣли, ибо книги его вышло четыре издания (**.).

(*) Предисл. къ XII-му тому, стр. VI-я.
(**) Первые шесть томовъ напечатаны были въ
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Не буду распространяться о томь, какъ писали Русскую Исторію иностраннцы. Лакомбъ, съ своимъ: Хронологическимъ обозрініемъ Исторіи Свяра (1763 г.); Леклеркъ, съ своей: Физическию, нравственною, гражданскою и политическою Исторіею Древней Россіи (1783 г.), не спошь никакого вниманія. Лучше другихъ Левекова Исторія Россіи (1782 г.); но Левекъ, говорунъ и философъ по примѣру другихъ Французскихъ писателей XVIII-го вѣка, не имѣлъ матеріаловъ обработанныхъ, и еще менѣе думалъ о критическомъ и прагматическомъ взглядѣ.—Мне не удалось донѣть видѣть Исторіи Россіи и Петра Великаго, сочиненной Графомъ Сегюромъ (Histoire de Russie et de Pierre-le-Grand, Парижъ, 1829 г.); но знаю то, что написалъ онъ о походѣ Наполеона въ Россію, знала, какъ неприязненно смотрятъ нынѣ Европейцы на Россію, какими сказками наполняются донѣть лучшіе Европейскія книги и журналы на счетъ Россіи, могу угадывать, что книга, сочиненная Графомъ Сегюромъ, не заслуживала сего признанія въ сочиненіи оной большой заслуги для Исторіи Русской.

О сочиненіяхъ Г.-на Рабба, которыя изданъ Ис-

Русскомъ Вѣстникѣ; 2-е издание вышло въ свѣтъ, въ Москве, 1817 - 1818 гг. (10 томовъ); 3-е издание въ М. 1818 - 1819 гг.; 4-е издание въ М. 1823 - 1825 гг., 14 томовъ.
торию и Географию Россию, счищая излишним даже упоминать.

Вопь все, что сделано до сих пор для сочинения Истории нашего омесетства. Обвиняют ли меня в излишнем самолюбии, что после соображения всего сделанного, я решил писать вновь Историю Россию?

Сей труд надлежало предпринять Русскому, и совсем не по моему, что любовь к омесетству даст ему средства одушевить картину прошедшаго красками горячаго участія в судьбѣ России. Напротив, Русскій должен писать Историю своего омесетства потому, что только Русскій можетъ воспользоваться всѣми извѣстными донными манеріями. Языкъ нашихъ письменныхъ памятниковъ и древности наши такъ мало извѣстны Европейскимъ ученымъ; источники нашей Исторіи требуютъ столь отличнаго возврѣнія и такоей особенной критики, что чужеземецъ, рѣшишійся писать Исторію Россию, долженъ поспястить тяжелому, приготовительному труду нѣсколько лѣтъ жизни. Въ настоящемъ состояніи и направленіи учености Европейской едва-ли съ-ществія кто либо, могуцій рѣшишься на сей по-движъ. Всего-же болѣе надобно Русскому писать Русскую Исторію попому, что иностранный не можетъ чувствовать, понимать Русскаго духа, Русскихъ событий, мношеній, силы каждого слова въ нашихъ памятникахъ, какъ чувствуемъ и по-
намаємь ихъ мы, родные съ нашими пришлцами, нашимъ языкомъ, каждой буквою нашихъ памятниковъ. Французъ легче пойметъ Англичанина, нежели насъ, имеющихъ свою определную опь всей Европы форму образования, свою вѣру, свои Европейско-Азиатскіе права и обычаи.

По моему мнѣнію, донимъ спьльбо уже приготовлено материаловъ для Русской Исторіи собственно, мы уже спьльбо знакомы съ современнымъ, вѣрнымъ идеями объ Исторіи вообще, что можемъ охватиться писать нашу Исторію пикъ, чтобы сущностью, порядкомъ идеи, возрѣвняемъ на дѣла, она могла быть доспойна вниманія людей просвѣщенныхъ.

Мой занятія опечественною Исторію начались съ самыхъ юныхъ лѣтъ моей жизни. Они измѣнялись по времени и обстоятельствамъ, и нѣсколько разъ были прекращаемы; но съ 1825-го года я началъ уже систематическое сочиненіе о Русской Исторіи. До того времени все ограничивалъ я критикою лѣтописей и памятниковъ нашихъ, приготоовительными занятиями надъ Исторіею Всеобщую, и особенно пѣтъ народовъ, которыхъ Исторія является въ связи съ Русскою. Меня занимала мысль: написать подробную Исторію России за при послѣдніе вѣка (XVII, XVIII, XIX-й). Опрывокъ сего пруда, определенно изданный, заслужилъ вниманіе моихъ сошече-
священников ( * ); но не смущайся на нёкоторый ус-пыхъ опасна, я измѣнилъ планъ своей работы, распроспиранилъ его, и—издаю полную Историю Русскаго народа, съ самаго начала его до на-шихъ временъ.

Должно-ли говорить мнѣ о планѣ сего сочиненія, образъ возрѣнія моего, расположеній час-ней, самомуъ выраженія, какое принялъ я въ ос-нованіе? Книга передъ судомъ читателей. Объ-яснивъ понятія свои вообще объ Исторія и Ис-торикахъ, прибавлю здѣсь немногія подробнѣшія.

Название книги: Исторія Русскаго народа, показываетъ сущесвенненную разницу моего взгля-да на Исторію, опечатыва, оптъ всѣхъ донынѣ из-вѣстныхъ. Оно принадѣло въ слѣдствіе мысли, на которой основано все мое сочиненіе. Я полагаю, что въ словахъ: Русское государство, заклю-чалась главная ошибка моихъ предшественниковъ. Государство Русское начало существовалъ только со времени сверженія ига Монгольскаго. Ру-рикъ, Синеусъ, Труборъ, Аскольдъ, Диръ, Рог-володъ основали не одно, но отдѣльныя, разныя государства. Три первыя были соединены Рури-

комь съ переселеніемъ Олега въ Киевъ послѣдовало отдѣленіе Сѣверной Руси и образованіе оной въ видѣ республики. Киевское государство, идущее Олегомъ, Игоремъ, Ольгою, Святославомъ, Владимировымъ и Ярославомъ, дѣлилось потомъ особо: оспъ Сѣвера, и предшествоваво особую систему феодальныхъ Русскихъ государствахъ. При на- ходь взглядѣ измѣняется совершенно вся Древняя Исторія России, и можетъ быть только Исторія Русскаго народа, а не Исторія Русскаго государства. Оспъ чего и какъ пали удѣлы подъ власть Монголовъ; что составило изъ нихъ одно государство; какимъ образомъ эпо новое, деспотическое Русское княжество преобрази- лось въ самодержавную, великую Имперію? Это соприкасался я изобразилъ, совершенно устраняя свое народное честолюбіе, говоря безприспра- снно, соображая, сколько могъ, настающее съ прошедшямъ.

Я не принявъ для періодовъ Исторіи Русского народа ни дѣлій Шлейфера, ни дѣлій Карамзина, ни, въ слѣдующей основной мысли, главы Исторіи дѣлилъ не княженіями, но событиями.

Полагая, что съ Ярославомъ кончилась Норд- манская феодальная система, намъ должно окан- чивать первый періодъ смертю Ярослава (1054 г.). Онъ дѣлъ особый характеръ Русской Исторіи, кончающейся нашествіемъ Монголовъ:
период второй (до 1224 г.). Период третий составляет порабощение подъ иго Монголовъ и освобождение отъ него. Сей периодъ продолжается до Иоанна III-го (1462 г.). Съ нимъ начинается период четвертый: является одно Русское государство, ибо княженемъ Василия Темнаго оканчивается послѣдняя борьба междуусобиц удельныхъ. Сей периодъ заключается Петромъ Великимъ. Петръ началъ пятый, Европейский периодъ Русской Истории.

Шлегерь почти, но несовершенно шапъ дѣлилъ Историю Русскую. Возражения Карамзина пропивъ дѣления Шлегерова неубѣдительны (*). Принявъ изложенное мною раздѣление Русской Истории на пятый периодъ, мы найдемъ, что Русский народъ началъ въ одно время съ другими новыми Европейцами, одинаково и созвременно съ ними шелъ, и опредѣлился только въ началѣ XIII-го вѣка опять системы Европейскихъ государствъ. Опредѣльно образовывалось попомъ государство Русское четыре съ половиною вѣка, и вспулило снова въ Европейскую систему съ XVIII-мъ вѣкомъ. Таково мѣсто Русскаго народа въ Историѣ Человѣчества.

По различию периодовъ должны быть различны и взгляды Историка. Я старался узнавать

(*) Ист. Гос. Росс. т. 1, стр. - XXV.
духъ, мнѣнія, понятія, нравы и повѣрья каждаго вѣка. Для сего въ грубой просощѣвѣ являющіяся у меня всѣ слова, рѣчи, дѣла героевъ Испории Русской. Нѣть ничего моего, перенесенаго изъ нашихъ временъ. Безприспраствный и безмолвный при дѣлахъ, кои поры сами за себя говорятъ, я смотрѣлъ только распросстраиваться въ изысканіи причинъ, смотрѣлъ указывалъ чипапеламъ на все, что вѣрно и лучше можетъ предстать мость сущности каждаго бытия, характеръ каждаго исторического лица, и нигдѣ не позволялъ себѣ суда и умничанья Историческаго. Часто, невольная хвала доблести, невольное неходованіе рагдались въ душѣ моей, но я смотрѣлъ на нихъ, скрывая ихъ. Желая представить чипапелямъ картины не бишь и сраженій, но жизни Прошедшаго, я не опредѣлялъ въ особый главы описаній законовъ, нравовъ, обычаевъ, повѣрій, и именъ, которыя оппишываются одушевляя сухія изложенія событий.

Со временъ Петра, еще болѣе со временъ къ намъ ближайшихъ, образъ историческаго изложенія измѣняется. Чипапели поймушъ причину. Чувство народности дѣлается непобѣдимо, и если скажу, что въ событияхъ къ намъ близкихъ, особливо современныхъ, я былъ только разскакщикомъ, не Историкомъ, пусть каждый спавшъ на мое мѣсто, и признается: могъ-ли онъ быть оскро- венѣе и безприспраственнѣе меня? Прибавимъ къ
пому, что еще многое, даже въ глазахъ нашихъ совершенія, для насъ шайна. Историкъ XXII-го столѣтія скажетъ болѣе о нашемъ времени и потому уже, что онъ болѣе нашего будетъ знань.

Необходимость разсматривать события Русскія въ связи съ событиями другихъ государствъ заставляла меня вносить въ Исторію Русскаго народа подробнѣе, не прямо къ Россіи относящіеся; повсюду: это было необходимо. Дѣла изъ Исторіи Греческой, Польской, Венгерской, Монгольской, Турецкой, Шведской, Исторіи Европы вообще, особенно XVIII-го и XIX-го вѣка, поясняютъ меня Исторію; разсказывая ихъ, Историкъ какъ будто поднимаетъ завѣсу, которыми опредѣляется мозаичное дѣйствіе въ Россіи, и читатель видитъ передъ собою перспективы Всѣобщей Исторіи народовъ, видитъ, какъ дѣйствія на Руси, по видимому опредѣльны, были следствіями или причинами событий, въ другихъ странахъ совершеній.

Я спарался сколько можно менѣе пестрить шекспиръ Исторіи примѣчаніями: выписывалъ только то, что доказывая испину повѣствованія, могло быть неизвѣстно читателямъ. Въ пропивномъ случаѣ, указаніе на книгу или автора мнѣ казалось доспѣцчочнымъ; читатель можетъ справиться самъ. По большей часи я не оспіталъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ проникновѣлъ моимъ предшественникамъ. Не
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выказывая их разнообразных мнений, я представляем только доказательства своего собственного убеждения. Зная, все это увидишь: свидетельства и доказательства перед нами. Карамзин в Истории государства Российского подробно опровергал все из сказанного его предшественниками, с чем он не согласился. Одним возражением его Ташпцеву составил довольно большую книгу, если напечатать их отдельно; он имел свой план и свою цель.

Мне хотелось прибавить к моему сочинению изображения важнейших памятников, замечательнейших мест, портреты, снимки: все это оживляет мермвы буквы книги; но это было невозможно, по дороговизне подобных прибавлений к Русским книгам. В особенности дополнениях читатели найдут важнейшие, любопытнейшие акты исторические, и несколько отдельных исследований и замечаний о предметах, казавшихся мне доспойными особого внимания. Такая приложений (pièces justificatives) будут находиться при каждом томе.

Какая участь ожидает твой труд? Могу-ли надеяться на коморого внимания моих просвещенных современников? Их только мнение достоинство. Суждение людей поверхностных, прикованных к спарам предрассудкам, пристрастным, осмеливаются не уважать. Как человечества?
въкъ, я могъ ошибаться. Кроме того, новые открывшн памятниковъ, льтописей, обнародованіе неизданныхъ драгоцѣнныхъ матеріаловъ, могутъ измѣнить многія подробности моего сочиненія. Не думаю однако, чтобы все это поколебало основную систему его. Что касается до ошибокъ, думаю, что при обширности и разнообразіи занятій, какихъ требовала Древняя Испо- рія (чипамели, надѣюсь, согласился въ эпохѣ), она могутъ быть извинительны; въ описаніи вре- менъ новѣйшихъ тоже. Вольтеръ давно и остроумно сказалъ: «Если мы пишемъ современную Исторію, не смѣлись, чтобы не нашелся какой-нибудь сбѣдникъ хронологіи, какой-нибудь газетный комментаторъ, и не уличилъ тебя въ томъ, что ты ошибся днемъ, именемъ, постав- вилъ полкъ въ сраженіи на 300 шаговъ далѣе того мѣста, где онъ въ самомъ дѣлѣ былъ.» Въ подобномъ случаѣ, благодарное сознаніе въ ошиб- кѣ я всегда поставлю себѣ непремѣнную обязанности.
ОБОЗРЁНИЕ МАТЕРИАЛОВЪ
для
ИСТОРИИ
РУССКАГО НАРОДА,
въ I-мъ и II-мъ периодахъ, то есть, отъ начала сего народа до нашествія Монголовъ на Русскія земли (съ древнѣйшихъ временъ до половины XIII-го вѣка).
I. Г. Бule, известный библиографическими познаниями и, въ бытность свою въ Россiи, занимавшийся Русскою Исторіею, предпринимал сочиненіе книги: Опытъ Критической Литературы Русской Исторіи (Versuch einer kritischen Literatur der russischen Geschichte. Москва, 1810 г.). Онъ хотелъ составить каталогъ всѣхъ печатныхъ книгъ, относящихся къ Русской Исторіи, или могущихъ пояснить ея, и напечатать первую часть каталога на 420-ши спраницахъ, занятыхъ несколькими тысячами названий книгъ и авторовъ, Греческихъ, Латинскихъ, Русскихъ, Французскихъ, Немецкихъ, и проч. Но въ сей книгѣ для Исторіи Русскаго народа собственно еще не означенія материала. Дѣло идетъ все еще о предварительныхъ свѣдѣніяхъ, ибо ученыи Бule вводилъ въ Исторію Русскую древнихъ Грековъ, Гипербореевъ, Киммерианъ, Скиѳовъ, Гетовъ, Ампилу, и проч. и проч. Не слишкомъ ли обширны рамы для Русской Исторіи? Если слѣдовать такому предположенію, что не должно-ли будемъ начинать Русскую Исторію сочиненіемъ Кузьмы о переворотахъ земной поверхности? Согласимся, что для Исторіи странъ, занимающихся нынѣ Российскими государствами.
существовала для исследований о шомъ: кто, съ самыхъ древнейшихъ временъ, жилъ на пространствѣ земли, покорныхъ нынѣ скопентур Россіи, должно принимать планъ, можешь быть, еще обширнѣе начерчаннаго Буле; но совтѣмъ другое начерпваніе посредственно для Исторіи Русскаго народа собственного. Въ первомъ случаѣ, исследованія Историка коснулись самой Индіи, где будешь онъ искалъ во мракѣ Мифологіи происхожденіе Индо-Германскихъ народовъ, и соображалъ попомъ Восточнымъ, Западнымъ и Севернымъ извѣстія о переходѣ ихъ въ Европу, образованіи, подъ именемъ Германцевъ и Славянъ, въ Европѣ. Такъ и съ другихъ сторонъ, Историкъ долженъ будешь подвергнуть этнографическому разбору народы Азійскіе и филологическому разсмотрѣнію ихъ языки, чтобы рѣшили: опукала въ какіе черезъ пространствѣ нынѣшей Россійской Имперіи являлись народы въ Европу? Но Историкъ Русскаго народа-собственно не долженъ входить въ смесь отдѣленнаго изслѣдованія; иначе Исторія каждаго Европейскаго государства начнется Индійскою Мифологією, и обнимаетъ вползъ сочиненія древнихъ Грековъ и Римлянъ. Историкъ Русскаго народа долженъ только показать: какой, гдѣ и когда соселавался Русскій народъ, и попомъ долженъ изложишь события, образовавшихія изъ сего народа Государство Россійское. Въ такомъ слу-
ча́у, Индо-Герма́нцы, Гипербореи́, Ски́ом, древ- 
ние Греки́ и Рымляне будущь только поясни- 
тельныхъ, часными дополнениями, в Истори́я 
Руссова, начавшись съ VIII-го или IX-го въ- 
ка, есественно ошёлпяясь опь Истори́и по- 
селенiя Грековъ на берегахъ Чёрнаго моря, Ист- 
ори́и народовъ до VIII-го вѣка двигавшихся 
въ нынѣшней Россiи, Истори́и аборигеновъ сихъ 
странъ, описанвенныхых Азийскими пришельцами 
къ Съверу, даже Истори́и Славянъ до прихода 
къ нимъ Нордманновъ. Воззрнъ на сихъ при- 
шельцовъ изъ Скандинавія; на Славянъ, уже въ 
предѣлахъ нынѣшней Россiи; на другіе наро- 
ды, коихъ каасается Истори́я Руссова, на- 
рода, явившагося изъ смѣшенія Нордманновъ и 
Славянъ, въ шихъ предѣлахъ, въ мѣстахъ, 
гдѣ сей новый народъ нашелъ шарахъ, осѣд- 
лыхъ жишелей: шаковы рубежи, далѣе коихъ 
не должна переступаться во мракъ древнихъ вѣ- 
ковъ Истори́и Русскаго народа. Въ сихъ рубе- 
жахъ мы обозримъ матеріалы нашего предмета. 

Историческіе матеріалы для древней Истори́и 
каждаго изъ новѣйшихъ Европейскихъ народовъ, 
состоятъ изъ источниковъ Истори́и отечествен- 
nныхъ и источниковъ Истори́и иностранныхъ. 

Тѣ изъ другіе могутъ состоять изъ шести 
следующихъ определений: 

I. А́тописы или Време́ники, что есть, 
современные разныя сообшнія записы или за-
Лицем и модеи, о том, что они сами видели, или слышали.

II. Памятники дипломатических, т. е. грамоты, договоры, записи, относящиеся к полемическим сношениям между владычами, областями, городами, народами.

III. Памятники палеографические. Сюда относятся все сохранившиеся от древних времён сочинения, прямо или косвенно объясняющие Историю, въру, законы, нравы, обычаи, повсюду народов; частные исторические записи, замыслы и повествования.

IV. Памятники археографические, сохранившиеся в надписях на гробницах, здааниях, разных вещах; монеты, медали, изваяния, могущие передавать нам предания въковъ въ условиях своихъ въщанях.

V. Памятники географические. Важное пособие для Истории! Филологическія изысканія о живых урочищах, сохранившихся въ какой либо странѣ въ названныхъ землѣ, областной, народовъ, рѣкъ, горъ, городовъ, разныхъ мѣстъ, служатъ поясненіями для свѣдѣній о началѣ, распространеніи, движеніяхъ народовъ и для извѣстій о полемическихъ и гражданскихъ дѣляхъ их.

VI. Преданія, сказки, пѣсни, пословицы, относясь къ Исторіи по основанію, компо
роe служило для нихъ поводомъ, и выражая духъ времени, могу быть принимаемы въ соображение при историческомъ обзорѣ.

Обозръвая источники отечественные, мы находимъ, что не всѣ сии шесть родовъ мане- риалы имѣемъ мы для древнейшей Русской Историѣ: по крайней мѣрѣ, что мы не имѣемъ ихъ въ доспѣшномъ количествѣ.

I. Съ X-го вѣка явились въ Россіи трудолю- бивые опшельники, монахи, которые во всей Европѣ сохранили для поэтомства память собы- тій, съ того времени, какъ Древние народы переснали писать свои мисторическія повѣствова- нія. Вѣ шинымъ монастырскимъ келлiй, не для славы, не для сохраненія своихъ именъ, при- дымились мирные иноки: они просто для памяти замисывали все, что видѣли и слышали; счи- сывали, продолжали Исторію Древнихъ; думали научахъ современниковъ повѣствованія, о бѣд- співихъ, несчастіяхъ, славѣ прошедшихъ поко- лѣній; желали утверждать ихъ въ добродѣтель; повѣствовуя о чудесныхъ судьбахъ. Вожихъ, на- казующихъ порокъ, награждающихъ добродѣтель. Такъ писали и Русскіе Лѣтописцы, иноки, начиная свои сказания увѣшаніями современниковъ: «Васъ желаю, спадо Христово, съ любовью,» писала инокъ лѣтописецъ, (*) «приклонише уше-

(*) Софійскія, или Новгородскія Лѣтописи.
са ваша разумьо: како была древние Князи и мужи их, и како оборонаху Русскія земли, и
ныя страны принимаху подъ ся. Ти бо Князи не
сибираху много имѣніе, ни шворимыхъ вирь, ни
продажъ вскладаху: на люди, но оже будыше
правая вира, и ну возма, дааше дружинѣ на
оружіе. А дружина его кормляхуся воющи имы
страны, биющися: Братие! поплакемъ по сво-
емь Князѣ и по Русской землѣ! Не жада-
ху: «Мало мнѣ есть, Княже, 300 гривень;» не
кладаху на свои жены златыхъ обручей, но хо-
жаху жены ихъ въ серебрѣ, и расплодили были
землю Русскую. За наше несыпшево навелъ Богъ
на ны поганые, а я скопи наши, и села наша,
ныя сии за шими сущъ, а мы злихъ своихъ не
опишемемъ. Пишемъ бо ся: богатство не-
правдою сбираемо, скоро извается. И наки:
сбираєтъ, и не мѣсть кому сбираєтъ. И
наки: лучше малое праведничку, паче бо-
гатства грѣшныхъ много. Да ошелъ, бра-
шія возлюбленная моя, осшемемся они несып-
сивы своего; довольны будише уроки вашими.
Яко и Павелъ писашь: ему-же дань, то дань;
ему-же урокъ, то урокъ; никому-же насилія
шворище, милоспѣщюю цвѣпуче, страннолюбі-
емъ въ странахъ Божихъ и правовѣрие свое спасе-
ніе содѣвающе, да и здѣб добръ поживемъ, и
тамо вечной жизни причастницы будемъ.» Такъ
и въ XVII-мъ вѣкѣ незабвенный Авраамій Па-
лицьн началя своей исторической Поения о многих мятежах в раззорении Рос-сийского государства: «История въ память впреждущимъ родомъ, да незабвеньна будущъ благодарія Божія, иже показа намъ Маша Сло-ва Божія, отнь весь пвави Благословенная При-снодѣва Марія, и како соверши обѣщеніе свое къ Преподобному Сергію, еже яко неотступ-ная будь оть обители твоей. Писано-же бысть шогу же великия обицены Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря Келаремъ, старцомъ Аврааміемъ Палицынымъ. И нынѣ всячъ воз-растѣть да разумѣшь, и всячъ да приложишь ухо слышани: како грѣхъ ради нашихъ попуспи Господь Божъ нашъ праведное свое наказание опь конецъ до конецъ всея Россіи, и како весь Славянский языкъ возмущися, и вся могства по Россіи огнемъ и мечемъ пойдены быша.»

Видимъ послѣ сего, каковы долженствовали бысть писописи монастырскихъ описьельниковъ. Незнакомые съ ученымъ красорѣчіемъ; имѣя ограниченная свѣдѣнія о существѣ Исторіи; держась предположенной цѣли: поучать; имѣя сверхъ шого во основаніе мыслѣ: поддерживаешь и рас-проспранишь Христіанскую вѣру, они начали библейскими повѣствованіями и писали исторію церкви; далѣе, события древня и события сво-его времени, по годамъ; вмѣшивали проповѣди, благочестивыя мысли, повѣспи о чудесахъ и
знаменіяхъ, и, лично безпристрастнья, въ описанияхъ, какъ люди умершіе миру, благословляли и кляли память людей, смотря по отношеніямъ описываемыхъ ими истирическихъ лицъ къ церкви и религії. Такая лѣтописи оставались въ монастыряхъ, дополнялись, переписывались. Преемникъ имѣвшаго начиналъ тамъ, гдѣ предшественникъ его останавливался. Списать съ лѣтописей ходили по рукамъ мирянъ, и обезображивались по мѣрѣ списыванья.

Мы сказали, что лѣтописатели скрывали свои имена. Они упоминали о нихъ только тогда, когда смирение и благочестіе заслужили ихъ просмирчившіе имени ошибки и потрѣшности, помоглиться о душѣ ихъ (*). Одна-

(*) Такія приписи есть при многихъ спискахъ. Въ Пушкинскомъ спискѣ Несторовой лѣтописи писецъ прибавляетъ: «Радуется купецъ прикупъ сотворивъ, «и кормчий въ оплате пристанъ, и странникъ въ «опечатство свое пришедь: такожъ радуется и книж- «ный списатель, дошедъ конца книгамъ. Такожъ и азъ, «худой и недостойный и многогрѣшный рабъ Божій «Лаврентій мнѣй... И нынѣ, господа опты и бра- «мія, оже ся гдѣ буду, описаль, или переписаль, «или недописаль, читаш исправляя Бога дѣля, а не «кляните, а также книги вешаны, а умъ молодъ не- «домысли. Слышишь Павла Апостолаъ глаголюща: не «кляните, ни благословите; всѣми нами Христіаны «Господь Богъ нашъ, Сынъ Бога живаго, ему же слава, и держава, и честь, и поклоненіе, со Опцемъ
кожъ, имя первоначальнаго Русскаго льтописца намъ извѣстно. Вѣроятно, что опытъ его изумлялъ современниковъ, возбуждалъ общее вниманіе, и имя его сохранилось для потомства, хотя и не въ самомъ заглавіи его льтописи, сошвавленномъ, кажешься, послѣ его смерти (*).

Сей льтописецъ былъ Несторъ, инокъ Печерскаго Кіевскаго монастыря. Семнадцати лѣтъ пришелъ онъ въ Святымъ Теодосію (**). Св. Теодосій скончался въ 1074 г., едва ставшемъ: Несторъ могъ родиться въ половинѣ XI-го столѣтія. Онъ повѣдѣваетъ о себѣ, что ему въ другому иноку воруено было оскопать гробъ Св. Теодосія, когда брахи Печерскаго монастыря рѣшились перенести мощи сего святаго мужа въ другое, приличнѣйшее мѣсто. Болѣе

« и Святымъ Духомъ, нынѣ и присно во вѣки, аминь.»— Во многихъ обиталихъ постановлено было обязанностью записывать события и переписывать льтописи. Иногда заслуживали переписывать ихъ по эпиграфи, и многимъ многіе много смѣшанныхъ приписокъ, которыми списывались изображень свое горе, радость и проч.

(*) Заглавіе Несторовой льтописи: «Повествуется времени льтописца Теодосіева монастыря Печерскаго, откуда есть пошла Русская земля, и къ вѣчной почалъ первое княжимъ.»

(**) Такъ говорить Несторъ въ своей льтописи, описывая житіе Св. Теодосія.
ничего не знаемъ; не знаемъ ни года кончины Несзоровы, ни того: были-ль прежде его лѣтописцы въ Руси; чьмъ подалъ ему мысль писать лѣтопись; чьмъ руководствовался онъ при писании оной, и кошюрымъ годомъ кончилъ свою лѣтопись. Все это должно дополнить догадками.

Лѣтопись Несзорова не достала до насъ оп- дѣльно. Великое множенство списковъ съ оной находяся въ Россіи, и всѣ лѣтописи Русскія начинающіяся одинаково; слѣдовательно: всѣ лѣтописцы списывали сначала Несзоровъ вре- менникъ, и онъ былъ единственнымъ памятни- комъ древнейшихъ времевъ. Но, ни въ одномъ спискѣ, сказанія Неспора не опредѣлены оъ продожащемся, и все, сливаясь вмѣстѣ, было писано почни одинаковымъ образомъ, предста- вляющемъ, безпрерывную цѣль записокъ историче- скихъ, коихъ списали намъ неизвѣстыны (*).

Кришки могла-бы найти опличія въ слогѣ, расположеніи, мѣстностяхъ, какія видны въ лѣтописяхъ и могууть показывать: гдѣ писалъ шпонъ или другой лѣтописецъ. Но мы еще не вполнѣ знаемъ свои сокровища. Весьма немногое

(*) О продожащемъ Несзоровы лѣтописи, Васи- лин и Сильвестрѣ, см. ниже; догадки объ именахъ и мѣстопребываніяхъ другихъ лѣтописцевъ, см. Ка- рамзина, Ист. Г. Р. Т. I, стр. XXIX-XXX.
число их вполне обозрено и напечатано: оспаньм скрыши, и, безвсякой бережливости, гніють в монастырских библиотеках (*), или находящія подъ смотрѣніемъ библиотекарей, скупых на прудъ и не дающихъ другимъ средствъ, занявшись сокровищами, втѣренными шкатулами, замками и — спранные дѣло—шайны (**)! Общее, утверждшееся мнѣніе есть это, что первый продолжавел Неспоровой льтописи началъ писать въ 1414 г., и что Неспоръ кончилъ около сего времени. Доказательство состояніе въ слѣдующемъ: въ древнейшихъ спискахъ льтописей, послѣ 1440 года находился слѣдующая вспавка: «Се азъ Сильвестръ,


(**) По причинамъ частнымъ, для всѣхъ поспоровниковъ, ибо запрещеніе Правительства пользоваться рукописями есть клевета, выдуманная иностранцами. Напротивъ, Правительство всячески старается пригласить въ извѣстность древние наши памятники. Не смотря на это, Библиотека: Императорская, Академія Наукъ и Графа Румянцева, въ Спб., Графа Толстова и Синодальная въ Москве ... недопущены для желающихъ пользоваться ими. По крайней мѣрѣ, Библиотека Графа Толстова издана каталогъ. Для Библиотеки Академіи Наукъ и всѣхъ другихъ, каталоги гошовались ... давно.
«мтумел Св. Михаила, написахъ книги сія,» и проч.— Шлецеръ и А. Н. Оленинъ полагали, что здѣсь начинается писаніе Сильвестра, и что его должно почишать первымъ продолжателемъ лѣтописи Несторовой (†). Карамзинъ справедливо доказывалъ, что: написалъ, значить: списалъ, и надпись означаетъ только, что сделанный Сильвестромъ списокъ распросранился въ Руси и дошелъ до насъ (**) Сильвестръ извѣстенъ намъ: бывши сначала игуменомъ Выдубицкаго Михайловскаго монастыря въ Киевъ, въ послѣдствіи былъ онъ Епископомъ въ Переяславѣ, гдѣ скончался въ 1124 г.— Но Карамзинъ, поправляя другихъ, казался, самъ смѣшался въ изслѣдованіи о продолжателяхъ Нестора. Онъ говорилъ, что первымъ продолжателемъ его былъ нѣкто Василій, жившій въ Червенской, или Волынской, области (Ист. Г. Р. п. I, стр. XXVII—XXVIII, и п. II, прим. 184). Описаніе части происшествій 4096 г. Карамзинъ приписываетъ Василію, но думаетъ, что Несторъ писалъ однакожъ до 1141 года (**), и что повѣщованія Василія и

(†) Шлецеръ, Несторъ Р. А. п. I, стр. 15. — Оленинъ, Письма о камѣѣ Тмуторакскомъ, стр. 43, 47-51.

(**) Карамзинъ, Ист. Г. Р. п. II, прим. 213.

(***) Idem T. I, стр. 147.
Несмотря в последствии соединены были вмешай.

Полагаем напоршивать, что Несмотреть кончился 1093-го года, где (так думал Тапищев), после подробного описания начала войны с Половцами, имел духовное уважение. Окончание войны и событие двух линий описаны отдельными лишь снарядами. За ними следующие известия о смерти Владимирского Епископа, и начинающем опять подробным извещением о новой войне с Половцами, с Олегом Черниговским, съезд Князей, освобождение Василька Теребовльского: сам Львописец явился в возврата, при переговорах Давида Владимирского с Васильком Теребовльским. Думаем, что письмо крещения снаряд, после подробного описания 1093-го года, могли быть вписаны другими, а с известия о смерти Владимирского Епископа начинается пруд Василия. Он продолжил до 1140 года, где находился надпись Сильвестра. Но, возразили нам, согласно с Карамзиним и Миллером, в 1096 г., где описано наше варягское Половецкого Хана Бояка на Киев и сожжение Печерского монастыря. Львописец говорил: "Namъ сущимь по кель-яме почаивающимъ, къ слѣдовательно, писалъ энное Печерскій инокъ, и слѣдственно—Несторъ, Печерскій инокъ, нѣть спора; но, почему Несторъ? Почему не Василій? Василій могъ быть
и, кажется, точно былъ Печерскимъ монахомъ. Утверждение Карамзина о жит'в Василия въ Волжской области основывается на словахъ Василия: "Приближись посьть великй, и мнѣ "ты сущъ во Владимировъ." Изъ этихъ словъ можно вывести проптивное, что Василий былъ во Владимировъ на время, и потомъ возвратился въ Киевъ, гдѣ былъ свидѣтелемъ Вонякова на- шествія и писалъ до 1140 г.— Тупъ, не прежде 1113 г. (**), списалъ лѣтопись Нестора и продоженіе Василія Сильвестра, и, кажется, что онъ носилъ потомъ въ сей списка своей замѣтки до самой своей кончины, ибо съ 1124 г. опять много свѣдчій подробнаго. Здесь слѣ- ды дальнѣйшихъ продолжательей совершенно теряются, и лѣтописи начинающій разныя по разнымъ спискамъ.

Древнійший извѣстный намъ списокъ Несторовой лѣтописи и его продолжателей, Пушкинскій, или Лавреншевскій (**), доведенъ до

(*) Ибо въ Сильвестровой припискѣ іменъ не сказано: "Написахъ книги сии, лѣтописецъ, надѣясь опь Бога "милость пріяя, при Великомъ Князѣ Володимеръ, "княжащу ему Киевъ, а мнѣ въ то время игуменицу "у святаго Михаила." Владимеръ вспутилъ на Кіев- ское великокняженіе въ 1113 г.

(**) Лавреншевскій названъ онъ по имени списавшаго онаго Лаврентія монаха; Пушкинскій...
1303 года. Онъ списанъ былъ въ 1377-мъ году, для Великаго Князя Димитря Константиновича Суздаляскаго. Все другие списки писаны позднее, и продолжаются до разныхъ периодовъ.

Вообще списки си́ можно раздѣлять на три рода. Одинъ изъ нихъ, каковы: Пушкинскій и Кенигсбергскій (содержащий въ себѣ произшествія до 1207 года, и писанный въ XVI вѣкѣ) (*), можно назвать полными, ибо, хотя въ разныхъ планахъ списахъ, къ окончаніямъ ихъ сходятся событія разныхъ областей, какъ-то въ спискахъ Ипатievскомъ и Хлыбинковскомъ, со-

по имени Графа А. И. Мусина-Пушкина, который поднесъ его Императору Александру. Списокъ сей хранится въ Императорской публичной Библиотекѣ. Лѣты 15, если не болѣе, затымъ съ его издаваніе, и уже нѣсколько лѣтъ прошло какъ первый списокъ его набранъ. Списокъ этоп отопъ былъ незавъсеченъ Шлецеру.

(*) Кенигсбергскій названъ потому, что былъ подаренъ въ 1671 г. Княземъ Радзвилломъ Кенигсбергской библиотекѣ (отъ того назвывается иногда Радзвилловскимъ, какъ-то въ Шлецеровомъ Несторѣ, ш. II, стр. 1). Въ 1760 г. Русское взяли его изъ Кенигсберга; теперь, кажется, что находится онъ въ библиотекѣ Акад. Наукъ С.-Петербургск. Въ 1767 г. напечатали его, нѣсколько и безъ крепки, подъ назва- ниемъ: Библиотека Россійскай Историческай, т. I; Барковъ былъ издателемъ; продолженія этой библиотеки не было.
державшихъ Киевскую и Волынскую лѣтопись, также спискахъ Новгородскихъ или Софийскихъ (*), изъ койыхъ въ окончанияхъ первыхъ идутъ преимущественно извѣстія о Киевѣ и Волыни, во вторыхъ о Новгородѣ, но всѣ они въ началь содержать полную лѣтопись Неспора, Василья и другихъ продолжателей. Другие списки напротивъ можно назвать областными, ибо, заключая въ себѣ подробности объ областяхъ, они представляютъ лѣтопись Неспора въ сокращеніи при началѣ своего (**) Есиръ и третій родъ Временниковъ, которыя можно назвать сокращенными; ибо они суть только крайнихъ выписки изъ разныхъ лѣтописей (***)..

Карамзинъ почиталъ лучшими списками Пушкинскій и Троицкой, говоря, что достойны также замѣчанія: Ипатьевской, Хлѣбниковскій, Кенигсбергскій, Воскресенскій, Львовскій и Архивскій. Краткое извѣщеніе его не удовлетворяетъ насъ, и мы не знаемъ на чемъ онъ основываетъ свое мнѣніе (Ист. Г. Р. мн. I, стр. XXX).

Изъ сказаннаго нами выше о монастырскіхъ лѣтописяхъ вообще, можно видѣть доспособи-

(*) Карамзинъ, Ист. Г. Р. мн. I, стр. XXX, XXXI.
(**) idem, мн. I, стр. XXIX.
(***) idem, мн. I, стр. XXXII, въ примѣчаніи.
сияю мемориальных повествование Нестора в его продолжении. Нестор начиная разделяем мир между сыновьями Ноевыми, расселением Славян и других народов; с царствовання Михаила, Императора Греческого, отыщем ликописанье при событиях; выписываешь из разных писателей всеважки о событиях в чужих землях. Все это показываешь, что Нестор знал материями Византийскими. Действительно, Шлецер первый доказал сходство Космографии Нестора с Византийскими мемориаликами (*). Другое, еще более важное открытие учинено Г-мъ Строевымъ. Онъ опровергал даже того Автора, изъ коего выписываешь Несторъ (**). Сие рѣшительно было дока-

(*) См. сводъ его, Несторъ, Р. А. п. II, стр. 7-23.
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зано Византийское основание его летописи. Летописание также у него Византийское. Соображая хронологию Никифора, Патриарха Цареградского, мы видим, что из нея взять Несмотря годы всемирных событий. При царствования Михаила нашел он у Греков известие о первом походе Русов под Цареград, и начало царствования Михаила принять за основу. Попом, расчислив по эпоху годы книжений Русскихъ Киевской, вывел год пришествия Руссовъ къ берегамъ Валтцийскаго моря, и другихъ событий (*).

Но географія Русскихъ земель, известія о Скандинавскихъ народахъ и древнихъ событияхъ между Славянами и другими Свьерными народами, въ ряшенно, были взяты Несмотря изъ Русскихъ преданий. Также предании показали ему события Русскія до его времени. Онъ вносилъ въ свою рукопись и разказы и поемы народными, безъ всякой кришки. Васильй повѣстиваетъ намъ о двухъ современникахъ, ошъ коихъ получали свѣдѣнія; Несмотря приводитъ два сказанія о баснословномъ основателѣ Киевъ (**). Извѣстія о похо-

(* ) См. въ конце сего тома Дополненіе I.
(**) Васильй говоритъ о Янѣ Вышапичѣ, умершемъ въ 1106 г., прибавляя: "у него же и аэб многихъ словеса слышавъ, еже и писаны объ летописаніи семѣ (Кенигсб. л. 154), и объ Юры Торговичѣ, съ ко-
даже Олега и Святослава, дочь Ольги и Владимира явно показываю, что муж вмешались поэтические разсказы Скандинавских и Славянских бардов.

Предоставляю себя в последствии подробнейшем разыскивания о Несторовой летописи, исходники ее, и о том, как должно читать ее критическим образом. Здесь необходимо упомянуть общ участии летописей Русских, и о том, какими летописями пользовался я для Истории Русского народа.

Великое множество летописей, в списках разных вехов, большей частью велших, исправленных, (ибо, прежде летописи составляли одно из любимых членей Русского народа, и часто оставались в небрежении, подверглись порче всякого рода), обезображенными переписчиками, переписанных, разделяемых и соединенных, находящихся в России и за границей, и, как мы выше сказали, доньют сих драгоценных не обращает на себя полного, ученого внимания. В разные времена предпринимали печатать разные

порым разговаривали они об Югорской земле (Кенигсб. л. 132). Нестор приводит два разных изъяснений о Киин: по одному Киий был Князь, по другому перевоский (Кенигсб. л. 4). Нестор основывал впоследствии мнение и называет его неправедливым.
списки, большей частью без всякаго разбора и криптики, невѣрно и шепотно. Давно слѣдѣли бы мы превосходный сводъ лѣтописей нашихъ, если-бы приняли надлежащую систему. Слѣдовало собрать нѣсколько извѣстныхъ списковъ Несщора и его продолжателей, сличить ихъ, взявъ писать одного въ основаніе и издать съ вариантами. Съ шиѣ времена, гдѣ списки начинаяютъ разнишься, слѣдовало-бы одинакія события вносить съ варианта, а разныя по-годамъ, опредѣльно. Такъ думали поступали Шлецеръ и Карамзинъ; ихъ не слушали;мящали, что сперва надобно собрать и осмотрѣть всѣ списки, или сколько можно будетъ найти ихъ въ Россіи. Недавно СПб.бгская Академія Наукъ опредѣлила нарочно для сего Г-на Спирева, котораго взялся обозрѣть и описать всѣ казенные и монастырскія библіотеки и архивы въ Россіи, въ печенье семи лѣтъ. Желаемъ Академіи успѣха, и увидимъ, что изъ этого выйдетъ; но не можемъ не ножалѣть, что предположеніе Шлецера и Карамзина не исполнилось (*).

Я имѣлъ въ соображеніи для Историѣ Русскаго народа:

(*) Подробное разсужденіе о сводѣ Русскихъ лѣтописей помѣщено было многу въ Моск. Телеграфѣ (1825 г. № 1, стр. 67, 132 и 228.)
4-е. Сводное издание Пушкинского, Троицкого и Кенигсбергского списков напечатанное Обществом Истории и Древностей Русских (Любопись Несторова, по древнейшему списку мниха Лаврентия. М. 1824 г.). Къ сожалению, издание это кончилось 13-ю листами, въ коихъ заключены событія смерти Святополка. Въ Пушкинскомъ спискѣ поперека, еще шепрать, заключающая въ себѣ описание 24-хъ летъ княженія Олегова и Игорева, почему сіи годы въ упоминаемомъ сводѣ не описаны. Троицкій списокъ послѣ этого погибъ въ Московскому по- жарѣ 1812 г. Онъ былъ древнейший послѣ Пушкинского (*).

2-е. Вѣрный, полный списокъ съ Кенигсбергского списка, сдѣланный А. И. Ермолаевымъ.


4-е. Сводъ Кенигсбергскаго, Ипатьевскаго, Воскресенскаго и Алатьрскаго, Софийскаго, двухъ другихъ Новгородскихъ, Архангельогородскаго, и 4-хъ другихъ списъ.

(*) Писанъ былъ онъ въ XV вѣкѣ; Троицкимъ назывался потому, что описаны въ Карамзинъ въ библиотекѣ Троицко-Сергіевой Лавры.
kovь, въ Шлецеровомъ Несторѣ (Hestorph. 
Rusische Annalen in ihrer Slawischen Grund-Sprache verglichen,
uberfert und erkiart von August Ludwig Sichter, Гемпин-
генъ, ч. I, II, 1802 г., III, IV, 1805 года, 
in 8. — Русский переводъ: Hestorph. Русскія 
лѣтописи на Древле-Славенскомъ языкѣ. Сли-
чені, переведенныя и объясненные А. Л. Шле-
церомъ. Перев. съ Нѣмецкаго Д. Языкова, 
СПб., ч. I, 1809 г. — II, 1816 г.—III, 1819 
года). Событія доведены до восшествія на Киев-
скій Великокняжеский престоль Владимира Свя-
щославича.

5-е. Русская лѣтопись съ Воскресенскаго 
писка, изданныя въ Спб. въ 1793—1794 гг. 
2 ч. Событія до 1346 г.

6-е. Россійская лѣтопись по Софійскому 
писку, изд. въ СПб., въ 1795 г. ч. I. (продол-
женія не было). Событія до 1423 года.

7-е. Лѣтописецъ Новгородскій; изд. въ 
Москвѣ, въ 1784 г. Событія съ 1017 по 1352 
годъ.

8-е. Другой Новгородскій, въ Продол-
женіи Древней Россійской Вѣковишки (изд.
въ СПб. 1786 г., шномъ II-й стр. 257—712.) Со-
бытія до 1441 г.

9-е. Лѣтописецъ Архангелогородскій, изд.
въ М. 1781 г. (Сокращенная лѣтопись съ 852 до 
1598 г.).

10-е. Типографскій списокъ, изд. въ М. 1784
г.— Опрывокъ, содержащий события съ 1206-го до 1534 года.

11-е. Костромская автографь (такъ называлъ въ Русскій Временникъ, изд. въ М. 1790 г.). Событія до 1681 года.

12-е и 13-е. Автографъ подробный, опубликованный Третьякъ, началъ Россіи до Полтавской баталии, издателемъ (чрезвычайно дурно и неискусно) Н. Львовъ; 4 ч., СПб. 1798—1799 гг. — Также и штукъ-же издателемъ, въ 1792 году, Автографъ Русскій СПб. 1792 г. 5 часомъ.

14-е. Вѣрныя и огромныя выписки изъ разныхъ лѣтописей, въ Примѣчаніяхъ къ Исторіи государства Россійскаго, соч. Карамзина (Т. I-III-й).

Кромѣ лѣтописей есть еще у насъ историческій источниковъ: такъ называемые, Хронографы. Читатели могутъ видѣть прекрасное разсужденіе объ этихъ Г. на Спирова, въ Трудахъ и Лѣтописяхъ Общ. Ист. и Древн. Россійскихъ (т. IV. кн. 1, стр. 116—121). Это сущъ древней переводы хронографа, переведенного Монемвасійскимъ Мишриполисомъ Іорданиемъ съ Эллинскаго на Ново-Грецескій, а съ сего уже на Церковный Славянскій языкъ, и другаго хронографа, писанаго, какъ выводить Г-нъ Спировъ изъ нашихъ лѣтописей, Исидоромъ, Епископомъ Исполенскимъ (?). Они, какъ мы сказали, переведены въ древнее время (въ
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XVI-мъ и XVII-мъ столѣтіяхъ). Въ сихъ переводахъ вписаны были, въ разныя времена, изъ лѣтописей и вставлены особо Русскія событія. Собственно же Хронографы Дорофея и Исидора есть всѣмѣрная Исторія, и ихъ находятся въ Россіи тысячи списковъ. Нѣсколького десятковъ списковъ имѣлъ я въ рукахъ, и многимъ воспользовался.

Изъ лѣтописей, хронографовъ и разныхъ исконниковъ составлены были, въ XV и XVI-мъ вѣкахъ, Степенныя книги (напечатаны въ М. 1775 г. 2 п.); въ XVII-мъ вѣкѣ Никоновская сводная лѣтопись (напеч. въ Спб. 1767-1792 г. 8 п.); въ XVIII-мъ-же вѣкѣ Синопсисъ (напеч. въ 1674 г. первымъ, и въ 1810 г. десятымъ изданіемъ, въ Спб. (послѣ того еще разъ, въ 1823 г., въ Киевѣ); въ XVIII-мъ вѣкѣ Исторія Россійская, Тапищеева. Упоминаю о сихъ компиляціяхъ, чтобы только предуведомить читателей, что послѣшнѣйшихъ соображеній, я почти не пользовался ими. Первая изъ нихъ есть выборъ изъ лѣтописей, расположенный въ видѣ Исторіи при Мишрополитахъ Кириллѣ и Макаріи; вторая, сводъ лѣтописей и хронографовъ, сдѣланный при Напріархѣ Никонѣ; третья—самая нѣмая компиляція, сочиненная, какъ думаю, Кіевскимъ Архимандритомъ Иннокентиемъ Гизелемъ; четвертая, выборъ изъ лѣтописей, по годамъ расположенный Тапищеевымъ. Всѣ они наполнены шакою грубою ложью,
и такими самовольными прибавками сочинительей, что почти негодишься к употреблению (*).

II. Дипломатические акты в I-м и II-м периодах Истории Русского народа только что начинаются, и служат еще малым пособием. Древнейшая грамота Русская относится к началу XII-го века (1128—1132 гг.); далее сле- дующий акты: 1229, 1265, 1270, 1284 гг.

III. Памятники палеографические еще весьма важные. Самые вспавки речей, духовных уважа- ний и разсуждений в латинском, не касаясь Истории собственного, замечательны для насъ. Сверхъ того, находимъ Успавы Князей, со- чинения духовныхъ особъ, и другіе манеріи, весьма драгоцѣнные. Таковы: договоры Олега и Игоря съ Греками; Успавы Владимира и Яросла- ва; Правда Русская, или законы, собранные (какъ думаю) донынѣ многіе) Ярославомъ и его преемниками; духовная Владиміра Мономаха; Слова о Полку Игоревомъ; Прологи, житія Свя- шныя, кашалоги Епископовъ, монастырскихъ ле- генды и разныя сочиненія. Многое изъ всего эпо-

го напечатано. Критические замечания о сих ма-
шерияхъ, мѣрѣ достовѣрности ихъ и достоим-
ствѣ, читашели найдуахъ въ шѣхъ мѣскахъ Исторіи, къ коимъ оние относятся.

IV. Русскихъ Археографическихъ памятниковъ,
для древнихъ періодовъ, мы имѣемъ весьма не-
много. Нѣсколько монетъ и медалей, нѣсколько
приписокъ въ книгахъ и надписей на разныхъ пред-
мествахъ, составляющихъ все наше богатство; упо-
минаю о нихъ въ надлежащихъ мѣсцахъ.

V. Географические памятники давно должны
были обратить на себя вниманіе нашихъ и ино-
земныхъ лингвистовъ. До сихъ поръ, или мало,
или не надлежащимъ образомъ ими занимались.
Географія древней Россіи должна составить
предметъ особаго и обширнаго занятія. Живымъ
урочищамъ, разсѣяннымъ на всѣмъ пространствѣ
Россіи, могущихъ быть поясненіемъ для Исторіи,
не только нашей, но и многихъ другихъ наро-
довъ. Съ благодарностью должно вспомнить при
семъ случаѣ о трудахъ Г-дъ Лерберга, Фrena,
Ходаковскаго, Кеппена, и другихъ ученыхъ лю-
дей, занимавшихся симъ предметомъ. Прибавлю
къ тому, что большая часть ученыхъ Францу-
зовъ и Нѣмцевъ, даже пользующихся особенной
извѣстностью (каковыхъ: Маннерштъ и Кланпротъ),
увлекаемые гипотезами и не хорошко знакомы
съ нашей Древнею Географіею, впадали въ ошиб-
ки и могуществен весьма значительны. Одно
сличение Иродошовой Скипи с вышшей мѣ-
щностью России измучило множество ученых
людей, и — едва ли не по пустому.

VI. Я осторожно върно поздравивъ преданіямъ
о древнихъ періодахъ Исторіи Русской, также
пѣснамъ и пословицамъ, которыя относятся къ
первымъ вѣкмъ, если сии преданія, пѣсни, посо-
ловицы не внесены въ древня лѣтописи. Полагая
что Неспроръ, вписавъ Исторію первобытныхъ
Руссовъ въ свою лѣтопись по преданіямъ,
вписалъ и поэтическія и сказочные повѣсповова-
нія, мы должны поспешить за правило, что всѣ
сверхъ того находимье преданія, размножившія-
ся особенно въ то время, когда лѣтописцы Русскіе
узнавали сказки Восточнихъ и Западныхъ народовъ,
подвержены большому сомнѣнію. Тогда явились
и посмѣхи Ноевы: Славенъ, Вандалъ, Гунигаръ,
Гардорикъ, Изборъ, Солницевъ, Буривой (**).
Не знаю: почему бреднамъ объ эпическихъ небывалыхъ
лицахъ и повѣсповованію о происхожденіи
Рурика опь Августа, и Ольги опь Госпомысля
мы не будемъ вѣрить, а свѣдѣнія о Госпомысля

(*) Это все помѣщено въ выдуманной Тапиццевымъ
Іоакимовой лѣтописи; см. Тапиццева, Исторія Рос-
сійская, т. I, стр. 29—57. См. еще о ней Карам-
зина, Ист. Г. Р. т. I, стр. XXVII, въ примѣчаніи,
и Словарь Историческій о бывшихъ въ Россіи пи-
и Вадимъ будемъ принимать, какъ предание, въ Историю (*) , или сказки о Владимировъ, выдуманныя явно въ позднейшее время, примемъ также, какъ предание (**) ? До крайней меры, я не рѣшался даже и упоминать о шомъ , что не мѣшало испорческой доспѣваемости.

Касательно иностранныхъ исчерпниковъ, съ сожалѣніемъ долженъ я сказать, что не имѣлъ средствъ пользоваться вполнѣ исчерпниками Западными и Восточными, принужденный ограничиваться Польскими исчерпниками, Ламинскимъ сочиненными Западныхъ писателей Среднихъ Временъ, выписками, какія находилъ въ сочиненияхъ Потоцкаго, Шленера, Тунмана, Миллера, Байера, Добровскаго, Левелы, Геерена, Клапрома, Френа, Дегина, Абель-Ремюза, Депнига, Риштейна, Шлегеля, Тьерри, Маннерша, Лерберга, Кеппена, Малпебрёна, Ошца Іакшона, Барона Розенкампфа, Истории Карамзина, и въ сочиненіяхъ и книгахъ многихъ другихъ новѣйшихъ писателей. Самые-же исчерпники большою частью были для меня недоступны: Западные по величайшей трудности, съ какою можно доспѣвать въ Россіи книги рѣдкія и спаряя; Восточные по моему незнанію языковъ Воспюка. То-же долженъ я сказать объ исчерпникахъ Скандинав-

(*) Карамзинъ, Ист. Г. Р. т. I, стр. 115.
скихъ. Впрочемъ, новѣйшая сочиненія Швед-сихъ, Датскихъ; Французскихъ, Нѣмецкихъ и Англійскихъ авшоровъ, имѣющіе предметомъ Исторію, Мифологію, Географію, Поэзію Скандинавскаго Сѣвера, дополняли мнѣ сей недостающий Византийскіе Историки, въ запискахъ Стрампера и въ большомъ собраніи оныхъ, доставляли мнѣ свѣдѣнія болѣе подручныя и достовѣрнѣй, въ самыхъ исходникахъ (*). Впрочемъ, не думаю обманывать читателей огромными исходниками, я вездѣ приводилъ названія и имена авшоровъ, на которыхъ утверждался, не желая хвастаться ссылкою на сочиненіе малоизвѣстное и рѣдкое, если ссылку сию доставлялъ мнѣ какой нибудь известный авшоръ: Шлецеръ, Лербергеръ, Френъ, Кругъ, Кеппенъ.

Обьясненіе вообще того, какъ пользовался я иностранными исходниками, и въ какой мѣрѣ допускалъ въ розмѣрѣ къ иностраннымъ, касательно древней Русской Исторіи, завлекло бы

(*) Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae, Парижъ, 1645—1702 гг. 39 томовъ, in-8°—Немерѣливо дожидаемся новаго издания сей драгоцѣнной книги, предпринятаго, подъ сморѣніемъ Нибура, въ Боннѣ; уже нѣсколько томовъ вышло. — Выписки изъ Византийскихъ писателей собраны Страмперомъ и изд. Акад. Наукъ въ Спб. 1771—1779 г. въ 4-хъ томахъ, in 4, подъ названіемъ: Memoriae Populorum, etc.—Русскій крашпій выборъ: Извѣстія Византийскихъ Историковъ, и проч. Спб. 1770—1775 гг. 4 часы. 
мения в большей подробности. Объясню здешь сколько могу короче.

Определив Историю всех народов, бывших древле на пространствв нынешней России, опис Историю Русского народа, я входил в изслѣдованіе обо всемъ, что было на семъ пространствъ до IX-го вѣка, только оноиснительно, сколько нужно было для избраннаго мною предмета. Но все, что соединяло Историю Русскаго народа съ Исторіею его сосѣдей, и даже народовъ отдаленныхъ, мѣст казалось необходицмо подлежащимъ разсиоктрѣнію. Вообще, предметомъ моимъ была прагматическая, а не критическая-собственно Исторія. Поому осставлял я многия спорныя мѣста неисследованными, предосставляя изслѣдованіе ихъ времени, обстоятельства, и другимъ писателямъ, болѣе меня занимающимся шьмъ или другимъ предметомъ. Но всѣ такихъ мѣстъ много означены. Въ нѣкоторыхъ ставил я полько результаты моихъ собственныхъ изслѣдованій, ибо подробнѣйшее изложеніе занялибы несообразно много мѣста. То спорныя мѣста, о коихъ согласились всѣ, кроме немногихъ, иногда по пространному только упрашевству спорящихъ людей, я почиталъ разшенными, не входилъ въ дальнѣйшій изслѣдованія; и полько означалъ книги ( и притомъ самыя извѣстныя ), въ коихъ нышапели могуыть видѣть под-
робношис (†). О мнёниях, опровергнутых, обще,ными, безспорными, согласием, я не пошучивал за нужное даже и упоминания. Какая надобность чишихелю знать о всях ошибках Шербачковых, Эминских, Ташуевых, Ломоносовых, Болшевых, и даже боль: самого Шлекера, Миллера, Байера, Добровского, людей досконаемых велико уважения, но, но слабости человеческой, впадающих в ошибки ясны (**)?

Не исчисляю дасть писательей, именитых и ошестребных, которых пруды, означаюсь вообще к Истории Русской, к разным час-шам и основополагающими оной знаниям, рукоположивали меня в изысканиях и соображени-ях. Чашели увидя всех имена всях шлях, чьими сочиненными я пользовался, в примечаниях моих. Число писательей в книге, много упоми-наемых, довольно огромно, ибо я описывался ознакомимся, сколько возможно мне было, во всём штам, что касалось своего предмета.

Мне должно еще с благодарностью упоминать

(*) К чему, на пример, подробное опровержение мнения, что Руссы происходят от Хазаров? Объ ясном довольно писали, и несогласие в сем случае просто ученое упрямство.

(**) Така, на пример, Шлекер утверждал, что Руссы, приходящие к Царюграду в 866-м году, были не Киевские, а особенные, после того исчезнувшие Черноморские Руссы; Байер думал, что Москва происходит от слова: мужской, и проч.

Том 1.
LXXXII

о писателях, которые собственно ничего не писали о Русской Истории, но которыми я должен был во многом, возможно быть еще более, нежели занимавшимися непосредственно Русской Историей. С уважением говоря о палеографах и археографах: Добровском, Калайдовиче, Воспокове, Кецпене, Строеве, Мирополышви Евгении; крипиках Истории: Шлесере, Милле, Нерберге, Френке, Круге, и многих других, должно-ли забыть штук писателей, которые своими великими воззрениями на Историю, своими образцовыми работами, своей всеобъемлющей крипикой участь насъ мыслимъ, соображать и писать? Нетъ! И въ семъ отношеньи, знаменитых сочинений нашихъ учителей Нибурь, Гизо, Гереновъ, Тьерри, Гердеровъ, должны быть упомянуты въ числѣ важнейшихъ предметовъ, предварительного изученія коихъ требуетъ всякая История, слѣдственно, и Исторія Русскаго народа.
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ИСТОРИЯ РУССКОГО НАРОДА.

ГЛАВА I.

Скандинавский полуостров был известен Древним до слухам недоступным и невърным. Составляя собою далекую, северную оконечность Европейского материка, заслоненный дикою Германіею и отделённый морями, онъ не испытывал властв Римлянъ и, по естественному состоянию своему и положению, немогъ обольститься и привлечь варваровъ, въ первые вѣки Христіанства, ринувшихся въ Европу изъ степей Азіи, усмирившихся на обольстительный Югъ, смѣшившихся съ обитателями Европы и разбившихъ исполненное созданіе Древняго Мира, Римскую Имперію. Но въ то время, когда изъ сего разрушенаго колосса начали образовываться въ Европѣ новые народы и государства, обитатели Скандинавіи, явившись на позорищу Европейской Исторіи. Ихъ появление было ознаменовано важными послѣдствіями, имѣвшими влияние на
всю полиширическую систему новой Европы; их История соединяется с Историею всех новых государствъ Европейскихъ; они начинается История Русскаго народа (1).

Скандинавія, просваивающая опшъ Полярнаго Сѣвернаго круга до 56° С. ш., изъ всей сѣверной, низкой части Европы являющ свою отделную систему горъ, просваивающихся по обширному проспранству полуострова, который примыкаетъ къ материку Европы широкимъ перешейкомъ опшъ Сѣвернаго Океана до Ботинческаго залива. Сие проплажение земли омывается съ одной стороны Балтійскимъ моремъ, съ

(1) Краткое, но весьма вѣрное и систематическое обозрѣніе свѣдѣній, какія имѣли Греки и Римляне о Скандинавіи, можно видѣть въ 1-мъ томѣ Précis de la Géographie universelle, Малмебрѣя (Парижъ, 1812 г.), глава II (Олродъ), III (Иродотъ), VI (Стратонъ), XII и XIII (Плиний и Тацитъ), XIV (Птолемей и другие писатели до V-го вѣка). Смѣнѣт также Allgemeine nordische Geschichtе, Шлекера (Галле, 1771 г.), отдѣленіе I, гдѣ помѣщено сочиненіе Шенингера: von der Unwissenheit der alten Griechen und Rõmer in der Erd- und Geschichtskunde des Nordens, съ примѣчаніями Шлекера. Переводы текстовъ изъ разныхъ писателей, Греческихъ и Римскихъ, собраны Графомъ Попонцкимъ въ его: Fragments historiques et gеographiques sur la Scythie, la Sarmatie et les Slaves (Брауншвейгъ, 1795 г. 3 т.).
другой Северным, или Немецким морем и Океаном, и испещрено озерами и речками. Длинные, излучистые заливы шипящей внуши земли, опь морских берегов, унесенны, обложенны, очевидны, опищемы. Мрачные льсы березы и сосны распустив вокруг озер и рек. Суровый климат паготвень над въм Скандинавским полуостровом; природа угроем и неприятлива. Глубокие снега покрывают шамъ льсы и долины зимой; льсо бываетъ хорошое. Чемъ дальше къ Сверу, тамъ боле исчезаетъ жизнь природы; люди слабы, умственные и шельесными способностями, и шамъ, где люди и снегъ греть землю большую часть года, живущъ человекъ съ умомъ припущеннымъ, малорослый и безчувственный. Но въ южной и средней частях полуострова жили люди мощны, крьпи, суровы, какъ природа ихъ окружающая; дики, какъ льса ими обитаемые; неукрощены въ справахъ своихъ, какъ снѣжные пощеки, наводящихъ весною ихъ озера и реки, какъ жаркое, крашко-временное льсо Скандинавии, въ сезонѣ кого солнце почти не сходится съ небесного склона (2).

(2) Вопрь описании Скандинавской природы, какое ставилъ намъ паиненный поэтъ Альфери: «Швеция (и обитатели Швеции меня восхищали,) говоритъ онъ, «помому-ли, что я вездѣ люлю сближеніе крайно-
Жители Скандинавского полуспирта были одного рода с обитавшими пропивовежающих берегов Германии. Впрочем, война и международные отношения затмели их на севере, через Южнорусский (Датский) полуоспиров, и за

оней, или по чему другому, чего не умело выразить. Но если бы мимо пришла жизнь на Север, я выбрал бы Швецию из всех изреченных мя Северных земель. Дикая, величественная природа на безконечных лесах, озер, утесах меня очаровывала. Я не знал еще тогда Оссанна, но образы его творений ждались в душе моей, впервые я почувствовал, какими наше и их поэты, читая Оссанновы творения. Я испытал наслаждение, когда сам мои думы содействовали моим сердцем. По льду озер, по осени, Скандинавии, во время безконечной темпере зимы.

Начался Апрель, и в четверг для меня, с неописуемо быстротою, снега и льды растаяли опять лучей солнца, как будто остановившегося на небосклон, и опять дождями морских ветров; по морю шло, как исчезли толстые снега, являлась из-под них яркая зелень: все ожило и испытвала жизнь новую жизнь: алгире спращивало, невообразимое, поэтическое, даже для того, кто никогда не писал спихов!)

Vie d'Alfieri (эпоха III, глава 8). Читайте еще Гейеров сочинение о Шведской Истории (Немецкий перевод: Schwedens Urgeschichte, 1826 г.), чтобы понять всю новизну перемены года и сближения крайности в природе Скандинавии. Гейер, отличный историк и поэт Шведский, нашего времени, почти неизвестен у насъ.
сшавли ошиблишь оьсь своей родичей, во времена неведомая История (3). Въ лесахъ скандинавскихъ разселились попомки германскихъ пришельцевъ, обработывали неблагодарную почву, были зверей на одежды, ловили рыбу для пропитания, и гордились волою необузданной. Лицная свобода человечества была чувствуема еще сильнее нежели въ Германии. Каждое семейство почитало себя независимымъ опь

(3) Смотри дальше: изыскания о переселении народовъ изъ Азии и разселения ихъ въ Европѣ. Главные признаки однородства: понятие о жизни общественной, религія и языкъ, доказываютъ, что германцы и скандинавы суть одноплеменные народы. Подробности можно видѣть въ слѣдующихъ сочиненіяхъ: Гизо, Histoire de la civilisation en France (Парижъ, 1829 г. п. 1); Крейцера, Symbolik und Mythologie der alten Völker; извлеченіе изъ онаго издано Георг. Гейнр. Мозеромъ (Лейпцигъ, 1828 г.); Atlas ethnographique du Globe, Бальби (п. 1826 г. ш.бл. XIII и XXXVIII). Вотъ степень сродства народовъ скандинавскихъ и германскихъ по языкамъ: I. Языкъ тевтоновъ: 1, древний нѣмецкий (Althochdeutsch); 2, новый нѣмецкий (Deutsch или Neuhochdeutsch). II. Языкъ саксоновъ или киммеровъ: 1, нѣмецкий древній (Altniederdeutsch); 2, нѣмецкій новый (Neuplatendutsch); 3, фризорский; 4 Голландский. III. Языкъ скандинавскій или нордманско-готскій: 1, мезоготскій; 2, нордманский (языкъ Эдды); 3, норвежский древній (Norgena Junga: Исландскій); 4, шведскій; 5, датскій. IV. Языкъ англо-британскій: 1, древній; 2, нынѣшній (Англійскій).
другаго. Храбрый звероловец принимал начальство, когда одна полна собиралась на другую: испытыв кровь за пролитую кровь, раз-боем за ошение добычи и личное оскорбление. Обида требовала немедленного мщения, кровь крови, по мнению Скандинавовъ. Сначала были смертельные; съ окончанием бищвы прекраща-лась подчиненност: всѣ садились за одинъ столъ съ вождемъ; рогъ, наполненный пивомъ, или медомъ, переходилъ изъ рукъ въ руки; слезы и слюны радости смѣшивались съ неспройнымъ пѣснопѣніемъ Скада, воспѣвавшаго побѣду, вог-пламенящаго на новую бищву. Дикая Поэзия согревала душу Скандинава. Она пѣть идя въ бищву, пѣть поржествуя побѣду, пѣть умирая на полѣ бищвы, и поэтическая, облечённая Вос- точно-символами и Сѣверными пучами, рели-гія усиливалась врожденную склонность его къ независимости и прерывной смерти, яркими чер-тами рисуя для Скандинавовъ будущую жизнь, где павшему въ бищве обѣщано было въ награду вѣчное наслаждение пивомъ и медомъ, бищвы не-прерывныя, вѣчная охота за безсмерными звѣ-рями (4).

(4) Весьма полныя известія о динтерпретуръ Скандинавовъ помѣщены въ Предисловіи къ Histoire des ex- pздitions maritimes des Normands, Г. Б. Деннина (Парижъ, 1826 г. 2 т.); см.тпр. еще Гейера, Schl. wedens Urgeschichte и Ф. Г. фонъ-деръ Тагена Altnordische Sagen und Lieder
Таковъ былъ народъ, заселявший въ древние вѣки Скандинавскій полуостровъ. Окруженный

(Верліі, 1812 г.) и Nordische Helden Romane (Верл. 1814 г.). Всѣ эти анны драгоцѣнны для незнающихъ датскаго и Шведскаго языкъ, на которыхъ большую часть писаны изслѣдования о Скандинавской Поэзіи. — Въ числѣ Скандинавскихъ воиновъ всегда бывали Скальды или пѣвцы, которые должны были воспитывать подвиги падшихъ въ битвѣ. «Станьте подъ меня, и смошрище сами, чьобы вамъ не нужно было послѣ спрашиванія у другихъ, — говорилъ Король Олоффъ премъ Скальдамъ, идя въ битву. Скальды сражались и пали подъ его; двое пали въ битвѣ; третій былъ вынесенъ на щипкахъ, смертельно ранѣннымъ: онъ протянулъ пѣсню побѣды, вынулъ стрѣлу изъ раны и умеръ. — Сами герои и Короли бывали пѣвцами знаменитыми, и воспѣвали свои побѣды и бѣды вѣны. Голосъ Скальда управлялъ душою Скандинава, приводилъ его въ бѣшенство, заставлялъ веселиться неисповѣдаемо, или плакать. Эрихъ, Король датскій, велѣлъ Скальду воспитать битву, и такъ быть очарованъ пѣснѣмъ его, что забылся, пришелъ въ ярость и убилъ нѣсколько человѣкъ. Въ раскаяніи, онъ поспѣшилъ въ Рипенъ церковь для спасенія души. Такъ Рагнанъ Лондброкъ пѣлъ свои чудныя пѣсни, осужденный умереть въ эмбонной башнѣ. — О Міомоліи Скандинавовъ смотря сочиненіе I. Лелевеля: Edda, to iest księga religii dawnych Skandynawii mieszcãów (Вильна, 1828 г.). Означаетъ сіе сочиненіе преимущественно, потому, что Авторъ приложилъ къ нему подробнѣе извѣстіе о Лимшершурѣ Скандинавской Міоомоліи.
морей, онъ не могъ не знать, и зная, не полюбивъ мореплаваній. Рыбная ловля должна была издревле приучать Скандинавовъ къ морскимъ волнамъ; недоспашокъ въ продовольствій принуждая къ набывамъ на иносплеменниковъ; легкою добычи побуждавъ къ хищничеству. На моряхъ Скандинавскихъ также легко было сдѣ- латься морскимъ разбойникомъ, какъ въ степяхъ Аравіи Бедуиномъ, и въ горахъ Греціи Клеошомъ (5).

Вскорѣ образовались морские разбой Сканди- навовъ. Еще Тацитъ описывалъ Свіоновъ, какъ народъ, сподь-же спращныхъ своимъ оружіемъ, сколько и флотомъ (6). Въ легкихъ лодкахъ церплявая черезъ проливъ Зундскій и Балшнй- ское море, нападали они на иносплеменниковъ, въ свою очередь приплывавшихъ съ оружіемъ въ рукахъ на Скандинавскій берегъ: добыча, жены, оружіе были наградою побѣдителей.

Дерзость и отвага Скандинавовъ болѣе и бо- лѣе возрастали, по мѣрѣ недоспашокъ въ жиз- ни оной умножавшагося народонаселенія, и по мѣрѣ укоренившихся обычаевъ. Независимость личная всегда ощущалась первымъ благомъ Скан- динавовъ; но умноженіе народа постепенно про- извело у нихъ гражданскія, политическія обще-

(5) Деннигъ, Hist. des exp. mar. m. I, стр. 17.
(6) De moribus Germanor. XLIV.
спва. Они сошлись множество небольших Королевств; делищихся на области (7). Не признавал власти Королей в гражданском бьет своем, Скандинавъ шелъ на звуки рога ихъ, для защиты и набѣга. Между тѣмъ, каждая семьянка была независимым владѣлицомъ своего добра и своей семьи. Брашнѣмъ нечего было дѣлишь въ бѣдныхъ своих наслѣдіяхъ, и спаршій брашъ, оспавався вла-

(7) Употребляемъ название Королевствъ потому, что Скандинавское слово: Koning (König, Kong, Konung, King, Konig, King, одно слова: ken, pf. e. значения, мысль, почему главный вождь иногда назывался: Konga-kong) въ древня времена перевели латинскимъ: Rex (Roi); имена подвластныхъ Konungen, владѣльцовъ: Jarls, были переведены словами: Comites. Кроме того было еще въ Скандинавіи родъ Baronev: Herse. О ложныхъ поняшахъ, какія въ послѣдствія присоединились къ нымъ словамъ, въ слѣдующемъ латинскомъ ихъ переводѣ, смотр. Авг. Тьерри, Lettres sur l'histoire de France (Парижъ 1827 г. стр. 62—73). "Трудно было бы исчислить," говорит Дешингъ, "владѣтелей острововъ и областей Сѣверныхъ, до учрежденія тамъ монархіи... По берегамъ приморскімъ, кажется, почти каждый родъ имѣлъ своихъ владѣтелей... но шипулъ Короля значилъ только независимаго "опшъ другихъ" вождя; спаршій небольшой деревни-побѣдниковъ иногда его имя... Въ древнѣйшее времена въ Дании было главныхъ семѣнь Короля, въ Швеціи также несколько, а въ Норвегіи восемнадцать." (Дешингъ, стр. 26—29).
днешнем одинцковаго дома, ощадавъ другому бранишь только наетъ и нюпорь. Толпы сих бездомных изгнанниковъ, лишенныхъ всего, собирались выйдя, избирали вождя, и насаждались въ небытъ (8). Начиная не осаждали выйдя ихъ: бури и крушеніе лодокъ не печалили спасшихся оных гибеля, и по дорогъ въ

(8) Costume fu jadis long temps
En Danemarche, entre païens,
Quand homme avait plusieurs enfants,
Et il les avait morts grans,
L'un des fils retenait par sort
Qui est son her après sa mort;
Et cil sur qui le sort tornait,
En autre terre s'en alait.

Такъ говорить Роберта Вассъ (Wace), авторъ извѣстной поэмы: Le Roman de Rou, писанной въ XII вѣкъ, и недавно изд. въ Руанѣ (въ 1827 г. 2 т. in 8), Громариомъ Плюке. Если дословъая символьность объ изгнанни междугороднихъ браниовъ даже, изъ опечаленія, не причина недоспашки въ жизненныхъ припасахъ, и въ славствѣ закона, по которому наслѣдственное получалъ старший брать. Такъ знаменительный Гаспингтъ, ужасъ Франція, былъ изгнанникъ меньшаго бранивъ. Подобными ему въаглецы составляли спрашиваніе Скандинавскія коемра, или дружимъ Конунговъ и Ярловъ. Быть обычай, что Короли и Ярды усыновляли такихъ сподвижниковъ, называя ихъ братьями по оружію, какъ-бы въ доказательство, что они не могушъ имѣть никако другаго родства. См. Адлинга, т. I, стр. 19—25, и II, 267—372.
лебедей (9) прилетевъ въ чуждую землю, съ
бывшествовомъ кидались они въ битву. "Одинъ
"на одинъ должно нападать; пропивъ двухъ
"надобно защищаться; премь не уступать;
"только отъ четырехъ можно биться (10)."
Таковъ былъ законъ Скандинавский. Съ добьмою
и боаисъвами являлись изгнанники въ отчизну,
возбуждали новые набеги и пышки междоусоби;
мечъ былъ судьбою Скандинава: имъ доспахалъ
онъ все, имъ и мерилъ.

Всѣ сосѣди Скандинавовъ съ ужасомъ чув-
ствовали гибельную, свирѣпую храбрость ихъ.
Финны, жили на праваго берега Бошинческаго
залива, Славяне, Саксонъ и Фризы, жили на
южныхъ береговъ Валпийскаго и Нѣмецкаго
морей, безпрерывно подвергались ихъ нападені-
ямъ. Но когда, въ течение нѣсколькоихъ вѣковъ,
морское хищничество и набѣгъ обращались у
Скандинавовъ въ природу и законъ; когда Скан-
динавские Короли начали дѣлить землю, какъ
свое наслѣдие, и море, какъ поле добычи; когда,
вмѣсто человѣковъ, явились у Скандинавовъ
большія лодки, начальники морскихъ разбоевъ

(9) Ofer swan rade. A гр. Тьерри, Histoire de la con-
quête de l'Angleterre par les Normands (Нар. 1825 г. 3 ш.
in 8) п. стр. I, 106.

(10) Законъ Фрода VII-го (Деппиннов, п. I, стр.
39).
получили название Королей моря (11), и имена их, не отличавшиеся, в морском набеге, отличались слабыми, а ружье красавицы была наградою только кучи золота и гибели иностранных и осперников, оценивая Скандинавов, перешла все пределы. В начале VI века они явились у берегов Галлии; в 787 году нашали на Английские берега; в IX-м веке ужас имением их заспали монолизы и репеленты в Англии, Ирландии, Шотландии, Испании, Испании. В церквях Французских молились о спасении они наfleetов Скандинавских, как о том напрасной смерти (12). Не дивимся эпому, чиная описание гибели, прошедшей по следам их всюду: смерть их опускали предшествовали им и сопровождали их в бедной и в богатой стране. Многие из королей Скандинавских Королей безпрерывно были в набегах, жили убийством: битва приводила Скандинавов в безумную ярость; они бросались в огонь и

(11) Вождь на сухом пути назывался: Wigkong; Herkong; на море: Saekong. Wig значит: война, битва. Такой дельц моря и земли Саксон Грамматик называет: Divisum terrae et pelagi imperium. Многие два Конунга усвоилися переписываться по-переменно на землю и на море (Апостола, п. 1, стр. 209).

(12) A furore Normannorum libera nos, Domine.
въ воду, грызли свое оружіе и горячіе уголья, дрались мечемъ, дубиною, молошомъ, поражали вра- говъ и друзей, спѣши, камни, землю, и гордились названіемъ берсеркера, какое давали одер- жимымъ такими бѣшенствомъ храбросны (13).

Событія, совершивающіяся въ началѣ IX вѣка въ Сѣверной Германіи, подали новую причину къ усиленію воинскаго духа Скандинавіи. Сѣвер- ную Германію занималъ тогда полудикій народъ Саксоновъ; онъ проспирался на югъ отъ Юш- ландіи, къ Нѣмецкому морю, и еще съ III вѣка моремъ ходилъ на грабежъ въ Галлію. Юны и Англии, обищавши Юшландскаго полуострова, ему сопутствовали. Съ наденіемъ Рима, Галлія была открыта со всѣхъ сторонъ. Когда сильные Германскіе народы, Бургундцы (съ 406-413 гг.), Визиготы (съ 412-450 гг.) и Франки (съ 481-500 гг.) основались въ Галліи, Саксонцы покорили себѣ Вршианію (въ половинѣ V-го вѣка). Владычество Франковъ въ Галліи рас- проспиралось и укрѣпилось; другіе народы-завоеватели уступили имъ. Съ половины VI-го вѣка одни Франки были обладателями Галліи, и власъ ихъ начала оспанавливаться наби Саксо- новъ на сию землю. Явился Карлъ Великій. Сак- сонцы должны были настой подъ силою его гроз-

(13) Berserke, Berserker (Денпингъ, I, 46-50).
ного оружия. Съ крестом и мечем, Карль принялъ въ самую землю Саксоновъ; началась кровавая припадки, двухъ львинъ борьба, и воспоминаніе походовъ совершенно было Карломъ. Скандинавы, всѣдствіе врага и всѣдствіе спутниковъ Саксоновъ, подняли ихъ, принимали участіе въ ихъ судьбъ, и—ноблі партіи Карла, принужденное обращеніе побѣжденныхъ въ Христіанскую вѣру, переселеніе частей ихъ въ Галлию, ощущена ихъ жилищъ другими народами, все это возбудило непримиримую ненависть Скандинавовъ прошлыхъ Франковъ и прошлыхъ Христіанской вѣры. Карль при жизни своей видѣлъ начало будущей, какимъ должно было обременить страну его оружиі Скандинавовъ. «Мы служимъ свою обѣданъ посыльными, и начинаемъ ее до восходящаго солнца,» говорили они (14), испробляя огнёмъ и мечемъ города и села, сжигая поля, зарѣзывая священныхъ, грабя имущества обищателей, увлекая въ плѣнъ женщин и дѣвницъ. Слабые наслѣдники Карла опустились опять Скандинавовъ золотомъ, или робко предлагали города и земли своихъ гибели и опускали ихъ. Исторія Франціи, Англіи, Шотландіи и Ирландіи наполнена ужасами набѣговъ Скандинавскихъ съ IX-го по XIII-й вѣкъ.

Подъ именемъ Скандинавовъ мы разумѣемъ здѣсь обищателей Скандинавскаго полуострова,

(14) A. Tьerre, Histoire de la conquête de l’Angleterre m. I, 104.
составляющего нынѣ Швецию и Норвегію. Но и жищели Юпинландскаго полуострова, или Дашкане, соединялись съ Скандинавами (шакъ-же, какъ сами Скандинавы пришпавали къ Германцамъ и другимъ народамъ). Ощъ того Скандинавы не имѣли одного названія, и билиніз начаемы въ разныхъ мѣстахъ разными именами; ихъ называли Нордманнами (Сѣверными людьми) во Франціи, Датчанами въ Англіи, Австреміями (Восточными людьми) въ Ирландіи (15), Варягами въ Славянскихъ земляхъ. Наші предки, въ XII-мъ вѣкѣ, называли Варяжскими народами вѣсѣ обитателей Скандинавіи, Дашскаго полуострова и Брипянскаго остроа, различая въ нихъ жищелей Швеціи, Норвегіи, Данин и Англіи особыенными именами (16).

Взволнанные на морскихъ волнахъ, Варяги (принимаемъ это имя для означенія Скандинавовъ или Нордманновъ) безпощадно пускались по льдистымъ хлябямъ Ледовитаго Океанъ.

(15) Деппингъ, т. II, стр. 256—267: du nom et de la patrie des Normands.
(16) Пушкинскій списокъ: «По сему-же (Варяжскомъ) морю сѣдятъ Варяги сѣмъ къ Востоку до преѣла Симова; по тому-же морю сѣдятъ къ Западу до земли Англіанскі и до Волошски... (стр. 2) — Сицевося зваху тѣйъ Варяги Русъ, яко се друзьяз зовутся Свеи, друзья-же Урмаке, Англіане, друзья Готы, тако-же и си (стр. 12).
на, достигали Влago моря, изввзшнаго въ ихъ описаніяхъ подъ именемъ Гандвика; грабили и торговали въ Біарміи; за 500 льть до Колумба открыли Гренландію и приспавали къ Сьервной Америкѣ (17). Не лишь послѣ сего не предпола- гаешь, что гораздо прежде половины IX-го вѣка по Р. Х. они узнали юго-восточные берега Балтійскаго моря.

Но въ нашихъ лѣтописяхъ находимъ изввсстіе, что въ 859-мъ году двинися Варяги въ первый разъ на берегахъ Фінскаго залива и Ладожскаго озера, обложили данью шамошныхъ обитателей и призввснили ихъ; что черезъ два года были они изгваны пуземцами, и въ 862-мъ году призваны ими снова, добровольно (18).

Изввсстіе явно невтровное, даже по излиш- ней его хронологической точности. Предложимъ сначала общій выводъ изъ Исторіи Варяговъ.

Обыкновенный образъ походовъ Варяжскихъ былъ слѣдующій. По призву вождя, изввсшаго храбростью и опытносшнію, спекасися Варяги въ

(17) Малмебрѣнъ, Précis de la Géograph. m. I, глава 17: Voyages et découvertes des Normans ou Scandinaves.

(18) Въ лѣто 6367, имаху дать Варяги изъ заморія въ Чуди, на Словенехъ, на Мерыхъ и на всѣхъ Кривичехъ.—Въ лѣто 6370 быща Варяги изъ заморя и не даша имѣлъ дани (Кем. стр. 15-16)—Извнанша Варяги за море и не даша имѣлъ дани (Пушкинск. стр. 12). — О призваніи смъстр. далѣе.
назначенное место и определяли поход. Не слава вела их в битвы: Варяги не знали ея; недоспавших пищи, одежды, жадность добычи, желание имущ быть рабов, жены, были причинами походов. Вождь назначал спорому опищация: на право, на лево, прямо, и лады Варяжские стрелились по назначению вождо. Первый берег, к чему опорому они прислушивали, был глубоко, первое, что встречалось, предметом похода. Оградив берега, Варяги пускались по рекам внутрь земли, и грабили прирочь, иногда разыщаясь по сухому пути, но всегда далеко, всегда сохраняя себя, в случае сопровождения, побег на лодку, оберегая свою частную дружину. Иногда Варяги переправляли свои лодки по землям в другую реку, и в таком случае уплывали обратно в море уже по сей рек.

Бывало несколько раз в каком-нибудь месте, и узнав прохождения рек, Варяги замышляли место, способные для защиты, и, начиная со впадения рек в море, рубили небольшие деревянные города или крепости, в которых могло было их укрывать для своего спасения. Сион укрепления распространялись по всем внутрь земли, всегда по пешему реке, и, мало по малу, обхаживали долины области, в конечных городах делались пришпиёня Варягов. В последствии, многие из них оставались в городах, начали постепенно жить в таких пришпиёнях, по-
коряли пуземцевъ и основывали небольшия госу-
dарства. Таких государства становились сборными
местами для новыхъ пришлецовъ, иногда умножав-
шихъ число старыхъ поселенцевъ, иногда шед-
шихъ впередъ, и основывавшихъ новыя государ-
ства. Всякая спрана могла казаться Варягамъ
лучше дикой, суровой ихъ отчизны; где ожида-
ли ихъ недостатокъ, бездѣйствие, или вражда и
междоусобіе, когда покоренная въ отдаленныхъ
земляхъ обласки, кромѣ привольной жизни, под-
чиняли имъ покорныхъ рабовъ, коихъ жизнь и
добро зависѣли отъ меча и воли побѣдителя.
Можемъ убѣдиться въ вѣрности сего изображенія
Варяжскихъ походовъ и поселеній, сообразивъ
походы и поселеніе Варяговъ во Франціи и Ан-
гліі: такъ вездѣ послѣд/али Вараги (19).

Вѣроятно: такъ послѣд/али они и въ землѣ
обитателей юго-восостонаго берега Балтійскаго
моря. Эдѣсь Рижскій и Финскій заливы служили
имъ первымъ приспанищемъ. По Двинѣ могли
Варяги идти внутрь земли; по рѣкѣ Наровѣ

(19) См. И. Сисмонди, Histoire des Francais (Пар.
1821. т. I-III); Деминга, вышеупомянутую Hist.
des expéditions mar. des Normands; Капфигра, Essai sur
les invasions maritimes des Normands dans les Gaules (Пар.
1823 г.); Юма, The History of England, и Авг. Тьер-
ри, вышеупомянутую Hist. de la conquête de l'Angle-
terre par les Normands.
въ озеро Чудское; по Невь въ озеро Нево, или Ладожское, откуда по Свири выливали въ озеро Онежское, по Вышегрд и Ковык въ Бело-озеро, по Шекснѣ въ Волгу. Другой пушь Варяжскій изъ Ладожскаго озера описанъ въ нашихъ лѣтописях: Волховъ велъ ладьи ихъ въ озеро Ильменъ; опиная рѣка Ловашь показывала пушь далѣе на югъ, до Днѣпра (20).

Ушвердясь на семъ вѣроятномъ предположеніи прихода Варяговъ на юго-восточныя берега Балтійскаго моря, и узнавъ духъ, характеръ, обрядъ дѣйствий скандинавскихъ пришлышовъ, мы должны обращатся къ другому важному и любопытному предмѣщу. Еще не соображая подробностей повѣствованія нашихъ лѣтописей о появлѣніи Варяговъ, намъ должно узнать новую страну, куда явились они.

На самыхъ берегахъ Балтійскаго моря Варяги нашли обищаешь, издревле насть поселявшихся. Идя далѣе внутрь земли, они встрѣчали повсюду пуземцевъ. Мы должны узнать сихъ первобытныхъ жителей нашей отчизны: они

(20) Въ пушь изъ Варягъ въ Греци, а изъ Грецъ по Днѣпру, и вверхъ Днѣпра волокъ до Ловашь, и по Ловашь вныпи въ Ильмѣръ, озеро великое, изъ него же озера помпечетъ Волховъ, и впечатъ въ озеро великое Нево, и того озера устье видѣть въ море Варяжское (Кен. стр. 7; Пушк. стр. 4).
обозначены в наших посвящениях. Линописи наши передают нам известия о больших и малых народах, обнаруживших на проспранении ош в Балтийского до Черного морей, и ош Волги до Карпатских гор, в половине IX-го века, когда Варяги вступили в сие земли, предназначенным Провидным сосуществов шесть несколько веков сильное, могущественное государство. Но вые пришельцы и первообытные племена были сихими, въ коих оно первоначально образовалось. История должна знать сие сихих, так же как и мѣсто дѣйствовать их.

Мѣсто дѣйствія являлось общирное: въ вос точной частью Европы, ош Скандинавского полуострова и Ледовитаго моря до Кавказа и Чер ного моря, ограничиваемая съ востока хребтомъ Уральскихъ горъ и Каспийскимъ моремъ, съ За пада моремъ Балтийскимъ и хребтомъ горъ Кар патскихъ. Сие обширныя страны известныны и нынѣ подъ именемъ Европейской Россіи. Наход десь подъ различными климашами, ош самаго холоднаго до самаго благораспоренного, ош предшествующее вообще несколько плоскихъ воз вышенносипей и общирныхъ долинъ (21): мѣстъ снѣговыхъ горъ южной Европы, мѣстъ многочис-

(21) Вообще шесть плоскостей (plateaux), какъ весьма остроумно раздѣлилъ Европейскую Россию Гер-
сленных озер Скандинавии; ничем не озаменовано здесь разнезольными противоположностями природы, только все огромно: рѣки, горы, снеги, распинуны на тысячи верст, как будто для того, что симъ странамъ предназначено было показать огромныхъ явления, разнезольныхъ противоположностей мѣра нравственнаго, необыкновенное развитие человѣческаго общества.

Озывваемое съ севера, запада и юга водами четырехъ морей, сіе пространство земель разрѣзывается въ разныхъ направленияхъ нѣсколькими огромными рѣками. Съ самой почти средины его плоская возвышенность земли (которую географы называютъ Алтунской) сдерживаетъ къ югу при большинъ собранія водъ: рѣку Волгу, прорезающую болѣе 3,000 верстъ, и впадающую въ Каспийское море; рѣки: Донѣ (1000) и Днѣпрь (1500 верстъ), впадающія въ моря Азовское и Черное. Множество рѣкъ съ Северной покосности того-же плоскаго возвышенія шепчутъ въ Балтийское море и Северный океанъ. Множество рѣкъ пересекается въ разныхъ направленіяхъ все пространство къ югу, вообще соединяясь или съ Волгой, или съ Дономъ, или съ Днѣпромъ. Необогащенное ни драгоцѣнными мешалами, ни гвоздами драгоцѣнныхъ камень-

евъ, сие проспранство земель, мѣсто соединенія предѣловъ Азіи и Европы, одарено было другими богатствами. Дремучіе лѣса покрывали его, и въ нихъ водилось безчисленное множенство звѣрей: драгоцѣнныя кожи ихъ издревле составляли предметъ торговли жишелей. Рѣки и моря изобиловали рыбой, составлявшему пропитаніе народное въ шѣяхъ мѣстахъ, гдѣ почва земли не могла вознаграждать трудовъ дикаго земледѣля. Рыба также была и предметомъ торговли, а въ нѣдрахъ земли повсюду крылось желѣзо на мечи и копы. На семъ-то проспранствѣ, въ лѣсахъ, по берегамъ рѣкъ и озеръ, въ IX-мъ вѣкѣ обищало множенство разноплеменныхъ народовъ. Представляемъ исчисленіе оныхъ, находящееся въ нашихъ лѣтописяхъ.

На берегахъ Балтийскаго моря, оѣтъ Невы до Немана, говорящъ лѣтописи, жили народы, именовавшіеся: Чудъ, Нарова, Корсъ, Летогола и Зимгола. Далѣ, къ югу оѣтъ Чуди, при озерѣ Ильменѣ, жили Славянѣ; на верховыхъ Волги, Двинь и Днѣпра Кривичи; на рѣкѣ Пологъ, впадающей въ Двину, Полочане; между рѣкою Припятью и Двиною Дряговичи; внизъ по Днѣпу оѣтъ Кривичей, на лѣвой сторонѣ, и по рѣкѣ Сожѣ, Радимичи, по Десѣнѣ Свѣрянѣ; на правой сторонѣ Днѣпра, южнѣ ихъ, Поляне; къ Западу оѣтъ Поляны Древляне. Между Древлянами, Дряговичами, Пологъ
чанами и жителями береговъ Балтийскаго моря, находились: Литва, Ятвяги, Ливъ, Голяды; къ юго-западу опь Полянъ, по рѣкѣ Буку, жили Бужане. Далѣе, къ югу опь Полянъ до Днѣпра, Дуная и Чернаго моря, проспирались степи. Къ востоку опь Радимичей, на Окѣ, жили Вятчи. Съ ними граничилъ обширная земля Хазарова, проспирашиваясь опь Днѣпра до Волги, и опь Оки до Чернаго моря, заключая въ себѣ и Таврический полуостровъ, или нынѣшній Крымъ. На сѣверѣ опь Хазаровъ жили опять маленькие народы Мещера, Мордва и Черемиса по Волѣ; Муромъ по Оки и Клязьмѣ; Мера на озерахъ Клещинѣ и Роспоскому; Весь на Бѣлозерѣ. Земли за озерами Вѣлымъ и Кубенскимъ называли предками наши: Заозерье и Заволочье. Они знали, что тамъ, далѣѣ къ сѣверу и востоку, жили народы, и сохранили намъ имена: Заволочской Чуди, Югры, Печоры и Пермы. Далѣе сихъ народовъ не проспирались ихъ свѣдѣнія, и все смѣшивалось въ баснословныхъ разсказахъ. "За Юграми," говорятъ лѣтописцы XII вѣка, "за Юграми жившѣ народъ Самоядъ; за нимъ-же находились путь непроходимый, пропасшия, снѣгомъ и лѣсовомъ, который ведетъ къ горамъ Лукоморья, возвышающимся до небесъ: подъ въ горахъ живущъ люди безъзывные, слышенъ кликъ, говоръ; слышно, что жищели прорубающи гору, и уже прорубили
они небольшое описываемое, оглумя глядяш и просия в желт-за, ножа или скиры, и кого даешь имъ требуемое, тому планирет они мѣхами (22).

Зная изъ Византийскихъ лѣтописей баснословное извѣстіе о дѣлении міра между сыновами Ноевыми (23), предки наши знали по слуху имена отдаленныхъ странъ и народовъ въ Средней и Южной Азіи, Европѣ и Африкѣ; но Востокъ былъ мало извѣстенъ Грекамъ, и предки наши почти не знали его. Воть, что сохранилось намъ о нихъ изъ первобытной Исторіи и Географіи Сверхъ и Востока.

Въ числѣ 72-хъ народовъ, раздѣлявшихся при сполоштвореніи Вавилонскомъ (говорящихъ лѣтописи), былъ народъ, называемый Славяне (24).

(22) Книгосборскій списокъ, стр. 4 и слѣд. до 15-й; также 145-я и слѣд.—Пушкинск. списокъ стр. 3-10. Выписки текста см. Дополненія къ сему тому (см. статьи III-я и IV-я).

(23) Оно не основано на преданіяхъ библейскихъ и выдумано въ Средніе вѣки, какъ полагаютъ, въ IV-мъ столѣтьи. Ein altemes Mârchen! говоритъ Шлецеръ, an wemach jedoch Moses so unschuldig ist, wie Daniel an der 4 Monarchien-Methode. Впрочемъ, основной исходникъ сей сказки неизвѣстенъ (см. Шлецера, Несторъ, Х. А. ш. 11. стр. 10 и слѣд.

(24) Славяне должно-бы писать, слѣдую древнѣйшему правописанию; но мы привыкли писать: Славяне, и потому слѣдую сей общей привычкѣ. О наименованіи ихъ ошь славы, должно-ли упоминать въ наше время?
Прошло много лет, и сей народ поселился по Дунаю; часть его разселилась опь Дуная до Днестра, подъ именем Улучей и Тиверцевъ: сии два народа назывались опь Грековъ Великана Скифию, имени города и были многочисленны; были и еще народы Славянскіе: Дулецы, жившіе по Бугу. Тутъ напали на нихъ народы, пришедшіе изъ Скифія, по есмь Хазарій, называемые: Бугары, Волохи, Угры ближе и Обры, щедрому великіе и умомъ гордыя. Обры начали мучить Дулецовъ, насиловали женъ, впрятывали мужей въ свои школяги. За гордость испробилъ Богъ Обровъ, и погибель ихъ оспалась пословицю народа: погибли, какъ Обры. Но Волохи, Угры и Бугары спасили, согнали Славянскія племена съ ихъ жилищъ при Дунае, и всѣ Славянскія народы схали переселяться. Одинъ основались на рѣкѣ Моравѣ, и назывались Моравами; другіе поселились въ другомъ мѣстѣ и назывались Чехами; третья въ стремьихъ мѣстѣ, и назывались: Бѣлые Хорваты, Сербы, Хорутиане; Славяне, пришедшіе на Вислу, назвались Ляхи, раздѣляясь на разныя роды: Поланы, Лутичей, Мазовшаны и Помораны. Наконецъ, еще Славяне пришли на Днѣпръ, и назвались Полане; другіе, по лѣсной области, Деревляне; третьи, сѣдьше между Припятью и Двиной, Драговичи; четвертые, по рѣкѣ Полошѣ, Полочане; пышные,
около озера Ильменя назвались своим именем: Славяне; поселившиеся по Десне, Семи и Сулы приняли названия Сввёрянъ; поселившиеся по Бугу, назвались Бужане, а в последствии именовались Вольяне. Попомъ было еще позднейшее переселение отъ Ляховъ за Днепръ: пришли бра жы Радимъ и Вяпко, и поселились, первый на Сож, впторой на Окъ; потомки первого назвались Радимчи, потомки второго Вятичи.

Между нынъ, первобытная Славянская земля на Дунав занятая была Волохами и Уграми бельми. У переселившихся съ Дуная Славянъ были города, у Поляны: Киевъ, построенный Княземъ Киево, у Славянъ Ильмерскихъ: Новгородъ (25).

«Возь народы Славянскаго происхождения,» прибавляетъ губописецъ: «Поляны, Деревляны, Новгородцы, Полочаны, Дражовичи, Свверяны, Бужаны. Возь другие, не-Славянскіе, народы, хотя они, такъ-же какъ Славяне, происходятъ отъ Афона: Чудъ, Мери, Весь, Мурома, Черемиса, Мордва, Пермь, Печора, Ямъ, Литва, Зимогола, Корсъ, Нарова, Ливъ.»

(25) Такъ я читаю текстъ Нестору до самаго появления въ ономъ лѣтописція. Мне кажется, что донынѣ читали его не въ надлежащемъ порядкѣ, и смѣшивали современную Нестору эпиграфію съ Исторію. См. подробности въ Дополненіяхъ къ сему 1-му тому (спашька III ).
Удовольствоваемся сими недоспамочными известиами и не будемь пребовать огнъ льтописецъ нашихъ ничего болте. Если, замѣкая недоспамок ихъ извести, мы будемь разыскивать: откуда же явились Волоки, Угры бѣлье, Булгари, Обры? Чѣмъ значишь: отв Скиовы, то есть отв Хазаровь? Льтописецъ предложилъ намъ смѣшины извести; ограничился иногда библейскимъ повествованиемъ, превратно использованнымъ, иногда исторической басней; или просто сказалъ: пришли отв Востока; пришли отв странъ невѣдомыхъ. «Были,» повествующія льтописцы, «въ пустынной Эвропейской (?), между Востокомъ и Северомъ, двѣнадцать народовъ огнъ рода Измаила, сына Агара. Сами себя называли: они Сарыны, или Сарагицы, утверждая, что происходили отъ Сары: сие несравненно, ибо они Агарыны потомки. Кроме ихъ Измаиловыхъ сыновъ были еще два народа огнъ дочерей Лотовыхъ; симъ народы суть Хвалисы и Булгары; послѣдніе жили по рѣкѣ Волѣ до моря, а Хвалисы и нынѣ (въ XII-мъ вѣкѣ) огнъ живутъ; по ихъ имени и море называется Хвалынское; частъ Булгаровъ также нынѣ живутъ на Волѣ, и сей рѣкою можно пышно къ Волжскимъ Булгарамъ и Хвалисамъ. Двѣнадцать племенъ Измаиловыхъ были разбны Гедеономъ, и бѣжали въ пустыню, находящуюся за Волгою къ Востоку. Тамъ восемь ко-
лънъ всприялиъ Александръ Македонскій, и видя
ихъ неясныхъ и поганыхъ, загналъ въ горы По-
лунощнаго Лукоморья, задвинулъ горами, и поль-
ко не сдвинулись горы на двѣнадцать локней.
Тупъ устроены мѣднымъ враща, и запаяны сухъ-
клютвъ, коего ни желалъ, ни огонь не бе-
руютъ. Въ горахъ живущихъ они, прорубаютъ го-
ры и выдѣляютъ при конце мѣра. Осмальныя честы-
ре народа племени Измайлова оспаись, и они-
по сущаго народа, именуемы Торкманами, Печеньгами, Торками и Половцами. Что
касается до Угрѣвъ болшыхъ, сей народъ на-
чалъ быть при Иракліи Царѣ, который вое-
валъ съ Хозоремъ Царемъ Персидскимъ. Тогда-
же были и Ормы, ходили войной на Царя Ирак-
лія, и едва его не полонили (26). »

Вошъ вполѣ всѣ историческія и этнографиче-
скія извѣстія лѣтописей нашихъ о древнихъ со-
бытіяхъ и народахъ ихъ земель, частью копо-
рыхъ, со времени прибылія Варягою, получила
название Русской земли. Это название распро-
спранилось попомѣръ, въ пѣченьи нѣсколькихъ вѣ-
ковъ, на обширное, вышеозначенное нами проспан-
спио, перешло за предыла его, перемѣнилось въ

(26) Здѣсь соединены три мѣста изъ лѣтописей: извѣстіе объ исходѣ Волги изъ Волховскаго лѣса, по-
вѣспованіе Юрья Торговица и извѣстіе о переселеніи
народовъ на Дунай. См. Дополненія (смѣшки III и IV).
имя России, и означает нынѣ наше опече-ство, Россійское государство.

Извѣстія нашихъ лѣтописцевъ не удовлетво-ряютъ насъ, не даютъ намъ ясныхъ понятій. Дополнимъ извѣстія сія систематически расположеннымъ историческимъ обозрѣніемъ.

Всѣ повѣстиваемыя лѣтописцами дѣла и события суть темныя преданія о древнихъ вѣкахъ; всѣ исчисляемыя ими, прещедшия во времени и оспававшися еще въ XII-мъ вѣкѣ народы, были—или обломки многочисленныхъ народовъ, дви-гавшихся изъ Азіи въ Европу, и изъ одной Ев-ропейской страны въ другую, или остатки пер-вобытныхъ народовъ, увлеченные другими, по-явившимися послѣ нихъ, или новые народы, явившияся опять смѣшенія различныхъ племенъ и по-колѣній.

Пространство земель, котороемъ мы назвали мѣстомъ дѣйствія Скандинавскихъ при-шелцевъ IX-го вѣка, шо, что нынѣ разумѣемъ мы подъ названіемъ Европейской России, на западѣ примыкается къ Европѣ; Сканди-навія, Германія, Греція, при великихъ части Европы, изъ коихъ развивался мѣрѣ Евро-пейскихъ обществъ Древнаго и Среднаго времени, суть страны, примыкающія къ нему Европу. Съ воспомина присоединяетъ Азію, страна народовъ древнѣйшаго образованія, разсѣдникъ, изъ коего

Томъ I.
рука Провидения пересаждала их в Европу, где суждено было им созревать и давать плод. Черное море находилось на самом юге сего прераспятия: оно, как будто разделяет два пути с юга на север: один из Европы, съ Элинского полуострова, между Средиземным и Черным морем, через Дунай; другой из Азии, через Кавказский перешеек, между Каспийским и Черным морем, через Донъ. Съ воспюка, Азия сближается здесь Зауральскую и Заволжскою плющою: кромѣ пути через Кавказский перешеек, сухопутное сообщение Средней Азии съ Европой здѣсь, черезъ швердны Урала и Волгу.

Въ древнейшие времена Европа заселена была абониенами, или первобытными народами, нисшаго образования: сих абониенъ были народы финскіе, проспирвшиеся и на северъ Азии. Въ Средней Азии были свои абониены. Когдѣ изъ первобытныхъ жителей Средней Азии со ставились при различныхъ народов: племена Тун гузыскія, племена Монгольскія, племена Саковъ или Турецкія, мы не знаемъ. Въ определенийи времени уже находимъ мы сие раздѣленіе и видимъ его послѣдѣнності. Тунгузы суть племена народовъ, далѣе всѣхъ иподвинутыхъ къ восточному краю и на северъ Азии: ихъ вѣра Шаманское идолослуженіе; такова-же была вѣра Европейскихъ абониеновъ, финновъ, и образованіе
пыхъ и другихъ племенъ одинаково. Монголы, ближе къ срединѣ Азіи помѣщенные, представляютъ первый переходъ отъ Тунгузовъ къ высшему образованію: они слѣдуютъ вѣрѣ Будды, происшедшей отъ первоначальной религіи народовъ Юго-Западной Азіи.

Юго-Западную Азію составляютъ Индія, Аравія, Персія и Малая Азія. Въ сихъ странахъ настало образованіе человѣка, его понятія гражданской, первоначальные образы гражданскаго общества: египетской и напріархальной, первыми познанія религіознымъ, коимъ нынѣ человѣческіе холѣло приближалось къ утраченной имъ испинной вѣрѣ. Въ мифическихъ преданіяхъ Востока сохранилась намъ память о войнахъ, борбѣ, переморощихъ народовъ сихъ странъ. Слѣдствіемъ ея были переселенія въ Восточную Азію и въ Европу. Опись сего въ Азіи, изъ Тунгузовъ и юго-западныхъ народовъ Азійскихъ, образовались Монгольскіе народы; за ними послѣдовало образованіе Турецкихъ племенъ, занятыхъ османское проспособствиво, описъ Монголовъ къ Каспійскому морю и къ Индійскимъ странамъ (27).

(27) Эпну превосходно изложенъ описаній Иакинеомъ, въ его Описаніи Чжуньваріи и Восточнаго Туркестана объ древнемъ и нынѣшнемъ состояніи (СПБ. 1829 года), Т. I, стр. IX - XII.
В Европу двинулись племена Азиийская через Кавказский перешеек и Эллинистийский полуостров. Сии народы извёстны намъ подъ различными именованиями, какъ-то: подъ именемъ Германцевъ, явно доказывающихъ, что они суть небольшія части племенъ, или каспи, возникшевенныхъ, убѣгавшихъ изъ Азіи. Опѣ того ихъ раздѣление на малыя общесшва, ихъ народная вражда между собою, взаимное испребление, чувствіо личной независимости каждого человѣка отдѣльно. Больше стройную полюю перешла въ Европу другая Азийская каста: Венеды, съ своимъ религіознымъ, патріархальнымъ правленіемъ; таково-же было переселеніе Пеласговъ.

Всѣ сии племена всприяли въ Европѣ Финскіхъ аборигеновъ, гнали ихъ, или соединяли съ собою, и представленъ наконецъ слѣдующее разселеніе въ Европѣ: Пеласги заняли Эллинский, Италійский, Иберийский полуостровъ и Галлию. Въ полукургъ, какой составляютъ сии прибрежныя земли, поселились Германскія племена; они заняли кромѣ того Юпландскій и Скандинавскій полуострова. Восточнѣе Германцевъ, въ срединѣ Европы, опѣ Балційскаго до Чернаго морей, разселились племена Венедовъ. Далѣе къ востоку опѣ ихъ раздвинулись племена Готскія, сродны Германскимъ, и отдѣленны опѣ родичей Венедамъ. Финскія племена повсюду
были смьтанны, истреблены, или опушмнены въ сьвер.

Тогда-же двигались народы въ Средней Азии, среди жестоких и сильных переворооповъ. Главных племен ихъ удерживались, и доныне сохранились на своихъ мьстахъ; но опь сполнановений ихъ опражались частии народовъ въ сьверъ Азии, и сихъ обломки болѣе всего были опь племени Саковъ, или Турковъ, какъ народовъ новѣйшихъ, менѣе осѣдлыхъ. Такъ за Тунгузскими племенами, далѣе къ сьверо-востоку, мы вспѣваемъ нынѣ племя Саковъ (28); другіе Саки зашли въ самый сьверъ (29); трещы успремились въ Европу изъ за Волги и Урала, и, подъ именемъ Скиповть, разселились по Волзъ, Дону, Днѣпръ, до самыхъ Венедскихъ и Гопскскихъ племенъ.

Между тымъ, въ печеніе нѣсколькохъ вѣковъ, племя Пеласговъ подъ небомъ Эллады соспавило народъ Греческій, и разселилось на сьверъ Чернаго моря. Здѣсь узнало оно о существованіи памошнихъ Финскихъ аборигеновъ, подъ именемъ

(28) Якутовъ, которые сами себя называютъ Саха, и физіономіею и языкомъ показываютъ намъ свое Турецкое происхожденіе.

Киммерийцы, и ознакомилось съ замыслившими син народы Саками, подъ именемъ Скивоиб (30). Въ Италіи, мѣстъ силенія Пеластовъ съ аборигенами и Германцами, образовался народъ Римскій. Греція, Галлия, Британія, Иберія, Малая Азія подверглись его владычеству. Огромное расширение и послѣдовавшее за нимъ внутреннее раздѣленіе Римлянъ были причиною новыхъ движений въ Европѣ и Азіи. Германцы въ Европѣ, и имена Турковъ въ Азіи, первые напали на Римскія области, вдвинулись въ оныя, и открыли мѣсто для дѣйствій другихъ народовъ Средней и Северной Европы и Средней Азіи. Одни за другими новые народы стали вспыхивать въ Малую Азію, откуда черезъ Кавказъ, и съ Востока Азію черезъ Ураль шли въ Европу. Тогда наступила эпоха, известная въ лѣтописяхъ Европейскихъ подъ именемъ великаго переселенія народовъ, эпоха важная, конецъ мира Древняго, начало Среднихъ временъ, переходъ къ Новому миру гражданскихъ обществъ.

Видимъ, что земли отъ Урала до Кавказа и отъ Дуны до Балтійскаго мора были всегда мѣ-

(30) Персы, лучше другихъ знавшіе происхождение Скивоиб, называли ихъ Саками, а сами себя Скивоиб именовали Сколотами (см. Продома). Греческая посольства по берегамъ Чернаго и Азовскаго морей начались за 5-ть и болѣе вѣковъ до Р. X., и образовали богатые и цвѣтущіе города: Ольвію, Пантикапей, Фанагорію, Таманскъ и другие.
сном перехода народов, и смешения племён, одно за другим следовавших.
Так Скифы были покорены, смешаны, истреблены народами, двинувшимися от Урала и из
восточных подъ несправедливыми названиями Сар-
роматовъ или Сарматовъ. Пошомъ Готы, отъ береговъ Балтийского моря явились на бере-
гахъ Чернаго моря, уничтожили Сарматовъ, вспу-
шили въ Грецию и другиа страны Европы, основали
царства, и преклонились предъ ордами Гунновъ.
Они дались въ Средней Азии отъ племени Монголь-
скаго, разбившаго Кышайцами, Гунны явились въ
Европу, и исчезли въ ней подъ мечами Гер-
манцевъ, освобождныхъ Готовъ и другихъ наро-
довъ. Тогда явились народы Туровъ племени,
ушедшее нькогда въ Северъ Азии: Угры и Бул-
гары. Часть ихъ остановилась на Волгѣ; другая
пошла на Дунай и тамъ поселилась. Въ Средней
Азии совершался между ними новый пере-
воротъ. Племена Турковъ уселись, смѣни-
ли сосѣдей, и орды народовъ, побѣжденныхъ, из-
гнанныхъ ими, подъ именемъ Аваровъ или Об-
ровъ успртмелись въ Европу: имъ покорились
Дунайскіе Булгары и другиа предшествовавшіе
народы. Но мощь Аваровъ вскорѣ разрушилась.
Съ восшока напали на нихъ Хазары, пришед-
шіе изъ за-Волги и завоевавшіе всѣ земли до
Днѣпра; съ другой стороны Булгары Дунайскіе,
свернувъ иго Аваровъ, распространили свои за-
воевания, и хотя въ послѣднѣе уступили Ха-зарамъ, но Задунайское острѣдлое поселеніе ихъ укрѣпилось и сделалось страшно для Греціи.

Въ немногихъ словахъ мы вѣемъ события пышнѣйшихъ, дѣла, бывшихъ задолго до Р. X., и дѣла, совершившіяся въ шененіе восьмилѣтній послѣ Р. X. Мы означили только главнѣйшия чер-ны великой картины древняго бытія народовъ. Въ историческомъ отношеніи теперь пояснились для насъ преданія нашихъ летописцевъ. Объяснить въѣсколько подробнѣй.

Мы видимъ, что надобно различать два эпо-хи переселенія народовъ изъ Азіи въ Европу: одну древнѣйшую, когда изъ Азіи перешли Германцы, Венеды, Пеласги, Готы, отпѣлили Финновъ къ Сьеру и поселились въ Европѣ. Тогда перенесены были мыѣ Востока, одинако-во видимы въ Греческій Міологіи, Германской Нібелунгѣ, Скандинавской Эддѣ и Славянской Міологіи. Другая эпоха, великое переселе-ніе народовъ, наступала, когда Эллинскія и Ипалийскія племена Пеласговъ развили первыі періодъ полной жизни общесщенной, и привели въ движение Европу и часть Азіи. Сп перево-роты Европы сдвинулись съ переворотами, со-вершавшимися въ Средней Азіи, гдѣ сражались между собою племена Монголовъ и Турковъ. Тамъ сперва одержали верхъ Монголы и разставили на-роды Турецкіе; потомъ побѣдили Турки и раз-
съяли Монгольские народы. Онь того и другого обороня дёль шли въ Европу полным подъ предводительствомъ Ампйль и Баяновъ (31).

Сія вторая эпоха переселений описывалась шьмъ, что она не была спокойнымъ, спорнымъ движением народовъ къ определенной самобытности, но казалась безпокойнымъ движением дucha, искавшимъ только разрушений и гибели старого порядка дёль. Гунны и Авары шли, завоевывали, побѣждали, и исчезали въ поколѣнняхъ странобытныхъ.

Кромѣ сихъ главныхъ переворотовъ были перевороты частные. Такъ Германицы долго сражались съ Римлянами, окладаля Галлиею, Ипалиею, и основали тамъ царства; такъ древле они переселились въ Скандинавію, и опуту начали двигаться снова на материкъ Европы. Такъ племена Турецкая, зашедшая въ съверъ Азіи, двинулись въ Европу. Такъ Гопеемъ опять береговъ Балтийскаго моря шли къ Черному мору, разсѣлись въ Греціи, Италіи, Германіи, Галліи, Испаніи, и основали царства (32). Обращимся къ Исторіи Вене́дскихъ племенъ: она важна для насъ.

(31) Ампйль шелъ съ Гуннами послѣ усиленія Монголовъ, владычества ихъ, и послѣдовавшаго за ними разбитія Кимайцами; побѣды Турка Дизавула двинули въ Европу Баяна Аварскаго.

(32) Можетъ быть, многое изъ сказаннаго здѣсь о переселеніяхъ народовъ покажется недостовѣрнымъ. Вся сія спамья есть вводное повѣспрование, и доказы-
Везде, идя к Ази, расселяясь около берегов Балтийского моря, они Эльбы до Невы. Сии народы особенно они Германцы своем наприорхальным образом врачевали, и

важь ея многочисленными основания на разных исходных, здесь было бы неуместно, иначе как и входить в подробности. Указем главные намерения, которых должноользоваться железцему человеку в дни. Вообще оби Истории Средней Азии всего лучше читать Дегеево сочинение: Histoire générale des Hans, des Turs, etc., подрежа оное сочинениями Г. д. Абель-Ремоа и Клароты (особенно книг о сего послднико: Tableaux historiques de l'Asie), и переводами и сочинениями отца Якина, именно: Описание Чжучанари и Записки о Монголии (Сб. 1828 и 1829), и Г. в. Шмидта: Forschungen im Gebiete der alten Bildungs:geschichte der Wölfer Mittel-Асс. Для Истории Индии и Персии надобно знать Немецких писателей о сем предметъ: они многочисленны. Герценъ, Валь, Маннершт, Крузе, Риммеръ, также Датчанинъ Раске и Шведъ Магнузенъ, соображениями известный Греческих писателей с Носпичныеми и Западными источниками, особенно сделали много пользы. Древнюю Историю Итальянскихъ Пеласговъ обработалъ Нибуръ в своей Führer Geschichte (Понь, 1812 г., 2 е изд. 1827 г.). Историю народовъ съверо-востока Европы объяснили Пайеръ, Тунманъ, Миллеръ, Шлецеръ. Касательно Мифологіи разныхъ народовъ, и перехода оной изъ Азии въ Европу, важнъшее сочинение Крейцера, Symbolik und Mythologie, о которомъ мы уже упомянули. Частные соображения писателей о Среднихъ въ какъ вообще, необходимы.
особенно своим религиозным образованием, и ееократическим конституцияю. Издревле видим у них следы Индийского шаманственного богослужения, священная месна и оспрова (33). Они никогда не были народом воинственным, завоевателями других народов. Их увлекало только стремление соседей. Принужденные сопутствовавшие другим, Венеды сражались в рядах своих повелителей, иногда сражались отдельно; они их, но всегда спарались удалялись от месет битву и кровопролитие. Их покоряли и водили с собою Готы, Гунны, Авары, Грееки (34). Издревле находим разделение Венед-

(33) Не говорим здесь ни о священных рощах Балтийских Славян, ни об Арконских и Рюгенских храмах; но упомянем о системе Славянского богослужения, которую открывал З. Н. Ходаковский. Он изложил свое мнение о проекте своего путешествия (Сын Ометестеа, 1820 г.), и потом самым путешествием удостоверился в действительности своей мысли. Он открыл следы древних Славянских богов, и церковную номенклатуру имен, в названиях городищ, или древних насыпей, всегда имеющих вход с воспом и одинаково обставленных на известном расстоянии. Жаль, что судьба не допустила его кончину свое дело вполн. Тогда, может быть, мы узнали бы, почему Варяги называли нынешнюю Россию Голмграяд и Гардарик (холмогради, богатая городами земля).

(34) Генеральная мысль Гердера. Она объясняет Ис-торию Венедов Европейских, спол несправедливо
скихъ племенъ на Венедовъ собственномъ, Антовъ и Славянъ. Подъ симъ различными именами, Венеды встрѣчались въ Исторіи Европы съ VI-го вѣка. Наконецъ племена сія распорошились: часть сдѣлалась обитателями при Дунавѣ; другая жила на прежнихъ мѣстахъ, у Балтийскаго моря; третья перешла далѣе къ восстоку, на Днѣпру и Днестръ.

Сіе древнее переселеніе лѣтописцы наши обозначаютъ поселеніемъ Славянъ, подъ именами: Ду senza, Улучей и Тивертіевъ, на Днѣстрѣ и Бугѣ. Итакъ общий обзоръ Европейской и Азиатской Исторіи, можетъ быть, мы лучше находимъ лѣтописцевъ опредѣлымъ, что переселеніе сказано, что къ нему должно относиться образованіе народовъ Антовскихъ или Латышскихъ, которые были не чѣмъ иное, какъ переселившихся Венеды. Авары истребили Днѣстровскихъ и Бугскихъ Славянъ. Съ паденіемъ Аваровъ, когда Дунайскіе Булгары сдѣлись независимы, Славяне, удаленные отъ Дунай, являются осѣдлыми народами въ разныхъ мѣстахъ.

изображаемыхъ грозными, побѣдительными варварами. Смѣт. Гердерово сочиненіе: Ideen zur philosophie der Geschichte der Menschheit.

(35) Можно полагать, что иго Аваровъ въ VI-мъ вѣкѣ отпѣснило на восстокъ и ювѣръ переселенцевъ Славянскихъ. Булгары Дунайскіе свергли иго Аваровъ въ
Съ того времени образовались государства Славянских, подъ именемъ: Сербіи, Богеміи, Моравіи, Польши, и снова явились Славяне на Днѣпрѣ и Ильменѣ.

Здѣсь дѣлаются асны неFALSEнныя и сбивчивыя Исторія и Эпиграфія нашихъ лѣтописей. Эпиграфическое обозрѣніе, находящееся въ лѣтописяхъ нашихъ, явлется въ спройномъ порядкѣ.

Мы видѣли выше исчисление народовъ по нашимъ лѣтописямъ: обозримъ его правильно. Всѣ сии народы дѣлялись на четыре части: племена аборигеновъ, финскія; племена пришельцевъ съ запада, Венедскія; племена пришельцевъ съ съвера Азіи, коихъ вообще назовемъ Юго-

половинѣ VII-го вѣка, а въ послѣдней половины сего вѣка основано въ Мизиѣ царство ихъ, сыномъ Кухрана. Сербія управлялась самобытно своими Жупанами съ VII-го вѣка; Властимиръ (870—880) принявъ Христіанскую вѣру; попомощи его, Владиміръ, въ 1015-мѣ году именовался Королемъ.—Богемія основалась самобытно также съ VII-го вѣка; Христіанство введено было съ половины IX-го столѣтія; Боривогъ, Герцогъ Богемскій, крестился въ 894-мѣ году; Герцогъ Ярославъ II-й получилъ титулъ Короля въ 1086-мѣ году. — Моравія основалась самобытно княженіемъ Святополка (съ 869-го года), и пала съ его владычествомъ; сей Князь принялъ Христіанство отъ Грековъ. — Польша составилась самобытно съ половины IX-го вѣка; Мечиславъ принялъ Христіанство въ 965-мѣ году.
скими; племена пришельцев съ воспока, Ту-рецкия.

Надобно вспомнить, что означая народы полуликіе, необразованные, не льзя говорить опредѣлительно о мѣстах пребыванія ихъ, ибо никакого непремѣннаго постоянства не было въ ихъ бытѣ. Междоусобіе, война, навѣт, удобрѣнство для жизни, просто приходъ, безпрерывно измѣннали мѣста пребыванія народовъ. Объяснимъ еще понятіе о городахъ. Древняя образованность Грековъ и Римлянъ представляютъ намъ систему городовъ. Тогда собственными не было деревень: жилища, состоявляя мунципии, только обрабатывали земли между городами, и ссылали на нихъ людей, не имѣвшихъ права гражданъ; но гражданинъ долженствовалъ жить въ городѣ, окруженномъ спѣнами и укрѣпленномъ, гдѣ обитатели дѣлились на спройнѣ званія и классы. Пропишную систему разсѣянаго житія по мѣлкимъ селеніямъ представляли народы Финскіе, Германскіе, Венедскіе и Скандинавскіе въ Среднія времена. Ихъ жилища были всѣ раздѣльны, разсѣяны; каждое семейство почитало себя свободнымъ тогда только, когда могло окружить жилище свое полемъ и лѣсомъ. Большая образованность и нужда сближали ихъ жилища въ безобразныя кучи хижинъ и землянокъ, и сія-піо сближенныя кучи жилищъ назывались городами, но никакого мунципа, никакого граждансѣва здѣсь не было. Каждый жилъ самъ
по себѣ, и только общий храмъ, общий холмъ молимы соединяетъ жищелей.

Финскія племена составляли народы, называемые лѣтописцами: Чудь, Нарова, Весь, Мурома, Меря, Черемисы, Мордва. Они обитали на берегахъ Балтийского моря, опь Немана до Невы, на Бѣлых-озерахъ, на озерахъ Кле́щинъ или Переяславскомъ, на Волгѣ, и нѣсколько далѣе къ юго-востоку. Доньятъ племена ихъ живутъ на сихъ мѣстахъ, подъ именемъ Чухновъ, Черемисовъ, Чува́шъ, Морды. Другія названія исчезли; осталась память въ живыхъ урочищахъ: Чудскомъ озерѣ, рѣкѣ Наровѣ, городѣ Весьегонскѣ, городѣ Муромѣ. Обведемъ черту, образуемую народами Финскими, и мы увидимъ въ нихъ, какъ будто волну моря, оплывшую съ юга и засыпную въ печеніе вѣковъ. Сѣвернѣе оной мы находимъ Югорское смѣшеніе народовъ, извѣстное нѣкогда подъ именами: Яме, Сумъ, Лопъ, Пермъ, Печора, оставшееся въ живыхъ урочищахъ: області Пермской и рѣкѣ Печорѣ, и въ существующихъ народахъ, подъ именами Пермяковъ, Зырянъ, Лопарей. Здѣсь, далѣе къ сѣверо-востоку, въ народахъ опь племени Саковъ, менѣе смѣшанныхъ съ Финнами, и упоминаемыхъ лѣтописцами подъ именемъ Югры и Само́яды, сохранившихъ въ нынѣшнихъ Остякахъ, Вогулахъ, Самодахъ, Койбалахъ, Моторахъ,
Камачах, известных скандинавам под именем Виармйцев, существовали племена, опь которых определились и перешли на Волгу и Дунай Булгары и Угры. Следуя по течению Волги, мы находим недалеко опь нынешней Казани осашки города Булгарского. Таким обитал в IX-м в. Волжский осашок Булгарского народа.

Обращаюсь снова к Волжскому морю, подъ Финновъ, лёшописецъ показывает намъ народы: Литва, Зимегола, Летгола, Ливъ, Корсь, Ятвяги, Голяды, въ послѣдствѣ образовавшіе народъ Литовскій. Къ нимъ, по мнѣнію нашему, должно присовокупить еще слѣдующіе народы: Кривичи, Дривовичи, Полочане. Здесь слѣды первобытнаго переселенія Венедовъ. Образимъ внимание на название Бѣлої Русси, въ пропивоположность колорому, южнымъ племенамъ, позднѣйшее переселеніе Венедовъ, уже подъ именемъ Славянъ, называлось Червонюю, Красной Руссию, описываясь въъ нѣкоторыхъ есокралияхъ бѣлой страны ихъ соплеменниковъ. Эпимологическій разборъ именованій засвидѣтельствуемъ насъ причислишь къ древнимъ Венедскимъ переселенцамъ Радимичей и Вятчей, опредѣлимыхъ не отъ Славянъ, собственнымъ, о чемъ говоримъ и лёшописцы (36).

(36) Мнѣніе, что къ лапышскимъ народамъ должно относить только: Летголу, Зимеголу, Корсь
Но къ съверу, при озерѣ Ильменѣ, жили переселенцы поднѣйшіе, собственню Славянѣ, симъ, именемъ называвшіеся среди чужихъ имъ древнихъ родичей, Венедовѣ, и, вѣроятнѣ, прошедшихъ къ съверу, опь своихъ собраній, которыхъ, подъ именами: Сѣверянѣ, Полланѣ, Древлянѣ, Бужанѣ или Вольянѣ, осѣли на берегахъ Десны, Днѣпра, Семи, Сулы.

и Литву, и что Латышши были смѣсь Финновѣ; Готовѣ и Славянѣ, несправедливостью. Эти Uebergangsvolk между Германцами и Славянами (какъ говоримъ, ученыя Вансоны), народъ, у котораго въ языкѣ два переведены и формы Грамматики Славянскія. Они составили потомъ сильное государство Литовское, и древле къ нему принадлежали: Корсъ — Kurceme (по Латышской). Зимелна (въ семъ имені, Латышскія Ga'ils—оконечность, и semme—земля, переставлены на оборотъ), нынѣ составляющей Самосалдьѣ: Леттерла, Латышна, Latweeschu semme (мость-же обращенный порядокъ словъ); Литва, нынѣняя Жмудь, Smudu, Samogitian; Ятвеи (Польскіе: Jadzwingowie); Голяды (Польскіе: Галицьды). Нѣть сомнѣнія причислить сюда: Кривисей (нынѣній: Лапиновъ-Руссовъ и Вѣлорусовъ), составляющихъ потомъ особое Полоцкое дѣяніе. Объ отдѣлѣмъ происхожденія Радимитей и Вятитей пишутъ наши лѣтописи. Сей предметъ стоить особенного изслѣдованія. Превосходныя средства къ оному можно найти въ сочиненія Г. на Кеппена: O происхожденіи, языкахъ и литературѣ Литовскихъ народахъ (смотри. Матеріалы для Исторіи правосуд. об Россіи, кн. III. Спб 1827).

Томъ I.
Востокъ и юго-востокъ они сихъ послѣднихъ составляло Хазарское государство. Не знаемъ: должно-ли причислять Хазаровъ къ народамъ Сѣверной Азіи, подобно Уграмъ и Вулгарамъ, или почесть ихъ выходцами изъ Средней Азіи, подобно Гуннамъ и Аварамъ? Доказательства въ пользу шего и другаго мнѣнія равнозначны; по крайней мѣрѣ Хазары дѣявши слѣмы нами извѣстны съ IV-го вѣка, какъ датники Гунновъ, близъ Каспійскаго моря, откуда нападали они на Персію. Въ VII-мъ вѣкѣ, съ разрушениемъ могущества Аваровъ, возспали Дунайские Булгари, и тогда Хазары составили сильный народъ, овладѣли Тавридою, распроспранились до Днѣпра, Оки, и Каспійскаго моря, основали на Волгѣ столицу свою, въ Апвелъ или Балангарѣ, родились изъ Византийскими Империей, и были имъ грозны своими могуществомъ. Въ IX-мъ вѣкѣ оставалась только мѣръ Хазарскаго владычества. Въ обширныхъ Приволжскія и Придонскія области ихъ вступали изъ за Волги родичи Угръ: Черные Угры или Магяры. Съ юго-востока Средней Азіи вдвигались одна за другою орды Печенговъ или Кангаровъ, и орды Половцевъ или Комановъ. Сиим народы кочевые ходили тогда по степямъ нынѣшей Малой Россіи, съ своими кийдышками и спадами; ошъ нихъ безпрестанно опривались малыя полны. Мы увидимъ въ послѣдствіи Торковъ (мо-
жемъ быть, названныхъ также по рѣкѣ Торцу, при которой жили они несколько времени), Берендеевь, Харакалпаковъ или Черныхъ, клобуковъ, Бродниковъ, и другихъ полудикихъ, вожущихъ племена. Они являлись всюду по берегамъ свящаго Танаиса или Дона, Днѣпра, иногда названного Борисшеномъ, и вообще по степямъ до Тавриды и Дуная, гдѣ на берегахъ Чернаго моря въ прахъ лежали развалины древнихъ Греческихъ городовъ, уцѣлевшихъ только въ одной Тавридѣ; шамъ Греки, выстѣвъ съ Хазарами и Готами, жили на осташкахъ царства Мипридашова.

Симъ ограничиваемъ наше вводное повѣстованіе въ Исторію Русскаго народа. Принимая его руководствомъ прошедшаго для будущихъ собственниковъ, мы знаемъ теперь, съ кѣмъ вспрѣпались и вспрѣпллись Скандинавскіе пристѣльцы, идя опять Вальнѣйскаго къ Черному морю. Послѣдующемъ за ними. Но прежде обозримъ западную границу поселеній Липовскихъ и Славянскихъ народовъ, и—подыметъ частъ тайнственной завѣтъ будущаго, опускающагося надъ Среднею Азіею.

Мы видѣли образованіе Булгарскаго царства на Дунаѣ. Далѣе его къ западу составился Славянское государство, Сербія. Къ северу опять была полудиная страна, гдѣ въ послѣдствіи образовалось государство Черныхъ Угровъ или Магаевъ (Венгерское). Къ сѣ
веро-западу находились Славянскія государства: Моравское и Богемское. На северъ отъ нихъ, составляя вмѣстѣ съ будущимъ государствомъ Венгерскимъ границу областей Днѣпровскихъ и Бужскихъ, образовалось государство Славянъ, именовавшееся Польскимъ.

Таковы были народы и государства, коихъ Исторія съ Запада должна соединиться въ послѣдствіи съ нашимъ повѣствованіемъ. Обратимся къ Востоку.

До начала XIII-го вѣка онъ оставался для насъ сокрытымъ, какъ будто-бы бездна раздѣлила страны Средней и Северо-Восточной Азіи отъ штатъ страны, куда Азія сполуко вѣковъ извергалась народы, подобно горящей лавѣ, пропекавшее отъ Волги до Рейна. До XIII-го вѣка повѣствованіе наше будучи занимашь драгоцѣнная Имперія Греческая; государство Дунайскихъ Булгаровъ, Западные Славяне, сосѣди Днѣпровскихъ Славянъ; народы, жившіе восто и кочевавшие отъ Днѣпра до Волги: Хазары, Угры, Печенгъ, Полоццы, Торки, и другихъ малыхъ племена. Въ XIII-мъ вѣкѣ снова—и надолго—новые выходы изъ Средней Азіи, послѣднее изверженіе страшнаго вулкана Монгольскихъ степей и Тибетскихъ горъ, займутъ наше вниманіе. Но, не будемъ предупреждать собою. Пусь шамъ, въ отдаленіи, при слѣдующемъ вѣка зрѣнѣ при-
цы великихъ событий, и остающихся безвестными намъ, какъ безвестны были онъ предкамъ нашимъ. Предложивъ извѣстія нашихъ летописей о прибытіи Варяговъ на юго-восточные берега Балтийскаго моря, и показавъ недостовѣрность сихъ извѣстій, предложимъ теперь вновь слова летописей объ основаніи Варяговъ на сихъ берегахъ, и началъ Русскаго народа, Русскихъ княжествъ.

«Въ лѣто 6360-е началъ въ Греціи царствовалъ Царь Михаилъ, и началось имя земли Русской. Мы знаемъ, что при семъ Царь приходила Русь на Царьградъ, какъ ишешся въ Греческихъ летописяхъ; симъ мы начинаемъ, и полагаемъ лѣтосчисленіе.

«Съ лѣта 6367, Варяги начали приходить изъ за-моря и браши дань съ Чуди, Славлянѣ, Мери и Кривичей. — Въ лѣто 6369, сии народы не справляли даваться имъ дань, изгнали Варяговъ, и начали владѣли своими собою; но между ими не было правды, началось междоусобіе, и возспалъ родъ на родъ. Тогда сказали они сами себѣ: Понцемѣв Князя, который владѣлъ-бы нами и судилъ по правамъ; пошли за море къ Варягамъ-Руси, сказали имъ: «Земля наша велика и обильна, а нарѣда вѣ нѣтъ: идите княжить у насъ и владѣть нами.» По сему зову избрались при братахъ Рурикъ, Синеусъ и Труворъ, взяли съ собою всю Русь.
и пришли к Славянам, Мери и Кривичам, Рурик срубил город Ладогу и съел в ней князя; Синеус съел князя на Вялъ-Озеръ, а Труворъ в Изборскъ. Онь сихъ Варяговъ-Руссовъ, земля начала называться Русскою. — Черезъ два года окончились Синеусъ и Труворъ; всю власть принялъ одинъ Рурикъ, пришелъ къ озеру Илмерю и срубилъ городъ, назвавъ его Новый городъ. Тутъ съел онъ князя, раздавая мнѣ жамъ своимъ волосомъ и городъ, и въдѣлъ имъ рубить города: одному Погоскъ, другому Росповъ, шрѣпшему Бѣлоозерскъ; въ сихъ городахъ пришельы были Варяги, а первые поселенцы въ Новгородѣ Славяне, въ Погосъ Кривичи, вь Росповѣ Мера, въ Вялъ-озерѣ Весь, въ Муромѣ Муромъ; всѣми ими владѣлъ Рурикъ (37).

Мы сообразили уже свѣдѣнія наши вообще о походахъ и завоеваніяхъ Варяжскихъ. После сего, въ повѣствованіи лѣтописей нашихъ объ основаніи Варяговъ, испина события раскрывается сама собою, при небольшомъ вниманіи.

Лѣтописи наши положительно говорятъ, что пришельцы, покорившіе власии своей обиташе-

(37) Слѣдуетъ тексту Пушкинского, съ вариантовъ изъ Кенигсбергскаго списка, который въ одномъ мѣстѣ кажетьсь полное и вѣрно, нежели всѣ другіе. См.пр. Дополненія (см.твъ V).
лей берегов Финского залива, и около лежащих рік и озер, подъ именем Русской земли, и въ послѣдствиѣ раздвинувшіе предыдущій сей земли до Чернаго моря, были Варяги, жители Скандинавіи. Мы видимъ извѣстный намъ образъ дѣйствій и походовъ Скандинавскихъ въ словахъ љьмописи, означающей приходъ ихъ къ Ильмераму, Чуди, Мера и Кривичамъ; видимъ, что приходъ сихъ завоевателей и дань, ими наложенная, возмушили пушемцевъ: они пре- крашили свои междоусобія и изгнали Варяговъ. Но могъ-ли такой народъ, каковым были Варяги, усушъя сопротивленію слалиыхъ, несогласныхъ между собою народовъ Финскихъ и Славянскихъ? Не отвергаемъ существованія Рурика и двухъ брацьевъ его, хотя оно весьма подозрительно (38); вѣримъ, что сіи брацья могли быть призваны, что

(38) Мы приняли уже пришествіе Рурика и его брацьевъ, какъ историческия факты. Но можемъ-ли отвергнуть сомнѣнія крипки, которой, основавшись на доказательствахъ о невѣрности ѹьмописцевъ въ описаніи пришествія Варяговъ, будется утверждать, что Рурикъ никогда не существовалъ? Гдѣ дѣла его? Чѣмъ означеновано его бытіе? Если вспомнимъ, что слово: Рикъ, имѣло символическое значеніе: божественный, знаменный (тоже, что Германское Reich; см. А. Тьерри, Lettres sur l'Hist. de France, стр. 178); что Влоозеро и Изборскъ, упомянутые при началѣ какъ владѣнія Рурика, потомъ теряются въ ѹьмопі-
лиц: были Князь и Варяжские; и предводили новые полки Варяговъ, не туда, которыми за два года были изгнаны. Мстя, где начали княжить, въ предводили Варяговъ, были именно танія, которые могли быть мстами исправления въ дальнѣйшіе походы: Изборскъ, куда Трувора привезъ вѣданные сообщеніе: по Наровъ и Чудскому озеру: Чудь одѣлась ему подлаѣднююю; Ладога; гдѣ сообщение по Волхову, Ильмень и Лошапи дѣлило Рурика повелителю Ильменья и Кривичей; Бѣло-озеро, гдѣ Синевъ, по Свирѣ, Онежскому озеру, Шексна и Волгъ, былъ обладатель Веси, Мери, Муромъ и другихъ народовъ до самыхъ Хазаръ. Мы увидимъ въ послѣдствіи, какъ понялись лады Варяжскихъ по Волгѣ; какъ новые Варяги пришли въ Полоцкъ по Двинѣ; какъ изъ приюта Варяжскаго на Ильмень, вышли челны диию: что Олегъ въ послѣдствіи беретъ землю Кривичей, а Рогволода владѣлъ въ Полоцкъ, отдѣльно завладѣвшъ имѣн.; то, гдѣ шогу было владѣнія Рурика, и самый Рурика? Троеизвѣйть брались Варяжскихъ явно походить на мѣстъ. Приходишь тров; черезъ два года дае умираешь; онѣщается одинъ. Сличицу пройсвѣйто Кия, Щека и Хорева; прехъ сестерь Богемскихъ, дочери Крока; прехъ Ирландскихъ завоевателей, и безчеловѣчное множествово подобныхъ басенъ. Смьшр. подробноспии у Щлецера, Несторъ Р. А. (ш. I, спр. 196-199).
Варяговъ въ Дрѣврь и Черное море. Хронопогія лапонцева ничего не доказываетъ... Мы уже объяснили, какимъ образомъ была она составлена. Върнымъ выводомъ всего будешь слѣдующее: гораздо прежде 859-го года Варяги являлись на берегахъ финского залива; наказали дани; встрѣчали сопротивленія, были назойливы, и около 862 года только рѣшительно укрѣпились въ земляхъ Чуди, Мери, Веси и Ильменя, срубив деревянные свои города, или крѣпости, подъ Чудскими и Славянскими селеніями, на озерахъ: Чудскомъ, Ладожскомъ и Вѣломъ. Тогда кончилась независимость окрестныхъ Финскихъ и Славянскихъ народовъ. Смерть бранцевъ Рурика предала въ его волю Вѣлозерскій и Чудской городки сихъ двухъ Князей. Онъ опирали своихъ правиелей въ бывшихъ мѣстахъ пребыванія бранцевъ, и самъ перешелъ въ Ильмерю, гдѣ Новый городъ, имъ срубленный, сдѣлался главнымъ мѣстомъ его пребыванія. Сбывось по, что дѣлали Варяги въ другихъ мѣстахъ. Новые пришелцы съ береговъ Скандинавскіхъ начали собираться въ припомѣ Варяжскіе. Одни селились въ городахъ Руриковыхъ; другие шли далѣе. Рурикъ спалъ богатымъ владѣтельемъ, укрѣпился дружною, и — здѣсь положено было начало перваго Русскаго княжества.

Вольная ошибкаго будѣтъ, если мы вообразимъ себѣ начало сего нового государства, началомъ
гражданского порядка, спровождавшего гражданского общестя; если мы по недостаточным понятиям нашего состава и пониманию обстоятельств предков наших, за десять столетий, Обозревая Историю Русского народа, мы увидим, как мы пустем велу Провидение к величии и славе сей народ, избранного для великих деяний и событий; но не будем доро жить тем, что важно в основании. Древо, возросшее веками, и освященный стол великую чась мира, будем ли уничтожено, если начальный плод, ожиданный в земле за 1000 лет, был началом его сущих вверх и зеленующих листьев?

Важный вопрос; освящающий нас, прежде неясного картины первобытного развития Русского народа. Мы должны исследовать, о чем виделось имя Руси, корпоративно названо было государственное Руси, имя, изменившееся потом в название России?

До Руси не было одного имени, которым бы собирательно означались были народы, заселявшие полосу земель от Балтики до Черного моря. Каждый народ, как мы видели, именовался отдельно, и Славянская племена не имели общего имени Славян. Народ, оть коего пришли Руси и его братья, были Скандинавы; имена придающ их имя Варягою, имя собирательное, коим означающий онъ.
Как мы уже замечали, всѣхъ обитателей Скандинавіи, означая въ числѣ другихъ Варяжскихъ народовъ отдѣльный народъ: Русь.


Замѣтимъ прежде всего, что многие народы принимали пѣхъ имена, которыя даны имѣ были другими, прежде ихъ осѣдлыми, или болѣе просвѣщенными, и иногда собственное имя народа уступало сему, данному другими. Такъ Сканди-

(39) Есть люди, которые еще упорствуютъ въ этомъ. Подробности по сему отношенію всего лучше собраны въ соч. Г.-на Погошина: О происхожденіи Руси (М. 1825). Тамъ читатели найдутъ изложеніе всѣхъ мнѣній, какія существовали донынѣ о томъ, кто были Варяги, и опроверженія ложныхъ мнѣній, съ показаніемъ матеріаловъ, по которымъ можно собрать подробности.
навы назывались во Франціи Норманнами, именем, которыми называли ихъ туземцы. Что еще весьма частно производило имена, которыми называли себя дикия шолмы народовъ? Какое либо оплітіе, упражнение, заимств. Такъ начались имена. Германцевв, Франков, Бургундцевв, Саксоновв. (40).


(40) Германцы отъ ихъ, накъ, оружіе, война, и тьмъ, теловѣдъ; имя: Франкв, значило свободнаго теловѣдка; Саксонъ названы отъ слова: sachs, мечъ. Такъ произошли имена: Бургундія, Burh-gunds, соединенные войны, и проч.

(41) Имя: Варягв, производили отъ разныхъ причинъ (смотри обѣ впремъ Ист. Г. Р. Карамзина, т. I, примѣч. 101). Вотъ, кажется, настоящая причина: первые
Какимъ-же именемъ могли называться себя половы Скандинавскихъ завоевателей, или, говоря точнѣе, морскихъ разбойниковъ, выступившихъ на Финские берега? Никакимъ изъ именъ земель или областей, на которыхъ дѣлилась тогда Скандинавія, ибо всѣ сии половы были смѣсью народа изъ разныхъ областей. Они назвали себя Русью, именемъ, не означавшимъ ни страны, ни народа.

При каждомъ сборѣ на войну въ Скандинавіи,

изъ Сѣверныхъ народовъ вступили въ Греческую службу Готы. Греки назвали ихъ почтеннѣйшимъ именемъ: союзники (φοιδεροι). Это название Готы были перевели на свой языкъ словомъ: Vaeringar, а Греки измѣнили въ Варанед (Вараунъ), опѣ чего явилось Варлеб. Скандинавы, вступая въ службу Грековъ, принимали сие имя, и опѣ того говорится о нихъ у Грековъ подъ именемъ союзниковъ и подъ именемъ Варанед безъ разбора. Греки въ послѣдствіи употребляли сие имя точно въ томъ смыслѣ, въ которомъ употребляли его наши лѣтописцы, означая обитателей Скандинавіи, Дании и Британіи: обыкновенная, спаряя привычка Грековъ, опѣ которой произошли имена Гипербореевъ, Киммеріанъ, Скифовъ и Сарматовъ. Но, Греки знали (важное обстоятельство!), что Варяги имѣютъ свои собственные, народныя, отдѣльныя имена (См. Стриммеровы, Memorie populorum, т. IV, стр. 429-476; Шлецера, Несторъ, Р. А. т. II; Эверса, Предвар. изслѣд. (Переводъ Г-на Погодина (М. 1825 г.) ч. I.).
когда навёл Скандинавов были уже правильной системой шамошиных Князей и вождей, на живущих внутри земли налагалась обязанность поспавлять племенных воинов, а на живущих по берегам моря гребцов и воинов въ лодкахъ: последнее именовалось Руси и Роси. Онь того же весь Упландский берегъ, гдѣ было одно изъ главныхъ морскихъ сплавницъ, получило название Рослагена (мѣстя сборища Руссовъ). Вездѣ, куда приходили и гдѣ селились Скандинавы, донимѣ сохранились имена Россовъ и Руссовъ, ш. е. мѣстъ, гдѣ существовали древние пришлые морскихъ ополченій Скандинавовъ. Финны, на которыхъ Руси Скандинавскіе дѣлали набѣги, донимѣ называли Шведовъ Россами. Именемъ Россовъ и Руссовъ называли ихъ и Славянскія поколѣнія, какъ такімъ именемъ, которыми сами себя называли пришельцы, которо ихъ сплавили они себѣ за честь, какъ имя означавшее ихъ званіе: морскіе воины. Оно казалось именемъ народа чужеземцу, было именемъ дружинъ Руриковыхъ, и осмалось именемъ всѣхъ пошомковъ ихъ. Повторяемъ, что Руриковы дружицы ни какимъ другимъ именемъ не могли назвать себя. Такъ имя Казака сдѣлалось именемъ народа (42).

(42) Что слово Рослагена не было именемъ собственнымъ Упландскаго берега, см. Барона Розенкамп-
Причиною всех других эпимологических, и часто запыливых догадок, бывали ложные понятия о начале государств и народов. Прежде непременно хотели Историки описками имя собственное, олицетвориши его, и ошъ него выводиши народъ. Прежде думали, что Греки необходи́мо должны были имъть прароди́ше Грека, Славяне Славена, Тевтоны Тевта, Поляки Ляха, и Дапчане Дана; что подъ вмьстѣ шакого перебы́тнаго человѣка долж но было разражда́ться, разселиться, строи́ть города, основыва́ть государства, и сохранять въ имени народномъ имя своего прароди́ше. Нынь мы знаемъ, что имена народовъ бывали всегда случайны; что маленькія племена разно-

родныхъ людей, западавшихъ при какой нибудь рѣчкѣ, сослаиваля первое зерно каждаго народа, и шеряли попомъ память о своемъ происхожденіи. Движенія другихъ народовъ и первобытная каждаго изъ нихъ кочевая жизнь часто сбивали поколѣнія съ ихъ мѣстъ, забрасывали ихъ въ стороны, заставляли соединяться съ другими. Сильнѣйшій организмъ одного народа поглощалъ окрестъ себя другихъ, какъ организмъ человѣка поглощаетъ пищу, и что такими образомъ превосходящая сила одного племени сливалась все окружающее его въ одно племя, раздвигавшее членъ свои вѣками и постепенно.

Узнавъ имена, исторію и мѣста народовъ, образовавшихъ собою народъ Русскій, мы не вполнѣ еще знаемъ первобытныхъ основныхъ ея нашей отчизны. Эдѣсь мерзлый рисунокъ должно оживить красками, изобразивъ быть коренныхъ племенъ, и по обществу, которое образовали они, соединясь съ пришедшими къ нимъ Варягами.

Къ сожалѣнію, памятники наши недоступны и картина быта народовъ, покоренныхъ Варягами, черезъ тысячу лѣтъ не можемъ быть доспѣло обожженъ многими, общими свѣдѣніями. Мы должны одинаковъ довольствоваться шутомъ, что находимъ въ памятникахъ.

Въ наше обозрѣніе не войдутъ Финскія племена. Описывая далеко опять Славянскихъ пле-
мень птицами, сожженным, будучи, дичь, бедве, малочисленные их, они вскоре были осаждены Варягами без внимания. Прозябая неподвижно на местах, ими издревле занимаемых, даже и нынѣ Финны могли бы быть почтены народомъ, входящимъ въ составъ гражданского нашего общества? Нимало: эпохи волчины и дикия правы, распустивъ по нивамъ, засѣяннымъ житовыми, хлѣбными расценіями. Но штѣмъ птѣцы слыши Скандинавскіе пришелъ съ Ламышскими и Славянскими племенами, девствующими обращать на себя полное вниманіе наше.

Лѣтописи наши кратко описывають нравы и бытъ Славянскихъ народовъ, послѣ переселенія ихъ на Ильмень и Днѣпръ. Они говорятъ намъ, что изъ Славянскихъ поколѣній, Поляне были мирны, крошки, не нервля многочисленны и были пришлемы описъ Древлянъ, жившихъ въ лѣсахъ, похожихъ Двинцъ Полянскихъ и ѳшихъ незданию. Таковы-же были, говорятъ лѣтописцы, нравы Радимичей, Вятичей, Свѣрянъ и Кричевъ. Объ Ильмерянахъ сохранилось только одно извѣстие, что они зналъ уподѣбленіе бань и любили париться. Лѣтописи прибавляютъ, что Радимичи, Вятичи и Свѣряне собирались на игрища, гдѣ нѣйсповое сладострастіе замѣнило имъ законные браки; что многочисленство было у нихъ разволено, и что они сжигали.
мершихъ на большихъ космрахъ, праздновали призну, собирали хосими въ сосудъ, и высвавляли ихъ на снопахъ (43).

Сымъ ограничивающемся всѣ известія нашихъ лѣтописей. Весьма трудно дополнять сии извѣстія сказками, какія находимъ въ лѣтописяхъ, также позднѣйшими свѣдѣніями и оспавшимися обычаями, или извѣстіями писащихъ Европейскихъ, знавшихъ Славянъ до переселенія ихъ съ Дуная, и писащихъ Восточнымъ, описание которыхъ чрезвычайно перепущены. Извлекаемъ однакожъ здѣсь все, что можно признать достовѣрнѣйшимъ (44).

Такимъ описывалъ Венедовъ, какъ жителей Германии, народомъ кочующимъ, грабящимъ сосѣдей,

(43) Кемпфенбекъ. списокъ, стр. 11-12; Пушкинскій. списокъ 7—8; объ Ильменскихъ Славянахъ, Кемпфенб. списокъ 8; Пушкинскій списокъ 5.

(44) Въ Исп. Г. Р. Карамзинъ помѣстилъ весьма подробнѣе известія о бытѣ древнихъ Славянъ (Т. I, глава II: О физикѣ и краевѣ, характерѣ Славянъ древнихъ). Оспѣлывавшись замѣтимъ, что Карамзинъ сдѣлалъ большую ошибку: онъ перенесъ народныя повѣрья наши, вымышленія, и известія о Западныхъ Славянахъ, позднѣйшихъ, къ древнемъ Славянамъ. Описанія его того числа огромныхъ и подробнѣйшихъ явилось въ Исп. Г. Р. описание самой Мифологіи Славянской, мало намъ известной, ели будемъ критически разбирать свѣдѣнія объ ей, разнообразныхъ и невѣрныхъ.
грубым», но не спорь уже дикими и подвластными, как Финны, их соседние соседи, вынужденные из крежных жилищ своих Венг-дам (45). В VI-м веке Западные писатели описывали Славян народом уже живущим помещением жилища, но живущим грубо, неопытным, любящим лучную независимость, словом: все еще, как народ дикий, барварский и имеющий малую нужду и немного потребностей, даже в общешественном устройстве и религии. Они молились единому Богу, творили мир и обладали моли, но не зная будущей жизни; молились и творили обранны в страшные опасности; тогда пронесли их жертвы, которые бога своеем, когда много не угрожало им опасность.

Славяне, говорящие на-же писатели, великороссы, сильны, загорелы, они солнца, весь русский; и даже рыжие. Они добродушны и не хищны; гостеприимство почитают священною обязанностью; и соседь обязан был угощать за оскорбление, причиненное соседом его пришельцу, простившему гостеприимству.

(45) Тацци, de moribus Germanorum, XXVI. Писатели VI-го века о Славянах: Прокопий Кесарийский (см. выписку в Memoriae populi, p. 28-29) и Император Маврикий (в его же Strategium, кни. II, т. 5).
Скотоводство и земледелие были уже тогда упражняемы Славянами; срыйший, обмолоченный хлеб аршили они в ямы. Кончики прудов свой, Славянинъ праздно пролеживали освальдое время, нсъ обдѣмывалъ свои земледѣльческіе и рыбооловные снаряды, также свое оружіе: мечъ, щитъ. Славяне сражались всегда мѣстѣ, худо защищались на открытом полѣ, вскакивали поламъ изъ засады, и всего лучше умѣли побѣжать въ непримѣрѣ. Грецки боились ихъ скрыпныхъ настраденій, но и Славяне знали средство памышаться даже въ рѣкахъ, дыша черезъ длинныя прубы, и выжимая недрѣпеля. Къ числу ихъ оружія принаслежали лукъ; стрѣлы намазывали они смердѣльными ядомъ. Славянки дѣлили пруды, занимали и самые походы съ своими мужьями. Греши часто находили на поля битвъ Славяноокъ, убицъ подъ мужей, коихъ не хотѣли они переживать, ибо вдовство счищалось у нихъ безчестіемъ, и посему Славянки сжигались на доспѣхахъ съ своими умершими мужьями.

Все сказанное здѣсь можемъ посвящать сохранявшимся и между переселившимися на Ильмень и Днѣпръ Славянами. Арабы, знавшіе Славянъ уже подъ именемъ Россовъ, въ началѣ XI вѣка, прибавляютъ на мѣстѣ немногое къ симъ свѣдѣніямъ. Они говорятъ о дикоспи Россовъ, ихъ поклоненіи идоламъ, неопрятносш, которая ужасала опряпныхъ Мусульманъ, и съ удивленіемъ
описывавшъ, каким образом сошлись между Русовъ съ своими умершими мужами (46).

нуждах, владиний собирать есть, или событие старцев и избранных мужей, которые решали дело.

(49) Нет, вообще, впервые, гражданских установлений и законов Славянских, мы также не имеем именей здешних замшников их увеселений, забав, веселей, кошерыми, как говорили нам Греки, Славяне любили увеселение себя, играть на груочных инструментах. Некоторые из наших народных песен показывают следы древности: в них упоминается о Духе, изображается увеселение, игры, обычаи, явно древние (50). Есть следы и религиозных гимнов Славянских, песен, загадок-реальных, сохраняющихся более у древних Славянских переселенцев, именем Лапышек.

(49) Такие обычаи в последние принятые были и Варягами, когда самобытность Славян превозмогла скандинавские обычаи.

(50) Играют в северных, колядование, подобных пениях, завитие венков, фгем в Иванов день, явно древние, языческие обряды и церемонии. Духов составлений один из любимых пришлось в хороших пениях. Законодательных Липоских пение сохраняющихся в величайшей тайной между народа, о любви древних Славян к увеселениям и пениям, сопровождаемых пойками, см. Memoir. popular. t. 11, стр. 53-54 и 61.
Все заслуживает насть думательность Славине были на степени образования ни сколько не выше Скандинавских пришельцев-обывателей. В пропивоположность Скандинавамъ, храбрымъ, жаднымъ къ богатствамъ и добычъ, жившимъ войною и набзгами, Славине представляли ито, что спокойное, крошное и мирное. Замкнутымъ и пропивоположностъ гражданскую: Славине и Скандинавы равно дорожили необузданной свободой; но первые спрашивались только чуждаго ига, и повиновались своимъ Княземъ; другие не знали никакой власти над собою. Первые не дорожили посвященнымъ местопребываниемъ и разсѣявались повсюду; вторые всегда собирались въ одно мѣсто, любили осаѣдную жизнь, знали земледѣлье, привязывающее человѣка къ землѣ, имъ обрабатываемой, и скотоводство, заслуживающее всего болѣе цѣнныхъ мирнѣйшихъ эпохъ всѣхъ Двѣ спихъ сполю разнородныхъ селились въ еднѣе гражданское общество: одна, какъ дѣтскѣйне начало духа; другая, какъ шиѣлае вещественностьъ. Чѣмъ изъ сего произошло?

Скандинави дикаго не была разсѣдникомъ многочисленныхъ народовъ, и Варяги никогда ни гдѣ не являлись шкурами многочисленными. Безспраѣшные, горячие на бывшву и смѣрѣ, горячіе и къ побѣдѣ, они приѣзжали иногда десятками и основывали государства. Сорокъ человѣкъ положили начало Независимистскимъ заво
еваній Нордманновъ. Въ родное, что дружина Рурика и брали его состояя изъ немногихъ (51); но сія немногіе, закаленные въ буряхъ и бишвахъ, были ужасны. Таким образомъ объясняется образъ владыческина Варраговъ повсему. Являясь и основываясь въ небольшомъ числѣ, Варраги должны были наказать итого шикуаго военного деспотизма на покорившися владѣвъ ихъ народы. Каждый Варрагъ долженствовать быть полновлашнымъ повелителемъ, музейца и вида въ немъ безоружного раба. Но, безпрерывно спутываясь къ набатамъ, Варраги должны были составлять себѣ войско изъ музейцевъ, и ихъ руки обращались на завоеванія. Опять тому, избранная дружина повелителей должна быть по-

(51) Многіе воображали, что Рурикъ привелъ съ собою цѣлый народъ, Европы, и доказывали этимъ словами льстописцевъ: «полова по себѣ, русь Русъ», что Скандинавія никогда не была и не могла быть разсадникомъ народовъ многочисленныхъ, vagina gentium, officina gentium, какъ сказали Юрианда, и какъ повѣряли за нимъ матые другие, что доказываютъ процессъ въ мѣстностяхъ Скандинавіи. Въ последнее время объясненъ, что горожанъ не должно считать выходцами Скандинавскихъ, они жили близъ Исландскаго моря, по сю сторону, и отсюда двинулись въ Черному морю. См.стр. Деппенера, Hist. мар. 1, стр. 5 и слѣд. — Любопытнѣе еще въ семъ отношеніи сочиненіе 1 Гробера; оно переведено было въ Всемирѣ Европы (1829 г. вы. 1 и 2-я).
специально возвышались рабов своих, жаловавших их своих, и только не передавала им своего владычества, исключительно принадлежавшего Варягам, которые признавали власть Варяга, дававшегося владельцем охраны, но не получавшего над подданными безусловного началства и сохраняемого, только прежнее значение погребального гроба. Здесь видно существенное различие прав Варяга и Славян, ему покоряющего.

Тогда не было ни постепенного сообщения между массами завоеванных, ни населенных стран огненным одним мстом до другого: пускай на же, разделяя селения, заброшенным въ дичи животворы, где при рвиках были расчищены места для кучи будущих хижин, обитаемых шумными (52): Варяги строили близ таких селений свои крепости, или города, где хранили собиранные богатства и могли защищаться отъ нападений неприятелей, новьхъ пришелцев, или и самыхъ покоренныхъ ими народовъ, иногда

(52) Въроятно, что первобытные обиталища были землянки; потомъ стали строить деревянные дома или хижины, и собране низкихъ такихъ домовъ получило название деревни. Городъ означалъ мстцо, огороженное спиною, для защиты находящихся внутри его домовъ. Симъ разрѣшается недурственно, что Варяги срубили города, когда города уже существовали у Славянъ.
вознававших на своих помецилелей, кои
хрье изъ городов разъезжали по окрестно-
стямъ, пускались вдали, и обрезнивали владычес-
ствомъ покоренную страну.

Признавая власть главного Конунга (имя, пере-
менное въ земляхъ Славянскихъ на имя Князя,
встрѣчаемое съ древнихъ временъ у Славянъ
(53)), владыцы каждаго изъ городовъ, разъ-
сыльныхъ на великомъ пространствѣ, принимали
также именованія Князей. Главный Князь дол-
жень былъ требовать ихъ совѣща при сборѣ на
войну, и давать имъ часыхъ приобрѣтенной до-
бычи; договоры заключались опять имени Вели-
каго Князя и Удѣльныхъ Князей. Вновь
приходившия дружины Варяговъ должны были
покориться симъ установлениямъ, и каждое новое
завоевание входило такимъ образомъ въ сооснаѣ

(53) Слово: Князь производили опять коня. Добровольци
выводили его опять слова: конд, принимая сие слово за
первобытное, опять котораго будто-бы произошло слово:
законд (Карамзинъ Ист. Г. П. ш. I, стр. 75 и
примѣч. 168). Полагали, что вѣрнѣе выводить слово:
законд, опять Греческаго Кайвъ (правило): Можно согла-
ситься и въ томъ, что Князь произошло опять Скан-
динавскаго: Konung. Все это вѣроятно, но еще вѣроят-
нѣе, что звукъ, выражаящий слово, означающее че-
ловѣка имѣющаго власть, отозвался изъ Азии. Опять
пого такоѣ созвучія Славянскаго: Князь, Восточнаго:
Каганъ (Хаганъ), Скандинавскаго: Konung; въ Герман-
скаго: König.
-ей удельной системы. Сыновья Князей делили участки их земель в порядке новой системы, не участвуя уже в дежурстве. Каждый Князь, ссылаясь на новую форму владения землей, сосредоточивал всю свою земельную площадь в своих руках, но оставляя в составе своих владений значительные участки земли для общего пользования. Отсюда вытекала обязанность каждого Князя поддерживать свою землю в порядке и облагать ее налогами.

Туземцы, покорные Варягам, были рабами. Право жизни и смерти принадлежало Князьям, разве как подданство и обязанности. Сам Князь, как и все его подданные, обязан был призываться к своему Князю по призыву его. Призыв Князя туземцам представлял собой обязанность, которая требовала от них преданной службы.

Туземцы платили подать ежегодно, съ дома или съ семьи. Подать съ ими сосредотачивалась въ мѣстахъ, сосредоточенныхъ въ определенныхъ пунктахъ, и принималась, какъ золото, такъ и серебро. Такъ съ древнихъ временъ началась торговля въ Ладотѣ, на озере Нево, получившемъ имя Ладожскаго. Опытъ, съ которымъ исполняли свои обязанности утвари, и немецъ, а также Скандинавы, подъ именемъ Альден-
габурга. Хазары, и Булгары. Волжские доспешеняли средствами обмываемь вмѣшко и Европейские повары на Востокъ, и обращенно получашь Восточные повара въ Северную Европу. Торговый предприимчивость открыла путь въ дикую Вармью; вскорѣ Русы, уздали пушку въ самый Царыградъ. Богатство, щиряющихъ рабовъ приобрѣшало имъ уваженіе опѣ Варяговъ, зрѣваяшихъ мирнымъ занятиемъ, и все думавшихъ мечемъ. Купеческуюю Славянникъ, призвали съ поваромъ въ чужую землю, пользовался именемъ и неприкосновенностью госта, и чрезъ по. приобрѣталъ уваженіе у себя дома. Гражданскія должности начали ожидаться Славянамъ, и людицы (Linde, Leute) смѣли оидѣлишь опѣ рабовъ.

Имя госта и купца сдѣлалось такимъ образомъ почетнымъ, а право купи тъ себя вольника вскорѣ оидѣлило понятіе о рабѣ (холопѣ), око понятія о свободномъ человѣкѣ (людицѣ). Варягъ былъ воинъ Князя, и продавалъ ему свою услугу за деньги, или ушнюю власши, могъ носить мечъ, жиши гдѣ хотѣли, и дѣлали, что ему угодно; но Славянинъ, Лапшъ и Финны были собственно рабами, ибо не участвовали въ Княжеской власши. Запланировано однакожь, определенную подасть, они владыли условно своимъ имуществомъ и богатствомъ, и, опкупаюсь, опѣ пришѣли повелѣшамъ,
пользовались собственном также свободою, как и Варяги, властвовать над своими рабами, приобретенными за деньги.

Малочисленность Варягов, неравенство прав между первыми Варяжскими пришельцами и новыми выходцами из Скандинавии (ибо первые были оседлыми обитателями; другие: безомных спящих воинами) и распространение гражданских прав между Славянами, сливались такими образом мало по малу оба народа в одно полноличное штис. Но сии успехи общества были медленны, и через 200 лет, после Рурика существовало еще различие даже Славянских поколений между собою, не только Славян и Варягов.

Водили разъярены в малом числе, принужденные обращаться и жить с Славянизами, имева труба и не пивдимого понятия обо всем, кромь понятия о свободе и хороми, Варяги скорбе всего управляли свои народными ошинищельными черны, религиу, языкъ и обычей. Мы понимаем не видимъ славдов Скандинавской религии въ немногих преданяхъ о Мифология первобытныхъ Руссовъ, и думаемъ, что Варяги приняли религию покоренныхъ ими Славянъ, не находя въ ней большого различия: Перунъ замнинъ имъ Одинъ, и власъ Волоса; бога скоповъ и пажатей, чеко могла быть понятна Варягамъ среди Славянскихъ народовъ, знавшихъ земледѣй и скоповодство. Понятне о духахъ, живущихъ въ глупшем лѣсовъ,
и духахъ, блюснищелыхъ жилищъ, были свойственны Скандинавамъ (54), наравнѣ съ Славянами. Разность Скандинавского языка могла также исчезнуть среди Славянъ, какъ и религиозная идея Скандинавовъ, ибо, лучше сказать, языкъ побѣдителей долженъ былъ слияться съ языкомъ покоренныхъ Славянъ. Но слѣды разночтѣній оставались долго, и дошли до насъ въ названіяхъ уроцищъ и городовъ, изъ коихъ многие носятъ вмѣстѣ Славянское и Варяжское имя (55).

(54) Всѣхъ лучше, кажется, разобратъ основанія Скандинавской Мисіологии Финнъ Маттузеемъ (Eddalager og dens Oprindelse, etc. Копенгагенъ, 1824-1826 гг.—). Разборы его важнаго сочиненія см. The Foreign Quart. Review, 1828 г. III, стр. 210-243, и Journal des Savans, Ноябрь, 1828, Январь, 1829 гг. Онъ показалъ, что основаніе Скандинавской Мисіологии было двоякое, и что кромѣ того въ Скандинавии было еще нѣсколько секти. Въ числѣ этихъ послѣднихъ находилась одна, имѣвшая основаніе своимъ чисительнымъ матеріализмомъ, и въ ней большую частью принадлежали бродящие Скандинавскіе воини. Тѣмъ легче могли они перемѣнить свою религію.

(55) Такъ же какъ и нынѣ въ Славянскихъ земляхъ, подвластныхъ Германскимъ народамъ, города именуются двояко, по-Нѣмецки и по-Славянски. Драгоцѣнныя памятники различны. Славянскаго и Варяжскаго языка, при сдѣланіи двухъ народовъ, остался нѣкоторый въ именахъ Дѣйствовскихъ городовъ. Константинъ Персидородный (въ книгѣ своей: Объ управлении Государственіѣ; см. Mem. popul. т. II, 980—987) говоритъ, что въ его время (въ половинѣ X вѣка...
Язык Славянъ, опять коего видим мытъ съоля много опраслей, въроальо, былъ сохраненъ Славянскими племенами, ударавшись въ нынѣшнемъ князьѣ.

Днѣпровскіе пороги имѣли Варяжскія и Славянскія именованія, въ именно: въпорной порогъ назывался по Варяжскѣ: Ульгарси, по Слав. Острогу-пірахѣ (обѣръ — обѣръ — обѣръ — пірахѣ); четвертный, по Вар. Ейарѣ, по Слав. Ниасмѣтъ (Айаръ — Ниасмѣтъ); пятый, по Вар. Варуфаросъ, по Слав. Вулунпрахѣ (Варуфаросъ-Вулунпрахѣ); шестой, по Вар. Леванти, по Славянъ. Вертинъ (Леванти—Вертинъ); седьмой, по Вар. Струугадъ, по Слав. Напрез (Струугадъ—Напрезъ). См. разысканія обь этомъ въ Лерберговѣхъ Исслѣдованіяхъ въъ обѣспеченію древней Русской Исторіи (Русский пер. Д. И. Языковъ, СПб. 1829 г. стр. 265—320); также Г.—на Поodyна, О происхожденіи Руси, стр. 55—72; Кармилова Усп. Г. Р. Т. I, прим. 102. — Любопытно было бы изслѣдованіе имени Русскихъ древнихъ Князей. Славянскія рано являлись у насъ Святославъ, Ростиславъ, Ярославъ, Олегъ. Были-ле это испорченныя и сохраняныя имена: Сфедел-олафъ, Реквалдъ, Jarl-олафъ, Олафъ, подобно Игооръ (Ингарь); Свейлва (Свейльва), Владимировъ (Вольдемаръ); какъ-же, какъ въ Галлинъ, Меревебъ, Хлодъ, Хлодеверъ, Тюдерибъ, Хладемеръ, Хьльдебертъ, изменялись въ Мецоьє, Сло́динъ, Clotaire, Thierry, Clodemir, Childebert? Въроаншѣ всего, что Славяне переводили имена Варяговъ, по своему обычаю (какъ перевели они: Кнъегбъертъ, Коралавецъ, Саркель, Вѣлла вена, Харалампъ, Черный клюбокъ). Въ такомъ случаѣ, окончаніе: славъ, могло замѣнить Скандинавскія: wig и rik; Allrik могъ превратиться въ вселова, Thiodrik въ Вышелеславъ, и проч.
ний: Россия, не в церковницкой подложке его, какую находим соображая памятники и следы первобытноосми-его в разных опрашах (56). Быстро по такж, что язык поколёй Славянских, завоеванных Руссами, уже разнятся с языками Германских их собраций. Полагаем, что множество двоих слов в Русском языке, особенно на выражение одного предмета, введено (56) Происхождение языка должно быть решаемо не созвучиями, но Грамматикой: вот основание: звуки служащие только дополнением; При таком разряде, мы не будем по звукам заключать о родстве Славянского языка с Немецким, Греческим, Латинским. (Прим. согласия звуков: Немецкого, с Славянскими; ноготь, Nagel; солнце, Sonne; Греческих Славянскими: хад, кидос, мир, и зем; Латинских Славянскими: огонь, ignis, oко, osculus), ибо увидим, что в сии языки у в основаниях разнятся с Славянским. Чрезвычайно полезно было бы составить Грамматику Славянскую: языком по живым звукам нынне существующих языков Славянских (Русскому, Полскому, Богемскому, Сербскому, Венгерскому, Итальянскому, Венскому, Красному), и по древнейшим народным памятникам. Разительное сходство грамматических оснований в языках Славянских с основаниями Саксонского, есть одно из важнейших доказательств Индийского происхождения Славян. Здесь открывается также все попери, прерванный—Славянскими языками, при определении их в опн корня: Для примера возьмем спряжение глаголов: мы должны иметь при виде полные в каждом глаголе простой — на что, и — отв.
было Варягами, въ нькоторое время принимаемыми формы языка Славянского (57).

(57) Вотъ любопытный предметъ для изслѣдованія. Мы говоримъ: лобъ, село, топоръ, сѣмя, хребетъ и т. д.; такія же одно-значенія слова, не синонимово, тысячи. Должно собрать и разсмотрѣть ихъ. Это могло бы повести къ важнымъ открытиямъ. Прилежное разсмотрѣніе показало Тунману, что слова касающіяся мореходства, въ Готскомъ языкѣ Финскія; Ватсонъ открылъ, что при смѣшеніи Славянскаго языка съ Финскимъ, въ Лапландскомъ языкѣ слова касающіяся мореходства, землевладѣния и огородничества, суть Финскія; П. И. Кеппенъ замѣтилъ, что въ Венгерскомъ языкѣ слова, касающіяся землевладѣния и сельскаго домоводства Славянскія; Нибуръ также разложилъ Лапландскій языкъ. Исслѣдованиѳ словъ въ Русскомъ языкѣ помышлялось бы намъ отношеніе Варяговъ къ Славянамъ.
При дикоспи и грубоспи правовъ народа покореннаго, и при безграничной власти покорившаго, законы, будучи неписанными законами, но обычаи, должены были бы просты, малосложны и грубы. Кровь за кровь, виара Князю за всякое преступление, окупъ, или выдача головою, составляли всѣ уголовные законы, и всѣ они удивительным образом служили къ уравнению правъ между Варягами и Славянами: мечу Варяга Славянинъ противополагалъ золото, и называя смершью дерзость Варяга, откупался вирою Князю, усиливая черезъ его власть его и возвышая себя. Всего болѣе давала средствъ защить покореннымъ народамъ виара, плащимая опять цѣыхъ верей, или селений, и особенно дикая, или плащимая въ сроки. Здѣсь ясно смотреніе Варяжскихъ Князей ограничивали силу своихъ сочумниковъ. Гражданскіе законы были также немногочисленны. Возвращеніе похищенаго и виара Князю; дѣлѣхъ наслѣдства до ровной часщ, взашие на Князя при извѣстныхъ условіяхъ: вошъ почти все, чѣмъ ограничивались гражданскіе законы народа, кошорому обычаи были законоѣ. Не зная письменъ, Славяне сохраняли договоры между собою и память обычаи ихъ мѣшками и знаками. (58)

(58) О законахъ Русскихъ будемъ имѣть случай говорить подробнѣ. Вереть означала сотню (Warl, Hun-
Таково было первоначальное образование государствь варяжскихъ между славянскими народами. Послѣ громкихъ, великолѣпныхъ и подробныхъ описаний, какія донныя передаваемы были намъ, подъ именемъ церковныхъ свѣдѣній о началѣ Русскаго государства, картина, здѣсь начерпанныя,можетъ доказатьъ блѣдною и недостаточною; но она вѣрна и справедлива. Чтобь, известно, что сотня не значила прежде 100, такъ же какъ слово сорокъ 40 (см. стр.: соч. Галлена, Европа въ среднихъ вѣкахъ, Франц. переводъ, п. 1828, т. II, стр. 19), но была числомъ условнымъ и непосредственнымъ. Веиро подчинялись высшему разряду, Германия, Норвегія, Швеція, Датская, россия, Скандинавскія славянства, Исландія, Гренландія, острова въ окрестностяхъ и тѣмъ, кто ее по князю, какъ изображеніе, изображаетъ германское Winthergol. Такъ всѣ скандинавская юридическая номенклатура и чинопостановленія были перенесены въ славянамъ: тяжелъ (Тѣна, Than), метикъ, абетикъ, ериванецъ, объясняются скандинавскими словами (см. Барона Розенкмана, Исторія о Королѣ книге, М. 1829 г., стр. 313 и слѣд.). — Славянь не знали письменъ; о мѣткахъ и нарѣзкахъ, у нихъ существовавшихъ, см. Карамзина. Ист. Г. Р. Т. I, стр. 260. — Скандинавскія руны, кажется, не были введены въ славянъ. Вотъ еще доказательство, что Русская была не народъ, переселившійся правильно, съ религіяю, бытомъ народнымъ и познаніями своими, а только толя воиновъ, завоевателей, Руссы, или морскіе войны.
свято любви къ отечеству, уважение къ славѣ предковъ, ложно смѣшиваемое съ желаніемъ славы и счастья отечеству въ настоящее время, не должны вводить въ заблужденіе Историка. Всякому прошедшему предшествующему справное чувство любви видѣть гражданъ въ варварахъ Славянского поколѣнія и героевъ въ хищникахъ Варяжскихъ; но мы, гордясь славою настоящаго, будемъ справедливы, и увѣримся, что только предшествующая себѣ собственія въ настоящее время видѣть, можемъ мы видѣть вѣрный ходъ ихъ, оспаривать причины и понимать слѣдствія.

Мы видѣли Рурика обладавшаго мѣстольныхъ городовъ Русскихъ, разсѣянныхъ по жилищамъ Славянскихъ и Финскихъ поколѣній, въ коихъ жили намѣстники его, слѣдственно, носителемъ инородныхъ народовъ, оставшихся данными и рабами Варяговъ. Лѣтописецъ передавшій намъ извѣстіе, что Рурикъ властовалъ такимъ образомъ 45 лѣтъ въ Новгородѣ, и скончался не прежде 879 года. До насъ не дошло никакихъ извѣстій о дѣлахъ его, и слѣды достовѣрныя кажутся извѣстія лѣтописцевъ нашихъ, ибо, не зная собственій, они не хотѣли выдумывать ихъ, и разсказывали сказки о дѣлахъ небывальныя. Впрочемъ, молчание лѣтописей объясняется образомъ правленія, какой при этомъ былъ введенъ Рурикъ, правленія, основаннаго на Скандинавскихъ понятіяхъ о слабой власти Велиаго или
главного Князя над другими Князьями, еще
более крѣпкими въ углахъ своихъ ошталенно-
стию городовъ, въ коихъ они княжили. Можемъ
полагать, что между Варягами были междоусо-
бикъ; что рабы ихъ возспавали на своихъ повели-
шеляхъ, и что власть Варяговъ вскорѣ ослабила
въ дикихъ, пустынныхъ областяхъ Вѣла-озера,
ибо вниманіе Варяговъ соединялось въ главномъ
мѣстѣ обладанія ихъ: Новгородѣ. Въ южное
время южнымъ привольнымъ странамъ манили къ себѣ
жадности завоевателей. Узнавъ лучше положе-
ніе земель, где сдѣлались они оставленными жителя-
ми, Варяги вскорѣ могли узнать, что водяное
сообщеніе могло привести ихъ на югъ къ лю-
бимому поприщу ихъ дѣйствій—морю, новому и
неизвѣстному, за которыми найдутъ они землю
благополучную, обильную всѣми благами. Варяги могли
слышать о Греціи и прежде, въ Галлии и Гер-
маніи, могли слышать и о югъ бывавшихъ
въ ней соотечественниковъ своихъ; но въ зем-
ляхъ Новгородскихъ и Половскихъ, въ отдаленіи
услышали они подробнѣе и о золотыхъ спѣнахъ
обширнаго Царяграда, и о слабости его оби-
шателей. Впрочемъ, Варягамъ-ли было разбирать
слабость или силу врага? Немедленно по ос-
нованіи Рурика въ Новгородѣ, лѣтописцы по-
вѣщиваютъ о походѣ Варяговъ на югъ. Но синь
Варяги были не Руриковой дружиной; два
новые Варяга дѣлаются намъ извѣстными: Аси-
кольвѣ и Дирѣ.
Рурикъ могъ видѣть въ удалении сихъ двухъ знаменитыхъ Варяговъ, съ дружиною ихъ, удаление двухъ опасныхъ враговъ. Можемъ полагать, что Аскольдъ и Диръ, два вожда, пущившися на югъ, возбуждали ненависть дружинъ, преданныхъ Рурику. Черезъ 200 лѣть предание говорило, что они не были ни Князья, ни рода Княжескаго, ни даже бояре, а только соплеменники Рурика (59). Греція была предшествиемъ похода Аскольда и Дира: они не покоряли себѣ народовъ на пути, и только когда лады ихъ, перешагнувъ по сухому пути въ Днѣпръ, плыли по сей обширной рѣкѣ, Аскольдъ и Диръ, можемъ быть собравъ болѣе мѣсныхъ свѣдѣній, рѣшились остановиться и основали примѣнъ, въ которомъ можно было имъ собрать силы и приготовиться къ дальнѣйшему походу. Три года, по крайней мѣрѣ, оставались они въ избранномъ ими мѣстѣ, на Днѣпрѣ, пока рѣшились идти далѣе.

Мѣсто, избранное Аскольдомъ и Диромъ, было Киевъ. Здѣсь, по преданіямъ Полянъ, обитавшей окрестныхъ земель, княжили нѣкогда знаме-

(59) Кенигсбергскій списокъ (стр. 17): «И бѣста у него (у Рурика) два мужа, не племени его, но бо-ярина (въ Пушкинск. ни бояріна)» — Кажется, лѣ- мописецъ не верилъ словамъ Олега: Вы ибѣста Князі, ни рода Княжа. «
нишее Князя Славянскій, ходивше въ Царѣградѣ, коихъ имена сохранялись еще въ наймѣ новающяхъ урочищѣ (60). Тогда Варяги узнали новыя народы, грозный уже только именемъ и древнею свирѣпостью и силой. Киевские Полиане пошли на Хазаровъ. Было повреже у Полианъ, что власть Хазаровъ должна вскорѣ разрушиться. Варяги обращали дань себѣ, и, кажется, не воспрѣшли сопротивленія со стороны Хазаровъ. Уже со всѣхъ сторонъ, какъ мы замѣтили выше, напирали тогда на Хазаровъ новые, диков племена. Хаканъ Хазарскій препещалъ въ Волжской сполицѣ своей, и самъ опромѣтивался границу свою Дономъ, где эдоче, призванные имъ изъ Грекіи, построили городъ Саркель, или Бѣлую Вежу, для защиты опъ сильныхъ соседей (61).

Наконецъ, первоначальное, смѣлое предположеніе Варяговъ, основавшихся въ Киевѣ, приведено было въ исполненіе. Двѣнадцать членовъ, собранныхъ Аскольдомъ и Диромъ, были гоповы, и по-

(60) Кениисб. 8. стр. 17; Пушкінск. стр. 13, ш. е. въ самомъ названіи Киева, горы Щековицѣ и рѣч. къ Лыбедѣ.

цымли по Дніпру. Зд́сь преодоль́ли они заштуденів, представляємым Дніпровскими порогами… Лимань Дніпровский вивел их на обширное, новое море. Они обрелись к ю западу, пролились мимо Булгарских областей, и вскоре увидели перед собой земли Греческия.

Греция представляла в сию эпоху замечательное явление. Уже давно забыла была Греками слава Римлян. Рим и язык Римский были чужды Грекам, хотя Императоры Царяграда все еще гордились происхождением от Ангусана Цезаря, и именовались Римлянами. Дикия племена варваров распространялись уже: древнюю Империю Римлян, и пышно мечь Велизария распространял на малое время владычество Юстиниана в Италии и Африки. Уже в Италии было новое, сильное царство, новая Церковь, новый первосвященник Христовства; Азия, Африка опроернулись были мечем послѣдователей Корана, два раза приходивших подъ самый святъ Царяграда, за полчью коихъ едва удержались рѣбкѣ повеличились Греки. Варвары, съ коими пышно восемь въковъ боролись Римляне и Греки, уже основались тогда повсюду въ Европѣ; священныя границы Римских областей давно исчезли, и земли Грековъ до самого Царяграда были увлажены кровью варваровъ и Грековъ. Настало время событий дошолъ небывальныхъ; время политики особенной. Римляне обводили свою импе-
рию неприметной границы; напротив, Византийцы определили свои обширные области варварам, чтобы укрепиться в османских, куда переселили они также множество варваров, приучая их к выгодам гражданской жизни, и на них основывая средство защиты. Войско Греческое состояло было из союзных наемников: Гонфов, Славян, Франков, сражающихся на ряду с Греческими воинами. Просвещение и образование Грецки были в совершенном упадке; Поэзия, Красноречие, Философия замечены были шляпой, сколько до нее, и естественными спорами. Но ум и политика Грецы все еще далеко превосходили простодушную свирепость и дикую силу варваров. Греки имели явное преимущество над всеми варварами. Они ясно понимали все усилия, коими хищный ум слабого Европейца порожденный над грубобашней и дикарской. Вооружая варваров на варваров, ссоря их, посвящая между ними междоусобию, упрекая их самих на защиту, уступая в необходиимости, губя в порождении, преимущество в военном устройстве, обладая так называемым Греческим огнем, ужасавшим варваров, казавшегося им небесными молниями, упрекая самое влияние Христианской религии в свою пользу. Грекия, при всем унижении своем, в IX—м веке была еще государственна сильным, в глазах соседей, превосходящим их в
просвещении, и богатым, и торговые и про-
мышленность были в руках Греков. Золото-
лилось в казнах императора; блеск и пышность окружали его, и вели-
колепный, обширный Царьград, с его мрамор-
ными зданиями, золотыми, муссийными спутниками, многолюдством и обширносью, казался горо-
дом первым во вселенной, славился за чудо во 
всех землях. Посланники к Двору Цареград-
скому, в виду коих Император был подви- 
даем к самому поголовию зданий, на хищно-
устроенном золотом троне своем, при ра-
ботах царедворцев, при рыцарях золотых 
лъвов, видели в нем как величие, могу-
щественное.

Но сей великолепный повелитель двадцати 
девяти Фимь или областей, действительных 
и mimых (ибо городость Греческая удержи-
вала в снисповодстве Императорском областии дав-
но поперенны), был раб низких спрастьей, 
губивших оштапки величия Римского, стра-
шился первого малька, возвещавшаго ему движе-
ние варварского племени, и, при всех хищно-
щах, препещал блеска мечей собственных 
подданных, не только чужесемцев. Уже боле 
200 лыч ни один добродетельный, великий Госу-
дарь не впускал на престол Цареградский. Де-
вятнадцать царствованій, начиная отъ кончины 
Ираклия, предшествующъ или нищихъ вла-
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дыкъ, или суевёровъ, занятыхъ ересями церковными, или—чудовищъ, приводящихъ въ омерзение свою память. Царствованіе Императора Михаила (съ 842 года) напомнило Грекамъ неисповѣдима Юспиніанова, Геліогабаловъ и Нероновъ. Предаваясь распущенію, бѣгая по городу съ шумами, одѣтыми въ священническія ризы; приказавъ даже сломать всѣсвятая баши, увѣдомлявшія о движеніяхъ варваровъ, Михаилъ съ ужасомъ услышалъ о появлѣніи врага, до того времени неслыханнаго (62).

Греки знали Булгаръ, Аваровъ, Дунайскихъ Славянъ, Аравицаянъ; но имя Руссовъ въ первый разъ поразило слухъ ихъ. Съ ужасомъ услышали они, что Руссы приплыли изъ севера, въ челнокахъ, по морю: явленіе новое и неслыханное, ибо Греки ожидали враговъ или сухимъ пушемъ они Дунай, или изъ Азіи. Въ Царѣградѣ говорили, что Руссы сущ Скиѳы, жили кровь горы Тавра (63), и ужасались, слыша,

(62) Гиббоново безсмерчное твореніе: The history of the decline and fall of the Roman Empire, есть сочиненіе, необходимое для познанія Византийской Исторіи. Я имѣлъ новое изданіе Французскаго перевода (Парижъ 1819 г.), съ примѣченіями Гизо, и изъ него бралъ все, что касалось до Греческой Имперіи, сличая только источники Гиббона, и повѣряя ихъ новѣйшими открытиями.

(63) Шлецеръ, Р. А. Т. II, стр. 229.
что они опустились уже осиротев Мраморного моря: Плаш, Япр, Теревино, опкуда, бывшій шамъ въ ссылкѣ, Паприархъ Игнашій едва успѣлъ спаспись бѣгствомъ. Безчеловѣчна жестокость Руссовъ и жадность къ грабежу показываютъ намъ и чѣль и образъ похода ихъ. Михаила не было въ то время въ Царьградѣ: ему вздумалось воевать въ Азіи. Эпіархъ Царьградскій поспѣшно опправдалъ къ нему въѣзду, и державный воинъ, прискаявъ къ Царьградскому проливу, увидѣлъ зарева въ окрестностяхъ сполицы. Лодки Русскія покрывали проливъ, и Михаилъ едва могъ пробраться въ Царьградъ. Судя по прежнимъ опытанъ, Греки могли предполагать, что видимые ими варвары суть только предшественники враговъ многочисленныхъ; думали, что такъ-же, какъ за первыми отрядами Господъ, Аваровъ, Аравинанъ, за Руссами идущихъ тысячи судовъ; думали, что Царьградъ будетъ осажденъ, и—народъ, узнѣлъ, шепещущий за свою участъ, ужаснулся Михаилу: спарань всегда бываешь малодушнъ и безсердеченъ! Забыв свое кощунствово надъ религіею, онъ шелъ въ порожественномъ ходѣ, какой рѣшился сдѣлать Паприархъ Фомій въ церковь Влахернскія Богоматери. Тамъ, цѣльную ночь, со слезами молились Императоръ, Паприархъ и народъ, ожидая чуда къ спасенію. Между тѣмъ совершенная пыльина возвѣщала бурю, и ужасная буря возсѣла; лег—
гія лады Руссовъ были разбиты, пополнены; все гибло. Аскольдъ и Диръ спаслись; но, впрочемъ, остатки ихъ спутниковъ были споль малочисленны, что они помышляли только о возвращеніи въ Киевъ, а не о продолженіи грабежей. Грецы думали видѣть чудо въ крушеніи Русскихъ лодокъ, и лѣтописцы Греческіе приписывали сие чудо ризѣ Богоматери, хранившейся во Влахернской церкви. Папріархъ Фошій шоржесвенно вынесъ Свяшную ризу, говоряшь они, погрузилъ въ море, бура замутила по волнамъ, и погубила лады безбожныхъ Руссовъ (64).

Слѣдовъ сего похода были важны. Аскольдъ и Диръ возвращались въ Киевъ, и не предпринимали болѣе походовъ въ Грецію: что кажется несогласно съ характеромъ Варговъ; но разсматривая события, мы находимъ причины. Впрочемъ, друзьяны Аскольда и Дира были весьма не велики, и шѣ погибли подъ Царьградомъ; новые друзьяны выходцевъ Скандинавскихъ должны были идти черезъ владѣнія Сѣверныхъ Руссовъ, где непріятны и умыслъ на гибель южаго Русскаго владѣнія уже шлились, и мѣшъ явная была удерживаема, можемъ быть, только спаросными Рурика. Слабость силъ Аскольда и Дира опрокидываютъ въ томъ, что лѣтописи не говоря намъ ни о какихъ новыхъ предприятіяхъ

(64) Шлецеръ, Нест. Р. А. II, 221 - 227.—О чудѣ, погубившемъ Руссовъ, см. Шлецера, Р. А. Т. II, стр. 233, и слѣд.
нихъ двухъ отважныхъ Варяговъ: окрестные, близайшіе къ Киеву народы, оспавались не- зависимыми до самой смерти Аскольда и Дира (въ 882 году). Между тѣмъ, въ Греціи дѣла принимали совсѣмъ новый оборотъ. Безумный, раз- вращный Михаилъ былъ зарѣзанъ однимъ изъ вельможъ своихъ и любимцевъ, Василиемъ Македоняниномъ, въ 867 году. Василий вспушилъ на престоль, и благоразумно, дѣятельно цар- ствовалъ девяностычать лѣтъ. Не будучи Госу- даремъ воинственнымъ, онъ умѣлъ держаться въ спрахѣ варваровъ, ладить съ ними и ссорить ихъ. Руссы приходили къ Царьграду не для побѣды, не думали завоевывать Грецію: они хо- шили добывать золота. Василий предложилъ имъ шо и другое; завелъ съ Киевомъ сношенія дру- жескія; умѣлъ возвыситься въ глазахъ ихъ свои союзничія дружинъ Варяговъ; хорошо узналъ новыхъ враговъ Греціи, и вскорѣ на- ходимъ Киевскихъ Руссовъ въ службѣ Императоровъ Греческихъ, оспавшихъ пришлецовъ изъ Киева почестями и золотомъ. Множества вои- новъ изъ Руси усмирилось служить въ Греціи, гдѣ спой съ своиарами окрестъ престола Им- ператорскаго, они гордились своимъ званіемъ, ходили въ тюхесшвенныхъ поездахъ передъ Императоромъ, и пѣли похвалы ему на Скандинавскомъ языку (65). Славяне, рабы Варяговъ,

(65) Memor. popular. t. IV, отдѣленіе: Varangica.
могли дорожищу шымъ более щедростью Василия, что его самого почитали Славянином. Можем полагать, что Варяговъ награждали даже почестными знаками, цыцами, медалями, на которых были Славянская надпись: находка одной изъ такихъ медалей въ наше время, въ Чернитовъ, украшенной Славянскою надписью, и, въ рояпо, занесенной на Русь Варягомъ, выходящемъ изъ Греции, оправдываешь сие предположеніе (66).

Служение Варяговъ въ Греции вело къ торговле. Мѣха, невольники, медь и воск были шварами, какіе спали возиши въ Грецію Госпи Русскіе, вывозя опшуда золотца и шелковыя шкины, золото и серебро. Въроятно, что Греческая торговля была монополіею Варяжскихъ Князей и дружинъ, ибо Госпи, отправи...
явившись в Греции, должны были иметь особенного серебряного печати (знаки). Она была прибыльна Руссамъ. Собирая опь дикихъ Славянъ дань, и получая драгоценные мѣха и невольниковъ за дешевую цѣну, Руссы мнѣли ихъ въ Царьградѣ, преодолѣвая запрудненія далекоаго пущи, Днѣпровскіе пороги и опасное плаваніе около береговъ Чернаго моря. Болѣе знакомясь съ Греціею, Руссы видали опасносшъ нападенія на Царьградъ, при малочисленности силъ своихъ, видали, что сами Греки не думаютъ нападать на нихъ, и хотѣли знать хищность, обманчивость Грековъ, и даже ввели въ пословицъ лесть Греческую (67), но золото Царьградское ручалось имъ, что и съ хищнымъ Грекомъ можно ужиться дружески.

Новое, важное событие служило къ облаженію Грековъ и Руссовъ. Еще при Михаилѣ (втроенномъ, въ послѣднее время его царствованія) явилось въ Царьградѣ послѣдствіе опь одного изъ западныхъ Славянскихъ Государей, Моравскаго Князя; онъ просилъ проповѣдника Христіанской вѣры, и Греки спѣшили исполнить прошеніе Моравовъ. Папшиархъ Царьградскій радовался умноженію своей пасивы, и шому, что небывалый случаи даетъ ему торжествово надъ ненавистнымъ сооперникомъ, Папшиархомъ или Царю Римскимъ,

(67) Суть же бо Греция льстивы, даже и до сего дня. Несторъ.
ибо тогда уже более 50 лет прошло, как Лапинская Церковь определилась опять Греческой. В сохранившихся Цареградского Двора и Панцирь, по случаю посольства Моравского Князя, видим полнами мудрость, и по действиям узнаем умное, ученого Фомию и благоразумного Василия, бывшего любимцем и со-правителем Михаила. Они решили избрать проповедника, знающего Славянский язык, и король мог - бы изяснить Славянский Священное Писание на их природном языке, переводя его на Греческого. Таким образом священное учение могло скрепить проникнуть в умы и сердца, нежели проповедь Римских миссионеров, явившихся с непонятным для Славян Лапинским языком. Окрест Селуны, родины Василия, жило множество Славян, Сеербского по- коления, и жители Селуны хорошо знали язык своих соседей. Монахи: Кирилл и брать его Меодий, урожденцы Селуны, мужи ученые и мудрые, определены были в Моравию. Еще в Цареграде начали они перевод Евангелия, и увидели необходимость, для выражения звуков Славянского языка, прибавить к Греческой азбуке несколько букв, упростив начертание других. Собиралось важное, ибо здесь начало Славянской азбуки и Церковно-Славянского языка, который, будучи в основании древним Сеербским, для выражения вели-
кихъ памятствъ и велелпія Библейского языка, преображенъ былъ по Греческимъ формамъ. Разумѣется, что такой языкъ не могъ бытъ совершенно понятъ всѣмъ Славянамъ, говорившимъ уже ошдѣльными нарѣчіями, но онъ былъ для нихъ вразумительнъ, и книги Св. Писанія приводили въ восторгъ Славянъ, были приняты и въ Булгаріи, гдѣ жили, почерпавъ уже свой первобытный языкъ, говорили испорченнымъ Славянскимъ нарѣчіемъ. Тамъ, съ 867 года, рышишельно введена была Христіанская вѣра; Царь Булгарскій, вельможи и народъ приняли св. крещение, и отличались благочестіемъ, усердіемъ и спананіемъ просвѣщаться знаніями Грековъ (68).

(68) О Кириллер и Меводіи, составленіи Славянской азбуки, переводѣ Библіи и началѣ церковно-Славянскаго языка, смттр. Дополненія (статья VI). Объ основаніи Булгарскаго царства въ древней Мизіи, послѣ паденія Аваровъ, мы уже упоминали: это было въ 678 г. послѣ побѣды надъ Греками. Съ сего періода велась династія Аспаруха; Богорисъ, принявший Христіанскую вѣру, былъ 15-й Булгарскій Царь, и дядя Царя Симеона, великаго человѣка своего времени: мы увидимъ дѣла его въ послѣдствіи. Булгарскій языкъ былъ самый испорченный Славянскій; но Булгары писали на Церковномъ языкѣ. Переводъ Библіи, сдѣланный для Моравовъ Кирилломъ и Меводіемъ, былъ принятъ Булгарами. О памятникахъ Булгарской Литературы IX и X-го вѣка, смттр. соч. К. Е. Калайдовича, Іоаннъ Екзархъ Булгарскій (М. 1824 г.)
Такие счастливые успехи внушили Грецамъ мысль: укротить и необузданную свирепость Руссовъ Христіанской вѣрою. Можемъ быть, спушники Аскольда и Дира первые, измѣненные были въ испытании Христіанской вѣры, которыя могли быть имъ переданы на Церковномъ Славянскомъ языку, изображеннымъ Кирилломъ и Меѳодіемъ. Сей языкъ могъ быть имъ понятъ и тымъ болѣе, что встрѣтно походомъ Варяги, знаменитые уже: впрочемъ съ Славянскимъ языкомъ, но и рабы ихъ, Славянскаго-цѣломудрій, были въ числѣ воиновъ Аскольда и Дира. Со времени похода Кіевскихъ Руссовъ къ Греціи, шли съ 866 года, можемъ дословно волатать первое начало Христіанской вѣры въ земляхъ Русскихъ. Она не могла распространиться быстро; но число Христіанъ въ Киевѣ умножалось безпрерывно, такъ, что черезъ семьдесят лѣть въ Киевѣ былъ уже церковь св. Иліи Пророка. Въ самомъ изображеніи сего свящаго храма видимъ пѣвъ среды; ибо дѣйствовали между прочимъ на убѣженіе: Скандинавскихъ язычниковъ принять законъ Христіанскій: они не могли поспигать вполнѣ высокихъ наилбѣстъ Христіанской вѣры, но не запретились принять ея догматы. Понявшись обѣ Одинъ, перемесшень ими къ Перуну, поняся о Волосъ, богъ скоповодства и нажимей, замѣстившее ими опъ: Славянъ, Варяги перенесли къ понятіямъ о громо
монахъ Пророкъ Илій и Святой Власій, который донимъ почитается у насъ въ простонародіи покровителемъ скороводства (69). Не можемъ сказаться рѣшительно: ниѣме-ль Киевскіе Христіане книги Священного Писанія, переведенный Кирилломъ и Меѳодіемъ, но вѣроаппость сего находимъ большую; въ непродолжительномъ времени Руссы заключали уже договоры съ Грецами на Славянскомъ языкѣ. Все ведомо къ тому предположенію, что познаніе Христіанской вѣры введено у Киевлянъ употребленіе Славянскихъ писемъ, и оказало новое благодаѣніе симъ полудикимъ народамъ. Греки понимали важность событий; крещеніе нѣсколько Руссовъ было поводомъ грамотъ Патриарха Царяградскаго, попо-

(69) Народное суевѣріе, приписываемое разнымъ Святымъ Угодникамъ разныя отдельныя обязанности, доспойно изслѣдованія. Съ любопытствомъ ожидаемъ окончанія трудовъ И. М. Снегирева, который занимается обозрѣніемъ Русскихъ народныхъ праздниковъ и суевѣрій. Полагаемъ, что въ его обозрѣніе войдутъ соображенія о томъ, что Св. Пророкъ Илій въ понятіяхъ простаго народа донимъ почитается аромоноснымъ, и что кромѣ Св. Власія, наши простолюдины чтутъ Св. Чудотворца Николая покровителемъ мореплаванія; Св. Мучениковъ Флора и Лавра покровителями лошадей. молятся Св. Псковскій одержимые лихорадкою, Св. Антонію при зубной боли, и проч.
рою шпорственно возвышено всём Епископамъ обращение Руссовъ , какъ дѣло величное и знаменательное , и Памфіархъ не замедлилъ вписать Руссъ въ число Епископствъ своей пасхвы (70).

Успѣхи просвѣщеній и образованности развиваются пихо ; но соображая все, можемъ видѣть причины миролюбія Киевского княженія Варяговъ. На севѣръ не проникалъ еще ни одинъ лучъ съ юга. Тамъ , въ первобытной Скандинавской дикости, опfteленіемъ опять Киевскаго княженіва варварскими племенами Славянъ, скоплялись, бо-

(70) Fotii Epistolis (Лондонъ, 1651 г. стр. 58). — Выписка у Шлецера, Нестора Р. А. м. II, стр. 225 и слѣд. — «Народъ, (пишетъ Фотій), спустя часпо многими превозносимый, и, какъ жестокостью, такъ и жаждою къ человѣческой крови, всѣ другие народы превосходящихъ, я говорю, Руссы, которые покоривъ окружные, сосѣдніе народы, возгордились, и имѣя о себѣ весьма высокія мысли, подъяли оружіе на Римскую державу, пещерь и сами преложили нечестивое языческое свѣтврѣ на чистую и неблазную Христіанскую вѣру, и ведутъ себѣ, яко послушные сыны и друзья, не смотря на то, что не задолго передъ симъ превозили нась своими разбойя и учинили великое злодѣяніе. (Мы слѣдемъ переводу Д. И. Языкова, Шлецерова Нестора, м. II, стр. 42).

Русская Митрополія считалась 61-ю по Уставу Императора Льва (886—911 гг.) (Шлецеръ Р. А. м. III , стр. 99 и слѣд.)
Кievскихъ грозныхь, силы Варяговъ. Аскольдъ и Дира, взошенно, не хотѣли даже признавать мадъ особо: власть Князя Новгородскаго, которая находилась въ Грецію черезъ Киевъ и изъ Новгорода (71). Руссы Новгородскіе гоповили мѣстъ Русскомъ Киве, и вскорѣ мѣстъ сія разразилась въ набегѣ и убійствъ.

Рурикъ кончался въ 879 году, какъ мы упомянули выше. Здесь новый периодъ владычества Варяговъ въ Славянскихъ земляхъ.

(71) Симъ объясняются слова Олеца: "воссть есмь; надвь о Греціи". (Пушкинск., стр. стр. 14), которыми обольстил онъ Аскольда и Дира; слѣдственно: господъ, идущихъ изъ Новгорода въ Царьградъ, было явленіе обыкновенное.
ГЛАВА II.

Рурик оспавил малолетнего сына, Игоря, и передал княжеское свое Олегу, поварницу, может быть, родственнику своему. Не можем согласиться с пятью, которые видели в Олега только опекунов Игореву и временное правящего государства. С большей основательностью можем полагать, что Олег принял вполне наследие Рурика, и был до самой смерти своей Князем самовластным (72).

По делям своим, он явился испытанный Варяг: дикий, необузданный никакими препятствиями, смелый до безразсудства. Все изменилось, когда Олег принял княжение. Через три года, он оспавил Новгород, и — всегда. Он спушил завладев Киевским княжением Руссов, и, впрочем, хорошо искатель счастья в поход по морю, которое называлось уже Русским (73), по имени

(72) Шлецер давно уже доказывал это; не знаем, как причины находят к мятежу проптивному. См. доказательства Шлецера, Нестор, Р. А, весь исп III, Oleg, Zweiter Gross-Fürst von Russland.

(73) Иже море словес Русское (Кенигсбергский ст. стр. 7. — Повесть о путешествиях Апостола Андрея, впрочем, не выдумана, а записана Русским летописцем, и потому название Русское мора могло быть придаваемо Черному морю, в X веке, другими народами, кроме самых Руссов.
грозных выходцев из Скандинавии, в первый раз огласивших берега Греции неслыханным дополз именем Руссовъ. Больше двухъ льшь прошло однакожъ, пока ладья Олеговь явилась подъ Киевомъ. Въ эпоху времени Олегъ, вѣроно, собирали шолны Варяговь изъ за-моря, соединяя Новогородцевъ, Кривичей, Чудские народы, и постепенно овладѣли Смоленскомъ и Любечемъ (74).

Но онь не ихъ искалъ, двигался далѣе, и наконецъ явился подъ Киевомъ. Достопамятное овладѣние симъ мѣстомъ осполило споль сильное впечатлѣніе въ памяти современниковъ, что они передали его намъ подробно.

Аскольдъ и Диръ не могли не знать о распространѣніи Новогородскихъ собраій своихъ до Смоленска и Любеча; но, кажется, они не ожидали скорой гибели, приготавляемой имъ Олегомъ. Можно быть, Олегъ лѣспилъ имъ

(74) Въ чисѣ Руриковыхъ городовъ мы видѣли Ладогу, Изборскъ, Белоозеро, Новгородъ, Полоцкъ, Ростовъ, Муромъ. Съ появлѣніемъ Аскольда и Дира узнаемъ Киевъ. Олегъ рубимъ городки: Смоленскъ и Любецъ. Оба они были устроены на Днѣпрѣ; послѣдній находился весьма недалеко онѣ Киева. Любопытно было бы сдѣлать мѣстныя обозрѣнія переходовъ Варягскихъ изъ рѣки въ рѣку. Если рѣка Ловать вела ладьи ихъ въ Днѣпрѣ, то, где перевоз-лахивались они изъ Ловаты въ Днѣпрѣ?
дружбою: иначе не льзя изъяснить миролюбиваго легковѣрія опытыныхъ, испытаныхъ бурями и биствами Киевскихъ Князей. Множество ладей Олеговыхъ шло по Днѣпрѣ; онъ остановилъ ихъ, приплылъ подъ Киевъ съ немногою, скрылъ воиновъ въ ладьяхъ, и послалъ къ Аскольду и Дирѣ извѣстіе, что приплылъ гость, идущій вѣ Грецію посломъ, отъ Князя Олега и Княжича Игоря, и желаетъ видѣться съ ними, своими родичами. Аскольдъ и Диръ спѣшили на свиданье; тогда открылась измѣна. Воины Олеговы выбѣжали изъ ладей, и предъ Аскольдомъ и Диромъ явился самый грозный Олегъ: онъ несъ на рукахъ своихъ младенца Игоря. «Вы не Князь и не рода княжескаго!» воскликнулъ онъ; «я Князь, и воисть сынъ Рурика!» Сии слова гремѣли определенно, смертнымъ, Аскольдъ и Диръ были зарѣзаны, и воины Олеговы понесли тѣла ихъ въ Киевъ. Лѣтописи сохранили память о мѣстѣ погребенія первыхъ власныхъъ Кіева. Аскольдъ похороненъ былъ на горѣ, гдѣ въ послѣдствіи стояли вѣхи Угрѣвъ, и Кіевлянинъ Ольма имѣлъ домъ, воздвигнувъ церковь, во имя Чудотворца Николая, на самой могилѣ Аскольда; подъ Дировой могилой построена была, по введеніи Христіанской вѣры, церковь Св. Ирины (75).

(75) Кен. спис. 94, Пушкин. спис. 41.
Олегъ вошелъ въ Киевъ, творящему убийство какъ побѣду. Дружина сопровождала его, и Киевляне признали власть Олега. Но вѣдь Испорики называемъ пятымъ Олеговой славы кровавый поступокъ его съ Аскольдомъ и Диромъ, вида въ немъ измѣну и хищеніе. Современники не такъ смотрѣли на дѣйствія Олега, и намъ не льзя судить по нашему образу мыслей о дѣяхъ человѣка, жившаго за десять столѣтій, иначе думавшаго, бывшаго въ общепоясельствѣхъ намъ неизвѣстныхъ. Варягъ, искашій добычи съ мечемъ въ рукахъ и переплывавший моря для грабежа и раззоренія земель чуждыхъ, не можетъ быть обвиненъ, какъ гражданинъ устроенного общества. Не будемъ представлять себѣ Олега пѣхоть, чьмъ онъ не былъ: героемъ по нашему образу мыслей. Опьяная, смѣлость, храбрость, жадность къ покоренію народовъ, не для блага и счастія ихъ, но для добычи, для власп: таковы были свойства и дела Варяжскихъ завоевателей. Въ семъ случаѣ всѣ средства казались имъ позволительными. Олегъ, убійца храбрыхъ Киевскихъ владѣтелей, виновны-ли грабителя невинныхъ обищателей Греции? Если удача извинила средства для современниковъ, но характеръ Олега не пышаешься смершю Аскольда и Дира.
Олег хорошо знал выродки, заставивших его идти на юг и перенести место пребывания своего из болот и лесов Новогородских на Днепр, под благораспорядившее небо. Юга, осколок волны обширенного Днепра дели его в Грецию. В Киев учредил Олег главный городок Русских княжений (76).

Здесь видим первое отделение Новагорода опь непосредственной, власти Князей Русских. Удаление Олега опыта средства собирали на Севере дань по своей воле. Дикия пустыни, и леса отделяли Киев опь Новагород.

(76) Место сие, столь знаменитое в Истории нашей, представляло Варягамъ всѣ удобства, посредствомъ сообщенія по рѣкамъ, владѣніе землями на северъ, востокъ и западъ. Сюда обширный Днепръ велъ ладьи Варяговъ опь Смоленскъ; съ правой стороны впадающія рѣки: Припять, съ принадлежащими къ ней рѣками: Горынъ, Случь, Стыръ, Пинскъ, Ясюлкъ, открывала путь въ Древлянскую, Дриговичскую и Волынскую земли; Рось составляла сообщеніе южное; съ лѣвой стороны: рѣка Сожа, почти параллельная Днепру, открывала путь въ землю Радимичей; обширная рѣка Десна, принимающая Сеть, дѣлали обладательны Свѣрня, а рѣка Сула Суличей. Немедленно ставшій Олегъ городокъ въ землю Свѣрской (Черниговъ, на Десѣ), другой городокъ въ 60 верстахъ южнѣ Киевъ (Переяславъ, на Трубецѣ); Смоленскъ дѣлается сѣвернымъ городкомъ, защищающимъ его Кривичскія владѣнія.
городов, еще более отъ Изборска и Вълоозера, главныхъ мѣсцѣ владѣній Руриковыхъ. Тогда установлена была однообразная ежегодная дань, которую обязанъ былъ вносить Новгородъ. Лѣтописи называющія Олего владѣпелемъ Поляны и другихъ трѣхъ народовъ, покоренныхъ имъ уже изъ Киева, и въ тоже время говорятъ, что Олего только установилъ дани Славянамъ, Кривичамъ и Мери: ясное различіе. Мы знаемъ уже, что подъ именемъ Славянъ разумѣль лѣтописецъ жителей Новгородъскихъ, лѣтописи прибавляющія, что Новогродъ опредѣлено было платши Варягамъ, для поддержания мира, 300 гривенъ серебра ежегодно. Не можемъ изъяснить сей дани иначе, какъ только шлемъ, что Новогородцы получили тогда первыя основанія своей независимости, заключили договоръ, и обязались платши Олего 300 гривенъ за себя, Чудскія, Вѣлоозерскія и Изборскія области, надъ коимъ получили особенную власть (77), безъ посредствъ

(77) "И бо обладалъ Олегъ Поляны, Древляны, Сѣверяны, Радимичиъ— Нацъ (Олевъ) города ста-
вши и установивъ дани Славянамъ, Кривичамъ и Мери; и Варягамъ уставши дань давши отъ Новагорода гри-
венъ 300 на лѣто, мира дѣля. « (Пушк. с. п. 14 ,
15; Кен. с. п. 19. 20). Здѣсь Варяги конечнѣ зна-
чань не приходящихъ изъ за - моря, но самого
Олева и его дружину, удалившіяся на югъ. Вѣлъ
Олеговых, наместниковъ. Увидимъ въ послѣдствіи, что Олегъ не взял окладовъ въ Греции на Новгородъ, Вѣлозерскъ и Изборскъ. Нахождимъ въ числѣ городовъ окладныхъ Ростовъ, бывший въ землѣ Мери, но здѣсь могло быть новое сообщеніе, уже изъ Кіева; впрочемъ, Ростовъ могъ и не войдши въ союзъ Новгородскій, заключавший въ себѣ другія Руриковы владѣнія. Олегу оспались подвластными Князья Варяжскіе, бывшіе въ Полоцкѣ; но и сей городъ въ послѣдствіи находимъ подъ властью Варяжскаго Князя, совершенно опредѣленнаго.
Слѣдствіенно, всѣ дѣйствія Олеговы ограничивались Кіевомъ и его окрестностями. Съверъ Русскій преданъ былъ особой судьбѣ. По общему мѣропримѣнѣ Днѣпра обшили Славянскія
племена, не признававшия власти Руссовъ, Олегъ, еще до прихода въ Киевъ, покорилъ уже Кривичей, и оспасли Свевянъ. На другой годъ послѣ смерти Аскольда и Дира видимъ Олега въ походѣ на Древлянъ, самый дикий и, вѣроимно, сильнейший другихъ народъ. Пятьдесятъ лѣтъ спустя послѣ похода на нихъ Олега, Древляне все еще восставали противъ Киевскихъ владѣтелей, и послѣ совершенного своего покоренія сосставили одно изъ значительныхъ удѣльныхъ княжествъ. Покореніе Древлянъ могло убѣдить другихъ въ силѣ Олега; онъ вспыхнулъ въ дремучие лѣса Древлянскіе; война была жестокая; измученные Древляне согласились наконецъ платить Олегу дань драгоцѣнными куньми шкурами (78). Но они управлялись сами собою, и имѣли своихъ Славянскихъ Князей.

Въ два слѣдующіе года Олегъ посылалъ за пребованіемъ дани къ оспальнымъ Свевянамъ. Они были данники Хazarовъ. Олегъ объявилъ имъ, чтоб онъ врагъ Хazarамъ, и удовольствовалъ своихъ послѣдователей. Ради добровольной платы дани къ Олегу послѣдовали его требования, хотя они поначали ему отбиваться отъ своихъ скотовъ. Однако, по мѣрѣ того какъ Олегъ увеличивалъ свою силу, онъ сталъ требовать все больше и больше дани, и его подвластные области стали постепенно уменьшаться. (78) По тверд.: kунь (Кен. сн. 19; Пушк. 15): Kuniца, tумакъ (mustela martes); но здѣсь долж но разумѣть и соболя (mustela zibellina). Слич. еще догадку о словахъ: рѣя, gunna, gone въ Крити; разысканіяхъ о древнихъ Русскихъ монетахъ, изд. Кругомъ (СПБ. 1807 г.) стр. 169.
ствовался данью легком. Льшописи называют сие дѣло Олега победою надъ Сѣверянами; кажется, побѣдивъ было нѣкого, и Варяги не любили легкой дани съ побѣдившихъ. На слѣдующей годъ Радимичи, жищили береговъ Сожи, добровольно согласились плащить Олегу то, что плащили Хазарамъ: по шлягу. Безмолвно слышали о дѣляхъ его Хазары (79).

(79) « Безмолвно? » возражаешь Лербергъ (Изслѣдованія, стр. 347) « Эта молодая, кочующий народъ? Навѣрное нѣтъ; только Исторія молчитъ о томъ, что они дѣлалъ, и, для разрѣшенія этой загадки, должны мы думать, что они, попчасъ послѣ нападенія ихъ на Канегаровъ, занялись чѣмъ нибудь на Югѣ, куда также пошла часть выгнанныхъ Туркъ: можемъ быть, Арабами или Аланами, кои 40 лѣтъ еще спустя послѣ этого, въ Константиновы времена, были для нихъ столь опасными сосѣдями. — Не смотря на уменьшеніе своихъ владѣній, Хазары все еще удерживались на старыхъ своихъ пастбищахъ, между Волгою и Дономъ; и внизъ до Кубани. Здесь принадлежали имъ девять округовъ; а что и тогда еще главное ихъ мѣсто было на Волгѣ, объ этомъ, со многими другими достопамятностями, даетъ намъ знание одинъ Арабъ, жившій въ то время (въ половинѣ X-го вѣка), Ибн-Гаукэль. Вотъ слова Тбн-Гаукэля: Атень (Волга) есть рѣка, текущая изъ Руса и Булара. Государь Апельскій имѣетъ пребываніе на Западной сторонѣ, называется Царемъ, и имѣетъ прозваніе Банло. Въ этой области есть тысяча десятъ Мусульманъ. Цар-
Здесь прерывается повествование льшописцев, и до 906 года, мы не видим никаких действий Олега. Что делал он в син одиннадцать лет? Что удерживало его и страна в Греции?

Льшописцы говорят только о войне Олега с Сулиами, Славянским племенем (80), обиша-
пелями берегов Сулы, оносясь къ шому - же времени построение городовъ: вѣроятно, Чернізова (въ землѣ Сѣверянъ) и Перемиславля, въ 60 вершахъ отъ Киева, на рѣкѣ Трубежѣ. Въ 903 году, Олегъ избралъ супругу Игорю, Ольгу, изъ Пскова: событие замѣтное по доблествиямъ сей знаменитой жены (81). Игорь считался Княжичемъ, и оставался подъ властью Олега.

верянъ; живущіе по Сулы народы не сдаются, и Олегъ спавшій на Трубежѣ Перемиславля. Карамзинъ, ночной Олега героемъ, коего поѣдиночнымъ знамената раздавались на Днепрѣ и Бугѣ, вѣря существовало Дулейбовъ, Улучей и Тиверцевъ, и не разобрать, какъ шапли тупы Хорваты, покоряютъ Олегу Дуленбер, Тиверцевъ, Хорватовъ, жиллелей горѣ Карпатскихъ! Остаётся только прибавить: «Наче супь полкованныя звуками опять Гервовъ: Великая Скивід (Кн. сп. стр. 24). См. ниже, прим. 87.

(81) Псковъ по Кн. списку; Плесковъ по другимъ. Слѣд. сей городъ существовалъ уже тогда? Почему-же при Олытъ только мелькаетъ онъ въ лѣтописяхъ и онъ исчезаетъ на 133 года (до 1036 г.), гдѣ также упоминаніе объянымъ сомнительно? Кажется, что путешествіе Олиги въ 947 г., когда является самѣ ея въ Псковѣ (непонятное слово лѣтописца), думало Псковъ въ женіпку Игоря. Совершенно соглашаемся съ Швецеромъ, который говоритъ объ Олытъ, что man von der Herkunft dieser unsterblichen Frau, ihrem Geburts-Ort, ihrem Alter, ihrer Bildung, und vielen andern kleinen UmstÃŒnden, die wir so gerne wissen mÃŒchten—nichts wisse (Несторъ, Р. А. м. Томъ 1.)
Но, события весьма важные могли привлечь внимание и мечь Олега в сих годах. Мы говорили уже о движении орды Азиискых оих Каспийского моря и Дона. Половцы, или Кома-ны, шествовали Хазаров и двинулись перед собою Печенегов (Кангаровы или Касаховы). Последнюю вежу Печенегских шли в нынешнюю Малороссию, описывая владины у Хазаров и шествуя перед собою народы Турецкаго происхождения, выступившие сюда с берегов северной Волги. Сии послѣдние принуждены были удаляться въ Кавказу и въ Адырну, и вскорѣ одинъ изъ нихъ, Угры или Магьары, народъ многочисленный, пошелъ далѣе на западъ. Го- нимые другими, Угры спали на время въ предѣлахъ владѣній южныхъ Руссовъ, и вежи ихъ въ 896 году явились подъ Киевомъ. Появленіе народа сильнаго, дикаго, могло подъ- вергнуть опасности Киевскаго Князя, и пребываніе Угровъ подъ Киевомъ сохранилось до позднихъ временъ въ названіи мѣста, где спо- ли вежи ихъ, примиенованаго съ того времени Угорскимъ (82). Не знаемъ, какъ могъ удер-


(82) Слово: Угры, измѣнилось въ Ungern, Ungari, Hungari, Oberg (Угеры и Венеры), ибо у западныхъ Славянъ, звукъ: У, замѣнялся звукомъ: on (а). Венгры
жашь Оле́г въ своихъ городахъ, и друзьями разсшался онъ съ Уграами. Но они впослѣдствіи осадили Киевскую область и уступили unarmed на берега Дунай. Сь тьмъ Угры были основателями государства Венгерского. Ихъ переходъ на берега Дунай объясняется послѣдующими и походомъ Олеговыми въ Грецію. Здѣсь душа велъ дѣйствій были Греки. Они видѣли въ Уграхъ новое средство поражаю другихъ не- пріятелей и звали ихъ на Дунай: осадивъ Днѣпропетровскіе берега, Угры шли на западъ и

останавливались между Булгаріею, Богеміею и Польшею.

Когда сіѧ муча, грозившая Олегу, разсѣдалась, для него настало время событій важнейших. Черезъ немного дѣй послѣ прошествія Угровъ мимо Киева, Олегъ гошовъ былъ къ походу подъ Царьградъ. Необходимо здѣсь обозрѣть событія Греческой Исторіи съ 866 года.

Императоръ Василій скончался въ 886 году. Изъ чеширѣхъ сыновей его, старшій, Константинъ, умеръ еще при жизни отца. Младшій, Стефанъ, оказался оптъ почестей Двора для монашійской церкви, и былъ въ послѣдствіи Царьградскимъ Патріархомъ. Два среднее сына, Левъ и Александръ, выстрадали возведены были на престолъ. Александръ напомнилъ Царьграду злодѣйства и безуміе Михаила своими дѣлами; Левъ одинъ управлялъ государствомъ. Современники наименовали Льва Философомъ, потому, что онъ былъ воспитанъ ученымъ Патріархомъ Фосіемъ, любимъ скопаскію, богословскіе споры, астрологію, и написать даже книгу предвѣщаній. Увизивъ себя незаконнымъ бракомъ, проводя жизнь въ кругу низкихъ льсцмовъ, Левъ не означеновалъ своего царствованія ни мужествомъ, ни мудростью. Опасный, дѣвательный врагъ воз-
сапь въ то время въ Булгари: Симеонь, наслѣдникъ Царя Бориса, побѣжденного Василіемъ. Булгари, уже издавна Христиане, были въ письменъ сношеніяхъ съ Греками: Симеонъ воспивался въ Двинахъ, учился Арийскими письменами и читалъ Димосея въ родинѣ своєй. Назначенный къ жизни монастырской, онъ къ перекръ судьбы вступалъ въ Булгарский міръ, съ жребіемъ, равно какъ и желая побѣды Сорока лѣтъ царствования, его были ознаменованными судьбою Среднеевропейской, о которой мало съ его смертію и упразднено: своею знаменитостью: Симеонъ привелъ на память Грековъ ужасную смерти Императора Николая, убицаго въ новомъ Булгарскомъ. Греки радовались; успѣвъ везде упрѣкъ прощившаго его орда: Угрюмъ, жившаго на берегахъ Днѣстра; послѣ Симеонъ, разбившій его, въ одногорлой крѣпости, разбойничьемъ Угрюмъ въ другой битвѣ, опустошивъ Сербію, и на берегахъ Ахелоя разбивъ Грековъ войска, завоевалъ превращеніе Царьградъ.

Въ это время и Олегъ могъ быть побужденъ Симеономъ къ войнѣ на Грековъ; но крайней мѣры, могъ надѣваться успѣха, поддерживаемый Булгарской силой. Такъ два отважные врача сапь грозить Царьграду съ суши и съ моря: Симеонъ и Олегъ.
Славившийся поход Олега под Царьград был пронзлел современниками. Они передали его нам в поземцком изображении.

Полны Смольдов, момент бился, сопровождавших Олега на Царьград, явно вневедом в наши луспокой; они показывали нам воинописец образ мыслей последних Русов.

- Луспокой, говорят о сборах Олега, как и сборах нового Аргамендона. Из этого, как будто бы, на числил его воинов, и он повелел имел имя городов, которые не были подвластны Олегу, в даже шах, которые не могли быть подвластны: Варгова, Силянна, Мудых, Крымских, Мерик, Аргаменко, Радамичей, Полон, Ставриан, Ваничей, Хорватов, Друтов.

Творцев: 2000 кораблей, говорится он, и по Днепру, и по каждому "филу" по 76 человек. Кроме 80,000 коней, верхних, мино, берегом, конное войско. Олег подступил к городу под Царьград, опустошил окру гално войск. Гавань Царьградская замкнута была цепью. Олег вышел из корабля, слез на берег, подъехал под их колеса, распускал парус, и вперед показал корабли его по суходому пути. Ужасал Греков, он надстал бумажных, позлащенных змеев, коней, людей, и поспел их по воздуху. Испуганные Греки просили мира, и выслали съеденных припасов и вина: все это было отправлено;
Олег увидел ухищрение и опроверг подарки. Тогда Греци говорили, что это не Русский Князь Олег, но Св. Дмитрий Селуенский посланец от Бога, выдали просипь помилования; и согласились на тяжёлую дань: по 12 гривен на человека (следовательно, на один флот за платили 960,000 гривен, не считая данного на эухомунное войско); кроме того дали клады на города, где княжили подвластные Олегу Князья Русские. Тогда отправились с обеих сторон послы, утверждены мир князьями, и Олег повелел свой тиши на вратах Царьграда. Возвращаясь с торжеством, он воззвал на Русские корабли посланий парусы из шелковых тканей, на Славянские корабли парусы полотняные (83); но вместо раздора между ними, и Славяне сказали, что им лучше приняться за прежние холостинные. В Киеве, видя возвращение Олега, богатства им привезенные: золото, паволоки, овоши, вина, всяких узоров, праздник победу, дивясь мудрости Олега, народ называл его:

Всёй Олег (84).


(84) Кем. спис. стр. 23 — 26.
Ошавимъ вымыслы Поэзіи, и удовольствуемся въроятной испиской. Взоръ наблюдавшаго можемъ опьяскивать шемные слѣды ея въ самыхъ сказкахъ.

Олеговъ походъ остался преимущественно въ памяти пошомовъ, можемъ быть потому—замѣшимъ сие отношеніе—что это былъ первый набѣгъ Сѣверныхъ Руссовъ, и единственный удачный походъ Руссовъ на Царьградъ. Аскольдъ и Диръ возврашались побѣжденные бурею; Игорь, побѣжденный Греческимъ огнемъ; походъ Святослава начашь быть совсѣмъ въ другихъ обстоятельствахъ, и былъ уже не морской походъ Скандинавскій, но сухопутный и несчастный набѣгъ на Булгарію. Походы Владимира и Ярослава совершенно отпѣваются опѣ первоначальнымъ Русскихъ набѣговъ. Тогда все уже измѣнилось. Опѣ сего древній походъ Олега, счастливый и смѣльный, воспоминанія воображеніе Руссовъ.

Но почно-ли совершить Олегъ походъ сей? Сомнѣніе весьма основательное, ибо Греческія лѣтописи ничего не говорящихъ объ номъ. Здѣсь должно замѣтить, что Испорія Византийская съ начала и до половины IX вѣка весьма не-полнна, и потому, что въ дошедшихъ до насъ памятникахъ Византийскихъ не находимъ похода Олегова, мы не имѣемъ права ощвергать сказаніе лѣтописца, который не могъ выду-
мывать происшествия, совершившагося только за сто льть до него, и рассказъ его шьмь до-
спомврное, что льтописецъ передаетъ намъ его со всми сказочными прибавками. Мы не можемъ
ошибиться достоверности договора Олегова,
заключеннаго въ 914 году (85). Сей первый пись-
менный памятникъ нашей Истории могъ быть
заключенъ только въ слѣдствіе ужаса, наведен-
наго на Грековъ; а что же другое кромѣ
меча Варяговъ могло возбудить сей ужасъ?

Но число флоша Олегова и исчисление на-
родовъ съ нимъ бывшихъ, явно выдуманы и уве-
личены. Не корабли больше, но лодки
могъ провести Олегъ черезъ Днѣпровскіе по-
роги, и Константинъ царствовавший сказалъ
намъ подробно, какъ состоялся флошъ
Кievскихъ Руссовъ. Кривичи, Суличи и другие
славянѣ рубили деревъ, выдалбливали изъ нихъ
узлы, и сплавляли ихъ весною въ Киевъ, гдѣ
Руссы придавливали къ нимъ весла и уключины,
изъ старыхъ лодокъ. Въ апрѣль мѣсяцѣ мож-
но было пьлыть Днѣпромъ. Проѣхавъ съ тру-
домъ при Днѣпровскіе порога, Руссы шаили

(85) О молчании Греческихъ льтописцевъ, и пе-
рерыть, замѣчательномъ въ Византійскихъ описаниых
первой половины X-го вѣка, см. Шленера, Неспоръ,
R. A. вѣр., стр. 13; другія доказательства, см. у
Карамзина, Ист. Г. Р. вѣр., стр. 316.
свои лодки по сухому берегу, мимо Нейсынскаго порога. На островѣ Св. Григорія, Руссы приносили жерщву за благополучный перелётъ, гадали по своимъ спрѣламъ, и, держась съверо-западнаго, а опѣ Дунай западнаго берега Чернаго моря, приплывали въ Мезымврию, а опѣшолѣ въ Царьградъ (86). Олегъ не могъ про-

(86) См. Мем. перп. т. II, стр. 980 - 987, в Круса, Изъяс. о древн. Русск. монетахъ, стр. 70-109. Константинъ Порфирородный называетъ Русскія лодки: мопобу (однодеревка, членокъ, изъ одного дерева выдолблѣнный). И при Игорѣ, Людимирѣ называется Русскія лодки небольшіе, въ сравненіи съ Греческими хеланіями, которыхъ одинаково были весьма неотрогсты. Подвластные Русскимъ народы Консп. Порфир. называетъ: Кривитоле (Кривичи), Лензанине (Лутъги, жищели Лутка, или Сулиги, ибо Консп. упоминаетъ объ нихъ, какъ о сосѣдахъ Печенѣвѣ?), Веряне (не жищелиль верей?) Дражевиты (Драговичи), Серяне (Съверяне); Дерваѣнине (Древляне) — Днѣпровскіе пороги начинающи-ся за 500 верстъ опѣтъ Киева. Ихъ производятся гранитный опоръ, идущій опѣтъ Карпатскихъ горъ на воспокъ, и начинающій быть замѣченнымъ у Дубоссаръ на Днѣпрѣ, Соколовъ на Бугѣ, и Елисаветграда на Ингулѣ. Черезъ сей опоръ пропекаетъ Днѣпръ, искривляя опѣтъ сего направленіе свое опѣтъ воспока къ западу, и сражаетъ съ гранитными каменными, прерывающими течение его. Дальбе гранитная полоса продолжается до самаго Азовскаго моря (см. подробности у Лерберга, Изслѣдованія, стр. 265—280).
братся съ огромными кораблями по Дніпру; отв'двигалось; подобно Аскольду и Дару, онъ шелъ въ ладьяхъ. Число: 2000, увеличено въ десятеро пропились Аскольда и Дара; увидѣли въ послѣдствіи, что Игорь войдетъ на Грецію съ 10,000 лодокъ; сии десатки подозрительны.

Исчисление народовъ, бывшихъ съ Олегомъ, невѣрно. Съ нимъ могли быть только пришельцы Варяги, Киевские Руссы, Древляне, Радимичи, Свяярь, Кривичи. Полоче, и, можемъ быть, Ростиславъ Мера: видимъ, что Олегъ требовалъ окладовъ только на Киевъ, Черниговъ, Переяславъ, Полоцкъ, Любечъ (и Ростовъ (87)) впрочемъ, послан

(87) "И на прочія земли, по тымъ-то городамъ съ своей величиемъ именъ подъ Олегомъ суть (Кн. сн. спр. 960), — нынѣ эта земля позабытая, переписана, холѣть, нанесена, поправить упущение мнѣть. Олегъ идѣть изъ Новагорода, и лѣтописи исчисляютъ: "Поимъ Варягъ, Чудъ, Словѣнъ, Мерю и всѣ (не должны — имъ читать: Вашъ и?) Кригемъ». Олегъ покоряетъ города Древлянъ, Свяярь, Радимичей, и съ Сули-бемъ идетъ рать; здесь вспоминаютъ: "и съ Ти-верцемъ", ибо, прежде (стр. 14) упоминались Улу-зъ и Тиберцы. Олегъ идетъ въ походъ; новое по- витореніе спаргъ (стр. 92) Пон Варяги, Чудъ, Слов-ль, Мерю и Криковъ. Но они покорялъ послѣ того Древлянъ, Радимичей. Польвъ, Свяяръ, и, къ спар-ку вычету, лѣтописи прибавляютъ: "Древлянъ, Рав-
никова, опять Олега было пятеро. Мы узнали уже объ отделении Новгородской области, положившей начало своей республиканской свободе. Там был свой мир действия.
Сухопутных войск Олег не мог ни в чем с собором; где могли пройдти его друзья?

димитрий, Поляков, Сверханов. » Но на 11-й стр. сии народы исчислились съ Вятичами, Храбрами, Дулебами Уличами, Тиверцами; надообо и сии народы включить въ войско Олега, и дописать цѣлый перечень людей прежнюю рѣчь: и Вятичи, и Хорваты, и Дулебы, и Тиверцы, яже судь толковать синь, акку завязутъ ото Грецѣ Великой Скифіи. Но когда же они покорены? Почему Святославъ снова покоряетъ Вятичей въ 964 году? А Хорваты какъ здѣсь опустѣли?
Не чрезъ Булгарію, по крайней мѣрѣ, а другаго луши шипъ. И гдѣ привомъ могъ собрать войско многочисленное владычелъ Киевскаго и другихъ чеширехъ или циши городковъ, и солдыхъ—же небольшихъ народовъ?

Такимъ образомъ, Олегъ, можешь быть, съ двумя сопѣнами лодокъ, явился подъ Царьградъ, и, не думая о завоевании города—повторимъ слова лѣтописи: творилъ, что обыкновенно ратники творятъ. Такъ обыкновеннѣйшь казался лѣтописашедшему ужасный образъ тогдашней войны, среди кровавыхъ событий XII-го века, Половецкихъ набѣговъ и междоусобий, слѣдовавшихъ послѣ каждой побѣды. Олеговы Руссы убивали, мучили, рубили, разсписывали людей, жгли зданія и дома. Императоръ Девъ, написавший книгу о военной Такшикъ, не смѣлъ высушить прошив непришепелей; только перегородить гавань столичную цѣлью, нѣкогда спасшею Царьградъ отъ Аравишянъ, и выслалъ пословъ договаривавшись съ Олегомъ (88). Олегъ попробовалъ окупа, по 12 гривень на ладью (89),

(88) Сія цѣль пропытывалась при входѣ въ Царьградскою гаванью, отъ Акрополя до Таламскаго замка. Въ 709 г. сіемъ образомъ спасенъ былъ Царьградъ отъ Аравишянъ. См. Шлецера, Нест. Р. А. ч. III, стр. 260—263.

(89) «Заповѣда датъ по 12 гривень на ключъ» (Кен. стр. 25). Что значить: на ключъ? На головко,
и особую дань на яйцо, или на шелень городовъ, ему подвластныхъ. Грецы согласились; Олеговы послы: Карль, Фарооо, Веремидъ, Рувавъ и... говорят вамъ, ибо немного выше сказано: «Заповѣ-
да даши на 2000 кораблей по 12 вриевъ на тело-
вѣка.» Шлесеръ. открывается въ семъ мѣстѣ неизвѣстнѣмъ, 
жалуясь, что hier fägt die Not des Commentarios an 
(R. A. п. III, стр. 275). - Карамзинъ рѣшительно 
утверждаетъ, что ключъ значитъ теловѣка. Вотъ 
его сильнѣйшія доказательства: «Каждый Славянинъ, 
запирая драгоцѣнѣйшую собственность, обыкновен-
но ходилъ съ ключемъ, привязаннымъ къ поясу 
(чтобы 
дѣлають и нынѣ Русскіе крестьяне и просвѣщенные); 
онъ того цѣнилъ весьма: на ключъ, амѣро: на теловѣ 
кава (Ист. Г. Р. п. 1. пр. 310).» Кругъ также 
переводитъ слова: на ключъ, на теловѣка, и въ до-
казательство приводитъ огромныя суммы, какіе бра-
ли Нордманны повсюду, также богатство Грековъ 
въ X-мъ вѣкѣ (см. Разысканія о древн. Русск. мо-
метахъ (стр. 88, 224-254). Согласны; но есте-
ственные, чтобы Греки дали 960 тысячъ гривенъ 
на одинъ флотъ, кромѣ окладовъ на города и сухо-
пушное войско (ибо Карамзинъ вѣритъ и 2000-мъ 
ладей, съ 40 человѣками на каждой, и сухопутному 
войску Олега)? Если и положимъ, что лодокъ у Олега 
было шесть 200, и что на каждой изъ нихъ было го-
раздо менѣе 40 человѣка; далѣе, что у него во все не 
было сухопутнаго войска, ибо, все еще сумма кажется 
хельна. Когда въ 1043 г. Руссы потребовали по 3 
гривны на человѣка, Греки пошли это требованіе не-
желательнымъ и безумнымъ (Мам. рос. п. II, стр. 1014). 
Слова: ключъ, имѣющій у нихъ нѣсколько значеній; кро-
Спемидъ, объявилъ дальнѣйшія условія: "Олегъ заключаетъ миръ и општѣваетъ оптъ Царьграда, соглашается возобновить прежнюю дружбу и торговлю; но условливается въ томъ, что посылы, которыхъ будетъ онъ присланы въ Грецию, могу убѣ брашь посольскаго около имъ угодно." (90) Напротивъ, "гости, или торговцы, имѣющія право требовать мѣсячны, но не болѣе какъ на шесть мѣсяцевъ (94)." Кромѣ того, Руссы хотѣли, чтобы каждому Руссу

мѣѣ орудія, опиравшагося и запирающаго замѣт, въ кромѣ родника (Schlüssel und Brunnen), оно значитъ еще нѣсколько деревень въ одно управление соединенныхъ (въ Бѣлоруссіи, Польшѣ и Богеміи). — Вспомнимъ, что мѣсто, гдѣ на лодкѣ укрѣпляется весла, но нынѣ называется цилингноко; почему не полагать, что число гребцовъ, потребное для лодки, называетъ къ, и даже, что не было разборяженія, какъ въ Скандинавіи, чтобы такъ-про каро выставляютъ быть оптъ извѣстнаго числа селеній? — Лучше принять орентатное, нежели во все неновѣрное.

(90) «Емлюпъ свободное (сольбое) елико хотящихъ (Кен. сп. стр. 25). Соль значило посоль. Обычай содержалъ послѣвъ на счетъ Двора, къ которому они присланы, прежде былъ повсюдный, и донынѣ сохранялся у Азіяцевъ.

(94) «Емлюпъ месячны на шесть месяцовъ... пойдучи за ся, да емлюпъ брашно, и якора, и ужа, и парусы, елико надобѣ»... (Кен. сп. стр. 25), ш. е., торговцевъ, гостей, Греки обязывались подгонять кормы, помпы, и давать имъ бани безденежно.
дозволялось в Царьграде свободное употребление бань, необходимой потребности их, и чтобы при возвращении в Русь, Греки давали, если будущий надобны Русским, якоря, парусы, снасти и запас в дорогу. Условия народов полудиких, на которых Греки согласились, включив с своей стороны разных предосторожностей опять Руссов, своевольных и не привыкших к нашему порядку!

«Руссы, пришедшие у нас послами, и не для торговых, не имели права шребовать ни послыскаго, ни въячали.» Это условие понятно, когда мы вспомним, что Варяги приносили службя в Грецию, и что многие Скандинавы, искали приключений, бродили нынче из страны в страну. Впрочем, тогда-же положено было, чтобы послы Русские приносили с собою золотыя печати, а госпи серебряныя (условие Греков съ Булгарами), ибо, безъ сего не льзя было отличить ни шага ни других опять бродящихъ Варяговъ. «Руссы не должны приставать прямо къ Царьграду; они должны останавливаться за городскою сплою, въ селеніи Св. Маманша (92), и Князь Руссовъ строго запрещаетъ

имъ всякое насилие и буйство. По приходъ Руссовъ, Греческіе чиновники переписываютъ ихъ, и выдають мѣсячнну, сперва Киевлянамъ, потомъ Черниговцамъ и Переяславцамъ, если сии пришельцы окажутся гостями. Русскіе позволяются входить въ городъ въ извѣстныя ворота, подъ присмотромъ особаго прислуга, не болѣе 50 человѣкъ вдругъ, и безъ оружія. При соблюдении всѣхъ сихъ условій, Русскіе позволены торговать сколько угодно, и безъ всякой пошлины. «

Какъ ярко оспаривается здѣсь Х-й вѣкъ, нравы, обычаи Руссовъ, и полиэтика Грековъ! Разсматривая договоръ Олега, и вы поймете тогдашнее сословіе и Киева и Царьграда.

Олегъ благополучно и съ добычею возвратился въ Киевъ. Онъ провелъ освященія шесть лѣтъ своей спаросши въ пикшии; по крайней мѣрѣ, не находимъ никакихъ извѣстій о войнахъ и набѣгахъ его. Договоръ, вѣроятно, словесный, заключенный подъ Царьградомъ, былъ утвержденъ клятвами съ обѣихъ сторонъ: Греки клялись Евангелиемъ; Олегъ и воины его Перуномъ, Волосомъ и — оружіемъ своимъ (93). Но прошло нѣсколько лѣтъ, и время могло показать опустѣнія подробности. Греки хотѣли утвердить

(93) "Клящася оружіемъ своимъ (какъ это естественно для дикарского Нордмана!) и Перуномъ, богомъ своимъ, и Волосомъ, скопицемъ богомъ" (Kн. сп. стр. 26).
письменно договоръ свой. Послы Олеговы явились тогда въ Царьградь.

Сей достопамятный договоръ, первый, драгоцѣнный письменный памятникъ Русской Исторіи, сохранялся для пополнства, и вполнѣ вписанъ въ наши лѣтописи. Онъ составленъ былъ на Славянскомъ языкѣ, изъѣженномъ Греками, измѣненъ письмена для выраженія словъ, и, вѣроятно, входившемъ уже въ общее употребление между Варягами (94).

Мы находимъ прежнихъ пословъ Олеговыхъ: Карла (95), Фарласа, Веремида, Рулава, Сше‐мида, и кромѣ того семъ человѣкъ, называемыхъ—

(94) Сомѣніе о договорѣ Олега изъявлялъ Шлегеръ, находя въ немъ темноту и неясности. Послѣ Шлегера почти все темное объяснено. Сильнѣйшее доказательство подлинности заключается въ самой сущности договора: онъ простъ, естественный. Такъ не поддѣльваютъ актовъ. А что письменныя сношенія между Греками и Русскими были въ началѣ X-го вѣка, это говорятъ намъ сами Греки (см. Memor. populi III. II, стр. 980)—Слич. для подробностей, Карамзина, Ист. Г. Р.; Шлегера, Несторъ, Р. А.; Круга, Раз. о древн. Русск. мо‐ непахъ, и Эверса, Das alteste Recht der Russen (Дердпшт, 1826 г. стр. 118-194).—Полный списокъ договора, см. Дополненія (статья VII).

(95) Иннесельдо (по Кен. ст.), Иннеялото (по Троянск. ст.) не значище ли: Англицамъ-бо Англичане бродили тогда повсюду; въ Царьградѣ, особенно послѣ Гаспинской битвы, находилось множество Англичанъ.
о (. если только некоторых из сих семи имен не должно почитать прилагательными): Гуды, Руальд, Карны, Фрелав, Руары, Акнунпраны; Лидульфст. Договор написан был киноварью, в двух списках, опш имени Олега; который назван Великим Князем, опш имени Святых Князей, под рукою его сущих, и Бояр; со спором Грецов опш имени царей Льва, Александра и Константина (Порфирородного), который в дисписных лентах был коронован опшом своим, Львом, и двадцать лент составляли двенадцать власпипеля, будучи под опекою, сначала матерями, потом дяди, наконец дерзкаго хищника Романа). Послед взаимных обещаний, следующих условий:

1. всякий винов доказывается свидетельствами; в противном случае опшущник даешь присягу по своей вѣрѣ; за ложную присягу следует наказание.

2. Убийство наказывается смертной убийцей, или убийца пламенем законную плашу; но жена его не лишается своей частной имѣнія. Божественной убийца остается подъ судомъ, и по смерти опвѣчаает жизнь, или имѣніемъ.

3. За ударение мечомъ, или чѣмъ либо другимъ, виноватый пламенемъ пять литръ серебра, по закону Русскому (96). Въ случаѣ неимущества онъ

(96) Анка, испорченное опш Римскаго Либра. Она.
должен ощадать сколько может, все, даже плащевое, а в оспальном, недоспевающем, приводился к присяге, вращающий, что ему не-чего заплачивать, и что никому плащев за него не хочется.

4. Воръ, пойманный в воровстве и сопротивляющийся, должен быть убит без оправдания, и хозяин берет украденное им. Если воръ добровольно дастъ себя поймать, онъ долженъ возвратить врое пропивъ покраденного.

5. Захвашившей чужое, подъ видомъ обыска, плащевъ врое.

6. Руссы, увидяя ладию Греческую, впрочемъ изъверженную на чужую землю, должны проводить ее в Гречию, и въ случаи бури и другихъ препятствий пособствовать Греческимъ гребцамъ; но если это случится близъ земли содержала въ себѣ 72 нумисма (nomisma) или со- лидъ (solidos). Солидъ въсилъ 1 золотникъ, комъ 72 шту въ Греческой фунтъ; 5 золотныхъ равнялись 72 золотникамъ серебра. Русская ерша равнялась Греческой литры. См. подробности въ Разъ- сканіяхъ о древн. Русск. монетахъ, Круга. Мысли Круга, что ерша Русская есть перевод Греческой литры, кажется, совершенно врена. Въ России были и ебсы (exagia) для взвешивания монетъ. Одни изъ такихъ ввсовъ найдены были въ Киевскихъ пещерахъ, и доставили Кругу сильное доказательство его мнѣнія.
Русской, Руссы обязаны довести ее к себе, продать товары, и когда пойдут торговцы, или посольствовом в Грецию, обязаны отдать там все вырученное. За убийство бывших на ладь и за кражу с нею оштрафуют Руссы, как выше сказано.

7. Пленник, проданный в рабство, возвращается взамно, с оплатой купившему его того, что пошт заплашь, или по известной цене невольников, 20 золотых и бимов или солидов. Захваченный на войне, Грек или Русс, возвращается в свою сторону, со взносом сей же цен. Но пришедшие охотно служить Царю Греческому, им вольно остаться в Греции без всякой платы Руссам.

8. Раб, украденный, убивший, или по принуждению проданный, если подпирдыш жалобу Русс, своего хозяина, возвращается. Если гость Русский упрашивает, каким либо из вышеуказанных образов, раба своего, и принесет жалобу, то может искать и взянь своего раба. Недопущивший до обыска считаешься виновным.

9. Кто из служащих в Греции Руссов умереть не распорядившись имением, и ближних его в Греции не будет, то имение его описывается в дальнем родственникам въ
Русь: (97). При одномомъ завтраниі, испол- нишь, какъ распоряжено въ ономъ, и едкой распоряжение передавай во владѣние; аye либо и шо имѣе, котороѣ находиться въ Руси, оное должно быть доставлено.

40. Преступники убѣживше возвращающися взамно. Сей договоръ показываешь намъ часшъ зако- новъ, существовавшихъ въ Руси, и служишь поясненемъ грубыхъ, немногосложныхъ правъ того времени. Кровь за кровь, или плата за убийство; плата въ случаѣ побоевъ; право наслѣдства и распоряженія соб- ственности; законы о воровствѣ и обы- скѣ; прислуга въ случаѣ недостатка сви- детельствѣ; возвращеніе впрое противъ похищенаго, состояющихъ всю сущность закононложеній. Замѣчательны: цѣна неволь- никовъ; позволеніе служить въ Греціи; условіе возвращеніе бѣглыхъ преступниковъ, и выгоды, какія имѣли Руссы при договорѣ противъ Гре- конъ.

(97) «Малью близникамъ» (по Кеп. с. сстр. 31). Къ малью, пишутъ Карамзинъ (Ист. Г. Р. м. 1, сстр. 139) и ссылается на свѣрѣвший Троиц- кій списокъ. Въ другихъ спискахъ поставлено ми- лычъ и малью безъ разбора. Шлецерь читалъ сие слово: близникъ, naehste Verwandte (R. A. in. III., 331).
Олег скончался в 944 году. Княжил 33 года. Если он был слушником Рурика, то он скончался в преломной старости. Намяц его был драгоценна Руссам, видящем в нем князя Олега, смелого и храброго, предпримчивого. Поход его в Грецию украшен был поэзией вымыслов народа. И самая смерть представлена в сказке, основанной на шамансковенном предвощании. Современники во всем видели правдиво именем Всевышнего, и долго помнили Олегову могилу на горе Щековиц (98).

(98) Кен. спис. стр. 33, «И плакаешься людие, вси плакали великим, чтоб можно сказать сильнее и разительнее в похвалу Государя умершего? говориши Карамзин. Но не есть ли это обыкновенная форма изъяснения детонпесцев? Объ Олыг (Кен. стр. 59) сказано также: «плакаешь вси плакаливеликим»; объ Изяслав, которого рышпельно не за что было любить (Кен. стр. 126), плакался по нему весь город Киев плакаливеликим. Таких приморьи множество. Изображая в красноречивых апофеозах славу Олега (Мудростию правимеляя цвёсушь государств образованным; но только сильная рука героя основывавшего великія Империю, и проч. см. Мисп. Г. Р. п. I, стр. 143), Историограф сомневается в числовіях его величия, потому только, что кровь Аскольда и Дира ослались пятном его славы!»
Совсём не знаковъ, кажется, былъ въ глазахъ ихъ сынъ Рурика, наследовавший княжение Киевское. Онъ не имѣлъ никакой власти при Олегѣ, не участвовалъ въ походѣ Царьградскомъ, оставаясь въ Киевѣ, и даже не былъ упомянутъ въ Олеговомъ договорѣ съ Греками. Игорь принялъ крещеніе въ лѣтнихъ огнистыхъ, но никогда не былъ мужъ опытъ, сообразлявшаго въ древнемъ времени мудрость человѣка. Олегъ умѣлъ одушевлять, соединять народы ему подвластные; Игорь, слабый, сильнѣйший въ Киевѣ, не водилъ самъ дружинъ своихъ на брань. Еще одно обстоятельство замѣчаемъ въ шемныхъ сказаніяхъ летописей.

Человѣкъ сильный подпадаетъ власти другихъ, сильнѣйшихъ его характеромъ; власть, независимо слабый всего скорѣе повинуется волѣ вельможъ своихъ и женщинъ. Игоря окружали Варяги, мужественные, сильные власія; мы знаемъ Ольгу, супругу его, и предполагаемъ, что могла она дѣлать при жизни Игоря. Намъ еще является Варягъ замѣчательный: Свенельдъ, полководецъ Игоревыхъ войскъ, сильный власія, какую приобрѣлъ онъ надъ Игоремъ, бывшій пошомъ воспѣшемъ, сошущіемъ Свяпослава, и несчастной причиной брашоубиѣслва между дѣлами его.

Двадцать девятыя лѣтъ княженія Игорева,
при управлении далё Ольгою и Свенельдом, произвели важные перемены в образ управлений и в порядке далё. Крёцкая рука Олега держала подъ властью его дружину и вождей. Рука Игоря не была слаба сильна, и Свенельдъ являлся властителем дружинъ воинскихъ. Но, имѣя сильную мощь надъ воинствомъ, они не могли удержать гражданскаго могущества Ольги. Находимъ еще новья лица при Игорѣ: племянниковъ его, Улеба и Якуна. Не знавъ, гдѣ они княжили, ибо, въроятно, что они были Княземъ особыхъ уздёвъ. Такимъ образомъ, Варяжская аристократия, оштаскъ задушенная Олегомъ, ожила при Игорѣ, и Свенельдъ не могъ не успетьъ ей. Власть Ольги была слаба важна, что имѣ ея вносилось въ договоры Кievского Князья съ чужеземными народами, можемъ бысь и подумать, что она владѣла особыннымъ княжескимъ могла требовать участія въ данныхъ, собираемыхъ Кievскимъ Княземъ съ народовъ, ему подвластныхъ. Не эпо-ли произволо особенный уздъ и супругъ племянника Игорева, Улеба (99)?

(99) Сихъ подробностей о Варяжской аристократии извлекаемъ изъ договора Игорева съ Греками. Тамъ сказано о послахъ Русскихъ (по Кен. списку): Ивогръ солд Игоревъ, Великаго Князя Русскаго, и общимъ послы (Пушк. и обыи сла): Фугефы, Святославъ
Другое обстоятельство ведет к новой до-
гадке. Ум Ольги мог посещать великие Хри-
сиянские врата, мог понять и важность ее в
гражданском были общешеф, как ученик, свя-
чающего права. Не можем предположить, что-
бы Ольга вдруг уважена была в урожесян-
ском священному храму, какое совершала она
через 10 лцев после смерти Игоря. Впрочем,
чтобы посещенное узнала она истины Христиан-
ского учения, не могла найти ничего на уроже-
свенное обращение при жизни супруга. Она
опасалась, может быть, утратить важное вли-
яние свое на досл государственности, если бы оо-

(Пуш. Святослав) сына Игорева; Искусств (это
впрочем имя посла, испорченное, как и все дру-
гие) Ольги Княгини; сны Игоревых не могло
(такая
чтобы в Пушкинском списке слова: слуша Игорев
нет Игорева); Ульбин Володислав, Каницарев
Предслав (в Пушкин. и Кени. Ульбин Володислав,
Каницаревич Преславин) Шигобернд Свандр, жены
Ульбовы (в Пушкин. жены Ульбовы) и далее: (Пра-
стинь Якун, нет Игорев.) — Имена, повидимому,
явно испорченные; но все однако различать можно име-
на поставленных в родительном и именительном
падежах, и мы узнаем около 20 человек, посылаю-
ших послов охота себя. Удаль Ольги был в Вышнегороде, вершеах в семи охот Киеф, на берегу Днепра
(в Вышгород в граде Ольгин в — Пушкин. си.
стр. 31).
павила господствующую религию, которую держали. Князья и дружины их, и если бы взяла смертную, какой религии, которая, проповедуя миро и крепость добродетели, ручайно прощепотожна была вверх и мнений в ом искуса Скандинавского происхождения, которых они за ноб пребали на морях и были ужасными Христианину. Увидим в последующем, како отвечал Ольга сын ее чрез двадцать лет: он сподобился быть осмысленным дружиной, униженным в глазах его, сделавшимися Христианином. Но Ольга оказывала втайне покровительство Киевским Христианам, в числе которых были многие Варяги, презирающие мнение повсеместной. Христиане так усиливались в Киеве, что отправляли уже публичное богослужение и построили церковь Св. Илл., о которой упомянуто было выше; им позволилось свободно слышать свои религиозные мнения, и, в случае присяги, совершать крещение по Христианскому закону. Может быть Ольга имела также и политические причины покровительствовать Христианам, ибо в них могла видеть сильную опору своей власти.

При самом начале Игорева княжения, два полковника Славянских, не скоро успустившие Олегу, но попом в штате приблились князь бывшего покорными мечу его, дикие Древляне и Сулячи отрешились платить дань. Игорь сам пошел на
Древлянъ, и принудилъ ихъ плашить данъ снова; но Свенельдъ былъ съ нимъ въ походѣ; эдѣсь оказалась сила его, ибо Игорь оставилъ себѣ и дружину только прежнюю Олегову дань, и далъ Свенельду право собирать съ Древлянъ дань 
особенную, чтобъ оскорбились другія дружины. Свенельдъ отправился послѣ того въ езирву 
Суличей; война съ ними продолжалась три года; всего болѣе остановливала Свенельда осада Пе-
ресѣчена, города Суличей, но сила рѣшила споръ; упомянутые Суличи согласились на плашень дать, и сія дань отдана была Свенельду (100).

Въ это время узнаемъ отдѣльные походы Руссъ по Волгѣ. Испросивъ позволеніе Хазарска-
го Хакана, Руссы пускались въ лодкахъ, вы-
плавали въ Каспійское море, грабили и раззо-
рятъ берега Ирака, Табариспана, Адербайджана, 
возвращаясь, давали часты добычи Хазарамъ и увозили къ себѣ оспальное. Увеличенныя раз-
казы Восточныхъ писателей и поэовъ пока-
зывающъ намъ успѣхи и неудачи Руссовъ на

(100) Соображеніе обстоятельствъ заставляетъ 
принять сіи извѣстія, которыхъ впрочемъ нѣть въ 
Пушк. и Кен. спискахъ. Но съ чего-же бы послѣ, Иго-
ревой дружинѣ говорить о Свенельдовой дружинѣ: 
она изодѣлася, и жаловаться: мы наги и босы? 
(см. Шлецера. Р. А. м. IV. стр. 1 — 5).
Каспийскомъ морѣ. Кто были сии Руссы? Жили Рощова, или Новгородцы (104)?

(104) О семъ походъ Руссовъ говорятъ Массуди и Абульфеда (см. Карамзина, Ист. Г. Р. т. I, стр. 158, и пр. 364). Руссы грабили въ Дагестанѣ и Ширванѣ въ 912 г., а въ 944 г. взяли Берду, столицу Аранскую, или Карабагскую (бывшую въ 70 верстахъ отъ нынѣшней Ганджи). Въ этомъ разбоѣ, Историографъ находить доказательство — смѣлости, мужества и терпѣнія, которыя въ самомъ началѣ государственного бытія России, ославили имя ея въ Европѣ и въ Азіи! — Спрямно шелько, почему послѣ сего Печенѣги заслужили имя Историографа имя разбойниковъ (Ист. Г. Р. т. I, стр. 147); съ любопытствомъ читаемъ поэму Персидскаго поэта Низами. Ее издалъ Профессоръ Эрдманъ, съ Ламинскимъ предисловіемъ (О походѣ Руссовъ противъ Берды), Казань 1826 г. — Русскій переводъ Предисловія напечатанъ былъ въ Северномъ Архивѣ 1828 г. т. XXXV, стр. 3—49). Низами увѣряетъ, что Русскихъ находилось до 900,000; что «не было человѣка во всемъ Русскомъ войску, который бы не носилъ золотой короны, и женамъ, какихъ въ детей не найдешь. Если бы можно было (продолжаетъ Низами) завладѣть рудниками Русскаго народа, тогда предписывай законы всему свѣту, занимай пронь Шаха и въ какое хочешь время года страй новую Имперію. Дворецъ Русскій наполненъ перлами и богатствами, и вытѣсни кошня и шлемовъ блеститъ рубинами и драгоцѣнными каменными; всѣ убранства Русскихъ сошпойну въ золотѣ и камняхъ, и самый попонъ не бываетъ безъ бисеровъ; щицѣ на нихъ
Двадцать девятого месяца Игорева книжения совершилось, но, кроме усмирения Древлян и Суличей, ничего не означено о том, что в глазах современников. Сношения с Грецией продолжались: Руссы служили в войсках Греческом, и даже иногда ладьи их увеличивали собою флот Греческий (102). Но с умножением сношений торговых и военных, умножались и беспорядки. Своевольные Руссы не хотели уважать договоров, требовали лишнего и не исполняли условий. Может быть в разстроенное, смешенное положение Греции давало им больше смелости. После смерти Императора Льва, брат его Александр принял правление, но немного более года держался

blesstjat' zolotom', i s' plech' opuscam'sya pishchil'nyi
hipony, oni oplyhaemy na kovrah, shipmykh zoloto-
mom' i shekovych, ili na pupistzych makhah; v'rukah ih' ne uvidish' kopf, ni v' kolkanych sprfyl';
vs naprykano ambroio, i Russy gorjashja ozerelyami,
a v' usakh nozhit' sergy, iskusno smykaetsya. —
Aleksandr' Makedonskiy (emtop' besmerynni mne-
cheskiy simvol pobdimpela na Vostokie) razbil' Rus-
skih po slovam Nizamia, kotoriy ukhraschayet
svoyu poeimu ved'gim podsolennym perlam v mora
poesii.

(102) V' 902 g., pri poход' k' ostrovu Kritu v'
Grezhkom flot' bylo 700 Russov; v' 935 g. bylo
ih' na flot' Greceskom v' v Ishali 415 chelovek.
и умеръ опять распустива. Малолѣтный Константинъ, сынъ Льва, объявленъ былъ единодержавцемъ, подъ опекою матери своей Зои, и семи избранныхъ вельможъ. Вскорѣ двое вельможъ, Левъ Фока, полководецъ сухопутныхъ войскъ, и Романъ Лакапинъ, начальникъ флота и шайный любовникъ Императорицы Зои, оспорили власть всѣхъ другихъ опекуновъ. Мы видѣли уже подвиги Симеона, героя Булгарскаго. Онъ продолжалъ сражаться съ Грецами, шеря и выигрывая битвы, отражая Вентровъ и другихъ народовъ, возбуждаемыхъ на него Греками. Случайное поражение надъ Симеономъ дало средство Роману побѣдить соперниковъ; оставя неприятелей, онъ спѣшилъ опять береговъ Дуны къ Царьграду, и объявленъ былъ единовѣрнымъ опекуномъ юного Константина. Но чеснолюбивый Романъ еще не былъ доволенъ. Мать Императора схватили, затерзали въ монастырѣ и постригли. Романъ объявилъ Константина съ дочерью своей Еленой, не хо- шѣль его лишить ни жизни, ни престола, но короновался самъ и воззвѣлъ на престоль прѣхъ сыновъ своихъ: Хрисофора, Стефана и Константина. Греки съ удивленіемъ видѣли пять Императоровъ вмѣстѣ, и законнаго Императора послѣднимъ изъ нихъ. Люба учение, Константинъ писалъ книги о правленіи
государством, а Роман правил дълами, до-
казывая неумыкое свое. Симеонъ явился подъ
Царьградомъ, предписалъ миръ, взялъ золота,
получилъ шипулъ Императора — предметъ
жестоклюбивыхъ своихъ желаний — и удалился съ
побою. Романъ умолкалъ его о дьрт, какъ
грозного царя, и говорилъ съ нимъ обвершвь
голову ризою Богоматери, которую взялъ изъ
Влахернской церкви. Онъ боялся меча Симео-
нова, не надѣясь на спальную шлемъ, бывшй
у него на головѣ сверхъ чудесной ризы.
Все это могло возбудить дикое своеволь-
ство Руссовъ. Явилось множествъ причинъ къ
раздорамъ. Греки не согласились продавать имъ
sамыхъ драгоцѣнныхъ шканей, не желая вар-
варовъ сравнивать съ собою великолѣпіемъ оде-
ны (103). Руссы освѣбались зимовавшъ въ

(103) Списанная гордость, но это достовѣрно.
«Какъ превзошли мы другія народы богатствомъ
и мудростью, такъ должны мы превзойти ихъ
и въ одѣваніи," говорили Греки Луципранду, послѣ
Императора Оттона, бывшему очевидцемъ Игорева
похода къ Царьграду. Луципрандъ получилъ въ по-
дарокъ отъ Грековъ нѣсколько драгоцѣнныхъ шканей,
но ему не позволили вывезти ихъ изъ Царьграда;
чужестранецъ, провозивший такихъ шканы, пайно, под-
вергался жестокому наказанію: у такого преступника
брали голову, и потомъ сжгли его. См. Кругъ,
Раз. о древн. Русск. монастр. стр. 181 — 130.
Греция, и требовали месячицы! Другие назывались послами и требовали подарков. Грекам казалось слишком великою и самая цъна невольников, приводимых в Грецию. Наказание преследующих условий, по разностям законов, защудило с обѣих сторон: Руссы казнили у себя Греков, и не давали удовлетворения. Сношения Руссов с обицашелями Тавриды опровергли новых несогласія. Тамъ обицали Hawaii, Гошены и Греки. Можемъ бишь, сражаясь съ другими, Руссы нападали и на Грековъ; кроме того оковывались они зимою въ ущелье Днѣпра, и грабили Херсонецы, опирающихся въ си мѣста на рыбную ловлю. Спасши обо всемъ эпомъ находимъ включеннымъ въ договорѣ, какой принуждены были заключить Русы послѣ войны съ Греками, и можемъ полагають, что ссоры, повидимому останавливавшей торговля и сношенія, были начали Русами.

Игорь не могъ дѣлить по слѣдано Аскольда и Олега; но люди, окружавшие Игоря, были еще вѣ-же, съ кошорыми Олегъ ходилъ подъ Царьградъ; новая война льстила ихъ непобѣдимой склонности: ходить въ дань и приобрѣтать золото желѣзомъ. За всѣмъ штмъ, походъ Игоря совершенъ въ послѣднее время его княженія. Не новые ли сосѣди останавливали до того времени Руссовъ?

Томъ I.
Сии соседи были орды Печеныхъ. Онъ выдвинулись наконецъ въ берега Черного моря, заселили приморье, закочевали въ земли опъ Дона до Дуная; выпашли Угровъ въ нынѣшнюю Венгрию, воевали съ Булгарами и Греками, манились въ походы, и, окруживъ Днѣпровское уѣзье, раздвинувшиися до самыхъ пороговъ Днѣпра, препятствовали плаванію Руссовъ, которые должны были сражаться съ ними, идя въ Грецію и возвращаясь опять. Кочуя въ своихъ кибиткахъ, знала шлюкъ скоповодствовъ и грабежъ, Печенѣгъ казались варварами Русъ- сь, но вмѣстѣ съ пѣхъ были и опасными врагами, ибо, съ ошвагоръ обищашелей Азийской степи переплывая на своихъ легкихъ коняхъ и кожахъ черезъ рѣки, они побѣждали неприятелей сплошь же боемъ, сколько и бѣгствомъ. Аптописи говорятъ, что еще въ 914 году были Печенѣгъ подъ Кіевомъ. Кажется, что съ ними дѣло кончилось тогда миромъ; но съ пѣхъ поръ Печенѣгъ безпрерывно являются противъ врагами, что союзниками Руссовъ, и всегда опасными и гибельными, въ войнѣ и въ мирѣ (104).

(104) Втѣнный выводъ изъ Исторіи переходовъ Печенѣгскихъ см. у Лерберга (Исслѣдованія, стр. 301, 333, 350, 360). Въ началѣ IX вѣка они бродили между Болгой и Яномъ. Потомъ нападаютъ, пѣснимы Команами и Уцами (Половцами), на Турковъ.
Въ 941 году Игорь собралъ наконецъ дружину свою, и повелъ ладью Руссовъ въ Царь-градъ. Сей походъ, событіе совершенно достовѣрное, описанъ Греческими, Западными и даже Восточными писателями. Мы имьемъ возможность повтритъ сказанія нашихъ летописцевъ (105).

Летописцы наши сознаются въ неудачѣ Игоревой; но разсказываютъ походъ его измѣня со-бытія. Воѣть, что можно почетствъ испытую:

Игорь собралъ Вярговъ пришеловъ и Кіевскую дружину. Онъ принялъ въ союзники и Пече-нѣтовъ, такъ, что все войско его сосвавляло 40,000 человѣкъ. Припливъ въ ладьяхъ своихъ къ Босфорскому проливу, воины его принялись за грабежъ и раззореніе окрестністейъ Царь-

(Угрѣ на Днѣпрѣ), и въ половинѣ Х-го вѣка зани-маютъ земли отъ Херсона до Булгаровъ, Венгровъ и Руссовъ Кіевскихъ. Печенѣгія составляла тогда во-семь ордъ. По произношению Грековъ, четыре восточныя назывались: Куарцы-Цурѣ, Сиру-Калпей, Воро-Талматоб, Вулатоб-Зоспонѣ; четыре запад-ныхъ: Гіази-Хопонѣ, Гила или Хиву-Гсииоб, Харо-вой (ближайшая къ Кіеву), Надертьмоб (бли-жайшая къ Волыни); такъ, что сѣверная граница Печенѣговъ была отъ вершины Прута и Днѣстра, мимо Роси, вверхъ по Сулѣ, и, черезъ испочники Остры, вдоль по Семи.

(105) Шлесеръ, Р. А. т. IV, стр. 19—25.
града. Император Роман, предувздомленный Булгарами, не знал, что делать, и опять спра- ха не спал несколько ночей, ибо пошёл Греце- ский находился тогда в походе, и войска в близости не было. Наконец, успели вооружить несколько сухих кораблей, и Проповедник Апостол Феофан, устроив на оных машины для мес- шания Греческого огня, вышел пропив Руссов. Руссы наделялись побьды, и хотели взяты Греков живых; но совершенное безвъпридало Феофану средство распорядить мешание огня. Огненные пощечки полились на Руссов; ладьи их горели, шонула; учаснувшись Руссы думали, что небесная молния пожигающ их, бросались в воду и погибали, спасались на берег и попадались в руки Греков. Часты Русских ладей бежала к Азийскому берегу; Руссы вышли на Неаполитанское приморье, и нача- ли опустошать окрестные страны, мстя убий- ством и пожарами. Но полководцы Греческие уже собрали войско; Феофан явился опять с шекучим своим огнем, и — погибель Руссов была на сей раз неизбежна. Немнога ладьи их спаслись и бежали в Киев. Множество злых приведено было в Царьград; повелитель Царьграда хотел над ними показать свое мужество: их всех казнили по повелительной Романа.

Льтописцы наши говорят, что с Игорем
было подъ Царыградомъ 10,000 ладей, и что прибѣжавъ въ Кіевъ, Игорь не думалъ унывать ошь неудачи, но снова собралъ безчисленное множество кораблей, покрыл ими море, нанялъ Печенгтовъ, и устроилъ сильное сухопутное воинство. Искупанный Романъ прислалъ просимь у него мира, и согласился дать ему дань больше Олеговой. Игорь собралъ свою дружину, думалъ и просилъ совѣта. «Чего-жь намъ болѣе?» оспѣчали ему. «Безъ бишибы золото, серебро и паволоки? Кто знаетъ, чья еще будемъ побѣда? И кто совѣщень съ моремъ? Мы не по землѣ ходимъ къ Царыграду, но по безднѣ моря.» Тогда Игорь согласился на миръ, взялъ дань, и пришелъ въ Кіевъ.

Вся эпизодъ оказывается невѣроятнымъ. На слѣдующій годъ Игорь опправилъ своихъ пословъ въ Царыградъ и заключилъ съ Греками новый договоръ. Сей любопытный памятникъ вполнѣ сохранялся въ лѣтописяхъ нашихъ (106).

Договоръ былъ заключенъ со стороны Грековъ отъ имени Императовъ Романа, Стефана и Константина (Христифоръ уже скончался). Со стороны Руссовъ, отъ имени самого Игоря; Святослава, сына Игорева; Ольги Княгини; племянниковъ Игоревыхъ: Ульева и Якуна;

(106) Кев. сн. стр. 38 — 45; Пушк. стр. 20 — 25
— см. Дополненія (статья VIII).
Сфандры, жены Улебовой, многих Русских Князей, понименно; кроме того названо 23 посла опь купцовъ, и бирюч Русскій (107).

Подтверждая условія Олега о жищъ Руссовъ за спѣнами Царьграда, въ селеніи Св. Маманша, и впускъ въ Царьградъ по 50 человѣкъ, въ известным ворошъ, съ приспавомъ, Русы дающъ волю приспаву рѣшать всѣ споры. Кроме подтвержденія прежней спашны о плащъ за нанесенную рану, Руссы во всемъ ограничили себя.

Определено: посылать гостей и пословъ съ граматами опь Русскаго Княза. Пришедшихъ безъ граматы Греки имѣютъ право задержать, а при сопротивленіи умершвишь. Руссы обязываются не покупать шканей дороже 50 золотыхъ монетъ, и не зимовать ни въ Гречи, ни въ усѣ Днѣпра; за украденную вещь положено плащъ только вдвое, а не втроемь; за невольниковъ, приведенныхъ Русами, получашь не по 20 златныхъ, но по разбору: за юношу и дѣвушу доброй 10, средняго человѣка 8, спарика и дипа 5 золотыхъ; напрочіе, Руссы плашы Грекамъ безъ разбора за всякаго 10 золотыхъ, или цѣну, объявленную хозяиномъ подъ присягою. Пресшпиниковъ Греческихъ Руссы не должны наказывать, но обязаны

(107) Общіе слы — купецъ — борисъ (Кен. сп. бирисъ)
ошибались в Грецию для суда и казни. Кроме того, Русси обязались не воевать в Херсонесской спороне, не мешать рыболовству Херсонеса в Днепровском уезде, и непускать Дунайских Булгаров воевать в Херсонской стране; наконец, по требованию Греческого Императора давать вспомогательное войско.

Так не договариваются люди, которых могли еще успеть попередила. Договор утвержден был клятвами: Варяги - Христиане клялись месью Бога, судом и погибелью в сей вък и вь будущий; Варяги - язычники: не имѣть помощи опь бога Перуна, не ущищивать цищами своими, быть посвященными мечами своими, погибнуть опь спрѣль и оружія своего, и быть рабами в сей вък и въ будущий.

Послы Греческіе явились в Киевѣ, и требовали присяги. Игорь, Князь, бояре и дружина его вышли на холмѣ, гдѣ споял испукая Перуна, положили на землю цищы свои, обнаженные мечи, кольца, золото, и произнесли клятву, дерза харшую договора: «Кто пресупишь написанное в сей харпія, да будетъ умерщвлень своимъ оружіемъ, и проклятъ опь Перуна; обѣщаю хранишь любовь правую: да не разрушишь она, доколѣ солнце сияешь и мѣръ споишь, въ сей вѣкѣ и въ будущей.» Варяги - Христиане присягали в церкви Св. Иліи. Игорь ода-
риль Греческих пословъ мъхами, невольниками и воскомь (108).

И шакъ, походъ Руссовъ принесъ имъ только спящь и поражение. Онъ рѣшишельно уничижилъ морскіе набѣги Руссовъ, увидѣвшихъ, что всегда встричали они непреоборимыя препятствія въ покушеніяхъ на Царѣградъ. Дружина Игорева была нага и босы; по выражению дѣяпописцевь (109.). Она жаловалась, и съ недовольствиемъ указывала на дружину Свенельда, богатую и хорошо вооруженную; пребowała, чтобы Игорь шелъ въ дань. Престарѣлый Князь отправился къ Древлянамъ, покорнымъ, но, можетъ быть, богатымъ болѣе другихъ. Дань обыкновенная была уже взята ои и ихъ на нихъ съ излишкомъ. Игорь пребовалъ новой дани; дружина Игорева грабила кромѣ того. Древляне плашили, пласти. Но едва осшавилъ Игорь землю Древлянъ, какъ ему показалось все имъ собранное недосшапочнымъ. Онъ оппустилъ войско, рѣшишь походить еще по землѣ Древлянской. Приведенные въ опчааніе, Древляне высылали къ нему пословъ, говоря: «Зачѣмъ опишь идеешь къ намъ? Ты взялъ уже дань.»

(108) Кен. сп. 45; Пушк. сп. 25—26.
(109) «Опруцы Свенельки изодѣлися супръ оружиемъ и порты, а мы нази: пойди съ нами въ дань.» Пушк. сп. 26—27.
Игорь думал, что Древлянская область не Царьград, и поздно увидел ошибку. Древляне напали на него, убили его спутников; несчастный Игорь привязан был к двум сожженным деревьям и разорван. Высокий холм под Коростенем, Древлянскаго города, означал могилу его (110).

Извещение о смерти Игоря не испугало Киева.

(110) Левъ Діаконъ (Русскій пер. Исторія Лева Діакона Калойскаго, СПБ. 1820, гл. VI, стр. 65). — «Повадимся волкъ въ спадо, шо выносимъ все спадо, если не убьешь его; такъ и сей, если не убьешь его, всѣхъ насъ погубимь,» говорили Древляне. Коростень (какъ говоримъ Г-ны Руссовъ, въ Вольскихъ Запискахъ) нынѣ Искорость, село Вольнской губерніи, въ Опручскомъ повѣтѣ. Тамъ есть высокий холмъ: это — могила Игоря. Вѣрно ли? Впрочемъ, Коростень больше не является въ лѣтописяхъ, и черезъ приданье лѣтъ у Древлянъ находимъ городъ Вругай (Опруча?). — Карамзинъ и Шлецеръ строго судятъ Игоря, и Шлецеръ бранитъ его безъ пощады: Igor war ein ausgezeichnet schlechter Regent, говоримъ онъ, и выводимъ изъ самой смерти его правило для Государей: «Угите справедливости и не презирайте народа (Discite justitiam moniti, nec temnere plebem). Карамзинъ входитъ въ политическомъ изысканіи, также весьма нравоучительнымъ, на примѣръ, что Игорь, отмстивъ Древлянамъ за бунтъ (?), долженъ былъ простить ихъ; ибо (Государь уничтожается местомъ долговременною: онъ наказываетъ преступника только однажды,» и проч. (Ист. Г. Р. м. 1, стр. 158).
Ощущение Древлян не могло иметь важных следствий; им грозилось мщение ужасное. Но, прежде всего, устроилось правление. Свенельд не хотел, или не мог был Князем, ни даже опекуном Святослава, бывшего еще юношей, но имевшего неоспоримое право на княжество Киевское. Власвь мудрой манери его была так велика, что Свенельд уступить ей, может быть и попому, что Ольга умела предупредить всякое начинание злодейства, и что при ея правлении не могли вступиться в дяла другое Варяжское Княжье. Варяг Асмунд назначен был дядькою Святослава; Свенельд повелевал воинскими дружинами; Ольга правила княжеством.

Она не хотела бесполезных завоеваний. Тридцать льшь правления Игорева ослабили связь между Русскими владениями. Впрочем, что иногда усиились удельные Князья, смиравшиеся, Скандинавскую свою гордость и стремления при Олеге, мужественном и осваженном. Обстоятельства изменились. Уже восемьдесят слишком льшь прошло, с того времени, как Варяги поселились в Новгороде, и более шестидесят лет со времени основания их в Киеве. Было уже поколение Руссов, не пришелцев из за-моря, но племенцев, Варягов и Славян: оба народа уже смешались; образовыва-
лось, если не отечество, что, покрайней мере, родина. Толпы Варягов, приходивших из за-моря в Новгород и Киев, оставлявшихся пушь, или проходивших далее, в Царьград, уже казались чужеземцами Руссам. Нравы смутно съ измненениями различия народов, и Руссы Киевские опьали поспешное опь образа мыслей, правовъ, обычаевъ, поврдий Варяжскихъ. Приходы новыхъ Варяговъ становились безпрестанно меньше, ибо и въ самой родин ихъ, Скандинавіи, поспешенно учреждались тогда государства, стремившіяся къ самообьышности и гражданскому порядку. Русь представляла уже не дикую страну, но области, защищенныхъ оружіемъ, и хошь грубыми, но швердыми общественными постановленіями. Такое состояніе Русской земли, опанавливающее предпріятіе Варяговъ, представляло сихъ странствовавшихъ въ глазахъ Руссовъ бродягами; нудачи покушеній на Царьград и поселенія Печенговъ на Днѣпрѣ, опьвшія средства къ морскимъ набѣгамъ, ясно показывали Руссамъ, что жизнь Варяжская уже не годилась для нихъ. На западъ опь нихъ образовались также гражданскія общества, грозившія имъ не слабымъ сопротивленіемъ дикихъ небольшихъ племенъ, но замыслами нападеній сильныхъ, требовавшихъ письненной связи народной, большей крѣпости об-
щесиленныхъ сил (111). Ольга видѣла, понимала все это, и десять лѣтъ ея опекунства ознаменованы были подвигами, едва замѣченными въ летописяхъ, не ознаменованными ни кровопролитiemъ, ни нападеніями на земли чуждя, но важными и великими, ибо, когда Святославъ вступилъ въ управление Руссами, онъ нашелъ совсѣмъ другое расположение общественныхъ связей и дѣй, прошпивъ существовавшаго при опцѣ его.

Преданіе, украсившее вымыслами Поэзіи браны и побѣды первобытныхъ Руссовъ, превратило въ басню мѣщеніе Ольги Древлянами. Изъ всѣго разсказа лѣтописей можемъ извлечь только одно, что Древляне своимъ отчаиннымъ сопротивленiemъ заспавили Ольгу мстить имъ ужаснымъ образомъ. Олегъ и Игорь завоевали Древлянскую землю, брали дань, но оставляли ей опдѣльную самобытность. Древляне имѣли свои-

(111) Введеніе. Христианской вѣры и установленіе Монархіи совершилось рѣшительно въ концѣ X вѣка въ Швеціи и Норвегіи. Канунъ Великій (1014 — 1036 гг.) сильной рукою укрѣпилъ первыя связи гражданскаго порядка въ Даніи и Скандинавіи. Тогда кончились набѣги Нордманновъ изъ Свера. Исторія Скандинавіи и Даніи дѣляется самобытною и опдѣльною. Руссы вскорѣ начинаютъ уже называть Варяговъ, дѣйствуя въ семь случаѣ также какъ народъ самобытный. О западныхъ сосѣдяхъ Руси, см. выше, примѣч. 35.
ихъ Князей. Ольга покорила Древлянъ и сделала землю ихъ областью Киевскою, утверждала свой судъ и расправу (свои уставы и уроки). Древлянскій Князь погибъ, и такимъ образомъ область Древлянъ сдѣлалась важнымъ подкрѣпленіемъ силы Киевскаго княжества.

Сношенія съ Греціею ознакомили Руссовъ съ вѣрою, законами и государственными послановленіями Греціи. Здѣсь Руссы хорошо узнали новый, неизвѣстный имъ дополнъ образъ правленія, льстившій ихъ честилюбію владѣцца, и граждамъ дававший болѣе увѣренности въ благопогоденствѣ, нежели феодальная, военная система Варяговъ. Власія, соединенная въ особъ одного Государя, у коего всѣ жилице послушны ему областей подданіе, а не участники въ правленіи, не раздробили его гражданскаго и военнаго могущества, возвышала Славянъ, уничижала аристократію Варяговъ, и уравнивала друзьями княжескій съ другими гражданами. Взаимная польза сдерживала слѣдовательно къ одной цѣли и властелина и народъ. Здѣсь начало новаго образа правленія въ Руси, и Ольга успѣшно предприняла и продолжала его. Ей попыталось укрѣпленіе Кіева и съверная область Руси союзомъ болѣе прочнымъ. Мы замѣтили уже отдѣленіе Новгорода при Олегѣ, и послѣ, въ течение шестидесяти лѣтъ, не видимъ никакого близкаго отношенія Новгорода
къ Киеву, кромѣ условной дани. Въ сихъ шесть-
десятыхъ лѣтъ Новгородъ положилъ начало респу-
блликанской формы своего правленія, и своему
посадничеству, между тѣмъ, когда Киевский
Кињзъ покорилъ окрестности Киева. Наконецъ,
между Кировомъ и Новгородомъ было еще мало-
гражданскихъ отношений, что Новгородцы по-
чни не почишали себя подвластными Киеву.
Ольга видѣла опасность шакого положенія далѣ,
распоряжившего владѣнія Русовъ, ея, подкрѣпля-
емая сильную дружину, могла предложить Нов-
городу покорность болѣе значительную. По
усмиреніи Древлянъ, Ольга мирно опиравилась
въ Новгородѣ. Лѣтописи говорятъ, что она
успавала погосты, оброки и дани по рѣкамъ
Мстѣ и Лугѣ. Успавъ Ярослава, черезъ пять-
десять лѣтъ послѣ Ольги соспавленный, появ-
явишъ сие сказаніе (142). Находимъ, что вся

(142) См. сей важный географическій памятникъ
въ Ист. Г. Р. III, прим. 108.—Тамъ означается
dревнѣйшее дѣление областей Новгородскихъ. Ихъ
было восемь: Ржевская, Бѣжитская, Водская, Обо-
нежская, Лужская, Лопыская, Вольховская, Ягел-
бицкая. Такимъ образомъ: Изборскъ, Новгородъ и
Вѣлозеро остались въ союзѣ Новгородскомъ. Рѣка
Мста была важна для Новгорода, ибо вела Новгород-
скія ладьи, черезъ Вышній Волокъ, до Тверцы, гдѣ
Торжокъ былъ первымъ мѣстомъ; черезъ Волокъ
Лемскій и рѣку Москву южнѣ, а по Волѣ сѣверне,
Новгородъ сообщался съ югомъ и юго-востокомъ.
Новгородская область разделяна была на восемь областей, занимая пространство озёр Онеги до Чудского озера, и озера Ладоги до Волги. В их числе сих областей поименованы: Лужская и Янегская. Следовательно, Ольга, не мешая усвоять Новгорода, определила только яснее области, и права и обязанности Новгородских граждан к Киеву, быв в Изборской, или Псковской, и в Новгородской области, таким образом соединяя в себе Киев, Древлянскую область и Новгород. Но она не увеличила дани Новгородской. Полоцкое владение тогда оставалось совершенно ощущено Киева; Чернигов и область Суличей были крепки Киеvu; Вышгородский счислялся собственным поместьем Ольги. Ничего не знаем о Росово и Муроме; но, кажется, и сии отдаленные города принадлежали Киевскому княжеству. Новая система правления проникла, слышественно, повсюду, скрывая части в единое целое.

Предание не сохранило нам других усвавов и учреждений Ольги, стремившихся к укреплению силы Русскаго княжества и единодержавию. Нам известны дьла ея до 955 года. Святослав, ссыпав уже юношею мужественным и крепким, и Ольга, передавая сыну дружину, предводимую опытным Свенельдом, въроятно, уступала ему постепенно и всю княжескую
власть, сама приближаясь к льняным прелюбным, и желая успокоения в старости.

Тогда решилась она исполнить намерение, издавна тайнееясее в духе ей: принять торжественно Христианский закон. Хоть ли Ольга пушешествием своим в Царьград придала болтне важности своему обращению, и дышево разумея чрез то на умы подданных, полагаю, что тогда внезапное сильнейшее проникнет в сердца язычников, или Греки хотели придала болтне значений своему влиянию на Русь, хотели видеть мать Русского Князя в черногах Императора, и в самом обращении ея ссыпать новое средство для своей политики? Не знаемь, но, вроятно, что и другое было причиною пушешествия Ольги; последнее впрочем болтне правдоподобно. Ольга могла знать характер Святослава, гордый, непреклонный, суровый, и пшепшено было ей надеждаться укрощенья нравы сына великолкомучего, величеством обряда. Напротив, в летописях Германских находим извествие о погибели Ольги в Императору Омнопону, с пребованием священника, и можем видеть, что политические виды Царя и Царьградского Патриарха успремлялись тогда внимательно на Русь и явственно сражались между собою. Омнопон отправил духовную особу в Киев, но поздно: Ольга была уже тогда в Царьград, где ласковый прием
Двора показываешь нам, что Греции искали дружеского и расположения Ольги (113).

Конечно, Порфирородный царствовал уже с сыном своим; оны самы описаал
намъ пріемъ Ольги въ Царградѣ. Роскошный
Теофилактъ, сынъ Романа, гордый, еласто-
любивый вельможа (который имѣлъ въ конюн-
ыхъ своихъ 2000 лошадей, и нормиль ихъ мини-
далемъ и шафраномъ), былъ тогда Патриархомъ
и совершалъ обрядъ крещения. Императоръ былъ
крещенымъ онцомъ. Съ благоговѣніемъ прини-
мая св. крещение, Ольга получила имя Елены,
можетъ бысть, надѣясь бысть плѣнъ же для
Руссовъ, чьымъ была Царица Елена для Визан-
тіи: благовѣстникомъ святой вѣры. Надежды ея
не сбылись.

(113) Посольство опь Оппона было въ 960 го-
ду. Карамзинъ говоритъ: (Ори Ольги Ростья стала
извѣстною и въ самыхъ отдаленныхъ странахъ...
Опьъ можетъ быть, Княгиня Россійская, узнавъ о слав-
ѣ и побѣдахъ Оппоновыхъ, хотѣла, чтобы она
также содѣлала о знаменитости ея народа, и предъ-
лагала ему дружественный союзъ чрезъ пословъ свое-
ыхъ) (Ист. Г. Р. т. I, стр. 177.). Къ чему здѣсь
можетъ быть, когда Нѣмецкая лѣтописи, изъ ко-
ихъ взято сие извѣстіе, говорящіе именно, засѣлъ при-
ходили Русские послы: \textit{ceterum — depressantes ut aliquem
suorum Episcoporum transmitteret, qui ostenderetur eis viam
veritatis}. См. Шлецера, \textit{Несторъ}, Русск., пер. т. III,
стр. 445, и слѣд.

Томь I.
Кажется, что по прибытии Ольги в Царь-град вышли низкорогие недоразумения и споры в обрядах, и она принуждена была несколько времени оставаться в гавани Цареградской, оскорбляясь поступками Греков. Кровь Варяжская еще не засыхала в ее жилах. Обряд Двора Цареградского огорчили Ольгу; но они казались важные в ух полипических отношений Грекам, как обыкновенно кажутся они важны, когда испытываются сила и величие Пресвятой упакованной. Впрочем, Император приняв Ольгу дружески, и честолюбей ее, как Княгиню Руси. Сопровождаемая Русскими послами, Русскими кушцами, и вельможами Греческими, она шоржественно поспела Императору, бестдо- вала с ним, была проведена опять него к. Императорицам, обделала с Императорским се- мейством, но сидела за столом с придворными; свиша ей и всем Русским должны были кланяться до земли, и сама Ольга поклонилась Им- ператору. Подарки, поднесенные ей и Русским, были ничтожны. На другой день был объеден у Императрицы, и Ольга посажена с нею и невесткой Императора, супругою Романа, соправищем престола, за один стол. Можем думать, что она требовала сей почести, ос- корбленная шутом, что прежде засыпали ее сидеть на ряду с поданными Греческого Им- ператора. Льготные наши прибавляющи сказки
къ путешествію Ольги въ Царѣградѣ, говорящий, что Императоръ, влюбился въ нее, хотѣлъ на ней жениться, и что Ольга умѣла перехитрить (переклюкаться) его. «Владыко!» говорила Ольга, благословляя Патриарха, при возвращеніи въ Киевъ: «сынъ мой и люди мои поклонники идоловъ: моли, да соблюдаетъ меня Богъ опять всякаго зла!» Она возвращалась въ Киевъ, и оповѣщала на пребованіе Грековъ, напоминаявшихъ ей обѣщеніе — прислать подарки и войско въ помощь Грекамъ: «Пусь Царь вашъ поспоишь у меня столько-же на Почайну (рѣчка въ Киевѣ), сколько я спояла въ Царѣградской гавани; тогда пришлю обѣщанное. «(114).

(114) Подробныя извѣстія, см. Шлецера, Неспоръ (Русск. пер. т. III, спр. 355 — 445). Гордость Императоровъ Царѣградскіхъ въ обрядахъ и церемоніиахъ, особливо при приемахъ иностраннѣй, была безмѣрная. Представлявшихся особъ водили по Дворцу, изъ комнаты въ комнату, пока доводили до прони; гдѣ въ молчаніи надлежало кланяться и подносить подарки. Измѣненія въ обрядахъ при свиданіи съ Ольгою, записаны Константиномъ Порфиріоднымъ, какъ весьма важныя событія. — Подарки Греческаго Императора были слѣдующіе: самой Ольгѣ поднесли 500 милІарезій серебра; племяннику ея («ευσεβος») 30; 8-мъ друзьямъ ея по 20; 20 другимъ особамъ по 12; 43 оставшійся пожалъ; попу Григорію 8; двумъ переводчикамъ по 12 и одному 15; Священниковъ, славовѣдъ людей, при Ольгѣ бывшихъ, по 5; 6
Глава III.

Съ тѣхъ поръ, сшаросше и благочестивыя занятия ошелекали Ольгу отъ управления книжествомъ Русскимъ. Святославъ, надежда Руссовъ, возмужаль, и былъ любимъ дружиною, сравнивавшею его съ легкимъ леопардомъ. Онъ не препятствовалъ престарѣлой материи своей принять законъ Христіанский, не препятствовалъ никому слѣдовать ея примѣру; но самъ не внималъ ея совѣстамъ и увѣщеніямъ.» Предательли мнѣ себя на посмѣшище дружинѣ моей? «ошибалъ онъ съ досадою, когда замы вѣщала ему объ испинахъ Христіанской вѣры. Напрасно Ольга, зная народъ, говорила, что всѣ послѣ-

слугамъ по 3. — Въ другой разъ Ольгу поднесли 200 милиарезий, и всѣмъ другимъ Русамъ меньше перваго раза въ такой же соразмѣрности. — Милиарезий (миларесовъ) была серебряная монета, стоявшая 1,5 золот. золота, т. е. въ 5 солидовъ шло 60 милиарезий, и 1 солида стоилъ 12 милиарезий. Впрочемъ, сии подарки считались у Грековъ потентыми (какъ Римскіе sportula или аrophoreis), но Руссы могли — ль понять малоцѣнную почестъ? — Литописецъ, разсказывающій о любви Императора къ Ольгѣ и предложеніи ей Императоромъ руки, забылъ, что Ольга была уже въ преклонной сшарости, и что Императоръ былъ давно женатъ.
дуешь его примиру. Ей должно было умолять, поручить волю Бога спасению сына, и только молиться за него в Руси, еще дикую и не православную (115).

Притчённый к оружию Свенельдом, и руководимый сим вождем воинских дружин, Святослав хошь действовал, и не мог перенесть праздного мира. Он был воин уже Русского рода: не знал моря, и первый начал воевать на земле. Дядь его покорил только Новгород, отец окрестные места около Киева; Святослав хошь был большого. Воспиванным сурово, он не возил с собой святыхся припасов, хоплов и шапров: спал на войлок, подложа сядло под голову, нак на углы стен, или мясо убийцего имъ звери, и ял вь кругу своихъ воиновъ, слездавшихь примиру Князя. «Иду на вась!» посылал онъ сказать въ ту страну, куда шелъ съ войскомъ, не боясь приготовленій неприятеля. Греки, узнавшie его на Дунав, го-

(115) «Князю Святославу взрослшшу и возмужав-шу нача совокупляти вои многи и храбры, и легко ходя, аки пардусъ, войны многи творя.» — Опять Святослава мастери: «Како азъ имъ законъ одинъ «хошу прыши, а дружина моя сему смѣяться нач.-«него?»... къ шому и гнѣвашся на мать «(Кн. ср. 55).
борштъ, что онъ былъ среднего роста; голубые глаза, плоский нось, показывали въ немъ по-
шомка Варяговъ, а подстая шея, широкий плечь и стройный спину крѣпость его и силу. Голова была у него обриша, и только напе-
реди оставлень былъ одинъ локонъ волосовъ; борода также была обриша; гусиные, длинные,
висячие усы покрывали верхнюю губу; видъ его былъ мрачень и дикъ: шаковы были и жизнь и дѣла его.

На берегахъ Оки, въ лѣсахъ, и нынѣ еще мрачныхъ и дремучихъ, обитають поколѣніе Сла-
ванъ, производившее себя отъ праотца Вятка, будшо-бы передавшаго имя свое пошомкамъ,
называвшимся Вятчами. Радимичи почищали родичами ихъ, но легко согласились пла-
пить Олегу дань, которую прежде давали Хазарамъ. Вятчи признавали себя данниками Хазаровъ, но не покорялись Руссамъ, какъ Радимичи. Свящославъ внесъ оружіе въ землю Вятчей. Они поддались силѣ его оружія, но еще не признали влася Киева. Тогда Свящо-
славъ началъ походъ гораздо важнѣйшѣй: онъ вступилъ въ землю самыхъ Хазаровъ. Уже Олегъ не страшился сей упадавшей державы, и объявлялъ себя врагомъ Хазаровъ. Онъ покорялъ уже народы Славянскіе, пламившее дань Хазарамъ. Теперь, когда Печенгги заняли области Хазар-
скія на югѣ, Греки шѣснили Хазаровъ въ Тавридѣ, а
Половцы на Волге, Святослав напал на Донскія ихъ волости. Самъ Хазарскій Хаканъ выступила проникъ него; но бишка жестокая и упорная была выиграна Руссами; городъ Хазарскій Саркель, или Бѣлая вежа, былъ взятъ, разоренъ и разрушенъ навсегда. Тымъ Хазарскаго государства оставалась нѣсколько времени на Волгѣ и въ Тавридѣ. Вскорѣ увидимъ совершенное падение Хазаровъ Таврическихъ; Волжскіе исчезли не замѣченны Испоріею. Святославъ шелъ далѣе къ Кавказу, разбилъ орды Яссовъ и Касоговъ и завоевалъ Тмущороканъ, полуоспровертъ, гдѣ древле была Греческая Тамашарха, а въ послѣдствіи удѣльное княженіе внuka Святославова, и, въ печеніе 150 лѣтъ, владѣніе Русское (116). Мѣсто сие могло бы-

(116) Такія отдѣленныя и быстрыя завоеванія изумляютъ насъ; но поставимъ слово: нѣбѣдъ, вмѣсто: завоеваніе, и все разрѣшился легко. Что такого дѣлаетъ Святославъ, наемникъ Грековъ въ Булгаріи, отважный попомокъ Скандинава? Онъ идеть на Оку, перебирается на Донъ, громитъ Хазаровъ, идеть по Дону, беретъ дань съ двухъ Кавказскихъ народовъ, и срубаетъ городокъ на томъ полуостровѣ, который, выпятиваясь угломъ отъ Кавказа къ Крыму, загораживаетъ Азовское море, и даетъ средства по Черному морю сноситься съ успѣемъ Днѣпра, запираетъ входъ въ Воспорскій проливъ, грозитъ Тавридѣ. Сей полуостровъ назывался древле отъ Грековъ Таматарха; Руссы измѣнили сіе названіе въ
Тамторокань. Нынѣ называется онъ Таманъ, и причисляется къ землѣ Черноморскихъ Казаковъ. См. разные подробности о Тамтороканѣ въ Историческомъ изслѣдовании о мѣстоположеніи древнѣйшемъ Россійскаго Тамторока. княженія (СПБ. 1794 г.), соч. Граф. А. И. Мусинъ-Пушкинымъ (впрочемъ, въ сочиненіе исполнено грубѣйшихъ ошибокъ), и Письмо о камень Тамтороканскомъ (СПБ. 1806 г), соч. А. Н. Оленина. Знаменитый камень сей найденъ былъ въ 1792 г., въ городѣ Таманѣ (гдѣ хранился и нынѣ въ Покровской церкви). На немъ изображенъ надпись: «Въ году 6576 Индикта 6 Глѣбъ Князь мѣрило море по леду отъ Тамторокана до Керчева 10,000 и 4,000 саженъ.» Корчева значить здѣсь Керчь, древнюю Пантпикапею, лежащую на пропивоположномъ Крымскомъ берегу. О Князѣ Глѣбѣ, княжившемъ въ Тамтороканѣ, упомянемъ въ послѣдствіи. Надпись показываетъ, что въ жестокую зиму, когда замерзло море между Тамтороканью и Керчью, Глѣбъ вымыралъ по лѣду разстояніе оной одного берега до другаго. Мѣра сей оказывается совершенно справедливою, и надпись Тамтороканской носить всѣ признаки доспѣврности. Превосходный снимокъ съ одной см. въ вышеупомянутомъ Письмѣ А. Н. Олин. Доказательства, что Яссы и Касоги значатъ Кавказскіе народы (впрочемъ, это нынѣшніе Оссееты и Черкесы), см. Карамзина, Ист. Г. Р. III, I, стр. 172.)
въ шохе время пошавляя Тавриду въ опасноемь опшъ нападенія Руссовъ съ двухъ сторонъ. Свя-пославовъ обращенный походъ ознаменованъ былъ совершенными покореніемъ Вяшчей.

Мирно и крѣпко было между пѣмъ владѣніе Кіевское: даники раболѣпно покорялись Кіевъянахъ, и Святославъ могъ отважиться на другія предприянія. Въроятно, что и самый походъ его на Хазаровъ былъ слѣдствіемъ сношенія съ Гре-ками. Печенги служили Грекамъ всѣдашнимъ орудіемъ пропивъ другихъ народовъ, подмѣчае-мы Греческимъ золотомъ. Греки видѣли и въ Святославъ такое-же орудіе (117).

Константинъ Порфириодный уже скончался. Воцарился сынъ его, Романъ, ускорившій, какъ всѣ полагали, смерть опца своего оправою. Пре-красный собою, онъ былъ государемъ ничо- 

(117) Неоднократно ссылалась мы на книгу Кон-стантина Порфириоднаго: Обо управлении государ-ственныхъ; она драгоцѣнная, показывая намъ политичес-кія отношенія Греціи въ Х-мъ вѣкѣ къ ея сосѣдямъ. Бай-еръ сделалъ извлеченіе изъ оной и помѣстилъ его въ Commentarii Academiae Petropolitanae (т. IX.) Констан-тинъ подробнѣ говорить, какимъ образомъ Греки мо-гуть производить вражду между Руссами и Печенъ-гами; чѣмъ оба си народа взаимно могуть быть опас-ны другъ другу, и какую пользу извлекутъ Греки изъ ихъ раздоровъ (см. Mem. populor. т. II, стр. 980 и слѣд.).
нимъ, и ддъ, данный ему супругою его Теофанію, женщиною низкаго рода, возведенною на престолъ только за красоту ея, прекращить дня Романа. Два малолѣтніе сына: Василій и Константинъ, и двѣ дочери: Анна и Теофания, были плодомъ неблагословеннаго брака его съ Теофаніей. Оба сыновья Романа облечены были въ багряницу Империаторскую; Теофания объявлена ихъ опекуншею. Но она видѣла невозможность поддержать бремя правленія, и опредила руку и престолъ счастливому завоевателю Криша, полководцу Никифору Фокѣ. Скупой, суровый, невлюбный Дворомъ, народомъ, и скоро опосылающий разразный Теофаний, Никифоръ дарствовалъ шесть лѣтъ, и вида слабость, падение Халифата Сарацисского, устремлялъ все свое внимание на обращенное завоеваніе Греческихъ владѣній въ Азіи. Булгаровъ утоваривалъ онъ защищать Гречію съ съвера, и препятствовавший впаденію Венгровъ въ Греческія владѣнія. Симеона, Царя Булгарскаго, уже не было; сына его, Петра, царствовалъ въ Булгаріи. Слабый и нервнѣйшельный, онъ колебался, и Никифоръ, разгневанный несогласіемъ, рѣшился наказать его. Въ Киевъ опправился пашрицій Калокиръ, предложивъ Святославу походъ на Булгарію, вручивъ ему много золота и обѣщая еще болѣе при успѣхѣ. Святославъ рѣшился немедленно начать предполагаемый набѣгъ,
собрал дружину свою, и явился на Дунай. Булгары не могли пропущить его, и бежали опять Руссов, которые, съ диким криком, закрывались своими щитами, поражая ихъ длинными копьями. Разбитое войско Булгаровъ затерялось въ Доростолъ, столицу Булгарскую (118); опустошение разлилось по Булгарии; Царь Непръ умеръ въ горести и опчаяния. Легкое завоевание Булгарии, казалось, упрочивало сю землю Святославу. Тайны козни персы между племъ Византийскій Дверъ. Пропивъ Императора Никфора шлились заговоры. Калокиръ, посланникъ его, уже другъ Святослава, обещалъ опьдать всю Булгарію Русскимъ, если Святославъ послѣбемъ ему владѣлъ Греческимъ пресполомъ. По бѣдствию Хазаровъ и Булгаровъ казалось возможнымъ такое предприятие. Онъ основался въ Переяславлъ Дунайскомъ (древнемъ Марцианопо-

(118) См. известія Византийцевъ въ Шлецеровомъ Несторѣ (Русскій перев. т. III, 497) и Исторію Льва, Діакона Калойскаго, изд. Газе (Русскій перев. СПБ. 1820 г.). Левъ пишетъ, что Святославу дали Греки 15 центенаріевъ (1500 фунтовъ) золота, и что Святославъ пришелъ въ Булгарію съ 60,000 воиновъ. Карамзинъ звримъ этому; не смѣль одиножъ сказать, что Святославъ взялъ болѣе тридцати пудовъ золота, и потому послѣдній — всѣ, сколько пудовъ! см. Ист. Г. Р. т. I, стр. 173. — Доростополь, Дисра, нынѣшняя Силистрія на Дунай.
дев), и не слушал пословъ Никифора, пребывавшого, чтобы Руссы высунули изъ Булгаріи (119). Печенгги помогали Святославу; онъ собирался уже идти на Цариградъ, и вдругъ получил известие изъ Киева, что полове Печенгговъ едва не овладѣли симъ городомъ. Вероятно, что нападениемъ Печенгговъ Греки хотѣли ошеломь Святослава, не имѣя еще средствъ начать съ нимъ войну. Тогда Антиохія взяла была Сарацінами, и дѣла Грековъ въ Азіи приняли оборонъ неблагопріятны. Никифоръ спѣшить помирился съ новымъ Булгарскимъ Царемъ, Борисомъ, укрѣпилъ дружбу брачными союзами Греческихъ Царевичей съ Булгарскими Царевичами, и гомовился помогать Булгарамъ, пославъ Греческое войско.

Извѣстіе изъ Киева заставило Святослава покинуть на время Булгарію. Дружины его остались въ Перемиславѣ и Доросполѣ. Самъ Святославъ спѣшить въ Киевъ.

Нападение Печенгговъ было уже опромѣно и鹨 простью воеводы Прешича. Сказывъ, что малый опричь, имѣ предводителемъ, составляеть передовое войско Святослава, идущаго съ Дунай, Прешичъ устроилъ Печенгговъ грозою имени своего Князя, помѣнялся оружіемъ

(119) Перемиславецъ, нынѣ Приславъ въ Румѣ — Или (см. Шлецера, Нестора, Русск. пер. т. III, стр. 509).
съ Печенгскимъ начальникомъ, въ знакъ дружбы, и заключилъ миръ. Святославъ прискакалъ въ Киевъ, обнялъ престарблюю мать и дѣщей своиыхъ, и долженъ былъ слышать справедливые упреки Ольгы и Кieвлянъ. «Ты ищешь чужой земли, ошакавшись опь своей (чужіа земли вице- ши, своей ся охабивъ): едва не взялъ Печенгги и мать и дѣщей своихъ. Безъ своей обороны Печенгги придутъ опять; или не жаль шестъ старостъ манеръ и юности дѣшей?» Такъ говорила ему Ольга. Святославъ обратилъ оружіе на Печенговъ, разбилъ ихъ, и помирился съ ними: миръ на мечѣ казался ему надежнымъ, ибо тогда сила боялась только силы.

Но Киевъ не любъ былъ Святославу: жить въ роскошной, цвѣтущей Булгаріи; надежда владѣль Дунайскою землею; мысль — быть посредникомъ Царьграда, и еще болѣе: возвести оружіемъ своимъ новаго Царя на колеблющійся престолъ Царьградскій, обольщали его. Но впослѣдствіи совѣтамъ манеръ и дружинъ, онъ хотѣлъ поселиться въ Дунайскомъ Переяславцѣ. «Тамъ хочу жить!» говорилъ Святославъ, «шамъ среда земли моей, ибо шамъ вся благая сходится: опь Грековъ везущія паволоки, злато, вина и овощи; опь Чеховъ и Венгровъ серебро и коней; изъ Руси шлють мѣка, воскъ, медъ и нѣвольниковъ.» — Ольга, уже дряхлая и больная, молила сына не оставлять ея при послѣднемъ
издыхавш. «Похорони меня, и когда идти, куда хочешь», говорила она, и через три дня скончалась, исповедуя законъ Христіанскій. Она завещала не творить надъ могилою ея признаніе, и была похоронена Христіанскимъ священникомъ. Жена мудрая, утренняя звѣзды предъ солнцемъ и заря предъ съвттомъ, какъ говорила лѣтописецъ. Церковь Россійская причала ей къ лику святыхъ, но послѣдствіе не оцѣнило граждансихъ ея подвиговъ, и не умѣло подражанье ей.

Аристократіи Варяжской и удѣловъ не было уже въ Руси нигдѣ, кроме Полоцка. Было только княжество Святослава въ Киевѣ, заключавшее въ себѣ Черниговъ, Переяславль, Смоленскъ, и другіе окрестности Киева, въ бывшихъ земляхъ Поланѣ, Сѣверанѣ, Радимичей, Кривичей, Суличей и Древлянѣ. Новгородъ, прежнія мѣстопребыванія Руриковыхъ братьевъ: Изборскъ и Вѣлоозеро, и другіе города на Сѣверѣ, сошлись области Новгородской, кошорую Ольга, можешь быть, не могла, а Святославъ не думал покориць совершенному владычеству Киева. Имѣя двухъ юныхъ сыновъ, и рѣшаясь навсегда оставиться берега Диѣпровскіе, быть шѣмъ-же для Киева, чѣмъ было для Новгорода Олегъ, Святославъ рѣшился раздѣлить Русское Княжество. Старшій сынъ Святославовъ, Ярополкъ, получилъ Киевскую область; младший, Олегъ, Древлянъ.
скую область. Онь кого-изъ нихъ завишен земли Суличей, Радимичей, Сверинь и Вячичей; или Свящославъ оправдывъ дщерь правицелями шоль-ко двухъ небольшихъ областей, назначенъ въ другія проспыхъ намѣстниковъ? Не знаемъ; но Свящославъ снциалъ Русь своимъ владѣниемъ: эдно мы знаемъ изъ словъ его (120). У Свящослава былъ еще сынъ, Владимиръ, опѣ Малушки, княгини Олень, дочери Любечанина Малха. Добрыня, брацъ Малушки, совѣщовалъ Новогородцамъ просиць Владимира къ себѣ на княженіе. Добрыня былъ посланникомъ Новгородна въ послѣдствіи, и мы понимаемъ причину, побудившую Новогородцевъ просиць себя Князя. Приимая сына Свящославова, Новгородъ мого шель болѣе утвердишь права свои, и плата дань условленную, снцаясь владѣниемъ Князя Киевского, имѣя намѣстниковъ сына его, былъ безопаснымъ опѣ произвольной дани и посѣщеній своенравнаго Киевскаго власпицеля и его друзинъ, някыхъ благосостоянію жицеля (121).

(120) Хочу жиць въ Переславѣ на Дунаѣ, яко то есть среда земли моей, яко ту вся благая сходятся: опѣ Грекъ поволоки, и слава, и вина, и овоци разложичные; изъ Чехъ и изъ Угрь сербо и кони; изъ Руси же скора, воскъ, и медь, и челядь (Кен. стр. 59).

(121) Княза разъ въ годѣ объезжали свои владѣния и собирали дани. Эдно дѣвалось зимою (см. Мст. росп. лог. і. II, стр. 985). Сіи объезды были пякелы для жицелей: вепнимъ місюрію Игоря и Древлянъ.
Права Новгородцев были однакож таковы, что когда посол Новгородские явился в Киев, Святослав отвечал им: "Едва ли что пойдешь к нам (122)." В самом деле, Ярополк и Олег определись. "Если вы неидете, то мы сыщем тебя другого Князя," сказали Новгородцы, и просили дадь имъ Владимиров. "Вотъ по васъ Князь!" отвечал Святослав, и юный Владимир, съ Добрынею, отправился в Новгород. Какъ димъ рожденное опь рабыни, Владимиров безъ спида могъ быть ограниченъ въ своей власти: гордость Ярополка и Олега не шерпила сего.

Тогда Святославъ спшалъ исполнить свое предпріятіе: кончить завоеваніе Булгаріи, и идти къ Царьграду, чего другъ его, неспокойивый Калокиръ, ожидалъ нетерпѣливо. Греки, можемъ быть, думали, что Святославъ уже не воропиш-
съ на Дунай; и ободренные семъ надеждою Булагары осмѣлѣлись напасть на осѣпавшихся тамъ Ру́ссовъ; кажется, что они завладѣли даже снова Переславцемъ. Возвращение Свѣпослава въ Булагарію измѣнило обстоятельства и сделало положение далѣе опаснымъ для Грековъ. Печенѣги и Венгры не шли въ союзъ съ ними; и усилили свои орды войско Свѣпослава. Смиримисьльнымъ нападеніемъ раздѣли онъ слабое сопротивленіе Булагаровъ; снова Переславецъ, и самъ юный Царь Булагарскій Борисъ былъ въ рукахъ его. Мечи Калокира могли осуществиться, но Греческая Имперія находилась въ великолѣпныхъ замѣчательствахъ. Развратная Тесованіа са́ма взвела убийцъ въ чернаго Императо́рскаго; Никифоръ палъ подъ мечами убийцы-рабыни и половицы своевольнаго Іоанна Цимисхія. Аравишане грозили Грекамъ съ Воспока; голодъ свирѣпствовалъ въ Царьградѣ; духовенство возсѣпавало на Іоанна; требовалъ возвращенія правъ, опрінявшихъ у церкви Никифора. Самъ бѣбёный знаменія приводили Грековъ въ робость, и они не дѣяли, что присутствіе грозного Свѣпослава, и полнымъ разнонаправленныхъ варваровъ на Дунай, ужаснули Грековъ. Мипроополимъ Іоанну; изъявляя гореѣть о смерти Никифора, въ эпіказахъ ему, говорилъ: «Волстѣ, Государь! на васъ стремится Русская рать.» Другіе сравнивали Свѣпослава съ Ахиллесомъ, выводя изъ Арріана, что Ахиллесъ
был также Самсон, да у окрестностей Мероэ-ского моря, знаменитый, в последствии в Тессалии. «У него также были голубые глаза и русые волосы; он носил такой же платье, так же был безумно опиважень, горд и воспльчив; и Священству, как Ахиллесу, можно приписать опыт Омира: Тебя всегда прятны споры, раздоры и битвы.» Смещавшись миен древних Элиновъ с Св. Нисаніемъ, Греки находимъ въ имени Руссовъ усмѣшное предзнаменованіе, говорили о храбрыхъ, сильныхъ безумной опьяне Руссовъ, читающіе въ книгѣ Пророка Иезекииля ужасное предвѣщеніе: «Се, азъ навожу на тв. Гога и Магога, Князя Россъ» (123).

Опасенія Грековъ въ самомъ дѣлѣ могли быть напрасны. Но Ингершторъ Иоанны былъ мужественный человѣкъ, у которого въ маломъ тѣлѣ нѣмалась душа великая. Убийствою проложивъ себѣ путь къ пресвѣту, онъ загладилъ злодѣйство силою ума и меча, ибо умъ былъ у него соединенъ съ необыкновенною тѣлесною красотою и двѣнадцатью. Онъ обвинялъ въ убійства Никифора одного изъ своихъ учащиковъ, и далъ его на расцвѣтеніе народу, удалить

(123) Иоанны былъ Митрополитъ Мелипипскій. Эпиграфія, имя сочиненія, сохранялась у Скилица. Подробности см. у Льва Діакона (Русск. пер. стр. 188, 93). Спихъ Иліады, здѣсь упомянутый, кн. 1, 177.
Теофанием, оспавъ духовенству всѣ оплакиваний права его, и былъ вѣнцанъ на царство при всеобщей радости. Иоаннъ оспавъ малолѣтнихъ Константина и Романа соправителями, и сошелся бракомъ съ шепить ихъ, дочерью Константина Порфиророднаго. Собранные оповьщы припасы привезены были въ Грецію на собственныя огромныя сокровища Иоанна; велиможи Царяградскіе осмысьны были опять имъ милостынами и наградами; все ожило въ двѣдѣقيامей надеждѣ. Тогда изъ Азіи получили отрадныя вѣстки: Арапыяны были разбиты; Иоаннъ оплыталъ евангель Грецію опять Руссовъ. Онъ головилъ флотъ, собиралъ войско; но между нимъ хотѣлъ еще изъшепать мира. Послы Греческіе явились въ Святославу, благодаря, что онъ исполнилъ договоръ съ Никифоромъ, наказалъ Булгарію, и сказали, что Греки головы заплаший ему обѣщанное по договору, но за шо долженъ онъ оспавши Булгарію немедленно. «Выкупите ее,» опьяналъ Святославъ, «запла́йшь мнѣ за каждый городъ, за каждого плѣника, и т. переселишьесь въ Азію: намъ не уживаться на одной землѣ.» Греческіе послы желали знанъ количества требуемаго окупа; Святославъ попробовалъ безмѣрныхъ суммъ. Иоаннъ прислали къ нему еще разъ пословъ. «Богъ былъ свидѣтелемъ договоровъ и мира между нашими предками, и, какъ Христіане, мы не хотимъ разрыдать мира,» гово-
рими снова Греческие послы. «Идите в свою землю друзьями; не зная, где вы будете вновь разрыт, и мы принудим вас успокоить, ибо надежда на помощь Бога. Вспомни, Священник, участь Игоря: он приходил со многими людьми в Царьград, и едва-ли с десятью возвращался домой; вспомни смерть его. Тебя не возвращались в Русь, если Император наш и воинство Римское выступили прежде тебя.» Священник не потерпел сполу горьких речей. «Скажите нашему Императору, ошвейтесь, есть ли гнездо Князь Руссов,» что он на- прасно хотел прудиться: зачем ему приходиться судьба? Мы скоро послав вези свои перед Царьградом, и покажем ему, что мы не наемные рабочники Греков, но воины. Напрасно счищает он нас женщинами и пугает как детей (124).»

Война смертная была редчайшая. Священник не знал еще, что в Иоанна найден он достойного прошлого. Руссы, Бугары, Венгры, Печенеги выступили из Булгарии, начали грабить и разорять Ораку, и явились даже пред Адрианополь; но вскоре Вард, полководец Греческой, напал на них, развалел силы их, и успел прогнать за Гемус. В ужасе бежали они до

(124) Лев Дьяков (Русск. пер.), стр. 65.
самаго Дуная, оставивъ горные проходы Гемуса не занятыми (125).

Тогда, ранней весной, Иоаннъ выступили съ воинствомъ, и, обрадованный свободнымъ проходомъ въ горахъ, спустили провесшь своихъ воиновъ черезъ пещину Гемуса. Онъ самъ шелъ впереди, съ своимъ полкомъ безсмертиныхъ; за нимъ следовали остальные войска. Тихо перебравшиесь черезъ горы, Иоаннъ спустилъ къ Перейславцу. Корабли его, начиненные Греческимъ огнемъ, уже пыли къ Дунай. Нечаянное нападение Греческихъ войскъ не испугало Свенельда, начальствовавшаго въ Перейславѣ. Конница Греческая смыла Руссовъ, и принудила ихъ защищаться въ городѣ. Святославъ былъ тогда въ Доросполѣ, и Калокиръ поскакалъ къ нему съ известиемъ. Въ самую спасительную минуту Иоаннъ осадилъ Перейславецъ; жестьюное сопротивление Руссовъ не помогло имъ. Греки овладѣли городомъ; Царь Борисъ взялъ былъ въ пленъ, съ женой и съ дѣтьми. Руссы и союзники ихъ заерлись въ Царскомъ дворѣ, сражались и ошвергали помилование. Тогда Греки зажгли дворецъ; Руссы выступили изъ него, и, окру-

(125) Гемусъ, хребетъ горъ, нынѣ называемый Балкановъ. Онъ отдѣляеть Булгарію отъ Эраки, или нынѣшей Румеліи.
женные описывают, почти все легли на место; немногие спаслись с Свенельдом, и принесли к Святославу весть о погибели Переяславца. Он не уныл опять первой неудачи, собрал дружины Руссов, союзников, и ждал приближения Греков. Между тем Иоанн объявил свободу, мир и союз Борису. Булгары осадили Святослава и сдали Грекам Плискову, Днепр и другие города. Святослав пошел сей поступок изменило, казнил за то приста знаменитых Булгаров и ждал Иоанна в Доростол.

23 Апреля Иоанн пришел к сему городу, и едва успел устроить свое воинство, какъ воины Святославовы, сокнувъ щиты и копья, устремились на ряды Грековъ. Цѣлыя день кипѣла битва; нѣсколько разъ (дѣвнадцать, по словам Грековъ) счастіе перемѣнялось. Къ вече- ру самъ Иоаннъ кинулся съ конницею, воскликнувъ: докажемъ свою доблесть! Руссы были сбиты, опустошены и заперлись въ городѣ. Греки укрыли въ ровъ стены свой и начали осаду Доростола.

Не будемъ описывать пряхъ-мѣсячной борьбы Святослава съ героемъ Греческимъ. Святославъ повелѣвалъ дикими, разнородными полка-ми, и самые Руссы, сильные и отважные, не могли выдерживать битвы правильныхъ и стройныхъ. Пропивъ него было войско, правильно устроенное, ободряемое примѣромъ мужествен-
наго Государя, отличного воина, снабженное оружением и запасами, подкрепленное флотом, пресыщившись всякое средство осажденным доставающ принад. Голодъ, недосыпания усилились в городе. Одним из главных полководцев Святослава былъ в битвъ Икморъ, первый богатырь Руссий, былъ убитъ (126), но Святославъ не унывалъ. Въ бурную ночь успѣл онъ запасы Доросчолъ съ српними принадами, опятьдевая приспущу, выходилъ въ поле, иногда побѣждалъ, но ряды воиновъ его радія. Греки сказывали, что Руссы выходили еще изъ города, по ночамъ, сжигавъ поля своихъ воиновъ, зажигали въ жертву имъ пляньмы, и тонули въ Дунай цѣпуховъ и младецовъ. Думаю, что воинъ умерший въ пляну, будетъ работъ побѣдителя въ будущей жизни, Руссъ убивалъ самъ себя, не сдаваясь въ пляну, если не было еще возможно- сти спастися.

Всѣ средства спасенія наконецъ исчерпались; оставалось одно: смерть. Святославъ созвалъ воиновъ на совѣтъ. Положеніе было ожидаемое

(226) Объ Икморъ, см. Метр. отр. т. II, 1002, и Льва Діакона, стр. 92. Греки пишутъ, что это былъ исполинъ и первый вождь послѣ Святослава. Они сказываютъ, что и Свенельдъ (Сфегеля, Сфен- налъ) былъ убитъ, но онъ является въ послѣдствіи по латыниамъ нашимъ, и при договорѣ съ Греками.
и мнёньи различных. Все решили наконец, что на-
добно мириться, и просили у Греков свободного
пропуска в Русь. Глубоко вздохнувъ, Святославъ
отвѣтствовалъ: "И такъ погибнешь честь Рус-
скаго оружія, безъ пролившія крови донынѣ поко-
рившаго обласши; легко побѣдившаго еосѣлей.
Нѣшь! помни храбрость предковъ нашихъ, вѣръ,
что мы до сихъ поръ были необѣдими, еразим-
ся еще разъ: побѣда или смерть." Такъ передав-
лосъ Греки рѣчь Святослава; не ее-ли передалъ
намъ съ опиесцемъ нашъ короле и выражель-
нице: "Уже намъ нѣкуда дѣться! Волюю или
неволю противостанемъ, не посрамимъ земли
Русской, но лежемъ здѣсь постыпъ
ми: мертвые не стѣдятся, а побѣдъ не
спасение; но только стѣдъ принесемъ
намъ; станемъ крѣпко. Я пойду передъ
вами: если голова моя лежитъ, спасайте.
"— Гдѣ швоя глава лежитъ (восклинуть
воины), вамъ и мы наши головы положимъ! (127).

(127) Уже намъ нѣкако ся дѣпи; волюю и нево-
лею стаапи противу; да не посрамимъ земли Русскія,
но лежемъ костыми (Кен. костями мѣту); мертвый бо
срама не имаъмъ (Кен.:не имаапъ); аще ли побѣднемъ,
срамъ имаъмъ (Кен.: имаамы), нъ имаамъ убѣдами; но
спанемъ крѣпко. Азъ:же предъ вами пойду; аще моя
глава лежетъ, то промыслите собою. (Кен. о себѣ)
Пушк. сп. стр. 40 — Кен. сп. стр. 62.
Еще известно, что Иоанн предлагал Святыславу единоборство, и что Святослав оспредел: "Лучше Греческого Царя знаю, чье мое дело. Есть много средств умереть; пусть выбирает какое угодно." Поведение смешливо: положение Святослава скорее могло его заставить не казь средств к спасению в единоборстве, а не побудительно Императора Греческого, и пришлось начать биться более известны были Скандинавы, нежели Грекам.

Июля 24-го вспыхнула битва последняя. Она была ужасна. При захожденнi солдата, Руссы вышли из города, и яростно усреднились на нечищенных. Анемас, Греческий силач, проблился до самого Святослава, ударил его коньем, и спистъ съ ногъ, но дружина Русская окружила Анемаса, и онъ палъ пронзенный коньми. Сражение усилилось; Греки бежали, Руссы преследовали ихъ; самъ Иоаннъ бросился въ пыль битвы, и не берегъ себя. Тогда вдругъ разнесся слухъ между Греческими воинами, что благочестивы люди видятъ передъ виноватымъ всадникомъ на бѣломъ конѣ, что онъ поражаетъ и гонится Руссовъ. "Священный Теодоръ Спрашилашъ за насъ!" кричали Греки, и бросались въ битву съ новой бодростью. Поднялся вихрь; полилъ дождь въ лицо Руссамъ; Греки видѣли язвенную помощь Небесъ; самъ Святославъ, исщущеньный, раненный,
был в городъ, горьбы тяжомъ, спать не
спать всю ночь, а на другой день послать про-
sить мира. Иоань ждалъ только сего пред-
ложения, согласился немедленно, и отправилъ
запасъ хлеба къ осажденнымъ. Свенельдъ дого-
варивался съ Иоаномъ; Теофилъ Синкелъ, по-
сланный къ Свящославу, написалъ договоръ на
харши, и приложилъ печать.
Сей договоръ сохраненъ въ нашихъ латини-
сахъ: онъ крашокъ, таковъ, какого побыдь-
шелъ можетъ требовать ошь побѣдженныхъ. Всѣ
гордыя мечты Свящослава погибли. Перуномъ и
Волосомъ клялся онъ никогда не помышлять о
нападении на Грековъ, и на все подвластное имъ:
Херсонскую область и Булгарскую землю; не
идти на нихъ съ своимъ войскомъ, ни съ наем-
нымъ, не подговариваться другимъ къ нападению,
и, напротивъ, быть врагомъ всякаго врага Гре-
ковъ (428).»
Ничего не было сказано о торговле, условиахъ
посольствахъ: такъ не договаривались и разби-
неные подъ Царьградомъ Русью. Можемъ быть,
что Свящославъ, заключая миръ, клялся быть

(428) Описание войны Свящослава съ Греками, взя-
то изъ Византийскихъ источниковъ (Mem. populi. p. II, стр. 987 и слѣд., и Шлецера, Несторъ (Русск.
пер. п. III, стр. 542 и слѣд.), и особенно изъ Ис-
тории Льва Діакона. — Договоръ Свящослава вполнѣ,
см. въ Дополненіяхъ (смѣтія IX).
желтый, как золото, при нарушении договора, клялся в то же время сам себя мстиль Грецам, желая только спасения; можешь ли быть, в щум военной шумовги, никогда было и договориваться, подробно: прежние подробные договоры заключались особыми послами, в мирное время. Но Императоръ Греческий чеѣ на мирь, опускалъ Свяшеновы. Видимъ: чего еще могла спошь Грекамъ победа рѣшительная, если они согласились выпускшишь изъ рук свирѣпаго Князя Русскаго. Впрочемъ, Греки могли надѣпаться, что коварственно рѣшить начальство силой: миръ съ Греками ссерилъ Святослава съ союзниками, его. Печенги брались подуть Святослава (129). Кроме того, миръ доставлялъ пишину Булгарии и Греки, въ то время, когда Иоанну надо было спотыкать въ Сирію и Палестину, надо было успирать мятежи, возникшие въ Грекіи безъ него.

Святославъ желалъ видѣть своего противника и побѣдителя. Иоанна, въ полеченномъ вооружении, окруженный всадниками, одѣтыми въ блестящие доспѣхи, выехалъ на берегъ Дуная. По

(129) Такъ можно полагать, такъ и нашъ лѣтописецъ говорить (Кен. стр. 65); но Греки оправдываются въ умыслъ на Святослава, и утверждаютъ, что Печенги по собственной злобѣ убили его.
рѣкѣ плыла простая лодка; на ряду съ другими гребцами сидѣлъ человѣкъ, въ бѣлой, ни чѣмъ онъ другихъ не олицетворялъ ихъ одеждѣ, и работалъ веслами: это былъ Священникъ. Сидя на скамьяхъ своей, онъ глядѣлъ всѣсколько времени на Иоанна, сказалъ всѣсколько словъ о мирѣ, и пошелъ обратно (130).

Иоаннъ съ моряковъ возвращался въ Грецию, и въ благословенномъ пирѣ уѣхалъ въ Царьградъ, держа въ рукахъ тѣсный и скипетръ. На моряковъ колесницѣ везли икону Богоматери, взявшую имъ изъ Булгарии; короны и багряницы гордаго Симеона Булгарскаго украшали свою колесницу; жалѣя внуку Симеона, Царь Борисъ, шелъ за нею. Онь лишенъ былъ потомъ царскаго тѣсна, и остался напрочь при Дворѣ Греческомъ, опкула бѣжалъ послѣ смерти Иоанна. Булгарія обращена была въ Греческую область; Доростоль, столицу Булгарскую, переименовали Теодорополемъ (въ честь Св. Теодора Стратилата, коего имя и явленіе спасло Грековъ въ крайностяхъ Булгары) и — слава Булгарии могла съ тѣхъ поръ неизменно. Напрекло овражный Коми ополь хорѣлъ возношеніемъ Булгарськаго царства; пшенино еще около четырехъ тѣсновъ сохранялось имѣ Булгары,

(130) Левъ диаконъ, стр. 97.
пока съ дочерью Сусмана въ гaremъ Амурашовомъ погибла и самая пьнь самобытности Болгарской. Вся успѣхи Болгаровъ, въ шенкеніе слѣдующихъ четырехъ вѣковъ, были непостижимы и случайны (131).

Заключивъ миръ, оплакивъ пленныхъ, Святославъ поплылъ на родину въ своихъ ладьяхъ, съ малою дружиною. Кажется, что Святославу тяжело было возвращаться въ Кьевь. Печенигъ застыли уже въ Днѣпровскихъ порогахъ и ждали его; Свенельдъ соотвтствовалъ ему идти берегомъ; Святославъ не слушалъ Свенельда и осмѣлъ зимовать въ Бѣлобережѣ (132), на устьѣ Днѣ-


(132) «Пріиде Святославъ къ порогу, и не въ ляя пройдя пороги, и ста зимовати въ Бѣлобережь» (Пушкин. стр. 60 Бѣлобережь) — Кн. стр. 65. Лербергъ полагаетъ, что Святославъ провѣлъ змну въ Тавридѣ, и что тамъ было Бѣлобережье, гдѣ пѣсень Axтіардъ (см. его Изслѣдований стр. 376). Предположеніе едва ли вѣроятное. Слич. Шлецера (Нестор.
Однажды недоспешок припасов дошел до того, что конь продавался по полугривен (133). Терпеливо снося все пруды и бедствия, на весну Священслав дошел к Киеву; тогда Печенеги напали на него, и Священслав пал в битве... Свемельд воробился с османою дружиною, и дошел благополучно в Киев.

Так погиб Свешенслав, явление своего века и народа счастливо, как Александр и Пирр, Гуслац Адольф и Карл XI, удивляющие мечтатели, яркие, но безподозрительные, озаряющие мир и современный! Льшонек говоришь, что Кур, Хан Печенегский, снял с головы Свешенслава череп, оковал в серебро, пил из него, и написал на нем: «Чужого ища, свое потерял.» Можем мы втрое подлинности апофеоза Печенегской, но она была хспами Свешенславу (134).

Мы видим его самовластно управляющего и располагающего Русскими владениями. Кроме

Русск. пер., III, стр. 159, который указывает на Дневстр и Акerman (Владгород?).

(133) «Глава конюха» (Кен. и Пуш. стр.). Кажется, что здесь приняты сии слова вместо слова: конь, ибо и нынешний говорим мы: «сполко - то голоб рогатого скопа,» вместо: сполко - то шпук рогатого скопа.

(134) Кен. стр. 65. О надписи говорим Стриковский, знаменитый выдумками.
Полоцка и Свята Руси, где были особые определения, кажется, что при Святославе уже ревшиельно не было удельных святых Князей. Он один ходил на Хазаров, а Булгаров, оставляя сыновьям области, самовольно хопил переселяться в Булгарию, и заключал договор с Грецами не уклоняя Князей Русских. Но единоодержавие, сие единовременное спасительное средство образовало полудикий народ, сам — ли Святослав умер его присвоили себе? Напросив: девять дынь правления Ольги укрывали Киевское княжение, а девять месц княжения Святославова только разрушили союз народов, необразованных, и вещоменно все еще сильных в сравнении с Киевскими друзьями. Увидим, как ненадежно было отделенное похороне Василич; самые Радимичи восставали прошвы Киев. Походы безпрерывные, шум оружия были милице гражданской деятельности Святослава. Современники любили его; хопили оправдывал все его неудачи, и даже приспособило передали нам в повествование о походе его в Булгарию, изображая его побеждителем Грецова, Ахиллесом, презирающим дары, и с радостью схватившим оружие, он Цанискю присланное (135). Поэзия не забудет Святослава.

(135) Карамзин видим в Святослав героя.
Юный, слабый думею Ярополкъ, Князь Кієва, узналъ о смерти оца своего и не думалъ о правахъ на другія Русскія княжества. Свенельдъ, пресвященный воевода оца и дѣда его, управ- дялъ мнѣніями Князя. Олегъ, брать Ярополка, княжилъ въ Древлянскій области; Владимиръ былъ въ Новгородѣ. Пиши лѣтопрошло до со- бывнія, имѣвшаго важныя слѣдствія.

Люпъ, юный сынъ Свенельда, захалъ съ охо- щою своею въ княжество Древлянское. Олегъ, Князь Древлянскій, вспрѣшился съ нимъ; на- чалась ссора: Люпъ былъ убитъ. Свенельдъ за- пылалъ мнѣніемъ: «Возъми область брата свое- его,» говорилъ онъ Ярополку. Черезъ два го- да, друзья Ярополка двинулись въ Древлян- скую область; Олегъ выступилъ изъ Вруда, городъ, гдѣ княжилъ; началась битва; Кіевляне

одолели, и Олегъ побѣжалъ съ своими дружинами. Къ ворошамъ города велъ мостъ; бѣглецы шпицнулись, падали въ ровъ. Яропolkъ вошелъ во Вруцай, и объявилъ Древлянское княжецтво своей областю. Спали искать Олега: его видѣли упавшаго въ ровь съ моста; полдня вышаскивали изъ рва шрупы; несчастный сынъ Святослава былъ найденъ наконецъ, мерзлый, изувѣченный, и положенъ на коверъ. Яропolkъ пришелъ къ шрупу его, и заплакалъ. «Смотрѣ: этого — ли шы хошъли!» сказалъ онъ Свенельду. Олега похоронили подъ Вруцаемъ.

Владимиръ слышалъ въ Новѣгородѣ о гибели Олега. Или не имѣлъ онъ права принудить Новгородцевъ, имѣвшихъ свои ушпавы, идти на войну по волѣ Князя, или Новгородцы не хошали идти съ нимъ. Владимиръ освобилъ Новгородъ, бѣжалъ за Балтийское море, и черезъ два года возвратился съ полпами Варяговъ. Наёмные войны со всѣхъ сторонъ Скандинавіи собрались къ нему, и сдѣлали Владиміра спиранымъ. Онъ нашелъ уже въ Новгородѣ намѣсниковъ Ярополковъ, и съ насмѣшкою ополчалъ ихъ въ Киевѣ. «Скажите братьву моему, что я иду на него; пущь готовился,» говорил онъ, и спѣшилъ нанесшь новую обиду Ярополку.

Яропolkъ имѣлъ уже супругу, красавицу, Греческую монахиню. Святославъ захватилъ ее
въ Булгаріи и подарилъ Ярополку. Но Ярополкъ искалъ другой супруги, и сващался за дочь Князя Полоцкаго, Рогволода. Мы упомянули уже объ определении сего княжества оныхъ сисицы Руссовъ южныхъ и северныхъ.

Полоцкъ былъ въ числѣ областей, гдѣ сѣли Руриковы сопутники, намѣстники, какъ говорятъ летописи, думаю, что всѣ товарищи Варяжскаго Князя были подвластны ему: мы объяснили уже власть и опиошенія сихъ Князей къ главному ихъ повелѣнію, слѣдствіенно, не удивимся, что при удалении Олега на югъ, определеніи Новгорода и слабость Игоря, Князья Полоцкіе рѣшительно опишили опять власны Великихъ Князей Русскихъ. Но летописи говорятъ объ определеніи пришествія Рогволода въ Полоцкъ изъ за-моря, выѣхавъ съ Варягомъ Туровъ, основавшимся въ Туровѣ. Можемъ быть Рогволодъ наслѣдовалъ княженіе послѣ прежнихъ Полоцкіхъ Князей. Исторія западной опиѣ Киева стороны и Новгородскихъ областей, сливающіяся съ Исторіею Русскою только со временъ Владимировъ (136).

Въ послѣ время, когда Яропolkъ сващался за

(136) Полоцкъ (Полтескъ) городъ на Двинѣ, при впаденіи въ нее Полоцы. Туровъ, городъ при рѣкахъ Случъ и Припети, далѣе опиѣ Полоцка на западъ, къ Польскимъ границамъ.
дочь Полоцкого Князя (ее звали Рогнедою), явился и Владимировы послы «Не хочу разуш сына рабы!» оспічала Рогнеда (137). Упрекъ за рождение она рабыня должна былъ усилишь гнѣвъ Владимира, униженного предпочтениемъ брата, уже врага его. Варяги выслушили изъ Новгорода; съ ними были союзники: Новгородская дружина. Они явились къ Полоцу, когда гоповился свадебный поездъ въ Киевъ. Полоцкъ былъ осаждень, взявш, Рогволодъ и два сына его убийны, и близь труповъ опца и брашьевъ, Рогнеда сдѣлалась наложницею Владимира. Не вѣримъ другимъ, еще болѣе ужаснымъ подробностямъ сего событий; но память о несчастной Рогнедѣ, названной Гориславою, долго хранилась въ поэсомѣтвѣ. Черезъ 200 лѣтъ разказывали на Руси, какъ Горислава ходила мѣщицы Владимиру, и сими ужасными событиями объяснили ненависть Полоцкихъ Князей къ Киевскимъ (138).

(137) Сей древний обычай: разувать мужа въ день свадбы, существовалъ даже въ позднѣйшія времена. Отеарій въ XVII-мъ вѣкѣ говорить о немъ.

(138) Не вспомя - ли все повествованіе о Рогнедѣ, и опредѣльномъ приходѣ изъ за-моря Рогволода и Тура? Оно поврзено продолжателемъ Нестора, подъ 1128 годомъ, гдѣ, желая объяснишь вражду между Полоцкими и другими Русскими Князьями, продолжатель говорить: «О сихъ же Всеславичъ сице есть,
Мы не находим уже имени Свенельда, виновника несчастных междоусобий. Новый вельможа, Блудъ, владел дворянством Ярополка, слабого, робкого в опасности. Не смее выступить против Владимира, окончившегося в схватке между Дорогожичем и Канешем (139), близь Киева, Ярополк заставил быть в Киеве с Блудом. Киевляне хотели защищать Князя. Но измение всегда гнездилось подле молодушного владельца. Блуд сносился с Владимиром и готоповил гибель Ярополка. «Если убью моего брата, вы будете мной опшаться,» говорил Владимир. «Не я начал бить братьев: я страшился собственной гибели, и только защищал...»

Якоже сказаца вдущи (сказали? Следственно, продолжатель не сказал того, что мы находим под 980 годом?); потом продолжател опишет историю Рогнеды; и прибавляет отъ себя сказанное, романический рассказ, который Крамским внесъ въ Ист. Г. Р. (т. I, стр. 206), называя оный любопытным и трогательным слушаеи. Кажется, что основанъ въ истории Рогнеды историческое, а подробностей едва-ли не выдуманы.

(139) «Есть ровь и до сего дня,» говоритъ Неспоръ. Доказательство, что онъ писалъ съ мѣстныхъ рассказовъ. Онъ знаетъ мѣста могиль Аскольда и Дира, Олега, Игоря, Олега Святославича; безпрестанно рассказываетъ анекдоты, подробности; вставляют пословицы, составившися по поводу разныхъ происшествий, и проч.
себя (140). Умывъ сдѣлать Ярополку подозрительную вѣрность Киевлянъ, Блудъ уговорилъ его бѣжать въ Родию (141). Тамъ окружили его друзья Владимира, который занялъ Киевъ, по-коришинь ему послѣ бѣгства Ярополка. Голодъ свирѣпствовалъ въ Роди до такой степени, что память о немъ оставалась послѣдней (142). Тогда Блудъ началъ уговоривать Ярополка мириться съ Владимировъ, извѣтивъ ему покорность, удовольствовавшись штѣмъ, что дашь Владимиру. Легковѣрне Ярополка было спорь велико, что онъ, провождаемый Блудомъ, рѣшился въ Киевъ. Напрасно другой приближенный Ярополка, Варяжко, говорилъ ему, что онъ идешь на смерть, совѣтовывалъ лучше

(140) Передаемъ въ точности слова Владимира: они грубы и дики; но затѣмъ преображенъ испину? «Попрій мнѣ, аще убью брата своего, имѣшь тя хощу во опица мѣсто, и многу честь возмешь опи менѣ; не азъ бо понахт братию бити, но оmeye; азже того убоися придохь нань.» Карамзинъ пересказываетъ сіе слова такими образомъ: «Желаю твоей помощи; ты будешь мнѣ вторымъ опіцомъ, когда не станеть Ярополка. Онъ самъ началъ браопубѣйство; я вооружился для спасенія жизни своей.» Дальше лѣтописецъ жестоко бранить Блуда; и говорить, что люди, ему подобные, суже дьявола (горше сущъ бѣсовъ таковыхъ).

(141) Городокъ на устьѣ Роси.

(142) Бѣда, аки въ Роди. Кн. сп. стр. 69.
бъжалъ къ Печенигамъ и нанять ихъ. Ярополкъ не слушалъ Варяги, явился въ Киевъ, и довѣрчиво шелъ въ перемѣ, гдѣ Владимиръ съ друзьями и дружен лою свою ожидалъ его. Едва Ярополкъ переступилъ черезъ порогъ, какъ Блудъ запворилъ двери, не впуская слушниковъ его, и два Варяга подняли Ярополка на мечи. Въ глазахъ Владимира наль брали, и оставили его полнымъ владычию Руси. Красавица-монахина, жена Ярополка, уже беременная, сдѣлалась наложницею Владимира. Современники, либо всемъ видѣмъ, именно мать въ своемъ поступку гораздо болѣе важности, нежели убийство брата. «Плодъ, зачатый во грѣхъ, принесъ плоды горькіе,» говорили они, видя какъ сынъ Ярополка свершилъ кровавую месу судъ надъ сынами Владимира (143).

Брацоубийство совершалось; Киевъ повиновался Владимиру; оставалось наградить помощниковъ. Наемные Варяги требовали золота; но Владимиръ, химиръ и оспорожный, проводилъ ихъ обѣщаніями, пока собрали силы пропишутся, и Варяги просили наконецъ только позволенія идти въ Грецію и нанять шамъ въ службу Греческаго Импераора. Оставивъ добрѣхъ и смѣсленныхъ, онъ опушпилъ всѣхъ другихъ, но просилъ Греческаго

(143) Пушкин. сн. стр. 47.
Императора разсыпь их, и не дускай въ Русь, какъ людей буйныхъ. Добрыня получилъ снова посадничество Новгородское, и ознаменовалъ торжествомъ свое воздвиженіемъ Перунова испутика на берегу Волхова.

Дѣла Владимирова не казались ужасными Русскимъ. Роскошный, великолѣпный, ласковый съ народомъ, любимый дружиной, онъ спѣшилъ усмирять безопасность Киева, угрожаемую окрестностями Печерскими разоряли области Киева; Вя-шнѣчи опрекались опѣ даннѣ; даже Радимичи, мирно жившіе доныне, не повиновались. Такъ слабы еще были связи государства Русскаго, такъ ободрили всѣхъ смерть Святослава и междоусобія въ Киевѣ! По два года ходили дружинны Владимира на Вяшнѣчей, и принудили ихъ къ прежней дали. Воевода Волчий хвостъ (144) легко усмирилъ Радимичей; рать съ Печерскими была во все время княженія Владимира. Оградивъ себя опѣ набѣговъ ихъ, Владимиръ хотѣлъ усмирить безопасность Древлянской области. На западѣ опѣ нея оби-шили дикѣ Ямвяги: онъ покорилъ ихъ, и обрамшалъ оружіе на обипашеляей Червенской области, граничившей на югъ съ Древлянской об-

(144) Вотъ еще доказательство, что Славяне переведили Варяжскія названія: настоящаго имени Владимира воевода должны мы искать, вѣроятно, въ языкахъ Скандинавскихъ. Волчій хвостъ — явный переводъ!
ласшью. Тамъ были уже города: Перемышль, Червенъ, и въ послѣдствйя соспавилось сильное княжество Галицкое (145). Такими успѣ-

(145) Имя Червоної Руссіи произошло опъ Червена, говорить Карамзинъ (т. I., стр. 431). Сомнѣваемся; надобно вспомнить о Бѣлой Руссіи, въ противоположность Червоної. Не знаю: на чемъ основано мнѣніе Нарушевича о Червоної Хропаціи (Hist. nat. Polск. т. II., стр. 53 и слѣдъ)? Кажется, что оно не имѣетъ основанія. Несмотря говорить здѣсь: «Иде Володимиръ къ Ляхалѣвъ, и здѣс грады ихъ: Перемышль, Червенъ и ины грады» (Пушк. сп. стр. 50). Слѣдственно: Владимиръ оббывилъ войну Полышъ? Нимало. Польща простиралась тогда по Бугу, и Мечиславу, мужественнѣй и смѣлѣй, двигался болѣе на западъ, встрѣтался съ Нѣмцами, и между и коварствомъ сражался противъ ихъ сильы. Хитрый Владимиръ, кажется, спѣшилъ остановить покушеніе Мечислава на востокъ, завладѣвъ Волынью, и поспав въ городъ Владимировъ на самомъ краю своего завоеванія; потомъ двинулся онъ къ Сѣверу и покорилъ Янвятовъ. Такимъ образомъ Владимиръ обезопасилъ Кевъ съ западной стороны. Волынь сдѣлалась по- томъ яблокомъ раздора между Полянкою и Русскою. Поляки опрѣдили ея въ 1018 г.; Руссы взяли снова въ 1031 г., и послѣ того Волынь служила шест ромъ взаимной политики и мѣстомъ вражды и соединенія обоихъ народовъ.- Червенъ, нынѣ Чернавовъ, село близъ Желма; Владимировъ, находится въ 222 верстахъ опъ Новгорода Волынскаго, на рѣкѣ Луй, впадающей близъ него въ Бугъ.
хами снова укрѣпилась разрушающаяся мощь Киева. Вскорѣ Владимиру повиновались Киевъ и области: Полоцкая, Россовская, Древлянская, Волынская и Тмутаороканская. Новгородъ призналъ себя городомъ, зависящимъ отъ Киева и платилъ дань (146).

(146) Войны Владимира исчисляются лѣтописцемъ въ следующемъ порядкѣ: 981 г. въ Волини; 982 г. съ Випличами и Япвтгами; 984 г. съ Радимичами; 988 г. въ Тавридѣ; съ Печенѣгами была война безпрерывно. Но въ 985 г. лѣтописецъ свѣзываетъ войну сѣ Булгары, и разсказываетъ смѣшную сказку, что въ походѣ на Булгаровъ, съ Владимиромъ былъ Добрыня; что Добрыня осмотрѣлъ плѣнныхъ, увидѣлъ всѣхъ ихъ въ сапогахъ, и сказалъ: «Эти люди не станутъ намъ давать дани; пойдемъ искать лапотничковъ.» Остроумное замѣчаніе въпо заспавило будущій Владимировъ мирилсяться. Впрочемъ сія сказочная подробность въ Исторію, Карамзинъ заставляеть Владимировъ плѣны съ Новогородцами (Добрыня былъ посаженъ въ Новгородъ) на Волгу и побѣждали Булгаровъ Волжскихъ (Ист. Г. Р. III, стр. 205). Можно - бы найдши ближе Булгарію, на Дунаѣ. Тогда-же Булгары жестоко дрались съ Греками, и Греки могли пригласить Руссовъ. Сѣ Владимировъ въ походѣ были Торки: они скитались около Трубежа по Днѣпрѣ. Затѣмъ весной запомѣтъ бродицій народецъ отъ Переяславля на Каму? Кажется, о Камской Булгаріи шутъ нельзя и думать. Мы не включили Булгарскаго похода въ Исторію, потому, что онъ вовсе несообразенъ и замѣненъ сказками.
Желаю върить опрашивань опасность нечаянныхъ впаденій Печенѣжскихъ, Владиміръ вывелъ переселенцевъ изъ другихъ областей, разселялъ ихъ по Деснѣ, Ошеру, Трубежу, Сулѣ, Сипугѣ, и основалъ всѣсколько новыхъ городковъ при селеніяхъ. Защищая такимъ образомъ Киевъ, въ самыхъ переселенияхъ жителей Владиміръ могъ имѣть въ виду смѣщеніе родовъ, все еще дикихъ и раздѣльныхъ (147).

Замѣтимъ самое важное обстоятельство въ дѣлахъ Владиміра. Онъ первый началъ рѣшишельно опрашивавшій опъ Скандинавскихъ обычаевъ, и понимашъ, что онъ влассиитель не малочисленныхъ Варяговъ, но смѣшанныхъ съ ними многочисленныхъ племенъ Славянскихъ. Рурихъ, Олегъ, Игоръ и Святославъ, всѣ кромѣ Ольги, дѣйственно какъ-будто приписали жестко мыслили о сборѣ данія, о набѣгахъ и походахъ. Владиміръ понялъ, что пощемцы должны сосставишь его испытанную силу и могуительство. Ударили дружны приплыхъ Варяговъ, онъ окружилъ себя Руссами и Славянами. Двое сыновей его названы были Славянскими имена—

(147) Пушк. стр. 85. Полипика Владимирова видна во всѣхъ дѣлахъ его. Стуганъ, рѣка, впадающая съ правой стороны въ Днѣпръ, верстахъ въ 30 отъ Киева.
ми (148). Славянский язык, бывший уже в общем употреблении, и превозмогавший язык Варяжских пришленией, совершенно возобладал Русью и всеми подвластными ей племенами. Варяжская аристократия не существовала, но слёды ее оставались в независимости воинских дружин и сил полководцев, еще напоминающая феодализм Варяgov; Владимир вполне заменил его Азямской монархией, сходной с основными правами Славян. Дружина воинская и бояре Владимира стали не товарищи, но ршшепельно подданые его. Различие между Славянским и Русским исчезло: оставались только свободные люди и рабы их. Воля Князя возводила в чиновные звания. Многочисленное семейство Владимира давало ему способы становиться начальниками главных мест Руси сыновей своих. Тогда явились не удельы, но области, правими дёшьми одного самовластного Государя. Если первая супруга Владимира была Рогеда, опь которой родились Изяславъ, Мстиславъ, Ярославъ и Всеволодъ, а вшироя Греческая монахина, мать Святополка, слёдственным, когда въ 990-м году сыновья Владимира отправились в назначенные имъ об-

(148) Борисъ и Глебъ — чистья Славянскія имена; мать ихъ была Славянка, изъ Вулгаріи (Пушк. сп. стр. 48).
ласпи, самому старшему изъ нихъ было не бо-льше девяти лѣтъ; такое дѣти не могло быть православнымъ; но Владимиру надобно было имя его сына, пресвятавше все покушения къ прежней системѣ удѣловъ. Такъ образовалась совершенно новая, Воссточная система правленія.

Еще важное дѣло замѣчаемъ въ дѣйствіяхъ Владимира. У Славянъ владѣль быль и перво-старшеникомъ своего народа; Владиміръ сдѣ-лался первоосновенникомъ Киевлянъ. Рурикъ, Олегъ, Игорь и Святославъ кланялись Перуну и Волосу; Владиміръ сдѣлалъ болѣе: онъ самъ воздвигъ истуканы Перуна, Хорса, Дажь-бога, Стрибога, Семаргла и Мокошъ въ Киевѣ (149). Истуканъ Перуна былъ деревян-

(149) Мысль, что Владиміръ сдѣлался первоосновен-никомъ Славянскихъ язычниковъ, принадлежитъ по-крайнему З. Я. Ходаковскому, и мнѣ кажется совершенно справедливою. Зная, какія божества прообра-жали Перунъ и Волосъ, мы не можемъ сказать, что значили: Хорсъ, Дажь-богъ, Стрибогъ, Семар-глъ и Мокошъ? Въ Словѣ о полку Игоревѣ мы на-ходимъ Хорса, Дажь-бога, Стрибога. Поэтому име-нуемъ Руссовъ сына Дажь-бога, а вѣрны называютъ язычны Стрибога. Кажется, симъ ограничиваются всѣ историческія свѣдѣнія о Мир-еологіи предковъ нашихъ Ладо, Лель, Нолель, Мурское тудо, Кашей, Горькя, Дубыны, сущь новѣйшія выдумки, или переполнованые ошибочно-
ный, съ серебряною головою и золотыми усами. Кровавых жертвъ принесены были по но-

приписы пѣсень (ладь, люль), которые изслѣдова-
шему Славянской Миѳологіи показались Богами 
древними. Миѳологія Венедовъ и Лапышской состояла изъ 
особую систему опь Миѳологіи Славянъ - собствен-
но. — Русалки; Дѣвцы, Домовые, Кикиморы, кажут- 
ся, входящи въ древнюю Миѳологію, которая можетъ 
дополниться народными повѣрьями, сусвѣріями и ска-
заніями. Но желательно-бы, чтобь изыскатели наши 
опличали истинно-древнее опь прибавокъ позднѣй-
шихъ. До сихъ поръ наши миѳологи, самыми неуче-
нымъ образомъ, выдаютъ намъ свои вздорныя выдум-
ки и соображенія за истины и историческія. Эпому 
недостатку подвержены всѣ книги о Славянской Миѳо-
логіи, изданныя Гм. Глинкою (Тригориємъ), Кайсаро-
вымъ, Поповымъ и Чулковымъ (Древняя религія 
Славянъ, Митава 1804 г. — Славянск. Миѳологія, 
М. 1810 г.— Описаніе Славянск. баснословія, Спб. 
1768 г.— Аббевела Русск. сувѣрій, М. 1786 г.). Для 
соображеній вообще о Миѳологіи Славянъ и Сѣверныхъ 
народовъ, любопытно соч. Моне, Гейдельбергскаго Про-
фессора: Uebersicht der Geschichte des nordischen Heidenthum 
(напеч. при сокращеніи Крейцеровой Символикѣ, Мозе-
рому (Fr. Kreuzers Symb. und Myth. in Auszuge, von G. H. 
Moser, Лейпциг 1822 г.). Лелеиель думаешь, что Славянъ 
признавалъ одного Бога, чѣмъ все другие боги ихъ были 
только превращенные въ образы качества сего 
главнаго божества, или символы явленій природы. 
Система Миѳологіи, заключавшей въ себѣ многобожіе, 
какую выводилъ Ходаковскій, также заслуживаетъ 
вниманіе.
великую Владимирову передъ идолами, и послѣ покоренія Ярвяговъ совершена была даже необыкновенная жертва: рѣшились закласть предъ богами двѣнть или юношу; бросили жребій на жишелей Киева, и онъ палъ на юнаго Варяга, Христианина. Его испоргли изъ объятій шпарика опца, и убили во славу Перунп (150).

Такъ Владимиръ овладѣл сердцами народа, и умѣлъ оставаться навсегда даже въ повѣрь народа. Прежніе Князья перешли въ попомощь въ историческихъ сказаніях; Владимиръ пережилъ себя въ народной памяти, какъ Альфредъ и Артуръ у Англичанъ, Карлъ Великий у Французовъ, Канутъ у Датчанъ (151). Угощая дру-

(150) Пушкинъ, см. стр. 50— Горестный опецъ, въ огнѣ языческаго раздражи Киевлянъ, которые убили его вмѣстѣ съ сыномъ. Мѣсто погребенія ихъ было пайкою язычниковъ. Замѣтательно, что лѣтописецъ и при семъ случаѣ ничего не говорить о жрецахъ, а сказываетъ, что жребій кидалъ старцы и бояре. По введеніи Христианской вѣры, оба Варяга были причислены къ лику Святымъ, подъ вымышленными именами Теодора и Иоанна. На томъ мѣстѣ, гдѣ споялъ домъ ихъ, въ послѣдствіяхъ возвышенна была Десятинная церковь.

(151) Народъ имѣетъ свою память, не историческую, хотя также передаваемую изъ рода въ родь. Но для сего избираетъ онъ обыкновенно одно лицо, и ему приписывается дѣла цѣлыхъ сполѣшнихъ и цѣлыхъ поколѣній. Такъ древній миръ нашихъ преданій сосре-
жизни и народа, он выкачивал для них по триста варя меду, чеснить в перем егемь своем бараб, гридней и дружину працесою еженедельно, разставлял ешьолы и брашны для Киевлян.

dопочивается во Владимирь, средний въ Димитрия Донскому и Ioани, покоришель казаны. Введеніе истинной вѣры, первый рѣшительный ударъ Монголамъ, и рѣшительное сверженіе ига ихъ: вопшь что запомнили на Руси, передали изъ вѣка въ вѣкъ, и облекли въ миѳическіе и поэтическіе вымыслы. Опѣхаго и обширнаго разбора стоить все не-историческаго, посвященное народною памятно о Владимировъ. Разборъ этого, любопытный, вызывающій на пылду, преображенем и главное условіе—знакомыхъ съ историческими крипикою, доньшн еще не сдѣланъ. Онъ не принадлежит собственно къ Исторіи, ибо Исторія не касается того, что сомниительно, и что болѣе говорятъ нашему воображенію, нежели уму. Множество народныхъ преданій о Владимировъ собрано быль нѣкогда (въ XVII—XVIII вѣкъ) Киршемъ Даниловымъ (это собраніе издано въ М. 1818 г., подъ названіемъ: Древняя Русская стихотворенія). Кромѣ того, много преданій находимъ въ сказкахъ и пѣсняхъ. Сказокъ мы почита не принимались еще собирать, а что собрано и издано, по испорчено незнающими и неучеными людьми (таковы: Пересвѣдички или Славянскія Сказки, собр. М. Чулковымъ, 5 ч. М. 1783 г.; Русскія сказки, собр. М. Чулковымъ, 10 ч. М. 1780 г.—Старинныя диковинки, собр. М. Поповымъ, СПБ. 1778 г.). И здесь опять надобно большое умѣніе и знаніе опѣхать переведенныя въ древня времена Восточныя
"Серебромъ и золотомъ не найди мнѣ дружину, а дружину найду я серебро и золото," сказалъ Владимиръ, слыша, какъ однажды господь его подписи (152) и говорили, что спыхало имѣть есть деревянными, а не серебряными ложками: немедленно выковали для нихъ серебряных ложек. Думаемъ, что на ширшешкахъ Владимира раздавались и песни Бардовъ Славянскихъ, которыхъ ополощили долю блидо дю позднѣйшаго попомшева, ибо, хочя пѣснопѣнія, дошедшія до насъ, гдѣ говорили тамъ о пирахъ, гульбѣ, богатыряхъ Владимира, явно сочинены въ позднѣйшія времена, но основаніе ихъ видимо принадлежит дневному вѣку. "Сказка складка, а пѣсня былъ," основное повѣрье Русскихъ. Гусляры Славянскіе, которыхъ видѣли Греши въ VI-мѣ столѣтіи, велись долго между Славянами, и слѣды Байновъ, которыхъ, какъ изображаешь Поззия Русская—словно по золотой цѣпи, идя въ одну сторону заводящихъ пѣсни, идя въ другую говорящъ сказку, осмались донщѣ въ

и Западныхъ сказки опѣ самобытныхъ Русскихъ, и со- спавленное вновь опѣ древняго. Кто, напримѣръ, могъ—бы подумать, что Бова. Королевскѣ есть Итальянская сказка, и что сказка Объ Акирѣ премудро принадлежитъ тысячѣ и одной ночи?

(152) Егда-же подъяжутся, начнаяшь роптами на Князь — Пушкинъ с. стр. 89.
быть нашем (153). Словомъ: Владиміромъ началось самобытное государство, въ ряду другихъ государствъ, тогда уже окружающихъ Русь. Не будучи исканемъ чуждыхъ земель, Владиміръ крѣшилъ мечемъ свою землю; распологалъ собираемья богатства въ народѣ, а не копилъ ихъ въ своей казны, не обогащалъ ихъ только воинской дружиной своей, ощущавшей Князей отъ османскаго народа.

(153) Въ 590 г. Треки захватали во Фракии трехъ Славянъ, бывшихъ безъ оружія, съ кифарами, или гуслями (citharas). Они объявили себя посланными къ Аварамъ, огнъ Славянъ, живущихъ на краю западнаго океана. «Желѣза у насъ нѣтъ, и оружія мы не знаемъ, (говорили си Славянъ,) играемъ на гусляхъ, и, не вѣдая войны, музыку пьемъ лучшимъ упражненіемъ» (Mem. popul. p. 11, стр. 53). Насть доньѣ вѣдемъ еще простонародныя сказочники и пѣсельники, люди посвящившіе себя особенно эпому занятію. Въ Малороссіи ведемъ даже особый цѣхъ мелестрелей: бандурістовъ и пѣвцовъ, бродящихъ съ кобзами, или другими какимъ нибудь музыкальными орудіями. Ихъ всегда окружаютъ многочисленные слушатели, и, внимая пѣснямъ о бѣлыхъ, иногда плачущихъ, иногда смѣюящихся въ восприятии, смотря по содержанію пѣсни. Кому изъ насъ же случалось прослушивать по нѣкоторымъ часамъ стариковъ, мастеровъ рассказывать сказки, особенными, Русскимъ образомъ, съ присловьями, присказками, поговорками и пословицами, изъ коихъ многія яко древнѣй?

Томъ I.
Простивъ ему кровавое вступление на княжеское, подданые его прощали веселому, разгульному Князю порокъ, считавший его не менее властолюбивъ : сладострастное. Кромѣ Рогнеды и Гречанки, намѣ известны еще при супруги его: Богемка, мать Вышеслава; другая супруга, мать Святослава и Судислава, и урожденка Булгарии, мать Бориса и Глѣба. Въ Вышгородѣ гаремъ Владимира состоялъ изъ 300 наложницъ, вѣ Бѣлагородѣ также изъ 300, и вѣ Берестовѣ изъ 200 (154). Недовольный шумъ, владимиръ не дорожилъ ни узами супружества, ни невинностью, оплакивалъ женъ, увозилъ дѣвъ — былъ женолюбцемъ, какъ Соломонъ, по словамъ летописей (155).

(154) Бѣлагородъ, нынѣ мѣстечко Бѣлагородка, близъ Киева, на рѣчкѣ Рыпинѣ. — Берестово село, бывшее подъ Киева.

(155) Летописецъ сравниваетъ Владимира съ Соломономъ и отдаетъ ему преимущество. «Тотъ былъ мудръ и потомъ погибъ; сей былъ неведомъ, а потомъ сбылась славѣ,» говорилъ летописецъ. За симъ восклицаетъ онъ: «Велий Богъ, и велия крѣпость его, и разумъ его мѣсть конца!» и заключаетъ выписками изъ Соломона о женѣ разрѣзной и женѣ добродѣтельной. Такъ вилась вся летопись Нестора и его продолжателей. Вѣкъ, когда писали они, ярко отливаются на ихъ сказаніяхъ.
Но упоминание страстей вело Владимира к желанию величия более прочного. Он восхотел чести и славы, более знаменитой, нежели та, которой довольствовались предшественники его. Сею жаждою души Владимира исполнились над Русью шайная судьбы Провидения.
ГЛАВА IV.

Сношения съ Греками не прерывались при Владыминѣ: онъ зналъ состояніе Греціи; Греки знали событія въ Руси. Они могли видѣть во Владыминѣ повелѣнія страны, принимавшей болѣе и болѣе гражданскую образованность, могли надѣваться въ немъ союзника мощнаго и сильнаго. Императоръ Иоаннъ Цимисхій уже не существовалъ, погибший онъ яда, поднесенаго ему злодѣемъ. Въ лѣсу зрѣлой юности, Василій и Константинъ, дѣти Романа, приняли правление; но опекунство надъ ними не кончилось смертною Цимисхія. Человѣкъ, ничтожный, но хитрый, умѣлъ овладѣть umami царственныхъ юношей, и привѣлъ государствовъ: еще 12 лѣтъ, Василій, храбрый и благоразумный, зналъ только забавы Дворскія; Константинъ навсегда оставилъ государемъ только по счету. Въ это время, Сарацены усиливались въ Азіи, гдѣ два полководца Греческіе бунтовали, и думали даже о багрянищъ царской. Булгары, не страшась юнаго Царя, присмѣшиваго въ послѣдствіи своими побѣдами прозваніе ужаса Булгаровъ, ободрялись, возспали, дѣлали набѣги даже до самыхъ стѣнъ Царьграда. Въ это время опекунъ царскій могъ отправиться въ Русскому Князю, пре-
Другое дело, весьма значительное, вмешалось в сие сношение. Уже Христианство было распространено в западных государствах, сосуществовав с Русью. Среди их, только Русь осставалась во имени идолопоклонства, и шесть сильнее усмирялись на нее виды соперничествующих владык Христианства: Папы Римского и Папы Римского. Сильным в влиятельстве своиим на Германию, Лапинский, первосвященник успел уже присвоить себе власть над Церковью Моравской, где последовавшему Церкви Греческой были преследуемы и гонимы; успел кромет того сделаться важное умножение пасхвы своей в Польше, крещенной Лапинскими проповедниками. Виды его просились на Русское государство, и сношения его, при Ольге начавшиеся, познавшему посланнику Руссов в Императору Германскому в 973 году. Следы сношений с Папою, имевших целью введение Христианства в Россию, находятся в наших летописях. Могли-ли Папы Греческий не ревновать своего соперника, уже оповещенному Моравию? Впрочем, что они употребили в слове средство для убеждения Русского Князя принять втрю Христианскую, и приняла ее опыт Греческой Церкви (156).

(156) История Церкви представляет нам удивительное...
Упомянувший пылкими спрасням, и честолюбивый, Владимир обладал такими умом, ко-

tельную картину судеб Провидения. Христианская вѣра была краеугольным камнем, на коемъ созидалось новое общество Европы. Когда ереси первыхъ седьм вѣковъ по Р. Х. родились наконецъ ереси иконоборцевъ (726 г.), Римъ опшоргся опш Греческой Церкви, и въ тѣ же время хищная полиция вразумила Карла Великаго, что власть Папы должна быть увеличена, въ противоположность силѣ Царяградскаго Патріарха. Карлъ исполнить сие предположение, и соединилъ такими образомъ судьбу Папы съ своимъ (768 г.), отдылившъ западъ отъ Востока. Папы съ 752 г. были уже избираемы не Императоромъ, но требовали только подтвержденія опш его. Согласяся на сие, и подкрѣпляя тѣмъ власть Императоровъ, Папы удобно отдылились отъ зависимости Греческаго Патріарха. Первосвященникъ Греческій видѣлъ съ одной стороны ужасное могущество Мустамедсанисва (начавшееся съ половины VIII-го вѣка), съ другой отдѣленіе Запада, и сильно устремился защищать власть свою и права. Опш сего родились споры церковные, и разное желаніе въ Римѣ и Царѣградѣ: подкрѣпляя себя увеличеніемъ паствы. Всюду супраснились тогда проповѣдники; Папа Римскій, имѣвший болѣе силъ и способовъ, рѣшильно побѣжалъ повсюду Патріарха Греческаго. Германия, Франція, Англія, Испанія, Данія, Скандинавія, Польша стали подъ его хоругвью. Патріархъ Царяградскій единственно изобрѣтенію Славянской азбуки обязанъ быть спасеніемъ вѣкоторыхъ Славянскихъ народовъ опш Латинской Церкви. Но жестокая борьба долго горѣла за Вулгарію; въ Моравіи Папы взяли наконецъ верхъ
Богемія, Венгрия подверглись ихъ власти, и тѣмъ болѣе дорожили и Папа и Патріархъ Русью, обращеніе коей могло покорить Свѣтъ Скиескій Риму или Царьграду. Не смотря на это, что Папы (въ поло: въ XI вѣка) занимались спасеніемъ власти Императоровъ и покореніемъ гражданскихъ властей церковной; что въ конце XII вѣка Крестовые походы всколебали всю Европу, и что съ Х-го вѣка Русь рѣшительно уже принадлежала къ Церкви Греческой, Римъ не прекращалъ безпрерывныхъ покушеній на овладѣніе Русью. Любопытную Исторію сихъ покушеній мы будемъ наблюдать посмѣнее.
(157) Что же повествование о приходе в Кие
в Греческого, Латинского, Гудейского и Мугаммеданского
проповедников, есть поэма, в роде спорных духовных ми	етий, в семь не легко сомнеться. Расположение по всем это доказано: аще, и пришомъ, за	чымь было Руссамь опиравляешь пословь въ Царьградъ
и Хазарію? Руссы очень хорошо знали объ сим сторонь.
Весь разг орѣ Греческаго философа съ Владимировъ
вымышленъ: это схоластические вопросы и от	вѣты. Все, что поясн. упьтъ Владимиру Греческий
философъ о С. ященной Исторіи, выписано изъ Времени
ника Георгія Амаполы (см. извѣстія, сообщ. П. М. Строевымъ,
Труды Общ. Ист. и Апр. Россійскихъ, т. IV, кн. 1, стр. 171)
— Греки употребляли всякия хитросплети для обращенія Руссовъ; на
прим. говорили о Мугаммеданях ужасная нелѣпости
(см. въ Пушк. сп. стр. 54); говоренное ими о Латинахъ такж
е сущая непропаделовость (Пушк. сп. стр. 79). Основаніе разказа о разборѣ вѣр
прааио; по крайней мѣрѣ сообразовалось оно съ понятіями того времени. Й здѣсь - то исто
никъ наблюдѣний надъ нравами, о которыхъ лѣтописи пере
даютъ намъ споль немногое! Карамзинъ думалъ, что разсказъ о разборѣ вѣры есть Историческ
повествованіе: онъ утверждался на Греческомъ опи	саніи путешествія Руссовъ въ Царьградъ, для узна
нія вѣры. Это описаніе есть опрэсокъ, въ ко	ромъ перепутано что-то похожее на разказъ на	шихъ лѣтописей, съ повѣстью о Кириллѣ и Мео
dімъ (съ сяятителемъ названы: Аванасій и Кириллъ).
Консеванпинъ Порфирородный, за 40 льть до Владимировъ, говорилъ, что варвары: Руссы, Хазары и Турки, всего болгье стираются вывидаши у Грековъ пайную Греческаго огня, доспашь Царскія одежды Грековъ, и вспушашь въ брачные союзы съ Императорами Греческими. Онъ изъясняль сыну своему, какъ должно ему оговариваться ошъ всѣхъ ихъ пребованій, какъ должно говорить, что Греки не могутъ давать иноплеменникамъ одежды, отличающей великихъ Императоровъ Царьграда; что ангелъ принесъ съ неба пайну Греческаго огня, и что Христіанскіе государы, Императоры Царьграда, не могутъ быть въ родственномъ союзѣ съ къмъ изъ иноплеменнихъ, пѣмъ-же болгье съ язычни-ками. Немногие примѣры нарушения сего правила, Греки оправдывали хипрымъ образомъ, у-шверхдая, что по особымъ, великимъ причинамъ, члены Императорскаго семейства и сами Греческіе Императоры могутъ женишться на доче-

ряхъ изычиковь, осящая ихъ крещениемъ (158). Такими образомъ, Христианская вѣра дѣлалась условиемъ родства съ Императорами Гре-

(158) Мст. рос. п. 11, стр. 986. Греки ссылались на мнимый законъ Константина Великаго, коимъ запрещалось греческимъ Императорамъ вступать въ родство съ идолопоклонниками. (Есомыми, говоримъ Константинъ Порфирородный сыну своему, «что такъ думали древние Римляне: Маркъ- Антоний посрамилъ себя, женился на Египтянкѣ, а Титъ опослалъ отъ себя Беренису, спрашивалъ позора.» Можно-бы напомнить Константину слова Антония: Quid te mutavit, an quod reginam ineo? Uxor mea est! и то, что Берениса было около 50 лѣтъ, когда Титъ разсталась съ нею. Впрочемъ, нарушение закона было на учинено при Константинѣ Копривймѣ, который женился на дочери Хазарскаго Хана; также при брачномъ союзѣ внукъ Романовой съ Булгарскими Царевичемъ, и наконецъ при женитьбѣ Романа, сына Константина съ Вершою, дочерью Гусна, графа Арльскаго. Греки справлялись въ сихъ случаяхъ, что 1-й примѣръ ничего не доказываетъ, ибо Константинъ Копривмѣ былъ еретикъ и злодѣй, слѣдовательно дѣлать что угодно, губя свою душу и совѣсть; что 2-й примѣръ также не доказывается, ибо Романъ былъ покончитель престола; наконецъ, что родство съ Гугонь не безславило Грецию, ибо онъ былъ потомствомъ Карла Великаго и владыкой Франціи. Видно нѣкому было возразить на это, что Гугонь никогда не былъ Королемъ Французскимъ, и что Верша была дочь одной изъ трехъ его изложницъ. Переиме-
ческими. Владимир понял эпос, увидел новое средство къ почеспимъ, и объявилъ, что готовъ принять законъ Христіанскій, но—потребуетъ руки Греческой Царевны, сестры Василія и Константина. «Тогда крещусь,» говорил онъ (159).

Владимиръ лучше Свящослава зналъ свойства народа, и если должно почесть его и первосвященникомъ Славянскаго идолослуженія, слѣдственно, пить легче могъ онъ сдѣлать новую, важную перемѣну. «Придайле ума совѣтомъ ва-

нованная Евдокіею, она только была обручена съ Романомъ и скончалась въ невѣстахъ. Романъ женился на чудовищъ Теофани. Анна, младшая дочь его опу- сего брака, была супругою Владиміра; старшая, Теофания, вышла за Императора Оттона Великаго. Здѣсь уже рѣшительно нарушены были законы Греческіе; но Греки умѣли все изьяснить по своему: въ оправ- даніе первого брака привели славу апостольства при обращеніи Руссовъ, для кой не должно жалѣ- мирской славы, а второй бракъ правдивали славою Оттона, и титуломъ Римскаго Императора. Такъ политикъ Грековъ вела всѣ свои дѣла.

шммъ,» говорилъ Владимиръ своимъ боярамъ и друзьямъ. «Чтб вы мнѣ скажете? Греки безпокоили со мною; они хвалили свои друже и вьрны, и хвалили свой законъ. Много они говорили мнѣ о создании, бытіи мира и будущей жизни; хитро говоряшь они; любо и чудо слушать ихъ.» — Никто не хвалилъ своего, а всѣхъ хвалили—опвѣчали святія Владимира; но если бы не хорошо бывъ законъ Греческия, по Ольге, бабка пьвоя, Мудрѣйшая и Учевѣрковъ, не приняла—бы его. — И такъ, волкъ Князя видно не пропивалось. «Гдѣ примемъ крещеніе?» спросилъ Владимира. — Гдѣ невѣрный угодно, опвѣчали ему (160).21

Думаемъ, что предложеніе Владимира, сначала изумило Грековъ. Опдань Греческую Царевну за варвара, Скиа, убийцу родаго браха, ужаснуло Греческия Царей и Дворъ ихъ. Василий, набожный, въ спросили носившій власинцу и но подъ царскою багрицю не пивши вина и не ѣвшій мяса, могъ и въ зрѣлыхъ летахъ усердно желать причастія славѣ Апостоловъ, проповѣдниковъ Евангелия, могъ ревновать просвѣщенія Христіанствомъ своей земли, гдѣ нѣкогда, по преданіямъ, шествовалъ Апостолъ Андрей. Патриархъ Царьградскій также могъ раздѣлять сие желаніе, усиливаемое враждою

(160) Пушк. сп. 72, 73.
къ Папѣ. Но, ни ревности къ св. вѣрѣ, ни политической выгоды не могли убѣдить Цареградскій Дворъ согласиться на желаніе Владимира (161). Не знаю, что опредѣлил ему; но на слѣдующій годъ хоругви Руссовъ возврашались въ странѣ, дополняя испытавшейся вполнѣ силы Русскаго оружія. Лады Руссовъ, и самъ Владимиръ, явились подъ Херсономъ, главнымъ изъ Греческихъ городовъ въ Тавриды: единственноный походъ Владимира, какъ завоеванная чуждыхъ, удаленныхъ областей (162).

Таврида знала Руссовъ, обладателей Тмутаракана и грабителей судовъ Греческихъ въ успѣхъ Днѣпръ, но въ первый разъ увидѣла она оплоченія Руссовъ, нѣкогда грозившія Цареграду: Херсонъ никогда не былъ крѣпкимъ городомъ;

(161) Мы полагаемъ, что легенда о путешествіи Св. Апостола Андрея была вымыслѣна не Руссами. Догадки, объ его явленіи она, см. Байера (Comm. Акад. Петрог., т. III, стр. 390 и слѣд.).

(162) Слѣды Херсона до сихъ поръ еще видны въ Крыму, близь Севастополя. См. описание ихъ и краткую Исторію Херсона составленнымъ Митрополитомъ Евгеніемъ (Тр. общ. Ист. и Арх. Росс. т. IV, кн. I, стр. 162). Предки наши называли его Корсуно; Итальянцы Сарсона, а Татары Чортіиа и Сары-Кирманъ. Херсонъ издревле цѣлью богатствомъ, и упала, въ послѣдствіяхъ, уже началъ XV вѣка оставались отъ него, только болды, развалины.
жители его заперлись однакожъ въ стѣнахъ своихъ. Руссы обложили ихъ. «Сдайтесь», говорилъ Владимиръ Херсонцамъ, «или три года буду спать подъ стѣнами вашими.» Началась осада; измѣна, привычное оружіе Владимира, скорѣе превъ лѣшъ рѣшила участъ Херсона. Жителъ сего города, Іерей Анастасій, успѣлъ увѣдомить Владимира, что спать полько перекопавъ водопроводы, снабжающіе городъ водою, и Херсонъ будетъ въ его рукахъ. Владимиръ исполнилъ совѣтъ; Херсонъ, помимый жаждою, сдался; Руссы заняли городъ.

Тогда явился въ Царьградъ послы отъ Князя Русскаго, какъ покорившеля знаменитаго Греческаго города, и переговоры продолжались не долго. «Херсонъ принадлежитъ мнѣ», говорилъ Владиміръ. «Я крещусь, если отдашишь за меня сестру вашу, ибо вѣра и богослужение ваше мнѣ любы; иначе — увидишь меня подъ Царьградомъ.» Царевна Анна, пребужившая Владимиromъ, лучше хотѣла умереть, нежели被捕ь въ Херсонѣ къ мениху своему, и горько плакала, садясь въ корабль, долженствовавшей навсегда разлучиться съ великолѣпиемъ Царьграда, родиною и надеждами счастія. «Богъ избираешь шебя, да обращишь въ святой законъ его Русскую землю. Или мнѣ не знаешь, сколько зла причинилъ уже Руссы Греціи, и если не согласишься,
сколько причиняем онъ еще, говорили братья, разсказываясь съ нею (163).

Съ радостью встрѣтили Царевну въ Херсонѣ. Владиміръ занималъ Дворецъ, находившийся на городскомъ моржнѣ. Церковь Христіанская была межъ симъ Дворцомъ, и другимъ, гдѣ оставались Царева, сановники, пресвящеры Царяградскіе и свиша ея. Церковь сия казалась шамансиевеннымъ символомъ, раздѣляющимъ язычника онъ Христіанки. Крещеніе Русскаго Князя было совершено немедленно. Лѣписписи рассказываютъ чудо: у Владиміра болѣзни глаза, такъ, что онъ не могъ ничего видѣть; но когда Епископъ Херсонскій, съ пресвящерами Царяградскими, совершилъ моржественное крещеніе Владиміра, онъ прозрѣть смыновенно (164).

Доспопамятное шаманство крещеніе совершено было въ церкви, о которой мы упомянули. Владиміръ принялъ Христіанское имя Василія. Бояре и дружина его крестились по примеру

(163) «Яко въ полонъ иду; лучше бы мнѣ здѣсь умереть, и говоритъ Анна — «я едва же привидишь — она же съ плачемъ пойдетъ черезъ море» — Пушк. спис. стр. 76.

(164) Церковь, гдѣ престился Владиміръ, была во имя Св. Василія. Митрополитъ Платонъ полагалъ, что прозрѣть Владиміра было душевное (Церк. Росс. Ист. I, стр. 27). Върнымъ благоразумному постурую, но передаемъ преданіе, современное великому событию.
Князя своего, а бракъ Царевичъ Греческой съ Владимировъ сдѣлалъ Руссовъ друзьями Грековъ. Часомъ войскъ Владимировыхъ опричена была въ Грецію, на помощь Импераширамъ Царяградскимъ пропиши мятежника Склира. Владимировъ опидалъ Херсонъ Грекамъ, какъ едно за свою супругу, и велѣлъ созыдальъ въ Херсонѣ церковь на память своего пребыванія (165).

Съ побѣдою, какъ родственникъ знаменитаго дома Имперашировъ Царяградскихъ, Владимировъ прибылъ въ Киевъ, преображеный духомъ. Съ нимъ были супруга — Христианка, бояре и дружина — Христиане, священники Царяградскіе и Херсонскіе. Не прошедъ воинскіе, не золото, оправленіе оружіемъ, но священія мощи, благословенныя диконы, священныя сосуды, книги, законы исполнный въ сердцѣ и славу Апостола Русской земли въ градущихъ вѣкахъ весь Владимировъ на родные Днѣпровскіе берега (166).


(166) «Владимировъ же помѣлъ Царицу и Анастасіа, и попы Корсунскій, съ мощами Св. Климента и Евста, ученика его, пойма сосуды церковные, диконы на благословеніе себѣ.» Далѣѣ слѣдующіе слова,
Были и есть примеры действия священной благодати надъ язычниками, принявшиими законъ Божественный. Приспущая въ купли возрождения съ сердцемъ законсплымъ, по разсечамъ затруднявшая изъяснителей.» Пославъ же церковь въ Корсунъ, на горѣ, юже ссыпаша среди града, крадуще присну, яже церковь споншую и до сего дня.» Это еще поняно: Владимиръ постави церковь въ Херсонѣ, на томъ холмѣ, который Херсонцы насипали среди града, когда уносили въ городъ приснѣ; сія церковь споншту и донѣ, п. е. до того времени, когда писана лѣтопись. Прежде лѣтописецъ рассказалъ намъ, какъ Руссы засыпали ровъ градскій, и какъ Греки ночью уносили приснѣ ихъ въ городъ. Далѣе: «Взя-же ида шдѣ ид каници и 4 иконѣ шдѣ, иже и цынд стоятъ за святою Соородицею, иже невѣдущіе имя и шрамарыя суща (Пушк. сп. стр. 81). Карамзинъ думалъ, что Владимиръ взялъ» два истукана и четырехъ коней шдѣи, объ знакъ любви своей къ художествамъ. Сій,» прибавляетъ Исторіографъ, «можетъ быть, изящныхъ произведеній древняго искусства, стояли въ Несторово время на площади спараго Киева, близъ нынѣшней Андреевской и Десятинной церкви» (Исп. Г. Р. п. I, стр. 217). Думаемъ, напротивъ, что изящныхъ произведеній пушѣ не должно предполагать, и что просто Владимиръ взялъ въ созданную имъ въ Херсонѣ церковь, или взялъ съ собою въ Киевъ, два шдѣи кивота и четыре шдѣи иконы, которые незнающими почитались за мраморныя. Впрочемъ, должно согласиться, что сіе мѣсто въ лѣтописи весьма темно.

Томъ I.
морсши, они воспринимали преобразование ума и сердца опять сего исповедника жизни. Почти везде, новообращенные Христиане становились самыми жаркими поборниками священной веры, если только не сверкав над крестом, их освещавшим; в сем последнем случае человеческая ожесточенность почередно свободы и воли, ибо тогда с върою налагается на него иго рабства. Но мы знаем, что среди бродящих орды Азии, и диких поколений Европы, по голосу въры являлись мученики, изъ людей едва узнавших въру Христианскую. Таково было действительные въры и на Владимиров. Онъ искал земной славы; но съ крещением преобразился въ Христианина умомъ и сердцемъ, и все для него измѣнилось. Съ ужасомъ увидѣли Киевляне ниспровержение и безчестие идоловъ: двѣнадцать человѣкъ повалили испукая Перун, привязали его къ хвосту коня, волокли черезъ Киев, были палками и бросили въ Днѣпръ; другихъ идоловъ жгли, рубили. Киевляне плакали, недоумѣвали, когда биющи ходя по Киеву возвѣщали, что Князь великий всѣмъ жителямъ Киева являться на берегъ Днѣпра, и что неягившйся подвергнешься его гнѣву (167).

(167) Опасаясь, чтобы испукая не присталъ гдѣ нибудь къ берегу, Владимиръ велѣлъ гнать его по водѣ за Днѣпровскіе пороги; тамъ выкинуло его на омутъ (рѣчъ), которая долго называлась: Перунова
На другой день опкрылось зрелище великое.
Берег Днепра был покрыт народом. Уже Князь знал зацветы были призваны, и не прошлись вельми Князя. «Если — бь не добро быть Греческий закон, Князь и бояре не приняли — бь его,» говорили они друг другу, видя Владимира, поражающе идущего, с знаменами въ, при панихи ликовъ, предшествующего священниками, и с нимъ Княгиню Анну, бояръ, сшарцевъ, дружину, с благоговениемъ преглонающихъ предъ крестами и иконами. Освяшили Днепръ: народъ вошелъ въ воду, и крещение было совершенъ. «Богъ, спасающий небо и землю!» воскликалъ Владимиръ, возведя очи и руки къ небесамъ — «призри новые люди сіе; даждь имъ увѣдѣнии твѣтъ, испинванаго Бога, и утверди вѣру въ нихъ.» (168).

Немедленно приспушили къ спросенію церквей, на пѣхъ мѣстахъ, где были пребывавъ идолы: на холмѣ Перуновомъ срублена была деревянная рѣка. Въ древнихъ вѣкахъ все обложалось въ чудо и въ сказку. Такъ въ Новгородѣ было преданіе, что когда низверженный Перунъ плылъ по Волхову, изъ бросилъ палку на мостъ, и вскакалъ: люди! храните ее въ память мою! Съ пѣхъ порть, говорило преданіе, каждый годъ Новгородцы драли палками въ честь Перуна, въ тотъ самый день, когда онъ принесъ на нихъ заклятіе. Такъ писали Герберштейна. (168) Пуш. сн. стр. 82 и Кеп., сн. стр. 83.
церковь Св. Василия. Всё города посланы были повеления Князя виспровергнуть идолы и спроиць церкви: никто не ослушался; везде народ крестился по повелению Князя (169). Го всс ли новые Христиане понимали важное памятство, над ними совершенное? Не думаем. Какъ Варяги приняли въру Славянъ, такъ шелеръ Руссы приняли въру Грековъ. Кто могъ изъяснить имъ истины Христианства? Кто изъ нихъ могъ понять это, при изъяснении Грека, едва знавшаго языкъ Славянскій? Самые Греки могли-ль

назваться Христианами, понимавшими закон Христианский? Сколеснические споры давно уже запемши въ ихъ умахъ испины религии, обряды заменили для нихъ сущность оной, и благошвоторное дбйствіе въры должно было прозябать на новой нивѣ, гоновой къ плодамъ благодарнымъ, но невоздѣланный.

Владимиръ хочѣлъ двумя средствами дбйствовать на народъ. Служба Божественная производима была по Славянскимъ переводамъ книгъ церковныхъ, сделаннымъ для Моравовъ и Бугаровъ (170). Надобно было распространшшь

(170) Топкъ-ли у насъ переводъ Библия и Св. книгъ, который ученикъ Кирилломъ и Меѳодиемъ для Моравовъ? Топкъ самый, ощущаемый, ибо Несторъ говоритъ: » Первое преложены книги Моравъ, яже прозася грамота Славянская, яже грамота есть въ Руси и въ Бугарехъ Дунайскихъ» (Кен. сн. стр. 23). Несторъ не могъ не знать о переводъ Св. книгъ для Руссовъ, онъ, сохранивши сполько мѣлкихъ подробностей. Исправленія перевода были необходимы: См. для примѣра, сличеніе отрывка изъ 14-ми древнихъ и новыхъ, рукописныхъ и печатныхъ, Евангелій, въ изд. К. О. Калайдовичъ книгѣ: Иоаннъ Экзархъ Бугарскій (стр. 28 и слѣд.). Топкъ-же находятся доказательства, что въ Бугарии были принятъ также переводъ Кирилла и Меѳодія (стр. 9 и слѣд.). Руссы взяли изъ Бугарии даже переводы церковныхъ правилъ или законовъ, и въ XII вѣкѣ они извѣстны уже были въ Руси (см.
междущу Русовыми и одмашь извьстнымъ малопонятнымъ языкомъ книгу церковныхъ, изучищь Руссово гра-

Варона Розенкапина, Обозрн. Королея Книги, стр. 47 и слѣд.).—Древнейшіхъ списковъ полной Библіи ныть ни у одного изъ славяскіхъ народовъ: всѣ они относятся къ позднѣйшему времени. Въ Россіи самые древней списки 1499 и 1558 гг.—oba хранились въ Московской Спасской библіотекѣ. Но часней Библии есть списки древніе: Евангеліе, писанное для посадника Острогимра въ 1057 г., хранившася въ Спасской Императорской библіотекѣ. Другіе списки Евангелія не древнѣе 1132 г., 1144 г., 1164 гг.—Списковъ Псалтири и Апостола нѣть у нась древнѣе XII вѣка (см. подробности, Ioаннѣ Экз. Буларскій, стр. 97 и слѣд.). Острогимровъ Евангеліе по времени есть древнейшій рукописный памятникъ въ Россіи (см. Списки Русскихъ памятниковъ П. И. Кеппена, М. 1822 г.). Отрывки изъ его помѣщены П. И. Кеппеномъ въ книгѣ: Собрание Словенскихъ памятниковъ, находящихся въ Россіи (СПБ. 1827 г.). Славянская азбука въ Богеміи замѣчена Готшальскому; Полыки пишутъ Лапинскими буквами; н о вь е Сербы употребляютъ Кириловскую, но съ изменениями, такъ же какъ и мы. Объ изобрѣшенномъ въ послѣдствіи Католиками для Славянъ Глаголическому письму, ложно приписываемомъ св. Иерониму, и употребляемомъ у нѣкоторыхъ южныхъ Славянъ, см. Ист. Г. Р. п. I, стр. 110, и прим. 264 — 267. — Древнейшая изъ всѣхъ извѣстныхъ доныѣ Славянскихъ рукописей есть списокъ молитвы и проповѣдь, найденной въ Лапинской рукописи, и писанныя Лапинскими буквами. Сей отрывокъ относился
мошь, и Владимиръ велѣть учреждать училища для сихъ предметовъ. Машери плакали, видя дѣней своихъ ошводимыхъ въ таалія училища, счишили ихъ за мерзивыхъ, но не смѣли пропи- вишися. Изъ сихъ разсадниковъ разсѣявались стѣмена ученія въ народѣ. Кто знаѣть уваженіе даже нынѣшнихъ проспользихъ нашихъ къ грамотному, мошь пойметъ насколько должен- ствовало быш эпко уваженіе за девять снопол- шій, какое пощеніе тогда внушило какой человѣкъ. Другое средство, упомянутое Владиміромъ, была власпъ, данная духовнымъ осо- бамъ. Священникъ сдѣлался судіею, спрашнымъ въ глазахъ каждаго, ибо Владимиръ ощдѣлилъ суду ихъ важную часшь законодательства. Кро- мѣ неподсдущности духовныхъ людей ни Князьямъ ни боярамъ, суду ихъ предоставлены были бра- ки, разводы, предлюблиянія, похищенія и насилія дѣвицы, волхованье, колдовство, и укоръ ка-

кимъ-либо изъ означенныхъ преслѣпленій, ссоры и драки между родищеніями и дѣтми, церковная шапьба, ограбленіе мертвецовъ, неприятныхъ дѣянія въ церквахъ и неприличное упоминаніе священныхъ предметовъ, дѣшоубѣйствіе, идолопоклонство. Всѣ сіи шашки составляли нововведенія, и естественно должны они были подлежать суду людей, знавшихъ правила, по коимъ должно было поступать (171). Но шакимъ образомъ передавалась духовенству власть общирная, и донныя осшались у насъ въ на-

(171 «Пославъ нача поймать у нарочитые люди дѣти, и даяти нача на ученье книжное; матеріи же чадъ сихъ плакахуся по нихъ, еже бо не бяхуся утверждены вѣрною, но аки по мертвецѣ плакахуса.») (Пушк. сн. стр. 83). — О власпи духовныхъ, и установленіи церковнаго суда, неоспоримое доказательство есть то, что въ Русской Правдѣ, или древнихъ Русскихъ гражданскихъ и уголовныхъ законахъ, ничего не сказано о предметахъ церковному суду подлежащихъ. Мы упомянули выше, что въ XII-мъ вѣкѣ были уже на Руси списки церковныхъ уставовъ. Имѣемъ Уставъ Владимировъ о церковныхъ судахъ (см. его вполнѣ въ Дополненіяхъ, 146 стр. 11-я). Онъ явно передѣланъ въ послѣдствіи, но основаніе его неоспоримо. Карамзинъ не вѣриль ему; главнѣйшее доказательство Карамзина опровергнуто Барономъ Розенкапфомъ, который доказалъ, что содержаніе Устава взято было изъ Греческихъ Кормчихъ (см. Обозр. Кормчей Книги, стр. 212.), древнѣйший списокъ сего Устава находился въ Кормчей книгѣ, и не позже
роді слідів спрах, якої наводить судь духовний на всіх мирів (172).
Сего було недовольно. Сь Владимиром припідився в Киевъ Херсонскій Іерей Анастасій, передавши в руки его Херсонъ, і втрояпно, что сеї химерный Грекъ умчлі овладѣть довіренностію Князя, ослабляя в туже время не-посредственное вліяніе Царяградскаго духовен-ства. Анастасій былъ первымъ духовнымъ сановникомъ при Владимирѣ, и убылъ его воз-движеніемъ великолѣпную церковь. Не щадили из-держекъ: выписывали изъ Греціи мозаику, мраморъ, порфиръ, употребляя золото и драго-цѣнности. Призваны были мастера изъ Греціи; строеніе продолжалось восемь лѣтъ, и въ 996 году Владимиръ вступилъ въ сеї храмъ, озна-

XIII вѣка (см. о сеї Корчмей въ Русскихъ Достоя-ніяхъ, м. 1815 г. ч. I стр. 17 и слѣд.)
(172) Доньшній встрѣча съ духовною особою, осо-бенно съ священникомъ, считается между нашими простолюдинами худымъ предвѣщаюдемъ. Полагаемъ, что первые Христіане-Руссы боялись встрѣчи съ ними, ибо часто подвергались ихъ преслѣдованію за неисполненіе обязанностей, а также и по самовластію духовныхъ. Простолюдны наши считаемъ еще по-недѣльникъ (худымъ днемъ: и здѣсь видна смирная причина. Древніе Руссы, втрояпно, обязаны были являться въ церковь по воскресеньямъ, не исполняя сего требованія, и понедѣльникъ былъ днемъ распила-мы за неповиновеніе.
менованный именемъ Богомаршери. Здесь, съ радостью взирая на великолѣпіе и благолѣпіе храма, онъ уставновилъ плащегъ Десятинныя со всѣхъ своихъ доходовъ въ пользу духовенства, и церковь назвалъ Десятинною. Анастасій вводилъ на Руси всѣ преимуществствъ, какими пользовалось духовенство въ другихъ земляхъ, и не дѣлилъ власи своей съ Царьградомъ. Греки не прошпивались, кажешься, симъ распоряженіямъ и давали свободную волю Анастасію, предосвящая время преодолѣніе его силѣ (173).

(173) Пушк. ст. стр. 86 и 88. Слова Владиміра: "даю церкви сей Святой Богородицѣ опять имѣнія моего и опять градь моихъ десятинную часную". И положи надписавъ клѣтву въ церкви сей, речь: аще кто сего посудитъ, да будетъ проклетъ. — Десятинная церковь, спроенная со всевозможнымъ великолѣпіемъ, много шерпала при бѣдствіяхъ Киева, а въ 1240 году, Батый совершенно разорилъ и разрушилъ оную. Изъ остатковъ одной церковной спѣна устроена была въ послѣдствіи церковь небольшая. Освященное престоломъ заросло землею и было въ семъ запустѣніи до 1824 года. Тогда, по благословению Митрополита Евгения, знаменитаго любовью свою къ освященнымъ древностямъ, чиновникъ 5-го класса Г-нъ Лохвицкій разрылъ землю, и подъ небосклономъ было все основаніе древней Десятинной церкви, на 24 сажени въ длину и на 16 саж. въ ширину, также мраморные наборные полы, обломки муссіи, живописи, и разныя вещи, какъ-то:
Дѣти Владиміра оказывали такое же рвеніе къ Христіанской вѣры, какъ и самъ Владимир.

кресты, перстни, ржавые остатки оружій, и проч.—
Къ сожалѣнію, усердіе Кіевлянъ и обищальниковъ другихъ городовъ, ежегодно спекающихся въ Кіевѣ, оставалось работою: не опиняли даже погребовъ подъ церковью, передѣлявали найденные остатки камней въ кресты, которыя развозились по всей Россіи, и, если не ошибаемся, теперь уже спрятанъ на мѣстѣ разрытыхъ остатковъ древней, новую церковь. Усердіе замѣтчивое, но археографъ не можетъ не пожалѣть, что оно не допустило кончить разрытия десятинной церкви; жаль и того, что доньѣ нѣть подробнѣй извѣстій о находкахъ въ десятинной церкви.— Плажъ десятинныя, установление споль общее всѣмъ Христіанскимъ землямъ въ древнѣ вѣки, показываетъ силу дѣйствія вѣры на Владиміра. Мы полагаемъ, что Анастасій былъ первымъ самоволкіомъ церковнымъ при Владимірѣ, ибо не находимъ никакихъ свѣдствъ, чтобы при Владимірѣ была какая нибудь другая Иерархія въ Кіевѣ, кроме Анастасіи и Греческихъ Священинковъ. Вопш всѣ мѣста, гдѣ упоминается что-либо о семѣ предметѣ: 1, описѣлѣ Владиміра изъ Херсона: «поемъ Царицу, и Настаса и попы Корсункы»; 2, крещеніе: «изъ-вѣо Владимира соб попы Царицыны и соб Корсунскімы на днѣрѣ — попове-же пвораху молиму.— И нака ставши по градамъ церкви и попы;» 3, построїка десятинной церкви: «поручи къ Настасу Корсунянимъ, И попы Корсунскіе присташы;» 4, освященіе сей церкви: «и власпі десятину Настасу Корсуняниму.»—Только въ одномъ, самоптѣльному, мѣстѣ упомянуты Ели
Они были уже правищелями в разных областях, зависящих от Иоанна Васильевича Владимира: Вышеслав в Новгороде, Изяслав в Полоцке, Ярослав в Ростове, Глеб в Муроме, Святослав в Древлянской земле, Всеволод во Владимире, Мстислав в Тмуторокане, Святополк в Турове (174). Вышеслав скончался в юных льнах, и Ярослав переведен был в Новгород; Ростов был опилен Борису. Листописи не упоминают о дядях Владимира: Судслав, Станислав и Поздяк; впрочем, первый оставался в Киеве, а двое других умерли в дцехах. Борис, любимый сын Владимир, был Христофорином пламенным: знал церковные книги, любил молитву и пение духовных песен; Ярослав Новогороскопы. Объ этом, а также и дальнейших объяснениях, см. в следующем.

(174) Следовательно: Киев, Полоцк, Туров, Ростов, Муром, Древлянская земля и Водь были главными поспешными точками владений Киевских Руссов, ибо Владимир не определил никого в Чернигове, Смоленске, и других внутренних городов; пространство между границами и внутренними городами разделялось пустынями, сообщение было по рекам; в местах слияния рек находились города. Определяемые Тмуторокан держала в страхе Тавриду, а в Новгороде сосредоточилось влияние Киева на Север.
родскій былъ также ревнивец православія; Мстиславъ и Глѣбъ означеновали себя подвигами благочестія (175).

Благошвorenие къ бѣднымъ было слѣдствиемъ обращенія Владиміра. Слыша слова Евангелія: блахени милостиви, онъ позволилъ всѣмъ неимущимъ приходить въ шеремь княжескій, гдѣ довольствовали ихъ шапезою и деньгами; уредилъ особья штаблеки, на коихъ возили по Кіеву хлѣбъ, мясо, рыбу, овоци, медъ и квасъ въ бочкахъ, раздавая немогущимъ идши на княжескій дворъ. Онъ уредилъ совѣтную думу свою изъ духовенства, бояръ и избраннаго спарцевъ, совѣтовался съ ними о судѣ и дѣлахъ гражданскихъ: шакъ по совѣту ихъ введенъ была смертная казнь преступникамъ, вмѣсто сиръ; но сопротивленіе гражданъ принудило опозднитъ ее и ввесать по прежнему окупъ: для сбора шакихъ окуповъ уредились приславы и особыя дружины (176).

(175) Борисъ увѣшалъ себя духовными пѣснями въ скорби, видя неминуемую свою кончину; Мстиславъ строилъ церкви по обѣдамъ; благошестіе Ярослава доходило даже до суеты.

(176) Здѣсь упомянуты Несторъ, на Епископы (Пушк. сп. стр. 90). »Рѣшъ Епископи Владиміру (— и далѣе: «и рѣшъ Епископи и старцы.) Волѣя никогда съ Епископахъ не упоминается. Это мѣсто мы называемъ соединительными, и имѣемъ причины такъ думать.
Безпрерывные набеги Печенегов и походы в Червеньскую область сосуществуют все эти годы с княжения Владимира до 1014 года. Родственными союзом Святополка, Князя Туровского, с Польским Королем, утверждал дружбу Руссов с самим государством, уже сильным при владычестве Волыслава, Государя мужественного, соединившего под свою власть удальцы днепров Мечислава, братьев своих, давшего законы Польше, воевавшего с Немецким Империей, и умывшего противиться могуществу Генриха II-го (177). Святополк и Борись

(177) Древнюю Историю Польшу до XIV века можно раздвинуть на два периода: Польша натягивающаяся (до 1139 г.) и Польша разделянная (с 1139-го до 1333 г.). Баснословная история Польши прекращалась с половиною IX века. Потомки Пяста (или Пиаста) были самобытными государствами небольшого владения, заключавшего в себе Мазовию и земли до Одер. Земовито (860-891 г.) распространили свою первоначальную Польшу; Лбщек (сконч. в 921 г.), Земослоб (сконч. в 962 г.) и Мегислав (сконч. в 992 г.) продолжали идти по следам Земовита. Перспективы за Одер, Мегислав, вспрыгнув силу Германию, успевая ей получить шипу и Герцога, крепился (в 965 г.), срещаясь браком с дочерью Богемского Короля, и разделяя свое государство дядьками. Волыслав Великий (с 992 г.), один из дядь Мегислава, взял в руках всех других братьев, соединил их удаль, и воевал окрестными странами.
были въ Киевѣ, когда Владимиров оскорбило неповиновение Новгородцевъ.

Здесь являлись первые явные следы народной вольности, сдѣлавшей въ послѣдствіи Новгородъ сильнымъ и могущественнымъ. Уже давно Новгородъ не зависѣлъ отъ Киева, управлялся посадниками, велъ свои ощутительныя войны и повиновался Киевскому Князю на условіяхъ. Но обогащаясь торговлею, владѣя обширными землями отъ Вѣліозера до Эстоніи, и отъ Невы до Смоленской области, Новгородцы не захопили

Онь владѣлъ землями отъ Балтійскаго моря до Карнатскихъ горъ и Венгеріи, и отъ Богеміи до Волыни. Опшонь III-й (въ 1000 г.) госпилъ у него въ Гнѣвно, утвердивъ ему шипулъ Короля, и призналъ его независимымъ отъ всѣхъ обязанностей вассала Германіи. Но важнейшая услуга Волослава Польскаго состояла въ гражданскомъ устройствѣ земли Польской: онъ раздѣлилъ ее на повѣшны, или города (civitates, burgi), построилъ при городахъ замки, или крѣпости (castellum, castrum). Волославъ спарался собрать народъ въ города, въ крѣпостяхъ установилъ Кампеляновъ и Спаростъ, составилъ при себѣ совѣтъ изъ 12 вельможъ (consiliarii) и опредѣлилъ званія народныя. Тогда начались званія рабоѣ, крестьянъ и шляхты. Исторія Польши связана безпрерывно съ Русскою до самого появленія Литвы. Мы должны наблюдать ее. О бракѣ Святополка съ дочерью Волослава говорятъ западные писатели (см. Карамзина, Ист. Г. Р. III, пр. I.).
наконец плащень дани, 300 гривенъ, установлением еще Олегомъ (178). Ярославъ привуж-

(178) Мы видимъ установление дани Новгородской, 300 гривенъ, при Олегѣ, «еже до смерти Ярослава даишь Варягамъ» (Пушк. ср. стр. 15). Здесь являет-ся дань Новгородская въ следующихъ словахъ: «Ярославъ-же сушу Новгородъ и уроколд даюша Киеву 2000 гривенъ опь года до года, а 1000 въ Новго-родъ грядемъ раздавашу, а тако далку посадицы Новгородсту, а Ярославъ сего не дааше опцу свemu; (Пушк. ср. стр. 92). Сие важное место лѣтописи, поясняющее сказанное выше въ прим. 77, раскрываетъ всю обстоятельства дѣла. Дань, увеличенная лѣтописцемъ до 3000 гривенъ (кажется, ошибкою, или по приличку лѣтописцевъ все увеличивали десять-кali), есть такоже Олегова дань, 300 гривенъ. Всѣ даны посадицы, п. е. Новгородцы, у которыхъ Князья, присылаеыя изъ Киева, были только вождями дружинъ, и сборщицами определенной подати на Киевъ. Дѣб третьи опсылались въ Киевъ; треть получали Новгородскихъ Князей и его чиновники. Новгородцы, а не Ярославъ, не захопѣли плащень дани сей и Влад-имиръ оскорбился на Новгородъ, и на сына, который по неволѣ долженъ былъ оставаться въ Новгородѣ, не смѣя явиться въ Киевъ. Карамзинъ полагаетъ, что Яро-славъ дерзнулъ обольстить себя независимыя, что Владимиръ хошуля наказать ослушника, а сынъ, освѣ-пленный властолюбиемъ, призывалъ изъ за моря Варя-говъ на помощь; думая, вопреки законамъ божественными и телесственною, поднять мятѣ на отца и государя. Небо, отвративъ сию войну богоотпуща-ную (продолжаетъ Историографъ), спасло Ярослава
день был повинованъся голосу Новгородскаго вѣча и посадниковъ, не смѣшившися явившись раздраженному Владимиру. Неповинованіе оскорбило Князя Киевскаго, видѣвшаго въ Новгородцахъ бунтовщиковъ. Онъ велѣлъ готовить пуши, собрать войско, самъ выѣхать изъ Киева, и не возвращался въ него. Въ Берестовѣ тяжкая болѣзнь поспигла его. Слыши о набѣгѣ Печенѣговъ, онъ отправилъ Бориса Росповскаго привѣт нихъ, и скончался 15 Июля (179).


Все это можно исключить изъ Истории Русской, ибо Новгородъ не былъ удѣломъ Ярослава, подобно удѣламъ другихъ дѣтей Владимира; не Ярославъ былъ виноватъ въ неповинованіи, но Новгородцы, и они доспѣли потомъ дѣти, которыя искали, потому, что Ярославъ сложилъ съ нихъ дань.

(179). Кен. съ. стр. 93.— "Слава правлениа Владимира раздѣлалась въ трехъ часахъ мѣра: древня Скан-" динавскія, Византийскія, Арабскія лѣтописи говорятъ о немъ" (Исп. Г. Р. т. I, стр. 232). Правда: говорятъ, упоминаютъ мѣстоходы; разсказываютъ это значитъ славу, раздѣлившуюся въ трехъ га-

Томъ I.
Во времена Вереи, скрыли смерть Владимира, ночью привезли в Киев шедло его, и поспешали в Десятинной церкви. А потом сказывал о причину: Священник, Князь

сколько сведений Скандинавских ложашиях кромь этого исполнены бредней, касательно Руси. История поднимала Владимира, Карамзин говорит: «Мужественное дружиной своей, он утверди вовне на слабой главе Восточных Императоров,» т. е. все дово состояло в том, что Владимир послал за тасть дружину на помощь Греции из Херсона. Отвергая всес ми преувеличенным похвалы, скажем, что гораздо лучше будет, если мы оставим память Владимира от знаменитых свидетелей, епископа Князя Иоанна (Исп. Т. Р. т. 1, 231), вспомнив, что сия пороки были общие его вре, и что Владимир, не смотря на все сие, был один из благоразумнейших древних Князей Русских: умьнул понят понину и выгоды Християнской въры для жизни народа, умьнул понят, и то, что твердость Руси зависть отъ устранения Скандинавскихъ правов, отъ утверждения народности Славянской, и веро слѣдовало своему плану, былъ храбръ, гдь было нужно, былъ политикъ умный и предусмотрильный. Того, что писали о Владимир Русскомъ Царѣ Скандинавы, мы не смѣли включить въ Исторію; сказки ихъ означенны въ Исп. Т. Р. (м. 1, стр. 228, и прим. 484). Карамзинъ сказывается еще, что Владимир былъ слабаго опь природы здоровъ; онъ беретъ сие извѣстно у Димыра, Западнаго писателя XI-го вѣка; но Димыръ какъ узналъ это? Такое извѣстіе сходно-ли съ дѣлами Владимира?
Туровский, был тогда в Киеве, шално сносился с боярами, и когда гроб Владимира показан был народу в Десятинной церкви, Святополк уже объявил себя Киевским Князем, наследников орца, и принял все необходимые меры. Из казны княжеской раздавали Киевлянам дары; кь Борису, повелителю сильного войска, оштрафованного пропив Печенговъ, оправлены были послы, съ извѣстіемъ о смерти Владимира и началѣ княженія Святополка. Но миролюбие Бориса не могло еще увѣрить в безопасность новаго властелина, и, оправившись пословъ съ ласкою и дружелюбіемъ къ Борису, самъ Святополкъ шално явился въ Вышгородъ избиравшъ убийцъ. Пушки, впроятно знаменный Вышгородецъ, былъ начальнікомъ злодѣевъ, коихъ имена съ ужасомъ сказывалъ намъ летописецъ. Узнавъ о кончинѣ родимого, Борисъ заплакалъ, и печально внималъ общианіямъ Святополка, что за миръ и согласіе удѣлы его будущихъ увеличенъ. Кромѣ Князъ опвачивалъ, что и безъ того повиновеніе старшему брашу онъ почитаетъ обязанностью, и опиратель предложеніе вновь своихъ: идти въ Киевъ и владѣнь пресвѣломъ. Ошановась на берегахъ Альши. (180), Борисъ ошипшилъ дружны къ

(180) Альша (Ольша, Льша), рѣка впадающая въ Трубежъ.
Свишополку, оспался съ немногими, верными воинами, как будто желая доказать, что онъ ничего не ищетъ. Смирение и добродушие не спасли его: уже изъ Вышегорода скакали убйцы. Ночью приблизились они къ шатру Бориса, который паль заупрекну, и былъ пораженъ копьями, когда помолился за Свишополка, а легъ на одръ свой. Верный слуга его, Богемецъ Георгий, хощъ защищать Князя и былъ пораженъ внѣстъ съ нимъ; злодѣи завидовали золотой гривнѣ, кошорую Борисъ нѣкогда наградилъ Георгія, не могли сорвать ея стопо, и отрубили голову уже мерившему Георгію; другіе спущники Бориса также были убить; паль Бориса завернули въ шамертъ, и на шлемъ привезли въ Вышгородъ; Борисъ еще дышалъ; здѣсь его дорѣзали и шайно похоронили въ Вышгородской церкви Св. Василія.

Между тымъ, Глѣбъ Муромский ѣхалъ въ Киевъ, по увѣдомленію Свишополка, что Владимировъ боленъ и желаетъ видѣться съ нимъ. Путь изъ Мурома былъ тогда водой; Глѣбъ ѣхалъ по Волгѣ, но въ одномъ мѣстѣ хощъ проѣхать верхомъ по берегу, упалъ съ коня, ушибъ ногу, и принужденъ былъ остановиться на Днѣпрѣ (181).

(181) Какимъ образомъ Глѣбъ выѣхалъ изъ Му-
ррома на берегъ Волги? Это не дорога въ Кие-
въ (Истор. Г. Р. пп. II, прим. 6), говоритъ Карамзинъ.
Эдьсь прискалья къ нему посланникъ опъ Ярослава, съ извѣстіемъ о смерти отца и убіеніи Бориса. Предслава, сестра Ярославовы, послала въ Новгородъ вѣсть о сихъ печенальныхъ событияхъ. Неросспишельный Глѣбъ оплакивалъ еще отца и брата, когда убійцы окружили лады его. Горисъ, начальникъ злодѣвъ, объявилъ смерть Глѣбу, и поваръ Глѣбовъ пронзилъ несчастнаго Князя ножемъ; тѣло Глѣба брошено было на берегу, но попомъ взято и похоронено, вмѣстѣ съ тѣломъ Бориса, въ Вышгородѣ.

Другіе убійцы спѣшили въ Древлянскую область; Свящославъ, Князь сей области, узналъ умыселъ и скрылся, но за нимъ гнались, и онъ палъ подъ мечами злодѣвъ.

Ярославъ слышалъ обо всемъ въ Новгородѣ и не зналъ, на что рѣшиться. Онъ гоповился воевать съ Владимировъ; наемные Варяги привязаны были Новгородцами. Буйные воины сихъ не могли ужиться съ гражданами, оскорбляя женъ ихъ, даже грабили дома, и въ жилищнѣ Новгородца Парамона дошло до драки; вѣримъ имаго пушпи и не могло быть тогда. Въ Муромъ вздѣли изъ Роспова, а изъ Киевъ плыли до Смоленска по Днѣпрѣ, потомъ перешажали на Волгу, и сюю рѣкою приближались къ Росповой, достигая его опять береговъ Волги сухимъ пушемъ.
смятении народном убильно было множественно Варяговъ. Оскорблений Ярославъ пригласилъ къ себѣ нѣсколько знаменитыхъ Новгородцевъ, и по его приказанію они были перерѣзаны (182). Это взыволовало Новгородъ. Ночью пришло извѣстіе

(182) Слѣдовательно: Варяги были призваны Ярославовъ, а не Новгородцами; иначе за что Ярославу наказывали Новгородцевъ? Напротивъ: Ярославъ былъ вождь дружинъ воинскихъ, и кроме того его голосъ долженъ былъ подтверждать рѣшенія Новгородцевъ. Новгородцы поступили своевольно, слѣдовательно нарушили права Ярослава, который за нихъ сосился съ оппозиціо своимъ. Замѣтимъ, что Ярославъ говорилъ о побѣденныхъ имъ Новгородцахъ.

»О любя моя дружина! юже вчера избихъ на сѣть (Пушк. сп. стр. 101); слѣд. Новгородцы могли быть позваны на совѣщеніе и разборъ дѣла обѣ убийства Варяговъ, безъ всякаго злого умысла со стороны Ярослава, но раздражили его споромъ, и были умерщвлены. Тымъ скорѣе могли забыть смерть буйныхъ своихъ согражданъ Новгородцы. Лучше входить въ подобный извѣщенія, нежели хвалить неумѣренно предковъ вообще, а въ частностияхъ порицать ихъ, когда мы сами не хомимъ разбиравъ обстоятельства. На чемъ основаны всѣ слова Карамзина, что Новгородцы не видали защиты отъ Князя, пристрастнаго къ иноземцамъ; что Ярославъ не устыдился быть втрооложнымъ, и наказать мятежныхъ Новгородцевъ такъ, какъ Государы не должны наказывать: втрооложнымъ обманомъ (см. Исп. Г. Р. II, стр. 9 и 40)?
опять Предславы. Собравось въ че; къ удивлению народа, Ярославъ явился пуда, смиренный, печальный, плачалъ о погибели Новгородцевъ, своей любимой дружинѣ, объявилъ о кончинѣ отца, убѣдишь братьевъ и просилъ помощи. Новгородцы просили ему убѣйство, и спѣшили собирать войско. Тысяча Варяговъ и несколько тысячъ Новгородцевъ собрались подъ знаменомъ Ярослава; онъ выступилъ къ Киеву (183).

Свящополкъ зналъ предпріятіе брата. Войско Киевское, усиленное наемными Печенѣгами, со-

(183) (Пушкинъ съ стр. 101) «Варягъ тысячу, а проѣхалъ вой M (40,000? Такъ и въ Карамзинъ съ стр. 97). Карамзинъ пишетъ: 40,000; но огдундѣ вздѣлѣ Новгородъ такое ополченіе? Вь Новгородской автобописи назначено 3000 Новгородцевъ; это го-
раздо вѣроятнѣе. Карамзинъ влагаетъ еще въ уста Ярослава рѣчь: «Да скончается злоба нечестиваго!» (III, стр. 11). Несторъ заставляетъ Ярослава говорить слѣдующее: »Не я почахъ избиавши бра-
щию, но онъ; да будешь онъ-семъ, возь крови брать х моих, завѣ безъ вины пролья крови Борисову и Глѣбову праведную; егда и мнѣ сице споримъ? Но судѣ ми, Господи, по правдѣ, да скончается зло-
ба грѣшнаго. »Мы не приняли сей рѣчи, ибо это яв-
ная поддѣлка словъ Владимира Блуда (см. выше), а слово: праведную, доказываетъ, что она составле-
на, когда Борисъ и Глѣбъ были уже причислены къ лику Святыхъ.
шло съ Новгородцами близъ Любеча; оба Кня-зя медлили: при мѣсяца прошло въ бездѣй-ствѣ; насупила осень, рѣки замерзали. Киевляне начали смѣняться надѣ хромымъ Ярославомъ и дразнили Новгородцевъ (184); оскорбленные насмѣшками, Новгородцы просили Князя начать бой, рано по утру переходили Днѣпръ, опустошали ладью отъ берега, и обрекли себя на смерть или побѣду. «Сами убьемъ шого, »кто осмѣлилъ!» кричали они, и напали на

(184) «Что придошеп съ хромцемъ симъ, о вы, плотники суще! а послѣднимъ вы хоромомъ рубимъ нашимъ!» Почему называли Новгородцевъ плотниками? Они оскорблялись симъ названіемъ. Старое повѣрье: давая насмѣшливые именованія, сохранялись доныны на Руси; почти на каждый городъ въ про- стонародіи есть у насъ сапирическое присловье, побасенка и названіе. Вотъ любопытная черта Русскаго характера: насмѣшливость принадлежитъ, кажется, Русскимъ, какъ‑остроуміе Французамъ, спо- собность карикатуры Лигличанамъ и добродушная шу́шка (юморъ) Нѣмцамъ. — Замѣтимъ однакожъ, что одна изъ частей (концовъ) Новгорода называлась Плотницкою. Любечская би́вна вполнѣ показы- ваетъ характеръ Новгородцевъ: они ведутъ перегово- ры (торгуются), но оскорбленіе чести мгновенно приводитъ ихъ въ ярость, и заставляютъ забыть всѣ выгоды; они отталкиваютъ ладью отъ берега, чтобы не было средства къ спасенію, кромѣ побѣды.
безопасных Киевлян. Всю ночь в сапан Святослава полковом и гуляли. Святослав мужественно встретил иначо неприятеля, сражался храбро, но был разбит и бежал в Болеслава в Польшу. Ярослав пошел в Киев, занял его, и объявил себя Великим Князем.

Он не ожидал, чтобы Святослав нашел помощников в Полы, и, желая быть, онъ в самое дѣло не нашелъ ихъ, ибо Король Польский все еще занятъ былъ войной съ Германским Императоромъ. Послы Императора явились в Киевъ, и предложили Ярославу нападение на общаго врага. Ярославъ хотелъ устрашить Болеслава, вступить в его владѣнія, осаждать какой-то городъ, и возвратился безъ успѣха (185). На другой годъ, Польский Кн.
роль погибшиа съ Императоромъ, и вошелъ
въ Русь съ сильнымъ войскомъ. Съ нимъ былъ
Святополкъ. Ярославъ вскрылъ ихъ на Бугъ,
былъ смьтъ внезапнымъ нападеніемъ храбрыхъ
неприятелей, разбить, и, не смьтъ бьжать
въ Киевъ, только съ честью вояками ускакать
въ Новгородъ. Она не смьтъ уже пребовать
помощи Новгородцевъ, думалъ бьжать за мо-
ре къ Варягамъ, и гошовилъ себѣ лады. Но
Новгородцы изрубили лады его. «Мы сами
» можемъ еще бьжать съ Волославомъ», сказаль
унывшему Князю посадникъ Константинъ, сынъ
Добрыни. Новгородцы сдѣлали денежный
сборъ, послали за Варягами, и гошовились въ
походь (186).

дуемъ пропускъ, въ новѣйшихъ спискахъ замѣнен-
ный словами: объ Киевъ; явная вставка, и это, ка-
жется, показываетъ справедливость известія Запад-
ныхъ писателей, что Русскій Князь, внявъ совѣ-
тамъ Императора, ходилъ на Польшу. Миръ у Боле-
слава съ Генрихомъ, весьма выгодный для Польши,
заключенъ былъ въ Будиссинъ (Бауценѣ) въ 1018 г.—
Волославъ немедленно впалъ въ Россію, и Ярославъ
дорого заплатилъ за нападеніе на Польшу.

(186) Вопрь дополнительное поствѣстованіе, ко-
торое объясняетъ намъ события въ Новгородѣ. Все
дѣлано было самыми Новгородцами. Для впомки Ва-
ряговъ былъ определенъ въ Новгород слѣдующій
сборъ: съ бояръ по 18 гривенъ (въ Кен. по 80),
Въ Киевѣ совершались между тѣмъ события неожиданныя. Святополкъ и союзникъ его пришли въ Киевъ, гдѣ Анастасій, съ духовенствомъ и народомъ, вспрѣшилъ ихъ, какъ побѣдителей. Святополкъ думалъ, что дѣло Болеслава кончилось, но Король Польскій только начиналъ. Дружины его осшились зимовать по Русскимъ городамъ и селеніямъ; самъ Болеславъ владычествовалъ въ Киевѣ, принудилъ Предславу бысть своею наложницей, и шедро подружился съ Анастасіемъ. Измѣнникъ не знаеъ мѣръ въ вѣроломствѣ; предавши Руссамъ родину свою, вѣроятно, Анастасій хотѣлъ предаться Болеславу новое свое опечатство. Но Святополкъ успѣлъ предупредить умыслы. По его повелѣнію, осставшиася на зимовку въ Руси, дружины Болеславовы были измѣннически перерѣзаны: безумное дѣло, говорявшій Лѣтописцы; но сие безумное дѣло принудило Болеслава бѣжать изъ Киева; онъ захватилъ съ собою бояръ, увезъ Предславу, сестру ея Марию и богатысьва. Анастасій не смѣлъ осшился и бѣжалъ съ Болеславомъ (187).
Довольно убийств, изъяснъ и дѣяній опира-
митательныхъ; но Князь Кіевскій и Новго-
родскій не хотѣли мириться. Кіевъ и Новгородъ,
еще разъ сразились. Печенѣги подкрѣпили
Святополка; наемные Варяги Ярослава; дружи-
ны обоихъ Князей сошлись на Альшт. Тамъ, гдѣ
кровь Бориса образила землю, спалъ Ярославъ
и молился: »Кровь брата моего воспетъ къ
шебѣ, Владыко! «воскликнул онъ. «Мсшъ ее, какъ
мешалъ кровь Авеля: порази врага; положи на
немъ, какъ на Каинѣ, снѣнаніе и присяги. «
Завязался бой. — Такой битвы и не
бывало на Руси, говорилъ лѣтописецъ: вои-

сказъ Польскихъ спаривныхъ дѣеписателей о сей
войнѣ исполненъ баснословія: вставлены рѣчи, при-
бавлены нечѣстности, на примѣръ, что Болеславъ 
немъ своимъ, въ знакъ побѣды, разрубилъ Кіевскія Зла-
пыя Ворота; что мечъ, коимъ разрубил онъ ихъ,
былъ принесенъ ему Ангельомъ; что Болеславъ послѣдгил
желѣзнныя сполны на Суль, и положилъ въ Днѣпръ 
мѣдныя шрубы, которыя прорубили имя Болеслава
(см. Длугоша, Кадлубка, Кромера, Сарницкаго.).
Болеславъ отмѣщалъ покушеніе Руссовъ на Польшу,
возводилъ союзника на престоль, и не мешкалъ за по-
біеніе Поляковъ едва-ли не потомъ только, чѣмъ за-
нималъ былъ своими честолюбивыми сношеніями съ
Папою, и ссорами съ Германскимъ Императоромъ.
Впрочемъ, Вольны вознаградила его за всѣ помѣры, а
смерть (въ 1025 г.) не допустила до дальнѣйшихъ
предпріятій на Русь.
ним схватывались за руки и ревались отчаянно; прижали уступали друг другу Новгородцы и Киевляне; наконец, Ярослав победил, Святопolk бежал, сделался болен, бредил: ему казалось, что за ним гоняется. Бегите, бегите, о! женуйт, женуйте по нас! кричал он людям, которые несли его на носилках. Святопolk не смел уже идти в Польшу; Болеслав, занятой другими делами, не воевал Русских земель, но не опускал взятых им в платье, не опускал захваченного в Киев, и завладел Червонной Русью, конечно, не просил бы земли гибели Польских воинов. Святопolk бежал в Богемию; болезнь его усилилась, и на границе Богемской несчастный скончался в дикой пустыне; там был он похоронен, и—обременен проклятием, попомощива... 

Рассказ о событиях посл в смерти Владимира кажется весьма темен, если не пояснить его соображением обстоятельств. Лешописец видел в Святополке убийцу Святых Князей Бориса и Глеба, проклинала память его, называл его окалинным и был явно пришарашен.

Мы не знаем, оправил — ли Владимир какой нибудь успав об удельах дневней своих. Уже 25-ый лиш прошло послеп оправления их в уделя, и дневи Владимира, при спаро-
сами своими, втроенны, поспешали себя уже не наместниками шапаро Князя, но самобытными Князьями. Сопрошение Ярослава доказывает сие предположение. Но, если и положим, что Ярослав доказывал невольно, по пребыванию Новгородцев, что, еже извѣстно, что и Свяшенникъ хождь также независимою (188). Тымъ втроенны, что по смерти Владимира каждый изъ сыновей его могъ утверждаться въ семъ образѣ мыслей; увидимъ, что въ послѣдствіи брата Ярослава объявишь ему свои пребыванія на должны наслѣдія по равной части. Что иное означаетъ объясненіе Святополка Борису: прибавишь еще къ удалу данному ошущомъ? Но, смотри Великаго и наслѣдственіе главнаго княжесства долженьшевали былъ до лею старшаго въ семействѣ: по смерти Вышеслава и Изяслава, Святополкъ былъ старшій брата, слѣдовательно, онъ имѣлъ всѣ права на Киевъ и великое княжество. Ярославъ нарушаль успѣвы пропивоборствовать ему. Онъ засплюнъ за смерть братьевъ, но искалъ смерти брата, обличный кровью Новгородцевъ, которые погубили людей, призванныхъ къ имѣ
противъ отца. Словомъ: въ борьбѣ двухъ братьевъ, Святополкъ являлся едва-ли не правдѣ Ярослава; по крайней мѣрѣ, дѣла обоихъ равно кровавы и ужасны. Кажется, что Ярославъ понималъ это, и что только рѣшительность Новгородцевъ доставила ему побѣду при Любечѣ, гдѣ при месяца споялъ онъ въ бездѣйствіи, втройне, переговаривая съ Святополкомъ. Кивъ, не мало ни гнушались Святополкомъ, сыномъ Князя, восшедшаго на престолъ брачо-убийствомъ, шли съ нимъ храбро, настѣхали надъ Ярославомъ и покорялись побѣдителю: сила казалась тогда правдой — и когда она не была такою? — а для приобрѣтенія силы, Князъ ничего не почили непозволительнымъ. Построеніе церкви успокоивало совѣсть; кровь за кровь требовала мщенія. Не смѣемъ объяснить смерти пречъ сыновъ Владимировыхъ мщеніемъ за смерть Ярополка, отправлена, признанное уже за сына Владимировъ, и, вѣроятно, находимъ причину смерти Бориса и Глѣба въ какой-нибудь личной ненависти къ самъ Князе: они были любимые дѣти Владимира, а Святополка онъ не любилъ. Въ эпосѣ признается лѣтописецъ. (189).

(189) См. Кен. сн. стр. 69. — Не смѣемъ объяснить злодѣйствъ Святополка мщеніемъ за смерть отца его Ярополка, какъ объясняетъ онъ Эверсъ (см. Das älteste
Укрепление Києва Древлянской области могло быть причиной смерти Святослава, который не дожил убит бежав. Борис, начальник дружин воинских, любимый им, мог возбуждаться подозрений Святополка. Точно ли по призыву Святополка бежал Глеб в Киев? Почему только на него и Святослава, ближайшего к Киеву владельца, пало мнение Святополка, и почему бежал Святослав? Вопросы нерешенные, но они заставляют нас изменить мнение о Святополке.

С ужасом взирая на мученическую кончину Бориса и Глеба, юношей добрых и прекрасных, не можем не заметить в Святополка ума, душевносты, храбрости. Он умрел обольщенный народ, умрел сражаясь, находящий союзников и средства, и если незаконное рождение и свирепый нрав были причиною его злодейств, он доспешен сожаления, а не проклятия. Поверим — ли вспомины, что даже могила его поглощена была землей, и из бездны куда упала она, исходила смрадь (190).?


(190) «Нападе нань бъсь — гонимъ Божиимъ гнъвомъ прибѣжъ въ пустыню, между Ляхи и Чехи, исповер-же животъ свой. Есть-же могила его въ пустынѣ и
Должны-ли мы верить и величествию Новгородцев (191)? Они шли защищать Ярослава,

dо сего дня, исходите, ясно смерть золоты (Пушкин, ст. стр. 104) — ибо (прибавляет Никоновский летописец, ч. I, стр. 127) разъяренное земля пожре его. — Летописцы наши, неумолчные, в хвале, еще неумолчно были в брань (Русское народное свойство!). Такъ объ убийцахъ Глебъ, они говорятъ: "шаки люди суть диаволы, ибо на злое только диаволы посягаются, и еще хуже они диавола, ибо диаволъ Бого боится, а злые люди ни Бога не боится, ни людей не сподобятся; бься бояться креста Господня, а злые люди и креста не боятся" (Пушкин, ст. стр. 97). Карамзинъ осмысляетъ Святополка ужаснейшими укорами, называя злодей, неблагодарнымъ, недостойнымъ Княземъ, идущимъ только дерзостью злодей, торжествовавшимъ злодействомъ свои, какъ славный дѣла, извергомъ, заслужившимъ проклятие современниковъ и потомствъ; дѣла его епископъ князей, а жизнь епископъ (см. Ист. Г. Р. III, стр. 5—18). Вотъ что значитъ неудачное злодейство! Побди Святополкъ, тогда и его злодейства, такъ-же какъ убийства при Олегѣ и Владимировъ, Историки извѣстили-бы государственно необходимостью.

(191) «Ярославъ прибылъ къ величеству оскорбленного имъ народа — добрые Новгородцы, забывъ все, единодушно оплакивали,» и проч. (Ист. Г. Р. III, стр. 10). «Ярославъ думалъ бѣжать — величествие Новгородцевъ спасло его отъ сего несчастія и сподѣ» (идет, III, стр. 15): Карамзинъ пишетъ,

Томъ I. 22
но онъ утвердилъ попомъ навсегда ихъ права; далъ имъ льготныя грамаши; освободилъ ошъ
дами; былъ первымъ Княземъ, законно признав-
шимъ ихъ вольность; сдѣлался чрезъ того любез-
нымъ ихъ памяш, и великодушніе Новгорода
поясняется полнокровно, не предшествующи романи-
ческихъ несообразностей въ грубые, полуди-
кіе вѣка. Разбивший Болеславомъ, Ярославъ не
dумалъ уже требовать помощи; Новгородцы
видѣли въ Киевѣ Болеслава и Свяшпополка, ко-
торый помиляб Любечскую бишьвъ: они по-
могли снова Ярославу, но помогая ему сража-
лись за себя, и не ошиблись въ разсчетѣ бла-
годарности, какую дождень былъ писать къ ихъ
пожертвованію Князь Киевскій (192). Быстро

что Новгородцы сказали: «У тебя въ житѣ казны: возь-
ми все что имѣемъ.» Этого не говорили Новогород-
цы; по крайней мѣрѣ, сего въ лѣтописи.

(192) Дань Киевская была сложена съ Новгорода
(см. Кен. стр. стр. 19); за первый походъ къ Киеву,
каждый Новгородецъ получилъ по 10 (?) гривенъ. Далѣе
въ лѣтописяхъ: «Давъ имъ (Ярославъ) Правду и Успавъ,
писавъ грамоту, рече: по сему ходите и держите,
какже сисахь вамъ» (см. въ Прод. Висловъ. Новогор.
лѣтописи, стр. 335). Многие полагаютъ, что это
означало собраніе законовъ, известное подъ именемъ
Русской Правды: мнѣніе несправедливое. Слова Яро-
славовы относятся къ льготныя грамашамъ, по
копорымъ въ послѣдстввіи Князя Новгорода, «цѣло-
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раздвигался после сего. Новгородъ, обширенъ, могуцъ и воленъ.

Святополкъ былъ въ могилѣ. Ярославъ не спрашалъ уже болѣе никого, обладать Киевомъ, и всѣми удѣлами своихъ братьевъ, кроме Полоцкаго князя родъ Изяслава. Святополкъ, пославъ, Борисъ и Глѣбъ погибли въ чепцы, послѣ борьбы между собой; Машиславъ князь Гнздами Гмуророканіи; Всеволодъ уже не существовалъ, и самый удѣлъ его былъ опищоргнутъ Богомъ. Такимъ образомъ Ярославъ могъ считать себя обладателемъ всѣхъ удѣловъ, кроме Полоцкаго и Тмутороканіи, и опять потѣ сѣ а своего, показавъ побѣду и трудъ искать бури его княженія еще не упихили. Причина полоцкаго Князя со стороны Туров, послѣ борьбы го владѣніе Ярослава, можно считать набѣгъ Брячелава, Князя Полоцкаго новгородъ. Онъ явился пуда, какъ хищникъ.

смъ далѣе.
Печевитский: овладел Новгородом, не хотел удержать его, ограбил и бежал; Ярослав шел ему на встречу, догнал его на берегу Судомбри (193), опнала платных и сдаться пожертвывая с ним, ибо опасность важнейшая заняла Ярослава.

Мстислав Тмутороканский славился уже мужеством и победами. В 1016 году, он принял предложение Греческого Императора, отправившего в Тавриду войско и флот: дошло о разрушении шамошней Хазарской области, последнего освящала Хазарского государства, нередко шел сильного. Таврическая область Хазаров, после падения Волжских и Донских владений, вдруг, была самобытной. Мстислав соединился с Греками, в первой битве Хакан Хазарский, Георгий Цула, был взят в плен, и имя Хазаров ослаб-
лось только въ Испории (194). Тогда Мешпилавъ обращался на покорение соседовъ Тмупороками: Ясовъ и Касоговъ (195). Упивясь друженъ свои Хазарами и Кавказскими народами, онъ видѣлъ Ярослава на Киевскомъ княжествѣ, и не хотелъ довольствоваться отдаленной Тмупороканью. Лѣтописи не говоряшъ ни о переговорахъ, ни о прерыванияхъ его, и кажущіеся, что Ярославъ едва успѣлъ управляться съ Полоцкомъ, не могъ еще и возвращаться въ Киевъ, когда ладья Меспилава явились на Днѣпръ и Десну. Меспилавъ занялъ Черниговъ. Ярославъ былъ въ Новгородѣ, и звалъ къ себѣ шоллы Варяговъ. Якунъ, ярлъ Варяжскій, носивший золотую повязку на большихъ своихъ глазахъ, но славный мужественный, пришелъ съ Варяжскими дружинами къ Ярославу. Скандинавы сразились съ жимелями Кавказа и Тавриды близъ Лиспевена (196), ночью, во время ужасной грозы: на небѣ блестала молния, на землѣ мечи;

(194) Memor. populi. II., str. 1010.
(195) Здѣсь вспомняюъ лѣтописцемъ единоборство Меспилава съ Касожскимъ Княземъ (Кен. сн. стр. 104.
(196) Лиственъ, мѣстечко на рѣкѣ Рудѣ, близъ Городи, въ Черниговской губерніи. — Якунъ носилъ на глазахъ «луду, золотомъ испанную. » Это казалось сполу замчательнымъ, что поплера луды Якуновой въ битвѣ опѣченя въ лѣтописяхъ.
велика была гроза, сильна и страшна счая. Но Варяги не успокоили; Якунь пошерсти даже свою золотую повязку; Ярославъ скрылся въ Новгородъ, и не встрѣти миролюбію Мстислава, немедленно предложившаго миръ, съ условіемъ раздѣла владѣній Русскихъ. На слѣдующей годъ заключили въ Городѣ (197) миръ, до- спопамятный, ибо имъ положено было основаніе дѣленія областейъ, въ послѣдствии бывшему испочинкомъ ссоръ и междоусобій.

Положено было: Кіевъ былъ владѣніемъ стар- шаго брата, Чернигову младшаго; Днѣпръ поставленъ между обоихъ княжествъ, такъ, что Мстиславъ получилъ все, что находилось по лѣ- вую сторону; Ярославъ все, что было на правой сторонѣ. Съ того времени область Свѣр- ская, Сулицкая, Радимичская, Вятчина, Ростовс-кая и Муромская стали считаться Чернигов- скимъ княжествомъ. За Киевскимъ княжес- твомъ остались области: Киевская, Древлянская Дряговская и Туровская (198). Ярославъ могъ
имѣть надежду усилийъ своихъ областнѣй обращеніемъ Волынскихъ владѣній, ибо, смерть Болеслава передала правленіе Польши, перенеймой внутренними смущеніями, въ руки сына его Мечислава, государя слабаго. Мечиславъ соединилъ дружину Черніговскія съ Киевскими, и помогъ брать своему возвратить завоеваніе опца ихъ, Черниговскую область (199).

Мирно бысть, говорить летописецъ. Мечиславъ, имѣвши уже сына, Евстафія, и самъ еще сильный и крѣпкій, могъ думать, что Черніговское княженіе надолго останется въ родѣ его. Но въ 1033 г. Евстафій скончался, а черезъ два года и самъ Мечиславъ, выѣхавъ на охоту, разболѣлся и умеръ неожиданно. Князь храбрый и добрый, лучшій изъ Князей своего времени, и послѣдній изъ потомковъ Скандинавскихъ, ибо времена и нравы измѣнили всѣхъ другихъ Князей, и потомки не походили уже на железныхъ предковъ своихъ (200).

Летописецъ жилъ въ Кіевѣ. Это дѣление было въ послѣдствіи источникомъ бѣдствій.

(199) Болеславъ сконч. въ 1025 г. Мечиславъ царствовалъ до 1034 г. Нѣмцы и Богемцы напали на него; Поморье Балтийскіе возмутились.

(200) Въ летописяхъ, скупыхъ на подобныя извѣстія, осталась характеристика Мечислава. Вотъ она: «Бѣ бѣбѣ пѣломъ, черменѣ пѣломъ и лицомъ, ве-

ликима очима, храбрый на рати и милостивъ, и любяще дружину по велику, имѣния не щадяше, и пища въ ладении не браняще (Кен. сп. стр. 104).

(201) «Во оклеветани» (Кен. сп. 95) Его освободили въ 1059 г., но заспавали покажешься, что онъ не будетъ искать княжества. Судиславъ постригся въ монахи и умеръ въ 1063 г.

(202) Мысль Варона Розенкампфа, что договорных грамаата Новгородцевъ съ Князьями, позднейшихъ временъ, имѣли основаніемъ граматы льготонны, древнихъ, кажется намъ совершенно справедливою
Въ 1030 году, Новгородская дружина ходили въ Чудскую землю, и срубили тамъ городъ Юрьевъ (нынѣшний Дерпхъ); онъ давалъ имъ средства сбирачъ дани съ жителей окрестныхъ земель. Тогда-же Новгородцы пробрались съ поварами и съ мечемъ въ отдаленный Югорский Сверъ, и наложили дань на обищателей береговъ Печоры. Взялъ черезъ Волокъ отъ Онеги до Двины, они назвали всю вос точную отъ него страну За-

(см. Обзоръ Корнилъ Кирили, стр. 222). Мы имѣемъ сихъ Новгородскихъ, договорныхъ грамотъ 20, изъ коихъ пять XIII вѣка (1265, 1270, 1295 гг.) и 12-ть XIV-го вѣка (1305, 1307, 1317 и ш. д.). Они помѣщены въ Собраніи государственныхъ грамотъ и договоровъ (M. 1813 г. т. 1). Будемъ говорить объ нихъ въ послѣдствіи, и изъ нихъ можемъ извлечь основанія Новгородской вольности. Лука, добрый и благочестивый, былъ первый Епископъ Новгорода, слѣд. въ Киевѣ былъ уже тогда Епископъ. Иначе, не дали-бы сей честь Новгороду. Лѣтописи молчатъ однако объ этомъ; но въ 1037 г. говорятъ о немъ, что Ярославъ «заложилъ церковь Св. Софіи и Митрополью» — утвердилъ, кажись, надобно чинить, ибо немедленно, подъ 1039 г., мы находимъ уже Митрополита Теодора, и его можемъ почитать первымъ владыкою, или Митрополитомъ Киевскимъ. Многіе утверждаютъ, что съ самаго введенія Христіанской вѣры, въ Кіевѣ была Митрополия, и именуютъ: Михаила (сконч. въ 992 г.), Леонтия (сконч. въ 1008 г.), Иоанна (сконч. въ 1035 г.), и потомъ
В 1042 году, они ходили в нынешнюю Финляндию, и сражались с Ямью, народом Финским (203).

уже θεσπολιτα (будто бы хиропонисанное в 1035 г. и сконч. в 1047 г.). В Новгороде, говорят намъ, Епископия также учредилась в 992 г., первый Епископъ былъ Ioакимъ Корсунянинъ, а Лука второй. Далее, что Владимиров учредилъ Епископии в Ростовѣ, Владимиров, Благородъ (близъ Киева) и Черниговѣ. Но всѣ сии извѣстія (см. Исторію Росс. Иерархіи, собр. Иеромонахомъ Амвросіемъ, М. 1807 г. ч. I) невѣрны, и основаны на новѣйшихъ выдумкахъ, ибо, повторимъ, что кромѣ приведеннаго ниимъ выше, Несторъ ничего болѣе не говорилъ о Киевской и другихъ Иерархіяхъ, а что онъ сказальъ бы, если бы что нибудь зналъ, въ этомъ и спорить нечего. Въ Никоновской хрониси все поѣдствованіе о древней Русской Иерархіи взято изъ Нестора, но перепутано, обозначено самыми грубыми прибавками позднейшими, которыя видимъ въ Уставахъ Владимирова и Ярослава о церковныхъ судахъ. Кажется, что Анастасій, до самаго бѣгства своего въ Польшу, въ 1019 г., умѣлъ удерживать власть духовную въ рукахъ своихъ, и что Греческіе священники, можемъ быть и Епископы, привѣзяли только на Русь, а потому до самого мира Городецкаго, Ярославу нѣкогда было думать о Русской Иерархіи. Въ 1037 г. онъ поставляетъ Епископа Новгороду, и Митрополитъ Киеву. Тутъ не было уже препятствій отъ Анастасій, и влияніе Грековъ усилилось.

(203) См. Лерберга, Исследованія, стм. II-я: О жилищахъ Еми.
Въ Новгородѣ Ярославъ услышалъ о сильномъ набѣгѣ Печенѣговъ, и спѣшилъ въ Киевъ. Многочисленная вежи Печенѣжскія, бывшія уже подъ самымъ Киевомъ, не устояли противъ сильныхъ дружинъ Ярослава, были разбиты, разогнаны, и никогда уже не являлись въ Россію, ибо орды Половецкія пришли тогда отъ Дона и Волги, и закрыли путь отъ Днѣпра и Дуная, покоривъ и испребивъ Печенѣговъ. Въ борьбѣ двухъ варварскихъ народовъ Русь думала видѣть свое спасеніе, и обманулась въ надеждѣ.

Безопасный, хотя на время, со стороны юга, Ярославъ хотелъ большей безопасносціи съ запада. Еще въ 1038 году наказалъ онъ дерзостныхъ Ялпяговъ, неукротимыхъ, дикихъ сосѣдовъ Древлянской области, а въ 1041 г. сражался съ жителями Мазовіе, обширной страны, по обоимъ берегамъ Вислы, сосѣдней къ Туровскому владѣнію. Мазовщане ослушались онъ Польши послѣ Мечислава; Монсизмъ былъ ихъ начальникомъ, и воевалъ съ Казимиромъ, внукомъ Болеслава, кого, по желанію немногихъ вѣрныхъ подданныхъ опца своего, взошелъ на престоль Польскій, но не имѣлъ силъ подкрѣпить государство, разстроенное слабостью Мечислава и слабымъ правленіемъ Королевы Риксы, послѣ него правящелствовавшей. Казимиръ предложилъ дружескій союзъ Ярославу, и Князь Русскій умѣлъ упредрѣбиться предложеніе Казимира въ пользу Ру-
сн. Казимиръ женился на сестрѣ Ярослава Маріи, вѣкогда уведенной въ Польшу дѣдомъ его. Ярославъ помогъ Казимиру покорить Мазовію, и былъ награжденъ возвратомъ Русскихъ, бывшихъ въ плѣну у Поляковъ, также утверждениемъ за Россіею городовъ Червенскихъ. Удѣлъ Всеволодъ снова принадлежалъ Россіи (204).

Тогда только могъ Ярославъ определить послѣ опасносстей и бдествій. Онъ былъ уже опциемъ шесть сыновъ, и посвятившій спаросшь свою успокоенію и мирнымъ подвигамъ. Русь дышала свободно, послѣ перевороцъ быстрыхъ, пижкихъ, какъ будто гопояся къ событіямъ, дошелъ въ ней неслыханнымъ. Тишина, какою наслаждалась она послѣ Городецкаго мира (съ 1026 г.) до самой кончины Ярослава, въ печеніе 25 лѣтъ,

(204) Послѣ смерти Мечислава, правителствоватьла Рикса, супруга его, Немка, но бѣжала изъ Польши, съ сыномъ Казимиромъ. Неуспѣшство внутренняя и нападенія внѣшихъ враговъ принудили Поляковъ призвать Казимира, въ 1040 году, изъ Германии, въ которой онъ ходилъ жить, занимаясь въ видимомъ уединеніи науками: Древнія Историки Польскіе говорятъ, что Казимиръ былъ уже монахомъ, и что Папа позволилъ ему основать монашество, на особенныхъ (забавныхъ) условіяхъ, на прям. обязанть Польшу давать ежегодно деньги на масло въ одну лампаду церкви Св. Петра; устанавливать всѣмъ Полякамъ подбиваться головы, какъ монахамъ, въ праздники вѣлѣннъ носить священническій епиопрахилъ, и проч.
может быть уподоблена женщин вперед бурею, разразившеюся в блеск мечей, вихрь спра-
спей и волнах крови, бурею, гремевшею в Ру-
си два века, и умолкнувшую только в нощи-
ной пусташке нашествия Монголов.

Твердый на своем княжестве, Ярослав не
хотел новых завоеваний, но не хотел и про-
спешно обиды, какую пренебрели Русские по-
говцы в Царьграде, где в драк был убит како-
й-то знаменитый Русь. Греческая Им-
перия, после смерти Василия и Константина,
сы его пресеклись мужеское колыко царствен-
ных попомков Василия Македонского, 160 лет
управлявших Грецией, представляла позорище
справных и быстрых перемычек владык Им-
перии, которые были один другого превосходи-
ше. Шестидесятишний Зоя, племянница Владыми-
ровой супруги, Константина Мономах, боль-
ной спарикъ, муж ея, и любовница Константи-
на правили государством, когда Ярослав
оправил воеводу Вышаму и Владимира, сына
своего, под Царьград, съ сильным войском.
Буря разнесла и сокрушила Русскія люди; нѣко-
торые спасались, сражались съ Греками и разбили
ихъ; но 6,000 человѣкъ Руссовъ, вышедшихъ на
берегъ, и хошевшихъ сухимъ пушемъ дойдя
до Росси, были вспыхнули Греками и разбиты.
Выша (родной сына его рассказывалъ лѣпи-
писцу съ подробностями) не хотелъ оспавать
воиновъ, сказалъ: хочу погибнуть съ другою, шель съ ними, покинувъ лады Владимиру, сражался и былъ полоненъ. Трусливый Мономахъ обрадовался, поржигавъ побѣду, говоря: что онъ разбить Князя Русскаго, собравшаго на Гречью безчисленное войско, сб полуночныхъ острововъ океана, и приказалъ выколонь глаза многимъ пленникамъ. Первописцемъ походъ сей заставилъ Ярослава миришься. Мономахъ и безъ штожо соглашался на всякое удовлетворение, но юный Владимиръ не хотелъ идти на миръ, и пребовалъ непомѣрной дани: по 3 гравны золота на каждого изъ бывшихъ съ нимъ воиновъ (205).

Мирно провелъ освальныя годы Ярославъ. Онъ съ особыннымъ благоговѣніемъ занимался благолѣпіемъ церковнымъ, воздвигнуль въ Киевѣ соборную церковь во имя Софий Премудрости Бохій (на томъ мѣстѣ, гдѣ разбить Печенѣговъ, въ 1036 г.) и учредилъ въ Киевѣ Митрополию. Въ 1039 г. упоминается уже въ лѣтописяхъ Митрополитъ Теодоръю; въ 1051 г. посланенъ былъ въ Митрополию Иларіонъ, простой иерей, природный Руссъ, жившій пустынникомъ на берегу Днѣпра, въ пещерѣ, гдѣ въ послѣдшвѣніи поселился св. Антоній и основанъ былъ знаменитый

(205) См. описание сей войны въ Memor. populi. т. II, стр. 1012-1016, и Кн. сн. Несторъ лѣп. стр. 106 и слѣд.
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монастырь Печерский (206). Летописец хвалит Ярослава за устроение первых монастырей в Киеве: св. Георгия и св. Ирины. «При Ярославе...» говорил он, «черноризцы начали множиться: он любил церковные уставы, любил священников, и особенно черноризцев: чистал духовные книги днем и ночью, велел их списывать, переводить; украсил св. Софию золотом и серебром, спроил церкви, спасил священников и давал им урвчное содержание, радуясь многочисленности церквей» (207). Ярослав поддерживал и увеличивал права духовного суда, усердноственного Владимирова. Уваженный, что преображенное спасение оно гибели вечно, он вырыл ко-

(206) Мы упомянули об усилении после Анастасия влажним Грецовым: оно оказывается немедленно, и во всем, даже в самом желании подражать Цареградским церквам и зданням; св. София и Златая Врата были в Цареграде. Объ Иларий в начале Киевской Лавры — сего священного палладиума Россией — см. Жен. ст. стр. 108 и далее. Несмотря выступил в свою летопись множество изъяснений о Киево-Печерском монастыре. Изъ них, кажется, составили потом Патерик (напеч. в 1-й раз в Киеве, 1661 г.), или собрание жизнеописаний угодников Печерских, несравненно приписываемый Нестору. Во этом Патерике находятся много любопытных подробностей. Къ сожалению, доныне онъ еще не изданъ критически образом...

(207) Мы имемъ Уставъ Ярослава о церковныхъ
спи дядей своих, Ярополка и Олега, крестили их, и положил в Десятинной церкви, где был схоронен Владимир (208).

Но кроме подвижников благочестивых, Ярослав ознаменовался в памяти народной и гражданскими учреждениями. Впрочем, смывая изъяснение летописцев о правах, данных Ярославом Новгороду, съ законами, кошорые собраны и списаны были шам подъ именем Русской Правды, приписали в послѣдствии Ярославу сии законы, явно списанные в разные времена, и драгоцѣнные для насъ, ибо они изображаютъ вѣкъ, нравы, обычай, духъ древнихъ Руссовъ. Ярославъ захотился и объ украшеніи городовъ: Киевъ былъ обведенъ каменною стѣною въ 1037 году, и одинъ ворота въ сей стѣнѣ названы Золотыми; надъ ними построенна была церковь Благовѣщенія (209).

судахъ. Это подтверждение Успава Владимирова, и, конечно, такъ-же какъ Успавъ Владимировъ, оно подтверждено было въ послѣдствіи. Но, сказавъ уже прежде, до какой степени проспирается достовѣрность сихъ Успавовъ, п. е., что основаніе ихъ должно быть верно, мы не можемъ опровергнуть Ярослава Успава. См. его вполнѣ, въ Дополненияхъ (статья XI).

(208) Это ясно показываетъ намъ, въ гѣлѣ полагали тогда сущность Христіанства и долгъ Христіанина. Судиславъ помышлился въ пируван, а коспи дядей были крещены для спасенія душъ ихъ.

(209) Предлагаемъ наше мнѣніе о Русской Правдѣ.
Еще до смерти своей, Ярослав разделил государство на отдельные княжества. Изяслав

Подъ симъ названіемъ извѣстно собраніе древнихъ Русскихъ законовъ, гражданскихъ и уголовныхъ; оно находится въ какихъ-то спискахъ лѣтописей Новгородскихъ, и отдельно списанное въ Кормчихъ Книгахъ, или собраніяхъ Греческихъ церковныхъ уставовъ. Древнѣйший изъ известныхъ списковъ Правды найденъ въ Кормчей XIII-go вѣка, которая хранилась въ Московской Синодальной Библиотекѣ. Съ сего списка напечатала Русскую Правду К. Т. Калайдовичъ въ Русскихъ Достоянностяхъ (M. 1815 г. ч. 1, стр. 17 — 58). Кромѣ того, Правда Русская издана Шлецеромъ (СПб. 1767 г. изъ Новгородскаго лѣтописца), дважды Академіей Наукъ (въ Прод. Русск. Вѣдмовкахъ, 1786 г. ч. I-я, изъ лѣтоп. Новгородск. съ примѣчаніями Тампичева; 1788 г. ч. II-я, изъ старинной Кормчей), дважды Болшенинымъ (съ примѣчаніями, СПб. 1792 г. и M. 1799 г.). Что Ярославъ далъ Новгородцамъ не Правду Русскую, мы говорили уже выше сего. Сообразивъ сие, и при томъ: 1 е, что Правда Русская является въ разныхъ спискахъ, сокращеніе и полнѣе; 2 е, что въ одномъ и томъ-же спискѣ одной являются измѣненія, противорѣчия, заимствованія, доказывающія разновременное составленіе каждаго списка, мы думаемъ, что Правда Русская была сборъ законовъ, или, лучше сказать — собраніе замѣтокъ о законахъ Русскихъ, составленное въ Новгородѣ, разными посадниками, въ разное время, чьымъ руководствовались Новгородцы при судопроизводствѣ, т. е. что Правда Русская есть сборникъ этого, что прежде сохранялись въ преданіяхъ словесныхъ; что сбор-

Томъ I. 23
был уже Князем в Новгороде, вмешо Владимира, умершаго в 1052 г.; но оныя завещал Изяславу Киев, Свяпославу Чернигову,
Всеволоду Переславль, Вячеславу Смоленск.,
Игорю Владимиров. "Любите друг друга,"
говори онъ душами, "и помните, что вы братья
одного отца и одной матери (210): тогда
и Богъ будет въ вась, покоришь вамъ проств-
ные и будешь миръ между вами. Но при не-
навишии, погибнешь вы и погубишь землю. Мь-
сто отца, да засушитъ вамъ старший брать.
Ярославъ заповѣдалъ сыновамъ: не преступать
предва братняго, не изгонять одному,
другаго, а Изяславу защищать обидимаго.
Уже больной поѣхалъ онъ въ Вишгородъ, со
Всеволодомъ, любимыемъ сыномъ своимъ, и шамъ
скончался. Тѣло его привезено было въ Кѣвъ,
и положено въ Соборной Софийской церкви (214).

на оборотѣ тронь, или презубецъ, какъ на Ярослав-
овѣй монетѣ, и надпись: a ce его сребро. Полагаютъ,
что обѣ сіи монеты выбиты при Владимиров. Вѣрнымъ
dобросвѣстностью нашихъ нумизматовъ, но не смѣ-
емъ подпирать ихъ мнѣнія. Ярославова монета
хранится у наслѣдниковъ Графа А. И. Мусина - Пуш-
кина; золотая Владимирова монета въ послѣднее вре-
мя потерпѣла, а серебряная находится въ кабинетѣ
Московскаго Общества Исторіи и Древн. Россійских.

(210) Вотъ замѣчательные слова. Не объясняютъ-
ли они отчасти вражды Святополка съ братьями,
не одной матери?

(214) Гробница Ярослава донынѣ сохранилась въ
Кievской Софійской церкви. Половина ея находится
Соображая Историю Ярослава, не льзя не удивляться сходству характера его с характером Владимира, и сходству событий в книге того и другого. Так справедливо, что человек позоришество событиям! Оба в бураках междуособий вступили на преселоль, обрызганный кровью брацем; оба были жестоки и нещадны приобретая власть; оба умны были крепкими после приобретения оной, и, не бывши Олегами и Свяшославами, не оспичаюсь дикою храбростю, умели поддержать кровоподобье Руси, овердоелъ ея владыней. Въ руки обоихъ Провидье ввѣрало обладание всѣми Русскими княжествами; оба сперемились въ единодержавиу при жизни, и дѣлили государство послѣ смерши. Владимиръ, просвѣтивъ Русь Христианскимъ закономъ, оказалъ услугу незабвенную; Ярославъ поддерживалъ Христианство, распространялъ его, и въ шестьдесятъ лѣть, проникшихъ онъ принявши въры до кончины Ярослава, Христианство было укоренено въ Руси, обѣщало добра въ будущемъ, веда къ образованію народы полу-варварскіе, со-

въ спѣшку; другая выставлена наружу и вѣчна бѣло: выезжать мраморомъ, по которому вырѣзаны кресты, съ буквами: ІС. ХС. НІКЛ, птицы, рыбы, цвѣты и проч. Обѣдка гробницы мраморомъ принадлежитъ ли ХІ-му вѣку, или относится ко временамъ позднейшимъ?
единяя ихъ однимъ закономъ, такъ-же какъ они соединены были однимъ языкомъ.

Не Владиміра, не Ярослава должно винить въ ошибкахъ полисики и въ преступленіяхъ, но духъ времени. Феодализмъ, гибельный и страшный для Государей и подданныхъ, во всей Европѣ иногда былъ причиною дѣлажа областей наслѣдникамъ, и вездѣ причинялъ такія-же бѣдствія, какія видѣла отъ него Русь. Провидѣніе хотѣло, кажется, оставленъ Новгородъ среди кроваваго моря, покрывшаго всю остальную Русь въ бишвахъ междоусобій, какъ признакъ неизмѣннаго характера Руссовъ, какъ почку соединенія съ Европою, ибо Европа скоро пошеряла Русь изъ вида, и Греція не узнавала земли, грозившей нѣкогда Царьграду своимъ оружиемъ. Спасливая судьба давала случай Новгороду возводить на Киевский престолъ Владиміра и Ярослава. Оказывая такія заслуги Князьямъ Киевскимъ, Новгородъ требовалъ отъ нихъ только независимости, получалъ ее, и умѣлъ сохранять.

Конецъ первого тома.
ДОПОЛНЕНИЯ.
О ХРОНОЛОГИИ

в Несторовой летописи.

Во многих, или, лучше сказывать, почти во всѣх полных списках летописи Нестора, тамъ, гдѣ оканчивается всѣмѣрная Этнографія и Исторія всѣмѣрная, также древняя Исторія и Этнографія Сѣвера и Славянъ, а начинается собственномъ Русскаго народа Исторія, поставлено хронологическое исчисление событий всѣмѣрных и Русских. По оному выведены годы дальнѣйших происшествий; оно взято летописцемъ в основаніе. Легко понять важность изслѣдованія, въ слѣдствіе коего мы узнаемъ: откуда взято и какъ выведено это основное хронологическое показаніе нашихъ летописей?

Оно обозначено въ разныхъ спискахъ: въ иномъ пропущена одна дань его, въ другомъ другая; въ иныхъ числа перемѣшаны. Составляемъ его сколько возможно полнѣе и исправнымъ изъ разныхъ списковъ:

«Въ лѣто 6360, Индикпа 15, начнепу Михаилу царствовавшему, начася прозвывами Русская землѧ. О семъ бо увѣдаемъ, яко при семъ
Явно, что все это заимствовано из Византийцев. Откуда именно?

Византийцы основывались на одном хронологе: сей хронолог был Никифор, Патриарх Царьградский, родившийся в 758 году, и умерший в 828 году. Его сочинение, под названием: Хронологическое сокращение, напечатано в Грецеском подлиннике, с Ламинским переводом, в Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae (Парижк. издании, III, VI), под названием: Nicephori, Patriarchae Constantinopolitani, Breviarium chronographicum,
ab Adamo ad Michalis et ejus f. Theophili tempora.—Оно переведено было в древние времена на Русский язык. Въ спискѣ Кормчей Книги XIII столѣтія, хронологія Никифора Патриарха помѣщена между другими важными списками, подъ слѣдующимъ названіемъ: Краткій лѣтописецъ Патриарха Цареградскаго Никифора (*). Она находилась во множествѣ другихъ сборниковъ, и вмѣщена во множество списковъ лѣтописей Русскихъ. Она—по была, какъ изъ всего видно, источникомъ Несторовой хронологіи, какъ какъ была она источникомъ хронологіи для Византийцевъ. Въ Никоновской лѣтописи нашли ее Шлецеръ и Башиловъ, и напечатали при 1-мъ томѣ (СПБ. 1767 г. Прибавленія, стр. 6—17).

Никифоръ исчисляетъ подробности событий: сихъ подробно свои выпущены нашимъ лѣтописцемъ. Но сообразите эпохи, имѣть показывающей, и вы найдете, что онъ пѣже, кошорый показаны у Никифора. Въ числахъ есть ошибки, но ими обязаны мы переписчикамъ. Слѣдая лѣтописцѣчисленія находимъ ошибку въ 26 годахъ (6386, вмѣсто 6360) (**).

(*) Русскія Достопамятности (М. 1815 г.) ч. I, стр. 21.

(**) То и другое невѣрно. Смотрѣ Кружев, Критический Versuch zur Aufklarung der Byzantischen Chronologie (СПБ. 1810 г.).
И такъ нѣть сомнѣнія: источники всѣмировой хронологии Нестора отыскаешь.


Продолжимъ далѣе Несторову хронологію: «Отсель починемъ, и числа положимъ», говоришь онъ, и исчисляешь:

«Опъ первого лѣта Михаила сего, до первого лѣта Олегова, лѣтъ. . . . 28
«А опъ первого лѣта Олегова, понедѣле сѣдѣ въ Кіевѣ, до первого лѣта Игорева, лѣтъ. . . . . . . . . 31
«А опъ первого лѣта Игорева, до первого лѣта Святослава, лѣтъ. . . . 33
«Опъ первого лѣта Святослава, до первого лѣта Ярополча, лѣтъ. . . . 28
«Ярополькъ княжи лѣтъ. . . . . 8
«Владимиръ княжи лѣтъ. . . . . 37
«Ярославъ князь лѣтъ.
40
«Тѣмъ-же, опѣ смерхи Свящославы до смерхи Ярославы, лѣтъ.
85
«Опѣ смерхи Ярославы до смерхи Свящополчи, лѣтъ.
60»
Ярославъ скончался въ 1054 (6562) году.
Это знали лѣтописцы. Онъ зналъ по преданиямъ, что
Ярославъ князь . . . . . . . 40 лѣтъ.
Владимиръ . . . . . . . . . . . 37 —
Ярополкъ . . . . . . . . . . . 8 —
Свящославъ . . . . . . . . . . . 28 —
Игорь . . . . . . . . . . . . . . 33 —
Олегъ . . . . . . . . . . . . . . 31 —

177
Годъ пришествія Олега въ Киевъ выходить: 6385.
Лѣтописцы полагаютъ, что Михаилъ началъ царствовать въ 6360 году. Онъ вспутилъ на престоль трехъ лѣтъ, слѣдовательно: родился въ 6357 году. Лѣтописцы вывели счетъ остальныхъ лѣтъ: 28-мъ опѣ первого лѣта Михаила до первого Олегова.

Но помимо нашеи онъ, что Руссы приходили въ 14-е лѣто царствованія Михаила: 6374-е, и начало княженія Олегова (28 лѣтъ послѣ 6360) вышло 6388. Приложивъ 177 лѣтъ княженія шести владѣтелей, находимъ, что,
или смерть Ярослава должна быть в 6565-м, или начало княжения Олега в 6385 году.

Должно полагаться, что летописцу был неизвестен настоящий год вступления Михаила: 6350; ибо тогда все его расчисление делается неврно. Год начала княжения Олега выходил — 6378, а кончина Ярослава в 6555 году.

Полагаем, что летописец по преданиям узнал продолжение годов различных княжений до Олега. Собственно прежде его расчислил на удачу; пушь вспыхивающаяся каким-то оседланием седмитцы и деления седмиты.

Через семь лет, после 6360-го года — Варяги берут дань с Славян, Чуди и Руси, в 6367 году.

Через три года еще, Варяги призываются к правлению, в 6370 году.

На шестой год Синеус и Трувор умирают, в 6373 году.

На седьмой год Аскольд и Дир идущ на Царьград в 6374, в 14-й год (через дво седмиты) царствования Михаила.

Через двадцать седмиты (в 6388 году) Олег принимает правление.

Все это делается подозрительным летописанием летописца. Он не знал хорошо Греческой хронологии, Всемирную взял от Греков,
а годы для первых событий Русских, кажется, выдумали, по какому—шо шанешивенному разчешу, на удачу.

II.

ФИЗИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕННИЕ ПОЧВЫ
Европейской России (*).

Прощение Скандинавских гор, Северный Океан, хребет Уральских гор и его ошат, спеш, Кавказ, горы Таврическая, Черное море, прощение гор Карптовских, и возышение земли на истоках Волги, или Алакаев жская горы, наконец; море Балсийское, окружающую обширную площадь, называемую Европейская Россия. Омываемая столькими морями и обставленная стольками горами, она должна состоять из множества прошранишв, различных по своему положению, по слоям земли, оным составляющим, и по производимости.

Прошение земли, на коем местных различий представляющих один извозпшный характер, мы называем плоскостью (plateau);

шакая плоскость может иметь свои особенности, независимо от градусов ширины, под которыми она находится. Разделение великого пространства земли по градусам ширины дает нам поняние слишком общее, ибо одна из ширина пересекаемые плоскости совершенно различные. Самое известное деление географическое деление Европейской России есть деление на три полосы: северную, среднюю и южную; но при разнообразии плоскости, оно неверно и сбивчиво.

Гораздо лучше и точнее разделять все пространство Европейской России, по существующий почвы и положению, на семь следующих плоскостей: 1-е, Скандинавскую, куда принадлежит губернии: Архангельская, Олонецкая, Вологодская, Свердловская часть Вятской и Пермской, южная часть Финляндии, Пензенская и Саратовская, 2-е, Аланскую, где находится Тверь, Псков и Смоленск; 3-е, Балтийскую, в которой заключается Эстляндия, Лифляндия и Курляндия; 4-е, Уральскую, в которой восточную часть составляют: юг Вятки и Пермь, Казань, Нижний Новгород, Симбирск, Тамбов, Оренбург, Пенза, Саратов, Приволжская, а западную часть: Ярославль, Кострома, Москва, Владимир, Калуга, Тула, Рязань, Орел, Курская и Воронеж; 5-е, Белорусскую, куда принадлежит Ви
шебскъ, Могилевъ, Вильна, Гродно, Минскъ, или вообще Волоурась и Липва; 6-е, Карпатскую, въ коей заключаются: Херсонъ, Екачеринполдь, Полтава, Харьковъ, Черниговъ, Киевъ, Подолія и Волынь; 7-е, Степную, въ коей ошнносятся: земли Кавказскія, Астрахань, Заволжье, Черноморье, Крымъ и земля Донскихъ Казаковъ.

I. Скандинавская плоскость. Здесь границы къ съверу: Океанъ, Свѣрный; къ западу Скандинавскія горы; къ востоку горы Уральскія. Горы Норвежскія идутъ къ востоку до Вить озера и Онежскаго озера, гдѣ начинаются пески и болота, просирающіяся до подошвы Урала. Къ югу пески и болота идутъ черезъ Финляндию до Перембурга, гдѣ къ Новгороду, и также въ югу въ Вяткѣ и Пермѣ земля возвышается. Слѣдственно: сие просирающе есать плоскость, наклоненная къ Уралу, болѣе возвышенная между Мезенью и Онежскимъ озеромъ, и осѣдшая у Колы; главнѣйшая возвышенность составляется южную границу оной у Новгорода и Вятки, а особенно у Перми.

Это просирающее земля пополамъной, едва возвышающейся изъ Бѣлага мора и Океана, болошисей, покрытой озерками, между коими находятся горы средней высоты. Осѣть Онежскаго озера къ Мезени почва каменистая; осѣть Мезени эно обширная долина, наклоненная къ морю, на коей земля, спановась болѣе и болѣе.

Томъ 1.
болотистою, неуловимою илюзии въ водѣ. Здесь низко лежащая болота и выше ихъ находящиеся пески, прерываются только цѣлью Печорскихъ горь. Въ Финляндии при рода земель: болота, средины горъ, гдѣ есть земли плодоносныя, и каменистыхъ вершин горъ, покрытыхъ лѣсомъ. Опѣ Вологды земли болѣе возвышенна, поля усыпанны кремнемъ, почва иловатая, все еще много озеръ и болотъ, все еще пески на возвышенности: черноземъ является съ началомъ дубоваго лѣса къ югу, какъ будто острва среди моря.

Внутренность земли опять Онежскаго озера до Бѣлаго моря составляетъ слои пропавьиые, смѣшанные съ мраморомъ и кварцомъ: это продолжение Скандинавскихъ горъ. Опѣ Ильменя до Финскаго залива представляютъ слои известковые: это прошленіе Алаускихъ горъ, коего пропивоположное прошленіе идеть черезъ Москву за Тулу. Слѣдственно: на сей плоскостной почва весьма многоразлична. Каменистая земля здѣсь не совсѣмъ безплодна, ибо камень берегутъ распѣнія опять свирѣпости въпрывѣ и гибельной сушки. Плодоносной изъ всѣхъ здѣсь земель есть земля иловатая, лежащая на почвѣ глинистой, да и самая безплодная, смѣшанная съ каменьми, глинистая, въ срединѣ Финляндіи земля приносить плодъ при обработкѣ и смораніи.

Сосна, пихта и лиственница здѣсь плодоны.
Лучший сосняк расстелен на горах финляндских; север России, в местах недоспухших земледелию, ни что иное, как обширный лес хвойных дерев, пересекаемый болотами и песками. Лес начинают уменьшаться с 64° широты, и совершенно кончается под 67°. Дуб оканчивается под 60°; холод и сырая почва не дают уже росини дубу, не смотря ни на какие спорания разведения его. — Яровую пшеницу сеют до 62°; в Шенкурск и близ Онежского озера сеют начинают в Мая, а жатву в половину Августа: пшеница родится саму-премьер и сам-папит; озимая пшеница начинается с Вологды, но вообще произведение оной ничтожно, и в Вятке редко получаемы сам-восемь, а в Перм саам-чешырнадцать. Удачи здесь озимая рожь, начиная с 67°, но яровая мало обрабатывается и не переходит 62°; ячмень выдерживает холод, но порядочный сеют начинается с 62°; овес плох; конопля иногда удаётся в Олонце, но лучше в Вятке и Перми, где родится и лень.

II. Алауская плоскость возвышается на 150 музов над поверхностью моря, ибо горы здесь достигают 200 и пригорки 50 музов. Нечувствительно вздымающееся на сию плоскость, которая у Калуги имется только 2 фуши возвышения, идя к западной части Твери, возвышенной почк из всей Европей-
ской Россией; отсюда спускаешься ко Пскову, гдě образуется наклонность кь Балтийскимъ землямъ и Смоленску, составляя самую южную часть уклона сей высоны. Волга, Днепръ и Двина шекушь ошъ разныхъ спороць Алаунскаго возвышения въ моря Каспийское, Черное и Балтийское.

Тверь, какъ мѣсто возвышеннѣйшее, не болошиско, и, хотя досытачно снабжено водою, сухое. Цѣпи холмовъ идущь до самого озера Ильменя, на прошиженій въ длину 450 и въ ширину 60 вершъ. Почва вообще смѣшанная: эдьсь песчаная земля; тамъ черноземъ, но бываютъ всего преимущественно земли иловатая. Высочная полоса эдьсь плодоноснѣйшая; къ западу земля холодна и болошисна; къ югу смѣновишся песчана.

Все сие возвышение лежить на слояхъ извссыновыхъ, между коими границы пробиваются по берегамъ озера, какъ-то: у береговъ озера Селигера. Къ восшоку ядущей уже слои глины, повсюду находящіеся въ Уральской плоскоспи.

Степнь плодородія эдьсь посредственна. Тверская восшочная полоса еьла лучшая почву; за нею слѣдующий Смоленскъ и Псковъ.

Въ новѣйшее время здѣсь усилено обрабатываніе земель; древле всюду росли здѣсь безконечныя лѣса. Дубъ встрѣчается рѣдко, и хвой-
ныя деревья преимуществующие, смешанные с другими родами.

Смоленскъ, подходящий къ почвѣ Липцы, болѣе обрабатываетъ озимую пшеницу, и хлѣбъ родится опять самъ-четверая до самъ-восьми; другія мѣста гораздо хуже. Всего болѣе здѣсь сѣютъ озимую рожь, ячмень и овесъ; яровая рожь не удаляется. — Псковъ есть лучшее мѣсто въ Россіи для конопли, которая, какъ-же какъ и ленъ, сѣется въ Смоленскѣ; въ Смоленскѣ же разводятъ и пшеницу.

III. Балтийская плоскость лежитъ на сланцевомъ основаніи. Разница между сѣвернымъ и южнымъ берегомъ Финскаго залива весьма замѣтна. Тамъ мы видимъ землю безобразно срѣзанную, и множества, почти безплодныхъ, оспроводовъ; здѣсь берега округлены, покрыты опушками, которыя набиваешь и измѣняешь море, даже донимъ; наконецъ оспроводъ здѣсь немного, и ши огромны и плодоносны. Кажется, смотря на поверхность земель и образованіе береговъ опять Вѣлого моря до Волжскаго возвышенія, что во времена доисторическія было на немъ пространство общее пополненіе, и воды, ринувшись опять съвера къ юго-западу, покрыли западную часть Архангело-голгородской губерніи, изрыли Финскій заливъ далеко за нынѣшній его предѣлы, можешь быть до самаго Ильменя, смѣли земли горъ Алаунъ.
ских и, остановленными Карпатскими горами, слились через низкія мѣста Ввторрсід въ море Валшійское. Только подобною революцію можно объяснить нынѣшнее образованіе береговъ и сосущаніе земель по сей плоскости.

Эспландія земля ровная, но не болошесная; основаніе ея болотоватое, и оно высшавляется наружу въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, но вообще покрыто слоевымъ землею на 1 ½ фуна ошы поверхности; плодоносный черноземъ начинается у Дерпта, но впрочемъ, все проспраншво Эспландія мало плодоносно. Лифляндія покрыта песками по берегу моря ошы Риги до Плесова, и по берегамъ Двины до Фридрихшадама. Красоватая, глинистая земля смѣняется сіе песчаное море: тамъ, гдѣ она преимущественное, поверхности земли шершавятся въ лѣснѣе жары и разрыхляютъ корни распяте; но гдѣ съ нею смѣшанъ песокъ, почва довольно плодоносна, особенно для пшеницы. Двина шеенитъ по каменистому дну, ошы Фридрихшадама до Якобшадама, и сія каменистая полоса полукругомъ идеть до Липвы. Вокругъ озера Пейпсасъ пески, а потомъ слѣдуетъ множествовь маленькихъ озеръ, ивъ, что при иной деревенькахъ ихъ бываетъ до плоскадаша: рыбная ловля пышаетъ жишелей; многія озера превращаются въ болота. Тутъ-же есть почвы безплодныя земли, снепи или песчаники (landes). Курландія въ началѣ предшествующио снеп-
ли; пошомъ красноватыя, глинисыя земли; на-конецъ мѣщаны и черноземъ къ восточной хол-мишной сторонѣ. Вообще, Балыпйская пло-скосыя посредственно плодоносна; на остро-вахъ ея почва лучше и еснѣ хорошия нажимы.

Древле эдѣсь были обширные пихтовые лѣса, коихъ остатки видны близъ Пейпеса; листо-выя деревья рассы въ Курляндѣ; нынѣ все ис-пребляется.

Въ Лиеландѣ удаются озимая и яровая пшеница, въ Курляндѣ меньше, въ Есполяндѣ еще менѣе. Озимая рожь, ячмень и овесъ также во-обще обрабатываемъ; яровая рожь менѣе. Кур-ляндская конопля весьма известна, ленъ также; въ Лиеландѣ шо и другое менѣе удачны; въ Есполяндѣ еще менѣе.

IV. Уральская плоскость заслуживаетъ осо-бенное вниманіе: ея самая обширная, самая плодоносная изъ всей Европейской Россіи. Она образуетъ собою обширную долину, замѣтно наклонную опь Урала къ Уфѣ; отсюда къ верховья Волги наклонность гораздо менѣе. Таковое положеніе ея плоскости доказывается опицами въ Саратовѣ и Калугѣ надъ слоями землѣй глиниской, сосѣдствующими основаніе почвы и почвы наружу выходящими въ Москву, особенно въ Тулѣ. Посему должно раздѣлить всю пло-скость на двѣ полосы. Первая еснѣ страна ду-
боваго лётса, который, смешанный с другими лиственными деревьями, распестрел здесь в обширных лесах (южная часть Вятки, Казань, Нижний Новгород, Симбирск, Тамбов, Оренбург, Пенза, Саратовское приволжье по-свою сторону). Дуб, пребудя доброй земли, погибая равно ошь сырой почвы, ошь сильного жара и холода и быстрой переменой времен, доказывает, что места, где он пуземен, находятся в умеренном климате, и что почва там возвышена и плодна. В западной полосе плоскости дуб не сосна, а пчела лесов, посещаемо шершав, с приближением к Степной и Скандинавской плоскостям.

В Оренбургье чернозем, земля жирная, удобная к обработке; но к Каспийскому морю она становится глинистой и сухой. Приволжье посю сторону и западная часть Саратова состоят из чернозема, чрезвычайно плодоземного; к югу земля суша и бесплоднее. В Пензей холмистая поверхность состоит из земель смешанных. Симбирская губ. делятся Волгою на два части; западная плодоносна, восточная менее и подходящее болже к Степной плоскости. В Казани, там где распестрел дуб, земли хороши, но есшь и несчастны и земли посредственны. Нижегородская губ. предсказывает весьма ровное пространство; реки здесь разливаются и сосна, унаследующ хорошая пашни, и хотя есть места...
въ родѣ схемей, но вообще почва плодоносна. Западная часть Тамбовской губ. песчана; средина, особенно къ Саратову, походишь на схему, но южная плодоносна: это возвышенная долина, покрытая хлѣбными полями и прекрасными лугами.— Большое плодоносие, черноземъ, луга, уподобляющиеся плодоноснымъ скважинамъ, пастухи, улучшающія размѣщеніе рѣкъ: это основные признаки описываемаго нами пространства.

По испытаніямъ въ Саратовѣ, оказалось, что почва земли состоитъ изъ 2-хъ фунтовъ чернозема; за пѣть слѣдующъ: земли глиннистой, желтоватой, опять 4-хъ до 5 аршинъ, небольшой слой известняку; потомъ опять земля глиннистая, до 40 аршинъ; за пѣть аршинъ глины слоистой, 2 аршина глины твердой и черной; наконецъ слой известковый, и раковины, въ глубинѣ весьма значительной. Въ 5 верстахъ отъ Волги, въ Ахматовомъ городѣ, найдено два фула чернозема; за пѣть два аршина иловатой земли и известковой земли, и глина красноватая и непроницаемая. Хотя при помѣтѣ и не было замѣчено возвышеніе земли надъ поверхностью моря, но по свойству слоевъ видно, что оно весьма значительно, ибо слой глины, непроницаемой для распеней, и даже для воды, здѣсь густо закрыты черноземомъ, когда сии слои выходить почти наруженъ въ запад-
ной части плоскости, где- они едва закрыты легким слоем иловатой земли.

Вообще находяме великую разницу западной полосы от плодоносной восточной. Москва, при подходе Волжского возвышения, к западу лежит нам слон извесковые, кои сходят с Алаукских высот и идут за Тулой, слегка покрытые иловатой землей.

К Востоку есть уже слон земли глинистой, донакоже плодоносные при обработке. Высокие берега Оки песчаны, но плодоносие здесь лучше, нежели на глинистой Тульской почве, где сухие слои глины слегка закрыты иловатою землею. Во дожди поля покрыты здесь глинистою грязью; в сухое время земля шердевешет и шеркается. В Калуге также почва, но поверхность земли ниже, и между долинами и возвышениями, между болотами на низких местах и песками возвышений, есть земли плодоносные. Владимир и Рязань, спо́ль превознесенных Гербершта́йнтом, Ногарептом и Гваньини за их плодородие, говоря вообще, не споят сих похвал. Есть и пушье плодоносная земля, но вообще непроницаемая глина покрыта слегка иловатою землею.

По испытаниям почвы в Калуге, в девяти разных местах, для узнания места, где лучше растет дуб, найдено следующее: на возвышающихся местах, в 35 фунтах над почой...
верхностью моря, лежатъ 6 дюймовъ чернозему; 2 фуши. 9 дюймовъ мѣлкаго песку; 1 фушъ 4 дюйма хрящу; 10 дюймовъ хрящу, смѣшанного съ глиною, и 9 дюймовъ красноватой глины, подъ которою находился сланецъ. На 22 фушихъ возышенія нашли: 7 дюймовъ чернозему, 1 ф. 4 д. бѣлой глины, 1 ф. красноватой глины, и наконецъ красную глину, до глубины неизвѣстной. На 14 фушихъ возышенія — 1 ф. 3 д. чернозему, 7 ф. 5 д. красноватой глины, а за пѣть глину непроницаемую. Такое же расположеніе было найдено даже на двухъ фушихъ возышенія, съ пѣть различіемъ, что въ низкихъ мѣстахъ, глина, подъ которою ссыкали воду, была синевата.

Три южныя губернія: Орелъ, Курскъ и Воронежъ, плодоносныя, ибо почва ихъ подходить къ почвѣ восточной полосы. Слои глины хороши покрыты черноземомъ въ Воронежѣ; долины пѣть сухи, обширны и подходить на степи. Въ Курскѣ и Орѣ поверхность земли холмиста, долины покрыты черноземомъ; болота на низкихъ мѣстахъ мало; реки разливаются и даютъ лугамъ шраву сочную и хорошую; словомъ: смѣсь чернозему, песку и глины дѣлающи здѣсь земли весьма плодоносными.

Южная часть Черни и Вишни, Кострома и Ярославль, соединяющій Уральскую плоскость съ Скандинавскою. Югъ Черни плодородныя съвер-
Жен части, особенно юго-запад. Но все еще немного песчаная земля, подъ климашемъ перемычи, где дубъ не расшепъ, а хвойная деревь находится большими лѣсами. Вятское Прикамье плодоносивье, черноземъ показывается, а къ нимъ и дубъ. Коспрома болотисна къ съверу и носитъ описчатокъ Скандинавской плоскости; къ югу земли лучше. Въ Ярославской губерніи, по правому Приволжь, гдѣ Волга обращается къ Югу, каменішная земля, пощомъ песчаная вдоль рѣки, наконецъ глинисная къ срединѣ, гдѣ у Погошонъ видны песчаныя возышения, а у Роспова болота. Молога, по лево-му Приволжь, есть земля попопленная, но въ другихъ мѣстахъ здѣсь почва пшера и глинисна. Вообще преимуществуеетъ всюду земля илова-шная, но плодородіе посредственно.

Лѣса здѣсь смѣшанные, и дубъ не образуетъ собою лѣсовъ значительныхъ. Расчистка подъ пашни, винокуріятие, и несчастная мысль, что лѣса здѣшніе безконечны, производящъ уже недостатокъ лѣса во многиъ мѣстахъ.

Въ Саратовѣ и Симбирскѣ болѣе обрабатываемъ яровую, въ Тамбовѣ яровую и озимую пшеницу. Хлѣбъ родился иногда самъ-десяти и самъ-двѣнадцать. Рожь озимую обрабатываютъ здѣсь вообще, и она даетъ самъ-шрезей и самъ-двѣ-надцать; яровой ржи мало; ячмѣнъ повсюдѣнъ; кополія расшепъ преимущественно въ Нижнемъ
Новгородъ, Казани и Тамбовъ; ленъ особенно въ Нижнемъ Новгородѣ.

Москва обрабатываетъ пшеницу озимую и яровую, особенно въ воспослѣдней полосѣ; Владими́ръ и Калуга болѣе яровую; другія губерніи въ семъ отношеніи незначительны. Рязань, Калуга, Орелъ и Курскъ обрабатывающи коноплю; Рязань и Калуга ленъ.

V. На юго-западѣ опь Алаунскаго возвышенія находился болописція Вѣлоруссія и, не много возвышающаяся надъ нею, земля Липовская. Мож- но-бы назвать все сие пространство плоскостью низкихъ земель (Нидерландіею, les Basses-terres), ибо оно лежитъ между высокою Алаунскою и возвышенною плоскостью Карпацийскою.

Описанія пушей по симъ землямъ, оставленныя намъ древними пушешественниками, ужасны. Гербершпинъ говоришъ, что жишелы сами не могуть запомнить имени всѣхъ болошъ, озеръ и рѣкъ, по великому числу ихъ. Геперисъ ска- зываетъ намъ, что волки и разбойники не спользъ были ему спрашиваться сей странѣ, сколько худыя дороги, по коимъ ходъ онъ, non sine gravi horrore; что иногда видѣлъ онъ больща на 10 и 14 миль, и что надобно было собирать жишелей, для прокладывания дорогъ. Нѣтъ со- мнѣнія: дороги ныны лучше; обработка земель распространена, и много болошъ осушено; но все не лъся не согласишься съ Лойдомъ (Hist. de
la guerre d'Allemagne, p. I, стр. 339), что вся сия страна немного превосходит Финляндию, покрыта болотами, озерами, лесами, мало обработана, худо населена.

В Белоруссии вообще весьма болотиста к северу, глинеста и песчана к югу, hogy и шиенъ все еще испещрена озерами. Лишь пересказываетя безчисленными множествомъ рчек, покрыта озерами и болотами, которыя у Бреса уподобляются озерамъ; но поля здсь боле возвышены, что доказывается ихъ песчаная почва, смешанная съ землею глинистою, дѣляющею ихъ плодоносными. Западная Лишь меньше плодоносна, по все превосходитъ Вѣлоруссію. Вообще, эпоховая земля, съ нѣкопорымъ возвышенийъ у Врацлава и Полоцка, на коемъ, какъ-же какъ и на возвышенияхъ другихъ мѣстъ, плодородіе порядочное.

Все сие пространство вообще покрыто лѣсомъ, гдѣ главнейшія деревя сосна и пихта. Смесь песку, глины и чернозему способствует обработкѣ озимой пшеницы въ Лѣпѣ, особенно въ Мinskѣ; въ Вѣлоруссіи, по причинѣ болотъ, более съюпъ яровую: первая, въ хорошіе годы родится самтъ-десять; вторая самтъ-шесть. Озимая рожь, ячменъ и овесъ вообще здсь обрабатываются, и даютъ оппъ самтъ-пять до самтъ-восьма. Мало бываетъ яровой пшеницы; но конопля и ленъ, особенно конопля, превосходны.
VI. Протяжённость горы Карпатских ёдеть через Дніпровскія области до самого Черного моря. Границяное основанье высушается во многихъ мѣстахъ, какъ— то: въ Дніпровскихъ порогахъ, при Ингульцѣ, и при Вугѣ. Границя не возвышается здсь горами, но пянешься въ горизонтальныхъ слояхъ, на коихъ видны другіе слои: известковые, и раковины, въ долинѣ между Ингульцомъ і Ингуломъ; сій впропе- стеньство слои просшираются до Кубани. Земляной уголъ, соляники, и мѣловые холмы, суть особенныя отличія Карпатской плоскості. Въ Херсонѣ и Екатеринославѣ она возвышена отъ 30 до 40 пудовъ надъ поверхностью моря, а берега Черного моря, между Дніпромъ и Днѣстромъ, отъ 40 до 43 пудовъ.

Надобно отличить здсь югъ плоскости (Хер- сонѣ и Екатеринославѣ) отъ сѣвера ея (Пол- тава, Харьковъ, Киевъ, Черниговъ, Подолия и Волынь). Первая часть ея земли возвышеннона, открыта, сухая, хопа и орошается большимъ числомъ ручейковъ и рѣчекъ. Земли къ сѣверу песчаны, въ смѣси съ глиною и черноземомъ, легки къ обработкѣ и плодородны; земли къ югу шверды, глинисты, и плодородны презвѣчайно, но песчаны и соляниссые степи занимають премь пространства. На прибрежныхъ рѣкъ пажни превосходны. Очаковская степь къ югу почвы безплодна: это красноватая, желѣзистая и со-
липинская земля, но к югу, что называется: степь Кодумская, земля плодоносна и удивительно плодоносна. Земли Донских Казаков образуют собою возвышенную долину, где холмы видны только при берегах рек, почва суха, посредствовено плодородна для хлеба. Все еще северная часть в дождливое время даёт довольно, но чём дальше к югу, чем больше почва делается песчаною и солянистою, и только в увалах, коих не весьма много, земля бывает хорошо. Также должно сказано вообще о землях по берегам больших рек, которых, равно как и острова по рекам, покрыты лесом, редким в других местах.

Северная часть Карпинской плоскости весьма плодородна. В Полшаве чернозем, прекрасный пашни, земля ровна, орошена; ошкрыши, почины безлесна. В Слободской Украинской губернии земля суха, чернозем, смешанный с песком и глиною, исключая Ахтырку, где почва песчаная и становишься болотнистой. Есть и еще уезды глиннистые и песчаные, но вообще плодоносие чрезвычайно. В Киеве почва довольно орошена водою, но не болотнистая; чернозем, глина и песок находятся в разных смешениях, вообще всегда благоприятных плодородны. Север Чернигова песчан; средина посредственно, а юг весьма плодороден.

Карлшская плоскость, склоняясь к низкой
Белоруссие на западе окаймляется холмистою поверхностью Подоля и Волыни. Почва, хотя напишанная часшами извессковыми, весьма хороша: Подольские луга знамениты, и Волынь, хотя и увалисная, весьма плодородна.

Осипьшици пихтовых дерев близ Киева; огромные пни дубовых дерев, часто находимые на полях Слободско-Украинских, деревянными спаринными церквей, и дубовые колоды въ древних могилах, тамъ, глѣ нынѣ нѣтъ во все лѣса, доказывають, что на Карпачской плоскости древле были великие, смѣшанные изъ лиственныхъ и хвойныхъ деревъ, лѣса. Земледѣлье, кочевая жизнь прежних обитателей и винокурение все испробили. Теперь, только съверъ Чернигова богатъ лѣсами; есть они и близъ Киева; но Слободско-Украинская и Полтавская губерніи во все безлѣсы.

Пшеница озимая и яровая, равно обрабатываемся въ Херсонѣ и Екатеринославѣ; но первая особенно въ Харьковѣ, Волыни, Полтавѣ и Киевѣ; въ Черниговѣ меньше. При хорошемъ урожаѣ она родится самъ-пышнадцать и самъ-двадцать. Рожь, озимая и яровая, вообще обрабатывается въ Херсонѣ, Екатеринославѣ и Полтавѣ; первая преимущественно въ Подоліи, Волыни, Харьковѣ и Черниговѣ; при большемъ спараніи, жатвы памощнія, и безъ шого богатства, были-бы еще лучше. Херсонѣ и Екатеринославѣ болѣе обрабатываютъ ячмень, нежели

Томъ I.
овесъ; другія губерніи это и другое наравнѣ. Конопля есчѣ одно изъ важнейшихъ произведеній Харькова, Киева, Чернигова и Волыни; въ Подоліі она хуже, въ Херсонѣ и Екатеринославѣ ея весьма немного. Ленъ удаляется особо въ Черниговѣ, Волыни и Киевѣ; пшеница разводится весьма много въ Киевѣ, Черниговѣ, особенно въ Слободско-Украинской губерніи; въ Подоліи, Херсонѣ и Екатеринославѣ его гораздо меньше.

VII. Степная плоскость. Степи сушъ, или плюдоносныя, или безплодныя. Первыя покрыты черноземомъ, болѣе нежели на аршинъ шириною; но недоспашенъ лѣсъ и здоровой воды дѣлающій ихъ непозвобными для жизни земледѣльческихъ народовъ. Вторыя сушъ, или каменистая, или покрытая хрыщемъ (который кажется есчѣ осошашемъ гранитныхъ городовъ), или солянисмы. Слѣдовательно: не всегда безплодье составляетъ опредѣленный характеръ степей. Наконецъ, не всѣ до степей бывають безконечными долинами, ибо есчѣ степи, по коимъ весьма далеко простираються до соотвѣтственныхъ горъ. — Опредѣленный характеръ Степной плоскости недоспашенъ воды, и особенно лѣса.

Описывая особенно мѣста, гдѣ нынѣ производится обработаніе земель, мы ничего не скажемъ о Степной плоскости, гдѣ много есчѣ мѣстъ способныхъ къ обработкѣ, но обработы-
ваешь весьма немногое, как-то: в богатых долинах у подошвы Кавказских гор, на полуспиров Тмуторокани, и в гористой части Тавриды; замышлим вообще, что на Средней плюскости, штам, где есть достаточное орошение водою, почва весьма плодородна. Таких мест обыкновенно находящихся у подошвы гор, и в благословенных долинах, между горами находящихся. Древле, земледелие было весьма велико в Кавказских землях, близ Аспахани, особенно в Таврице, но ныне сие земли обшиаемы народами, которые слишком любят кошевую жизнь, и пошому земледелие не есть главное их занятие.

Озимая и яровая пшеница обрабатывается по Тереку, в Аспахани и в Крыму, особенно в последнем месте. В хорошее время, она родится ся сам-приддашь; яровая и озимая рожь также значительны в Крыму и неважны в других местах. Ячмень севает всюду, и замещает большое частую овесъ. Ленъ и конопля распуска дикия на сей плюскости, но между штам их обработки не важна.

Средняя плюскость есть страна плодовитыхъ деревъ, садъ Европейской России; обращая внимание особенно на почву земли и земледелие, мы не будемъ говорить здсь о произведениихъ собственно не относящихся къ оному.

25*
О порядке, в каком должно рассматривать начало Несторовой летописи.

Все, что занимает первые 14 страниц Кенигсбергского и первые 10 страниц Пушкинского списков, если предварительный Историко-Географический обзор, шляк сказать, Urgeschichte Русской Истории, которую льшописец начинает попомом словами: Въ льто 6360, наченишу Михаилу царствовати, начася прозывати Русская земля. Разберем энто вступление.

Прежде всего Несторъ списывает общую этнографию Греческаго льшописца (Георгія Амаршола (?); см. Труды Общ. Ист. и Древн. Росс. Ч. IV, кн. 1, стр. 178), опять словь: "По потопъ тріе сынове Ноеви раздѣлиша землю," до словъ: "рѣку Тигрь, течушу между Миды и Вавилономь."

Слѣдующая общая вспавка этнографическая: льшописецъ хочетъ въ дѣлении народовъ ввести свою страну; мутъ онъ переноситъ ее въ всемирной Географии, въ общихъ чертахъ, утверждая свое происхождение отъ Афеша.

Слова: "Симѣ-же, Хамѣ и Афетѣ, раздѣлише землю," и далѣе до словъ: "Афетови-же приниша западъ и полуночныхъ страны, если Историа всеобщая. За симъ
иденъ общая История начала, дѣления и нпереселеній Славянскихъ народовъ, которыхъ выписаны были изъ нынѣшней (XII-го вѣка) земли Венгерской и Булгарской Волохами.

Слѣдующій всѣдваній этнографическая: о путяхъ Греческомъ, язво Варяжская, и постороннее извѣстіе о путешествіяхъ Андрея (деревеніе, Греческое, примѣненное къ Руси, о чемъ мы уже говорили). Лѣтописецъ дорога въ честь Кіева, своего общинства, и храня всѣдваній извѣстіе о первомъ основателѣ Кіева: Русское преданіе.

За пѣть слѣдующи всѣобщая этнографія Сѣвера, и всѣобщая Исторія, вышеназванная, уже послѣдуются этнографію настоящаго состоянія Руси (въ XII вѣкѣ), подробною: «И по сихъ братьевъ держати початъ родъ „своя“;» оначеніе Славянскихъ и не-Славянскихъ народовъ, и подтвержденіе о происхожденіи ихъ опь Аѳеша.

Слѣдующи оныя Исторія Славяръ, въ селькой на прежде сказанное (Славянскую-же земку, яко жь рекою, живущу на Дунайб). Это ни что иное, какъ подробности того, что прежде было сказано: «Сѣла Словене до Дунаца, гдѣ нынѣ Угорская земля и Булгарская, и Воложемъ нашедшихъ на Словене Дунайскѣ, сѣдяющимъ и насилующимъ вѣ нихъ, рывьдомся.» Лѣтописецъ объясняетъ:
какимъ образомъ сдѣлалась на Дунавѣ Бул-
гарская и Угорская земля, повѣсничаетъ о приходѣ Булгаровъ и Угровъ Бѣлыхъ,
объясняютъ прежня слова свои о насиливаніи Славянъ, повѣсную о Дулебахъ, древнемъ
племени Славянъ, уже исчезнувшемъ, замѣнен-
номъ Бужанами, или Вольянками, исчисляя
переселенія не только древній, Булгаровъ и Угровъ
Бѣлыхъ, но и другія: Обровъ (Аваровъ), и
позднѣйшія: Печенѣговъ и Угровъ Черныхъ,
при Олегѣ. Сличимъ съ этимъ разсказъ на 6-ѣ
справ. Кен. и 3-ѣ справ. Пушкинскаго списка, и
замѣтнымъ разорѣчіе, и с. е. что Волохи здѣсь
не упоминаючись, но только Угры и Бул-
гары.

Сюда слѣдуетъ прислѣдовать находящееся ни-
же: «Дулебы жилоху по Бугу, гдѣ нынѣ
Вольянане.» Тогда ясно увидимъ, что Дулебы
и Тиверцы упоминаючись въ прошедшемъ вре-
мени, и только недоразумѣніе наше вводило
Дулебовъ и Тиверцевъ въ свое переселеніе, когда
Поляне, Древляне и прочіе, прежде исчислен-
ные народы, перешли на Днѣпръ и Ильмень.

Лѣтописецъ начинаетъ снова этнографію
настоящаго, словами, коиорыя два раза по-
вторилъ прежде (Полякомъ-же жившихъ
особѣ), и вспамѣщаетъ особенное переселеніе
отъ Духовъ, означая: тѣ прямо отъ рода
Славянскаго, а сіѣ отъ переселявшихся
съ Дунай Словенъ, отъ Ляховъ; сім переселенцы сущъ; Радимичи и Вятчи. Они описываетъ за шесть нравы (Имыху-бо обычен сом), и чтобы не дивились странностим описания его современники, вставляютъ изъ Грецескаго хронографа описание нравовъ, еще страннѣйшихъ: «Глаголетъ-бо Георгій (смощри шруды Общ. Исп. и Древн. Росс. Ч. IV, кн. 1, стр. 177). Слѣдуетъ вставочное извѣстіе о дани Кіевлянъ Хазарамъ, и начало настоящей Русской Исторіи.

Тупъ явно:

1-е. Что шекспъ перепушанъ, можешь быть, переписчиками или дополнителями, всего-же скорѣе самимъ лѣтописцаелемъ, который выписывалъ изъ Греческихъ испочниковъ и прибавлялъ опш себя безъ всякой системы и мѣшоды.

2-е. Что въ матеріалахъ Нестора видимъ четыре испочника:

1-е. Георгій Амартола. Изъ него стр. 1-я, половина 2-й, окончание 8-й, всѣ 9-я и 1½ строки 10-й (Пушкинского списка) взяты вполня.

2-е. Окончание 2-й и половина 3-й взяты изъ другаго испочника; окончание 4-й, половина 5-й, можешь быть, изъ того-же; скорѣ-же все это передѣлано и помѣщено сокращенно.

3-е. Испорія Славянъ вообще, съ 12-й строки 3-й стран. по 26-ю строму, и дополненіе сей Испоріи, въ двухъ послѣднихъ строкахъ
6-й стр. 14-ши первыхъ строихъ 7-й стр. пяти строихъ (съ 25-й по 30-й) на 7-й стр., явно Греческаго исполнника. Какого? И одного ли? Не знаю; но это одно и такое, и не Русское извѣстіе. Сообразите только слова: «То назвалось отъ Грековъ Великая Скивія.»

4-е. Наконецъ, собственново Русскія вспомни мѣсто слѣдующія: эпиграфія Севаера вообще (стр. 2); переселеніе Славянъ на Днѣпръ (стр. 3); пушь Греческій (стр. 4); основали Киева (стр. 5); эпиграфія Руси въ XII-мъ вѣкѣ (стр. 6); дополненіе къ ней (стр. 7, строчки 17—25); нравы Славянъ (стр. 7 и 8); дань Хазарамъ отъ Киева (стр. 10).

Важныя слѣдствія сего членія:

1-е. Аѳоніанецъ полагаетъ, что Волохи (Волохомъ-бо нашедшимъ, и проч.) вышѣсили Славянъ съ Дуная, и засѣвили ихъ разсѣлились въ Моравіи, Богеміи, Хорваціи, Сербіи, Хорушаніи, на Днѣпрѣ и Ильменѣ.

Онъ говорить по сомнѣніе, что вышѣсившіе съ Дунай Славянъ народы были: Булгары, Угры Бѣлыя и Обры, которые пришли изъ Скиѳій (ср. е. отъ Хазаровъ), такъ же, какъ пришли по-шомъ Печенги и Угры Черные при Олегѣ. Прочитаемъ на стр. 15 (Пушкинскаго сп.) обѣ ихъ приходъ:

«Въ лѣто 6406, идомѣ, Угры мимо Киева горою... пришель опъ Воспока, и устрѣмился...»
через горы великие, и почаса воевали на живущее шу Волохи и Словени. Съдѣху-бо шу прежде Словене и Волоховъ пришша землю Словенску; по семъ-же Угры прогнаша Волхи, и наслѣдова землю, и сѣдоша съ Словени, покоривше я подъ са; отполв прозваиса земля Угорская. И начацца воевали Угры на Греки, и понизивша землю Ораческую и Македонскую, даже и до Селуца,» и проч.

Ясно, что лѣтописец взялъ жезь двухъ ис-
точниковъ извѣстія на сіе. 3-й и на сіе. 6-й и
7-й, а на сіе. 15-й хошьль помириться оба извѣ-
стія. Имена: Булгарія, Венгрия (Угрія),
Валлахія смѣшивали его; но кто знаешьъ Визан-
тийскія извѣстія, въ коихъ перемѣшаны Булгары
и Волохи (*), шоцъ легко пояснить все дѣло.

2-е. Лѣтописецъ успѣрдѣваетъ, что были Сла-
ване на Днѣпрѣ, Бугѣ и Ильменѣ, когда не
было еще Полинъ, Древлянъ и проч., со-
спавлявшихъ позднѣйшее переселеніе. Къ симъ
dревнимъ Славянамъ принадлежали, говоришь

(* Извѣстія Византийскихъ Историковъ, Опиш-
мера (СПБ. 1775), т. IV, сіе. 102 и слѣд. Впрочемъ:
что такое Волохи (Wîlchi)? Соображеніе замчанія
Добровского (Шленцеровъ Несторъ, Русск. пер. III.
ІІ, сіе. 684) и сходство языкъ Цельтійскихъ (см.
Atlas ethnographique, Баллы, таблица ХІ) съ Волош-
скимъ. Здѣсь больше виды для соображеній весьма
отдаленныхъ.
онъ: Дулебы, жившіе по Бугу, кошорыхъ измучили и испребили Обры; іначе: Улучи и Тиверцы, кошорыхъ города осшавались и въ его время, кошорыхъ земля называлась опъ Грековъ Великою Скифию, и проспиралась опъ Днестра къ Дунай. — Вспомнімъ неопределенность этого, что называли Греки Скифию; вспомнімъ имя Днестра: Тирасвъ, Геродоновъ, Тиритовъ, городъ Тивровъ на Бугѣ (*), самое имя: Тавра, Тавриды. Выходящъ изъ всего, что именно Дулеобы, Тиверцы, Улучей, не должны входящъ въ эпиографію XII вѣка.

Предлагаю за имъ пекспъ Нестора (по списку Пушкинскому) въ шомъ порядке, въ какомъ, по мнѣю моему, читать его должно. Но прежде надобно дополнить наши замѣчанія.

Находимъ, что Олегъ имѣль рать съ Улучами и Тиверцами; далѣе, что въ походѣ на Царьградъ съ нимъ были Дулебы и Тиверцы; въ походѣ съ Игоремъ было Тиверцы. Полагаемъ, что все это вспавки позднейшія. Переписчикъ дошелъ до покоренныхъ Олегу народовъ, и не нашелъ между имъ Тиверцевъ и Улучей, вспавшія: имѣлъ рать. Еще явно вспавка при

(*) Вельмандъ, Начертаніе Древней Исторіи Бескарбіі (М. 1828 г.).
поход Олега, где переписчик обличает сам себя, прибавляя Хорватовъ, а къ Тиверцамъ и Улучамъ, слова: «Яже сущь шолкованы, и сии эллову опухъ Грецъ Великая Скиѳы» (Кел.-нисб. стр. 24). Наконецъ при Игорѣ является одинъ Тиверцы. Но гдѣ поспешенность ихъ покоренія? Куда дѣвались они послѣ? Вѣчность — и ничего болѣе!

Оставляя сомнѣніе, что мнѣ проспѣлъ ошибкіи, могуешь вкрапляться въ мои предположенія, за штѣ новые виды для Исторической испытаний, ко-шьрьемъ ими открытые. Повидимому, уже много разъ сказанныя слова: Je tiefer gegraben wird, desto herrlicher wird die Ausbeute seyn; Lichter mogen herein gebracht werden, so viele als mѣglich; es ist des Dunkels noch recht viel.
Се повестви временныхъ лѣтъ, о Hickу есмь пошла Русская земля, кио въ Кiевъ нача пер- вѣе князимь, и о Hickу Русская земля стала есмь.

Се началъ повествъ сию.

1. Вселенная История и Этнография.

По пошолъ шрѣе сынове Ноева раздѣлиша землю, Сымъ, Xамъ и Афей, и хрбіи мешавше не преступами никому—же въ хрбій брашенъ, живыху каждый въ своей части. Высь пъ языкъ единъ, и умножившимся человѣкомъ на землѣ, помышлиша здаши сполъ до небесе, во дни Не- кпана и Фалека. И собрахся на мѣстѣ Сен- наарполѣ здаши сполъ до небесе, и градъ около его Bавилона, и созидаху сполъ шпой, за 40 лѣтъ несовершенъ бысъ. И сидye Господь Богъ видѣлъ градъ и—сполъ, и рече Господь: се родъ единъ и языкъ единъ. И смѣси Богъ язы- ки, и раздѣли на 72 языка, и разсѣя по всей землѣ. По размѣщени—же языкъ, Богъ вѣпрѣмъ величимъ разруши сполъ, и есмь останокъ его промежи Ассура и Bавилона, и есмь въ высоту саженей ЕУЛГ, сполько—же и въ ширину, и въ лѣта много хранимъ останокъ.

По размѣщении—же сполла, и по раздѣленіи языку, пришла сынове Симовы воспышца сѣйянны,
а Хамове сынове полуденныя страцы, Афесовы же пріяща западъ и полуночныя страцы.

И яса восходъ Симови: Перси, Вавилонъ, даже до Индіи, въ долгоую и въ ширину до Ринокорура, якоже рещи опь восхоку, даже и до полудня: и Сирія, Мидія по Евфратъ рѣку, Вавилонъ, Кордуна, Ассирия, Месопотамія, Аравія старвѣйшая, Елмайсь, Индія, Аравія сильная, Комагена, финикия.

Хамови же сея полуденныя страцы: Египетъ, Ефиопія, прилежащая къ Индіи, другая Ефиопія, изъ нея же исходишь рѣка Ефиопская, Чермна, лежащая на восходъ, Тиваида, Ливія, прилежащая до Кириеніи, Мармарія, Сирпись, другая Ливія, Нумидія, Массурія, Мавриканія, проти- восуща Гадеру. Сущія же къ Востоку имамъ: Киликию, Памфілію, Писидію, Мизію, Ликаонію, Фригію, Кавалію, Лікію; Карію, Лидію, Амазію, Троду, Еолиду, Велинію, спарую Фригію. И острова въ имѣ имамъ: Сардинію, Критъ, Кипръ, и рѣку Гіонъ, зовому Нилъ.

Афесови же яса полунощная страцы и западная: Мисія, Албания, Арменія малая и великая, Каппадокія, Пафлагонія, Галапія, Колхіда, Вос- порь, Меопія, Деррисъ, Сармашія, Таврія, Скиѳія, Оракія, Македонія, Далмашія, Моллизіда, Ессалія, Локрія, Пеленія, яже и Пелопонисъ наречеся, Аркадія, Епиръ, Иллірия, Сло- вене, Лухоція, Луріакія, Адріашечкая пущина.
Има́нь-же и островы: Бриананію, Сицилію, Ев-бей, Родосъ, Хіось, Лесбосъ, Кіееру, Закинтъ, Кевалонію, Иеаку; Кордиру, часть Азиатской страны, наріцаемую: Іонію; рѣку Тигръ, текущу-ную между Мидіи и Вавилономъ. — до Понти-скаго моря на полунацыхъ страны: Дунай, Днѣстръ, и Кавказскія горы, рекъ Угорскія, и оттуда даже до Днѣ- пра, и прочія рѣки: Десна, Прпятъ, Дніна, Волховъ, Волга, яже ндетъ на востокъ, вь часть Симову.

II. Легенда о путешествіи св. Апостола Андрея въ Киевъ и Новгородъ.

А Днѣпръ впечетъ въ Понтицкое море же- реломъ, еже море словъ Русское, по нему же училъ священъ Андрей братья Пешковъ, яко- же рѣша: Андрею учанъ въ Синопію и пришедш- шу ему въ Корсуна, увидѣ, яко изъ Корсуна близъ усѣ Днѣпрское, восхожъ пойши въ Римъ, и проиде въ усѣ Днѣпрское; ошполъ пойде по Днѣпу горъ, и по приключахъ приде и сша подъ горами на брезъ. Зауспра воспавъ и рече къ сущимъ съ нимъ ученикомъ: видите ли горы сія? яко на сихъ горахъ воссишешь благо- годатъ Божія, имашь градъ великиъ бышъ и церкви многи Богъ воздвигнуши имашь. Вошедъ на горы сія, благослови я, пославъ крестъ,
и помолився Богу, и слезъ съ горы сей, идеже послуже быстъ Киевъ, и пойде по Днѣну горы. И приде въ Словенны, идеже нынѣ Новгородъ, и видѣ шу люди сущая, како есть обыкнай имѣ, и како ся мышь, хвощуся, и удивися имѣ. Иде въ Варяги, и приде въ Римъ, исповѣда елико научи, и елико видѣ, и рече имѣ: дивно видѣхъ Словенскую землю; идучи ми съмъо, видѣхъ бани древняны, и пережгушъ е рамяно, совложуся, и будуешь назы, и облужуся квассомъ узнаннымъ, и возмущъ на ся прушье младое, буздѣсь сами и шого ся добыщъ, егда вѣзущь ли живи, и облужуся водою епуденою, шако оживуся; и по творашъ во все дни не мучили никимже, но сами ся мучашъ, и по творашь мовенье себѣ, а не мученье. То слышаше дивляхуся. Андрей же, бывъ въ Римъ, приде въ Симфию.

III. Исторія Славянскихъ народовъ.

Онь сихъ же 72-хъ языку быстъ языкъ Словѣнскѣй отъ племени Асетова Нарцы, еже сучъ Словѣне. По множѣхъ же временахъ сѣли сучъ Словѣны по Дунаеви, где ешь нынѣ Оугреська земля и Болгаръска.

Словѣнскому же языку, якоже речемо, живуще на Дунае, прихода отъ Скуфъ, рече отъ Козарѣт, рекомин Болгаре, сѣдоша по Ду-
и крови, населения Словеномъ быша. Посемь при
доша Оугри бълин, наслѣдиша землю Сло
вьньскому. Си бо Оугри пошано быти при Рак
лин Цари, иже находиша на Хоздроя Царя
Перськаго. Въ си же времена быша и Обри,
ходиша на Арькиля Цара, и мало его не яша.
Си же Обръ воевау на Словънхъ, и примучиш
Аулецы, сущая Словъны, и насилие творци
женамъ Дулѣцкимъ. Аще похашпи будаше Обр
рину, не дадаше въпрячи коня, ни вола, но вс
ляше въпрячи Г ли Д ли, Е ли женъ въ ше
люгу и повести Обрѣна: такоже мучашу Ду
лѣбы. Быша бо Обрѣ пѣломъ велици и умомъ
gорди, и Богъ попроби я, помроща вси, и не
осияша виедионъ Обрѣнъ; ешь прища въ Руси
и до сего дне: погибаша аки Обрѣ, иже вѣ
шье племени, ни наслѣдъка. По сихъ же придоша Пе
ченъзи; паки идоща Оугри черни мимо Ки
евъ, послѣ же при Олѣ ( * ).

(*) Въ лѣпо 6406, Идоша Оугри мимо Кiever го
рою, еже ся зовешь нынѣ Оугорское, пришедше къ
Днѣру, и спаша вежами; быша бо ходяще аки се
Половци. Пришедъ отъ вспока и оступемиша че
резъ горы великия, и пошано воевани на живущая шу
Волхи и Словъны. Сѣдаху бо шу прежде Словъны; и
Волохове приша землю Словеньскому; посемже Оугри
прогнаша Волхи, и наслѣдиша землю, и сѣдоша съ
Словъны, покоривше я подъ си: оптомѣ прозвася зем-
ля Оугорскаго. И начаша воеванія Оугри на Греки, и
Духъ би живяху по Бугу, гдѣ нынѣ Волыняне, а Оулучи, Тиверци сѣдяху по Днѣпръ, присѣдяху къ Дунаеви; бѣ множество ихъ, сѣдяху бо по Днѣпръ или до моря, сущь гради ихъ и до сего дне; да шо са зваху ошъ Грецкъ Великая Скуфь.

Ошъ шѣхъ Словѣнъ разйдощася по землѣ и прозвашася имени своими, гдѣ сѣдше на копоромъ мѣстѣ. Яко пришедше сѣдоша на рѣчимъ имилемъ Марау и прозвашася Морава, а друзья Чеси нарекохася; а се ниже Словѣнъ: Хровате бѣлин, и Сереб, и Хорутане. Волхомъ бо нашедшемъ на Словѣнъ на Дунайскія, сѣдшемъ въ нихъ и насилышемъ имъ, Словѣнъ же ови пришедше сѣдоша на Вислѣ и прозвашася Ляхове; а ошъ шѣхъ Ляховъ прозвашася Поляне, Ляхове друзья Лутичи, ини Мазовшане, ини Поморяне. Также и ши Словѣнъ пришедше и сѣдоша по Днѣпръ, и нарекохася Поляне; а друзья Древляне, зане сѣдоша въ лѣсѣхъ; а друзья сѣдоша межу Припешью и

поплѣниша землю Фрачкъ и Макионскъ даже и до Селуна, начаша воевати на Марау и на Чеси. Вѣ единъ языкъ Словѣнскъ: Словѣнъ, иже сѣдяху по Дунаеви, иже пріяша Оугріи, и Марау, Чеси, и Ляхове, и Поляне, яже нынѣ зовомая Русь. Симъ бо первое преложены книги Марау, яже прозвася грамота Словѣнскай, яже грамота есть въ Руси и въ Болгарѣ Дунаискѣхъ.

Томъ I.
Двикою, и нареюся Дрегоевичи; речь ради, яже впеченъ въ Двину, имянемъ Полоша, опь сей прозвашася Полочане. Словеня же сьдоша около озера Игума, прозвашая своимъ именемъ, и здѣлаша градъ, и нареюша и Новгородъ; а друзья сьдоша по Десни, и по Семи, по Сулѣ, и нареюся Сѣверъ. Тако разида Словенскихъ языкъ; шѣмже и грамота прозва-ся Словенская.

Поляномъ же живущемъ особъ, яко же рекомъ, суще опь рода Словенска, и нареюша ся Поляне; а Древляне же опь Словенъ же, и нареюша Древляне; Радимичи бо и Вятчики опь Ляховъ. Быша бо два брата въ Лясѣ, Радимъ, а другой Вятко, и пролинша съдосипа, Радимъ на Сожу, призвашася Радимичи, а Вятка съде съ родомъ своимъ по Опѣ, опь низо-же прозвашася Вятчи. И живыку въ мирѣ Поляне, и Древляне, Сѣверъ, и Радимичъ, и Вятчи и Хорваще.

Полемъ же живущемъ особъ и володѣющимъ роды своими, иже и до сее брата бяху Поляне, и живыку каждо съ своимъ родомъ и на своихъ мѣстѣхъ, владѣюще каждо родомъ сво-имъ. Быша брата, единому имя Кий, а другому Щекъ, а прешему Хоривъ, сесира ихъ Льбедь. Сѣдяще Кий на горѣ, гдѣ нынѣ оу-возъ Борицовъ, а Щекъ седьше на горѣ, гдѣ нынѣ зовеща Щековица, а Хоривъ на прелѣст
горь, опь негоже прозваюсь Хоривца. И святориша градъ во имя браща своея сварвишаго и нарекошь имя ему. Киевъ; бяше около града льсь и бо ръ велики, и бя жъ люща звьрь; бяъху мужи мудри и смышлены, нарицахуся Поле, опь низже есть Поляне в Киевѣ и до сего днѧ. Ини же не свѣдуще рекоша, яко Киев есть перевозникъ быть; у Киева бо бяше перевозъ тогда съ оной стороны Днѣпра: пѣмь глаголаху: на перевозъ на Киевъ. Аще бо бы перевозникъ Киі, что не бы ходилъ Царьгороду; но се Киі княжаще въ рость своемъ. Приходившю ему ко Царю, якохь сказающы, яко велику чествъ приялъ опь Царя, при которомъ приходивъ Царі. Идущо же ему опьшъ, приде къ Дунаеви вълюби нѣчто, и сруби градокъ малъ, хопяще съсся съ родомъ своимъ, и не даще ему ту близъ живущи; еже и до нынѣ наричающ Дунай городище Киевец. Киеви же пришедшю въ своемъ градѣ Киевъ, ту живошъ свои сконча; а брашъ его Щекъ, и Хоривъ, и сестра ихъ Лыбедь ту скончащася.

IV. Современная Нестору Этнографія Сбера.

И по сихъ брашъ держави почаща родъ ихъ княженье въ Поляхъ; въ Деревляхъ свое, а Древовичи свое, а Словѣни свое въ Новѣгородѣ, а
другое на Полоцъ, иже Полочане. Осѣ нихъ же Кривичи, иже сдѣшь на верхъ Волги, а на верхъ Двины и на верхъ Днѣпро, иже градъ еспѣ Смоленскъ; туда бо сдѣшь Кривичи. Такъ же сѣверъ осѣ нихъ на Вѣлѣ озерѣ сдѣшь Весь, а на Росповскому озерѣ Меря, а на Клецинѣ озерѣ Меря же. По Одо рѣстъ, гдѣ помѣчѣ въ Волгу, Мурома языковъ свои, и Черемиси свои языки, Морѣва свои языки. Се бо покмо Славѣнскѣ языкахъ въ Руси: Поляне, Деревляне, Но- вогородцы, Полочане, Дреговичи, Сѣверъ, Бужане, зане сѣдоша по Бугу, послѣ же Волямѣ- не. А се сущь инны языки, иже дань давшѣ Руси: Чудъ, Мера, Весь, Муромъ, Черемисъ, Морѣва, Пермъ, Печера, Ямъ, Липва, Зимѣ- голья, Корсъ, Норова, Либъ; се сущь свои языки имуцѣ, осѣ колена Аѳешова, иже живущъ въ странахъ полуноцныхъ.

Въ Аѳешовъ же часна сдѣшь Русъ, Чудъ и вси языки, Мера, Муромъ, Весь, Морѣва, За- волочскѣя Чудъ, Пермъ, Печера, Ямъ, Оугра, Липва, Зимѣголья, Корсъ, Сѣшголья, Любъ. Ли- хове же, и Пруси, Чудъ присдѣшь къ морю Вѣ- рѣжскому. По сему же морю сдѣшь Варяги сѣ- монъ въсѣшку до предѣла Симова, по тому же морю сдѣшь къ западу до землѣ Алянѣску и до Волопѣскѣ. Аѳешово бо и по колено: Вар- язы, Свѣнъ, Оурмане, Русъ, Аляны, Галичане, Вольва, Римляне, Нѣмцы, Көрлязи, Веньдцы
Фрягове и прочии; иш же присъдивш опь запада къ полуночью и съединясь съ племенемъ Хамовымъ.

V. РАЗНЫЯ ВСТАВКИ.

A. О пути изъ Свера въ Грецию и на Востокъ.

Поляномъ же жившымъ особѣ по горамъ симъ, бѣ пушъ изъ Варягъ въ Греки; и изъ Грекъ по Днѣпръ, а верхъ Днѣпра волокъ до Ловоши, по Ловоши впиши въ Имереть озеро великое, изъ негоже озера попечеш въ Волховъ, и въ еше въ озеро великое Нево, того озера внидѣш успѣ въ море Варяжское, и по иому морю испи до Рима, а опь Рима прияш по иому же морю ко Царюгороду, а опь Царюгорода пришь въ Поношь море, въ неже вспечешь Днѣпръ рѣка. Днѣпръ бо попече изъ Окозьскаго лѣса, и попечешь на полднѣ; а Двина изъ негоже лѣса попечешь, а идеть на полуночье, и внидешь въ море Варяжское; изъ негоже лѣса попече Волга на въспокъ, и вспечешь семьдесятишъ жерелъ въ море Хвалисьское. Тѣжже изъ Руси можешь испи въ Болгары и въ Хвались, на въспокъ дошпи въ жребии Симовъ; а по Двинѣ въ Варягъ, изъ Варягъ до Рима, опь Рима до племени Хамова.
В. О правахъ Славянскихъ народовъ.

Имяху бо обычан свои, и законъ ошечъ своихъ и преданья, каждо свои нравъ. Полная бо своихъ обычан имущъ крошокъ и шихъ, и сшыдъны къ снохамъ своимъ, и къ сецамъ, къ матеремъ, и къ родителемъ своимъ, къ свекровемъ, и къ дедеремъ велико сшыдъны имяху, брачны обычан имяху; не хожаше взятъ по невѣстну, но приводиху вечеръ, а завшъра пришашку по яси, что вдадуаче. А Древляне живыху звѣринскимъ образомъ, живуще скопски: оубиаху другу друга, ядяну вся нечисто, и брака оу нихъ не бываше, но оу-мыкиаху оуводы дѣвица. И Радимичи, и Вя-шихи, и Свьеръ одинъ обычан имяху: живяху въ лѣсъ, якоже вскаки звѣръ, ядуще все нечисто, срамословье въ нихъ предъ опыпи и предъ снохами; брацъ не бываху въ нихъ, но игрища межу селы. Схожахуся на игрица, на плясанье и на вся бѣсовская игрища; и ту оумыхаху жены собѣ съ неюже ксю свѣщаешь; имяхуже по двѣ и по при жены. Аще ксю оум-ряше, пворяху прызноу надъ нимъ, и посемъ пворяху кладу велику, и взыложаху и на кладу, мерпвеча, сожжаху, и посемъ собрав-ше кости, вложаху въ судину малу, и посحا-выху на сполиѣ на пушкѣ; еже пворыпъ Вя-шихи и нынѣ. Си же пвораху обычая Кривичи,
прочих поганий, не вдающе закона Божьего, но шворяща сами собзов законъ.

С. О нравахъ разлиныхъ народовъ.

Глаголемъ Георгии въ льтописаны: ибо ко-муждо языку овъмъ написанъ законъ есть, дру-гимъ же обычанъ; здѣн безаконьникомъ опечьщивѣ мнѣшися. Опъ ныхже первые Сирпи, жиоюще на къонцъ земля, законъ имущъ опечъ своихъ обычанъ: не любодѣяши и прелюбодѣяши, ни крашис, ни оклевешщи, ли оубишис, ли зло-дѣяши всѣма. Законъ же Нукшкирианъ, глаголеми Врахмане и Островъныци, иеже опъ пра-дѣдъ показаньемся, благочестивымъ мяс не яду-ще, ни вина пьюще, ни блуда шворяще, ни какоя же злобы шворяще, страха ради многих. Ибо явлъ паче прилѣжащимъ къ нимъ, оуби-нисвдовщицы, скверношворяще, гнѣвливиі паче есвества, въ нупрѣнѣшшенѣ странѣ ихъ человкъ ядуще, и странствующихъ оубиваху, паче же ядышъ яко пси. Ешеръ же законъ Халдѣемъ, Вавилонымъ, мацерѣ понимащи, съ брашними чады блудъ дѣвши, и оубивавши; всякое бо спудное дѣвщие яко дѣшелье мнѣшися дѣюще, любо далече страны своея будущъ. Инъ же за-конъ Гилиомъ: жены въ нихъ оршъ, зижшъ храми, мужская дѣла шворяще, но любы швор-ящъ елико хотѣшъ, не вѣздержаемы опъ му-жим своихъ всѣма, ли зрящъ; въ нихъ же
суть храбрыя жены ловиши зверь крьшко, владеють же жены мужи своими и добляют их.

Во Время же многи мужи съ единою женой спяшь, и жены съ единым мужем похоть—
сивуюю, беззаконная законъ ощець шворяшь независильно, ни въздержаньно. Амазонкъ же
мужа не имушъ, но и аки скопь безсловесный единою льсомъ къ вещнымъ днемъ оземошвени
будушь, и сошшающа съ окрестныхъ; ибо
мужи яко нѣкоторое имъ шоркъшво и велико
празднество время шыымъ мяшшй. Опь нихъ за—
ченшмъ въ чревъ, паки развыгуща опису до
сви: во время же хощающимъ родяшь, аще ро—
dишя отроша, погубяшь; аще дьвческая поль,
по въздошь пришшнъ, въспивающа. Якоже
се и при насъ нынѣ Половцы законъ держашь
ошешь своихъ: кровь проливали, а хвлящеся
о сихъ, ядуще мерщвдншу и всю ностьшу,
хомѣки и сусолы, поймающа мачехи свою,
япсови и ина обычая ошешь своихъ цборяшь.
Мы же Христеяние, елико землъ, иже върнуюсь
въ свящную Троицу, въ едино крещене, въ
едину въру, законъ имамъ единъ, елико во
Христа крещихомся и во Христа облекохомся.

D. О покорении Полянь Хазарами.

По сихъ же лъшшъ, по смерпи брашъ сея
быша обидимы древлями и ономъ окольными,
и найдоща я Козаръ сдающа на горахъ сихъ в
лъсѣхъ, и рѣша Козари: плашните намѣ данѣ. Сѣдумавше Поляне и вдаша опѣ дыми мечъ, и несонаша Козари ко князю своему, и къ списки-шинымъ, и рѣша имѣ се надѣзохомъ данѣ нооу. Они же рѣша имѣ: ошкуду? они же рѣша: въ лѣсѣ на горахъ, надъ рѣкою Днѣпръскою. Они же рѣша: чѣпо супѣ вѣдали? они же показаща мечъ. Рѣша списци Козарыскіи: недобра данѣ, Княже! мы ся доискахомъ оружье-емъ одною спорою, рекше саблями, а сихъ оружье обоюду осиро, рекше мечъ; си имушъ имаші данѣ на насѣ и на инѣхъ спрахахъ. Секе сбѣся все; не опѣ своея воля рекоша, но опѣ Вожъ повелѣнъ. Яко при Фараонѣ Цари Епѣшѣскѣмъ, еда приведоша Моисѣа предъ Фараона, и рѣша списцина Фараона: се хочъ смириши области Епѣшѣскую. Якоже и бысть; погибоша Епѣшіане опѣ Моисѣа, а первое быша рабошающе имѣ: шако и си вла-дѣша, а послѣ же самѣми владѣующ; якоже бышь, володѣющъ Козары Русские и до дне-шняго дне.
ВЫПИСКА ИЗЪ ЛЬТОПИСЕЙ РУССКИХЪ

о Сѣверѣ Европы и Сѣверо-Востокѣ Азіи
(продолженіе Несторовой лѣтописи, Ке-
ниесбергскій списокъ, листъ 135-й, подъ
1096 годомъ).

. . . Безбожній сынове Измайлови пущены на
казнь Христіанамъ. Аще либо сиі сущь оспъ
пушныи Еврішійскіи, межи восшокомъ и сѣве-
ромъ, числомъ ихъ чеѣмръ колѣна, Торкмени,
Печенѣз, Торки и Половцы. Месодій-же сви-
дѣтельствуетъ о сихъ, яко восемь колѣнъ поги-
бли сущь, егда иска Гедеонъ, и восемь ихъ бѣ-
жавъ въ пушнымъ, а чеѣмръ пещѣе. Друзій же
глаголють: сыны Аммоновы; нѣчѣ шако: сы-
нове-бо Моавлы Хвалисы, а сынове Аммоновы
Булгары, а Срачны оспъ Измайла и шворяся
Сарани, прозваща имена Саракине, рекше: Сар-
рины есьмы. Тѣмъ-же Хвалисы и Булгары сущь
оспъ дщерь Лоповыхъ, иже зачаста, оспъ оща
своего, тѣмъ же нечислно племя ихъ. Измайль-
же родъ двѣнъатцапа сына, оспъ нихъ же сущь
Торкмени, Печенѣз, Торки и Половцы, иже
исходили оспъ пущены. И по сихъ восемь ко-
лѣнъ къ кончинѣ велика изыдуше, заклеыаны въ
горѣ Александровъ Македонскимъ нечислымъ че-
ловѣки.— Се же хочу сказаши, иже слышалаъ
преже сих чецирехъ льштъ, еже ми сказа Гура Тарговичъ Новгородецъ, глаголя: послахъ опрока своего въ Печеру; люди же сушь дань дающе Новуогороду, и пришедше опроку моему къ нимъ; и опшуду иде въ Угру. Угра же сушь люди языкъ нымъ, и сосѣдышь со Самоядью на полупощныхъ странахъ; Угра рекопа опроку моему: дивно находимъ мы чудо ново; его же нѣсьмы слышали прежде сихъ льштъ, се же премѣ льшо поча быши. Сушь горы зайдучи въ Лукоморя, имъ же высота аки до небеси, и въ горахъ шьхъ ключь великъ и говоръ, и съксу гору, хозячи просвеща. И, есль въ горѣй просвѣчено оконце мало, и шуда молвятъ не разумѣши языку ихъ, покажущъ желѣзо, и помовашь рукою просяще желѣзо, и аще кпо дастъ имъ желѣзо, или ножъ, или съклиру, и они дающе скорою пропиву. Есль бо пушь до горѣй шьхъ непроходимъ, пропасшышъ, смѣгомъ и лѣсомъ, шьмъ-же не доходимъ ихъ всегда, есль ли-же и подалъ идуще на полупощью. Мнѣ же рекопа Гуращ: се сушь люди, заклещани Александромъ, Македонскимъ Царемъ, яко же сказа о нихъ Меѳодиѣ Пашарійской, глаголя: Александръ, Царь Македонский, взыде на восточной странѣ моря, нарицающи: Солнъчъ мѣшпо, и видѣ человѣки нечислины, опш племени Аѳешова; ихъ же нечислошопу видѣви, ядаху скверну всякую; комары, муки, кошки, змія; меривеца не по-
гребають, но ядьшь, и . . . . . ядьшъ, и скошь вся нечисть, что видишьъ Александръ убоися, егдапродолжение
загна ихъ на полуночный съвремя, въ горы высоки, и Богу повелѣвши, сосущившеша о нихъ горы велики, что не сосущивша горы на 12 локомъ, и сошывши врата мѣдная, и помаз сунклишомъ, и аще хочышь взяши не возмогучь, не огнемъ могуши иже іщи, вещь бо сунклишова есть, ни огнь иже съ ішь его, ни же льзо его пріимешъ. Въ послѣдніе дни по сихъ осми холѣнъ изыдушъ опь пустыни Евримпійскі 
сн сквернѣ языци, иже съ орѣ горахъ полуночныхъ, по повелѣвши Божию. Но мы на прежнее обращимся, яко же бѣхомъ первѣе рекли...

V.

Выписка изъ Несторовой Лѣтописи,

О пришествіи Варяговъ (Сводъ изъ Кенигсбергскаго и Пушкинского списковъ.— Въ основаніе принята Кенигсбергской списокъ; Варянцы Пушкинского внесены курсивомъ въ скобкахъ).

—Въ лѣто 6367, имаху дань Варяги изъ за-морья въ Чуди, на Словенехъ, на Мерихъ, и на всѣхъ Кривичехъ, а Козаре имаху на полехъ, в
на Съверт, и на Вяшичехъ, имаху по бѣлей вѣчѣрицъ опь дым.- Въ лѣто 6368, въ лѣто 6369, въ лѣто 6370, быша Варяги изъ заморья и не даша имѣ дани (II. изгнаша Варяги за море, и не даша имѣ дани), и почаща сами въ себѣ володѣли, и не бы въ нихъ правды и воспаша родъ на родъ, и быша въ нихъ усо-бицы, воевали почаще сами на ся; и рѣша сами къ себѣ: поищемь себѣ Княза, иже-бы владѣль нами и радилъ по праву. И идоща за море къ Варягамъ Руси, сице бо ши звахуся Варяги Русъ яко се друзья зовуся Свѣ, друзья-жъ Урмѣне, Инглае, други Гоши, тако-же и си. Рѣша Руси Чудъ и Словени и Кривичи и вси: земля наша велика и обильна (II. рѣши Руси Чудѣ, Словени и Кривичи всѣ, земля наша и проч.), а наряда въ ней нѣшъ, да поидеше у насъ княжны и володѣли (II. да поидеше княгинь и володѣть нами). И избращась шріе брашъ съ роды своими и поиша себѣ всю Русь и приидоша (II. пошла по себѣ всю Русь и приидоша) къ Славеному первое, и срубиша городъ Ладогу и сдѣ въ Ладозѣ сшерѣй Рюрикъ (II. послѣ словъ: «и приидоша»—старшій Рюрикъ ... слѣдуютъ пропускъ. Въ Троицкомъ спискѣ (Cm. Iст. Гос. Росс. III. I, прим. 278) быль также пропускъ, а между строками послѣ имени Рурика, вписано: Новг. ...), а други Синеусъ (ошибочно: Сидеунаевъ) на Вѣлъ озеръ, а
шрэпй Труворъ въ Исборскѣ, и остыбъъ Варягъ прозваася Русская земля Новгородъ (II. Новгородцы), ши сущь люди Новгородцы остыб рода Варяжска, преже бо быша Словене до Рюрика нарекосяся (въ II. сихъ словъ нѣть).
По двою же лѣту умер Синеусъ и братъ его Труворь, и прія всю власть Рюрику одинъ, и пришедшъ ко Илмерю и сруби городокъ надѣ Волховомъ и прозва Новгородъ и сѣдѣ тъ княжа (вмѣсто сихъ словъ, въ II.: «По дву же лѣщу Синеусъ умеръ и брашъ «его Труворъ, и прія власть Рюрику) раздали волосами мужемъ своимъ и городы рубили, обяму Полшесть, обому Ростовъ, другому Бѣлоозеро, и по шамъ городомъ находицы сущь Варяги, а первы населеницы въ Новгородѣ Словене, въ Полоцку Кривичи, въ Ростовѣ Меряне, въ Бѣлоозерѣ Весь, въ Муромъ Муремъ и шами всѣми обладаше Рюрику.—....

VI.

О Церковно-Славянскомъ языкѣ и составлении Славянской Азбуки.

Соображенъ Славяны въ нынѣшнемъ ихъ сослови и, мы находимъ, что болѣе или менѣе отличны одинъ опь другаго, но опь одного корня происходящи и нынѣ существующи Славянскія нарѣчия, могуышь бышъ раздѣляемы на
следующих восемь отделений: 1-е, наречие *Российское* (напъ *Русский язык*); 2-е, наречие *Сербское*, къ которому причисляются языки: собственно-Сербовъ, Бугаровъ, Босняковъ, Черногорцевъ, Славоновъ и Далматийцевъ (вообще Славянъ, обитающихъ на съверъ ютъ древней Ораки и Греции, и на югъ ютъ Германии, Венгрии и Россіи); 3-е, наречие *Кроатское*: языкъ Славянъ на съверо-западъ ютъ Сербскаго нарѣчія (Кроатовъ, живущихъ между Шпейермаркомъ, Венгрией, Славоніею, Восниею, Далмаціею и Адриатическимъ моремъ); 4-е, наречие *Виндицеское*, языкъ Славянъ въ Шпейермаркѣ, Каринтии и Крайна; 5-е, наречие *Богемское* (языкъ Чеховъ и Моравовъ), языкъ Славянъ, обитающихъ между Саксоніею, Силезіею, Венгриею, Австриею и Баваріею; 6-е, наречіе *Словакское*, языкъ Славянъ, живущихъ въ Сьерной Венгрии; 7-е, наречіе *Польское* (языкъ древнихъ Ляховъ), обитателей прежняго Польскаго государства; 8-е, наречіе *Сорабское* или *Венгерское*, языкъ древнихъ Валашскихъ Славянъ, коихъ осталось живущихъ въ Саксоніи и Пруссіи (въ Лузитіи).

Каждое изъ сихъ наречій подраздѣляется еще на многія ошпрали. Такъ въ нашемъ Русскомъ языкѣ мы находимъ наречія: *Новгородское*, коимъ говорятъ на Сьерѣ Россіи и въ Сибири; *Московское*, общепринятой языкѣ лучшихъ
объект, принадлежащий собственно Москве;
Макушеевское, имеющее много своих осо-
бенных грамматических форм, и всё далее
всходнее от корня своего, языка Русского.
В этих часных наречий Русского находимъ
еще дальнѣйше дѣление.

До сихъ поръ неопределены взаимны отно-
шения Славянскихъ наречий. Аббахъ Добровскій,
а въ слѣдъ за нимъ другіе, раздѣляютъ вообще
все Славянские языки на два части, называя
одну языками Англовъ, другую языками соб-
ствен но-Славянъ (см. о различіи Англовъ и
Славянъ, выше, стр. 42). Но сие раздѣление не-
верно, и самые признаки раздѣленія выведе-
ны недостаточно. Намъ говорить, напримѣръ,
что въ Ангскихъ языкахъ (Русскомъ, Серб-
скомъ, Кроатскомъ, Виндавскомъ) преимущес-
ствующія буквы: A, І, ІЕ; говориться: разумъ,
ровенъ, робота, расту, пещи, моци, пещъ, мошъ, пенелъ, а въ собствен но-Сла-
вянскихъ (Богемскомъ, Словакскомъ, Сораб-
скомъ, Польскомъ) буквы: О и Ц; говориться ро-
зумъ, ровенъ, робота, росту, пещи, моци, пещъ, мошъ, пенелъ. Напрошівъ: въ Ново-
городскомъ, самомъ обширномъ изъ Русскихъ
наречій (слѣдственно, относящемся къ Анг-
скимъ языкамъ), буква О преимущественно,
и говориться: розумный, ровенъ, робота,
росту; а именно: жох, пеъ, всь мы Руссы говоримъ: мочь, пеъ. Гдѣ же вѣрностѣ распредѣленія?

Географы познавательны, что поляки и наро́дныя, Славяне, въ настоящемъ ихъ сословіи, находятся въ слѣдующемъ положеніи:

Русского народа Славянъ счищается до 35,000,000
Сербского народа до 3,040,000
Кроатского, Боснийскаго. 730,000
Винническаго, 800,000
Богемскаго, 3,700,000
Славацкаго, 1,800,000
Польскаго, 10,000,000
Венгерского или Сорабскаго, 200,000

Всѣхъ во всѣхъ Европѣ положеніе обищается 55,270,000

Большую Европу положеніе Славянъ 200,000,000 слѣд. Славяне составляютъ четвертую часть Европейскаго народонаселенія. По подраздѣлению ихъ на 55 миллионовъ Славянъ, Россія заключаетъ въ себя до 40,000,000; Австрія до 42,000,000; Пруссія 2, миллиона славянъ; Турція болѣе миллиона; Саксонія счищается подданыхъ Славянъ до 50 пис.; въ Червоніи находится Славянъ до 60 пис.; въ Вольной городѣ Краковъ 400,000;— По редкости, Греческому: не повѣданныя слѣдуютъ до 35,000,000ъ Славянъ; Римско-Католическіму и Уніонскому до 48,000,000; особливо нихъ слѣдуютъ ученіе Проповѣдающаго несторіанія.

Такимъ мѣстомъ народовѣчество Славянъ. Мы уже говорили (стр. 19-я слѣд.) объ томъ 
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История Славянских народов, их происхождение, переселения и др., на разных государствах. Само по себе разумеется, что первоначальные Славяне должны были говорить одним общим языком. Какой был, сей язык? Мы не знаем, ибо письменные указания на язык, а не памятник могут сохранить нам память языка, а без его языка народа исчезает; во времени, как звуки, произношение человеческое, в пространстве. Мы не знаем языков Хазарского, Аварского, и первоначального Славянского, ибо первые два во всё письменне не имели, а письмена для Славянских звуков изобретены были в IX веке, когда Христианская весть была введена между Славянами. Безмерн.ые глаголы, Божественного Писания были первыми словами, написанными на Славянском языке.

Мы видели, что Славянская азбука была составлена двумя Греческими проповедниками. Тогда, первобытный Славянский язык уже не мог существовать. Славяне составляли уже разные, оседлые народы. Опять сего разъяснения важный и любопытный вопрос: на какое из Славянских наречий, в IX веке, писано было Священное Писание Греческими проповедниками?

Ну, повторя о различий мнений, предложим здесь два смысла важных, решение сего вопроса.
Первое решение. Славяне, в IX—X вв., говорили хотя и отдельными наречиями, но различий между ними не было еще велики. Славяне общеприняли Грец. Сербия, Болгария, весьма сходились в языках своих. На сей-то язык переведено Св. Писание, и поэтому язык церковных книг есть самый близкий к первоначальному Славянскому языку и древнейшем из всех различных Славянских народных языков.

Второе решение. Когда проповедники Грец. начала переводили Св. Писание и по наречиях Славянских, хотя не в такой степени как цыган, но разделись уже между собою. Перевод начался был Грецескими проповедниками в Царьграде; они знали Славянское наречие своей родины, Селуния; окрест Селуния жили Сербы, сълдс перевод сделал быть на Сербский язык. Двейшвепельно; изъ всех нынешних Славянских наречий ни одно слово близко не подходил к языку церковных книг, как нынешнее Сербское. Что Сербы почи-жили окрест Селуния, и сълд, что Карицы и Методий должны были знать Сербское - Славянское наречие, также, что они начали переводить Св. Писание в Царьграде, еще до отъезда на свер Пасху, на все это есть исторические свидетельства. И такъ: в пользу втораго решения, мы находим убедительных доказа-
предположения.

Примывь в основание, что древнее Сербское наречье был тот язык, на который превождены кнёк Св. Писания, присовокупляя к сёму слеющую инъяснение:

1. Греики в IX векъ не могли измышить надлежащаго понимания о сущности переводовъ, и думали, что перевод должен сохранять в себе всю возможную близость къ Греческому подлинникну, а также письмованиемъ языка, на который переводились Греческий подлинникъ.

2. Они не могли въ грубомъ, необразованномъ языке Славянскомъ смыслы выражений для всѣхъ понятий богатаго, сильнаго Греческаго, особенно Библейскаго языка, и посему множествомъ словъ взяли, по аналогии, въ особенномъ смыслъ, множествомъ сославили вновь, множествомъ взяли безъ перевода Греческихъ.

Такимъ образомъ, и вышеуприведенного вниманія рѣшенія о Церковномъ языкѣ, не льзя принимать безусловно; но для полноты понимания о Церковномъ языкѣ слѣдуещъ выразиться такъ:

Церковный Славянский языкъ никогда и нигдѣ не былъ народнымъ, разговорнымъ, но сославленъ, или, сказать, изобрѣтенъ Св. Кирилломъ и Меѳодіемъ для перевода Св. Писаний, при чемъ взяли они въ основание древній Сербской языкъ, но предобразили его по
Греческий форманты, изменили, ждуемы сло-ва, след., Церковный Славянский музыка должен быть понимаемы особый в книжном ляякомъ, на какому нарѣчію, а также-же въ героическій, изъ жру Славянъ во все на прикладкнаннмъ.

Возражаетъ прочивъ речу: "Почему не можетъ пониматься въ чемъ состоятъ сущность переводовъ?"

Не можетъ поспечь оберущанія своего, ибо они полагали, что перевести значить переслановин слово, держа по голосовьно. Греческого подлинника, знаятъ, Екзархъ Булгарскій, переводъ одной "духовой" книгу отъ Греческого языка, почиталъ то необходимое отворишись, что никакъ не могъ онъ перевести съ въ мощности, ибо часто рода долженъ въ Греческомъ языке прочивъ Славянскаго различны. Не дѣло это, что понимать? Такъ какъ въ особыхъ, Славянокъ Грамматики приходы къ дѣламъ словѣствъ Грамматическихъ формъ Славянскихъ, что такъ въ Греческомъ, следовательно, таинъ и въ Славянскомъ. Самая "збунъ" Славянскій была сихъ со Славянскѣ, где много буки находился излишнихъ (какъ - но: эйно, и, оу; иквъ, отъ, гос, двойное о, в, ком, пси, екъ -ма, идпис), а нѣкошорыхъ недобывало (какъ - шо: буквы для звукъ е)."
Как же молит. Спасите, покажите Церковный нынче? Страх, по все. Музы не ведем. Греческий, или Латинский, а сего было для нас довольно. Неужели, думаете, что переводы Библии на разные необразованные языки, как-то: Зырянский, Самодский, Бурята, Адамы понятны? Зырян, Самоды, Бурят. А Замы, как Церковные книги были беспрерывно исправляемы в последствии. Скажем более, где вы Греческого подлинника, что в составленном даже книге, даты полнее: резюме и знаки ударажающий примеры?

«Хрести, чему либо образуются отроковицы, ибо и ветхому приемлены юноши, крестоносные, разделяющие запечатывают их, обольщая духовным чудодейство едино, мудрый, к дому воставляет благословение, меты. Любить убо, намь ако, безбожное страшом, храбре молчащ, либо в бо ему же Абва, исти отечественно сложения, не храбро есть: и, на и мати силу, елико есть принятие, даждь.»

Между сими, сю духовны мисси стали разумов, и сами пошли в храмах наших, расть прощечное, но велика ли, степень их разумения, в сем случаев?

Положим такое основание к судерю о
Церковь Св. Михаила, как самая важная, для нас весьма важная; мы будем следовать за неё, если это будет в нашем интересе. Русские имена, имена всех царей, всех императоров, все они упоминаются по названию их в нашей истории. В XVIII веке, ходили, что было много ошибок и недопониманий, их было еще у нас доньне.

Договор Олега с Грецами.

(Из Кенигсбергского списка).

Мы, о мире в дружбе, Русского, Карла, Иоанна, Фараса, Варвары, Гуля, Руада, Каты, Фелота; Руаль, Ампера, Ивана, Лиду, Феодора, Семена, посланный наш Олега, великого Князя, Русского, и его всех, и их, Иоанна, под своим императором, их же, под рукою его, святых и великих Князей, и его великих бояр; та вам Львови и Александрови, и Костянишу, великим в Божьем самодержцем, Царем Греческим, на удержание и на изъяснение ими многих дел между Християнами и Русью, бывших любовью, походствием наших великих Князей, и по повеленью ими, и обретение всему, и под рукою его, су-
щихъ Руси. Наша святость, божественная хощется, еже о Богъ удерживаи и извращение такую любовь, бывшую между Христомъ и Русью, многажды право судилъ, но иногда проспособесе, и искаемъ не клятвою, и клятвою клятвы держали и извращали по вѣрѣ и по закону нашему, яко же емь и имади о Богъ вѣрѣ и о любви главы таковыя.

1) По первому убо слову да умиримся съ вами Греки: да—любимъ другъ друга оныя всѣя души и извращения, и не владимъ, елико наше извращение были или сущихъ подъ рукой нашихъ свѣтныхъ, никакомъ сооблазну или винъ; но подчимся, елико по силѣ, на сохранение прочихъ, и всегда ходите съ вами Греки исповѣданіемъ, и нацаканиемъ до клятвою: извращаемую любовь были не преврашую и не посыпешу. Также и въ Греки да хранище таковую любовь ко Князю нашему святому, Русскимъ, и во всѣхъ же судъ подъ рукойъ свѣтлаго Князя нашего, необлазну, и непреложную всегда и во всѣ лѣща. А во главахъ урадили сице.

2) Аще ся ключить прозава, да елико, да вѣ бьденъ показаніи явленныя, да имѣшь вѣрные о шацѣ явленіи: а емужь начнущъ не яды вѣры, да клененія часы, да яже дѣцѣ и неяше вѣры. Да едда клененія до вѣрѣ своей, и бу-
3) „Аще кнѧцъ убєдѣть язи: Хрестѣннѣн Русинъ, и цѧцъ: Хрестѣннѣн Русиа; да умрѣть, и дѣже аще совѣрствує убієство. Аще правовѣрнѣ синь домовини, да чади в его, сирѣвъ, же его будѣть по закону, да возьме мѣсто ближнѣ убієнаго за жена убієнаго да имѣетъ дольжнѣръ, же, пребудешь по закону Аще синь невмоготѣ совѣрснѣй убой, и убѣжни, да держишся тяжки, доидѣешь оправдѣній да умрѣть: "..." (Глаза: "..." злѣе ви ...). Аще ли ударишъ венчанъ или убѣдѣ кнѧцъ либо: судомъ и за многоударственіемъ биенѣ, да же вишь лишъ дай сребра по закону Русиа. Аще же невмоготѣ шано совѣрствує, да вдась елико можешь жда сойдѣшись себе и шимъ сакъ мѣя порци въ нихъ же ходишь, да гоприѣ до роспись ходишь своею зѣрою, яко никакожъ инокъ помошни ему, да пребываетъ: ящѣ ошпользъ не взымкаемъ о семъ въ: соблюди сѣ ...: 5) Аще укрѣпѣтъ язы: Русиа либо у Хрестѣннѣн, или цѧцъ: Хрестѣннѣнъ у: Русиа, и ящѣ будешь въ шомъ част: шамъ, егда шанью: совѣрствує, опш погубившаго что люди аще приготовится шамъ:ъ инокъ, а убѣдѣ будешь, да не взимешся семь и его опш Хрестѣннѣнъ, ни опш Русиа: но паче убо да возмешь свое; иже погубишь. Аще дашшъ руку воні укрѣпѣй у, да аще будешь: шамъ же, у негодѣ будешь ук-
родимо, и сондир будемь, да посланы наше, тьмь не сий сондиримь, а сондиримь, и приямъ о семь. 7:6 Аще же оной Христа нимъ, оный Рус я мудрень образомъ, невьч жворникъ на насъ, есть, дать воззмать что любо дружна, да вспишь шрилъ, 7:7 Аще же вывежена будемъ лоды, въ строй великій на землу чужу и обрнахмся намо, иже отъ насъ Руса илъ апостолъ, идемъ снабдить ли лоды съ, рудозилъ своимъ, олючилъ паки на землю Христаія, да проводимъ и сквозь всето спрашено мѣщеню дождечье, пришены въ безспрашено мѣщеню. Аще ли маденъ лоды онъ бури, или боровения землу боронимъ не можемъ рер货运шись въ своев си мѣщенъ; алюкрежается грекъ полю лоды мы Русъ и да проводимъ о купеш ихъ по здорову, тутъ аще какимся близъ землі Грецья, Аще же калъ равй-ся сакожъ проказъ лодь Русской, да проводимъ ю въ Русскую землю; да продаемъ рухло по лоды, и аще что можемъ продано онъ лоды, полоны ми, мы Русъ, да едию ходимъ въ Греции ми съ куплею или въ сольбу ко. Нареви вашему, да пускимъ въ честь продаюное рухло лоды ихъ. Аще же лучися кому онъ лоды убивень бысть онъ насъ Русъ, или что взяли любо, да повинни будемъ зло сондиршій прежде решенью епиинимъ о лѣхъ. 8 Аче же поновникъ вновь въ страну держимъ
если или они Руси, иначе Греки преданы в свою сторону, иначе обращены или Руси или Грекам, да возвращайтесь искушение лица в свой сокровен, и возвращайтесь тут какую кухнницу или вмешайтесь в свою куплю; на день, который он челядный царь. Также, еще, опись, ради душа будет, опись царя Грек, доказать, да возвращайтесь в свою сторону, и опишите будущего царя, иначе, якоже речено есть, якоже есть купля. Еже даже и на войну ишу, и сии хопаль, по чести Царя вашего, да аще в кое время елико их приидет, и хопаль оспани у Царя вашего своею волею, да будут опь Руси оппошенны, и множаи опис кое либо описаны пришедшими в Русь: сии продаемы бывають по 20 золота и да придут в Греки о том.

9) Аще украдень будет челядь Русий, или ускочишь, или по цуки продан будешь, и жаловали начнут Русь, и покажется шаковое опь челядина, да поимущ в Русь: ио и гошу, аще погубишь челядина, и жалуюшь, да ищущ обряемое, да поимущ е. Аще кько искушеня сего не дашь совсовыми мещникь, да погубишь правду свою.

10) О работающих во Греках Руси у Хрисиянскаго Царя: аще кто умрет, не урядив своего имения, или своих не имаш, да воз врашнит имение в малым ближикам в Русь.
Аще сопворяшъ урежение, грековый да возмещенье урежение его, кому будетъ писать насаждение, вмисне его, и да насаждение енохь взимающихъ купятъ Русъ, енохъ различныхъ ходящихъ во Греци и въогдащающихъ.

"44") Аще владеть возврашенье изъ Руси; да жалуетъ Русь Христовъ царство, и имь будетъ таковы́; жъ возвратень будутъ не-хотя въ Русь.

"Сихъ вса да сопворяшь Русь Грекомъ, идже аще ключится таково. На утвержденье сопворяшень бывать между вами Христовыми и Русью бывшемъ миръ сопворихомъ киповарнымъ написаниемъ на двою харашью, Царь вашего своего рукою, предлежащимъ честнымъ крестьомъ и святою единосущью Троицею единого испинного Бога нашего, извѣстии и даси намъ Послому. Мышь кляхомся ко Царю вашему, иже оть Бога суща, яко Божье зданье по закону, и по закону языка нашего, не пресущими намъ ни кому оть спрямы нашей оть успавленныхъ главь мира и любви. И таковое написаніе да-хомъ царства вашего на утверждении, обоему пребывавши таковому совъщаню на утверждение и на изреченіе между нами бывающаго мира. Мѣсяцъ Сентября 2, недѣли 8, въ лѣто созданія міра 6420."
И даже и прежде ВСЯЦ с единою и неделима принадлежал к отцам моим и младшему святителю Иоанну, апостолу Иисуса Христа, учителю Иерусалима, на Афоне, в монастыре святого Нектariosа, в городе Солуне, в стране Элладе, в городе Салониках.

Мы съезда Русского святого и мудрого Игоря, соль Игореву, великого Князя Русскаго, и общих: сына Всеволода Святославича, сына Игоря, Исаксевича Ольги Княгини, слуги Игоревiene Игорева (сын Игоревых стольцев). Олесь Во- лодимир, Канычар, Переславель, Шихий, берег Святой Жены, Олесь, Плещееву Турдулу, Абашу Фаскову, Гриню С ciphertext, Правый Акунь, Генри Игореву, Кари, Тудку, Карпака, Турдунову, Евреевского Волкову, Испыг, Акимову, Плещееву, Бернову, Ямна, Гунареву, Шабрину, Алдану, Коль, Клевову, Синетту Епифанову, Сечку, Алажду, Гурову, Федр, Туадову, Мутурь, Супинь; Купец Адамы, Адуба, Иггиазад, Ольбя, Фрушань, Емомоль, Купа, Емит, Турбада, Фурейшань, Брун, Ровда, Гунастр, Фраспана, Игелд, Турбад, Молы, Руадан, Свят, Сипри, Аладан, Тяне, Пубнак, Вулкеб, Святко, Борич, посланцы, Игорь, великого Князя Русского и Ольга, всевышнего Князя; и Ольга весь люди Русской земли, Игорь шляхетственный, обновленный ветхим миром, жителем изгнанного добры и враждебны лобы на дьявола, разоряющий сия многа лова.
оупвердити любовь меж Греки и Русью. И велики Князь наш Игорь, и болыре его, и людьи вси Русии поселя на Ромену, и Костянтину, и да Святну, и да земли Царем Греческим, створити любовь съ самыми Царем; со вси бо болгарицовый, и во всем айды-мъ Греческимъ; на всемъ день, и дошедъ сълошъ солнце и вси миръ земли. И яже помышливъ оны сирацъ Русии разрушенъ мыхъ любовь, и единость же врщение армии супы, да приимутъ много оны Бога Вседержителя, избужденья да по- гибель въ всѣ вѣкъ, въ будущей; и едино ихъ есть, не хрещено, да не хвата помощи, они Бога, ни оны Перунъ; да не орущыца цѣны своими, и да посѣгнешь будущихъ мечи своими, оны спряты ихъ оны иныхъ друзья, своего, и да будущихъ рабы въ всѣ вѣкъ, въ будущей.

А велики Князь Русскій, и болыре его да посѣгнешь въ Греки; въ великихъ Царем Греческимъ корабли, едино, хощыцъ, оны: и съ гостей-мъ, которы имъ оуспѣлята есть. Ношаху съ нихъ имена злами, я доспѣе оребрени; и нѣтъ же оу- вѣдѣсть есть. Князь нашъ посла съ грамоту въ Царству нашему. Иже разсказымы, быдующи оны нихъ едины, да приномый грамоту, линище вице; яко послѣ корабы селько. И оны шихъ; да оуспѣля имене, оже съ миромъ приходятъ. Аще ли безъ грамоты придуши въ предамъ будущихъ намъ, да держимъ въ крѣшени, да посѣгнешь въ будущей.
опять Князю нашему; матерей руку не давайте в
противное, да дубовым будьте, да не взи-
щайтесь, омертвей их, оном Князя вашего у;
всеем субназначье, а Руси, приду, я мы нациему; ко
Князю нашему, яко, имь любуешь и спориши.
Аще приду, Русь без зупии, да не взиаем
межиана. Да запрещай Князю слонь, своему;
и, приходящим Руси, да, дание; приноряем башмак
я в садах, ни в граде, ми, и приходящих;
щем им, да вышапь оу свящаго. Мамы, я;
поезду Царевиче, наме, да испищешь имена ва-
шая; тогда взмуща мятежное свое; сели слобное;
а гостем мятеже; церковь городъ. Князя;
царь, из Черняхова, и Перелевля. Да входят
в городъ. одинъ имъ ворожи. со: Царевымъ, мJurемъ
безъ оружья мужъ, Н. и. да твориак мечь; яко;
же имъ надобя, таки да шедей; и мужь Царе-
сника, вашего, да хранитъ, я, да аще вь оопъ:
Руси; или, опухъ Грекъ. ворожи, са, да охраня-
ется. Иходить же Руси в градъ, да не имъ
ющихъ волосы, купши, паволокъ: лине до Н зо-
лонахъ; и опухъ стезь паволокъ аще. ио кръ
неспы, да показываетъ Цареву мужу, и тое-
же запечатаетъ, и дацъ имъ. И ополченей Руси
описаю, въ въ въ оное городъ, насть еще надобь.
дальше, да. пупи, и еже надоба, додымъ, якоже оу-
спавляю, есть; аще, прежде, имъ, да возврашается стъ;
спасениемъ: въ градъ, ово, да не имъ вла-
си, мономахъ, оу свящаго. Мамы. — Аще оуоко-
(Texto en ruso)
зламникъ Е. Ащелі обрещающся Русь рабооающе у Грекъ, аще сущъ плѣнники, да искупающь е Руь по И зламникъ; аще купилъ буде Гречинъ, подъ хрещомъ доспешш ему, да возмень цѣну свою, елико же далъ будешь на немь. — А о Корсуньскому спраш: елико же есть городовъ на той часпи, да не имашь волоспі Князъ Рускіи да воз вещь на шехъ спрашахъ, и та спраш не покаряешься вамъ; тогда аще просишь вонъ у насъ Князъ Рускии, да воз вещь, да дамъ ему, елико ему будешь пребъ. — И о шомъ, аще обрещающ Русь кубару Гречскую, ввержену на коемъ любо мѣстъ, да не преобидяшь ея. Ащелі онь немъ возмень кибо чио, ли человѣка порабошишь, или оубьешь, да будешь пониенъ закону Руску и Гречскому. — Аще обрещешь въ успѣ Днѣпрскому Русь Корсуннъ рыбы ловяща, да не пворянишь имъ зла никакоже. И да не имѣешь власть Русь зимовашь въ успѣ Днѣара, Вѣлтбережи, ни у святаго Елпферья; не егда приидешь осень, да идущъ в домы свое въ Русь. — А о сихъ, оже по приходящъ Черныи Болгаръ, вознежь въ странѣ Корсунскѣ, и велики Князю Рускому, да ихъ не пущаешь накоснишь странѣ тонъ. — Ци аще клю- чишься проказа никака ощь Грекъ, сущихъ подъ власть Царства нашемъ, да не имашь власти казнишь я; но повелѣнномъ Царства нашемъ да примемь, якоже будешь свярить. — Аще

Томъ 1.
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убъешь Христа своего Русина, или Русина Христа своего, и да держим будешь смотрим убийство оно ближних убийцего, да убьешь в. Аще ли усочишь смотрим убийца и убийца, аще будешь умолять, да возмущешь живым его ближним убийцего; аще есть не имовишь и ускочишь же, да ищешь его, дожденье обрещешся; аще обрещешься, да убийца будешь.—Ца, аще ударимъ мечемъ, или конемъ, или нацъ какъ оружемъ Русина Гречина, или Гречина Русина, да того дья греха заплатишь; сребра имьръ Е по закону Руссому. Аще есть неимовь въ, да каковъ можетъ, въколко же продей будешь, ако да и корны, въ нихъ ж въздани, да и же съ него сними; а о пропъ да на рошу жидиное до своей кървь, яко на имьдъ имъ чинъ: яко такое пущень будешь.—Ащеи хочется наземь запше. Царство онъ въ вои на проливаявящихъ вамъ, да пишу къ величному Князю нашему, и послешь къ намъ, елико же хочемъ, и опиоле увдняя имы спираны, каку любовъ имъютъ Гречи съ Русъм. — Мы же съзганиемъ все написахомъ на дво Харашью, и едока Харашью есть въ Царства нашего, да допроводящь къ величному Князю Русскому Игореву, и къ людемъ его, и въ принимаше Хара- шью, на рошу вдучь храниши испину, яко мы свѣщахомъ, написахомъ Харашью сть, на неизъ же суть имына наша написана.
Утверждение договора.

Мы же едино насть хрещениѧ есмѣ, кляхомть-
ся церковью свящаго Ильи въ сборьци церкви,
и предлежащимъ честнымъ крестомъ, и храпь-
ею сею, хранишь все, еже есть написано на
ней, не преступнымъ онѣмъ него ничимо. А вже
преступили се опѣ страны нашей, ли Князь,
ли инѣ кто, ли крестецъ, или неректецъ, да
не имущь помощь опѣ Бога, и да будешь рабъ
въ весь векъ въ будущикъ, и да заколень бу-
дешь своимъ оружіемъ. А неректецная Русь по-
лагать щиць свои, и мечъ свой нагъ, обру-
чѣ свой, и прочая оружіе; да каемуцей о всемъ,
же суть написана на храпь сея, хранишь
опѣ Игоря, и опѣ всѣхъ бояръ, и опѣ всѣхъ
людей, опѣ страны Русская въ прочая лице и
вну. Ащели же кто опѣ Князь или опѣ люди
Русскихъ, ли Хрещеянъ, или неректецный, прер-
ступили се, еже есть написано на храпь сея,
будешь досполи въ своимъ оружіемъ омрещи,
и да будешь кляпъ опѣ Бога и опѣ Черуца,
яко преступи своими кляпву. Да аще будешь доб-
рѣ, Игорь великии Князь да хранишь си любовь,
правую, да не разрушишися, дондже солнце
съещь, и весь миръ стопишь въ нынѣшня вѣка
и въ будущая.
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Договор Святослава с греками.
(По списку Пушкинскому).

Равно другаго свящанья, бывшаго при Святославѣ величіем Князя Русскаго и при Святославѣ, писано при Феодорѣ Синклѣ и къ Ивану, нарицаемому Цъмскому, Царю Греческому въ Десертѣ, мѣсяца Июля, Индикша въ ДЦ, въ лѣто 6479. Азъ Святославъ Князь Русскій, яко же кляхся, и утверждаю на свящаньемъ семь рошу свою: Хочу имѣли мирь и свершену любовь со всѣкому и великимъ Царемъ Греческимъ, съ Васильемъ и Константиномъ, и съ богоухновенными Царями, и со всѣми людьми вашими, и иже сушъ подо мною Русь, боляре и прочимъ, до конца вѣка. Яко николиже помышлю на страну вашу, ни собираю вои, ни языка, ни иного приведу на страну вашу, и елико есть подъ власшую Греческую, ни на власшъ Корсунскую и елико есть городовъ ихъ, ни на страну Волгарскую; да аще инъ кого помышлишь на страну вашу, а я вѣ буду пропивъ ему и борюся съ нимъ, яко кляхся ко Царемъ Греческимъ, и со мною бо ляре и Русь вся, да хранимъ правды съвѣщанья. Аще ли опь шѣхъ самѣхъ прежде речныхъ не хранимъ, азъ же и со мною я подо
Уставъ Князя Владимира о Церковныхъ судахъ.

(Изъ Корнчей XIII-го вѣка).

Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа. Се азъ Князь Василий, нарицаемый Владимиръ, сынъ Святославъ, внукъ Игорева и блаженна Княгини Ольги, восприяла есмь святое крещение отъ Греческаго Царя и отъ Фофи, Пашпіарха Царьградскаго, взяя перваго Митрополита Ламона Киеву, иже крещена всю землю Русскую святымъ крещеніемъ. Подомъ же лѣша многимъ минувшимъ, создахъ церковь Святыхъ Богоро-дицы Десятинную, и даихъ ей десятину по всей землѣ Русской, изъ Княженія въ соборную (сбор-ную?) церковь, отъ всего Княжа суда деся-тинную вещку, а изъ поргу десятинную недѣлю, а изъ домовъ на всякое лишто отъ всякаго спада и отъ всякаго жина чудному Спасу и чудный
его Матери.—Пошомъ развершше Грецкескй Носомань, и обрнымхожомъ въ дей, оже же подобаетъ сихъ судовъ и тяжъ Князю судиши, ни бояромъ его, ни судьями, и азъ, сгадавъ съ своею Княгинею съ Анной и съ своими дьтими, далъ ейъ ши суда церковная: Митрополиту и всѣмъ пискуніамъ по Русской землѣ. А по сему не надобъ вступаться ни дьтямъ моимъ, ни внучатамъ, ни всему роду моему до вѣка, ни въ люди церковные, ни во всѣ суды ихъ, что все далъ ейъ по всему городамъ, и по погостамъ, и по свободамъ, гдѣ ны суть христиане, и своимъ мѣстомъ приказываю церковному суда не обидити, ни судиши безъ владычна намѣшника. А сё церковные суды: роспустъ, смилованье, засienda, пошить между мужемъ и женой о животѣ, умыка, въ цъ лемени или въ священничь поимѣннѣ, вѣстество, величества, посвяряя городѣнія, волнованія, урежанія при: бѣдяею, и зеля, и ерепическовомъ, зубовжатъ, или сына оныца бьенъ или манеръ, или дымъ, или сихъ свекровъ, братья или дѣти тяжствуй о задницу; церковная шапчка, мерцевы сволочаш, хресть посѣнѣшъ, или на снѣгахъ рѣжуть, скопъ или иси, или потки безъ велики нужы введешь, или ино что неморобно церкви подвѣтъ, или, два друга имѣшася бинши, единаго жена имѣшъ за лонно другаго и раздѣлишъ, или кого заспанишъ съ четвероноожимо,
или книга, володимір, или пророчества, или въ розречені, или у водь, или дѣвца думки повержень,
что въ суды церкви: дайны сущи. Князю и боярамъ и судьямъ ихъ въ ѳ суды нельзя вспушивать
ся, что все далъ есмь по первыхъ Царей уряженію и во Военскихъ священныхъ семи аборовъ величныхъ емьшь. Аще книга преобряды наши усшавъ, знаковымъ непрошеннымъ били онъ законъ на Божія и горе себѣ наслѣдующіе. А своя же ти
махъ приказываю суды церковнаго не обиды, и съ суда давши давші часцей Князя, а де-
смная священной церкви. А книга преобряды судя церковный, пламени ему собою, а прадъ Богомъ
шому-же опшвцахъ на ерариемъ судъ, предъ
имами Ангель, идье и когождо дѣла не скры-
юся, благая или злых, идье не помогенъ ни-
кому-же кому, но шокмо правда избавили онъ
вторыхъ смертныхъ, онъ вѣчныхъ муки, онъ хре-
щенія непасенаго, онъ огнія неугасимаго. Го-
сподь рече: въ день меси въоздыхъ, сдерживающій неправду; въ разумѣ шыхъ огні не утасещь и
черь ихъ не умрѣшь. Сопворшишь-же благая въ
жизнь и въ радость неизреченную, а сопвор-
шишь злыхъ въ воскрешенья суда, имъ-же рече
неизмолнимъ судѣ обрѣши. — Се же истоки ус-
шавлено есмь и поручено священнымъ Пискпымъ
городскіе и торговыя всякая мѣрила, и суды,
и свѣцы, и ставила, опѣ Бога тако истоки
ушшавлено. Пискпъ блюши безъ накоспи,
и ми: умалыши, ям: умножиши, за все то даш и ему слово въ день суда великаго, яко-же и о душахъ человьческихъ. А ее церковныя люди: игуменъ, попъ, дьяконъ, дами ихъ, попадья и кого въ клиросъ: игумены, чернецъ, черника, проскурница, паломники, леденикъ, прещенникъ, вадушный человъчъ, сторонникъ, слѣдъ, хромецъ, монастырскимъ, больницы, госпиницы, евангелийщикъ, про людей: церковные, благоугодные: Митрополитъ и Пискуль, въдаешь между ими судъ, или обида, или котора, или вражда, или задница. Аще будешь мню человъчку: въ ихъ человъчкомъ рѣчь, въ общи судъ. Кто переслушилъ сиъ правила, яко же емы управляли по Святымъ особъ правиламъ и по первыхъ Царей управленю, кто имѣш переслушилъ правила сиъ, или дами мои, или правнука, или въ кошоромъ городѣ намѣстникъ, или шиунъ, или судья, и пообидишь судъ церковный, или кто иной, да будешь прокляны въ сей вѣкъ и въ будущей съемъ зборовъ священъ особъ вселенскихъ.
Устав Князя Ярослава о церковных судах.

(Ист. Г. Р. т. II, прим. 108).

Се ивъ Князь Великий Ярославъ, сынъ Володимеръ, по данному чаша своего, съдялся есми въ Мистройолищемъ съ Иларийномъ, сложилъ есми со Греческимъ Номоканономъ, яже не подобаетъ сихъ тяжъ судьи Кианю и Войратъ, дать есть Мистройолищамъ и Епископамъ на судь, что писаны въ правилъ, въ Номоканонъ, по всимъ городамъ и по всей области, где крестячество есть.

Аже кто умилъ дъвку, или насилишъ, аже боарская дочь, за соромъ ей 5 гривень золота, а Епископу 5 гривень золота, а меньшихъ Бояръ гриивны золота, а Епископу гриивна золота, добрыхъ людей за соромъ 5 гривень серебра, и на умилницъ, 5 гривны серебра Епископу, а Князь казнить.

Аже кто пошибаетъ боарскую дочь, или боарскую жену, за соромъ ей 5 гривень золота, а Епископу 5 тринёну золота, а меньшихъ Бояръ гривна золота, а Епископу гривна золота, а нарочись людей 3 рубли, а Епископу 3 рубли, а простой чади 45 гривень, а Епископу 45 гривень, а Князь казнить.

Аже пустишь Бояринъ великъ жену безъ вины, за соромъ ей 5 гривень золота, а Епископу 5 гривень золота, а нарочись людей
3 рубля, а Епископу 3 рубля, а просной чади 15 гривенъ, а Епископу 15 гривенъ, а Князь казнитъ.

Аже у оцца у жены дочь дёвкою димпий дообудешъ, обличавъ его, понявши въ домъ церковный, а чимъ ю родъ, окупишъ.

Аже дёвку умоляшъ кию къ себѣ и дастъ въ молоку, на умоляницѣ Епископу 3 гривны серебра, а дёвицу за соромъ 3 гривны серебра, а на молочныхъ по рублю, а Князь казнитъ.

Аже мужъ оцъ жены блястъ, Епископу въ винѣ, а Князь казнитъ.

Аже мужъ оженился мною женю съ спаровъ не распущившись, мужъ Епископу въ винѣ, а молодую въ домъ церковный, а съ спарою жими.

Аже женъ лихей недугъ болѣсть, или слѣпома, или долгая болѣзни, про шо ей не пусшишь, иако же и женѣ не лъзя пусшишь мужа.

Аже кумъ съ кумою сшверитъ блудъ, Епископу гривна золота, и въ еписимѣ.

Аже кию зажжетъ дворь, или гумно, или чию мное, Епископу 100 гривенъ, а Князь казнитъ.

Аже кию съ сестрою согрѣшивъ, Епископу 100 гривенъ, а въ еписимы и въ казни по закону.

Аже ближней родъ поймешъ, Епископу 80 гривенъ, а ихъ разлучишь, а еписимью да примушъ.
Аже дѣвь: жена, кнѣ вождь, Епископу 40 гривень, а кнѣ орда подле, щу пониши въ домѣ церковный, а первую держа и по закону, а ишь ли кнѣ вождь жена, кнѣ жена жена его.

Аже мѣдь съ женой по своей воли распушешься, Епископу 12 гривень, а буде не вѣфаешься, Епископу 6 гривень.

Аже кто сблудишь съ черницею, Епископу 100 гривень, а съ зловонною 12 гривень, а въ епископю вложен.

Аже еежоры съ своою сблудишь, Епископу 40 гривень, а еписимы по закону.

Аже кнѣ съ дѣвым сестрами недешесь, Епископу 30 гривень.

Аже кнѣ съ мачною сблудишь, Епископу 40 гривень.

Аже два браша будущь со единой женой, Епископу 100 гравень, а жена въ домѣ церковный.

Аже дѣвка не сходиешь за мужь, а оцепь и маня силой дадушь, а чио сопририю надь собою; оцепь и маня Епископу въ винѣ, а исною имъ платишь, шакр же имъ орѣк.

Аже кнѣ зовешь чужую жену блядь; великихъ бояръ, за соромъ ей 5 гривень золота, а Епископу 5 гривень золота, а Князь казны, а будешь съ меньшихъ бояръ, за соромъ ей 3 гривны золота, а будешь городскихъ людей, за соромъ ей 3 гривны серебра; а Епи-
екопу 3. гривны серебра; а сельских людей, за сором гривна серебра, а Епископу гривна серебра.

Аже пострижешь голову или бороду, Епископу 12 гривен, а Князь казнит.

Аже муж имелъ красную корошу, или лень, и всякое лиго, Епископу въ винѣ со Князем на полы, наложе и женка, иже имѣшь косы.

Аже муж крадетъ больше порши, или полопна, поршицы и понѣвы, иже-же и женка, Епископу въ винѣ со Княземъ на полы.

Свадебное и сговорное, бой, убийство и душегубство, аже что чинися, плащешь виръ Князю на полы со владыкою.

Аже мужа два бьешься, одинъ другаго укусишь или одерешь, Епископу 3 гривны.

Аже мужъ бешь чужую жену, за соромъ ей по закону, а Епископу 6 гривенъ.

Аже сына бешь опца или матери, да казнитъ его волосемельскою казнью, а Епископу въ винѣ.

Аже чернець, или черница, или попъ, или попадья, или проскурница вздущъ въ будь, шёлъ судили Епископу опрещь миръ, и во ли ихъ осудишь, вольенъ.

Аже попъ, или чернецъ, упьшися; безъ врели, Епископу въ винѣ, во что ихъ обрадишь.

А чье дается въ домовныхъ ярдахъ и въ церковныхъ, и въ монастырехъ, а не волупарица Кня-
жі волосшени въ шо, а шо въдаемъ Епископли волосшени и безатущай ихъ Епископу идемъ.

А кшо ушавленіе мое порушимъ, или сыно-ве мои, или внучы мои, или правнуцы мои, или опш рода моего кшо, или опш Бояръ, а порушимъ рядъ мой, и вступимся въ суды Ми-прополичи, что есмѣ далъ Мипрополишу и Епископомъ по всѣмъ городамъ, по правиламъ Свяныхъ Опецъ судивше казниши по закону, а кшо имѣшся въ ш суды въ церковные всшуш-нами, крестьянско имя не наречешся на шомъ, а опш Свяныхъ да будешъ прокляшъ.
XII.

ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ ПОКАЗАНИЕ СОБЫТИЙ ИСТОРИИ РУССКОГО НАРОДА,
съ 859. по 1055-й годъ.

(По лѣтописямъ)

Лѣтописца Р. К.

859. Варяги, приходя изъ за-Балтийского моря, занимаютъ дань съ Славянъ Новгородскихъ, Чуди, Мери и Кривичей.

861. Симъ народы изгоняютъ Варяговъ.

862. Призваніе Рурика и братьевъ его: Синеуса и Трувора.

864. Смерть братьевъ Рурика.

— Рурикъ, Князь Сверныхъ Руссовъ.

— Аскольда и Дира поселяются въ Киевѣ.

866. Они совершаютъ неудачный походъ къ Цареграду, и возвращаются въ Киевъ побежденные.

879. Смерть Рурика. Олегъ, Князь Сверныхъ Руссовъ.

882. Онъ беретъ Смоленскъ, и овладѣваютъ Киевомъ.
883. Олегъ, изъ Киева, валагеъ дань на Древлянъ.
884. Олегъ покоряетъ Свѣрьянъ, и ставитъ городъ Черниговъ.
885. Олегъ покоряетъ Радимичей, воюетъ съ Суличами, и ставитъ городъ Перемславль.
(898?) Угры проходятъ черезъ земли Киевскихъ Руссовъ.
903. Игорь, сынъ Рурика, вступаетъ въ бракъ съ Ольгою.
906. Олегъ совершаетъ морской набѣгъ на Царьградъ.
911. Мирный договоръ Олега съ Греками.
912. Смерть Олега. Игорь, Князь Киевскихъ Руссовъ.
— Руссы являються на Каспийскомъ морѣ.
913. Оложение и покореніе вновь Древлянъ.
915. Появленіе Печенговъ на Днѣпрѣ.
920. Война съ Печенгами.
941. Морской, несчастный, набѣгъ Игоря на Грецію.
944. Мирный договоръ Игоря съ Греками.
— Руссы берутъ Берду, столицу Афрана.
945. Игорь убиваетъ въ Древлянской землѣ — Ольга, правнучкѣница Киевскаго княже—
ства. Святослав, Князь Киевских Руссов.
946. Совершенное покорение Древлян.
947. Пушепещиве Ольги в Новгородъ; новое соединение Киева и Новгорода.
955. Ольга пушепещивает въ Царьградъ, и принимаетъ Христіанскую вѣру.
964. Святославъ налагаетъ дань на Вятичей.
965. Онъ сражается съ Хазарами и беретъ город ихъ Вѣлу Вежу.
967. Походъ Святослава въ Булгарію.
968. Нападение Печенговъ на Киевъ, и возвращение Святослава въ Киевъ.
969. Смерть Ольги.
970. Определение областей дѣянія Святослава и возвращение его въ Булгарію.
971. Война Святослава съ Греками въ Булгаріи.
972. Смерть Святослава.
973. Ярославъ (Великий?), Князь Киевский; Олегъ, Князь Древлянский; Владиміръ, Князь Новгородский.
975. Люпъ, сынъ Свенельда, убитъ Олегомъ Древлянскимъ.
977. Война между Киевскимъ и Древлянскимъ Князьями. Смерть Олега. Владимиръ изъ Новгорода бежитъ за Валпійское море.
980. Владимиръ возвращается въ Новгородъ съ Варягами. — Нападение его на Полоцкъ и Киевъ. — Смерть Ярополка.
— Владимиръ, Вел. Князь Киевский.
981. Нападение на Червенскую область, и овладение Галичемъ и другими городами.
982. Усмирение Вячичей.
983. Нападение на Ятвяговъ. Кровавое жертвоприношение идоламъ.
984. Усмирение Радимичей.
985. (Война съ Булгарисю?)
987. Совѣтъ объ избрании вѣры.
988. Походъ на Херсонъ; взятие Херсона; приниженіе Христіанской вѣры.
989. Заложеніе Десятинной церкви.
990. Строеніе городовъ окресть Киева.—Удѣлы.
993. (Война съ Хорватами (?) и съ Печенгами (?) .
996. Освященіе Десятинной церкви.
— (Нападеніе Печенговъ на Васильевъ).
1000. Смерть Малоредь (?) и Рогнеды.
1001. Смерть Изяслава Полоцкаго.
1014. Смерть Анны, суправи Владимира.
1014. Прецропление похода на Новгородъ.
1015. Смерть Владимировъ, Святополкъ, Вел. Князь Киевскій, Убіеніе, Вориса, Князя Ростоповичскаго, Глѣба, Князя Муромскаго и Святослава, Князя Древлянскаго...
4016. Поход Ярослава из Новгорода; Святополк разбили под Любечем и бежал в Польшу.

— Мстислав, соединись с Греками, уничтожает Таврических Хазаров.

4018. Болеслав, Король Польский, помогает Святополку. Ярослав, разбили на Буге, бежал в Новгород; Святополк в Киеве. Избиение Полков в Киеве. Освобождение Червенской области.

4019. Второй поход Ярослава из Новгорода; битва на Альше. — Быгство и смерть Святополка.

— Ярослав, Великий Князь Киевский.

4020. Рождение Владимира Ярославича.

4021. Брячислав, Князь Полоцкий, нападает на Новгород.

4022. Мстислав, Князь Тмутараканский, нападает на Касагову.

4023. Он идет в Киев. Битва у Лисицема.

4025. Рождение Мстислава Ярославича.

4026. Дворянство Руси на Киевское и Черниговское княжество.

4027. Рождение Святослава Ярославича.

4030. Новгородцы покоряют Чудь Ливонскую, и основывают Юрьев (Дерпт). Ярослав идешь в Ливонию.
— Рождение Всеволода Ярославича.

4034. Ярославъ, покоривъ снова Червенскую область.

4032. Строеніе городовъ по Росіи.
4033. Смерть Евстафія, сына Мстиславова.
4036. Смерть Мстислава, и соединеніе Чернигова съ Киевомъ.

— Разбойниче Печенговъ подъ Киевомъ.
— Заключеніе Судислава.
— Лука Жидяча посланъ Епископомъ въ Новгородъ.

4037. Каменные стѣны Киева; построеніе церкви Св. Софіи, и монастырей: Св. Георгія и Св. Ирины.

4038. Нападение Ярослава на Яшьыговъ.
4039. Новое освященіе Десятинной церкви, Мироп. Теопемпомъ.

4040. Ярославъ помогаетъ Польшѣ.
4042. Новгородцы воюютъ съ Ямью (въ Финляндіи).
4043. Неудачный походъ Русловъ къ Царьграду.
4044. Крещеніе костелей Олега Древлянскаго и Ярополка Киевскаго.— Смерть Брячислава Полоцкаго.

4045. Заложеніе церкви Св. Софіи въ Новгородѣ.
4046. Ярославъ помогаетъ Польшѣ.
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1050. Конч. супруги Ярославовой.
1051. Иларий посвящен в Митрополию Киевскую. Начало Киево-Печерской Лавры.
1052. Кончина Владимира Новгородского.
1053. Рожд. Владимира Мономаха.
1054. Утверждение удельных деспотий Ярослава.

Смерть Ярослава.
1. Русского Народа.
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ИМЕНА ОСОБЪ,
подписавшихся на Историю Русского народа,
при первом томѣ.

ВЪ МОСКВѢ.
Его Сітьельство, Графъ Владимирос Григорьевичъ Орловъ.
Его Сітьельство, Графъ . . . . Панинъ.
Его Сітьельство, Графъ Кирила Ивановичъ Гудовицъ.
Его Сітьельство, Князь . . . . Черкасскій.
Его Высокопревосходительство, Алексей Ильичъ Мухановъ.
Его Превосходительство, Моисей Ивановичъ Карпенковъ.
Его Превосходительство, Николай Николаевичъ Муравьевъ.
Его Превосходительство, Николай Сергѣевичъ Всеволодскій.
Его Превосходительство, Христофоръ Ёдоровичъ Оппель.
Ея Превосходительство . . . . Сташынина.
Ея Превосходительство, Авдотья Андреевна Муравьева.
Его Высокородіе, Яковъ Ивановичъ Де-Санглень.
Его Высокоблагородіе Петръ Ивановичъ Сабуровъ.
Подполковникъ Дмитрій Николаевичъ Богичевъ.
Подполковникъ Петръ Андреевичъ Суринъ.
Полковник . . . . Писемский.
Его Высокоблагородие, Александр Иванович Багмечев.
Его Высокоблагородие, Иван Ермолаевич Великопольский.
Его Высокоблагородие, Андрей Александрович Бажаринин.
Его Высокоблагородие, Сергей Владимирович Михалков.
Его Высокоблагородие, Михаил Александрович Мишнкович.
Его Благородие, Владимиров Ларинович Выходцев.
Его Благородие, Маркий Артемьевич Суковский.
Николай Игнатьевич Палеухин, Раппенбургский Предводитель Дворянства.
Профессор Высоцкий.
Екатерина Александровна Кологрина.
Неизвестная особа.
Неизвестная особа.
Священник церкви, Козимо и Дамиано Петра I. Телегин.
Григорий Иванович Усачев.
П. В. Радин.
Серафим Никифорович Малышин.
Гавриил Никишинц Урусов.
Николай . . . Кузнедов.
Купеческий сын, Иван Александрович Бухарин.
Аннин Григорьевич Медведев, маг. Московский.
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Его Сиятельство, граф Семен. Романовичи Воеводы.
Его Сиятельство, Граф Дмитрий Иванович Хвощнов.
Его Преосвященство, Обер-Гофмаршал Нарышкин.
Его Преосвященство, Николай Михайлович Лонгинов.
Его Преосвященство, Алексий Михайлович Карнилов.
Его Преосвященство, Григорий Петрович Мишусов.
Его Преосвященство, Иван Иванович Ястребцов.
Его Преосвященство, Викторий Иванович Голынскій.
Его Высокородіе Харлампій Антонович Яценко.
Его Высокородіе, Василій Христіанович Христіані.
Его Высокородіе, Зиновій Васильевич Вишняков.
Его Высокоблагородіе, Николай Емельянович Чобоков.
Инженер-Полковник Шестаков.
Его Высокоблагородіе, Константин Иванович Арсеньев.
Архимандрит Полковник Николай Теодорович Липин.
Его Высокоблагородіе, Василій Иванович Мальцов.
Его Благородство, Маштей Сергеевич Орфановскій.
Его Благородство, Василій Ефимович Иванов.
Его Благородство, Юліан Яковлевич Поповскій.
Его Благородство, Лев Григорьевич Синявин.
Его Благородство, Алексій Иванович Яковлев.
Его Благородство, Михаил Васильевич Красулин.
Его Благородиё, Александръ Осиповичъ Друковец.
Его Благородиё, Константинъ Кириловичъ Яновскій.
Лейбъ-Гвардія Семеновскаго полка поручикъ Сергѣй Машеевичъ Корсаковъ.
А. Г. Шапошниковъ.
Василій Михайловичъ Свѣтовъ.
Г-нъ Савельевъ.
СПбурскій 1-й гильдіи купецъ Иванъ Васильевичъ Герасимовъ.
СПбурскій 2-й гильдіи купецъ Антонъ Ивановичъ Шемякинъ.
Хозяйственныя Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣйствій.
Горный Департаментъ.
Библиотека Лейбъ-Гвардіи Семеновскаго полка.
Библиотека для членовъ А. Ф. Смирдина.

Въ Александріи.
Штабъ-Капитанъ, Яковъ Григорьевичъ Звенагородскій.

Въ Ахтыркѣ.
Ея Благородиѣ . . . . Янушина.

Въ Бобруйскѣ.
Инженеръ-Штабъ-Капитанъ, Карлъ Ефимовичъ Теше.
Купецъ 1-й гильдіи, градскій Глава, А. . . . Торговецъ.

Въ Виваетѣ.
Его Высокородиѣ, Иванъ Осиповичъ Холодовъ.

Въ Вельскомъ.
Купецъ Михаилъ . . . . Северовъ.
БИБЛИОТЕКА
ИМПЕРАТОРСКОГО
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