Это цифровая копия книги, хранящейся для ипотомков на библиотечных полках, иржечном ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга перешедшествует все авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к ирощому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все именки, примечания и другие заметки, существующие в оригинальном издании, как наноминание о том долгом пути, который книга перешла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

**Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранили их этого достоинства. Тем не менее, эти книги достаточно дорогого стоит, поэтому, чтобы в дальнейшем предоставить этот ресурс, мы идентифицировали некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также идем Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных,
  некоммерческих целях.

- Не отправляйте автоматические запросы.
  Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного
  перевода, описательного распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может
  оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный
  доступ.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти
  дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы ищете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несетете полную
  ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут
  использовать читатели в других странах. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны,
  поэтому нет единой правил, из-за которых найти такую книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google,
  то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

**О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всеобщей, доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск в этой книге можно выполнить на странице [http://books.google.com/](http://books.google.com/)
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ФРАНЦЪ ПАЛАЦКІЙ,
ИСТОРИОГРАФЪ ЧЕШСКАГО НАРОДА. ЕГО УЧЕНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ 1).

Чешский народъ, хотя малочисленный, занимаетъ между народами славянскими одно изъ первыхъ мѣстъ. Чехи, часть Славянъ лабскихъ, не раздѣляли ихъ участія. Между тѣмъ какъ сѣверные сосѣди и ближайшіе сослѣдники Чеховъ — Сербы, Лютчи и Бодричъ, послѣ долголѣтняго сопротивленія, погибли въ неравной борьбѣ съ Нѣмцами, Чехи не пошли по ихъ слѣдамъ, а сохраняли свою политическую независимость и свой національный бытъ. Славянъ лабскихъ и балтийскихъ тратившіе всѣ свои силы на внутреннія распри и войны, не выработали государственной идеи, и сдѣлались добычей своихъ сосѣдей. Чехи, напротивъ, создали рано довольно сильное государство. Князь чешскій, располагалъ безусловно силами Чехіи и Моравіи, былъ однимъ изъ первостепенныхъ государей средней Европы; личная его зависимость до вѣчной степени отъ Римско-нѣмецкіхъ императоровъ, нисколько не мѣшала его суверенитету. На основаніи политической самостоятельности Чешскаго государства, Славянская народность въ Чехіи могла успѣшно развиваться и преодолѣвать встрѣчавшіяся препятствія. Наконецъ, чешскій народъ—первый между народами всей Европы—началъ существующее до сихъ поръ движеніе: вышѣть съ идеей чешской и славянской народности, Чехи подняли

1) Собственно биографія Палацкаго мы здесь не предлагаемъ. Лучшая его биографія находится въ чешской энциклопедіи, въ „Словники Научномъ“; ее написалъ (въ 1866 г.) на основаніи данныхъ, доставленныхъ самимъ Палацкимъ, второй редакторъ Словника Я. Малый; она переведена, тотчасъ послѣ появленія на чешскомъ языкѣ, и по русски, въ „Современной Знаніи“, прибавленія въ Моск. Вѣдомостяхъ. Замѣтимъ, что имя „Палацкій“ выговоривается съ удареніемъ на первомъ слогѣ.

ЧАСТЬ CLXXVI, ОТД. 2.
знамя свободы совести и стремились также к нововведениям в социальных порядках своего времени. Это-то движение, "действие", придает чешской истории особенную важность в культурной истории не только славянской, но и общечеловеческой.

Дальнейшему развитию чешского народа помешал страшный погром, постигший Чеховъ в 1620 году. Испанско-габсбургскій абсолютизмъ, въ соединеніи съ іезуитско-католическімъ Римомъ, успѣхъ наконецъ подавить столь ненавистный Нѣмцамъ и Риму, славянскій, еретическій народъ.

Неспокойная страна сдѣлалась театромъ безпрестанныхъ войнъ, разорялась войсками нѣмцами, шведскими и императорскими. Народонаселение массами исчезало, либо посредствомъ выселенія, либо по общему войну. Остававшееся же было подвержено контр-реформации: изъ бывшихъ гуситовъ-протестантовъ, іезуиты съ помощью императорскихъ драгоновъ, дѣлали римскихъ католиковъ. Радомъ съ этой католической реформацией шла все усиливающаяся германизация. Высшая сословія, города и окраины Чехіи и Моравіи наполнялись новыми пришельцами-Нѣмцами, которые замѣняли вынужденносій интеллигенцію. Такимъ образомъ чешская народность, въ теченіе XVII и XVIII вѣковъ, упала до такой степени, что даже сами чешскіе патріоты отчаявались въ возможности возрожденія своего народа.

Надъ духовной жизнью остатковъ чешскаго народа безъ строгие стражи-іезуиты. Они изображали ему его прошлое по своему, внушили ему, что самая славная эпоха его исторіи (1403—1620 гг.)—страшное заблужденіе. Гусь, Жижка, Прокопій, Юрій Подколѣскій, Рожицкана, Августа, Благославъ, Будовецъ и другіе чешскіе герои XV—XVII вѣковъ, представляли были сыновьями дьявола, извергами ада, чудо-вищами; при произненіи ихъ имени, благочестивый Чехъ XVII—XVIII вѣковъ отшармывался и напоминалъ страхомъ и ужасомъ. Іезуиты и ихъ орудія, бродя въ Чехіи, отнимали, сожгли или рвали все чешскія и латинскія книги, писанныя съ появленія Гуса до 1620 года: всѣ эти книги считались или еретическими, или подозрительными.

При такомъ положеніи дѣла, чешская исторіографія не могла процвѣтать. Чешскую исторію стали разрабатывать почти исключительно католическіе монахи, особенно іезуиты, и можно себѣ вообразить, въ какомъ духѣ эти исторіографы представляли народу его исторію!

Поворотъ къ лучшему сдѣланъ только во второй половинѣ XVIII
ФРАНЦУ ПАЛАЦКИЙ.

вёка, когда новые начала стали пребывать собь господство в жизни государственной, научной и литературной, когда стали исчезать многие узы, сковывавшие до тех пор рус и чешскую историографию.

Тогда начал свою дейтельность патриарх чешской исторической критики, Добнер, изданием важных „Annales Навесис“, то-есть, латинского издания летописца Гайка XVI вёка, с критическими объяснениями. Обширная чешская хроника Винцелана Гайка (1541 г.), написанная в смысё в строго католическом, стала впоследствии, в XVII—XVIII столетиях, любимым чтением чешского простонародья, избывнув костров и индексов изузтов. Хроника эта написана не только в чешской, но и с большую долю недобросовестности, и надо удивляться, что она могла вводить в заблуждение даже таких историков, каким был, знаменитый в свое время ученый, изузет Бальби († 1688 г.). Эта-то хроника Гайка, написанная по чешски, переведена была в XVIII вёке на латинский язык; Добнер же, снабдив перевод критическими замечаниями, стал ее издавая, но, к сожалению, не кончил своего труда († 1790 г.). Старанием Добнера авторитет Гайка наконец рухнул к немалой пользе чешской историографии. Эта победа критики над авторитетом Гайка замечена уже в исторических трудах современников Добнера, в историках Чехии Публички и Пельхей, равно как и в исторических трудах Добровского. Разумеется, и эти трупы представляют только несовершенные попытки нарисовать картину чешской истории; но замеченный прогресс является именно в том, что эти писатели уже не увлекаются баснями Гайка, а черпают свяжения прямо из источников и разбирают их критически.

Вторая половина XVIII вёка ознаменована возрождением чешской народности. Тогда готовились нанести чешскому, как бы казалось, слишком летаргическим сном, народу смертельный удар и докончить давно приготовляемую его германизацию. Но этот план не удалось. Вследствие германизаторских тенденций австрийского правительства, чешский народ, напротив, пробудился к новой жизни. Чешское национальное движение, хотя шло медленно, но его уже ничем нельзя было остановить, благодаря неуслийным трудам чешских писателей и деятелей.

Не мало способствовало к этому возрождению чешского народа и развивавшееся изучение его истории. В царствование императора Йосифа II попытало более либеральным духе, в различных сферах общественной и научной жизни. В то время, хотя отчасти, сияло было
Адское давление, наложенное на чешскую историю. Тогда раздаётся также даже из игры чешского католического духовенства голос: "Гусь не еретик", и вскоре присоединяется к нему клич: "Жижика—славный чешский полководец и истигель Гуса!"—к немалому изумлению иезуитов-німецких кружков, не сомневавшихся в смерти ненавистного им чешского народа. Не всё хронику чешские стали уже довольствоваться сухим изложением фактов и их критической разработкой; вкоторые начинают писать с патриотическим вдохновением и представлять чешскому народу картину его блестящей истории, в утешение и назидание. Так, именно действовал Пельцель, один из лучших чешских деятелей и историков конца XVIII века.

Главным недостатком чешской историографии того времени было—не считая разных других препятствий—то, что чешские историки стали разработывать свой предмет преимущественно по лётописцам и вообще по источникам более известным, а не обращали надлежащего внимания на документальные памятники, грамоты и пр., хранящиеся в архивах местных и заграничных. Это можно сказать именно о трудах Пубчинч, который в 1770—1801 гг. издал десять томов истории чешской, сухой и довольно безживенной компиляции. Пубчина довел свою историю до 1618 года; смерть автора (1807 г.) прекратила обнародование XI тома, доведенного до 1630 года. Свою историю Пубчина издавал с помощью чешских чинов, которые охотно пожертвовали деньги из земской казны на сочинение "для прославления чешского народа". Смерть Пубчинч прекратила дальнейшее издание его истории, и чешские чины долго не могли найти ему преемника, который бы продолжал его труды.

Все вышенприведенные труды по чешской истории, Добнера, Пубчина, Пельцеля, Добровского и др., писаны на латинском или німецком языках; по чешски один только Пельцель стал писать "Новую хронику чешскую", но довёл ее лишь до гуситского движения. Причины ясны. Чешская народность, после страшных громов, постигших ее в 1620—1648 гг., упала так, что сдвинулась достоянием только простого народа; высшая сословия, шляхта и города, отвечались, и хотя продолжали признавать себя в политическом отношении "Чехами", чинами чешского королевства и моравского маркграфства, но все-таки говорили и писали только по латински или по німецки. Чешский язык знали очень немногие из них. К этому постепенному оттеснению присоединились во второй
половине XVIII в., со времен Марии Терезии и Йосифа II, германизаторская тенденция австрийского правительства.

С другой стороны, эти самые тенденции пробудили чешский народ к новой жизни, поощрили ревностных чешских патриотов к неутомимой деятельности, которая и не осталась безплодна: чешская народность в самом деле стала возвращаться, несмотря на всё многочисленные препятствия. Не забудем, что пробуждение чешского народа происходило только частными образцами, благодаря безпредельному самопожертвованию нескольких лиц, не только без союзов, но еще при сопротивлении правительственных кружков.

Чешский язык виделся не был в употреблении в публичной жизни; везде господствовал язык немецких: во всех школах, начиная с так называемых нормальных (приходских) школ, и гимназий до университета и технического института, в присутственных местах, судебных и административных, государственных, городских и многочисленных патриотических (дворянских); по немцам говорили шляхта, мещане, чиновники, профессора и вообще почти все интеллигенция в Чехии и в Моравии. Правда, и между высшими сословиями и интеллигенцией встретились патриоты — они-то и способствовали учреждению чешского народного музея (1818 г.); но они считали полное возрождение чешского народа, по их взглядам уже приговоренного к неизбежной смерти, и возстановление чешского языка делом невозможным. Такими патриотами были например Хотки, Коловраты, Штернберги, Кисинь и другие, таковы были и патриарх славянского Йосифа Добровольский. Этими людьми усилия и стремления Пельцера, Крамериса, Пухмайера, Юнгманна, Пресля и других вдохновенных борцов за чешскую народность казались необычайными утопиями. Кроме того, возникновение в самой среде чешских писателей расширило образное развитие и других в своих почвах, выставляя их в глазах публики не в очень выгодном свете.

Чешский язык раздавался только в деревнях, да в устах малочисленных писателей и патриотов чешских, а в публичной жизни — лишь только в самых низших народных школах, и на амвонах проповедников.

Таково было положение дело в Чехии, когда весной 1823 г. прибыла в Прагу, изъ стран угрыческий Словаков, двадцатипятилетний Мораванин, человек скромный, без средств и без связи, известный лишь только маленькому кружку чешских литераторов.
некоторыми стихотворениями и эстетическими статьями. Это был — Франц Палацкий.

Познакомившись со всеми знаменитостями науки и литературы того времени, в том числе с графами Штерибергами (Каспаром и Францом), и с Юсифом Добровским, Палацкий скоро занял между ними видное место. Бросив разнообразную студию, он посвятил себя исключительно чешской истории, не имея другого желания, как ради добра отечества совершить что-нибудь полезное и знаменитое. Уже тогда, сознав главный недостаток своих предшественников, он стал знакомиться с архивными и вообще рукописными сокровищами, и работать в архивах в Требони, Инхрихове, Градци, Рудниц, Будвёвицах и в государственном архиве виницком.

Палацкий вовсе не разделял взглядов вышеупомянутых чешских патриотов на счет неимеющей гибели чешской народности. „Если будем все таки себя вести“, высказывал он однажды (в 1825 году) графу Каспару Штерибергу, президенту чешского музея, и Добровскому, „то, конечно, наш народ погибнет с духовным голодом; но я, если я был даже цыганского рода и последний его потомок, то считал бы своей обязанностью всячески стараться, чтобы осталась не менее чем в чистой памяти. Результатом этого достопамятного разговора был между прочим и план издания музеевых журналов на чешском и чешском языках, которые и стали выходить с 1827 года. В них сосредоточились все тогдашние умственны и научные силы Чехии, чешской и чешской народности. Редакция обоих журналов поручена была Палацкому.

Молодой ученьй скоро обратил на себя всеобщее внимание. Уже в 1827 году чешские чины имели Палацкого в виду для продолжения чешской истории Публички. Но Палацкий, с удовольствием принимая это предложение в принципе, прямо указал на неудобство его, а именно на то, что сочинение Публички не соответствует требованиям современной науки. Кроме того, эпоха чешской истории, о которой следует писать, была самая трудная и щекотливая и выставлена тём — так как тогда самостоятельное государство Чешское перестало существовать — мало интересна. Поэтому Палацкий предложил чешским чинам написать совместно новую историю своего народа. Труды чешских историков прежних времен — так разсуждал Палацкий — страдают одним важным недостатком,
ФРАНЦУЗ ПАЛАЦКИЙ.
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именно тѣмъ, что эти историки, пользуясь особенно бѣдными и су- хими лѣтописями, наполняютъ свои книги довольно безвязными раз- казами о войнахъ, революціяхъ и проч., а на внутреннюю жизнь на- рода не обращаютъ почти никакого вниманія. Архивные документы остались этимъ историкамъ по большей части неизвѣстными, или они имъ пользовались очень мало. А все-таки только изъ этихъ документовъ чешская история можетъ выясниться и только так- кимъ образомъ можно приобрѣсти себѣ болѣе ясное представленіе о государственномъ и общественномъ устройствѣ, судопроиз- водства, культурѣ и прочихъ сторонахъ внутренней жизни Чеш- скаго народа. Разсмотрѣние всѣхъ этихъ документовъ долженъ свя- лать самъ историкъ, такъ какъ онъ одинъ только можетъ оцѣнить нужное и имъ воспользоваться. Надо осмотрѣть разные архивы пра́жскіи и провинціальные, архивы моравскіе, вѣнскіе, пештскіе: изъ заграницѣнныхъ—архивы въ Минхенѣ, Дрезденѣ, Бреславлѣ, Пулѣ, накъ и ватиканскій въ Римѣ. Прежде чѣмъ не будетъ окончень этотъ долголѣтній трудъ, нечего и думать о писаніи чешской исторіи, то-есть, такой исторіи, которая бы представляла что-нибудь болѣе, чѣмъ компиляцію изъ печатныхъ книгъ. Такой громадный трудъ—собирать матеріалы и сводить ихъ, разумѣется, не можетъ предпринять человѣкъ безъ большихъ средствъ,—для этого нужно значительное вспомоществованіе со стороны чиновъ. Еслибы чины Чешскаго коро- левства захотѣли способствовать развитію отечественной исторіо- графіи и возложили бы этотъ трудъ на него, Палацкаго, то его пла- менное желаніе было бы исполнено. Предложеніе это ревностно под- держалъ благородный и ученый графъ Францъ Штернбергъ, и чеш- скіе чины согласились, на сеймѣ 1829 года, назначить Палацкаго своимъ исторіографомъ.

Для рѣшенія сеймоваго заключенія на счетъ назначенія Палац- каго „исторіографомъ чешскихъ чиновъ“ нужно было утвержденіе правительствъ. Но высшій канцлеръ (министр внутреннихъ дѣлъ), въ то время графъ Заурау, отвѣтилъ, что онъ считаетъ ходатайство чешскихъ чиновъ непозволительнымъ (unzulässig).

Недовольные тѣмъ, чешские чины представляли канцлеру ремон- страцію, и на этотъ разъ графъ Заурау уступили и счѣли ходатай- ство уже возможнымъ. Объ этомъ же самомъ дѣлѣ хлопоталъ и го- сударственный и конференцъ-министръ, графъ Коловратъ, бывший намѣстникъ чешскій; онъ самъ два раза вручалъ императору Францу актъ для подписанія, но тотъ устранилъ его словами: „это можетъ
еще подождать", и наконец (1830 г.) уже прямо отказал (der Antrag hat vor der Hand auf sich zu beruhen).

Так как "историографъ чешскихъ чиновъ" не былъ утвержден, то чины поручили Палацкому уже не продолжение истори Публички, а новое сочинение съ вознаграждениемъ 1.200 гульденовъ въ годъ. Но и это не понравилось въ Винт, и когда Палацкий, въ 1831 году, желая облегчить себѣ доступъ въ Мюнхенскій государственный архивъ, назвалъ себя "дезинноваленнымъ историографомъ чешскихъ чиновъ", то въ Винтъ тотчас же обратили на это внимание и Палацкий получилъ въ Мюнхенѣ черезъ австрійскаго посланника выговоръ.

Титулъ "историографа чешскихъ чиновъ" утвердили за нимъ въ 1838 году уже императоръ Фердинандъ. Позже титулъ этотъ былъ замѣненъ титуломъ "историографъ земскій".

Съ 1831 года Палацкий, въ своей новой должности, сталъ продолжать уже до того времени предпринимаемые имъ изслѣдования въ архивахъ домашнихъ и заграничныхъ, и продолжалъ ихъ до недавнія времени (1863 года).

Въ теченіе этого времени онъ разсмотрѣлъ наиболее важныя архивы и библиотеки въ Чехии и въ Моравии, именно въ Прагѣ—университетской, Вышеградской, капитольной, намѣстнической, городской, доски земскія и другихъ, знаменитый архивъ Требонскій (въ немъ работали онъ девять разъ), архивы въ Индриховомъ Градчѣ, Руднице, Осбекѣ, Домажлицахъ, Буддебицахъ, Дукцовѣ и другихъ городахъ; въ архивахъ моравскихъ, въ Оломоуцѣ, Кромѣхи и другихъ, въ важныхъ придворныхъ архивахъ вѣнскихъ, въ которыхъ, между прочимъ, хранится бывшей государственный архивъ чешскій и архивы уничтоженныхъ чешскихъ монастырей, въ архивахъ пештскихъ. За границей работали онъ преимущественно въ Ватиканскомъ архивѣ въ Римѣ, въ которомъ онъ разъ въ Ватиканскомъ архивѣ (1837 г.): Палацкий здѣсь прочиталъ 45.000 грамотъ и списалъ больше 400; о научной сторонѣ своего путешествія въ Римѣ и вообще въ Италии, онъ сообщилъ въ статьѣ Litterarische Reise nach Italien im J. 1837 (Prag, 1838), и въ письмахъ къ Шаферрику и Хмеленскому (въ Часописѣ Чешскаго музея 1837 года).

Очеркъ дѣятельности Палацкаго раздѣляются на три части. Въ первыхъ, поговоримъ вкратцевъ о его литературной дѣятельности,
относящейся к языку и литературе чешской; потом вглядим на него, как на собирателя и издателя материалов по чешской истории и, наконец, как на историографа.

I. Литературная деятельность Палацкого.

Прежде чем мы начнем говорить об исторической деятельности Палацкого, коснемся хотя вкратце его деятельности по чешской литературе и по чешскому языку, — деятельности, которая во многом тесно связана с его историческими трудами, равным образом как и с возрождением чешского народа в течение первой половины нашего века.

Мы уже выше сказали, что когда Палацкий прибыл в Прагу, литературная деятельность чешская находилась только в зародыше; чешский язык, вытесненный из школ и из присутственных мест находил себя убийнице только в маленьком кружке чешских литераторов. В числе их были, конечно, и люди просвещенные и высоко образованные, как, например, Юнгманн и Пресла, но большинство, хотя тоже воодушевленные борцы за чешскую народность, были люди довольно простые и недалекие. Занимаясь с любовью и увлечением родным языком, форма которого была строго установлена уже 300 — 400 лет тому назад, они стали поднимать в нем разные недостатки, то в правописании, то в формальном, то в лексическом отношениих. Из этого возникали споры и эти-то споры о буквах, правописании, пуританах, неологизмах, просодии и пр. занимали тогда в литературной деятельности чешской одно из главнейших мест.

Палацкий, сделавшийся редактором главного органа тогдашней литературы чешской, „Журнала Чешского музея“ (с 1827 года), стал, конечно, важным лицом в кружке писателей, не говоря уже о все больше увеличивавшемся значении его как историка. Он, как человеческий просвещенный и своим образованием значитель но превышавший большинство своих современников — литераторов, с первого же шага стал на точку зрения самостоятельную и безприспешную. Сознавая, что безнадежные споры о буквах и пр. ни к чему не ведут, да еще вредят литературной деятельности, он не дал им места в музейном журнале, и требовал от чешских писателей, чтобы они старайсь всевма сильно писать полезные книги для поучения только что пробуждавшегося народа. В этом духе он и вел и журнал музейный во все время
своего редакторства (до 1837 года). Журналъ этотъ сдѣлался достойнѣмъ органомъ возрождавшейся чешской литературы; онъ предлагалъ публику хорошія статьи, знакомилъ ее съ различными памятниками древне-чешской литературы и значительно способствовалъ къ усилению национального сознанія въ Чехіи и въ Моравіи. Между тѣмъ какъ чешскій журналъ музейный преуспѣвалъ, журналъ, издаваемый на племскомъ языкѣ тоже подъ редакціею Палацкаго, долженъ былъ прекратиться уже въ 1831 году. Палацкій, въ конце своей редакторской дѣятельности (въ 1837 году редакція была передана Шафариковъ съ справедливой гордостью могъ указать на успѣхи журнала.

Палацкому принадлежитъ честь не только поднятія „Журнала Чешскаго музей, но и самого музей и разныхъ его секцій. Уже въ 1830 году Палацкій, вмѣстѣ съ Югаманомъ и Пресломъ, дали мысль объ учрежденіи особой секціи музеейной для научнаго образованія чешскаго языка и литературы, и фонда для изданій хорошихъ чешскихъ книгъ „Матиц эческой“, которая и до сихъ поръ действуетъ съ большой пользою.

Въ 1841 году Палацкій выбралъ быть въ члены комитета музея, находившагося въ вѣдѣніи Министерства народнаго просвѣщенія. Въ томъ же году, въ обширномъ меморandumъ онъ указалъ на нѣкоторые недостатки музей, именно на то, что музей долженъ быть заботиться, вмѣстѣ съ естественными науками, главнымъ образомъ, объ исторіи чешской въ нанобиральномъ смыслѣ. Стараніемъ Палацкаго сложившійся въ музей рукописный дипломатарій чешскій, который потомъ безпрестанно умножался новыми списками (надѣ переписываніемъ ихъ особенно трудились, подъ надзоромъ Палацкаго, про- славившіеся позже историки Эрбенъ и Томекъ); кроме того, значительнѣо обогащалась коллекція оригинальныхъ документовъ. Въ 1850 году архівъ музейный содержалъ 16.000 подлинниковъ и больше 10.000 списковъ. Кроме архива, Палацкій обратилъ внимание и на коллекцію древностей, и по ея инициативѣ учреждено при музѣ особо археологическое общество.

При подобной дѣятельности Палацкій, разумѣется, не могъ не имѣть столкновений съ разными властями, въ особенности съ цензурой. Уже въ 1831 году онъ жаловался на чрезвычайную строгость цензуры высшему бургграфу Хотку, а также на то, что все школьнѣе образованіе, очевидно, стремится къ полной германизации и къ истребленію чешскаго языка, что цензура запрещаетъ все, что указывало бы на это печальное положеніе и что бы служило къ воз- вышенію чешской рѣчи. Промеморія объ этомъ представлена вы-
шепломянутую секцией для образования чешского языка и литературы, осталась без результатов. Также не удалось планы Палацкого издать энциклопедию на чешском языке. Этот план возник уже в 1829 году Палацкий, Юнгманн и Прест, побуждая к тому вышеупомянутую секцию и Матицу чешскую, но не удали его осуществить. В 1850 — 1855 гг. Палацкий вновь поднимал этот вопрос и, вместе с некоторыми другими чешскими писателями, предложил его Матицу чешской, ожидая от этой энциклопедии великой пользы для народа. План „Словаря научного“ не был принят Матицей, и кроме того общество музейное, на- пуганное правительством, уступило настоятельным требованиям правительства, и в своем годичном собрании 1852 г. не избрало Палацкого в члены комитета. План „Словаря научного“ осуществился только позднее, не с помощью Матицы, а частным образом; редакцию его принесла на себя ната Палацкого. Др. Ригер и с помощью многих чешских писателей издал в 1859—1874 гг. „Словник научный“, лучшую энциклопедию в литературе славянских. Палацкий, после исключения своего из музей, конечно, стал держать себя в стороне, но в 1861 г. он был выбран опять в члены музейного комитета, в котором действует и до сих пор.

Изучая памятники древнечешской истории и литературы, преимущественно XIV—XV вв., Палацкий рано вникнул в дух чешского языка; он, вместе с Юнгманном, был главным его знато- ком и считается до сих пор лучшим чешским стилистом. Извне, что чешский язык уже в XV—XVI вв. приобрёл вполне установленную форму, и вместе с тем — удивительную гладкость стиля, так что памятники тогдашней литературы остались не понимаемы образцами языка. Особенно ценились языки литературного единства чешских братьев, именно языки Краликовичей библии (1579—1593 гг.), который считается до сих пор классическим. Этот—то „библейский“ язык, крепче всего соединивший Чехов, Моравань и Словаков в единство литературное, остался образцом и каноном и для новой, пробуждающейся с конца XVIII в. литературы чешской, разумеется, не без нёкоих необходимых измененияй, которых требовал дух времени; самая же основа его, формальная, грамматическая и синтаксическая, осталась не тронутой, и изменения внесли только нёкоих недостатков орфографии и способа словоизложения. Но многие новые писатели думали, что в ли-
тературный язык чешский надо вводить разными измннения, то в орфографии, то в формах; они поступали так же какими-нибудь реальными, втским причинам, а только по прихоти и своему усмотрновию. Двое Чеховы, живших в Моравы, Терня и Жак, стали раздовать против разных форм чешского литературного языка, как он устанавливался в течение веков и без разбора вводить разные моравизмы и словакизмов.

Против этой манеры строго выступил Палацкий (1832 г.), и ревностно и съ успеом защищал установившися до тых поръ письменный язык чешский. Въ подобномъ же смыслѣ выступил Палацкий еще разъ въ 1846 г., защищал въ которыхъ особенности установившися орфография и грамматики чешской, особенно противъ нововведеній В. Ганки и Франты. Тогда же поднял онъ свой голосъ и въ защиту единства общаго литературного языка у Чеховы, Мораваны и Словаковы. Въ то время Штуръ сталъ письменно употреблять одинъ изъ говоровъ словенскихъ и создавать новую литературу словенскую. Вожаки чешской литературы, Чехи, Мораваны и Словаки, Юнгманна, Шафарика, Палацкий, Коларъ и другие выступили противъ этой опасной попытки и защищали общимъ древнимъ литературнымъ языкомъ, для всѣхъ трехъ отраслей одного народа, но, къ сожалению, уже напрасно. Разрывъ установился и существуетъ у Словаковъ до сихъ поръ.

Свои знанія по древнечешскому языку Палацкий обратилъ тоже въ пользу чешсковой филологии, хотя, разуимается, дѣятельность его по этому предмету была только второстепенная, такъ сказать, между прочимъ. Такъ, для лучшаго пониманія древнечешскихъ памятниковъ, особенно XV вѣка, онъ составилъ краткій словарь немногихъ извѣстныхъ словъ; изъ разныхъ древнихъ грамотъ и другихъ документовъ собралъ множество личныхъ имений, и пр. На основаніи своихъ богатыхъ колекцій разныхъ древнечешскихъ названий лицъ и мѣстъ, онъ написалъ важный „Разборъ этимологическій чешскихъ мѣстныхъ названий“ (1834 г.), и указывал, что названія происходятъ либо отъ именныхъ лицъ, либо отъ мѣстныхъ особенностей. Эта статья удѣржала свое значеніе до сихъ поръ не только для чешскихъ, но и вообще для славянскихъ мѣстныхъ названий. Тѣ же самые явленія какъ у Чеховъ, встрѣчаемъ мы и у другихъ Словакъ; такъ, напримѣръ, чешскіе названія мѣстъ — Чаславъ, Яромиръ, Кіевъ, Богуславцы, Славчить, — происходящія отъ именъ лицъ: Чаславъ, Яромиръ, Кій, Богуславъ,
ФРАНЦЫ ПЛАЦЦКІЙ.

209

Славята,—повторяются и у другихъ Славянъ, напримѣръ, у Русскихъ: Ярославъ, Володимиръ, Кіевъ, Дѣдогости, Гордъзинъ и проч.

Что касается литературной дѣятельности Палаццкаго, то онъ, преимущественно въ качествѣ редактора первого журнала чешскаго, „Журнала музейнаго“, имѣлъ значительное участіе въ умственномъ движении того времени. Его критики на выходившія тогда болѣе или менѣе важныя книги отличаются здравымъ и вѣрнымъ пониманіемъ потребностей чешской публики, подходятъ безъ всякихъ лишнихъ фразъ прямо къ сути дѣла. Палацкій не былъ чуждъ и изящной литературы: до своего прибытія въ Прагу онъ написалъ исколько поэмы, занимался чешской просодіей и особенно эстетическими студіями; статьи по послѣднему предмету, писанныя въ 1820—1823 гг., свидѣтельствуютъ, что молодой литераторъ усердно старался изучить его. Критики на трагедію „Ангелитна“, альманахъ „Весна“, „Отголоски русскихъ пѣсенъ“ Челцовскаго и др. доказываютъ, что Палацкій съумѣлъ воспользоваться результатами своихъ прежнихъ занятій по изящной словесности.

Труды Палаццкаго по исторіи чешской литературы относятся преимущественно къ древнечешскому періоду. Особенно замѣчательны статьи о чешскихъ промострикахъ и календаряхъ XVI вѣка (написаны въ 1829 году), статьи по исторіи чешской астрономіи, астрономіи и математики, повидимому разширённая Ганушемъ. Изъ этой статьи мы видимъ, между прочимъ, что одинъ изъ издателей чешскаго календаря, ректоръ Кодиціалъ выпустилъ память I. Гуса и Иеронима,— правдоподобно упомянутые у Чехова въ день 6-го июля,—во всеобщемъ негодованіи гусятскихъ Чеховъ: „Вылетѣлъ у Чеховъ изъ Праги Гусъ— продалъ его магистру Кодицилизусъ“, такъ насмѣхалась онъ надъ издателемъ. Въ томъ же году (1829) Палацкій написалъ по-чешски и по-немецки биографію славнаго философа и педагога чешскаго Коменскаго, защищая его противъ Беля (Bayle) и Аделунга. Еще недавній биографъ этого знаменитаго епископа единства чешскихъ братцевъ, Зуубецъ (1871 г.), съ благодарностью отзывается объ этой статьѣ Палаццкаго. Назовемъ здесь и другие труды Палаццкаго, а именно: статьи его объ ученой дѣятельности Добровскаго и графа Штернберговъ, и издание автобіографій графа Каспара Штернберга.

Особенное вниманіе обратятъ Палаццкій на драгоценные остатки древнечешской поэзіи, на рукописи Крамедворскую и Зеленогорскую. Извѣстно, что эти рукописи, найденные въ 1817 году, произвели тогда большую сенсациію не только у Чеховъ, но и у остальныхъ Славянъ.
и вообще во всей Европе. Скоро переведенные почти на все европейские языки, эти рукописи содействовали общему распространению всех европейских народов. Кроме поэтической ценности, рукописи эти имели еще другое значение: они свидетельствовали о высокой степени цивилизации древних Чехов, еще до упрочения у них нёмецкого влияния, следовательно о самобытной цивилизации славянской. Поэтому, почему эти древнерусские памятники возбуждали у Славян всеобщий восторг, а на другой стороне понятно также, что Чешцы стали смотреть на них искоса и мало по малу запоздраивать их подлинность. Против подлинности Зеленогорской рукописи возстали и сам патриарх славянский, Иосиф Добровский; против же Кра- ледворской рукописи возстали гораздо позже, именно с 1858 года, разные нёмецкие ученые, Бюнинггер, Фейдлинк и др.

Въ объяснении и защитѣ обоихъ древнерусскихъ памятниковъ, Палацкій занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ, одинъ изъ вмѣстъ съ своимъ другомъ Шафариковымъ, который—благодаря побуждениямъ и помощи Палацкаго и нѣкоторыхъ другихъ чешскихъ писателей—переселился изъ Нового Сада южной Укріи въ Прагу (1838 г.). О Краледворской рукописи издаль Палацкій уже въ 1829 году обширную статью въ вѣнскомъ журналѣ „Jahrbücher der Litteratur“. Онъ думаетъ, что эпические поэмы Забой и Честміръ сочинены около конца XII вѣка, Бенешъ Германовъ въ началѣ XIII вѣка, остальные—Одрихъ, Людьша, Ярославъ—во второй половинѣ XIII вѣка; лирическая же пѣсня взята изъ устъ народа. Собраніе всѣхъ этихъ пѣсенъ, а отчасти и авторство (пѣсней Одрихъ, Людьши, Ярославъ) они приписываются славному Завишѣ Витковичу († 1290 г.). Но въ позднѣйшихъ трудахъ, именно въ своей чешской исторіи и въ историческихъ примѣчаніяхъ къ изданію Зеленогорской и Краледворской рукописей графа І. М. Туна (Gedichte aus Böhmens Vorzeit, Mit einer Einleitung von P. I. Safflik und Anmerkungen von F. Palacký, Praag, 1845), Палацкій отступаетъ отъ своего прежняго мнѣнія: поэмы Забой и Честміръ относятъ онъ къ болѣе древнему языческому периоду, точно также какъ и пѣснѣ Олень; поэму Одрихъ приписываетъ началу XI вѣка, вскорѣ послѣ событий, воспѣтаго ею (1004 г.), и проч. Въ своей чешской исторіи онъ признаетъ поэмы Одрихъ, Бенешъ и Ярославъ отчасти даже источниками; остальная же—важными свидѣтельствами о внутренней жизни Чеховъ. Палацкому принадлежитъ заслуга болѣе точнаго опредѣленія нѣкоторыхъ событий и лицъ, входящихихъ въ Краледворской рукописи. Такъ, напримѣръ, раз-
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казываемое въ поэты события о пораженіи Саксонцевъ чешскимъ про-
стонародьемъ въ северной Чехіи, подъ Бенешовомъ-Германовыымъ—до-
брывской, Мейнертъ и Свобода относили къ 1281—1282 гг.; но Палац-
кій (въ 1829 г.) доказалъ, что оно относится къ 1203 году, и оты-
скалъ въ грамотахъ 1197—1222 годовъ Венеша сына Германа, жу-
пана Будимпскаго. Разказъ автора поэмы „Прославъ“ объ убініи
кинжны Кубласины Пѣмцами Палацкій (въ 1841 г.) объяснилъ мѣ-
стомъ нѣкъ Волинской (Ипатіевской) зѣтописи объ ограбленіи русскаго
киня Михайла Всеволодовича и убініи его внучки около Середы,
въ Силезіи (1241 г.), и проч.

Когда съ 1858 года нѣмціе писатели стали сомнѣваться въ
подлинности Краляедорской рукописи, Палацкій былъ первый, кото-
рый поднялъ свой голосъ въ защиту этого драгоцѣннаго славянскаго
памятника, и прямо указалъ на источники спора, который произве-
дествуетъ не изъ чистыхъ научныхъ дѣй, а изъ совсѣмъ другихъ по-
бужденій, именно изъ той „innata Teutonicis superbia, quod semper
humido fastu habent despectui Slavos et eorum linguam“, какъ говори-
рятъ уже первый зѣтописецъ чешский, Косма. Вслѣдствіе этихъ ста-
тей Палацкаго (1858—1859 гг.) началась живая полемика между чеш-
скими и нѣмціми учеными, окончившаяся полнымъ пораженіемъ
послѣднихъ; но крайней мѣрѣ, послѣ изданія важнаго сочиненія
братьевъ Иречковъ о Краляедорской рукописи (1862 г.), Пѣмцы со-
вѣтъ замолкли.

Равнымъ образомъ, какъ за Краляедорскую, ратовалъ Палацкій и
за подлинность Зеленогорской рукописи и нѣкоторыхъ другихъ памят-
никовъ древнечешской литературы. Уже въ 1834 году онъ возстаетъ
противъ Палжковича, подозрѣвавшаго эту рукопись въ фальсификаціи
и—выдѣль съ Шафарикомъ—обѣщаетъ обширное сочиненіе по этому
предмету. Чрезъ шесть лѣтъ Палацкій и Шафарикъ, выдѣль и въ
полномъ согласіи другъ съ другомъ, издали важный трудъ: „Die alte-
sten Denkmuler der b „hunischen Sprache: Libusaa’s Gericht, Evangelium
Johannis, der Leitmeritzer Stiftungsbrief, Glossen der Mater Verborum
(Prag, 1840). Здѣсь разобраны съ болѣеюю ученымъ авторитетомъ
вышеописанные памятники, особенно же Зеленогорская рукопись
(Любушинъ судъ), въ отношеніи палеографическому, филологическому
и историческому; доказательства подлинности Зеленогорской рукописи
направлены особенно противъ Добровскаго, мнѣніе котораго насательно
памятника вполнѣ опровергается. Приведенные въ этой книж доказа-
тельства подлинности памятниковъ, особенно рукописи Зеленогорской,
такъ вѣснѣ, что съ тѣхъ поръ никто не отваживался ихъ опровергать, и подлинность Зеленогорской рукописи, послѣ недавнаго (1859 года) объясненія загадочнаго ея открытия и статьи Гаттаги, сдѣлалась неоспоримою.

II. Палацкій какъ собиратель и издатель матеріаловъ по чешской исторіи.

Палацкій, уже въ началѣ своихъ историческихъ занятій, понялъ, что пока не собраны разные матеріалы по отечественной исторіи, печенаго и думать о систематическомъ ея изложеніи. Поэтому онъ съ самаго начала не ограничивался только выписками изъ архивныхъ документовъ и другихъ источниковъ, но обратилъ вниманіе на ихъ собраніе или снисканіе и — на сколько позволяли тогдашня средства — на ихъ обнародованіе.

1) Собрание лѣтописей. Съ развитіемъ историческихъ наукъ въ Чехіи со второй половины XVIII вѣка, обращенно было вниманіе на изданіе древнихъ чешскихъ лѣтописей. Стараніемъ Добнера, Добровскаго и Пельцеля изданы еще въ XVIII вѣкѣ древніе чешскіе лѣтописцы. Косма и его продолжатели, Викентій, Герлахъ, Петръ Зbrasлавскій, Неплахъ, Францискъ, Венецъ Крабца, Мариньола, Пухава, Бартешъ и другие, въ сборникахъ: Monumenta historica Bohemiae (6 vol., 1764—1785) и Scriptores rerum bohemiarum (2 vol., 1783—1784). Кроме того, Проказка издалъ тогда и чешскаго Пухаву и римованную хронику такъ называемую Даману. Всѣ эти лѣтописцы доходятъ только до начала XV вѣка, кроме Бартеша изъ Драгонича, описавшаго события 1419—1443 гг. XV столѣтіе, бурная эпоха гуситской, очень бдная домашними лѣтописями; хроники Лаврентія изъ Брзовой, Николая изъ Пельгримова и нѣкоторые мелкія хроники оставались въ рукописяхъ; въ чисѣ послѣднихъ есть такъ же нѣсколько писанныхъ по чешски. Уже въ 1825 году ученое общество Пражское, побужденіемъ графа Штернберга, поручило Палацкому собраніе и свидѣніе этихъ, но чешскихъ писанныхъ, лѣтописей, преимущественно относящихся къ XV вѣку. Палацкій для этой цѣли собралъ семенды рукописи, сравнилъ и свелъ ихъ въ одно, и издалъ какъ треть томъ къ выпущеннымъ уже книгамъ Добровскаго и Пельцеля Scriptores rerum bohemiarum: Statii letoipisве eгсті отъ 1378 до 1527 (въ Praze 1829, стр. 534). Хотя эти лѣтописи довольно скудны, но все таки, при бѣдности домашнихъ источниковъ для исторіи XV вѣка, представляютъ много важнаго матеріала, записаннаго по большей час-
сти очевидцами; кромѣ того они важны и какъ памятники чешскаго языка XV вѣка. Лѣтописи ведутъ люди простые, мѣщане, ревностные патріоты чешскіе и „любители чашь Христовой“, то-есть гуситскіе утрачены. Къ этимъ лѣтописамъ Палацкій прибавилъ и разные другія статьи подобнаго содержанія, напримѣръ, римованные разказы о началѣ гуситства, о екстѣ таборской, о смерти священника-демагога Иоанна Желискаго, о священникѣ Михаилѣ Полякѣ и друг. Очень жаль, что Палацкій не продожалъ этой издательской дѣятельности, что онъ не издалъ именно Младеновича, Прибрама, Ла- врентии изъ Брезовой, Николая изъ Пельгримова и другихъ памят-никовъ о гуситскомъ движения. Издание этихъ важныхъ источниковъ предоставить онъ немецкому профессору Гёфлера, который, не бу-дучи въ состояніи хорошо читать рукописи XV вѣка и не зная ни слова по чешски, издалъ эти памятники съ безчисленными ошибками, и кромѣ того, снабдивъ ихъ весьма неудачными разглагольствова- ніями (Scriptores rerum hussiticarum, 3 vol., 1856—1866). Это чрезвычайно плохое изданіе, обнародованное вѣнскою академіей, было поводомъ къ тому, что Палацкій, въ особой книгѣ, долженъ былъ открыть ученому миру всѣ ошибки и промахи немецкаго издателя. (Die Geschichte des Hussitenthums und Professor Hoeffler, 1868).

Рѣдкость и недостаточность изданій источниковъ по чешской истории дали Палацкому поводъ къ отличной мысли, которая по его плану уже осуществляется. Въ 1868 году Палацкій праздновалъ свой 70-ти лѣтній день рождения. Чешский народъ собралъ тогда значительную сумму, около 20,000 гульденовъ, изъ которой созданъ фондъ Палацкаго для пособій чешской исторіографіи. Палацкій назначилъ большую часть процентовъ для критическаго изданія всѣхъ памятниковъ чешской истории съ древнѣйшихъ временъ до XVI вѣка. Въ это изданіе должны войти легенды, лѣтописи и разныя статьи лѣтописнаго содержанія, всѣ въ подлиннику, съ чешскимъ перево- домъ и критическими примѣченіями. Изданіе началось съ 1871 года (Fontes rerum bohemiarum), и первый томъ содержить въ себѣ Vitae Sanctorum, легенды о свв. Кириллѣ и Меодій, Иванѣ, Лю- милѣ, Вячеславѣ, Войтеѣкѣ и проч. Второй томъ, только что начи- навающійся, содержить хронику Космы. Кроме домашнихъ лѣтописей, въ изданіе войдутъ и выписки изъ чужихъ лѣтописей—немецкихъ, польскихъ, угорскихъ, русскихъ и другихъ, касающихся чешской исторіи. Въ изданіи Fontes rerum bohemiarum участвуютъ всѣ истори- рыны чешскіе: Томежъ, Эмлеръ, Иречекъ, Тифтрункъ и друг.; де- часть CLXXVI, отд. 2.
генды издали Перовольф, Эмларк, Коларк, Трумпф, Зуоуке и друг. Надание это, разчитанное на цылин редя лътъ, въ материальном отношении вполне обезпечено.

2) Дипломатарій чешскій. Важность грамотъ для чешской исторіи понималъ уже Добнер и Пельцель; оба напечатали въ своихъ трудахъ, въ Монументахъ, въ жизнеописаніяхъ императоровъ и королей Карла IV и Вячеслава IV, значительное число грамотъ. Пельцель задумалъ изданіе чешскаго дипломатарія и для этой цылі приготовилъ 642 списка грамотъ съ 824 до 1544 г. Грамоты важны особенно для чешской исторіи, такъ какъ лѣтописныя извѣстія часто очень скудны въ разказываніи событий; безъ грамотъ нельзя и думать объ наложеніи политическихъ событий въ нѣкоторыя эпохи, не говоря уже о внутренней исторіи страны. Такъ, чтобы привести одинъ примѣръ, самая важная часть чешской исторіи — гуситское движеніе—налагалась, до Палацкаго, чрезвычайно бѣдно и безсвязно именно по той причинѣ, что историки не могли воспользоваться архивными документами, а лѣтописныя извѣстія объ этой эпохѣ очень скудны. Палацкій, вскорѣ послѣ своего прибытия въ Прагу, познакомившись съ драгоцѣнными документами богатаго архива Требовскаго (теперь прикладлежащаго князьямъ Шварценбергамъ, а прежде—на- памѣт Розенбергамъ), усвоилъ себѣ совѣтъ другой взглядъ на этотъ блестящий эпизодъ исторіи не только чешскій, но и общечеловѣческой. Важность грамотъ для чешской исторіи понялъ и оцѣнилъ Палацкій вполнѣ, и еще до 1830 года списалъ для себя 1.156 грамотъ и другихъ документовъ. Въ 1831 году онъ обратилъ внимание чешскихъ чиновъ на необходимость учрежденія полнаго дипломатарія, на первое время хотя бы только рукописнаго, и съ тѣхъ поръ обогатилъ его съ неутомимымъ прилежаніемъ, или самъ списывалъ грамоты, или же поручалъ списывать ихъ изъ разныхъ архивовъ домашнихъ и заграничныхъ. Для древней исторіи, то-есть, до начала XIV века, описаніе всѣхъ только тамъ были памятники, для ноздѣйшей—только съ выборомъ, хотя и ясно забытесь о возможной полнотѣ до начала XVI века. Для этой цылі далъ пособіе чешскій Музей и нѣсколько членовъ чешской аристократіи (князья Луцеррігт, Коллоредо, Шварценберги, графы Вальдштейнъ, Кламп-Галлясъ и др.). Такимъ образомъ, чешскій дипломатарій, умноженный собственными коллекціями Палацкаго, значительной обогатился. Этотъ дипломатарій хранится въ чешскомъ Музѣѣ и составляется до сихъ поръ одно изъ важнѣйшихъ сокровищъ для чешскихъ историковъ. Къ сожалѣнію, не
нашлось достаточно средствъ для полнаго его издания, по примѣру моравскаго дипломатарія, который, къ сожалѣнію напрасно отдѣленный отъ чешскаго, издается съ 1836 года. Но если изданіе полнаго дипломатарія чешскаго оказалось невозможнымъ, то все-таки оно замѣнено было позднѣе обширными ресестами. Извѣстный чешскій ученый, Карль Эрбенъ, будучи архиваріусомъ чешскаго Музея, сталъ дѣлать обширныя извлеченія изъ грамотъ чешскаго дипломатарія.

Этотъ трудъ, пересматриваемый Палацкимъ, былъ изданный позднѣе ученымъ обществомъ пражскимъ: Regesta diplomatica nec non epistolaria Bohemiae et Moraviae. Pars I, ann. 600—1253 (Prague, 1855, in 4°, pag. 812, съ подробнѣйшими упоминами). Продолженіе этой публикаціи предприняли въ 1872 г. д-ръ Эмлеръ. Эти ресесты, будучи довольно обширны, достаточно замѣнить пока полный дипломатарій. Какъ богаты эти коллекціи, видно изъ того, что I-й томъ ресестъ содержить 1.358 нумеровъ грамотъ, писемъ и другихъ документовъ, касающихся исторіи чешской и моравской только до половины XIII вѣка. Издаваемый въ настоящее время II-й томъ доведенъ пока (1874 г.) только до 1300 года и, для сорока семи-вѣтней эпохи, содержить уже 1.863 нумера. Такимъ богатствомъ документовъ не можетъ похвастаться ни одинъ другой народъ славянскихъ. Документы, здѣсь находящіеся, снесены, такъ сказать, со всѣхъ угловъ свѣта, со списковъ музеинаго дипломатарія, списковъ съ другихъ оригиналовъ, изъ разныхъ печатныхъ изданий и пр. Желательно было бы, чтобы трудолюбивый д-ръ Эмлеръ успѣлъ со временемъ издать свои регесты по крайней мѣрѣ до начала XV вѣка.

Часть чешскаго дипломатарія, особенно документы, относящіеся къ XV вѣку, Палацкій издалъ въ слѣдующихъ сборникахъ.

3) Formulairіи. Въ средніе вѣка былъ обычай собирать разныя грамоты, съ нѣкоторыми извѣщеніями, въ такъ-называемыя письмовники (manuscrits epistolaires), то-есть, какъ образцы для сочиненій подобныхъ документовъ. Такимъ образомъ въ разныхъ формуляріяхъ уцѣлѣло множество документовъ, подлинники которыхъ давно прошли. Палацкій собралъ нѣсколько такихъ формулярій по чешской исторіи,—формуляріи королевы Кунигунды (русской книжны, супруги короля Премисла II), разные формуляріи въ тайномъ храненіи съ скепеть, въ монастырѣ Осницкомъ, въ архивѣ Требовскомъ, въ Пражскомъ архивѣ капитольномъ и др. Такимъ образомъ изъ разныхъ формулярій восстановлено 422 грамоты, относящіеся къ чешской исторіи XIII и XIV вѣковъ. Палацкій издалъ ихъ подъ названіемъ
4) Архив чешский. Так как Чехи принадлежат к христианству и культуре с запада, то латинский язык сдался господствующим в их государственной и общественной жизни, хотя я народный, чешско-славянский язык, не был совсем вытеснен из литературы, как это случилось, например, в соседней Польше. Грамоты писаны почти до конца XIV века исключительно на латинском языке; многие грамоты, издаваемые в городах немецкого происхождения—также и по немецки. В конце XIV века стали употреблять в грамотах и чешский язык, а с начала XV века—с великого народного движения гуситского—употребление его в публичной жизни сдалось господствующим; латинский язык употребляли Чехи в сношениях с иностранцами, или Чехи—ученики. Таких документов, XIV и XV веков, писанных по чешски, сохранилось несколько десятков тысяч.

В 1840 году, Палацкый, с помощью чешских чинов (позднее, с 1861 года, на земских деньги), стал издавать самый важный изъ сборников—сборник разных исторических и юридических документов, писанных по чешски, с XIV до начала XVI века, под названием "Архив чешский". С 1840—1873 г., с промежутками, вышло шесть больших томов in 4°. Цензурой, которой чешские чинов боялись, на этот счет не дали никаких препятствий до 1848 года, и только наступившему после этого года реакции помешало дальнейшему его изданию. В 1853 году продолжение Архива чешского отсрочено на неопределенное время, но посл политических переворотов 1860 года было опять возобновлено. Чтобы составить себя хотя поверхностное понятие об этом важном труде, надо познакомиться вкратце с его содержанием.

В "Архиве чешском" изданы, впервые, юридические памятники чешские XIV века: а) так называемая книга пана Розенберга, собрание юридических обычаев, особенно касающихся призывания к суду; б) судебный порядок земского права, на латинском и чешском языках; и) так называемая Majestas Carolina, то есть, опыт свода земских прав, земского уложения (на латинском и чешском языках), изданный императором в королем Карлом IV, по отклоненной чешским чинами; г) объяснение права земского (1400 г.) пана Андрея из Дубой, высшего судьи королевства чешского (министра юстиции), памятник чрезвычайно важный и любопытный;
наконец д) земское уложение короля Владислава 1500 года, то есть, свод земских прав, на чешском языке, съ позднейшим переводом латинским.

Вторая важная публикация, вошедшая в „Архив чешский“, это — остатки главного архива древне-чешского, так называемых земских досок. „Досками“ — по-чешски „десками“ — называли древние Славянские записи вообще. Таких „доски, дѣски“ встрѣчаются и на Руси, въ Повенородѣ (въ XIII вѣкѣ) и въ Псковѣ (въ XV вѣкѣ). Въ древней Чехіи назывались „десками“ преимущественно судебными записями, книгу, веденный въ каждом уѣздѣ (землѣ, позже — краѣ); сдѣда таких жутких и крайских „дескъ“ сохранялись до нашего времени. Съ постепенною централизацией чешского государства доски прежняго суда сдѣдывались самыми главными и, наконецъ, поглотили всѣ остальные — сдѣлались земскими. Много того — въ эти доски стали записывать не только судебные дѣла, но вообще всѣ документы, касающіеся государственной, политической и общественной жизни, такъ что земскія доски сдѣдались главнымъ архивомъ чешскаго государства. Сначала записи въ этихъ доскахъ были на латинскомъ языке съ примѣсью многихъ чешскихъ словъ и изреченій; съ половины же XIV вѣка встрѣчаются также и чешскія записи, а съ конца XV вѣка земскія доски велись исключительно на чешскомъ языке. Подобнымъ тому доски были и въ Моравіи. Въ 1541 году земскія доски чешскія постигли страшное бдство — они сгорѣли. Во вновь учрежденных тогда доски вошли и въ которых записаны истребленных досокъ, сохранившихся въ отдѣльныхъ рукописяхъ, грамотахъ и проч., но имѣвшія тогда только практическую, юридическую цѣну; обо остальныхъ записяхъ въ то время не заботились. Палацкій, рано понявъ чрезвычайную важность сгорѣвшихъ земскіхъ досокъ для внутренней истории чешской, стала усердно собирать указанные ихъ остатки и печатать ихъ въ „Архивѣ чешскомъ“; древнѣйшая запись относится къ 1287 году. Выбѣстъ съ тѣмъ Палацкій не переставалъ заботиться о целомъ собраніи этихъ драгоцѣнныхъ остатковъ, и по его инициативѣ въ 1863 году принятъ на себя этотъ громадный трудъ вышепомянутый молодой историкъ, д-ръ Эмлеръ. Съ 1870 года этого послѣдній — съ значительнымъ денежнымъ исполненствованіемъ графа Клама-Мартины, президента чешскаго музея — издаетъ: Reliquiae tabularum terrae regni Bohemiae. Pozostatky desk zemskych kratlovestvi ceskeho (пока два тома in 4°), — публикаціи, чрезвычайно важная для чешской и вообще славянской истории и права.
Кромě остатков досок земских, Палацкýй печатал въ Архивѣ чешскомъ и разные другіе юридическія памятники: выписки изъ (уцѣлѣвшихъ) досокъ придворныхъ, учрежденныхъ для лѣтъ (feudum), изъ XIV—XV вѣковъ, приговоры придворнаго и короннаго суда, записки о дѣяхъ крѣпостныхъ и проч. Многіе юридическіе памятники, изданные Палацкимъ, вновь также въ издаваемый докторомъ Иречкомъ Codex juris bohemici.

Кромѣ юридическихъ памятниковъ въ архивѣ чешскомъ вошло множество актовъ историческихъ, относящихся къ чешской истории начиная съ конца XIV до начала XVI вѣка; значительная ихъ часть относится, слѣдовательно, къ гуситскому движению. Помѣщены тутъ акты сеймовыя и другіе публичныя, начиная съ 1394 года до начала XVI вѣка; письма, публичныя и частныя, королей Вячеслава IV, Сигизмунда, Альбрехта, Ладислава, Юрія Подбѣдскаго, Владислава Лгайловича, Матвѣя Угорскаго; письма разныхъ знаменитыхъ лицъ XV вѣка, Жижки, Сигизмунда Корбутовича, Ольдриха Розенберга, Альна Голицына, Шликова, Рабштейна, Штернбергова, Швамбергова, пановъ Градецкихъ, Лобковичовъ, Колыратова, Галарія Литомѣрицкаго, книжей Миндербергскихъ (Подбѣдскій), Виллема Пернштейна и др.; акты общины Пражской, Домажлицкой, Горождѣвенской, Таборской, Пардубицкой и другихъ; разные важныя акты гуситскіе, напримѣръ: архивные вѣроученія Таборитовъ, заключенія сѣльскихъ Таборитовъ въ Писке вообще вѣсколько сотъ тысячъ разныхъ документовъ, относящихся особенно къ событиямъ XV вѣка. Въ числѣ этихъ актовъ есть нѣкоторыя интересныя и для польской и для русской исторіи: такія напримѣръ, акты, касающіеся Сигизмунда Корбутовича, польскихъ пановъ изъ Острога, Теччина, Дубна, русскаго князя Вячеслава Острожскаго, акты объ избрании королевитѣ Владислава въ чешскѣе короли, акты сихевскіе, писанные на чешскомъ языкѣ и проч.

Изъ этого бѣлгаго очерка видна громадная важность Архива чешскаго для чешской исторіи. Кромѣ историческаго, онъ имѣтъ также и лицевѣственное значеніе. Почти всѣ обнародованныя здѣсь документы писаны на чешскомъ языкѣ; языкъ этотъ является чрезвычайно выработаннымъ, столь его удивительно гладокъ. „Архивомъ чешскимъ“ Чехи справедливо гордятся: такого собранія актовъ и другихъ памятниковъ не можетъ представить ни одинъ другой народъ славянскій. Желательно, чтобы мститый чешскій историкъ и вирѣдь продолжалъ это предприятіе и въ скоромъ времени издалъ бы
всё более важные документы, писанные на чешском языке до 1526 года.

5. Документы о I. Гусе. Религиозно-национальное движение, которое началось в Чехии с I. Гусом, репр обнажало особенное внимание Палладио, отчасти потому, что эта эпоха чешской истории самая блестящая, отчасти и потому, что она до тых пор была мало известна. Несколько тысяч документов, относящихся к этому движению, писанных на чешском языке, напечатаны в Архи чешском. Вышеупомянутое, крайне ошибочное и недостаточное, издание Scriptores rerum hussiticarum чешского профессора Герцер и поздней его нападки на Гуса и на гуситское движение дали Палладио повод к важному труду: Documenta Mag. Joannis Hus, vitam, doctrinam, causam in Constantiensis concilio actam, et controversias de religione in Bohemia annis 1408—1418 motas illustrantium, quae partim aedifico inedita, partim mendose vulgata, nunc ex ipsis fontibus hausta. (Pragae 1869, pag. 768). В 1865—1868 гг. издал К. Эрбен сборник чешских сочинений I. Гуса (Sebranec spisy české); сборник латинских его сочинений вышел уже в 1558 и 1715 гг. в Нюрнберге (Historia et monumenta I. Hus atque Hieronymi Prag.), хотя некоторые статьи, приписываемые к этому изданию Гусу, при надлежат не ему. Сборник Палладио составляет важное дополнение к этим изданиям. В нем напечатаны: а) все письма Гуса 1408—1415 гг. на языке латинском и чешском, числом 92; б) разные документы, относящиеся к пражским бурам, вызванным Гусом и к его дому на Константинском соборе, жалобы духовенства пражского и других лиц, и ответы Гуса; в) разказ Петра Младеновича, ученика Гуса, и очевидца, о дьял его учитель на соборе Константинском, источников очень важный; г) разные документы, числом 120, о начинавшемся движении гуситском до 1418 года, статута синода пражского, акты о соре университетском и победе Чехов в пражском университете, акты о волении умов в Чехии по поводу наступательности против Гуса, его унизительных и сожжения в Константин, и проч.; наконец прибавлено д) несколько статей, касающихся некоторых предшественников Гуса, катехизиса, кажется, самого Гуса, отрывки из чешских его сочинений, слушающих к его характеристик, и, наконец, некоторые анонимные записки. Чешские документы снабжены латинским переводом, так что сборник сдался доступен всему ученому миру.

6. Исторические акты о гуситской войне. В Архиве чешском
напечатаны лишь акты, писанные на чешском языке; акты, писанные по латыни и по польски, и собранные Паляцким в течение пятидесяти лет, надалъ онъ особо въ сборникъ: Urkundliche Beiträge zur Geschichte des Hussitenkrieges in den Jahren 1419—1436 (съ прибавленіемъ извѣстныхъ важнѣйшихъ актовъ 1437 года), Prag 1872—73, 2 vol., p. 655,547); въ сборникъ помѣщены и краткіе реестры чешскихъ документовъ 1419—1437 гг., такъ что онъ содержитъ 1059 нумеровъ. Эта публикація прилагается въ предыдущей. Въ нее вошли и нѣкоторые документы изъ другихъ печатныхъ изданий, напримѣръ, изъ канцеляріи Ціолка (изд. Каро), изъ силезскихъ грамотъ (изд. Грюнгагена) и пр.; но большая часть почерпнута изъ разныхъ рукописей. Собранные здѣсь документы важны не только для чешской исторіи того времени, но и для истории другихъ сосѣднихъ странъ, особенно для Польши и Литвы; документы, взятые изъ пражскаго Codex Ptenyslaeus et друг., объясняютъ многія события и личности въ Польшѣ и Литвѣ,—короля Владислава, Витовта, князя „русскаго“ (herzog von Reussen) Сигизмунда Корабутовича и другихъ. Такъ напримѣръ, изъ одного документа узнаемъ, что галицкіе Русскіе не только отказывались воевать съ „еретиками“ чехами, но еще стѣснили сами въ нимъ на помощь.

7. Акты о царствованіи Юлія Подъюбрадскаго. Сборникъ, въ томъ же родѣ какъ предыдущій; здѣсь изданы документы на латинскомъ и польскомъ языкѣ, числомъ 536; чешские документы того времени напечатаны въ Архивѣ чешскомъ. Желательно, чтобы издано было еще собраніе такихъ же документовъ 1437—1450 гг. и 1471—1526 гг., параллельно съ публикаціей Архива чешскаго.

8. Въ сборникѣ, изданномъ Вѣнскою академіей: Concilium Basiliense (1857, Monumenta conciliorum generalium seculi XV, т. I), Паляцкій помѣстилъ три важныхъ сочиненія, касающихся чешскихъ дѣй на Базельскомъ соборѣ, открытыя имъ по болѣе части въ 1849 году въ Базелѣ и Парижѣ, именно: два трактата одного изъ главныхъ дѣятелей на этомъ соборѣ, югославининъ Иоанна Стоїковича изъ Дубровника, „доктора славянскаго“, какъ его называли Чехи (Initium et prosecutio Basil. concilii, tractatus, quomodo Bohemi reducti sunt ad unitatem ecclesiae), и дневникъ гуситскаго священника Петра Жатскало о чешскихъ дѣяхъ на упомянутомъ соборѣ (Liber diurnus de gestis Bohemorum in concilio Basil.).

9. Кроме этихъ общирныхъ сборниковъ, Паляцкий надалъ и другіе памятники, писанные по чешски, въ журналѣ Чешскаго музей,
наприиметр, дневник чешского посольства от короля Юрія къ королю французскому 1464 г., собраніе чешских пословиц пана Симона Ферини около 1400 года, военные порядки Гайка 1413 г. и Волчка изъ Ченова около 1490 года, промеморію короля Юрію объ улучшеніи торговли въ Чехіи около 1463 г., Бревана краткую хронику рода Розенбергскаго, 1609 г., записки Корки, Дачицкаго, Жеротина XVI и начала XVII вѣка, чешския письма литовскаго князя Литвига, важное стихотвореніе 1424 года о тогдашнихъ религіозныхъ спорахъ въ Чехіи, инструкціи пана Гриспека его чиновникамъ и крестьянамъ 1588 г., отрывки изъ книгъ Іоанна ІІпіна и пр.

Наконецъ Палацкій же далъ толчекъ къ разнымъ изданіямъ, предпринимаемымъ другими лицами. Такъ, онъ задумалъ планъ важной выборки изъ древнечешской литературы (Výbor z literatury české), изданной Юрганномъ и Эрбеномъ; онъ спасалъ изданіе Викторина Корня изъ Вѣгердъ о правахъ чешскихъ своихъ введеніемъ.

Пятдесятитильная дѣятельность Палацкаго, какъ собирателя и издателя памятниковъ по чешской исторіи, по истинѣ громадна. Большая часть данныхъ памятниковъ списана имъ собственноручно, и авторъ этихъ строкъ, часто разсматриваю рукописный дипломаторій въ чешскомъ музей, былъ поражаемъ неутомимымъ трудомъ славнаго историка, который, при многочисленныхъ и разнообразныхъ своихъ работахъ, успѣлъ самъ переписать пѣсколько тысячъ документовъ. То, что въ другихъ странахъ исполняютъ академіи и учения общества, при щедрой помощи правительства, совершали у Чеховъ одинъ человѣкъ своимъ неутомимымъ, безървнымъ трудолюбиемъ, съ малою матеріальною помощью чешскихъ чиновъ.

III. Палацкій, какъ исторіографъ.

Задумавъ изобразить исторію чешскую съ древнейшихъ до новѣйшихъ временъ, Палацкій засталъ этотъ предметъ, такъ сказать, не обработаннымъ; нѣсколько статей Добнера, Пельцелы, Добровского, Мейннера, Миллера и другихъ было все, что онъ нашелъ. Поэтому на его долю достался тяжелый трудъ приступить къ осуществлению своего плана не на основаніи многочисленныхъ монографій своихъ предшественниковъ, а самому проложить себѣ путь на всемъ полѣ чешской исторіи и объяснять разныя ея части отдѣльными монографіями.

Первымъ дѣломъ Палацкаго было, разумѣется, основательное знакомство съ источниками чешской исторіи, начиная съ лѣтописей.
Въ 1826 году учёное общество пражское устроило конкурсъ на „оцѣнку чешскихъ лѣтописей съ древнѣйшихъ временъ до Гайка (1541 г.)“. Общество получило только одинъ трудъ, но признало его достойнымъ „увѣччанія“. Этотъ трудъ — сочинение Палацкаго: Wur-digung der alten böhmischen Geschichtsrecbierer (Prag. 1830, pag. 308).

Съ полнымъ знаніемъ предмета и съ строгимъ критическимъ взглядомъ разбирается здѣсь Палацкій сочиненія лицъ, писавшихъ о чешской исторіи, даютъ ихъ биографіи и свѣдѣнія о рукописяхъ и изданіяхъ ихъ трудовъ. Разобраны здѣсь Косма и его продолжатели, монахи Сазовскій и Олатовскій, Викентій, Герлахъ, такъ-называемый Далимилъ, Петръ Збраавскій, Францискъ, Неплахъ, Марианъ, Пулькавъ, Бенедиктъ Крабица, Лаврентій изъ Брезовъ, Вартосекъ, Эней Сильвий, анонимныя лѣтописцы XV вѣка, Вартосъ Пражскій, Кутень, Гаекъ; кромѣ того разобраны нѣкоторыя легенды и другіе, менѣе значительныя, писатели. Книга Палацкаго считается до сихъ поръ главною по этому предмету; нѣкоторые пробѣлы и недостатки своего труда Палацкій пополнилъ въ разныхъ поэтическихъ своихъ трудахъ, самъ отыскивая новые источники, или оцѣнивая вновь найденные. Такъ впослѣдствіи писать опь болѣе общирно о Пулькавѣ и Гайкѣ, нагрубое значеніе и влияніе котораго въ чешской исторіи объясняено Палацкимъ какъ слѣдуетъ, говорятъ о писателяхъ гуситскаго времени, Петрѣ изъ Младеновицы, Лаврентій изъ Брезовъ, Прибржей, Николаѣ изъ Пельгримова и другихъ; объ иностраннѣйшихъ авторахъ, писавшихъ о чешской исторіи, о франкскомъ лѣтописцѣ VII вѣка Фредегарѣ, объ Стойковичѣ и Карлериѣ, писавшихъ о Везельскомъ собраніи, о Лужичанинѣ Скульпетѣ († 1614 г.), о Силезицѣ, Чехѣ XV вѣка Эшембрѣ и Юнддорфѣ.

Съ принадлежитъ тоже критическія изслѣдованія о двухъ важныхъ источникахъ древнѣйшей исторіи чешской, о славянскомъ житіеписаніи св. Вичеслава (1834 г.), о древнихъ грамотахъ Лютомирскія церкви (1836 г.). Славинская легенда о св. Вичеславѣ, открытая въ 1830 году Востоконнымъ, значительнѣе дополняетъ латинскую легенду объ этомъ чешскомъ князѣ, разобранная уже Добровскімъ, и даже еще превосходитъ ихъ. Палацкій, съ помощью Штафарика, доказывалъ, что легенда написана на церковно-славянскомъ языкѣ, судя по нѣкоторыхъ уцѣлевшихъ чехизмамъ—Чехомъ, еще въ X вѣкѣ. Въ критическомъ разборѣ Лютомирскихъ грамотъ онъ указываетъ, что жалованная грамота, относящаяся къ XI вѣку, написана, на основаніи древнихъ грамотъ, въ XIII вѣкѣ. Въ латинской грамотѣ встрѣ-
чаются некоторые чешские фразы и слова; интересны старинные особенности в названиях жалованных сел с окончанием ěs (Trnovás, Brňás и др., вместо Trnovanec, Brňanec), — форма, которая и для Доброславского осталась темною и которую объяснил только Палацкий. Чешский слова и фразы этой грамоты, впрочем, объяснены тоже в вышеупомянутых Aelteste Denkmäler.

Другие монографии Палацкого, писанные по чешски и по немецки, насаждают разных сторон чешской истории, политической и внутренней. К 16 первому разряду принадлежат статьи (1831 г.) о Земском Витковиче, противнике несчастного короля Премисла II Отакара и любымца его вдовы, русской книжны Кунигунде; статьи (1841 г.) объ отцѣ Кунигунды, русском князѣ Ростиславѣ Михайловичѣ, впослѣдствіи угорском банѣ в Макѣ и лицѣ до тѣхъ поръ мало извѣстномъ и объясненномъ, съ помощью угорскихъ и русскихъ источниковъ, только Палацкимъ; критическій разборъ (1841 г.) всѣхъ свидѣтельствъ о наводѣ Монолокъ въ среднюю Европу и о побѣдѣ Чеховъ надъ ними подъ Оломоуцомъ; опроверженіе развказа дѣтописцевъ и историковъ о такъ-называемомъ кровавомъ сеймѣ Вилемовскомъ, бывшемъ будто бы во время короля Вячеслава (1843 г.); статьи (1827 г.) объ избрании короля чешскаго въ 1440 году и о завоеваніи Праги Юриемъ Подѣбрадскимъ въ 1448 году; критическій разборъ (1856 г.) свидѣтельствъ о смерти короля Ладислава и очищеніе Юрия Подѣбрадскаго отъ подозрѣнія въ его отравленіи; генеалогія (1861 г.) наполь изъ Цимбурга и проч. Занимались гуситскими нерѣдомъ, Палацкій уже въ 1828 году обратилъ вниманіе археологи на мало-извѣстное до того времени военное искусство Чеховъ въ XV вѣкѣ, которое распространилось на востокъ и юго-востокъ Европы.

Особенно важны по истории гуситизма дѣ́т статьи Палацкого: о предшественникахъ гуситизма въ Чехіи (1842 г.) и объ отношеніяхъ Валленцье въ Русьтамъ (1868 г.). Въ первой статьѣ, на основаніи разныхъ неизданныхъ документовъ, разказывается дѣ́ятельность значительныхъ проповѣдниковъ прашскихъ во времена Карла IV, нѣмѣцкаго — Конрада изъ Вальдваузена и чешскаго — Милича изъ Кромвигры; авторъ объясняетъ интересную личность ученика Милича, Матея изъ Янова, поборника причащенія подъ обонными видами, и сообщаетъ отрывки изъ его обширнаго, до того времени неизданнаго сочиненія Regulae veteris et novi Testamenti; наконецъ говорить объ Иоанна изъ Щекна. Эту статью не дозволено было напечатать и она сдѣ́лалась извѣстно только позже, въ 1846 году, въ нѣмѣцкемъ пе-
ревод Йордана, который, съ позволенія Палацкаго, издалъ ее въ Лейпцигѣ подъ заглавіемъ: Die Vorlaufer des Hussitenthums in Böhmen. Эта статья была началомъ задуманнаго Палацкимъ обширнаго труда „Ученые Чехи и Мораване XIV и XV вѣковъ“; но нѣкоторые постигнутъ ее отняла у автора охоту къ дальнѣйшей работѣ. Замѣтимъ и другая статья — „о спиеніяхъ и объ отношеніяхъ секты Вальденской къ главнымъ сектамъ чешскимъ“11. Палацкій укаживаетъ на то, что въ Чехии и до гуситскаго движенія разныя еретики, Катары и Вальденцы, но что послѣдніе были поглощены въ новомъ религіозномъ движені; что романскіе Вальденцы приняли по большей части ученіе радикальныхъ гуситовъ, именно Таборитовъ; единство же чешскихъ братцевъ, хотя и знало Вальденцевъ, но развилось самостоятельно и во многомъ отличало отъ нихъ, и уже само, подобно Таборитамъ, имѣло значительное вліяніе на установлѣніе ученія Вальденцевъ.

Разныя части чешской истории Палацкій объясняетъ и въ своихъ полемическихъ сочиненіяхъ противъ мѣцецкихъ историковъ-памфлетистовъ, Гёфлера и его сподвижниковъ, осмѣвающихъ Палацкаго и чешскую историю разною бранью (Die Geschichte des Hussitenthums und Prof. Höfler 1868, Zur böhmischen Geschichtsschreibung 1871). Здѣсь онъ подробно объясняетъ, напримѣръ, королевскій титулъ чешскаго князя Вратислава (1086 г.), гибелъ татарскаго княза подъ Оломоуцомъ (1241 г.), чешскихъ еретиковъ 1244 года, отношеніе Гуса къ пѣмцамъ, пропускное письмо императора Сигизмунда Гусу, учителей гуситовъ, гуситскія войны, компактаты и проч.

Результатомъ занятій Палацкаго историческими памятниками былъ, правда, сухой, но очень важны трудъ: это—синхронистическія таблицы ея самыхъ важныхъ и влиятельныхъ лицъ королевства чешскаго съ древнейшихъ временъ до 1832 года (Ptehled souesnй nejvysochich dostojnikv a udcdnikv zemskych dvorskych v Kralovстві Чeskм, v Prazi, 1832). Нѣкоторые дополненія, вмещающіяся въ прибавленіяхъ до 2-й части 1-го тома чешской истории.

Статьи Палацкаго по внутренней истории чешской, то-есть, по древнечешскому государственному устройству и праву, важны особеннов потому, что славный историкъ вступивъ здѣсь на совѣйное непосредственное поле, еще не тронутое его предшественниками и что онъ своими изслѣдованіями далѣ толчекъ къ серьезному изученію древнечешскаго права въ сравненіи съ славянскими, и указалъ путь
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славянскимъ юристамъ. Важность изслѣдований по чешскому праву Палацкій понялъ рано и старался собирать и изучить его памятники. Мы уже выше говорили о собирательской дѣятельности Палацкаго по этому предмету. Первая попытка Палацкаго обработать материали относится къ 1831 году. Тогда онъ, на основаніи грамотъ и формуларій XIII вѣка, попытался начертать очеркъ государственного устройства чешскаго въ XIII вѣкѣ; онъ говоритъ вкратцѣ о сей-махъ, о должностяхъ земскихъ и придворныхъ, о земскихъ доскахъ, о краевскихъ должностяхъ, о новь строимымъ тогда городахъ королевскихъ, о королевскихъ доходахъ, о чешской монетѣ и проч. Въ этой статьѣ указано на суды присяжныхъ (пороту) въ Чехиѣ уже во второй половинѣ XIII вѣка и открыты нервный известный до сихъ поръ древний слѣдъ земскихъ досокъ къ 1287 году. На доски земскія Палацкій, какъ уже выше сказано, не переставалъ обращать вниманіе во все время своихъ изслѣдований, печаталъ ихъ отрывки въ „Архивѣ чешскомъ“ и еще въ 1863 году, въ особой статьѣ, говорилъ о ихъ необычайной важности для чешской исторіи, о необходимости собирать все уцѣлѣвшіе ихъ остатки. Этотъ трудъ, какъ мы уже замѣтили выше, принялъ на себя д-ръ Эмлеръ. Какъ бы продолженіемъ статьи о государственномъ устройствѣ чешскому XIII вѣка служать двѣ статьи по древнечешскому праву и судебному порядку (1835 г.) и по праву древнеславянскому (1837 г., повторено и въ Исторіи чешскаго народа, томъ I-й, часть 2-я). Въ первой статьѣ Палацкій старался хотя немного пополнить пробѣлы въ изученіи древнечешскаго права и исправить ошибки и промахи Мацѣвскаго въ его „Исторіи славянскаго права“, побуждаемый къ тому самимъ Мацѣвскимъ. Палацкій уже зналъ всѣ до него изданные источники древнечешскаго права, книгу Розенбергскую, Majestas Carolina, Судебный порядокъ, объясненіе чешскаго права Андреемъ изъ Дубой, книгу Викторина изъ Вшегордъ. На основании тѣхъ и другихъ памятниковъ, досокъ и грамотъ, объясняетъ онъ древнечешское и вообще древнеславянское устройство жупанское или городовое, значеніе жупанскихъ чиновниковъ, жупана, коморника, суды, писары, и наденіе жупанскаго устройства въ концѣ XIII и въ началѣ XIV-го вѣка; онъ подробно говоритъ о доскахъ земскихъ, земскомъ судѣ и кметьяхъ (панинѣнихъ судѣхъ), о древнихъ жуалахъ и позднѣйшихъ краяхъ (уѣздахъ).

Статьи „Право древнеславянское или сравнение законовъ царя сербскаго Стефана Душана съ древнѣйшими учреждениями земскими
въ Чехин" произвела заслуженное впечатлѣніе ученому славянскому мірѣ (она переведена на языки русскій и сербскій), и сохраняла свою важность до сихъ поръ. Съ помощью Шафарика, доставившаго законъ Стефана Душана и другіе памятники, и разныя свѣдѣнія о древней Сербіи, Палаццій выступилъ на путь сравнительною изученія древнеславянскихъ учрежденій и указать на ихъ поразительное сходство у Чеховъ, Полаковъ, Югославянъ и Русскихъ, какъ оно является въ разныхъ памятникахъ; такими явленіями были—круговая порука, глава, вражда или вида, сводъ, лице; устройство судовъ у Чеховъ и Сербовъ, судь присяжныхъ и суды Божіи у обоихъ народовъ, наследственное право, дѣдѣніе или баштіи, земскія работы, положеніе крестьянъ и проч. Результаты, добытые Палацціемъ, еще подробнѣ объяснены и дополнены позднѣйшими изслѣдованіями славянскихъ историковъ и учрежденій; но сама статья останавливается почетнымъ памятникомъ чешскому историку, который уже въ 1837 году ввѣкъ въ духѣ славянскаго права глубже и основаннѣе, чтѣмъ всѣ его современники.

Рядомъ съ трудами по исторіи и праву чешскому Палаццій занимался также древною чешскою топографіей. Въдствами гуситской и тридцатигдней войной уничтожено множество чешскихъ селеній, укрѣпленій и простыхъ сель, мѣстоположеніе которыхъ неизвѣсто; кроме того, всѣдствіе усилившейся германизации, многія чешскія селенія опѣмечались, и что касается жителей, и что касается названій; такъ, напримѣръ, изъ древнечешскаго „Модлиноги“ Нѣмыцы сдѣлали свой Nudelbaum, изъ „Непомышла“—Poneisi, изъ „Убиславичи“—Auslauf, изъ „Устье“—Aussig, изъ „Волаславлѣ“—Bunzlau, и проч. Размноженіе нѣмечаго народонаселенія въ окраинахъ чешскихъ, начинающееся съ половины XIII вѣка, со временемъ нѣмецкой колонизаціи, нѣкоторые нѣмецкіе историки объяснили остатками будто бы полумутническаго племени Маркоманъ, сдѣловательно, считали Нѣмыцевъ антихтонами въ Чехи, славянскихъ же Чеховъ—новыми пришлецами. Соображая всѣ эти обстоятельства, Палаццій предпринялъ въ 1845 году обширный трудъ, на основаніи разныхъ документовъ, грамотъ, каталоговъ епархій, досокъ и пр. отыскать исчезнувшія селенія и восстановить ихъ первоначальные славянскія названія, съ цѣлью представить полную древнечешскую топографію. Но этотъ многогднѣй трудъ не доведенъ до конца по вѣрнымъ неблагопріятнымъ обстоятельствамъ; сохранились только его отрывки; изъ нихъ видно, что мѣстныя названія въ опѣмеченныхъ краяхъ,
ФРАНЦЬ ПАЛАЦКІЙ.

Жатецкомъ и Литомѣрицкомъ, — славянскаго, а не нѣмецкаго про-
исхожденія.

Нѣкоторые результаты этихъ занятій, касавшихся древней чеш-
ской топографіи и генеалогіи до XIII—XIV вѣковъ, Палацкий помѣ-
ститъ въ прибавленіяхъ къ 2-й части I-го тома своей исторіи. Осо-
бенно важны занятія въ генеалогіи знатныхъ родовъ чешскихъ и
моравскихъ, которые съ XVIII вѣка стали принимать по вновь
строившимся замкамъ особые названія и гербы; съ великихъ трудомъ
здѣсь собраны изъ разныя документы (до начала XIV вѣка всю
данныя, относящіяся къ панскимъ родамъ Грабишницѣ, Витковичѣ,
Гроповичѣ, Бузичѣ, Марковичѣ, Яновичѣ, Купичѣ, Босковичѣ
и многихъ другихъ, которые стали называться потомъ панами изъ
Риченбурга, Розенберга, Лиыхенбурга, Газенбурга, Вальшдтейна, Ко-
ловра, Ризенберга, Мартинницъ и проч..

Другимъ результатомъ этихъ топографическихъ трудовъ Палац-
каго есть подробное описаніе всѣхъ мѣстъ чешскаго королевства, съ
ихъ чешскими и нѣмецкими названіями (Popis Královstvi českého, v
Praze, 1848). Кромѣ того, результаты такихъ историко-топографи-
ческихъ изслѣдований видны на многихъ страницахъ главаго труда
Палацкаго—въ его чешской исторіи; указывая только на разказъ его
о началѣ славнаго города Табора (1420 г.).

Въ 1834 году Палацкий написалъ любопытную статью о числѣ
народонаселенія Чехіи прежнихъ временъ. Изъ нея видно, что во вто-
рой половинѣ XVI вѣка было въ Чехіи около 3 миллионовъ жителей,
въ 1618 году около 4 милл., но во второй половинѣ XVII вѣка,
послѣ страшныхъ бѣдствій 30-тилѣтней войны, только 1 1/2 мил. жи-
телей.

Всѣ эти громадныя разнообразныя работы Палацкаго направлены
къ одной цѣли, цѣли его жизни — къ написанію исторіи чешскаго
народа.

Когда Палацкий былъ назначенъ исторіографомъ чешскихъ чиновъ,
то ему поручено было (въ 1831 г.) написать чешскую исторію въ
4-хъ или 5-ти томахъ, съ древнѣйшихъ временъ до повѣдѣнихъ, ра-
зумѣется, на нѣмецкомъ языкѣ. При тогдашнемъ положеніи дѣла въ
Чехіи, которое мы вкратѣѣ начертали выше, нечего было и думать объ
изложеніи подробнаго сочиненія на чешскомъ языкѣ. Высшіе, болѣе
образованныя сословія хотя и сохраняли полное сознаніе своей на-
родности, но всѣдствіе известныхъ обстоятельствъ, въ которыхъ
народность эта тогда находилась, не были въ состояніи читать по-
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добыть книгу на чешском языке, а для этих-то самых состояний Палацкий и должен были писать ее; простой же народ был довольствовался и восхищался сказочными хроникой Гайка, или хроникой Пабста или, наконец, не полною, но лучшею хроникой Пельцеля. Что касается количества 4-х или 5-ти томов, определенного сначала для всей истории чешской, то Палацкий рано убедился, что это невозможно, если чешская история должна быть изложена хоть всюду полной. В четырех томах, изданных в 1836—1845 гг. его „Geschichte von Böhmen“, содержится только рассказ о древнейших временах до начала гуситских волнений, то есть, до смерти короля Вячеслава IV в 1419 году.

Если Палацкий по необходимости вынужден был сначала писать свою историю на немецком языке, то впоследствии он задумал издать ее и на чешском. К такой новой обработке его труда побуждали его, кромь любви к собственному языку и народу, еще и то обстоятельство, что он вынужден был часто, так сказать, ускорять изданние томов: публика с нетерпением ждала издания первой лучшей истории чешской, и он понимал огромных препятствий, затрудняющих историографу боле скорое осуществление его задачи, торопили его; да к тому же раздавались еще голоса, будто бы Палацкий нарочно медлил, чтоб долго пользоаваться живучестью историографа чешских чинов. В чешском издании своей истории, Палацкий намирался издавать нынешних недостатков нынешнего издания и вообще обработать предмет по боле обширному и боле удобному плану.

1848 год, год громадных переворотов во всей Европей, в том числе и в положении Чехов, ускорил и замедлило немецкого языка в историческом труд Палацкого—чешском. Обработку эту Палацкий начал еще в Риме (1838—1839 гг.) и Ницце (1844—1845 гг.); первый том чешского издания, обнимающий древнюю историю до 1125 года, вышел в начале марта 1848 года. Вследствие наступивших потом переворотов, сдѣлалось Палацкому „морально невозможно“, продолжать свой главный труд на чужомъ языке. Съ одной стороны, назначная равноправность немецкого и чешского языковъ не позволяла ему предпочитать чужой род своему собственному; с другой же стороны, брань, посыпавшая тогда на Палацкаго отъ всѣхъ писателей немецкихъ, лишила его права трудиться въ средѣ, въ которой чешскій историкъ вращался не съ любовью, да и не по праву. Палацкий рѣшился продолжать по-чешски свою
историю, начиная с гуситского движения (1403 г.). Таким образом, "История народа чешского в Чехии и в Моравии" (Déjiny národu českého v Čechách a v Moravě) Палацкий — начиная с 1403 года — есть подлинник (1850 г.), и рядом с ним выходящий текст нёмецкий — перевод. Объ этой перемене дожил Палацкий земскому комитету — как в то время уже назывался бывший комитет чешских чинов — которым, послѣ долгих сопротивлений, должен был наконец дать свое согласие. Переписка, веденная (1851 г.) по этому поводу Палацким и комитетом, которым овладѣвала все усиливающаяся реакція, во многих отношеніях довольно интересна. Палацкій, касаясь двух вышеприведенныхъ причинъ, по которымъ онъ предпочиталъ писать по-чешски, считаетъ выборъ нёмецкаго языка для своего сочиненія (1851 г.) дѣломъ второстепеннымъ; назначеніе исторіографомъ вѣроотно послѣдовало не за тѣмъ, чтобы, съ помощью чешскихъ чиновъ, нёмецкая литература обогатилась оригинальнымъ сочиненіемъ, а скорѣе за тѣмъ, чтобы чешская исторіографія была спасена отъ совершенного упадка. При новомъ положеніи дѣла въ Австрии и въ Чехіи относительно народной равноправности, при усиливающемся развитіи и значеніи чешскаго языка и чешской литературы, справедливо, чтобы и чешская публика могла пользоваться выходящее на земскія деньги книгой по отечественной исторіи. Кромѣ того, не надо забывать, что источники чешской исторіи, начиная съ гуситскаго движенія, писаны преимущественно по-чешски, и что ихъ воспроизведеніе въ самомъ сочиненіи прибавить ему больше интереса и живости. Наконецъ, сами Пѣцы могутъ выказывать, что надо писать чешскую исторію скорѣе по-чешски, тѣмъ по-нѣмецки, если авторъ не можетъ стать на нѣмецкую точку зрѣнія; а этого Палацкій, разумѣется, не былъ въ состоянии сдѣлать. "Еслибъ а", говорить онъ, "съ-молоду не взялъ твердаго намѣренія и не считалъ бы цѣлью своей жизни представлять когда-нибудь своимъ соплеменникамъ исторію ихъ народа на ихъ отечественномъ языкѣ, то бездѣлп - я сдѣлался бы когда-либо чешскимъ исторіографомъ. Комитетъ долженъ былъ согласиться, особенно когда Палацкій нашелъ издателя для своей, по-чешски писанной, исторіи и, кромѣ того, заявилъ, что нѣмецкой переводъ будетъ выходить подъ его контролемъ. Случилось, однако, что одна книга исторіи Палацкаго, именно періодъ царствованія Юрия Подбрадскаго, вышла по-чешски раньше, чѣмъ по-нѣмецки (1860 года); комитетъ сдѣлалъ своему исторіографу выговоръ, требуя отъ него, часть CLXXVI, отд. 2.
чтобы его исторический труд выходил на немецком языке раньше, чем на чешском, и угрожал, в противном случае, "прекратить пособие". Вследствие новых политических переворотов, наступивших вскоре после того в Австрии, Палацкий освободился от повторения подобных "выговоров".

Таким образом завоевал Палацкий для своего труда оригинальность чешского текста, начиная с гуситского времени, и издал, в течение 1850—1867 гг., по-чешски шесть книг своего сочинения (томы III, IV, V, каждый из двух частей), содержащего историю гуситского движения, царствование Юрия Подградского и обоих чешских Ягайлович, то есть, период с 1403 по 1526 год. Немецкий текст выходил одновременно с чешским. Между тем Палацкий трудился и над редакцией чешского текста для периодов истории, написанных до тём поры только по-немецки: в 1854 году он издал вторую часть I-го тома (1125—1253 гг.), в 1874 году — начало первой части II-го тома (1253—1282 гг.). Периодов, обнимающих 1283—1403 гг., существует пока только еще в немецком тексте; редакция чешского текста этой части истории Палацкий занимается в настоящее время. Чтобы судить о соотношении немецкого и чешского текстов истории Палацкого до 1403 года, заметьте, что период с древнейших времен по 1253 год считается в немецком тексте 639 страниц, в чешском же — 906 страниц, период 1253—1282 гг. в немецком тексте 195, в чешском — 240 страниц. Кроме того, Палацкий издал в 1870 — 1872 гг. новое дополненное издание своей истории гуситского периода (1403—1439 гг.) в трех томах; первое издание содержит 989 страниц, второе — 1125 страниц.

Когда Палацкий в 1831 году предпринял план написать новую чешскую историю, то уже тогда, предвидя все затруднения своего предприятия, он отказался точно определить срок, в котором дойдет свой труд. Эти затруднения все больше увеличивались, так как Палацкий неоднократно вынужден был собирать исторические материалы, то продавать новый путь почти в каждой отрасли чешской истории; кроме того отнела у него время и его политическая деятельность 1848 — 1849 гг., особенно же начиная с 1860 года. Достигнув, между тем, уже преклонной старости, Палацкий увидел, что он не в состоянии довести свой исторический труд до новейших времен и должен остановиться на извёстном перикоде. Он выбрал 1526 год.
Эпоха 1526 года, кроме других причин, знаменита в чешской истории и потому, что она составляет, так сказать, резкую грань между двумя периодами относительно сохранившихся источников. Чешскому историку приходится жаловаться на безпримерное запущение всех письменных памятников периода до 1526 года. Из правительственно архива не уцелело никаких остатков; из богатых королевских регистров, веденных уже со времени Отакара II, известен один только том из царствования Карла IV, 1360—1361 гг. (издан его Глафрей); и один том из царствования Владислава 1498—1502 гг. (издан недавно Палацкий); древняя земская доска сгорела в 1541 году, и случайно уцелевшее списки из них не могут заменить тщательной потери; архивы чешских прелатур, с тых пор как духовное сословие лишиено политических прав, лишили также исторической важности. В столице чешского государства, в Праге, уже давно умышленно уничтожены все политические акты XV и XVI века; панские роды мало заботились о своих частных архивах, так что земская доска вполне удовлетворяла их потребностям; исключение составляют только папы из Розенберга, архив которых в Требни вышел целиком из всех погромов. Наконец, известно больше честолюбивое свирепствование иезуитских миссионеров, на появление истреблявших все древнечешские, будто бы еретические, памятники. С 1526 года положение дело изменилось. Правительственные архивы, королевские регистры, сеймовые и судебные акты, земские доски, все это сохранилось с тых пор если не вполне, все-таки в достаточном изобилии; кроме того множество материалов находится в разных архивах домашних и заграничных. Поэтому, если чешскому историку пришлось бороться до 1526 года с недостатком нужных источников и известиий, настаёт для него с этого времени борьба другого рода, а именно с их изобилием.

Палацкий, собравший всё эти обстоятельства, отказался от продолжения своего труда, а обратил всю свою деятельность на дополнение и усовершенствование написанных уже периодов. Объ этом намерении он изъявил земскому комитету и, вмешался с тых пор, поручив ему заботиться об учреждении особого архива земского (1862 г.).

До 1848 года рукописи историй Палацкого должны были посылаться в Вину в главный цензурный комитет. Так как рукописи часто лежали там, по нескольку месяцев, то высший бургграф чешский, граф Хотек, сдѣлал предложение, что он сам будет цензуро-
вать рукопись в Праге и сделан пробу в рукописи, обнимающей период 1061—1092 гг. Но в Вене не согласились на это предложение и как бы в доказательство того, что граф Хотек в действовал не с надлежащою осмотрительностью, отменили в рукописи множество неудобных мест. Впрочем, впоследствии и Венская цензура отнеслась к истории Палацкого довольно снисходительно.

Другое дело когда Палацкий в 1843 и 1844 гг. доставил рукопись о началах гуситского движения (1403—1419 гг.). Тут, цензор, профессор теологии, даже сделал предложение совершенно прекратить историю Палацкого. Но это показалось ревнивым лицам слишком строгим, так что об этом сочли нужным известить самого канцлера Меттерниха. Тот рещил, чтобы „неподобающие резонирования“ (misslieibige Raisonnements) вычеркивались, но что автору нельзя заработать разказывать дейсвительные факты.

Таким, „неподобающих резонирований“ в рукописи цензура находила довольно много, хотя автор, соображаясь с тогдашним положением дела, посвящало старался быть очень умудренным в своих выражениях. Цензура налегала на то, что чешская история вообще, гуситский же период в особенности, должна быть такой изложена, чтобы католические читатели не были введены в заблуждение. Цензура вставила в характеристику Гуса слова „упрекство и непреженное своеифика“ (Hartnäckigkeit, unbilgsamer Eignessinn); третье качество названное Гусу „страсть в спорах и желание быть всегда правым“ (Rechthaberei) осталось, только в рукописи, а не перешло в печать. Разказ о чрезвычайной испорченности тогдашней юрхии был исключен; гуситизм должен быть явленьо действием без причины, и мог объясниться лишь разными „дурными“ качествами Гуса.

Разказ Палацкого о процессе Гуса на Константинском соборе показывает, по мнению цензора, что автор хотелъ возбудить сострадание к осужденному. Цензоръ не понравился: слово „написанъ“ (что и было выпущено), сцена между Гусомъ и генераломъ монархами (выпущена), слова Палацкого, что „мужество Гуса возбудило удивление даже у его отъявленных враговъ“ (выпущено), такъ какъ католическая церковь видитъ здсь не мужество, а ослѣпленіе и упрямство; слова „король Сигизмундъ не понялъ высшаго значения Гуса“ (выпущены), описание Иеронима в известномъ письмѣ Поджіо
(осталось съ нѣкоторыми измѣненіями), мысли Палацкаго объ осужденіи Гуса и Иеронима (остались), и пр.

Отецъ и защита Палацкаго противъ подобныхъ отзывныхъ цензуръ опять не поправились, и самъ министръ полиціи, графъ Чедыницкій, велѣлъ, чрезъ посредство православнаго полиціймейстера, сдѣлать Палацкому строгій выговоръ за неприличный тонъ его отвѣта (dem Palacký sei das Unangenehmste seiner Schreibart nachdrticklich zu verheben).

Съ 1848 года ничего подобнаго уже не повторилось, и въ чешскомъ издании Палацкій могъ говорить о процессѣ Гуса и Иеронима, какъ подобаетъ историку, безъ всякаго вымышленія заботливо любителей цнзурѣ. Счастлива была мысль Палацкаго издать гуситскій периодъ въ 1850—1851 гг.; ибо вскорѣ послѣ того наступившій въ Австріи реакція, вѣроятно, не дозволила бы ему исполнить эту задачу. Такъ какъ гуситская история Палацкаго давно уже разошлась тогда въ нѣсколькихъ тысячахъ экземпляровъ и жадно читалась всѣми классами чешскаго народа, то въ Вѣнѣ попробовали, по крайней мѣрѣ, парализовать впечатлѣніе, сдѣланное разказомъ Палацкаго на чешскую публику. Извѣстный публицистъ, баронъ Гельфертъ, побуждаемый министромъ народнаго просвѣщенія, графомъ Туномъ, надалъ въ пользу благочестивыхъ католиковъ книгу о Гусѣ по-нѣмецки и по-чешски; чешское издание выпущена была принятъ Матица чешская (1857 г.). Но все напрасно: гуситскій периодъ история Палацкаго вышелъ недавно въ новомъ издании, а книга Гельфerta давно заброшена и забыта, и множество ея экземпляровъ загромождаетъ до сихъ поръ книжный складъ чешской Матицы.

Познакомимся теперь съ главнымъ трудомъ Палацкаго, съ его „Исторіей чешскаго народа въ Чехіи и въ Моравіи“,—съ этимъ „трудомъ дѣлой жизни, съ этой главною и послѣднею дѣйственно его стремленій“.

„Съ молодой я не зналъ болѣе горячаго и высшаго желаанія въ своей жизни,“ говорить Палацкій, „какъ только представить любимому своему народу вѣрную картину его прошлаго, въ которой онъ узналъ бы самого себя какъ въ зеркалѣ и помнилъ, въ чемъ онъ нуждается. Уже по этой причинѣ сочиненіе мое должно было быть написано на языкѣ и въ духѣ народномъ и, можетъ быть, я бы вообще никогда не сдѣлался историкомъ, еслибы съ самого начала не посвятилъ себя всѣчаль служенію чешской литературѣ. Всё свои
историческія сочиненія, изданныя до тѣхъ порѣ, я считалъ и считаю предварительными студіями, или простыми подготовленіемъ къ этому труду „Исторіи чешскаго народа“ — главной и послѣдней цѣли всѣхъ моихъ прежнихъ стремленій. Хотя я усердно старался о томъ, чтобы мой трудъ служилъ народу въ пользу, мнѣ же самому въ честь, но все таки съ болью сознаю, что онъ мнѣ удалось только очень несовершенно, что онъ недостаточень почти на каждой страницѣ; но мнѣ не оставалось другаго выбора, какъ или навсегда отказаться отъ самого любимаго своего желанія и надежды и, стало быть, вполнѣ прекратить неудовлетворительный этотъ трудъ, или же предложить его народу такимъ, какъ онъ есть. Приступивъ къ своему труду безъ руководителя, безъ помощника и безъ средствъ, я вынужденъ былъ прежде всего обратить внимание на заброшенные до тѣхъ поръ источники нашей исторіи. Я ходилъ по городамъ и краямъ, обыкновенно пытаясь пылью архивовъ и библиотекъ, иногда еще не тронутыхъ, старательно подбирать всѣ крошки древнечешской литературы, какъ драгоцѣннаго такъ и малозначущаго, съ здѣсь снимая, счастливый, когда въ пеньѣ минувшихъ временъ находилась искра, обѣщающая разсвѣтъ въ темныхъ и забытыхъ сферахъ! Но рѣдко впадала на мою долю такая утѣха: приобрѣтенная добыча мало соответствовала усилиямъ и нуждамъ изслѣдователя. Наші предки не очень заботились о духовныхъ потребностяхъ своихъ потомковъ, записывали мало и сохраняли еще меньше. Поэтому и запасъ того, что возможно было собрать въ течение многие лѣты, недостаточень для яснаго взгляда на всѣ отрасли темной древности; постоянно еще и напрасно задаетъ себѣ изслѣдователь тысячи вопросовъ въ мракѣ минувшихъ вѣковъ, и если тамъ и сямъ мѣлькаетъ что нибудь, то часто сомнительно, свѣтъ-ли это или же блуждайцей огонекъ!

„Больше всего что-либо другаго я уважаю заслуги всѣхъ своихъ предшественниковъ по части чешской исторіи, начиная отъ Космы Пражскаго до Добиша и Пельцеля, и благодаря ихъ за поученіе въ ихъ трудахъ: но не правъ-ли я, говоря, что всѣ они даже издана не удовлетворяли требованіямъ настоящей исторіографіи? Доставленныя ими извѣстія, въ сравненіи съ безчисленными историческими явленіями, очень сѣдны и недостаточны даже для составленія полнаго перечня простыхъ фактовъ и, такъ сказать, грубоыхъ событий въ отечествѣ на духъ же, изъ котораго история проистекала, на иден, которыя въ нихъ явились, на многообразное государственное устройство, на перемѣны отношеній и правовъ въ народѣ, на формы, въ которыхъ
вращалась общественной жизнь, — на таком и подобных тому вещах, в давние времена не обращали почти никакого внимания, да и в новейший въездъ нельзя было ими заниматься, пока источники нашей истории не вполне собраны и не все стороны изслѣдованы; а если кто и приступил къ подобной задачѣ на основаніи басней Гайка, то выходило еще хуже.

При таком положеніи дѣло требовать, чтобы я сейчасъ всему удовлетворилъ и однѣ, съ-разу, такъ сказать, нанесъ и подготовилъ себѣ почву, посадилъ и выросъ вѣру, подготовилъ ихъ разсчѣты и взвѣли зрѣлые плоды, это, думаю, уже слишкомъ много для такихъ слабыхъ силъ, какихъ въ себѣ чувствую. Кто занимался изслѣдованіемъ нашей древности, тотъ навѣрно испыталъ, что каждый его отдѣль требуетъ цѣлаго человѣка и цѣлой его жизни: какъ же мнѣ одному овладѣть ими всѣми? Поэтому, если послѣ меня болѣе счастливые изслѣдователи найдутъ, что я, говоря о древнихъ порядкахъ и безпорядкахъ, оставался иногда какъ будто только на поверхности и не вникалъ въ самую суть вопроса,—то я только буду желать, что они меня не предупредили и не поучили. Но надѣюсь съ ихъ стороны на безпристрастное свидѣтельство, что если и не вездѣ уловилъ я правду, то, по крайней мѣрѣ, старался вездѣ ея отыскивать усердно и искренно.

Старые Чехи, народъ малочисленный, попытались когда-то одинъ, можетъ быть преждевременно, разрѣшить великую задачу: освободить человѣческій духъ изъ подъ средневѣковаго авторитета, или добыть себѣ право свободнаго изслѣдованія и убѣжденія въ дѣяхъ вѣры и религіи. Поэтому имъ пришлось два раза поднять великую и рѣшительную борьбу, какой свѣтъ не видѣлъ до тѣхъ поръ: борьбу за интересъ и достояніе человѣческаго духа. На первый разъ, въ такъ называемой гуситской войнѣ, Чехамъ удалось почти чудеснымъ образомъ побѣдить и одолѣть все остальное христіанство и принудить его къ признанію права другаго убѣжденія: но народы возненавидѣли его за это чешское имя. Въ другой разъ, въ тридцатилѣтней войнѣ, хотя Чехи пріобрѣли себѣ союзниковъ, были побѣждены и замучены такъ, что три четверти народа погибли и исчезли въ несчастныхъ несчастіяхъ и бѣдствіяхъ, одна же оставались четвертъ уцѣлѣла только подъ тѣмъ условіемъ, что она не только отреклась отъ стремлений предковъ, но и осудила ихъ. Съ тѣхъ поръ одержало верхъ мнѣніе, что вся чешская история XV и XVI вѣковъ была—заблужденіемъ, о которомъ слѣдуетъ жалѣть и стыдиться его. Всеобщая и безжало-
снная реакция захватила всё памятники духовной жизни этой эпохи; сочинения, отт сюда оставшись, считались опасными ядом и поэтому разъяснялись и истолковывались сильно вприсиженнии более чьм пьег- лаго въка; то, что случайное не подверглось свирпному фанатизму, пропало, благодаря безумию и превратному ревностному потомству. Когда преобладала мысль, что лучше утонуть въ событіи въ морѣ забвения, чьмъ нарушать ими глубокое спокойствие позднѣйшаго вѣка, то не мудрено, что самая заботливость и спрос на нихъ назвали подозрѣнія въ неблагонамѣрности. Какъ при такомъ положеніи дѣло могли преуспѣвать изслѣдовании по чешской истории—не нужно излагать подробно.

„Принимать на себя задачу чешской историографіи, я хотя и не былъ повиличкомъ на этой почвѣ, все таки не могъ предвидѣть всѣхъ препятствій и затрудненій, которыя меня ожидали. Нашъ народъ, конечно, и во время глубочайшаго своего упадка, не переставалъ жаждать своей истории, обращалъ на неё глаза, какъ на священный аккоръ при угрожавшемъ потопленіи. По этой причинѣ всѣдва были патриоты, которые охотно и съ любовью занимались чешскою исторіей; но, при строгости цензуры, они вынуждены были выбирать себѣ предметомъ только отдѣльные вѣка и явленія, всего менѣе предосудительными (съ точки зрѣнія тогдашнихъ властей, свѣтскихъ и церковныхъ), или проводить направлениіе, которое а priori осуждало почти всѣ давниія желанія и стремленія народа. Извѣстно, какія непріятности испытала на этомъ пути, напримѣръ, самъ патриотическій іезуитъ Богословъ Вальбіна. Въ теченіе минувшаго вѣка отличились заслугами по чешской истории, особенно древнѣйшаго периода, Добнеръ, Пельцелъ и Добровскій. Это я призваю въ прославленію съ тѣмъ большей благодарностью, чьмъ больше они мнѣ облегчили, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя мои задачи. Но вообще, когда я впервые предприняла свой трудъ, не былъ еще подготовленъ матеріалъ, безъ котораго история никакъ не можетъ обойтись, если она хоть мало малыши должна удовлетворить требованиями нашего времени. Дѣйствительныхъ и настоящихъ источниковъ сохранилось слишкомъ мало; древние письменные памятники, которые избѣжали погрома минувшихъ вѣковъ, лежали по большей части еще скрытыми и незамѣчеными въ домашнихъ и заграничныхъ архивахъ и библіотекахъ; дипломатію чешскому только старательностью Пельцеля сдѣлано очень незначительное начало. Даже и для древнѣйшаго до-гуситскаго періода, хотя онъ относительно былъ лучше всего обработанъ, недоставало нужной
научной основы, и я был вынужден провести несколько лет, только над студиями древней чешской топографии, житейского устройства и проч. В периода гуситской и последующие часто приходилось мне жаловаться на недостаток данных и на отрывочность наших свидетельств о самых важных событиях, какую общую ясность источников, в особенности домашних, увеличивалась разнообразно ся ясностью и интересом самых исторических явлений. Нельзя, конечно, обвинять старых Чехов, что они оставили нам после себя мало памятников, ибо я знаю, что эти памятники долго, да отчасти еще и в мое время, были громадно и умышленно истреблены.

"Больше всего времени отняло у меня отыскивание и собирание уцелевших там и сям древних источников, строительного материала, розбросанного во всех концах мира. Само строение, не смотря на весь тяжелый труд, доставляет все-таки больше удовольствия, хотя строитель знать, что не смотря на всю старательность, изъ-за общности материала, он не будет в состоянии совершить ничего, ни великого, ни видного.

"В своем труде я желал соблюсти законы исторического стиля; но, не говоря уже о своей недостаточности, мнь мешала еще общность наших источников, которые часто довольно многоречивы о незначительных дѣях, а болѣе важных вовсе даже не касаются. Историк-художник не должен строить свободно по своей фантазіи, а только по определенным и достовѣрным данным. Какъ же создать художественное сочинение, если для него не достаєт даже потребного материала? Многие рекомендовали мнѣ воспользоваться модой нашего времени, которая учит окружать фразами всевѣдущихъ философическихъ системъ всѣ явленія, которыми не умѣемъ возвратить пластическихъ ихъ формъ: но я искренне признаюсь, что мнѣ не по вкусу это непогрѣшное мечательство, которое, заходя далеко за границы опыта и освѣдомленности, гораздо чаще минуетъ историю, чѣмъ съ нею встрѣчается.

"Пусть мой труд послужит нашему народу къ самопознанию и къ осознанію того, чѣмъ онъ есть и чѣмъ онъ должен быть. Пусть нашъ любимый и всегда тяжело испытываемый народъ скорѣе полу- чить вѣрное зеркало своего минувшаго, въ поученіе, память и укрѣ- ление въ своемъ бытъ, чтобы онъ всегда шелъ по пути правды и права, чтобы онъ не былъ высокомѣренъ въ счастіи и не падалъ духомъ въ несчастіи!"
Такими словами начинает Палацкий свой труд, обращаясь к чешскому народу.

Как видно из заглавия „История народа чешского в Чехии и Моравии“, Палацкий обнаjal в своем труде судьбы обеих этих стран. „Моя цель была всегда не отделять того, что соединил Бог, и не делять преград там, где их от природы нет: но я крепко убежден, что я родом Мораванина, а народностью — Чех“. Поэтому справедливо замечает Палацкий, что основательная история чешского народа должна равным образом относиться к обоим странам, Чехии и Моравии, как к двум частям одного целого, которая уже с IX века находятся в самых тесных сношениях. Под словом „чешский народ“ Палацкий понимает Славян, живущих и в Чехии, и в Моравии, или скорее „на Мораве“, главной речи, этой страны.

История чешского народа представляет во многом большой интерес. Если чешская земля лежит в середине, так сказать, в сердце Европы, то и чешский народ в течении многих веков служил сродоточием, в котором соприкасались разные элементы и принципы новой европейской жизни, национальной, государственной и церковной. Именно здесь видна долговечная борьба и общенное проникание элементов римского, немецкого и славянского.

Подъ завоевательного, плотно сосредоточенного подъ одной центральною властью, элемента нѣмецкого, является элементъ славянский, подъ завоеваниемъ не расположенный, разрозненный, и потому постоянно поддающийся подъ иго иноплеменниковъ. Если Славянинъ не хотятъ въ конце погибнуть, то онъ долженъ быть отчасти примѣнять, преобразовать свою натуру и принять долю чуждыхъ элементовъ.

Это мы видимъ особенно у Чеховъ.

Главное содержание и основная черта всей исторіи чешскаго народа—безперечное сношеніе и сталкиваніе славянства съ германскимъ и романскимъ; а такъ какъ послѣдний всегда Чеховъ только посредствомъ Немецъ, то можно сказать, что чешская исторія оснъывается, главнымъ образомъ, на борьбѣ съ нѣмецкой, или на принятіи и отрицаніи нѣмецкихъ учрежденій Чехами. Правда, и у другихъ славянскихъ племенъ было такое же столкновеніе обонзъ элементовъ, но оно либо не было такъ всесторонне и живо, какъ напримеръ, у Поляковъ и у Русскихъ, либо давно окончилось гибелью славянской народности, какъ у Лютейшей, Бодрией и друг. Чешский
народъ одинъ, примкнувъ къ немецкому какъ равный къ равному и въ теченіе болѣе чѣмъ тысячелѣтіе вступивъ съ нимъ въ самыя тѣсныя связи, онъ сталъ своей народностью до сихъ поръ, и хотя много немецкаго принесло и переработало въ свой бытъ, но не пересталъ быть славянскимъ народомъ. И теперь еще осталось его задачей, преуспѣвая изъ его исторіи и географическаго положенія, служить мостомъ между немецкой и славянской, между востокомъ и западомъ Европы вообще.

Эти свои взгляды на немецко-славянскія отношенія Палаццій часто высказывалъ и помимо своей исторіи, особенно въ замѣчательной статьѣ „Разница въ исторіи Нѣмцевъ и Славянъ“ (1868 г.). „Чешская исторія есть та почва, где изданна сталкиваются другъ съ другомъ сильные всего контрасты германа и славянства, и где они всего яснѣе проявляются; все ея содержаніе — безъразличны борьба немецкаго и славянскаго элементов“, „Контрасть обоихъ племенъ проявляется въ самомъ началѣ ихъ исторіи. Нѣмцы, по-добно Римлянамъ и азіатскимъ племенамъ, народъ завоевательный, слѣдовательно, первоначально — народъ разбойническій; Славяне, по-добно Грекамъ, народъ не завоевательный. У первыхъ, завоевательныхъ племенъ, источникомъ права была сила; у другихъ, не завоевательныхъ, право основывалось на согласной волѣ цѣлаго народа; у первыхъ господствовало болѣе позитивное право, у другихъ — естественное. Римское право, послѣ паденія Рима, подошло и къ германскимъ завоевателямъ. Завоевательный книзь — побѣдитель раздѣлялъ плоды побѣды съ своей дружиной; поэтому возникло особое положеніе вассаловъ, разница сословій, неравенство среди закономъ, приниженіе, имунитеты, послѣбенія однимъ и притѣсненіе другихъ. Въ славянскомъ правѣ не преобладало начало силы и завоеванія, не было такъ назвываемаго права сильнаго. У древнихъ Славянъ, равно какъ, напримѣръ, въ современной Сербіи, не было политической разницы сословій и неравенства передъ закономъ, не родились господства и рабы. Общимъ знакомъ первобытныхъ славянскихъ отношеній была свобода; германскихъ же — господство и его естественное послѣдствіе, рабство. Славяне, любя черезъ-чуръ свободу, не подчинялись авторитету центральной власти и всѣдѣственно того пропала ихъ свобода: они сдѣлались жертвой своихъ завоевательныхъ сосѣдей — Нѣмціевъ, Татаръ, Туракъ и другихъ. Славяне вообще, и Чехи въ особенноности, если не хотѣли сдѣлаться настоящими „славянами“ Нѣмціевъ, рано вынуждены были ограничить свою первобыт-
ную свободу и подчиниться принципу авторитета, праву болеё силь-
ного.

Культура современных христианских народов есть общее благо, на-
дь осуществленіемъ котораго тысячи лѣтъ трудились разныя на-
роды мира; она, какъ ея выработали Евреи и Греки, передана Риму,
и преимущественно черезъ его посредство перешла къ остальнымъ
народамъ, романскимъ, германскимъ и славянскимъ. Нѣмцы, спосо-
бы раньше и ближе съ преемниками этой культуры, опередили Славянъ,
конечно, только по этой приведенной причинѣ, а не по какому-ни-
будь племенному превосходству. Всѣдствіе своего географическаго
положенія, Славяне не могли добиться продолжительнаго спокойствія,
имъ пришлось почти еще цѣлое тысячелѣтіе бороться за свое суще-
ствованіе съ постоянно нарастающими изъ Азіи безчисленными ор-
дами, между тѣмъ какъ Нѣмцы, защищаемые съ тѣхъ спокойными Сла-
ванами, не предпринимали другихъ войнъ, кроме тѣхъ, которыя воз-
буждались у нихъ жадность и властолюбіе. Нигдѣ не видѣть Славяне
наступательно противъ Нѣмцевъ; они всегда держались въ оборонѣ
и предпринимали только въ крайнемъ случаѣ, уже сильно раздра-
женные, нѣкоторые мимолетныя нападенія на нѣмецкой почвѣ, въ
отплату и отмщеніе. Но если странное нѣкогда, азиатское варвар-
ство теперь совсѣмъ поражено и навсегда сдѣлано безвреднымъ, то
Европа обязанна этимъ только Славянамъ; это не маловажная съ ихъ
стороны услуга христианско-европейской цивилизации.

"Демократическій, характеръ древнихъ Славянъ еще сорокъ лѣть
назадъ оспаривался почти всѣми, или же подвергался сомнѣнію. Но
съ тѣхъ поръ это сдѣлалось, по крайней мѣрѣ въ Россіи, общимъ,
совершенно законнымъ мнѣніемъ, и хотя неволя низшихъ слоевъ
tamtъ прекратилась только недавно, но въ національномъ русскомъ
обществѣ кастовый теперь уже почти совсѣмъ исчезъ, между
тѣмъ какъ на западѣ, особенно гдѣ преобладаютъ нѣмецкіе еле-
менты, онъ еще процвѣтаетъ, не смотря на всѣ либеральные законы
и фразы".

"Иронія судьбы! Взгляды на права и отношенія, которыя за ты-
сячу лѣтъ назадъ были общимъ достояніемъ Славянъ и которыя счи-
тались варварскими, тогда состояли гордость и цѣль стремле-
ній самыхъ цивилизованныхъ народовъ Запада, а Славянъ честно
полуварварами, потому что воображаютъ себѣ, что они имѣютъ при-
страстіе къ учрежденіямъ, которыя, будучи созданы по примѣру За-
нада, еще не больве какъ за сто лять назадъ прославлялись имъ же, какъ убѣжище образованности и справедливости.

Чешская исторія удобно можетъ быть раздѣлена на три эпока, древній, средній и новѣй. Средній вѣкъ отличается преимущественно религіозными спорами, которые явились съ возникновеніемъ гуситизма въ 1403 году и кончились въ 1627 выселениемъ всѣхъ его призерженцевъ. Предшущія времена принадлежать вѣку древнему, послѣдующія затѣмъ — новому.

Въ древній вѣкъ чешской исторіи преобладаютъ интересы по большей части государственные, стремленія государей упрочить свою власть внутри и извнѣ. Вѣкъ этотъ раздѣляется на три периода: первый, съ древнѣйшихъ временъ до 895 года, Чехія языческая независимая; второй отъ 895 до 1253 года—Чехія христіанская въ зави- симости отъ Германіи, но съ перевѣсовъ славянскихъ учрежденій; третій отъ 1253 до 1403 года—Чехія королевская, соединенная съ Германіей какъ государство равное съ равными, но благодаря сильному, земскому правленію нѣмецкому элементу.

Въ конце V столѣтия по Р. X. являются на верхней Лабѣ и ея притокахъ, Волтавѣ и Огрѣ, разны славянскія племена, которыя вносятъ въ зависимость принимаютъ название Чеховъ. Общая опасность со стороны соседей, Нѣмцевъ и Аваровъ, сближала ихъ въ болѣе тѣсное цѣлое, и уже въ VII вѣкѣ Чехія сдѣлалась ядромъ перваго западославянскаго государства, въ союзѣ нѣмцкаго, имперіи, нѳмейскаго. Со смертью его основателя, Сами, славянскія племена разошлись: центръ тяготѣнія переносили отъ Чеховъ Славянъ пражскіе и моравскіе, и Великая Моравія Моймировичъ сдѣлалась ядромъ втораго западославянскаго го- сударства, которое однако въ началѣ X вѣка стало добычей австрийскихъ Мадляръ. Между тѣмъ чешскія племена сгрупировались около князей пражскихъ рода Премысла, но, послѣ долговѣчныхъ войнъ съ соединенными Нѣмцами, должны были примкнуть къ имперіи Римско-нѣмецкой. Чешско-моравское Славяне, находясь въ перебитомъ своемъ состояніи, жили въ родовомъ быту, склоняющемся къ демократическимъ учрежденіямъ; на немъ основывалась власть князя—судьбы, правитель, воеводы и жрецы народнаго; разница сословій не была такъ рѣзкая, какъ у Нѣмцевъ, рабство почти неизвѣстно; лѣхи и владѣли были главными земляне, то-есть, землевладѣльцы, и они-то, имѣя съ княземъ и съ его совѣтомъ, кметами, совѣщались на сна- махъ объ общественныхъ дѣлахъ; земля раздѣлялась на жупы, средо- точицемъ которыхъ былъ градъ (городъ), начальникомъ—примо жупанъ;
религия основывалась на обожании природных сил. В IX в. къ Чехамъ и Мораванамъ стала проникать новая религия, христианство, съ двухъ сторонъ: съ запада, посредствомъ Нѣмцевъ, римско-латинское, съ востока, изъ Царьграда, богослужение славянское; послѣднее должно было впослѣдствіи уступить первому. „Если по смотрѣдимъ на картину первобытности чешской“, замѣчаетъ Палацциі, „какъ мы ее, хотя не полно и часто не совсѣмъ опредѣленно, нарисовали, но по подлиннымъ и хорошимъ источникамъ, то мы не можемъ не узнать въ ней такого положенія дѣтъ, которое свидѣтельствуетъ о дѣйствительномъ прогрессѣ въ образованности, равно какъ и о томъ, что первобытные Чехи не были такимъ варварами и полухирами, какъ о нихъ до сихъ поръ господствуетъ почти всеобщее мнѣніе; но по вели они и такой идилической жизни, какъ казалось лѣтописцу Гайку и потомъ другимъ. Пускай новѣйшіе нѣмцкіе историки помнятъ, что именно ихъ предки, Эйнгардъ, лѣтописцы Фульдскіе, Вилукндъ, Титмаръ, Адамъ, Гельмольдъ, біографы св. Отонна и другіе представили, хотя большую частью по неволѣ, но за то тѣмъ болѣе заслуживающія довѣрія свидѣтельства о раннемъ и многонадежномъ развитіи образованности у первобытныхъ Славянъ. Поэтому только общимъ невѣдомствомъ этихъ историковъ должно объясняться, если они проповѣдаютъ о природномъ славянскомъ скотообразіѣ“.

Нашествіемъ Мадьяръ и паденіемъ Великой Моравіи произошедшихъ были переворотъ въ жизни Славянъ вообще, и западныхъ Славянъ въ особенностяхъ. Чехи, именно, должны были вступить съ Римско-нѣмцкою імперіей въ болѣе тѣсныя, политическія и церковныя связи, но при этомъ верховныя властіи ихъ князей остались не тронуты, и еще значительнѣе усилилась; чесскіе князья уже въ X в. не имѣли соцированы въ Чехіи, да скоро распространили свою власть и на соціальнъ племена славянскія — на Моравіи, верхней Одри і Вислы, и въ Карнатахъ. Но этотъ объёмъ Чешскаго государствъ былъ краткочременны; осуществленіе западославянскаго государства не удалось ни чешскимъ князьямъ, ни польскимъ; только послѣдня Моравія присоединена въ Чехіи и раздѣлена съ тѣхъ поръ судобу Чешскаго государства и народа. Зависимость чешскихъ князей отъ римскихъ императоровъ усиливалась съ междуособицами размножившихся членовъ рода Цреемысла; эти междуособицы, это добываніе великооблацскаго достоинства, наполняютъ вторую половину XI и цѣлый XII вѣкъ, состояла нечаянную сторону чешской истории того времени. Законъ о родовымъ старшинствѣ не соблюдался чешскими, равно какъ и поль-
скими и русскими князьями. Но, благодаря усилиям некоторых энергических князей, единство Чешского государства уцелело, а междуусобицы прекратились в самом конце XII в. при первом наследственном короле чешском Премысле I Отакаре. При нем точно определено отношение чешского короля к императору, введено первородство, разрежен спор между государственною и церковной властью в пользу первой. Идея государства была утверждена еще больше при сыне Премысла, короле Вилючлав I. Громадная заслуга приобрели себём Чехи перед Европой при Вилючлаве: их усилиями сниска горячие и сердца Европы от страха нападения Монголов. Царствование короля Вилючлава составляет важный пределъ в древней чешской истории. „Премысл I Отакаръ возобновил Чехию в политическом отношении, Вилючлавъ хотѣлъ преобразовать ее практически; тотъ создалъ новые юридические отношения и новые законы для своего государства, которые склоняли свой народъ къ новымъ правамъ, обывателямъ и развлечениямъ; если старание перваго Чехіи привлекала себѣ политическую независимость относительно Германіи, второй стравилъ присоединить ея къ ней опять связами боле пріятными, и слѣдовательно боле прочными, спокойнаго состояния, потребностей образованности і роскоши“.

Не смотря на тѣша связи Чехіи съ Германіею, начиная съ конца IX в., въ ней сохранились славянскія учрежденія почти ненарушенными до второй половины XIII в. Славянский характеръ поставилъ на себѣ жизнь государственную, юридическую, общественную, утвержденную, сходную съ жизнью другихъ народовъ славянскихъ; имъ проникнуты таки учрежденія, какъ, княжескіе удѣлы, нераздѣльность сословій, равенство всѣхъ передъ закономъ, не существованіе извѣстныхъ привилегій, юрисдикцію жупанаго устройства и соединенныхъ съ нимъ земскія повинности, особеніе судебные порядки и т. д. Такой же славянский характеръ имѣетъ и народная поэзія, сохранявшаяся въ Зеленогорской и Крамильтовской рукописяхъ. Вѣ точно славянский периодъ чешскій народъ не былъ еще раздѣленъ на строго опредѣленныхъ сословій съ разными политическими правами, не было въ Чехіи и Моравіи особаго сословія городского, хотя оно уже начинало создаваться; разница между шляхтою (вѣчами или панами и владыками) и не шляхтою (дѣдами, кметами) не была строго опредѣлена, никто не былъ освобожденъ отъ общихъ земскихъ судовъ и повинностей и проч. „Если соберемъ все здѣсь сказанное въ одно“, оканчиваетъ Палацкий этотъ периодъ, „н носямъ на
все это какъ върное зеркало духа и жизни народной, то увидимъ, что, конечно, нельзя прилагать къ упомянутымъ явленіямъ мѣру soakъ образованности, но, съ другой стороны, что мы были бы не правы передъ своими предками, если бы представляли ихъ себѣ варварами или полудикарями, низрѣвшими только въ звѣрской сторонѣ человѣческаго быта. Чехи и Мораване XII и XIII вѣковъ равнялись въ образованности и благородствѣ духа съ лучшими своими соседями, и превосходили еще многихъ другихъ своими примѣрами4.

При Премыслѣ II Отакарѣ (1253—1278) чешское государство вступило въ рядъ первостепенныхъ державъ Европы, и чешская история выходитъ изъ предѣловъ исторіи провинциальной, приобрѣтаетъ большие обширный объемъ. Послѣ всѣхъ завтѣянъ вѣковъ Чехія опять сдѣлалась центромъ великаго государства, которое обнимало Австрію, Швейцарию, Каринтію и Краицу, распространялось въ верхнюю Италью. Рядомъ съ этимъ развитиемъ границъ чешскаго государства, или важныхъ перемѣнъ и внутри его: король Премыслъ сдѣлался политическимъ реформаторомъ. Онъ создалъ особое сословіе городское, преимущественно изъ Пѣвицевъ, ограничивъ власть жупановъ и судовъ жупныхъ, подчинивъ ихъ центральнымъ властямъ въ Прагѣ, и вообще строго смотрѣлъ за соблюденіемъ справедливости безъ различія сословій; не менѣе того старался о подъемѣ сельскаго хозяйства, промышленности и торговли; самъ онъ былъ человѣкъ великодушный и образцъ, процвѣтавшихъ тогда въ западной и средней Европѣ, рыцарскихъ добродѣтелей. Король Премыслъ занимаетъ важное мѣсто въ исторіи чешской народности именно тѣмъ, что онъ, во вновь создаваемыхъ королевскихъ городахъ и окраинахъ чешскія и моравскія признали множество Пѣвицевъ, мѣщанъ, промышленниковъ, рудокоповъ, ремесленниковъ и проч. Хотя самъ онъ не принадлежалъ чешской народности и вмѣстѣ съ женой сохранялъ живое сознаніе „славянское“, именно сознаніе одного происхожденія славянскихъ народовъ, чешскаго и польскаго не смотря на все это, онъ все-таки благоволилъ въ Пѣвицахъ, „Мы не хотимъ, говорить Палацкій, и не можемъ его порицать за то, что онъ уничтожалъ древнеславянскія учрежденія въ своей землѣ, которые въ западной Европѣ не могли дольше ни процвѣтать, ни сохраняться: иначе онъ долженъ былъ бы противиться имперіи и церкви римской, не находя за то у славянскаго востока ни духовной, ни материальной поддержки. По если вглядывя на повальное онѣменіе столькихъ городовъ и ненарацианныхъ жупнъ (ъздовъ), то едва ли можемъ освободиться отъ подозрѣ-
вия, что не столько потребность опоры против шляхты, сколько излишняя жадность новых источников обогащения была виной его опрометчивости. Если он нежела́ ему нанести этим своему народу, быть может, роковой удар, то пострадают за то самого сгорбленного и тяжёлого. Судьба, по истине трагическая, наказала его тем, что он грызь: ему досталось не только поругание, но, наконец, и гибель со стороны того же, воспоминанияшего национального врага, аль-емента, которому в жизни чрезвычно он был миру;". Всёдествие соединенных сил Германии, Рима и Угрин присоединившийся к ним, партии, недовольной своим сильным государем,— чешско-моравских шляхтов,— он упал с высоты и погиб в сражения на Моравском поле. "Король Премысел Отакар был на всемирном поприще, в числе передовых людей истоии, являющимся не только достоянием своим, но и гораздо более благородным, чьему думало наше, сбивающее с толку, общественное мнение. Конечно, действительного величия и славы его не следовало врывать ни числом, ни объемом земель, которыми он присоединил к своей отчизне, ни победами, которыми он часто одерживал над могущественными врагами, ни богатством наконец, и природною роскошью, которую он превосходил всех государей своего века: она основывалась больше на рядком согласии отличных качеств правителя, на внушенных планах и принципах относительно политики и права, на мудрости, с которой он преобразовал устаревшее устройство своего государства по потребностям его времени, создав новое политическое сословие не в ущерб до тых пор существовавших прав, — на всеобъемлющем и сильном духе, с которым ясно воспринимался во всех дела и отношения своего государства, и управлением им мудро, справедливо и основательно; на усердном изучении о процветании промышленности и торговли, об образованіи и благосостоянии подданных, наконец, особенно на энергии, с которой он защищал право и справедливость против многихчисленных насильников своего века. Он был и назывался главными щитом этих насильников и угнетенных против своеволия и злоупотреблений своих людей, в неравной борьбе с которыми ему пришлось пасть. Оба часто несогласные начальники христианского мира, царя и императора римского, каждый для своих собственных выгод говорил друг с другом на его погибель, взяв в союзы неверность и измену, страсти и предрасудки человеческие."

Расшатанное до самых основ чешское государство было поднято часть CLXXVI, отд. 2.
только через несколько лет молодым Вячеславом II Премисловичем, и вследствие благоприятных обстоятельств оный распространяется, но на этот раз уже не на юг, а на восток: разрываемые внутренними междоусобицами Польша привлекает к себе Вячеслава; и, которое время казалось, что и корона угора пришелец быстро к государству чешскому и польскому королю. Но это величие чешского государства было непрерывно: по смерти короля Вячеслава II (1305 г.) и скоро затем последующего убийства молодого его сына Вячеслава III (1306 г.) — последнего члена рода Премысла — чешское государство ограничились Чехией и Моравией и, через несколько лет, досталось династии Люксенбургской (1310 г.).

С воцарением нового короля, Иоанна Люксенбургского, Чехия не достигла желаемого успокоения. Король Иоанн был вполне рыцарствующий на то время и предпочитатель бою гонялся за приключениями в Германии, Франции, Угрин, Польше и Литве, чем заборился об устройстве своего государства, да нередко он находился в войне и с своими подданными. Деньги своего государства тратил он за границей и все королевские имения отдавал за долгги за долги. Но за то он прославился везде в Европе чешское имя и распространял границы чешского государства, именно в Лужицу и Силезию. Сын его преемник Иоанна, Карл (1346—1378 гг.) во многом не походил на своего отца. "Он не наслаждался ни его достоинством, ни его недостатками. Рыцарский храбрый, при том отчасти тщеславный, Иоанн поддавался обыкновенно своему живому, непостоянному, но направленному на все благородное, темпераменту; серьезно, или шутя, он предпочитал всему оружие, выкидывал войны и турниры, гонялся больше за славой, чем за приобретениями, издерживал бою, чьим имьем и умьем больше захватывал, чьим сохранял; он хотел великого, но слишком часто доходил до медленности, потому что не умел разчитывать. Его ученый и серьезный сын выказывал, напротив, пламенное самообладание во всем и руководствовался во всех запятых планами и расчетами; хотя он тоже, когда это было нужно, храбро сражался, но предпочитал путь мирных переговоров, вел в порядк свое хозяйство, выказывал отличный талант правителя рядом с незначительным даром полководца, и дипломатическим искусством приобрёл гораздо больше, чем когда-либо мог приобрести оружие. Иоанн едва скрывал свое малое расположение к народу и земле чешской: у Карла же эта любовь, казалось, была единственою его страстью. Иоанн
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смотри на свое государство как на п'чего, доставляющее ему ти-
туль, деньги и могущество; не заботясь о его будущности, он искать
только, в ущерб благосостоянию страны, выигрывают из него все,
что возможно в данный момент, хотя его значение и могущество
погибло через это еще скорье, чем благосостояние народа. Карл же
dействовал так, как будто земля и народ недал был его
нею и едиюц ц'лью; уб'жденный, что могущество правителя
прежде всего основывается на умственном развитии, нравственности
и благосостоянии его подданных, он действовал сообразно этому
и этим самым укреплял в то же время и свое могущество".

"Карль — самый популярный король, какой когда-либо царство-
вал в Чехии. При произношении его имени согрываются еще и те-
перь каждое чешское сердце и уста переполняются благодарностью
и уважением к т'ви государств, который в народной традиции стал
представителем наивысшего равенства и благосостояния своего оте-
чества". Хотя избранный также в императоры римско-н'мекским, он
главное свое понечение посвятил своему чешскому государству, в
котором действитель но мог царствовать, между т'им как при
разстроенных отношениях в Германии, это было уже невозможно.
Карль, приняв давление в свои руки, выказал великол'пную и
общирную д'ятельность. Он не стремился к несбыточным меч-
там, фантастическим теориям, мавпым чудакам; предприятые им
подвиги соответствовали истинным потребностям его времени, со-
действовали благороднейшим интересам человечества. Границы и
объем чешского государства Карль распространил в Лужицы, Си-
левию, Бранденбург и в другие соседние н'мечки земли, не ору-
жим, а договором и деньгами. Отношения чешского государства к
Римской империи были точно определены. "Очень впрочем, то Карль
стремился к восстановлению императорской власти посредством сво-
его дома, изв Чехии; если это удалось, то Германия сд'ялась бы
такою монархией, как Франция, но с другой стороны исчезла бы
чешская народность".

Замечательна д'ятельность Карла внутри его государства: отно-
шения отдельных частей к чешскому королевству были точно опре-
делены; в нем вдохновенно полное спокойствие и справедливое судо-
производство, в которое сам король пер'кдко вымшивал; он был,
хотя не по праву, но на д'лъ, настоящим самодержцем, хотя и не
своевольным тираном. Чешкие вельможи, столь сильные и даже опа-
sные при его предшественниках, покорились его вол' и управлению;
только не удалось введение общего уложения для цѣлого государства. Карлы, будучи учредительными государствами и одним из первых учреждений своего времени, покровительствовали наукам и художествам; его побуждением и съ его помощью занялись нѣкоторые учения отечественною исторіею, при помощи пронырства живописи и скульптуры; онъ основалъ въ Прагѣ университетъ. При отсутствіи войнъ и при всеобщей безопасности процвѣлъ торговля, ремесла и другія заня́тія мирнаго времени, возникали новые строенія, именно въ столицѣ Чехіи и Германіи, въ Прагѣ.

Споры преемника и сына Карла, короля Вячеслава IV, съ чешскимъ духовенствомъ и панами скоро отодвинулись на второй планъ вслѣдствіе важныхъ волненій, которыя составляють предѣль древней и средней исторіи чешской.

Во внутреннихъ отношеніяхъ чешского государства и народа—съ половины XIII до начала XV вѣка—произошли важныя перемѣны. Различие сословій упрочилось и сдѣлалось болѣе рѣшительнымъ. Чешская шляхта все больше распалась на два разряда, пановъ и владыкъ или рыцарей, важное мѣсто пріобрѣлъ себѣ новое сословіе городское, первоначально почти исключительно племенное. Отъ древнихъ дѣдичей или дѣдшинниковъ, то-есть, людей-нешляхтичей, лично и веще-ственно свободныхъ, осталось очень мало; подданные кметы (крестьяне) освободили, по чешскому и племенскому праву, пользуясь лично, хотя не вещественно свободой. Древнеславянское жупное устройство совсѣмъ пало вслѣдствіе многочисленныхъ и все больше умножавшихся изъявленій изъ общаго права. Такимъ образомъ преобразовалась древнеславянская администрація и судопроизводство, развивалось особое правленіе земскіе для учредженій старыхъ, и особое правленіе приговорное для новыхъ учрежденій, возникло нѣсколько судебныхъ мѣстъ и правъ. Кромѣ того, съ половины XIII вѣка распространилось въ Чехіи много чужихъ обычаевъ, особенно же племенскихъ, не только въ государственной, и въ общественной и литературной жизни. „Если съ одной стороны справедливо, что Чехи, какъ вообще ни одинъ народъ въ мірѣ, не образовались только сами собою и независимо отъ чужаго влиянія, то съ другой стороны видно, что они развивали самостоятельность и соответственно своему собственному духу при- нятія извѣнъ зародыши. Нельзя не возвавать противъ издавна распространеннаго у Нѣмцевъ предрассудка, будто цивилизація въ Чехіи началась только черезъ нихъ, то-есть, черезъ племенныя коло-ния. Уже при первомъ взглядаѣ на древнѣйшія и лучшія произведе-
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нія чешской литературы ясно видно, что они написаны въ национальномъ славянскомъ, даже анти-немецкомъ духѣ. Въ XIV вѣкѣ, когда Нѣмцы въ городахъ пользовались положительнымъ плѣніемъ, духовный перек是他 былъ все-таки не на ихъ, а на сторонѣ природныхъ Чеховъ. Доказательствомъ того служить большое количество оставленныхъ Чехами латинскихъ и чешскихъ сочинений, тогда какъ Нѣмцы не могуут представить ничего другаго кромѣ, конечно, драгоцѣннойшей Збраславской лѣтописи архимандрита Петра Житавскаго и переводовъ Далимилы и Тхадеѣка съ чешскаго на нѣмецкий языкъ. Не видно ли уже изъ этого послѣднаго обстоятельства подтверждения приведеннаго факта? Но не нужно, конечно, игнорировать и того, что, при разнообразномъ смѣшеніи обоихъ племенъ въ странѣ, чешская воспринимчивость и живучесть, съ примѣсью нѣмецкой настойчивости и твердости, приобрѣла себѣ такую многосторонность, которая отличала Чеховъ столько же отъ ихъ сполемениковъ, сколько и отъ Нѣмцевъ."

Съ XV столѣтіемъ начинается средній вѣкъ чешской истории. Главное содержаніе и характеръ его—это споры и борьба церковная, религіозная, которая два раза повела къ кровавымъ и долголѣтнимъ войнамъ: первой, гуситской, которую Чехи и Мораване довершили побѣдопосно; второй—тридцатилѣтней, которую они несчастливо начали и въ которой, на смерть обезвоженные, исчезли со сцены. Партия гуситская или утраквиствская въ это время числомъ и силой столкнула на первомъ плацѣ. Связь чешской короны съ Германией, вслѣдствіе отреченія короля Вячеслава IV отъ нѣмецкой короны и потому вслѣдствіе гуситской войны, ослабла такъ, что заключалась только въ правѣ чешскихъ королей подавать голосъ при выборѣ императора. Власть королевская въ землѣ была слаба, народъ давалъ самъ себѣ законы, чешскій языкъ былъ въ публичной жизни господствующимъ, нѣмецкій элементъ, сопротивлявшися гуситству, кромѣ Силезіи и Лужинъ, глубоко упала и почти погибъ. Но съ другой стороны, феодальные нѣмецкія порядки развивались все больше и больше; разница сословій не только сдѣлалась гранччно и рѣзче, но между шляхтой и городами возникли долголѣтние споры и даже кровавыя войны; духовное сословіе въ Чехіи вытѣснено съ политической арены; сельское народонаселеніе, пользуясь успѣшно до тѣхъ поръ личною свободой, порабощено.

Вообще крупныя явленія средніаго вѣка суть: возникновеніе гуситской войны (1419 г.) и примиреніе утраквиственъ съ католическоко
церковью на Базельском соборе; упадок королевской власти во время долгого междуцарствия и неудавшееся стремление короля Юрия к ее восстановлению; расширение сословий и порабощение сельского населения при королях Владиславе; приказание Габсбургов на чешский трон (1526 г.) и укрепление королевской власти на кровопролитной войне (1547 г.); зачатки новых религиозных споров (1602 г.) и возникновение тридцатилетней войны (1618 г.).

Палацкий, как известно, не успел написать историю всего средневековья, а остановился, по многим причинам, о которых упомянуто выше, на 1526 году.

Гуситский период чешской истории Палацкого составляет самую блестящую и самую обширную часть его труда (7 томов для периода 1403—1526 гг.); и так как этот период, особенно его первый его половину, самый важный в чешской истории, то мы поговорим о нем подробнее, чьем о предыдущем.

Господствовавший в римско-католической церкви раскол папский. Последователь духовного авторитета взаимными авангардами обоих пап, священского же авторитета — проклятием одноличным папой не признаваемого его государя, испорченности епископии и духовенства представляли много причин к сочинениям: были ли тьма власти руководимы св. Духом? Союзина в правоте признаваемого до тых пор авторитета повели к отысканию новых источников истини, к Виблинк — как к слову Вождей. Это новое направление с самого начала носит характер исключительно религиозный, церковный, обратившись против папы и епископов, а не против священства власти, которая в то время нигде не была абсолютно-монархической.

Такие сочинения часто являлись в средневековой Европе, особенно со стороны разных ересей, Катаров и Вальденцев, толки которых достигли и Чехии. Но то большое движение духовное, ть буря религиозная, которая в XV веке составляют главное содержание истории и существенно изменили весь характер чешских дел, происходили не из какой-нибудь средневековой секты, Вальденской, ни Катарской, а развивались из собственных зародышей и причин, сначала, как казалось, незначительных, но прораставших себя мало-помalu все больше серьезности и важности. Это была идея христианской жизни в споре и борьбе с контрастом действительной жизни, которая, не удовлетворяя глубоко благочестивого сердца старых Чехов, вела их все к новым понятиям осуществить
ее в человеческом обществе". К тому стремились уже во второй половине XV в. века равенством проповедники, Вальдауэрз, Милчин, Матвей из Янков; к тому не мало способствовала и кипучая духовная жизнь в пржазском университете, где, в числе многих других ученых сочинений, в то время только что стали известными и книги английского теолога Винклифа.

К новому движению в духовной жизни присоединилось и другое движение, национальное, которое направилось против многочисленных Нямцев в университете и повело со временем к их вытеснению не только из университета, но почти из всей Чехии.

По главным обозрениям, духовно-религиозного и национального, стали магистрами Иоанн Гусь, в 1402—1403 гг. ректор Пражского университета, славный проповедник Вислеемской часовни. "Мног больше вречах, чем когда-то Конрад Вальдауэрз и меньше мечтательный, чем Милчин, он не волеулом слушателей до такой степени, как то его предшественники, но за то дейность его проповедей было более продолжительное. Он действовал преимущественно на ум, наводя на размышление и, предварительно учитывая и убивая, только потом уже употребляя также трогательные и проникающие слова. Остроумие и ясность его мыслей, особенная способность касаться сути дела и развить его у всякого на глазах, необыкновенное знание книг вообще и священного писания в особенности, энергическая и постъдовательная защита центральной учебной системы — все это давало ему значительный перевес над его товарищами и современниками. К этому присоединилась строгая серьезность во всех действиях, набожная мысль, живая и твердая воля; жизнь, даже по отзывам врагов, беспророчная, нежное чувство к друзьям, равенством стремление к улучшению народа и к реформе всего, что тогда было испорченного в церкви; но, вмести с тем, также чрезвычайная смелость, неуступчивость и беспрепятственность против врагов, бьющее в глаза желание проникнуть себя, народную любовь, честь и славу, но славу такую, каковая которой находится в мученическом винце".

Так характеризует Палацкий знаменитого реформатора, который за свое смелое выступление против иерархии поплатился смертью, назначенной для еретиков. Собрался на собор Константинском иерархи римской церкви думали, что сожженем Гуса и его друга Йеронима восстановлены вновь их потрясенный авторитет.

Но вышло иначе. Константа костры произвели огромный по-
жаръ, охватившій почти все крещенство. Большая часть Чеховъ
нове не хотѣла поддаться старому авторитету церкви, и такъ какъ
cerковь стремилась покорить ихъ силой, или истребить какъ еретиковъ,
eto они схватились за оружіе. Такимъ образомъ начались страшные
гуситскія войны, въ которыхъ воодушевленный чешский народъ на
голову разбивалъ своихъ враговъ, особенно Польцевъ.

Борьба эта приняла двойной характеръ: впѣрвыхъ, это была
борьба религіозная, борьба за новая идеи, за убѣжденія противъ при-
тязаній Рима; во вторыхъ, закипѣла старая національная вражда
между польскимъ и чешско-славянскимъ элементомъ, и Чехи хорошо
поняли, что въ конце ихъ враги — „Нѣмцы, которые безъ всякой при-
чинѣ всегда злятся на нашъ языкъ и какъ поступали съ нами на
Лабѣ и Одрѣ и выгнали его, такъ хотѣть постути и съ нами и
сами занять мѣста выгнанныхъ“. Эта-то національная борьба возоб-
новила мысль о соединеніи Чеховъ съ сосѣднимъ славянскимъ госу-
дарствомъ, польско-литовско-русскимъ, „мысль соединить всѣ народы
славянскіе подъ одинъ скипетръ и основать на востокѣ Европы не
только могущественное государство славянское, но и устройть въ
немъ одну церковь и одно вѣроисповѣданіе, подъ знаменемъ святой
чаши; это было, однимъ словомъ, осуществленіе панславистической
идей, о которой много толкуется только въ наше время“.

Эта-то идея привела въ Чехію польскихъ и литовско-русскихъ воиновъ, въ
томъ числѣ знаменитаго князя Сигизмунда Корибутовича и князя
Острожскаго. Она же заставила Чеховъ XV вѣка искать себѣ нѣ-
сколько разъ короля „славянскаго рода“ и новеля, наконецъ, въ
воцаренію Ягайловичей на тронѣ чешскомъ 1).

Хотя грустно смотрѣть на безчисленныя варварства, которыми
сопровождались означенныя войны, все таки надъ этимъ грустно
картиной сверкаетъ утѣшительная заря. „Не проводилъ адьѣ своей
гнусной игры подлый эгоизмъ, но дѣло шло о благородныхъ по-
требностяхъ духа, о моральныхъ, а не материальныхъ имуществахъ,
о свободѣ. Гуситскіе вожди не жалели ни богатства, ни славы,
ни могущества и власти: они были всегда и вездѣ готовы пожертво-
вать не только имущество, но и жизнь, за идеи, за святое дѣло своей
совѣсти и народности“.

Первымъ такимъ вождемъ-героемъ является Іванъ Жижка; онъ

1) О панславизмѣ во время гуситскаго движенія см. нашу книгу „Славянская
національность“, стр. 139.
понял задачу борьбы чешского народа и воевать "для освобождения правды закона божьего, языка чешского и славянского". Генеральный полководец — он создал новую стратегию, которая сдала Чехов первым военным народом XV в.ки. "Жизнь была фанатиком. Считая веру свою спасительной, он не думал, чтобы кто-либо мог быть прав, не имея спасительной веры. Он ждал не одного извращения набожных чувств, но также энергии в богоугодных действиях; он ждал набожности, а не ханжества. Под влиянием своего фанатизма, он немилосердно убивал иных толков, те, кто не жил согласно с ним. Больше всего свирепствовала у него против латинских священников и монахов, потому что они, должествуя быть примером набожности для народа, были, по его мнению, величайшими грешниками и лицемерами. В(results omitted due to size)
онъ училъ, и пошлъ дальше. Послѣ разрушенія признаваемаго до тѣхъ поръ авторитета римской церкви, чешскіе гуситы замѣнили его другими—авторитетомъ Библіи. Изъ нея они вывели себѣ новый канонъ, известные четыре артикула пражскіе и всѣй ревностный прибереженецъ закона Вождя ратовать за свободу слова Вождя и за призваніе подъ обоими видами, противъ свѣтскій духовенства и противъ спиноходенія яснымъ грѣхъ. Но не всѣ гуситы объяснили себѣ Библію одинаково: одни занимались ею больше чувствомъ, другіе умомъ; одни признавали подлѣ Библіи церковную традицію, на сколько она не противилась Библіи, другіе ея вполнѣ отвергали. Нерѣвно составляли большинство въ народѣ и назывались обыкновенно по главному своему знаку—chasniki (по чешсси калишники, калихъ—чаша), или утрахисты (sub utraque, scil. specie), или, наконецъ, по столицѣ Чехиі—Пражане; другіе, меньшинство—Табориты, по своей столицѣ, новому городу Табору въ вѣкъ Чехиі. Чашники очень мало отличались отъ римской церкви,—ихъ учение лучше всего видно изъ заключеній синода 1418 г. — и такимъ образомъ получили возможность примириться съ Римомъ на Базельскомъ собраніи. Между ними были партии умрѣнныхъ, ревностныхъ и крайнихъ, первая и послѣдняя уступили потомъ средней, ревностнымъ чашникамъ, вождями которыхъ были магистры Яковъ изъ Серебра (Сирибор городъ) и Иоаннъ изъ Рокицаны. Новые идеи отразились въ политическомъ устройствѣ чешской столицы: Прага, послѣ паденія власти короля Сигизмунда, сдѣлалась теократической республикой, управляемою влиятельными лицами; верховной властью пользовалась „великая община“, то-есть, совокупность мѣщанъ, ремесленниковъ, поденщиковъ и другихъ, вообще всѣхъ жителей пражскихъ, богатыхъ и бѣдныхъ, которые въ городѣ занимались самостоятельной промышленностью; великая община собиралась на площади и ея приговоры составляли для города законъ, подобно тому какъ это было на древнерусскихъ вѣкахъ.

Другая главная партия гуситовъ, Табориты, распались на разные отдѣлы, прибавляя къ слову Вождѣму болѣе или менѣе толкованій изъ собственнаго ума. „Здѣсь въ полной и долготрой свободѣ и своевольствѣ всплыли разомъ всѣя нецѣли; поэтому видимъ несогласіе и споры не только церковныя и религіозныя, но и соціальнныя и политическія, все подъ авторитетомъ слова Вождя и свободнаго его толкованія. Всякія человѣческія желанія и страсти, при господствѣ установленныхъ порядковъ, обыкновенно болѣе или менѣе
укрощаемыми и скрываемыми, явились теперь на сцену и заявили свои притязания.

Хиляистическое мечтание, то-есть, въра въ новое Божие царство на Тaborѣ, скоро исчезла, но за то замѣнилось разными толками коммунистическими и социалистическими. Сталъ учить, что не будетъ ни господства, ни позданства, что всѣ люди будутъ равны, что прекратятся всѣ подати, что не будетъ частнаго имущества, а всѣ будутъ владѣть всѣмъ сообща, какъ то дѣйствительно и было на Таборѣ, что права государственные, земскіе, городскіе и сельскіе будутъ уничтожены, какъ выдумки человеческія. „Эти ученія брали въ Чехіи верхъ уже въ XV вѣкѣ изъ ложнаго толкованія Библіи точно такъ, какъ во Франціи недавно изъ философскихъ системъ: по настоящей ихъ источникъ былъ, тамъ и здѣсь, внезапное и полное увлечение и освобожденіе народа изъ подъ авторитета, который съ теченіемъ времени сдавался слишкомъ тяжелымъ“. Не менѣе радикально относились Табориты и къ теологическимъ вопросамъ, считая библію единственнымъ источникомъ слова Божія; они отвергали всѣкую традицію, всѣ церковныя обряды, посты, праздники (кромѣ воскресенія) и пр., какъ изобрѣтенія антихриста, поклоненіе иконамъ — какъ идолопоклонство, латинскую литургію, которую замѣнили чешскими нѣсными, и проч.; важныя у гуситовъ вопросъ объ эзхаристіи они рѣшили самымъ радикальнымъ образомъ: наполнили и такіе люди, которые отвергали Библію и вообще всѣкое христіанство, должны быть отлучены какъ еретики. Но скоро противъ указанныхъ ученій начали, или были истреблены силой, и на Таборѣ въродѣ верхъ, особенно стараніемъ знаменитаго епископа П. Пельміна, ученіе среднихъ Таборитовъ, которые, впрочемъ, мало отличались отъ крайнихъ. Какой духъ вѣлъ въ этихъ замѣчательныхъ Таборитахъ, видно особенно на ихъ създѣ въ Пискѣ 1426 года.

Вопросъ о присущественіи, которое Табориты отрицали, далъ поводъ къ отложенію отъ нихъ мирныхъ элементовъ, которые вѣрили въ присуществіе, соблюдали посты, поклонялись святымъ и пр.; они-то по смерти своего вождя, Жижки, назывались Сиротками.

„Казалось вообще, что между всѣми гуситскими сектами Сиротки вѣрили держались ученія Гуса, между тѣмъ, какъ Пражане или чашники приближались все больше къ Риму; Табориты же или дальше, чѣмъ указалъ не только Гус, но и Виклифъ. Отдѣльными мирными Таборитовъ были и братья Оребскіе, называемые также по горѣ Оребу, недалеко отъ Градца Королевскаго, Между Таборитами встрѣчаются, впро-
чёмъ, „фактъ, въ то время очень рѣдкій: на Таборѣ, гдѣ съ самого начала встрѣчалось столько разныхъ и противоположныхъ мнѣній, рано раздѣлы и все больше приобрѣтала право гражданства религіозная терпимость, по крайней мѣрѣ, въ отношеніи всѣхъ тѣхъ, которые желали мирнаго сожительства съ сосѣдями.”

Соціализмъ въ Таборскихъ и Сиротскихъ общинахъ есть одно изъ самыхъ интересныхъ явлений въ чешской истории вообще, и гуситской въ особенности. Нѣть сомнѣнія, что сначала, именно до распаденія Тaborитовъ, у нихъ господствовалъ полный коммунизмъ, начавшийся во время хлызизма. Кромѣ письменныхъ свѣдѣній, это доказываютъ особенно тѣ общѣнія кассы или, какъ ихъ называли, „каца”, которые были учреждены въ Таборѣ, Пискѣ и Водичкахъ. Какъ долго существовали на практикѣ этотъ коммунизмъ нельзя сказать; въ 1422 году о немъ нѣть уже и помину и на его мѣсто выступило устройство соціалистическое. Раздѣленіе общины Таборскихъ и Сиротскихъ съ тѣхъ поръ „на общины домашнюю (мѣстную)”, и на „общину полевую (то-есть, военную)" или „полемъ работающую” является ясно въ течение многихъ лѣтъ, по крайней мѣрѣ наѣрно до 1434 года, если не дольше. Полевые общины должны были заниматься исключительно войной; мѣстная же — ремеслами и хозяйствомъ и доставлять всѣкія потребности въ „пое”, то-есть на войну; кажется, что эти общины мѣнились въ извѣстное время, переходя съ женами и дѣтьми отъ войны къ ремесламъ и наоборотъ. Грандскій начальникъ общинъ назывался справа (правитель), позже владарь, военный же былъ гетманъ (гетманъ), подъ которымъ было старшее войско.

Эти разныя религіозныя, политическія и соціалистическія мнѣнія повели къ спорамъ сословнымъ. Радикальныя гуситы стремились къ уничтоженію разницы сословій, и если Табориты и Сиротки и признавали шляхетскіе титулы своихъ приверженцевъ, то ихъ сословныхъ правъ не признавали, и выбирали въ начальники самыхъ способныхъ людей, не смотря на родъ и имущества. И въ этой борьѣ между аристократическіми и демократическими началами, которая, разумѣется, велась тоже подъ религіознымъ знаменемъ, явились болѣе или менее радикальныя элементы: такъ именно мы знаемъ „среднихъ братцевъ” въ Моравіи, которые требовали, чтобы платились только законнымъ подати законнымъ господамъ, а всѣ незаконныя повинности прекратились; эта партия была уничтожена силой. Такая стремленія, конечно, путали шляхту и тѣснили ее все больше въ ла-
Француз Палаций.

тъ характери́стика разъяренных гуситских партий, какъ ее могъ начертать Палаций послѣ долголѣтних изслѣдованій (съ 1824 года); она находится только во второмъ изданіи его исторіи гуситскаго движенія (1872 г.); въ первомъ изданіи (1850—1851 г.) ся еще недостаетъ.

Если разыны гуситскія партии между собою ссорились, спорили и даже воевали, то все-таки противъ иностраннѣйших привозъ они выступали соединенными силами. Чехи не сколько разъ разбивали и про гоняли огромнія ополченія всей западной Европы и наконецъ, чтобы заставить своихъ противниковъ примириться съ собой, они перешли отъ оборонительной системы къ наступательной, и стали опустошать сосѣднія страны. Этотъ поворотъ случился особенно подъ влияніемъ главнаго послѣ Жижки вожда, Проконія велика. „Ставъ изъ попа военного начальника, какъ счастливый побѣдитель, онъ приобрѣлъ себѣ славу непобѣдимости. Образованностью и любовью къ наукамъ и книгамъ онъ отличался передъ другими вождями Таборскими; религиознымъ и національнымъ энтузіазомъ, энергіей воли и неустрашимостью равнялся Жижкѣ, но превосходилъ его политическими разумомъ и не былъ, подобно ему, фанатикомъ. Ибо хотя онъ пошелъ гораздо дальше въ церковныхъ поповеденіяхъ и отстаивалъ ихъ съ чрезвычайной энергией, но онъ также охотно признавалъ у другихъ право свободы и примиренія съ врагами, гдѣ это соглашалось съ безопасностью его партіи. Ревностный защитникъ обинянъ или демократіи своего вѣка, онъ все-таки охотно переговаривался съ шляхтой, чтобы привлечь ее къ своему ученію и не желалъ построить свою власть на гибели противной партіи. По поводу такого миролюбія и уступчивости онъ часто навлекалъ на себя недобрѣніе, будто бы онъ относится къ своимъ приверженцамъ неискренне,— обидалъ участіе людей высшаго разума, если они стоятъ во главѣ край нихъ партій. Такъ какъ въ немъ сосредоточилась сила крайнихъ началь и партій, и относительно въ броисповѣданий, и относительно соціальныхъ вопросовъ, то не могло быть иначе, какъ что партіи римскія, чашечная и шляхетская наконецъ соединились, чтобы его погубить”.

Страшный разгромъ ополченія крестоносцевъ у Домажлицъ и начавшійся, по примѣру гуситовъ, движеніе народовъ въ Германіи и во Франціи, заставили наконецъ римскую іерархію искать примиренія.
ния съ Чехами, и интересно видѣть, какъ она на соборѣ Базельскомъ поворотно относится къ гуситскимъ вождямъ, и еще сама пестряетъ своихъ депутатовъ въ Прагу. Примиреніе совершилось благодаря роковой катастрофѣ, которая постигла радикальныхъ гуситовъ. Шляхта католическая и чашническая, соединившись съ Пражанами, уничтожила главную силу Таборитовъ и Сиротокъ въ кровавомъ сраженіи Липанскомъ (1434 г.). „Подъ Липанами былъ пораженъ и ослабленъ демократическій элементъ такъ, что онъ пересталъ быть самостоятельной властью въ странѣ; солнце Табора, навсегда взаперти, сдѣлалось блудящимъ звѣздой, кружающею подобно другимъ около Праги, единственного потомъ средоточія чешскаго народа. Чехія возвратилась въ политическомъ отношеніи опять къ тому же положенію, въ которомъ она была вообще до начала войны; аристократія заняла опять первыя мѣста въ земскомъ устройствѣ; та сила, которая прежде, особенно подъ влияніемъ попа Прокопія великаго, преобладала и радиала на сеймѣхъ, перемѣнилась теперь въ простую оппозицію меньшинства, довольно спокойную и безвредную. Власть королевская въ Чехіи была восстановлена и примиреніе главной партии чешской, чашниковъ, съ римской церковью состоялось; послѣдняя торжественно заявила, что „Чехи и Мораване, причащающіяся подъ обоньми видами, суть вѣрные христіане и первые сыновья церкви“. Но римская курия съ самаго начала относилась неискренно къ новымъ „компактатамъ“, и нѣсколько лѣтъ спустя формально уничтожила ихъ. „Такимъ образомъ окончился рядъ событий, первою пружиною которыхъ были пробудившіяся идеи реформаторскія и національныя. Высшее значение этихъ вопросовъ и свѣжестъ силъ, которыми они вводились въ жизнь и зацвѣлились, обеспечиваютъ гуситской исторіи всенародную важность и интересъ, хотя чешскій стремленіе къ освобожденію духа, будучи слишкомъ преждевременны и не нашедшихъ себѣ въ окрестныхъ странахъ достаточно восприимчивой почвы, не привились до такого размѣра и объема, чтобы преодолѣть всѣ-бури. Чехія того времени внесла свою долю въ развитіе человѣчества вообще; если въ томъ была заслуга и слава, то нельзя отрицать, что она пріобрѣтена тяжкими жертвами и бѣдствіями“. Если аристократія значительно возвышалась уже послѣ Липанскаго сраженія, то ея власть пріобрѣла себѣ рѣшительный перевѣсъ во время долголѣтняго междупартия (1439—1453 г.). Между партиями отличалась патріотическимъ духомъ особенно партия ревностныхъ чашниковъ; ихъ начальниками были благородные Гинекъ Пта-
чекъ изъ Пирштейна, Алемп (Алексѣй) Галицкій изъ Штернберга и, особенно, молодой Юрій изъ Подъѣградъ; духовною же главою— новоизбранным, но навязъ не утвержденным, гуситскій архіепископъ Пражскій, Ракцана. Партія Подъѣградская, съ завоеваніемъ Праги, взяла наконецъ верхъ и Юрій Подъѣградскій былъ назначенъ правителемъ земскимъ; онъ занималъ и послѣ возвращенія короля Ладислава первое мѣсто въ его совѣтѣ.

"Духовное состояние чешскаго народа около половины XV вѣка не можетъ быть названо отраднымъ и исполненнымъ надеждъ; недоставало той всесторонней тонкости, живости и эластичности, которыми отличались предыдущіе вѣка. Доказательствомъ могущественности алія Гуса и Яккы било то, что ихъ земляки впослѣдствіи не были въ состоянии, даже цѣлый вѣкъ спустя, опомниться и освободиться отъ него: ихъ дѣятельность и стремленіе обращались всегда почти исключительно къ дѣламъ религиознымъ и военнымъ. Чекъ того вѣка, если возвышался въ области духа и мысли, то не искалъ и не находилъ тамъ ничего, кроме безконечныхъ вопросовъ о церкви и ереси, о Вожіемъ словѣ и антихристѣ, объ экзархіи и чашѣ, о правахъ и обязанностяхъ ієрархіи и проч., и его занятія сосредоточивались, какъ на самомъ важномъ и полезномъ дѣлѣ, на упражненіи оружіемъ, устройствѣ возовъ и военнаго строя, наемномъ упражненіи въ военномъ ремеслѣ, на глади, для кого и противъ кого. Но не только запущена была обработка обширной области наукъ естественныхъ и историческихъ вообще, не только изгнана эстетика и введено варварство, но ослабли также предприимчивость и прогрессъ въ промышленности, которыя ограничивались потомъ только необходимыми обыденными потребностями. Конечно, въ томъ была виновата и непрерывность противной партіи, которая сознательно и явно стремилась къ обѣдиненію чешскаго духа, запрещая своимъ вѣрнымъ всякое общение съ Чехами и стремясь изолировать ихъ и исключить, такъ сказать, изъ мира. Круговоротъ ума человѣческаго развивается только сношеніями съ чужими элементами. Чешскіе утраченныя и послѣ примиренія посредствомъ компактатовъ не переставали затворять заграничныя школы, въ которыхъ умъ ихъ могъ бы хотя немного выбиться изъ мѣстной узкой сферы, и хотя чешскіе воины были нужны и ихъ искали во всѣхъ странахъ, но ихъ исключало изъ болѣе интимнаго общения съ чужеземными обществомъ не только строгое ихъ ремесло, но народность и вѣра; эта послѣдняя сдѣлалась препятствіемъ не только для дворянъ въ исканіи ры-
дарскихх приключений, но мѣшала и мучилъ въ ихъ торговля и промышленности. Несчастіе Чеховъ завсегдатель оставалось отъ огромной ихъ числа; если онъ былъ сокращеніемъ народомъ, то ихъ изолированное положение не могло бы продолжаться.4)

Въ чешской литературѣ того времени, воздѣлываемой на языкахъ латинскомъ и чешскомъ, нѣть ни одного болѣе замѣтательного историка, ни одного поэта, и всѣ писавшіе по этимъ предметамъ не выходятъ изъ ряда посредственности. За то число разныхъ богословскихъ статей значительно, не смотря на безконечные ауто-да-фе древнихъ чешскихъ книгъ и рукописей, занимаемыхъ иезуитами ad majorem Dei gloriem. Богослововъ разныхъ оттвѣковъ, защитившихъ мнѣнія своихъ партий словомъ и перомъ, было очень много. Между ними особенно истинный гуситской архіепископъ церковный, Янъ изъ Рожицкаго,—человѣкъ, не обладавшийъ творческимъ талантомъ и не глубокий мыслитель, онъ присоединилъ систему учения отъ своего учителя, магистра Якова изъ Серебра, но усоверш. ея себѣ съ такимъ живымъ убѣжденіемъ, защищалъ ее съ такой ученостью и краснорѣчіемъ, что еще при жизни Якова считался главнымъ вождемъ усердныхъ чашниковъ. Въ жизни этой главной религіозной партии замѣтно въ половинѣ XV вѣка интересное явленіе: чашники, отвергающіе Римъ, обращаются на востокъ, въ Царѣградъ. Хотя соединеніе чешской утратившей церкви съ православной тогда и не состоялось, но чашники не переставали ожирать на востокъ, и еще въ конце XV вѣка администраторъ утратившей консисторіеи, Коранда, вызываетъ Чеховъ бросить римскую церковь и примкнуть къ восточной греческой.

Остатки Таборитовъ, безпреданно преслѣдуемыхъ чашниками, удержались до половины XV вѣка (1452 г.) и, наконецъ, насильно приуждены были отказаться отъ своихъ особенностей и примкнуть къ утрачивающимъ; первый и послѣдній ихъ епископъ, Николай изъ Пильгримова (Виксценцъ), погибъ въ тюрьмѣ. Еще наканунѣ паденія этой замѣчательной теократической республики, посвящалъ ее заклятый врагъ гуситовъ, извѣстный Эней Сильвий (позвже папа Пий II), и оставилъ намъ интересное его описание; между прочимъ онъ замчаешьъ, что на Таборѣ можно свободно вворачивать, какъ кому угодно, и что Табориты любятъ науки. Кромѣ Таборитовъ, существовало еще вѣсколько меньшихъ сектъ, подходящихъ къ нимъ, но съ своими особенностями. Между ними преимущественно замѣчательнымъ призеромъ Петра Хелцицкого. Этотъ знаменитый философъ и моралистъ обращалъ
главное внимание не на догматическую, теоретическую часть религии, а на сторону моральную, на христианскую практику; между прочим он осуждал войны и всякое кровопролитие, отличаясь твм от всхъ остальныхъ сектъ того времени. Хелчнцкий былъ духовным отцом новой секты, известнаго единства чешскихъ братцевъ, возникшаго во второй половинѣ XV вѣка, въ сѣверовосточной Чехіи.

Чешскія бури XV вѣка произвели не менѣѣ перемѣнъ въ военныхъ, чѣмъ въ церковныхъ дѣлахъ: они составили переходное время между средневѣковымъ и нововѣковымъ воззрѣніемъ въ Европѣ вообще. Чехи считались лучшими воинами въ XV вѣкѣ; ихъ уважали, искали и подражали имъ. Чешскія общины, „работающія полемъ“, представляли зародыши постоянныхъ войскъ. Эти-то „братья“, „роты“, то есть, устроенные военныя общества, признающія своимъ начальствомъ только гетьмана, участвуютъ потомъ почти во всѣхъ войнахъ XV вѣка въ средней, восточной и юговосточной Европѣ. Числу чешскихъ богослововъ XV вѣка соответствуетъ число чешскихъ полководцевъ; къ чешскимъ воинамъ присоединялись и многие поляки и Русские. Палацкий считаетъ даже русское казачество подражаніемъ чешскимъ военнымъ ротамъ или братствамъ.

„Одною добродѣтелью превышали Чехи того времени всѣ народы: это была любовь къ родинѣ и къ народу или, какъ тогда выражались, къ языку своему. Неприязнь, съ которой они, какъ иновѣрцы и еретики, встрѣчаемы были всѣхъ заграницнихъ народовъ, имѣла для нихъ, по крайней мѣрѣ, ту выгоду, что тѣснѣ связывала ихъ самихъ и придавала имъ энергію для самопожертвованія на общественную пользу. Благородныхъ и отличныхъ патріотовъ, какими были, напримѣръ, паны Гинекъ Птачекъ изъ Пиркштейна, Аденъ Голицынъ изъ Штейнберга и друг., было въ Чехіи гораздо больше, чѣмъ въ Германии или въ Уграхъ. Юрий изъ Подѣбрадъ приобрѣлъ себѣ потомъ особенную любовь народа, что онъ преимущественно заботился обѣ обществ благосостояніи своей родины. Поэтому патріотическое чувство было больше развито въ партіи утрапъвистической, чѣмъ католической, которая тогда прильнула къ чужеземцамъ, хотя и въ ней также Виллемъ младшій изъ Рисенберга оставлялъ симпатию и славный примѣръ. Это чувство являлось чаще въ нижнихъ и въ среднихъ слояхъ, чѣмъ у высшихъ классовъ. Только патріотическій энтузіазмъ сдѣлалъ возможнымъ большую часть тѣхъ дѣйствій XV вѣка, которыми возбудили удивленіе міра. Не одинъ Ньмецъ, сравнивая та-часть CLXXVI, отд. 2.
кое сознание чешское съ почти всеобщимъ равнодушиемъ къ родицъ у своего народа, не скрывать своего удивленія и сожалѣнія".

Въ 1458 году, 2-го марта, сеймъ чешскій выбралъ въ короля любимица чешскаго народа, Юрія Подъобрдскаго.

Царствованіе Юрія принадлежитъ къ одному изъ самыхъ важныхъ періодовъ чешской истории. Чехи увидѣли наивное исходящее съ трона не только могущества и желаніе общаго блага, но также примѣръ и образецъ неутомимой дѣятельности, высокой мудрости, всеобъемлющаго понеченія и непреклонной энергіи. По этой причинѣ въ лице государя сосредоточились всѣ публичныя события и нація оставалась столь послѣднюю даже тамъ, гдѣ она оказывала сопротивленіе. Но Чехія, какъ особо государство и отдѣльное цѣлое, не ограничивалась своей мѣстной дѣятельностью, но выступала опять, въ послѣдній разъ,—на обширную міровую сцену и сдѣлалась европейской державой; еще разъ стало ясно, какое важное положеніе занималъ чешскій народъ посреди Европы, какъ свѣдка зародыша государственной и чисто человѣческой жизни содержалъ она въ себѣ. Условливалось это, правда, ни громкимъ оруженіемъ и славой завоеваній, ни разжиганіемъ новыхъ, мѣръ смущающихъ, идей, ни, наконецъ, токъ проплываніемъ мудростью и справедливостью, которая дѣлала чешскаго короля въ течение нѣсколькихъ лѣтъ послѣдняго между государствами средней Европы, и едва не возвела его на тронъ Римской имперіи; важность его влиянія не зависѣла отъ потоковъ множества пролитой крови, ни отъ объема спорныхъ материальныхъ успѣховъ, но вообще отъ преимущества духовныхъ интересовъ. Ибо опять долженъ быть разрѣшиться, и не для одной только Чехіи, вопросъ—имѣется ли право на всенародное господство идеи среднаго или новаго типа.

"Король Юрій сдѣлался, быть можетъ, безосновательно и невольно, представителемъ и защитникомъ новаго времени въ двоякомъ отношеніи и направленіѣ: вонервыхъ, какъ гусить, вовторыхъ, какъ государствъ и курфюрстъ Римской имперіи. Первое направленіе обратилось къ жизни духовной и христіанской вообще, и, свѣдомательно, было гораздо обширнѣе и важнѣе другаго, которое относилось къ дѣламъ политическимъ и свѣтскимъ и ограничивалось почти только одной Германией.

"Признакомъ среднихъ вѣковъ было черепъ-чуръ сильное владычество принципа авторитета въ духовной жизни вообще и въ христианской въ особенности; новый вѣкъ знаменовался собственно эмансипацией ума отъ авторитета, или принципомъ свободнаго изслѣдо-
вания (examen liberum). Послѣ громаднаго моралнаго упадка перваго принципа (расколъ и споры обоихъ его представителей,—императоровъ и папъ), послѣ первой его горячей борьбы съ принципомъ свободнаго изслѣдований, объявленной миру враждебными въ Констанцѣ кострами, наступила критическая пора, самый важный моментъ въ исторіи послѣднего пятистолѣтія.

"Римское папство были убѣждены, что апостольская курия должна погибнуть, если ея принципъ дѣлаетъ какіи бы то ни было уступки противному принципу; всѣй христианскій долженъ былъ отказаться отъ права на свободное изслѣдование и непрерывно и безусловно преклониться предъ ихъ учениемъ. Послѣ пораженія примирительной партіи посвидѣтельствованный, особенно въ Германіи, Чехіи-утрачивается и ихъ король были уже единственными видными представителями и защитниками права свободнаго изслѣдованія.

"Это положеніе, само по себѣ важное, сдѣлалось еще важнѣе по новому тѣхъ отношеній, въ которыхъ вступили король, какъ курфюрстъ Германіи и какъ государь вообще. Тѣсный союзъ папы съ императоромъ не понравился нѣмецкимъ государствамъ, и они обратили своё вниманіе на короля, какъ на самаго могущественнаго и способнаго изъ ихъ среды. Они долженъ былъ служить ей щитомъ противъ императора и папы, и попытаться поправить то, что было испорчено.

"Если, такимъ образомъ, въ лицѣ Юрия прымкали всѣ оппозиціонныя элементы современного міра внутри и внѣ Чехіи, то легко понять, почему папы обращали на него такое вниманіе, почему они стремились, прежде всего, склонить его къ себѣ ласкою, и когда на это исчезла надежда, почему борьба съ нимъ казалась имъ еще болѣе нужной, чѣмъ защита христианскаго міра противъ Турецкъ.

"Возобновилась, вслѣдствіе того, религиозная борьба не менѣе упорная и убѣжденная, чѣмъ та, которою волновалась Чехія за положеніе раньше; разница состояла въ слѣдующемъ: то, что въ первую пору гуситизма осуществлялось путемъ революціоннымъ и демократическимъ, теперь облеклось въ одежду консервативную и монархическую; нападеніе выходило уже съ той стороны, которая прежде довольствовалась больше обороной. Но эта борьба, хотя видѣнная съ обѣихъ сторонъ съ крайнимъ напряженіемъ силы, осталась все-таки нерѣшенною, кончилась обѣдненнымъ изнеможденіемъ. Ни средневѣковая власть, хотя отлично организованная, не могла задушить и истребить въ христианскомъ мірѣ зародивши нового вѣка, ни новый вѣкъ не имѣлъ довольно силы, чтобы искоренить то, что ему сопротивлялось.
въ духѣ минувшихъ вѣковъ, то-есть, моральную основу власти импе- раторской и папской.

"Какъ вообще въ чешской исторіи трагическая стихія превос- ходить эпическую, такъ и въ жизни и въ царствованіи Подѣбрад- скаго видно то же самое. Патріотическія его заботы и заслуги были такъ признааны всѣми, что королевскій вѣнецъ достался ему почти самъ собою, какъ бы въ вознагражденіе вѣнца граж- данскій. Онъ, и какъ государь, считался однимъ изъ знаменитѣй- шихъ своего вѣка. На его мудрості и способности смотрѣли вездѣ съ удивленіемъ и уваженіемъ. Но счастье его достигло скоро своего зенита, и реакція настала тѣмъ упорнѣе, чѣмъ знаменитѣйшаго была его предшествующая дѣятельность. Тѣ, которые больше всего должны были быть обязаны ему благодарностью, сдѣлались его страннымъ врагами. Его же поведеніе въ роковой борьбѣ отличалось болѣе до- стоинствомъ и отвагой, чѣмъ успѣхомъ".

Юрій желалъ быть государемъ мирнымъ: "многіе другіе заботи- лись о войнахъ и побѣдахъ, мы же—о соблюднінѣ права и справед- ливости; многіе старались разножить и расширить свое владычество, мы же заботились только о чести государства и о благосостояніи его жителей; другіе хотѣли, чтобъ люди боялись ихъ власти, мы же заботились о народѣ и служили ему не иначе, какъ рачительнымъ о своемъ семействѣ отецъ". Такъ понималъ новый король чешскій задачу государя. Король Юрій обратилъ на себя всеобщее вниманіе и пользовался обширнымъ уваженіемъ у своихъ сосѣдей, у импера- тора и князей нѣмецкихъ, у королей угорскаго и польскаго; нѣко- торые нѣмецкіе князья, недовольные императоромъ, даже задумали возвести въ этотъ сантъ первую курфюрстъ Римской имперіи, ко- ролю чешскаго, и поставить его во главѣ задуманнаго похода про- тивъ Турокъ. Но дальнѣйшему развитію чешскаго государства по этому пути воспрепятствовала римская курия. Папа Пій II, (Эней Сильвій Пикколомини, часто посѣзавшій Чехію и написавшій чеш- скую исторію) уничтожилъ компактность и потребовалъ отъ Чеховъ и ихъ королей возсоединенія съ римскою церковью,— вещи, разумѣется, невозможной для обоихъ. Напрасно чешскій король воззимѣлъ блес- стящую мысль: ограничить папскую курию и освободить свѣтскую власть отъ ея влиянія созданиемъ какого-то международнаго парла- мента христіанскіхъ государствъ: тогдашній міръ не созрѣлъ еще для такой великой идеи. Недовольные королемъ элементы вѣчческаго государства, аристократы и нѣмецкіе города, по внутреннему папской
курін, отказались отъ повиновения проклятому въ Гимѣ „еретическому“ государю и возстали противъ него съ оружиемъ въ рукахъ. Мало того, ясно были и папа предложили чешскую королевскую корону польскому королю Казимиру; но тотъ, жалѣя о гибели „славянскаго“ народа, не принялъ ее и старался примирить короля Юрия съ его возставшиемъ подданными. За то угорскій король, Матвѣй Корвинъ, жадно ухватился за корону чешскую и началъ долготѣнную войну съ „еретическими“ чешскими королемъ. Юрий скончался въ тотъ моментъ, когда, иснувъ страдальческую чашу до дна, долженъ былъ сдѣлаться виновникомъ нового блага и новой славы своего отечества. Судьба, кажется, предназначала ему быть не побѣдителемъ, а скорѣе мученикомъ. Какъ нѣкогда Иоаннъ Гусъ потерпѣлъ за присвоенное имъ себѣ право, которымъ пользуется въ наше время уже весь миръ, такъ и Юрий Подбрадскій, постраивалъ главнымъ образомъ за свое эманципированіе въ подъ іерархическій орденъ, сдѣлался мученикомъ идеи новѣйшаго государства“.

Король Юрий обнаружил свою государственную мудрость и въ вопросѣ о своемъ наслѣдникѣ. Минуя своихъ сыновей, онъ совѣтовалъ Чехамъ выбирать въ короли сына польскаго короля, Владислава. Это и случилось: такимъ образомъ занялъ чешский тронъ родъ Ягайлова (1471 г.) въ „возвышеніе языка славянскаго“, какъ тогда думали Чехи и Поляки съ Литовцами. Но этимъ еще не прекратилась странныя война съ Матвѣемъ, тоже „королемъ чешскимъ“; кончилась она въ ущербъ чешскому государству; Моравія, Силезія и Лужица отошли отъ него къ Угрѣ. Чешское государство возстановлено въ своей цѣлости и полнотѣ только по смерти Матвѣя Корвина, когда и Угръ выбрали Владислава въ свои короли. Чешская корона присоединена была къ угорской, чешскіе короли и чешское государство втапнуто въ дѣла и интересы угорскихъ и въ борьбѣ угорской короны противъ Туракъ, въ несчастномъ сраженіи Могачскомъ, погибъ молодой король Людовикъ Владиславовичъ (1526 г.).

Чешская история во время царствованія Ягайловойшей представляетъ все болѣе и болѣе грустную картину. Что касается внѣшнихъ отношеній, то чешское государство какъ будто исчезло, будучи частью государства угорскаго; внутри его видимъ разорванность, беззастіе и слабость. Чины (сословія) чешскаго королевства, панскій, владыческий (рицарскій) и городской, постоянно ссорятся и почти вся дѣятельность чешскаго народа того времени поглощается этими сословными спорами; слабые короли напрасно стараются посредничать и
примирить; шляхта и города примирились только в 1617 году зна-
менитым договором Святовежовским, который сохранял свою
обязательную силу по крайней мере номинально до самого 1848 г.
Аристократия, возвысившись после Липанского сражения и во время
панныского союза против короля Юрия, стремилась к полному устра-
нению всех остатков древнеславянской демократии, к упрочению
феодальных учреждений и при слабом королевском, достигла наконец
того, что подданное сельское народонаселение прикрывало было к
землём (1487), и господство шляхты выразилось в земском уложении
1500 года.

Правда, в этих переменах важную роль играет и следующее
обстоятельство: чешская и моравская аристократия того времени
отличалась образованностью, просвещенностью, политическим разви-
тием, энергией и отчасти патриотизмом; имена Цитиора из Цим-
борга, Вилема из Перштейна, Иоанна из Шельберга, гуманито-
ров Богуслава из Лобковиц, Викторина из Вшего и други-
их папов и шляхтчиков, не мало украшают страницы чешской
истории того времени.

"Что касается духовной жизни чешского народа того времени, то
не было не замечать, что преимущества и добродетели, которые в
первой половине XV вв., вдыхали Чехов, предметом удивления мира,
чтобы дальше, тьм очевиднее терялись, так как деятельный дух
прогресса, который бывает веет духом высшего просвещения,
отклонился от этого народа и перешел к его сослать и вра-
гам. Тот дух прогресса и иннициативы вообще, который в начале
века производил столько несказанных дей, мало-помалу ослаб-
ел в духовном изолированном утракбистов, под властью
авторитета еще больше строго, чьем это было в других местах.
Даже в военном искусстве Чехи не сдавали ни шагу вперед со
времен Жижи и Прокопия; чешский же ригоризм породил
еще большей превосходство поэту мысли и умственного круговору, чьем
сама империя церковь. Прогресс, который оставался в религиозной
области, находил себя убежище в благородном, но несколько
ограниченном единстве чешских братцев." Воцарением католи-
ческого короля на чешском троне у папской крови отнять был по
крайней мере новый век продолжение ея враждебной политики про-
тив Чехов; но объяснение Владислава — примирить чешских утрак-
бистов с папой, разумеется, не могло состояться; в немногих
религиозных распрях между католиками и чешниками, король дер-
Franц ь Палацкiй.

жился первых, къ немалому неудовольствию ихъ противниковъ. Но подъ конецъ этихъ долговѣчныхъ споровъ расцвѣлъ отрадный плодъ просвѣщенія новѣйшаго времени — вѣтропримость и христіанскія любовь: на сеймѣ 1485 года Чехи католики и утраквисты, провозгла- сили полную равноправность обоихъ исповѣданій, и этотъ законъ встрѣчается потомъ во всѣхъ земскихъ уложеніяхъ до 1627 года. Изъ этой терпимости, конечно, были исключены ненавистныя католи- камъ и утраквистамъ чешскіе братья „нигматы“ (то-есть отрицатели преисущественія), это религіозное общество подвергалось безпристра- ннымъ гоненіямъ и преслѣдованіямъ.

Чехи, пользуясь внѣшнимъ и внутреннимъ миромъ, обратили свое вниманіе на мирныя захвата; усиливающаяся зажиточность народа свидѣтельствовала объ успѣхахъ земледѣлія, ремеслѣ и торговлѣ и повела къ новому развитію науки, литературы и художествъ.

Прекрашеніемъ днѣства Ягайловичей на чешскомъ тронѣ Палац- кий кончаетъ свой разказъ и, какъ выше замѣчено, не намѣренъ его продолжать. Ему осталось еще разработать чешскій текстъ періода 1283—1403 гг., который существуетъ пока только на нѣмецкомъ языкѣ. Палацкiй объясняетъ затѣмъ изображеніе внутреннюю исторію 1253—1526 гг., то-есть, перемѣны въ государственномъ устройствѣ и въ жизни чешскаго народа, духовной, юридической и соціальной; кромѣ того, онъ изложитъ свои мысли о славянской исторіи вообще и чешской въ особенности, о важности и значеніи чешской исторіи въ Европѣ, и пр. Ждемъ съ нетерпѣніемъ этого дополнительнаго тома, или лучше томовъ, и выражаемъ желаніе, набѣрное всѣхъ люби- телей славянской исторіи, чтобъ обѣщанная Палацкимъ картина культурной исторіи чешской вышла въ возможно большей полнотѣ; судя по тому, что уже сдѣлано имъ (частнѣ и секты гуситскiя, ихъ вожди, военные роты и проч.), можно ожидать чего нибудь весьма замѣтнаго.

Палацкiй излагаетъ чешскую исторію языкомъ простымъ, напо- минающимъ древнихъ историковъ греческихъ и римскихъ; онъ пишетъ не по какому-нибудь шаблону, не увлекается какими-либо теоріями философскими и политическими, и напрасно было бы искать въ его трудѣ разныхъ высокопарныхъ фразъ, какими нерѣдко изоби- луютъ книги новѣйшихъ историковъ. „Исторія чешскаго народа“—это трудъ долго соиздаемый; факты излагаются въ ней прагматически, только послѣ всестороннаго изученія и обдуманной, строжайшей кри- тики источниковъ, и никогда не заводятъ автора въ царство произ-
вольных фантазий и воздушных замков; чего историк на основании предлагающих данных доказать не может, то он оставляет неразрешимым вопросом. Только изредка позволяет собой Палацкий нёкоторые историко-философские и политические размышления, объясняющие в общих чертах более важные исторические эпохи. Их они, равно как и изъ цьлого изложения фактов, видно, что Палацкий — революционный приверженец прогресса, но прогресса не всецерезрушительного, а вводящего реформы в разные отрасли жизни мирным способом. Он не предается той или другой теории, он не исключительный демократ и не исключительный аристократ, он не унижает и не возывает ни Таборитов, ни чашников; он смотрит на всё сословия, на всё политическую, национальную и религиозную партии с точки зрения безпринципного историка — наставителя; он соображает, оценивает и осуждает всё их поступки, как заслуги таких и ошибки. „Односторонним, даже самыми достоверными извещствами нельзя безусловно врить, ибо audia
tur et altera pars; поэтому необходим строгий критика, если хотим писать историю, а не выводы какой-либо извёстной партии. Следовательно, всякозможной исторической истинь и вёрности — вот принцип, которым я руководился,— так понимает Палацкий задачу истинного историка. Недостатки своего труда он чувствует сам, очень часто жалуется на них и, по возможности, их исправляет.

Само собой разумеется, что это историческое безпринципное не помышляло Палацкому понять, что он Чехі-Славянинъ, что он пишет „историю чешского народа в Чехии и Моравии“, в судьбах которого он не может оставаться равнодушным; если он, с одной стороны, не колеблется никогда отмечать и порицать недостатки и ошибки своего народа, то, с другой, не умаляет и о его блестящих качествах, останавливается на них с особенной любовью.

Нападки Нёмце́въ на чешского историка особенно усилились в недавнее время, именно с 1862 года, когда в Праге образовалось особое „общество для историк Нёмце́въ в Чехии“, во главе его стоял, выписанный изъ Ваварии, вышеупомянутый профессор Гёфлер, который, со времени своего прибытия в Прагу, тоже начал заниматься чешской историей. Но похождения пражских Нёмцев против Палацкого кончились очень плачевно: своими книжками и полемикой они исключили себя из среды историков, а перешли в ряды обыкновенных памфлетистов. Чтобы дать понятіе объ их науч.
нихъ приёмѣхъ, приведемъ только слѣдующіе интересные факты: за то, что Гусь добылъ своему чешскому народу приналежавшее ему положеніе въ православнѣмъ университѣтѣ, посыпались отъ нихъ рядъ ругательствъ на этого великаго человѣка, который подъ ихъ перомъ является полнѣйшимъ негодяемъ; за то, что чешскіе гуситы—еще за цѣлыхъ сто лѣтъ до „нѣмецкой“ реформаціи—посмѣли поднять знамя новыхъ идеи и, между прочимъ, возстановили полное господство чеш-
ско-славянской народности у себя дома, православные нѣмецкіе „исто-
рики“ не находятъ словъ для ихъ порицанія; борьбу гуситовъ за но-
вую идеи они называютъ „невразумительнымъ внутреннимъ споромъ“, ибо эта борьба „не стремилась къ свободѣ, прогрессу и праву, а доставила побѣду несправедливости и развращенію“ (sic!). Все это пишется не въ шутку, а совершенно серьезно. Не трудно было Палацкому, на позлѣмъ разить такихъ противниковъ и обнаружить ихъ настоящую цѣль—всеозволимое пониженіе чешскаго народа и его исторіи. (Die Geschichte des Hussitenthums und Prof. Hefler, 1868; Zur böhmischen Geschichtschreibung, 1871).

Надо, впрочемъ, замѣтить, что поведеніе пражскіхъ борцовъ за нѣмецкую идею въ Чехии, не найдеть одобрения въ Германіи, какъ это доказываютъ сочиненія Бернгера, Крумела, Бецольда и пр.

Значеніе главнаго историческаго труда Палацкаго у чешскаго на-
рода—громадно. Не смотря на его чисто научную цѣлѣ, онъ игралъ чрезвычайно важную роль и въ національномъ возрожденіи Чеховъ въ послѣднее сороколѣтіе; онъ распространенъ въ нѣсколькохъ ты-
сачахъ экземпляровъ; его читали и читаютъ всѣ классы общества, образованные и необразованные, шляхта, мѣщане, духовенство, кре-
стьяне,—всѣ находятъ въ немъ свою славу, черпаютъ изъ него ука-
занія и совѣты. Едва ли у другого народа можно найти подобное этому явленіе, чтобы строго ученый трудъ пріобрѣлъ такое громадное вліяніе, такую популярность, такой ненарушимый авторитетъ.

Таковы заслуги Палацкаго для чешской исторіографіи, заслуги—
по истинѣ безсмертны. Стараніемъ его чешская исторіографія очу-
тилась на такой же высотѣ, какъ и у другихъ культурныхъ наро-
довъ, у которыхъ отечественная исторія пользуется покровительствомъ и пособіемъ высшихъ правительственныхъ кружковъ, препо-
дается вездѣ въ учебныхъ заведеніяхъ и вообще составляетъ предметъ почернѣнія всѣхъ слоевъ общества. Палацкій создалъ исслѣдовате-
лей, число которыхъ все больше и больше увеличивается. Къ преж-
нимъ историкамъ: Воцелу, Томку, Эрбену, Иречку, Рыбичкѣ, Ган-
дели, Дудика, Шембер — присоединяются новейшие: Врандель, Эмлер, Тифтерк, Калоусек, Томан, Зоубек и другие.

Оть души желаем славному чешскому историку еще долгой жизни, чтоб по прежнему неутомимо действовал он на пользу чешской историографии и довершил скорее главный свой труд — историю чешского народа.

Йосеф Первиольф.