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Переяславско-Бориспольская епархия, существовавшая с 1733 по 1785 гг., была одной из епархий малаороссийских и, как таковая, строем жизни своей в то время гораздо болеё, чьемъ теперь, отличалась от большинства русскихъ епархий; по своему территориальному положению находясь между Россіей и Польшей, она естественно имѣла соприкосновение съ теченіемъ польскихъ дѣй и стояла въ известномъ отношении къ упимъ, распространеній тогда въ Польшѣ между православными; самое время существованія этой епархіи было интересной порой жизни какъ всей России, такъ и Малороссіи,—такъ была переходная эпоха, эпоха колебаній и неустойчивости, смѣны одного уклада жизни другимъ и господствовавшаго въ разныхъ областяхъ и сферахъ русской и малороссійской жизни вслѣдствіе этого хаоса понятій. Всеми этими обстоятельствами какъ обезпечивался интересъ къ исторіи Переяславско-Бориспольской епархіи, такъ и обусловливался трудность отчетливаго уясненія ея.

Переяславско-Бориспольская епархія не имѣла еще своего спеціального историка. То немногое, что писалось о ней, писалось лишь мимоходомъ—въ тыхъ главныхъ образахъ случаяхъ, когда авторы имѣли въ виду, въ общихъ чертахъ, возстановить прошлое нынѣшней Полтавско-Переяславской епархіи. Тутъ, конечно, на долю Переяславско-Бориспольской епархіи авторы удѣляли не особенно много вниманія и труда. Къ числу такихъ работъ относятся: „Иерархія Переяславско-Полтавской епархіи“ протоієрея Д. Юзефовича въ „Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1863 г., „Свѣдѣнія о Полтавской Переяславской епархіи и ея архіепархіяхъ“ игумена (впослѣдствіи архимандрита) Полиевкта въ „Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1867 г. и отдѣльнымъ изданіемъ, Полтава, 1868 г., „Полтавская епархія въ ея прошломъ и настоящемъ“ А. А. Грановскаго, Полтава, 1901 г., и „Столѣтній юбилей Полтавской епархіи“ В. Н. Терлецкаго въ „Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1904 г. и отд. изд., Полтава, 1904 г. Не говоримъ о мелкихъ статьяхъ и замѣткахъ, не захватывающихъ во всѣмъ объемѣ исторіи Переяславско-Бориспольской епархіи. Изъ названныхъ трудовъ первый и послѣдній очень кратки и самостоятельного значения не имѣютъ. Недостатки работы Грановскаго—неточность историческихъ свѣдѣній и налишность недоразумѣній и ошибокъ—уже отмѣчены въ печати—на страницахъ „Киевской Старинѣ“ (1902 г.) и „Чтеній въ Историческому Обществѣ Нестора-Лѣтописца“ (1905 г.). Сравнительно лучше другихъ работа о. Полиевкта. Основная зачатку на архив-
ных материалах, нынѣ частью уже утраченных, она представляет несомнѣнную ценность. Но о Полянѣ названным образом останавливается в своей работѣ на биографических свѣдѣніях объ архієреях и при томъ, чуть-чуть лишь касаясь дѣятельности ихъ по епархіальному управлію, почти исключительно занимается внѣшей стороной ихъ жизни—служебно-формулярной, такъ сказать.

Изъ сочиненій по общимъ вопросамъ, соприкасающимся съ исторіей данной епархіи, мы можемъ указать на двѣ работы, дававшія намъ чаще другихъ исходной точки для дальнѣйшихъ изысканій: по вопросу о тогдашней церковной жизни и состояніи духовенства—исслѣдованіе Крыжановскаго „Очерки быта малороссійскаго сельскаго духовенства въ 18 в.*“, печатавшееся на страницахъ „Руководства для сельскихъ пастырей“ въ 1861, 1862 и 1864 г.г., и относительно общаго положенія дѣлъ въ Малороссіи—„Очеркъ истории украинскаго народа“ львовскаго профессора М. Грушевскаго, 1 изд., СПБ., 1904 г.; 2 изд., СПБ., 1906 г.

Въ то время, когда мы уже закончили собственно нашу работу, вышла въ свѣтъ обширная диссертация киевскаго священника Николая Шпачинскаго подъ заглавіемъ „Киевский митрополитъ Арсеній Могилынскій и состояние Киіевской митрополіи въ его правленіе (1757—1770 г. г.)“, Кіевъ, 1907 г. (ХII+667+16); изслѣдованіе это имѣетъ немало точекъ соприкосновенія съ нашей работой вслѣдствіе того, что авторъ много говоритъ по общимъ вопросамъ тогдашней церковной жизни Киевской епархіи въ связи съ общимъ ходомъ церковной жизни Малороссіи.

Вслѣдствіе недостатка нужныхъ намъ материаловъ въ печати, мы вынуждены были обратиться къ архивнымъ дѣйствамъ. Нами были сдѣланы изысканія въ архивахъ Св. Синода, а также въ дѣлахъ бывшей Переяславской консисторіи и бывшихъ протопопскихъ правленій Переяславско-Бориспольской епархіи, сохранившихся—въ архивахъ Киевской и Полтавской консисторіи, Переяславского Вознесенскаго монастыря и многихъ старыхъ мѣстныхъ церквей (изъ которыхъ нѣкоторые докумены попали теперь въ новооснованное древнехранілище открытаго осенью 1906 г. Полтавскаго Церковного Историко-Археологическаго Комитета). Кромѣ того, за уясненіемъ нѣкоторыхъ частныхъ вопросовъ мы обращались—въ архивѣ бывшей Малороссійской Коллегіи, хранящейся при Харьковскомъ Университетѣ, и въ московскіе архівы—Министерства Юстиціи и Министерства Иностранныя Дѣль, а также въ отдѣленіе рукописей Императорской Публичной Библіотеки.

При добывании архивныхъ данныя намъ приходилось наталкиваться на такія неудобства, какъ полный хаосъ и невозможное помѣщеніе архива старыхъ дѣлъ при Киевской духовной консисторіи, отсутствіе систематизаціи и опредѣленнаго мѣстонахожденія старыхъ дѣлъ въ тѣсномъ помѣщеніи архива Полтавской духовной консисторіи, лишенную какой-бы то ни было опредѣленной системы опи́сь
нѣсколько тысячи дѣль архива Малороссійской Коллегіи, отрывочность архивныхъ данныхъ, сохранившихся при церквахъ и монастыряхъ Полтавской епархіи, и т. п.

Нами добыто было сравнительно немного—меньше, чѣмъ мы предполагали, такъ какъ дѣйствительность обманула наши на этотъ счетъ надежды и предположенія. Нѣкоторая изъ добываемых архивныхъ данныхъ мы воспроизводимъ въ приложении.

Хотя въ нашемъ распоряженіи было немало новыхъ архивныхъ матеріаловъ, тѣмъ не менѣе мы не можемъ признать ихъ болѣе или менѣе достаточными для написанія полной исторіи Переяславско-Бориспольской епархіи. Представляемый очеркъ является собственномъ первымъ опытомъ исторіи Переяславско-Бориспольской епархіи въ связи съ обстоятельствами эпохи ея существованія, и потому, вполнѣ естественно, въ немъ много недочетовъ.

Считаемъ долгомъ указать еще на то, что въ своей работѣ мы избѣгали подробно останавливаться на известномъ уже изъ напечатанныхъ работъ,—изъ нихъ мы извлекали лишь главное, стараясь свое вниманіе останавливать преимущественно на вновь нами добываемъ и не бывшемъ еще достояніемъ печати.
Львовережная Украина в 1733—1785 годах.

Время существования Переяславско-Бориспольской епархии совпало с интересной эпохой в жизни Малороссии—и именно Львовережной. То была пора, которая в собственном смысле этого слова может быть названа „концом старой Малороссии“. Если причины, создавшие этот „конец“, лежали значительной своей частью в тот рамок данной эпохи и начали свое действие лет за 60—70 прядь сим, то почти в пределах этих лет (1733—1785 г. г.) произошел самый процесс доступного внушению наблюдению изменения старых, важных в веками, форм жизни малороссийского народа. При этом, как обычно бывает, изменение политического и социально-экономического положения народа вело соответствующую перемены и в церковной его жизни,—общественно-общественная „старина“ смывается и смыта была вместе со „стариной“ церковной.

Ведственная эпоха 60—70 годов XVII века, известная в истории Малороссии под именем „руины“, надломила силы украинского народа и подорвала в корне здание Украинской автономии. Теперь перед Украиной с подавляющей неотразимостью предстал вопрос: быть ли ей „под покровительством Варшавы“, подчиниться ли „самовластию Москвы“, или же поддаться господству чуждых по языку, религии и культуре турок и татар. С усилением Московского царства, скоро превратившегося в могущественную Российскую Империю, вопрос этот—по крайней мере для Львовережной Украины—решен был в пользу северо-восточного единолемпичного и единоверчного сословия. А такое решение вопроса и было уже началом конца старой Малороссии.

Целое столетие—с конца XVII до конца XVIII века—шесть процесса постепенного упразднения исторической Малороссии. Сто лет шла борьба, пока под напором внезапной силы не ступевались выработанный народом формы козацкой жизни. Борьба шла dimiendno. Первое полустолетие—постепенное подавление автономии; во втором—автономия лишь мечта, почти неувядающая, звук пустый: борьба идет уже партизанская—за каждую пядь старину, старого уклада. Во второе полустолетие, в 1730-х—1780-х годах, Львовережная Мал-
бороссия пережила капитальньйшую переделку не столько вишеобразного, сколько внутреннего бытия своего,—в это именно время совершалась самая ломка старых исторических форм и условий жизни Малороссии, созданных вкami.

Въ дѣлѣ разрушения стараго уклада жизни Малороссіи главную роль сыграли два фактора: умѣлое и энергичное воздѣйствіе вишней силы и социально-экономическое положеніе украинского народа.

Въ главѣ Россіи въ началѣ данной эпохи стояло правительство Анны Ивановны. Будучи для Россіи чужеземнымъ, оно обладало однимъ несомнѣннымъ достоинствомъ—определенностью своей программы и систематичностью въ осуществленіи ея въ жизни. Въ малороссийскомъ вопросѣ оно, слѣдуя политику Петра Перваго, поставило свою задачу—"Малую Россію къ рукамъ прибратъ"1). Рядъ мѣръ, умѣло и энергично веденыхъ, направленъ былъ къ тому, чтобы "малороссійскій народъ пріобыкалъ къ великороссійскому правленію"2). Съ одной стороны старались въ малороссійскомъ обществѣ изгладить самую память о "древнихъ правах"3), съ другой стороны—малороссовъ "къ исполненію россійскіхъ регулявъ и указъ помалу привлекали", политически наблюдая при этомъ, "чтобы они не дознались" о томъ4). Когда 28 арпѣля 1733 г. во время торжественнаго обѣда гетмана Даніила Павловича Апостола хватилъ парадичъ, управление Малороссіей было поручено не генеральной старшинѣ, домогавшейся того съ согласія большаго гетмана, а назначеному правительству резиденту съ коллекціей, въ которой членами были великороссы и малороссы—поровну; а послѣ кончины гетмана, послѣдовавшей въ пятомъ часу пополудни 17 января 1734 г., фактически управленіе было гетманское достоинство,—но объ этомъ официально не объявляли, "не подавая вида" своихъ истинныхъ намѣреній и строго сдѣлалъ принципу—"нынѣ вѣдругъ перемѣнить того нельзя"5).

1) Выраженіе одного изъ "птенцовъ гнѣзда Петрова"—гр. П. А. Толстого, примѣненное имъ къ малороссійской политикѣ Петра I, см. Сборн. Имп. Русск. Истор. Общ., 65 т., 60 стр.
2) Съ Сборн. Имп. Русск. Истор. Общ., 108 т., 24 стр.
3) Любопытно въ этомъ отношеніи выговоръ Киевскому, Черниговскому и Переяславскому архиерейскому за ихъ коллективную просьбу о правѣ духовенства на грунты, содержащие въ себѣ ссылку на "древнія права", какова ссылка была названа либеральному правительствомъ "наглыми и предосудительными словами",—см. Сб. И. Р. И., 0., 114 т., стр. 84—85.
4) См. Сб. И. Р. И. 0., 117 т., 567 стр.
5) О болѣзни и кончинѣ Апостола и о тогдашнихъ намѣреніяхъ правительства относительно Малороссіи см. переписку кн. Шаховскаго и другихъ лицъ—въ Муз. Арх. М. Ющниц, въ дѣлахъ Пр. Сената по Малоросс. Экспедиціи №19/1806.
Действуя, по удачному выражению г. Джиджоры, "без галасу и шуму", правительством императрицы Анны успользо добивалось того, что "Украина поволю засипляла" 1). Но умерла Анна Ивановна, и вскоре на престол русский вступил дочь Петра—Елизавета, которая в малороссийском вопросе по чисто случайным побуждениям изменила политике своего отца и анилинского правительства, впользе всего на два десятилетия несколько задержала процесс постепенного разрушения старого уклада малороссийской жизни.

Елизавета возстановила в Малороссии упраздненное Анною гетманство и облегка этим звеням брата своего фаворита—юношу графа Кирила Григорьевича Разумовского. Но гетманство Разумовского, назначенное своим происхождением прихоти императрицы, было прежде всего лишь одной изъ тщих обстановочных ферий, которые так любил тогдашний веселый и роскошный двор, и потому народу малороссийскому принесло мало пользы. Малороссия по происхождению, Разумовский был рано оторван от своей родной почвы и потому плохо знал нужды своих земляков, да и мало занимался делами края, доставшегося ему в управление; все внимание гетмана было приковано к блеску и интригам двора Елизаветы. Поэтому, хотя в царствование императрицы Елизаветы дтительность Петербургского правительства до нькоторой степени и сообразовалась с тьм, чтобы "народ малороссийский лучшем порядком и совершеннеймом редьнем был управляем и при своих надзрел приобретенных вольностях и правах наилучше сохранен и содержан" был 2), однако пользу тут извлекала главным и существеннейм образом лишь козацкая старшина, стремившаяся попасть в дворянство и захватить себ чье большее земель, при чем по части бесцеремонного захвата чужих земель весьма гршень был и сам гетман 3). Малороссии же вообще и малороссийскому народу в массе его царствование

1) См. в 61 т. львовских "Запис. Науков. Товар. им. Т. Г. Шевченка" интересную статью г. Ивана Джиджоры—"Новы причины до истории вдосмы российского правительства до Украин в 1720-х и 1730-х р.р." 2) Слова малороссийской грамоты гетману Разумовскому от 22 мая 1751 г., см. у А. А. Васильчикова в его "Семейство Разумовского", СПБ., 1880 г., т. I, стр. 145; в 1 т. этой работы см. вообще о гетманстве Разумовского; а также у А. М. Лазаревского в его "Очерках изъ быта Малороссии XVII в."—в "Русском Атласе" 1873 г. 3) См. массу дьлъ о тогдашнем захватѣ земель въ Малороссии — въ Москве, Архива М. Юстціи, въ ряду другихъ дьлъ 3 департам. Сената за 3 четверть XVIII ст.; напримѣръ, дьяло № 139/1678 говорить о захватѣ гетманомъ Разумовскимъ у Переяславского казацкаго Вознесенскаго монастыря села Лозовского-Яра съ землями и угодьями.
Елизаветы не принесло собственно ожидавшегося улучшения положения. При том самом политике елизаветинского царствования относительно Малороссии отличалась некоторой колебательностью и на иных попытках малороссов к реституции старины порой смотрели тогда подозрительно и даже прямо отрицательно 1). 

Но вот 25 декабря 1761 г. умерла Елизавета. После безславно промелькнувшего в историю полугодичного царствования лурно воспитанного, нетактичного и простодушного племянника Елизаветы 2), трон русский недолго заняла Екатерина Вторая, прозванная Великой. Свыше 34-летнего царствования этой замечательной женщины, оставившей весьма замечательный след в истории России, будет везде памятным и в истории Малороссии. В данное случаи личность императрицы, нанесшей революционный удар историческим формам Малороссии, заслуживает особенного в особенном внимания.

Эта прилежная, старательная и вместе с тем сообразительная нимеизкая принцесса, еще в детстве имевшая "слабость слушать одно, а разуметь другое" 3), и прошедшая затем с отличием трудную школу интриги и лавирования между разными партиями при дворе Елизаветы, вступила на русский престол 33-летней, ловкой, чрезвычайно тактичной хорошо приспособленной к жизненной борьбе женщиной. Огромное честолюбие и жажда славы были главными кумирами, которым она служила. По словам знаменитого А. И. Герцена, "Екатерина хотела царить не только властью, но всевма на свят — гений, красотой; она хотела обращать внимание всевма, у нее была ненасытима жажда нравиться" 4). Это, кажется, была главная применика всевма ее действий. Лучшим средством к достижению этого всеобщего предъявлением поклонения было узование Екатерины "сказать на уровне каждого" 5)
схватить слабую сторону всякаго" 1). " Не стыденная уязви, налагаемы-
ми чуткой совьстью и тонким правственным чутьем, совершенно
чуждая добродетели, Екатерина была щедро одарена талантами госу-
дарственного человèка" 2). Но, не будучи от природы гениальной,
лишенная "безумства храбрых", слишком чутко прислушивавшаяся
ко всему, что говорили о ней при дворе, в народе, в Европе,—
Екатерина не могла явиться новатором, начинающим собою новую
эпоху в истории; она была, по справедливому утверждению профессора
С. О. Платонова, "традиционным дèятелем", при котором и
благодаря которому "были подведены итоги предыдущей истории,
завершили исторические процессы, раньше развивавшиеся" 3).

Таким традиционным деятелем явилась Екатерина и в истории
Малороссии. По отношению к послèдней она рëшительно и энергично
повиновалась с тёплым дèлом упразднения старого строя Малороссии,
которое захумано и начато было еще при Алексèа Михайловиче и
для которого много было сдёлано Петром I и правительством
императрицы Анны.

К Малороссии и малороссам Екатерина была явно нерасположена.
Прячиè к тому было достаточно. Знаменитый ростовский митропо-
лит Арсений Макìевич 4), испортивший немало крови Екатеринë
своим смìлым протестом против секуляризации церковных и
монастырских вотчин, был родом малоросс; уже он вызвал в
императрицы недовольство к малороссам и подозрение их в зараже-
ности "многими немасштабными властолюбием началами". Случай столк-
новений с нёкоторыми другими малороссами усиливал предубеждение
против них Екатерины. Покровительство малороссам при дворе
Елизаветы, которой так не любила ее невестка, еще раннее настига-
вало послèднюю против людей малороссийского происхождения. При
том честолюбивой, "самолюбивой до безконечности" 5), болезненно
ревнивой к своей власти, императрицы чрезвычайно не правилось

---

1) См. воспоминание Станислава—Августа Понятовского, цит. по "Вëсти. Евр.", 1908 г., янв. кн., стр. 28.
2) Вольный перевод выражений Leroy-Beaulieu, см. 252 стр. в 1 т. его
"L'Empire des tzars et les russes", Paris, 1881 г.
3) См. стр. 559—560 лекций по русск. ист. проф. Платонова, СПБ., 1904 г.
4) О нем см. послèднюю работу—свящ. М. С. Попова, СПБ., 1906 г.
5) Выражение кн. М. М. Щербатова, который в своем соч. "О повреждении
правов в России" довольно подробно останавливается на изображении властолюбия,
самолюбия и "самовластия" Екатерине,—цит. по журн. "Всеобщая Библиотека",
СПБ., 1906 г., № 3, стр. 71, 77, 80 и др.
самое звание гетмана и т. "конфирмованных привилегий", которыми пользовались малороссы; ее беспокояла привязанность малороссийского народа к своим старым порядкам и вольностям и его отчужденность от великороссов; не правились ей старые малороссийские законы и установления, как "для республиканского управления учрежденные". Вообще малороссы в ее глазах — не "добрые подданные", благоденствующие под ее державой, а люди, недовольные правительственной опекой, желающие себя автономии, способные к протесту и отпору,— они как волк к льсу глядят", высказывая "желаний, несходственных с общим добром". Неудивительно поэтому, что Екатерина еще с самого начала своего царствования задалась целью — Малороссию "легчайшими способами привести к тому, чтобы она обрушилась", заставить малороссов утратить свою склонность к умонастроениям прежних времен (к договорным статьям Богдана Хмельницкого) и "возвести малороссийский народ на высшую степень счастья", которая, по господствовавшим понятиям времени, должна была для него состоять в подчинении систем просвещенного абсолютизма и централизации 1). Воспользовавшись теми же удобными поводами, она 10 ноября 1764 года упразднила гетманство, а затем послезавить ряд революционных реформ, направленных к полной отмене старого строя в Малороссии и введению здесь в действии общепринятых порядков.

В двухдцать восьмому при помощи политики "листья хвоста и волчьяго рта" ломка эта была произведена.

Как отнесся к этому малороссийский народ? При переделке строя малороссийской жизни рядом с умельными и революционными воздействиями сверху мы видим довольно слабое отстаивание своей старины снизу — на местах, обусловливающееся тогдашними социально-экономическим положением народа малороссийского.

В жизни народов, как и в жизни отдельных личностей, юность с ее лучеварными смехами и весенними порывами бывает лишь раз. Эту пору юности — эпоху героическую — украинский народ переежил в XVI—XVII вв., когда, полный святых грех и мечтаний, бодрые, трепещущие избитыми жизненными сил, он горячо ратовал за свои идеалы, беззаветно служил им. Эпоха "пуанся" ослабила и утомила народ и физически, и нравственно; юношеское воодушевение...
ление, пролившись въ цѣльныхъ потокахъ козацкой крови, стало взся-кать. А вмѣстѣ съ тѣмъ стала рушиться и отживать свой вѣкъ украинской демократической етрой „безъ клона и пана“: „можнійшн“ забыть свои „младеческіе сны“, заразились микробами ухудшеною, но соблазнительно-голевокружительной атмосферы панской Поліи. На Украинѣ рядомъ стали вырисовываться два новыхъ социальныхъ типа—пана и холопа, и социально-экономический принципъ восторжествовалъ нашъ национально-автономическими тенденціями. Погоня малороссийской старшины за привилегированнымъ социальнымъ положениемъ—„благороднымъ“ россійскимъ дворянствомъ—была той чеке-винной подлабкой, цѣной которой въ постѣднюю минуту проданъ былъ ею старый укладъ украинской жизни; овладѣвшая же старшиной жажда къ обогащенію еще нѣсколькіе ранѣе разобціла ее съ народомъ и привела народныя массы къ нищетѣ, рабству и невѣжеству, вслѣдствіе чего старшина, елсбы и захотѣла, не могла бѣ уже опе-реться на народъ въ борьбѣ за свои национальныя права.

Въ эпоху, длившуюся приблизительно съ рубежа XVII и XVIII вѣковъ до 1733—4 г.г., въ Малороссіи укрѣпился и упрочился значительній классъ крупныхъ землевладѣльцевъ, стремившихся попасть въ дво-рячество и начавшихъ въ интересахъ своего хозяйства попытки ограниченія и стѣщенія перехода посполитыхъ. Политическое возвышение въ это время старшины при содѣйствія русскаго правительства шло руку обѣ руки съ экономическимъ разстройствомъ положенія крестьянства. Подъ влияніемъ тенденцій, медлѣвшихъ отъ русскаго и польскаго дво-ряства, малороссійская власть, поддерживанная изъ Петербурга, начи-наетъ проникаться крѣпостными тенденціями и укрѣпляется въ своей жаждѣ получить „благородное шляхетство“.

Въ течение полустолтія, отъ смерти гетмана Д. П. Апостола (въ началѣ 1734 г.) до введенія въ Малороссіи дворянскихъ учрежденій (въ 1785 г.), Малороссія обзавелась своимъ доморощеннымъ „бла-городнымъ шляхетствомъ“ Но за него она заплатила дорогого.

Въ это полустолтіе украинскій народъ окончательно разложился на сословія, въ немъ развились форменная классовая борьба. Изъ Петербурга поддерживали это, поощряя стремленія старшины.

Первая половина этого полустолтія была порой неустойчивости русской политики въ Малороссіи. Определенная тенденція правитель-ства Анны смѣнилась было нѣкоторымъ возвращеніемъ къ старинѣ при Елизаветѣ; впрочемъ въ концѣ царствованія послѣдней началось
снова возвращение къ антиной политикѣ, которой незамѣтно для себя сталъ понемногу увлекаться самъ послѣдний гетманъ Разумовскій, вошедшій въ кругъ малороссійской старшины и увлекшейся ея вождѣніями.

Съ начала царствованія Екатерины правительство стало дѣйствовать рѣшительно и строго послѣдовательно. При ней—во вторую половину даннаго полустолѣтія и собственно къ концу его—Малороссія преобразилась: память объ автономіи была окончательно стерта, въ 1782 г. закрыта малороссійская коллегія и уничтожено козаческое управление, въ 1783 г. были упразднены малороссійскіе полиціи, введенъ были великороссійскіе порядки, въ 1785 г. окончательно утверждено было малороссійское дворянство, признавать которое начали еще съ 1767 г., вступила постепенно въ свои права и въ 1783 г. окончательно санкціонировано правительствомъ крѣпостное право, начавшее упрочиваться здѣсь лѣтъ за двадцать до этого, ранговыя имѣнія и запорожскія вольныя земли десятками и сотнями тысячъ десятинъ стали переходить петербургскімъ вельможамъ (князю Вяземскому, князю Прозоровскому, графу Румянцеву, Безбородко, Острецалову, Завадовскому и др.) и т. д.

Вмѣстѣ съ тѣмъ начало сильно падать просвѣщеніе народныхъ массъ. Если вы загляните, напримѣръ, въ вѣдомости объ ученникахъ одного изъ крупнѣйшихъ разсадниковъ просвѣщенія на Украинѣ въ XVIII вѣкѣ—Черниговскомъ коллегіумѣ, вы увидите тутъ такъі краснорѣчивыя цифры: въ началѣ данного полустолѣтія, въ 1730—40-хъ годахъ, около 2/3 всего состава учащихся были дѣти разночинцевъ—разнаго ранга козаковъ, мѣщанъ и послѣднихъ или послѣднимъ 1); не то по истеченіи даннаго полустолѣтія—въ 1790 году, напримѣръ, изъ 426 учащихся коллегіума свѣтскаго элемента лишь 40 человѣкъ, т. е. менѣе 10% 2). То же замѣчается и въ другихъ мѣстахъ на Украинѣ—въ Киевской академіи и Переписной семинаріи 3).

Одновременно съ этимъ, въ послѣдней четверти XVIII вѣка, вслѣдъ за упадкомъ приходской жизни, вмѣстѣ съ закрѣпощеніемъ народ-

3) О Переписной семинаріи см. ниже въ особой главѣ о ней, о Киевской академіи см. у проф. Н. Н. Петрова въ отд. издъ "Актахъ и документахъ, относящихся къ исторіи Киевской академіи", 2 отд. т. I, Київъ, 1904 г. и слѣд.
ных масс и преобразованием института „дьяковъ“ (на основании указа 1778 года о приходских штатах), какъ слѣдствіе всего этого — вымираютъ въ Малороссіи почти всѣ приходских школы, до того числившись въ полкахъ десятками и сотнями 1), а нѣсколько ранѣе бывшия непремѣнной принадлежностью каждаго прихода и служившая источникомъ грамоты для народа. Для закрыпощеннаго раба школа оказалась лишней роскошью, да и не кому было просвѣщать его: „дьякъ—бакалыръ“ былъ упраздненъ и „школарь“ разогнаны; новая же система свѣтскихъ школъ, задуманная правительствомъ, не скоро захватила народных массы.

Къ концу данного периода окончательно отошли и рѣзко отграничились на Украинѣ сословія. Вмѣстѣ съ дворянствомъ, создавшемся изъ крѣпостных землевладѣльцевъ, и крѣпостнымъ крестьянствомъ, получившимся изъ послѣднихъ и части козачества, выдѣлилось и духовенство, раньше не имѣвшее на Украинѣ сословнаго характера и свободно допускавшее въ свою среду лицъ всѣхъ сословій. Падение приходской общины, въ связи съ соціально-экономическимъ переворотомъ въ жизни Малороссіи, вмѣстѣ съ особыми мѣрами церковнаго правительства, привело къ наслѣдственному замѣщенію церковныхъ мѣстъ и превратило здѣшнее духовенство въ отдѣлную касту.

Параллельно съ общей реформой строя мальороссійской жизни, въ связи съ замѣненіемъ положенія духовенства, какъ сословія, шла соответствующая перестройка и мѣстной церковной жизни — нивелированіе ея особенностей. Въ дѣйствительно разрушеніе стараго уклада церковной жизни Малороссіи большую роль сыграли правительственныя указы: 1765 г., устанавливавшия такую за требы и тѣмъ самымъ упразднившій договоръ членовъ причта съ приходомъ,—1778 г., преобразовавшій приходскіе штаты, установившій строго опредѣленные составы причтовъ и упразднившій институтъ „мандрованныхъ дьяковъ“ и „школаровъ“,—и 10 апреля 1786 г., секуляризировавшій церковные и монастырскія имѣнія и введеній штаты для монастырей тогдашнихъ епархій Лѣвобережной Украины—Киевской (въ составъ которой за годъ передъ этимъ вошли церкви и монастыри упраздненной Переяславско-Бориспольской епархіи), Черниговской и Новгородъ-Сѣверской. Указы эти, правда, въ жизнь Малороссіи вошли постепенно, вѣрѣ всего себѣ противодѣйствіе въ консервативности духовенства и

1) См. въ ст. А. М. Жазаревскаго въ майск. кн. „Основы“ 1862 г.; о приходскихъ школахъ подробнѣ см. ниже.
народной массы,—там не меньше в конец концов восторжествовали над прежней практикой. Изъ отдѣльных сильных лицъ много работали надъ реформированием церковной жизни туть митрополиты Киевские—Гавриил Кременецкій (1771—1783 г.г.) и Самуилъ Миславскій (кон. 1783—нач. 1796 г.г.).

Нельзя, конечно, сказать, чтобы населеніе Львобережной Украины лишило было въ это время своего „украинскаго патриотизма“, не любяло своей старины и совершенно безучастно взирало на происходившую реформу его жизни и быта. Когда въ 1767 г. малороссійское населеніе было спрошено о своихъ нуждѣхъ и желаніяхъ, то въ „ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія“, оно, въ лицѣ представителей разныхъ своихъ сословій, заявило о недовольствѣ новыми порядками и о желательности восстановленіи своихъ прежнихъ вольностей, правъ и привилегій; въ ряду съ другими сословіями и духовенствомъ Львобережной Украины выразило тогда свое желание рестиituции старины и прежнихъ порядковъ 1).

Недовольство новыми завоевавшимися на родинѣ порядками, главнымъ образомъ ухудшениемъ социально-экономическаго положенія народности и части козачества, высказывалось многими лицами изъ народной массы Львобережной Украины и другимъ способомъ—путемъ участія въ возстаніяхъ своихъ правобережныхъ братіевъ въ предѣлахъ Полского королевства. Недовольный положеніемъ дѣла на родинѣ, но стѣсненный здѣсь въ проявленіи своихъ чувствъ, обездоленный людъ переправлялся на правый берегъ Дніпра и тамъ, соединившись съ мѣстнымъ, тѣснѣннымъ въ религиозномъ и социально-экономическомъ отношеніи малороссійскимъ населеніемъ и избравъ объективомъ своей ненависти „панске тило“, безпощадно лилъ кровь и жгъ города и селенія. Фактъ участія львобережныхъ украинцевъ въ возстаніяхъ своихъ правобережныхъ собратцевъ въ XVIII-вѣкѣ несомнѣненъ и самъ по себѣ очень выразителенъ; наиболѣе яркое изъ нихъ, известное подъ именемъ „ Колинцы", возстаніе 1768 г. привлекло къ себѣ особенно много малороссовъ съ льваго берега Дніпра, въ жизни которыхъ какъ разъ въ это время производились крупныя реформы 2).

1) См. объ этомъ несколько подробнѣ ниже; по данному вопросу главнымъ образомъ см. большую ст. И. В. Теляченко въ „Киев. Стар.“ 1890 и 1891 г.г.— „Сословные нужды и желанія малороссіи въ эпоху Екатерининской Коммиссіи“.
2) Изъ обширной литературы о возстаніяхъ жителей Правобережной Украины по вопросу объ участіи въ нихъ львобережныхъ украинцевъ см. въ ст. В. Истомина „Къ вопросу о причинахъ, порождавшихъ народныя реакціи противъ польскаго влады
Но в общем протест уставшаго народу был слабь и не въ силахъ былъ остановить настоянчно проводившуюся реформу всего строя малороссійской жизни, которая благополучно совершилась какъ разъ въ эпоху существованія Переяславско-Бориспольской епархіи 1).

Образование и состав Переяславско-Бориспольской епархии.

Древняя епархия Переяславская, основанная около половины XI в. и закрывающаяся в XIII в. — посл. нашествия монголов, особенно чувствительного для Южной Руси 1), была возстановлена лишь съ началом XVIII в. — сперва в видѣ викариатства Киевской митрополичьей епархии. Еще въ 1695 г. митрополит Киевский Варлаамъ Ясинский (1690—1707 г. г.), чувствуя себя старымъ и немощнымъ, ходатайствовалъ предъ царемъ о поставленіи ему викария, которыйбы именовался епископомъ Переяславскимъ. Дѣло о поставленіи митрополиту Варлааму викария — «коадъютора» нѣсколько затянулось. Въ 1698 г. дано было повелѣніе о поставленіи епископа въ Переяславъ, а въ концѣ 1701 г. состоялось самое поставленіе первого Переяславскаго епископа — Захарія Корниловича. 4 марта 1702 г. Переяславскому епископу выдана была грамота, которой его вѣдомо поручились церкви Переяславскаго полка и ему самому повелѣвалось „всегда подъ посѣщеніемъ престола митрополитанскаго спомоществованиемъ быть“ 2).

Захарія Корниловичъ на Переяславской каѳедрѣ (1701—1715 г. г.) совмѣщалъ въ своемъ лицѣ и завѣдываніе дѣлами церквей Переяславского полка, и содѣйствіе Киевскимъ владыкамъ — Варлааму Ясинскому и Ioасафу Кроковскому (1708—1718 г. г.) въ управлініи всю Киевскую епархію, и настоятельство въ Киево-Михайловскомъ монастырѣ.

Преемникъ Захаріи по Переяславскому каѳедрству — Кириллъ Шумлянскій (1716—1726 г. г.), раньше (въ 1711 г.) поставленный въ епископа Луцкой епархіи въ Полтавѣ и вынужденный оттуда бѣжать вслѣдствіе преслѣдованій польской власти, католическаго духовенства и уніатовъ, и по занятіи каѳедры епископа Переяславскаго продолжалъ свои прежнія связи съ нѣкоторыми, оставшимися православными, монастырями и церквями польской — Правобережной Укра-

1) О древней епархіи Переяславской см. въ нашей ст. „Церковно-историческое значение г. Переяслава“ — въ 4 вып. „Труды Полтавск. учен. Акціон. Комм.“, Полтава, 1907 г., и отд. отд., — тамъ же указана и литература.
2) См. у м. Евгений Баховятинова приложеніе № 30 и 31 къ его „Описанию Киево-Соф. соб.“, Киінтерса, 1825 г.; также у проф.—прот. П. И. Титова „Кievск. митрополія—епархія“, 1 пол. тома, Киінтерса, 1905 г., стр. 450—452; стр. 25—27 „Свѣд. о Полт.—Переяслав. епар.“ изъумена Поліевскаго, Полтава, 1868 г.
инны. Последнее обстоятельство сыграло роль прецедента, на основании которого преемники Кирила по Переяславской кафедре поддерживали сношения с православным населением Заднепровской Украины и имели попечение о его церковных нуждах.

Кирило, как и его предшественник, принимал деятельное участие в управлении делами всей Киевской епархии — как при Иоанна, так и после — во время 4-летнего вдохновения Киевской кафедры (1718—1722 г.г.) и при архиепископе Варлааме Ванатовиче (1722—1730 г.г., ум. 1751 г.).

После двух первых Переяславских епископов, бывших на Переяславской кафедре более или менее продолжительное время и умерших здесь, следуют два епископа, служение которых Переяславской епархии было лишь непродолжительным эпизодом их жизни. Таковы — Иоаким Струков (1727—1730 г.г., умер на Воронежской кафедре в 1742 г.) и Варлаам Львич (1730—1731 г.г., умер, послу управления Церковной епархией, на покое в 1741 г.).

Во время пребывания епископа Иоакима в Переяславе подняли был вопроc о самостоятельности Переяславской епархии. Именно, воспользовавшись тем мест обстоятельством, что при посвящении его в сан епископа Переяславского ему ничего не было сказано об его иерархических отношениях к владыке Киевскому (очевидно, потому, что зависимость Переяслава от Киева, существовавшая во все предшествующее время, подразумевалась теперь сама собой), Иоаким пошвырнул фактически уничтожить зависимость своей кафедры от Киевского архиепископа. Варлаам Ванатович по данному поводу обратился с жалобой в Синод. Св. Синод указом от 28 июля 1728 г. предписал епископу Иоакиму „о всех слушающихся в той Киевской епархии делах“ с архиепископом Киевским „иметь братолюбное согласие“. Полагаем, что этим указом подтверждалась прежняя иерархическая зависимость епископа Переяславского в качестве викария Киевской епархии. В таком понимании данного указа насть убеждает, во-первых, то обстоятельство, что хотя указ и не предписывает прямо епископу Переяславскому быть викарием Киевским, но и не отмечает прежней, официально установлённой зависимости Переяславской кафедры от Киева, на каковую в своей жалобе ссылался Варлаам Ванатович; во-вторых, указ говорить о „братолюбном согласии“ Иоакима с Варлаамом в делах именно Киевской епархии, изъ чего ясно, что Синодъ видит в обоихъ
спорящих о своих отношениях архиереях представителей едией Киевской епархии; вт—третьих, когда в 1733 г. поднять был вопрос о самостоятельности Переяславской епархии, то просивший об освобождении от подчинения Киеву новоназначенной епископ Переяславский Арсений Берло, мѣстный уроженец, очевидно, хорошо знакомый с положением дѣл, видит в Переяславском епископѣ кoadьюторъ Киевской епархии, почему и не упоминает вовсе в своеем прошении Синоду о бывшей когда-нибудь раньше отмѣнѣ зависимости Переяславской каѳедры от Киевской и—напротив того—смотреть на эту зависимость, как на явленіе постоянное до даннаго момента и еще не отмѣненное,—сообразно съ чѣмъ Синодъ затѣмъ и освобождает его отъ этой зависимости. По указаніямъ соображеніямъ намъ кажется непріемлемымъ мнѣніе игумена Поліевкта, раздѣляемое и другими историками Переяславской епархии, будто епископъ Іоакимъ въ силу приведенного указа, уже не былъ викаріемъ Киевской епархии и будто при немъ было „положено начало самостоятельности Переяславской епархии“ 1). Намъ кажется совершенно неоправданный, какъ то странный полуэтапъ іерархической зависимости Переяслава отъ Киева въ 1728 г., послѣ которой черезъ пять лѣтъ снова понадобилось освобождать Переяславскаго епископа отъ звания викарія Киевской епархии и объявлять самостоятельность Переяславской епархии.

Въ периодъ времени съ 1726 по 1733 г. г., по причинѣ неоднократнаго за это время отсутствія архіерея въ Переяславѣ, посвящалъ здѣсь ставленниковъ епископъ Хрисанѳь, родомъ грекъ, бывший прежде Червенскимъ, а въ данное время живший въ Переяславѣ безъ епархии.

26 января 1733 г., по словесному представленію всесильнаго тогда, знаменитаго архіепископа Новгородскаго Теофана Прокоповича, волей императорицы Анны Ивановны состоялось назначеніе на Переяславскую каѳедру бывшаго епископа Могилевско-Бѣлорусскаго въ Полтавѣ епархіи Арсения Берло. 28 января эта воля государя была объявлена Теофаномъ Синоду. А 15 февраля новоназначенный епископ Переяславскій представлялъ въ Синодѣ „дonoшеніе“, въ которомъ просилъ, чтобы ему разрѣшили— „въ кoadьюторѣхъ“ Киевскаго владѣнія не быть и въ владѣніи его „не подлежать“. При содѣйствіи того же Теофана просьба Арсения была уважена и уже 19 февраля состо-

1) См. у о. Поліевкта въ его „Свѣд. о Полт.—Цер еп. и ея архій.“ стр. 33; то же и въ послѣдней по времени работѣ— „Столѣтіе Полтав. епархіи,“ Полтава, 1904 г., стр. 20.
ялось синодское постановление, коим Переяславскому епископу по-
велося „подлежать только до главного и верховноаго правительства
Св. Синода, а въ кoadъюторахъ архіепископа Киевского не быть“.
31 августа того же 1733 г. выдана была Арсеню грамота на званіе
самостоятельного епископа. Переяславского, при чемъ ему, какъ пер-
vому самостоятельному епископу Переяславскому *первые* Синодомъ
придана была къ указованію „епископъ Переяславский* прибавка
— „и Бориспольскій“ 1).

Этимъ актомъ 31-го августа 1733 г. изъ Переяславского викариат-
ства Киевской епархіи путемъ преобразованія создана была самосто-
ятельная Переяславско-Бориспольская епархія, съ какого момента
собственно и начинается ея 52-лѣтняя исторія.

Въ конце 1751 г. митрополитъ Киевскій Тимоѳей Щербаций
(1748—1757 г. г., ум. м. Московск. въ 1767 г.), возбудивъ предъ
Синодомъ ходатайство о возстановленіи прежнихъ правъ и привил-
egейтъ Киевской митрополичей каѳедры, просилъ, между прочимъ, о
возобновленіи зависимости Переяславской каѳедры отъ Киевского ми-
трополита, но Синодъ въ 1752 г. отказалъ ему какъ по другимъ,
такъ и по этому пункту, и тѣмъ подтвердилъ и упрочилъ самостоя-
tельность Переяславско-Бориспольской епархіи 2).

Переяславско-Бориспольскую епархію вначалѣ составляли собственно
земли Переяславскаго полка и Любобережной Украйны. Только слѣдка
захватывая пограничныхъ мѣстности Остерскаго и Козелецкаго уѣзд-
довъ нынѣшей Черниговской губерніи, епархія Переяславско-Борис-
pольская включала въ свои предѣлы земли, составляющія нынѣ уѣзды
Полтавской губерніи—весь Переяславскій, большую часть Золото-
нощанскаго, части Пирятинскаго и Кременчугскаго. Эта территорія въ
концѣ 30-хъ и въ началѣ 40-хъ годовъ дѣлилась на четыре церковно-
административныхъ округа—протопопій: Переяславская, Борисполь-
ская, Золотоношская и Барышевская 3); съ конца 40-хъ годовъ епархія
dѣлилась уже на пять протопопій: Переяславская, Бориспольская,
Золотоношская, Барышевская и Басанская. Протопопіи въ свою оче-

1) Подробную и обстоятельную историю объясненія въ 1733 г. Переяславской епархіи самостоятельной смъ въ д. Арх. Сб. Син. 1752 г. № 29.
2) См. д. Арх. Сб. Синода 1752 г. № 29.
3) Впрочемъ, въ 1733 г., въ моментъ назначенія еп. Арсения на епархію, здѣсь была еще Воронковская протопопія, но вскорѣ затѣмъ она была закрыта; но всемъ въроятности, еп. Арсений по прибытии на епархію произвелъ измѣненія въ адми-
нistrативномъ дѣленіи ея.
редь дѣлись на меньшіе округа—намѣстні; въ 1738 г. мы видимъ въ Переяславской епархіи девять намѣстній, послѣ количество ихъ возрастаетъ. Въ 1763—1764 г. г. въ пяти протопопіяхъ Переяславско-Бориспольской епархіи было около 190 церквей; здѣсь же было четыре монастыря—три мужскихъ (Переяславский Вознесенскій каѳедральный, Переяславскій Михайловскій гарнізонны и Золотіношскій Красногорскій) и одинъ женскій (Золотоношскій Благовѣщенскій).

На правомъ берегу Днѣпра, въ предѣлахъ польской Украины, по традиціи, щедрой со временъ епископства въ Переяславѣ Кирилла Шумлянскаго, въ Переяславско-Бориспольской епархіи тяготѣли православныя монастыри и церкви въ нынѣшнихъ уѣздахъ Киевской губерніи—Чигиринскомъ, Черкасскомъ, Каневскомъ, Звенигородскомъ и Уманскомъ; даже въ предѣлахъ Подоліи поддерживались кое-какія связи съ Переяславско-Бориспольской епархіей мѣстнымъ православнымъ населеніемъ 1). Количество православныхъ церквей и монастырей въ заграничной—польской части Переяславской епархіи было неустойчиво, въ зависимости отъ разной степени энергіи и предпріимчивости Переяславскихъ архипастырей и передовымъ въ связи съ этимъ успѣхами въ данному краѣ то православія (особенно въ конце 1760-хъ годовъ), то уній (особенно въ 1750-хъ годахъ). Въ 1762 г. въ Переяславско-Бориспольской епархіи здѣсь принадлежало десятка три-четыре церквей и два монастыря—Мотронинскій и Мохнорогскій; эти два монастыря имѣли давнія связи съ Переяславской епархіей и подлежали юрисдикціи Переяславской епархіальной власти еще въ 1753 г. и ранѣе 2). Около 1769 г. въ заграничной части епархіи Переяславской числилось уже одинадцать монастырей 3) и (приблизительно) 650 церквей 4); около того же времени тутъ сформировалось

1) Такая связь Подоліи съ Переяславомъ существовала въ крайней мѣрѣ въ 1768—69 г. г.,—см. данные, приводимыя С. Иванчикомъ въ его навздѣ. „Переяславскій еп. Герасимъ Линецкій и начало возникновенія уніатовъ въ восточной Українѣ“—10 выш. „Труд. Подол. Церк. Ист. Арх. Общ. выходящий изъ Комиссіи Памятника Эннѣ и отдѣлъ „Каменецъ—Подолъ“, 1904 г., стр. 275—276.

2) См. сказанное въ арх. Полт. духовной консисторіи.

3) Монастыри эти: Мотронинскій Троицкий, Мохнорогскій Вознесенскій, Иржинскій Виноградовскій Успенскій, Корсунскій Онуфриевскій, Каневскій Успенскій, Богословскій Николаевскій, Лисинскій Троицкий, Терехтимировскій Успенскій, Иржинскій Преображенскій, Манковскій Троицкий и Бершадскій Преображенскій; первые 10 были признаны принадлежащими Переясл. епархіи трактатомъ Росси съ Польшей въ началѣ 1768 г., послѣдній же принадлежитъ Переясл. епархіи вскорѣ по заключеніи этого трактата, — см. д. Арх. Св. Син. 1771 г. № 326.

10 протопопий 1). То было время наибольшего тутъ расцвёта православия и наибольшего проявления энергии Переяславской епархиальной власти. Развитию тутъ церковной юрисдикции Переяславского епископа способствовало отчасти и то обстоятельство, что Киевские митрополиты половины XVIII века — Тимофеи Щербаков (1748—1757 г. г.) и Арсений Могилянский (1758—1770 г. г.) были люди слабые здоро́вьем, тяготились епархиальными хлопотами и потому не прилагали особого попечения о положении православия въ польской Украинѣ, тёмъ самымъ предоставляющи́ тутъ просторъ дѣятельности энергичнаго Переяславского епископа Герасима Линецкаго (1757—1769 г. г.). Впрочемъ, тутъ шли постоянные споры и недоразумѣнія между Киевскими и Переяславскими епархиальными управлѣніями въ-за сферы влиянія того и другого 2). Въ моментъ закрытия Переяславско-Бориспольской епархіи въ заднѣпровской части ея, вслѣдствіе упадка здѣсь православія въ предѣшествующее десятилѣтіе, числилось всего церквей 181 3).

Въ 1756 и 1757 г. г. предѣлы Переяславской епархіи были расширенны на югѣ: синодскимъ постановленіемъ 26 июня 1756 г. къ ней причислены были приходы крѣпости св. Елизаветы и близлежащихъ 23 козацкихъ слободъ, недавно населенныхъ малороссійскими выходцами; а 27 августа 1757 г. къ ней же были причислены два протопопіи Киевской епархіи — Крыловская и Новооброродская, населенные преимущественно сербами и другими заграничными выходцами и сосѣдившія съ Елизаветинскимъ округомъ 4). Новоприобрѣтенные округа Переяславской епархіи, составляя (приблизительно) доствавшуюся по мирному трактату 1739 г. отъ Турціи область Новую Сербію, занимали съверо-восточную часть нынѣшней Херсонской гу-

1) См. по упомя. д. Арх. Св. Син. 1771 г. № 326, въ 1768—69 г. г. тутъ сформировалось 10 слѣдующихъ протопопій: Чигиринская, Мошенская, Смѣлянская, Богуславская, Лисянская, Уманская, Тетѣвская, Конецкая, Бѣлоцерковская и Бѣлской; но всѣсколько позже упоминаются вѣроятнѣ другихъ назначенія протопопій, наприм., Корсунская, Фастовская, Житомирская; самое количество протопопій тутъ, видимо, было неустойчиво и менялось сообразно съ измѣненіемъ успѣха дѣйя православія въ краѣ.

2) См. наприм., о спорѣ Киевской и Переяславской епарх. властей изъ-за Ирыскаго Виноградскаго монастыря въ 1760-хъ и 70-хъ годахъ — по архивнымъ даннымъ у свящ. Н. Шанинскаго въ его дисерт. „Киевский митрополитъ Арсений Могилянскій и составленіе Киевской митрополіи въ его правленіе“, Киевъ, 1907 г., стр. 571—574.

3) См. д. Арх. Св. Син. 1785 г. № 98.

4) См. д. Арх. Св. Син. 1756 г. № 61 и нашу замѣтку въ дек. кн. „Киевск. Стар.“ 1904 г.
берній и небольшое пространство земли в южер-западной части губернії Екатеринославской и подходили к границам нынѣшихъ Киевской и Полтавской губерній. Въ 1764 г. въ этихъ трехъ округахъ было около 57 церквей и одинъ строящийся монастырь 1), въ 1775 г. число церквей этого округа возросло до 81.

Въ 1762 г. русская часть Переславско-Бориспольской епархіи дѣлилась на слѣдующіе церковно-административныя округа: Переславскій, Бориспольский, Золотоношскій, Варшавскій, Васанскій, Еписаветградскій, Новомиргородскій, Крыловскій и Каменскій. Въ самомъ началѣ 1770-хъ годовъ во всей русской части Переславской епархіи числилось 286 церквей 2), а въ 1774 г.—295 церквей, при чемъ церкви эти по протопопіямъ распределены были такъ: въ Переславской—78 (въ томъ числѣ въ самомъ г. Переславѣ 12), въ Золотоношской—71, въ Бориспольской—37, въ Варшавской—27, въ Васанской—24, въ Еписаветградской провинціи—78, да сверхъ того 7 часовенъ въ Молдавскомъ Гусарскомъ полку 3).

Въ 1775—76 г.г. произошло открытие и сформированіе новой епархіи на югѣ России—Славеной-Херсонской, архиепископъ которой первоначально поселился въ г. Полтавѣ. Между прочимъ, въ составѣ этой новой епархіи тогда же была отчислена отъ Переславской епархіи 81 церковь Новой Сербіи 4). Вступившему въ 1776 г. въ управление Переславской епархіей епископу Иларіону Кондратковскому пришлось констатировать „сковость“ и печальное положеніе своей епархіи, происшедшее вслѣдствіе отчисленія церквей Новой Сербіи въ Славенской епархіи и усиліенія уніи на правомъ берегу Днепра. 12 сентября 1776 г. епископъ Иларіонъ вступилъ по этому поводу съ представлениемъ въ Св. Синодъ. Послѣ переговоровъ съ Киевскимъ митрополитомъ Гаврииломъ Кременецкимъ Синод нашелъ возможнымъ „перечислить въ Переславскую епархію изъ епархіи Киевской 126 церквей, въ томъ числѣ 109 церквей въ полку Миргородскомъ и 17 изъ полку Лубенскаго, а также одинъ монастырь мужской въ Сорочинцахъ 5)."

1) Этотъ монастырь строился при слободѣ Уховъ сербскімъ выходимъ—архімандритомъ Софоніемъ Доброжанчикомъ; постройка начата въ 1755 г., въ конце 1760-хъ гг., вслѣдствіе нападенія сюда гайдамакъ, постройка была прекращена и монахамъ разбѣжались; самъ Софоній ум. 13 марта 1775 г.,—см. д. Арх. Св. Син. 1775 г. № 87.

2) 13 изъ нихъ числилось соборными,—см. упомяну. д. Арх. Св. Син. 1775 г. № 87.

3) Данный заимствованы изъ дѣлъ бывшей Переславской консисторіи.

4) См. упомяну. д. Арх. Св. Син. 1775 г. № 87.

5) См. д. Арх. Св. Син. 1776 г. № 57.
На новой территории Переяславской епархии были протопопии: Миргородская, Ирклинская, Голтвянская, Хорольская и Сорочинская, переименованная в 1782 г. в Городищенскую.

К концу существования Переяславско-Бориспольской епархии, в начале 1780-х гг. в этой епархии, не считая 181 церкви и православного населения заграницей ее части, состояло: 340 церквей, 34109 приходских дворов и православного населения — 225800 мужчин и 218149 женщин (так что на одну церковь средним числом приходилось около ста дворов и около 664 человек мужского населения 1).

1) См. д. Арх. Св. Син. 1784 г. № 28. Святошний о тогдашнем состоянии Переяслав. епархии и ее территории заимствованы, кроме упомянут. дела Арх. Св. Син., изъ дела бывшей Переяславской консистории и отчасти изъ упомянутой брошюры о Полтаве.
Епископъ Арсений Берло (1733—1744 г.г.).

Первый епископъ Переяславский и Бориспольский Арсений въ ми́рѣ назывался Андрей Берло 1) и былъ сыномъ полкового переяславского судьи Ивана Берла; родился онъ въ селѣ Памфилахъ, недалеко отъ Переяслава. Образование онъ получилъ въ Киево-Могилянской академии, а затѣмъ въъ Львовѣ. По возвращеніи изъ Львовъ онъ принять монашество въ Киево-Печерской лаврѣ и сперва проходилъ здѣсь служеніе въ должности „трапезнаго“, завѣдывавшаго порядкомъ и благочиніемъ братской столовой; затѣмъ нѣкоторое время учителяствовалъ въ родной академіи—въ Братскомъ монастырѣ граматическимъ бѣ прозоромъ 2). Въ 1717 г. Арсений былъ уже архидіакономъ при Киевскомъ митрополитѣ. Въ 1722 г. Арсений, вызванный въ Москву къ посвященію новоизначенаго архіепископа Киевскаго Варлаама Ванатовича, здѣсь былъ рукоположенъ во иеромонахъ, а вскорѣ затѣмъ тутъ же получилъ назначеніе на должность настоятеля Киево-Межигорскаго ставропигіальнаго монастыря и возведенъ въ санъ архимандрита. Въ Киево-Межигорскомъ монастырѣ Арсенія настоятельствовалъ 7 лѣтъ, а потомъ—въ 1729 г. былъ избранъ епископомъ Могиляевско-Вѣлорусской епархіи въ Польшѣ. По прибытии въ Могилявы Арсений, какъ русскій подданный, не былъ допущенъ къ заятію епископской каѳедры. Вынужденъ здѣсь цѣлый рядъ непріятностей и преслѣдованій, Арсенія вынужденъ былъ покинуть Могилявы въ 1732 г. и отправиться въ Петербургъ. Всемогущій тогда членъ Св. Синода архіепископъ Новгородский и Тѣфьанъ Прокоповичъ, и раньше по личному знакомству и расположенію съ двѣйство нашей карьерѣ Арсения, устроилъ теперь назначеніе ему епископомъ родной Переяславской епархіи. 26 января 1733 г. состоялось объ этомъ повелѣніе императрицы, а 28 января послѣдовало и синодское постановленіе по данному предмету. Получивъ назначеніе въ Переяславъ, Арсений еще болѣе полагалось оставался въ Петербургѣ и здѣсь возбудилъ ходатайство объ освобожденіи его по званію епископа

1) Фамилія Берло происходит отъ польскаго слова «berlo»—свинцовый.
2) См. биографическія данные въ подписи подъ портретомъ Арсения, находящимся въ Києво-Печер. лаврѣ—въ библіотекѣ.
Переяславского отъ зависимости Киевскому архіепископу. 15 февраля подано было имъ обь этомъ прошеніе и уже 19 февраля оно было удовлетворено Синодомъ; а 31 августа Синодъ выдалъ Арсению грамоту, кою Переяславская епархія признавалась самостоятельной и подчиненною только въдѣтнію Синода, а ея архієреї получалъ двойной титулъ „епископа Переяславскаго и Бориспольскаго, указывающій именно на его самостоятельность 1).

На епархію епископъ Арсений прибылъ 9 ноября 1733 г.2) и сразу же дѣятельно принялся за благоустройство своей новой епархіи, сильно въ томъ нуждавшейся. Однако вскорѣ, 17 сентября 1735 г., послѣдовало было перемѣщеніе Арсения на Вятгородскую каѳедру; но Арсений подъ предлогомъ болѣзніи ноги, вывихнутой имъ еще въ маѣ прошлого года, отмѣтилъ перемѣщеніе, каковыя просьбы его и была удовлетворена указомъ 3 января 1736 г.

За 1½ лѣть своего пребыванія на Переяславской каѳедрѣ Арсений много сдѣлалъ для своей паствы и особенно для духовенства. Прежде всего онъ обратилъ вниманіе на составъ мѣстной духовной консисторіи и нѣсколько разъ смѣщалъ „консистористовъ“, пока не нашелъ болѣе достойныхъ лицъ для замѣщенія этихъ должностей. Имъ реформировано было мѣстное епархіальное судопроизводство въ смыслѣ большаго согласованія его съ апостольскими и отеческими правилами и смягченіе тяжкихъ дотолѣ наказаний. Онъ организовалъ опредѣленную систему епархіальныхъ сборовъ съ духовенства и церквей 3). Для возвышенія какъ бѣлая, такъ и черная духовенства въ нравственномъ отношеніи имъ были принятыми соотвѣтствующія мѣры Ему же принадлежитъ честь основанія въ 1738 г. и благоустройства Переяславскій семинарии 4). Изъ отдѣльныхъ распоряженій Арсения можно указать такія. Въ 1734 и 36 г. имъ изданы указы, направленные къ упорядоченію вопроса о платѣ за повѣнченіе, вызывавшаго злоупотребленія со стороны духовенства при выдачѣ такъ называемыхъ „ѣлочечныхъ квитовъ“ или „памятей“ 2 июня 1737 г. данъ указъ о необходимости имѣть при церквахъ діаконовъ—какъ въ „сотенныхъ городахъ“, такъ и при тѣхъ сельскихъ церквахъ, гдѣ служать два священника; указъ этотъ вызванъ былъ чуть-ли не пол-
нымъ отсутствиемъ диаконовъ въ Переяславской епархіи. Указомъ 3-го декабря 1737 г. требовалось исправление нѣкоторыхъ отступленій, существовавшихъ въ церквахъ Переяславской епархіи, отъ обычаго чина литургіи, принятаго въ великорусскихъ церквахъ,—и т. п.

Вообще въ своей епархіальной дѣятельности Арсенію многое приходилось начинать сначала, многое перестраивать и усовершнять. Въ цѣломъ рядѣ своихъ дѣйствій, направленныхъ къ благоустройству епархіи, Арсеній обрисовывается предъ нами, какъ архипастырь дѣятельный, справедливый и просвѣщенінный 1).

Къ сожалѣнію, въ конце своей жизни старый и болѣзненный епископъ уже не могъ твердо держать бразды правленія въ своихъ рукахъ, почему начались было злоупотребленія въ дѣлахъ епархіальнаго управления со стороны окружающихъ его лицъ. 30 мая 1744 г. епископъ Арсеній былъ уже безнадежно боленъ, а 7 іюня того же года скончался, оставивъ послѣ себя довольно значительное наслѣдство, часть котораго была имъ завѣщана въ пользу Киево-Печерской лавры. 10 іюня его прахъ былъ погребенъ прибывшими изъ Киева—митрополитомъ Рафаиломъ Заборовскімъ (на Киевской кафедрѣ съ 1731 по 1747 г.), въ санѣ митрополита съ 1743 г.) и архимандритомъ Киево-Печерской лавры Тимоѳеемъ Щербаковымъ (бывшимъ впослѣдствіи митрополитомъ сперва Киевскимъ, а потомъ Московскимъ). По смерти Арсенія представители переяславскаго духовенства приглашали къ себѣ въ архипастыри сперва Тимоѳея Щербакаго, а потомъ архимандрита Троицко-Сергіевой лавры Еѳодосія 2), но св. Синодомъ назначенъ былъ Никодимъ Сребнікій 3).

1) Для характеристики еп. Арсенія, какъ епархіальнаго архіерея, имѣютъ значеніе его указы, частно напечат., въ „Полт. Епарх. Вѣдом.“ 1891 г., №№ 10, 11, 17, 18 и 22, а частю впервые опубликовываемыя въ приложенія къ сему.

2) Въ этомъ можно видѣтъ отголосокъ старыхъ отношеній, существовавшихъ въ Малороссіи въ XVII в.

Епископъ Никодимъ Сребницкій (1745—1751 г.г.).

Председникъ Арсений — Никодимъ Сребницкій былъ малороссъ по происхождению, воспитывался въ Киевской академіи, по окончаніи ко- торой принялъ монашество. Сперва управлялъ Ипатьевскимъ монасты- ремъ, откуда 20 июня 1736 г. архимандритъ Никодимъ былъ пе- ремѣщенъ на должность настоятеля Московскаго Новоспасскаго мо- настыря и вмѣстѣ сдѣлана членомъ Св. Синода. 6 декабря 1738 г. со- стоялось посвященіе его во епископа Черниговскаго; но управлять Черниговской епархіей Никодиму суждено было недолго: 20 мая 1740 г. послѣдовало повелѣніе о бытіи ему митрополитомъ Тоболь- скимъ и Сибирскимъ. Никодиму не захотѣлось ѣхать въ далекий край, и по просбѣ его назначеніе въ Тобольскъ было отмѣнено,—преосвя- щенный остался временно въ Москвѣ безъ епархіи,—при Архангель- скомъ соборѣ. 1 сентября 1742 г., по повелѣнію императрицы Ели- заветы Петровны, оказавшей вообще благоволеніе къ епископу Никодиму, онъ назначенъ былъ первымъ епископомъ новооткрытой С.-Петербургской епархіи; вмѣстѣ съ тѣмъ его управлію порученъ былъ Александро-Невскій монастырь (что нынѣ лавра) и пожалованъ былъ ему орденскій знакъ св. Александра Невскаго для ношенія на груди вмѣсто панагіи.

Но преосвящ. Никодимъ предпочелъ этой почетной службѣ въ Петербургѣ служеніе на родинѣ, и 2 февраля 1745 г. по собствен- ному желанію онъ былъ переведенъ на каѳедру епископа Перея- славскаго.

Шестилѣтнее служеніе Переяславской епархіи епископа Никодима означено было его дѣятельностью. Прибылъ въ Переяславъ 18 марта 1), Никодимъ вскорѣ затѣмъ—15 іюня того же 1745 г. издаетъ указъ—своего рода пастырское посланіе къ своей новой паствѣ, въ которомъ указываетъ духовенству на необходимость благолѣпія и благоустроенія церквей и проявленія имъ заботливости о церковныхъ вещахъ, а также напоминаетъ духовенству о его обя- занности быть учителемъ вѣры и нравственности паствы и возстаецъ противъ бродящаго духовенства. Въ цѣломъ рядъ другихъ указовъ...

1) См. дѣло оь въ ркп. Имп. Публ. В. Ф. IV. 813.
Никодимъ касается литургическихъ вопросовъ, запрещаетъ погребать священниковъ въ церковныхъ облаченіяхъ, предписываетъ описать всѣ имѣющіяся въ церквахъ при иконахъ цѣны и украшенія и при- вѣски и сообщить точными и подробными свѣдѣнія о нихъ въ консисто- рію, обнаруживаетъ заботливость о воспитаніи дѣтей духовенства въ семинаріи, выступаетъ рѣшительнымъ образомъ противъ народ- ныхъ суевѣрий и вѣкоторыхъ предосудительныхъ обычаевъ, требуетъ учрежденія при всѣхъ церквахъ должностей ктиторовъ, уменьшаетъ количество сборовъ, взимаемыхъ съ духовенства въ архиерейскую казну, и т. п. 1).

18 июля 1748 г. произошелъ сильный пожаръ въ каѳедральномъ монастырѣ и семинаріи, отъ котораго пострадали „училищнія школы, колокольня, каѳедральной каменной церкви главы, монастырская что надъ трапезной палата со всѣкимъ припасами, келіи архиерейскія со всѣми строеніями, всѣ келіи братскія, много имущества монастырскаго“. Этотъ пожаръ вызвалъ заботливое попеченіе Никодима о возобновленіи монастырскихъ зданій и о пріисканіи новаго помѣщенія для семинаріи и приспособленіи его для учебныхъ цѣлей 2), но зато значительно отвлекъ его отъ епархіальныхъ дѣлъ.

Въ лицѣ епископа Никодима Переяславско-Бориспольская епархія имѣла архіепископа строгаго, властнаго, дѣятельнаго, энергично защищавшаго духовенство отъ вмѣшательства въ его дѣла лицъ мирскихъ и стойко стоявшаго за интересы (въ земельныхъ и иныхъ дѣлахъ) каѳедры, монастырей и духовенства (имъ было ведено немало судебнѣй процессовъ). Въ своей борьбѣ съ сильными мірными за интер- ерсы лицъ духовнаго вѣдомства Никодимъ не останавливался предъ такими мѣрами, какъ запрещеніе входа въ церкви и даже запечата- ніе церкви 3).

13 мая 1751 г. епископъ Никодимъ былъ уже боленъ предсмерт- ной болѣзнью, а 12 июня „седьмого часа сполудни“ онъ скончался. 16 июня прибывшей изъ Киева митрополитъ Тимофей Щербаковъ похо-

1) Цѣлыя рядъ указовъ, очерчивающихъ епархіальную дѣятельность Никодима, впервые печатается въ приложеніи къ сему.
2) См. д. Арх. Св. Син. 1748 г. № 232.
3) Какъ это имѣло мѣсто, наприм., по отношенію къ бунчуковому товарищу Григорію Максимовичу и его жеѣ, обѣднявшимъ вдовую попадью съ дѣтьми, при чемъ была временно запечатываемая Малостарійская церковь,—см. прил. № 12.
ранилъ тѣло Никодима "в каѳедрѣ переяславской, под манастирем, близ алтаря" ¹), но гробъ оставленъ былъ "безъ засипу до резолюціи" Синода, по полученіи каковой гробъ былъ "засыпанъ землею соборнью" ¹¹ августа того же 1751 г. ²).

¹) См. упомянут. рукп. Имп. Публ. Б. Ф. IV. 813.
²) См. д. Арх. Св. Син. 1751 г. № 89, два документа изъ него приводятся въ приложеніи къ сему. Изъ печатной литературы о Никодимѣ см. кое-какія указанія въ август. кн. «Кievъ Стар.» 1889 г. и у от. Поліевкта.
Дело об избрании епископа в Переславль в 1752 году.

По смерти епископа Никодима, Переславская кафедра вдовствовала почти два года, а между тем в Переславль теперь особенно сильно чувствовалась нужда в архипастыре: вследствие недавно бывшего пожара кафедра испытывала "убожество" и "трудность", а между тем производились постройки в пострадавшем от пожара кафедральном монастыре и нужно было продолжать начатые при Никодиме судебные процессы "по делам убогих вотчин в земских делях". Вследствие этого наместник кафедрального монастыря иеромонах Сильвестр, которому по смерти Никодима "катедра в правление поручена" была, снабдя себя вынужденным 22 ноября 1751 г. обратиться в Св. Синод с просьбой—посскорее "снабдить" Переславскую кафедру архиереем.

Но одновременно с тем о Сильвестре затянули предприятие, стоящее в связи с общим положением тогда малороссийских дель. В то время стало обнаруживаться "высокохуманное в малороссийском народу благотворное" императрицы Елизаветы. Только что возстановлено было в Малороссии гетманство. Вслед за козацкой старшиной заводилось и духовенство малороссийское, решившее обратить внимание правительства на то обстоятельство, что "изображение во объявленных прежних грамотах вольности и права" его "не в своей силе состоять". В это время как раз император Киевский Тимофея Щербаки зобуздей пред Синодом в ходатайстве о возстановлении прежних привилегий Киевской митрополичьей кафедры, как главенствующей кафедры полуавтокефальной малороссийской церкви.

Мысль воспользоваться таким положением далёк зародилась и в переславском духовенстве. Пользуясь вакантностью Переславской архиепископской кафедры, духовенство Переславско-Бориспольской епархии решило сдѣлать попытку возстановить свое древнее право на избрание себя епископа. Съ полной достовѣрностью нельзя сказать,

1) Соответствующее "допущение" Сильвестра изъ д. Арх. Св. Син. 1751 года № 89 приводится в приложении.
2) См. д. Арх. Св. Син. 1752 г. № 29.
кому принадлежала инициатива в возбуждении этого дела, но несомненно, что большую роль тут играл упомянутый иеромонах Сильвестр. В конце 1751 г. он послал в Глухов генеральному писарю Андрею Безбородко письмо с просьбой указать, „каким образом по наименьшему малороссийскому порядку в прошении епископа в Переславль поступить и возможно ли о том гетману трудить“. Андрей Безбородко 21 декабря того же 1751 г. ответил, что мысли об избрании переславским духовенством себя епископа в Глухове одобряется и может разсчитывать на поддержку гетмана, причем рекомендовал в прошении гетману не называть никого своего кандидата на епископство, „а просит токмо прислать персону к избранию в тот чин из достойных мужей кандидатов“.

По получении этого письма духовенством было заготовлено прошение к гетману, в котором, указывая на вдовство Переславской кафедры и на попечение о ней прежних гетманов, „всенижайше“ просили гетмана „пожаловать высокопреосвященнейшее милосердие возобновить высокопреосвященным по обикновенными давним малороссийским исходатайствованиями в катедру и епархию Переславскую архиепископию“. Прошение это было подписано шестью лицами: игуменом Переславского Михайловского монастыря Иоанном Прокофьевичем, игуменом Золотоношского Красногорского монастыря Доспеем Лебедевичем, упомянутым кафедральным наместником иеромонахом Сильвестром, кафедральным писарем иеромонахом Герасимом, экклесиархом иеромонахом Софийем и префектом семинарии иеродиаконом Павлом Терлецким. Эти шесть лиц и вели, впрочем, все дело. В Глухове был послан ходатай кафедральный писарь Герасим, который повез с собой прошение гетману, а Андрею Безбородко, через которого велись все переговоры по данному делу, письмо и „объявлений от уобой катедры“ подарок „за милостивый советовани респект“. В Глухове о Герасим писал гетману, „от всей душой тамошней поздравление его ясновелможности говорить, и за висканением отного, его ясновелможность довелеть тём остаться соизволил“.

Гетман впоследствии в сношении по данному вопросу с Киевским митрополитом, который, обрадовавшись случаю осуществить одно из прежних прав своей митрополичьей кафедры, прислал членам Переславской консистории послание и префекта и профессора богословия Киевской академии иеромонаха Георгия Конисского (знаменитого
впослѣдствіи Вѣлорусскаго 1) архіепископа)—въ качествѣ своего „аблѣ-
гата“ для присутствія при избрании кандидатовъ на епископство. Гет-
манъ съ своей стороны приславъ универсаль, которымъ офиціально
назначалъ „совершеніе елекціи кандидатовъ“ на Переяславскую ар-
хіерейскую каѳедру, и уполномочилъ быть его представителями при
избрании—генерального эсаула Якова Якуновича и полковаго перея-
славскаго обознаго Семена Безбородко.

Самая „елекція“ состоялась въ Переяславѣ 23 февраля 1752 г.
Выборы производились „знатнѣйшимъ въ епархіи Переяславской ду-
ховенствомъ“—тѣмъ, по всей вѣроятности, лицами, которыя подпи-
сали самый актъ избрания, т. е. однимъ игуменомъ, девятй іеромо-
нахамъ, двумя іеродіаконами, пятью протопопами—Переяславскими,
Бориспольскими, Басанскими, Золотоносскими и Варшавскими, од-
нимъ намѣстникомъ „крестовымъ“, однимъ намѣстникомъ изъ Гель-
мизова, семью священниками города Переяслава и однимъ священ-
никомъ изъ села Ветова. По свидѣтельству акта избрания, выборы
„произведены согласно и безъ всякаго прерыванія“, избранию подле-
жали три монаха изъ „почтенныхъ, честныхъ, ученыхъ, искусныхъ
и благородныхъ малоросіянъ“. Избранными оказались: „въ началѣ“
—ректорь Новгородской семинаріи, архимандритъ монастыря Антонія
Римлянина Іосафатъ Миткевичъ 2), „а по немъ“ намѣстникъ Петербур-
гскаго Александро-Невскаго монастыря іеромонахъ Софроній Крипта-
левскій, мѣстный уроженецъ, до 1742 г. состоявшій игуменомъ
Золотоносскаго Красногорскаго монастыря, „да“ игуменъ Переяслав-
скаго Михайловскаго монастыря Германъ Прокоровичъ.

Послѣ избрания гетману посланы были дегелаты съ посланіемъ,
vъ которомъ „всѣ обще всенародно молили исходатайствовать“ у
императрицы „съ значенныхъ персонъ“ епископа въ Переяславѣ.
Послано было соответствующее посланіе и митрополиту Тимоѳею 3).

Но въ Петербургѣ все не были расположены удовлетворить просьбу переяславцевъ. Содѣйствіе гетмана и митрополита не помогло

1) Занималъ Могилевско-Вѣлорусскую епархію съ 1755 г. по день кончины—
13 февраля 1795 г.
2) Восл. оп. Бѣлгородскій, сконч. 1763 г.
3) Смѣ „Дѣло о елекціи избранія кандидатовъ на епископство Переяславское“ въ
арх. Полт. духов. консисторіи—въ свяжѣ дѣла за 1752 г.; два документа изъ него
помѣщается въ приложеніи; до сихъ поръ по данному вопросу былъ опубликованъ
лишь отрывокъ изъ донесенія Георгія Косинскаго въ „Селеграфическомъ Наборникѣ“,
изд. Киев. ком. для разб. древн. актовъ, вып. I. Киевъ, 1899 г., стр. 23, № 70; врѣмъ того
въ 1906 г. въ „Киев. Стар.“ и „Полт. Еп. Вѣл.“ нами напечатаны замѣтки, выра-
зывающія кратко суть „дѣла.‖
дѣду. Неизвѣстно, что отвѣтили изъ Петербурга; но, судя по тому, что митрополитъ Тимоѳей за свое ходатайство о возстановленіи древнихъ правъ и привилегій Киевской митрополичей каѳедры полу­чилъ отъ Св. Синода строгое внушение 1), можно думать, что и лица, принимавшія участие въ избрании епископа въ Переяславѣ и покровительствовавшія ему дѣянію, тоже получили изъ Петербурга вы­говоръ съ внушеніемъ не возбуждать вперед подобныхъ вопросовъ.

Одинъ изъ избранныхъ переяславскихъ духовенствомъ кандидатовъ—Софоній Кришталевскій былъ признанъ и Св. Синодомъ достой­нымъ епископства и въ 1753 г. былъ хиротонисанъ во епископа—но не на Переяславскую каѳедру, а на Иркутскую 2). На Переяславскую каѳедру въ томъ же 1753 г. назначенъ былъ Іоаннъ Козловичъ.

1) См. въ упоминающемся дѣлѣ Арх. Св. Син. 1752 г. № 29.
2) Епископомъ Иркутскимъ онъ и скончался 30 марта 1771 г.; о Софоніи Кришталевскомъ см. биог. оч. прот. Михія Чѳрнова—"Преосв. Софоній, 3 еп. Иркутскій", Иркутскъ, 1902 г.
Епископъ Иоаннъ Козловичъ (1753—1757 гг.).

Вступивший въ управление Переяславской епархiei послѣ двухлетняго ея вдовства, епископъ Иоаннъ въ мiрѣ назывался Захарiею Козловичемъ, образование получил въ Киевской академии, которую окончилъ въ 1731 г. Въ 1738—41 г. г. онъ преподавалъ здѣсь послѣдовательно грамматику, синтаксисъ и риторику, въ 1741 г. переiиiенъ префектомъ и учителемъ философiи въ Московскую Славеногреко-Латинскую академiю, съ 1745 г. сталъ преподавать здѣсь богословiе, а въ 1748 г. былъ назначенъ ректоромъ Московской академiи и архимандритомъ Донскаго и Зачестоспасскаго монастырей. По указанiю сильнаго тогда придворнаго протопопа Теодора Дубянскаго, Иоаннъ еще летомъ 1752 г. былъ назначенъ къ замѣщенiю Переяславской архiерейской кафедры, но указъ о назначенiи его епископомъ Переяславскимъ послѣдовалъ лишь 23 февраля 1753 г. 6 марта происходило нареченiе, а 7 марта состоялась въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ хиротонiя Иоанна. На епархiю же Иоаннъ прибылъ около 1 iоля.

Епископъ Иоаннъ былъ архипастыръ благостный и снисходительный, но человѣчный кабинетный и мало знакомый съ жизнью. Всю почти свою жизнь до назначенiя въ Переяславь онъ провелъ въ стѣнахъ учебныхъ заведенiй. Вступивъ въ управление Переяславской епархiей, Иоаннъ, кажется, болѣе всего интересовался дѣлами семинарии. Онъ обратилъ вниманiе на материальное обеспеченiе ея учителей и выстроилъ новое зданiе семинарiи, употребивъ на эту постройку всѣ свои личныя средства 1).

Изъ епархiальныхъ распоряженiй его заслуживаетъ вниманiя указъ 1 декабря 1755 г., предписывающiй духовенству Переяславской епархiи наблюдать, чтобы при совершенiи таинства брака со стороны женiя были „достойны поруки“, т. е. люди, могущiе засвидѣтельствовать, что данный мужiя „жени своей не оставить“, но „по смерти свою житiемъ з женою постояннo“ 2).

Къ характеристикѣ личности епископа Иоанна и его епархiальной дѣятельности можетъ служить слѣдующее: онъ не обнаружилъ энергiи въ веденiи судебнo-тяжебныхъ процессовъ, начатыхъ Никодимомъ, и,

1) Объ этомъ подробнѣе см. ниже—въ главѣ о семинарiи.
2) См. приложенiе № 24; указъ вызванъ былъ особыми обстоятельствами тогдашней жизни малороссовъ, кочевавшихъ съ мѣста на мѣсто—изъ Россiи въ Польшу и обратно, отсюда въ Сѣв. Запорожскую, въ южныя Новороссiйскiя стени и Крымъ и, естественно, при этомъ нерѣдко оставлявшихъ жену и дѣтей своихъ на произволъ судьбы.
при всей заботливости о семинарии, не могъ настоять на болѣе или менѣе правильной высылкѣ съ епархіи такъ называемой „семинарской дачи“, выколачивать которую пришлось его преемнику—Гервасию.

Епископу Иоанну въ началѣ 1755 г. пришлось ѣздить въ Бѣлгородъ для погребенія тамошнаго епископа—извѣстнаго Иоасафа Горленко 1) и послѣ его смерти до назначенія ему преемника 2) около года завѣдывать дѣлами Бѣлгородской епархіи. Лѣтомъ 1755 г. Иоаннъ принималъ участіе въ Кіевѣ въ хиротоніи во епископа знаменитаго Георгія Конисскаго. Изъ другихъ обстоятельствъ жизни Иоанна въ Переяславѣ слѣдуетъ отметить постановленіе имъ въ 1753 г. во игумена заграничнаго Мотронинскаго монастыря знаменитаго впослѣдствіи своей борьбой съ уніей въ Правобережной Украинѣ Мелхиседека Значко-Яворскаго и. Всеволода—въ игумена заграничнаго Мошногорскаго монастыря,—въ чемъ выразилась давняя связь польской Украины съ церковными дѣлахъ съ Переяславской архіерейской каѳедрой,—а также расширеніе предѣловъ Переяславской епархіи на югѣ—чрезъ приисоеединеніе области Новѣй Сербіи.

16 марта 1757 г., въ шестомъ часу съ полудня 3) епископъ Иоаннъ скончался. Такъ какъ Иоаннъ еще при жизни весь „денежный свой капиталъ въ строеніе семинаріи употребилъ“, то по смерти его у него нашли лишь 2 1/4 копейки. Вслѣдствіе этого погребеніе его тѣла, совершенное митрополитомъ Кіевскимъ Тимоѳеемъ Щербацкимъ, произведено было на счетъ казны Переяславскаго архіерейскаго дома, согласно епископскому распоряженію.

Послѣ Иоанна Козловича остались его сочиненія: слово на 27 іюня 1742 г., проповеданное въ присутствіи императрицы Елизаветы, слово на новый годъ, философія, „изложенная по Аристотелю“ (на обнаруженія знакомство автора и съ Декартомъ и Лейбницемъ), съ добавленіемъ этики, и курсъ риторики съ прибавленіемъ введенія въ философію 4).

1) На Бѣлгородской каѳедрѣ 1748—1754 г.г., сконч. 10 декабря 1754 г.; о немъ есть нѣсколько работъ,—между прочимъ въ наслѣд. проф. А. С. Лебедева „Бѣлгородскіе архіерей и среда ихъ архипастырской дѣятельности“, Харьковъ, 1902 г. и отл. отд. въ томъ объ Иоасафъ.
2) Извѣстнаго Казанскаго епископа—дѣятельнаго миссионера Луки Коншевича, переводъ котораго въ Казань въ Бѣлгородѣ состоялся 9 октября 1755 г.
3) Объ Иоанна Козловича, кроме дѣй бывшей Переяславской консисторіи, см. въ брош. о е. Полякей, а также въ „Обзорѣ русск. дух. литературы“ архіен. Филарета Гумилевскаго—326 и 327 стр. въ 3 изд., СПБ., 1884 г., въ аннект. Д. Бишневскаго—„Кіев. академія въ пер. полов. 18 столѣт.“, Кіевъ, 1903 г., стр. 113, 117, 162 и 163, въ „Актахъ и документахъ“, относ. къ истор. Кіев. акад. 5), отд. 2, т. 1—въ 1 ч., стр. 273, въ 2 ч. стр. 18, 295 и 296, и др.; въ „Полт. Еп. Вѣд.“ 1907 г. № 7 напечат. наша статья объ Иоанни.

4)
Епископ Гервасий Линцевский (1757—1769 гг.).

Преемствовавший Иоанну Козловичу епископ Гервасий, в миру Григорий Линцевский, был сыном священника прихода города Киев — деревни Жилище, родился в самом конце XVII века, образование получил в Киевской академии, которую окончил в 1727 г. По окончании академии, принял монашество, был в течение некоторое время учителем синтаксиса и пятина ¹ в родной академии. Из академии юродивых Гервасий 16 января 1735 г. был перенесен там же от правомонашества в епископа Киево-Михайловского монастыря ². В июле 1742 г. архиепископом Киевским Рафаилом Заборовским Гервасий был рекомендован Св. Синоду для занятия должности архимандрита Печерского Святого монастыря и начальника Печерской миссии. 25 сентября 1742 г. Гервасий был возведен в сан архицарандрита и, получив соответствующую инструкцию от Синода, Сената и Коллегии иностранцев, выехал в Москву в мстесте своего нового служения, куда и прибыл 27 ноября 1745 г. Послепосле почти десятилетия многотрудное служение в Печерии, Гервасий, получив разрешение возвратиться в Россию, 4 июня 1755 г. выехал из Печеры, а в начале следующего 1756 г. прибыл в Москву ³, где и оставался без хода нового назначения около года. 18 февраля 1757 г. Синод назначил его епископом настоятелем Успенского Елецкого монастыря Черниговской епархии, но

¹) В биографии, перу Гервасия принадлежит хранящееся в библиотеке Киево-Соф. соб. (по каталогу соб. № 485, в описи, подтверждается г. Н. И. Петров № 690) в рукописях, рукопись по пятинах — "Epitome meditationsis poeticae circa amplificationem rudimenta cultum orationis utiusquine et ligaturam versificae in Academia Russorum orthodoxa Kijovomohylaena juveniti patriae explicata ex anno salutis 1734 in annum 1735 octobris die 18".

²) О начале жизни Гервасия см. главн. обр. в диссерт. Д. Вишнянского — "Киев. акад. в пер. пол. 18 стол., Киев, 1903 г., и у проф. Петрова — в "вид. им" "Акт. и докум. в истории Киев. акад.", отд. 2, т. 1, ч. 2, Киев, 1904 г.

³) О печенском периоде жизни Гервасия см. в Арх. Св. Син. дела 1742 г. № 530, 1746 г. № 256, 1744 г. № 384, 1751 г. № 181, 1753 г. № 365 и 1756 г. № 381; также рукопись Имп. Публ. Б. Ф. IV. 644 и рукопись Киево-Соф. соб. № 506; из несчастий труда см. диссертацию юродвом Николая Доратского (инокустьевича) Опочинбргского, ныне уже покойного — "Правосл. Миссия в Китае" в "Правосл. Собеседник" 1887 г. (собственно иоанникесп. кн.) и в "Иркут. Еп. Вид." 1869 г. № 25 и 39 и 1876 г. № 20."
прежде, чъмъ онъ уѣхалъ изь Москвы къ мѣсту своего новаго слу-
женія, состоялось новое его назначеніе.

20 апреля 1757 г., по представленію придворнаго протоиерея Теодора
Дубанскаго, состоялось повелѣніе императрицы Елизаветы о назначеніи
Гервасія епископомъ въ Переславѣ, а 22 апреля состоялся синодскій
указъ объ этомъ. 23 іюля Гервасій былъ нареченъ, а 27 іюля въ
Петербургскомъ Петропавловскомъ соборѣ хиротонисанъ во епископа 1).

Прибыть на епархію въ началѣ октября 1757 г., Гервасій съ
чрезвычайной энергией принялся за дѣла епархіальнаго управленія.
13 января 1758 г. Гервасій обращается къ своей новой паствѣ съ
обширнымъ окружнымъ посланіемъ. Въ немъ архипастырь къ священ-
никамъ предѣляетъ требованіе быть заботливыми блюстителями сво-
ихъ храмовъ и свѣтѣмъ для темнаго люда, борцами противъ суевѣрій,
распространителями религіознаго вѣдѣнія и инициаторами и руководи-
телями приходской благотворительности 2). Посланіе это велико было
всямъ священникамъ „ропсіать“ и въ церквахъ народу „гласитъ и
распубликовать“.

Послѣ нѣсколькихъ поѣздокъ по епархіи, Гервасій 28 апреля
1760 г. издалъ другое—еще болѣе обширное посланіе. Въ немъ,
обрисовываетъ наблюдаемую имъ печальную картину небрежности
пастырскихъ и невѣдѣства пасомыхъ, Гервасій даетъ подробнаго настав-
ленія о благоустройствѣ храмовъ, о разныхъ случаяхъ литургической
и пастырской практики и называетъ священниковъ „санги свой великій
чувствовать“ и быть добрѣсовѣстными „Божія тяженія споспѣшни-
ками“—какъ въ отношеніи церковнаго хозяйства, такъ и въ дѣлѣ
душепопеченія пасомыхъ 3).

Кромѣ этихъ двухъ посланій, ставшихъ руководствомъ въ пастыр-
ской дѣятельности для духовенства Переславской епархіи, Гервасій
затѣмъ издавалъ небольшія дополненія къ нимъ—краткія наставленія,
содержавшія въ себѣ обязательное въ исполненію духовенствомъ ука-
заніе главныхъ обязанностей священниковъ 4).

Въ ряду сохранившихся до нашего времени множества указовъ
Гервасія, въ своей совокупности болѣе или менѣе всестороннѣ охваты

1) См. д. Арх. Св. Син. 1757 г. № 166.
2) Это посланіе напечат. А. Пискаревымъ въ „Малык“ за 1843 г., т. 11, стр.
122—132; вторично напеч. прот. И. Грамаренко—съ незначительными измѣненіями въ
3) Данное посланіе напечат. нами въ „Кiev. Стар.“, 1904 г., дек., стр. 414—432.
4) Эти наставленія см. въ помѣщены въ приложеніи одер. бывшаго Переисла,
протопопа. правленія, позамѣстованій: изъ арх. Переисла. Вознесен. монастыря.
вающий жизнь епархий в разнообразных ее проявлениях, особенно важного внимания заслуживают его распоряжения, направленные к поднятию уственного уровня духовенства. Сразу почти по прибытии на епархию, 13 ноября 1757 г. Герасим указом воспретил являться к нему для рукоположения во священники лицам, не окончившим высшего в тогдашней Переславской семинарии класса риторики и впоследствии неоднократно повтоял требование — не присылать ставленников, кои не получили надлежащей подготовки. В 1758 г. предписано было протопопам испытывать подвластных им священников в уме и читать в знании „церковного круга“ и неискусных в том и другом присылать в Переслав для обучения при архиерейском доме. После Герасим нашел нужным время от времени вызывать к себе по частям все духовенство епархии, чтобы узнавать лично, насколько священнослужители искуны в священнослужении и священники в знании катехизиса.

Заботится об исключении из духовенства невежества, Герасим, естественно, проявлял особую внимательность к раз落幕ку духовного просвещения — митрополитской семинарии. Предметом особого его внимания было материальное обезпечатие семинарской „бурсы“ и семинарских преподавателей, направление в семинарию всех по возможности священнослужительских сыновей и усовершенствование здесь преподавания.

Из других распоряжений Герасима можно указать на следующее: указом 8 марта 1759 г. запрещено было духовенству брать „в богатших више рублей, в убогших више полтини за обвьчаня“, — чтоб имелось в виду ослабить тяжесть для населения поборы духовенства; 14 января 1760 г. велено духовенству епархии носить „приличных священству шапки“ и „благославления, благопожжения, не короткие, черные или темно-алые одежды верхних“ и строго запрещено в публичных местах показывать в шапках и одеяния „мировских“ и „неприличных“; 11 мая 1760 г. предписано было священникам при совершении таинств не допускать отступлений от церковных постановлений и совершать их по велению надобности прихожан „скоре без волосными“, — также запрещалось духовным лицам драть безвестные отлучки из приходов; указами 13 марта 1760 г., 10 ноября 1761 г. и 5 февраля 1762 г. рекомендовалось духовенству вести энергичную борьбу с нравственными недостатками наставы, особенно же вниманием духовенства поручались „всё явно
грышики, якото воры, разбойники, убийцы, пьяницы, пачежъ блудники и блудницы; приживавшія беззаконно дять" (спеціально против послѣдних направлен третий указ); указань 23 декабря 1761 г. итъ своею цѣлью урегулировать отношение между собою настоятелей церквей и ихъ "викаріевъ"; въ этотъ же день духовенству епархіи указаны были мѣры рѣшительной борьбы съ весьма распространенными въ народѣ кулачными бои; 6 февраля 1764 г. указомъ воспрещено было священникамъ женымъ вышиваться въ дѣла церковныхъ, настоятелямъ же предписывалось быть рачительнымъ въ исполнении своихъ обязанностей; 21 сентября 1767 г. изданъ былъ указъ по поводу проявленія священниками нерадивости и допущенія неправильныхъ при отправленіяхъ таинствъ и т. п. Ещё въ 1760 г. Гервасій распорядился, чтобы при всѣхъ церквахъ епархіи заведены были описные церковные книги для вещей церковныхъ, при чемъ самимъ архиепископомъ Переславскимъ изготовленна была программа для составленія описей. Въ цѣляхъ упорядоченія церковнаго счетоводства и домохозяйства, осенью 1767 г., Гервасій настоячиво рекомендуетъ подвздомому духовенству "всѣкіе приходы и расходы церковные отъ большихъ даже до малѣйшихъ при вѣдомъ ктитора и братчиковъ отправлять и записывать" — и пр., и пр.

Чтобы всѣ эти предписанія и наставленія не оставались на бумагѣ только, Гервасій постарался обеспечить для епархіальной власти возможность лучшаго надзора за всѣмъ тѣмъ, что творится въ епархіи. Кромѣ строгихъ предписаний духовенству подчиняться протопопамъ и намѣстникамъ, Гервасій старался почаще производить ревизіи въ епархіи лично и чрезъ членовъ протопопскихъ правленій или просто избранныхъ священниковъ и диаконовъ. 10 апреля 1758 г. Гервасій указомъ опубликовалъ въ руководство протопопскимъ правленіемъ цѣлюю систему наказаній для примѣщенія въ провинившимся духовнымъ лицамъ — и именно въ такой послѣдовательности: 1) строгій выговоръ въ правленіяхъ; 2) наказаніе поклонами; 3) "смирніе тюрьмою"; 4) "удружіе цепомъ" и 5) докладъ о неисправномъ архіерею. 2 мая 1758 г. Гервасіемъ учреждена была, какъ чрезвычайное средство надзора за духовенствомъ, должность "суперинтендента", которая была предоставлена члену консисторіи, переславскому протопопу Павлу Скидническому — съ подчиненіемъ его надзору всего духовенства епархіи.

Изъ епархіальной дѣятельности епископа Гервасія мы видимъ, что
онъ былъ энергичный администраторъ, ревностный, просвѣщенный архипастырь, бдительно стоявший на стражѣ духоваго преуспѣванія своей паствы. Строгій въ преслѣдованіи пьянства, нравственной разпустительности, невѣжества и небрежности духовенства въ исполненіи имѣющихъ пастирскихъ обязанностей, Герваиси выдѣлъ съ тѣмъ былъ доступнымъ, отзывчивымъ, всегда готовымъ сдѣлать добро нуждающе- муся, близкимъ къ духовенству и народу архипастыремъ 1).

Отдаваясь кипучей дѣятельности по епархіальному управлію и внимательно слѣдя за жизнью всей своей паствы, епископъ Герваиси не могъ не обратить своего вниманія на положеніе православныхъ въ зарубежной части Переаславской епархіи. Здѣсь онъ увидѣлъ, что унія успѣшно отторгла разнаго рода средствами отъ православія массу вѣтнаго населения, и задались мыслью начать дѣятельную борбу съ уніей. Увидя въ итумена Мотронинскаго монастыря Мелхиседека Значко-Яворскаго 2) вполнѣ подходящаго человѣка для организации борьбы съ уніею въ заднѣпровской Украинѣ, Герваиси въ сентябрѣ 1761 г. назначилъ Мелхиседека завѣдывающимъ всѣми православными монастырями и церквами въ заграничной части своей епархіи и со-вмѣственно съ нимъ энергично принялся за „исторгненіе изъ зубовъ унѣ-ятскихъ невинныхъ душъ православнаго народа“ 3).

Избравши проводникомъ своихъ архипастырскихъ попеченій о заграничной части епархіи итумена Мелхиседека, Герваиси не воздерживалъ на него всего дѣла, но самъ постоянно занимался дѣлами этого района, живо интересуясь ими. Онъ рукополагалъ священниковъ, испытывалъ и наставлялъ ихъ, „усыновлялъ“ себѣ (т. е. принималъ въ вѣдомство своей епархіи) священниковъ, прервавшихъ уже было связь съ высшей православной духовной властью, заботился объ устраненіи и освященіи туть новыхъ церквей, освящалъ антимысли, посылая свящ. окружнымъ посланія съ убѣжденіями крѣпко держаться православія и уѣд. писемъ преслѣдуемыхъ уніатами и пр.

2) О дѣятельности Мелхиседека см. глав. образ. „Арх. Ю.-З. Россіи“, ч. 1, т. 2 и 3 со вступ. ст. Г. Лебединцева и въ кн. проф. М. О. Коваловича „Исторія вза-соединенія запад.-русск. уніягона стар. врем.*", СПб., 1873 г., а также въ работѣ И. П. Яновскаго, специаль но посвященной Мелхиседеку, въ №№ 22 и 23 „Полт. Епарх. Вѣд.“ за 1885 г.
3) Выраженіе письма Герваиса къ преосв. Георгію Конисскому, см. стр. 619 въ 3 т. ч. 1 „Архива Юго-западной Россіи“. 
Для православия в польской Украине стало быстро дельать успехи. Вместе с благоустройством православных приходов начались обращения унитов к венгерским отцов. Видя это и сознавая свое бессилие мирными путями бороться с движением в народ в пользу православия, униатское духовенство стало чаще и систематичнее прежнего в борьбе с православными прибегать к морам насилия и всяким ухвачениям.

Тогда Гервасий выступил с письменным представительством за своих гонимых духовных чад пред русским Св. Синодом и предстройскими русскими и польскими властями и нашел нужным, не смотря на противодействие польских католиков, постить некоторые места в зарубежной части своей епархии. Эта поездка, принятая Гервасием в августе 1765 г., произвела свое впечатление на местных жителей и послабственно усилила движение от унии к православию. Но вслед за этим усилилось гонение на православных; а это побудило Гервасия удвоить энергию в принятие всевозможных мер для облегчения положения гонимых части его.

Под сильным давлением русского правительства, внявшего мольбам страдавших, польский сейм в феврале 1768 г. издал постановление, значительно улучшившее юридическое положение православного населения Польши 1). Но эти постановления не могли иметь значения в государстве, которое "стояло своим безнарядьем". 2); они только разожгли фанатизм польской шляхты и вызвали Варшавскую конфедерацию, написавшую на своем знамени — "wiara i wolnosć" и выступившую, между прочим, на защиту католической веры, поруганной, по мнению конфедератов, данными на сейм диссидентам правами.

Но едва разделился поток конфедераціі, какъ въ польской Украинѣ запылало зарево народнаго возстанія, извѣстнаго подъ именемъ "Колиншны".

Въ числѣ лицъ, замѣщенныхъ въ участіи въ этомъ украинскомъ возстаніи 1768 г., оказались и епископъ Гервасий. Посоль русский въ Варшавѣ — князь Н. В. Реппинъ позволялъ убѣдить себя въ томъ, что деятельность епископа Гервасія и игумена Мелхиосе, направленная къ торжеству православія въ Правобережной Украинѣ, нарушила спокойствие въ Польшѣ, соединяя въ себѣ ненавистное здѣсь укра.

1) Постановленія эти, названные всѣхъ диссидентовъ Польши, напечатаны въ 4 т. 1 ч. "Арх. И. з. Россиї", стр. 607 — 610.
2) Извѣстная пословица гласитъ — "Polska nieradem swoi".
пскому восстанию. Сильное нежелание „замешательства“ и „продолжения, настоящих неприятных хлопот“, в Польше побудило Репинна принять меры против Герасия. Легко поверили тому, что Герасий „конечно входит в сей бунт“, Репинн послал в Петербург представление о том, что „Переяславский архиерей есть на которой притчию волности защихных бунтующих крестьян“ и что „время ему архиерею хвост присечь“, при чем вину Герасия объяснял такъ: „видно, что принуждают наш закон принимать и что оних архиереи Переяславская дѣляет своими интригами“ 1).

Впрочем, это именно донесение Репинна от 20 августа 1768 г. вызвало гнѣвъ императрицы Екатерины на Герасия, выразившийся въ ея запискѣ къ графу Н. И. Панину, въ которой она высказывала намѣреніе взвать Герасия въ Петербургъ „и отъ него требовать отчетъ, для чего онъ мѣшается въ заграницнаго дѣла безъ повелѣній“ 2). Но пока дѣло ограничивалось тѣмъ, что Панин послал Герасию 2 сентября письмо, въ которомъ рекомендовалъ ему „стараться всѣми силами уговоривать, увѣщевать и приводить“ возбуждавшихъ „къ скорѣйшему пресвѣчкѣ“ волненій въ полской Украинѣ 3).

Между тѣмъ выступило было съ защитой Герасия управляющаго тогда русской частью Малороссіи графа П. А. Румянцева. Въ своихъ письмахъ къ Панину и Репинну онъ пытался защищать Герасия отъ взводимыхъ на него обвиненій и оправдывать дѣятельность его въ полской Украинѣ; при чемъ высказывалъ такое мнѣніе о Герасіи: „Всегда мил (Герасій) кажется такимъ черноризцемъ, который въ глубокой своей уже старости посвятилъ себя строгому благоговѣнію, и совѣстъ не является удобнымъ къ оплетенію той интриги, въ которой его подозрѣваютъ“ 4).

Но въ Петербургѣ восторжествовало мнѣніе не Румянцева, а Репинна, который въ своихъ донесеніяхъ не переставалъ напоминать о необходимости принятія мѣръ противъ Герасія 5). Донесеніе Репинна

---

1) См. донесеніе Репинна Панину отъ 20 августа 1768 г. въ связкѣ № 21 полскихъ дѣлъ за 1768 г. въ Моск. Г. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ.
2) Записка эта безъ всякой даты напечатана въ „Тетр. въ Общ. Истор. и древн.“ 1863 г., 2 кн., № 349, стр. 138—139.
3) Письмо Панина къ Герасію напечатано въ видѣ приложенія къ 27 т. „Исторіи Россіи“ С. М. Солнцева, въ нѣсколько же болѣе полномъ видѣ въ 87 т. „Обозр. И. Р. И. Общ.“, стр. 169—161.
4) См. „Переписку Румянцева“ въ отд. кн. „Кiev. Стар.“ 1882 г.
5) См. въ упомин. связи № 21 полск. дѣлъ 1768 г. въ Моск. Г. Арх. Мин. Иностран. Дѣла донесеніе Репинна отъ 6 и 18 сентября и 3 декабря; выдержка напеч. нами въ март. кн. „Кiev. Стар.“ 1905 г.
Панину, заведывавшему тогда иностранный политикой России, не давали никаких фактических данных для обвинения Герасима в подстрекательстве возбуждения и в действительном соучастии его с ними; да ях, думается, и не могло быть, так как от Герасима сохранились послания в Украину, прямо порицавшие Гайдамак и призывающие мстное население к христианскому терпению и кротости 1). „Вина“ Герасим была в другомъ, и, въроятно, его скоро увидѣть Панину. Именно Герасим своюю борбую съ уніей весьма несвоевременно съ точки зрѣнія политическихъ соображеній умножалъ замыштательства въ польскихъ дѣлахъ 2). Его дѣятельность вызывала совершенно нежелательное въ данный моментъ русскому правительству неудовольствие фанатичныхъ поляковъ, которые свое возвращеніе народа отъ уніи къ православію считали уже „бунтомъ“ 3). Его ревность не православію создавала въ малороссійскомъ населеніи Правобережной Украины религиозное осужденіе и стремление бороться противъ назвываемой национальной уніи, что, конечно, не могло не стоять въ нѣкоторой связи въ общемъ съ броженіемъ умовъ среди польскихъ крестьянъ, чувствовавшихъ разореніе своей свободы польскаго ума и въ свободѣ религиозной выдѣлившихъ начало свободы социально-экономической — отъ угнетеній помѣщицъ 4).

Въроятно, вслѣдствіе такихъ соображеній — по совѣту, конечно, Панина Екатерина 29 сентября 1768 г. дала такой указъ Синоду: „Синодъ вмѣстѣ съ указомъ немедленно епископу Переяславскому Герасиму, чтобы онъ перебылъ изъ Переяслава въ Киевъ и остался тамъ до указа синодского. А о причинахъ его перебѣга увѣдомлены будетъ Синодъ отъ нашей коллегіи иностранцевъ дать“. 30 сентября посланъ былъ синодальный указъ Герасиму о перебѣдѣ въ Киевѣ, причемъ ему представилось право — или „поселиться въ одномъ (какомънибудь киевскомъ монастырѣ“, или жить „на своемъ тамо состоящемъ“

2) Въроятно, Панинъ усомнилъ точку зрѣнія Ренина, который въ письмѣ къ генералу Проворовскому отъ 27 сентября, указывает на незаконность действій Герасима въ Украинѣ, продолжаетъ такъ: „Но хотя бы и всего сего не было, однако не время въ настоящій обстоятельствахъ пустыми замыслами архіерея Переяславскаго хлохоть выдумки и замышительства умножать“ — см. въ указанномъ выше перепискѣ изъ Моск. Г. Арх. М. Ин. Д.; очевидно, заботы Герасима объ утвержденіи въ православіи украинцевъ и его борьба съ уніей съ государственной точки зрѣнія, за которой стояли Панинъ и Ренинъ, казались лишь „пустыми замыслами“ личнаго характера.
3) Объ этомъ см. въ ст. И. Каманина въ іол. кн. „Кiev. Отар“ 1882 г.
4) Объ этомъ подробнее см. въ своихъ ст. — въ „Кiev. Отар“ дек. 1904 г. и апр. 1905 г. и въ № 3 „Полт. Ен. Вѣд.“ 1905 г.
Переяславскомъ катедральномъ подворье". Во исполнение указа Гер- васій вы́халъ изъ Переяслава и 3 ноября поселился на жительство на своемъ киевскомъ подворье 1).

По всей видимости, этимъ и кончились всѣ мѣры правительства противъ Гервасія. Удаленіемъ Гервасія изъ Переяслава было достигнуто и слабленіе дѣятельныхъ сношеній Гервасія съ заграницей его паствой, а фактическіхъ данныхъ для суда нась нимъ не было,—и о Гервасіи забыли. Такъ онъ и остался до смерти въ Киевѣ, управляя оттуда своей епархіей 2).

На четвергъднія мѣсяцѣ своего подневольнаго пребыванія въ Киевѣ Гервасій 18 декабря 1769 г. занемогъ кратковременно предсмртно болѣзнью и 22 декабря около 8 часовъ утра скончался 3).

9 февраля 1770 года въ Киево-Братскомъ монастырѣ совершенно было отпѣваніе тѣла Гервасія пребывавшаго въ Киевѣ на покой бывшимъ митрополитомъ Сибирскимъ и Тобольскимъ Павломъ Конюшкевичемъ 4) въ сослуженіи съ многочисленнымъ киевскимъ и переяславскимъ духовенствомъ. 9 же февраля тѣло умершаго было отправлено въ Переяславъ съ процессіей, во главѣ которой находился архимандрить Киево-Николаевскаго монастыря Кириллъ. Прибылъ въ Переяславъ 12-го, тѣло Гервасія 13-го было погребено въ каѳедральномъ соборѣ Переяславскаго Вознесенскаго монастыря, подъ лѣвымъ клиросомъ,—въ архиерейской усыпальнице. После Гервасія осталось небольшое наслѣдство—568 руб. 29 коп. и 168 кр. разныхъ вещей, въ томъ числѣ—расы, матеріи, очки, 6 зрителныхъ трубъ, вѣсколько книгъ, цѣлый рядъ бездѣлушки, вывезенныхъ изъ Киева,—"штучки каменныя, раковинныя и хрустальная" и т. п. 5).

1) См. въ Арх. Св. Син. дѣло 1768 г. № 95, озаглавленное "О дозволеніи пресбы. Гервасію сдѣлать въ Киевѣ".

2) Что Гервасій (вопреки неоднократно высказывавшемуся въ печати мнѣнію) не былъ отрушенъ отъ управлія епархіей, а все время своего пребыванія въ Киевѣ неизмѣнно занимался дѣлами епархіи Переяславской, объ этомъ съ несомнѣнностью свидѣтельствуютъ дѣла бывшей Переяслав. консисторія за 1769 г. съ его революціями и дѣло синод. арх. о смерти и погребеніи Гервасія—1770 г. № 102, изъ котораго видно, что Синодъ до самой кончины Гервасія считалъ его Переяславскимъ епархіальнымъ архієремъ.

3) Въ упом. д. конч. Арх. арх. 1770 г. № 102 есть два указа на часть кончины Гервасія: 1) митропол. Киев. Арсений доносилъ въ Синодъ, что смерть Гервасія послѣдовала "въ половинѣ осмого часа по полуночнѣ"; 2) Переяслав. консисторія писала Синоду, что Гервасій "въ девятомъ часу з полуночи умеръ".

4) Былъ митр. Сибир. и Тоболск. въ 1758—1768 гг., сконч. 4 ноября 1770 г.

5) О погребеніи Гервасія, кромѣ упом. д. синодальномъ архива 1770 г. № 102, см. въ сент. кн. "Странница" 1872 г. въ упом. ст. о Гервасіи прот. И. Крамаренко, заимствовавшаго свои свѣдѣнія изъ утраченной нынѣ рукописной книги прот. Іодика Баянскаго; о наслѣдствѣ Гервасія см. д. Арх. Св. Син. 1771 г. № 124.
Въ лицѣ Гервасія Линцевскаго мы имѣемъ замѣчательнѣйшаго архипастыря Переяславско-Бориспольской епархіи, который былъ виднымъ историческимъ деятелемъ, оставившимъ по себѣ замѣтный слѣдъ и въ истории церкви юго-западной Россіи, и въ истории судьбы его родной Малороссіи 1).

1) Изъ довольно обширной литературы о Гервасіи, отчасти указанной выше, главнымъ образомъ см. нѣкоторое, спеціально посвященное Гервасію, изслѣдованіе С. Иванникаго— „Переяслав. еп. Гервасій Линцевский и начало возобновленія уніатовъ въ запад. или вольск. Украинѣ“—въ X вып. „Труд. Подол. церк. ист. археол. обш.“ и отд.—Каменецъ-Подольскъ, 1904 г.; изслѣдованіе это, къ сожалѣнію, не отличается вѣрностью пунктовъ должной полнотой и не лишено фактическихъ недочетовъ;— подробный отзывъ нашъ о немъ см. въ „Кiev. Стар.“ 1905 г., апр. кн.
Епископъ Йовъ Базилевичъ (1771—1776 г.г.).

Послѣ Герасія Переяславскую каѳедру занялъ епископъ Йовъ Базилевичъ, родившійся въ 1723 г. въ священнической семье села Боромли, что нынѣ Ахтырскаго уѣзда Харьковской губерніи. Образованіе онъ получилъ въ Харьковскомъ коллегіумѣ, по окончаніи котораго былъ въ немъ въ санѣ іеромонаха учителемъ и префектомъ. Въ 1763 г. Йовъ былъ назначенъ ректоромъ коллегіума и архимандритомъ Харьковскаго Покровскаго училищнаго монастыря. 16 іюня 1770 г. архимандритъ Йовъ былъ переведенъ настоятелемъ Курскаго Знаменскаго Богородичнаго монастыря, при чемъ его вѣдѣнію поручена была тогда же возстановленная мѣстная славяно-латинская школа. Но вскорѣ затѣмъ 22 сентября 1770 г. Йовъ получилъ назначеніе на Переяславскую архієрейскую каѳедру. 31 октября состоялась хиротонія его въ Московскому Успенскому соборѣ.

Прибылъ въ Переяславъ 13 февраля 1771 г., Йовъ отнесся одинаково внимательно къ обученію половинамъ своей новой епархіи — лѣвобережной и правобережной. Предметомъ особыхъ его попеченій была семинарія; 17 сентября 1773 г. открылъ онъ здѣсь новый классъ—философію и вообще заботился объ улучшеніи матеріальнаго положенія какъ учителей, такъ и воспитанниковъ семинаріи. Прилагая попеченіе къ воззвишенію умственнаго и нравственнаго уровня священниковъ своей епархіи, Йовъ предъявлялъ къ нимъ требованіе — быть наставниками образованными и учителями. Кандидатымъ священства онъ внушалъ не полагаться на избрание прихода и на занятіе мѣста по наслѣдству, а требовалъ отъ нихъ аттестатъ общь окончаніе семинаріи. Особенно сильно боролся онъ съ замѣченіемъ приходовъ по наслѣдству, заявляя искателямъ священническихъ мѣстъ, что „церковь наслѣдія не знаетъ, а достоинства требуетъ“, что „той наслѣдникъ церкви, кто достоинъ“, и внушая священникамъ, имѣющимъ сыновей:— „о дѣтяхъ Богъ промыслить, только пущай учатся“. Забота о порядкѣ въ дѣлахъ епархіального управліенія вызвала у епископа Йова цѣлый рядъ распоряженій, коими болѣе точно опредѣлялись нѣкоторыя стороны епархіальной жизни. Онъ обратилъ особенное вниманіе на улучшеніе иконописанія, потребовалъ (въ 1772 г.)
при устройствѣ новыхъ церквей присылать епархіальному начальству планы съ нихъ, обращалъ особенное вниманіе на вѣрность и точность офиціальныхъ бумагъ и печатей при нихъ и т. п.

Вообще Іовъ былъ сторонникомъ бумажныхъ предписаній и строго опредѣленныхъ установленій. Никогда особенно близко не стоялъ къ духовенству, Іовъ къ конце своего управления епархіей, съ усиліемъ одолѣвавшей его болѣзни, всѣцѣло довѣрился консисторій, которая, впрочемъ, и раньше при немъ имѣла весьма большое значеніе въ дѣлахъ епархіальнаго управлія 1).

Правобережная часть Переяславской епархіи во время епископства Іова переживала самый разгаръ борьбы между православными и уніатами. Поддерживая дѣло православія въ зарубежной Украинѣ и руководя тамошнимъ духовенствомъ въ борьбѣ съ уніей, Іовъ, однако, наученный исторіей съ его предшественникомъ, старался всегда держаться на строго, законной, формальной почвѣ, дѣйствуя исключительно путемъ офиціальныхъ консисторскихъ предписаній. Онъ удовлетворялъ просьбы украинскихъ прихожанъ объ утвержденіи въ руководеніи избранныхъ ими священниковъ, старался при посредствѣ консисторій упредъчить туть церковное управліе, боролся съ пьянствомъ здѣшнія духовенства и т. д. 2).

Іовъ еще съ самого начала управления Переяславскої епархіей страдалъ подагрой; начавшееся съ 6 января 1776 г. кровотеченіе изъ носа принесло его скоро въ „изнеможеніе“, и „при чувствительномъ его всѣхъ дѣлъ отправленіи мая 2 въ десятомъ часу съ полудня скончаласъ“ 53 лѣтъ отъ рода. Тѣло его мая „5 числа по уту усмотришь къ такому тѣлѣ приближающеся, что и до гроба прикоснуться уже не можно было“, вслѣдствіе чего поспѣшили на другой день похоронить его въ каѳedralномъ соборѣ, въ склепѣ за лѣвымъ киросомъ, но гробъ оставили „безъ засыпанія землею“. 19 іюня

1) Свѣдѣнія объ этомъ и вообще объ епархіальной дѣятельности Іова заимствованы изъ дѣла бывшей Переяславской консисторіи, частью же изъ данныхъ книги Войткова.

2) О дѣятельности Іова въ задѣтковской части епархіи см. спеціальное изслѣдованіе А. Войткова „Іовъ Василевичъ, еп. Переяслав., и участие его въ церковно-политической жизни полск. Украины“, Киевъ, 1903 г. (изд. „Труд. Киев. Д. Акад. “ за тотъ же годъ); впрочемъ, личность и дѣятельность Іова тутъ вѣсколько идеализированы, при чемъ личность Іова посвящено всего лишь 4—5 страницъ, все остальное же написано лишь по поводу; въ pendant въ работѣ Войткова см. рецензіи о немъ С. Ивановскаго въ „Кiev. Стар.“ и „Труд. Подол. церк.-ист. арх. общ.“ за 1904 г.
погребение было совершено митрополитом Киевским Гавриилом Кременецким, по церковному чину священническим погребением.
Из оставшагося послѣ смерти Іова наслѣдства обращаетъ на себя вниманіе его библіотека, состоявшая изъ 85 № книгъ на греческомъ, латинскомъ, еврейскомъ и русскомъ языкахъ. ¹)

¹) О смерти и погребеніи Іова и объ оставшемся послѣ него наслѣдствѣ см. дѣла Арх. Св. Син. 1776 г. № 105 и 106.
Епископъ Иларіонъ Кондратьковскій (1776—1786 г.г.).

Назначенный постъ Іова епископомъ Переяславскимъ и Бориспольскимъ Иларіонъ Кондратьковскій родился въ мѣстечкѣ Воронежѣ, состоящемъ нынѣ въ Глуховскомъ уѣздѣ Черниговской губерніи; образованіе получилъ въ Киевской академіи, затѣмъ вступилъ въ число братіи Киево-Печерской лавры и тутъ „былъ при проповѣднической должности“ 1) и занималъ должность „реента“ — управляющего канцеляріей лаврскаго духовнаго собора. Побывавъ въ 1768 г. по лаврскимъ дѣламъ въ Глуховѣ, онъ успѣлъ здѣсь понравиться тогдашнему генералъ-губернатору Малороссіи графу П. А. Румяцеву, по представленію котораго онъ вскорѣ 24 января 1769 г. получилъ назначеніе на должность главнаго священника второй арміи, действовавшей против турокъ, и сдѣлался духовникомъ Румянцева. 30 января 1773 г. былъ произведены въ санъ архимандрита Киево-Межигорскаго монастыря, а въ 1775 г. переведены настоятелемъ Троицкаго Калышинскаго монастыря Тверской епархіи. 14 июня 1776 г. назначенъ епископомъ въ Переяславъ и 17 июля хиротонисанъ въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ.

Прибывъ на Переяславскую каѳедру 4 сентября 2), Иларіонъ нашелъ ее очень „скучной“ и возбудилъ ходатайство съ расширений ея предѣловъ чрезъ присоединеніе къ ней отъ Киевской епархіи церквей Прилуцкаго, Лубенскаго и Миргородскаго полковъ, въ чемъ и успѣлъ—хотя далеко не въ полной степени 3). Вообще епископъ Иларіонъ оказался архипастыремъ дѣятельнымъ. Такъ, между прочимъ, его энергія обязана быть своимъ открытиемъ въ 1781 г. богословскій классъ въ Переяславской семинаріи, а въ 1782—83 г. гоѣмъ произведенъ былъ капитальный ремонтъ семинарскаго зданія и выстроена новая „бурса“ 4). Духовенству онъ настоячиво внушалъ заниматься проповѣдничествомъ, требуя, чтобы священники „предки сказывали“, и предписывалъ особому экзаменатору испытывать у кан-

1) См. указаніе на это въ д. Арх. Св. Син. 1776 г. № 105.
2) См. указаніе на это въ упомянут. д. Св. Син. 1776 г. № 105.
3) См. въ д. Арх. Св. Син. 1775 г. № 87.
дидатов священства их способность к сказыванию проповедей. 31 марта 1778 г. он воспретил вчинать кандидатов священства без вдома архиерея, а 27 сентября того же года повелеть не представлять к рукоположению во священника никого из неучившихся в семинарии и без вдома архиерейского женнившихся. Им было обращено особое внимание на то, "как кто из священнослужителей себе ведет по чину своему", о чем требовался себе представления свидетели из протопопских правлен, также—на правильное ведение духовенством кирпичных и исповедных вдомостей, на устройство более прочных запоров и засовов в церквах; запрещено отпивать умерших от побое и без особого освидетельствования, принимаемые были меры против пьянства духовенства и пр. К духовенству епископ Иларий вообще был строг и вызывал неудовольствие его увеличением епархиальных сборов с него 1).

Указом 27 марта 1785 г. Переславско-Бориспольская епархия была закрыта, и епископ Иларий назначен на ново-открытую Новгород-Свярско-Самарскую епархию 2), где пробывал 12 лет; съ закрытием же послѣдней 1 сентября 1797 г. был переведен епископом Могилевским. Но въ Могилевъ Иларий не захотѣлъѣхать, тактакъ чувствоватье "ослабление здоровья" и "изнеможеніе" и "отъ скорбуту едва волочилъ ноги"; вслѣдствіе чего 24 сентября того же года былъ уволенъ на покой, при чемъ ему поручено въ управление Новгородъ Свярскій Спасскій монастырь и назначена пенсія по 1200 руб. въ годъ 3). 11 января 1799 г. Иларий забылся и "умръ во второй половинѣ 12 часа ночью противъ 13 числа" того же января 4).

Послѣ Илария осталась довольно порядочная библиотека, масса разныхъ вещей и чрезвычайно значительная—особенно по тому времени—сумма денегъ: по билетамъ въ Московскомъ банкѣ 19,000 руб., по двумъ векселямъ 5500 руб., наличной суммы 23,997 руб. 10 к. и сверхъ того 334 червонца; въ томъ же есть основаніе подозрѣвать, что часть наслѣдства еще была утена приближенными лицами. Столь богатое наслѣдство сильно разожгла аппетитъ черноговскихъ духов-

1) См. въ д. Арх. Св. Св. 1781 г. № 476 доносы на Илария въ Синодъ, въ которомъ подробно описываются поборы его съ духовенства; сообщаемому тутъ, кажется, можно вѣрить, принимая во вниманіе необычайно громадное наслѣдство, оставшееся послѣ Илария; свидѣтель объ епархіальной дѣятельности еп. Иларіана замѣтівованы изъ дѣла бывшаго Переславскаго консисторіи.

2) См. д. Арх. Св. Св. 1785 г. № 98.

3) См. д. Арх. Св. Св. 1797 г. № 594.

4) См. д. Арх. Св. Св. 1799 г. № 235.
ныхъ властей, но встрѣтился отпоръ въ лицѣ родственниковъ Иларіона. Дѣло затянулось, при чемъ къ нему оказался причастнымъ известный дѣятель въ борьбѣ съ уніей—тогдашній Черниговскій архіепископъ Викторъ Садковский 1). Дѣло закончилось въ 1804 г., уже послѣ смерти Виктора, полюбовнымъ соглашеніемъ обѣихъ сторонъ 2).

1) Въ 1785—93 гг. номинальный епископъ Переславскій, жительствовавшій въ Струнскомъ монастырѣ и завѣдывавшій православными церквами въ Польшѣ; съ 1793 по 1806 гг. управляетъ Минской епархіей, а затѣмъ Черниговской, на ваковой и скончался 11 ноября 1803 г.

Клиръ и миряне.

Между архієреєм и его клиром не было простых, непосредственных, взаимно довірчивых отношеній. Въ данную именно эпоху шло crescendo обособленіе архієрея и низшаго духовенства. Если при Арсении Берло и Герасим Линцеевскомъ существовала еще нѣкоторая простота и близость отношеній архієрея съ духовенствомъ, то послѣдніе епископы Переяславско-Бориспольской епархіи— Iовъ Базилевичъ и Иларіонъ Кондратковскій стояли уже совсѣмъ далеко отъ духовенства.

Въ это полустолѣтіе весьма значительно выросло средостѣніе между архипастыремъ и паствами. Взамѣнь бывшей раньше сильной зависимости отъ мѣстныхъ пановъ, свѣтовъ властей и приходовъ, малороссійское духовенство въ данную эпоху все болѣе попадало власти консисторіи. Вначалѣ игравшая большую роль въ епархіальному управлініи архієрейская каѳедральная канцелярія, съ каѳедральнымъ писаремъ во главѣ, постепенно, шагъ за шагомъ уступала свое значеніе консисторіи, которая послѣдня 12—14 лѣтъ существованія Переяславско-Бориспольской епархіи была главнымъ средоточіемъ епархіального управлінія, совершенно отдѣли въ архієрея отъ духовенства.

Еще до 1733 г., когда Переяславская епархія сдѣлалась самостоятельною, въ Переяславѣ существовала уже консисторія. Въ моментъ пріѣзда епископа Арсения Берло на епархію Переяславская консисторія имѣла своими членами трехъ монаховъ и одного протопопа. Арсений вскорѣ же по пріѣздѣ приступилъ въ замѣну старыхъ членовъ ея новыми. Скоро въ консисторіи возобладали исключительно монахи. Въ 50-хъ и 60-хъ годахъ рядомъ съ монахами мы снова видимъ въ консисторіи одного представителя бѣлаго духовенства. Въ первой половинѣ 70-хъ годовъ изъ четырехъ членовъ консисторіи—уже три представители бѣлаго духовенства и монахъ только одинъ. Въ началѣ 80-хъ годовъ въ консисторіи снова засѣдали три монаха и одинъ протопопъ. Большую роль въ консисторіи сталъ играть ея „писарь“—лицо, завѣдывавшее консисторской канцедаріей, нѣчто въ родѣ теперешняго секретаря консисторіи. Должность эта замѣщалась обычно
лицом духовным 1) и первоначально совмещалась с должностью казеярданаго писаря, но затем, по мере возрастаания значений консистории, произошло разделение этих двух должностей. У писаря 2) под началом был церковный служащий: старший канцелярист, два канцеляриста, подканцелярист и протоколист; кроме того, оставались еще у писаря помощник — "вице-писарь".

Но консистория не прямо вела духовенство. В качествах посредствующей инстанции являлись окружная протопопская правленія, состоявшія изъ протопопы 3) и двух — трех присутствующих священников и имѣвшія при себѣ канцелярію. Эти протопопскія правленія завѣдывали каждое особымъ райономъ, въ составъ котораго входило различно — отъ 20 до 80 церквей, и являлись ближайшими по отношению къ консисторіи органами управлія по наблюдению за духовенствомъ и суду надъ ними, надзору за состояніемъ церквей, избранию ставленниковъ, сбору денегъ съ духовенства и т. п. У этихъ протопопскихъ правленій были свои органы — намѣстники или десятникалиьниковъ изъ священниковъ, въ вѣдѣніи каждаго изъ которыхъ состояло около 10 церквей.

Отдаленное отъ своего епархіальнаго архієрея, находившееся подъ страхомъ цѣлой системы строгихъ наказаній — до "удречноения церю" включительно 4), весьма небогатое, а порою и прямо бѣдствующее матеріально, духовенство служило тяжелымъ классомъ, съ котораго сборы въ пользу архієрея и разныя епархіальныхъ учрежденій все росли и росли. Въ периодъ времени съ 1745 по 1776 г. въ Переяславской епархіи священникъ при посвященіи платилъ за одну ставленническую грамоту такую сумму: 15 руб. 45 коп., если грамота давалась на цѣлый приходъ, 12 руб. 40 коп., если ставленникъ имѣлъ получать на приходъ только половину священническихъ доходовъ, грамота викарнаго священника стоила 10 руб. 55 коп., и діаконская 10 руб. 20 коп. Но этимъ, конечно, не ограничивались издержки ставленника,— сверхъ того ему приходилось въ епархіальномъ городѣ немало платить по мелочамъ. При епископѣ Иларіонѣ какъ расходы ставленниковъ, такъ и сборы съ епархіи особенно возросли.

1) Исключеніе представлялъ послѣдний "писарь" Переяславской консистори Степанъ Симоновичъ, пробывшій въ этой должности 11 лѣтъ, большую часть этого времени пробывшій въ свѣтскомъ званіи и только подъ конецъ принявшій санъ иерей.
2) Иногда встрѣчалось и звание "вице-протопопъ", но существование вице-протопопа въ протопопскомъ округѣ было далеко не обязательно.
Но и раньше сборы съ духовенства болѣе или менѣе постояннаго характера были весьма не малы. Съ каждаго двора своего прихода священникъ взносилъ въ архиерейскую казну опрѣдѣленную плату, которая не была всегда устойчивая. Въ 1741 г. Арсений Берло произвелъ ревизію приходскихъ дворовъ въ своей епархіи и сообразно съ свѣдѣніями, полученными отъ ревизіи, сдѣлалъ распоряженіе о взносяхъ въ пользу архиерейской каѳедры съ церквей и священниковъ соответственно количеству дворовъ того или другого прихода. Въ силу этого распоряженія, съ прихода, напримѣръ, въ которомъ числился 171 дворъ, взималось ежегодно въ архиерейскую казну: изъ церковныхъ денегъ—1 руб. 71 коп. „мирвѣнныхъ“, 1 руб. и 1 четверикъ пшеницы на семинарію и 3 четверика овса въ пользу конюшни архіерея; изъ личныхъ доходовъ священника—6 руб. 74 коп. въ годъ (два раза въ годъ—къ Рождеству и Пасхѣ по 3 руб. 37 коп.) „столовыхъ“ и „экспенсовъ“. Кромѣ того былъ еще сборъ денегъ на каѳедральную канцелярію. Епископъ Никодимъ отмѣнилъ было взносы денегъ „экспенсовъ“ и на канцелярію и овса на архиерейскую конюшню, но послѣ него эти сборы были возстановлены. Въ 1762 г. было въ силѣ распространеніе сборовъ, сдѣланное Арсениемъ, при чемъ на основаніи его съ прихода, „въ коняхъ по 60 дворовъ съ залискомъ находится“, взимали ежегодно по—96 коп. „столовыхъ“, 64 коп. „мирвѣнныхъ“, 80 коп. „экспенсовъ“, по 1 четверикъ овса на архіерейскую конюшню и 30 коп. на семинарію. Сверхъ того въ 50-хъ годахъ и позже существовалъ еще сборъ денегъ „хмеловѣнныхъ“ въ такомъ размѣрѣ—съ прихода въ 78 дворовъ 17¼ коп., съ прихода въ 90 дворовъ 22½ коп. Въ 1781—82 годахъ сборъ былъ чинимъ въ такомъ размѣрѣ: „столовыхъ“ по 2 коп., „мирвѣнныхъ“ по 1½ коп., „соложныхъ“ по ¾ коп., на консисторскую канцелярію по 1/2 коп.—отъ каждого двора въ приходъ, а „отъ бездворныхъъхать противъ того въ полѣ“. Кромѣ того вдовые священники платили „эпитахийный сборъ“. Имѣлъ еще архиерейская каѳедра доходъ отъ выдачи антикварій и „вѣчныхъ памятей“, а также съ праздничныхъ приходовъ, съ которыхъ половина доходовъ доставлялась сюда.

Если вѣрить кононцу, поданному въ Св. Синодъ на епископа Иларіона 1), въ его епископство ставленникъ за „цѣлопархіальную“ грамоту платилъ 32 руб., затѣмъ „благодарилъ золотомъ“ преосвященнаго, платилъ „консистористу“—докладчику дѣла о постановлѣніи, каѳедральному

1) См. д. Арх. Св. Син. 1781 г. № 476.
писарю, архиерейскому келейнику, писцу и т. д., так как посвящение въ санъ священника стоило рублей до 200 и даже до 300; далѣе, при посвященіи состояль до 300; далѣе, при посвященіи архиерей по епархіи духовенству приходилось довольствоваться всю святъ архиерейскую и кормить не менѣе 50 лошадей, давать 10 руб. самому архіерею за посвященіе, а также давать подачи сопровождавшимъ его птвчимъ, келейнику и конюхамъ; сверхъ того приходилось платить за разрѣщеніе отпуска, за дозволеніе сыновьямъ священническимъ вступать въ бракъ и т. д., не говоря уже о ежегодной платѣ столовыхъ, экспенсовъ и мировыхъ денегъ.

Въ одномъ материально, бывшемъ въ строгой опекѣ отъ разныхъ властей, духовенство въ массѣ не отличалось своими умственными и правовыми высотой. Въ семинарии дѣти духовенства шли неохотно. Епископы Герасій, Иоанъ и Иларіонъ принимали мѣры къ тому, чтобы заграя доступъ къ священству лицамъ, не получившимъ семинарскаго образования; но это было pius desiderium, вовсе не осуществимое на практикѣ. Архіерей часто были осаждаемы ставленниками, „кон совершенно и съ разумомъ книгу читать не могутъ“. И въ 70-хъ и 80-хъ годахъ слошь да рядомъ ставились во священники лица, не учиившіяся въ семинарии и умѣюшия лишь читать да писать. Въ 1782 г., напримѣръ, былъ поставленъ прямо во священника офиціантъ одной полковницы, выкрещенный еврей, о которомъ ходатайствовала его барыня предъ епископомъ Иларіономъ. Епископъ Иларіонъ при поставленіи во священники требовалъ отъ особныхъ экзаменаторовъ испытывать въ кандидатахъ священства „способность къ сказыванию проповѣдей“, — и тѣмъ не менѣе рукополагалъ и тѣхъ изъ нихъ, о которыхъ экзаменаторъ свидѣтелствовалъ, что „упорная природа“ ихъ отказала имъ въ этомъ умѣніи.

Что касается нравственного состоянія духовенства Переяславско-Бориспольской епархіи, то консисторійскій архивъ,—свидѣтель, впрочемъ, односторонній,—даетъ ему въ этомъ отношеніи самую печальную аттестацию. Тутъ вы найдете дѣйствительно прелюбодѣйствія священниковъ, о пьянствѣ ихъ, о взаимныхъ дракахъ и ссорахъ ихъ другъ съ другомъ и съ мірными, о непристойной браннѣ ихъ въ церкви, вымогательствахъ при требоясправленіяхъ, захватѣ чужого имущества и пр. и пр.

Какъ видно изъ указовъ Переяславской консисторіи, духовенство позволяло себѣ нерѣдко отступленія отъ устава при совершеніи богослуженій. Такъ, напримѣръ, въ концѣ литургіи во многихъ церквахъ
при священнических служениях после слов „Спаси Боже люди Твои“ принято было петь — „Εἰς τολὴ ἐφί δέσποτα“; было обыкновение, если умирал на чужбине кто-нибудь изъ мѣстных уроженцев или родственников прихожан, совершать, по просьбѣ родичей — для утѣщения ихъ, чинить погребенія надъ пустымъ гробомъ — „надъ пустыми однимъ погребальнымъ сукномъ покрѣтными марами“, при чемъ присутствовавшіе люди допускаемы были „къ сукну прикладаться“, какъ къ покойнику 1), — и т. п. Находились священники, которые совершенно спокойно вникали безвѣстныхъ большіхъ разбойниковъ, имѣвшихъ на лицѣ знаки отъ понесенныхъ ими наказаний 2). Бывали и такіе случаи: въ церкви села Мойскѣнцъ въ 1783 г. мѣстный церковный ктиторъ „приковывалъ къ мертвому тѣлу убитаго козачьего сина невѣсту“, при чемъ мѣстный священникъ Стефанъ Гловацкий „не только его къ тому допустилъ но и приказывалъ бывшему при погребеніи людямъ взять ее канатомъ и живую положить подъ гробъ“ 3).

Конечно, духовенство Переяславской епархіи не представляло собою исключительно лицъ невысокаго умственнаго и нравственнаго уровня. Лицъ послѣдняго рода въ немъ было очень много; но было немало лицъ образованныхъ, окончившихъ мѣстную семинарію, Черниговской коллегіумъ и даже Киевскую академію; было немало пастырей, достойно и правильно жившихъ въ святъ священническомъ. Въ ряду духовенства другихъ епархій Переяславское духовенство занимало далеко не послѣднее мѣсто, стоя выше духовенства многихъ великорусскихъ епархій.

Въ одномъ же своемъ дѣяніи оно, подобно духовенству другихъ малороссійскихъ епархій, обнаружило развитое сословно-общественное свое самосознаніе,—именно, когда высказывалось въ пунктахъ, представленныхъ имъ въ Св. Синодъ для передачи въ Екатерининскую „Комиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложения“.

Въ 1767—68 г. г. духовенство Переяславско-Бориспольской епархіи, собравшись въ два собрания,—бѣлее и черное духовенство отдѣльно другъ отъ друга, представило два отдѣльныхъ заявленій въ пунктахъ.

1) Подобный фактъ имѣлъ мѣсто, напримѣръ, въ 1784 г. въ селѣ Богушковой Слободѣ по поводу смерти въ Новороссіи сыновей мѣстнаго значительного товарища,—изъ дѣлъ былъ. Переяслав. консисторія.
2) Такъ напримѣръ, въ 1783 г. въ слободѣ Ромадановкѣ повѣчаны были мѣстный разбойникъ Семенъ Гарунъ.
3) См. указъ Переяслав. консисторіи 27 ноября 1783 г.
Подписаные семью монастыевами три пункта, представленные от монастырей Переяславской епархии, имели своим главным предметом „грунты и маєтности“ монастырские. Именно, испрашивалось оставление „грунтовъ и маєтностей“ „попрежнему“ за монастырями „по малороссійскимъ вольностямъ“ (пунктъ первый), нераспространение на нихъ, въ случаяхъ закладнія сторонними, закона о давности (п. 2) и „исключение“ живущихъ въ монастырскихъ вотчинахъ наемныхъ людей „за ревизію“ и „увольненіе отъ окладу“— „навѣки“, какъ то было до 1763 г. (п. 3).

24 представителяѣ благо духовенства составили семь пунктовъ. Въ первомъ пунктѣ, упоминается о „малороссійскихъ правилахъ, вольностяхъ и обычаахъ“, бѣлое духовенство желается, что живеть оно „бѣдственно“ и просить не только оставить церковные земли „безъотъемлемо“, но и сдѣлать церквию новую прирѣзку земли, а также дать земли „подъ школы и госпитали“. Далѣе, выражая неудовольствіе на недавно заведенные порядки, духовенство высказываетъ пожеланіе, „чтобъ дьяки, пономари, паче ктиторы или старосты церковныя“ и „ихъ собственныя дворы“ были свободны отъ всѣхъ „нарядовъ“ и „окладу“ и „единственно подъ вѣдомство духовенства затверждены“ были (п. 2). Въ третьемъ пунктѣ испрашивалось бѣлое духовенство и его потомству право пользоваться „шляхетскими“ правами и привилегіями. Далѣе испрашивалось: свобода „бѣлому священству въ куплѣ и продажѣ грунтовъ“ (п. 4); священникамъ, причетникамъ и школьнникамъ— свобода отъ несения натуральныхъ повинностей (п. 5); священническимъ вдовамъ ст. малолѣтними дѣтми— свобода отъ повинностей и подчиненіе духовному вѣдомству (п. 6); наконецъ, въ посѣднемъ пунктѣ выражалось желаніе, чтобы свобода отъ повинностей и оклада была распространена на живущихъ въ священническихъ дворахъ „подсудимыхъ“ и наемныхъ людей.

Такимъ образомъ, духовенство Переяславской епархіи, подобно всему вообще малороссійскому духовенству и прочимъ сословіямъ, высказалось въ своихъ пунктахъ за сохраненіе въ полной силѣ и цѣлости старыхъ малороссійскихъ правъ, обычаевъ и вольностей и противъ предпринятаго тогда введенія новыхъ порядковъ въ Малороссіи. При этомъ бѣлое духовенство не забыло въ пунктахъ и приходскихъ госпиталей и школъ съ учащимися въ нихъ и высказало пожеланіе обособленія и организаціи особаго духовнаго вѣдомства, съ подчиненіемъ ему всѣхъ имѣющихъ какое-нибудь отношение къ цер-
ковной службе и съ устроением полной независимости его отъ
вмѣшательства свѣтскихъ властей 1).

Не вызывавшееся особенно въ умственномъ и нравственномъ
отношении, духовенство не могло пользоваться особымъ уваженіемъ
со стороны пасомыхъ. Особенно это нужно сказать о козачкой стар-
шинѣ, которая имѣла въ то время ярко выраженную тенденцію вполнѣ
подчинить себѣ духовенство и властно распоряжаться церковными
дѣлами. Въ церквахъ за богослуженіемъ они занимали особый мѣстата—
vъ особыхъ пристройкахъ при алтаряхъ 2), любили вмѣшаться въ
дѣла, духовенства и семинарии 3), не стѣснялись оскорблять лицо
духовныхъ словомъ и дѣломъ 4). Все это, конечно, вызывало протестъ
со стороны высшаго и низшаго духовенства, но весьма часто протестъ
безезультатный.

Въ 1729 и 30 г.г. три малороссійскихъ архієрея—Киевскій,
Черниговскій и Переяславскій сочили себя вынужденными коллективно
хлопотать предъ высшей властью о защитѣ ихъ права отъ посага-
tельствъ со стороны гетмана и козачкой старшинѣ и просить, чтобы
мірскія власти „мимо“ Синода и епархіальныхъ архієреевъ не „вѣдала“
духовенствомъ; тогда же и о томъ же отдѣльно возбуждали ходатайство
представители всего духовенства Черниговской епархій 5). Архієреи тоже
не свободны были отъ личныхъ оскорбленій со стороны чиновныхъ
малороссіянъ, и одинъ изъ нихъ—Черниговскій архієпископъ Иро-
dионъ 6), оскорбленный бунтовымъ товарищемъ Семеномъ Лизогубомъ,
—доноси о нанесенномъ ему оскорблении въ Синодѣ, прямо
заявляютъ, что „чесь архіерейская въ Малороссіи дешева“ 7).

1) Пункты духовенства Переяс. епархіи, вмѣстѣ съ другими материалами, относя-
ющімися къ работамъ Екатер. Комиссіи, напечатаны въ 43 т. „Сб. И. Р. И. О.“;
изъ печатной литературы по данному вопросу см. въ ст. Теличенко—„Сосл. нужды и
желанія малоросс. въ эпоху Екатер. Комисс.“, „Киев. Стар.“ 1890 и 91 г.г., Дани-
на—„Малор. духовен. во втор. половинѣ 18 в.“, „Киевъ, 1904 г.„ (изъ „Труд. К. Д.
Акад.“), Крылова—„Екатер. Комм. въ ея отношен. къ духовен.“, „Вѣра и Разумъ“
1903 г. и др.

2) См. въ послѣдн. еп. Герасимъ въ дек. кн. „Киев. Стар.“ 1904 г.
3) См. въ авг. кн. „Киев. Стар.“ 1889 г.
4) О томъ свидѣтельствуеетъ масса дѣлъ архивовъ консисторскихъ и архива Мало-
россійскій Коллегіи.
5) См. въ Арх. Мин. Юстисіи въ дѣляхъ Прав: Сената по Малоросс. Экспедиція
№ 38/108, извлеченіе изъ него въ нашей замѣткѣ въ янв. кн. „Киев. Стар.“ 1906 г.
6) Иродіонъ Журавовскій былъ на Черниговской клѣдѣ съ 1722 по 1734 г.,
умеръ въ 1735 г. на покое.
7) См. въ Арх. Св. Син. № 31/108 — 36 января — 8 февраля 1731 г., опис. въ 10 т. „Описаніе
документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Арх. Св. Правят. Син.“ СПБ., 1901 г.
Епископ Никодим особенно энергично боролся съ козацкой старшиной, стремясь ограничить ея стремление вымышляться въ дѣла духовенства и семинарии 1).

При такомъ отношении лицъ привилегированныго сословия къ духовенству, вызванномъ отчасти жизнью и качествами послѣдняго, авторитет священника не могъ быть высокъ въ народной массѣ, которая собственно въ слабой степени подлежала духовному руководительству своихъ пастирей. Въ народной массѣ,—что видно хотя-бы изъ консисторскихъ указовъ и дѣла,—сильно распространены были: суевѣрия, волшебства, кулачные бои и драки, сквернолюбие, пьянство, четвертые браки и разныя незаконныя брачныя связи ит. п. Архиерей съ своей стороны принималъ мѣры къ искорененію этихъ пороковъ въ народѣ. Отъ каждаго изъ епископовъ Пермъ-Борисъ-Болоховъ епархіи оставались слѣды ихъ архиепископской заботливости о возвышеніи правственного уровня своей паствы; болѣе другихъ старался дѣйствовать въ этомъ направлении епископъ Герасимъ. Но мѣры архиепископскаго воздѣйствія на народъ въ этомъ отношеніи носили по преимуществу, такъ сказать, бумажный характеръ,—архиерей дѣйствовали тутъ главнымъ образомъ путемъ предписаній чрезъ протопопскія правленія священникамъ. Послѣднимъ, подъ угрозой денежныхъ штрафовъ и всякаго рода наказаний, предписывалось искоренять въ своихъ приходахъ суевѣрия и пороки. Іерей, боясь архиерейскаго преніенія и строгаго наказанія и лишнихъ хлопотъ, писали начальству, что у нихъ все обстоитъ благополучно, или же отписывались тѣмъ, что благодаря принятымъ мѣрамъ духовнаго воздѣйствія въ нѣсколько мѣсяцевъ всѣ суевѣрия и пороки въ ихъ приходахъ вышлились. Это было, конечно, не больше, какъ бумажная отписка, а архиерейскія попеченія объ искорененіи суевѣрій и пороковъ внѣреннѣй имѣли очень часто своихъ практическихъ послѣдствій лишь то, что служили поводомъ къ взяткамъ съ духовенства со стороны разныхъ представителей органовъ епархіальнаго управления. Если же духовенство порокъ принималось ревностно за дѣйствительное исполненіе подобныхъ архиепископскихъ велѣній, то наталкивалось на оскорбленія и угрозы со стороны прихожанъ, стоявшихъ за свои старинныя обычай и суевѣрия. Подобные случаи имѣли мѣсто, напримѣръ, въ 1761—62 г. въ Пермской епархіи въ нѣкоторыхъ селахъ, при чемъ потребовалось вмѣшательство въ помощь духовенству мѣстныхъ свѣтскихъ властей 2).

1) См. приложеніе № 12 въ август. нн. „Киев. Стар.“ 1889 г.
2) См. въ арх. Полтав. дух. консисторіи нѣсколько подобныхъ дѣлъ.
Монашество въ Переславско-Борисполской епархии было немногочисленно, материально плохо обеспечено 1) и, вообще говоря, не особенно сильно. Монаховъ, получившихъ школное образование, туть было немного. Первоначально нѣкоторые, болѣе видны лица изъ монашествующихъ играли роль въ епархіальномъ управлении, засѣдая въ консисторіи; но именно къ тому времени, когда значеніе консисторіи въ жизни епархіи особенно усилилось, монашеский элементъ здѣсь былъ ослабленъ. Вѣдомое духовенство, получившее доступъ въ члены консисторіи въ началѣ 50-хъ годовъ, въ 70-хъ годахъ совершенно туть восторжествовало. Правда, епископъ Иларіонъ затѣмъ снова усилилъ монашеский элементъ въ консисторіи, но не настолько, чтобы онъ могъ здѣсь всѣдѣ незавоевать. Начальствующихъ же и учащихъ въ семинарии изъ монаховъ было меньше, чѣмъ то можно было предполагать. Въ должности префектовъ Переславской семинарии, за время существований Переславско-Борисполской епархіи, было монаховъ всего лишь человѣкъ 4—5. Временемъ пребыванія во главѣ семинарии префектовъ—монаховъ, въ особенности усилия монашескаго элемента въ семинаріи были: вторая половина 40-хъ годовъ, 50-е годы и послѣднія 8—9 лѣтъ существованія Переславско-Борисполской епархіи. Изъ Переславско-Бориспольскихъ архіереевъ покровительствовали монашествующимъ и усиливаютъ значеніе ихъ въ жизни епархіи и семинаріи епископъ Никодимъ и Иларіонъ.

Въ жизни народной массы лѣснобережной части Переславско-Бориспольской епархіи монашество не могло играть особенно видной роли, такъ какъ еще меньше, чѣмъ вѣдомое духовенство, вынуждало надъ ней свой образованіемъ и жизнью. Зато изъ рядовъ монашества правобережной части епархіи вышелъ такой выдающійся дѣятель, какъ знаменитый игуменъ Мотронинскаго монастыря (1753—1768 г. г.), а затѣмъ въ которое время—Переславскаго Михайловскаго монастыря (1768—1771 г. г.), Мелхиседекъ Значко-Яворскій (умершій въ санѣ архимандриты).
дрита въ 1809 г.). Но этотъ вождь религиознаго движения украинцевъ въ пользу отечественной въры не имѣлъ въ средѣ здѣшнаго монашества подобныхъ ему сподвижниковъ, и съ уходомъ его изъ польской Украины дѣло православія взяли тутъ въ свои руки представители бѣлаго духовенства 1).

1) Свѣдѣнія для данной главы почернены главнымъ образомъ изъ дѣлъ бывшей Переяславской консисторіи. Изъ печатной литературы о тогдашнемъ состояніи малороссійскаго духовенства см. большую ст. Крыжановскаго—"Очерки быта малороссійскаго духовенства въ 18 в. ", въ "Руковод. для сельскихъ наставн. за 1861, 62 и 64 г. г. и других его статей; ст. А. Дикера—"Малороссійское духовенство во второй половинѣ 18 в. ", въ "Труд. Киев. Д. Акад." 1904 г. и отд., Киевъ, 1904 г.; въ диссертации свящ. И. Шлапняка—"Киевский митрополитъ Арсений Могиливскій", Киевъ, 1907 г.; ст. Л. Лотоцкаго—"Социальное становище бѣлаго духовенства на Украинѣ и России въ 18 в. въ 21 т. "Записки Наук. Товари. им. Шевченка" и его же "Изъ быта стараго духовенства" въ отд. кн. "Русск. Стар." 1904 г. и "На поворотѣ въ "Русск. Стар." дек. 1906 г. и янв. и февр. 1907 г. и отд., въ "Очеркахъ изъ быта Малороссіи" Лазаревскаго въ "Русск. Архивѣ" 1871 г. и др.
Церковно-приходская жизнь.

Шестнадцатый и семнадцатый век, пора интенсивного религиозно-национального и культурного движения в малороссийском народе, вмести с тьма были временем расцвета церковно-приходской жизни Малороссии. Борьба за въру вызвала и развила в народѣ живой интерес к вопросам церковным; создались и за jakiли кипучей жизнью церковные братства и приходские организации. Разные слои украинского общества, тогда еще рѣко не разложенаго на сословія, сплотились по приходамъ—окружен своихъ приходскихъ храмовъ—въ приходскихъ общины, изъ которыхъ каждая была объединена общими интересами всѣхъ своихъ членовъ, видѣвшихъ въ приходѣ живое цѣлое. Жизнь этихъ приходскихъ община была разносторонняя, многообразна и плодотворна.

Въ западной Малороссіи, гдѣ отеческой вѣры малороссовъ угрожало больше опасности, приходскія общины стали работать раньше и дружнѣ. Однако и Львобережная Украина, хотя и менѣе задѣтая борьбой православія съ уніей, принимала живое участие въ общемъ малороссійской жизни того времени и была сильно взводолована общенароднымъ религиозно-культурнымъ движениемъ эпохи. Въ связи съ этимъ ѳдущая церковно-приходская жизнь достигла своего высокаго процвѣтанія уже въ первой половинѣ XVII вѣка, но это былъ зенитальный пунктъ, вѣдь за которымъ скоро началось движение къ западу. Послѣдовавшая затѣмъ эпоха „руинъ“ была переломомъ малороссійской жизни, отразившимися на всѣхъ ея сторонахъ. Пролившись въ эту эпоху потоки малороссійской крови и долго и ярко горѣвшее на Украинѣ зарево пожаровъ городовъ, селъ и деревень, сильно ослабивъ народъ физически и утомивъ его морально, подломили его энергію. Послѣ „руинъ“ жизнь Малороссіи стала замырать, а вмѣстѣ съ тьма сильно и рѣже стала проявляться сословная рознь и борьба.

Ослабленіе народной энергіи и усиленіе въ народѣ классовой борьбы естественно не могло не отразиться дурно на жизнедѣятельности всесословныхъ приходовъ. Приходскія организации стали слабѣть, дѣятельность ихъ сокращается; самый интересъ къ церковно-приходской жизни въ народѣ уже не прежній. Старыя формы жизни
Малоросси вообще и жизни малороссийских приходов в частности еще остаются на протяжении всего почти XVIII столетия; но теперь эти формы как-то обветшали, износились уже, утратили свою "душу жизнь". Народ на них смотрит, как на унаследованную старину, он их кръюко стоят за эту старину, сердечно привязан к ней, но — усталый — уже не созидает и не развивает самобытных форм своей жизни, как это было еще недавно, а лишь доживает старую жизнь, изживает накопленное раньше и в общем довольно пассивно подчиняется новым тенденциям, приходящим в строй его жизни извне.

Изъ проявленій церковно-приходской жизни Львовобережной Украины въ XVIII вѣкѣ слѣдующія три наиболѣе рельефны и больше поддаются наблюдению и учету со стороны потомства: 1) участіе прихожанъ въ избраниі священника и другихъ членовъ церковнаго прибта, 2) отношение ихъ къ дѣлу образования вообще и къ своей приходской школѣ въ частности и 3) попеченіе прихожанъ о своемъ приходскомъ госпиталѣ — "шпиталѣ".

Паденіе приходской жизни въ данное время прежде всего сказалось въ томъ, что прихожане стали менѣе прежняго интересоваться вопросами объ избраніи себѣ священника. На первомъ планѣ при избраніи священника теперь стало составленіе прихожанами болѣе выгоднаго для себя "договора" съ кандидатомъ священства о его будущихъ доходахъ съ прихода. Качества избираемаго, его подготовленность къ паствѣству уже мало интересуютъ прихожанъ. Въ одномъ, напримѣръ, прощенія прихожанъ къ архіерею, относящемуся къ началу 70-хъ годовъ, объ утвержденіи и посвященіи избраннаго ими кандидата священства говоритъ такъ: "Такъ какъ такого-то священника не имѣеть по себѣ никакаго наслѣдника, то мы всѣ парохіане единомысленно съ воли и соизволенія владѣльца избираемъ" такого-то, по-сторонняго своему предшественнику человѣка, своимъ священникомъ. Очевидно, къ этому времени уже утверждалась въ представленіи прихожанъ мысль о томъ, что приходъ есть своего рода наслѣдство въ духовномъ роду, и только отсутствие болѣе или менѣе близкаго наслѣдника снова возвращаеетъ священнницкую вакансию въ распоряженіе прихожанъ. Слѣдовательно, избрание священника стало уже дѣломъ не столь обыкновенными, по всей видимости, потому, что оно уже менѣе интересовало разслюнявшійся и обособившійся по группамъ сословнымъ приходъ.
Не обнаруживая особого стремления к приспособию себя достойного священника и вообще меньше прежнего интересуясь этим вопросом, прихожане позволяют теперь именно особенно широко распространиться общей наслажденной передачи прихода — от отца к сыну или зятю. Вследствие этого, одновременно с другими сословиями въ Малороссии, начинает развиваться духовное сословие. Это обстоятельство послышилось епархиальной власти въ осуществлении стремления — поставить въ большую зависимость отъ себя жизнь приходовыхъ и постепенно избрание священника приходомъ заменить архіерейскими назначеніемъ. Для достижения этой цѣли въ рукахъ епархиальной власти оказывается весьма важное средство — это недавно заведенная при архіерейскомъ домѣ „славено-латинская школа“ или семинария. Просвѣтительная дѣятельность братства и приходовъ въ XVIII вѣкѣ также ослабѣла, что они уже не приняли никакаго участія въ устроеніи семинарии. Созданіе и благоустроеніе семинаріи всѣмъ было дѣломъ епархиальныхъ архіереевъ, на которыхъ производилось въ данномъ случаѣ энергичное воздѣйствіе изъ Петербурга. И вотъ, благодаря семинаріи, архіерей получилъ естественное право указывать своихъ, болѣе или менѣе достойныхъ и образованныхъ, кандидатовъ на замѣщеніе священническихъ мѣстъ въ приходахъ, — между тѣмъ какъ сами приходы обычно не имѣли у себя достаточно подготовленныхъ кандидатовъ, которые могли бы конкурировать съ семинаристами, да и не обнаруживали особой энергіи въ борьбѣ за сохраненіе за собою права на избраніе священника. По естественному ходу вещей приходамъ пришлось постепенно уступить это свое право и примириться съ архіерейскими назначеніемъ на приходы священниковъ.

Указомъ 1765 г. упразднялся договоръ священника съ приходомъ и назначалась определенная такса за тревоги. Правда, въ данномъ случаѣ обычное право не сразу стушевалось предъ предписаніями свыше, — въ нѣкоторыхъ приходахъ Переяславско-Бориспольской епархіи (равно какъ и другихъ малороссійскихъ епархій) заключеніе договора приходовъ съ членами причта существовало еще и въ 80-хъ годахъ и встрѣчалось мѣстами и позже, — тѣмъ не менее фактъ измѣненія взаимныхъ отношений прихожанъ и членовъ ихъ причтовъ, замѣчаемый во всѣхъ Малороссіи около этого времени, несомнѣненъ. Если въ первой половинѣ XVIII вѣка бывали случаи, что назначенаго архіереемъ священника приходъ не принималъ, и при этомъ епархиальной власти приходилось уступать 1), — то во второй половинѣ того же столѣтія

1) См. въ упом. ниже трудъ Крыжановскаго.
малороссийские архієреи получают возможность уже почти безпрепятственно замещать священнических вакансий по своему усмотрению, не считаясь с местным обычным правом. В этом отношении Переяславские архієреи оказались менее радикально действующими, чем их сослуж. — митрополиты Киевские. Современники извѣстного реформатора церковной жизни въ Киевской епархіи Гавриила Кременецкаго (1771—1783 г. г.)—епископы Переяславскіе Іовъ и Иларіонъ гораздо болѣе Гавриила склонны были считаться со старыми, установившимися въ Малороссіи, обычаями и не обнаруживали особаго рвения къ проведению предписанной изъ Петербурга ломки вѣстных церковных порядковъ. Такъ обстояло дѣло въ Переяславской епархіи и по вопросу о замѣщеніи священноученіями вакансій. Новые порядки и тутъ заводились исподволь, и при поставленіи священниковъ архієреи имѣли главнымъ образомъ въ виду поощрить лицъ, получившихъ семинарское образованіе. Избрания приходомъ священниковъ еще допускались, но они все болѣе становились формальными, являясь зачастую простой формальностью.

Впрочемъ, теперь архієреямъ приходилось больше бороться противъ другого явленія — наслѣдственности въ замѣщеніи приходовъ. Напрямѣръ, епископу Іову въ первой половинѣ 70-хъ годовъ особенно настойчиво приходилось внушать духовенству, что „церковь Божія наслѣдія не знаетъ“, что кандидаты священства должны имѣть нужды для того достоянства и подготовку, а не надѣяться на получение прихода через наслѣдство или сватовство.

Имѣя нѣкоторыя свѣдѣнія объ интенсивной дѣятельности малороссійскихъ братствъ и приходскихъ организаций XVII вѣка, мы въ правѣ полагать, что просвѣтительная и благотворительная дѣятельность приходовъ того времени въ Малороссіи стояла очень высоко. Въ ту пору сравнительно расцвѣта церковно-приходской жизни въ Малороссіи, каждый приходъ, можно думать, имѣлъ по меньшей мѣрѣ одну школу и одинъ „шпиталь“. О широкой распространенности „шпиталей“ въ XVII вѣкѣ имѣется свидѣтельство Павла Алеппскаго, сопровождавшаго Антиохійскаго патріарха Макарія во время поѣздки его въ Россію въ половинѣ XVII вѣка. Павелъ, дважды по пути прѣжнявши въ то время Малороссию, говоритъ, что, по его наблюденію, „во всей странѣ козаковъ, въ каждомъ городѣ и въ каждой деревнѣ выстроены для ихъ бѣдныхъ и сиротъ дома при кончѣ мостовъ или внутри города, служащіе имъ убѣжищами“ 1). На обнѣ приходскихъ школъ

1) См. перевод путешествій патріарха Макарія, составленного Павломъ, перев. И. Муркоса, печ. въ „Чтен. въ Имп. Общ. ист. и др.“ въ 1896—1900 г. г. и отд. изд., Москва, 1896—1900 г. г., вып. 2, кн. 5, гл. 3, стр. 94.
в Мамонове не раз успевал Варя. к примеру, в малороссах, 
что, во-первых, в некоторых местах, даже сельских, их жители и фунды, учиться читать и знать о своей церковной службе и церковных книгах; 5) что их дети все учились читать, даже сироты; 5) и указывают, что многие вышеперечисленные обучались сироты и не оставляли их нищих по улицам незамеченными; 5).

Заглубление внимания при этом то обстоятельство, что священникъ в сельскихъ такихъ Варя были во многихъ пунктахъ на территории, на которой назывался винокуръ Переяславско-Бориспольская епархія, имперіи, въ самой Переяславъ, Борисполъ, Гельмазонъ, Золотоношъ 4).

XVIII вѣкъ въ отношеніи состояния приходскихъ школъ и "шпиталей" была въ исторіи Малороссіи шагомъ назадъ по сравненію съ никомъ XVII-м. 1) Положеніе школъ и "шпиталей" въ это время въ Львобережной Українѣ мы можемъ получать въдоморя, — правила, не всегда полные и точные, — статистическія данные изъ ревизскихъ книгъ мелороссійскихъ полковъ. Вотъ нѣсколько свѣдчній о положеніи до 1737 и 1752 г. г. изъ Переяславскаго полска, который, какъ нѣсколько, непонятно составляютъ ядро террористъ Переяславско-Бориспольской епархіи 5). Напримѣръ, въ сотнѣ Березанской этого полска, въ сотнѣ которой входило одно мѣстечко, 9 сель и одна деревня, въ 1737 г. было 10 школъ и 1 шпиталь, въ 1752 г. — 7 школъ и 2 шпитала; въ сотнѣ Барнишовской, состоящей изъ одного мѣстечка или "городска", 7 сель, 5 деревень и 1 хутора, въ 1737 г. имѣлось 6 школъ и 7 шпиталей, въ 1752 г. — 8 школъ и 6 шпиталей; въ сотнѣ Поронинской на одно мѣстечко, 8 сель и 4 деревни — въ 1737 г. было 0 школъ и 3 шпитала, въ 1752 г. — 9 школъ и 7 шпиталей; въ сотнѣ Крашевской — въ двухъ мѣстечкахъ и 5 селахъ въ 1737 г. состояло 3 школы и 3 шпитала, въ 1752 г. — 8 школъ и 0 шпиталей и т. д. 6)

Какъ видимъ, количество школъ и шпиталей въ XVIII вѣкъ въ Львобережной Українѣ было очень неустойчиво и измѣнчиво 7), откуда,

1) См. тамъ же, вып. 2, кн. 4, гл. 1, стр. 2.
2) См. тамъ же, вып. 2, кн. 4, гл. 5, стр. 15.
3) Изд., вып. 2, кн. 4, гл. 1, стр. 2.
4) т., вып. 4, кн. 18, гл. 18, стр. 189—192.
5) Данныя эти извлечены изъ ревизскихъ книгъ Переяславскаго полска за определеніе годы, см. въ Арх. Малоросс. Коллегіи, состоящей при Харьковъ, Университетъ, XLV 600 и 668.
6) Данныя эти, впрочемъ, право я могу быть признаны вполнѣ точными, такъ какъ ревизскихъ книгъ въ школахъ и шпиталахъ крайне мало, и на всѣхъ щиткахъ они не могли обозначить точность въ нихъ точность.
7) Не смотря на вышеизложенную точность цифръ, утверждать это мы не въ прямъ.
между прочимъ, можно заключать, что приходская жизнь теперь, не имѣя въ себѣ прочнаго корня, стояла въ зависимости отъ случайныхъ обстоятельствъ и вліяній совѣтъ,—что можно видѣть также и изъ другихъ фактовъ и обстоятельствъ эпохи.

Какъ видно, между прочимъ, и изъ ревизскихъ книгъ, школы и шпитали находились или, по крайней мѣрѣ, числились при церквахъ; однако далеко не каждая церковь въ данное время имѣла при себѣ школу и шпиталь,—въ иныхъ приходахъ. Малороссіи теперь вовсе не было ни школы, ни шпиталей. Говоря вообще, въ это время школы встрѣчаются чаще шпиталей,—такъ, по подсчету, сдѣланному повойнымъ Лазаревскимъ, въ 1740-хъ годахъ въ 35 городахъ, 61 мѣстечкѣ, 792 села въ, 206 деревняхъ и 11 слободкахъ семи 1) полку Лѣвообережной Україны состояло 866 школь и около 589 шпиталей, при чемъ въ Переяславскомъ полку въ 1744 г. было 119 школьн и 52 шпитала 2). Впрочемъ, въ ной сотнѣ количество шпиталей порою превышало количество школьн; бывали, напримѣръ, и такие случаи—въ 1737 г. при Троицкой Баришевской церкви состояло 2 шпитала и 1 школьн въ т. п. Но гораздо чаще встрѣчаются явления другого рода: въ 1737 г. въ сотнѣ Березанской было 10 школьн и 1 шпитал, въ томъ же году въ большомъ мѣстечкѣ Борисполѣ имѣлось 4 школьн и 1 шпитал и т. д. 3).

Кромѣ статистическихъ данныхъ ревизскихъ книгъ даютъ еще нѣсколько краткихъ, но характерныхъ замѣчаній, содержащихъ нѣкоторая указаний о тогдашнемъ состояніи школьн; таковы, напримѣръ, "таможней церкви школьн, а въ ней живуть прихожие дячки", "школа, а въ ней живетъ дячекъ съ школьнниками", "школа, въ коей живутъ школьнники мандровное", "школа, въ ней живетъ дякъ мандровый", "школа приходская о единой хатѣ, въ коей дячки живутъ", и т. п.,—и рѣдко-рѣдко вы встрѣтите такое замѣчаніе—"школа, а въ ней учатся обугательныя дѣти".

Объ обученіи въ приходскихъ школьнахъ данного времени имѣемъ свѣдѣнія, что здѣсь ученики зачастую "проживали до совершенаго возраста" 4), учась "русской грамотѣ, грамматику иписать"; научившись

1) Всѣхъ полковъ Лѣвообережной Україны было, какъ известно, 10.
2) См. въ майск. кн. журн. "Основа" 1862 г.; полагаемъ, что данные, сообщаемыми Лазаревскимъ, о школьнѣ и шпиталахъ, только приблизительно, а не безусловно точно,—что объясняется самымъ качествомъ свѣдѣній, какія сообщаются ревизскими книгами, упоминающими о школьнѣ и шпиталахъ лишь мимоходомъ, что однако не лишаетъ ихъ цѣнности и значенія.
3) См. указ. ревизск. кн. Переясл. полка въ Арх. Малор. Колл. №№ 600 и 2606.
же этому, еще надолго оставались в школах, практически "обучаясь церковного устава" 1). Тут, очевидно, встручается явление среднее между простым обучением обязательских детей и постоянным служдением по школам вчных школаров, никуда не пристраившихся.

Приходскія школы этой эпохи находились несомнѣнно в состояніи упадка. Поддерживались онѣ уже не столько приходами, сколько — частью духовенствомъ и епархіальной властью, главнымъ же образомъ созданыя предыдущей эпохой и теперь доживавшими свой вѣкъ институтомъ "прихожихъ" или "переходящихъ", иначе — "мандроихъ" или "мандроихъ" "дячковъ-бакальевъ" и великовозрастныхъ "школьниковъ" или "школьниковъ" — тоже "мандроихъ" или переходящихъ, представляющихъ собою цѣльный рядъ артелей странствующихъ мастеровъ учебнаго дѣла. Но и эти бездомные, бродячіе, неофиціальные представители церковныхъ приютовъ занимали въ данное время приходскія школы не столько для обучения детей мѣстаго козачества и носольства, сколько прежде всего видѣли въ нихъ для себя пристанище; случалось, что школы теперь нерѣдко служили просто квартирою для дячковъ, не имѣвшихъ собственнаго угла. Но не только дячки — въ школахъ находили себѣ пристанище разныя бездомныя люди 2); по словамъ одного указа епископа Никодима 3), тутъ проживали иногда бродячіе монахи и безмѣстныя священники. Многіе "дячки" и школьныя школьныхъ дѣломъ, какъ и прислуживаніемъ въ церкви, занимались теперь только между прочимъ. Да и довѣрія у населения къ нимъ было теперь уже мало; старые учителя стали уступать свое мѣсто учителямъ нового типа.

Новоустроенная семинарія стала выпускать представителей новой — "латинской науки". Въ козачествѣ это новая наука пробудила къ себѣ несомнѣнный интерес. Это видно хотя-бы изъ того, что въ малороссійскихъ семинаріяхъ половины XVIII вѣка, несмотря на предназначение ихъ исключительно для дѣтей духовенства и спеціальнуя цѣль — подготовкѣ къ священству, большинство питомцевъ состоялось изъ свѣтовскихъ — изъ дѣтей прежде всего козаковъ, а также

1) См. въ старыхъ дѣлахъ арх. Полтав. консисторіи.
2) Въ 1758 г. генеральна войсковая канцелярія обратила вниманіе на то обстоятельство, что въ приходскихъ школахъ иногда "укрываются и пристань имютъ сумнительнія и неприличнаго состоянія люди", — см. въ приложеніи указъ еп. Герасія — № 26.
3) Указъ см. въ приложеніи № 9.
м'щаньт и послольныхъ 1), говоря вообще—не мечтающихъ о духовной карьерѣ и не имѣвшихъ въ виду подготовлять себя къ ней. И выучившихся и недоучившихся семинаристовъ, не пристрастившихъ къ священноучительному и діаконскимъ мѣстамъ, представители болѣе состоятельнаго козачества часто приглашали къ себѣ на домѣ; и вотъ въ домѣ какого-нибудь значковаго товарища открывалась своя школа съ элементами „латинской науки“, гдѣ педагогомъ—„инспекторомъ“ состоялъ бывший семинаристъ, у котораго совмѣстно съ дѣтьми хозяйина обучалась цѣлая группа дѣтей изъ разныхъ сословий, жившихъ въ окрестныхъ мѣстахъ. Указанія на существованіе подобныхъ школъ вы можете, между прочимъ, найти въ консисторскихъ архивахъ въ показаніяхъ иныхъ ставленниковъ того времени, которыя, выражая желаніе попасть въ церковный причтъ, свидѣтельствуютъ, что учились въ школахъ такого именно типа.

Къ 70-мъ годамъ такихъ школъ и подобныхъ учителей развились очень много. Въ 1772 г. новый Киевский митрополит Гавриил Кременецкий обратилъ вниманіе на это обстоятельство, замѣтилъ тутъ злоупотребленія и издалъ въ этомъ году указъ, въ которомъ, между прочимъ, свидѣтельствуетъ, что многие студенты Киевской академіи, „не окончивъ своего ученія разными временами отлучалъ академій безъ всѣхъ свидѣтельствъ въ задѣпировскія мѣста, остаются подъ видомъ отпущенныхъ изъ академіи студентовъ, въ разныхъ какъ духовныхъ такъ и свѣтскаго чина домахъ, ради обучения дѣтей и ихъ, гдѣ проживаютъ чрезъ двоѣдневное, троѣдневное, а иногда и пятидневное время на копчіу родительскому“ 2). Тутъ мы ищемъ еще одно свидѣтельство о томъ, что въ данное время въ Лѣвобережной Украинѣ (мѣстахъ по отношенію къ Киеву „задѣпировскихъ“) образовался довольно многочисленный контингентъ педагоговъ съ семинарскими образованіемъ—„инспекторовъ“ особыхъ домашнихъ школъ, замѣтившихъ собою упадавшия приходскія школы.

На протяженіи XVIII вѣка и собственно въ эпоху существования Переяславско-Бориспольской епархіи можно наблюдать за постепеннымъ развитіемъ такого явленія въ малороссійской жизни: перешедшія изъ XVII вѣка всесословныхъ приходскихъ школы надѣваютъ, богатое козачество и духовенство обучаетъ своихъ дѣтей въ семинарияхъ или въ домашнихъ

1) Нѣкоторый фактический материалъ этого рода см. въ нашей ст.—„Изъ исторіи образования на Украинѣ“ въ сент. и окт. кн. „Киев. Стр.“ 1905 г., а также въ главѣ о семинаріи.

2) См. въ старыхъ дѣлахъ арх. Полтав. консисторіи.
школах, явившихся как бы отрасли того же дерева—семинарии; посредством, все более и более закрепощаемое и бдящее, утрачивает вкус к образованию.

В 1760-х годах сдѣлана была совѣт попытка поддержать падающія приходскія школы, направленная, правда, не прямо къ этой цѣли, а вытекавшая изъ другихъ соображеній. Въ началѣ 1760 года лѣбенскій полковникъ Кулябка волею къ гетману графу Разумовскому съ особымъ представленіемъ, въ которомъ, обративъ внимание на то обстоятельство, что въ иныхъ сотняхъ эсаулы, хорунжие и сотенные атаманы встрѣчаются совершенно неграмотные, указывалъ на необходи.
мость „можнѣйшему“ козакамъ обучать своихъ дѣтей въ приходскихъ школахъ, а также— „военнымъ и артиллерійскимъ экзерцициймъ“. Разумовскій согласился съ мнѣніемъ Кулябки и сдѣлалъ соответствующее распоряженіе по полкамъ 1). Результатомъ этого распоряженія было наполненіе приходскихъ школъ козачьими дѣтми, а вмѣстѣ съ тѣмъ самые школы эти были поставлены подъ надзоръ куренъныхъ и сотенныхъ атамановъ. Козачьи дѣти были „расписаны по приходамъ къ обученію грамотѣ къ находящимся при церквахъ въ школахъ дячкамъ.“ Какъ видно изъ представленныхъ въ полковникъ канцелярій соответствующихъ вѣдомостей, въ приходскихъ школахъ „дячі“ и „школары“ обучали козачьихъ дѣтей читать, писать „на таблицѣ“ и „на бумагѣ“, изучали съ ними „граматку“, „букварь“, псалтырь, часословъ и октоихъ или „осмогласникъ“ 2).

Однако козаки, видимо, неохотно отдавали своихъ дѣтей въ приходскихъ школахъ и это не только потому, что и объ учителяхъ здѣшнихъ, и о самой науѣ, преподававшейся въ этихъ школахъ, они были невысокого мнѣнія. Вопросъ объ обученіи дѣтей козачьихъ грамотѣ и письму ставился на чисто практическую почву: ихъ нужно было готовить къ занятію должностей въ полкахъ и къ канцелярской работе; между тѣмъ въ приходскихъ школахъ „дячі“ и „школары“ проходили съ ними каѳеды, часы, провечери и тому подобные элементы обычной программы старыхъ приходскихъ школъ. И вотъ изъ вѣдомостей конца 70-хъ годовъ мы узнаемъ, что, не смотря на прямое распоряженіе обучаться именно въ приходскихъ школахъ, отданное графомъ К. Г. Разумовскимъ и подтвержденное послѣ него новымъ начальникомъ края—графомъ П. А. Румянцевымъ, козачьи дѣти избѣгали.

1) См. въ Харьковскомъ Арх. Малоросс. Коллегіи д. 1760 г. № 2465.
2) См. въ Арх. Малоросс. Колл. кромѣ вышеупомянутого, еще дѣла—1765 г. № 12413 и 1767 г. № 2413.
гают приходских школъ. Въ конце 70-хъ годовъ множество козачьихъ дѣтей учатся уже не въ приходскихъ школахъ; въ вѣдомостяхъ о нихъ сполошь и рядомъ встрѣчаются такія замѣчанія: „учится у священника“, „учится у поповича“, „при отцу учится“, „учится у инспектора“ 1), а еще чаще—„обучается писать при судѣ земскомъ“, „обучается писать при сотенномъ управлении“, „обучается писать при дворцовомъ конторѣ“ и т. п. 2).

Въ 1778 г. издание было указан, которымъ устанавливались опредѣленные штаты церковныхъ причетовъ. Съ этого времени причт долженъ былъ состоять изъ строго определеннаго для каждой церкви количества лицъ; въ составѣ причтовъ не указано было мѣста „мандрованныхъ“ „дьячковъ“ и „школариевъ“; они были отчислены отъ церкви и имъ пришлось убраться изъ приходскихъ школъ—произведенная въ Малороссіи ревизія въ 1782 г., обратившая внимание на постоянные переходы этихъ „дьячковъ“ и „школаровъ“ съ мѣста на мѣсто, потребовала отъ нихъ „сообразно своему званію обвѣстись жительствомъ въ своихъ домахъ“ 3), а распоряженіемъ императрицы Екатерины нѣсколько сотъ малороссійскихъ церковниковъ, оставшихся послѣ указа 1778 г. затратамъ, было направлено въ военную службу при Черноморскомъ адмиралтействѣ 4).

Управлениемъ института „дьяковъ-бакалавровъ“ и „школарей“ у малороссійскаго посольства и болѣе обширнаго казачества отнято было образовательное средство—почти единственное для нихъ. Но нельзя не признать этой мѣры своевременной постологу, поскольку она стояла въ связи съ разложеніемъ старыхъ формъ малороссійской жизни въ то время, паденіемъ жизнедѣятельности приходскихъ общинъ и ихъ школъ и проведеніемъ въ жизнь Малороссіи новыхъ порядковъ. Законъ 3 мая 1783 г. запретилъ малороссійскимъ крестьянамъ вольный переходъ съ мѣста на мѣсто; этимъ закономъ окончательно устанавливалось въ Малороссіи крѣпостное право. Законъ этотъ и преуспѣствовавшія ему мѣропріятія раздѣлили малороссійскія сословія

1) Подъ именемъ „инспектора“ здѣсь разумѣется учитель одной изъ тѣхъ домашнихъ школъ, о которыхъ упомянуто нѣсколько выше, обычно лицо съ семинарскими образованиями.

2) См. д. Арх. Малоросс. Колл. 1779 г. ч. 1 2562.


непроходимой пропастью и тьём сыграли громадную роль в дылъ впадения прежнего строя церковно-приходской жизни Малороссии, убивъ жизненной нервъ приходскихъ организаций и сделавъ почти ненужными приходскія школы.

Одновременно съ приходскими школами совершали процессъ своего постепенного впадения и исчезновения и приходские шпитали. Ревизсвія книги XVIII вѣка о шпиталѣхъ выражаются такъ — „тамошней церкви шпиталѣ“ и тьёмъ указываютъ на неразрывную связь шпитала, какъ и школы, съ приходомъ и храмомъ. По свидѣтельству ревизскихъ книгъ, въ шпиталахъ жили „старцы прихожи“, „старцы слѣпые и хромые“. Теперь, въ XVIII вѣкѣ, шпитали, какъ и школы, это обломокъ прежней цвѣтущей жизни Малороссии, это нѣчто доживающее свой вѣкъ, о чьемъ заботится уже не столько приходъ, сколько епархіальная власть. Что это было такъ, о томъ съ несомнѣнностью свидѣтельствуетъ указъ Черниговской духовной консисторіи 1726 г., требующей отъ приходовъ при постройкѣ церквей обязательнѣ устраивать при нихъ шпитали; еще сильнѣе говоритъ объ этомъ посланіе епископа Переяславскаго Герасія отъ 13 января 1758 г., въ которомъ, между прочимъ, дается наставленіе духовенству при каждой церкви „устроить для немощныхъ и нищетныхъ госпи­tалъ изъ церковныхъ доходовъ“ 1). Разъ епархіальная власть понуждаетъ приходы устраивать шпитали и заботится о нихъ, то, очевидно, она, наблюдая за жизнью приходовъ и видя возрастающую ихъ бездѣятельность, нашла себѣ вынужденной взять это дыло въ свои руки.

Такимъ образомъ, въ XVIII вѣкѣ въ Малороссіи количество шпиталей по сравненію съ предыдущимъ вѣкомъ уменьшилось, и существованіе этихъ оставшихся шпиталей теперь въ значительной степени поддерживалось стараніями епархіальной власти. Но, конечно, начавшемуся, благодаря разложенію приходской жизни, постепенному исчезновенію шпиталей не могли помѣшать никакія воздѣйствія на приходы совѣтъ, никакія предписанія архіерееѳ и консисторій.

О состояніи малороссійскихъ приходскихъ шпиталей въ третьей четверти XVIII вѣка можно составить себѣ нѣкоторое представленіе по дылу архива Малороссійской Коллегіи 1767 г. № 851, въ которомъ идетъ рѣчь о шпиталѣ при Анастасіевской церкви въ городѣ Глуховѣ.

1) Это посланіе напечатано въ 11 кн. „Маяка“ 1843 г. и въ августъ кн. „Странника“ 1872 г.
Въ 1718 г. гетманъ Скоропадский устроил на свои средства въ Глуховь Анастасиевскую теплую церковь и при ней больницу—"шпиталь", ради престарѣльных, такъ же разными немощными и немощными овершими людей", при чемъ на содержание церкви и шпитали назначил доходы со специально пожертвованного имъ для этой цѣли имѣнія. Пропущено полвѣтка,—въ 1767 г. ревизионная коммисія, осмотрѣвъ этотъ шпиталь, дала такое описание его: "Больницы пѣть, а имѣется малая и то ветхая изба, въ которой нынѣ находящимся мужеска кома 12, а женска 3 не токмо помѣститься, но въ лунамъ—начало въ зимнее время прожить съ нуждою возможно"; "дозволются жъ они шпитальныя отъ мирскаго подданія 1), а нужное одѣяніе и обувь, дрова для отопленія и свѣчъ покупаютъ отъ себя, и снабдѣны другова они не имѣютъ, какъ только дается на всѣхъ сихъ нищихъ по два четверика ржаной муки въ мѣсяцъ", а за то, что живутъ въ сей избѣ, даютъ всѣ съ душнъ по 4, по 5 и по 6 конекъ—для найму къ Глуховскому протопопскому правлению стороней".

Если таково было состояние въ третьей четверти XVIII вѣка шпитали, на содержаніе котораго отпускалась часть доходовъ съ особо пожертвованнаго на церковь имѣнія, то вполнѣ естественно полагать, что весьма многие заурядные приходские шпитали того времени находились въ еще худшихъ условіяхъ, представляя собою только усугубляетъ отзвукъ былой жизнедѣятельности малороссійскихъ приходовъ.

Такимъ образомъ, время существованія Переяславско-Бориспольской епархіи не было порою расцвѣта эдѣсь церковно-приходской жизни; въ эту именно эпоху совершилось полное падение старыхъ началъ жизни малороссійскихъ приходовъ, на смѣну которымъ разрушившими старое не было дано ничего, что было бы въ силахъ возосоздать эту жизнь заново. Разумѣется, Переяславское архіерейство и духовенство не были въ этомъ виноваты; они старались кое-что дѣлать для поддержанія приходской жизни, и не ихъ вина, если это не удавалось имъ—вследствіе натиска обстоятельствъ не отъ нихъ зависѣвшихъ 2).

1) Или, какъ въ другомъ мѣстѣ сказано, "съ получения милостинни и отъ доброгохотнаго поданія".

2) Фактический материалъ для этой главы заимствованъ изъ Арх. Малоросс. Коллежи, изъ дѣтъ бывшей Переяслав. консисторіи и отчасти изъ ст. Крычановскаго "Очерки быта малороссійскаго сельскаго духовенства за 18 в." въ "Руковод. для сельскихъ пастырей" 1861, 62 и 64 гг., см. также въ новой диссерт. И. Шпачевскаго "Киевскій митропол. Арсеній Могилинскій", Киевъ, 1907 г.
въ Малороссии не разъ указываетъ Павель, говоря о малороссахъ, что „всѣ они, за исключеніемъ немногихъ, даже большинство ихъ женъ и дочерей, умѣютъ читать и знаютъ порядокъ церковныхъ службъ и церковные напѣвы“ 1), что ихъ „дѣти всѣ умѣютъ читать, даже сироты“ 2), и указываетъ, что именно „священники обучаютъ сиротъ и не оставляютъ ихъ шататься по улицамъ невѣждами 3).

Заслуживаетъ вниманія при этомъ то обстоятельство, что свѣдѣтельствующій такъ Павелъ былъ во многихъ пунктахъ той территории, на которой возникла впослѣдствіи Переяславско-Бориспольская епархія, напримѣръ, въ самомъ Переяславѣ, Борисполѣ, Гельмановѣ, Золотоношѣ 4).

XVIII вѣкъ въ отношеніи состоянія приходскихъ школъ и „шпиталей“ былъ въ исторіи Малороссии шагомъ назадъ по сравненію съ вѣкомъ XVII-мѣ. О положеніи школъ и „шпиталей“ въ это время въ Львобережной Украинѣ мы можемъ получить нѣкоторыя,—правда, не всегда полныя и точныя,—статистическія данные изъ ревизскихъ книгъ малороссійскихъ полкувъ. Вотъ нѣсколько свѣдѣній о положеніи дѣла въ 1737 и 1752 г. въ Переяславскомъ полку, который, какъ извѣстно, неизмѣнно составлялъ ядро территории Переяславско-Бориспольской епархіи 5). Напримѣръ, въ сотнѣ Березанской этого полка, въ составъ которой входило одно мѣстечко, 9 сель и одна деревня, въ 1737 г. было 10 школъ и 1 шпиталь, въ 1752 г.—7 школъ и 2 шпитала; въ сотнѣ Баршиевской, состоящей изъ одного мѣстечка или „городка“, 7 сель, 5 деревень и 1 хутора, въ 1737 г. имѣлось 6 школъ и 7 шпиталей, въ 1752 г.—8 школъ и 6 шпиталей; въ сотнѣ Воронковской,—на одно мѣстечко, 8 сель и 4 деревни,—въ 1737 г. было 6 школъ и 3 шпитала, въ 1752 г.—9 школъ и 7 шпиталей; въ сотнѣ Крапивянской,—въ двухъ мѣстечкахъ и 5 селахъ въ 1737 г. состояло 3 школы и 3 шпитала, въ 1752 г.—8 школъ и 6 шпиталей и т. д. 6).

Какъ видимъ, количество школъ и шпиталей въ XVIII вѣкѣ въ Львобережной Украинѣ было очень неустойчиво и измѣнчиво 7), откуда,

1) См. тамѣ-же, вып. 2, кн. 4, гл. 1, стр. 2.
2) См. тамѣ-же, вып. 2, кн. 4, гл. 5, стр. 15.
3) Ibid., вып. 2, кн. 4, гл. 1, стр. 2.
4) Ib., вып. 4, кн. 12, гл. 18, стр. 189—192.
5) Данныя эти извлечены изъ ревизскихъ книгъ Переяславскаго полка за означенные годы,—см. въ Арх. Малоросс. Коллегіи, состоящемъ при Харьковъ. Университетѣ, №№ 600 и 2606.
6) Данныя эти, впрочемъ, врядъ ли могутъ быть признаны вполнѣ точными, такъ какъ ревизскія книги говорятъ о школахъ и шпиталахъ случайно и мимоходомъ; тѣмъ не менѣе приблизительную точность все-таки можно за ними допустить.
7) Не смотря на приблизительную точность цифръ, утверждать это мы въ правѣ.
между прочим, можно заключать, что приходская жизнь теперь, не имев в себя прочнаго корня, стояла в зависимости от случайных обстоятельств и влияний совм., что можно видеть также и из других факторов и обстоятельств эпохи.

Как видно, между прочим, и из ревизских книг, школы и шпиталя находились или, по крайней мере, числились при церквах; однако далеко не каждая церковь в данное время имела при себе школу и шпиталь, — в иных приходах. Малороссия теперь вовсе не было ни школы, ни шпиталей. Говоря вообще, в это время школы встрчались чаще шпиталей, — так, по подсчету, сдѣланному покойным Лазаревским, в 1740-х годах в 35 городах, 61 мѣстечкъ, 792 селах, 206 деревнях и 11 слободах семи 1) полковъ Львобережной Украины состояло 366 школъ и около 589 шпиталей, при чемъ въ Переяславскомъ полку въ 1744 г. было 119 школъ и 52 шпиталя 2). Впрочемъ, въ иной сотнѣ количество шпиталей порою превышало количество школъ; бывали, напримѣръ, и такіе случаи— въ 1737 г. при Троицкой Барышевской церкви состояло 2 шпиталя и 1 школа и т. п. Но гораздо чаще встрчается явление другаго рода: въ 1737 г. въ сотнѣ Березанской было 10 школъ и 1 шпиталь, въ томъ же году въ большомъ мѣстечкѣ Борисполѣ имѣлось 4 школы и 1 шпиталь и т. д. 3).

Кромѣ статистическихъ данныхъ ревизскихъ книгъ даютъ еще нѣсколько краткихъ, но характерныхъ замчаний, содержащихъ нѣкоторья указанія о тогдашнемъ состояніи школъ; таковы, напримѣръ: „таможней церкви школа, а въ ней живутъ прихожие дячки“, „школа, а въ ней живетъ дячекъ съ школьнниками“, „школа, въ коей живутъ школьники мандроніе“, „школа, въ ней живетъ дякъ мандроній“, „школа приходская о единой хатѣ, въ коей дячки живутъ“, и т. п., — и рѣдко-рѣдко вы встртите такое замчаніе— „школа, а въ ней учатся обувательская дѣти“.

Объ обученіи въ приходскихъ школахъ даннаго времени имѣемъ свдѣнія, что здѣсь ученики зачастую „проживали до совершеннаго возраста“, учась „русской грамотѣ, ирмологію и писать“; научившись

1) Всѣ школы Львобережной Украины были, какъ извѣстно, 10.
2) Смъ въ майск. кн. журн. „Основа“ 1882 г.; полагаемъ, что данныя, сообщаемы Лазаревскимъ, о школахъ и шпиталяхъ, только приблизительны, а не безусловно точны, — что объясняется самымъ качествомъ свдѣній, какія сообщаются ревизскими книгами, упоминающими о школахъ и шпиталяхъ лишь мимоходомъ, что однако не лишаетъ ихъ цѣнности и значения.
3) Смъ указ. ревизск. кн. Переяславль. полка въ Арх. Малор. Колл. № 600 и 2606.
въ Малороссии не разъ указываетъ Павель, говоря о малороссахъ, что "все они, за исключениемъ немногихъ, даже большинство ихъ женъ и дочерей, умѣютъ читать и знаютъ порядокъ церковныхъ службъ и церковные напѣвы" 1), что ихъ "дѣти всѣ умѣютъ читать, даже сироты" 2), и указываетъ, что именно "священники обучаютъ сиротъ и не оставляютъ ихъ шататься по улицамъ невѣдыми 3).

Заслуживаетъ вниманія при этомъ то обстоятельство, что свидѣтельствующій такъ Павель былъ во многихъ пунктахъ той территоріи, на которой возникла впослѣдствіи Переяславско-Бориспольская епархія, напримѣръ, въ самомъ Переяславѣ, Борисполѣ, Гельмазонѣ, Золотоношѣ 4).

XVII вѣкъ въ отношении состоянія приходскихъ школъ и "шпилтей" былъ въ исторіи Малороссіи шагомъ назадъ по сравненію съ вѣкомъ XVII-мъ. О положеніи школъ и "шпилтей" въ это время въ Львобережной Украинѣ мы можемъ получить нѣкоторыя — правила, не всегда полная и точныя — статистическія данные изъ ревизскихъ книгъ малороссійскихъ полковъ. Вотъ нѣсколько свѣдѣній о положеніи дѣла въ 1737 и 1752 гг. въ Переяславскомъ полку, который, какъ известно, неизмѣнно состоялъ ядро территоріи Переяславско-Бориспольской епархіи 5). Напримѣръ, въ сотнѣ Березанской этого полка, въ составѣ которой входило одно мѣстечко, 9 сель и одна деревня, въ 1737 г. было 10 школъ и 1 шпилтъ, въ 1752 г. — 7 школъ и 2 шпилтала; въ сотнѣ Баришевской, состоящей изъ одного мѣстечка или "городка", 7 сель, 5 деревень и 1 хутора, въ 1737 г. имѣлось 6 школъ и 7 шпилтей, въ 1752 г. — 8 школъ и 6 шпилтей; въ сотнѣ Воронковской — на одно мѣстечко, 8 сель и 4 деревни — въ 1737 г. было 6 школъ и 3 шпилтала, въ 1752 г. — 9 школъ и 7 шпилтей; въ сотнѣ Крапивинской — въ двухъ мѣстечкахъ и 5 селахъ въ 1737 г. состояло 3 школы и 3 шпилтала, въ 1752 г. — 8 школъ и 6 шпилтей и т. д. 6)

Какъ видимъ, количество школъ и шпилтей въ XVII вѣкѣ въ Львобережной Украинѣ было очень неустойчиво и измѣнчиво 7), откуда,

1) См. тамъ-же, вып. 2, чл. 4, гл. 1, стр. 2.
2) См. тамъ-же, вып. 2, чл. 4, гл. 5, стр. 15.
3) Ibid., вып. 2, чл. 4, гл. 1, стр. 2.
4) 10., вып. 4, чл. 12, гл. 18, стр. 189—192.
5) Данныя эти извлечены изъ ревизскихъ книгъ Переяславского полка за означенные годы,—см. въ Арх. Малоросс. Коллегіи, состоящемъ при Харьковѣ. Архивъ, № 600 и 2606.
6) Данныя эти, впрочемъ, врядъ ли могутъ быть призваны вполнѣ точными, такъ какъ ревизскія книги говорятъ о школахъ и шпилталахъ случайно и мимоходомъ; тѣмъ не менѣе приблизительную точность все-таки можно за ними допустить.
7) Не смотря на приблизительную точность цифръ, утверждать это мы въ правѣ.
между прочим, можно заключать, что приходская жизнь теперь, не имая в себе прончаго корней, стояла в зависимости от случайных обстоятельств и влияние сове,- что можно видеть также и из других фактов и обстоятельств эпохи.

Как видно, между прочим, и из ревизских книг, школы и пансион находились или, по крайней мере, числились при церквах; однако далеко не каждая церковь в данное время имела при себѣ школу; и пансион,- в иных приходах, Малороссіи теперь вовсе не было ни школы, ни пансиона. Говоря вообще, в это время школы встрѣчаются чаще пансионов,- такъ, по подсчету, сдѣланному покойнымъ Лазаревскимъ, въ 1740-хъ годахъ въ 35 городахъ, 61 мѣстечкѣ, 792 селахъ, 206 деревняхъ и 11 слободахъ семьи 1) полковъ Львобережной Украины состояло 866 школъ и около 589 пансионов, при чемъ въ Переяславскомъ полку въ 1744 г. было 119 школъ и 52 пансиона 2). Впрочемъ, въ иной соты количество пансионов порою превышало количество школъ, бывали, напримѣръ, и такие случаи— въ 1737 г. при Троицкой Баришевской церкви состояло 2 пансиона и 1 школа и т. п. По городу чаще встрѣчаются явления другого рода: въ 1737 г. въ сотѣ Березанской было 10 школъ и 1 пансионъ, въ томъ же году въ большомъ мѣстечкѣ Борисполѣ имѣлось 4 школы и 1 пансионъ и т. д. 3).

Кромѣ статистическихъ данныхъ ревизскихъ книгъ даютъ еще нѣсколько краткихъ, но характерныхъ замѣчаній, содержащихъ нѣкоторыя указания о тогдашнемъ состояніи школъ; таковы, напримѣръ: „тамошней церкви школа, а въ ней живутъ прихожіе дѣти“, „школа, а въ ней живутъ дѣти съ школьниками“, „школа, въ коей живутъ школьники въ мандронни“; „школа, въ ней живетъ дикъ мандронний“, „школа приходская о единой хатѣ, въ коей дѣти живутъ“ и т. п. — въ рѣдко-рѣдко вы встрѣтите такое замѣчаніе— „школа, въ которой обуваевскихъ дѣти“.

Объ обучении въ приходскихъ школахъ данныхъ данныхъ свѣдчія, что здѣсь ученики зачастую „проживаютъ и скота возрастна“, учащихся „русской грамотѣ, ирмологію и нѣчто 1) все полковъ Львобережной Украины было въ 1744 г. полковъ Львобережныхъ, о школахъ и пансионахъ, только приходскихъ и не покойный Лазаревский 2) См. въ майскомъ кн. журна „Основа“ 1862 г. полковъ Львобережныхъ, о школахъ и пансионахъ, только приходскихъ и не упоминающими о школахъ и пансионахъ, лишь за указать вѣрность и значения. 3) См. указ. ревизск. кн. Переяслав. полка въ 1745 г.
преподавали: "коллегіума Переяславского префектъ", учитель риторики и пьетики вышеупомянутый священникъ Стефанъ Деревецкий 1), учитель синтаксиса и грамматики — "теологъ Козма Богдановичъ" 2) и учитель инфимы и фары — Симеонъ Прокоповичъ, — два послѣднія — лица свѣтскія и названы въ донесеніи "студентами". Обо всѣхъ трехъ учителяхъ въ рапорѣ епископа замѣчено, что они, "на особливомъ препятствіи будучи содержаны и награждены пристойными удоволенія, по надлежащему должности свою учительскую исполняли". Въ этомъ году учащихся въ семинаріи было 123, въ томъ числѣ дѣтей разночинцевъ 44, духовныхъ 79.

Въ слѣдующемъ 1740 — 41 учебномъ году учителями были: въ риторикѣ и пьетикѣ префектъ священникъ Троицкой церкви мѣстечка Барышевки 3) "Михаилъ Исаевичъ, философій изучившійся" 4) и, затѣмъ "мировскій студенты, философій изучившіеся" 5) — Симеонъ Прокоповичъ 6) въ грамматикѣ и синтаксисѣ и Трофицѣ Гордянскій въ фарѣ и инфимѣ. Изъ 124 человѣкъ учащихся — дѣтей разночинцевъ 49, духовныхъ 75.

Слѣдующее донесеніе Арсения— отъ 3 июля 1742 г. даетъ указаніе, что съ 1741 — 42 учебнаго года въ Переяславской семинаріи введено было обученіе польскому языку, и не упоминается вовсе о низшемъ классѣ — фарѣ или аналогіи, который, вѣроятно, временно былъ закрытъ— въ виду получения учащимися достаточной подготовки въ приходскихъ школахъ. Въ этомъ году префектомъ "училищъ славенолатинскихъ Переяславскихъ" и учителемъ риторики былъ упоминающійся раньше священникъ Иоаннъ Рассиевичъ, въ синтаксисѣ и пьетикѣ учительствовалъ "Алексей Малѣновскій"— свѣтскій, въ инфимѣ и грамматикѣ— священникъ Филиппъ Стефановъ. Изъ 120 воспитанниковъ, бывшихъ на лицо въ этомъ году въ семинаріи, 49—дѣти разночинцевъ, остальные 71—духовнаго званія.


1) Впослѣдствіи онъ былъ Бориспольскимъ протопопомъ Переяслав. епархіи.
2) Потомъ—иеромонахъ Климентъ, состоящей, между прочимъ, учителямъ Киев. Академіи.
3) Подобныя совмѣстительства въ одномъ лицѣ обязанностей,— и приходскаго священника и учителя семинаріи, тогда были часто.
4) Имѣется въ виду окончаніе класса философіи— по всей вѣроятности,— въ Киевѣ.
5) Имѣется въ виду окончаніе класса философіи— по всей вѣроятности,— въ Киевѣ.
6) Надо полагать, это то же лицо, которое въ предыдущемъ донесеніи названо "Симеономъ Прокоповичемъ".
пинтики и синтаксисы священник Филип Гощевич и учителям грамматики и инфимы Прокопий Покровский; учащихся 136, из них детей разночицы 62, духовных — 74.

В 1743—44 и 1744—45 учебных годах педагогический персонал семинарии был таким: префект и учитель риторики Василий Лаврентьев Зеленский, учитель пинтики и синтаксисы Григорий Павлов Гиновский 1) и учитель грамматики и инфимы Иаков Павлов Фаворский 2); учащихся в первом из этих годов было 109 (духовных 61 и светских 48), а во втором — 111 (66 духовных и 45 светских).

Зеленский, вскоре по прибытии на Переяславскую кафедру епископа Никодима Сребницкого (1745—1751 гг.), принявший монашество с именем Владимира и возведенный в сан иеромонаха, пребывал в должности префекта Переяславской семинарии до 1749 г. 3); из других учителей семинарии того времени мы можем назвать двух иеродиаконов, учительствовавших в 1748—49 гг.— Иллю Веприцкого—в синтаксисе и грамматике и Герасима—в инфиме и аналогии. При Никодиме снова упоминается низший класс семинарии—фара или аналогия, им, вероятно, восстановленный.

18 июля 1748 г. мирное течение жизни Переяславской семинарии было нарушено сильным пожаром, уничтожившим училищные школы 4) вместе с другими постройками кафедрального монастыря. Вследствие этого епископу Никодиму пришлось— до постройки нового здания—с начала нового учебного 1748—49 года открыть семинарские занятия в смежном с кафедральным монастырем пустовавшем доме Семена Мироновича, принадлежавшем раньше генеральщи Каптакузиным. Дом оказался подходящим для того, чтобы в нем для учения собираться без утешений, — только предварительно пришлось его несколько отремонтировать и обнести забором двор его. Синод и Сенат одобрили это дѣйствіе Никодима, давъ ему задним числомъ разрѣшеніе на это 4).

1) Послѣ Гиновскій состоялъ учителемъ Киев. Академіи.
2) Послѣ иеромонахъ Киево-Межигорскаго монастыря Йоасаф.
3) Зеленскій, бывшій воспитанникъ Киева. Академіи, пробылъ въ лѣтахъ префектомъ Переяслав. семинаріи, состоялъ затѣмъ учителемъ Тобольской и Нижегородской семинарій и проповѣдникомъ при Моск. Академіи; послѣ попалъ подъ судъ и въ 1756—57 гг. содержался въ кандалахъ при Золотонош. Красногор. монастырѣ Переяслав. епархіи,—свѣдчія о немъ см. въ Синод. архивѣ и въ дѣлахъ бывшей Переяслав. консисторіи, о нравственной физиономіи его см. въ август. кн. „Киев. Стар.“ 1889 г.
4) См. д. Арх. Св. Син. 1748 г. № 282, а также въ дѣлахъ Сената въ Моск. Арх. Мин. Юстиціи.
Новое здание,—вместо сгоревшего,—выстроил уже преемник Никодима—Иоанн Козлович (1753—1757 г.г.), который вообще проявлял особенную заботливость о семинарии и не щадил для нея и своих личных средств. Между прочим, епископом Иоанном впервые было назначено учителям семинарии определенное жалованье,—именно 15 сентября 1753 г. он распорядился—ежегодно "всем четырем учителям с казны катедральной видавать по девяти рублей". Помимо этого жалованья, епископ Иоанн "награждал" семинарских учителей "особенною своею консоляциею и респектом"; под каковыми терминами в их практическом приложении надо, кажется, разуметь выдачи мелких сумм на нужды учителей и довольствование их пищей и одеждой.

Съ 50-х годов количество преподавателей в семинарии увеличивается: вместо трех их теперь четверо. Из учащихся в семинарии в это время известны лишь: префект в 1751—54 г. г. иеродиакон Павел Терлецкий, в 1756—57 г. г. префект иеродиакон Иоиль 1), в 1758—60 г. г. префектом был иеромонах Павел, по всей вероятности, вышеупомянутый Терлецкий; в 1753 г. здешнего учителю правотворил в питья известный украинский философ Григорий Саввич Сковорода, вскоре изгнанный отсюда епископом Иоанном Козловичем за "несоответствующее обыкновенному правилу разсуждение о поэзии и руководство к искусству оной" 2).

Из учителей слабующего периода известны: священник Рождества-Богородичной церкви в Борисполе Назарий Яворский, состоящий в 1762—65 г. г. префектом семинарии учителем риторики 3); Герасим Калпкович, с 1759 по 1762 г. преподававший в синтаксисе и грамматике, а в 1762—64 г. г.—в питьях 4); священник Переславской Преображенской церкви Иоанн Саввийский, в 1763—64 учебном году преподававший в синтаксисе и грамматике, с 1764 г. перешедший преподавать в класс питьки, а в 1769—70 учебном году состоявшем в должности префекта и учителя ри-

1) О. Иоиль продолжал заботу свою службу в Переяславе. — Примеч. редактора.
3) Назарий Яворский был Бориспольским протопопом.
4) Затым священник Николаевской церкви в г. Переяславе.
тории ¹); священник Переславской Воскресенской церкви Стефан Гречка, ¹ ¹учительствовавший в 1764—65 учебном году в синтаксисе и грамматике ²); учительствовавший в тёх же классах около того же времени священник церкви села Строгова Александр Осиповский и преподававший в 1763—65 г. г. в инфиме и аналогии Кондрате Теодоровиче Стрѣха.

Въ 1763—64 учебном году учащихся было 137 человекъ, изъ нихъ—71 разочиснев и 66 духовныхъ; по классамъ они распредѣлялись такъ: въ фарѣ или аналогіи 19, въ инфимѣ 20, въ грамматикѣ 13, въ синтаксисѣ 33, въ піяткахъ 14 и въ риторикѣ 38.

Съ 1763—64 учебного года введено было въ Переславской семинарии изучение немецкаго языка, первымъ учителемъ котораго былъ тогдашній префектъ священникъ Назарій Яворский; въ первый же годъ немецкому языку обучалось свыше 20 семинаристовъ.

Въ 1764 году относится опредѣленіе консисторіи Переславской (имѣвшее, можетъ быть, силу и раньше), чтобы префектъ семинаріи „всюкую школу (т. е. классъ семинаріи) по субботамъ по крайности недѣли у десятъ посѣщали и присматривали учениковъ и учителей“.

Въ августѣ 1764 г. епископомъ Переславскимъ Герасимомъ издано было распоряженіе, чтобы семинаристовъ, кон „въ ученіе холостаческому латинскому показутся непосособны“, обучали „честного и политическаго ремесла, аптекарства, столарства и другихъ подобныхъ“, при чемъ было объявлено, что они, по обученіи этимъ ремесламъ, „имѣютъ право въ духовномъ чинѣ церковное мѣсто воспріятъ“. Особенно цѣнилось иконописание. Искусство иконописанія поощрялось въ дѣтяхъ духовенства и преемниками Герасима, послѣдовавшими хорошия иконописецъ во священники независимо отъ степени ихъ образованія. Что-же касается болѣе способныхъ семинаристовъ, то нѣкоторыхъ изъ нихъ, по окончаніи ими высшаго тогда въ Переславской семинаріи класса риторики, епископъ Герасимъ отправлялъ доучиваться въ классахъ философіи и богословія въ Киевѣ и Черниговѣ, оказывая имъ, по мѣрѣ надобности, матеріальную поддержку изъ суммы архіерейской казны.

Имѣемъ нѣсколько данныхъ, указывающихъ на матеріальное положеніе Переславской семинаріи въ 1764 г. Въ этомъ году на семинарію собрано было: съ церквей Переславской протопопіи—15 руб. 40 к.,

¹) Потомъ онъ былъ настоятелемъ Переслав. Покровской церкви, членомъ консисторіи и крестовымъ протопопомъ.
²) Послѣ онъ былъ членомъ Переслав. консисторіи.
съ Золотоношской—30 руб. 10 коп., съ Басанской—13 руб. 40 к., съ Бориспольской—12' руб. 10 коп. 1); съ Золотоношского Красно-
горского монастыря 2 1/2 четверти пшена, 2 пуда коровьаго масла,
10 ведеръ сыра; съ Переславскаго Михайловскаго монастыря—1 чет-
верть пшена, 1 пудъ сала, 1 пудъ масла, 5 ведеръ сыра; каѳедраль-
ный Вознесенскій монастырь несь натуральную повинность на семи-
нарію тѣмъ, что давать учителямъ жалованье и пищу; кромѣ того, съ 
приходовъ епархіи на семинарію ежегодно собирались опредѣлен-
ное еще епископомъ Арсениемъ Берло количество пшеницы, жита,
гречки" и дровъ. Впрочемъ, все это доставлялось крайне неисправно;
такъ, напримѣръ, въ 1761 г. епископъ Герасій принималъ энергиич-
ныя мѣры къ сборамъ съ епархіи "семинарской дачи", не присланной
изъ нѣкоторыхъ приходовъ за цѣлыхъ 10 предыдущихъ лѣтъ. Не
удивительно, что вслѣдствіе такой неисправности въ присылкѣ взносовъ
на семинарію были случаи, какъ, напримѣръ, въ томъ же 1761 г.,
cогда такое "крайнее пришло оскудѣніе въ семинаріи въ харчахъ", 
что "учениковъ нѣчымъ покормить" было 2). Архіерей съ своей сто-
ронѣ принимали разныя мѣры къ улучшенію матеріальнаго положенія
семинаристовъ: имъ выдавались на прокормленіе небольшія суммы
изъ архіерейской казны; епископъ Герасій сдѣлалъ было словесное
распоряженіе, официально объявленное его преемникомъ—епископомъ
Іовомъ, о томъ, чтобы мельница каѳедрального монастыря совершенно
безвозмездно и въ очередь производила "молоду и толочу" семинар-
скаго хлѣба, и т. п.

Въ началѣ 60-хъ годовъ обычной нормой количества живущихъ
въ семинарской "бурсы" была цифра 30, сообразованная съ размѣ-
ромъ получавшихся съ епархіи "харчей" и денежныхъ взносовъ. Въ
сентябрѣ 1764 г., при началѣ новаго учебнаго года, епископъ Герасій
разрѣшилъ принять въ "бурсы" тогдашнему прокуратору или смотрѣ-
телемъ ея—діакону Иоанну Стелинскому 3) сверхъ обычнаго числа 30
еще 10 человѣкъ, что, вѣроятно, практиковалось и послѣ.

1) Въ отысканной нами вѣдомости нѣть свѣдѣній о доставленномъ на семинарію
изъ протопопій Барышевскій и изъ протопопій Новой Серебр.

2) Еще въ 1741 г. еп. Арсений въ одномъ своемъ указѣ жалуется, что "за не-
надлежащей" духовенствомъ слѣдующаго на семинарію семинаристамъ "въ прокормленіе
чинится крайняя нужда".

3) Высѣщъ съ тѣмъ онъ былъ старшимъ канцеляристомъ консисторіи, затѣмъ, въ
саѣ священника Успенской церкви г. Переслава, состоялъ писаремъ консисторіи до
1774 г., а съ этого времени ея членомъ; извѣстно еще одно имя прокуратора семи-
нарія, занимающаго эту должность въ 1772 г.—это именно діаконъ Григорій
Александровичъ.
30—40 наслѣдникъ „bungARRY“ были бѣднѣйшіе воспитаннія
dуховнаго завѣданія—„нищіе и прокормленіе себѣ получать не-
imущества“; прочіе питомцы семинарии, болѣе состоятельные, жили „на
копить отческом“—на нанятых квартирах, при чему обычно имѣли
у себя за особу плату „инспекторов“—репетиторовъ; послѣднее
обстоятельство служило источникомъ третьего способа содержанія себя
семинаристами—путемъ „инспекторій“ или репетиторства,—способа,
доступнаго, разумѣется, только болѣе способнымъ воспитанникамъ
старшихъ классовъ (каковыми въ данное время въ Переяславской
семинаріи являлись риторика и пятика); наконецъ, нѣкоторые семи-
наристы—сироты получали содержаніе съ отцовскіхъ мѣстъ въ при-
ходахъ, зачисленныхъ за ними.

Въ 1769—70 учебномъ году, кромѣ вышеупомянутаго префекта
и учителя риторики сянщенника Иоанна Савѣйскаго, учителями семи-
наріі были: въ пятиѣ Стефана Максимовича, въ синтаксимѣ и
грамматикѣ іеродиаконъ Абраамъ, въ инфимѣ и аналогіи Лука Рома-
новскій. 169 учащихся этого года такъ распредѣлялись по классамъ:
въ риторикѣ 53, въ пятиѣ 25, въ синтаксимѣ 20 въ грамматикѣ 14,
въ инфимѣ 12, въ аналогіи 45. Значительно большая часть семина-
ристовъ въ этомъ году—96 человѣкъ—дѣти духовенства, дѣтей
разночинцевъ—73.

Съ этого приблизительно времени въ Переяславской семинаріи,
какъ и въ другихъ духовныхъ школахъ Малороссіи, начинается по-
степенное, въ значительныхъ размѣрахъ возрастаніе количества уча-
щихся изъ дѣтей духовенства и соответствующее уменьшеніе свѣтскаго
элемента. Первому содѣйствовали мѣры Св. Синода и мѣстныхъ архіе-
реевъ, забоивавшихся о поднятіи уровня образования въ духовенствѣ,
а также постепенное упроченіе въ Малороссіи въ давние именно
godы новаго пути къ священству—не черезъ избрание прихода, а
благодаря архіерейскому назначенію; а второе было показателемъ
пониженія въ данное время вкуса къ образованію въ малороссійскомъ
народѣ, въ связи съ паденіемъ его экономическаго положенія и съ
упроченіемъ крѣпостнаго права. 10—15 лѣтъ спустя среди воспитан-
никовъ Переяславской семинаріи свѣтскіхъ бывало всего лишь
процентовъ 15—25.

Въ 1770—71 учебномъ году въ семинаріи преподавали: въ рито-
рикѣ префектъ Іосифъ Каменскій, въ пятиѣ—упомянутый Стефанъ
Максимовичъ, въ синтаксимѣ и грамматикѣ—тоже упомянувшися
Дука Романовский, въ инфимы и аналоги―Василий Российский; въ слѣдующемъ учебномъ году префектъ и учителя риторики былъ Петръ Васильевичъ Василевичъ, въ пиитикѣ―Дука Романовский, въ синтаксисъ и грамматикѣ―Василий Российский и въ низшихъ классах―Григорий Шипыцикъ.

Имѣемъ свѣдѣния, что въ июлѣ 1771 г. всѣмъ четверемъ преподавателямъ семинарии изъ суммы „кондиціональныхъ“ (получавшихся со ставленниками на священническія и диаконскія мѣста) выдано было по 10 рублей (вѣроѣтно, въ силу распоряженія, отданнаго еще Иоанномъ Козловичемъ); кромѣ этой суммы они въ данное время получали изъ казны архіерейской каждую третью года― префектъ и учитель риторики 10 руб., учитель пиитики―8 руб. 33 1/3 коп., такую же сумму получалъ учитель синтаксисъ и грамматики, а учитель инфимы и аналогіи―6 р. 66 1/4 коп. Сверхъ того учителя семинарии пользовались казенной пищей отъ казенной монастыря, получали изъ архіерейской казны небольшія суммы на свои мелія нужды―на свѣчы, напримѣръ; вѣроѣтно изъ нихъ пользовались частью священническія доходы со приходовъ, при которыхъ иногда въ силу особаго архіерейскаго распоряженія числились; существовали, вѣроѣтно, и еще одинъ источникъ учителскихъ доходовъ―„нѣкое политикъ приношеніе“, получавшееся отъ родителей семинаристовъ „знаменныхъ чинов“ 1.

Казна архіерейская, которую отчасти пользовались учителя семинарии, производила расходы и на семинаристовъ. Такъ, въ июлѣ 1771 г. архіерейскому распоряженію выдано было 150 руб. на покупку въ Москвѣ „нужныхъ для семинаристовъ книгъ“―учебниковъ, въ февралѣ 1772 г. на средства тойже казны куплены были въ Кіевѣ 40 „Платоновскихъ катихисосовъ“; выдавались порою деньги и на улучшеніе стола семинаристовъ, 23 мая 1772 г., напримѣръ, на средства архіерейской казны было „куплено семинаристамъ ради праздника Вознесенія Господня мяса за рубль“.


2) Т. е. катихиссовъ Платона Левшина, впослѣдствіи московскаго архіепископа. († 1812 г.).
нарі—въ теченіе 3-хъ приблизительно лѣтъ былъ Петръ Васильевичъ Базилевичъ, братъ епископа Іова, какъ разъ около этого времени принявший санъ священника, съ 1771 г. преподававшій въ риторикѣ и состоящий префектомъ семинаріи во все время пребыванія на Переяславской епископской каѳедрѣ его брата (1771—76 г.г.).

Въ 1773—74 учебномъ году, кроме Базилевича, учительствовали въ семинаріи: въ риторикѣ священникъ Димитрій Смолодовичъ, въ грамматикѣ Иванъ Спoxicinskій, въ аналогіи—съ сентября по мартъ—Григорій Данилевскій, а съ марта 1774 г.—Иванъ Воскобойниковъ, принявший вместѣ съ тѣмъ на себя заведованіе семинарской библиотекой. Въ этомъ году семинаристовъ обучалось 232, въ томъ числѣ 169 духовныхъ и разночинцевъ—63. Въ вѣдомостяхъ этого года не упоминаются классы—инфима, синтаксиса и піятика; вероятно въ виду тѣсноты помѣщенія въ семинарскомъ зданіи и открытия новаго класса—философскаго, названные классы были соединены: инфима съ аналогіей, синтаксиса съ грамматикой и піятика съ риторикой.

И въ 70-хъ годахъ, не смотря на нѣкоторое постепенное улучшеніе матеріального положенія учителей семинаріи, оно все таки было очень незавидно, и потому „въ семинарію во учителя“, по словамъ донесенія новоуказнаго епископа Переяславскаго Иларіона Кондратковскаго въ Св. Синодъ отъ 12 сентября 1776 г. 2), „ссыпать свободныхъ людей трудно было“.

Въ первой половинѣ сентября 1781 г. епископъ Иларіонъ, „усматривая обстоятельства нужные для учениковъ ся семинаріи и пользу, къ лучшему для епархіи благосостоянію, учредилъ быть богословскому учению, къ преподаванію коего опредѣлилъ префекта семинаріи, философіи учителя, заграницнаго Мошногорскаго монастыря игумена Варлаама Шишакаго, вѣдая довольно по разуму его къ тому благонадежна и способна“ 3). Такимъ образомъ, въ 1781 г. Переяславская семинарія обязалась своимъ высшемъ—богословскимъ классомъ, благодаря чему духовенство Переяславско-Бориспольской епархіи приобрѣло возможность получать вполнѣ законченное богословскіе образованіе у себя дома.

Упомянутый Варлаамъ Шишакій въ должности префекта Переяславской семинаріи состоялъ все время съ конца 1776 г. и съ начала 1777 г. до 1785 г., при чемъ до 1781 г. преподавалъ фило-

---

1) Потомъ Золотоносій протопопъ.
2) См. въ д. Арх. Св. Син. 1775 г. № 87.
софию, а после — богословие, на которое же время преподавал одновременно в двух других классах 1). Из других учителей Переславской семинарии того времени можем указать следующих: Петра Васильевича, учительствовавшего в риторике и пинике в 1775—78 г.г. 2), иеродиакона Платона, преподававшего в грамматике в 1778—80 г.г. и, кажется, и позже состоявшего тут же учителем 3); преподававших в 1779 г.—иеросхимонаха Стефана (фамилия неизвестна) в риторике, иеродиакона Апополина 4)—в пинике и иеродиакона Лазаря—в аналогии; Тодор на Домонтовича, учительствовавшего в 1777—78 учебном году 5), еще одного Петра Васильевича, бывшего учителем пиники в 1782—83 учебном году, и Тодора Островергского, состоявшего учителем грамматики в 1781—83 г.г.

В 1782 г. епископ Иларий возбудил пред св. Синодом ходатайство о перестройке семинарских зданий. В посланном по этому поводу донесении в Св. Синод Иларий просил разрешить к главному семинарскому каменному зданию, "в одном этаже под деревянной крышей выстроенном" еще епископом Иоанном Козловичем, сделать пристройку "одной каменной школы" (т. е. помещения для одного класса—новооткрытого богословского, во всей вероятности и покрыть все здание "листовыми железом", а также вновь выстроить деревянное здание для "бурсы" вместо старого, в "для того годов" выстроенного" и пришедшего уже в "крашению ветхость". По получении синодального разрешения, Иларий приступил к производству запланированных построек и в ноябре 1783 г. закончил их 6).

1) В последнее время своего пребывания в Переслав. семинарии имел знание ректора, в 1785 г., по закрытии Переславско-Бориспольской епархии, переведён ректором Новгород-Северской семинарии и впоследствии Маковицкого монастыря; впоследствии был епископом Житомирским и Волынским, потом архиепископом Могилевским; в 1813 г. лишен архиерейства и священства за переход на сторону Наполеона при высылке из Могилева и сослан в простой монастырь в Новгород-Северской Спасской монастыря, где и скончался 23 июля 1820 г.; см. о нем у С. Г. Румянцева в его "Истории Минской архиепископии", СПБ., 1893 г.

2) В 1778 г. рукоположен во священника в Переслав. Николаевской церкви, потом был Переслав. наместником и протопопом.

3) В 1786 г. состоял, в сане иеромонаха, префектом Новгород-Северской семинарии.

4) В 1782 г. в сане иеромонаха был экономом Переславского Вознесенского монастыря и членом консистории.

5) В 1778 г. рукоположен во священника Переслав. Троицкой церкви, в 1786 г. сделан префектом Переслав. семинарии, а затем был ее ректором до 1808 г.

Судя по одному, в основном более позднему сообщению 1), после построения и перестроек, произведенных епископом Иларионом в 1782—83 гг., семинарская здания в Пермслав были в таком виде: во-первых, главное семинарское здание, помещающееся в стенах Вознесенского монастыря, представляло собою дом, "строением каменной в один этаж, о шести классных покоях и сельском небольшом для библиотеки,—покрытой железом"; во-вторых, "бура"—особый "студентской" дом в яч стены монастырских, "строением деревянным", "о восьми небольших жилых для студентов покоях",—при нем "особая кухня" и два амбара; здание бурсы и построек при ней было "обнесено забором деревянным".

В данную эпоху существования Пермславской семинарии из учеников ее вышло не мало лиц, своими дейтельностью выдвинувшихся как на церковном поприще, так и на государственно-общественной службе. Упомянем из них двух—особенно замечательных. В последнее годы существования Пермславско-Бориспольской епархии в Пермславской семинарии обучался Андрей Семенович Брановский-Романенко, происходивший из дворянской семьи протоиерея села Барышевки (нынѣ Пермславского уѣзда), впослѣдствии прославившійся как знаменитый духовный витязь, занимавшийся с именемъ Анастасія каѳедры—епископа и затѣмъ архіепископа Вѣлорусскаго и Могилевскаго (1797—1805 г.г.) и потомъ въ теченіе года архіепископа Астраханскаго, умершій 9 декабря 1806 г., имени званія—членъ Св. Синода и членъ Академіи Наукъ; въ самой половинѣ XVIII вѣка тутъ же обучался Иванъ Васильевичъ Леванда, затѣмъ окончившій Кіевскую академію и въ должности профессора Кіевской академіи и протоиерея Кіево-Софійскаго собора прославившійся своими проповѣдями, умершій въ 1814 г. 2).

Существованіе духовныхъ семинарій въ Россіи въ XVIII вѣкѣ исключительно обязано почину и поддержкѣ высшаго правительства. Духовенство русское—въ массѣ своей—не видѣло надобности въ семинаріяхъ и смотрѣло на обученіе тутъ своихъ детей, какъ на излишнюю трату, являющуюся источникомъ напрасныхъ расходовъ. Также въ общемъ смотрѣли на семинарію и семинарское образованіе и мало-

1) См. донесеніе кошта епископа Кіевскаго архіи—епископа Пермславского Амфилоха Леонтьевича (1795—1799 г.г.) въ Св. Синодъ отъ 19 марта 1798 г., въ д. Арх. Св. Синода 1798 г. № 28.
2) Свѣдѣнія о нѣмъ см. въ биографическомъ словарѣ Венгерова, въ словарѣ духовныхъ писателей митроп. Евгія Болховитина, въ обзорѣ духовной литературы архіепископа Филиарета Гумилевскаго и др.
российское духовенство и в частности духовенство Переславской епархии.

Нынешний семинария — путь к священству почти неизбежный. Тогда же было два других пути, в отдельных случаях нередко совпадавших: священство достигалось благодаря наследственной передаче прихода и избранию прихожан. Специального богословского образования при этом не требовалось, священнику достаточно было быть лишь грамотным, знать церковный устав и — в лучшем случае — быть священиком в духовной литературе.

Поэтому, когда в Переславль завели семинарию с мудреной "латинской наукой" и стали собирать съ епархии туда детей духовенства, междуречье духовенство стало противиться этому. И долгий ряд десятков тянулось это пассивное сопротивление духовенства.

В одной из промежуток XVIII века удачно высказан высказывания общих взглядов духовенства того времени на семинарию в священящих слонах дьячка, у которого отобрали детей в семинарию:

"О мои дети токи сердечны!
Не на учение вас берут, но на мученье безконечное...
Лучше бы вас своими руками в землю закопать,
Нежели в семинарию на муку отдавать". 1)

Такой взгляд на семинарское учение, как на ненужное мучение детей, ярко смыкал и в духовенстве Переславской епархии. Долго пришлось вести борьбу Переславским архиерейским с подобным взглядом духовенства своей епархии и принимать всяческие меры к привлечению детей духовенства в семинарию. Разного рода архиерейские упражнения в этом направлении медленно приводили в духовенство. Оказалось необходимыми другие меры для наполнения семинарии учащимися. И вот из года в год епархия власть силой собирает питомцев в семинарию, посылает погоню за беглыми, отсыскивая укрываемых. Вот тому илюстрация, относящаяся к 1772 г. т. е. ко времени, к которому у духовенства Переславской епархии, после 34-летнего существования семинарии в Переславле, должна быть, казалось, уже развита привычка к воспитанию своих детей в семинарии.

14 января 1772 г., уже в средине, стало быть, учебного года, по представлению семинарского начальства Переславская епархиальная

1) Привед. в кн. проф. Знаменского "Духовная семинария в России до реформы 1808 г." Казань, 1881 г., 91 стр.
власть разослала по епархиях указы о присылке духовенства в семинарию своих детей, числиющихся учениками семинарий и до сих пор туда еще не присланых. К 1772 г. в силу указанного распоряжения выслано было в семинарию такое количество учеников: из протопопии Переславской — 5, Бориспольской — 4, Барышевской — 9, Басанской — 10, Золотоношской — 74. И тым не менее къ маю, т. е. къ концу уже учебного года, еще не были присланы в семинарию семинаристы в такомъ числѣ: изъ протопопии Переславской — 4, Бориспольской — 9, Барышевской — 7, Басанской — 5, Золотоношской — 14, Новомиргородской — 15, Крыловской — 5, изъ округа Камышинского духовнаго правленія — 3 и нѣсколько человѣкъ изъ Елизаветградской протопопии. Стали наводить справки, почему не являются. Оказалось: одинъ „увезенъ отцемъ въ армію“, другого „вовсе уволенъ за великодушиемъ и непонятностью“, третій „за калѣчество и глухоту уволенъовсе“, четвертый (такихъ было немало) „бѣжалъ безъ вѣстно“, нѣкоторые „испортивъ отеческіе грунты, безъ вѣстно бѣжали“; большинство же тщательно укрывались — подъ разными предлогами — родителями. Изъ Переслава стали понуждать къ высылкѣ ихъ и духовныхъ протопопскихъ правленія, и родителей; приступили къ штрафамъ. Штрафы взимались такимъ образомъ: за пропущенный безъ уважительной причины каждый мѣсяцъ ученія съ священническаго сана взымывалось по 1½ р., съ дьяконскаго — 1 руб., съ дьячковскаго — 50 коп.; съ протопоповъ и священниковъ, засѣдающихъ въ духовныхъ правленіяхъ, взымывалась сумма, двое превышающая всю сумму штрафовъ за годъ съ недоставленныхъ въ семинарию семинаристовъ данной протопопии. Какъ-бы ни было, родители воспитанниковъ утѣшили себя тымъ, что между тымъ годъ учебный уже прошелъ, и епархіальная власть, въ виду наступающихъ каникулъ, требовала уже теперь не немедленнаго доставленія семинаристовъ, а лишь къ началу нового учебнаго года — къ 1 сентября; а тамъ снова предвидѣлась возможность какъ-нибудь задержать детей дома подъ предлогомъ, напримѣръ, „худой распутицы“ или просто въ силу „непоготовности“.

Бывали весьма часто случаи бѣгства изъ семинарий воспитанниковъ. Чаще всего убѣгали, конечно, домой. На неоднократные запросы консистории — и родители, и протопопскія духовные правленія сообщали, что указанные семинаристы „бѣжали безвѣстно“, и только особая настойчивость епархіальной власти успѣвала въ томъ, что

1) Заимствовано, какъ и дальше, изъ дѣлъ бывш. Переслав. консисторій.
родители, наконец, выдавали своих детей. По законам об ёглена въ Переславль архиерей обычно предлагал его "высвечь" въ консистории ловами и послать для определения въ школу 1). Что является служебной карьеры, какую избирали себѣ въ то время питомцы Переславской семинарии послѣ их окончания, то нужно отмѣтить, что далеко не всѣ они шли священствовать. Переславская семинария, далеко не бывшая въ XVIII вѣкѣ школой сословной, готовила не однихъ только кандидатовъ на духовную должность. Хотя "Духовный Регламентъ" опредѣлялъ, чтобы воспитанники принимались въ семинарии лишь "въ надежду священства", тѣмъ не менѣе Переславская епархіальная власть лишена была возможности удерживать питомцевъ семинарии въ духовномъ званіи; очень многіе изъ нихъ—иногда по окончании семинарии, а другие и школы латинскихъ совершенно учение не проходили—уходили въ свѣтскую службу, занимали разныя должности въ козачскихъ полкахъ и канцеляріяхъ, при чемъ въ числѣ такихъ бывали и лица изъ духовныхъ семействъ; и некоторые же, особенно въ начальѣ эпохи, уѣзжали доучиваться въ Черниговское коллегіумъ и Киевскую академію. Съ 50-хъ годовъ замѣчается усиленное стремленіе семинаристовъ къ изученію медицинскихъ наукъ. Въ 1754 г. былъ первый вызовъ изъ учениковъ малороссійскихъ семинарій, и въ числѣ ихъ изъ Переславской, для обучения медициной. Въ 1761 г. послѣ былъъ въ малороссійскомъ семинарии, въ томъ числѣ и въ Переславскую, профессоръ и дивизіонный врачъ Полятника "для набранія въ медико-хирургію и фармацію" семинаристовъ. Въ дѣлѣ бывшей Переславской консисторіи есть отношеніе Малороссійской Коллегіи къ епископу Иову отъ 7 февраля 1774 г., сообщающее, что въ Малороссійской Коллегію "ежечасно являются изъ Переславскаго училища (семинаріи) студенты и просить отпуска и Петербургъ и Москву ко изучению тамо медицинскихъ и прочихъ наукъ."

Въ общемъ въ XVIII вѣкѣ Переславская семинария имѣла значеніе важнаго въ Малороссіи образовательнаго средства, которымъ пользовались—не только Переславская епархіальная власть для доставленія своей епархіи образованныхъ священниковъ, но и многие свѣтскія лица разныхъ сословій, служившія затѣмъ своей родинѣ на свѣтской службѣ,

1) Изъ резолюціи еп. Иова Базилевича.
3) См. д. Арх. Св. Син. 1761 г. № 249.
а также представители православного населения тогдашнего Польского королевства, которым Пермяславская семинария давала в руки некое научное пособие для борьбы на родине с католицизмом и унией.

Съ закрытием самостоятельной Пермяславско-Бориспольской епархии в 1785 г. часть педагогического персонала и учитенков Пермяславской семинарии была переведена в новооткрытую Новгород-Северскую семинарию; въ Пермяславской семинарии были закрыты старшие классы — богословский и философский, и она, утратив характер законченной духовной школы, сдѣлалась приписнымъ къ Киевской академии училищемъ, въ каковомъ положеніи пробыла до самаго конца XVIII вѣка; въ 1799 г. епископомъ Сильвестромъ Лебединскимъ 1) возстановленъ былъ въ Пермяславской семинарии философский классъ, а въ 1800 г. и богословский 2).

1) Епис. Пермяславъ съ 1799 по 1803 г., съ 1803 по 1807 г. г. епис. Полтавско-Пермяславъ, 1807 г. архид. Астрахан., 1808 г. увол. на покой и вскорѣ скончался.

2) См. д. Арх. Св. Синъ 1799 г. № 619 и 1800 г. № 703; свѣдѣнія для данной главы заимствованы почти исключительно изъ синодскаго архива и изъ дѣлъ бывшей Пермяславской консисторіи; кое-что о Пермяславской семинаріи опубликовано было въ разное время на стр. „Полт. Еп. Вѣд.“ и „Кiev Стар.“, а также въ „Актахъ и документахъ, относи. къ исторіи Киев. Ак.“, отд. 2, т. 1, ч. 2, Киевъ, 1904 г. (проф. Н. И. Петрова).
Течение церковно-общественной жизни Правобережной Украины в данную эпоху.

Переяславско-Бориспольская епархия, имевшая главным образом свою территорию на левом берегу Днепра, простиралась к юго-востоку своей частью и на правом его берегу и тем самым стояла в связи с общим ходом здешней церковно-общественной жизни. Правда, правобережная часть была лишь придатком к Переяславско-Бориспольской епархии, не составлявшим с левобережным ядром ея одного целого,—тэм не менее связь жизни обеих сторон Днепра, существовавшая издавна, не могла окончательно разрушиться теперь с политическими разделянием этих сторон. Самым тяжким сношением населения обеих сторон не могло не сказываться на единении и их церковной жизни. На долю иерархов Переяславско-Бориспольской епархии выпадало играть немалую роль в объединении церковной жизни Левобережной и Правобережной Украины в XVIII веке.

Общее течение жизни Правобережной Украины в данную эпоху (1733—1785 гг.) было печально.

После неудачного прутского похода Петра Первого (1711 г.), Правобережная Украина, пред тэм неудачного освободившаяся от польского владычества, снова досталась Польше. Потомки и наследники раньше поселявшихся было здесь польских пячтей—землевладельцев стали теперь возвращаться в свои опустошенные имения и приниматься за возстановление туть своего хозяйства. Объединением долголетней свободы от повинностей и всяких льгот были замечены в эти возстановленные имения украинцы—крестьяне из соседних мест; тэм охотно шли от тяжелой крепостной зависимости из Полесья, Западной Украины и других мест, и мало-помалу правый берег Днепра приняв обычный вид заселенной местности—уже во второй четверти XVIII века.

Но време льгот скоро миновало, и к половине того же виза крестьяне Правобережной Украины очутились в тяжелом крепостном состоянии. К экономическому гнету и социальному безправию украинских крестьян присоединялся старый национальный антагонизм жителей Украины и поляков, созданный историческими обстоятельствами и подогревавшийся в данное время презрительным обращением польских панов с малороссами, очутившимися на
своей изустной родной землі въ положении „хлоповъ“, а затѣмъ—
религиознымъ пресѣкданіем.
Едва утвердились православные переселенцы на старинныхъ укра
янскихъ земляхъ праваго берега Днѣпра, ставшихъ лишь недавно
собственностью польскихъ пановъ, какъ начата была среди нихъ
усиленная пропаганда уніи. Уже въ 40-хъ годахъ уніатскіе пропаган
дисты всюду разъезжали тутъ, старались всеми мѣрами склонить къ
уніи духовенство и народъ. Пользуясь покровительствомъ и зачастую—
содѣйствіемъ польскихъ властей и пановъ, уніатское духовенство по
старалось представителей мѣстной православной духовной власти—
протопоповъ и намѣстниковъ или принудить къ уніи, или, въ случаѣ
сопротивленія, устранить отъ должностей, при чемъ на мѣстахъ ихъ
поставлялись уніатскія власти. Вслѣдствіе этого уничтоженія мѣстной
духовной власти у православныхъ разрушенъ былъ всѣй церковный
порядокъ въ украинскомъ духовенствѣ и народѣ.
Между тѣмъ главное завѣдываніе православными церквами въ мо
настыряхъ южной части Правобережной Украины принадлежало собствен
ственно, со временъ Кирила Шумлинскаго (1716—26 г.г.), епископу
Переяславскому, жившему въ предѣлѣвъ Польскаго государства 1).
Польская власти всѣчески затрудняли православнымъ подданнымъ Польши
сношенія съ Переяславомъ; съ уничтоженіемъ же православной духовной власти въ лицахъ мѣстныхъ протопоповъ и на
мѣстниковъ на правомъ берегу Днѣпра, сношенія мѣстного православного народа и духовенства съ Переяславскими архіереями стали еще слабѣѣ и слушайнѣѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ самые ряды право
славного духовенства тутъ все болѣе и болѣе рѣдкѣ. Пропаганда
уніи, настойчиво и энергично веденная, все росла и глушала право
славіе, такъ что оно въ заднѣпровской Украинѣ въ 50-хъ годахъ

1) Надъ церквами и монастырями Правобережной Украины имѣлъ власть и Киевский
митрополитъ; точное разграниченіе сферы влиянія Киевской и Переяславской епархіаль
ныхъ властей того времеи въ данному мѣстѣ очень затруднительно; для покойного
профессора М. О. Коляновича подобной трудности не существовало, такъ какъ онъ
полагалъ, что Переяславскій епископъ все времеи въ XVIII вѣкѣ состоялъ викаріемъ
Киевской епархіи, изъ этого, какъ свидѣтельствуютъ приведенные выше архивныя данные,
допустить нельзя; проф.—прот. О. Титовъ считаетъ Правобережную Украину почти
всѣдѣо принадлежащей въ эту эпоху вѣкѣ Киевскаго митрополита,—но несомнѣнно,
что и Переяславскій епископъ имѣлъ не только нравственное, но и юридическое право
на властѣ въ этой области, о чемъ свидѣтельствуютъ какъ постоянные сношенія украин
скихъ монастырей и населения съ Переяславомъ еще до Герасія, такъ и трататъ
1768 г., официально утвердившій прежнія права вѣдь Переяславскаго епископа,
основывавшійся, какъ известно, на томъ, что послѣдній Луцкой епископъ Кирилъ
Шумлинскій, вынужденный бѣжать изъ предѣловъ Польскаго королевства, утвердился
въ Переяславѣ и отсюда просилъ свое возвращеніе на своихъ бывшихъ пасомыхъ.
уже еле-еле держалось. Только посещения здешними украинцами православных святых мест,—почтание которых крепкое было в народе и не исчезало с принятием унии,—да совершавшиеся все время частичные переселения православного населения с левой стороны Днепра на правую,—и деятельность оставшихся в руках православных монастырей кое-как поддерживали еще туть православие.

Но насильственно насаждавшаяся уния не была прочна в украинском народе, а способы ее пропаганды вызывали народное неудовольствие 1. При таком положении доль православию в заднепровской Украине вполне естественно было восторжествовать, лишь бы явились благоприятные обстоятельства. Прежде всего нужны были люди, способные беззаветно отдаться дуэли возстановления попранного в крае православия и, пробудив в народе ревность по вѣрѣ его отцов, повести его за собою в борьбѣ с уніей.

Такие люди нашлись в лицѣ игумена Мотронинскаго Троицкаго монастыря (1753—1768 г.г.) Мелхиреда Значко-Яворскаго (1720—1809 г.г.) и Переяславскаго епископа Герасія Линецкаго (1757—1769 г.г.). Сближавшись между собою, эти два энергичных человѣка, всюю душою преданных православію, вмѣстѣ задумали то трудное дѣло возстановленія в Правобережной Украинѣ древнаго православія и упорной борьбы с уніей, которое имѣ создало имя в истории.

Прежде всего возстановленъ былъ прерванный церковно-административный порядокъ в заднепровской Украинѣ и возобновлена правильная связь мѣстного духовенства съ Переяславской епархіальной властью учрежденіемъ в 1761 г. Чигиринскаго духовнаго украинскаго церковного управления, а также дарованіемъ со стороны Герасія Мелхиреда особыхъ правъ и полномочій по завѣдыванію всѣми здѣшними православными церквями и монастырями. Такъ сдѣланъ былъ первый шагъ въ дѣлѣ возстановленій православія въ Правобережной Украинѣ. Затѣмъ начинается энергичная дѣятельность всѣхъ Герасія и Мелхиреда, на которую они сами смотрѣли, какъ на "о славѣ Божіей и о свободѣ вѣры благочестиваго дѣла" 2. Они

1) Въ март. кн. "Основы" 1862 г. напечат. переводъ записокъ одного поляка—современника этой эпохи, который въ нихъ свидѣтельствуетъ, что народъ украинскій, сколько ему извѣстно, всегда питалъ нерасположеніе къ уніи и сопротивлялся ея распространенію; о непрочности тогда уніи въ народѣ говорить и современный намъ уніатъ—свидетельствуетъ Д. Дороховскій въ своемъ "Начеркѣ исторіи уній русской церкви въ Гиммѣ", Львовъ, 1896 г., см. стр. 78 и др.

2) См. "Арх. Юго-Зап. Россіи", ч. 1, т. 2, стр. 125. Польскіе мемуаристы и историки и нѣкоторые изъ русскихъ писателей (напр. Д. Л. Мордовцевъ, А. Скалъ-
занялись здесь упрочением связи мещанского населения с Православной Церковью и благоустройением мещанских православных приходов и вызвали такое религиозное движение, которое имело своим последствием массовый обращения совративших в унию обратно — к вере своих отцов.

Видя эти успехи православия и сознавая свое бесцелие мирными путями борьбу с движением в народе против унии, униатское духовенство стало чаще и систематичнее прибегать к митрам насилия и всяким утешениям, которыми надеялось запугать православное духовенство и население и отстоять недавно завоеванное унию в крае положение. В 1766 г. в польской Украине началось собственное чугунное гонение на православных и особенно на их духовенство. Героем этой печальной эпохи религиозных насилий над малороссийским народом был официальный мещанкой миротворцами Григорий Мокринский. Призывая к содействию себя многих польских панов и военных власти, он объявил движение украинского народа в пользу православия бунтом против власти и организовал систематическое преследование православного народа и особенно духовенства, разорение их имущества, церквей и т. п.; были даже мученики (например, старик из м. Млева Даниил Кушниру).

Такие действия польских притеснителей и жалобы на них со стороны православных во главе с Герасием и Мелсисеком вызвали иностранное вмешательство в польскую державу. Гонимыми заинтересовалась и стала оказывать покровительство им русская императрица Екатерина Вторая (1762—1796 гг.).

Вмешательство в польскую державу Екатерины, имевшее большое значение для жителей Правобережной Украины в 60-х, 70-х и 80-х ковскій, Н. Маркевич) считаю их притеснение и особенно Мелсисека не столько религиозным, сколько политическим действием здешъ, при чем Мелсисека называют организатором украинского восстания 1768 г.— „Колинчицы“ . Не вдаваясь в подробное разсмотрение этого вопроса, скажем лишь: обвинение это не имелъ под собой сколько-нибудь прочной фактической почвы, несообразно с характером данных личностей, насколько мы знаемъ их по их писаниямъ; ему противоречит слабость религиозного колорита, отпечатлённого на восстании, отсутствие суда надъ именемъ участниковъ въ восстании, не смотря на придурковато-недоброжелательное отношение къ нимъ власти, и пр. Обо всемъ этомъ подробнее см. частью въ главе о Герасиме, в главе о Мелсисеке, основанной на данныхъ арх. Св. Син. и Моск. Арх. М. И. Д., въ „Кiev. Стар.“ дек. 1904 г., явл., март. и апр. 1905 г. Наші доводы въ „Кiev. Стар.“ въ пользу Мелсисека оказались убедительны для проф. М. Грушевскаго, который въ 1 изд. своего „Очерст. Укр. нар.“ (СПб., 1904 г., 325 стр.) прямо называетъ Мелсисека организаторомъ восстания 1768 г., во 2 изд. (СПб., 1906 г., стр. 376) послѣ нашихъ статей говорить лишь о роли Мелсисека въ религиозномъ движении, стоявшемъ въ нѣкоторой связи съ движениемъ политическимъ.
80-х годах, вызвано было, с одной стороны, желанием ее приобрести в Европе славу поборниц принципа впротерпимости и защитниц угнетенных, а с другой — надеждой на политическую пользу Российскому государству, поскольку способствовало упрочению в Польше партии Екатерины и ея значенья и давало ей возможность все глубже и шире проявлять свое влияние на польскую дьля 1).

Благодаря иностранному вмешательству Варшавский сейм 1767—68 гг. улучшил юридическое положение православных в Польше, но тем самым усилила ненависть к православным польской шляхты и вызвал Барскую конфедерацию, "главным лозунгом" которой была религия, как преиет, особенно живо интересующая шляхетскую массу и наиболее способный возводить ее 2). Враждебно настроенные против православных конфедераты дали полную волю себе в проявлении религиозного фанатизма 3). Но потомки козаков, сломленных натиском силы соследей, в отвьтъ на гонение православия и конфедерация в 1768 г. еще раз громко заявили кровавый протест против своей "недоли", — по Украине в послѣдной разъ съ силою раздалась — так часто слышавшаяся раньше — ключ обиженных судьбою украинцев — "Поэмы" 4). Началось знаменитое "Колинвиця" 5) — самый крупный фактъ въ жизни Правобережной Украины всѣй той эпохи.


2) См. въ "Истории польского народа" поляка В. Смоленского, пер., СПб., 1899 г., 275 стр.


Коли́вищина стояла въ связи и зависимости отъ предшествовавшихъ ей, въ теченіе болѣе полу́вѣка, гайдамаческихъ "руковъ"—движеній или бунтовъ. Гайдамачество 1), если смотрѣть на него съ внѣшней стороны—со стороны одного жизненныхъ проявлений, представляло собою разбойничество въ широкихъ размѣрахъ. Возможно оно было только въ Польшѣ, при ея тогдашней внутренней неузрѣдѣ, при полномъ раз сторонствѣ въ ней исполнительной власти. Но явленіе это приняло широкіе размѣры благодаря тому, что для него была соответстующая почва въ самомъ народѣ украинскомъ, изъ котораго выходили гайдамаки: именно, въ народѣ прочное сидѣло общее глаухое недовольство польскимъ владычествомъ. Недовольны украинцы были и своимъ социально-экономическимъ положениемъ, въ какое имъ—"хлопамъ" пришлось попасть въ Польшѣ, и религіозными преслѣдованіями за содержаніе православія; и недовольство это было старое, вѣковое, основанное не на одной печальной современной дѣйствительности, но и на прежнихъ обидахъ и утѣшненіяхъ отъ поляковъ, память о которыхъ сохранялась въ народныхъ пѣсняхъ и сказаніяхъ. А преданія "недавнаго давнопрошедшаго" украинской исторіи были еще свѣжі: въ народной памяти, какъ живые, стояли образы козаковъ—стойкихъ борцовъ противъ гнета и зависимости, отважныхъ добытчиковъ женской воли... Такимъ образомъ, гайдамаки—это была верхняя волна прямо не затрагиваемая Коли́вищины); у М. А. Максимовича въ 1 т. собр. соч., Киевь, 1876 г.—"Сказаніе о Коли́вищина" и др.; во 2 т. "Записокъ Юж. Русъ" П. А. Курина, СПб., 1857 г.; спеціально изслѣдованиемъ Я. Шульмана въ "Киев. Стар." 1880 г. и отд., Киевь, 1890 г.—"Очеркъ Коли́вищина"; Д. И. Заварницкого—"Гайдамаческое движеніе и уманская рѣзня", февр. кн. "Русск. Мысль" 1901 г.; В. Истомина "Къ вопросу о приходимъ, порожд. народнымъ реакціямъ противъ польск. владычества въ ю.-з. Россіи въ 18 в."

1) Лучшее изслѣдованіе о гайдамачествѣ принадлежитъ перу проф. В. Б. Антоновича, см. предисл. 3 т. 3 ч. "Арх. ю.-з. Россіи" и отд. изд., Киевъ, 1876 г.
моря народного, за которой чувствовалась стихийная сила народной массы, и вмести — больший отзвук былой козачинь.

Безъ преждевремовъ въ видѣ предшествовавшихъ гайдамакъ въ "Руковъ" Колнйщини, думается, была бы неизмѣнна; однако она — далеко не простой гайдамакъный народъ или навътъ, а нѣчто гораздо большее — "бурный порывъ изнеможенной угнетенія народной души и неистощенной физической народной мощи". 1) Колинщина была возстаніемъ хотя и не всего украинскаго народа, но значительной части его, — она захвата собою не только отжившихъ отъ мирной жизни гайдамакъ, но также — немало запорожцевъ, тѣ которыхъ духовныя лица 2) и значительную часть мирнаго крестьянства и мѣщанства обоихъ — польскаго и русскаго — береговъ Днѣпра. Такимъ образомъ это было возстаніе скорѣе народное, а не гайдамакское только; явилось оно результатомъ всеобщаго народнаго возбужденія въ Украинѣ, и, если бы не было быстро подавлено, охватило бы, навѣрное, всю Украину.

Колинщина была возстаніемъ, поднятнымъ украинцамъ противъ польскаго гнета во всѣмъ его объемѣ, и прежде всего это было возстаніе хлопцовъ противъ пановъ. На это указываетъ хотя бы то воззваніе, которое распространялось въ то время по Украинѣ главарями возстанія; въ немъ рѣчъ идетъ главнымъ образомъ о "неволѣ", "ярмѣ" и "тягостяхъ", отъ пановъ и высказывается надежда стать "вольными панами" и получить "права и вольность". 3) Кромѣ причинъ социально-экономическихъ — недовольства украинскаго народа своей судьбой, также — исторической связи съ былымъ козачествомъ, милостиваго отношенія императора Екатерины къ православному населенію Польши, вызывавшаго въ послѣднѣмъ особы, преувеличенныхъ надеждъ, и соответствующихъ условій и обстоятельствъ тогдашней жизни Польского государства, въ возникновеніи Колинщины сыграли также свою роль и поднятое Гервасіемъ и Мелхицедекомъ религіозное движеніе. Ихъ призывъ украинцевъ къ мирной борьбѣ за утраченныя религіозныя права и къ мужественному стоянію за вѣру, при наличии ряда другихъ причинъ и благопріятныхъ данныхъ, въ народѣ, издавна

1) См. 179 стр. отд. изд. "Очерка Колинщины" Я. Шульгина, свѣд. стр. 577 въ 1 т. собр. соч. М. А. Максимовича.
2) Объ отношеніи духовенства и монашества украинскаго къ гайдамачеству см. въ изслѣд. Авторовъ, а также въ 41 т. "Кiev. Стар.″ (1893 г.) и 59 т. "Зап. Наук. Тов. ім. Шевченка″ (1904 г.).
3) Воззваніе напечатано у Костомарова въ изслѣд. "Послѣд. годы Рѣчи Посполитой", стр. 102 (по 2 изд.) и у Мякотина въ "Крешен. вопр. въ Польщѣ″, 88 стр.; оно, между прочимъ, явно говорить противъ историковъ, язвительно подчеркивающихъ въ данномъ возстаніи религіозный колоритъ его.
привыкшемъ къ кровавой борьбѣ съ поляками, поспособствовалъ къ взрыву кроваваго возстанія, какъ протеста противъ польскаго гнета вообще.

Русское правительство было очень недовольно вспыхнувшей Колинвщиной. Это возстаніе усложнило и безъ того запутывавшнися полския дѣла и набрасывало въ глазахъ Европы тѣнъ на русскую политику. Кромѣ того оно возбуждало въ полякахъ недовольство русской политикой, между тѣмъ какъ въ то время въ Петербурѣ питали надежду путемъ привлечения на свою сторону польской націи добиться въ недалекомъ будущемъ полнаго подчиненія России всей нераздѣльной Польши, съ устраненіемъ влиянияства въ ея дѣла другихъ державъ 1). Наконецъ, возстаніе внушало опасеніе и за сохраненіе порядка въ принадлежащей России Львобережной Українѣ.

Всѣ эти обстоятельства побудили русское правительство энергично взяться за усмиреніе украинскаго возстанія. Русское оружіе быстро подавило возстаніе. Затѣмъ полякамъ предоставлена была возможность расправится съ недовольнымъ имъ православнымъ населеніемъ Україны. Теперь, съ прекращеніемъ этоя дѣятельности Герасія и Мелхибека, утѣшенныхъ отъ здѣшнихъ дѣлъ, и подъ влияніемъ безпощадной польской расправы съ заподозрѣнными въ возстаніи, дѣло православія въ Правобережной Українѣ стало снова падать.

Для улучшенія положенія православія въ Українѣ затѣмъ имѣла значеніе поѣздка въ 1771 г. въ Петербургъ украинскихъ представителей — Фастовскаго протопопа Михаила Гуранды и Конельскаго духовнаго правителя (впослѣдствіи Животовскаго протопопа) Симеона Переровскаго за испрошеніемъ защиты отъ уніатовъ. Поѣздка эта имѣла успѣхъ. Благодаря этому положеніе православныхъ въ Правобережной Українѣ нѣсколько улучшилось было, чему содѣйствовала также энергичная дѣятельность на мѣстѣ здѣшнхъ духовныхъ правителей 2). Но это улучшеніе положенія православныхъ въ Українѣ при сдѣйствіи русскихъ военныхъ властей продолжалось недолго— всѣго лишь съ конца 1771 г. по 1773 г.


2) Таковъ, напримѣръ, Бѣлостоковскій протопопъ Василій Зражевскій, отличавшійся особенной энергией и твердостью.
Поддержка русским правительством православных в Полыш стояла в связи с общим ходом тогдашней польской политики России и потому не была особенно прочна и надежна, мѣнилась сообразно с колебаниями политики. А между тѣмъ польско-уніатская партия въ Правобережной Украинѣ обладала большими средствами для того, чтобы не дать православию тутъ восторжествовать, и продолжала преслѣдованія православныхъ. Въ 1773 г. наступило торжество уніатовъ, сеймъ—1773 г. и особенно 1775 г. дали возможность уніатамъ окончательно взять перевѣстъ въ краѣ надъ православными. Епископъ Переславскій-Бориспольскій Иларіонъ въ 1776 г., вступивъ въ управление епархіей, жаловался, что въ заграничной части его епархіи по смерти его предшественника—Іова „отняли почти всѣ церкви на унію“ 1). Во время епископства Иларіона состояніе православія въ правобережной части Переславскій-Бориспольской епархіи было значительното хуже, чѣмъ при двухъ его предшественникахъ.

По закрытии самостоятельной Переславскій-Бориспольской епархіи въ 1785 г. православныя монастыри и церкви заграничной части Переславской епархіи, вмѣстѣ съ другими православными монастырями и церквами въ Полышѣ, были поручены завѣдыванію епископа Переславскаго Виктора Садконскаго 2), который, состоя коадъюторомъ Киевской епархіи, жилъ въ г. Слуцѣ. Черезъ 8 лѣтъ послѣ того, въ 1793 г. по второму раздѣлу Полыш правобережное Поднѣпровье перешло отъ Полыш къ Россіи. Послѣ этого открытия гоненія на православіе тутъ прекратились; но, получивъ религіозную свободу, здѣшнєе православное населеніе осталось при прежнемъ соціально-экономическомъ положеніи надолго 3).

---

1) См. въ упоминающемся д. Арх. Св. Сим. 1775 г. № 87.
2) Потомъ Минскій, умеръ въ санѣ архієн. Черниговскаго 11 ноября 1803 г.; о немъ см. у С. Г. Руневіча въ „Исторіи Минской архієпископіи“, СПБ. 1893 г.
3) Изъ перечисленныхъ выше сочиненій, касающихся Колющенка и имѣющихъ большее или меньшее отношеніе къ общему ходу жизни Правобереж. Украины въ данную эпоху, по послѣднему вопросу глав. образомъ см. „Очерки исторіи Правобереж. Украины“ А. Ефременко, „Крестьянскій вопросъ въ Полышѣ въ 18 в.“ В. Макотина и о церковной жизни—„Исторія востоєднія западно-русск. уніатовъ старыхъ вре- менъ“ М. О. Колювича, а также упоминавшіяся работы Иваницкаго о Герасій и Войткова—обр. Йовѣ.
Заключение.

Въ 1784 г. правительство, въ виду послѣдовавшаго предъ тѣмъ раздѣленія имперіи на губерніи и несоответствія съ нимъ существова- вавшаго тогда распределенія епархій, велѣло Св. Синоду совмѣстно съ департаментомъ Сената „учинить новое росписаніе епархій“ 1). Результатомъ составленія новаго росписанія епархій было то, что 27 марта 1785 г. была закрыта самостоятельная Переславско-Бориспольская епархія, здѣшній епископъ Иларіонъ Кондратовскій назначенъ епархіальнымъ архіереемъ въ новооткрыту Новгородъ-Сѣверско-Глуховскую епархію, всѣ 340 церквей лѣвобережной части Переславско-Бориспольской епархіи перечислены въ епархію Киевскую, а православные монастыри и церкви, находившіеся въ предѣлахъ Польскаго королевства, поручены завѣдыванію викарія Киевской епархіи, получающаго наименованіе епископа Переславскаго и мѣстожительство въ Слуцкомъ монастырѣ (состоящемъ нынѣ въ Минской епархіи) 1).

Впрочемъ, Переславѣ недолго пришлось быть безъ архіерея. Въ конце 1786 г. сюда посланъ былъ на жительство въ Вознесенскій, бывший кафедральный, монастыръ—съ управлениемъ имъ уволенный на покой епископъ Бѣлгородскій Агей Колосовскій (1774—1786 г. г.), здѣсь и скончавшійся въ 1792 г. 24 октября. Въ 1793 г. викарию Киевской епархіи, именовавшемуся епископомъ Переславскимъ, велѣно жить въ Переславѣ, завѣдывать церквами бывшей Переславско-Бориспольской епархіи и имѣть пребываніе въ Вознесенскомъ же монастырѣ; въ послѣднемъ же жили съ 1799 г. самостоятельные епископы Переславско-Полтавской епархіи до 1847 г., когда каѳедра ихъ перенесена была въ г. Полтаву.

Закрытіе Переславско-Бориспольской епархіи совпало приблизительно по времени съ цѣлымъ рядомъ правительственныхъ актовъ по отношенію къ лѣвобережной Украинѣ, которыми окончательно производилась замѣна стараго строя здѣшней жизни — новымъ. Такъ, какъ извѣстно, въ 1782 г. здѣсь введены были общеперспія губернскія учрежденія и упразднены Малороссійская Коллегія и козацкое правленіе; въ 1783 г. преобразованы козачіи полки въ регулярные обычнаго имперскаго

1) См. въ дѣлахъ Арх. Св. Син. 1785 г. №№ 98 и 99.
тина и окончательно установлено крепостное право; в 1785 г. состоялось введение в Малороссии дворянских учреждений и переименование козацких чинов в ранги империи; 10 апреля 1786 г. произведена была секуляризация монастырских имений в трех епархиях Львовской Украины, при чем она коснулась и пределов бывшей Переяславско-Бориспольской епархии. Так, одновременно с закрытием Переяславско-Бориспольской епархии закончилась переходная эпоха в жизни Львовской Украины — та эпоха реформирования малороссийской жизни, в пределах которой протекло все существование этой епархии. Вскоре затем — в 1793 г. состоялось присоединение к империи Правобережной Украины, в свое время частью входившей в состав Переяславско-Бориспольской епархии, и с тех пор она тоже подпала действию общепермперских законов и установлений, отразившемуся на всех сторонах ее жизни.
Приложения.
№ 1. Подтверждённый указ Переславской Консистории о своевременной доставке духовенством следуемого на содержание семинарии — от 3 марта 1741 г.

З духовной Епископии Переславской Консистории всестороннему протопопу Борисполскому Павлу Скрипичинскому предлагается хотя прежде сего многократными и каждого месяца по поданным от учрежденного при семинариуме прокуратора видением з духовной консистории поставленными ирорами под штрафом и опасением жесточайшего истирания всьмъ наймричайше подтверждено было дабы надлежащее в семинариум по расположению отъ церковных угодий и отъ священниковъ за прошедшие 1738 1739 740 годов генвара месяца первых чисел сего года безъ упущения в домикъ отъ всхъ выстачено было почему и уповалось что до сего времени отъ кого что принадлежать в семинариумъ виданию будетъ а сего марта повторнымъ видениемъ в духовную консисторию онъ прокураторъ представилъ что еще и до нинь многие изъ священниковъ и отъ церквей за прошедшие 1738 1739 740 годы всего надлежащаго въ семинариумъ не по отдавали и за не додаче того обрятящихся въ семинариумъ в учении священны и церковно причетническимъ дьтямъ в прекоржении чинится крайняя нужда того для по указу ясне въ Богу Преосвященнйшаго Господина Архиепископа нашего кирь Арсения Берла првославнаго епископа Переславскаго и Борисполскаго опредѣлено въ духовной консистории понеже иными другими образами скрѣйщей отдѣ чесованаго въ семинариумъ исполнения учинится не можетъ кромѣ сего дабы всѣхъ которыми при семъ сообщенимъ недолаги реестры показаны з всімъ извиненіемъ у категру священниковъ самихъ не смотря на то что хотя сами би себѣ кто чимъ и витовариватъ или имянемъ у себѣ квитанціи что онъ яко би надлежаще въ семинариумъ по расположению отдалъ присилать непремѣнно дабы уже врѣдѣ болѣй трудности и помѣшательства въ томъ посѣдоватъ не могло и самому всестороннему протопопу Борисполскому Павлу Скрипичинскому найприлѣжнйшее старательство и попеченіе в исполненіи вспишеннаго приложитъ дабы за подкомандныхъ своихъ не отвѣтствовать предъ властю приказуется данъ съ категри переславской 1741 года марта 3 дня.

Монастыря Михайловскаго и гарнѣзонного Переславскаго игумень Германъ 1).

Герономахъ Дамаскинъ намѣсникъ К. П. 2)
Канцелярия Андрей Могилевскій.

1) Игуменъ Германъ Прохоровичъ, раньше учителемъ въ Черняновъ Колледжѣ, около 25 лѣтъ управлялъ Пересл. Михайловымъ монастыремъ, былъ избранъ въ 1752 г. духовенствомъ Пересл. еп., однимъ изъ 3 кандидатовъ на Пересл. епископство.
2) К. П. — категры Переславской.
№ 2. Копия указа еп. Арсения о наблюдении за поведением нищих во время церковных служб — отъ 20 августа 1741 г.

Божию милостыю Арсений Берло Православный Епископ Переяславский и Бориспольский.

Вамъ всестороннему протопопу Барышевскому Павлу Захарииеву честному намѣснику и всемъ той протопопии превозитерамъ настоящимъ и викаріямъ Божие благословеніе и наше Архиестирское препосланіе предлагаемъ усмотрѣли мы пастыремъ неблагочинне отъ нищихъ и калѣкъ въ церквахъ Божихъ приходящихъ, которыя во время церковнаго священослуженія обикули съ церкви до церкви бродить и въ нерѣк церкви Божей ходя и сбирая милостыни таки не слыша набоженства и прочимъ предстоящимъ препятствіе чинятъ въ слушаніи впредь таковаго нестроеніе било бы скореннѣе всѣхъ превозитеръ въ своей церкви имѣ нечетнымъ запретилъ бы бродить и не просить съ прощеніемъ милостинаго поданія въ церкви Божей со страхомъ и трепетомъ аки на небесѣ внимающи стоять должно яко домъ молитвы а не житейскаго попеченія и того ради на всякомъ мѣсѣ не бродя слушать набоженство со вниманіемъ имѣмъ имѣ же нечетнымъ вѣръ церкви близъ церкваго стоя отъ входящихъ въ церковь и нисходящихъ съ церкви доброжелательныхъ подающихъ милостинии не возбраняется всестороннему пропопу Барышевскому Павлу Захариеву намѣсникамъ и всѣмъ превозитерамъ вѣдана такового благочинія въ церквахъ Божнихъ прилежно смотрить и искреннимъ тщаніемъ наблюдать пастырское предлагаемъ и упоминаемъ дань съ катедры нашей Святовознесенской Переяславской 1741 года августа 20 дня.

Звѣщь именованій Арсений Епископъ Переяславский и Бориспольский рукою власно 1).

№ 3. Указъ еп. Арсения, требующий, чтобы дѣти священослужителей, вступая въ бракъ, брали на это разрѣшеніе архиерея (съ указаніемъ цѣли издания такого распорядженія), и приступающій противъ наслѣдственной передачи приходовъ, 1741 г. 30-го августа.

Божиею милостыю Арсений Берло Православный Епископъ Переяславский и Бориспольскій.

1) Изъ Переяславско-Бориспольскихъ архиерейскихъ журналовъ такъ подписывался одинъ Арсений Берло; его преемники уже не употребляли выражения "рукой власно" и начинали свою подпись словомъ "смиренно".
Вамъ всечестному протопопу Баришевскому Павлу Захаріеву честнымъ намѣнникамъ и всѣмъ той протопопии превзиторамъ настоящимъ и викаріямъ также и диаконамъ Божіе благословеніе і наше архіерейское препосилиемъ предлагаемъ по именемъ благеніи и вѣчно-достойнія памяті Государынѣ Императрицы Анны Иоанновны Самодержицы всероссійскія указомъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода съ крепкімъ притвордениемъ повеленья дабы вездѣ учрежденія были при домахъ Архіерейскихъ училища для обученія найпаче священнослужительскихъ дѣтей сколько отъ учениковъ сколько а нынѣ и подъ какимъ случаємъ также изъ нихъ въ какое чинны будутъ произведены съ томъ повсемѣдно въ Святѣйшій Синодъ обстоятельное вѣдомосты по примѣрной форме при-слать непремѣнно а понеже епархіи нашей въ которыхъ священиковъ дѣти будутъ въ училищахъ въ вѣдомостяхъ вписаны остава самоволно учение безъ вѣдома нашего одружились и иные не хотя учитись въ домѣ при отцахъ своихъ укрываются отъ которыхъ подлинаго не имѣвъ извѣстія гдѣ кто и въ какомъ званіі обрѣтается не безъ трудности и опасеніе происходитъ въ репортированіи въ Святѣйшій Синодъ того для впреждъ о всѣхъ священнослужителяхъ дѣтяхъ было бы извѣстно въ духовной нашей консисторіи по силѣ указовъ високомонаршіихъ приказали мы духовной нашей консисторіи сношеніе имѣти съ учительми где и куда кто изъ учениковъ будетъ въ табель записанъ всечестностимъ же въ нашемъ отсель священническимъ дѣтямъ къ бракосочетанію вѣнчани и памяті не давать но кто-бы зъ священиковъ или диаконовъ пожелалъ сына своего одружить или дочь замужъ отдавать таковымъ за благословениемъ нашимъ испросили вѣнчани памяті въ духовной нашей консисторіи а то для того иное невѣкі сами своихъ дѣтей лишаютъ добра не желая что бъ учили и просвѣтили умъ свой инымъ какимъ образомъ не могучи пустить хотя и не въ совершенномъ возрастѣ ихъ дружать и такою пролазою отъ ученія святаго отдадѣть такожъ иное за дочерми своими приходъ свой і церковъ вмѣстѣ вѣна пущаютъ и росписуютъ съ зятями своими не вѣдая яко не во власти ихъ содержится по правиламъ святыхъ апостоль и богоносныхъ отецъ а по указамъ високомонаршіихъ во архіерейской власти приходи и церкви Божіи состояти и его же Архіерей усмотрить достойна того поставляеть части людѣ Божія 1) и по сему всечестностямъ вашимъ достадлежное исполненіе чинить непремѣнно пастирско упоминаяемъ даны съ катедри нашей святовознесенской переяславской августа 30 дня.

1) То была пора, когда малороссійскіе архіерей старались увѣждать подвездомое имъ духовенство, что <<во архіерейской власти приходи и церкви Божіи состояти>>, но еще не имѣя возможности со всѣю рѣшительностью проводить въ жизнь этотъ принципъ.
№ 4. 

Ордеръ Переславской Консисториї о прієздѣ священниковъ въ кафедру для отобранія отъ нихъ свѣдчній о ихъ службѣ — отъ 5 января 1742 г.

З духовной Епископіи Переславской Консисторіи всесвященному протопопу Баришовскому Павлу Захаріеву предлагается ясне в Богу Пресвященнѣйшій Господинъ Архипастырь нашъ изводитъ приказать о всѣхъ епархіи переславской священникахъ такъ настоящихъ яко вѣкарияхъ и диаконахъ книгу исправную сочинять и во оной книгѣ надлежитъ прописать всякаго священника 1) а понеже оной книгѣ безъ приѣздѣ всякаго священника имѣя и прозваніе вского чина котораго города или села сколько отъ рождения лѣтъ кимъ именно и въ какомъ году рукоположенъ имѣть ли ставленную грамоту высокомонаршіе укази метрику книжцу и проточе того для всѣхъ всесвященности вашей и намѣсниковъ взятъ съ собою ставленную грамоту метрику высокомонаршіе укази книжцу въ кафедру прибить и въ духовной консисторіи авитись такъ и всѣхъ вѣдомства вашего священниковъ настоящимъ вѣкарямъ и диаконамъ съ ставленныемъ грамотами метриками указами и книжцами въ кафедру приказать приѣздить и въ духовной консисторіи являться не-премѣнно отъ ясне в Богу Пресвященнѣйшаго Архипастыра нашего всесвящести вашей накрѣпко приказуется съ кафедры переславской 1742 года генваря 5 дня.

Монастырь Михайловскаго Переславскаго Игумѣнъ Германъ.
Иеромонахъ Сильвестъ Духовникъ К. Ц. 2)
Писарь протоіерея Павелъ 3)
Канцеляристь Владимиръ Бердо.

№ 5. 

Указъ еп. Арсения, устанавливающий сборъ съ епархіи на содержаніе кафедральной канцеляріи и протопопскихъ правленій, отъ 23 апреля 1743 г.

Арсений Бердо Божію милостію Православнѣйшій Епископъ Переславскій и Бориспольскій.

Всесвящему протопопу Баришовскому Павлу Захаріеву и той протопопій честнымъ намѣсникамъ превзирательмъ и причетникомъ церковно-

1) Этимъ распоряженіемъ подалась въ Переславско-Бориспольской епархіи на-чала криволыхъ владомостямъ.

2) К. Ц.—кафедры Переславской; о. Сильвестъ затѣмъ занялъ должность кафед-ральной намѣстника и принималъ дѣятельное участіе въ избрании епископа въ Перес-лавскъ въ 1752 г.

3) Протоіерея Павелъ Скрипчинскій—настоятель Пересл. Покровской церкви, Пересл. протопопъ и при еп. Герасимъ „суперинтендентъ“, долгое время членъ консисторіи, умеръ въ 70-хъ годахъ.
нимь Божие благословение и наше Архиепископское преподается нашимъ пастирскимъ Священникамъ по въсочайшимъ Императорскаго Величества указамъ во всѣхъ правительствъ духовныхъ и мирскіхъ учрежденіяхъ канцеляріи такъ для отправленія и исполненія указовъ государственныхъ яко для произведения партикулярныхъ дѣйт и вѣдѣ въ приказахъ канцеляріи безъ основания имѣются откуду папѣръ сургучъ свѣчки препитаніе и служители канцелярскіе жалованье получаютъ при домѣ же нашемъ архиепископскому Перемысловскому по нимъ вписаннаго канцеляріи опредѣленія не имѣлось всѣмъ же до сего времени была снабдена канцеляріи отъ единаго монастыра катедральнаго А понеже не едини только собственіе монастырскіе но всѣ епархіи во обществѣ дѣла канцеляріи отправляются того ради по примѣру проточнѣ епархіи Мы Пастирь утверждая въ катедры нашей канцелярію со всѣхъ епархій отъ общества было бы вспомоществованіе въ общемъ для трудящихся талъ въ канцеляріи нашей катедральной яко и въ протопопскихъ правило ныхъ учрежденіи писцамъ (о чемъ сами протопопы писма но не исполнение не единою насъ просила) приказали въ духовной нашей консисторіи засѣдующімъ членомъ въ присутствіи протопоповъ согласно по числѣ во всѣмъ приходѣ имѣющемся зборовому числа учинить расположеніе по чему въ года собирать денежного сбора съ настоящихъ пресвитерей и вѣрнѣевъ цякановъ дячковъ и понамарей которое и сочинено прошлого 1742 года ноября 10 числа и по исчислѣнію съ расположенія со всѣй епархіи не виключая и монастырей въ годѣ имѣеть бить въ собраніи денегъ 133 рубля и копѣекъ 60 такихъ денегъ опредѣленіе въ расходъ по приговору нашей духовной консисторіи и Мы Пастирь подтверждаемъ именно писару катедральному 30 рублей двоимъ катедральнымъ канцеляристамъ 20 рублей на папѣръ чистыхъ и роскошной на сургучѣ и чернило 10 рублей на сторожа и кухора до канцеляріи 10 рублей на отвозъ репортовъ въ Святейший Правительствующей Синодъ 15 рублей писарямъ протопопскимъ читомъ 40 рублей протопопомъ читомъ 1) 8 рублей а съ монастыра катедрального канцеляріи имѣть довольное кормовое препитаніе свѣчи и дрова и всесточному протопопу Барышовскому Павлу Захаріеву по призванному при семь расположенію надлежащее число денегъ собирать и представить при доношеніи въ духовную консисторію и впредь повсѣдневно исполненіе чинить сверхъ же расположенія болѣ не взимать ничего подъ лишениемъ честы протопопскаго да и писцамъ протопопскимъ звание свое исполненія раздельно изправляя приходскіе репорты и должность данную отъ протопоповъ и быть довольнымъ опредѣленнымъ платежемъ болѣ не вимагать отъ

1) Въ то время Переславская епархіа была раздѣлена на 4 протопопскихъ округа, вскорѣ появился пятый, затѣмъ же ихъ было 7.
священниковъ опасаясь жестокаго наказанія пастирско упоминаемтъ найкрячайше приказываемъ дань съ катедры нашей Святвозвѣздаосновной Переславской за подписомъ руки и при печати 1743 года апраля 23 дня.

Звѣшъ именованій Арсеній Епископъ Переславская и Борисполскій рукою власною.

№ 6. Ордеръ Переславской Консисторіи обь отъывъ сбора съ священниковъ на семинарію 1743 г. 13-го октября.

З духовной Епископіи Переславской Консисториі вселедственному наимѣнику Борисполскому Василию Лаврентіеву предлагается именинімъ ясне въ Богу Пресвятѣнѣйшаго Господна Архипастира нашего приказомъ въ прошломъ 1742 году о сбору съ священниковъ ежегодно денегъ для канцеларій катедральной и протопопскихъ писарей въ оной Духовной Консисторіи учинено расположеніе. Для того ясне въ Богу Пресвятѣнѣйшій Господинъ Архипастиръ нашъ ради полегчения онихъ сборовъ которій прежде сего въ новь учиненномъ расположеніи взимать былъ отъ священниковъ на семинаріумъ отставить а отъ земель и прочихъ угодій церковныхъ по прежнему взимать приказань а прошедше годы на комъ еще съ священниковъ на семинаріумъ недодаха залежитъ тѣ вѣ даннои скорости на число сего октября 20 привозили въ всенепремѣнно (якій недодаачи именинъ реестръ въ духовную Консисторію представленный отъ прокуратора семинарскаго діакона Константина Соховича къ вселедственности вашей при семъ сообщается) по якому буди на означенное число особливо за нааровкою вашево отъ священниковъ висъ тачено не будеть то на самомъ вселедственности вашей оная недодаача улово взимана быть имѣеть. Овы же въ катедру по присообщенію при семъ расположенію привозить ежегодно не отмѣнно а гривны которіе прежде при овахъ давани были оставляются точию въ пріему тыхъ освоя за квѣтанцію по три копійки сверхъ же трехъ копіекъ болѣе не давать и вселедственному намѣстнику Борисполскому Василию Лаврентіеву за полученіемъ сего для вѣдома и непремѣнного исполненія во всей протопопиі Борисполской по священникамъ распублѣковать именемъ ясне въ Богу Пресвятѣнѣйшаго Господна Архипастира нашего всенепремѣнно приказуемъ дань съ катедрѣ переславской 1743 года октября 13 дня.

Монастыря Михайловского Переславскаго Игуменъ Германъ.
№ 7.
Ордеръ Переславской Консистории объ отъменѣ сборовъ на содержаніе канцеляріи и протопопскихъ писарей—1744 г. 31 апреля.

З Духовной Епископии Переславской Консистории вселестному протопопу Василию Лаврентиеву Бориспольскому предлагается Самъ Преосвященнѣйший Архипастырь нашъ соизволить приказать сочиненное о канцелярскихъ сборахъ и для протопопскихъ писарей расположение оставить и вперед по оному ничего не собирать и писарей протопопамъ при себѣ не содержать а доволствовались б протопопи по прежнему в писаніи искусными дьяками о семѣ вселестности вашей вдать и непремѣнное исполнение чинить іменемъ ясне в Богу Преосвященнѣйшаго Господина Архипастыра нашего з Духовной Консисториі накрѣпко приказывается. Данъ съ катедры Переславской 1744 года апреля 13 дня.
Монастыря Михайловского Переславского Игумень Германь.

№ 8.
Указъ еп. Арсенія Верло о штрафованіи священниковъ и дьяконовъ, замѣщенныхъ въ пьянствѣ,—
1744 г. 20 апреля.

Арсеній Верло Божиею милостію Православный Епископъ Переславскій и Бориспольскій.

Вселестному протопопу бориспольскому Павлу Скрипичинскому и той протопопіи презвитерамъ настоящимъ вѣкарямъ и дьяконамъ Божіе благословеніе и наше архиерейское преподаніе предлагаемъ взаѣмно всѣмъ да и намъ Пастирствъ отъ многихъ доносится что нѣкоторы священники и дьяконы званія своего не смотря безобразно цианствуютъ в кортькахъ съ подобными себѣ пьяницами ходить и в кортькахъ множахъ гдѣ горька продаєтся валиются испившия же чести своей подобающи іереямъ не брегутъ безчинствуютъ кощунствуютъ глумятся сорятся сквернословятъ а бываетъ что и драки дѣлаютъ все же тое происходить отъ безстрашія праздности и забвенія о должности своей которая в ставленной грамотѣ обстоятельно изображена какъ каждому священнику и дьякону надлежить исправлять образъ добродѣтельного своего житія наставъ своей и прочимъ подавая вперед от нинѣ аще комъ изъ священниковъ и дьяконовъ о товахъ своемъ не радѣтіемъ но пьютъ в кортькахъ или в коморѣ будетъ хочай единожды а такового штрафу взять три рубля будь же потомъ паки вѣдѣнъ будетъ в коръмѣ и начнетъ соблазнь всенародно себѣ же во грыхъ и погибель вѣчную цианствовать по прежнему а такового сугубо взять штрафу шесть рублей и донесть о такомъ безчинствѣ в духовную нашу консисторию дѣла истианія аще же по двоимъ штрафомъ и наказаніямъ не узрудимыхъ и отъ проклятаго
пяниства не престанет таковому всъчески отъ всего священномъѣствія архіерейско запрещаемъ и отъ прихода отдаляемъ по правиламъ святыхъ апостолъ 54 пестаго собора вселенскаго святыхъ богоносныхъ отецъ 9 и помянутаго собора же въ ладии 24 донележе не оставить пияниства и всѣкимъ добролѣтіемъ священникомъ подобающимъ житія своего не исправить совершенно и всѣчественному протопопу борисполскому Павлу Скрипчинскому дѣйствительно званіе свое исполняя во всей протопопии борисполской и намѣсникомъ въ видомствахъ опредѣленныхъ таковихъ пиницъ и безчинниковъ непрестанно наблюдать и вѣрно доносить намъ пастириви по приmysłной своей должности устраивалъ грозное суда Божія за небрежение и нерадѣнье въ званіе своемъ такожь опасуся и нашего пастирскаго гнѣва и наказанія за укривательство таковыхъ пиницъ пастирско упоминаемъ і накричайшее приказуешь данъ съ катедрій нашей Свято Вознесенской Переславской за подписомъ руки нашей и при печати катедральной 1744 года апредъ 20 дня.

Звичъ Іменованій Арсеної Єпископъ рукою власною.

№ 9. Указъ—посланіе еп. Никодима Средницкаго о церковномъ благочиніи и о паstryрскихъ обязанностяхъ священниковъ—отъ 15 іюня 1745 г.

Божію милостію сприиѳній Никодимъ Епископъ Переславскій в Бориспольскій.

Всѣчественому протопопу Барышцовскому Павлу Захаріеву честнымъ намѣсникамъ презищерамъ диаконамъ і всѣмъ той протопопии церковно-причетникамъ і прихожанамъ Божіе благословеніе препосылаетъ пастирско предлагаемъ, імѣя мы данную отъ Бога власть во врученномъ намъ по височайшей Ея Императорскаго Величества милости опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода епархія Переславской и Бориспольской всѣкаго благочинія святому благочестію подобающему смотрѣтъ въ началѣ престолоуправленія нашего приказуемъ; о благо-состояніи святыхъ. Божіихъ церквей слѣдующее: 1; дабы церкви Божіи по надлежащему были покривы не блю бѣ течи въ церкви о чемъ священникъ съ прихожанами своими неуспѣшное должень імѣть попеченіе; 2; блю бы икони искусно писаніе а бумаги и по укау цѣбулкованному оставить и впредь въ церквѣ никогда не вноситъ; 3; во всѣхъ церквахъ для открытия церковной імѣтъ книги печатные своду печати всероссійской; 4; отъ імѣнія къ священнослуженiu было бы чистіе неподражаніе ибо въ ветхихъ по правиламъ святимъ возбраняется священно-дѣйствовать іореомъ; 5; сосуди ради еухаристіи святаго імѣтъ честные и всегда чистое престолъ украшеніе по надлежающему і на немъ кромѣ святаго антиминса, евангелия да креста Господня и надлежащихъ
священникъ нѣчего болѣе не полагать; 6; внутрѣ церкви всегда бычистота била отъ паутины, а иконостасъ весь престолъ и жертвенникъ чисто обметень отъ пили; полъ ровно вислать и прочую чистоту хранить яко подобаетъ въ домъ Божіемъ; 7; такожъ были бы на церквахъ кресты святій двери изъ замками окна цѣліе не гнѣдялись бы въ церквѣ птицы мертвыхъ тѣлесъ внутрѣ церкви не по‐ гребать ибо по церковному чиноположенію мученическіе токмо мощи святіе во основѣ церкви полагаются, около церкви едино возможно устройти ограды то есть цвинтаръ не ходила бъ скотина, а буде незлъ за неимуществомъ здѣлать ограды то принадлежъ окопать и чисто содержать не было бъ тамъ новозу и иной нечистотѣ; все же сие благочиніе ради чести Божией достойно и приличествуетъ церквамъ свя‐ тымъ; второе что касается къ званію и должности священнической превзиверу приходскому во дни воскресенье праздничные такожъ по табели во дни всеночествения и викторяленія всѣчески должно священничествовать, и прихожанъ своихъ по имѣющимися книжницамъ обучать закона Божія вѣдаль бы всѣхъ что есть благочестіе въ чомъ вѣра святая состоитъ, конхъ же грѣхопаденій блестится христіаномъ подобаетъ, ібо по правилу 19 святаго вселенскаго шестаго собору превзиверъ неучай люди божественнымъ писаніямъ паче же въ недѣлю да извержается; должно же священнику по завѣданію въ ставленной грамотѣ изображенному яко всѣдашнему чтению, учению и молитвѣ прилежати, тако и во обшихъ всѣмъ христіаномъ добродѣтелехъ быть образомъ и зерцаломъ предъ всѣми паче же предъ повѣренною себѣ паствою согласуя имени своему и дѣломъ и словомъ; имена бо свя‐ шеннику по словеси Господню много суть, свѣтъ миру, соль землѣ, холѣ високъ, врачъ болныхъ, вождъ слѣдѣнъ, наставникъ заблуд‐ шихъ, учителъ и строитель таинѣ Божихъ; дѣлъ же не имѣ́й іерей не можетъ наречися іерей дѣла бо и вѣру совершаютъ и сего ради должно священнику стяжати любовь кротость цѣломудріе бить честну и ко всѣмъ милостиву, доброправну, страннолюбиву, благоговѣйну, не зависливу, не сребролюбцу, не циники, не бицца не сварливу и протчая по словеси святаго ап. Павла, всего же паче блестится отъ тѣхъ неблагообразіяхъ яже въ прибавленіи Духовнаго Регламента въ 28 пункты показаны, именно по ярмаркамъ не бродить пластику и по улицамъ валяясь дабы о томъ чину священническому поруганія и безчестія, мирскимъ же людямъ соблазни не происходили горебо тому имже соблазнѣ происходить и по сему нашему предувѣщаанію аще изображенаго о церквахъ святыхъ не будетъ въ строеніи тща‐
телества и благочиния также будь кто изъ священнического чина о должности и звании своем изображен не исправлен и непорядочень с тым поступленью будет, какъ правила святых апостоль и богоносных отца и укази Ея Императорскаго Величества повелевают непременно; чего имьеть наблюдать всесвященный отец протопопъ Барышовскій Павелъ во всей протопопии накръпко, ктому жъ бродячихъ какъ монаховъ такъ и священниковъ волочащихся по корчемъ валяющихся по школамъ таковыхъ ловить и отсылать подъ крѣпкимъ карауломъ въ кадету, описавъ его откуду и какого монастыря и за чимъ безъ паспорту волочиться; токь разумется и о поцахъ диаконахъ бродячихъ, а буде не въ данніе наше всесвященный отец протопопъ своимъ огурствомъ не станетъ того всего ревностнѣйше наблюдать и намъ въ кадету обстоятелно репортовать не будетъ таковаго непременно отъ протоіерействъ лишнимъ по жестокъ и всякаго поощренія наказать и оштрафовать прикажемъ въ чемъ вишенозображенномъ всякаго благочинія и неусыпнаго въ званіи своемъ рачительства усердно желалъ пастирско-увѣщаваемъ; 1745 года июня 15 дня; въ подлинномъ подпись таковъ; Писарь кадетальны Алексей Малковскій ¹) (копія).

№ 10. Указъ Переяславской Консисторіи по поводу злоупотреблений со стороны священниковъ при совершении таинств евларистіи и исповѣди—18-го мая 1746 г.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы всероссійскія Преосвященнаго Никодима із Духовного Епископа Переяславскаго и Борисполскаго Консисторіи протопопу Васанскому Григорію Туманскому; понеже извѣстно Его Преосвященству изъ нѣкотораго въ духовной консисторіи произведенного дѣла учинилось, что въ епархіи Его Преосвященства при которомъ токмо прихода два священника находятся повсемѣдно во всѣ велики и протиче пости, яко и по древнему обикновенію единъ токмо священникъ имѣть святую литургію на царскихъ вратахъ, а другой не убранъ вовся въ священіи одѣял въ едныхъ епиистрахихъ того днія не литургія въ другой потиръ раздѣленіе божественія тайни не устарашається снѣва Божія въ немалую святыхъ богоносныхъ отецъ правилъ противность по которому должности священнической лишения подлежать, прихожанамъ своимъ пре-

¹) Надо полагать, тотъ самый, который въ 1741—43 г. былъ учителемъ и префектомъ Переяслав. семинаріи.
podаетет и сверх того непокоя младенцевъ, чего также святыхъ отецъ во правиломъ запрещено чинить, но и самихъ совершенныхъ людей по двумъ, по три и по болѣе исповѣдать, и тѣмъ почти въ крайнѣй пренебрежении должность свою іерейскую, ума забвѣніе приходится: того ради найкрѣпчайше самъ указомъ подтверждаетъ гдѣ два священника имѣется впрѣдь во всѣ святій постъ самому седмичному святимъ тайнымъ прихожанъ приобщать приходящихъ же на духъ начавъ отъ седьмѣтныхъ младенцевъ даже до престарѣлыхъ по едной токмо души исполѣдовать а если отъ нитъ в которомъ приходѣ исполненіи Богословія непорадки начнутъ произходить, и въ томъ отъ кого надлежитъ донесено будетъ, то тѣхъ приходовъ священники яко нарушители закона нѣтчѣмъ имѣютъ быть жестоко штрафовани по и вовсѣ священическаго чина лишенія; власти же за слабое по своей должности смотрѣніе отъ команды съ немалымъ штрафомъ отрѣшены; и протопопу Басанскому Григорію Туманскому о томъ вѣдать и чинить и сей указъ по всѣхъ вѣдомствъ своего церквѣ для надлежащаго исполненія распубликовать и о исполненіи въ духовную Консисторію безъ укосненія репортовать 1746 года мая 18 дня.

Консисторіи 11.

Указъ консисторіи о представленіи въ каведру священическихъ сыновей для опредѣленія, кто изъ нихъ долженъ учиться въ семинаріи, отъ 31 июля 1746 г.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійскій изъ духовной Преосвященного Никодима Епископа Переславскаго и Бориспольскаго Консисторіи протопопу Басанскому Григорію Туманскому, высокомонаршими указами и по тѣмъ въ подтвержденіе въ Духовной Консисторіи представленіями всѣмъ епархій здѣшній священникамъ найкрѣпчайше подъ жесточайшимъ за ослушаніе указовъ истязаніемъ велено всѣкимъ какъ возможно найскорѣйшими образомъ, первѣѣ руской грамотѣ своихъ мужеска пола дѣтей послѣ же въ славенолатинскія Переславскія школы (какъ они и своими въ Духовной Консисторіи подписаны подъ извѣрженіемъ священства соблазнились) для обученія отдавать но понеже видимое отъ нихъ священниковъ къ своимъ дѣтямъ во обученіи въ слѣдующую отъ нихъ ползу недоброр- желательство, ибо нетокмо славенолатинскихъ школы какъ въ пред-
стала нинь от семинарии въдомости всѣхъ обучающихся священно и церковно причетническихъ дѣтей значится токмо шестьдесят съ однимъ, не отдаемъ ко обучению, но и по промыслу вѣдомостямъ явственно, что комъ давно должно было по ихъ лѣтамъ онихъ латинскихъ школъ обучаться то тѣ только начинаютъ русское с единого родительского небреженія обученіе ктому жъ и не грамотнѣе много, того для за силу состоявшаго Его Преосвященства на поднесенномъ отъ духовной консисторіи докладѣ подтверждены за полученіемъ сего указа всѣмъ вѣдомостямъ своего священниковъ писменно приказать имѣющихъ у нихъ мѣщца пола дѣтей для освѣдѣтельствованія въ категру начать отъ четвертаго лѣта по разсмотрѣнію, чтобы между тѣмъ не послѣдовало какой за одуствѣремъ ихъ парохіальной нужны сего года въ слѣдующемъ мѣсяцѣ сентябрѣ привозить непремѣнно, а когда какіе священники напередь висялваемъ будуть другимъ по состоянію близости приходы для невѣдомыхъ парохіальныхъ нуждѣ поручать; 1746 года Июля 31 дня.

Монастыря Катедрального Переяславского Иеромонахъ Варлаамъ Намѣсникъ.

№ 12. Указъ консисторіи о запечатаніи Малостарицкой церкви и обѣ отлученіи остр входа въ церковь бухачковаго товарища Григорія Максимовича и его жены.—4 іюня 1747 г.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійскія изъ Духовной Епископіи Переяславской Консисторіи Намѣсникъ Переяславскому Евстафію Жуковскому; понеже состоявшимся прошлого мая 26 дня сего 1747 года за собственностью Преосвященнѣйшаго Имѣѣщемъ Николая Епископа Переяславскаго и Бориспольскаго рукою указомъ, что отставной Бухачковой Товарищей Григорій Максимовичъ зъ женою своею жительствующей въ сельѣ Малой Старицы удовлетворяющей малостарицкой попами Уляниц съ ея дѣтми по двоимъ Его Преосвященства пастирскімъ уѣздами вѣдомій и утѣшеныи за яко никакимъ имуществомъ и грунтами своими собственными не владѣла чинить не перестаетъ но еще зъ женою своею означенной Максимовичъ не помятую за сиротъ и удовѣ неизбѣжнаго Божія отмѣщенія такожде и указовъ Ея Императорскаго Величества по злобѣ своей действительнѣ побои произведь неблагословенную Божію яко безстрашнѣе дабы совершенно опамятывались и подтверждены о церковномъ (кромѣ дѣтей
ихъ яко тому неповинныхъ) входъ въ всѣхъ христіанскихъ обрядовъ дабы чи съ святинею и съ молитвами и съ тайно ни явно никто подъ изверженіемъ священства до ихъ входить въ домъ не дозволь отлученни, а ежели бии они въ церковь каку ни есть могли прийти то тѣмъ же указаныю священнику отъ священодѣйствія доколь не видѣть велено престать церковь же оную малостаричкую по публѣкаціи указа запечатать и во извѣстіе всѣмъ въ оной церкви въ приличномъ мѣстѣ прибить повелено, что сего іюня 2 и учинено; того ради въ Духовной Консисторіи определено къ вамъ для надлежащаго вѣдома и по тому исполненія послать указу и нямѣственку Переславскому Евстафию Жуковскому о томъ вѣдать и чинитъ, 1747 года іюня 4 дня. 1) Монастыря Михайлівского Переславскаго Игуменъ Германъ. Катедры Переславской Уставщикъ Илія.

№ 13. Указъ обѣ отмѣть сборовъ въ духовенства экспе- совыхъ денегъ и осв. на архіерейскую конюшню---10 января 1748 г.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы всероссійскія з Духовной Епископіи Переславской Консисторіи протопопу Басанскому Григорию Туманскому, понеже здешней епархіи чрезъ излишіе парохіальніе священники окладомъ обложены, ибо сверхъ столовыхъ мирскихъ и на семинарію, прибавлено экспеовское и для лошадей архіерейскихъ овесъ собирать, о чемъ было ли вѣдомо и все доходило антекессоромъ нынѣшняго Преосвященнѣйшаго Кирѣ Никодима Епископа Переславскаго и Борисоглебскаго знать нѣвопочему, а какъ чвѣтно болѣе о тѣхъ излишнихъ зборахъ мирскихъ писари съ товарищами зная, и тѣмъ сами получали себѣ будто за труды прибѣлъ, на катедру же токмо ненесправная между народомъ обносилась слава; того ради отъ Его Преосвященства приказано вперед столовое мировое и на семинарію по прежнему расположению собирать; а экспесовское деньги и овесъ вовсе оставить, и дабы о томъ всѣ священники вѣдать ко всѣмѣ духовнымъ властямъ указа послать, и протопопу Басанскому Григорію Туманскому о томъ вѣдать и чинить по сему указу; 1748 года генваря 10 дня.

Иеромонахъ Сильвестръ Намѣстникъ Катедры Переславской.

1) Мѣра еп. Никодима воздѣйствовала, и всѣдствіе рассказа запрещеніе было снято.
Указ о запрещении погребать священников в ризах, принадлежащих церкви, и о доставлении в каведру священников уцелевших на иконах — 12 января 1748 г.

Указ Ея Императорского Величества Самодержицы Всероссийской из Духовной Епископии Переяславской Консистории правящему протопопию Переяславскому священнику Петропавловскому Филиппу Григорьевичу 1), понеже известно по поданному отъ намѣстника Печерскаго Иоанна Чайковскаго сего генваря 8 дня о усмотрѣнных нимъ, что многие здѣшней епархіи по волѣ Божіей умирающе священники прежде смерти завѣщаваютъ себѣ не по правиламъ святыхъ отецъ приоблачать во облаченіе священническія церковница, отчего церкви в крайне приходять осколеніе, такожде в церквахъ на иконахъ довольно привѣсовъ коронъ вѣнцовъ и притомъ чимъ изображения иконъ святыхъ украшаютъ обрываеться, на престолѣ же неточию сребренихъ но и оловянныхъ добрахъ гробницъ не имѣеться, Преосвященнѣйшему Господину Кирѣ Никодиму Епископу Переяславскому и Борисоглѣбскому учинилось доношеніе, того ради по состоявшемуся Его Преосвященству опредѣленію какъ къ проточнымъ епархіи Переяславской протопопамъ въ томъ числѣ и къ вамъ приказали таковыи послать указъ которій и посылается, а во ономъ предложать, дабы визя по званию своему всякаго наблюдать благосостоянія святыхъ церкви всѣхъ вѣдомства своего и вѣдомства священническихъ порядковъ должни рачителное имѣти смотрѣніе и егда кто изъ священниковъ по волѣ Божіей отъ временнаго житія прекинутъ на вѣчное и завѣщаваетъ себѣ облачать церковными освященными одѣяніе, не допуская сего правиламъ противнаго а церкви святѣй убогочаго самовимышленнаго обычай приказывать собственія отъ себе къ таковому облаченію принадлежащія одежди исправлять а не церковнія употреблять, ибо въ книги кормчей в толкованію правила святыхъ Апостоль 73 напечатано не подобаетъ убо ни воска, ни масла взятъ отъ церкви ни иного какова сосуда ни завѣса ни постава ни наволоки ни ризы ни платка вся бо того Богова возложена суть и не достойнъ ихъ на свою потребу взимать, того ради отлученію повинны суть, и дабы въ семь дѣйствительно всѣкъ священникъ вбѣдать могъ сей указъ по всей протопопіи распустѣвать особливо же по тому Его Преосвященства опредѣленію самимъ вамъ съѣхавъ вѣдомства своего къ священникамъ призывать тамошнихъ кті.

1) Въ 1742—43 учеб. г. состоялъ учителемъ піятіка въ Переяслав. семинаріи.
торей достойных и добросовестных людей той церкви приходящих, имъ присущих на иконах и принявших монастырь корону сребриной и приточное върно описать священник и положивший имъ надлежащую цѣну въ самой скорости приписать въ Консисторію при доношении правдивого обо всемъ видѣніе, а описывать то без всякихъ и малѣйшихъ утайки обозначалъ всякаго священника подпискою ежедневно, что ними или ктиторами утажено будетъ а опослѣ сихъ и въ томъ онъ изобличать подпишется извреженіе священническаго чина вовсѣ и тѣ подписки представить при доношении изъ въ Духовную Консисторію и правящему протопопію Переяславской священнику Петропавловскому Филипну Гончевичу о вышеписанномъ въдая учинить по сему указу о полученіи же въ Духовную Консисторію репортовать неукоснительно, 1748 года генваря 12 дня.

Монастыря Михайловскаго Переяславскаго Ігуменъ Германъ.

№ 15.

Указъ, направленный против священикъ—правдивовъ всѣхъ Колядъ и Ивана Купала,— отъ 19 апреля 1748 г.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійскій изъ Духовной Епископіи Переяславской Консисторіи правящему протопопію Переяславской священнику Петропавловскому Филипу Гончевичу, понеже Преосвященнѣйшему Никодиму Епископу Переяславскому и Борисполскому по вѣдомымъ представленіямъ извѣстно учинилось что въ многихъ епархіяхъ Переяславской мѣстечкахъ и селахъ отъ простаго народа происходить вымѣшаніе въсякіе священика, а именно въ день Рождений Господа и Спаса Намого Иисуса Христа забывъ страхъ Божій христіанскую должность и Ея Императорскаго Величества височайше указы послѣдня трехму възбужденію въ честь истуаніемъ приносить колологласованіе сянскую богомесій идолопоклонной пѣнія съ немалымъ шумомъ по дворамъ бродить и воспоминаютъ коляду и за то простій народа награжденіе чинить съ чего тѣ коладники (какъ по извѣстіймъ знатнѣ) и на церкви вкладъ съ кверно-прибичества за коляду вихожденіяхъ денежъ подаютъ и таковыми пре- лицаія свѣтреніемъ сниспеніе подобающе христіаномъ сами себѣ отдѣлать, что хотя надлежало приходскимъ священникамъ недопущать и наказывать по инѣй за неискусство другій по многимъ страстямъ того воспитать не востояніи и той меркій обичай въ простомъ народа искоренить икона безъ особливаго приходскихъ священниковъ за-
XVIII.

предписаня не можетъ дать противъ дня рождения. Иоанна Крестителя кладутъ огнь въ вспоминаніе купала и другихъ душевнѣйшихъ церемоній, чего итдѣ не вдыхается. дѣлаютъ, о чемъ хотя и велено всемъ епископамъ Переславской и намѣстникамъ репортовать ежегодно о показанныхъ святыхъ и о прпачемъ, но или о томъ весьма нецѣльно или, кромѣ своихъ, не видать промолвляютъ и не искореняютъ, того ради по указу Ея Императорскаго Величества въ опредѣленія Преосвященнѣйшаго Никодима Епископа Переславскаго и Борисовскаго въ духовной Консисторіи приказано о томъ какъ къ прпачемъ протопопамъ въ томъ числовъ и къ намъ сей послать указъ къ которому въпрѣдѣ прежде предложить, ежедневно въ вписаныхъ святыхъ вперед прпачемъ будетъ и имѣеть всегда другихъ кто съ такого нѣбудь знать о томъ въ консисторіи представить, то неточию за таковья непорядки: огурыства и въ знанія своемъ неразличительства лишения чести и нецѣльно по указамъ наказанія а по разсужденію дѣла въ лишения святыхъ надлежать имѣть и правящему протоинополю Переславскому священнику Петроѣмвовскому. Филипу Госкевичу о томъ идая чинить неотложно съ достойнагою окуратностью, 1748 года апреля 19 дня.

Монастыря Михайловскаго Переславскаго Игумень Германъ.

№ 16. Указъ о представленной свѣдѣній, при какихъ церковныхъ и по какой причинѣ не имѣется ктиторовъ — отъ 5 мая 1749 г.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійской въ духовной Епископіи Переславской Консисторіи протопопу Василию Гривцеву Туманскому, о нѣкоторыхъ резоновъ въ Консисторіи Епископъ Переславской имѣющихъ извѣстно, что неточию по церковныхъ приходскихъ ктиторскихъ для содержанія церковнаго собранія и присмотрѣнія обжитныхъ порядковъ и попеченія о строеніяхъ и прочемъ по причинѣ свѣтскаго владѣльца по недопущеніямъ. по имѣется, но и по собственнымъ церковнымъ отъ священниковъ недопущеніямъ же бываетъ отдѣляются ктиторами, для того чтобъ въ вида всѣхъ церковныхъ денежныхъ и другихъ зборовъ конъ самаго священниковъ безъ разсужденія духовной должности и безъ уваженія суда Вождя на свои пристрастіе обожденіе тайно взятія употребляютъ, не было и въ надлежащемъ церковномъ добромъ изслѣдованію не подать поводу и на себѣ причину, того ради во искорененіе таковыхъ причинъ въ духовной Консисторіи состоявшимся преосвященны
шаго Никодима Епископа Переславского и Борисполского, определили велено ко всем протопопам отправить указы, о чем сей к вамъ и отправленъ, с тьмъ предложеніемъ, дабы въ по содержанію сего въ своего вѣдомства, въ самой скорости исправлять вѣрную безъ примѣшанія укривательства и употребленія страсти сочинивы въ коихъ именно церквахъ ктиторей не имѣется, и зачимъ и какъ давно, и не отъ прихоти ли какъ више изображено приходскихъ священниковъ, и кто при тѣхъ церквахъ имѣлъ бы таковой примѣть снискалъ церковныхъ зборовъ досягать, и отъ какихъ временъ имѣютъ ли въ себѣ по прежнимъ указамъ приходнее и расхождение вѣдомость представили при доношеніи въ Консисторію, и протопопу Басалпскому Григорию Туманскому о томъ вѣдая учинить по сему указу, 1749 года мая 5 дня.

Монастыря Михайловского Переславского Игуменъ Германъ.

№ 17. Предсмертное доношение въ Св. Симона еп. Никодима Среднінскаго — отъ 13 мая 1751 г.

Вашему Святѣйшеству при узнаніи кончины жизни моей всенуждѣйше за первую имѣю должность нижайше донести, что каково за живота моего имѣлъ я собственное имѣніе и денги, оное безъ остатка за дѣйствительной моей памяті кому за потребно было на поминовение свояма руками роздавать, о чемъ молю Святѣйшества вашего катедры Переславской и кто по мнѣ будетъ опредѣленъ на престолоправленіе не трудить, а что по человѣчеству предъ вашимъ Святѣйшествомъ отъ меня произойшло въ поткановеніе властію Святѣйшеству вашему отъ Бога данную прошу простить, и раздѣлять напустовать полномочнымъ благословеніемъ, а на конецъ незабвенной преданося Святительской памяті, вашего Святѣйшества всенарождай послушникъ.

Смиренный Никодимъ Епископъ Переславскій.

№ 18. Доношеніе въ Св. Симона Переславской консисторіи о кончинѣ и погребеніи еп. Никодима — отъ 16 июня 1751 г.

По волѣ Божіей настоящаго года сего июня 12 числа Болѣзнювший Преосвященный Никодимъ Архієпископъ нашъ отъ временнаго сего житія на вѣчное съ полудня седьмого часа преиѣдѣ, а за жизни совершенно памятной завѣщавалъ на погребеніе просить преосвященнаго Тимоѳея архієпископа митрополита Киевскаго Галицкого и Малій
Россіи о скоромъ преданіи гробу, для того что мертвому тѣлу до революціи Святѣйшества вашаго къ долгому ожиданію стоять что каменная больная церковь 1) послѣ похожи 2) дѣлается, а въ ней имѣющиіся склепъ грузомъ весьма заваленъ, въ трапезной же церкви ежедневное служеніе, а въ самой трапезѣ кушаютъ братія къ тому же лѣтнее время, невмѣстительно, а по погребеній репортовать, по чему воспомянутый преосвященный Митрополитъ Киевский сего іюня 16 прибумъ учили по показаннымъ резонамъ погребеніе, и положа въ новоуготованный по завѣщанію покойного преосвященного гробъ, до революціи Святѣйшества вашего безъ засину землею оставили, о чемъ вашему Святѣйшеству всенайшше, и что о собственномъ своемъ имуществѣ покойный преосвященный за живота своего еще въ мѣсяцѣ май среднихъ чиселъ о роздачѣ онаго въ Святѣйшій Синодѣ за собственоручнымъ подписаниемъ доношеніе отправилъ доносимъ, которое по почтѣ въ Киевогубернаментскомъ канцеляріи послано, по смерти жъ Его Преосвященства ни какова за роздачу самымъ Его Преосвященствомъ имущества не осталось, а для совершеннаго положенія во гробъ тѣла окончанія всенайшее въ революцію просимъ указа, Катедра жъ въ правленіе поручено ниженаписавшемуся Намѣстнику зъ братію.

Вашему Святѣйшеству всенайшпіу послушники.
Михайловскаго Переяславскаго монастыря Игумѣнъ Германъ.
Иеромонахъ Силвестръ Катедры Переяславской намѣстникъ.
Писарь иеромонахъ Гервасій.

№ 19. Донесеніе въ Св. Синодѣ Переяславскаго кафедральнаго намѣстника Сильвестра о нуждахъ кафедры съ просьбою скорѣйшаго назначенія епископа—отъ 22. ноября 1751 г.

Вашему Святѣйшеству всенайшее донесете нужду имѣю, что по упокоеніи волю Божію Блаженныя памяти Преосвященнаго Архипастыра нашего Нікодима отъ временнаго сего житія оставлена катедра при обикновенной оспировѣдности и подъ настоящее не въ одной матеріи нечастіе безъ мѣстнаго пастыря яко полного правителя какъ въ репараціи церквии и всѣхъ монастыря, такъ и по вожденій по дѣламъ убогихъ вотчина въ

1) Имѣется въ виду соборъ кафедральнаго монастыря.
2) Разумѣется большой пожарь 18 іюля 1748 г., отъ котораго сильно пострадалъ кафедральній монастырь.
zemских делах помынутая катедра крайную ноносить, а паче что пристойного числа действительного имени к посилкам и обстоятельствам за убежеством лишает ся послушников братий, трудность, и немалый урон. Того ради Святейшества вашего в глубочайшем смирении со всею братиею катедральню молю вышеномочным Святейшества вашего катедру и епархию Переславскую для показанных нужднейших катедральных обстоятельств снабдить по высокому усмотрению возведеніем Боголюбиваго Архипастыра.

О семъ всенародне молит ваше Святейшества всенароднейшем послушник іеромонахъ Сильвестръ намѣнникъ катедры Переяславской с братіею.

№ 20. Письмо генеральнаго писаря Андрея Безбородко къ каведральному Переяславскому намѣстынику іеромонаху Сильвестру по вопросу объ избрааніи епископа въ Переяславъ—отъ 21 декабря 1751 г. изъ Глухова.1)

Преподобнейший мои отче Намѣнникъ Катедры Переяславской, мнѣ здичливъ Отецъ и Благодѣтель.

На писмо вашего Преподобія 2) ко мнѣ адресованное съ просьбой обнародовать о немъ образовь по нынѣшнему Малороссійскому порядку, въ прошеніи Епископа въ Переяславль поступитъ и возможно ли о томъ Его Ясне веломощь высоко повелительнаго Милостиваго Нашего Госуана и Кавалера трудить; симъ въ отвѣтъ сказать, ежели отъ вашего Преподобія: з Братиею тамошнею къ Его Ясне веломощности, прошеніе о избрааніи (трехъ персонъ такихъ какъ изъ высокой волѣ Его Ясне веломощности назначается) по прежнему Мало Россійскому обыкновенію. Какъ и за прежнихъ гетмановъ водило въ переяславскую Епархію Пастырь будетъ: То здесь оное за противное принято быть не можетъ: Но паче еще по оному и подлежащая резолюція послѣдоватъ имѣтъ. А въ томъ своемъ прощеніи ко избраанію на оное Епископство никого имяновать не слѣдуетъ, а проситъ токмо присылки персонъ къ избраанію въ тотъ чинъ изъ достойныхъ мужей кандидатовъ. Я же повѣривъ себя вседушнымъ вашего Преподобія молитвамъ пребыть честь имѣю;

вашего Преподобія моего здичливаго отца и благодѣтеля вседоброжелательній и послушней слугъ Андрей Безбородко.

1) Этимъ письмомъ начинается сохранившееся въ арх. Полтан. Консистори „Дѣло о зелкѣ избраанія кандидатовъ на епископство Переяславское“.
2) Упоминавшее письмо о. Сильвестра не отыскано.

Выборы от всего знатнѣйшаго епархіи Переславской духовенства.
Въ присутствіи определенныхъ от вашего высокоградеского Сіятелства войскового Есаула Господина Якубовича, и полкового переясловского обознаго Господина Безбородка 1), и приглашенного от Преосвященнаго Архіепископа Митрополита Киевскаго аббатства превелебнѣйшаго отца Префекта и Богословія учителя Георгія Конского, мы нижайшіе избрали въ кандидаты достойныхъ Епископства трехъ честныхъ ученыхъ и почтенныхъ мужей, въ началѣ архимандрита великого новагородскаго Антоніева монастыря Римлянина, и тамошней Семинаріи Ректора, и Богословія учителя преподобнѣйшаго отца Іоасафа Миткевича, а по немъ Александра Невскаго Святыній петербургскаго монастыря намѣсника Іеромонаха Сооронія Коршачевскаго, да Переясловскаго Михайловскаго монастыря Ігумена отца Германа Прохоровича, съ конхъ всѣ обще всенайшее вашего высокоградеского Сіятелства молимъ исходатайствовать въ Ея Императорскаго Величества по высокой своей волѣ съ означенныхъ персонъ намъ во Епископа Переясловскаго, и что сихъ выборы от насъ произведены согласно и безъ всякаго прерванія во уврѣніе подъ симъ прилагаемъ рукой.

Красногорскаго Золотовскаго монастыря Ігumenъ Доспей Лебедевичъ.

Іеромонахъ Сильвестръ намѣсникъ катедры Переясловской.
Катедральный писарь іеромонахъ Герасимъ.
Экзархъ Іеромонахъ Соципатръ.
Іеромонахъ Венедиктъ правитель Мощиногорскаго монастыря.
Семинарія Переясловской префектъ іеродіаконъ Павель 2). Началствующей іеродіаконъ Ілія Веприцкій 3).
Іеромонахъ Мартиннанъ.
Катедральный іеромонахъ Германъ Зорнѣцкій.
Іеромонахъ Іоаннъ Волчанецкій.
Іеромонахъ Симонъ катедральный полатник.
Катедральный трапезный іеромонахъ Корнилий.
Протопопъ Переяславскій Павель Скрипчинскій.

1) Семена.
2) Тернзнкій.
3) Въ 1748—49 гг. былъ учителемъ синтаксиса въ Переяслав. семинаріи.
Презвитер гварнизонной церкви Успенской Переславской Андрей Берло 1).

Священник Преображенский Переславский Алексей Доброник. Тодор Гришка пресвитер Воскресенский Переславский.
Савва Семенов пресвитер Борисоглебский Переславский.
Священник Петро Павловский Переславский Онин Гошкевич.
Священник Троеку Переславский Симеон Прохорович.

Церков Никулой Переславской пресвитер Петр Жуковской.
Протопоп Борисполский Стефан Деревецкий 2).
Протопоп Васанский Григорий Туманский.
Протопоп Золотоносский Василий Петраевич.
Протопоп Барышевский Михаил Исаевич 3).
Наместник Кретовский, иерей Иоанн Жуковский 4).
Наместник Гелмозовский Иаков Кроловецкий.
Седа Ветова презвитер Павел Повенецкий.

№ 22. Предложение, данное еп. Иоанн° Козловичем отъ 18 сентября 1753 г. Переславской консистории о выдаче жалованья учителям Переславской семинарии.

Хотя намъ пастириевъ совершенно неизвестно о состояніи успѣховъ здешней семинаріи учениковъ 5), растеть ли какова надежда въ добромъ ихъ ученіи, съ пастирского нашего усмотрѣнія опредѣлить за десятотъ счную слѣдующіе труды въ награждение за потребно разсудили, всѣмъ четыремъ учителямъ до назначенаго вакаціонаго времени съ казны нашей катедральной видавать по десяти рублейъ, а усмотрѣя ихъ ревностные труды, особенностью нашему консулио и респектомъ по достоинствамъ награждаемы быть имѣютъ неотложно. И таковое наше опредѣленіе имъ въ Консисторіи объявивъ записать для вчередь въ домѣ въ книгу.

Смирренный Иоанн° Епископъ Переславскій.

1) Родной братъ еп. Арсенія Берло.
2) Въ 1738—40 гг. былъ учителемъ и префектомъ Переслав. семинаріи.
3) Былъ префектомъ Переслав. семинаріи въ 1740—41 уч. г.
4) Былъ префектомъ и учителемъ семинаріи Переслав. въ 1738—39 уч. г.
5) Предложеніе дано спустя 21/2 мѣсяца послѣ прибытия еп. Иоанна въ Переславъ.
№ 23. Указъ консисторіи о высилкѣ „семинарской дачи“, священническихъ дѣтей въ семинарію и священниковъ къ изученію катехизиса,—отъ 19 октября 1755 г.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго изъ Духовной Епископіи Переяславской Консисторіи протопопу Васильевскому Григорію Туманскому, хотя предъ симъ въ Духовной Консисторіи о висилѣ отъ церковъ вѣдомства вашего на семинарію фуража а при томъ имѣющихся къ учению славенолатинскаго диалекта священническихъ дѣтей писменно предлагано было однако по тому исполненіи ни малѣйшаго отъ васъ не учинено; того для по определенію духовной Консисторіи велено и самѣ еще притвердить указомъ дабы ви доводящуюся на Семинаріумъ дачу и имѣющихся священническихъ дѣтей къ учению годнихъ такъ и тѣхъ священниковъ кои на срокъ къ изученію катехизиса побрать не надѣлѣ какъ сего октября 30-му числу въ Консисторію представили опасуясь вамъ самимъ за неисполненіе подлежащаго штрафа и протопопу Васильевскому Григорію Туманскому вѣдая учить по всемъ Ея Императорскаго Величества указу, октябрь 19 дня 1755 года.

Монастыря Михайловского Переяславскаго Игуменъ Германъ.

№ 24. Указъ о порядкѣ выдачи вѣчныхъ памятей лицъ, желающихъ вступить въ бракъ,—отъ 1-го декабря 1755 г.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго изъ Духовной Епископіи Переяславской Консисторіи протопопу Васильевскому Григорію Туманскому, понеже съ вѣдомства обстоятелество Его Преосвященству изъ Духовной Консисторіи задовольно извѣстно что разнаго званія и разныхъ яко то съѣздъ запорожской и прочихъ мѣсть зашедшіе невѣстимѣ подъ видомъ козачества люди, въ епархіи здѣшней оженьсь и поживать съ женою своею нѣкимъ полгода а другіе и поменьше и предавать крайнею забвѣнію обыкновенную присутству убося Вожія страха и Его праведнаго суда, оставивъ тую свою жену законную паки по своихъ привицкахъ отъходять въ невѣстимѣ мѣста, а оставшиесь ихъ жени поживать безъ мужа своего по десяти и болѣе годъ приходя къ Его Преосвященству съ доношеніями и представляя всякое мужа своего непостоянство къ которому жъ и младость лѣтъ своихъ просить о вступленіи ихъ въ другой малженской бракъ благословенія чрезъ что Его Преосвященству такъ и Духовной Консисторіи про-
исходят немалые затруднения и излишние ученичества справок переписки а причем дѣла остановка, того ради по определенію Его Преосвященства Духовной Консисторія приказали отпустить к вамъ сей указъ с тѣмъ подтвержденіемъ дабы вы ежедневно и въ домѣ вашихъ пожелали би в какомъ приходѣ жениться, перво обстоятельномъ справясь о его состояніи не занимали, и откуда и чѣмъ дѣло и не бранили ли а потомъ требовали отъ него что жени своей не оставить по смерти свои жительныя дождаю постоянно достойныхъ порукъ на которыхъ би в томъ и утверждались безъ сумнительныхъ возможно было, а пока с таковыхъ желающихъ женитьбъ на себѣ не поставившихъ достойныхъ порукъ въ ненужныхъ памятей онимъ не давали и буди съ публикованного сего указа въ томъ себе изобличить кто то неотпустно штрафованный быть имѣютъ, которой и посылается, и протопопу Васанскому Григорию Туманскому о томъ вѣдая чинить по сему Ея Императорскаго Величества указу непремѣнное исполненіе, 1755 года декабря 1 дня.

Катедральныя писарь епархоманахъ Павелъ 1).

№ 25. Указъ о присылкѣ въ семинарію невышедшихъ къ сроку изъ отпуска учениковъ—отъ 5 сентября 1756 г.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго изъ Духовной Епископіи Переяславской Консисторіи протопопу Переяславскому Павлу Скрипчинскому, сего сентября 4 дня семинаріи Переяславской префектъ іеродиаконъ Іоанъ поданнимъ въ Духовную Консисторію доношеніемъ что хотя де и пришло время латинская начинать учеба точию по обикновенному священниковъ небрежению еще и едино за дѣть ихъ непредставлено объявилъ и дабы напрасно священическое дѣти годическѣ къ ученію времени не вживаю просилъ о немедленной онихъ присылки кому надлежитъ предложенія послать, а повеже по справки въ Духовной Консисторіи явилось что многіе за обоз означателствомъ ихъ подписками своихъ дѣтей годичныхъ къ ученію еще не представили того ради Консисторія приказали къ вамъ послать указъ дабы вы впредь сколько у какого священника обучающихся имѣется дѣтей въ здѣшнюю семинарію годичныхъ по совершенствѣ ихъ лѣтъ къ ученію обстоятельно изслѣдованы для разсмотрѣнія въ Духовную Консисторію немедлѣя времени представили, о чемъ сей

1) Терещеній, прежде и послѣ этого онъ занималъ должность префекта Переяславскаго семинаріи.
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и посылается и протопопу Переяславскому Палато Скрипчинскому ввышайше о томъ чинить по сему Ея Императорскаго Величества указу, сентября 6 дня 1756 года.

Катедральній Намѣстникъ іеромонахъ Герасій 1)

№ 26: Указъ консисторіи въ приходахъ і въ школахъ тѣхъ изъ бродячихъ дьячковъ, которые не имѣютъ паспортовъ—января 1759 г.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійскій изъ духовной Епископии Переяславской Консисторій протопопу Васильевскому Андрею Туманскому, минувшаго декабря 26 дня истекшаго 1758 года Его Преосвященства Господина Епископа Переяславскаго и Борисоглебскаго Архипастыря нашего господина Малороссійскаго Генеральной Старшины увѣдомляя, небезпечно іеромонахъ Герасій Консисторія Бойсковой Канцелярія что у Малой Росіи по разнымъ мѣстамъ, какъ то по городамъ мѣстечкамъ и селамъ въ школахъ между дьячками суть и такіе бродячі въ коихъ и никакого вида то есть ни паспортовъ ниже свидѣтельствъ откуду они родомъ и какаго они состоянія не имѣютъ, между же такими зъ мѣста на мѣсто бродяками могутъ быть иногда люде и худого состоянія, воры, разбойники и зажигачи, требовали во всѣхъ здешней епархіи въ подчиненіи мѣста предложить, что бѣ по школамъ священники и другіе причетники церковніе таковыхъ людей кой о ихъ родствѣ и состояніи не имѣющимъ урядовъ или другихъ достовѣрныхъ и несомнѣнныхъ пашпортовъ или свидѣтельствъ въ школѣ не принимали и ихъ не держали, дабы подъ видомъ добрыхъ людей не могли укрываться и пристанье имѣть сомнѣніи не добrego состоянія люде, а егда бѣд гдѣ явились безъ пашпортніе люде тѣхъ нѣхто взимать на подлежащее уряди не возбраняли бы къ поступленію тамо съ нами по указу правдно; и по указу Ея Императорскаго Величества и по описанію Его Преосвященства въ духовной консисторій велѣнно послать къ вамъ сей указъ, кои и посылается съ притверженіемъ дабы отъ васъ всѣмъ вѣдомства вашего священникамъ и причетникамъ церковнымъ предложено было всѣ бѣ какъ священники такъ и причетники по школамъ каковыхъ людей кои о ихъ родствѣ и состояніи не имѣющимъ урядовъ или другихъ достовѣрныхъ и несомнѣнныхъ пашпортовъ или свидѣтельствъ не принимали и ихъ не держали, дабы подъ видомъ добрыхъ

1) Герасій Якубовичъ, упоминаемый выше какъ каведральный писарь, съ 1758 г. былъ архимандритомъ въ Вѣлгородѣ.
людей не могли укрываться и пристань имъть сумнительне и недобраго состояния люди, а ежели бы где явитесь беззащитные люди тыхъ ниоть взимать на подлежаще уряди не воспользовали бы к поступлению тамо с таковыми, по указамъ и правамъ, и протопопу Басанскому Андрею Туманскому о томъ вѣдать чинить по сему указу и противъми протопопамъ о томъ же укази посланы, 1759 года генваря 1) дня, Переславль.

Катедральнй Писарь іеромонахъ Іоаннь.

Подканцеляристъ Иаковъ Сухопара.

№ 27. Указъ о томъ, чтобы священники до повиновения удостовѣрялись в степени благонадежности жениха, отъ 22 марта 1759 г.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссийскія изъ духовной Епископіи Переславской Консисторіи протопопу Васанскому Андрею Туманскому, союзъ святаго брака сколь твердый есть изъ словес Спасителя нашего сєже Богъ сочтетъ человѣкъ да не разлучаетъ всесовершенно ясно, но понеже многи не разсуждая святія тайны сия паче изъ женишаго пола требуютъ отъ Его Преосвященства Господина Герасима Епископа Переславскаго и Воронежскаго Архипастира нашего разводу брачного и за другихъ мужей по причинѣ ихъ оставления первыми мужами ведомо изъ которыхъ пропущенія многими уже Его Преосвященствомъ виходить за другихъ мужей по правиламъ обстоятельства и паче разсужденіемъ человѣческой ко грѣху склонности и благословенно, а понеже какъ изъ многихъ представленій Его же Преосвященствомъ усмотрѣно оставляемы бываютъ жени мужами больше для того что мужья ихъ будучи изъ безвѣстныхъ мѣсть въ супружество вступаютъ и по вступленіи своеимъ предаютъ пянственной страсти почему расточию взятое за жениами имущество и бросываютъ ихъ безвѣстно отходятъ того ради Его Преосвященство настояющаго марта 16 дня сего 1759 году учиненныю опредѣленіемъ во пресвященіе ихъ безстрашнихъ паницы худаго такова противъ закона Божія поступленія и во охраненіе заповѣди Христовой изволилъ повелѣть епархіи здешней ко всѣмъ протопопамъ и намѣстникамъ въ томъ числѣ и къ вамъ съ консисторіи послать указы съ тѣмъ притвержденіемъ дабы какъ вы низлождающіе во всѣдствіи исполненіи содержали такъ и всѣмъ вѣдомства своего священниками, найкрѣпче предложили что бы они потоль всѣмъ желающимъ бракосочетанія свидѣтельствъ

1) Число не обозначено.
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о видачі ввнечних памятей не цисали поколії хто з достовірних людей не росписується в томь, і по цьому щитом з того, що жоданої брака челов'як'їа єст' інвістій не паніца і що по совершенні брака жени своєї не оставити до своєї смерті об'єднаній своєму соотвітствуя і ежели в такому содержании росписку оть достовірних людей полючать тую би содержану в себе в сохранені в свидетельствах со всіх кон ввнечних памятей выдачи оть вась требуют изображали а буде того в свидетельствах свогох не взяняти то вя б ввнечних памятей отнюдь не давали опасанісь неоноступного за выдачу истязания о чемъ сей к вамъ и отсидастается, и протопопу Басанскому Андрею Туманскому о томъ ведана чинить по сего указу, марта 22, 1759 году.

Катедральній нам'єник іеромонахъ Германтъ.

№ 28. Указъ съ опред'яленіемъ платы за пов'янаніе въ тыхъ приходахъ, въ которыхъ взимается въ пользу священниковъ „роковщины“ 1), отъ 31 января 1760 г.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссийскія изъ духовной Епископіи Переславльской Консисторіи протопопу Басанскому Андрею Туманскому, небеззв'єстно духовной Консисторіи епархий здешней священнику в отм'яньность публикованого въ проплому 759 году въ феврале мѣсяца въ симъ определенія Преосвященнейшаго Герасима Епископа Переславскаго и Борисполскаго архієпископа нашего указа о невзиманіи за обвьчаніе какъ своего прихода оть прихожань гд' есть четверикъ, обикновенныхъ по уговору не им'ється, такъ и оть постороннихъ з богатшихъ више рубля а з убогихъ више полтини лишнихъ вимагателей, оть прихожань своего прихода гд' четверикъ им'ється не по десяти какъ надлежить по уговору конфетъ не прим'яняясь яко би предозначенному определенью которое единственно точию до тыхъ своего прихода прихожань касается оть коихъ не взимается священниками объявлениыхъ по уговору четверикотъ, также з богатыхъ по рублю а з убогихъ по полтини взимаютъ и изв'яжаются тёмъ яко де въ указь того не положено а понеже хотя въ отпущенномъ въ проплому годъ указь въ елено взимать изъ прихожань своихъ равно какъ изъ постороннихъ оть богатыхъ по рублю а изъ убогихъ по полтинѣ, но что би и изъ тыхъ прихожань своихъ которій роковщіну давать взимать по рублю и

1) „Роковщиной“ назывался ежегодный сборъ съ прихожанъ хлеба и другихъ припасовъ въ пользу священника; настоящий указъ является дополнениемъ къ указу еп. Герасима отъ 8 марта 1759 г., напечат. въ декабр. кн. „Кiev. Стар.“ 1904 г. въ нашей ст. „Герасимъ Лицевскій“.
ХХІХ.
поляни, того не изображено, того ради в прекращение таковых худих толкованій духовная Консистрой приказали в потвержденіе публикованого в прошедшем годѣ предоблаченного указа, указомъ симъ публиковать и публикуется с тымъ чтобъ священство твъ в коихъ приходъ четверники даются погодно за обвѣчаніе з своихъ прихожанъ по уговору а з постороннихъ з богатшихъ не вище рубля, а з убогихъ не вище полтини взимали, а въ коихъ приходахъ четверниковъ нѣть твъ би не вище намѣченомъ пропилого года указъ утверждались не употребляя никакаго излишества сверхъ оного въ всемъ непрмѣно и протопопу Басанскому Андрею Туманскому вѣдать и чинить по сему Ея Императорскаго Величества указу, генваря 31 дня 1760 году.
Катедральны Цисарь іеромонахъ Иоиль. Консисториа Префектъ іеромонахъ Павелъ.

№ 29. Ордеръ Переславскаго протопоповскаго правленія съ изложеніемъ архипастырскіхъ наставленій священникамъ—ноября. 1) 1766 г.

Из духовного Протопопій Переславской Правленія честнымъ священникамъ десятоначальства фарбованскаго лозяровскому, лемешовскому, годовскому, соргіевскому, коломийскому, и пирловскімъ. Ордеръ.

Прежде по повелѣнію его высокопреосвященства Господиня Архипастыря нашего, въ силѣ святыхъ правилъ отъ правленія протопопскаго многихъ писменно и словесно предлагано честностымъ вашимъ со угроженіемъ, дабы со всемимъ прилежаніемъ должности свою исполняли. 1. учлибы прихожанъ своихъ молитвы, внашѣ Царю-Небесній Святѣй Боже. Пресвятая Троица. Отче Нашъ. Исповѣданія святія вѣры, и молитвы; Богоматерей Богородице Дѣвѣ, всѣкѣ бы умѣлъ нанзуть отъ простого народа старіе и младолѣтніе да и самѣ даунь вамъ при при поставленіи катихизись въ памяті своей затвердилъ и силу его разумѣлъ. 2. изяснили нарodu Законѣ Божіѣ въ десяти заповѣдех состояцій, по коему каждому христіанину должно Бога создателя своему прославлять и жизнь свою провождать. 3. указывали, какъ надлежит правовѣрнымъ по уставу и узаконенію Церкви святія креститься; именно три персты начальной зложимъ крестъ святій на себѣ изображат съ молитвою во имя Отца и Сина и Святаго Духа. или Господи Исусе Христе Сыне Божій помилуй мя грѣшнаго. 4. входили въ церковь Божію со всѣмъ благоговѣніемъ, і стояли со

1) Число не обозначено.
страхом послушаиа чтение и пения церковного а не растягивали между собою, надномяна народу, и сами внимаю сему, что в церкви стояще на небеса стоять мимося. Когда на святой литургий священник с потиром возлежаает, 1. со страхом Божиемъ и вѣрою приступаете. 2. всегда низь и присно и во вѣк вѣковъ. тогда кланяются до земли самому Богу честь в святѣйшихъ Его тайнахъ восставая, народъ научать священники должны. 5. какъ сами священники, такъ и дячки читали и спѣвали—вѣрно неборясь, наблюдая точки, и занятия, дабы взаумнительно было народу ихъ чтение, и пѣніе, для того при каждой церкви были дячки и церковники вѣжлии постоянно и совершенно уставъ церковный знающій да и дѣтей учащихся обучали страхъ Божій, и честнаго житія. 6. старались священники для приношенія в жертву вселагому Богу, чтоб просфора саме чисти с пищеничной муки были спечены, безъ и малыя того прямому житійной или инной—важной, тѣшъ просфоры знаменую сами священники винимали частицы при проскомидіи, в народу наблагословение роздавали, также и вино было чистое а не квасное к священнослуженію, внима я растущеніемъ, что из сихъ двоихъ матерій хлѣба и вина всевыщеніе Богу безкровная жертва приносится. 7. святы при церквахъ были продаваемы равномерное вездѣ—денежнѣе с чистаго воску, а получаніе где имѣются отставлять. 8. в халдо ладонъ чистой употреблять а самодѣльнаго с примѣсомъ смоли, и протчыхъ матерій не принимать, за сило святыхъ правиль и височайшихъ указовъ. 9. чтобъ народъ в недѣли, и во дни праздниковъ Господнихъ Богоявлений, и святыхъ парохій остая работники домовъ приходили в церквы на славословіе Божіе о томъ понуждаю, и упоминаю, яко такі пяріяніе дни ради чести Божіей освященны по вѣрѣ нашей христіанской, а евангельскихъ обычаевъ, и дѣлъ бѣсовскихъ, яко то кулачныхъ боевъ,—колядъ, купаль, піанство, игрица, плясаний, ношихъ криковъ, соборицъ, и спѣваній на брахахъ Ладомъ ладо, волшебство, и протчыхъ Богоопротивныхъ свевѣрій крѣпко запрещать, и несокрѣнять, и сглазами поученіями от того народъ отводит. 10. Благодасть церковнаго, чистоти в сосудахъ, одѣванияхъ священческихъ, книгъ, свѣчей, привѣсовъ и всего церковнаго добра, священику яко первѣйшему хоздину дому Божія—смотрѣтъ приложно, и все что в наставленіяхъ Архипастирскихъ. 1) показано и ясно

1) Имѣются в виду наставленія изъ первого посланія еп. Герасима, о которомъ см. выше.
изображено со всякимъ тщаниемъ исполнять, и тѣхъ наставленій пункта въ памяти содержать. въ дополненіи къ каждому изъ васъ священнику довольно какъ словесно отъ самого Архиіастира, такъ и писменно отъ правленія протопопского, предлагано. А понеже самъ Его високо преосвященство Господинъ Архиіастиръ нашъ усмотрѣть, что многие священники въ званіи своемъ нерадиви и должностей своихъ по наставленіямъ неисполняютъ, и нетокмо молитвъ, но и креститься понадлежащему народа ненаучаютъ. Того ради соизволивъ повелѣти съ правленій протопопскихъ ко всѣмъ священникамъ паки предложить въ подтвержденіе своихъ Архиіастирскихъ наставленіи, съ крѣпкимъ уроженіемъ. дабы священники во всѣ недѣлѣ и праздники научали народъ Закона Божія, молитвъ, и креститься совершенно, да и должность свою по наставленіямъ исполняли бы нѣминуемо. нетокмо въ церквахъ научать, но и ходя съ молитвою предъ святыми Рождества и Воскресенія Христова, спрашивали каждого прихожанина старыхъ, и молодыхъ, знали Законъ Божій умѣли молитвъ и какъ крестъ святій на себѣ изображаютъ. Будыш и по сему кто изъ священниковъ явится въ званіи и должности своей нерадивъ, и буды кто з прихожанъ его не знатимъ Закона Божія, молитвъ неумѣль, и креститься совершенно не будетъ изученъ. А о томъ усмотрѣнно или донесено будешь, то таковіе священники за лѣность и нерачительство свое оштрафованы будутъ нѣминуемо лишениемъ своихъ приходовъ за силу высочайшихъ указовъ, и правилъ святыхъ. ибо священникъ неучай люди по вся дни, а паче въ воскресія и праздничнія да извержется по правилу 19. вселенскаго шестаго сбора листъ 183. въ книгу кормчей. во исполненіе жъ такового Его високо преосвященства повелѣнія для опублікования честностямъ вашимъ и народу, опредѣленъ священникъ Годоновскій Лука Пахоловичъ, и посланъ къ нарочно съ самъ ордеромъ съ правленія протопопского, дабы не хитро съ васъ незапамятъ не отговаривался. О семъ честностямъ вашимъ предлагается, и накрѣпко притверждаются; 1766 года ноября.

Протопопъ Переяславскій Павелъ Скрипичинскій.

Честная братія священники десятоначальства фарбованскаго.
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