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ЧИТАННЫЙ

ВЪ ТОРЖЕСТВЕННОМЪ ЗАСЬДАНИИ АКАДЕМИИ

25 СЕНТЯБРЯ 1858,

АКАДЕМИКОМЪ П. А. ЦЕТЕВИМЪ.
Императорская Академия Наук, в исполнение Положения о наградах Графа Уварова, имѣть честь довести до свѣдѣнія Собранія о конкурсе на эти награды въ текущемъ году. Соответственно § 18 Положенія о наградах Графа Уварова, нынѣшній конкурсъ закрыть былъ 1 Мая. На составленіе поступило 15 сочиненій, которыя, за исключеніемъ двухъ рукописей историческаго содержанія, относились къ драматической литературѣ. Изъ этого числа четыре Общимъ Собраніемъ Академіи, 2 Мая 1858 года, не были допущены къ конкурсу, по силѣ § 4 Положенія, какъ не бывший еще на разсмотрѣніи Цензуры. Общее Собраніе рѣшило, чтобы неизвѣстные авторы сихъ сочиненій были вызваны посредствомъ Вѣдомостей для получения ихъ обратно.

Изъ числа допущенныхъ къ конкурсу сочиненій было четыре драмы, двѣ трагедіи и три комедіи; притомъ двѣ трагедіи и одна комедія печатныя, прочія — въ рукописи.

Составленная для обсужденія драматическихъ сочиненій Комиссія изъ семи Членовъ сначала распредѣлила поступившія пьесы между собою, для разсмотрѣнія ихъ, а затѣмъ, принявъ къ свѣдѣнію представленные разборы отдѣльныхъ сочиненій, опредѣлила отправить ихъ еще разнымъ Членамъ Академіи въ С. Петербурга, Членамъ-корреспондентамъ Академіи, и литераторамъ, о которыхъ можно было предполагать, что они въ готовности принять вызовъ Академіи содѣйствовать ей въ этомъ патріо-
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тическом дел. Впрочемъ Академія тѣмъ исполняла только одно изъ правилъ Положенія, въ силу котораго (§ 11) Драматическая Комиссія, кроме Академиковъ, выбираетъ и постороннихъ рецензентовъ изъ числа известныхъ Русскихъ писателей. Наученная опытомъ прошлаго года, Комиссія въ этотъ разъ опредѣлила съ самаго начала помѣстить въ списокъ свое большее число постороннихъ рецензентовъ, и между ними, по весьма естественнымъ причинамъ, также нѣкоторыхъ артистовъ С. Петербургскаго театра, проникнутыхъ истиннымъ признаніемъ драматическаго искусства и уже давно снискавшихъ себѣ почетное имя въ своей странѣ.

Не смотря на эту мѣру, Академія не достигла того, чтобы все поступившія сочиненія были также просмотрѣны посторонними рецензентами. Иные изъ тѣхъ, къ которымъ обращалась она, или находились внутри Россіи, или въ чужихъ краяхъ, или же возвратились изъ своего путешествія въ такое время, когда Драматическая Комиссія, по истеченіи лѣтнихъ вакацій, уже снова приходилась за пересмотръ разборовъ въ своихъ засѣданіяхъ. Чтобы не навлечь на себя нареканія въ неточномъ исполненіи правилъ Положенія, Академія поручила вторичный просмотръ возвращенныхъ ей безъ разбора сочинений нѣкоторымъ изъ своихъ членовъ. Не смотря на то, результатомъ всѣхъ разборовъ, представленныхъ Академиками и посторонними критиками, было то, что Комиссія въ нынѣшнемъ году, въ точности соображаясь со Положеніемъ (§ 9), не нашла возможности присудить награды ни одному изъ драматическихъ сочиненій. Въ нихъ недостаетъ тѣхъ достоинствъ, какія требуются Положеніемъ, что выражено въ отзывахъ Рецензентовъ.

Затрудненіе, испытанное Драматической Комиссіею въ своевременномъ (т. е. къ 15-му августа) полученіи специальныхъ разборовъ, побудило ее озаботиться обѣ устране—
Графа Уварова.

мь такого неудобства на будущее время. Единственнымъ средствомъ оказалось изменить срокъ открытия и закрытия конкурса. До сихъ поръ, на основаніи Положенія, Непремѣннымъ Секретаремъ въ декабрѣ или январѣ мѣсяцѣ назначается объявленіями, печатающими въ газетахъ, что только до 1 Мая принимаются сочиненія для сносканія наградъ Графа Уварова. Драматическая Комиссія нашла болѣе удобнымъ, чтобы вызовъ былъ данъ въ октябрѣ мѣсяцѣ, и чтобы конкурсъ былъ закрываемъ 31 декабря. Тогда Комиссія можетъ доставленнымъ ей сочиненіемъ, по предварительномъ ихъ разсмотрѣніи въ самой Академіи, до наступленія лѣта распредѣлить между посторонними критиками, имѣя въ виду лица не только пребывающія въ С. Петербургѣ, но и находящіяся въ Москве и другихъ мѣстахъ. По окончаніи академическихъ вакацій, т. е. въ началѣ Августа, Комиссія снова собирается для чтенія разборовъ постороннихъ рецензентовъ, и тогда уже, при полномъ числѣ ожидающихъ ею голосовъ, тщательно соображаетъ тѣ основанія, которыя могутъ побудить Академію къ увѣчанію того, либо другаго сочиненія наградою.

Историческая Комиссія, убѣждаюсь въ необходимости принятія этихъ мѣръ по предмету открытия и закрытия конкурса, постановила еще слѣдующее особое правило въ дополненіе къ Положенію, въ той мѣрѣ, сколько оно касается историческихъ сочиненій. Въ одобренной Общимъ Собраніемъ 3 Мая 1857 года редакціи Положенія (§ 25) сказано, что «при Отчетѣ Непремѣннаго Секретаря о послѣдствіяхъ каждаго конкурса печатаются всѣ одобренные рецензіи, на основаніи которыхъ присуждены Комиссіями награды, или, за неимѣніемъ суммы, почетныя отзывы». По этому, въ послѣдствіи времени, могло бы случиться, что тѣ одобренные разборы какъ Академиковъ, такъ и постороннихъ рецензентовъ, съ при-
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суждением которых Историческая Комиссия по точным соображениям своих не могла бы в полной степени согласиться, оставались бы непечатанными, и следствительно труды иногда видимо добросовестные и выполненные с некоторым успехом лишались бы всякого поощрения. Этим преграждался бы путь к достижению одной из главных целей основателя награды, состоящей в том, чтобы, посредством награды меньшего достойства и—так называемых—поощрительных наград, молодые писатели побуждались были к разработыванию_monографий меньшего объема. В последствии времени число состязателей по исторической части должно без сомнения увеличиться. Между ними, вероятно, найдутся такие, которые обнаружат талант или трудолюбие, но по какой-либо причине только приблизительно исполняют требования, какия Комиссия должна выйти в виду на основании Положения. В таком случае указания и замечания одного или нескольких рецензентов легко могут побудить историка, стремящегося к самосовершенствованию, приняться за восполнение пробелов и недостатков в первоначальной редакции его труда. Предусматривая случаи такого рода, Историческая Комиссия решила предложить, чтобы авторам сочинений, которые не вполне удовлетворительно излагают свой предмет, предоставлять быть случаю к пополнению или исправлению их труда и к представлению его послес усовершенствованном виде на вторичный конкурс. Средством к достижению этой цели Историческая Комиссия предложила постановить для почетных отзывов следующие два правила:

1) «Рукописное сочинение, поступившее в конкурс и оставленное при балотировке без награды, может быть удостоено почетного отзыва, с предоставлением автору права представить это сочинение, в виде исправ
ленной рукописи или отпечатанной книги, снова к одному из двух следующих конкурсов».

2) «Рукописное сочинение, написанное для решения ученой задачи, если оно хотя приблизительно будет удовлетворять требованиям программы, может быть сперва удостоено почетного отзыва, с предоставлением автору права вторично представить сочинение в исправленном виде на один из двух следующих конкурсов. В таком случае сумма, составляющая поощрительную награду, отлагается до прекращения срока этих конкурсов».

При этой перемене Академия, выражая внимание к полезной деятельности Русских ученых, всего более охраняет успех науки, и именно отечественной истории, поощряя её возбуждателей, и старается сделать Уваровский конкурс на будущее время более плодотворным. Сам учредитель конкурса изъявил полное свое согласие на это дополнение в Положении, и Академия, с истинным удовольствием, в нынешнем же году, пользуется случаем принять одно из сих дополнений к награждению труда, который по прежней редакции Положения не получили бы от Исторической Комиссии одобрительного отзыва. Это «Обозрение Русского гравирования на металле и на дереве, от первого появления в Москве изображения св. Апостола Луки в 1564 году до повсеместного распространения этого искусства в России, т. е. до 1725 года», сочинение Д. Равинского, которому Академия уже в прошлом году присудила премию меньшего достоинства за труд его: «История Русских школы яконтописания» Оба сочинения были первоначально вызваны задачей, предложенной со стороны Императорского Археологического Общества.

Представленное в рукописи сочинение «Обозрение гравирования» рассматривается не вполне еще оценинный до
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сего времени предметъ, котораго поясненіе прежде всего требуетъ близкаго знакомства съ относящимися къ нему материалаомъ. Для удовлетворительнаго разсмотрѣнія рукописи, Академія должна была найти такого рецензента, котораго бы основательно изучилъ этотъ предметъ. Она его нашла въ лицѣ Владимира Васильевича Стасова, котораго, какъ было известно Академіи, внимательно занимался этимъ предметомъ. Онъ, состоя на службѣ при Статскѣ--secretarѣ Баронѣ М. А. Корѣ и исполняя порученія его по Императорской Публичной Библиотекѣ, въ тѣ случаи пользоваться богатыми ея коллекціями, какъ отдѣльныхъ гравированныхъ листовъ, такъ и снабженныхъ гравюрами старопечатныхъ и другихъ книгъ. Г. Стасовъ вполнѣ оправдалъ ожиданія Академіи, и четкими исполняемъ ея порученія снискалъ себѣ полное, право на благодарность не только Академіи, но и всѣхъ любителей Русскихъ древностей. Главный заключенія его подробнаго разбора состоять въ слѣдующемъ:

«Сочиненіе „О Русской гравюрѣ до 1725 года“ не вполнѣ соответствуетъ современнымъ требованиямъ науки и критики и не вполнѣ способствуетъ познанію избраннаго предмета: ибо, съ одной стороны, въ сочиненіи этомъ разрабатывается далеко не весь материалъ, который выгъ открытъ нашей наукѣ вслѣдствіе труда многихъ собирателей и который необходимо долженъ войти въ составъ исторіи или обозрѣнія Русской гравюры; съ другой стороны, даже и взятый материалъ обработанъ не вполнѣ удовлетворительно въ разныхъ отношеніяхъ. Не смотря на это, настоящий трудъ заслуживаетъ уваженіе и восполняетъ весьма важный пробѣлъ, чувствовавшійся въ нашей археологической литературѣ. Сочиненія объ исторіи Русскаго гравирования въ первый періодъ его существованія, у насъ еще вовсе не было: все сдѣланное до
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сихъ порь - отечественными археологами может быть скорѣе названо предварительными указаниями на изданія, въ которых находятся древнія Русскія гравюры, указаниями преимущественно библиографическими, никогда не вступающими въ сферу художественной критики. При томъ-же, статьи о Русских гравюрах весьма немногочисленны и касались до сихъ порь лишь нѣкоторых частей исторіи гравюры на деревѣ, но о гравюрах на мѣди XVII и первой четверти XVIII столѣтія мы не имѣли даже и этихъ скудных извѣстій. Таким образомъ, «Обозрѣніе Русскаго гравированія до 1725 года» есть сочиненіе вполнѣ самостоятельное, и на которое употреблен огромный трудъ. Хотя авторъ не все сдѣлалъ, чего можно было-бы ожидать отъ подобнаго сочиненія, но онъ сдѣлалъ уже чрезвычайно много, и было-бы, по мнѣнію г. Стасова, весьма несправедливо лишать трудъ его уваженія и одобрѣнія. Несовершенства труда могутъ быть исправлены авторомъ столько-же по указаніямъ, изложеннымъ въ представленномъ разборѣ, сколько и по дальнѣйшемъ его собственнымъ изслѣдованіямъ. Не должно терять изъ виду, что если даже принять настоящее сочиненіе не за историю Русской гравюры, а за лексиконъ граверовъ (хотя-бы только за лексиконъ граверовъ, обозначенныхъ именемъ или монограммою), то и это уже составляетъ трудъ весьма почтенный, заслуживающій всѣаго уваженія и составляющій пріобрѣтеніе весьма важное для отечественной науки. Составленіе такого лексикона требовало разсмотрѣнія огромнаго количества старо-печатныхъ книгъ и отдѣльныхъ гравюръ, и было сопряжено съ весьма немаловажными трудами. Полныхъ справочныя лексиконовъ для граверовъ западно-Европейскихъ школъ и до сихъ поръ нѣтъ, хотя надъ этимъ предметомъ трудятся уже болѣе двухъ столѣтій многочисленныя ученые и любители. Такимъ-же должно ожидать полноты и совершенства отъ перваго у насъ труда по этому предмету,
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гдѣ притомъ, не было сдѣлано никакихъ почти предварительныхъ работъ раньше нашего автора: ему все приходилось начинать и совершать самому.... Не только нельзя отказать разбираемому труду въ уваженіи, но слѣдуетъ желать его обнародованія (по надлежащему исправленіи): безъ всякаго сомнѣнія, это сочиненіе должно будетъ служить будущимъ розыскателямъ и историкамъ Русской гравюры твердымъ исходнымъ пунктамъ для послѣдующихъ работъ, и будетъ, по всей вѣроятности, первою побудительною причиною для продолженія того, что начато нашимъ авторомъ, а также для изслѣдованія многочисленныхъ вопросовъ, еще никтѣмъ не тронутыхъ, но теперь уже представляющихся въ слѣдствіе новыхъ матеріаловъ, вносимыхъ въ область науки.

Разсмотрѣть и обсудивши всѣ частности разбора г. Стасова, Историческая Коммисія не могла не убѣдиться, что сочиненіе г. Равинскаго не заслуживаетъ Уваровской награды; но принимая въ соображеніе новость въ нашей литературѣ избраннаго авторомъ предмета и явное въ исполненіи трудолюбіе, она, на основаніи Дополненія къ Положенію о наградахъ Графа Уварова, присудила ему почетный отзывъ, съ предоставлениемъ права вторично представить это сочиненіе въ дополненномъ видѣ на одинъ изъ двухъ слѣдующихъ конкурсовъ. Наконецъ положено напечатать разборъ г. Стасова при Отчетѣ о второмъ присужденіи наградъ Графа Уварова.

Съ изъявленіемъ своей признательности всѣмъ лицамъ, содѣйствовавшимъ Драматической Коммисіи въ трудѣ разбора доставленныхъ на нынѣшній конкурсъ сочиненій, Академія присудила Уваровскую медаль г. Стасову за подробнѣйший его разборъ сочиненій: «О Русскомъ гравированіи».
ГРАФА УВАРОВА.

Поскольку § 14 Положения о наградах Графа Уварова Академия обязана назначать ученых задачи для получения поощрительной награды, и срок для их исполнения. Вследствие перемен времени открытия и закрытия конкурса, Академия сочла удобным продлить 8-ю месяцы срок задачи, предложенных 25 Сентября 1857 года, и объявить об этом Ведомостях. Таким образом срок доставления в Академию ответных сочинений на задачу: Разбор статей в хронографах, по отношению к Русской Истории, и Историческое обозрение разных состояний сельских обывателей в России до конца XVI века назначается по 31-е Декабря 1859 года. Ответные сочинения на задачу: Исследование о древнем Русском юридическом языке должны быть представлены к 31-му Декабря 1860 года.

Теперь мы имееем честь предложить на будущее время одну новую задачу.
ЗАДАЧА,
ПРЕДЛОЖЕННАЯ
ИМПЕРАТОРСКОЮ АКАДЕМИЕЮ НАУКЪ
въ засѣданіи 25 Сентября 1858 года
НА СОИСКАНІЕ
ПООЩРИТЕЛЬНОЙ НАГРАДЫ
ГРАФА УВАРОВА.
ИСТОРИЯ СУДНЫХ ПОШЛИН ВЪ РОССИИ.

Изъ всего множества разныхъ пробѣловъ въ изслѣдованіяхъ объ отечественной исторіи, въ нашемъ время весьма ощутительнѣмъ оказывается недостатокъ въ дѣльныхъ мо-
нографіяхъ о постепенномъ развитиѣ юридическихъ понятій въ древней и новой Россіи. Императирская Академія Наукъ, имѣя особенно въ виду современную потребность въ основательныхъ изслѣдованіяхъ обѣ исторій преобразования судопроизводства и изучения административныхъ послѣднихъ столѣтій, предлагаетъ на этотъ разъ задачу объ исторіи судныхъ пошлинъ.

При обработкѣ задачи должно имѣть въ виду слѣду-
юющіе предметы:

Во 1-хъ показать начало судныхъ пошлинъ по истори-
ческимъ и юридическимъ памятникамъ.

Во 2-хъ, объяснить по возможности устройство суд-
ныхъ пошлинъ по разнымъ мѣстностямъ и въ разныя вре-
мена, какъ онѣ постепенно измѣнялись.

Въ 3-хъ, какъ раздѣлялись судныя пошлины между членами и служителями суда.

Въ 4-хъ, какъ оцѣнивались дѣла для взятія съ нихъ пошлинъ и за какія дѣйствія онѣ взимались.

Наконецъ въ 5-хъ, былъ ли какой учетъ при взятіи судныхъ пошлинъ, и кто изъ тяжущихся платилъ ихъ?
XVIII

Авторамъ не поставляется въ обязанность слѣдовать обозначенному порядку частей вопроса; желательно только, чтобы каждая часть изслѣдована была съ одинаковою точностью.

Срокомъ для представления сочиненій на соисканіе награды назначается 31 Декабря 1860 года.

При доставлении рукописей въ ответъ на эту задачу, авторы приглашаются соблюдать правила, постановленныя въ 5 п. § 14 Положенія о наградахъ Графа Уварова.
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СОЧИНЕНИЯ Д. РАВИСКАГО:

ОБОЗРЪНІЕ

РУССКАГО ГРАВИРОВАНИЯ НА МЕТАЛЛѣ И НА ДЕРЕВѢ
ДО 1725 ГОДА,

СОСТАВЛЕННЫЙ В. СТАСОВЫМЪ.
Требования отъ исторіи гравюръ совершенно другія, въ наше время, чѣмъ прежде. Нынѣ уже недостаточно изложить розысканіе о разныхъ гравюрныхъ школахъ, и о художникахъ, принадлежащихъ каждой изъ нихъ. Какъ бы ни были замѣтательны достоинства сочиненія объ исторіи гравюръ, ограничивающагося одними гольными фактами, все-таки оно будетъ считаться неудовлетворительнымъ. Исторія каждаго образовательнаго искусства излагается нынѣ не иначе, какъ въ связи со всѣми остальными искусствами и съ общимъ ходомъ просвѣщенія у данного народа, — и исторія гравюръ конечно ни какъ образомъ не можетъ остаться позади всеобщаго требования, сдѣлавшагося закономъ и привычкою. Это тѣмъ болѣе должно быть непремѣнно такъ, а не иначе — что новое направленіе исторіи искусствъ условлено не молою, не капризомъ, а настоящимъ, установившимся въ наше время, понятіемъ объ искусствахъ, о тѣснѣйшей связи ихъ со всеообщею исторіею—съ жизнью: внѣ такой связи они перестаютъ нынѣ имѣть значение.

Факты изъ исторіи художествъ сами за себя говорятъ, настоятельно требуютъ введенія философскаго элемента въ разсмотрѣніе, требуютъ, чтобы современный историкъ вывлекалъ ихъ изъ водоворота случайности и нечаянности, показывалъ ихъ внутреннєе значеніе, взаимную связь, показывалъ причины, вызвавшія ихъ къ жизни, а также свѣдствія, оставленныя для человѣчества ихъ существованиемъ.
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Всякая исторія искусства, писаная не въ этомъ смысѣ, есть еще не исторія, а матеріалъ для исторіи.

Приложимъ эти положенія къ исторіи Русской гравюры, и мы увидимъ, до какой степени каждый фактъ въ ней противится голому изложенію и описанію, и до какой степени настоятельно требуетъ настоящаго историческаго изложенія, т. е. анализа, разработки въ связи съ прочими явленіями жизни и другихъ искусствъ.

Гравюра на деревѣ появилась въ Россіи во 2-й половинѣ XVI стол., т. е. черезъ 150 лѣтъ послѣ первыхъ гравюръ на деревѣ Западной Европы; гравюра на мѣдѣ появилась въ Россіи во 2-й половинѣ XVII стол., т. е. черезъ 200 лѣтъ послѣ первыхъ гравюръ на мѣдѣ Западной Европы, — и такимъ образомъ новое искусство пришло въ наше отечество тогда, когда оно стояло въ Европѣ на высшей степени своего развитія. При этомъ же первомъ фактѣ исторіи нашей гравюръ невольно являются вопросы: какъ было заимствовано нами это искусство, какое было дальнѣйшее его развитіе? Условли-ли Русское искусство все то, что было уже выработано западнымъ, условли-ли оно его задачи и его технику, продолжало-ли оно работу предыдущихъ столѣтій, продолжало-ли оно начатое другими народами развитіе? Пошло-ли оно по дорогѣ открытой этими народами, или само открыло себѣ новую самостоятельную дорогу?

Знакомство съ произведеніями первого периода нашей гравюръ приводитъ къ тому убѣжденію, что ходъ ея былъ совершенно другой, чѣмъ въ остальной Европѣ.

Въ Германіи и Голландіи, гравюра на деревѣ привела къ открытію книгоробенія, и осталась съ нимъ тѣсно связаною впродолженіе вселѣ начальнаго периода своего существованія. Въ остальныхъ земляхъ Европы, хотя она и не повела къ этому великолѣкому открыванию, но стала съ нимъ въ точно такую же близкую связь и, въ теченіе XV
в XVI вѣкѣ, когда началось новое движеніе мысли и духа, она приняла участіе во всѣхъ стремленіяхъ человѣчества, искашаго въ эту эпоху, съ особен ною энергией и жадностью — свѣта и воспитанія. Эти высокія и могущественныя стремленія, призывавшія на помощь самую неутомимую дѣятельность гравюры — какъ искусства по преимуществу служащаго распространенію и размноженію идей въ наглядныхъ представленіяхъ — и были причиною того великаго развитія, котораго такъ быстро достигла гравюра на деревѣ, а всѣдъ за нею и гравюра на мѣди. Скоро, изъ искусствъ служительного гравюра сдѣлалась самостоятельнымъ художествомъ, наравнѣ съ прочими образовательными искусствами, имѣющими исключительно свои собственные, художественные цѣли.

Что такое гравюра (и преимущественно гравюра на деревѣ), при началѣ своего существованія, какъ не продолженіе миніатюрной живописи въ рукописяхъ? Ксилографическія книги и отдѣльные ластик, гравированные на деревѣ — вначалѣ ничто другое, какъ повторенные на деревянныхъ доскахъ рисунки изъ манускриптовъ, но только получившіе возможность, посредствомъ тисненія, распространять въ массахъ гораздо легче и удобнѣе, чѣмъ дорогіе и рѣдкіе миніатюрные рисунки — полезныя свдѣнія религіозныя, политическія, научныя, или же рисунки, воспользовавшіяся новою представившейся возможностью воплощать для всей народной массы въ удобопонятныхъ и популярныхъ формахъ явленія того идеальнаго, реальнаго или сатирическаго настроенія, которое жило въ обществѣ. Но вскорѣ гравюра вездѣ расширяеть область задачъ своихъ, граверы скоро становятся чѣмъ-то больше и значительнѣе прежнихъ миніатюристовъ: они уже не иллюстраторы чужихъ текстовъ, они свободные создаватели композиціи на собственной темы, фантазія ихъ становится все шире и вольнѣе, однимъ словомъ, история за-
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падной гравюры, въ первый ея периодъ, есть столько же истории развивающейся и быстро возвышающейся техники, сколько и история развивающейся фантазии, завоевывающей новья задачи и создающей для нихъ новья художественныхъ формъ. Гравюра совершила сначала свое первобытное превзование быть помощницею народнаго образованія, и потомъ, когда ея работа была здьсь кончена, оказалось, что она нимала уже новую почву для своего дѣйствія, новья выработанныя силы, готовыя для новаго превзованія — исключительнаго служенія художеству.

Въ Россіи было совершенно инача. У насъ вначалѣ не было ничего подобнаго многочисленнымъ ксилографическимъ книгамъ или (сколько до сихъ поръ извѣстно) отдѣльнымъ листкамъ. Наші гравюры на деревѣ являются лишь въ видѣ предмета роскоши или прихоти, въ видѣ иллюстрацій для вѣторыхъ книгъ религіознаго содержанія. Когда гравюра на деревѣ пришла въ наше отечество, изъ нея не съумѣли и не нашли нужнымъ сделать того многосторонняго приложенія, котораго ей было дано на Западѣ. Она на долго осталась тѣмъ, чѣмъ была вначалѣ — продолженіемъ миниатюрныхъ рисунковъ, украшавшихъ рукописи, и назначенныя для прихоти или наслажденія немногихъ. Польза или наслажденіе всей массы народной — эти два главныя рычага всякаго истииннаго, великаго развитія въ наукѣ и искусствѣ, были ея чужды какъ вначалѣ, такъ и впродолженіе всего почти первого періода существованія ея въ Россіи: гравюры, назначенныя не для немногихъ, а для всеобщей массы, являются обыкновенно не при многообъемистыхъ, дорогихъ и рѣдкихъ изданіяхъ, а въ формѣ совершенно иной, доступной для большинства.

Первых наши гравюры, какъ произведения миниатюрной живописи, которыми онѣ подражали и служили продолженіемъ — лишены почти вовсе элемента самостоятель-
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ной фантазии. Для большинства религиозных представлений, служивших им сюжетами, существовало давно-отверженный тип, освященный преданием в церковь, который преступать не было возможности даже и потому одному уже, что он был глубоко укоренен в общественном вкусе. Богатству, расточительности, многосторонности западной фантазии противополагается у нас не только бедность, но даже почти совершенное отсутствие ея. Рядовый гравер создавал что-нибудь новое, новый тип не только неумение, но даже украшения: один гравер копировал другого, или занимался готовыми типами, новый раз прилагал иностранные композиции, как-бы избегая необходимости создавать сам, как-бы радуясь, что есть уже люди, которые раньше его взяли на себя труд сочинять и создавать. К этому копированию или прилагавшему чужого чувствовалась, в первые времена нашей гравюры, конечно, особенно сильная наклонность, потому что число граверов такого сорта стало у нас вскоре значительно возрастать; но, в противоположность многочисленным, можно сказать безчисленным граверам Ваппа, художникам и теориям, история нашей гравюры заключается в себе только весьма большое число граверов-копистов и мастеровых. Художников между ними мы не находим.

Но при таком направлении искусства, развитии его невозможно, и вот причина, по которой русская гравюра на дереве, в первые периоды своего существования, от второй половины XVI и до конца первой четверти XVIII ст., т. е. впродолжение цымькх 150 лет, не представляет никаких чувствительных, существенных усовершенствований, кроме и некоторых весьма недалеко простирающихся усовершенствований в технике. Больше, сравнительно с другими, развитие школы Киевской (и Львовской, нераздельно с нею связанной), прямо зависит отъ
РАЗБОРЪ СОЧИНЕНІЯ

особенно-сильнаго и непрерывно дѣйствовавшаго на нее влияния западнаго. Но замѣтимъ, что съ самаго-же начала, русская гравюра замѣтно отличалась отъ западной самую замѣтную часть техническихъ приёмовъ, и имѣ ограничивалась: отъ высоко-развитой европейской гравюры на деревѣ XVI в. она взяла только то, что необходимо было для воспроизведенія своихъ миніатюр.

Много ли для этого надобно было? Все совершенство, вся красота европейской гравюры осталась ей тогда, и, поэтому, впродолженіе всего первого периода ея исторіи—совершенно—чужды. Она отъ нихъ какъ бы умышленно отвернулась.

Такъ было съ гравюрой на деревѣ. Въ исторіи же гравюръ на мѣди представляется фактъ еще болѣе замѣтный. Какъ извѣстно, гравюра на мѣди вышла, въ Европѣ, изъ гравюры черневою работою, которую занимались съ особенностью любовью серебренники въ конце среднихъ вѣковъ. Но въ нашемъ отечествѣ черневая работа, черна, (nielle), существовала во все продолженіе среднихъ вѣковъ; это прямое наслѣдство изъ Византии. Почему же эта черневая работа никогда не развилась у насъ (хотя и до сихъ поръ существует) до степени художественности, почему она не повела къ открытию гравировація на мѣди въ Россіи? Страсть копировать прежнее, повторять прежде-заведенное, потребность не создавать нноваго, ничего не развивать, а довольствоваться тѣмъ что есть — опять-таки и здѣсь были главною останавливающею причиною. Когда въ половинѣ XVII в. у насъ началась гравюра на мѣди, то началась она какъ пересаженное съ Запада искусствов—перенесенное къ намъ стараніями и по приказанію государей (то-же самое было и съ гравюрою на деревѣ), но не такъ какъ вездѣ — какъ свободное выраженіе народныхъ стремлений и потребностей. Началась она копированиемъ съ западной техники и съ западныхъ или своихъ рисован—
нных образцovъ, безъ всякой, повидимому, участія той техники, которую впродолженіе столѣтій могла и должна была выработать черневая работа. Копирование это, по тѣмъ же причинамъ, какъ и гравюра на деревѣ, не имѣло въ себѣ внутренней жизненной силы, и потому не повело ни къ какому могущественному, самостоятельному развитію.

Этого хода русской гравюры въ первый периодъ ея существованія не можетъ не замѣтить всякой, занимавшейся изученіемъ этого предмета. При существованіи такихъ фактовъ, не естественно ли, не первая ли эта потребность обратить вниманіе на причины, условившія эту исключительность исторіи русской гравюры? Конечно да, и потому историку этого искусства необходимо изучить ту эпоху, въ которую явились у насъ гравюры, ея потребности и общее направленіе; необходимо изложить причины, условившія появление у насъ гравюры; необходимо показать влияніе нашего тогдашняго общественнаго развитія на ту форму, которую принесла наша первоначальная гравюра; необходимо исследовать, была ли для гравюры нашей возможности являться и существовать вт другой формѣ, чѣмъ это случилось; наконецъ, показать, какое влияніе имѣла гравюра на интеллектуальные и художественные интересы современного общества.

Авторъ сочиненія «Обозрѣніе русскаго гравироуанія на металлъ и на деревѣ со 1564 по 1725 годъ» вовсе не чувствовалъ необходимости того способа изслѣдованія и изложения, о которомъ говорено на предшествующихъ странцахъ. Отказавшись такимъ образомъ отъ современнаго метода, прилагаемого пышнѣй къ исторіи каждаго въ искусстве, онъ не только съузилъ свои рамы, но сталъ на исходную точку зрѣнія столько же невѣрную, сколько и неудовлетворительную.

У насъ, правда, до сихъ поръ нѣть изысканій ни объ русской миніатюрѣ, ни объ русской черневой работе, и,
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значит, труд автора нашего усложнялся необходимостью самому дёлать исследований объ этих двух предметах: но дёлать нечего, обойти ни того ни другого невозможно тому, кто хочет писать историю древней русской гравюры. Средины въ: либо онъ долженъ ихъ изучить и въ связи съ ними вести свои изысканія и излагать ихъ, либо оставить исторію гравюръ русской въ сторонѣ до тѣхъ поръ, пока древнія миніатюры и черневая работа не будутъ изслѣдованы другими учеными. Иначе, то, что будетъ сказано о русской гравюрѣ, будетъ лишено самого главнаго, первоначальнаго основанія, или будетъ невѣрно. Познаніе западной гравюръ XV, XVI и XVII вѣка само собою предполагается также въ исторіѣ русской гравюръ въ первый періодъ ея существованія.

Определить въ главныхъ чертахъ общий характеръ „Обозрѣнія Русской гравюры“, указывая главный недостатокъ его первоначальной точки зрѣнія, указавъ что самъ авторъ добровольно обрѣзалъ свою программу, я обращаюсь къ разсмотрѣнію труда въ подробностяхъ его. Обзоръ свой я раздѣляю на три отдѣла, соответственно тремъ главнымъ предметамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію. Въ первомъ отдѣлѣ я буду говорить о матеріалахъ, которыми пользовался авторъ, во второмъ — о планѣ сочиненія, въ третьемъ — о выполненіи этого плана, о разработкѣ сочиненія.

§ 1.

Авторъ самъ исчисляетъ матеріаллы, которые послужили ему для труда его. „При составленіи этой статьи я пользовался, говоритъ онъ (стр. 2 обор.), слѣдующими матеріалами: 1) Лѣтописью Русскаго гравированія И. П.
«Сахарова въ «Сѣверной Пчелѣ» 1841, № 104; 2) Трудами И. М. Сенягрова о лубочныхъ картинахъ; 3) Памятниками Московской древности и 4) Старопечатными книгами, находящимися въ собраніяхъ Царскаго, Цареграда, Большакова, Коробкова и мн. др. Самое-же большое число изъ этихъ гравюръ (какихъ гравюръ? До сихъ поръ рѣчь имѣть здесь только о книгахъ) было доставляемо мнѣ известными любителями и собирателями всего древняго, Т. О. Большаковыми. И такъ, изъ этихъ словъ выходятъ, что авторъ пользовался только тремя сочиненіями о гравюрѣ, и четырьмя собраниемъ гравюръ (что касается до неопределенныхъ въ высшей степени словъ и многих другихъ, то естественно они не могутъ иметь для насъ никакого значенія). Такой фактъ не можетъ не поразить каждаго при первомъ же взглядѣ. Невольно спросяшь себя: что такое оно означаетъ: что такое должно ползъ разумѣть? Действительно-ли у насъ всего только три книги, где говорится о русской гравюрѣ, всего только четыре коллекціи, гдѣ есть древняя русская гравюры? Или же и тѣхъ и другихъ у насъ гораздо болѣе, но авторъ нашъ либо не зналъ ихъ, либо считалъ излишними для своего труда? И то и другое остается необъяснимо, во всѣхъ случаяхъ весьма странною загадкою.

Что касается до гравюрныхъ коллекцій, то нашъ авторъ вовсе оставилъ въ сторонѣ, позабылъ именно самую главную: именно коллекцію С.-Петербургской Публичной Библиотеки. Но значеніе этой Библиотеки для каждаго научного труда въ нашемъ отечествѣ, и преимущественно во части русской древности — уже достаточно сознано въ настоящее время. Какъ известно, въ эту Библіотеку стеклось несколько драгоцѣнныхъ коллекцій русскихъ старопечатныхъ книгъ и гравюръ на деревѣ и меди, собранныхъ известными собирателями русской древности и, сверхъ того, значительными отдѣльными приобрѣтенія дово-
ди ег до такого состояния полноты, до которого навряд ли достигли всев прочих коллекций в России. По этой причине, историкъ Русской гравюры долженъ, нынче, прежде всего самымъ основательнымъ образомъ узнать драгоцѣнная и многочисленная сокровища С.-Петербургской Публичной Библиотеки по части Русскихъ старопечатныхъ книгъ, и отдельныхъ гравюръ на деревѣ и на мѣди, и потому уже пополнять въ другихъ библиотекахъ и коллекцияхъ свои свѣдѣнія тѣмъ, чего можетъ еще недоставать въ знаменитой коллекціи этой. Не знать того, что въ ней находится, или обходить молчаниемъ—вещь можно сказать непростительная.

Сверхъ того, въ С.-Петербургѣ, кромѣ этого главнаго источника, находится еще нѣсколько другихъ общественныхъ и частныхъ коллекций (*), которые заключаютъ въ себѣ не мало изданій и гравюръ въ высшей степени важныхъ и интересныхъ для историка Русской гравюры. Не говоря о томъ уже, что въ каждомъ отдельномъ собраніи, хотя-бы даже небольшомъ, могутъ найтись изданія, которыя нѣть въ другихъ собраніяхъ, не должно забывать, что важную роль играетъ сравненіе изданій. Часто въ лучшемъ и обширнѣйшихъ коллекціяхъ недостаетъ нѣсколькихъ листовъ въ томъ или другомъ изданіи, или же экземпляры менѣе хороши, менѣе хорошо сохранились, оттиски гравюръ менѣе отчетливы, чѣмъ въ экземплярахъ другихъ коллекцій; отсюда и является потребность, для писателя, рассматривать наиболѣе по возможности количество экземпляровъ одного и того же изданія, одного и того же эстампа. Тотъ, кто видѣлъ только по одному экземпляру каждой гравюры (быть можетъ не всегда удовлетворительному), сдѣлалъ еще только первый шагъ въ ра-

(*) Румянцевский музей, Академія Наукъ, Генеральный Штабъ, Эрмитажъ, Академія Художествъ, коллекціи: Графа Уварова, Яковлева, Шишкова.
А. РАВИНИСКАГО.

бОТ НАСЛѢДОВАНИЯ: ДОЖЕНО МНОГО ВИДѢТЬ И МНОГО СРАВНИВАТЬ, ЧТОБѢ ДОСТИГНУТЬ НАСТОЯЩАГО, ОСНОВАТЕЛЬНОГО ПОЗНАВАНИЯ ГРАВЕРОВѢ И ИХЪ ПРОИЗВѢДѢНИЙ.

ПОЭТОМУ, АВТОРЪ РАЗБИРАЕМОГО СОЧИНЕНИЯ ПОСТУПИЛЪ ВѢСЬМА НЕОСНОВАТЕЛЬНО, ОГРАНИЧИВШИЙСЯ, ДЛЯ СВОЕГО ТРУДА, НѢКОТОРЫМИ МОСКОВСКИМИ КОЛЛЕКЦІЯМИ И ЗАБЫВШИ И О ПРОЧИХЪ РУССКИХЪ, КАКЪ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, ТАКЪ И ВЪ ДРУГИХЪ МѢСТАХѢ. ПОСТУПАЯ ИНАЧѢ, ОНЪ ДАЛЪ БЫ СВОЕМУ СОЧИНЕНІЮ СОВЕРШЕННО ДРУГОЙ ВИДѢ.

НЕ СТРАННО-ЛИ ЧИТАТЬ, НАПР. (СТР. 17) СЛѢДУЮЩІЯ СЛОВА АВТОРА: «НЕ СМОТРѢ НА ВѢСЬ МОІ СТАРАНІЯ, Я НЕ МОГЪ ОТЫСКАТЬ ДОСТОАТОЧНЫХЪ МАТЕРИАЛОВЪ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБѢ НА-ПИСАТЬ, НА ОСНОВАНИИ ИХЪ, ХОТѢ САМОЕ КРАТКОЕ ОБОЗРѢНІЕ ГРАВИРОВАНІЯ НА ДЕРЕВѢ И ПАМѢТІ ВѢ НОВГОРОДѢ-СѢВЕРСКОМѢ, «И МОНАСТЫРѢХЪ СѢЙСКОМѢ И ВАЛДАЙСКОМѢ ИВЕРСКОМѢ». Но для того, чтобы узнать произведенья этихъ школъ, вовсе не нужны были «особенныя старанія», потому-что стоило только употребить нѣсколько часовъ на переждать изъ Москвы въ С.-Петербургу, гдѣ въ Публичной Библиотекѣ находятся гравюры означенныхъ школъ въ количествѣ, всѣма достаточномъ для опредѣленія характера и особенностей ихъ. Такъ напр. АНВЕОЛОГІЯ 1678 года, напечатанный въ Новгородѣ-Сѣверскомѣ, заключаетъ въ себѣ много гравюръ на деревѣ, явно дѣланныхъ разными граверами. Изученіе одной уже этой книги было-бы до нѣкоторой степени достаточно для знакомства съ Новгородовѣщерскимъ соборомъ, тѣмъ болѣе, что находящіяся здѣсь доски содержать въ себѣ весьма разнородныя сюжеты: картины религіознаго содержанія, изображеніе отдѣлъныхъ святыхъ, видъ Новгородѣ-Сѣверскаго Собора, фигуры человѣческія, изображенія птицъ, цвѣтовъ и т. д. Точно также авторъ могъ бы ознакомиться въ той же библиотекѣ со всѣми тремя единственно-ми, доселѣ извѣстными, изданіями, вышедшими изъ типографіи Иверскаго монастыря, и узналъ бы какъ
любопытных гравюр, находящихся в Рад мусекнем в 1659 г., и Брами Духовом в 1661 г., такъ и имя гравера Пандия, ихъ автора, а равно и заставки — произведение другого, несравненнаго болѣе грубаго гравера. Переходя отъ школы, вовсе неизвѣстныхъ нашему автору, къ школамъ извѣстнымъ ему не-вполнѣ, мы находимъ, что свѣдѣнія, сообщаемыя о Галицкіхъ, Могилевскихъ и Черниговскихъ не были бы такъ скудны, если бы почерпнуты были и въ другихъ коллекціяхъ, кроме осмотрѣнныхъ имъ въ Москве. Кроме Аванасія и Василія Во- щанова, Рахманова и двухъ неизвѣстныхъ граверовъ Галицкіхъ, онъ узналъ бы многихъ другихъ еще. Произведения Московской и Киевской школы всего болѣе знакомы нашему автору, но и въ этомъ отдѣлѣ чрезвычайно-большое количество изданий осталось ему неизвѣстными; изъ нихъ можно было бы составить весьма порядочный списокъ. Я не буду исчислять ихъ, но упомяну лишь главныя изъ художественнаго отношенія. Между Московскими изданиами, особенно важны слѣдующіе пропущки: 1) Библія 1663 г., приличная болѣе всего тѣмъ (для исторіи гравюры), что въ ней едва-ли не въ первый разъ встрѣчаются картинки очень малаго формата, тогда какъ во всѣхъ предшествующихъ изданияхъ Московскихъ граверы довольно значительнаго формата, почти всегда in-folio разныхъ объемовъ. 2) Лицевое изображеніе Книги Бытія и Апокалипсиса, 1696 года. Издание это должно бы быть извѣстно нашему автору, потому что обь немъ говорено и въ Описании старо-печатныхъ книгъ Гр. О. Толстаго, книгѣ, извѣстной даже всякому начинающему, а также и въ статьѣ г. Снегирева о дубочныхъ картинахъ, которую авторъ цитируетъ. Лицевое изображеніе Книги Бытія одно изъ самыхъ примѣ- чательныхъ произведеній Русской гравюры на деревѣ. Экземпляръ С.-Петербургской Публичной Библіотеки за-
ключает въ себб 36 эстамповъ, но, по всей вероятности, полный экземпляр былъ составленъ изъ гораздо-большаго числа листовъ. На многихъ гравюрахъ находится имя гравера «Василій Коренъ» (въ некоторыхъ мѣстахъ равномерно написанное Коренъ, или Корея), на одномъ же изъ листовъ Апокалипсиса обозначенъ авторъ рисункъ: «режалъ Василій Коренъ, а знаменіе Григорій». Мы не имѣемъ никакихъ другихъ свѣдѣній объ обоихъ артистахъ, но Григорій, повидимому, былъ знакомъ съ отличными произведениями западнаго искусства, потому-что его сочиненія, вообще составляющія самую рѣзкую противоположность по своей художественности съ доморощенною грубостью рѣзьбы Кореня, часто указываютъ на заимствованіе изъ произведений великихъ художниковъ. Такъ напр. Господь Саваоѳ, въ видѣ молодаго Ангела съ крыльями, явленный въ 7 дниахъ творенія, напоминаетъ многіе значительные мотивы; въ представленіи адъ, діаволы, а въ сюжеты Еввы — ова первыя человѣка — явное подражаніе хорошимъ Нѣмецкимъ гравюрамъ XVI вѣка; въ Апокалипсисѣ, 4 всадника смерти скопированы довольно-близко съ того же сюжета изъ Апокалипсиса Аб. Дюера; дьявъ-Кананъ, питающій съ колченкомъ, спящій Адамъ въ картинѣ созданія Евы — все это превосходные, изящные западные мотивы, обезображенныя весьма значительно рѣзьбомъ Василія Кореня, который все-таки не могъ заменить совершенно достоянства первоначальнаго оригинала. Но, кромѣ заимствованій, Григорій въ иномъ и самомъ сочинялъ; это въ особенности касается многіхъ костюмовъ и подробностей обстановки: такъ въ Книгѣ Бытія Адамъ пашетъ землю съ лошадью въ Русской упряжки съ дугою; въ Апокалипсисѣ, толпа народа и воиновъ почти всегда изображена въ Русскихъ шапкахъ, каftанахъ и т. д. Наконецъ, всѣ эстампы раскрашены подобно Нѣмецкимъ или Нидерландскимъ эстампамъ конца XV или нача-
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ла XVI вѣка (и тѣми же известными красками), чего мы не встрѣчаемъ ни въ одномъ другомъ экземплярѣ Московскаго происхожденія, до этого времени. Таким образомъ, это издание въ разныхъ отношеніяхъ чрезвычайно-интересно для истории нашей гравюры. — Въ числѣ Киевскихъ изданий особенно чувствительно слѣдующіе пропуски: 1) Чисословъ 1617 г., гдѣ нѣть, правда, отдѣльныхъ гравюръ, но много заставокъ, напр. съ сиренами и другими фигурами, а также заглавныхъ литеръ съ изображеніями оленей, птицъ, дѣтей и т. д., — которыя всѣ были потому употреблены въ большей части послѣдующихъ Львовскихъ и Киевскихъ изданий, а сюда пришли изъ первыхъ Галицкихъ (Стратинскихъ) изданий 1606 года. 2) Вирши на погребь Гетмана Сагайдачнаго, 1622 г. Это изданіе особенно-важно тѣмъ, что здѣсь встрѣчаемъ первый примѣръ картинокъ (весьма недурно-выполненныхъ) не религіозного, а гражданскаго содержанія, и притомъ портретовъ. На одной изъ нихъ Гетманъ представленъ пашино, на другой — верхомъ, на третьей видъ Каффи, которую Гетманъ «воева». Авторъ имѣетъ возможность знать если не самыя гравюры, то по крайней мѣрѣ fac-simile съ нихъ, помѣщенныхъ при описаніи этой книжки г. Максимовичемъ въ статьѣ его «Книжная старина Южнорусская», помѣщенной въ «Кievлянинѣ» 1850 г., книга III. Но авторъ «Обозрѣнія» видимо не зналъ ни этой статьи г. Максимовича, ни начала ея, напечатаннаго во «Временнікѣ Общества Исторіи и Древностей» 1849 кн. I, IV, что лишило его въ то же время полнаго обозрѣнія южно-Русскаго книгопечатанія, которое мы находимъ въ этихъ статьяхъ. — 3) Здѣсь же должно упомянуть объ одной весьма важной и странной погрѣшности, въ которую впалъ авторъ. На стр. 3 онъ говоритъ: «И. М. Снегиревъ (о дубочн. картинк.) упоминаетъ, что въ библіотекѣ Графа Ш. Толстаго (перешедшей въ Императорскую Публичную Библіотеку),
«приклеена къ рукописи Иоанна Лествичника гравированная картинка 1629 г., одна изъ древнихъ, доселѣ известныхъ, какъ значится въ надписи на ней Темница 
Богоугодная святыхъ осужденія. Но авторъ не упоминаетъ, какимъ способомъ гравирована эта картинка, на 
мѣди или на деревѣ, да и кромѣ того, очень можетъ быть, 
что она вырвана изъ другой книги и приклеена къ рукописи». На стр. же 60 читаемъ, въ отдѣлѣ гравюры на 
mѣди: «Петръ Бунинъ учился гравированію у Шхонебека 
вмѣстѣ съ Алексѣемъ Зубовымъ. Мы известны только 
двѣ гравюры его работы: 1) Темница святыхъ осужденія, 
Пб., въ 4-ку.; 2) Св. Варфоломей, на камѣт монограмма ПБ.» И такъ, на разстояніи нѣсколькохъ страницъ, 
авторъ произносить обѣ одной и той же гравюрѣ два суждения совершенно противорѣчащія. Въ одномъ случаѣ онъ 
говоритъ, что гравюры не видѣлъ, не знаетъ даже, рѣзана ли она на деревѣ или на мѣдѣ, а въ другомъ случаѣ, 
все-таки не видѣлъ ея, называетъ гравюрою на мѣдѣ и 
притомъ работы Петра Бунина. Но спрашивается: могъ-ли 
Петръ Бунинъ быть авторомъ гравюры 1629 года, если 
учился гравированію цѣлыхъ 70 лѣтъ позже, а именно у 
Шхонебека, который привезенъ Петромъ Великимъ въ 
Россию въ 1699 году? Автора ввели въ заблужденіе буквы ПБ., столбикъ на обѣихъ гравюрахъ. Но подобной ошибки не сдѣлалъ-бы авторъ, еслибъ видѣлъ нашу гравюру 
собственными глазами. Во-первыхъ онъ тогда узналъ-бы, 
что она имѣетъ форматъ in-folio въ пираму, и значать не 
могла принадлежать къ печатной книгѣ, потому-что между 
старопечатными Русскими книгами не встрѣчается такого 
формата, и притомъ нѣтъ примѣра, чтобы въ этихъ книгахъ 
были вставляемы гравюры попереѣтъ. Такимъ образомъ мы 
принуждены заключать, что этотъ эстампъ есть отдѣльный 
листъ, не принадлежавший ни къ какой книгѣ; это обстоятельство имѣетъ особенную важность для исторіи нашей
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Гравюры: раньше первой четверти XVII стол. мы не имѣем гравюръ на отдѣльныхъ листахъ. Во-вторыхъ, нашъ авторъ узналъ-бы, что это гравюра на деревѣ, а не на мѣдѣ. Втретьихъ, онъ конечно замѣтилъ-бы, что гравюра эта по работѣ близко сходна съ произведеніями нѣкоторыхъ Киевскихъ граверовъ начала XVII в., особенно съ гравюрами, обозначенными буквами ЛМ и монограммою Мъ (см. стр. 62), которыхъ гравюры находятся напримьръ въ Киевскомъ Академѣ 1629 года и др. изданияхъ. Всего же болѣе она приближается къ гравюрѣ Киевск. Акад. 1629 г., которая изображаетъ безгрѣшную и грѣшную душу, съ надписями: Чистота яко дѣвича преуказанна и Душа грѣшная (*). Въ правомъ углу внизу можно, послѣ года 1626, различить буквы ПБ, которыми предшествуетъ маленькое изображеніе души и звѣзды, точно также, какъ на гравюрѣ Тремицы осужденныхъ. Въ обѣхъ гравюрахъ одинъ и тотъ-же рисунокъ, одна и та-же манера гравюръ тонкими и отчетливыми штрихами, одна и та же манера выражать темными мѣстами (адъ, темницы) посредствомъ одной сплошной массы дерева, не тронутой рѣзцомъ. Буквы надписей немало взаимно похожи. Но на гравюрѣ Академіа стоитъ также известная монограмма ЛМ, что заставляетъ подозрѣвать, что буквы ПБ означаютъ не имя гравера, а имѣютъ особенное значеніе, а потому и Темицы осужденныхъ гравирована не граверомъ ПБ (прежде предполагавшимся), но граверомъ ЛМ. Въ пользу этого предположенія говорить въ особенности то, что нѣть другаго примѣра, гдѣ-бы имя гравера было, какъ здѣсь, поставленно на самомъ верху эстампа. Во всякомъ случаѣ, справедливо это предположеніе или нѣть, личное знакомство съ граверомъ
жорой привело-бы автора къ другимъ результатамъ, чѣмъ тѣ, которые мы у него встрѣчаю.- 4) Ему осталось неизвѣст-на, наконецъ, и необыкновенно-замѣтательная гравюра, от-печатанная на атласѣ всѣколькими досками огромнаго размѣра и принадлежащая С.-Петербургской Публичной Би-блиотекѣ: это тезисъ философско-богословской, поднесен-ной въ 1699 году Киевскою Духовною Академіею Царю Иоанну и Петру Алексѣевичамъ, по примѣру тезисовъ, под-носившихся въ XVII в. разнымъ государямъ въ избѣжаніе Западной Европы. Многочисленные сюжеты этой гравюры и работа ея заслуживали бы даже особой статьи, не только упоминавшей въ исторіи Русской гравюры.

Въ описаніи гравюръ XVIII в. (первой четверти) мы замѣчаютъ многих неполнотѣ, которыхъ легко можно было бы избѣгнуть. Такъ напр. исчисляя по художественному лексикону Наглера произведенія Шхонебека, авторъ говорить о его гравюрахъ въ сочиненіи: «Hist. en afbeelding van alle Ridderlicke en Kriegerdres. Amsterdam 1697, 8°» и прибавляетъ: «Наглеръ говоритъ, что эта книга издана «Шхонебекомъ въ Москвѣ съ Русскимъ текстомъ». Поста-вленный послѣ этихъ словъ вопросительный знакъ (?) до-казываетъ сомнѣніе автора въ достовѣрности факта. Но оно разсѣялось-бы въ С.-Петербургской Публичной Би-блиотекѣ, гдѣ находится изданіе: «Историа о ординахъ ілі вомскихъ паче-же кавалерскіхъ, автора Адриана Шхонека. Преведена съ Франц. языка на Россійскій. Москва 1710. 8°».

Въ предисловія, Шхонебекъ говоритъ, что онъ самъ рѣ-залъ гравюры для этой книги. Мы не имѣемъ возможности удостовѣриться въ дѣйствительному существованіи Голландской книги, приводимой Наглеромъ, однако-же есть нѣкоторый поводъ сомнѣваться въ томъ, чтобъ она была первоначально напечатана въ Голландіи, потому-что Шхонебекъ въ предисловіи Русской книги ни слова не упо-минаетъ о Голландскомъ текстѣ, а напротивъ того разска-
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зывает, сколько трудов ему стоило собрать французских материалов для составления его книги.

Автору «Обозрения» осталось, наконец, неизвестна большая часть книг, напечатанных при Петре Великом новою гражданской печатью и украшенных гравюрами новой Русской гравюрной школы. Считая необходимым иллюстрировать рисунками многочисленных книг по части церковной и гражданской истории, мифологии, географии, математики, архитектуры, фортификации, и т. д., при нем печатавшихся, Петр Великий привез из Голландии граверов Шхонебека и Пикарта. Эти художники вскоре воспитали цвое поколение Русских граверов, которые много гравировали (кромь прочих работ своих) для вышеупомянутых изданий. Но ваш автор упоминает лишь вкотором из числа их, и ничего не говорить о многих гравюрах, какъ Шхонебека и Пикарта, такъ и Зубовыхъ, равно и другихъ извествныхъ и неизвествныхъ граверовъ этой эпохи. Для исчисления ихъ не представляется особливой трудности въ поискахъ: въ С.-Петербургской Публичной Библиотекъ эти издания составляютъ отдельную небольшую библиотеку со своимъ особымъ каталогом. При этомъ замччу только, что большая часть подлинных гравированныхъ мѣдныхъ досокъ, служившихъ для этихъ изданий, до-сихъ-поръ сохранилась, и находится въ Архивѣ Генеральнаго Штаба. Другія гравированныя доски этой-же эпохи сохраняются при Библиотекѣ Императорской Академіи Наукъ: въ числѣ ихъ находятся доски вѣсельныхъ портретовъ Петра Великаго, отпечатанныхъ при манифестахъ и указахъ. Наконецъ, одна доска (Свадьба шутовъ), гравированная Зубовымъ, сохранилась въ Архивѣ Сената, откуда передана впослѣдствіе въ Академію Художествъ, гдѣ находится и понынѣ.

Всѣ эти материалы, и многие другие еще, не вошли въ составъ «Обозрения Русскаго гравированія», такъ что, свода
всякое все сказанное, получается тот результат, что: автору этого сочинения известно было едва-ли больше половины того материала, которым в настоящее время обладают главнейшие ваши собрания, и которым должен непременно пользоваться историк Русской гравюры.

§ 2.

Переходим теперь к плану сочинения.

Общее разделение на две половины: гравюра на дереве, гравюра на медь — верно, и основывается столько-же на совершенно разности материала и работы, сколько и на разности эпох, которым принадлежат произведенья той или другой категории.

За тем, каждая из этих двух главных частей распадается опять на две части: 1) исторический обзор, 2) алфавитный лексикон. Таким образом все сочинение состоит из двух исторических обзоров и из двух лексиконов. Здесь мы перестаем быть согласны с автором, и не можем признать такого плана рациональным. Положим, что историческое обозрение должно представить две отдельные половины, но к чему служать два словаря? Словарь назначен для быстрых и удобных справок, и для этой цели алфавитный порядок служить облегчением; поэтому, нет никакой надобности разделять в этом словаре авторов на граверов на медь и граверов на дерево; особенный род каждого должен быть конечно обозначен, но всём именем сле- дует быть сливными в одном общем алфавите. В этом случае не было причины оставлять в стороне пример, который мы писем в многочисленных справоч- ных лексиконах граверов Немецких, Французских, Итальянских и т. д.
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Обращаюсь к двум историческим обозрениям, я нахожу, что в них исторического ничего нет, кроме нёкоторого хронологического порядка; между ними и обоими словарями та только разница, что в этих последних граверы разставлены в алфавитном порядке, а в исторических обозрениях стоят в порядке хронологическом. В обоих случаях мы имели более или менее полное исчисление гравюр, с прибавлением (и то не всегда) нёкоторых одобрительных или порицательных эпигетов — и более ничего. Таким образом, мы получаем два обозрения, повторенных вдвойне. Из них оба исторически могут почитаться совершенно излишними, потому что в них мы не находим того, чего-бы имели право ожидать.

Так, напр., автору должно было говорить о древнейшей Русской гравюре на дереве — Евангелистве Лукье при Московском Апостоле 1564 года. Как же он приступает к этой важной исторической данной? Что он думает из неё? Он прямо начинает описание этой гравюры (о которой я скажу ниже), без малейшаго вступления, не желая даже изслѣдовать, изображено ли гравирование у насъ въ России, или принесено откуда-нибудь? Имѣетъ ли первый нашъ эстампъ черты сходства съ произведеніями какого-либо другого искусства кромѣ Русскаго, или носить признаки своей особенности самостоятельности и национальности? Рисунокъ и техника копированные-ли, или оригинальные? Однимъ словомъ, авторъ не подозрѣваетъ, кажется, необходимости начать съ самого начала историю древнаго нашего гравированія, т. е. поставить сюжеты и технику его въ сравненіе съ миніатюрою живописью маouflage и рукописей, которымъ оно служило, какъ и вездѣ естественнымъ продолженіемъ, — и также съ живописью и гравюрою Западной Европы, откуда наша гравюра столько заимствовала въ разныхъ отношеніяхъ. Обойдя всѣ эти во-
просы, нашъ авторъ въ краткихъ и не-научныхъ терминахъ описываетъ первую Русскую гравюру, переходить потомъ къ послѣдующимъ гравюрамъ на деревѣ, описываетъ ихъ точно также одну за другую; потомъ, отъ Московской школы переходить къ Киевской школѣ, послѣ нея къ другимъ и тѣмъ-же самымъ манеромъ поступаетъ и съ разными школами гравюры на мѣди. Спрашивается, какая разница будетъ, если поставить всѣ эти школы совершен-но въ другомъ порядкѣ, переставить года? Самъ авторъ не узналъ бы ихъ тогда въ своемъ сочиненіи, не разли-чилъ бы ихъ одно отъ другой.

Это-ли история? Это-ли историческое обозрѣніе? Здѣсь мы имѣемъ передъ глазами не исторію, а «историческій» списокъ, полный и безплодный, ненужное повтореніе алфавитнаго словаря, только въ другомъ порядкѣ.

Должно полагать, что разбираемое сочиненіе было прежде назначено для соисканія преміи на заданную про-грамму. Потому-что авторъ, или его переписчикъ, забыли исключить изъ текста слѣдующія фразы: стр. 15 «Рядомъ съ Киевскими изданиями идутъ изданія Львовскія, которые нисколько не уступаютъ первымъ въ количествѣ ли-цевыхъ изображений. Описаніе ихъ не должно входить въ составъ этой статьи»... Стр. 18 «Здѣсь не было говорено оъ изданияхъ Скорины... ни объ Острожскихъ. Развѣмъ образомъ, въ программѣ преміи не входить описаніе картины, находящейся при Виленскихъ и Свейскихъ изда-ніяхъ, равно при книгахъ, изданныхъ въ Кутенскомъ монастырѣ». Не мое дѣло разбирать, удовлетворительна-ли та программа на премію, которая пропускаетъ такіе важ-ные пункты исторіи гравироваіііа, и долженъ-ли авторъ сообразоваться буквально съ недомолвками заданной про- граммы, — но по крайней мѣрѣ нѣть сомнѣнія въ томъ, что въ исторіи Русской гравюры ни коимъ образомъ не-дѣло пропускать изданий подмѣнованныхъ школъ, особенно-
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же Львовской (и при ней изданий Крилосскихъ и Стратинскыхъ) и Виленской, безъ тщательнѣйшаго изучения которыъ неполна, непонятна и даже невозможна история школьнъ Московскаго и Киевскаго особенно при ихъ зарожденіи: такъ напр. Киевская школа якобы проистекаетъ изъ школьнъ Галичскихъ.

Но одинъ изъ главныхъ недостатковъ плана въ настоящемъ сочиненіи заключается въ томъ, что авторъ совершенно исключилъ изъ него весь отдѣлъ учебныхъ картинокъ. Нѣтъ, однако-же, недостатка въ предварительной разработкѣ этого материала; наша художественная литература обладаетъ весьма примѣтными статьями, указывающими на важность его (особливо статьи г. Сметнева, извѣстная автору); значить, ему оставалось только идти по протоптанной дорожкѣ. Но онъ предпочелъ вовсе миновать ее, отдѣlavshися слѣдующими общими словами на стр. 17 обор.: «Въ это время (около конца правствованія Петра Великаго) кажется (?) гравировка на деревѣ перевозило въ руки учебныхъ мастеровъ, которые стали печатать своеѣвольно (?) деревянными досками разными священными изображеніями. Впрочемъ мнѣ не случилось еще видѣть ни одной народной картинки временъ Петра I, гравированной на деревѣ».

Оставляя въ сторонѣ необъяснимую странность, въ этихъ фразахъ, словъ «кажется» и «своеѣвольно печатаніе», я остановлюсь только на томъ, что авторъ никакъ не имѣлъ права такъ легко и вскольку умышнять объ этомъ предметѣ. Если онъ полагаетъ (вопреки всему, что до сихъ поръ было извѣстно Русскимъ археологамъ), что учебные картинки наши всѣ позднѣе Петра I, то это надо было доказать документально. Но во всѣхъ случаяхъ, если бы дажеказалось, что это дѣйствительно правда, то слѣдовало бы все-таки разсмотрѣть тѣ древнѣе типы, которыя сохранялись для насъ въ позднѣйшихъ перепечаткахъ они
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копиях, сравнить один с другими, дойти по возможно сти до первообразов и утвердить, таким образом, на прочном научном основании эту форму Русского искусства.

Самый же главный недостаток нашего автора, бывший причиною наиболее погрешностей, состоит в том, что он взял себе исключительною задачею говорить в своем сочинении о тех гравюрах, под которыми находится имя, или по крайней мере монограмма гравера. В одном месте (стр. 8), говоря про Киевских граверов на дереве, он выговаривает следующую фразу: «для мы перечислим замечательнейшие из них, в особенности т., которых рисуны известными мастерами». Согласно этому правилу, наш автор поступает упомянутым образом не только в отношении к Киевским гравюрам на дереве, но и в отношении к гравюрам на дереве и на меди в целом вообще школы. Стоит только перечислить алфавитные словари и историческое обозрение сочинения, чтобы в том убывалось; включенный чрезвычайно мало, и они преимущественно относятся к своим первым по времени, разумеется, неизвестным Русским гравюрам, без которых автору ни кому уже образом нельзя было обойтись.

Но спрашивается, на чем же основано это произвольное правило? Сочинение никогда не даёт на него ответа. Неужели число анонимных граверов у нас так мало, или гравюры их так незначительны, что о них не стоят говорить? Везде, во всех странах, где существует, когда-либо гравюра, число гравюр все важно обозначение имени гравера было весьма значительно и между ними встречаются иногда самые капитальные; у нас точно также, и можно даже сказать, что число Русских анонимных гравюр в первый период истории гравюры значительно превосходит число гравюр с именем, или монограммой гравера. Причина здесь та же
самая, по которой не обозначена именами большая часть произведеній нашей древней живописи. Личность художника играла тогда еще очень незначительную роль, имѣла на глаза всѣхъ еще очень мало правъ; общая народная скромность или привычка цѣнить въ искусствѣ — произведеніе, а не производителя, переданный изъ древней тиши, а не свободное новое создание — были конечно при этомъ главными условливающими мотива-ми. Но при существованіѣ такой всеобщей анонимности, и слѣдовательно, при особенной важности очень многихъ анонимныхъ Русскихъ гравюръ, никакъ не слѣдуешь проходить ихъ молчаніемъ. Не только нельзя оставлять ихъ безъ разбора и оцѣнки наравнѣ съ прочими гравирова-ми, обозначенными именемъ, или моноограммою, но даже можно сказать, необходимо изучать ихъ преимуществен- но передъ тѣми. Трудъ многосложный и нелегкий, но не- избѣженный, необходимый, и необыкновенно благодарный по добываемымъ результатамъ.

При составленіи своего плана, нашъ авторъ принявъ за него не съ настоящаго конца. Съ чего долженъ начать (и безъ сомнѣнія начнешь) исторію Русской гравюры буду- щей истории ея? Какой для этого самый естественный, рациональный путь? Онъ первоначально опишеть (для самаго себя) всѣ гравюры разныхъ школьъ, безъ именныхъ, съ именемъ, съ моноограммою, стараясь какъ можно тща- тельнѣе и полнѣе опредѣлять характеръ, особенныя признаки сочиненія, рисунка и работы каждаго эстампа, стараясь отыскивать сходство и различіе въ произведеніяхъ одного и того же, или разныхъ мастеровъ. Такая преда- вительная работа дастъ настоящіе материалы для исторіи гравюры, но требуетъ, конечно, не малой критической способности, вѣрнаго и опытнаго художественнаго взгля- да. Только послѣ такаго перечня возможно будетъ состав- леніе какъ историческаго обозрѣнія, такъ и словаря гра-
веровъ; только имя въ рукахъ всю полноту матеріала, такимъ образомъ разсмотрѣннаго, авторъ можетъ рѣшать, что изъ него должно быть употреблено въ дѣло и что ос- тавлено въ сторонѣ; о какихъ произведеніяхъ говорить подробнѣ, и о какихъ лишь всколыхъ. У нашего же авто- ра мы всего этого не находимъ: онъ записалъ видныя изъ гравюръ безъ всякой критики, безъ всякаго сравне- нія одной съ другими, чисто съ одной видной ихъ сто- роны; поэтому онъ не останавливается ни больше, ни меньше на томъ или другому произведеніи — для всѣхъ ихъ у него одна и та-же мѣрка. У него нѣть ни больше, ни меньше значительныхъ, и хотя нѣкоторые граверы отличены въ сочиненіи особыми эпитетами (нар. «Грух- ненскій — лучшій граверъ на мѣди XVII в.»; «Тарасе- вичъ, по моему мнѣнію, онъ въ художественномъ отноше- ніи лучшій граверъ начала XVIII в.»); но тѣмъ не менѣе авторъ не останавливается на изученіи и описаніи ихъ больше, чѣмъ на другихъ. Для него важно только имя гравера, подъ которое должно подстановить извѣстное число произведеній, обозначенныхъ этимъ именемъ, или его монограммою. Но стоитъ только посмот- рѣть, какъ по- ступаютъ съ безымянными гравирами историки гравюръ Нѣмецкой, Нидерландской, Итальянской и т. д., чтобы убѣдиться, до какой степени нашъ авторъ далекъ отъ на- стоящаго научного метода. Произведенія эти изучаются съ величайшею подробностью и тщательностью и они по- чти всегда служать къ пополненію переживаемъ отъ одно- го извѣстнаго гравера къ другому, а многія становятся на самыхъ важныхъ страницахъ исторіи гравюръ, нѣкото- рыми открывается эта исторія. Чѣто было бы, еслибы въ вездѣ нѣдѣлалъ ограничивасть, какъ нашъ авторъ, однимъ только известными именами и монограммами? Это значи- ло бы положить добровольныя цѣпи на изуначеніе, мѣшать движению его впередъ.
Но что вышло въ рассматриваемомъ нами сочиненіи, независимо уже отъ этой неполноты и неудовлетворительности, неразлучныхъ съ неправильнымъ первоначальнымъ планомъ? То, что оказались чрезвычайно неполны списки произведеній даже тѣхъ граверовъ, коихъ имена известны автору и выставлены въ его историческихъ обозрѣніяхъ и словаряхъ. Они трудно держатся за одно только имена и монограммы; но кто поручится, что эти самыя имена и монограммы не принадлежать многимъ другимъ гравюрамъ, оставшимся безъ всякаго обозначенія? Нужды же граверь, выставивший свое имя на нѣкоторыхъ гравюрахъ, этимъ самымъ какъ бы обязанъ выставлять его непремѣнно и на всѣхъ остальныхъ своихъ произведеніяхъ? Ничуть не бывало, иноповерженіе тому встрѣчается въ исторіи всѣхъ школъ: можно сказать, рѣдкой граверъ не послужитъ примѣромъ противнаго. Почти у каждого одинъ гравюръ подписаны, а другія не обозначены вовсе ни именемъ, ни монограммою. Это фактъ очень извѣстный, не требующій особенныхъ доказательствъ. Но отсутствие имени или другаго обозначенія нисколько не избавляетъ историка отъ обязанности изучать и приурочивать къ своему мѣсту эти анонимныя произведенія извѣстныхъ мастеровъ. Нашъ авторъ исчисляетъ, напр., гравюры Ильи, Георгія Іеродакона, граверовъ ЛМъ, ТПъ, Къ или БРъ и другихъ граверовъ на дереѣ. Но сколько пополнились бы списки ихъ, если бы онъ взялъ на себя трудъ основательно просмотрѣть и сличить известные ему гравюры съ весьма многими другими въ тѣхъ самыхъ книгахъ, которыя онъ знаетъ: оказалось бы, что значительное количество гравюръ неизвѣстныхъ граверовъ должны перестать считаться таковыми и быть особыеннымъ затрудненіемъ могутъ и должны быть отнесены къ числу гравюръ очень извѣстныхъ мастеровъ. Такъ точно, рассматривая коллекцію эстамповъ на мѣди и книги
съ таковыми эстампами, необходимо должно было бы отнести къ работѣ Трухменскаго (*), Василья Андреевича, зубо-
выхъ т. д., значительное количество эстамповъ до сихъ поръ анонимныхъ, и поэтому неисчисленныхъ авторомъ.

Во всемъ этомъ ему покѣшалъ самый главный недостатокъ плана: неправильно принятое намѣреніе ограничиться однимъ только гравюрами съ именемъ или монограммой авторовъ.

---

§ 3.

Переходя къ разсмотрѣнію разработки сочиненій, я, для соблюдения возможной краткости, по всѣкому отдѣльному предмету разсмотрѣнія, изберу лишь по нескольку главнѣйшихъ примѣровъ. Затѣмъ замѣченія моя слѣдующія:

1) Въ самомъ началѣ сочиненій, совершенно излишне описание способовъ производства гравюръ на деревѣ и на мѣдѣ. Оно слишкомъ мало можетъ научить незнающаго, и черезъ-чуръ поверхностно для знающаго, а потому для обоихъ вовсе не нужно въ своемъ нынѣшнемъ видѣ. При-

(*) По моему мнѣнію, къ числу работъ Трухменскаго должны быть отнесены: Богоматерь съ Младенцемъ, копія съ Визант. образца, Погодинъ, коп. АО 82 (быть можетъ самая молодая работа этого гравера), Иисусъ Христосъ, до колѣнъ, съ шаромъ земнымъ въ лѣвой руцѣ, а правой благословляющей (Погодинъ, АО 74 и 76), Богоматерь и Св. Варвара (такъ же, АО 77 и 103). Къ числу же самыхъ первыхъ Русскихъ гравюръ на мѣдѣ относятся гравюра (Погодинъ, АО 88), изображающая двухъ Русскихъ царевичей, стоящихъ на колѣнахъ и представляющихъ Богоматери съ Младенцемъ, третьего, младшаго царевича. Позднѣ ихъ Русскій бояринъ. Въ овалахъ кругомъ картены находятся въ числѣ другихъ святыхъ, Св. Алексій и Иоаннъ; въ текстѣ, подъ гравюрою, упоминаются также имена Петра, Иоаннъ и Алексія; все это вмѣстѣ взятое, заставляетъ предполагать, что эти царевичи — Теодоръ, Иоаннъ и Петръ, что гравюра относится къ послѣднимъ годамъ царствованія Алексѣя Михайловича или къ первымъ Теодора Алексѣевича; судя же по работѣ, гравюра эта дѣлана въ Киевѣ или другомъ городѣ южной Россіи.
томь-же, при описанні производства гравюры на мѣдѣ, упомянуто лишь о нѣкоторых способах: рѣзцомъ, иголкой и пунктиромъ; о прочихъ способахъ даже и столько не сказано, сколько объ этихъ — они совершенно пропущены, не смотря на то, что въ дальнѣйшемъ текстѣ сочиненія говорено наприм. о рулеткѣ (стр. 86 обор.) и о гравюрѣ черной манерой (стр. 47, 53, обор. 77 обор.).

2) Авторъ часто приводить слова другихъ писателей, никогда не указывая на сочиненіе, къ которому относится цитата; часто ссылается на эти чужія иѣнія, когда бы долженъ быть говорить прямо отъ себя, потому-что иѣніе обязанность не другимъ вѣрить на-слово, а самъ критическія провѣрять факты; наконецъ, иногда приводить самъ нѣкоторыя факты, ничтож. не доказывая ихъ. Такъ напр. читаемъ на стр. 72: «Громонинъ приписываетъ Ал. Зубову «морское сраженіе при Гренгамъ, большой листъ». Эта гравюра вовсе не такая рѣдкость, которой нельзя было бы самому собственными глазами узнать, и потому нашъ авторъ обязанъ былъ самъ рѣшить: Зубовымъ-ли, или нѣтъ, гравированъ этотъ эстамптъ.—Стр. 52 обор.: «По удостовѣренію Снегирева, Иванъ Зубовъ былъ товаришъ А. Зубова и ученикъ Пикарта». Но зачѣмъ здѣсь удостовѣреніе ученаго археолога (здѣсь ни на какомъ доказательствѣ не основанное), когда нашъ авторъ самъ-же выше упомянулъ, на стр. 47, о двухъ столбцахъ, сообщенныхъ ему г. Забѣльнымъ, изъ которыхъ ясно видно, что Ал. Зубовъ учился у Ш. хочетека, а не у Пикарта, какъ полагаетъ г. Снегиревъ. Почему-же половина свѣдѣтельства г. Снегирева (объ Иванѣ Зубовѣ) онъ продолжаетъ вѣрить, а другой (объ Ал. Зубовѣ) болѣе не вѣрить? Почему-же такой невѣроятности долженъ подчиниться и читатель, и это на основаніи столбцовъ, которыхъ доказательная сила ничтож. покуда, для насъ не доказана на стр. 47-й текста? — Стр. 92: «Многие полагаютъ, что Ушаковъ былъ
«гравером», но на это до сих пор нет доказательств». Когда и где полагает? Во всяком случае, объ этом мнение собственности стало быть и упоминать, потому что на всех астамах стоит «Симон Ушаков знаменател, резатель такой-то»; по весьма общему обычаю Русского искусствa, это совершенно соответствует подписям западных граверов «delineavit NN, sculptit NN» (рисовал такой-то, гравировал такой-то), что очень известно и нашему автору; и так, вовсе не сладково ставить Ушакова, на основании «мнений многих», в список граверов, когда он таким вовсе не был, сколько до сих пор известно. Его имя следует упоминать только при описании граверов, рисованных тем или другим гравером с его рисунков.—Стр. 63: «Адам Гашемский. И. М. Сенегревль упоминает его в числе граверов, работавших в XVIII веке для книг, изданных в Польше и Белоруссии». И только? Но если уже автор не нашел никакой возможности сказать сколько-нибудь больше об этом гравере, то он обязан быть, по крайней мере, привести подлинных слова цитируемого автора и сочинение, где они находятся, для того, чтобы дать возможность другим исследователям заняться надлежащим розысканием. Это-же самое замечание относится к граверам: Михееву, Никитину, Освальду и Петрову, о которых говорено на стр. 78 обеор.—стр. 58: «Многие относят к XVII стол. гравера А. Авансеньева, выгравировавшего портрет Софьи Алексеевны. Этот Авансеньев, как видно из подписи его, ученик 5-го возраста, гравировал при Академии Наук, в XVIII в., и начал XIX. Опять-таки желательно-бы узнать: кто эти «многие»? Где и что они говорили? Откуда сведения о том, что Авансеньев гравировал при Академии Наук? Если-бы гравюра была разсмотрена и описана основательным образом, всякий читатель узнал-бы, что Авансеньев был воспитан-
комь 5-го возраста Академія Художествъ, а не Наук, а при болѣе полномь изслѣдований со стороны автора, онъ узналъ-бы сверхъ того, что гравюра Аванацева есть только копія съ портрета, гравированаго въ концѣ XVII в. Тарасевичемъ, вызваннымъ нарочно для того изъ Чернигова въ Москву; узналъ-бы, что съ этой первоначальной Русской гравюры была дѣлана превосходная копія знаменитымъ Голландскимъ граверомъ Бютелингомъ. Къ сожалѣнію, этого изслѣдованія вовсе не сдѣлано въ разсмотриваемомъ сочиненій. На стр. 9 и 37, граверь ТП названъ Тимофьевъ Петровичемъ, типографомъ Киевскимъ. Но это только догадка, покуда еще ничѣмъ не доказанная, которую поэтому и нельзя выдавать за неосмоѣну истину. Столько-же не доказана догадка (стр. 10 обор. и 34 обор.), будто буквы ЛТ обозначаютъ имя Іеромонаха Тарасія Левковича Земки. Но въ такомъ случаѣ монограмма была-бы скорѣе тогда ТАЗ, а не ЛТ. — На стр. 44 обор. сказано, что при Петрѣ Великомъ многія доски гравированы въ чужихъ краяхъ. Такъ чертежи для научки о кораблестроеніи гравированы въ Голландіи, маленькая 4 баталии Петра I — во Франціи. На стран. 17 сказано, что «въ Киевской и Лаврской Тріоды (которая года и какъ?) вмѣстѣ изображенія, копированныя съ Пуссена и Рафаэля (*)& въ Голландскихъ библіяхъ Бернара и Гем-

(*) Автору легко было бы упомянуть, наприм., что въ 114 л. Беотиѣ Іоанна Златоустаго, изд. въ Киевѣ въ 1624 г., находится гравюра Смерть Даниила и Самфрия, въ которой сочиненіе верхней половины заимствовано изъ знаменитаго картина Рафаэля; что на заглавныхъ листахъ этой же книги Апостолы Петра и Павла явно скопированы съ хорошихъ западныхъ образцовъ; что въ большей части гравюръ этой книги, обозначенныхъ буквой ТП (Вознесеніе, Состязаніе Апостоловъ о обрѣзаніи, Убіеніе Стефана, Крещеніе евануахъ, Принятіе пресвитеровъ въ Эфесе, Проповѣдь Павла, Спасеніе токующаго корабля, Сотникъ встрѣчаются Павла и т. д., архитектура частию готическая, частью геніаніе; значить копирована съ иностранъ образцовъ, костюмы же Нѣмецкіе конца XVI или начала XVII ст.; что въ Киевскомъ Патерникѣ 1661, на стр. 131 обор., 178 и 233
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«скверна». На стр. 90 обор. читаемъ: «Трухменскій находился в половинѣ XVII в. фрязскихъ рѣзныхъ дѣлъ мастеромъ при Оружейной Палатѣ». Но все это голословныя, сдѣланная всѣколѣбь, показанія — не подкрепленные никакими доказательствами, чего въ ученыхъ трудахъ не можетъ быть допущено. — Наконецъ, ни въ одной изъ ссылокъ на Штелина не показано сочиненія, откуда оно взято.

3) Текстъ не вездѣ отличается строгою фактическою твердостью въ цитатахъ, цифрахъ и т. д. Иногда встрѣчаются даже прямые противорѣчія. Вотъ тому всѣкольно примѣръ:


На той-же страницѣ читаемъ: «вѣроятно тѣмъ-же Андроникомъ Невѣжею (который награвировалъ апостола «Луку при Московскому Апостолѣ 1597 года) награвировано изображеніе Евангелиста Луки при Апостолѣ, напечатанномъ итѣ-же Невѣжею въ Москвѣ, въ 1606 году».

Здѣсь два невѣрности: Апостолъ 1606 года напечатанъ
Невъ же, но не Андроникомъ, а сыномъ его Иваномъ, какъ видно изъ послѣ словія. — Евангелистъ-же Лука не есть новая гравюра Андроника Невъ, а перепечатка той самой доски, которая была употреблена въ Апостолѣ 1597 года. Только имя гравера срѣзано прочь внизу доски (фактъ, причину котораго любопытно было-бы узнать, если только на то есть возможность), но срѣзано такъ, что на архитектурномъ орнаментѣ внизу доски остались ви- ны осколы буквъ: О (изъ слова Тимоѳеевъ) и А (изъ слова Андроникъ).

На стр. 5 обор. Московскій Псалтырь, напечатанный въ Декабрѣ 7077 г. называемъ Псалтыремъ 1569 года, между тѣмъ какъ онъ 1568 года. Авторъ забылъ про ту разницу, которую производить въ счислении прежнее начало года отъ 1-го Сентября.

Изъ Бесѣды Ioanna Златоуста, изданныхъ въ Киевѣ въ 1624 году приведена совершенно невѣрно надпись одной картинки такъ: «Cв. Филиппъ рукополагаетъ Ioanna Златоуста» (стр. 10), а на стр. 38 обор. эта-же картинка описана верно, согласно подлинной надписи на гравюрѣ: «Cв. Флавіанъ рукополагаетъ Ioanna Хриостома въ Антиохіи».

Въ Акаеистѣ, напеч. въ Киевѣ въ 1625 г., Успеніе Божіей Матери помѣщено на 116, а не на 106 листѣ (какъ сказано на стр. 10).

На стр. 19 сказано, что рисунокъ «Исторія Иосифа» въ 4 отдѣленіяхъ, съ монограммой А, находящійся въ Львовской Тріоди 1663 г., взятъ изъ Львовской Тріоди 1642 г. Нѣтъ, не взятъ, т. е. не перепечатанъ изъ Тріоди 1642 г., а только скопированъ самымъ грубымъ и, можно сказать, самымъ отвратительнымъ образомъ съ тщательной и тонкой гравюры этой Тріоды. Съ этимъ послѣднимъ онъ имѣетъ схожаго едва только общее расположение и группировку.

На стр. 24 читаемъ слѣдующее описание гравюры ма-
стера Зиновия, находящейся в Альфавите Максимовича 1705 года: "Св. Князь Борис и Глеб, надь ними Божьематерь и надпись Вамъ даровася о Христе". Но въ этой гравюрѣ вовсе нѣть изображений Богоматери, а представлень наверху И. Христосъ, сдѣявшисъ и благословляю-шій правою рукою. Гравюра столь чиста, что нѣть ни малейшаго повода сомнѣваться въ главномъ лицѣ.

На стр. 31, Тріодъ напечат. во Львовѣ въ 1663 г., взяна Цветнымъ. Между тѣмъ, это Тріодъ Постной.

На стр. 45 обор. и 47 обор. авторъ говоритъ, основываясь на словахъ Снегирина и Штелина, что Петръ Пикарть привезенъ Петромъ I изъ Франціи, а на стр. 78 обор. "Пикарть въ молодости жилъ въ Амстердамѣ, по знакомился тамъ съ Петромъ Великимъ, который увезъ его въ Россію. Nagler Kunstlex. XI, 265". Которому извѣстно вѣритъ известію-ли Снегирина и Штелина, основыванному на преданіи и слухахъ, или показанію Наглера лексикова, основаннаго всегда на критически-разработанныхъ данныхъ?

На стр. 52 обор. сказано, что букварь Каріона Исто-кина награвированъ 1692 г., а на стр. 60 показанъ годъ 1694. Должно было-бы сказать, что 1692 г. стоитъ на главномъ листѣ, а 1694 г. на послѣднемъ листѣ книги.

На стр. 69 обор. сказано, что въ святцахъ Алексія Зубова на августъ мѣсяцъ стоитъ годъ 1734, а на сентябрѣ 1737. Это невѣрно: на сентябрѣ стоитъ 1734 годъ.

На стр. 74 обор. Карновскій названъ Михаиломъ, какъ доменнѣ обозначенъ во всѣхъ гравюрахъ этой статьи, а на стр. 75 гравюра Карновскаго "Ветхій и Новый Завѣтъ" описана съ именемъ Ильи Карновскаго.

На стр. 81, авторъ упоминаетъ, въ числѣ граверовъ на льве, граверъ Прокопій слѣдующимъ образомъ: "Вы-ренный картинки въ толковому Апокалиписъ въ 4-ю дол-цию листа. Гравироваль въ 1656—60 годахъ (Снегириевъ,
«Памятн. Моск. Древности). Я не видал их». Но эта ссылка на Снегирева совершенно неверна: Снегирев два раза упоминает об Апокалипсисе Прокопия (о лубоч. карт., стр. 14, и Памятн. Моск. Древн., стр. 68), и оба раза как о гравюрах, резанных на дереве, что действительно правда. Формат не 4°, а 8° продольный. В этой книге 24 листа, из которых на одних Прокопий назван иерей, а на других диаконом. Годы гравирования — от 1646 до 1662. Многие гравюры (и особенно первая: явление Господа с мечем, исходящим из уст, и с пламенящими глазами, Иоанну Богослову, по-среди 7 святыхников) повидимому, явное подражание гравюрам Виттенбергской Библии 1541 года, или одной из перевенченных ея копий. Апокалипсис Прокопия, чрезвычайно редкий, находится в числе многих других библиографических драгоценностей Русских, в коллекции И. П. Каратаева, и весьма любопытен для сравнения с Апокалипсисом, напечатанным в Москве в 1696, о котором я говорил выше, на стр. 14.

Полагаю, что этих приметов достаточно.

Наконец, в описании в некоторых гравюрах на дереве XVII в. (например, из Кievского Лейтургиариона 1629, с монограммой Г, стр. 22 обор., из Бессоль Иоанна Злат., Киев 1624, с монограммой ТП, стр. 36 под № 6) автор приводить в вид чьего-то необыкновенного, что тени проложены в двери черты; но нельзя на это указывать как на что-то новое, как на особенность гравюр XVII стол., когда тени, произведенная в гравюр от перекрещующимися чертами, встречаются даже в самом первом Русском эстамп, т. е. в Апостола Луке 1564 года. Если же упоминать о прекращающихся чертах в гравюрах XVII стол., то надобно уже быть последовательным, и указывать на все случаи, где такового встречаются в разных изданиях. Но наш автор не только не просл-
для этого по разным книгам, но даже не поименовать гравюру с перекрещивающимися чертами в указанных двух книгах; так например в Беспадах 1624 года встречаются перекрещивающиеся черты не только в Обращении Саввы, упоминаемом автором, но и в Убийстве Стефана (л. 169), Крещений Евнуха (л. 181), в Апостола Павла перед Ариппопою (л. 466) и т. д. Если же о прекращающихся чертах будет упоминаемо только так, как мы это находим в разбираемом сочинении, то это может только привести читателя прямо в заблуждение.

4) Для определения качества разных гравюрных произведений, наш автор имел несколько хвалительных и порицательных эпитетов; но они весьма немногочисленны, очень часто повторяются, и главное такого общего, неопределенного характера, что не дают никакого понятия о тех произведениях, к которым прилагаются. Вот главные из них: не дурно, ирядно, часто, неподобно, отчетливо, очерки фигур округлены (стр. 14 обор. что это за достоинство?); плохо, накоро, гадко, очень гадко. Всего более должно упрекать автора за выражение «лубочно», которое он очень часто любит употреблять, говоря про дурные гравюры на мать. В общем употреблении, это выражение конечно существует; но навряд-ли оно может иметь место в сочинении ученого содержания, которое должно отличаться определительностью и точностью. Слово «лубочно» тым боле здесь неприятно, что история гравюр непременно должна заключать в себя отдел о «лубочной гравюрке», и презрительный эпитет «лебочный, лубочно», употребленный для гравюр совестной другой категорий, будет производить смутение понятий; он не будет сверх того иметь никакого смысла при существовании разных классов лубочной гравюры, из которых некоторые могут иметь и положительно хорошую каче-
Разбор сочинения

ства; при том, даже и дурные любочные гравюры имѣют свои степени и различія: не надо забывать, что они произведены въ разныя времена и въ разныхъ концахъ Россіи. Однимъ словомъ, историкъ гравюры ни къ какому образцу не долженъ употреблять эпитета «любочный» вмѣсто другихъ порицательныхъ терминовъ, на недостатокъ которыхъ нашъ языкъ не можетъ пожаловаться.

Что касается до прочихъ, приведенныхъ мною терминовъ, то они необходимо должны быть замѣнены другими, болѣе опредѣлительными. Многодѣльность, съ одной стороны, не есть еще похвала; съ другой же, это слово не дать никакого понятія о сторонахъ и качествѣ этого многоѣлія. Оно можетъ быть и хорошо и дурно. Тонкость, отъ лично сама по себѣ взятая, не есть еще похвальное качество, потому что гравюра можетъ быть рѣзана тонко, но дурно, уродливо, однимъ словомъ неудовлетворительно въ разныхъ отношеніяхъ. Слова: «хорошо, дурно, плохо, отчетливо и т. д.» слишкомъ общі, слишкомъ неточны. Отъ историка и критика требуется болѣе подробнности, болѣе опредѣлительности, болѣе «спеціальности» въ отчетахъ и приговарахъ его. Художественный языкъ имѣеть для всего этого средства.

Эта неудовлетворительность художественныхъ опредѣленій повела къ тому, что сочиненіе нашего автора не даетъ ровно никакого понятія о томъ различіи, которое существуетъ между нашго гравюрою на деревѣ и гравюрою на мѣдѣ; однако же, эта разница огромная. Гравюра на мѣдѣ заключаетъ въ себѣ такъ мало характеристическихъ, національныхъ особенностей физіономіи, что большинство ея произведеній на первый взглядъ всегда можно отнести къ самому нехудожественному проявлению западной гравюры, у самыхъ послѣднихъ представителей ея. Лучше даже изъ нашихъ граверовъ до-петровскаго времени, напр. Трухменскій и Тарасевичь, ничего не имѣютъ своего національного:
если на их гравюрах закрыть имя гравера, подумаешь, что ни весть перед глазами произведения какого-либо искусства, но и не осведомленного особенностью таланта. От этих двух гравиров вездесмисла входит в нисходящем порядке, ду самым антихудожественным произведением, все-таки не заключающими в себя положительных, национальных качеств. В период Петра Великого, то же самое было со Штетинской школой. Ни один из граверов, работавших в ней, не проявил качества самостоятельной: они все принадлежали как бы к одной большой фабрике, где стерлись личности, где все копировали один с другого, или с учителя, или с заданий образцем, и отличаются один от другого лишь степенью отрицательного качества. С ее наше гравюры на дереве было совсем иначе: не смотря на незначительность, можно сказать ничтожность своего художественного развития, она заключает в себе свою сумму своеобразных, характерных признаков и особенностей, которые заставляют при первом-же взгляде отличать произведения его от произведений иноzemных, точно так же как на первый-же взгляд русские миниатюры дают отличать себя не только от миниатюр загубных, но даже и византийских. Эти факты из истории нашей гравюры на дереве и на мстя, взаимных отношений той и другой, неминуемо должны быть сознаны историком русской гравюры; они указывают ему необходимость таких отчетливых и основательных определений качества и физико-химических различных гравюр, которых давали-бы возможность открывать в них боле, чем то, что высказывают слова: чисто, худо, хорошо, и т. д., равно прилагаемых вами автором к гравюрам на дереве и на мстя, без малейшего различия.

5) Сказанное в пункте 4-м прямо приводит нас к вопросу о приметах автора при описании каждой гравю-
ры. Этим приемом нельзя оставаться совершенно довольным. И здесь мы встречаем тут же неточность, неопределительность, на которую только что указано в предыдущем пункте. Возьмем для примера описание одной из важнейших гравюр на дереве, а именно Евангелиста Луки 1564 года. Автор должен был быть здесь особенно тщательен и подробен, потому что гравюра эта считается на нас первою, до сих пор известною, по порядку времени, и притом весьма редкою в библиографическом отношении.

Он описывает ее следующим образом: «Евангелие Лука сидит у столика наскамье, наклонившись в правую сторону. В его руках его свиток. На столике чернильница и другой свиток с надписью первое слово. По бокам картинки двое колонки, на которых перекнута арка, украшенная арабесками. Рисунок фигуры неправилен, резьба грубая, тонней почти нет». Это описание вовсе не научное. Мы даже вовсе не видим итого, что Евангелист обращен вправо от зрителя; а это обстоятельство конечно столь же важно и необходимо, как и то, что он наклонялся в правую сторону, потому что объ подробности намекают на сходство нашей гравюры с изображениями Еванг. Луки, миниатюрной живописи, в Русских манускриптах. Слова: «рисунок фигуры неправилен, резьба грубая, тонней нет» — ровно ничего не говорят, потому что мы из них не узнаем, какой рисунок фигуры: Византийский ли, или Русский (и если Русский, то какой эпохи), западный ли средневековой, или западный renaissance? Фигура могла быть неправильна, и однако же относиться к какому-нибудь стилю. Читаем про «колонки», про «арки», про «арбески». Но к какому стилю архитектуры она принадлежит? И архитектура эта одного ли стиля с рисунком фигуры, или разных? На это опять-таки ответа мы не находим. Однако
определенность описания была бы здешь необходима, потому что вначале нельзя найти никакого различия между этим в Еванг. Лукою, — Евангел. Лукою Львовского Апостола 1574, и Евангел. Лукою Виленского Апостола 1591 года, которые ве имѣют много общаго, имѣют во всѣх одинъ и тотъ-же типъ, а также различаются разностями подробностей и работы. При обстоятельномъ, научномъ изслѣдованіи Московской гравюры, нашъ авторъ замѣтилъ-бы, что фигура Евангеліста принадлежит къ типу Византийско-Русскому, какъ по общему рисунку позы, контура, складокъ, волнъ, такъ и по всѣмъ подробностямъ утвари, мебели. Архитектура—же колонокъ и арокъ, характеръ орнаментовъ архитектурныхъ прямо относится къ стилю, существовавшему въ западной Европѣ въ XVI в. и извѣстному подъ именемъ renaissance (поchemu ornamentы на коимъ образомъ не могу́ть быть названны арабскими). Продолжая тщательное изслѣдованіе этой гравюры, оказалось-бы, что Еванг. Лука Львовскаго и Ев. Лука Виленскаго Апостола—двѣ близкия, хотя и измѣненныя копіи съ Еванг. Луки Московскаго Апостола; что вся архитектура въ Виленской гравюрѣ скопирована еще ближе съ архитектурой Московской гравюры, а въ Львовской отпечатана такъ же самою доскою, что Московская. Это обстоятельство придало бы такъмъ образомъ къ тому чрезвычайно-важному открытию, что обѣ гравюры: Московская и Львовская на-печатаны каждая не одной доскою, а двумя, такъ что для архитектуры употреблена одна доска, отпечатавшая ее на подобѣ рамки, внутри которой можно другой доской отпечатывать какое-либо другое изображеніе. Рамка эта (то, что везде на западѣ въ гравюрномѣ дѣлѣ называется passe-partout) явно изъ Москвы перенесена во Львовъ, и употреблена здесь въ Апостолѣ 1574 г. не только для гравюръ съ Евангелістомъ Лукою, но и для герба гетмана Холкевича (на л. 1-мъ), покровителя первыхъ Львовскихъ книго-
печатниковъ. Эти факты повели бы къ изслѣдованию связи гравюрныхъ школъ Московской, Львовской и Виленской между собою и со школами чужеземными и показали бы, на первой-же страницѣ истории Русской гравюры, необходи́мость тщательнаго разбора и опредѣленія разныхъ элементовъ — восточнаго и западнаго, имѣвшихъ вліяніе на Русское искусство вообще, и на Русскую гравюру XVI в. въ особенности.

Но если такая неудовлетворительность встрѣчается въ одномъ изъ самыхъ главныхъ пунктовъ изслѣдованіяхъ, то какія же неточности, недостатки должны находиться въ другихъ, менѣе важныхъ мѣстахъ, гдѣ авторъ считалъ еще менѣе нужнымъ быть подробнѣй, тщательнѣй розыскателемъ? И дѣйствительно, такихъ недостатковъ и неточностей описанія находится въ сочиненіяхъ не мало. Для примѣра, хотя далеко не всѣ, можно указать слѣдующія: стр. 5 обор. (Царь Давидъ въ Московскомъ Псалтырѣ 1568); стр. 14 (заглавный листъ Служебника 1708 г.); стр. 17 обор. (заглавный листъ С.-Петербургскаго календаря 1723 съ видомъ Петербурга (*)); стр. 32 (Иоаннъ Дамаскинъ въ Киевскомъ Октоихѣ 1629 г.); стр. 37 обор. и 39 (описаніе произведеній гравера Марка Семенова); стр. 48 и 79 (описание портрета Петра Великаго, гравиров. Пинкертонъ). Можно ли изъ этого послѣдняго описанія получить понятіе объ огромной гравюрѣ, отпечатанной двумя досками на двухъ большихъ листахъ in-folio, и на которой находится чрезвычайно большое количество портретовъ, атрибуторовъ,

(*) Описаніе этого заглавнаго листа слѣдующее: «Видъ Петровлевской крѣпости съ набережной Невы, на рѣкѣ 3 корабля, а на набережной 8 фигуръ. Но видъ Петербурга въ очень маленькомъ размѣрѣ гравированный не сколько разъ, при книгахъ. Мы вѣдомо 4 разныхъ типа: 1) въ С.-Петербургскомъ Календарѣ 1714 г., 2) въ С.-Петербургскомъ Календарѣ 1715 и 1716 года, 3) въ издании: Книга ордера или во флотѣ морскіхъ правъ 1714. Всѣ они на женѣ. 4) Въ С.-Петербургск. Календарѣ 1723 и 1724. Матерія сдѣлана сравнить.»
аллегорическихъ фигуръ, а также отдѣльныхъ картинокъ на ступеняхъ, идущихъ отъ низа до верха гравюръ пирамидою?); стр. 49 обор. (исчисление разныхъ гравюръ на меди, дѣланыхъ при Петре Великомъ. Описаніе говорить, въ пунктѣ V: «разныя виды С.-Петербургъ, Ревеля, Новогороода, Нарвы и т. д. Портреты Петра Великаго, Екатерины I и мн. др.». Что можно узнать изъ этихъ темныхъ исчислений, когда ни количества, ни формы, ни содержанія, ни признаковъ подразумѣваемыхъ гравюръ здѣсь нѣтъ?) Всѣ эти примѣры лишь нѣкоторые изъ числа многихъ другихъ.

Наконецъ нельзя не нюхать, что нашъ авторъ прочиталъ ничего нигдѣ не говорить о заставкахъ. Изъ ихъ числа онъ только поименовала нѣсколько съ сюжетами историческими и съ именемъ или монограммою граверовъ и вовсе пропустить какъ заставки безъ имени и монограммы (а ихъ очень много), такъ и огромное количество заставокъ, состоящихъ единственно изъ орнаментовъ. Между тѣмъ, эта статья столько-же важная, сколько и любопытная. Это изслѣдованіе необходимо для исторіи граверовъ (равно какъ и фигуронаклонныхъ буквъ), и даетъ богатый материалъ для исторіи и критики нашей орнаментистики и вообще художественнаго вкуса, въ связи съ Западомъ и Востокомъ.

6) Эстетическая оцѣнка есть самая слабая сторона нашего автора, на которую онъ, впрочемъ, и самъ всего меньше обращаетъ вниманія, въ значительный ущербъ своему сочиненію. Вотъ тому нѣсколько примѣровъ.

Первымъ опятомъ гравирований на меди въ России авторъ называетъ заглавный листъ къ книгу Ученіе и хищрости ратнаго строенія пѣхотныхъ людей, изданной въ Москвѣ въ 1647 году по указу царя Алексѣя Михайловича. Этотъ заглавный листъ, говорить авторъ, вырѣзанъ искуснымъ мастеромъ, къ несчастію неизвѣстно, какимъ: Русскимъ или чужестраннымъ. Въ примѣчаніяхъ, авторъ прибавляетъ, что при книгу этой, переведенной съ Нѣмец-
каго, находятся 35 листов чертежей, изображающих разные военные эволюции, и гравированных в Голландии. Судя по работѣ, эти чертежи должны быть действительно гравированы в Голландии; но что же заставило автора предположить, будто заглавный лист могъ быть гравированъ в России? Это, безъ сомнѣнія, послѣднія слова текста на заглавном листѣ этомъ: "А печатана сія книга въ великому престольномъ царствующемъ градѣ Москве". Что же доказываютъ слова эти? Только одно то, что книга печатана въ Москвѣ; заглавный же листъ (текстъ и рисунки вокругъ него), не печатанъ, а гравированъ на мѣдѣ, значить изъ тѣхъ словъ еще вовсе не выходить, что онъ произведенъ въ Москвѣ. Какъ часто бываетъ и теперь, что къ Русскимъ книгамъ гравюры приготовляются за границей. Тѣмъ скорѣе это должно было случиться около средины XVII в., когда царю Алексѣю Михайловичу желательно было издать въ Россіи въ перевозѣ иностранный книгу, при которой были хорошия гравюры, и награвировать ихъ у насъ онъ не находилъ возможности. Почему же, признавая гравюру прочихъ досокъ за Голландскую, авторъ полагаетъ, что одинъ заглавный листъ могъ быть не Голландской работы, между тѣмъ какъ это было бы самое простое и естественное предположеніе? Быть можетъ потому, что на этихъ листахъ стоятъ иностранныя слова (fig. 1, fig. 2 и проч.), а на заглавномъ листѣ весь текстъ Русскій? Но разница языка для текстовъ доказываетъ только, что изъ-за маловажныхъ иностранныхъ словъ fig. 1, fig. 2 и т. д. не сочли нужнымъ вырѣзывать новые доски, а употребили прежнія (Голландскія); а заглавный листъ вырѣзали новыій, потому-что нельзя было для Русской книги оставить заглавіе иностранное. — Или, можетъ быть, гравюра заглавія гораздо хуже прочихъ гравюръ книги, и это заставило автора предположить, что ея сделали въ Россіи? Быть можетъ какіе-ни-
будь технические признаки указывают на возможность Русского происхождения заглавного листа? Но здесь-то именно и заключается главное опровержение странного со-мненния нашего автора: Русская ли эта гравюра, или иностранная. Сама работа лучше всего решает всякое со-мнение. Гравюра чертежей хороша, показывает мастер искусственного, но гравюра заглавного листа несравненно выше. Она сделана тонким, блестящим, мастерским рисовом, которым шеголиа Нидерландская школа гра-веров XVII века, и которому подражали тогда во всей Европе. Особенно хорошо выполнено сражение, находя-щееся в маленькой рамке роскошь внизу листа, по средине. Здесь мы находим тонкту подробности перспективы и эффектного освещения, напоминающего, точно удаленного эхо, прелестыя маленькия военные сцены Фран-цуза Калио. Кто в России мог в то время произвести подобную работу, свидетельствующую о цвельтучей, высоко-ко-развитой школе, о долгом, постепенном разработыва-нии гравюры на медь? Нет примера, чтобы в какой бы то ни было стране истории искусства (хотя бы и заим-ствованного) открывалась таким отличным художествен-ным произведением. Не только в средине XVII в., но даже в течение всего XVII и в первой четверти XVIII в. мы не встрчаем в России другого произведения, которое приближалось бы к работе этой гравюры. В Гол-ландии же она была очень обыкновенным явлением между многочисленными гравюрами не только таковыми же, но еще и несравненно высшими. Орнаменты рамки Русского вкуса, похожи на орнаменты многих тогдашних рукописей своих; по всей вероятности, рисунок для них был передан иностранному мастеру вместе с Русским текстом заглавия. Обращайся-же оть разсмотр-ния художественной работы къ библиографическим фактамъ, мы найдемъ въ нихъ подтверждение сказанному.
Книга учение ратного строения есть перевод сочинения капитана Датской службы Йоганна Якоба Вальгаузена: Kriegskunst zu Fuss. Оно напечатано в первый раз в Оснагейм в 1615 г. Гравюры текста и заглавного листа сделала самъ издатель, извѣстный гравер Йоганн-Теодор де Бри, (полуголландец и полу-нѣмец), и эти самыя доски были перепечатаны во французском переводѣ, напечатанномъ в томъ-же году и в томъ-же городѣ. Де Бри умеръ в 1623 году, но новый заготовленный имъ доски для гравюръ при текстѣ и для заглавного листа были отпечатаны при новомъ изданіи этого сочинения, въ Леевардѣйнѣ (въ Голландіи) въ 1630 году, и при французскомъ его переводѣ, выпущенномъ въ свѣтъ въ томъ-же году и въ томъ-же городѣ. Доски этого втораго нѣмецкаго издания отпечатаны въ нашемъ учении ратного строенія, какъ я могъ убѣдиться при тщательномъ сравненіи Русскаго издания съ Голландскимъ, по экземплярамъ Императорской Публичной Библиотеки. Заглавный листъ не могъ быть конечно употребленъ прежній, и потому, по всей вероятности новый заказанъ былъ въ Голландіи-же, колыь скоро изъ Леевардейна приходилось выпивать доски для чертежей, или готовые съ нихъ оттиски, либо быть награвированы и оттиснутъ въ Россіи какимъ-либо выписнымъ изъ Голландіи граверомъ. Послѣднее обстоятельство совнительно, потому-что наврядъ-ли въ то время въ состояніи были въ Россіи такъ отчетливо и чисто отпечатывать гравированныя доски. Такимъ образомъ, никакого не можетъ быть сомнѣнія въ томъ: иностранной или Русской работы этотъ заглавный листъ.

Съ заглавнымъ листомъ Устава ратного дѣла авторъ сравниваетъ, далѣе, гравюру, представляющую Ярославскихъ чудотворцевъ, князей Теодора, Давида и Константина (она перешла изъ Погодинскаго собранія въ Императорскую Публичную Библиотеку въ С.-Петербургѣ).
Про эту гравюру онъ также говоритъ, какъ и про предь-
видущую, что ненавѣстно, какимъ она произведена граве-
рьмъ, Русскимъ или иностранннымъ, но утверждаетъ, что
она «точно такой же работы» (стр. 41), какъ заглавный
листъ устава ратныхъ дѣлъ. Однако сказать съ этимъ никакъ
нельзя согласиться. Она менѣе, чтѣмъ посредственной ра-
боты и показываетъ только, что авторъ имѣлъ нѣкото-
рую практику въ свободномъ управлении рѣзца, работалъ
имъ довольно тонко. Вотъ все, что можно про нее ска-
зать; настоящихъ же художественныхъ достоинствъ въ
ней нѣть. Рисунокъ неудовлетворителенъ въ общемъ,
какъ и въ частностяхъ, и показываетъ не намѣренное по-
дражаніе слабому рисунку древняго церковнаго типа, а ма-
лѣе искусство рисовальщика. Мастерства рѣзца нигдѣ и
ни въ чемъ не чувствуется. Однимъ словомъ, работа за-
ставляетъ предполагать въ авторѣ довольно искуснаго (по
времени) мастероваго-кописта, а не свободно-производя-
щаго художника. Какая разница отъ этой гравюры, цер-
ковной, лишенной всякаго рельефа и колорита, нѣсколько
грубой въ иныхъ частностяхъ, до свѣжаго, цвѣтнаго, раз-
нообразнаго въ тонахъ своихъ, изящнаго заглавнаго листа
Устава ратныхъ дѣлъ, где въ каждой подробности есть и
вкусъ, и перспектива, и освѣщеніе, — гдѣ слышится рука
художника, знаніе, талантъ! Гравюру Ярославскихъ чудо-
творцевъ должно отнести, безъ малѣйшаго колебанія, къ
числу произведеній Русскихъ: и рисунокъ, и способъ гра-
вированія, и даже самая вѣрность и отчетливость грани-
ированныхъ буквъ въ русскихъ надписяхъ свидѣтельству-
ютъ о работѣ отечественной, а не иностраннной. Сверхъ
tого, я не вижу, почему эта гравюра скорѣе принадле-
житъ срединѣ, а не второй половиѣ XVII вѣка.

На стр. 51 и 54 авторъ говоритъ, что произведенія
школы Шхоебека всѣ гравированы въ манерѣ Голланди-
скаго гравера Ромейнъ-де-Хооге (Romyn de Hooghe). До
нёкоторой степени это положение не лишено оснований, поэтому что Шхонебек был учеником этого гравера, и, следовательно, мог передать свои ученикам то, чему учился в мастерской своего учителя. Но этого общего положения еще слишком мало; следовало бы войти в более подробное рассмотрение отличительных качеств и характера первоначальной школы Русских граверов на мѣду, воспитавшихся у Шхонебека. У Romyn de Hooghe, какъ и у прочих Голландских граверовъ его времени, въ особенности преобладают блескъ и колорятность гравюръ, стремлѣніе передавать рельефность предметовъ и перспективу. У Шхонебековой же школы гравюра отличается какою-то особенно неопрятностью, заманчивостью; рѣзкому вовсе не деликатнымъ съ одной стороны и во все не сильнымъ съ другой стороны: плоскостью фигуръ и группъ, отсутствіемъ колорита и свѣтовыхъ эффектовъ. Лучшія изъ нихъ тѣ, которыя копированы отчасти или вполнѣ съ Голландскихъ оригиналовъ (†). Но при всѣхъ томъ произведенѣ этой школой очень много такихъ гравюръ, которыя не имѣютъ никакого, даже самаго отдаленнѣйшаго, сходства съ работами школы Голландской. Рисунокъ граверовъ нашей школы такъ дуренъ, что кажется можно предполагать, что они никогда не учились рисованью, и что Шхонебекъ и Пикартъ прямо давали имъ рѣзецъ въ руки, безъ всякихъ предварительныхъ рисовальныхъ классовъ. Трудность, съ которой напи граверы могли привить къ себѣ качества Голланд—

(†) Любопытно сравнить гравюру Пикарта «Торжественное шествіе Русскихъ войскъ въ Москву послѣ Полтавской победы» и первую гравюру (изъ числа 8), награвированную Ромейнъ де-Хоогомъ съ изображеніемъ Брюссельскихъ торжествъ послѣ взятія Буды императоромъ Леопольдомъ I. Въ Русской гравюрѣ, аллегорическія фигуры плѣнныхъ въ цѣлыхъ, находящихся на первомъ планѣ и мифологическія божества по сторонамъ скопированы съ Голландскаго образца. Но разница стиля и работы чрезвычайно чувствительна.
сихъ граверовъ, лучше всего доказывается тѣмъ, что послѣ смерти Шхонебека бывшіе ученики его, (которыхъ маневра должна была уже была твердо основаться впродолженіе 14-лѣтняго пребыванія Шхонебека въ Россіи), сейчасъ же стали работать все хуже и грубоѣ, отдаляясь все болѣе и болѣе даже и отъ того невысокаго стиля, въ которомъ производили прежде свои гравюры. Особенности этой школы въ разные ея периоды слѣдвало бы тщательно опредѣлить.

Что касается до оцѣнки разныхъ произведеній древнихъ нашихъ граверовъ на деревѣ, то мы и здѣсь встрѣчаемъ довольно неудовлетворительно со стороны разбираемаго автора. Я приведу нѣсколько важнѣйшихъ тому примѣровъ.

а) Въ словарѣ граверовъ находятся монограммы: А и Аванасій К (стр. 19 и 19 оборотъ). Работы, обозначенные первою изъ нихъ, авторъ называетъ «довольно плохою», а работы со второю — «посредственною». Но при сличеніи тѣхъ и другихъ оказывается, что онъ принадлежатъ одному и тому же граверу, который иногда употребляетъ также монограмму АА (чтобы особливо ясно при сравненіи работы ногъ, руку, шахматаго пола и т. д.); оказывается также, что работа этого гравера не «довольно плохая», и не «посредственная», а обыкновенно-дурная, можно сказать отвратительная, хуже и грубоѣ которой рѣдко можно встрѣтить примѣры. Этотъ граверъ обыкновенно копировалъ съ гравюръ мастера К или Кр, разсѣянныхъ въ разныхъ Львовскихъ и Киевскихъ изданіяхъ, а также съ другихъ мастеровъ. Въ Львовской Тріоди 1663, кроме исчисленныхъ авторомъ гравюръ, есть еще его слѣдующія, полезныя для сравненія: «5 дѣвъ мудрѣхъ» (стр. 45 обор., копія съ гравера К въ Киевской Тріоди 1631); «Воскресеніе Лазаря» съ монограммою М2 (см. стр. 62), — копія съ гравюры 1628 года, находящейся въ Киевской
Разбор сочинения

Триод на 1631 с монограммой Μ 3 (см. стр. 62) (т. е. эта монограмма представлена в копии на обороте); «I. Христосъ исцѣляеть разслабленнаго» (стр. 250), — копія съ подобной же гравюры, находящейся въ Киевской Триоди 1631 г. безъ имени (на стр. 453), но вѣроятно дѣланной граверомъ К., и т. д.

б) На стр. 20 приведены монограммы Β, КР, ΚΘΖ и КРА, какъ принадлежанія одному и тому же граверу. Но при сличеніи гравюръ открывается, что эти монограммы принадлежать тремъ различнымъ граверамъ. Самый грубоый изъ нихъ граверъ КРА, котораго заставка «Воскресеніе Христово» находится на 4-й листѣ Киевского Октоиха 1629 года. — Лучше его граверъ съ монограммами ΚΘ и ΚΘΖ, нѣкоторая гравюры котораго изъ Львовской Триоди 1642 г. исчислены нашимъ авторомъ; къ нимъ можно было бы прибавить нѣсколько другихъ еще, не только въ другихъ книгахъ, но даже въ этой самой, наприм. общий заглавный листъ въ 15 отдѣленіяхъ, съ монограммою ΚΘΖ и годомъ 1626. — Наконецъ третій, К или КР, самый лучшій изъ нихъ: онъ явно находился подъ особеннымъ вкусомъ и западнаго искусства; гравюра его весьма тонкая, часто не лишена вкуса, рисунокъ довольно удовлетворительный, костюмы по большей части европейскіе, архитектура очень часто готическая, чего нѣть у предыдущихъ двухъ граверовъ. Нашъ авторъ не исчислилъ нѣсколькихъ несомнѣнныхъ граверъ его, какъ съ именемъ, такъ и безъ имени. Къ числу послѣднихъ должно отнести слѣдующія изъ Киевской Триоди 1631 г.: Марія Магдалина омывая ноги I. Христа, 1630 (стр. 99); Недѣля о разслабленномъ, 1630 (стр. 453); Среди учителей ставъ Іисусъ, 1630 (стр. 493); Явліе I. Хр. Петру. Патріарху Александрийскому (стр. 642) и т. д. Любопытно упомянуть здѣсь о работахъ, похожихъ на работу гравера К. Въ Ки‌евскомъ Служебнику 1629 года есть Распятіе, съ пред-
стоящими Богоматерью и Иоанном Богословом, (перепечат. также в Киевской Триоди 1631 года). Она очень хорошей работы, примечательна по довольно большому формату, и штт внизу монограмму АТ курсивом. Довольно близко скопирована эта гравюра: в Львовском Служебнику 1691 г., с подписью внизу Е.ЗАБАД..., и в Киевской постной Триоди 1715, внизу подпись: Марко 1708. Последний гравер прибавил в лицо Богородицы и Иоанна особенное патетическое выражение, посредством нескольких черточек, нанесенных на лбу и на щеках, но не находящихся в оригинале, несправедливо более простом, спокойном и чистом; он прибавил также на башенках фона какие-то флажки: вероятно он соображался как в том, так и в другом со временем, и эта особенность весьма характерна для истории этой эпохи. В Киевской Триоди 1631 находится также Воскресение Лазаря, с годом 1628 и монограммою № 3 (см. стр. 62); работа также близко похожа на работу гравера К или КР.

в) Пря гравера WS, вырезавшего Евангелиста Луки для Львовского Апостола 1574 года, сказано только (стр. 21), что эта гравюра вырезана им «довольно чисто». Но чьего-же хуже этой гравюры Евангелистъ Лука 1564 года, поро которого сказано однакоже (стр. 5), что «рёзба груба? Мало того, есть что-то общее, близкое между обьими гравюрами по рабо́т, несмотря на 10 летъ, их разделяющихъ. Разница самая чувствительная заключается преимущественно в аксесуарахъ, в мебели, принадлежащих по рисунку к стилю готическому, а не Византийскому, как в Лукѣ 1564 года. Но, если при некотором сходстве манеры в обьих гравюрахъ (не доказывающих прочно, что обь гравюры дѣланы однимъ и тьмъ же лицомъ), мы знаемъ, что Львовская обозначена иностраннью монограммою WS, то не указываетъ ли, можетъ быть
эта монограмма на гравера не-Русского? Не должна-ли, быть может, признать не Русским и гравера, награвировавшаго Евангелиста Луку 1564 года? Вспомнимъ, архитектура вокругъ этой фигуры не Византийская, не Русская, а западная (Renaissance). Этот факт имеет свое важное значение. В конце XVI века всѣ западные граверы любили употреблять въ своих произведениях именно ту самую архитектуру, которую окружают Евангелисть Луки въ Апостолъ 1564 и Царь Давидъ во всѣхъ псалтыряхъ, изданныхъ въ Москвѣ въ конце этого-же столѣтія. Ея мы не встрѣчаемъ ни въ Русскихъ миниатюрахъ, ни въ Русской живописи того вѣка.

g) Въ своемъ лексиконѣ граверовъ на деревѣ, нашъ авторъ упоминаетъ о граверѣ Эпи, работы котораго будто бы есть заглавный листъ во Львовскомъ Евангелии 1665 г. Но такое изданіе кажется вовсе неизвѣстно русскимъ библиографамъ, равно какъ и граверъ съ приведенной подписью. Но есть въ Львовскомъ Апостолъ 1639 года заглавный листъ, близкий къ описанію нашего автора. А именно: на верху по серединѣ находится Съображеніе Св. Духа, по обѣимъ сторонамъ въ особѣыхъ отдѣленіяхъ Апостолы Петръ и Павелъ; подъ ними двумя, Архангель Гавриилъ и Михаилъ въ ростъ, по обѣимъ сторонамъ заглавнаго текста. Внизу-же, въ трехъ отдѣленіяхъ: Рождество по серединѣ, и по сторонамъ Воскресеніе и Вознесеніе. Въ картинкѣ Воскресеніе, на гробницѣ стоятъ три буквы, самаго крошечнаго формата, похожи на слово Эпи, лѣвѣ-же двѣ буквы, похожи на РА. Если нашъ авторъ разумѣть эту гравюру и этого гравера (другаго Эпи мнѣ не случалось болѣе встрѣчать), то онъ очень ошибается, говоря, что можетъ быть этотъ листъ гравированъ граверомъ Иллей. По его-же собственнымъ словамъ (стр. 24 обор.), Илья рисовалъ посредственно, а гравировалъ на скору, — и это истинная правда. Гравюра-же упомянутаго листа
очень хороша, это явная колпия съ хорошаго образца, она отличается нѣкоторымъ изяществомъ, и потому ничего не мѣшает общаго съ работою Ільи, отличающееся обыкновенно посредственностью, и даже другими несравненно болѣе сильными отрицательными качествами. Вообще говоря, работа Ільи тѣмъ хуже, чѣмъ крупнѣе фигуры и ихъ конечности (у Епи-же и то въ другое весьма удивительно выполнено), и это особенно ясно выражилось, наприм., въ Воскресенѣ, большомъ листѣ съ подписью Ническ., изъ бывшаго Погодинскаго собранія: эстамповъ, № 64.

На стр. 12 и сл., нашъ авторъ выражаетъ мнѣніе, что у Ільи были конечно ученики и помощники, значе онъ не успѣлъ бы въ 10 или 15 лѣтъ награвировать болѣе 200 досокъ. Но время работы Ільи еще не опредѣлено съ точностью, и если-бы даже и принять за фактъ совершенно доказанный, что онъ работалъ 15 лѣтъ, все-таки не было-бы ничего удивительнаго въ цифрѣ 200 гравюръ, что даетъ менѣе 15 сюжетовъ на каждый годъ. Сверхъ того я замѣчу слѣдующее: не смотря на многочисленныя картины свои масляными красками, Албертъ Дюверъ произвелъ свыше 100 гравюръ (на мѣди, не говоря о спорныхъ на деревѣ), Рембрандтъ свыше 370, Августинъ Караччи свыше 270, Бегамъ свыше 550, Эвердингенъ свыше 160, и то-же самое находимъ у всѣхъ другихъ живописцевъ-граверовъ. У художниковъ-же, исключительно занимавшихся гравюрой, мы встрѣчаляемъ вотъ какія цифры произведенныхъ ими гравюръ: Эделинкъ награ- вировалъ свыше 420 листовъ, Одранъ свыше 300, Нантѣль свыше 280, Бурмайеръ свыше 640, Меданъ свыше 300, Врикъ свыше 400, Бартолоцци свыше 700, Делла Белла свыше 1540, Темпеста свыше 1500, Калло свыше 1800, Венцеславъ Голларъ около 3000. Что значать, въ сравненіи съ этими высоко-художественными произведеніями 200
плюхихъ гравюрокъ, приписываемыхъ Ильб? Можно-ли еще удивляться ихъ числу? Если же въ нихъ замѣчается разница мастеровъ, то ее надобно доказать посредствомъ техническихъ подробностей.

а) На стр. 38, про гравера Симеона сказано только, что онъ «выправлялъ довольно плохо гербъ братства «Львовскаго для Львовской Тріюди 1663 года». Но нашъ авторъ не замѣтилъ, что этимъ-же граверомъ вырѣзано и «Успеніе Богородицы», находящееся на томъ-же самомъ листѣ, надъ гербомъ братства. Въ обоихъ произведеніяхъ работа совершенно одинакая; притомъ-же имя гравера вставлено въ рамку, которая равно принадлежитъ обоимъ сюжетамъ.

б) Работа гравера ЛМ оцѣнена такъ (стр. 33): «всѣ гравюры его очень нарядно выгравированы». Это опредѣленіе очень неправдиво: граверъ ЛМ; одинъ изъ самыхъ лучшихъ Киевскихъ граверовъ на деревѣ, быть можетъ даже и лучшій; особенно у него хороши миніатюрные сюжеты, которые вырѣзаны всегда изящно, точно и отчетливо. Нельзя опредѣлить, его-ли сочиненія всѣ награвированы имъ картинки, довольно многочисленны, изъ которыхъ одно обозначено его именемъ, а другія нѣть; но во всякомъ случаѣ, онъ гравировалъ почти всегда съ композиціей интересныхъ, неравнѣйшенно болѣе изящныхъ и художественныхъ, чѣмъ большинство тѣхъ, которыя находятся въ изданіяхъ, гравированныхъ прочими современными граверами. Въ нихъ даже находится вѣкоторая фантазія. Гравюры гравера ЛМ всего болѣе находится въ Киевской Тріюди 1627 года (въ томъ числѣ и заглавный листъ въ 14 отдѣленіяхъ), и онѣ потомъ перепечатаны почти всѣ въ другихъ изданіяхъ, наприм. въ Киевскомъ Акаѳистѣ 1629 г. и другихъ. Въ заключеніе упомяну, что съ работою этой имѣетъ вѣкоторое сходство работа гравера съ монограммою Мъ (см. стран. 62), находящаяся въ Киевскомъ Акаѳистѣ 1629 года и изображающая Вседер
жителя, съ семьей серафимами вокруг, внизу годъ 1629, 
наверху надпись «Пантократоръ».

Сводя въ одно все сказанное здсь, получаемъ тотъ результатъ, что и статьи, принадлежащія къ §, 3 заклю- 
чаютъ въ себя много неполноты, неотчности и осо- 
бенно неудовлетворительности со стороны художе- 
ственной опѣнки и классификаціи различныхъ произве- 
деній гравюры.

Въ «Положеніи о наградахъ графа Уварова», пара- 
графъ 6-й исчисляетъ тѣ условія, которыми должно обла- 
дать сочиненіе для того, чтобъ удостоиться получения 
преміи: «При обсужденіи представленныхъ къ соисканію 
историческихъ сочиненій должно быть обращено преиму-
щественно вниманіе на то, въ какой мѣрѣ сочиненіе спо-
собствуетъ къ полному познанію избраннаго авторомъ 
предмета. При всемъ уваженіи къ объему сочиненія и къ 
струду, для составленія его употребленному, не должно 
быть упускаемо изъ вида—дѣйствительно-ли отечествен-
ной наукѣ не доставало подобнаго творенія и соотвѣт-
ствуетъ-ли оно современнымъ требованиямъ науки и 
критики».

«Сочиненіе «О Русской гравюрѣ до 1725 года» не вполнѣ 
соответствуетъ современнымъ требованиямъ науки и крити-
ки и не вполнѣ способствуетъ познанію избраннаго предмета: 
ибо, съ одной стороны, въ сочиненіи этомъ разрабатывается 
далеко не весь матеріалъ, который нынѣ открытъ нашей 
наукѣ всѣдствіе труда многихъ собирателей и который 
необходимо долженъ войти въ составъ исторіи или объ-
зорѣнія Русской гравюры; съ другой стороны, даже и 
взятый матеріалъ обработанъ не вполнѣ удовлетвори-
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tельно в разных отношениях. Не смотря на это, настоящий труд заслуживает уважения и восполняет весьма важный пробел, чувствовавшийся в нашей археологической литературе. Сочинение объ истории Русского гравирования в первый период его существования, у нас еще вовсе не было: все сделанное до сих пор отечественными археологами может быть скорее названо предварительными указаниями интересия. В в которых находятся древние Русские гравюры, указаниями преимущественно библиографическими, никогда не вступающими в сферу художественной критики. При том же, статьи о Русских гравюрах весьма немногочислены и касались до сих пор лишь некоторых частей истории гравюры на дереве; но о гравюрь на мѣдѣ XVII и первой четверти XVIII столѣтія мы не имѣли даже и этихъ скудныхъ извѣстий. Таким образомъ, «Обозрѣніе Русского гравирования до 1725 года» есть сочинение вполне самостоятельное, и на которое употреблен огромный трудъ. Хотя авторъ не все сделалъ, чего можно было бы ожидать отъ подобнаго сочиненія, но онъ сдѣлалъ уже чрезвычайно много, и было-бы, по моему мнѣнію, весьма несправедливо лишать трудъ его уваженія и одобрения. Несовершенства труда могутъ быть исправлены авторомъ столько-же по указаниямъ, изложеннымъ въ представленномъ разборѣ, сколько и по дальнѣйшему его собственному изслѣдованию. Не должно терять изъ виду, что если даже принять настоящее сочиненіе за историю Русской гравюры, а за лексиконъ граверовъ (хотя-бы только за лексиконъ граверовъ, обозначенныхъ именемъ или монограммою), то и это уже составляетъ трудъ весьма почтенный, заслуживающій всякаго уваженія и составляющій приобрѣтеніе весьма важное для отечественной науки. Составленіе такого лексикона требовало разсмотрѣнія огромнаго количества старопечатныхъ книгъ и отдаленныхъ гравюръ, и было сопря-
жене съ весьма немаловажными трудами. Полныхъ, спра- 
вочныя лексиконовъ для граверовъ западно-Европейскихъ 
школъ и до сихъ поръ нѣть, хотя надъ этимъ предметомъ 
трудятся уже болѣе двухъ столѣтій многочисленныя уче- 
ные и любители. Тѣмъ менѣе должно ожидать полноты и 
совершенства отъ первого у насъ труда по этому предмету, 
гдѣ, притомъ, не было сдѣлано никакихъ почти предва- 
рителныхъ работъ раньше нашего автора: ему все прихо- 
дилось начинать и совершать самому. Подробности предло- 
женаго выше разбора могутъ служить доказательствомъ 
того, до какой степени трудъ этотъ многосложенъ и сколь- 
ко имъ возбуждается и возбудится новыхъ вопросовъ въ 
отечественной наукѣ. Не только нельзя отказаться разби- 
раемому труду въ уваженіи, но слѣдуетъ желать его обна- 
родованія (по надлежащемъ исправленій): безъ всякаго со- 
мнѣнія, это сочиненіе должно будетъ служить будущимъ 
розыскателямъ и историкамъ Русской гравюры твердымъ 
исходнымъ пунктомъ для послѣдующихъ работъ, и бу- 
детъ, по всей вѣроятности, первой побудительной при- 
чиной для продолженія того, что начало нашимъ авто- 
ромъ, а также для изслѣдованія многочисленныхъ вопро-
совъ, еще никтѣмъ не тронутыхъ, но теперь уже пред- 
ставляющіхся въ слѣдствівѣ новыхъ матеріаловъ, вносимыхъ въ область науки.

Принимая въ соображеніе всѣ эти причины, я считаю долгомъ предоставить сочиненіе «О Русской гравюрѣ 
до 1725 года» благосклонному вниманію Император- 
ской Академіи Наукъ, но при этомъ полагаю, что сочи- 
неніе это ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть издано 
въ свѣтѣ иначе, какъ по исправленіи нѣкоторыхъ частей 
его.
ДОПОЛНЕНИЯ.

Къ стр. 14 строки 4.

Что касается до гравюръ школы Сййского монастыря, то нашъ авторъ могъ-бы узнать въ Петербургѣ два произведения, принадлежащія къ ней. Во первыхъ, тонко и довольно аккуратно вырѣзанное изображеніе св. Антонія Сййского въ Пасхалии 1670 года; во-вторыхъ, любопытную заставку въ Октоихѣ безъ года, конца XVII столѣтія (объ книге принадлежатъ И. П. Каратаему). Эти издания напечатаны въ Сййскомъ монастырѣ, но имени граверовъ подъ гравюрами не обозначено.

Къ стр. 18, строка 2.

Къ одному времени съ Темницей святыхъ осужденных относятся еще слѣдующіе пять отдѣльныхъ листковъ, весьма важныхъ для истории нашего гравированія:

I. «Неопалимая купина и похвала пресвятой Богородицы»,—изображеніе Богородицы согласно типу, извѣстному подъ этимъ названіемъ, въ 8-й конечной звѣздѣ; внизу стоитъ монограмма ДМ. На оборотѣ, находится изображеніе смерти съ косою, на «блѣдномъ конѣ» согласное съ текстомъ Апокалипсиса. Внизу стоитъ годъ 1627,— 4°.
II. Маленькая картинка, изображающая Памву Берынду в Ливии, которому женщина принесла деньги для раздачи нищим. Вся остальная вокруг страница занята текстом: гравюра эта отпечатана также в Акциконы Памвы Берынды, изданном в Киеве в 1627 году. На обороте находится другая картинка, где изображен Антоний великий, идущий к Павлу Овчйскому; первому из них явятся, в разных местах картинки: сатиры, ипокентавры, волк, Александр Македонский. Внизу год 1627, — 4°.

III. Изображение, in-4°, св. Акциконы, в рост, на черном фоне, на котором, внизу, читается год 1627 и представлены в маленьком виде луна и звезды. Как заметено уже на стран. 18, эти самые знаки стоят на темнице осужденных, и работа не оставляет ни малейшего сомнения в том, что в обеих гравюрах она произведена одним и тем же гравером.

Есть много вироятия, что все три листка гравированы одним и тем же гравером, т. е. гравером АМ (оборот этого внизу III занять весь текстом).

Эти три гравюры приклеены в конце книги «Отечества скитского, повесть... о диволе», напечатанной в Киеве в 1626 году, in-4°, и принадлежащей к редкому собранию старопечатных книг И. П. Каратаева в Петербурге, заключающему в себе около 500 томов. Этим же любителем древней Русской библиографии указана мнемосхема гравюры на отдельных листках, принадлежащая Библиотеке Императорской Академии Наук:

IV. «Неопалимая купина»; на обороте, под текстом, — 1626, Сентября 27, — 4°. Это одна доска с первой стороной АII. I.

V. «О преподобном Памве Нитрийском», также доска, что на первой стороне АII. II и в лексиконе Памвы Берынды. На обороте текст, — 4°.
ОБЪ гравюры приклеены при «Книгъ о вѣрѣ», напечатанной въ Киевѣ въ 1619 году.

Исчисленныя 5 гравюры рѣзаны на деревѣ, и, вмѣстѣ съ точностью осужденны представляютъ древнѣйшіе (доселѣ извѣстныя) образчики нашихъ ксилографическихъ отдѣльныхъ листковъ съ несимѣанымъ вреянемъ выхода. Такимъ образомъ эта форма гравюры появилась въ России по-видимому болѣе чѣмъ полустолѣтіемъ позже первыхъ опытовъ гравирования. Фактъ замѣтательный и требующій историческаго изслѣдованія: на западѣ гравюра на деревѣ начала именно съ отдѣльныхъ листовъ. Нельзя также не упомянуть вѣроподобнаго предположенія въ которыя собирателей старопечатныхъ книгъ (въ томъ числѣ и И. П. Каратаева), что отдѣльные листки эти были печатаемы въ Киевѣ для приѣзжихъ, посѣщавшихъ Киевъ для поклоненія мощамъ разныхъ угодниковъ. Быть можетъ, каждый бралъ по преимуществу изображеніе того святаго, имя котораго носилъ. И такъ, здѣсь мы встрѣчаемъ служеніе гравюры немногимъ, а не всей массѣ народной. Притомъ-же, замѣтательно, что почти всѣ эти гравюры заимствованны изъ разныхъ духовныхъ книгъ, для которыхъ были сочинены и награвированы. Такимъ образомъ, очень мало общаго между нашими ксилографическими листками (по крайней мѣрѣ тѣми, которыя до сихъ поръ извѣстны) и ксилографическими листками запада: наши суть только перепечатка, западныя-же имѣли свое особенное назначеніе и сюжеты, условившіе ихъ появленіе на свѣтъ. Нельзя не пожалѣть при этомъ о невозможности изслѣдовать, было-ли велико число экземпляровъ такимъ образомъ выпускавшихся ксилографическихъ листковъ. О книгахъ мы знаемъ по крайней мѣрѣ нѣчто болѣе опредѣлительное. Такъ наприм. въ послѣдовании Московскаго Апостола 1597 года сказано, что этого Апостола напечатано 1050 экземпляровъ.
Въ Императорской Публичной Библиотекѣ, въ ея коллекціи лубочныхъ картинокъ, есть два листка изъ Погодинской коллекціи, которые по сюжету своему и по грубости работы были иногда относимы къ отдаленной эпохѣ Русскаго гравированія на деревѣ. Это — Баба-Яга и Мышки кота погребаютъ, о которыхъ будетъ не излишнимъ сдѣлать нѣсколько словъ.

Одно время многие считали, что Баба-Яга должна быть отнесена къ XV столѣтію, т. е. ко времени начала гравированія въ Европѣ, но на это вѣть мнѣ малѣйшаго подтвержденія со стороны историческихъ извѣстій, и въ то-же время сама гравюра сколько работою, столько и сочиненiemъ своимъ совершенно опровергаетъ такое предположеніе (*). Довольно взглянуть на первые листы изданія Бекера: Holzschnitte alter deutscher Meister, чтобъ убедиться, что наша гравюра не имѣеть ничего общаго не только съ янкунаблами, но и съ позднѣйшими произведеніями гравированія XV вѣка. Но если она принадлежитъ совершенено иному времени, то какому-же именно? Знаки бумаги этой гравюрѣ заставляютъ отнести ее ко второй половинѣ XVIII вѣка: въ правой сторонѣ листа находится знакъ, приведенный мною на страницѣ 72-й подъ Мъ 4, а на лѣ-

(*) Въ нашей картинкѣ, Баба-Яга изображена въ профиль, въ видѣ старой бабы, съ уродливо-исковерканнымъ носомъ и высунутымъ языкомъ, верхомъ на снѣгу, которая бѣжитъ въѣво. Правою рукю Баба-Яга держитъ возку, въ поднятой лѣвой — пестъ (въ рисункѣ она въроятно держала возку лѣвою, а пестъ правою, но при отпечатаніи гравюры порядокъ сторонъ нарушился). Волосы ея распущены, плотно къ головѣ прилегаетъ круглая шапка съ вѣкомъ, края широкихъ рукавовъ и подолъ шапы украшены узорчатою каймою, за поясомъ заткнуты топоръ и грабли. Крокодилъ, съ которыми Баба-Яга держать драться, изображенъ въ видѣ какого-то фантастическаго животнаго, съ человѣческимъ стариковскимъ лицомъ и длинной бородою, но съ тѣломъ и лапами обезьянъ, и низкимъ хвостомъ бѣлки. Они скитать въ лѣвомъ углу картинки, на берегу моря, которому вдѣть большою кораблей съ мачтами и снастями. На верху картинки слѣдующая надпись: Яга-Баба едетъ скороходомъ драться на снѣгу съ пестомъ да у нихъ же по(дѣ) кустомъ скленица свѣно(лѣ).
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вой № 5 (которого остальных подробностей нельзя раздичить); оба эти знака были уже известны Тромонину, и принадлежат концу XVIII стол. (Изъяснение знаков писем бумаги, № № 551 и 1477). Первый изъ нихъ, нѣсколько измѣненный, встрѣчаются въ бумагѣ еще позднѣйшей, а именно въ бумагѣ времени Императора Александра I (Тромонинъ, № № 697), а второй въ бумагѣ 1750 года (№ 739): одна и та-же бумажная фабрика въ разныя времена употребляла одинъ и тотъ-же знакъ, но съ нѣкоторыми измѣненіями. Наша-же бумага имѣетъ знакъ, хотя нѣсколько отличающіеся чертежами ихъ и размѣромъ отъ № № 551 и 1477 Тромонина, но все-таки къ нимъ очень близкіе, и потому (если только не отослать этому разницу на счетъ невѣрности рисовальщика у Тромонина) мы имѣемъ право заключить, что наша бумага принадлежитъ къ нѣсколько другому времени, чѣмъ бумага со знаками 551, 1477 и 739, и тѣмъ болѣе, чѣмъ бумага со знакомъ 697, но все-таки къ XVIII столѣтію. Но одна бумага, сама по себѣ вѣнчая, хотя-бы относилась къ серединѣ, или концу XVIII, не только къ началу его, все-таки еще мало свидѣтельствуетъ о времени гравированія доски. Такой народный сюжетъ, какъ Баба-Яга могъ и долженъ быть выпускаться въ свѣтъ въ продолженіе долгаго времени, такъ какъ деревянная доска въ состояніи выдержать нѣсколько сотъ тысячъ оттисковъ. Сверхъ того, кромѣ этого перепечатыванія, съ доски или сочиненія старѣйшаго могли быть дѣлаемы колонокъ, которыя уже въ измѣненномъ видѣ передавали первоначальный видъ сочиненія. Я имѣю всѣ эти обстоятельства въ виду при разсмотрѣніи нашей картины, и именно вслѣдствіе того пришелъ къ слѣдующему заключенію: экземпляръ Публичной Библиотеки есть оттискъ второй половины XVIII вѣка, но оттискъ такой доски, которая ни въ какомъ случаѣ не могла быть гравирована раньше нача-
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... въ XVIII или конца XVII столетия (если только это не больше поздняя еще конца, чтоб рѣшить мудрено при тонкейшой работѣ гравюры). Ни въ XVI, ни въ XVII вѣкъ она не могла быть произведена: большой формат гравюры, многосюдость ея — при всей грубости, большему размѣру фигур, необычайных въ древней Русской гравюрѣ раньше конца XVII столетия, мѣшаетъ ее относитъ къ тѣхъ эпохамъ, и многосюдность эта всего болѣе проявляется въ томъ, что въ картинѣ чувствуется желаніе выразить перспективу, разныя планы. Лапы крокодила выставлены на встрѣчу Баббѣ-Ягѣ довольно живописно и эффективно, и то же самое должно сказать про намѣреніе (прочемъ очень худо выполненное граверомъ) изобразить большою корабль на морѣ, у берега котораго сидить крокодилъ. Группировка фигур, расположение линій въ гравюрѣ — все это далеко вышь грубаго гравировки картины, доказываетъ уже знакомство сочинителя рисунка съ художествомъ и его правилами. Однимъ словомъ, между рисовальщикомъ и граверомъ эдѣсь чувствуется такая-же разница, какъ между рисовальщикомъ Грио-рѣмъ, сочинившимъ картинки лицевой Книги Бытія 1696 года, и граверомъ Коренемъ, вырѣзавшимъ эти картинки на деревѣ. Граверъ-же, чрезвычайною грубостью своей работы замаскировалъ время и условія сочиненія картинокъ какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ. При этомъ должно замѣтить, что хотя работа въ Баббѣ-Ягѣ кораздо грубѣе работы Кореня, все-таки она выражаетъ такія подробности, которыхъ мы не встрѣчаляемъ и у Кореня, и лишь у рѣдкихъ граверовъ XVII века: на нашей картинѣ выражены суставы согнутыхъ пальцевъ и ногти, зрачки въ глазу у крокодила выдѣланы съ явнымъ желаниемъ передать блескъ глаза такимъ манеромъ, какъ это дѣлается въ портретахъ, гравированныхъ рѣдкимъ, и притомъ глазъ представленъ въ профиль, а не прямо,
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как у старых наших граверов, при изображении лица в профиль; мускулы ноги выражены посредством кругообразных линий, корабль также нанесен с некоторой подробностью, — все это признаки времени не раннего; но в то же время шерсть на свинье передана точно таким-же способом, как на разных животных лицевой Библии 1696 года, а дрова ком в фоне и куст, под которыми стоит складница с вином, в самой середине картинки — (быть может эта складница и есть причина сражения?) очень напоминают рисунок деревья как в этой же Лицевой Библии, так и в картинке гравера Павсия: явление Богоматери св. Йоанну Боровицкому, в книге Рай мысленный, напечатанной в Иверском монастыре в 1659 году, и, сверх того, во всей картине чувствуется колорит какого-то древнего духа, Русской старины, прежнего художественного преломления, которого не имели ничего общего с европейским XVIII столетия.

Что касается до картинки Мышь кота погребают, то ее равномерно нельзя отнести ни к слишком раннему, ни к слишком позднему времени. Ее иногда приписывали времени Иоанна Грозного, а иногда времени Петра Великого, основываясь на некоторой намеках сюжета и текста. Снегирев (Луобечн. картинки, стр. 20) и Макаров (Вестник Европы, 1821, № 9, ст. 53) предполагают, что прототипом Русской картинки была картинка «Мышь кота погребают», выпущенная в свете Лютеранами, а потом Чехами, по случаю смерти Папы Пия (II?), преследовавшего тших и других. Я не могу найти этого указания в сочинении Богема Гайка (которого «Чешскую хронику» имел возможность просматривать в оригинальном издании 1541 года, при помощи молодого нашего Славянского, В. Н. Ламанского); но если даже действительно существовала подобная картинка у
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Чеховъ, то у насъ заимствованіе удержало только самые общія черты, и переработало карикатуру эту въ чисто-національныхъ формахъ и духѣ. Какъ всѣ надписи, такъ и всѣ подробности рисунка чисто-Русскаго содержанія. Начать съ того уже, что это похороны зимнія,—кота везутъ на саняхъ; возничъ сидитъ на облупчкѣ; сани везутъ въ Русской упряжи: «макарки тянутъ лямки», и «мыши съ селаніемъ они макары, лямками кота тянутъ, потсдно работаютъ»; погоняетъ ихъ Русскій кнутъ; впереди «подкопененная мышь гонецъ гонеть»: ее провожаютъ музыканты играющіе на волынкѣ и на свирѣли, и бьющіе въ бубенъ; еще-же «мышь пишить, пироги ташить, и «мыши несутъ ушать добраго питья выморозиваго, зябліого году изподзамолу», самъ котъ—«Казанской, а умѣ Астраханской, разумѣ Сибирской». Исключая послѣдней подписи въ никакого упоминія, которое заставило-бы отнести сочиненіе этой картинки ко времени Иоанна Грознаго. Говорю «сочиненіе», потому-что что касается до оттиска, то онъ, подобно нашей Бабѣ-Яге, принадлежитъ по всей вѣроятности XVIII столѣтію. Бумага, на которой напечатана эта картинка (два склеенные вмѣстѣ листа) имѣеть следующіе знаки: на одномъ листѣ стоитъ знакъ Мъ6 (см. стр. 72), а на другомъ буквы ФСГП; но этотъ второй мы находимъ у Кромонина въ двухъ видахъ, Мъ6 Мъ5 528 и 714, и оба подъ годомъ 1780, но оба съ въ которой разницѣ въ очертаніи, величинѣ и разстановкѣ буквъ противъ нашего; первынже имѣетъ самое близкое родство со знаками Мъ6 Мъ7 и 8 (стр. 72) которыя стоятъ на бумагѣ Петровскаго времени. А именно, знакъ Мъ7 встрѣчается на бумагѣ большаго складнаго листа, гравированнаго крѣпкой водкой въ изданингъ въ Амстердамѣ у Теоніга полъ заглавіемъ «Зерцало грѣшнаго» (принадлежитъ И. П. Каратаееву); Мъ8 стоятъ на листѣ, на которомъ отпечатана рѣзнанная
на дереве картина на евангельский текст «и прячь разорю житницы моя и большая загнужу». Картина эта, подарена Публичной Библиотеки И. И. Каратаевым, представляет пять плотников, занятых строением житницы (*). На другой половине листа стоит в эпизоде—же знак 9 (стр. 72) с другой буквой, которой нельзя разобрать. Работа, форма буквы, бордюр,— указывают на несомненную принадлежность этой гравюры ко времени Петра Великого, для чего мы имели не мало опорных пунктов сравнения в богатой коллекции лубочных картинок Императорской Публичной Библиотеки. Таким образом, знаки бумаги позволяют отнести оттиск отчасти к Петровскому, отчасти к Екатерининскому времени, к последнему сроке, чем к первому. Но в самой картине мы имели одну подробность, которая наводит на мысль, что картина эта всего скорее принадлежит (по сочинению, если не по оттиску) к эпохе Петра Великого. Перед процессией кота, в верхнем ряду (их в картинке два) везут на колесах бочку с каким—то питьем; запряжена в нее мышь, а на этой верхом сидит мышенок, который курит коротенькую Голландскую трубочку, под ним написано «мышка тянется табачник». Но при Иоанне Грозном табак не был еще в употреблении в России; он у нас ввёлся английскими и Голландскими купцами лишь в самом конце XVI столетия (**),— (раньше почти всей остальной Европы); однакоже и в XVII век он был у нас еще строго запре—

(*) Съ нею любопытно сравнить маленькую гравюру на дереве, находящуюся на листе 324 обр. книги Винцент Христова, Киев 1688. Она представляет богача, в Польском костюме, надирающего за постройкой анбаров своих, и которого заставляет в этом занятии—смерть, являющаяся к нему на подобье того, как мы это встретили во многих знаменитых Danse macabres. И такъ, мол на «плясъ смерти», преступная въ гравюрѣ первой половины XVI в., отразилась и у насъ, только дать 150 позже.

(**) Tiedemann, Geschichte des Tabaks, S 179.
шест. Указь Царя Михаила Феодоровича 1634 года и Уложение Царя Алексея Михайловича назначали смертную казнь за курение табака. Лишь в первые годы царствования Петра I вышло дозволение безнаказанно привозить его в Россию (Полное Собр. Зак. Т. III, статья 1570, Указ 1 Февр. 1697.) Позже царствования Петра I курение табака и при этом из Голландской трубки, навряд-ли могло быть представлено в народной карикатуре: оно уже не имело никакого сатирического значения, потому-что сделалось делом обыкновенным. Что-же касается до гравюрь, то она опять таки, как и в картинке Баба-Яга, имъет много общаго съ гравюрой Лицевой Книги Бытія 1696 года. И здесь шерсть мышей и кота выражена посредством параллельныхъ правильныхъ чертъ, которыми усѣнно тѣло животнаго; сверхъ того, глаза и мышь и кота имъютъ точь-вточь такое очертаніе какъ у всѣхъ людей и животныхъ въ Лицевой Книгѣ Бытія: очень продолговатая мидалина со зрачкомъ, прикрѣпленнымъ къ верхней вѣкѣ. Позади процессіи стоитъ большая каменная башня съ флюгеромъ на верху (она занимаетъ всю высшую листа), а по самой срединѣ картины, внизу, изображено какое-то кудреватое растеніе (не смѣря на то, что похороны происходятъ зимой. Впрочемъ въ верхнемъ ряду процессіи, есть бочка, которую везутъ наколесахъ и еще: мышь едить наколесахъ и заступъ втракахъ да скляпина вина въ рукахъ). И башня, и растеніе точно взяты изъ картинокъ Лицевой Книги Бытія и соединенаго съ нею Апокалипсиса. Наконецъ, буквы надписей въ «Мышь кота погребаютъ» не имъютъ никакой разницы съ буквами надписей Лицевой Библии, и другихъ гравюръ несомнѣнно Петровскаго времени.

Такимъ образомъ, совокупность всѣхъ этихъ подробностей приводить къ заключенію, что оба экземпляра гравюръ да деревѣ: Баба-Яга и Мыши кота погребаютъ, принадлежащихъ Императорской Публичной Библиоте-
къ (*) въроюто оттиски конца XVIII столѣтія, съ досокъ, рѣзанныхъ ранѣе этого времени, а именно въ первой половинѣ XVIII вѣка, но съ нѣкоторыми подробностями рисунка и другихъ частей, совершенно принадлежащими XVII вѣку. Изъ двухъ этихъ гравюръ, я по сочиненію и по исполненію считаю старшею — Мыши кота появляются; картинка-же Баба-Яга по видимому сочинена и гравирована позже, и сверхъ того, человѣкомъ, имѣвшимъ нѣкоторое понятіе о художествѣ — которое, впрочемъ, почти совершенно затемнѣно умышленно или неумышленно грубостью выполненія. Окончательное же общее заключеніе о происхожденіи и первоначальномъ сочиненіи нашихъ двухъ, столько-національныхъ картинокъ, будетъ зависить отъ открытия новыхъ фактовъ. Фактовъ этихъ мы всего болѣе должны ожидать отъ работъ нашихъ славянофиловъ. Имѣ должно быть изслѣдовано происхожденіе изображеній Бабы-Яги и о Мыши кота появляются и определено: не перешли ли они къ намъ съ Востока, или-же получили мы ихъ изъ западной Европы, и принадлежатъ ли они одному Русскому народу, или-же встрѣчаются также въ другихъ Славянскихъ народовъ? При этомъ, наши филологи объяснять значеніе многихъ выражений, встрѣчающихся въ нашихъ двухъ лубочныхъ картинкахъ, которая конечно гораздо старше XVIII столѣтія (напри-меръ, въ Мыши кота появляются: «Тренка съ Дону изъ убого дома», «чуркалка сарначка», играючій на свирелкѣ, и названія: «Макары съ Рязани, тянутъ лямки», «Емель-ка могиликъ» и т. д.): какъ эти изслѣдованія, такъ и открытие оттисковъ, болѣе древнихъ, чѣмъ наши оттиски XVIII столѣтія, одни только поведутъ къ разьясенію вопроса о смыслии въ нашихъ двухъ картинкахъ правд.
къ, изъ которыхъ одни заставляютъ относить ихъ къ XVIII столѣтію, а другие указываютъ на первоначальное происхожденіе, гораздо древнѣйшее. Впрочемъ, замѣтимъ въ заключеніе, самая древняя славянская міѳологія ничего не знаетъ о сраженіи Бабы-Яги съ крокодиломъ (сравн. Hanusch, Wissensch. des slaw. Mythus, стр. 411—413).

Къ стран. 20, стр. 2.

Въ новѣйшемъ сочиненіи своемъ Die Monogrammisten, Наглеръ говоритъ (Томъ I, стр. 541), что оригиналь Шхонебекова сочиненіе действительно французскій, подъ слѣдующимъ заглавіемъ: Courte et solide histoire de la fondation des ordres religieux, Amsterdam 1688; но это совершенно другое сочиненіе. Шхонебеково сочиненіе первоначально появилось на голландскомъ языкѣ въ 1697 году, потомъ издано самимъ авторомъ во французскомъ переводѣ, въ Амстердамѣ-же, въ 1699 г., подъ заглавіемъ: Histoire de tous les ordres militaires ou de chevalerie, и нашъ русскій переводъ сдѣланъ съ этого послѣдняго.

Къ стран. 30, стр. 19.

На гравюрѣ Гренгамскаго сраженія стоитъ подпись: "въ Санктъ Питеръ Бурхѣ грьдоровалъ Алексѣй Зубовъ въ 1721."
Разбор сочинений

миная в коллекции Академии Наук. В этой коллекции есть шесть эстампов, гравированных крепкой водкой и отпечатанных на трех листах, по-два листа. Они изданы Шхонбеком («Адриан Шхонбек продаёт»), гравированы учениками его: Василем Томиловным, Петром Бунинным, Алексеем и Иваном Зубовыми в Москве, как видно из подписей. — Под «Распятиям» подписано: «Грыдроваль на меди Але́п'й Зубов, ученик Адриана Шхонбека», а под «Воскресением»: «Грыдроваль на меди Иван Зубов ученик Адриана Шхонбека». Должно предполагать, что эти гравюры (довольно плохие и действительно ученических) скопированы с каких-нибудь иностраных образцов, у которых рамки роско сочинены не без вкуса.

К стр. 38, стр. 1 книгу.

Вместе с Тарасевичем и Трухменским должно упомянуть, в числе лучших древних Русских граверов на меди, о Давиде Галаховском, который, если не превосходить тесь двух, то по крайней мере стоит с ними наравне, но точно также, как и они, не имел ничего исключительно-национального и прямо является представителем западного искусства в России. Менее известны только три его гравюры: 1) большой заглавный лист, с четырьмя Евангелистами, в Киевском Евангелии 1707 года (*), 2) прекрасно награвированное изображение Евангелиста Иоанна в том же самом Евангелии по-видимому, лучшее произведение Галаховского, и 3) портрет, довольно плохой, Петра Великого, в латах, сидящего на троне, и попирающегося ногами льва, при Ла-

(*) Однажды экземпляр этого Евангелия, огромного размера, находится в Академии Наук, другой — в церкви св. Симеона у Семёновского моста.
тизкого панегирикъ, поднесенномъ Петру Великому Ое-
офаномъ Прокоповичемъ въ 1709 году, послѣ Полтавской
битвѣ (въ Имп. Публ. Библиотекѣ) (*)

Должно замѣтить здѣсь также, что Тарасевичь было
da, оба они жили и гравировали въ одно время, и, быть
можетъ, были родственниками. Одинъ изъ нихъ — Леоный,
награвировалъ много изрядныхъ гравюръ на мѣди въ
разныхъ Киевскихъ изданияхъ, въ томъ числѣ въ извѣст-
номъ Патрикѣ 1702 года, а также не дурныхъ портретовъ,
изъ которыхъ два находятся въ Императорской
Публичной Библиотекѣ (Подстолника Георгія Земля, и кня-
за Радзивила), а другой, Александръ, гравировалъ въ Аугсбур-
гѣ и Краковѣ. Въ первомъ городѣ Алекс. Тарасевичь про-
извелъ огромное количество большихъ и малыхъ гравюръ
на сюжеты священной истории для Rosarium Beatae Mariae
Virginis 1678 года (Nagler, Die Monogrammisten, I, стр. 570,
№ 1356; я имѣлъ случай разматривать рѣдкій экзем-
пляръ этой книги, перепечатанной въ Польщѣ подлинны-
ми досками, — въ библиотекѣ Римско-Католической Духов-
ной Академіи въ С. Петербургѣ), во второмъ городѣ онъ
награвировалъ картину къ брошюрѣ: Jesus, Maria, Joseph.
Teresia septemna, напечатанной въ Краковѣ въ 1686, въ 8-ю
долю листа. (Jocher, Obraz bibl. historyczny, T. III, стр.
127, № 6838). Работалъ-ли онъ въ Россіи и для Рус-
скихъ книгъ, того до сихъ поръ не извѣстно, но онъ по
гравюрѣ своей стоитъ несравненно выше Леонтия Тара-
севича. Оба-же они, судя по манерѣ ихъ работы, учались
своему искусству у знаменитыхъ въ то время Нѣмецкихъ
граверовъ Аугсбургской школы, братьевъ Килиановъ.

(*) Panegyricus de celeberrima victoria quam Petrus I de universis Sueco-
rum exercitibus reportavit... Kiloviae 1709, 4°.
МОНОГРАММЫ.

№ 1.  № 2.  № 3.

ЗНАКИ ВЪ БУМАГѢ.

№ 4.  № 5.  № 6.

1/3 наст. велич.  1/3 наст. велич.  наст. велич.

№ 7.  № 8.  № 9.

наст. велич.  1/6 наст. велич.  1/6 наст. велич.
ЗАДАЧИ,
ПРЕДЛОЖЕННЫЯ
ИМПЕРАТОРСКОЮ АКАДЕМИЕЮ НАУКЪ
въ засѣданіи 25 Сентября 1857 года
НА СОИСКАНІЕ
ПООЩРИТЕЛЬНЫХЪ НАГРАДЪ
ГРАФА УВАРОВА.
РАЗБОРЪ СТАТЕЙ ВЪ ХРОНОГРАФАХЪ, ПО ОТНОШЕНИЮ КЪ РУССКОЙ ИСТОРИИ.

Подъ именемъ хронографовъ известны у насъ исторические сборники повествований о временахъ минувшихъ, отъ сотворения мира до той или другой эпохи Византийской империи, не рѣдко доведенные до паденія Цареграда подъ власть Туровъ и даже до болѣе поздняго времени. Эти сборники, касающіеся одинаково событий церковныхъ и гражданскихъ, были въ древнее и старинное время единственнымъ и, можно сказать, не бѣднымъ источникомъ для изученія всѣмѣрной истории, и потому довольно часто были переписываемы. При перепискѣ они были не только увеличиваются прибавками, но и передѣлываются. Первоначально они были дословнымъ переводомъ книги Греческихъ, — и въ такомъ видѣ появленіе ихъ въ Славянской письменности относится къ отдѣленному времени ея перваго развитія, къ X—XI вѣку. Столько ли же древни хотя немногія изъ вставокъ чисто Славянскихъ и Русскихъ, это еще вопросъ; во всякомъ случаѣ очевидно, что количество ихъ увеличивалось постепенно, и вообще всѣ они распадаются на два разряда: одни суть летописные замѣтки, другія — особенныя сказанія и повѣсти.

Каждая изъ двухъ особенныхъ частей состава хронографовъ, Греческая и Славянская, заслуживает быть предметомъ особаго изслѣдованія. Принимая живое участіе во
всем, что относится к успехам науки Русской истории, Академия на этот раз обращает внимание исследователей на собственную Славянскую часть содержания хронографов, и, предлагая ея разборъ, какъ задачу на соисканіе поощрительной награды Графа Уварова, ожидаеет отъ тѣхъ, кто возьмется за это дѣло, удовлетворительнаго изложенія слѣдующихъ предметовъ:

1) Библіографическаго обозрѣнія списковъ хронографовъ,
2) Описанія Южно-Славянскихъ и Русскихъ статей въ хронографахъ, съ показаніемъ ихъ содержанія.
3) Сличенія ихъ съ тѣми ихъ списками, которые находятся въ лѣтописяхъ и отдѣльныхъ сборникахъ, по отношенію къ изложенію.

Трудъ изслѣдователя приобрѣтъ бы еще болѣе цѣнности, если бы была дополнена разборомъ филологическихъ и историографическихъ отношеній, по которымъ можно было бы рѣшить: а) какія именно изъ этихъ статей появляются въ хронографахъ ранѣе, чѣмъ въ лѣтописяхъ и сборникахъ, и б) что зашло въ хронографы изъ лѣтописей и какихъ бы то ни было другихъ книгъ.

Изслѣдованія А. Х. Востокова и разсѣянныя въ разныхъ библіографическихъ сочиненіяхъ описанія хронографовъ облегчатъ изслѣдователю начало труда.

Срокъ доставленія въ Академію отвѣтныхъ на сию задачу сочиненій назначается по 31-е Декабря 1859 года.
II.

ИСТОРИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ РАЗНЫХ СОСТОЯНИЙ СЕЛЬСКИХ ОБЫВАТЕЛЕЙ
ВЪ РОССИИ ДО КОНЦА XVII ВѢКА.

Изъ тѣхъ отраслей исторіи, которыя имѣютъ предметъ внутренній бытъ народовъ, въ новѣйшее время особенную важность приобрѣли изслѣдованія объ отдѣльныхъ сословіяхъ. И у насъ въ послѣднее время обращено на этотъ предметъ нѣкоторое вниманіе и повсемѣстно признана потребность основательныхъ монографій по этой части. Въ такомъ государствѣ, которое, какъ Россія, по преимуществу можетъ назваться земледѣльческимъ, историкамъ въ особенности предлежитъ проясненіе судебъ земледѣльческаго сословія по всѣмъ его направленіямъ.

Послѣдняя эта для отечественныхъ бытописателей весьма сложна и столь тѣсно связана со многими другими, отчасти еще вовсе не воздѣланными у насъ предметами, что сколько-нибудь полная и основательная исторія крестьянскаго сословія въ Россіи составится только тогда, когда съ разныхъ сторонъ примутся за разработку отдѣльныхъ, относящихся къ ней, вопросовъ. Вполнѣ убѣжденная въ томъ, что исторія крестьянскаго сословія въ Россіи удовлетворить действительнѣйшей потребности нашего времени и рѣшивши содѣйствовать съ своей стороны разными путями къ выполненію этой задачи, Академія сочла полезнымъ приготовить исторію крестьянскаго быта высо-
вомъ къ разработкѣ отдѣльныхъ монографій по этой части, и на первый разъ предлагаетъ желающимъ — приняться за историческое обозрѣніе разныхъ состояній сельскихъ обывателей въ Россіи по исходѣ XVI вѣка. При этомъ необходимо требуется изложить, въ сжатомъ видѣ, на основаніи источниковъ, исторію всѣхъ тѣхъ различныхъ классовъ сельскихъ обывателей въ древней Россіи, которые не причислялись ни къ духовному, ни къ дворянскому, ни къ мѣщанскому или городскому сословіямъ народа; при чемъ, какъ само собою разумѣется, не должны быть обойдены обитатели Русскихъ областей, входившихъ въ составъ Великаго Княжества Литовскаго. При изложеніи этого предмета главное дѣло состоять въ томъ, чтобы указать, гдѣ и въ какое именно время появлялся, развивался и исчезалъ тотъ или другой разрядъ крестьянъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ должно быть, хотя вкратце, указано, на основаніи источниковъ, какъ характеристическое различіе, которымъ отличался одинъ разрядъ крестьянскаго сословія отъ другаго, такъ, гдѣ нужно, и сходство ихъ между собою. Включеніе въ это историческое обозрѣніе также источниковъ XVII и XVIII столѣтій не входить въ составъ задачи, но предоставляется благоусмотрѣнію соискателей.

Правда, подобнаго рода изслѣдованіе не можетъ быть сколько нибудь успѣшнымъ образомъ выполнено безъ пособія многочисленныхъ источниковъ; но оно существоно облегчается тѣмъ, что здѣсь требуется изложить исторію отдѣльныхъ разрядовъ крестьянскаго сословія только въ главныхъ ея очеркахъ. Посему Академія назначаетъ 31-е декабря 1859 года срокомъ для доставленія ей соискательныхъ сочиненій.
ИССЛЕДОВАНИЯ О ДРЕВНЕМУ РУССКОМУ ЮРИДИЧЕСКОМУ ЯЗЫКУ.

Исследования древностей Русских облегчаются обилием памятников письменности разного рода, оставшихся отъ вѣковъ очень отдаленныхъ, начиная съ X-го, на языкѣ, который къ общему разумѣнію въ свое время былъ въ такомъ же соотношении, какъ и нашъ нынѣшний письменный языкъ къ общему разумѣнію нынѣшняго времени. Изъ этихъ памятниковъ узнаемъ, какъ выражали ваши предки понятія свои собственные и усвоиваемыя, въ какихъ выраженіяхъ нуждались и что, по неволѣ или по случаю, заимствовали отъ другихъ народовъ, откуда и какъ брали то, въ чемъ нуждались для выраженія понятій, въ какой степени определенно пользовались богатствами языка и собственными и занятными; узнаемъ вмѣстѣ съ тѣмъ и кругъ ихъ понятій и знать, какъ бывшихъ въ общемъ ходу, такъ и тѣхъ, которыми быть исключительно достояніемъ людей болѣе образованныхъ. Обо всемъ этомъ впрочемъ возможны пока только вопросы; для положительныхъ и подробнѣйшихъ отвѣтовъ на нихъ необходимо исслѣдованія. Особенно любопытны и важны исслѣдованія о двухъ доляхъ древняго Русскаго языка—а) о языкѣ науки и б) о языкѣ закона и суда. Академія на этотъ разъ обращаетъ вниманіе исслѣдователей на вторую изъ сихъ двухъ долей, предлагая, какъ задачу на
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поощрительную награду Графа Уварова, разсмотрение древнего Русского юридического языка. В этом разсмотрении должно быть представлено:

1) Общее обозрение отличий юридического языка древней Руси, с обозначением, что в его складе явилось изъ чужбин и что развилось на Русской почве.

2) Частный разбор юридических слов и выражений а) общих всём или многим Славянам, как ко- ренных Славянских, так и занятых, б) собственноп. Русских, как домашних, так и занятых буквально или в переводе, касающихся отношений между-народных, общественного распорядка, быта, права, семьи и личных прав человека.

3) Заключительные выводы о том, что именно и откуда в области юридических идей было Российским занято от других народов, и что от каких именно.

Все изложение должно быть следствием изучения памятников, и в этом отношении может быть ограничено памятниками от X до XV века, до судебника 1497 года.

Срок присылки в Академию ответных на сию задачу сочинений назначается по 31-е Декабря 1860 года.

При доставлении рукописей в ответ на все три задачи, авторы приглашаются соблюдать правила, постановлённые в 5 п. § 14 Положения о наградах Графа Уварова.
Одобрено Общим Собранием Императорской Академии Наук, в заседании 7 Ноября 1858 года.

ПОЛОЖЕНИЕ

О НАГРАДАХЪ ГРАФА УВАРОВА.

ИЗДАНИЕ

1858 ГОДА.
§ 1.

В память о бывшем Президенте Императорской Академии Наук, Действительном Тайном Совѣтникѣ Графѣ Сергеѣ Семеновичѣ Уваровѣ, и особенной любви его къ отечественной истории и изслѣдованиямъ филологическимъ, сынъ его, Графъ Алексѣй Сергѣевичъ Уваровъ, учреждаетъ на вѣчныя времена награды, подъ названиемъ наградъ Графа Уварова. Для сей цѣли ежегодно, къ 25 сентября, будетъ вносимо въ Академію Наукъ по три тысячи руб. серебромъ ")}. Изъ этой суммы: 2,500 руб. назначаются на выдачу наградъ (одной большой въ 1,500, и двухъ меньшихъ, каждой въ 500 руб.) за сочиненія, издаванныя или приготовленныя къ изданію, по означенному ниже сего предметамъ; а 500 руб., подъ названиемъ юношеской награды, — за удовлетворительное рѣшеніе задачъ, предлагаемыхъ ежегодно Академіей. Определенный здесь награды ни въ какомъ случаѣ не разделяются.

§ 2.

Учрежденіе наградъ Графа Уварова имѣеть цѣлью поощрять Русскихъ писателей къ занятиямъ Русскою и Славянскою исторіею, въ обширномъ значеніи слова, и драматическию словесностью.

") Учредитель обязуется сдѣлать распоряженіе, всѣдствіе котораго и послѣ его смерти означенные суммы будетъ ежегодно вносимы въ Академію или разъ навсегда внесены будетъ капиталъ 75,000 рублей сер.
§ 3.

Къ соисканію допускаются всѣ сочиненія, относящіяся къ политической исторіи Россіи и другихъ Славянскихъ странъ, къ исторіи церкви, законодательства, древностей, языка, словесности, искусствъ и художествъ въ тѣхъ же странахъ, а равно драматическія произведенія.

§ 4.

Къ соисканію наградъ Графа Уварова допускаются писанныя на Русскомъ языкѣ оригинальныя сочиненія, напечатанныя или рукописныя, одобренныя цензорую къ печатанію. Но если какія либо историческія сочиненія представлены будутъ къ соисканію поощрительныхъ наградъ (§ 14) или вторично на всеобщей конкурсъ (§ 16); то такія рукописныя сочиненія могутъ быть приняты и безъ предварительнаго цензурнаго одобрѣнія.

§ 5.

Не допускаются:
1) Сочиненія, хотя и относящіяся къ Русской или Славянской исторіи, но переведенныя съ иностранныхъ языкковъ.
2) Простыя собранія актовъ, грамотъ или вообще необработанныхъ матеріаловъ.
3) Книги, хотя и касающіяся отечественной исторіи, но изданныя по распоряженію Правительства.
4) Грамматики, словари и вообще учебныя пособія.
5) Послѣдующія изданія книгъ, которыя уже были удостоены наградъ въ одномъ изъ предшествовавшихъ изданій.
6) Сочиненія действительныхъ членовъ Академіи.
§ 6.

При обсуждении представленных к соисканию исторических сочинений должно быть обращаемо преимущественное внимание на то, в какой мере сочинение способствует к полному познанию избранного автором предмета. При всем уважении к объему сочинения и к труду, для составления его употребленному, не должно быть упускаемо из вида — действительно ли отечественной науке не доставало подобного творения и соответствует ли оно современным требованиям науки и критики.

§ 7.

Награды Графа Уварова не состоят ни в какой связи с Демидовскими премиями. Сочинения, увековеченные сими посланиями, могут быть представляемы на соискание Уваровских наград, если подходят под условия настоящего Положения. Равномерно не лишаются права представления своих трудов тут авторы, которые не получили Демидовских премий.

§ 8.

Многотомные ученые сочинения могут быть допускаемы к соисканию по выпуску в свет одного или нескольких томов, в том лишь случае, если изданная часть относится к такому отдельному предмету, который мог бы быть рассматриваем как самостоятельное целое. Авторы, первые части сочинений которых были увековечены Демидовскою премией, могут представлять последующую часть для соискания наград Графа Уварова.

§ 9.

При обсуждении драматических произведений, должно обращать внимание на следующие необходимые условия:
ПОЛОЖЕНИЕ О НАГРАДАХ

1) Допускаются только трагедии, драмы и комедии (haute comédie), имевшие не менее трех действий, писанные прозою или стихами.

2) Драматические произведения должны быть оригинальными сочинениями, а не переводами, переделками или подражаниями иностранным пьесам.

3) Содержание должно быть заимствовано из отечественной истории, из жизни наших предков, или из современного русского быта.

4) Драматические произведения должны отличать в писателей несомненный литературный талант и доброхозяйственное изучение представленной им эпохи. По слогу и ходу, пьеса должна быть создана в художественном и следовательно соответствовать главным требованиям драматического искусства и строгой критики; а потому, при присуждении награды, надо иметь в виду не относительное значение представленных к соисканию драматических сочинений, а безусловное литературное их достоинство.

§ 10.

Присуждение награды Графа Уварова за соискательных сочинений предоставляется Императорской Академии Наук, которая назначает для сего, в Общем Собрании, двоих особов Комиссии.

§ 11.

Первая Комиссия назначается для присуждения наград драматическим произведениям из 7 действительных членов Академии, под председательством Непременного Секретаря. Комиссия, для содействия себе, выбирает посторонних резюмироватов из числа известных русских писателей. Выбор их производится в Комиссии баллотировкою, и только тв лица считаются избран-
ГРАФА УВАРОВА.

вым, которая не получать ни одного отрицательного
шара. При собирании голосовъ въ Комиссіи для присужде-
нія наградъ за драматическія сочиненія, мнѣніе каждаго
изъ постороннихъ рецензентовъ, считается равнымъ съ
голосомъ члена Комиссіи.

§ 12.

Вторая Комиссія назначается для обсужденія всѣхъ
остальныхъ сочиненій, не менѣе, какъ изъ 7 дѣйствитель-
ныхъ членовъ Академіи, подъ предсѣдательствомъ Непре-
мѣнаго Секретаря. Эта Комиссія также можетъ, по сво-
ему усмотрѣнію, приглашать для содѣйствія себѣ посто-
роннихъ рецензентовъ. Мнѣніе каждаго изъ нихъ, счи-
тается равнымъ съ голосомъ члена сей Комиссіи.

§ 13.

Большою наградою увѣчиваются сочиненія, полу-
чившія въ Комиссіяхъ не менѣе двухъ третей одобритель-
ныхъ голосовъ. За драматическія сочиненія можетъ быть
назначаема только большая награда. Если эта награда бу-
детъ присуждена въ одно время обоими Комиссіями, та
она выдается драматическому сочиненію; а другое, хотя
и считается увѣчаннымъ большою наградою, получаетъ
только меньшую.

§ 14.

Второй Комиссія представлено право присуждать по-
ощирительную награду за удовлетворительное рѣшеніе уче-
ной задачи, съ следующими условіями:

1) Комиссія, по большинству голосовъ, назначаетъ за-
дачу для соисканія поощрительной награды, въ срокъ для
ея исполненія.
2) Задача объявляется в журналах и газетах.
3) Задачи должны состоять из отдельных монографий, из обработки отдельного периода или исторического материала.
4) Предметы избираются исключительно из истории и древностей Русских; другие предметы, допускаемые к соисканию остальных наград, не могут быть предложены для этой поощренной награды.
5) При получении решения на эти задачи, поступают с ними как обыкновенно делается с сочинениями, авторы которых остаются неизвестными до присуждения. Автор, не подписывая под рукописью своего имени, снабжает его каким-либо девизом, который равноценно должен находиться на особом, приложенному к рукописи, запечатанном конверте, содержащем означение имени и места жительства автора. В случае одобрения решения, конверт с означением имени автора распечатывается в Торжественном Собрании Академии (25 сентября); в случае же неодобрения сжигается нераспечатанным.

Все остальные §§ настоящего Положения принимаются в соображение и при присуждении этой поощрительной награды.

§ 15.

Если какая-нибудь из наград не будет присуждена, то оставляется до слѣдующаго года и оставшаяся сумма хранится в кредитном установлении, о чем должно быть объявлено в газетах. Накопляющиеся годом от года проценты служат к составлению капитала, который, по усмотрѣнію Академіи, раздается по сторонним рецензентам, за их труды, в видѣ медали или иначе.
§ 16.

Кромѣ большихъ и меньшихъ наградъ, Вторая Коммиссія можетъ также присуждать почетные отзвыы историческімъ сочиненіямъ, въ трехъ слѣдующихъ случаяхъ:

1) Если Коммиссія признаетъ какое-либо сочиненіе достойнымъ награды, то въ томъ случаѣ, когда не можетъ быть выдана награда по недостатку суммы (§ 26), сочиненіе удостоивается почетнаго отзыва.

2) Рукописное сочиненіе, поступившее на конкурсъ и оставленное при баллотировкѣ безъ награды, можетъ быть удостоено почетнаго отзыва, съ предоставлениемъ автору права представить это сочиненіе, въ видѣ исправленной рукописи или отпечатанной книги, снова къ одному изъ двухъ слѣдующихъ конкурсовъ.

3) Рукописное сочиненіе, написанное для рѣшенія ученой задачи (§ 14), если оно хотя приблизительно будетъ удовлетворять требованиямъ программы, можетъ быть сперва удостоено почетнаго отзыва, съ предоставлениемъ автору права вторично представить сочиненіе въ исправленномъ видѣ на одинъ изъ двухъ слѣдующихъ конкурсовъ. Въ такомъ случаѣ сумма, составляющая поощрительную награду, отлагается до прекращенія срока этихъ конкурсовъ.

§ 17.

На заглавномъ листѣ сочиненія, увѣчненнаго Уваровской наградою, при печатаніи именно означается награда, какой она удостоено.

§ 18.

Къ соисканію Уваровскихъ наградъ допускаются сочиненія, соответствующія условіямъ, изложеннымъ въ §§ 3, 4 и 9, и выходящія каждогодно съ 1-го Января по 31-го Декабря.
§ 19.

Тридцать-первого Декабря закрывается конкурсъ, и затѣмъ авторы лишаются права представлять свои сочинения къ соисканію наградъ. До наступленія сего срока однимъ лишь авторамъ или законнымъ ихъ наслѣдникамъ предоставляется право присылать свои сочиненія, при письмахъ на имя Непремѣннаго Секретаря Академіи *)

§ 20.

Въ теченіе Января мѣсяца каждаго года назначается особое засѣданіе (§§ 10 и 11), для опредѣленія какія изъ сочиненій, поступившихъ въ конкурсъ, могутъ быть допущены къ соисканію наградъ и какія, не соответствуя цѣли и правиламъ сего учрежденія, должны быть оставлены безъ разсмотрѣнія.

§ 21.

Въ томъ же засѣданіи сочиненія, принятые въ конкурсъ, распредѣляются, для обсужденія ихъ достойства, между членами Академіи или посторонними учеными, по выбору и согласію Собрания.

§ 22.

Рецензіи должны быть приготовляемы къ 1-му Августа и читаются въ особыхъ собраніяхъ Академіи (§§ 10 и 11). Рецензенты обязаны основывать свой приговоръ на отчетливомъ разсмотрѣніи содержанія сочиненія и его достоинства и недостатковъ, подробно объясняя тѣ и другія въ своихъ рецензіяхъ.

*) Въ теченіе Октября мѣсяца Непремѣнній Секретарь Академіи Наукъ напоминаетъ объявленіями, напечатанными въ С.-Петербургскихъ, Московскіхъ и Губернскихъ Вѣдомостяхъ, что только до 31-го Декабря принимаются сочиненія для соисканія наградъ Графа Уварова, что сочиненія, представленныя послѣ сего срока, будутъ отложены до следующаго года и что рукописи сочиненій, представленныхъ на конкурсъ, возвращаются авторамъ лишь въ видѣ исключенія, по особо уважительнымъ причинамъ.
ГРАФА УВАРОВА.

§ 23.

По выслушании разборовъ всѣхъ представленныхъ къ конкуру сочиненій, Непремѣнныя Секретарь дѣлаетъ сводь изложенныхъ рецензентами мнѣній и отбираетъ голоса отъ членовъ Собранія. Вмѣстѣ съ тѣмъ Непремѣнныя Секретарь сводитъ мнѣнія о рѣшеніяхъ предложенной Академією задачи, и равнымъ образомъ отбираетъ голоса.

§ 24.

Присужденіе наградъ и почетныхъ отзывовъ производится по большинству голосовъ, съ соблюдениемъ правила изложеннаго въ § 13 о большинства наградахъ.

§ 25.

25-гага Сентября, въ день именинъ покойнаго Графа Сергія Семеновича Уварова, назначается Торжественное Собраніе Академіи, въ которомъ читается отчетъ о присужденіи всѣхъ наградъ Графа Уварова, предварительно подписанный всѣми членами, а также вскрывается пакетъ съ означеніемъ имени автора, удостоеннаго поощрительной награды за разрѣшеніе предложенной задачи. Въ томъ же засѣданіи объявляются предлагаемыя Академією на будущее время задачи для соисканія означенныхъ наградъ.

§ 26.

О послѣдствіяхъ каждаго конкурса Непремѣнныя Секретарь доводить до свѣдѣнія публики подробными отчетами, печатаемыми въ повременныхъ изданіяхъ Академіи Наукъ и въ С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ. При отчетѣ печатаются и всѣ одобрительныя рецензіи, на основаніи которыхъ присуждены награды, или, за неимѣніемъ суммы, почетные отзывы. Равнымъ образомъ печатаются рецензіи на рукописныя историческія сочиненія, которыя
ПОЛОЖЕНИЕ О НАГРАДАХ ГРАФА УБАРОВА.

удостоены почетного отзыва, с предоставлением авторам права на вторичное состязание.

§ 27.

Дополнения или изменения, которых, с течением времени, могло бы потребовать настоящее Положение, делаются особенными собраниями Второго и Третьего Отделений Академии Наук (§§ 10 и 11), с согласия всякий раз учредителя наград, а после него — старшего члена из рода Графа Убарова. Сверх того учредитель предоставляется себе право представлять свои мнения о правилах, требующих изменений, если это, по ходу дела, сочтется нужным и выгодным для цели учрежденных им наград.

Подлинное подписано: Граф А. Убаров.
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des livres publiés en langue étrangère par l'Académie Impériale des sciences de St.-Pétersbourg et en vente chez ses commissionnaires. St.-Pétersbourg 1854. 66 pag. in-8°.

SUPPLÉMENT


КАТАЛОГЪ

русских книг изданныхъ Императорской Академіи Наукъ и находящихся въ продажь у ея комиссионеровъ. Издание 1857 г. 72 стр. in-8°.

Ces catalogues se distibuent gratis chez les commissionnaires de l'Académie Impériale des sciences.

S'adresser, pour l'achat des livres publiés en langue étrangère par l'Académie Impériale, à ses commissionnaires: Egger et Comp., à St.-Pétersbourg, Samuel Schmidt, à Riga, et Léopold Voss, à Leipzig.

CATALOGUE

к книгамъ изданнымъ Императорской Академіи Наукъ на иностраннныхъ языкахъ. 1854.

ПРЯВВАЛЕНИЕ

къ Каталогу изданныму въ 1854 г. 1856.

CATALOGUE

des livres publiés en langue russe par l'Académie Impériale des sciences de St.-Pétersbourg. 1857.

Эти каталоги раздаются у комиссионеровъ Императорской Академіи Наукъ.

Русскія книги Академіи продаются у ея комиссионеровъ: И. Полаев, въ С.-Петербургѣ и въ Москве, Еггеръ и Комп., въ С.-Петербурге, И. Ложинкій, въ Кіевѣ, Экшпампъ и Комп., въ Трнѣ и См. Шилка, въ Ригѣ. Книги немецкія у комиссионеровъ на лицѣ, чрезъ нихъ же можно выписать.

---

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

Императорской Академіи Наукъ по первому и третьему Отдѣленіямъ.

3 тома in-8. 1833—55 г. Цѣна за томъ 2 р. сер.

ТОМЪ I. 1833. CXL и 668 стр. in-8°.

Введение.

Объ ученыхъ сборникахъ и периодическихъ изданияхъ Императорской Академіи Наукъ, съ 1726 по 1832 годъ. — см.

Стр. 1—см.

Объ издании Ученыхъ Записокъ Императорской Академіи Наукъ.

Стр. смь—см.

Отчеты.

Отчетъ Императорской Академіи Наукъ по I и III Отдѣленіямъ, за 1851 годъ.

Стр. 1—45.

Общий Отчетъ о двадцати—первомъ присужденіи Демидовскаго награды, составленный Непременнымъ Секретаремъ. Стр. 141—161.

Отчетъ Главной Физической Обсерваторіи за 1851 г., представленный директоромъ ея, академикомъ Нумфеломъ, Г. Управляющаго Министерствомъ Финансовъ.

Стр. 211—260.
Математика и Астрономия.
Полное солнечное затмение в некоторых местах Сибири, 1832 года дек. 11, по новому стилю, академика Д. Шереметева.

Изложение элементарного способа для суммирования конечных рядов, разматриваемых в начальной алгебре, с приложением его к некоторым бесконечным строкам. Академика В. Бумыревского.
Стр. 328—335.

О предварении разводствий и колебаний земной оси. Академика Д. Шереметева.

Естественные науки.
О разведении устриц в финском заливе. Разсуждение академика Гавеля.
Стр. 261—274.

Замечания о малознатных насекомыхных русской фауны, с присовокуплением объяснительного описания русских и западно-европейских форм хуторов [Sorex]. Изложение из разсуждения академика Врангеля.

Военные науки.
О задачах имплогии в отношении к потребностям кавалерии. Д. Найдемерова.

Языкоznание.
Грамматические изслѣдования о русском языке, О. Ветлинга.
Стр. 58—124.

1. Сколько звуков в современном русском языке, и какое именно?
Стр. 58—61.

2. О влиянии смеженной согласной на предыдущую гласную.
Стр. 61—91.

3. О буквах к, е и ё.
Стр. 91—108.

4. Старорусское жесткостеніе к, е, о не может быть в то же, что санскр. ва, вд, греч. χωρ, η, в, видимо, або, ао, ао, какъ приимаютъ г. Павскій.
Стр. 108—111.

5. Что представляютъ окончанія имениительного падежа в русском языке?

О значеніи словъ: Юла и Укку въ финской миѳологіи. Изъ лекціи профессора А. Пастрева.
Стр. 491—528.

О языке Якутовъ. Опытъ изслѣдованія отдѣльного языка въ связи съ-современным состояніемъ всеобщаго языкознанія. О. Ветлинга.
Стр. 377—448.

Греко-Римская древности.
Воспоминаніе объ академіи Фр. Греева. Несколько Президента Императорской Академіи Наукъ, графа С. С. Уварова.
Стр. 46—50.

О древне-классическихъ памятникахъ, перепечатанныхъ изъ Рима къ Порцы. Записка Президента Императорской Академіи Наукъ, графа С. С. Уварова.
Стр. 51—57.

О подлугъ имени древне-классическихъ художниковъ на рѣкахъ макиахъ, Изложение изъ разсужденія академика Стефанова.
Стр. 276—289.
История России.
Исследование о местах погребения князя Дмитрия Михайловича Пожарского. Изъ довесения академика Погодина. Стр. 162—201.
Сказание о грузинской царице Тамар, в древней русской литературе. Академика Погодина. Стр. 478—490.

Историко-литературная деятельность Академии.
3. О русском навигационном приборе, впервые построенном в С.-Петербурге в 1725 году. Стр. 529—530.
5. О портретах в изображениях правительств Академии. Опыт критики портретов, в смысле источников для русской истории. Стр. 554—579.

Современная история Академии. (17 статьи).
Хронологическая Таблица. Стр. 621—646.
Перечень научных книг, затрагивающих в I-й том Ученых Записок. Стр. 647—668.

ТОМЪ II. 1834. VI и 846 стр. в-ю.
Отчеты.
Отчет Императорской Академии Наукъ по I и III Отдѣлѣніяхъ, за 1832 годъ. Стр. 1—48.
Отчет Императорской Академии Наукъ по первому и третьему Отдѣлѣніяхъ, за 1833 годъ. Стр. 596—635.
Отчет Главной Физической Обсерваторіи за 1832 годъ, представляющимъ директоромъ ея, академикомъ Николаевичемъ, г. министру финансовъ. Стр. 225—296.

Математика и Астрономія.
Фигура земли, по современнымъ парижскому и индійскому и по наблюденіямъ надъ математикомъ. Академія Д. Повереннова. Стр. 880—595.
География и История России.

Несколько слов в пояснение пути от Копы до Кандалакши.
A. Милорадович.

Селений, обитаемых Ижорами, в С.Петербургской губернии. Ш.
Менчера.
Стр. 412—422.

Окончательное насильственное мщества Сарая, съ очерком съдовъ
дешт-кипчакскаго царства. Александра Терешенко.
Стр. 89—105.

Материалы для историъ рыболовства въ Россіи и въ принадлежащихъ
ей моряхъ. Академія Наукъ.

О грузинскомъ письмѣ царя Арчилы въ шведскому королю Карлу XII,
отъ 2 февраля 1706 года, и о пребываніяхъ царя Арчилы въ
Россіи. Академія Наукъ.
Стр. 545—579.

Исторические материалы и разысканія.

Почему Византия должна остаться загадкой во всѣмѣрной историѣ?
Стр. 423—444.

О трудахъ византийца Таєскі.
Стр. 444—454.

Основаніе трапезунтской имперіи, въ 1204 году.
Стр. 705—733.

О связь трапезунтско-сельджукской войны 1223 года съ первыми
настѣніями Татаръ на северное Черноморье.
Стр. 734—746.
   a. Назвѧче Папарета о войнѣ трапезунтскаго императора
      Андроника I съ сельджуцкимъ султаномъ Ала-эд-диномъ,
      въ 1223 году.
      Стр. 734—736.
   b. Сказание митрополита Іоанна о войнѣ Андроника I съ
      султаномъ Ала-эд-диномъ, въ 1223 году.
      Стр. 736—746.

Хронологическая таблица, составленная Э. Боннелемъ на основа-
ніи Гевриха Лотышскаго и въ которыя русскихъ лѣтописей.
Стр. 397—317.

Выпискъ изъ Гевриха Лотышскаго о русскихъ событияхъ 1221—
1223 годовъ.

О тщетѣ пресвята Иоанна и царя Давида съ Чингисканомъ.
Стр. 761—764.

Выпискъ изъ Ибн-эль-Айра о первомъ нашествіи Татаръ на
казацкія и черноморскія страны, съ 1220 по 1224 году.
Стр. 636—668.

О пренесеніі мона съ. Николая изъ Корсуна въ Новгородъ, въ
1223 году. Материалы, служащіе къ возстановленію первообит-
ной Новгородской Лѣтописи съ 1208 по 1224 годъ. 747—759.

О походѣ Татаръ въ 1223 году, по новгородской Лѣтописи.
Стр. 760.

О пренесеніи 1223 года временноі битвы при Калинѣ.
Стр. 765—787.
Дополненіе къ статьямъ о трапезунтскихъ и татарскихъ дѣях.
Стр. 788—798.

Объ описаніяхъ русско-шведской войны 1741 и 1742 годовъ.
Стр. 144—146.

Взглядъ Шведа Тибурціуса на битву при Вильяндрахдалѣ, въ
1741 году.
Стр. 146—147.
Первое официальное объявление о победе при Вильманштадте.
Стр. 147—148.
Развитие царя Лессио о победе при Вильманштадте.
Сказание Шведа Тибурцуса о битве при Вильманштадте.

Историко-литературная летопись Академии.
Почему нынче невозможна еще история Академии Наук в XVIII столетии?
Стр. 137—144.
Штейнен Рецепт официальных бумаг, относящихся к истории Академии от 1725 по 1749 год.
Стр. 156—173.
Проект Указа, составленный в конце 1733 года.
Инструкция академикам и другим служащим в Академии.
Из времен Императрицы Екатерины I.
Стр. 185—196.

Современная история Академии. (12 статей).
Хронологическая Таблица.
Стр. 799—824.
Перечень имен, встречающихся в Томе Ученых Записок.

ТОМЪ III. 1855. VI и 795 стр. в-90.

ОТЧЕТЫ.
Общий Отчет о двадцати-третьем присуждении Демидовских наград, вчера в публичном собрании Императорской Академии Наук, по докладу г. Непременнаго Секретаря, Академика Я. И. Бередниковым, 28 мая 1854 года.
Стр. 34—58.
Общий Отчет о двадцати-четвертом присуждении Демидовских наград, вчера в публичном собрании Императорской Академии Наук, Непременным Секретарем ея 28 маи 1855 года.
Стр. 481—504.
Отчет Главной Физической Обсерватории за 1853 год, представленный директором ея, Академиком Жумбернет, г. Министру Финансов.
Стр. 175—234.

Математика и Астрономия.
Объ интегрировании системы уравнений, ведущих к приложению в теории равновесия упругих и движения текучих тел. Записки профессора Я. Шелема.
О непрерывных дробях. И. Чебышев.
Стр. 636—664.
Наблюдения периодически-падающих звезд на центральной обсерватории. И. Гусев.
Стр. 235—250.
Объ астроноимическому движению планет. Д. Шереметцева.
Стр. 305—368.
ДАНИ И ЛИТЕРАТУРЫ ВОСТОЧНЫХ НАРОДОВ.

Краткая характеристика тушского языка. А. Шармака.
Стр. 71—93.
Заметка по части японской палеографии. А. Шармака.
Стр. 609—611.
О некоторых книгах, относящихся к истории буддизма, в библиотеке казанского университета. Профессора И. Воротынцева.
Стр. 1—33.
Объяснение восточных надписей. Письмо профессора Воротынцева к Академику Ферсма.
Стр. 612—638.

Этнография, этнографика и история России.

Объ этнографической важности знаков собственности. А. Шармака.
Стр. 601—608.
Некоторые данные для познания климата Воронежской губернии. И. Воротынцева.
Стр. 505—544.
Статистические сведения о градоначальствах в России. И. Воротынцева.
Стр. 369—412.
О Роговодовом камне и даниских надписях. И. Воротынцева.
Стр. 59—70.

Исторические материалы и разъяснения.

О трудах византийца Мулиака. Стр. 413—428.
О торжествах Печерских и Половцахъ по наддьярским источни- ками, съ указаніемъ на новѣйшіе изслѣдованія о черноморско-торговомъ народѣ отъ Аттилы до Чингисхана. Стр. 714—741.
Еще о замужествѣ дочери Володаря Ростиславича. Стр. 742.
Минима русская лѣтопись Ярослава нѣмца и латинская лѣто- пись епископа Христіана о языческихъ Руссахъ. Стр. 742—747.
Современное извѣстіе о дѣляхъ подъ Москвою въ Сентябрѣ 1611 года. (Сообщено П. Савватиевымъ.) Стр. 94—96.
Списокъ президентамъ, директорамъ и вице-президентамъ Академіи Наукъ съ 1725 по 1838 годъ. Стр. 750.
Списокъ ученикамъ Академической Гимназіи съ 1726 по 1731 годъ. Стр. 545—566.
Извѣщеніе къ рѣчи Академика Бильштейна, произнесенной въ 1781 году, о петербургскихъ достопримѣчательностяхъ. Стр. 692—713.
Оправданіе Академической Конференціи предъ Правительствующимъ Сенатомъ въ 1732 году. Стр. 586—588.
Оправданіе Президента Академіи, И. Блюхенталя, предъ Правительствующимъ Сенатомъ въ январѣ 1733 года. Стр. 672—688.
Историческій вкладъ на академическіе управлініе съ 1726 по 1803 годъ. Стр. 689—692.
О болонской перепечаткѣ Комментаріевъ Академіи Наукъ. Стр. 747—749.
Нѣсколько словъ о Фенелионѣ и его одѣ 1681 года, переписанной Ломоносовымъ. Стр. 256—264.
Первое подражаніе имѣнія Ломоносова, въ конце 1740 года. Стр. 264—265.
Краткое извѣстіе о нѣкоторыхъ одахъ Ломоносова, 1741 года. Стр. 265—266.
Описаніе феерюра къ дѣянъ рожденія Іоанна Антоновича 12 августа 1741 года. Стр. 267—270.
Ода Ломоносова на дѣяніе рожденья Іоанна Антоновича 12 августа 1741 года. Стр. 270—277.
Ода на дѣяніе рожденія Николаиіы Елизаветы Петровны 18 декабря 1741 года. Стр. 284—290.
Предложеніе Ломоносова объ изданіи гласбуса. Стр. 290.
Материалы для исторій Академіи Наукъ, извлеченые изъ Антонъ за 1777 годъ. Стр. 97—131.
II. Перечень изданія сочиненій Френъ и рецензій на нихъ. Стр. 434—434.
Перечень сочиненій Академія Штирена, напечатанныхъ съ 1824 по 1854 годъ. Стр. 569—583.
Соображенія исторіи Академіи. (7 статей).
Хронологическая Таблица. Стр. 731—774.
Перечень личныхъ именъ, встрѣчающихся въ III-томъ Ученыхъ Записокъ. Стр. 775—795.

Оборона Апостола Русской-Несторовой, отъ навѣта скептиковъ. (Сочиненіе П. Вуткевичъ). 1840. 1 руб. сер.
О климатѣ Россіи. Соч. К. Шеселевемаго. 1857. 5 руб.
Города и Селенія Тульской Губерніи въ 1837 году. 1838. 75 коп.
Давата Ревизія. Исследованіе Н. Червеня. 1858. 1 руб. 50 коп.
Историческое сказаніе монахъ Мефодия и монахъ Бремена о разныхъ десохотахъ вспыхнуемыхъ. Съ греческаго переведѣ и объясненъ Г. Дестулицемъ. 1838. 50 коп.
Отчет о первом присуждении наград Графу Уварову. 1887. 26 коп.
Отчет о втором присуждении — — — 1888 *.

* Отчет ... и задачи, предложенные 25 Сент. 1858 г. на соискание поощрительной награды Графа Уварова.
V — XVIII.
Разбор сочинения А. Раминского: Обозрение Русского гравирования на металле и на дереве до 1725 года, составленный В. Стасовым.
Стр. 3—72.
Задачи, предложенные И. Акад. Наукъ, въ засѣдъ 25 Сент. 1857 г., на соискание поощрительных наград Графа Уварова.
Стр. 73—82.
Положеніе о наградах Графа Уварова. Изданіе 1858 года.
Стр. 83—92.

Присуждение, двадцать-шестое, учрежденныхъ П. Н. Демидовымъ наградъ. 1858 *.
50 коп.

* Разбор сочиненія Г. Чичерина подъ заглавiemъ: Областные учрежденія Россіи въ XVII вѣкѣ, составленный Н. Золотовым.
Разбор сочиненія А. Соколова подъ заглавиемъ: Лётопись крушеній и пожаровъ судовъ Русского Флота, составленный О. Меселаго.
Стр. 131—146.
Переченіе сочиненій А. Н. Соколова.
Стр. 147—151.
Разбор сочиненія Г. Осомина подъ заглавиемъ: О понятіи промисловаго налога и объ историческомъ развитіи его въ Россіи, составленный Н. Философы.

Объ ученой обработкѣ греко-римскаго права, съ обозрѣніемъ новѣйшей его литературы. Опытъ Введенія въ изучение византійской юридической истории. Соч. А. Г. Энгельмана. 1857. 75 коп.

Хронологическое изслѣдованіе въ области русской и ливонской исторіи XIII и XIV вѣков. Соч. А. Г. Энгельмана. 1858. 1 руб.

——

Histoire de la Géorgie depuis l'antiquité jusqu'au XIXe siècle, traduite du géorgien par M. Brosset. Introduction et Tables des matières. 1838. *
1 rouble. = 1 Thr. 3 Ngtr.

* La Traduction (1849—1857) avec les Additions (1851) et l'introduction, prises ensemble, 15 roubles. = 16 Thr. 20 Ngtr.

60 cop. = 20 Ngtr.

1 rouble. 20 cop. = 1 Thr. 10 Ngtr.

Ueber das Werk des Prof. Finn Magnusen, Runamo og Runerne beteiligt. Bericht von A. Sjögren. 1842. 90 cop. = 1 Thr.

Osetinskaia Grammatika sъ kratkimъ словаремъ Осетинско-Россійскимъ и Россійско-Осетинскимъ. Соч. А. Шергrena. 1844. 2 руб.

Osetische Sprachlebre, nebst kurzem Ossetisch-Deutschen und Deutsch-Ossetischen Wörterbuche, von A. Sjögren. 1844. in-4°.
2 rouble. 70 cop. = 3 Thr. 10,58.