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По определению Святейшего Правительствующего Синода.
Въ настоящий пятидесятий томъ «Описания документовъ и дѣйств Архива Святѣйшаго Синода» за 1770 года вошло 502 статьи, или дѣйст.

По Высочайше утвержденному 3 Ноября 1763 года штату, въ составѣ Святѣйшаго Синода введены три архіерея, изъ нихъ одинъ съ званиемъ первенствующаго члена, два архимандрита и одинъ протоіерея (Полн. Собр. Пост., 1763 г., № 141; П. С. З., № 11.942), всего шесть членовъ.

Въ 1770 году въ Святѣйшемъ Синодѣ присутствовали: архіепископы — С.-Петербургскій Гавріилъ (Кременецкій), до 23 Сентября, и епископы — Тверскій Гавріилъ (Петровъ) и Псковскій Иннокентій (Нечаевъ), одинъ архимандритъ — Свято-Троицкой Сергіевской лавры Платонъ (Извининъ) и одинъ протоіерея — Лейбъ-Гвардій Преображенскаго собора Андрей Михайловъ. До полнаго, штатнаго, числа членовъ недоставало съ начала года одного архимандрита, а съ 22-го Сентября, за назначеніемъ архимандрита Платона архіепископомъ въ Тверь, двухъ.

20 Ноября на назначеный двѣ вакансіи Св. Синодъ избралъ и представилъ «на апробацію» Ея Императорскаго Величества слѣдующихъ четырехъ архимандритовъ, по два на каждую вакансію: Тверскаго Орочача архимандрита Арсія, Новгородскаго Вяжическаго монастыря и Славяно-греко-латинской академіи, ректора архимандрита Антонія, Новгородскаго Антоніева монастыря и ректора Новгородской семинаріи архимандрита Транквилла и Староладожскаго монастыря архимандрита и ректора Александровской семинаріи, въ С.-Петербургѣ, Веніамина. «Апробаціи» не послѣдовало, и Св. Синодъ до конца года оставался въ составѣ трехъ архіереевъ и одного протоіерея.

Въ теченіе 1770 года въ составѣ членовъ Св. Синода произошли слѣдующіе перемѣны: Именнымъ Высочайшимъ указомъ 22 Сентября архіепископу С.-Петербургскому Гавріилу повелѣнно быть митрополитомъ Киевскимъ, съ оставленіемъ въ званіи члена Святѣйшаго Синода, епископу Тверскому Гавріилу — архіепископомъ С.-Петербургскимъ и архимандриту Свято-Троицкой Сергіевой лавры Платону архіепископомъ Тверскимъ; въ сему на указѣ Собственного Ея Императорскаго Величества рукою приписано: «а архимандриту Платону оставаться притомъ по прежнему и архимандритомъ Троицкой лавры». Тѣмъ же именнымъ т. Л.
Высочайшим указом епископъ Псковский Иннокентий пожалованъ са-
номъ архіепископом.

25 Сентября Ея Императорское Величество Всемилостивейше по-
велѣть соизволила: митрополиту Киевскому посвятъ бѣлый хлѣбъ.

Съ 9 Мая преосвященный Псковскій Иннокентий пользовался, съ
Высочайшаго соизволенія, двухмѣсячнымъ отпускомъ, для обозрѣнія
епархіи (№ 181).

Установленное при Государынѣ Императрицы Елизаветѣ Петровнѣ
правило сказыванія синодальными членами въ Придворной церкви, въ
присутствіи Высочайшихъ Особъ, предикъ неослабно продолжалось и
въ настоящее царствованіе, по особо составленному самимъ Св. Синодомъ
респисанію, причемъ были привлечены къ этому труду и ученые
архимандриты (№ 80). На практикѣ правило это имѣло то важное зна-
ченіе, что Высокія Особы получали случай и возможность непосред-
ственно знакомиться съ степенью учености и направленіемъ мыслей ду-
ховныхъ персонъ, стоящихъ вверху управліянія церковными дѣлами.
Правило пѣнѣ достойное подражаніе.

Содержание синодальные члены получали по Высочайшему утвер-
женному 1 Октября 1763 г. штату (Полн. Собр. Пост., № 141), именно:
Первостѣбующій 2000 р. и дополнительно, по особливому именному
Высочайшему указу, 346 р. 7/4 к., прочѣ—по 1500 р. и дополни-
тельно по 259 р. 55/4 к., архимандриты по 1000 р. и дополнительно
по 103 р. 12/2 к. (№ 185).

Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода въ теченіе всего года
состоялъ бригадиръ Петръ Петровичъ Чебышовъ, сначала въ званіи
«правицаго должности», а 17 Февраля именнымъ Высочайшимъ ука-
зомъ утвержденъ въ означенной должности (№ 92).

Жалованье онъ получалъ по особливому Высочайшему повелѣнію,
2000 р. въ годъ, вмѣсто прежнихъ 1508 р. 10 к., по рангу генеральнѣ-
майорскому (№ 185).

Въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода состояли: одинъ оберъ-секре-
тарь, Михаилъ Остолоповъ, съ жалованьемъ 1500 р. въ годъ, три секре-
тарья: Андрей Орловъ, Аполлѣс Ноцумовъ и съ 8 Марта Михаилъ Ко-
порскій, изъ секретарей Московской Синодальной Канторы, съ жало-
ваньемъ каждому по 750 р., переводчикъ одному 450 р., экземпляръ
Енграffъ Рыковъ, съ жалованьемъ 600 р., протоколистъ — Игнатій
Наливяинъ и Димитрій Прокофьевъ, съ жалованьемъ по 450 р., архи-
варіусъ Прокофій Лукинъ, съ жалованьемъ 300 р. и регистраторъ
Николай Чернивцевъ, съ жалованьемъ 350 р., лѣкаръ Янгъ Фуксъ,
съ жалованьемъ 450 р., восемь канцеляристовъ, съ жалованьемъ: по
300 р., девять подканцеляристовъ, съ жалованьемъ: одному 160 р.,
прочимъ по 150 рублей; двадцати четыремъ конистамъ, съ жало-
ваньемъ: по 150 р.; два юнкера—по 70 р., живописный мастеръ,
съ жалованьемъ 600 р., переплетчику съ жалованьемъ 40 р., четыре сторожа, съ жалованьемъ по 24 р., одинъ сержантъ, съ жалованьемъ 30 р., одинъ караулъ—24 р. и двадцать четыре солдата, съ жалованьемъ по 20 р. каждому. Жалованье производилось изъ казны, на основаніи упомянутаго синодальнаго штата 1 Октября 1763 г. (№ 185).

Въ Московской Святѣйшаго Синода Контръ, по штату 1 Октября 1763 года, положено быть архіерею одному, архимандриту одному. А по конфирмованію отъ Ея Императорскаго Величества въ 1763 году росписанию, повелѣнъ: «присутствующимъ въ Синодальной Контръ архіереемъ—Тимоѳею, митрополиту Московскому, Амвросию, архіепископу Крутицкому, Сильвестру, епископу Переславскому, чрезъ годъ или два перемѣняться присутствовать, почему и учреждено присутствіе имѣть погодно; потому, по особливому именному Ея Величества Высочайшему указу, въ 1764 году повелѣнъ въ оной Контръ присутствовать Зна- менскаго монастыря архимандриту Варѳоломею, а 16 Генваря 1768 года вышепозначеннымъ же именнымъ Ея Величества, за подписаниемъ соб- ственнымъ Ея Величества руки, о синодальныхъ членахъ, указа, между прочимъ, изображено: въ Контръ Синодальной въ Москвѣ присутствова- вать имѣютъ: Сильвестръ, епископъ Переславский, Знаменский архиман- дритъ Варѳоломей, да собора Успенскаго протопопъ отецъ Александръ, по которому указу преосвященный Крутицкій и присутствовать, а ар- химандритъ и протопопъ присутствуютъ безперемѣнно. Въ пынѣш- немъ же 1770 году изъ архіерезовъ присутствовать въ Контрѣ преосвященный архіепископъ Московскій Амвросій (Зертисъ-Каменскій), до мученической кончины его, 16 Сентября, а архимандритъ Варѳоломей и Московскаго Успенскаго собора протоіерей Александръ Левшинъ до конца года (№ 456).

Секретаремъ Конторы съ начала года до 8 Марта состоялъ Михаилъ Конопскій, съ 8 Марта Петру Вырыпавъ, изъ синодальныхъ протоколистовъ, секретаремъ Московскій Типографской Конторы съ 18 Июня 1765 г. служилъ Антонъ Полубояриновъ.

Всѣхъ епапхій въ вѣдомствѣ Святѣйшаго Синода въ 1770 году состояло 25. Открытия новыхъ епапхій не было. Новгородская епархія вдовствовала въ теченіе всего года, а Владимірская—до 25 Декабря; дѣ- лами ихъ, кромѣ подлежащихъ архіерейской власти, завѣдывали мѣст- ныя Консисторіи, а дѣла становленничія восходили на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

22 Декабря 1769 года скончался, и 9 Февраля, послѣ отпѣванія въ Киевѣ, потребенъ въ Переславлѣ, проживавшій, по Высочайшему повелѣнію, въ г. Киевѣ епископъ Переславскій Герасій (№ 23); затѣмъ въ теченіе 1770 г. скончались: 14 Мая, «въ третьемъ часу съ полуночи», епископъ Черни- говскій Кириллъ, и 8 Июня, въ семь часовъ сорокъ пятъ минутъ по-
лудни, митрополит Києвській Ареоній. Після двох послідніх їх остан-нами нам, що визнані багато бібліотеки, на русскомъ и латинскомъ языкахъ (№ 238 и 151 п. прилож. I и II). Кромь сего оставались незамѣченными кафедры Новгородская, съ 2 Декабря 1767 г., и Архангелогородская, съ 1 Мая 1769 г. Изъ означенныхъ вводствовавшихъ епархий четыре замѣщены въ теченіе 1770 года. На Переславскую кафедру Святой Синодъ 15 Мая представлять Государственъ Императоръ вандидатами архимандритовъ: Московскаго Заиконоспасскаго монастыря, ректора Московской Славяно-греко-латинской Академіи Антоній, и Новгородскаго Антоніева монастыря, ректора Новгородской семинаріи, Дорофея (№ 189); на Черниговскую кафедру — 23 Августа—архимандритовъ—Черниговскаго Троицкаго Ильинскаго монастыря Иоанна и Курскаго Знаменскаго монастыря Іова (335); на Киевскую—архіепископа Ростовскаго Анастасія и епископа Володимирскаго Георгія (№ 336). Но 22 Сентября состоялся именной Высочайший указъ, коимъ повелительно быть: синодальному члену, архіепископу С.-Петербургскому Гавриилу (Кременецкому)—митрополитомъ Киевскимъ, съ сохраненiemъ званія синодальнаго члена, архимандриту Курскаго Знаменскаго монастыря Іову епископомъ Переславскимъ и Борисоглѣбскимъ, и архимандриту Саввѣ Сторожевскаго монастыря, Московскогъ епархіи, Теофилю епископомъ Черніговскимъ (кн. імен. Выс. указъ 1769—1772 гг.).

Тѣмъ же именнымъ Высочайшимъ указомъ повелительно быть архимандриту Московскаго ставропійскаго Заиконоспасскаго монастыря и ректору Московской Академіи Антонію епископомъ Архангелогородскимъ, а архимандриту Казанскаго Святіяскаго Богородицкаго монастыря Иерониму епископомъ Владимировскимъ (кн. імен. Выс. ук. 1769—1772), и засимъ незамѣченною осталась одна Новгородская архіерейская кафедра.

Духовныхъ Консисторій было столько же, сколько и епархій. Мѣста секретарей ихъ занимали слѣдующія лица:

Въ Архангелогородской Іоаннъ Рыбниковъ, съ 1 Ноября 1766 года, изъ приказныхъ.

Владимирскій—Сергій Ильинскій, съ 13 Марта 1760 года, изъ дворянъ.

Вологодской—Іванъ Дмитріевскій, съ 22 Июня 1767 года, сынъ священника.

Вологодской—Яковъ Воробьевъ, съ 21 Февраля 1763 года, изъ приказныхъ.

Воронежской—Ѳеодоръ Болховитиновъ, съ 3 Мая 1766 года, сынъ діакона.

Витской—Ѳеодоръ Михайловъ, съ 2 Января 1768 года, изъ ученика Черниговской семинаріи.

Казанской—Василій Аристовъ, съ 27 Января 1760 года, изъ приказныхъ.
Коломенской—Ворись Егорович, съ 14 Апрѣля 1760 года, сын священника.
Костромской—Алексѣй Рѣпьев, съ 12 Марта 1763 года, изъ приказныхъ.
Московской—Григорій Рудановскій, съ 9 Февраля 1761 года, изъ студентовъ Киевской Академіи.
Нижегородской—Тимоѳей Миславскій, съ 22 Сентября 1759 года, изъ студентовъ Киевской Академіи.
Новгородской—Михаилъ Калызинъ, съ 19 Ноября 1759 года, изъ приказныхъ.
Олонецкой—Василій Лутохинъ, съ 12 Мая 1765 года, изъ дворянъ.
Переславской—Николай Васильевъ, съ 25 Мая 1764 года, изъ мѣщанъ.
Псковской—Николай Карповъ, съ 20 Января 1764 года, изъ приказныхъ.
Ростовской—Іванъ Волковъ, съ 22 Декабря 1759 года, изъ приказныхъ.
Рязанской—Іванъ Свирковъ, съ 1 Декабря 1757 года, изъ дворянъ.
С.-Петербургской—Михаилъ Васильевъ, съ 4 Января 1744 года, изъ приказныхъ.
Смоленской—Григорій Тарновскій, съ 22 Мая 1762 года, изъ польской шляхты, а съ 5 Мая 1770 года Степанъ Жирнѣй, изъ приказныхъ.
Суздальской Алексѣй Киселевъ, съ 14 Сентября 1766 года, изъ приказныхъ.
Сѣверной—Матвѣй Звѣрекъ, съ 20 Декабря 1767 года, изъ приказныхъ.
Тамбовской—Іванъ Глѣбовъ, съ 5 Мая 1765 года, изъ приказныхъ.
Тверской—Іванъ Нестеровъ, съ 26 Февраля 1740 г., изъ приказныхъ.
Тобольской—Василій Андрониковъ, съ 27 Декабря 1767 года, сын священника.
Устюжской—Николай Рыковъ, съ 3 Октября 1763 года, изъ приказныхъ.

Изъ восходящихъ въ теченіе 1770 года на разсмотрѣніе и рѣшеніе Святѣйшаго Синода дѣла заслуживаютъ преимущественного вниманія, по содержанію или производству, слѣдующія:

1) "О незаконнѣрныхъ дѣйствіяхъ Московскаго Университета по напечатанію въ своей типографіи, безъ разрѣщенія духовной цензуры, книги: «О православной христіанской исповѣданіи вѣры», на четырехъ диалектахъ: русскомъ, греческомъ, латинскомъ и нѣмецкомъ, съ примѣченіями ключаря Успенскаго собора, священника Петра Алексѣева (№ 2).

2) О несгодренныхъ съ законами поступкахъ епископа Тамбовскаго Теодосія и его Консисторіи при разборѣ духовенства Тамбовской епархіи (№ 3).
Дело разсматривалось в г. Воронеже особою Комиссией изъ духовныхъ и святыхъ персон. Преосвященный Теодосий, члены Консистории и секретарь ея на премии производства дьяла, были высланы въ слдствіѳ въ Воронежъ Комиссію, въ составѣ отъ Святейшаго Синода епископа Воронежскаго Тихона и архимандрита Переславскаго Спасскаго монастыря, Рязанскаго епархіи, Антоніи, и отъ Правительствующаго Сената—товарища Воронежскаго губернатора, надворнаго совѣтника, Никиты Полонова и состоявшаго при герольдѣн безъ дьяла премьер-майора Ильи Купреянова, по разсмотрѣніи дьяла, постановили суровое опредѣленіе: а) епископа Теодосія, ссылающ его его архіерейскій санъ, отослать на всѣдамнге пребываніе въ монастырь; б) консисториѣстовѣ епископа Тихона, іеромонаха Панія и соборнаго протопопа Василия, лишить Тихона архимандритства, а іеромонаха и протопопа священства, разослать іеромонаха и іеромонаха въ разны монастыри, а протопопа, по лишеніи чина и священства, опредѣлить къ какой-либо церкви въ дьячіи; секретаря Консисторіи лиша чина и отобрауть натѣнтъ, написать вѣчно въ копійство; в) расходы по дьялу, въ суммѣ 734 р. 97½ к., отнести на счетъ виновныхъ. Изъ дьяла не видно, какъ отнесся Святейшій Синодъ къ такому приговору, но принимая во вниманіе, что преосвященный Теодосій остался на Тамбовской епархіи до смерти, послѣдовавшей 23 Декабря 1786 года, слѣдуетъ заключить, что приговоръ утвержденъ не былъ.

3) Объ уравненіи численныхъ клириковъ съ равносвященнымъ вѣдомствомъ по церковно-производству и пенсіямъ при отставкѣ съ таковыми же клириками Правительствовучащаго Сената (15).

4) О возвращеніи незаконно-постриженныхъ въ монашество въ церковномъ состояніи. При разборѣ пострадали монашесствующіе въ санахъ іеродиакона, іеромонаха, игумена и даже архимандрита: съ нихъ снимали санъ и возвращали въ церковное состояніе.

5) О постриженіи женѣ графа Петра Анракиса Анны, рожденной Ягужинской, при жизни мужа, по расторженіи ихъ брака, въ Киевскомъ Флоровскомъ монастырѣ въ монашество (193). Причина развода, по объявлении графа, «болѣзнью женѣ съ самаго начала ихъ супружества, съ которой она жилъ розно, а по объясненію графини—нечастная ея жизнь». Графъ и графина имѣли отъ роду по 40 лѣтъ;

6) Бракоразводное дѣло товарища Московскаго губернатора Дмитрия Алфимова съ женой его Еленой, дочерью князя Кантемира. Началось оно 13 Декабря 1770 года, окончилось 26 Марта 1777 г., смертью отвѣтчицы Алфимовой, которую хоронилъ архіепископъ Иннокентій Псковский (476). Дѣло замѣтительно судебною волокитою и казуистикой.

7) О крестьянскомъ мальчишѣ, который «чинилъ выговоръ птичьимъ и собачинымъ голосами». Плутовство на почвѣ суетнрии, примѣтнаго тѣмъ, что въ немъ участвовала семья священника, въ домѣ котораго
найдена тетрадь, в четверть, под названием: «Травникъ, которая трава къ чему пригодна» (322).

8) Дѣло объ устройствѣ быта татаръ Казанской губерні въ отношеніи исполненія ими религіозныхъ обрядовъ (№ 345). Здѣсь въ приложеніи (№ III) помѣщены справки изъ дѣлъ о татарскихъ мечетяхъ и о новокрещенными изъ татаръ. Справки обнимаютъ правительственныя распоряженія съ 16 Июня 1593 года, съ грамоты Царя и Великаго Князя Теодора Іоанновича, по 15 Июня 1765 года.

9) Не меньшаго заслуживаютъ вниманія дѣла: Объ исправленіи ветхостей въ Московскихъ соборахъ—Успенскомъ, Благовѣщенскомъ и Архангельскомъ (429) и о повѣркѣ описей ризничныхъ вещей и церковной утвари Московской Суводальской Ризницы и Московскихъ соборовъ, о надлежащемъ храненіи въ соборныхъ и монастырскихъ церквахъ ризничныхъ вещей и церковныхъ сокровищъ, и о наблюденіи въ храмахъ чистоты и опрятности (501). Оба дѣла начаты во исполненіе Высочайшихъ повелѣній и производились подъ Высочайшимъ наблюденіемъ.

10) Дѣло № 424, богатое свѣдѣніями и документами (приложеніе IV), въ которыхъ перечислены «отличности» священнослуженія архимандритовъ нѣкоторыхъ монастырей противъ іеромонашескаго. 

Составленіе и редакція настоящаго тома, указателей къ нему, именного и предметнаго, а также таблицы, показывающей прежніе и теперешніе нумера дѣлъ, принадлежитъ члену Высочайше учрежденной Коммисіи по разбору и описанію Суводальнаго Архива А. В. Гаврилову.
ОПИСАНИЕ
ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ, ХРАНЯЩИХСЯ
ВѢ АРХИВѢ
СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕГО СУНОДА.

1770.

№ 1. 1 Января. По вѣдому Правительствующаго Сената, съ личными указаниями о повышении цѣни на вино, пиво и медъ.

Указъ, въ количествѣ двухсот экземпляровъ, присланъ въ Св. Сунодъ для разсылки въ епархіи.

Повышение цѣни на вино, пиво и медъ вызвано расходами на войну съ Турціею, и мотивировано «монархійнымъ понечченіемъ Его Императорскаго Величества не отлагать и въ сихъ обстоятельствахъ подданнымъ своихъ общенародными налогами, но заложить оные повышениемъ такихъ государственныхъ доходовъ, которые не отлагательны». Въ тоже видахъ Его Императорское Величество Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) съ 1-го Января 1770 года вино во всѣхъ Государствахъ, кроме Пруссской и Тобольской губерній, продавать, какъ въ чаркахъ, такъ и въ ведра по три рубля на ведро; 2) на продаваемое пиво и медъ прибавить по пяти копѣекъ на ведро и 4) какъ это прибавочное цѣно возьмется до шести рублей, а французское вино продается теперь потому же и десятакъ, то и на это вино прибавить вновь три рубля на еннеръ, а на другія водки—по пропорціи. Указъ, по журнальному опредѣленію Св. Сунода 8 Января, розосланъ въ Московскую Синодальную и Типографскую Конторы и въ Синодальными членами, а въ Синодальной Конторѣ—въ снарѣн и въ епархіальныхъ монастыряхъ (И. С. З., № 13.369).

№ 2. 2 Января. По донесенію Московской Синодальной Конторы о незаконномъ дѣйствіи Московскаго Университета, позволившаго въ своей типографіи, безъ разрѣшенія духовной цензуры, печатать книгу на четырехъ діалектахъ: русскомъ, греческомъ, латинскомъ и племенскомъ, подъ названіемъ: «О православной христіанской исповѣданий острѣ». съ примѣненіемъ ключаря Усинскаго собора священника Петра Алексѣева и подъ его корректурой (редакцію).

18 Ноября 1769 года Московская Св. Сунода Контора, «извѣстившись, что въ Московскомъ Императорскомъ Университетѣ,
при нечтании в его типографии на четырех языках книг: О «православной христианской нравственности» въ, въ ремарках, подъ корректурою Успенскаго собора ключаря Петра Алексеева, приписаны нѣкоторыя выражения, касаюящихся до положенія другихъ иностранныхъ религій и преставленія въ богословской матеріи новосвящені; при чемъ оний ключарь, будучи представленъ собрании Конторы, словесно объявленъ, что ему о припечатанніи къ одной книге ремарокъ отъ Св. Сунода и отъ Конторы опять назвованія никакаго дано не было, нечтание же той книги происходитъ по его, ключаря, требованію.

Такъ какъ въ Духовномъ Регламентѣ, на листѣ 79, пункта 3, напечатано: «кто о чемъ богословское письмо сочинитъ, и гое-бѣ не нечтаниемъ, то первымъ представляютъ въ Коллегіумъ, а Коллегіуму разсмотрѣть должно, и въ какомъ письбы опять положенія, ученикомъ богословскаго противника,» то Конторы 4 декабря того же года предложили Канцеляріи Университета представить нечтание означенной книги, и экземпляръ этой представить въ Контору, для разсмотрѣнія.

Канцелярія ответила, что «онаго катихизиса только нѣкоторыя части напечатана, а не весь, катихизаторъ же священникъ Большаго Успенскаго собора ключарь Петра Алексеевъ, какъ опредѣлений отъ Св. Сунода, не можетъ положить въ своихъ ремаркахъ что-нибудь противное учению богословскому, а единственное же въ этомъ полномъ только обучающимся въ Университетѣ словъ по-разумительныхъ, причемъ, къ лучшему выразительно иностранныхъ въ томъ катихизической книжъ хотя и употребляемы, но необходимы, нѣкоторыя пространство рѣчи, однако такого свойства, какое требуется въ первоначальномъ звукѣ ученинъ для малолѣтнихъ отроковъ, обучающихся иностраннымъ языкамъ; нечтается же она книга по одору генералу ключаря Университета, сенатора и кавалера, Василія Евдокимовича Адамурова, 22 июля 1768 года, для лучшей способности въ толкованіи студентамъ и ученикамъ православнаго христіанскаго закона, которая книга многократно на россий-скомъ языкѣ была нечтана чрезъ сотнидесятъ лѣтъ и болѣе, по благословенію святѣйшихъ патриарховъ Московскаго и Св. Сунода, и подъ запрещеніемъ никогда не была; чего ради къ упомянутому куратору объ изложенномъ представленъ репортеръ, и требовано непри- 

Въ ремаркахъ ключаря Конторы усмотрѣлъ свѣдующее сравненіе иностранного религій и «въ богословской матеріи простымъ новосвященія: у лютеранъ и кальвинистовъ нѣть сего священства, потому не могутъ доказать они безпредjitельного преисполненія епископовъ своихъ отъ апостоловъ; сами первоначальная ихъ учители не описали были, слѣдовательно другимъ епископскому чину дать не симѣли; рукоположеніе же у нихъ случающееся есть одна только рѣшаю правиломъ новосвященія; также и у нашихъ раскольниковъ музыки не посвящающій, или и не хуже, баба безграмотная снисоченію дѣла отправляютъ допускается: дурацкому сношенья соответствуетъ у дурацкой настороженность, но новосвященіи—какого-пого, такого и прихода».

Св. Сунода, разсмотрѣлъ представленіе Конторы и отписалъ Университетскому Канцелярии, 8 января 1770 года поставившимъ: «оную книгу нечтаниемъ оставляютъ, отно- 
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исполняют означенного постановления Св. Синода, Канцелярия Университета от 30 того же января донесла Св. Синоду, что «в ордер куратора и казакера Василия Евдокимовича Адрианова от 4 января позволение о напечатании упомянутой книги, какова она есть, с отмеченными ключарем Алексеевым на греческом, латинском и ивримском языках переводами, дано изъ для того, что она книга, как уже принята от церкви и в приеме Государственном употреблялась для пользы ученников, при чем отнюдь не вдается о приобретении Алексеева, на которых бы ему, куратору, не видать опытом и не будучи о дозволении Синода свидетелем, и согласия ником образом не можно было».

Тем же ордером типографии «повелительно означенной книге, сколько ни напечатано листов, собравъ один экземпляр, присылать въ оригиналъ печатнымъ, которымъ требовать, чтобы Контроля благовония разсмотрѣть и, буде акропобетъ, приходить для окончания печатаны и для продажи въ публику, къ возвращению употребленного на оплату казенного компа капитала; буде же тома книги отъ Св. Синода повсю будется запрещена или, за внесенными въ нее какими неприятностями, многие листы подлежать будуть перечертанъ, а чрезъ то и назлинний компъ потребуется, то весь опять выписать вычетомъ у ключаря Алексеева изъ определенныя ему въ Университетъ жалованья, и вперед таковыхъ, особливо до закона казающихъ книгъ, безъ акропобетъ Св. Синода, также какъ и всѣхъ другихъ сочинений, до просущественныхъ писать казающихъ, быть споживанъ съ тѣмъ эстамъ, печалять отъ Синода не позволять».

Высытъ съ тѣмъ Канцелярия просила Св. Синода подтвердить Синодальной Контроль, чтобы она не задержала разсмотрѣніе названной книги. Въ разрѣшеніе сей просьбы, Св. Синодъ 25 Февраля постановлялъ: «когда она книга изъ Канцелярии Московскаго Университета въ Московскую Синодальную Контроль зписанна будетъ, то ону удержать, а довольствомъ печатать безъ ремарокъ, какъ и прежняя была печатаема».

Съ своей стороны ключарь Алексеевъ, въ прошеніи 9 Декабря заявилъ, что «очищеннаго изъ къ упомянутой книжкъ ремарки были показаны господину директору типографии заблаговременно, съ тѣмъ, чтобы онъ, по долгу своего звания, книгу съ примѣненными препятствовать, въ надлежащемъ, на разсмотрѣніе, по они не только Св. Синоду не представить, но, не увѣдомивъ и главнаго своего командира, отдать ту книгу съ ремарками печатать за свою цензурою и за подписываніем; кромѣ того, по приказанію того же директора, книга нечтана была и на одномъ российскомъ дьяланъ, съ тѣмъ же ремарками, о чемъ онъ некоторое не просилъ, а университетскаго типографія самовольно, по полученіе запретительнаго указа Св. Синода и ордера куратора, напечатана нѣсколько листовъ, какъ четвероначальны, такъ и на русскомъ языкахъ, какъ и прописана толь велика натростоновая сумма».

Между тѣмъ, выйдѣ его, когда онъ предстаивать къ университетскому типографіи, для напечатанія, переведенную лить съ иностраннаго книгу, подъ названіемъ: «Нестиновое благочестіе христіанское», на рукописи, то по приказанію господина куратора, она была представлена на разсмотрѣніе Св. Синода, и напечатана послѣ того, какъ полученъ было одобрительнѣе засвидѣтельствованіе синодальнымъ членамъ. Не признавая поэтому себя виновнымъ въ причисленныхъ нынѣ убитыхъ, Алексеевъ просилъ освободить его отъ платежа тѣхъ убытковъ.

Не усмотрѣть въ обстоятельствахъ дѣла неполненіе Контроля Св. Синода синодальнаго постановленія 8 января о разсмотрѣніи помянутой книги съ ремарками, Св. Синодъ, по опредѣнію 25 Декабря, подтвердить Контроль, чтобы она немедленно разсмотрѣла книгу съ ремарками, и тѣ листы, въ которыхъ ремарки оказуются церкви не противны и предосудительны въ себѣ толкованій не заключают, въ разсуждение употребленного на то не малаго компа, могутъ быть оставлены, а на коихъ листвахъ ремарки терпимы быть не могутъ, оные перепечатать, листы же на напечатанныхъ нечтать безъ ремарокъ, и впередъ какъ опную книгу, такъ и прочія церковныя, безъ представляемомъ.
Св. Св. Синоду, в той университетской типографии не печатают. Чего же касается до прочих той книги, изданных о которых, ключаря Апексион показывает, что они напечатаны постепенно в типографии, по требованию синодального указа, и о кое какие там окажется, за ть листами, значки не производятся; а чтоб они были ключарем, при толковании в университет учениками катехизиса подобных предосудительных ремарок не употреблять и в том поступать бы осмотрительнее, от конторы св. Синода подтвердить ему с подписью.

20 марта 1772 года контора донесла св. Синоду, что ремарки рассмотрены и от тя не нужные, исправлены, а иные ново исключены, и на которых оны страницах и под которыми цифрами напечатаны ученыя реестры, которые и посланы в канцелярию университета. Донесение, на синодальном журнале 2 Августа принято в свидетельство. Реестра исправлен в дель петер.

Советственное дело 6 января 1773 г. общественное законы поступавших епископа Тамбовского Теодосия и его Комиссии, при разборе духовенства Тамбовской епархии.

24 января 1769 года объявлено в Великороссийских епархиях Высочайше конфирмованное постановление Прав. Сената о наборе рекрут, в которых, между прочим, было изложено: «набору прощен губернаторам, и чтоб каждый солдат по своей губернии отъ едних духовных граждан и чрез Проявничения и Воеводских Канцелярий имеющих на священно- и церковнослужительских дейтъ ведомость, с точностью в оных показаний их ляетъ и съ отъ ведомостью: кто изъ нихъ убьетъ читать и писать и сколько гдѣ церковнослужителей и ихъ деятеи, къ церквамъ въ указанное число определенныхъ, и другихъ различно знамен состоять, и, собравъ всѣхъ таковыхъ, взять въ военную службу дѣятъ при церквяхъ находящихся священно- и церковнослужителей отъ 15 до 40 летъ четвертую часть, а тѣхъ которыя грамотъ не совершенны умѣютъ и обучающи—положить; разными образомъ взять въ военную службу не дѣятельно служащыхъ и беззапятныхъ дѣятѣй, покама, и строжайше, а также впадшихъ въ вины и, по наказанію, граду живущихъ въ своихъ домахъ, какъ ихъ самихъ, такъ и ихъ дѣтей, и дѣтей не взятовыхъ, подъ слѣдствіемъ состоящихъ и подозрительныхъ священно- и церковнослужителей, и тѣхъ, которыя грамоты не умѣютъ, наблюдая при томъ, чтобъ лица сихъ были здоровы въ военную службу годны», а епархиальнымъ архиерействомъ предписано «намѣрѣніе» въ разборъ не чинить, окажающа скорое исполненіе и восположеніе. Послѣднее требованіе, въ виду усмотрѣнія въ извѣстныхъ епархіяхъ затрудненій, св. Синодъ указомъ 31 Августа того же года «намѣреніе» подтвердить синодальнымъ членами, въ епархіяхъ неосвященными архиерѣями, а въ дѣяхъ петъ — Духовнымъ Комиссії.

Въ Тамбовской епархіи въ разбору были указаны Веронежскаго гарнизонно го батальона съ лейб-майора Еропкина и Тамбовскій воевода коллежскій советникъ Черкасовъ.

15 июля 1769 г. воевода Черкасовъ представилъ Еропкину полученную икъ изъ Тамбовской Комиссіи вѣдомость о священно- и церковнослужителяхъ Тамбовской епархіи, съ наими городами, въ которыхъ всѣхъ священно- и церковнослужителей было показано 1097 человекъ, изъ которыхъ дѣятельныхъ 539 человѣка, а кто они вѣрны, того не показано. По полномочиямъ въ дѣятельности и тѣхъ 82 человѣкъ изъ священно- и церковнослужителей дѣятъ, конъ, вопросъ указу о разборѣ, предъявлены епископскому духовенству къ проявленію въ церковныхъ цѣнзъ, такъ при соборной церкви въ г. Тамбовѣ звонарѣй и сторожей по штату положено 7 человѣкъ, къ дѣятельности же ихъ 17, слѣдовательно 10 человѣкъ лишили, между тѣмъ къ тому же сбору предположено помѣстить еще двухъ гражданъ живущихъ церковниковъ. «И все сказанное въ изп Dispatch къ разбору не прислано», изъ чего последовало «замѣчаніе», такъ какъ воеводъ признали брать другихъ церковниковъ, избыв ихъ назначеній къ проявленію къ князю, о которыхъ притомъ совершенно не сказано,
же рукоположен в диакона, но прошение его, поданного ранее получения указа о разборе, причём «такого очевидного у него на голове, яко у рекрута, волосов постриження вида было не знанно, да и дабать воеводъ такой видъ не с чемъ, ибо никто его, Василія, къ разбору не посылалъ».

Губернаторъ признал отвѣтъ преосвященнаго Феодосія не соотвѣтствующимъ положенію дѣла, и представилъ онымъ Правительствующему Сенату, откуда отвѣтъ поступилъ въ Св. Синодъ, который, разсмотрѣвъ его въ связи съ своимъ указомъ 31 Августа 1769 г., 19 Сентября приказалъ епископу Феодосію: 1) немедленно отослать къ разбору имения вѣдомости о всѣхъ священно- и церковнослужителяхъ Тамбовской епархіи, состоящихъ въ цѣлыхъ, священническихъ дьячковъ, иконамахъ, сторожей и опредѣленныхъ въ тѣ чины послѣ получения въ Тамбовѣ указа о разборѣ, и ізбѣгнуть отъ смысла прислать въ Св. Синодъ о всѣхъ въ кляръ опредѣленныхъ искать указа о разборѣ свѣдѣній, съ показаніемъ вѣдома и числа поданіямъ ли инымъ просять о принятіи ихъ въ кляръ, пріѣдясь же, до окончанія разбора, вновь нѣкаго къ церковнымъ не опредѣлять; 2) оставить въ г. Тамбовѣ при соборѣ лишь святое число сторожей, а вѣдомыми и опредѣленными въ церковно-всѣхъ причита въ разныя мастерства и домовые архіереискіе служителы, хотя бы и въ святое число, отослать къ разбору; 3) ясно показать въ вѣдомостяхъ какъ тѣхъ священно- и церковнослужителейъ дѣтей, конъ читать и писать совершенно уметь, такъ и тѣхъ, конъ мало уметь или воовсе не уметь, и кто изъ нихъ къ разбору будутъ требованы, хотя бы они были ниже или выѣли 40 дѣтъ, отсылать къ разбору всѣхъ, неудерженно; 4) отослать къ разбору состоящихъ подъ слѣдствиемъ въ Подольскѣ и подъ слѣдствіемъ клириковъ и, по наказаніямъ, призванію жидахъ, то о висимыхъ вѣдомостяхъ о нихъ расположилъ судано, состоящіе же подъ судомъ,ъ подозрительные и призванію жидахъ, по наказаніямъ за проступки, будутъ высланы, по учиненіи о нихъ надлежащихъ справляя, а Саратовскѣй пономъ смысъ и вовсе не можетъ быть высланъ, такъ какъ онъ

*) кн. 389—386.
з въ попы и діаконъ посвящены послѣ указанія о разборѣ 1).

9 Декабря того же года преосвященный Одоѳеій донесъ Св. Синоду, что сверхштатные дьячки и определенные послѣ указанія о разборѣ дьячков, попамари, тягачи, сторожа и звонари были отсылаемы къ разбору, и изъ нихъ избранные взяты къ военную службу, другіе, числомъ до ста человѣкъ, за староство и болѣѣщимъ къ службѣ негодны, возврашены наконецъ въ епархію, и, взявъ ихъ, разбойники требовали другихъ, здоровыхъ и къ военной службѣ способныхъ, на что изъ отвѣчено было, что сказки тѣ возврашаемые негодны къ военной службѣ за староство и болѣѣщимъ, то изъ, за опшпнъ жъ староство и болѣѣщимъ, быть не можно и въ составѣ клира, въ воемъ оставлены на негодныхъ мѣстахъ хотя и послѣ опредѣленія, однако жъ они состоять въ своихъ чинахъ съ давняго времени и къ вступленію въ высшія степени, но ихъ постоянному житію, добронравія и пристойныхъ мѣстахъ, находятся противъ тѣхъ отосланныхъ способныхъ, возрастъ же возврашаемыхъ можно было видѣть изъ консисторскихъ вѣдомостей, въ коняхъ жъ ихъ отъ рождения точно были указаны, такъ что и требовать ихъ къ разбору не было нужды 2).

Св. Синодъ объясненіе преосвященнаго призналъ неудовлетворительнымъ, а дѣйствія его въ отсылкѣ прежде опредѣленныхъ церковниковъ къ разбору «необходимыми» и 20 Января 1770 года подтвердило незаконнаго отослать къ разбору всѣхъ послѣ опредѣленныхъ церковниковъ 3), а 7 февраля, обсудивъ отъѣзжество преосвященнаго Одоѳеія о посвященіи попомъ сына Василія Алексѣева во діакона, постановилъ: «помѣшанаго попона сына, за его умиліемъ и обманищемъ къ произведению себя во діакона, уткъ, что при разборѣ къ военную службу быть взятъ пропость, лича діаконского чина, отослать самого, а о себѣ подозрительного, къ военную службу».

Между тѣмъ десять человѣкъ церковниковъ изъ прежде опредѣленныхъ, отосланны къ разбору и взятые къ военную службу, послали къ Св. Синоду жалобу на преосвященнаго Одоѳеія за неправильную, противъ Высоцайшихъ указъ, отсылку ихъ къ разбору, вместо товарищей ихъ, послѣ ихъ опредѣленія, а дно изъ нихъ въ особомъ присылении заявили, что тѣ послѣ опредѣленія дьячковъ и попамары получили штатныя мѣста при церквахъ за плату епископу по 70 р. съ человѣка 4).

Въ то же время и Воронежской губернаторъ донесъ Правительствующему Сенату о чинныхъ епископахъ Одоѳеіе и его Консисторію посвященной разбору присылкою негодныхъ къ военной службѣ церковниковъ и укрывательствомъ годныхъ.

Въ цѣляхъ произвѣшъ унормлюющихъ заклю.- ей, Св. Синодъ, по согласнію съ Правительствующимъ Сенатомъ, назначилъ особую комиссию, въ составѣ отъ Св. Синоду—епископа Воронежскаго Тихона и архимандрита Переславскаго Симонова монастыря, Рязанской епархіи, Антонія, и отъ Правительству- ющаго Сената—товарища Воронежскаго губернатора, надворнаго совѣтника Ивана Ивановича Попова и состоянія при Герольдіи безъ дѣла пре- меры-юридика Ильи Куприянова. Комиссія поручено слѣдствіе «учиниться во всемъ на томъ основаніи, какъ государственными законы повелѣно, безъ всякаго упущения, и иритомъ усмотрѣнію, небыло ль пошено изъ какой-либо страгости; епископу Тамбовскому и его секрета- рию приказано бдѣть въ Воронежъ «на своемъ конѣ», а подлежащія къ дѣлу справки, также и людей, кос-потребны будуть, духовныхъ отъ Тамбовской Консисторіи, а свѣтскихъ отъ командъ—отсылать къ слѣдствію безъ замедленія, приказанныхъ людей, потребняя для нѣкого при слѣдствіи бумаги и черпили брать изъ Воронежской Консисторіи, а расходы же слѣдственному дѣлу держать на счетѣ приходовъ.

Преосвященный Тамбовскій приѣхалъ въ г. Воронежъ и остановился на архієпископскомъ подворіѣ за городомъ. Тогда же приѣхалъ и секретарь Консисторійъ Глѣбовъ, а и зъ человѣческой шесты церковниковъ и попамаровъ прибыли къ слѣдствію изъ воинскихъ командъ, въ кон опи были зачислены, о при- 4) лл. 563—625.
чих же комиссии сообщено, что они (трезвые) находятся в заграничных поездах и один (дезытей) умер.

Следствие было произведено во всем правилом совдепия ссудообразства; с новыми вопросами и от комиссией обвиняемых и свидетелей, об обыскании письменных объяснений, с очевидными ствами человеческих и наказуемы подлинниками стакновыхых дел Тамбовской епархии.

Комиссии установлена следующая «необходимая конституция» со стороны епископа Георгия: а) определение на священническую миссию детей духовенства мест и получения указа о разборе; б) наслаждение на разборе прежде определенных церковников, а также преследований и больших; в) рукоположение заведующего резерва Новог в Сибири; в) несогласованное поношение Св. Синоду о неимении будто бы в епархии священнической церковников; со стороны Комиссии: а) епископство проверяет поручей церковников; б) определение на разборе невинных ведомств о церковных приходах; в) неправильное объяснения губернатору о церковниках, определенных в местах мест указа о разборе; г) епископство о ведомстве в подворьях и под округом состоятельных и з) напряжением надлежащих мер, при признанной неудовлетворительной, в указании письменных докладами о епископе, нежелательной его действий. Что касается жалоб церковников на преследования епископа за неправильную отсылку их к разбору и отвратитель его двумя из них в лихомест, то первые подтверждены лишь отчасти (отсылка к разбору известных), а другое совершенно не подтверждены; напротив, выяснилось, что всякие жалобы, даже и убийцы церковников в письменном виде, желают подписать одного церковника на статуе и товарищем, а трос, не читая, и без наказуемого состояния.

Комиссия, обсудив дело, постановила: 1) епископа епископа, ставя с него архиерейской сан, отослать на всевозможное пребывание в монастыри; 2) консисторию—архиепископа Козловского Тихона, ризничего и казначея епархии Нико- и соборного протоиера Василия, лица архиепископа—архиепископа, а ризничего и протоиера священства, разослав—архиепископа и ризничего в разные монастыри, а протоиера, ли лицензии церкови священства, определить к какой-либо церкви в дьячках; секретаре, лица церкви и отобрать патент, написать ввне в конфисках; 3) человеческая, трех человек, двух узко зачинников, и одного за подписы, в письменных видах, по подписанию зачинников, ложного доноса, но ученики паяния введены, со став—два зачинники в Нерчинск, в каторгу, а третьего—в Сибирь, на поселение; трех же дьячков, подписавших, не читая доноса, паяния предъ собранных проклинающих дьячков и пономарей плетями и, посвятив из церковного кляпа, положить в подущий хмей, кроме детей их, до сего рождения; 4) ученики по дузду расходам возложить: в сумме 549 р. 90 к. на епископа епископа, а в сумме 184 р. 99 к.—на консисторию, вписанных же в ложные доносы церковников от материальных взысканий освободить, какое не причинит их общения, так и по тому обстоятельству, что тот донос их был вызван неправильными в отношении их действий епископа епископа, что подтверждать и сам епископ в своем доноениях Св. Синоду, в коем написать, что «тв доносителям отосланы к разбору по личному его распоряжению».

Приговоре подписали: Тихон, епископ Воронежский; и Енисейский, Сибирский архиепископ Лонгринский Антиохии, Писка Новог и кремскому майору Куприянову.

Приговоре были предписаны взыски все сдавшиеся законоположения: 1) пункты архиепископского объявления 1716 г.—о неносимых в кляпе связи потребы (П. С. 3, № 2895);—пребывании Св. Синоду: 10 Августа 1722 г. (№ 4072), Высочайше конфирмован: 23 Января 1723 и 23 Июня 1768 г. (Нов. Собр. Пост., № 436)—по всях епархиях духовити при трехнонках быть дьяцем, при двух—одном, а кон церкови однотрудным при таких в названных местах, явно в Москве, в С.-Петербург, в гу-
бернии, провинциях, городах и слободах, где принять получать может довольное содержание, но одном жилья.

2) О штрафовании за несоблюдение и пропуски указанных поступлений Военных артикулов, 27 и 28 с толкованиями (П. С. 3, № 3004).

3) О должности секретарской: Генерального Регламента, глава 29, (№ 3534); указом — Высоцайший 20 Января 1724 г. (№ 4422), Изв. Сенат 18 Января 1740 г.

4) О штрафовании за неприсутствие — Высоцайший указ 15 Декабря 1763 г. (№ 11.988).

5) О штрафовании за неправильное членение — № 17 главы 102 артикул Морского Устава.

6) Корчев — 6 Вел. сбора прав. 34; Уложение 17 главы 36 пункта, Воинского Устава 4 главы 43 артикул с толкованием.

7) О подозрительных — в должности обер-фискала 20 Апреля 1725 г. (П. С. 3, № 4698).

Как отнесен Св. Синод к означенному постановлению комиссией — сведения ныне.

Расходы комиссии: чернила четверть ведра 10 к., на оныя хлопчатый кувшин 3 к., полотенце нерек 5 к., фунтов сорока 60 к., виток на 26 к., четыре стопы бумаг 5 р. 20 к., 400 салфеток 2 р. 20 к., 14 сажен шкока 2 р. 60 к., покой, в коих комиссия имела собрание, с 24 Января 1779 г. по 22 Февраля 1771 г. 24 р. и того 35 1/2 к.; членам комиссии премьера-майора Кутузову в жалованье и на прочие от С-Петербурга до Воронежа 670 р. 98 к.; издержки по выделению из военной службы неправильно отданного в опную одного пономаря 11 р., всего 734 р. 98 к.

№ 4. 17 Января. 18 Июнь.

По доносу Военной Коллегии о высоком состоящем подмастерьем словотечным дьялу на Некатом Дворе солдатского сына Даниила Глухкова, для определения в военную службу.

На основании синодального определения 23 Февраля, в Московской Типографской Конторе по содержанию доношения Военной Коллегии учинаена справка, причем разъясняемое солдатское сына Глухкова на

Печатное Дворе не оказалось. Справка, по журнальному определению Св. Синода 14-го Апреля, сообщена Военной Коллегии указом к 20-го того же Апреля.

№ 5. 18 Июня. 18 Июня. Ведомость остаточной по Синодальной Канцелярии денежной казны разных наименований от 1769 г. до 1770 г.

В ведомости показаны остатки: от жалованья синодального членам из суммы, внесенной в Св. Синод до учреждения синодального штата в 1763 г. ... 5060 р. 16 1/2 к., от жалованья членам Московской Синодальной Конторы в 1768 г., в день Св. Синода в Москве 762 р. 98 к., от содержания канцелярских служителей в 1768 и 1769 гг. ... 729 р. 81 1/2 к., от унтер-офицеров и солдат в 1768 и 1769 гг. 114 р. 84 к., от канцелярских расходов ... 825 р. 81 1/4 к., от нечтимых пожилых ... 12 р. 87 1/4 к., от апелляционных членов ... 24 р. —, от вычетных на госпиталь ... 174 р. 2 1/4 к., за горючую бумагу ... 3 р. 48 к., от взятых неимущих ... 5 р. 8 1/2 к., от жалованья «гимназическому» «иропомаху» ... 33 р. 33 1/4 к., от «кадетских» молодежных и открытий солдатских в городах ... 38 р. 83 1/2 к., от типографской суммы 1946 р. 83 1/2 к., и того всей суммы от 1769 г. до 1770 г. имеется в остатке ... 9732 р. 17 1/4 к.

Из них нечтимых пожилых, с апелляционных и за горючую бумагу, по журналному определению Св. Синода 8 Января, ведомо отсылать в Штатский Контору, а госпитальские — в Контору Главного Комиссариата. Изготовительного доношения о получении денег из Св. Синода получены — от
Конторы Главного Комиссариата 15 Марта, от Штаб-Конторы — 24 Апреля.

№ 9. 8 Января 1774 года. По представлению Правительствующего Сената, с нечтными эсэмерами указа о содержании почти в надлежащей исправности.

Указывают на несоответствующее военному времени медленность почтовой гоньбы, «так что о самых нужных дежурных посланный репорт от генераль-майора Лиева из Кисева к генералу поручнику Мартьянову в Москву ехать тридцать шесть дней доставлены».

Указ, по журналному определению Св. Синода 15 Января, разошлённым синодальным членам из Св. Синода, а епархиальным архерезам из Московской Синодальной Конторы.

№ 10. 8 Января 1774 года. По журналным определениям Священника Синода о выписке русских и иностранных газет.

В журнале Св. Синода «записано: 8 Января — для Св. Синода газеты, нечастьямыя в Академии Наук на российском языке, в Саксонском городе Лейпциг на латинском и в голландском городе Утрехт на французском, равно календари, какие выходить будут, также других сочинений и ланцеты, купить на счет канцелярской суммы»;

18 Января — «газету на французском языке отсылать в семинарию Францисканцев, для употребления в пользу обучающимися там французскому языку учащимся»;

14 Января — «вследствии на латинском языке отсылать в Московскую академию, для употребления в пользу обучающимися там латинскому языку учащимся»;

29 Сентября — «лучуята в Св. Синоде на латинском языке газеты, по прочтении их аудеся синодальными членами, отсылать в Московскую Св. Синоду Контору, а из нее отдавать в Московскую академию».

№ 8. 8 Января 1774 года. По представлению Новгородской Конституции о рукоположении попомаря Быковецкой отделности, Быковецкой половины, Быковского постом, Василия Исакова, от священника к церкви того же постом.

28 Октября 1769 года. Явился в Новгородскую Конституцию попомаря Прокопиевской церкви Василий Исаакий и представил данное ему от священников того прихода Исаакия Семенова и Иоанна Макелиева с причетниками и приходскими людьми прошение, в котором значится, что
онъ избрать имена на место отца его священника Василия Семенова, престарелого и болѣзнянаго, во священника, и свидѣтельствовать, что онъ состоялъ добре, въ подходный окладъ не положенъ, правильныхъ лѣтъ, и въ произведении во священника никакихъ препятствій не имѣется, и самою новости, при той церкви священникомъ быть желаетъ; въ Вѣлікомъ пріходѣ 226 дворовъ, въ нихъ мужскаго пола душъ 773, смерчъной пашенной земли 10 четвертей, сѣва 30 коней. Но справокъ въ Консисторіи оказалось: Духовное Иркуліеѣ Вѣлійской половыхъ допоненіемъ засицѣтствовало, что съ его стороны препятствія въ произведеніи онаго новозвзря во священника не имѣется, въ книгописании ясно онъ исправленъ и на доносѣ ставленіемъ препятствующихъ священству причинъ не усмотрѣнъ, отъ роду ему 37 лѣтъ; а отецъ его скажо показалъ, что онъ священствуетъ съ 1730 г., священствованіе и приходскій требя исправляли лѣтъ съ тридцать безосновательно, а потому взадъ лѣтъ съ десятъ священствованія и мѣркъ требы исправляется съ великой нуждой, за «грызной» болѣзнью и глухотою, священническое свое мѣсто уступаетъ сыну, съ тѣхъ, чтобы онъ какъ священникъ, такъ и жену его ниоткудомъ, ожидать и прочимъ потребностямъ способствовать по ихъ смерти, а другихъ дѣтей у него нѣтъ, отъ роду ему 66 лѣтъ. Но свидѣтельству въ Консисторіи, подлинно онъ оказали дряхлъ и глухъ, и къ ненаправленію священнической должности неспособенъ, а слѣдъ его, новозвзра Василий Никаноровичъ, посвященъ въ стихарь въ 1754 году, катихизисъ, что касается должности священнической, обученъ, вопрошъ и отвѣты, научные ставленія, и на ономъ толкованія знаешь и на исповѣдѣ вины не явились.

Такъ какъ Новгородская епархія въ этого времени вдовствовала, то Консисторія о руко положеніи новозвзра Василия Никаноровича представлена въ Св. Синодъ, въ силу особаго его по сему предмету распоряженія.

Св. Синодъ, по опредѣлѣнію 15 января, посвященіе поручилъ произвести, сановлаго церковному члену, епископу Новгородскому Иннокентію. Посвященіе состоялось 28 января въ Петроградскомъ соборѣ. 30 января священникъ Никаноръ отпущенъ въ Новгородскую Консисторію въ надлежащемъ священническомъ служеніи обученію.

№ 10. Св. Синодъ 29 Марта 1777 г. По допоненію Московской Типографской Контроли объ увольненіи комиссара ея Михаила Комиссарова отъ службы, съ сенатскими о корректорахъ и справщикъ въ типографіи.

Котельничъ, изъ вдовъ священниковъ, опредѣленъ въ комиссиаръ тиографіи, къ содержанію прихода и расходу материальной казны, въ силу указа Св. Синода, въ 1767 г., при которомъ должности онъ и былъ добровольно по 1769 году, а въ томъ году снимается и смотрѣть, и начать на немъ не оказывается, въ чемъ и капитанъ ему выданы; нынѣ же онъ проситъ, чтобы онъ Типографской Контроли, для приспособления мѣста въ другой командѣ, дасть ему аттестатъ. Къ удовлетворенію этой просьбы Котельническая Типографскаго Контроля президента не вступила. Въ виду сего, Св. Синодъ, по опредѣлѣнію 18 Марта, разрѣшилъ Контролю уволинъ просителя и видать ему аттестатъ, для приспособления мѣста въ сейской командѣ.

Въ этомъ же дѣлѣ наглядно срываетъ о корректорахъ и справщикахъ типографіи, ученицы въ Синодальной Канцеляріи, Корректоръ было пять, справщикъ четыре. Корректоры: 1) Петру Бееровичу Рыбникову, Московскаго морского училища цифрной науки учителя сыну, съ 5 января 1730 года обучался въ Московской Славяно-греко-латинской академіи латинскому языкѣ до окончанія богословія; въ 1743 году опредѣленъ въ должность справщика типографіи, а 24 мая 1744 года справщикомъ; 7 июля 1768 года пожалованъ Св. Синодомъ въ корректоръ, съ рангомъ синодальнаго архивариуса; жалованье получаетъ по 130 р. въ годъ. 2) Семенъ Андреевичъ Андреевскій, церковного сторожа сынъ, обучался въ Московской академіи латинскому языкѣ до окончанія богословія, а 26 ноября 1765 года Св. Синодомъ опредѣленъ въ Типографской Контроли, въ коей находился на службѣ съ 1742 г., справщикомъ, а 7 июля 1768 года—коррек-
3) Яков Осипов, священнический сын, обучался в Московской академии латинскому языку до окончания богословия, с 1740 г. служил в Типографской Конторе в должности справщиком, 7 июля 1768 года назначен корректором, в ранг синодального архивариуса; жалованья получал по 100 р. в год.

4) Сергей Васильев, дьячков сын, обучался в Московской академии латинскому языку до окончания богословия; с 16-го октября 1744 года служил в Типографской Конторе; 24 Августа 1761 года определён справщиком типографии; 7 июля 1768 года назначен корректором в ранг синодального архивариуса; жалованья получал по 100 р. в год.

5) Иван Васильевич Карякин, сын псаломщика, учился в Московской академии латинскому языку до окончания богословия; 9 Июня 1746 года поступил на службу в Типографскую Контору; 28 Августа 1761 г. определён справщиком типографии; 7-го июля 1768 года назначен в корректоры в ранг синодального архивариуса; жалованья получал по 100 р. в год.

Справщики: 1) Александр Ильич, сын типографского справщика, обучался в Московской академии латинскому языку; в службе в Типографской Конторе с 1737 г.; в Сентября 1740 года определён в призвание Библии в С.-Петербург; в 1745 г. назначен членом в Московскую типографию и 25 Ноября 1748 г.—справщиком; жалованья получал по 100 р. в год.

2) Евдор Тимофеев Номорецкий, священнический сын, обучался в Московской академии латинскому языку, «им ходить до школы митинки», с 1737 года служил в Типографской Конторе; 28 Марта 1745 г. определены в типографию писцами, а 5-го Августа 1749 года — членом; 7 Мая 1751-го года назначен справщиком; жалованья получал 100 р. в год.

3) Осип Васильевич Худяков, священнический сын, обучался в Московской академии; с 8 Января 1752 года служил в Типографской Конторе, а 17 Августа 1761 г. определён в типографию справщиком; жалованья получал по 100 р. в год.

4) Леонид Иванович Приклонский, дьячков сын, учился в Свято-Троицкой семинарии и в Московской академии латинскому языку до окончания богословия; 16 Марта 1768 года определён справщиком типографии; жалованья получал, по определению Типографской Конторы, по 45 р. в год.

Кому и для чего нужна была эта справка и ради чего она находится в этом деле — незвестно.

По дополнению Новгородской Консистории о призывении прихожанина Быховского волости, Телемской волости, отстранённого капитана Фёдора Быкова, в ответственности, за нанесение священнику села Песец Петру Юсифову побоев.

Капитан Быков, как видно, отличался буйным нравом: в 1760 году он был священником Быховского волости Андрея Иосифова, за отказ повиноваться ночью, когда все спали, дворянина своего человека с дьяком, был по лицу, по голове и топтунами, гонялся за ним с плетью по улице, так что «оны священник задумал учинить чрез веретено у нас в городе и в св. таинству причащения, а также ходить к нему на доку с требами, пока он не примирился с обижённым священником.

В Март 1762 г. Новгородской архиепископ Дионисий, по просьбою Быкова, разрешил ему ходить в церковь, оставив на его совесть примирение с священником.

А того ж года 1 Октября речённый Быков два раза рукою ударил священника села Несея Петра Иосифова, брата Андрея, 10 же Декабря, захватив его в поле, держал в своем доме, и, заперев двери, чтоб не видели свидетелей, был с ним беседовать.

«По поневе, в силу определения Правительствующего Сената, состоявшегося в
1769 году о Вологодских помѣщиках Мингуковых, кои пообязали чинить мучительство священному чину, великое произвести свѣдѣніе при двухъ съ духовной стороны и вирѣдѣ о поступленіи нового в щодневныхъ случаяхъ, Новгородская Консисторія "о продержавшемъ" Вьяковъ сообщила Новгородской Губернской Канцеляріи, а Духовному Правлению поручила назначить въ назначенный приходъ, для совершения троѣ, другого священника, о чемъ и донесла Св. Синоду, который, по журналу 16 Марта, допоненіе приняло къ свѣдѣнію и вѣдѣмъ передать въ новость.

№ 12. 9 Января. 1938. По допоненію Новгородской Консисторіи съ экстраиктомъ Воеводской Канцеляріи по дѣлу о кровосмѣшения солдатской жены Азовскаго пѣхотнаго полка Марфа Ивановь.

Иванова обвинена въ буйной связи съ братомъ мужа—солдата, и не отрицала этой связи, за что Воеводской Канцеляріей взята подъ стражу, и по производствѣ разсматриванія, экстрактъ изъ дѣла отослала въ Новгородскую Консисторію, съ таковымъ мнѣніемъ: "оно же жестокое, за буйное ея кровосмѣщеніе, къ силу святыхъ отецъ правилъ, въ Корчмѣ книга положенныхъ, градской законъ 69, царя Леона и Константина, на листу 517, гласъ 20; Воинныхъ архівовъ, пунктовъ 173 и 174, и доказывшихъ Св. Синоду пунктовъ о кровосмѣшеніи, высочайше утвержденныхъ въ 1722 году, учинять наказаніе штатнымъ и для церковнаго показанія носить на годъ въ монастырь."

Консисторія допонила указанія въ приговорѣ Воеводской Канцеляріи "правила" выпискою изъ той же Корчмѣ: "помѣщеннаго собрана, ше въ Архиерей, 20 правилъ съ толкованіемъ, Василія Великаго правилъ 58, 67 и 75 съ толкованіями."

Св. Синодъ, по опредѣленію 20 Января, постановилъ: "когда она жена Марея, для церковнаго показанія, въ Новгородской Духовной Консисторіи придержать будетъ, то носить ея, по разсмотрѣніи той Консисторіи, въ дѣвичи монастырь на годъ."

Консисторія отослала кровосмѣшницу въ женскій Эммануилъ монастырь, и всѣда, "что бь она новосвѣтка къ священнослужению въ церковь приходила и приписала Господу Богу съ окропленіемъ сердцемъ показаніе, и состояла бы въ приговорѣ, и по всѣхъ ности, съ надлежащимъ приготовленіемъ, освящивалась, во всѣхъ средѣ и пятнѣ наблюдала ность съ суходоленіемъ, а священнику объясняли ей важность ея грѣха и за нимъ вѣчное мушеніе неказыми."

Предъ году Марея отослана въ Вѣковую Канцелярію, для подверженія на мѣстѣ жительства, а Вѣковой Духовному Правлению предложено поручить приходскому священникъ, гдѣ Марея будетъ жить, наблюдать, "чтобы она къ священнослужению въ церковь, также и къ освященію приходила всегда."

№ 12. 24 Января. 10 Января. По допоненію Новгородской Консисторіи о дозволеніи служительства помѣщицы Тимофея попошъ, Воптовой пятины, дочери Параскевы Юрьевой, Ивану Ларіонову, за побѣды жены ея, вступитъ во второй бракъ.

Жена Ларіонова Иванова жила съ мужемъ "съ годахъ, потому отъ него бѣжала, и черезъ шесть лѣтъ вышла замужъ за крестьянинъ деревни Михайловъ, называемъ Рощинъ, воинами графа Григорія Григорьевича Орлова, Василья Савостьянова, изъ селѣ молодыхъ дѣтей, "не видадо и къ ѣмъ приходить."

Ларіоновъ просилъ дозволить ему вступить во второй бракъ, по случаю "прѣлободѣйства" женны.

По справлянію оказалось: оозвиненіе жена Устинь за упомянутого крестьянинъ Василья Савостьянова вышла вдовою въ 765 году и въ жеѣ въ селѣ Рощь, по указанію С.-Петербургской Духовной Консисторіи, съ надлежащимъ съ поруганымъ обѣкновкъ, и по объявленному къ тому денегъ "увольнительнымъ ономъ помѣщицы Тимофея попошъ, Воптовой пятины, воинъ Костянной" выданъ ей во второмъ бракъ, по случаю "прѣлободѣйства" женны.

По справянія оказано: оозвиненіе жена Устинь за упомянутого крестьянинъ Василья Савостьянова вышла вдовою въ 765 году и въ жеѣ въ селѣ Рощь, по указанію С.-Петербургской Духовной Консисторіи, съ надлежащимъ съ поруганымъ обѣкновкъ, и по объявленному къ тому денегъ "увольнительнымъ ономъ помѣщицы Тимофея попошъ, Воптовой пятины, воинъ Костянной" выданъ ей во второмъ бракъ, по случаю "прѣлободѣйства" женны.
прежними мужем жить не может и не будет. Тым не менее, по требованию мужа и укажу С.-Петербургской Консistorии, за конвекс Новгородского батальона командра солдатом 26 июля 1767 года она была отправлена в Новгород, и, не дождаясь города, незаконно бежала из города, а также два месяца после. Ввиду сего и на основании ст. 9 гл. 10 евангелия от Матфея и кн. Корнейч: св. Василия Великого иных 9, 21 и 35 с толкованиями, новым законом г. Иосифа, главы 4, закона градского 6, главной благочестивых церквей Леони и Константина 9, св. Синода, по определению 27 января, настаиваешь: «проситель Ивану Ларионову, котораго жена, бывшая в бялах, по наследственном уволнительном письму, вступила в другую брак, при жизни мужа, и небез малолетнюю дочь, жениться позволить. А как она жена, нынешняя находящаяся в бялах, согласна будет, то о постукивании с неей по законам, равно и о фальшивом письме и о незаконопорожденной дочери сообщить из Новгородской Консistorии куда надлежит». А председатель приложит экскерт на яз. на 6 листах, в коих полно посылае выписаны цитированны выше законоположения.

По дополнению епископа Белозерского Семуила о приходении, име об исполнении снудальному указу по дьялу священника Воинской слободы Мояки, Июскского уезда, церковь Покрова Пресвятой Богородицы, Николай Григорьевскому.

Изъ дополнения видно, что священник Григорьевскому, за какую то вину, предписаны: к приходу священника Покровского и на 15 октября 1767 года возвратить Григорьевскому быть в Григорьевском на том месте священника на 15 октября 1767 года не будет. Св. Синод, распорядясь это отказать, и указом 15 октября 1767 года вслед Григорьевскому быть в Покровской церкви, по прежнему, а производимо на то место священника пересесть к другой приходской церкви, за учиненного же Григорьевскому Консistorии плестей побоя назадовать с при существующих, подписанних о Григорьевском определении и с секретаря, в синод Уложено, за бой и увиче, десять рублей, да за пробави и волокиты, с подачей на него, Григорьевскому, 19 Марта 1768 года отъ служителя Ординарского дополнило, за пятьдесят двадцать дней, ни гриша ни деньги, итого 52 рубля, из которых 17 рублей 15 копеек выслать в Св. Синодъ, в исполнение выдающихся Григорьевскому на прошение во время хождения его за дьялом, а остальное от Консistorии отдать Григорьевскому.

Исполнение учинено в 1768 году: деньги высланы с присутствующих Консistorии и секретаря лично, а, за смертью Вятграцкого Николаевского монастыря архимандрита Матвоя, съ наследником его. Съ письмомъ св. Синоду 17 р. 15 к. «съ случившейся оставшей» отослано по назначению, а для отдачи прочих постъдевать от Консistorии назовь Григорьевскому въ г. Вятграц. Присланны деньги, св. Синодъ, по журнальному определению 15 Марта, велъ записать на приходъ, а присылаемого Семуила увѣдомить о томъ указом.

По вступлении докладу Св. Синодъ об управлене секретарей и итапыхъ служителей снудальнымъ видомъ по чинопроизводству и пенсиямъ при отставъ съ таковыми же чинами Правительствующему Сенату.

Св. Синодъ въѣхавъ просилъ Правительствующий Сенатъ о награжденъ находящихся въ Духовныхъ Консistorиахъ губернскихъ секретарей — въ Коломенской Горисе Семедова, Новгородской — Михаила Каллиника и Луки Ключарева, Нижегородской — кеницяра Ивана Надеждского цинами, а снудального протоколиста Дмитрия Просковья, по 300 р. въ году, и о дачѣ произведенному въ снудальные архивариусы Московской Снудальной типографии корректору Николаю Рыбникову, Семуну Андреевскому, Григорию Васильеву и Ивану Кирину патентовъ, причемъ пояснили, что Озеровъ въ служебъ съ 1748 года, секретарь съ 19 Апрѣля 1760 г.; Калининъ въ служебъ съ 1739 г., секретарь съ 1759 г.; Ключаревъ въ служебъ съ 1731 г., секретарь съ 1760 г. Просковей въ служебъ съ 1721 г., протоколистъ съ 19 февраля 1760 г.

1) Полт., Собр. Пост., 1770 г., № 548; Н. С. З., № 12489.
Правительствующий Сенатъ отказалъ Св. Синоду, на той основании, что, «но штатамъ о духовныхъ правительствахъ, въ Константинопольскомъ высшемъ секретарскомъ чиновъ, который, но особливому мнѣнію Его Императорскаго Величества Высоцайшему 1765 года, Сентября 12 дня указу, въ чинахъ управленія съ губернскими секретарями, другихъ статскихъ чиновъ, а корректорамъ при типографіи и иныхъ чинахъ не положено, Прокофьевъ же никогда въ статской службѣ не былъ, а находился въ духовной командѣ, и къ награжденію его пенсіонами Его Императорскаго Величества Сенатъ представить смѣло безъ имѣть, для того, что пенсіонная сумма имѣніемъ Его Императорскаго Величества Высоцайшимъ указомъ 7 Июня 1764 года Всемилостивѣйше ненуждалась служившаго въ статской службѣ».

Св. Синодъ, по журнальному опредѣленію 13 Июня, приказалъ уничтожить справку и выписать изъ указовъ о пожалованіи состоящимъ на государственной службѣ чиновъ и пенсій.

Выписки учтены изъ слѣдующихъ указовъ и правительственныхъ распоряженій:


2) — Резолюціи Государя Императора Петра I-го 12 Апрѣля 1722 г. на пунктъ 5 § 24 тѣхъ же докладныхъ пунктовъ (т. II, № 532).

3) — 50 гл. Генеральнаго Регламента — о награжденіи за добрыя послушанія, и о штрафѣ, сказки которыя должность пограничныхъ (П. С. З. 1720 г. № 3534).

4) — 1 гл. 110 п. Адмиралтейскаго Регламента — о награжденіи тѣхъ, кто льститъ въ какой службѣ лучезарныхъ (1722 г., № 3937).

5) — Именного Высоцайшаго указа 11 Октября 1738 г.—о составленіи именныхъ списковъ о находящихся въ Сенатѣ, Синодѣ и прочихъ, присутствующихъ мѣстахъ въ персоналъ секретарскихъ, секретарскихъ и канцелярскихъ слушателей (№ 7410).

6) — Вѣдѣніе Сенатъ 2 Марта 1764 г. — о бытовъ синодскимъ канцелярскимъ слушателямъ въ одинъ чинахъ съ сенатскими (1764 г., № 12.083)

О впредь въ этихъ приказныхъ служителяхъ:


8) — Вѣдѣніе Имп. Сената 16 Октября 1765 г.—о сравненіи секретарей канцелярскихъ архивъ въ чинахъ съ губернскими (П. С. З., № 12.489).

9) — Именного Высоцайшаго указа 31 Июня 1724 г.—о непроизведеніи въ секретары приказныхъ, которые дворянинъ не имѣлъ (тамъ же, № 4449).

10) — Вѣдѣніе Имп. Сената 16 Июня 1760 г.—о непредставлении канцелярствъ и регистраторовъ къ награжденію чинами прежде высажутъ ими въ дослѣдѣ (№ 11.066).

11) — 25 пункта манифеста 15 Декабря 1763 г.—о производствѣ жалованья во должностяхъ (№ 11.089).

12) — Именного Высоцайшаго указа 23 Марта 1764 г.—о содержаніи въ Сенатѣ, въ Коллегіяхъ и во всѣхъ канцелярствахъ призрѣнныхъ и звѣрныхъ послужныхъ списковъ о служившихъ и вступающихъ въ службу (№ 12.104).

13) — Вѣдѣніе Имп. Сената; а) 5 Сентября 1765 г. о порядкѣ производствъ нижнихъ канцелярскихъ служителей въ чины (12.405); б) 29 Май 1767 г. о неуведомленіи присутствующимъ мѣстамъ самимъ собою секретарей, протоколистовъ и канцелярствъ отъ службы (№ 12.065); в) 2 Июня 1768 г. о неуведомленіи присутствующимъ мѣстамъ самимъ собою канцелярскихъ служителей (№ 13.028); г) 5 Февраля 1769 г. о неприбылѣніи въ Сенатъ находящихся въ вѣдомствахъ Св. Синода у дѣлъ канцелярскихъ служителей, для опредѣленія въ другихъ должностяхъ (№ 13.110).

Въ справѣ же приведены несколько случаевъ награжденія Имп. Сенатомъ, по рекомендациямъ Св. Синода, состоящихъ въ его вѣдомствахъ на службѣ лицъ чинами. Такъ, въ Сентябрѣ 1761 г. пожалованъ чинъ надворнаго совѣтника секретаремъ Св. Синода Андрею Сорокину, Стефану Юркову, Михаилу Островскому и синодальному переводчику Григорию Полетинскому; въ томъ же году въ тотъ же чинъ пожалованъ деректоромъ товарищемъ Московской Типографской Копторы Аксанасій
Неский, а 22 Августа 1763 г. и 2 Марта 1764 г., по особым воспоминаниям до- 
кладных, пожалованным чинами: обер-секретарь Св. Синода Пирослава Постшевского 
секретарь, съ увольнением за слабости здоровья, отъ 
снодальномъ экзаменатор Алексею Верен- 
кину и секретарю Андрею Боронину—въ итъ 
коллежского секретаря, секретарю Московской 
Синодальной Консистории Алексею Корепнику — 
надворного советника, privilevившему жела- 
ности секретаря Государской Духовной Кон- 
систории, канцелярии Филиппу Коврикову — 
коллежского регистратора, съ увольне- 
нием за старость, отъ службы на соб- 
свавленное пропитание; въ 1768 г. дани чинам 
коллежского секретаря секретаремъ Консо- 
сторией — Разумовской Ивану Сверою, Переслав- 
ской Николо Васильеву и канцеляриту 
Смоленской Консистории Стефану Жирнову; 
в томъ же году пожалованы чинам коллеж- 
скаго секретаря — протоиерей Типографской 
Консисторией Степану Бытовскому и привиле- 
вившему секретарскую должность въ Ярослав- 
скомъ Духовномъ Ириване Алексею Маки- 
ну, и наконецъ въ 1769 г. пожалованы 
чинамъ: прокуратору Ростовской семинарии 
изъ Малороссийскаго канцелярии Емельяну 
Велковскому коллежского регистратора, съ тымъ, 
чтобы впредь въ службу ни къ какимъ дѣ 
ламъ не опредѣлятьъ, и Казанской семина- 
ріи проректору Ивану Степановичу — за уча- 
чненіемъ какъ нравы и за обученіе семинари- 
стовъ, но засвидѣтелствованіемъ архієрея, — 
городскаго секретаря. «Да и смерть того 
находящагося при Духовныхъ Консисторіяхъ, 
секретаря, при отставкѣ ихъ, но опредѣ- 
леніемъ Ириванъ Синода, чинамъ награждены 
были, а изъ нижнихъ синодальныхъ канцеляр- 
скихъ служителей въ Синодъ и въ Консисторіи 
къ дѣламъ безпрепятственно опредѣлялись».

25 того же Января Св. Синода, но вы- 
слушаніи выписки и справки, постановили: 
нодать Ея Императорскому Величеству вос- 
поминаній, съ ходатайствомъ «не сообразитъ ли Ея Величество Всевѣдо- 
мымъ повелѣть: 1) находящихся въ Синодѣ 
и въ вѣдомствѣ его секретарей и другихъ, 
въ рядахъ состоящихъ, канцелярскихъ слу- 
жителей, по заслугамъ ихъ и достоинству, 
въ силу Генеральнаго Регламента и ука- 
зовъ, по рекомендаціи Синода, чинамъ на- 
графдять равно, какъ Сенатскіе и его команды 
таковы же канцелярскіе служители награ- 
дятся, и способныхъ при ихъ должностяхъ 
и жаловань въ прежнихъ мѣстахъ осталь- 
вать, и натяги со времени ихъ въ тѣ чинъ 
Синода при опредѣленіи отъ Сената давать, и 
вѣдомость ихъ, съ прочимъ на руду, въ щитов- 
ской службѣ по старшинству почитать, тако- 
же изъ ихъ, за ненадобностью въ синодской 
командѣ къ повышенію мѣстъ, и въ свѣдкѣ 
къ дѣламъ опредѣлять; 2) такихъ, какъ, по 
договоренности безсрочной службѣ, за стар- 
ростией и болѣзнями должности своей испра- 
вить не могутъ, при отставкѣ изъ нажало- 
ванной на служившихъ въ статской службѣ 
ненейшей суммы, равно съ прочими чинами, 
пенсіей награждать» (Пол.Собр. Ност. 
1770 г., № 545).

Подлинный докладъ, для подачи; взять 
того же числа «управлѣній въ Св. Синодѣ 
обер-прокуровскаго должности господину бри- 
гадирѣ Петру Петровичу Чебышеву». От- 
вѣта въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 10. 12 Января 1763 г. О возвращеніи на- 
указопосыльныхъ ихъ мошенничество въ переобувное соположение и о принятіи мѣръ 
для разысканія подтѣканыхъ архиван- 
дриковъ и шуменовъ на штатныхъ мѣс- 
тах.

13 Января 1770 года Григорій Тейловъ, 
по пріказанію Ея Императорскаго Величес- 
ства, возвратилъ Св. Синоду воспоминаній 
дрокладъ его 14 Апрѣля 1769 г. о «неуказанонострижнымъ, въ оригинальъ, съ 
объясненіемъ революціи Ея Величества, чтобъ 
въ дѣлѣ, на чтото указъ уже есть, поступа- 
ть на ономъ».

Вестѣдствѣ сего Св. Синодъ 18 Января рас- 
цѣвоновалъ по своему вѣдомству таковое 
распоряженіе: «неуказанноострижныхъ, безъ 
указаныхъ отъ нозвѣдыватъ и отъ командъ 
ихъ увольненій, гдѣ таковы окажутся, хо- 
тя-бы они въ вѣрмонахъ или иеродиаконахъ 
были посвящены, во лишней ихъ святен- 
ства, діаконства и монашества, неудо- 
но отмѣнять на прежній жильщица, а ежели 
таковы окажутся изъ настоятелей и вис-
нихъ, о тѣхъ представленія Св. Синоду (Полн. Собр. Пост., № 544).

Начался изъ епископія разборъ о постриженныхъ въ монашество, причемъ оказалось, что изъ тѣхъ, которые епископъ написалъ постриженіемъ, въ дозволеніи Духовныхъ Консисторій, изъ крестьянъ и купечества не отпускъ отъ ихъ командъ, а на основаніи отпускъ отъ крестьянскихъ старостъ и купеческихъ старшинъ. Въ устраненіе сего на буду́ще время, Св. Синодъ 19 Апрѣля того же года циркулярно объявилъ епископамъ: «сдѣ- лать въ которыхъ епархіяхъ и монастыряхъ най- дется монашъ въ крестьянъ вѣдомства Кол- легіи Экономіи, Дворцовой и Конно-вой Канцелярій, также черносотенцы и въ ку- печествъ и будутъ объявлять отпускъ отъ крестьянъ и отъ купеческихъ старшинъ, безъ вѣдома главныхъ ихъ командъ данины, о таковъ Консисторіи и монастырскій влас- стямъ союзиться съ надлежающими властями о дѣйствительности увольнительныхъ ихъ отпусковъ (№ 554), а въ январѣ 1772 г. ве- лять тѣлъ неукаженоотрицательныхъ, котъ отъ поля́внаго и отъ свѣтскій командъ не получать имененныхъ дозволовъ, отклоняя на прежній мѣстъ ихъ жительства, по линии монашества и священнаго сана (№ 654).

Наконецъ, изъ вѣдомостей о монашес- стующихъ Св. Синодъ усмотрѣлъ, что въ тѣхъ епархіяхъ, занятыхъ архиман- дритами и игуменами на производи- мость изъ Коллегіи Экономіи, жалованье проживающе довольно число, и, привезъ во внима- ніе, что конфирмованіемъ Ея Император- ской Величествомъ въ 1766 году сентября 6 дня Духовной Комиссіи докладомъ вѣстно Коллегіи Экономіи на тѣхъ занятаго мѣ- денную сумму отпускать до этого времени, доколѣ они набудутъ, млъ на убыли мѣста распорядится (№ 282), и, по опредѣлениіи 17 — 27 января 1770 г., предписать епар- хіальнымъ просвященнымъ принять мѣръ къ распоряденію занятаго архиман- дритовъ и игуменовъ, къправленіе настоя- тельскихъ должностей способныхъ, на картинныя мѣста архимандритовъ въ общитель монастыри на игуменія, а игуменовъ на таковыя же игуменія і въ состояніи на своемъ содержанія монастыріи строительныя мѣста, и, пока все распорядлено не будетъ, на тѣ мѣста игуменія вновь въ игуменія не произведутъ (№ 546).

Въ частності, неукаженоотрицательныхъ ока- зались въ слѣдующихъ епархіяхъ и монасты- ряхъ:

Вологодской—въ Спасоконстантиновъ монасты- ре иеродиаконъ Германъ. Онъ въ Мартѣ 1760 г. былъ опонязанъ въ Москве архіепі- рія капитаномъ Михаиломъ Даниловичемъ, какъ бѣдный дворовый человѣкъ вотчина вдовы майора Евдокія Мордвиновой села Андреева, Костромскаго уѣзда, какова вотчина пере- куплена по наследству жены Данилы въ ко- рѣстность названія Егоромь Дементьевымъ. На допросъ въ Московской Суздаль- ной Конторѣ Дементьевъ не отрѣдалъ, что онъ бѣдный низшаго деревни, и, кроме того, показалъ, что въ той деревни имѣть же- ну и дѣтей; все выходъ въ дереве, быть въ разныхъ мѣстахъ Россия и въ Полыни; въ монахъ несмотря на вилкенскомъ «бла- гочестиваго Состоихса Святаго Духа мона- стирѣ» и на нарочитомъ имени «Германъ», въ иеродиакона посвященъ просвященнымъ Георгіемъ, оппонировъ Вѣлоргускимъ. Показаніе Германа подтверждается въ Конторѣ при- бывшемъ съ ними въ Москву іеромонахами того же Вилкенского монастыря Самуилъ.

Съ своей стороны Данилова заявила: «сдѣ- лать Дементьевъ угодствуетъ быть въ Суу- дальной Конторѣ въ томъ же монашескомъ чинѣ, то ему быть въ монашествъ невозбран- но, а сдѣлать въ монашествъ быть ему не можно, то сдѣлать его съ въ холостянстве. Но такъ какъ по справедливости, что Костромская вотчина Мордвиновой не была еще, въ установленномъ порядкѣ, укрѣплена за Даниловою, то Суздальская Контора негра- позионъ: «отослать иеродиакона Германа къ просвященій Вологодскому, съ тѣмъ, чтобы онъ опредѣлить его въ какой престоль мона- стирѣ, безъ позволенія иеродиаконскому сту- жению, прежде до получения Суздальской Кон- торой отъ Вилкенской Коллегіи извѣстія объ укрѣпленіи за Даниловою упомянутой вотч- ины, о чемъ Контора донесла Св. Синоду. 18 Марта 1770 года Св. Синодъ, разсмо- трѣвъ обстоятельства этого дѣля, предписали Московской Суздальской Конторѣ постановить
о Германн рѣчись, въ силу указа о неуказанноопостриженныхъ, т. е. о снятіи съ Германа семьи и монастыря, съ отсылкой на прежнее мѣсто жительства. Въ Икоградской епархіи, по приговору епархіальнаго начальства, лишены монастыря и отосланы на прежнее мѣсто жительства монахъ Святогорского Успенскаго монастыря Варнава, оказавшися Малороссійскомъ Лубенскомъ полицейскимъ монахомъ, бывшемъ казакомъ Станиславомъ Безареченнымъ, 49 лѣтъ.

Въ монастыряхъ Устюгской епархіи—56 человѣкъ, именно: въ Устюгскомъ Архангельскомъ 16, въ Успенскомъ Троицкомъ 12, въ Троицкомъ Телогорскомъ 5, въ Николаевскомъ Корлежскомъ 4, въ бывшихъ гнездяхъ: Скейсской (Николаевской) Верхотолоцкой 3, Троицкой Сосерской 2, Телогорской Бого родницкой 4, Зосимо-Савватьевской 1, Симонов илоськой 1, да сверхъ тѣхъ восемь человѣкъ, лишь уже умершихъ. Всѣ 56 человѣкъ пострижены, въ периодъ времени 1762—1764 гг., изъ неуказанныхъ чиновъ, какъ-то: изъ государственныхъ черноземныхъ и бывшихъ монастырскихъ. Епархіальное начальство, постановило рѣшение о лишении остававшихся въ живыхъ монашества, доноше Св. Синоду.

Св. Синодъ, выслушавъ учиненную въ Синодальномъ Канцеляріи выписку изъ прежнихъ постановленій о постиженіи въ монашество и посвященіи въ степени положенныхъ въ подлинномъ окладѣ черноземныхъ крестьянъ (Пол. Собр. Пост., 1766 г., № 282) и о разстроженіи монаховъ и монахинь, постриженныхъ въ противной указованіи (тамъ же, 1735 г., № 2865), 9 Июня потребовалъ отъ проеосвященного Тамбовскаго богосл., бывшаго Устюгскаго, объясненій: «чего ради они изъ неуказанныхъ чиновъ безъ указаныхъ отпусковъ 53 человѣка по ниспѣннымъ прописямъ, а 3 и безъ прописей, словесно, монашескихъ властей постри гать приказаны». Проосвященный объяснилъ, что не имѣетъ въ Тамбовѣ документовъ для обстоятельнаго отвѣта, и, выразивъ сожалѣ ніе, что проосвященный Устюгскій Иоаннь о тѣхъ постриженныхъ доноше Св. Синоду лишь то, что постриженіе произошло по его, проосвященнаго, резолюціи на проще ніяхъ, а въ какомъ обстоятельствѣ тѣ по стромія пожалѣ и какое по обыкъ его резолюціи Конституція чинила производство, о томъ не изъяснилъ; между тѣмъ онъ по мѣчалъ, что изъ тѣхъ постриженныхъ значиль невозможны монастырскіе, и не крести лися. Проосвященный богословъ просилъ Св. Синодъ «послѣдѣть епископу Иоанну со всѣхъ дѣлъ о тѣхъ постриженныхъ, по его резолюціи, приписать къ нему въ Тамбовъ точ ный кондикъ, или съ ясностью экземплятъ». 25 Августа Св. Синодъ епископу Иоанну велѣлъ исполнить просьбу проосвященнаго богослова, и таковыхъ же кондикъ доставить въ Св. Синодъ. Требуемые кондикъ были отосланы въ Тамбовъ къ проосвященному богослову, и приписаны въ Св. Синодъ. Въ кондикѣ точно указано, что изъ числа 36 человѣкъ одинъ по стриженъ въ возрастѣ 24 лѣтъ, одинъ 22, одинъ 29, одинъ 35, одинъ 38, два въ возрастѣ отъ 40 до 50 лѣтъ, 19 въ возрастѣ отъ 40 до 60 лѣтъ, 25 въ возрастѣ отъ 60 до 70 лѣтъ, три отъ 70 до 80 и одинъ въ возрастѣ 81 года. Всѣ пострижены по ниспѣннымъ прописямъ, кроме трехъ, кон пострижены по словесному приказанію епископа богослова, безъ всякаго производства, изъ нихъ одинъ, изъ запасныхъ архиерейскаго дома, 77 лѣтъ, постриженъ при живой женѣ, а двое «неученые» (нѣграмотныя). При этомъ проосвященный Иоаннь писалъ: «что жъ до означеннаго отъ епископа богослова вамию сънятья и представленія, что онъ неуказанныхъ постриженныхъ удо стовѣнныхъ монашества изъ половинниковъ, то это показаніе есть весьма неосновательное, потому что имеемъ половинниковъ единственно изъ низшихъ земледѣльцевъ неграмотныхъ и по старости къ монастырскому послушанію неспособныхъ». На этомъ дѣлѣ и остановилось. Проосвященный Тамбовскій ничего не отвѣтилъ, а Св. Синодъ ничего не постановилъ.

Казанской епархіи въ Псковскѣ и Преображенскому монастырю 5 человѣкъ: два іеромонаха, два іеродиакона и одинъ монахъ. Св. Синодъ, по опредѣленію 5 Августа 1770 г. разсмотрѣлъ и приписаніе о нихъ великѣ учинить архимандриту названнаго монастыря Амфросію.
Влади́мировской епархии—в Саровской пусты́ния мона́ху Іа́кову, изъ помо́щніыхъ кре́стьянъ Нижегородской губерніи, села Наволо́во, староbroдена, въ 1743 г. самоволно вы́шло загра́ницу, въ Польшу, гдѣ въ 1751 г. постригну́сь въ Новгородскомъ монасты́рѣ въ монаховъ, а въ 1764 г., въ восстѣдствіи Высо́чайшей милосты загра́ницнныхъ постри́женниковъ, возврата́ся въ свое отечество, и явился въ С.-Петербургѣ архієписко́пу Новъгорода́ Димитрию́ и отъ него съ дан́ными ему паспортомъ быль въ Астрахани, во Влади́мировъ, а изъ онаго, но распоряже́ніе еписко́па, назначенъ въ Саровскую пусты́нь. Копи́сторія потребовала отъ Іа́кова, чтобы онъ возврати́лся отъ помо́щніхъ увольнительнаго санда́рія. Таковъ отка́зался, и просилъ поступить съ нимъ по силѣ Высо́чайшаго указа 4 Декабря 1762 г., конимъ позволено расколонникамъ взы́скать изъ загра́ницъ и селять въ Россіи. Копи́сторія предста́вила дѣло въ Св. Синодъ. Здѣсь взяли на справку Высо́чайшее указа 4 Мая, 19 Июня и 4 Декабря 1762 г. о льготахъ возвра́щающимися изъ загра́ницъ расколоникахъ (II. С. 3., № 11.618, 11.720 и 11.725) и синодальное опредѣ́леніе 28 Февраля 1722 г.—о порядкѣ́ при́нятия расколони́ковъ въ монасты́рѣ́ (Поли. Собр. Пост., 1722 г., № 454); и такъ какъ въ этихъ закопоположеніяхъ точно не указано, какимъ порядкомъ слѣ́дуетъ принимать въ русскіе монасты́ри загра́ницнныхъ постри́женниковъ изъ русскихъ обывателей, то Св. Синодъ въ дѣ́біи 13 Сентября 1770 г. про́силъ Правительствующаго Сената, «дабы соблаговолено было какъ объ ономъ мона́ху Іа́кову, такъ и впередъ объ явлующихъ тако́ыхъ же выходящихъ изъ кре́стьянъ учить подлежащее разсмотрѣ́ніе и опредѣ́леніе». Отвѣ́та Сената въ дѣ́біи нѣ́ть.

Царскосельсійскаго монастыря монахъ Тихонъ, изъ дворовыхъ Московскаго купца Алексея Корабе́йникова, постри́гъся 1743 г. безъ отпуска съ влады́виомъ, лишень мо́настыря и отошелъ на прежнее жительство.

Въ Троице-Сергиевой пусты́ни два монаха Георги́й и Миха́йло́въ и одинъ іеро́диа́къ—Александръ. Монахи оказались постри́женными въ бѣ́тахъ, ихъ лишили мо́настыря,
кро́мь Мо́сквы и Мо́сковскаго у́езда». Контрово́ра поступил одна́ко остро́рожно; такъ какъ за Алекса́ндромъ въ Троицо-Сергиеву́й монасты́рь оказало́сь «подозрительное», состоящее въ томъ, что онъ купилъ у семинариста крепеди у монаха веникъ, кафтанъ и лоси́ныя перчатки, то она, возражывая Александру́ монашескому, отошла его въ Голутви́нъ монастырь, предо́ставивъ епископу Ко́лемскому освобо́диться, но справся съ дья́ломъ о подозрениемъ и по усмо́тренію образа жизни того монаха, хо́датайствовать предъ Св. Синодомъ о возвра́щении ему и сана иеромонаха, о чемъ и до́несъ Св. Синоду́. Синодъ, обсуждая сообра́жения Контро́вы, 2 Ноября постановилъ: «сообъ́нить въ Правительствующей Сенатъ вѣ́днмъ, кому́ требуется, чтобы соблаговолено было, для надлежащаго рѣшения дья́ иеро́діакона Александра и другихъ подобныхъ, пригласить къ себѣ́ съ посланіемъ въ 1769 го́ду въ Главный Магистръ узда о томъ, въ какихъ случаяхъ слѣ́дуетъ выписывать изъ подвига ока́да въ епископскѣ́е и мо́нашески́е чины и въ какихъ необязательныхъ чисельствъ въ вѣ́дьбахъ, такъ какъ таковыхъ узда въ дья́лахъ Св. Синоду не оказалось. Отгламъ Правительствующей Сенатъ послѣ́довалъ лишь 25 Января 1775 го́да. Отъ Св. Синоду, что монахъ Хлебниковъ можетъ оставаться въ прежнемъ сы́тъ, такъ какъ Главный Магистръ завтры́ уволить его изъ ку́чества, и для принадлежного рѣшения подобныхъ дья́ въ буду́щемъ приглаше́ть ко́му съ узда 25 Сентября́ 1769 года́ «о възьваніи священства мона́ху въ ку́честве, занимаемыхъ въ ку́честве и посту́пчивыхъ въ духовномъ знані́и» (П. С. 3., № 13.3.26). Посое́му, когда преосвященный Ко́лемскій доносилъ Св. Синоду, что монахъ Александру́ ведетъ себѣ́ въ Голутви́нскомъ монасты́рѣ томorableстной и въ преображеніи въ ономъ весьма нуженъ, Св. Синодъ 13 Октября́ 1775 го́да постановилъ: разрѣ́шить преосвященному Ко́лемскому озываніе монаху Александру́ священнике иерода́ковскомъ, «ежели, по довольномъ усмотрѣ́ніи и испытаніи состояніа его, онъ окажется сво́мъ досто́йнымъ.»

Въ Тобольской епархіи оказались неуклю́жноство́ненное итогу́м Троицаго Ко́лемского монасты́ра Несколько, 64 лѣ́тъ, изъ слу́"
резвых Гурно монастыря, велѣлъ слушать, къ какъ служить бѣлые монахи, въ 1740 г., по Обительствующему мануфактурѣ, велѣно былъ иеромонахомъ, а по суздальскому определенію 6 февраля 1772 г., въ томъ же заключеніе, въ какомъ прежде былъ, т. е. шумнымъ.

Монахъ того же монастыря Авраамій, изъ Орловскаго купечества, «прозваниемъ Угличанинъ», постриженъ въ 1739 г. во Флоринцевой пустынѣ. Орловскій Магнитогоръ на закрыло Константинъ отвѣтилъ, что въ Орѣ купцомъ Угличанина не быть. А такъ какъ во Флоринцевой пустынѣ Авраамій чинить «непріятные цистентіи простужекъ, то Костромское епархіальное начальство лишено его монастыря и велѣло назваться: Апопластемъ», о чемъ и донесо Св. Синоду. Св. Синодъ, по опредѣленію 31 полня 1773 г., велѣлъ отослать разстрѣгъ во Владимировскую Пронинціальную Канцелярию, чтобы онъ прислалъ не шататься.

Олонецкой епархіи въ Александровскому монастырѣ въшакъ Вениаминъ. Онъ показалъ, что происходитъ изъ С.-Петербургской купеческой къ въ монахъ посвяти, кіевскій епархіи въ Онуфриевскомъ монастырѣ 1753 г., безъ указа, а по управленія того монастыря — отпущены въ Московскую Судную Канцелярію. По справкамъ однако оказывало, что Вениаминъ изъ крестьянъ Олонецкаго архіерейского дома, перешелъ въ С.-Петербургскіе куницы и затѣмъ отлучился за границу, гдѣ въ Казанскомъ монастырѣ и посвятилъ, оттуда перешелъ въ Онуфриевъ монастырь, кіевской епархіи и, по закрытии этого монастыря, митрополитъ Кіевскій Тихонъ отослалъ его въ Московскую Судную Канцелярію. 26 июня 1773 г. посвященный Олонецкой донесъ Св. Синоду, что Вениаминъ Коллежію Экономію изъ подушного оклада исключенъ, почему, и за сплохъ Ея Императорскаго Величества Всемилостивѣйшаго манифеста 22 сентября 1772 г. о прощении винъ внѣдры въ преступлѣнія, (П. С. З., № 11.667), онъ велѣлъ Вениамину быть въ Александровскомъ монастырѣ, на прежнему.

Московской епархіи Бранскій Ирпенецкой Полоцкой пустынѣ монахъ Бессарабій, изъ Бранскіхъ купцомъ, посвятили безъ увольненія; послѣ посвященія бродилъ по разнымъ мѣстамъ, и въ деревнѣ Новомоловской, Орловскаго уѣзда, у однодворца Семена не воспитать. Св. Синодъ 17 Августа 1772 г. постановилъ: «монаха Виссариона, ино неуказано посвященнаго, лишитъ монашества и отослатъ въ пронинціальную Канцелярію, а Привилегирующему Сенату сообщаетъ объ сочиненіи Виссариона. Въ октябрѣ того же года вънскотъ Московской епархіи, епископъ Святской Кирилъ, донесъ Св. Синоду, что Виссарионъ взь за престава быть и не розыскать; преставъ, устремившися колодица, отослать въ Сеятельскую команду, для сдачи въ солдаты. Кроме того, сдѣлавъ о неуказано посвященныхъ въ Олонцѣ епархіи сообщатъ на листахъ 776; 780; 786—787; 792—793; 794—795; 800—801.

Въ Нижегородской епархіи неуказано посвященнымъ оказались два архимандрита: Валковский монастырь Вардамъ, въ 62 лѣтъ, и Алакирскаго Троицкаго—Іоана, 57 лѣтъ.

Архимандритъ Вардамъ, крестьянскій сынъ деревни Полякова, Дворцовой Каталининской воительности, въ мірѣ Василий Михайловъ Колоховъ, холостъ, въ подушномъ окладѣ зачисленъ по первой резиии; постриженъ въ 1732 г., а въ 1734 г., по указу съ прощеніемъ «разстрогъ»; въ 1742 г. возвращенъ монашескій чинъ и въ томъ же году руко- положенъ въ іеродиакона, въ 1743 г. въ іеромонаха, а въ 1760 г. удостоенъ само архимандрита.

Архимандритъ Іоана, изъ крестьяна Дворцового села Каталинин, Нижегородскаго уѣзда, въ мірѣ Алексея Васильевичъ, до перво Іоановскаго, находился въ г. Ижемскѣ Новгородъ при церкви объединенного села «посвященнымъ» посланникомъ, въ 1740 г., съ общицемъ того села крестьянъ согласіемъ, отпущенъ быть для посвященія въ монахъ, причемъ крестьянъ подать за него брали на себя, о чемъ въ Конституціи мѣнется пропоненіе, по которому 9 Августа онъ посвятился въ пронинціалы на сель цѣла Каталинин, а 10-го во диакона; въ 1745 г., по указу Конституціи, посвятили въ монахи; въ 1755 г. опредѣлили въ игумена въ Нечерскую пустынь, и въ 1758 г. посвятили въ архимандрита.
По собранным Консисторией справкам оказалось, что архимандрит Варлаамъ имѣлъ надлежащіе документы для постройки въ монашество, а у Іоны таковыхъ не было, и во время собрания справокъ Іона не досталъ отъ главной команды своей уволенія изъ крестьянства. Въ виду сего Св. Синодъ 2 Сентября 1773 года постановилъ: «архимандрита Варлаама, яко указомъ Государевымъ Императору Князю Кириллу въ крестьянство уволеннаго и изъ подушниаго оклада выключенаго, оставаться въ монашествѣ и въ томъ же чинѣ, по-прежнему, а архимандрита Іону, яко изъ неуказанныхъ чиновъ и безъ надлежащаго отъ команды своей уволенія во священство прописаннаго, архимандрическаго сана, священства и званія лишить и въ прежнѣй его команду отослать, о чемъ, во извѣстіе, поднести Ея Императорскому Величеству восновданійный донесеніе. На подлинникъ донесеніе Ея Величество изволила написать: «простить».»

По донесенію Новгородской Консисторіи о разрушении приютовъ и прихожанами Бутовскаго поселения, Вотской пятины, согласно ихъ просьбѣ, построенъ новую деревянную церковь во имя Покрова Пресвятой Богородицы, съ теплымъ придѣломъ, для зимнего времени, во имя св. Николая Чудотворца, амвосточная сторона ея въ ветошь.

Въ Бутовскомъ приходѣ, какъ видно изъ дѣлъ, было дѣло церква: приходская деревянная, во имя Покрова Пресв. Богородицы, съ теплымъ придѣломъ во имя святителя Николая Чудотворца, и домовая церковь св. Григорія Иванова Клоцкаго, во имя св. апостола Петра и Павла. Приходская церковь, но заявленіе прихожанъ, имѣла 105 прихожанъ дворовыхъ и въ нихъ 404 душъ мужского пола, въ трехъ полахъ 7 четвертей съ осминою въ полдѣ, а въ двухъ—по тому-же, сѣннаго нокоса 20 конопелъ; прихожанъ, состоящихъ въ священникѣ и двѣхъ причетниковъ; причту прихожане давали руку: что на три, овса по четыре и ячменя по три четверти, да, сверхъ сего, «въ его же удовольствіе, отъ его вразумительности генерал-майора Максима Дмитріева Виноградова» пожаловано, въ десяти вѣрстахъ отъ города, пустоши Кутлани, въ кой някѣде десять четверей, сѣна дѣвятъ конопелъ, и тою землею и сѣнами покою, причту владѣть безпрепятственно».

Домовая церковь во имя св. апостола Петра и Павла построена въ 181 (1673) г. Она стояла въ разстояніи одной сажени отъ приходского храма, была ветхая и тѣсна, заставляла плыть въ длинную и ширину по три аршина, «хѣть съ тѣрдцать не имѣла» свою приютъ и пожитку не получала содержанія, для прихожанъ по тѣснотѣ и ветхости неспособна.

Такъ какъ сказанное свѣдѣніе подтверждены были Вотской пятины Духовнымъ Правленіемъ, то Консисторія просьбу причта и прихожанъ представила въ Св. Синодъ, которыя 22 Января «благословилъ» постригтъ, «когда въ вынесенномъ Бутовскому погость подлежащей отъ Межевой Инструкціи для причта писанной и сѣнокосной земли отъ приходскихъ людей будетъ дана, неправедна и отказанна». Требованіе Св. Синода было исполнено, и церковь въ Май 1773 года приготовлена къ освященію, о чемъ Консисторія 9 Июля 1773 г. донесла Св. Синоду и просила два новыхъ освященныхъ причта, вѣстесто возврачаемыхъ старыхъ. Св. Синодъ 12 того же Июня «благословилъ» выдать причту и освятить новоустроенный храмъ. Освященіе храма Консисторія поручила совершить Вотской пятины замѣкѣ Бытскаго погоста священнику Иакову Васильеву.

По вѣдомиѣ Пространствующаго Сената, съ печальнымъ указаниемъ о наказаніи отставного надворно-соотвѣтника Александра Игнатьева и пригородка Михаила Игнатьева, за нарушеніе устава о винокуреніи.

Въ Еписавскѣй деревнѣ Александрѣ Игнацѣва былъ найденъ въ винокурѣ нѣкоторый кубъ въ употреблѣніи, и усмотрѣть былъ отпускъ вина въ Коломенскую вотчину Игнатьева, а намишаникву его природицу Михаилу Игнатьеву, дозволено поливать тѣмъ виномъ про свое обиходъ и брать съ собою въ дорогу. За это оба «нтра-фованы лишеніемъ чиновъ и правомъ виноку-
ренія». Указы, по журналному определению 18 января, разосланы съезжательным членам и въ Контроль Синодалную и Типографскую изъ Св. Синода, а изъ Синодальной Контроль—епархиальным архієрействъ.

№ 19 18 января 1772 г. По рапорту Военной Коллегии о принятии въ семейство Астраханской Карабашского полка Алексея Мартинова, больного чахоткою, по ходатайству его, въ Києво-Печерскій лавре, съ позволеніемъ въ монашествѣ.

Св. Синодъ, по определенію 20 января, разрѣшилъ архімандриту и братіи лавры принять Мартынова, но его желанію, постричь въ монахи.

Мартыновъ прибылъ въ лавру 13 Марта 1770 г., и въ январѣ 1772 г. постригся, съ именемъ «Амфилохій». Свѣдѣній о прохождѣніи служебной дѣятельности Мартынова въ двѣй нѣтъ.

№ 26 26 января 1771 г. По доношенію Ревизионной Коллегіи о присылѣ въ ануку къ съчету 1753 года сапожнику, сколько въ томъ году, за бѣдность Св. Синода въ Москве, израсходовано денегъ въ С.-Петербургской Синодальной Контроль, и изъ силы какаго особливаго повелѣнія произведено расходы на выдачу числа Конторы налоговъ денегъ.

По справѣ оказалось: «прописало 1752 года Декабря 15 и 16 чиселъ изъ Канцеляріи Св. Синода въ бывшую тогда С.-Петербургскую Синодальную Контроль на дачу чередныхъ архімандритамъ, приказчикамъ и служителямъ Контроли на жалованье выдано три тысячи р., да на жалованье и расходы Канцеляріи—тысяча р., которые и запилены 1 Декабря 1753 г. въ приходную книгу; въ написаніе же секретаря и канцелярскімъ служителямъ выдано уплатено, по определенію Св. Синода, изъ остатковъ отъ прежнихъ лѣтъ, въ силу 50 главы Генеральнаго Регламента и указа 1725 г. о штатѣ, п. 4. Справка эта, по журналному определенію Св. Синода 26 Апрѣля, отослана по принадлежности.

№ 21 15 января. По присягѣніи генераль-майора Василия Степанова и жены его Ирыны о позволѣніи послѣдней постригнуться, съ согласія мужа, въ Христовомъ дѣвичьемъ монастырѣ въ монахини.

Св. Синодъ, по журналному опредѣленію 15 января, велѣ travelerію Свѣдѣній о томъ, что архимандрита постригнули въ иноческій монастырь и въ монастырь.

№ 22 22 января 1772 г. По просьбѣ о введеніи новой церкови въ Екатерининскомъ замкѣ, Василия Монсеева, о постриженіи его въ Вѣрокопцемъ Николаевскомъ Антоновъ монастырѣ въ монахини.

Разрѣщеніе просьбы Св. Синодъ, по определенію 25 января, предоставитель Пасхѣ, Новодворской епархіи, Василия Монсеева о постриженіи его въ Вѣрокопцемъ Николаевскомъ Антоновъ монастырѣ въ монахини.

Свѣдѣнія Монсеева были занесены въ третяхъ десяткахъ, но оно было отказано безъ всякаго особого веснѣ. Было ли это пострижене, и что стало съ его монашескій свѣдѣній нѣтъ.

№ 25 25 января 1772 г. По доношенію митрополита Киевского Арсения о смерти епископа Переяславскаго Герасима.

Епископъ Герасимъ, проживаемый въ Высоцкѣ, по вѣрѣ, въ 1768 г. въ Киевѣ, въ извѣстномъ намъ Переяславля, казенный сановникъ, 22 Декабря 1769 года, въ половинѣ осеннаго года, по-погребенъ, скончался.

Св. Синодъ, по определенію 18 января, состоящий: 1) «тѣло проспоспѣнаго Герасима отпѣть митрополиту Арсению съ причисленіемъ въ Киевѣ бывшемъ митрополитомъ Гофлсевъ Назаровымъ и съ приличіемъ числомъ духовникъ церковъ, и, по отпискѣ, отправленъ въ г. Переяславъ для потребности въ соборной церкви съ причисленіемъ его ангелосергей;
2) в Переславской Консистории быть прежними присутствующими и смотрящими дикарним, как священники православные Императорского величества почитаемые, и по дикарник, належащими собственной Археийской власти, учинить один производство, по дикарник же не теряющим отставления, допросить Св. Синоду, съ ими мнением; 3) ставленников насеконом, по консисториям, импортолиту Киевскому; 4) стремление за архивейских домов, имуществом и домовыми служителями возложить на неревелатурия Консистории, и 5) собственному имуществу ночного архива учинить опишу.

Отставание почившего синода совершилось 9 Февраля митрополит Навет съ духовенством. Митрополит же Арсений в отставании, но случай болезни, не участвовал. Тьма ночи отправленная изъ Киевъ въ г. Переславль въ сопровождении духовныхъ и архимандрита Переславской епархии.

16-го Июля послѣдовала распоряженія Св. Синода: за смерть митрополита Киевскаго Арсения, ставленниковъ Переславской епархии отсылать для насеконимъ къ прославленному Вилгардскому.

**ЖН** 24. 17 Июня. По допросению Новгородской Консистории о двумъ крестьянскихъ женахъ Дворецкого полка, Шелонской пятимы, за съелене муки ихъ за Балтийскій портъ вчина, вступить во второй срок.

Мужа просителницъ осуждены убийствомъ, наказаны тюремъ и, съ выездомъ поддѣй, сосланы въ Балтийскій портъ въ вѣчную работу.

Допросили, по опросенію Св. Синода 4-го Марта, удовлетворено, въ силу письменныхъ Высочайшихъ указовъ 1720 и 1753 годовъ.

**ЖН** 95. 18 Июня. По прошенію служителей генерала-поручика Александра Петровича Лачинова Архангельскаго Полякова о пострѣженіи его въ одномъ изъ монастырей Псковской епархіи въ монашество.

Проситель Поляковъ отнюдѣ же, помѣщикомъ на должь въ 1763 г. и тогда же быть принятъ въ Сакискарскій монастырь, Вла-

димирскій епархіи, «за искусство», а въ Январѣ подалъ въ Св. Синодъ истребленіе о пострѣженіи. Св. Синодъ, по определенію 20 Января, потребовать отъ Владимировской Консистории священникъ обѣ образа жизни просителъ въ Сакискарскій монастырь. Въ Консистории всѣхъ священникъ о Поляковъ не обозначено, и на запросъ ся въ Сакискарскій монастырь, настоятель оного іеромонаха Одою отвѣтилъ, что Поляковъ принять въ монастырь въ Августѣ 1763 г., пріходить въ домъ крѣпосное послѣдваніе, нынѣ послѣднее по дѣлу монашескаго въ С.-Петербургѣ, откуда еще не возвращался, увольнительный паспортъ его находится въ монастырѣ. Св. Синодъ подтвердили Консисторіи, чтобы она освободилась отъ смущенія съ священникъ о Поляковъ и увольнительного билета его. Консисторія вторично потребовала священникъ и отпускной отъ настоятеля ієромонаха Одою, который 10 Июля отвѣтилъ, что Поляковъ въ Петербургѣ возвращается, порученное ему дѣло исполнить безорѣчно, но съ начала возвращенія состоять въ болѣзни, и потому изъ монастыря не можетъ быть отпущенъ. 27 Августа Поляковъ подалъ въ Св. Синодъ второе истребленіе о пострѣженіи въ мошахъ въ одномъ изъ монастырей Новоконевской епархіи, и приложилъ къ ней съ отпускной отъ помѣщика Лачинова, въ ней сказано, что Архангельскій Ивановъ (?), который въ подушномъ окладѣ посаженный въ Шанковъ уѣздѣ въ селѣ Никольскомъ, «увольный для принятія чина монашеского, а платежъ государственного податей платить не долженъ». Св. Синодъ, по определенію 1 Сентября, Вларимировской Консисторіи подтвердить еще указомъ, чтобы обѣ Архангельскій Поляковъ требуемое прежними указами известіе съ первою письмено, по получении укажи, прислано было пока неизвѣстно.

13 Октября того же года архієпископъ Новоконевскій Иваниковъ доносъ Св. Синоду, что похитійный Поляковъ быть и у него, представить ему подписное увольнительное свидетельство и просить о пострѣженіи. Архієпископъ съ своей стороны, не втрѣтиться къ чему предшествій, просить Св. Синодъ «принять и пострѣженіе Полякова опредѣлить указомъ». Св. Синодъ, по определенію
3 Ноября, распоряжение о принятии Положения в вить из монастырей Новгородской епархии и о постановлении его предоставить учинить само- мерное архиерейскому, «будя Положение в вить из государственных подданных, по смерть, обязательство предъявить».

По дополнению Контроль Государского Комитета о досягаемости в онем священник к сеней, каких суммы были определены из Св. Синода за 1769 год, назначен Контроль капитану Карташеву и от его имени приняты в Св. Синоде.

По справке оказалось, что 25 Июня, при указе Св. Синода, в Контроль Комитета отослано «взысканных из жалований на госпиталь двести двадцать шесть рублей четырнадцать шесть копеек три четверти, а в приходе в том году от Карташева двадцать в Св. Синоде не имелось». Справка объявлена Контроль укзом.

По прошению безымянного архимандрита Герасима о возвращении его на прежнее место, в Вологодской Николаевской монастырь, или о назначении в другой настоятельного.

Архимандрит Герасим писал, что он служил в Вологодском Николаевском монастыре настоятелем при приходе на Вологодскую архиепископию епископа Коломенского Корнилий, который стал применять его, чтобы он устроил свое место прибывшим, с преосвященным из Коломны архимандриту Вениамину, и когда он не изъявил своего на то согласия, сделал словесное разрешение по Кепсентории объ увольнении его от настоятельного должностн, и затем оттуда его в Воронеж, где преосвященный Тихон принял его в Академий монастырь и определил присутствующим в Кепсентории, послав трех лет трудов в Воронеж своих заработок «полезно», и, по совести правильным, удалил в Малороссий, и наконец, с разрешением Св. Синода, проживает в Черниговской епархии. Герасим просил дать ему интимное архимандрите места. Св. Синод, приняв во внимание, что архимандриту места в епархии не находятся, в видимых епархиальных архиереях, от которых сбегают и реформа требует, по определению 31 Января 1771 года, постановления: так как архимандрит Герасим не живет в Черниговской епархии, то поручите преосвященному Черниговскому рекомендовать его, Герасима, Св. Синоду. Преосвященному Осипу признание Св. Синода исполненных: 7 Марта 1771 года они рекомендованы на должности настоятеля в Новгородке Городецком монастыре двух кандидатов—Герасим и игумена Домнинского монастыря Иосифа, сообщить к делу.

По дополнению Ревизионного Контроля о присылке от Синода и подчиняющимся ему местным синодам за прошлые и за нынешние 1770 годы.

По справке оказалось, что по Канцелярии Св. Синода за прошлые годы по 1769 году счетные списки в вид подлежащих эпистя при указах Св. Синода отосланы, а за 1769 годовой счетный список к оттуда в Контроль зарегистрирован. Справка сообщена Контроль укзом 17 Марта.

По прошению диакона Вологодского уезда Устьяновича Огурцова, епископа Соловецкого Лаврентия об освобождении его от выезда в Архангельский монастырь, для священничества.

Дьякон Лаврентий писал, что Канцелярия ордена в Верховском Духовном Собрании 30 Сентября 1769 года, «каким ино, по единому документу» велик не знать его, со всеми его делами, в Архангельске, для определения в священничество в городской Архангельской монастырь, а как он живет в приходе свой двор и трех малолетних детей, то, но дальнему чрез неистовой береж, разостоянием, в переводе может порочат крайнее разорение. Лаврентий просил оставить его в приходе,

28 Февраля Конституція донесла Св. Су-нцу, что диаконъ Лаврентьевъ вызывался въ монастырь, для священнослуженія, за не-имѣніемъ штатнаго ієродіакона; но оны, Лаврентьевъ, «по волѣстъ своемъ», но ре-волюціи про-священінаго Іоасафа, находился въ томъ монастырѣ, и 5 Января 1768 г. проповѣдѣлъ определить, что имѣетъ желаніе принять монашескій чинъ, но оного прес-вященінаго на время быть отпущеннымъ изъ монастыра, но обратно не возвратиться, и нынѣ, во исполненіе недоговорнаго указа, Воронежскому Духовному Правленія сообщено, чтобы оставить Лаврентева при прежней церкви.

По доношенію С.-Петербургской Губернской Канцеляріи о привлечении подканцеляриста Димітрия Нар-бекова въ бандалий одного изъ архіерей-скихъ домовъ.

Нарбековъ, изъ солдатскихъ детей, служилъ въ С.-Петербургскіѣ Губернской Канцеляріи, и 5 Мая 1766 года, «за преклонны-шее ему въ попамъ отъ призывъ въ міръ, отъ котораго обѣ попы въ вѣкъ, а дѣвую въ вѣкъ нѣсколько», отъ службы уволенъ, и остался безъ дѣла и пропитанія, родствен-никовъ не имѣть, пропитаніе епископаль-но-дѣло, за что и взятъ въ полицію, от-куда доставленъ въ Губернскую Канцелярію, которая просила Св. Синодъ сдѣлать распоряженіе о помѣщеніи Нарбекова въ бо-гадѣльномъ домѣ изъ архіерейскихъ домовъ, «дабы онъ въ пріятности не былъ». 22 Марта Главная Полиціймейстерская Канцелярія донесла Св. Синоду, что Нарбековъ «заслужилъ въ написаніи экономическому крестьянскому фальшиваго паспорта, съ учиненіемъ подложныхъ записей священника, и свидетелей, за что безъ штрафъ и ото-селеніе къ Сибирѣ на поселеніе». Доносніе, по синодальному журналу 26 Марта, при-яято къ свѣдѣнію, и дѣло изъ числа необ-р-ренныхъ исключено.

По доношенію Новгородской Конституціи о посвященіи диакона церкви Николаи чудотворца Являющимся по- гость, Деревской пятины, Антона Андре-ева о священникъ къ той же церкви.

Конституція доноситъ: приглаша 1769 года, Декабря 7 дня диаконъ Антонъ Андреевъ по-даль въ Конституцію отъ священно-и церковно-послушаний и приходскихъ людей принес-ше, въ именіи находится, что онъ, диаконъ, избранный имъ къ помѣтной церкви во свя-щенника, на мѣстѣ умершаго 29 Июля 1758 г. священника Василія Андреева, принять свя-щенно-и церковно-служители и приходскихъ людей свидѣтельствовалъ, что Андреевъ со-стоялъ добрымъ, повелительнымъ, въ по-данный окладъ не положенъ, и никакихъ пра-вительствъ къ священству за нимъ не находится, и самъ онъ при той церкви священникъ былъ желаешь; приходскихъ при ихъ церкви дворовъ 339, мужескаго пола душъ 1057, церковной пожлѣнной земли въ одномъ полѣ нѣть четвертей, сѣмяного полоса нназначать можно; череповъ причита напредъ его было: два священника, диаконъ, два дьячка и два пономара, а нынѣ, за смертію священника Андреева, остался одинъ священникъ, почему причита и прихожане просили о посвященіи диакона Андреева на пріятное мѣсто къ нѣ немъ во священника. Деревской пятины Духовное Правленіе засвидѣтельствовало, что въ причита причита написано все справедливо, и но свидѣтельству въ Конституціи Андреевъ явился въ книгоученіи неправедн., отъ рода тридцати четырехъ лѣтъ, въ диакона посвященъ въ 1759 году; катихизмъ, что касается должности священнической, обученъ ризничимъ Новгородскаго архіерейскаго дома иеромонахомъ Макаріемъ, и по испызваніи присутствія въ проповѣдніи во священникъ не явился, о чемъ Конституція и представ-ила на благосудѣріе Св. Синодъ.

Св. Синодъ, по опредѣленію 29 Января, велѣть относить диакона Андреева, для руко-
ноложении, къ архипейскому С.-Петербургскому Гавриилу.

Хиротония совершена 11 Февраля, а 27 Февраля Андреевъ отпущенъ въ Новгородъ, съ приказаниемъ, чтобы онъ, когда въ Новгородскую епархію преосвященный отпразднуетъ будетъ, явился къ нему и ставленной грамоты просилъ.

№ 2. 27 Января 1877. По допоненію преосвященнѣнію Черниговскаго, съ представленіемъ на разсмотрѣніе Св. Синоду, выписанной на 1769 годъ въ Черниговской типографіи учебной печати.

Св. Синодъ, по журнальному опредѣленію 8 Марта, для освятительствованія, во всемъ ли опал книгъ съ печатными въ Московской типографіи исключили сходна, отослали ее въ Московскую Типографскую Контору.


Св. Синодъ, разсмотрѣвъ несомнѣно, по опредѣленію 14 Октября, разрѣній преосвященному Черниговскому выписать псалтирь въ продажу; «но дабы въсякъ всякий книгъ печатныхъ были неотмѣнно съ книгами Московской типографіи сходственны, о томъ преосвященному Черниговскому, кому надлежитъ, учинить строжайшее подтверждение, съ тымъ, чтобы оная Черниговская типографія всѣхъ книгъ, какая печатать вознамѣренна, доставляла къ себѣ изъ Московской типографіи заблаговременно».

№ 3. 27 Января. 1877. По распоряженіи архимандрита стараго написанія Киево-Межигорскаго монастыря Гедеона съ братіею о предосудительныхъ поступкахъ распоряженія послушника Тимона Васильевича 1.

Васильевъ родился Польской области въ селѣ Качковѣ отъ родителей православныхъ, а «вросъ» въ селѣ Катыловѣ, Воронежскаго уѣзда, откуда съ чумными ходили въ турецкій городъ Опавск, и тамъ съ занорожскими казаками «выбили годовъ пять», и, заболевъ, далъ обѣщаніе постричься въ Киево-Межигорскій монастыръ, а когда выстроять, принять въ тотъ монастыръ, где и принять распоряженіе архимандрита Николае, «чтобъ былъ нынѣ годовъ съ десять». Ностъ постригъ жить честно года съ четыре, а потомъ шали въ безумное величество, но время кого кратъ у монаховъ и послушниковъ деньги и охлѣнія, за что цѣну, тюрьму, каторгу, и вмѣстѣ былъ наказываемъ; въ которымъ 1769 году въ Полтъ мѣсяцъ уворовывалъ онъ въ Киево-Богословскомъ храмѣ монастырь у пущенія мантии, съ которою вскорѣ былъ нойман двухъ, и отобралъ мантии, закономъ въ цѣна и отосланъ въ Киево-Кириловскій монастыръ, откуда поныно съ цѣною бѣжать и въ Братскому монастырѣ съ нимы укралъ приписку серебришницу, съ которою на Киевскомъ базарѣ просилъ милостынія, кого для нозолоты припискои, и, собравъ концы къ тридцать, онъ деньги произчалъ, а съ припискою ушелъ заграницу, чтобъ жить въ Буковѣвѣскій монастырѣ, но въ селѣ Мирковскомъ цѣтнымъ холостымъ быть задержать и вскорѣ въ Киевъ, причемъ приписку послали взялъ себѣ, въ Киевъ онъ снова поселился монастырь Братскій, Межигорскій и Николаевскій, и всѣхъ вороватъ, и деньги произчали; въ 1769 году развоювано «Киево-Межигорскій лавръ отъ мосей святыхъ отецъ ближнихъ и дальнихъ нечестивъ тряыхъ воровать деньги по мѣсть и боѣ, а въ большой Нечерской церкви одежды уворовать четыре рудила, воровать деньги и въ монастырь Нустинѣвъ, Николаевскій, кафедральному Киево-Софійскому соборѣ и въ другихъ мѣстахъ, нютъ разъобожъ не бывалъ

1) Въ бумагахъ Киевскихъ монахъ называютъ: Тимоѳею, въ С.-Петербургскихъ—Трофеемъ.
«и с воровскими людьми и разбойными не согласовали».

11 Ноября 1769 г. Тимонь был задерзан в Киео-Кирилловском монастыре. 31 Декабря архиепископ Могенъ просил указаний: какъ съ бродягой поступить, причемъ объяснил, что Тимонь монастыня лишень ранге его Межгорскаго архиепископа Иннокентия.

Св. Спиридонъ, по определенію 4 Марта, велел отослать бродягу Трофима в Киеоевскую Губернскую Канцелярию, для посвященія ихъ по закону.

По доношению Новгородской Консисторіи о посвященіи сына диакона села Полно, Нижегородского уезда, Кирила Нагуова во диакона къ церкви Преображенія Господня того же села.

Нагуовъ имѣлъ заручное письмо отъ прпача и прихожанъ, въ которомъ онъ былъ рекомендованъ во диакона, на збето ухерничаго отца Наума Иннокентіева; въ приходѣ состояло 130 дворовъ, въ нихъ мужескаго пола душъ 493, дѣтилиной 20 четверей въ полѣ, а въ двухъ; но тому жъ, еянихъ половъ въ трехъ подоль 90 коней; въ подушномъ окладѣ Наумовъ не положено; родился 18 января 1744 года; кътипасе обученъ и, по исповѣдѣ, принятѣйшему къ посвященію не вступается.

Св. Спиридонъ, по определенію 1 Февраль, велел отослать Нагуова, для посвященія, къ преосвященію Тверскому Гавриилу. Посвященіе совершено въ домѣ церкви преосвященного во имя Иисуса Столбенскаго 11 того же Февраль. Диаконскому служению Нагуовъ обучался въ Новгородскомъ Иннокентевскомъ Розжавскомъ монастырѣ.

По доношению Новгородской Консисторіи о посвященіи сына священника Покровского Хвалынского посѣла, Нижегородского уезда, Григорія Харитонова во диакона къ церкви Введенія Пресв. Богородицы въ Коломскаго посѣла.

Харитоновъ, какъ и Нагуовъ, имѣлъ отъ прпача и прихожанъ Коломскаго посѣла заручное письмо, въ которомъ сказано, что онѣ, Харитоновъ, состоянія добрало, диаконскѣхъ лѣть достигъ и диакономъ быть желаетъ, а въ приходѣ 220 дворовъ, въ нихъ мужескаго пола душъ 683, церковной земли восемь четверей въ полѣ, а въ двухъ; но тому жъ, по отзыву Консисторіи, Харитоновъ къ титула обученъ и, по исповѣдѣ, принятѣйшему къ посвященію не вступается.

Св. Спиридонъ 1 Февраль постановилъ: отослать Харитонова, для посвященія, къ свято-вседяльному, преосвященію Никонею, епископу Псковскому.

Хиротонія совершена въ домовой преосвященія Никонея Рождественской церкви 7 Февраль.

Отъ наличія имѣющагося въ распоряженіи Св. Спиридона къ 28 Января подмѣтной суммы, отпущенной 18 Ноября 1768 г. изъ Коллегіи Экономіи.

Въ 1768 г. было выдано на расходы 500 р., и къ 28 Января 1770 года осталось въ наличіи 5 р. 43 к. Изъ расходовъ видно, что изъ означенной суммы выдавалась «подмога» отправляемымъ въ полѣ и въ другихъ мѣстахъ священникамъ, монашествующимъ и причетникамъ на нынѣ подводъ и путьовое содержание.

Справка, по журналному определенію Св. Спиридона, сообщения, при указѣ, въ Коллегію Экономіи, есть вопросившій о высокихъ вновь таковой же суммы. Присяга суммъ отпущена 28 Апрѣля.

По доношению преосвященнаго Коломенскаго Тихонова о построении новыхъ зданий для епархіальной семинаріи.

Коломенская семинарія помѣщалась въ Богородицкомъ Бобрицкомъ монастырѣ, что при Коломѣ, за Москвою рѣкою, въ здѣшнихъ, въ даннымъ времени построеннихъ, и до того обетованныхъ и подвижныхъ, что въ нихъ ни жить, ни обучаться студентамъ стало невозможно, особенно въ зимнее время, а дав ноок, особенно студенц, въ которыхъ жили учителя, «неизвѣстно отъ чего», нежданно сгорѣли, и учителямъ стало жить негодъ, а квартиръ нанимать не изъ
чего. Между тем, по немалости Коломенской епархии, студентов, какъ нѣкъ содержится, такъ и впрочь содержать предустрояется, до ста человѣкъ, и болѣе, чего ради постоянство нужда въ семинарскій покой носиться вновь, и къ тому удобное мѣсто церковное каждый въ городѣ Коломны, при Вѣльскомъ озерѣ, которое при шпицвѣдныхъ межеваніяхъ и отмежеваніяхъ точно для семинарій; о носнѣніяхъ на томъ мѣстѣ семинаріи сообщено было Государственной Коллегіи Экономіи, съ требованіемъ денегъ, причемъ и планъ сообщенъ, того Коллегіи Экономіи, съ возвратеніемъ плана, объяснилъ, что она на то строеніе никакой суммы ассигновать не можетъ. Пресвященный митрополитъ просилъ у Св. Синода «благоразумительной о семъ рѣшеніи».

Рѣшеніе состоялось 18 Марта. Св. Синодъ поручилъ пресвященному ученикомъ и учителямъ Коломенской семинаріи помѣстить въ архиерейскомъ домѣ, или въ какомъ-либо пустякомъ монастырѣ, гдѣ способнымъ къ тому покой усмотрѣть, и если на неправленіе и починку тѣхъ покой потребна будетъ какая сумма, то объ отпусканіи ея по положенію на починки епархіяружеской суммы рѣшеніе учинить Коллегіи Экономіи. Рѣшенія объявлено пресвященному митрополиту и Коллегіи Экономіи. Дальнѣйшихъ свѣдѣній нѣть.

№ 33. 24 Июня. По домѣщеніи Попгородской Консисторіи о позволеніи крестьянину Коростышевскаго волостнаго деревни Пустынъ Пимену Митрофанову, за безвестнымъ отсутствіемъ жены, вступить въ новый бракъ.

Дѣло поступило въ Консисторію чрезъ Повгородского губернатора Сперселя, а къ нему—отъ управлятелей Коростышевскіхъ дѣль—по человѣчности крестьянинъ Митрофановъ, которому объясненъ, что жена его Агафія Васильевна жила съ нимъ тѣнь съ двадцать, изгнала отъ него сына, а потомъ забыла въ деревню Ниску, гдѣ находится въ богомольной скитальной прелести не малое время, снова вернулась къ нему на малое время, и опять забыла; за бѣдами дважды была бита богомольцами, а въ Апраѣ 1763 г. снова забыла, и гдѣ пытъ находится—неизвѣстно.

Консисторія къ рѣшенію этого дѣла посовѣтовала изъ Королевской книги: 102 правила поѣздектаго собору, изъ въ Королевск., съ толкованіемъ, 9 и 25 правила ея. Василья Великаго съ толкованіемъ и 49 главу 11 грамъ градского закона.

Св. Синодъ, по опредѣленію 8 Марта, разрѣшилъ Митрофанову второй бракъ, за безвестнымъ отсутствіемъ жены его, тайно упреденной отъ него и неизвѣстно гдѣ съ 1763 года скрывающейся.

№ 33. 24 Июня. По сходствованію опредѣленію о доставленіи въ Св. Синодъ изъ Московской Синодальной Типографіи подношенія книгъ.

Книги затребованы церковными, конецъ еще не былъ: а) подношу Ея Императорскому Величеству, Его Императорскому Высочеству, сходствованіями членамъ, правящему обер-прокурорскія должности браниду Чебинову, и б) раздача обер-секретарю, экземпляръ и секретарямъ, каждому отъ всякаго завода по одному экземпляру.
Книги были доставлены 18 Марта.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Название книги.</th>
<th>От скольки до сколько</th>
<th>Ее Пионерскому Волонтерству и Его Пионерскому Высочеству</th>
<th>Св. Синода членами и правящим обер-прокурорскую должность</th>
<th>Обер-секретарю, секретариям и эко- курору.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Въ десет: Бесяд Златогуствын на Бытіе, двѣ части.</td>
<td>2</td>
<td>четыре гидѣда, а книгу воземь.</td>
<td>двѣ.</td>
<td>дѣянадать гидѣда, а книгу двѣдѣять четыре.</td>
</tr>
<tr>
<td>Усташовъ церковныхъ...</td>
<td>1</td>
<td>одна гидѣда, а книгу четыре.</td>
<td>двѣ.</td>
<td>книгу дѣянадать шест.</td>
</tr>
<tr>
<td>Октошъ. .............</td>
<td>1</td>
<td>восемь четыре.</td>
<td></td>
<td>дѣянадать четыре.</td>
</tr>
<tr>
<td>Тріодей Цвѣтныхъ. ...</td>
<td>4</td>
<td>четыре.</td>
<td></td>
<td>дѣянадать четыре.</td>
</tr>
<tr>
<td>Въ позднѣт: Псалтирь учебныхъ съ киеваромъ. ...</td>
<td>2</td>
<td>четыре.</td>
<td></td>
<td>дѣянадать четыре.</td>
</tr>
<tr>
<td>Святых учителей святаго Ioанна Златоустовскаго къ Осо- дору надпецему. ....</td>
<td>8</td>
<td>шестнадѣять четыре.</td>
<td>сорокъ восемь.</td>
<td>дѣянадать гидѣда, а книгу двѣдѣять четыре.</td>
</tr>
<tr>
<td>Въ цвѣтись: Псалтирь учебныхъ съ киеваромъ. ...</td>
<td>2</td>
<td>четыре.</td>
<td>сорокъ восемь.</td>
<td>дѣянадать гидѣда, а книгу двѣдѣять четыре.</td>
</tr>
<tr>
<td>Мнѣй обѣдныхъ съ праздниками .............</td>
<td>12</td>
<td>двѣдѣять четыре.</td>
<td>сорокъ восемь.</td>
<td>дѣянадать гидѣда, а книгу двѣдѣять четыре.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Всего пятьдесят двѣдѣять восемь книгь. Книги для Государыни и Нассѣдника были изготовлены «въ высокой переплетъ, но обрезъ съ золотомъ», для священниковъ — переплетъ и нравящаго обер-прокурорскую должность «въ посредственности», а чинамъ Канцелярии — «въ тонкимъ».

№ 19 1 февраля 1778 г. По журналу Св. Синода обл. описується съ подписныхъ членами — епископу Псковскому Илиинскому и архиепископу Троице-Сергіеву монастырю Пламену — церкову Четырье-Мысес за весь годъ второму Библии, за подлежащую книжн. Книги въцѣно отпущена «съ переплетомъ, во что она стоитъ».

№ 41 4 мая 1774 г. По прошению женихъ коллежскаго ассессора Ивана Елисея Татьяны Елисеевой о разрѣшении ей построить въ вотчинѣ ея, Великолукскимъ уѣздомъ, Мишайловскому стану, а въ селѣ Лешвей новую каменную церковь, вместо ветхой деревянной, о двухъ престолахъ — Успенія Пресвятья Богородицы и Николая Чудотворца.

Время постройки деревянной церкви не указано, но какъ просительница Елисея, такъ и духовенство окрестныхъ селъ на за- прось Консисториіи засвидѣтельствовали, что старая церковь отъ времени пришла въ крайнюю ветхость. Св. Синодъ, по опредѣленію 3 Февраля, «благословилъ постройку церкви «съ такими предосторожноствами, какъ о томъ священное отецъ правила и указы поздѣйствуютъ». А также какъ указа Св. Синода 16 Декабрія 1777 года «повелѣвать» вновь церкви не строить, имѣло подрѣбнѣйшихъ и обетовавшихъ, въ такихъ приходъ ихъ, и въ которыхъ и мѣстъ двѣдѣять (Пол. Собр. Пост. 1770 г., № 587; Н. С. З., № 15.341), при церкви же едва Лешевъ оказались всегда двѣдѣять шесть дворъ, то постройка была отложена до принескъ въ названномъ селѣ приходскихъ дворовъ отъ другихъ окрестныхъ приходъ.
построенную въ Демскомъ полост, Полоцкой пятина, новую деревянную церковь во имя Живоначальной Троицы, съ прибавлениемъ Рождества Богородицы, вмѣсто разоренной ямцами воинскими людьми.

Объ освященіи церкви просилъ священникъ Конецъ Борисовъ съ приходскими людьми. Прежняя церковь разорена въ 91 (1583 году) ямцами воинскими. Посстройка разрѣшена 2-го Ноября 1766 г. архипастыремъ Новгородскаго митрополита; при церкви состояло его семь дворовъ, въ нихъ три ста семьдесят девять мужскаго пола душъ, земли одна четверть съ осинной въ полѣ, а въ двухъ, но тому жъ, покоса не было; въ приточь священника, дьячекъ и пономарь.

Освященіе разрѣшено, но синодальному опредѣлению 1 Марта.

№ 48 1 февраля 1767 г. По донесенію Великолу́цкаго погра́ничнаго батальона о посвя́чении въ его Преображенской церкви дьячка оной Космну Андреева на вакансию втораго священника.

Церковь — каменная, построенная разными чинами Великолуцкаго погра́ничнаго батальона, имѣ́ла «предъ съмымъ двухъ священни́ковъ, Ивана Яковлева и Анне́мы Алексеевны дьякона, двухъ дьячковъ и двухъ пономарей; священникъ, за невоспрямое и ненравственное житіе, отъ чего не только въ простомъ сельчанинѣ, а многогдѣ́ въ воскресныхъ и праздничныхъ дняхъ священниковъ отправлялось по бѣдно, 29 Мая 1767 года митрополитъ Великополоцкій Дмитрий отъ церкви отрѣ́снены и послали дьячкомъ въ дальние мѣ́стности, и къ батальонной церкви опредѣ́лилъ священника Новгородской церкви г. Великихъ Лукъ Стефа́нъ Самойловъ, столяра много́ и ученаго, согласно его желанію, а мѣ́сто другого священника осталось свободнымъ, почему оно и обер-офицеромъ назначенаго батальона просилъ св. Синодъ восста́ть дьячка пна церкви Космну Андреева на вакансию втораго священника.

Св. Синодъ, по опредѣ́лению 9 Марта, предо́ставли учинить надлежащее разсмотрѣ́ние Новгородской Консисторіи, и, чтоб ока́заться, предстило, по принадлежности.

Въ Консисторію по справкѣ́ погра́ничнаго дьячка Космы Андреева 23 лѣ́ть, женатъ; при церкви приходскихъ дворовъ 223, въ нихъ мужскаго пола душъ 645, женскаго пола 42, служитъ церковныхъ, въ номѣ́стяхъ нососовъ его семь. 8 Марта студентъ Новгородской семинарии Иванъ Ивановъ, сынъ бывшаго батальоннаго священника Ивана Яковлева, просилъ Консисторію предоставлять ему при той церкви, впрочемъ до окончанія имъ, профессіи, богословія, мѣ́сто священника, съ полной доходностью, для проповѣдания матеріи съ естест, такъ какъ отецъ его отъ ямцковскаго мѣ́ста отказался и проживаю въ г. Великихъ Лукъ. Консисторія остановилась на этомъ кандидатѣ́, такъ какъ изъ вѣдомости о че́мъ упомянутыхъ семинарий за 1768 годъ, согласно, что проповѣдник учится въ семинарии съ 1757 г., дошелъ до класса богословія, и успѣ́лъ двадцать два года и въ наукахъ весьма поъятъ, о чемъ 7 Малъ и представилъ св. Синоду, который 7 Июна послѣ́дновалъ: «студенту Иванову оканчивать богословское ученіе, и отъ Великолуцкой Преображенской церкви получать на второго священника доходъ и владѣть нанесенныя и съюзовано землю, отъ чего и панимать, выстрѣ́ть себя, священника, а когда богословское ученіе окончитъ и правилами въ проповѣдании во діакона лѣ́ть достиженіе, то произвести его во діакона, при коемъ знани въ немъ ему, упражняться въ проповѣдяхъ слова Божія, заслуживать степень священника».

№ 49 1 февраля 1771 г. По проповѣдію о спасительномъ ожиданіи Максима Яковлева о побуждении Новгородской Конси́сторіи въ скорѣ́йшемъ упраздненіи была его со священниками Олонежской парохи Старо-Шмелевскій и новой полосы Иваномъ Гавриловымъ и къ сыномъ его, дьячкомъ того же полосы, Иваномъ.

По объявлѣнію человѣ́чтника, дѣ́ло состояло въ следующемъ: священникъ Гавриловъ, лиша́я аломбѣ́ на прихожанъ, частыми крестьянъ человѣ́чтника, за уклоненіе ихъ отъ платы налыхихъ за тря́фы денегъ, взялъ намѣ́реніе чинить обиды и человѣ́чтника, и
для того 25 Марта 1765 года не допустить его к приобщению св. Тант, чтоб понарочно обезвижить безпричинно, о чем опять и запретить членовдо Тихвинское Духовное Иерархие; а 5 Декабря 1768 года святого синодика Ивана Ивановича, с видимым от войсенной службы Тихвинского посада человеческим, были его крестовыми дубом деревства боями: голову в трех местах проломить, рук и ноги порезать, о чем от него второе человеческое подано в то же Тихвинское Иерархие и из конец окончить здесь, дыбом, скрепы прочих его безнаказанных и безпорядочных постукивать, причиняя в учениях вдомости Государственной Коллегии Экономии, Штатской волочи, крестовыми Матвей Михайловича до которых его дьяка Михаилу блюдущему насилием, от чего опять дьяка окрестить и идяпша родил, о чем от отца той дати человеком подано: но по обвинениям человеческим, видно по процесам отца дьяка и отца его, никакого разсмотрения и рисования не последовало.

Св. Синондо, но определению 5 Февраля, велеть Конституцию в рисовании этого даты и других бывающих поступать по Генеральному Регламенту и указывать, дабы от несогласного рисования Св. Синондо от просителей нравственного затруднения происходить не могло.

В Феврале седьмом 1771 года человечески подано по тому же предмету веселейшую жалобу.

Но этой жалобе к журналу Св. Синондо 8 Марта записано: «по процесом секунд-майора Качалова на священника Гаврилова и епископа Ивана указе не отправлене на неожданствие человеческим его дате и за недостатку нетяжких понуждений; итак указе послать и велеть Констируию взаимо с секунд-майора нетяже понуждения».

25 Апреля 1772 г. Конституция донесла, что стыдится по жалобе Качалова скончене и из оного учинение естественно, о чем сообщено Качалову и священнику Гаврилову, с тем, чтобы они или сами явившись, или повременную пригласили, для подписи того естества. На этом дате и стало.

По доношению Новгородской Конституции о посещении священников села Киверички, Волховского уезда, церковь св. Николая чудотворца Тимофея Иванова, на месте отца его, во священника к тому же священник.

Отец Иван, священник Иван Иванович, служит при церкви села Киверички 35 лет, от рождения искать «ближе семидесяти лет, очень мало видать и слыхать быть вречко» и в засвидетельствовано в процессе его причащенных и прихожан своих подвигом святителем Иона северноморскому и простыми его. Прихожание свидетельствовали, что Тимофея Иванович состояла добросердечительный, в подчиненной оложие не положив и десяти священнических лет. Волховского Верхов Духовное Иерархие подтвердил это свидетельство. Но справки в Конституции
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оказалось: при церкви села Киверич приходских дворов 33, в них мужского пола дунем 114, церковной паенной земли четверть четвёртн в полд, а в двух — но тому ж, сбывного покоса десять конеч; катахизиса, что касаетсяся должности священника, Иванов обучён и, по поведении, принятей в косвениении не оказалось.

Св. супруг, по определению 8 февраля, велел отослать Едорову, для посвящения, к единодушному члену, епископу Новосергиевскому Иппонкентию. Посвящение состоялось 20 февраля в той же домовой церкви посвящённого. 23 февраля посвященному выдан паспорт для съезда в Новгород.

По дополнению Новгородской Консистория о посвящении щедранской пятины, Залесской полонин, упрощению Посолочин монастыря Андрея Тедорова к церкви Воскресения Христова Ширского постола, во священника.

Для име въ ордере избраны от церковных служителей и приходских людей Ширского постола, находившиеся в той же Щедранской пятины, Залесской полонин, во священника, на звено умершего 8 февраля 1769 года, священника ихь Евдора Захарова, приехав изо товарищей священников, что Евдора состояния добrego, непорочного, въ подвыше окладу под подчиген и при ихь церкви священником быть желает. Щедранской пятины Духовное Правленье подтвердило одобрительный отзыв прихожан о Евдорове. По справе въ Консистории оказалось, что въ Ширскомъ постоле двести дворовъ, въ нихъ мужского пола дунемъ 854, церковной паенной земли четверть четвертн в полдъ, а въ двухъ — но тому ж, сбывного покоса десять конечъ, ругу отъ приходскихъ людей поступаетъ въ годъ съ жатваго рана и агробата хлеба по одному четвертнку; въ принятъ «напредъ сего» были священные дьячекъ и пономарь, нынь на лице дьячекъ и пономаря, да бывший при той церкви дьячекъ Посолочин монастыря Леонтий Сергеевичъ, коему, по резолюции митрополита Дмитрия, возвьдено до совершенныхъ его диаконскихъ льтъ владычъ въ Ширскомъ постоле диаконской части; катахизиса, Евдора обученъ и, священноикъ взяты, но поведении принятей къ посвященію не оказалось.

По репрому архимандрита Киево-печерского лавры Зосимы съ браны о смерти проживающаго въ Троицкомъ больничномъ монастырь отшпящего подпоручика Ивана Шишкнина.

Шишкакъ высланъ въ Киево-печерскую лавру 5 Апрѣля 1763 года, «въ силу именнаго Его Императорскаго Величества указа, изъ Канцеляріи Тайныхъ Розныхъ Дѣй, для приспѣвъ къ нему, и до Сентября 1758 года жить, подъ наблюдениемъ, на близкой постоли, а съ Сентября въ уомнаніи больничномъ монастырѣ. Послѣ смерти Шишкакъ оставилъ: 1) нравы: Архимандрита Михаила подъ стекломъ; Іоанну Платонову на деревянномъ „полуархимандритовъ благи“, старшаго на малолѣтнюю; Архимандрита Михайла (дея) „съ столями лицами, малолованными на малыхъ бляхахъ, подъ в Крѣнчихах“, Евдокия на бумагѣ; 2) назначение: на двухъ листахъ, пообѣшанное, въ двухъ листахъ; книгу: Каноникъ, Нечерковской постоли, буквакъ учебной, той же пето, синъ: изъ бытного книжанаго счета, въ бумажной опакрѣ; Служба священника Дмитрия Ростовскому, въ тому же опакрѣ; Путникъ къ св. граду Иерусалиму, рукописный; Словарь по настол языкѣ: российскаго, греческого, латинскаго, французскаго, французскаго и аплискаго, Петербургской пето, чертковый, въ бумажной опакрѣ; книга греческой постоли, малоѣ; Каноникъ воскресныхъ, два; Книжакъ рукописныхъ разныхъ избранныхъ вещей, четыре;
тетрадей не писанных, в бумагной оправе, черновых, дяя. Описания: описана карандашом, старыя; описана блакитная с подкладкой белой, волосяной; снят с бильярдных ветвей дяя; описана белая святого сукна, отдана трудолюбивым для выколачивания; кое-где овчинная, ветхий, и прочая мелкая рухлядь. Посуда: чайников медных с крышкиами дяя, кофейных желтый мед; канделя с ручками, медная; стаканов деревянных, точенных, десять.

Св. Синоду, но определению 7 Февраля, постановить: убыдеть об оном поручике Панькина умертвии и надлежащем о покойнике его рассмотрении, с прибывшем ресестра покойнику, сообщить Нравственному Совету въдение.

Въдение отстояло 10 Февраля.

№ 19. 2 Февраля 1781 г. По проповеди архиепископа поручика Петра Синицина о посевении дьяка Вознесенского монастыря, Сухачевского, Воскресенского монастыря, Колежской пустыни, церкви Святой Преподобной Богородицы Ивана Иванова зауженной церкви Новгородской уезды, Волковской пустыни, Богоявленской половины, Ивановскаго Великаго держательскаго посада, выставлять Старухину, во имя великомученицы Параскевы, во двиная.

Проповедь следает, но довершенному нынешнему посвященику Синицину, человекъ его Ивану Михайлову. Въ нынештъ Синицину сказано, что нередвое дьяков Иванова въ Новгородскую отарку и посевении въ двиная желают тесеть Иванова, священника назначаемаго церкви, причинаю отнюдь и живущіе въ приходъ посвященики, чтобъ посвященики священника назначаемаго церкви, который находится при старости, но отъ рождения ему семьдесят одинъ годъ.

Св. Синоду, но определению 5 Февраля, предсводовать проповедь на заключении Новгородской Консистории, которая, припоминая во внимании, что при церкви св. великомученицы Нараскеневы приходскихъ дворовъ нестищатель, мужескаго пола нестищатель итъ дяя, церковной шапконочной земли десять четвертей, сънаго покоя его двадцать конецъ, въ приштъ—священникъ, въ дяя, семьдесятъ одного года, и попамарь семьдесятъ трехъ лѣть, а

дьячекъ посвященъ въ выстакну Оконча во священика, рукодельствуются мнѣніемъ Было-чайниковъ указаниемъ Ивана 1768 года, конецъ дяяковъ ждынъ быть при такихъ церковкахъ, гдѣ приходскихъ дворовъ не множа естъ, постановлена просьбу отклонить, о чемъ 17 Марта въ досстъ Св. Синоду. Св. Синоду, но определению 16 Апрѣля, заключение Консистории утверджать. 20 Апрѣля того же года причетъ Нараскеневской церкви, въ составь священика и попамаря, и три прихожанина, попамаря; премьер-майоръ Петра Лунанина, надворный советникъ Богданъ Лунанинъ и поручикъ Петеръ Лунанинь въ новомъ проповеди, объявленіемъ Св. Синоду, что приходской въ священикъ Семенъ Ивановъ старъ и дяякъ, а затѣсть его, дьячекъ Иванъ, какъ изъ нѣкоторыхъ, рождень и воспитанъ отъ благочестивыхъ родителей, отъ роду имѣеть 43 года, жителя доброжелатель, не вина, въ домостроеніи не ленивый, не хлеветный, не сварливый, не любодѣйный, не бица, въ повелѣніи и обязанностяхъ не обличимъ и въ подлинныхъ окладахъ не положенныхъ, ходатайствовалъ о посвященіи назначенаго дьячака во священика въ ихъ ружной церкви, на мѣсто престарѣлого тесеть его.

Св. Синоду, но определению 23 Августи, поручить Новгородской Консистории войти въ соображеніе съ Вологодскою Консисторіею о служебной деятельности дьячка Иванова, и о послѣдующемъ представить.

21 Мая 1771 года Консисторія донесла, что священикъ Нараскеневской церкви Семенъ Ивановъ подлинно старъ и дяякъ, имѣетъ 74 года, вместо свое уступаетъ дяякъ, за старостью, своему затѣсть дьяку Ивану Иванову, который, по отзыву Вологодской Консистории, 49 лѣть, въ подлинныхъ окладахъ не положенныхъ и никакихъ подтвержденныхъ за нихъ, представляемыхъ посвященияхъ, поименуетъ; въ выставку Старухину два церковныхъ церкви: во имя Святаго Преподобной Богородицы, съ прицѣлыми св. мученицы Флора и Лавра, посвящена въ 1706 г., по благословенію Новгородскаго митрополита Иова, и во имя св. великомученицы Нараскевы, посвящена въ 188 (1680 г.), по благословенію митрополита Корнилия, обѣ церкови построены нехвили, нехвиликами Лунанини.
Св. Синодъ, по опредѣленію 19 Августа, «благословить» дьячка Иванова, для посвященія къ церкви св. зученицы Параскевы по священника, отстранить къ саподальному члену, архієпископу С.-Петербургскому Гавриилу. Посвященіе совершено—по діакона 26 Августа во Владырской церкви, что въ Дворцовыхъ садахъ, а во священика—въ каменной Благовѣщенія Пре. Богородицы, что въ Александровскомъ монастырѣ. 5 Сентября Ивановъ отписанъ въ Новгородъ.

По жалобѣ вдомства Конторы Строенія домовъ и садовъ инту- нктурино и лично художествъ генералъ Ивана Толстѣева на попа церкви Иоанна Богослова, что на Выборской сторонѣ, называемой Новое кладбище, Алексѣя Солнышка, за расточитель или безвмѣшательность дочери его.

По равнажалѣ Теребердѣева, дочь его Ирина, довить дѣтей, съ Января 1769 года гостини у тетки своей, дьячиха церкви Преображенія Господня, что въ Кольтковой, проживавшей въ домѣ священника Солнышко. 28 Июня Ирина возвратилась къ матери и жаловалья ей, что священникъ Солнышко, когда она была у него въ верхней комнатѣ, задралъ ставни и двери, «взялъ ее въ бремя, насили положилъ на постель и учинилъ ей блудное насиліе», позже чего она была въ безмнѣтствѣ, и тетка ея пошла ее травами, а какимъ—но малолѣтству сказать не умѣть, при отпѣвѣ же ея домой наказала, чтобы о насиліи никому не говорила. Поданную на такое насиліе въ С.-Петербургскую Консисторію жалобу секретарь не принялъ.

Св. Синодъ, по опредѣленію 5 Февраля, вотѣлъ отослать указанную жалобу къ саподальному архієпископу, для изслѣдовкаго объ ономъ блудномъ насиліи, и для чего человѣчная Теребердева была секретаремъ Консисторіи не принята, разсмотрѣнія, въ силу св. отецъ привилъ и указать.

24 Сентября архієпископъ С.-Петербургскій Гавриилъ доносъ Св. Синоду, что секретарь не принялъ человѣчя Теребердева потому, что оно было написано не по формѣ и не дано не самихъ человѣчекъ, а лицомъ постороннимъ; при сдѣствѣ въ насилии священника не призналъ, ни человѣччикъ ни того его не изобличалъ, а отъ до- чери его хотя и была ссылка на дьячиху, тетку ея, и на проживавшую у того она жену, которую онъ взятъ къ себѣ изъ тѣхъ на росписи, но она не призналась въ томъ, что бы быть того ньтъ съ него, Ириною, снать на одной постели и ниралъ въ дамъ, сама же она осторожна женка зиялась въ призятѣ глупо двухъ «любовнійчакъ», одного отъ колодники, другого отъ солдатъ. Почему указаный священникъ, яко ничѣмъ на дѣлу не изобличенный, равно и по неѣстеству, за малолѣтство оной названной, случая, освобожденъ суду Божію, а взятъ изъ тѣхъ инонъ тѣхъ женки, для надлежащаго разсмотрѣнія, отослана въ С.-Петербургскую Губернскую Канцелярію, и тому, за держаніе той женки въ своемъ домѣ, въпѣтъ надлежащаго штрафа, замѣченъ долговременное по сему дѣлу подъ кара- ульнымъ содержаніемъ, именно съ 8 Февраля по 3 Сентября; а дѣбы зрить подозрительныхъ людей въ домѣ своемъ не держать обязанъ шкурко подчиненію.

Таковое объясненіе архієпископа Гавриила, по журналу Св. Синода 13 Октября, вѣрно пріобіцъ къ дѣлу.

Изъ дѣла не видно селейнаго положенія священника Солнышка.

По запросу Крымскій Контора: подлинноъ нъ саподальный регі- страторъ Николай Чернявскій изъ Мало- россійскаго дворянства.

По справкѣ оказалось: 10 Августа 1761 года митроополитъ Новгородскій Димитрій, ходатайствуя предъ Св. Синодъ объ нерадѣніи Чернявскій изъ Малороссійскаго дворянства. Справка сообщена, но принадлежности, по журналному опредѣленію Св. Синода, 18-го Марта.

По допоненію учреджен- ной при С.-Петербургскомъ пограничномъ первовъ благоустроенной ком- миссіи о высиланіи въ оную саподальные солдать Ивана Буката и Василья Кондо-
баева, для допроса по дьялу сержанта Ви- 
салли Винольшева, обвиняемого в похище- 
нии казенного провианта.

Св. Сюнод велел объявить солдатам 
Гукуну и Кондовацану с подписью, чтобы 
они, когда потребовали будут, явился в 
уимыжную комиссию, для надлежащих 
них допросов, о чем было объявлено и 
комиссии. Последняя доношение 25 Фев-
ралью просила Св. Сюнод приписать депу-
тата для присутствия при допросах и 
очих ставках. Св. Сюнод, по журналы 
ному определению 1 марта, отвял, что 
депутата в комиссию не принять, так 
какъ допрашиваемые солдаты вдомству 
субъектного не принадлежат.

Солдат Кондовацан объявился в том, 
что собственную свою плату лошадь за 
рылъ в домѣ своей на дворѣ, и отъ 
той лошади двух пошёлъ по окрест 
нымъ жителямъ. Комиссия просила Св. 
Сюнодъ учинить тому солдату, «въ 
нмѣтѣ Бы Императорского Величества» 
пунраф. Св. Сюнодъ, по журналному 
определенію 13 Октя 
бря отвялъ: «до 
агонечного расхода 
и распорженія, и батальнъ, снуетъ 
гдѣ, вступать въ это дѣло и въ Св. Сю 
ндъ представлять резону не было.

По доношению Новгород-
скаго Консекратора о посвященіи дьяка 
церкви Успенія Пресвятаго Богородицы 
Виленской епархіи, Бѣлорусской полонины, 
Богословія Виленскаго города Андрея 
Филиппова, онъ священника къ ной же 
церкви.

Причинѣ Вѣлскаго посвества состоялся изъ 
двухъ священниковъ, двухъ дьячковъ и 
двухъ пономарей. Въ 1769 г. одинъ свя 
щенникъ умеръ, и на мѣсто его причтъ 
прихожане избрали дьяка Филиппова, 
который, но ихъ заручному прописку, «со 
стоялъ доброго, но положенья и при ихъ 
церкви священникомъ быть желаетъ»; въ 
приходѣ 263 двора, въ концы мужескаго пола 
800 душъ, церковной земли 25 четвертей, 
сѣянныхъ посвенно 40 конопь. Но справкѣ 
въ Консекраторѣ: Филиппову 31 годъ отъ 
рода, кривенькія знать и, не помощью, 
присутствій въ посвященію не оказалось.

Св. Сюнодъ, по определению 23 февраля, 
благословилъ отослать священника Фили-
ппова, для посвященія, къ субъектному 
члену, епископу Псковскому Иоаннкенту. Посвяще-
ніе состоялось въ домовой Рождественской 
церкви пресвященіемъ 13 Марта.

По доношению архи-
мандрита Киіевосьверской монасты 
рь Зосимы и братію о разрѣшеніи построить неболь 
послушниковъ въ монастырь.

Хотѣлось бы о построеніи мечтавшему «необходимою подобствомъ въ скаузаніи 
проповѣд ста слова Божія», въ исполнен 
рныхъ послушаній и въ совершении свя 
щенствованій. «Изъ заслуживающихъ жь 
на монастырь послушниковъ некоторые 
въ Киіевской академіи довольны священную 
богословіе слушать и на другихъ языкѣ 
обучались, а другіе къ неправлѣнію мона 
стырскихъ послушаній и священослуженія 
надежды, и къ построенію ихъ къ мона 
стырство присутствія отъ святой команды 
не вступается».

Представлень къ построению слѣдующіе 
послушники:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Имена и прозвиши.</th>
<th>Откуда родомъ и сколько лѣтъ.</th>
<th>Изъ какихъ чинаовъ.</th>
<th>Чего научены и въ какихъ послушаніяхъ способны и потребны.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Яковь Загоровскій . .</td>
<td>Киевского полка, лѣтъ 31.</td>
<td>Сапъ казачий.</td>
<td>Грамотѣ русской и въ Киіевской академіи священную богословіо слушать четыре года, греческаго языка обучался, къ проповѣді слова Божія способенъ и потребенъ.</td>
</tr>
<tr>
<td>Осодоръ Черняевъ . .</td>
<td>Полтавского полка, мѣстыка Китай-городъ, лѣтъ 30.</td>
<td>Сапъ мѣшанскій.</td>
<td>Грамотѣ русской и въ томъ же академіи священную богословіо слушать два года, французскаго и тѣмѣнскаго языка обучался, къ проповѣді слова Божія способенъ и потребенъ.</td>
</tr>
<tr>
<td>Имена и прозвания</td>
<td>Откуда родом и скольких лет.</td>
<td>Изъ каких чиновъ</td>
<td>Чего наущено и къ каким послужаниемъ</td>
</tr>
<tr>
<td>--------------------</td>
<td>-------------------------------</td>
<td>------------------</td>
<td>----------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Василий Герасимовичъ Воинской токарніи</td>
<td>Киевскаго полка, житель Оліпковы, лѣтъ 31.</td>
<td>Сапѣгъ вдова.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Иосифъ Михайловичъ</td>
<td>Полской области, города Львова, лѣтъ 33.</td>
<td>Сапѣгъ шляхетскій.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Иванъ Самойловъ</td>
<td>Владиній Киевпенсскаго завѣы, слободы Заворинца, лѣтъ 30.</td>
<td>Сапѣгъ подданическій.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Григорій Тушенко</td>
<td>Черниговскаго полка, села Мышкина, лѣтъ 30.</td>
<td>Сапѣгъ казачий.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Св. Синодъ, по определенію 9 Марта, позволилъ архимандриту Зосимѣ постричь рекомендованныхъ имъ послушниковъ въ монахи.

№ 25. 7 Февр. 1841. По доношенію пресвященнаго Тамбовскаго епископа о разрышеніи назначить высшаго въ его епархію просвященнымъ Устюжскіймъ, димо предостоитель въ штатной монастырь настоятелемъ, назначенія архимандриту Спасо-Суморина монастыря Ипполита, за нимъ же въ штатныхъ монастыряхъ Тамбовской епархіи послушанія и сану, настоятелемъ назначенія Предображенскаго монастыря и чинъ. Постригъ, именемъ, поѣстественіе въ штатныя монастырскія въ Ипполита монастыря въ монахъ. Постригъ и имѣетъ следуетъ, и ордена пожалованъ пожалованъ въ монашество.

По справкѣ въ Синодальной Канцеларіи, архимандритъ Ипполитъ «приходомъ Великороссійскаго, въ Церковнослужительскомъ чинѣ, ученый россійской грамотѣ, необу́мъ и корковому нѣпою, постриженъ въ монахи въ Николаевскомъ Прилуцкомъ монастырѣ 1752-го года; въ послушаніяхъ находился: въ Воронежской пустынѣ строителемъ, въ Устюжскомъ Троицкомъ монастырѣ намѣстникомъ, въ архимандрита произведенъ въ 1765 году; отъ роду 55 лѣтъ, въ управлении должности вѣрно всеяма посредственъ».

Св. Синодъ, по журналу 16 Марта, разрѣшилъ ходатайства просвященного епископа отложить «до того времени, когда можетъ быть въ Св. Синодъ рассужденіе о производствѣ архимандрита на наказаніе и мѣста».

№ 56. 8 Февр. 1841. По вѣдомому Высочайшему Сенату, съ печальнымъ экзаменомъ Высочайшего манифеста 22 Января, обѣ аборигенъ на штатную монашку приносятся архимандриту, и при этомъ за положеніемъ монастыря онъ о положеніи монастыря, и о полномъ понятіи сбора за размысъ въ пользу монастыря.

Манифестъ печатается при Сенатѣ 29 Января, и, по синодальному определенію 23 февраля, разосланъ по духовному вѣдомству (И. С., № 13.403).

№ 57. 15 Февр. 1842. По доношению Вологдской Коппей въ неизвѣстномъ словѣ къ нашему Димитрию Козлову съ думою о нѣкоторомъ похвальномъ Евгению Ивановичу, которому онъ показалъ ихъ въ жену, высокую въ нимъ въ членѣ наименованіе.

Дѣло начало соседа Козлова, Вѣдомская позиция, въ которомъ Марыя Кузьминича, человѣческимъ вѣдомъ, въ Вѣдомскій Привилегированной Канцеларіи 30 Января 1764 г., въ которой за-
лена, что братья её, морской службы корроль, Козлов был разведен со второю женой, с восприимчивым ей вступить в третий брак, и, по отставке, поселившись в своем поместье, Бодовского уезда, Финского волости, вступил в близкую связь с своей дворовой дежной Еленой Ивановной, от которой прижил сына Никиту, и в 1757 году умер. Человитый Кузьмин, как единственный наследник, предъявил права свои в имении брата, но Елена Ивановна в Провинциальной Канцелярии заявила, что она законная жена Козлова, взыскана в Успенской церкви г. Кронштадта «хват с двадцать пять» священниках той церкви Василием Ивановичем, и при свидете в поле были морского флота пропорцике Кобелюков; сержант Василий Трофимов и капля Андрей Васильев, «со пропылением Трофимова и Васильева не умножит»; от этого брака имеется сын Никита, который служит в Вологодском тяжкотном полку подпрапорщиком, и двух дочерей: Дарьи, в замужестве за помещиком Иваном Кожимным, и Людмилу — в поместье церкви Финской волости. Против этого показания сын членовитых, Императорствующего Сената курьер, возразил, что хотя его Козлов от морской службы отстал с «хват с тридцать тому назад и больши», слодовательно он не мог жениваться в Кронштадте «хват с двадцать пять», да и церковь Успения Пресвятой Богородицы в Кронштадте пять и священника Иванова не было. Сторони о священниках братья — Адмиралтейскую Коллегию, а о введенной нами для братья — С.-Петербургскую Канцелярию. Коллегия ответила: «но списках прежних в корабельном флоте показанных священников не имеется», а Канцелярия — «но записи Кронштадтского закона 738, 739, 740 и 741 годов приходских книжих не было священничего указка о братьях Козлова с крещением его дожем Еленой; к тому же в тех годах и церкви Успения не Иванова в Кронштадте не было».

С наложившим священником дядя переил в Беловерской Провинциальной Канцелярии в Вотчинскую Коллегию, которая, руководствуясь Высочайшим указом 1722-го года, поим брачного дела предоставлены власти духовной, 22 Января 1768 г. постановила: «взять в Св. Синод и допонение и требование, чтобы он благоволил дело Козлова разсмотреть и, что окажется, сообщить Коллегии, для решения нека Кузьминой о недвижимом имении Козлова. В Св. Синоде дело производством тянулось 14 лет, с 1768 по 1782 г., причем ничего нового в подтверждении показаний Елены Ивановной не добыто, а, напротив, точно удостоверено справками с разными учреждениями важность ее показаний; дела же о расторжении второго брака Козлова ни в Св. Синоде, ни в Синодальной Конторе не оказались.

Усмотрев загадки из дела, что собранная против показаний Ивановой свиеточин не были ей предъявлены, Св. Синод 26 октября 1771 года поручил присоединенному Вологодскому возвать «значение жены» в Канцелярию и объявить ей: не имеет ли она «во уверенении своего брата с Козловым какого вредительного, сверх тых справок, доказательства», но оказалось, что Иванова еще 21 Мая того года умерла; была розсказы ей, да, подпрапорщик Никита, допрошен в Канцелярии, и на допросе показал: когда было живь его родители, то о них он слышал, что они взыканы в г. Кронштадте в церкви Богоявления Господня, а в восьмимесячном году и какие именно священники, за многоприходником временем, показать не умножить, священниками же брата были тых лиц, не названы его материю. По синодальному определению 28 Августа 1780 года, были вновь учинены справки в Адмиралтейской Коллегии и С.-Петербургской Канцелярии, причем о священниках брата сказать тоже, что и ранее, а в метриках Богоявленской церкви записи о браке Козлова не оказались.

К резонению дела в Св. Синоде выписывал: Корочей книге закона градского главы 27, главы 5, главы 51 — о тайных супружествах; Духовном Регламенте пункта 12 и введение Прав. Сената о введенных памятках (Поли. Собр. Пост., 1730 г., № 2363).

Синодальное определение состоялось 1 Яна
1782 года. В это дело Св. Синодъ «помянутую Алену Иванову законною зачисливъ кафедру Димитрию Калову жену» не называетъ возможными признать, а о чемъ и велѣлъ объявить Восточной Коллегіи.

По репортамъ сходственаго расходчика съ свѣдѣніями о расходахъ по приобрѣтенію въ 1779 году канцелярскихъ принадлежностей.

Приобрѣтенные бумага: перваго нумера, расходная, галанскія, обращенною послоту, картузная, соругухъ пьяцентой, фунтъ 2 р., российскій 90 к. пелеть, сѣвѣч, черныя чернила, расходня, волость, изги, курительные порошки, гуменія черни, колодкой коровья. Въ Январѣ израсходовано 56 р. 4 к.; въ Февраль 59 р. 88 к.; въ Мартъ 71 р. 92 к.; въ Апрѣль 35 р. 18 к.; Май 34 р. 40 к.; Июнь 40 р. 44 к.; Июль 41 р. 49 к.; Августъ 6 р.; сентябрь 40 р. 71 к.; въ Октябрь 41 р. 3 к.; въ Ноябрь 45 р. 83 к. Расходы, по журналынымъ опредѣленіямъ, признаны правильными.

По доношенію Новгородской Консисторіи о предстоящихъ посвященіяхъ иеродиакона Новгородскаго Юрья в монастырь Петра.

Иеродиаконъ Петра, синь дѣствительного дьячка Вологской пятины, Ладожского епархіи, Михайловскаго поста, обучался «чрезъ нѣсколько годовъ» въ Новгородской семинаріи, слушалъ философію и физіку въ Историческій архива Волкриита Лаврентія, котораго и въ монахъ постигъ въ Альпансъ монастырь 1702 года и того же года посвященъ въ іеродиакона, отъ архива іеродиакона Викторомъ взятъ былъ въ Вяжемскій монастырь, а изъ іеродиакона онъ Иоанній сеемь въ Юрьевъ, гдѣ отъ скучи ищетъ въ такую страдь, что вознаграждый бѣжать изъ обители.

По обоюденію архимандрита Иоаннія, «страсть» состояла «въ неумѣренномъ нынѣшнемъ и оборачиваться:» ёль 8 и 9 Сентября 1769 г., ночнымъ временемъ, быть посвященія настоятельскаго, направилъ изъ монастыря въ подворію и у монастырскаго служителя наился пьянъ; 9-го Сентября къ закутию не пошелъ, и на призывъ настоятель отштотъ материными словами; того же и число тайно кричать окно бѣжать изъ монастыря, быть въ Новгородъ и Петербургъ у брата, диваковъ Морскаго кадетскаго корпуса Петра Андрева; изъ Петербурга возвратился въ Новгородъ, но въ свои Юрьевъ монастырь не пошелъ, а отнавился въ Старую Руссу, гдѣ и былъ задержанъ и отвода доставленъ въ Новгородскій Консисторіи, въ которой къ дѣйствіямъ іеродиакона примѣнены; Крупный князь 42 правила его арестовать, 4 произволъ четвертаго Вселенскаго собора, 46 правила неогромного Вселенскаго собора, 4 произволъ нерваго и изораго собора, 20, 31, 32 п. 52 пункта Прибавленія къ Священниковъ обновленіи и высокоразвиваемымъ резолюціи о неоткрытии богослужіі и высокоразвиваемымъ празднику и о престановлении Государственномъ Консисторіи. Посвященіи оно созывается на монашескій знакъ въ одномъ изъ состояныхъ въ своемъ содержаніи монастыря.

Консисторія поставила монаха Петра на праздную заказанію, Недоловской пятины, въ Черемшанской монастырь.

Въ Мартѣ 1774 г. монахъ Петръ просилъ Св. Синодъ прости у него его проступки и возвратить въ Антоновъ монастырь. Собственное отклонено, причемъ Консисторія объявлено:
«войдеть монахъ Петру въ прежнихъ своихъ проступкахъ должное раскаяние онъ живеть въ Черемшанской монастыръ присутствие будетъ добродушно, то нерѣзъ его Новгородской епархіи въ штатный какой монастырь».

Въ Май Консисторія донесла Св. Синоду: монахъ Петръ «жить въ вѣдомствъ непорочномъ, обращается въ неумѣренномъ нынѣшнемъ, скитается по нѣкоторымъ домамъ, notebooks и по деревнямъ, особенно гдѣ случается праздники и ино Variety, брянскій братію, а одного иеродиакона прибѣгъ, чинить крахъ у брата и игумена».

ВѢдѢствѣ такой патетической, Св. Синодъ
28 того же Мая постановили: Монаха Петра, за нынешнее и непорочное поступление, лишив монашества, отослать в Поверскую Губернскую Канцелярию, для определения в военную службу, а ежели в военную службу не получит жительства, то определить в святой команд, куда способным окажется.

Во военную службу Петра не годился, но, по уговору его грамоте и письма и за недостатком в губернских приказах людей, Канцелярия включила его, с мирским плечем «Иваном», в приказаный числом копий, и в верной службе велика привесть его в приказ.

46. О призраке Прав. Сената о присланых в оный сей год: ни число содержання и под число присмотрим находящихся в монастырях, до учреждения духовным местами отшельником носить письма, высылаемые в оные от святых команды колодники.

По справедливой казенной, до состояния итатов в монастырях выписаны четыре колодники: 1) 24 Июня 1762 г. Конторою Коллегии Экономий—Лейб-командир гренадер поручик Василий Хрущевский, которого Св. Синод уволил поступить в отделенный монастырь Ростовской епархии на пропитание и за гарантом приписаного учреждения; 2) 16 Июля, по письму дежурного генерала графа Разумовского, морского флота поручика Ивана Сабурова, за убийство своего дворового человека, в силу Высоцайшего повеления, пошельцем Св. Синодом в Соловецкий монастырь, а на че содержание—не сказано; 3) 14 Июля 1761 г. Главною Полицейскиместерскою Канцеляриею—Бостромской пошельцем, отставной премьер-майор, Иван Лазарь, за убийство крепостного своего крестьянин, Св. Синодом пошельцем, для исполнения церковного показания и снятия, в Галицкой Житковоборовской монастыре на два года, а на че содержание—не сказано; 4) 22 Ноября 1762 г., при упомянутом сообщении генераль-поручика Глебова, отставной пропорщик Михаил Винников, пошельцем в умь, пошельцем в Зеленецкий монастырь на несходное житие, с содержанием на счет его деревень.

По сн.: еже состояния итатов таких колодников было приказано 23 человека: 1) 1 Ноября 1765 г. Контрольною Провинциального Канцеляриею—безупречный канцелярией Иван Каменев, которого Св. Синод велеть отдать отцу его, Енисеику купцу; 2) 23 Декабря, по ведомою Прав. Сената, лейб-таварду капралу Михаилу Банкину посажан в Воровской епархии в Донской монастырь «на всегдашнее показание», при собственной понятии, а за что—не сказано; 3) 6 Ноября 1766 г., по предложению генерал-провицеро, о переводе сосланных Тайной Канцелярией, для неправедиения в умь, в разные монастыри колодников в Судацкой Спасо-Борисоглебской монастырь, Св. Синод велеть принять их, когда присланы будут, и нередко принимать в тот монастырь прислаемых колодников; 4) 16 Августа 1748 г., Сенатскою Конторою, в силу письменного Высоцайшего указа, статейной советником, бароном Николаем Ивановичем помещен в Московской Донской монастырь, «доколе» в грешное и доброе состояние придет, с употребленнием ниц на его монашескую рясу, но в мощах не постригав, и перевести в Саввин монастырь; 5) в 1755 г., по ведомою Прав. Сената, иезуитский монастырь Василий Каньков, за неумышленное убийство своей жены, для церковного показания, в течение несет недель, послан в Московской Крестовоздвиженской монастырь, а с каким содержанием и присмотром—не сказано; 6) 16 Июля 1768 г., по ведомою Прав. Сената, цдова тайного советника Даниила Крепомы Царя Ильяша, «за светское убийство своей дочери», помещен на три месяца в Московской Донской монастырь, где ей весьма класть в душу во предет Божественной литургии публично по 30 поношению, а на каком содержании быть ей—не сказано; 7) 19 Октября 1769 г., по ведомою Прав. Сената, секретару Камер-Коллегии Семени Полубояринову, «по-преданного в умь», отослан в Спасо-Вознесенский монастыр на собственное содержание; 8) 30 Декабря 1764 г., по машичку Ея Императорского Величества указу, «легкий» кончить Михаила Кры-
ловой, за побои жены, которая от них умерла, отговариваясь, что он не видал их. В канун монетарь на год, «за присутствие ему производить в силу состоявшимся о духовных и светских учреждениях, 22 пункта; 9) 5 февраля 1765 г., по делопроизводству духовной комиссии, с объявлением имени указа о неспособности содержаний малороссийны Антона Любимского в Соловецком монастыре на конец Коллегии экономии, а за что — не сказано; 10) 11 октября 1768 г., по ведению Иван. Сената, отставного прокурора Пяткина Роскопова, оказывающегося «в меланхолическом болезни», за убийство своего крестьянина, ведомо проезжему костромскому помещить в какой пристойной монастырь, для упрямцев в убытие, на конец князя и подо приимет его людей; 11) 13 октября, по ведению Ивана Сената, Адмиралтейской коллегии экскекутора Щелкина жены Наталии Козырина, за неуважительное убийство солдатской жены, помещенной на год в Галичской Николаевской Старогородской девичий монастырь, на ее конец; 12) 1 сентября 1769 г., по ведению Ивана Сената, князя Любимского Военной Канцелярии, помещается, отставной поручник Егор Тарасов, за убийство дворового своей жены, определяем в городской Адмиралтейский монастырь, на конец Военной Канцелярии; 13) 19 июля 1766 г., по ведению Ивана Сената, с объявлением имени указа, об освобождении графа Алексея Государева из подчинения Александровского монастыря, а когда и откуда он в тот монастырь в содержание пришел и на что был присутствовать не извещен; 14) 12 февраля того же года, по ведению Ивана Сената, отставной майор Егор Раздвошенный, за бой отставного подпоручика Григория Демьянова честным, помещением, для церковного покаяния, в Новгородский Валаамский монастырь, а на какой срок и на что содержание — не сказано; 15) 13 октября 1768 г., по ведению Ивана Сената, с объявлением имени указа, о помещении жены морского инспектора Тимофея Алексеева Елены Основой, за отравление мужа, в цыганке Еловской монастырь, на конец Коллегии экономии; 16) 16 октября того же года, по ведению Ивана Сената, отставной прокурор Пятка Киряянов, за убийство крепостного человека, определяющим на 6 недель в монастырь Московской епархии, а за какой именно помещением и на чем конец — не сказано; 17) 14 июля 1769 г., по ведению Ивана Сената, князя Никиты Никитича Никитова, за бой своей жены Пелагеи Алексеевны и дворовой женни, от чего оно вскоре и умерла, по линии чинов, ведомо заключение на полго да, для покаяния, в монастыре и содержании нервный мукан на хлебе и воде, а потом сослать в Нерчинск; 18) 4 сентября того же года, по ведению Ивана Сената, князя Михаиловского Военной Канцелярии, отставной подпоручик Михаиловский Пятка Николаевич, Петр Николаевич, за убийство поход села Гродна Григория Никиты помещения на пять лет в отдельный монастырь Рязанской епархии, а за какой именно и на чем сей — не сказано; 19) 1764 г., по делопроизводству Военной Коллегии, бывший поручик и казначея Адмиралтейского Наркома, «за подозрения» в нелегитимном государственной волости крестьянства, помещается на церковное покаяние в Александровский монастырь, а на какой срок и на чем сей — не сказано; 20) в 1766 г., по ведению Ивана Сената, польской нацией дворянин, назначающийся ведомством, Михаил Рутковский, за убийство, в своем бесумстве, двоих, довольствующихся на покаяние, в Соловецкой крепости, под особенным караулом обретающемся в монастыре сосланны; 21) в том же году, по предложению генерала-прокурора Ивана Сената, с объявлением имени указа, об освобождении крепостного Александра и Ивана Гусятина, жены Любовская, директора Андрия Яковлевича, пяти женщин, Магдебургского канцеляра жены Пимы Петровы в тях же монастырех, в конца они иначе не находятся, но ссылаются от бывшей Тайней Канцелярии, а когда и за что были сосланы — не сказано; 22) в 1768 г., по ведению Ивана Сената, отставной лейб-гвардии конно-полкового генерала Василия Антоновича, за его проступления...
(какия—не сказано), сослана, но диспетчи чинов, в Томской Алексеевской монастырь, а на какой срок—не сказано; 23) по ведомию Прав. Сената, бывший в Коммерц-Коллегии титулярный советник Данииль Левандов, «за безумством», помещен в Бианской монастырь, на свой счет.

№ 91. 10 12 Февраля. По предложению снодального обер-прокурора бригадира Петра Петровича Чебыкина оба отъехать его, с высочайшего соизволения, на нынешнее время из С.-Петербурга, и о возложении исполнения обязанностей его в Св. Синоде на снодального обер-секретаря Осипова.

Предложение Чебыкина записано в снодальном журнале 23 Февраля, с таким заключением: «учинить из прежних дел о таковых же бывших в Св. Синоде обер-прокурором отлучающихся и кому должность их поручаемы была исправу и должность».

№ 92. 19 20 Февраля. О повелении эконому Петергофского Глуховского монастыря иеромонаху Дизидерию подать в Правительствующем Сенате апелляционное челобитное.

Иеромонах Диосидий прибыл в С.-Петербург с насыпным, выданным из Кievской Конференции, по резолюции архиепископа—епископа Киева Арес иана 23 октября 1769 года, для подачи Прав. Сената апелляционного челобитного, а о чем не сказано. Насыщение предъявлено в Св. Синоде, по журналу которого 22 Февраля, велено «о неотлож Преображенского монастыря учнине выписки и предложить к докладу».


№ 86. 22 Февраля. О приезд Бородинского протопопа Йоанна Дубинского в С.-Петербург по своим делам.

Дубинского прибыл с посланем в Киевской Конференции 12 Января 1770 г., сроком на два месяца. Насыщение явить в Св. Синоде 22 Февраля. По журналу 22 того же месяца Дубинскому велья явить архиепископу С.-Петербургскому Гавриилу.

№ 87. 22 Февраля. По допонению генералъ—фельдмаршалъ графа Григория Григорьевича Орлова о назначении священника церкви перваго Канонического лица Ефима Иванова к церкви Сергия Радонежского при Архангельских слободах.

Священникъ Ивановъ служилъ во второмъ Московскомъ и въ первомъ Каноническомъ некихъ, былъ въ доходахъ при всѣхъ русскихъ комитатахъ, а въ Илья 1769 года, по слабости здоровья, отъ полевой службы уволенъ, для прислужения въ слободе архиепископу. Тому казалось при церкви Космы и Дамиана, что при Архангельскомъ газаретъ, за назначениемъ священника ей Василия Савина протопопомъ къ церкви Сергія Радонежскаго, что при Архангельскихъ слободахъ, на место умершаго протопопа Ивана Васильева. Графъ Орловъ просилъ Св. Синодъ предоставить означенную вакансию священнику Иванову, во внимании къ добронравной жизни его въ военномъ вѣдомствѣ.


1) Определение приведено въ исполненіе, но особо синодальнымъ журналъ 25 того же Февраля, быть подписано архіепископомъ Гаврииломъ.
до открытия «фундаментального» места. Такое место открылось при той же церкви, за смертью священника Александра, куда 15 Марта Иванов был определён. В январе 1772 года, в память предоставления графа Орлова о командировании в походо со вторым фугасным полком одного из двух названных священников, Св. Синод, приняв во внимание, что священник Иванов, по прежней своей службе в походах, много раз совершал походы, назначил к походу с укомплектованным полком священника Иннокентия, а дьяка к нему велел определить епархиально му архиерею.

№ 65 за 22 февраля. По прописанию дочери майора Ивана Качалова двоичи Анны о посвящении ей в Таинство Воскресения с возвратом к миру противным Димитрием монастырю в монашество.

Отец просительницы, будучи в службе, умер вьт восемьдесят казак, а вскоре умерла и мать; послѣ, нищих она оставалась сиротой; воспитана родственниками, и княга не имѣть никакого проспекта; отъ роду ей 96 лѣтъ, почему и желаетъ принять поставство. Лѣта просительницы отъ рождения засвидетельствовали армянскіе полковь премьер-майоръ Александръ Аршибановъ и Галернаго флота капитанъ-лейтенантъ Петръ Гребковъ.

Св. Синодъ, по определенію 25 февраля, велел Новгородской Консисторіи принять душницу Анну въ Тихвинский женский монастырь и о посвященіи ея въ монашество постѣпить въ силу Духовного Регламента и Ея Императорскаго Величества указовъ. Консисторія распорядилась держать Качалову въ искусъ до времени.

№ 67 за 24 февраля. Мѣсячные репортажи о движении пикториской денежной казны.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Приходъ</th>
<th>Руб.</th>
<th>Коп.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Въ январѣ</td>
<td>12,957</td>
<td>20½</td>
</tr>
<tr>
<td>Февраль</td>
<td>13,596</td>
<td>97½</td>
</tr>
<tr>
<td>Мартъ</td>
<td>15,167</td>
<td>26½</td>
</tr>
<tr>
<td>Апрель</td>
<td>20,512</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td>Май</td>
<td>21,669</td>
<td>81½</td>
</tr>
<tr>
<td>Іюнь</td>
<td>19,987</td>
<td>37½</td>
</tr>
<tr>
<td>Июль</td>
<td>18,404</td>
<td>31½</td>
</tr>
<tr>
<td>Августъ</td>
<td>19,566</td>
<td>97½</td>
</tr>
<tr>
<td>Сентябрь</td>
<td>21,766</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Октябрь</td>
<td>12,881</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Ноябрь</td>
<td>9,161</td>
<td>17½</td>
</tr>
<tr>
<td>Декабрь</td>
<td>12,866</td>
<td>16</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Расходъ</th>
<th>Руб.</th>
<th>Коп.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Въ январѣ</td>
<td>4,193</td>
<td>57½</td>
</tr>
<tr>
<td>Февраль</td>
<td>799</td>
<td>60½</td>
</tr>
<tr>
<td>Мартъ</td>
<td>1,200</td>
<td>55½</td>
</tr>
<tr>
<td>Апрель</td>
<td>2,234</td>
<td>41½</td>
</tr>
<tr>
<td>Май</td>
<td>4,890</td>
<td>76½</td>
</tr>
<tr>
<td>Июнь</td>
<td>4,091</td>
<td>57½</td>
</tr>
<tr>
<td>Июль</td>
<td>1,921</td>
<td>86</td>
</tr>
<tr>
<td>Августъ</td>
<td>107</td>
<td>81½</td>
</tr>
<tr>
<td>Сентябрь</td>
<td>11,012</td>
<td>81½</td>
</tr>
<tr>
<td>Октябрь</td>
<td>4,896</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Ноябрь</td>
<td>528</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Декабрь</td>
<td>2,698</td>
<td>46</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Главными статьями прихода: продажа книга, за кон въ Ипатьевъ выпущено 4,394 р. 58 к.; въ Феврале 4,743 р. 54 к.; въ Марть 4,171 р. 90½ к.; въ Апрѣлѣ 2,742 р. 39 к.; въ Май 3,142 р. 05 к.; въ Июль 2,962 р. 62 к.; въ Июль 2,482 р. 30 к.; въ Августъ 2,068 р. 04 к.; въ Сентябрь 2,010 р. 10 к.; въ Октябрь 2,006 р. 77 к.; въ Ноябрь 1,166 р. 73 к. и въ Декабрѣ 3,503 р. 56 к. Главными статьями расхода: выдача жалованья служащимъ и рабочимъ типографіи, накуки бумаги и переводъ книги. Жалованье видано: въ Ипатьевъ за Сентябрскую треть 1,769 р. 4,076 р. 58 к.; въ Феврале 191 р. 93½ к., и 509 р. 59½ к., собранные съ человѣчковъ, отосланы въ Государственную Статскую Контроль; въ Апрѣлѣ 40 лицамъ, за напечатаніе нѣкоторыхъ книгъ, 835 р. 91½ к., и за бумагу Савва Ивановъ 1,200 р.; въ Май жалованье за Ипатьевъ треть 305 лицамъ.
3.899 р. 913/4 к., и переводчику с греческого иеромонаху Софронию Младеновичу 116 р. 661/2 к.; в Польше перелепчикам 1.000 р. 22 к., за бумагу Яковлеву 2.550 р.; в Польше 40 лицам, за нанесение иных, других книг, 189 р. 60 к., за бумагу купцу Дими трию Северному 438 р., переписчикам 731 р. 75 к.; в Августе крупных расходов не было; в сентябре 40 лицам, за нанесение разных книг, 207 р. 90 к., жалованья 302 лицам 3.825 р. 48 к., переводчику Софронию 116 р. 661/2 к., и переписчикам 6.741 р. 24 к.; в октябре, за бумагу Савву Яковлеву, 2.700 р., переписчикам 1.966 р. 32 к. и за кожу 177 р.; в ноябре переписчикам 445 р. 35 к.; в декабре, за бумагу Савву Яковлеву, 1.200 р., и переписчикам 1.281 р. 55 к.

в Ярославском Духовном Ираевении, по полнолетия в Конюшнях, а священники петровской команды были допорожены в Ярославской Провициальной и Ярославской Губернской Канцеляриях причем два священника с пристрастиями, т. е. под почетами.

в Духовном Ираевении священника Дмитрия, но священству, показалъ: отъ роду ему 45 льтъ, вдовъ съ 1757 года, солдата, держала два льта, 1765 и 1766 годовъ, для исправления всей полевой и домашней работы, и та солдата, живущей у него, дейтель не рабына, а брать его Матвей, за имѣющ его съ нимъ союзъ, года три у него не былъ, да и крестьянъ Ирина Васильева въ домѣ его не была и ничего не роди не знаютъ, какъ онъ на нее и не идетъ. Доснителю же, священнику Стефану и диакону Ивану озерову, подтверждаешь свой доходъ, добавили, что солдата жила у священника Дмитрия не съ 1765 г., а съ 1763 г., рожденного 6ъ младенца взялъ сына означеннаго священника дьяченек того же прихода озеровъ; младенца нашелъ священникъ села Михаловска на крыльца своего дома въ селянскую вертмтъ, съ записокъ, что ребенокъ не крещено, и въ подтверждение виповности священника Дмитрия представилъ своеоручное письмо эго къ поповѣ Ноббадинскому, съ просьбою приказать бабкѣ Иринѣ не сказывать, что она была при рождении того ребенка. Кроме того онъ же, священникъ Стефан, живя по соседству съ священникомъ Дмитриемъ, много разъ видѣлъ, какъ онъ, Дмитрий, обнималъ и целовалъ солдата, точно по мѣру же, но священникъ на это представить не можетъ, а льтомъ, при уборѣ сѣна, помятый священникъ и солдата работали въ одной рубашкѣ и снали въ одномъ наваликъ, что видѣлъ одинъ крестьянинъ, но послѣдний на допросъ заявилъ: «во время половодья попь Дмитрий съ солдаткою Григорьевою взялъ въ рубашкахъ измѣлись-ли, того, за многопристрастиемъ прежнимъ, не помнить, но однажды видѣлъ, какъ попъ съ солдаткою на одной полошей въ рубахахъ хвата жали»; 10-го Илья 1766 г. попъ Дмитрий, прийдя въ церковь хмѣльной, когда шла вечерня, снимѣлъ, рубахъ изны и въ кулакъ раскрылъ царскіе двери, а попъ Дмитрий...
рый отозвался, что он того не чиниал, а только просил попама сыграть пикет Стефану: для чего он служить вечером, не отвергнувши у царских дверей запальц, и оба слышали на конспекторского пристава Ивана Федорова, находившегося в церкви, поتقد сказать, что оба попа были пьяны и ругались матерами.

Священник села Михальцева Михаил Петрович показал: декабря 1765 г., против 7 числа, постъ заутреня, стал он очищать лопатою крыло отъ снега, ночью по-деньно, и въ сънѣ написалъ мертваго младенца, съ записочкой при немъ въ трапезѣ, въ коей написано полуставомъ: «младенецъ дѣвица Лукія, молитвенно»; младенца и записку онъ представилъ въ церкви вождъ генераль-аншефа Ивана Федоровича Соковина, и онъ, посмотрѣвъ, ниспослалъ мѣрно въ дѣлѣ верника два, а поперекъ на верюю.

По общей ссылкѣ обвиняемыхъ и свидѣтелей показали: бабка, крестьянка Ирина Васильевна—6 декабря въ домѣ попа Дмитрія, по приказанію тетки его, сдѣлала Елены Петровой, она была и ночью на 7 декабря у сдѣлала Андрея Григорьевъ рожденнаго его ребенка женскаго попа принимала, а съ кѣмъ она, Андрея, приѣхала, того не знаетъ и никто ей объ этомъ не говорилъ; молчать далъ и пила младенцу кефиръ городской у попа Дмитрія брать его, Ивановскій попъ Дмитрій, который потомъ, сидя съ братомъ на печи, носили вино, и попъ Дмитрій что-то писать, а чтобъ того не знаетъ; вскорѣ затѣмъ попъ Дмитрій и сѣлъ попа Дмитрія дѣлать церквъ села Шелундова брать внизъ младенца въ шубу и куда-то уѣхали, а часа черезъ два вернулись, но уже безъ младенца.

Тетка пѣна Дмитрія сдѣлала Елена Петровна: сдѣлала Андрея Григорьевъ у плѣмнина ея попа Дмитрія жила, была бременна, а отъ кого—не знаетъ, бабку пригласила, но сама при рожденіи не была, такъ какъ ночевала у знакомыхъ; утромъ же 7 декабря, по возвращеніи домой, видѣла, что Андрея отъ бремени освободилась и по дому бродить, младенца при ней не было; въ домѣ плѣмники ея попа Дмитрій былъ сынъ его-дѣвчекъ брать попа Дмитрій.

Священникъ Дмитрій жила у брата его въ 1765 г. сдѣлала Григорьевъ и младенца въ декабрѣ писъ въ другое время родилась, того онъ не знаетъ, потому что въ праздникъ Николая чудотворца того года былъ домъ, служилъ литургію и молебна по домамъ прихожанъ, и на другой день былъ домъ, въ чемъ идетъ на своихъ дѣвчекъ и попыма; по тѣ ссылки не подтверждены, а сказать: была-бы 6 декабря 1765 г. литургію въ ихъ церкви, тогда онъ не помнитъ, а помнитъ, что въ этотъ праздникъ ихъ попы не по одному году отлучалъ къ брату въ село Шелундовъ; староста же церковный заявили, что попъ ихъ Дмитрій въ праздникъ Николая чудотворца литургію у нихъ служилъ и молебна по приходу пѣть.

Этимъ проповѣдь и закончилось въ Духовной правлѣніи. Консисторія наша рабо- боту Правленія «не довольство» къ уясненію дѣла, и Духовную слѣдствіе допросами преж- нихъ и пѣкоторыхъ новѣйшихъ прикосновеніяхъ къ дѣлу лицъ. Прежде всего допросены глав- нымъ виновникомъ события, сдѣлала Андрея Григорьевъ, не скроненіемъ по чему-то въ Правленіи, и она показала: у попа Дмитрія она жила, по дѣтей, послѣ сдачи мужа ея въ рекрутъ, «ять къ тринадцати, не рыжева», и въ томъ утверждается мнѣюю: «ежели она не по справедливости показываетъ, то да отметить ей Всевышній Господь въ семъ вѣкъ и въ будущемъ». На очной ставкѣ съ него и тетка пѣна Дмитрія, сдѣлала Елена Петровна, отказалась отъ преж- нѣго своего показанія, и во всемъ учинила заимствованіе, бабка же Ирина Васильевна сказала то же, что прежде. На очныхъ ставкахъ Григорьевъ, Петровой и новѣй Дмитрія и Дмитрія—Григорьева сказала: «наждуки у попа Дмитрія, сынъ его, нынѣ умерший, дѣвчекъ брать, въ зимнее время, пилища ея находитъ, учинилъ ей пасіе, а потомъ неодобрят-, изъча его въ разныхъ мѣстахъ, пугливое дѣло съ него чинить, и отъ того блюда она отречь, но ни попу Дмитрію и никому другому о томъ не говорила; дѣлѣ она показала то же, что и бабка Ирина, и Елена Петровна подтверждена свое показаніе, даниное въ Духовномъ Правленіи; ней же Дмитрій сказала, что сдѣлала Андрея, живучи у
него, оброщотъ отъ его сына, дьячка бедора, который былъ холостъ и въ 1767 году умеръ, и когда Григорьевъ родился, онъ, нонъ, былъ болтать, а потому и не зналъ—мужескаго или женскаго пола былъ младенецъ и кто ему молитву давалъ; нонъ Матвей подтвердилъ свое показание Духовному Правлению, а означения женки Васильевна и Григорьевъ утверждали, что молитву родилицы и нимъ младенку давалъ нонъ Матвей; нонъ молитвы младенца взялъ дьячекъ бедоръ, а за нимъ и нонъ Матвей изъ избы вышелъ, спустя же немного, оба вернулись, но безъ ребенка. Въ виду разборчивъ въ показаниихъ женьку, онъ отпраиваны были для дозоръ «съ пристрастиемъ», т. е. подъ яствами, въ Ярославское Губернское Правление, но и тамъ, онъ стояли на своемъ. Соханялъ наконецъ и нонъ Матвей въ томъ, что былъ въ Николоппенъ день 1765 г. у брата, когда жили на у него солдатка родила дочьчку, которую онъ и обмолнствовали и имя нарекъ: «Дуки», причемъ хвалила бабушку, и чьемъ—не зналъ, какъ не знаетъ и того, съ кымъ прихотъ солдаткою тотъ ребенокъ, и, не обмольствовали, нойдя онъ въ свой домъ, а носиль того кто взялъ младенца изъ дома брата—не зналъ.

Допотсель—бригадиръ Побожинскій, полковникъ и канцеларский Малыгинъ сопрощены въ свѣтской командѣ.

Коннесторъ въ разборчивъ дѣла подстѣпила следующая узаконенія: изъ Корецкой книги—25 правило свв. апостоль, 5 и 86 правила несторовъ Вселенскихъ собора и 3 церковъ, 87 правилъ свв. Василия и Григория пресвятого, 71—новыхъ завѣдажа царя Густиниллера, 25 свв. Василия, 73 и 74 Пожоманова; б) 160, 167 статей 9 главы Уложенія и 26 ст. 22 главы; 28—Приб. къ Дух. Рекламату; г) 43, 153, 163 артикюло воинскихъ, и д) указы свв. Спицы 16 Сентября 1765 г. (Полкъ Собр. Пост. № 260) и 20 Іюня 1767—(Х 441).

Пресвященный Алексий въ своемъ заключении по настоящему дѣлу изъяснилъ: «Ярославскаго уѣзда села Нелидсодма воинъ нонъ Димитрий бедоръ, въ пресквѣ право святыхъ, держалъ въ домѣ своего солдатку Евдокию Григорьевну не мало время, и когда она отъ бдлиаго призія отрѣза-
вихь и имя младенцу нарек: «Лукія»; а хотя же в подкинути младенца в дому священниика села Михайловна и не признавается, но по инженоказанным обстоятельствам явно открылось, что найденный на крыльце Михайловского попа младенец— тот самый, кого онъ попъ Матвей в домѣ брата своего обмолвествовалъ, потому: а) онъ младенецъ родился, обмолвественный и отвезенъ съ 6 на 7 Декабря, ночью, а утрою явился у Михайловского попа мертвый; б) младенецъ назвалъ: «Лукіею», то же имя значило въ письмѣ, при младенцѣ найденномъ; в) младенецъ не крещенъ, и въ письмѣ того, что онъ младенецъ былъ крещенъ, не упомянутъ; г) при младенцѣ явилось письмо, писавшее недавнюю, а бабка Васильева показывала, что попъ Матвей, сплѣдъ съ братомъ на нее, писать письма, а потомъ съ племянникомъ дѣвочкой, взяла въ шубу младенца, изъ нобы взяли и, промедливъ нѣкоторое время, оба вернулись, но уже безъ младенца, и потому видимо, что тотъ попъ Матвей и въ отвѣзъ младенца, общее съ племянникомъ, дѣвочкой бедрецъ, былъ сообщниковъ. Посему учиться слѣдующее: 1) попа Дмитрия, за держание въ своемъ домѣ солдатъ Григорьевой по токому до рожденья ея младенца, глупо призватаго, но и носить рожденья, яко ямнойуже блюдущимъ, за непривлекательства въ Иро- славскомъ Духовномъ Правленіи и за неосмотрѣніе младенца, въ свѣдѣ святыхъ отцевъ изнведенъ и граждансѣскихъ законовъ изъ села Неслѣдова, оново отузилъ и вовсѣ священнослужение запретить, а дабы онъ вполнѣ носилъ и находился—принихать ему въ епархіи праздного дѣляковскаго или нони- марского мѣста; 2) попа Матвѣя Одорова, за то, что онъ, обмолвественъ рожденькаго въ домѣ брата его попа Никиты младенца, не сподобилъ его св. крещенія, явился сообщникомъ въ подкинутіи прекрещенія младенца въ чужой домѣ и на допросахъ не признавался въ содѣянныхъ посвяткахъ, утверждалъ клятвою не священству, что онъ ничего того не знаетъ, линять вовсе священства, и, въ знакъ того, волосы на головѣ его и бородѣ остричіемъ, ставленую, грамоту отобрать; а, по лишеніи епис., въ церковь.
объ увольнении изъ академи, для поступления въ университет, не имѣвшия склонности къ священству; а учили онъ въ академіи съ 1758 г. по 1770 г. Ректоръ академіи архимандритъ Антоній и префеクトъ іеромонахъ тезоименитый священники, въ стенахъ академіи жили, для продолженія учения, отослать ихъ въ Московский университетъ, такъ какъ и предлежащихъ студентовъ академіи во оной же университетъ увольнять.

Св. Спиридонъ, по опредѣленію 26 Марта, отъ вѣсти Контроль: «студента Зеленцева изъ академіи въ университетъ увольнять для того, что, по духовному регламенту и указамъ, въ той академіи священническо-иеромонашескія дѣти обучаются въ наставления священства, и если Зеленцевъ въ продолженіе въ академіи учения подпіть неосвободить, то отослать его, для разсмотрѣнія и опредѣленія, къ епархіальному архіерее, судильному члену, преосвященному Арсению, архієпископу Московскому».

По доношенію монахини Новгородской Епархіи монастыря Анны об увольненіи ея изъ С.-Петербургъ, на срокъ до трехъ мѣсяцев.

Монахиня Анна въ Мартѣ 1760 г. была въ С.-Петербургъ десять дней, съ паспортомъ отъ Контролера, и въ то время «увѣдомленя», что нокойный мужчина ея «агалернаго флота комитъ Пихта Соколовъ», за свою службу, приобрѣть право на нее же, который не получать въ свое время за своєнаполненіемъ счета приходъ и расходовъ благотворныхъ материаловъ, которыми онъ завладѣлъ, и что истекъ счетъ заканчивается, и она нимѣетъ ходатайствовать о назначении ей за служебной мужески нее.

Относикъ разрѣшень до 5 Ноября. 15 Ноября Контролеръ донесъ Св. Спиридону, что монахиня Анна изъ С.-Петербурга въ указаный монастырь не возвращалась. Св. Спиридонъ, по журналу 29 Ноября, велѣть судильному экзеквтору снять ее въ Судильную Канцелярию.

17 Декабря сама Анна къ преніенію заявила Св. Спиридону, что не явилась она въ урочное время въ монастырь за болѣзнью, которая припомнилась ей, какъ только она прибыла въ Петербургъ, отъ чего и задержалось съ нее не ходила, и нынѣ, опправившись отъ болѣзни, проситъ продлить ей срокъ пребыванія въ С.-Петербургѣ еще на мѣсяцъ. Спросивъ, по журналу 17 того же Декабря, удовлетворено, съ тѣхъ, «чтобы будущаго Января 1771 года монахиня явилась въ свой монастырь неоткладно», въ чемъ и обѣщать ей подпискою. 21 того же Декабря подписка отобрана.

По доношенію Пріемника Новгородской семинарии объ увольненіи учителей ея: грамматическаго класса: Герасима Леоновскаго и цвѣтовъ Тимофея Платонова, согласно ихъ просьбѣ, по болѣзни, отъ учителской службы, первоначально для прійсканія духовного или цвѣтовскаго мѣста, а относительно для поступленія въ Новгородскій Хуторской монастырь.

Учитель Леоновский просилъ увольненія отъ учителства «по причинѣ слабаго здравія и глазной болѣзни», а Натропинскій—за слабымъ здравіемъ. Св. Спиридонъ по опредѣленію 4 Марта, уволить просителей отъ службъ, назначить на ихъ мѣста, въ классѣ грамматическомъ студентовъ Троицкой семинарии Петра Желголовскаго, а въ классѣ цвѣтовъ студентовъ той же семинарии Ивана Заболотскаго, кому и вѣть выдать, на пріѣздъ въ Новгородъ, пог 25 р. изъ средствъ лавры, заплатировано, на счетъ доходовъ Новгородской семинарии.

15 Апрѣля Желголовскій и Заболотскій вступили въ отправленіе учительскихъ должностей въ семинаріи, а о возвращеніи оставшихся имѣ изъ лавры премій, въ суммѣ 50 р., Правленіе семинаріи отозвалось, что деньги «при первой случая» будуть высланы, по надлежаости.

Въ Августѣ 1772 года Новгородская Консисторія донесла Св. Спиридону, что посвященный въ Хуторъ монастырь бывший учитель школы цвѣтовъ Новгородской семинаріи Тимофея Натропинскій третій уже годъ обращается какъ въ чтеніи и въ церкви, такъ въ
придыхани и в проповеди слова Божия съ примѣрнымъ усердіемъ, къ удовольствію пріходящихъ въ монастырь на молитву народа, почему архимандритъ Лаврентій просилъ о построжденіи того учителя въ монахъ и руконощеніи въ іерод管局, коимъ монастырь очень бываетъ имѣться всего два, изъ нихъ одинъ, вѣнчающей, отлучающійся часто изъ монастыря и церковныхъ и монастырскихъ дѣлами. Но спрашиваютъ казалось: Патриархъ, природою того монастыря умершлаго священника сынъ, имѣеть 31 годъ, холостъ, въ подушный окладъ не положенъ, въ семинаріи учился съ 1750 по 1766 годъ, а съ того года по 4 Марта 1770 года былъ учительмъ; наказующихъ въ монастырѣ до нынѣшняго числа не достигаетъ 12 человекъ.

Такъ какъ Патриархъ жилъ въ монастырѣ многие годы, Духовныйъ же Регламентъ и Синодальный указъ 30 Октября 1733 года (Полг. Собр. Ность. т. VIII, № 11, допол.), воспрещали построжденіе рангѣ 3-лѣтнаго искуства, то Консисторія, о построжденіи Патриархаго представила на усмотрѣніе и зависящее отъ посвященіе Св. Синода. Св. Синодъ, по опредѣленію 22 того же Августа, разрѣшилъ построжденіе Патриархскаго въ монастырь и посвященіе его въ іеродіакона. Постриженіе состоялось 16 Октября въ монастырѣ, а посвященіе въ іеродіакона, по особливому синодальному опредѣленію 11 Января 1773 г., въ домовой церкви архієпископа Новосельскаго Никонентія.

По именному Высочайшему указу о бывшемъ протопопу Богословскаго собора, что въ Морской, Иоанну Ильмилетову духовникомъ Ея Императорскаго Величества и протопопомъ Московскаго Богословянскаго собора.

Указъ служанъ въ Св. Синодѣ 25 февраля, причемъ установлено: «оначенномъ духовникъ, протопопу Иоанну, призвать его въ Св. Синодъ, немедлять имѣнный Ея Императорскаго Величества указъ, объявить въ соборѣ, по надлежащему, и въ Московскую Синодальную Коптегру, синодальнымъ членамъ и прочимъ, оправданнымъ архіерейскимъ, въ каноническій монастырѣ и во вновь Благовѣщенскій соборъ ключарю съ братіею, тако же и въ Коллегію Экономіи послать указъ».

1 Марта въ соборѣ Св. Синода указъ объявленъ, «а при томъ Св. Синодъ словесно благословилъ ему въ служеніяхъ, но приимку тому, какъ и митрополитъ его, бывший духовникъ протоіерейъ Федоръ Лубянскій, нажалъ, употреблять наледь».

По жертвову Монетной Экспедиціи о количествъ отпущенныхъ изъ нее въ 1761 году Св. Синоду и изъ Св. Синода въ Экспедицію деньги.

По справѣ казалось, что въ 1769 году ни изъ Экспедиціи приема денегъ въ Св. Синодѣ не имѣлось, ни отпуска денегъ изъ Св. Синода въ Экспедицію не было. Справа, по журнальному определенію 1 Марта, сообщена Монетной Экспедиціи въ указъ Св. Синода 10 Марта.

По постановлѣ Государственной Польскаго Канцелярии о пригнаніи въ ночь съ 27 на 28 Марта, въ нѣкоторыхъ училиныхъ имени Илья Семенова, и если имѣются, снабдить суды, чтобы въ таковой должности соображеніе и пасло уведені.

По справѣ казалось, что означенный ученикъ Семеновъ, въ вѣдомости о мастеровѣ и слугахъ Московской Синодальной типографіи, ни въ какомъ законѣ не названъ. Справа отослано на назначение.

По постановлѣ Псковской Канцелярии о позволеніи пригоночныхъ Уложенной постановіи, Деревской купцамъ, посвящать новую деревянную церковь, на имя Живоначальную Троицу, съ двумя теплыми предѣлами, во имя Рождества Пресвятой Богородицы и Архангела Михаила, омьѣло тотъ иное наименованіе, отъ времени принведенія въ вѣстности.

Старая церквь во имя Живоначальной Троицы была построена въ 7206 году 26 Января. Въ приходѣ ея состояло 305 дворовъ, въ нихъ мужескаго пола душъ 827, церковной земли десять четвертей въ подѣ, а въ двухъ по тому же, слѣдующихъ также 20 коней, да, сверхъ того, священни и церковныхъ служителей беспре-
капилано пользовались данными имъ женамъ обер-гофмейстеровъ Олсуфьева Липовей Ивановной и сыномъ ея Нахомъ, изгнанной, жестоки, непостоянны: Остаповой, Грудиной и Канюковой; и, принятъ состояли два попа, диакона, дьячковъ и попамарей два клироса. Построилъ новую церкви, рядомъ съ старой, прихожане принимали на свой счет. А были-ли при старой церкви приходы, прихожане не сказали. Консистория полагала просьбу удовлетворить.

Св. Синодъ, но определенію 2 Марта, разъяснилъ построльку съ приходами, «будто таковые были и при старой церкви».

№ 33. 28 Февраля. Доношенье преосвященнаго Господина, епископа Вологодскаго, о натурилизованіи секретаря Консисторіи Якова Воробьева повышениемъ въ чина.

Въ дѣлѣ одно доношенье, безъ всякаго по опознанію производства. Въ доношенье преосвященнаго Господина выясняется, что Воробьевъ свою службу направляетъ съ немалою къ пользу Его Императорскаго Величества и общества реноменто и усердіемъ, безъ малейшей присутствіи своего нарушения. Воробьевъ изъ чина гривенскаго секретаря.

№ 37. 29 Февраля. 23 Августа 1778 г. По доношению преосвященнаго Святополка, епископа Белгородскаго, о присвоеніи ему указаній, на случай просьбы писаныхъ турокъ о присоединеніи ихъ къ православной имперіи.

Доношенье названо сообщеніемъ Белгородскаго губернатора, тайного совѣтника, Андрея Матвѣевича Филивера, въ которомъ сказано, что присланый изъ Крыма, въ числѣ другихъ, писанный турокъ Магметъ Узень-Оглу выразилъ желаніе «воспріятие въ вѣру греческаго писанія». Губернаторъ просилъ преосвященнаго принять турка въ Консисторію и сдѣлать распоряженіе о приготовленіи его къ св. крещенію. Преосвященный, за незапланированіемъ при Консисторіи караульныхъ людей, въ приску турка отказать, и предложить губернатору призывать турка, для обучения неграмотной православной эзрь, къ протопону Белгородскаго собора Кириллу Саурскому, человѣку «довольно вѣдущему боговѣческое ученіе». Выбѣгъ съ силь пресвященнаго донось Св. Синоду, ег просьбою о присвоеніи разъяснительного на подобія настоящему случаю наставленія, въ виду того, что въ Бѣловѣдѣ писаныхъ турокъ назначено до пятисотъ человѣкъ.

Св. Синодъ, по опредѣленію 4 Марта, мѣлью посылать въ Ирать. Сеятъ вѣдѣшь, съ таковымъ изложеніемъ, что «хотя Св. Синодъ о крещеніи оныхъ турокъ, но желательны ихъ, въ вѣру греческаго писаніи, ника- кого сдѣленія и не находить, но, изъ разумѣнія нынѣ присоединенной съ турками войс- ка, требуетъ объ ономъ согласія отъ Ирать. Сеятъ опредѣленія, и что будетъ учинено, о томъ бы Св. Синоду дано было знать».

Сеятъ отвѣтомъ замѣдлить. Между тѣмъ въ Полѣ пресвященный Бѣловѣдский доно- сеть Св. Синоду, что 19 Мая Бѣловѣдскій губернаторъ Филиверъ прислалъ въ Конси- сторію сообщеніе следующаго содержанія: «того 12 Мая въ присланномъ къ нему изъ Государственной Военной Коллегіи указѣ объявлено, что подписанымъ Его Императорскому Величество отъ Военной Коллегіи всенароднейшимъ докладомъ, по розпору его, господинъ губернаторъ, представлено было ежедневно инъ нынѣ взятыхъ въ нѣтѣ турокъ и татаръ, которыя, по желаніи своихъ, примутъ вѣру греческаго писанія, куда новѣйшую будетъ ихъ, по крещенію, опредѣ- лить, произноси всенароднейшаго Его Императорскаго Величества указу, на которомъ докладѣ сего 1770 г. Апрѣля 20 дня, за под- писаніемъ Его Императорскаго Величества собственного Высочайшаго руки конфирмованаго послѣдовала; объявить таковыхъ вольными людьми, оставаясь имъ на волю избирать та- кой родъ жизни, какой они похотятъ, и въ службу опредѣлять не иначе, какъ по ихъ желанию; при крещеніи же давать каждому на крестъ изъ сиротской суммы по три руб- ли». Въ виду сего и особой просьбы губернатора, оны, пресвященный, разрѣшили окрестить номіанту турка Магмета, «по довольномъ наставленіи въ догматѣ греко- россійскаго вѣры». Доношенье это, по журна- лу 28 Июля, сообщено къ дѣлѣ.

Ночи чрезъ году, именно 1 Июля 1771 г., Св. Синодъ, по высланнымъ справкамъ изъ на- стоящаго дѣла, постановилъ: «въ Ирать. Се- натъ сообщить вторичное вѣдѣніе, копіи
требовать, чтобы о означённой Высочайшей Ея Императорского Величества конфирмации благоволено было Св. Священству к надлежащему обстоятельству дать знать, или кою сообщить, дабы потому можно было и Св. Священству епархиальным архиерейм о том, что касается до крещения оных инокинь, дать пристеопное наставление.

Прав. Сенатъ, при ведении 4 Августа, пристал в Св. Священство къ неоходднейшему доклада Военной Коллегии от 18 Марта 1770 г. и постѣдовавшей на номъ въ Царскись Селѣ 20 Апрѣля Высочайшей резолюціи (И. С. 3., N 13.4.50). Коинѣ этимъ, но синодальному опредѣлению 8 Августа, разорана епархиальная карта епархиальная жи."
придворной Ея Императорского Величества церкви.

Журнальными определениями Св. Синода 1 Марта, 20 и 29 Октября 1770 года, 4 Апреля и 2 Ноября 1771 года къ сказаннымою пронождению назначены: въ Великий пятокъ съ четырьедесятницу—находящийся въ С.-Петербургѣ архимандритъ Брилянскаго Нятрополитанскаго монастыря, Свѣсской епархіи, Припѣй; 21-го Апрѣля, въ день рождения Ея Императорскаго Величества, суппѣдальный членъ, епископъ Новгородскій Иннокентій; 24 Ноября, въ день тезоименійства Ея Императорскаго Величества, суппѣдальный членъ, архіепископъ С.-Петербургскій Гавриилъ; 30 Ноября, въ день св. апостола Андрея Первозванного, Александровской епархіи настоятель архимандритъ Витимскій, а 21 того же Ноября—Троицкой пустыні архимандритъ Іосифъ, за отказомъ котораго, назначенъ Морскаго кадетскаго корпуса іеромонахъ Артемій; 1771 года: 21 Апрѣля, въ день рождения Ея Императорскаго Величества, произведены вѣдомо сочинитъ Новгородскаго Вяжимскаго монастыря архимандриту Антонію и представлениемъ заботливою и хорошою управлію на архіепископа суппѣдальному членъ, архіепископу С.-Петербургскому; тому же архимандриту вѣдомо сказатъ произволѣ 24 Ноября, а 30 Ноября—Троицкой пустыні архимандритъ Іосифу.

По определениемъ Св. Синода, о досрочномъ назначении изъ Владимировской Концерстіи священниковъ, въ которое расходы употреблены отпущены въ 1768 году Коллегіи Экономіи на ремонтъ Владимировскаго Успенскаго собора шесть тысячъ рублей, у котораго они хранятся и подъ чьимъ смотрѣніемъ произходили ремонтъ собора.
Ниже приведен текст документа в виде таблицы.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Кто какий строения исправить</th>
<th>За опыте порядек выдать надлежать</th>
<th>В то число по резолюциям проживанием выдано</th>
<th>Во время бедствий в продолжение оных проживанием предписано</th>
<th>Затем по контрактам должно дать сдаватьсь</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Руб.</td>
<td>К.</td>
<td>Руб.</td>
<td>К.</td>
<td>Руб.</td>
</tr>
<tr>
<td>-----------------------------</td>
<td>-------------------------------</td>
<td>---------------------------------</td>
<td>---------------------------------</td>
<td>------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>По заключенным при жизни покойного проживанием Ивана, описавшему Владимировского, и утвержденным от его проживанием контрактам:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>По первому: Останково с куренем Стефана и Казанскером Ботвыревы подразделены сдать в соборе столыпить съ уезжать по рисунку новый иконостас, с двух приделах и двух балдахинов надъ концами, да надъ престолами сень и на образа доски.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>По второму: крестильнику съдьбальненной области, Благовещенской воезды, деревня Загородной Семени Калыса- рову, за поставленными ним на дѣло иконостаса разныхъ эмьря 1200 сословныхъ тесинъ.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>По третьему: ассессора Грибоедова дер вии Митрофановы крестильнику Сидору Иванову съ товарищемъ, за поставленнымъ нимъ на дѣло того же иконостаса и прочаго 1000 тесинъ линовъ и 20 краёвъ.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>По четвертому: Главной Архитектури и фортификации Московскому кунгер т, Александру Сергеевичу съ товарищемъ, за разборани на соборѣ всѣхъ ковровъ крыши и за покрытие вновь листовымъ железомъ и сданіе трубъ для снауки воды.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>По пятому: вотчинки майора Татищева деревни Медяницкой крестильнику Ивану Алексеевичу, за поставку на столъ въ соборѣ стѣнь 100 четвер. извести.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>По шестому: домѣчика Богданова, Славянской воезды, деревни Малаховой крестильнику Семени Пикунину съ товарищемъ, за поставку, съ ихъ столарствомъ, для иконостаса и на подъходы разныхъ кмръ кровельнаго сосноваго теса 500, да жердей сложныхъ 400 и брусьевъ 8.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>За опыт</td>
<td>В то число по рецензиям предсвященного видано</td>
<td>Во время больной и постъ кончили его произведения</td>
<td>Затѣмъ по контрактамъ доходъ сдѣлаеть</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>--------</td>
<td>----------------------------------</td>
<td>----------------------------------</td>
<td>------------------</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>руб. к.</td>
<td>руб. к.</td>
<td>руб. к.</td>
<td>руб. к.</td>
</tr>
<tr>
<td>4.500</td>
<td>500</td>
<td>1.500</td>
<td>2.500</td>
<td>2.500</td>
</tr>
<tr>
<td>103</td>
<td>38</td>
<td>79</td>
<td>77</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td>95</td>
<td>65</td>
<td>27</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>300</td>
<td>230</td>
<td>50</td>
<td>20</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1000</td>
<td>400</td>
<td>150</td>
<td>450</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>32</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>111</td>
<td>85</td>
<td>55</td>
<td>40</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.253</td>
<td>71/2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>104</td>
<td>891/2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Потого

9.056 | 60 | 4.762 | 70 | 2.643 | 991/2 | 3.466 | 32
| Кто каких строений исправить подражень и към чьт же ужас исправлено. | За онис подрядъ выдать и надлежать. | Въ то число, по резолюція, представленнаго, выдано. | По время боя и послѣ, кою ли ли посадили его ко скотоплощадяхъ, означенными, о которомъ все ужас исправлено въ году извезденъ. | Затымъ по контрактамъ до- дать сдѣлуетъ.
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Руб.</td>
<td>К.</td>
<td>Руб.</td>
<td>К.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Всего, по резолюція, койшаго презосвященаго, по время боля и послѣ, кою ли посадили его ко скотоплощадяхъ, означенными, о которомъ все ужас исправлено въ году извезденъ.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Въ заключеніе, по контрактамъ, по оговореніи работъ, выдать сдѣлуетъ.</td>
<td>7.396</td>
<td>62 1/2</td>
<td>3.466</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>Затѣмъ, противъ прихода четвертнаго тщательнаго въ остаткѣ на лицо именуется.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Сверхъ означенныхъ работъ, въ томъ соборъ сдѣлываетъ устроить съ подрядомъ балдахинъ надъ мощами благовѣрнаго князя Георгія, архіерейскаго мѣста съ балдахиномъ, чугунный иль поставитъ, въ которыя потребно приницамъ четырехугольныхъ съ наугольниками тысячи трудящихъ дѣй доску, положить въ каждой по два нула, по двадцати фунтовъ, дѣй тысяча пятнадцать восемьдесятъ нижъ, и за онаго, считая нуло по пятнадцати конъ, причисляется тысяча двѣнадцать девятнина рублейт. На исправленіе новой резиденціи, за обновленіемъ старой, потребно до тысячи рублей. | | | | | | | |

Упомянутый чугунный доски для настилки пола въ соборъ отлиты на Ватапскому заводе, близъ Мурома. Контрактъ, по распоряженію Констеприоръ, съ утвержденія Св. Съ-вода, 18 Июля, подписанъ соборнымъ ключаремъ Имѣнъ Борисовымъ, Спискомъ Муромскій архиепископъ Филаретъ и Везнесенской церкови г. Мурома священникъ Михайловъ. Послѣднія двое назначеніемъ Констеприоръ, «для лучшихъ удобности, чтобъ для подрядъ какойлибь, какъ за чугунъ, такъ и за церковь, передачи не послѣдовало». Контрактъ заключенъ на 1032 доски, но 2 нула 20 фунтовъ въ каждой, на пятнадцати конъ съ достатокъ за нуль.

Что касается предположеннаго строенія новаго балдахина надъ мощами благовѣрнаго князя Георгія, архіерейскаго мѣста и ризницы, то оное тѣмъ же опредѣленьемъ Св. Съ-вода отложено «для будущаго во Влаадимирской епархіи епархіальномъ презосвященіемъ архіерей». | | | | | | | |

**No 82**. 5 Марта. По запросу Иностранной Коллегіи: какая сумма денег были отпущена въ 1769 году Канцелярии Святѣпо Съхода бывшему въ той Коллегіи у прихода и расхода протоколисту Пепру Галактомонову.

По справкѣ оказалось, что отпуска денегъ изъ Съходальной Канцеляріи въ томъ году упомянутому протоколисту «не было», о чемъ и сообщено Коллегіи 18-го Марта.

**No 83**. 1 Марта 1771 года. По просьбѣ священника Новгородской епархіи Василия Алексѣева о возвращеніи его въ церкви управляемого Дымскаго монастыря.

Священникъ Алексѣевъ писалъ, что онъ въ 1732 году руководился къ церкви великомученика Георгія въ Намсожелѣйской логоте, обнаженной пятни, тдѣ и служилъ до 1761 г., а въ томъ году, за непригодностью съ прихожанами и закхакаромъ, Тихвинской Преображенской церкви, священникъ Илья Имовецъ (который потомъ Св. Съходомъ отъ заказа отрѣзанъ), презосвященнымъ митрополитомъ Дмитриемъ отъ прихода отрѣзанъ, съ названіемъ приспѣлъ священническое мѣсто въ другой пятни, а когда такового онъ не нашелъ, то въ томъ же году, по
консисторию, оказались слгущующие: 26 января 1761 г. резолюцию просвещения митрополита Димитрия, за посвятительные донос и непорядочное поступление, а особенно за бескрайних жалобы на монастырские.

в Антониевском Димитровском монастыре он находился около восьми лет, а потому резолюцию просвещения митрополита велено носить его, как человека незавершённого и в монастыре живущего не постоянно, в Зеленецкий монастырь, от присутствующего в Тихвинском духовном присутствующего же Тихвинского духовного правления штату Амбросия было его просвещения представлено, что он, пого Васильев, наличествует и в том письме произво- до непорядочное поступление: в Тихвин взять письменный подписать видящей команды, за драку с караульным и причинение: «на карауля» а также, по установленному его в духовном правлении, хотя бы посадили его на цепь, не далеко, находился младшего убит, а затём не духовного правления обжалу и прибыть в С.-Петербург, где была отобрана от него ставленная грамота, и ему велено возвратить- ся к сию священнику Пискаревскому по- госта; итого священника в Антониевском Димитровском монастыре правильно представлено Колбекского поста, вставки Святыя дьячку Ивану Сабинину, если священник того монастыря Михаил умер - вероятно принадлежать с жены священника Пискаревского поста, обережно не проходить и за частями от старости принаходом, болез священникам и требовать изоляции, не может; дячку Сабинин житья добрая, никаких за него подозреваний не быть, почему они думать, в силу сундакового определения 13 октября 1770 года, в этот Димитров монастырь во священники произведут 22 того же месяца архиепископом Безединским Никонитием в домонг его церкви.

Во времена присутствия дела о дячке Саб- вине священникъ Алексеевъ «26 Марта явился в Консиертию, просять дать ему митрофанское в унадежной Тро- отношение Саратовской пустыни. Но сперва ока- залось: казенной земли за пустыню значит- ся десять четвертей в поле, а в двухъ
— но тому ж, съёмного подъёма тридцать ко- нецъ, а за Дымскимъ монастырёмъ яшменной земли въ полъ пятнадцать четверей, а въ двухъ— но тому ж, съёмного подошвы сорокъ пять конецъ, приходскихъ дворовъ не изыма- ется. На запристъ Духовному Ирацеліи— въъ ть- ли въ окрестныхъ пооточахъ Дымскаго мона- стыря также приходскихъ дворовъ, кон бы было способно къ тому монастырю и Сорож- ской пустыни принять, получаетъ ответъ: къ Дымскому монастырю въ принеску спо- собны постыды: Николаевский Дымский и дерев- ни приклади Святы, а Дымский монастыръ принять къ другимъ церквамъ не можно потому, что въ опой всегда приходить на- родъ для моленья, въ немъ же погребаются разныхъ чиновъ люди, опищиваютъ мозы пренодобоваго Антонія Дымскаго, Новгород- скаго чудотворца, и сгораніе церковное въ ономъ каменно. Что же касается до Сорожской пустыни, то окружающіе ей постыды нахо- дятся отъ нея въ разстояніи: Георгіевскій Напоюженскій и выставка Покровскій въ двадцатъ пяти, Масемлассій—въ двадцати, Никоновскій въ двадцати же верстахъ, при постыдахъ по одному священнику, дьяку и попамару, при выставкѣ двѣ священника и по два дьяка и попамары; приходскихъ дво- ровъ въ Никоновскомъ семьдесятъ, въ выставкѣ Покровской двѣсти семьдесятъ, въ Масемласскомъ сто тридцать четыре, въ Нико- новскомъ сто чети-ридцать, изъ сихъ при- ходовъ способными къ приницпъ деревней вы- ставки Покровской: Тумицѣ и Иропгаль, въ нихъ шесть дворовъ, отъ Никоновскаго постыда деревня Коскозо—четырнадцать дво- ровъ, отъ Масемласского деревни Бого и Перет- никъ, въ нихъ двадцать одинъ дворъ; и ежед- ть деревень приницать въ Сорожской пусты- ни, то священникъ суда и причетники доволь- ны быть могутъ, безъ оскудѣній, да священ- но- и церковнослужители поименован- ныхъ приходовъ и выставки оставляютъ у нихъ числомъ приходскихъ дворовъ и земле- довольнѣ быть, а тѣхъ змѣсть жители, кромѣ деревни Коскозо, которыя, за непро- ходными къ пустынѣ махамъ, быть при оной не желаютъ, въ приходѣ той пустыни быть желаютъ, точно желательными скажи въ Ду- ховное Ирацеліе подавать, безъ позволенія своей концѣнды, опасны; «во опой же Сорож- ской пустынѣ церковъ деревянныя, келии и оградъ деревянныя жъ».

Св. Субдѣн, приказано въ виниаетъ 11 пунктъ. Высочайше утвержденія 26 февраля 1764 года, росписная дома архиерейскихъ и мона- стырей за классы (Поли. Собр. Ност., № 176), въ гоѣ 1771 г. постановила: «съ священ- никомъ Васильевымъ Алексеевымъ и мнѣ по- ступить въ силу означенной покоинаго прео- священнико митрополита Новгородского о быть ему на пропитаніе у сына его резо- люціи. Что же касается до показанной Са- рожской пустыни, то опой, впрядь до разъ- смотрѣния будущаго въ Новгородской епархии преосвященінаго архіепіета, оставаться на томъ основаніи, какъ мнѣ есть, священнослуже- ніе же временно исправлять въ ней состоя- щихъ по-близости къ ней приходскихъ сви- щенщиковъ».

№ 14. 30 Мартъ. По прошенію эконома Нов- городского архіепископа дома іеромонаха Митрофанова о перемѣнѣ помощника его, іеродиакона архіерейского дома Николы и іеродиакона Антонія монастыря Ан- норси, для пользы службѣ, одного изъ мно- го другого.

Обширность Новгородского архіеprейскаго и принадлежащихъ къ нему загородныхъ дво- ровъ и прочихъ угодій, назывъ экономъ Митрофанъ, требуетъ всѣзданія смотрѣнія. Передьдова случаются, что надзоръ по экономіи требуетъ одновременно въ разныхъ мѣстахъ, особливо во время отлучекъ его, Митрофана, за разными наблюдаемъ, способного же къ таковому послушанию помощника у него нѣтъ, а въ Антоніеевъ монастырѣ изыма- ется, но его усмотрѣнію, къ таковому време- ненны по экономіи присмотрѣлся іеродиаконъ Аннорси, котораго опь и просить по- ровести въ Новгородскій архіепископъ доэ, а въ Антоніеевъ монастырѣ изъ архіерейскаго дома іеродиакона Николы.

Св. Субдѣнъ, по опредѣленію 4 Мартъ, разъ- рѣніе просбы Митрофана предоставилъ Новгородской Консисторіи, съ объявлениемъ, чтобы впрядь о замѣна, до разсмотрѣнія Консисторіи принадлежащихъ, представить во опную Консисторію.
Консилия отобрала от Митрофана подписать объ исполнении сундуков требований, а о необходимосте иеродиакона Павла к экономическим послушаниям затребовал объяснений.

По доношению Московской Типографской Контроры—о постановлении обратиться оказавшаяся при учете расходов тиражиографии Николая Бехтелева «во изъяснение тиражиографский книг в на писание подчасы нижо же значимо книга.

Произведенным в 1768 году Типографской Контророй учетом расходов тиражиографической казны Бехтелева бысть установлен отсутствие церковных и гражданских, продажных по цене и подносных без цели, книг и листов на тысячу триста пятьдесят семь рублей пятнадцать копеек с четвертого, а при съедо Бехтелевыми книгами комиссиару тиражиографии Ивану Никупову оказались наличием книг, продажных и подносных, на восьмьсот двадцать пять рублей семьдесят семь колек в трех четвертей. Наличие этих Бехтелева просил обратить на покрытие подчеку. Контрор постановила просить удобствоваться, в виду «всеми многотрудным и повседневным оной книжной казны обращения, что велики расходов должен и от стояния напечатанная книга в казну принимать, тетрадями в иересей отдать и обратить в иересей полагать в казенным три лавки и значимы покупателям за деньги отпускать, и всему тому запись в приходе писать». В погашении того же начерта Контрор полагала обратить еще: двадцать три руб. восьмь коп. за книги, оказывавшиеся не в расходе, а в наличии, двадцать семь руб. семьдесят семь коп. с половиной, удержанные из жалованья Бехтелева в 1769 г., и триста восемьдесят пять рублей шестьдесят девять коп., представленные Бехтелевым в Контрор на погашение его долга.

Сл. Сюда, но определением 22 Марта, разрвчнить зачет наличных книг в счет не оказавшихся тах же названий, «а до стальное платежъ засвидетельствовать».

Здесь же находится неохранимое дело по жалобб Бехтелева на расходную Семена Арапова, поданной в Типографской Конторе 24 Октября 1765 года. Бехтелев обвиняет Арапова в неправильной записи по книгам принятых изъ его денегъ за продажны книги. Такъ, 31 Января того 1765 г. онъ внесъ тысячу двести девяносто шесть руб. двадцать коп. и 16 Марта—тысячу триста шестьдесят пять рублей. шестьдесят три коп., а Араповъ въ рапортахъ своихъ въ Контроръ указалъ въ первомъ случаевъ тысячу четыреста пятдесятъ рублей, шестьдесятъ коп., во второмъ тысячу сто тридцать три руб. шестьдесятъ три коп., а въ третьемъ рапортахъ—въ 16 Марта—не дописалъ дву съ тридцать пять рублей, «а съ какого умысла то онъ учинилъ—того не знаетъ».

Араповъ въ отзывѣ своемъ призналъ доносъ Бехтелева лживымъ, наполненнымъ измышленіями, да и заокказивъ на пять рублей, въ надеждѣ на заплативание обстоятельства дела, а потому и простилъ доносъ оставитъ безъ послѣдствій. А что на это сказала Контора—свидѣтельность пъть.

По доношениямъ Московской Суддинальной Конторы о количеству рѣзенныхъ книгъ въ теченіе 1769 г.

Въ домости присялдлись ежемѣсячно. Въ Январѣ показано рѣзенныхъ дѣль 19, въ Февралѣ 17, въ Мартѣ 29, въ Апрѣлѣ 19, въ Майѣ 29, въ Июнѣ 21, въ Июлѣ 33, въ Августѣ 29, въ Сентябрѣ 32, въ Октябрѣ 33, въ Ноябрѣ 36 и въ Декабрѣ 41. Среди рѣзенныхъ дѣль особо выдавающихся въ церковно-историческомъ отношении не усмотрено.

По рапорту суддинального инспектора Евграфа Рыкова о повеленіи учинить исправеніе означенны приходы требовъ суддинальныхъ водоходныхъ судовъ.

Изъ суддова названы штукъ десятивосемь-надь половиною и вельбость двуц.datasourceы. Всю початка одежду «гробоческаго нильята» почислена «до семидцать рублей». Пошива разрвчнена на счетъ канцелярской суммы.

Т. Л.
No 88. 8 Марта, 18 Декабря 1771 г. По рапорту Мостовой Гимназии Канцелярской Конторы, с соотвествием к ним писем, от имени управляющих Канцелярской Конторы и изданному этот рапорту, приложено следующее письмо:

"Присутствующие" названы директором типографии, надворным советником, Николаевским и "кадетским" Копорский. Существия о приходе присутствующих в типографию и уходе из нее доставляются Св. Синоду ежедневно особыми ведомостями, ибо конец видно, что директором Николаевским приходится в типографию ежедневно, кроме праздничных и случайных болезней, а Копорским и кроме занятой в Синодальной Конторе, занималась он с 9 и 10 часов до 2 и 3 часов ко-но-молуди, а иногда работали до 4 и 5 часов. Все производство в Св. Синоде по рапортам и ведомостям ограничивалось по месту вверху рапорта: "записать в книгу, сообщить к таковым же.

No 10. 6 Марта 1772 г. О замыслении важной должности секретаря Св. Синода.

В Канцелярии Св. Синода записано: по иннату (Окол Собр. Пост., 1763 г., № 141) в Св. Синоде положено быть трое секретарей и одного протоколиста, в Московской Синодальной Конторе секретарь одному, протоколисту одному, ими находится секретарь в Синоде два, а третий, за определением одного в экскаватор, не придает; в Синодальной Конторе секретарь один, протоколистов в Св. Синоде два, в том числе один сверх иннату, а в Синодальной Конторе протоколиста не придает. Синодальные протоколисты проходят чинами: 1) Петру Юрьевичу определен в Св. Синоде к жильем койшину в 1745 году, подканцеляристом в 1753 году, 10 Августа 1754 года пожалован Св. Синодом канцеляристом, 19 Января 1760 назначен регистратором, 19 Сентября 1760 года пожалован протоколистом и находился при обер-прокурорских дьяках, 25 Ноября 1753 года послан в секретари Комиссии о церковных имениях, а 29 Января 1764 года великому ему "настоящую" протоколистскую должность в Св. Синоде изменил, отправляя при том в Комиссии о духовных имениях секретарскую должность.

2) Игнатьеву Калинину обучался в семинарии Троице-Сергиевской лавры с 6 Октября 1743 г. лексикой латинскому, греческому и еврейскому; 1 Сентября 1751 года определен в той семинарии учителем, и обучал с того числа по 7 Мая 1758 года школы: гимнам, грамматике и синтаксису, риторику и еврейской лексике, а с 7 Мая был в лавр приказаны, при отправлении секретарской должности; 21 Марта 1764 года определен канцеляристом Синодальной Канцелярии, где был слушать в приказном слоге, а потом при обер-прокурорских дьяках; 22-го Голя 1765 г., по рекомендации обер-прокурора Местового, определен Св. Синодом в Московскую Синодальную Контору протоколистом, а 21 Января 1768 года, по пред-
ложению того же бергр-прокурора, определённого Св. Синодом, вечно ему панъ быть в Синодъ при бергр-прокурорскихъ дѣлахъ, отправляя криптом и протоколистскую должность по одному дню в недѣлю.


Регистраторъ Николай Черепановъ, изъ Малороссійскихъ дворянъ, служилъ въ кон-торѣ митрополита Новгородскаго Димитрия; 13 Августа 1761 г. Св. Синодомъ пожалованъ въ коллежский регистраторъ; 12 Марта 1762 г. определенъ въ Канцелярію Св. Синода въ новысшую должность; 23 Октября 1766 г. приказанъ обергр-прокуроромъ Мелленсе вѣ- лѣно ему быть при регистраторѣ и всѣ дѣла отъ него по регистраторѣ принять.

Въ Духовныхъ Канцелярияхъ должности секретарей въ это время занимали слѣдую- шія лица:

Въ Тверской,— съ 26 Февраля 1740 г. Иванъ Карповъ Пестеровъ; служилъ онъ съ 1720 г. копи-стомъ и канцеляристомъ при духовныхъ дѣлахъ Тверской епархіи; въ 1735 г. взятъ къ дѣламъ Св. Синода канцелялистомъ, а въ секретарской чинѣ пожалованъ, «по требованію преосвященнаго Митрофана, епис-копа Тверскаго». После него Никита Апра- монъ Бороновъ, приходской пѣвъ дворянъ, въ 1746 г. въ секретарской чинѣ определенъ, по рекомендаціи синодальнаго члена, пре-освященнаго Аполлонія, епископа Тверскаго, за неисправность въ дѣлахъ.

Въ С. Петербургской,— съ 4 Января 1744 г. Михаилъ Ивановичъ Васильевъ; въ службѣ обрат- тался съ 1731 г. въ Монежной Канцеля- ріи княствомъ, подканцеляристомъ и кан- целяристомъ, потомъ въ Кронштадтскомъ гар- низонномъ полку солдатъ, при канцеляр- скихъ дѣлахъ подьячимъ и въ таможенной Гарнозонной Канцеляріи канцеляристомъ; въ секретарской чинѣ Консисторіи пожалованъ, по представленію преосвященнаго Иоаннія, епископа С.-Петербургскаго.

Въ Рязанской,— съ 1 Декабря 1757 г. Иванъ Сѣрповъ, изъ дворянъ; въ службу вступилъ 1745 г.; на секретарскую долж- ность Св. Синоду рекомендованъ синодаль- нымъ членомъ, Димитриемъ, архіепископомъ Новгородскимъ, прежде бывшимъ епископомъ Рязанскимъ, «по достоинству въ дѣлахъ и искусству».

Въ Нижегородской,— съ 22 Сентября 1759 г. Тимоѳей Григорьевъ Милославскій, изъ студен- товъ Кіевской академіи, въ секретарскій чинъ определенъ, по представленію преосвященія Нижегородскаго Безбѣза, за пос- ещенія въ Нижегородской семинаріи въ учи- тельской должности труда.

Въ Новгородской,— съ 10 Ноября 1759 г. Михаилъ Калазанъ, изъ приказныхъ чиновъ, въ секретарии пожалованъ Стефаномъ, архи- епископомъ Новгородскимъ, за прилежно-щед- тельные труды и исправные въ дѣлахъ по- ступки. Послѣ Калазана, съ 21 Февраля 1760 г. Лука Ключеревъ, изъ канцеляристовъ той же Консисторіи, въ секретарии пожалованъ, за долговременное безпорочное при казен- ныхъ дѣлахъ бытіе, по рекоменданія прео- священнаго митрополита Димитрия.

Въ Ростовской,— съ 22 Декабря 1759 г. Иванъ Димитриевичъ Волковъ, изъ приказныхъ дѣтей Ростовскаго архіерейскаго дома, нахо- дился въ Ростовской Консисторіи княствомъ, подканцеляристомъ и канцеляристомъ, въ Экономической Канцеляріи правилъ секретарской должности; въ секретаріи Консисторіи определенъ, по рекоменданія митрополита Ростовскаго Арсения, за искусство въ дѣлахъ и прилежаніе.

Въ Бѣлгородской,— съ 13 Марта 1760 г. Сергѣй Михайловъ Ильинскій, изъ дворянъ, при дѣлахъ приказныхъ въ Консисторіи состоялъ съ 1742 г., и былъ княствомъ, подканцеля-
ристомъ и протоколистомъ, а въ секретаря опредѣлень, по рекомендуанціи преосвященнаго Господа, епископа Вологодскаго, за прилежность его къ дѣламъ.

Въ Коломенской — съ 14 Апріля 1760 г. Корнеіъ Бодоровъ, изъ священническихъ дѣтей, при дѣлахъ приказныхъ былъ съ 1747 г., въ секретарскій чинѣ опредѣленъ, по рекоменданціи синодальнаго члена, преосвященнаго Порфирия, епископа Коломенскаго.

Въ Московской — съ 9 Февраля 1761 г. Григорій Ивановъ Рудановскій, изъ польскаго панхристства, обучался въ Киевской академіи до риторики, при дѣлахъ приказныхъ служилъ въ Киевской и Московской Духовныхъ Консисторіяхъ съ 1753 г. комісаромъ, подканцелярствомъ, канцеляристомъ и актариусомъ, въ секретаря пожалованъ, по рекоменданціи синодальнаго, преосвященнаго Тимоѳея, митрополита Московскаго, за весьма правдивое и трудолюбивое обращеніе въ приказныхъ дѣлахъ. Послѣ чего, съ 12 Мая 1761 г., Михаилъ Колмовскій, Новгородскій архіерейскій домъ боржакъ сынъ, находился при дѣлахъ съ 1738 г., былъ въ канцеляріи Св. Синода комшемъ, въ 1743 г. въ Московской Консисторіи канцеляристомъ, въ 1749 г. преосвященнымъ Платономъ, архіепископомъ Московскімъ, по пожалованіи съ синодальною Коморой, произведенъ въ регистраторы, а въ секретарскій чинѣ пожалованъ, по рекоменданціи синодальнаго, преосвященнаго митрополита Московскаго Тимоѳея.

Въ Переславской — съ 25 Мая 1761 г. Николай Васильевъ, мѣщанинъ г. Кіева, при дѣлахъ приказныхъ въ Консисторіи съ 1745 г. былъ подканцеляристомъ, канцеляристомъ и регистраторомъ, а въ секретарскій чинѣ опредѣленъ, по рекоменданціи синодальнаго, преосвященнаго Амвросія, епископа Переславскаго, за безпорочное при дѣлахъ труды.

Въ Смоленской— съ 22 Мая 1762 г. Григорій Тарновскій, природою изъ польскаго шляхетства, въ службѣ въ Смоленской Консисторіи находился съ 1744 г. и въ секретарскій чинѣ опредѣленъ, по рекоменданціи преосвященнаго Нароѳея, епископа Смоленскаго, за довольно понесенныя въ указанныхъ исполненіяхъ и разныхъ духовныхъ дѣлахъ труды.

Въ Вологдской — съ 21 Февраля 1763 г. Иванъ Петровъ Боробьевъ, Святогорскій Сергіїевъ лавры изъ подъдохубецкихъ дѣтей, въ службѣ находился при дѣлахъ съ 1752 г., былъ въ лаврѣ приказнымъ, и въ секретарскій чинѣ опредѣленъ, по рекоменданціи преосвященнаго Господа, епископа Вологдскаго.

Въ Костромской — съ 12 Марта 1763 г. Алексій Рѣпнѣвъ, изъ приказанныхъ Святогорскаго Сергіїевскаго лавры, съ 1759 г. находился въ Московской Синодальной Конторѣ регистраторомъ, при отправленіи протоколистской должности, и за безпорочную въ Конторѣ и въ Св. Синодѣ, въ бытность оного въ Москве, службу, по пожалованію, опредѣленъ въ секретарскій чинѣ.

Въ Псковской— съ 29 Января 1764 г. Николай Карповъ, изъ приказанныхъ той же лавры, находился въ лаврѣ съ 1741 г. въ разныхъ приказныхъ чинахъ и въ секретарской должности, 7 Марта 1763 г. пожалованъ Св. Синодомъ въ коллежскій регистратор, въ секретарскій чинѣ Консисторіи опредѣленъ, по просьбѣ синодальнаго члена, преосвященнаго Ионъконтія, епископа Псковскаго.

Въ Олонецкой— съ 12 Марта 1764 г. Василій Лутохин, котораго синодальный членъ, преосвященный митрополитъ Новгородскій, рекомендовалъ, что онъ изъ дворянъ, обрѣтается при домѣ его преосвященства у государственныхъ и прочихъ дѣлъ многолѣтно и безпорочно, и секретарскую должность понести можетъ.

Въ Казанской— съ 27 Января 1766 г. Василий Аристовъ, въ приказной службѣ при Казанской Консисторіи находился съ 1738 г., былъ комісаромъ, подканцелярствомъ и канцелярий, отправлялъ и секретарскую должность, съ 1754 г. состоялъ при новокреѳшечной Конторѣ комиссаромъ, въ 1756 г. награжденъ чиномъ коллежскаго протоколиста, и, по рекоменданціи синодальныхъ членовъ Дмитрия, митрополита Новгородскаго, и Гаврила, архіепископа С.-Петербургскаго, опредѣленъ въ секретарскую должность.

Въ Воронежской— съ 3 Мая 1766 г. Оѳодоръ Болховитиновъ, дьяконъ сынъ, въ
призванным чином находился в Конестории с 1746 г. канцеляристом, с 1751 г. призван секретарскую должность в канцелярии Тихоном, епископом Воронежским, рекомендуя, что он секретарем быть должен.

В Тамбовской — с 5 Мая 1766 г. Иван Гутбон, из приказных святого-троицкой Сергиевой лавры, находился в тамбовской приказной канцелярии с 1744 г., в 1763 г. определен канцеляристом Судьбинальной Канцелярии в области-прокурорскую должность, а в секретарский чин не назначен, по рекомендации области-прокурора Меласкоева.

В Суздальской — с 11 Сентября 1766 г. Алексей Киселев, секретарский чин, находился при каланке Суздальской Конестории с 1727 года, с 1761 г. в секретарском чине исполнял протоколестскую должность и в секретарии рекомендованный преосвященным Суздальским Геннадием.

В Архангелогородской — с 1 Ноября 1766 г. Осипоруй Рычков, с 1752 года находился при каланке приказных в Конесториих Ипского и Белоградского, в секретарской чин не определен, но председателем преосвященным Архангелогородским Евсеафом.

Во Владимирской — с 22 Июня 1767 года Иван Дмитриев, священнический сын, с 1756 года обучался в Владимирской семинарии латинскому диплому и служил риториком, в 1767 году определен канцеляристом Конестории в 1767 году назначен в Св. Синод, но председателем преосвященного Владимировского Навала, в коллежской регистрации он исполнял и секретарскую должность.

В Устюжской — с 3 Октября 1767 года Николай Рыков, пожалован в секретари, но председателем преосвященного Никония, епископа Тамбовского, которое и преосвященный Устюжский подтвердил, и священником, что Рыков «чрез многие годы при дьячках находился добронравно и безпорочно».

В Святой — с 20 Декабря 1767 года Матвей Зверев, служив в Московской Конестории канцеляристом, а потом в Епифанской Конестории и в митрополита Московского Тимофея в секретарской должности; преосвященный митрополит и викарий Московской епархии епископ Тихон свидельствовал, что Зверев секретарскую должность в Святой Конестории понести может, почему и просят Св. Синод пожаловать его в этом чине.

В Витской — с 2 Января 1768 года Осипоруй Михайлов, природой из Малороссии, обучался латинскому диплому в Черниговской и в Ярославской семинариях до риторика, а потом в Витской Конестории был канцеляристом, и в секретарский чин не пожалован, но удостоен от преосвященного Варсонофия, епископа Вятского.

В Тобольской — с 27 Декабря 1768 года Василий Андреев, из священнических детей, обучался в Тобольской семинарии, а потом был в Тобольской Конестории киевским, подканцеляристом и канцеляристом, в секретарский чин не пожалован Св. Синодом, но рекомендаций бывшего и нынешнего Тобольских преосвященных архиереев Навы и Варлаама.

В Московской Типографской Конторе — с 18 Июня 1765 года Антоний Полубояринов, протоинкский сын, в службу находился в Казанской Конестории киевским, подканцеляристом и канцеляристом; в 1757 году Св. Синодом пожалован в коллежский протоколист, 26 Ноября 1762 года определен в должность при Канцелярии Св. Синода, где исполнял протоколестскую должность; 12 Июля 1763 года в Московской Судьбинальной Конторе был действительным протоколистом; в секретарский чин не пожалован, но определен Св. Синодом.

Далее следуют заключения о порядке определения служилых людей в должности, о повышении их чинам, о производстве их зелановании и о способах приравнивания их по отставкам: Нисшие указы: Н. С. з., № 3263, 4449, 4873, 7358, 7410, 8516, 11.066, 11.540, 12.175, 12.485, 12.489; Генерального Регламента главы 11 и 30 (Съезда); Адмиралтейского Регламента, 110 нумеров (Съезда); Духовного Регламента пункты 16 и 25, (Съезда); Деловые нумеров Св. Синода 1721 г. 19 Ноября — 4 и 7 (1834); Табель о рангах 1722 года Июня 24 (3890); Видимы Иран. Сената, № 12.665, 12.973, 13.117 и 13.128 б.
Разсмотрённы справки и законоположения, Св. Синодъ, въ виду того, что Генеральнымъ Регламентомъ и указами 1742, 1760 и 1765 годовъ повелевается въ военной, сухопутной, морской и въ итатскихъ службахъ образовываться производить въ чины по старшинству, достоинству и заслугамъ, а въ Духовномъ Регламентѣ изображено: гдѣ будетъ чьловѣкъ ученый въ академи и отъ академии свѣдѣтельствованный, того на степень духовной или гражданской чести не можетъ упредить неученный, но именному въ 1737 г. указу великимъ также отсылать къ губернаторамъ и воеводамъ, для опредѣленія въ гражданскую службу, съ тѣмъ, что де они, увидѣвъ въ тѣхъ дѣлахъ практику, могутъ знать чины заслужить, а въ Св. Синодъ и оного въ Контроль, между прочимъ, канцелярскими служителями состоять нынѣ у дѣлъ въ Синодальной Контроль секретарь Михаилъ Копорской съ 1765 г., да въ Св. Синодъ протоколистъ Игры Вырыхань и Игнатий Калининъ, изъ коихъ въ тѣ чины опредѣлены Вырыханъ въ Синодальныхъ регистраторовъ въ 1761 г., а Калининъ въ 1766 г., почему и слѣдуетъ по порядку въ Св. Синодъ на секретарской вакансии быть означенному секретору Копорскому; хотя же Калининъ, яво въ школахъ ученый, въ силу оженченного въ Духовномъ Регламентѣ положения, и слѣдовалъ бы предупредженію въ производствѣ предъ другимъ, но посему Вырыханъ предъ Калининымъ и въ службѣ итатской и въ настоящемъ протоколестскомъ чинѣ давнѣе старшинству, а потому и въ производствѣ въ чинѣ ближайшую линию имѣть: 4 Марта постановлено: въ С.-Петербургѣ, въ Св. Синодѣ штатнымъ секретаремъ быть Московской Св. Синодъ Контроль секретаро Михаилъ Копорскому, а во оной Контроль быть секретаремъ находящимся въ Св. Синодѣ протоколисту Петру Вырыхану, коему сказать въ Св. Синодѣ указъ и, приспѣдивъ въ приисать, отправить въ ту Контроль, гдѣ и проповѣсть указанный взыскъ за повиненіе чина, отославъ оный куда надлежать, Калининъ же, включивъ въ итатъ Св. Синодъ, оставитъ протоколистомъ по прежнему.

8 Марта Вырыханъ принялъ приискъ. Къ приискѣ приводилъ протопопъ Андрея Минахиловъ, въ присутствіи синодальнаго секретаря Анналоеса Наумова, а 11 того же Марта Св. Синодъ велѣлъ выдать Вырыхану жалованье за всю Сентябрскую третъ 1769 года и по 8 Марта январской 1770 года трети, а также и паспортъ для пріѣза въ Москву.

Копорский вступили въ должность секретаря Св. Синода 19 Мая 1770 г., о чемъ и записано въ журналъ за № 13.

1 Февраля 1772 г. Правительствующей Сенатъ сообщить Св. Синоду, что, на основаніи имѣнныхъ Высочайшихъ указовъ 1764 г. Февраля 10 и 1755 г. Сентября 12 и Прав. Сената опредѣленныхъ Илья 1 и 8, «требуемое секретарю Вырыхану, протоколию Тимофею Миславскому и духовнымъ Консисторій секретарямъ: Оснашу Жирнову, Василью Никольскому, Ивану Килинову и Андрею Чемодурову на чина награды въ Сенатской типографіи напечатаны и изъ нихъ патенты Вырыхану подлежать представлению Ея Императорскому Величеству, а прочие въ подписанію Прав. Сената».

Св. Синодъ, по журналному опредѣленію въ того же Февраля, великомъ означенномъ вѣдѣ- ние сообщить въ повѣдѣ.

№ 91 485 4 Мартъ 27 Сентября 1770 г. По прощенію студентовъ Славяно-греко-латинской академіи Василия Орлова и Ивана Малинина объ увольнѣніи ихъ изъ академіи въ медицинскую Коллегию, для изученія медицины и хирургіи.

Произвели: «природе» духовномъ вѣдомства: Орловъ сынъ священика Китайского сорока, церковъ Успенія Пресв. Богородицы, что противъ Господня двора, Дмитрия Овсорова, Малинина—сынъ умершаго дьячка, Замоскворецкаго сорока, церковъ Преображенія Господня, на Большой, Ивана Ивановича; Орловъ въ академикъ съ 1761 г. дошелъ до философіи, отъ роду имѣлъ 21 годъ, а про- тивъ имени его рукою префекта іеромонаха Осипова написано: «попрѣтенъ и въ угодны пріѣхалъ»; Малининъ—юношь грамматиками, 20 лѣтъ, въ академію поступилъ въ 1762 г., противъ имени его рукою учитель той школы Ермолай Рэзанцева написано: «средства».

Св. Синодъ, приняли въ разсужденіе постановленіе свое отъ 11 Января 1747 г. о воспрес-
щений студентам Славяно-греко-латинской академии изъ дѣтей духовенства поступать въ Московской гостинецъ для изученія медицины (Поли. Собр. Пост., № 1002), но опредѣленію 16 Марта, просьбу Орловъ и Малипина отклонилъ, поручивъ академическому начальству оставить Орлова въ академіи, "ежели онъ окажется къ продолженію способенъ, а ежели не усмотрѣтся въ немъ къ наукамъ охоты, то какъ его, такъ и Малипина, оказавшагося въ наукахъ средственнымъ, отослать на разсмотрѣніе къ епархіальному архіерей, синодальному члену, архіепископу Амвросію". 27 сентября 1771 года ректоръ академіи архимандритъ деофилъ донесъ Св. Синоду, что студентъ Орловъ остался въ академіи по-прежнему, а о Малипинѣ представлено на благосовѣщеніе Московской Синодальной Конторы, "такъ Малипина, за самовольно отлучку изъ академіи, и доносъ не являетсяъ". Донесеніе соображеніе къ отпускѣ.

Сената 50½ к., за всѣкъ 2 к.; всего 168 р. 43½ к.

По определению Московской Типографской Конторы о видѣніи вдовы кандидатки оной Петра Ильи Иерусалимскаго монастыря, жалованья.

Ильинъ служить копиистомъ въ Синодальной Канцеляріи съ 1749 по 1761 годъ, за переписку челобитной "о томъ имѣніи дочери майора Норова дѣвки Аны на Высочайшее имя, съ жалобою на полицию, съ немалымъ на опную нараженіемъ" находился подъ судомъ "въ слѣдственной и особливыхъ векселныхъ комиссіяхъ; 7 Февраля 1750 г., опредѣленъ, по пропрошенію, копиистомъ въ Московскую Синодальную Контору, а въ 1761 году кандидатомъ въ Типографскую Контору и въ Гонѣ 1762 г. умеръ; вина переписъ челобитной о имени Анны Норовой, бывшей въ то время въ незавершиться дѣтѣ, была ему отпущена, но жалованье съ 1749 года онъ получилъ до смерти на половинномъ размѣрѣ, въ силу Высочайшаго указа 10 Мая 1726 г. 0 видѣлъ второго половины и просилъ жена Ильина.

Синодальная Кантора, руководствуясь 11 пунктомъ 64 главы Адмиралтейского Регламента, колѣмъ "бывалымъ подъ слѣдствиемъ и безъ штрафа освобожденнымъ учредленныхъ жалованья другую половину окладу выдавать всѣмъ", полагала: причитающіеся двою Ильиной съ двѣмъ третникъ пятнадцать шесть рублей. трицать копѣекъ три четверти выдать изъ Канцелярій Св. Синоду "ежели сестѣ", или изъ наличной суммы Типографской Конторы, о чемъ и представила Св. Синоду. "А понеже въ Синодальной Канцеляріи такой суммы, изъ кой Ильиной жалованье производить было можно, не оказывалось, жалованье же канцелярскому Св. Синоду и его Конторы служителямъ отпускусь изъ бывшей тогда Синодальной Канцеляріи экономического правила, что ихъ Коллегіи Экономіи", то Св. Синоду, по определенію Марта "23" дня, поручитъ Синодальной Конторѣ о учиненіи надлежашихъ разсмотрѣній по пропрошенію Ильиной, послать отъ себя Коллегіи Экономіи укзь.

По изданію Московск
Служитель Хризоскулевой 15 Мая 1769 года письменно заявил Консистории, что дьячек их вотчинной церкви Иван Сакунов, "была по нарочу, торгует всякими съедобными припасами и товарами, занимаясь мѣшко лошадей, а понамарь Андрей Сергеевъ въ грамотѣ не доволенъ, почему Хризоскулева тѣхъ дьячка и понамаря при церкви быть не желаетъ и просить отъ церкви ихъ отрубить и прислать другихъ.

При повѣркѣ этого заявленія въ Тихвинскомъ Духовномъ Правленіи оказалось слѣдующее по отрѣзкѣ священника церкви выставки Миссова Андрея Михайловича, за печальное убѣиство младенца, входящихъ въ эту выставку священникомъ Консисторіи быть назначенъ священникъ Городищенскаго поселья Василий Липиновичъ, а церковь, въ силу указа Консисторіи, по описанъ, отдада той выставки дьячку и понамарю, но Хризоскулева вѣзла ключи отъ нихъ отобрать и отдада ея человѣку, ихъ самихъ отъ церкви отрубить, землю церковную отобрать, изъ домовъ выгнать и въ повѣркѣ церковного имущества никакого не допускать. Не подтверждальось обвиненіе и въ занятыхъ дьячка Сакунова торговыми промыслами: самь онъ не сознался, и говорилъ, что покупать и продавать мѣшко ея своею домашнею обичною, купленной телегой въ С.-Петербургѣ не отправлялъ и по селамъ съ торговцами цѣлями не вѣдя, а свѣдѣли, указанные обвинителемъ, отозвались: дьячекъ Иванъ съѣдобые припасы, говядину и рыбу, покупать ли и въ С.-Петербургѣ для продажи отвозить ли, того самъ не вѣдаетъ, точно отъ постороннихъ людей о томъ въ разговорахъ слышали, а что лошадей онъ часто мѣшаетъ, то неоднократно самѣ видѣли, и понамарь сказалъ, что дьячекъ Иванъ лошади мнѣню чинилъ.

Консисторія представила дѣло на разсмотрѣніе Св. Синода, и объяснила, что дьячекъ Сакуновъ, "за изгнаніемъ его помѣщицаго изъ дома", просить о перемѣшеніи въ другой приходъ.

Св. Синодъ не усмотрѣлъ въ обстоятельствахъ дѣла какой вины дьячка, за которую сгдѣвало бы его отрѣзить отъ церкви, напротивъ же того "оказуется чинимъ отъ той Хризоскулевой ономъ дьячку и понамарю въ самомольномъ ихъ отъ церкви отрубинѣ и въ оттѣтинѣ отъ нихъ земли обида, а въ отобрани церковныхъ ключей и въ недопущеніи опредѣлённыхъ священниковъ къ свидѣтельству церковной утраты самовольство и духовной кошачьи оскудѣніе". Постановлія Св. Синода 18 Марта постановили: дьячку Сакунову и понамаря Сергееву быть при Мисловской церкви по-прежнему; а чтобъ дьячекъ нѣрдь отъ дома своего безъ нужды не отлучался и не въ присланняя ему его массеть не вступали, обязать его, съ подтвердженіемъ, подпиской; помѣщику же Хризоскулеву оптражажовать посельца по мѣсяцъ, есть существо его въ среде и нятки, въ которомъ время ея властя ей по-своему поддонолъ на каждый день, и притомъ вѣдѧтъ надлежащую ономъ церковникамъ здѣсь отмѣстъ нерѣмѣнно" (Нов. Собр. Нотъ № 533).

Помѣщикъ, когда ей было объявлено съодальное опредѣленіе, въ "повторящемъ доношеніи" заявила, что она точно дьячка и понамаря отрубила отъ церкви, но сдѣала это не изъ непослѣдняго духовной команды, а, яко чужестранка, не здѣшнихъ невѣдомыхъ, ключи же отъ дьячка отобрали по причинѣ частыхъ его отлученій по торговымъ дѣламъ и для мѣшъ лошадей; почему и просила ея святѣльство съ нея снять, дьячка, за много ее пропятости, и понамаря, за мало заботливость, отъ церкви при надлежащаго ей ея отрубить.

Въ разрѣшеніи ей просбѣ, Св. Синода 17 Сентября, вѣдѧлъ Новгородской Консисторіи дьячку Сакунову дать мѣсто въ другомъ приходѣ, понамаря Сергееву "въ книжномъ чтеніи, для ея должности при надлежащемъ, свидѣтельствовать, и ежедневно во оныхъ окажется недостаточнымъ, то, для исправленія ея ономъ не отрубая отъ церкви, отослатъ въ монастырь, и, доѣдь онъ въ ономъ для того своего поправленія пребудеть, въ
исправлению его должности панимать ему другого.

По прошению лейб-гвардии Семеновского полка подпоручика Филиппа Мартина о позволении построить, Брюссельской пятнице, Бумбарской половине Николаевского Климовского погоста, об выставке Черковском новую деревянную церковь во имя св. Николая Чудотворца, с телым и приложили во имя св. пророка Илии, вместо сгоревшей во имя того же святого старой церкви.

Церковь сгорела от молнии, причем св. антиминсы, сосуды, серебряные позолоченные, св. крест, евангелия, ризница, в нижнем друве св. образа и церковных книг вынесены в церкви, а в верхнем друве св. образа вск и колокола погорели. Придев св. пророка Илии пострадали и другие подпоручика Маврика. Св. Святым, по определению 9 марта, велел прописание отослать для надлежащего разсмотрения, в Новгородскую Консисторию.

В Консисторию, по справке, оказалось: о построении той же церкви просили священно-и церковнослужители с прохождениями: церковь в высшей была судана; она при ней земли находилось шесть четвертей к полку и в двух—по тому же, приходских дворов тридцать два, в них мужского пола душ семьдесят семь, женского шестьдесят шесть, при чем соселются священник, дьячок и пономарь; грамотеи к построению церкви не усмотрительно. Св. Святым, по определению 30 апреля, разрелить построение церкви с теми предстоящими, как о том св. отец правила и указы поставляет.

В начале 1773 года церковь построено была закончена, св. иконам убраны и снабжены св. антиминсами, серебряными позлащенными сосудами и книгами церковного круга из старой церкви.

Св. Святым, по определению 27 марта, разрешить оставать церковь на прежних антиминсах. Освящение состоялось—придя 30 сентября, а настоящей 1 октября.
ремь с 25-го Февраля 1722 г. по 1755 г., а в этом году, сданы мюсто сыну, определен в богослужение. В Ионе 1768 г. сын его умер, оставив вдову 25 лять, и проситель, по указу Консерватории, вновь вступил в тот же приход действительного служащего попомаредя, а в Март 1770 г., объясняется в человечной, что, по причине старости, не может исполнять преимущественное служение, просил разрешения сдать свое мюсто тому из церковнослужительских детей, который вступил в брак с душой умершего его сына.

Св. Суход, по определению 15 Марта, велел просвещение Алексеева отослать в Поведомскую Консерваторию, съ такъ что, если онъ дыжетствительных церковниковъ къ мюдской должности способного человека представить, то его къ означенной церкви въ церковническую должность определить. Какъ поступилъ Консерватори—съ удовлетворенья.

На 29. 4 Марта. По доношению Поведомской Консерватории о посвящении ёропархона Кирилова монастыря Иоанна, согласно ходатайству о сына архиепископа того монастыря съ братией, въ ёропархона.

Архиепископъ съ братией священство имели, что избранный въ ёропархона ёропархон Иона житие и состояние честное. А по справкѣ Консерватории оказалось, что онъ 45 лять, дьяческий сынъ, въ подъ миссию окладь не положенъ; 30 Апрѣля 1758 г., будучи дьякомъ, посвященъ въ ёропархона, въ Иофѣ 1760, послѣ воды, определенъ въ Кирилловъ монастырь, а 12 Мая 1761 года прятгоженъ въ монастырь; по штату въ монастырѣ положено: настоятель 1, казначей 1, ёропархона 4, ёропархона 2, монаховъ 4, а на лицо ёропархона 2.

Св. Суход, по определению 9 Марта, велелъ отослать ёропархона Иоанна, для посвящения, въ суводомъ членъ, съ списку Новосельскому Никонскому. Посвященіе состоялось 14 того жъ Марта въ домовой церкви просвященія.

Плацт устанавлена по представлению генерала графа Наполеона. Въдѣніе Сената, по журналу Св. Сухода 16 Марта, объявлено Конториль—Суводомъ и Типографіей.

Площа установленная по представлению генерала графа Наполеона. Въдѣніе Сената, по журналу Св. Сухода 16 Марта, объявлено Конториль—Суводомъ и Типографіей.

На 300. 2 Марта. По доношению суводомъ членъ, архиепископъ С.-Петербургскаго Гермона о позволеніи постричь въ дьякомъ попа Филиппа Петрова, отставшаго канцеларія Архіеевского Васильева и попова сына Григория Владимирова, согласно ихъ просистему, о монашества.

Священникъ Петровъ 34 лять, съ 1765 г. жить въ архиепископскомъ домь, отставной канцеларій Васильева 51 года, холостъ, съ 1767 г. жить въ Демьяновой монастырь, а попова сынъ города Твери, церковь Новгород Прев. Богородицы, Владимировъ 42 лять, холостъ, съ 1766 г. жить въ Маликовъ (Иноземскому) монастырь.

Просьба архиепископа, о суводомъ определенію 15 Марта, удовлетворена.

На 100. 2 Марта. По жалобъ священника Троицкаго собора въ г. Уржумѣ Петра Игнатьева на протоиерею того же собора Никиту Иванова, за непорядочное его поступки, и на Казанскую Консерваторию, за волокиту въ рицей ихъ дела.

Священникъ Игнатьевъ стоявъ своемном протопономъ «во всѣ день прошуся и обесчещу», до такой степени, что къ нему, по собственному его словамъ, въ это вре́мя приступила «венчальная сила»; 21 Апрѣля 1765 г., въ день рожденья Ея Императорскаго Величества, при соборномъ служении литургіи, когда дьяконъ возгласилъ: «возлюбихъ друга друга», и онъ, Игнатьевъ, пошелъ къ протоиерею «для Русалено и въ волокиту, съ призывомъ: 1) проси отца, 2) въ то время протоного, не допустить его до себя, сказалъ: «будь ты проходи, поди отъ меня прочь», пришелъ пришлютъ; въ 1766 году, умышленно изгнал Консерваторій, будто онъ Игнатьевъ, не допустить его до двухъ за-
утрень», а духовная Константия, повійшь донесо, лишниа его, Игнатьева, собранной церкви, безуспешно, но учиненном же от него допонении на самономъ удержание протопопомъ ружныхъ церковныхъ денегъ и продажи церковного лѣса въ свою пользу нис-сканий не училъ; по отрѣшеніи отъ собранной церкви, велѣло ему, Игнатьеву, быть въ приходской Божией Радости церкви мѣстнаго священника, а той церкви священникомъ— въ собранной, на его мѣсто, по перебѣгтого указа послѣднему Константия не дала, и онъ въ соборѣ не понялъ и его въ Божи- ѣйской церкви не допускалъ, а протопопъ не принялъ отъ него собранной утвари, о чемъ онъ допоненіями представилъ Константия, но допоненія тѣ съ надписаніемъ приписаны обратно, съ назначеніемъ штрафа въ пятъ руб., за неотходженіе въ Божіей собранной церкви, и съ приказаніемъ лишить его праправлія требъ; въ Мѣд 1767 г., въ бытность Ея Императорскаго Величества въ Казани, гдѣ и онъ находился, Константия, въ случаѣ церкви его подъ карауломъ, и потому двумя указами объявляла: «ежели онъ съ протопопомъ приписится, то будетъ оставлять при собранной церкви», на что протопопъ сказалъ: «не только въ минѣ- нихъ, но и въ будущемъ взятъ приписится не желаетъ» въ 1768 г. онъ протопопъ жило допонѣлъ на него въ священскій судъ по дуэли наказаніяхъ, и потому донесо онъ содержался былъ подъ карауломъ, а въ конецъ Декабря ему объявлено, что онъ отъ суда свободенъ; 29 Марта 1769 г. протопопъ, «будучи въ шумѣвѣ», наставляетъ по- вечерѣ, но едва онъ, Игнатьевъ, вошелъ въ церковь, бросилъ службу, захватилъ книги и хотѣлъ скрыться съ ними въ церковной церкви, чтобы его, Игнатьева, до служенія не допустить, но такъ какъ у него запрещено были три апостола, то, чтобы онѣ не попасть, тихо онъ въ самое дѣйство проповѣди, и для того книги отъ протопопа отобрали, а тотъ, въ своемъ шумѣвѣ, нѣсколько словъ своему былъ въсполоску, котораго и бѣлъ, въ томъ же году 10 Апрѣля протопопъ, въ время совершения литургіи преждевременною, въ начатіи вечерни, обласка въ ризы, усмотрѣлъ его, Игнатьева,
му и язвительному характеру", чинил тому номбацимелию; в священнослужении он никогда замечено не был, "точно, но причина вражды его к протопопу, на время, до приемления; отрицал, что был от церкви, а протопоп отказал; дано было ему изрядное место в селѣ Сударь, но онъ, претягъ то, не-своеволствъ, туда не поехалъ, а остался въ Уржумѣ. За таковые непорядочные поступки Игнатьева, пресвященный Вениаминъ просил Св. Синодъ явствовать его изъ Казанской епархии.

Св. Синодъ, по определению 16 Июня, разъяснил пресвященному, что къ переводу Игнатьева въ другую епархию оснований не усматривается, и предложилъ учинить надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе всѣхъ дѣлъ по взаимнымъ обидамъ протопопа Иванова и иоа Игнатьева, и если чѣго учинить самому не можно, въ такомъ случаѣ, съ надлежащимъ обстоятельствами и съ мнѣніемъ, представить Св. Синоду.

По разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, Консисторія, признавъ виновнымъ протопопа Ивана въ нынѣшнихъ и прежнихъ судо-судительныхъ поступкахъ, въ оставлении совершаемой номбомъ Игнатьевымъ зауроченіе по прочтѣніи шестопсалмія, въ браннъ Игнатьева и сына его въ церкви "плутами, мо-шениниками и чернокнижниками" и въ дракѣ съ ними, а иоа Игнатьева—въ несправедливо, грубости, и дерзости въ отношении протопона, въ побояхъ ему и ослѣпятіи своего пресвященнаго архіера, и дѣлова Дамиана—въ браннъ протопона и панасеевъ ему въ церкви побоевъ, постановила пресвященнаго утвердить: протопона Иванова отъ собрана и законъ отрѣзать и послать въ монастырь на годъ, гдѣ въ священнослуженіе не вступать, и, по исполненіи сей епитеміи, вѣдѣть нѣкоторъ священническое при церкви и мѣстѣ, иоа же Игнатьевъ въ священнослуженіи запретить и, за безнадежностью его исправленія, пере-местить его съ сыномъ въ другую епархію, о чемъ и просить Св. Синодъ.

Св. Синодъ, по определению 17 Июня 1771 г., отмѣнилъ постановленіе о переводе Игнатьева съ сыномъ въ другую епархію, за не-мѣніемъ къ тому резо-новъ, вѣдѣть пресвященному рѣзить ихъ дѣла, но своему усмотрѣ-
Столынскеной чучтни会展, а на его мѣстѣ всѣтѣ Консепториі избрать кандидата изъ знатныхъ игуменовъ Новгородской епархіи, получавшихъ жалованье.

Между тѣмъ 7 Июля вкладчика Николаевской Столыпиной чучты Егоръ Свѣтинъ, Тобольскаго къ больному пожалка капитана Алексѣй Налуге и титулярный совѣтникъ Михаилъ Завалишин простили. Св. Сунодъ опредѣляетъ настоятелей изъ чунныхъ извѣстныхъ изъ иеромонаха Николаевскаго Развязскомъ монастыря, торгова, «живетъ трезвенно, добродѣйственно и къ управлію способнаго, заслуживающаго, въ бытность въ 1709 году на кораблѣ „Твѣръ“, отъ капитана она Легра Игнатьева одобрительный ниспѣнзрѣли отчизны».

Св. Сунодъ 9 Июля поручилъ Новгородской Консепториі учиться по пренесені вкладчиковъ надлежащее разсмотрѣніе.

Консепториі въ Августѣ донесла, что иеромонахъ Федоръ въ правленіе настоятелской должности, въ разсужденія состоянія ея, не способенъ, и снова рекомендовала прежнихъ, изъ Большаго Тихвинскаго монастыря игумена Иоасафа и въ Бѣженскомъ Антоновѣ—игумена Даниила, причемъ объяснили: игуменъ Иоасафъ 63 лѣтъ, изъ Великороссіи, состоитъ на жалованье отъ Коллегіи Экономіи, десять лѣтъ находился подъ судомъ за обвиненіе въ построженіи въ монахъ, въ противность указовъ, а игуменъ Даниилъ 62 лѣтъ, изъ Великороссіи же, состоитъ на жалованье отъ Коллегіи Экономіи, штрафованъ 500-ми поклона на то, что далъ Бѣженскому бургомистру Алексѣю Федоровичу монашеское одѣваніе, въ которомъ тотъ и разъезжалъ съ нимъ по гостямъ.

Св. Сунодъ, по журнальному опредѣленію 23 Мая 1771 года, приспѣвалъ означенныхъ игуменовъ недостойныхъ настоятельской должности, вѣдѣ Консепториі представить другихъ кандидатовъ, а мѣстѣ съ сильть, усмотрѣть въ вѣдомости о монашествующихъ, что въ Новгородской епархіи проживаютъ на жалованье отъ Коллегіи Экономіи знатныхъ игуменовъ Старорусскаго Спасскаго монастыря Иосифъ, до котораго касалось тѣхъ, которое духовное дѣло, предписаны Консепториі представить сѣдѣвіе: въ чемъ со-стояло то духовное дѣло и по оному игу-
1767 г.—въ Николаевскую Теребенскую пустынь, а въ Декабрѣ того же года—въ Вятской монастырь и 29 Мая 1769 г., по указу Св. Святыхъ, назначенъ въ Боровичской Духовѣ монастырь. Монастырь этотъ, расположенный на самомъ берегу рѣки Мсты, въ 1770 г. отъ великолѣпнаго видѣнія весьма поврежденъ: огражденіе по берегу разломано и фанышников унесло весь безъ остатка, а берегъ отмѣтъ изъ самую монастырскую ограду, наставительникъ и братья вели подхватъ и въ нихъ жить весьма опасно, на ночику требуется немало коня, но, по, по судосты монастырь, неизрѣпить того невозможно, ибо доходовъ въ монастырь получается съ монастырскихъ пустой бочонковъ денегъ семнадцать рублей и въ разныхъ пустошахъ съ пашенной земли пятый свой берегъ, да отъ церкви и часовня отъ доброхотныхъ подданныхъ денегъ до несметныхъ рублей приходится, а въ монастырь—пугаемъ одинъ, иеромонахъ одинъ и бывшемъ священникъ, духовный по намары.

Св. Святыхъ по опредѣленію 5 Августа 1771 г., назначенъ инуза иеронимъ настоятелемъ Николаевской Столпенской пустыни, а Консисторія велѣть, собравъ свѣдѣнія о ветхостяхъ Боровичскаго монастыря и по оныхъ учиня падлежащее разсмотрѣніе, можетъ ли онъ въ части безвозмѣтныхъ быть на свое содержанія, представить съ мѣнѣніемъ.

27 Мая 1772 г. Консисторія донесла, что денежныхъ доходовъ въ монастырѣ было: въ 1769 г. восемьдесятъ два руб. пятдесятъ четыре коп.; въ 1770 г. сто три руб., сорокъ три коп.; въ 1771 г. его триста двѣдцать два руб. двадцать восемь коп.; пашенной земли при монастырь имѣется пятдесятъ двухи четвертей въ полѣ, а въ двухъ по тому же, съ оной разного пятиваго хлѣва собрано осматривать четвертей несть четвериковыхъ, сѣяньо посевъ семьдесятъ пятьдесятъ копенъ, за оной (посевъ) денежное оброкъ сбираться по двадцать по два руб. въ годъ, при деревня Волховъ идетъ о трехъ остачахъ хлѣбной мѣлыцця, съ кой оброкъ въ годъ тридцать рублей, и рабочая дровъ въ монастырѣ дѣй церкви, каменныя и деревянныя, одежды и книги въ долгу, а генералъ-майоръ Моаревъ ниспомѣнъ сообщить Консисторіи, что «стараніемъ и камъ того его и живущихъ по близости обывателей (около монастыря десять приходящихъ дворянъ) укрѣпленіе берега рѣки Мсты и прочія монастырскія поконки нѣкоторымъ лѣтѣтвъ исправлены будутъ. Почему Консисторія мѣнѣніемъ полагаетъ: Боровичской Спасейской монастырь оставить и випрѣдъ, что былъ, на свое содержанія.

Св. Святыхъ по опредѣленію 11 Июня, согласился съ мѣнѣніемъ Консисторіи, и строителемъ его назначенъ Богоягнаго Тихона монастыра иеромонаха Иеронима.

По разрѣшнію преосвященнаго Воронежскаго Тихона о разрѣшніи порядка совершанія чина погребенія протопопова и священниковъ, состоящихъ въ запрещеніи свяченослуженія.

Вопросъ возникъ о суткахъ смерти въ Февралѣ 1770 года, состояннаго съ 1767 года подъ запрещеніемъ свяченослуженія, въ дьяковской должности въ слободѣ Алексѣевѣ, брестогорскаго завала, бывшаго протопопа г. Павловскаго, Николая Иванова. Брестогорскаго Духовныя Правленія просило указаний преосвященнаго Воронежскаго: «мирскими ли или свяченническими погребеніемъ предать тѣмъ протопопа Иванова землѣ?» Преосвященными разрѣшилъ отгѣзть протопопа по чину свяченническаго погребенія, на томъ основаніи, что свяченіство съ протопопа снято не было и худыхъ постуѢРѢНІЯ не оказывалось, напротивъ того, въ быстье его, преосвященнаго, въ слободѣ Алексѣевѣ, управлялъ онъ и другіе говорили ему о томъ протопопа добрымъ словомъ, да и копійны отъ Вышнаго онъ слободѣнь постѣ нѣпомѣнѣ и принасѣтъ св. Тимонѣ. О такомъ своемъ распорженіи преосвященный донесъ Св. Святыхъ, при чемъ объяснилъ, что предварительнаго разрѣшеній не исправляли, за дальнѣйшую разсмотрѣніе, и потому, «ежели оное его распорженіе оказывается противно тому, за такое державеніе, просить мипостигнатаго процѣненія и наставления, какъ ему поступать въ подобного всхожему случаѣхъ, іо въ епархѣ его многія священники, за вбианіе нѣколѣтнихъ отроковъ съ взрос-
Монах Алексей задержан в доме рабочника Березовской станции, в котором проходили собрания мужей и женщин для службы, и задержанный показал, что он, на пути в Астрахань к синю священнику, случайно остановился на ночлег в укунутой станции; в миры взял его Алексеев, и произошло оно из нововьных детей, служил, Коренского уезда, в селе Алексеевскому священником, и как они изволили—перенесли того же уезда в село Вологдское, и, живущий в том селе, заболел, так что и жизни был отчаянный, вследствие чего принял намерение приступить в монашество; постижение совершил в том же селе иеромонах Николаевского Казанского монастыря Авраамий, после чего он жил в келье в лесу помянутого села и в Николаевском монастыре; от роду шесть ст три года.

26 же Мая пресвятый Тихон донес, что монах Алексей в минувшую съ четырехдневницу, по желанию его, перешел в св. Ксаверия, а съ Тихоном прибывали, а 8 Мая умер и похоронен. Личность Алексея остается не выясненной.

По доношению архимандрита Переконстантинова при граде Владимира монастыря Араамиа обь отпуску денег на капитальный ремонт соборной монастырской церкви во имя царя Константина и матери его Елены.

Храмъ построен св. митрополитомъ Алексиемъ Московскимъ чудотворцемъ, и отъ времени, «а наче отъ приключившегося въ 1725 году пожара», принесъ въ краиную ветхость въ основании и сводахъ, «отъ чего и въ службѣ Божіей не мало ослабь сеть», другихъ же церквей, кромѣ небольшихъ придѣльныхъ, при соборѣ пять; въ 1765 году, въ зависимости просьбы настоятеля, по порученію Коллегіи Экономіи, соборная церковь свидѣтельствовала отъ Провинциальной Канцеляріи возводимыхъ товаровъ секунд-майору Ивану Григорьевичу и экономическимъ казначеемъ Петру Ивановичу, которые составили на ремонтъ храма смету въ суммѣ пять тысячъ, о чемъ и сообщено Коллегіи Экономіи; а также какъ Коллегія не изъяла права на монастырскія ночники отпустить болыпъ пятдесятъ рубл., то архимандрить Араамей, прибыла въ С.-Петербургъ, лично просилъ Св. Синодъ обь отпускѣ указанной суммы на ремонтъ соборнаго монастырскаго храма.


По доношению Новгородскаго Канцелярии о носвященіи, Грузинскія полоцеса, выставки Оскучи, Оболенской пияницы, сынъ умершаго священника Андрея Гудина Псахора Андреева во священицы къ церкви помянутой выставки.

Кандидатъ священства вмѣсть отъ роду тридцать пятымъ годъ, «какъненазванъ, что касается должности священнической» Новгородскаго архиерейскаго дома іеромонаховъ Макариемъ, обученъ, а Юрьевскимъ архимандритомъ Иоанникиемъ въ томъ свидѣтельствовать, препятствій къ носвященію не явилось;
въ приходѣ въ Соловецкомъ монастырѣ оказались двѣ монашескія законы: одну занять приурочнымъ иконникой, а другую Св. Спиридонъ, по опредѣлению 16 Марта, предъявилъ прошательство, о чемъ уведомилъ указомъ архимандрита съ братіемъ.

По проповѣди Новгородской епархіи, отставшій привратникъ Святославъ Елагинъ Второго о посвященіи ему построить въ домѣ своего Шелонской церкви, Пожеревецкому посвятить его въ сельѣ Дьюбѣ новую деревянную церковь во имя Рождества Пресвятой Богородицы.

Нынѣ проповѣди Елагина Второго видно, что въ сельѣ Дьюбѣ церковь во имя Рождества Пресвятой Богородицы была заложена, и въ 7089 (1681) году сожжена военными литовскими людьми, о чемъ предкамъ жены прошителя въ 7106 году была выдана «писанка» за подписаниемъ дьяка Семена Ульяновича и за сыроѣ Тригоры Коньянова. Новую церковь Елагинъ предполагаетъ строить своими и своими своего, сержанта Ивана, жителями, на мѣстѣ прежней, «которое и писать стоитъ нынѣ».

Св. Спиридонъ, по опредѣлению 16 Марта, передалъ означенное проповѣдь Елагина отослать въ Новгородскую Копіесторію, для надлежащаго разсмотрѣнія, а Копіесторія 27 того же Марта препроводила проповѣдь въ Духовное Правленіе Шелонской епархіи, съ приключеніемъ и посланіемъ священію: «подлинно-ли церковь въ сельѣ Дьюбѣ была и разорена, и если вновь тамъ церковь строить, то кто даєтъ въ неё землю и сколько покоя, какимъ средствамъ содержать проповѣдь, въ какомъ разстояніи находится то сельце отъ Пожеревецкаго посояна, сколько въ неё приходскихъ дворовъ и сколько въ посоянахъ остается, за выѣздомъ того сельца въ новой приходѣ. Что сдѣлало Правленіе—свѣдѣнія нѣть».

По сугнодальному опредѣленію о выданіи членамъ Московской Сугнодальной Конторы подписныхъ книгъ или неписанныхъ въ 1679 году.

Определеніе состоялось по справкѣ Сугно.
дальней Канцелярии следующего содержания: в 1765 году, но синодальному определению, книжная дача произведена членам Конторы: Знаменского монастыря архимандриту Варошому, Успенскому собора протопопу Феодору Листову и той же Конторы прокурору Разванцеву; в 1766 году выдача не было, а в 1767 г., в бытность Св. Синода в Москве, по журнальному определению 11 Мая, выдача из вынесенних в 1766 году из исчезнов движения, принятого Канцелярией синодальному члену, епископу Неросявскому, Сильвестру, и архимандриту Знаменскому монастырю Варошому; в 1768 г., по словесному представлению синодальному обер-прокурору Меленину, учиненным Св. Синодом определению, в 1766 году выдано прокурору Конторы Сергее Рожкову из начатых его в тинографии с, начальной поступления Рожкова в ту Контору, каждого входа по одной книге и привед такую выдачу производить, а по журнальному определению 5 Декабря того же года выданы подписные книги того года присутствовавшему в Конторе синодальному члену, епископу Крутицкому, Сильвестру, от каждого выхода по одной книге, а прочими членами, архимандриту Знаменскому Варошому и Успенскому протоиерею Александру Ленинину по одной от каждого звания.

Также же выдача произведена и в 1769 г., но синодальному определению 15 Марта 1770 г.

**№ 111.** 15 Марта. О локтев в Св. Синоде пастору наместника Доминико-Рождественского монастыря, Черниоговской епархии, иеромонаха Ниллури, определенного С.-Петербургом по монастырским делам до среднего числа Сентября.

Св. Синод, по журнальному определению 15 Марта, велел пастору записать в книгу и ей надпись возвратить по принадлежности.

**№ 112.** 14 Марта. По рапорту полковника Новгородского Карабинерного полка князя Сергора Волковского о назначении в полковой черкес священника.

Полк стоял в Польше, в местечке Торунь, вдоль от благочестивой церкви, L. t. и потому нуждался в скорейшей присылке священника, на место умершего 1 Февраля священника Дорохова.

Св. Синод, по определению 18 Марта, поручил пресвитериям Смоленскому и Белорусскому, «сниспось между собою, определять к церкви того полка достойного священника, и когда таковой из кого епархии выбран будет, выдать ему на нем подводу и на чрезное содержание в пути надлежащее число денег, на счет возвращения из имевшей в Св. Синоде суммы, пожертвованной Ей Императорской Величествовою 15 Марта 1766 года на таковую отправу».

29 Июля пресвитерий Белорусского Георгий допел, «что из его епархии выехать в походный полк отнять невозможно, потому что и от священника никто в сие время, не виделъ доселе в епархии образца, вступить не осмѣливаются, а если быть который и вступить, то постъ ему не тяжко при снося приходъ, но въ цѣлой епархии жить невозможно, понеже Польцы, будучи въ почти математиковъ, конфедераты, такого священника почитать и называть будутъ низъвъникомъ. Пресвитерий же Смоленскій Партеній 9 Июня отвѣтилъ, что онъ избрать и отослать въ Карабинерный полкъ всевѣрного священника села Аванасіевскаго Алексія Шамовскаго, которому, для нѣкоторой подводы, выдано изъ Копенгагена тридцать три руб., да на путьовое содержание немногих рублей, а всего пятьдесят рублей. Допонецъ принять къ свѣдѣнію и сообщено къ дѣлу».

**№ 113.** 12 Марта. По человѣческой священника Гостищевскаго монастыря, Полковя князя, Кирилловскаго уезда, Даниила Ермолаева обѣ оприченіях его отъ несвѣтовыхъ дѣятельствъ прихожанства его, отписано майору Николаю Ильину.

«Несвѣтова» дѣйствія Ильина состояли въ слѣдующемъ: 28 Августа 1768 г., при межеваніи церковной земли, повѣркаемый Ильин, служитель его, Николай Теофановъ самовольно захватилъ досчать съ десять церковной земли и, отъ оной оставъ не болѣе пяти саженъ, поставить сель собою.
въ ху, а когда онъ и принять стали противъ этого протестовать, дворовые люди Ильяны, но его приказу, «сняты и его за волосы, были смертно, о чемъ онъ доношеніе объявленъ въ командѣ замѣтленъ» въ январѣ 1769 г., но приказаніе Ильяны, взять онъ быть его людьми отъ церкви Божіей и предводить въ его, Ильяны, домѣ, вѣдь Ильяны съ великимъ азартомъ бранилъ его всѣми ругательными словами, а потому, показавшись нанесшую о злѣй сказку, угооваривать его уступить землю и сказку подписать, а когда онъ отказался, Ильяны вельѣ пришество шесть плетей, слуги неприятными образомъ начали уже рвать на немъ одежду, а Ильяны кричать: если быть тебя, какъ собаку, видя такое необычайное ругательство, онъ, Ермолаевъ, тьмь сказать подписать, а что въ ней написано—не знает, потому что Ильяны читать ему не дать; 20 мая Ильянъ, приходилъ съ многолюдствомъ къ Божіей церкви, якобыъ для служенія молебна, и увидѣ сня его, Ермолаевъ, Иванъ, наказаніе въ дѣб соби не спорную землю, вельѣ своимъ людямъ быть его, Ивана, престольныхъ плетей, такъ что все тѣло его было изскано, а дѣваль нога порубленна тесаками, самъ же Ильяны, взятый на колокольню, звонить во всѣ колокола, чтобы крика бичеванаго не было слышино, а потому, когда сня его бежать въ домѣ, люди Ильяны попадались за нимъ и многое въ домѣ его норовили разорить, свидѣтелями чего были много людь, по звону прибылишись изъ деревень; 15 Августа, въ праздникъ Успенія Пресвятой Богородицы, не допустить его до служенія всенародного боѣнія, приказано облеканіе запечатать въ сундукѣ; о закладѣніи же, Ильяны, церковно земли въ Коломненской Константинѣ изобрѣты человѣкъ 1749, 1751 и 1755 годухъ отъ священника Александра Медведева; 23 Июня 1763 г. Ильяны, зная его, Ермолаева, въ своей домъ плеть лугурить, бысть его по цекамъ, о чемъ онъ быть челомъ въ Коломненской Константинѣ. При человѣкѣ Ермолаева предѣвали ресстр похищенной изъ его дома и испорченныхъ вещей, всего на 705 р. 32 к. Въ числѣ похищенныхъ указаны св. вкони и книги на двадцать руб. восьмидесятъ нять кон., мужскаго и женскаго платы на семье досять два руб. девяносто нять кон., одну посуду на шестьдесятъ руб., всякаго скота на шестьдесятъ одинъ руб. нятьѣ нять нять кон., конскаго прибора на четыреста нятьдесятъ три руб. девяносто семь кон.
Св. Сидоръ, по опредѣленію 16 Марта, отослать прописи въ Московскую Губернскую Кацеллярію, съ тѣмъ, чтобы о виновныхъ присланы отъ майора Ильяны священнику Ермолаеву побою и разореніяхъ учить было надлежащее, въ силу закона, рассмотрѣніе, а присяжному Коломненскому велико опредѣлить къ тому директору, и имѣющіяся въ Канцеляріи дѣла отослать въ укомплектованную Константину, какое же въ томъ дѣлу опредѣленіе будешь, о томъ Св. Сидоръ дать знать.
Губернская Канцелярія молчала. Св. Сидоръ, по опредѣленію 22 Июля 1772 года, потребовалъ отъ нея ответа. Канцелярія молчала. Опредѣленіемъ 20 Июля 1776 г. Св. Сидоръ поручилъ присяженію Коломненскому справиться и донести, какое износленіе учтенное Губернской Канцелярію о священниковъ Ермолаевъ и женщине ли тутъ священниковъ.
31 Августа присяженіемъ донесъ, что священникъ Ермолаевъ и майоръ Ильяны примирились, о чемъ и мировое человѣкъ отъ нихъ подано.
Св. Сидоръ, усмотрѣть въ дѣла, что священникъ Ермолаевъ отъ показанія майора Ильяны обиды причинены при размежеваніи земли, когда Ильяны хотѣлъ захватить церковную землю, и на него, майора, о закладѣ ными церковной земли еще и отъ присѣ бившаго въ томъ Государевомъ посѣ тѣ священника въ Коломненской Константинѣ поданы человѣкъ въ прописи 1749, 1751 и 1755 годахъ, но опредѣленію 21 Сентября 1776 года, постановили: «хотя въ партикулярной опако священникъ Ермолаевъ обидѣ присланы съ показанными майоромъ и состоять въ его священиковъ болѣ, но, дабы церковная земля отмежевана была къ церкви, но силѣ Межевой Инструкціи, присяжать присяженію Коломненскому измѣнить надлежащее о самѣ наблюдение». Этимъ постановленіемъ дѣло и закончено.
По прошению полицей Новгородской губернии, жены отставного кашена Ивана Мусин-Пушкина Анастасии Панной о повозке ей построить ее имением ее мужа, Деревской пятины, Полоцкого погоста, в селении Петричево новую деревянную церковь во имя Живоначальной Троицы, с приделами — главного Покрова Пресвятой Богородицы и теплых во имя Писа Стольбенского, альмоса снарядах, отписи принадлежащих ей вещей.

Изъ прошения видно, что въ въ деславе деревень какъ къ церкви деревенскихъ: одна во имя Живоначальной Троицы, приходящая, другая во имя Писа Стольбенского, строено конопля предъявловано монастырь къ постройке новую церковь. По къ времена пришлось къ въ всѣхъ, и съ слѣдованиемъ отшарить въ нихъ невозможно, нельзя въ всего церковника воззражало желающее собственными деньмы, имѣютъ такъ старыхъ церковь, построенъ новую деревенскую, съ двумя приделами.

Св. Синодъ, по определению 18 Марта, благословениемъ просительницу постройки новой церкви, "ежели никакихъ препятствий не окажется".

По челобитью подпоручика Амплия Николаса Лянунова о перечислении воинскихъ его деревни Высоцкой съ Глебовскими выселками изъ прихода села Житовка, Рязанской епархии, въ приходъ села Срезнево, Коломенской епархии.

Деревня Высокая съ выселками, объяснено Лянунова, "отъ данящихъ тѣть" состоял въ приходѣ села Срезнева, Зарайского уѣзда, и при церкви того села построены ея родственники и дворовые люди, а въ 1764 году, "за послѣдующимъ епархіальнымъ городскимъ росписаніемъ", село Срезнево перешло въ Коломенскую епархію, деревня же Высокая съ выселками принадлежала къ селу Житову, Рязанской епархіи, отъ котораго отстоять въ десяти верстахъ, отдѣлено четверою рѣчками и болотомъ, тогда какъ отъ села Срезнева та деревня только въ одной верстѣ.

Св. Синодъ, по определению 23 Марта, предписалъ преосвященнымъ Рязанскому и Коломенскому, "снесись между собой, разсмотрѣть, въ которой епархіи оной деревнѣ Высокой съ Глебовскими выселками по-способности быть надлежать и, учиня определеніе", св. Синоду въ назовѣ репортировать. Указа послана, но пришаденности, 18 Марта 1771 г., т. е. почти черезъ годъ после ссуданского определенія, по особому суданскому журналу 7 Марта, такъ какъ Лянуновъ при прошении не предстаивъ гербовой бумаги и печатныхъ пошлин, которые вѣдно замкать съ него преосвященному Рязанскому.

29 Мая 1771 г. преосвященный Коломенскій донесъ, что никакого неполненія по суданскому указу отъ 18 Марта имѣ не учинено, такъ какъ ни отъ преосвящен-наго Рязанскаго, ни отъ ея Консисторіи никакого сообщенія ему не послѣдовало; преосвященный же Рязанскій, присутствовав-ший въ это время въ Св. Синодѣ, ограничился лишь репортгомъ о получении суданскаго указа 18 Марта.
10 Ноября пресвященный Коломенский донос, что «в упоминаемом сельцѣ Ганкинѣ, по прошению того сельца вотчинника, надворного совѣтника, Федора Иванова, за оказавшимися в путевомъ къ селу Романову отъ того сельца поздбѣ несообразностями, на строении въ немъ вновь церкви отъ пресвященнаго Рязанскаго дана ономъ Иванову храмозданная грамота».

На посвященіе сюдальнаго членъ, пресвященнаго Ростовскаго Авраамія обѣ оказываетель священникъ изъ прихода селъ Павловскаго, Романовскаго уѣзда.

Дѣло о судебнѣ началъ заказчикъ, погибъ селъ Ломинъ, Романовскаго уѣзда, Петру. 16 Октября 1769 онъ донесъ, что въ домѣ дворового человѣка селъ Павловскаго, вотчиннаго бригадирии вдовѣ Наталии Муриной, по праздникамъ дѣйствія собирается народъ для молитвы изъ церкви въ томъ домѣ иконѣ Пресвятаго Богородицы Владимировской, а ружный виканый погибъ помѣщицы вдовѣ Феклы Ушаковой бедный Ивановъ служить тамъ молебны, поднимаетъ икону съ крестнымъ ходомъ для молебны на селу и съ крестнымъ ходомъ провозжаетъ икону въ домѣ упомянутаго дворового человѣка, о чемъ, по начинѣ священія, пресвященный donteys Св. Синоду, который, по определенію 26 Марта, поручилъ пресвященному священіе окончитъ, означенный образъ взять въ ризницу, а о немедленной высылкѣ дворового человѣка въ Ростовскую Консисторію послать указъ Московскаго Губернского Канцеляріи.

Священіе не подтвержденъ доноса заказчика, да и самъ онъ показывалъ, что доносъ посланъ со словъ другихъ, самъ же, когда происходили крестныя ходыѣ, отлучался въ Ярославъ и только одного священника, «отъ слышаныхъ рѣчь по заявленію, что въ домѣ дворового въ Владимировской иконѣ Божіей Матери ходить, а мѣстнѣ сказали, что въ день празднования той иконы же на дворовомъ приносила икону въ приходскую церковь для служенія молѣбна. Въ виду сего Консисторія постановила и пресвященная утвердила: а) доноситель заказчика Иона Петра, за ложный доносъ, въ еходственность указа 19 Июля 1766 года, которыми повелѣно выясняя чинить, соображая по-духовенствѣ съ человѣческими подходами, и съ доброй въ священствѣ поведеніемъ и направленіемъ воздать укрѣпленія церковни или деньгами на богадѣльны», послать въ монастырѣ труды безъ слѣдения на два года, а потомъ, обѣдать подписывая, чтобы онъ въ такова и томъ подобныя доносы не вступать, отпустить въ иное село; б) отграничивая въ архіерейскую ризницу икону Владимировской Божіей Матери, хотя шикарныхъ чудесъ отъ ней не оказывалось, но, по сумѣнію къ въ прекращеніи въ церкви предъ оной, а не предъ прочими иконами, отправленіямъ мособѣстной, оставить въ архіерейской ризницѣ. По Св. Синоду, усмотрѣвъ изъ дѣла, что заказчикъ погибъ Петру вступитъ въ тотъ доносъ не иначе, какъ по своей должности, хотя своего доноса и не доказать, однако невѣдомо и справедливо того доноса открылось (слѣка на показание свидѣтелей о молитвѣ крестящихъ въ домѣ дворового и на молебнѣ въ церкви), а измѣннымъ 17-го Марта 1714 года Высоцайшина указомъ «фискалу, ежели не доказать всего, въ вину станетъ не вѣльно», 13-го Июля 1772 г. постановлѣть: «заказчикъ Иона Петра виновнымъ не почитать и отъ клятва уничтожить свободнымъ».

На посвященіе Главной Полномочиѣ мѣстной Консисториѣ имѣется ли на службѣ въ Синодальной Типографіи сержанта Евгѳ Иванова.

По срѣдѣ Ивановъ находился на службѣ въ типографіи, а въ Синодальной Консисториѣ, и изъ оной 20 мая 1769 г. отосланъ въ Военную Коллегію, о чемъ и сообщено Полномочіемѣстной Консисторіѣ.
Воевода и комендант донесли, что, но их осмотре, в соборе церкви оказались следующих ветхости: от западных дверей у крыльца, на котором была каменная колокольня, по разобранной оной у ветхости, четыре кирпичные столба, не покрытые, от мокрости обвалились и подпирали снизу подпорки; в северных дворах крыльца с каменными связями в местах от темн распадаются, в трансепт вверху в многих местах небольшой распадены; и алтарь от церкви, с южной стороны, снизу и несколько отделень, видно, не слабости фундамента, от того и понерваж алтаря в стенах сверху не малья распадены и от них по правую сторону, близ престола, великая течь; по как в трансепт, так и алтарь железные своды крыши, и церковь, кровь фундамента, в своих стенах иметь твердость, а крови обвалились, и из имѣющихся пяти главъ три от ветхости вбито сбиты. Каменное дѣло мастера заявили: ежели вышеозначенная ветхости причиною исправить, то церковь и вновь будетъ в прежнемь состояніи. Губернаторъ самъ осмотрѣлъ церковь и написалъ, что ее причиною можно исправить, почему и просилъ Коллегію эконо-номія отпустить в его распоряженіе нажалостъ руб., а комендантъ общій назвать при ремонѣ всѣлое исполненіе, такъ какъ эта церковь можетъ быть гарнизономъ.

Деньги были отпущены, и ремонтъ начался. 31 Ноября 1771 года Коллегія донесла Св. Синоду, что «соборная Воскресенская Христова церковь починкою исправлена, съ внутренней и въ южной сторонѣ обѣлена, сверху обита тесомъ, съ северной и южной сторонѣ сдѣланы каменные крыльца и главы нанесены жестию», а 4 Сентября объяснила: «расщелины въ крышахъ замазаны въ щебени, стѣны, внутри и снаружи, двѣдцать навесы добывены, сдѣлана пять главъ, изъ нихъ четыре оконны жестию, а работа надъ нею производится, остается въ третьей разъ добывать всю ту церковь, работа производится съ апобации господина губернатора.

На время производства ремонта «ко все- гданному исправлению същественствованія и въ высокоторжественные дни молебной»
отведена состоявшая при соборной церкви деревянная теплая во имя Рождества Пресвятых Богородицы ветхая церковь.

Когда закончился ремонт и во что оно обошлось—свидетельство.

№ 129. 17 Марта 1770 г. По доношению Владыческой Консистории о позовленн освящения повозложенной во селы Сумы, Владыческого учения, деревянную церковь, во имя Воскресения Пресвятой Богородицы.

Церковь построена прихожанами по храмовой грамоте преосвященного Владыческого Павла, епископа Виленского, в 1770 году, в избах обновленной старой. По омотреть, простоль в церкви устроенное в указанную мѣру, иконостасъ убранъ св. иконами по церковному бытому, а св. иконы имена искусных мастеровъ, церковная утварь имеется, и по тому пренятиемъ къ освящению не встричаешься.

Св. Святов, по определению 22 Марта, освящение церкви разрѣшить, „сажала она къ освящению состоитъ въ готовности“, на прежнее антимисси. Церковь освящена 15 Мая Богословъ монастыря игуменъ Ипифановичъ.

№ 130. 18 Марта 1771 г. По доношению Новгородской Консистории о позовленн дѣйствіе епископа Николаевского Успенскаго постола, бывшаго на Павла, Николая Давыдова, въ священнику церквъ управляннн Нижнелужского Богословскаго монастыря.

Священникъ монастырской церкви умеръ въ 1758 году, остался дьячекъ и пономарь. Они и ихъ которые вкладчики рекомендовали Консисторіи Давыдова и дали ему заручное прощение, въ которомъ свидѣтельствовали, что Давыдовъ состоянн богослова, неподозрительнн, въ подданномъ овладѣ не покойныхъ, дошатъъ нахъ бытовыхъ и быть священникомъ при монастырской церкви желаетъ, приходскихъ дворцовъ при церквѣ нѣть, въ пшеничной земляхъ девять четвертей съ овошей, ебно тридцать конь, сверхъ того отъ вкладчиковъ доходъ бываетъ и для рыбной ловли участокъ имѣется.

По свидѣтельству Консистории, Давыдовъ въ книгочействѣ лишился направления, натицись, что касается до должности священнической, вопроса и отвѣта, знаетъ», отъ рода 31 года, пренятиемъ къ удовлетворенію просьбы не встричаешься.

Св. Святовъ, по определению 20 Марта, поручить Консистории справляться: «Богословскія церковь каменная или деревянная и, за неимѣніемъ при ней приходскіхъ дворцовъ, по какой надобности она осталась, и исть ли, по-человѣчески, другихъ приходовъ такихъ, отъ которыхъ бы къ той Богословской церкви подлежащее число дворовъ принадлежать, или же и у Богословскую церковь къ которому приходу способно приписать можно было, и буде оно окажется, то въ какомъ разстояніи каждый приходъ отъ монастыря и сколько при какой церкви приходскихъ дворовъ и земли находится и какой составъ причта».

Въ Апрѣль и Пяти Консисторія донесла: а) въ Богословскомъ монастырѣ дѣй церквь, обѣ деревянныя, одна во имя св. апостола
и священнику Иоанна Богослова, другим во имя Рождества Пресв. Богородицы, церковной утвари имелся в его священническом служении, моначество же строение находится в ветхости; за монастырь, до управления его, числилось 16 душ, служили братья - священники, дьячек и пономарь, довольствовались зелены, которой было делать четвертей с ошпи с толи, а в двух — но тому ж, и сямым поносом в 30 конопе; б) при упомянутых церквах Богослова монастыря в приходе шесть, кроме дьячка и пономара, нять дворцов, в четвертей верст от него находится Николаевский Удомельский погост, в котором дежует пятдесят нять дворцов, дьячек и пономарь и но два дьячка и пономарь, а деревни того прихода расположены от Богослова монастыря в разстоянии в верстах, в трех, ини и ини верстах, маленькой земли в погост итудесь шесть четвердей, сямых поносом нятьдесят конопе; в) помещущий Богословский монастырь состоял в прихождях в Новгородском Борисоглебском монастыре, Тверской епархии и, по управлении, остался в Новгородской епархии, строитель его монахов Гавриил в 1765 году переведен в другой, Новгородской епархии, монастырь, а Богословская церковь осталась в подчинении, в силу штатного учреждения 11 пункта, коим велено: из всяких вотчинных или ружных и других каких-либо монастырских монахи и монахини введутся в другие монастыри, а приходских дворцов нять из неукуда, то во оные монастыри определять по одному священику и по два церковника и отвес из вотчинных земель тей же монастырей земле, по процирм, против ниспославшего указу.

В виду изложенных данных, Св. Синод, по определению 16 июля 1770 г., предписывать Новгородской Консистории: из низшего в Николаевском Удомельское погоста, небольшие разстояния его от Богословского монастыря, двух священников перевести одного в тот же Богословский монастырь и приписать к нему от того Удомельского погоста до его дворов, а другого священника, дьячка и двух церковников оставить на их местах, остальных же двух церковников распределить к другим церквам.

№ 128 18 марта 1770 г. По челобитью сына умершего священника Покровской в городе Ромнах церкви Якова Теренивечича Трофима Теренивечича, с жалобою на Киевское епархальное начальство за отказ в предоставлении челобитнику отцовского места при упомянутой церкви.

Дело началось юридию Св. Синода 11 ноября 1769 г., в котором записано: "причисленное от преосвященного Киевского епископа в ведение в Консистории, в протопопа Роменского, города Ромны, Покровского церкви на архиерей объявленной оной церкви умершего священника Якова Теренивечича сына его Трофима апелляции, не распечатанной, хранить в повинности до апелляционного челобитья".

Челобитье подано 18 марта 1770 года. В нем челобитчику объясняется, что при Покровской церкви в Ромнах всегда были два священника и их родичей служили там крёдь, ход и другие до смерти, пословдованной в 1753 г., когда ему, челобитчику, было восемь лет; по проповеди папы его, "наместника Православного", священника Стефана Теренивечича, Киевской Консистории определено, в рассуждении его проповеди, на содержание как его, так и викариев священники, для исправления в приходе служений и треб, получать ему из доходов другого священника полошину, которую он и получать по 1755 году, и в том году, 18 декабря, на определенную ему половину назначены и во священника посвящен Казанской Казанской канделярии канделярия Симон Самболович; в 1757 году другой священник той Покровской церкви Яков Мультановский Св. Синодом поручен к Нестеровской церкви свв. апостолов Петра и Павла, а Самболович 28 марта 1762 г. умер. и Покровский приход, по проповеди приходских людей, был передан священнику Григорию Саржаниовичу, с тем, чтобы из получаемых доходов брать он одну половину, а из другой
одну часть выдавалъ ему, Теренкиевичу, другую вдовь съ дѣтами священника Самойловича, чтоб онъ и получалъ по 1 Октября 1764 года, а 1-го Октября, по окончании въ академии философіи, онъ былъ опредѣленъ къ дѣламъ въ Киевскую Консисторію, съ такимъ его настроеніемъ, чтобъ, нобѣмъ въ нѣсколько времени, пропасться, на мѣсто отца, въ священника къ нему той Покровской церкви, при которой всегда были дѣдовскій и родительский домъ и прочее наслѣдственное гнездо; между тѣмъ къ той Покровской церкви 4 Ноября того же года опредѣленъ Роменскій Николаевской церкви протопопъ Константинъ Крыжановскій не на половинную, а на цѣльную уже парохію, съ такимъ заключеніемъ относительно его, Теренкиевича: «обнаружить его другимъ священническимъ мѣстомъ, по достоинствѣ ихъ правильныхъ для священства лѣтъ», одновременно, чтобъ службу въ Консисторіи въ теченіе семи лѣтъ, на какое срокъ была отобрана отъ него подписка, и вовсе не лишиться отеческаго мѣста при полному желаніи, онъ возратился въ академію для окончанія богословія, где и обучался два года на свой счетъ, отъ чего прошелъъ въ совершенномъ освященіи. То виды, приходские люди, жалующи его, билъ человѣкъ митрополиту Киевскому, чтобы приказать протопопу Крыжановскому довольствоваться нѣсколько доходомъ, а другую выдавать ему, Теренкиевичу, о томъ же и онъ просилъ преосвященнаго митрополита; но Киевская Консисторія не только никакого удовольствія ему не оказала, кромѣ прибережныхъ вѣликій и убѣжденія, но и совершенно отрѣшила его отъ отеческаго подданства, на томъ основаніи, что они будто-бы и прежде дѣлами состоять отрѣшениемъ отъ родительскаго мѣста: при посвященіи на нон Симона Самойловича, а при опредѣленіи протопопа Крыжановскаго и самъ онъ будто-бы подалъ къ тому поводъ уклоненіемъ отъ ученія въ академіи; нынѣ же о Никрой Покровской церкви состоять протопопъ Крыжановскій и другой священникъ-викарий, а дворъ приходскій имѣется всего 119, и потому въ третьемъ священникѣ надобности не настаивать. Но таковая соображенія Кон-
Въ основании синодального рѣшенія дѣла приведены законоположенія: Кормчей книгѣ церкови—70 св. апостола, 23 номеитаго Антиохійскаго собора и 14 ностетскаго Вѣселенскаго; Духовнаго Регламента пп. 10, 16, 20; синодальная опредѣленія: 20 октября 1722 г. о постановленіи во диакона на лучшей мѣстѣ учившихся въ школахъ (Пол. Собр. Пост., № 876); 8 ноября 1730 года о произведеніи въ священство и диаконство изъ учившихся въ школахъ студентовъ (№ 2430); 20 декабря 1767 года о продажа въ Москвѣ церковныхъ мѣстахъ, пп. 6 и 11 (№ 403).

Св. Синодъ, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, 31 Мая 1770 г. постановить: «оной Новгородской церкви, какъ она надѣяла была двуыркою, быть и върдь двуыркою и, и простолѣ Трофиима Тереневича, яко по учению его въ Киевѣ академіи и до даною отъ оной о ученьяхъ и честныхъ его поведеніяхъ засвидѣтельствовано, а къ тому и по бытопіи при той церкви продѣловъ, быть на отцовской половинной части; но, какъ по докладу, явствуетъ, отъ руки ему двадцать пятий годъ, то онъ, до правильныхъ въ священствѣ лѣтъ, произвести его къъ той церкви во диакона и получать ему со всей патриархъ дьяконачий, а протопопу Крыжановскому священническому доходъ, по примѣру тому, какъ и при другихъ церквахъ священникъ съ діакономъ получаютъ, а когда Тереневичъ правильныхъ священническихъ лѣтъ достигнетъ, тогда произвести его во второе священникъ на половинную часть патриархъ».

30 Июля Тереневичъ руководилъ дѣло въ кievѣ находившимся въ опомъ, для потребеній митрополита Киевскаго Арсения, епископомъ Бѣлгородскимъ Самуиломъ.

№ 124. 19 Марта 1775 г. По словесному продлуженію правящаго въ Св. Синодъ оберъпрокурорскаго должности бригадира Чебышева о подтвержденіи подлежащемъ мѣстѣ и лицомъ духовенства, чтобы безъ замѣненія высказали въ определенные сроки отчеты видомости.

Предложеніе Чебышево zosta занесено въ журналъ Св. Синодъ 5 Февраля и постановлено: «учини о неприемлѣ отчетныхъ видомостей т. Л. и о наперснованіи изъ указовъ выписку, предложить къ докладу».

Выписка учимена изъ Генеральнаго Регламента 4 глава о исполненіи указовъ, съ толкованіемъ (П. С. 3, № 354); именной Высоцайшей указъ 19 Марта 1719 года объ отвѣчественномъ на указы, послѣднимъ въ губерніи изъ Сената и Коллегій (№ 3353); именной 27 Апрѣля 1722 года о должностнѣ Сената, пп. 1 и 2 новаго указа (№ 3978); указъ Правительствующаго Сената 20, а не 31, Декабря 1738 года о формахъ рапортахъ и доношеніяхъ (№ 7715); именной 18 Февраля и Сенатскимъ 24 Февраля 1763 года о писаніи въ рапортахъ Ея Императорскому Величеству о рѣшении дѣлахъ, но какимъ именно Высоцайшимъ указомъ учинено исполненіе (№ 11763); Высоцайше утвержденій докладъ Прав. Сенатъ 31 Июля 1766 года о штрафованіи за наперснованіе на срѣки, пп. 1, 2, 5 и 14 (№ 12697).

Присялы въ Св. Синодѣ подлежали видомости о слѣдующихъ дѣлахъ: ежегодныі—о обучающихся въ академіяхъ и семинаріяхъ студентахъ (Пол. Собр. Пост., 1737 года, № 3066, и 1738 года, № 3180), о исповѣдающихся и неисповѣдующихся всякаго чина людяхъ (такъ же, № 3069), о монашествующихъ (сунод. опред. 19 Марта 1747), о церквахъ и причтахъ (Пол. Собр. Пост., 1738 года, № 3229), о рабочихъ, бракосочетающихся и умершихъ (№ 3380), о находящихся въ епархіяхъ экзаменаторахъ (сунод. опред. 15 Июня 1748), о новоположенныхъ на жалованье штатскимъ чинамъ сборахъ (сунод. опред. 9 Июня и 3 Сентября 1764 г.), о качествахъ монастырскихъ настоятелей (Пол. Собр. Пост., 1768 года, № 416); полугоовыми—о состояніи и поведеніи епархіи, или кто нѣкое есть непоряденіе (сунод. опред. 15 Ноября 1727 года); трентнимъ—о содержащихся по разнымъ дѣламъ колодникъ (Пол. Собр. Пост., 1737 года, № 3100), о присутствующихъ въ Консисторіяхъ и о настоятеляхъ и настоятельніцахъ классныхъ монастырскіхъ (сунод. опред. 18 Октября 1764 г.); ежемѣсячныхъ—о исполненіи сунодальныхъ указовъ (Пол. Собр. Пост., 1764 г., № 218, и сунод. опред. 18 Августа 1766 года). Затѣмъ перечислены епархіи, изъ которыхъ не
поступало тёх или других въдомостей, и все дѣло закончено сдѣлънымъ журналомъ 18 Марта, въ коемъ записано: "разсуждено о непрерывной въдомостяхъ присланныхъ и что́бы впрядь на полезномъ срокъ неотложно тѣ въдомости присылали были въ тѣ мѣста, откуда ихь не прислали, подтвердить указами". Указъ разосланъ 3 Априля.

Поп репорту Сухотинский Кадетского корпуса о сломьхъ расположенныхъ близъ корпуса въ деревняхъ воронежского шпинаря. Сдѣланъ въ 32 Марта 22 Сентября.

Сдѣланъ былъ названный для поклажи дровъ, находящихся отъ послѣдняго Николай Кадетского корпуса въ двухъ, а отъ сдѣланныхъ апартаментовъ въ двѣнадцать саженъ въ длинну и въ высоту въ двѣ сажени длиной, и въ высоту въ четверть аршинъ. По случаю сдѣланныхъ ажекуторомъ Евграфомъ Римовымъ, учиненномъ въ исполненіе журналъ опредѣленія Св. Синода 23 Марта, сдѣланъ оказыва́сь вѣтвь, стволъ подпили, кроюща полевую обвалилась, "да и весь сдѣланный въ паденіе близокъ". Ажекутору полагать вѣтвь сдѣланный сломать, а для поклажи дровъ отвести мѣсто, отступивъ отъ Кадетского корпуса на семь или восемь саженъ, и огородить его заборомъ изъ тѣхъ же сдѣланныхъ стволовъ и борцовъ до сихъ. Св. Синодъ журналомъ опредѣленіемъ 14 Апрѣ́ля поручилъ ажекутору постройку сдѣлать учинить на счетъ канцелярской суммы.

По донесенію Новгородской Консистории о посвященіе диакона, Великолукскаго уѣзда, поста Алексея Миронова, Михаила Алексеева во священика въ Псковской церкви поста Назимова, того же уѣзда.

Дьячекъ Алексеевъ имѣлъ заручное пріяснение диакона съ причетниками и прихожанъ поста Назимова, въ которомъ они сдѣлательствовали, что Алексеев состоялъ добрый, непосредственный, въ подчинѣ́ный озаботенъ, лѣстъ для священника сама правила и съ нимъ желая быть въ нихъ поста священникомъ; при церкви ихъ поста состоять его восемьдесятъ дюо-

рень, въ нихъ музейского поля душъ четверо- ста тринадцать тринадцать, церковной нанесшемъ зем- ль три четверти въ полъ, а въ двѣхъ на томъ ж. Великолукское Духовное Нравле- ніе отозвало, что препятствія къ посвященію Алексеева во священика не встрѣчается. Въ Консисторіи Алексеевъ въ чтеніи явился неправѣный, отъ роду имѣлъ 41 годъ и по справкамъ къ проис- веденію во священика препятствующихъ причинъ не имѣлъ; въ дьячкѣъ посвященія въ 1754 году, ставленнически вопросъ и отвѣтъ съ толкованиемъ знаетъ, равно и книгами, что касается священической должности.

Св. Синодъ, по опредѣленію 23 Марта, зажмурить отослать Алексеева, для рукоположе- нія, къ сдѣланнымъ членамъ, пресвящен- ному Исковскому Инокентію.

Посвященіе въ Іерейской санъ состоялось 1 Апрѣ́ля, въ домовой пресвященнаго церкви. Священическому служению Алексеевъ обучался въ Новгородскомъ архіерейскомъ домѣ.

По донесенію сдѣланныя малѣна членомъ, архієпископомъ С.-Петербургскаго губерніи о назначеніи священника въ Черкиской Тиленбургскаго пяхотного полка.

Покъ столяръ около Ревелия. Поклово начальство просило архієпископа С.-Петербургскаго Гавриила просить въ полковой церкви священника, на мѣсто умершаго священника Василия Ивонкова, а пресвященный Гавриилъ, за ненажившийся въ его епархіи свободныхъ въ таковой службѣ́ кандидатовъ, представилъ означенную просьбу на усмотрѣніе Св. Синода, который, по опредѣленію 23 Марта, предписать Новгородской Консисторіи опредѣлить въ церкви упомянутаго полка священника, жителя и состоящаго частнаго и трезвенаго, выдѣлъ ему на доходное въ пути содержаніе престольного числа денегъ изъ наличной Консисторской казны, взамѣнъ, на счетъ возра- щенія изъ нынѣшней въ быв. Синода на та- ковой отравы суммы. З Мая Консисторія писала священника, Именойной итимы, Ипоменскаго поста, усажива Кармини домовой Вознесенской церкви поживца Воль-
рица Набылинна Павла Михайловича, а на отправление и дороговое содержание выдала два руб., о чем и донесла Св. Синоду 17 того же Мая.

В донесении 9 Мая полковое начальство, объявившее, что полк «к отправлению в уездную экспедицию комплектуется всего чинами и скоро отправление будет в такое место, где вперед греческого исповедания священников вовсе не было», просил, «но скидности дня», определить к полковой церкви состоящего в Валдайском Порог священника Артемия Митрофанова. Св. Синод, по журнальному определению 10 Мая, велел объявить полку, что священникъ к полковой церкви уже отбылъ из Псковрада.

22 Марта 1770 г. архиепископ Амвросий, въ св. Синодъ, донесеніемъ объявилъ, что никакаго упомианія о службѣ они не учинили: о начатыхъ деньгахъ они не знали, такъ какъ ихъ не было въ консисторкскомъ журналь, и въ справкахъ они не были показаны, а составленіе справокъ относилось къ обязанностямъ секретаря Консисторіи, канцелярия Шпраева къ приезду семинарийскихъ сборовъ и къ держанию расхода они не опредѣлялъ, и приправля онъ деньги безъ его вѣдома, жалованье же назначено за два недѣли до срока по крайней нуждѣ, взятъ подъ росписку, и никому отъ того никакого ущерба не было.

По требованію Св. Синода, Владыческая Консисторія доставила слѣдующія свѣдѣнія: содержаніе въ Семинарской Конторѣ въ течение года денежныхъ суммъ священниковъ Евсевія Михайловича, при сдѣлѣ должности, былъ сосчитанъ канцеляристомъ Шпраевымъ, и начета не оказалось, почему священику тому архимандритъ Авраамъ былъ выданъ аттестатъ, и послѣ, при новѣрѣ счета въ Консисторіи, оказалось въ начетѣ восемьдесятъ руб. пятнадцать съ половиною коп., и этотъ начетъ священникъ хоть и призналъ и въ уплатѣ далъ подписку, но отъ платежа отказывался, заявивъ, что Семинарская Контора, начета на него не написала и выдала ему аттестатъ послѣ присяги умерть, канцеляріе же Шпраевъ, при допросѣ въ Консисторіи, показали, что въ счетъ священника Михайловъ "не
смотришь его, Шприев, учинена ошибка, но чему Комиссия заключила намест взыскать на нем, Шприев; но смерти же священника Михайлова оказались у него и председатели в Комиссии: «ярлык», за рукою одного архимандрита Авраама, о получении им за днём 1764 года треть, до окончания последней, за четвертнадцать дней, жалованья, и того жалованья выдана в расход показана в семинарском счете, и пять записок о выдач семинаристам на пищу денег в одной полге, а в четырех меньше рубля.

26 февраля 1766 года канцелярия Шприев, в товарищем и пресвитерском Владыкскому, объявлено, что в богоявленном в Комиссии счете оказывается нечет священник Михайлова хотя заплатить и подписать, но, за неизвестие сего в учиненную о нем, Шприев, в Комиссии строка, весь намест постановлено взыскать с него, Шприев, просить доказательство и постановление росписи. Члены оно прежде было пресвитерским в особую комиссию, которая и представила пресвитерскому своем мнению в такой силе: «как Комиссия о канцелярии Шприев в учиненном определении не в свой обстоятельствах включены, но о взыскании с священником Михайлова начатых денег не взято с него подписано умалечено, чрез то что учинена неправду и ложное представление, да сверх того, явилась консисторская несправедливость, что не учинено рассмотрение о взятых ректором Авраамом за деньги треть жалованья, и т.д. денег положены в расход без записи в книге, то, за такового консистория в дебежи несправедливо и упущении, присутствующих, в том числе и архимандрита Авраама, от консисторского присутствия отринуть все, и всрежь вы у двери не быть, да и консисторского секретаря тьм же штрафовать, взятые же ректором Авраамом, по явлению, 133 р. 35 к. в жалование за двенадцать в семинарскую казну, да с него же, за непорядочное казенных денег забиранье и прочее, но обязанности несмотря, но всему Шприев к премию и расходу семинарских денег допустить, а находящийся у семинарской казны священник Михайлова невзрно счетчик, взыскать еще то ли же число, его тридцать три руб. тридцать три коп.». Мнение это пресвитерский Павел утвердил.

Св. Синодом из данных усмотрено: «религиозная священника Михайлова о начатых на него деньгах в учиненном консисторском определении не была включена, почему о нем как разсуждение, так и иного положения не учтено, но в том не архимандрит, но производившее его доброе назначение служители виновными не считаются, потому что когда того указания к разсуждению судейскому предложено не было, то и нечего было о ней присутствующими разсуждать, почему о выдаче упомянутого священнику аттестата виною состоящий производивший неоправданный счет консистория Шприев, который в том и сознался. Что же в дальней взятый архимандритом жаловань без ассигнован на четвертнадцать дней ранее срока, то от того никакого казенного интересу убытка не произошло, а потому и штрафовать его двумным взысканием не слеповало, а о выдаче на пищу семинаристам малых сумм без определения и вовсе не слеповало, потому что таким малым выдачам включаются в генеральном о довольствовании семинарством иначе определениях». Посему Св. Синодом 21 марта 1771 года постановлено: «архимандрит Авраам для виновным не почитать и присутствующим с него денег не взыскивать, и ежели пресвитерский Владыкский надобность и способность в нем усмотрим, то его, яко неправильно от Комиссии отреченного, может, по своему усмотрению, снова определить в Комиссии присутствующих, а начатых денег взыскать с Шприева. 28 Апреля пресвитерский Владыкский Герасим донес Св. Синоду, что архимандрит Варлаам определенными ими присутствующими Комиссии и приведены к присяге, а о взыскании с Шприева начатых денег сообщено, но межу службе его, в Контрору Государственной Ревизионной Коллегии.

№ 129. 22 Марта. По доношению синодального члена, архиепископа С.-Петербург-
бурскало Гавриила, са представницием, от подвижника, двоен извън разстрела Григория Хлевникова от Александровската манастир в архиепископия Исая.

Подлинно дѣло "о бывших въ Троицкомъ Александровскомъ монастырѣ между монашествующими происшествіями, по показанію въ С.-Петербургску Розской Экспедиціи разстрѣта Григорія Хлевникова", лежитъ въ Синодальной Архивѣ, за синодальной печатью, 1766 года 29 Мая.

Архіепископу С.-Петербургскому указомъ 1766 года 29 Мая было "пріемнѣе образованіе, всѣхъ порознь, келейно спорить, со учредиціемъ и устранениемъ всѣхъ случайныхъ странныхъ суда, и чтобъ потомъ окажется, поступить по пастирской власти, въ сходственности словъ Божія и свѣтъ отечества правдѣ." А въ нѣкоторое состояло дѣло—незавѣстно. Архіепископъ донесъ лишь о томъ, что архиепископъ Исая кланяется въ своей невиновности, "постъ лишеніемъ нѣчаго и времененемъ благословенія Божія и церковнаго", и представляетъ "дѣй грамотки" отъ разстрѣта Хлевникова, одну на латинскомъ, другую на русскомъ языкахъ, въ которыхъ тотъ проситъ прощенія и просьба архиепископа раздать принадлежащему ему вещи.

По честьности служителемъ помощниковъ, Бѣленькія начиная, ностоитъ Михайловъ, который Марья Мецерская, Песева Замятныя о разрѣшеніи его она епископа, наложенную на него митрополитомъ Новгородскаго Димитриемъ, за разложеніе ложныхъ дѣдѣй.

Въ часовниці новаго строенія, находившейся Бѣленькія церковъ, Бѣленькія половицы, Михайловскаго ностоитъ, Михайловъ подполковникъ, в пунктѣ генеральни капланы Марья Мецерской, оказался "въ безобразно позорищемъ видѣ образъ, подъ именемъ Иоанна Златоустаго". Начало служитъ, что образъ являетъ и чудотворный; начало служилъ молебно. Разслѣдованиемъ обнаружено: 1) образъ, на бумаажной початный и къ доцѣчатъ прикленнымъ, подбросить въ часовницѣ служителей княгини Петръ Замятны, кторый, навѣра, но глупости своей, совѣнному вѣдѣ безумной, обѣсовтой и фанатически болѣзни зараженной дѣвѣ Акнину Яковлевой, умышленно, абы-ли для богоугождения, вырѣзъ кладезь, и построилъ часовой и образъ тайно въ часовой внесъ; 2) сынъ княгини подполковнику Василий Мецерскій, видя тотъ образъ, безъ всякаго разсужденія и испытанія, повѣрѣлъ лживому расказу, что часовня построена по явленію отъ образа, и нырѣвъ это ложное чудо утвердилъ, и потомъ тотъ посадилъ Кондратова Ивана Мокева съ причетникомъ призванъ и велѣть слушать веерное бутюге и молебенъ, а которому—и самь не зналъ; но тому князю Мецерскому, яко не послѣднему дворунину и подполковнику честь вѣчною, надлежало знать слово Божіе, устрашающее суевѣрія казаки, и запретительные государственные указы о строеніяхъ часовняхъ и о ложныхъ чудесахъ, а не быть нервымъ провозвѣстникомъ ложнаго чуда и согласникомъ глупому суевѣрію приказанія своего Замятны; 3) сыновья князя Иванъ Мокев, зналъ закономъ о суевѣрія и о взысканій ложныхъ чудесъ и подавалъ о томъ повсюду скажки, смертельного ради прибыкъ, въ противность первой и второй заповѣди, преданія церковнаго и государственныхъ указовъ, любовѣстіемъ простыхъ народъ соблазнялъ; 4) діаконъ Григорій Ведоровъ, дьячекъ Петръ Ивановъ и пономарь Никита Ведоровъ въ томъ вининъ, какъ и священники, ибо они не толькъ простому народу многолюдствомъ ходить не поспѣчали, но еще къ тому ложному чуду привлекали и приносили, особѣліе діаконъ, ложное чудо утверждая, ска́зывать имъ, что оний образъ Иоанна Златоустаго, чему всѣ, нынѣ, князь и приказанѣ, повѣрѣли."
сергей лавр преподавал в пострижение его в монахи не встричается.
Св. Судьба, по определению 23 Марта, разрешает пострижение "в недостающее штатное число".
№ 132. 22 Марта. По словесному соглашению членов, епископа Тверского Гавриила предложению о позволении ему писать в Московской Синодальном товариществе книжку, подзаголовком: "Краткое христианское православие".
Св. Судьба, по определению 23 Марта, разрешает начинать четвере завода, для преобразования Гавриила, на его конец, и для продажи, на казенный счет, двух завод, и, на пение, четвере завода, пришлую надлежащее денег число, отдать преобразованию Тверскому, и причем употреблять в продажу, каждый лист по трим коншиki.
Краткое христианское православие сделяющего содержания:
"Помни всякій христианин, что Бог есть и что Он не только на дѣла твои, но и на самые твои мысли и намеренія смотрит, и что ты будешь ли съ чьмъ отъ Него утапляться не можешь.
Помни, что Онъ люби тебя, здрави и сливо хранишь, и что какое ты ни начнешь въ жизни твоей благополуче, все Онъ тебя даровал.
и такъ, благороди Ему всякой части за оказываемую тебя отъ Него милость: люби Его всѣмѣ сердцемъ, почитай Его, понимаешь Ему во всемъ и признавай Его въ помощь во всякомъ дѣлѣ твоемъ. Когда Онъ тебя поможетъ, то всѣ твои дѣла и труды всегда будуть приносить тебя пользу и имѣнъ успѣхъ.
Помни, что небесный отецъ посылалъ въ мѣрѣ Спасителя и Господа паниего Иисуса Христа, вѣрный ты въ Него, и по, ялююсь божественному Его учению, которое въ евангелии тебѣ открыто и здѣсь, красото изображенъ, чтобы тебя исполнять обвяанія, какія ты дашь Богу при крециции, наслаждаясь дѣчной жизни и не напрасно называться христианином."
Въ воскресные и праздничные дни приходи в церковь и, пади съ благоговѣ ниемъ предъ Богомъ, приведи себѣ въ память всѣ милости, какія ты отъ Него получилъ: благодари Ему за оны отъ всего твоего сердца и объяснися, въ знакъ твоей благодарности, жить такъ, какъ Онъ тебѣ приказываетъ. Сие есть угодничая Богу жертва.

Почитай, по-первыхъ, Государя, какъ отъ Бога установленную власть и покорись Ему, почитай настьрѣ духовыхъ, господь, отца твоего и матерь и всѣхъ стариковъ и добродѣтельныхъ людей, и повинуйся поэзьнымъ ихъ наставлениямъ.

Не только о себѣ старайся, чтобы ты былъ добродѣтельнъ, но и жену, дѣтей и домашнихъ твоихъ наставляй на всякое доброе и Богу угодное дѣло, берегись при нихъ не только худое дѣлать, но и говорить, чтобы тѣмъ не пріучить ихъ къ злу: такъ почисть дамъ твоимъ Божіе благословеніе.

Помнись всѣгда, что ты для того въ свѣтъ родился, чтобы тѣмъ всѣмъ, сколько возможно, во всѣхъ случаяхъ доброе дѣлать.

Люби не только ближнихъ и благодѣтелей, но и самыхъ враговъ твоихъ, чтобы ты тѣмъ и ихъ усмирилъ, неправить и добрымъ людямъ сдѣлать могъ.

И такъ, не держись ни съ кѣмъ и не бранись, а хотя-бы кто тебя обидѣлъ, старайся, сколько можно, сие снести и при случаяхъ доброе ему дѣлать.

Милуй и скотъ твой, который тебѣ далъ Богъ на усѣление.

Берегись не только свѣрныхъ дѣтей, но и словъ, чтобы не только по дѣламъ твоимъ, но и по словамъ ты былъ честнѣ и непорочный человѣкъ.

Будь трудолюбивъ и убѣгай праздности; ибо какъ трудолюбие угодно есть Богу, такъ, напротивъ, праздность, какъ источникъ злакаго зла, есть грабѣхъ весьма ему противный.

Никогда не лги, а говори всегда правду; ибо всякая ложь и обманъ есть вредная и изъ всѣхъ пороковъ и дѣло обыкновенное только дѣвольу.

Не нлястуй; ибо Богъ тѣмъ паче отъ нѣмнаго отвращается, что нѣмный всѣяго худое дѣло скорѣе сдѣлать можетъ, нежели требовать.

Когда ты сія сохранишь, то милосердный Богъ нъ только въ сей жизни милостивъ къ тебѣ будетъ, но и въ будущей прославить тобою славою, которую Онъ святыхъ своихъ прославляетъ, и всѣ люди будетъ тебя любить».

№ 134. 23 Марта. По синодальному определенію объ устройствѣ въ боковой синодальной палатѣ двухъ шкафовъ столичной работы, для храненія протокольныхъ книгъ.

Синодальное определеніе состоялось по словесному докладу экзекутора Евграфа Рыкова. Разрѣшенно дать, съ тѣмъ, чтобы шкафы были устроены такими точно манеромъ, какъ и прежніе сдѣланы въ той же пла- тѣ. Расходъ, въ суммѣ досягшему рублей, возможно выдать изъ канцелярскихъ денегъ.

Постройку шкафовъ взялъ столпъ Московской Типографіи Алексѣй Барановъ.

№ 135. 24 Марта. По упрощенію священника, Вологодскомъ уезда, церковъ св. Василія Великаго, что на Тощинъ, Федорова Федорова о перемѣнѣ его въ другой приходѣ.

Священникъ Федоровъ въ приходѣ объясняетъ, что съ февраля 1761 г., времени поступления его въ приходъ священникомъ, по выбору прихожанъ и помѣщикъ Пара- скина Матвѣевъ Готовцевой, но 1769 г., онъ жилъ мирно съ прихожанами и помѣ- щицей, а съ того года, по случаю донесения его преосвященному Вологодскому на кре- стьянинъ деревенъ Дорѣ въ ведѣніи цѣлого ненадлежащаго расколу, въ склоненіи къ расколу другихъ, въ призывается въ бытѣ въ раскольническихъ жилищахъ симъ, отношенія съ крестьянами, но наказать помѣщицъ, начали портиться, и носилъ откалъ въ помѣщичиныхъ двухъ браковъ, но благо- словлениями приговаривалъ, одного—не молодыми, дѣтамъ женамъ (47 летъ третьимъ бракомъ), а другого по духовному между женами и невѣстою родству, совершенно искоренялся крестьяне стали мстить ему то полномъ изгороѣдіе, то разбрасываніемъ по ку-
самых идут стоготь съезна, что рья
вели его въ крайне оскучдение, какъ онъ 1 Января 1770 года, но окончание благо
dарственнаго молебнаго пѣнія, когда онъ за
крывалъ церквію врата, слышали бранящія претен
ціи его слова, на то жаловался духовникъ, но никакой сгатисфакціи не по
лучил. Такая неблагоприятная отношенія съ прихожанами вынудили его просить прео
священнаго Вологодского о своемъ нерас
мѣнѣніи въ одномъ изъ трехъ приходовъ;
или въ церкви Николая чудотворца, что въ Новомъ селѣ, Заозерской трети, Вологдо
скаго уѣзда, или той же трети къ церк
вѣ Благовѣщенія Пресвятой Богороди
цы, что въ Кузовлевѣ, или къ церкви пророка Илія, что въ Засодемѣ, но ни на одно изъ этихъ мѣстъ онъ назначень не былъ, а только на третьемъ приходѣ послѣдовала такая резолюція: «ежели онъ пожелаетъ быть третьимъ священникомъ церкви Николаевской церкви, что въ Но
вомъ селѣ, Вологодскаго уѣзда, Заозерской трети, временно, впрежде до определенія на щитанное мѣсто, то дать ему переѣзжую грамоту; а при той Николаевской церкви нижнѣе церкви священника не было, и указано число дворовъ на это не имѣется, такъ что ему, просителю, съ семействомъ и приштать тамъ имя не изъ чего, да и жить придется бездомно». Но выписаннымъ резолюціи отъ дворовъ просить опред
вѣлія преосвященнаго Вологодскаго указ
омъ, чтобы онъ дѣлалъ распоряженіе о перевѣдѣ его, просителя, въ другой при
ходъ. 27 Марта преосвященный Волог
dскій писалъ въ Св. Синодъ: «шар
хій его, Вологодскаго уѣзда, церквѣ св. Вас
илія Великаго, что на Топинѣ, поги боровъ боровъ жаловался на своего диакона Григоро
а Савина «въ немеромѣніи ему и въ до
садныхъ словахъ», каковая жалоба была разслѣдована, разсмотрѣнія Консисторіей и
составлено опредѣленіе, которое изъ прео
священнаго, конфірувано, но къ нему какъ диакунъ, такъ и священникъ присуждены
къ цинтимій, и диакунъ не только исполнилъ опложенную, но въ присутствіи консисторіи, жес
taxла примириться съ тѣмъ понемногу, кланя
ся ему въ ноги и просилъ прощенія, «то
чіо понь въ Консисторіи объявлено, что ми
риться съ диакуномъ и служить съ нимъ не желаю, и хотя, для отвращенія грѣха, неоднократно отъ присутствующихъ уби
наемь быть, остался въ своей злобѣ, и вскорѣ уѣхалъ въ приходъ, а потомъ и въ C.-Петербургъ, безъ надлежащаго разрѣше
ния».
Въ Св. Синодѣ заключено одно приложеніе въ сдеровов, а дополниліе преосвященнаго оста
влено безъ вниманія, хотя и оположъ позій
tu: «записано, предложить къ докладу». По приложеніи сдерововъ 23 Марта состоялось опредѣленіе таков: священникъ оредовъ преосвященному Иосифу, епископу Вологдо
скому, опредѣлить имъ каковую изъ требу
емыхъ имъ церковъ священникомъ, а буде
тамъ быть ему за тѣмъ не можно, то, дабы не остался безъ проповѣдіи, куда—ино сво
ему распорядію».
24 Мая преосвященный донесъ, что приложеніе трехъ означенныхъ церквей отказано принять священника сдеровъ, «за извѣстномъ изъ всѣхъ непосильнымъ его правоязіемъ», а 14 Ноября 1771 г., доложилъ, что сдеровъ переведенъ, но вслѣдствіе его, на прежнее мѣсто, Вологодскаго уѣзда, къ дву
приходной церкви Николаю чудотворцѣ, что въ Заболотѣ, настоящемъ священникомъ.

№ 136 137. По дополниліи Новгородской Консисторіи объ учрежденіи нака
заній дьяку Березскаго постб, Нелонскаг патримонія, Флору Трофимову, за вы
данію бывшему крестьянину, помѣщику Мат
рены Вѣковой, Новгородскаго уѣзда, десь
рвами дубы, волъ Гордѣевъ билъ шапкою паспорта отъ имени священника Икля
тинскаго монастыря Димитрия Романова.

Въ Несколько былъ задеряванъ съ фальшивымъ паспортомъ крестьянинъ Осма Гор
dѣевъ, который на допросѣ въ таможенной Провинциальной Канцеляріи показалъ, что онъ крѣпостной помѣщики Новгородской губерніи Матрены Вѣковой, находится съ 1768 г. въ обязанности, а паспортъ получить отъ дьяка Березского постб Флора Трофимову, которому далъ за писаніе того пас
порта тридцать к.; съ этимъ паспортомъ онъ четыре дня жилъ у священника Ро
манова, а прочее время у разных крестьян. Провинциальная Канцелярия до-
несла о беглых Новгородской Губернской Канцелярии, тут Гордевъ былъ допрошенъ съ пристрастіемъ, и показалъ то же, что и въ Новгородѣ, о чемъ Канцелярия сообщила Новогородской Консисторіи, которая вызвала въ Новгородъ упомянутыхъ дьячка и свя-
щенника. Священникъ оказался «одержимыми паралично болѣзнью, отъ чего находился и въ поврежденій ума, говорилъ такъ, едва распознавать можно», а дьячекъ показалъ: «отъ роду ему семьдесятъ осми года, женатъ, мѣтаетъ сына 21 года, въ церковномъ чинѣ не посвященномъ, и двухъ дочерей, 16 и 14 лѣтъ, природно онъ чинамъ священниковъ, въ дьячекъ не посвященъ за двоецелковь, насиротъ крестьянину Гордеву писать простотою своею и по незнанію, что онъ бѣлъ, тѣмъ какъ тотъ объявилъ ему, яко бы идти собственную свою мужу до брата его, жившаго въ Острогѣ, Несовской провинціи, и что его помѣщика позволилъ къ насироту приложить руку священника Дюмина Романова, причемъ онъ, Гордевъ, принесенемъ съ собою виною до-пьва его, дьячка, наполнъ, другихъ фальшивыхъ писемъ и писироповъ онъ не писать, а за фальшивый процессъ Гордева денегъ помѣщеній Бундовой отдать долженъ».

Къ упомянутому простолду дьячка Конси-
сторія подвела сдѣлую узаконеніе: Уложе-
нія гл. 4 ч. 1 и 2; Воинскихъ артикуловъ гл. 22, арт. 201; вышеписанное указы 15 (29) Января 1763 года (П. С. 3., № 11.744, и 17 февраля, № 11.759) и 10 Февраля (№ 11.750), о чемъ и представила въ Св. Су-
родъ, безъ приложения своего мнѣнія.

Св. Сунодъ, но опредѣленіе 16 Апрѣля, велѣть отослать дьячка Трофимова въ Губерниз-
скую Канцелярию, для поступленія съ нимъ по законамъ, а священника Романова, когда на него отъ помѣщицы крестьянина Гор-
дева будетъ просѣба, надлежащее учинить разсмотрѣніе и рѣшеніе.

10 Февраля отосланъ въ Новгород-
скую Губерницкую Канцелярію, а что тамъ 
было—свѣдчнѣй нѣть.

т. Л.

№ 417. 24 Марта 24 Инвак. По доношенію Архан-
гелогородской Консисторіи объ оставлении 
того священника, монаха Свѣтло-
скаго монастыря, на прежности его 
лить и болѣзненному состоянію, въ той 
же обнимали до смерти.

Высочайше утвержденнымъ 29 Октября 1769 года докладомъ Комиссій о духовныхъ 
мѣстахъ (П. С. 3., 1768 года 2 Июня, 
№ 13.129; срав. Поли. Собр. Пост., № 440), 
между прочимъ, вѣдѣло состояніе въ мо-
настырѣхъ, свѣтѣ церковъ, монашеству-
щихъ распредѣленіе въ тѣ монастыри, гдѣ 
недостаетъ ихъ до штатнаго числа.

Въ Антониевѣ Свѣтоломскому монастырѣ оказы-
вались три монаха свѣтныхъ церковъ, которыхъ Св. Сунодъ и приказали перевести въ С.-
Петербургскую епархію; но Архангелогородская Консисторія должиа, что тѣ монахи спо-
ры, дѣятельнѣ и большие: одному 76 лѣтъ, 
другому 82 и третьему 80. Св. Сунодъ, но 
опредѣленію 19 Мая, велѣть оставить ихъ 
въ Свѣтломскомъ монастырѣ и произвести имъ 
то содержаніе, какое они должны были по-
лучать въ С.-Петербургской епархіи.

№ 512. 26 Марта 11 Инвак. По доношенію Контро-
ры Главною Кришъ Комиссіи о распоряженіи брата капитана генеральномъ сухопутномъ госпиталѣ Дементія Купа-
кова съ женой его Деміанову Аннавской, 
по причинѣ порочной ея жизни.

30 Мая 1769 года капитанъ Купковъ про-
шениемъ заявилъ Контрѣ́ръ генеральнаго сухо-
путнаго госпитала, что жена его Ульяна 
въ разныя года, множество числахъ, обокрачивъ его, чинила побитія, именно: 1767 года Августа съ 3 по 7, 1768 года 
Декабря съ 3 по 13, 1769 года Марта 29 Апрѣ-
ля по 7, за что въ Госпитальной Контрѣ́ръ и 
казначей была штатнаго; но время бѣгло 
шаптовалась и одинникъ съ ножемъ въ ру-
кахъ нотавахъ на его жизнь. 2 Июня 
1769 года, съ прошествіемъ вышенієсмимь-
го», было представлено Войсковой Копленіи, 
которая приказала назначать Деміановѣ́, за 
её злое противъ мужа нахмуреніе и шлешь, 
иногда шаплями и отдавать мужу, съ тѣмъ, 
если вперед не воздержится, то будетъ по-
слана въ Сибирь, но и носил тогда 19 Сентября Апокалипсис, захватывая въ которых свои вещи, снова былъ и, когда былъ найден, показала, что "съ мѣсяцъ, пока была теплая погода, подходила днемъ на Васильевскій островъ по казеніямъ питьевымъ домамъ, а въ ночное время приставала къ солдатскимъ палубъ и иногда на тѣхъ ночлежкахъ блудовьнь съ солдатами чинилъ." Мужь рѣшительно отказался принять гуляющую жену въ своей домъ, и Комиссионная Контора представила дѣло въ Св. Судѣ, для учиненія съ нею женного, за невоздержанное ея состояніе, но духовнымъ правомъ чему будетъ достойна.

Св. Судѣ, по опредѣленію 19 Апрѣля, вѣдь отослалъ дѣло къ епархіальному архієру, проецируемому С.-Петербургскому Гаврилку, для надлежащаго, въ силу съ отечества править, разсмотрѣнія и уясненія.

11 Июня архиепископъ Гаврилкъ донесъ что и въ Консисторіи Апокалипсисъ сознавался въ бѣгахъ и блудовьнныхъ, между тѣмъ, мужъ его въ пропищеніи заявляетъ, что онъ въ своей присутствіи жена и снова беретъ ее въ свой домъ, о чемъ и просилъ Консисторію. Вслѣдствіе чего Консисторія постановила и проецированный утвердилъ: означенному мужу направилъ Апокалипсисъ отдать мужу съ роспискою, "а за то ея согласіе исполняютъ ей епископу, которую наложить на нее отецъ ея духовный, причемъ обѣщаетъ ее подписать, чтобы отъ побѣговъ и предобратственій наденія во все воздерживалась и не чинила". Донесеніе сообщено къ отсмуску.

Роспись 189. 29 Марта 189. 30 Сентября. Поп розготова монастырскихъ властей о монастырскихъ бѣженцахъ.


Изъ Николаевскаго Борисоглѣбскаго монастыря (нынѣ село Орловской епархіи) въ Февраль 1770 г. бѣжалъ ієромонахъ Иппонкентій, росту средняго, глаза сѣрые, волосы на головѣ и бородѣ сѣдые, говорить чисто, отъ роду нестѣдстви лѣтъ; той же епархіи изъ Площанской пустыніи казанскій монахъ Руфьинъ, росту средняго, собою плотнаго, волосы на головѣ и бородѣ сѣдые-русяе, глаза сѣрые, лицомъ краснаго и круглоизлия, отъ роду сорока носи лѣтъ; той же пустыніи монахъ Мартирий, безъ указанія прибѣгъ; той же епархіи Борисоглѣбскій Елизаветинскій пустыня иеромонахъ Вигалій, росту средняго, тонкій, малогорбатъ, лицемъ смуглое, продолговаты, волосы черные съ просвѣтами до плечъ, бородъ продолговаты, носъ дольный, остръ, говорить мало въ носу, отъ роду нѣтъ дѣсяти дѣвя за года. Указанные еще бѣженцы слѣдующихъ монастырей: Костромскаго Богоявленскаго, "весьма запущенной" ієровдиконъ Леоній, Владимірской Флорицесской пустыніи монахъ Гедеонъ, Воронежскаго — Михайловскаго Петровскаго монастыря строитель ієромонахъ Арецій, росту средняго, сухонячевъ, волосы черныѣ, борода съ малыми просвѣты, небольшая, лицомъ смугне, уборовъ, носъ прямый, остръ, съ малымъ горбикомъ, говорить сивонато, и продолжоватъ, лѣтъ, нахмѣръ, съ небольшими; Старопоняріевскаго Никерскаго монастыря ієровдиконъ Іоаасафъ произилъ 1768 г. Июля 20 бѣжалъ, а 9 Апрѣля 1770 г. возвратился въ монастырь съ напортомъ отъ епископа Нижегородскій ієровдиконъ, занимавшій ієровдиконъ Самуилъ, "лицомъ и волосами рыжъ, надѣгноватъ, гово- рить сивонато, носъ не великъ; Вязниковскаго Благоговѣйскаго монастыря симоновъ Лавръ, ростомъ не великъ, плотнаго, нерѣдъ поклялся, волосы сѣдые, глаза сѣрые, говор- рить тихо, отъ роду не мѣстъ семнадцати лѣтъ", Саровскій пустыня ієровдиконъ На- зарій, города Данилыева Новгородскаго монастыря ієровдиконъ Иппонкентій, Высокопетровскаго монастыря ієровдиконъ Митрофанъ, Нижегородскаго Нечерскомъ монастыря ієровдиконъ Гоонкентій. Въ извѣстныхъ нѣкоторыхъ пакоппамъ на- зваными бѣженцемъ поны, дьячки и извѣч. О нѣк- кихъ бѣженцахъ различались въ епархіальнѣ указы изъ Московской Синодальной Конторы, а въ епархіѣ, куда оказались бѣженцы, со- общено.
По доношению пресвященнаго Смоленскаго Иерархія о замы-щеній должности секретаря Смоленской Консисторіи.

Пресвященный на освободившись, за послѣдовавшему 23 Февраля смертію Григорія Тарновскаго, должность секретаря Консисторіи рекомендовал служившаго въ оной протоиеремъ коллегійскаго регистратора Степана Жирново, «житія и поведенія честнаго, трудолюбиваго, церковного и подозрительной, также и казенныхъ начетовъ не имѣющаго».

По справкѣ съ дѣлами Суднодальней Концессіонъ оказывалось, что дѣлъ и отецъ Жирновъ находились при домѣ Смоленскаго архієрія, и самъ Степанъ Жирновъ съ 1752 года служилъ при томъ же домѣ въ различныхъ послушаніяхъ, а потому трудился въ Консисторіи въ указанныхъ исполняемыхъ и разныхъ текущихъ дѣлахъ; 3 Января 1768 г. Св. Суднодѣмъ уволенъ, по прошению, всѣдствіе болѣзни, отъ службы въ Консисторіи, а 14 Мая Прав. Сенатомъ, по представленію Св. Суднода, пожалованъ чиномъ коллегійскаго регистратора, 10 Октября того же года, согласно прошенію, отосланъ къ пресвященному Смоленскому, для замыщенія къ дѣламъ Консисторіи.

Въ журнала Св. Суднода 16 Августа 1770 г. записано: «учинить изъ указанно выписану и надлежащее производство предложить къ докладу».

Выписка изъ указанно учинена та же, что и въ дѣлѣ № 4 о замыщеніи должности секретаря въ Св. Суднодѣ.

Изъ служившихъ въ Суднодальней Концессіонъ никто не выразилъ желанія быть секретаремъ Смоленской Консисторіи.

Въ виду сего Св. Суднодѣ, по опредѣленію 5 Мая, секретаремъ Консисторіи назначенъ уволенный Жирновъ, о чемъ и велѣть сказать ему въ Св. Суднодѣ указать и приписать къ призванію, а за повышение чина въ Смоленскѣ учинить надежданій вычетъ.

Трофимова, изобличеннаго въ блудодѣяніяхъ, сана.

Дѣло началъ мужъ крестьянкъ. На допросѣ крестьянка показала, что священникъ блудилъ съ нею нѣсколько разъ «наслѣдствъ», а священникъ Трофимовъ сначала отрицалъ свою виновность, а потомъ созналъ, что однажды, когда онъ вечеромъ возвращался, вынужденъ, домой, крестьянка зазвала его къ себѣ и склонила на блудъ, о чемъ онъ сказывалъ своему духовному отцу, который наложилъ на него епитимію: въ среду и пятницу сухияніе и еженедельны поклоны.

Къ простуженію Трофимова въ Корчевѣ выписаны слѣдующія правила: 25 св. апостолъ, съ толкованіемъ, 9 св. Василия Великаго, съ толкованіемъ, и 58 новой заповѣди Константина царя, глава 4, помѣтнаго сюзора, иже во Анкирѣ, 20 съ толкованіемъ, закона градскаго, главы 39, п. 50, Военноаго Устава главы 20, арифм. 167, съ толкованіемъ, того же Устава главы 2, въ процессахъ п. 1: именной Высоцайшей укazy о порядке производства уголовныхъ дѣлъ по воровству, разбою и преступностительству (П. С. 3, № 11.750) и опредѣленіе Св. Суднода о порядке производства дѣлъ о личныхъ духовныхъ лицъ священничь сана (Полн. собр. Пост., 1765 г., № 260).

Пресвященный Варвомелей, по разсмотрѣніи экстракта изъ дѣла, постановилъ: 1) священника Трофимова лишить въозв сана и наложить епитимію на году: въ понедѣльникъ, среды и пятни имѣть пость, употреблять токмо хлѣбъ и воду, и по всѣ дни класть по пятидесяти поклоновъ, съ испрещеніемъ у всенароднаго Схода Бога съ серьезной горечью молитвенно въ томъ соображеніи отпущения, а для пропитанія опредѣлить въ отдѣленный приходъ причетникомъ, съ тѣмъ, чтобы рясы не носить, руково не благословлять и въ алтарь не входить, въ чемъ и обязать его подписано; 2) виновную крестьянскую жену, по ст. 59 пункта градскаго закона, отослать въ Нерскую Пронинциальную Концессіонъ, для неудачнаго за прелюбодеяние изказанныя платными, и, когда оттуда возвращена будетъ, отослать ее въ Волкимскіе Духовное Правленіе, для наложенія ду-
ховной эпитафий, а потом, ежели муж
съ къ себѣ не возвратить, учинить имъ разводъ, и быть ему пущеніе, и не за кого
замужъ не выходить, "и въ томъ се, съ крѣбкимъ подтвержденіемъ, обязать подпи-
скомъ".
Св. Сidonъ, по опредѣлѣнію 19 Апрѣля, заключеніе пресвятленнаго утвержденія.
№ 148. 20 Марта. 1771 г. По определенію Нов-
городской Консисторіи о замѣнѣ вака-
нія священника въ Смердынскѣмъ попо-
стѣ, Божейсяя пятьны, Тверской по-
ложной, и о назначениіи пономаря Ново-
городскаго Ивановскаго собора къ церкви св. апостола и евангелиста Луки.
О замѣнѣ ваканціи священника въ Смердынскомъ попоствѣ просила вдова умер-
шаго 15 Июня 1769 г. священника того попоства, объяснивши въ прічины, что постѣ смерти мужа она осталась съ восьми дѣтей, изъ коихъ старшій, 20 лѣтъ, узнатъ въ военную службу, по разбору, а второи—
Григорій Антоновъ съ 1756 г. учится въ Новгородской семинаріі, и долженъ до бого-
словія, котораго она и просила опредѣлить въ упомянутый приходъ, для поддержанія семьи. Пономарь же Леонтій, замыкая въ своей и жены своей старости и дряхлости, просилъ уволить его отъ службы при цер-
кви и на мѣсто его опредѣлить пономаремъ внука его, Петра Григорьева, обучающагося въ Новгородской семинаріи, такъ какъ род-
ной сынъ его Антонъ, обучающійся въ Нов-
городской семинаріи, изъ нѣкогда риторскаго, по требованію отъ семинаріи, въ 1766 г. съ учи-
телефъ йоромындохъ Павломъ отправленъ въ Лейпцигъ, где остается и нынѣ.
На запросъ Консисторіи объ успѣхахъ и новѣденіяхъ учениковъ семинаріи отвѣтила: Григорій Антоновъ "въ школѣ богословія второй годъ, отъ руку двѣнадцать четверыхъ лѣтъ, въ ученіи среденькомъ, въ житіи состоятельномъ, въ окончаніи богослов-
скаго курса надежнъ, Петру Григорьевъ принятъ въ семинарію въ 1762 г., въ 1763 г.
вступилъ къ ученію латинскаго языка въ школѣ фарѣ, нынѣ находится въ школѣ
шницѣ, отъ руку имѣеть четырнадцать лѣтъ, къ ученію, за недорожнемъ и
ненѣмѣніемъ дарованіи, не способенъ, а въ церковномъ причтѣ быть присвятлентин не
позвасть.
Консисторія коллегіи студенту Григорію Антонову оставитъ въ семинаріи до окон-
чанія богословія, а на мѣсто отца его но-
ситьт діакона того попоства, про кого изъ четверыхъ причетниковъ, кто способнымъ ожидается, съ выдачею вдова Антоновой діа-
конской частию, ученика же Петра Григорьева, для опредѣленія въ пономари, на мѣсто дѣдя его, изъ семинаріи уволить.
По св. Сидону, по опредѣлѣнію 7 Мая, утвержденъ заключеніе Консисторіи о Гри-
горьевѣ, относятельно Антонова постановлѣнаго: уволить его, изъ семинаріи и для производства, за недостаткомъ въ священству над-
лежащихъ лѣтъ, во діакона представить въ Св. Сидону, а по произведении во діакона быть ему, Антонову, въ назначенѣмъ Смер-
дынскомъ попоствѣ, сказывать проповѣди слово Божія, и владѣть землей и прочимъ до-
ходомъ умершаго отца его, когда же совершеннѣй въ священству лѣтъ достигнетъ, то представить его для производства въ тотъ же попоствѣ въ священника.
Въ приходѣ Смердынскаго попоства состоя-
ло двѣнадцать четверей дворовъ, въ нихъ мужскихъ-
го пола шестыся душъ, церковной на-
шейемъ земли тридцать четверей въ по-
ѣ, а въ двухъ по тому къ, сѣянаго поса-
шествующихъ пятьдесятъ копеекъ. Въ Апрѣлѣ 1771 г. Кон-
систорія представила Антонова къ послѣдованію во діакона, причемъ изсказала, что присвятленіе къ послѣдованію не востребова-
ется и что прихожане желаютъ имѣть его діакономъ.
Св. Сидонъ, по опредѣлѣнію 20 Апрѣля, волѣть отослать Антонова, для послѣдованія, къ супондальному члену, архієпископу Несково-
скому Иннокентію. Посвященіе состоялось 1 Мая въ домовой пресвятленнаго церкви, а 21 Мая въ той же церкви онъ рукоположенъ и въ священника, такъ какъ, по собраннымъ свѣдѣніямъ, Антонову оказалось "тридеса-
тный годъ.
№ 149. 30 Марта. 1771 г. По отпѣнію Правитель-
ствующаго Сената, съ печатными экземп-
лярами указано 26 Марта о порядкѣ
наследования вотчины посоль бездействие умерших вотчинников, для разссылки по епархиям, к съездам.

Указь, по журналному определению 23 Июля, разослан 4 Августа.

№ 341 23 Марта 1874 г. По рапорту съездовому викаратора о починке водосховных судов и о найме гребцов.

Починки требовались: «десятизначная шлюпка и двухзначная вельбот»; призванные мастера работу шлюпки оценили в 45 р., а работу вельбота в 11 р. В ресстры подобно перечислены работы.

Св. Синодъ по определению 16 Апреля, «починку шлюпки разрешить на канцелярскую счетную сумму, а вместо того вельбот вельбот купить новый, налаживать шлюпку, без перерыва, и выкрасить, сделать на немъ волынку с жёлтыми стропилами, накрыть на тё ссуда квартирные и гребли, всего тридцать человекъ, заработавшие деньги, по договору, шлюпочнымъ по два рубля шестьдесят копеекъ, а вельботомъ по два рубля на каждый месяц, со времени съезда тётъ судовъ на воду, до осени, какъ на рѣкахъ ледь естественно уходить, дать имъ казенную ссуду въ дровахъ, а также и казенной одеждой обязать гребцовъ подпасками, съ подтверждениемъ».

№ 442 31 Марта 1874 г. По доношению Новгородской Консистории о посвящении студента богословии Новгородской семинарии Григория Савина во диакона къ церкви св. апостола Андрея Первозванного, въ Новгород.

Въ Апрѣлѣ 1769 года Григорій Савинъ просилъ Св. Синодъ уволить его изъ семинарии, «по причинѣ средственныхъ его для вышнихъ наукъ потребностей», и определить на какое-либо мѣсто дьякона, Вѣдомственной церкви, Вѣдомственной половины, въ Боровичскомъ, Вѣдомственной церкви Неретинскомъ, монастырѣ.

Св. Синодъ 19 того же Апрѣля отослалъ прошеніе въ Новгородскую Консисторію, съ предложеніемъ, «жели показанное въ прощеніи дьяконское мѣсто праздно и приложане принять его, просителя, желателю, то не чиня ему во дьякона прозводства, представить Св. Синоду».

Консисторія ходатайствовала, что въ упомянутомъ монастырѣ дьяконъ имѣется, такъ какъ предложеніе о посвящении того дьякона во второго священника, по неспособности его въ книгопечати, не осуществилось, причемъ представлена просьба возвратить священника Новгородского Ивановскаго собора церкви св. апостола Андрея Первозванного, въ которомъ она объяснила, что, по смерти мужа, она осталась съ малолѣтней дочерью, и, для проповѣдания, разсвятленія пресвятаго Димитрия, мироточилаго Новгородского, великаго ея, до совершеннаго лѣтъ дочери къ замужеству, владѣть священнической частию; а какъ дѣй вѣрхъ она исполнилось четверть лѣтъ и упомянутый студентъ Са́въ желаетъ взять ее за себя замужъ, то проситъ того студента въ семинаріи уволить и прислать въ «въ застакную», до совершеннаго къ священству лѣтъ, въ показанной церкви во дьякона, а для священничесской службы и мѣрскихъ требъ она будетъ наимѣвать входящаго священника.

По справкѣ оказалось: «Савинъ, будучи въ семинаріи, состоялъ и жилъ прикладно, въ наукахъ былъ не безъ усвоя, въ стихахъ посвященъ 15 Февраля 1767 года, и въ вѣдомости объ ученикахъ семинарии за 1768 году показанъ диакономъ пяти лѣтъ въ семинаріи находился съ 1753 года, весьма непонятно, но посвященъ, въ полномъ окладѣ не положенъ»; въ присутствіи тридцать шесть дворянъ, въ нихъ мужескаго пола семьдесятъ дьякона лѣтъ, наименованной церкви, Егорьевской половины, въ Боровичскомъ, Вѣдомственной церкви Неретинскомъ, монастырѣ.

Св. Синодъ, по определенію 1 Мая, велѣлъ Консисторіи студента Григорію Савину, въ разсужденіе его посвященія и образования, назначить производство, до совершенныхъ лѣтъ священническихъ, во дьякона Новгородскаго Ивановскаго собора къ Андреевской церкви учился, представить Св. Синоду, и то священи-
нического мѣста за нимъ, Саввиннымъ, утвердили.
31 Мая прибылъ и приходѣвъ люди Андреевской церкви въ приютъ на Саввинъ, что студентъ Саввинъ съ упомянутую тѣмною Ириной въ брахъ вступила и что они желали искать его, вирѣ до совершившихъ священноученійъ лѣтъ, дѣлано о томъ же особо завѣдѣвательнымъ и Софийскаго собора протоиеремъ Димитріевъ. По свидѣтельству Саввинъ, въ книгъ учтенія явился исправленъ и по исповѣдѣ, принятой къ посвященію не оказалось.
Св. Спиридонъ, по опредѣленію 23 Июня, велѣть отослать Саввинъ, для посвященія, къ синодальному члену, преосвященному Тверскому Гавриилу. Посвященіе состоялось 28-го Июня въ С.-Петербургскомъ Петроавелловскомъ собрѣ, а черезъ годъ съ небольшимъ, по синодальному опредѣленію 4 Сентября 1771 г., Саввинъ 8 Сентября рукоположенъ архієпископомъ С.-Петербургскимъ Гаврииломъ по священникъ.

По посвященію священниковъ, преосвященнаго Аѳанасія, епископа Ростовскаго, онъ далъ имъ крестъ и сказали имъ: „Радуйтесь ради Господа нашего Иисуса Христа!“ Въ данное епископство онъ внесъ въ новое супруженство.

Допоненіе послѣдовало во исполненіе синодальнаго указа 17 Июля 1767 года (Поли. собр. посл., № 358), которы предписывало епархіальному архієпископу: „послѣ сосланійъ въ вѣчную работу или въ ссылку и въ заточеніе мужей женамъ, по ихъ просьбѣ, во вступленіе въ замужество за другихъ мужей дозволеніе давать, по своему разсуду, не представляя Свъ Спиридона, но только, по извѣстію о томъ: чей именно женѣ и за какого къ выходу въ замужество дозволеніе дано будетъ. Преосвященнй Аѳанасій до тѣхъ дозволеній женѣ крестилась сина Игнатьевъ Ивана Медведева, которы былъ судимъ въ Ростовскомъ Военскомъ Канцеляріи въ шести татарахъ, и, по приговору Московскаго Губернского Канцеляріи, присуждены, „ввидѣ смертнаго казнѣ, къ нѣкоторому изъ каземата унитомъ, и, съ вырѣзаніемъ подъ и поставлениемъ на лбу и на щекахъ ишемическіе знакъ, къ ссылающѣ вкъ Сибирь, въ Ермаковскѣ заводѣ. Проектъ съ указаніемъ, что отъ роду ей 24 года. Допоненіе, по посвященію Святій 31 Марта, велико суть: „въ помнѣтѣ.

По послѣдующему Всевеликаго поста, предъ Божій священности, молодыя въ означеніяхъ и, по проповѣдяхъ, въ оной озваній уничтоемъ въ оной присягахъ, дозволеній, означеніи и, плоть же священноеобхождение въ постѣ присягахъ, помѣщеніе въъ священскомъ, что Синодъ разрѣшалъ назначеніи.
Начиная съ เ�бря 1770 года, въ первую недѣлю Всевеликаго поста, предъ Божій священности, молодыя въ означеніяхъ и, по проповѣдяхъ, въ оной озваній уничтоемъ въ оной присягахъ, дозволеній, означеніи и, плоть же священноеобхождение въ постѣ присягахъ, помѣщеніе въъ священскомъ, что Синодъ разрѣшалъ назначеніи.
Св. Спиридонъ, по опредѣленію 14 Апрѣля, благословень уничтоемъ означеній въ священномъ, что Синодъ разрѣшалъ назначеніи.

По определенію Правительствующаго Сената, подъ объявленіемъ именія Всевѣчайшаго указа и, по проповѣдяхъ, въ оной озваній уничтоемъ въ оной присягахъ, дозволеній, означеніи и, плоть же священноеобхождение въ постѣ присягахъ, помѣщеніе въъ священскомъ, что Синодъ разрѣшалъ назначеніи.
на пропитание их в семинарии с их родителей по двадцати пудов рожаной муки за 1768 год и о бытъ ими отведь на свое содержаніе.

Архангелогородская семинарія помышлялась в управленіи Спасо-Новопечерским монастыр, в разстояніи отъ Архангельска в пятидесяти пяти верстах; послѣ девятнадцати одного училища, ректоромъ ее состоялъ архимандритъ Бийскаго монастыря, на содержаніе ея, но въ домострой Комиссій о церковныхъ имѣніяхъ, положено отпускать въ годъ по 544 р. 62½ к. (Непп. Собр. Пост., 1765 года, № 219), а затвмъ, въ силу Высочайшаго указа, прежде и производить изъ Архангелогородской Губернской Канцеляріи по 816 р. 93 к.; расходы же семинарии выражались въ слѣдующихъ суммахъ: а) на жалованье учителямъ риторическимъ и риторическому по 35 р., грамматическому и синтаксическому по 35 р., и иномъ и фармецскому по 25 р., семинарскому приходо-расходчику 30 р., подъ чему при Семинарской Контроль 20 р., причемъ, за матеріе семинарскихъ рублей и прочаго билья, 20 р. и шести служителямъ, по 10 р., и всего 60 р., и того на жалованье 370 р.; б) на покупку тридцати сажент дровъ 45 р., 15 стопъ бу- маги 18 р., сала на 7 мѣсяцевъ 12 р., свѣчей для учителей 7 р. 20 к. на починку печей 10 р., на покупку деревиной посуды: чашекъ, ложекъ, на починку посуды и на бархъ для вознагражденія Архангельска въ семинарію харчевыхъ продуктовъ 47 р. 85 к. и того 140 р. 5 к.; г) на содержание семинарскаго нищенства, билья и деждамъ оставалось 306 р. 88 к., каковой суммы, по объявлению Семинарской Контроль, недостаточны для содержанія 91 учителей нищихъ, ожидну и обыкновенно; но по разчету, содержаніе одного ученика обходилось въ 20 р. 48 к. въ годъ, а 91 ученика—1867 р. 28 к., именно: муки рожаной 19 пудовъ, по 30 кон. пудъ, 5 р. 70 к., масла 3 пудъ, по 50 к. пудъ, 1 р. 50 к., рыбы трески 1 пудъ и 8 фунтовъ, по 40 кон. пудъ, 48 к., гороха 3 пуда, по 45 р. пудъ, 1 р. 35 к., масла 1 пудъ 32 фунта, по 2 р. пудъ, 3 р. 60 к., соли 8 пудовъ, по 40 к. пудъ, 3 р. 20 к., и того на лицу одномъ 13 р. 4 к.; обуви же и одежды: чулковъ три пары, по 25 р., 75 к., котовъ три пары, по 25 р., 75 к., три рубашки, по 30 р., 90 к., три портоковъ, по 15 р., 45 к., рукавицъ 25 к., и на три года: кафтанъ новий 1 р. 50 к., шуба 1 р. 80 к., накидка 30 к., полось 15 к.; и того въ три года 3 р. 75 к., а въ годъ каждому 1 р. 25 к. Подсчитать本事 Семинарская Контора въ 1768 г. представила просяшенияхъ императору Иоанну, причемъ объяснила, что, по собраннмъ ею свѣдчніяхъ, изъ упомянутаго количества семинаристовъ 39 человѣкъ могутъ содержаться на средства родителей, 25 не могутъ, по убожеству отцовъ, а о прочихъ собираются дополнительная свѣдчнія. Просьбеніе, въ разсужденіе выписанныхъ обстоятельствъ, за крайнимъ его содержаніемъ пропитанія учениковъ недостаткъ есть оныя въ пропитаніи не могли претерпѣвать крайней нужды и голоду, а чрезъ то и учение бы не прерывалось, да и вредъ чтобъ такового въ недостаткъ послѣдовать не могло, сделалъ распоряженіе о высыланіи въ родителей, которые собственными ихъ наживленіемъ могутъ содержать своихъ детей въ семинаріи, по 12 пудовъ рожаной муки на каждаго ученика, и о высылкѣ оной въ Архангельскъ.

На это-то распоряженіе 39 учениковъ семинаріи, въ числѣ конъ находились 8 изъ школы риторики, 9—литургикъ, 7—счита- вшия, 8—грамматики и 7—инфима, послѣ двухъ просбъ въ Консторію о довольствѣ ихъ, по—прежнему, казенными пасцдевщемъ, по которымъ разсмотрѣнія не учтено, кроме того, что приказано было послать въ Семинарскую Контору указъ, съ требованіемъ объясненія: «съ чего и съ какого назволенія въ Консторію просб ученики произвести держаніе», обратились въ Св. Синодъ съ челобитнымъ, въ которомъ писали: 1) «угазомъ Св. Синода Мая 1704 года всѣмъ въ Архангелогородскомъ архієпархическомъ домѣ въ славянъ-латинскихъ школахъ студентамъ быть на концѣ отъ нач. ихъ 42, да не имѣющихъ пропитанія своимъ на собиратьштъ съ монастырской двѣдцатой, а съ церковныхъ земель тридцатой частей хлѣба осмы, и того 50 человѣкъ всѣдва
непременно». Такой порядок содержания семинарии подтвержден и именными Высочайшими указами Коллегии Экономии, копии с коего, при указе Св. Синода 16 Сентября 1765 г., была прислана преосвященному Иоасафу. В указе том объявлено: «наполняется новое учреждение о всех сановных семинариях, о котором Мы теперь полагаем непременное положение, посвящаем продолжить старое оным содержание, вперед по указу». На расходы семинарии Архангелогородская Губернская Канцелярия отпускала по 516 р. 93 к. в год, на эту сумму не только они, семинарские, но и токоторые служители архиерейского дома, получают свое определенное жалованье, прибавлено в семинарию и немалое время проживание в опой по здешней экономии архиерейского дома, пользуясь семинарскими столами, вестимость чего они, семинаристы, в те годы претерпевали великих недостатков в пище и даже малого голодь, о чем они словесно и письменно доносили преосвященному Иоасафу, и хотя имъ съединение было назначено, но никакого рвения не посягдаовало; 2) в семинарии было без нужды семь служителей, которые, мало населяясь семинарии дѣла неправильно, тунеядствовали, такъ какъ въ новерихъ въ нынѣ времена самомъ они, семинаристы, дрова рубили и пищу себѣ по-очереди приготовляли, и даже службу сторожевскую отправляли, да и нациз отпра- здновать, причемъ за слабое смотрѣніе Семин- нарская Кантора, отмѣня влекость отъ ихъ учителей, жестоко ихъ наказывала и пригрозовала деньги; отъ побоя приключались болѣзни, а отъ пригрозованій, по недостатку ихъ богатства, велика скудость; 3) нѣпазван- на имъ Кантора свѣчей, нервь и черниль, кромѣ бумаги и сала-воровки для жженія, собраный же съ 1762 по 1765 г. хлѣбъ, съ монастырской дивизіи, а съ церковной тридцатой части, которымъ бы, для при- бавки содержания семинарии, на многие годы довольстваться было можно, взять изъ сем- нейскихъ магазиновъ и священъ, невѣдомо зачѣмъ, въ Колѣйскій Острогъ; 4) кромѣ того, на содержаніе семинарии состояла по 1769 г. учрежденная преосвященнымъ Иоасафонъ, для управления экономией, Семинарская Кон- тора, въ составѣ управлятеля, игумена Доро- сея, приходорасходчика диакона Андрея Рассея- нскаго съ женою, дѣтми и сестрою, и прач- ка, отъ того и былъ недостатокъ въ содержаніи; 5) нынѣ же штатъ семинарскій сокра- тился: нѣть управлятеля, котораго замѣнилъ съ давношній ученникъ, герополихъ Матовей, нѣть приходорасходчика, и служителей вес- товъ двоихъ, вместо прежнихъ семи, слѣдовательно, но нынѣ Ея Императорскаго Величества жалованіемъ вѣсь семинаристамъ понятіе дать можно, а чего ради Кантора 22 Ноября 1768 г. представила преосвященному въ остаткахъ положенной на содержаніе семинаріи суммы, о томъ они не знаютъ».

Въ заключительномъ же томъ, что семина- рія могла содержаться неоткладно Гу- бернская Канцелярія средству, семинаріи представлена сдѣланную табель расхода хлѣба: на двухъ учителей, 91 учащика и на двухъ служителей на 388 р., въгоды на всѣхъ 100 нудовъ на 40 р., рыбы трески и нытасеми 200 нудовъ на 75 р., крупъ 50 нудовъ на 20 р., толокна 20 нудовъ на 20 р., дровъ 30 саженъ на 50 р., бумаги 15 столбъ на 20 р., сала на семь ящикъ на 12 р., свѣчей для учителей на 7 р. 20 к., сили 12 нудовъ на 4 р. 80 к., почины не- чей 10 р.; на платѣ семинаристовъ, которы- е не имѣютъ чѣмъ себѣ одѣться, 60 р., на масло и молоко 15 р., на содержаніе двухъ сторожей 20 р., на зеленую носуху 2 р. 30 к.; и того исходить на содержаніе семинарии и семинаристовъ 744 р. 30 к., и затѣмъ въ остаткѣ 71 р. 70 к. Въ заключеніе семи- наріи просилъ пророгбить отчетность Семи- нарской Канторы за 1765 годъ, отнять ихъ отъ сбора хлѣба освободить, а содержанія семи- наріи и учинниковъ учинить благоразсмотри- тельное учреждение.

Св. Синодъ, по опредѣленію 19 Мая, по- становилъ: «собираемый Архангелогородской епархіи съ всяких остальныхъ на содержаніе семинаріи хлѣбъ вирѣдъ собирать запретить, а сколько въ семинарскихъ магазинахъ съ монастырекъ и церковью собраного на семинарію за прошлые годы хлѣба имѣ- лось и по чему они нынѣ приказано и для чего въ Колѣйскій Острогъ свезены, о томъ, также и о всемъ показуютъ отъ означе-
ны х семинаристов, прислали в Св. Супо дь оботвительное изве стие.*

* Известви* посталовало 9 Ноября. Въ нем Консиострия, подтвердя да соображенія Конторы о невозможности содержать семинарию на отпускаемую Губернскою Канцелярією суму, но содержание малoby семинаристов объясния: «дому архієпиского изъ слуги тел семинарических хлібомъ и низше довольствовали были, но приказаниіе его преосвященства, когда они, по пріазъ съ его преосвященствомъ, слѣ дующія до семинаріи работы исполняли, особенно въ то время какъ они крутомъ монастырѣ делали ограду каковая работа до экономи архієпиского дома не касалась, семинаріи отъ того въ пищѣ недостатка и голода не претерпѣвали и довольствовались были хлібомъ, мясомъ, разной селеной рыбей, горохомъ, толокнѣ и прочимъ харчевымъ припасами; слуги тел при семинаріи находилось несть, а нѣ часть, съ жалованьемъ по десяти рублей и низше отъ семинарій, такъ какъ на малое заложанье содержать ихъ было не можно; они исполняли работы въ повахъ и хлѣбѣ, дрова рѣкѣ и сторожевскую службу песни, а чтобъ семинаріи дрова рѣкѣ, того никто не видать, рѣдко же случаенаврежіе ими пищи были, когда служители отвлекались другими нуждами своими работами; не отняли семинаріи дрова рѣкѣ, чтобъ огня не бывало, а довольствоваться и пищать ихъ было не за чтоб, учить же было съ ихъ, но приказаніе его преосвященства, вычитъ за разбитія въ покояхъ, где они живуть, стекла, когда тѣ семинаріи, захватывая у одного крестьянина три мѣнки рѣки, тою рѣкою учинили въ своихъ покояхъ метание другъ въ друга, а у другого крестьянина воровски унесли бочку пива, иренились и учинили драку, и въ тѣхъ покояхъ играли въ рѣхѣ и въ углѣ подъ низкою отломили, что же преосвященный, будучи въ томъ монастѣры, неразумно выйдъ и нѣ которыхъ воѣлизъ разомъ навязать, а крѣстьянъ за рѣкъ и иного удовольствованіе платить; но и послѣ того нѣ которыхъ семинаріи продолжали грубыми словами, что также были наказаны, и наконецъ дозволи до всякого своеобиствъ, что рѣзными сжечь монастырь, въ которомъ

помѣщалась семинарія, и начали то заги бательство съ велін управленя Конторы и хлѣбопекарни; одного изъ подвижаемыхъ въ поджогахъ, Прокопія Кирилова, преосвященный велѣть отослать въ губернатору Голицыну, для написания въ военную службу, а другихъ наказать на тѣля; сальнихъ священникамъ не выдавалось потому, что въ ночное время учение не было, а выдавало было, для женія и свѣта, сало, называемое: «оранжевое», со удовольствіемъ; перы и чернила семинаріи всегда сами за готовляли себѣ; хлѣба собранаго въ Колу никто не отправлялъ и въ 1763 году того хлѣба имѣлось девятьсот семьдесятъ три четверти шесть четвертыхъ съ четвертой, и онъ употреблялся былъ для семинарій, что все именно въ мѣсячныхъ репортажахъ Семинарской Конторы и значится; когда же о расходѣ того хлѣба было указано семинаріям въ Консисторіи и потребовано доказательство справедливости ихъ заявленія о своей его въ Колу, они отвѣтили: «доказательства о всѣмъ требуемогъ Консисторія, безъ благословенія Св. Супона, они не дадуть». Консисторія просила у Св. Супона позволенія всѣхъ семинаристовъ разобрать и освидѣтельствовать, и если изъ нихъ ожидается нечистоты и въ продоженіи научъ нѣкакой надежды въ себѣ не дадуть, и иные, за неимѣніемъ дарованія въ учтію, неспособнѣе, тѣхъ всѣхъ изъ семинаріи исключить, и достойныхъ распредѣлить по мѣстамъ въ церковный причетъ въ семинаріи же освятить сколько можно будетъ содержать на отпускаемую Архангельской Губерній Канцелярією суму; если же Св. Супонъ заблагоразсудитъ 91 ученику въ семинаріи быть, то Консисторія, въ разсужденіи всѣхъ вышеприведенныхъ обстоятельствъ, покорнѣе просить велѣть довольствовать тѣхъ, кои определены на отцовское пропитаніе, отца имѣть.

Св. Супонъ, по определенію 22 Декабря, велѣть «по ознаменованию Архангельской Консисторіи представленія надлежащее разсмотрѣние учинить определенію въ Архангельской епархіи преосвященному Антонію, епископу Архангельскому». Въ Мартѣ 1771 г. преосвященный Анто-
ній объяснить: въ семинарии введенной ему епархіи семинаристовъ оказалось 88 человѣкъ, изъ нихъ понятныхъ и къ продолженію наукъ способныхъ явилось 56, не-надежныхъ и понятныхъ, но въ церков-ный причетъ способныхъ 32; изъ отчисленной-ной на семинарію суммы, по ученическому ихъ подсчету, означеннаго количества семинари-стовъ содержать не можно, но треть учителья, четырнадцать служителей и прачекъ по-ходитъ 228 р., на бумагу, сѣвы, сало, дрова, всякую посуду, содержаніе лошади, на починку печей и на прочія семинарскія надобности 126 р., всего 354 р., на содержаніе семинаристовъ остается 462 р. 93 к., каковой суммой, полагая каждому семинари-сту въ годъ на харчу, одежду и обувь, по необходимости, 14 р., можно содержать три-дцать три человѣка, съ остаткомъ 93 к., а прочихъ двадцати трехъ человѣкъ содержать будуть нечѣмъ; но какъ тѣ двадцать три человѣка значатся понятными и надеж-ными, не мало лѣтъ въ семинаріи они находились и казенною иницею содержались, почему если изъ нихъ безъ окончанія учения изъ семинаріи исключить, то какъ учение ихъ останется бесполезно, такъ и кошель напрас-но будетъ утратеннымъ, почему всѣ они были спрашиваемы: не могутъ ли кто, за свою волю чѣмъ собственнымъ своими себѣ содержать, и изъ иныхъ тридцать два человѣка исправно объявлено, что пять которыхъ будутъ содержаться своею одеждой, обувью, носоч-ками харча и бумагу, каковаго содержанія, по списанію, имѣется быть въ годъ на 88 р. 51 к., если же эту сумму положить на со-держание оставшихся отъ тридцати трехъ человѣкъ, то можно содержать еще трехъ человѣкъ, и тѣго можетъ содержаться тридцать девять человѣкъ, а Kếtъ изъ надеж-ныхъ къ учению, которыхъ содержать не-чѣмъ, останется семнадцать человѣкъ, на содержаніе которыхъ потребна, противъ про-чихъ, 238 р., которые и подлежали бы, за недостаткомъ содержанія исключениемъ изъ семинаріи; но учинить сие было бы сожалительно, такъ какъ они способны къ учению, а потому, чтобы и этимъ бѣднымъ и способ-нымъ ученикамъ дать возможность окончить семинарію, онъ, просвященный, предлагаетъ слѣдующую мѣру: тѣкакъ семинарія по-мѣщалась въ упраздненномъ Спасо-Преображен-скомъ монастырѣ, а ректоромъ ея состоитъ архимандритъ Свѣтского монастыря, который, по званию члена Консисторіи, постоянно про-живаетъ въ Архангельскѣ, откуда смотрѣли за семинаріею не весьма удобно, то, для лучшаго надѣла ополо смотрѣнія и въ экономіи порядка, да и по пристойности, не мѣнитъ, чтобы онъ, архимандритъ, въ виду того, что она имеетъся Архангельскій епархіальный, перенесеть ее въ состояній по-близости отъ города Архан-гельска, въ трехъ верстахъ, Архангельскѣ треть-аго класса монастыря, въ которомъ она и раньше была, въ походѣ котораго назначен-гое число семинаристовъ, по-мѣстить можно, и на содержаніе ихъ обратить арендую за монастырскихъ сараевъ, от-даваемыхъ издавна разнымъ людямъ, для храненія бочекъ съ смолою, по цѣнѣ дѣй вѣкъ колѣйки съ ботками, какового сбора было изъ 1764 г. 145 р. 82½ к., изъ 1765 г. 92 р. 14 к., въ 1766 г. 43 р. 42 к., въ 1767 г. 178 р. 52 к., въ 1768 г. 110 р. 7 к., въ 1769 г. 125 р. 90 к. и изъ 1770 г. 222 р. 90 к., коихъ нынѣ, за расходы на монастырскія надобности, именуется на лицо 200 р.». Предо-священный просить, «не благоволитъ ли Св. Синодъ, до состоянія о семинаріяхъ штата, вынедѣляяйшихъ семнадцать человѣкъ семинаристовъ содержать на собирані-емыхъ въ Архангельскомъ монастырѣ за смолу деньги, непонятныхъ же тридцать два человѣка, но въ церковный причетъ способныхъ, дозволить ему изъ семинаріи исключить и въ церковный причетъ опредѣлить».

Св. Синодъ, по опредѣленію 22 Марта 1771 г., позволилъ «непонятныхъ тридцать двухъ учениковъ исключить изъ семинаріи и опредѣлить къ пристойнымъ мѣстамъ, а бѣдныхъ вѣдать содержать на опредѣленной для семинаріи суммѣ, коихъ же учениковъ отъ самаго содержать по во время учения могу-ютъ, въ томъ поступать его просвящен-ству по 23 пункту Духовнаго Регламента о домашнихъ ученикахъ, прочее же все оста-вить на разсмотрѣніе его просвященства». Постановленіе Св. Синода просвященный исполнитъ, обративъ сюда именію деньги на содержаніе бѣдныхъ семинаристовъ, онъ 30 Мая и донесъ Св. Синоду.
По именному Высочайшему указу о назначении наместника Свято-Троицкой Сергиевой лавры иеромонаха Иоанна архимандритом Московского Новоспасского монастыря.

«Указать Пашему Своему Суноду. Всемилостивейше повелеваем наместнику Троицкой Сергиевой лавры иеромонаху Иоанну посвятить в Московский Новоспасский монастырь во архимандрита». Указ состоялся 3 Апреля и в тот же день объявлен Св. Суноду, который 14 Апреля состоян определений:

«Московской Св. Синоду Контрер, приказав того наместника иеромонаха Иоанна в Москве, опять Ея Императорского Величества указу ему объявить, а потому и надлежащее в архимандрита проповедуя, но церковному чиноположению, ему учинить в Москве же суздальскому члену, Амбросию, архиепископу Московскому. «Проповедование» в архимандрита состоялось 16 Апреля в Успенском соборе. Тогда же и к указанной проповеди он произведен, а в 10 днях Св. Сунод подал Государыни всеподданнейшую рапорть об исполнении упомянутого Высочайшего указа.

По сообщению делопроизводителя архива Преображенского собора Епископа Северского Панаса благовеста после семнадцати выстрелов.

«Граф Г. Орлов 3 Апреля писал в Св. Сунод: «въ ночи наступающаго праздника святаго Назаря Правительствующей Синоду благовестник приказывают, пропугать три сигнальных выстрела цынечных, по которому во Дворъ прибудуть быть должны, а по окончании цынечной нальвы семнадцати выстреловъ, началать быть идеть при Дворъ Ея Императорского Величества заутреня; тогда и во всѣхъ церквахъ благовест на-чищать». 

Въ дѣѣ нѣкаго «распоряженія» не вижу, а поста гласить: «записать, предложить къ докладу».

По дополненію Московскій Св. Синода Контрорѣ о названіи иеромонаха Иоанна архимандрита Московского Новоспасскаго монастыря.

Мурованные сосуды, во исполненіе Высочайшаго повелѣнія 17 Марта 1753 г. (Пол. Собр. Нос., № 107) изготовлены Коллегіей Экономіи изъ серебра, вместо бывших прежде въ употреблении медныхъ. Контрорѣ постановили: «сосуды но описи на храненіе принять и въ ризничную опись внести съ надлежащимъ описаниемъ, а потомъ, на строжайшей сдѣланіи, а муру въ нихъ сварить, съ тѣмъ, чтобы, на свареніи муру отъ Коллегіи Экономіи былъ приказано, куда надлежаще, имѣему быть на нихъ отъ жару контъло, ньть надлежащихъ приготовлій, назначить, что въ вередъ исполнитъ неимѣнно».

Св. Синодъ, по определѣнію 16 Апреля, вѣдѣлъ Контрорѣ приписать описи сосудовъ, съ указаниемъ ихъ вѣса.

Въ описи показано: первый котелъ — серебра пять цуковъ двадцать восемь футовъ двѣнадцать золотниковъ, два золота четыре фута; второй — серебра пять цуковъ двадцать одинъ футъ двадцать семь золотниковъ три четверти и золота три фута семнадцать золотниковъ съ четвертью; въ серебра восьмь цуковъ девятнадцать футовъ семьдесят одинъ золотникъ съ половиною, золота носить футовъ тридцати четыре фута семнадцать золотниковъ съ половиной; крѣпкаго — серебра два нуда тридцать пять футовъ тридцать одинъ золотникъ, золота четыре фута четыре золотника; седьмого — серебра восемь футовъ двадцать семь золотниковъ, мѣди три нуда девятнадцать футовъ сорокъ пять золотниковъ, золота футъ; кованого — два большихъ, два полныхъ, издѣлка и лопатки — серебра двадцать одинъ футъ три золотника съ половиной, золота двадцать шесть золотниковъ съ половиной.

Описи, по журналному определенію Св. Синодъ, сообщена къ дѣлу.

По дополненію прерванному Въ Волоконскомъ Самуилу о предшествующихъ ему указаний относительно порядка принятій въ сварку на соединеніе
Во время войны России с Турцией были случаи захвата в плен волохов православного исповедания и принудительного поселения их в южных приграничных районах. Так премьер-министр Намазыйского гуарского поселка Иоанники (Игнат) Гергедя захватил плен в плен низовье Бендерами тридцать семей волохов, и их семья жена и дети, принадлежавшие к жильцам, слободской губернии, Ивановской провинции, Смежского уезда, к своей деревне Лазовку, и при том плен волохов вывезли в протопопов памятник Николая Марковича, для сохранения в их богослужении и требы. Но волохи по-российски ниж поговорить, никак разуметь не могут, о чем и сообщить Змийскому Духовному Императору, с просьбою о допускении Марковича к священнослужению представить посредничеству Белгородскому, причем объяснили, что Маркович погоня есть от трех Болгоских просвещенных архиереев-громот. А пропорци Маркович в проповеди писал: «родился он в Молдавском столичном городе Йесах от родителей благочестивых, из их Ясы переехал Молдавское княжество в мстечко Кипенок, где женился и епископом Гусинским Инокентием посвящен того мстечека в Архангельской церкви во священника, на что как священное от епископа Инокентия, так и недостаточное от архиепископа Ясковского Иванова грамоты 1) писать. В 1758 г., когда Крымский хан Терей разоряет Молдавское области, ограбил и мстечко Кипенок, он, пропорци, ушел в Бендеры, где таможенный архиепископом определяется священником к церкви Архангельской села Малаховка, а в 1768 г. тяжелое архиепископом посвящением в пропорции 2), на что и грамоту писать; в ноябре 1759 г. русская армия прибыла под Бендеры, разорила пожигаю село Малаховка, сожгла и в плен взял таможенных жителей взяла, а бывший в той армии премьер-министр Бородин взял в себя православного греческого исповедания волоха, мужа и жены, с тремя детьми, а с ними и его пропорци, уговорил в России служить, но пока в декабре того же года поддержав Ев-Императорского Геническа в поминуку деревню Лазовку, Великолугская епархия, и вывезли, как и все усердное жалование писать оставлять не может подает выскок Ев-Императорского Геническа святых и прощение о принятии его в Русское подданство и дозволении священнослужения, так как он не только по-болговский, но и по-славянски говорит и все мирские службы благословлять может». Так как приличных указов, как не могущих с таковыми в русском Белгородском епархиальном управлении не оказалось, а в ведомстве Губернской Канцелярии не написано свидетельство в молдавском языке человека, который бы проповедовал священное и проповеденное грамоты пропорци Марковича, то просвещенный самунд, с представлением тяжелого грамоты, просил у св. Синода указаний: «как ему поступить с Марковичем и прервать с таковыми же духовным чина людьми, буде они с святых, своих команды присылаемы будут или сами является стануть с правильными к рукоположению их во священники, диаконов и пропорции грамотам, так как его епархия стоит в приграничных, причем объяснили, что пропорци Марковича, до воспрощивания святых Синода, святых священнослужения у тяжелой Болгарской нации людей удержать. Св. Синод, по определению 4 Августа, поставил в Прав. Сенате ввиду, с просьбой об уважении, как поступать в подобных настоятельном случаях, пропорци на Марковичу, в разсуждении представленных письма о священстве и правильных священничестве и дабы засвидетельствовать с ним волохи, за неизвестное российскому языку, христианских треб линять не могли, священно-

1) Грамота Инокентия рукописная, а Иванова печатная славянскими литерами, с переводом на русский язык, известна при дальнейшем.
2) Также с переводом на русский, причем титул вверху грамоты написан так: Даниил, мужестве Божие, митрополит пройдений, томаров, всего берега Дунай и всего Днестра и Украины.
служение открыть позволил, впредь до восстановления от Сената увядомленія.

Сенатъ въдѣйствіемъ 17 Декабря отвѣтилъ: «указаніе его 4 Июня Военной Коллегіи велично чинить разсмотрѣніе о тѣхъ воюкахъ и Сенату представить, а нынѣ о немедленномъ по тому указан разсмотрѣнію Сената подтверждено».

Между тѣмъ въ Мѣ́ и Гонѣ́ 1771 г. изъ Бахмутского гусарского полка были высланы въ Бѣлгородскую Конисергію оказаній между пѣхотными, понятіи Бендеръ, воло- хами священники Василій Лукьяновъ и Дмитрий Кирпиловъ въ діаконъ Григорій Пон- новъ, съ прошеніемъ допустить ихъ къ священ- нослуженію и исполненію требъ въ Бахмут- скомъ полку среди волоховъ, коихъ состоитъ въ томъ полку больше трехъ тысячъ душъ. На досрѣй Сената въ Конисергію священники и діаконъ показали: 1) Лукьяновъ—родомъ отъ Турецкой волости, Волоховскаго княженія, села Вардаръенты, отецъ его былъ священникомъ того села, и въ давнихъ дѣѣтъ норръ, книжнымъ священниковъ нисванія чтенію научить отцемъ, женился на православной дѣвицѣ—волосатъ, дочери священника села Казараны, въ діаконъ посвященъ митрополитомъ Иескомъ Иаковомъ къ церкви села Горенцита, а потомъ въ то же село и въ священникъ, на каковыя чины и ставленіе грамоты были ему даны, а въ въ прологѣ 1770 г. Россійскаго война Донскаго каза- ками и казаками села Горенчита было за- нять, причемъ прихожане его и семь отъ съ женою и дѣтми взять въ пленъ, при- ведены въ Россію и поселены въ Славянско- Сербіи, где и нынѣ находится, ставленіе гра- моты, при занятіи упомянутаго села были къ нему призач; 2) священникъ Кирпил- ловъ—родомъ волоховскаго, родился въ мѣстечкѣ́; Пуркуарь отъ отца—священника, книжному чтенію научить отцомъ, женился на православной дѣвицѣ, дочери жителя того же мѣстечка, жена 20 Февраль 1771 г. умерла, имѣ́ть сына и дочь, въ Февралѣ́ 1756 г. посвященъ Лескимъ митрополитомъ Данииломъ во діакона, а 25 Мар- та во священника къ церкви упомянутаго села Пуркуарь, тогда же и ставленіе гра- мота дана, по 10 Июля 1770 г., при высту- пленіи его съ прихожанами въ Россію, гра- мота «за страхомъ» утрачена, нынѣ́ животель- сусто имѣ́еть «въ четвертой надежды ротъ» гусарскаго полка; 3) діаконъ Поновъ родил- ся въ Ясахъ, отецъ его—священникъ митрополитъ Врацкой, села Глиняго, книжному ученію и писать наученъ отцомъ, женился на дочери священника и въ Мѣ́ 1768 г. посвященъ во діакона къ церкви упомянутаго села Глиняго, ставленіе грамоту имѣ́еть, которую и предъявлять Конисергію, отъ роду имѣ́ется 28 лѣтъ; причемъ священники и діаконъ сказали, что желаютъ остаться въ Россіи «до скончанія жизни», а къ приезгу на подданство еще не призваны, священникъ же Кирильяновъ, въ удостовереніе свое- го чина подать въ Конисергію грамоту на волохскомъ язычкѣ, съ переводомъ на рус- скій, слѣдующаго содержанія: «Милостиво Божіе, архієпископъ-Митрополитъ Правый- ский, Томаровскаго и всѣя Дунайскія страны Ротонская, Днестра и всѣя Украины Хан- ская и Овкаовская. По данному поненію на васъ, священникъ Дмитрия и Стефана, ктіо- тора церковнаго села Глиняго объявляется грамотою емрпенія нашего: посоже, въ про- тинозно христіанскому закону, поступаютъ у васъ множе, присходя самопозвольно зако- номъ магометанскому, написание въ сочетаніи супружества, не по правиламъ св. отецъ, не сдѣланны обстоятельного разбора въ средоты, кузовѣтъ и въ присутствіе, вступаютъ въ без- законный бракъ, для того, скажи еще впередъ намъ о таковыхъ безчинящихъ поступкахъ бу- детъ допущено, то всѣхъ безчинниковъ тако- выхъ предать аресту и изъ числа вѣр- нихъ христіанъ исключимъ».

Пресвященный Самуилъ и объ этихъ священникахъ и діаконъ представилъ Св. Супо- ду, который, по опредѣленію 9 Ноября 1771 г., послалъ въ Сенатъ второе вѣдѣніе, а пре- священнаго Самуила увѣдомить объ этомъ указанъ.

Сенатъ вѣдѣніемъ 27 Июня 1772 г. отвѣтилъ, что отъ Военной Коллегіи никакого известия не поступало, и потому нынѣ́ еще оной подтверждено, дабы по-прежнему указану утинилъ скорбное исполненіе. Затѣмъ вѣдѣніемъ 15 Марта сообщилъ, что въ ука-
замыкающих въ вѣдѣніяхъ Св. Синода случаевъ надлежитъ поступать по сѣлѣ имени Его Императорскаго Величества указа Кіевскому генеральному-губернатору Воѣкѣ въ 16 Ноября 1769 г. (П. С. Е., № 13.383).

Содержаніе вѣдѣній, по синодальному опредѣленію 27 Марта, объявлено преосвященію му Самунду указомъ Св. Синода 2 Апрѣля, въ коемъ, между прочимъ, сказано: «протоиерею Николаю Марковичу священнослуженіе неправлять невозможнѣе, священниками же Василью Лукьянову и Димитрію Кириллову и диакону Григорію Иовову, когда и о нихъ справки учинены будуть и по онымъ нѣкотораго сумнительства во отправленіи имѣ священнослуженіе не окажется, священнослуженіе имъ дозволить; и если они гдѣ при церквахъ мѣстѣ принять и приходскихъ людяхъ принять ихъ пожелать, то къ онымъ и опредѣлить».

Требуемыя удостовѣренія названныя лица получили одинъ въ 1775 г. другія въ 1777 г. Всѣ они, по свѣдѣтельству въ Консисторіи, въ чтеніи молитвъ, особенно «длинныхъ» оказались не горазды, а священниками Лукьяновъ въ чтеніи російскаго языка звучитъ: «глухой». Архіепископъ Славенскій и Херсонскій Евгеній разрѣшилъ имъ священнослуженіе вѣдѣтъ искать мѣстъ въ тѣхъ волостныхъ приходахъ, гдѣ идутъ священники, дабы могли они отъ тѣхъ священниковъ, какъ священнослуженіе, такъ и вѣрныхъ церковныхъ обрядовъ научиться исправно», о чемъ архіепископъ и доноситъ Св. Синоду. Дополненіе, по журналу 12 Марта 1778 г., отдано въ поѣздь.

По прошению священника Иосифа Григоріева Соколовскаго о позволеніи въ вотчина его, Новгородскомъ уѣздѣ, Шелонской пятины, Смоленскаго полоцка, выставите въ сель Скуторахъ построить въ деревянной холодной церкви въ имя св. Николая чудотворца теплый приходъ въ имя св. Льва, епископа Каптенского, для совершения службы Божией въ зимнее время.

Церковь въ имени св. Николая чудотворца постройкою была окончена на средства брата св. сектанта-майора Михаила и Григорія Сокобельскихъ, но не освящена. Св. Синодъ, по опредѣленію 16 Апрѣля, разрѣшилъ постройку придѣла, «ежели въ той церкви другого придѣла нѣть».

Въ 1769 году священникъ просилъ Св. Синодъ о позволеніи освятить означеннымъ церковь причемъ испало, что «церкви св. иконами и прочимъ церковнымъ благоустьемъ убраны, алтарными одеждами, священнослужительскими облачениями и книгами всего церковного круга удовольствованы».

Св. Синодъ 16 Января разрѣшилъ освященіе на новыхъ алтарныхъ, «ежели никакихъ препятствій къ сию не встрѣтятся».

Препятствія встрѣтились въ томъ, что въ Консисторіи не оказывалось свѣдѣній: «святые престолы въ указанную мѣру построены, святами иконами, ризенемъ и книгами въ мѣру ихъ удовольствованы». Ночнымъ храмомъ не были освящены, несмотря на попущеніе Консисторіи отъ синодальныхъ академскихъ дѣятъ, и въ Ноябрь 1771 г.
ны, рыбу, соль, мясо и вино горячее, дрова, железо, уголь, овес и сено для лошадей, 800 р., на смету конъих, сверх определенного каждому жалованья, в силу того, что нитка, шитьё: экземпляр, духовники, два крестовых иеромонаха, разнечий и при нем коней, два иеродиакона, житницей, чалники, два келийника, всего двадцать человек, пыль же, с прокрашением отпуска денег на прозвище архиереев, имевшихся означенных лиц и лошадей содержать столько необъятно: просил объ отпуске в архиерейский дом денег на прозвище архиереев, но та от сего записи денег отпуска отказалась, за ненужностью в ее архиереи и за не дачее Конторои Коллегии Экономий надлежащей на это суммы. Консистория представила Св. Синоду, затем уже был подобный вопрос в производстве по Переславской епархии, и Св. Синод, определив в 29 Июля 1769 г., разъяснил Коллегии Экономий: из положенной на прозвище архиереев суммы росписанием расхода на содержание воинов в противоположном частях при архиереях чинов и лошадей, Св. Синоду учинить невозвратно, кто производящем на покупку всякой провизии и лошадей утверждение расхода, по разности ценно, бывают не равные, да и содержание архиерейских домов в небольстве архиереев не равно, поэтому за лучшее признается из положенной на прозвище суммы, в небольство в епархиях преосвященных архиереев, производить Духовными Консисториями, прибавляясь к тому, какой, при бытности архиереев, находился, с надлежащим усмотрением и отчетом к тем Коллегии; по что по тому содействию определению учреждено— Св. Синоду неизвестно. В виду сего, Св. Синоду, по определению 19 Апреля 1770 г., велел Коллегии Экономий учинить надлежащее рассмотрение и по доношению Архангелогородской Консистории, куда для сего и была послана 23 Апреля указ. В Коллегии указ получен 3 Мая, о чем она рапортовала Св. Синоду 14 Мая, а рапортом 10 Декабря 1783 г. Коллегия дошла Св. Синоду: «в Коллегии никакой переписки о деньгах на прозвище Архангелогородского архиереев не произошло и усям о сем не было, а ни о каких денежных суммах в Коллегии уже не состоят, а потому и отпуск денег на прозвище Архангелогородскому архиереевскому дому отсутствует не из чего». Причина замедлительного ответа не объяснена. Допонение, по журналу Св. Синода 5 Марта 1784 г., отдано в новом, и душко исключено из числа не решенных.

По дополнению преосвященного Нижегородского Феодора о смерти Нижегородского Благовещенского монастыря архимандрита Геннадия.

Архимандрит Геннадий умер 14 Марта, Алакирского уезда, в церкви Никиты, где находился по своей проповеднической должности, и потребовал в упомянутом Благовещенском монастыре.

На имущество покойного царю предъявил брать его коллежский регистратор Осв. Калаченский, который просил Св. Синоду, чтобы объ оставшемся после брата его архимандрита Геннадия, имевшем в собственности его, оставлять в особом помещении, а другой, же, как видно, в особом помещении, на случай оставившегося после него имущества, ему, просителю, учинить благоразумительное определение.

Св. Синоду, по определению 30 Апреля, поручил преосвященному Феодору: «если после архимандрита Геннадия какое собственное его имущество осталось, то как оно описано, так и, буде есть, завещание, оно ко ему принадлежит в Св. Синоду, и писание вперед до указа хранить в церкви». За ведение архимандриту Геннадию не оставлять; имущество же, оказавшееся в Благовещенском монастыре, отдано родной матери архимандрита, монахине Князевского Богословского монастыря Екатерине, для раздели между сестрами архимандрита, а —

1) Въ этой части подлежащему имуществу: пять рублей, пять копеек и золото: белье постельное и столовое, посуда столовая и чайная, пять российских печатей книг и тридцать на латинском языке, в том числе одна письменная: «Christiana theologica orthodoxa, tomus primus, in quarto. Episdem theologiam, tomus secundo», карета четырехколесная, оштенная, внутри обитая сукнами зелеными, а сверху кожею; три лошади: пара на рях, и третьей ехоровской, грызь страшные.
она дочерем; но когда отхода совершись, бопин заздяла, что, кромѣ дочерей (двухъ), она имѣла трехъ сыновей, которыя слѣдоватъ передать имуществу архимандрита, вышедшему изъ Алатаира и хранившемуся въ Консестеоріи. Въ числѣ имущества архимандрита нашлось заемное письмо 13 Апрѣля 1769 г. крестьянина Благовѣщенской слободы Павла Кораблева на сумму рублей, съ отмѣткою, что изъ этой суммы уплачено матеріи архимандрита его рублей. Св. Суздаль, но опредѣленію 4 Аустуга, поручилъ просвященному деньгу заемному письму выписать, "и когда братья архимандрита Генадія сами къ его просвященству, или невѣренаго отъ себя, съ надлежащими письменными засвидѣтельствованіемъ, приклонились, тогда къ кознины и деньгъ отдѣлать имъ". Но прежде братьевъ къ пожиткамъ архимандрита предъявлены претензіи.

1) Нижегородская Губернская Канцелярія, въ суммѣ семидвѣтъ четырехъ рублей двадцати осми копѣекъ, перебранныхъ архимандритомъ въ жалованье на нервую половину 1770 г., которая Канцелярія прошла удержать изъ имущества архимандрита и отдѣлать въ Благовѣщенской монастырѣ въ счетъ слѣдующей монастырской и т всѣдуемой монастырской на эту́дую половину суммы; 2) Алтарскаго монастыря иеромонахъ ѣоѳанъ, за мантию для погребенія архимандрита, въ суммѣ нятий р., портной за работу, въ суммѣ четырехъ р. шестдцатыхъ, и приказчикъ купца Мальцева за три ящика сектовъ для монастырскихъ оконъ, въ суммѣ тридцати р. Св. Суздаль, но опредѣленію 3 Ноября, требованія Губернской Канцеляріи, иеромонаха ѣоѳана и портного вѣдѣлъ удовлетворить ни пожитковъ архимандрита, а за стекла—изъ монастырскихъ суммъ.

Что касается оставшагося у архимандрита Генадія въ Алатаирѣ имущества (описанъ его лѣто), то инононами Нижегородского монастыря оно было оплнено въ семидацать рѣ. Эта имущества безъ всякихъ отъ крестьянъ Кораблева деньги, за исключеніемъ понемногу взятымъ на покрытие долговъ архимандрита, передано настѣкникамъ.

No 127. 13 Апрѣля. По дополненію Новгородской Консесторіи о просвященіи новоемираль Городняскаго постоста, Обонежскій патриархъ, Трофимъ Василіевъ въ этомъ постостѣ во священники.

Попамора́рь Трофимъ Василіевъ, сынъ священика того же постоста Василия Лопатенова, умершаго въ 1769 г., идётъ отъ прихожанъ зарученное проповѣдь, въ которомъ сказано, что онъ, Трофимъ, состоянія доброго, въ подушномъ окладѣ не положенъ, правильныхъ священическихъ лѣтъ, священниковъ въ приходѣ быть желаетъ; при церкви того постоста его дидать дворовымъ, въ нихъ мужескаго пола тринадцать шестьдесятъ шесть душъ, нанесенной двухъ четвертей со нѣ, а въ двухъ но тому же, покоясь декать копей, отъ приходскихъ людей приходить можно, какъ пять четвертей, оца то же число.

Въ Консесторіи, по сяправкѣ, оказалось: Трофиму изъ рода тридцать первый годъ, въ постостѣ неставленъ въ 1758 г., въ привѣт состояніи: священникъ, дьячекъ и попаморъ, прирѣченныхъ къ просвященію въ священника не оказало.

Св. Суздаль, но опредѣленію 16 Апрѣля, желалъ просвященіе совершить просвященному Иоанновичу, епископу Исковскому. Просвященіе состоялось 25 Апрѣля въ домовой просвященной церкви.

No 155. 2 Апрѣля. По дополненію Новгородской Консесторіи о посвященіи дьячкова сына, Березинскаго уезда, села Ильинич церкви Покрова Пречистая Богородицы Алексія Григорьева во диакона въ тотъ же церкви.

Григорьевъ имѣлъ зарученное проповѣдь отъ священно-и церковнослужителей и приходскихъ людей села Нальчкова, въ которомъ написано, что Григорьевъ избралъ или на мѣсто умершаго диакона ихъ села Илькы Лукьяновъ, состоянія онъ доброго, не подозрительный, въ подушный окладъ не положенъ, дьякономъ быть желаетъ; въ приходѣ нихъ двѣсти семьдесятъ дворовъ, въ нихъ мужескаго пола девятьсотъ шестьдесятъ одинъ мужъ, церковной назначенной земли четыре четверти въ полтъ, а въ двухъ но тому же, священныхъ покоясь тридцать копей въ полтъ, а въ двухъ но тому же, священно-и церковно-
служителей положено: два священника, один дьячок и два дьячка и полнамар.

По приезде в Константин пришествий к посвящению Григорьева по дьякону не оказалось.

Св. Симон, по определению 23 Апрель, решил отослатся священнику для посвящения, к священнику дьякона, посвящену к Иоанновскому Ипинкину. Григорьев посвящен 25 того же Апрель в домовой церкви просвященного

№ 139. 13 Август. По рапорту Главной Полициейштюрмерскому Канцелария, приезжему представеаем безапозитые дьяком Олонецкой епархии, Олонецкаго уезда, Олонецкаго посольства, выстаками Пименовской, церкви великомученика Георгия, Ивана Иосифова и того же посольства, выстакми Ольги Лавды, дьячек Евсеев Григорьев.

Дьячек Иосифов в дьячек Григорьев сзадержан в квартире полицейского премьер-майора Русянова, куда дьякона прибыть просит надзирать на церковь. При нем находились в который церковной вещи, в конце: потир, диское, линца и эзбада.

На допрос в Канцелярии Св. Симона дьякон показал: от роду он имел сорок два года, дьяком служил с 1758 г., в Март 1770 г. отлучился из прихода самовольно в Новгород, для представления сина 14-летнего к разбору Новгородскому губернатору Сиверсу, а когда в Новгород приехал, что губернатор в С.-Петербург собирал от разных людей пожертвования на утварь для своей церкви, какового пожертвования ни при какое в наличию рублей до итог, да сверх того С.-Петербургский купец Иван Сеткий, Олонецкий уроженец, пожертвовал потир, диское, два блыдка, линца и эзбаду серебряные, ценною в тридцать два р. шестидесять к.; взят он с ним утверждованы дьячком в квартире Русянова, куда пришел за надзирание; на поругу не пошол, но при нем дьяконская грамота.

Дьячек Григорьев сказала: от роду ему двадцать семь лет, дьяком служить на мество помянного отца своем в 1759 году беззлужно в приход; в Января 1770 г. отлучился в Новгород без паспорта для представления губернатору братса своего, который, послé осмотра, 18 того же Января отдан ему, с приказанием поставить его впрям, когда будет потребован; из Новгорода пришел в С.-Петербург, где встретился дьякона, жил с ним на квартире, и, что его приглашение, был с ним на квартире Русянова, где и задержан; я себя имел дьяковскую грамоту.

Быть допрошен и кунец Сеткий, он показал, что помянуты церковные вещи имели, но просьбе дьякона Иосифова, и дал вкладом в облажденую церковь, при которой служил дьякон.

Св. Симон, по определению 19 Апрель, ввели помянутых дьякона и дьячка отослать в Новгород с паспортом, в который написать, чтобы дьякон с синим, а дьячек с братием к господину Новгородскому лорду какого уважения не имел, в чем и обяжать их в Канцелярии Св. Симона подписано, помянутые же церковные сосуды отдать дьякону, для доставления в Георгиевскую церковь, а грамоту дьячек Григорьев отослать при указ к епископу Новгородскому архиепископу, с тем, чтобы дьякон, за собирание в С.-Петербурге на церковную утварь пожертвованых был штрафован, но разсмотрению просвященного.

№ 100. 4 Август. По допонению Контрорыва Канцелария Конфискации, при коем приложен в Св. Симон, опинаясь после умершия С.-Петербургского купца Ивана Егорова, св. иконы.

Прислан восьмь икон: Спаситель со страниками угодниками, без оклада, на простой доск, ц. 2 р., вреза. Богородицы Захваницкой, без оклада, на простой доск, ц. 2 р. 50 к., Николья чудотворицы, без оклада, на простой доск, ц. 1 р. 50 к., Успения Прес. Богородицы без оклада, на простой доск, ц. 60 к., Спаса Нерукотворенного, без оклада, на простой доск,
н. 50 к., кресть деревенский, без оклада, н. 30 к., кресть деревенский, двумя малыми, малых образа — один знамения, другой Каанси Пресв. Богородицы, н. за весь 10 к.

Св. Сподь, по журнальному определению, ведёт икону принять и хранить в Суданском Архиве.

Таким же порядком ирисаны н. по журнальному определению 13 декабря, именем иконы С.-Петербургского купца Семена Татарикова, числом пятнадцать, на двадцать рублей шестьдесят пять копеек.

№ 191 124 14 Апреля 1768 г. — По доношению пресвященнейНиколая Кирилло о краже священником села Суобботова, Брянской губернии, Трофимом Андреевым у присяжного, отставного секунд-майора, Сергея Поптракова денег.

Кража совершалась 25 Марта 1768 г., в праздник Благовещения. По рассказу секунд-майора дядю было так: «во время благовеста в восемнадцатом бдение он и слуги ушли в церковь, а в доме остался один человек, в несогревшем возрасте, именем: тринадцати лет, и находился в третьей поход, и в то время понь Trophym воровски вонзел в переднюю комнату, взяв стоящий в этой подголовку, вынес его в отходеже место, там и оставили и похитили деньги, письма и крашения, иконы и мебели, найдено два письма и норожен денежный мешок, на котором и крюч значился, а за тым тот подголовец поставил на прежнее место комнаты, и вышел из дома в то время малодетной старой, усыпавал скрыть дверей в передней, принел в оную и видел уходящего поня, а потом, усмотрев разломанный подголовец, побывал и крестьянскому старосту объяснил, староста сказал приказчику, а приказчик ему, секунд-майору; священник же принел в церковь в то время чета на утрени постельней каемности; всеношное бдение служил отец того поня; после всеношного бдение он, секунд-майор, пригласил поня Трофима в свой дом, го тот в краж не починился, и просил, чтобы венерание его не обличал, денег обещал возврат, чтоб и исполнять, причем объяснили, что, при разложении подголовка, поранили собою средней на лицо на левой руке, оттом на мёбик и кровь явилась.

О краже секунд-майор донес в Брянском духовном правлении, где поня Трофим так же сочинялся, и никаких резолюций в оправдание своего проступка не предсказано.

Константоря к диспенс Трофима присвела из Корчмы 25 цр. св. апостола, священноцерковных в благу, в клятве или в татуя священниковых навергать из кадра, и постановляла, а пресвященный утвердил: «онаго поня Трофима Андреева лишить священства, и, в силу указа Св. Синода 4 октября 1765 г. (Поли. Собр. Пост. № 260), представить о сем Св. Синоду.

Св. Синодъ, по определению 30 Апреля, означенные заключения утвердило.

В Ионѣ Андреевъ, припискъ в С.-Петербургъ, подалъ в Св. Синодъ молитвенно, в коего, объяснилось, что кражу онъ совершил шутку, чтоб попутать секунд-майора, дабы онъ не оставлял своего домо на приемству маломятма, къ тому же въ то время находился въ меланхолии, просил учинить по донесу секунд-майора святительство и милостивое разсмотрѣние поступка его.

Св. Синодъ, по определенію 21 Июня, принявшему епископу Свѣтскому прорывать объясненіе Андреева, и сжали оное окажетъ несправедливость, и онъ въ той кражѣ, какъ и прежде, бестъ всякаго познанія, вѣривымъ состояніе, то, не описываясь, поступить съ нимъ по-прежнему суперданоносто определенію.

Въ Апрѣль 1771 г. пресвященный доносъ, что, при разстѣдованіи обоствительностью учиненного понимо Трофимомъ Андреевымъ проступка означенное объясненіе его не заслуживаетъ уваженія; но такъ какъ именно начать поня «какъ въ цѣлый, такъ и въ части противъ церковниковъ гораздо неисусень и въ церкви неспособенъ», то онъ, пресвященный, полагалъ бы, но лишении его, Андреева, священнического сана, оставить въ килѣ въ должности дьячка.

Св. Синодъ, по определенію 20 Мая, разрѣшилъ пресвященному поступитъ съ Андреевымъ въ силу прежняго суперданного
постановлень, 30 Апреля 1770 г., т. е. лишили саны и отослали в сейскую команду.
27 Пола преосвященный донес, что Андреев линей сана и отослан в Сийскую Присвоинную Канцелярию.

По доношению преосвященного митрополита Киевского Арсения о назначении в четыре полка первой армии четырех священников.

Священники были нужны в полки: Кабардинский и Копорский пехотные, Кабардинский Скальный и Новотроицкий Кирилловский, в первых три за егерство прежних, а в четвертый за неавторитетной боевой (которая легко плицетена без пазытей есть). Новоколенные командиры сообщили нам находившееся при армии йеромонаху Илариону, а тот доносит митрополиту Киевскому, причем объяснил, что священники требуются чистые и постоянные, а если можно и ученые, так как тяжел полковых некоторым командиры обярзаны, сверх положенного духовенства Государева жалованья, направить от себя, непременно, буде только определять человек таковой, который честностью полку приобретет будущее.

По поводу этого ходатайства митрополит Арсений изволит в Св. Синоде: в мнением в 1769 году к приходу в полк священников просил письменно главнокомандование армии князь Александъ Михайлович Голицын, и в настоящее 1770 году в Муромской пехотный полк требованием священник доношении полкового командира, по приказу главнокомандующего армии графа Петра Александровича Румянцева; а в 1761 году священники из Киевской епархии отправляемы были в заграницную армию вольне-фельдмаршалом и кавалером Вутурли на указу Св. Синода, как в священник требуем один только находящийся в армии йеромонах Иларион нарочито письменный, а о его сейтельства, главнокомандующего армии графа Румянцева и о тяжел полковым командирам требований к нему, митрополиту, не было. Однако, чтобы в показанных полках быть священникам в исполнении христианских треб упущения не посаживало, священники найдены и посланы с паспортами от генерал-губернатора Освобожда Матвеевич Воинова, а от него, преосвященного митрополита с грамотами, от духовной же его Консистории с инструкциями, как им поступать в военной службе.

Донесение полагено в Св. Синоде 14 Сентября 1770 г., а слуяно 13 Января 1772 г., и пол журналу сообщено в повинуть.

По доношению синодальнаго члена Ипиконкина, епископа Псковскаго, объ отпускъ в его распоряжение потребной суммы для выдачи отправляемых в полки и в заробленные города священно-и церковнослужителей проповедей и на дорожное содержание.

Въ Апреле 1769 года въ распоряженіе преосвященнаго Иосовскаго на показанную надобность было отпущено Св. Синодомъ его рублей, которые и распорядены, съ пятицкомъ въ штать руб. «А понеже и впряд подобные расходы быть долженъ, того ради» преосвященный Ипиконкин просилъ Св. Синодъ о выдаче таковой же суммы, или сколько заблагорассудить изволить, изъ которой плутать быть вычислены означенные штать руб.; причемъ преосвященный представилъ введомость расходовъ 1769 и 1770 годовъ, изъ коей видно: въ Млъ 1769 года выдано трехъ йеромонахамъ, на проповѣдъ въ Ревель на корабли, каждому по 3 проповѣди и по 60 к. на дорожное содержание, всего 10 р. 80 к.; въ Патѣ — священнику на проповѣдъ въ городѣ Перино и путевое содержаніе 25 р.; въ октябрѣ — на проповѣдъ въ Ригу въ церкви Димитриевской крыніи дьяку Псковгородской Димитриевской церкви Константину Крылову и путевое содержаніе 10 р.; въ ноябрѣ — на проповѣдъ въ тотъ же городъ въ Алексиевской церкви пономарью Псковгородской Успенской церкви и путевое содержание 10 р.; въ декабрѣ — на проповѣдъ въ городѣ Вильну къ церкви Нарвскаго пеютаго полка и путевое содержаніе священнику Псковгородской Духовной церкви Георгію Йоакимову 30 р.; въ февралѣ 1770 г. назначенномъ въ Перино къ церкви св. великомученицы Екатерины діакону Спиридону Тихонову на проповѣдъ и дорожное доволь
церквях проповеди слова Божия, что православно-християнское христианство въ есть душеисвавательная, а расколь-новоядующая — душевагубная, дьявольская прелесть; изъ всех они не приписанных.

По собранному справкам, показанія Епископа и Маттея подтверждены; отъ Боровскаго Магистрата сведеній о купеческом ихъ положеніи не получено, хотя ему о томъ, что носить лавры, было писано; во время пребыванія ихъ на дальней преемствовь, и житіи церковномъ трудились съ прилежаніемъ, къ послушанию монастырскаго приказаніямъ благожелательнымъ».

Архимандритъ Зосима проситъ разрѣшенія Св. Синоду принять назначенія монаховъ въ лавру, «рабы, на ихъ смотрѣ, другіе усерднѣйше возмѣбы желаніе въ обращеніи въ православіе».

Св. Синодъ, по опредѣленію 18 Января, сообщилъ Прав. Сенату вѣдѣніе, въ которому писалъ: «казь, чтобы раскольническіе монахи оказывались быть постриженными заграницу, и указанныхъ свойсь командъ увольненіи, и о платежѣ за ихъ подушныхъ денегъ и другихъ государственныхъ податей обязалъ отъ Боровскаго купечества, въ которымъ они прежде находились, не имѣютъ, то потому, и къ монастырскій оставлять ихъ хотя и не следуетъ, но дабы черезъ списоходение съ низъ подать и прочимъ состояніемъ въ расходѣ въ обращеніи отъ оного извѣстное побужденіе и охоту и тѣмъ менѣе изъ всѣхъ какъ-либо въ обращеніи ихъ къ православной церкви заграничнмъ, разсуждаютъ оставлять ихъ въ томъ Киево-печерской лаврѣ».

Прав. Сенатъ 26 Марта 1774 года отвѣтилъ: «если таковыхъ постригшихся заграницу и иуды выходящихъ благословъ оставлять здесь въ монастыряхъ при монахахъ, то подъ самыъ видомъ и многое, пожелая отбыть отъ своихъ владѣльцевъ, стануть быть для постриженныхъ заграницу и постъ
выходить сюда, безъ всей нолды для государства, а вольно въ воловъ водахъ и въ тягость общественную тугунь
ляди дѣятся; и для того не благоволить
ли Св. Сундъ впредь таковыхъ бѣдствующихъ
изъ Россіи и, по постріеніи заграницей сюда монахъ выходящихъ, здесь монашества ликать и оставлять ихъ на таковомъ основании, какъ состоялось 14 Декабря 1762 года указомъ (Н. С. З., № 11.725) съ выходящимъ изъ заграницы Польской бѣлы
лыми раскольниками поступать велѣно.

По содержанию этого вѣдѣнія Св. Сундъ 1 Апрѣля того же года постановилъ: означенные монахъ Епишаннъ и Матвеевъ, въ разсужденіи того, что оное Прав. Сената опрѣденіе погасилось на будущее время, остаться, по-прежнему, въ монашествѣ, а впредь бѣдствующихъ изъ Россіи и постригающихихъ заграницу и, по постріеніи въ Россію выходящихъ, монашества ликать и оставлять ихъ на основаніи указа 14 Декабря 1762 г. въ вѣдомствѣ святскихъ командъ, и о томъ во всѣхъ мѣстъ сундульскаго вѣдомства носать укazy».

Св. Сундъ, по журналному опрѣденію 21 Мая, велѣлъ возврашеннымъ іеромонахамъ и священникамъ, впредь до опрѣденія ихъ на корабли, идти на Новгородскомъ Васильевскомъ подворіѣ, подъ смотрѣніемъ пребывающаго тамъ архимандрита Важисскаго монастыря Виктора.

14 Июня Сундъ просила Св. Сундъ прислать семь человѣкъ, а о восемьмъ сообщила, что «Коллегіи въ немъ надобности нѣть».

Просьба удовлетворена, по сундульскому опрѣденію 16 Июня, причемъ восемь іеро-
монаховъ велѣно возвратить въ Новгородъ, съ выдачею на пріѣздъ пріоговъ. Тѣмъ же порядкомъ возврашены въ свои монастыри присланнѣе въ Св. Сундъ изъ Коллегіи, за ненадобностью, 6 и 11 Октября три іеромонаховъ и два священника Новгородской епархіи, а 29 того же Октября пять іеромонаховъ Архангелогородской епархіи. Израходованные Новгородскому Консисторіи на пропоны и путьовое довольствие означенными восемьеромъ сорокъ семь руб. восемь коп., по опрѣденію Св. Сундъ 16 Июня 1771 года, возврашены изъ идущихъ въ Св. Сундъ на таковыя расходы суммы.

Св. Сундъ, по опрѣденію 16 Июня, назначилъ къ отправлѣнѣ на корабль изъ Новгородской епархіи восемъ человѣкъ іеромонаховъ или священниковъ, изъ Исковской трехъ и изъ С.-Петербургскаго четверехъ, состоянія честнаго и тѣхъ не престарѣлыхъ, съ выдачею имъ на пріѣздъ до мѣста на-

значенія пріоговъ и на пропитаніе, со для отправленія до опрѣденія въ дѣятельную службу, по 15 к. въ день на человѣка.

Присланнѣе изъ Новгородской Консисторіи въ С.-Петербургъ три іеромонахъ и пять священниковъ, по опрѣденію Св. Сундъ 17 Мая, отосланы въ Адмиральтейскую Коллегію, для опрѣденія на корабли, а 20 Мая Коллегія возвратила ихъ въ Св. Сундъ, съ объяненіемъ, что корабли, на которые тѣ духовны лица предназначены, не скоро выступать въ море, и когда попадобится, тогда-бы присланы были, а дабы въ пріѣздѣ и въ пицѣ не могли они принять нужды, то въ счетѣ будущаго жалованья, выдано имъ за золотыя."
ли, что Козимин состояния доброго, помоло-зрительный, въ подушиный окладъ не положень, правильныхъ священническихъ дѣйт, священника при ихъ церкви, на мѣстѣ умершлаго отца своего, священника Косьмы Петра-ка, желаетъ; приходящихъ дворовъ при церкви восемьдесят шесть, въ нихъ мужскаго пола тринадцать душъ, церковной напенной зем-ли десять четвертей въ полѣ, а въ двухъ—
но тому же, свѣнныхъ покосовъ пятьдесят ко копенъ, принятъ состоять изъ священника, дьячка и повахары. Но справкамъ Вѣжковаго Верха въ Духовномъ Пришельѣ и въ Новгородской Консисторіи присягствій къ посвя-щенію Козимину во священника не оказыалось, такъ какъ «въ книгочейнѣ объявлены онѣ не ниспосланы, должности священнической обу-чены, вопросы и отвѣты ставленническіе и тол-кованіе на ономъ знаете»; отъ роду 31 г., понамиaremъ состоять съ 1 Октября 1763 г.
Св. Синодъ, по опредѣленію 23 Арѣлія, пестъ отослать Козимина, для посвященія, къ синодальному члену, епископу Тверскому Гавриилу.
Посвященіе во днѣвка состоялось 28 Арѣлія въ церкви Благовѣщенія Пресв. Богородицы, что на Васильевскомъ островѣ, а во священ-ника 6 Мая въ Петроанаполовскомъ соборѣ.

По двунадѣянію синодальнаго членовъ, прооношенному Псковскаго Инновенія о лишении священника Успенской церкви попомъ Онеева, Пустырежевскаго уѣзда, Михаила Насова, «за нѣнѣ-ственныя поступки», сана.

Проооооовщеніе писалъ: «священникъ Насовъ обращается почти безпростанною нѣстью, ходить въ нищеніе домъ, зака-дывая въ одномъ изъ нихъ книгу Трои-никъ, и ставленую свою грамоту хотѣть тамъ же заложить, нѣпно писать на улицѣ предъ многими людьми, отдвиваясь отъ церковныхъ колоколовъ звѣкъ, и церковь, безъ согласія другаго священника, почитать, пить и поросятъ колѣмъ своими руками, въ Великую четвересдичину въ масло, а въ Святую суботу лѣса, вѣчалъ бы-ющихъ безъ обмыскъ, а иногда брать поливалъ на керковномъ крыльвъ безъ причтенниковъ. За такое вмѣстѣ, оно подлежить лице-
написано именем того инокона монастыря... служителя Алексея Авереева, который, когда он разказывал ему, что любить погибшего, Мирныйскаго игумена, исповедника, просвирину Гутыну Никиту и неоднократно, в разные времена, отъезжал с его, к благомыслия дню, ласкался, так что она въ то время отказала, потому что не желалъ его, несмотря на взглядъ его, писавшагося и написано со словъ его въ письменникъ богородичнаго ряда, и, написаны въ него, великъ, улучшавшись, говориться надъ бутылкою, въ коей было бьло вино, принося эту бутылку его руку, а въ эту бутылку хранить, а потомъ тѣмъ виною тутъ писанійь не испытывано, и тогда она любить его стацет; а отъ котораго тотъ служитель номинальныхъ словъ, приличныхъ къ волности, научился, тогда онъ не знаеть, и отъ, служитель, о той ей не скажавъ, пишуть никакоговъ значенія онъ не придавалъ, и ни для какихъ дѣлъ нѣть не пользовался, за волностное не почитать, поставившихъ образомъ надъ виною поговоровъ не изъ и просвириню тѣмъ виною не почитавъ, и благомыслия дѣла съ него не чинять, и въ что въ прошлое 1765 г., будучи уже жена, съ худою крестьянской женой, вступили въ предстоящество, и то учинилъ не чрезъ пьеску, а шнуромъ дѣломъ, за что и наказать племянни, по резолюции митрополита Димитрия. Просвиринецъ же сказалъ: "пишуть Рыбаковъ жилъ не далеко отъ ея квартиры, въ казённомъ Алексеевскаго монастыря домѣ, и въ праздничные дни въ домъ къ ней приходилъ не одинъ, а съ прислугой того монастыря обывателей, и, по угощеніи, днемъ уходить съ оными людьми уходить, а одинъ никогда не былъ и глубинаго грѣхонаденія съ пѣю не чинялъ, тактже и къ таковому также дѣлу дозволенія и съ угощеній, денью уходили съ оными людьми уходя, а одинъ никогда не былъ и глубинаго грѣхонаденія съ пѣю не чинялъ, и также и къ такому же глубину дѣлу дозволенія ей нѣть никогда не употреблять, она же въ домѣ его никогда не бывала и никакаго вина не низвала и про писки ничего не зная".

Новгородская Консепторія примѣнила къ просвирину Рыбакова: а) изъ Корней книги 9 пр. св. анфистъ о крестовницѣ, 61 пр. свтевого Введенскаго собора о порождѣ, претъ домоновъ; Новыхъ заповѣдей Гуспициана царя глав. 30 о волостьскихъ книгахъ, глав. 50 о крестовницѣ, Завоева градовъ, 39 и.
по постройке церкви в селт Сокалье, въ проходь имяютъ быть четыре сельскихъ дворов, пять дворовъ деревни Быковы, четыре—Микулинъ и четыре—Рымова, всего семнадцать дворовъ, всѣ они отстоять отъ села Соколь въ трехъ верстахъ, а отъ села Овсянки—въ пяти; съ нередкимъ ихъ въ приходѣ села Соколь, въ селѣ Овсянкахъ остаются ста тридцать дворовъ, церковной земли десять четвертей и двѣнадцать косовыхъ двадцать коноп, къ новой же, въ селѣ Соколь, церкви Костории назначенъ земли въ пустошемъ: Борисовыхъ четыре четверти, Неволковъ три четверти, Пятагольскихъ-Хлыновъ три четверти и въ отхожемъ пустошахъ Королихъ пять четвертей въ полѣ, и въ двухъ по тому же, двѣнадцать косовыхъ въ пустошахъ Королихъ тридцать коноп, «и она земли и новой отстоять отъ церкви въ самой близости».

Новгородская Конюшня, обсудив променіе Косторина, съ учиненными по этому справами, и принявъ во внимание сноданіе изъ о городѣ строенія церкви 24 октября 1722 г. и 11 Марта 1723 г. (Пол. Собр. Нест., XLIX 868 и 1029; Н. С. З., XLII 4122 и 4148), заключила: «хотя означенный помѣщикъ Косторинъ о построении въ селѣ Сокалье новой деревянной церкви во имя св. Троицы, съ приданіемъ во имя великомученика Екатерины и Александра Свирскаго, и преніемъ для малаго числа дворовъ, нотаю какъ то его село отъ посѣта Овсяникъ въ полѣ города верстъ отстоять, а помимости деревня—въ пяти верстахъ, и въ селѣ Сокалѣ 40 дыбъ не было церкви, а самъ Косторинъ имяетъ въ приходѣ означаемаго посѣта, где ему и въроятъ быть можно, то въ строению новой церкви въ селѣ Сокалѣ надобности не предусмотрывается», о чемъ Конюшня и представила св. Синоду.

Св. Синодъ, по опредѣнію 6 Мая, постановилъ: «помѣщику Косторину въ построеніи въ вотчинѣ его, въ селѣ Сокалѣ, новой церкви, въпреки сгорѣвшей въ 1728 году, за вынужденными резониами Конюшни, отказать».

Изрѣчтъ и приложенъ исписа Конюшни, что церковь ихъ, построенная въ 1780 (1600 г.), отъ времени пришла въ ветхость, и богослужение совершается въ ней съ больною опасностью, вслѣдствіе чего воззрѣяли они намѣреніе построить новую, но лѣную сторону старой, съ приданіемъ св. Бориса и Глеба и св. Ioанна Воина, причемъ объявлено, что на довольствѣ священникамъ и прихожанамъ имяется лишенной земли довольно число и приходъ не малый.

Но собраніемъ Конюшни сходѣніемъ оказалось: церковь действительно обветшала, и церковь, которыхъ прежде не было, предположено строить «по общему приходу и прихожанамъ», такъ какъ въ дѣлѣ святыхъ, именемъ коихъ имяютъ быть посвященными церкви, въ посѣтѣ изъ старыхъ безъ празднества, на которыя собирался весьма значительное число людей; и церковь земли четыре четверти въ полѣ, и въ двухъ по тому же, приходскихъ дворовъ имеется, и бѣдны, и въ приходѣ священникъ, дьячекъ и пономарь. Конюшня полагала: церковь къ постройкѣ разрѣшить, но съ однимъ, для замыненія времени, теплымъ приданіемъ во имя св. власей Бориса и Глеба, а о строеніи приданія во имя Ioанна Воина представить на уваженіе св. Синоду.

Св. Синодъ, по опредѣнію 30 Августа, благословилъ построеніе новой церкви съ приданіемъ теплымъ, для замѣненія времени, въ каковомъ наименованіе приходженокъ люди нежелали».

Церковь съ приданіемъ во имя св. Бориса и Глеба построена окончена и къ освященію причтѣнна въ полѣ 1772 г., въ чемъ Конюшня и донесла св. Синоду, который, по опредѣнію 13 Августа, благословилъ совершить освященіе на новыхъ алтаряхъ, а старую ветхъ разобрать и дерево употребить на топленіе церковное и печное просфоръ.
По доношению пресвященного Нижегородского Святителя о его посещении в г. Нижнем Новгороде, в г. Сарове, в г. Владикавказе, в г. г. Симферополе и в г. г. Севастополе. Всем священникам, дьяком и диаконам.

Священник Михайловского прихода Андрей Васильев, по случаю, был приглашен в священнослужение и рукоположен, с назначением в приходы, за то, что участвует у себя в течение многих лет в святых службах, грамотных костях и кормит храм в облачении беставших и непублично никуда не выходящих.

Священник Архипастырь Новогродского архиепископа Михаил Иван Иванович в его посещении во священнике.

По прошению прихожан Городнянского прихода, Обонежской епархии, с назначением в их епархию Никуловского прихода, с намерением прихода и прихода, и предоставить на смену других мест, где приходские люди находятся на месте.

Т. Л.
къ той же церкви во священника, открывался попамарская вакансія, то прихожане и просили Св. Синодъ назначить къ ихъ церкви замятнаго попамара Введенской церкви Филиппа Васильева.

Св. Синодъ, опредѣлѣнію 30 Апрѣля, велѣть отослать прошеніе въ Новгородскую Консисторію, съ тѣмъ, что если, по спрашивающаго, къ назначенію Васильева къ церкви Городнискаго попа не препятствій не встрѣтится, то и перевести его къ ной.

26 Июля Консисторія донесла Св. Синоду, что надлежащее распорядженіе о перемѣщеніи попамара Васильева къ церкви Городнискаго попа сдѣлано.

№ 325. 28 Августа 1831 г. По донесенію Кольской Воеводской Консисторіи о неприступныхъ постѣникахъ заказанія мѣстномъ Духовномъ Правленіи, священника соборной церкви Иоанна Шабуна ко въ церкви во время вечерняго богослуженія.

«По донесенію до Кольской Воеводской Консисторіи о происшедшемъ 21 января 1831 г. въ первой воскрѣсеній день Великаго поста въ церкви Божіей, во время вечерней службы, служащемъ священнику и Кольскому Духовному Правленію заказанному Иоанну Шабуиному бѣсть, съ кадиломъ и въ ризахъ, артиллерійскій команде капрайца Якова Коломина до крови, а потомъ брата своего роднаго дячика Егора Шабуина на крылошъ, сдѣлано было съ его стороны распорядженіе объ учиненіи дознанія: «поздианіе-ль и достовѣрное-ль въ той святѣй церкви отъ показанія священника безчипіе происходило», вѣдѣство чего было до-прошено какъ капрайца Коломина, такъ и других, бывшихъ въ то время въ церкви, во тѣмъ, при чемъ оказало: 21 февраля во время вечерней службы священникъ Шабунинъ, бу-дучи въ ризахъ и съ кадиломъ, учинилъ битье артиллерійскаго команды капрайца Якова Коло-минъ до крови, а потомъ и брата своего роднаго дячика Егора Шабуина, на крылошъ. Свидѣтелія подтвердили безчипиство, а одного добавилъ, что Шабунинъ, выталкивая Коломина изъ церкви, у самой печи ударить его «въ роху» такъ сильно, что было слы-но во всей церкви, другіе же заявили, что Шабунинъ былъ въ это время «въ ныломъ образѣ». Воеводская Консисторія, за удо-ственіемъ Архангелогородской епархіи, о безчі-ныхъ дѣйствіяхъ священника представлена Св. Синоду, но оставляя въ своемъ донесеніи сдѣлѣніе узаконенія: Соборному Улож-женію, гл. 1, пп. 4 и 5; гл. 2 пп. 14 и 15; Устава Морскога, гл. 9 и 2, при чемъ добы-вила, что о непорочнѣйшаго и правилами св. отцемъ и Ея Императорскаго Величества указанномъ и священическаго чину предсуди-ательствѣ и противныхъ поступкахъ, какъ то въ дракъ съ дьячкомъ, а въ ночное время съ лѣкарятъ Липеемъ, въ квартирѣ и на улицѣ, было дополнико предстоящему Иосафу, и отъ Консисторіи указомъ Шабу-ину объявлено, «чтобъ онъ должъ знакомъ своего наблюдалъ и отъ неприступныхъ поступковъ себя поддерживать, но онъ, по виду къся надъ собою начальникомъ, от-важивается чинить такое непорядки».

Св. Синодъ, указу 5 Мая, поручилъ Архангелогородской Консисторіи, «не начи-ная о вышеизвѣстныхъ того священника Шабуина неприступныхъ постѣніяхъ, за дальностью города Кольскаго священства, а спра-вясь только, какій до него прежде дѣла каса-лись, о конѣ снитетъ Воеводскаго Консистер-іія, и чтобъ по нимъ учинено, представить Св. Синоду».
его не можно, но так как Кольцоев осмотрел отъ Архангельска отстойникъ въ дальнемъ разстоянии и охотниковъ въ упомянутый соборъ никого не находится, къ тому же въ приходѣ Колецкаго собора имѣются православныя лошари, русскаго языка не знающіе, а священники Шабуинскій лоарскій языкъ знаютъ то, дабы неразуміеніе Шабуинина не нанесло вреда православнымъ лошарямъ въ отправленіи у нихъ треб, ибо отецъ того священника старыя, объ изложеныхъ затрудненіяхъ представлялъ на благосмотрѣніе Св. Синода.

Св. Синодъ согласился съ соображеніями Конесторія и указалъ 2 Октября предписанье ей подтвердить Шабуинина, дабы онъ въ видѣ отъ тѣхъ непорядочныхъ поступковъ и другъ воздерживался, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ неотложнаго штрафованія, а Архангельской Губернскій Канцелярій поручить принять мѣры, чтобъ композиторъ Кольцоевъ острога Луконскій не чинилъ обѣхъ священника Шабуинина; въ видѣ же опой Конесторіе въ носиленіе въ такомъ мѣстѣ въ священники, гдѣ нѣть піюрорды въ востряніи св. крещеніе находятся, знакомыхъ тѣ пирородическихъ языки имѣть всегда въ готовности (Полн. Собр. Поет., № 576).

№ 132. 18 Апрѣля. По вѣдомію Правительствующаго Сената, съ объявлениемъ имени Виссариона о казначеаніи служащаго въ Сенатѣ при дѣлахъ надворныхъ священниковъ Иоанна Козеллскаго въ коллегійскихъ священникахъ, а Алексея Васильева и Николая Матониса въ оберъ-секретарь Сената.

Св. Синодъ, по журналному опредѣленію 7 Мая, содержание вѣдѣній объявилъ указанны Московскимъ—Синодальнымъ и Типографскому Контролеру.

№ 133. 18 Апрѣля. По вѣдомію Правительствующаго Сената, съ объявлениемъ именъъ Высочайшихъ указовъ объ увольненіи вице-президента Юстиниа-Коллегіи Либлинскаго и Эспиландскаго Дьяча и члена Коммисіи въ Коммерціи и Уложенной фонды-Консистеніи отъ должности вице-президента Юстиниа-Коллегіи, съ оставленіемъ при одной Коммисіи въ Коммерціи и Уложенной.

Св. Синодъ, по журналному опредѣленію 7 Мая, содержание вѣдѣній объявилъ указами Московскими Контролеромъ—Синодальнымъ и Типографской.

№ 134. 26 Апрѣля. По докладу члена Адмиралтейской Коллегіи генераль-поручика Демидова о снабжении водой новостроеннаго корабля.

Въ журналѣ Св. Синода 26 Апрѣля записано: «По докладу, внесенъ былъ въ собраніе Св. Синода гостодникъ генераль-поручикъ и Адмиралтейской Коллегіи членъ Иванъ Васильевичъ Демидовъ, который объявилъ, что отъ Его Императорскаго Величества посвѣщено всемилостивѣйшее повелѣніе сего Апрѣля 29 дня снабжать на воду новостроенный въ Адмиралтействѣ корабль, причемъ онъ, гостодникъ Демидовъ, приглашалъ къ тому Св. Синода чиновъ, объявляя, что къ сбору имѣеть быть чрезъ нѣсколько выстрѣль сигналъ. Разсуждено: «не бывши въ его числа въ присутствіи синодальными членами и гостодину оберъ-прокурору объявить о томъ по надлежащему».

№ 135. 28 Апрѣля. 41 Сентября. По прошению архимандрита Антонія Римляніна монастыря Доросея объ позволѣніи построить въ монастырство Новгородской семинаріи, школы боголюбія, ученика Никифора Романова.

Архимандритъ писалъ: Новгородской семинаріи ученикъ Никифоръ Романовъ просить о постройніи его въ Антоніевомъ монастырѣ въ монахъ; въ семинаріи онъ находится съ 1754 года и въ школѣ боголюбія уже четвертый годъ, въ монастырѣ же полагается пріатаго числа монаховъ не имѣется, и потому и присутствіѣ къ удовлетворенію просьбы Романова не имѣется.

Св. Синодъ, по опредѣленію 19 Мая, постановилъ: «возложенное Никифора Романова утвержденъ въ семинаріи увѣдомить и включить въ штатное въ ономъ монастырѣ монашествующихъ числа, а когда онъ призваны въ монашество лѣтъ достигнетъ, то его, въ силу
Духовное Регламента и указов, и в мо-нанство постриг, и о том в Никонор-скую Конституцию и в Семинарское Прав-ление послать указы.

№ 180. 29 Августа 1861 г. По предложению собо-дельника члена, преосвященного Псоцога-вого Никоники, с объявлением имени указа, об увольнении его на два месяца от епар-хии.

Отпустят дань с 9 Мая. Св. Синодъ, по определению 3 Мая, послать в Ямскую Кан-целярию указ о виданіе преосвященному подорожной отъ С.-Петербургкаго через Нарву на десять лошадей подорожной.

№ 181. 29 Августа 1861 г. По прошению состоя-ния о запрещении священослужения иеро-монаха Лубенскаго монастыря Вениамина о возвращении ему сана и имени, съ разрѣшеніем священослужения и съ от-пуском на пребываніе въ приходской старо-плиальной Межигорскаго монастыря Преображенского Самаркандского монастыря.

Въ «покорнѣйшемъ допонѣніи» Св. Син-оду иеромонахъ Вениамины рассказывается, что въ 1753 г., по исконному проприю прео-священному Ирикутскому Софронию, а по его, иеромонаху, желанію, назначенъ отъ Св. Син-оду въ Ирикутскую епархію, гдѣ 22 Марта того года преосвященнымъ Софроніемъ опре-дѣленъ въ Кереникій Троицкій монастырь строителемъ, а 18 Декабря 1775 г. произ-веденъ въ игумена, въ Иоанъ же 1762 г., за болѣзнью, отпущенъ изъ Иркутской епархіи въ Св. Синоду, для исправления хлопотливаго разрѣшенія поступить на обѣзданіе въ Кіев-скій Межигорскій монастырь; на пути изъ Иркутской епархіи въ Сергѣй Максимовичъ, То-боллярской епархіи, принятъ присутствіе въ здѣсь Ея Императорскому Величеству, въ Августѣ того же 1762 года, и свидѣтельство о семъ, не прибытии въ Москву, представленъ въ первыхъ числахъ Февраля 1763 года Св. Синоду, которымъ тогда же и были отпущены на обѣзданіе съ паспортомъ въ помимчиго Межигорскій монастырь, въ которомъ и живъ поИоанъ 1768 г., а въ Иоанѣ этого года отпу-щенъ съ паспортомъ въ С.-Петербург, въ Св. Синоду, для выезда съ проживанія въ С.-Петербургъ «Малороссійщина, апинтован-наго войта Черноговскаго», Кузьмы Иванова Каневскаго тысяч его рублей, которыхъ въ то время Каневскій не уплатилъ, а выданъ на имя С.-Петербургскаго кушна Ипатья Соломонова вексель на унниншую сумму; въ томъ же 1768 г. два Межигорскаго мена-естія иеромонаха Иоакимъ Журавскія и Карасофиш, по старой своей на него збобъ, сделали на него въ Кіевскую Губернскую Канцелярію деньги «по секретному дѣлу», которое въ той Канцеляріи произвилось до половины Марта 1769 г., а въ среднихъ числахъ Марта Высочайшествомъ имени Его Императорскаго Величества вмѣстѣ указомъ то дѣло въ Губернской Канцеляріи пропущено и опредѣлено отпустить его въ преосвященному митрополиту Кіевскому Арсению «на его волю, но не подъ судъ», а преосвященный митрополитъ, по родству съ допонителемъ иеромонахомъ Иоакимомъ, пѣсть на него, Вениамина, збобъ, «и по какимъ правиламъ св. отецъ, ни по какимъ Высочайшимъ указамъ, точнѣ единимъ вы-мысленнымъ и нѣмѣйшимъ свѣдѣніемъ Кіевско-Софійской Кон-ституции, въ коей первое мѣсто занимаетъ родной братъ преосвященного митрополита, архимандрита Кіевопустынскаго Николаевскаго монастыря Ефимія, миновалъ Св. Синодъ, лишивъ его штатскаго чина, запретивъ священническую и вѣдомъ помѣщать въ Преображенской Магарѣскій Лубенскій мона-стырь, безъ всякаго милосердія, на соб-ственное его, Вениамины, содержаніе, и съ тѣмъ, чтобы онъ въ церкви ежедневное въ чтеніе псаломъ послужаніе песь, что и имѣлъ онъ исполнялъ; а въ 1 Февраля 1769 г. помимutomъ векселемъ срокъ минаовалъ и онъ уже протестованъ, векселедатель же находится въ старости и болѣзни, то, дабы не лишатьсь постѣднихъ средствъ на про-живаніе въ старости, онъ былъ вынужденъ прѣжать въ С.-Петербургъ безъ паспорта.

При пришении иеромонахъ представляя, въ коихъ: а) вексель «Малороссійскаго го-рода Черногова лишённомъ войта Козь-мы Иванова С.-Петербургскому 2-й гнданы кушну Ипатья Соломонова на тысячу сто рублей и б) протестъ его векселя, учненный въ С.-Петербургъ 15 Ноября 1769 г. публич-
нымъ нотаріусомъ Нильею Громовымъ, «за не
розрахованіе всеследователя на постоянныхъ
дворахъ и на пристойныхъ мѣстахъ».

На запросъ Св. Синода Ипип. Сенату: «поправливаю обь іеромонахъ Беніаминъ въ Кіевской Губернской Канцеляріиѣ присягно-ли и онъ, Беніаминъ, именноя Ея Императорскаго Величества Высоцайшимъ указомъ по сему дѣлу прощенъ-ли, и къ бятію ему на время въ С.-Петербургѣ не имется ли какаго препятствія», генерал-прокуроръ Св. Сената князь Александръ Ви-земскій, «предложеніѳсь Св. Прав. Синоду, 15 Июня 1770 г.», отвѣтилъ: «означенный Ве-ніаминъ, но производимому въ Кіевской Губернѣской Канцеляріиѣ дѣлу найденъ въ такой винѣ, за которую по законамъ подлежать тяжкому осужденію, но оно отнюдѣ единственно изъ одного Ея Императорскаго Величества матер-іального миросуда избавленъ, однако въ имен-іі всѣмъ Ея Императорскаго Величества указомъ лицомъ миросуду Кіевскому вѣчно, чтобы онъ ему, Беніамину, за сіе (а какое-нічтожъ въ дѣлѣ не сказано) его преступленіе, по мѣрѣ его лѣтъ и состоянія, сдѣлать такой штрафъ, черезъ который бы онъ восчувствовалъ оно по толь учиненномъ имъ тяжкому преступленію показанную къ нему Высоцайшую Ея Им-ператорскаго Величества милость, и который служилъ бы ему къ подержанію впредь отъ подобныхъ сему дерзостей, такъ какъ и нѣслѣста, а посѣтъ того опредѣлилъ бы его на пребываніе въ таковой монастырѣ, въ которомъ бы онъ могъ напрямикъ продерзкую свою жизнь и обратился-бы по своимъ лѣ-тамъ и по саму монашескій санаспитель-ный путь; въ сему генерал-прокуроръ при-совѣдалъ, что о прибытии Беніамина въ С.-Петербургѣ онъ докладывать Ея Импе-раторскому Величеству, и Ея Величеству Вы-соцайше повелѣть соизволила объявленіемъ Беніамина опредѣлить въ монастырѣ, кроме Кіевской епархіи, такай, чтобы могъ онъ по-ныртъ невозвращенную свою жизнь, и въ которомъ бы содержалъ онъ былъ не иначе, какъ по тойшей силѣ объявленной прежде объ немъ Высоцайшаго Ея Императорскаго Величества созволенія, и отсюда выпрово-дить его немедленно».

Посѣтъ такой аттестаціи Св. Синода, по

определѣнію 16 Июня, велѣлъ отослать Ве-ніамина въ Крестный монастырь, Онежской епархіи, къ архимандриту Иоанну при указѣ, къ коему объявлено, «чтобы Веніаминъ въ томъ монастырѣ содержалъ бысть во всемъ на таковыхъ точно основаніи, какъ памятнымъ указомъ Кіевскому митрополиту повелѣно, безъ малѣйшаго упущенія, и ника-куда изъ монастыря не выходя, и новоезвѣ употреблялся бысть въ церковныхъ трудахъ, а чтобъ онъ невозвращенную свою жизнь направить могъ, въ томъ архимандриту имѣть прилежный призрѣть, и въ какомъ оной состояніи находится будетъ, о томъ Св. Синоду повелѣнно репортировать, а для припоминанія производить ему монашескую порцію».

Веніаминъ отправленъ въ монастырь въ сопровожденіи двухъ синодальныхъ солдатъ. На немъ до монастыря двухъ ямскихъ под-водъ, а обратно одной, выдано пропоновать 24 руб. 27 к., по расходу на одну лошадь: отъ С.-Петербургаго до Нѣллеселбурга, на 60 верстъ, по конѣкѣ на версту, 60 к.; отъ Нѣллеселбурга черезъ Новую Ладогу до Кар-гополя на 568 в., а отъ Каргополя до Крест-ного монастыря на 181 в., и того на 749 верстъ по конѣкѣ на версту, 7 р. 49 к.; всего до монастыря на одну лошадь 8 р. 9 к., а на двѣ 16 р. 18 к., на обратный прѣздъ на одну лошадь 8 р. 9 к., всего въ выдаче 24 р. 27 к.

9 Апрѣля 1771 г. Веніаминъ умеръ, о чемъ отъ Св. Синода изъяснили сообщено Тайной Экзекуціи при Ипип. Сенатѣ.

Нать дѣла видно, что у Веніамина былъ въ Петербургѣ брать, гвардіи Коннаго полка рейтаръ, Одоарь Бражинскій.

* * *
монастырь на ея содержаніи, въ надежду постріженія въ монашество, когда о томь дозволеніе дадо будеть, оставить на разсмотрѣніе синодальнаго члена, преосвященнаго Разванскаго Налладія, о чемъ и объявлено просителю.

№ 153. 30 Августа 1772 г. — Про просіцію отставшаго сержанта Петра Скрипицова о принятіи его въ Тихвинском монастырѣ, Новгородской епархіи, съ постріженіемъ въ монашество.

Отставнаго сержанта Скрипицына 40 лѣть, холостъ, въ военной службѣ находился съ 1750 г., а въ 1765 г. «отъ оной отставалъ, и съ паспортомъ отъ Казанскаго губернатора Калинина-Самарина «отпустивъ на свое пропитаніе Новгородской губерніи, Вѣдомствъ иншаго, Лучевскаго посольства, въ село Магдебурга, откуда и подалъ въ Св. Синодъ просіцію о постріженіи.

Св. Синодъ, по опредѣленію 7 Мая, принявъ во вниманіе, что именнаго Ея Императорскаго Величества указомъ 29 Октября 1769 г. постріженіе въ монашество въ итальянское число чинить позволяло на такомъ тѣльномъ основаніи, какъ Духовнымъ Регламентомъ повелѣвается (Поли. Собр. Пост., № 202; П. С. З., № 12.234), велѣть Новгородской Консисторіи «о постріженіи означенаго Петра Скрипицына, но желанію его, въ Тихвинѣ монастырѣ въ монашество поступить на основаніи Духовномъ Регламентѣ и указѣ». Консисторія отослала Скрипицына въ означенный монастырь на испытаніе въ течение трехъ лѣтъ. Въ монастырѣ Скрипицынъ, по назначенію архимандрита Евпампія, обращался въ послушаніи въ хлѣбопекаріи, но жилъ «не мирно и расходъ самовольно держалъ излиницѣ, съ презрѣніемъ настоятельскаго приказанія, въ общемъ, кроѣъ Великомъ, но говѣль, не исповѣдывалъ и св. Тайнъ не приобщался, изъ монастыря уходилъ безъ благословенія, и гдѣ быть—никто не зналъ и онъ никому не говорилъ, къ увѣрѣніямъ настоятеля въ присутствіи брати въ училищѣ ослушанъ и впрямѣ о добропорядочномъ житіи не подпинался, замѣчъ нынѣ въ монастырѣ находится безъ всякаго послушанія»; о чемъ Консисторія донесла Св. Синоду, съ заключеніемъ: «Скрипицынъ изъ того монастыря высказать на прежнее его жительство».

Св. Синодъ 25 Мая 1772 г. постановилъ: «сержанта Скрипицына, ежедневно и нынѣ никальяго монастырскаго послушанія несті не заочетъ, высказать изъ монастыря, выдать и паспортъ объ отставкѣ».

Паспортъ Скрипицына выданъ 18 Июня 1772 г.

№ 134. 30 Августа 1772 г. О жалованіи членамъ Св. Синода, синодальному оберъ-прокурору и служащимъ въ Синодальной Канцеляріи.


По сему расходу за Яшкарскую треть выдано:

Архієпископу С.-Петербургскому Гавриилу ........................................... 586 р. 514 к.
Иннокентію, епископу Новосибирскому ............................................... 586 » 514 »
Гавриилу, епископу Тверскому прибавочныхъ .................................... 86 » 514 »

Жалованье же изъ оклада 1500 р. онъ получилъ по знанию члена.

Комиссіи Уложенія.
Свят-Грайцкій Святослави архимандриту Илліону .......................... 391 р. 1/₄ к.
Преображенскому собору протоіерому Андрею Михайлову .................. 234 » 60/₄ » 
Обер-прокурору Чебышеву ................................................... 666 » 66/₂ 

Деньги выделены по сунодальному определению 10 Мая, причем произведены выплаты на рубль на госпиталь.

Что касается числа Канцелярій, то жалованье имь производилось въ году:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Должность</th>
<th>Платеж</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Обер-секретарю одному</td>
<td>1 500</td>
</tr>
<tr>
<td>Экзекутору</td>
<td>600 »</td>
</tr>
<tr>
<td>Секретаря троемъ по</td>
<td>750 »</td>
</tr>
<tr>
<td>Иеродиакона одному</td>
<td>450 »</td>
</tr>
<tr>
<td>Професору</td>
<td>450 »</td>
</tr>
<tr>
<td>Архиваріусу</td>
<td>300 »</td>
</tr>
<tr>
<td>Регистратору</td>
<td>350 »</td>
</tr>
<tr>
<td>Канцелярістамъ восьми по</td>
<td>300 »</td>
</tr>
<tr>
<td>Концестамъ двадцати четыремъ по</td>
<td>150 »</td>
</tr>
<tr>
<td>Юнкерамъ двумъ по</td>
<td>70 »</td>
</tr>
<tr>
<td>Лькарю одному</td>
<td>450 »</td>
</tr>
<tr>
<td>Живописному мастеру</td>
<td>600 »</td>
</tr>
<tr>
<td>Иеромонаху одному</td>
<td>40 »</td>
</tr>
<tr>
<td>Сержантамъ четыремъ по</td>
<td>24 »</td>
</tr>
<tr>
<td>Каплаву</td>
<td>24 »</td>
</tr>
<tr>
<td>Солдатамъ двадцати четыремъ по</td>
<td>20 »</td>
</tr>
</tbody>
</table>

За Январскую третью получили:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Должность</th>
<th>Платеж</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Обер-секретарь Михаилъ Остоловъ</td>
<td>500 »</td>
</tr>
<tr>
<td>Секретаря—Андрей Орловъ и Аполлонъ Наумовъ по.</td>
<td>250 »</td>
</tr>
<tr>
<td>Михаила Конопати съ 8 Марта</td>
<td>110 » 88 к.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Протоисводство: Игнатію Калинину съ 1 по 5 Марта изъ 400 р., 74 » 19 » 
а съ 5 Марта по 1 Мая изъ 450 р. 170 » 72 1/₂ »

| Протоисводство: Игнатію Калинину съ 1 по 5 Марта изъ 400 р., 74 » 19 » |
|----------------------------------|--------|
| Дмитрию Прокофьеву изъ 150 р.  | 50 »   |

Архиваріусъ Прокопію Лукинъ изъ 350 р. 116 » 66 1/₂ |

| Другому неизв.                    | 50 »   |
| Губернскому секретарю Петру Яковлеву изъ 300 р. | 100 »   |
| Регистратору Николаю Чернишеву   | 116 » 66 1/₂ |

| Канцелярістамъ: Николаю Недкову | 75 »   |
| Петру Валентинову                 | 83 » 33 1/₄ |
| Оресту Кириллову                 | 75 »   |
| Григорию Вороны                   | 83 » 33 1/₂ |
| Алексею Дроздову и Данило Четверикову по | 100 »   |
| Ивану Владиславу и Семена Аврааму по | 33 » 33 1/₄ |

| Канцелярістамъ: Николаю Недкову | 75 »   |
| Петру Валентинову                 | 83 » 33 1/₄ |
| Оресту Кириллову                 | 75 »   |
| Григорию Вороны                   | 83 » 33 1/₂ |
| Алексею Дроздову и Данило Четверикову по | 100 »   |
| Ивану Владиславу и Семена Аврааму по | 33 » 33 1/₄ |

| Подканселярістамъ: Федору Бокову | 50 »   |
| Алексею Данилову                 | 33 » 33 1/₄ |
| Михаило Воронову                 | 20 »   |
| Максиму Стефанову                | 50 »   |
| Михаило Луковникову              | 33 » 33 1/₄ |
| Якубу Енохову                     | 20 »   |
| Афонсію Попову                    | 50 »   |
| jedemу по                         | 50 »   |
| семи по                          | 33 » 33 1/₄ |
| трёмъ по                         | 20 »   |
Помимованием чинамъ и служителямъ жалованье выдано по синодальному определению 21 июня, а по определению 12 июля Св. Синодъ велѣть раздать изъ оставшихся отъ содержанія канцелярскихъ служителей денегъ, въ суммѣ 1106 р. 39 к., въ награждение тѣмъ канцелярскимъ служителямъ, по аттестаціи оберъ-секретаря и секретарей и по априоріи оберъ-прокурора Петра Петровича Чебы-шева, шестьсотъ рублей, а остальную сумму оставить для раздѣла имъ же вирою, по усмотрѣнію трудовъ и заслугъ ихъ.

Къ 1 января 1771 г. сумма эта возросла до 1036 р. Св. Синодъ, по определению 23 декабря, велѣть раздать изъ оной 536 р., необъемными суммами, отъ 4 до 25 р., канцеляристамъ, получавшимъ не полные оклады, а остальную хранить вирою до усмотрѣнія.

Въ томъ же порядке и по тѣмъ же окладамъ выдано жалованье за Майскую и Сентябрскую трети 1770 года, причемъ, по синодальному определенію 13 октября, въ Майской трети, архиепископу С.-Петербургскому Гавриилу расчитано жалованье и дополнительными съ 1 по 22 октября, день-состоиія іменного увола о назначении его въ Кіевъ, мѣсто же его въ С.-Петербургъ и въ Св. Синодъ занять Гавриилъ Тверскій, съ саномъ архиепископа, въ Тверь и прописаться во архиепископия архимандритъ Троицкой Сергіевой лавры Платонъ и назначенъ членомъ Св. Синода, а епископу Нежевскому Иоанку велѣно быть архиепископомъ, и такимъ образомъ противъ пятипятаго числа членовъ недоставало двухъ архимандритовъ.

\[\text{НГ 155}. \text{2 Мар. 1771 г.} \text{По доношению Московскаго синодального Симонова монастыря архимандритъ Гаврила о позволении принять во введенный ему монастырь на исполнитъ желаемаго монашеска купецъ Московскихъ слободъ Ивана Петра Дмитріева и Алексеевской Ивана Дмитріева, а надлежитъ постриженія ихъ въ монахи.}

Архимандритъ Гаврилъ писалъ, что въ Симоновомъ монастырѣ находится штатное монашеское мѣсто, а въ первыхъ числахъ Майра купецъ Московской Панкратиевской слободы Иванъ Дмитріевъ желательно признанъ его на ту ваканцію подать и отъ Московскаго Магистрата увольненъ въ монашество представить.

Въ увольнительномъ отъ Магистрата на портѣ сказано, что Дмитріевъ уволняется за старостью и дряхлостью, для постриженія, же желанію его, въ монашество, и что дѣло за письмо и Магистрату не оказалось, отъ рода ему 65 лѣть, роста онъ среднаго, лицемъ съкушный, но носъ продолжитель, волосы на головѣ и бородѣ съ проявленіемъ; а кто за него станетъ платить подать и государственные сборы — не сказано. Всѣдствіе сего Св. Синодъ, по определенію 19 Мая, отказать архимандриту въ позволеніи принять Дмитріева въ монастырь, предъ до представленія пись отъ Московскаго Магистрата обязательства въ платежъ за него всякихъ государственныхъ сборовъ.

Въ «среднихъ числахъ» Июня архимандритъ Гаврилъ доносъ Св. Синоду, что
Московскій Магистратъ на его запросъ о куницѣ Дмитриевъ отвѣтилъ, что «вышеизложеній пламенный изъ него будетъ чиннымъ отъ всего куничества»; причемъ архимандритъ объяснилъ, что монастырь весьма нуждается въ монашествующихъ, которыхъ до штатнаго числа недостаетъ двухъ иеромонаховъ, двухъ иеродіаконовъ, а въ послѣднихъ числахъ Мая скончался одинъ иеромонахъ.

Св. Спиридонъ, по опредѣленію 16 Голя, разрѣшилъ принять Дмитриева въ монастырь на троицественіе послѣдняго.

Въ декабрѣ Дмитриевъ выслали изъ монастыря, такъ какъ оказалось, что онъ имѣлъ въ живыхъ жену.

Въ это же время скрылся изъ монастыря, невѣдомо куда, принятый въ оный, по указу Св. Спиридона 13 Декабря 1763 г., отставной поручикъ Василий Яковлевъ бывшій. Архимандритъ Гавриилъ доноситъ объ этомъ Св. Спиридону и проситъ позволенія принять въ монастырь, въ надеждѣ постриженія, купца Московской Алексеевской слободы Ивана Гаврилова, пріемъ объяснилъ, что, по увѣдомленію Московскаго Магистрата, купецъ Гавриловъ 36 лѣтъ, роста больнаго, лицомъ смуглый, скованный, носъ прямой, глаза темносѣрые, волосы темно-русые, борода окаянна, съ прочими куничами въ олдатъ, за имѣющеся у него болѣзнью, не положенъ, а платежъ за него будетъ чиннымъ отъ всего куничества.

Св. Спиридонъ, по опредѣленію 17 Марта 1771 г., разрѣшилъ принять Гаврилова въ штатное число монашествующихъ, «скажи онъ въ платежъ за него по смерти подушныхъ денегъ и всѣхъ государевенныхъ податей представить указанное обязательство».

15 Августа 1772 г. купецъ Иванъ Гавриловъ, за крайними недостаткомъ въ монастырѣ способныхъ и грамотныхъ монаховъ (на лицо были: престарѣлый намѣстникъ, иеродіаконъ и два неграмотныхъ монаха), послужилъ въ монашество, съ именемъ Голенищевъ.

Св. Спиридонъ, по опредѣленію 7 Мая, далъ отъписать Васильева, для посвященія, въ архиепископскому С.-Петербургскому Гаврилу.

По всенародной национальной монастырь въ приходской церкви Благовѣщенія, въ извѣстный приходъ 23 Мая въ церкви св. благовѣтреннаго и великаго князя Александра Невскаго.

Св. Спиридонъ, по опредѣленію 16 Голя, разрѣшилъ принять въ монастырь послѣдняго Симеона Молчальника, согласно просбѣ его, въ отпусканіе на 29 дней.

Рожновъ имѣлъ въ Новоторжскомъ уѣздѣ деревни, для посвященія которыхъ и просилъ дать ему отпускъ. Св. Спиридонъ, опредѣленіемъ 3 Мая, разрѣшилъ отпускъ на простой срокъ, а прокурорская обязанность на это время возложить на секретаря Косторы.

По определенію Новгородской Константинской Епархіи о посвященіи дьячка села Золоткина, Вѣдомственно уѣзда, Казанской церкви Константія Васильева въ ной же церкви во священникъ.
ломи о выдичь имъ прибавочного заслуги.

Иеромонахъ и иеродиаконъ получали въ каждую треть года изъ пятидневнаго разрядного оклада по шестнадцати руб. шестидесяти шесть коп. съ половиною. Иеромонахъ Антоний въ Найдовской триере, по случаю назначения его архимандритомъ Важинского монастыря, получалъ прибавочное за три месяца, а заступивший въ корпус по мѣсту иеродиакона Симеонъ получалъ прибавочное, но съ недаонъ опредѣленіемъ 3 сентября 1770 г., 17 февраля 1771 г. и 11 января 1772 г., причемъ въ январской трети 1771 г. прибавочными выданы за мѣсяцы и одиннадцать дней октября, такъ какъ 12 октября они изъ корпуса отбывъ, съ производствомъ къ игуменамъ, а въ январь 1772 г. былъ Никоновскаго монастыря архимандритомъ.

№ 196 3/12 Мая. О замѣнѣціи Переславской архиерейской кавалеріи.

Въ журнала Св. Синода 3 Мая записано: «Происходило избрание на праздную Переславскую епархію во епископа кандидатовъ, и съ подобнымъ членамъ по порядку объявлены свои голоса, чтобъ представить кандидатами, а именно: Андрей, протопресвитеръ Преображенскій, Кадетского ѣрархомана Антонія, и Академіи Художествъ йерархомана Щиц; Свято-Троицкія Сергѣевъ лавры архимандрита Митрофана—Переславской епархіи, йосифова монастыря архимандрита Варлаама, и Кадетского ѣрархомана Антонія; преосвященный Гаврилъ, епископъ Тверскій, Академіи Художествъ йерархомана Щиц; и Новгородскаго Антоніева монастыря архимандрита въ семинарии ректора Дороѳея, Ниновкей, епископа Несковскаго, и Гаврила, архіеномона С.-Петербургскаго, съ учтіемъ преосвященнаго Тверскаго согласія. А какъ по окончаніи разсужденія оказалось на ѣрархомана Щиц четырехъ голоса и на архимандрита Дороѳея три, то нанесло согласно приговору: представить вонкандидатамъ: первымъ ѣерархомана Щиц, а вторымъ—архимандрита Дороѳея, и о томъ, написать протоколъ и докладъ, представить къ апробаціи.»

При слушаніи сего журнала, въ Малъ разсуждалъ сынъ находящагося въ Академіи Художествъ ѣерархомана Щиц, первымъ кандидатомъ представляя Звяпопольскаго монастыря архимандрита и Московской академіи ректора Антонія, въ римъ Антоніева монастыря архимандрита—жъ и ректора семинаріи Дороѳея.}

№ 199 4 Мая. По опредѣнію Правительствующаго Сената, съ объявлениемъ именнаго Высочайшаго указа о поручении Канцеляріи отъ строеніи государственныхъ добръ въ дирекціи архитекторъ генералъ-майоръ Михаилъ Мордвинову.

По журналу Св. Синода 5 Мая содержаніе вклада объявлено, для вѣдомы, Московскому Контрарху—Синодальной и Типографской.

№ 191 4 Мая. По репарту архимандрита Казанскаго монастыря Зосимы,
Московская Типография употребляла в Налеты Киева разности, между той же книги Московского названия:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Листы.</th>
<th>Строчки.</th>
<th>В в Киевской.</th>
<th>Листы.</th>
<th>Строчки.</th>
<th>В в Московской.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>6</td>
<td>Сверху 2</td>
<td>ἢ Μάκελα λοιχά</td>
<td>7</td>
<td>Сверху 3</td>
<td>ἵνοκα</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Сверху 12</td>
<td>Πατέλια κα μέλι έγαλα τέχνη κα, κα διακατόπλευρα.</td>
<td>10</td>
<td>Снизу 7</td>
<td>ἵνα τέχνη</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Сверху 5</td>
<td>Ἡδής προτικίνημα στίλα τέχνη</td>
<td>7</td>
<td>Снизу 9</td>
<td>προτικίνημα</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Сверху 12</td>
<td>Μάκελα λοιχά</td>
<td>11</td>
<td>Сверху 10</td>
<td>ἵνοκα</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Сверху 8</td>
<td>Μοιάσεις κοιτάκια παρακάθεν</td>
<td>195</td>
<td>Сверху 8</td>
<td>ποιητικόκατα</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>Сверху 5</td>
<td>ἦ πάρος κοίλον</td>
<td>13</td>
<td>Снизу 9</td>
<td>ἵνα</td>
</tr>
<tr>
<td>69 об.</td>
<td>Снизу 7</td>
<td>πού κοινά τοιοτά κορέλλασικ</td>
<td>50</td>
<td>Снизу 4</td>
<td>σύμβασαι κορέλλασικ</td>
</tr>
<tr>
<td>63</td>
<td>Снизу 9</td>
<td>ἦ πρότις παρακάθεν διάς τοιού</td>
<td>50</td>
<td>Снизу 10</td>
<td>ἦ πρότις παρακάθεν</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Снизу 11</td>
<td>ἦ ἵππων προδέχοντας ἐμπιστεύεται κατά καθήκον</td>
<td>10</td>
<td>Снизу 10</td>
<td>ἦ ἵππων προδέχοντας μιᾶς κατά καθήκον</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| 11     | Снизу 11  | ἦ ἰππότας προδέχοντας ἐμπιστεύεται κατά καθήκον | 11     | Снизу 11  | ἦ ἰππότας προδέχοντας 
<p>| 70     | Снизу 11  | ἦ κατά καθήκον περεται ἦν ἐγείρα τοιοῦ κατά καθήκον | 56     | Снизу 11  | ἦ κατά καθήκον περεται ἦν ἐγείρα τοιοῦ κατά καθήκον   |
| 81 об. | Сверху 2  | κα κοινά τοιοτά κορέλλασικ | 69     | Сверху 8  | πτέρασι     |
| 90 об. | Снизу 10  | σιγά εἶναι κα ἡ κατάθεται    | 208    | Снизу 3   | σιγά εἶναι κα ἡ κατάθεται   |
| 108 Св. 6 | Снизу 3  | κατάθεται προδέχοντας κατά καθήκον | 86     | Снизу 3   | κατάθεται προδέχοντας κατά καθήκον     |
| 109 об. | Снизу 3  | κατάθεται προδέχοντας κατά καθήκον | 87     | Снизу 2   | κατάθεται προδέχοντας κατά καθήκον   |
| 176 об. | Сверху 5  | ἦνόι κα τετελεσμένο εἰς εἰς τοῦ | 218    | Снизу 1   | τετελεσμένο   |
| 112 об. | Св. 6    | ἦπο ἰππότας προδέχοντας κατά καθήκον | 89     | Св. 3    | ἦπο ἰππότας προδέχοντας κατά καθήκον   |
| 176 Св. 2  | Св. 3  | σο κατάθεται προδέχοντας κατά καθήκον | 219    | Св. 3  | σο κατάθεται προδέχοντας κατά καθήκον   |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>Листы</th>
<th>Строки</th>
<th>Въ Киевской</th>
<th>Листы</th>
<th>Строки</th>
<th>Въ Московской</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>194</td>
<td>4</td>
<td>къ кертику</td>
<td>151</td>
<td>4</td>
<td>къ кертику</td>
</tr>
<tr>
<td>204 об.</td>
<td>11</td>
<td>мису хершнокиве памухи ко йз теше ровелами</td>
<td>223</td>
<td>6</td>
<td>ное йз теше</td>
</tr>
<tr>
<td>211</td>
<td>5</td>
<td>проста шинекъ, кинё пычъ, й проста лециалы пенифлана</td>
<td>163</td>
<td>5</td>
<td>лециалы</td>
</tr>
<tr>
<td>215</td>
<td>2</td>
<td>зане смокъи непало присначех</td>
<td>167</td>
<td>8</td>
<td>смокъи</td>
</tr>
<tr>
<td>223 об.</td>
<td>6</td>
<td>(нольк икейв Вилк)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>сего не имветет.</td>
</tr>
<tr>
<td>226 об.</td>
<td>3</td>
<td>къ колыскадо стыхъ прыпкъ, калае: Честнйшйше хершлых, паки той же наченнишь ликъ</td>
<td>177</td>
<td>4</td>
<td>не</td>
</tr>
<tr>
<td>Смазу</td>
<td>30</td>
<td>поэтъ</td>
<td>177 об.</td>
<td></td>
<td>же</td>
</tr>
<tr>
<td>227 об.</td>
<td>3</td>
<td>Епюзасы ны Биле, Биле пычъ, Епюзасы ны Биле паки тойке ликъ</td>
<td>178 об.</td>
<td>6</td>
<td>Слакат, й пычъ, аламстан трп. жами</td>
</tr>
<tr>
<td>Смазу</td>
<td>6</td>
<td></td>
<td>226 об.</td>
<td>6</td>
<td>накъ</td>
</tr>
<tr>
<td>232</td>
<td>6</td>
<td>кратокъ ткохъ ради буд-</td>
<td>184</td>
<td>4</td>
<td>кратокъ</td>
</tr>
<tr>
<td>Смазу</td>
<td>5</td>
<td>рушнить края и матынка. бене моладыкъ, вя дунвясенны</td>
<td>225</td>
<td>7</td>
<td>кратокъ</td>
</tr>
<tr>
<td>270</td>
<td>10</td>
<td>дышъ ешеникъ ради Нилйка</td>
<td>231 об.</td>
<td>3</td>
<td>кратокъ</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| Смазу  | 9      | Того прычкенто молий, къ зулоненят ныкъ, предеталнаго цикъ ради ткохъ
| Смазу  | 5      | токое-позденит: | 235   | 3      | кратокъ |
| 273   | 3      | Го кене въ хрткъ пратень | 235   | 3      | Го кене (ежа) въ |
| Смазу  | 2      | Гое въ палмъ родий, вешъ лохъ пычъ, кратйнъ въ сепры и сродникъ лохъ по 
| См. 5 | 5      | плоти | 236 об. | 7      | палмъ |
| 274 об.| 1      | Спиле Гьй, къ полнады родий, вешъ лохъ пычъ, кратйнъ въ сепры и сродникъ лохъ по 
| См. 4 | 4      | плоти | 236 об. | 7      | палмъ |
| 275 об.| 4      | Гго послешнихъ чынпик | 237 об. | 5      | послешнихъ чынпик |
| 276 об.| 5      | Сыды и кратйнъ палмъ, въ сепры въ сепры | 238   | 3      | Сыды и кратйнъ палмъ |
| 276 об.| 4      | Сыды, кратйлых въ сепры и памелах | 238   | 4      | Сыды и кратйлых
Сверхъ вышеуказанной випики, походство Киевской Неслышимой съ Московской оказалось в томъ, что въ Киевской троицкой и молитвамъ, по канонамъ ихъ православныхъ, напечатаны между написанами, а въ Московской они напечатаны послѣ всѣхъ незнающихъ писемъ; въ Киевской Неслышимой при концѣ напечатано обращеніе индукция, а въ Московской сей не писемъ.


Такъ какъ въ лаврской типографіи, прежде получении означеннаго распоряженія, начата печатаніе Неслышимы, «волость» противъ Московскаго экземпляръ Слѣдованный Неслышимы 1766 г., напечатанный прежнимъ порядкомъ, съ положеніемъ по всѣкой канонѣ описанъ, и, къ времени получения синодальнаго указа уже было «выпечатано» до третьей копіи, то, чтобы извѣстнѣе напечатанныхъ листовъ не причинить монастырскому канону «намалого урона», архимандрита Зосима просилъ Св. Спиридона позволить начать печатаніе докончить.

Св. Спиридонъ, по опредѣленію 16 Декабря, указомъ 20 Декабря объявилъ архимандриту: «ежели въ Неслышимы противъ напечатанный въ Московской типографіи въ томъ только не сходствуютъ, что въ нихъ молитвы положены по каждой канонѣ, то опять, исправа, вѣроисповѣдание послѣдняго изъ Св. Спиридона Июля отъ 14 для сего 1771 г. указа, допечатать дозволить, а впередь, какъ въ реченыхъ, такъ и въ расположеній листовъ и прочаго, непремѣнно печатать по всему такъ, какъ въ Московскихъ Неслышимыхъ печатается, безъ всѣхъ отмѣнъ».

№ 102 5 Мая 1725 г. По приложенію синодальнаго оберъ-прокурора Петра Петровича Чебышова о построеніи женскаго монастыря Св. Анны, въ селѣ Анненскомъ, въ Киевскомъ Флоровскомъ женскомъ монастырь бывѣ монастырь.

4 Мая синодальнаго оберъ-прокурора Чебышова приложилъ Св. Спиридону, для разсмотрѣнія и поступленія по законамъ, всѣхъ даній письма графа Петра Анненского о дозволеніи женскаго монастыря.
о том же его жизни, с приложенной при письме «цидукой».

В письме 29 Апрѣля графъ Апраксинъ писалъ: «съ самаго начала супружества жена его, по фамиліи Анна Ягужинская, буду обременена разными болѣзнями, была причиною преждевременной смерти его жены и жизни его сыновей, особенно по состоянію службы военной, принуждены они жить ровно. Такихъ домашний обстоятельства произвели у жены его желаніе, сходственное съ сопокойствиемъ, принять монашескій чинъ, для чего она и отъѣхала въ Киевъ, и нынѣ просить его свергнутаго письмою дать ей согласіе на постриженіе ея въ Киевскомъ Флоровскомъ женскомъ монастырѣ. Въ такомъ желаніи и желаніи она «никакого наслѣдства, ниже святъ не чинилъ, и происходить сие единственно отъ собственной ея воли».

Графина же Апраксина въ письмѣ къ мужу отъ 15 Марта изъ Киевъ писала: «по довольно изумительной нечастной жизни ея, рѣшила она предпринять уединенную жизнь; и какъ она, живущій въ свѣтѣ, имѣть она не можетъ, то желаніе ея есть въ Киевъ постригнуться, на что и просить его согласіе, а желаніе ея есть постригнуться въ Киевѣ, а Надоѣвъ, дѣвичичемъ монастырѣ Флоровскомъ».

При этомъ письмѣ приложена «цидукла» безъ подписи: «еще прошу, чтобы приложить стараніе скорѣе исправить указъ о постриженіи, такъ какъ она опасается, чтобы въ протоіерея не пошло, а она въ крайней слабости здоровыя, и боится, какъ бы не умереть, не исполнивъ своего обѣданія, а она въ все согласіе, лишь бы желаніе свое скорѣе исполнить».

Св. Суздальъ журнальнімъ опредѣленіемъ 5 Мая постановилъ: «учинить ей правіе и указъ выписать и предложить къ докладу».

Въ выпискѣ приведены слѣдующія узаконенія и распорядженія: Евангелія отъ Матѳея гл. 19, ст. 3—9; въ Римлянамъ посланія, гл. 7, ст. 1—3; къ Коринѳянамъ Iераповъ, гл. 7, ст. 10—11, 27; Приб. къ Духъ. Регламенту: кого и какъ принимать въ монахъ, ип. 4 и 5; Корчевъ книгу: 6 Всел. соб., прил. 87; Василенъ Великаго прил., 9, 35, 77; повѣтскаго собора въ Карготечъ, прил. 102; отъ святца новѣхъ заповѣдій, ст. 81; именнымъ Высочайшимъ указомъ по брачнымъ дѣламъ: 13 Декабря 1745 г. прокурора Петра Николаевича (Поли. Собр. Полт. 1747 г., № 1044); 12 Марта 1749 г. майора Алексѣя Михайловича (№ 1107); синодальнымъ постановленіемъ по тому же предмету: дѣло Ростиславскаго (Описан. док. и дѣло Архива Св. Суздала, т. I, № 758); дѣло Ципинского (т. IX, № 427).

Выписка слѣдующа въ два засѣданія Св. Суздала, 17 и 24 Мая, и постановлено: «пожелъ, въ силу приписаннаго въ выпискѣ разведенія, не взыскъ отъ обоихъ супруговъ по труднаго къ разсмотрѣнію ихъ дѣла обособительнѣй, приступить къ рѣшенію того дѣла не можно, того ради означеннія графу Петру Апраксину жену, какъ она находится въ Киевѣ, исчисленному Киевскому синодальному свергнутому и взятъ, при своемъ присутствіи, за ея рукоприкладствомъ, сказала: подпишутъ она принять монашество желаніе имѣетъ и по каковой имѣть причинѣ, и къ мужу своему о томъ, съ приложеніемъ цидуклы, опи- ли писала, сколько ей отъ роду лѣтъ, имѣется дѣтей и какого онъ возрастъ и на какомъ основаніи ихъ оставляетъ, какую точно имѣетъ болѣзнь имѣетъ; и графа Апрак- сина спросить адѣй: какихъ опыта лѣтъ, имѣется ли дѣтей и въ какомъ признаніи и воспитаніи они остаются, и если жена постригнута будетъ, то онъ до кончина жизни своей или по ея смерти быть можетъ быть безобразнымъ».

23 Июня графъ Апраксинъ Спирѣевъ Суздальскую Суздальскую, къ собраніи его, объявилъ: «отъ роду ему сорока лѣтъ, дѣтей у себя, прижитыхъ съ женой его графиней Анною Николаевою, имѣетъ одного сына графа Теодора, который остается въ признаніи и воспитаніи у него, графа Апраксина, и если жена его пострижена будетъ въ монашество, то онъ до кончина жизни своей или по ея смерти безобразнымъ быть можетъ».

Сказала отъ графини, за смертью митрополита Арсения, по особому расположению Св. Суздала, получили лично старшіе члены Киевской Консисторіи: архимандритъ Иоаннъ Рымовскаго Николаевского монастыря Евфимій и Киевскаго Златоустовского Михайловского соборъ. Сказка сочнена 5 Июня. Въ ней графини писала: «принять монашество
подлинно она желаешь, но причинъ нынѣ
нейся у нее болѣзні, и къ мужу своему о томъ, съ приложеніемъ цыдукы, она писала; ужт сѣ отъ роду сорока, лѣтъ болѣе не извѣстъ, кромѣ одного сына, въ возрастѣ 15 лѣтъ, и оставляет его на томъ, осно-
зано, чтобъ быть ему при мужѣ ея, на его по-еченіи, но его на то согласію, какъ при неемъ онъ нынѣ находитъ; болѣзнѣ же тяжело ниспослѣднюю она имѣтъ въ головѣ таковую, что она отъ этой чрезъ несколько дней болѣ не извѣстъ находится, а сверхъ того въ грудяхъ, такъ жѣ и въ ногохъ того и онѣхъ и другіе припадки. Обѣ сказки подписаны совершенно графомъ и графиней.

Св. Спиридонъ, разсмотрѣть обстоятельства дѣла, въ связаніи съ требованіями свв. правилъ, 13 Августа постановилъ: «хотя, по слову Божію, въ отцами отъ Матеевъ, въ главѣ 18, и въ послѣдняхъ апостола Иакова къ Римлянамъ, въ главѣ 7, къ Коринфянамъ, 7-й же и по правиламъ свв. отецъ и по Духовно-
му Регламенту, мужъ съ женой, развести словесе предбудѣтъ, разпустятся и не по-ведѣтъ, но какъ оное запрещеніе положено въ разсужденіи томъ, чтобъ, по разсужде-
нію, одно кое-нибудь лицо, при жизни дру-
гаго, наки во второпяхъ вестищись и тѣмъ законное супружество безъ правильной вины расторгать и соблазна подавать не могли, а она графиня, по причинѣ своихъ и ниспослѣднихъ болѣзней, въ супружествѣ быть не можетъ, а желаетъ вступить въ мо-
настырство, для чего и мужъ ея, графъ Апра-
кимъ, отъ себя свободу ей творить, и до покончи жизни своей или по съмертѣ быть безразсуднымъ, почему также разсужденіе, лъ съ словомъ Божіимъ и пра-
вилами святаріемъ, существенное, нынѣшнаго соблазна причиненіе не можетъ. Того ради оной графинѣ Ангелъ Апраксиной, по само-
пропожелательному ея желанію и по согласію мужа ея, въ Кievскомъ Флоровскому монастырѣ быть въ монастырь ея постригъ, на основаніи Духовнаго Регламента и ука-
заніе, пожелать» (Полн. Собр. Ност., № 566), Графиня пострижена 9 Августа, а какъ извѣна—не сказано.

Мал. По проповѣдіи дьячка церкви Нерукотворной Образа села Ива-

но-Сорскаго, архимандрита уѣзда, Алексѣя Ивано-

ва о посвященіи его во диакона къ цер-

кови пророка Илии въ посадѣ Новгородскаго Городища.

Въ проповѣдѣ дьячка Иванова писалъ, что отецъ его служилъ священникомъ при цркви въ посадѣ Новгородскаго Городища, и въ тотъ же умеръ». а онъ въ 1768 году опредѣленъ въ село Ивановское дьячкомъ, «въ таковой должности безспорно и образуется»; а какъ въ 1770 года диагонъ по-

мутаго посада произведенъ былъ во свя-

щенника, то приходится люди дали ему за-

ручное проповѣдіе о посвященіи его въ иис-

дячка во диакона, съ каковыхъ проповѣдѣніи, прибывъ въ С.-Петербургъ, обратился къ своему спар-

хіальному архіерей, пресвященному еписко-

му Гавриилу, который на томъ просьбѣ напис-

алъ такую резолюцію: «1770 г., Май 2 дня. Понеже поноль съ въ чтеньи неспе-

равенъ, неостоятельенъ, смутный, хромъ, штрафованъ, прихожане знатныѣшніе въ сель приходъ обѣ немъ не просятъ, по силѣ зако-

новъ при двухъ священникахъ другому дья-

кону быть не должно, да хотя-бы и придано мѣсто было, то, по силѣ законовъ, должнѣ произволѣтъ самоаристей, окон-

чившихъ ученіе: того ради отказать». Между тѣмъ въ чтении онъ исправенъ, неостоя-

тельнъ и сваръ за собою никакихъ не знаетъ, ибо служитъ и въ собѣ такъ, какъ подо-

баетъ честному человѣку, въ чемъ смыслять-

ся на прихожанъ обоихъ незапоздалыхъ приходовъ, хромалъ временно, отъ паденія съ лошади, а нынѣ, слава Богу, болѣ въ ногѣ не чувствуетъ, штрафованъ же онъ напрасно, по донесу священника, допуска-

нагося въ мѣста его отца, о чемъ и заявленіе быть о немь преосвященному подано, да и въ вѣдомствѣ въ набору онъ показанъ недостаткомъ, при церкви же села Ивановскаго быть ему не для этого, такъ какъ новыхъ церковъ еще не освящена, священника пѣть и никакихъ службъ не происходитъ, отъ чего онъ съ женой и четверыми малолѣтними дѣтми принять во всѣконечное разореніе и лишень пропитанія. Того ради
Ивановъ просилъ «о произведеніи его къ церкви иророка Илія на правдное мѣсто втораго діакона». 

Св. Суды, по определенію 14 Мая, «опому дьячку Алексію Иванову, за прошанными на пропианіи въ нѣмъ разумѣніемъ резонами и что безъ нужды снѣжено - и церковнослушателей умножать указами запрещено, въ присьвь его отказанъ, а какъ онъ находится письмъ дьячкомъ при церкви села Ивановка, кото- рыя еще не освящена и приходскихъ въ ней дворовъ, какъ о томъ синодальномъ членъ, преосвященный Тверской Гавриилъ, словесно предложилъ, не выдѣлено, то, дабы онъ безъ пропианія не былъ, опредѣлить его дьячкомъ къ другой какои церкви, куда его приходство люди принять нежелаю». 

№ 195. 26 Марта 1774 г. По допошенію Военной Коллегіи о принятіи отставнаго капітана Абрама Минина о вводѣ изъ монастырей Воронежской епархіи въ штатное число монашествующихъ.

Отставной капітанъ Мининъ изъ солдатскихъ дѣтей, 53 лѣтъ, въ службѣ съ 1736 года, былъ капраломъ, курьеромъ, кантена́ріемъ, сержантомъ, коммиссаромъ, поручникомъ, поручикомъ и 26 Апрѣля произведенъ въ капітанъ; былъ въ Авской экспедиціи, въ 1766 году производился въ боевой флотъ, гдѣ находится по 1763 году, а затѣмъ служилъ въ крѣпости св. Димитрия, обер-командиромъ, который генерал-майоръ Потаповъ просилъ Военную Коллегію помѣстить названнаго капітана, но прошеніе его, всѣздѣствие болѣзненнаго состоянія, въ одинъ изъ монастырей Воронежской епархіи въ штатное число монашествующихъ.

Св. Суды, по определенію 7 Июня, разрѣшилъ прѳосвященному Воронежскому Тихону принять капітана Минина въ отличное монашествующихъ число въ силу Духовнаго Регламента и Ея Императорскаго Величества указовъ, въ монашество постричь.

Въ Декабрѣ 1771 г. прѳосвященный Тихонъ донесъ, что капітанъ Мининъ опредѣлень въ братство Заодонскаго монастыря на штатную ваканію и, какъ прѳосвященный въ послѣднемъ умѣ, отданъ въ сожжѣчіе честному и трезвенному монаху.

№ 107. 7 Мая 1782 г. По пропианіи прпсвященія Олександра погоста, Шелоцкой питьи, Залесьской половны, Новгородской старшии, о назначении къ приходскихъ церквей въ диакона Новгородской семинаріи, школы богословія, студенты Ивана Корнилова.

Иванъ Корниловъ, сынъ поня Покровского Заодонскаго погоста, тѣмъ питьи, Вѣліозерской половны, Корнилія Саввина, выразилъ согласіе быть диакономъ въ Олександрпогостѣ, такъ какъ въ средѣ церковнослужителей опао не оказалось способныхъ во диакона: одинъ по малолѣтству, а другой «заикомъ весьма гутни». 
По справке с ведомости 1766 года объ учениках Новгородской семинарии оказалось: «школы богословия студент Иван Корнилов 24 лет, в семинарии определен в 1754 году».

Св. Святых, по определению 14 Мая, разъяглись Новгородской Консистории, по объявлении Корнилова из семинарии, «надлежащее во диакона на православное и объявленный Ильинский церковь место производство учить и Св. Святых представить».

Производство ученико: «священно-церковнослужители боцкаго попечения и прихожане одного священники, а диакона не изгнаны»; в атестате семинарском сказано, что Корнилов «жизнь имел правдивую, в науках средностепенную»; 15 Февраля 1767 года посвящен в сан диакона, и, по поведении, препятствий к посвящению не оказались, о чем Консистория и донесла Святому.

Св. Святых, по определению 13 Сентября, велел отослать Корнилова, для посвящения во диакона, к супосильному числу, преосвященному Тверскому Гавриилу. Повешение состоялось 20 Сентября в С.-Петербургской Казанской церкви, а диаконское служение обучение в Новгородской Епархиальной соборь.

По определению Новгородской Консистории о посвящении священника села Раменя, Бородинской пятины, Тверской половины, посвящение новую деревенскую церковь, вмести никой же сгоревшея.

Церковь во имя св. Николая чудотворца сгорела в Феврале, а отъ какой причины — не сказано; утварь чрез алтарное окно вынесена; затем строить храмся и го местности, в приходе 29 дворов, в царских музыкальных подь 110 душ, церковной конюшне земли 17 четвертей с охотниками, съ бывшаго покоса 10 коней; в приходь священникъ, дьячекъ и пономарь.

Св. Святых, по журналному определению 14 Мая, велел Консистория учить досто.

Консистория отвѣтила, что священникъ села Рамень съ причетниками сказкой показали: «къ пису село имѣется приходскій церковъ растояниемъ: Воскресенскій Охоленский погостъ въ 20 верстахъ, Спасо-Владимирскій въ 15, Введенскій Козловскій въ 12 и въ станке Воронье въ 12 верстахъ, а другихъ погостовъ необычаетъ пять».

Св. Святых, по определению 9 Августа, благословилъ построenie новой церкви, «съ тѣмъ, чтобъ, въ разсужденіи малолѣтств стана при селѣ Рамены, яко въ одномъ изъ другихъ, но способности, ближнихъ приходъ потребное число дворовъ».

По определению Новгородской Консистории о поселении жениха въ его семьяхъ, домѣ, Примиря Марина Одоевской и Аграфена Ивановой, «за свычную ихъ мужей», остались въ новыя браки.

Пресобы подала въ Консисторию помѣщика Анненкова 18 Марта, и въ ней объяснила, что крестьяне въ Новоселовской пятины, Залесьской половины, Дремянскаго погоста, деревни Подтюкъ, Герасимъ Меркуровъ и Андрей Иванычъ имъ домовъ своихъ, «не виное о чемъ» божили, Меркуровъ въ 1758 г. и Ивановъ въ 1763 г., а жены ихъ оставались въ молодыхъ лѣтахъ, и инымъ просить дозволенія на вступление во второбрачіе.

При слѣдствіѣ священническаго въ церковнослужителей Дремянскаго погоста показали, что новоименованное крестьяніе и домовъ своихъ въ помянутые годы недѣлию божили, искаждомъ отъ всего, и жительство они добиваются съ женами своими имѣли согласно, и о помордненномъ житіи ихъ ни о какомъ они несвидели.

Крестьянки Марина Одоевской и Аграфена Иванова сказали, что жили съ мужами согласно: первая въ семь лѣтъ, имѣла двухъ детей, которая умерла, вторая жила только полго-
да, детей не имѣлъ, обѣ объявили желаніе вступить во второй бракъ; Марией отъ року 30 лѣтъ, а Аграфенѣ 28. То же показали ротные ихъ и иначное крестяне деревни Носовскіе.

Духовны Косписорія, проинковавъ 35 правило св. Василія Великаго, представили дѣло на благоразсмотрѣніе Св. Синода, который, выписавъ въ своемъ опредѣлѣніи 17 Мая то же правило, дозволилъ бедорову и Иванову второй бракъ.

№ 209 отъ 11 Мая 1770 г. По рапорту Военной Коллегіи о назначеніи къ церквамъ паризо-новъ на вновь заводимой линіи въослы священниковъ и сестричницъ церковниковъ.

Количество священниковъ и церковниковъ опредѣлено Высочайше конфирмированнымъ 3 Мая штатомъ. Военная Коллегія просило назначить священниковъ достойныхъ и ученныхъ, а церковниковъ благоразумныхъ, изъ Бѣлгородской епархіи, жалованье имѣть будучи назначено, со дня опредѣленія, священниками по 100, а церковниками по 20 руб. и мѣсячный провіанъ.

Св. Синодъ, по опредѣлѣнію 17 Мая, исполненъ просьбы Военной Коллегіи предоставилъ прерогаціенному Самуилу, епископу Бѣлгородскому.

№ 210 отъ 27 Мая 1771 г. Третіяя вѣдомости Московской Типографской Компіори объ исполненіяхъ и начатыхъ печатныхъ работахъ.

В Сентябрьской оконосты началися: Михаил Михайлович — Ноябрь — 8, Декабрь — 28, Январь — 28 Декабря 1770 г., Февраль — 11, Октябрь и Ноябрь — 25 Ноября того же года; в полгода: Чингис озер также с Кирова, 600 эса, начаты начать 3 Ноября и окончен 7 Декабря 1770 г.; в четверть: Ученая азбука, с княжеским, 5 заводов, начата с 24 Августа по 10 Октября 1770 г., Лето: грамоты курни в князеваре, 23 завода, началось с 31 Августа по 2 Сентября 1770 г.— дивизион в князеваре, 1 завод, началось с 2 по 3 Сентября того же года.

Рассмотрено Конторы и ведомости о работе, то журналы по определениям Св. Синода 7 Июня — 11 Октября 1770 г. и 21 Января 1771 г., сообщены к дню.

По пронюхии оттавного крыла Семена Пустовину о построении его в Болymm Тихвин монастыре, Новгородской губернн, в монастыре.

Пустовин находился в военной службе с 1736 г., и уволен в отставку 19 Февраля 1752 г. с чином канцеля; в аттестате его оттаван сказать, чт оон поступил в Новгородской губернн, Обонежской пятини, за ним в Пудожском погости, к уезднику Типичах, мужеского пола 10 душ и своей дому, отступили из службы за старость (59 лет). В Май 1770 года Пустовин просит Св. Синоду о позволении ему построить в штатное число монастырство в Тихвинском Большом монастыре, с принятием монашеского пострига, причем объясняет, что он ужом, от роду имел 75 лет.

Св. Синоду, по определению 17 мая, разрешено настоятелю названного монастыря архимандриту Евгению приписать Пустовину, но желание его, в штатное число монастырских, в силу духовных регламента и указов, о чем и объявлено Константину, а она приказала архимандриту содержать Пустовину в монастыре три года на неустой и затым предоставить в постройки. В Март 1771 г. Пустовину, в пронюхии Св. Синоду, объяснен, что, по старости ле т не дожится до постройки, так как часть отчас приходит и пагубовующая дурность и дряхлость, в монастырь же жительство не иметь с давних лет без всякого порока и подвория, ходатайствовать о постройке его в монастырь съездом, ранее трехлетнего покою. Св. Синод, по определению 17 того же Марта, разрешить постройки, ежели проситель в монастырь живет от давняя времена и с хорошим образованием. Пустовину постройки 22 Декабря 1772 г.

По определению 14 Марта 1772 г. Св. Синода, по ведомостям, что в Питербургском краю Марин Пелковников о постройках в монастыре той в Новгородском Заворин дчичке монастыре.

Происшедшего 51 года, имела увольнение от Конторы Главного Магистрата, монастырского постройки идучая жела в объявленном Заворин монастыре, а ежели и нынѣ того учинить будет не можно, то хотя въ днищу въ томъ монастырь позволить жить на своемъ содержании до постройки.

Св. Синоду, по определению 31 Мая, за не имѣніемъ въ Заворин монастырь штатной монастырской вакансіи, разрѣшить Мелковниковъ жить въ томъ монастырь на своемъ содержании до открытия штатной вакансіи.

По пронюхии графа Розана Михайловича Воронцова о позволении ему построить въ возвить его, Владимировской губернн и уезда, Митре-17*
ниткой волости, в селѣ Андреевском, вблизи восточной деревянной, пущей в кален-ную церковь, с придымным во имя св. апостола Андрея Первозванного.

Пресв. направлена графонъ въ Св. Су-под, за кончиною преосвященного Влади-мирскаго Павла, и мотировала ветхостью «отъ давняго построения» деревянной цер-кви.

Св. Суходь, за определениемъ 19 Мая благословить построению новой каменной церкви, о чемъ и объявлено Консисторией указомъ 19 Мая, а отъ 16 Июня Консисторія донесла: въ Матренинской волости села Андреев-скаго съ церковью св. апостола Андрея Первозванного въ томъ, а съ селомъ Матре-нино и въ немъ церквь Воскресенія Хри-стова, съ придымнымъ Крестовоздвиженскомъ и Иерусалимскимъ; при церкви 336 приход-скихъ дворовъ, въ приятии тро цъна, дячихъ и пономаря по тро, диакона два; причь к сказано показано, что «село Андреев-ское, состоящее отъ Матренина въ трехъ верстахъ, съ приходомъ сего земледѣйцемъ, имѣетъ свою дорогу въ волость, въ которой и находится домъ графа и крестьянъ его дворовъ до сего, коро приходомъ состоитъ въ селу Матренину; въ томъ селѣ Андреевскомъ есть церковь древня, отъ господина графа откузетъ въ десяти саженяхъ, и въ ней служитъ причь села Матренина, по-идеру, особ-ной же видѣ съ покосами и табакомъ и при той церкви не имѣется, потому же на вѣдомостяхъ своевременно учиненіи Владыкѣ- ской епархіи села Андреевскаго съ церковью никогда не упоминалось, и въ данномъ и семинарскомъ окладѣ не бывало, а считалось доновой; когда же и по такому указу по-строена—въ Консисторіи съѣздѣній вѣдѣ, не пристыдясь освященной въ 1710 году, по благословеніемъ преосвященнаго Стефана, митро-политіи Рязанскаго.

Св. Суходь, опредѣленіемъ 9 Июля подтверд-дить прежнее распоряженіе свое о разрѣше-ніи построеніи новой каменной церкви, съ тѣмъ однако, чтобы она была не таковой же основань, на какомъ прежня состояла.

**Нач. 36. 19 Мая.** По прошенію Бѣлозерскаго низовитаго полка солдатской жены Андоты Осташевой о выдачѣ въ сказанномъ утвержденіи сверхъ сего, солдатъ Осташ-цова Марковыхъ, въ Сугодѣвой Конце-ляріи жалованье.

Марковъ умеръ 15 Мая, служилъ съ Сентября 1759 года, жалованье получалъ по 20 р. въ годъ, въ выдачѣ причислалось 7 р. 40 к.

Св. Суходь, по журналному определенію 21 Мая, означеннымъ денги велѣть выдать.

**Нач. 36. 18 Мая.** О заготовленіи въ изящ-ные переплеты двухъ капитоловъ изглу-щихъ ва Сугодѣвой и Типографской Библиотекахъ на разными языками книгами, для поднесения Его Императорскому Ве-личеству.

Работа, по журналному определенію Св. Суходь 19-го Мая, поручена переплетчику, Новакау, Миллеру, по шести руб. пятнад-сять коп. за экземпляр.

**Нач. 36. 19 Мая.** По прошенію игумена Брестского Святославскаго монастыря Спи-ридона о выдачѣ ему, за службу въ Пол-ть, жалованья и о назначении въ Троицкій Слуцкій монастырь архимандритомъ.

Игуменъ Спиридонъ (Григоревич) суетъ въ своемъ прошеніи на бдость Брестскаго монастыря, ветхости котораго онъ исправлялъ собственными средствами, а между тѣмъ сказанного изъ въ Варшавѣ, где онъ былъ «въ каѳедрѣ», жалованья и прогона онъ отъ Варшавы, когда онъ возвратился въ свой монастырь, ему не выдали, какъ и жалованья за Сентябрь съ половойной Октябрь. Спиридонъ просилъ о выдачѣ ему того жалованья и о перемѣнѣ его изъ Брестскаго монастыря, въ концѣ разрѣшеніемъ конфедератами, за многолѣтіе и многоправя въ томъ монастырѣ труды его, въ Слуцкій Троиц-кій монастырь архимандритомъ.

Св. Суходь, по определенію 31 Мая, о требуемыхъ игуменомъ деньгахъ, для надле-жащаго распорядженія, весьма послѣдомъ указъ въ Коллегіи Чиновничихъ Дѣйств., а о наз-наченіи архимандритомъ въ Слуцкій Троиц-кій монастырь—митрополиту Кіевскому Аре-
ніію, съ тѣмъ, чтобы онъ училъ разсмотрѣніе и опредѣленіе на основаніи имѣнія Его Императорскаго Величества Высочайшаго указа 10 Декабря 1766 г., въ коемъ сказано: "въ состояніи въ Полтавѣ благочестивымъ монастырямъ въ настоятеляхъ изъ природныхъ полскихъ людей никакого не опредѣлять, а посылать въ оные изъ Малороссіи честныхъ и постороннихъ людей, таковыхъ, которые бы въ тамошнемъ свой бытъ со всѣмъ кротостію и мирнымъ поступали, не пользу не подъ какимъ видомъ причинялъ тамошнему духовенству къ какимъ-либо неудовольствіямъ и раздорамъ" (Полн. Собр. Пост., № 328).

Указъ посланъ, но отвѣтъ въ дѣйствъ оттого

№ 211. 18 Мая 8 г. По донесенію Примѣренныхъ Сената, съ объявленіемъ имѣнія Высочайшаго указа объ увольненіи генерала-поручика Архангельского одного должности Нижегородскаго губернатора и о бывшемъ Казанскомъ губернаторомъ Канинѣ-Самаринѣ Нижегородскомъ, а генераль-поручикъ Крупинѣ Казанскому, съ производствомъ послѣдняго содержанія по три тысячи двести рублей.

Высочайшій указъ изъ Прав. Сенатъ объявленъ, для вѣдома, во всѣ присутствіяхъ мѣстахъ и въ губерніяхъ, а изъ оныхъ въ прописаніи города объявленъ и по духовному вѣдомству, въ силу журнальнаго опредѣленія Св. Синода 21 Мая.

№ 210. 22 Мая 8 г. По донесеніямъ предводителя Католикоса русскія ученія о гимназіи при лютеранской кирхѣ въ С.-Петербургѣ о выводѣ ему жалованья.

Жалованье было назначено имѣніемъ Высочайшаго указомъ 1763 года на доходѣ Св. Синода (Полн. Собр. Пост., № 143), въ размѣрѣ 250 р., "чтобы иметь, чтобы оно выдѣвалось безъ замѣненія". Означенную сумму Коллегія Экономіи всякой трети ассигновала въ распоряженіе Св. Синода, который, по просьбѣ предводителя, на основаніи своихъ опредѣленій, и выдавать деньги, въ причитающихся за третѣ размѣрахъ. Преподаватель въ гимназіи Католикосъ состоялъ предѣктомъ Александрівскаго сеанасіума, потому какъ въ январѣ 1771 г. архіепископъ Староладожскаго Николаевскаго монастыря, а въ январѣ 1773 г. ректоръ здѣшней семинаріи Вениаминъ; съ 17 июля 1774 года, по назначаніи Вениамина на болгарскую архіепископскую каѳедру, мѣсто его въ гимназіи занялъ ректоръ Александрівской семинаріи іеромонахъ Иоанній.

№ 211. 22 Мая 8 г. По донесенію Владимировской Консисторіи объ указаніи способа раздѣла прибавочнаго денежнаго между слушающими въ архіерейскомъ домѣ.

Прибавочной суммы на Владимировскую епархію производилось по трети рублей въ годъ, "чтобы сумма всегда выносила была въ вѣду преосвященнаго Владимировскаго Назла, а изъ ней, со дня состоянія прибавки, 27 октября 1764 г. (Полн. Собр. Пост., № 210), до кончины покойнаго преосвященнаго, никакого раздѣла не происходило", по кончинѣ же преосвященнаго, изъ принятой въ вторую половину 1769 года прибавочной суммы 150 р., по разсужденію Консисторіи, половина оставлена и имѣть вмещается въ наличности на ересь архіерейскую до дня кончины его, а другая половина раздѣлена на половгенныхъ по штату въ архіерейскомъ домѣ монастырствующихъ, соборанъ, консисторскихъ приказныхъ, мѣщанъ и домовыхъ служителей, по числу половгенныхъ каждому жалованью". Такими же порядкомъ Консисторія хотѣла раздѣлить прибавочныя деньги и на первую половину 1770 г., но на такой раздѣлъ произошло неудовольствие, съ требованіемъ охъ нѣкоторыхъ особливыхъ предѣхъ прибавки, а монастырствующихъ и домовыхъ служителей просяли, чтобы прибавочныя деньги имѣ однимъ раздѣлить. Въ виду сего Консисторія просила указаний о порядке раздѣла означенной прибавочной суммы.

Св. Синодъ, по опредѣленію 4 Августа, велѣлъ Консисторіи чинить раздѣлъ, до будущаго во Владимировской епархіи архієреевъ, какъ при нынѣшнемъ преосвященному Владимироскому она сумма раздѣлена была, а въ оставшейся на ересь архіерейскую часть начислять получаемую изъ Коллегіи
Экономию овкладную денежную сумму, так, чтобы означенное той части число оставалось в казне».

В сентябрь Консерватории донесла, что деньги за 1770 год разделяются тем же порядком, как и за 1769 год. Допонением сообщено к дню.

№ 214. 23 Мая. 1778 г. По дополнению Новгородской Консерватории о пострижениях опубликованного подпоручика Тимофея Соловя, согласно просьбе его, в Тихвине Вольном монастыре в монашество.

Подпоручник Соловей—дачков сына, ученик Великоустюгской провинции, Дмитровской губернии, в военной службе состоял с 1757 г. в Рижском гарнизонном полку, был капитаном, комендантом, подрядчиком, сержантским, пропорщиком, грамотеем, в штрафах не бывал, от службы уволен за болезнь в письменности 17 Марта 1764 г., от роду 45 л.; но увольнение от службы, указы Архангельской губернии, несвидетельствуют о резолюции Архангельского градоначальника Василья, допущенной в поступлении в Архангельский монастырь, откуда, по резолюции митрополита Новгородского Димитрия, принят на таковое же пострижение в Тихвине Вольной монастырь, где и находил в течение трех лет, но свидетельству Архангельского Епископа с братьем, порядочным и безупречным, и к пострижению в монашество желание осправдано несдерживалось; но сиротой же оказался, что Соловей холост, и в монастырь шел свободный монашеский волеизъявление.

Св. Синодом, по определению 9 Июля, пострижение разрешено, которое и совершилось 13 Августа. Следов в нисхождении назвал: «Тихоном».

№ 215. 23 Мая. 1778 г. По дополнению привиль Новгородской семинарии о посвящении уволен из семинарии в первоначально студентов богословия, за окончанием ими курса учения.

«Орбатающиеся в школе богословия ученики, пять человек, окончившие учение, Михаил Ильин, Александр Тимофеев, Андрей Захаров и Алексей Никитович, донося Семинарское Правлению Св. Синоду, донесения о посвящении, как бывших в семинарии все они ученики к жизни производили нарядными и дипломами, то людям их, быть досаждалось».

Св. Синодом, по определению 26 Июля, разрешить Правлению семинарии уволить названных студентов с аттестатами и отослать в Консерваторию, а Консерватории поручить, в силу пп. 16 и 26 Духовного Регламента о училищах, «изъяснять изъ учеников, против найденных ими, дипломов и свидетельств о посвящении, как достичь правильных тёпл, и, учения надлежащего произведения, предоставить; ежели же, но усмотрению Консерватории, таковых на вышеписанный случай выгоднейших для них посвящения не окажется, то, учения ими на принесенные ими посвящение произвести, а студенту Терентьеву, по присуждении им диплома или свидетельства посвящения, учинить же на тое произведение жест, с таковым всем при производствех надтвержденное, чтобы они, на произведениях священном-служительском посвящения, трудились как в преподавании катехизиса, так и в евангелии священной словом Божием патриотство».

№ 214. 23 Мая. 1778 г. По репортам Президиума Правления Гимназии о взыскании платы за ревизией в пояснении и наказание войсковой Тверской архиерейского дома, деревни Рожественской, Екатерине Васильевой, заведующей на служении во второй бригаде, за съездовую помощь ей на репорт.

Мужу Васильевой, за обвинение в смертобийстве, присужден к наказанию пяти лет, с выразительным наказом, постановлением умственного знаком, и к ссыльке в Балтийский город в работу физическую. Конец магла от роду 22 года. Разрешение дано.

№ 215. 23 Мая. 1778 г. По дополнению Правления Новгородской Семинарии об уволении из семинарии шести учеников, за имеющимися у них болезнями.

Ученики—два богословия, три философия и одни школы фары просили об уволь-
нение их из семинарии, «за изъявлением, у них болезними, ко окончанию богословского курса неспособностями».

Но свидетельству семинарского подъячего, один из учеников философии одержимим хвостиком, другой страдает золотую на голове, около горла и в грудах ишейет прорывы, неизвестный один страдает кровавым поносом, от чесого весьма ослаб, другой лихорадкою, двое скончили в частях и одного ишейет глазную болезнь.

Св. Синодъ, разрѣшил Правленіемъ Семинаріи исключить тыхъ учениковъ и отослать въ Новгородскую Консерваторію, для распределения ихъ, въ силу синодального указа 25 Ноября 1768 года, къ церквамъ, гдѣ прислать могутъ праздникъ мѣста во дьячики и пономаря и приходскихъ людей имѣть ихъ ноженать.

№ 219. 25 Мая 1768 г. По доношению преосвященнаго Воронежского Тихона о разъясненіи порядка привода пьянувшихся къ присягѣ.

Въ Воронежской Губернской Канцелярии произошло дѣло по случаю поручика Иона Арбенева къ отставному лейб-гвардии канцлеру Василію Выншевскому, котораго Арбеневъ обвинялъ въ грабежѣ хлѣба, молочано и неующемленіи, скота и птицъ, а также ящики съ коробками документами. Выншевскому отрицалъ обвиненіе, и заявлялъ, что ежели въ его дѣлѣ дойдётъ до вѣры, то онъ беретъ себѣ на душу, а пету свидѣтелей не представитъ, вслѣдствіе чего Губернская Канцелярия, руководствуясь указомъ 205 года, къ разъяснительному сего дѣла, постановила дать отвѣтчику Выншевскому, въ предписанныхъ Уложеніи 14 главы порядкомъ, «вѣру», о чемъ и сообщила Воронежской Канцелярии, съ просьбою объ уѣдомленіи какъ о времени учиненія присяги, на предметъ присягъ къ присутствующимъ при ней одного изъ слѣдующихъ Канцелярій, такъ и о томъ, что Выншевскому повелѣть. Такъ какъ пожалованъ указомъ 205. г. повелѣть приводить къ вѣрѣ въ соборныхъ церквяхъ по особливой чиновной книгѣ», то Канцелярія опредѣлила: «реченаго Выншевскаго въ Воронежекомъ Благовѣщенскомъ собрѣ къ вѣрѣ въ показанномъ въ 14 главѣ Уложенія время, начавши Андрѣя съ 29 числа, при членѣ Губернской Канцеляріи, привести, и для того, выписать изъ той главы приличныя къ крестному цѣлуновъ стати, а изъ указа надлежащую для того матерію, отослать означеннаго собора, за болѣзнію претопона, ключаря священника Симеона Грьгорьеву при казѣ, при коемъ и ономъ Выншевскому отправить», о чемъ и сообщено въ Губернскую Консерваторію. Отъ Канцеляріи было изъяснѣніе, для присутствованія въ собрѣ при означенной религозной церемоніи губернаторской товарищей Поповъ, который 29 Андрѣя и пріѣхать въ соборъ, прибыть и Выншевскому, «только ключаря Грьгорьеву приводить его, но чину, къ присягѣ не стать, а объявлять господину Попову, что, по церковному правилу, требуется на лицо и истець Арбеневъ».

Губернская Канцелярія просила распоряженіе Консерваторіи объ учиненіи Выншевскому присяги, за отсутствіемъ изъ Воронежа Арбенева, при его повѣренномъ, причемъ объяснило, что «въ 14 главѣ Уложенія точно указано ко кресту приводить однихъ тѣхъ, которому довѣстъ онъ крестъ цѣловать, а что по указану 205 года повелѣнно у вѣрѣ быть петцу и отвѣтчика самому, и сие повелѣніе есть генеральное на петца и отвѣтчика, которому изъ нихъ довѣстся дать вѣру, а не въ одномъ дѣлѣ обомъ, онѣй же отвѣтчикъ Выншевскому тѣ вѣру и взялъ себѣ на душу, слѣдственно онъ однакъ къ вѣрѣ поддѣржанъ, а чтобъ подлежащихъ отвѣтчиковъ безъ петца, а петцовъ безъ отвѣтчиковъ при повѣрѣнныхъ къ вѣрѣ не приводить, таковаго упольенія нѣтъ».

Консесваторія потребовала отъ ключаря объясненія: «чего ради онь Выншевскому къ вѣрѣ не привелъ?» Ключарь отвѣтилъ: «въ чинѣ привода къ вѣрѣ изображенъ: «комъ суперникомъ хотите о замыслѣ или о преобѣднѣй какъ тѣжѣ дѣятъ, а смѣяться между нимъ будетъ нечѣмъ, и съ суда или безъ суда единъ единому на душу дастъ, о немъ же ярѣ есть, и хотяя клятвою оправдываетъ, но исполненъ чина, полагаетъ несущую руку какъ святѣ святыхъ, и идетъ по чину, яко же вина есть, другой же сто-
пть просто, послужная клатцы⁴; за силу сего правила онъ,⁵ кляяръ, Вынесливца къ върб и не приветъ, такъ какъ отсутствовалъ Арбеневъ. Консисторія одобрила отъ вѣдъ кляяра, и содержаніе его сообщила Губернской Канцеляріи, которая, продолжая настаивать на прежнемъ своемъ толкованіи о приводѣ Вынесливца къ вѣрб при его повѣрженномъ обратилась къ преосвященному Воронежскому съ просьбою побудить Консисторію къ исполненію ея требованія. Преосвященный чрезъ Консисторію отвѣтилъ, что исполнить требованіе Канцеляріи нельзя, такъ какъ, по священной книгѣ, при приводѣ отъ вѣдъ Вынесливца къ вѣрб, онъ долженъ стоять на мѣстѣ и рукою на него показывать, что на него клевещеть, слѣдовательно Арбеневъ долженъ быть при вѣрбъ самъ лично, а не чрезъ повѣрженнаго. Канцелярія и этимъ не удовлетворилась, и промемурило 10 Мая вновь письмо преосвященному учинить распоряженіе и приводъ отъ вѣдъ Вынесливца къ вѣрб, безъ бѣдности при обрѣтѣ вѣсті о дѣлахъ Арбеневъ, проживавшаго въ отдаленномъ мѣстѣ (Печеръ), присутствіе котораго и закономъ не требуется, ибо къ чему не изображено, что отъ вѣдъ быть при вѣрбъ для какаго увѣдомленія, а сказано, чтобы ему стояло просто, послужная клатцы, ради единственного свидѣтельства, которое можетъ быть учинено и чрезъ повѣрженнаго. Въ виду такой настойчивости Губернской Канцеляріи и яко выразившагося въ священной книгѣ указанія по палача привода къ вѣрб, преосвященный Тихонъ представилъ снова съ Губернской Канцелярію на зависящее распоряженіе Св. Синоду.

Св. Синодъ нашелъ резолюн преосвященнаго основательными, «потому нашимъ, что какъ присяга есть дѣйствіе самой единой совѣстіи, то и не можетъ кто другой взятъ на себя такового дѣйствія повѣрженности, а долженствуетъ приводить писателю господину не только тотъ, который связываетъ совѣсть свою странными клатцами, признающій себя къ дѣлу невиновнымъ, но и тотъ, который къ токому для совѣсти великому дѣйствію другого приводить; ибо неразъ можетъ, если не совѣстъ совѣсть непугій, устраивая клатцы и дѣйствія присяги, принаслѣдить къ истинѣ и чрезъ то, предать себя суду гра-

жданскому, облегчить надѣ ствовать суду Войскъ, а другой, требующий обвиняемаго привести къ присягѣ, также, если воспоминаетъ въ дѣйствіе силы Верховнаго, когда узнаетъ что обвиняемый имъ державно ндѣть къ присягѣ и отклоняется подвергнуть себя страннымъ суду Войскъ, можетъ таковымъ отъ присяги забавить и лучше восполнять какую-либо преступлѣ для себя труду, не жели другого депутасти до токового душевнаго несчастья, или, что случится можетъ, и самь приводящий къ присягѣ, если чувствуетъ несправедливость своего дѣла, можетъ другого къ присягѣ не депутатиться, и, едваѣв мѣтроторый вѣдъ внеростления или братостоя, тѣмъ дѣло кончить; но въ лицѣ повѣрженнаго ни того, ни другого быть не можетъ, а чрезъ сие самое и дѣйствіе присяги, которое должно хранить въ великому уваженіи, ни мало и не совсѣмъ ослабитъ, и будетъ единимъ недѣйствительнонымъ орудіемъ. На основаніи сихъ соображеній, Св. Синодъ 12 Июля постановилъ: <изъ Прав. Сему сообщить вѣдніе и требовать, чтобы, въ разсужденіи произведенныхъ резолюнъ и что показанный Арбеневъ не при арміи и не у дѣла какихъ, но въ отставкѣ находится, какъ о бытнемъ ему при приведеніи Вынесливца къ присягѣ самомъ, а не его повѣрженнаго, такъ и, въ-ходственности Св. Синода разсужденіе, на предыдущее время положительное для своего казусъ благополучно учинить разсмотрѣніе». 

Благовѣрнительному разсмотрѣнію настоящаго казуса не послѣдовало въ Прав. Сенатѣ; вѣдѣши же его 11 Августа 1785 г. Св. Синодъ сообщило, что «производимое между Вынесливцевымъ и Арбеневымъ тяжебное дѣло, по смерти Арбенева, сына его брата и лейб-гвардій премьер-майора Иосафата Арбеневскихъ, миромъ сдѣлано прекращено и населить ихъ объченѣ ночать Совѣстнаго Суда С.-Петербургской губерніи, по силѣ изданнаго Ея Императорскаго Величества указа 11 Апрелѣ 1785 г., утвержденѣ, чѣмъ оное и рѣшилось окончательно». 

Содержаніе вѣдній, по снудальному опредѣленію 18 Августа того года, объявлено преосвященному Воронежскому.
По допросу Новгород-Северской Комиссии о рукоположении дьякона Николая Матвеевича Павловича, Новгородскому полицейскому губернатору Тридорию Николаю Семеновичу, был объявлен, что дьякон Николай Матвеевич Павлович был рукоположен в село Никульское Новгородского уезда, а не в Вологду.

В тот же день семинарии Новгородского Северодвинского монастыря Серафим, проживавший в С.-Петербургском, посвятил полиции Благовещения Богородицы, а также полиции Всех Святых, и освятила.

Св. Супео, по определению 4 Июня, великий освящен Николай, для освящения, в архиепископе С.-Петербургском Патриарха. Новское состоялось 10 Июня в церкви Воскресения Господня, что при Адмиралтействе.

По равночеству в Суховодольской Канцелярии 31 Мая назначенный богою Васильевыми по-казывал: «Учитель уже от роду 25 лет, отец его Василий, а иной отец его, — между ним, служить при церкви невесты. Ложки, холмовского уезда, дьячком, при котором находясь, он обучался российскому греческому, а лет 20 было ему иметь, которая описанная книга отдана в его дом; в Петербург он приехал ко приказу прихожанина, отставного полковника Петра Ивановича Острогского, для покупки в церковь двух выкун вина и книга, на что полицейскому дал ему 50 р., которое, но прибытии в Петербург, 25 Мая, для сохранности, отдана в знакомому ему познатьм полковник сержанту Якову Пиняну, а которое пилимо пока — о том он не знает; взять он полиции квартир, на Васильевском острове, но восемь мили, а сей пятое дверь — того он не знает, а в ночь времени, когда он спать; в а сем ему показать он сущей праваду, а ежели что показать должно, за то подвергнут себя штрафу».

В тот же день керосинов Новгородского Северодвинского монастыря Серафим, проживавший в С.-Петербургском, по договору назначен в ногу село, сказано объявить, что называющийся богою Васильевым он не знаком и не богою Васильевым, а бедный праздноживущий дьяконоса сия Василия Тимофеева, именем Евстафия, скрывавшемуся от разборы.

Св. Супео, по журнальному определению 31-го Июля, велик Новгородской Комиссии навести спрашки о конфискованных лицах. По справкам показание белинского подтвердилось: полиции боа ника и отдалась из прихода, а задержанный оказался внуком дьякона ногоста Мордова Тимофея, сыну приходившего в том ногост сего того дьякона, и показав в бедствие.

Нова заведущие спрашки, задержанный 18 Июня бежал из под караула суворовского солдата. Св. Супео, по определению 23 Июля, объявить о сем Полицеймейстеру.
ской Банцетарин, архиепископу С.-Петербургскому, Новгородской Консистории, приказань солдать, «как негодного», отослать в Военную Коллегию.

Быть ли розмекать обжажденьи—свадебный пьешь.

По вдыхнему Правительствующего Сената, с объявленным изменением Высочайшего указа о разрешении «всяким правительству и казенным чинам» хранить в своих учреждениях подлежание к опытым в Государственном Банке казенной суммы временно, определено окончание работ по строительству вокзала Банка.

Содержание свадьбы, по журналу Св. Синода 2 Июня, объявлено синодальным членами и Конторами Синодальной и Типографской, а в Синодальной Конторе—всем епархиальным архиереям.

По домашнему Московского Министерства о сообщения ему сведений: быть ли куплен бывшим синодальным кандидатом Прокопием Луканиным дво́р второй жилой купца Попова Турчинова, сносящийся в Москве, в приходе Введенская Преодоления Божия, в Гришине, и ежели бы, но в каком году, месяц и число, и у какого имени?

Но смысла оказалось: двор купил брать Прокопий, Крупцкой Консистории конец Сергий Лукань в 1754 г., с публичного торга, в Московской Св. Синода Конторы, но изъясняется у возраста о выписки и приходу с Турчинова перечных десят.

Справка сообщена по принадлежности.

По происшествию Церковной облика, миссионер Семиклюцкий, черкин Успения Пресвятой Богородицы священник Михаил Попович о позволении ему священничества в С.-Петербургском времени, определено отъезд из С.-Петербургии митрополита Волоцкого Георгия.

Изъ ставленной грамоты Поповича и нас.

порт его видно, что онъ руководился въ священника 17 Апрця 1757 г. нравоучениемъ митрополита Волотовскаго Георгия; въ 1755 г., съ допущениемъ Викентия, епископа Тимпиревского, посланныхъ Иерусалимъ, Афонскую гору, Константинополь и прибылъ въ Моздаву, въ съ позволениемъ митрополита Гаврилы Яскового, два года неправильно священнослужение въ монастырь Далко при Михайловской церкви, а въ 1762 году, по случаю набожныхъ Крымсктъ татаръ въ циничныхъ или разореній, онъ съ позволеніемъ начальника Российской арміи, отправился въ Кизелъ и оттуда чрезъ Нижніе въ Тверь, для священія съ братомъ, архимандритомъ Желтовича монастыря, а, не заставъ его въ живыхъ, прибылъ въ С.-Петербургъ, въ съ продажу брать имуществъ, а въ митрополита Волотовскаго Георгія и объявлять, при отправленіи своемъ изъ России, взять его съ собою въ Валахію, но между тѣмъ никого онъ въ приисканіи своемъ никакимъ способомъ не имѣетъ, а потому проситъ, чтобы до отъезда священника митрополита въ Валахію, определить его въ какой-нибудь церкви.

Св. Синодъ, по опрѣдѣлению 4 Июня, разрѣшили Поповичу совершать въ С.-Петербургѣ священнослуженіе, а прибывшему С.-Петербургскому Гавриилѣ выразили готовность помѣстить его въ Невскому монастырь.

Въ Февралѣ 1771 года священникъ Поповичъ, въ виду представленія отъ митрополита Яскаго въ России, просилъ Св. Синодъ позволить ему быть при показаніи митрополитъ.

Св. Синодъ, по опрѣдѣлению 15 того же Февраля, вѣрно отослать прописаніе названнаго священника въ Коллежіо Иноземныхъ Дьяла, для подлежащаго разсмотрѣнія. Отвѣтъ Коллежіі въ дѣлѣ не избѣгает.

По словесному предложениемъ синодальнаго члена, архиепископа С.-Петербургскаго Гавриила о непорочномъ посвященіи трехъ священниковъ Невскаго епархіи, назначенныхъ во флотъ.

2 Июня, въ собраніи Св. Синода, архіепископъ С.-Петербургскій Гавриилъ доложилъ:
«отправленные пимъ изъ Исковской оахарин». для ныйѣйшей; морской экспедиціи священникъ. Дмитриевскаго церкви, что въ Кремля, Георгій Анисимовъ, Нареконстантиновскія Иванъ Фирсовъ и Корельскаго по- 
гоства Гаврилъ Ивановъ на постѣдней къ 
Резенскѣя епархіи учинилъ драку, причемъ 
Анисимовъ расстроилъ Иванову лицо, 
растеребилъ бороду и волосы, а прочимъ 
грязалъ перерѣзать горло, и какъ того учини- 
нить не могъ, то хотѣлъ и своей жицой 
погубить, за что начальникомъ епархіи 
былъ связанъ и отправленъ съ другими въ 
Резенскій городъ, гдѣ все они главными 
командиромъ Николаемъ Николаевичемъ Опя- 
нимъ не были признаны способными, для 
отправленія въ иностранную экспедицію, и 
по требованію Адмиральскаго Коллегіи, за 
мѣненіи, на сей случай, іеромонахами Новскаго 
монастыря.

Са. Супѣдъ, по опредѣленію 2 того же іона, поручилъ архієпископу Гаврилу избрать въ своей епархіи іеромонаховъ трехъ или священниковъ, достойныхъ людей, и 
если требованіе отъ Адмиральскаго Коллегіи 
будетъ, отправить ихъ, куда надлежитъ, «въ 
посвященіи Новскому означенный священникъ 
его священниковъ, «возвратъ съ нихъ употребленный на отправку ихъ деньги, 
охищивать, да и съ тѣмъ, что такихъ негодныхъ отправлять, поступать по своему 
разсмотрѣнію».

Требованія отъ Адмиральской Коллегіи о высылкѣ трехъ священниковъ къ С.-Петербургскому священному начальству не поставлено, просвященный же Исковскій дошелъ Са. Супѣду, что помимо трехъ священниковъ его епархіи онъ отправилъ ихъ на посвященіе 
въ монастыръ безъ священника, Анисимова, 
на годъ въ Святогорскъ, для бытія чрезъ 
три мѣсяца въ черныхъ трудахъ, а проче 
время въ клаусури послѣдванію, Иванову — въ Великомученикъ и Фирсова — въ Священниковъ, «для посвященія на наказанное мѣсто», на два мѣсяца; денегъ съ нихъ взяли, а Константинъ за 
отправление такихъ негодныхъ священниковъ 
во флотъ, учинилъ строгій выговоръ, и 
о поступлѣніи вирдѣе осмотрительно подтверж- 
денъ».

№ 229, 230. По допоненііи Новгородской Консисторіи о посвященіи дьячика Свяшенного полошанія, Ватскій митрія, Андреа Петрова въ тотъ же полошанъ 
во священникъ.

Дьячокъ Петровъ избѣлъ отъ пономаря назначенаго полошанія и приходскіъ людей 
званіе проповѣдія, въ космб они священіевъ 
посвятчали, что избрали Петрова къ ихъ 
приходской церкви во священника, на мѣ 
его скончавшагося въ 1769 г. священника 
Одоарда Александра, какъ человѣка состоянія 
доброчести, въ недушный окладъ не положен 
наго, правильныхъ священническихъ лѣтъ 
и въ ихъ приходѣ священниковъ было же 
лошано; въ ихъ приходѣ церкви во имя 
Спаса Преображенія Господня, дворцъ прія 
ній 115, въ нѣмъ мужескаго пола 328 душъ, 
намежной землѣ 20 четвертей въ полѣ, а 
въ двухъ по тому же, збицаго иконостасъ 50 ко 
пентъ. По сказаніѣ въ Консисторіи изложены 
о приходѣ священникъ подтверждены; отъ руки 
Петрова избѣлъ 48 лѣтъ, дьячокъ служитъ 
съ 1734 г., катехизируя, до должностія свя 
щенническаго сидѣнія, знаетъ и, на пено 
вѣдѣ, пріемствіи къ посвященію не потреб 
ился.

Са. Супѣдъ, по опредѣленію 11 іона, 
недѣлѣ отослать Петрова, для посвященія, 
къ сгождальной церкви, архієпископу С.-Петербургскому Гаврилу. Посвященіе во днѣка 
состоялось Александро-Невскаго монастыря въ 
церкви Всѣмъ Святымъ, 20 іонъ, а во свя 
щенника въ Петропавловскомъ соборѣ. Свя 
щенническѣй, на распоряженіе Консисто 
рии, Петровъ обоихъ въ Новгородскому архіе 
рѣскому домѣ.

№ 231, 232. По дополненій епископального клана, Его Императорскаго Высоче 
ства богословія ученика, Свято-Троицкія 
Сергиева монастыря архимандритъ Иларий о пріятствіи помазанія монашеской большин 
церкви монастыромъ Иоанникія никомъ въ акла 
дѣкахъ и книгѣ.

Монахъ Иоанникий на досрѣч въ лаврѣ 
показывалъ: 21 Апрѣля, послѣ обѣданнаго ін 
ія, пришли къ нему въ большинную тра 
неску «назнашо какіе люди», и оказались
сёла Ивлево крестьянами, изъ коихъ одинъ назывался Андреемъ, а другой Остапою, причемъ объяснили ему, что принадлежать въ нёмъ лишь два старинныхъ образца и книга въ продажу, на что онъ отвѣтилъ: нѣть, и тогда онъ поднесъ ему вина, кого онъ, наливши въ церковный ковынгъ, вынесъ и тотчасъ показалъ въ глазахъ своей сметливости, а когда они объяснили ему: «если де хочешь онъ ѣхать съ вами, то онъ съ вами уедетъ», по вѣрности онъ отвѣтилъ: вѣрно, въ безпокойства онъ отнесся съ согласіемъ, и въ то время, усмотрѣвъ въ трапезѣ образа Преображенія и Богоявления Господня, изъ которого, сравнительно, послѣдний, онъ говорилъ, что тѣ образа старинны, и не можетъ ли онъ отдать имъ, на что онъ, будучи отъ вина въ безпокойства, согласился; послѣ того они пошли они съ виномъ въ церковь, куда облекъ Образъ Богоявлія въ церковномъ волоченомъ окладѣ и въ чинѣ, со его же согласіемъ, забывши таковомъ же образомъ въ мѣщномъ окладѣ, въ алтарѣ осмотрѣлъ Евангелие и прочее и книгу Прологъ, старинной поганы, покрова съ крестомъ и жемчугомъ, поясь цѣлый, и вѣчевъ вещи, съ его же согласіемъ, взяли и, завернувъ въ бумагу, отдали ему на храненіе, сказавъ, что приведутъ къ нему, когда онъ скажетъ, причемъ жемчужный крестъ съ покровомъ сшили и увезли съ собою, они же сказали имъ, при ихъ отвѣдѣ, чтобы привезли за нимъ и за вещами 25 Апрѣля вечеромъ, и въ то время они дали ему 5 рублей; а какъ то число наступило, поздно вечеромъ, попалъ онъ, Иоанній, за ограду и усмотрѣлъ, что тѣ крестьяни за нимъ пришли, почему, скинувъ рясну и камилавку, остались на ихъ оградѣ, а самъ, возвратясь и взявъ церковныя ключи, открылъ церковь и въ алтарѣ взялъ образъ вечеря, попалъ въ большую нравное, откуда взялъ по оконъ въ лѣстницу, прежде приготовленной, спустился за ограду, и лѣстницу приложивъ къ оградной стѣнѣ, полѣкалъ съ тѣмъ крестьянами мимо Корбухи, и, какъ помимо сего Ивлео пробѣлъ, они спросили: «куда они идутъ?», на что одинъ отвѣталъ: «еще пойдемъ переты трой и съ тобою попрощаемся», и потому хотѣлъ ударить его топоромъ по головѣ, но другой того не допустилъ, и, стекнувъ его съ топоръ, уѣхалъ, а онъ взялся еще, но 28 числа, къ лаврѣ, и тою же лѣстницу пойдя въ большую нравную, где и былъ преставленъ. «И по выписавшему обстоятельству опасны моихъ Иоанній оказался церковнымъ тайникомъ, за что, въ силу закона, предлежитъ вышней крестьянамъ роды», о чёмъ архиепископъ Платонъ и просятъ свѣдь Суздальъ учинить разсмотрѣніе.

Св. Сударь, но опредѣленію 7 Поля, вѣткѣ моихъ Иоанній, за указанную его вину, лишить монашества и, для изслѣдованія о похитительствѣ ихъ церковныхъ вещей и поступленія съ ними и вышепоказанными крестьянами, показать въ Московскую Губернскую Канцелярію, что и было исполнено 25 того же Поля.

По соединенію Императорскаго Святейшаго Синоду, 1771 г. 1771 г. 1771 г.

Въ кордѣ было два священника: Григорій Игнатьевичъ и Андрей Бордсковскій; за умнѣніемъ упомянутыхъ, рѣшено одну вакансию закрыть и, согласно отзыву кордепсуного иеромонаха Антонія, остаться въ кордѣ священника Платонъ, въ награжденіе долговременной его при кордѣ службы, а Бордсковскій уволить въ распоряженіе С.-Петербургскаго епархіальнаго начальства, о чемъ 10 Февраля директору корпуса генералъ-майоръ фонъ-Брасъ ниспѣ архієпископу С.-Петербургскому Вангеру. Въ Мартѣ архієпископъ отѣлѣлъ, что «въ отрѣшеніи священника Бордсковскаго отъ корпуса и отъ оставленію при ономъ священника Игнатьева слѣдуетъ у него не извлекается, такъ какъ Бордсковскій опредѣленъ по имениному Василіевскому повѣтю»; затѣмъ промеморіей Константину корпусу объявлено, что Бордсковскаго отрѣщенія отъ корпуса не можетъ. А такъ какъ въ упомянутомъ именію Василіевскому указѣ было сказано не о назначеніи Бордсковскаго въ Шляхетный корпусъ, а о дачѣ ему въ С.-Петербургской епархіи мѣста, и опредѣленъ онъ въ корпусъ по его собственн
Св. Спиридон, приняв в разсуждении, что донося Бордакского на священника Игнатия, он послудовал в самое то время, какъ «Игнатьевъ кадетскаго корпуса весьма чинами противъ его, Бордакского, въ оставлении въ той корпусъ предпочтенъ, а прежде того, когда онъ, Бордакский, обще со нимъ, Игнатьевымъ, чрезъ восемь лѣтъ, при одной церкви находились, ни о чемъ пишъ не доносить, да и пишъ лживыхъ про- роковъ на Игнатъ ево не показывает, а проситъ къ одному только подозрѣние сторонникъ дѣла и но нимъ «изъясненіе» слѣ- дуетъ на другихъ, отъ которыхъ никакихъ доносовъ не поступало, замѣтъ тѣ его, Бор- дакского, показанія, яко пристрастными, за справедливы не почитать не можно и по нимъ въ разсмотрѣніе и сдѣствіе вступать ни съ какими законами не сходственно, но жур- нальному опредѣленію 12 Года, оставилъ проненіе Бордакского безъ дѣйствія; «что же принадлежатъ до опредѣленія его къ мѣ- сту въ С.-Петербургѣ, о томъ выписать и дознать особо»; а затѣмъ, по опредѣленію 16 Года, снодальному члену, архиепископу Гавриилу вѣдѣть оставить священника Иг- натъева при корпусѣ, въ виду долговремен- ной его службы и но жалованно всѣхъ корпусъ- ныхъ чиновъ.

По справѣ въ Синодальной Канцеля- ріи оказалось: Бордакскій, уроженецъ Черноговской губ., служилъ священникомъ въ архієрійской волости, и затѣмъ, въ самѣй священникъ, справочнымъ дѣло того же архіерійского дома; въ 1745 г. былъ въ Чер- ноговской Консисторіи судное дѣло съ Михаиломъ протопопомъ Яновымъ, а въ 1754 г. съ епископомъ Черниговскимъ Праілемъ въ Св. Спиридонъ, и по многимъ другимъ дѣламъ, имя вѣчнымъ, имя этихъ одинъ, съ епи- скопомъ Праілемъ именнымъ указомъ 26-го Августа 1762 г. вѣдѣно прекратить и уні- чтожить, а Бордакскому дать место въ С.-Пе- тербурѣ, которое онъ и получилъ въ Шил- ѣветскомъ Кадетскомъ Корпусъ, где также на- чалъ дѣло противъ священника Игнатъева, носившаго его заслуженное жизнѣ.

Усмотрѣніе изъ справки безпокойной правды Бордакскаго, Св. Спиридонъ не призналъ его достойнымъ мѣста въ С.-Петербургѣ, и, по
определил 25 Августа, постановил, подняться Ея Императорскому Величеству военадзанный докладъ объ отсылке Борджаковскаго, для определения на прежнее мстето въ Черниговскую гвардію. 25 Августа на до-
кладъ послѣдовала Высочайшая повелитель: «быть въ Сухумитовъ Платоновича, Къ
которому дано имя Андрея Борджаковскаго ото-
слать на присутствие въ Петербургскомъ, для определения, по разсмотрѣнію.»-

Борджаковскій опредѣленъ священникомъ въ Морской Паствитей Катедральной Церкви до
указан.

№ 283. 1. Имп. По доношению Розыскной Экспедиціи о вымѣщеніи съ суплатами состоянію Пикк-пел Анбарова оныньныхъ и пономарныхъ денегъ 18 п. 80 к.

Св. Синодъ, по журнальному доношению 14 июня, велѣлъ Синодальному Канцелярии учинить справку, и что, по справкѣ, ока-
жется, дать знать указанъ Розыскной Экспедиціи.

По справкѣ оказализо: создать Анбарова въ 1748 году Полицдезимейстеромъ Канцелярии, за державу у себя въ квартиры бѣд-
лой сестацаго секретаря дворовыхъ женщинъ съ крашеными ножками и за взятіе изъ кра-
денныхъ денегъ десятны рублей, въ салѣ Уло-
женія и указанъ, присужденъ къ уплатѣ «выпитымъ» 15 рублей и «въ неко пономарь» 3 рубля, которые въ свое время взыманы не были, между тѣмъ Анбаровъ 1 Ноября того же года «волою Божѣевъ умеръ» и при-
читаннемъ ему жалованье, въ суммѣ 3 р. 63 к., было выдано, на его потребініе, же-
нѣ его.

Справка объяснена Экспедиціи указанъ Св. Синодъ 5 Июля, о полученіи котораго репор-
tовало 6 Июля.

№ 287. 1. Имп. По доношению воззрацился о замѣнѣ іеромонаха Наркиса о помышленіи его на служебное въ Полтавской Крестовоздвиженскій моно-
снырь или въ другой какой.

Въ «донозиціи» Наркисъ писалъ, что онъ «природовь Малороссійскаго города Полтавы мѣстьянинъ сынъ, въ 1757 году, по желанію, построенъ въ Полтавскомъ Крестовоздви-
женскомъ монастырѣ въ монахи, а въ 1759 г. рукоположенъ въ іеродиакона; въ 1763 р. съ менестерскаго эконома іеромонаха Леон-
тия, отправленъ заграницу, по своему жела-
нію, для богомольения, чрезъ Запорошую Объ и Ольковъ, быть въ Константинополѣ
и на Афонѣ, гдѣ въ Маврикийскомъ чудо-
славномъ монастырѣ епископа Синитео-
скаго Яковомъ рукоположенъ въ іеромонаха; въ 1764 г., съ тѣхъ же іеромонаха Леон-
тия, на греческомъ кораблѣ отправился въ Египетъ, быть въ Александрій, на sidenѣ и
въ Иерусалимѣ, откуда возвратился въ Кон-
стантинополь и явился въ Російскому ми-
нитству-резиденту Аксею Михайловичу Орѣзому, который оставилъ пять при своей домовой церкви, при которой и находились они до начала войны Турки съ Росіей, а когда война началась, они на французскомъ ко-
раблѣ выѣхали въ Запору, а оттуда на Гол-
ландскому—въ Амстердамъ, гдѣ, явясь Рос-
ійскому копулу, получилъ отъ него нас-
порть, съ которыми и прибыли въ Санктп-
бросбургъ.

По справкѣ въ Министерствѣ Иностранны-
ныхъ Дѣйствій, справкѣ о пребывании Наркиса
съ прикни резиденты въ Константинополь
не оказалось, а въ Амстердамѣ онъ дѣй-
ствительно былъ и письменно просилъ въ та-
мѣстѣ Русскаго посольства, князя Димит-
трия Алексеевича Голицына, на вѣдѣ въ Росію средствъ и паспорта, причемъ тока-
рация своего іеромонаха Леонтия, который остался въ Константинополѣ, называть ка-
санцемъ церкви въ Россиискомъ дворѣ, а
которому онъ служилъ пономарицемъ. Князь Голицыны далъ Наркиусу паспортъ и деньги на возвращеніе въ Росію.

По синодальному опредѣленію 7 Июля, были затребованы справкѣ о бытности Нар-
киса въ Крестовоздвиженскомъ Полтавскомъ монастырѣ и объ отъѣѣ его заграницу, самъ же Наркиусъ былъ отосланъ, для пре-
быванія въ Александроневскомъ монастырѣ, въ архіепископскому С.-Петербургскому Гаври-
лу, съ предсказаніемъ усмотрѣнію его разряд-
шей Наркиусу священослуженія отдѣлъ на совѣть Наркиуса, о чемъ въ Августѣ и донесъ Св. Синоду, а въ Октя-
брѣ 1771 года получены отъ Киѣвскаго ми-
нереметова в Москве, и та же умереть; при-нестель, по ней смерти отца, быть отданы матери на воспитание находящимся при Сенате капиталу Ивану Семенову Воейкову, у которого и жить по 1769 году, а в том году капитал получить отпуск, оставив его родной его, Леонтиева, сестер, состоя-шней замужем за лейб-гвардии Преображен-ского полка солдатом, съ тьмъ что, по воз-ращении изъ отпуска, онъ возьметъ его къ себѣ, по-прежнему; нынѣ же онъ уведомилъ-<nose>ся, что тотъ капиталъ отъ службъ отстав-ляютъ вовсе, вслѣдствіе чего онъ, просителемъ, остался безъ пропитания и письменнаго вида, такъ какъ ея сестра держать его безъ паспорта не ссужает, а отъ роду ему 14 лѣтъ, или не иметь убѣжашь, Коломенскаго сада въ селѣ Кринцовъ наживать отъ родного дяди, дьякона Сергія Михайловича, къ коему и просить опредѣлиться, для пропитанія съ ма-терью, церковникомъ или гдѣ-губъ ссужается пред-нрвное жѣто».

Св. Судебъ, на опредѣленію 7 Июня, по-ручать просвященному Коломенскому цер-какио учинить о проситель въ силу указан-шему, надлежащее разсмотрѣніе. Было ли учинено такое—свидѣніе нѣть.

По определению Новгородской Консистории оба опредѣленія иеромонаха Новгородского Архиерейскаго монастыря Мартыння, за ученикомъ въ монастырь, и оба учи-нженіе сказанной срѣдній нѣть.

Иеромонахъ Мартыння бежалъ изъ мона-стыря 2 Июня 1764 г., и возвратился 17 Мая 1770 г.

На допросѣ въ Консисторіи онъ показалъ: «отъ роду ему 50 лѣтъ; въ Апрѣль 1761 г., за удовлетвореніемъ, поступилъ, по желанію его, въ Новгородскомъ Антоніевомъ монастырѣ, въ коемъ служилъ до Сентября 1762 г., а въ первыхъ числахъ этого мѣсяца, по просьбѣ игумена вѣчуда, переказаный въ Архангельскій монастырѣ; 2 Июня 1763 г. онъ былъ отпущенъ на одинъ день къ сыну, школу счить-такимъ ученикомъ, у котораго и быть и подъшъ, а за тѣмъ монастырь въ новоотъ въ Мур-дукъ, въ которомъ служилъ священникомъ, для священія къ хлѣбникамъ, того при-
хода дня, ради забрани находившихся у него собственного его, єгеромонаха, скарбь; здѣсь жить онь двѣ недѣли, и оттуда пошелъ въ состояніе въ Холмсъскомъ уѣздѣ, нумочиномъ воиномъ Аѳаномъ Александровымъ Сицасовымъ (въ другомъ мѣстѣ «Карпцовъ»), бывшемъ подельникомъ, скрытную пустынью, о коей онъ извѣстенъ былъ, когда служилъ въ Прилукахъ бѣлью попомъ, и въ той пустынѣ настьлъ трехъ монаховъ: Лукіана, Анваука и Насеіа, съ копомъ и остался жить, причемъ узналъ: а) Лукіанъ природою инойской націи, итѣнацій, въ России принявъ православнѣю вѣру и лѣтъ двадцать назадъ принявъ въ уніонидающу носторыню, где извѣстныся въ одной ієропомонахомъ Игнатіею (который потомъ умеръ) постриженъ въ монашество; б) Анваукъ польской націи, постриженъ въ городѣ «Новѣ», въ православнѣому Благовѣщенскому монастырѣ, въ пустынѣ жить лѣтъ съ пятнадцать, и въ Насеіа природою крестьянской сына, Деревской епитомы, бывшемъ за Новгородскимъ архіерѣевскимъ домомъ Неской воцени, бывать открываясь тамошня паломъ въ Нолыну, въ клѣткѣ, монастырѣ, и постриженъ, а когда въ пустынѣ принять—не сказывалъ; въ пустынѣ они итѣнаціей трудами руку своихъ и подалѣемъ: Лукіанъ низь на окрестными жителемъ одежду, а онь и монахи Анваукъ и Насеіа дралъъ лыки и плѣни ласки, знамени же премѣняй Анваукъ бралъ у крестной подводу и собирая подъ двѣ револьверы носотріе: сіѣ они содержали законъ православнѣй греческого носотрія, а развода и другой противности за ними онъ не измѣнялъ, келейное право не измѣнясямъ въ пустынѣ киличами Неской и Обецей Мисей, къ служанію правила приходили и тѣ монахи, такъ какъ они были неразумны, въ всѣхъ и праздничныя дни змойо, а лѣтомъ великій день ходили въ памѣстіе нѣсколько въ пустынѣ часово, въ коей онъ исполнять вѣчночно, утреню, часы, въ дни же высокотостайными и молебны, иногда Живоначальну Троицу, и иногда Преображеній Богородицы, но къ носотрію и причастію св. Таныи и онъ, и ли монахи никогда не ходили изъ опашекъ арестованія; изъ показаний монаховъ Лукіана въ Апрѣлѣ 1766 года, умеръ и имъ, Мартыриевъ, погребенъ близъ часовни, Насеіа въ февралѣ 1770 года пошелъ въ Нолыну, въ прежнѣй своей монастырѣ, а Анваукъ зимою того же года пошмелъ за сборомъ милостыни, и 7 Марта умеръ въ домѣ священника выставлены Насеіемъ и былъ погребенъ, онъ же Мартырий, оставшись одинъ, заскукалъ, принявъ въ раскаяніе и принявъ позавтракать возвратилась въ свой Архієпископъ монастыръ, что и исполнялъ; будучи же въ вѣчныя, на воротахъ, разбойныхъ и въ другихъ подозрѣніяхъ по бывалъ, подозрительной постороннихъ не чинивалъ, съ воровствомъ и другихъ подозрительными людьми не зналъ.

Въ Константировъ была извѣстна справка объ уніонидающу скрытную пустыню, и оказалось, что еще въ Августѣ 1759 года прихожанинъ покупалъ Нолына, Холмсъскому уѣзду купеческому Московскому князю Александровскому Переднеевъ домѣ Константировскому митрополиту Димитрию о той пустынѣ съ жителями въ одной монахиомъ и о часовнѣ съ нимъ, и тогда же находившимся при Константировѣ отставныхъ подпоручикъ Насеіа Садовскому былъ посланъ съ командою, для обозрѣнія пустынѣ, которой, но возврашеніемъ объявленъ: «онѣ скрытная пустынѣ ньется въ вѣнкѣ, болотномъ змойо, монахъ въ ней не обозрѣвалъ, а видно, что были и ужасъ къ келей, котрий тягъ, воинии и обрала упосещи, и притча ничего онъ не сказывалъ, кроѣхъ нѣсколькихъ въ часовѣ вѣкныхъ мѣящихъ образцовъ, онъ и представилъ въ Константировъ, часовино же, очеватъ, отдалъ съ святотріемъ, съ россиюкомъ, находилсямися вѣнкѣ разныхъ покупатель священно-и церковнослужителямъ.

Изображень въ престолику ієропомонаха Мартырия указованіе Коричей книгъ: прав. 4 четвертаго Вселенскаго собора, прав. 16 московскаго Вселенскаго собора, прав. 4 первого и второго собора, мн. 29, 31 и 52 Духовскаго Регламента, въ Прибавленіи: «правила принять церковною и чина монашескаго», Константирамъ просила Св. Суност, учинить «благоразумительную резолюцию».

Св. Суностъ, по опредѣленію 16 Июля, по-
становилъ: «запретить Мартрию священнослужение на два мѣсяца, изъ конца въ церковь, но спуститъ съ него кабука, быть ему въ монастырскихъ черныхъ трудахъ, а въ другомъ продолжать крѣпленное послушаніе, но прошедший же того двухмѣсячнаго вре-
мени, ежедневно полагать сънтрпию писанную, и оказать живот добродерцовное, разрѣшить ему священнослужение, но разсмотрѣть Константинову, опредѣлить въ мона-
стырь, гдѣ больше въ монашествующихъ есть недостатокъ».

Независимо отъ его, Константину, разсмотрѣть чернецкую съ сербской пустынью, въ Литовъ того же года представилъ слѣдующее заключеніе: а) «внимательную, состояніе
ную въ маши разрышеніе Константинъ, четвертую пустынью, или скитъ, яко безъ надлежащаго отъ влажно и монашеской благословенія построенной и единицамъ темъ самыхъ монахи-
ыми дозволить обитальное, изъ какихъ иныхъ и довольство свидѣтельства построении пустынь въ монашескихъ и не имѣютъ, нѣбо, вѣро-
творца о себѣ объявлены, будто они построены въ Польской, въ монастырѣ, что есть весьма сомнительно, со злѣй не потребить, и, дабы болѣе въ ней никто уже вводиться не могъ, нѣющающійся въ этой строеніе, разрѣшить все безъ остатка, саме, находящейся же въ часовній св. Никона, рѣзкимъ и прочему, каково
окажется, имущество, взять въ вѣличайшую къ той пустынѣ церковь; а дабы вирѣдъ въ назначенномъ мѣсть кто изъ монаховъ или изъ другихъ людей какового строеніе соорудить и, въ немъ жителища имѣть и
черезъ то народа соблазна чинить не могъ, о томъ таковому Великолукскому Духовно-
му Ирпеню вѣщать объ ономъ должное надсмотрѣніе имѣть ближайшихъ мѣсть свя-
щенно-и церковнослужителямъ, въ чемъ и обозначать пыхъ, съ крѣпкаго подтвержденіемъ, подписью, а сверхъ того и самому Ирпеню-рѣзце
надъ тѣмъ священно-и церковнослужи-
тельскимъ наблюдательство постоянно чинить, подобно же ему и деревни Константина помѣ-
щицами вводы Карповъ крестятся черезъ Новогородскую Губернскую Канцелярию обозначать подписью; б) священно-и церковнослужителямъ половами Анхола, Рыпюки и Каменки, оказавшему виновныя въ несмотрѣніи за
номанутою пустынею, но сдѣла ихъ оной подпоручикомъ Садовскимъ, оптричать — свя-
щенниковъ казано пятью рублями, дынь-
ковъ и понамирей двумя рублями каждого, и деньги обратить на богадельни, а причинить выстцыя Глазня, учинившій погребеніе умершаго бѣлого монаха Авакума оптриро-
вать вполнѣ противъ тѣмъ».

Св. Сциодъ, по опредѣленію 8 Декабря, вѣститъ Константину: вѣщающеся въ пусты-
нѣ строеніе, не скину, разложить, съ тѣмъ, чтобы вирѣдъ ни въ какому строенію оное можно быть не могло, а деревни Константинъ креститься въ смотрѣніи за тѣмъ мѣстомъ не обязывать, въ прочемъ заключеніе Константину утвердить.

№ 291. 1 Прин. 10 Сентября.
При прощеніи вдовы поручика Агасдъ Андреевскія о помышленіи его въ Горкое-Успенский женскій монастырь, Вологодскѣмъ епархіи въ виновное число послушникъ, прервѣдъ до построенія.

Андреевская просилась въ монастырь за безпѣсвымъ средствъ къ жизни и за старостью тѣтъ. Св. Сциодъ, по опредѣленію 9 Июня, разрѣщить просителямъ жить въ помытому монастырѣ, за немѣющѣся въ ономъ монашеской ванасанѣ, бѣзственно, на свое содер-
жаніе, въ надежду вирѣдъ построенія.

№ 232. 8 Июня.
При допошеніи сунъ-дальскаго члена, архиепископа С.-Петербургскія Гавриила о лишении диакона Громинитской Успенской церкви Родіона Василькова, за предосудительные поступки, сана.

Диаконъ Васильковъ обвинялся въ преступной связи съ женой С.-Петербургскаго кун-
ца Петра Сабурина Аграфеной Василь-
ковъ, въ нѣмѣстѣ, поровѣствѣ, драхахъ въ цѣломъ видѣ и въ нѣй формѣ, въ носови-
цѣ кабаковъ съ жерновымъ женщинахъ и
въ обѣихъ тѣмъ.

Въ азойной связи съ кукишной дьяло возо-
вненія, но изъ обстоятельства дѣла «усмат-
ривается къ тому весьма огонь виновными: а) будучи въ Константинъ, подъ слѣдствіемъ, нискалъ въ ней пышечно, въ которомъ назвать ее „милымъ другомъ“ и пышно изъ-
яснимь, что сказать въ допросѣ, и просить
то нисько уничтожают, и б) съ выписаннойю жеюю на пути изъ Кронштадта въ Ораниенбаумъ дорогою двь пошли провел: одну въ Приморской мии, а другую въ Петербургъ, сняли на одной постели, причемъ дьякою ть жену "назвать своею женой". Прочиа овощение его надътвьилось показаніями свидѣтелей.


**№ 324.» 16 Июня 1768 г. По снодальному опредѣленію о порученіи Московской Снодальной Канцелярии освободиться скорѣйшими окончаніемъ составленія описи хранившихся въ архієпископъ и Московской Консисторіи дѣлямъ Св. Синода.

Первое опредѣленіе Св. Синода по этому предмету состоялось 16 Января 1768 г. Целого Снодальной Канцелярии въ Москвѣ великок: "имѣющаяся въ архієпископъ ея дѣла разобрать и учинить опись особо дѣлямъ Св. Синода и особо дѣлямъ самой Канцелярии". Такъ какъ исполненіе по этому разпорядженію въ дѣля не состоялось, то Св. Синодъ, принявъ во вниманіе, что въ 1727 г. Снодальная Канцелярия была уничтожена и дѣла изъ этой отдѣлены въ бывшую тогда Московскую Духовную Диаконию, по учрежденіи же въ 1742 г. Московской епархіи, диаконію дѣла перенесли въ Духовную Консисторію, въ которой много Св. Синода дѣла и концерковъ, до которой Консисторіи не сдѣлано, осталось, по опредѣленію 7 Июня, предписалъ Снодальной Канцелярію "въ нѣсколько времени очень описать архивныя дѣла, и разобрать такимъ порядкомъ, чтобъ остановили разновременно въ Канцеляріи, при отъѣздахъ Св.

Синода изъ Москвъ въ С.-Петербургъ, снодальнаго дѣла отъ концерковъ особо были описаны и содержаны, а отдѣлены въ Диаконіи снодальнаго же и концерковъ дѣла, по бывшему тогда описаннымъ и реестрамъ, сколько возможно оныхъ отыскать, потребовать изъ Московской Консисторіи, съ надлежащими реестрами, какъ въ Канцелярію, такъ какъ Генеральнымъ Регламентомъ и указами новѣйшими.

Въ Июлѣ того же года Снодальная Канцеляріи донесла, что неизвѣстная въ ея архивъ дѣла Св. Синода, въ силу снодальнаго опредѣленія 16 Января 1768 года, съ 1721 по 1768 г. разобранны, надлежаще пять реестры учинены и въ нарочно сдѣланы наклады положены на храненіе, "точно разборъ и реестры учинены вообще снодальнымъ и концерковымъ, безъ раздѣленія", причемъ представлена найденная между дѣлями тридцать восемь "краткѣйшихъ Св. Синодаъ протоколовъ": одинъ за 1729 годъ, девять, за 1741 г., четыре за 1742 г., три за 1743 г., два—1744 г., одинъ—1745 г., другому—1747 и 1748 гг., пятнадцать—1749 г. и два неснодалѣйнихъ доношенія: о бѣгѣ въ Базеномъ Приказѣ при дѣляхъ секретарю Паулу Протопопову, и четыре неснодалѣйныхъ доклада, 1741, 1743, 1444 и 1448 гг. Въ числѣ "краткѣйшихъ" протоколовъ 1741 года неоднаки описаны "съ извѣстнымъ титуломъ", которые, равно какъ доношенія и доклады, Св. Синодъ, по журнальному опредѣленію 28 Июля, велись отдать въ Снодальный Архивъ. Что касается хранящихся въ концерковомъ архивѣ дѣля, то они, по приказу архиміопсона Московскаго Иліона, отчасти спорѣнъ во время бывшаго въ Консисторіи въ 1768 г. пожара, а отчасти уничтожены отъ бунтовавшей въ 1771 г. черчи.
осях, переводах казенных денег поступали по силе Вексельного Устава.

Означенные именные Высочайше указы состоялись в Правительствующем Сенате и напечатаны в «Первом Полном Сборнике Законов», под № 12.252 и 17.465.

Вступление Правительствующего Сената, по журнальному определению Св. Синода, объявлено, в установленном порядке, по духовному ведомству.

По доношению синодального члена, епископа Псковского Иннокентия о лишении священника Псковской Заиконычской церкви Пинены Теодорова, за покупку корчеванного вина, свами.

К проступку священника Теодорова приложен 9 пункта первой главы Устава о винокурении. Высочайше утвержденный 9 августа 1765 г. (П. С. № 11.448), а доносение о презоцианинаго в Св. Синод постановляло в силу синодального указа 24 сентября того же года (Поли. Собр. Пост., № 260).

Св. Синодъ, по определению 14 Июня, велел презоцианинаго Иннокентия поступить с священником Теодоровым, в силу Устава о винокурении.

По синодальному разсуждению о покупке новой книги: Соборное Уложение, абы сто ветохи.

Синодальное разсуждение записано в журнале 9 Июня. Расход по покупке книги великъ отнести на счетъ положенной на Канцелярію суммы.

По доношению синодального члена, епископа Псковского Иннокентия о пояснении в Псковском кафедральном Троицком соборѣ.

Соборъ каменный, о пяти деревянныхъ главахъ, изъ коихъ одна поверхъ крыши, на каменной швей сажень десяти, кромѣ апсиса и креста. Пожаръ возникъ по время ремонта главы отъ пика изъ горна, устроенного временно для снабжения разных частей магазиновъ, и при слышимый въ трупъ потребили все нять главь, деревянныхъ крыши и оконъ, но самые каменные своды, а также паноръ около собора, съ трехъ сторонъ, и столбы съ двухъ сторонъ на соборъ лишь свв. благоверныхъ князей Гавриила Псковского и Александра Невскаго; сторожи и столбы вблизи собора жители съ хвьбомъ архіерейского дома, коношны, крестьяне и прочие сараи, избы, кузницы, садъ и заготовленый къ ремонту материалъ, внутри же собора и двухъ его придьбовъ, «по милости Божіей, тишии и трудами народъ, все сохранилось въ цѣлости».

Св. Синодъ, по журналльному определению 11 Июля, доносение презоцианинаго сообщили въ повиновь.

По доношению Черниговской Консисторіи о пожарѣ презоцианинаго Черниговскаго Кирпича.

Презоцианинаго Кирпича, «будучи чрезъ пять дней болѣе, 14 Мая, въ третьемъ часу съ полуночи, преставился».

Св. Синодъ, 14 Июня постановилъ: «а) синнему Свѣбскому Кирпичу тѣло презоцианинаго Черниговскаго, по церковному чиноположеню, въ Черниговскомъ кафедральномъ соборѣ презоцианинскимъ отбыванемъ, съ духовенствомъ Черниговской епархіи по гробу, на которое погребеніе и паникадило употребить, сконечностью веровыя покоиная презоцианинаго денежъ не осталось, надлежаще количество денегъ изъ суммы архіерейскаго дома, о немъ и донести Св. Синоду; б) присутствующимъ Консисторіи быть до указа въ той же Консисторій и епархіальной дѣла (кромѣ подлежащихъ себѣ власты архіерей) неправлять по правиламъ свв. отцевъ, Духовному Ропламенту и Ея Императорскаго Величества указамъ, о всенамѣнныхъ же, времена иерархіи, съ приложениемъ своего мнѣнія, представить Св. Синоду; в) ставленниковъ, по учиненіи о нихъ надлежащаго производствъ, для постановления въ священныя степени, отсылать къ презоцианинъ Свѣскому; г) главное смотрѣніе надъ архіерейскимъ домомъ, служителями и имуществомъ, кромѣ казначея и эконома того дома, въ архімандриту Черниговского Псковскаго монастыря Иоанну; д) оставшееся имущество покоинаго презоцианинаго
наго, учения връзката съ образуване, представят въ Св. Синод, а пожитки кр Choices: (A)  (B)  (C)  

Съ описъкъм имуществата произишло някото замъкване: проесвященецъ Кирилъ умеръ почивъ въ 11 на 12 Май, а 14 Май Комендантската Канцелария, руководствуващито мненъмътъ ВисшоТайнаятъ около 11-то Априлъ 1765 г., но силата кое имущество умерши духовныхъ власетъ поступа въ ведомство Коллегионъ Економа (Пол. Собр. Пост., № 233; Н. С. З., № 12.389), пришла въ архиврейскитъ домъ офицера, который пожитки проесвященството означалъ и приставилъ къ имъ караулъ. Консептория, въ видъ начальника ВисшоТайнаятъ указъ 20 февраля 1766 г., комъ пожитки духовныхъ власетъ, постѣ изъ смерти, разбрано да прерава родственикъ на мътъ (Пол. Собр. Пост., № 235; Н. С. З., № 12.577), признало действителностъ Кирилъ по законъмъ, донесъ Св. Синодъ, который, по определенъ 18 Июня, приказалъ Консептория трбоватъ отъ Комендантската Канцелария сънятъ къ караулъ и пестатъ, а затѣмъ учини описъ имущества въ присутствіи офицера, участвовавшаго въ започването оране и описъ представятъ въ Св. Синодъ, а пожитки кръвъ въ оно до разпорядженіе, о чемъ было объявлено и названъ Канцелария отъ Св. Синода. Консептория, по снятъ офицеремъ, въ силу студиального указа, пестатъ, произвела описъ въ отсутствіе представителя Комендантската Канцелария. Началникъ ея, комендантъ Петръ Мухинъ, обидѣлся и донесъ Св. Синоду. Синодъ, по определенъ 17 Септемвра, потребовалъ отъ Консептория объясненіе: "чего ради она учинила описъ имущества покойнаго епископа Кирилъ, въ противность студиальнаго указа, въ небытность офицера отъ Комендантската Канцеларія". Консептория объяснила, что студиальный указъ о порядке производства описи былъ объявленъ какъ Консептория, такъ и той Канцелария, но въ то время какой въ Консептория начали работы по составленію описи, отъ Канцелария въ течение двадцати дней не было никакаго известія, и офицеръ явился въ Консепторию, когда описъ въ чертъ была заключена, и ему показана. Св. Синодъ призналъ это объясненіе

неосповядательнымъ, и, по определеніе 1 Декабръ, поручилъ проесвященскому Черноговскому Патриарху (въ 17 Окт. 1770 г.) онестра- "Елена Днепровскну и Тронцкому Иоаннъ", воспрещено ношение крестовъ въ Консепторию и въ городахъ, кроме собственныхъ своихъ обитателей, протонъ же Григорий отдѣленъ отъ присутствія въ Консепторию.

Между тѣмъ къ пожиткамъ покойнаго епископа предыдяли неки егдаущи лица: 1) отецъ покойнаго проесвященскаго, священникъ Глинскаго Преображенскаго церкви Але- кандъръ Ланивцкій, въ полномъ его составѣ; 2) католикъ покойнаго, Георгий Матвѣевъ, объ означении ему 49 р. 41 к., надежи- ныхъ имъ изъ собственныхъ надобности проесвященскаго; 3) католикъ Павелъ Симоновскій, объ учении его награжденія за бытность его при похіябии епископѣ 1762 г. въ услугѣ; 4) Троицкаго Ильинскаго монастыря типографіи шафоръ иеро- монаха Николая о назначении въ мо- настырскую казну взятыхъ проесвященниковъ разныхъ книгъ, на сумму 10 р. 99 к.; 5) кол- леджумъ Черниговскій о передачѣ въ библиотеку опано обѣщанняи означенияниемъ при жизни имъ имѣющейся въ его библиоте- кѣ книгъ на разныхъ языкахъ, 6) книговъ Чер- ниговскаго каѳедры иеромонаха Владиміръ о покрытіи долгъ проесвященскаго каѳедры, въ суммѣ 290 р. 37 к., на что и документъ представленъ; 7) духовный сборъ Черниговскаго каѳедры о назначении въ сборъ 85 р., данныхъ канцлерству на прогони и пустое довольствіе въ С.-Петербургѣ съ ра- портомъ Св. Синоду о кончинѣ проесвящен- скаго, въ 266 р., надлежащемъ на потребеніе и поименованіе проесвященскаго; 8) того же сбора объ оставленіи при каѳедры спасаль покойнаго проесвященскаго съ тремя окон- самъ, подаренной проесвященскому Трояно- Сергиевскому лазаретъ иеромонахомъ Иоан- никію, въ благодарность за содержаніе его при каѳедрѣ на дозволномъ комѣ, и 9) Черноговскій хоругви Василій Мстиславичъ о нелишнихъ и его, "яко состоящаго по жени
въ своей* съ покойнымъ преосвященнымъ, часть пожитковъ преосвященного.

Св. Спиридонъ по определению 20 октября 1770 г. постановилъ: «собственныя паянія преосвященнаго Кирилла, соковы, оховы, оховъ понаменного и храму оставитъ, съ прочими церковными вещами, въ архіеферскомъ ризницѣ; сколько же подлежитъ изъ нихъ покойнаго преосвященнаго къ возвращенію въ каѳдарную казну денегъ, на оное число, за неимѣніемъ у него денегъ, взятъ соответственное количество на разныхъ языкахъ принадлежащихъ ему книгъ, также, въ нихъ для семинарии потребны, и отдать ихъ въ Черниговскую каѳдарную, и какъ о томъ, также и о всѣхъ показанныхъ требованіяхъ, въ силу законовъ, разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить вновь определенному въ Черниговѣ преосвященному освященію.»

Въ Июль 1772 г. преосвященный освятилъ доноси, что всѣ пожитки покойнаго преосвященнаго Кирилла, кромѣ ризничихъ вещей и книгъ, которая отобрали на покрытие долга покойнаго преосвященнаго каѳдаръ и отданы въ каѳдару, переданы отцу починнаго епископскаго.

Онѣ же имущества, долгата книгамъ на русскомъ и иностранномъ языкахъ нѣкакимъ образомъ подлежащихъ въ приложенія 1).

№ 229/21 11 января 1773 г. По челобытію посадскаго г. Олончъ человѣка Алексея Алексѣева, съ жалобою на неправильный дѣйствія и волонты Преосвященнаго Константина въ разсмотрѣніи иска его въ преосвященнѣмъ Олончъ въ рѣшеніи и удовлетвореніи, которыхъ онъ получилъ въ свое время на удовлетвореніе.

Челобытѣцъ въ жалобѣ Св. Спиридонъ разсказываетъ, что земля пахотная и сѣяніе поже, находились въ деревнѣ Валымаля, въ Верховской волости, достались отцу его Алексею Андреевичу отъ Олончанскаго посадскаго человѣка Григорія Никитовича, но кромѣ потомъ 1 Августа 1716 года (когда есть предѣлъ), которому съ того времени владѣли 1) Приложеніе 1-е.

отецъ его и онъ безспорно, а въ 1769 г., посьѣ смерти отца, когда онъ, человѣчникъ, по причинѣ тяжкой болѣзни, находился въ безпамятствѣ, священникъ Михаиловъ и сынъ его дьячекъ Герасимъ, «соучиня собы бо оцѣ потери отца его, умершему въ 1767 году, въ противно законамъ, безъ его, человѣчика, аркія, подъ образомъ векселей, яко-бы продажное, партікулярное, взысканное письмо на имя второго сына священника Михаилова и брата дьячка Герасима, посадскаго Ивана Ивановича и на имя внука, сына дьячка Герасима, Ивана Герасимова, захотя, конецъ тогда при олицѣ не было, а продажъ ихъ помянутой земли и носкій, наланной сюда, завладѣлъ, а часть тою же носкы иль и въ Олонецкій Магистратъ явовано, въ Олонецкѣ Советствомъ Судъ объявлено, а въ Константию человѣчаль, по конецъ въ 1769 году въ судѣ по форму произведено, токмо дѣло не рѣшено; когда же онъ представилъ въ Константию точную книгу съ краткости на смирный участіе, секретарь оной Василий Лугохинъ, не принимъ той книжки, приказывать сковать его въ тягучей цѣнь и не давая ему пропитанія, содержать въ крайне притѣсненіи и гладомъ мореніи, а потомъ, хотя по многѣ его пропитаніяхъ и былъ онъ освобожденъ, токмо вскорѣ вновь въ той Константии, по приказанію оного къ секретарю, содержанье быть подъ карауломъ и въ гладомъ мореніи дѣто подъ безпокіи, сверхъ того онъ же секретарь учинилъ ему по тому дѣлу проволоку болѣе двухъ годовъ, а преосвященнѣй Олонцѣкій Антоній, коего онъ человѣчальъ 3 Мая 1770 года просилъ въ молитвѣ дѣла, за показанными резонами, для скорѣнія рѣшенія, въ своемъ разсмотрѣніи, не припѣвалъ отъ него того человѣчія, всѣдѣдствіе чего съ таковыми же человѣчествомъ онъ былъ вынужденъ обратиться въ защиту Св. Спиридона, дабы повелѣніе было, за учиненіемъ ему отъ секретаря Лугохина притѣсненія и проволоку, «учинить съ тѣхъ секретаревъ, какъ правы и указаны повелѣванье».

Св. Спиридонъ, въ виду того, что нерѣшенымъ дѣломъ изъ низшихъ правительствъ въ высшемъ закономъ забирать воспрепятствъ, по опредѣленію 7 Июля, подтвердилъ преосвященный.
щеному Олонецкому Антонию указом о со-
рываем его дьяло рящеции; са заживы го-
до дьяло рящеции оставляется и точно.

Въ октябрь преосвященный Антоний до-
несть, что дьяло недалеко человека Алексеева,
не рислено за то, что во время произведе-
ства оного, съ 15 октября 1768 г. по 20 Мая
1769 г., Алексеевъ того же октября 21, за
неоконченіе доказательства утверждением его,
посланъ былъ въ цѣнь и содержанъ до
23 числа, а того числа, за оконченіем дока-
зательства, освобожденъ, и Мая 29, посѣд.
оконченія суда, за непредставление поруч-
ной о собѣ заппис, взятъ подъ караулъ и
содержанъ съ 5 по 22 Июня, когда былъ
освобожденъ по Консисторскому опредѣленію,
съ отбораніем подписки, чтобъ онъ по ознаком-
ленію отца его дѣду, кою законный на-
слѣдникъ, имѣлъ неслабое понеченіе о со-
брании свѣдующихъ къ суду отъ другихъ
командъ справою, съ представлениемъ онѣхъ
въ Консисторіи, и такихъ справою онъ
въ Консисторіи не подалъ; секретарь же Лу-
тошинъ отвѣтомъ объяснилъ, что представ-
ленная Алексеевымъ копія съ крѣпости на
спирный участокъ была не засвидѣтельство-
вана, а потому «запискою въ судную те-
траль не иметь и не принять».

Взглядѣя новой заложи Алексеева на вол-
оженію его дѣла въ Консисторіи, Св. Синодъ,
приложивъ во вниманіе показанный на Консисто-
ріи и секретаря оной подозрѣнія, и то,
что иная въ дѣло справи отъ несуществен-
ныхъ мѣстъ могла бы требовать сама Консис-
торія, тѣмъ бодрѣ, что онъ заявленъ со
стороны отвѣтчиковъ, 29 Июля 1771 года,
предписывае преосвященному Антонію "само-
перерывано разсмотрѣть спорное дѣло и ря-
шенье учинить, въ силу закона, немед-
ленно, а будо подпише безъ потребованія
справою рѣшеніе учинить не можно, то, въ
такихъ случаяхъ, въ судь и наказы въ рѣшеніи
онаго продолженія не было, требовать онаго
приказнымъ порядкомъ и на простой бумагу,
а по рѣшеніи дѣла, какъ за серебряную бумагу,
такъ и полиции замѣтать съ кого по законамъ подлежать будетъ».

Въ Януарь 1772 г. преосвященный дозволил,
что судъ по тому дѣлу истронъ произведемь,
причемъ дьячокъ Герасимъ за себя и во
добреобомести отца показалъ, что соприкосновение онъ и отецъ его получили отъ Олон-
ецкаго, недалеко человека, Ивана Иванова.
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добреобомести отца показалъ, что соприкосновение онъ и отецъ его получили отъ Олон-
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Въ Януарь 1772 г. преосвященный дозволил,
что судъ по тому дѣлу истронъ произведемь,
причемъ дьячокъ Герасимъ за себя и во
добреобомести отца показалъ, что соприкосновение онъ и отецъ его получили отъ Олон-
ецкаго, недалеко человека, Ивана Иванова.

Въ Януарь 1772 г. преосвященный дозволил,
что судъ по тому дѣлу истронъ произведемь,
причемъ дьячокъ Герасимъ за себя и во
добреобомести отца показалъ, что соприкосновение онъ и отецъ его получили отъ Олон-
ецкаго, недалеко человека, Ивана Иванова.
содержи, ибо номенклатура земля и носки не пришли к священнику Михайлову и дяже не отец истина, а от других лиц, и именно от олонецкого купца Ивана Иванова, а к Новому от олонецкого Агаона Анциферова, который купил эту землю с публичного торга, вследствии чего дяло стало спорным между истцом и Анциферовым, и духовному суду в разсмотрении вступить никакого резона нетъ, и подлежитъ оно разсмотрению в святейшей командѣ, какъ справедливо и направилъ его преосвященномъ Антоній, прошанися же въ доношеніи Магистрата обстоятельства о не принятии имъ того дьяла къ своему разсмотрѣнію недѣль, а учненное имъ Консисторіи наложеніе о съ по его дьялу дѣйствіяхъ оскорбительны, предусмотрѣвающіе власть Св. Синода, и доносимое въ просмѣріи выраженіе Свѣтлѣчего учительства въ противности состоявшихъ о мнѣніяхъ главнаго духовнаго правительства указовъ, по определенію 6 Сентября постановлилъ: «1) преосвященному Олонецкому означенному дьялу отослать немедленно въ Олонецкий Магистратъ, а если Магистратъ и за семь отъ принятія того дьяла отреется, то писать о семъ куда по командѣ слѣдуетъ, съ тѣмъ, чтобъ то дьяло, яко земское и между святскими людьми происходящее, непременно въ разсмотрѣніи и рѣшеніи святейшей команды поручено было, и до такого разсмотрѣнія и рѣшенія священникъ съ ссыномъ идетъ, или иначе имъ, отвѣтственнымъ, до долговременной волости подада причину узнавать можетъ не можно, слѣдстви и удовольствія учнинить человѣчеству ничего указанаго резона нетъ; 2) Олонецкому Магистрату подтвердить, чтобъ онъ въ Св. Синодъ, яко главное духовное правительство, отвѣтилъ о ссынимъ не иначе, какъ Высочайшими указами повелѣваются, а отъ несогласныхъ съ тѣми узаконеніями выраженіемъ и отъ непризнаваемыхъ до него Олонецкой Комиссіи предписаній, въ преддѣлѣ духовной власти, всемѣрно удерживался». 18 Октября Магистратъ доноси, что указъ Св. Синода онъ получилъ 30 Сентября. А чѣмъ дьяло рѣшено—свѣдченнѣ нѣть.

Въ Май 1770 г. преосвященный Кириллъ, при обозрѣніи епархіи, посѣтилъ г. Орелъ, гдѣ, усмотрѣвъ, что многие жители по два и по три года не были у певчынъ и св. причастіемъ, сдѣлалъ распоряженіе чрезъ священника, чтобъ онъ черезъ невозвысился, а потому и св. Такъ и пріобічнися публично. Изъ которыхъ послушались, а многія осуждаемы оказывались, а особливо купецъ Зинкѣвъ съ сыномъ (потешный роскошъ держать и сборица погашения у себя дѣлать), который, по тщерократному прихожанскому священника возмущенію, къ преосвященному на увѣдомленіе не явился, а на два указа Консисторіи въ Магистратъ, о высылѣ названнаго купца съ сыномъ къ увѣдомленію, Магистратъ ничего не отвѣтилъ. Преосвященный справлялъ Св. Синодъ, какъ въ этомъ случаѣ чинить повелѣнно будеть.

Св. Синодъ, по журнальному определенію 18 Июня, всѣхъ учнинить изъ указовъ виновника и предложить къ докладу.

На справку Высочинскаго 3 Марта 1764 г. манифестъ о учненіи вновь перенесенъ незамѣтно шахтѣ уклоняющихся раскольниковъ и о положеніи ихъ въ окладъ (Пол. Собр. Ноет., № 160; Н. С. З., № 12.067); 22 Дека- бря 1765 г. о не учредженіи раскольническихъ комисій безъ сношенія съ Сенатомъ (Пол. Собр. Ноет., Но 278); 30 Сентября 1765 г. о штрафахъ и наказаніяхъ за небытіе на певчынѣ и у св. причастіемъ (Но 265; Н. С. З., Но 12.483).

Св. Синодъ, по определенію 10 Сентября, приписываетъ преосвященному Кириллу и Главному Магистрату «какъ объ отъ купца Зинкѣвъ съ сыномъ за увѣдомленіе, такъ и о штрафовании его за непосѣдные, постѣпно, въ силу состоявшагося о томъ нынѣшнаго Ея Императорскаго Величества 30 Сентября 1765 года указа». Въ Октябрѣ Главный Магистратъ доносилъ, что онъ поручилъ Орловскому Магистрату упомянутаго Орловскаго купца Зинкѣва съ сыномъ немедленно сносить и, для должна-
го, въ виду указа Св. Синода исполненія, отослать къ преосвященному Святому Кирилу, и въ Главный Магистратъ репорту-вать, а въ Декабрѣ того же года преосвященный Кириллъ писалъ Св. Синоду, что Консисторія его требовала оть Орловскаго Магистрата взыскать въ опу упомянутаго купца съ симъ, «тоже и поньшй онъ не призывалъ».

Св. Синодъ, по определенію 10 Сентября 1771 г., послалъ въ Главный Магистратъ второй указъ, кому прислать, чтобы Магистратъ учинилъ о высылкѣ Зикфева надлежащее распоряженіе.

Въ Июнѣ 1774 года преосвященный Кириллъ донесъ Св. Синоду, что, въ ходамъ омъ, Орловское Духовное Правленіе, въ г. Орлѣ оказались небывшими у исповѣдні съ 1769 по 1772 г. въ приходѣ св. Николая, и въ синодѣ, а въ приходѣ Успенія Пресвятаго Богородицы упомянутый Савва Зикфевъ съ женою (смѣлъ умерть) и что Консисторія по-становила о томъ такое свое мнѣніе, которое онъ утверждалъ: «назначать означенныхъ лицъ нѣкоторымъ церковнымъ покойникомъ, т. е. мѣсяцъ ходить имъ всѣй день въ орлов- скую оборонную церковь къ утрені, литургій и вечернѣ, и на литургіяхъ класть не 50 золотыхъ оклоновъ, а въ понедѣльникъ, среду и пятокъ питаться имъ хлѣбомъ единнымъ разъ во всѣ дни, и потомъ высовѣдывать у приходскихъ священниковъ съ Тамъ не достоинство сообщать; а чтобы лицъ въ томъ наказаніи ни малѣйшей освобоздности Орловскому Духовному Правленію не уничтожать, писать въ Орловской Магистратъ; на окончаніи же подтвержденія тому Магистра- ту сообщить о его, преосвященномъ, имени Вѣкторовскому губернатору Давыдову».

Св. Синодъ, по определенію 23 Июля, по- стоянно: «Главному Магистрату предписать, дабы Орловскому Магистрату объ отъ вышѣнѣ небывшихъ четырехъ года у исповѣди по- именинныхъ прихожанъ Николаевской и Успенской церкви въ г. Орлѣ въ Орловское Духовное Правленіе для церковнаго покойника и объ онѣтрафованіяхъ ихъ за не исповѣдъ быть подтвержденно указомъ».

Исполненіе со стороны Главнаго Магистра-та послѣдовало въ Августѣ, съ угрозою штрафа за не скорую испытку тѣхъ небывѣ- дывшихъ въ Духовное Правленіе, а 21 Октября 1775 г. Св. Синодъ, въ собственномъ мнѣніе, поручилъ преосвященному Святому Амвросию «кресть приходскаго священ-ника и другихъ, кого возможно, разбѣдать: въ живыхъ ли означенный купецъ Зикфевъ находится и не оставилъ ли онъ прежняго своего раскола».

Въ Мартѣ 1780 г. преосвященный Амвросій донесъ, что Зикфевъ, по сообщенію Но- лицеймейстерской Контролера, въ Январѣ того года умеръ, а гдѣ погребенъ—не объявленъ и приходскій священникъ не знаютъ, такъ какъ онъ въ городѣ не жилъ, а гдѣ не вѣ- даютъ; Контроль же добавила, что Зикфевъ приѣхать въ Орелъ передъ смертію для за- писи. Донесеніе это, по синодальному жур- налу 30 Марта, «сообщено къ дѣлу».

Чл. 241. 18 дек. 21 дек. — По донесенію преосвящен-наго Переславскаго Гennesida о наказаніи диакона церкви прихожеского Георгиевскаго, Бережейской десницы, Матюхи Алексееву за неслуженіе въ церкви въ высокочест- вованные дни.

Диакона Алексеева обвиняютъ приходскій священникъ Тамъо Алексеевъ, который пи- салъ въ Вѣкторовское Духовное Правленіе, что названный диаконъ 20 Сентября, въ день рожденія Его Императорскаго Висцесетея Благовѣрнаго Государя Цесаревича и Вели- каго Князя Павла Петровича, у всенароднаго бдѣнія и у литургіи не былъ, а къ молебну пришелъ, но во исполненіи оного въ обла- ченіи не былъ, а 22 Сентября, въ день Ко- ронаціи Ея Императорского Величества, у всенароднаго бдѣнія, литургіи и молебна, не знаю зачѣмъ, не былъ.

Началось дѣло. Диакона на допросъ въ Правленіе показалъ, что 20 Сентября онъ не былъ у всенароднаго бдѣнія и литургіи, за случайное ему болѣзни, а къ молебну съ великой нуждой его могъ присутствіе въ цер- кови и на молебны идти въ облаченіи, также и 22 Сентября не былъ у служенія въ церкви за то же болѣзни. Против- него доноситель священникъ въ доказатель-стве, опровергая показанія диакона о болѣзни,
сказать, что 20 Сентября диаконъ былъ въ церкви здоровъ и въ должности своей ни въ чемъ не исправленъ, и это дьяческъ воинъ можетъ подтвердить, что тѣ дѣйствительно и подтверждены, а 22 Сентября онъ, священникъ, посылалъ къ диакону но церкви сына его, который, въ позывания диакону сказать, что онъ звалъ отца къ церкви, но тотъ промолчал.

Преднестъ дѣло въ Константинѣ; но и тамъ диаконъ показалъ то же, что и въ Праждѣ, прибавивъ къ тому, что въ незадленніи въ означенные дни никакого умѣла не имѣлъ, не служилъ но болѣзнѣ, причемъ сладалъ на двухъ крестахъ, изъ коихъ одинъ до его дочнѣ былъ перест, а другой вставалъ въ рамы стекля. Кресты сносили, и они подтверждены болѣзнѣ диаконъ.

Пресвященный Гениадий, при разсмотрѣнніи этого дѣла, призналъ «незрѣнѣмъ и недостаточнымъ» опроведніе диакона, «представляя то за наклонность къ жвѣю умѣлнѣ», и посему низлагалъ: «показанное диакона, за его ненадлежащей виновностью, наказывалъ и отослалъ въ монастырь подать началъ на годъ съ священнослуженіемъ», на что и исправилъ указъ Св. Священника. Но Священникъ, усмотрѣя изъ доношеній пресвященія, что диаконъ у показанного священнослуженія не былъ болѣзнѣ, о которой онъ хотѣлъ и не зналъ ничего, но причинѣ своей простоты, однако, что онъ въ то время былъ болѣзнѣ, о томъ епископствуuttinga два человека, видѣніе диакона болѣзнѣй, «а что касается до наклонности къ злому умѣлнѣ, то оное пресвященный почиталъ только своими разсужденіями, не имея ни отъ доносителей, ни отъ кого другого ни малѣйшаго въ томъ на диакона показанія, а потому и учинено пресвященными несмотришельно», 21 Июня постановитъ: «диакона Матвія Алексеева отъ присужденія пресвященіемъ. Переславскому штрафу освободить, а впреки его пресвященству въ разбирательствахъ такихъ дѣль поступать осмотрительнѣй».

По снодальному определенію о замѣнѣ архимандритовъ настоятельскихъ вакансій.

Къ 16 Июня празднѣ настоятельскихъ т. Л.
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жаніи, съ краткими свѣдѣніями о прежней ихъ службѣ и отгвѣтами о благонадежности ихъ въ данное время. Такимъ заявлѣніемъ оказалось весьма архимандритскій и тріадитъ игуменовъ, но изъ нихъ способныхъ къ службѣ и благонадежныхъ оцѣнить архимандритъ, два игумена, а иротіе, за дрѣхностью и касапомъ изъ дѣтей, признаны негодными къ службѣ.

По разсмотрѣній всѣхъ обстоятельствъ, Св. Синодъ 16 іюня постановилъ учинить слѣдующее: 1) въ Базаюкѣ выстроеній монастырѣ переселѣніе архимандрита Макаріева Уженскаго монастыря Амвросія, а въ Уженскѣ состоящемъ за итатомъ и получаемо отъ Коллегіи Экономіи жалованье Воронежской епархіи архимандрита Іеронима; 2) въ Новгородскаго Иверскаго монастыря, находящагося въ С.-Петербургѣ на чредѣ священослуженія, Вянѣцкаго монастыря архимандрита Виктора, въ Вянѣцкой архимандритій Невского, въ С.-Петербургѣ, Кадетскаго Корпуса иеромонаха Антонія (произведенъ въ С.-Петербургѣ, но снабженію по 4 Августа, за неимѣніемъ въ Новгородѣ архіерѣ); 3) въ Ростовскаго Яковлевскаго переселѣніе находящагося въ С.-Петербургѣ на чредѣ священослуженія архимандрита Брнскаго Петроавловоа 3-го класса монастыря Ирина, а на его мѣсто опредѣлѣнъ изъ затѣмтыхъ, получавшихъ жалованье, игумена Воронежской епархіи Тихоня; 4) въ Ростовскѣй Борисоглебскѣй монастырѣ назначенъ Угличскаго Алексеевскаго монастыря игуменъ Никодимъ, съ возведеніемъ въ ея архимандрита, а въ Угличскѣй — Старичково монастыря, Тверской епархіи, игумена Филиппа; 5) въ Газаѣвскѣй Нутрино-Нарышковскѣй произвести въ архимандрита Ногатской Крестовоздвиженскаго монастыря игумена Антонія Нечку, въ Крестовоздвиженскѣй — Кіево-Кирпиловскаго Анфилодія, котораго и вредъ на архимандритскихъ мѣста кандидатовъ представлѣнъ, въ тотъ же Кирпиловскій монастырь опредѣлѣнъ находящагося въ Кіево-Пустинскому Никольскѣмъ монастырѣ затѣмтаго архимандрита Кирилы, а въ Черниговскѣй Спасоѣверскѣй монастырѣ переселѣніе, С.-Петербургскаго епархіи, Троицкой, что на Петергофской до-рогѣ, нустьмъ архимандрита Димітрия Гродненскаго, въ оную же нустьмъ произвести въ архимандрита находящагося въ Академіи Художествъ іеромонаха Іосифа, на разсужденію того, что онъ, будучи обязанъ при этой Академіи должностию, по-близости той же нустьмъ отъ С.-Петербургѣ, можетъ исправлять и въ Академіи свою должность; 6) Судальской епархіи, въ трехкласснѣйшемъ Шармскомъ монастырѣ опредѣлить затѣмтаго архимандрита Пикодимъ, проживающаго въ Судальскомъ Василевскѣмъ монастырѣ на своемъ содержаніи, который и въ Судалское Консисторій присутствующимъ находящійся, а въ тотъ Василевскѣй монастырѣ назначенъ Воронежской епархіи затѣмтаго игумена, состоящаго на жалованья Коллегіи Экономіи, Филарета, и 7) въ Тульскѣй трехкласснѣй Пріютенскѣй монастырѣ переселѣніе Вологодской епархіи Спасокамскѣго монастыря архимандрита Іоанна, а на его мѣсто опредѣлить изъ затѣмтыхъ игуменомъ Костромскѣй епархіи, получавшихъ отъ Коллегіи Экономіи жалованье, подъ условіемъ же о Костромскѣй рекомендаціи церковяхъ будущихъ, о чемъ архіерейскимъ пресвященными объявить указами.

19 іюня оберъ-прокуроръ И. И. Чебышковъ словесно доложилъ Св. Синоду, что Ея Императорскѣе Величество, по несдѣланномъ его докладу снабженію 16 міруноваго іюля о затѣмтыхъ архимандритахъ и игуменахъ, получавшихъ отъ Коллегіи Экономіи жалованье, за несдѣланіемъ не помѣщенныхъ въ штатное число, на какомъ омъ смотрѣть жалованье, повелѣть соображеніи: «разсмотрѣть о томъ Духовной Коллегіи». Въ Коллегіи 17 іюля разсужденъ: «опытьыхъ архимандритахъ и игуменахъ жалованье оставить на прежнемъ жалованье, о чемъ 19 іюля и записано въ журналъ».

Затѣмъ Св. Синодъ, по опредѣленію 18-го Августа, назначенѣр рекомендованныихъ пресвященнымъ Костромскаго Сумовскаго затѣмтныхъ игуменовъ: находившимся въ Свято-Троицкой Сергіевъ лавре Ладарія, въ разсужденію неносимыхъ ихъ въ префектскій и ректорскій въ Костромскѣй семинаріи должностяхъ безспорныхъ трудовъ, настоятеля Вологдскаго Спасокамскаго
монастыря, съ отправленіемъ при семинаріи и ректорской должности, съ тѣмъ, что если архимандритская гдѣ слушателей ваканія, то и о немъ должны быть, а погушеня Игнатиа, въ уваженіе трудовъ его въ Костромской семинаріи и въ должности экзаменатора ставлянниковъ, въ Новгородской третьеславной Оптийской монастырѣ. 

По дополненію проясненію Тамбовской епархіи, съ желаніемъ на пепросвятиеніе ему священно-и церковнослужителямъ г. Тамбова, ивачия и служителей архіерейскаго дома.

«Получённыхъ Ея Императорскаго Величества изъ Св. Правительствующаго СНБОДА указовъ, писать пресвятію епископію, «повелено менѣ отъ правленія Тамбовской епархіи удержані и при вѣдь до той епархіи(дѣла, до разсмотрінія, не вступать 1); что видя, какъ вѣдемъ епископію дома служитъ и вмѣстѣ, такъ и подлежащиія для церковного-служения соборныхъ и приходскихъ церквей священно-и церковнослужителя, не чинять мнѣ посланія и конопенія, отъ котораго вѣдемъ услугамъ служитъ Божій, съ подобающаго благоразумію, такъ и вѣдемъ епархійскому духовенству, чтобы о томъ не вступать дѣла, до вѣдеть, какъ и вѣдемъ указы, не смѣть, и того ради объ ономъ Св. Правительствующему СНБОДУ въ молодѣйшее благоразуміе сихъ представитъ». 

Св. Симеонъ, принять во внимание, «что упомишиемъ 8 Февраля сего года, о дѣлѣ о несостоявшемся при разборѣ церковниковъ, постѣдѣніяхъ епископія епархіи, опредѣлѣніямъ, между прочѣе, всѣхъ объ ономъ правленіемъ, по причинѣ прошедшихъ въ томъ опредѣленіи его вѣдѣ, тутъ, при производствѣ объ нѣмъ слѣдствія, кого преемствами и остановки быть не могло, удержані отъ правленія Тамбовской епархіи, и до разсмотрѣнія, ни въ какихъ не епархіи дѣла не вступать, а чтобъ священно-и церковнослужителя и вѣдѣ, что принадлежитъ до отправленія службъ Божіей, и служителю архіерейскаго дома въ обыкновеніемъ по тому дѣлу услу-

1) См. смѣш., № 3, 44."
скую службу отправлять безгранично п. бить у священника этой церкви в поселении, не ниспевать, съ воровским людьми не знайтъ и похитителяя в церкви не чинятъ. Пожалуй, по указу, дядька конкъкъ, да нужайший один полонна взятъ. Ползинскъ подписали: Казначей єрмоватъ Филагрий, секретарь Назевъ Протопоповъ, канцлерницъ Иванъ Ивановъ.

Св. Судъ, по журналному опредѣленію 9 Июня, вели к отправить простейля в Москва, въ расположеніе таможеніи Консѣстори, а по сундіальным журналу возврачена ему и повоеннѣ маятъ.

№ 215. 18 Июня. По журналному опредѣленію Св. Свода о покупкѣ новопанченатной в типографіи Военной Коллегіи книж: «Журнал воинскихъ дѣйствій».

Книга куплена на канцлерскія суммы, а для чего куплена—не сказано.

№ 216. 18 Июня. 1778 г. О замыщеніи должности секретаря Нижегородской Консѣстори.

Секретарь Нижегородской Консѣстори Тимоѳей Михайловскій опредѣленъ на Св. Свода 19 Июля 1770 г. былъ назначенъ протоколистомъ Московскій Сундіальной Конторы, же и должность секретаря Консѣстори, по распоряженію Св. Свода, предложенъ канцеляріемъ Сундіальной Нижегородской канцеляріи и назначенъ конторы. Въ Сундіальной канцеляріи желающихъ не нашло, въ Конторѣ же заявлено желаніе актуаріусъ Василій Никольскій. Онъ изъ пола, обучался въ Троице сеемпари до класса пантины, а потомъ обучался арифметикѣ, геометріи, «и принималъ опыта научи съ 1742 г. по 1752 г., былъ въ Троице-Сергиевой лавръ подьячимъ и канцеляристомъ, въ 1763 г. былъ во Владимировской семинаріи «интендантомъ, служилъ въ Камер-Коллегіи; 24 Марта 1768 г. опредѣленъ въ Сундіальную Контору канцеляристомъ, а въ 1769 г.—въ приходъ и расходъ, съ жалованьемъ по 126 р.

Св. Судь, по опредѣленію 23 Августа, назначенъ Никольскаго секретаремъ Нижегородской Консѣстори и великъ Сундіальной Конторѣ пришьеть его къ пристъ.

Въ Августѣ 1777 года пресвященный Ниже-

жегодскій Антоній, святѣльствующъ объ усердныхъ трудахъ секретаря. Никольскаго по должности, просилъ Св. Сводъ наградить его чиномъ коллежскаго секретаря. Св. Судь приписать ходатайство заслуживающаго уваженіе, п. по опредѣленію 4 Сен-тьбря, о награждѣніи Никольскаго сообщилъ въ Правительствующей Сенатъ вѣдѣніе. Правительствующей Сенатъ вѣдѣніе 14 Мая 1778 г. отвѣтилъ: «сего года Апрѣля 20 дня, по указу Его Императорскаго Величества, Правительствующей Сенатъ приказалъ по вѣдѣнію Свода находящемуся въ Нижегородской Консѣстори секретарю Василію Никольскому, за долговременною безпорочную службу, на основаніи Генеральнаго Регу-

Пламена 50 главъ, дать чинъ коллежского сек- 

етаря». Содержаніе вѣдѣнія, по сундіальному опредѣленію 25 Мая, объявлено пресвященному Антонію.

№ 217. 18 Июня. 1778 г. По прощенію куриръ Консѣстори Опекуна Пенорянова Трифонова Родионова о полнѣніи двоюрод- 

ной сестры его, отдади солдата, Сенкинскій Леонтьевъ въ Касимовскомъ Казанскій жен- 

ской монастырь въ число свеколичныхъ, вперед до открыванія шатной вакансіи.

Леонтьева, послѣ мужа, солдата Тенгинскаго полка, убитаго на войнѣ выщерпую, проживала у матери простѣля въ Касимовскомъ Казанскомъ женскомъ монастырѣ, гдѣ и выразила желаніе навсегда въ немъ остататься, на своемъ сбереженіи, вперед до открыванія шатной вакансіи, въ надежду постриженія, какъ и універгута мать простелъ принять въ тот монастыръ, съ раз- 

вѣдѣніемъ Св. Свода 1). Св. Судъ, по опредѣленію 21 Июня, разрѣшилъ пресвященному Рязанскому принять солдата Леонтьеву въ Касимовскомъ Казанскій женскомъ монастырѣ, за немѣніемъ въ ономъ шатной вакансіи, своевольнѣмъ, вперед до открыванія шатной вакансіи.

1) Св. выше № 182 189.
г. Торопец Павла Семеновского об уволении его от службы при церкви для прислуживания в сестринской команде.

Дьячек Семеновский — сын священника г. Торопца, обучался в 1756 г. в Смоленской семинарии в некоем риторике, а в Феврале 1763 г. определен к Рождественской церкви женского монастыря в г. Торопец, а в Августе 1767 г. просил присвоения Семеновского Народенова уволить его от упомянутой церкви, для присвоения к дьяцам в сестринской команде, так как церковная служба давала ему всего восемь рублей в год дохода, которым просятым он не мог, но присвоенным в то время ему отказали, и ныне же, страдая «непосильной жизнью болезни», просил о том же Св. Синоду.

Св. Синод, по определению 22 Июня, приказал присвоение Семеновского отослать к присвоенному Семеновскому Народенову, с тем, чтобы он объяснил проповеди посчитать по правилам и указаниям (Полн. Собр. Ност. 1737 г., т. IV, № 3139; Н. С. З., № 7585).

Присвоенный 30 Июля постановили: «дьячка Семеновского, яко обучавшегося в Смоленской семинарии в некоем риторике, из церковного чина, за болезни, уволить и, отобрать от него дьячковскую грамоту, сообщить к диаку; а дабы он, Семеновский, признако по ныне и мог бы быть определен к месту в сестринской команде, куда способен, отослать его в Торопецкую Воеводскую Канцелярию, в Торопецкое же Духовное Наказание, что он, Семеновский, из церковного чина уволен, посылать указ», о чем и донес Св. Синоду, присвоившему, что Семеновский, не дождавшься исполнения того определения, самовольно ушел из Смоленска, не дабы на производство его дела горевшей бумаги.

Семеновский ушел в С.-Петербург, где подал Св. Синоду прописку, в коем объяснил, что служить в Торопцe он не может за привычными ссорами плательствующих лиц Воеводской Канцелярии еще с повоевыми его родителями, и, объявив желание свое быть в придворной Ея Императорского Величества службе, просил, чтобы для вступления во оную, от Св. Синода надлежащий письменный вид ему дать».

Св. Синод, разсмотрев допонение присвоенного и прописи Семеновского, 13 Декабря постановил: «онаго Семеновского, для надлежащего объ его, в силу законов, размотрения и взискания за нын огневую горевую бумагу, а также пошлинному с указа, в Торопецкое Духовное Наказание посланаго, денег, отослать в С.-Петербургскую Губернскую Канцелярию, при указе». 10 Января 1771 г. синодальный указ и Семеновский в Губернской Канцелярии получен.

По челобитной Астраханского изъ ушцаго армии надворное Григория Сафарова Каманова об установлении особой порядка присвоения армия к православной церкви.

Челобитная подана по доверенности семидесяти семи армей г. Астрахань. Доверенность явлена в Армянском Суде 31 Декабря 1769 г. Подписи доверителей на армянском и русском языках.

В челобитной мбщаниям Каманову инсдал: «Ея Императорского Величества Вседержательный Дядя, благословленный и въчной славы достойный памяти, Государь Император Нетръ Великій, равно какъ и Ея Императорское Величество, имѣя неумное понаписание въ памятникъ всякъ способовъ и средствъ къ разъясненію впередь своей Императорской въ 1711 году Восходящей повелѣть соизволить выезжающихъ въ Персіи въ Астрахань арміи прилагать и въ чемъ пристойно облегчать, дабы тѣмъ подать охоту для большаго приѣзда, и въ 1724 году Его же Императорское Величество чрезъ посылаемымъ ко оному армейскому народу грамоту Всемилостившее Высоко-монархию свою претектию тотъ армейскій народъ обнадеживалъ, съ обнадежениемъ, что выезжающіе въ Росію арміе съ женами и дѣтьми содержать ихъ съ христіанскаго закона по ихъ репрії навсегда, непоколебимо, вѣрдѣтѣнь чего оныхъ арміе съ женами и дѣтьми выѣхалъ въ Росію и вступило въ подданство Россійское, какъ въ
Астрахани, так и в прочих Российских городах, довольное число; но как, во долговременному армийском народе в Астрахани пробывавшем, уматривается и многократно случается, едва родители детьми, а хозяева служителями своими, за каковое-либо преступление, походят учинить наказание, и они, не хотя того сношать, принимают Российский закон, о котором они, что есть между Российскими и армийскими законами разница, и показать ново не могутъ; состоящимися же 4 декабря 1762 и 23 июля 1763 годовъ Всемилостивейшимъ Ея Императорскаго Величества манифестами, между прочимъ, всѣхъ наций иностраннныхъ люди призываются на поселеніе въ Россію, съ обнародованіемъ многихъ милостей, но, дѣбы, за вынуждаемыми, часто слушающимися приклоненіями, то есть, чрезъ свободный донесъ незнающихъ крестиского Российского точного закона армію въ принятии опасъ, не отнять желанія и повода у тѣхъ, конъ-бы и охотно желали быжить со всѣми своими фамиліями и капиталомъ на поселеніе въ Россію, армію Каменовъ, въ отъправленіи всѣхъ неудобностей и въ уножженіе государственной пользы и славы, просить, чтобы, въ разсуждении вынуждаемыхъ обстоятельствъ, таковыхъ армій, которыя, почитая свой национальный законъ лучшій за неправздѣнный, а о Российскомъ иного закона и справедливаго доказательства не учинить,ницкъ ни подъ какимъ вилемъ во оный не принимать, которые же хотя и доказать по справедливости объ ономъ христиано-российскому закону, что онъ есть нравственный, могутъ и по той причинѣ принять во оный быть имѣютъ, однако жъ и таковыхъ отъ данного родительства и хозяевъ послованія и работлѣства не отрывать, а о всемъ тымъ Астраханцамъ, какъ Духовной Канцеляріи и куда надлежитъ, такъ особенно, въ силу Высочайшаго Ея Императорскаго Величества Всемилостивейшиаго къ арміямъ благоровнагій, для свѣдѣнія и въ звѣчные роды, а Армійский Адзатейцѣ Судъ снабдить указами.

На сказану въ Судодальнѣй Канцеляріи выписаны по сему прописию свѣдѣнія узаконени: Соборнаго Уложенія 20 главы 70 и 71 пункты, о вооруженіи нравославнымъ христіанамъ служить у нерекордныхъ иноверцевъ, писанной Высочайшимъ указомъ 28 сентября 1743 года, о льготахъ инородцевъ за восприятие нравославной вѣры (Пол. Собр. Нов. № 455; Н. С. Б. № 8.749).

Въ разрѣшеніе просьбы Св. Синоду, со славнымъ на имени Высочайшемъ указомъ 11 сентября 1740 г., конъ точно установлены правила принятія приходящихъ изъ разныхъ наций людей въ нравославную греeko-российскую вѣру (П. С. З., № 8.236; Пол. Собр. Нов. т. Х, № 3590), 10-го сентября постановлено: «въ принятіи армійскаго закона самоопредѣленно желаю щихъ въ нравославную греeko-российскую вѣру, прошедавшемуся Модобу, епископу Астраханскому, поступать не иначе, какъ святѣннми правилами и состоявшимися о томъ указами повелѣвается непремѣнно. А какъ при такому въ нравославную грекo-российскую вѣру изъ разныхъ вѣръ принятіи, въ силу свѣдѣнія, подается и закономъ, вѣды приходящихъ и вступающихъ во оную совершеннію о слѣдѣ и познаній оной читаются толкованія, то потому никакихъ отъ приходящихъ изъ арміи о разности законовъ доказательства требовать ненадобности и нужды не запрещаетъ. Что же касается до требованія, чтобы принятіе въ нравославную греекo-российскую вѣру отъ данного родительства и хозяевъ послованій и работлѣства не отрывались, то, понеже дѣти чрезъ принятіе нравославной греекo-российской вѣры отъ должности сыновей никогда не исключаются и не отрываются, а какъ хозяева и служители своими, вступающи въ нравославный законъ, поступать должное, о томъ имѣютъ особливый государственія указания, того ради объ ономъ особаго разсмотрѣнія и опредѣленія чинить никакаго указанаго резона пѣты».
ченного Ипосков, священника той церкви Иосифа Гами, священнического долю доходов и земли, въ церкви дивизиа изъ установленныхъ священническихъ льтъ.

Отецъ Ипосковъ умеръ 3-го Марта 1770; остались жена въ отрочествѣ и старость и сынъ Иванъ, учившийся въ школѣ богословія; при назначенной церкви приходскихъ дворовъ состояло 154, въ нихъ мужескаго пола двуихъ 562, церковной написанной земли, около города, въ разныхъ мѣстахъ шесть четвертей въ полѣ, а въ двухъ по тому жъ, въ причтѣ было два священника, дьякона, дьячка и попамарь; студентъ Ипосковъ въ школѣ богословія второй годъ, въ ученіи попамарь, отъ рода владыка шесть лѣтъ, житія и состоянія науки, и, въ случаѣ предстоящаго ему отчужденія въ приходѣ части, обязанствъ подпомощью панимать второго священника до уроченіи ему священническаго лѣтъ. Свѣдѣнія о Консисторіи предстать въ Св. Суходѣ, который 7 Июля постановилъ: «студенту Ивану Ипоскову богословскому учесть означимъ, а изготовленіе отъ его священнического мѣста ему утверджено, почему, до произведенія его на то мѣсто, получать ему священнический доходъ, такъ же и наименованію землю владѣть, и имъ того дохода, для неправленія службы Божіей и мирскихъ трудовъ, нанимать священниковъ довольствоваться».

Въ October 1771 года студентъ Ипосковъ получилъ дивизионное мѣсто при Николаевской церкви Новосергейского погоста, Иосифовской патроны, Залѣбской номощомъ и, имѣя въ пожеланіи ставленіе обрѣтѣд, свидѣтельствовать, архієпископомъ Несковскимъ Патриархомъ, но благословленъ Св. Суходѣ (определение 21 October), 22 того же мѣсяца въ Благовѣщенской церкви Александрополястскаго монастыря руководителемъ во дьякона.

Въ Новосергейскомъ погостѣ при Николаевской церкви написанной земли, въ ниской кипышь, состояло 12 четвертей въ полѣ, а въ двухъ по тому жъ, двѣнадцатаго июля 40 конопцъ, приходскихъ дворовъ 174, въ нихъ мужескаго пола двуихъ 720, ругу съ каждаго жена-таго причта по два четверика въ указную початную мѣру, пономарь ржи и яроваго; въ причтѣ—священниковъ, дьячка и попамаря, а дьякона не было.

№ 251. 21 Иул. 1813. По донесенію Кишской Консисторіи о конце священника митрополита Кишва Арсения.

Пресвященный митрополитъ Арсений скончался 8 Июня, въ 7 часовъ 45 минутъ пополудни (отъ какой болѣзни—не сказано), и оставилъ письменное, за собственоручнымъ подписаніемъ, завѣщаніе, въ которомъ сказано: «тѣмъ его послѣ въ большую каѳедральную церковь и, не отвѣзя нужныхъ, поставить въ склепъ, для того сдѣланного изданія; а когда изъ Св. Правительствующаго Сухода указа былъ, послѣднее будетъ кому оное тѣло его погребенію, то, тогда обычное погребеніе тѣла, не выписывать, аще возможно будетъ, въ склепъ тѣло, подъ окамъ скеленаго и тѣло обычное погребеніе совершить, предъ врочемъ о семъ на благословленіе будущимъ на погребеніи пресвященными и освященія соборъ. А собственныя своя вещи завѣщать, распродать и за онымъ деньги собрать, распредѣлить будущимъ при погребеніи, дойчи же архиерейскій содержать нотъ смотрѣлъныи нервымъ Консисторіеі на архиепископа Николаевскому Епископии, до будущаго Кишевского пресвященнаго архіерея и до узак. изъ Св. Правительствующаго Сухода».

Выступавшее означеннаго донесеніе, Св. Суходъ 23 того же Июня постановилъ: «1) погребеніе тѣла митрополита Арсения, по церковному чиноположенію, въ каѳедральной соборной церкви священническимъ погребеніемъ совершить описано. Вѣлікоустюгскому Суходу съ душепокойствомъ Кишевой архієремъ, на кановое погребеніе и поминовеніе употребить, чтобъ надлежащий, по завѣщанию пресвященнаго митрополита, и, по исполненіи, Св. Суходу репортировать, въ представленіи, въ концѣ, завѣщанія поповскаго митрополита и описи его приюты; 2) присутствующимъ Консисторіи быть и вирить до указану, и дѣло направлять, какъ сию, правила. Духовный Регламентъ и Ея Императорскаго Величества указы повелѣвать, кроме подлежащихъ собственному разсмотрѣнію епископскаго архієремъ, о ко-
торых чинить одну такую производство, а резвение оставлять до прибытия нового архиерея; 3) ставленьникам, по учреждению производства, носимым, для рукоположения, к преосвященному Благодарному; 4) смотрящее главное надомъ архиерейскихъ и оставленныхъ въ ономъ имуществъ, духовныхъ людяхъ и домовымъ служителямъ имѣть, сверхъ намѣстника и эконома, вышеозначенного Николаевского монастыря архимандрита Випфеню.

Погребение тѣла митрополита Арсения совершиено 24 Июля, о чемъ преосвященный Самуилъ и донесъ Св. Синоду, съ представленіемъ, въ коихъ, завѣщанія митрополита и опись имущества его 1). «Доношение» принято къ свѣдѣнію, но сунодальному журналу 23 Августа.

№ 237. 24 Августа. По доношению сунодальнаго члена, епископа Тверскаго Гавриила о лишении состоянія въ запретѣ социеннослуженія Архангельскаго Клубовскаго монастыря Теофилакта саны и монашества, за непреступную жизнь.

Иеромонахъ Теофилакт принаслѣдкалъ къ братству Троице-Сергиевой лавры, откуда, за непреступную жизнь, по сунодальному распоряженію, высланъ въ Клубовскій монастырь, для опредѣленія въ черные трубы, но и тамъ «не оказалъ хорошихъ поступковъ, и съ первыхъ дней прибытия въ монастырь началъ цнѣтствовать, за чѣто поодоровѣлъ быть усмирениемъ чѣмы, тѣчію и въ той чѣмъ, тайно уходя изъ келей, а иногда успѣлъ своими, въ состояніи близъ того монастыря нитей донизовъ, цнѣтствовать безусловно, отъ чего монашескаго чина наводить подозрѣніе, а народу соблазнъ». Настоятель жаловался преосвященному Гавриилу, а преосвященный представилъ въ такомъ поведеніи иеромонаха Теофилакта Св. Синоду, съ заключеніемъ: означенного иеромонаха, за безнадежностью къ исправленію, лишить сана и монашества и опредѣлить въ церкви дьячкомъ, а если и дьячкомъ будучи, не окажетъ себя воздержаньнымъ, то отсылать въ свѣтскую команду, для поступления съ нимъ по закону.

Св. Синодъ, по опредѣленію 16 Июля, постановилъ: «иеромонаха Теофилакта, въ силу 42 апостольскаго правила, лишить сана и монашества и отсылать въ свѣтскую команду, для поступления съ нимъ по указаніямъ, и о томъ преосвященному Тверскому носить указъ».

№ 238. 21 Августа. По доношению сунодальнаго члена, архимандрита С.-Петербургскаго Гавриила о высильваніи въ сверхъудалъномъ судѣ подданныхъ лентѣцеславновнаго Сената Саввы Протопопова, обвиняемаго въ прелюбодѣйствіѣ.

Жена Протопопова Ксения обвиняла мужа въ прелюбодѣйствѣ связи съ привязанной имъ изъ Москвы дѣвкою или запуганной женщиной. Надлежало произвести судъ по формѣ, въ силу именія 5 Декабря 1723 г. указа (П. С. 3., № 4344); «по повѣкѣ онаго Протопопова, о состояніи въ командѣ Правительствующаго Сената, въ Консисторию собомъ ссылать невозможно, того ради преосвященный Гавриилъ просилъ Св. Синодъ носить въ Их. Сенатъ, «о присылкѣ того Протопопова въ Консисторію, въ подданныцу ему съ женою его судѣ», вѣдѣніе. По опредѣленію Св. Синода 23 Июня, вѣдѣніе было послано въ Их. Сенатъ; Сенатъ его не отвѣтилъ. Между тѣмъ Ксения Протопопова въ человѣчной Св. Синоду, заявивъ, что мужъ ее уклоняется отъ суда, а при встрѣчѣ съ нимъ бьетъ ее смертельнымъ бросомъ, и жалуясь на свою обѣднѣсть, которая лишаетъ ей возможности представлять къ дѣлу горюю бумагу, такъ какъ отъ мужа ничего не получаетъ, просила разрѣшить производство дѣла ея въ Консисторіи не судомъ, а свѣдѣвѣйшемъ. Св. Синодъ, по опредѣленію 25 Августа, носилъ въ Их. Сенатъ; Сенатъ вторичное вѣдѣніе, «которо требовать, чтобы означенный подданный, архимандритъ Протопоповъ отсылать былъ въ С.-Петербургскую Консисторію немедленно, а въ Консисторію помѣнганіе дѣло, и не судомъ, а свѣдѣвѣйшемъ».

Их. Сенатъ, вѣдѣніемъ отъ 31 Августа, отвѣтилъ «въ именіи 5 Ноября 1723 г. о формѣ суда указъ, въ 7 пункта точно
сказано: «человечиком и отвёкчему́га даеться воля, взя́вто себя, посыла́ть в судь судь кого хотят, токмо съ письмами върноции, Канцелярия жь у Св. Сената состоитъ въ докладъ господина генерала-прокурора и канцлера, кое му сие и представлять на собственное его разсмотри€ніе, съ тьмъ «самоволий, означеннаго подканцелярства, по сему ждь к суду отсылать или, не отлучаю отъ должности, представлять ему нгновенного, и Св. Св. Синодъ жь благоволить о томъ быть завстненъ». Съ своей стороны генерал-прокуроръ князь Ваземский отъ 12 Сентября присылаетъ «Св. Св. Синоду предложеніе», въ коемъ объявляетъ, что и онъ, зная, что онаго Протопопова отъ должности отлучить не можно, да и не укажетъ 1723 года Ноября 5 дня о формѣ суда человечикомъ и отвёкчему́га даеться воля посылать въ судь кого хотятъ, токмо съ письмами человечинами, требовать отъ Протопопова, имьеть ли онъ жь представить, взя́вто себя, повреждений, и Протопоповъ представляеть бывшаго въ драссосномъ Магистратъ канцелярии Василия Стравътвнскаго, въ немъ и обязанъ надлежа́й подчиненѣй. Ответъ Сената и предложения генерал-прокурора С. Синода, по журнальному определению 13 Сентября, втять «предложить къ разсмотри€нію всѣмъ полномъ собраніямъ». Изможденіе въ дѣйствие не имѣетъ. Между тьмъ же прилагающийся семья принять участіе архієпископа С.-Петербургского Гавриила: онъ нѣть другъ разъ увѣдомлять Протопоповыя прымипитаетъ, но какими увѣдомленій человечикъ съ мужемъ приимипиралъ, «и 18 Ноября въ Константинъ о общинному и добровольному житиі Протопопова обязаны подчиненемъ, о чемъ прошедший Гавриилъ и донесь Св. Синоду. «Дополненіе», по синодальному журналу 21 Февраля 1771 г., приобщено къ дѣлу. Но не пришло и дошло послѣ примиренія, какъ Ксения Протопопова словесно замѣтила прошедшимъ Гавриилу, что мужъ ей не прерывалъ своей связи съ Любовиной, а двоекратно мужескаго и безпечнаго быть куклами, топтуемкимъ, толстымъ ломаной нагайкой и, угощая цѣнь, хотятъ къ ствѣнной прикоснов, а въ человечикъ Консисторіи, объясняя, что мужъ ей наведетъ на службу въ Канцелярию Московскаго Сената, куда онъ и убѣжать, оставитъ ее безъ всякихъ средствъ, просила, «въ разсужденіи крайнего ей неумѣства и въ здоровью отъ жестокихъ побоевъ слабости, на нужное ея содержаніе и пропитаніе изъ окладнаго мужа ей жалованья, по сколько въ судѣ сошлюбоило будетъ, пъ смерть ея или мужа, опредѣлить». Прошедший Гавриилъ, представленъ ей Св. Синоду, сиреновавъ, не слѣдуетъ ли объявить человечикъ, чтобы она была человекъ на своего мужа въ Московской Консисторіи. Св. Синоду, но опредѣленіемъ 18 Мая и 3 Июня разрѣшилъ отослать дѣло Протопоповыхъ изъ С.-Петербургской, для разсмотри€нія и рѣшенія, въ Московскую Консисторію, съ объясненіемъ о семъ человечикъ, а о назначеніи ей содержанія сообщить Св. Сенату вѣдміе. Св. Сенатъ, вѣдміе 4 Июля, отвѣтилъ: «просительный въ проненіи ей о выдачѣ ей, до рѣшенія дѣла, и до прихода до Москвы изъ мужскаго жалованья денегъ отказовать, для того, что Сенатъ на то никакого зова не имѣетъ, а о дачѣ ей до Москвы нанирота она должна пройти въ Глазной Полицейстрановской Консисторіи». На этомъ дѣло и стало.

№ 254. 22 Июня 1775 г. По доношенію казначеа староначерченія Писперская монастыря игумена Игорева о назначеніи въ монастырь подьячаго, на мѣсто умершаго.

Исполнявший въ монастырѣ писцового работъ подьячей Якимъ Плотниковъ въ Апрѣлѣ 1770 года умеръ; другого способнаго въ обители не оказались, и архимандрить мѣсто было свободно, иначе казначей и подьячей въ Св. Синодѣ означеннаго доношеніе. Св. Синодъ, по журнальному определенію, приказалъ назначенчому въ Писперской монастырѣ архимандриту Амвросию требовать подьячаго отъ Коллегіи Экономіи.

№ 255. 21 Июня 1775 г. По синодальному опредѣленію о замѣненіи въ Московской Синодальной Типографіи полѣ-завода чина освященія храма, оъ архієпископъ творчано. Чинъ составленъ синодальнымъ членомъ, 21
архиепископом С.-Петербургским Гавриилом, и в рукописи Св. Симеона признань: «со церковными чиноположениями и с греческим оригиналом соединенными». Чинъ ведомо печатать в - полдень и тою аббакою, какою напечатанъ архиерейский служебникъ. Книга печаталась на одномъ ставу. Печатание началось 13 Ноябрь, закончилось 7 Декабря, и обошлось въ 137 р. 50 к., а каждый экземпляръ въ 25 к. По печатании, Чинъ, на основании стоподавнего опредѣленія 24 января 1771 г., разосланъ въ каждую епархію по шести экземпляровъ, съ возвращеніемъ въ типографскую казну за каждый экземпляръ въ тетрадкахъ, т. е. безъ переплета, по 30 к., а въ переплетахъ — съ прибавленіемъ стоимости ихъ.

№ 386. 23 Июня. Рапорт Московской Типографской Комиссіи о смерти содержавшагося прихода и расходы типографской денежной казны комиссара Осипа Печева.

Печаеемъ умеръ 10 Июня. Приходчикъ, онъ состояль съ 1769 года. По ст го смерти приходъ и расходы прожития и денги оказались въ цѣлы, о чемъ 14 того же Июня въ Государственный Ревизіон-Коллегіо, для указанія ревизованъ, проморосимо сообщено.

№ 378. 1 января. По доношкумъ Владимировской Консисторіи о повелѣніи приписанномъ въ Муромскомъ купечествѣ изъ церковниковъ Якова Петровича Витова, получено желаніе его, постричься въ Вязнсовскомъ Благовѣщенскому монастырь въ монашество.

Консисторія нисска, что Витовъ 44 лѣтъ, «родомъ городъ Муroma не действительнаго церковника сынъ», грамотъ читать и писать умѣсть, холостъ, раскола за собою не имѣть; въ Февралѣ 1762 г. Муромскимъ Магистральмъ изъ купечества уволенный, «на что и нисповѣданный отпустить имѣть»; въ Вязнсовскомъ монастырѣ находясь съ 1764 г., неравственно разная послѣдованія «неплѣстно и безпороочно»; отца духовнаго имѣть въ томъ же монастырѣ изъ бѣлянъ священниковъ, «у кого повсюду исполняется и св. Таннъ пріобицается; монашескій чинъ воспріятъ желаетъ добровольно, безъ всякаго принужденія; въ монастырѣ и нутримидъ Владимировскій епархій въ цѣлы, число монастырскихъ недостаетъ церковоложеныхъ двухъ, йеродіаконовъ семи, монахъ двумя нато, въ томъ числѣ въ Вязнсовскомъ Благовѣщенскомъ—одного; къ постройкѣ Витова въ монашество приемственной не имѣется.

Св. Симеон, по опредѣленію 12 Августа, разрѣшилъ постройку, «ежели Витовъ испроситъ себѣ увольненіе отъ Магистрата, съ обязательствомъ платежа за него подушныхъ денегъ и прочихъ государственныхъ пособій, по его смертѣ».

№ 398. 8 Июля. По доношкумъ стоподавливаго члена, архиепископа Московскаго Амвросія о предписаніи Киевской Консисторіи опредѣлить франциска Николая Мартина де-Зесмину въ Киевскую Академію для преподаванія французскаго языка.

«Пресвященный Арсений, митрополитъ Киевский», писаль архиепископъ Амвросій въ Св. Симеонъ, «просилъ о препіанахъ въ Московскѣ приходовому франціуза, знающему и латинскій языкъ, исторію и географію, для преподаванія въ Киевской Академіи, какъ помышляющихъ паукъ, такъ и французскаго языка. Къ сему дѣлу склонился франціуза, уроженецъ Наріка, Николай Мартина де-Зесмину, которому далъ отъ Московскаго Императорскаго Университета о его совѣщеніи въ означенныхъ наукѣ аттестатъ. Съ нимъ отъ имени пресвященнаго митрополита заключенъ въ Москве договоръ на четыре года, и, по соглашеніи съ пресвященными Вѣлодарскимъ, Святымъ и господиномъ бригадиромъ Нубекскимъ, была соорѣна вся четверохудична, и съ семься рублей состоялъ, для ихатежа ему, сума. По посыпѣ, вскорѣ послѣ призда помылого французскаго учителя въ Киевъ, пресвященный Арсений преставился, захотя и не могъ учить никакого опредѣленія, то, дабы какъ тотъ учитель, съхватившій въ Киевъ не всѣмъ домомъ, не остался безъ учительскаго знанія, а слѣдствіе и безъ
прониканія, такъ и опредѣленная доброчестнаго дателямъ денежная сумма не попала втунѣ, или, наоборот, при нѣкоторыхъ случаяхъ, не утратена была, надлежитъ пове́тьть указаніе Кіевской Консисторіи, чтобь она опредѣлила упомянутаго учителя въ тамошнюю академію и собранную сумму выдать, какъ гласитъ договоръ, безостановочнымъ, но по прописи каждой трети.

Въ договорѣ же изображено: «И, ижеюдіноеизвѣстно, учительъ въ его преосвященствѣ, митрополитъ Аѳанасій Кіевскій, Галицкій и Малая Россия, черезъ сувоходру члена, преосвященного Амвросія, архієпископа Московскаго и Калужскаго, договоръ слѣдующаго содержанія:

1) Взать мѣ́т въ Кіевъ, для обучения тамошней Академіи духовныхъ и сказныхъ студентовъ французскаго языка чтенію, письму и письму, по пренебрежаемой въ Московскімъ Императорскомъ университетѣ российско-французской грамматикѣ, взявшись притомъ правила, слушанія не токмо къ чистому и отъ всѣхъ мѣ́тъ употребляемому французскому письму и переводамъ, но и къ составленію на ономъ же языке разнаго рода разговоровъ и писемъ.

2) Сверхъ того, въ предписанные мѣ́тъ отъ Академіи дня и часы пренебрегать для опытныхъ же студентовъ на латинскомъ языкѣ всевозможную исторію и географію, слѣдующую лучшихъ новѣйшихъ авторовъ.

3) По приѣзду возобновить въ оный городъ Кіевъ, получать мѣ́т, за пропускеніемъ наукъ и дѣйствіемъ, прививая по ономъ ченію его преосвященства, митрополита Кіевскаго, сто рублейъ, да штадесать рублейъ отъ преосвященного Амвросія Московскаго, толико же ченію отъ преосвященного Самуила, епископа Вѣлосипанскаго, не включая однако свѣдъ видѣнныхъ здѣ́сь отъ помыщенаго преосвященнаго Московскаго на подводы, на дорогу и на другихъ мѣ́шъ храбрости традиціи рублейъ.

4) А поелику на первый случай необходинъ подобить мѣ́тъ по-близости отъ Академіи домъ (до, осмотрѣ́ть, могутъ со временемъ имѣ́ть свой собственный), то если государь граждане Кіевскіе, или какой-то, не спадать меня онымъ, въ такомъ случаѣ́ да благоволить преосвященный Кіевскій опре- дѣлить мнѣ́тъ для жилья дворъ, новѣ́́йшаго изъ Кіево-Братскаго монастыря, для тонки оного, и дрова отписывать.

5) Именуемое дворовское жалованье получать мнѣ́тъ безостановочнымъ изъ Кіево-Софийской катедры, по прописи въ каждой трети года.

6) Подъ письму студентовъ, въ которыхъ у меня за сю-куму обучаться, разумуется одинъ только дѣйствительнаго Кіевскаго Академіи и знающіе латинскую грамматику, же- лающіе же со стороны въ моемъ домѣ́шку и́то учиться должны со мною особенныя дѣ́ла условія.

7) Договоръ сей будетъ продажаться на четыре года, считать начало оного съ пріѣз- да моего въ Кіевъ. Учинено въ Москвѣ́, въ катехуриальномъ Чудовѣ́ монастырѣ́ Мая 10 дня 1770 года.

Св. Сигизмундъ, по опредѣленію 9 Июля, приказать Кіевской Консисторіи учинить съ понемногомъ ученикамъ французскому распоряженіе, въ силу договора съ ними.

Французу не пришло учить студентовъ Кіевской академіи: «того же 1770 года Ноября 10 дня, въ бывшемъ въ Кіевѣ́ моровомъ новѣ́тѣ́ріи оны со всѣ́хъ себѣ́іемъ своимъ урока».

Изъ 10 Октября 11. По дополненіи архиман- 
дрии Кіевскіей маноры, съ предста- 
влениемъ на распоряженіе Св. Сигизму- 
да палестинского въ лабораторіи вуко- 
вара съ краткимъ католическимъ.

Букварь, для сравненія съ таковымъ же Московскаго издания, по епископальному журналу 21 Июля, отосланъ въ Московскую Типо- 
графскую Контору. 
Контора 13 Сентября отвѣтила: «Кіевскій Букварь, по сличеніи оного съ Московскими, явился во всѣ́хъ сходно напечатать». Отвѣти, по журналу 11 Октября, взятъ въ дѣ́лѣ́.

Изъ 8 Августа. По пріѣзнѣ́мъ дьячика 
Новгородской епархии, Вѣлосипанскаго уѣ́зда, почта Василия Васильевича Лаврентьева о бывшемъ ему при ярданомъ ионо разслѣдовать дѣ́ло нѣ́сколько дьяческимъ содержаніи.

Дьячекъ Лаврентьевъ объяснилъ, что пред-
ки его, отец, дядя и прародитель, находились при означенном приходе священниками, а он родился, когда отец его служил при той церкви диаконом, и в 1723 году, при переезде в трёхлетнем возрасте, написал Бжетанского уезда, волости Московского Во-водичинского монастыря в подданном окладе, а как в 1743 году тот волость села Михайловской Горы староста и крестьяне привезли на себя всё платежи за него в ценно, то он из означенной волости был удален и в 1744 г. российскому архиепископу Новгородскому Амвросию определён к в Бжетанской церкви во дьячика, при которой находился по 1767 г., а в том году дьячек Михайловской Горы Егор Иванович, за скудность в приходе доходов, нежелал занять его место в приходе Бжетани, который дошел, будучи он, Лаврентьев, положен в подданном окладе, и по тому доносу митрополит Новгородский Димитрий отрицал его его прихода в пользу доносчика в 1768 году, но смест его доночика, он снова был определён к прежнему своему месту, в приходе Бжетанской Бжетани, по случаю части его доходов и земли отданный вовсе доносителю, вырвав до взятка детьей ея. Находя такое распоряжение для себя огательным, Лаврентьев просил о предоставлении ему дьяческих доходов полнотою.

Св. Синодъ 16 Июля постановил: «о быти просвещении на полной дьяковской земле и доходе Новгородской Константин учить надлежащее, в силу законов, разумов, и, в чем сказано, оного дьячка удовольствие». Было ли такое учинено — съездыв князь.

№ 291. 7 Сентября. По доношению просвещённого Воронежского Тихона о разрушении иеромонаха Яковлевой епархии, в Молдавии, Казенского Литинского монастыря Иона сановнико в епархии сбора на особошение уполномочен обитьем.

Иеромонах Иона сановник от тезаура, «милосердие Божие, архиепископа-митрополита Молдавии», грамоту от 9 Ноября 1769 г., которой был уполномочен на производство сбора, а от командаханцев Российскому армии генерала-норунка фонт-Штефельна пропускъ в Россию съ монахом Тихоном, от 19 Декабря того же года. Пропускъ явили на границе 4 Мая 1770 г.

Св. Синодъ, по определению 30 Июля, не встретил препятствий к разрешению сбора в приходахъ Воронежской епархии.

№ 306. 8 Июля. По доношению просвещённого Вологодского Господа о взяткахъ Вологодского прокурора Брылова при разборе дтей духовенства.

Дело о взяткахъ Вологодского прокурора Брылова, по распоряжению Прав. Сената, производилось особо комиссией в Ярославской Провинциальной Канцелярии, которая прокуроре нуждалась от Вологодской Кон- ституции присяги к следственному делу, съ депутатомъ от Конституции, духовнымъ и церковнымъ лицамъ Вологодской епархии, доносившимъ о взяткахъ прокурора, и секретаремъ Конституции Якова Боровского, оговорившемъ в поддержании духовенства в доносахъ на прокурора.

7 Июля просвещённый Господь о таковомъ требовании допросъ Св. Синоду, причемъ велено: «исказить тешекъ самыхъ людей, кон о взяткахъ показали, посяти, а также и тешекъ, кон вирдъ къ тому следственно потребнымъ будутъ, посяти, то они величество будетъ приставить въ домъ. Дома лежатъ приходскихъ доходовъ, поле оставитъ непоколебимымъ, а въ чужомъ дворъ будутъ тамъ безъ средствъ прокормления, къ тому же и потребной суммы на отправление пышъ въ Ярославъ не имеется. Помещу просвещения проситъ Св. Синодъ посылащ Правду. Сенатъ въдомо, но благоволить ли онъ съдовственное производить въ г. Вологды, дабы бдые священно-церковные и вдовы, въ разсуждении дальнейшего разстояния, больнымъ убьютъ переставать и посвященного пропитания лишиться не могли».

Св. Синодъ, по определению 12 Июля, объявилъ Правительствующему Сенату въдомо, съ изъяснениемъ въ ономъ доношения просвещенного Господина. 17 Августа Правительствующий Сенатъ ответилъ, что, по до- послу на прокурора Брылова, «якобы во взяткахъ, при разборе церковниковъ, про-
изводимое в Ярославской Прониной слѣдствіе онъ приказалъ отослать къ дѣйствительному статскому совѣтникъ Муравьеву, съ тѣмъ, чтобы онъ «забѣлъ изъ Архангельского города на Волоту и тамъ, чего Ярославской Прониной канцелярійно не докончено, надлежащимъ порядкомъ, на основании закона, дослѣдовать и представить Сенату, съ своимъ мѣніемъ».

«А на какомъ основаніи Ярославской Прониной канцеляріей объ этомъ прокуроръ Ермолаевъ и по чему сослѣдственная комиссія была учреждена, о томъ по дѣлу ничего не извѣстно».

9 Мая 1771 года преосвященній Іосифъ присяглъ въ Св. Синодѣ второе доношеніе, съ заключеніями священника и пономаря о взяткочестной Ермолаевъ и съ объясненіемъ денудата при слѣдствіи, собиралаго р. Вологды священника Димитрия Степанова о пристрастныхъ и неправильныхъ дѣяніяхъ слѣдователя, который подписалъ въ досоы по дѣлу, «всходственности государственныхъ правъ», не признавъ во впослѣдствіе, и къ показательству села Богородицкаго священника Василія Иванова о взяткѣ женой прокурора 40 р., для отдачи мужу, опредѣлилъ къ прокурору послать ордеръ, чтобъ онъ самъ у жены своей отвѣтъ отобрать, и чтобъ пока- жется — о томъ ранороптывалъ». Св. Синодъ, по опредѣленію 18 Мая 1771 г., доношеніе преосвященнаго послалъ въ Правительствующій Сенатъ, причемъ писалъ, что слѣдователь «къ сторонѣ прокурора Ермолаевъ послабленія чинить, а наипаче въ дѣлъ доносовъ жена прокурора сама же прокуроромъ въ мѣстѣ не присутствующемъ и безъ всякаго увѣдомленія, въ собственномъ его домѣ, а потому въ разсмотрѣніи нѣваго по ему дѣлу сумѣстенъ благоволить бы Правительствующей Сенатъ надлежаще учинить разсмотрѣніе и опредѣленіе, и чтобъ учинено быть, о томъ Св. Синоду дать знать, по надлежащему». Правительствующій Сенатъ послалъ «надлежащій» ответъ 29 Ноября. Въ отвѣтномъ мѣдѣніи сказано, что прокуроръ Ермолаевъ по взяткѣ не виновенъ, и дѣло о его взяткахъ, какъ видно изъ слѣдствія, началъ Вологодская Сенатійская, а наибо- лѣе того той Сенатійской секретарь Воробьевъ, но злѣдѣть своей на того прокурора, и самое начало тѣхъ доносовъ не само собою вышло, а по подговору Сенаторовъ, къ чему она находила тѣмъ болѣе удобности, что причетническія дѣти, ихъ отпры и родственники состоятъ въ ея командѣ, но хотя выскаженное Сенаторовъ показаніи о взяткахъ Ермолаевъ при слѣдствіи дѣйствительнаго статскаго совѣтника Муравьева учиненныхъ въ Духовной Сенатійской отвѣтны не пере- мѣнили, однако же изъ открывшихся при этомъ обстоятельствѣ явно, что они учинили то не для чего другого, но единственно опасались той Сенатійской, яко главной своей команды, потому что всѣ оныхъ показанія не то кромѣ крѣпкихъ и ясныхъ доводовъ, но, не имѣя и вида достойнаго вѣдомія показательства, ни въ чемъ не могли обличить прокурора Ермолаева. Что касается секретаря Воробьева, то слѣдствіе обнаружено, что онъ, злобясь на прокурора Ермолаевъ за то, что тотъ не допуститъ его до владѣнія купленаго имъ, въ протвность вмѣстѣ съ 1740 года указа, у солдата дома, а у подно- ручника Языковой Вологодскаго недвижимаго имѣнія, съ согласіемъ Сенаторовскихъ судей, какъ изъ доносительныхъ показаній открылося, приказывалъ въ Сенатійскихъ священно- и церковнослужителямъ, безъ всѣхъ отъ нихъ взноса, научилъ и приказалъ подавать на прокурора Ермолаевъ о взяткахъ доношенія и, снартъ того, въ точномъ уже премѣреженіи должности своей, о начинан- ныхъ произволѣ въ Сенатійскихъ дѣлахъ, въ протвность 50 главы Генеральнаго Регламента, всѣ партікулярную предметъ съ состоявшимъ подъ слѣдствіемъ двумя знакомыми ему въ г. Архангельскомъ писаніемъ. Но всѣшія ссыпь обстоятельствѣ Правительствуяшей Сенатъ постановилъ: «за такія Воробьевъ непристойныя и законъ противныя поступки, дабы врѣдъ того жъ чинить не дерзать, онѣтрафовать его вы- скальнѣмъ съ него устроенныхъ въ Сенатійской комисіи, въ силу сенатскаго сего 1771 года Февраля 17 числа опредѣленія, не- петъ, для выдачи какъ нарисованнымъ для того слѣдователю жалованья, такъ и на дру- гія комисіи надежды казенныхъ денегъ, которая съ него, Воробьевъ, Вологодской
Канцелярии и выскать без замедлений, а Комиссаровскому судей, за покупательство секретари и помощь во всѣх его процессах по настоящему дѣлу представить разсмотрѣнію Св. Синода, «комиссару» же Муравьеву, подписанному ордѣру прокурору Ермолову о допросѣ жены его подтверждать, чтобы онъ вирѣд въ подобныхъ случаиностяхъ поступать осмотрительно и сообразно съ тонкою силой закона. Въ прочемъ, что касается прокурора Ермолова, котораго по доносу на него о взяткахъ ни въ чемъ не доказаны, объ опредѣленіи его къ должности, по-прежнему, какъ онъ состоитъ въ командѣ генерала-прокурора Александра Алексѣевича Васильева, сообщено къ генеральному прокурорскому дѣламъ.

На справку къ рѣшенію сего дѣла къ Св. Синодѣ выписывалъ именины Высочайше указы: 11 Июня 1715 г. о объявлений великаго чина людямъ на нерѣшенныхъ, наворованныхъ и небрежныхъ, если они въ бытность свою въ городахъ причинили кому обиды или брали взятки (П. С. З., № 2915); 10-го Августа 1760 г. о употребленіи Сенату всѣхъ способовъ къ возстановленію всѣхъ надлежащаго порядка и народнаго благосостояния (№ 11.072) и 15 Декабря 1763 г. о воспрещеніи лихомяству и взятковъ (№ 11.988).


Между тѣмъ Имп. Сенатъ, вѣдѣніемъ 4 Апрѣля 1772 г. просилъ Св. Синодъ приостановиться высканіемъ съ секретарѣ Воробѣва употребленными по компаніи надежекъ, вирѣд до сличенія доношенія того секретаръ съ экскаваторомъ изъ дѣла действительнаго статскаго совѣтника Муравьевы.

Св. Синодъ, по опредѣленію 6 Апрѣля, вѣдѣніе дано исполненію, такъ и прежнему, объ опрашеваніи секретаря Воробѣвова, приобѣтить къ дѣлу. На этомъ дѣло и стало.

№ 204. 7 Декабря 1772 г. По доношенію Московскаго Типографскаго Контроля о состояніи хранящихся въ Сенатской Ризницѣ «выдержаннихъ» итальянскихъ досокъ.

Всѣхъ досокъ было 21. Св. Синодъ указомъ 30 Октября 1767 г. приказалъ Типографскому Контролю «освидѣтельствовать» ихъ и донести, на чтоб онть годы. Контрольно доска, что 14 досокъ въ дѣло не годны: изображенія на нихъ неизвѣстны, на нихъ неоюсь сдѣланы, пятна же много прореживаны, а 7 досокъ могутъ быть оставлены, для наградованія на нихъ вашихъ либо новыхъ изображеній». Св. Синодъ, по опредѣленію 16 Июля, приказалъ Контролѣ ногодныя доски обратить въ переливку. 16 Мая 1772 г. Контроль донесла, что распоряженіе о переливкѣ 14 досокъ и о храненіи 7 ея сдѣлано.

№ 244. 7 Декабря 1772 г. По доношенію преосвященнаго Переславскаго Геннадій о возможность прокламированія въ Троицкомъ Даниловомъ монастырѣ двухъ священниковъ и діакона постричь въ монашество на плывущей монашеству.

Преосвященный Геннадій писалъ, что въ монастырѣ вѣтренной ему епархій не достаесть въ штатѣ ієромонаховъ двухъ, ієро- діаконовъ штаты, монаховъ одиннадцать, въ томъ чис лѣ въ Троицкомъ Даниловомъ двухъ ієромонаховъ, одного ієродіакона и двухъ мо наховъ. А 20 Июня 1770 года Архимандритъ Святой обозначилъ съ братией преосвященному доношеніемъ представить, что прокламованіе въ томъ монастырѣ вѣдомые священники Василій Григорьевъ и Алексей Дмитроевичъ и ловцы же діаконъ Филиппъ Степановъ съ самого вступленія въ монастырь усердно и ни о чемъ не принужденной желають сосредоточиться монашеству, и назначаемыми пять послѣдними проходили честно, а діаконъ, за непламеніемъ способныхъ изъ монаховъ, находятся неразщиомъ, и вѣч оны для монастыря нужно потребны; отъ рода—Григорьеву 62, Дмитриеву 53, и Степанову 48 лѣтъ.

Св. Синодъ, по опредѣленію 30 Июля, постряженіе разрѣшенъ. Діаконъ въ монашес-
етвь названь Филаретомъ, священникъ Димитрия Иларийонъ, а по смерти священника Григорьева священикъ въ хлятъ пѣтъ.

По допоненію пресвятаго отцовъ Вѣрховнаго Святыя о разрѣщенія въ монастыряхъ Слободско-Украинской губерніи постригаться въ монашество по правиламъ Малороссийскихъ монастырей.

Въ допоненіи Св. Синоду пресвятаго Самуила посмѣля, что въ его епархіи имются монастыри — одинъ въ Ятаткѣ, въ Вѣрховской губерніи, состоянію, а другіе оставлены, по-прежнему, въ Слободско-Украинской губерніи, съ принадлежающимъ имъ церквами, домами, хоругвями и проч. угодіями, на основаніи данныхъ и конфirmedованныхъ Слободскимъ патриархомъ и его жителямъ приписей, каковыми пользуется Малороссія: въ первыхъ воспрещено чинить постриженіе, безъ представленія Св. Синоду, а въ постѣднихъ, съ самаго учрежденія духовныхъ инстанций, безъ всѣго разрѣшенія указанія, постриженіе пѣтъ и нижнихъ, всѣдствіе чего въ тѣхъ монастыряхъ число монашествующихъ посягается на вѣру 45 пункта Прибавленія Духовнаго Регламента о монастыряхъ, въ которыхъ проценты, чтобы, по самой нуждѣ, ради лучшаго благочинія, не могли быть трѣдѣлъ братіѣ, а нынѣ находящихся въ монастыряхъ многие пришли въ старость и храшость, съ послѣдствіемъ стали не способны, въ нѣкоторыхъ же монастыряхъ и въ отрѣченіи повседневной литургіи бываетъ не мало остывшихъ. Въ устраненіе сего, пресвятый Самуилъ просилъ Св. Синодъ дозвольить въ монастыряхъ Слободско-Украинской губерніи постригаться въ монашество только на томъ основаніи, какъ въ Малороссійскихъ монастыряхъ, причемъ присовокупилъ, что «въ содержаніи и довольствѣ братьевъ, необходимо нужнаго, числа монаховъ Украинскіе монастыри въ состояніи находятся».

Св. Синодъ, по опредѣленію 25 Октября, поручилъ пресвятенію доставить точныя свѣдѣнія о числѣ въ Слободско-Украинской губерніи, по назначеніямъ, монастыряхъ и церквахъ въ нихъ монашествующихъ на лица, кто въ оныхъ желаетъ принять монашество, не въ какихъ числахъ, какихъ лѣтъ и съ какими увѣчленіями.

Въ февралѣ 1771 г. требуемыя свѣдѣнія были доставлены. Монастырѣ въ предѣлахъ Слободско-Украинской губерніи было 7, именно: Харьковской Покровскій Училищный, въ коемъ находилось 7 іеромонаховъ *, въ возрастѣ отъ 44 до 66 лѣтъ, іеродиаконовъ 3, въ возрастѣ отъ 38 до 41 года и монаховъ 5, въ возрастѣ отъ 30 до 59 лѣтъ; Старохарьковскій Преображенскій, съ числомъ іеромонаховъ 11, въ возрастѣ отъ 38 до 85 (одинъ) лѣтъ, іеродиаконовъ 3, въ возрастѣ отъ 37 до 50 лѣтъ, монаховъ 9, въ возрастѣ отъ 35 до 84 (два) лѣтъ; Павловскій Святоческий Успенскій, съ числомъ іеромонаховъ 9, въ возрастѣ отъ 32 до 64 лѣтъ, іеродиаконовъ одинъ, 31 года, монаховъ 14, въ возрастѣ отъ 33 до 71 года; Сумскій Успенскій—іеромонаховъ 6, въ возрастѣ отъ 33 до 70 (одинъ) лѣтъ, іеродиаконовъ 3, въ возрастѣ отъ 35 до 40 лѣтъ, монаховъ 14, въ возрастѣ отъ 25 до 92 (два и одинъ 81 г.) лѣтъ; Ахтырскій Троицкій—іеромонаховъ 5, въ возрастѣ отъ 36 до 70 (одинъ) лѣтъ, іеродиаконовъ одинъ 40 лѣтъ, монаховъ 11, въ возрастѣ отъ 31 до 70 лѣтъ; Корецкій Петроначаловскій—іеромонаховъ 6, въ возрастѣ отъ 40 до 70 лѣтъ, іеродиаконовъ одинъ, 49 лѣтъ, монаховъ два, 41 и 49 лѣтъ; Блиновольскій Николаевскій—іеромонаховъ 5, въ возрастѣ отъ 38 до 72 лѣтъ, іеродиаконовъ два, 42 и 60 лѣтъ, монаховъ два, 51 и 69 лѣтъ; Михайловскій Предтеченскій—іеромонаховъ три, въ возрастѣ отъ 45 до 51 года, іеродиаконовъ одинъ, 41 года, и монаховъ 4, въ возрастѣ отъ 36 до 71 года; принятый къ Харьковскому Училищному: Озерянскій, іеромонаховъ два, 45 и 51 года, іеродиаконовъ два, 46 и 56 лѣтъ, монаховъ не было; Чугуевскій—іеромонаховъ 4, въ возрастѣ отъ 43 до 76 лѣтъ, іеродиаконовъ не было, монаховъ одинъ, 55 лѣтъ; Артюшевскій—іеромонаховъ два, въ возрастѣ отъ 42 до 56 лѣтъ, іеродиаконовъ 3, въ возрастѣ отъ 45 до 71 лѣтъ, монаховъ одинъ, 50 лѣтъ;
маховь два, 71 и 78 лѣтъ, іеродиаконовъ и монаховъ не было; приниженіе къ святогорскому Хороховатской—іеромонахъ 4, къ возрасту отъ 34 до 72 лѣтъ, іеродиаконовъ два, 31 и 58 лѣтъ. Представляя означенных священникъ, преосвященный Самуилъ писалъ: «изъ желающихъ во оныхъ монастыряхъ и пустыняхъ принять монашество въ наличности оказались одинъ, а прочие, до сего находившися въ тѣхъ монастыряхъ и желавшие принять монашество, за нѣмѣцкіе позволительное о постриженіи указа, отбѣли въ разныя монастыри Малороссійскихъ снарѣшь, проживающихъ же въ монастыряхъ монахи «почти всѣ грамотъ не учились, а нѣкоторые весьма мало опную знаютъ».

Св. Святохъ, по опредѣленію 15 Июня 1771 г., разрѣшилъ преосвященному Самуилу желающихъ принять монашество въ монастыряхъ и пустыняхъ Слободско-Украинской губерніи постригать на основаніи Духовнаго Регламента и Ея Императорскаго Величества указовъ, съ такими приложенными предосторожностями, что если изъ тѣхъ желающихъ будуть изъ положенныхъ въ окладъ или изъ казачья и другихъ чиновъ, то принять первыхъ съ надлежающими отъ командды ихъ письменными увольненіями, съ обязательствомъ вклада на за ихъ имѣния по ихъ смерти, а прочихъ съ такими же отъ командды увольненіями и обязательствомъ исправленія за нихъ по смерти же всего того, въ чемъ они одолжены».

По постановленію Владимира Константина о разрѣшеніи разо-
Въ Канцеляріи Св. Синода на справку выписано изъ Корнейч Книги главы 51 постановленіе о сродствѣ, отъ трехъ родовъ.

Св. Синодъ, по определенію 29 Сентября, разъяснилъ преосвященному Тобольскому, что супружество крестьянки Гавдоева съ солдаткою Оводло состояло отъ трехъ родовъ, и въ Корнейч Книгѣ, какимъ образомъ оное считать, точно напечатано, что „лицо родъ есмь азъ, азъ моя жена и братъ жены моейъ“, и потому оная брачъ состоялъ отъ трехъ родовъ въ четвертой степени, въ каковой вступить хотѣлъ и не дозволяется, но какъ уже означеннаго крестьянки Гавдоева брачъ съ женою Оводло совершился, и чтобъ таковыя браки разводить, о томъ соборныхъ святахъ править не обрѣтается, потому означенный брачъ не разводятъ.

По указанию Академической Губернской Канцеляріи и ташмины Консисторіи о бездѣятельствъ крестьянки Куростровской волости, Двинского уезда, Семена Субботина съ крестьянскомъ женою Пянсковою Теллиней.

Крестьянки Субботинъ приходился крестьянской жено послѣдней штурмомъ, „бездѣятельство“ съ нею одинъ разъ, „букучи въ цышествѣ“, приходился онъ ей и кулы, такъ какъ брачный у ней сихъ грѣхъ свой съ перваго спроса она открыла. Въ виду сего Губернская Канцелярія мнѣніемъ полагалъ: „виновныхъ наказать платежными и опредѣлить на — полога въ ихъ приходъ въ такому церковномъ покаяніи, чтобъ живи при домѣ своихъ и производя свою работу, приходили въ церковь Богу, сказать въ разсуждении своихъ ихъ крестьянскихъ нуждъ чаще не можно, конечно, всѣ всесвятскѣе дни и званіе достойныѣ праздники въ святой литургіи и ирещ всѣхъ собраній присоединялъ грѣхъ своихъ покаяніе, съ сокрушеннымъ сердцемъ, и просилъ ирещей молитвы Всевышнаго по прощеніи ихъ о прогнаніе ихъ церковномъ покаяніи опредѣлить, но разуму 14 пункта Прибавленія къ Духовному Регламенту, видится невозможнымъ, потому что должны они находить для себя т. Л.

и своего семейства пропитаніе и платить государственные поборы“. И мнѣніемъ Канцеляріи согласился Консисторія, съ тѣмъ, чтобъ о наказаніи платежъ церковному покаянію было представлено къ Св. Синоду, что и было исполнено.

Св. Синодъ, по определенію 30 Июля, постановилъ: крестьянки и крестьянку отъ тѣсенаго наказанія освободить, а о полокѣной итъ симптомъ, кроме публичнаго покаянія и прощенія ирещей о присеннѣ за нихъ молитвѣ, быть по представленному мнѣнію.

При доношеніи С.-Петербургской Губернской Канцеляріи, о поношеніи слѣдующаго крестьянинъ Андрея Тимофеева въ боноснольномъ какоголибо архитектурномъ домѣ.

Тимофеевъ взять за проповѣдь милостыни. Остѣлъ онъ натъ лѣту, имѣчество по разнымъ городамъ и селамъ, а оцѣлъ его чей былъ крестьянинъ — того не знаешь, такъ какъ осиротѣлъ въ молодѣтѣ, поэтому что онъ былъ государственный крестьянинъ.

Св. Синодъ, по журналу определеніе 23 Июля, велѣть Синодальной Канцеляріи учнить изъ указовъ выписку и должность. Но, прежде чѣмъ была учнена выписка, 8 Августа умеръ, о чемъ Губернская Канцелярія донесла Св. Синоду, который, по журналу 18 Августа, разорть Канцеляріи велѣть сообщить въ дѣло.

По доношению Церковной Консисторіи о состоявшемся въ одной рѣченіи по жалобѣ прихожина Алексѣя Абрамовскаго на учиненное ему Верещинской Петербургской церкви священникомъ Андреемъ Гриворожекъ лицевое оскорбленіе.

Абрамовскій жаловался, что Гриворожекъ въ проповѣдѣ между ними сорѣлъ быть его Консисторія отказала петшу, но неосновательности жалобь, хотя онъ готовъ быть присягнуть въ томъ, что священники называлъ его „дураковъ, сквернымъ сномъ, а потому ударилъ. Абрамовскій потребовать, чтобы Консисторія послала дѣло его въ Св. Синоду. А такъ какъ, всѣдствіе сего, дѣло станови-
лось апелляционнымъ то Консисторія по- 
требовала бумаги на коихъ съ дѣла, холста 
на конвертъ, стружку на печать и деньги 
на почтовые расходы. Абрамовскій не далъ, 
и Консисторія дѣла не послала, но объ 
обстоятельствахъ дѣла донесъ Св. Синоду, 
который, по журналу 21 июля, въ виду тре- 
бованія именнаго Высочайшаго указа 30 июля 
1702 г., о правилахъ производства апелля- 
ціонныхъ дѣй (П. С. З. § 11.629), допоне- 
ніе Консисторіи отдалъ въ новаты.

Приговоръ Абрамовскій, въ бытность въ 
С.-Петербургѣ, жаловалъ въ Св. Синодѣ на 
Консисторію за неправильное рѣшеніе его 
дѣла, которое въ первый разъ было брошено рѣшено правильно, а потому, вслѣдствіе до- 
могательства священника Григоровича, вновь 
передано, и правое рѣшеніе отмѣнено. 
Абрамовскій просилъ взяти и разсмотрѣть 
дѣло въ Св. Синодѣ. Св. Синодъ 29 Сентября по- 
становилъ: «по означенному приговору Абра- 
мовскаго пропонію надлежаще разсмотрѣть 
и, въ силу законовъ, рѣшеніе учинить 
вновь опредѣленному въ Черниговскую епар- 
хію архієпи». 

Въ Сентябрѣ 1771 года преосвященный 
Черниговскій офтартъ донесъ: «разсмотрѣніе 
жалобъ Абрамовскаго пылъ чинено, и надле- 
жащее, въ силу законовъ, рѣшеніе учинить 
вновь опредѣленному въ Черниговскую епар- 
хію архієпи». 

После приговору жены 
отставнаго пропоніюмъ Семена Жукова 
Ефросиніи о раствореніи брака ея съ 
мужемъ. 

Ефросинія Жукова написала, что замужемъ 
она съ 1748 года и въ первые годы жила 
съ мужемъ въ согласіи, а потому онъ сталъ 
увлекаться сторонними женщинами, въ чему 
она никакого вѣда не подозрѣала, ее же 
сталъ быть безчеловѣчно, смертнымъ бозомъ, 
и одинажды разрушилъ ея голову и зава- 
заль пить крои. Прощеніе, за неправдопо- 
стіемъ просительницы, подписать, по ея просо- 
бѣ, брать ей родныхъ, флота капитанъ нор- 
магона, Пианъ Голенищевъ-Кутузовъ. 

19 Августа Жукова налада въ Св. Синодѣ 
второе прошеніе, въ коемъ, объяснивъ, что 
первое прошеніе она налада къ свое епархі- 
альными архієрѣв единствено потому, что 
бодалась бхать въ Смоленскѣ, такъ какъ мужъ 
угрожалъ убить ея, ибо по Смоленской доро- 
гѣ лежать его деревни, просила то первое 
прошеніе отослать къ преосвященному Смо- 
ленскому, для надлежащаго разсмотрѣнія, 
въ силу св. отца правилъ и Ея Император- 
скаго Величества указовъ. При этомъ просительница заявила, что мужъ ея про- 
живаетъ въ г. Торонцѣ.

Св. Синодъ 23 Августа постановилъ: «пред- 
взято поданное прошеніе Жуковой отослать къ 
преосвященному Смоленскому Народоію, для 
разсмотрѣнія и рѣшенія, «а когда къ его 
пресвященству требования будетъ отвѣть- 
чить, то-быхъ случаію Торонцкой Воеводской 
Канцеляріи отослать его къ преосвященному». 

Апелляціонное дѣло о разводѣ «полнымъ иллюзіямъ» Пола 
Петровна Шрейдера съ женой его 
Маріей, урожденной Дебесовой. 

Дѣло началось доопоненіемъ С.-Петербург- 
ской Губернской Канцеляріи о приклю- 
ченіи ею Шрейдера къ суду, по жалобъ на 
него «дому винѣ - адмирала князя Василія 
Федоровича Несвицкаго служителя Василія 
Полетаева въ бранн его Шрейдеровъ вел- 
кими скверными словами и въ нозальнымъ 
словахъ при встрѣчѣ убить его до смерти». 
2-го Ноября 1769 г. Канцелярія постанови- 
ла снисать Шрейдера въ суду и о нъ «къ бѣдѣ» 
въ С.-Петербургѣ обязать его отъ цсъвност- 
ныхъ дѣй поручкомъ записать. Для роз- 
скпя послѣдъ солдатъ, который, возвратятся, 
въ томъ же Ноябрь разпорядиться, что 
Шрейдеръ назвать въ Тропинскомъ Але- 
ксандровскомъ монастырѣ, но онъ въ Кан- 
целярію не пошелъ, и, кликнувъ неизвѣстнымъ 
ему, солдатъ, людей, отбился и ушелъ. 17-го 
того же месяца служитель Полетаевъ на- 
далъ въ Губернскую Канцелярію человѣкѣ, 
въ которомъ, заявить, что въ нозенемъ Шрей- 
деръ живетъ у Александровскаго архи- 
герцога Насиръ, просить, «чтобы его снис- 
ять или о неребованіи въ Александров- 
скаго монастыря, для производства между 
нимъ суда, въ С.-Петербургскую Духовную 
Канцелярію сообщить имѣнію». Канцеля- 
рія 28 Ноября послала въ Консисторію про- 
меноцию, въ просьбою о присылкѣ Шрейдера.
13 Декабря Консистория отвёлела, что помощник Шрейдеръ находится у архиепископа Псалма, и по Консистории имѣетъ ходатайство о дѣлѣ о женѣ своей, токмо то дѣло безъ рѣшенія. Губернская Канцелярія 15 Декабря опредѣлила: «съвести Шрейдеръ черезъ посланныхъ сдѣлать и, въ силу 1723 года Ноября 5 дня указа о формѣ суда, собрать по нему, до рѣшенія дѣла, отъ крѣпостныхъ дѣла поручичную запись». Втѣричко былъ посланъ въ Александровскій монастырь сдѣлать къ самому архиепископу Псалма, и также безъ успѣха; архиепископъ сказалъ сдѣлать, что Шрейдеръ находится у него по дѣлу о разводѣ его съ женой, которая жительство имѣетъ въ домѣ князя Несвижскаго, и она также будетъ представлена въ Консисторию, тогда, по рѣшенію дѣла, Шрейдеръ будетъ отпущень въ Губернскую Канцелярію, «а ежели онъ, сдѣлать, Шрейдеръ нимѣе возьметъ и поведется въ Губернскую Канцелярію, то оное почтенно будетъ чрезъ разбой». Сдѣлать 13 Января 1770 года доложилъ о томъ въ Губернской Канцеляріи, откуда 30 Апрѣля вторично была послана въ Консисторію премудрость. Консистория 27 Мая дала Канцеляріи болѣе подробныхъ свѣдѣній о дѣлѣ Шрейдера въ Консисторіи. Она нисказала: «29 Июля 1769 года допоненіемъ бывшемъ въ Голштинской службѣ письменщикъ Невелъ Петерсонъ объявленъ: того же 1769 г. въ Февралѣ мѣсяцѣ наилъ онъ былъ отъ дома князя Василія Одоевскаго Несвижскаго дворянинъ его Василій Полетавский въ Повородъ на пашъ лопадей и удержалъ былъ тамъ съ лопадями три недѣли, а по отъѣздѣ его, въ Мартѣ мѣсяцѣ жена его Марья Козина, дочь Дебасова, съ малолѣтною его дочерью Софию, бѣжала изъ квартиры и узнала съ собою всѣ его ножнитъ, а также и распору, дающи ему изъ Государственной Военной Коллегіи, нынѣ же онъ уведомилъ, что жена его и дочь, по дозволенію Консисторскому, восприимли правоѣнная вѣру греческаго исповѣданія, о чемъ онъ весьма радуется, и слышно де ему, что та жена его и дочь живуть въ домѣ князя Несвижскаго подъ закрытиемъ». Петерсонъ, онъ же Шрейдеръ, просить Консисторію: «оную жену его и дочь призванъ а ему отдать, такъ какъ она законная его жена». А о привѣдѣніи означенной жены Маринъ съ дочерью въ вѣру греческаго исповѣданія помимоѣніемъ господина вице-адмирала въ имѣнівъ отъ 3 Апрѣля 1769 г. суддальному члену, архиепископу С.-Петербургскому Гаврилу представить, что та женщина ни по какому закону не прибѣдздалась св. Таинъ, а по крещеніи-тс, что касается будеть о разводѣ съ мужемъ, о томъ бы учинить рѣшеніе, какъ надлежитъ, но правиламъ свв. отцамъ и на основаніи законовъ; а что онимъ мужъ есть точно женить на ней при жизни первой своей жены, то ее и въ томъ они, господинъ вице-адмиралъ, можетъ утверждать за справедливость, и оная Марина съ дочерью живетъ въ его домѣ, посу въ оная жена Марина съ малолѣтною дочерью Софиою священникъ ВходоРусскаго церковъ вѣроимъ въ калвьпскаго закона присоединенъ въ православной церкви греческаго исповѣданія, съ названіемъ: Маринъ–Клеопатра, а Софія–Варвара, о чемъ 14-го Апрѣля священникъ вѣроимъ разпорядилъ Консисторіи, а требованіемъ закономъ обязательства о присоединеніяхъ въ непремѣнно пребываніи въ восприять православной вѣры не представилъ, всѣдствіе чего Консисторія 31 Июля приказала названному священнику представить поморисоединенны въ Консисторіи для отборанія отъ нихъ означеннаго обязательства. 11 Августа священникъ объявилъ въ Консисторіи, что онъ ѣздитъ въ домъ вице-адмирала Несвижскаго, «тому отъ него объявлено, что не за помощью Клеопатра представить невозможно, а если она надобна въ Консисторіи, то Консисторія должна потребовать отъ него самого» Консисторія такъ и поступила: она трижды носилась въ домѣ адмирала своего комиссара съ письменнымъ видомъ, «точно отъ господина адмирала она Клеопатра ему не отдана, а объявлено, что объ ней, повидимому съ его присутствіемъ, поспорить нельзяъ, а въ заключеніе черезъ упомянутаго управителя Полетавскаго объявить, что оний женѣ отказаться невозможно, ибо она бѣлка, и за тою болѣзни, но какому дѣлу требуются, она представить невозможнымъ». По поводу же запищенія вину-
адмирала о браке Марии с Петерсоном, последний сказал в Консистории объявить, что он женился на Марии Добасовой в 1760 г., при церковной живой жене, въезжая въ Ирсемытовъ литературный пасторомъ Фрицемытовъ, бывшемъ при Бирокръ, въ церковь жена его знала Саррою, и съ нею онъ развелъся въ г. С.-Петербургъ въ 1758 г. (въ дополнительныхъ свѣдѣніяхъ въ св. Синодѣ Консисторія года развода указана 1759), въ Ипину-Коллегіи Лифляндской и Эстляндскихъ Дѣлъ, а чемъ ему изъ той Коллегіи данъ письменный видъ. Консисторія, руководствуясь именнымъ Высочайшимъ указомъ 12 Апрѣля 1722 г. о власти Духовной Коллегіи (П. С. З., № 3.963), 22 Марта послала въ Главную Полицей-мейстерскую Канцелярию преморонію, съ требованіемъ, чтобы благоволено быть означенную жену Клевату съ дочерью ея Варварою, отъ командировано вице-адмирала князя Василия Оседоровича Несвицкаго, потребовать, прислать въ Консисторію, для отборанія отъ нихъ означеннаго обязательства и для отдачи оной музе въ сожительство, присудительно, «токмо оной жены съ дочерью и конишъ въ Консисторіи не прислано», а до рѣшенія по Консисторіи дѣла о разводѣ отъ Ирсемытовъ Петерсову въ Губернскую Канцелярію учинить невозможно. При такомъ положеніи дѣла, Губернская Канцелярія, ссылаясь на имѣвшую Высочайший указъ 31 Июля 1766 г., о скорѣйшемъ рѣшеніи дѣлъ о колодникахъ (П. С. З., № 12.709), просила св. Синодъ учинить распоряженіе о прислать изъ С.-Петербургской Консисторіи объявленному отвѣтчику Шрейдеру, что онъ не подъ каракуломъ въ Консисторіи находится, а за своимъ парикмахерскимъ дѣломъ ходение имѣетъ.

Св. Синодъ, по опредѣленію 30 Июля 1770 года, поручилъ судоѣдальному члену, архіепископу С.-Петербургскому Гавриилу по указанію того иноземца Шрейдера съ женою его дѣлу рѣшеніе учинить, а между тѣмъ и тому Шрейдеру, скажи до него при томъ рѣшеніи надобности не будетъ, въ опять Губернскую Канцелярію являться велѣть.

На указѣ св. Синода 17 Декабря того же года отвѣтила Консисторія, такъ какъ преосвященный Гавриилъ 22 Сентября былъ назначенъ Киевскимъ митрополитомъ. Она писала: 17 Апрѣля Іпину-Коллегію Эстляндскихъ и Лифляндскихъ Дѣлъ, на запросъ Консисторіи о бракѣ Петерсона, сообщила: 24 Марта 1760 года женка литературной религіи Сарра Норберхъ была въ Іпину-Коллегію человѣка на мужа своего Илью Петерсона Шребера, состоящаго въ римско-католической религіи, о разводѣ съ нимъ, но причина нынѣ его и жестокихъ съ ней поступокъ, неписьменномъ бою и мучительствѣ, по которому ея человѣка, за неизвѣстное ей при увѣщаніяхъ въ Іпину-Коллегіи, въ присутствіи литературного и католическаго пасторовъ, 8 Августа 1761 года воспрѣдѣдала резолюцію въ такой ссы: человѣку, въ рассуденіи того, что, по правиламъ литератураго закона, по причинѣ мучительныхъ поступковъ и опасаемыхъ чрезъ то свѣдѣйствій, лишѣнія жизни, совершенный разводъ дозволяется, съ отвѣтчикомъ ея мужемъ развести въ сосѣ, и человѣческъ въ другое сутирѣство вступить не запрещается; напротивъ же того отвѣтчика, неповѣденіи римско-католическій законъ, во второй бракъ, но правила римско-католическаго церковъ вступить вы и не могъ, ибо, право имѣли самъ церковъ расторгъ брачного союза не дозволяютъ. 18 Августъ поимунтный выпль ВлѢдо-ираскскаго церковъ священникъ Оседоръ Алексейскъ сказаный въ Консисторіи объявленъ: «изъображенія жена Клевату и дочь ея Варвару въ законъ Божіей имъ присланы, символомъ рѣки и молитвы: Исповѣданцѣ, отче нашъ, Богородицы Дѣво радуемся, и пророчество, что припадлежитъ до знанія православнаго греко-російскаго неповѣденія христіанскому, обучено, во святую четырехдевицу ему сего 1770 года Клеватра неповѣдалась и приобѣдалась съ. Христовыми Тайнъ, въ церковь во всѣ воскресные дни ходила, а нынѣ она отъ святой Пасхи ищется въ Москве». По симъ обстоятельствѣ, продолжаетъ Консисторія, «ясно усматривается, что требованіе Шребера объ отдыхъ ему той жены Добасовой не справедливо и совсѣмъ ложное, потому что разведенъ онъ съ церковною женою по ей, а не его человѣкъ, ни въ 1759, а
в 1701 году Августа 8 дня, и не за пре-
любодейство ед, но за его к ней жестокие носуки, и во второй брак не вступать ей не дозволено, и женился он на Добасовой еще до развода с первой женой. А в силу)
томе он каждый на Матвея, в глазах, где вписано: "никак не пусть жену свою разкий словесе прелюбодеяна и оженился плюю, прелюбно творить, и женился нежене-
ницью, прелюбь дает", и как проситель Шрейдер состоял не в нашем законе, но в римской религии, и в Консистории долговременно не является, того ради архиепископ С.-Петербургскій Гавриил по-
становил: "сознательную восприявшую извь кальвинского закона превосходную вѣру греко-российскаго исповѣданія Клеопатру со словами беззавоно полюбимую ею отъ живой жены своей обманомъ, минувшему мужемъ ея, состоящимъ въ католическомъ законѣ, Паль-
ловъ Шрейдеровъ отъ супружески развести ново, и о томъ ей, и ея сестрѣ въ Консисторію, объявить, съ подписаніемъ, а въ Истинствѣ-Коллегіи Эстляндскихъ и Лифляндскихъ Дѣлъ послать преморозію, съ требованіемъ, дабы благоволено было съ тѣмъ Шрейдеровъ, за обманку на Добасовой отъ живой своей жены женибну, и что онъ объ отдані-
му ей, языкомъ законовнаго его жена, просить въ Консисторіи обману жъ, учиться чему подлежать будущіе, по правиламъ католическій церкви и по указанію, безъ всякая упненія.

Такимъ рѣшеніемъ дѣла Шрейдеръ остался недоволенъ, и 15 февраля 1771 года подала въ Св. Судѣцъ апелляціонный отзывъ, въ которомъ, наставляя, что онъ вступили во второй бракъ послѣ развоя Истинѣ-Колле-
гіи съ первою его женой Саррой, между прочимъ, писать, что онъ «певшно ста-
рается за жена» потому 1) что его сіятельство назвъ Писанькиромъ своимъ въ его пресвятству вмѣнялся въ несоотвѣтство между пышъ и его жено, въ противн-
ность указа 1767 года Майна, "день; 2) что человѣчна отъ имени жена его приказанъ отъ его сіятельства къ его пресвятству чрезъ дворянка Полетаева, а адвѣдано бы подать оную самой жена, сидя би она 
искала того нравственно; 3) что въ человѣч-
ный она просила напрѣдъ развода съ нымъ, потому приведеніе едъ съ дочерию въ вѣру греческаго исповѣданія, а какъ отъ римскаго, а она была кальвинского закона, то ей мож-
но было, но утруднено просвѣщеніемъ, писать на него Шрейдер въ Истинѣ-Коллегіи о развоя, а послѣ просить о принятіи едъ въ вѣру греческаго исповѣданія; 4) что свящ-
енникъ Введоерусскимъ церкви Федоръ Алексѣй присоединилъ его жену къ вѣрѣ греческаго исповѣданія скороспѣечно, безъ увѣренія, знатно для того, чтобъ нынѣ дѣло о разводѣ въ Консисторіи Духовной; 5) что человѣчна жена его разводѣ написана дворянинъ князь Несивницкъ; 6) что онъ нынѣ держать ее въ своемъ домѣ, и въ Консисторію не отпустить, не смотря на мнѣнія ея требованія, а когда 31 октября состоялось въ Консисторіи определеніе о 
пріходѣ въ оную его жена, дворянинъ князь Полетаевъ 10 Ноября въ С.-Петербургскую 
Губернскую Канцелярию подать человѣкѣ, будто онъ, Шрейдеръ, появлялся убить ей; 7) что запросъ въ Истинствѣ-Коллегію Лиф-
ляндскихъ и Эстляндскихъ Дѣлъ о его бракѣ послать самовольно Консисторіи секретарь, въ неблагосклонность въ тотъ день присутствія (12 Гюля, въ субботу). Шрейдеръ просилъ Св. Судѣцъ переосмотрѣть его дѣло и поста-
новить рѣшеніе.

По этой человѣчной въ Судодѣльной Кан-
целяріи учтено звѣсткѣ наѣ дѣло, то-
чно онъ Петерсъ объ приложенія къ 
оному руки въ Канцелярію не являлся».

Въ виду всего, Св. Судѣцъ 31 Октября 
1771 года постановилъ: «ребовать найвѣтнѣ 
а) отъ Иностранной Коллегіи—онѣй проси-
тель Петерсъ здѣсь ли, въ С.-Петербургѣ, 
находится или куда отбылъ; б) отъ С.-Петер-
бургской Губернской Канцеляріи—не являлся 
ли въ оную Петерсъ на дѣло, начатому Полетаевыми, или куда мѣста С.-Петербургѣ 
отбылъ; в) Главной Полиціймейстерской 
Канцеляріи—о ейѣ Петерсъ и приписанъ 
его въ Св. Судѣцъ».

Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ 16 Ноября 
1772 г. отѣвтила, что Петерсъ 19 Марта 
1771 г. получить изъ Коллегіи, для пребыванія въ Лифляндію, чтобы приписать въ оной себѣ пропитаніе, пребываній указъ, но уѣхать ли изъ
С.-Петербургъ—Коллегія не знаеть. Губернъская Канцелярія 28 Ноября сообщила, что Петерсъонъ уѣхалъ съ пръздящихъ продукциямъ въ Лифляндію и дѣло его съ Полномъовымъ въ Канцеляріи состоить перѣчисленіемъ, а Полиціи Нестеровская Канцелярія 10 Декабря донесла, что, по ссылу, Петерсона въ С.-Петербургѣ не явилось.

По получении тѣхъ документовъ С. Смѣдтъ журналомъ опредѣлениемъ 23 Января 1773 г. постановилъ: «на основаніи сообщавшагося 20 Мая 1764 года указа о примѣненіи въ газетахъ, добы онъ, Петерсensoredъ, для руко-прикладства къ вѣщамъ явился въ С. Смѣдтъ, постать въ здѣшней Академіи Наукъ указъ».

И на газетное объявленіе Петерсона не явилось. Вѣдѣстѣвіе его С. Смѣдтъ, принявъ въ руководствѣ измѣненной Высочайшемъ указомъ 20 Мая 1764 г., состоявшемся на докладѣ Нравительствующаго Сената о дѣлахъ апелляционныхъ, пункта второй и третей, 13 Ноября 1770 г., постановилъ: «какъ, по разсмотрѣнію С. Смѣдтъ, было, что отъ одной жены къ разводу съ мужемъ ея пропоне-ние вступило до возвращенія ея греко-російскія вѣры, тогда, какъ они оба находились въ другихъ разныхъ разсужденіяхъ, почему С.-Петербургскому Канцелярии и опредѣлено оное, яко не принимаемое до сего произведенія, отдать ей, Дебасовой, обратно, а по митрополийскому ея вѣянію ей о томъ подать особо формальное пропоненіе, кого она не подавала, произведеніе въ означенномъ дѣла начиная по партикулярной отъ низа Невскаго запаскѣ, и рѣшено пресообразнымъ безъ всякой отъ той жены прособы и безъ потребованія отъ мужа ея отвѣта, что уличено и съ какими законами несогласноко-почнъ С. Смѣдтъ и къ рѣшенію того дѣла приступить не можемъ; нынѣ же и оный Петерсensoredъ, по многому черезъ звза ры Команды съему и публикаціи въ газетахъ болѣе семи лѣтъ въ С. Смѣдтъ не являлся, того ради оное дѣло отослать обратно къ сидѣлскому члену, Гаврилу, архієпископу Новгородскому и С.-Петербургскому, при указать, съ тѣмъ, что когда имѣнномъ Петерсensoredъ или жена его въ С.-Петербургской Канцеляріи явится и кто изъ нихъ съ томъ проситъ будетъ, тогда, принявъ въ назначеныхъ обстоятельствахъ человѣчнѣ, учинитъ по одной новой произведеніе, разсмотрѣніе и рѣшеніе, на основаніи закона».

Но ни Петерсensoredъ, ни жена его въ Канцелярію не явилась, почему архієпископъ Гаврилъ, принявъ во вниманіе, что есъ премесь возникновенія бракоразводнаго этого дѣла (3 Апрѣля 1769 г.) неотложитъ досрочнаго дѣла, каковымъ дѣламъ 44 статьею Высочайшаго Манифеста 19 Марта 1775 г. запрещено давать досрочное произведеніе, постановилъ: означенное дѣло не допустимо изъ числа не рѣшённыхъ и отдать его въ архієпископіи, о чемъ и донесъ С. Смѣдтъ. Донесеніе, по сидѣлскому журналу 4 Октября, взято къ дѣлу.

№ 273. 27 Августа. По прошенію Новгородской епархіи, Городукунскому вѣдомости Указомъ Николаевской церкви попамарага Михалка Гованова о защить его отъ колеса приходского священника Никифора Прокопіева, занимающаго въ Бжежской Восходской Канцеляріи, будто онъ состоялъ о томъ рѣшении утвержденнымъ.

Въ прошеніи Гованова объяснить; отецъ его служилъ при церкви названной прихода съ 1705 года попамарагомъ, и на этотъ чинъ имѣлъ традицию отъ Великоногородскаго митрополита Іоева, а потому въ церковную генеральную рѣшеніе, ледимымъ по какому резолюнту, быть принциесъ Еженицаго Николаевскому Антонову монастыря, что нынѣ Коллегіи Экономіи, въ вѣчномъ и не-числѣнъ въ подданнымъ владѣніе, а тѣмъ блажъ двадцати лѣтъ умерени; они же, просителя, родился подъ этой рѣшеніемъ и, по возрастѣ, въ 1774 году избранъ прічтномъ и приложеннымъ попамарагомъ, тѣ же Николаевской церкви, при которой служилъ отецъ его, и сидѣлскими членами, архієпископомъ Ам-бросиемъ утвердиленъ въ той должности, въ что изъ Новгородскаго Казенного Приказа и указъ изданъ, почему каждый во вторую, такъ и въ третьей рѣшеніи онъ призналъ действительно служащемъ, а дѣти оставлены въ повѣщеніе къ приходу церковному причтъ. Нынѣ же, въ Мартѣ мѣсяцѣ, священникъ приходской церкви Никанъ
Прокопьевъ, здобясь на него за недалеку путь на него допонения о необольшениыхъ и Прокопьевымъ, въ церкви табелей и о не отчарвленіи въ течение третъ лѣтъ благо- дарственного молебствія о побѣдѣ надъ Прусской арміею, но кавказскому допоненію въ Бѣжцкскомъ Духовномъ Правленіи произ- водится извѣстіе, заявивъ ложо въ Бѣжцк- кой Воеводской Канцеляріи, будто онъ, Рома- новъ, "состоитъ въ ревизиѣ прописанныхъ и узаконивъ, какъ о какъ въ свѣдѣ, что онъ и требовалъ къ свѣдѣ, а какъ къ свѣдѣ, явится, по- опасавшись, дабы, но прописки Прокописа, не послѣдовало ему напраснаго притѣсненія и изнуренія, то Воеводская Канцелярія за- хватила его жену и съ Мацъ держить ее подъ крѣпкимъ карауломъ, Консисторія же на прося его о защтѣ сообщила процесс- морію о учиненіи о немъ разсмотрѣнія въ Бѣжцкую Воеводскую Канцелярію, въ кото- рой онъ, по пропискахъ священника Проко- піева, желавшаго на его мѣсто определить своего сына, справедливаго разсмотрѣнія и рѣшенія получить не увожает, чему и просьбѣ защиты у О. Святого.

Св. Святій, по опредѣленію 16 Июля, ве- лѣвъ понамарю Романову "къ производи- музему въ Бѣжцкой Воеводской Канцеляріи о тайникѣ его отъ ревизиѣ свѣдѣ, лежитъ-ся немедленно, въ чемъ его и обязать съ крѣпкимъ надѣтужденіемъ, подписаною. Подпи- ска отобрана 19 Июля, а тѣмъ дѣлъ окончилося въ Воеводской Канцеляріи—свѣдѣній нѣтъ.

По прошенію Новгородской епархіи, Вѣдомство уважа, Городецкой станицы, Николаевской церкви при- селка Сукромъ диакона Евгения Одо- пова о предоставленіи ему въ томъ же приходѣ мѣста второго священника.

Диаконъ Одоевъ писалъ, что при Нико- лаевской церкви приселка Сукромъ онъ служенъ съ 1758 года, ставленную грамоту, за подписью архіепископа Дмитрия, имѣетъ; въ Декабрѣ 1769 г. священно-церковнослужители той церкви и приход- скіе люди дали ему заручное прошеніе о биткѣ ему въ ихъ приходѣ второмъ свя- щенникомъ, каковое прощеніе подано имъ въ Новгородскую Консисторію, где и надѣ- лренено производство начато, а оно, для улучшенія катѣнія, былъ отосланъ къ раз- ничному архіецерскому дома; но въ то время, какъ онъ въ теченіе семи недѣль изучалъ катѣніе, прихожане, безъ священника и церковнослужителей, надѣли отъ себя про- шеніе о производстве во священника дьячка ихъ прихода Алексея Семенова, который съ своей стороны письменно заявилъ Консисторію, будто онъ, проситель, зарученное про- шеніе получилъ не настоящимъ порядкомъ, а просяками, причемъ объявилъ и то, что онъ, проситель, въ 1758 году въ нѣкоторыхъ состояніяхъ сказалъ "словъ и дѣла", но ка- вказовому заявлѣию Консисторія назвала свѣдѣніемъ, ему же, просителю, предоставила идѣтъ, до окончанія свѣдѣнія и произве- денія во священника, подлежащему на вторы- го священника землею и доходомъ, для исправленія жъ священственно-служуранія и требъ наказать священника, коего онъ и нази- маетъ, и хотя при свѣдѣ большая часть прихожанъ стояла на его сторонѣ, а мень- шина на сторонѣ дьячка, Консисторія, при- нявъ во внимание упомянутое заявленіе имъ въ 1758 г. "словъ и дѣла", за то тогда же онъ былъ и престрафованъ, во священни- ческомъ мѣстѣ ему отказанаго.

Св. Святій, по опредѣленію 16 Июля, по- становилъ: "дьячку Евгению Одоеву, за показаннымъ отъ него самаго въ томъ про- шеніи порокамъ, въ просьбѣ его отказанъ".

По дополненію Новго- родской Консисторіи, съ экстрактомъ изъ дѣла о мордобойныхъ и ненавистныхъ поступкахъ диакона Демьяна, поповскаго Матвей Михайловъ.

Въ Дремяниковъ поповскъ было два причта, и въ составѣ его находились: отецъ-священ- никъ Михаилъ Георгіевъ, сынъ-диаконъ Мат- вей Михайловъ, второй сынъ Одоевъ-непра- ктической должности пономарь. 7 Июня 1777 г. дьячекъ Шеловскаго погоста, Залесьской по- зовны, Которскаго попова, выставивъ села Круцъ Алексей Михайловъ недалекъ въ Нов- городскую Консисторію зарученное отъ причта и приходящихъ людей Дремяникаго попова прощеніе, а отъ Духовного Правленія доно-
шнение о избрании его въ церковь того постста, на епископ престарѣлого и больного священника, а его родного отца, Михаила Георгиевича, во священника, во кавказу прошения, въ силу указа Св. Синода 13 февраля 1769 г., священникъ Георгиевъ былъ назнача въ Консисторію, для освидѣтельствованія, «причемъ оказался поздніе старымъ, прежнимъ глазомъ моло, а лѣвымъ и ничего не видитъ, слугъ, отъ роду 69 лѣтъ, вдовь, болѣзненъ головою, въ коей великия ложь, внутрь чувствуетъ великую рѣзь, за кавказо болѣзнью и старостію священническаго изобилия и въ приходѣ требуя исправлять не можетъ, для чего онъ и приходскій людь избравъ сына его, помянутаго дьячка Алексея, во священника, и, въ случаѣ утверждения избрания, онъ будетъ жить въ своемъ домѣ, боче съ именемъ синомъ Алексеемъ и съ дочерью дьякою Евдокіею, дваждати лѣтъ». В Голя священникъ Георгиевъ прошения въ Консисторію зашилъ, что снѣтъ его, дьяконъ Матвѣй Михайловъ, жительствующій въ его приходѣ, въ своемъ домѣ, ведетъ себя невоздержно, ньстьвенными житіемъ, егомъ, родителю, чинить ошюблѣнія съ ругательствомъ, а дому истоплені; ибо, взявъ у него большую серебряную позлащенную стопу, цѣною въ 35 р., предалъ и куда денуть дѣвإخъ—незнаемо, да и вирѣдъ, но загоспайдѣй его къ непорядкимъ натура, воздержности ожидалъ отъ него невозможное, за кавказомъ его непорядкимъ и непослѣбеніемъ, въ ихъ приходѣ быть ему не слѣдуетъ и отъ священниковъ, держать его при себѣ не желаетъ, а чтобъ не оставаить ему, священнику, на старости лѣтъ быть пропитанія, просилъ опредѣлять на его мѣсто упомянутаго сына его, дьячу Алексея Михайловъ. Въ то же время исправляющій дьяконою должность въ Дремецкомъ постстъ Григорій Гавриловъ, явясь въ Консисторію, прошеніемъ объявлять, что дьячу Алексею Михайлову священникъ въ Дремецкомъ постстъ быть не можно, изъ заручной прошенія подписалъ меньшія часть приходскихъ людей, и въ томъ прошеніи числа приходскіхъ дворовъ показано съ ученіемъ 318, вѣрно 380 и болѣе, къ тому же, если онѣй дьячекъ будетъ опредѣленъ во священника, то въ томъ ихъ приходѣ ожается три родственника, что противно Духовному Регламенту, а ему отъ ихъ краѣнія будетъ обида и озлобленіе, какъ уже учинилъ ему дьяконъ Матвѣй, о чемъ въ Консисторію и слѣдствіе производится. «Озлобленіе» состояло въ томъ, что дьяконъ 16-го Декабря 1768 г., «будучи въ приходской ихъ постстъ, помѣщица Ивана Евлампіи, деревенія Регионіи у крестьянкия Трофимы Никитрыи, для несказанія великостеннихъ розносей, во время ссоры изъ за неплатежа денегъ, острѣйшія пожалъ въ крестьянку голову до крови, а Гаврилову черепомъ поранилъ голову». Слѣдствіе подтвердилось невозвѣдѣніемъ дьякона. При разсмотрѣніи этого дѣла, всѣмъилъ и доносило дьякона Матвѣя на второго священника Дремецкаго постста Стефана Стефанова «о неустроительнѣйшій въ церковь Живоначальной Троицы въ состояніи на престолѣ въ концѣ святаго Агнца, дуи частей, въ нераздѣленіи и заѣвѣстіи, конъ тѣмъ священникомъ быть затозвѣлены въ Великій четвергъ. Дьякону поставили въ вину, что онъ, «усмотря объявленіе святаго Тайны въ заѣвѣсти, реченому священнику Стефану того же въ сая мако времени не объявили, а представили въ Духовное Правленіе, чрезъ что допустилъ большую оныя святыя Тайнъ заѣвѣстія и разслѣдіе». За всѣ эти неисправности и за бытіе 21 Апрѣля 1769 г., въ день рожденія Еп. Импіераторскаго Величества при отправленіи литургіи только въ послѣдній Консисторія 19 Мая 1770 года означенаго дьякона приворовала къ носильни въ Хутыны монастырь, въ черемъ трудамъ на годъ, а за нобей и увѣрѣ Гавриловъ велѣлъ ему, въ силу уложеніяхъ пунктовъ, удовлетворять, также и надлежающій слѣдователемъ при слѣдствіи рубль пятьдесятъ копѣйки взываетъ съ него, дьякона; токмо тѣмъ денять дьякона не отдалъ, а минувшаго Июня 21 числа архимандритъ Хутына монастырь Гаврилѣтъ доношение объявляетъ Консисторіи, что дьяконъ Матвѣй, но приказалъ его въ монастырь, чрезъ три дня отправися въ Повгородъ на два дня, и не возвращался да въ подвѣдѣ, а затѣмъ снова просилъ уволить его въ Повгородъ, но поѣзнуему у него
в Консисториин дядю, из чего усматривалось, что для содержания его в работе Хутынин монастырь, но близости его к Новгороду, не представляется удобным, и надлежит перевест и диван в отдаленный какой монастырь. Консистория распорядилась посылать дивана в Старорусский монастырь, а при какой отелки дивана чинить не малое противление, выговорив таки убийч, что он сдасться и в монастырь не пойдет; за что, по привязанию Консистории, был скован в позынное колычо и, за присротом двух консисторских крикунов, отведён до суда, для доставления в помянутый монастырь, о чем Консистория и представила Св. Синоду, с просьбою определительного указа.

Св. Синодъ 3 декабря 1770 г. постановил: «дивана Матвей Михайлович, за означенными его вины, лишившись диванского чина, отослать в святейшую команду, для определения в военную службу, а на место помянутого священника Георгиева, который, по святейшему Консистории, за старостию и болезни, к священническому неспособен, представить в производство по священнику из студентов Новгородской семинарии достойнаго».

30 Января 1771 г. Консистория донесла, что дивана Матвей Михайлович в Старорусском монастыре на жительство не оказалось: 14 Ноября 1770 г. он был отпущен настоятелем в Дремянск погость на короткое время, для забрания в дом потребного, и с того времени в монастырь не явились, а 14 Января 1771 г. явился собою в Консисторию помянутый правящий в означенном погость дивановымся чином Григорий Гаврилович, и сказав показал, что названный диваном имел жительство в своем доме без всякого вида от монастыря, и 13 декабря 1770 г. «ссылке» в С.-Петербург. В то же время престарелый и большой священник Дремянского погоста Матвей Георгиев быв в Св. Синоду членом о посвящении, на его место, от священника сын его Алексей, от которого опять до смерти имел бы пропитание, означенного же дивана Матвей просят и оставить на прежнем жестом дивана 1770 г. Св. Синодъ, по журналному определению 31 Января, отказал в просоеб, вследствие Синодальной Канцелярии дивана Матвей ссылать в Петербург и отослать к протопопу Андреевскому церков, что на Васильевском острове, для разстрижения и, по разстрижении, пропроводить в Военную Коллегию, для сдачи в солдаты. Разъяснил Св. Петербургъ нн к чему не привели, вследствие чего Св. Синодъ, по журналному определению 7 Марта, предписал Новгородской Консистории наказать того дивана в ся предѣляхъ у и сказать, что сем будетъ или самъ явиться, поступить с нимъ по прежнему синодальному определению. Не оказались дивана в се и в предѣляхъ Новгородской саприки. Онь проживалъ въ Москвѣ, оттуда 9 Ияня 1771 г. оберъ-полицеймейстеръ Арнаровъ высылалъ въ С.-Петербургъ къ архиепископу Гаврилу съ оберъ-офисеромъ, который объявилъ, что «хотя диванъ усмотрѣнъ въ Москвѣ натаюмисся безъ пасспорта».

Представляющий въ Синодальную Канцелярию, диванъ просить Св. Синодъ прость ему его вины, ради «единственно-щедролюбия, а чаще для всѣмъ людямъ ведомихъ манифестовъ или отпущения винъ и подоломь народу». Проситель помилования не получил. Св. Синодъ, по определению 4 Мая 1775 г., постановилъ: «дивана Матвей Михайловичъ, лишившись въ Синодальной Канцелярии чрезъ синодального ризничаго пуговцы Киприана дивановскаго чина, отослать въ Военную Коллегию, для определения въ военную службу». 5 Мая разъяснилъ Михайловъ принять въ Военную Коллегию. О дальнѣйшей судьбы его свѣдѣній нѣть.

Въ 1773 г., когда диванъ Михайловъ находился въ бѣдахъ, жена его Евдокія Ива нова, «съ протиціемъ горячайшихъ слезъ», просила Св. Синодъ позволить ей подобивать, для иропитания, дивановскому землю и оторваною до возраста сына ея, обычающагося въ Новгородской семинарии, причемъ «упрекнула» Св. Синодъ въ томъ, что опять не пришлось ей въ мираклѣ раскаяние дополнившаго на ея мужа, отца ея, и его просьбы о прощеніи сына—дивана.
Св. Спиридон, по определению 27 Мая, велел произнести диакону отослатъ в Новороссийскую Косинсторию, съ тмь, чтобы онъ изъ трифоновскаго просительниц, за ея державный въ Св. Спиридонъ отозви, сообщено было въ Новороссийскую Губернскую Капелларйо, въ которой ей объявить, что какъ мужъ ея, за его вина, изъ церковного призма уклонять, то она на церковную землю никакого права не имьет.

Что касается судьбы дьячика Алексея Михайлова, просившагося на мѣсто престарѣлаго и больнаго священника Дремяцкаго погоста Михаила Георгиевича, то хотя ему и было отказано и къ церкви поминутаго по- госта велико было Консисторія «несказать» студента Новороссийской семинаріи, но какъ никто изъ студентовъ на означенное мѣсто не выказали согласія, то Св. Спиридонъ, получивъ о семъ доношеніе Консисторіи, по опре- дѣленію 2 Сентября 1771 года, велѣлъ ей учинить дьячу Алексею Михайлкову надлежащее производство во священника въ Дремяцкой погостъ. Производство было учинено; дьячекъ Михайловъ оказался состоящимъ добрымъ, церковно-честнымъ, въ подушный окладъ не положеннымъ, отъ роду тридцать третий годъ, дьячкомъ служилъ съ 1761 года, пренятствій къ рукоположенію не имѣлось; въ приходѣ двора 230, въ нихъ мужескаго пола духъ 1380, церковной налаженной земли нечисть четырёхъ въ полѣ, а въ двухъ по- тому жъ, сѣмянаго насеялъ десять косенъ, ругается съ каждаго женаго прихожанна ржанъ и ярового хлѣба, поспѣлъ, по одному четверти, въ призма двухъ священниковъ, однихъ дьяканъ и четырехъ церковныхъ.

Св. Спиридонъ, по опредѣленію 8 Февраля 1772 г., велѣлъ отослатъ дьячу Михайлову, для посвященія, къ епископальному члену, епископскому Новоконеву Панкратію. Посвященіе состоялось 19 того же Февраля въ Благовѣщенской церкви Александровскаго монастыря.

По проповѣди Новороссийской епархіи, города Бѣлѣцкаго, Иоанно-Богословской церкви пономаря Тихона Борова о защить его отъ чинимыхъ ему Бѣлѣцкимъ Духовнымъ Приходею обид.

Обѣчны состояли въ слѣдующемъ: «въ 1765 году изъ Новороссийской митрополіи Димитрий Контюри было объявлено, что весь священно-и церковнослужители виршъ втъ каковы святѣлѣ дѣла огнедо не вступали и никакихъ обязательствъ съ свѣтскими не чинили, въ чемъ священно-и церковнослужители обязаны были внакры- нымъ подписаны, а сжали и за тымъ кто дерзать вступать въ тѣ обязательства, таковыя, яко ослушники, не только отъ цер- ковной отрѣшены, но и чиновъ своихъ лишены будутъ». Впреки сему, въ Ноябрѣ 1766 года дьячекъ церкви погоста Коневы Конопельскаго, Бѣлѣцкаго уѣзда, Василий Тихохонъ выдавать Бѣлѣцкому купцу Михаилу Рикану векс- сель на семь рублей семидолей копѣекъ, срокомъ на одинъ годъ, а поручительство по этому векселю дать брать его священ- никъ того же погоста Иванъ Тихохонъ. Пронесятъ годъ, вексель не былъ оплачень, векселедатель и поручитель были задержаны въ Бѣлѣцкомъ Магистратѣ. Между тмѣ проповѣдь была насѣка, когда священникъ особенно нуженъ въ приходѣ; «и я, Иаковій», ѣстъ пономарь Егоровъ, «что- бы дать приходу священника, не свойству съ нимъ, но жена моя приходилась ему родною внукую, поручился онъ, и хотя деньги въ срокъ и уплатили, но Консисто- рія опредѣлила, идемъ по какому резону, положить ему въ соборной церкви, во время совершенія священнослужения его поклоновъ, каковую епитафию, по объявлению ему о семей указь, онъ не въ тягость и исполнилъ при соборныхъ священно-и церковнослужите- ляхъ и прочихъ разныхъ чиновъ людяхъ, о чемъ, но выходѣ и церкви, объявить пономарскому старосту, Духовное же Правленіе, утю глъ ей его исполненіе, представило Консисторію, абѣты онъ указу оказались при- тивны, отъ поклоновъ уклонился, потому что Консисторія быть приписана вторичный указъ, по которому ощь были взять изъ дома, и, о томъ известіе, посажень въ цѣпи въ колодникѣ избу, куда съ нищимъ никакъ къ нему не дону- скала, каково изъуреніе претерпѣвалъ и вѣдая
всю сущую, по какому дьлу повинность, при нужден быть пь вод караула отлучиться и, не пройдя к конгрессион т защит, так как она, по жалоб спицирун-м церковно-служителей ведомства Византийского Духовного Правления, чтоб или позволить человеческ в числе кончи и от Егорову, на конгресс т того Правления Андрия Петрова во многих с них взятых, никакого результата не учинено, принес в С.-Петербургъ через просьбу в Св. Синодъ о запрещъ от надзора того Духовного Правления".

Св. Синодъ, по определению 28 июля, послѣ Понгородской Конгрессионъ учить надлежащую справку, съ тьемъ, "сказать на оного попамъ Егорова возложена была епитимия за обязательство только уголовностью въ платежъ для шествения Ивана Ивановича князя Романова по всевозможн день, а другой за ними виновности взятъ, и ту епитимию онъ уже исполненъ, а хотя и не исполненъ, но за ту его вину содержался въ цѣни, то, когда оное содержаніе въ епитимии, отнусть его, Егорова по-прежнему, къ попамарской должности".

Въ Августѣ Конгрессионъ донесла, что попамъ Егорова епитимія не исполнена, отказавъ исполненіи оной и въ вторичномъ указѣ Конгрессионъ, а когда былъ послѣджень въ Духовномъ Правленіи въ цѣни, въ оживленіи нраво воскресенія дня, для исполненія епитиміи, бдствовалъ въ колодичной набѣ, крича въ оно прохожихъ, за тѣмъ, слушать стукъ отъ цѣни и полоши цѣнизво цѣни, бдствовать и долгой сорвать съ них вторую половину цѣни, въ поѣзѣ помогать ему родной его брать, попамъ церкви Византийского Верховно-Крестовосвященного монастыря Василий Егоровъ, кричающимъ во время преслѣдованія бдители: "слава Богу, брать мой уйдите". Бдитель розыски не будѣтъ. Правление донесло об этомъ Конгрессионъ. Св. Синодъ распорядился: бдитель не смотря, о чемъ и онъ объявить духовенство вѣдомства Духовного Правления, а попамъ Василий Егорова, "за епитиміе убѣжи брать съ епитиміи", наказать при собраніи духовенства баталии. Распоряженіе исполнено. Вѣстъ съ сихъ Конгрессионъ объявленна, что, по заявлении духовенства о взяточничествѣ конгресса Андрия Петрова, Духовному Византийскому Правленію поручено подписавшихъ противъ заявленіе спицирун-м церковнослужителей открыть: "когда и какихъ взятки они разумѣютъ", и что оказаться можетъ, представить въ конгрессионъ.

Въ то же время братья-понамы Тищенъ и Василий были въ Св. Синодъ смѣлымъ "о пе- рерожденіи чинимыхъ пь конгрессионъ и Византийскому Духовному Правленіемъ надзоръ и разореніи, а Василий, сверхъ того, и о желаніяхъ показаніемъ его, что проскомѣдъ определенія Правленія, причемъ приказу—Тищенъ о позволеніи быть ему, пока въ Понгородскую сваргію не будетъ назначенъ архиерей, въ вѣдомствѣ пресвятогенеральнаго Андрея, епископа Олонецкаго, а Василий—въ вѣдомствѣ Вышиневолошскаго Духовного Правленія.

Св. Синодъ, по определению 27 Января 1772 г., вѣдить прикосновеніе попама Василия Егорова отослать въ Понгородскую Конгрессионъ, для разсмотрѣнія, "съ тѣмъ, чтобы, по учиненіи обо всемъ выясненіемъ разсмотрѣніе, съ приложеніемъ, на освобожденіе закономъ, мнѣнія, представляемо было Св. Синоду въ помѣщеніемъ времени".

По дѣлу о непорочномъ поступилъ подыначаго Андрия Петрова было назначено слѣдствіе, производство котораго было поручено Византийскому патриарху Михайлу мудрому строителю іеромонаху Варламу и Томевскому поэту, того же патриарха, священника Алексею Васильевичу, по подыначѣ Петрову, при самомъ началѣ слѣдствія, заявить въ Конгрессионъ на слѣдователей подозрѣніе, вслѣдствіе чего Конгрессионъ распорядилась поручить слѣдствіе Византийскому патриарху, Тверскому духовному, Духовному Правленіи, законамъ, Васильевскому патриарху, священнику Якову Петрову и Троицкому Мелевскому поэту священнику Константину Кошову, о концѣ подыначѣ сказала, что ихъ слѣдствіемъ онъ будетъ доволенъ; посѣтъ иго недовольство заявить попамъ Василий Егоровъ и отъ слѣдствія совершить "утечку" въ поэту Летицу, где священствовалъ его родной отецъ, а діаконъ и причетникъ родители, откуда заявить слѣдователямъ, что онъ будетъ жаловаться на нихъ Св.
Снароду. Следовательно, в виду сего, ствством прекращены и домеяли о сем Косностям, а Константин Св. Сидому, гдз 22 Июля 1773 г. состоялся журнал слвдующего содержания: «должен, когда они полиамары в Св. Сидому явятся. Следующий изъявления не был, Изъ отчаяния же следователей видно, что заявление о взятничестве подлинце Петрова, составлено братнями-помарыми, и одним изъ них объявлены приходы вводоместа Епископа Духовного Приказания для сбора подлиц, конец и образ отъ священниковъ 53, дьяковъ 15, дьячковъ и пономарей 66, а всего 134 подлиц.

По прошению дьячка церкви Введения Пресвятой Богородицы села Филевскаго, Лужского уезда, Судильской епархии, Епархіас Васильева о защите его отъ притеснений, несправедливости и преслдования Судильского.

Въ прошении Васильева разказывается, что отецъ его Василий Михайловъ находится при Богоявленской церкви Рыбалковской Луки, Лужскомъ уѣздѣ, дѣйствительнымъ пономаремъ, и въ 1739 году, во время разбора духовенства взять, въ военное службу, а онъ остался при матери, и жилъ съ нимъ мѣрскомъ подлинцемъ; въ 1763 году, по прошению его, определень Владыкіемъ Константиномъ дьячкомъ къ Введенской церкви села Филевскаго и преслдованіямъ Владыкіемъ Накольно подпозвнешь въ стихарь, не имѣть и указы нмать, но въ 1765 году преслдованіемъ Судильскихъ Геніадисе, по навѣстамъ мѣстныхъ священниковъ, родныхъ его людей, отъ церкви отлучены, кто и въ нашей церкви просить, что яко-бы онъ рожденъ въ блгость отца его въ военномъ службѣ, причемъ вѣдно было отослать его въ Судильскую Присоединяющуяся Конецарію со многими радными священны-и черковнослуживыми дѣдами къ разбору, представленное же ихъ отъ разныхъ чиновъ людей удостовѣреніе о томъ, что онъ рожденъ до взятия отца въ солдаты, оставлено безъ вниманія. Васильевъ просить идущаго о немъ въ Судильской Конецаріи переписку взять и, по разсмотрѣніи оной, отослать его на прежнее мѣсто.

Св. Сидому, по опредѣнію 28 Июля, постановилъ: прошение Васильева, оставленъ съ нало копію, отослать къ преслдованію Судильскому Геніадису, для надлежащаго разсмотрѣнія, съ тѣмъ, что ежели онъ дѣлами признатъ къ отдѣлу отца въ военную службу и, по отдѣлѣ, остались и жили при матери, потому Владыкіемъ Константиномъ опредѣлень дьячкомъ, а преслдованіямъ Накольно носившемъ въ стихарь, и о притесніи его отца до взятия въ военную службу разными чиновъ люди точно заинтересовали и при свѣдѣніи то заинтересованіе подтвердили, итакъ буде и въ послѣднихъ въ Судильской Конецаріи вводоместахъ къ мѣрѣ нымъ разбору священно-и церковнослуживыхъ дѣтей они писаны дѣйствительнымъ дьячкомъ Введенской церкви села Филевскаго: тѣ, не чиня съ метрическими книгами справокъ, почитать его дѣйствительнымъ и, по условію преслдования, куда надлежить, къ дьяковскія должности опредѣлить, по-прежнему».

Введенскій бывшій въ Конецаріи переписки о Васильевѣ отослать въ Св. Сидому, гдѣ она была разсмотрѣна, причемъ оказывалось, что Васильевъ родился въ блгость отца въ военную службу (утажненою, это неопредѣннымъ росписаніемъ), а представленное ихъ отъ разныхъ чиновъ людей заинтересованіе о рождении его до отдѣла отца въ солдаты явилось несправедливымъ. Указатель сего Св. Сидому, по опредѣнію 26 Июля 1771 г., приказали: «находящегося въ С.-Петербургѣ солдатскому сыну Его Императорѣ Васильева, для опредѣленія въ военную службу, отослать въ Военную Коллегію, за карауломъ. 28 Июля Васильевъ въ Военной Коллегіи «полученъ».

Указъ 52. 16 Июля. О жителя въ Св. Сидому паспортія священника Гродненской церкви села Николаевки, Бороденской протопопи, Кисеевской епархіи, Филипова Николаева.

Священникъ Николаевъ отпущенъ въ С.-Петербургъ, «по надобности», съ паспортомъ 18 Марта 1770 года, за полугода. По журналскому опредѣнію Св. Сидому 16 Июля, паспортъ, по падинѣ въ
нечь явись, великю отдать священику, съ
тем, чтобы онъ явился къ С.-Петербург
ской Консерваторіи. 

По доношенію ар
химандрита въ Кievской губерніи, епископа Малороссийскаго, до священника въ монастыре. 

съ братіею о позовѣніи принять въ число монашенствующихъ монастырь двухъ иеромонахов и одного монаха, Малороссийскіхъ уроженцевъ, постриженныхъ за границу.

Иеромонахъ Агафонъ и Герасимъ и монахъ Ыофилактъ признаны въ Киево-Свято-Волынскомъ монастырѣ, куда они явились изъ запретныхъ. Въ лѣтѣ на допросѣ они показали: 1) архимандрита Евстафия, архимандрита Малороссийскаго, монаха, въ мѣрѣ были его Аполлонія, отецъ его состоялъ въ казацкомъ вселеніи, при его семь онъ жилъ, до изученія русской грамоты, лѣтъ восемнадцать, а съ 1756 года, отпускъ былъ дѣтомъ при церквяхъ—въ селѣ Лубны, въ мѣстѣ иь Свѧтелей и Розы, отецъ служилъ дѣтомъ при церкви запорожской Свѣти, отъ кѣла въ 1760 году съ наказуемъ отъ запорожскаго Кона, отправленъ съ русскимъ купцами въ Константинополь, потому на Аполлонія, гдѣ въ святіе иродовъ Наталя, раздѣлили архимандрита Евстафія и монаха Ыофилактъ, въ числѣ братіи Кievо-Свято-Волынскаго монастыря, 8 марта 1761 года, постриженъ въ мантию, съ именемъ: «Агафонъ», а 25 апреля 1766 года, по случаю привлѣніи отъ Туровъ, вышелъ съ наказомъ тщательно братья и съ строительствомъ Николаева въ Волынскѣ, въ монастырѣ Пресвѣтой и въ городѣ Камышлѣ тщательнѣе миссіи иеромонаха Даниила 10 мая 1767 года, епископу иеромонаха, а 12-го—въ іеромонаха, на казенное имѣніе и грамоты имѣть; въ январѣ 1769 года, отъ вселенія въ святѣ Поляна, и изъ наказуемъ съ наказомъ отъ церковной того священника епископа Апостола вышелъ и родители лѣтъ, жена и были и долгами не обязанъ. 2) иеромонахъ Герасимъ родился въ Новгородской области, губерніи Тверской, Вятгордейского полка, въ селѣ Новомъ, сынъ нотариуса, отъ родителей имѣла двѣ дочери, и двѣ сына, имѣли не быть, отъ родителей отлучая девятнадцати лѣтъ въ находившись въ томъ же полку скита «Афины», и изъ опалаго ходилъ по различнымъ благочестивымъ монастырямъ, постигаемый въ монахи и рукоположенъ въ єретиковъ и еретиковъ Георгия, епископа Римнича, и Новосвяченскаго, грамоту имѣть, былъ въ Молдавіи у митрополита Гавриила, и епископа Римнича, и съ нѣкъ благословеніемъ чрезъ Новосвяченную губернію пришелъ въ Кийск. 3) Монахъ Ыофилактъ родился Миргородского полка, мѣстечка Астра, отецъ его зналъ носилъ того, перешелъ на жительство въ городъ Лубны, отъ роду имѣть двадцать пять лѣтъ, грамотный и пять умѣть, въ монахъ постигаемъ въ скитѣ Поляна въ 1767 году тщательно и оглушены Варлаамомъ и назвать Ыофилакта, въ Кіевъ пришелъ изъ Убачарского святитъ въ Волынскѣ.

По собраннымъ Кievо-Свято-Волынскаго монастыря черезъ Губернскую и Псковскую Консерваторіи свѣдѣніяхъ показанія названныхъ монашенствующихъ лицъ подтверждены.

Св. Спиридонъ, по опредѣленію 28 июля, разрѣшилъ архимандриту Евстафію въ принятіи освѣчений монашенствующихъ лицъ въ число братіи Кievо-Свято-Волынскаго монастыря поступить по изображенію.

Въ Ноябрѣ 1771 года архимандритъ дошелъ, что заправленные иеромонахи Агафонъ, Герасимъ и монахъ Ыофилактъ, присягласъ въ вѣрное Его Императорскаго Величества подданство, но съ имѣнія Его Величества указа 11 декабря 1762 года (П. С. 3., № 11.720), колѣмъ иностранцами разныхъ чиновъ, кроме солдатъ, выходить и божественными изъ отечества Его Величества поддаными возвращается незаконно, принять въ число братства Кievо-Свято-Волынскаго монастыря. Донесеніе это сообщено къ хулу.

По доношенію Новгородскаго Семинарскаго Правленія, съ росписью учебныхъ занятий въ семинаріи.

Въ Сентябрѣ 1769 г. Св. Спиридонъ потребовалъ отъ Правленія семинаріи донесенія, какъ правильнымъ происходить въ семинаріи учение. 15 июля 1770 г. Правленіе представило о семъ свѣдѣніяхъ свѣдѣнія, въ боевеновъ ректоръ съ 16 сентября 1769 г. по
22 Июня 1770 г. объявленъ пять богословскихъ трактатовъ: а) о вѣрѣ, надеждѣ и любви; б) о законѣ, евангелии и церкви; в) о тайнствахъ церковныхъ; г) о нуждѣ Божіей благодаря и о дѣлѣ добрьихъ; д) о будущемъ блаженствѣ и бдственномъ грѣховниковъ состояніи, и тѣхъ богословскихъ курсовъ закономѣрныхъ, а всѣхъ трактатовъ, въ бытность ректора архимандрита Дороѳея, преподано одиннадцать; осталуете время между ученіемъ богословскихъ утра- требовано на чтеніе Св. Писанія, причемъ здѣсь на нуждѣ чинить мѣста изложенія, и читать евангелия четырехъ евангелістовъ такихъ порядкѣ, что за чѣмъ взѣсть Христовъ сдѣлалъ; отправляемъ были также диспуты, публичные и приватные. Въ философіи профессоръ протопоповъ физика и правовѣчительная богословія, изложенная исторія философская, повторенное логика и метафизика, въ философскій курсъ оконченъ; Св. Писаніе въ остальныя часы, для показанія едокства правовѣчительной философіи съ правоучительной богословіемъ, а притомъ и для употребленія правилаго въ поучительныхъ словахъ, било внушенъ; диспуты, приватныя и пуб- личныя, были отправлены; для экзегетикъ учениковъ богословій и философіи были назначенны, по-очереди, проповѣді и рѣчи говорили на всѣхъ своихъ дѣлѣ, а око- лонская катихизы, предъ литургію, въ школѣ, при собраніи учениковъ и учениковъ, хотя не всѣ, однако многие оказались похвалы достойные. Въ риторіи ритори- ческихъ учителей обучалъ крестьянъ, читалъ латинскихъ авторовъ и російскихъ, содержалъ учениковъ въ риторическихъ акценти- ціяхъ и интонаціяхъ, читать исторію универсальну Лукиана Гольбера, во всѣхъ дѣлѣ угрозъ объяснялъ катихизы, для всѣхъ сочинений съподдѣльнымъ че- ловѣкомъ, Его Императорскаго Величества богословскихъ учителей, Святѣ-Троиція Сергиевъ завѣтра архимандрита Платоновъ. Въ кін- тикѣ—кінтициѣща учитель обучалъ стихо- творству, приписываюсь къ латинскому Вир- гилію и къ русскому того переводу поэтическо- му, содержалъ учениковъ въ акцентиціяхъ и читать съ ними, перевода: «Храмъ бо- говъ со изложеніемъ; но три часа въ по- дѣлку обучалъ нѣмецкому языку и по три— географіи. Въ прочихъ писаныхъ классахъ учение преподано было по школьному но- рядку: синтаксическій обучалъ греческому, грамматическому, съ вступленіемъ въ классы, еврейскому, нифхическому—французскому языкѣ, фарисейскому—аромейскому. А въредь чьому соблаговолить приывать дѣлать св. Симонъ, о томъ Новгородскому Семинар- скому Правленіе будетъ вѣдомо повѣстіемъ». Св. Симонъ, по опредѣленіи 23 Июня, всѣмъ преподавать въ семинаріи науки прежнихъ порядкомъ.

№ 39, No 12, 20 Июня 1770 г. По доштепію Московскій Типографскій Комитетъ о позволеніи приняться къ печатанію, по одному за- воду, въ десять, евангелій непрестанныхъ, малыхъ евангелій воскресныхъ и послѣднихъ апостоловъ, во полдень, по два завода, мо- лебно пѣнія о бездождіи и седьмъ и бут- воромъ.

Просьба мотивирована тѣмъ, что сказан- ныхъ книгъ въ типографской касилѣ оста- лось мало число, а на повтореніе пѣхъ не- натяпнымъ потребуется мое малое время.

Св. Симонъ, по опредѣленіи 23 Июня, раз- рѣплъ печатанье, съ тѣмъ, «чтобы съ на- престальною евангеліями малыми какъ нынѣ принятатъ, такъ и ипредъ принять ивать евангеліе стряпое, таковымъ течію поряд- комъ, канонъ оное особливымъ книжникамъ палачато».}

№ 49, No 21, Июня 1770 г. По доштепію Военной Коллегіи о второбраніи созданной жены Иустинія Семеновой при жизни первого мужа.

Дѣло начало въ Оружейной Комитиръ, куда Семенова обратилась съ просьбою о принятіи двухъ дѣтей ея въ учение на Сестер- рицкъ заводахъ, гдѣ мужъ ея Ларионъ Федоровъ работалъ подмастеремъ достатаго дѣва, при чемъ объявлено, что сказанная жена ея взята въ солдаты въ 1739 г. изъ кре- стьянъ чтопина подмогци Федора Лапте- ва, и въ скорѣйшемъ времени опредѣленъ на Сестеррицкъ заводахъ въ мастера, а о въ томъ же году Лаптьевъ принудилъ вступать
в брак, при живомъ первомъ мужѣ, съ дворовымъ его человѣкомъ Яковомъ Мак- 
синовымъ Зайцевымъ, съ коимъ она вѣчана въ Усть-Пѣрѣжѣвскольскомъ, будучи сюханомъ 
въ цѣни, и отъ этого брака прижили двѣ дѣтей Петра и Одора, коимъ имѣютъ отъ отца — 
Петру 26 лѣтъ, а Одору 24 г.; первый мужъ ея Фениковъ умеръ въ 1768 г., а второй 
Зайцевъ въ 1766 г. Контроръ затруднился принять дѣтей просительницы въ ученіе на 
Сестрѣцкій завтѣ, такъ какъ «бывшаго подмастера Феникова жена отдана въ за- 
мушеніе при живомъ мужѣ, и потому при- 
знавается, что имъ, Фениковыми, либо съ 
другимъ мужемъ принятыхъ въ дѣти, знать 
не можно». 21 июня 1770 г. Контроръ пред- 
ставила дѣло «въ надлежащее благоразпо- 
тріе» генералъ-фельдмаршеля графа Григо- 
рія Григорьевича Орлова, который въ 
всю очередь, въ виду тѣхъ же затрудненій, 
препроводилъ дѣло въ Военную Коллегію, 
откуда оно 20 Июля поступило въ Св. Су- 
водъ, «для разсмотрѣнія и постушенія по 
этому дѣлу на законномъ основаніи».

Св. Судъ, но опредѣленію 23 Июля, велѣлъ отослать дѣло, для надлежащаго раз- 
смотрѣнія и рѣшенія, къ сиценодольному члену, 
архієпископу С.-Петербуерскому Гаврилу. 
22 Ноября архієпископъ донесъ, что пору- 
чикъ Лантевъ, вѣчаный просительницу 
пожалъ, не законный ея мужъ, находившійся при 
томъ въ чемѣніи люди, къ слѣдствію приписан- 
ляясь, проживаетъ въ городѣ Усть-Пѣрѣж 
ѣвскольскомъ, который состоятъ въ олонской 
семарѣ, вѣдь и слѣдствіе должно про- 
водиться. Св. Судъ, но опредѣленію 13 Декабря, передалъ дѣло, для разсмотрѣні- 
ія и рѣшенія, просвященному Олонецкому 
Антиоху. Указъ просвященнаго посланіе 
16-го Декабря, а имъ полученъ 4 Июня 1771 г. 
11 Октября того же 1771 г. Олонецкая Ко- 
несторіи, «на посланное ей отъ экзактору- 
скихъ дѣтей Св. Суда поущеніе», донесла, 
что, «по просвященіямъ Коннесторіи въ 
Усть-Пѣрѣжѣвскольскомъ Воеводской Кан- 
целярію Июня 26, Марта 15 и Апрѣля 14 
отъ той Концелартъ 30 Мая отвѣтствовано: 
сознаніемъ Лантева въ вѣдомостяхъ Канцел- 
аріи не имѣется, почему въ Новгородской 
Губернской Концелартъ Июля 6 и Сентября 9 
числъ просвященій изъ Коннесторіи сообщены, 
точно и нѣтъ къ слѣдствію никого не 
призвано, заѣдомъ и дѣло стоитьъ». Также 
безусловны были и просвященія Коннесторіи 
въ Новгородскомъ губернатору генералъ-пору- 
чику и кавалеру Сиверо 31 Марта 1773 г., 
1 Мая 1773 г., 4 Октября 1774 г. и 18 Февраля 
1775 г. о набужденіи Губернской Концелар- 
іи къ исполненію требованія Коннесторіи. 
Окончанію дѣла помогалъ самъ просвященіца: 
16 Июня 1772 г. она прибыла въ Коннесторію 
съ приложеніемъ отъ дружелюбной Конторы, 
и «скажено показала: мужъ ея Фениковъ 
отдай въ солдаты поручикомъ Икндрофоромъ 
Лантевымъ, а она черезъ годъ женою того 
пожизнія Праескою Петровою, съ прину- 
женіемъ, держаться еяковной цѣни, чрезъ 
дѣло недѣлнъ видана при живомъ мужѣ за 
другого, вѣчаная въ церкви ея Перетерой 
священникомъ Николаю Никановъ, священ- 
никомъ и пожизнія умерли дѣть есть, а 
второй ея мужъ лѣтъ съ дваде- 
стья ная, да и кто на свѣдѣб былъ — въ 
перемѣрци; двѣ сына ея Петръ и Одоръ пожиз- 
ніемъ Икнррофоръ Лантевымъ продали по- 
мѣщикахъ: Петью — Ивану Шену, а Одору — 
 Оньню Постникаю. Справились съ церковными 
книгами, и оказалось: въ метрических 
книгахъ, Усть-Пѣрѣжевскаго уѣзда, села Перетерон 
1744 г. Июня 14 священникъ Иванъ Ивановъ 
умеръ умершимъ записанъ, а уполномоченная 
женка Еустиня Семеновъ деревни Иркеса съ крестьяниномъ Яковымъ Максиновымъ, оба 
вторымъ бракомъ, вѣчаны 1743 г. Июля 2 дня 
помышлѣннымъ священникомъ Никановъ; пожиз- 
ніца Праескою Петровою, дяченьку Архиппъ 
Довнарьевъ и понамаръ Алексей Ивановъ 
пожалъ, да и крестылины Яковъ Максимовъ 
въ 1766 г. недѣйно умеръ и погребенъ 
при церквѣ села Перетеронъ, а 12 Июня 1774 г. 
Усть-Пѣрѣжевскаго Воеводской Концеларіи сообщили 
Коннесторію, что помышленный крестьянинъ 
Яковъ Максиновъ Зайцевъ, жена его Еустиня 
и дѣті Петръ и Одоръ по послѣдней 1762 г. 
ревизіи записаны за пожизнѣцей Праескою 
Петровою.

Общее обстоятельствъ этого дѣла, Кон- 
несторіи постановлена въ просвященномъ Акта- 
ній утверждена: такъ какъ разводить Семено- 
ву, за смертной второго мужа самъ, не съ кѣмъ,
а виновная номбичица въ наслепіи, духовенство въ вчиния нязаконнаго брака, за смертію ихъ, въ слѣдствіе не смысны съ штрафованіемъ не подлежать, то дѣло это дальнѣйшимъ производствомъ прекратить. Что же касается дѣтей Семеновой отъ второго ея брака, т. е. кому они принадлежать, то суждение о семь, по слѣтъ докладныхъ пунктовъ Св. Синода 12 Апрѣля 1722 г., принадлежать суду свѣтскому. О таковомъ постановленіи Преосвященный Антоній донесъ Св. Синоду, который 10 Февраля 1776 г. постановилъ: «какъ объ ономъ беззаконномъ бракѣ слѣдствіе начать по постановлѣніи Военной Коллегіи, того ради, въ прописаніе изъ постановленія преосвященнаго Елоцесредств ась положеніе обстоятельствъ, во ону Коллегію не слать указъ. Указъ посланъ 23 і получена 25 Февраля.

Несторъ: 383. 25 Января. По постановленію Юстинианъ-Конторъ о сношеніи оной постановленія относительно принудительного обращенія иновѣрцевъ къ православной церкви.

Просьба представлена во исполненіе имѣнного Ея Императорскаго Величества указа, которыя Юстинианъ-Конторъ вѣтвь «изъявлено о крестильныхъ дѣствительныхъ тайныхъ союзниковъ и кадилера Ивана Ивановича Дикова Густава Семенова,—быть ли онъ принужденъ приказчикомъ Дикова Стефаномъ Ипатьевымъ биться къ нерѣдкѣмъ законамъ.»

Св. Синодъ, по опредѣленію 28 Января, отвѣтилъ: «Юстинианъ-Конторъ объявить указомъ, что, на основаніи евангельскаго учения, принять изъ разныхъ законовъ къ православной греческо-римскай вѣрѣ читать должно по самостоятельнымъ желаніямъ, а не принужденно, и точнымъ о штрафованіи принудителей къ тому законовъ въ духовной командѣ вѣръ.»

Рос. 314. 23 Января. По сходинскому опредѣленію объ увольненіи сходинскаго протоархієра Ипатія Калинина, «для его нужды», о Москву и Троице-Сергіеву лавру, на двадцать восемь дней.

Сходинское опредѣленіе состоялось по словесной просьбѣ Калинина. Осуждень дать, а исправленіе его должности на время отпуска поручено сходинскому архієпархіусу Прокопію Лукіну.

Несторъ: 386. 28 Января. По постановленію обѣдѣ палотника галлерной команды, Адмиралтейскаго виноделства, Маріи Степановны о принятии ея, Новороссийской епархіи, въ Сокольничій дѣвичій мануэстры на своемъ коштѣ.

Простительница, послѣ смѣрти мужа 1767 г., при старости своихъ лѣтъ, болѣбо натыщенія, наложила пострадавшее намѣреніе на концу своей жизни принять чинъ монашескій, а какъ, и по имѣнію Ея Императорскаго Величества указу, новѣнѣ женщины разъзваности людей, въ силу Духовнаго Регламента и Высочайшихъ Ея Императорскаго Величества указовъ, въ штатное число къ монашеству постригаться, въ Новороссийской же епархіи монахинь штатное число не состоять, того ради просила Св. Синодъ повелѣть принять ее въ число штатныхъ сестеръ Новороссийскаго Сокольничій мануэстры, а если вакансіи не будетъ, то ближе на своеемъ коштѣ.

На справку въ Сходинской Канцеляріи вписано: а) пункты 2 и 4 доклада Духовной Комиссіи, Высочайше конформировано 29 Октября 1769 года; б) изъ вѣдомости о монашествующихъ въ дѣвичихъ мануэстрыяхъ Новороссийской епархіи, приданной 24 Января 1770 г., въ кой показано, что въ штатное число монахинь недостаетъ девяти человекъ, въ томъ числе въ Сокольничій пяти, въ число коимъ, по сходинскому опредѣленію 2 Марта, вѣдомо переисчислить Переславской епархіи изъ Бердянскаго мануэстры монахиню Александру, и за тѣмъ недостаетъ четырехъ.

Св. Синодъ, по опредѣленію 25 Августа, разрѣшилъ принять простительницу, върдъ до пострахравія въ монашество, ближе на своемъ коштѣ.

Несторъ: 386. 27 Января. По постановленію Московской Свѧвѧнно-чреѧ-латинской Академіи, съ сопроводительнымъ о ходьѣ за оной учения, съ Сентября 1769 года до наступленія въ 1770 году вакансій.

Въ Академіи состоялъ ректоръ, ставро-
вавъ ірежныхъ учителямъ, считая ему грамматическому, на грамматику жь и ана-
логию во учителя ректору, обеще съ префек-
tомъ, избрать изъ находящихся во опой
Академіи богословія достойныхъ и пред-
ставить Св. Синоду, немедленно; 3) изъ
п р о п о в ѐ д н и к о въ Тихона, къ доволью въ
п р о п о в ѐ д и въ слово Божія потрудившагося,
для пр ежнихъ бояре Иванова, если Ивановъ
пожелаетъ, отправить въ Свято-Троицкую
Сергиеву лавру, для опредѣленія ихъ къ
должностямъ, по разсмотрѣнію сънодаль-
ныхъ членъ, архіяпдентитъ Платонъ; 4) на
з ж е сто проповѣдника Тихона, отправлять
проповѣдническую должность въ течение го-
да Новгородской епархіи Важницкаго мона-
стыря архіяпдентитъ Атанасію, съ произ-
яженіемъ изъ академійской суммы пропо-
вѣдническаго жалованья, а Важницкій мо-
настырь въѣсть ему поручить въ смотрѣ-
ніе одному изъ старшаго братіи; 5) въ
у р е меніе праздничные дни проповѣді
говорить всѣмъ учителямъ, но-очереди,
а катихизисъ толковать одному изъ учителей,
по разсмотрѣнію ректора съ префектомъ,
и о томъ писать, но принадлежности,
указы.

№ 392. 25 Июля. По р е п о р т у Новгород-
ской Консисторій о коммивъ Опінскаго
монастыря Иоанна Амвросія.

Игумень Амвросій умеръ 15 Июля, и
келейному своему мѣстству оставить завѣ-
щаніе. При дѣлѣ идется конія съ завѣ-
щанія. По завѣщаніи отказанас одна ново-
взяя съ церкви на царя, шуба воз-
мѣютъ духовника, шуба меркуря и кампала-
ка—Ермолаю Спирдонову, шуба и подразь-
никъ лисы и шуба возвольы—родного брата,
отцу Минѣ, ему же раски грипшовъ, а книгахіе
Прація, Симфонія, диѣ книг, Библіи, въ
четырехъ томахъ, Проповѣдіи феофане Пре-
промнія и Камень Вѣри—Новгородской
семинаріи ученикѣ Евдиу и Константину
Мининныхъ; посѣдую—брата Минѣ. Вотъ и
весь скарб. О деньгахъ въ завѣщаніи не
упомянуту.

Коніі съ епископскаго съ сънодальнаго опредѣ-
леніи въ дѣлѣ нѣть, но идетъ справка:
"по ученичесбумъ Августа 18 для Св. Синода
определили, между прочим, велико в означенный монастырь переезде Константинопольской епархии заточенного игумена Игнатия, который в течение монастыря и переезде».

По описанию Православного Семиатина, в объявлении Высочайше утверждённого доклада о распространении виданной в 1672 г. Ревельскому тишиароу Адольфу Симону привильян на устройство тишиарий, для печания книж, на его наследником в лице Ревельского же купца Аксея Генрика Линдфорса.

Линдфорс посетил Прав. Семиатин о распространении на него упомянутой привильян на основании 9 пункта Нейштадтского 1721 года прошлого. Семиатин просил уважитель, как он в Государевъ съ докладомъ, который был конфискован 22 Июня 1770 года.

Св. Синодъ, но определению 4 Августа, содержание въ дѣйствительность утвержденное Синодальнымъ архимандриту С.-Петербургскому. Дѣло велось на гербовой бумагѣ.

По доношенію Новгородской Консидерии, съ дѣломъ по обвиненію священника Покровской церкви Мусинского поста, Шелонской дячны, Залесьской половины, Петра Наумова съ поддѣлью двора прихожанами, колесници Ивана Абрамова, онъ съ сего съ уволеніемъ поддѣля.

Дѣло о поддѣлѣ начало нерѣдкое заключеніе Мусинского поста престола и волостному сотскому Максиму Тихвину: въ 1758 году, около полудня, на 28 Июля сгорѣлъ его домъ съ нимъ и всѣю собственными дворами, со всѣми строеніями, гумами, сараиами и пустами, а зажгло приходскаго священника Петра Наумова. Заключеніе черезъ Новгородскую Губернскую Канцелярию поступило въ Консидерію, по распоряженію которой было произведено съдіе. Которымъ установлено, что нерѣдкій Абрамъ вреждался священникомъ за отмѣту въ неподобныхъ вмѣстовѣліяхъ о неблѣтности Абрамова у священника и св. причастія, за что Абрамовыхъ были штрафованы, вражда доходила до дракъ, причемъ нѣкоторые священники показывали, что видѣли, какъ одинъ изъ Абрамовыхъ былъ священникъ, повалилъ на землю, а голова пала на него; въ свою очередь Абрамовъ жаловался на священника за долговременное послѣбienie умершей матери его, за что священникъ состоялъ подъ запрещеніемъ, и при съдѣствіи это подтверждалось; вечеромъ, наканунъ пожара, священникъ былъ «выпиваниемъ» и въ ея сеѣ Aбрамовымъ толкнулъ его въ грудь, и говорилъ, что весь домъ его разоритъ; священникъ подъ приказомъ это подтвердили, а когда похолъ домъ загорался, Абрамовъ видѣлъ священника въ одной рубашкѣ, безъ носа, босого, лысымъ зажигательнымъ на пороху солому и, когда солома загорѣла, бѣжавшаго въ поле и скрывавшагося во ржи, когда же пожаръ учинился, священникъ вышелъ изъ ржи, также въ рубашкѣ, безъ носа и босой, на что и представили священниковъ, которыхъ священникъ хотя и отводилъ, яко бы они одной съ Абрамовымъ команды, однако они, не приводя въ присутствіе, ссылку на нихъ Абрамова не только подтверждены, но и больше казали: священника, вы выходитъ его изъ ржи, схватили, сказали руки и били, а когда выживала изъ дома жена его и стала отнимать мужа отъ крестьянъ, то были и ея, причемъ одинъ сказалъ: «видѣлъ попадно, лежавшую на землѣ съ кровью на губахъ, и понялъ, за которымъ была замужняя родная сестра священника, какъ онъ съ ея, такъ и на одной станкѣ показывалъ, что въ началѣ пожара видѣлъ священника въ одной рубашкѣ, босого, ко двору бѣгущаго. Священникъ не въ чемъ не винился. Консидерія представила обстоятельства дѣла на благосклонное усмотрѣніе Св. Синода, причемъ объяснила, что сотскій Тихвинъ запасенъ раскольниками и что крестьянами не подлежала наносить нобон священнику и его женѣ.

Св. Синодъ, но определенію 27 Августа, приказалъ Консидеріи отослать священника Николая, съ подлинникомъ о немъ производствомъ, въ Губернскую Канцелярию, съ тымъ, что сделанъ онъ въ той Канцеляріи дойдеть до виновныхъ священниковъ и послѣдуетъ въ Консидерію требованіе, то его, не описываясь Св. Синоду, священства лишить» (П. С. П., № 568).
7 Ноября Консистория допесла, что 28 Сентября священник Исаакъ въ Губернской Канцелярии, во злое Божье, умеръ, повиновань, по молитвѣ увѣрившись, въ поминовении зажигательствѣ и погребень въ Новѣй-градѣ, при церкви великомуученика Теодора Стратилата.

Консистория къ обстоятельствамъ этого дѣла представила слѣдующую узаakening: а) о зажигательствахъ — въменной Высочайший указъ 30 Сентября 1737 г. (П. С. З., № 7390); б) о свидѣтельствахъ — въ Корчмѣ 75 правило, св. апостоль съ толкованіемъ; Соборнаго Уложенія 10 главы пп. 104, 158, 159, 160, 167, главы 21 п. 54; процессовъ 3 главы пп. 6, 12 и 17; в) о болѣзни священниковъ колесника Абраамова, о пьянствѣ и поджогѣ — Корчмѣ — правила св. апостолъ 9, 27, 42 съ толкованіемъ; воинскихъ артикуловъ 2 главы 13 и 14 артикулы, 21 главы 178 арт.; Соборнаго Уложенія 10 главы 228, п. г) о болѣзни священника и о взысканіи его — Корчмѣ 3 правило собора въ прежнемъ церкви, яже есть Софія; 121 пунктъ Новомонастыря, 128 апостоль Навля; Высочайше утвержденіе 14 Февраля 1721 года докладное письмо св. Святого (Поли. Собр. Пост., № 3; П. С. З., № 3701); именно Высочайше указанъ 11 Февраля 1763 г. пункты 2 и 3 (П. С. З., № 11.750). Въ дѣѣ два экстрақта: обширный и краткий.

По сугондянному опредѣлению обѣ исправлены, оно превосвященное Косипрольское Силона свидѣтѣй, но какимъ обстоятельствами содержатся въ Любимскомъ Духовномъ Правленіи крестѣны деревня Татарской, вточные монастырь подпоручика Мантора Григоровича Аляксиса, Пелара Никитина.

Колодницу Св. Суддѣ усмотрѣть въ статейного списка за январскую третъ 1770 г. въ коемъ сказано, что Никитина приписанъ въ Духовное Правленіе въ Любимской Воеводской Канцеляріи, «но обвиненъ въ неуплатѣ на крестьянскихъ женахъ развода и кнуты». На требованіе Св. Суддѣ превосвященный отвѣтилъ, что о Никитиной производится слѣдствіе, только Любимская Воеводская Канцелярія не высылаетъ въ опому Вуколовой вотчинѣ бурмистра Аванасія Васильева, которому она винилась въ волыбства, а по дѣлу открылось, что новинъ прислана посолъ Петровскаго бога. На почувственіе требования Св. Суддѣ превосвященный отвѣтилъ, что онъ разсмотрѣлъ дѣло о Никитиной, нашелъ ее невинной и полагаетъ отослать въ Любимскую Воеводскую Канцелярію, причемъ сообщено одной объ учреждении надлежащаго наказанія бурмистру за неприкосновеніе Никитиной. Отвѣти сообщенъ къ дѣлу.

По присягу дьячка Николаевскаго церкви села Никольскаго, Ангелова словес, Семенова крестьянина, Семена Иванова, съ желаніемъ на Владимірскую Консисторію, за чинимыемъ ему принятіемъ.

Дьячекъ Ивановъ въ присягу объясняетъ, что къ Николаевской церкви села Никольскаго онъ опредѣленъ и въ стихарь посыщенъ въ 1758 году превосвященнымъ Владимірскимъ Иллюшемъ, а въ 1760 году Присковскому Духовному Правленіемъ въ поданыхъ приходскихъ священникомъ Ивановъ Александровымъ росписахъ усмотрѣно, что новоокрѣпленной мордой имени Гаврилова сына Иванъ, но просьбѣ Александрова, въчинанѣ правильныхъ лѣтъ, въ чужомъ приходѣ и чужихъ священниковъ, обясь составленъ но показаніи священниковъ названы, въ коеемъ и опу руку приложили, поля, что Александровъ знаетъ, что женѣ правильныхъ лѣтъ; между тѣмъ 24 Декабря опъ Ивановъ, былъ взятъ въ номѣтное Духовное Правленіе, допрашивалъ о приложеніи къ тому обѣсу руки, и хотя никакой винности за пись не оказались, такъ какъ направлалъ женѣ было 15 лѣтъ, но просилъ священника Александрова, но присланному въ Консисторію указу, безвременно опъ былъ виселъ въ Консисторію за карауломъ, куда прибылъ въ январѣ 1770 г., и, яко сущей злодѣй, посланъ въ цѣлый и ждетъ и сведенъ въ тюрьму, въ коей находился за 16 Апрѣля, а того числа накамъ взятъ въ Консисторію, въ которой, языбы за уклоненіе егѣ отъ цѣлени своей должности и дожиденіе безнужно его городу Владиміру, быть наказанъ уплаты, при собраніи церковнослуж.
жителей, отъ враждебного наказания онъ не мало времени былъ боленъ, а постѣ того Консисторія всѣла отослать его въ Арзамасское Духовное Правленіе, куда было предписано, для продолжения дѣла о помышленномъ бракѣ; но онъ, опасаясь, чтобы и въ томъ Правленіи, по такъому же отъ Консисторіи нападанію и пропискѣ священника Александрова, не былъ оскорбленъ и изувѣчень, а напослѣдокъ безвинно лишеннъ дьяконскаго мѣста, бѣжалъ изъ подъ караула въ С.-Петербург, для неопровержимъ уѣзда. Св. Синодъ милостынаго разсмотрѣнія его дѣла.

Св. Синодъ 4 Августа постановилъ: «Владимирской Консисторіи изъ производившихся о просителя дѣтъ учина, не продолжая болѣе недѣли, экзамену, приписать къ разсмотрѣнію Св. Синода, немедленно.» Указъ послѣдній 10 Августа, на мѣстѣ полученъ 21, а 17 Сентября выписанъ экзаменъ. Въ экзаменѣ значится: проситель Ивановъ въ 1765 годѣ опредѣленъ дьякономъ и въ стихарь посвященъ въ село Погребницъ, Владимировскаго уѣзда; въ 1767 году просилъ присвоеніе Владимировскаго Навла, за скудостью приходской жизни, исключить его изъ церковного клира, для принесенія въ подоенный окладъ, вѣдомствъ Коллегіи Экономіи, въ село Павловскому, Судальскаго уѣзда, за какую просьбу, что, будучи въ стихарь посвященнымъ и въ клиръ опредѣленный, деранулись, вопреки св. правилѣ, отбывать церковной службы, по резолюціи присвоенія, наказанъ церковнымъ держаніемъ въ Консисторіи чрезъ недѣлю въ цѣни, а потому и соображенія церковниковъ быть плѣнными и отосланъ къ прежней церкви; въ 1768 году исправленъ, согласно присягѣ, въ село Атореово, Владимировскаго уѣзда, наиболѣе хлѣбородное, где въ 1769 году, распорядилъ все хоромное строеніе и посѣбный хлѣбъ, 11 Июля, невѣдомо куда, бѣжалъ безъ денегъ и паспортъ; 12 Октября того же года «усмотрѣнъ» во Владимировѣ, взыѣтъ въ Консисторію, где показать, что оставилъ село Погребницъ за скудностью и уѣздъ во Владимировъ къ тестю, у котораго и жилъ, усмотрѣвъ дьяконскаго его дьяконосенія не будучаго мѣста, послѣ того 20 Октября подалъ въ Консисторію просьбу о возвращеніи его въ село Погребницъ дѣлѣчкого, но-намѣренію, но въ той просьбѣ отказано, а за самовольное оставление прихода бѣть плѣннымъ и обязанъ подпискою, «чтобъ въ рецѣ такого отлученія не чинить»; въ Январѣ 1770 г. въ Тенинковскомъ Духовномъ Правленіи началось дѣло о повѣдованіи малолѣтнимъ селѣ Атореovo крестильскихъ дѣтей: одного десяти лѣтъ и другого тринадцати, братья етюшны въ чужихъ приходахъ, одинъ въ селѣ Новочереповѣ приходскомъ священникомъ Василіемъ Ивановымъ, другой—въ селѣ Перевѣсть священникомъ Димитріемъ Ивановымъ. Новочереповскій священникъ объяснилъ, что вѣнчать на просьбу священника Александрова, о чемъ сообщили ему дьячекъ Семенъ Ивановъ, въ чемъ Ивановъ и сознался, а священникъ Александровъ, «въ нѣкую Кн. на Консисторію, показать, что дьячекъ Ивановъ съ просьбою о повѣдованіи малолѣтнихъ понесалъ»; принять заявленный подозрѣніе на судяющаго протопопа Тенинковского Духовнаго Правленій, всѣдствіе чего Консисторія постановила: дѣло, для дослѣдованія, отослать въ Арзамасское Духовное Правленіе, съ приложеніемъ къ нему свидѣніемъ: между тѣмъ дьячекъ Ивановъ, 3 февраля отпущенный послѣ допроса въ Консисторіи къ прежнему мѣсту служенія, въ село Атореово, къ приходу не явился, и оставался безъ дѣла во Владимировѣ, гдѣ задержанъ 16 Апрѣля, быть въ Консисторіи плѣннымъ и отосланъ за караулемъ въ назначенное село, но съ дороги 17 Апрѣля бѣжалъ, «не вѣдомо куда»; всѣдствіе чего и дѣло остановилось.

Св. Синодъ, разсмотрѣлъ обстоятельства этого дѣла, но опредѣленію 29 Сентября, всѣдствіе отсутствія назначенаго дьячка съ паспортомъ во Владимировскую Консисторію, съ подпискою, чтобъ онъ непремѣнно явился въ Консисторію, а Консисторію предписывалъ: «онаго дьячка отослать къ производящему свѣдѣнія, а свѣдѣніе, по какому онъ неправдою не окажется, то, дабы безъ проницательства не быть, опредѣлить къ прежнему мѣсту». 5 Января 1771 г. Консисторія до-послѣ, что «дьячекъ Ивановъ, до коего нѣкоторыя свѣдѣнія касательства не оказались, для бытия ему въ селѣ Аторевѣ,
по-прежнему, отслужил 2 минувшего Декабря в Томпковскому Духовном Иерархии, при проповеди. Доношения, по надписи, сообщено к делу.

По прошению прибывшему к Министерству Благородной Гимназии С.Петербургской Иеромонаха Стефанова о принятии его на постоянное пребывание в одном из русских монастырей.

Просьба мотивирована «желанием» остаться в России в каком-либо монастыре, и позволение на это от Митрополита дано.

Св. Синод, по определению 4 Августа, просил заключения Иностранной Коллегии, которая 23 Августа ответила: «ежели Митрополит дал тому иеродиакона прилежное позволение остаться здесь и сам он того желает, то в разсуждение его, а нам его постраниста, можно, кажется, показать ему снисходения определений в какой-либо монастырь, т.к. близко, что и в оставлении оного иеродиакона здесь и быть не мешающаго сумнения».

При докладѣ его отзывка, Синодальной членъ, «его Императорскаго Величества боголюбный учитель», Святейшего Сербскаго казначея Архимандрита Иоанна, словесно заявили, что назначенаго Иеродиакона онъ согласенъ принять въ лавру, что Св. Синодъ, по определению 25 Августа, и позволилъ.

По рапорту Военной Коллегии объ увольнении священника Муромского иконостаса Йоаниски Стефанова, за болезнью, отъ полковой службы и въ назначеніи на его место другого.

Священникъ Стефановъ весь полковую службу съ января 1759 года, и «ослабѣлъ», хотя отъ рода имѣлъ 48 года. Человѣкъ его обѣ увольненіи отъ полковой службы въ Военную Коллегию представилъ «господамъ генерал-аншефу и кавалеру графу Петру Александровичу Румянцеву».

Св. Синодъ, по определению 9 Августа, уволилъ священника Стефанова въ разпоряжении прососвященника Большецаго, откуда онъ и въ полковую службу поступилъ, съ тѣмъ, чтобы прососвященный Антоній далъ ему для пропитанія безобидное мѣсто, а Черниговской Консисторіи поручить избрать достойнаго ему пресвитера и отправить въ указанномъ полку, съ проповѣди на счетъ Московской Синодальной Конторы.

Консисторія избрала для священника села Козлицы Корнилия Краснокроваго, который 29 Сентября и отправленъ, съ выдачею ему, по образцамъ, въ епархіальныхъ средстъ 25 р. 22 Ноября ассиг. покрыть Синодальной Конторою, и получивши-ли священника Стефанова въ олонецкій епархій безобидное мѣсто—свѣдѣній нѣть.

По прошению Московской Славянской греко-латинской Академіи учителя аналогіи Ивана Васильева о назначении его священникомъ къ церкви Николуя чудотворца, что въ Толмачахъ, Замоскворецкаго сорока, съ уволненіемъ отъ учительской службы.

Проситель учился въ Академіи съ 1754 по 1767 г., и въ 1768 г. Св. Синодъ опредѣляетъ учителя аналогическаго класса. «А знать, писалъ Васильевъ въ прошении, Замосковреческаго сорока церкви Николуя чудотворца, что въ Толмачахъ, разного званія приходское люди, но согласно того же прихода престарѣлаго и болѣзненнаго священника, желающихъ принять его въ домъ его священника къ родной его внуку, съ тѣмъ, чтобы былъ ему на мѣстѣ оного престарѣлаго священника, каковое званіе онъ принять желаетъ, по-первымъ, потому, что не изѣсть склонности въ принятии монастыря, а притомъ и для пропитанія».

Св. Синодъ, по опредѣлению 4 Августа, постановилъ: «учителя Ивана Васильева синодальному члену, архіепископу Московскому Амвросию къ этой Никольской церкви, ежели законоприимнымъ къ посвященію въпъ не окажется, посвятить, а на мѣсто его изъ учитель избрать изъ студентовъ Академіи, и кто изобралъ будуть—представить для опредѣленія».

12 Сентября ректоръ Академіи архимандритъ Антоній и префектъ иеромонахъ Аѳонскій Феофилакт доспешни, что учителямъ грамматики они признаютъ способныхъ студентовъ богословія Антонія Стефанова, а учителя, на мѣсто Васильева, аналогически-
го класса студента Михаила Протопопова и бывшего учителя Круглой семинарии ундо-
дикаона Василия Икиткина.

Св. Синодъ, по определению 27 Сентября, утвержденъ учителямъ: грамматическаго класса студента Степанова, а аналогическаго ундо-дикаона Икиткина.

№ 862. 1 Августъ 1772 г. По донесенію Новгород-скаго Консисторіи о повозкѣ освященной новопостроенной церкви въ постѣ Торговца, Великолукскаго уѣзда, каменной церквью во имя Рождества Пресвятаго Богородицы, съ двумя придѣлами.

Церковь построена по рѣшенію 31 Января 1766 года, по благословенію митрополита Новгородскаго Димитрія, цѣлого вѣтхой, въ то же наименованіе. Новая церковь, по отзыву Консисторіи, новымъ, церковнымъ союзомъ, альтарнымъ охаждѣніемъ, священно- и церковнослужебными облечениемъ, и книгами церковного круга удовольствована, св. престолъ построенъ въ указанную мѣру, антиномы писаны въ твоерѣдь и церкви въ освященій состоять въ готовности: при церкви земли десять четвертей въ полг., а въ двухъ по тому жъ, приходскихъ дворовъ 373, въ нихъ мужескаго пола душъ 2550, въ приѣтіѣ священниковъ два, диаконъ одинъ и но два дьячика и попамары.

Св. Синодъ, по определению 9 Августа, благословилъ освященіе на прежнихъ антимнисахъ.

№ 863. 1 Августъ 1772 г. По прошенію ри- торическаго учителя Славяно-греко-латинской Академіи Алексѣя Тапрова о награжденіи его общер-офисерскимъ чиномъ и о назначеніи въ ведомство Св. Синода къ присмотрѣючимъ мѣсту.

Тапровъ въ прошеніи объясняетъ, что онъ учился въ семинаріи Троицко-Сергиевой лавры, съ 1753 по 1763 г., Ижду по 15 членовъ, и, по окончаніи учения, состоялъ учителемъ грамматическімъ въ Тверской семинаріи, и риторическімъ въ Исковской, потомъ по назначенію Св. Синода, въ Славяно-греко-латинской академіи; никакихъ наградъ, кроме жалованья, не получая, въ состояніи духовному склоности не имѣть; «ни духовному же Регламенту и по именному Высоцайшему указу 26 (25) Сентября 1737 г. (II. С. 3., № 7385), окончившихъ школьнаго учрежденіе велично опредѣлять въ гражданскую службу, къ знатнымъ чинамъ заслужить могуть, да и по 42 пункту Регламента Академіи вѣдно жъ: се святѣ свободнымъ людомъ обучаться высшихъ наукъ, о та-кихъ дѣлать показанія, дабы они опредѣлены были въ статуси чинамъ», то и они желаетъ тою милостью воспользоваться.

Св. Синодъ по определению 18 Августа, постановилъ: "Правъ Синоду сообщить въ дѣлѣ, въ коемъ написать, что хотя означенный риторическій учитель Тапровъ, въ разсуждении понесенныхъ имъ безгранично въ семинаріяхъ и въ Академіи въ управленіяхъ земельныхъ сомнѣніяхъ трудовъ, и заслуживаетъ, въ силу вышеописанныхъ указаний, награжденія общер-офисерскимъ чиномъ, но какъ въ определеніи его въ вѣдомства Св. Синода на стольный случай пристойнаго мѣстъ не находится, почему Св. Синодъ и награждаетъ его чиномъ не можетъ, духовнымъ же Регламентомъ о училищахъ, на листѣ 55, въ 21 пунктѣ повелѣвается таковыхъ академикуомъ, но совереніемъ школолюбіемъ, представить Царскому Величеству, и опредѣлять оныхъ на размѣрѣ дѣла, и для того рекомендовать оная учитель Тапрова, чтобъ, для прописанныхъ резоновъ, какъ о награжденіи, сходящемъ съ его заслугами, общер-офисерскимъ чиномъ, такъ и о опредѣленіи его къ пристойнаго мѣсту благоволить бы Имп. Сенатъ учнитъ надлежащее разсмотрѣніе.

Въ Январѣ 1771 года, Городничественная Контора наводила въ Канцеляріи Св. Синода справку о родопосредственіи Тапрова. 26 Января ей ответствовало, что Тапровъ изъ поддѣльныхъ дѣлтъ. 25 Марта Правительствующей Сенатъ вѣдомымъ сообщили, что Тапрова приведенного въ число присяжнаго секретаря, и для опредѣленія къ дѣламъ вѣдно численъ его при Городѣ.

Вѣдѣніе, по сенатскому журналу 8 Августа, приложено къ дѣлу.
ской епархии, Акилины Акилиновны об изъяснении дьяков её, дьяки того же монастыря Степана и пономаря Андрея, из военной службы.

Вдовы дьячка Акилинова просила в Гробе 1770 года Воронежская Консистория предвзяла в Задонском монастыре детей её, дьячка Степана и правящего пономаря епархии Андрея, не зная за какую вину, ради определения в военную службу, отослала в Воронежскую Губернскую Канцелярию, из которой действительно в ту службу и определены, не смотря на то, что в 1769 году, при разборе церковнических дел, было уже взято сынъ ея Кирпачъ, а сынъ Андрей остался при ней для просвещения, ужь же онъ остался в обители с малолетним сыномъ и своей сыномъ Андреемъ, у которой трое малолетнихъ детей.

Съ Судомъ, по определению 20 декабря, велевъ просвещенному Воронежскому Тихону (Якубовскому), справясь, приписать извѣстіе: «за какую именно вину дѣті, вдовы, дьячковской жены, Акилины, дѣчекъ Стефана и правящей пономарской должности Андрея въ нынѣшнемъ году, для определенія въ военную службу, отослали были въ Воронежскую Губернскую Канцелярию».

13 Февраля 1771 года просвещенный Тихонъ отвѣтилъ, что дьячекъ Степани и братъ его Андрей «проклаго 1770 года, Марта подъ 1-е число, въ быстьность Богородичаго Задонскаго монастыря монаха Евгія въ домѣ и гумы служенийъ жены Марыей Сидоровой, собрались стороненные люди, опае Евгія были немилосердно, такъ что отъ того бо Евгія были безъ смерти, а до того бо и до того времени чинили непорядки и указали противныхъ поступковъ; Степанъ же и Андрей въ человѣчьихъ везли и на доносахъ показали, что монахъ Евгія имѣлъ соору съ Степаномъ и общали его бить; 1770 года, подъ 1-е число Марта, вечеромъ, по приѣздѣ въ солдатской жени, Евгіи съ служителями чинили пѣсы, сказали и пьяство до ночи, пьяные нападали на домъ ихъ матери, Андрея братьѣ къ воротамъ, чтобы про-

браться къ монастырю, и древо получили удары въ голову и въ брани, брезв былъ разбитъ въ кровь, въ монастырскомъ саду вскрывалъ: «караулъ», собрались народъ, по Евгіи, нерезокъ съ солдаты на дворѣ, усть въ гуме, гдѣ и былъ задержанъ. Съ своей стороны солдатка Мария показала: въ кельѣ упомянутаго монаха Евгія она бывала и одна съ нимъ оставалась, а на второй недѣлѣ Великаго поста, котораго же до не учинить, принадѣлъ къ нему въ кельѣ, учинила съ нимъ глупое падение, и постѣ того времени неоднократно съ нимъ гуляла. Монахъ Евгіи все это отрицалъ, но упомяну ему служили: «два сообщеніе проживавшаго въ Задонскомъ монастыре епископа Тихона (Соколова), бывшаго Воронежскаго, и дошолени архимандрита того монастыря Нифонта. Просвещенный Тихонъ писалъ правящему епископу Воронежскому: «изъ Задонскаго монастыря находится монахъ Евгія, который, неприязня страхъ Божій и стыдъ человѣческій, живетъ безпечно, пьянствуетъ, женщинъ часто къ себѣ въ келью собирается и съ ними бранится, а въ февралѣ въ субботу первую Великаго поста, собрались въ свою келью многихъ женщинъ, унизили ихъ и самымъ унизили, беззаконие съ ними дѣлаютъ, озорничаетъ, и однажды, ночью, принесенный къ его, просвещеннаго, кельѣ, связаный съ солдаткою, пьяный, ради освѣдомительства». Все это подтвердилъ и архимандритъ Нифонтъ.

По справѣ въ Консисторіи оказались: дьячекъ Степани, сынъ умершаго дьячка Алексѣя, 31, и братъ его Андрей 21 года; Андрей въ 1768 года просилъ мѣсто пономара къ Владимірскому храму Задонскаго монастыря, но, за малограмотствомъ, мѣста не получилъ, а въѣхалъ ему учиться читать и писать, съ тѣмъ, что сменили къ Декабрю 1769 года не подготовленнымъ, почему дана ему льгота на полгода, постѣ чего онъ долженъ быть явиться къ разбору; е братъ же его дьячекъ Степанъ архимандритъ Нифонтъ показалъ, что тотъ дьячекъ «чинить многіе непорядочные поступки, ссоры
и нумерация: Марта подв 26 число, в почное время, учитель узнал о только меловой трагедии, кричать: «разборы» и с сторонами монастырских чинить убору и драку и пропасть не малый матеж; за таковые из них подобные поступки он был неразносим к Казанской церкви г. Павловка, а потому Беженского заказа к Новгородской церкви села Новгородского, Чигола тож, и наконец к Николаевской села Каменки, Засосенского стана, Елецкого уезда, но священники и приходские люди тых церквей, взяли его, Стефана, ненародное житие, в свои приходы его не принят ни, тоже заявили и экономические крестьяне церкви Задонского монастыря, при которой Стефан служил.

К обстоятельствам его дела Консистория признала следующей узаконяется: Бородчей—44 нрав. в Весенского собора, о слабости монаха, 59 нрав. св. Василия Великого, о синтимподлудничках; известия Высоцайшего указы 17 Марта 1714 года, о фискальях (П. С. З., № 2780); 148 артиклю Военного устава (X 3006).

Разсмотря в деле, Консистория постановила и пресоюзный утвердила: 1) монаха Евграфа, дабы он вперед с низкоюю жалобы бежливости чинить не мог, отослать в братство отделенного от Задонского монастыря, на штатную вакансию в Успенской Донецкой монастыре, подв смотрителя настоятеля, а жены Марфы, за унизимое ея бедствие, синтимство исправить, ни усмотря духовного отца ея, ни силья 44 нрав. Весенского собора и 58 св. Василия Великого, буде же в носить отчеты, желаю хлоды достойного, то синтимию со стороны, а в смотритительности усматривать; 2) дьяча Стефана и брата его Андрея, за низкопониманную их предерогу и за неиронимство Стефана, до его худому состоянию, в четыреех местиах в дьяковскую должность, а брата его Андрея, за неравенство в обучении себя книжному чтению и писать, аще необучимых быть в церковных принчать, отобрать в Консисторию от Стефана дьяковскую грамоту, но молодым их летам, для отца подв, в отделении от сель звета, в воинную службу, отправить, за караулом, в Воронежской Губернской Канцелярии; 3) о ученики монастырских служащих и экономических крестьянских, за участие в нужде и драках в доме солдаты Мары, наказать: служить в монастырь, а крестьян прядь собранных народы в сель, послать, кому следует указ; 4) хотя пресоюзный Тихон, бывший Боронежским, из обычного монаха Евграфа, идя о его служении монастырских же жить и шествуя и с женами беззакония даваться и пронимым людям ослабление всякія чинить, в прицельных своих сообщениях и написать, но того же, кроме чинимого тых монахов с женами Мароюоо бедствования и в доме ей бить, и смотрит и не открывал, и для того ко мне пресоюзному сообчит, на сие же объявление, дабы его пресоюзство вперед в таканые недоказательные донесо не вестись, а входить бы в донесо, если желаю, на основании Высоцайших Ея Императорского Величества законов, с явными свидетельствами и кръпкими доводами.

Св. Спустя не согласился со таковым рѣшеніем, и 27 Май 1771 года постановил: 1) монаха Евграфа, в битье в монашеском чине недостойного, бывшаго причиною драки церковниковъ с монастырскими служителями и крестьянами, и тых поданного случая въ отъ емъ тѣхъ церковниковъ въ воинскую службу, лиши монастыря, отослать, для определеній въ воинскую службу, въ святскую, куда подданый, команду; 2) церковниковъ Стефана и Андрея Алексеевъ, въ разсуждение пепродолжительной отдыхи ихъ въ воинскую службу, изъ ей службы исключить, и, по-прежнему, въ домъ ихъ возратить и въ церковный причат определить, а буде, по какимъ правильнымъ резонамъ, они окажутся въ кладу неспособными, въ такомъ случае отослать ихъ въ святскую команду для определения, куда не указали слѣдуетъ; 3) а какъ въ рѣшеніи означеннаго дѣла церковниковъ съ монахомъ Евграфомъ поступилъ носмотрительно, помимотому монаху оказало послабление, и для того вперед пресоюзенному Боронежскому въ разсмотрѣніи дѣло и въ конфирмации консисториі определеній поступать съ надлежащей предо-
сторожность; 4) консисторским присутствующим, подписавшим определение, и секретарю учинить жестокий выговор, с подтверждением, чтобы вперед в исполнении своих обязанностей сотрудники не имели, как законами повелевается, под неприятельским, за пренебрежение того, штрафованием, о чем пресвященному Боровскому, а о выключении церковников из военной службы в Военную Коллегию поставить указ, причем в указане пресвященством Боровскому написать и то, чтобы как о том же оных церковников из службы выключении в тое командо, куда они срочно отосланы, сообщать, так же и сказанной профессионерцей, матери тых церковников, цдозв Акилл у Карпов объявлено было неприемлемо.

26 Мая Военная Коллегия отвтвляла, что помянутые церковники отчислены в минувшем году в полки первой и второй армии, и где нын, в которых полках и в животных ли находятся—неизвестно, но чему Военная Коллегия и выключить учиться им не может. Св. Синоду, по определению 10 Июня, постановить в Коллегию вторичный указ, в коем, изъяснять, что как уклоняемые церковники и из числа тых, кон, при выписыванем разборе, во взятие в службу, не подлежат, были, так как и производимомому в Воронежской Консистории дьлу таких их вина, за которым они к отдаче в военную службу подлежат были, не оказались, иначе из их семейства, при выписыванем разборе, быть их Кирпич уже взят в военную службу, потребовать, что быть означенные церковники были списаны и из военной службы выключены, а пресвященному Воронежскому предписывать при независящих способах к обесценению семейства тых церковников.

23 Июня Военная Коллегия сообщала, что ея постановленным в главном командующим армиями, первой—графу Нету Александровичу Румянцеву и вторую—генерал-лейтенанту князю Василию Михайловичу Долгорукову указами рекомендовало, ежедневно церковники Стеан и Андрей в полках их состоять на лицо, то их, выключая из полевой службы, отправить при казни в Воронеж. Св. Синоду, по определению 4 Июля, сообщать оттвять Коллегии пресвященному Воронежскому, весть ему, когда тых церковников в Воронеж явится, постунают с ними в силу сидедальниного определения 2 Мая 1771 г., и о послыдующем доносить.

9 Ноября пресвященнный Воронежский донося, что означенный дьячок Степан и брат его Андрей женили, до возвращения их служеб, разрешено владеть—одной дьячковской, а другой попамарской жребьем. Была со стороны пресвященного Тихона постановка смягчить участие монаха Бвраги: вызванного в Консисторию, для снятия монашеского чина, Бвраги, по выслушанани сидедальниного указа, объявить, что в военную службу он не годится, поэтому что у него у левой руки в ладони, против великоморданого персега, кость переломила и оба ноги в колъях, заедающем ему тем съ деяти лъть, в бытность его в оной болезни, весьма повредились и на сторону скривились. Консистория постановила Еврага к ткакарю Воронежскому батальному Ивану Книпечу, который письменно сообщить Консистории, что Бвраги, за показанными его болезнями, действительно у него усмотрениями, к военной службе неспособен. Пресвященный 17 того же Ноября донос объ изложенном Св. Синоду и просить указа, что с тых монахов повать будет учить. Св. Синоду, по определению 16 Января 1772 г., весть пресвященному отослать монаха Бвраги в Воронежскую Гувернскую Канцелярию, для надлежащаго о немъ изрещения и определения, куда онъ годованъ явится».

№ 223. 4 Августа го Октамбого. По дополнению Новгородской Консистории о незаконномъ бракъ попамаровъ сына села Нисецъ, Вдзецкаго уезда, Анисима Иванова.

Двою вычинить доносомъ въ Консисторию города Ведзеса цервнъ св. Иоанна Богослова попамарь Тихонъ Георгиевичъ. Донес онъ, по слуху отъ соседъ своей, будто попамарь сына села Нисецъ Анисимъ Ивановъ въ 1766 году женился на дочери лица Таложского посвятъ Тараса, который приходится ему въ ду-
По доношению Влади́мирской Консистории о позволении постро́ить в селе Семя́уры, вотчины подпо́ручника Михаила Я́ковова, Муромского уезда, новую деревянную золотую церковь во имя св. Николая Чудотворца, с кри́дным Усийко́вением честны́м главы св. Йоанна Предте́ча, а́менно таковой же сорвейшей.

Церковь созгра́ла в Ноя́брь 1769 г., но́вым о́т чего, со всё́х церковных иму́ностных: кни́гами, обличениями, образами и св. алтимисиси. По справкё оказа́лось: в упомяну́ем приходь приходских дворо́в поме́щичьих 115 и экономических 192, въ нихъ музежеаг палаг дуюг 1009, церковную землю тра́ четверти, се́бяных покосовь 50 коней, въ при́чёта два священника, два дьячка и попалярей по два. Консистория препятствий къ построению новой церкви не встеблюла и Св. Синодъ, по определению 23 Августа, благословилъ постройку.

По доношению Поверховской Консистории о позволении приходским церквамъ св. Космы и Дамиана въ городѣ Муромъ построить новую при оной теллу деревянную церковь во имя св. великому́ченицы Екатерины, а́менно таковой же встхой.
вым представлены в Новгородскую Губернскую Канцелярию, а их оной пришлось бы в Новгородскую Консепторию, вдв не допросах показали: крестьянин Иларенов — от роду имелъ 27 льтъ, от отца помѣщица Дымской новостра Алексея Варанова бралъ «льтъ съ восемью», и жительство имѣлъ. Бѣднѣйшей статьи, въ дворцовой озерѣ волжской, въ которой новобѣтъ и встрѣтился съ означениемъ женой Косивою, которой льтъ съ двадцать назадъ была съорелъ замужемъ, Дворцовой Охонской волости, деревни Пальцовой за крестьяниномъ Григориевъ Васильевичемъ, съ коимъ жила льтъ съ восемью, а посѣтъ смерти мужа, тому льтъ съ двибшаяя, вступила во второй бракъ, безъ вѣдома той Охонской волости управителя, съ крестьяниномъ помѣщица Анны Ахматова, Ивановъ Кирпичнинъ, съ коимъ жила у того помѣщица Ахматова года съ полтора, потомъ бѣжалъ, отъ жестокихъ побоевъ мужа, съ дѣтми отъ перваго брака, черезъ годъ возвратилась и снова бѣжалъ съ мужемъ и дѣтми; но при этомъ обстояльство мужемъ ея скрылъ незамѣтно куда, и она снова возвратилась къ помѣщици Алексюнову, но прожила у него съ двадцать недѣль, и опять бѣжалъ, посѣлъ далѣкаго подъ всеми преиму, учиненнаго вой Ахматовы, и встрѣтился съ нимъ, освободъ, въ озерѣ озерной, откуда съ прочими бѣглыми пришлось въ Польшу и тамъ жительство имѣлъ въ деревнѣ Гиллань у напа Петра Стофьнова недѣль съ днѣ, а потомъ, согласясь, вѣнчаны на польскомъ костелѣ, въ съ сческѣ Гиллану, находившемся тамъ польскимъ крестьянами, а какъ изъ — не узнано, посѣлъ того у того напа жили они года съ полтора, и потомъ, въ 1766 году, вышли въ Россию, гдѣ жили въ разныхъ мѣстахъ, и Вотской нѣтъ, Крапивской волости, у помѣщицы Гуревой были задержаны комиссаромъ и отосланы въ Новгородскую Губернскую Канцелярию.

Косиво рассказала Иларенова подтверждала, и сказала, что ей отъ роду 34-й годъ, имѣетъ дѣтей отъ первого мужа двухъ, со вторымъ прижился одну дѣвочку и съ третьимъ сына и дочь.

На сѣрдце имени: Екатерины съ Матюса гл. 19; послѣдней съ апостола Павла въ Кори-
же священник доносом показал, что «пёт крестьяне с женами своими подлинно крестятся дважды и на поведении у него не бывали с 1761 года, но в неповинных росписях писать их бывшими у иночества, безвинных, дабы от господ у них не посетят напрасной обиды, тутъ больше, что они в церковь ходятъ имѣли и мѣрки требы, но зову ихъ, они у нихъ отправляли».

Усмотрѣвъ изъ этого показания священника, что объявленное крестьянъ съ женами и дѣтми не было у иночества и св. причастія чрезъ десять лѣтъ, преосвященный Кириллъ, принявъ во внимание имеющея Высочайше указъ 16 Марта 1718 г. (Н. С. 3. № 3.183), постановилъ: «съ креститьмъ женъ ихъ и дѣтей, кромѣ малоочѣнныхъ, взимать штрафъ за каждый годъ и, сверхъ сего, учинитъ имъ тѣлесное наказаніе, а священника Мину Бедорова, за непослѣдѣніе, лишить священства», а съ и представилъ Св. Синоду.

Св. Синодъ, по опредѣленію 10 Сентября, разрѣшилъ преосвященному Кириллу съ небывшиемъ у иночества и св. причастія поступить по силѣ означаемаго именного указа, священника Бедорова вѣтѣть послать въ монастырѣ труды на годъ.

Исполнительное доношеніе въ Св. Синодъ отъ преосвященнаго Сѣвскаго не поступало, почему въ судебнолъ журналѣ 24 Октября 1771 г. заключено: „дѣло изъ числа перечисленныхъ excludit et dabit in arche, такъ какъ, безъ суждения, требуемое судебнолъ указомъ исполненіе въ свое время сдѣлано“. 

**№ 304. 9 Августа 1767 г. Святейший Синодъ. По доношению сходнѣйшаго митрополита Кирилла о смерти въ Московскому монастырѣ преподобнаго житейскаго священника Марка Таныброва, построенного въ Московскому Алексеевскомъ монастырѣ, свѣрхъ иныхъ, на его содержаніе.**

Блаженство Таныброва показалъ себя 81 году, жила на своемъ содержаніи въ Алексеевскомъ монастырѣ въ Февралѣ 1767 г.; зять его главнокомандующей Розейской Экспедиціи князь Николай Барятинскій письменно заявилъ Консисторіи, что теченіе его, въ случаѣ постриженія св. ничего отъ монастыря требовать не станетъ, а будетъ содержаться на своемъ конѣтѣ.

По справѣ въ Консисторіи оказалось: въ Алексеевскомъ монастырѣ, сверхъ положенныхъ по штату монашества, состояло сорокъ двухъ сверхъ штата, а въ прочихъ двѣнадцати монастыряхъ сверхъштатныхъ сто семьдесятъ. Архієпископъ Амвросій полагалъ оказывать просителинамъ симъ посвященія, въ виду глубокой ея старости, невозможности дождаться ей штатнаго хѣста и въ виду обязательства содержаться на своемъ конѣтѣ, о чемъ и представилъ въ Св. Синодѣ.

Св. Синодъ, по опредѣленію 11 Августа, за отсутствіемъ въ Алексеевскомъ монастырѣ штатныхъ вакансій, въ постриженіи старицы Таныброва отказали.

**№ 305. 5 Августа 1767 г. Святейший Синодъ. По доношению преосвященнаго Вятскаго Варфоломея о награжденіи преосвященія Вятской семинаріи Патриарха Любовскаго.**

Любовскій—приходо Черинговской епархіи, села Куковицы, умершаго священника Ивана Любовскаго сынъ, обучался съ 1750 по 1758 годъ славяно-латинскаго діалекта въ Черинговской Коллегіи, отъ аналогіи по риторику, которую слушалъ три года, и въ томъ же 1758 году, для постриженія высшихъ наукъ, поступилъ въ Киевскую Академію, и во оной философію и богословію слушаніемъ окончилъ; въ 1762 году, по требованію преосвященнаго Вятскаго, прибылъ въ городъ Хлыновъ и опредѣленъ, во-первыхъ, проповѣдникомъ, потомъ въ 1763 году преосвящемъ семинаріи и учителемъ школы риторику, предрѣдвалъ также и кнѣмъ частей философіи, изъясняя нужнѣйшіе догматы богословія и обучая географіи и сказаваніе проповѣдей. Любовскій преосвѣчень въ преосвященіи объ находѣтельствівь ему, за долговременное его въ семинаріи службу, награжденіе «аттестатомъ». Преосвященій Варфоломей присобѣ Любовскаго представилъ на усмотрѣніе Св. Синоду, причемъ присовокупилъ, что Любовскій награжденія заслуживаетъ.

При представленіи приложены, въ конѣтѣ, три аттестата изъ Киевской Академіи объ успѣхахъ и поведеніи Любовскаго: 5-го Июня
1758 г., 19 Июля 1761 г., 22 Февраля и 15 Июля 1762 г. и аттестат от просоцизданного Вятского 3 Июля 1770 года, о долговременной беспорочной службе Любовского.

Сын заказателей Любовского подал в Св. Синод прошение «о позволении ему восприять на Вятской епархии монашеский чин, к коему изданна письменное желание, и коему назначение трудов его в учении позволит преосвященному Вятскому, по пострижении его в монашество, держать его, Любовского, в особом рескриптъ».

Св. Синодъ, по определению 14 Августа, постановил: «пострижение Любовского, согласно прошбъ его, в монашество, в силу Духовного Регламента и импределагаемого Высочайшего указа 24 Октября 1767 года, оставить на рассмотрѣніе преосвященнаго Вятскаго, которому учиться и надлежающее определеніе о награждении Любовского пристойнѣйшимъ мѣстомъ, по постриженію в монашество, а будѣ въ Вятской епархии пристойнаго мѣста не окажется, то представить Св. Синоду». Любовский постриженъ в монашество 18 Ноября, съ именемъ: «Платонъ».

№ 390. 10 Августа. 1817. № 14 Августа 1771 г. По определению Привилегующаго Сената, съ объявлениемъ Высочайшаго утвержденія 28 Июля доѣдная его об упомянутыхъ числа Казначеевъ, для въ численное управление экономическими крестьянами и об учрежденіи четырехъ Экономическихъ Правленій, подъ опредѣленіемъ Коллегіи Экономіи, съ приложеніемъ таблицъ.

Экономическія Правленія предложено учредить въ Ярославѣ, Казани, Ельци и Вологдѣ. Особливымъ печатнымъ путемъ уведомилъ Прав. Сената 17 Августа установленіе порядка способый тѣхъ Правленій съ другими правительственными учрежденіями и указать образецъ дѣйствій ихъ по утверждениемъ полюбовыхъ разводовъ въ казенныхъ и частныхъ, сожжеными съ экономическими, селеніями.

Св. Синодъ, по опредѣлению 13 Августа и « — » Сентября, означенный временнаго свободеннаго докладъ Прав. Сената и печатной укажъ его разослали въ епархіи, для сведения, и по журналу определеніу 18 Мая 1771 года, разослано, тогда же и присланное изъ Прав. Сената, при вѣдмѣніи 30 Августа, «постъръ наставление Экономическихъ Правленій» (Пол. Собр. Пост., 1770 г., № 570; Н. С. З., № 13.487).

№ 397. 14 Августа. 1817. По определенію Новгородской семинарии, школы и риторики учителя Афанасія Конторскаго о позволении ему оставаться въ супружествѣ и быть при той же должности учителямъ.

Конторскій писать: природою онъ Новгородского архиерейского дома нѣжнаго сына, учился въ Новгородской семинаріи, и нынѣ, состоя учительомъ риторическаго класса, желаетъ вступить въ супружество, съ тѣмъ, чтобы остатся въ должности учителя, пока не снисется пристойнаго мѣста; отъ роду писать тридцать два года. Прощеніе Св. Синодомъ не рассмотрѣнію. Въ Августѣ 1771 г. синодальный членъ, архієпископъ С.-Петербургскій Гавриилъ, вестственно просилъ Корнорскаго о назначении его священникомъ въ церковь С.-Петербургскаго Василеосванскаго Покровскаго монастыря, представилъ Св. Синоду объ увольненіи Конторскаго отъ учительства въ Новгородской семинаріи, для опредѣленія въ церкви упомянутаго монастыря.

Св. Синодъ, по опредѣлению 14 Августа, уволилъ Конторскаго въ распоряженіе преосвященнаго С.-Петербургскаго, вѣдеть Правленіе Новгородской семинаріи представить двухъ кандидатовъ въ учителя, на мѣсто Конторскаго.

Правленіе представлено той же семинаріи учителя синагогическаго класса Ивана Заболоцкаго и инфимического — Вукола Романова, съ тѣмъ, что если Св. Синодъ благословить синагогическому учителю преодолять риторику, то синагогику возьметъ грамматическій іеродиаконъ Сильвестръ, а грамматику — инфимическій Романовъ, на мѣсто въ инфимическаго выразить желаніе вступить бывший инфимъ учитель, отрѣзанный отъ той должности по подозрѣнію въ нѣкоторыхъ нѣкоторыхъ монастыряхъ, въ гостиницѣ въ братствѣ Антоніева монастыря, іеродиаконъ Іеропимъ, который въ той порокѣ прибѣжавшемъ писавшимъ и нерѣдко перьднимъ сказывалъ проповѣды.
Св. Синодъ, по определению 17 Мая, «приказывъ въ Новгородской семинарии учительни-ми быть по представленному отъ Семинар-скаго Правленія мѣнію».

По приговору дьячка Успенской церкви г. Чухломы, Костромской епархіи, Семена Иванова о поста-влении его къ той же церкви во священ-ника.

Въ приговорѣ Ивановъ писалъ: отецъ его находился въ призѣ церковномъ назначен-ной Успенской церкви, и при первой гене-ральной ревизіи мужескаго пола душе при-писанъ за Чухломского купца Ивана Юдина въ подушномъ окладѣ, а при второй ре-визіи изъ подушнаго оклада выключенъ, и въ 1745 году произведено въ священника къ поминной церкви города Чухломы, въ жолѣ приходилъ той церкви; онъ же, про-ситель, остался не выключенными изъ поду-шнаго оклада, и купецъ Юдичъ былъ приказанъ того же города купцу Трифону Голушину, отъ котораго 18 Августа 1760 года получили увѣдомленіе, и въ томъ дано отъ него въ Чухломской Канцеляріи отъ пришест-венныхъ дѣлъ отпущено, какъ Голушина обя-зался платить за него, просителя, подушнаго и прочій государственныхъ податей, послѣ же того, въ Июнѣ 1761 года, всѣдствіе про-шения приходскихъ людей назначенной церкви города Чухломы, онъ былъ определенъ въ свя-щенникъ съ дѣйствительнымъ дьячкомъ той церкви, и продолжаетъ служение безъ всякаго нарека и недовольныхъ, а по смерти отца, посвященной въ Мартѣ мѣсяцѣ, прихожанѣ забрали его, просителя, на мѣсто отца, во священика и въ томъ дали за руками выборъ, который онъ представилъ въ священниковъ Костромскому Съюзу, но священниковъ обѣлили ему, что, за свою снодальную указаніе 1768 года, произвести его во священника не можетъ, «чего для при- нужденьми онъ написалъ прибѣгнуть къ ми-lestуемому заступничеству Св. Синода». При приговорѣ дьячекъ Ивановъ представленъ нас-порту изъ Костромской Консисторіи на отбытие въ С.-Петербургъ, срокахъ съ 26 Іюня по 1 Сентября, и заручное при-ходжанъ къ Св. Синодъ о бытий ему, Ива-нову, священникомъ при ихъ приходской церквѣ.


Въ Октябрѣ того же года Ивановъ въ но-вомъ приговорѣ заявилъ, что онъ въ подуш-номъ окладѣ не состоятъ, и выключенъ изъ оныхъ еще 18 Августа 1760 г.

Св. Синодъ, по определенію 18 Октября, послалъ въ Прав. Сенатъ вѣдомость, кому сдѣ-ланъ: утверждѣнъ ли Прав. Сенатъ выключ-ку Иванова изъ подушнаго оклада и можетъ ли онъ быть принятъ въ церковный приѣдъ. Прав. Сенатъ отвѣтили: «хотя дьячекъ Иванова отецъ во вторую ревизію въ подушный окладъ положенъ и не былъ, по какъ онъ самъ о себѣ показываетъ, что онъ по той второй ревизіи въ окладѣ состоялъ за Чух-ломскаго купца Голушина, а въ нынѣшнюю третьую ревизію не написалъ будто для того, что тотъ купецъ въ подушной скалкѣ показалъ его, Иванова, уволеннымъ въ приговорѣ духовный, то, поему обстоя-тельству, безъ точной о томъ выписки, его Иванова неисключенныя въ подуш-номъ окладѣ ночь не можетъ такъ, тѣмъ же, что когда уже его одноименнихъ въ окладѣ на-ложено, то не токмо какое-либо присут-ственное мѣсто, но еще Сенатъ велѣли не хмѣстъ изъ оплакъ собою включать; а дабы точно удостовериться, какимъ образомъ по-казаный дьячекъ Ивановъ въ подушный окладъ вошелъ и по какому обстоятельству
въ нынѣшнюю ревизию, если то правда, изъ-она выхолись и когда, потребовалъ отъ Архангельской Губернской Канцеляріи объясненія».

Содержаніе вѣдомія, по журнальному опредѣленію Св. Судода 24 Января 1771 года, объявлено преосвященному Костромскому, а дьячекъ отпустілъ съ писарствомъ отъ 28 Февраля къ своему приходу.

Между тѣмъ Архангельской Губернской Канцеляріи раноромъ донесена Прав. Сенату, что огнѣш прозрѣлъ во второй ревизіи въ подушный окладъ былъ не назначенъ, а сынъicha, помятный Ивановъ, за неимѣніемъ или церкови мѣста; на второ- вой ревизіи въ подушный окладъ состоялъ за купцомъ Юдимыемъ и отъ него, по прода́же, достался купцъ Голоушину, отъ котораго въ 1769 году отъ Чухломскихъ крѣпостныхъ дѣль съ отпискою уволенъ въ церковный причетъ, а потому и по третьей ревизіи не показанъ и въ подушный окладъ не положенъ». Прав. Сенатъ, вѣдомія 23 того же Января, сообщитъ Св. Судоду, что «каждый съ дьячка Иванова подушной деньгъ въ казну будетъ доходить съ купца Голоушина, то и пѣть никакого присутствія въ производствѣ его во священника, потому особен- но, что купецъ Голоушинъ, которому оный принадлежалъ, формально его отъ себя уволить, для опредѣленія въ причетъ церковный». Св. Судодъ, по журналу 28 Июня 1772 года, постановитъ: «должность о томъ вѣдомъ».

Въ Январѣ 1774 года дьячекъ Ивановъ, узнавъ отвѣтъ о немъ Сената, снова пришелъ въ С.-Петербургъ и подалъ въ Св. Судодъ прописаніе, чтобы «о производствѣ его во священника было учинено милостивое рѣшеніе».

По такому не посѣрдовано: но опредѣленія 29-го того же мѣсяца, велѣно объявить Иванову, чтобы онъ возвратился въ городъ Чухломъ къ своему мѣсту, такъ какъ прособѣ его не можетъ быть уважено до генеральнаго разсмотрѣнія въ Св. Судодѣ о таковыхъ изъ положеніяхъ въ подушный окладъ церковникъ, о чемъ указано даже знать и прео- священному Костромскому, а Своднѣйшей Канцеляріи приказано «учиненную о поло-

женныхъ въ подушный окладъ церковникахъ выписку предложить къ разсмотрѣнію Св. Судода немедленно». Выписки въ дѣѣ пѣть.

№ 809. 11 Августа 1771 года. По доношенію преосвященнаго Костромскаго Симона, съ просьбою объ указании способовъ распространения православной вѣры среди жительствующихъ въ его епархіи магометанъ.

«Близь самого архиерейскаго города Костромы, писалъ преосвященный Симонъ, «имѣется татарская слобода жительствую- щихъ нѣврныхъ магометанскихъ законовъ татаръ, въ коей, по третьей ревизіи, муже- скаго пола 62 мужья и женщины 66; а какъ о обращеніи въ православную греко-российскую вѣру въ Казанской, Астраханской, Енисейской и Вороныской къ мѣстѣ еще при жизни блаственна и въ ту болѣе достойны все люди Государя Импера- тора Петра Великаго воспосѣдованы Высо- чайшіе указы, которые состоявшимся 11 Сен- тября 1740 года и Высоцайшими указами Государыни Импераціи Елизаветы Петров- ны подтверждены, и нынѣ въ упомянутыхъ епархіяхъ особливые изъ Св. Судода указы, съ прибѣжными къ нимъ инструкціями, по- сылаются, и приходы слова Бога въ указан- ныхъ мѣстахъ нарочито опредѣленными для того духовными персонами исполнитъ, того ради въ христіанскую вѣру не малое число обращается. Всемогуществы съ силы и онъ, по должности своей, старался о обращеніи въ православную вѣру нынѣшнихъ татаръ его епархіи, неоднократно входить съ ними въ разговоры и собесѣдованія, причемъ прибѣжилъ на нѣкоторыхъ изъ нихъ богословіе своему и съ тѣхъ мѣстъ, где обращеніе въ православную вѣру было, по слыть своему и устами, будто ихъ народъ христианскій, и оно въ упомянутыхъ епархіяхъ по большей части исполнено. Въ виду еговъ и «какъ не произошло отъ татаръ на- пряженія разсужденія о насильственномъ ихъ обращеніи»; преосвященный Симонъ проситъ о снабженіи его инструкцію, ка-
кня изъ посланы Св. Синодомъ въ епархіи, гдѣ живоны татары и другіе варвары».

Св. Синодъ, по опредѣленію 20 Августа, объявилъ преосвященному, что, въ «присутствіе магометанъ въ православную вѣру, слѣдуется поступить по евангельскому учению и наставройской должности, безъ всякаго принужденія».

№ 910. 11 Августа 1893 г. Съ подписіемъ въ С.-Петербургѣ и Москве духовных лицъ москвичей, безъ позволенія дворянъ и придворныхъ церковъ, подать Ея Императорскому Величеству и Его Императорскому Высочеству просбую, совершать въ столичныхъ приходскихъ церквахъ священническія и прислы довольствія приходскихъ при церквахъ мѣсть.

Судопадомъ опредѣленіемъ 11 Августа 1770 года (въ пѣч дѣй конца) постановлено: «въ С.-Петербурге и Москве призвівающихъ съ нанимами священно-и церковнислужителейъ, а если случится, и монастырскихъ настойтелей, подъ неумѣлымъ священникомъ, а церковникъ подъ исключеніемъ въ церковное придана, обязывать подписаніе въ томъ, чтобы они въ дворцы и въ придворньи церкови, безъ позволенія Св. Синода, своевольно отнюдь не ходили въ просьбами Ея Императорскаго Величества и Его Императорскаго Высочествомъ и прочихъ, не утверждящихся, въ С.-Петербургскихъ и Московскихъ церквахъ священниками и діаконами никакого священническаго и въ домахъ крестовыми службъ, безъ позволенія епархіальныхъ архіерейскихъ, подъ лишениемъ чиновь, не исѣравшихъ и ко опредѣленію себя въ тѣхъ епархіяхъ въ церквахъ пріѣдиненія и доможательствъ не чинили, но ждали бъ отъ Св. Синода по просьбамъ ихъ надлежащаго рѣшенія, и кто гдѣ, по приходѣ, квартиріровать будущіе, о томъ объявлять ихъ въ Канцеляріи Св. Синода съ записью (П. С. Н., № 564, и. 7). Судопадами же опредѣленіемъ 31 Января 1774 года постановлено: «если изъ призвівающихъ въ С.-Петербургѣ иные имѣютъ законную причину подать свои проприи, кромѣ Св. Синода, въ двухъ мѣстахъ, то ради всѣхъ таковыхъ проприи своихъ законныхъ порядкомъ, во учрежденіяхъ на то правительства подать не воспрещать и подписаны въ томъ не обязывать, а обязывать подписниками въ томъ, чтобъ Ея Императорское Величество своими проприи отнюдь не утвержден, а когда къ тому принциповъ иметь будуть, то проприи свои опредѣленіемъ къ принятію оныхъ пересчей подать могуть» (Пол. Собр. Нотт., № 723; И. С. 3., № 113.499).

Въ дѣй Судопадному Архива № 5 (№ 310), пожелано вещанъ судопадомъ опредѣленіемъ и двѣнадцать шести журналнымъ статьей, а въ дѣй № 6 судопадомъ опредѣленіемъ двѣ и журналнымъ одиннадцать. Всѣ опять касаються приписокъ паспортовъ призвівающихъ въ С.-Петербургѣ духовныхъ лицъ и отборанія отъ нихъ подпискихъ въ силу определенныхъ судопадомъ постановленій. Причины призыва въ С.-Петербургѣ указывались: свидание съ родными и хожденіе во священниковъ или дѣйхъ въ Св. Синодѣ и Прав. Сенатѣ. Оба дѣла, безъ видимой надобности, раздѣлены на два, съ особени пассивы, 5 и 6.

№ 911. 11 Августа 1871 г. По судопаду ІІІ опредѣленію о воскресеніи духовнымъ Консисториальнымъ, безъ определения епархіальныхъ архіерейскихъ, давать духовнымъ лицамъ паспорты, для выѣзда въ другія епархіи.

Настоящее судопадное постановленіе, вызванное появленіемъ въ разныхъ мѣстахъ, и далѣе въ С.-Петербургѣ, бѣглыхъ духовныхъ лицъ, безъ паспортовъ или съ просроченными паспортами (Поли. Собр. Нотт., № 564).

№ 912. 5 Августа 1774 г. Конецъ судопаднымъ опредѣленіямъ 11 Августа 1770 г. и 31 Января 1774 г.

Тѣ же концы двѣдѣй помѣщены въ дѣяхъ № 5 — 6 Судопаднаго Архива (№ 310). Какая была въ этомъ надобность — объяснено. Здесь помѣчена журналная статья 24 Января 1771 года, разрѣшивающая «являющимся въ Св. Синодѣ, безъ паспортовъ, для жителя на то время, какъ по проприи ихъ рѣшенія послѣднюю, давать

1) Тѣ же судопадные постановленіе помѣщены, въ концахъ, и въ дѣй Судопаднаго Архива № 6.
билеты от экзекуторских дьяч., но спрятав
съ обер-секретарем».

По письму графа Никанора Панина к обер-прокурору Св. Синода Петру Петровичу Чебышеву о назначении в Российский церковь Голицыных дьяч.

Граф Панин просил дьячка на место уволенного, но пропущенного, павшего Даниила Александрова. Св. Синод, по журнальному определению 3 Сентября, велел «конечно с письма графа сообщить, для ведома, к дьялу, а в журнале записать, что во оной в Голицыных церквях 2 церковников от Св. Синода назначено и Августа 27 в его графскому ведомству с синодальными экзекутором посланы уволенные из Коллегии о списании проекта нового Уложения писец, прежде бывший в Тверской семинарии студентом, Петру Чижову».

По синодальным определениям о порядке замещения священно-и церковнослужительских вакансий в епархиях.

Велено отдавать предпочтение учащимся перед неучившимися. Синодальное определение напечатано в Полном собрании постановлений 1770 г., № 567 и 571.

В этом же д. и. и. выписка из синодальных постановлений о том: «на какое основание духовные училища урезаны и в них священно-и церковнослужительских дьяч из какой конца обучаемыя». Выписка составлена в Синодальной канцелярии, во исполнение журнальному определению Св. Синода 12 Августа 1773 года. В выписке приведены следующие закопление: «назначать Высоцайшим указом—15 Января (с. д. 5 Января) 1798 года, «об определении повоевских и дьяконских дьяч в греческих и латинских школах»; «об увольнении новых дьячей в греческих и латинских школах, и пр. (№ 2.308); Духовного Регламента пункты о школьном учинении 9, 10, 14—18, 21, 24—26 (Пол. Собр. Пост., 1721 г., № 1; П. С. З., № 3.718); синодальное определение 31 Мая 1772 года, о воспитании детей духовного звания в школах при архиерейских домах (Пол. Собр. Пост., № 648; П. С. З., № 4.021); известной Высоцайшею указом 1 (в д. № 2) Сентября 1723 года, о обучении в школах нововских и прилических детей (Пол. Собр. Пост., № 1.098; П. С. З., № 4.291); синодальное определение 13 Сентября 1731 г., о новом дьячестве духовенства Московских соборов и приходских церквей, для обучения, в Московскую Славяно-греко-латинскую Академию (Пол. Собр. Пост., № 2.488); известной Высоцайшею указом: 17 Сентября 1737 года—об учреждении школ во всем городских и о неопределенности введений в духовенство начальных людей (там же, № 3.132; П. С. З., № 7.364); 25 (в д. № 26) того же Сентября, об определении дьячих духовенства, обучавшихся наукам, но желанию их, в духовные чины и священству, а неопознанных—в военную службу (Пол. Собр. Пост., № 3.139; П. С. З., № 7.538).

По содержанию этой справки никакого постановления в д. и. и. не дано.

По прошению дьячка Новгородского Николаевского Дворцового собора Иосифа Аничкова о предоставлении ему места священника при Новгородской русской безприходной Пятницкой церкви.

В прошении Аничкова писать отец его служил священниками при Новгородской Нетра и Нава церкви, в Татской, до самой смерти, а он, просителя, остался в малолетстве сиротой, и вкоротк его взять в Новгородскую семинарию, в которой обучался до 1748 года, а в том году архиепископом Новгородским Стефаном был определен письмен, какую должность исполнять по 1755 году, в коем году Новгородской Консисторией назначен дьячком к уполномоченной собору в Новгород, а в Мал 1770 года церковнослужитель Новгородской русской безприходной Пятницкой церкви, в том году Аничков проживал в деревне Черкасово Новгородского наместничества, в его семье находился 3 детей, а он, проситель, ни одного не имел, а в сих Аничково поступление в священство, или в другое чинство иметь не может. На основании сего, просит быть ему дано место священника в Новгородской Пятницкой церкви, а для уплаты церковь церковных доходов, или привилегий вправе на себя ставить. За священническое место просит быть ему дано в Новгородской Пятницкой церкви при Новгородском Николаевском Дворцовом соборе, в Новгороде, в Татской, в Татской, до самой смерти, а он, проситель, остался в малолетстве сиротой, и вкоротк его взять в Новгородскую семинарию, в которой обучался до 1748 года, а в том году архиепископом Новгородским Стефаном был определен письмен, какую должность исполнять по 1755 году, в коем году Новгородской Консисторией назначен дьячком к уполномоченной собору в Новгород, а в Мал 1770 года церковнослужитель Новгородской русской безприходной Пятницкой церкви, в том году Аничков проживал в деревне Черкасово Новгородского наместничества, в его семье находился 3 детей, а он, проситель, ни одного не имел, а в сих Аничково поступление в священство, или в другое чинство иметь не может. На основании сего, просит быть ему дано место священника в Новгородской Пятницкой церкви, а для уплаты церковь церковных доходов, или привилегий вправе на себя ставить.
ходной Пятницкой церкви, избрать его на прадное въ ихъ церкви священническое мѣсто, дали ему заручный выборъ, который онъ и представилъ въ Консисторію, «тоже въ Консисторію по тому выбору ничего не учинено».

Св. Суворъ, по журнальному опредѣленію 20 Августа, постановляеть: «въ Новгородской Консисторіи, чего ради по поданному отъ вышеуказаннаго дьячка заручному рускихъ Пятницкой церкви церковнослужителей о бѣтѣ ему при той церкви священникъ выбору и попынь никакого производства не учинено, воспробовать извѣстия».

29-го Августа Консисторія донесла: на прадное мѣсто священника при означенной Пятницкой церкви наданы прошобы—а) уволеній, за болѣзи, отъ церкви Карабиннаго полка, въ распоряженіе Новгородскаго епархіальнаго начальства, священникъ Гаврилъ Семеновъ; б) священникъ церкви св. Николы въ Новгородѣ Иоаннъ Ивановъ; в) церкви упраздненаго Саввы Вингребскаго монастыря священникъ Георгій Грігорьевъ; г) состоящей на дьяконской вакансіи, запрестольный священникъ Воронежскаго Драгунскаго полка Иванъ Макаровъ, и д) помѣстный Дворянскаго собора дьячекъ Иосифъ Анисимовъ.

Изъ названныхъ просителей священники Семеновъ «находился въ Новгородской семинаріи чрезъ пятнадцать лѣтъ и проходилъ даже до школы богословія, а по оконченіи школьнаго ученія служилъ при Новгородской Богословской, что на Торовой Сторонѣ, церкви, священникъ грековъ, потомъ священникомъ; въ Май 1766 г. митрополитъ Новгородскій Дмитрій познакомилъ церкви С.-Петербургскаго Карабинернаго полка, отъ которой, за болѣзни, уволенъ въ Петрѣ 1770 года; полковую службу отправлялъ, по чину своему, порядочно и поведенія былъ всегда неприкосновенъ». Священникъ Иоаннъ Ивановъ «съ 1756 года по Ноябрь 1769 года служилъ при церкви третьего Кирасирскаго полка, и 7 Мая 1769 г., по уволеніи отъ воинской церкви съ наслѣдствомъ и атестатомъ, опредѣленъ къ Ильинской церкви въ Новгородѣ, въ вышнихъ школахъ не былъ». Священникъ Георгій Грігорьевъ «въ вышнихъ школахъ не былъ», служать при церкви упраздненаго Саввы Вингребскаго монастыря, «который, въ силу указа Св. Сувора 2 октября 1769 года, оставленъ на своемъ содержаніи, а священнику велѣно писать другое мѣсто».

Священникъ Иоаннъ Макаровъ въ школахъ былъ и дошелъ до богословія, служить въ Воронежскомъ Драгунскомъ полку, «и, за неплодивненіе поступили» отъ полковой церкви уволенъ въ Новгородскую епархію, въ коей, по указу Св. Сувора 18 Марта 1769 года, опредѣленъ, для проповѣди, къ Успенской церкви въ Новгородѣ дьячкомъ.

Дьячекъ Иосифъ Анисимовъ, съ заручнымъ пропоніемъ священника и церковнослужителей Пятницкой церкви въ городѣ Новгородѣ, подъ конецъ не имѣется подписанія назначенаго дьячка; «а по учиненномъ въ 1758 году опредѣленію пресвитеріального митрополита, великаго на праздникъ къ церквамъ священическаго мѣста избирать по лѣннѣ довольно въ знаніи своей безъ порока трудящихся и совершенныхъ въ тѣхъ церквахъ изъ дьяковъ, сколько гдѣ имѣется, а гдѣ не падаетъ, то изъ церковниковъ, а во дьякова изъ тѣхъ же мѣстныхъ церковниковъ, поповскимъ же и діаконскимъ дѣтамъ, не опредѣленнымъ въ кадыры, довольны и церковническихъ мѣстъ, въ которыхъ можно будетъ ихъ усмотрѣть, какого онъ состоянія; а если кто изъ дьяковъ и церковниковъ неспособенъ или сами не желають, то священическимъ и діаконскимъ дѣтамъ, неопредѣленнымъ къ священству, честнымъ и безпорочнымъ, совершенно умѣренно грамотъ, къ произведению во священники и діаконовъ давать выборъ, за подписаніемъ ихъ дьяковъ и церковниковъ, а въ вышнихъ школахъ проповѣдовать имѣю, за какимъ резономъ приходящіе люди заслуживаемымъ діаконамъ и церковникамъ къ лѣнѣ выборъ не даютъ; при опой же Пятницкой церкви имѣется діаконъ Варсонофій Ивановъ, который подъ пропоніемъ о выборѣ дьячка Анисимова во священика не подписался, а для чего—неизвѣстно».

Въ виду сего и такъ какъ священники Иоаннъ Ивановъ и Георгій Грігорьевъ въ вышнихъ школахъ не учились, и изъ нихъ
Посвящение во дникоа состоялось 24 Декабря в церкви Троицкого подворья, а в сянщении там же 25, в праздник Рожества Христова.

По открытию Присутствующего Сената, с печатными экземплярами уведомил о наборе со всех государственных рекрут.


По посвящению Черниговской Консистории, с приложением для разсмотрения, одного экземпляра опе- печатанного в Черниговской типографии Букваря.

Букварь напечатать, по «доволению» Черниговского епископа Крипаль. Формат Букваря и количество экземпляров не указаны. Черниговская Типография помещается в Черниговском Ильинском монастыре.

Св. Синод, по журнальному определению 13 Сентября, отослать Букварь, «для освещения ния», в Московскую Типографскую Канцелярию.

25 Октября Контора донесла, что, при сличении Букваря Черниговской печати с такою же книгой Московской печати, оказались следующие различия: в Московском Букваре, на листе 1, в строке 6-й напечатано: «Молитвы к Богу», в Черниговской: «Молитва к Богу; на листе 37, в строке 1—который», в Черниговском— «который»; на листе 40, в строке 4—требуется неправедной диспозиции, в Черниговском: «диспо- зиция» на листе 1, в строке 6—после словесных писем напечатаны на алфавите греческих писем; в Черниговском: греческих писем не напечатано».

Св. Синод, по журнальному определению 5 Ноября, постановил: «оформленные Бу- квари Черниговской Типографии в продажу употребить позволить».

26*
21. 15 Августа, 22 Апреля 1874 г. П. По дополнению Новгородской Консилиорий о возбраненном исц. близости иеродиакона Николаевского Беднаго монастыря Приярху.

Иеродиакон Приярх занимал в Беднагом монастыре должность казначея. В Августе 1759 года игумен того монастыря Дороей потребовал от Приярха отчета в денежной казни. Приярх сказал за собой «слово и дело», а затем бежал «не вдомо куда». Игумение донес Тихвинскому Духовному Правлению, а Правлению — Консилиорию, со стороны которого было рассмотрено вопрос о его отлучении. Рассмотрение вопроса не имело.

Между тем 1-го мая 1770 года беглый явился в Новгородскую Консилиорий, и на доклад был показал: «от роду ему 30 лет, в миру зали его Напом, отец его служил Новгородскому Яковлевскому собору при церкви Одоева Святой Понаперем, и в прошлых годах умер, а отец остался в накладности; в обучении грамоте находился в домовой архиерейской русской школе, и, по окончании опой, выбрав в 1756 году, будучи голым, в покойной архиерейской церкви пожалуй, и Консилиорию утвердил, а в Март 1759 года, в бытность иеродиакона митрополита Новгородского Димитрия в Тихвин монастыре, по словесному его распоряжению, пострижен в монашество, с именем Приярх, и в иеродиакона пострижен, с повелением в число братства Николаевского Беднагого монастыря, в коем обращался с Марка по 30 Августа, а потом, усмотрев, что игумен Дороей житье неёт от хмельного питья невоздержанно и опасаясь, чтобы он сей, при его 18-летнем возрасте, не приди в худое состояние, тайно ушел из Беднагого монастыря в Лаврской синь, на Соловецком острове, о тихом житии в коем слышал в Александровском монастыре; дорогу показывал тещ обители монахиням, которые до Соловецкого монастыря состояли, не доходя же стас верст до Архангельска, встретили незнакомого человека, а кать его знали,— не ведает, который указать в лёсю уединенную избу, в коей жили два человека: Стефания Василий, а чьи они и зачем жили в лесу,— того не знает; здесь он и остался; вск трое пилили трудами рук своих: плели сеть для рыболовства, Стефана и Василия куда-то уходили и его с собою не брали, в нощи и нить обобщив с ним не идя в ных, видно держаюсь раскольнической прелести; такъ прожил онъ в томъ скрытомъ жествъ съ октобря 1758 г. до сб. Насхи 1770 г., и потому, воспоминав, что не былъ у непонятіи и святой близъ двѣнадцати лѣтъ, возвратился в Новгородъ и явился в Консилиорий; во время пребывания къ скрытномъ жествъ никакого раскольнического лжеученія ему не было ни отъ кого, раскольническихъ лжеучителей и ихъ наставниковъ не знает, собраній ихъ не посещать, «слово и дѣло» за собою въ Беднагомъ монастырѣ не говорить и ни за къ чемъ не знает».

По справке въ Консилиорий, показанія Приярха относительно виродиакона его поставили, пострижения въ монашество и рукоположенія въ иеродиакони подтверждены, причемъ Консилиорий завѣдѣтельствовалъ, что просвѣщенному митрополиту Димитрию въ 1759 году въ Тихвин монастырѣ монашествующихъ постригалъ и въ иеродиакона и ѣрмонахъ произвести, безъ консилиорскаго производства, но своему усмотрѣнію, и номинальнѣй иеродиакона Приярху, будучи въ то время въ Тихвин монастырѣ, несомнѣнно воспряхъ монашеский чинъ и самъ иеродиакон.

Къ поступку иеродиакона Консилиорія приблизилась ѣдущая уваженіе: изъ Корчей — 4 Вселенскаго собора царя 4; 6 Вселенскаго собора царя 46; 12 и 2 соборовъ царя 4; Духовного Регламента пункты 30, 31, 52; Священной Высочайшаго указ 19 октября 1792 г., о просвященіи произноситъ «слово и дѣло» (II. C. 3., № 11687).

Принимая во вниманіе, что Приярхъ, какъ до постриженія, такъ и постѣ постриженія, ни въ которыя пороки и нелпособіяхъ не бывалъ, Консилиорія, по опредѣлению 16 Июля, отсылала ему, дабы оть не остается безъ привлеченія, въ Новгородскѣй Хутынскѣй монастырѣ, где велѣна унотреблять
В январе 1774 г. Новгородская Губернская Канцелярия заключение свое по дебу представила попосредственно в Св. Сюнотъ. Она писала: «иродиаконъ Припрахъ въ скажи-
ванн за собою, при пожаръ: «слова и дѣло»
не признавалъ, при томъ же, и ни силь
1762 года Октября 19 указа (II. С. З.,
(11.687), оное слово и дѣло не должен
стуется значить ничего, а будучи въ от
лучкахъ въ словоствъ и разборахъ не бывалъ, 
воровъ и разбойниковъ, бѣлыхъ солдатъ и
другихъ чиновъ людей и ихъ пристаней не
знаетъ и никакого раскола и ереси не имѣетъ,
а что изъ монастыря учинилъ самовольную отлучку, то учреждено было имъ до состояния именного Ея Императорскаго Величества 1762 года Сентября 22 дни Всемилостивѣйшаго указа, которыя, кроме
богохульства, воровства, разбойничества и
смѣртноуголѣтствия, явившимся въ несправед
ливности своихъ должностей преступника про
шеніе объявлено, почему и оной иеродиаконъ
на мѣстѣшемъ штрафу неподлежитъ» (II. С. З.,
(11.668). Содержание заключения Канцеляріи
сообщали и Консесторъ, которая, вслѣдствіе
сего, въ Февралѣ того же года просила у Св. Су
нода позволеніе назначенному иеродиакону свя
щенослуженіи и включенія его въ число мона
стырской братіи; а чтобъ онъ впередъ жить
нѣмъ такъ, какъ завѣданіе монашеское ожалуетъ,
и не токмо поѣди, но и безъ вѣдома на
стоятеля отлучекъ изъ монастыря никогда не
имѣть, объять его, подъ непрерывнымъ иеро
диаконскаго сана линеніемъ, подпишено».
Св. Сюнода, по опредѣленію 4 Апрѣля 1774 г.,
удовлетворила просбѣ Консесторъ.
ликоприходным определять двух и трех состоятельных.

Прошение написано на высочайшее имя. Проситель имеет собой «уполномоченным от всего Малороссийского епархии Черниговской священства». Доверительное письмо при дядьке нёсть.

В прописи Великочевский пишет: «в з в прошлое 1722 году Августа 10 дня состояниемъся указаниемъ волаѣвъ при великокоприходскихъ церквахъ, состоящихъ в двухъ и болѣе приходскихъ дворахъ, быть или двухъ священниковъ, и принять ихъ описаниемъ того укзанного вѣдомы, писать въ епархии Черниговской столицѣ умѣренственно священство, что и въ самыхъ малыхъ приходахъ, въ коихъ до сихъ или ѣятьлъетъ дворовъ состоять, бываютъ на два и на три священника настоятелями, и между тѣмъ настоятелями возрастаютъ пострадалия и соблазны, а въ пришлыхъ ихъ разведеніяхъ бываютъ безпорядки ссоры и драки, команды же духовыхъ чрезъ тяжки духовенства дѣлаются затрудненіемъ, отъ чего и сердца священники до крайнихъ пещенства и разныхъ пороковъ свое приводятъ, церквѣ же, въ пришлыхъ своихъ, на должности священнической, къ душесвященственному пути приводить не стараются, только каждый употребляетъ хитростии средства, ласкаясь, чтобы прихожане единаго изъ нихъ любили, другого ненавидѣли; но всѣхъ же и душеврѣдыѣваютъ, когда женѣ ихъ прописки настоятельства единственное мужу стараются пріучитьть, сослужителю же его, готовящемуся къ литургии, въ церковномъ винѣ смертный идѣ даютъ, о чемъ въ Правлении и дѣло имѣется. Такова вѣдь несогласія и разстройства отъ многихъ священниковъ, Киевскій митрополитъ Арсений въ Комисси въ сочиненіи пожелалъ узаконить крайне шуности свое желаніе о непрестанномъ вирѣдѣ владѣльцами, старшинаемъ, и прихожанамъ къ одному приходу но два и болѣе настоятельствѣ». Великочевский просить, чтобы Ея Императорскаго Величества указомъ къ пребыванію помощныхъ звѣ и непорядо
даться ему заручное просвещение, ссылаясь на то, что таковое они дали понамарю Але-
ксееву. Консистория объявила им указы Св. Синода о студентах, а причит и при-
хожане заявили, что заручного просвещения не
должно быть, так как опасается священ.
Св. Синода, к чему и пошла клая Озерова. Ко-
нсистория донесла Св. Синоду, который, по
определению 25 Августа, предоставил ирп.
Покровской церкви святого диакона студенту
Терентьеву, велеть учинить ей произвол-
ствие и представить к посвящению, а вдове
диаконии назначил из определенной домя
архиерейского на богатырских суммах бо-
гатырское жалованье до замужества ее, не
ли же до совершеннейших деяний ее к заму-
ужеству бьет.
В силу этого указа, студент Терентьев
в браке вступил, а причит Покровской церкви
далъ ему заручное просвещение, с ко-
ним онъ явился к Консистории, где и учи-
нено ему произволствие, по которому прина-
стующихъ к посвящению во диакона обще-
стоятельство не усмотрено, и изъ семинарь-
скаго аттестата усмотрено, что Терентьевъ
«въ семинаріи учение и житие производилъ
нарядное, въ богословіи четвергаційный курсъ
окончитъ, въ семинаріи посвященъ 15 Фев-
раля 1767 г. отъ руки, по семинарскимъ вѣ-
домостямъ, имѣетъ 24 года; въ причитъ же
Покровской церкви были два священника, но
два дьячка и понамарь, диаконская вакансія
свободна, церковь безъ прихода, ружная.
Произволство Консистория представила к Св.
Синоду, который, по определенію 3 Ноя-
бря, велеть отослать ставленника, для по-
священія, къ священникому члену, архіепископу
Тверскому Платону.
Посвященіе состоялось 8 того же Ноября
въ Казанской церкви Троицкаго подворья.
Дьяконскому служению Терентьеву обучался въ
Новгородскомъ Извенскомъ соборѣ.

По дополненію пресвященнаго Козелемского архіе-
писикова объ ока-
заніи въ приходъ Богословской церкви г.
Коломны мальчика, который чинить разговоры и собираемым голосами.

Въ Январѣ 1770 года священникъ Бого-
словской церкви города Коломны Иаковъ
его, чтобы онъ, надая на-ноль, притворять себя къ неворонённымъ, чинить выговоры на-побобие итчихъ и собачьихъ и упоминать, что будто это ему учинено показаннымъ дьячкомъ Степаномъ Проконцевымъ, да града Кологрива новымъ сынкомъ Василиемъ Емельяновымъ, и то все онъ чинить начинала для опыта, въ домъ попа Якова, въ присутствии самого попа, его жены и сына Тихона, а потомъ на улицѣ и другимъ мѣстахъ, также въ церквахъ; за это онъ получилъ отъ попады „заленную“ рубаху и деньги, давали ему деньги и попъ Яковъ и сынъ его Тихонъ: попадя два раза и попъ одинажды но пяты коневъ, а сынъ пя всѣ три раза но дѣвъ, пятъ и шесть коневъ, и то все чинить онъ но новѣйшему попады Проконцевъ, которая и предъ посмѣвью изъ Магистра въ Константину говорила ему, чтобы онъ и въ Константину показывать, что та скорбь учишилась ему въ новой высшой воды дьячка Степана, а съ дьячкомъ Степаномъ никакой ссоры у него но было и никакой воды онъ не принимать отъ него и не пить. Такую показаніе мальпикъ подтвердили и при допустѣ отъ Магистра. Изпрали въ Константину къ до-просу попа Якова, его жены и сына, но они „учили во всемъ запирательствѣ“; причемъ попъ и его жена заявили, что таковая же болѣзнь имѣлась и на попади, которая также въ той болѣзни въ безмѣстствѣ выговорили, что ее „сѣрѣтъ“ дьячекъ Степанъ, приключилось же ей тай болѣзнѣ посѣдѣ того, какъ она перекупила у солдатъ не-създѣ, которую торговала и дѣлала, за что дѣлала и злобовата на носъ; попъ Яковъ, съ своей стороны, подтвердили, что жена его подлинно была испорчена дьячкомъ и отъ той болѣзни, но его признаніи, лѣчить ее (имѣй умереній) полкѣ или во-рождѣ, Коломенскаго уѣзда, вѣдомства Госу-дарственной Коллегіи Экономіи, сельца Надѣжной крестьянка, а какъ его зналъ—не упоминать, что онъ и духовномъ отцу своеему, имѣй умеренію, сказывать на непо-вѣдѣ, и за то надлежащую епитомию по-несѣ. Осмотрѣли домъ неря Иакова, и въ немъ оказались: 1) тетрадка руки Иакова, подъ названіемъ: „Сонъ Богородицы; 2) другая такая же, незвестно къъ инсан-
или ужас, и они уснули, почти умерши, хотя запаздую взять; трава Бускис — полезна у кого волосов голон, бород; и усну нить: вари с маслом для головы и в чеснаком для бороды и усую и смазывай, и волоса на голов вдругь хоть до кожь, а усы и борода стайут рассея ветер; трава Синица — аще хочешь чего просить, траву сю под ныю низваззуй, то возве- мень; положи жень в головы, чтобы не ви- дята, а усы и борода станут уставить всекорь; трава Мурраев — аще ве- ту траву конь найдешь с железами, путь с ного спадеть, аще коса с размах наблю- жить, резвошешь, кто в ручьи своей держат, никакой замок не усопет; трава Лыска — аще коей человек умом своим отступает или во сн сдержит, или дыша не стоить, давать нить — помогает; трава Адамова волос — рвать ее со крестом Го- сподним и говорить: „Отче наш“ все до конца, да исцелит. „Немилуй мя, Боже“, аще кто в чтим виновен, даи нить, того час обличить, аще ли жена не разводит, даи нить, разводит; трава Бель — сая трава от еретик и противника, нося на себя, и кто на это зло мисляет, увидишь, корень ся вложи в запой, отгоняется, и всякое желание отнимается и отходит; трава Рога — положи жень в головы, и она сва- жешь, с коим бывала или что на тебя думала; трава Перепон — давать конь ныть и нить от всякой болезни, положи сю траву к головы, когда снит, и не косется тебя никакой гдь и змий, даже нечистый духъ, а сюмнико положи в ротъ и подъ в воду, и вода распустят; трава Лук — аще мужь жена любить, даи ему исполять, или жена мужа не любить, даи корень естестви, естестви любить. 4) Двь моли- ливы отпущать хочешь, на одном с половиною листь, и в постельной низшед- ны сия противуумерственной слова: „Господи, благослови и очисти Исусу Христу, при- клинилъ къ Создателю своему Богу и ко церкви Христу, къ небесному Нару“, а въ статв 127 написано: „аще жена не мо- жетъ родить дитя, написать безъ черпить на деверныхъ холодть у храмин, или гдь ни есть, ножными черпомъ сие слово: „мо- мины Господи сыны Евоискъ, въ день Иро- салимъ глаголющи: нестопайте, нестопайте, и изъди владение отъ утробъ матери своя по людямъ, Христосъ тя зоветь“, и положить той черень жень запаздую, и въ Бозъ рость. 4) Слава, синько Иерусалимскй: знамен священи отъ Господа нашего Исуса Христа, яко во Иерусалим былъ гласъ, и снаде камень малъ, и студеетъ, который и рвашался на досо, и въ немъ обретется сви- токъ, Богомъ преданъ къ людемъ, причемъ написано, не ведемъ что, весьма постолное яко отъ Бога наказалое, на трехъ листахъ съ половиною. 5) Жить, же во святыхъ отцы нашего Андрея Критского, весьма ложное, яко- бы силищдое отъ голубей рэи о рождении его, и будто онъ отца убиваетъ и матеръ возлюб- мется къ жено, растлитъ въ монастыръ три- ста старца плотскимъ похотикуемъ, и проче- рия брдни, на трехъ съ половиной листахъ. 6) Прокера Исайи пророчествъ, яко о по- слднихъ дняхъ, причемъ написано време- ния брдни о Богъ и Маго, на семи листахъ. 7) Тетрадъ, въ четырехъ, безъ заглави, въ коей на неровномъ листъ написано: „а потомъ време- ни земли Господь умилосердисе“, и прочее, на двадцати листахъ. 8) Статей изъ книги Цвятныкъ о злыхъ дняхъ и часахъ, яко отъ Бога изълежаныхъ, на одномъ съ полу- виною листъ. 9) Все три святители: Василей Великаго, Григорий Богослов изъ и Иоанна Златоустаго, вопрос съ ответами, священникъ Исануя весьма неописаны и премногими брдами наполнены, на трехъ листахъ съ половиной: Словъ о кре- цин цватрды съ житовыми о войн хри- стинскй, на одномъ листъ съ половиною; „Словъ же отъ Патерицы, яко не достойни идти отъ церкви, едва ненави, на одномъ листъ. 10) Разныхъ главъ 18 статей, на двухъ листахъ, съ показаниемъ нумерою какихъ гданий, съ употребленнымъ Воскресенскаго имени и царя Давида, весьма суеверныхъ. 11) Щедривлия, къ кому какъ писать, на няти съ половиной листахъ: скажание о царь Агве, какъ пострада гордости ради, на одномъ листъ и двухъ строкахъ: скажание о
Курб и Липецк, на одной странице, на второй пять строк, сказания о судьбе Изема, кином, на четверех листах. 12) Дополнение черное руки одного иерес Иакова в Констесторию, яко об укрытии преосвященным отъ взятія при разборь повыспавий помощного дьячка Стефана и о привинен мальчи- ковъ Памфилова неистомаго духа. 13) Прописание в Коломенскую Воеводскую Канцелярию на дьячка Стефана о мученичеством духомъ освященного Памфиломъ. 13) Три искани неопределимое содержание и разныя безпосредности и легкомысленныя, неприличныя священникъ, сказать.

Сдѣлывь распоряженіе о производствѣ слѣдствія, преосвященый Божій, донесъ свъ Св. Синоду, которыя журналнымъ опредѣленіемъ 20 Августа постановилъ: «подтвердить преосвященіемъ указъ, что помятаго слѣдствіе окончено было въ непродолжительномъ времени, и при томъ о погибь Иаковѣ, не быть ли онъ напрежъ сего въ каковыхъ порокахъ и подозрѣніяхъ, учина справѣ, представить справку Св. Синоду».

Следствіе установили, что оговоръ дьячка Стефана учился помол Иакову и его жену, съ цѣлью лишить его дьяческаго мѣста въ пользу своего сына Тихона. Тетрадки, вынутыя въ квартиры того бона— оды переписаны рукою сына его Тихона, другія получены отъ него незавѣтренный отъ кого или отъ лицъ, ужъ умершихъ, «Травникъ», отъ тести, священника едва Нотерского, Горѣлово то жъ, Петра Сергѣева, хотя постѣдний на допросъ въ отъ станцѣ отправленъ показаніе въ жать, объяснить однако, что та тетрадка находилась у него всего съ трѣдцать. Къ слѣдствію было при- писано и Коломенский купецъ Михаилъ Скачковъ, у котого было колодезенъ съ костями книга, но, за отсутствіемъ, не допрашены. Что касается вражныхъ дѣй, касавшихся бона Иакова, то, по справкамъ, оказалось: въ 1752 году онъ былъ штрафованъ за самовольную передачу частицы св. мощей Сулеймоновскому дьяку Петру Кошечну и состоять подъ запрещеніемъ священнику; въ 1764 г., за ложный доносъ на священника, присужденъ къ 4-хъ мѣсячному содержанію въ Тульскомъ Предтеческъ мо- настырѣ; въ томъ же году, за совершение священниковъ въ церкви и «за благовѣ- тельнымъ слова въ Констестории», носить въ Веневъ монастырѣ подъ названіемъ на два хлѣбъ; состоять подъ судомъ Констесторій: а) о сорѣ съ товарищемъ, священникъ Евноиміемъ, которому называлъ: «бѣзомъ», говоря: «тебя бѣсть, а не пойдъ, да и такъ же я тебя бѣсть и въ носъ ставишь»; и б) въ составленіи свѣдоцъ 83 крестьянъ разныхъ починіе, мужскаго и женскаго пола, о запихѣ ихъ въ расколъ, въ семействѣ у его жена, сыновья—Михаилъ въ военной службѣ но разборъ, помятый Тихонъ 15 лѣтъ, учился въ семинаріи, Алексѣй 4 лѣтъ и Водосборъ 5 лѣтъ и домъ Наталия 14 лѣтъ. А на дьячка Стефана Прокопіева, какъ пишутъ о Констесторій, такъ и ирекдѣ, никакихъ дѣй и подозрѣній, по справкамъ, «не оказываюсь».

Къ дальнѣйшему бона Иакова, его жены и сына Констесторія прибыли слѣдующія узаконенія: въ Курчей—Анкирскаго посад- скаго собору прав. 24, Лохвицкаго 36, новаго Велесенскаго 61 и 65, свъ Василия Велѣскаго 72, закона, Богоя дѣланія Михаила, 50, закона градскаго 28 гранц 3, Поможна 15, докладныхъ пунктовъ Св. Синода. 1722 г. 12 Апрѣля п. 10, Уложенія 21 г. 50 п. 22 г. 13 п., и Высочайшее указы 14 (17) Марта 1714 г. (Н. С. 3., № 2786) о фискалахъ, п. 6, 10 Апрѣля 1730 г., о допускѣ по первымъ двумъ пунктовъ, п. 3 (№ 5.528); 20 Мая 1731 г. (№ 5.761); 14 (25) Ноября и 17 (23) Декабра 1737 г. (№ 7.473).

На основаніе сихъ узаконеній Констесторія постановила: а) ирекей Василий, за вышебольшѣ иереса, по сказкѣ, по священству, сослать на жество его на послѣдє; б) сына его Тихона отослать, для опредѣленія въ военную службу, въ Контору Военной Коллегіи; и) другихъ дѣй его: 14-лѣтнѣй дочери, для проспѣтія, предоставить при той церкви мѣстѣ, въ посылаю на мѣстѣ помощника, и проректора, по проспѣтіи, отдать родственникамъ, если не похотятъ родителя кого взять съ собою; и) священникъ Бона Иакова, ирекей Петра Сергѣева послать, для ирекенія, въ Тульскій Предтеческий монастырь на годъ, гдѣ
сому, при монастырских трудах, ходить в церковь новоселья и класть на его поклона ежедневно, кроме воскресных и праздничных дней; д) помянутаго Памфилія Коццинія, но ученицам тяжелаго наказания публично, дабы, смотря на оное, не отягливавши другіе того читать, отослать в Коломенскій Магистратъ; е) тетрадки, найденные в домѣ Іерас Иакова, иное; ж) о водичка села Надѣбія учинить съдѣствіе, и з) Коломенскаго куниця Михаила Скачкова въ изгнаніи и употреблении съзывной сердечной тетрадки, къ надлежащему съдѣствію отъ Коломенскаго Магистрата сдѣлать, въ Консисторію прислать.

Таковое постановление Консисторіи Св. Суходъ, по опредѣленію 1 Декабря, утвердить, съ слѣдующимъ дополненіемъ и изложеніемъ: "меловыхъ дѣтей священика Иакова, буде родители не возьмутъ ихъ съ собою, отдать въ семинарію, для обучения, священику Петру Сергєеву назначенному наслѣдникъ кироснымъ въ монастырѣ послѣдованіемъ на полгода, купеческаго сына Памфилія отослать въ Коломенскій Магистратъ, для поступленія съ ними по законамъ, а о бывшемъ въ селѣ Надѣбія и Коломенскомъ куницѣ Скачковѣ сдѣствіе не производить". Это постановленіе приведено въ исполненіе 20 того же Декабря.

№ 329. 18 Августа 1771 г. По прошению духовенства свѣтскаго Черниговской епархіи обь освобожденіи его отъ ризничаго сбора съ ихъ храмовъ, и отъ бывшаго съ стороны светскихъ властей.

Въ дѣлѣ прописанія нѣтъ, и начинается оно ко дню синодальнаго опредѣленія 23 Августа, въ коемъ сказано: "Св. Суходъ 18 Августа слушаніе надѣланія Черниговской епархіи города Новгорода-Северскаго отъ протопопа Романа Величковскаго (см. № 320) объ человѣкѣ, въ коемъ представленъ, норою отъ своего измѣнія, съ прописаніемъ довѣренности Черниговской епархіи отъ всего бѣлаго священства, о сятіи съ того священства десятиныхъ сборовъ, и второю, съ прописаніемъ отъ всего бѣлаго священства обь освобожденіи его отъ ризничаго оклада съ ихъ храмъ, напрпѣрѣ съ обязательными хатами, наложеннаго въ 1765 году, безъ именаго Ея Императорскаго Величества и Прав. Сената указовъ и безъ общаго Малороссійскаго учрежденія, одною Малороссійскою Коллегіею, а также отъ принудительного взиманія того оклада, съ сельскими людемъ и отъ чиновникамъ ему отъ свѣтскихъ людей пригвѣзденіемъ."

По справкѣ въ Консисторію Св. Суходъ оказало, что о ризничей сборѣ съ священническихъ и причетническихъ храмъ, построенныхъ на ихъ дворахъ, прoesовѣщенный Черниговскій Кирyllъ въ 1768 году представаль Св. Суходу въ пунктахъ къ сочтешію новаго Уложенія, "и тѣ пункты, обь съ прочимъ, поручены синодальному члену, епископу Тверскому Гавриилу, съ тѣмъ, что когда въ дирекціонной или частной которой комиссией о такой материѣ трактовано будетъ, то-бы, по благоразсмотрѣнію своему, могъ инымъ и когда надлежащему представить". "А какъ въ иріяной чрезъ означенія новокрѣпленной общей отъ всего Черниговской епархіи бѣлаго духовенства человѣкѣ, между прочимъ, прописаны и такія требования, ко дні разсмотрѣніи Св. Суходъ не надлежать того ради тѣ ихъ прописанія съ пріложеніемъ, для надлежащаго разсмотрѣнія", Св. Суходъ отослалъ въ Сенатъ при вѣдоміи. Вѣдомость послана въ Сенатъ 28 Августа, а какая постмѣстаго его тамъ судьбы сѣдѣствіе не."
священно-и церковнослужители, ими своего архиерея, ил о каких своих надобностях в Св. Синоде не отмечались, но представили б е-ш российскому своему, в том их с подтверждением общий подпиской.

По репорту сюда, в 1768 и 1769 годах в серовом и ольховом деревне стояли разные подрядчики по 1 р. 50 к. сажень, и так было поставлено в 1769 г. къ наличным 40 саж. то же число, и на 1770 г. къ оставшимся 50 саж. требовалось поставить въ доброволь, прибылъ къ прежним годамъ, до ста сажень. Отъ канцелярии былъ назначены торги, на которыхъ заявили цѣны съ установкой на мѣсто: Ладожскій купецъ Матвѣй Ёгоровъ за брезовы и ольховые по 1 р. 10 к., крестьянинъ князь Одоевского Яковъ Алексеевичъ за тѣ же дрова по 1 р. 8 к. и Торопецкий купецъ Федоръ Ёгоровъ за одинъ брезовъ по 1 р. Постановано взять дрова въ послѣднемъ, но онъ къ поставкѣ не явился, и дрова брезова съ ольховыми куплены у С.-Петербургскаго купца Григорія Маскевича. Расходъ, по журнальнымъ опредѣленіямъ Св. Синода 18 Августа и 17 Сентября, отнесенъ на счетъ канцелярской суммы. Надзоръ за установкой дровъ на мѣсто возложенъ на экземпатора.
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приходъ влечетъ его и высокопоставленная крѣйная нужда, отъ чего крестьянъ его лишается слуги церковное пѢнье; строить церковь онъ желаетъ въ своей деревнѣ Бобыльной, вверхъ рѣки Ловати, надъ самой рѣкою, съ четвертю рѣки отъ деревни; подъ кладбище, которое названо было, и селькую духовенству даетъ земли, подъ самой деревнею, въ пустошахъ Гнѣвѣ и Гребени, общается ответственъ церковной земли иметь четверть въ полѣ, и въ двухъ по тому же, сѣнѣмъ покосовъ 30 коней, и на свой счетъ укрывать церковь за церковью; въ составѣ нового прихода отдаютъ свои деревни: Бобышно, Покомлинцы, Зайково, Гребеня и Говенчино, въ коихъ семь дворовъ; деревни эти при надлежали къ Зусевскому приходу, къ этимъ деревнямъ указываетъ приписать смежны съ оными, съ приходами новыми церковными: деревень отдаленныхъ, вверхъ по Ловати, помѣщики Алексей Жеребицкоа, Анфотий Минеиной и Нетра Сумарокоева, деревня: Лука Занашиного, Неревоцо, Недари, Телитинкоево, Лазарева, Костинию, Маслову, Климову, Верхотину, Серкову, Алыасову, Катеникинъ; Анфотий Челюсновой—Марчикина, Загарь, Габричина, состоящихъ въ приходѣ посвящена Троицы Хлавицы Черницы, Рисцово, Ороковъ; Натальи Ратмановой—Ментусовой; Привы Казаровой—Язова, стога 27 деревень, и всѣ они отъ своихъ посвященъ отстоять отъ 12 до 20 версть, и отдѣляются отъ нихъ означенными реками, болотами и мхами, а отъ нового прихода онъ находятся бы въ разстояніи отъ одной до пяти версть; во всѣхъ тѣхъ деревняхъ 75 приходскихъ дворовъ; въ нихъ мужскаго пола 339 душъ. Изъ номенклатуры деревень лишь нѣсколько приходивши въ приходѣ посвящена Макарова и Темный Воръ, отдѣленія отъ нѣкоторыхъ грациямъ въ осеннее и весенное время, выразили желаніе быть въ приходъ деревенъ Бобыльной, въ чемъ и письменно обяжались, а крестьяне помѣщица Сумарокоева хотѣ и выразили желаніе быть въ Бобыльскомъ приходѣ, но, за отсутствіемъ помѣщицы, проживавшаго въ Москве, письменного согласія не дали. Большинство перечисленныхъ деревень принадлежало приходамъ Зусевскому и Хлавицкому. Но справа оказалось:
въ помощь ему старшнй его братъ Исаакій, после чего весь приходъ остался за нимъ, почему онъ тогда и просилъ Черниговскаго преосвященнаго Правлія (Котовскаго) объ утверждении за нимъ, просителемъ, означеннаго прихода особливо университетомъ, и преосвященный университетъ 31 Мая 1758 года выдалъ. Въ университетъ томъ было сказано: «за умерщвить отчая просителя и брата его, наказать, суждено за благо и дружную половину Поповки, которою владѣлъ отецъ его съ братомъ, определить ему, пропонову Черниговскому, и опредѣлили, и силу нашимъ университетомъ утвердили; и, будучи ему въ томъ приходѣ, надлежащее за свои труды священническіе доходы, малы и велике, получать и користоваться, житіе же вести безмроно и насту охранять безвредно во всѣхъ; а прихожанамъ всесъ прихода чинить ему, какъ настру своему и духовному отцу, надлежащее со всѣю честью покореніе». Послѣ того въ 1760 году, «пос не якому-съ наслѣдію до той народъ (прихода) Поповки, а не яко ради потреби», былъ посылаемъ въ тотъ же приходъ сынъ его умершаго брата Данилъ и приходъ снова раздѣлился на дѣлъ части, впресъ университета преосвященнаго Правлія. Величковскій просилъ означенный приходъ оставить за нимъ одннымъ и за его дѣтьми. Св. Синодъ, по журнальному опредѣленію 18 Августа, велѣлъ премію отдать Величковскому обратно, «для того, что онъ по своей компаніи о томъ не просилъ, затѣмъ оное и къ приязнію въ Св. Синодъ не стѣдуетъ».}

17 Сентября Величковскій подалъ второе челобитное, въ коемъ объяснялъ, что просилъ преосвященнаго Правлія въ 1759 и 1762 годахъ послѣ того, какъ онъ, «не вѣдомо по какой причинѣ», вѣдѣлъ отобрать отъ него укомплектованный университетъ просилъ и преосвященнаго Кирилла, но первый не учинилъ никакого рѣшенія, а второй обѣщалъ разсматрѣть его просьбу, но, за скорѣйшія остальшія эпіархій, не успѣлъ исполнить своего обѣщанія. Въ доказательство того, что приходъ села Поповки, въ полномъ состояніи приходскихъ дворовъ, университетскомъ преосвященнаго Правлія былъ предоставлень безраздѣльно ему одному, Величковскій представить, въ концѣ, и самый университетъ.

Св. Синодъ, журналныемъ опредѣленіемъ 17 Сентября, велѣлъ и эту пріембу возвращать Величковскому, съ написанною, «для того, что срокъ для анкетации имѣющимъ Высоцайший указомъ 30 Голя 1762 г. установленъ годичній, со для окончательнаго рѣшенія дѣла, а Величковскій, не получивъ отъ преосвященнаго Правлія разрѣшенія своимъ пріембо 1759 и 1762 годовъ, подалъ на него челобитное черезъ 8 лѣтъ. Что же касается того, что преосвященный Кириллъ «обиважжалъ его всемъ народомъ Поповъ, но, за скорѣйшія уговоры, обѣщанія не исполнилъ, то и это его свѣдѣтельство до разсмотрѣнія Св. Синодъ не подлежитъ, по какъ объ ономъ было рѣшеніе, они не проименованъ, а нерѣшенныхъ дѣлъ изъ подчиненіяхъ ужест въ вышеніе команды брать не вѣлъ».

28
29 Августа, 29 Сентября.

По дополненію Владимировской Комиссіи объ исключеніи дьячка церковъ села Рысоватого, Арзамасскаго уѣзда, Пророка Евпифіана и нѣка, за выданіе крестьяннымъ поддѣлъ отпускій.

Дьячекъ Евпифіанъ выдаетъ крестьянинъ, Арзамасскаго уѣзда, Дворовой деревни Руса, Гудъ Одорову, «безъ просьбы мѣрыыхъ людей», подложенъ отпускъ, «для взягнаго патерна, а также же подложенъ отпускъ, трѣхъ бѣглымъ крестьянамъ, Алатовскаго уѣзда, деревни Манкакаревской. На допросъ въ Арзамасскимъ Духовномъ Правлѣ Евпифіанъ, показалъ, что «отпускъ крестьянинъ Одорову написанъ, утверждены въ просьбъ того крестьянинъ, что староста и мѣрыы люди были на то свое согласіе, а трѣхъ бѣглымъ такоже-то отпускъ написаны въ нѣкимъ видѣ». Комиссія прибѣгла къ постѣ Евпифіана и неизвѣстные Высоцайшій укажъ: 13 Мая 1756 г., о бѣглыхъ (P. С. З., № 10.333); 29 Сентября 1766 г., о генеральномъ изборѣ рекрутъ (№ 12.748); 20 Июня 1769 г., о разборѣ церковниковъ (№ 13.236), и постановила "оначенное дьячка, лица церковнаго чина и отобрать отъ него дьячковъ укажъ
для надлежащего с ним поступления, отослать в Астраханскую Провинциальную Канцелярию, о чем и представлена в Св. Синодъ.

Св. Синодъ, по определению 3 сентября, велел отослать Епишанова к означенному Канцеларию, «для определения в военную службу».

Исполнение пошло 29 сентября.

Епишанов 27 летъ, дьячкомъ определенъ и въ стихарь посвященъ въ 1774 г.

Посланникъ въ Новгородскую Консисторию обь исключении пономаря Новгородского Николаевского собора Иосифа Симеона Стаплина Тимофея Васильева изъ клира, за драку съ своими приходскими священниками.

Дело началось по жалобѣ священника, котораго объявляли: Иона 24, въ битвость ихъ съ приходскими требами въ деревнѣ Липицы, когда они въ домѣ крестьянки, въ вѣтнѣй извѣбъ, отнимать, принести туда пономарь Васильевъ и безъ всякъ причины схватить его за ноги, стапить съ кромят и, браня по-материну и другими напряжеными словами, стали его бить топтунами и кулаками, а какъ онъ, священникъ, побѣгалъ на приходъ, пономарь, догнавъ его, пихнувъ въ спину погону, отъ чего онъ упалъ на землю, а пономарь, вскочивъ ему на грудь, кулаками былъ въ лицо и по головѣ, драться обьимъ рукамъ за волю, былъ головою о столь, вберѣлъ за шею, дралъ и щипалъ за бороду, былъ въ зубы кулаками и носъ разбить, отъ чего онъ рта и носа нила кровь, бороду всю безъ остаката выдрать, и на головѣ множество волосъ, глазъ подрѣзать и одинъ зубъ выбить; отъ дальнѣйшихъ непокоимыхъ побоевъ, по его винѣ, извѣбили его собравшиеся обыватели.

По смотрѣ священникъ оказался: «вѣнный глазъ подкинуть, побагровѣлъ, комѣтъ ничего не смотрѣлъ, борода вдѣрана, лицо и шея смутны, носа рта и носа твердина кровь зацѣкала, на спинѣ, въ лѣвомъ плечѣ, побагровѣло, тяжлыѣ умы разрублены».

Пономарь на допросъ въ Консисторіи показалъ, что въ приходѣ священникъ и онъ были нынѣ священникъ, всѣдствіе прописанной между ними ссоры, первый ударить его по шекѣ и погово сильно пихнуть, отъ чего, не стерпѣвъ боля, и онъ ударилъ священника, а потому оба начали драчу, и такъ какъ онъ былъ нянь, то и не помнить, какъ и чѣмъ былъ священникъ.

Къ сопрѣ названныхъ лицъ Консисторія приѣхала извѣбующаяя законоположенія: изъ Кормчей — прав. св. отецъ 42, обѣ игумены и нянны, съ толкованіемъ; прав. 43 — о томъ же, прав. 56 — «если причитатель досядетъ виртуеръ»; Новокончанина — 4 Всевѣльскаго собора прав. 121, «недостоинъ укрить священика»; апостола Павла прав. 126, «еще кто укрить священника»; Петро-Могилского Требника, «касание о пласти архіерее;» Трофимова, «колонианіе на Иоанна, главы 20, «герейское достоинство божественное есть»; VI Всвѣльскаго собора прав. 34; Соборнаго Уложение 10 главы, пункты 87, 88, 105, 136; Воинскихъ артикуловъ — артикулъ 13, главы 2, артикулъ 43 главы 4; Воинскихъ процесовъ, второй главы, 2 главы, п. 1, 2 и 3, и дѣло представлена на рассмотрѣніе Св. Синодъ, съ заключеніемъ, что пономарь, «съребренникъ свою должность, учинилъ приходскому своему священнику вѣкое нормы, за что, по правиламъ св. отецъ, подлежитъ немногому штрафованію», а какому — не сказала.

Св. Синодъ, по определению 10 сентября, постановилъ пономаря Васильева, за показанную вину, исключить изъ первовѣльскаго клира, отослать въ Новгородскую Губернскую Канцелярию, для определенія въ военную службу, а сжечь окажется въ ту службу негоднымъ, для поступленія съ нимъ по указаніи; предъ тою же отшелью, въ удѣльствіе сказанного священника, за безъчесть у увѣрѣ, поступаетъ также по законамъ 21 сентября определеніе исполнено: пономаря Васильева, «при собраніи гражданскаго духовенства, епископальнѣйший указъ объявленъ къ Консисторіи и, въ знакъ наказанія изъ клира на головѣ и бородѣ волосы остриженъ».

Въ январѣ 1772 г. Васильевъ просилъ Св. Синодъ взять изъ Консисторіи подлинники дьяла о священникѣ села Упозатаго и о ссорѣ его съ нимъ, такъ какъ «Консисторія не
безъ страсти рѣшила это дѣло, нбо не взяла Св. Супругъ, что тутъ драка съ свящеинникомъ онъ чинилъ, обероня себя, а худо того священника состояніе и неправдочныя поступки привыла».

Св. Супругъ, по опредѣленіи 11 того же Января, вѣдь опшиенное присутіе возвратнить Васильеву съ падинею, «за непреображеніе въ оправданцѣ себя никакихъ новыхъ свидѣтельствъ».

№ 330. 19 Апрѣля. 1812 года. По вѣдѣнію Прізвиществующаго Сената объ исключеніи, по нѣмечному Высочайшему указу, члена Коллегіи Экономіи аксессора Макова изъ службы.

За какую вину Маковъ подвергся наказанію — свѣдѣнія нѣть. Въ вѣдѣніи Сената упоминается, что надъ нимъ производился свѣдѣніе, а по какому дѣлу — не сказано. Содержаніе вѣдѣнія, по супѣдному опредѣленію 25 Апрѣля, объявлено по снарѣ.

№ 324. 18 Апрѣля 1787 года. По донесенію Архангелогородской Консисторіи о разоблаченіи священника Зайкова въ мошенствѣ.

Каправъ Зайковъ, изъ солдатскихъ дѣтей Кольского острова, взятъ въ военную службу 1 Апрѣля 1730 года, служилъ въ Устьвожскомъ гарнизонномъ полку; въ 1742 г., по тѣмъ подписному свѣдѣніту и по осмотрѣ генералъ-майора князя Голицына, «явились отъ надежды въ хорошихъ хребетныхъ занятий, смотря на лѣвый рука къ опухоли и къ работѣ не способна, къ службѣ и на посадіе не годенъ», почему 22 Марта 1765 г. отъ войскъ и статской службы уволенъ и въ Кольскомъ острогѣ отпущенъ на свое признаніе, въ раскаянье не записанъ и крѣпкое знаменіе изображается троеперестное, отъ роду 64 года; съ 1767 г. по 1770 г. былъ изысканный присутіемъ на морскомъ пространствѣ въ становищѣ Залессій Острогу, отъ куда въ ложкѣ сплавилъ въ Мудьюжескую водостоитъ и затымъ въ Москву, а изъ Москвы попалъ въ Киевъ, но дождался только до города Стародуба, и въ слободѣ Зынѣвъ, которая отъ Стародуба едеть въ 40 верстахъ, находившійся въ той слободѣ черный нопъ Вениаминъ постригъ его въ монахи, съ наряденіемъ имени: Пріархъ, поѣтъ чего недѣлываетъ жилъ у того нопа въ кельѣ, а затѣмъ ушелъ въ Москву и оттуда въ Архангельскъ, гдѣ жилъ у заты архимандритъ команды каноника Лпосей Голомва, кориця бочарною работою, св. Таныкъ приезжалъ въ 1766 году, а больше того нитокъ не бывалъ; 19 Июня 1770 года, Кольская Военская Канцелярія выслала его въ Архангелогородскую Консисторію, вѣдомствѣ съ требованияй, какъ жмомонаха. Въ Консисторіи онъ явился въ монашескомъ одѣяніи расточительнаго покоя и просилъ опредѣленіе его въ монастырь на ваканцію. Консисторія предложила пресебу въ Св. Супругъ, который, по опредѣленію 10 Сентября, въ виду супѣдного опредѣленія о въслѣдствіи въ монастырѣхъ Архангелогородской снарѣ опредѣля Его въ мошенство, «оставить просителя на своемъ содержаніи, съ томъ, что когда въ томъ снарѣ опредѣлится въ мошенство дозволено будетъ, тогда и о постриженіи того Зайкова предложить».

Въ Февралѣ 1772 г. Зайковъ повторилъ пресебу въ мошенство. Такъ какъ въ это время мошенскихъ ваканцій въ Соловецкомъ монастырѣ усмотрѣнно семь, то Св. Супругъ, по опредѣленію 17 того же Феврала, разрѣшилъ постригъ просителя въ томъ монастырѣ; «а чтобы онъ нѣрѣдкъ снѣдности въ рабствѣ не нѣтъ, вѣрно обѣяла его подъписано, и архимандриту наблюдать за нимъ неотложно».

№ 332. 15 Апрѣля. По донесенію Черниговской Консисторіи о разоблаченіи не уволившагося священника Черниговской каѳедры эконома Ыеромонаха Германа оныхъ означенной должности, на увольненіе въ Каменскій монастырь.

Экономъ Керманъ отъ намѣтнической должности былъ уволенъ проесведеннымъ Черниговскимъ Кирилломъ, на обѣихъ въ Каменскій монастырь, согласно пресебу, но слабости здоровья; «за умертвіемъ пресведеніего, Консисторія распорядилась снова вызвать Германа къ прежней должности; 21 Июля Германъ подалъ въ Консисторію донесеніе объ увольненіи его отъ намѣтнической дол-
же въ нерождённый монастырь. Консептория, представляя церковь въ Св. Сундее, про-
сила не вълзаться Германа, такъ какъ онъ зналъ дяла казна и безъ него казна 
можетъ потерять убытки, такъ какъ раз-
беру его съ собраниемъ братию поддержать 
всё дяла судебные и экономические, и отъ 
единственно въ точности зная архіерейскаго 
дома изящества.

Св. Сундехъ, по определенью 17 Сентяб., 
велья Герману оставаться въ запасаемой 
должности до назначенья въ Черниговскую 
архіерскую изучовию нового архіера.

Григорьевъ просилъ мѣсто умершаго отца, 
пѣть отъ проповѣди своего, съ братіемъ и 
мѣрскихъ людей зарученное проповѣдь, но Св.
Сундехъ отказалъ ему въ проповѣди, за 
нездействиемъ правильныхъ священничес-
скихъ лѣтъ, и велелъ ему быть на части 
священнической, до разсмотрѣнія будущаго 
архіера Новгородской епархіи, и упражнять 
са въ проповѣди слова Божія, что онъ и 
исполнять, а въ это время діаконское его мѣ-
сто отдано ученику богословія Архипскому 
Петрову, который и произвёлъ. Григорьевъ про-
силъ поставить его въ священника къ озна-
ченному собору.

Св. Сундехъ, по определенью 25 Августа, 
велья отослать предсталя, для назначенья 
къ сундукальному члену, епископу Іоаннесу 
Іоаннотію. Назначеніе состоялось 26 Августа въ домовой просвященномъ церкви.

Нак. 334. 23 Августа. — По проповѣді 
протоюиа Тихвинской собранной Преображен-
ской церкви Питкита Тимофеева и 
диакона Тихвинской Фроловской церкви 
Степана Иванова выданъ имъ инуровь 
книгъ, для сбора во Новгородской и 
С.-Петербургской епархіи незавершенны-
ныхъ на посвященіе новымъ церквей, амвостъ 
сворачивать.

Собрания и приходская Фроловская въ Тих-
винскомъ посадѣ церквіи сгорѣли въ пожарѣ б 
т. Л.

Мажъ, сгорѣли и завѣкви съ назначениемъ, дававшія 
собору до 200 р., а Фроловская церковь до 
50 р. въ годъ дохода; сгорѣли образа, утварь 
и ризница, и колокола отъ сильного жара 
растопились. Такъ какъ въ Новгородѣ церквей 
надлежало быть непремѣнно, а приходы, 
за сгорѣніемъ ихъ дворовъ, не скудости 
своей, средствъ на постройку не имѣли, то 
проповѣдь и диаконъ просили позволить 
имъ сборъ у доброхотолюбители Новгородскій 
и С.-Петербургской епархій и для сего вы-
дать имъ инуровий книги.

Св. Сундехъ, по определенью 25 Августа, 
разрышилъ сборъ въ Новгородской епархій 
въ теченіе двухъ лѣтъ, но книгамъ въ 
Новгородской Консепторіи.

Нак. 335. 23 Августа. — По сундукальному 
определенью о замѣчаніи Черниговской 
архіерейской каѳедры.

23 Августа Св. Сундехъ, разсуждая о замѣ-
чаніи Черниговской архіерейской каѳедры, 
«судилъ достойнымъ быть въ назначеніе 
Черниговскую епархій архіерей: Чернигов-
скую епархіи, Троицкаго Ильинскаго мона-
стыря архимандрита Юлія, изъ Иоанновской 
націи, и Бѣлаградской епархіи, Курскаго 
Богоюдца Златовского монастыря архим-
андрита Юлія, изъ Малороссійскій, оба до-
вольно ученые; «болѣе же все то предать въ 
володѣ и Высочайше Ея Императорскаго Ве-
личества благоволеніе». Въ дѣѣ сохранился 
черновой неопубликованый докладъ. Недлин-
ный переведъ, для представления Государя-
вѣ, обер-прокурору Чебышеву. 22 Сентяб-
ра нынѣшняго Ея Величества указомъ на 
Черниговскую каѳедру назначенъ ставроні-
гіальнаго Савваина Сторожевского монастыря 
архимандритъ Теодоръ.

Нак. 336. 23 Августа. — По сундукальному 
определенью о замѣчаніи Киевской архіе-
рейской каѳедры.

23 Августа Св. Сундехъ постановилъ пред-
ставить Ея Императорскому Величеству канди-
датамъ на Киевскую архіерейскую каѳедру: 
просвященія Георгія, епископа Бѣлаград-
скаго, и сундукальнаго члена, просвящен-
наго А Franken, епископа Ростовскаго, оба 
онъ довольно ученые и оба изъ Малороссій-
ска порода. Въ д"ѣтѣ имѣется черной воспаленійный докладь. Оттѣва Госуда-рны въ дѣтѣ вѣрѣ.

№ 327. 22 Августа 1752 г. По доношении пресо- ссыленіемъ Смоленскѣ о позволеніи по- строить присоединявающійся къ монasteryмъ въ епархіи на искую разно званія лица.

Желаящихъ построения оказались 10 че- ловѣкъ, въ возрастѣ отъ 25 до 64 лѣтъ, въ томъ числѣ отставный поручикъ Антонъ Ивановъ Шварцъ, два священника, мѣщан- нина и шесть дѣтей церковныхъ.

Св. Супоу, по опредѣленію 25 Октября, разрывить построеніе; "если изъ нихъ мѣщанскій сынъ надлежащий въ платежѣ за себя государственныхъ податей по смерти обязательство представить, а изъ церковни- чесскаго чина въ монастыря принять до состоянія и разбора священно-церковнослужителейъ дѣтей указа, то есть, 1768 г. Декабря до 1 числа, а которая по состояніи того указа, то, буде на разборѣ были и отъ его уволенія."

Въ Полт. 1772 г. пресооснованный Нарос- ней донесъ, что означенные десять человѣкъ построили: Шварцъ—въ Смоленскомъ второ- класснаго Арааміевомъ монастыря, съ именемъ Аркадія протоі въ Смоленскомъ Троицкомъ и въ Торопецкомъ Небяшѣ.

№ 333. 25 Августа. Въ Вотомъ 11-го Но- держа. По доношении Влады- кійской Консисторіи о разстройщѣ при- хожанами села Дуброво, Тешинскаго уезда, построившемъ новую каменную цер- ковъ во имя Введенія во храмѣ Пресвятія Богородицы, съ приходомъ во имя святит- еля Димитрія Роспива, а вмѣстѣ при- шедшей въ вѣрность старой церкви.

Консисторія писала, что, по доносенію Тешинскаго духовнаго Правленія, во время церкви сгорѣли церковная колокола и домы духовенства, а церкви уцѣлѣли, но, при мытарѣ церковныхъ вещей и облаченій, престолъ какъ въ холодной Архангельской церкви, такъ и Введенской были едина- ты, антинемы же и конечь съ святой даромъ изъ Архангельской церкви выноси священникъ Андрей Осиновъ; послѣ пожара

антинемы и конечь поставлены на присягу мѣста; а также какъ сиелав Введен- скаго церкви отъ времени приницл въ совершенную вѣрность въ неприкосновеніе богослуженія не способна, то прихожане просили разрѣшения построить новую каменную, съ приходомъ, на томъ конецъ, въ томъ же назначеніи.

По сражкѣ въ Консисторіи оказалось: въ приходѣ села Дубровка 304 двора, намѣ- нной земли 12 четвертей въ полѣ, а въ двухъ по тому же, сѣнямъ покосовъ не имѣется, въ приходѣ священника, дьякона и по два дьячка и вохарь.

Консисторія полагала постройку новой каменной Введенской церкви, съ приходомъ во имя св. Димитрія Роспива, изъ сактовъ же вѣтхихъ, позволить, а въ Архан- гельской холодной церкви, "отправляя въ на- вечеріѣ восемьденное бдѣніе краю, а по утру Августова освященіе води, поскорѣнной престоль укрупнить священику или дяко- му, потому на оной престолъ, покрылъ св. возводу, приспособивъ сверхъ старой, а вѣрною одежду, за вѣчность старой, возложить новую; при прочтѣніи 92 псалма, и, во собы- шеніи того, на присягѣ антимимы отприсхожатъ литургію, и вмѣстѣ служить въ ней и мѣры треба отправлять". Такое свое мнѣніе Консисторія представила Св. Супоу, который, по опредѣленію 27 Сен- тября, построение церкви позволилъ, а о утвержденіѣ въ Архангельской церкви престо- да и о возложеніѣ на него священникъ одежды вѣрное поступать на церковному чиноположенію.

№ 335. 25 Августа. По указанию свя- тодола генератора Ерабія Рыкова о починѣ печей въ Святодолой Камик- стизи.

Починку принялъ крестнойшии Шаховой вологи, Ярославскаго уѣзда, деровин Лев- на Вацлава Удатичъ, съ сиелыми матеріа- лами и людьми за 17 р. 50 к. Св. Супоу, но журнальному опредѣленію 25 Августа, по- чинку разрѣшилъ за счетъ капеллярной суммы. Экземпляръ показалъ въ своей вѣдо- мости десать печей, требовавшихъ ремонта.
По приезду священника Воскресенской церкви г. Тулы Ивана Андреева с озероицения его к Тульской Рождественской церкви, что за Базанской слободы, по-прежнему.

Изъ дѣла видно, что Андреевъ, сынъ священника соборной города Тулы церкви Андрея Романа, въ 1756 году, по полобовому отца его съ болѣзнями священниковъ Тульской Рождественской церкви Димитрием Ёгоровымъ согласию, возврѣлъ въ домъ священника Ёгорова затымъ, на такомъ же мѣстѣ, основаніи, чтобы іерей Димитрію утвердили Андреевъ въ наслѣдникѣ, взять въ любви, какъ сынъ, а Андрееву поить и кормить Димитрія и жену его, заботиться о ихъ одеждѣ и нѣть ихъ въ почтеніи, яко стущихъ отшелѣвъ; если же у іерей Димитрія впредь будутъ дѣти, то Андрееву взять изъ нѣкѣй Димитрія равною половину; а если Андреевъ того теста своего будетъ презирать и не почитать или недобросовѣстно жить, то Димитрій пожелаетъ наказать его властю, какъ сынъ, и, буде по наказаніи, явится онъ несъпрѣменѣн, можетъ, сослаться его съ дѣтра, лишить его наслѣдія»; въ 1757 Андреевъ пресвященными Коломенскими Порфиріемъ опредѣлился дьякомъ къ Рождественской церкви, а пресвященнымъ Феодосиемъ, ради престарѣльного теста, посвященный къ одной второму дьякону, а затѣмъ и священниковъ, въ теченіе дьячковской службы, за самовольное оставление прихода и ненорданные поступки, дважды бывъ въ Консисторіи платить: въ первый разъ «ношадно», предъ собраніемъ градскаго духовенства, во второй—безъ духовенства, и сверхъ его двѣ тысячи былъ подъ началомъ въ Орловскомъ Успенскомъ монастырѣ, за несключеніе въ царскѣ дни молобны, и въ шумныхъ—навищивахъ. Сталъ также возникать у него съ тестемъ споры и ссоры; тесть жаловался въ Консисторіи, что Андреевъ не учинитъ ему уваженія, бралилъ его и жену сверхъ и ненорданными словами, и просилъ раздѣлить ихъ въ жительствахъ, дабы Андреевъ не могъ окаменеть ему оторенія». Раздѣленіе состоялось, по согласію полобовновому, при священникахъ: Андрееву выдѣлена половина усадебной и огородной земли, на которой онъ впослѣдствіи построилъ дворъ, а онъ обязался платить тестю, для пропианія, но 25 р. въ годъ и хлѣбные доходы отъ прихода дѣлить пополамъ. Раздѣлъ пресвященными утвердилъ, внушить Андрееву, чтобы онъ съ тестемъ жили мирно и никакихъ отореній ему не дѣлать. Андреевъ однако не внишл пресвященными, ни обязательства своего въ отношеніи теста не исполпилъ; тестъ словно жаловался на неоченіе къ нему забота и на то, что онъ не даетъ имъ хлѣбныхъ доходовъ отъ прихода, ни 25 р., а потому и лично въ Коломанѣ доносилъ о томъ же пресвященниковъ бездосіе, по распоряженію которого Андреевъ, для прекращенія ссоръ его съ тестемъ и притчомъ (рвновать въ алтаре дискова, а потому тотъ возненалъ на амвонъ для казыванія ектеній, стапить его съ амвона), былъ переведенъ священникомъ къ Вознесенской церкви въ г. Тулы, а къ Рождественской опредѣлился «наидръ его присутствованіи въ Консисторіи», Коломенской соборной церкви сверпчатый священникъ Тимофей Христоворовъ обучавшійся въ семинаріи и отличавшійся добророднѣе и мудрѣе; для пропианія же иерей Димитрій назначетъ къ Рождественской церкви пономаремъ сына его и, коромъ того, разрѣшило ему владѣть дѣчковскимъ жребіемъ, а притчу вѣдо выдавать ему по десяти рублей въ годъ и не воспрепятствовать ходить съ нимъ по приходу, для собирания податей. Андреевъ обжаловалъ распоряженіе пресвященному Св. Синоду; причемъ объяснилъ, что въ Рождественскомъ приходѣ онъ имѣетъ домъ и садъ и что при Вознесенской церкви никогда второго священника не было.

Св. Синодъ, по опредѣленію 13 октября, постановилъ: «священника Андреева, въ разсужденіи происходящихъ у него съ тестемъ и при этомъ Рождественской церкви ссоръ, и дабы впредь между ними обоихъ, а потому и нардового соблазна произошедъ не могло, но назначенію пресвященнаго Коломенскаго, до восстановленія священнической при другой церкви вакансіи, перевести, по немалоприходству
(211 дворов), къ Вознесенской церкви, а священнику Христорождества быть при Рождественской церкви. А какъ пресвященный Коломенский въ доношеніи своемъ признается, что Андреево спорна по диакона, а потому во священника произволъ послѣ бывшаго ему дозволительно наказанія, то подтверждать, чтобы впрядѣ отъ произвола таковыхъ, не вмѣстѣ строительныхъ, удерживался и поступалъ бы въ томъ осмотрительно.

Въ маѣ 1771 г. пресвященный Теодоръundle doveya, что священникъ Андреевъ, не неохрошаго требованій Консисторіи, чтобы его остестить и Рождественской церкви чтобы для священника Христорождества, упрашествомъ своимъ учиниться осужденнымъ, и, будучи взятъ въ Консисторію подъ караулъ, отказывался дать подпись къ учетѣ отъ своихъ въ чужомъ приходѣ строений мѣстъ.

Св Синодъ, но определенію 20 Июня, велѣлъ священникамъ, Андрееву и Христорождеству, оставлять продажу строений Андрееву на половой взятъ ними договоръ, и по утвержденіи Андрееву къ учету мѣстъ не дѣлять.

№ 217. 28 Августа. По журналу. По епархальному опредѣленію Святейшаго Синода о порученіи Московскому Епархіальному Синоду соображенія, въ нязовыя мнѣнія иль отъ быть оговорены участники, для постройки Успенскаго собора строительныхъ дворовъ, замѣнить ихъ собственными, предназначенными къ сложкѣ, при постройкѣ Кремлевскаго Дворца.

8 Февраля Коллегія Экзекуций донесла Св. Синоду, что нынѣшнимъ Высоочайшимъ указомъ новѣйшее: «жизнѣвъ въ Кремлѣ на мѣстѣ, назначенныхъ по плану къ разборкѣ подъ строеніе Дворца, собиратель государственный отвести квартиры къ состоящихъ въ Кремлевскомъ Кругѣ и Кирилловскомъ подворыхъ».

Носому случаю 25 Августа Св. Синодъ разсуждено постановить въ Московскому Синодальному Консисторіи указъ, въ которомъ написать, чтобы она учинила призывательный образъ съ Комиссіею о строеніе Кремлевскаго Дворца справку: назначенны-сть для дворовъ духовенства Успенскаго собора мѣстъ и гдѣ искать, и въ дворы будутъ ли Комиссіемъ построены.

Главнымъ командиромъ по постройкѣ Кремлевскаго Дворца состоять генераль-поручикъ Михайловъ Ивановичъ. Къ нему и обратился за справкой членъ Комитета архитекторъ Знаменскаго монастыря Варшавлянскаго. Генералъ отвѣтилъ: «необходимо быть въ Кремлѣ строеніе замѣнить отъ Высоочайшей Ея Императорскаго Величества архиванта, и затѣмъ требуемое извѣстіе совершенно дать опять не можетъ». Контора отвѣтъ генерала донесла Св. Синоду, который, но журналу 1 Ноября, ведѣлъ направить Комитету сообщить къ дѣлу.

№ 322. 29 Августа. 22 Сентября. По видѣнію Правительствующаго Сената, съ объявлениемъ Высоочайшаго утвержденія епархальнойной доклада Правленія Банковъ для общихъ государственныхъ сношений въ позволенія казеннымъ учрежденіямъ и проводить у себя иныхъ мероприятий, которые объ образованіи представляются въ назначении, по Московскому и С.-Петербургскому Банковъ.

Епархальная докладъ мотивированъ невостребованіемъ въ потребахъ Московскаго и С.-Петербургскаго Банковъ мѣстъ, если правительства поступающихъ въ томъ офицерскихъ учрежденіяхъ мѣстъ не будутъ.

Св. Синодъ, но перелѣдованію 27 Августа, содержаніе мѣстѣ объявленіе Московскому— Синодальному и Типографскому Комитету.

№ 347. 24 Августа. 17 Февраля 1771 г. По епархальному опредѣленію Св. Синода о покупкѣ мѣстъ цын въ базаръ и золотого жезла для обновки синодальнаго и основныхъ продовольственныхъ способы.

25 Августа въ Св. Синодѣ разсуждено: «на цѣнной и оберъ-прокурорской стали на Господинѣ Дворѣ, въ якахъ, ниргиро- вать малиноваго бархата, а на обложение оного золотую бахрому; какимъ же манеромъ сию бахруму сдѣлать—заять образцы и объявить, общемъ съ бархатомъ, въ расходѣ».

3 Сентября «расматриваемъ образцы», причемъ велино кушать малиноваго бархата,
схема золотой бахромы, «золотого гаса на одну сторону».
Бархат куплен у Ладожского купца Дениса Бочкина по 5 р. 75 к. аршин, у него же куплен и риза на одну сторону по 40 к. золотник и на пледку красная китайка. Бархата потребовалось 29 аршин, газ 8 футов 37 золотников и китайки четыре конца, по 2 р. 20 к. за конец; всего куплено на 231 р. 39 к.; кормило уплачено за шитье бархата и покрывала 3 р.
Св. Сюдьбы, по журнальному определению 17 Февраля 1771 г., расход пошёл отнести на канцелярскую езуму.

По прописанию титулярного советника Павла Ориенталиева о поручении разводного дела его с женой святительскому суду одной из синодальных членов, кроме С.-Петербургского.
Архиепископ С.-Петербургский устранился от рассматривания бракоразводного дела Ориенталиева единственно потому, что он в С.-Петербургской Консистории находился за городом, а просителю, по долгу своего служения, ежедневно обязан быть на службе. А о жене он писал, что она «поступила в такое разработное житие, что никому образом быть ему с нею не можно».
При докладе прописания, архиепископ С.-Петербургский Гавриил словесно доказывал, что «в его Консистории таких дел, как Ориенталиев, имеется не мало число, и из пропорции тех дел приказанных служителей весьма мало, самоотверженно же ему святительскому суду того дела разбирать времени нет».
Св. Сюдьбы, по определению 25 Августа, рассматриване дела Ориенталиева поручено синодальному члену, пресвитеру Гаврилиеву, епископу Тверскому.
В Нёйгород пресвитерий Гавриила, возвратив уже архиепископа С.-Петербургского, донес, что «из показаниях Ориенталиева против жены его Екатерины Павловой ни чего он не усмотрел достойного, почему бы ей опытное обличение можно было, а сына она, Ориенталиев, согласия жить с нею не изъявила, объявляя дать ей в году на
прошение по сту рублей. Того ради 27 Октября, в силу св. апостола Павла 1-го послания к Коринфянам, главы 7, стихов 10 и 11 и правила 102 собора Каровского, он определял: «их, Ориенталиеву и жене его быть безбрачным, а церкви св. апостола Андрея Первозванного проповеду Василию Святунову и священнику Василию Иванову подтвердить, чтобы они уничтожали Ориенталиеву вступить с женой, но - преждею, в сожительстве, о чем везде их и обязать подписками».
Св. Сюдьбы, по журнальному определению 17-го того же Ноября, дополнение сообщили в даку.

По ведомости Иерусалимского Сената об устроении быта татар Казанской губернии в отношении исполнения ими религиозных обрядов.
Прав. Сенат, рассматривая, по Письменному повелению, членству Казанской губернии о везде свободных и уздающих служилых мурз и татар выбирает слушатое татарина Якуба Кометена о позволении им строить в местах их жительства мечеть и при них в удобных местах кладбища, без исключения дунг, жительствующих в селах и деревнях, и объ уделов из их поселений новокрещенных татар в русских и новокрещенных деревнях, в связи с отныне управителями новокрещенных делами Майора Лазарева, статского советника Виссольва, надворного советника Сокольникова и двух ведомиях Св. Сюдьбы 14 Октября 1756 г. и 15 Марта 1660 г. (Полн. Собр. Пост., № 1503, 1676; Я. С. 3., № 10.597), постановить: «означенных ж мурзам и татарам в построении их в больших и малых деревнях, без исключения дунг, мечетей отказать, а довольствоваться ими также тых мечетей количеством, сколько, по числам дунг, иметь им оных надлежит. Что к мурзы и татары просят о выдели их тых их татарских деревень нынеш жителей жительствующих и сколько в какой мере найти может новокрещен в другии русских и новокрещенских деревня,
къ тому-бѣ хотѣ Сенатъ и могъ приступить по тѣмъ разонамъ, чтобы новокреціяны, шѣя уведенное отъ татаръ jurisdiction, не только къ отрѣзанію по долгу христіанскому молитвѣ номбіатуры не рѣзали, но и открывавшися между ними въ наслѣдственномъ завѣдія другу у друга земель и прочихъ угодій ссоры и дракъ навсегда прекращались, да и учинить бы такой перевозъ хотя не вѣдомъ, однако жь въ разное время, смотря по способности, безъ затрудненія, возможно было потому, что магометанскаго закона въ жителіяхъ, гдѣ-бы новокрѣчены, общѣ съ некрѣченными жители нѣгили, въ 56 селеніяхъ татарь 4964, новокрѣченъ только 601, слѣдовательно татарь противъ новокрѣченныхъ больше 4363 человѣками: но какъ мнѣ отъ самыхъ новокрѣченныхъ чрезъ десять лѣтъ о неудобствѣкіяхъ въ общихъ ихъ съ новокрѣчными жителями до Сената представленіи и просьбѣ не доходило, то и не потребовалось основательныхъ причинъ выводить изъ татарскихъ жителей въ особливымъ русскимъ и новокрѣченскимъ деревнямъ, тѣмъ больше, что земли, на которыхъ всѣ они жительство имѣютъ, принадлежать къ владѣнію всѣхъ ихъ вообще, слѣдовательно и лишать ихъ прежнихъ мѣсть, надежду тѣмъ и другимъ принадлежащихъ, невозможно, а жительства ихъ имѣтъ и пользуются тѣмъ землями вообще, но съ тѣмъ однако жь, чтобъ по таковому ихъ общенственности одинъ между другимъ навсегда не мѣнился, тѣмъ новокрѣченъ отъ новокрѣченъ или новокрѣченъ отъ новокрѣчневъ, какъ по количеству ихъ способностью позволять, отдѣлять особными словами, а какимъ средствомъ сіе отдѣленіе произвести, или перереведеніе оныхъ, по способности, съ одного мѣста на другое учинить, то все покойный на пожеланіе казанскаго губернатора, съ тѣмъ, чтобъ сие учинено быть было безъ дальнѣй, какъ новокрѣченныхъ, такъ равныхъ образомъ и татаровъ, убытокъ, молинѣ жь открываться имъ можно новокрѣченными въ церквахъ, где по—близости есть, а татарымъ въ другихъ деревняхъ, где есть мечети; и все то представить на прикрытіе Св. Синода, и какъ онѣ съ своей стороны къ нему найти можетъ средства, требовать увѣдомленія; о чемъ Его Императорскому Величеству донесно репортъмъ, а Св. Синоду 17 Августа послано вѣдомое.

Заслушалъ вѣдоміе, Св. Синодъ, но журнальному опредѣлію 27 Августа, вѣдомъ своей Канцеляріи учинить съ прежнимъ о новокрѣчныхъ дѣлами справу, и предложить къ докладу въ полномъ собраніи.

Въ дѣѣхъ имѣются дѣва справъ, изъ дѣѣ о татарскихъ мечетяхъ и о новокрѣченныхъ, называемыя "эскраятами", общирныя, въ 36 листовъ, и сокращенная (название ихъ общирной) въ 5 листовъ. Обѣ обнимаютъ законооположенія и правительственныя распоряженія по означеннымъ дѣѣ отъ 16 Июня 1701 (1593) г., съ грамотами царя и великаго князя ведера Павлова, но 15 Июня 1765 г. 1).

Выслушавъ справку, Св. Синодъ, по опредѣленію 3 Мартъ 1771 г., поручилъ преосвященнымъ—архиепископу Казанскому Венамину и епископу Тобольскому Варламу, "прилежно разсмотрѣть приписанія въ вѣдоміи Прав. Сената обстоятельства, сдѣлать свои приключенія: 1) на каковомъ основаніи и въ какихъ мѣстахъ новокрѣченные жители стоятъ, то есть, общирно съ некрѣченными 2), или отдѣльными отъ нихъ словами; 2) въ тѣхъ деревняхъ новокрѣченныхъ съ некрѣченными не имѣютсяся магометанскихъ мечетей, и гдѣ имѣются; 3) не происходитъ ли въ общесть, жительства татарскихъ крѣченныхъ съ некрѣченными какого соблазна и въ вѣрѣ разрываетъ; 4) какие способы преосвященные усматриваютъ къ обращенію татаръ въ благочестивый христіанскій законъ, и 5) чтобъ учрѣдено быть, преосвященнымъ, къ исполненію по прежде посланнымъ къ нимъ синодальнымъ указамъ."

На поставленные вопросы преосвященный Казанский доношеніемъ отъ 28 Июля отвѣтили: "въ самомъ городѣ Казанѣ, въ прежде бывшей старотатарской слободѣ, въ общѣмъ жительствѣ татаръ и новокрѣченныхъ, между двумъ свѣтскихъ, Захарья и Кирилловической и Четвертья петровской, въ разстояніи отъ первой въ 54, а отъ второй 64 саженей, и русскихъ селеніяхъ, въ 1768 году построены.

1) Св. приложеніе №3.
2) Въ печатномъ опредѣленіи № 603 ошибочно: "съ новокрѣченными."
сверху прежде поставленных в новоучрежденной татарской слободе, которых от старой татарской и от города в разстоянии почти полверсты, двух деревянных, и въ двѣ каменных мечети, безъ всякой въ оных нужды, а по какому указу или съ чьего дозволения построены, о томъ не извести, и эти мечети служатъ причиной великаго соблазна не только нововеренниковъ, но и обучающаго въ нововеренскихъ школахъ малолетнихъ детей, но и другихъ старороссийскихъ людей; на тѣхъ мечетяхъ устроены каменными высокими баньи и на нихъ повседневно къ созыву въ мечети въ моление необучаемый кликъ и волна происходитъ, коихъ мечетемъ въ сатыхъ церковь и при пустыхъ жилищахъ христианскихъ быть весьма не пристойно, и не приналажить; причемъ же въ наказанія татары же жительствующимъ съ ними въ старой татарской слободѣ нововеренъ дворъ довольно цѣною скучаетъ, и нововеренамъ выходитъ въ другихъ неѣдомымъ мѣстѣ, кромѣ же наказанія, въ той слободѣ остающихся, не тщательно ихъ нѣютъ, и въ вѣрѣ развращаются, почему уповательно, что и въ другихъ общенствихъ таковыя же соблазны происходитъ, о чемъ, по собраніи надлежащихъ обстоятельствъ, Св. Синоду будетъ донесенъ особо.

Св. Синодъ, призывая къ внианію, что, но опредѣлѣнініи Прав. Сената 1749 г. (II. С. З., № 9,598), 1751 г. (№ 9,801) и 1753 г. (Ип. Собр. Пост., 1752 г., № 1307), 17 Июня 1771 года постановилъ: «Прав. Сенату сообщить вѣдоміе, коимъ требуютъ, чтобы о показанныхъ, построеніяхъ татары внутри города Казани, безъ благочестивыхъ святъ церквей, въ противность указамъ, двухъ каменныхъ мечетей и о показаніяхъ татары у нововеренъ особо построенныхъ домовъ, для отраженія происходящаго соблазна и въ вѣрѣ развращенія, безъ должнаго разсмотрѣнія оставлено не было. А что касается до генеральнаго приказа Св. Синода о всѣхъ нововереныхъ, и о ихъ жительства и до измѣненія надлежащихъ обстоятельствъ, о томъ, по полученіи отъ просящихъ Казанского и Тобольского надлежащихъ въ тому свѣдѣній, но разсмотрѣніи оныхъ, Прав. Сенату сообщено быть мѣтеть».

Въ конце Июля архіепископъ Волынскій дополнительно представилъ Св. Синоду, что въ предѣлахъ Казанской епархіи, по вѣдомости Адмиралтейской Комиссіи, у слѣдующихъ татаръ издается мечетей, сверхъ того, что, по числѣ ихъ, также быть надлежащихъ, до двухъсотъ, и не только при стѣ или натѣстъ, но и при трехъ и при одномъ человѣкѣ тѣ мечети въ строеніи значатся, точію по числу указавъ или опредѣленіемъ и когда именно, также и въ какомъ мечети отъ мечети и отъ нововеренскихъ жителей имѣются разстоянія, о томъ знать ему, просящему, не дано, а только показано, что тѣ татары деревни отстоять отъ Казани на немаломъ разстояніи. Изъ приложенной при представленіи просящему вѣдомости, въ какихъ именно деревняхъ татарскихъ имѣются мечети, таковыхъ показано 255, причемъ въ двухъ, съ числомъ жителей 470 и 484, показано двѣ мечети, по показаніи мечети и въ деревняхъ съ числомъ жителей: 6, 9, 3, 7, 4, 1, 12, 11, 16, 19 и пр.

Независимо отъ сего, въ Май 1772 г. архіепископъ Волынскій представилъ Св. Синоду полученныя имъ отъ Казанской Губернскаго Канцелярии: а) концъ съ предложенія Казанского губернатора фонъ-Бранта въ Казанскую Комиссию, въ коемъ сказано, что каменные мечети въ Старороссийской слободѣ определено построить послѣ Ея Императорскаго Величества въ Казани прембраненіи бывшемъ губернаторомъ Казанскимъ-Самарскимъ, но о семъ Прав. Сенату не донесено для того, что точнаго по сему дѣлу рѣшенія имѣ, губернаторомъ, не учинено, и б) концъ съ присланія губернатора Ея Императорскаго Величества въ Казани прембраненіи Ея Императорскаго Величества въ Казани, не представлено, прежними же указаніями такія постройки были воспрещены, то Св. Синодъ, по опредѣленію 16 Иоля, постановилъ: «онѣмъ предложенія губернатора фонъ-Бранта и опре-
дъление Казачинка-Самарина сообщить Прав. Сенату при вѣдьмѣн, и требовать, чтобы, для отвращенія производимаго соблазна, учтено было надлежащее разсмотрѣние и опредѣленіе». Разсмотрѣніе и опредѣленіе послѣдовало не въ интересахъ духовнаго вѣдомства: «Правительствующему Сенату генералъ-прокуроръ и кавалеръ князь Александръ Алексѣевичъ Вяземскій объявить, что, по всеподданнѣйшему его докладу опредѣленіе Прав. Сената «о построенныхъ въ Казани, въ старой татарской слободѣ двухъ каменныхъ мечетяхъ», полученъ онъ на то Высочайшій отѣмывъ: "какъ Всевѣчнѣйшему Богу на землѣ тѣрпить несправедливыя и несбывалось, то и Ея Величество изъ тѣхъ же правилъ, сходствующихъ Ея святой волѣ, и въ семь поступать необязательно, исконно только, чтобы между подданными Ея Величества любовя и согласіе царствовало». Прав. Сенатъ о таковомъ Высочайшемъ отѣмывѣ вѣдѣніемъ отъ 14 Июня 1773 г. сообщилъ Св. Синоду, который, по опредѣленію 16 Октября 1) (Полн. Собр. Пост., № 691), содержаніе вѣдѣнія объявилъ по своему вѣдомству. Были ли получены свѣдѣнія отъ пресвященнаго Тобольскаго—въ дѣлѣ извѣстія нѣть.

1) Синодальное опредѣленіе въ Полномъ Собрѣ Прпованій помѣчено 17 Июня, а въ дѣлѣ 16 Октября, и узны въ епархіи разосланы 9 того же Октября. См. также И. С. З., № 13.996.
проспекта, отнесутся с насыщением в Москву, и вездь ему явиться немедленно в Типографской Конторе, к которой, с прописанием показания на доносе, постать указ, в коем написать, что когда тот ученик в типографию явится, то Типографской Конторе за просчет письма, онтифировать его, но своему размотрению».

Александров, «но малолетству его», 2 октября наказан розгами.

По доношению полковника Троицкого патриотического полка о назначении в полковой церкви смотрителя.

Полковой священник Даниил Кузырь «волов Божих» умер; а как церковь находилась в своих границах, то полковник и обратился в Св. Синод с просьбою о приписке другого священника.

Св. Синод, по определению 3 сентября, поручил Киецкой Консистории избрать в пределах Киецкой епархии достойного священника и отправить его в упомянутый церковь, с выдачею ему, на месте, подводы и на процессе в пути содержание, надлежащего числа денег из выделяющейся в Консистории суммы, заимообразно, на счет возвращения из надлежащего источника.

Избрали Лохвицкого протоиерея, мвстичека Семена, церкви Успения Пресвятая Богородицы священника Евстафий Буховец, «со стороны прочестного и жития добронравного».

По доношению Поверховой Консистории о разъяснении освящении новою целлю церковь во имя Орхения Господня, св приходьем во имя св. пророка Илии, в Вороновском поселении, Обновской пятины.

Церковь построена, но призводят причту и прихожан, «в добавок» к имеющуюся холодной.

В приходе два священника, диакон и по два дьячка и пономарь; приходской дворец 250, в пих мужеского пола 1676 душ, церковной паствой земли 11 четвертей в поле, а в двух по тому же, сцна див копы.

Св. Синод, по определению 10 сентября,

— Логиновский был отпущен в корпус, для церковных нужд, Новгородою Консисторию.

Корпусное начальство, не непитам, рвшить оставить его при корпуной церкви штатным церковником, и для его обрались спросом в С.-Петербургскую Консисторию, которая отвятила, что архиспискою С.-Петербургской дает разрешение принять понамаря Логиновского в свою епархию и определить его к корпуной церкви, но как он был Логиновский, принадлежит Новгородской епархии, то надлежит меже не просить уволение из той епархии; вследствие того корпуной полницимейстеръ «доношениемъ» просить о томъ Св. Синод.

Св. Синод, по определению 3 сентября, уволил Логиновского от службы в Новгородской епархии, для определения в корпусной церкви.
По распоряжению Московской Сенатской Синодальной Конторы об уничтожении его распоряжении о разрешении иеромонаху Савинна Спасской Богоявленской монастыря Сильвестру священнослужения.

Иеромонах Сильвестр принадлежит к братству Спасского Богоявленского монастыря, в котором в 1764 году предъявлено к смотрению падь монашествующим и в этом знанию обнаружил крайнюю собранность и порядок в ведении иерейского заведования Варваринского ранней мушки 32 нуд. 25 ф., а монашескими крестниками хлебных припасов и церковных вещей, так как заявление его об этом в монастыре не было дано хода, то он донес опять своей Преосвященной Канцелярии, откуда донесение его, для рассмотрения, было отослано в Спасскую Воскресенскую Канцелярию, а также онъ, съ паспортомъ отъ архиепископа Леонтия пошел в С.-Петербургъ, для объявления казенного интереса, и на пути остановился в Москве, где предъ собрались Конторы Св. Синода объявить, что в С.-Петербургъ надобности брать не имется, а долженъ изъезжаться въ Контору, коей и объявить начальни имя въ Спасскомъ монастыре дѣй о хищении. Контора возвратила его подъ караулъ въ Спасскомъ монастырѣ, съ приказаниемъ дознать: "гдѣ онъ цѣлы годъ шатали, бывали ли въ вспомоществованные дни на молбахъ, а въ номинално—на панихидѣ, и о посѣлѣющемъ допонии, а пока по начальни имя дѣлялъ рѣшеніе воспосѣдѣтъ, запретить ему священнослужитель и содержать въ монастырѣ подъ карауломъ".

Сильвестръ бжалъ изъ подъ караула, и 20 Августа 1768 года пришелъ въ Москву и донесъ Синодальной Конторѣ, что Спасская Воскресенская Канцелярія въ слѣдствію не приступила, тѣмъ пользуется архимандритъ Никсекорского монастыря, и не даетъ ему ни жалований, ни имъ монашеской порции, причинъ добавлять, что во время отлучки изъ монастыря 1765—1766 г. въ высокого жестоковѣсные дни на молбахъ, а во номинальныхъ на панихидѣ онъ бывалъ въ соборныхъ церквахъ Кунгра и въ Спасскаго сѣя; справедливо же въ Никсекорскомъ монастырѣ обнаружено, что Сильвестръ, до постриженія въ монашество, въ 1753 г., за ложное государственное дѣло казанія, быть плетенымъ. Никсекорской архимандрить Леонтия требовать возвращенія бѣглаго монаха во вѣренный ему монастырь. Но Синодальной Конторь, за немѣлѣемъ въ своемъ распоряженіи денегъ на такиіыхъ монашествующихъ лицѣ высшему, отослала Сильвестру въ Савинскій монастыръ безъ священнослуженія, съ тѣмъ, чтобы архимандрить ежемѣсячно рисковать за жизнь его и поведеніе въ монастырѣ. Въ Декабрѣ 1766 года Сильвестръ просилъ Синодальну Контру разрѣшить ему священнослуженіе, «безъ кого содержать себя онъ никакъ не можетъ». Савинскій же архимандрить свидѣтельствовалъ, что Сильвестръ жить пойдетъ добродушно. Въ вилу его Синодальная Контора позволила названному иеронохому священнослуженіе и оставила его въ числѣ братства Савинна монастыря, о чемъ и донесла Св. Синоду, где журнальнымъ опредѣленіемъ 20 Сентября, велико донесеніе Конторы «сообщить въ повѣдѣніе».

По вѣдомости Приватствующаго Синода, сѣ объявленіемъ Высочайшаго указанія о назначении стаканскаго управляющаго Серѣгии Анучинна въ прежней обер-секретарией въ Св. Синодѣ должности.

Въ журнальномъ опредѣленіи Сентября «разсуждено оное вѣдѣніе отдать въ приказной столѣ».

По донесенію Волховскаго Магистрата о принятіи Волховскаго купеческаго сына Тихона въ братство Оптинова монастыря.

Магистратъ писалъ, что Тихонъ въ Ноябрѣ 1761 года былъ уволенъ, за болѣзнишъ, изъ купеческаго знанія, за постриженіемъ въ монашество, а самъ Тихонъ въ человѣчной на Высочайшее имя объяснилъ, что по тому уволенію онъ былъ постриженъ, съ имеемъ Трифона, въ Свѣской Плющенской церкви, съ позволеніемъ просвященія Свѣского Тимофея; въ 1767 году принятъ въ статное
число монастырских Московского Симеоновского монастыря, в который отъехался на прямое место, а оттого, за вышеннее священник, монахов, пришел обратно в Москву и явился в Св. Синод, откуда выехал, по снятии монашеской одежды, на место родное.

Так как справка в Синодальной Канцелярии подтвердил рассказать Тихону, то Св. Синод, по определению 27 Сентября, разрешил синодальному члену, священнику Круглову Барышеру, принять бывшего монаха Трифона в Одинцк монастырь, с возврашением на него монашеского одягания, ежедневно за него Болховское купечество обязанное подушные деньги и прочие государственные надбавки платить его смерть.

№ 323. В Сентябре 249. 10 Марта 1737. П. По прописанному священнику церкви Перерождения Спаса в Воровниковском приходе, Верховской пятины, Важеского уезда, Архангело-Городской епархии, Павла Коржавина о бывшем ему в приходе одним священником. Священник Коржавин в приходе писает: рукоположение он во священника к означенному приходу просвященным Косяфом в 1702 г. и служил до 1766 года, а в этом году священник Романовская волости, Козинской четверти, бывший в Григорьвском приходе просвещенным и это его в Воровниковский приход, чтобы для проповеди детей за его, служащего в том приходе священника, послеш смерти которого священническое место было отдано ему, Коржавину, без всякого обязательства, и на том приходе определено просвещенным священику Григорьевскому быть в том приходе одному, хотя дети за его никогда у него не жили, а ему, Коржавину, всегда быть в Кневальском Воскресенском соборе, куда он был, за болезни, не поехал, и, по приходе, был уволен от того собора, послеш чего жил на приходе в дачу своих по 1767 году, а в этом году, по выздоровлении, вследствие просьбы, быть определен в Воровниковский приход, до праздника священнического места, с правом совершать с по священным Григорьевским священничеством по-очередно, и как церковные, так и денежные и другие доходы получать, а приходскую дарою великого раздаться пополам, в конце и меже требы ему названо отправлять, и только в священническую землю повелено ему не вступать; в 1769 году, вследствие прописанного священника Григорьевскому, великому ему, Коржавину, преминовать себя праздничное священническое место, со взятм его от прихожан надлежащего выбора, а священнику Григорьевскому приказано видеть ему за 1768 год половину хлебной руки, таковой опять не получили, вследствие чего и в виду преклонного возраста его (71 года) Коржавин просил возвратить его к Воровниковскому приходу.

Св. Синод, по определению 17 Сентября, постановил: «оначенного священника Коржавина, в силу учиненного покойным просвещенным Косяфом определения, до праздника священнического места, быть при Спасской церкви, обще с священником Григорьевским, и как церковные, так и другие доходы получать и приходскую дарою разделить пополам, а в подлежащую священническую землю не вступать, удержанную же Григорьевскому половинную руку велеть отдать». 27 того же Сентября Коржавин в новом приходе, объяснил св. Синоду, что в упомянутом Воровниковском приходе двум священникам быть невозможно, так как церковь, по числу приходских дворов, однонаходная и земли положено на один принять, ходатайствовать объ остальным его одним священникию в том приходе и о переименовании Григорьевского, человечка молодого и богатого, на другое место.

Св. Синод, по определению 29 Сентября, просьбу отклонил, оставив в силе определения 17 Сентября, и присудило до определения в Архангело-Городской епархии архимандриту, который и учинит надлежащее по духу разсмотрение. В октябре Коржавин подал третью просьбу, в которой домогался быть ему в том приходе на половиной половини, как в доходах, так и в наложной и сельской земле.
Въ Февралѣ 1771 года новымъ епископомъ Архангелогородскимъ Антоній, разсмотрѣвъ домогательство священника Коржапина, опредѣлилъ: "оначало Коржапина изъ Боровицкаго прихода возвратить на прежнее священническое мѣсто Важскаго уѣзда, Косинскаго завѣса, въ Устьянскую Нѣтапельскую волость, гдѣ ему и довольствоваться всемъ тѣмъ, чѣмъ и прежде священники довольствовались. А въ той волости приходскихъ дворовъ 151, болѣе Боровицкаго, въ которомъ приходскихъ дворовъ всего 84; о чемъ и донося Св. Синоду. "Допоненіе", подъ надписью 10 Марта, сообщено къ дѣлу.

№ 2 698. 3 Сентября. По доношению Новгородской Консисторіи о посылаемомъ дьяка черки Иоаннѣ Преображенія Господня въ Елинскомъ полотни, Деревской пустини, Никанта Иванова къ той же черки во священника.

Елинскій приходъ двукурній. Дьячекъ Ивановъ именемъ отъ священно-и церковнослужителей и приходскихъ людей зарученное прописаніе, въ коемъ они свидѣтельствовали, что Ивановъ состоянія добраго, по подозрительнѣльному и въ подушкой окладѣ не положенъ. По справкѣ въ Консисторіи оказались: въ приходѣ 512 дворовъ, въ нихъ мужескаго пола 1399 душъ, церковной пашенной земли 12 четвертей въ полѣ, а въ двухъ по тому жъ, свѣнихъ носовъ 20 коней, въ принѣгѣ два священника, дьячокъ и по два дьячика и понамара, по ученическому производству преподанія къ посылаему Иванову не встрѣтилось.

Св. Синодъ, по опредѣленію 10 Сентября, отослалъ Иванова, для посылаемаго, къ сундульному члену, епископу Никонову Никонову. Понятие посылаемо Иванова не встрѣтилось.

№ 2 698. 3 Сентября. По доношению Новгородской Консисторіи о посылаемомъ дьяконѣ Успенской черкви села Присков.

Бѣжавшаго уѣзда, Ивана Гурева во священника къ той же черкви.

Приѣхать двукурній. Въ приходѣ 220 дворовъ, въ нихъ мужескаго пола 650 душъ, пашенной земли 25 четвертей въ полѣ, а въ двухъ по тому жъ, свѣнихъ носовъ во всѣхъ трехъ полынѣ 90 коней. Дьякъ Гуревъ приѣхалъ "на мѣсто престарѣльнаго, драгоцѣнѣ и отчины мало видѣющаго" священника того же прихода Ивана Константинова. Преподаній къ посылаемому Гуреву во священника Консисторіею не усмотрѣно.

Св. Синодъ, по опредѣленію 15 Сентября, отослалъ Гурева, для посылаемаго, къ сундульному члену, епископу Первому Григорію. Понятие состоялось 18 Сентября въ домовой преосвященнаго черкви.

№ 2 698. 5 Сентября. По доношению Новгородской Консисторіи о краежѣ дьякомъ Новгородскаго Павловскаго собора черки великокомученика Панкратія Евсевѣ Алексѣевича съ двухъ иконъ, ежегодно.

Дѣло началось по доношению священника Симона Агафона Ионова, понамира Ивана Ионова, которые пишали Консисторіи, что 30 Июни усмотрѣно ими въ церкви св. великомученика Панкратія на образѣ Тврѣнной Богоматери, по лѣвую сторону царскихъ вратъ, отсутствіе жемчуга, писанаго на проволокѣ, мѣрою длиной и два вершка, а сколько вѣсомъ—незнавственно, дѣлается же этой черки Евсей Алексѣевъ, какъ онъ уѣздомъ, въ томъ же Ионѣ, въ разныя числа, неясе въ Новгородѣ, но разными эмстаки и домами, незнаемъ какой жемчугъ, разныяъ лицами продавалъ свою дешевою цѣною. Доказали дьячки, и оны показали, что того же Ионъ до 22 числа, въ небытия понамира въ домѣ, какъ къ отправлению литургіи принесъ въ церковь просфоры, и тогда, еще до благовеста, съ объясненаго мѣстнаго образа привѣншеннаго на вѣнцы сверху жемчугъ на проволокѣ, для продажи на домашнихъ расходахъ, покрытъ, и потомъ разныя лицами продадъ». Жемчугъ, во кочиствахъ 2%, золотника, купилъ тоетъ дьячка-бора, канцелярии, по 7 руб. за золотника. Втѣсъ жемчуга сбѣдственемъ не уста-
повлень. Къ простуку дячка Конестория призваны изъ Корчмы: 25 прап. свв. апостолъ съ толкованіемъ; Новмы заповѣдѣй Густимичиана цара 2 грамы 2 главы, о татахъ церковныхъ; Уложенія 21 гл. 9 и 14 лн.; именной Высоцайшій указъ 10 Февраля 1763 г. (П. С. З., № 11,750), и дѣло представлена въ Св. Судѣ, безъ его заключенія.

Св. Судѣ, по опредѣленію 29 Сентября, вѣдѣлъ дячка Алексеева, "приключившагося въ кражѣ", исключить изъ церковного кляра и съ производившимися въ Конесторій дѣломъ, для постѣщенія по указаны, отослать въ Новгородскую Губернскую Канцелярию, при письменномъ сообщеніи, "и скажи другіе церковнослужители требуются къ тому дѣлу въ ту Канцеляріе къ свѣдѣнію, то и ихъ отсылать". Въ Октябрѣ Конесториій доносила, что указъ Св. Суду дячку Алексееву объявленъ "и, въ знакъ изъ церковного кляра исключенія, велосла на головѣ и бородѣ остроженіе".

По прощенію бывшаго звонаря Новгородскаго Софійскаго собора Димитрия Тимоѳеева о возращеніи его къ прежнему мѣсту служенія.

Въ прощеніи звонаря Тимоѳеева писать, что къ звонарской должности при Софійскомъ соборѣ онъ опредѣлень въ 1765 году митрополитомъ Новгородскимъ Дмитріемъ, "а кромѣ сего, съ того же времени и до нынѣ митрополита ея церкви служилъ отправлять со всѣми усердіемъ и непроявительною въ Январѣ 1770 года, по случаю учиненной къ нему изъ церковной кражи денеж, поступившихъ отъ добрѣдѣтныхъ дѣтелей, а сколько-неизвѣстно, съ порѣзомъ шутра у церквей и разбітіемъ замка, онъ и понамаръ Иванъ Ивановъ, усмотрѣніе кражу, были взяты въ Конесторію, и хотя въ ней въ краѣ тѣхъ денегъ онъ не былъ уличенъ, однако, по домогательству собранаго протопопа Дементія Феофилактовъ, рѣшено его, независимо по какому резону, отъ собора отрѣзать, и въ томъ, съ приложениемъ актъ, представить Св. Суду. А посѣже писавшись себѣ онъ не признае, то и просить прощеніе его разсмотрѣть и возвратитъ къ прежнему мѣсту служенія.

Св. Судѣ, по опредѣленію 24 Сентября, потребовать отъ Конесторій свѣдѣній и заключенія.

Въ Октябрѣ Конесторій, въ донесеніи на 7 листахъ, съ экстрактомъ изъ казавшихся просителя дѣлѣнъ, на 36 листахъ, представляла требуемыя свѣдѣнія. Конесторій обвинила звонаря Тимоѳеева: 1) въ легкомысленномъ отношеніи къ своимъ обязанностямъ, не принимать и не сдавалъ дѣлъ пособу; 2) во входѣ въ соборъ безъ священника съ богослуженьемъ; 3) въ самовольномъ оставлении дежурства, вслѣдствіе чего случилось кражъ денегъ изъ кражки: 4) самовольно, безъ вѣдома протопопа, впустить въ соборъ генерала Иванова съ сыномъ, для приложения въ мощахъ, и для сего самовольно взятъ изъ тенію собора имѣнія въ номѣ за протопопомъ ея церкви ключи; 5) оказывалъ успокоеніе и доверіе священникамъ; 6) грабилъ и неуважительно отымалъ у протопопа: "дадѣ Божѣ, когда онъ протопопъ пойдетъ изъ церкви съ высокомъ, то-бы у него брзо треснуло, и ему бы о землѣ не стало;" 7) въ нравствѣ и дракахъ.

Къ таковымъ дѣяніямъ звонаря Конесторіі призвана изъ Корчмы: 42, 43 и 73 прап. свв. апостолъ съ толкованіемъ, о безчинствующихъ и ужасающихъ, 56—свв. причитѣніе досадить присмоутрѣ; Новыми заповѣдѣй Густимичиана цара главы 2, о церковныхъ татахъ; Уложенія 21 гл. 89 лн., о кражѣ.

Такъ какъ звонаръ и прежде, "за непорядочное поступаніе и безбѣдное нравственное, со провождавшееся наглостью и драками", бывъ изгнаны въ Гонѣ 1766, въ Малѣ 1767 и въ Январѣ 1769 гт., то Конесторій постановилъ: названаго звонаря отъ собора отрѣзать и отсылать въ подушный окладъ, о чемъ и дошлена Св. Суду. Заключение это Св. Судѣ, по опредѣленію 17 Января 1771 гт., утвердилъ, приказанъ Конесторій не подвергать звонаря тѣснѣйшему наказанію и взыскать ему удержанное жалованье его и доходы, сколько таковыхъ пришлось, но день отрѣзаны его отъ собора. Денегъ приилось 6 руб. 30 к., кон и выданы звонарю подъ росписку.
По доношению Казанской семинарии риторическому египетскому классу ученика виконовчан Николаева Лавровскому об его чинной службе.

В прошений Св. Синоду ученика Лавровскому писать, что он уроженец Малороссийского Лубенского епископа, из города Лубницы, въ малыхъ лѣтахъ поступилъ въ Казанскую Академию для изучения латинского діалекта и дошелъ до богословія, а чтобь совершеннѣе въ этомъ успѣть—уѣхать въ Польшу, Вологду и Мурманскъ, въ которыя обращался нѣмскому, египетскому и волоцкому діалектамъ на собственномъ конѣ обучался, былъ нѣсколько во градѣ Бугеве при епископѣ Рахмани учительѣ, изъ Бугева пошелъ въ Царь-Градъ и на Аѳонскую гору и моремъ былъ въ Иерусалимѣ, откуда, съ другими ему въ Иерусалимѣ писцами къ синодальному члену, возвратился въ свое отечество, и, по ученичеству, въ Московской Академіи экзаменѣ, въ 1763 году Св. Синодомъ опредѣленъ въ те Академію учителемъ; въ 1764 году митрополитъ Московскій Тихонъ поставилъ, въ безбрачномъ состояніи, учительомъ, а въ 1768 г., по прошенію уволенъ изъ Академіи, и въ 1769 г. архіепископъ Казанскій Венцелевъ опредѣлъ учительскаго египетскаго языка въ риторическомъ классѣ таможенной семинаріи, назначение оставалось безразсчетнымъ, при 35-летнемъ возрастѣ, и въ духовномъ воспитаніи не имѣть, а потому просить увольненія въ священную команду. Въ аттестатѣ изъ семинаріи сказано, что ученика Лавровскаго, бывшаго въ семинаріи учительемъ, жилъ чисто, съято и неоранно, учительское дѣло велъ добротно и рачительно и изъ семинаріи уходитъ на собственномъ желаніи.

Св. Синодъ, по журналному опредѣлѣніи, 10 Сентября, постановилъ: «виконованія Пятаграта объ отбѣжкѣ его назначенія, дабы онъ черезъ вступление въ бракъ и женскую службу въѣхать въ духовномъ чинѣ, не подвергъ себя, въ силу святаго отецъ правилъ, присягнувшися священнослужительства, уѣхывать, а священики и при уѣздномъ въ то не согласенъ, то предстать Св. Синоду».

Уклоненіе Лавровскому произволъ синодальный членъ, епископъ Тверскій Гавриилъ, по безпосредствѣ; ничего Св. Синоду, по опредѣлѣнію 24 Сентября, велѣть ученика Лавровскаго изъ виконовчанскаго чина незамѣнить и, «если надлежащимъ изъ слушать его произволѣніе, дать ему нищенскій видъ, со конемъ и животныхъ ему, идти, по указанію, надлежащтъ.» Въ синодальномъ опредѣлѣніи зачислены: изъ Корчмскаго 26 прав. св. отецъ и 6 прав. шестаго Великаго собора, о порядкѣ ненуженъ безбрачныхъ въ храмѣ, и писнемъ Высочайшемъ указъ 30 Апрѣля 1724 г., о допущеніи въ гражданской службѣ сложившихъ священности лицъ (П. С. 3., № 4.499).

По вышнему Правительствующему Сенату о порядке въ употреблении въ гражданскихъ казенныхъ взысканіяхъ о переданныхъ бывшихъ людяхъ.

Прав. Сенатъ 7 Сентября постановилъ, чтобы деньги платили въ мѣсяцъ, отъ коихъ поступаетъ требованіе о пропорочаніи въ газетахъ извѣстія (Поли. Пост., № 575; П. С. 3., № 13.507).

Св. Синодъ, по опредѣленію 17 Сентября, велѣть распубликовать въѣдѣніе Прав. Сената по своему вѣдомству.

По вышнему Правительствующему Сенату об ассигнованіи изъ доходовъ Глуховской третьи Аннастасійского черка съ надлежащихъ суммахъ на содержаніе опой съ причтами и на возобновление содержаніе божественной.

Прав. Сенатъ въ вѣдомствѣ о 6 Сентября писалъ: «въ 1718 году въ города Глуховѣ при церкви святыхъ трехъ Аннастасій гетманъ Скоропадскій учредить большую, и на содержаніе опой и церкви съ причтами далъ прислать «Голубь Греблю» и мельницу на рѣкѣ «Голубь», что того же года Монаршемъ грамотою, а потомъ именнымъ указомъ 28 Февраля 1743 г. и жалованную грамотою 13 Июля 1744 г., за подписанию Сената, утвержденно быть неограниченной. А въ 1767 г. протопопъ той церкви Коришлей
Юзефович в Сенатѣ бѣлъ человекъ, что отъ Малороссійской Коллегіи на той гребѣ, гдѣ церковная мельница положеніе имѣетъ, началь и дѣлается казеннымъ конторою мануфактура мельница, съ немалою обширностью, отъ которой церковная совѣтъ можетъ опустѣть, почему и просимъ, чтобы данные по грамотамъ къ церкви дворы и угодья утверждены, а въ строеніи мануфактурной мельницы дать церкви половинную часть.

На требованиеѣ Иправ. Сената генерал-лейтенанта Петра Александровича Румянцева представить, что мануфактюрная мельница дѣлается въ соединеніи съ особливо данной ему отъ Ея Императорскаго Величества инструкціей, и на той плоскости не одна мельница Скородненской, но еще и другая, на уряды его генерал-лейтенанта состоять, и какъ съ первой доходъ духовными властными обращенъ въ собственныя ихъ прибытки, и при церкви, кроме одной ветхой избы, въ коей нынѣ, съ крайнею тѣснотой, и неоплата новое человѣка не находится, то онъ и свой доходъ съ урядовъ его мельницы на тотъ госпиталь отдасть. Всѣдствіе сего Иправ. Сенатъ въ общемъ всемъ Департаментамъ сорокъ Сентября 1769 г. постановилъ: графу Румянцеву предписать, чтобы онъ самъ или, въ случаѣ своего отсутствія, кому разсудить, поручилъ имѣть съ епархіальнымъ архієпископомъ сношеніе, и, по сановному съ нимъ согласію, на возобновленіе больницы изъ доходовъ Анастасіевской церкви опредѣлили сумму, а также и на содержаніе той церкви съ приборо, и потому, согласуясь съ останавливающаго поѣтъ того ссудомъ, положилъ бы число, сколько онѣ илъ позвольить, такихъ больныхъ и требующихъ приправленія людей содержать, о немъ и сообщено генералу Румянцеву, на каковое сообщеніе Малороссійская Коллегія донесла Сенату, что Киевскому митрополиту по означенному Иправ. Сената указано было писать, и на то отъ Киевской Консисторіи объявлено, что такого о положеніи суммѣ на возобновленіе больницы указа преосвященный митрополитъ Киевскій въ полученіи не имѣетъ; а протопопъ церкви св. трехъ Анастасій человѣчною объяснилъ, что, за смертію митрополита Киевскаго Арсения, для

скороѣнаго рѣшенія дѣла слѣдуетъ обра- титься къ другимъ духовнымъ властямъ. Въ виду сего, Иправ. Сенатъ постановилъ: въ Св. Синодѣ постать вѣдѣніе, съ требованіемъ распоряженія по содержанію опредѣленія Иправ. Сената 25 Сентября 1769 г.»

Св. Синодъ, по опредѣленію 17 Сентября, означенномъ Иправ. Сенатѣ опредѣленію о надлежащемъ Анастасіевской церкви о доходахъ постановленіе письменное съ Малороссійской Коллегіи сношеніе велѣть имѣть Киевской Консисторіи, которой, еслѣ для того постановленіе особливо изъ духовныхъ кто потребуется, опредѣлить по своему разсмотрѣнію».

Надлежащее сношеніе съ Малороссійской Коллегіи состоялось при преемствѣ митрополита Арсения, митрополита, бывшемъ С.-Петербургскаго архієпископа, Гавриила. Донесеніемъ отъ 16 Декабря 1773 г. опять представить Св. Синоду, что, для выясненія обстоятельства дѣла о доходахъ Анастасіевской церкви, образована комиссія, въ составѣ епархіальнаго вѣдомства архієпископа Лубенскаго монастыря Николая и Макаровскаго—игумена Іоанна, а отъ Малороссійской Коллегіи—генеральнаго писаря, членъ назначенной Коллегіи, Василия Тупицкаго.

Комиссія, присутствіемъ къ выполнению порученія, установила: 1) церковныя разныя въ Анастасіевской церкви, за малымъ исключеніемъ, находятся въ порядке, и скудости въ обложеніяхъ не имѣетъ; 2) при церкви состоитъ 18 дворовъ, въ коихъ, по реєсвѣ 1764 г., мужскаго пола 71 человѣкъ, да безъ дворовыхъ хатъ дѣвъ, всѣ никакимъ окладомъ въ пользу церкви, за неимѣніемъ земли, не обложенъ, но исплиляютъ при церкви и у протопопа натуральнуя повинность: рубить дрова, возить воду, содержать караулъ у церкви и поддерживать въ оной чистоту; 3) церковныя завѣки, малыя коморки и другія церковныя земли отдѣляются въ наемъ, нынѣ по словенскимъ, а нымъ по писаными договорами съ протопопомъ, и деньги обращаются въ церквь; 4) новоустроенную мануфактуру мельницу слѣдовало бы, для большой доходности, отдѣлять на откупъ; 5) повѣщеніе для больныя, состоящее нынѣ изъ одной избы, слѣдуетъ рас-
ширят постройкой еще не менее 7 изб, для помещения в одной пятн незарызных мужчина, в другой пятн отравляющих резными болезнями, в третьей пятн женщин, в четвертой пятн малышиков, в пятой пятн девочек, в шестой стойкой и в седьмой нероженицы—небных, в которой обуявны-бы были малыши и девочки; 6) все доходы по церкви свяжутся сосредоточить в ведомстве Скаборской Канцелярии, с предоставлением ей производить и расхода на неподъемное основание составленной и низложенной приходо-расходной ведомости.

«Об облых частей машинной мельницы, принадлежащих одной на уряде Малороссийского генерал-гувернатора, и другой на Анастасиевскую церковь, с начала ее дниemma 1798 года балбера с 29 числа по нынешний 1772 год было в сбор и разно хлеба 2.387 четвертей и два четверика, за продажу всего того хлеба вступило в приход денег 2.384 р. 28 3/4 к. из того числа чрез означенное время употреблено в расход на ту же мельницу 48 р. 99 к., за чем февраля к 1 числу сего 1772 года на лицо 2.335 р. 29 3/4 к.; расход сей наличия за три года деньги на три части, выходят на каждый год по 778 р. 43 1/4 к. По нынешнему шайлу получать надлежит с свяжуюшихся статей на 1772 год; за пять красных лавоек 58 р., за четырехнakerующих лавок и корюков 40 р. 20 к., за четырехнakerующих дворовых церковных земли 35 р. 90 к., за два церковных строения с землей 6 р., за потребь, подъ церковною службою, за полома весься рублей, в году выходит 16 рублей, по вычислению изъ книгъ в году выходит исправиваемаго въ церковь подаяния 15 р. 82 1/2 к., за продажу свечей церковных и позволяние той продажи другимъ 11 р. 57 к., остаться отъ расхода по книжамъ 12 р. 78 к.; а всей суммы въ году приходить можетъ 974 р. 71 1/2 к. Изъ оной годовой суммы на содержание Анастасиевской церкви съ причтомъ, на употребляемое въ церковномъ служении вино, иолагъ для соженной литургии, на всякую недѣлю по одной квартѣ, въ цѣлой годъ на пятьдесятъ недѣль, исключая нѣсколько дней такихъ, въ кои литургія не положена, надобно нять десять квартъ всякаго, по 25 копѣекъ, и того на вино въ году 12 р. 50 к., на ладанъ въ году полуда 8 р., на просиры въ каждую литургію на дѣй конфійки, 7 руб., на свѣчникъ всюду однугъ одну 10 р., на утоле 2 рубл., на случившемся малыя наличны въ церкви и ризницѣ 20 руб.; и того для церкви 59 р. 50 к.; церковнослужителей: настоятеля церкви, протоионо въ году жалованья 100 р., диакону 40 р., пѣвчихъ четыремъ: первому басисту 49 р., второму 30 р., думы темпиретамъ по 20 рублей, -40 руб., синъ пѣвчихъ должны обучать содержанныхъ въ госпиталѣ мальчикъ и дѣвочку грамотѣ, также способныхъ мальчиковъ и церковному пѣвцію, нопамари 15 р., священника 10 р., и того въ году церковнослужителей и приштениковъ 325 р., а всего для церкви священниковъ съ причетниками въ году 384 р. 50 к. На содержаніе въ госпиталѣ свяжущагося числа больныхъ и требующихъ призрѣнія людей: десяти мужчинъ—онимъ чрезъ годъ но 3 нары рубаекъ, на всѣкую полагается по б аришнъ полотна, цѣной аришнъ 6 конѣекъ, на скулку 36 конѣекъ, на воротнишки холста 4 аришина, по 3 конѣекъ, портки въ 12 конѣекъ, и посому на одну рубаеку съ портками 28 конѣекъ, а за три нары 1 44 конѣекъ; на десять человѣкъ чрезъ годъ каждому по три нары, денегъ 14 р. 40 к.; женщинамъ—пяти на рубаеки, по 8 аришина полотна, по 7 конѣекъ, на одну рубаеку, десяти 56 конѣекъ, а за три—1 р. 68 конѣекъ, на пять же женщинъ, чрезъ годъ каждой по три рубаеки, денегъ 8 р. 40 к., опять же женщинамъ на пятилъ мужику, десяти рубаекъ, деньгъ 56 конѣекъ, а за три—1 р. 68 конѣекъ, на пять же женщинъ, чрезъ годъ каждой по три рубаеки, денегъ 8 р. 40 к., опять же женщинамъ на пятилъ мужику, десяти рубаекъ, деньгъ 56 конѣекъ, а за три—1 р. 68 конѣекъ.
ният на головной прибор по 20 коньков, на всѣх 1 р.; всѣмъ мужичинамъ и женщи-намъ шубы,—каждый по 2 рубля, шубу должно давать на дѣвъ зимы, на всѣхъ чрезъ годъ 15 р., и того на одѣяние десяти мужчинъ и пяти женщинъ въ году 68 р. 55 к.; на десять питомцевъ: пяти мальчи-камъ на рубашки полотна по 41/2 аршина, по 5 коньковъ, и того 22 1/2 к., на портня 2 1/2, ар-шина, по 4 коньковъ, всему по три руба-шки въ 29 1/2 коньковъ, а на всѣхъ чрезъ годъ 4 р. 87/4 к., на сапоги всѣмъ по 60 ко-ньковъ, свиная на два года, всѣмъ въ годъ 1 р. 50 к., на носки по 20 коньковъ, поясь до 50 к., на носки на два года, на всѣхъ въ годъ 50 к., на шапки по 20 коньковъ, шапки на два года, на всѣхъ въ годъ 50 к., на сапоги и чулки по 50 к., на всѣхъ въ годъ 2 р. 50 к., ради хождения зимою въ церковь шубы на дѣвъ зимы, каждому шуба въ 1 рубль, на всѣхъ въ годъ 2 р. 50 к.; всего на одѣяние въ годъ пяти мальчикамъ выходитъ 12 р. 37/4 к.; пяти девочкамъ полагается одѣяние полотна на рубашки по 6 аршинъ, по 7 коньковъ, по три рубашки въ годъ, рубашка велика въ 42 к., на всѣхъ въ годъ 6 р. 30 к., на лоб-ки, ножки и прочее изъ дѣвическое одѣяние велкой по 50 коньковъ, которое должно бу-детъ понимать изъ черной или зеленой кра-шенной, либо мухоную, всѣмъ чрезъ годъ 4 р., ради хожденія зимою въ церковь шубы на дѣвъ зимы, на шубу 1 рубль, которые должна покрыть краснозвоною черной или зеленою, въ году денегъ на всѣхъ 2 р. 50 к., на сапоги или башмаки и чулки по 50 к., на всѣхъ въ годъ денегъ 2 р. 50 к.; всего на одѣяние пяти дѣвочекъ въ годъ 15 р. 30 к., на всѣхъ больничныхъ питомцахъ, пяти мальчикамъ и пяти дѣвочкамъ, на все ихъ одѣяние, лѣтнее и зимнее, выходитъ 27 р. 67/4 к., всѣмъ же 25 больничнымъ на одѣя-ние 96 р. 22/2 к.; на постель всѣмъ старымъ и малымъ, каждому одной подушки, войлокъ изъ полотни, а изъ холста одѣяло и просты-ни, и на перевязи черезъ всѣхъ медь горло для того, чтобъ изъ холста, кровь войлока, также постель чрезъ два года служить можетъ, на все то старымъ ницняцати, каждому по 40 аршинъ холста, а мальымъ десяти чело-вѣкамъ по 20 аршинъ, всѣмъ двадцати пяти человѣкамъ 800 аршинъ, полагалъ каждый аршинъ въ 5 коньковъ, 40 рублей, на пойло-ки каждому 50 коньковъ, всѣмъ 12 рублей 50 коньковъ; всего пойло 52 рубля 50 ко-ньковъ; на ницъ и питье для полагаемыхъ въ больницу ницъ, старымъ и малолѣт-нимъ, всѣмъ двадцати пяти человекъ, сколько въ первомъ году, отпускать определенное для сего человѣку, нужное число денегъ, которой моль быть ежедневно хлѣбъ, и прочее, по предписа-нию въ уставѣ, искушая, и, чтобъ въ удобное время днемъ, тое за время иску-сить въ запасъ долженъ, размѣра опредѣ-ляемому на сие суммы съ такимъ экономично- скимъ уважениемъ, дабы сей суммы часто ста-вить на годъ, хлѣбъ же сажкий ежедневно покупать быть мнѣсть, дабы опять, по про-порции людей, на обѣдъ и ужинъ, а мало-лѣтнимъ въ завтракъ и въ полдень, особли-во въ долгіе лѣтние дни, по одной порціи ста-вить могло, и на сіе ихъ ницъ полагается на всѣй день каждому человѣку по 3 ко-ньковъ, а всѣмъ на одинъ день по 75 коньковъ, за такое число денегъ, искушая все потребное, къ обѣду и ужину, распределить; старымъ ни-цѣ мужичинъ и женщицы должны у оного стола обѣдывать и ужинать; а больнымъ, кон не могутъ къ столу общему приходить, тѣмъ особо удѣлять, мальчики же и дѣвочки тамъ же вмѣстѣ, особо тамъ отъ старыхъ, обѣдывать и ужинать должны, нусть надзира-ніемъ надъ нимъ одного изъ ницъ старыхъ, надеждѣйшаго къ сому, который бы не допускать ихъ притомъ до пышостей и всякихъ ненрекстойностей; и позему въ годъ, полагать на каждаго человѣка въ день по 3 коньковъ, а на всѣхъ въ день же по 75 коньковъ, должно быть въ годъ 273 р. 75 к.; варить же имъ ницѣ должно изъ тѣхъ женщицы, кон въ той же больницѣ содержаться, выбраны къ тому двѣхъ или трехъ способнѣйшихъ; къ исправлению по-кускою нужнаго для пищи и содержанія добромъ въ томъ порядкѣ и разсмотрѣніемъ такого, что хотя бы въ нѣкой день, а осо-бенно въ праздничный, издержаніемъ на ницѣ и превозможно положенное дневное число 75 коньковъ, но въ другіе нѣстіе дни награждаемъ бы умноженіемъ расходу, над-лежитъ быть определенному отъ города 30
способному и рачительному для сего чело-
веку, показывай ему за сей присмотр вы-
году уволенности дому его от постовой и
уменьшись в других случайных обще-
ственных от города поставах; на сего-
ловную посуду: житейскую, глинную и дере-
вянную в год 2 п., на отопление в зиму,
за устроеннием семи изб, также корени,
а в льтнее время на варение пищи, дров
потовно, считая в зимнее время в сутки
по четыре воза, а в льтнее по одному,
надобно в год 100 п. И по нын чрезпосле-
дованию выходит из предполагаемой, мо-
гущей быть годовой в приход, сумм в
расход через год на церковные надобно-
сти 50 п. 50 к., священникам двумъ с
приставами 325 п., на одежду дважды
яти пищи 96 п. 22½ к., на постель
пить же 26 п. 25 к., на пищу и посуду
275 п. 75 к., на дрова 100 п., всего 882 п.
72½ к., в остатке 91 п. 90 к. Сей оста-
токъ денегъ, в разсуждении иногда не воли-
ности годового обору, а сожаленья сего сумма и
в сборъ будетъ, то сей остатокъ можетъ уно-
сеться быть, за устроеніемъ в вышепо-
ложенномъ разчисленіи, на восполнение не-
достатка и скудости.

Св. Суньть, по журнальному определению
25 Января 1774 г., соображения Комиссій и
составленную оное въдомость о приходѣ и
расходѣ суммъ Анастасиевской церкви ве-
домъ доложить, когда оное и постановле-
ние сообщено будетъ отъ Прав. Сената.
На этомъ дѣло и стало.

№ 368. 10 сентября. 23 Января 1774 г. По доношению св.
поданишаго члена, Санкт-Петербургская Серги-
евъ лавры архимандрита Платона о пере-
мѣнномъ штатномъ иеродиакона Тихона-
вой гуслынки, что въ городѣ Лухови,
Сувалдской епархіи, Досевева въ штат-
ное число братства лавры.

Допоненіе вызвано прошение иеродиако-
на Досевеева. Причина просьбы не объяснена.
Просящій Сувалдской Ренадѣй на от-
лукъ Досевеевъ проштативъ не встрѣться.
Архимандритъ Ипатій напиравъ свое до-
ношеніе въ Св. Суньть, "въ слу частино
Висчанаго указа 8 Января 1774 г., которымъ
Св. Суньть, всѣмъ, по требованію лавры, мо-
написствующихъ въ събитъ епархій отпу-
скать" (Изп. Собр. Нов., № 465; II. С. 3,
№ 8.959).

Св. Суньть, по определению 13 Сентября, разрѣшилъ архимандриту Ипатію принять
иеродиакона Досевеева въ штатное число брат-
ства лавры. 31 Января назначеный архим-
андритъ, узъ въ знаніи архієпископа Твер-
скаго, донесъ Св. Суньтъ, что Досевеевъ въ
лавру прибылъ и въ штатное число брат-
ства оной принятъ.

№ 369. 10 сентября. По Высочайшему по-
велѣнію о построжженіи вдова подполков-
ника Марій Татьяновой въ Московскомъ певесковскомъ Алексеевскомъ монастырѣ въ монашество.

Татьяна жила въ Алексеевскомъ монасты-
рѣ около трехъ лѣтъ, и, изгнанъ отъ рода
82 года, приняла избраніе принять мона-
чество; но такъ какъ свободныхъ владѣній въ монастырѣ не было и въ скоромъ време-
ни по предвидѣлось, то она всеподданней-
ше просила позволить ей поселиться и жить на
конѣ затѣмъ ея, Московской Розовской
Епископіи члена, патронного святка,
кизя Николая Барятинского (304).

На всеподданнейшемъ прошении подпи-
сано собственноручно Ея Императорскому Велич-
ству рукою тако: "узнить и ои прошениею.

Св. Суньть, по определению 13 Сентября,
Высочайшую революцию объявить въ испол-
неніи архієпископу Московскому Амвросию.
Въписано въ прошении Татьвы съ отпис-
кою Государскаго сообщена въ Св. Сундѣ
"статущимъ действительными святікомъ и
канономъ господствомъ Коиминцевъ.

3 Октября Татьяна постриженна самимъ архієписко-
помъ съ нареченіемъ имени Марка.

№ 370. 12 сентября. 26 Октября. По прошении дочери,
попамашо и приходскихъ людей посчита
ржки, Холмско уѣзда, объ освященіи
новоотстроенной приходской иконы церкви съ
придѣлами на новыхъ антиминсахъ.

Новая деревянная церковь во имя Рождо-
ства Пресвятой Богородицы, съ прикладами
Усѣніенія главы Иоанна Предтечи и св.
Никилы чудотворца, построена прихожанами,
но благословенію митрополита Павлород-

скало Димитрия, выбосо ветхой, въ ть же написанной, св. образами, кипятым и упирьво во всемъ уготованан (приложена въ церковной утвари). Прихожане просили позволить освящение церкви, на новыхъ антипопланахъ, учредить Великолукскаго Троицкаго Святыхъ монастыря архимандрита Флавиану, а старую разобратъ.

Св. Судъ: по определению 24 Сентября, благословение преподать, и старую церковь велеть отдать на нечие преображен и тонение новой церкви.

По доношению Новгородской станицы о посвящении диванапа погоста Пыччино, Холмскаго уезда, Даниила Сергеба во священнику къ церкви Покровства Пресв. Вторгодимомъ погоста Локши, того же уезда.

Диванап Сергебъ вмѣсть отъ причетниковъ и прихожанъ людей погоста Локши зарученное прописание, въ коемъ они свидѣтельствовали, что онъ состояніе доброго, непорочного и въ подушный окладъ не положенъ, правильнымъ священническимъ лѣтъ. При обычномъ консисторскомъ произведеніи преемственія къ посвященію не оказались, прихожанъ дворовъ въ погостѣ было 97, въ нихъ мужескаго пола 370 душъ, женскаго земли 13 четвертей, еяиного по коз 10 коней.


По доношению про- священника Успенскаго Янаима о неза- конномъ бракѣ крестьянскаго сына Димитрия Захарова.

Захаровъ вступилъ въ бракъ съ девицѣ Анною Ивановою, которая состояла съ нимъ въ четвертей степени духовного свойства, такъ какъ отецъ ея принималъ отъ куницы, брата ея мужа. Бракъ вмѣстѣ въ чужомъ приходѣ и чужихъ священниковъ. Преосвя-
Дмитрия Аналповского, Рогуля был взят в Св. Сунод. Туда же отправлены и произошлися в Черноговской Консилии по лой запрет хвала. Съ своей стороны и Величковской, до выной строгос от священства свого протопопи, пожал на высочайшее имя прописание, в которой указаний с маты лихоманства Рогуля: взгля прося руб. с нынѣ нечивающего дыля и п предосталъ ему священническое мѣсто при церкви в сель Сонихча, а прежнаго священника, обучавшаго в школахъ, котораго много за ту порохъ „проникъ“ деньгами, обожает: въ сель Пономарчикъ устроенъ, противъ воли приита и прихожанъ выторого священника, по произволу увеличивалъ и уменьшилъ число приходскихъ дворовъ, наконецъ и отъ него, человѣчика, половину парохъ отнялъ.

При прописании Величковской представилъ от священства довѣренность, помѣщенную 31 января 1770 г., на хощеніе дѣятъ духовенства въ Комиссіи о состояніи Уложения.

Св. Сунодъ, по журналному опредѣленію 17 Сентября, поручилъ Сундольской Канцеляріи „учинитъ изъ указания выписку и предложить въ докладъ“.

Былия учинено. Въ ней указано свѣдующія законоположения: Регламентъ Генерального 19 главы, о подачѣ доносеній (Н. С. 3, № 3.534); 2 ч. гл. 1 и 2 Военныхъ прописей, о томъ же; гл. 13 и 102, Морскаго Устава, о томъ же; чение Высочайшіе указы: 17 Марта 1714 р., въ фискалѣ, гл. 1—7; (Н. С. 3, № 2.786); 24 Декабря, о лихоманствѣ (№ 2.571); 19 января 1718 р., о подачѣ доносеній по нѣрѣзъ трехъ пунктахъ (№ 3.143); 22 Декабря, гл. 3 и 4 (№ 3.261); 5 Ноября 1723 р., о формѣ суда (№ 4.344); 17 (18) Августа 1727 р. (№ 5.141); 16 Августа 1769 р. (№ 11.092); 20 июля 1762 р. (№ 11.616); 15 Декабря 1765 р. (№ 11.988); 25 (10) Ноября 1765 р. (№ 12.277).

Св. Сунодъ, прописывать обостительства хвала, 18 Октября постановилъ: прописаніе Величковскія, для падлежащаго, если въ чемъ по законамъ будетъ свѣдовано прописзванію, отослать въ будущее прапорщиковъ архіерей при указѣ.

Величковский подалъ въ Св. Сунодъ прописание, не дождавшись разсмотрѣнія споровы также прописанія перваго. Прописаніе это, по журналному опредѣленію 8 Октября, возвратено прописанія, съ надписью. Въ Сентябрѣ же 1771 г. прописанный Черноговской прописаній, что ревенства Рогуля, по его просыбъ, уволены отъ службы въ Консилии. Св. Сунодъ, по журналному опредѣленію, вѣдѣлъ доносеніе прописанія сообщить въ докладъ.

По доносенію Влади-мирской Консилии о разгребленіи невѣ-стъъ мѣстъ Флоридской пустыни.

«16 Года», писалъ въ Консилии, строитель иеромонахъ Всеволожекъ, «по время литургіи принять въ пустынѣ незиаемые воровство люди, въ чисѣ тринадцать человѣкъ, съ руками, носилками и обнаженными низами, захватили руками монастырскіхъ работавшихъ и, поеди́нку ихъ въ амбаръ, приставили стражу, а каноническіхъ и трудниковъ перевезли въ амбаръ. Быть монастыръ разбитъ казенной налого, настоятельскія и братскія веліко, а ностъ литургіи, волю въ церковъ, разломанъ низъ и разбережъ взяли церковную и братскую сумму, всю безъ остатка, строите́ли монастырскихъ были бѣдными и невѣстами разовый его деньги.

Консилии о грабежъ сообщили Влади-мирской Церковной Канцеляріи, а отъ строителя потребовала вѣдомость о разгребленіи мѣстъ.

Въ вѣдомости показано: одинъ и бѣлья нигдѣ не нигдѣ на 21 р. 60 к., 4 ружь, охотникъ, пять, носилъ, ножи и ножны, гребени, чернijklы и компасть на 17 р. 56 к., вездѣ церковного вина, 3 пуда медя-сыры на 9 р. 30 к., денегъ изъ казенной палаты 56 р. 12 к. да изъ разнизій казенныхъ и сборныхъ, въ строение церковное, за свѣчную продажу, кружечки, оставившись отъ сольныхъ промышленныхъ, владыки братскія и работницы, братскія же, всего 1500 р. 22 к., а всего 1604 р. 80 к.

Св. Сунодъ, по опрѣдѣнію 6 Октября, съ прописаніемъ доносенія Консилии и
погребённой суммы, сообщил Прав. Сенату въднѣе, съ тымъ, чтобы о ссылкѣ и поже-
ренинѣ означенныхъ злодѣевъ, учинить надлежащее, куда слѣдуетъ, подтверждение».
Прав. Сенатъ въднѣе 19 Декабря отвѣть-
тия, что «о скорѣйшемъ искреннемъ и
помѣчѣ вмѣстѣ съ вышеизложеною злодѣевъ Московскому губернатору подтверждено указомъ».
Отвѣть Прав. Сената Св. Синоду, по жур-
нальному опредѣленію 5 Ноября, объявленъ узакономъ Влатьмировской Консисторіи. На томъ дѣло и стлало.

№ 327. 12 Сентября. По доношенію Новогородской Консисторіи о повелѣніи пере-
вести понамарагъ церкви упраздненія Чернозерскаго монастыря Антония Васильева къ Знаменской церкви выставить Олень, Лопухинского полотна, Петровской житницы, Зальской половымъ, дѣчкамъ.

Понамарь Васильевъ имѣлъ отъ приход-
скихъ людей названныя выставки заручное пропищеніе, а Духовнаго Правленіе доноше-
ніе о приданіи его, Васильева, къ реченной церкви, на мѣсто убитаго той церкви дѣччка, а его родителя, во дѣччка, причемъ приходское люди и Духовное Правленіе свѣдѣлѣйствовали, что Васильевъ человѣкъ добрый, непохороненный, въ подлинной овѣдѣ не положенъ и пренятствіемъ къ опре-
дѣленію въ дѣчачъ не усматривается, свѣдѣлѣніе же церкви выставки Оленъ къ про-
піщенію руки не приложитъ, за сною по наущаемаго въ Консисторіи и Губернской Канцеляріи дѣлу о приличности къ убыт-
ству отца Васильева: постѣ Васильевъ служилъ понамаремъ съ 15 Декабря 1768 г., дона при Чернозерскомъ монастырѣ не имѣлъ, да и нитомѣстно получали отъ отца, а наизъ, за смерть отца, снаѣдѣто его и семью убитаго пропищеніе невѣсомъ. Консисторія полагала пропищеніе приходскихъ людей уволомѣрить.
Св. Синодъ, по опредѣленію 6 Октября, велѣть Консисторіи учинить распоряженіе о переѣздѣніи понамара Васильева въ Лопухинскій полотъ къ Знаменской церкви на пріадное дѣчачково мѣсто.

№ 328. 24 Сентября. По доношенію Новогородской Консисторіи обь освѣщеніи новой каменной церкви во имя чуда Архангела Михаила, вотчинѣ генерала-поручика, се-
натора, князя Алексея Козловскаго, въ сель Борисовскомъ, Бѣлокоцекаго уезда.

Церковь построена, вѣстѣ вѣчной, деро-
ваниной, того же назначения, за счетъ князя Козловскаго, по благословенію Новогородскаго митрополита Димитрия. Бѣлокоцекій Духовное Правленіе свѣдѣлѣйствовало, что новая цер-
ковь «святитымъ образами, книгами, ризами, свѣчнѣцемъ и церковнослужительскими обла-
ченіями и прочимъ церковнымъ благоуз-
нѣемъ убрана и къ освѣщенію уготована. При церкви приходскихъ дворовъ 126, въ нихъ мужескаго пола 802 души, церковной нашленной земли 10 четвертей въ полѣ, а въ двухъ по тому жъ, сънимъ покосовъ въ пустошни Лѣвѣвской 40 коноп въ полѣ, а двухъ по тому жъ, въ приѣтѣ священниковъ, сыльныхъ, дѣччекъ и понамарь.

Св. Синодъ, по опредѣленію 24 Сентября, освѣщеніе благословилъ, а Консисторія по-
ручила исполнить свое одною изъ священ-
никовъ Софійскаго собора, на назначеніи протопопа,

№ 329. 28 Сентября. По доношенію учре-
жденной при Императорской Академіи Наукъ Комиссіи о назначеніи ермодія-
конка Академіи Художествъ Кирилла въ учители при Академіи Наукъ, съ произ-
водствомъ въ сенцъ ермомонаха.

Геродіаконъ Кирилъ пужень былъ «для обученія воспитанниковъ закону Божіму» и такъ какъ онъ уже управленія въ таковомъ обученіи въ Академіи Художествъ и могъ прибѣзть не малую къ тому оп masturbating, то Комиссія Академіи Наукъ выразила желѣзіе имѣть его при Академіи предпочтитель-
не предъ другими кандидатами.

На запросъ Синодальной Канцеляріи Ака-
деміи Наукъ онъ разбѣръ жалованья законо-
учителю, а Академіи Художествъ — не имѣется ли съ ея стороны какихъ препятствій къ нерегулированію ермодіакона Кирилла — первая отвѣтила, что законопачителю жалованье опредѣлено 250 р., да сверхъ того казеннная
Св. Симона, по определению 13 декабря, везьть отослать названного иеродиакона, для посвящения в иеромонаха, по учинении надлежащего производства, к архиепископу С.-Петербургскому Гавриилу. Посвящение состоялось 18 того же декабря, и затем, по синодальному определению 26 января 1771 г., на место иеромонаха Кирилла, в Академии Художеств назначены Новгородской семинарии школы синтаксы учителя иеродиакона Палладий, который, по прибытии в С.-Петербург, по журнальному определению Св. Синода 14 февраля, отослан был при указе в Академию Художеств.

По пропомицю доцери бухалтера Адмиралтейской Коллегии Лукерии Родионовой о позволении ей быть в Введенском женском монастыре, Поверходской епархии, безличью.

Просятельница, сирота, отец умер, а матерь, с разрешения митрополита Новгородского Димитрия, поступила в названный женский монастырь безличью, туда же «преприяла» намерение поступить и дочь, находя себя не способною к замужеству, по причине болезни.

Св. Симон, по определению 29 сентября, позволил Родионовной быть в этом монастыре безличью, на собственном содержании.

По доношению синодального члена, епископа Крутицко-Сильвестра о вызове им из Святогорского Несториевского монастыря, Вятского епископа, именуемого Михаила в настоятели Поверходского монастыря в Москве, семинарии пребрета и Константин присутствующего.

Занимавшийся прежде означениями должности в Крутицкой епархии иеромонах Транквиллин Св. Синодом назначен в Новгородскую семинарию префектом; и по выбитии его из Крутицкой епархии, как в правление означенного монастыря, так и на главном над семинариюсмотрителю настаюя крайняя нужда. Се стороны просвещения Пятого Вароломея препятствий к переводу номинального игумена в Крутицкую епархию не всторышлось.

Св. Симон, по журналному определению 27 сентября, велеть учинить справку и докладить: «сколько, за повинную в штат, иль в находящихся запятнанных архиерейских и игуменов, также и праздных наличествующихъ мъсть». Справка въ дняхъ нять.

По доношению епископа Коломенского Теодосия, съ экстренности изъ дѣла о предосудительныхъ подпоручика священника церковь св. великомученика Никиты села Гвозди Конона Никитина.

Дѣла Никитина начались производствомъ въ 1764 году, и по тѣмъ дѣламъ Никитинъоказался виновнымъ въ вчиннѣ беззаконныхъ браковъ, въ сочиненіи фальшиваго письма отъ имени другого священника въ повинованіи будто бы имъ незаконнаго брака, тогда какъ тотъ бракъ вѣчалъ самъ Никитинъ, въ сочиненіи фальшиваго вида на жительство, въ краѣ отъ церкви книгъ и свѣчей, въ держаніи у себя бѣглыхъ людей въ услуженіи. Дѣло производилось въ Консисторіи и въ Воеводскихъ Канцеляріяхъ. Консисторію, съ утвержденія просвещенного, былъ наказанъ тѣленіемъ и синтименіемъ, «только возродительскаго и честнаго житія не показывалъ и не показываетъ». Иосею просвещенный полагаетъ, «за силою сущ. отецъ править 25 и 73, Тимоѳей, архієпископъ Александрійскаго 11, о таякъ супружества, 51 главы, Духовномъ Регламентѣ 2 части, о мирскихъ особахъ, п. 12, Уложенія 4 гл. 1 и 2 п., для прекращения зазора священникамъ и простолюдинамъ соблюдана, означеннаго иерей Никитина священства лишилъ и отослать въ священную команду къ определению, въ военную службу, или для семьи на поселеніе, куда является годнымъ».

Изъ экстренности видно, что иерей Кононъ три брака повиновался безъ вѣчныхъ намѣтей и безъ вѣкогихъ указовъ и обисковъ, при чемъ хладилъ, что онъ вѣкаго повинуется...
сс солдатской женкой, ехали по отдыху мужа в солдаты, минуя семь дёхъ, а одну браць повидали на бёдной к при дёхю мёжъ, видали также нио-енархийных, безъ вневнных памятей и безъ обсыка.

Св. Синодъ, но опредѣленію 1 Октября, утвержденъ причтъ просвящепія. 13 Декабря Конопи, но лишении сана, отослали въ Коломенскую Воеводскую Канцелярию къ слѣдствію, такъ какъ были у него винути фальшивыя паспортъ и персона, грезвотвѣ носкуто и ложъ серебрныхъ окладовъ.

По челобитью коллежскаго переводчика пограничной коллежской Мстиславскаго воеводства Ивана Раткевича о неправильномъ рѣшеній Смоленской Консисторіи искованаго дѣла его съ священикомъ Смоленскаго собора Искаловымъ Лянчикевичемъ въ безчестіи.

Въ Сентябрѣ 1770 г. переведенъ Раткевич подалъ въ Св. Синодъ причтъ, въ коемъ объявлено, что въ Декабрѣ 1768 года началось у него въ Смоленской Консисторіи исковое дѣло съ священикомъ Смоленскаго собора Лянчикевичемъ въ безчестіи, по которому въ 1769 г. судъ оконченъ, свидѣтели допросены не только тѣ, конъ отъ отвѣтника на судѣ показаны, но, въ больной волокитѣ дѣла, и тѣ, конъ были указаны отвѣтникомъ послѣ суда; въ Ианварѣ 1770 г. "взвесненіе" подписано, но тѣмъ недописаннымъ справкой, учинено на рѣшеніе выписано и поврежденный его подписана, рѣшеніе же Консисторіи не окончено, хотя оно, какъ просвященія, такъ и Консисторіи, просвятить утверждено.

Св. Синодъ, но опредѣленію 15 Октября, о срокѣніи рѣшенія того дѣла послалъ просвященію Смоленскому Нареченію указъ, гер bíовавая же бумага и попечитель деньги выписаны съ челобитника.

Въ Ианварѣ 1771 г. просвященій достопо, что судное дѣло по иску Раткевича Консисторіо рѣшено и пять, просвященіямъ, адоповано 10 Декабря 1770 г., на рѣшеніе Раткевичъ объявилъ неудовольствіе и просилъ отослать оное на апелліцію въ Св. Синодъ, съ повѣрениемъ его подканцеляріи Игнатію Нолкавонимъ, что Консисторіо и исполнено, выдалъ Нолкавону, подъ росписку, упомянутаго судянаго дѣла, для представленія Св. Синоду. 12 Января дѣло поступило въ Св. Синодъ, а 11 Апрѣля, по журналному опредѣленію отъ поврѣнаго Раткевича принятъ апелліционный посмѣнъ, дѣло распечатано и изъ оного вѣдно учинить экстрактъ.

Экстрактъ сочиненъ два: обширный, съ изложеніемъ всѣхъ обстоятельствъ дѣла, съ подробными показаніями истца, отвѣтника и свидѣтелей, съ выпискою подлежащихъ узаконеній, и краткий, съ наиболѣе релѣфными показаніями текущихъ и свидѣтелей, но безъ вписанія пѣт законопр.
истца, такъ и со стороны отвѣтчика, уста-новили лишь то, что у истца и отвѣтчика была взаимная брань: священникъ называлъ переводчика "шутомъ, бездѣльникомъ и монеписникомъ", а переводчикъ священника "ворогомъ, малодобойниковъ", и говорилъ: "ты дезенсакъ изъ церкви покрали и всю епархію разорилъ", относительно же показанія истца о "прощеніи", однимъ изъ свидѣтелей сказалъ, что отвѣтчикъ 30 января 1771 г. въ домѣ Раткевича въ чемъ-то просилъ прощенія, а Раткевичъ требовалъ 50 р.; но пѣть священника просилъ прощенія и за что Раткевичъ требовалъ съ него 50 р.— свидѣтелей не знаемъ.

Къ рѣшенію дѣла въ Консисторіи выш-сами слѣдующіе уваженія: Уложеніе— 10 главы, пункты: 21, 22, 87, 91, 93, 121, 158, 159, 160, 124, 126, 127; Новокузнѣ-ыхъ статей (1806) г., 194, 205 и 794; Военнымъ архивомъ 18 гл. арк. 152, 153; Судебныхъ процессовъ арк. 1—5; Генера-льного Регламента гл. 29, о секретар-скомъ управлении; Высочайшій указъ: 4 Мая 1720 г. (II. С. 3, № 3.577); 25 Октября 1723 г. (№ 4.338); 5 Ноября (№ 4.344); 20 Мая 1725 г. (№ 4.506); 13 Ноября (№ 4.593); 30 Июля 1762 г. (№ 11.729).

Консисторія, усмотрѣвъ изъ слѣдственнаго дѣла, что истецъ Раткевичъ на отвѣтчика Лянкиевича "противъ человѣка своего, въ силу суднаго дѣла, имѣла важныхъ обстоя-тельства, кромѣ въ браннѣ и въ бестѣшци, въ точности основаніе не доказанъ", по-становила: "за силу Соборнаго Уложенія, воинскаго 153 архиву и прочихъ вышенѣ-санныхъ законовъ, истца, коллежскаго переводчика Ивана Раткевича обвинить, а отвѣт-чика священника Іакова Лянкиевича опрѣдѣлить, и указаннымъ понятымъ взывать съ Раткевича, яко съ виноватаго. Что жъ касается до браннѣ и бестѣшествія истцы отвѣтчика, то, ежели отвѣтчикъ желааетъ на истцѣ покаянъ, по- даль бы о томъ на него по командѣ, гдѣ онъ судимъ, на горѣвомъ бумагѣ, нервное человѣчество". На этомъ постановленіи проес-вѣщенный написалъ: "за силу государственныхъ правъ, по дѣлу подведенными, быть по мнѣнію, Духовной Консисторіи, точно священникъ Іаковъ Лянкиевичъ, имѣло-ныка, христѣанскою прощеніе своемъ сыну учить иметь, въ разсужденію своего свя-щеническаго чина".

Таковыя рѣшеніе Раткевичъ остался недовольнымъ, и подалъ къ Св. Синодъ апелля-ційный отзыъ, въ коемъ писалъ, что Кон-систорія умышленно не придала значенія показаніямъ его свидѣтелей, изъ коихъ одинъ былъ очевидцемъ браннъ Лянкиевича его, Раткевича, а другой 30 января 1771 года прииспевалъ, когда Лянкиевичъ просилъ у него прощенія, а показанія свидѣтелей Лянкиевича, будто онъ, Раткевичъ, бранпетъ его. Лянкиевичъ, не слѣдовало бы вѣрить, по- тому что общей съ нимъ на тѣхъ свидѣтелей не было и на новольный обмѣнь никто изъ нихъ не ездилъ; не правое рѣшеніе Консисто-ріи послѣдовало по прошанію и долюгательствѣ консисторскаго присутствующаго Смо-ленскаго Съвѣтскаго собранія, протопопа Воста-фія, который состоять отвѣтчику въ кумов-ства и имѣтъ съ нимъ дружество.

Св. Синодъ, разсматрѣлъ дѣло, но опредѣ-лѣнію 9 Сентября 1771 года, постановилъ: "послать проесвѣщенному Смоленскому уѣзду, въ которомъ написать: когда, но производи-пемуясь въ Смоленской Консисторіи между означеными истцемъ и отвѣтчикомъ формальному суду, помянутый отвѣтчикъ, священникъ Лянкиевичъ, противу подданаго на него истца человѣка въ браннѣ его, свидѣтелемъ доказаннымъ почитается, то о томъ только проесвѣщенному и рѣшеніе учить надлежао не иначе, какъ на основа-виіи государственныхъ правъ, непремѣнно; а что касается до того, что и помянутый истецъ въ подобной же браннѣ отвѣтчика, по свѣдѣтельствѣ допросомъ оказавшимся, признается то объ нимъ, яко еще не человѣка, ни формальнаго суда не было, и въ рѣшеніи никакого резона нѣть, а може помянутый отвѣтчикъ, ежели пожалаетъ, просить, на основаніи законъ, особо, гдѣ, по указанъ, надлежитъ, чего ради и оное апелляціонное дѣло отослать къ проесвѣщенному обратъ, а подписанному Раткевич, подписанцеструму Поклоную, объявить по надлежащему".

Цѣлоамъ просить кони съ означеннаго опредѣленіе, которую, по журнальному по-
становлению Св. Синода 2 июля 1772 г., ве-
зено надать «за сократарскою рукою». При
участии в Синодальной Канцелярии конч. Полканов запланировал на русском письменном
необходимстве, и донес на отправку указа
преосвященному Суворовскому по дать.
По докладу о сем, Св. Синодъ, принявши
неподписку Полканова не заочною, но жур-
нальному определению 20 Августа, велиъ
послать указ о прямой бумагъ, со взя-
съканием мошны «съ кого надлежит».
Посланы 28 к. и за 7 листовъ гербовой
бумаги 25/4 к. взясены съ отвѣтчика.
По прошению мо-
назаха Ростовского Яковлевского монасты-
ря Израиля о защитѣ его отъ притес-
неній правящаго настоятельства въ мо-
настырѣ должность, соборному іеромона-
ху Троицке-Сергиевской лавры Германа и
монастырская братія.
Въ прошении монахъ Израиль писалъ, что
онъ постриженъ въ Московскомъ Крестовоз-
движенскомъ монастырѣ въ 1762 году, откуда,
вынятъ съ архимандритомъ Александромъ,
перенесъ въ Олонецкій Александровскій монастырь, съ Августа 1764 г. по 26 Августа
1765 г. жилъ въ катедральномъ Троицкомъ
монастырѣ, той же охраникъ, въ попамарскомъ
и другихъ послушаніяхъ, а въ Ливадіѣ
1766 г. принятъ въ штатное число брат-
ства Ростовского Яковлевского монастыря, въ коею архимандритъ Павелъ назначить
его «къ промѣнѣ» (торговля) иконъ святъ-
ителей Іакова и Димитрия и церковныхъ свя-
чей, въ каковой должности находился без-
срочно по февраль 1769 года, въ чемъ и
аттестованъ искомъ отъ того архимандрита;
выручаемы отъ промѣнѣ иконъ и свячей
даэры отдаютъ архимандриту Павлу, со-
гласно приказу его, а когда, по доносу братій
на того архимандрита, была учреждена
комиссія, то о нѣкоторыхъ въ мо-
настырѣ должности настоятеля, соборнымъ іеро-
mонахомъ Германомъ, отъ упомянутаго по-
слушанія свячевъ, и въ комиссіи, по па-
вѣтымъ братій, якои въ непорядочномъ
t ло соборъ содержаться, допрашиваютъ, и чи-
нено было ему ненормальное притѣписаніе;
разноряменно держать были славянями въ
большой цѣпи и въ ножныхъ желѣзахъ
больше семи подѣлъ, причемъ братіи и іеро-
mонахъ Германъ требовали отъ него показа-
ній противъ архимандрита Павла, чего онъ,
по совѣсти, учинить не могъ; послѣ смерти
архимандрита, онъ былъ вызванъ въ Москов-
cкую Синодальную Контору, для уличенія
по тому дѣлу доносовъ, на собственномъ
конѣ, произнося позывы на своею же
одержаній въ ставропіоніальній Симоновъ
монастырь, въ коемъ находился съ 26 Января
по 23 Марта 1770 года, и такъ какъ никъ-
кого по указанному дѣлу архимандрита
Павла до него не явился, то и быть онъ
отпущенъ въ Яковлевскій монастырь, при-
чёмъ въ указѣ великій выдать ему, Израилю,
удержанный у него за 1769 годъ кружечный
доходъ и штатное жалованье за 1770 годъ,
сколько такое приписано, по выдачи не
учинено, напротивъ же іеромонахъ Германъ
представлялъ Конторѣ, что кружечной до-
хода будто бы не приписано ему, Израилю,
tакъ какъ онъ якобы ни монастырскаго, ни
церковнаго послушанія не исполнялъ, хотѣ
о назначеніи послушанія онъ многожданій
іеромонахахъ Германа просилъ; по возвраще-
ніи изъ Москвы, онъ написалъ свой чуланъ,
былъ въ якорно, взломаннымъ, собственное
его имущество и дѣло росписки о сдачѣ пись-
гребовому іеромонаху Петру деньги за про-
данныя иконы, одна на 21 р. 80 к., другая
на 21 р. 15 к., выкупившии, о чемъ онъ
domъ довоено очень, если надлежать, падать,
avъ Конторѣ Св. Синода послала жалобу на
чинаемъ ему въ монастырѣ притѣписанія и
общей, за что, злоба на него, іеромонахахъ
Германъ, съ канательствомъ и ранильнымъ
другимъ, въ числѣ трехъ человекъ, 19 Августа,
нашлись цылы, были до потыренія
крови, а потому велий страждя юствовать
въщего его въ цѣнѣ, и когда въ то учинили,
напали его на плать, ташили изъ цѣни за
волосы и за цѣнѣ въ пустую набѣзъ, къ ней
и держали по 25 Августа, моря гладюкъ,
ничего въ нему не признали, отъ каковыхъ
побоевъ и изуременія находился онъ въ тяж-
кой болѣзни, и имѣть имѣть глухоту и
кашель кровью.
Св. Синодъ, по определенію 6 Октября,
прощеніе Израиля послалъ въ Московскую
Сунодную Контору, съ тѣмъ, что «сеймь Контора усмотрѣть ту жалобу справедливую, то опять надлежитъ удовлетворить; а для чего онъ, Израиль, понимать не удовлетворень по контроюсямъ указамъ, о томъ Конторъ Св. Суноду отрепортовать».

Указь Конторъ посланъ 5 Октября, а уже 5 того же мѣсяца поступило въ Св. Сунодъ доносеніе Конторъ, въ коемъ она, на основаніи рапорта правѣнаго въ монастырѣ Яковлевскому настоятельской должности иеромонаха Германа, объяснила, что монахъ Израиль, на возвратеніи изъ Москвы, съ 25 Августа никаю монастырскаго и церковнаго послушанія не несетъ, въ церквѣ къ богослуженію не ходитъ, настоятельскіхъ приказаний и братскихъ увѣщаний не слушаетъ, часто уходитъ изъ монастыря въ незавѣстныя мѣста, самовольно перенесь съ рабочимъ, которыхъ наняли дьнова, съ могилъ надворнаго совѣтника Вешнякова большой камень, съ надписью: «надъ сиею камень лежить тѣло надворнаго совѣтника Ивана Александровича Вешнякова, который жилъ на свѣтѣ нынѣ не двѣ, но и нынѣшнего года, отъ роду ему 29 лѣтъ, жалоба его на болѣзнѣ и глухоту не справедлива».

Св. Сунодъ, по журналу опредѣленію 6 Октября, велѣть доносеніе Конторъ, за сомнѣваемымъ жалобѣ монаха Израиль сходственнымъ опредѣленіемъ, сообщить къ дѣлу.

Въ дополненіе къ доносенію 5 Октября Конторъ 5 Декабря нисла, что Израиль малогрѣмый, и потому понамарской должности исполнить не можетъ, и «сумѣтельне» допу- скать его къ опой: 18 февраля 1769 года онъ тайно остался въ теплой монастырской церкви, въ которой хранились священныя деньги, а утрсъ, при выходѣ изъ церкви, объяснилъ, что накапнутъ всѣмъ завидуютъ, и не видѣть, какъ закрылись церкви, между тѣмъ бывшіе у него ключи отъ священныхъ запоровъ оказались подорванными у нимо-
тию донесъ Св. Синоду, что, прибывъ, во
занятіи, во монастырь, засталъ монаха
Израиля «въ безчувственныхъ нынѣственныхъ
поступкахъ», и никакія мѣры вразумленія
и утрененія на него не дѣйствуютъ.
20 Декабря 1776 года возвратъ отъ него подъ
писка (при дѣлѣ имѣется) «во удержаніи»
его илнѣственна, но 10 Января 1777 года
онъ, всплывъ, носить на монастырскомъ
dвѣрѣ, то же повторилось 29 Января и 2 Февраль
во время всенароднаго бдѣния. Архи-мандрият просьбъ уволить Израиля изъ мо-
настырь, чтобы онъ не служилъ соблазномъ
dля богомольцевъ, причемъ присовокупилъ,
что Израилъ изъ Орловскаго кушеніца.
Свъ. Синодъ, по опредѣленію 22 Февраль, вездѣ отослать монаха Израиля въ Ростов-
скую Консисторію, а сюда, слабому главнолъ, архіепископу Ростовскому предписать опре-
дѣлить того монаха въ отдѣленный монас-
тье, чтобы онъ въ цѣлине не могъ имѣть
«помазованія». 22 Марта Израиль высилить
изъ Яковлевскаго монастыря по назначению. 
Въ Февраль 1781 г. монахъ Израиль просилъ Свъ. Синодъ опредѣлить его въ число братства Саровской пустынѣ, причемъ писать, что Яковлевскаго монастыря братія
изъ одной западки, «забыть на него за довѣренность въ нему архимандрита Паула»,
оклеветали его находящимся изъ въ томъ монастырѣ архимандрита Амфилохія, но
опредѣленію котораго, онъ, «жду за нынѣстственными постукіями», выслать въ преосвященію Ростовскому, для опредѣленія въ отдѣленный монастырь Ростовскаго епархіи, и съ 1 Марта 1777 года находился въ братствѣ Понхелопскаго Адрианова монастыря.
Свъ. Синодъ, по опредѣленію 16 Апрѣля 1781 г., велѣть монаху Израилю просить
преосвященнаго Владимира, «и когда отъ него требовать будетъ, то сюда, слабому главнолъ, преосвященному Ростовскому, изъ своей епархіи, если препятствій не окажется, уволить».
Строитель и братія Саровской пустынѣ
не отреклись отъ принятія монаха Израиля
въ монастырскую больницу, сверхъ штата, а
преосвященнаго Владимира 7 Сентября разрѣшить принять Израиля
сверхштатнымъ въ больницу, о чемъ и до-
носъ Св. Синоду, который, по журнальному
определѣнію, велѣть доношение сообщить въ дѣло.

№ 392. 7 Сентября. По рапорту флота
ober-геромонаха, архимандрита Евстафія,
о смерти служившаго на корабль св. Евстафія геромонаха Василия.
Въ Чесменскомъ бою корабль свъ. Евстафія
«сторгъ и подорвалъ, почему и находив-
шійся на немъ иеромонахъ Василий скончался»,
прежде же онъ служилъ въ Новороссіскомъ архиерейскомъ домѣ экзархенаторомъ; прочиѳ священнослужители состоять благополучны
и должности свои исправляютъ добросовѣтно.
Свъ. Синодъ, по журнальному опредѣленію
27 Сентября, велѣть рапортъ сообщить въ новѣйшее.

№ 393. 27 Сентября 1779 г. По рассказѣ,
на церкви села Филиатовой, Соколь-
скаго уѣзда, Воронежской епархіи, Дим-
итрия Яковлева и брата церкви села
Пчелино, Бобровскаго уѣзда, Павла
Ильина на преосвященнаго Воронежскаго
Тихона, за отказъ въ удостоеніи ихъ
сана священника.
Оба человѣческія бѣжали изъ Воронежскаго
архієпископскаго дома, съ подлинными о
произведеніи ихъ въ священники дѣлами,
въ С.-Петербургѣ, где и подали свои жалобы. Яковлевъ пишетъ, что въ дѣлѣ онъ рукоположенъ въ 1767 г., а въ Апрѣль 1770 г.
приходя къ людямъ села Грязевъ, Сокольскаго уѣзда, ползучи и сдѣваясь, вѣдьте доbro-
порядочное его житіе, изобразилъ его въ священника на праздникъ въ ихъ селѣ, и состоялъ тамъ до рѣшенія о томъ, что онъ подалъ въ преосвященнаго Воронежскому Тихону (Якубовскому), но резолюціи котораго въ Консисторіи начало было произведено: «дома архіерейскаго иподиакона Стефана Протоновика въ книготятеніи ступала, и явился въ томъ неправѣнъ; потому катихи-
зиса обученъ, къ приезду ихъ прислать и, но неповѣдѣ, оказались достойны, а сверхъ того, въ присутствіи преосвященнаго, въ языков-
скомъ священнослужении четырехкратно слу-
шанъ, и явился неправленъ же»; однако во
священника не произведен, и «невдюно чего ради», проезжавший на ставленническом его дядь подписать, будто он, Яковлев, в чтении ошибался, и для того вслед упомяну Протопопову обучить его безобидному чтению. Такая резолюция постэкадала не изнач., какъ по наговору священника проезжавшего Дениса Иванова, а отечеству и проезжали не знаетъ, который просил у него во взяток рубль, но онъ, за крайними неимуществомъ, не далъ, ибо раньше того не малая взятокъ брали съ него разные слушатели, а именно: упомянуто Стефана Протопопова 3 р., Воронежского Елаговицкаго собора священника Иоанна Сигиревича 3 р., слушателя въ дивановскомъ служении дивана Яковъ Третьяковъ 1 р., келейный слушатель пресвященнаго Сила Вукольовъ 50 к. и консисторскаго присутствующаго, Лакатовского архимандрита, слушатель, а ими и отечеству не знаетъ, 1 р. 25 к., консисторский, ниспимъ Елисей Ивановъ 2 р.; кроме того, въ архиерейскомъ домѣ изнарели его тяжкую работу, когда же онъ жаловался на это въ кругъ товарищей-ставленниковъ, и объ этомъ дошло до священниковъ, его взяли подъ караулъ и четверо сутокъ держали въ казенной палатѣ, а потомъ отпустили на росписку, съ тѣмъ, чтобы «на всѣ дни явился въ консисторію, и наки въ работу обращаемъ былъ»; 22 Аугу- ста слушатель пресвященнаго, номинутированный Сила Вукольовъ, въ бдности его, Яковлевъ, въ домѣ пресвященнаго, говорилъ ему: «когда вы такая рѣки выговаряете о работѣ и взяткахъ, то съ прочими и тѣбѣ непремѣнно будетъ отказано», что тогда съ нимъ и посвѣдѣлъ. Яковлевъ просилъ предоставить ему священическое мѣсто при церкви села Грайзей, такъ какъ «сигравинскаго отъ пресвященнаго Воронежскаго въ томъ удовлетворяя, но причинѣ вынужденного тѣла его и за сие въ Св. Судѣ прошение, получить ему упомянуто». Все своей сторонѣ дѣлаетъ Ильинъ въ про- шеніи объясняетъ, что онъ дыякомъ при церкви села Пчелина съ 1767 г.; въ Февралѣ 1769 г., приходскіе люди избрали его во священника въ той же церкви, на место престарѣлого отца его, и давали ему заручное прощеніе, которое онъ представилъ пресвященному Тихону, и, по резолюціи его, при консисторіи учинено ему обыкновенное производство, справки о «безнадзорительства» его собранны, въ чтеніи иѢдѣй слушать дома пресвященнаго экомопомъ Іеромонаха Иоасафова, и оказывалось въ чтеніи по церковной печати, хотя съ малыми ошиб- ками, однако въ томъ, какъ въ гражданской печати, по рукописному, пѣть церковное уставы, знаніемъ, но пресвященному, при личномъ свѣдѣствованіи, усво- трѣлъ его малограмотнымъ и вѣдѣлъ обучать упомянутого Стефана Протопопова; между тѣмъ, во время того производства устрѣбленъ его въ тяжкій по архіерейскому дому землѣнь работы: «въ воженіи въ строенію камня», въ рубѣ дровъ и на уборку свина, причемъ келейны пресвященни- го слушатели брали съ него неустрѣбленныя взятки: свидѣтель Иоановъ взялъ 2 р., упомяну- тый Стефанъ 8 р., семикарскаго расход- чина Стефана Демичева 10 р., не счита- другихъ тратъ и расходовъ, кончъ носился до 50 р., кроме расходовъ на собственное прошитіе, да вмѣстѣ съ данику по 1 р. въ мѣсяцъ, 2 нужда, а учился у него тѣхъ чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ, когда же, по судности средству, отказалъ ему въ 6 р., то онъ донесъ пресвященному, что онъ, Ильинъ, въ чтеніи неправильный, и пресвященный 21 Августа, на дѣйствѣ его ставленническаго положилъ резолюцію, въ ко- торой назвалъ его «непослушникомъ», дыя- комъ и нонумаромъ быть нежелательнымъ, и ве- тѣлъ довериться его: «есть ли у него отца дочерей, и если имѣются, то какихъ дѣтей, и въ какомъ разстояніи приходъ села Целі- ннаго находится отъ другихъ приходовъ». Таковую неимость въ немъ пресвященнаго явились носивъ того, какъ онъ, Ильинъ, жаловался на тяжость работы въ архіерейскомъ дѣлѣ. Ильинъ просилъ милостиваго разрѣ- женія Св. Суда о носившии его, на мѣсто отца, въ священику, согласно выбору приходскихъ людей. Св. Судѣ, но опредѣленію 6 Октября, прошенія Яковлева и Ильина съ ставленни-
ческими о них производствами, отселились при указе к преосвященному Воронежскому, съ тьмъ, чтоб преосвященный какъ про-
тикъ всего въ прописаныхъ казуемаго, такъ и въ чинимомъ по тьмъ дѣламъ производ-
ствѣ подлинно-ль онъ по революціямъ его и другихъ духовныхъ неросъ свидетельствами произведенны, приказалъ немедленно въ Св. Сундовъ изложенѣе, съ приложеніемъ оныхъ дѣлъ обратнѣ.

Между тѣмъ преосвященный Воронежскій, прежде полученія указа по жалобѣ ЯковаISTORYСЯ ИЛЬИНА, 4 Декабря доносъ Св. Сундо, что духовъ Яковлевъ и дьячекъ Илья, будучи ставленниками, въ домѣ его въ опредѣленной клѣбѣ по книгѣ обучаемы были, въ которой клѣбѣ и произведенны дѣла о ныхъ изписаны, а 22 Августа, знатно съ общаго согласія, взятъ тѣ дѣла, тайно отлучившись не въдѣло куда, почему о росказвѣ изъ сообщено, куда надлежитъ, такъ какъ домашній изъ нарочно посланнымъ изъ Консисторіи объявлены, что ихъ въ домахъ нѣть и не было. Затѣмъ 12 Декабря преосвященный приказалъ объяснительнѣе на указанъ доносеніе, въ которомъ нисахъ estimate производств въ его епархіи произходятъ подлинно по его революціямъ и по свидетельству духовныхъ неросъ, поднисываемыхъ въ ставленниковъ ихъ; духовъ Яковлевъ по іпредъ не произведенно не нѣвѣдомо съ чего, а потому, что читалъ въ его, преосвященное, клѣбѣ правило къ причиненію (что ставленники завесѣда имъ преслѣдуются), ошибался много, и, по окончаніи правила, особо читалъ всѣческое учрежденіе и при томъ чтеніи нуше ошибался, почему и великѣо ему еще поучиться, причемъ никакихъ наговоровъ онъ, преосвященный, не слушать, да ихъ и не бываетъ ни отъ кого ихъ его служители; работами ставлен-
ники не обременены въ архіерейскомъ домѣ, такъ какъ ихъ посвящено для плату наем-
ние рабочіе, но лѣтомъ 1770 года рабочихъ нельзя было найти, а предстояло устрой-
ство горна для перелиты колокола, почему производившему тутъ работу соборный ключарь Семеновъ Григорьевъ, съ дозволенія его, преосв-
ященію, просилъ ставленниковъ, съ пла-
тою поддѣло, смотря по трудамъ, по како-
го приговоръ причуденія не было и изну-
ренія не могло быть, и никто ему о тѣхо-
сти работъ не заявлялъ, хотя онъ лично
приказывалъ смотрѣть тѣ разборы; подъ карауломъ четверо сутокъ Яковлевъ былъ держанъ за то, что взялъ отъ него, преосвященнаго, производственное дѣло къ учи-
телью, позлѣ оно не мало время въ не-
предназначенія къ тому эзѣста, а учителя не отдавали и учиться за упрямствомъ не хотѣть, и этотъ арестъ вырѣзилъ ему въ штрафѣ, которому онъ подлежалъ за само-
вольство; служитель его, преосвященное, Сила Вуколовъ не могъ говорить Яковлеву тѣхъ рѣбных, какъ онъ приводитъ въ про-
шеніяхъ, такъ какъ на это не было отъ его, преосвященнаго, изказанія, да въ то время и нѣмому отъ производствъ не было отказа; подлинно, что у него, преосвященнаго, дѣла ставленническія переносятся отъ одно-
го къ другому экзаменатору самимъ став-
ленникамъ, по токмо тогда, когда положена революція: въ школѣ, къ производству", а втѣла въ Консисторію, то онъ, преосвящен-
ный, поручаетъ ихъ секретарою или прихо-
зающимъ въ его келю конститутомъ, для за-
ши въ настолный реестръ; равнымъ обра-
зомъ и дьячекъ Илья не былъ изъуряемъ въ архіерейскомъ домѣ работами, такъ какъ, кромѣ компаніи хмы для устройства кому-
тантовъ горна, другихъ работъ не было, да и на тут работъ по 10 число Ноября изъ 84 че-
ловѣкъ ставленниковъ приходило не болѣе 10 человѣкъ въ день, и то не всегда, лѣ-
томъ же 1769 г. Илья не точно на спосо-
бѣ не бывалъ, но съ Іюня того года по Мартъ 1770 г. онъ, преосвященный, вовсе его не видѣлъ, а лѣтомъ 1770 г. бывалъ ли онъ на показѣ, не знаетъ, хотя и не воспрес-
цать ставленникамъ работать; никакого гвѣ-
на на него, Илья, онъ не имѣлъ, а если ве-
лялъ ему платить, а извѣчнаго Ламинова брать съ него по рублю въ мѣсяцъ за обученіе его, то судѣлъ это рѣдко его пользо, ибо, при слу-
шаніи, онъ оказывался въ чтеніи о обученіе незѣстя, но взятыхъ жестіи служите-
ля архіерейскаго дома Сила Вуколова и семи-
нариста Деисса Яковлевъ допросы онъ, преосвященный, но чистой совѣсті, утвер-
ждаетъ, что подлинно вычерченныхъ дѣл.
кона Яковлева и дьяча Ильина дѣль ни когда и ни для чего не поручал онъ съмь служителямъ, также и стряпчей Деменкову и къ какимъ дѣлямъ не опредѣлялъ, кромѣ того, сверхъ стряпчества, учници расходы при семинаріи, а деньги, кои на сего отъ ставленниковъ собираются, поступають въ общей трудящимся по ставленническимъ дѣлямъ раздѣль.

При допросѣ преосвященный представилъ свѣдѣнія о работахъ въ архиерейскомъ домѣ, производившихся лѣтомъ 1770 г., и показаніе оговоренныхъ взаимоотношенностей. Свѣдѣнія о работахъ даны, по приложенію преосвященнаго, секретаремъ Консисторіи 1-й доверомъ Волковитновымъ, а о взяткахъ—каждымъ изъ оговоренныхъ. Секретарь донесъ, что, для перелета колокола, ему ко- наль и камень возить начали съ 29 июля, а то количество зы и дѣлѣніе горна продолжалось Августа по 30 числу, на которой работѣ ставленниковъ бывало не по ровному числу: съ 11 Августа по 10, 12 и 15 человѣкъ, а потомъ по 2, 3 и по 4, а также и нынѣ (въ Ноябрѣ) около горна колокольной формы дѣло продолжается, то на работу приходятъ ставленники, съ нажатво по 10, и иногда, сперва по работѣ, и менѣѣ 10 к., всего же по 10 Ноября на занятіе ставленникамъ издержано 16 р., 14 к.; сначала той работѣ ставленниковъ было 84 человѣка, изъ нихъ въ попы произведено 17, дѣлано 8, дѣянія 17 и показано 6, отмѣнено въ домѣ, для разныхъ зы надобностей, 9, и затѣмъ остается 26 человѣка, въ производствѣ нонѣ отказано не было.

Соборный священникъ Голицынъ Сигиевичъ показалъ, что дьяконъ Яковлевъ, за обученіе его катехизиса, дать ему добровольно, безъ всякаго принужденія, 3 р., за экономъ иеромонахъ Деменцкій показалъ, что отъ дьячка Павла (Ильина) двухъ рублей не бралъ, «только онъ Павелъ, самъ собою принесъ ему казначей на 3 или на 5 копѣекъ», доходной вѣрѣи преосвященнаго Тихона дѣканъ Голицынъ Третьяковъ показалъ, что, для священства въ случаѣ дьякона Яковлева, онъ былъ и Яковлевъ далъ ему самъ собою, добровольно, одинъ рубль; стряпчей и семинаріи расходы Стефана Дем-
дальному члену, архиепископу Тверскому Иннокентию. Преосвященный донес, что «дьяконъ Яковлевъ и дьячекъ Ильинъ оказались въ книготечкѣ хотя и несовершенно достаточно, однако, по исправленіи въ ономъ книготечкѣ, могутъ произведены быть». Св. Синодъ, по журнальному опредѣлению 20 Декабря, отослалъ ставленниковъ къ священнодѣльному члену, Преображенскому протоиерею Андрею, «для исправленія въ книготечкѣ, и когда исправятся, тогда, къ подлежащему объ нихъ разсмотрѣнію, предложить мнѣющіеся о нихъ дѣла». 17 Января протоиерей словесно доложилъ Св. Синоду, что дьяконъ Яковлевъ и дьячекъ Ильинъ, «въ книготечкѣ исправляемы были, и изъ нихъ дьяконъ въ книготечкѣ и священнослужении оказался исправенъ, а дьячекъ, за невыбѣніемъ читать, не только дьякомъ, но и дьячкомъ быть неспособенъ».

Рассмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла, Св. Синодъ, по опредѣлению 15 февраля 1771 г., постановилъ учинить слѣдующее: 1) «преосвященному Тихону, епископу Воронежскому, дьякону Яковлеву во священника, яко нѣкоторого препятствія не имѣющаго, произвести и, по обучении священнослуженію, давъ ставленную грамоту, отпустить въ церкви, по надлежащему, а дьячку Ильину, за неспособность въ книготечкѣ, отъ производства въ священническаго чина отказать; 2) что же касается до оказавшихся во взяткѣ: Благовѣщенскаго собора священника Иоанна Сигиревича, дьякона Якова Третьякова, угодника Стефана Протопопова и пѣвчаго Лавинова, то хотя въ которые изъ нихъ противъ показанія дьякона Яковлева и объясняютъ, что якобы нѣкоторое число денегъ получили они не во взяткѣ, а прочие противъ показанія дьячка учинилъ запретительство, но обо всемъ ономъ, безъ надлежащаго послѣдованія до точной истинѣ дойти не можно; и для того, отрѣшь всѣхъ ихъ отъ порученныхъ при производства ставленническѣ дѣлѣ должностей, а равно и не признающимся во взяткахъ эконома Иеромонаха Иоасафа, колейника Вуколова, семинарскаго расходчика Демченкова и монастырскихъ служителей, отослать къ находящемуся въ учрежденіи въ Воронежѣ (дѣло № 3) о Тамбовскомъ епископѣ Комиссіи Синодальнаго монастыря, Рязанской епархії, архимандриту Анатолію, которому, потребованіе изъ Воронежской Комиссіи одного изъ приказанныхъ служителей, способнаго, произвести, на основаніи законовъ, слѣдствіе, чтобы которое какъ тѣ, комъ не всего, пока- зуемаго дьякономъ, во взяткѣ признались, такъ и другіе, комъ во взяткахъ отъ дьячка учинили запретительство, не ожидается-ли въ точномъ съ показаніями Яковлева и Ильина полученныхъ взятокъ, нанесены самую справедливость, представить Св. Синоду, въ надлежащемъ обстоятельствѣ, почему тогда вообще надлежащее Св. Синодъ разсмотрѣніе учинено быть имѣтъ».

Дьяконъ и дьячекъ, по журнальному опредѣлению Св. Синодъ 17 февраля, отпущены въ ихъ домы.

Слѣдствіе архимандрита Анатолія ничего новаго не внесло въ дѣло противъ дознанія преосвященнаго Тихона, и обвинители и обвиняемые остались при прежнихъ своихъ показаніяхъ; отрицавшему взятки іеромонаху Иоасафу, уподѣлову Протопопову и семинарскому расходчику Демченкову дана очная ставка съ дьячкомъ Ильинымъ, и все они стояли на своихъ прежнихъ показаніяхъ: «приняли, кроме іеромонаха Иоасафа, всѣ себѣ на присягу, а одинъ другому не отдали, экономъ же Иоасафъ отдалъ на присягу дьячу Ильину».

Къ рѣшенію дѣла въ Комиссіи выпи- саны следующіе указы: Военныхъ процессовъ 2 ч., гл. 1, и 2, Морскаго Устава гл. 11 §. 101, имѣють Высочайше указы: 17 Марта 1714 г., о фоксахъ (П. С. 3, №. 2786); 24 Декабря, о лишенияхъ (№ 2.571); 19 Февраля 1718 г., о челобитьяхъ (№ 3.143); 16 Августа 1760 г., о истребленіи ненарядовъ (№ 11.092) и 15 Декабря 1763 г., о запрещеніи судебнѣхъ мѣстъ цестными людьми (№ 11.988).

Въ рѣшенію своемъ Св. Синодъ изъявлъ: «хотя при стѣдствіяхъ архимандрита Анато- лія, противъ показанія о взяткахъ вышеуписанныхъ просителей, ныне, по своему въ томъ запретительству, своею присягою очи-
щатья, а другие просителей на присутствие отдали, по если они отвечали им письменными причинами утверждать свое непризывательство, то им по своему дому, яко не в архитектурном, но в престулении, именовать, недождяя собственности обусловленности, а не доносителям отдавать на присутствие; однако же как по своему съезду, так и по собственному Воронежскому архиепископу в доносении его изъяснения, явно оказалось, что взяли съ тѣхъ ставленниковъ подъ разными видами браны были, что у разных людей въ ки́нотчинии слухами и долговременное по дѣламъ превозмущенія измѣнили, въ работы въ домѣ архієрейскомъ употреблялись, а ставленническихъ ѣхъ дѣла инымъ инымъ отъ одного а другому экзаменатору переосмыслились, почему просители въ означенномъ своемъ доходѣ безвинномъ остались, и хотя они на всѣхъ дѣйствующихъ людей о взяткахъ доказать не могли, но, за силою именного Государя Императора Петра Великаго 17 Марта 1711 г. о фискалахъ указан, того ведома въ вдѣ вмѣстѣ поставить не можно. А какъ писемныя Ея Императорскаго Величества Высочайшими указами 20 Июля 1762 и 15 Декабря 1763 годовъ, всѣхъ безъ исключенія и дѣла взятки употребляли и съ виновными въ томъ, по строгости законо, поступать велико: того ради 1) съ причисленными въ взыскихъ ставленникомъ Іоанномъ Нигиревичемъ, Александровскаго Далатова монастыря слушителя Евстафія Шамарина, дьякона Якова Третьякова и нѣчто Ивана Лавинова показаніями доносителями взятки вызывать и отдѣлъ тѣхъ доносителей; 2) экономическѣмъ одному утвержденномъ съ утвержденіемъ нѣкоторыхъ нравственныхъ и взыскательныхъ и взыскательныхъ, а къ нравственнымъ и взыскательнымъ присудить, а если церковный не признается во взятки 2 р., а другой присудить отпустить, въ такомъ случаѣ не начислять ихъ виновникамъ; 3) назначение ставленниковъ изъ работы въ архієрейскомъ домѣ отставать, и впередь, въ отставании ихъ, въ оныхъ не употреблять; 4) въ производствѣ ставленническихъ дѣлъ Воронежскому опи́сному поступать не какъ съ правилами; духовнымъ регламентомъ и указами повелѣнно, во всѣхъ непрерывно; а чтобы тѣхъ ставленниковъ неправильно производить не могло, то когда подано будетъ отъ него обстоятельства о производствѣ въ какой священнической чинѣ, то оное самому архієрію рассмотривать и, буде сутишествовать, къ производству не оказиться, то самому архієрію просители въ кинотчинѣ и въ прочемъ, всѣмъ требованиямъ и способами къ поясненію отстоять въ Консьєртію, для надлежащаго консилиарскаго производства; 5) будьте жъ кто изъ тѣхъ ставленниковъ при архієрійскомъ священничествѣ оказывается въ кинотчинѣ недостаточнымъ, или во другихъ какимъ образомъ къ производству неспособнымъ, таковымъ, ли мало не удовлетворя, отъ производства отказать; 6) а дабы и въ другихъ епархіяхъ ставленническихъ дѣла не были производимы, какъ въ Воронежской епархіи, и ставленникамъ назначеннымъ волють и та трубя чинимо не было, то, въ отведеніе сего, чтобы при производеніяхъ таковыхъ дѣйствій, никакого во взяткахъ повода и злоупотребленія быть не могло, во всѣхъ епархіяхъ въ архієріяхъ, а дѣй опыты нѣсть въ Консьєртіи посылать указаны; 7) проспремененному Воронежскому о дѣйствительномъ вышенаписанномъ всего исполненію посылать указанъ же, въ которомъ, сверхъ того, за всѣ вышесказанные поступки написать выговоръ, съ тѣмъ, чтобы того вперед чинимо не было» (Поли. Собр. Пост., 1771 г. № 634).

Для указа во всѣ епархіи, по журнальному определенію Св. Синода 4 Ноября составленъ особый формуляръ, который въ тотъ же день аберованъ, а 15-го указъ разосланъ.

Въ Мартѣ 1772 г. просвященнымъ Воронежскому донесъ Св. Синоду, что священники Сигиревичъ, дьяконъ (бывшій вдохновенникъ) Протононъ и вѣчный Патрія Лавиновъ отъ дѣй ихъ отдѣлены, съ слушителя Шамарина и съ наслѣдникомъ Четверокова дьякона Третьякова взятки велико взымать и отдавать, кому надлежитъ, съ соображеніемъ, сверхъ сего священникъ Сигиревичу велико три месяца исправлять поднадзорную должность, положить 400 поклоповъ въ соборной церкви и вычестъ на семинарию
четвертую часть его годового жалованья, дьякону Протопопову положить 1000 поло- нов на 15 службах и третью часть жалованья выдать в пользу семинарии, изъе- чему Лавиону три года не облачаться в стихарь и в собор на 30 службах поло- жить 2000 полновенов, а сторону Шамарину учинено жестокое плачевное наказание.


Въ Декабрѣ 1776 г. преосвященный Тихонъ (Зубковского) преосвященный Тихонъ (Малининъ) просилъ Св. Синодъ о святѣніи съ стороны Петра Лавионова штрафа и о позволеніи употребить его на другое въ церковь служеніе, такъ какъ онъ го- раздо способенъ въ чтеніи и пѣніі. Св. Су- нодъ, по опредѣленію 9 Января 1771 года, и это ходатаство отклонили.


Въ Июлѣ 1773 г. преосвященный Воронеж- ский донесъ Св. Синоду, что дьячекъ Навель Ильинъ незнатно куда изъ дома скрылся, „а уполномоченъ не понять съ понятіемъ въ Св. Синодѣ“, между тѣмъ отецъ его священ- ника Илья, за повѣрѣніе бѣлой отъ живаго мужа, осужденъ въ монастырь на три года, и нѣкѣрный прихожанъ села Ищенка заявили преосвященному, что сынъ его священника означенный Навель оказался въ предложительнѣйствѣ съ крестьянкою, нужно поджигать, въ видѣ чего священниковъ уже быть не можетъ, потому просилъ о переведѣ въ ихъ приходъ священника, Сокольскаго уѣзда, села Никольскаго, Назаарія Алексѣева, который, за малообразованіемъ и за неплѣ- ніемъ церковной земли, и самъ желающій быть у нихъ, по каетсяному прошенію онъ, преосвященный, возвратить ему повторно еще бывшую грамоту, а о предложительнѣйствѣ дьячика Навель произвести ежегодное. Св. Синодъ, по журнальному опредѣленію 29 Июля, возвѣ́лъ доношеніе преосвященнаго донести, когда номинатый дьячекъ въ Св. Синодѣ явится.

Вскорѣ явился и дьячекъ, и на означенное распоряженіе преосвященного пришелъ Св. Синодъ жалобу, въ которой объяснялъ, что священникъ Назаарій, издавнѣйший мѣсто отца его, сосланнаго на три года въ монастырь, никакого доходу ему не даетъ, церковной пахот- ною землѣю владѣтъ одинъ, отъ чего онъ, Ильинъ, пришелъ въ крайнее разстроеніе, и для того просилъ, чтобы поѣздѣло было произведение его по мѣстѣ отца его священ- ника, и ноказанія Алексѣева возвратить на прежнее мѣсто, престарѣлого же отца его, третій уже годъ, отъ дома отлученнаго и въ священнослуженіи запрещенаго, отъ монастырскихъ трудовъ и содержаніи осво- бодить.

Св. Синодъ, по опредѣленію 22 Мая 1775 г., возвѣ́лъ въ Каноніарій объявить Ильину, съ подпискою, что какъ ему отъ производства во священника, за непоразительными въ книгачествѣ, еще въ 1771 году отказано, а преосвященный Воронежскій въ 1773 году допол- неніемъ представилъ, что до него дьячекъ освѣченіе дѣло о предложительнѣйствѣ и прини- ти воровскихъ наказаний, но коему допускъ приказано было ему, дьячку, въ Консисто-
рый явился, но не тою самю отъ не явился, но и въ домѣ не найденъ, отецъ же его пошелъ въ монастырь за повѣніемъ объѣднной при живомъ мужѣ: того ради шелъ бы онъ, дѣлать, въ Воронежъ для очищенія себѣ отъ показанныхъ на него пороковъ и явился въ Кон- систорію непредвѣдъ, а ежели не явился, то признается будущий виновнымъ и, по исключенія изъ церковного клира, мѣтить быть отосланъ въ военную службу, для чего и дать ему, для прохода въ Воронежъ, паспортъ. Этимъ и заключено дѣло о ставленникихъ.

Пресвященный Костромской Сумонъ въ отвѣтномъ доношеніи на сундуканый указъ о порядке производства ставленническихъ дѣлъ объяснили, что въ его епархіи ставленническія дѣла производятся не только не въ противности номинированного указа, но и во всемъ исходственности оного поступается, за силою данныхъ Имъ Консисторіи стѣсняюще-го учрежденія: 1) чтобъ ставленники не съ своимъ однимъ желательному прошенію заявляясь, но и отъ священно- и церковнослужителей съ приходскими людьми, когда изъ нихъ кого изберутъ, для произведенія въ какой чинѣ, прошенію, и кого народиться отъ другихъ церквей, то отъ своей церкви, гдѣ они жительствуютъ, аттестаты приноси, на основаніи Духовнаго Регламента и указовъ; 2) съ особымъ прошеніемъ и аттестатами заявляясь бы въ Духовныхъ Правленія, а отдѣленіе отъ тѣхъ Правленій къ десятоначальникамъ и благочиннымъ, отъ коихъ, по принятіи, чинились-бы справки достовѣрныя и свѣдѣтельства съ рукопри-кладчиками, что оное прошеніе и аттеста- ты не подложены-ль, церкви, къ коимъ ставленники просятъ, во всѣхъ-ли благо- состояніяхъ находятся и нѣтъ-ли какихъ препятствующихъ ко исправленію въ нихъ священнослуженію причинахъ, также о числѣ приходскихъ дворовъ и церковной землѣ, всѣ-ль она въ неотъемлемомъ за священно- и церковнослужителяхъ состояніе владѣніи, и не избранная-ль за ставленникомъ какихъ недостатковъ, а просимое дѣйство причина-ль, и по указанія на оное ставленника произвести должно-ль, и не препятствующей-ль ставленникъ каковую къ бытию при церкви, куда просятъ, родство; 3) за коимъ избранными, но справкахъ, ни единаго прошенія не оказывается, таковы съ нимъ прошеніями, справками и свѣдѣтельствами присылать бы въ Консисторію и оное все поданося-бы въ назначеніе для ставленниковъ дѣйствія, вновьра, четвергъ и субботу, и по поданіи, въ консисторскомъ присутствіи разсмотривать и производить справки съ метрическихъ и другими вѣдомостями: и мѣтить ли ставленниковъ въѣзжанія въѣзжанія; 4) когда онѣ явятся, тогда тѣхъ ставленниковъ Консисторіи въ собраніи свѣдѣтельствовать въ ученіе и пѣніи и въ самовѣрѣнномъ изъ церковнаго устава, до исправленія священно- служенія принадлежащему значеніе, и если въ томъ исправленіи окажутся, также-бы отсылать къ экзаменатору, которому, будетъ кто изъ нихъ въ знаніи христіанскаго благочестія додѣлать неискусенъ, тѣхъ свѣдѣтельствовать, а кои не знаютъ, тѣхъ научать и представлять въ Консисторію, съ подношеніемъ къ дѣлу; 5) потому оные ставленники отъ Консисторіи, со всѣмъ о качествѣ ихъ и достоинствѣ изъясненіями, при опредѣленіяхъ, представляя ихъ ей, пресвященному, къ разсмотрѣнію и свѣдѣ- тельству, кои, по рѣшеніи его, отсылаются имѣютъ производящіяся во священники и діаконы къ духовникъ и приять, а въ причтѣ-ихъ—къ единой присыльки; 6) производящихся въ священники, и посвященіе въ діаконы, для обучения служенію діаконскому черезъ недѣлю въ каѳедральномъ домѣ пресвященнаго соборѣ и къ другимъ церквамъ, а въ послѣдніе той же недѣли два дня въ келейной его, пресвященнаго, церкви, для личного его пристроенія, добы службу въ діаконствѣ, навыкъ къ ему исправленію, а въ священическому присматриваться: когда жъ въ священство произведемъ будуть, то накъ обучатся черезъ недѣлю, и, по обученіи, съ ставленной грамотою отно- щаться имѣютъ приходить къ церкви, и ежели черезъ недѣлю не назваться, то учиться и далѣе; а кому въ діакон и пономарь производство бывшее, то учиться дѣлачеству и пономарству, пока будуть при экзаменаторѣ; 7) къ противоположному случаю, по свѣдѣтельству консисторскому, конказать могутъ въ
чтения, и в том и в знании церковного устава крайне неправильно, также и, за прибавление экзаменаторской, подлежащей к сей в минуту своей незнаемости, без продолжения времени, когда он, несведущий, в доме находился, в доме его с доклада, а когда бывает в отлучке, то и без доклада, с обязательством подписями, дабы они не достигли свои исправили в доме-то своих или где-то похотели, через урочное, смотря на то, каково же недостаточество, время, от Копиерстория отписать; 8) читающих не твердо или по грамматическому смыслу, также и не умнонине и в знании устава церковного и в прочем пополнительногоне навыки, отставляясь бы для обучения к священнослужителям на срочном времени, а потом в повторительном свидетельство с делами их предоставили бы ему, просвещенному, для разу- жения и разсомнения; 9) ежели по первой справкой, но принятых от евангельской уверенности, ожидается такая безобъятность, кои прослежен в исходом знании быть, в силу законов, воспрепятствуют, тогда ни мало не мудры, как краткой записки, опять отклоняют и объясняют в присутствии, чтобы затем они большие не волочась, возвращались в дом свой; 10) а чтобы не было Кониерстория и ему, просвещенному, лишений затруднений и скучи, самым же неприя- нымъ евангелийским нутрией и угодной воинством, по всем церквам и Духовникамъ Правлениемъ подтверждено указами, чтобы огонь не выбрасывали были недостойные и неподобные, и евангелий не ходили-бы, не обуявившись в твердость читать, и нвтъ и устава церковного не наликая, такъ-же несоответственные и грубые, и домъ свой, какъ апостоловъ требуется, править не ухватив, чего ради посланы указы велико напоминать в церкии, чтобы и прихожане знали, какие имъ потребны священно- и церковнослужители.

Въ отвьтъ на это доношение Св. Синода, по определению 29 Мая 1773 г., разъяснилъ евангельскому Синоду: 1) «ставленниковъ неотъменно въ чтении слушать и въ прочемъ свидетельствовать самому евангельскому, усмотря ихъ къ нсомнѣмъ должно-ствать способность и достоинство, и то себѣ, хто на сие истое опредѣлѣннное, въ тягость не ставить; 2) если кто завладѣлъ церковною землею, сего отсиживать законнымъ порядкомъ, а производству во священ-но-церковнослужителя тѣхъ медленіе не причислять; 3) во всякомъ указаніи ставленнического дѣла стараться производить, дабы тѣхъ меньше ставленниковъ было волокомъ; 4) зна- ніе устава церковного хотя для ставленниковъ и нужно, какъ оное, чтобы епископъ знаніе совершенное, требуетъ не малаго зруда и времени, то въ свѣдь случаѣ никогда не такъ строго поступать, но если бы кто въ знаніи устава церковнаго не здѣло быть совершенъ, но въ прочемъ исправенъ и безпредогрываетъ, тѣ се не ставить за присутствіе къ производству».

По доношенію Владикѣ-мрской Консиертория о посвященіи върховными людьми изъ крестовихъ церкви архіерейскаго дома отданыхъ къ престоламъ и жертвенникамъ и занятьыхъ отъ церковскихъ вратъ.

Огромны были церкви: Лайния, Алексіа митрополитъ при архіерейскихъ пожалованыхъ и каменными Благовѣщенскіемъ въ каѳдральномъ домѣ.

Взять съ престоламъ царства, «литоны», и одѣянія съ границами, одѣянія съ жертвенниками и занять отъ церковныхъ вратъ. Во времена производства по этому дѣлу слѣдствіе, посвященными изъ Благовѣщенской церкви вещи, кроме «литона», найдены за городомъ въ сиюго засегъ, прочія прошь. Воры взяли къ окну и совершали хищщеніе, а караульцы, приставленные къ церковямъ, не смотрѣли. Поему Консиертория постановила: бить караульныхъ, за несмотрѣніе, плетьми, и бить, взятого же наказанныхъ, паготовать новыми и просить благословенія".
Судна на возложении сражать на престолы, дабы служба совершалась безостановочно.
Св. Судный, по определению 6 Октября, возложение на престолы сражать и однажды велеть оставить на разсмотрение назначенного вновь во Владыкійскую епархію престолническаго архієпископа (Іеромонаха).

По ссудодальным определениям о заменении настоятельских вакансій.

Ссудодальным определением 29 Сентября, на вакансию настоятеля ставропигіального Святое монастыря перегонченъ членъ Судодальной Конторы, архієпископъ Зименскаго монастыря Варсонофій, а на его мѣсто произведенъ во игумена находящейся у череповецъ на россійскій дня лектъ книгу іеромонаха Софронія Младеновича, а въ томъ переводѣ велеть и въ прелатѣ управляться, за то что Св. Судный наражденному ему определить не оставить, а назначытъ ему затѣмъ по именій и изъ местъ не производить; въ ставропигіальной Заиконоспасскій Училищній монастыръ назначенъ Академій префектъ, іеромонахъ Осипенко, затѣмъ въ возвѣшеніе въ санѣ архієпископъ и съ оставлениемъ въ Академій ректоромъ и преподавателемъ богословія, а префектомъ и преподавателемъ философіи велеть быть іеромонахъ Тропиной лавры Тихону; въ Святое монастырь Казанской епархіи, переписать Новгородскаго Антоніеву монастырь архієпископъ и семинарія ректоръ Доровей, на его мѣсто въ Антоніевъ монастырь определенъ архієпископъ монастырь префектъ той же семинаріи іеромонахъ Тропинина, о которомъ и выше сказано, о которомъ и выше оставлений онъ вѣдомъ въ санѣ епископа изъ местъ не производить, а въ возвѣшеніе на архієпископа на определенъ въ санѣ архієпископа на мѣсто на определенъ въ санѣ архієпископа въ монастырѣ ставропигіальной.

Помянутое на вакансию престола въ Курскому Зименскому монастырь, Вѣлосипедской епархіи, переведи архієпископа, Кіевской епархіи, Нижнего Князяческаго, Назарета—Возрожденца назначаемаго, монастыря Виктора (Ладожскаго), а на его мѣсто, въ Нижній Пожинскій монастырь, Старо-ладожскаго Николовскаго монастыра, С.-Петербургской епархіи, архієпископа и Александровскаго семинарія ректора Иосифа, а св. обрадованіемъ произведеніе въ прелатѣ на вѣдомъ мѣсто, въ Старо-ладожскій монастырь произвести въ архієпископа премьеста Александровскаго семинарія іеромонаха Бенедика.

Въ Новгородской семинаріи въ школу піянина, по представлению Новгородской семинаріи, ссудодальнымъ определеніемъ назначенъ учитель санскритскій, кой и греческому языку обучаль, Игнатія Карпова, а въ школу фару—студентъ богословія Вуколь Романовъ.

По дополненію игумена Казанскаго Успенскаго Златоустаго монастыра Перфира о покупкѣ для его обители, за небольшімъ въ оной средствѣ, носадей.

Дополненіе въ дѣлѣ нѣть. Оно, по приказанію учреденной о церковныхъ имѣніяхъ Комиссіи, въ силу журнальныхъ постановленій ея 14 Марта 1775 г., отписано игумену, съ надписью, въ которой изображенъ, что Комиссія, въ разсмотрѣніе просьбы игумена о покупкѣ для его монастыря носадей вступить никакимъ закономъ не одолжена.

По дополненію Главной Полонимейстерской Канцеляріи о задержаніи дьячика Успенской церкви, Бѣлозерскаго уезда, Тимофея Иванова.

Дьячекъ Ивановъ, какого положенія—не сказано, задержанъ въ Московской части, нѣмый и безъ насроста. Св. Судный, по определеніи 5 Ноября, вѣдомъ отослать Иванова, «для надлежащаго допроса и постушенія съ нимъ по указамъ, въ С.-Петербургскую Губернскую Канцелярію». 6 Ноября дьячекъ
отослан, а что в Канцелярии с ним было—свидетель нить.

По упорному сиянием Российской православной церкви в Лондоне Андрея Самборского об отъезде из Лондона гласовица Порхор Янданова и о приезде его в мстю придворного письма Евдокия Григорьева.

Свидетельство Самборского пишет, что Жданов вызвал из С.-Петербурга «поместным графом Никитой Ивановичем Паниным», а на его место приглашены придворный письма Григорьев, кото́рый церковную должность и исполняет.

Жданов, как видно из приведшейся в дьял справки, студент Московской Славяно-греко-латинской Академии, сын священника Московского Вознесенского дьячика монастыря, состоял псаломщиком в Лондоне с 1763 г. «А каким образом здешний Порхор Янданов из Лондона в С.-Петербург вызван и на место его определень другого—то по душе не значитъ».

По доношении архиепископа Новгородского и Сестрорецкого монастыря Яника о позволении постричь двух сестринских лиц, согласно их просьбе, в монашество.

Желаями монашества оказались купец города Судалдя Алексей Сидельниковъ и Муромской инвалидной команды гвардии фурьер Артемий Постикновъ. Сидельниковъ 38, а Постикновъ 45, оба грамотные, писать обучены и до крылость послужения способны в монастырь изъ языка вакансы—иеродиаконская охна и монашеский тир.

Св. Синодъ, по определению 13 Декабря, постановилъ: «сказать означенный Судальско купец Сидельниковъ въ платежъ за себя государственных повинностей, по смерти своей, обязательство предъявить, что за его, такъ и фурьеф Постикнова, по желанию ихъ, въ монашество въ штатное число, въ силу Духовного Регламента и указанъ, постричь позволить».

По прошению помещи ка Новгородской губернии, опспавшаго майора Димитрия Кременева об освящении новых каменных церквей, съ приданными имъ пожалованьями, Евлогий Зеленской платины, Залесьской половины, и той же платины и половины Навскому.

Каменная церковь въ Березскомъ по гостѣ разрѣшена къ постройкѣ Св. Синодом въ 1757 г., по прошению дворянина Ивана Иванова Пушкина (съ умершль), а въ пого сть Павловъ—по человѣчью въ 1764 г. прошения Кременева. Обѣ церкви построены вместо обветшавших деревянныхъ. Строительство церквей и материальной состоятельности приходовъ Кременева не указать, а Канцелярия сю подана об этомъ не было.

Св. Синодъ, по определению 23 Октября, освященіе благослови, о чемъ и посыланъ Новгородскому Канцелярии указъ, а Канцелярия едва Соломоновскому протопопу, учитывая распоряженіе об освященіи.

По прошению своего диакона Петербурговскаго полюста, Ка тинскаго уезда, Саввы Локвента о по строеніи его въ Киево-печерской лаврѣ въ монашество.

Въ человѣчной Яковлевъ писалъ, что отецъ его служилъ диакономъ при каменовать по гостѣ, и лѣтъ съ 27 тому назадъ взялъ, оставивъ его въ младенчествѣ; до 12 лѣтъ онъ воспитывался у родственниковъ, которыми обученъ грмѣть, читать и писать, а потомъ, волею Божіей, сталъ боленъ глазами, и въ 1769 г. пресвященнымъ Лазаремъ Тверскимъ отпущены въ Киево-печерской лаврѣ, въ надежду принять монашество, гдѣ и находился въ некарай поле́сь мѣсцевъ безповорожно, а потомъ узналъ, что, безъ указа Св. Синода, въ лаврѣ никого въ монашество постригать недозволено. Прошение подано въ С.-Петербургѣ, куда Яковлевъ прибылъ съ свидѣтельствомъ отъ лаврской канцелярии, за подписаниемъ соборного старца и писаря иеромонаха Леонтия».

8 Октября Яковлевъ въ Канцелярии Св. Синода показалъ, что въ 1769 году онъ
призывался к разбору, но, за слабость зримей, от разбора освобожден.

Св. Судадь, по определению 13 октября, разрывает архиепископу Киево-Волынскому и всех митрополитов Каменец-Подольской епархии по семи прихожанам, которые отпущены в сан священников, а остальные определены к разбору.

10 октября. По запросу Главной Проповеди, Канцелярии: называются ли Вытенгерский купец Никонова Рябов по нерожденных книгах бывших у исповеди и св. причастий

Св. Судадь, по журнальному определению 11 октября, велел Провиантской Канцелярии нужную ей справку искать в архиве, также как в Св. Судадь из Епархий поступают только в сан священников, а не в сан священников.

12 октября. По предложению сводочного члена, протопресвитера Преображенского собора Андрея боя в Твери, в Новгородскую Константинопольскую общину в С.-Петербург и в бывшем доме поселиника Острогожского Введенского монастыря Никиты Георгия книги на чтение в упомянутый монастырь.

Св. Судадь, по журналному определению 12 октября, книгу велел отослать в Конституцию, с приказанием учиться надлежащее о сборе разъяснить, а вирцак таковую книгу собранием давать не больше, как на два года, и просит об этом через объявление, чтобы в С.-Петербурге и других епархиях не ходили, подписывались.

13 октября. По отъезду Правительствующего Сената о необходимости построений в Шлиссельбургской крепости нового церкви.

Шлиссельбургская Каменецкая Канцелярия донесла Прав. Сенату, что в 1767 году, за вескость собранной св. Иоанна Предтечи деревянной церкви, престол и прочее церковное утварь неразмысли и пройдя 12 Мая Кончалась в миризиме.
Дьяковъ Васильевъ былъ усмотрѣнъ городничимъ въ Керенскѣ лежачимъ близъ питьевой избы. Лѣвый глазъ у него былъ вышибленъ, лицо и руки въ крови, около него стояли священники Архангельской слободы Епископа Корнилиева и Богоявленской Леонтий Пановъ, къ которымъ городничимъ дьяковъ убить священникъ Авраамиевъ во время драки въ кабакѣ; мертвое тѣло было осмотрѣно, и оказалось: лѣвый глазъ, подъ носомъ, проколотъ, лѣвый скелетъ снхилентъ, на спинѣ во многихъ мѣстахъ спина и багровая пятна. На допросахъ названные священники показали: Авраамиевъ—22 Апрѣля, во время объѣда, въ походѣ честаго святаго, по слу- чай одержимого его болѣзни грыжки, въ питьевомъ домѣ, для выпитія спину, онъ ходилъ, куда принишелъ и дьяковъ Васильевъ, а носъ его пришелъ номинуть священикъ, и всѣ люди спину, и цѣловали его въ то время былъ Сергуховъ купецъ Иванъ Котуфоновъ и какъ онъ, Авраамиевъ, принишелъ первымъ, то вскорѣ былъ нынѣ и когда явился дьяковъ, то онъ сказалъ ему: «зачѣмъ дерзишъ въ домѣ жену, хороша со двери», дьяковъ принять это за обиду, и въ ответъ сказалъ, что и у него такія женцы въ домѣ ищутся, за это онъ, Авраамиевъ, пытавшися у него небольшую наличку ударить его тѣломъ одинъ разъ, а въ какое мѣсто, того, за тогдашнимъ своимъ нѣйззывомъ, не помнишь, а больше того иначе его не били, и вскорѣ ушелъ доной, дьяковъ же и священники остались въ кабакѣ, и что такъ они дѣлали, онъ не знаетъ; священники же Корнилиевъ и Пановъ сказали, что въ питьевомъ домѣ были, чтобы выпить по черкѣ спину, въ кабакѣ видѣли священника Корнилиева и дьякова Васильева о чемъ-то сорвившимъ, причемъ священники ударить дьякова тѣломъ шалки въ лицо и попалъ въ глаза, откуда нотекла кровь, дьяковъ нагнулся и оперел на столъ, а онъ упалъ изъ кабака, но у мяснѣихъ бликовъ ихъ нагналъ городничимъ и сказали, что дьяковъ лежитъ около кабака, сожженыхъ въ пятѣ, а кто его вынѣетъ изъ питьевой избы, они не знаютъ; цѣловальникъ Хотунковъ показалъ въ же, что и священники, относительно же ухода дьякова изъ питьевой избы добавили, что онъ того не видѣлъ, потому что былъ въ то время въ чудѣ и наливалъ тамъ изъ бочечки вино, пиво и медъ, для продажи разныхъ святынь людямъ, а какъ вышелъ на дворъ, то увидѣлъ дьякова лежачимъ на землѣ, близъ питьеваго дома, безъ вызова: онъ только кричалъ и изъ глаза и рта ила кровь.

Консисторія къ настоящему дѣлу при- мѣнила св. апостолъ правила 27 и 66 и содѣйствовалъ 28 Апрѣля 1766 года, о чемъ и представила Св. Синоду, который, по опредѣлѣнію 1 Декабря, постановили: священника Авраамиева, за убѣйство дьякова Васильева, лишить священства всѣхъ и отослать въ свѣтскую команду, для посту- пленія съ нимъ по законамъ священниковъ Корнилиева и Панова, за вны ихъ, что, къ немалову священническаго чина запрѣшено, а прочѣй людей собранъ, въ питьевомъ домѣ искатьли, оштрафованы особылѣю въ монастырѣ въ работу, по разсмотрѣнію Консисторіи, «а чтобы и прочѣе священники и церковнослужители объ этомъ были свѣдомы и отъ такихъ пороковъ воодушев- ливались, распубликовано о томъ на Тамбовской мѣстѣ въ Консисторіи указами».

Священники Авраамиевъ лишены сана въ Сентябрѣ 1771 г. и освобождены съ Мышкинской Провинциальной Канцеляріи, а священники Корнилиевъ и Пановъ оштрафованы въ мѣстѣ по Нижегородскому Казанскому Богородичному монастырѣ.
По доношению Правления Новгородской семинарии о разрешении постригать учителей школ-трамваники Петра Жегаловского и фамилии Сергия Петрова в мошнишество.

Правление семинарии признавала учителей Жегаловского и Петрова достойными пострижений. По справке в Суздальской Канцелярииказалось, что «именными Ея Императорского Величества Высочайшим указом 24 октября 1767 года, изъявленным в представлении Суздальского члена, присяжным Димитрием, митрополитом Новгородского, повелено в Великороссийских семинариях учителям бóльше, во учения достойных и к проповеди способных, жития и состояния достойного, лёгт совершенноных, то есть, не менее 30, постригать, как в Духовном Регламенте положено, только бы принуждение к мошнишеству никакого отнюдь ни от того не было». В виду сего, Св. Синод, по определению 13 октября, разрешил постригать названных учителей. Пострижение состоялось 3 декабря в Антониевом Новгородском монастыре, с наименованием Петра Жегаловского: «Павладием» и Сергия Петрова: «Сильвестром».

По доношению присяжных Переславского Генерал-о-м-н-и-я о лишении сана священника Троицкой Нерли-ской слободы, Дмитриевского уезда, Теодора Иванова.

Священник Иванов оказался виновным в следующих проступках: а) в 1759 г. ложно сказал «Государю слово и дело», за что, по указу из Тайной Канцелярии, был штрафом; б) в том же году обвинял семь брачных без виновных замятных, и подлипная деньги уткали; в) 1760 г. продал церковные книги и с его приходом серебряных чугунов, за что послан был под домашний в Лукьянову пустынь, но оттуда бежал, также и из Консистории неоднократно бегал, г) в 1769 г. заложил церковные книги в пятилом дом, и при следствии сказал, «чтобы для прочтения тё книг давать цепь, в котором существовало; будучи же приведён в Консисторию при-
насилиственной повинности князя с какого-то неизвестного дня и повинности женщин с своими крепостными крестьянами.

Челобитье подано на Высочайшее имп. Рогатину писало, что капиталь-поручик Напольнов, «забыв страха Божия и предания свв. апостола и отец и не страшась Ея Императорского Величества законов», выехал из Московского его домой проживавшего в оном слободомшнем шурин его, князя Ивана Знаменского, а потом, получи от его заклади и крепости не только на память княжескую, но и на собственную его, просит, Неневское дерево Киялеевку, нагло вступил во владение тую деревнею, крестьянкою обой без ампир и ними разогнал в неизвестную дыбку, а других до смерти побили, двух женщин замужних насильно увез в свою вотчину, село Гагаровицию и, продержавъ у себя некоторое время, выдалъ в замужество, при их живых мужех, за других крестьянъ, а князя Знаменского женить на какой-то неизвестной дыбке. «О таковой наживъ поступивъ Напольновъ рогатинъ Киялеевъ пришёлъ насладоваться и учиться по законамъ.»

Св. Синодъ, по определению 13 октября, велъ Тамбовскъ Конституцію о припадежащемъ к той церковн. до духовнаго суду учинить, въ силу законовъ, разсмотрѣніе и рѣшеніе, а затымъ, не получая ответа, по определению 8 сентября 1776 г., «воспользовался» при присутствии Тамбовскаго вѣдомства извѣстно: «по тому дѣлу рѣшеніе како учинено, а буде не учинено, то затѣмъ попытъ продолжается?»

Въ Ноябрѣ того же года пресвященный отвѣтилъ, что замедление въ производствѣ дѣла произошло не по винѣ Конституции, которая еще въ Ноябрѣ 1770 г. предписала Никоновскому Духовному Правленію собрать по месту нахожденія деревни Киялеевки надлежащія свѣдѣнія. Правленіе отвѣтило, что та деревня въ «вѣдомствѣ» ея ни къ которому приходъ не состоить. Было затѣмъ писано въ Неневскую Привилегіальную Канцелярію, которая сообщила, что она посылала въ Киялеевку, но инструкции, нарочного, т. 1.

для взятія крестьянъ похищенныхъ женщинъ, но посланный, возвратясь, обѣявилъ, что означенныхъ крестьянъ въ деревнѣ Князевкѣ онъ не отыскалъ, старостъ же съ товарищи сказали, что тѣхъ крестьянъ взялъ съ собою рогатинъ Князевъ, а куда—неизвестно, и что та деревня принадлежитъ не Князеву, а князю Знаменскому, за которыми онъ и въ подванный окладъ записанъ. По дѣламъ духовнымъ Князевка подлежала въ дѣянію Астраханскаго Консисторіи и Саратовскаго Духовному Правленію, съ коими также были сдѣланы свидѣнія. Саратовское Духовное Правленіе двумя донесеніями ответило, что одна изъ похищенныхъ женщинъ, Дарья Кондратьева, была представлена въ Правленіе служителемъ рогатина Князева, и на допросъ показала, что она подлинно крестьянка, законная жена, жила съ мужемъ въ вотчинѣ рогатина, Знаменскаго уѣзда, Западного стана, въ деревнѣ Катышевкѣ, что на Баландѣ, откуда она, съ нею замужняя крестьянка, Матрена Терентьева и Анна Егоровна, насильно были увезены, въ отсутствіе ихъ мужей и господина Князева, капитана-поручика Напольнова въ Шацкую его вотчину, въ село Гагаровицию, гдѣ и выданы, при живыхъ мужахъ, замужъ за другихъ, его же рогатина Князева, крестьянъ, кроме крестьянки Анны Егоровой, которую Напольновъ видѣлъ за своего крестьянина. По справкѣ съ мѣрными книгами за 1768 г. всѣ тѣ три увезенные Напольновымъ женщинъ действительно состояли въ замужествѣ съ крестьянами деревенъ Князевки (она же Катышевка). Въ виду сего, Тамбовская Консисторія дважды требовала отъ Шацкой Привилегіальной Канцеляріи высылки означенныхъ женщинъ въ Консисторію для допроса и разсмотрѣнія ихъ дѣла на правилами свв. отецъ, но ни на одно изъ требованій отвѣта не постѣдовало. Писему пресвященному Тамбовскому просилъ св. Синодъ передать означенное дѣло, но—способности, Разумскому пресвященному, въ предѣлахъ епархіи, къ которому находитъ Шацкое Духовное Правленіе и Шацкая Привилегіальная Канцелярія.

Св. Синодъ, по определенію 16 Декабря, извѣстилъ согласіе на просьбу пресвященнаго.
наго, но при этом в определении изъясниляться: «так как дядю это возымело начать свое еще в 1770 году, и без резиних остался понят от перешло с разных при- сутственных мещан, но один в Тамбовской епархии несмотря это, а показаны же люди обрываем в незакон- ном порядке, то присоединившему Тамбовс- кому подтверждать указы, чтобы ведрать в производствё дать поступили было, на основанн законов, осмотрительно и остро- рожнее, и по дебель направления продолже- ний и провождкой отнюдь не было; о женищё же капитан-поручику Петрову Нашковымм шурином ротмистра Кады- нчева князя Ивана Звенигородского, „св при- роды дурака“, не безуходка какой дёнъ сообщить, куда надлежит, в святесную команду».

И о в Рязанском Консервотр в не бы- стро ило производство. Указъ Св. Синаи присоединённому Рязанскому Наладион было послано 22 декабря 1776 г., а исполни- тельное по оному доносится, посв под- твердительного указа 23 октября 1779 г., посвёдова лишь 7 февраля 1787 г., т. е. через 10 лётъ 1 вёскъ и 25 дней, и причина медленности та же, какая по- ставлена на вид Тамбовской Консервотр. Долго разъяснилась капитан- поручниц Нашковъ и означенная женищина. Нашковъ, приезжалъ съ мещан на мещан, уклонился отъ явки в Консервотр, а 51 мая 1778 г., пришелъ указанное пояснение, в котором объясняютъ, что никакихъ женищихъ у ротмистра Кадынева онъ не уво- зилъ, князь Звенигородскій ни малоухимъ, ни дурнымъ не быватъ, а находится въ народной болезни, что сознается Наладион Правда. Сенаторъ у герольдмейстерскихъ дядь, отъ того и къ службу не определенъ, же- нилась онъ не на певецкой дочь, а на дворянской дочери Татьяна Антоновой Ко- лобовой, но своей воле, по которой при- жилъ сына, и тому назадъ лётъ съ шить умеръ, а князь Татьяна съ сыномъ Федо- ромъ живу въ оставшейся после князя деревне Князевъ. Былъ сиротомъ священ- нихъ села Рождественского, Баландинскогъ города тожъ, въ приходъ котораго состояла, деревня Князева, объ означенныхъ трехъ женщинъ, который показалъ, что всей онъ замужня, онъ ихъ и въжалъ. Снова сталъ писать, для допросовъ, упомянутыхъ женщинъ, Кондратьеву, Терентьеву и Егоро- ву. О Кондратьевой въ Апрѣля 1783 г. было сообщено, что она боля, Терентьеву выслали въ Консервотр, а Егорова не бы- вала разскана. Терентьева на допрос показалъ, что она подлинно кровность жена ротмистра Кадынева, деревни Князево, бы- ла замужемъ болге года за кровностнымъ крестьянскимъ того ротмистра, а посв того притягала въ немуатную господи ся едъ вотчины неизрено какая помѣщика, назва- вала себя княгине Татьяной, а чюла не фамиліи—не сказала, и, не объявляя никакихъ кровностей, взяла ее, да крестьян- скую той же деревни женщину Кондратьеву, привезла въ Нашкову вотчину капитан-пор- учниц Нашкова, село Гагаровщино, въ кото- торй при означенной помѣщицке жила съ года, а на другой годъ, по приказанию Нашкова, начать пополъ высокимъ и ры- жимъ въчанчча съ крестьянскимъ той же деревни Князевы, съ которыхъ жила года съ два, и потомъ вышла къ прежнему му- жу. Въ виду разорождъ въ показании Те- рентьевой о похититель я ей показаніе Кондратьевой, которая въ Саратовскомъ духо- новномъ Правленіи говорила, что ихъ увезъ Нашковъ, вновь потребовала чрезъ нарожден послання Куртенева въ Куртенея, но она, возвратясь, объявилъ, что Кон- дратьевъ находится въ прежней за- старѣлой цинготной и ломотной болѣзни, отъ которой движения никакаго не наблюд- ся; въ Сентябрь 1785 г. Консервотр спрашивалъ было дополнено что Кондратьева невзято и куда вышла, а потому, что она «волено Божию умеръ». Для выясненія истинъ и въ цѣляхъ сообщенія свят- ской команды въ исполненіе законнымъ требованиямъ духовного начальства, были дебольны сношенія съ генеральной-губернаторомъ Тамбовского наместничества, гене- раломъ-поручикомъ Иваномъ Васильевичемъ Гудовичемъ, и губернаторомъ Георгіемъ Гомановичемъ Державнымъ, и только, но справедливъ послѣдняго, 29 октября 1786 г.
Кондратьева (это после смерти его) и Терентьевнова снова были доставлены в Консисторию, где на допрос Кондратьева исправила первое свое показание, сказав, что он увез, со своими товарищами, не капиталный-пороуччик Панков, а жена князя Николая Зверин-городского Татьяна.

По справке с объяснениями книгами церкви села Загоровичи вторых браков означенных женщин он не оказались, и на очной ставке причита того села с Кондратьевою и Терентьевною, последних вливавшихшихся священников не указали, «высокого же и ряжаного священника и вовсе среди них не оказались. Во время производства этого дела Калинин не принимал никакого участия.

Усмотрев из дела, что означенные три женщины насильственно похищены от их мужей и выданы за другие и что дела о браках по насилью подлежат рассмотрению святейшего, а не духовного суда, Рязанская Консистория заключила, и преосвященный утвердил: «о поступившем по законам, за восхищение и невольную выдачу от живых мужей за других означенных трех женщин, с капитаном-пороучичьем Панковым и с женой князя Зверингородского передать рассмотрению святейшего правительства, о чем и сообщать в Тамбовское наместничество, с прописаннием оказавшихся по делу обстоятельств, а Св. Синоду доносить».

Св. Синод, по выслушании краткого экстракта из этого дела, журнальным определением 4 Марта 1787 г., велиъ «доношение преосвященному сообщить об делу, и оное, яко уже принадлежащее до святейшего суда, исключать из числа пееречниимся, отдать в Судоугорный Архив».

Po прошению ученика Владимировской семинарии Стефана Клядровского о посвящении его к церкви села Карамарова во диакона.

Клядровский в прошении пишет, что в Ноябре 1769 г. Владимировская Консистория, но его прошении, предоставив ему прайзное мество диакона в селі Карамаровѣ, сдѣлала запросъ Правленію семинаріи объ его успѣхахъ в поведеніи, а также и о томъ, увольняется-ли онъ изъ семинаріи, и, получивъ удовлетворительный отзывъ, отказала ему въ распоряженіи о посвященіи, до прибытия въ епархію нового преосвященнаго; между тымъ изъ семинаріи онъ уже уволенъ и средство къ проповѣданию не найдетъ, такъ какъ отецъ его, священникъ церкви Троицкаго женскаго монастыря въ г. Муромѣ, получаетъ въ годъ жалованья «двадцати рублей число», и уже не можетъ лѣтъ находиться въ немощи. Клядровский просить оказать ему милость, при чемъ представить, въ концѣ, отзывъ Правленія семинаріи на запросъ Консисторіи, въ коемъ сказано: «ученикъ Стефанъ Клядровский взятъ въ семинарію 10 Января 1753 года, обучался въ графманцкѣ, нятѣмъ, риторикѣ философіи, и нынѣ слушаетъ философию, въ ученіи успѣхъ надежный, въ житіи стоголія добрынородственаго, къ произведенію во диакона увольняется».

Св. Синодъ, по определенію 5 Ноября, постановилъ: «о произведеніи студента Клядровскаго, въ разсужденіи его ученія, въ село Карамарово къ церкви во диакона, ежели каковых препятствій не окажеться, учинить назначенному во Владимировскую епархію преосвященному архієрую надлежащее разсмотрѣніе».

Въ Апрѣлѣ 1771 г. преосвященный Іеронимъ доноситъ Св. Синоду, что студента Клядровскій 27 Января рукоположенъ цѣлъ во священника къ церкви села Александра, согласно его о томъ прошеніи. Допоненіе взято къ дѣлу.

№ 308. 18 ноября. 11 февраля 1771 года. По прошению архимандрита Новгородского монастыря, Новгородской епархии, Виктора от разумения монаха того монастыря Тимона рукоположить къ иеромонаху.

Монахъ Тимонъ изъ цдовыхъ причинъ Ло-коцкаго поста, Деревской цитини, въ мѣрѣ Тимофея Сокрѣва, поступилъ въ монастырь, но указу митрополита Новгородскаго Димитрия, и въ 1770 г., но указу Св. Синода, постигриженъ въ монахъ. «Нынѣ, ищать архимандрита», «усмотрѣть въ монастырѣ служащихъ иеромонаховъ четыре, изъ конъ цъ, за старшество, дряхлото и елѣяностью, съ
великою нуждою священнослужения, отправляющег, веселости того является нужда в посвящении монаха Тимона в иеромонаха.

Св. Суздаль, по определению 13 октября, "благословил оного монаха Тимона, учившего надлежаще проповедствов, посвятив его в диакона и иеромонаха сунодальным членом, преосвященному Иоаннитю, архиепископу Исповедскому". Посвящение состоялось 17 октября в домовой преосвященного Рождественской церкви.

№ 318 11 Октября 8 Декабря. По жерцальному определению Св. Суздаль о присылах в оной из Московской Сионодальной Типографии десяти печатных архиерейских присяг.

Придет велико прислать, "переписать в членский подписной, по обрэву золотом, переписать." Придет вианцы "в книгах чина избран сочинения", так как особливыми книжницами присяг не оказали.

Св. Суздаль, по жерцальному определению 29 ноября, велел два экземпляра отдать в приходовую церковь, два — в Петроградовский собор и по одному присутствующим сунодальным членам.

№ 490 11 Мая 1757 г. По прошению коллегского советника Петра Ефремова о выдать ему за 1767 года, время бытности его сунодальным экзекутором, книжной док.

Проситель Ефремов, как видно из учиненной в сунодальной канцелярии справки, уволен от службы в Св. Суздаль, согласно прошению, 18 ноября 1767 года; книжную дату получили в том году — обер-секретарь остолонов, экзекутор Рыков, и секретарь.

Св. Суздаль, по определению 20 октября, велел произвести Ефремову книжную дату, по расчету бытности его в 1767 году сунодальным экзекутором, из Московской типографской Контроли. Выдача произведена 17 ноября 1772 г.: Ефремов получил от 32 заводов по одной книге "в отмеченных" переплетах.

№ 249 12 Октября 9 Ноября. По прошению иеромонаха Св. Сквородского Михаилова монастыря, Пенородской епархии, Серафима о переводе его в Тихвин Большой монастырь.

Иеромонах Серафим писал, что он в 1762 году просил из вдовствующих священников, но резолюции митрополита Пенородского Димитрия, в Тихвин монастырь, где и находился по 1765 году, а в этом году, за лишнеством в монастыре иеромонахов и недостатком опытом в других обителях, переведен сначала в Остенский, потом в Сквородский монастырь, между тем некоемальное желание он имел пробывать в мстесте первоначального пострижения, почему и во внимание к трудам на флотской служб в 1757, 1758 и 1759 годах, просил возвратить его в Тихвин монастырь.

Так как по справке оказалось, что в назначенном монастыре в числе штатных иеромонахов недоставало двух, то Св. Суздаль, по определению 15 октября, велел новгородской Консистории, "в рассуждение посылать иеромонаха Серафима во флот, в штатное число иеромонахов Тихвин монастыря перевести.

№ 492 11 Мая 1757 г. По доношении просиявшего Коломенского о лишении дякона церкви села Серебровского, Елисаветского уезда, Дмитрия Ефремова, "за богоопротивное поступки, сана.

"Богоопротивные" поступки состояли в нечестивом сутрени. Крестьянин помимо Алексей Григорьевич Зырянов писал, что иезуит не показывал благоговение своего господина и кто-то посоветовал ему обращаться к дьяку Ефрему, которому суждено будет все глядь за барина обращать в любовь. Иезуит так и сделал. Дьякон дал ему в разных трапезах разных трав, волка храального и срэбного и пригорное письмо, в десяти с половиной строчках, причем святого рамы и папищем себя, "в чистом суть, и а с вски умыться с." Иезуит советует исполнить, но понятно не было. На вторичную просьбу помочь его дьяку, дьякон дал ему еще "в бумагах неznаемых каких травы и два кусочка
бьлое воюю», съ приказаниемъ пользоваться ими, какъ было сказано. За эти снабжения Ясопччъ далъ дьякову въ разное время «шашку до колчака», и женъ его «двою банниковыхъ», а кроме того денеж ничего не давалъ. «Точию ни отъ чего оному ему ни какой ноль въ милии къ нему государя не было». Между тымъ о затѣяхъ Явозина узналъ помѣщиикъ Чиряевъ и, уяснивъ въ этомъ покушеніи на его здоровье, приказалъ служителю своему носить пархакийскому архіїрову человѣкъ и представить отобранныя отъ Явозина разныя снабженія и письма, что тотъ и исполнилъ. Началось угнѣданіе. Дьяковъ въ Константинѣ «учинилъ во всемъ запирательствомъ; допрашивалъ его по душамъ, съ увѣрѣніемъ, и съ присутствіемъ (подъ негами), отвѣтить былъ одни—ничего онъ не знаетъ. Не помогали имъ и контя станки съ Явозиномъ, который уплькалъ дьяковъ въ дать ему снабженія. Приятъ села Сержевскаго, три священника и дьяками, далъ о дьяковѣ такой отчаяться: «состоянію отъ весьма нечестоваго, ненависти и вѣда священникъ, иметь отлучки и изъ оныхъ возвращается въ нѣкое время иногда одинъ, а иногда съ неизвѣстными людьми, такъ жъ и незнаемъ какіе люди въ домъ къ нему часто приходятъ. Часто, также дьяконы находятся въ нѣкакихъ и непослѣднихъ, но должности неисправны и священниками «налажены злорѣчества чинить», а лѣтъ съ нять народу одного изъ нихъ, безъ всякой причины, излуча одного, немилосердно бьлъ жестокоымъ крестеперимъ, но чтобъ онъ «казнѣня чинилъ волненства» или же когда отъ кому къ казковому-либо кого попреженіе или для обѣнія давалъ какія письма, травы или прочее каковыя нагроможденія, и тѣмъ кому въ здоровыя каковыя учинилъ попреженіе, о томъ они дополнили, кроме народной зл., ничего не знаетъ». Въ отобранныхъ бумагахъ оказались: въ одной—травы и камуниесъ, но подобно тому въ равныхъ бываютъ, въ другой того же травы; въ третьей—часть вска взято, а въ четвертой—часть вска сбрано.

Константинъ «въ богоугодныхъ» послушавъ дьякова бедорова прибылъ свѣдующую.
неревелья и по афканту порядочно собрали. Всё три «в едином» нерепелеты и поднесенны на апробацию Св. Синода отъ чистаго сердца и ревности, а не отъ кичения, для пользы сиятъ церкви, благословенны же благословленными и охотныя читателямъ въ науние и пресвященіе въ законъ вѣры и доброчѣсть".
Въ журнала Св. Синодъ 15 Октября «разсуждалъ: такъ какъ о такой богословской матеріи книгу прежде сочиненныхъ и напечатанныхъ, довольно уже издана, того ради оному книгу ему, регенту Рогулу, отдать обратно.
Рогул не явился за книгой въ Св. Синодѣ, и уѣхать въ Черниговъ, почему Св. Синодъ, журнальнымъ определениемъ 5 Ноября, велѣть отдать книгу въ Синодальный Архивъ, «съ тѣхъ, что когда Рогулу самъ въ С.-Петербургѣ будетъ, или чрезъ повѣрженное будетъ просить, то ону отдать».

№ 401. 12 Октябрь. 12 Марта 1771 г. По синодальному определению о замыщеніи настоятельской вакансіи въ Троицкомъ Истюпенскомъ монастырь, Вятской епархіи, и о размежеваніи епархіальныхъ архиерейскихъ опредѣленіе настоятелей на ичменскій мѣсть, а проживающихъ въ монастырѣхъ замѣтныхъ, безъ содержанія о Коллегіи Экономіи, архимандритовъ и игуменовъ помѣщать на празднія ичменскій мѣсть.

Синодальному опредѣленію предислано спрашива, въ которую внесены: а) выписка изъ определеній Св. Синода 27 Января 1770 г., о порядкѣ размежеваніи замѣтныхъ архимандритовъ и игуменовъ, получивающихъ жалованье отъ Коллегіи Экономіи (Пол. Собр. Пост., № 546); б) свѣдѣнія о таковыхъ архимандритахъ: Нижегородской епархіи Иоакимъ, 59 л., изъ Малоросійскій, съ отмѣткою: «за слабостью неспособный къ послушанію»; и Костромской—Пахомій, 58 л., изъ Великороссіи, съ отмѣткою: «неспособный»; в) списокъ настоятельскихъ вакансій въ монастыряхъ — первоклассныхъ Иверскому, Новгородской епархіи, тавропійскаго Лотошенскому и Пскорскому, Ростовскому Яковлевскому, и въ Малоросійскихъ епархіяхъ: въ Киевской — Таматѣевскому, Черниговской — Сноровскому; в) указаны кандидаты въ Малоросійскіе монастыри: въ Таматѣевскій—проживающій въ Кіевѣ-Кирилловскомъ монастырѣ игуменъ Лифиловъ и Полтавскаго монастыря игуменъ Антоній; въ Сноровскій—Домницкаго монастыря игуменъ Георгій и Успенскаго Рябинковаго монастыря игуменъ Черниговской коллегіи ректоръ, Панарій, а въ Иверскія кандидаты не были представлены, за непримѣненіемъ въ Новгородской епархіи архіерей; г) Высочайше утвержденныя доклады Комиссіи о духовныхъ измѣнѣніяхъ 15 Февраля 1765 г., о порядке замыщенія настоятельскихъ вакансій въ монастырѣ перваго и втораго классовъ (Пол. Собр. Пост., № 224) и 6 Сентября, о назначеніи содержанія сверхънормальнымъ монашествующимъ лицамъ (№ 320). Рассмотрѣть спрашку, Св. Синодъ 13 Октября постановилъ: 1) замыщеніе игумена Пахомія перенести на праздніе, Вятской епархіи, въ Троицкой Истюпенской монастыръ, кого просвященному Костромскому и отправить въ ту Вятскую епархію на опредѣленіемъ для того, что по имениному Его Императорскаго Величество 1768 года Июня 9 дня указы, особливымъ повелѣніемъ, тѣмъ, по-надлежащему; 2) игуменія мѣста вновь во игумены производство, которое означенному Св. Синода (1770 г. № 546) определеніемъ было замѣчено, епіархіальнымъ преосвященнымъ архіерейскимъ отпомъ сдѣлать дозволено; 3) а какъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ находится замѣтные архімандриты и игумены, не получая изъ Коллегіи Экономіи жалованья, то тѣхъ епархій преосвященнымъ архіерейамъ подтвердить, дабы помимутые архімандриты и игумены на имѣній привѣдъ случаи прихода мѣста, но усмотрѣнію достоинства и способности, погашаемы быть (Пол. Собр. Пост., № 578; П. С. З., № 13.521).
в дворь одвоем діакона Николая Аничкова в монастырь.

Аничковъ служилъ діакономъ при церкви села Могилецъ, Московского уѣзда, и въ 1768 году, по случаю вдовства, оставивъ приходъ, и поступилъ въ лавру, въ надежду монашества. Учрежденный соборъ лавры свидѣтельствовалъ, что діаконъ Аничковъ въ должности своей исправно, въ житіи честномъ, и къ сподоблению монашества достоинъ. Св. Супро, по опредѣленію 18 Октября, постриженъ разрѣшить.

**ЖК** 465, 86. 12 Октября. 18. Ноября 1768. По пощенію прихожанъ діастолы Локси, Холмского уѣзда, о пощеніи изъ храма святителя благословія Новгородской семинаріи Харитона Аксентьевъ во діакона.

Прихожане вспомнили, что въ приходѣ ихъ состоитъ 10 господскихъ дворовъ и 90 крестьянскихъ; шапашной земли при церкви 13 четвертей и сѣвныхъ посевовъ 10 копенъ; сверхъ того на діаконскую часть шапашной земли отдалъ отставной капитанъ Исаакъ Коведокъ въ пустошь Филатовъ 10 четвертей въ полѣ, а въ двухъ по тому же, и изъ отходныхъ крѣпостныхъ пустошь, вврхъ въ рѣкѣ Локси, по правую сѣверную сторону, сѣвные посевы, церковь новая, и прихожане желаютъ имѣть при ней діакона, для чего набрали сына бывшаго ихъ священника Аксентія Яковича, образованнаго студента богословія Харитона Аксентьева.

Св. Супро, по журнальному определению 15 Декабря, въ просяй отказать, «затѣмъ, что надѣй на го въ пустошь Локси діакона не было».

**ЖК** 409, 409. 15 Октября. 18 Ноября. По пощенію прихожанъ Фомы Евлампия о пощеніи ему строить въ вончани его селѣ Розанчикъ, Шелонской пятины, Петровскаго погоста, новую каменную церковь, подъ вѣхой деревянной.

Старав деревянная церковь во имя св. пророка Ильи была построена «блізь ста лѣтъ». Новую церковь Евлампій строили собственныхъ коштами.

Св. Супро, по определению 20 Октября, строеніе церкви благословите.

**ЖК** 408, 18. 15 Октября. 9 Ноября. По пощенію святошаго члена, архієпископа Тверскаго и Свято-Троицкой Святыни лавры архимандрита Платона о пощеніи принять въ лавру на послушаніе, въ надежду постриженія, приказано Тамбовской Консисторіи Ивана Борисова.

Борисовъ 60 лѣтъ, изъ бывшихъ приказныхъ лавры, имѣлъ жену, которая проживала въ Тамбовскомъ уѣздѣ у зятя, коллежскаго секретаря Сокольскаго, и мужа своего въ монастырь уволняла, о чемъ письменное заявленіе учреденному собору лавры, сть тѣмъ: «ежели повелѣніе будетъ и ее монашества сподобитъ, то оно оное примѣтъ въ Хотьковѣ дѣвичѣ монастырѣ, чтобъ близъ лавры».

Св. Супро, по определению 17 Октября, разрѣшить принять Борисова въ лавру, а женѣ его о постриженіи вѣдѣть просить архиєпископа Московскаго Амвросія.

**ЖК** 409, 409. 15 Октября. 18 Ноября. По пощенію святошаго члена, архієпископа Тверскаго и Свято-Троицкой Святыни лавры архимандрита Платона о увольненіи ермолаѣвъ Венедикта во число брахіаста святиропшіально Новоассійского монастыря.

Ермолаѣвъ Венедиктъ просить переводъ въ Новоассійскій монастырь, чтобъ въ Москве пользоваться совѣтами врачей о обережавшей его много лѣтъ цинготной болѣзні, которую онъ получаетъ во время службы на морскомъ флотѣ.

Св. Супро, по определению 18 Октября, переводъ разрѣшить.

**ЖК** 410. 7. 10 Октября. 11 Декабря. По пощенію святошаго члена, архієпископа Московскаго Амвросія о пощеніи въ нѣкоторыхъ убийствахъ формѣ именемъ Московскаго Крестовоздвиженскаго монастыря Одоѳана.

Игуменъ Одоѳанъ убитъ въ 1750 г., а при какихъ обстоятельствахъ и какимъ воеводствомъ ладутъ—не сказано. Оставшееся имущество его храмилось въ ризницѣ Чу-
Тропикуэ лавры архимандрита Платонъ назначен в Троицкую семинарію учительем и латинского языка, а 20-го Августа 1770 г., но прощеніем и семинаріи уволенъ; чувствуя же себя достаточно способным трудиться в других, онъ командирован Св. Синодомъ, также какъ знает грецескій, древній и новый, латинскій и володоцкій язык, изъ которыхъ греческаго и латинскаго можетъ переводить на россійскій, да и говорить и сочинять на нихъ, а на володоцкомъ говорить и переводить, просилъ объ опредѣлніи его къ должности при Св. Синодѣ, въ какой заблагоразсуждено будетъ.

При докладѣ этого прошения, архієпископъ Тверской Платонъ словесно объяснилъ Св. Синоду, что грецъ Палладоклисъ принятъ на службу въ Иностранную Коллегію; но, Св. Синодъ, но журналному опредѣлению 17 Марта 1771 г., вездѣ означенному прошенію сключительно изъ числа нерѣшнныхъ дѣлъ и отдать въ новыя.

По просвященію Святаго Кирилла о мѣнѣ состоянія въ Брянской Вѣлобережской пустынѣ подъ начальствомъ сщеника Ивана Патрикиева, за кражу церковной утвари, сана.

Патрикиевъ 79 лѣтъ, приезжаетъ изъ Московской епархіи въ Столбовскій уѣздѣ имѣнінній монастырь, «за некоторую продержать, а за какую— не сказано», гдѣ «учился подвигаться въ покояхъ изъ церкови при свѢбокъ», за что 5 Июля 1761 г. послѣдний подъ начало въ Вѣлобережскую пустынью, впрежде до убѣды. Въ Июлѣ 1770 г., провѣривъ ризничихъ вещей, ризничей замѣтила отсутствие трехъ покрововъ матери серебряной по голубой землѣ, на нихъ крестъ позумента золотое, оника штуковъ маленькаго цвѣта, емкія глубокія объи васильковой, золотой, брусничного цвѣта, кругломъ сѣтка серебряная, по средней во всю емкія серебряную и кресты позумента золото». Въ крахъ, поддѣйствие священникъ Патрикиевъ, а вскорѣ было узнано, что покраденные вещи переданы въ Карачевѣ жгѣ Тобольскаго Карабашерскаго полка карабашера Алѳона Савченковой, у которой онъ и были
отобранны. Священник на допросе в Консистории показал, что означенных вещей он не взял из церкви 8 Ноября 1769 г., когда служил вечернею, и в церкви оставался один, хранить их в своей келье, а потому поручал на хранение, чтобы за церковные признат бывал нельзя, и в бытность в г. Карачеве, отдал своей родственнице, помянутой Савченковой. Последняя не отрицала припятия вещей, но заявила, что дала за них священнику три рубля. По этому случаю была учреждена очная ставка, на которой священник и Савченкова остались при прежних показаниях.

Консистория в простуюку священника прибыла изъ Коричей 25 нрав. свв. апостолъ и Воинных процессовъ 2 г., о признати, и въ разрещении хѣла постановила: лишить называемаго священника сана и остаться за старостю хѣля, на содержаніи дѣтей. Преосвященный Кириллъ утвердили такое определение Консистории, и донесъ Св. Синоду.

Св. Синодъ, по определению 15 Ноября, «велитъ отослать Патрикея, но лишении священства, въ разсуждении его старости, въ монастырь, въ какой, по разсмотрѣніи преосвященного, надлежитъ, гдѣ содержать его въ черной работѣ вѣчно, а прочитаніемъ и овдомѣй довоеловѣствовать изъ конца дѣтей его, о поступлѣніи же съ пріемницей краденыхъ вещей сообщить, по свѣдѣ законо, свѣдѣ коммандѣ, куда надлежитъ». Указъ преосвященному былъ посланъ 17 Ноября, а 11 Декабря преосвященный донесъ, что священникъ Патрикея бѣжалъ подъ караулъ и о розыску его сдѣлано распоряженіе.

№ 419. 17 Октября 1768 г. По донесенію Главной Соляной Комиты о досмотрии оной, съ дозволеніемъ оной сейдѣній по нисходящемъ въ Св. Синодъ дѣлѣ бывшаго приказано Нижегородскаго Соляного Правленія Ермолая Мелехина къ архимандриту старостию Нижегородскому Преображенскому монастыря Густу.

Правленіе просило Св. Синодъ обу утвержденіи: «въ 1757 году отъ Мелехина на бывшаго въ Нижегородскомъ монастырѣ архимандрита Густа о захваченіи у него, Мелехина, собственнаго Кицажа и денегъ нятисо по рубляхъ, также о невозвращеніи ему казанія въ подать Св. Синоду пмѣщено допущеніе, и по тому допущенію къ архимандриту Густу съ братію указъ посланіе и какого содержанія, и на тотъ указъ отъ опако архимандрита было-ли въ Св. Синоду какое представление, и зачтѣ Мелехина въ томъ деньги не возвращено и казаніе удержано».

Св. Синодъ, по опредѣленію 10 Августа 1776 года, отвѣтилъ: «отъ показанаго Мелехина на Нижегородскаго архимандрита Густа о безвиннѣмъ изъ его, Мелехина, въ Нижнемъ Новѣ Градѣ пожитковъ и денегъ зарестованіи и о невозвращеніи казанія допущеніе въ Св. Синоду издано было, по которому учрежденнымъ 1757 года Августа 11 дня опредѣленіемъ и посланнымъ къ объявленному архимандриту указомъ вѣтственно опечатанные у Мелехина, прежде свѣдѣнія, занимаю денегъ, будто онъ втрое казалъ достойнымъ въ платежу, что по счету на немъ причисляется, можетъ порукъ представить, ему возвращать, и о выдачѣ заложенного въ врѣдѣ о произведеніи ему казанія разсмотрѣніе учиться, но сливѣ указовъ, который указъ, для отвѣза къ архимандриту, того же Августа 25 числа данъ Мелехину. «А какъ допущеніе Мелехина пмѣщено въ дѣлѣ о расхищеніи въ Нижегородскомъ монастырѣ архимандритомъ Густомъ суммы, и оное дѣло 3 Марта 1763 года, по требованію Правительствующаго Сената, отдано въ учрежденную, по именному Его Императорскаго Величества указу, объ этомъ архимандритѣ комиссію, то, что посѣ того опредѣленія происходило, о томъ известія въ Св. Синодѣ вѣтѣ».

№ 114. 17 Октября. По донесенію Киевской Консисторіи о возобновленіи положенія Киево-Кievского монастыря для временного жительства въ оныхъ Кieвъ, въ домахъ коихъ оказывались больные "нагубно забранные больными", съ переводомъ монашествующихъ въ другіе монастыри.

Въ Киевѣ, въ нижнемъ городѣ, на Подолѣ появились нагубно забранные больны. Гене-
раль-губернатору Федору Матвевичу Воейкову потребовала отъ медицинскихъ чиновъ указать мяты борьбы съ болѣзнями, и тѣ "общими мѣрѣями представили, что если въ которомъ домѣ окажется зарывшее больные, онихъ брать, по-прежнему, въ лазаретъ, а здоровыхъ изъ тѣхъ домовъ, за нѣкоторыми визить города способныхъ домовъ и за невозвратностью, по причинѣ холодн., отсылать ихъ на острова, по способности и близости, а также по хорошему воздуху, отправлять въ Кирило-Михайловскія монастыри, въ коемъ монаховъ самое малое число, которыми по сему удобно временно поселить въ другіе монастыри". За ключеніе врачей генераль-губернаторъ сообѣщалъ Кіевскій Консисторія, которая распорядилась запросить настоятеля и братію названнаго монастыря. Тѣ отвѣтили, что въ монастырѣ іеромонахъ Семенъ, іеродиаконъ Васильй, монахъ десять, послушники двѣдцать, наемныхъ людей десять, а монашескихъ небольшихъ велѣй, ветхихъ, есть, въ которыхъ живутъ—въ трехъ по тремъ, въ двухъ по два и въ одной одинъ; кроме вѣтхихъ числится чудакъ, канцелярскій служарь, маленькій, просфорникъ, хлебная и одно хата для каменщики и плотниковъ; въ тѣхъ кельяхъ монашествующія помѣщаются съ трудомъ, въ другіе монастыри они переходятъ не согласны, и если станутъ кънъ присылать людей изъ заразныхъ домовъ, то никого въ монастырѣ не останется, церковь останутся безъ пѣнія и имущество безъ надзора. Консисторія донесла о семъ Св. Синоду и, въ разрѣшеніе требованія генераль-губернатора, просила указа.

Св. Синодъ, по опредѣленію 18 октября, поставившій: "послать Киевскій Консисторія указъ, коимъ наместрежкій подтвердить, чтобъ, по требованію генераль-губернатора, учинено было непремѣнное исполненіе, какъ написано, не чиня ни съ кѣмъ никакихъ спореній и перепискъ, о чемъ и къ священному члену, просвещенному Киевскому, съ прописаніемъ консисторійскаго доношенія, дать знать указомъ же, съ тѣмъ, чтобъ его просвященіе, какъ Консисторію, такъ и архимандрита, за несчарое по ономъ губернаторскому требованію исполненіе и за продолженіе чрезъ ненадлежащія перенимѣніе времени, по своему разсмотрѣнію, безъ оштрафованія не оставить".

Въ Сентябрь 1771 г. митрополитъ Киевскій Гавриилъ долонъ Св. Синоду, что, по назначенію его на Киевскую епархію, онъ отбылъ изъ С.-Петербурга 15 Мая, и 19 Июня вступилъ въ предѣлы Киевской епархіи; но какъ въ Киевѣ прежнія худые обстоятельства не отмѣнять, онъ, до перемѣны оныхъ, остановился въ Пустынно-Харламповскѣмъ Гамаиловскому монастырѣ. Дополненіе это, по журнальному опредѣленію 23 Сентября, велико сообщить въ новатъ.

№ 445. 17 Октября. 42. 8 Марта 1777 г. По доношению Черниговской Консисторія о разсѣяніи порядка споненія ея съ Малороссийской Коллегію.

При разборѣ келейныхъ вещей пресвѣщенія Черниговскаго Кирилла, найденъ былъ указъ "изъ Малороссийской Коллегіи Духовной Черниговской Консисторіи въ Кириллинѣ", а затѣмъ съ полчы доставленъ указъ изъ той же Коллегіи на имя Консисторіи, а такъ какъ по справѣ оказалось, что со времени учрежденія Малороссийской Коллегіи Консисторія споспѣшила съ цѣлою сообщеніями и указами не получала, то означенные указы Консисторія, при своемъ сообщеніи, отослали въ помянутую Коллегію, съ требованіемъ, дабы она Коллегія впредь благоволила издать споненіе, по прежнимъ образцамъ, сообщеніями, а не указами. Коллегія наѣзти Консисторіи съ ея сообщеніемъ возвратила обратно, съ таковымъ на пакетѣ надписи: "сие сообщеніе Консисторіи Малороссийской Коллегіи доказывано, и приказано отослать обратно, для того, что Высочайшимъ указомъ 10 Октября 1765 года (Пол. Собр. Пост., № 268; И. С. 3., № 12-489), повелительно Духовнымъ Консисторіямъ съ Губернскими Канцеляріями издать споненіе промо- моріямъ, въ Губернскихъ въ Консисторіяхъ изъ Коллегіи послѣдуютъ указы, стѣндовательно и Черниговской Консисторіи исказать должно надлежащей формою", а како—не объясное. Между тѣмъ, но сило имени Высочай- шаго указа 28 Июня 1723 г. (И. С. З., № 4.260), указы велико посылать подчинен- нымъ мѣстамъ и лицамъ, а въ указѣ прео-
священнику Черниговскому Кириллу 19 февраля 1769 г. сообщено въдѣлѣ Прав. Сената, въ коемъ объявлено, что въ судебныхъ мѣстѣ, вперед до составления Комиссіи о сочиненіи Уложенія новаго закона о порядке сочиненіи правительственныхъ учрежденій между собою, въ случающихся перепискахъ руководствовались прежнимъ порядкомъ, но не растамъ, но по мѣрѣ порученныхъ имъ дѣлъ. Въ виду сего, Консисторія просила «благоразумительнѣйшую» отъ Св. Синода резолюции.

Св. Синодъ, принявъ въ руководство вѣдѣніе Прав. Сената 30 января 1769 года, о порядке сочиненій Консисторіи съ Правленіями и Городовыми Канцеляріями (Н. С. С., № 13, 246), по опредѣленію 5 Ноября, постановилъ: «преосвященному Черниговскому Преосвященству послать указъ, которымъ велѣть Черниговской Консисторіи съ Малороссійской Коллегіей, по слуагующимъ дѣламъ, письменную корреспонденцію, до настоящаго о семъ Комиссіи въ сочиненіи проекта новаго Уложенія постановленія вновь закона, нѣтъ по преждѣ введеніемъ на сей случай обрамдамъ, ноотъ комъ; Коллегіи же поступать такъ, какъ Правительствующій Сенатомъ въ 1769 г. определено, для чего и неисполненнымъ концертъ Черниговской Консисторіи, съ надписью Коллегіи, возвратить въ ту Коллегію» (Пол. Собр. Уст., № 581).

№ 410 17 Октября 1769 г. По доношению преосвященнаго Вѣліградскаго Сапунова, съ содѣйствіемъ о выходѣ изъ монастыря св. Науимъ, въ Албании, греческой націи єрѳомонахъ Іоасафъ.

Въ февралѣ 1770 года до свѣдѣнія Вѣліградской Консисторіи дошло, что при церкви Преображенія Господня націи Сербѣцкаго у генеральномъ Евреи и сынъ его подковника Вахманскаго Гусарскаго полка Григорія Дзрардацова проживающій съ 1768 года вынѣднѣй изъ турецкой области, греческой націи, монастыря св. Науимъ, йерѳомонахъ Іоасафъ і., съ позволеніе тѣхъ Дзрардацовъ, «къ состоятель церкви», временемъ въ церкви по-гречески служитъ, не имея на то разрѣщенія Вѣліградскаго епархіальнаго архіера. Консисторія поручила Вашему Святейшему Духовному Правлению отъ генераль-наго Евреи и сынѣ его, престольнымъ образомъ потребовать Іоасафу, обстоятельно донести его и, по донести, помѣстить въ Бѣлгородскій Успенскій монастырь, безъ священничества, подъ надзоръ. На донесѣ йерѳомонахъ Іоасафъ позадствовалъ, что въ свѣдѣніяхъ своемъ увидѣлъ его званія Іоаннъ, родился отъ благочестивыхъ и благородныхъ родителей, которые номеръ 23 года тому назадъ, крестилъ его въ губерніи Охриской священникъ греко-католическаго исповѣдания, онъ же научилъ его грамотѣ, чтенію и пѣнію, по-гречески, зная не имѣть, монашество принялъ въ 32-лѣтній возрастъ въ монастырь св. Науимъ, и того же монастыря архимандритомъ Константиномъ постриженъ въ рясофоръ и мантію, діаконство и священство получилъ отъ архіепископа Архипелагскаго и Вѣліградскаго Іоасафъ 12 Марта 1742 г., ставленія грамоты находятся въ монастырѣ св. Науимъ; подъ слѣдствиемъ не бывалъ, въ священничествѣ не запрещенъ, отъ роду имѣетъ 56 лѣтъ, пять монастыря отслужилъ, для сбора поддѣлій на монастырь, въ 1760 г., былъ въ Катаринѣ, Кременчугѣ, Москве и Венгрии, въ націи при Преображенской церкви служилъ по своей волѣ во всѣ праздники вѣкіи и богослуженіе, и празднѣемыхъ святыхъ дня безъ служения не оставлялъ, кромѣ нихъ не совершалъ ни единаго, нерѣшьчивалъ три ноты, потребеніе чинилъ, пока священникомъ этой церкви въ походѣ не возрѣтъ. Въ бывшихъ при йерѳомонахъ Іоасафѣ документахъ названы три грамоты: 1) 6 Апрѣля 1760 г., отъ архіепископа Нава-лы Карловаца и Славеносербскаго, Во-лошецкаго народа митрополита, о быть ему, Іоасафу, въ Михайловскомъ братствѣ; 2) 24 Декабря 1765 г., о пропускѣ того йерѳомонаха въ монастырѣ св. Науимъ съ свѣдѣніемъ его братомъ Наварохъ и служащемъ Димитриемъ чрезъ Валахію въ Тур-цию; 3) 1766 г. обители св. Науимъ отъ йерѳо-монаха Арсения на сборѣ поддѣлій.

Такъ какъ загражженныя монашествующіе лица сборъ въ Росіи поддѣлій, безъ разрѣщенія Св. Синода, быть воспрещенъ, то преосвященный Вѣліградскій ве-
В 1772 г. брат Иеремиа Иосифа проповедал в С. С. 

по духовной службе иеромонахов Грузинской монастырь, отныне существующий в Тульском купечестве, с согласия их просьбы, об купечестве.

Военный собором во имя священника Никитина, который состоял в Копосинор, что онь имел дягтей Василий, Анто- 

на 11 и Григорий 7 льт, из которых Василий и Антоний на святительском соборе были, и оставлены, за малолетственным, при церквях: тако же и в церковном притче они быть не желают, а истребляют желание присоединиться в Тульское купечество, да и оны, иереи, купно с младшим своим Григори- 

ном, в то купечество принять их желают, и потому просились уволить их в купечес

ство, в которое и Тульский Приходский Магистрат их пришел, в семинарии же они, иереи, обучать их не желают.

Просвещенный Епископ представил просьбу Никитина на рассмотрение Св. Синода, с годствующий о присоединении надлежащих указаний в руководство на будущее время, для разрешения подобных настоящему дель.

Св. Синодъ, по журналному определению 5 Ноября, велеть доложить проповедь со святую из указаний и сходящихся опре

делений прежнего времени.

На святую выписаны ниже следующий узаконения и распоряжения: 4 Апреля 1722 г. «о записях в реестре людей духовного звания» (П. С. 3, № 3.932); 12 Июня, о записях в духовных окладах безвестных церковнослужителей (4.035); 10 Августа, о штате церковнослужителей при соборах и церквах (№ 4.072); 29 Мая 1724 г., о писания в службе безвестных церковных (№ 4.515); 16 Декабря 1743 г., о генеральной реформе (№ 8.835); 6 (8) Марта 1744 г., об оставлении в приходских церквах диаконах (№ 8.809); 3 Сентября (12 Августа) 1745 г., об укомплектовании церковью причтами (№ 9.198); 23 Декабря 1754 г., о спосообах между собою духовных и священников учрежденях (№ 10.342).

Св. Синодъ, по определению 8 Августа 1774 г., разрешить дьяцей священника Никитина Василия, Антония и Григория, по общему их желанию, уволить, для при

письания в Тульское купечество, «если
Предъявлено Тульской Магистрату их присягун.

По пропущению сина мастерового отдельного Конторы створения домов и союза Якова Кобякина об отредактировании его контестам Синодальной Канцелярии.

Проситель 13-ти лет, "конюхом отца обучен российской грамоте, читать и писать, в подушний оклад не положен". По справке оказывается подлинный сын мастерового, на службе не состоящим и в подушный оклад не положенным. Св. Судом, по определению 20 Ноября, велеть просителю быть в Синодальной Канцелярии копиестом. Приему Кобякина принять 23 Ноября, а по синодальному определению 10 Октября 1776 г., согласно просьбе, уволен от службы в Синодальной Канцелярии, для определения в С.-Петербургское Отделение Императорского Воспитательного Дома.

По доношению Черниговской Комиссии, с представлением на разсмотрение отпечатанной из Черниговской типографии книги Апостоль.

Книга печатана с дозволения просвещенного Черниговского Кирилина. В работе находилась с 28 Февраля до 31 Августа 1770 г. Св. Судом, по журнальному определению 5 Ноября, отослать книгу для разсмотрения, в Московскую Типографскую Контору.

Кортона, в доношении от 11 Августа 1771 г., отмечает 52 несогласия с Московским Апостолом, И св. Судом, по определению 3 Июня, велеть отмеченные Конторою несогласия: на 117 листе, в 11 строке: "божу же и о яко ко святим милюсти нечего приурачим", на 320 л., в 9 строке: "предь Богом о Христи святаго, все же нежелающих о нашем зданиим и утверждении", и на 191 л., в 7 строке, сверху: "не ожесточите сердце вашем, яко же в противдания во дни искушения в пустыни", оставить, "всехонюсть непечатанным в Московской Библии текстов, без упражнения, въезде, же, хотя в оных."
и оть монастырей, за положением оным и патриархом, колодыкие содержать нечаян и кормлень хержать некому; того ради Св. Священник Петровъ за быстрыя из прихода, сана.

Священикъ Петръ былъ въ бѣгахъ съ Мая 1760 г. по 27 Августа 1770 г. Ушелъ онъ изъ прихода съ малодѣтнымъ сыномъ и обращался въ разныхъ мѣстахъ Вятской епархіи, жилъ въ тѣсн., въ одной избѣ, и питался покойнымъ хлѣбомъ, а когда хлѣбъ вымѣст, возвращался домой и явился въ Констанцію, гдѣ показалъ, что онъ ушелъ отъѣзжать сына старшаго, который прибылъ къ разбору; въ бѣгахъ нигдѣ не служилъ и никому о своемъ знаніи не говорилъ, выstrposивъ день не чинилъ и съ разъѣздниками знакомъ не былъ.

Показанія Петра не повѣрены, и въ особую вину поставили, что онъ долгое время былъ безъ вѣдомаго церковнаго и св. собора, за что и присудили его въ лишение сана и въ отсылку съ сѣнномъ въ сельскую команду, для положенія въ подушный окладъ.

Св. Священникъ, по опредѣленію 15 Декабря, не удостоиться въ обстоятельствахъ бѣгства Петра достоинствъ принять къ извѣщенію его изъ сана, такъ какъ въ порокахъ и подпоришиихъ во время бѣгства никто его не обвиняли, норудничъ просвѣщенію Устюжскому послать Петра въ монастырь на полгода, въ монастырскіе труды, а потомъ возвратить его на прежнее мѣсто, сына же его звать въ семинарии, для обученія на отцовскомъ концѣ.

По донесенію Канцелярии Окружу Народнаго, съ просьбою о разслѣдованіи: какому наказанию подлежатъ виновны за кровопролитіе, отпевъ съ родного дому.

Дѣло возникло среди колонистовъ иностранцемъ, поселенцевъ около Саратова. Въ новыми въ кровопролитіи оказались колонистъ Иванъ Федоричъ Тенеръ и родная дочь его Людмила, оба лутеранскаго закона. О бдительности жизни донесла жена Тенера, матека Людмила, и виновные сознались. Въ виду того, что обвинители лутеранскаго закона, Канцелярія запросила Коллегію Финляндской, Эстляндской и Финлянд-
Св. Сюнодъ, по определению 3 Декабря, отвятилъ Канцелярии Опекунства Иностраннныхъ: «какому наказанию подлежатъ коло- нисты Тверь и его дочь, за незаконное преступление, о томъ, посылку оба они состоятъ въ лютеранской религіи, Св. Сюнодъ въ разсуждение вступать и наказание пред- нимывать долгу не избежать» (Пол. Собр. Пост., № 586).

№ 404. 25 Октября, 8 Сентября 1773 г.
По определению Св. Сюнода о исправлении ветхосвътнъ въ Московскихъ соборахъ: Успенскомъ, Благовѣщенскомъ и Архангельскомъ.

Св. Сюнодъ усмотрѣлъ изъ вѣдомости Синодальной Контрь о рѣшенныи въ окой въ Иольѣ 1770 года дѣлахъ, что «синодаль- ный членъ, преосвященный Андрюсъ, архі- епископъ Московскій, 21 того въ Иоль славо- венно предлагалъ полученныи имъ имен- ной Ея Императорскаго Величества, за подписаніемъ собственнаго Ея Императорскаго Величества руки, Высочайшій рескриптъ, къ котому нынѣтъ, подъ осмотрѣніемъ его, преосвященного архіепископа, исправить въ трехъ Московскихъ неравенствующихъ соборахъ, то есть, въ Успенскомъ, Благовѣщенскомъ и Архангельскомъ ветхости, состоя- ющей въ икононосномъ художествѣ, и что, во исполненіе опаго Ея Императорскаго Вели- чества Высочайшаго указанъ, преосвящен- ный архіепископъ Андрюсъ къ тому испра- вленію пренетунуть положилъ: во-первыхъ, въ Благовѣщенскомъ соборѣ, ведствѣ че- го въ Контрь Св. Сюнода определено: опаго Благовѣщенскаго собора ключарю съ бра- тией, когда отъ него, преосвященнаго, при- казано будетъ, тогда вмѣстѣ съ соборъ вмѣстѣ, образо иерусали въ Синодальную двадцать апостоль церковь, а кроткіе, кото- рые ко исправлію будущимъ осенью и зимою подлежать будутъ, снабдить съ нихъ оклады, поставить Московскаго церковорат- ныхъ Чудова монастыря въ транзевъ, со- суды же и ризицу и съ стороны, также и съ означенныхъ образовъ оклады, описать и замчалить общими початками, отдать въ Синодальную Ризницу, о чемъ, куда под- лежать, указы посыла. И посему 25 Октября ведѣть Синодальной Контрь присылать...
точную копию с означенного Высочайшего
ресскрипта.
Конеч приплана 17 Ноября слѣдующаго
срдаряния: | Пресвятый Владыко! При
пощинёвъ Московскому собору Успенского,
Благовѣщенскаго и Архангельскаго усмотрѣ-
но, что въ нихъ иконное и стѣнное пись-
мо внутрь и съ лица (снаружи) отъ древности
повредились, и лѣстъ уже Намъ показаны,
но сколько возобновлене оного поччино
станетъ. Но какъ сихъ осященія храмы не
вновь строитъ, а токмо возобновляютъ,
то желаешьъ Мы, чтобы оное исправлене
иконнаго письма и на стѣнѣхъ внутрь
и съ лица водяными красками производилось съ
приличною освященіемъ храмамъ благо-
пристогошціо. И для того поручаемъ вамъ
самиымъ въ главное надсмотрѣние производ-
ство оного, но съ тѣмъ, 1) чтобы все то
живописце начиная бывало такимъ же искус-
ствомъ, какъ и древнее, безъ отдѣлъ, и тѣлъ
было золото на стѣнѣхъ, туть и теперь
употребить такое же, а не краску желтую;
2) чтобы приписки были къ сей работѣ
и возвѣдѣнія для иконописной и стѣнной ра-
боты не свѣтліе, но духовные люди, которы-
хъ въ Москве и въ монастыряхъ доволь-
но приписать можно, и чтобы они произво-
дить свою работу съ благоразуміемъ,
приличною храмамъ освященіемъ, чего ва-
ше присвѣщеніе особенно наблюдатель
имѣтъ. Что же касается до опредѣленного
на то возобновленіе письма сума, о томъ
дано уже отъ Насъ повелѣніе Коллегіи Эко-
номіи, которая выдало и во вѣчѣ прочихъ
къ тому надобнѣйшему помощнѣйшее. «Ека-
терина». 30 Июля 1770 г. «Петербургъ».
Иконописцемъ Конторы и копіи съ Высочайшаго
ресскрипта, но журнальному опредѣленію
Св. Синода 19 Ноября, сообщены къ дѣлу.
30 Декабря послѣдоватъ на имя архіен-
скопа Амвросія второй именной Высочайшій
ресскриптъ слѣдующаго содержанія: | Пресв.
святый Владыко! Приложенныя труды
и старанія вашы о возобновленіи соборовъ
Московскихъ весьма Намъ пріятны, и за окон-
ченіе собора Благовѣщенскаго, такъ какъ
въ письма ванаго Мы усмотрѣли, особы-
ливо вашъ оказывали Наше удовольствіе, ре-
комендуя и о прочихъ съ толпнкимъ же усер-
діемъ постараться. Распоряжене ваше о со-
храненіи вирѣдъ церковныхъ утварей и со-
кровищъ весьма ползано. А давы сѣв и
направляя вирѣдъ продолжало, то Мы особы-
олько съ тѣмъ ужасны, дали Намѣру Синоду 
). Ризы въ Благовѣщенскомъ соборѣ и прочія
одежды церковныя назвайте нѣсколько
править, но съ такимъ хозяйственемъ, чтобы употреби-
ть въ украсеніе въ тѣмъ же новымъ ри-
замъ всѣ тѣ богатыя вещи, каковыя на стар-
ыхъ находятся, какъ напримѣръ, жемчуга,
камени и тому подобное. Постарайтесь одна-
ко же, чтобы для собораго служанія ризы,
стихари, иконы и прочія для престола и
наруженныхъ иконы одежды были однако
ны въ цѣбѣ и въ материахъ, ежедли то
можно. А крутъ церковныхъ книгъ вет-
нихъ назвать перемѣнять новыхъ. Для се-
го, на первый случай, Мы повелѣли Колле-
гіи Экономіи выдать вамъ двѣ тысячи руб.
лей. А по оконченіи всего произведенія, назва-
ть припись къ Намъ счетъ, во чтѣ все сѣ
его обошлося, и Мы повелѣли немедленно оное
доплатить. Ирвая въ касать съ особенностями
благовѣщенскаго. «Екатерина». Въ С.-Петербург-
бургѣ 30 Декабря 1777 г. Архієпископъ Амвросій немедленно при-
стутилъ къ исполненію Высочайшенъ воли.
Въ Москве онъ напръять изъ духовныхъ лю-
дей 34 человѣка, «и съ ними одно токмо въ
Благовѣщенскомъ соборѣ внутреннее настѣн-
ное письмо въ полтора месяца окончить,
потому нынѣ и другія алтарны и
около столбовъ иконы въ два месяца отдѣ-
лить, начертать же, за наступающимъ зим-
нимъ временемъ, не успѣли; за всю эту ра-
боту заплатить 250 р., причемъ живопис-
цевъ вѣкоторыхъ лучшихъ приходовъ и
художниковъ наградилъ, а другихъ обнадежилъ.
Въ соборахъ же Успенскомъ и Архангельскому
архієпископъ «предпрѣлъ начать работы
1 Мая 1771 года, съ такимъ расчетомъ,
чтобы внутреннее и наружное съ иконоста-
сами и иконами стѣнноисписане привести
однимъ лѣтомъ въ окончаніе, но для его
надобности настояла увеличить число свя-
щенно - художниковъ, какъ какъ при быв-
шеемъ въ 1642 году одного Успенскаго со-
бора возобновленіи, иконописцемъ было соб-
) См. № 3 дѣла отъ 30 Декабра.
ран его 60 человекъ, и та работа продолжалась не меньше, какъ два года; и хотя съ узды Московской епархіи и присказано къ онымъ 34 человекъ 28 еще иконниковъ, однако толпой числомъ едва въ одномъ Усенскомъ соборѣ исправиться будетъ можно, Архангельскій же соборъ и Благовѣщенскій паперти, за неимѣніемъ больше въ Московской епархіи способныхъ въ сему дѣлу людей, останутся безъ возобновленія, если только "не будетъ ему разрѣнено вызвать способныхъ" въ означенной работѣ людей изъ окрестныхъ епархій, по десяти человѣкъ изъ каждой, именно: Крутицкой, Коломенской, Переславской, Ростовской, Суздалской и Владимірской, кавказскихъ нельзя стать, чтобы въ нихъ гдѣ не было; о чемъ и донесъ Св. Синоду.

Св. Синодъ, по опредѣленіи 22 Февраля 1771 г., посылъ указомъ присвоениемъ означенымъ епархій, съ тѣмъ, чтобы каждый въ своей епархіи изъ священниковъ, знающихъ иконное писаніе, избрать немедленно по десяти человѣкъ, отправилъ ихъ, какъ наносрѣдственно, къ присвоению Московскому, а присвоению Амвросію вѣдѣлъ «каковое въ разобраннымъ въ соборахъ иконостасамъ и въ выносъ св. иконъ, мощей и церковной утвари распоряженіе учреждено будетъ и священнослуженіе въ Усенскомъ соборѣ имеетъ ли отправляться и гдѣ имѣнно, Св. Синоду отрапортовать».

На послѣднее требованіе Св. Синода присвоенныя Амвросій въ Мартѣ донесъ, что онъ полагалъ бы: «изъ Большаго Усенскаго собора всѣ св. иконы въ иконостасѣ, на столбахъ и другихъ мѣстахъ стоящи, снять, вынести въ большую присутственную Синодальнѣй контору палату, а присутствію быть въ другомъ удобномъ къ тому мѣстѣ; утварь церковную: евангелия, кресты, св. сосуды и прочее убрать въ ризницу того же собора, а что не можетъ помѣститься, особливо же наникадо, вынести въ упомянутую Синодальнѣю палату, мощи святія, съ подобающею духовною церемонію перенести въ Благовѣщенскій соборъ, повседневное же по оному Усенскому собору священнослуженіе исправлять того собора въ приходѣ св. великомученика Димитрія; изъ т. Л. 

Архангельскаго собора всѣ иконы и ризницу со всѣю утварью, за неимѣніемъ въ ономъ способной ризничной палаты, перенести въ каѳедральной Чудовъ монастырь, а мощи св. благовѣрнаго царевича Димитрія поставить того же собора въ придѣлѣ Новрова Пресвятія Богородицы, въ которомъ и всѣдневное священнослуженіе по тому собору исправляться будетъ; въ высокородственнѣніе же, праздничные и прочіе по ресестру дня, священнослуженіе имѣтѣть быть отправлено въ Чудовѣ монастырѣ».

Св. Синодъ, по опредѣленіи 15 Марта, одобрилъ Diese предложения архіеносцова Амвросія, поручитъ ему привести онны въ исполненіе, съ тѣмъ, чтобы избирающійся въ Усенскомъ соборѣ образъ Владимировской Богоматери поставленъ быть въ удобномъ мѣстѣ, въ Благовѣщенскомъ соборѣ или въ церкви двунадесятой апостолу, "и какъ о храненіи оного образа, такъ и прочихъ церковныхъ вещей, чтобы были подъ вѣрнымъ и надежнымъ присмотромъ, упорядочено и надлежаще почищеніе".

Въ тѣмъ время Московская Типографская Контора, во исполненіе Высочайшаго рескрипта 30 Декабря 1770 г., отпустила въ Благовѣщенскомъ соборѣ, подъ росписку ключаря, разнаго звания книгъ, «въ посредственныхъ перелишкахъ», на 150 р. 56 к., именно въ дѣтей: Евангеліе напрестольное, малое, 2 р. 74 к., Евангеліе воскресное, толковое, 3 р., Маргаритъ, 4 р., Милей Мѣсячныхъ одинъ годъ, а книгъ 12, 30 р., Апостолъ, 2 р. 50 к., Благовѣщенникъ, 4 р. 20., Троицъ Постная, 3 р. 80 к., Троицъ Пятидесятняя, 2 р. 20 к., Уставъ церковный, 4 р., Псалтирь слѣдованная, 3 р. 28 к., Октевень одно гнѣздо, а книгу дѣвъ, 5 р. 25 к., Третивъ, 2 р. 35 к., Прологовъ одинъ годъ, а книгу четверге, 8 р., Библия, 7 р., Милей Четыхъ одинъ годъ, а книгу четверге, 17 р. 16 к., Милей Общихъ съ праздниками одно гнѣздо, а книгу дѣвъ, 5 р., Безѣдъ на Бытіе одно гнѣздо, а книгу дѣвъ, 4 р. 85 к., Безѣдъ на Посланія апостольскія одно гнѣздо, а книгу дѣвъ, 9 р., Безѣдъ на Дѣянія апостольскія и Апокалипсисъ, 3 р. 50 к., Евангеліе страстное, 63 к., Симфонія на 14 Посланій, 2 р. 7 к., Симфонія на Четвергеевангеліе 35

Между тѣмъ работы по возобновленію шкіпого писанія въ соборахъ были продолжены: «18 Апрѣля 1771 года его преосвященство Григорій Николаевичъ Тенлозъ объявилъ архієпископу Амвросію, что Ея Императорское Величество указало соизволила къ починкѣ соборовъ Московскихъ отнюдь не присутствовать, доколь совѣдымъ слухъ въ Москве о заразительной болѣзни не потребуется, потому что и казенный снабдятъ не будуть, касаясь въ шесть недѣль послѣ всеконечного утніенія сихъ сумнѣтельныхъ слуховъ». Въ произведении заѣздѣтъ чудное возмущеніе ного въ энергическаго архієпископа Амвросія, и Московской епархіи звенишнимъ Успомѣннымъ указомъ Св. Синоду 30 Сентября велико быть вѣдомой, вперед до указані, въ Московской Синодальной Конторѣ. Бывшіе изъ епархіи священно-художники были распущены. На запросъ Конторы о времени началъ работы въ соборахъ главкомандованіей въ Москвѣ генераль-аншефъ сенаторъ князь Михаилъ Никитичъ Волконскій объявилъ, что мѣхъ въ Москвѣ отъ заразительной болѣзни никакой опасности не предвидится, но, въ ожиданіи теплой воздуха, сверхъ чаянія, не послѣдуютъ ли какой нерегули, для того бы тѣхъ соборовъ возобновление обождать еще два месяца». Контора донесла Св. Синоду, что она, безъ синодальнаго указа, не можетъ приступить къ работамъ въ соборахъ, такъ какъ тѣ работы вѣдаль архієпископъ Амвросій, въ силу особныхъ высочайшихъ указовъ.

30 Июня 1772 года послѣдовалъ Высочайший рескриптъ на имя списника Круглозва Самуила, слѣдующаго содержанія: «Пресвятѣнный Владыко! Начальное возобновленіе въ 1770 г. шкіпого писанія внутреннаго въ трехъ Московскіхъ соборахъ поручено отъ Насѣ было покойному пресвятѣнному Амвросію Московскому, которое и остановилось, за несчастнымъ приключеніемъ, въ Москвѣ бывшимъ. А какъ Благовѣщенскій соборъ уже оконченъ и остается еще продолжать другое два: Успенскій и Архангельскій; то Мы возобновленіе оныхъ во внутреннемъ иконописаніи прекоручимъ вамъ точно на томъ основаніи, какъ покойный архієпископъ Амвросій дѣло сие производилъ, съ тѣмъ однако же, что въ работу сию вступить не прежде, какъ съ того времени, когда Московскій Синодъ на то согласіе свое дастъ, о чемъ вы и снесьтесь можете съ князя Михайло Никитича Волконскаго. Вирочемъ, для свѣдѣнія вашего, все что по сему возобновленію происходило отъ самого начала подъ производствомъ покойнаго архієпископа Амвросія, о томъ Мы повелѣли на нашемъ тайномъ соѣдѣніи Тенлову вамъ сообщить. Въ прочемъ пребывающемъ къ вамъ со всѣдствіемъ Нашимъ благоволеніемъ». «Благодарная». Въ Петергофѣ.

Къ работамъ по Успенскому и Архангельскому соборамъ были привлечены оставшиеся изъ живущихъ священно-художниковъ, трудившися въ Благовѣщенскомъ соборѣ, въ числѣ 21 человѣка (17 умерли), и 5 человѣкъ Московскаго уѣзда, Загородской десятины, 30 человѣкъ
город Калуги и Калужского уезда, 9 человёк Коломенской епархии, 11 Переславской, 10 Владимирской и 10 Ростовской, из Крутицкой же и Суздалской епархий высшали священно-художников не было. Надзор за работами был возложен на игуменов: Московского Кретовощинского монастыря Филиппа, Николаевского Перервинского Авраами и Софрониевой Молчанской пустыни, Святою епархии, Арсения. Трудникам объявлено, что они усердно работали за служить отличную милость; пощечинами для них отведено в монастырях и подворьях, а к церквам, вперед до указа, определять их не будет; снизменная работа возложена на протоиерея Суздальской Конторы Григория Рудановского, о чем Контора и донесла Св. Синоду.

Св. Синодъ, одобрилъ распространеніе Конторъ, относительно воскресеніе определять трудящихся священно-художниковъ къ мѣстамъ въ Москвѣ, какъ дѣлаютъ это архиепископь Лавръ, не безъ вѣдома Государя, 7 Ноября поставилъ: «Московской Св. Синодъ Конторъ, при опредѣленіи означенныхъ изъ священно-церковнослужителейъ художниковъ въ Москвѣ къ мѣстамъ наблюдать, чтобы они были люди благоразумные, въ чтеніи и пѣніи нравыѣ, живыя и поведеніе честнаго, а не имѣющиѣ таинствъ дарований и качествъ, по которому художеству не опредѣлять». Работы шли сильнѣе и успѣніе. 29 Октября состоялось свѣдующій рескриптъ на имя преосвященнаго Самилы. «Преосвященнѣйший Владыка! Мы весьма довольны трудами вашими и строеніемъ, кончи къ окончанію приведено внутреннее Архангельского собора иконописаніе съ такими благоустремліемъ, какъ вы упоминаете въ письмѣ своеемъ. Назовите, за помощию Бога, освятить今日 храмъ въ день архипастыря Михаила. Что же касается до возобновленія сѣянъ надъ приходомъ и украшеніемъ на гробахъ царскихъ и благовѣрныхъ князей и прочаго, такъ, какъ вы представляли, то мы апобемъ и надѣемся, что вашихъ наблюденіяхъ изъ старыхъ окровивщихся при переработы, нищего утраченное не будетъ; а за него возобновленія Мы повелѣли Коллегіи Экономіи выдать рамы на первый случай дѣб тысячі полублей; вперед же сколько будетъ потребно, о томъ предоставляйте Намъ. «Екатерина». 

Къ предстоящему торжеству освященія Суздальская Контора одобрила «соответствіе, чинопослѣдованіе церковное малоо освященія Архангельскому собору», и велѣла Типографской Конторѣ отпустить въ соборъ безплатно кругъ книгъ «въ подносяхъ переплетахъ», о чемъ и донесла Св. Синоду, гдѣ донесеніе это и приложен рескриптъ, по журнальному определенію 28 Ноября, приобщенъ къ дѣлу.

Къ работамъ въ Усенскскъ соборъ привлеченъ тѣ же священно-художники, которые работали и въ соборѣ Архангельскомъ. Кроме того, такъ какъ Усенскскъ соборъ обширивъ Архангельское, Контора было приказано нужную взвизать 10 человѣкъ изъ Смоленской епархіи, а изъ епархій вышеномѣрныхъ—въ пополненіе получившихся мѣста въ Москвѣ, раздачу же трудникамъ золота возложить на соборныхъ священикъ Петра Федорова и диакона Бориса Алексѣева.

И въ этомъ соборѣ работа удостоилась одобрения Государей въ Высочайшемъ рескриптѣ 7 Августа 1773 года преосвященному Самилу. «Преосвященнѣйший Владыка! Что храмъ Московскаго Усенскаго собора возобновленъ иконостасомъ и настигшимъ письмомъ, тѣмъ Мы весьма довольны, чего ради и повелѣваемъ онымъ освятить въ день сего наступающаго праздника Усенія Пресвятой Богородицы. А что касается до всѣхъ вашихъ представленій къ дальнѣму распорядженію чистоты и опрятности, такъ какъ и къ сохраненію церковныхъ украшеній и сокровищъ, о томъ вскорѣ дадимъ вамъ особенно Наше поверіе. Въ прочемъ же, за ваше тщаніе и понесенный трудъ въ семь дѣбъ, объявляемъ вамъ Наше благоволеніе, и пребывайте благосклонно». «Екатерина».

Подробностей о порядке и способахъ возобновленія иконописца въ упомянутыхъ соборахъ, и о трудящихся надъ этимъ, священно-художникъ въ настоящемъ дѣбѣ нѣтъ. Никто изъ трудящихся не наставилъ ни мнѣни, ни о комъ нѣтъ отвѣта. Никто тамъ, откуда онъ учился живописи, и кто удостоенъ мѣста въ Москвѣ. 35*
О доставлении в Св. Синод из Московской Студенческой Конторы свидетельств, сколько в Студенческой Ризницей на лице парии и других материалах, в кусках.

Запрос подан 4 Ноября. Ризничей Студенческого Дома иеромонах Гавриил отозвался, что в Студенческой Ризнице парии и других материалов в кусках не имется, парич золотой три аршин, атласа красного тридцать аршин два вершка, камни желтые, чешуйчатые, шесть аршин три вершка с половиною. Отвездено, по журнальному определению Св. Синода 10 Декабря, передано в новыя места.

По дополнению вдохновение дьякона Николаевской церкви Николаевского Высшего военного пола, Новороссийская епархия, Бухарской епархии, Тверской епархии, Аквилей Васильева объявлено его из духовного звания.

Дякон Васильев объявлен, что он служит в дяконском чине с 13 Сентября 1761 г. и с октября 1762 г. вдолодеть в семье изъет председателя мета и двух сыновей, изъ коих один, 20 лет, обучается в Новороссийской семинарии, в школе риторики, самому же ему 37 лет от роду, просил уволить его из духовного звания и дать отпуск, чтобы он, по излечении от болезни, мог приняться оной род службы для проповеди.

Св. Синод, по журнальному определению 27 Октября, потребовал от Московской Консерватории свидетельств, не имется ли в Консерватории каких-либо о просителя. Консерватория отозвалась, что дьякон Васильев состоит под судом, но обвинен в прелюбодеянии с лиц и его дочерью, девкою Еленою, с которой блудно прижили двух дочерей, и хотя он в семн чинит запрет, но уличается незнающими свидетелями-очевидцами того, как он спал с тою дьяконою, в одной постели, вестиме что Консерватория назначила о дьяконе Васильеве свидетели, а ему велено удержаться от свидетельских дел.

Св. Синод, выслушав, эту справку, 17-го Ноября постановил: «дьякона Васильева, за вышеозначенным оказавшимся подозрением, и что он самъ, объявляя болезнь, о исключении изъ церковного причта прости眼袋ъ изъ дьяконского чина и изъ церковнаго причта исключить вовсе и дать ему о томъ надлежащемъ письменнымъ видомъ, съ которымъ велеть ему явиться, гдѣ, по ука timezone, надлежитъ, чего ради иначе о немъ сказатъ не остатся; а дабы престарелый его язъ безъ проповеди остатся не могла, дьяконское его при означенной церкви мѣсту утвердить за вышенапомянутымъ саномъ его, обслуживающимъ въ Новороссийской семинаріи, въ школѣ риторики, Петромъ Алексеевичемъ, которому до совершенныхъ лѣтъ учения въ той семинаріи продолжать, а дьяконскимъ при той церкви доходами и землей владѣть». 552
ното, который бы из той общины послужить могть, во оном прописании не указать, а по Уложением 10 главы пунктом 170 велено: ежели по чьему челобитию съяснится, что община съязка соглашалась, то, по наказанию, и убытки того, кого оговорить непозволено, взимать и отдавать челобитчика, а по пункту 103 нравословных от Петцова челобитно без цыны принимать не велено, почему Костромской Консистории, в силу их узаконений, к разсмотрѣнію процесса Балакревой приступить невозможно: того ради, в силу оных законов, не принять к Консисторию того Балакревой прописнія, съ надписанием выписанныхъ решений, отдать яй чрезъ пошеренаго (мужа ея) майора Ивана Балакрева, съ росписью, коему и отдана 14 Августа 1770 года.

Рѣшеніе Консисторіи Балакрева обжалова пресвященнаго Костромскому Сумону, но и того челобитно от нея не принятъ и никакого ей въ томъ удовольствія не учинить. Тогда Балакрева обратилась въ Св. Синодъ, и просила, чтобы, по челобитию ся, съ тое общей съязко произвести формальный судъ, «точно въ тотъ Костромскій Консисторіи, для произведени суда, не отсылать, потому что она, Балакрева, на оную, по неправоучиненной на ея челобитной надписи и по неудовольствіи пресвященнаго, имѣть подозрѣніе, при чемъ объяснила, что челобитную въ Консисторіи она подавала «не объ некѣмъ какомъ, но на ложное общей съязкѣ показаніи».

Св. Синодъ, по опредѣленію 1 Ноябрь, вѣлѣлъ прописать Балакревей, «для надлежащаго разсмотрѣнія», отослать къ пресвященному Костромскому.

Въ январѣ 1771 года пресвященный Сумоный донесъ, что состоялся въ Костромской Консисторіи рѣшеніе по челобитной Балакревой онъ признаетъ правильнымъ, «и мнѣ, что-либо другое чинить, или формальный, какъ она проситъ, съ священно-и церковнослужителями и диаконскаго жеро судъ производить не слѣдуетъ», о чемъ и прислано ей объявить. Но Св. Синодъ, по опредѣлению 28 Ноябрь, постановилъ: «къ пресвященному Сумону, епископу Костромскому, посѣтѣть указъ, въ которомъ написать, что если отъ означеннаго просительными майоромъ Балакревой на помимоту общую ссылку подана будетъ челобитная на такомъ основаніи, какъ помимото Уложеніемъ 170-въ пунктомъ объявляется, то, не придѣляя ее къ точному немѣю своего цѣны описанію, оной принятъ и надлежаще, въ силу закона, разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить его ж пресвященству». На этомъ дѣлѣ и остановились.

№ 428. 31 Октября. 1771 г. По доношенію Повторской Консистори о позволении лейб-гвардии Намайловскаго полка поручику Хуго Чиркову построить въ сель Высокому, посомта Слободкой, Ныжиской волости, Великолуцкаго уезда, новую каменную церковь съ придьяломъ.

Въ прописной поручику Чиркову объявленъ, что принадлежащее ему село Высокое, съ деревнями Ныжическимъ и Гуслицами, отъ приходского посомита Слободки находится за озеромъ Слободскимъ, болота тѣхъ, двухъ реками—Коняницей и Поручевачей, многими ручьями топчными и грязами велики, отъ чего не только осенью и весною, но и лѣтомъ, какъ ему, такъ и крестьянамъ его, ни пройти, ни проѣзжать въ приходской храмъ невозможно». Къ предполагаемой новой церкви онъ желалъ бы отчислить отъ церкви посомита Слободки село Высокое и деревни Ныжиконое и Гуслицы, въ коихъ по наличію состоять тридцать дворовъ и въ нихъ мужескаго пола сто двадцать три души. На обозначеніе принять онъ даетъ въ сель Высокому пустошу Фатьяновскую, панины ѣдомъ хорошою земли, одиннадцать четвертей въ пола, а въ двухъ по тому жъ, съѣянныя покосы ѣдомъ хорошо до десятинъ, сѣна сорока копенъ, ѣдомъ пашенскіе полторы десятины, «за земледельчески и близости пустоши Фатьяновской и пустоши Линейной четырь четверти сѣянныхъ покосовъ, двадцать копенъ». По собраніемъ Консисторію снарядили указалъ что въ сель Высокому одинъ дворъ, въ деревнѣ Ныжикой шесть и Гуслицахъ шесть; въ нихъ мужескаго пола сто двадцать семь душъ.

Консисторія, на основаніи указаній 31-го

По выдѣлнію Правительствующаго Сената съ печатными экземплярами указа о нечѣніи обидъ и приписанный купцамъ при случае баронъ по рѣкамъ и канальямъ.

Означеніе указъ, по сунодальному опредѣленію 15 Ноября, разосланъ по духовному вѣдомству (П. С. З., № 13.522).

По доношенію Новгородской Консисторіи о посвященіи сына диакона Половосокого поставш. Деревской, Михаила Ильина во диакона къ церкви поставш. Семеновскаго.

Ильинь окончилъ четыре года учения богословія въ Новгородской семинаріи. Приѣхавъ и прихожане Семеновскаго поставш. выразили желаніе взять его въ свое приходъ диакономъ, въ чемъ и дали ему заручное прошеніе. Въ приходѣ семьсть дворовъ, въ нихъ мужескаго пола душъ девять тысячъ четыреста сорока шесть, церковной земли десять четвертей въ полѣ, и въ дѣвахъ—но тому жъ, сёнь тридцать коней, въ принятъ три серебр. діакона и три кривосер. церковниковъ. Приятствіе къ посвященію Ильина не встрѣтилось. Св. Святей. по опредѣленію 3 Ноября, велѣлъ отослатъ Ильина, для посвященія, къ сунодальному члену, архіепископу Псковскому Иннокентію. Посвященіе состоялось 3 Ноября въ домовой Рождественской церкви; отправленію церковныхъ службъ Ильинъ учился въ Новгородскомъ архіефійскомъ домѣ.

По доношенію сунодальнаго члена, архіепископа Московскаго Амвросія, объ увольненіи секретаря Московской Консисторіи Михаила Колмовскаго, согласно его просбѣ, по болѣзнѣ, отъ службы, съ выдачею ампстетата.

Колмовскій «при дѣлахъ своихъ службу продолжалъ съ 1735 года, а въ секретарскомъ чинѣ съ 1765 года». Но справѣ оказывалось, что Колмовскій письмомъ бывшемъ въ довереніи Консисторіи доставленъ, и пренебрѣсть къ удовлетворенію просбѣ его по дѣланіи Консисторіи не встрѣтилось.

Св. Святей. по опредѣленію 15 Ноября, уволилъ Колмовскаго отъ дѣлы Консисторіи съ надлежащимъ, въ силу указа, аттестатомъ.

Въ членитой объ увольненіи письмѣ Консисторіи Колмовскій просилъ о награжденіи его, за долговременную безпорочную службу, чиномъ и о назначеніи его въ другіе дѣла въ сунодальномъ вѣдомствѣ, чтобы не оставаться ему безъ пропитанія. Св. Святей. по журналному опредѣленію 16 Ноября, въ просбѣ Колмовскаго о мѣстѣ въ сунодальномъ вѣдомствѣ отказалъ, «въ разсужденіи того, что онъ самъ предъ неудовлетвореніемъ просилъ объ увольненіи его отъ дѣлы, за болѣзнью, о чемъ, по доношенію сунодальнаго члена, архіепископа Московскаго Амвросія, Св. Святей. и опредѣленіе уже учинено», а о награжденіи чиномъ велѣлъ просить въ Прав. Сенатѣ.

По сунодальному требованію о доставленіи въ Св. Святей. свѣдѣній о хулиганіи записныхъ раскольниковъ города Алатьяра Петромъ Ильинымъ сыновь церковн. и властей духовныхъ и сопестѣнныхъ.

О хулиганіи раскольниковъ Ильинымъ сыновь церковн. и властей и властей Св. Святей. усмотрѣлъ изъ статейнаго списка о колодкахъ Нижегородской Консисторіи, но въ какой формѣ то хулиганіе было выражено—въ спискѣ не указано, почему Св. Святей. по опредѣленію 20 Ноября, потребовалъ отъ пресовещанія Нижегородского подобныхъ объ указанномъ раскольникомъ свѣдѣній, причемъ велѣлъ того раскольнику, до разсмотрѣнія, отослать къ содержанію въ Нижегородскую Губернскую Канцелярію; «въпредѣ же его пресовещанію во увѣдомленіи таковыхъ ко обращенію къ свѣ. церкви поступать, по настирской должности, со всѣмъ вѣротѣстіемъ, не чиня подъ кару наказанія содержанія».

Въ Декабрѣ пресовещанный вѣдомствъ доносъ, что раскольникъ Ильинъ самовольно
почерпнул по-раскольническому образу свою вику, пресвященную св. крещением, и, привлеченный за это к слепости, на дураческ, что «учинил» погребение по своему образу в силу того, что церковь де считается несравненно и священною церковнослужителями детей и поют не по старопечатным книгам, из них же ученными он не приходит к св. Танн и не принимает за тьму, что св. церковь не приемлет двоеточного слово, но усмотрению прежде бывших благочестивших церков Михаила Богородича, Алексея Михайлова и святейшего матриарха Господа, Йосифа, Йосифа и Филарета, а притом без велений, каких духовных, так и светских, никакого благочестия не предвидит, и нивычное церковное служение и св. Танн причастие признает отч. за тщетное. Так как умыслени, данные Ильину, объ объяснении его в св. церкви успеха не имели, то и было непоставлено: «отослать его в Нижегородскую Губернскую Канцелярию, для поступлений с ним по законам.»

Св. Сонда, по журналному определению 24 Января 1771 г., дополнил пресвященного, великого сообщений к дип.

№ 344. 6 Ноября 1771 г. Из Сонда, по определению Патриаршего Сената, объ объявлении Высочайше Его Императорского Величества повелений о ссылке обоюдь капитана Наполеона Капитана во женский монастырь на шесть недель.

Капиццонова обвинялась в Розыскной экспедиции в убийстве дворового «женки», о слабостем в том не изобличена, «а потому подает о себе сумление тьму, что той женки жертвую тьмо иначе не объявляя, и что, будучи подъ караулом, беззаконно прижата младенца». Прав Сенат, привлечи к своему указанному Капиццоновой Волинскому уставу 158 артикюля и 121 статью Морскому Уставу, постановили: отослать с в женский монастырь на шесть недель, чтобы она, будучи в опять, в соединении своих принесла чистосердечное показание, а по прошествии того срока — отпустить ее в дом. На всеподданнейшем о сем докладе Прав.

Сената Государына Императрица 18 Января записала: «быть по сему», о чем Прав. Сенат сообщил Св. Сонду, который по определению 6 Ноября, назначил Капиццоновой, для правоведения, Нижегородский Еврейский женский монастырь, о чем и послали указ в Розыскную экспедицию, для рассортировки об отъезде Капиццоновой в помещенный монастырь, Капиццонова прибыла в монастырь 26-го Ноября, а 12 Января 1771 г. отпущена из монастыря в ею дом.
всем на то, чтобы выделить волокиту из-за неизбежной необходимости искать и постукивать в том, но законам, и о том, неслучайно указа».

В Апрель 1771 г. преосвященный отвёл, что, если спрашивать в его домовой Канцелярии и в Канонировом, прошение Петерова о присоединении его ж жаловались в проповеди в 1770 году не было, а было такое прошение года три назад, в чем Петров сознался в присутствии Канониров и письменно подтверждал, что он подавал прошение от своего имени, и не от имени прихожан года три назад, и таким образом твём прощение своим в св. Сюнода он, Петров, чтобы его, преосвященного, неподтверждено; произошло это же о нем, Петрове, в Канонирии в доль о написании изъявили какую посвящённых крестами именя сельской старости прописного без доктора изъявила и приложено к нему руку иерей села Исаакова, которого в том сель церковь не было, в какой прошедшей четырёх месяца введен.

В Канцелярии св. Сюнода на справку написана правила: свв. апостол 55, четвертого Великого собора 21, отпеванне в Караоаееве 8 и 130 съ толкованиями, познаваемого Великого вр. 34; Леона царя и Константина, глава 19; Уложения 10 глава 30 п.; Воинских процесса, второй части, 1 глава п. 2; Высочайше указы о фискалах 14 Марта 1717 г. (П. С. Б., № 2786); 10 января 1718 года, о порядке подачи доношений по первым пунктам (№ 3.143); 1 Ноября (30 Октября) 1751 г. о недокладных неопосвященных доносах (№ 9.899); 22 (25) Мая 1752 г., о искуренности кабинета (№ 9.899); 29 Ноября 1752 г. о нёсказанном в членов в учредительных словах (№ 10.155).

Св. Сюнода, по определению 16 Сентября 1771 года, велел дьяку Петрову, за несвидетельную жалобу на преосвященного Нижегородского, написать в преосвященное качество и в том самое же, как тот дьячек оказался в написании прописного поддьячего крестильных имена виновным, исключая его из церковного причита, отказать для поступления с ним по законам, в святую команду».

По доносению Новгородской Консистории о предсудительных поступках попамаря Ефремовского поста выпустники Пободря, Осторжского поста, Козьили Алексеева.

Поанамарь Алексеев священством по казаниям уличены и сам в этом парили, что 9 Марта, будучи в Новгороде, в интегральном доме, подговорил двух рекрут обжаловать польскую границу, для чего с товарищем-крестьянином и вывезь их из Новгорода за Осторжскую Русь, где они и были найдены. Рекруты дали на это попамаря и его товарищу шесть рублей.

Кою проступку Алексеева Консистория признако Воспоминаниях архивов гг. 4 арт. 43, гл. 12 арт. 95, Морского Устава гл. 21 п. 64; Вис. резол. на докладке пункта Сюнода 15 Марта 1721 г. (П. С. Б., № 3.761); 20 Ноября 1728 г., о казаннии за подговор к походу в Польшу (№ 5.347); 13 (25) января 1739 г., о явк военных (№ 7.743); 6 (10)-го Октября 1759 года, о беглых солдатах (№ 10.987), и постановила: попамарь Алексеева из церковного кляра исключить и отослать в святую команду, для учинения с ним по законам, о чем и донося св. Сюнода, который, по определению 3 Декабря, выписанное постановление Консистории утвердил, с тьм, чтобы попамарь был сдан в военную службу.

По ведомству Правительствующего Сената об учреждениях от С.-Петербурга по Нарвской дороге имеется письменных статей, о приложении росписаний, по которым логотипов в каждый уезд на все время года.

В дни одно росписное. Оно, по журнальному определению Св. Сюнода 15 Ноября, разослано, для сведения, по духовному ведомству (П. С. Б., № 13.531).
Писана Иванова дьяцковскаго чина, за учиненную кражу.

Напомарон Ивановъ повинанъ съ поличнымъ въ кражѣ у крестьянина означеннаго по- 
госта сего восьми рублей денегъ и лошатьковъ но цѣнѣ на серою одинъ рубль. На допросѣ Ивановъ признался въ кражѣ повинную, по- 
чему Консисторія постановила: напомаря Иванова изъ квара исключить, о чемъ и 
представила Св. Синоду, который, по опре- 
деленію 3 декабря, заключеніе утвердить 
и велѣть отослать Иванова въ священную ко- 
ману, за неуступленіе по законамъ.

По синодальному опредѣленію о высылкѣ во Св. Синодѣ изъ Московской Типографской Компании трехъ экземпляровъ книжкимъ: «Поученіе святительское», съ указаніемъ заповѣ 
дяхъ ихъ.

Книжцамъ выписанными для продажи въ С.-Петербургѣ. Въ февралѣ 1771 года книжцамъ были выстаканы, и по журналу опредѣленію 10 Марта, отданы въ продажу по настоящей цѣнѣ, три экземпляръ.

По определѣнію Привыческаго Сената, съ объявлениемъ имени Высочайшаго указа о разрешені 
ія архимандритомъ просроченными церквями въ С.-Петербу 
ргѣ и Москвѣ на определенныхъ отъ полицей мѣстахъ.

Содержание означенаго вѣдоми Св. Су- 
ноду, по определенію 17 Ноября, объявлены въ указахъ архіепископамъ С.-Петербургскому Гавриилу, Московскому Андрею и Казанскому Вениамину, епископамъ Луганскому Мелентию и Московской Синодальной Контрѣ (Пол. Собр. Тет., т. V 582; II. С. З., т. 15.525).

По синодальному опредѣленію о порученіи Московской Си- 
нодальной Компании въ Синодальной и Типографской Библиотекѣ книги во переводѣ съ разныхъ языковъ на 
Россійскій разсматривать и полезныя къ изданію преддавать въ Св. Синодъ, съ своимъ мнѣніемъ.

Опредѣленіе Св. Синода состоялось 15 Но- 
бря. Въ немъ сказано: «изъ хранящихся въ 
Снодальной и Типографской Библиотекѣ книгъ, тѣ, которыя съ разныхъ языкъ на 
Россійской переведены состоять, Московскій Св. Синодъ Контръ разсматривать, въ изъ нихъ такихъ, кои общество полезны и къ изданію въ печати безонимательными ока 
жутся, велѣть, кому за способное усмотримъ, освѣдѣтельствовать, вѣдь-ли въ нихъ чего 
церковь святой противнаго, и потому онѣмъ книгамъ реестръ, съ надлежающимъ объ нихъ 
Контрѣ мнѣніемъ, представить Св. Синоду».

Требованіе подтверждено, по синодаль- 
ному опредѣленію 22 Июня 1776 года, Си- 
нодальной и Типографской Контрѣ, съ тѣмъ, чтобы книги освѣдѣтельствовать Московскіхъ монастырей—архимандриты—Донскаго Аѳеофилактъ и Симонова Ампосій.

По справкѣ въ Синодальной Контрѣ окон- 
чалось, что, въ силу синодального опредѣ- 
ленія 15 Ноября 1770 года, по распоряже- 
нію Контрѣ, «вѣдомыхъ въ помѣстныхъ библиотекахъ книгамъ, съ разныхъ языковъ на 
Россійскій переведенныхъ, реестромъ сочиненны и по опальнымъ оказавшись въ Типографс- 
ской Контрѣ внесенны въ Контрѣ Св. Су- 
нода, изъ нихъ девять разныхъ званіевъ то- 
слѣмъ Закононосцескаго монастыря къ архимандриту и ректору Академіи, что нѣнѣ 
Донскаго монастыря архимандритъ, Аѳеофилактъ съ префектомъ, для освѣдѣтельство- 
ванія чрезъ учителей Академіи и слушаю- 
щихъ богословское ученіе студентовъ съ 
оригиналами, но изъ онѣхъ книгъ въ Ака- 
деміи оставлены точно двѣ: Иоанна Злато- 
устаго на Великихъ нятожъ разнымъ словомъ, часть вторая, и Макарія, Епитетскаго иустин- 
ника, Бесѣды духовны о совершенствѣ жи- 
тія христіанскаго, а прочая семь, за не- 
нѣмѣніемъ къ свѣдѣтельству оригиналовъ, 
возвращены въ Синодальную Контрѣ и изъ 
оной отосланы въ Типографскую Контрѣ, 
особнымъ же реестръ книгамъ Синодальной Би- 
блиотеки, отосланть къ помѣстному архиман- 
дриту и ректору съ префектомъ, съ тѣмъ, 
чтобъ по ному, сколько когда книгъ по- 
требно будетъ, требованы были отъ синод- 
ального ризничаго; токмо по тому реестру 
книгъ не требованы, потому что учителі 
Академіи заняты были переводомъ Василія.
Великая и, но указу Св. Синода, направленіе Вирголиева Полнозакатыря, изъ оставленныхых же въ Академіи двухъ книгъ—книга Макариевъ Златоустаго, сколько въ оригинальт оказалось, переведъ ученикомъ и отдан въ монастырь. 

Въ виду сего, Контроль Св. Синода постановилъ: обнаруженные двѣ книги, Иоанна Златоустаго и Макарія Египетскаго, взать изъ Академіи архимандритомъ Симоновскому Амвросію и Донскому Теофилакту, и писающіяся въ Суздальской Библиотекѣ книгу требовать память о ее реестръ отъ Суздальскаго ризничаго, о чемъ и донесъ Св. Синоду.

Св. Синодъ, по оправдываніемъ 3 октября, ведетъ Контроль принимать реестръ присылающихъ въ Суздальской и Тифлисской Библиотекъ переводныхъ съ разныхъ языкъ книгъ, а изъ книгъ Макарія, Египетскаго пустынника, одну тетрадь, также нѣсколько св. Иоанна Златоустаго на Великій постъ, когда переписывается и неправлены будуть. На запрошенъ Контроль архимандритъ Симоновъ монастыря Амвросію и Запоносаевскаго Амвросію о положеніи порученнихъ имъ отъ Св. Синода работъ, первый отвѣтилъ: естественно, чтобы Донскія монастырь архимандритъ, нынѣшній преосвященный Переславскій, Теофилактъ, устроенъ былъ съ нимъ, Амвросію, по окончаніи праздникъ Донской Богоматери, приступить къ работѣ и для него потребовать отъ Суздальскаго ризничаго книгу, какъ имъ разсудится, но по причинѣ отсутствія ризничаго по Владычію епархіи, а потому назначения архимандрита Теофилакта на архієпископскую каѳедру, обнаруженное на фронтѣ письма остальшее безъ дѣйствіи, нынѣ же они оный оставляются, сверхъ того одержанный болѣзнію очей, а потому сдѣствіствовать оныхъ книгъ не въ состоянии, пока другой кто на мѣсто помянутаго Теофилакта не будетъ определяемъ ему въ помощника; второй—книги Макарія Египетскаго оправленіе почти не было, по причинѣ слуха о пограбляемой, и нынѣ уже неимѣющей въ Суздальской Типографіи книги сего св. отца, ибо сія схотена была онымъ. Что же касается до рѣчей св. Иоанна Златоустаго, то оныя, отданы для переведенія на россійскій языкъ мъ ученикомъ академіи, по случаю смерти того ученика, не отсылаются. Ответы архимандритовъ и реестры переведенныхъ съ разныхъ языкъ на россійскій языкъ, а также тетради изъ книгъ Макарія, Египетскаго пустынника, Контроль представилъ на усмотрѣніе Св. Синода.

Въ реестрахъ показанія слѣдующія книги: 1) изъ Библиотеки Суздальской: Аѳанасія Александрийскаго, на ариалѣ XV вѣка, Григорія, папы Римскаго, поученія различныхъ; Діонасія преосвящаго, съ толкованіемъ, въ ней же и Иоанна Дамаскина слова, въ 8 частяхъ, XVII в.; Доспева, архіепископа Иерусалимскаго, на соборѣ Хлоренгмтскій, XVII в.; сочиненія св. Елпінкія, епископа Римского, XVII в.; Константина Арменопула, въ имѣніи освященнихъ праведниковъ; Матѳея іеромонаха, правила церковныхъ; Макея Святогорскаго и прочихъ св. отцѣвъ, толкованія на Наслѣдство, XVI в.; Мелетія Сирійца на калѣніе и Доспева Иерусалимскаго въ тотъ же матеріи, XVII в.; наблюденія священными литургіею Иоанна Златоустаго; Нила, архіепископа Бессарабскаго, о св. Духѣ, XVII в.; Олимпіодора диакона, толкованія на книгу пророка Иова, XVII в.; правила св. апостолъ и св. отцѣвъ Всемилостивыхъ и помиловательныхъ соборовъ; правила св. апостолъ и св. отцѣвъ и соборовъ съ толкованіемъ, 4 книги; Св. Сильвестра, бездѣлъ о догматахъ вѣры; Симеона Бессарабскаго, на ересъ и въ единѣтѣ вѣры, и проч., другія то же, третья того же 1199 г.; толкованіе на 16 пророковъ, 7064 г.; толкованіе на евангелия Матѳея и Марка, 7008 г.; о похлебкѣ: Аѳанасія, или лекарства, пиранѣ уставомъ; Анастасія Ніскаго, вопросъ и отвѣты; Аѳанасія Александрийскаго, на ариалѣ, XVII в. того же, до вѣры надлежалъ, 5 тетрадей; Василия Великаго и другихъ отцѣвъ, о св. Троицѣ и прочихъ догматахъ вѣры; Василия Великаго, бездѣлъ 11 на Несторійца, XVII в., того же—Несторійца, притомъ и другихъ случаія, 6981 г.; Василія Амасійскаго, посланія и словеса поучительныя; Георгія Псевдія премудрого, притомъ и другія различныя главыны, 6893 г.; Германа, натріарха Константинопольскаго, житіе и толкованіе литургіи, XVII в.; главное
ним различными, притом соборное дъяніе Константинопольскаго, Григорія Двоеслова, о настриковом поненіи, 1719 г.; Григорія, наші Римскаго, бѣдны съ Петромъ архієпископомъ; Григорія Ипокона, словеса различныя; Григорія Сицианта, словеса различныя, XVII в.; Григорія монаха и певца, различныя слова, при концѣ соборный святокъ пе-чатный, XVII в.; Діалогъ грека съ иезуитомъ; Дорофея преподобнаго, словеса учительныя, 7151 г.; Есиппіаны, архієпископа Кипріанскаго, о сотвореніи мира; въ томъ же книгѣ Максима грека рѣзная сочиненія, ипостем-ныя и нечастья, XVII в.; Есиппіаны иеромона-ха, о словѣ православныхъ вѣрныхъ, и другихъ вещахъ, XVIII в.; Іоанна эпіарха, толкованіе на Пещеніонъ; Васійя Бѣлли-ка, Исакія Сиріана, словеса учительныя, ипостемы монофіисты и бездружественныя, другія того же времени и писаніе уставомъ, прочія того же, XIV в.; Кли-мена, нашей Римскаго, убѣжденіе, части 1 и 2, XVIII в.; Максима исповѣданца, кормчичий, или патриархъ душевный; Максима грека, различныя слова, XVII в.; Меводія патриар-ха, различная сказанія; Нектарія, патриар-ха Иерусалимскаго, въ ней же два оглавлени-іе на его книгу, въ тетрадяхъ, 7201 г.; Никита протосиленъ на латыни, притокъ и другія различныя сказанія; новѣсть о ереси латынцевъ, притокъ Авраамія Бѣллика пресв. съ аріанами и проч.; пророческая книга, притокъ Иларіона Великаго пророчества Святого и другихъ пророчествъ, различныя сказанія, о святыхъ, въ четырехъ тетрадахъ; Сева-ста Треслугента, о епрагіонѣ, и друга-гія вещи, 1703 г.; Симеона Столпенскаго, о церкви и церковныхъ ходахъ, 1668 г.; толкованія на собранія посланія различныхъ свя-щенныхъ, 7025 г.; толкованіе же на собранія посланія, притокъ и другія новѣсти; толкованія на Иоанна Иваси, и другія новѣсти; Іоанна Студиты—къ ихъ нынѣшнимъ, или оглавле-ніе къ своимъ ученикамъ, XVIII в.; Іоанна Стратонія, толкованія различныя, XVIII в.; †.—Мелентія—Григорія Сицианта, словеса различныя; Ипиполія Римскаго, толкованіи Апостола; Іоанна константинопольскаго, путешествіе на Флорентійскій соборъ.

2) изъ Библиотеки Типографскій, а дѣст: златоуста—на Великой постъ разны словеса, часть 2, XVII в., со же, о сотвореніи твари видимыхъ и невидимыхъ, и о девятнъ чинахъ ангельскихъ, XVII в.; въ полдень: Василія Амасійскаго, въ ней же важнейшія посланія къ иѣкою брату, потомъ разны слова, при концѣ главы о молитвѣ, XVII в.; Григорія Акваргіанскаго, въ которой законы гражданскіе и духовныя, при концѣ же, Іваси Иваси, 1505 г.; Кирилла благочестія, собраніе разныхъ дѣлъ, XVI в.; Іоанна Зла-тоустаго, о шести дняхъ творенія Божія; изъ книгъ славянскихъ ипостемныхъ, въ дѣстъ, но мнѣнію учителя Скіади, по вѣчномъ, Іоанна Сиріана, разные учительныя слова, XVII в.; въ полдень—сказаніе иудейства съ христіанскимъ въ Алексіянѣ во дни Кирилла Алексіянскаго, XVII в.; безбѣды духовныя о совершеніствѣ житія христіанскаго, Макарія, Епіфанскаго пустынника, переведены съ еллинскаго на славянскій, 1598 г.

и Ермолова Павлова, о позволении их до
втримать построить новую церковь, амesto разоренных турками.

Названные поврежденные писали в своем прошении, что отцы их в давние годах, во время жизни патриарха Никона, вы
или из Великой России в Молдавскую зем
дю с российскими священниками и, по бла
gословению Цареградского патриарха, соору
дили там двух церквей, причем имеяяшись у них старопечатные книги священство
ванны и двуперстное крестоношение в винu
ся не положено; а пышна, во время бывши
го чрез их жительство турецкого войска похода, тв их церкви разорены, они же всел
забрав с собою антипима и утварь, обжилк в горы, и так как та Молдав
ская земля состоит пышк под протек
циею Всероссийской Империи, то и про
сят благословения на сооружение двух церквей, вмеcто разоренных, и для лучшего наставления передать их епархий
ному начальству, который по благословения у них жительству, точию бы они были
из Великороссий, а притом позволить им церковную службу отправлять по старопечатным книгам и св. миру получать от Г. Счислова.

Св. Синодъ, в виду того, что просители находятся в Молдавии, по определению 1-го
Декабря, постановил: «из Правительствующей Сенатъ сообщить въдѣние, для надлежащаго объ оныхъ просителяхъ разсмотрѣ
нія.» Наблюдать, дабы Правительствующей Сенатъ, какое объ нихъ учинитъ разсужд
іе, чтобъ, на основаніи онаго, Св. Синодъ къ разсмотрѣнію, по ихъ прособъ, безусловно
но приступить могъ, благоволить Св. Синодъ увѣдомить. Правительствующей Сенатъ, въдѣніемъ 10 Мая 1771 года, отвѣ
чали: «просители опь признаются, что они дѣятельно подданные российскіе, выходцы изъ России, а многими и носителими Беси
ловствѣйшимъ Ея Императорскаго Величес
ства указами: манифестамъ 4 Декабря и ука
зовъ изъ Сената 14 Декабря 1762 г. вслед
обнородовано, съ какимъ милосердиемъ зару
бежные изъ России скочица вызываютъ, ко
торымъ и мѣста къ поселению на собствен-
15 Ноября. По рапорту архипелага Тверского Платона о пожаре в городе Кашине.

Пожар случился ночью на 5 Декабря "отъ зарои въ рядахъ уголья", причемъ сгорѣли двѣ деревянныхъ церкви и три каменныхъ оборгнѣ, изъ сгорѣвшихъ церквей св. антимипь и весь утвари церковныхъ" выпущены, изъ обгорнѣвшихъ же церквей, кромѣ нѣкотораго поврежденія, имѣлися и образа въ цѣлости, пожему въ сихъ церквахъ, кромѣ одного придѣла, въ коемъ жертвеникъ сгорѣлъ, священствовленіе дозволено.

Рапортъ, до журнальному опредѣленію 15 Ноября, сообщенъ въ новѣйшему.

26 Ноября. По вѣдмѣнію Правительствующаго Сената о дозволеніи Будацкимъ и Едиными татарами, отложившимися отъ власти Оттоманской Порты, расположившимся на Крымской степи и въ торговлѣ съ ними.

Вѣдмѣніе Правительствующаго Сената состоялось во исполненіе письменаго Ея Императорскаго Величества Высоцайшаго указа, въ коемъ изображено: "Счастливы успѣхи, въ намѣреніи компаніи праведнаго оружія Ея Императорскаго Величества произведено, между прочимъ, то полезное дѣйствіе, что Будацкіе и Едины татары отложились изъ подъ власти Оттоманской Порты, клятвенно объявлены быть въ согласіи съ Императорствомъ Величества, въ разсужденіе всего и пресечены уже и подъ ими всѣ военные дѣйствія, и пѣть дозволено, перешедъ рѣку Днѣпра, расположившись на Крымской ствѣни, въ гранцѣ Ея Величества" (П. С. З., № 13.533).

Св. Сунодъ, по опредѣленію 20 Ноября, распубликовалъ содержаніе вѣдмѣнія по своему ведомству.

14 Ноября. По прошению книгоиздана Вейтельхера о позволеніи напечатанія въ С.-Петербургѣ Библіи государственными литерами.

Вейтельхеръ съ просьбою своею на французскомъ языкѣ о напечатаніи Библіи гражданскихъ литерами, въ 8 х., обратился къ Государынѣ Императориѣ, по повѣдованію которой "дѣйствительный статский совѣтникъ и кавалеръ Сергѣй Матвѣевичъ Козинъ" отошелъ ту просьбу къ синодальному обер-прокурору, а послѣдній предложилъ оному Св. Суноду.

Св. Сунодъ, по опредѣленію 20 Ноября, означенному книгоиздану Вейтельхеру въ вышенприведенной просьбѣ его отказалъ: "иногда таковыхъ Св. Писаній Библій, какъ въ десять, такъ и въ восьмую долю листа, въ Московской Типографіи, церковно нечать напечатаннаго, довольное число есть, и нѣкоторое, для желавшихъ онихъ изъ, недостатка нѣть; сверхъ же того, если бъ въ печатаніи ихъ Библій гражданской печатью какова надобность усмотрѣйтесь, то бѣ Св. Сунодъ, имѣя при своей Типографіи гражданскихъ литръ абукы, и напечатать оныя прикажитъ, какъ употреблямая въ церковныхъ книгахъ, а напичке въ священной Библіи, церковная печать съ великимъ предѣ гражданскими уваженіемъ почитается, то потому въ печатанію оной Библій гражданской печатью находится не безъ сумѣчѣйъ".

20 Ноября. По синодальному опредѣленію объ избраніи архимандритовъ къ синодальному собору.

Въ составѣ членовъ Св. Сунода недоставало двухъ архимандритовъ. За вакантныхъ мѣстъ Св. Сунодъ избралъ и представилъ на приговоръ Государынѣ слѣдующихъ четырехъ архимандритовъ: Турецкой епархіи, Отрокова монастыря, ректора семинаріи, Арсений, Новгородской епархіи, Вяземскаго монастыря, состоящаго проповѣдникомъ Московской академіи, Антоніи, той же епархіи, Антоніева монастыря, ректора семинаріи, Транскавказской, и С.-Петербургской епархіи, Николаевскаго монастыря, ректора Александровской семинаріи, Вениамина, имя въ видѣ великороссовъ.

Докладъ поданъ 20 Ноября. Кто изъ нихъ былъ утвержденъ—свѣдѣніи въ дѣлѣ нѣть.

20 Ноября. По досмотру преношенія Крупцакаго о разрѣшеніи ему
постричь въ иштатное число монашествующихъ вдовою диакона и отставного поручика.

Диаконъ Петръ Гавриловъ, нзъ протоиерейскихъ дѣтей, обучался въ семинаріи съ низшихъ школъ до богословія весьма ярко, но окончивъ богословскаго ученія былъ и нынѣ состоять учителью риторики, пинта, географіи и истории въ Круглой семинаріи, каковую должности исправляетъ благолѣпно и жизни продолжаетъ честное, отъ роду ему тридцать годъ. Отставной поручикъ Сергій Желажбускій 62 лѣтъ, изъ шляхетства, въ службѣ находился съ 1735 года, въ отставкѣ состоялъ съ 1757 года, «и того года въ Вѣлзовскомъ Преображенскомъ монастырѣ трудился въ разныхъ послуженіяхъ», извѣстный, имѣетъ двухъ дѣтей, которыхъ поручилъ «въ смотрѣніе» родному брату, майору Ивану Желажбускому.

Св. Суповъ, по опредѣленію 26 Декабря, постриженіе позволилъ.

№ 427. 24 Ноября 1773. По определенію пресвященнаго Смоленскаго Патріарха о данномъ именіи посвященъ въ крестникъ съ убѣжденіемъ, вступать въ новый бракъ.

Дополненіе послѣдовало, въ силу синодальнаго указа 15 Июля 1767 года, коммъ позволено дѣтямъ, оставшимся после сестеръ, вѣчную католику мужей, вступать съ разрѣшеніемъ охвоярхейскихъ архіереевъ, въ новыя брачн., съ тѣмъ, чтобы пресвященіе о каждомъ данномъ разрѣщеніе доносить «въ павѣтѣ» Св. Супову. Чѣмъ имено жени и за что къ выходу въ замужество посвященіе дано.—свидѣтель въ дѣлѣ нѣтъ (Пол. Собр. Пост.: № 358; И. С. 3., № 12.934).

Св. Суповъ, по журнальному опредѣленію 17 Декабря, доношеніе сообщилъ въ новомъ.

№ 428. 24 Ноября 1773. По отдѣленію Правительствующаго Сената, съ объявлениемъ имениннаго Высоцайшаго указа объ увольненіи командующаго арміей, къ Императорскаго Величества генерала графа Петра Ивановича Панина, за его болѣзнями, отъ военной службы, съ назначеніемъ въ пенсию, по его чину, жалованья.

Увольненіе состоялось на воспоминаніемъ проповѣди графа Панина.

Св. Суповъ, по опредѣленію 1 Декабря, «объ ономъ увольненіи, для вѣдома къ синодальнымъ членамъ и къ Московскому Синодальному Контролю послать указа, а въ прочи, подчиненные Св. Супову мѣста вѣдомъ послать указа изъ Московскаго Синодальной Контролы."

№ 429. 20 Ноября 1773. По определенію пресвященнаго Вѣлзовскаго Саймунова о повелѣніи послать отставного пророприка Василия Иоановица въ монашество въ Курскомъ Богоюродцкомъ Знаменскомъ монастырѣ.

Пророприкъ Иоановицъ выбылъ изъ воинской службы въ 1763 году, и тогда же поступилъ на посту въ указанное монастырь, где жилъ честно, добросердечно и былъ состояніемъ доброго.—въ 1769 году Св. Суповъ, по представленію преосвященнаго Саймунова, разрѣшилъ замѣстить его въ монастырѣ бѣдныхъ, въ видѣ до отдѣпія монашеской вакансіи; въ итогѣ Иоановицъ не былъ и долгими не обязанъ, а сколько ему отъ роду лѣтъ—не указано.

Св. Суповъ, по журнальному опредѣленію 29 Ноября, вѣдомъ учинилъ изъ вѣдомостей о монашествующихъ, посвященныхъ и дожидаютъ. Ни вѣдоми, ни вѣдома въ дѣлѣ нѣтъ.

5 Июля 1773 года Вѣлзовскій Константиновъ сдѣлалъ докладъ преосвященному Воронежскому Тихону (Яковлевскому), въ которомъ объяснилъ, что въ Курскомъ Богоюродцкомъ Знаменскомъ монастырѣ съ Мая 1763 года, проживаетъ въ монашествѣ, Влахимскаго Прагунскаго нолка отставной пророприкъ Василий Иоановицъ, о постриженіи котораго въ Ноябрѣ 1770 года быль снесенъ Вѣлзовскій, нынѣ Круглый, Саймунъ представилъ Св. Супову, но отвѣтъ не послѣдовало, просила учинить распоряженіе о постриженіи того пророприка, по желанію его, въ монашество, причемъ присвоеніе, что въ Курскомъ Знаменскомъ монастырѣ, нѣтъ монашескихъ вакансій; пра-
Посвящение состоялось 30 Ноября в церкви св. апостола Андрея, на Васильевском острове.

По доношению жены Повторпровского полковника, отставного капитана, Якова Квашнина - Самарина Теодория Иванови, урожденной Ушаковой, с изволено на предосудительное поведение мужа ея.

Во прописании Теодории Квашнина - Самарина объяснила, что она в 1750 году, по смерти первого мужа, поручика Тобольского Драгунского полка, Ведора Богданова, с которым прижила десать человечьих детей, вышла замуж за Якова Квашнина - Самарина, и оны жили с нею «доброю порядочною годами два, а потом, забыв страха Божия, в противность законам, начали жить прелюбодейно, с курьёвными своими дворовыми женами и с однажды прижитие четырех маленьких, ее же, просительницу, бывши немилосердно, чинши ей разные изнурения, запираять в светскую непустую небу, морить головом и угружать смертью, а в сентябре, по смерти своему безстрастию, растить насильственно Повторпровской ея вотчиной села Наумовского двою, дочь ее крестинами, редкую ей есца прежде растягиваемой им дочери того же крестины».

Св. Синодъ, по определению 1 Декабря, означенное прописание велиль отослать в Повторпровскую Констанцию, для надлежащаго, в силу государственныхъ правъ, изслѣдованія, съ тѣмъ чтобы, по изслѣдованіи, съ приложениемъ своего мнѣнія, Константорио представлена въ Св. Синодъ.

Константорио въ Февралѣ 1771 г. послала указъ комиссару Николаевского Епископа и прочихъ десяти постовъ, отставному пропорщику, Атаною Обернебузову, которымъ велиль ему въ Константорию выслать проживающего Николаевского Епископа архимандрита въ саоинца Наумовкѣ Квашнину - Самарину въ сектствѣ, и затѣмъ дважды подтверждала ему о томъ же, 1 Янна и 16 Сентября, но обвиняя въ Константорию не являлся, да и обвинительца ни разу.
Консисторія не была, почему произведение и оставалось. Въ Мартѣ 1779 г. архієпископъ Новгородской Гавриилъ донесъ что «капитанъ Князь-Самаринъ 1776 года въ Итолѣ месяцы, на крѣпостномъ сѣ дѣ лѣ покоевъ, крестившиему его Свѣ тымъ Маркомъ убыть до смерти». Дополнение, по журналу Св. Синоду 4 Марта, сообщено къ дѣ лу.

**№ 52. 29 Ноября 18 Мая 1777 г.** По прошению учителя Славяно-греко-латинской Академіи Андрея Дьячкова о посвященіи его въ церкви Покрова Пресвятой Богородицы, что въ Красномъ Сельѣ, во священника.

Учитель Дьячковъ въ прошении объяснилъ, что онъ учился въ Славяно-греко-латинской Академіи, и съ 1764 года состоитъ учителемъ, въ которой должности, начавъ отъ низшихъ классовъ, находится седьмой годъ; нынѣ же освѣ тлившись, что Свѣ тымъ Соборомъ, церкви Покрова Пресвятой Богородицы, что въ Красномъ Сельѣ, священику Ивану Апанасьеву, за невѣдомство званія его, отъ той церкви архієпископомъ Московскимъ Амвросиемъ совѣ товано отказано, и на мѣ сто присланъ священикъ рукою Космодемьянской церкви, что близъ Чудова монастыря, Василій Семеновъ, человѣ къ ученый, просить о произведении его на мѣ сто номинальнаго священника Апанасева, за поношенныя имъ просителемъ, семѣ тѣ ние труды въ Академіи и за нежеланіе заниматься, въ Покровской церкви священникомъ.

Св. Синодъ, по опредѣ ленію 1 Декабря, велѣ архієпископу Амвросію «учинить надлежащее, на основаніи Духовной Регламента и состоявшихъ указовъ, разсмотрѣ ніе произведенія Дьячкова, съ тѣмъ, что если означеннаго учителя Дьячкова не только самому въ Академіи обучавшемся, но и въ учителскомъ званіи за нѣ малое время обращавшимся, предъ священникомъ Василіемъ Семеновичемъ, яко ученымъ, преимущественно по таковымъ разомъ дать и къ означенной Покровской церкви во священника произвести будетъ не можно, въ такомъ случаѣ определить его на другое, первое въ Москвѣ, такановѣ лучшее мѣ сто, гдѣ онъ нождальетъ, и что его посвященіемъ учинено будетъ, о томъ Св. Синоду отрепортовать»; а когда оный Дьячковъ изъ Московской Академіи къ опредѣ ленію во священника выбутѣть, тогда ректору съ профектомъ на его мѣ сто во учителя представить двухъ кандидатовъ, о чемъ и было объявлено указами архієпископу Амвросію и Академіи ректору съ профектомъ.

Въ Январѣ 1771 г. архієпископъ Амвросій донесъ, что священикъ Покровской церкви, изъ обучавшихся въ Академіи, Иванъ Апанасьевъ и діаконъ бедоровъ отъ неудержанаго пьянства сошли съума, почему и были отрѣ заны отъ мѣ ста, причемъ на мѣ сто Апанасьева, по двукратному прошенію прихожанъ Покровской церкви, въ Матъ опредѣ ленъ рукою Космодемьянской, что у Чудова монастыря, церкви священикъ Василій Семеновъ, «яко всегда трезвый и честнаго состоянія», а въ діакона привѣ дѣ нъ окончивший богословское учение въ Академіи студентъ Ипатьевъ Алексеевъ, отъ учителя же Дьячкова «ин во время слѣ дствія о несчастной жизни священника Апанасьева, ниже по рѣ шеніи того дѣ ла и даже донесенія никакаго прошенія не было, и ежемѣ нѣ ныя священники Семеновъ отъ той Покровской церкви отрѣ заны, то какъ для него будетъ разорительно, такъ и для прихожанъ общено, а при случаѣ и претерпѣ вая вказанаго священническаго въ Москве мѣ ста, по ево, учителя Дьячкова, желанію произведемъ быть имѣть и отъ, о чемъ ему и объявлено въ Консисторіи, такъ какъ и до него ізъ учителей дѣ ло въ Москве на священническая мѣ ста опредѣ лены, да и объ ученикахъ Академіи требованіе Духовного Регламента въ Московской епархіи исполняется».

Объяснительное дополненіе архієпископа, по журналному опредѣ ленію Св. Синоду 21 Февраля, сообщено къ дѣ лу. Въ томъ же Январѣ Дьячковъ получилъ мѣ сто священника при церкви Симеона Столпникова и посвятилъ 13 Апрѣля, «безъ всякаго за предстояніе ему мѣ сто платежа, для того, что умерший священникъ Симеоновской церкви Михаилъ Одоровъ, какъ по дѣ лу оказался, при той церкви служилъ тридцать
четыре года, и потому священническое той церкви место, в силу указа Св. Синода 1768 года, о Московских священно-и церковнослужителях мстах, архиепископа Амвросием определено числить не-южными». Послед его ректор Академии архимандрит Беоглиян и префект гермонах Тихон представил в Св. Синодъ къ преподаванию новых учителей синтаксическаго класса Евгениа Рязанцева и грамматического—Афанасию Стефанова, съ тымъ, что есаки которыхъ изъ нихъ Св. Синодъ определиетъ учителя пинтики, то на эхъ оно стьдуетъ назначить студента, слушающаго богословие, Михаила Протопопова, которому 24 года, учител въ Академии съ 1759 года, и, по заведствованію префекта, въ письмѣ и усилъ и священство превосходную заслуживаетъ похвалу.

Св. Синодъ 2 Мая 1771 года постановилъ: «въ оной Академии учителемъ быть школы пинтики—синтаксическому Евгении Рязанцеву, синтаксисами — грамматическому — Афанасию Стефанову, грамматикъ—аноническому монаху Вартазлу, а на аналогию определить студента Михаила Протопопова».

№ 452. 1 Декабря 1771 г. По прописию Новгородского полицмейстера, надворного советника, Бодана Тедорова Лупандина о позовленія ему построить во возвинчен его, Бужекской птицы, Вельмогородскому поносу, а выставить Синапоружную нынѣ дворянскую церковь.

Прежняя деревянная церковь была построена предками простелита, и отъ времени пришла въ такую ветхость, за которую въ ней никакаго священнического насаждения не пропалить не можно; а я, писатъ Лупандинъ, «желаніе письму, взятое оной ветхой церкви на томъ же мѣстѣ деревянную же построить вновь, на что и пропу си позовленія».

Св. Синодъ, по опредѣлению 10 Декабря, велѣть Новгородской Консепторин о позовленіе духовному человеку Никану Тедорцу, за бѣдныхъ жены его, вступить во второй бракъ.

Дворовый Тедору въчинанъ въ 1756 г., по согласному желанію его и бывшей жени
его; в Июле 1758 г. жена, согласившись с своею родною сестрою, незавестно куда бежала. Свидетели подъя уступовршлись, но причины им муты, им они объяснить. Консистория, в силу прав. 35 св. Василия Великаго и градезского закона, глады 11, глажы 49, заключила способить дедовую второю браку, о чем и представил Св. Синоду. Св. Синоду, по определению 10 Декабря, утвердил заключение Консистории, и велелъ с бжажаною, когда она смешина будетъ поступить по законамъ.

№ 455 1 Декабря 1774 г. По человечьи поврежденнымъ чувамъ прихода села Воскресенскаго, Красночетевскаго поясъ, Борисовскаго уезда, Нижегородской губерніи, объ оказании имъ защищены отъ оби́ды и притихдений мстнаго православнаго духовенства.

Поврежденные новоцерковные изъ чуванаго означеннаго прихода, староста Сидоръ Матвѣевъ Ивановичъ и деревни Сури-Тата́минь Петру Ивановичу Тевдере въ человечьи Св. Синоду писали: 27 Марта 1769 г. были они человѣб бывшему тогда Нижегородскому губернатору, генералу-поручику и кавалеру, Архипоевскому на приходской своей причте священникъ—Михаили Ивановъ, и Василия Алексеева, діакона—Алексея Ивановича Семенового, дьячка Стефана Иванова и помощарей—Воодора Иванова и Петра Михайловъ въ причиненныхъ имъ въ случающихъ церковныхъ потребахъ несходныхъ имъ обидахъ, побояхъ, притихденияхъ и взыскательствахъ за требы платъ духовныхъ и припасами. Губернаторъ человѣте ихъ нередавалъ, для надлежающаго, въ силу закона, разсмотрѣнія, присвоенного Нижегородскому, а отъ него человѣте поступило въ Нижегородскую Консисторію, которая 8 Августа опредѣлила, чтобъ они на означенныхъ Красночетевскихъ священно-церковнослужителей объ обидахъ, съ нѣкоторымъ позаказаниемъ и свѣдѣтельствомъ, но формѣ, съ платежемъ указанныхъ понищъ, подали особое присягу, а о взяткахъ—допоненіе, по которому надлежащему разсмотрѣніе и въ справедливости удовлетвореніе учинено будетъ, а потому, не истребовавъ отъ нихъ присягъ и допоненія, въ противность законамъ, припала изъ тѣхъ священно-церковнослужителей присяги и допоненія, будто бы они, новоцерковныя, въ разныя вреямена чинили многаго, но старому своему поновическому обычаю, богоносущенствамъ и притихднимъ суетвріє, чего отъ нихъ не произходило и не произходитъ, а ихъ прежде поданное присягъ, не только оставила безъ производства, въ противность Правительствующаго Сената 1737 года указ, копию точно опредѣлило, чтобы одно дѣло съ другимъ не смѣмипивать, но и сообщила въ Губернскую Канцелярію, чтобы она, но тѣмъ новоцерковнымъ представленіямъ, ихъ усмрила и истребованіе учинила, и пока о нихъ надлежащему разсмотрѣнію не будетъ, тобѣ въ обидахъ и взяткахъ на тѣхъ священно-церковнослужителей просьбе не принимала, и объ отрѣшеніи ихъ изъ оного села, какъ присвоенного, такъ и Консисторію болѣе не угрожала, и такимъ образомъ остался они, новоцерковныя, безъ удовлетворенія и защищены. Для истребованія же допоненій священной и церковнослужителей опредѣлены были майоръ, а по смерти его—другой офицеръ, съ командою въ шесть человѣб, подканцеляристь, токмо, съ духовной стороны проповѣдникъ—священникъ и копіесть, всего одиннадцать человѣб, и вся они съ Марка эфедра въ селѣ Красночетевскаго жительство имѣютъ на нѣкъ, новоцерковныхъ, концѣ, и, не произнося порядочного истребованія, чинить имъ неосновныя обиды, помо и держание подъ карауломъ, въ жестацѣ и колодкахъ, а причину чинить попарному, потому что той Консисторіи присутствующей протопопъ Григорій Катунцкий священикъ села Красночетевска Васильева Алексеева свою роднюю, и отъ такой попарной духовенствомъ нѣкъ, умножая на нѣкъ злообу, является имъ въ мѣрныхъ требахъ наразное истребованіе: такъ, священникъ Михаил Ивановъ не поимъ новоцерковныхъ свтыхъ Татьяна больной дѣвкѣ деревни (бусы, а, когда она умерла, болѣе трехъ недѣль не хоронить, и потому похоронить на немалую взятку, о чемъ было подано присвоенному истребованіе, съ темъ, чтобы учинено было подлежащее разсмотрѣніе и нѣкъ
оказало защчение, а священно-и церковно-
служителей от прихода отр^шение, но
от преосвященного восстановлена резолу-
ция, воспрещающая ться священно-и цер-
ковнослужителям входить, до окончания
слъздств|;', в домы сономихов съ тре-
бамъ, чтобъ, но враждъ прихожанъ, не про-
износи уб|ества, а покрыть то д|о како-
му тамошнем священнику, точно онъ оть
консинторъ никакаго удовольствия не полу-
чили"; почему и просили: "значенное д|о, для
правильного разсмотр|ен|я, взять въ
Св. Синодъ, а если онаго учинить не можно,
то о всьем тьмъ изсл|довать, кромь прео-
совященнаго Нижегородскаго, Нижегородскаго
конисинтора и нын|шнихъ сл|дователей,
Нижегородской губерни, города Балахны
воеводъ, надворнаго сов|т|ника, Алексея Кра-
шнова, а ихъ безгласныхъ отъ майскаго
и критическаго священства и церковно-
служителей защитить, священно-и церковно-
служителей же, за ссорой и слобой, отъ
прихода отр^шить и опред|лить другихъ,
съ ихъ выбора, а если они отг^янь не буду-
ть, то ихъ прихожимъ людямъ, ако безгласнымъ,
лучшаго ожидаютъ не можно, и
умовлять прийти въ крайнее разорен|е".

Св. Синодъ, принявъ во внимание недавне-
ю указъ 11 Сентября 1740 года (II. С. З.,
пп. 8.236), комы «новоисп|неннымъ не только
въ малыхъ д|бахъ приказныхъ пор|дами
заказывать запрещается, но и отъ обычь за-
щить ихъ начальствующихъ новьетсябй»,
13 Декабря постановить: а) производимые определ|енные отъ Нижегородской Губер-
ниской Конисинторъ и отъ преосвященнаго епис-
копа, епископа Нижегородскаго, по прео-
совящему и усмотр|ен|ямъ епископа Волоколамскаго
отъ священно- и церковносл|ужителей на
ихъ новоисп|ненъ | обличь изъ,
но старому своему пон|во|рхному обь-
чаю, суеверий свъздств, хотя бы оное и къ
окончанью приготовлено, или и оконченъ было,
такъ какъ просящихъ священниковъ пред-
ставляютъ неудовольствие, оставите; б) а— на-
против того, но подданно отъ нихъ, ново-
исп|ненъ, въ 1769 году на компонтахъ свя-
щенно-и церковнослужителей о причислен-
ныхъ ими просителяхъ общахъ и взятыхъ
прощен|я, предлагать оное отъ Нижегород-
ской Конисинторъ, Казанской епарх|, Казан-
ско-Святогорскаго монастыря архимандриту
Дорофею, об]це съ Балахонскими (Балахон-
скими) воеводою Крашновымъ или кто изъ
св^тскихъ, но разсмотр|ен|я Нижегородскаго
губернатора, персонъ, на котораго бы они
были согласны, опред|лить, на основаніи
законовъ, въ городъ Курмышъ изсл|довать,
и оное свъздствие производить, сколько воз-
можно, безъ дальньихъ окрестностей, старая.
ся самую, но ихъ просебъ, право изыскать
ближайшими средствами; в) для изсл|дован-
ющаго свъздствия производства определить изъ
свьтской, откуда способн|е, команды изъ
приказныхъ одного канцеляриста и иного,
бумагу и прочий какою по тому свъздств|ю
принадлежа|щее будетъ приказный расход
производить изъ духовной команды, откуда,
по разсмотр|ен|и н Нижегородскаго преосвящен-
наго, будетъ способне, на счетъ по то-
му ду|ю виноватымъ, чего для съ тьмъ ново-
исп|ненъ, какъ ни на какое къ производ-
ству того свъздствія расходы, такъ и сл|дователямъ и двое изъ приказныхъ сл|дователей
къ своему содержан|ю ничего не требовать,
и кто изъ св^тскихъ къ тому свъздствію
опред|ленъ будетъ, оному и конявъ съ со-
бомъ не брать, а въ случаи какой надобности—
вс|можество дечь читать Курм|скаго Во-
водской канцеляр|и; г) показанныхъ свя-
щенно- и церковносл|ужителей помазанному
преосвященному Нижегородскому отъ испра-
влен|я у оныхъ новоисп|ненъ требъ, до оконч.
чиванія свъздствія и до уаза, запретить, а
для оного исправлен|я въ то село опред|лить
отъ другой церкви священно-и церковно-
сл|ужителей, по своему разсмотр|й, съ
себя, чтобы они законами только за требы
воихъ доходахъ довольствовались; д) въ слу-
чаи предписанными сл|дователями усключ|н
требованій отъ конисинторъ, велеть оной чи-
тать недопустимое д|ействіе; е) когда же то свъздствіе кончено будетъ, то, учиня
изъ него экстрактъ, съ приложениемъ, на
основаніи законовъ, итд., представить
тьмъ сл|дователямъ въ Св. Синодъ, принять и
первое свъздствіеное д|ло, съ экстрактъ,
притомъ приобратить, и о томъ преосвящен-
наго епископа, епископу Нижегородскому, и
Нижегородскому генеральному губернатору, съ
приложения ему прописания повреждённых и въ ём нанесённых записей, также и въ съдебномъ, Казанскаго Свяжескаго монастыря архимандриту Дорофею, послать указать.

Получивъ указь, архимандритъ Дорофея, раноморгтомъ 10 Января 1771 года, донесъ Св. Синоду, что «вышепомянутое исполненіе чинить онъ долженъ; но какъ, по назначеніи его Св. Синодомъ въ Антониеву Рыльянину монастырь, Новгородской епархіи, въ Свяжеѣ Богородицкой монастырь, хатать онъ до Свяжеѣ, то, по тогдашнему осеннему времени, будучи въ тракте, отъ города Балахна взводу, отъ простуды заболеть труль, а потомъ глазами, и всѣмъ корпугомъ пришеть въ слабость, такъ что, когда изъ кельи выйти имѣтъ не можетъ, и затымъ для описаннаго слѣдствія изъ Свяжеѣ въ Курмышъ хатать не въ состояніи». Св. Синодъ, по опредѣленію 15 Февраля, освободивъ архимандрита Дорофея, «за показуемою отъ него болѣзнью», отъ данного ему порученія, назначивъ къ производству описаннаго слѣдствія, Рязанской епархіи, Солотчинскаго монастыря архимандрита Федора.

10 Мая, по распоряженіи Нижегородской Губернской Канцеляріи, отозванъ отъ слѣдствія воевода Крашенинъ къ ссылкѣ повинныхъ въ Балахнѣ воровъ и разбойниковъ, и на его мѣсто назначенъ Нижегородскаго батальона секундъ-майоръ Даниилъ Алаишевъ. Межу тѣмъ, съ своей стороны, причто описаннаго села Яснокрестьянскаго, въ составѣ двухъ вышенапомянутыхъ священниковъ, двухъ диаконовъ, дьячка и двухъ пономарей, въ Февралѣ 1771 года, подалъ черезъ одного изъ своихъ чернобьевъ, священникъ Михаилъ Ивановъ, который для сего прибылъ въ С.-Петербургъ, человѣкъ, съ просьбою учинить надлежащіе распоряженіе о рѣшеніи просвященнаго Нижегородскому, обѣй съ Нижегородской Горейенской Канцеляріей, оконченного уже слѣдствія, по представленіямъ ихъ того села на новороссийщихъ, дѣла о идольскихъ ихъ жертвоприношеніяхъ и другихъ богопротивныхъ дѣлахъ, или о взятіи того дѣла къ разсмотрѣнію и рѣшенію въ Св. Синодъ, «а они, священно-и церковнослужители, противъ поданнаго на нихъ отъ новороссийщихъ бывшему Нижегородскому губерна-тору Нижегородскому просвященному отвѣтствовать должны». Но Св. Синодъ, за состоявшимися 13 Декабря 1770 года постановленіемъ, по журнальному опредѣленію 1 Марта, означеннаго просвященіе приняли велѣть возвратить просвященіемъ съ надписью; «а чтобы они къ тому слѣдствію неизмѣнно и немедленно явились, въ томъ ихъ обязанъ въ Канцеляріи Св. Синода подписываться», о чемъ и священно-и церковнослужителямъ дать знать указомъ.

Священникъ Михаилъ Ивановъ на таковое распоряженіе Св. Синода призналъ жалобу Государынѣ Императрицы. Онъ писалъ, что Св. Синодъ, «утвѣрдясь на одномъ тѣхъ новороссийщихъ проповѣдяхъ, объ нихъ, священно-и церковнослужителяхъ, слѣдовать неправильно опредѣлять». Проповѣдь это «дѣйствительнѣйшая статейская советниковъ и казадеровъ господинъ Козьмичъ проповѣдникъ къ ссудочальному оберу - прокурору, для доклада Св. Синоду, при занятіи, что Его Императорское Величество, разсмотрѣвая какъ оное, такъ и приложенное къ нему поданное отъ просвященій въ Св. Синодѣ человѣкъ, съ надписью отъ оного ишь возвратившему, усмотрѣть изволилъ, что Св. Синодъ не оставить въ видѣ дѣла ввыйти, и повелѣть объ ономъ произвести слѣдствіе, къ которому и просвященіямъ, какъ для своего оправданія, такъ и для доказательства своихъ жалобъ, ляться должно; чтобы ради новороссийнымъ монастыремъ, чтобъ просвященіе, пажъ вышепомянутой Св. Синодъ на проповѣдяхъ ихъ надписи, непремѣнно исполнять». Вмѣстѣ съ проповѣдіемъ предложилъ въ Св. Синодѣ и просвященіямъ Ивановъ за курашомъ.

Въ видѣ сего, Св. Синодъ 22 Апрѣля постановилъ учинить слѣдующее: 1) священника Михаила Иванова, яко, за вышеприведеннымъ въ ссудочальными опредѣленіями, Его Импе- раторское Величество подано его человѣкъ дѣйствительнѣйше и въ противности государственнимъ узаконеніямъ, недѣльно утверждавшему, отправивъ свопранаго за курашомъ, къ пресвященному Нижегородскому, на ямскихъ подводахъ, за счетъ того священника и товарищемъ; 2) что же касается до упомянутаго о тѣхъ священно-и церковно-служителяхъ слѣдствія, то оное въ немедленномъ времени производить во всѣмъ на
таком основании, как Св. Синодом опреде- лено, что ради и того священника Ива- нова, если ему при том священствіи необхо- димо быть должно, отослать к тому священ- ству подъ караулом, подъ которымъ держать его до окончанія священства, дабы онъ и наки отвѣтствовали и угнетали въ священ- ствѣ останки ученики; не могъ, да и про- чимъ, подълежащимъ къ тому священству священникъ- и церковнослужители какъ въ- случае подтверждать, чтобы они при томъ священствѣ неугложение были и безъ всякаго предосуда подълежали отвѣту учениками, и въ томъ ихъ подписаніяхъ обязаны, съ тѣмъ, что если они и заимствовали отъ того священства отвѣтственность ученики будутъ, то съ ними, а не съ предсмѣниками команды, постановлено будетъ по всей строгости закономъ; 3) во прочемъ же, по окончаніи священства, на основаніи означеннаго Св. Су- нодъ опредѣленія, прислать священниковъ въ Св. Синодъ изъ священства экстреніе, по- медленно, и 4) огородничить у священника Иванова прописнія Св. Синоду и Ея Импера- раторскому Величеству отослать къ священ- ству. Въ то время прописы выдали на земную подводу отъ С.-Петербургра до Нов- города, на 186 верстъ, по концѣ на версту, до Москвы отъ Новгорода, на 542 верстъ, по день и отъ Москвы до Нижнего, на 498 верстъ, на три конца на десять верстъ. По такому разсужденію были выданы деньги священнику Иванову изъ канцелярской суммы, заимообразно, а прописы того его караульному командиру даны инструк- ція, за закрытіемъ оберъ-секретаря и секр- таря Св. Синода.

Священство было закончене и представлено въ Св. Синодъ, при домашнемъ, за подписаніемъ архимандрита Освященія и секунд-майора Даниила Агапъинова, 12 юля, причемъ священники въ особомъ докладѣ писали: «но чудесно нынѣшняя солда Псковского, Четверокъ тоже, съ дорогой очи на священно- и церковнослужителей о прису- здѣніи всякихъ насилияхъ и побояхъ, отъ тѣхъ церковниковъ чинимыхъ, сдѣлано и по оному священство ничего не можетъ быть къ совершенству призво, за препа- тельствомъ во всемъ церковничествѣ, а хо- тѣ отъ новокрециентъ и были показаны въ русскихъ священникахъ, то тогда на одномъ человѣкѣ, и то не во всюю, а объ одномъ бого священствованіе, на которыхъ, не вѣлии, что на одного церковника подозрѣніе показы- вали, утверждаться не можно было, за сыскомъ за- кону, приводить же священнослужите- лей къ крѣстному извѣщенію, въ противность праву святыхъ апостоль и отцѣ, было не- возможно, а съ присутствіемъ снабжать церковнослужителей, безъ особливаго ново- блія, они, священники, приступить не отвѣ- жались, увѣчавши же безъ усѣ ха остались; новокрецентъ доустить къ крѣстному извѣ- шенію также неудобно было, но, несопосо- венствству ихъ въ пониманіи Христова закона, угодная больше своему наказанию, смущу на крѣбѣ (крѣбѣ) рогится; въ разсужденіи же обсужденій новокрещенскихъ въ церков- ническихъ между собою—взятки действительно были, хотя меньшихъ против показа- нія, понеже новокрещенцы исполняютъ подъ- ложавше къ должности христіанской точно сдѣлающаго: крещеніе, бракъ, исповѣдь и по- требеніе, а другихъ обрѣдано церковныхъ, какъ, прибѣркомъ, молнобѣсть на память, со- рокусть понимать, на проскомидію подать, и прочее, не исполняютъ, а вместо того увѣдомлыми въ нихъ кремети, которые въ бе- резахъ заключаются, взяткъ и жертвуютъ раз- личными образомъ, что узналъ, церковники до- могаются дачи, а чтобы она дача не мог- ла наружу выдѣть, то новокрещенцы съ нею увѣдомляютъ къ Богу, идущимъ дѣламъ, то есть, крещенію, исповѣдіи и прочему, любо то церковникъ нашему боргту, церков- никъ же отъ всего запасительствомъ крещеть, опасался правительства командующихъ осужденія по законамъ; въ разсужденіи другаго они, священники, всѣшколѣйще о всѣмъ премисленномъ докладывая, просить, не со- благоволить ли Св. Синодъ указать учре- дить священникамъ другихъ изъ ученыхъ людей въ селѣ Красномъ- Четверокъ съ до- рогой, но подобно тому, какъ прежде, по указу 1740 года, были учреждены въ ново- крещенскихъ приходахъ на рукахъ слѣбной и денежной, или же указать землю имъ отвести, въ святѣ Московской Инструции, главы 10, о церковныхъ земляхъ; новокрещенцамъ же не-
преждевременно подтвердить нужно, чтобы они отстояли от прежних своих ствов, а намечать детей безкрепостно поселили бы к изучению молитвословия и, ежели возможно, катехизиса самокатехизацией; настоящих сначала-п церковнослужителей на другую черевесят меня, дабы, за соорами с прихожанами, не восставшего убитьства или другого какого душепревратительства, с тым, чтобы они не созабыли быть от новокрешеным и в своем извстии обидными.

Въ Св. Синодѣ экзархами: днѣмъ по чеслбительной новокрещеніемъ въ Св. Синодѣ, на 69 листахъ, и днѣ по чеслбительнѣю ихъ губернатору Архангельскому, на 39 листахъ. Изъ этихъ экзарховъ, во-исполненiе журнального постановленія Св. Синода 6 Июля, въ Канцелярии Св. Синоду составленны третій экзархъ, на 21 листѣ, и особливо на 87/4 листахъ выписаны ихъ случаи: указаний Высочайшаго указа 19 Января 1718 г. о чеботничихъ (II. С. 3., № 3.143); Воинского процесса, второй части, главы 1 и 2, о томъ же; Морскаго Устава, главы 13 п. 102, о томъ же; 5 Ноября 1723 г., о формѣ суда (№ 4.344); 3 Мая 1725 г., въ посвященiи ея формы (№ 4.713); 11 Сентября 1740 г. (№ 8.236); 28 Сентября 1743 г. (№ 8.792); указы Св. Синода преосвященному Нижегородскому: 20 Июля 1743 г., о разрешеніи иродохозяйственныхъ кладбищъ; 11 Сентября 1760 г., о неизвеченіи новокрещеныхъ общѣ и притѣтнеи; 9 Января 1761 г., о производствѣ иродохозяйственныхъ дѣй на простой бумагѣ; 23 Января 1763 г., о возложенiи на архиереевъ помененіе обь обращенiи новобрыхъ въ православіе; 28 Февраля 1765 г., о платѣ за товары (Полиб. Собр. Пост., № 1.378). Состоявшися, на основаніи означенныхъ экзарховъ, указано и доклада священниковъ, опредѣленіе Св. Синода 30 Сентября 1771 года лежитъ въ Полномъ Собрании Постановленій и Распоряженій по Вѣдомству Православія Исповѣданій, № 629.

Когда былъ полученъ изъ Рязани указъ Св. Синоду о назначеніи архиепископа Солотчинскаго монастыря домовъ къ служенiu по означенному учебному дѣлу, сч.
биться того архимандрита, другим и в сердце приходить не могло. Св. Синодъ, но 
определенію 18 Мая 1771 года потребовал от архимандрита Пресвятыя Богородицы объясненія, а 
распоряженіе пресвятаго в преображеніе Солотчинскаго монастыря утверждено. 
Къ іздѣ архимандрита присланъ объясненіе, въ которомъ изложено, что монастырскій 
казначей хотя и не молодыхъ летъ, однако къ своей должности способенъ, что послѣ выбора 
его, Пресвятыя Богородицы, братіей въ указанную должность, опредѣленіе строителя Петра къ управліенію монастыремъ, не имѣя на то данной порученій, которое онъ себя за обязаны, 
преслѣдую иже къ его пресвятѣнству не бывало, а что онъ говоритъ, какъ чрезъ опредѣленіе строителя пресвятѣнніемъ отнимаются отъ него монастырь, и то онъ говорилъ для того, что изложеніе строителя опредѣленнымъ былъ на его мѣсто въ управліеніе монастыря, почему, считая то себя за обязаны, просилъ секретаря, чтобы онъ 
долженъ пресвятѣнніемъ о перенесеніи замѣненія его мѣщанъ, чего однако не послѣдовало, а рѣчь, что пресвятѣнніемъ архіе 
рекамъ до монастырѣй никако дѣла нѣтъ, онъ не говорилъ, сходящее было ему сказать, 
что его пресвятѣнніе до монастырѣй дѣла нѣтъ, но одно иное разъѣздъ опредѣлить на его должность, а не всѣ 
пресвятѣннія, но "то и нѣмъ не говорено". 
Постановлено архимандрита въ вину замѣненіе въ доставленіи Консисторій, въ силу синодальскаго указа, описані монастырскаго имущества и въ небрежномъ и грубомъ 
приемъ нарочно послѣднихъ въ монастырѣ 
изъ Консисторіи приказахъ (канцеляріи) въ архивахъ съ книгами (крылами) своей кельи отпилиютъ), а казначею, по вышеизложенной ссы 
казы, въ Консисторіи бѣдать не вѣдать.

Св. Синодъ повѣрѣлъ дополненіямъ прес 
святѣннаго, и, по опредѣленію 16 Мая 1772 года, постановлено: "архимандрита Прес 
вятыя Богородицы, за вышеизложенное его невероятное поступки, изъ Солотчинскаго монастыря, со 
стоящаго во второмъ классѣ, перевести на низшую степень, а именно: Бѣлгородской епархіи въ состояніи безъ настоятеля и не въ штатѣ, оставленный на прежнемъ основаній, Николаевскій Мироновскій мона 
стырь въ настоятеля; и дабы онъ, будучи въ Бѣлгородской епархіи, поступать какъ снятъ присланья, Духовный Регламентъ и указы повелѣвать, въ томъ его въ Бѣл 
городской Консисторіи обязать подписанно, въ Солотчинскій же монастырь пресвятѣннаго присланнаго Рязанскому представить въ Св. Синодѣ канд 
дата." 

Въ октѣбрѣ того же года архимандрита Прес 
vятѣннаго просилъ Св. Синодъ позволить ему пріѣхать въ С.-Петербургъ, "чтобы въ его 
певинностяхъ и пресвятѣнніяхъ имѣть надобность, то-бы прислать, на основаніи Генеральнаго 
Регламента, допоненіе или присланя, чрезъ едного самаго повѣрять, а будѣ зачѣмъ либо 
того объясненія прислать не можно, или имѣеть онъ вновь чтѣ представить, сдѣлавшееся 
до разсужденій Св. Синода, въ томъ случаѣ пріѣхать ему въ С.-Петербургъ и 
явиться Св. Синоду дозволяется." 

Кандидатами въ Солотчинскій монастырь были представлены — ректоръ Рязанской семинаріи и настоятель третьекласнаго Троицкаго монастыря игуменъ Нароенны и префектъ стѣ же семинаріи иеромонахъ Бол 
никій, изъ кончъ перво славдо-латин 
скимъ наукамъ обучался въ Рязанской сем 
нанаріи, а богослови въ Александровскомъ монастырѣ, въ С.-Петербургѣ, и послѣ въ Московской Академіи, по выпускѣ изъ коллежа обучался въ Рязанской сем 
нанаріи и богослови въ Александровскомъ монастырѣ, въ С.-Петербургѣ, и послѣ въ Московской Академіи, по выпускѣ изъ коллежа обучался въ Рязанской сем 
нанаріи и богослови въ Александровскомъ монастырѣ, въ С.-Петербургѣ, и послѣ въ Московской Академіи, по выпускѣ изъ коллежа обучался въ Рязанской сем 
нанаріи и богослови въ Александровскомъ монастырѣ, въ С.-Петербургѣ, и послѣ въ Московской Академіи, по выпускѣ изъ коллежа обучался въ Рязанской сем 
нанаріи и богослови въ Александровскомъ монастырѣ, въ С.-Петербургѣ, и послѣ въ Московской Академіи, по выпускѣ изъ коллежа обучался въ Рязанской сем 
нанаріи и богослови въ Александровскомъ монастырѣ, въ С.-Петербургѣ, и послѣ въ Московской Академіи, по выпускѣ изъ коллежа обучался въ Рязанской сем 
нанаріи и богослови въ Александровскомъ монастырѣ, въ С.-Петербургѣ, и послѣ въ Московской Академіи, по выпускѣ изъ коллежа обучался въ Рязанской сем
Св. Супрото, по определению 13 Августа, перевез в Солотчинский монастырь игумен Нароенна, съ производством въ самь архимандрита и съ тѣмъ, чтобы онъ остался въ ректоръ Рязанской семинарии, а въ Троице, на мѣстѣ Нароенна, состоящаго въ Шакомь Чернвѣйскому монастырѣ на своемъ приписанъ архимандрита Доспехова, Богословскаго же архимандрита Мелетія, «дабы онъ отъ нерядовыхъ воздержался, поручивъ преосвященному наставлень увлечать и о исправлении его пристойныхъ употребить жертвы».

14 Сентября Нароенъ возвезенъ въ самь архимандрита и остался, по распоряженію преосвященного Рязанскаго, при одной настоятельской должности, а ректоромъ семинарии, «для многихъ по семинарии благословенныхъ разборовъ и удобнѣйшаго въ учебѣ наблюдателя» опредѣленъ преосвященный всероссийскій Иоанникий, на чтѣ и Св. Супрото, по определѣнію 10 Октября, изъявилъ свое согласіе.

№ 464. 15. 12. 1871. По требованію Св. Супрота о доставленіи его описи изъ Московской Типографской Комиссіи книжны: «Узнѣ о приведеніи, про между собою въ судѣ имѣющими, къ присягѣ».

Книжна прислана «въ переплѣтѣ волнисто бумагѣ», при депоненіи Контрола 13 января 1771 года. Депоненіе, по журнальному опредѣленію Св. Супрота 21 января, сообщено къ дѣлу, а книжникъ всего отдѣлъ въ архивъ, для храненія. Для какой надобности она требована описать.

Въ журнальной статьѣ отмѣчено: «хотѣ оную книжку по сему журналу и всѣмъ было отдѣлъ въ архивъ, но токмо она взята соусудальнымъ членомъ, преосвященнымъ Платономъ, архиепископомъ Тверскимъ, Генваря 19.

№ 465. 22. 12. 1871. По Высочайшему повелѣнію о битѣ архимандриту Московскому Амвросию присутствующимъ Московскому Синодальному Контролѣ въ 1771 году.

Исполненіе Высочайшаго повелѣнія предшествовала справка слѣдующаго содержанія:

По повелѣнію Св. Супрота 1 Октября 1763 года положено быть въ Московской Синодальной Контрѣ членами: архіереямъ одному, архимандриту одному, протоіерью одному. А по сформированію отъ Ея Императорскаго Величества въ 1763 году росписанію, повѣдѣно: «присутствующимъ тогда въ Синодальной Контрѣ архіереямъ — Тимофеею, митрополиту Московскому, Амвросию, архіепископу Крутицкому, Сильвестру, епископу Нерсеславскому, чрезъ годъ или два переѣхались же, присутствовать, почему и учредительно присутствіе изъ по-годно; по-томъ, по особымъ цѣнамъ Ея Величества Высоцайшему указу, въ 1764 году поѣздию во поной Контрѣ присутствовать Знаменскаго монастыря архимандриту Варооломею, а въ 1768 году Генваря 16 дня въ прочихъ же именныхъ Ея Величества, за подписаниемъ собственными Ея Величества руками, о соударіальныхъ членахъ, указа, между прочимъ, изображено: «въ Контрѣ Соударной въ Москве присутствовать плѣнитъ: Сильвестра, епископа Нерсеславскаго, Знаменскаго архимандрита Варооломея, да собора Успенскаго протоіера отецъ Александра», по которому указу преосвященнымъ Крутицкимъ и присутствовавъ, а архимандритъ и пропутъ присутствуютъ безсрочнѣй. Въ нынѣшнемъ же 1770 году изъ архіереевъ присутствуютъ въ той Контрѣ преосвященный Московский, а въ будущемъ 1771 году, слѣдующимъ бы присутствіе изъ по-очереди соударіальнымъ членамъ, преосвященномъ Крутицкому, который приписаннымъ въ 1769-е годѣ Ноября 16 приименіемъ прирость отъ епархій увольненномъ, чего ради и поручено оберъ-прокурору Петру Петровичу Чебышеву о томъ, кому повелѣть будетъ въ 1771 году изъ соударіальныхъ членовъ въ Соударной Контрѣ присутствіе изъ по-охода Ея Величеству. 1 Декабря 1770 года оберъ-прокуроръ словесно доложилъ Св. Супрота, что Ея Императорское Величество Высочайшее повелѣніе соизволила: «въ Московскому Св. Супрота Контрѣ присутствовать и въ будущемъ 1771 году соударіальному члену, преосвященному Амвросию, архіепископу Московскому». О таковой Высочайшей волѣ Св. Супрота, по определенію 3 Декабря 1770 года,
объявил указами Синодальной Контрфорсии архиепископу Амвросию.

**№ 459. 3 декабря. По съездному определению, в подтверждение имениноносческого Высочайшего указа из Астрахании 13 июля 1722 года, о нестроения вновь церкви без разрушения Св. Синода.**

Означенное Синодальное определение несогласовано в Полном Собрании Несчастий и Несчастий в Помощь Православию Исповедания за 1770 год (№ 587). Определение состоялось, по волеизъяснению «учениной в Канцелярии Святейшего Синода, о неяснении вновь, ибо не было, церквей изъ узла внизу». Выписку в дате писать. Синодальное определение распубликовано папы римского впоследствии.

**№ 450. 3 декабря. По съездному определению о повсеместном резонансном образовательном Преображенском Посвященном Канонике.**

Повестка или свидетельство о монастырской резии было возложено на архиепископа названного монастыря Амвросия, которому поручено «какъ съ того свидетельства, такъ и съ неразойной опписью прислатъ въ Св. Синодъ точныхъ копий».

Чтъ и къ этимъ названнымъ настоящему определению—сидѣльный въ датѣ писать.

Въ Ноябрѣ 1771 года, архиепископъ Амвросій донесъ Св. Синоду: «сего 1771 года, Мая 17 дня, по отправленіи верхнего письма, съ текущей близъ монастыря Камы рѣки прибыли нѣсколько горожанъ людей со оружіемъ, ограбили его, архиепископа, при всей братии и съ нимъ вкупе архиепископа Иуста, котораго схвачъ хотѣли, въ резицѣ были, токмо изъ одной ничего не непобѣдо; а какъ и нимъ поблизости монастыря, яко въ пустоямъ мѣстѣ стоящаго, бы есть великое воровство и грабленіе, то обслабленовлѣть будетъ лучше изъ резицѣ отдать въ Соль-Камскому на сохраненіе, гдѣ по той же причинѣ и прежде сохраняемъ было».

Св. Синодъ, по определению 16 декабря, велѣ архиепископу Амвросию лучшія вещи изъ монастырской резизи отправить въ преосвященному Вятскому Варлаамову, т. Л.
лихъ девать, камней же смазной красныхъ носить — описать». При этомъ архимандритъ представилъ «опись старообрядческаго монастыря, содержащую въ списомъ церковной ризницы и прочей церковной утвари и книгъ, 1764 года учиненную», на 40 листахъ. Во опиши показаны колокола: одинъ въ 1000 нудовъ, другой въ 600 н., третий, называемый «Бурло», въ 360 н., четвертый, названный «Москва», въ 100 н., пятый, названный «новый», въ 62 н. и десать подборныхъ, въ 42 нуда.

Въ опиши 1-го Мая 1772 г. изъ упомянутыхъ колоколовъ первый два показаны разбитыми во время пожара, а прочие найдены въ цѣлости.

Въ Мартѣ 1772 г. архимандритъ Амвросій просилъ Св. Священъ позволить преосвященному Вятскому отосланный въ немъ, для хранения, рищечныя вещи Псковскаго монастыря возвратить по принадлежности, «такъ какъ въ наименьшее время никакой опасности отъ воровскихъ людей нѣтъ, да и впредь нецелительно, потому что, по принятой, ужасившагося проньдового веритнаго времени по рѣкѣ Камѣ воровства, казенныхъ Дедохинскихъ солдатъ промышлять секундъ-майоръ господинъ Молосовъ, истребовалъ отъ Казанской губернской команды казаковъ, для охранения отъ воровъ, чѣмъ для, яко онѣ Дедохинскіе солдаты промышляють не болѣе отъ монастыря, какъ около нятнадцати верстъ отстоять, то, ради прилежащей ежечасно огражденной команды, и около монастыря никакого воровства не слытано». Отвѣтъ не послѣдовало. 5 Мая того же года, преемникъ Амвросія, архимандритъ Сумохъ (вступивъ въ управление монастыремъ 29-го Марта) писалъ въ Св. Священъ: «сего 5 Мая за показанными опасностями, въ доношеніи архимандрита Амвросія извѣстными, и нынѣ по причинѣ бывалаго льзбионости монастыря великолѣпнаго воровства, грабежа, смертоубийствъ и заживленій», изъ монастырской ризницы лучшія вещи онъ отослалъ, для храненія и лучшей способности, въ Соликамскѣй Магистратъ. Св. Священъ, не зная, на журналу опредѣленію 15 Июля, велѣлъ доложить этотъ рапортъ, «когда отъ архимандрита Сумоха о церковномъ имуществѣ обстоятельная опись прислана будетъ».

Такая опиши получена въ Св. Священъ 22-го Января 1774 г., а изъ монастыря послана при доношеніи архимандрита Сумоха 27-го Ноября 1773 г. Описи собственно двухъ: одна рищечными вещами, отосланными для храненія въ Соликамскѣй Магистратъ, на 14 1/2 листахъ, другая таковыми же вещами, хранящимися въ монастырѣ, на 26 листахъ, и особо опиши разной посуды: серебряной, мѣдной, оловяной и другихъ вещей, на 7 листахъ. Св. Священъ, по разсмотрѣніи доношеній архимандритовъ и представленныхъ ими опишей, 1-го Июля 1775 г. постановилъ: «преосвященному Вятскому и архимандриту Сумоху послать укazy, повину преосвященному предписать, чтоб онъ о выпискахъ за выписанными неясившимся рищечными вещи, чтобъ съ кого подлежить, учинить неуустательное разсмотрѣніе, и сколько съ кого слѣдуетъ ко выпискѣ Св. Священу репортировать, а архимандриту Сумоху велѣть, быть въ состоянии и въ Соликамскомъ монастырѣ книги опиенихъ такъ, какъ и въ Св. Священъ присланы, въ указанную форму не приведены, то есть, не пропущены и не запечатаны, то опое исполнять непремѣнно». Недочетъ Каплекачейки архимандритъ Сумохъ выполнить, причемъ донесъ Св. Священъ, что изъ рищечныхъ вещей отписанныхъ: «старая серебряная ладоница, гарнизуровая мантія, папаміа и нѣсколько книгъ, которыя въ опиши и внесены». А преосвященный Вятскій писалъ, что «за утраченіемъ Псковскаго монастыря вещи, по учиненной парочо присланными изъ Соликамскаго Магистрата знающими людьми описѣть, съ Іеромонахомъ Героѳеомъ и Іеродиакона Варлаама, которыя ихъ бытиють въ вещипутранчисленъ, взыскано съ Іеродиакона тридцать два рубля тридцать шесть копѣекъ, затѣмъ выскано осталось семидцать рублей двѣдцать копѣекъ съ четверти, а съ Іеромонахомъ Героѳеемъ, съ котораго выскину вонъ никаго не было, шестнадцать рублей пять копѣекъ три четверти, и хотя расходженіе о выпискахъ, съ помытныхъ лишь достаточныхъ денегъ изъ учинено, токомъ, какъ въ бытиюство его, преосвященнаго, въ
снабжены особенными же учреждениями, то, вследствие сего, и надлежит всёх таковых владельцев отдавать в Воспитательный дом, в Москве, которые иметь уже с ними поступать по данному им учреждению». Св. Синодъ, по определению 15 февраля 1771 г., означенный отнять Правительствующаго Сената объявить Июстиционную Коллегію Лифляндской, Эстляндской и Финляндской дѣтъ.

№ 460. 4 Декабря. По доношению Казанского Кирасирскаго полка объ освобождении отъ нѣкоторых занята церковь урядничика Михайла Иаконскаго.

Иконописецъ изъ С.-Петербургъ живописецъ Иванъ Соловьевъ.

Св. Синодъ, по журнальному определению 8 декабря, ономо полку предписать представить о томъ епархіальномъ архіерее, судебнаго члена, преображенскому Гавриилу архіепископу С.-Петербургскому, посикану сей полкъ находится нижнъ въ С.-Петербургъ.

№ 463. 1 Декабря. По доношению Ректора Московской Славянско-греко-латинской Академіи архимандрита Теофилакта и префекта иеромонаха Тихона о позволеніи посвященію учителя аналогическаго класса Видовскаго Василия Никитина въ монашество.

Учитель Никитинъ излание свое воспріять монашеский чинъ, въ которому онъ, чрезъ имя въ учительской при Троицкой семинаріи долженъ пребывать довольно искусившись, находитъ себя способнымъ. Свѣдѣнія о Никитинѣ въ дѣлѣ пять. Св. Синодъ, по определенію 10 декабря, постриженіе разрѣшить.

№ 463. 8 Декабря. По доношению совѣдальмана члена, епископа Крупичского Сильвестра, о лишении священника села Спасскаго, что въ Загорѣ, Оболенскаго уѣзда, Марка Ульянова, за непорочество, сана.

Дѣло началось по доносу дьячка названнаго села Тимоѳея Маркова, иныемъ въ на-прекомъ задержаніи его и его отца, свя-
щеника Марка Ульянова, приказчиком по-
ручики Василия Васильевича Нарышкина и вь
отрбнении имущества отпоскало. При слѣд-
ствін открылось, что священникъ Ульяновь и
сынъ его дѣтей Тимоѳей задержаны за куре-
ние не клейменными кубами вина, и въ Сер-
гуковской Воеводской Канцеляріи на докопи-
вшия священникъ въ куреніи вина признался, а въ
Консисторіи признаніе отмѣтили, дѣтей же
неправдо кула божать. Консисторія къ означенному преступленію Ульянова при-
mѣчена Уставъ о винокурии гл. 1 ш. 1,
8 и 9 (П. С. 3., 1765 г., No 12.448) и сюно-
дальное опредѣленіе 14 Сентября, того же
года (Пол. Собр. Пет., № 260; П. С. 3.,
№ 12.471), въ силу котораго Ульяновъ под-
лежалъ названию изъ священнаго чина,
«и для того его пресвященство требовалъ отъ св. Синода объ оптим революціи». Св. Су-
нодъ, по опредѣленіи 14 Декабря, велѣлъ
пресвященствомъ поступить съ Ульяновымъ
въ силу помянутаго, состоящаго о тако-
выхъ въ корсметствѣ оказавшемся духовномъ
чинѣ людяхъ въ 1765 году Августа 9 дня,
о винокурѣніи Уставъ».

№ 144. 8 Декабря. По журнальному
опредѣленію Св. Синода о формѣ надписи
указов пресвященному архієпископу Твер-
скому Платону.

Постановлено: по генеральныхъ нарядамъ
о всѣхъ дѣлѣ посѣтить указами — одинъ по
епархіи, а другой въ Свято-Троицкую Сер-
гіеву лавру. Въ епархію писать: «Сюздаль-
ному члену, пресвященному Платону, архі-
еископу Тверскому и Каннискому, и Свя-
то-Троицкой Сергіевской лавры архимандриту»,
по лаврѣ такъ: Въ «Свято-Троицкую Сер-
гіеву лавру, Сюздальному члену, пресвоя-
ениому Платону, архіеископу Тверскому и
Каннискому, а онимъ лавры архимандриту»;
а во окончаніи указовъ, въ епархіи и лав-
рѣ, писать единоформально сие: «и Сюздаль-
ному члену, пресвященному Платону, архіе-
еископу Тверскому и Каннискому, и Свя-
то-Троицкой Сергіевской лавры архиман-
дриту чинить по сему Бл Императорскаго
Величества указу».

На справку къ этому распоряженію взя-
то журнальное опредѣленіе Св. Синода, со-
стоящееся 5 Ноября 1744 года, по доно-
шенію сюздальскаго члена, архіеиско-
на Сергѣя и Дмитрий, о посѣтѣ къ
его пресвященству о всѣхъ по генераль-
нымъ нарядамъ дѣлѣ двухъ указовъ — въ епархію и въ Свято-Троицкую Сергіеву лавру.

№ 464 6-й 8 Декабря. По распоря-
женію Новогродской Консисторіи объ исключеніи
дѣйча церкви села Солохова, Старорусскому
уплать, Луки Терентьевича, за участие въ разбою,
изъ клята церковного, съ отсылкою въ Новогродскую Губернскую Канцелярію.

25 Сентября священникъ села Солохова, Старорусского уѣзда, Савва Григорьевичъ и
помазарь Ульянов Сергѣевъ объявили Старорусскому Духовному Правленію, а Правле-
ніе 11 Октября Консисторіи, что въ 22 Сен-
тября, по-волѣнъ, приѣхать въ то село
имѣющийся въ Старорусскомъ уѣздѣ, для
смыка воровъ и разбойниковъ, поручить Львову
Бестужеву съ командой и, незамедлительно, поме-
нуть того села дьячка Луки Терентьевича дворъ
округли квартоль, и въ то же время, вы-
бивать изъ него двора, дѣлять съ незна-
чными злодѣями, арестовыв, съ отънименными
руженіями и съ рогатинами, пропустить той
епископской команды чинили стѣрѣльбу, и, какъ
она команды, вида ихъ усыпѣла, отступая,
то оный дѣлять, крича на улицѣ, похва-
лялся ея, священника, наругать до смерти
и домъ разорить, отъ чего онъ, священ-
никъ, въ такомъ визановомъ страхѣ, побѣ-
дѣлъ избіемъ обезумѣвшей деревни Большой
Горбѣ, куда за нимъ въ догонѣ оный дѣля-
чекъ съ товарищи стѣрѣли съ ружейкомъ,
въ такомъ онъ, священникъ, ухорошился въ кресты-
няскимъ домѣ, въ подолькѣ, то дѣлячекъ съ
артеціемъ, принадѣлъ въ ту деревню, нискалъ
его въ крестяскими дворахъ и, не нащадъ,
забравъ у крестьянъ нечноый хлѣбъ, съ ко-
торымъ съ скрылись въ лѣсу, а домъ его,
дѣлячекъ, за вдовствомъ его и за нежитель-
ствомъ при немъ малолѣтнихъ его дѣтей,
остался пустѣй. Сдѣлано было распоряженіе
о расчётахъ дѣлячекъ по вѣдомостяхъ свар-
хпликовымъ и чрезъ священскую команду. 8 Октя-
бря поручикъ Бестужевъ допусъ Губерни-
ской Канцелярій: «въ Старорусскомъ уѣздѣ,
въ Чернечевскомъ посёлкѣ у дѣвичка Луки Терентьевы расположен былъ краденье у по-
мѣницѣ Матрѣйми Арцибашевной ножницъ, почему онъ, Безутѣшновъ, съ командою отправи- 
лся къ тому дѣвичку, въ которомъ усмотрѣло многолюдство, внутри изъ вырыть, 
а потомъ изъ оной стали по немъ съ ком-
мандою изъ рукъ нажить, и вышло на ули- 
цу разбойниковъ человѣкъ до тридцати съ 
ружьями, рогатинами и ножами, нажили по 
немъ съ командою, напротивъ чего и ком-
мандъ его солдатъ, но его призналъ, патро- 
новъ до сорока выкали, но по многолюд-
ству тѣ разбойники его, Безутѣшевъ, осили- 
ли и прирѣчили, а ножницами одного раз-
бойника и у солдата ружье съ патронами, 
тесть съ приборомъ, а у понятого крѣсть-
янина ружье съ ладункою и морожимъ от-
били, и всѣ бѣжали, съ ними и прислано-
даритель ихъ дѣвичекъ Терентьевы.

19 Ноября дѣвичекъ былъ доставленъ изъ 
Губернской Канцеляріи въ Консерваторіи съ 
допросомъ, учнѣннымъ ему въ Старорус-
ской Воеводской Канцеляріи, въ которомъ 
Терентьевъ показывалъ: отъ роду ему три-
дцать одинъ года, грамотѣ, читать и пи-
сать, умѣть, у непосѣдѣ и св. причастія 
была, природою Петровскаго посёлка, вы-
стакни села Соловьевъ церковъ Николая чту-
довотря дѣвичекъ смѣтъ; но смерти отца, 
opредѣленье на его мѣсто дѣвичекъ и поселя-
щеніе въ стихарь началоъ томъ лѣтъ съ десать, въ которой должности находился 1770 года до 
Августа мѣсяца добронорядно, а въ перв- 
ыхъ числахъ того Августа взялъ онъ въ го-
родъ Старую Руссу для нокуны соли и, будучи 
мимо деревни Маргамъ, увидѣлъ въ огородѣ 
крестьянка аномально, внему, между раз-
говоромъ, говорилъ: всѣду де люди быть поносы, а села Соловьевъ священника Сав-
ву Григорьевъ никтъ не побывалъ; послѣ то-
го, черезъ три дня, непонятій крестианикъ 
пришелъ къ нему бѣглыхъ рекрутъ, человѣкъ 
съ двѣтъ, да, прежде ихъ прихода, прирѣ 
вартѣ Ефремовскаго посёлка, второй поло-
вини, крестейцевъ съ десать, а какой 
деревни и кто они—не зная, и говорили, 
что прирѣ грабить пооны ножику, но 
онъ изъ до того не доучился и, нагор-
нивъ обѣдомъ съ гойзиной, выслали ихъ 
изъ дома; спустя двѣ недѣли пришли къ 
нему въ домъ нестядацилъ человѣкъ, а кто 
имань—всѣхъ показать не можетъ, и при-
несенъ съ собою ножику, конъ и положили 
у него въ избѣ; тѣхъ людей онъ наворилъ 
обѣдомъ, по сѣтъ котораго, часа чрезъ два, 
прихватъ смѣшку и сталъ ломить къ нос-
му въ ворота, чтѣ увидя, означенные люди 
выбежали на улицу, отъ нихъ выскаки 
колодника, и, когда команда его стала ствѣ-
дамъ, бѣжали въ лѣсъ, и онъ, дѣвичекъ, съ 
нимъ и лѣсомъ вышли на рѣку Ловать и, 
перѣѣхавъ рѣку Ловать, пришли на рѣку 
Полу, гдѣ у косовъ на ножкахъ отобрали 
до тридцати хлѣбовъ, съ коми разными, 
ему невѣдомыми, дорогомъ пришо въ Полу-
цу; дорогою никого не грабили; въ Полу-
скѣ вѣтвыхъ его товарищей побывали пи-
ли, ныне скрылись невѣдомо куда, а 
онъ возвратился съ фальшивыми напор-
томъ, который самъ себѣ написалъ, въ Ста-
рую Руссу, гдѣ и былъ задержанъ.

На справку выписано: Уложеніе главы 21, 
пунктъ 9; св. апостолъ пав. 25; Воинскихъ 
артикуловъ главы 12, артикулъ 95; Морско-
го Устава, главы 8, пунктъ 64; именные Ви- 
соцайни указы: 15 Марта 1721 г. (II. С. З. 
№ 3761); 13 (25) Января 1739 г. (№ 7743); 
10 Сентября 1759 г. (№ 10987; приговоръ 
Приставствующаго Сената 1 Сентября 
1725 г. (№ 4771).

Консерваторія постановила: «Понеже дѣвичекъ Лука Терентьевъ, якъ по допросу его зна-
чить, самъ показать, что въ домѣ у него 
разбойники двоекратно были и онъ ихъ 
томство довольствовать, и съ ними обще 
bѣжалъ, и въ Полу былъ, а то выйдѣ 
изъ Полу, для прокора самъ себѣ фаль-
шивый пропускъ написать, то быть ему въ 
церковномъ кипѣ, въ силѣ св. отцемъ пла-
вить и государственныхъ законовъ, невоз-
можно; и ожили о лишении его дѣвиче-
скаго чина изъ Консерваторіи въ Св. Синонть 
представлялъ и ожилъ указа, то дополѣ 
проче его товарищи, укрылись, и большее 
людиѣ разорея ужиться могуть, а Гу-
бернская Канцелярія требуетъ о изслѣдо-
ваніи того немедленно; того ради тогда дѣвя-
ка Терентьевъ изъ церковнаго прита исключатъ и, для надлежащаго поступления съ
них по законам, отослать в Новгородскую Губернскую Канцелярию; о чем Консистория донесла Св. Синоду «во известие».

Допонение Консистории, по журнальному определению 10 Декабря, отмечено в примеч. № 10 Декабря. Но пропущен отдельный семинарии Санкт-Петербургской Святой Троицкой Сергиевой лавры Михаила Ильича о награждении их чином.

Ильинский учился в этой семинарии с 1648 года положенным в этой науках, началъ с низших классовъ: латинского, риторики, и изучалъ философию и богословие, а также греческий языкъ, и, по окончании учения, в 1759 году определился канцелариемъ лавры, въ каковой должности находился по 1763 г., и съ того года по 1765 г. состоялъ учителемъ Ярославской семинарии, откуда въ 1765 году перешелъ въ семинарию Троице-Сергиевой лавры; въ 1766 г. определился префектомъ семинарии и въ 1767 году, «въ бтность Ея Императорскаго Величества въ Троице-Сергиевской лаврѣ и въ семинарии, по Всемилостивѣйшему Ея Величеству благоволению, пожалованъ прапоромъ, а рангомъ инымъ не награжденъ».

При докладѣ этого определенія, «сводный-ный, членъ, профессоръ Ильинъ, архіепископъ Тверской и Свято-Троицкой Сергиевой лавры архимандритъ объявилъ, что онъ префектъ состоянія честного и какъ самъ въ наукахъ довольно успѣхъ показалъ, такъ и во обученіи другихъ про Пряжной семинарии трудился и трудится съ желаемою пользою и похвально, да и впредь по своимъ дарованіямъ и въ учителству способности при семинаріи быть надежнымъ и нужнымъ». Посему Св. Синодъ, журнальнымъ опредѣленіемъ 10 Декабря, велѣлъ Сводному Члену Концерола «о таковыхъ, за школьные труды, прежде сего награжденныхъ, упнитъ справку и предложитъ къ докладу».

На справку выписаны: Генеральными Регламентомъ 11 глава, о порядкѣ замѣщенія должностей въ Коллегіяхъ; 50 глава, о награжденіи за добрые поступки (II. С.З., № 3.534); Адмиралтейскаго Регламента 1 гл., 110 п., о награжденіи тѣхъ, кто льется въ какой службѣ лучше другихъ; мн. 16 и 25, о награждении должностями училищескими предполагаемыми въ (№ 3.937); также о рангахъ 24 Января 1722 г., о награжденіи за службу (№ 3.800); именинной указъ 26 (25) Сентября 1737 г., о порядке определенія дѣтей церковнаго причта, обучавшихся въ наукахъ (№ 3.785); 29 Сентября 1754 г., учителя риторики Славяно-греко-латинской Академіи Агафонѣ Нелѣскѣ, «за невольнѣйшее его въ той Академіи труды и по его названному въ ученіи достоинству», опредѣленъ Типографией Контролемъ директорскимъ товарищемъ, въ рангѣ синодальнаго секретаря, съ жалованіемъ по 250 р. въ годъ, 21 Декабря того же года, Рязанской семинаріи учитель изъ окончившихъ философскаго и богословскаго ученіе Михаилъ Конферковъ назначенъ секретаремъ Рязанской Консисторіи; 11 Июня 1768 года типографскую справочку Львию Рабинову, Семена Андреевскому, Якову Осипову, Сергѣя Васильевича и Ивана Коркина переписаннымъ корректорами, а въ разсужденіи трудовъ ихъ въ типографіи и школьномъ ученіи даны имъ чиномъ синодальными архиваріусовъ; 25 Июля 1769 г. префекту Казанской семинаріи Ивану Стефановичу, по человѣчности его, Привилегиующимъ Сенатомъ пожалованъ чиномъ городовскаго секретаря».

Св. Синодъ, по опредѣленію 31 Января 1761 г., просьбу Ильинскаго сообщить при вѣдѣніи Правительствующему Сенату, причемъ писалъ: «пожалуй, по ссыль Духовнаго Регламента и именному указу 26 Сентября 1737 г., обучавшихся въ наукахъ не токмо въ духовномъ, но и въ гражданскомъ чинѣ произведенъ велико, почему Св. Синодъ означавшаго профекта Ильинскаго, яко философіи профессора, въ разсужденіи его ученія и изъ слажданнаго о похвальныхъ и полезныхъ заслугъ, засвидѣтельствованія, къ награжденію чиномъ разсуждаетъ быть достойнымъ, и для того требуетъ, чтобы Правительствующій Сенатъ о награжденіи Ильинскаго, встоенности государственныхъ узаконеній, рангомъ благоволили учинить надлежащее разсмотрѣніе».

Правительствующій Сенатъ 7 Марта отвѣтилъ, что префектъ Троицкой семинаріи Ильинскій, «въ разсужденіи его ученія, за
похвальным и нелепым заслуги его»), похвалить чином титулярного советника.
Сна Сунод, по определению 14 Марта, о таковой пожалованной вестях объявить Пыльскому в Сунодальной Конторе, привезти в присутствие и взять, «за повышение чина», надлежащую денежку, которой и отослать по-при
находящейся. Денежь взятою 22 р. 84 1/4 к. (на лазарет, пошлин и за гербовую бумагу). Тём же порядком 27 Мая 1782 г. пожаловать Пыльскому, но службе его в его должности протоколиста Сунодальной Конторы, чин коллежского ассессора.

№ 497. 10 Декабря 1779 г. По доношению сына священника церкви Высокой Прусицы, Обонежской губернии, Тараса Сергеева об увольнении его из Новгородской в С.-Петербургскую епархию, для присвяйства церковнослужительского места.

Проситель учился в Новгородской семинарии и был в школе грамматики, откуда, «за неопытим» уволен и отослан в Новгородскую Консиорцию, от которой вследующему ему присваивать праздное церковнослужительское место, но как он в Новгородской епархии фактового места присваивать он не мог, то он обратился со просьбою о месте в Архиерейском С.-Петербургском Гаврилу, который обещал ему такое, «ежели он перейдет в С.-Петербургскую епархию». Сергеев и просил о сем Сна Сунод, предъявив и выданной ему из Новгородской семинарии паспорт.

Сна Сунод, по определению 13 Декабря, разрьзница Сергеев перейти в С.-Петербургскую епархию.

3 Мая 1771 г. преосвященный Гаврилъ донес Сна Суноду, что Сергеев в С.-Петербургской епархии присваивать, «и к лучшему деланию церковнослужительской знати и искусствому чтению отданы церкови Рождества Пресвятаго Богородицы, что при пришении, священнику Тимофею Васильеву».

№ 498. 10 Декабря 1771 г. По доношению архиепископа С.-Петербургского Гаврила о сложении с им оставшим Дионисом Смоленской церкви, что при кладбище, на Васильевском остроге, Алексея Васильева, согласно просьбе его, диаконскою саном.

Диаконъ Васильевъ просилъ архиепископа объ отборании отъ него диаконского достоинства и определении, для проповеди, в С.-Петербургъ въ лицѣ монашествующаго, и въ Консиорций, «въ пошлемъ просьбе, сказавъ показать: что онъ у себя обмороочную на часту болтать, также въ сердцѣ трепетать, въ головѣ шумъ, а въ рукахъ и ногахъ трепетъ и ломъ, да и животъ скорбить, по молодымъ же летамъ, которыхъ имѣть отъ роду тридцать четвертый, желаю житьться». Архиепископъ присну Васильева представилъ Сна Суноду, который, по определению 13 Декабря, поручитъ архиепископу увѣдомлять диакона «о бытѣ въ безпокой, и ежли онъ на то не согласится, поступить съ нимъ въ силу са. отечествъ правдѣ».

Увѣдомля были предложены, но успѣха не имѣли, почему Консиорция постановила и преосвященный утвердить: «въ диакона Васильева диаконское достоинство снять, диаконскую грамоту отобраны и, дабы онъ отчейшемъ диакономъ не назывался и диакономъ не дѣйствовалъ, и отдѣления диаконскаго на себя не надѣвалъ, обязанъ его на правильнѣ подписать, а въ правильнѣ бракъ, по счѣтъ наркаго въ Корнишкахъ посланіи, гла
ва 7 стиховъ 8 и 9, вступить доозволитъ».

№ 499. 10 Декабря 1771 г. По проповѣди бывшаго диакона Рождественского дѣтскаго монастыря въ т. 7 вѣрь Евлампія Аписмова о пострашеніи его въ Соловецкомъ мона
сыртѣ въ монашество.

Аписмова проживалъ у племянника своего, диакона Спасской церкви, на Московской сторонѣ, при кладбищѣ Ивана Семенова, и въ проповѣди о пострашеніи въ монашество указать Соловецкой монастырь потому, что архимандритъ опять Досходъ принять его въ монашество.

По справдѣ въ Канцелярии Сна Сунода оказалось, что присутствие въ 1752 году, «за не постоянное житие, всѣдовавшее нынѣ, бедности и несправедливый съ священникомъ своимъ сооръ», преосвященнымъ архиепiscopомъ...
своему Тверскому Митрофанову диаконству лишен. Св. Супось, по определению 22 Декабря, постановили: «онаго, лишенного диаконства, Евлампия Осиновна, в разсужде-

ие желания его, в монастыре в Соловецком монастыре, в силу Духовного Регла-

мента и указов, по усмотрению в житий его исправления, постричь позволит; ток-

о до священослужения не допускать».

В Сентябре 1772 г. Соловецкий архи-

мандрит донес Св. Супою, что «зарапращен-

ный» диакон Николай пострижен с именем Евлогий, житие «препровождает и в

определенных послушаниях находится добронравно и безпорочно; а как в монастыре находит нужды в иеродиакону, на мещо престарелого и неслужащего, то

предписанному монаху Евлогию о позволении священослужения на высокое Св. Супо-

да благоразумно сие ж и представляет».

Св. Супось, по определению 17 Сентября, постановили: «если подлинно означенный монах Евлогий от прежнего своего неко-

стоятельного жития воздержался и живет до-

бонравно, то диаконское служение испра-

влять ему дозвольть».

По снодальному опре-

дению о порядке разбора дьякъ духовенства, за излишеством их в духовном отцовстве.

Означенное снодальное определение со-

стоялось 10 Декабря, и нашло в Нов.

ьомъ Собраны Постановлен и Распоряже-

ний по Воздейству Православного Православия 1770 г., № 590. Инициатива возбуждения сего дела принадлежит самому Св. Супо-

ду. Журнальным определением 11 Октя-

бря ону поручил Снодальной Капелларии составить выписку из прежних дъеть о разборъ духовенства и его дьячествъ. Въ вы-

писку вошли слѣдующія узаконенія и рас-

поряжения: 1) именные Высочайшіе указы: 5 (15) Янврая 1708 г. (№ 2186); 11 Дека-

бря 1710 г. (№ 2308); 7 (8) Сентября 1737 г. (№ 7364); 26 (25) Сентября того же го-

да (№ 7355); 17 Февраля 1766 г. (№ 12575; Поли. Собр. Пост., № 297); 2) Высочайше утвержденные доклады Правительствующаго Сената, обще с Супою: 4 Апрѣля 1722 г. (№ 3392), без Супо — 20 Янврая 1769 г. (№ 13236; Поли. Собр. Пост., № 464); 25 Апрѣля (6 Марта) 1711 г.—статтіи священ-

ного собора и Правительствующаго Сена-

та (№ 2342); 3) постановленія Св. Супо-

да: 28 Августа 1721 г. (Поли. Собр. Пост., № 191); 31 Мая 1722 г., 11 Марта 1723 г., 1 Декабря 1732 г. (П. С. З., № 4021, 4186 и 6267); 9 Ноября 1767 г., 19 Марта 1768 г., 14 Февраля 1744 г. и 23 Декабря 1754 г. (Поли. Собр. Пост., № 303, 414, 530 и 1400).

Въ Янвьріи 1771 года преосвященный Вѣл-

градскій Самуил, по предварительномъ сно-

щении съ архимандритомъ губернаторомъ, тайнымъ совѣтникомъ, Фливеромъ, просилъ священ-

ного назначения Св. Супо отослать священ-

но- и церковнослужительскихъ дьячей, кон-

при разборѣ оказались въ преклонномъ воз-

растѣ, больныхъ, великовозрастныхъ, чтение пѣнію, а также и неучившихся, за воровство публично наказанными и къ опредѣленію къ церквамъ крайне непоспособныхъ, одного, для положенія въ подушный окладъ, со-

гласно ихъ просьбамъ, а другихъ уволить въ свѣтскія команды, по ихъ желаніямъ. Св. Супось, по определению 14 Янврая 1771 г., означенное ходатайство преосвящен-

наго отклонили, за исполнениемъ отвѣта отъ Правительствующаго Сената, на посланное ему 11 Декабря 1770 г. на сему дѣлу вѣдоміе.

Отвѣтъ присланъ въ Июнѣ 1771 года. Въ немъ Правительствующей Сенатъ изъяснилъ, что «за неоконченіемъ поездныя снѣданіи и церковнослужительскихъ дѣйствъ раз-

бора, онъ не усмотрѣнъ теперь за слабо-

собь приступить къ распоряженію о остав-

шихся за тѣмъ разборомъ, а разсуждаетъ собрать объ нихъ, по окончании разбора, вѣдомости».

Отвѣтъ, по журналному определенію, 15 Июня, вѣрно долженъ вирредъ Св. Супо-

ду, но было ли это исполнено—свѣдѣній нѣтъ.

По жurnalному определенію Св. Супо о постановленіи при Азбукѣ гражданскихъ институтъ впрочемъ
Въ бдности прос: ежли талуть, приимы и будь благодарень. Чтобъ въ здымы взать, отдай, чтобъ обшвачал, неполни. Будь также мужественъ, къ трудамъ охотень, оставляя праздность лчныхъ. Ежли чтобъ желаешь начать, пейшай напередъ свои сильы, и потомъ продолжай, не осстанавливаясь. Въ несчасте не унывай, въ счастие не радишься, а скудость почитай материю осторожной жизни. Счастье есть непостоянно: причиняетъ различныя случаи, часто незаливы. Чтобъ терпливо спевешь, о томъ малодуший воздыхаетъ, ищешь, востъ. Будь благодарень и милосердъ. Просилъ дай, ежли нужднъ; отъщдъ помочь, ежли можешь. Осборбй-ли кто тебя, прости ему. Осборбй-ли ты кого, примирись съ нимъ: нохвально удерживать гнѣвъ, просить согрѣвающеюся и уступить умоляющею. Ежли будешь человеколюбивъ, будешьъ отъ людей любимъ. Такъ будь вышнимъ носителемъ, съ равными обходиться, къ никакимъ привѣтливымъ; встречающимся привѣтствуешь, привѣтствующихъ в сосвѣтствующей вазлинѣ; вопрошающихъ отвѣчай; невѣжку пастай, нечаянныя утѣни. Никому не завидуй, доброжелательствуй всѣмъ; служи кому только можешь, и угодишь всѣ добрымъ людямъ: приветъ тебя возлюбитъ, да и неприятеля не возмутить тебѣ незавидетъ. Говори всегда правду; никогда не лгъ. Съ ирания, и будь всегда благодарень.

№ 127. 12 Декабрь 1867 г. По доношении Владимира Константиновича о постройкѣ обширнаго лейб-штаба Комитата полка рейнера Вацлав Симонова въ Флорианской пустынѣ въ монастырь.

Симоновъ отставленъ отъ службы за дралость и глазное болѣзни; во Флорианской пустынѣ находился въ послушаніяхъ съ 30 Июля 1764 года, а 17 Июля 1770 г. подыгралъ пропоненіе о постройкѣ. По отзыву настоятеля и брати, проситель состоянія и житія трезвеннаго, послушанія исполнять безспорственно, рекоалъ и сусвѣрія не приискать, на поправки и у ся причастіи бывать, отъ роду 46 лѣтъ, читать и писать не умеѣтъ. Консептори изысканіемъ просьбу
Синопова представляет на благосмотрии Св. Синоду, который, по определению 22 Декабря, постряжение позовлено.

№ 478. 12 Декабря 1891 г. По доношению присоединения Вятского Виреологем о позволении не различать консесси Псковской Provinsiалной Комиссарии Василия Батругова с женой, у родной сестры которой, восприемником был отец Вятругова.

Присоединение половат брака оставить в силе, «похожей в Требник парашито: во св. крещенях едина должна быть восприемник, аще мужеский и есть крещаемый, аще же женеский, то восприемник».

Св. Синоду, по определению 22 Декабря, ведет «опись Батрукова, по вышеуказанному присоединяющему Виреологему представлению, от ступружеского с женой его союз и не разлучать».

№ 412. 15 Декабря. По доношению Псковской Консесси, с объяснениям, что заседание в криминале о получении указов Св. Синоди произошло отъ бывшей в городе Псковской моровой ассизы.

По причине появления моровой в быту, города Псковка шесть недель был в карантине, и почта на означенное время удержана. Св. Синоду, по журналному определению, ведет доношение Консесси отдать в новыетые.

№ 522. 13 Декабря. Журнальное определение Св. Синоди о присоединении к нему Псковской Консесси Соколиничи (Пыковченко Соколиничи) монастыря служилого Ивану Емельянову паспорту.

Паспорт выдан на срок, съ 8 по 20 Декабря, для путешествия по договору и С.-Петербургъ съ купец Кирпич Красильникова сбора на церковные сосуды.

№ 138. 10 Декабря. По дополнителъ жены коллежского советника, Московской губерніи губернаторского товарища, Дмитрия Алфимова, Елены Сергиевой о разводъ ея съ мужемъ.

Въ человѣкѣ на высочайшее имя, которое слушалъ въ Св. Синоду 13 Декабря, Елена Сергеева Алфимова имела, что мужъ ея, Московской губернии губернаторскій товарищъ «чрезъ довольно долгое время, безъ всякаго съ ея стороны нииности, возникнутъ ей и сталъ жестокіо и безчеловѣчнаго притебенной, даже до того, что рѣшилъ побояться и вовсе ее потерять, отъ каковыхъ безчеловѣчныхъ ненавязчивъ она сковано идующъ обморои и другія болезненные чрезвычайной приложенной, о чемъ явствуетъ изъ пропонианъ ея въ Привилегирующимъ Сенатъ, въ 2 Департаценту, въ Судномъ Приказъ, въ Москве Консесси, въ которой въ послѣдней пропонианъ 1769 года, Марта отъ 22 числа, была человѣкъ и просила о учиненіи ей съ мужемъ отъ брачаго союза, который долженъ разводъ, всѣдствие чего, по резолюціи Консесси, отъ которые ея духовныя дѣлалъ ей увѣщеніе о призрѣнѣ съ мужемъ, на что она ответила, что, за прописанными резономъ, продолжать ей съ мужемъ общежительство невозможно; того ради определеніемъ Консесси велико, по случаю ея и мужа ея въ Москвѣ бытию, производить самоличный судъ, по формѣ, но мужу ея, по неоднократнымъ вызовамъ чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ въ судѣ не явился, а потому сбѣгалъ въ С.-Петербургъ, за что, по содержанію законовъ, Консесси стѣдувало съ отвѣтственнымъ поступать по законамъ, т. е., безъ производства стѣдствія, обвинить его; но Консесси, не пригнанная къ суему законопри сомнѣнію, отложила рассмотрѣніе дѣла до явки его къ Консесси, до того времени и до въ октября 1769 г. уволили въ Курсую деревню ея, откуда она въ началѣ 1770 года, для законныхъ ея необходимыхъ нужды, уѣхала въ С.-Петербургъ, гдѣ пользуется совѣтами врачей, для лѣченія болѣзнѣ, ее обдержанныхъ отъ жестокостей мужа ея, который и пытаетъ, подъ разными вымышленными предлогами, не винати на то, что она имѣетъ ея нѣмъ дѣло,
недели кто и явится, но законной причины для чего на срок не стасть, не покажет, таких винить же; а оный ответчик не-
tочно на срок не явился, но и из Москвы не-
одноразово удалился, каковых, как оный указывает срок суда, так яко и 6 Ноя-
бря 1730 года указ, повестывать винить без суда, но Московская Конестория сего
законного положения нынеш но исполняла, сей же, видя ее невозможность, определила
взыскать с мужеств судам самолично, отстранить повинного ся неправильно и на-
писно законам (указъ Св. Синода 6 Ноя-
бря 1729 г. и 10 Марта 1742 г.), коли, чтобы онь творили, которые необъект закон-
ных причин не быть в судѣ, уполномо-
ченныхъ отъ нихъ повинныхъ не допускать
къ ихъ дѣламъ, никакого запрещения не по-
ложено, напротивъ указомъ о форамъ суда,
7 пунктомъ, каждому дано воля, искать се
бо пожаловать съ звонцемъ волками, въ судѣ
кого хотятъ, и означенные указы нѣкомъ не
отмѣнены, а Конестория требуетъ, чтобы
она самолично явилась въ судѣ, какого
требования она исполнять не можетъ, по-
чальнымъ потому, что совершенно болѣе,
зовторыхъ бояться угрозы мужа и вътретьихъ
потому, что въ человѣчахъ ея яко показа-
но и доказано жестокое съ его обращеніе
мужа, о чемъ и духовному отцу, приходи-
щему къ ней изъ Конестории, объявлено и
подтверждено, что болѣе общественно съ
мужемъ невозможно для нея, а потому со-
дѣться съ нимъ и тѣмъ производить не-
довѣріе, особенно по упомянутымъ его отъ
суда отбывательствамъ, за которыхъ онъ и
безъ суда и сѣдѣствія долженъ быть
обвиненъ, а не оправленъ, по силѣ зако-
новъ». Алифимова просила взять дѣло ея въ
Св. Синодѣ, для разсмотрѣнія, и повелѣть,
за чинимое ея мужемъ отъ суда отбыватель-
ство, въ силу законо, обвинить его и отъ
всѣхъ его къ ней несравнѣльнѣйшій притя-
гательство отказать; «а искать ея учинить
соображеніе не будетъ, то хотя указать дѣло
разсмотрѣть и по законамъ рѣшить поста-
новить С.-Петербургской Конесторіи, и, по-
ка дѣло разсмотрѣно и рѣшено не будешь, пос-
цѣртить мужу ея чинить ей обиды и при-
тѣсненія, и о томъ повелѣть взять отъ него
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обязательстве, съ указанным подтверждении». Ирония, по двоюродности просительницы, подает «свидетельного камерера служитель Алексей Безмываю».

Св. Синодъ, по журнальному определению 13 Декабря, вълъюю означеннную человечную отдать Безмыову обратно, для того: пусть она, Алфимова, въ своемъ иронии того, чтобы на Московскую Консилиацию по пойдя въпосла жалобу синодальному члену, просвященному Амвросию, архиепископу Московскому, не объясняя, да и мужъ ея Дмитрий Алфимовъ находится въ Москве при должности, почему того дѣла изъ Московской Консилиации, какъ въ Св. Синодъ, братъ, такъ и въ С.-Петербургскую Консилиацию переосвятить не следуетъ, а надлежитъ ей, Алфимовой, просить просвященнаго Московскаго.

На это въ человѣчной 28 Февраля 1771 г. Алфимова объявила, что она просила архіепископа Московскаго Амвросія, прежде поданія въ Св. Синодъ ироніи, нигдѣ ей возрощенія, но нѣкаго удовольствія отъ его просвященства не получила, и потому, не усмотрѣвъ необходимости и вновь угрожать помышленно просвященнаго вторымъ ироніемъ, подалъ ею въ Св. Синодъ ироніе, съ учиненіемъ на ономъ надписью, какъ представляеть въ Св. Синодъ, и просить оное принять и по ироніи 13 Декабря учинить милостивое разсмотрѣніе и рѣшеніе, или повелѣть архіепископу Амвросію учинить должное разсмотрѣніе и опредѣленіе. Что же касается того, что въ ея ироніи Св. Синодъ не было упомянуто о жалобѣ ея на рѣшеніе Московской Консилиации снарѣзательного архіерея, то учиненіе это произошло отъ неплѣнія указанаго повелѣнія, чтобы быть человѣка на Консилиацию у снарѣзательнаго архіерея, такъ какъ она почитала консилиарное правленіе, купно съ неразлучаемою снарѣзательномъ надъ пыль просвященнаго архіерея властию.

Св. Синодъ, по определению 3 Марта, постановляетъ: ироніи Алфимовой, оставляемъ въ видѣ въ Канцелярии Синодальной конференціи, для подлежащаго, но ея дѣлу, въ силу св. отцомъ правилъ и указовъ, разсмотрѣнія и рѣшенія, отошедшемъ къ синодальному члену, просвященному Амвросию, архіепископу Московскому.

Въ Май 1773 года, новобрѣнныя Алфимовой, строенія домовъ и садовъ недоручинъ Иванъ Михайловъ Маккавеевъ, къ произволившимся доверительными его въ Московскихъ Синодальной Конторѣ и Консилиаріи дѣламъ о разводѣ съ мужемъ пришелъ Св. Синодъ анадеионъный отзывъ, въ которомъ писать доверительныя его въ прошломъ 1759 году, Мая 30 дня, въ домъ родителя, бригадира князя Сержія, княжь Дмитрий Консейдра, будучи въ молодыхъ лѣтахъ, съ праждствіемъ дѣвінаго и недѣвінаго извѣстія, была выдана въ замужество за самаго неимущаго человѣка, майора, что иной губернаторскій въ Москвѣ товарищъ, Дмитрий Алфимовъ, котораго отецъ и сынъ, жалуя съ сердца и цѣнаго, благодарствуя многими награжденіями, но тотъ жъ мужъ ея, не зная ни на какія оказываны ему сердцемъ и благодарствіемъ, всѣречнымъ гналъ и оскорблялъ, отрѣзавъ все отъ сожительствъ съ ею, всѣдствіе чего 3 Февраля 1769 г. она вынуждена была прибѣгнуть подъ защиту родителей, а Марта 30 подала въ Московскую Консилиарію человѣчную, съ законоправильными резонами, о узнавшемъ и мнѣ, Алфимовыми, развода, но, по случаю отдѣльствія ея, Алфимова, изъ дома и Москвы, судъ не былъ начастъ, а когда она, по своимъ дѣламъ и для дѣятелія болѣзнѣ, проживала въ С.-Петербургѣ и въ своей Курской деревянь, опять, Алфимовъ, уклоняясь, показать ея, и на образованіемъ путей ея изъ деревни въ С.-Петербургѣ, задержалъ въ Серпухове ея людей, отравилъ ея похити и потому былъ человѣкъ въ Московскомъ Св. Синодѣ, Конторы, которой, неправильно и въ противности указовъ 13 Ноября 1724 г., 30 и 31 Января 1762 и 1766 годовъ, вступивъ въ поз Консилиарскаго комиссионное рѣшеніе, произведение разсмотрѣнія и оставивъ въ сторонѣ запланированное ею Св. Синоду подозрѣніе на Московскую Консилиацию, предписала послѣдней снести ея, просительницу, и, узнавъ рѣшеніе, представить въ ту Контору съ мѣрками, чтобъ прежде времени притеснія се и установленья для обоихъ участниковъ анадеиіи лишалась, а мужъ ея Алфимовъ, будучи симъ доволенъ, когда она возвращалась.
из своей Курской деревни, чтобы в Св. Сундных быть на оное постановление Контръя членов, согласясь с Волоколамским воево- дою Олзбовским, 26 Ноября 1772 года за- хватить ее в селѣ Веческовскому, въ вѣдь иъ обозомъ, причинъ бывшихъ при ней людей муниципальнѣй быть, а въ Волоколамскѣ заключить въ самую преложную избу и держать подъ карауломъ солдатъ съ заряженіемъ ружейными и пирокетными патрона- ми, какъ здѣшнихъ, что продолжалось боѣ и двухъ сутокъ, причемъ тиранисты вымучивалъ у ней разными подпинками и обрушениями, то о примиреніи не съ ними, то о назначеніи пробѣ ны нѣтъ, посѣхъ же за караулемъ же перевезть ее въ Московскій свой домъ, въ которомъ, съ 4 Декабря 1772 г. по 4 Января 1773 г., содержалась она въ самотажество неизвѣстныхъ тиранистовъ побоями, оскорбленіемъ, голодомъ и холодомъ утоляемому, ходатайство же редкитца ея у Московскаго генераль-губернатора генерала-аншефа князя Михайла Никитича Волконскаго, въ Іостинской Коллегіи и въ Тихоновой Консисторіи, объ облегченіи ея положения, убѣчая не имѣлъ, а между тѣмъ онѣнъ музелъ ея лишалъ ее движимаго ея имѣнія и владѣніе собствен- ныхъ ея деревень, запрещающіе собственными ея крестьянами служить ей распоряженія и дѣявъ что-либо на ея прирзданіе, 18 же Янва- ря 1773 года неодобрительно въ Іостинской Коллегіи, названіе ее, Елену, неслѣдовано въ родѣ, запрещено на ея собственномъ, а не родовомъ, деревени; призывая въ свой домъ присутствующихъ Консисторіи и секретаря, которые, обѣй съ нимъ, натиснули къ обвиненію ея и ее подчинявая заставлялъ съ угрозою семьи и вѣчаго заточенія, донра- нили ее, яко сущую преступницу, но вопросился въ пункахъ, во всемъ согласно мужа ея съ человѣкомъ о разводѣ, и со тѣ- имъ же принятіемъ, итдъ въ городѣ Волоколамскѣ, а вѣдѣ того она была заключена подъ собственнымъ музелъ карауломъ въ Волоколамскомъ монастырѣ, куда ни собственныхъ ее людей, ни постороннихъ до- нуская не желѣю, а когда, для ее пребыванія, отъ ея холодной и угарной, отъ же- но она въ морозъ едва живи не длилася, и это въ чиненѣ для того, чтобы вымученіе у ней собственныхъ ея деревенъ, а если бы не то, тогда бы не могъ онъ самъ собою таковыхъ наглость ей дѣлать, понеже въ таковыхъ поступкахъ прилучившихся имен- нымъ указомъ 1 Июля 1765 года генераль- фельдмаршалу графу Петру Семеновичу Салтыкову, по дѣлу коллежскаго ассессора Масе- това, вѣсно судить, какъ разбойниковъ, но око, Алфимова, не стрялянъ ни суда, ни законовъ, дѣявъ, какъ выше изображено, грабилъ ее и разоблекъ одного движения нѣглѣя отказалъ у ней болѣе какъ на двадцать тысячъ рублейъ, она же индѣ и ни отъ него никакой оборону не имѣетъ; но съ день въ консисторіи писали и сочиняли, что хотѣять ея музелъ, противъ ея намѣренія, самое дѣло производили въ противность Уложе- нія, 1 пункта 10 главы, и указомъ—20 Февраль- я 1720г., 17 Арѣція 1722г., 5 Ноября 1723г., 3 Мая 1725г., 30 Июля 1762г., 21 Арѣція- я 1764г., 1 Июля 1765г., къ повелѣннію: «судѣ и разсудѣю привозить, по установ- ленной формѣ, праведно, дабы ни знать великаго, ни сила богатыхъ собствен и несправ- дливы не помрачали, а бѣдность не утѣша- не была, почему единственно отъ обожтвенныхъ и аннексіи установлены». Между тѣмъ 18 Марта 1773 г. Консисторія, безъ суда и слѣдствія, приняла только во вниманіе вымученныхъ у ней показанія и до- кументы, въ своемъ опредѣленіи, самовольно названіе ея просбдѣйствовано и обвиненіе въ притязаніи будто бы оно отъ Волоколамскаго из- нечтнаго поколѣ дѣятелства Ивана Кошмаза двухъ дѣтей, самъ безособычнаго образа- зомъ назначенна съ нимъ, Алфимовыми, разводъ, съ нажаленіемъ на ея тяжейнѣй шеяститныя, а движимымъ нѣгѣне, сколько осталь- лося у него, Алфимова, отъ грабежа, отдалъ тому Алфимову, и такое несравненное опредѣ- леніе свое представила Московскому Судной- ной Конторѣ, которая 10 Мая не только утверждѣла оное, но и вѣдѣла, послать ей въ Новгородѣ дѣятелствъ монастырь, въ Москвѣ, на несходное житье но смерть, въ Вятчин- ной же и Іостинской Коллегіи сообщила о пере- данѣ недожитого ея имѣнія ономъ имени Алфи- мону, а о поступленіи на закономъ съ пріѣ- мѣніемъ ея, двухъ этихъ младенцевъ жен- ского пола, по имени Касаонатра, яко бы при-
житом ею съ помянутымъ Козьмьнымъ, по- 
сдала указъ Московской Губернской Канцеляріи. Объяснения опредѣленія и штрафы 
постановленіи Конторы и Консисторіе не- 
правильно, въ точную противность Духов-
наго Регламента, 13 пункта, 3 части, 3-му 
отдѣленію, и въ доношеніе оно при- 
бавлено правильное о сомнѣніяхъ грѣ- 
хахъ, а также съ изображеніемъ раздѣле- 
ніемъ о снятыхъ древнихъ святыхъ отецъ 
рассужденія, обиравообраннымъ Андрѣя въ 
постьдныя и Май въ первыхъ числахъ 
1722 года, и, кроѣ того, именитымъ Высо-
чайшимъ указанъ 17 Марта 1731 г., 13 Нояб-
ра 1744 г., 30 Ноября 1746 г., 4 Июля 1748 г., 
29 Ноября 1753 г., 1 Сентября 1763 г. и 
13 Сентября 1764 г.; ибо изъ оныхъ духов-
ныхъ указировъ не только съ непонятными 
претензіями, но съ явными грѣхами, 
различай междѣ священами, которыя казнѣ 
телесную наказанье, и между епископами, 
наказанія церковныхъ опредѣленіями, пове- 
леваютъ смотрѣть въ единѣ точно нынѣ 
наказаніе, престольный сервисъ творимаго, а 
н въ дотолѣ время изряднѣ, дабы здѣстнѣ 
наказаніе, имѣтнѣ врачества, не обращалось 
въ отрывъ отчаинія; но Контора и Конси-
стеріе, не взирая, необратно они духовныя, 
а не свѣтскія приключенія, вступили въ та-
коіе дѣло, которое вовсе до нихъ не каса-
лось, а имѣц, того, чтобы по человѣково-
бй помиловать, приговорены содержать ей 
въ монастырѣ, подъ караулемъ, ибо въ здѣ-
йствѣ приличнѣшемъ, безъ производства 
свѣтскихъ и суда, къ отъему имѣнія ея и, 
ради впышаго оскорбленія ея, къ лишению 
ея воспиателемъ ея младенца, предавая 
и сию безсловесную душу суду Губернской 
Канцеляріи, въ которой Алфимовъ присут-
ствуетъ, въ нарушеніе Высоцайшаго мани-
феста 1 Сентября 1763 г., копу нечасто 
рожденнымъ вѣчно оказывать милосердіе и 
ширѣніе, какъ и прежнимъ законами, 
утверждалось быть изъ воспитателей, а указ- 
зами 29 Ноября 1763 г. и 13 Сентября 
1764 г. повелѣло: чтобъ какого знанія ни 
было, нѣкоторое зложеніе или укоризна 
не имѣло, ниже словесно какимъ бы ни есть, 
казающімъ грешныя, предѣлъ приказанной резолюціи, не дохватъ и человѣкъ 
техъ съ укорительными и поносительными 
словами нитѣ не принимать». Къ самому 
суду консисторскому, но человѣку мужа 
ея, она вступила не призывъ законному 
и не по смсѣ, яко человѣчности или отвѣт-
чиво, но формѣ суда, но взятъ и приведена 
въ Консисторій Альфимовъ изъ его дома, 
существе невольнцемъ, ограбленной и памят-
чяемъ, гдѣ принятъ во вліяніе съ насил-
іемъ взятія у ней показанія, которая дани 
ею единственно для избавленія своей жизни, 
о чемъ и Консисторія и Контора совершенно 
знали. Въ заключеніе Альфимова просилъ оба 
дѣла, изъ Консисторіи и Судовальной Кон- 
торы, взять въ Св. Синодъ и разсмотрѣть, 
а пока они будутъ взяты и разсмотрѣны— 
запретить Альфимову чинить ей пригнѣбенія, 
ее же и подъ караулъ освободить, хотя 
за поручительство такихъ особой, какъ 
родитель ея, и другіе, которые знають 
безпомощное ея положеніе, и дать паспортъ 
въ С.-Петербургѣ, для надлежащаго хожде-
ня по тѣмъ дѣламъ.

Св. Синодъ, по опредѣленію 5 Июня 1773 г., 
премѣнился въ Московскій Консисторіи и 
тамошней Консисторіи объ одной проситель-
ницѣ дѣла, если подлинно имѣно, какъ ей 
оказывается, рѣшены, со всѣмъ ихъ про-
изводствомъ, за показуемыми отъ проситель-
ницѣ на Контору и Консисторіе неудоволь-
ствіемъ и недовѣріемъ, въ силу состоя-
наго съ 30 Июля 1762 года имѣній ука-
за о апелляціонныхъ дѣлахъ, присылать съ 
надлежащей оповѣщенію, на разсмотрѣніе въ 
Св. Синодъ, и до того разсмотрѣніи и рѣ-
шенія, по учрежденіямъ Судовальной Конторы 
и Консисторіи опредѣленіямъ и исполненія 
не чинить, и ея, просительницу, до рѣше-
нія дѣла изъ содержанія монастырскаго и 
изъ подъ караула, по склѣ имѣній Высо-
чайшаго указа 10 Февраля 1763 г., 6 пункта, 
освободить на вѣротворныя порукѣ, съ указ-
нымъ, но обстоятельствахъ тѣмъ дѣломъ, 
надѣреніемъ, а чтобы ей, до рѣшенія въ 
Св. Синодъ дѣла, отъ мужа ея пригнѣбенія 
и ословленія чинено не быть, о томъ ему 
обывать, по надлежащему; что же касается 
до просвѣтъ ея о дачѣ ей паспорта, то она, 
буде покажется, и сама съ собою, безъ тако-
ваго ссудовальной паспорта, въ С.-Петер-
бу́рё бы́ть или пово́ренного присла́ть мо́жет».

Синодальная Контора, представив, при донесении 25-го Июня, с особою описью, на 3 листах, свое производство о раздо́вье брата Алфимова, объяснила, что просительница, называющая себя дочерью жены Кантемира, не дать ему, как объявлял муж ее, Алфимов, «ибо ему, князю Кантемиру, не быть женихом, и дать иметь не можно, да и она, Елена, в доспех ноказала, что она с каковым-то Алдотеем твым князем прижита, а законно-ль или незаконно — отозвалась незанятыем».

В своем прописном 12. Св. Синодъ она Контору обыкнула напрасно, «срывая язвоное свое предубождёнствие». Контора просила не соблаговолить-ли Св. Синодъ, до разсмотрён- и и решения того дела, вновь монастыря Алфимову не отпускать, «дабы она, знай свое преступление, ненароком человечье и оскорбление присутствующих мгновенную погибнуть в том наказании, могу скрыться». Св. Синодъ, приняв во внимание, что просительница велико умышляла синодальным определением осво- бодить пы подъ карауля и монастыря, за названным от нея на Контору и Консестиро подворождением, в силу именного Высоцишайшего указа 10 Февраль 1763 года, и в таком-же постановленно Св. Синодъ, по сего 10 главы Генерального Регламента, подле- жит непохитому исполнению, и что, в названном Высоцишайшем указу 11 Августа 1722 года «указа на уездъ зарешено требо- вать», и что посему, Конторъ, имелъ к Алфимову точный указъ, удерживать не подъ караулемъ и указанному представле- нию чинить не надлежало, но определению 3 Июля, подтверждъ Конторъ указъ, чтобы о свободе Алфимовой изъ монастыря учинено было по прежнему посланному указу, безъ всякаго отлагательства и замедления; «а какъ номинальную Конторою постушенъ по тому дълу съ вымышленными законами не сходство, то ирпеть сие надлежитъ поступать осмотрительное; о присяге же производимаго въ Конторъ дѣла посовать во оную вторичный указъ».

16 сентября производство, по описи на 10 листахъ. Замедление въ исполненіи синодаль- наго указа касательно освобожденія Елены Алфимовой изъ монастыря Контора объяснила полученнымъ ею отъ Синодальной Конторы указомъ, понятъ велѣнно ей, до получепи ея Св. Синодъ на представление ея указа, не выписывать ей, Елену, изъ мона- стыря, причемъ и Консестиро знаяло, что Алфимова въ прописномъ Св. Синодъ обнесьла и оторчила ея неповинно; «ибо хотя присутствующее съ секретаремъ 17 Декабря 1772 года въ домъ Алфимова и жили, но не по призыву отъ него и не для чего друго- го, какъ всѣдствіе присутствія отца ея о взятъ ей изъ дома мужа, дабы ей не про- зовилось въ одномъ какого оскорбленія, и въ Консестиро она была съ мужемъ, для под- дачи записки о примиреніи съ нимъ».

По получении обоихъ дѣлъ, Св. Синодъ, по журнальному опредѣленію 12 Июля, велѣлъ составить изъ оныхъ экстрактъ, что и учинено. Затѣмъ, по журнальному опредѣленію 9 Сентября, послѣдовалъ выво́зъ Алфимовыхъ, чрезъ публикацію въ газетахъ, къ рукоприкладству подъ экстрак- томъ 20 Декабря Алфимова явился и экстрактъ подписалъ, а жена его не явилась, почему, въ силу журнальнаго опре- дѣленія 8 Января 1774 года, была послана ей по- вестка, съ требованіемъ явиться 10 Января въ Синодальную Канцелярію. Послѣдняя по- вестку синодальный сдѣлать 9 Января до- ложить, что повестку Алфимовой онъ объявилъ въ квартирѣ ея, на Васильевскомъ островѣ, въ 14 линии, въ домѣ купца Зыкова, но Алфимова сказалъ, что она болна, и затѣмъ въ Канцеляріи Св. Синодъ не будучь 10 числа, а впредь, когда отъ болѣз- ни освободится, то явиться. На запискѣ сдѣлать въ Синодальной Канцеляріи выписа- сать 2 мужник Высоцайшаго указа 20 Мая 1764 года о срокахъ явки къ подписи экстрак- тамъ по апелляціоннымъ дѣламъ.

31 Января Елена Алфимова въ человѣчес- ной на Высоцайшее имя, ссылаясь на свою болѣзнь, просила къ чтенію экстракта изъ ея съ мужемъ дѣла и вообще къ ходженію по тому дѣлу допустить неповренного ея отставнаго отъ арміи подпоручика Ивана
Андреева Романова, и что им учинено будет, сорить и проксазывать она не будет. Св. Синодъ, просюблю удовлетворить, о чем и было объявлено Романовой, который, но выслушании объявления, отозвался, что по джку доверительница онъ будетъ ходить въ Синодальной Канцелярии по всемъ днямъ и, до рѣшенія дѣла, изъ Петербурга отлучаться не будетъ, а когда по тому дѣлу потребна будетъ и сама Клеяна Алфимова, то-бъ, по повелѣнію отъ Св. Синоду, явиться въ Св. Синодъ безъ всякихъ отговорокъ, о томъ ей, Алфимовы, отъ нее, Романова, объявлено будетъ, въ чемъ смысъ и обозначается; а квартиру она сдается на Петербургской сторонѣ, въ приходѣ церкви Введенія Пречистой Богородицы, въ домѣ купеческой жены, вдовой Марыи Конюшовой. Вмѣстѣ съ симъ, Романовъ просилъ допустить его къ слушанію того экзактства предъ Св. Синодомъ. Св. Синодъ, въ виду того, что новѣйшимъ Алфимовымъ экзактство читать и что о дѣло судится по материалъ духовной и при слушаніи могутъ быть Св. Синода разсужденія, но журнальному опредѣленію 2 Мая, въ просьбѣ Романову отказали, и всѣлъ экзактъ долженъ безъ Романова, а когда рѣшеніе послѣдуетъ и опредѣленіе подписано будетъ, то съ него, но силѣ указа 1752 года, Июля 30 дня, дать ему копію.

Самый экзактъ изложенъ на 23 листахъ, и на 19 листахъ выписанъ цитированы въ аннотаций законы. Содержаніе экзактства слѣдующее: 30 Марта 1769 года Алфимова обратилась къ синодальному члену, архіепископу Московскому Амвросію, съ просьбою о разводѣ ея съ мужемъ, Московскій губерній губернаторскимъ помощникомъ, коллежскимъ советникомъ Дмитриемъ Алфимовымъ, по причинѣ его несогласія ея съ нею. На просьбѣ архіепископа написалъ: «учинить въ силу церковныхъ и гражданскихъ законовъ». 30 того же Марта и 27 Апрѣля опредѣленіями Консисторіи назначена Алфимовой уѣздная чрезъ присутствующаго Консисторіи, бывшаго Срѣтенского игумена Антонія, отца ее духовнаго. Елена на соизволеніе съ мужемъ не согласилась, почему 29 Апрѣля въ Консисторіи опредѣлено: посылать коллежскому советнику Алфимову повѣсть, чтобы явился въ Консисторію, для выслушанія человѣчной жены о разводѣ съ нимъ, и чтобы онъ не вѣда́ть изъ Москвы до окончанія дѣла собранъ по себѣ поручную запись, и по тому опредѣленію чинены были новѣстки, въ концѣ которыхъ чрезъ сдѣлана Консисторіи не напала Алфимова въ домѣ, а новой люди Алфимова объявили сдѣлану, что бнйно ихъ не хвалять въ С.-Петербургѣъ. 6 Октября въ Алфимова просили Консисторію отпустить ее въ Курскую съ деревнею, для нравленія здоровья, на время, пока возвращается мужъ въ Москву. Разрешеніе было дано. 26 Мая 1770 г. въ Консисторію явился Алфимовъ, и заявили, что онъ въ С.-Петербургѣ не отлучался, и против человѣчныхъ женъ въ судѣ за нихъ долженъ, но безъ вѣдома своей команды не можетъ, потому хотя Консисторію и было опредѣлено «Московскому губернатору сообщить и требовать подтвержденіе Алфимову, дабы онъ, когда будетъ вызываться въ Консисторію къ дѣлу съ женою его, солдатно явился къ суду, а не чрезъ повѣрениныхъ, и жен его, чтобы немедленно явился въ Консисторію, послать повѣстку, но исполненіе опредѣленія не учинено, за недачею не съ которой стороны губернской бумаги. 13 Июля новѣйшій Алфимовъ надворнаго советника Улабунова слугатель Науцы Володь, приславшій въ Консисторію довѣренность, просилъ о помѣщеніи его къ хожденію по дѣлу доверительно, а мужъ пришелъ въ человѣчной, что жена его, въ небытності его дома, уведенная въ бригадиръ князя Сергія Кишенпра людьми того бригадира, съ незамѣтнымъ его, Алфимова, движимымъ измѣреніемъ; развода онъ не желаетъ и пришелъ къ сому въ человѣчной женѣ не видитъ, а потому и проситъ смѣкать помѣтную жену въ Консисторіи, для обращенія къ нему, для совѣтва животельства». Обѣ означенные просьбы возвращены просителямъ, съ надписами Консисторіи, причемъ Алфимову объявлено, что заявленіе его объ уезда людьми княза Кишенпра движимаго его имѣнія суду духовно-
му не подлежит, а по силѣ законовъ, до рѣшенія дѣла, подвергній женѣ его въ его домѣ не допустимо. 4 Октября Алфимовъ просилъ Консисторію, за нею жени его къ суду, человѣка ея, но силѣ 110 пункта 10 главы Уложенія въ 1763 году указа, отпустить, человѣкту сказать, смирить и отдать ему. Консисторія просила промеморію С.-Петербургскому Консисторіи объяснять Алфимовой, чтобы она явилась въ Москву, для суда съ мужемъ, подъ опасеніемъ, за нея, узнавши съ нею по законамъ, а объ отдажѣ ее Алфимову, прежде окончанія суда, Консисторія вторично отказалась просителю. С.-Петербургская Консисторія об отдѣлѣ Московской сообщила С.-Петербургской Горѣйской Канцеляріи, о чемъ и увѣдомила Московскую Консисторію, въ докладномъ ресстрѣ которой 21 Марта 1771 года оказалось запись промеморіи С.-Петербургской Консисторіи и при ней человѣкъ Алфимовой съ свѣдѣльствомъ доктора (а какого—не написано), что Алфимова находится въ болѣзни. "Только противъ того записи отмѣтили присутствующаго не было, изъ чего видно, что по той промеморіи никакого производства не было."

27 Августа 1772 г., Алфимова была человѣкъ въ Московской Суп民办ной Конторѣ, "чтобы письмо въ Московской Консисторіи затѣянное ея его на него дѣло вести къ разсмотрѣнію къ ознаменованію Конторы, такъ какъ та жена его болѣе трехъ лѣтъ въ судѣ въ Московской Консисторіи не является. Контора потребовала отъ Консисторіи свѣдѣльствъ. Консисторія требованіе исполнила, и допросъ, что Алфимова присутствуетъ въ С.-Петербургѣ. Контора вѣдома Консисторіи немедленно вызвать Алфимову къ суду въ Москву. Консисторія промеморіою 23 Октября просила С.-Петербургскую Консисторію учинить распоряженіе о высылкѣ Алфимовой въ Москву, назначить ей на прозрѣдъ, по Регламенту, повоерѣній срокъ.

Между тѣмъ отецъ ея, князь Кантемиръ, 15 Декабря, проненіемъ заявивъ Консистори, что номинутий Московскій губерній губернаторскій товариц, на обратномъ пути до черги его, а Алфимовой, изъ Курской деревни, захватилъ ее силой близъ города Волоколамска, отравилъ ея ножикомъ, двое слугъ держали подъ карауломъ, а потомъ увезъ въ Москву, едва подъ карауломъ же держить въ своемъ домѣ, ходатайствовалъ объ отдѣлѣ ея дочери, до рѣшенія дѣла, чтобы не пострѣдовало ей отъ мужа оскорбленія и истязанія. Консисторія, воспользовавшись этимъ заявлениемъ, потребовала отъ Алфимова, чтобы онъ представилъ свою жену въ самоличномъ судѣ въ Консисторію; но исполненія по ейю опредѣленія въ дѣла не значится. Между тѣмъ 17 Декабря Алфимовъ объявилъ въ Консисторіи, что жена его, просившая отъ угрызевая ихъ сожитель развода, самопроизвольно съ нимъ помиралась и сожитель продолжилъ соглашенія, для чего и жительство имѣетъ по прежнему, въ его домѣ, точию отъ общаго съ нимъ въ Консисторіи объявленія и подачи мирового прописания отмѣняется слабымъ здоровцемъ своимъ, почему въ томъ прописаніи онъ, Алфимовъ, имѣя сумнѣтельство, просилъ, ради удобоваренія въ пестрому намиреніе есъ къ прописанію и для должаго его увѣдомленія, приказать къ нему въ домѣ консисторскаго присутствующихъ. Консисторія послала трехъ присутствующихъ: Срѣтенскаго монастыря архимандрита Никона, Николаевскаго Урядническаго шулумена Солонова и Московскаго Архангельскаго сбора протоіерея Петра Алексеева и секретаря Андрея Протопопова. Называнія лица 18 того же Декабря въ Консисторіи доложили, что на распрось ихъ Алфимова сказала, что она больна, что отъ мужа, какъ прежде, такъ и теперь, нетъ сказа, ей было, "точно желаешь она оставаться жизни препровождать въ домѣ или есть дѣло монастыря", а потомъ предъ всѣми имъ произволно признавалась въ принятіи во время отъ мужа отлучки предшествовала, а съ кѣмъ ино—не объяснила, женскаго лица мѣденицы, названной Ксенофонтовой Ивановно, которая тогда находилась при ней, на увѣдомленіе же ихъ о сообщеніи съ мужемъ жизни отвѣтила. согласіемъ, если при ней навеснна онъ его дочь, идти до того времени, пока она испросить у отца своего 40
согласие на принятие той дзвочки в его дом, но Алфимов не выражал своего согласия на оставление при жене ея дочери, с ней и жена его от совместной с ним жизни отказалась.

20 Декабря Алфимов, заявив в Консистории об собственном принятии жены его в любовь именем принятия младенца женского пола, просил отослать ее в отделенный монастырь, а принятого младенца отдать, куда, по указань, надлежит, предъявить же, до рещения дела, жену оставить в его дом в определенный монастырь, на его содержание. 23 Декабря Консистория постановила: «Алфимов и дочь ея, дабы ей, Алфимовой, от мужа ея, за показанным несогласием ея на совместное с ним жительство, не последовала, начиная, какого пригречения и извинения, изъ дома она взять и, в разсуждение слабого ея здоровья, для удобенейшаго ей в Консисторию хождения, до совершеннаго от болезни освобождения и до окончаньия дела ея, отослать в ближайшій от Консистории Вознесенскій дѣвичій монастырь к пугеніи, съ такими предписаніем, чтоб она, Алфимова, по отведеніи пугенской коллы, преноружена была в смотрѣніи и наблюдательствѣ честной и доброжелательной монахини, и в том монастырѣ содержана была неимѣно, и для снабженія ея изъ заворотных лишь въ никто отнюдь къ ней допускаемъ не быть, о допросѣ же ея, въ чемъ надлежитъ сочинить, вопросные пункты и предложить Алфимовой». Пункты сочинены, и на нихъ Алфимовъ въ конецъ Декабря 1772 г. отвѣтила: и въ первомъ: ей дочери 27 лѣтъ, отецъ ея князь Кантемиръ, нынѣ въ живыхъ находится, а матушка Монессина въ болѣзни, ея умерла; законно-ли беззаконно родители прияли ея—она не знаетъ на второй и третий—3 Февраля 1769 г. изъ дома дочь отлучалась къ отцу, такъ какъ мужа дѣлать ей разнаго пригречения; у отца жила мнѣніе съ военемъ, а потомъ въ Курскомъ своемъ имѣніи съ годъ, откуда, для собственныхъ своихъ нуждъ, отъѣзжала въ С.-Петербургъ, гдѣ жила болѣе года, а сколько—то го не помнитъ, поѣдъ того, когда уѣхала Московская чумная слуга, она опять неъ.
нія деревню Матвеевку, и, чтобы не допу- стить ей до продажи других деревень, про- силъ сообщить, куда слѣдуетъ, о запреще- ніи ей продажи недвижимыхъ имѣній ее, а Алфимова—14 января, что въ Вознесен- скомъ монастырѣ она не только прокормилъся отъ мужа не снабжается, но и собствен- нымъ людемъ ея къ тому она не допускается, а когда самъ къ ней приходитъ, то уго- ждаетъ ей едваей въ отдаленномъ монастырѣ, и все это за то, что она половину собствен- ныхъ своихъ деревень и дворовыхъ людей не уступаетъ ему, въ виду въ томъ ея просила донесать къ ней людей ея, для приготов- ленія лошадей и для услугъ, отобранныхъ мужемъ лошадей ея и окинахъ отдать, до рѣшенія дѣла, кому на сторону подъ рос- писку, а захваченные лошади, добы раз- ставленіе быть не могло, возразить ей. Консисторія, по журнальному опредѣленію, объявила Алфимову, чтобы она о запрещеніи женѣ ея продавать недвижимыхъ имѣнія просила, но силѣ указать, въ Постыч- Коллегіи, а въ назначенной жалѣбѣ женѣ отобрано отъ него показаніе, въ немъ объѣръ, что жену жена жена ея на всякія дни отъ своего стола отimuкаютъ въ мона- стырѣ, а потомъ она отказывалась нынѣ, ибо опасается яко бы отравленія, на что ея несносно, въ чемъ ея надобности требовало, было ей отпущено, повара же отimu- каютъ въ монастырѣ, видится, неправильно, въ монастырѣ у нея были, но никакихъ уговоръ не дѣлалъ; что же касается пропитанія ее, то готовъ платить монастырь за двѣ для иной порціи, точно-же незѣренно было ей, обличенной преобладающей, затѣянцѣ на него неправды и смѣрить, въ силу духовныхъ правъ, а людей мужес- каго пола отнять къ ней не допускать. Консисторія 22 февраля назначила Алфимо- вой изъ средства мужа по шести руб. въ мѣсяцъ; «только болѣе обѣ этомъ объявлен- но—подъ дѣломъ ничего не отмѣчено.»
18 Марта 1773 г. Консисторія опредѣ- лила приготовить все производство въ Супо- даллную Контору, съ таковыми своими мнѣ- ніемъ: «хотя жена коллегійскаго совѣтника Алфимова Елена Алфимова чрезъ подписанное 30 Марта 1769 года прописаніе просила о учиненій ей съ мужемъ, за жестокое ея обращеніе, отъ супруженскаго сожительства развода, но какъ потому она, Елена, за нѣкоторы́мъ того мужа ея въ положеніяхъ на него разныхъ должностяхъ къ суду стекомъ, о пріѣздѣ въ свою вѣчипну въ Москву, для по- требленія экономіи, отъуску получила, то, будучи на свободѣ, удалась въ С.-Петербургъ, Иевковского іпѣхотнаго полка съ адъютантъ Иваномъ Козырнымъ вѣдала въ пре- добождѣніи, чрезъ что, какъ сама произ- вольно созналась, и двухъ дѣтей въ при- житии имѣла, изъ которыхъ двухъ дѣтей дочкъ Клеопатры въ живыхъ при себѣ имѣетъ, хотя же, но довольно учинѣннымъ ей отъ консисторскіхъ присутствующихъ увѣща- ніяхъ, къ продолженію съ мужемъ супру- женскаго сожительства, желаніе и объявила, но съ тѣмъ, чтобы та ихъ супруженность и преоб- лодѣйною дочь Клеопатры осталась навсегда при ней, а какъ мужъ ея на то не соглас- сился, то и она къ примиренію съ нимъ осталась неприязненною, и на учинѣнныхъ ей допросахъ отозвалаго, что она, по не- писнію къ мужу согласій и любви, склон- ность къ нему не имѣетъ, а мужъ просилъ о учиненіи его свободныхъ отъ супружен- скаго съ нею сожительства. Посему Консисторія постановила: «означенную Елену Сергеевну, произволно въ прижитии преобладающию двухъ дѣтей признающающаю, и чрезъ то къ распорженію брачнаго союза слѣдуетъ подан- нуто, но словесамъ Христовымъ у святѣ- лыя Матроѳа въ главѣ 19, въ заполнѣ 72 по- ложенія, и св. отецъ правилъ, о супру- женскому съ мужемъ ея Алфимовыя сожи- тія различать, и оному мужу, какъ не- нимо брачнаго союза линчеваему, сказа- ли, но непремѣнно къ без<Select more...>
лую 58 правил Василия Великого, церковной епитимии, отлучить от причастения св. Галии, кромѣ смертельного случая, на пятилетнее-тѣхнѣе время, и, пока онаго совѣтника Алфимова жизнь продолжается, быть ей безбрачной, въ чемъ обещать ее подпи- ской, съ тѣмъ, чтобы она и фамилія Алфимова не имѣвались. Что же сѣдуетъ до призной ей, Еленою, предположенью доче- ри Клеопатры и до удержаннаго Алфимово- вымъ причаленного иѣнія Елены и прочаго имущества ея, то, какъ онѣ, за силу ука- зовъ, принадлежитъ не до духовнаго, а до- сѣвѣтскаго суда, о ученикѣ, какъ о дочери Елены, такъ и о выѣлѣ Алфимову изъ соб- ственнаго имѣнія Елены, за силу 4 запо- вѣды Иустиціана царя и закона градскаго 11 главы 6 пункта, подлежащей части, слѣдующихъ законами, разсмотрѣнія, сообщ- щить о дочери—въ Московскую Губерни- скую Канцелярію, а о выѣлѣ части ея иѣнія Алфимову—въ Вѣтчинную и Иустъ Коллегію, а дабы о значеніи адѣятельной Козинціи, какъ закономъ брать окрасящій и отъ сѣдствія укрывшійся, безъ должнаго за то вѣдомѣ, церковной епитиміи по- несенія не остались, то о немѣдленно его иѣніе Консекратору приписать, куда надлежасть, сообщить еще промеморіи; боѣже все онѣе предать въ главное благоразсмотрѣніе Московскаго Святѣйшаго Суда Контара».

Контара, по опредѣленію 10 Мая, запо- вѣдніе Консекраторъ утвердила, сокративъ епи- тимію, въ силу 20 правила помѣщенаго Ангерскаго собора, съ пятьианціемъ на семъ лѣтъ, и, независимо отъ того, постановила: «такъ какъ Елена въ предположенью облѣ- чена, то, дабы, по славости своей, и впрѣдь во оное вѣстъ не могла, для исключенья той епитиміи и для жительства опредѣ- лить ея въ Московскѣй Ивановскій женскій монастырь, где она быть на собственномъ содержаніи по смертѣ безбрачной и въ монастырѣ смотрѣніе за нею имѣть игу- менія того монастыря, который о томъ, съ какимъ она, Елена, о своемъ прегрѣшеніи покаяніемъ будетъ жить свое пренесо- ждать, въ Консекраторѣ, а изъ Консекратора въ Контару, по третьямъ года, рапортовать. Что въ касается до удержаннаго Алфимо- вымъ причаленного иѣнія Елены и прочаго имущества и выдачи Алфимову частъ соб- ственнаго имѣнія Елены, то, какъ онѣ, до разсмотрѣнія Св. Суда Контара не при- надлежитъ, вѣдется имѣ въ сѣвѣтской, где належить, команда». Исполнительныхъ—въ игуменіи Ивановскаго монастыря указано, а въ Вѣтчинную и Иустъ Коллегію промем- морій отправлено не было, и Елена, за боѣзнію, въ монастырѣ не послала. На это-то постановленіе Консекратора и Контары Алфимова 31 Мая 1773 г., чрезъ своего во- вѣренного, подноруха Маккавею подала апелляціонную жалобу.

Св. Суда изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла усмотрѣть, что отъ просительницъ первое на ее мужа прошеніе подано безъ показанія въ немъ никакой правиль- ной къ разводу брачному вины, а но еди- нымъ якобы грубымъ съ нею отъ мужа ея поступкѣнъ, нообяемъ и угроженіями, но и на то не представлено никакого свидѣтельства, безъ чего того прощеніе въ духовной команда принять и Московской Консек- ратор приказанія о произволеніи ономъ формаль- номъ суда опредѣлить ни по какимъ зако- намъ не сѣдѣвало; ибо, по слову Божію и не правиламъ св. отцѣ, кромѣ словесъ пре- любодѣйствія, разводомъ брачныхъ чинить за- прещено. Напротивъ же того въ поданной отъ помимогада коллежскаго совѣтника Ал- фимова чудотворной хотя и показано на ту его жену предположенью и въ томъ отъ оной собственное призваніе но дѣлу яснѣетъ, на которомъ утверждается, какъ Консекраторъ мнѣвіе свое Контару Св. Суда предста- вила, такъ и Контара увѣреніе заключила; но понеже она Алфимова жена въ апел- лиціонномъ своемъ человѣкѣ отъ того сво- ого призванія совѣтъ отрѣкаятся, пред- ставя, что присутствующія Консекраторъ и сектаря, общѣ съ мужемъ ея, одинъ въ домѣ того мужа, въ къ немъ она, но понѣмѣ въ Волоколамкѣ, послѣ человѣкѣ ея, содержанія была, а потому, въ бытность ея въ Вознесенскомъ монастырѣ подъ каяденіемъ, къ обвиненію ея искать, сочинили и ее подписывать ко всѣмъ принуждали, съ угроже- ніемъ неимѣннаго семьи и вѣчнаго заключенія, почему все то консекраторское
производство и каторгское рëншение пычается она с законами несходительными; Консистория же въ изъяснительномъ своемъ доношении хотя и объявляетъ, что то признанье чинено ею добрымъ и, не примнужденно, да и въ самомъдьствѣ бьтое таково признанье, того, безъ яснаго доказательства, за справедливость утверждать не можно; но какъ въ ѣдьку значится, что на честьности мужа суда между инь, по указанной формь не произведено, а признанье отъ нея пожаловано въ тѣхъ точна мѣстахъ, гдѣ она объявляла, о пропиени же ея, чтобъ она, признавалась добровольно въ своемъ потребившись, точно о уменьшении ея имущества просила, въ дѣйствительно ничего не явилось; но процессъ же, этой части, въ главь второй, таковое признанье, кое въ той судь учинечно, за дѣйствительное бысть не можетъ, и по имену 1723 Ноября 5 о формѣ суда и въ дополненіе потомъ 1725 годовт Мая 3 чиселъ указу точно повелѣло всѣ суды и розыскъ отправлять по еяной формѣ, не тѣлку, что къ тому служить, а къ другому не служить. По симъ соображеніямъ Св. Синода 4 Августа 1774 года постановилъ учнинь слѣдующее: 1) пропиенъ Елены Сергѣевной, за высшеприсяденными обстоятельствами, отстывать, и если ей отъ мужа побоя и угроженіе подлинно происходили, и па то лице доводы и свидѣтельства имѣть, въ такомъ случаѣ ей, а равно и обопнь имь, что касается до собственныя ихъ позитывовъ и другихъ партнѣйскихъ общая, кто изъ нихъ имѣть справедливую претензію, просить и искать въ свѣтскомъ судѣ, где по законамъ слѣдуетъ; 2) ознакомленному коллежскому совѣтникъ Алфимову съ женой его Еленой Сергѣевной по одному, ноказуемому отъ него на жену подозрѣнію, въ чемъ она лично еще не изобличена и не доказана, въ разсужденіи того, что, по слову Вождію и по святымъ принципамъ, законный бракъ ни ноказанныхъ другихъ причинъ, кроме словеса предобдѣйнаго, расторгать по повелѣнію; а какъ они оба отъ супружескаго согласія отрѣзкаются, то имъ, въ надеждѣ той, что иногда они, носящейъ родственныя и другихъ честныхъ людей, сами между собою примирятся, хотя и оставитъ въ разлунений и дозволять имъ жить каждому въ своемъ домѣ, но, по апостолу 1 посланія къ Коринѳйцамъ, главы 7, стиха 11 и Кардалинскаго собора 102 правила, быть обоимъ борачами; 3) если и за симъ помноженный совѣтникъ Алфимовъ о совершенномъ разводѣ и о вступлении ему въ другой бракъ искать ноженить, то, за не произведёніемъ во первомъ его человѣкъ суда и за основательнымъ дѣла произволствомъ, но слѣдъ Уложенія 10 главы 10 пункта, дать мнѣ судъ съ головы, который, за объявленнымъ отъ Алфимовъ на Контору и Консисторію недорѣзлѣться и по тому, что она, Алфимова, находится въ С.-Петербургѣ, по Духовному Регламенту о мѣрияхъ особахъ, 10 пункту, произвести въ С.-Петербургской Консисторіи, на основаніи именованнаго 1723 г. о формѣ суда указа, и рѣшеніе по оному учинить супружальную члену, пресовѣственному архієпископу С.-Петербургскому Гаврилу, на основаніи святыхъ правилъ и государственныхъ законовъ, и что учинено будетъ—Св. Синоду отрапортовать, почему тогда, если она Елена по суду въ прелюбовѣдніи явно изобличена будетъ, и за нанесеніе на Контору Св. Синода и на Московскію Консисторію, любымъ о признаніи ея къ признанію, а потому и въ неправдивомъ дѣла рѣшеній порока, быть штрафованія оставлена не будетъ; о чемъ и велико объявить Алфимову отъ Суднодальной Конторы, и будетъ ли она на свою жену просьбу имѣть, взять отъ него ниспомайное извѣстіе, а женѣ его подтвердить, чтобы она, до произведенія суда и до окончанія всего дѣла, изъ С.-Петербурга инквизицию подъ какимъ видомъ не собыскала, и когда потребуется въ Консисторію, то въ оную явилась или послѣднимъ представлены, безъ всякаго отбытвательства, въ которой ее оба подписано, а до собранія того судному дѣлу поручной записи, состоять ей на томъ же поручительствѣ, какъ она, но—прежнему Св. Синода опредѣленно, изъ содержанія монастырскаго соборовъ, и 4) что въ касается до просьбы ея, Алфимовой, о замреченіи мужу ея чинить ей общды, то, въ силу прежнаго Св. Синода 5 числа 1773 года опредѣленія, и нынѣ тому Алфимову, дабы онъ
едей притеснений и озлобления не чинить, объявить от Сундных Контроля, с надлежащим подтверждением, а в случае его отрицательства—требовать того исполнения от Юстиции-Коллегий.

Въ Царствованіи 1775 г. Альфимова просить Св. Судъ о передачѣ брикторазводного дѣла его съ женою Еленою Сергеевной, по содержанию сундныхъ указа 6 Ноября 1729 года, на разсмотрѣніе и рѣшеніе, какъ С.-Петербургской Консисторіи, преосвященному Платону, архіепископу Московскому. Св. Судъ, по опредѣленію 2 Декабря, прособу удовлетворить, и все производство ведѣть отослать изъ С.-Петербургской въ Московскую Консисторію, о чемъ и Альфимовой объявлено, чтобы она явилась къ сундному члену, архіепископу Платону на устроеннѣй срокъ, по Генеральному Регламенту. На это Альфимова присягаетъ 22 Января 1776 года отвѣтъ, что ея жена въ Москву она опасается сомнѣнія, который въ Мартѣ 1775 года въ С.-Петербургской Консисторіи письменно объявитъ ей, „будто она находится отъ предстоящаго брикторазвода“, и, что она „за болѣзнѣю отказывается явиться въ Консисторію, по ея требованію, для освидѣтельствованія, въ ней, по разпорядженію Медицинской Канцеляріи, были приписаны докторъ и новицкая бѣдная", которые ей и свѣдѣтельствовали, и, по свѣдѣтельству, она оказалась не болѣзной. Въ виду ея и по недовѣрію къ продолжительности, ея, учинить ей свободно отъ сомнѣнія съ мужемъ. Св. Судъ, по опредѣленію 17 Марта, отказать просителницѣ, на томъ основаніи, что дѣло ея велѣно произвести въ Москвы не Консисторію, на которую она просила, заявляя подозрѣніе, а архіепископу Платону, въ дѣло совершенно не причастному, и что Альфимову, заявителю служебными обаяніями, невозможно часто отлучаться въ С.-Петербург.

Въ истѣ просвещеннаго Платона, объявивъ Св. Судѣду, что, при увѣщаніи его судорукого Альфимова о присутствіи, Альфимов объявилъ согласіе, а жена остается упорною, и требовала разобрать дѣло судомъ, почему просвещенный просилъ выслать ее изъ С.-Петербурга въ Москву. Св. Судъ, по опредѣленію 22 Июля, поручилъ учинить въѢслѣду Главной Полицій-Мастерской Канцеляріи.

Въ Августѣ Елена Сергеевна, побывавшая на Высочайшемъ приказѣ, писала къ Москве, и проситъ къ себѣ въ дѣло поврежденію. Св. Судъ, по журнальному опредѣленію 25 Августа, ведѣть получившую возвратятъ просителницѣ, съ надѣяніемъ, что „въ соображеніи о дѣлѣ ее сундовыхъ опредѣленіяхъ, имѣемъ Св. Суду входить въ разсмотрѣніе тогового человѣчества не слѣдуетъ, а ежели ей въ чемъ надобности состоять, то просить ей сундового слѣдствія, архіепископа Платона”. Въ Июлѣ отъ Альфимовой поступила къ Св. Суду новая человѣкъ, въ которой Альфимова писала: на ея прособу о новымѣстѣ ея въ Москву и допросѣ къ дѣлу повреждения, просвещеннаго Московскѣй Судѣ, объявить ея на него подозрѣніе, почему и просить взять отъ него ея дѣло и отдать, для производствъ въ которую Св. Судъ опредѣлить опархію, кромѣ Московской и Тверской. Св. Судъ, по опредѣленію 28 Июля, и въ этой прособѣ отказали Альфимовой, съ объясненіемъ ей, что дѣло ея въ Московскій Консисторіи производится „на основаніи законовъ и при производствѣ его скромныхъ отступленій отъ узла о формѣ суда и сундового опредѣленія не происходитъ; а что резолюціо просвещеннаго великолѣпственно производится на основаніи законовъ и то праильно, ибо въ уктѣ 1723 года точно изъяснено, что не надлежитъ различать какъ (прежде бывало) одинъ судъ, другой розный, но только одинъ судъ, а въ итогѣ того узла велико привставить предъ судъ отвѣтчиковъ и ему самому отдать способы, слѣдовательно и прочнишія указы въ резолюціи просвещеннаго Св. Судѣ не употребляется, а само
Алфимова, за праздным своим в С.-Петербург prezbeniensи, и к суду еще не явилась, и, как видно из са поступков, единочество старается дядя превозмочь про- должает; чего ради присяги определены Св. Синодом оставить в силе, и о скорбнейшей вечной Алфимовой в Москве Главной Полицией-испекторской Канцелярии подтверж- дать указом, а в Св. Синоду впреже пропоней от нея не принимать».

16 Декабря полковник Александр Безбородко просил (письмо 16 Декабря) сино- дального обер-прокурора Сергия Васильевича Амурника о доставлении ему по дяде Алфимовой, но случаю подданного его Ее Императорскому Величеству пронесения, свдйных. Св. Синод, по журнальному определению 16 Декабря, просимые свдйные ведут дать.

13 Января 1777 года Главная Полицией-испекторская Канцелярия доспела Св. Синоду, что Алфимова в Москву не выслана. То же повторена в доношении 28 Марта, а 4-го Апреля синодальный член, архимандрит Никонов Инокентий словесно доложил Св. Синоду, что «находившаяся в С.-Петербургской статской священника Дмитрия Алфимова жена Елена Сорокина, о которой в Св. Синоду, в Конторь опано и в Московской Консистории имеется с мужем, ея пересенено дядо, Марта 26 умер и погребян, того же Марта 20 дня в Новоспасском монастыре погребена».

Св. Синод, по определению 4 Апреля, веле дяде «ону дядо из числа персеменных пешкнуть и отдать на хранение в Синодальный Архив, а в Синодальной Конторе и архимандриту Московскому Ипатию послать укзы».

**NG 428. 14 Декабря. По росписи сино- дального экземпляра Прокопия Лукана, с указанием о досмотре присланного книг церковной и гражданской печати.**

Книгу прислали на 665 р. 789/4 к., в какой срок — не указано. Св. Синод, по журнальному определению 15 Декабря, выдать деньги записать на приход и причис- сить к типографской сумме.

**NG 429. 15 Декабря. По объявлению Ир- винским прокурору Сената, с обявле- нием Высочайшего указа о поселении генерала-поручика графа Броса в генерала-адъютантах.**

Св. Синод, по журнальному определению 17 Декабря, постановили: «для наде- лающего объ оном свдйном, к сино- дальным членам и в Московскую Св. Синод Контору из Св. Синода, а в прочем, подчинением Св. Синоду моста, из той Контор послать укзы». 
Департаменту, что в Св. Синоде, сколько от города Соли-Камской до Дедовских соляных заводов верст, свидетель не нимается.

По журнальному определению Св. Синода об учреждении Терской Консистории священны по спорному делу санкциониро- и церковнослужителей села Окновая, Режевского уезда, с сырыями того села о церковной земле.

Дело началось в 1757 г., и казалось «закладдя крестьянами церковно землею и боя старостою и управителем солнедаль- ших вотчин подпоручиком Матвеем Соловым церковнослужителями». Но этому делу тогда же было назначено следствие «через способных людей», с обших сторон, а потому учреждена особая комиссия, но чьему оно кончилось, и были удовлетворены священник и церковнослужители,—свидетель в Св. Синоде не основано.

Ожидая надобность загрыва, на который в Феврале 1771 г. Консистория ответила, что священника и церковнослужители села Окнова иначе по тому делу неудовлетвори- вены, «но хотят в 1759 г., для слышания, из Московской Св. Синода Конноря Злато- устовского монастыря архимандрита Иоасаф Режевского уезда в Селижаров монастырь с командою и был принесен и объявленным управителем и старосту в допрос призвать, точно никакого церковника удовлетвория не унннш. и из того Сели- жарова монастыря наки в Москву возвратили».

Св. Синод же, по определению 1 Марта, не- даром производившееся в оном делю «оста- ви оному обстоятельную опись, для разсмотр- ения и надлежащего удовлетворения пойма- нутых села Окнова священни- и церковно- служителей землею с Коллегию Эконо- мик сноения, отослать в епархиальному архирею при указе».

Дело отослано 5 Марта. По описи в нем показано 155 листов. А к Апрелю 1772 г., преосвященнни архиепископ Тверской Платон донес Св. Синоду, что «о полюбов- ном церковной земле ответъ тым кресть- янам отъ епархиальному команды было
представляемо, но как крепче к такому разводу, отговаривался разными резонами, не приступил, то о рассмотрении того дела и о определении священном церковнослужителях надлежащего, сходственного с законами, числа церковной земли, в Государственную Коллегию Экономии в Константину 27 минувшего Января представлено.

**ЖГ** 437. 17 Декабря. По журналному определению о выпуске для Св. Синода газет на французском и китайском языках и академических календарей на 1771 год.

Деньги на газеты и календари велико держать из канцелярской суммы.

**ЖГ** 438. 22 Декабря. 14 Марта 1771 г. По дополнению Новгородской Консистории о рукоположении диакона Новгородской Георгиевской церкви Иоанна Семёнова к той же церкви во священника.

Диакон Семенов учен в Новгородской семинарии дивинодает лэнит, «и по учениц нарядить в обрете испытать», богословъ слушал три года с полезною, «и в проектъ 1768 году назв семинарии, к Синоду просившему из Св. Синода уведомл. угодно для проповеди во священника к Новгородской церкви святаго великомученика Георгия, на место умершаго священника Иоанна Ильина»; но как уж в то время отъ роду нальют 25 льетъ, то не былъ проповедовать в вой льетъ, а былъ проповедовать в то время на праздное священническое чинство во диакона, и тымъ чтобы, при диаконскомъ служении, управлялся въ проповедь слова Божиа, а докторъ церкви получать священническкий и изъ налагать для исповедания мёртвыхъ требъ, свящиа Консистории, содержать священнику. 3 Декабря 1770 года приходские люди означенной церкви челобитясь въ Консисторию заявили, что диаконъ Семеновъ «чрезъ два года съ полезною службою въ диаконскомъ сане житие нальютъ трезвое, въ проповедь слова Божиа обращался привычно, и 9 минувшаго Января настутил ему двадцать девятый годъ»; а потому просили о рукоположении того диакона во священника представить Св. Синоду и объяснить, что численные священники, отвлекаемые своими приходами, не всегда являются исправными, да и содержание ихъ отяготительно для диакона. Консистория такъ и уступила, а Св. Синодъ, по определению 24 Января 1771 года, поручилъ Консистории учинить указанному диакону надлежащее производство и прислать, для посвящения, въ С.-Петербург.

Надлежаще епархиальное производство было учинено, и по ономъ прислана къ посвящению ее усмотрѣніе Св. Синодъ, по определению 22 февраля велиень отослать священника, для посвященія, въ архиепископу С.-Петербургскому Гавриилу. Повсюду стоялъ 27 февраля въ благовѣщенской церкви Александроносовскаго монастыря.

**ЖГ** 440. 12 Декабря. 3 Марта 1771 г. По дополнению преосвященнаго Благовѣщенскаго Самуила о непорочныхъ постникъ архимандрита Старохарьковскаго Преображенскаго монастыря Нариса.

Описанные непорочные постники архимандрита Нариса Кветы преосвященный Самуилъ предполагать въ образованіе о архиепископскихъ святыхъ трудахъ и некореняхъ въ спахонъ непорочныхъ. «При отпускѣ меня изъ С.-Петербурга въ мою спахонъ», писалъ онъ, «въ время принятія у Св. Синода благословенія и убранія о пресвященія въ вѣчный дьячъ моемъ, при антисемъ моемъ, покойному преосвященному Лорфирію, происшедшемъ, безозбестности и загруженія Св. Синоду нанесенныхъ, обязалъ я словесно все то, но возможности, отдавать и Св. Синода тымъ не безозбент. На ономъ моемъ обязательствѣ основывалъ, а нач вза свѣдѣния правилъ нейтральной должности, и пребыванія въ спахонъ, за нервный предметъ всегда и представлялъ наследникъ въ сердцахъ моихъ овъ корень добродѣтели, ведущий въ нынѣ дни моего правленія такъ имъ мысли, чтобы онъ во всѣхъ случаяхъ расположены были именно не хуже, что не соотвѣтствуетъ достоинству и превосходству разумной тверды, а начъ все заслуженное и прислать души ихъ къ
чистиной любви, возгорелось несогласие попасть, и всё споры прекратить по наставляющему жезлу, но духовной кротости и снисхождения; к достижению сего предпримял по малу мир способствовать оказавшим публичным учреждением и прямою многим презрительно мыло наставлений и увещаний. И так съездился Августейший Император Монархини, молитвами и благословением Св. Синода, и многими посыльными трудами, чрез один только год с поло- виной достичь я уже до того, что всё положено в епархии моей бывало спорные дела редко миром и обетованным удовольствием. Я взял, таким же горячим благодарением к Всевышнему за таковое Его милосердие ко мнё могу и моей настав, хотя было вкушено и наслаждаться плодами моих трудов, как вдруг открылось, что моим поначалу, стремимся к вперёд моих варварских миролюбивых мыслей, в някоторых остались тщетним и ничего не доказа- вали. Таких оказались архимандрит Наркис, о пожалованных его оттога моего монашества просвещение представлял сведенье в следующих пунктах: 1) архимандрит Наркис пострижен в монахах 1752 году Март 1 числа в Старохарьковском Преображенском монастыре из чина военного армии, без всякого указанного увольнения, которого он, и покой, откадал, надлежит, не получить, и не получит; 2) в 1757 году определён он был в город Харьков на покровской церкви, где чудотворная икона стоит, для дьяконского служения, и в прочь полнаяд سورية должность, и, будучи в том служении, в доме князя Константина Анатольевича Кантемира, здеше шутя, нигнестовать, бродить по похотворным местам и чрез то наносил в колодезе, за что просвещением Благодарным Лукою послан в Харьковский Преображенский монастырь, для жительства и диаконского служения, посвящением и наблюдением честного старца, с тьм, чтобы из того монастыря никуда его не отпускать, а ежели будет особливая какая нужда, то определять к нему монахов, но Наркис в теткой монастыре не обижать и архимандриту учиться осуждаем, почему просвещение, за таковое просвещение, велеть отослать его в нарицательную к Святогорскому Успенскому монастырю и содержать его там в диковинском служении и послушании, в какое, но рассказавшем сего монастыря архиепископа, способен явиться, а на присебе князя Кон- темира объ отпуске его, Наркиса, по преж- нему к Ахтубской церкви, отпивать, что «Наркис краше монастыря не любить и тьм, чему прислать, гнушается, и ищет больно славы священной и временной, нежели душевной и божией», и в монастыре послать для того, чтоб он хоть мало с монашеством опознавал и монашеского жития обучался; 3) того же года 9 декабря просвещенным Лука, предъ священно слово своему, сдаться непорожденное объ отпуске Наркиса в доме его матери, в г. Харь- кове, чтоб и было исполнено, а 27 февраля 1758 года Наркис просить отпуска в С.-Пе- тербурге к просвещенному Сибирскому, архиепископу С.-Петербургскому, по резо- кове к боярству не объявить, почему Конс- сторий шапиро не дала, а хабы доложенно- мною у матери безъ дьяла не прожилъ, «ибо то монашеству некрайним и правилъ нер- совским противное», потребовалъ неделимый прибыватъ его в монастырь. Наркисъ ока- зался «осуждаемъ»: консисториального указа не приписать, объявить посланному: «указать сего не призначено в монастырь не избранно», чего ради, по приговору Консистории, за показанными иеродиаконами, по домъ свекра его, носился народное обер-офицеръ и два солдата с ними духовнымъ Ира- вленемъ, «точно той посланной Наркиса в домъ не направили, а матръ объявили, что онъ не въ Польду къ родственнику и оттуда намъ братьяхъ ехать въ С.-Петербургъ»; а таковымъ самовольствомъ Наркиса было до- пущено Консисториевъ Московскаго Св. Синода Конторы и новоопредѣленному въ Благород- скую археиепископа просвещенному Иоасафу, который съ доброй прислали Консисторией указъ, кому видно: «ежели Наркисъ явится въ Консисторией или гдѣ-нибудь будетъ, содержать его въ Благородскомъ Ипоклеевъ- скомъ монастырѣ скованы, до прибытия его, просвещеннаго, въ Благородъ», между тьмъ
На риске, съѣзжая въ С.-Петербургѣ, подалъ
въ Св. Синодѣ прошеніе объ увѣдомлении его
измѣнѣ Библіографской въ Московскую епархію, и
по тому прошенію, «яко сувѣдальскій членъ,
преосвященій Вениамина, епископъ Невскій,
выражаетъ согласіе припять его въ
Невскую епархію, въ ту онъ и былъ уволенъ»;
изъ Невскаго перешелъ онъ въ Устюжскую
епархію, а какого состоянія онъ былъ въ
вѣлѣніяхъ—всвѣдѣ въ Бѣлозерія Консисторіи не имѣется»; 4) 11 Марта 1763 г.
Наркисъ, производившій въ Устюжской епархіи
въ архимандрита, но указу Св. Синодъ,
былъ призванъ въ Бѣлозерскую епархію,
для опредѣленія, но разсмотрѣнію преосвященіемъ,
назначенія на пріяздное настоятельское мѣсто,
и такъ какъ въ то время назначенаго мѣста не было,
то преосвященный отошелъ
Наркисъ въ Харьковъ Успенскій монастырь,
въ комѣнь вѣлѣлъ дать ему келью и
содержаніе; оттуда 27 Января 1764 года
Наркисъ опредѣленъ преосвященнымъ Порфиріемъ въ бѣлозерскій Богоявлѣнскій Знаменскій монастырь настоятелемъ, а 15 Октября 1767 года переведенъ въ Бѣлозерскій Николаевскій на игуменское мѣсто; 5) по смерти преосвященія Порфирія, указомъ Св. Синода 23 Августа 1768 года великій, «до извѣстаго быть въ Бѣлозерской епархіи
преосвященіемъ архіеархія, для правленія въ
той епархіи вѣлѣніе, присутствующимъ Консисторіи
быть назначеннымъ отъ нынѣшнаго преосвященія Порфирія членами, а
ставленными, но учиненіи объ ихъ достоинствіе
на производство, отсылать для посвященія въ преосвященіемъ Воронежскому и
Сѣверскому, кончъ, съ 23 Августа 1768 по
1 Февраля 1769 годовъ, посвящено 28 человѣкъ во священника и 12—во диакона; но
когда эти посвященія стали являться къ
нему, преосвященному Самуилу, за ставленіемъ грамоты, то, при переговорѣ его
священнослуженія ихъ въ священіеслуженіе,
нѣкоторые оказались въ чтеніи не
переведены, а многие вовсе не читать не утѣшно,
нѣкому такъже и запрещено священіе
служеніи, доколѣ не выучаться читать, изъ
коихъ нѣкоторые выучились, а другіе и нынѣ
обучаются, состоя въ запрещеніи; нѣкіе ста
вленики вовсе въ чтеніи не священство
вали и на дѣлѣ не записаны, нимѣ же, безъ
великой нужды, въ неукаженномъ числѣ дѣво
рѣзанъ назначенъ, безъ правильнаго лѣтъ,
учившихся въ школахъ, и такіе, кото
рые въ посвященіи отъ преосвященнаго
Порфирія было отказано: и то все учин
ено архимандритомъ Наркисомъ, который,
будучи нерѣмъ присутствующимъ, одновре
на въ всѣхъ тѣхъ производствахъ ставленни
ическіхъ неподписывать одно своею рукою
свидѣтельства въ чтеніи, съ товарищами же
но Консисторіи держали отъѣзжать церков
ной Высочайшей указъ 21 Декабря 1767 г.,
кому велий протомъ церкви бѣлѣ Мстаго
Старооскольскаго уѣзда, по нѣкому секрет
пому дѣлу, въ томъ числѣ и дьячка Якова Но
нова, именуемый въ другихъ приходахъ, предста
вившаго Понова къ рукоположенію въ томъ
вѣлѣніе во священника, хотя отъ секретаря объ
означенномъ Высочайшему указу было долож
ено, въ какой чинѣ тотъ дѣлалъ и
былъ посвященъ преосвященіемъ Воронежс
кимъ; 6) въ 1769 году присутствованию Консисторіи—игумену Старооскольскаго Преoberежскаго монастыря Оттона въ Бѣло
городскаго архіеархійскаго собора прото
попомъ Симономъ просили св. Синодъ защиты отъ архимандрита Наркиса, который при
своилъ себѣ въ Консисторіи архіеархійскію
дома, называвшій себя президентомъ, кри
чалъ въ Консисторіи и угрожалъ игумена
офканномъ, завѣдѣвъ цѣлымъ свѣта, и
посадить въ цѣлы, а протопопа Симона въ
своей кельѣ былъ въ зною и кричалъ: «плес
товъ!» и прозвалъ изъ кельи кухарникъ
бояръ; означенные просябы были изъ Св. Си
нода отосланы къ нему, преосвященному
Самуилу, для подлежащаго разсмотрѣнія
и решения, но онъ, въ началѣ своего при
быванія въ епархіи, желая доставить на
стѣнѣ удовольство, предпринялъ такія мѣ
ры, посредствомъ которыхъ оно дѣло мир
немъ кончилось; 7) когда Курсскаго Бого
родичаго Знаменскаго монастыря архиман
дритъ Гедеонъ 22 Марта 1770 года пред
estался, архимандритъ Наркисъ не сдѣ<br>
лишне, и приютом желаю и ему, архимандриту Наркису, удовольствие оказать, обя-
зывя ему, что первым кандидатом, в
разсуждение долговременных трудов, напи-
сано в учении богословий, поставлены буде-
дут Харьковского Училищного монастыря архимандрит и ректор Йохань, а отт, Наркис, вторым, чтоб действительно им и учинено; но как в одном и том же пред-
ставленных оных, преосвященный, просил Св. Сухо-
доль о возобновлении оной его, в Свя-
бодской Украинской губернии, двух архи-
мандритских мест, предоставлении его преосвященным Норфировым упраздненным,
а пленно в Староархангельском Преображен-
ском и в Святогорском Успенском, то, понеже первое из сих мест таково, в
которое в архимандриты всегда опреде-
лялась были люди отличных заслуг, како-
во: в 1753 году, 22 Августа, Московской Академии профессор богословия учитель Ёрмонах Константин Бродскій, Харьков-
скаго Нокровского Училищного монастыря игумен и ректор Варлаам Тешинскій, Волынскаго Николаевского монастыря архимандрит Варлаам Андреевскій, и дру-
гое отличностью заслуг потомственны люди, да и тотъ Староархангельскаго монастыря средствствами не скучился, но описанным его книгам показано за опная монастыремъ подлинникъ Черкасъ в разныхъ селахъ и деревняхъ, въ конихъ въ монастырское продаются, 507 душъ мужского пола, хлѣбъ, кроме пропиологиевъ, поставлено въ гумы монастырскѣ 108 копей, исчезаетъ, овце, лошадей и рогатаго скота довольное число, одна винокурнъ, восемь мельницъ, въ нихъ 18 камней на ходу, да три колы, что просо толкуютъ; сверхъ того, оныхъ архиман-
дрить Наркисъ, въ Белгородскомъ мона-
стырь находился на штатскомъ мѣстѣ, а таковыхъ мноюми подтверждениемъ ука-
занны звько на случающихъ архимандритовъ закавказье непремѣнно помѣщать архиман-
дритовъ, и для того въ опый Староархан-
грольскій монастырь въ томъ же его, преосвя-
щеннаго, доношение архимандрить Наркисъ,
первымъ кандидатомъ былъ представленъ, но-
чему Св. Суходоль и опровозгло быть ему архи-
мандритомъ въ томъ монастырѣ; 8) 23 Авгу-
ста, по полученіи указа Св. Суходоль о не-
ремѣщеніи архимандрита Наркиса въ Ста-
роархангельскій монастырь, учинено было имя преосвященнымъ, распоряженіе, чтобь онъ архимандрить отправился въ Харьковъ и съ указанной оппись принять монастырь въ свое управление; но какъ тотъ монастырь разстояниемъ отъ Бѣлгорода состоятъ не-
меньше ста верстъ, то, дабы не обременять того монастыря расходами по содержанію архимандрита Наркиса въ Бѣлгородѣ для присутствія въ Консисторіи, а братію не лишить надлежащаго надзирванія, въ разсужденіи сихъ обстоятельствъ, уволилъ его, Наркиса, а «не отрѣзилъ» отъ прису-
ствія въ Консисторіи, и, на мѣсто его, опредѣлили въ Консисторію, по способ-
ности и близости въ Бѣлгородѣ, настоятеля Хотимскаго монастыря архимандрита тео-
филакта; но архимандрить Наркисъ нерве-
зированіемъ въ Харьковъ и уволеніемъ изъ Консисторіи остался недоволенъ, и въ до-
ношеніи къ нему, преосвященному, исказь-
"перемѣнѣ мѣста не точо какимъ собой на-
ражденіемъ, но сушицы считаю наказаніемъ;
въ Николаевскомъ монастырѣ я довольство-
вался штатнымъ жалованьемъ, и хотя со-
стоялъ на штатскомъ мѣстѣ, но разсуждаю,
что еще и многие архимандриты въ Вели-
кой России не занимаютъ мѣсто по своимъ
самымъ, и потому хвастать себя надежкою,
что когда-нибудь не забывъ буду отъ Св. Сухо-
доль и заслужу по прежнимъ моимъ, извѣст-
нымъ Св. Суходоль, заслугамъ, такъ жъ и за
гряшное въ Консисторіи Бѣлгородской присутствіе, безобидный штатный мона-
стырь; но когда, но представленію вашему присвоеніѳ, въ Староархангельскѣ Прео-
браженскій монастырь, кромѣ жалованья моегъ и безъ всякой моей шины, вышедъ я и отъ присутствія консисторскаго отрѣзанъ, то потерялъ свое благосостояніе, лишился и унованія въ лучшемъ, а единственно на-
щелъ скученность и нервное въ пустомъ мѣстѣ, но многимъ обстоятельствамъ, зло-
страданіе, и, въ разсужденіи перемѣны мѣ-
ста, тяжела либъ обида, которая, но небла-
госклонности ко мнѣ вашего присвоеніѳ дѣйствіе свое восприятъ у вменаго прави-
тельства, а потому не могу я располагать-
ся, чтобы высказать свое согласие оставаться в семье Преображенского монастыря, но как обрядным милосердием Бог есть Помощник, да и сержие царево в руцах Божих, так ве сии ми имьше употребить, гдѣ надлежаит, о выходѣ меня изъ Библіографіи вашему преосвященству епархіи в другую и о определении въ Велико-россию искитый монастырь, хотя и третье го класса; 9) при отъездѣ въ Харьковъ, архимандритъ Наркисъ письменно просил его, преосвященнаго, определить ему, для архимандритскаго священнослуги, кромѣ одного имѣющагося у него въ монастырѣ еропоглава, еще несколько еропоглова, и хотя, по учиненной справѣ, показалось, что въ другихъ цниненияхъ монастырь весьма мало число еропоглова при прочихъ архимандритахъ находится, однако, онъ, преосвященный, въ своемъ письмѣ, не желалъ просить его безъ удовольствія оставить, определить ему еще двухъ еропогловъ. Всѣ указанія сихъ постановленій его, преосвященія, остались сущими: архимандритъ Наркисъ остался въ монастырѣ, и въ дополненіи 5 Декабря 1770 года писать: „за переводомъ меня изъ Библіографіи Николаевскаго монастыря въ Софийскій Преображенскій крайнѣйшую несу обиду и разореніе, и какъ въ семѣ Преображенскаго монастыря, такъ и въ Библіографѣйѣ, но неблагосклонности къ нему его преосвященства и гоненія, быть не желалъ, о чемъ, съ точнѣйшимъ въ Св. Синодѣ указаниемъ, имѣеть ванемѣть законная просьба.“

Представляя въ Св. Синодѣ краткое по пунктахъ „пачерченіе“ непорочныхъ поступковъ архимандрита Наркиса и два упомянутыхъ дополненія его, преосвященный просить, „за защищеніе его незаполненія и въ отвращеніе худшихъ слѣдствій, могущихъ произойти въ его епархіи отъ людей безпокойнаго духа, которыми епархія его была и нынѣ есть преселена, или означенія архимандрита возвести изъ Виленской епархіи, или, не выведя, сдѣлать его такимъ примѣромъ, который бы могъ служить, еще почти въ самомъ началѣ его правленія епархію, къ доставленію настиль его тинини, согласія и покореніи“.

По справѣ въ Судновѣй канцеляріи оказалось: архимандритъ Наркисъ природою Малороссійской націи, полковничий сынь, учился латинскому языку и самъ учили, въ монашество постригся 1 Марта 1751 года въ Староархійскомъ Преображенскомъ монастырѣ, въ Харьковской Коллегіи былъ учителемъ и оттуда выведенъ въ Есиповскую епархію иеродиакономъ и въ тамошнюю семинарію учителемъ, произведенъ во иеромонаха, а потомъ въ Любоватскій и игуменъ, и въ томъ монастырѣ, определенъ Св. Синодомъ, въ Коллегіи Иностранныхъ Дѣтей поставленъ въ Германию къ определеніямъ на мирный контратъ министра съ походной церковью, а во возращеніе изъ Германии Св. Синодомъ определенъ въ Устежскую епархію, гдѣ 27 октября 1762 въ архимандрита произведенъ и, въ томъ епархіи, „по причинѣ худаго въ ней воздуха“, отпущенъ, но уехалъ Св. Синодъ, на правдѣное мѣсто въ Бѣлгородскую епархію, въ Обойскомъ Замковскомъ монастырѣ, а 30 октября 1767 года назначенъ настоятелемъ Бѣлгородскаго Николаевскаго монастыря, откуда, „по дополненію“ преосвященнаго Бѣлгородскаго Самуила, Св. Синодомъ переведенъ въ Староархійскій монастырь, отъ роду ему 40 лѣтъ, къ послушаніямъ, по вѣдомости, отмѣченъ способными.

Изъ обстоятельства сего дѣла Св. Синодъ усмотрѣлъ: 1) архимандритъ Наркисъ учиненный ему изъ Николаевскаго Бѣлгородскаго въ Староархійскій Преображенскій монастырь переводъ принять сущимъ собѣ наказаніемъ, когда писать: „сема обида, по неблагосклонности къ нему преосвященствомъ Бѣлгородскаго, дѣйствіе свое у высокаго правительства возымѣтъ, но онъ не можетъ, никогда собѣ расположить, чтобы согласиться на требованія въ томъ монастырѣ“, и 2) онъ, архимандритъ, за переводомъ его въ Преображенскій монастырь „крайнѣйшую несу обиду и разореніе, и какъ въ семѣ монастырѣ, такъ и въ Бѣлгородской епархіи не останется, о чемъ де и въ Св. Синодѣ имѣеть быть отъ него въказанія просьба“.

А посему отъ него, архимандрита, никакаго впрямѣлъ въ присылахъ въ Св. Синодѣ не имѣться, онъ же, Наркисъ и въ монашество, но своему обѣщанію изъ Малороссійскихъ
полковничихъ дѣтей постриженъ въ означенномъ Старо-Харьковскомъ Преображенскомъ монастырѣ, слѣдовательно ему, возвратимо въ мѣсто его постриженія, обидою себѣ и преосвященному, яко постригло своему укоротительныхъ и послѣдственнихъ выражений чинить и въ доповѣдяхъ своихъ процить, особенно того, яко бы при томъ его въ Харьковскомъ монастырѣ опредѣленъ архіепископъ къ нему неблагосклонности и у Св. Синода дѣйствія невозбрано, ниспѣть отгнѣвъ не подлежало. Того ради Св. Синодъ 31 Января 1771 г. постановилъ: «означенному архімандріту, за прописанное непорядочное его поступаніе, объявляя носимаемъ по сему дѣлу изъ Св. Синода указъ, учинить отъ оного преосвященаго, при присутствующихъ въ Бѣлгородской Консисторіи духовныхъ персонъ, строгій рецийваны, съ тѣмъ, чтобы оный, архимандритъ, отъ такихъ невозвращенныхъ поступаній неотложно воздержался, и у архіепископа своего архіерія, яко у своєго приста, при оныхъ духовныхъ непросвѣтленныхъ будь себѣ прощеніе, и вредъ быть у него, преосвященнаго, въ подобающемъ, въ силу св. правилъ и указовъ, поминовеніи, подъ опасеніемъ противъ неувозилительного штрафования». Въ Февралѣ въ Св. Синодъ поступило «чрезъ почту» прошеніе архімандріта Нарышкина, помѣвленное имъ въ ноябрь 1770 года, о возвращеніи его на прежнее мѣсто, въ Бѣлгородѣ Николаевскѣй монастырѣ, но въ сбоинѣ къ заслугамъ его по ученической части и въ произведеніяхъ слово Божія въ присутствіи Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Елизаветы Петровны. Св. Синодъ, за состоявшимся опредѣленіемъ, по журналу 15 Февраля, означное прощеніе всѣму приложить къ дѣлу.

«Рецийваны» названному архімандріту объявленъ 4 Марта.

457. 20 Декабря 1771 г. По допоненію бывшаго въ первомъ Московскому полку священника Госпина Сидорова о предоставлении ему мѣста въ С.-Петербургской епархіи.

Священникъ Сидоровъ написалъ въ прошеніи, что онъ въ 1763 году Московскому Съ родальной Конторою опредѣленъ въ означенный полкъ отъ Новгородскаго собора, а изъ С.-Петербургской Консисторіи получилъ инструкцію; въ Май же 1770 года отъ командующаго первою арміею генерала-фельдмаршала графа Потемкина-Александовича Румянцева выданъ ему паспортъ, въ которомъ написано, чтобы онъ явился въ Московскую епархію, гдѣ онъ будто бы рукоположенъ во священника, чего не было; а между тѣмъ, будучи на службѣ въ арміѣ, въ заграницныхъ походахъ былъ раненъ въ голову и ногу, и нижнихъ жалованье было въ С.-Петербургѣ дать сыну своему воспитание и обучение.

При прошеніи священникъ Сидоровъ приложилъ выданной ему 23 Мая 1770 г. изъ полка паспортъ, въ коемъ значилось, что онъ отъ Московскаго полка отправленъ въ Новгородскую епархію, «къ приличіи невозвращенного цѣльности и въ пресвященіи произведенныхъ отъ того пособленіяхъ». Паспортъ подписанъ графъ Румянцевъ.

Въ виду сего, Св. Синодъ, по опредѣленію 17 Марта 1771 года, вѣдѣлъ Новгородской Консисторіи «означенія священника, въ надеждѣ его отъ прописанныхъ пороковъ непріятія, опредѣлить къ церкви на правдѣ священническое мѣсто, съ тѣмъ, что если онъ въ сей невозвращенномъ и прощенномъ, къ соблазну другихъ, проповѣдывать будетъ житіе, то, по представленію о томъ отъ Консисторіи, подвергнуть его лишенію священства».

Отъ 30 Июня Консисторіи донесла, что священникъ Сидоровъ, «въ силу указанного Ея Императорскаго Величества указа, обладавшаго отъ епископа генерала-прокурора князя Васильевскаго господина Новгородскому губернатору и Консисторіі, въ Софийскомъ соборѣ, на мѣсто престарѣлого и больновѣденіемъ священника Павла Андреева, опредѣляютъ, съ тѣмъ, чтобы ему, Сидорову изъ произведенія тому священниковъ штатнаго шестидесятібрѣзоваго жалованья въ году получать по двадцати рублей, да половину дохода, а священнику Андрееву, по емѣрдѣ брать остальные сорокъ рублей и другую половину доходовъ, сѣверѣ же того онымъ священникъ Сидоровъ, за силу Св. Синода указа, подписаною обозначить». 
Въ такомъ видѣ священникъ Сидоровъ къ соборной церкви опредѣлился Св. Синодъ, именуемый «неосмотрительность» Консисторіи и съ синодальнымъ указомъ «неосмотрительности», потому что хотя именной Ея Императорскаго Величества указъ о скорѣйшемъ опредѣлении Сидорова въ сообщеніи губернаторскомъ и ироническій, какъ онъ послѣдовалъ по просьбѣ самого Сидорова, въ коемъ онъ пожелалъ, будто онъ Св. Синодомъ къ тому собору опредѣленъ, то потому, а сверхъ всего, именуемъ именуемого имъ священника священникъ, Консисторіи опредѣлять его къ собору не надлежало. Взглядѣ эти его Св. Синодъ, но опредѣленію 5 Августа, постановилъ: «во оную Консисторію послать указъ, въ которомъ, за означенный неосмотрительный его поступокъ, наказать выговоромъ, съ тѣмъ, чтобы приводить его, понимая точную силу указанія, чинили по онымъ надлежащее исполненіе; священникъ же Сидоровъ, въ силу Ея Императорскаго Величества Виссарионійскаго указа и присланнаго изъ Св. Синода, какъ намѣренъ опредѣлить къ церкви, крѣмъ собору, но своему расмотрѣнію».

Священники Сидоровъ получили место Новгородскаго Яковлевскаго собора при церкви апостола и евангельскаго Луки, «предъ приходящимъ дворцомъ состояло тридцать семь, а мужеского пола двадцать семьъ».

По «дополненію» поста сына села Гридицы, Буженскаго уѣзда, Григорія Гурьева о назначеніи его къ той же церкви пономаремъ.

Въ проной Гурьевъ объявилъ, что отецъ его служилъ въ назначенномъ селѣ до смерти, послѣдовавшаго въ 1709 году, и мѣсто его занялъ священникъ села Ушакова Тихонъ Николаевъ, а отецъ, проситель, остался въ селѣ и дѣти въ сиротствѣ и ищутъ, чтобы безусловно занять и Консисторію, и имѣть проситель Св. Синодъ: священника Николая неравенство въ другой приходъ, мѣсто священника въ селѣ Гридицы предсказать пономарю того села Ивану Антипину, а ему, просителю, мѣсто сего постѣдняго.

Св. Синодъ, по опредѣленію 22 Декабря, велѣть объявить просителю, чтобы онъ дождался резолюціи Консисторіи, коею онъ обязанъ черезъ полтора мѣсяца набрать собѣ крѣпостное причетническое мѣсто.

На 439 недѣлю. 113 отъ 10 Октября 1772 г. По опредѣленію Святѣйшаго Синода о достоинствахъ въ оной изъ старопосѣтнѣйшихъ и епархическихъ монастырскихъ грамотахъ и указахъ, по концѣ архимандритскія имѣютъ «отличности» въ священнослуженіе против ѣрмомонашескаго.

Дѣло началось журналнымъ опредѣленіемъ Св. Синода 20 Октября 1770 года, конецъ было постановлено: «учинить выписку о томъ, но какимъ грамотамъ и доволеніямъ, какъ старопосѣтнѣйшихъ, такъ и нѣкоторыхъ епархическихъ монастырскихъ, архимандритамъ итдѣть въ церковныхъ служеніяхъ, одинъ предъ другими, нѣкоторымъ отличаются, и предложить въ докладѣ». Составленіе выписки поручено синодальному архиваріусу, регентурутору и канцелярістамъ Святѣйшаго Синодальнаго Канцелярія. Означенные чины всѣрѣ доложили Св. Синоду, что требуемаго въ синодальныхъ двѣѣхъ не имѣется.

Тогда Св. Синодъ, по опредѣленію 22 Декабря (Ноя. Собр. Пост., № 593) потребовали свѣдѣній и документовъ оныхъ архимандритовъ, которые не замѣтили приписать ихъ, въ конѣхъ. Ізъ приписанныхъ документовъ усматривается, что отличныя въ священнослуженіи имѣли архимандриты свѣдующихъ монастырскихъ: 1) Трооіо-Сергіевскій лавры архимандритъ, на сию грамоту: митрополитъ Всероссійскій Макарій, лѣтъ 7009 (1551), мѣсца Генваря въ 6 день, архимандриту Евстаѳію; Святѣйшихъ патріарховъ Московскихъ Иосаѳаъ—архимандриту Феодосіо 7175 (1667) 11 Июля, Гончару—архимандриту Всеволода, 7183 (1675) 1 Мая; Адриана—архимандриту Иову, 7203 (1696) 30 Мая; его же архимандриту Евѳоніо, 7205 (1694) 4 Июня, мѣстоблюстителя Всероссійскаго патріаршаго престола Офѳена, митрополита Рязанскаго и Муромскаго, архимандриту Павлу, лѣтъ 7210 (1702), щирия 10; Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Синода архимандриту Гавриилу, лѣтъ 7232 (1724) Октября 21 дня; его же архи-
мандриту Варлааму, дёта Господня 1726 г. 
Декабря 18 дня, изъяли: а) мантию съ изображе- 
нием на скрижаляхъ святины святыхъ отецъ 
Сергія и Никуна, Гадоносскіхъ чудотворцевъ, 
но однимъ грамотамъ на лазеровомъ атласе 
или камѣ, а по другимъ на лазеровиной пар- 
чѣ, и въ той мантии въ царскихъ дверяхъ, корь 
священными одеждъ,ходилъ(6) материцу, или 
ногъ, еребобовканий; и) на фелони и 
ръясъ крестъ, погошъ и накапитъ, потому что 
таковыхъ изъявляются въ лаврахъ, отъ блаженной 
намяти Государыни Императрицы Анны Иоан- 
новны ножалованы, для носения Ея Величес- 
ства духовнику архимандриту Варлааму, 
и изъется отъ блаженной намяти благоче- 
стивѣйшія Государыня Императрица Елизаве- 
вести Петровъ ножалованы, для ношения; г) 
шапку и налицу; д) облачались и разоблан- 
чались среди церкви на корь; е) служили съ ду- 
мамъ ринцадамъ; ж) освящалъ двухъ съцвѣтъ, одною 
тропителевою, другою двуцветною, з) нѣлъ 
въ алтарѣ съ священослужителями: «Святъ 
ный Богъ», съ освященіемъ народомъ рукою; с) са- 
дился на горячихъ местѣ; и) на Великомъ 
входѣ принимали св. Дары въ царскихъ 
вратахъ; к) св. Тайнѣ преподавали и при- 
чащали ієромонаховъ; л) изъ Св. Синода 
благословеніе посылали въ стихарь чтеній 
и пѣвцовъ изъ монастырскіхъ свят- 
скихъ служителей, для пользованія ими при 
своемъ служении, не въ образецъ другимъ архимандритамъ; м) по именинному Ея Импера- 
торскаго Величества Великія Государыня Им- 
ператрица Анны Иоанновны повелѣнію, Св. Су- 
нодомъ опредѣлено въ священнослужение Трои- 
ція лавры архимандриту все то употребленъ 
и поставили такъ, какъ Кіево-печерскому архиман- 
дриту; н) хотя во грамотѣ, данной отъ 
Степана, митрополита Рязанскаго, именова- 
на Нечерскія лавра первый Российской оби- 
телью, но по грамотѣ, по которой установ- 
лена архимандрія во обители Сергія чудо- 
творца, пресвящененія Всероссійскаго митропо- 
лита Макарія, жать и святѣйшими патріархами утверждена, положено Троицкій Сирецкой обители архимандрита честь и 
священное подобье всѣ для владыками, и про- 
чнымъ архимандритамъ и игуменамъ изъ его въ перѣмѣ нестроинаго и стариціянаго архимандрита въ службахъ и сбѣдѣяхъ, и

честь ему воздавать, какъ стариціяному и чест- 
нѣйшему господину о Христѣ брату» 1). 
2) Московскаго Захариециаскаго училищнаго 
монастыря архимандритъ, въ силу указа 
Св. Синода 20 Сентября 1761 года, въ раз- 
сужденіи значительной степени и ректорства, 
избѣлъ погошъ съ яблочками и на мантии ски- 
рдалъ, а въ прочемъ служилъ, какъ ієроно- 
мій (Пол. Собр. Пост., т. IV, N 1732). 
3) Воскресенскаго, Новѣй ерусалимскаго им- 
нущаго, монастыря архимандриту Амосію 
«и по немъ будущимъ въ томъ монастырѣ 
архимандритамъ укажомъ Св. Синода 23 - го 
Октября 1749 года священнослужение вели- 
кое исполнять по чину Киево-печерскаго лавры 
(Пол. Собр. Пост., т. III, N 1129) 
4) Некою-Печерскаго монастыря, Несковой 
епархіи, архимандритъ священнослужіе 
отправлялъ съ паѳентами, наберегенными въ 
шапкѣ, безъ воронѣ, охвальниковъ и ри- 
нцадъ, но древнему обикновенію, «особливыхъ же 
указовъ и грамотъ о архимандрійскомъ 
служении въ монастырѣ нѣть». 
5) Ростовскаго Яковлевскаго монастыря нер- 
вый архимандритъ онаго Павелъ отправлялъ 
священнослуженіе на коврахъ, безъ ринцадъ 
и охвальниковъ, имѣли налицу и набер- 
ренникъ, «а указовъ и грамотъ о томъ въ 
монастырѣ не отсыкалось». 
6) Архимандриту Высоцентрокскаго мона- 
стыря въ Москвѣ указомъ Св. Синода, 13 Мая 
1757 года, велико носить мантию съ скри- 
жали и священнослуженіе отправлялъ 
противъ архимандрита Новоспасскаго мона- 
ства, на коврахъ (Пол. Собр. Пост., т. III, 
N 1424, п. 5). 
7) Архимандритъ ставропійскаго Сав- 
вина (Строговскаго монастыря служилъ съ 
ринцадами и на коврахъ, «а по какимъ ука- 
замъ или грамотамъ нѣизвѣстно», за стро- 
гіемъ 12 Дражья 1742 года монастырской 
Капелларіи со всѣмъ документамъ. 
8) Въ ставропійскому Донскому мона- 
стырю архимандритъ отправлялъ священно- 
служеніе съ ринцадами, охвальниками свѣт- 
ами, на коврахъ, какъ Чудовскому опредѣлено, на 
основаніи грамотъ мѣстоблюстителя мона- 
стырскаго престола, митрополита Рязанскаго 
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Стефана 15 Ноября 1715-го года 1) и сунодального указа 17 Апреля 1731 г. (Полн. Собр. Ност., т. VII, № 2443), а по указу Св. Синода 26 Апреля 1732 г., в исполнение имениного Высочайшего повеления, позволено переведенному из Нежеревского монастыря в Донской Архиерейский Кирпилу носить мантию съ скрижайлами и крестом.

9) Новосевский, в Москве, монастырь, указан в Св. Синоде 24 Июня 1745 г. Возведен в епархиальный статус в 1747 г. указом 27 Августа 1748 г. архиепископа Илария, изъ ректоров Александровской семинарии, позволяют ношить мантию съ скрижайлами (Полн. Собр. Ност., т. II, № 870).

10) Ставропигиального Солоноцкаго монастыря архимандритъ, въ силу грамотъ Государя Императора Иоанна 1702-го года, настья мантию съ помашками и псохом, съ яблочками, против Чудовского архимандрита 2).

11) Кіево-печерской лавры архимандритъ, священнослужение открываетъ съ освяшними събачками, рипидами, на коврѣ, каковъ кievо-печенческий лавры архимандрита священнослужение Троицкаго Сергіевы лавры и ставропигиального Воскресенского монастыря архимандритамъ именины указами дозволено употреблять.

"А каковы отъ древнихъ лять о чиноположении и священнослужении благословительной отъ святыхъ Константинопольскихъ патриарховъ и босситета патриаршаго престола, предсвященного Стефана, митрополита Угланскаго и Муромскаго, дали въ лавру грамоты, тѣ всѣ въ бывшѣ въ 1618 г. великѣ въ лаврѣ новарѣ погорѣлѣ; хотя всѣ блашенны имя упомяну Его Императорскаго Величества указы велично было писать въ Приказѣ Малыхъ Росси и въ разрядныхъ дѣлахъ оттукъ съ юрлованными грамоты и крѣйностей, для внесенія съ нихъ всѣхѣ которыхъ въ Высо-чайшую Его Императорское Величество грамоту, а другихъ—для выдачи въ лавру, винницѣ, но изъ нихъ малое число смѣяно; однако Его Императорское Величество, имѣя свъ. Кіево-печенческой лавру въ такомъ же со-

1) Приложение IV, 6.
2) Приложение IV, 7.
3) Приложение IV, 13.
служили с рищами, с сёйчами, на ковёр, а по грамоте митрополита Новгородского Никитыма, 1719 (1671) г., Май 1 дня, и с княжением, по грамоте же архиепископа Новгородского Алексея, 1725 (1743) г., в Декабрь, носили монашескую мантию 1).

17) Архимандрит Новгородского Тихвинского Богоявленского монастыря, по указу Св. Синода Июня 21 дня 1727 года, и по настоятельной грамоте митрополита Новгородского Дмитрия 1726 (1759) г., служил с мантией, на ковёр, и с рищами, наделён мантией с скрижалими и жезлом деревянным, с позолоченными троицей звёздочками.

18) Архимандрит Новгородского Вяжищского монастыря, по грамоте митрополита Новгородского Никона, 2 Сентября 1760 (1058) г., и указу Св. Синода Июля 19 Декабря 1740 г., носил мантию и мантию с руками, с удлинёнными руками 2).

19) Архимандриту Переславского Троицкого Данилова монастыря, по грамоте Царя и великой князя Ивана Васильевича 7047 (1535) г., «великого ходить за Господь», а по грамоте святейшего царя Иоанна 7188 (1688) г., Июля 20, служит снабженным, мантией, крестом и на шапкой 4).

20) Архимандриты монастырей Волховогородской епархии, по благословению епархиальных духовных приходах, служили на коврах, на мантиях, без креста, снабжали мантию с скрижалими, ректору же Харьяковского Коллегиума, Новгородского Училищного монастыря, архимандриту Иоанну и по нему прочь указов (Св. Синод 6 Октября 1742 года) разрешено носить мантию с скрижалими, крестом, по примеру архимандрита Московского Зачаточенского монастыря, а иеромонаху Иоанну архимандриту Георгию Июня 1744 г. посвящена мантия.

21) Киево-Межигорского монастыря архимандрит отправлял священнослужение на ковре, без скрижали и сеячей, а рищцы употреблял только в высокотворственные дни на Великом выходе; грамоты и указы не представлал.

22) Суздальского Спасо-Евфимьевского монастыря архимандрит, в силу настоятельной грамоты епископа Суздальского Игнатия, 1 Января 1714 года, служил с мантией и рищами, на ковре 3).

23) Архимандрит Кирillo-Белозерского монастыря, в силу грамоты Царя и Великого князя Алексея Михайловича, 8 Июля 1757 (1649) г., и настоятельных грамотах — митрополита Ростовского Варлаама, 10 Марта 1759 (1651) г., служили на ковре, наделясь мантией с скрижалими, мантией, снабженными рищами, освящение сейчю, на Малом входе в алтарь нёсъ: «Святой Боже, отнюдь начала литургии ко причастию врата были отверсты, ки премного входя посреди церкви с служащими и нёсъ: «причастья поклонимся», во время иезуитского Трибуната освящали сейчю; послушательство делалось невидимо; стоило на своем месте в алтаре, приносящем дары съ святителей, именем церковного служащего, сказывать: «Богъ молимся», и проч., и, наделено сущего же, говорить: «мир всемъ», а при отпевании — «Благословение Господне»; они же, стои на своемъ мстъ, въ время литургии читать: «Всеправда» и «Отче нашъ», а во время вечерни: «Сподоби Господи въ вечерне сей»; святой того святого съ 1761 года, при архимандрите Савво, чтитъ сейчю всенощная Костромская, нёсла входъ въ церкви врата въ мантии, облачали предъ литургию въ алтарь при горницѣ священника, но Маломъ входъ въ алтарь, при нёсъ: «Святей Боже», держа въ правой руке сейчю, въ левой нёсла крестъ, на Великомъ входъ въ алтаря не выходилъ и св. Дада принимать, стои въ церковныхъ вратахъ, въ отличности происходили, по духовному обличию, при прежнихъ архимандритахъ Савва, Захарий, Ефимий и Примакъ, грамоты же и указы о томъ не отсылались, потому что во время похорон монастыря 1764 г. многихъ носили нотра-тилеи.

24) Спасорадежского монастыря, Волгодского епархии, архимандрит служили на ковре съ древнихъ мстъ, а съ которыхь—
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точно о том ненавистно, но грамоте епископа Вознесенского Аполлинария 1727 года, Генваря 2 дня, служили в митрѣ, на коврѣ, шнуру налицу, набедренникъ и суконъ 1.
25) Архимандритъ Костромскаго Богоявленскаго монастыря съ 1750 года, по благословенію епископа Костромскаго Сильвестра, имѣлъ черную шелковую мантію безъ скрижалей и посохъ деревянный съ абдюками.
26) Архимандритъ Казанскаго Свято-Спасскаго Богородицкаго и Казанскаго Святопророческаго монастырей, по грамотамъ святителей Московскихъ патриархъ Иоасафа и Никона, и грамоты Св. Синода, служили съ риницами, освянутыми свѣчами и на коврахъ 2.
27) Архимандритъ Макариевъ Желтоводскаго монастыря, по грамотѣ Царя и Великаго Князя Алексея Михайловича, 11 Ноября 1717 (1669) года, и святительскаго патриарха Иоасафа 1717 (1669) г., Декабря въ день, служилъ съ риницами и на коврѣ, «како было обыкновенно архимандритамъ въ церквахъ и лаврахъ» 3.
28) Нижегородскаго Вознесенскаго, по грамотѣ святительскаго патриарха Иоасафа Московского 1762 (1654) г., Октября въ день, служилъ въ накопѣ, съ риницами, и Нуцою, сулковъ и обломъ на коврѣ 4.
29) Архимандритъ Тихоновскаго Свято-Троицкаго монастыря, по грамотѣ митрополита Тобольскаго и Сибирскаго Сильвестра, 1752 г. Июня 29, имѣлъ св. крестъ, жезлъ, шнуру, мантію съ скрижалами 5.
30) Верхотурскаго Свято-Николаевскаго монастыря, имѣлъ митрополита Тобольскаго Павла, 1750 г. 2 Мая, имѣлъ шнуру, мантію съ скрижалами, верхнимъ и нижнимъ, барышнымъ, жезлъ съ абдюками, крестъ 6.
31) Архимандритъ Томскаго Богородицкаго монастыря, въ силу грамоты митрополита Тобольскаго Навваса, 1760 года, Февраля 32) Архимандритъ Воронежскаго Алексеевскаго Авкавова монастыря, по настоятельной грамотѣ епископа Воронежскаго Кирилла 1761 г., Ноября 1-го, имѣлъ мантію съ скрижалами изъ зеленаго бархата, золотымъ нозуемъ и обложеною, жезлъ съ абдюками, коверъ, когда присутствіе епископа не было, а въ Москвѣ и С.-Петербургѣ мантію носить и служили имѣть не-прежнему, т. е. «безъ отличій» 7.
33) Архимандритъ Ярославскаго Святогорскаго монастыря, въ силу грамоты митрополита Ростовскаго Ионы, въ которой приписана грамота Царя и Великаго Князя Алексея Михайловича 1714 (1666) г., Августа 29, имѣлъ въ служении коверъ, риницы, освященіе святыми 8.
34) Архимандритъ Ростовскаго Борисоглебскаго монастыря, по настоятельной грамотѣ епископа Ростовскаго Георгія, 1719 г., Ноября, имѣлъ риницы и коверъ 9.
35) Архимандритъ Высоцкаго Вознесенскаго Господня монастыря, въ силу грамоты святительскаго патриарха Московскаго Иосифа 175 (1667) года, въ 8 день Июля, митрополита Стефана (Иворскаго) 1705 г., цитированной въ докладѣ Св. Синода 14 Февраля 1763 г., имѣлъ шнуру, посохъ безъ абдюка, мантію, какъ ставропигіальніе Московскія—Симонова и Заиконоспасская, съ скрижалами. Грамоту пѣть.
36) Архимандритъ Святопророческаго Никосорскаго монастыря, по писенному указу Императорицы Елизаветы Петровны, 18 Июня 1755 года, имѣлъ мантію съ скрижалами, накаю и служилъ во всѣхъ противъ архимандрита Донскаго монастыря.
37) Архимандритъ Нафпигия Боровскаго монастыря служилъ въ мантіи со звоюемъ, при вступлении въ храмъ пѣли «ходворазъ», въ мантіи входили въ царскія пролаха и облак—
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чался въ алтарь, на Маломъ входѣ вѣлъ: «придите поклонитесь», на два яруса, оставляя тринадцать свѣчъ, держа ее въ правой рукѣ, а въ лѣвой двуногую, безъ освященія, но ступивши въ алтарь, принявъ отъ диакона кадило, оставя въ лѣвой рукѣ свѣчъ, кадить съ диакономъ во время Тришвата и освятилъ крестомъ, на Великомъ входѣ изъ алтаря не выходитъ, и съ Дары принимаетъ у нарѣчныхъ врата, была вы- кланя, имѣть коверъ. «Отличнѣе это даны супостательнымъ членамъ, архіеносцомъ, Крутицкия Амвросія. Документомъ не представлено.

38) Архімандрій Вѣлескаго Спасо- образненскаго монастыря, по настолной грамотѣ съпискомъ Сарскаго Иларіона, 1759 г. Июля 28, имѣть коверъ, мантію шелковую, пальцу, вакъ прежде было позвольено 1).

39) Архімандрій Покровскаго Доброго монастыря, по настолной грамотѣ Амвросія, архіепископа Сарскаго, 1763 г. Июня дня, иднія 11, имѣть крестъ, мантию монашескую, пальцу, папку, ковѣръ и посохъ съ яблоками, въ отличіе отъ штуменскаго 2).

40) Архімандрій Живоначальница Троицы въ г. Слуцкѣ, Кіевской епархіи, по настолной грамотѣ Кіевскаго митрополита Арсения, 7272 (1764 г., Января 20 дня, велико служить на коврахъ, съ ризами, съ освящениками, трикиремъ и джикриемъ, на Великомъ входѣ изъ алтаря не выходить, но у нарѣчныхъ врата Дары приготовлены принять, съ во- споиницами по формѣ Императора и его фамиліи, на проосвѣхъ и другихъ мѣстахъ, гдѣ надлежаютъ, съ патриаршемъ, рищами, освящениками и кадилами творить въ честь и славу Господа, имѣть свѣченіе и чудо, точно въ Слуцкой архімандріи, а не другихъ 3).

41) Архімандрій Иженискаго Благовѣщенскаго монастыря, по настолной грамотѣ мѣстопредставителя патриаршаго престола, Освіана, патриарха Рязанскаго, 7225 (1717 г.), иднія < > иднія, архімандрій Модесту даны папка съ многоцѣниемъ, единоко мощью, украшеніемъ, на фелони, св. крестѣ на верхѣ, златы или серебрѣ, или много вещества цѣннаго, паліца, железъ въ рукахъ сопскискій или патриархъ, рищиемъ, коверъ, мантія съ скрижалами, на нихъ обозначать Благовѣщеніе на единной страсть, а на другой Ангела благовѣщенія, въ такой мантіи, кромѣ служенія и кромѣ неврастенія, съ крестомъ на пераѣ, явственно висящую, имѣть ходить, миръ всѣхъ воззвщеніе на литургіяхъ, молитвахъ и иныхъ служеніяхъ, освятитъ народъ досягнуло крестобраніе 1).

42) Монастыри Кіевской епархіи: Николаевскій Несторійны, Богоявленскій Успенскій и Михайловскій Златоверхій, 21 Марта 1732 года Всемилостивѣйше названные архімандріи съ папками (Поли. Собр. Пост., т. VII, № 2.554).

№ 490 21 Декабря 1772 г. По вѣдомиі Правительствующаго Сената о недавнѣйшемъ выскажаніи молдыя, для прокоррекции себя работаго въ спо- личествѣ и другихъ городахъ.
Означеннее вѣдованіе, по журнальному опредѣленію Св. Синода 10 Января 1771 года, объявлено указами изъ Св. Синода супостательными и Московскій Синодальными Конторами, а изъ опой—прочими мѣстами (II. С. 3., № 13.545).

№ 491 20 Декабря 1777 г. По вѣдомиі Правительствующаго Сената, съ объявлениемъ именнымъ Высоцайшимъ указа о возложеніи на полковника Николая Маслова исправленія должности генерала-рекетмейстера, вперед до указа, съ производства его долгов.
Св. Синодъ, по журнальному опредѣленію 10 Января 1771 г., «для вѣдома о томъ» къ супостательнымъ членамъ и въ Московскую Синодальную Контору велѣть послать указы, а къ Конторы — прочимъ снаржаламъ просоображеній.

№ 492 22 Декабря 1777 г. По вѣдомиі Правительствующаго Сената о прикладованія въ подбогорыся печеней, вмѣсто скоручицы, на красной кращей.
Св. Синодъ, по журнальному опредѣленію 1) Приложеніе IV, 43.
10 Января 1771 г., вследствие введения и прихода визионера, помощника церковного старца, и прочих священников, в церковь прихода, в квартале, вправе и в порядке их присутствия;

**№ 184. 29 Декабря.** По сиюшному определению в о назначении приходского архиерейского викария священника Лукия Синодальной Канцелярии в держании прихода и расхода денежной казны за 1771 год.

Определенное священное определение состоялось по словесному докладу обер-секретаря и секретарей Св. Синода, которые объяснили, что «как в прошлом 1726 и 1769, так и в нынешнем 1770 году в Канцелярии Св. Синода приходы и расход денежной казны содержал Св. Синод архиерейский Ирохоний Лукпин, и паче о том не сказывалось, потому что он уже три года были у того прихода и расхода безраздельно, и в нынешнем 1771 году к прохождению той же должности способным признано.

Св. Синодом, по определению 22 Декабря, оставив Лукпина в должности приходского викария и на 1771 год, велел дать ему, для записи прихода и расхода, инструкции, и закрепиться виновною, книгой, и в то время зная в содержании денежной казны поступать ему, как Регламенту и указам повелеваются, а без указа денежной казны в расход отнюдь не держать, и для того опуленной казны содержать, как указами и приказами священными определяемыми велено, а по бытию его у прихода и расхода в 1770 году, по приходам и расходным книгам, счесть и, учинив счетом выписки, с подлежащими актами предложить Св. Синоду.

**№ 185. 29 Декабря.** По доношению Новгородской Консистории о рукоположении дьячка, Воскресенской церкви, в священник священника Викентия Николаевского Псковской губернии.

Дьячек Иванов имел от прежнего и приходских людей назнанного посвятить в церкви Николаевской Псковской губернии.

Дьячек Иванов имел от прежних и приходских людей назнанного посвятить в церкви Николаевской Псковской губернии.
но не усмотрели: «да о разводе таковых браков в церквах св. апостола и отцем и положено низъ», почему заключили: «брач оставить в силѣ и починачинаньемъ одной священника наказанію не подвергать, а прирѣ таковыхъ браковъ, безъ позволенія архиерейскаго не вбѣчать». Св. Соборъ, по опредѣленію 17 января 1771 года, заклю- чено это утвердить.

№ 195. 23 Декабря. По определенію Синодальной Конференціи объ откать жены и брака ассесора Петра Карпачева Анны Одоровъ объ вѣчномъ ее заключеніи роднымъ братьемъ ея, священникомъ Больного Успенскаго собора, Загаріемъ Листовскимъ жалованія.

Въ феврале 1768 года ключаря Успенскаго собора Ивана и Петра Алексееваъ изъ полученной имъ подъ роспискою на принять по- лугодовой суммы причитающейся священнику того собора Захаріи Листовому на январь, февраль и мартъ жалованье, въ количествѣ сто-десяти рублей, выдалъ для перевода на Листовомъ, священникомъ Благовѣщенскаго собора архіерея Маркову, который въ премѣ тѣхъ денегъ и росписался. 18 февраля Листовъ умеръ, но никто изъ родныхъ его не озаботился возвратить наличное выданное Листову, за десять дней февраля и за весь мартъ, дѣйствительный рублей, хотя въ его проведении Контора постановила выдать семь денегъ въ назиданіе Листову. Наслѣдникъ же Листовъ, родный его собратья, состоящий въ замужествѣ за Николаевской ассесоромъ Петромъ Карпачевымъ, не только отказывался отъ возврата двадцати рублей, но и потребовалъ выдачи ей свѣд., давшихъ ей брату денегъ не за три мѣсяца, а за полгода, такъ какъ таковая сумма въ Конкъ Економіи Счетной экспедиціи значится въ выдачѣ ей брату, причину заявляя, что нестидендить рублей она не получила. Рассмотрѣвавшему однако установило, что означенные нестидендды рублей были священникомъ Марковымъ выданы по принадлежности. Поэтому Контора постановила въ семь Карпачеву отказать, и начать взискать. 9 декабря паче доставленъ въ Контору, по докладу священника Карпачева, коллежскому секретарю Антоновичъ Сос-
писью своему сыну, а умершему архиепископу пресв. Чудова, ревнительному брату, стародубовскому войту, коснулись и отдано по обещанному, кроме двух крестов. Изъ ножнковъ въ описи показаны: одежда, обувь, кухонная, столовая и чайная посуда, белье постельное и столовое, золотой монеты 615 руб. и серебряной 215 р. 80 к.; книзу въ описи не показано.

По доношению Иеромонаха Павла Сильвестра о посвящении ученицы семинарии монахов Надлади и Сильвестра изъ иерусалимского.

Монахъ Надлади (въ миры Петру Желчковскому), учитель грамматики, а монахъ Сильвестръ (въ миры Сергій Петровичъ), учитель школы фары, оба были призываны достойными иерусалимского сына, «для исполнения закона Божия проповеданія».


По доношению Иеромонаха Павла Сильвестра о посвященіи ученицы школы фасы Церкви Покрова Романовъ въ иеромонаха.

Учитель Романовъ возмужалъ желанію получить стихарьъ, «чтобы иметь дозволеніе управляться въ проповѣдяхъ, о чемъ я объявилъ Правленію семинаріи, а посвященное въ таковомъ желаніи Романова представилъ Св. Спиридонъ».

Св. Спиридонъ, по опредѣленію 29 декабря, вѣдѣлъ отослать Романова, для посвященія въ стихарьъ, къ есновдальному менѣ, архіеноссійскому Никонію инокинѣтникъ. Посвященіе въ стихарь состоялось 2 января 1771 г. Биографическія свѣдѣнія о назначаемомъ учительѣ на жительѣ губы.

По доношению іеромонаха Павла Сильвестра о посвященіи ученицы семинаріи Матвей Ираклій Илиинскій.

Іеромонахъ Сильвестръ (Владимиръ), какъ видно изъ его доношенія, прибылъ въ Прекрасной Воскресенской монастырь изъ Вятской епархіи въ 1766 году, по собственному желанію, съ сыномъ (какихъ ужъ—не указано) и опредѣленъ въ Воскресенской монастырь. Вскорѣ случилось, что смь его покрыло до-  
ма архіерейское и иеромонахія Андроника (Святъ) деньги, или «по наказу въ той країѣ его оговорилъ», за что посадилъ его въ Консисторій въ цѣны, а потомъ отдалъ отцу на поруки; въ Май 1767 г. синя, быть вѣдома отца, отлучился на работу и пропорѣбнѣлъ; «тогда съ наказанія въ Консисторій присутствующаго Іеромонаха Силія, за малый посуды въ больную цѣну, кое изъ вѣдомыхъ трехъ худовъ, и едва не замучилъ; 30 Мая платежъ заставили его подписать обязательство выплатить удержавшее деньги, по десяти руб. въ годъ. На такое мучительство и принужденіе къ уплатѣ денегъ жаловался онъ пресвященному Прекрасному Софонію и просилъ защиты отъ притѣсненій и мучительства, вѣдѣлъ о чемъ и учинено новое опредѣленіе о выкупѣ съ него не во деньги, а по шести съ полевой руб. въ годъ, которые онъ и уплачиваетъ. Въ 1769 году два раза просилъ онъ пресвященнаго объ освобожденіи отъ указаннаго платежа и о выдачѣ денегъ на покрытие расходовъ по перѣходѣ изъ Вятской епархіи въ Прекрасный, по удовлетворенію не получилъ. Между тѣмъ въ монастырь онъ терпѣлъ угнетеніе: архіефірія Силія удерживаетъ заслуженное жалованье, обременяетъ работами даже во время исправления имъ чрезъ скрипенисостѣній, а самъ живетъ не по-монашески, расходуетъ монастырское имуществ, воспрещаетъ монастырскимъ ишамъ послушникамъ. Таковы были распоряженія обиды за-
ставляют его просить у Св. Суздад защитить и перенести их, изъявившихся в Никутской Консистории, дня о прочих его и о нем в Губернскую Канцелярию, а при приходящих и расходящих книгах с 1767 по 1770 год учинить свидетельство и счет, вычислив за свои деньги возвратить, а также и искренние нам на пути в Никутку за обиды те, внесенные и учинив домашние заплатить.

Св. Суздад, не усмотрев в одном из домов на Иеромонаха Сильвестра „резонову“ к передачи его дбла в синодский суд, «хотя он на прочесанном Софроне и показывает, яко бы по его прошению резоне им не учинено, но за какими обстоятельствами, о том в том доношение не проискало, заменял и Св. Суздад, оно прочесанное подозрительное к тому начать не может»; и так как на резонных делах в других комиссариях не происходит не велико, то, по определению 31 января 1771 года, посля отослать означенное доношение, для надлежащего и незамедлительного рассмотрения и резонения, к прочесанному Никутскому Сопроводу.

До получения в Никутской синодальном укаже, прочесанного Софрону 30 марта 1771 года, скончался, а в августе от Иеромонаха Сильвестра поступил в Св. Суздад второе доношение, в котором отец писал, что уж Св. Суздад не объясняет ему, быть может, потому, что архимандрит Синеей в Никутской епархии, в Консистории и в архиерейском доме остался главным присутствующим, а как и просьба его принесла на того архимандрит, то, чтобы не остался ему без удовольствия, в немалой без защиты опасности, просил передать дбло его рассмотрению именованию быть в Никутской епархии прочесанному архиерее.

Св. Суздад, по определению 2 сентября, постановил: „рассмотрение и резония жалобы Иеромонаха Сильвестра на архимандрита Синееса и других, за кончию описано на Софрония и за показанной от него Иеромонаха в Консисторских присутствующих подозреньем, учинить будущему Никутскому прочесанному самонересональ-
три дни находятся в тесной между собою связи: в двух первых помещении подлинная донесения, с скидываемым о работах по проверке описей и кони с сносянных по определениям и журнальных статей; третьем, как показывает самое название его, есть экзактъ, в котором изложенъ история дни, порядокъ и способы совершения работы, а в четвертомъ находятся с 755 листа дополненія епархиальных архивъ и монастырскихъ плаятъ о чистотѣ и опрятности в храмахъ и о состояніи ризничныхъ вещей и сокровищ. Именной Высоцайшей указъ состоялся 30 декабря 1770 года (Нов. Собр. Ност., 1771 г. № 393). Содержание указа Св. Синода, по опредѣлению 14 января 1771 года, объявлено, в исполнение архиепископу Московскому Амвросию и Московской Святейшей Кондрии указъ с предписаниемъ Кондрии 1) "обособительно освященія описи церковныхъ вещей в соборахъ Успенскому, Благовѣщенскому и Архангельскому, также и в Святейшей (пatriаршей) Ризницѣ, в таюй ли формѣ описаны находятся, в какой ли, по законамъ быть надлежитъ; 2) но таковыми освященіеваніяхъ и найденыхъ нымъ не сумоательныхъ описяхъ велѣть осмотрѣ учинить, какъ напримѣромъ скорбѣ, между прочимъ, и Архангельскому, яко въ епархіи состоящему, черезъ особныя персоны, по назначению архиепископа Амвросія, подъ собственными его наблюдениемъ, 3) при осмотрѣ по описяхъ отмѣнять, чего противъ описи не явится, а что вновь прибыло, тому особливу сдѣлать описать; и когда въ таюй соборахъ хранящихся церковныхъ вещей освященіеваііи ко оконченію приведено будетъ, то, учиня на описныхъ книгахъ, за сноружными подписаніемъ, за- сидѣлственіеваніемъ, с приложеніемъ при- былыхъ и неизвѣстныхъ вещей особныхъ ра- строевъ, подать та описи книгъ, по кото- 1) Указъ Св. Синода въ разныхъ бумагахъ штоваётъ разное: въ сносянномъ определеніи 10 Мар- та 1775 г. онъ штоваётъ 15 Января 1771 г.; въ экстраетѣ—17 Января, a въ донесеніи архіе- епископа Платона, отъ 28 Октября 1779 г. «Янва- ра 24».
Пахомий; въ Архангельскій—Андроніевъ—
Варлаамъ и Давидовой цистернѣ строитель
Варлаамъ, а въ Синдикальной Ризнице—членъ
Синдикальной Контроры, Знаменскій архиман-
дрить, Варооломей, Перервинскій игуменъ
Ананіевъ и Златоустовскій еретикахъ Фил-
аишній, «по особливому его въ знании каменны
искусству».

По кончинѣ архіепископа Дамасія, син-
дикальнымъ опредѣленіемъ 2 Июня 1772 г.
осмотрѣ велико чинить тѣмъ же особой
воды, подъ смотрѣніемъ епископа Крути-
цинскаго Самуила: въ Успенскомъ и Архангель-
скомъ соборахъ при протопопахъ, а въ Благо-
вѣненскомъ при кючарѣ (протопопъ со-
стоялъ духовникомъ Бѣлъѣ Величества и син-
дикальнымъ членомъ) съ священнослужите-
лями. Въ прочемъ епархіальныхъ сосредот.
Верхо-
нисаевѣ, Срѣтенскѣй, Николаїевскій Голетун-
скѣй, Спасѣскѣй на Бору, Покровскѣй на Рву и
Казансѣй назначены изъ епархіальныхъ мо-
нестарѣй настоящія и отъ церквей священ-
ники, именно: въ Верхопсавѣй—Коспав-
ліанскѣй церкви, что въ Кадашевѣ, протопопъ
Сергій Михайловъ и Вознесенскаго двінча-
конюхъ священникъ Алексѣй озеровъ;
въ Срѣтенскѣй—Іпиптаесаго сорока заказчикъ,
Георгіевскаго двінча монастыря протопопъ
Стефанъ Пѣздовъ, и рудой Благовѣненскѣй церкви,
что на житомъ дворѣ, священникъ осороръ Ігнорлевъ; въ Спасѣскѣй на Бору—
Николаѣвой, что у Красныхъ колоколь, про-
топопъ Михайло Иларій и Никорковскаго собо-
ра приѣздѣй Александровскѣй священ-
никъ Алексѣй Алексѣевъ; въ Николаѣвой Голетун-
скѣй—Ітгайскаго сорока заказчикъ, рудой
Равноозначенной церкви, священникъ Анпимъ Васильевъ и рудой церкви Гре-
бенскѣй Богородицы, что на Лубяной, сва-
щенникъ Игноръ Алексѣевъ, въ Покровскѣй на
Рву,—Приклонскаго сорока заказчикъ, Нико-
лаѣвой церкви священниковъ Димитрій Васи-
льевъ и десятинарь, Успенской цер-
кви, что въ Печатникахъ, священникъ Васи-
льевъ Аѳанасьевъ; въ Казанскѣй, что на пло-
щади, Златоустовскѣй архимандрить Іосифъ
и церкви Грузинскѣй Божія Матери, что у
Варварскѣй воротъ, священникъ Егоръ Кли-
ментовъ. При этомъ, по синдикальному опре-
дѣленію 10 Марта 1771 года, виселины изъ
Синдикальной Канцеляріи въ Синдикальнѣй
Контрору дѣла обь описяхъ Московскихъ со-
боровъ 2 Февраля 1722 и 31 Августа 1730 г.,
а протопопамъ тѣхъ соборовъ подтвержденны
нотрѣдѣчно быть каждому въ своемъ соборѣ
со всѣмъ брачнымъ и церковнослужителямъ,
дабы вѣщ вели свѣдомо, сколько чего въ
содержаніе и храненіе ихъ отнимъ при
описи съ рукъ на руки пропоруциается, по-
томъ о всѣмъ описанномъ видѣ и храненіи
всѣхъ ихъ обязать нодинскимъ, а церковныя
вѣщи хранить за печатными протопоповскими
и
за ключами отъ замковъ ключарскими, или
того, кому по той должности слѣдуетъ. Въ
Успенскѣй же соборѣ, при осмотрѣ церков-
ныхъ вѣщей, по синдикальному опредѣленію
1 Марта, видѣно быть протопопу съ ключа-
римъ и прочимъ священнослужителямъ не-
отдѣчно: ключарямъ принимать вѣщи при
описи въ содержаніе и храненіе въ изѣстіе
и чистотѣ, въ чемъ и обязать ихъ нодин-
сками, а сверхъ того видѣ тѣмъ ключаримъ,
дабы они не паче въ своемъ знаніи всту-
пали, какъ должности ихъ требуютъ, нѣкѣ
надлежащее смотрѣніе и наблюдательство
соборному протопопу, съ тѣмъ, что если
свинт правильно имѣть будущее ученіе или
церковныя вѣщи утратить, въ таковомъ слу-
чае, чего самому исполнитъ будетъ не мо-
жно, не ощущая ни малѣйшаго времени,
представлять, куда надлежитъ, нѣкѣ.

Что касается Благовѣненскаго собора, то,
целомъ протопопу ономъ, по знанію духов-
ника Ея Императорскаго Величества и член-
а Св. Синоду, находится въ С.-Петербургѣ,
Св. Синоду наблюдательство въ ономъ возло-
живать на соборнаго ключаря съ прочими
священнослужителями; нотрѣдѣчно, которому
вѣлѣть принимать вѣщи при описи, для хране-
нія въ чистотѣ и ократности, съ отобра-
женіемъ отъ него нодинскѣй.

Въ концѣ Августа работа въ соборахъ
Успенскомъ, Благовѣненскомъ и Синдикальнѣй
Ризницѣ, за возникшимъ въ Москви
чумнымъ безпорядкомъ, была временно при
остановлена, такъ какъ опредѣленнымъ въ
томъ духовныхъ персонахъ описи были замѣнить
въ соборѣ и Ризницѣ, о чемъ Контора 6-го
Сентября доисала Св. Синоду.

Вновь работы начаты съ 23 Января, про-
должались тём же порядком, как прежде, и вскорь были закончены.

По окончании осмотра, представлены в Св. Синод с описаных книг кои: Синодальной Контроля — о ризницах Синодальной и соборов — Успенского и Благовещенского, а о ризницах Архангельского и прочих епархиальных соборов — архангельского Платонова.

Ризница Синодальная найдена в порядке: всей вещи по новой записи 1773 г. оказались, протяг прежних описных книг 1735, 1749—1754 годов, в целости, кроме тёс, кон Контроля, за неточность, исключила из прежних описей и определила числить в расход.

Не то было в прочих соборах. В них усмотрены следующие недочеты: по Успенскому — сандалии произведены против прежних безпущениых книг 1761, 1725 и 1730 годов, и ризничих вещей, за время клошарства священника Ивана Алексеева, с 1739 по 1772 г., не оказывалось на 443 р. 39/2 коп., кроме таких вещей, которые, за испытанием какого века стояло, и за невозможностью положить оным цвя, состоять в неизвестной денежной суммой, как то жемчуг, серги, золотые и серебряные, с разными каменными и жемчуговыми, неленены и прочих разных материй, измышленных жемчугов и без жемчуга, эмблемы, орлы, нокреры, стихари и другое вещи в немалом количестве. 7 декабря 1771 года Алексеев подал в Синодальную Контору пропение об увольнении его, по преклонности въ и слабости здоровья, от службы в соборе и от клошарской должности. Так как, по справедливому, казалось, что Алексеева, из священников С.-Петербургского Исаакиевского собора, служить в Успенском собор клошаром с 1739 г. и от роду шесть лет 60 лет, а по отъезду соборного протопопа Александра Левиннова (Левинова) с братиеи, Алексеев в соборе священослужения и клошарской должности не исправлял, за болезни, с 1765 года, то Контроля просилу Алексеева представляла на благоусмотрение Св. Синода, с изложением следующих узаконений по душе о неочей ризничих вещей, являемся отъ пообещении Алексеева: Корнейчий книги: свв. апостолы прп. 73; пожертвованных соборов — Апостольских прп. 15; Кареевских 26 и 33; Вседенских соборов: 6-го прп. 35, 7-го прп. 12; Кирилла Александровского — прп. 2; Духовного Регламента 3 части п. 9; Прибавления — пп. 28, 54 и 55; Генерального Регламента 50 гл.; Адмиралтейского — гл. 1 пп. 36 и 37, гл. 4 п. 9, гл. 14 п. 10; Волинских артикулов — гл. 21 арт. 194, гл. 22 арт. 21; Волинского Устава гл. 28; Высочайший указ 6 Ноября 1722 г. (П. С. 3, № 4125); 5 Февраля 1724 года (№ 4640); 14 Мая 1733 (№ 6112); 12 Февраля 1719 г. (№ 3304); 12 Сентября 1728 г. (5335), и с таким заключением, что Алексеев, послабствовав здоровье и преклонности возраста, от службы в соборе и клошарской должности уволить и на место его, клошара собора, определить обучавшегося, в бытность исламским при Лондонской церкви, в офрооде и Лейдск студенту Алексею Левиннову, а дело о неоказавшихся вещах церковной ризницы рассматреть по окончании осмотра и определять в всев ризничих вещей и церковных утварях.

Св. Синод усмотрев, что ризница соборная оставалась без повреждений с 1739 г., время определения Алексеева клошарем, по определению 2 Июня 1772 г., постановил: 1) «Контроль Св. Синода, выражаюсь съ дхами, прислать немедленно в Св. Синод обстоятельное извещение, для чего Успенского собора ризничим и прочим церковным вещам надлежащаго осмотра и порядочящихся вещей от 1739 года не учинено и къ употреблению, 2) о невозвратности Алексеева вещах произвести слгдстви, и о поясняющихъ Св. Синоду представить. 3) номинальное клошаря Алексея, согласно прописанію его и за полезность въ содержании ризницей, от клошарской должности уволить, а дабы они безъ пропитания не остались, произвести ему, до окончания осмотра ризницы, клошарскую часть, какую онъ прежде получалъ; 4) на место его клошаремъ определить номинал таго Левиннова, произвести эти вещи на свое хранилище, дабы впредь церковными вещами утратить не было, въ всѣ вещи принять свое хранилище.
но новой описи, съ крайней осторожностью причем, ежедневно ознакоим въ какое суммительство, о томъ представлять на разсмотрѣніе Контрора.

На требованіе Св. Синода о произведении стѣдствія относительно недочетовъ ризничныхъ вещей Контрора отвѣтило, что до оконченія повѣрки вещей и описи не начать стѣдствіе неудобно. Св. Синодъ, по опредѣленію 15 октѣбря, велѣлъ немедленно начать стѣдствіе о независимыхъ вещахъ Успенскаго собора. Но, прежде тѣмъ было начато стѣдствіе, Алексѣевъ 1 Декабря 1772 г. умеръ. Контрора, въ предыдущемъ начета на Алексѣевъ стоимости утерянныхъ за время его ключарства, ризничныхъ вещей, опредѣлила имущество его и принадлежавшій ему домъ, въ который поставила караулъ, о чемъ и донесъ Св. Синоду, который, по опредѣленію 7 Марта 1773 г., велѣлъ Контрорѣ умершаго ключара Алексѣевъ домъ и все имущество, ежедневно наслаждавшаго его могуществъ оставался на немъ начать запланировать ожидается и въ томъ дадуть вѣрныхъ по себѣ поручить, отдѣлать тѣмъ наслѣдникамъ, а ежедневно они такого обязательства не дадутъ, то какъ домъ, такъ и прочее мѣсто того ключара, въ предосторожность церковнаго интереса, на основаніи закона, чрезъ Канцелярію Конѣслабованія, съ публичнаго торга, при наслѣдникахъ ключаря, продать и вырученное деньги хранить въ Контрорѣ. Наслѣдникамъ ключара оказалось брать его, придворный, въ С.-Петербургѣ, протодиаконъ, которому и было объявлено означенное сундукальное опредѣленіе, но онъ 19 Сентября въ Канцелярію Св. Синоду письменно заявилъ (далекъ сказать), что отъ наслѣдства отказывается, всѣдствіе чего домъ и прочее имущество Алексѣевъ были проданы за 1428 р. 50 к., впослѣдствіи, по сундукальному опредѣленію 22 Августа 1782 г., отдѣли Усенскому протопопу съ ключарями, на предметъ приобрѣнія новыхъ вещей, взято утраченныхъ. Въ 1775 г. Св. Синодъ, въ бытность въ Москвѣ, въ цѣляхъ охраненія ризничныхъ вещей и церковной утвари Усенскаго собора отъ утратъ, по опредѣленію 7 Апрѣля, велѣлъ соборному протопопу съ братіей назначенны вещи, «въ приличное время, по-часту оматривать самыми и о цѣлости оныхъ, въ прочесть году, Св. Синоду, а въ небольшое оное въ Москвѣ,—въ Контро-ру Св. Синодъ рапортовать, а дабы въ соборѣ чистота и острогательность сохраненіе была, о томъ надѣ ключарями надсмотрѣніе нѣсть самимъ протопопамъ, за что они, протопопы, въ случаѣ неосмотрительности, и отвѣтствовать должны.» Мѣра эта тѣмъ же опредѣленіемъ распространена на всѣ ставронійскія и епархіе, въ усмотрѣніи и затаповитомъ состояніе, монастыри, смотрѣть въ которыхъ ризничныхъ и прочимъ церковнымъ вещамъ возложено на настоятелей и намѣстники съ назначеніемъ, при прочитаніи трехъ споръ, съ тѣмъ, чтобы о цѣлости теперь изъ ставронійскіхъ Св. Синоду или его Контрора, въ пѣ епархіи—eparхіальнымъ архієремъ рап- рертовать.

Послѣдній пунктъ опредѣленія вызвалъ наилучшіе у Св. Синодъ доношеній изъ разныхъ мѣстъ о состояніи въ епархіяхъ соборныхъ и монастырскихъ ризницъ, которые составили особое (не полное) дѣло въ 1278 листовъ, подъ заглавиемъ: «репорты о храні- мой въ соборныхъ и монастырскихъ церковныхъ чистоты и отвѣтности и о цѣлости въ ризницъ вещей и церковныхъ сокровищъ, за 1788 г.» Изъ множества доношеній, заполнявшихъ 528 листовъ (днонеоній за пріемъ годъ до 1788, заполняющихся 754 листы въ годъ наѣдъ нѣтъ), слѣдуетъ отметить: 1) Кievо-петровского архієпаства Золо- мы, который Св. Синоду донесъ, что въ лаврѣ новыхъ вещей въ 1788 году не было. Св. Синодъ, въ январѣ 1789 разъяснилъ архієпархію, что онъ ежегодно доносилъ о цѣлости ризничныхъ вещей, а не о томъ, что новаго прибавля въ риз- нiku; 2) Вѣкаво-Гротского Макарьевской Желтвовскомъ монастыря, которым управляя житель на покой архієпископъ Антоній, не оказался въ Усенской церкви непосредственно-ной ереси, «везицей борбата», съ золотыми кругами, а на запасѣ золотного бор- бата, около имѣстныхъ дробинахъ явились половина зерна, збѣтого крупинаго и средняго зерна: крупнаго 222 зерна и средняго 87 зерна, на убыль же збѣтни-
го образа Владимировской Богородицы среднего жемчуга 15 зерен и 5 камешков. Св. Синодъ, по определению 19 Марта 1789 г. и 25 Ноября 1790 г., велѣть стоимостъ утратъ выписать съ кою сдѣланъ. Впослѣдствіи оказывалось, что означенная одежда была записана для раза.

были случаи воровства церковныхъ украшеній въ Успенскомъ соборѣ и при поихъ описахъ. Такъ въ октябрѣ 1777 года помяну Василий Ивановъ, захвативъ 480 крупныхъ жемчужныхъ зеренъ, продать ихъ въ купцу серебрянаго ряда Петру Матвѣеву (за сколько — не сказано), а самъ бѣжалъ. Жемчугъ выписанъ съ купца чрезъ Московскій Магистратъ.

Въ началѣ 1789 года, при провѣркѣ ря- ницы Благовѣщенскаго собора по опиѣ 1771 г., не оказались въ ковчегъ части черной кости священномученика Евлампія. Произведенъ расслѣдованіе. Ключарь объяснилъ, что означенная часть утеряна при перенесеніи св. мощей въ Великой пятокъ 1788 года въ Успенский соборъ, небреженіемъ одного изъ священниковъ, поднимавшихъ мощи. Сво- дилась Контора доносъ объ этомъ Св. Синоду, который, по определенію 8 Марта, предписалъ Конторѣ выдать изъ ковчага со сберѣніями отъ объ одной утратившейся одной мощей части: какимъ инымъ она священиковъ изъ Благовѣщенскаго въ Успенскій соборъ не была, и будѣ съ утраты усмотрѣнна ключаремъ съ братіей въ то время, какъ тѣ самыхъ мощей въ Благовѣщенскомъ соборѣ возвращены, то для того тогда же о семъ не представлено, буде же онъ въ то самое время мощей не осматривалъ, то для него сие упущено, и лишь отъ него ключаря и другихъ собратьевъ заключать, что та часть чернаго косты утратилась въ показанномъ нимъ времени, и чтобъ ожидаться, по изслѣдованіи, представить Св. Синоду. Поѣхалъ же опиѣ менѣе св. мощей былась ежегодно, то въ Конторѣ хаблаговѣренное учинить распоряженіе, чтобы они св. мощи могли быть отъ таковой утраты въ совершенной безопасности, и Св. Синоду о томъ представить. Контора распорядилась, чтобы, при перенесеніи въ обычное время св. мощей, до- ступъ къ нимъ, для прикладыванія, быть воспрещенъ. Св. Синодъ признаетъ эту мѣру недостаточное, и, по опредѣленію 23 Мая, велѣть Конторѣ учинить сдѣ- дующее: 1) на всей со мноями Благовѣщенскаго собора ковчегахъ поставить явственно красное особливо число; 2) Успенскаго собора ключари ежегодно, при наступленіи Великаго пятка, въ который мощи въ крестномъ ходу носили бывали, назначать, по числу тѣхъ ковчеговъ, въ коихъ ихъ священослужителей, сообщили управленіительно именной ихъ реестръ Благовѣщенскаго собора ключаря, а онъ, росписывая на томъ же реестрѣ, кому именно подъ которыми характеромъ ковчеги приходить должно, наблюдать приложно, дабы въ Благовѣщенскомъ соборѣ отъ начальствующаго тогда архіерей превращеніи были тѣ ковчеги священослужителямъ, сходственно съ реестромъ; но возврашеніи же въ Благовѣщенскій соборъ, тѣмъ же самымъ порядкомъ принимать отъ священослужителей ковчеги обратно и осма- тривать ключарямъ цѣльность мощей.

По Благовѣщенскому собору не вмѣстѣ, противъ опиѣ 1703, 1745—1761 годовъ, «многого числа» образовъ, въ золотыхъ и серебряныхъ окладахъ, съ каменными и зем- чутыми, облицованныхъ и разныхъ матерій, на- просторныхъ одеждѣ, пеленѣ, разныхъ укра- шеній изъ каменьевъ и жемчуга, и вѣсятъ тѣмъ вещамъ цѣны не положено, а жемчугъ показанъ безъ счета и вѣса; св. мощи въ трехъ ковчегахъ понорчены, главными черены обломаны, въ въ миѣ не вмѣстѣ въ первомъ нѣкоторыхъ частей, въ шестнадцати — обломаны, въ пятн оголены, въ двухъ—единнад- цати совсѣмъ св. мощей не оказались, а изъ одиннадцати ковчеговъ вынути. Контора, въ виду того, что бывши ключаря собора, ієро- монахъ Иосифъ священикъ Евлампій Яков- левъ, Михаилъ Даниловъ, Прокопій Спассь- вѣнскій умеръ, а какое оставали имуществъ и кто ихъ владѣть—неизвѣстно, заклю- чила: стоимостъ утраченныхъ вещей не замѣнять, «да и не съ кого, и не для чего, такъ какъ вещи малой цѣнности» оказалось же негодными, за ветхостью, церков- ными вещи, каковы: иконы въ серебряныхъ окладахъ, ризы, эпитрафи и другія одеж- ди Контора всѣла, но спать съ иконъ св-
робряных окладов, а съ ризничых вещей — украшений, самыхъ та вещи продать и деньгвы записать на приходи.

Въ Архангельском соборѣ описаны ризничих вещей и утвари учинены съ отметками убывших и прибывших вещей, пость описией 1701 и 1720 годов. «По чьей винѣ убыли вещи утратились — дождаться невозможно», писать архиепископъ, «такъ какъ нѣкоторые изъ соборныхъ ключей давно умерли, а живые церковныхъ вещей ни отъ кого не принимали». Несколько значительныхъ въ описи 1701 г. дорогихъ по цѣнности и историческому значенію: 1) евангелие, выходящее 186 годовъ, на которомъ верхняя доска въ серединѣ образъ распятия Господня съ предстоящими золотыми, также и евангелей, а на другой сторонѣ средина и наугольники обложены золотомъ; 2) кафтанъ блаженнаго патриарха Великаго Государя Царя и Великаго Князя Иоанна Алексѣевича, обыкновенный, золотой; 3) три куска парчи, бывшее на гробѣ, на крѣльѣ и на сапяхъ во время въноса въ погребеніе Его Величества. Евангелие, по предказаніямъ отъ соборного ключаря Лаврентія росписаний, по указу Великаго Государя Царя и Великаго князя Петра Алексѣевича, съ концомъ, взято въ 1703 году къ губернатору Александру Даниловичу Меньшкову, для отпуска въ Шлиссельбургъ; кафтанъ и три куска парчи взяты въ 1704 г., по указу Великія Государыни Царицы и Великія Княгиня Нарышкины Одохоринны, уставшему бодрству Ухтомскому въ хоромѣ Царицы на время, и не возвращены.

Дворцовые соборы — Верхотурскій и Сурбоскій, оба русские, состояли подъ особымъ храненіемъ и приютомъ Оружейной Палаты, которая, въ случаѣ утраты церковныхъ вещей, сама всѣдѣала чищеніе.

Св. Синодъ, по опредѣленію 3 Ноября 1774 г., постановилъ: «такъ какъ состояніе въ Кремль соборы и ихъ ризницы и другихъ вещей находится въ здѣсь г. Константин Матереской Оружейной Палаты, то и въ оную изъ Суздальской Конторы состояніемъ 30 января 1770 года именнымъ Высоцайшимъ указъ дать знать, съ тѣмъ, чтобы и въ тѣхъ соборахъ церковныхъ и ризничныхъ вещамъ не имѣющимся въ оной Конторѣ прежнимъ описыва, кому отъ той Конторы будетъ повѣрено, таковыя къ свидѣтельству были учнено, а какъ свѣдственіемъ къ священнымъ со судамъ прикошенія и чинить неприлично, то бѣ оное исполнено было съ опредѣленіями отъ Суздальской Конторы духовными персонами, коимъ, по исполненіи, въ Кон тору, въ письмѣ, об этомъ Св. Синоду обстоятельно репортировать, что уже будущаго въ оныхъ дворцовыхъ соборахъ тѣхъ вещей храненія, то это оставить Оружейной Конторѣ. Съ своей стороны архиепископъ Московский Платонъ призналъ необходимымъ къ тѣмъ рукамъ собирать Fixesъ опредѣленіе, но спошени съ Оружейной Палатой, священно-посвященных уклоненіи, въ зависимости не отъ свѣдственій, а отъ духовной команды, которыхъ и предста вить храненіе церковного имущества, «состоящую же въ сокровенности и безъ великаго употребленія въ Московскýchъ собирахъ и церквахъ богатой ризницы» въ мѣстѣ передать на храненіе въ Оружейную Палату, о чемъ Св. Синодъ и было сообщено Прав. Сенату, указомъ котораго 5 февраля 1779 года «о принятіи въ ту Контору, для храненія, богатой ризницы и утвари Московскихъ соборовъ было предоставлено разсмотрѣніемъ патриарха Григорія Александровича Потемкина, и на томъ указу отъ его свѣдственіи приказано Оружейной Палатѣ тѣ риз ницы и утвари изъ Московскихъ соборовъ принять въ храненіе»; но было ли то исполнено и въ какомъ описаніи — свѣдственных тѣхъ.

Недочеты ризничихъ вещей и церковной утвари усмотрѣны въ ризницахъ запасныхъ соборовъ.

Архиепископъ Московский Платонъ писать въ Св. Синодъ, что хотя за неписаныя въ соборахъ Архангельскомъ, Святымъ на Бору, Покровскомъ на Рогу и Никольскомъ Голутвенскомъ церковныя вещи, съ которыхъ надоlessness, выясненіе и свѣдзованіе учинитъ, но закономъ, такъ какъ, неписанныя вещи не гораздо большой цѣности, къ тому же и тѣхъ людей, къ которымъ должно свѣдзовать, въ живыхъ не имѣется, то даже сиѣ продать ссуду Возно, а убыли вещи письменности исключить». При семѣ архиепископъ Платонъ
прислали в Св. Синодъ пропущенные, за наличностью Московской Комиссіи, книгъ описанныхъ книгъ за семь годами, съ ресстрами, или незаконными вещами по прежнимъ въ описяхъ отмѣткахъ: 1) Повсеконгона Рыу—объявлена, на 26 листахъ, книга на 8 листахъ; 2) Сіанскаго на Бору—на 26 листахъ; 3) Николаевскаго Голутвицкаго, въ Кремлѣ, съ описью: "пишемы и приписками", на 44 листахъ; 4) Казанскаго—на 48 листахъ; 5) при ресстрѣ Арагучанскаго соборѣ, а) тому имуществу, котораго при бывшемъ 1771—1772 годахъ свидѣтельств, противъ описныхъ книгъ 1730, и прибѣльвомъ—1701 годѣвъ, и тому, что оказалось не въ цѣлости, противъ обѣихъ описныхъ книгъ, съ надлежающими противъ каждой незаконной вещи отмѣтками, на 20 листахъ; б) незаконныя въ томъ соборѣ вещи, по описанъ 1730 года, противъ описной 1701 года книги, на 6 листахъ, и в) прибѣльвемъ вещамъ того же соборѣ, постѣ описанъ 1730 года, на 8 листахъ. Ресстрѣ въ дѣлѣ имѣются, а описныхъ книгъ нѣтъ; въ свое время онъ былъ едва каникулиро Св. Синоду Ивану Протопопову.

25 Мая 1780 года архієпископъ Платонъ доставилъ въ Св. Синодъ «ресстръ найденнымъ въ новоописной книгѣ Арагучанскаго соборѣ рѣзкинныхъ вещахъ и церковной утвари, во въ старинныхъ описныхъ книгахъ незаконныя незаконныя». Ресстръ составленъ архіендрѣйтомъ Высокопетербургскаго монастыря Сергіевъ и соборныхъ протопопомъ Потрѣлъ Алексіевымъ, для выясненія: «не самыя ли тѣ убылья вещи оказаны прибыльми или не изъ нихъ ли передѣланы». Ресстръ имѣется въ дѣлѣ.

Кромѣ того, въ дѣлѣ имѣются ресстры незаконными вещами: въ Успенскомъ соборѣ, на 1 листъ, въ Благовѣщенскѣ, съ двумя прибѣлыми, на 33 листахъ, и прибѣльными, на 8 листахъ.

Св. Синодъ, разсмотрѣлъ описные ресстрѣ, 10 Сентября 1789 года постановилъ: 1) погрѣбить Московской Судебной Конторѣ дома, какое названіе получили выручимы, отъ продажи домовъ купеческій Ивана Алексѣева деньги, и если онъ обращены на покупку церковныхъ вещей, то что именно куплено и по какой цѣнѣ, а равно указать, въ какѣ годѣ и при какомъ опредѣленіяхъ проданы погребены къ употреблению въ натиршей ризницы вещи, на сумму 1312 р. 49/2 к.; 2) не Арагучанскому собору виновныхъ за утверѣдженіе, ни церковныхъ, но ихъ маловѣрности, за свято Величествомъ мнѣніемъ манифестомъ 17 Марта 1775 г., 7 Августа 1782 и 28 Июля 1787 годовъ, оставить безъ выклоненія; 3) подтвердить соборными протопонами—Успенскому и Благовѣщенскому, чтобы неослабно наблюдали за охранностью соборныхъ ризницы, и если усмотрѣнъ будетъ утратъ какихъ церковныхъ вещей или со стороны ключарей какого упущеенія, то, будучи самими устранить непорядокъ будуче не можно, представлять куда надлежитъ, при чѣмъ рѣкомъ употребляемыхъ драгоцѣнныхъ вещи хранить въ ризникѣ особо, за всѣми держателями, мнѣніемъ съ ключарями и прочихъ соборныхъ священниковъ, и въ тѣ мѣста однимъ протопопомъ и ключаремъ безъ прочихъ соборныхъ священниковъ не входить, а если когда изъ тѣхъ вещей какая къ употребленію надобны будутъ, то они вынимать и, по отправлѣніи слушеній, оттѣшать, обратно положить при всякѣ же ихъ, и накъ хранить за ихъ, неудачами; 4) что же касается дворцовыхъ соборовъ—Верхосеескаго и Святославскаго, то въ отношеніи ихъ поступить по заключенію съсуддальнаго членовъ, просвященіемъ Платона, архієпископа Московскаго, и по указу Прав. Сената; 5) неуглазительное же виродъ, обратно, предвѣдѣтелъ соборныхъ ризницы и всего церковного имѣнія предоставить наблюдению и посвященію—во Успенскомъ и Благовѣщенскому соборахъ—Московской Св. Синоду Конторѣ, а не Арагучанскому и прочимъ епархіальнымъ—суддальному краю, архієпископу Московскому, и томъ, чтобы въ надлежащее вреѣмѣ было репортировано Св. Синоду, непременно.

Въ Февралѣ 1790 г. просвященіемъ Платона прислались въ Св. Синодъ коштъ съ описи ризницы дворцовыхъ соборовъ—Верхосеескаго и Святославскаго, причемъ писать, что въ прияхтѣ изъ тѣхъ соборовъ и двор-
новых церковных богатков и утвари в ведомство брукской Конторы в ту Контрору изъ Московской Копенецкирии, съ приложением имьющихся поступить туда вещей реестра, двоякого сообщено, но на оныя сообщения ничего знать не дадено». Коней съ описью, по журнальному определению Св. Синодъ 5 Августа, едами, для хранения въ Синодальную Архивъ. Въ Май Синодальная Контора, по содержанию синодальнаго определенія 10 Сентября 1739 г., дополна, что, за утрениеніемъ въ Успенскому соборѣ, при ключарь Иванѣ Алексеевѣ, съ образомъ Александра Свирского жемчужной зорна, стоимость ихъ взята изъ суммы за проданный домъ его, а вещи, независимо отъ ключаря Петра Алексеева, пошло собирать натурю Архангельскій протоиерей (бывший ключарь), который приглашенъ въ Контору 32 жемчужныхъ зерна и сверхъ того 3 р., за два красныхъ камня отъ образа Пресвятой Богородицы Охтитори, при немъ же утерянное и городскими цѣновниками въ то сумму отписанно. Что же касается суммы въ 215.5/п. 134/п. е., то она составлена отъ продажи разныхъ чиновъ людямъ хранящихся въ Синодальной Ризницѣ съ давнихъ лѣтъ, велькихъ и велькихъ, же и въ цѣновникахъ, въ цѣновникахъ и подъ цѣновниковъ, большихъ и малихъ, изъ церковной справляхъ, стихарей, а также, прежде лежавшихъ, когнитивныхъ товаровъ, бархатовъ и прочихъ недовольныхъ материаловъ, старыхъ, разобѣренныхъ мѣдныхъ столбовъ и железныхъ наконечниковъ и прочихъ мелочей. Продажа тишилась съ ея разрѣщеніемъ. Изъ означенной суммы 714 р. 452/п. содержанъ на покупку священно-церковно-служебныхъ облачений, также какъ другихъ средствъ на это не было: 347 р. 51 к. употреблено дополнительно на тотъ же предметъ, а остальная 1092 р. 175/п. Контрор прислала обратить на покупку 발견ений церковныхъ для призита церковныхъ домовъ амистаторь и вѣческихъ стихарей, въ виду отсутствія собственныхъ въ той церкви средства. На оставившися деньги отъ дома ключаря Алексеева, взятыхъ утраченныхъ вещей въ сорбѣ, камняхъ и жемчугѣ, приобрѣтены, подъ присмотромъ синодальнаго члена, Успенскаго собора протоиерея Александра Левшина, новымъ за 182 р. 7 к. и 1090 р. 62 к. израсходованы на заготовление и Целомъ бархата ризъ, стихарей и другихъ церковныхъ подобияхъ, прочихъ же вещей, за неприкосновеніемъ камня и разными несобообстоятельствами, още не отдѣляя, и сумма 155 р. 81 к. хранится въ ризницы.

Св. Синодъ, распоряженіе Конторы признано правильнымъ, 5-го Июня 1790 г. постановлено: «послать Контору указъ, кому велѣть ея взысканія отъ продажи стараго 23-хъ церковныхъ вещей днесь употреблять впередъ на нравленіе ризничныхъ вещей и вѣческихъ стихарей, когда въ томъ надобности окажется, съ запискою въ расходную книгу, которую дать синодальному ризничному, а когда что иначе и изъ сколькихъ суммъ нравлено будетъ, о томъ Конторы во изящстъ Св. Синоду репортировать».

Кромѣ описанныхъ въ семъ томъ дѣйствъ, въ Архивѣ Св. Синоду хранится еще сглѣдующіе документы: «Книга приходская Ея Императорскаго Величества денежныхъ казань въ Цандрей Св. Прав. Синоду 1770 г.», «Книга въ казначей перенаписана, пронумерована и скрѣплена по листамъ, въ конце печать касательно соруку. Въ книгу писаныхъ 43 листа, изъ нихъ 67 приходныхъ статей; постороннихъ и мѣсячныхъ птоговъ пѣть, пѣть и годового пѣта; приходныхъ статей никакъ не сохранилась».

Книга расходная Ея Императорскаго Величества денежныхъ казань въ Цандрей Св. Прав. Синоду 1770 г.

Царственный вида книги тотъ же, что и приходной книги; писаныхъ листовъ 205; всѣхъ расходныхъ статей 306; птоговъ постороннихъ, мѣсячныхъ и годового пѣта; каждая статья расхода опривдана рѣдкѣпко получателя.

Счетный списокъ Ея Императорскаго Величества денежныхъ казань, учиненный въ Цандрей Св. Прав. Синоду за приходной и расходной книгъ бытности архиваріуса Прокопія Луккина 1770 г.

Книга въ казначей переписана; норуюъ послѣднюю составляютъ приходо-расходные докумены (указаны Св. Синоду, конецъ съ журналомъ)
его второй — счетный список. Постриженной нумерации и. На приходе в течение года показано 34,658 р. 13 к., в расход 23,259 р. 12 к. Списан в Капелларию Св. Синода, по силе Адрианопольского Регламента, с подлинными указами, приходной и расходной книгами и прочими документами свидетельствовали, по свидетельству, приход и расход явились сходным, остаток в 1771 г. явился в 11,339 р. 3/4 к., который и записан в книгу на 1771 год. Св. Синода, по определению 10 Июня 1771 г., велел счетный список и экстратъ из оного, отослать в Ревизцион — Коллегию, а деньги за печатные поминки, апелляционные и за гербовую бумагу, в количестве 2 р. 43 к. — в Статский Контроль, вычетя его из жалованья на госпиталь 21124 р. 41 к.— в Коллежской Главной Кригсминисерате.

В том же Архиве хранятся: четыре книги протоколов Св. Синода; две книги протокольных решений, одна книга журнала входящих бумаг, две книги исходящих, две книги журнала заседаний Св. Синода, одна книга сводных ведомостей о налогах; одна книга Высочайших указов; одна книга сенатских ведомостей; виноград Св. Синода ит. В числе именных Высочайших указов, явились следующие: "Указъ Нашему Синоду: Всецелостивейше повелеваемъ: Высочайшее соборъ, что въ Морской, протоиерея Георгия Папаниова, котораго мы опредѣлили быть Нашимъ духовникомъ, перерывать протоиерея Московскаго Иоанна Владимировича собора. «Жалованье».

Въ числѣ дѣт. 1770 года оказалось и стдующее, принадлежащее 1769 году.

**Жизни своей имѣніемъ въ пользу сродниковъ.** (Полн. Собр. Пост., № 295), для внесения изъ оныхъ въ составляемую имъ, по приказанию Св. Синода, вѣдомость о пожиткахъ тѣхъ персонъ. Вѣдомость о пожиткахъ изъ дѣтъ въ, не имѣется рядъ выписокъ изъ законовъ и правительственный распоряженій о пожиткахъ духовныхъ персонъ. Выписки: нуждаю 61 Прибавленія къ Духовному Регламенту, и Высочайше указаъ — 23 Июня 1737 г. (Полн. Собр. Пост., т. IX, № 3.156); 20 Декабря того же года (№ 3.206); 31 Января 1739 года (т. X, № 3.351); 26 Июня 1741 года, (№ 3.7,13); резолюция Кабинета 30 Марта 1738 года, (т. IX, № 3.144); вѣдоміе Иер. Сената Св. Синоду 28 Ноября 1739 года, которымъ Иер. Сенатъ «требовали» дубъ Св. Синоду, «по счетъ имѣнного Высочайшаго указа 31 Января того же года, о имѣющихся ит. въ ономъ послѣ духовныхъ персонъ пожиткахъ, денегъ и всѣхъ вещахъ, сколько имъ ит. есть и послѣ кого именно, благоволилъ отослать въ Коллегію Экономіи вѣдомость и впередъ, ежели таковые пожитки и деньги въ Св. Синодъ взяты будутъ, объ оныхъ въ ту Коллегію сообщать, для обращенія ихъ согласно указаню, на учрежденіе нѣкотораго болгугоднаго дѣла»; дополненіе Коллегіи Экономіи 22 Декабря 1740 года Св. Синоду о доставленіи оной, въ силу номінутаго Высочайшаго указа, имѣющихся въ Синодѣ пожитковъ и денегъ умершихъ духовныхъ персонъ, всенамѣнѣній докладъ Св. Синода 10 Мар 1742 года о позволеніи пожитки и деньги духовныхъ персонъ «утратью, по завѣщаніямъ каж. даю, въ пожинованіе на церковь и незнаный, токмо родственникамъ и свободнымъ имъ ничего не раздавать, а кто умретъ безъ завѣщанія, такихъ пожитки оставляются послѣ архієрѣевъ въ архієрѣйскихъ домахъ, а послѣ архимандритовъ и игуменовъ въ монастыряхъ, и употребляются на расходы по ихъ потребенію и на начину всѣхъ состоящихъ архієрѣйскихъ домовъ и монастырскихъ строеній»., вѣдоміе Св. Синода Иер. Сенату 22 Ноября того же 1742 года, копія Иер.Сенату, на требованіе его приписать ему вѣдомость объ имѣющихся въ Св.Синодѣ пожиткахъ умершихъ духовныхъ персонъ, сообщено, «что
хотя после духовных персон несколько насторож, а о употреблении денег на богослужение и пожертвования в ведомстве Св. Синода п. находится, т.к. их пожертвования по указу раздаются в ленитские церкви и монастыри, а о употреблении денег на богослужение и пожертвования в ведомстве Св. Синода п. находится, т.к. их пожертвования по указу раздаются в ленитские церкви и монастыри. Этим дело и закончено.
ПРИЛОЖЕНИЯ.
Приложение I 1).

Описъ оставившися по смерти преосвященнаго Кирилла, епископа Черниговскаго, двумяюю собственныю, множе его значаще- мусъ, имьныя, изъ усвзданія Святойшіе Православнаго Престолствующаго Святода, въ Консисторіи Черниговской присутствующими сочиненнымъ.

Книги по регентру при библиотекѣ его преосвященства. Въ общей: Библия новолатинская, въ четырех томахъ. Евангелие, весьма старопечатное и большое на рукопись схожее. Благовѣстникъ. Евангелие воскресное, толковое. Евангелие на българскомъ языкѣ.

Книга, въ Москве 1656 года печатанная, содержащая писаніи святаго Григорія Павлелѣни, Толкованія на книгу Бытіе св. Василія Великаго, Четыре слова св. Августія Великаго на аріанское, Богословіе св. Иоанна Дамаскина. Поучительныя два слова святаго Иоанна Златоустаго. Камень върху, Московской печати. Проповѣдь Тропіцікаго архимандрита Гедеона, въ двухъ томахъ. Собрание поучительныхъ словъ преосвященнаго Палладія, епископа Ржевскаго.

Имѣніе разумѣніе, въ Львовѣ 1663 года печатанный. Возраженіе на писаніе латеранскій, рукописная. Книга о недобовосложеній итв., писаная. Симфонія на четырнадцать посланій св. апостола и на Апокалипсисъ. Симфонія на Псалтирь. Богородице Дво, книга на печатная, печатанная въ Черниговѣ.

Минѣн Четы или житія святыхъ отцъ, новопечатныя, въ шести томахъ, на мѣсяцы: сентябрь, октябрь, ноябрь, декабрь, январь, февраль, мартъ, апрель, май, июнь, июль, Августъ. Прологъ на цыльный годъ, въ четырехъ томахъ. Патерикъ Печерскій, Московской печати. Исторія Бароніевъ, въ двухъ томахъ. Уставъ Церковный. Ли- тургіаріотъ, св. Евангeliя, печатанъ въ Киевѣ 1659 г. Тріодъ Постная. Тріодъ Цветная. Октоихъ, въ двухъ томахъ. Златоустаго, Бытіе, въ Москве 1769 года печатанный, въ двухъ частяхъ. Часословъ, Киевскій. Минія на цыльный годъ. Службы преподобныхъ Печерскіхъ. Златоустаго, Бытіе на Дѣянія св. апостоль, печатанный въ Москве 1768 года; на четырнадцать посланій св. ап. Павла, печатанный въ Москве 1768 года, для части. Книга Маргарита, Златоустаго, въ Москве 1764 года печатанный.

Регламентъ о управлении Адмиралтейства. Регламентъ Главнаго Магистрата. Правда воли Монаршей. Книга, въ началѣ которой ода такъ начинается: «взымаите всѣ предѣлы свѣта». Исторія Казачья, писаная. Писаніе о располиченныхъ мѣстахъ, книга рукописная. Левое показаніе и основательное представление о апологии. Книга система, или состояніе Мухамеданская религія. Военныя уставы съ артиллію съ военными. Монархія Турецкая, описанная прис Риковъ. Описаніе аллегорическаго изображеній. Statut Wielkico Xastwa Litowskiego w Wilnje, 1774. Переводъ опої статута на русскій языкъ. Права, по которымъ судится Малороссійскій народъ въ Глуховѣ, 1743 года. Истинный христіанине и честный человѣкъ. Описаніе Коронацій благословленныхъ памятей Государствъ Императрицы Анны Иоанновны. Описаніе Коронацій благословленныхъ памятей Государствъ Императрицы Елизаветы Петровны. Описаніе порядка при погребеніи Петра Великаго.

1) Изъ дѣла № 218 № 60.
Во введении: Новый Заветъ, Черниговской печати, въ переплете. Катехизисъ, или исповѣдание православной вѣры, Киевской печати. Детерминантъ, сі-есть Служебникъ, въ Печерской лаврѣ 1653 г. печатанный. Книга святаго Златоустою о священникѣ, печатанная въ Львовѣ 1614 г. Опубликована, печатанная въ Москвѣ 1656 года. Працела. Увѣтъ Духовный. Сборное дѣяніе на еретика Мартіна. Книга о пожертвованномъ крещеніи. Пушеніе во святую Четырехдѣтницу, пресвятаго епископа Илія Минянія, въ двухъ томахъ. Православное ученіе, или согрѣченная Богословіе, іеромонаха Платона. Проповѣды и слова пресвятаго Іоанна Прокоповича, въ трехъ томахъ. Разныя проповѣды: въ началѣ проповѣды Іоанна Прокоповича изъ его слова: «владѣте Влащій царствомъ человѣческимъ». Проповѣды: въ началѣ—«Божье особенное благословеніе». Книга рукописная, въ которой сначала проповѣдь изъ его основательного слова: «жить же не въ томъ азѣ, но жить во мнѣ Христѣсъ». Пять проповѣдей разныхъ сочинителей, въ одномъ перелѣтѣ. Бесѣды, книга рукописная. Православіе, въ Москвѣ 1759 года, печатанный, Театонъ, или позоръ православительнъ, Черніговской печати. Синодаль на нѣкоторое прославленіе о Полтавской баталии, въ Черніговѣ. Іоанна Адольфа, о спорѣдствѣ и удовольствіи человѣческомъ, для части. Учрежденіе. Указъ Государя Императора Петра Великаго. Указы Государыни Императрицы Екатерины Алексеевны и Государы Императора Петра Втораго, въ одномъ перелѣть. Букваръ на славянскомъ, греческомъ и латинскомъ языкахъ. Грамматика славянская, въ Москвѣ въ 1758 печатанная. Книга Горада десяти писемъ. Собрание разныхъ сочиненій, въ стихахъ и прозѣ, Ломоносова. Книга Петербургской печати, содержанія разныхъ сочиненій, въ которой сказано на петрическія возвышенія памяті Государы Императрицы Анны Ioанновны. Слово о вѣчнѣйшемъ, Василемъ Третіаковѣ о сочиненіи. Рѣчь о новыхъ изобрѣтеніяхъ новой теоріи, Никиты Попова. Петръ Великій, героичнай поема, первая и вторая писаніе въ одномъ перелѣтѣ. Сатира и другія стихотворенія сочиненія книгъ Антиоха Кантемира, Монтіанеси опыта. Краткій разговоръ о разныхъ вещахъ. Слово о проповѣдникѣ свѣта. Разговоры Фонтенеллоу. Экономія Флориана, Платы Санть-Петербургской Императорской Академіи, тамъ же описани ея библиотеки и книгамъ. Описаніе художества. Маніфест о вѣроломныхъ разъѣздѣ мрая сутланата Туремскаго 1711 года. Содержаніе ученыхъ разсужденій Императорской Академіи. Памяті Берніцы Левенскаго. Книга из атласа и оборонѣ крѣпостей, де Вобана. Священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта. Книга Городія Флакна сатиры. Венебельская уставъ. Лаврентій Гексстеръ, священная анатомія. Наставленіе въ рисовальной наукѣ Житіе и дѣя Марка Аверлія. Описание языка и данія природы Египета. Житія каноніера Франциска Балона. Путешествіе около свѣта, Ансона. Атласъ всего свѣта, въ 27 картахъ. Краткія политическія географіи, рукописная. Краткое руководство къ древней географіи. Достопамятное въ Европѣ. Описание Сибирского царства. Описаніе земли Камчатки, въ двухъ томахъ. Жива Бетгата. Боссозома, разговоръ о всеобъемлющей истины. Введеніе въ Исторію Пуфендорфа. Роллеевой исторіи, десять томовъ. Римской исторіи пятнадцать томовъ. Древняя Римская исторіи. Полубѣевой военной исторіи томъ первый. Библіотека Россійская, историческая, часть первая. Русская история, Никонову списку, въ двухъ частяхъ. Книга, глаголемая «Просвѣтитель», рукописная.

Въ оксмучу: Библия новороссіянская, въ пятъ томахъ. Требникъ, въ Львовѣ 1698 года печатанный. Мисса Общая, Миссія Православная. Христосъ о благословеніяхъ проповѣді, толкованіе. Исторія основания о должности христіанскаго вѣры. Молитвы. Отче нашъ. Благословенія священника, въ Черниговѣ. Алавфавитъ Духовный. Книга богомолья, Черніговской печати. Тестаментъ, или Завѣтъ Василія, царя греческаго. Регламентъ Духовный. Христосорѣ Целія Російскокатолическій лексиконъ. О побеждающихъ глаукусахъ. Вольфгангъ экспериментальная физика. Знакъ, насаждающею до философіи, Тълеона. Сокращеніе грамматики латинской. Юности честное сердце. Краткое руководство къ познанію машинъ. Измѣненная грам-
матика. Расположение учений Государя Императора Петра Второго. Архивные воспоминания. О воспитании детей, Лопы. Научная свестная быть. Опыты о человеческой. Итальянская грамматика. Российская грамматика Михаила Ломоносова. Христиан Бавновицкой, лого. Краткая латинская грамматика. Философия Адама Копьеслава, в двух томах. Абхазия Белагарда. Современное воспитание детей. Сочинения и перевод Василий Тредиаковского. Собрание разных наставлений от соттенского падежа. Учреждение Императорского Писательского Дома. Детей училище, в двух частях. Современное воспитание детей. Василий Гольберг. Правоцеленная и подлежащего разсуждение. Дружеские советы. Собрание лучших сочинений, в двух частях. Школьные разговоры, четвероначальные. Словацкий, на щесты языках. Большая теоретическая физика. Краткая универсальная история. Настоящее сущ. История Крыма, в двух томах. Руководство к математической и физической географии. Корней Непот. История о дворе Иерусалим и Константинополь Аргица, в двух томах. Похождение Телецова, в двух томах, в одном поезде. Похождение Жильбадина, два тома, в одном перелете; его в, том третий и четвертый. О причинах шведской войны. Европа, сокращение римской истории. Кесифонта, история о старшем Кар, История о Черном Горе. Краткий Российской донесение. Кесифонта, о достопамятных делах и разговорах Сократовых, четыре книги. Изабелла Мендуза. Подземное путешествие Николая Климова. Сила первых силовостей, или Гиппенская повесть. О способах, творящих походжение рък свободное. Непостоянная формул, Мраволожа, три части. История о Персидском шахе Надир. История о перемѣнах, происходивших в Ирвении, къры и правления. Похождение Наполеона. Правоцеленная басни, Седора Эмина. Геройская добротелность, или жизнь Сифата. История о принц Салий. Приключения маркиза, или жизнь благородного человѣка, в трех частях. Философія правоцеленная, в двух частях. Краткое руководство къ геометрии. Краткое математическое избрание землемѣрія. Инструкция о межеваніи. Сокращенная математика часть первого. Краткое руководство къ географіи. Политическая географія. Книжика, в которой сначала два эпистола Саморовы, а далѣе три трагедіи. Комедія изъ театра Моллера. Поихценнный локоть во большое. Универсальная ариометрия. Инструкция Прусскаго короля. Жатие и приложение Зелинвых. Великія. Минералогіи или описание всякаго рода руды. Марка Тулянъ Цицарова три книги о горнодобывахъ вещахъ. Библиарисъ или тайная повесть о заговорѣ противъ Нерона. Честный человѣкъ и путы. Состояніе человеческой жизни. Счастливый Флорентинецъ. Экономы базис, Книга языкъ. Первая основы универсальной истори, в двух частяхъ. Антон Винченца, руководство къ основательному пониманию географического и политического состоянія европейскихъ государства. Повесть о младенцемъ Карлъ и возвратномъ походѣ 10,000 грековъ. Новое описание сферы. Сирота Аглиянская, въ трехъ томахъ, Ареопили или суета сбыта. Тысяча и одна ночь, сказки арабскихъ, два тома. Новостей Коппана Аликорского, три тома. Жизнь и приключенія Робозена Круоза, два части. Труды Вольного Экономического общества, въ части. Апокрифы. О бракахъ. Духъ Сеинет. Разсуждение о добродетеляхъ и напрасненіяхъ. Египетскія сочиненія Сапи- петербургскія на 1755 годъ, два тома, на 1756-й тоже, на 1757-й тоже, на 1758-й тоже, на 1759-й тоже, 1760-й тоже, на 1761-й тоже, на 1762-й тоже, на 1763-й тоже, на 1764-й два тома.

На иностраннныхъ языкахъ.


In quarto: Erasmi Roterodami, Annotationes in novum testamentum, se paraphrasis, Francofurti, 1689, latine. Gregori Calixti

ПРИЛОЖЕНИЕ II 1).

Завещание преосвященному Арсению, архиепископу — митрополиту Киевскому, Галичскому и Малая Росии, обличившему блюдо находящегося, о собственности весах и о прочем.

сицам, дны, покрыты одна на другой фиолетовую, а другая полутабуном того же цвета керамер одну дворцовым Ивану Семеновичу, а другую келейному Максиму; фуфай в холодных дной; одну дворцовым Ивану Семеновичу, а другую келейному Максиму; ресь резному черного три; одну отцу духовнику кафедральному Силану, другую крестовому иеромонаху Оресту; третью шифаро иеромонаху Дионисию; ресь подадольная, отцу наместнику кафедральному, кастинь грицань под фиолетовую, новой, отцу духовнику Силану, кастинь напанму фиолетовую, новой, крестовому иеромонаху Оресту, шифаро напанму фиолетовую, шифаро иеромонаху Дионисию, шифаро напанму святло-кофейного келейному Павлу Михайловскому, поиски шалевых два, керамер кефиего: один духовнику иеромонаху Силану, а другой крестовому иеромонаху Оресту; убавился борович, покрыты бархатом малиновым, перчатки золочены, черны, старья на нитки золотом, зарубкован соболи покрыты бархатом малиновым, зарубкован лисицей, покрыты бархатом малиновым, опущень соболем, бриль черны, шапак, покрыта лосержем красными, опущена соболем близь, шапана кушнича, покрыта мехом фиолетовым, въ донъ архиерейским, камышовъ бархату черного темных дны, а холодныхъ три: раздать духовнику Силану, крестовому иеромонаху Оресту, шифаро иеромонаху Дионисию, золоченому и дикованному, которому станет, клубкувъ тафтиных четырнадцать, да кроеных девяять: вея клубом въ ризницу архиерейскую. Сребро: часы сребрины, блюзны, съ будильником—крестовому иеромонаху Оресту, часы золотые, блюзны, съ ретирами—дворцовым Ивану Семеновичу, синего дны—въ донъ архиерейский; ложечки черныхъ пять, мрамур, кружки съ крышкою, выложенны, покол съ крышкою въ серебрь, орховкой, подносяй и давшицы чоротъ подъ зеленымъ филифоном—въ архиерейский донъ. Хрустали: подоребень простой, въ шести штофахъ, стакань большой, розной, въ футькахъ, розомъ винныхъ одиннадцать, розомъ водочныхъ десять, стакановъ четыре, подносъ одинъ чашек дны пары, чашекъ для завтракъ, выхлопытыхъ, десять, кружечекъ съ крышками три, стакановъ тонкыхъ пять, рюмокъ виноныхъ десять, рюмокъ водочныхъ дны: весь хрусталь на донъ архиерейский. Фарфоръ: погребень черной кошни, внутрен зеленымъ бархатомъ выложенъ, въ немъ чашекъ шесть паръ, чайникъ, чашка положательная, ложечекъ серебряныхъ, выложенны, шесть, тарелъ столовыхъ три, чайныхъ чайникъ, разного сорту, двадцать паръ, чашка посудий въ пуделку, штаниф окъ съ крышкою, чайникъ, самоваръ съ крышкою, чашка посудий, чашекъ чайныхъ шесть паръ, чашекъ нимовныхъ шесть паръ; весь фарфоръ продать. Мясо красное: настро въ-поваренныхъ съ крышками шесть, ложки положительны, черный поварной, настро меды, крышки крышки дны, шнеузативные, чайникъ большой, чайникъ маленький, чайникъ жестой ждя, горшокъ жды жглой, безъ крышки, тазовъ жглой жды три, пять коныхъ два ветхихъ, кроять жалованъ, самоваръ съ трубой, старой, самоваръ съ трубой, новой; всю жды въ донъ архиерейский. Крепы блож—трубка и кулонь одинъ—въ ризницу; плохъ камчатныхъ бользи, камни бользи на кобуку—въ ризницу. Которыми вещи означены въ продажу, то, собрать за опис деньгъ, представляя по нисказдующему: будущимъ при погребении просвещенныхъ—одному илъ другому раздать по двадцать рублей, архи- мандритамъ по десяти рублей, игуменьямъ по пяти рублей, а на прочихъ священ- служителяхъ раздать пятнадцать рублей, пошину, по разсмотрению консисторийскомъ, на столъ въ келей архиерейскихъ и ло- цепу брати употребить пятнадцать рублей, срдниковъ монахъ: зяты—Михаилъ Макаревичъ и Андрею Михайловскому дать по сту рублей, на пшеницу раздать пятнадцать рублей, на хлебъ тридцать рублей, келейному моему Павлу Михайловскому сто рублей, Ивану Семенову дворянскому сто рублей; и прочихъ его имею руку его прошение долго отмечено такъ: келейному Максиму двадцать рублей, келейному Димитрию десять рублей, а прочихъ остающихся раздать также срдниковъ моняхъ, по разсмотрѣнію отца архи- мандрита Никоновскаго Епископія. Изъ винъ, наущающемся въ погребахъ, изъ венгерского
употребить один антала для стола, после погребений, два антала оставить для будущего просвещения Киевского, а прочий анталь продать и отдать на кропило кесардовы велики церкви, а других нипы, какие питаются в погребах, употребить на онаях, сколько надобно, для стола после погребений, содержать в погребах, крестовому иеронимою Оресту быть в своем законе при домъ архиерейскомъ до будущаго Киевского просвещенного архиерея, котораго и его просвещенству рекомендуя, что служить при мнѣ съ прошлаго 1744 года по пятнадцатый годъ есть свою святость, вѣрно и беспрерывно; дворцему Ивану Семенову также быть при домъ архиерейскомъ, до будущаго Киевского просвещенного архиерея, и содержать погреба и прочее, по его званию, котораго и его просвещенству рекомендуя, что служить при мнѣ съ прошлаго 1747 года по сие време съ доброй святостью, вѣрно и беспрерывно; пѣвчихъ и лакеевъ не распускать, но быть всегда при домъ архиерейскомъ и навѣрно и всѣмъ, кто что получать, жалованье получать до будущаго Киевского просвещенного архиерея; домъ весь содержать подъ смотрѣніемъ слугъ первому консисториисту архііваньду Николаевскому Клименту, до будущаго Киевского просвещенного архиерея или до указу въ Святѣйшаго Синода.

Подлинное расписанье по антамъ рукою его просвещенства подписаю тако: по сему расписанию распредѣлять. Смиренный митрополитъ Киевский Арсений.

Опись, сколько и какихъ книгъ собственныхъ усопшаго просвещенного митрополита Киевского, священникъ его просвещенства, основался на липенскомъ языкѣ.


*In octavo et infra* Bibliæ sacrae ex interpretatore Sebastiani Castellionis, typis impress., Lipsiae, anno Domini 1750. Iohan-
числ трапов дь вирбус медикаменторум
altera vice expositus accuratius, a Domino
Benedicto Budon Doctore medico, typis
impress., 1740 anno. Androphili Asclepiadei
liber, in quo pausa explicantur, quorum
scilicet sanitas conservari et vita hominis
ab ignorantia medicorum poterit esse se-
cura typis impress., Francofurti et Lipsiae
1748. Etyma Nominum propriorum Itemque
analysis Hebraeorum Syriacorum et Lat-
norum vocabulorum, quae in novo Testa-
mento usitam accurrunt authore Georgio
Possore, typis impress., Herbornae Nassivi-
orum, anno 1632. Georgii Dethardingii ele-
menta diaetae, sive regulae phisico-medi-
ethicae ab auro chariote sanitatem con-
seruandam, typis impress., Herphniae 1734
anno. Illustrissimi ac reverendissimi
Archiepiscopi Theophani Prokopovycz miscel-
laneae sacra, typis impress., Wratyslaviae
1745 anno. Liber, qui inscritur Catalogo-
egone deslives franesis et latino, hoc est
catalogus librorum gallicorum et latino-
rum, typis impress., Amsterdami 1745 anno.
Ioachimi Largii Scia grafa sacra, qua
memoriae subsidium librorum utriusque
testamenti historiorum structuram et anal-
ysin in succincte exhibet, typis impress.,
Hallae Saxoni, 1711 anno. Grammatica
Latina usibus parvae juvenitis Russiae in
Academia Kijoviensis excolendae accomo-
data, typis impress., S. Laurea Peczarieusis
1765 anno. Grammatica Latina ad eundem
usum typis eodem loco et anno. Gramma-
tica tertia cadem.

ПРИЛОЖЕНИЕ III 1).

ЭКСТРАКТ

из дья в о татарских мечетях до ново-
крещенных.

1.
Въ грамотѣ Цари и Великаго Князя Охрода
Іоанновичу въ Казани къ всевелкѣ: писано
Івану Михайловичу Воротынскому да кня-
за Афанасию Ивановичу Висимскому и дья-
камъ Ивану Осфрииу да первому Карпову,
7101-го года июля 18-го дня, между пропаго,
написано:
Митрополитъ Еремей писалъ къ намь
о мечетяхъ о татарскихъ, что татары мно-
гій мечети въ свободѣ учили ставить, а оть

1) Приложение къ дьялу № 318.
Приложение III.

Казанскаго вакцины и до всѣх мѣстъ мечетей татарскихъ въ Казани не ставилъ, и указы отца нашего, блахъънный памяти Государя и Великаго Князя Иоанна Васильевича, всенародныхъ, и наши о томъ въ Казани есть, что мечеть въ татарскомъ въ Казани быть нельзя и то сдѣлалось нашими всѣми и оппоницей, такъ есть недостигло до всего не было, и вы быть мечети татарской по мѣстамъ конечно бъ есть изъезжи, и нѣть меча въ татарскихъ мечетей однолично ставить не будетъ также нѣть русскимъ людямъ въ татаръ и у нѣмецъ жить и служить добровольно и въ церквахъ не въелъ, а переписать русскихъ людей и, взять отъ полоненниковъ и отъ нѣмецъ, въелъ русскихъ людямъ торговыхъ жить въ посадскихъ людяхъ, а писенникъ посадили на наши наши въ дворцовыхъ нашихъ селахъ и деревняхъ; и въѣли бъ есть татарь и нѣмцы, чтобы они русскихъ людей всѣхъ поступали, и нѣть нѣмцевъ въ татаръ и нѣмцахъ, а принять бъ въ себя и купали литву, и нѣмцы и татаръ и морду.

Въ Уложении 19 главы въ 40-мъ пункта, между прочаго-же, повелѣвается, чтобы въ Москве, въ Китаѣ, и въ Бѣломъ и Землиномъ городѣ, въ Загородскою слободахъ, дворы у русскихъ въелъ себя не покупать, а на которыхъ нѣмецкихъ дворахъ поставлены нѣмецки кирии, и тѣ кири сломать и нѣть въ Китаѣ, и въ Бѣломъ и Землиномъ городъ на нѣмецкихъ дворахъ кирии не быть, а быть имъ за городомъ за Землинымъ, отъ церкви Божиею въ дальнѣхъ мѣстахъ.

Имѣющимъ Государыне Импетрицы Анны Иоанновны 735 года, Февраля 22 дня, указомъ нарицательное подтверждено, чтобы дурныхъ, реформатскихъ и римского исповѣданий духовныхъ особы отнюдь не держать, какимъ-бы образомъ и подъ какимъ престоломъ того ни было, изъ подданныхъ Его Величества какого-бы народа и знанья ныне не быть, въ свой законъ превращать, подъ опасеніемъ, что, въ противномъ случаѣ, съ ними поступлено будетъ по здѣшнимъ госу-

dарственнымъ уставамъ и указамъ (П. С. 3, № 6.693).

2.

Въ 1719-мъ году указомъ Государя Императора Петра Великаго вѣдно въ Казанской епархіи изъ черемисского народа новореценчонныхъ надѣрать и христианскому закону обучать и вновь ко святому крещенію изъ иновѣрціемъ призваніе, и желающихъ крестить Богородскаго Спасскаго монастыря архимандрита Алексѣю Раневскому, которой (какъ онъ сказано объявлять) и нѣть того писа го новореценчонныхъ житі даже быть многихъ годѣ, а по носоженію просвятительнаго Казанскаго съ того 719-го года опять архимандритъ Алексій находился при той должности по 740 году, и о дѣятельяхъ, производимыхъ имъ въ крещеніе тамошнаго новореценчонаго епархіи, съ 724-го года, какъ Святѣйшemu Синоду и Кабинету чинить представленія, такъ и съ тамошними Казанскими губернаторомъ, о чемъ надлежащо, имѣть писаніемъ сношеніямъ, почему и отъ опять губернатора также Кабинету было представлено, въ конца ихъ, архимандритскимъ, представленіяхъ, между прочаго, нѣть сказано было и то, дабы новореценчоннымъ обликовать ихъ построить вновь церкви и часовни; и что, по силѣ состоянія Государя Императора Петра Великаго указа, за вѣрніе вѣры давать величіе отъ податей льготы на три года, и награжденіе; а удѣльные иноземцы (какъ отъ него, архимандрита, и новореценчонной Святѣйшаго Синоду и отъ его просвятительнаго Казанскому, а отъ его просвятительства въ Святѣйшему Синоду въ 735-мъ году, Марта 30-го дня, и потомъ въ 738-мъ году, Мая 3-го, отъ опять его архимандрита и вторично Святѣйшему Синоду представленно) насилаемъ вѣры дѣйствіе новореценчонныхъ въ складу съ собою привѣщаніемъ, и денегъ съ нихъ, какъ и съ прочихъ, безъ увѣдомленія, беруть, и тѣмъ чинитъ нѣмъ великое утѣшеніе, да и стыднаго въ двери нѣкоторыя, по небольшому тѣмъ новорѣчныхъ беусудномъ, въ русскаго наборы съ номинальныхъ новореценчонныхъ указомъ число денегъ дѣйствіе; они же де новореценчонныхъ посылаются въ работы, отъ чего де многие новорѣчные приходятъ въ отчаливъ.
приложение III.

многие-же не любую Казанской, но и въ другихъ губерній инопріцы, по крецці, семейныхъ, а другие і отъ семействъ изъ смотрѣтія одинокихъ, въ подушной окладѣ положенныхъ и не положенныхъ изъ инопріческихъ дворовъ отлученъ, между русскими домами своихъ и имѣнныхъ земель не имѣютъ, а желаютъ обще жить съ русскими, но безъ указа ихъ не приимаютъ, и отъ того-де скитаются много времени между дворомъ, а съ инопріцами жить не хотѣютъ, также не и многихъ бургундскихъ жи-тельствъ имѣетъ новокрещенцевъ большую половину, а безусловно самое малое число, которое де и крещенія всѣ не желають и въ содержаніи христіанскаго вѣрѣ дѣлаютъ многія препятствія, а высылаютъ инопріцовъ къ инопріцамъ, а новокрещенъ, меньшую часть, къ новокрещенцамъ, со опредѣленіемъ имъ имѣнныхъ земель, сѣянныхъ посвѣстъ и угодій, Новокрещенскими Контроромъ безъ указа учить не могу́ть, о чемъ и отъ Казанскаго губернатора, наимѣ Голицына въ 738-мъ году къ Кабинетъ было донесено, и при томъ представлено, чтобъ въ Казанской семінаріи школяковъ, надежныхъ къ спасенію, обучать разного знанія языкъ, а изъ инопріческихъ детей обучать россійской грамотѣ въ Новокрещенской Контрорѣ или въ Священскаго Богояродничекаго монастыря, а потомъ въ семінаріи имѣстыхъ наукахъ, такъ-же бы приходящихъ ко крещенію инопріцами, къ отчичѣ изъ махометанства, предъ крещеніемъ довольное преміи учатъ, и для того быть ученому богословію и другимъ наукамъ, и чтобъ лучшій распорядокъ учиться къ кре-щеніему, у коихъ жены и дети въ заблужде-нію остаются, отъ чего-же и тѣ въ заблужде-нію причитать могутъ; отъ общецелесовѣтно жь до новокрещенскихъ съ инопріцами (наль-означеный архимандритъ Алеексей по тре-бованію въ Кабинетъ объѣнять пунктами, кои и въ Супѣдѣ Марта 13 для 1739 года приказаны) можетъ имъ произходить обозначать и пояснятельство, понеже-де, по природѣ своихъ обязанностей, временно ядѣть и дѣлать вмѣстѣ, да опять-же отъ безстрашія своего и въ церквѣ на молитву всякѣмъ лѣнно при-ходять, а другіе не имѣются и не принимаются, нѣкоторые же де изъ махоме- тацкаго закона, новокрещенскихъ жь во обученій христіанскаго закона не внимательно вразу вписываю, а больше отъ того, что-де съ старорусскими людьми низлаго родства и способа и обожженіи не имѣютъ и въ домахъ ихъ не допускаю, того бѣ-де ради указать изъ тѣхъ махометанского закона новокрещенныхъ рождающихся дѣтейъ отъ свя- того крещенія восприимѣнію имѣть старо- русскихъ людей, такъ-же и самимъ, ежед- выломъ браться со старорусскимъ, и дѣтей своихъ, 2-го и 3-го сна, браться-бы со старорусскими-же, отъ чего-де можно родство и свойство и знаменство тѣхъ новокрещенцевъ съ старорусскими возобновиться, а дѣти ихъ рождающіяся сколько будетъ по-природѣ къ старорусскимъ, а до назначенія де ихъ, хотя и не умѣніе русскаго языка, понятіе отъ своихъ научаться, къ тому-же и противное христіанскому закону въ домахъ своихъ тайно чинить опасеніе будетъ пять; или-де изъ близкихъ ясныхъ же семьи и деревень, для общаго жительства, перевестъ старорусскихъ крестиныхъ по-нѣскольку семей въ близкихъ новокрещенской деревнѣ, а—внимать ихъ—изъ новокрещенской въ ясную деревню, въ домахъ тѣхъ выведенныхъ крестиныхъ новокрещенцевъ, для уравненія подушного платежа,—а за неприходъ въ церковь и за не исповѣдь положить бы дептежный штрафъ; также, чтобъ съ нихъ, новокрещенцевъ, не брать въ взвѣчныхъ пая- тей нощину, а приходящимъ во крещеніи, противъ прежней дачи, учи́ть-бы при- бывку, для лучшаго къ христіанскому закону обученія учредить-бы особую школу и содержать бы ихъ пропитанию въ назначенномъ комптѣ; по мнѣнію жъ, де его, архимандрита, еще потребно: 1) приходящихъ изъ Казан- скихъ и другихъ уѣздовъ и изъ Нижегород- ской губерній инопріцевъ крестинышихъ селить между русскими равенными, или, усмотря въ Казанскомъ же уѣздѣ, за Камо рѣкою, на угодьямъ поросшимъ маслѣ, особо вблизи русскихъ жителей, отнести имъ подъ селитьбу съ угодья земли и построить церквью, и съ ними поселить же и старо- русскихъ ясныхъ крестиныхъ нѣсколько семей, а не желающихъ въ нашемъ жить, приписать на нѣмъ въ подушной окладѣ,
отдавать въ городахъ на ратушу; 2) въ складѣ ихъ не власть и денегъ не спрашивать; 3) на расходы при новорожденныхъ дѣтяхъ деньги отдать всѣ собраныя въ Казанской епархіи съ извѣстныхъ патриархіи; 4) для обучения новорожденныхъ дѣтей учебный памятникъ въ Св. Сундукъ въ Казанской епархіи отпустить; 5) чтобъ Казанская губернія и промышленныхъ городовъ Канцелярія, по требованіямъ новорожденныхъ Контроль, чинили вспоможеніе, повелѣніе было подтвердить указомъ: брачный съ-де и селить новорожденныхъ только изъ татаръ, а другихъ изъ разныхъ вѣръ крестьянскихъ таковыхъ турбаций не чинить, дабы не было, какъ простому народу, въ крестьянѣ прелюстрияхъ не учинить, ибо-де въ преданию имѣть законъ дальнаго заблужденія въ нихъ не находится, а изъ какомъ искреннемъ-же закону своею волею въ призываніи и увѣдомлѣніи, кромѣ приличившемся нужны, но святому крестьянѣ не приходить, не какъ де пропитать безвѣковыя лица ихъ, простой и подлой народъ.

По смыслѣ опредѣленіе учтено слѣдующее: въ 724 году, Октября 2-го дня, опредѣленіемъ Св. Сундукъ тѣмъ новорожденнымъ церкови (кромѣ часовенъ) построить доверено, а другимъ 731-го года, Августа 23-го дня, ссудовымъ же опредѣленіемъ и впрядѣ о строеніиѣ тѣхъ церквей Казанскому архієпископу позволено давать вѣдно. А Вѣрны 3-го дня, 731-го года, именнымъ указомъ (какъ о томъ отъ Сената того-же года 13-го дня сдѣлано знать дано) ихъ новорожденнымъ, концѣ, по силѣ прежнихъ Государя Импераора Петра Великаго, 721 и 722-го годовъ, указовъ, противъ новорожденныхъ, льготы не дано, (колѣно) дать, также и впрядѣ къ крестьянѣ приходящимъ давать льготы на 3 года и подушную деньгу платить на нихъ Казанской губерніи изъ необлаженныхъ канцелярскихъ доходовъ; въ 739-мъ Декабря 17-го и въ 740-мъ годахъ Марта 27 число Св. Сундукъ, по сошеніи съ Правительствующимъ Сенатомъ, опредѣлено: 1) сѣдѣние слуги-служебныхъ и свѣдѣния касатки дѣтей въ семинаріи обучать иноземныхъ языковъ, съ одинѣ только съ ними разговаривать; 2) на содержание новорожденныхъ, школы сумму отпускать изъ доходовъ, бывавшихъ въ Казанской, Вятской и Нижегородской, епархіи, принадлежащихъ до Коллегіи Экономіи; 3) построить школы, и имѣ положено содержаніе, и учебныя книги, а для большихъ лѣкарій и медикаменты; 4) новорожденныхъ, кои жителествуютъ между иноплеменниками малымъ числомъ, переводить въ русскихъ и новорожденныхъ, и давать имъ мѣсто и угодіе по толковому-же числу, сколько владѣли тамъ, гдѣ они жительство нынѣ имѣютъ, также и приходящихъ изъ другихъ губерній, по кресценіи, жить съ русскими и новорожденными допускать, и земли и угодія имъ отводить, и всѣхъ тѣхъ новорожденныхъ изъ подушныхъ оплатѣ числи ихъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они жить будутъ; 5) у обращенія въ Казанской губерніи новорожденныхъ отправленному для того туда отъ Св. Сундукъ Московскій Академій изъ учениковъ иеромонаха Дмитрия Осиповича, которыя въ Свѧтѧшкомъ Богородицкомъ монастырѣ настоятельствуютъ, съ покупчичками, и какъ имъ тамо поступать надлежащее наставленіе имѣть предписано, гдѣ и съ нынѣшнихъ памятей пошлинѣ брать съ новорожденных не вѣдно, и награжденіе тѣмъ новорожденнымъ денежное и платѣмъ положено, а съ производными изъ нихъ во священство, за произведеніе и посвященіе никакихъ ставленническихъ и данныхъ денегъ и пошлинѣ брать не вѣдно; 6) рожающимъ у новорожденныхъ дѣтей воспремнѣніями быть изъ старорусскихъ людей, и вдовомъ новорожденнымъ браться со старорусскими вѣдно; также и въ прочемъ учтѣно опредѣлено, какъ во мѣщани новской архимандритъ Алексей въ Кабинетѣ было представлено. И по тому опредѣленію, что касается до разсужденія о новорожденныхъ мѣстахъ, о томъ Правительствующему Сенату, а о обращеніи иностранныхъ, по представленіямъ уновказванія архимандрита Алексея, также и Казанскаго губернатора, для Высоочайшайшему приказу, въ Кабинетѣ въ 740 году, Марта отъ 7-го и Мая отъ 22 число, сообщены экстренности.

А въ 740 году, Сентября 11 дня, именнымъ указомъ Государствей Импаратрѣцей Анны Яковлевны ко обращеніи тѣхъ иностр-
цыве определён Свяшкого Богояродицкого монастыря архимандрита, чтото потом быть судьбой, вновь посылать митрополит Великонояродской) Димитрия, которому тьм-же указайте на вышеприведённом основании и надлежащее наставление предписано.

3.

В 742 году, Марта 11 дня, в Св. Синодъ освященный архимандритъ Димитрий, между прочимъ, по новокрещённымъ дѣямъ нуждопотребностей представляютъ, что Казанскому и въ другихъ губерніяхъ имѣютъ новокрещёныхъ и покрещённыхъ христианъ въ общежительствѣ, и въ однихъ жилецъствахъ построены и церкви Божія и мечети, и что же въ той Казанской губерніи махометанскаго закона аббасы изъ подданныхъ Ея Императорскаго Величества чувашиского народа, мужескаго и женскаго пола людей, цѣльными деревнями довольною число въ своемъ законъ превратили, и въ тѣхъ чувашскихъ и въ своихъ татарскихъ деревняхъ настроили вновь мечети множество число, отъ чего-де въ прошлѣ и въ крещеніи покрещенъ великий есть соблазнъ и номинищательство; поэтому Св. Синодомъ того-же года Май 10 дня определено: татарскія мечети, которая построены послѣ запрещительныхъ о томъ нестроений указовъ, где-бы онины не были, всѣ сломать безъ всякаго огласовительства, въ пріемъ строить не допустать и повозлени въ томъ не давать; а къ нему и когда показанные чуваш въ махометанскомъ законъ превращены, отъ Казанской Губернскій Канцеляріи, обще съ тѣю ересью, кто для переселенія покрещенъ, жилецъствахъ съ новокрещёными въ однихъ деревняхъ на другія места, отъ Правительствующаго Сената опредѣленъ будетъ, послѣдователь наказуемо, и съ тѣмъ, кто въ этомъ превращеніи вмѣсть внейться, учинять по указамъ, безъ всякаго учиненія, и дабы и впредь подобнаго тому отъ нихъ, махометанъ, и прочихъ покрещенъ не могъ произойти, Ея Императорскаго Величества указами во всю Россию подтверждать, положа на преступниковъ, какъ превратителей въ своемъ законъ, такъ поступающихъ и приѣмляющихъ оной, наилучшую градскую казну, а тѣмъ, кон махометанскій законъ уже приняли, ежели они, по призыванію и увѣчиванию проповѣдниковъ слова Божія, добровольно крещеніе не воспріять, учинять штрафъ, или лишение, противъ другихъ, въ податяхъ и въ прочемъ наложеніе, по разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, о чемъ въ оной Июніі 5 числа и сообщено.

А Декабрѣ 10-го-же 742 года Св. Синодъ вѣдомымъ знать данны, что онымъ Правительствующимъ Сенатомъ определено: 1) всѣ тѣ новообрядцы, за запретительными указами, мечети, по сѣхъ вышесказанному Св. Синодъ опредѣленіи и посланнаго въ Казанскую Губернскую Канцелярію указа, а наплачъ на такихъ мѣстахъ, гдѣ восприняли вѣру греческаго исповѣданія жительство имѣютъ, сломать и впредь строить отнюдь не допускать, и того Казанской, Астраханской, Сибирской, и Воронежской Губерніяхъ напрѣтъ предостерѣдать; скидывъ где они татары жительство свое имѣютъ въ отдѣленіи отъ новокрещёныхъ жительства и особенными отъ нихъ селами и деревнями состояютъ, а въ нихъ мечети есть-же, онины, описать, сколько гдѣ нынѣ таковыхъ есть, и когда построены и въ сколѣномъ одна отъ другой мечети разстояніи и при сколѣныхъ дворахъ, и должно-же имъ впредь быть, или конъ разломать, или же безъ разломки для неминуемой жительства татарскихъ законной нужды оставить надѣленіе, о томъ всѣмъ тѣмъ Губернскѣ Канцеляріѣ съ упрахшимиими архерунъ согласиться и, на мѣстѣ постанови, въ Правительствуѣй Сенатъ донести, и ожидать конфирмаціи; 2) о превращенныхъ въ махометанскій законъ, по силѣ губернаторскаго инструкціи, 19 пункта, оныхъ же губернѣй губернаторамъ и тѣхъ губерній Привилейального, и Городовъ Воеводамъ всѣмъ удобоимынымъ способами разсвѣдать, и, что явится, сдѣлатъ наказаниемъ: къ нему и въ какой вѣры или народа въ махометанскомъ законъ превращены и въ вѣрѣ ихъ утвержденны, и по слѣдствію, на кого показаться, и сдѣлается про то до-внимать, чинить съ таковыми, какъ вышевказаннымъ пунктамъ понаполно, а чувашамъ и другихъ всѣхъ званія націй превращенными, ежели они по призыванію и добровольному увѣчиванію креститься не пожелауютъ, чинить штрафъ, по указамъ; однако
пришлось всезденно наблюдать и по подан-ным дополнением в о свете то вступать, разбивать достаточно и по иным доку-зательствам, дабы напрасного имущества-го претерпевания никто не повесел, и сколько таких превращений и къять явится, и чтоб бывает, повторить, о чем о всемъ изъ Сената в святых, а изъ Св. Синода въ духов-ной, куда надлежало, и мѣста и указы посланы.

А потому отъ прояснения Луки, епископа Казанскаго, въ 743 году, Авр-ли 19 и Ноября 18 чисел, дополнением представлено, что, по свидѣтельству и описи опре-дѣльнѣйшихъ духовныхъ и свѣтскихъ персонъ, а по поданнымъ отъ дворянъ свѣдѣніемъ оказались: въ Казанскомъ уездѣ и въ Казан-ской Татарской слободѣ всего 436 мѣчей, въ томъ числѣ не сломанныхъ 118, сломан-ныхъ 418 и что о томъ отъ Губернской Канцелярии послать обстоятельный экземпляр на вышнѣе разсужденіе Правительствующе-му Сенату. Отъ прояснения Вятскаго Мая 1 дня 744 года дополнениемъ же показано, что въ епархіи его проясненівъ, по свидѣтельству, оказалось 4 мечи, изъ нихъ, тасть какъ и въ протекъ епар-хіяхъ, гдѣ и сколько тѣхъ мечей было, сколько сломано и зато мѣста оставлено, въ Св. Синодѣ павѣстѣ нѣть.

4.

Въ 744 году, Марта 1, 14 и 23 чиселъ, Св. Синоду Правительствующій Сенатъ трѣемъ вѣдомствами сообщалъ учиненныя имъ опредѣленія: 1) по дополненію Уфимской Пронизванной Канцелярии, о башкирскихъ мечетяхъ, что хотя-де именнымъ Государемъ Имп. Анной Иоанновной 736 году Февраля 11 дня указомъ, по 14 пун-кту, и вѣдно въ башкирахъ мечетей и школъ безъ указъ ньтъ не строить, но что-бъ де старымъ исправлять, только не изобрано, а какой дѣ въ башкирскихъ мѣ-сть въ нововведенныхъ иконы жительства не изънутъ, и они же де составляютъ подъ особ-ными указами, того де ради измѣненія нѣтъ въ той Уфимской провинціи въ баш-кирскихъ мѣствахъ татарскихъ мечети впредь до указа оставить, дабы-де тѣ башкиры (какъ-де брегадиръ Аксаковъ представляеть), не поставили себѣ въ тягость, и отъ того не воспользовало-до какого помѣщенія, а впредь безъ особливыхъ изъ Се-ната указъ такихъ мечетей не строить, о чемъ де въ Уфимскую Пронизванную Канцелярию и указъ изъ Сената по-слать; 2) по дополненію тайного совѣтника и кавалера Неплюева, что поселенцы въ города Оренбургъ татарамъ мечети по-строить позволено, въ смѣлѣ похожденной, за подписаніемъ Государыни Императрицы Анны Иоанновны, городе Оренбургу при-нелифенъ, и что тамошніе, ико новаго мѣ-ста, безъ того уножить людьми невозможно; 3) по челобитной Казанскаго, Сибир-скаго и Симбирскаго уѣздовъ татаръ и по дополненіямъ Астраханскаго губерна-тора и Казанской Губернской Канцеля-рии, разсужкая, что поселен-ге татарскіе мечети въ иныхъ мѣстахъ построены изъ давнихъ летъ и отъ русскихъ жителей не въ ближнемъ разстояніи, какъ-де въ вѣ-домости изъ Казанской губерніи показано, и ежели-де татарскіе мечети во всѣхъ мѣ-естахъ сложать, то де отъ того штрафа могутъ себѣ принять за озабоченіе, и для того Правительствующихъ Сенатомъ опредѣлено и посланнинъ въ Казанскую, Астраханскую, Сибирскую и Воронежскую губерніи указами велѣнно въ тѣхъ губерніяхъ татарскихъ мечетей, которых еще не слома-ны, до указу ньтъ не ломать, а уничтожъ объ нихъ, по прежде посланнымъ указамъ, будѣ въ которыхъ мѣстахъ по онымъ не исключенъ провинція (прозвестъ) свѣдѣніе, и то свѣдѣніе, присягать въ Правительствующій Сенатъ, а впредь о тѣхъ мечетяхъ, какими образомъ, поступить надлежитъ, о томъ съ Святѣлѣйшемъ Синодомъ имѣтъ конференцію.

Изъ свѣдѣній вѣдомствѣ по 1-му того же Марта 12-го Святѣлѣйшему Синоду опредѣлялъ: о по-маутыхъ башкирахъ быть такъ, какъ имен-нымъ 736 года, Февраля 11 дня, указомъ о нихъ повѣдѣно, а гдѣ-та мечети жительство свое пыхать по отдѣлѣ въ новвведенныхъ жительствѣ и особливыми отъ нихъ селамъ и деревнямъ состоятъ, о описи и свѣдѣл-ствѣ мечетей, и что должно-де иметь быть впредь, или кон разломать, и какими ради виновностей—штрафомъ архіерейскімъ и губер-наторами поступать, какъ прежде послан-
ными к ним о том изъ Святѣйшаго Су- 
нада и Правительствующаго Сената ука- 
зывай поважно жт. Что же къ определеніи 
Правительствующаго Сената показано, да- 
бы впредь безъ особенноых изъ Сената 
указанъ мечеть не строитъ, и на еомъ Пра- 
вительствующему Сенату объявить, что, по 
разсужденію Святѣйшаго Сувода, строить 
вновь мечетей никому просителей, по снѣб врѣяхъ указать, дозволить не слѣдуетъ, 
развѣ только самыхъ общихъ, по освя- 
ществованіи отъ духовной власти, что под- 
линно-же обетовали, и, по словамъ тѣхъ 
обетований, на томъ же мѣстѣ, гдѣ была 
прежняя, и то въ одѣтыхъ точнѣ такихъ мѣ- 
стахъ, гдѣ татары жительство свое имѣютъ, 
конечно, о отданіи отъ новопостроенныхъ 
жительство и особенноы отъ нихъ селами 
и деревнями состоятъ; а спаройльшими архи- 
еремъ, что не имѣтъ ли, въ противность воному, 
отъ губернаторомъ и воеводу и отъ 
самыхъ татаръ гдѣ чинить, наблюдать все- 
мѣрно, съ подобающою резиною, и о томъ 
въ командѣ своихъ духовныхъ, гдѣ кому 
надлежитъ, чтобъ въ кривое и ненавидимое 
въ томъ стмотрѣніе виды, а въ противныхъ 
случаевъ и въ преосвященному обстоятель- 
но и не отлагаемыя времена доносили, ука- 
зами подтвердить намѣрѣніе жт., о чемъ въ 
преосвященныхъ Казанскомъ, Астраханскомъ, 
Сибирскомъ, Нижегородскомъ, Вятскомъ и 
Воронежскомъ уездахъ, а Правительствующему 
Сенату вѣдмѣніе того-же Марта отъ 14 
и отъ 15 числа послѣды.

По послѣднему же, 2-му, вѣдмѣнію въ Святѣй- 
шемъ Суводѣ рѣшеній не послѣдовало, за 
бывшей вскорѣ потомъ конференцію.

5.

По послѣднему же двумъ вѣдмѣніямъ въ Святѣй- 
шемъ Суводѣ рѣшеній не послѣдовало, за 
бывшей вскорѣ по томъ Сенатовъ конференцію.Оны конференціи была Апрѣля 13-го 
дня того-же 744-го года, гдѣ о тѣхъ мечетяхъ, 
о протчомъ генеральное опредѣленіе учини- 
ено и 22 Июня, какъ Святѣйшемъ Суводъ, 
такъ Сенатомъ объѣ подписано, въ 
которомъ положено чинить слѣдующее: ко- 
торы татарскіе мечети есть въ такахъ мѣ- 
стахъ, гдѣ русскіе, тамъ же и изъ инопрі- 
церъ новопостроенные жильтъ въ одѣтыхъ 
девѣнѣхъ, хотя гдѣ святія церкви вѣры 
греческаго исповѣданія построены или гдѣ 
о нихъ и нѣтъ, а по прежде послѣднимъ 
указамъ тѣ татарскія мечети понынѣ не слѣ- 
мани, тѣ мечети всѣ сломать и всѣ строить 
въ тѣхъ деревняхъ, гдѣ русскіе и новопре- 
чененные жить будутъ, отнюдь не давать, дабы 
новопреченнымъ отъ махометанъ не было 
какого соблазна, а тѣхъ инопріцеръ изъ 
тѣхъ деревень, по силѣ состоявшаго Сен- 
тіября 28 дня 743 года Ея Императорскаго Ве- 
личества указанъ, переселить въ другие деревни, 
гдѣ такѣ жъ иновѣры жильтъ, по сужу въ 
743 году Сенатіября 28 дня по Высочайшѣй 
на поднесенномъ отъ Сената докладѣ конф- 
ференціи вѣдмѣніемъ, между протчимъ, по- 
велѣвъ, чтобъ новопостроенные итъ махометан- 
скаго закона на прежнихъ жилищахъ между 
бусурманами, соблазнѣ рода и разращенья 
отъ вѣры, не жили, для того бывшихъ у 
муртъ во служении инопріцеръ, по предс- 
видѣніи, жсѣ переведеніе во особливаихъ ихъ 
же помѣщениа деревни, сѣлить въ словобъ 
съ протчими новопреченными, а хоти, по 
грамотѣ 7101 (1593) года, татарамъ мо- 
чать имѣть и запрещено, и то и для 
чего иного тогда было учтено, но 
что бѣ не былъ тѣ мечети въ однихъ жи- 
тельствахъ съ русскими и новопреченными, 
какъ о томъ изъ той же грамоты видно; а 
по сужу въ присланной изъ Казанской гу- 
берніи о тѣхъ мечетахъ вѣдомость по- 
казано, что въ Казани и въ Казанскомъ 
уѣдѣ мечетей татарскихъ было 536, изъ 
того числа слѣмно 418, да не слѣмно 118, 
и изъ ихъ всѣхъ обѣ одѣтыхъ объявлено, 
что построены сисъ до 1801 года Россій- 
скаго владѣніе Казани, а другія назаду тому 
хѣтъ отъ 200 и ниже, того ради, въ разу- 
женіи того, смѣли у нихъ, татаръ, всѣ мо- 
чать ихъ сломать, то изъ того не иное чтоб 
послѣдовать мочетъ, токмо одно имѣтъ, тата- 
ръ, въ ихъ законѣ оскорбленіе, и отъ 
того-бѣ не могло до разслѣдованія доить въ 
такихъ мѢстѣ, гдѣ между махометанъ въ дру-
гихъ государствѣ жѣжуть люди вѣры гре- 
ческаго исповѣданія и построены Божиіе цер- 
kи, и не произишло-бы какого тѣмъ цер- 
kовнымъ ученіемъ, въ томъ-же жилицѣ въ 
Россіи татары махометанскаго закона при
водятся в прилежанье по их законам в их мечетях; того ради, для таких обстоятельств, в Казань, в Татарской слободе, для татар махометанского закона велеть им построить, ежели все сломаны, только двери мечети, а в Казанском и в прочих той губернии уездов, тако-же в Воронежской, Нижегородской, Астраханской, и Сибирской губерниях, гдѣ махометаны житье пиятье особными деревнями, в которыхъ жительства русскихъ и новокрещенныхъ въ, а въ тѣхъ ихъ татарскихъ деревняхъ, по переписи мужескаго пола душъ, написано не меньше какъ отъ 200 до 300 душъ въ каждой, такихъ губернаторамъ, обещать съ епархіальными архієренъ, до строений тѣхъ татарскихъ мечетей, ежемѣсячно сломаны, ихъ допускать, а ежели въ которой татарской деревнѣ толпачикъ числа душъ по переписи мужескаго пола въ, а мечети быть надобно, то велеть имъ въ тѣхъ деревняхъ, принисывать ближнихъ къ ней деревни, чтобъ было у каждой мечети, какъ выше писано, отъ 200 до 300 душъ, и гдѣ тѣ мечети изъ не сломанныхъ оставить, а въ новь, вместо сломанной, построить опредѣлено будетъ, тѣмъ всѣмъ мечетямъ, въ которой деревнѣ и при сноховыхъ числомъ по переписи душъ будетъ опредѣлено, подробныя вѣдомости просить въ Прав. Сенатъ и Св. Синодъ, при допущеніяхъ, и таковой же оставить въ губерніяхъ и епархіяхъ, а болыпего того опредѣленнаго числа тѣхъ мечетей впрочемъ, хотя-бы по новой переписи и послѣ того числомъ душъ передъ нынѣшнимъ ихъ, татаръ, и умножи-лось, строить отнюдь не допускать, и того смотрѣтъ нагрубо губернаторамъ и вовед-дамъ, и епархіальнымъ архієренъ, а быть толпачимъ числу мечетей, сколько, по нынѣш-нemu положѣнію, по числу мужескаго пола душъ, опредѣлено, а ежели излишняя мечети, сверхъ того положенія, оставить, то ихъ, по прежнимъ указамъ, сломать немедленно, и всѣми тѣмъ татарамъ и ихъ абзацамъ и ихъ выборными махометанского закона объ-явить указъ, съ подписками, чтобъ они, колы русскія, такъ и новокрещенные, и казаки, мордво, черемису, чувашу и прочихъ всякаго знанія людей, хотя-бы кои иновѣрцы и въ ихъ услугахъ были, въ свой махометанскѣй законъ не подъ какимъ видомъ.

Формулъ не склонялъ и не превращали, и не обрывали, а ежели кто въ томъ явится виноватъ, таковы, по сдѣствію и по розыску, чинить, какъ прежде указа и губер-наторскимъ и воведескимъ инструкціямъ повелѣ-вать, безъ всякаго понадѣя, чего смотрѣться губернаторамъ и воведамъ наказываютъ, однако при томъ всеѣмѣнно наблюдать, и по подан-нымъ о томъ дополненіяхъ въ сдѣствіе вестать, разъѣздать достаточно, и по инымъ дополненіямъ, дабы напрасно кто ихъ страдать не могъ, и ежели кто гдѣ таковымъ явится, и чтобъ учтено будетъ, о томъ въ Сенатъ репортировать; а когда въ ихъ татарскихъ жилищахъ будутъ пріѣзжать Россиискіе духовные персоналъ, для проповѣди слово Божіе, и пѣть, татарамъ, тѣмъ пропо-ведниками никакого ослабления и принудитель-ства не чинить, и ежели кто изъ нихъ, татаръ, по своему сознанію, нежеланно будутъ всприять вѣру греческаго исповѣданія, и пѣть, татарамъ, тѣмъ желаемымъ никакихъ ослабленій и общимъ не чинить, такъ же и ихъ, татаръ, ко обращенію въ вѣру гречес-скаго исповѣданія, какъ духовнымъ, такъ и свѣтскимъ персоналъ, въ незавѣдомо никакого принужденія и ослабленіи отнюдь не чинить же, о чемъ имъ, татарамъ, и ихъ абзацамъ объявить же. Что-же Астраханскій губерна-торъ вищетъ о не сломаній мечетей прот-ныхъ народовъ, кроме татаръ, а сколько какихъ имѣно, того не показано, того ради изъ той губерніи о томъ просить въ Сенатъ обстоятельную вѣдомость, по которой тогда и рѣшеніе учтено будетъ, и о томъ посѣлать ука-зы, каковы изъ Св. Синода того-же 744 года Июля 27 дня въ пресвященіемъ Казанскому, Тобольскому, Вятскому, Нижегородскому, Астраханскому, Воронежскому, въ бывшую тогда Новокрещенную Контору и посланы.

6. Послѣ такаго на конференціи положенія, а именно съ 745 по 765 годъ, послѣдовали Св. Синоду отъ пресвященныхъ Тобольскаго и Казанскаго мнѣнія представления, которые ихъ пресвященства требовали: Тобольскаго—о переселеніи и о вмѣшаться изъ града Тобольска отъ общежительства съ христиани Тобольскихъ купечествъ татаръ
и бухарцевъ, а Казанскій, чтобъ послы были
шаго въ Казанской Татарской слободѣ по-
жара, на тѣхъ татарскихъ земляхъ отвести
мѣста подъ строеніе священно- и церковно-
служителей и новокрещеныхъ, а тѣхъ та-
таръ переселить на другій, близь Казаніи
имѣющійся, мѣста, представляя тому резо-
ны таки:
Пресвященій Тобольскій—что тѣ Тобо-
льскіе татары живутъ въ самомъ глав-
номъ и первостроеніи града публич-
номъ мѣстѣ, при торгѣ, близъ самой церкви,
гдѣ церковныя процессы и многолюдныя христианскія собранія бываютъ, и что на
тозѣ мѣстѣ, по причинѣ судовой пристани и
купеческого торгѣ, прилично быть гостин-
ному двору, отъ чего-де и интересу Его Импе-
раторскаго Величества не малый интерес
быть прибытокъ, татарь же тамъ толь-
ко 62 торгомъ, а христианскихъ больше 3000 до-
мовъ, и живутъ въ ними стѣны подъ стѣны, и
русскѣ-де, подъ видомъ работы, для без-
законія, живутъ въ нихъ торгомъ и съ же-
ными, и между-де имѣютъ своды блуд-
ные, о чемъ-де и слѣдствіе было, и по ро-
зыскному дѣлу явилось, и новокрещеныхъ
привращаются въ махометанство, и мертвыхъ
погребаютъ по тому закону, что-де такое-же
по священству явилось; отъ нихъ-же-де та-
тары, лю отъ известныхъ христіанъ по
вѣрѣ враговъ, для томонихъ погранитныхъ мѣстъ,
когда ихъ оставить безъ переселеній въ
городѣ-же жить между русскими, слѣдуетъ
имѣть въ томъ опасность, что скорѣ-де мо-
гутъ они всегда доставать навѣстей и се-
кретныхъ нужды и сообщать при случаяхъ
въ погранитныхъ мѣстъ да и преступнѣ-де Тобо-
льскіе арціенъ въ Сибирской Приказъ о
томъ-же писали, и что они, татары и бухарцы,
построили свои мечети и каплицы близъ хри-
стианскихъ церквей, и христіанъ и воноприв-
щенныхъ въ свою басурманскую вѣру пре-
вращаютъ, и что-же ихъ, татаръ, еще въ
7180 (1681) году, по грамотѣ Великаго Госу-
даря Царя и Великаго КнязяѲедора Алексеевича,
всѣко было поселить особо
отъ русскихъ людей, за Знаменскимъ мона-
стыремъ, по Княжей рѣчкѣ, но то-де, по ихъ
ложному человѣкѣ, по бѣдное мѣсто водо-
поечное, пресвѣдало, а послѣ-де тамъ руссѣ
ямѣнцы построились цѣлою слободою; да и
посѣ грамотѣ же-де Государя Императора Пет-
ра Великаго 1701 года, Августа 4, послѣ
случившагося во ономъ году, 10 мѣсяцевъ
4 числа, въ Тобольскѣ отъ татарскихъ дѣло-
пожара, повелѣно жить изъ особо, какъ въ
Казани и въ Астрахани, въ особливыхъ; да
и Тобольскій де Магистръ того изъ та-
таровъ, преселеніе требовать, для всенарод-
ной Тобольскаго христіанскаго гражданства
пользы; они же, татары, послѣдовѣли мятѣ,
богохульство и поруганіе христіанскаго вѣры
отъ нихъ бытая, неисто мечетей, моляни-
ща свои, въ противныя указанія, отправ-
ляли въ хоромахъ, и близъ церквей, во
время своихъ свадебъ, читать конски ри-
стала, съ битьемъ въ барабанъ и пѣніемъ вѣ-
сей, языческимъ обычаемъ, съ волховецкими
примѣчаніи и дѣйствія сходными, при
четы-де бываютъ и руссѣ люди, свѣтскій-же
де команды отъ переселенія ихъ защищаютъ,
и въ построеніи внутри города мечетей по-
воду чинить, а о превращенныхъ въ махо-
метаство слѣдствія не производятъ.
Пресвященій Казанскій—то-же, что и
Казанскіе татары имѣютъ въ городѣ лучшее
мѣсто, и съ христіанскими домами живутъ
въ самомъ близости, и пропадаютъ отъ нихъ
соблазны, и прочее, и отъ свѣтскихъ ком-
андъ имѣютъ поворожка, да сверхъ того объ-
язать, что имѣютъ они, татары, близъ са-
мыхъ церквей свои мѣстца, такъ-же при-
ходящихъ во крещеніе отправляютъ, чьщутъ,
черезно и прочихъ церковниковъ въ ма-
хометанской законъ обрѣзываютъ, крещен-
ниемъ татаръ причисляютъ обоими и смерт-
ными убѣйствами, съ крайнѣйшимъ надругательствомъ,
ибо-де одному новокрещеному въ той Та-
тарской слободѣ новымъ временьемъ, отру-
бли голову, бросили вдоль, а крестъ, сняли
съ него, въ поруганіе православной вѣры,
встрѣтили въ мертвомъ его трупъ за поискъ;
женцъ крещеныхъ отпивають; отъ нихъ же
де татарь происходитъ плутовство, и отъ
пришлаго въ нимъ народу воровство и смерт-
ныхъ убѣйствъ, изъ коихъ-де въ Казанской
tатарской, убий нараужныхъ разбойниковъ
до смерти, денежную казну пограбили, въ
чемъ-де оказались и другіе и изъ тѣхъ
слободскихъ татаръ, для какихъ-де нужныхъ
обстоятельств его просвещенства, на месте той Татарской слободы, для строения церкви и христианских домов пебеди и по грамоте 7101 года, якою урядця для новокреценовь особливую слободу и построить святую церковь, и священика съ причтомь опредѣлить; во исполненіе всего повелѣнія подружить святой крѣсть, и ужѣ и церковь по имя Захаріи и Евангелія его просвещенствомъ заложена, которая, а потомъ и другимъ, каменная, напостѣдокъ и построена и освящена.

По онымъ представленіямъ о всемъ томъ Святѣйшій Синодъ съ Правительствующимъ Сенатомъ учредилъ сношенія, по которымъ чинены опредѣленія следующія, а именно:

Въ Святѣйшемъ Синодѣ.

1.
По доношеніямъ его просвещенаго Антонія, митрополита Тобольскаго 745-го, Октябрь 11-го, опредѣлено: сочиненіе изъ оныхъ его просвещенства, представленій, съ показаніемъ и о прежде бывшихъ, какіе о переселеніи оныхъ татаръ изъ града Тобольска происходили, въ дѣйствіяхъ экстректы, къ надлежащему разсмотрѣнію и рѣшенію сообщить Правительствующему Сенату при вѣдѣніи, и при томъ объявить, что, по разсужденію Святѣйшаго Синода, ради церкви Христовой и общей государственной, и всѣхъ Тобольскихъ блачестіевыхъ гражданъ вышепрописанной пользы, и для переселенія всѣхъ вышепоказанныхъ приходящихъ отъ общаго съ татарами, жителями, христианами, соблюденія и въ юртахъ ихъ чинящихъ скинѣевъ беззаконія и вреда, номенѣющихъ Тобольскіхъ татаръ и бухарцевъ, ако въ самомъ маломъ юртѣ числа, то есть, точию въ 62 находящихся, изъ града Тобольска на отстоящее о Тобольска только въ двѣ версты подъ чувашемъ мѣстѣ, или въ близинѣ къ Тобольскому, а именно—въ 6-ти точию верстахъ находящейся Медянской юрты, въ коихъ къ поселенію илѣ мѣсто имѣется весьма дѣвольное число, или кто куда изъ нихъ поселеніе переселиться весьма надлежитъ, каковое вѣдомо и при семъ экстректѣ сего Октября отъ 28 дня и соотвѣтственные.
Въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ Правительствующемъ Сенатѣ.

нать разсуждаетъ, что о томъ надлежитъ разсмотрѣніе и рѣшеніе учінить Тобольскому архієрею, общѣ съ Сибирскимъ губернаторомъ, дабы, за дальнимъ разстояніемъ, какъ въ перенесенныхъ продолженіяхъ времена, такъ и имѣ, иновѣрцами, отъ того излишней волокиты происходить не могло; и ежели бы Святѣйшій Синодъ со онимъ Правительствующаго Сената разсужденіемъ соблаговолитъ быть согласень, о томъ бы сообщить въ Сенатъ вѣдѣніе, а Сибирской и Губернской Канцеляріи вѣдѣніе, пока о переселеніи тѣхъ махометанъ изъ городовъ въ Сенатъ точное рѣшеніе будетъ учінено, итѣ мѣстное смотрѣніе, дабы они, махометаны, христианамъ ненавидныхъ соблазновъ и непотребствъ отнобъ чинить не дерзали, о чемъ и указѣ Его Императорскаго Величества сказать, и о томъ-де во опную Сибирскую Губернскую Канцелярію и указѣ изъ Сената послать.

Бывало-ль о семь какое въ Правительствующемъ Сенатѣ опредѣленіе—не значится.

2.

По доношеніямъ того жъ преосвященнаго Тобольскаго п и по предписанному сенатскому вѣдѣнію 748 года Июля 29 для опредѣленія Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніе, что Святѣйшій Синодъ о общемъ преосвященному Тобольскому, съ Сибирскимъ губернаторомъ, о приселанныхъ татахъ, какъ въ мечетяхъ жительствующихъ разстояніемъ отъ 70 верстъ и болѣе, дабы по такой дальнѣй въ прихожденія въ тѣмъ мечетяхъ, для ихъ мольбѣ, дальнѣйшаго отхожденія не было, разсмотрѣніе рѣшеніемъ, съ разсужденіемъ Правительствующаго Сената согласень, да только съ такими предостереженіемъ, что вблизии новопрѣбывшихъ на рода жилицъ мечетей татарскій быть попустить весьма не надлежитъ, для того, что онымъ мечети новопрѣбывшия, и то въ пѣрѣ совершенно еще не утвердившися, не взаимно могутъ быть соблазновъ, отъ коего и усмотрѣть ихъ ни какъ будешь невозможно. Что же Правительствующей Сенатъ, по сообщенію Святѣйшаго Синода вѣдѣнію, изъ города Тобольска, посреди благочестиваго гражданства, и такъ снѣжно, что стѣна о стѣну съ русскими житель-т. Л.
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стующихъ татарь и бухарцевъ на пмощь того града, точию въ 2 верстахъ разстояниемъ, что у Чувашского мясу (по свидѣтельству достовѣрнаго бывшаго казачьего головы Ариненкою показанное), къ селенію весьма удобное мѣсто, а по честолюбію Сибирской губерніи, городовъ: Тобольскія, Тюменіи, Тары и Томскаго татарь и бухарцевъ, благоволить, между прочимъ, опредѣлить, чтобъ изъ тѣхъ городовъ, въ томъ числѣ и изъ Тобольска, опыхъ татарь и бухарцевъ до будущаго узаконя, на другой мѣстѣ не переводить, а пришлють къ Сенатѣ изъ Сибирской губерніи доношеніе; и на онос Правительствующему Сенату объявить: понеже сверхъ иныхъ представленныхъ отъ Суда достовѣрныхъ (о коихъ и малѣйшаго сумнѣвества, понеже и души отъ Бога нѣть въ наству поручимъ, Судъ не имѣть) свидѣтельство, а именно: бывшихъ присяженныхъ Тобольскихъ Паша и Ойловей и вынѣшнія Аптоня митрополитовъ, четвертаго помину- таго казачьаго головы Ариненкою, пятаго бывшаго въ 725 году изъ Тобольскаго Магистрата, нынѣ еще нестое свидѣтельство— вынѣшній Тобольской Магистрать же, а съ нимъ и все тамошнее благочестивое государствство представляются, и доносить, что изволѣшись въ томъ градѣ Тобольскому татарамъ и бухарцамъ подлинно между дворами благочестивыхъ христіанъ юртами своими, а не особливою отъ русскаго свободою, живуть и что къ преселенію ихъ при томъ градѣ въ разстояніи двухъ верстъ, чтобъ Чувашского мясу и рѣки Ирыны, подлинно жъ къ селенію угодное и не подобное мѣсто находится; а ежеся жъ-бы и только на то свидѣтельство показалось быть не довольно, то еще самониды того, что оние иноземцы совместно между русскими стѣнами стѣнъ юртами своими подъ дворами русскіхъ жителей живутъ, и еще нѣкоторыхъ въ Санкт-Петербургѣ обрѣтѣныхъ могуть ясствен- но засвидѣтельствовать жь, а именно: Колной гвардии ротмистръ Ефимъ Ивановъ, съ Шергинъ, Китайскаго каравана ком- миссаръ Григорій Матеевъ, сынъ Карта- шивъ, да пѣсоловальнѣй, Енисейской житель
В Святейшем Синоде.

Антонъ Алексѣевъ, сынъ Самойлъ, серебрянаго дѣла мастеръ Иосифъ Михайловъ, подьячий Степанъ Пановъ, да бывшій при колмѣнных посланцахъ комиссаромъ Степанъ Черкасовъ. Того рада Святѣйшій Синодъ разсуждаетъ, что о переселеніи изъ города Тобольска помѣтинных татаръ на вышепомянутое близъ того города нынѣшнее къ оселению весьма удобное мѣсто, по толь многому и достовѣрному объ ополчъ заселительствованію, возможно Правительствующему Сенату точное и нынѣ опредѣленіе учнити, не ожидая о прочихъ дальнѣйшихъ мѣсть, ико Тарскихъ и Томскихъ татарахъ изъ Сибирской губерніи вышепомянутаго доношенія; нбо оное, а паче когда будетъ еще безъ подтвержденія, можетъ произойти не малое продолженіе и отволненіе; но и въ самое забвѣніе; понеже татаръ, чтобъ до путь затымъ дѣломъ паны ходатайствовать, нынѣ шумной нужды уже не замѣтишь, а гдѣ самихъ человѣчествомъ не бываетъ, тамо и дѣло ихъ обыкновенно останавливается безъ дѣйствія. И посему, для представляемой, ико церковной и государственной, тако и всѣхъ Тобольскѣхъ благочестивыхъ гражданъ вышепомянутой пользы, требовать, дабы о томъ соблаговолено было не продолжительное рѣшеніе учнити, и для того ея приказанной отъ пресвятѣйшаго Тобольскаго, сообщенной къ нему, пылѣнаго Тобольскаго Магистрата промеморій, коннѣ, при означенному изъ Синода въ Сенатъ вѣдѣніи сообщить точную-же копію, каковую при вѣдѣніи Августа 8 дня того-же 748 года и сообщена.

3.

По доношеніяхъ пресвятѣйшаго Луки, епископа Казанскаго, такъ жъ, какъ и по доношеніямъ пресвятѣйшаго Тобольскаго, 749 года Июля 7 дня опредѣлено: Правительствующему Сенату, съ происшествіемъ оныхъ пресвятѣйшаго Казанскаго доношеній и съ требованіемъ, чтобъ Правительствующій Сенатъ, въ разсужденіи объявляемыхъ въ тѣхъ его архієпископыхъ доношеніяхъ мѣнѣніяхъ указаннѣ и представленныхъ отъ его пресвятѣйшества правильныхъ рѣшенія, благоволить о выводѣ показанныхъ татаръ въ другихъ
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По ономъ вѣдѣнію, такъ же по доношенію Казанскѣй губерніи и по человѣчеству Казанскѣй слободскѣй татаръ, о строеніи поѣдѣ слушеншагося въ Казани пожара, что, по вѣдѣніи Военной Коллегіи, отъ крѣпости по 130 саженѣ строеяться запрещено, а Казанскѣй-да архіерей требовать, чтобъ, памѣсті того, подъ монастыры, церкви свящеоникѣ церковнослужителей мѣста отвести тѣ, на которыхъ татары жили, а татарь селиться въ уѣздѣ, татары-же просили, что тѣ земли ихъ жалованная, и оныхъ бы у
Отделение от православных жителей места, и о пребывании их татарского кладбища (которому, икою между православных церквей, как в показанном доношении представлено, находящемуся, быть весьма неприлично, наказано и обнаружительно), Святейшему Синоду разсуждаю, а о поселении в той слободе и на окраине кладбища означенных священно-и церковнослужителей и воспринимаемых православную вкуру новокремен и протчих граждан, без пристанища находящихся, учинить благоприятное свое определение, сообщить въ дни, и что по этому будет учтено, о томъ бы сообщено было Святейшему Синоду, по обыкновению, каковое въ Сенатъ въ дни, а для въдома и въ означенномъ преосвященному Казанскому указъ того-же Июн отъ 15 посланъ.
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нихъ не отличать, а притомъ и по разпорядку Военной Коллегіи Правительствующимъ Сенатомъ (нась изъ опять Октября 5-го дня того-же 749 года въдѣніемъ объявлено) определено учиться слѣдующее: 1) въ городѣ Казанѣ на погрѣбѣ послѣ бывшаго въ томъ 749 году пожара мѣстахъ монастыря и церкви и церковнослужителей и проточнаго таможенаго обывателей дома и прочное строеніе строить на прежнихъ мѣстахъ, не выключая отъ Казанской прѣпослы 130 сажень, какъ на то, и по разсужденію Военной Коллегіи и Канцелярии Главной Артилліеріи и Фортifikаций, определено, ибо-то та прѣпость внутренняя, токмо какъ священно-и церковнослужителями, такъ и прочимъ обывателямъ то строеніе строить регулярно, уширивъ улицы такъ, какъ по опредѣленію въ Военной Коллегіи написано; 2) которые жды изъ нынѣшнихъ жителей служащихъ въ Казанѣ, воспринялъ вѣру греческаго исповѣдания, тѣмъ безъ поселенія подъ дворы мѣста отвести близь самыхъ русскихъ жителей обывателей мѣстъ, сколько надлежитъ, безъ насилия, хотя татарскія мѣста придутъ, но изъ нихъ, кон первой состоятъ по-близости къ церквамъ и къ русскимъ слободамъ, отвести, а между татаръ отнюдь вѣсть цѣлъ строиться и жить не искать, чтобы жительство ихъ было общее съ русскими, а не съ татарами; 3) что затѣмъ той татарской земли останется, на одной строиться татарымъ позволить, токмо регулярно жы и со уширениемъ улицъ, какъ выше сего написано, и между-бѣ, татарами, русскими и новокрѣпчѣнными жителей отнюдь бы не было, чего согласиться Казанскому губернатору аккуратно. Что же де въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода написано, чтобы внизъобрѣзывающія мурзъ и татаръ, къ строенію въ той Татарской слободѣ на ихъ мѣстахъ домовъ не допускать, и ихъ изъ той слободы вывести въ другія мѣста, а тѣ ихъ мѣста отвести подъ строеніе домовъ священно-и церковнослужителямъ и проточнымъ обывателямъ, а повелеть де священно-и церковнослужителямъ строить ся дозволено на прежнихъ ихъ мѣстахъ, а
Въ Святейшемъ Синодѣ.

4.

По дополненіймъ означеннаго-жъ преосвященнаго Казанскаго Декабря 5 дня того же 749 года, что Святѣйшій Синодъ опять преосвященнаго о цъ невозврѣбимомъ построенной на татарскихъ мѣстахъ, на коиѣъ общѣ съ ними жили и нововеренныя, святой церкви благостаніи, и о отдѣленіи татарь отъ той и другихъ церквей и отъ старорусскихъ и нововеренныя селеніи и о протчеи представленіи, для показанныхъ въ тѣхъ дополненіяхъ, самахъ благоволѣнихъ, яко на точному Великаго Государя грамотѣ оснований состояющихъ резоновъ, утверждает, и притомъ требуяетъ, чтобы Правительствующій Сенатъ благоволилъ о томъ благопристойное, въ неподвижной заключающагося въ означенной Великаго Государя грамотѣ фундаментѣ сиѣъ, опредѣленіе учинить, и о томъ Казанской Губернѣскую Канцелярію опредѣленьи указомъ, и что учинено будетъ, Святѣйшему Синоду, но облаченію, сочинить непротивно; о чемъ Правительствующему Сенату вѣдѣніе, а при немъ, какъ прежде приписаны отъ имени таташаго преосвященнаго Казанскаго, въ подтверждение представленныхъ отъ него резоновъ и о протчеи приложеніи, такъ и съ послѣдующихъ потому отъ него-жъ дополненій, Февралія отъ 13 числа 750 года сообщены ковіи.

Въ Правительствующемъ Сенатѣ.

татарамъ въ поселенію за городомъ свободнаго мѣста нѣть, а въ уѣздѣ ихъ ежедневно переводить, и отъ того не посѣдуетъ не иное что, тою ихъ краѣвде разореніе; и да-де того на оставшихъ ихъ въ Казани прежнихъ мѣстахъ строиться дозволено; 4) назначенные же отъ 744 года, по обѣимъ Правительствующаго Сената и Святѣйшаго Синода опредѣленіи, до мечети пы, татаровъ, построить дозволитъ же, токмо отъ святыхъ церквей и отъ русскихъ и нововеренныхъ жилищъ въ отдѣленіи и по носец оной ихъ Татарской свободы, въ полѣ, такоже владѣющимъ нѣмъ татарскимъ быть въ полѣ же, отъ города и отделенномъ мѣстѣ.

4.

По оному вѣдѣнію, такъ же и по дополненію Казанской Губернской Канцеляріи съ приложеннымъ о всѣхъ мѣстахъ, конъ подъ поселеніе священно-и церковнослужителей и новокреценныхъ, також-жъ и невѣрныхъ татаръ и означены планомъ, и по прописнію Казанскихъ слободскихъ татаръ Правительствующимъ Сенатомъ (какъ отъ оного Октября 2 дня 750 года двумъ вѣдѣніями наныть дано) опредѣлено: 1) чтобъ обѣяненное въ упомянутомъ Казанской Губернской Синодѣ и въ приложенныхъ при томъ планѣ въ Казани, въ Татарской слободѣ мѣсто, на которомъ выстроенъ церковь и назначено оное подъ кладбище подъ строеніе священно-и церковнослужителей и новокрещеныхъ, и которые нирѣдѣ, во святому крещенію, приходить будутъ, оставить подъ поселенію и строенію на опомѣѣ тѣхъ священно-и церковнослужителей и новокрещеныхъ, и протчаго, сколько мѣровъ длину и понецышну, какъ на планѣ назначено, и которое на томъ же передѣломъ мѣстъ стояли татары, находящися въ невѣрѣ, опять же свое строеніе вѣдать спестъ; буде же изъ нихъ которые пошадятся въ ея строеніи продать священно-и церковнослужителей и новокрещеныхъ, для которыхъ оное мѣсто оставляется, въ томъ имъ воспрещенію не чинить, и изъ той земли подъ ограду, такожъ и священно-и церковнослужителей и новокрещен-
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нымя подъ строение дворовъ и подъ огоро-
ды, губернатору съ товарищи, аще съ душ-
овными особами, которыми отъ Казанскаго
архиерей определены будуть, отводить уби-
ренныя места, даянник и поперекшники, безъ всякаго лишества, смотря притомъ,
чтобы вперед приходящихъ во присценіе,
въ Казань жилищахъ, посвященныхъ на той
землѣ усмотреть было можно, а сажали у ко-
торыхъ новокрещенными на той отведенной
для новокрещенныхъ землѣ старые ихъ мя-
ста находятся, то они имѣть, новокрещен-
ными, оставить, такъ какъ они донынѣ были,
а мѣсто выписываемой земли,
скольво у нихъ, татарамъ, изъ прежнихъ двѣ
подъ церковь, подъ кладбище, священно-
ніе церковнослужителямъ и новокрещеннымъ
подъ строение отведенъ, отвестъ имъ Казан-
скимъ татарамъ, которые въ Казанской
Татарской свободѣ, по выписной росписи, въ
подписаннѣ описаны къ назначаемой имъ на томъ же планѣ землѣ, толико-же числа мѣрою данинику и поперекшнику изъ
монастырскихъ пожаловъ при Казани зем-
лей, которыя къ тому назначаемому имъ
подъ строение мѣсту состоять вблизости,
пожеже въ Казани другихъ свободныхъ зе-
млей близъ Казани не находится, дабы они
татарамъ на одною, а не въ разныхъ мѣстахъ
поселены быть могли, и между ихъ житель-
ницами русскими и новокрещенъ отводъ не
было, и при выписываемой мѣрѣ и от-
водъ имѣть, татарамъ, земель быть Казан-
скому губернатору съ товарищи самимъ,
опредѣлить въ тому изъ духовныхъ персонъ,
по разсмотрѣнію Святѣйшаго Синода, та-
ко-же и изъ нихъ, татарамъ, притомъ отводъ
быть сего, кого они къ тому сами доброволь-
но изберутъ, и смотрѣть при томъ чтобъ
опой отводъ учтенъ быть по всей справ-
едливости, не чинни имѣть, татарамъ, въ томъ
отводѣ ни махтѣйшей обиды; ибо отъ нихъ
выписываемымъ подъ церковь съ оградою
и подъ селеніе священно-н церковнослужи-
тельнымъ и новокрещеннымъ земля взята изъ
пожалованной имѣ земли, и объ отводѣ-бы
выписываемой монастырской земли, къ кому
надлежитъ, опредѣлить указомъ; 2) чтобъ
Въ Святѣйшемъ Синодѣ.

5.
По доношениемъ преосвященнаго Сильвестра, митрополита Тобольскаго, Августа 22 дня 750 года, вслѣдствие прописанія мѣстъ предстоящихъ его преосвященства, такъ и сообщенія въ Сенатъ Августа 8 дня 748 года вѣдомия, сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніе, и требовать, дабы по ономъ неимѣнію показаніяхъ внутрь града Тобольска на Нижнемъ Посадѣ между православными христіанами жительствующихъ татарь и бухарцевъ на другое, близъ самого града Тобольска, точно въ двухъ верстахъ, имѣющихъ подъ Чувашскаго сыну и подъ рѣкъ Иртыша, самомъ юге селитвѣ угнанная и неподхоженное мѣсто) переселенія и переселенія, яко-же и не- допущеній внутрь того-же града къ строенію пихъ татарской мечети, и о напрѣчатчанномъ подтвердженіи, чтобъ та пихъ мечети не ближе отъ городского жилья, какъ въ полуверстѣ разстояніемъ (изъ каковому разстояніи и прежде, а именно—въ 747 году, Октября отъ 24 дня, Правительствующимъ Сенатомъ о построеніи той мечети было опредѣлено), учнинѣ благоприятное сие, въ ноборательство по благочестіи, въ защищеніи же церкви Христовои и вѣрныхъ сыновъ ея того града Тобольска благочестивыхъ гражданъ отъ соблазновъ, опредѣленіе, и что по сему учнинѣ будѣть, о томъ во памѣсть сообщить Святѣйшemu Синоду; о чемъ о всемъ, для вѣдома, и ко ономъ преосвященному Сильвестру, митрополиту Тобольскому, послать изъ Святѣйшаго Синода указъ, въ коемъ въ
дополнение написать и о сем, дабы его прояснение и вирия о недопущении к строению татарскому в Тобольском внутрь жили места должное имея в виду: о чем к его прояснению указать 6, а в Сената въдняя 7 число того же Сентября 750 года и посланы.

6. На осно въдния отъ Правительствующаго Сената она хотя не значится, но точно Октября 16 дня 751 года въдняя сообщено, что она для Правительствующим Сенатом по допущении Казанской Губернской Канцелярии (которая, также и проясненная Казанский предъ тать и Святейшему Сенату представлена, что имя обе отведены тать Казанскаго татарского для поселения места, близь села Пестрецы, в деревни Повень) и по присоединенію Казанских свободных служилых татар определено: 1) чтобы, по прежнему Правительствующаго Сената Июля 17 и Аугуста 21 числа 750 года учиненны, в Казани в Татарской свободѣ места, на котором построена церковь и назначено подъ кладбище и подъ строение священно- и церковнослужителям и новокреещенным и которые въпрежнему крециену приходить будут, какъ о томъ въ присланномъ въ Сенатъ изъ Казанской губерніи планѣ назначено, остановить для поселения и строеніе на томъ месте крахованыхъ священно- и церковнослужителей и новокреещенных и протоиерей, столькъ мѣру данинку и пожертвованію, сколько на томъ планѣ назначено; а буде которые татары, находящиеся въ невѣріи, на томъ мѣстѣ построились, тѣмъ то свое строеніе всѣть снести, а которые изъ нихъ новокрещеніе свое строеніе продать священно- и церковнослужителям и новокрещеннымъ, для которыхъ иное мѣсто останется, въ томъ изъ возобновленіе не снѣть, а вместо написанной земли, сколько у нихъ татаръ, изъ ихъ дачь подъ ту церковь, подъ кладбище, священно- и церковнослужителям и новокрещеннымъ подъ строеніе по тому плану отнять, то число земли, данинку и пожертвованію, имѣть, татарамъ, ко-
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c. игр. о опредѣленіи къ вышеозначенному пожалованному земель спищенно-церковнослужителямъ и повокреннымъ, такожъ и татарскимъ-махометанамъ, общее стъ Казанскимъ губернаторомъ, отнюдь духовныхъ церковныхъ (какъ вышеозначенными вѣдомыми Правительствующимъ Сенатомъ требуютъ), такъ и о вышеизносанныхъ, принадлежащихъ при томъ вѣсѣхъ предосторожностяхъ, учинить его просквитенсту по своему разсмотрѣнію, какъ того времени и самой необходимости и истинѣ требовать будуть, въ случаѣ же если въ немъ носослѣдуютъ какихъ неудобствъ, представлать его просквитенству Святительскому Синоду, съ вѣроятнымъ нужно-предусловнымъ и крайне основательнымъ противъ вышеизносаннаго резономъ объясненіемъ, дабы Святительскому Синоду никакого въ должнѣйшемъ, куда слѣдоваательно будетъ, въ представлени и рѣшеніи суммительства быть не могло; по томъ къ его просквитенству того-же Ноябрь 27 день указъ посланъ, при которомъ изъ вышеозначеннаго въ Святительскомъ Синодѣ принять съ конфирмованнаго плана, для вѣдома, колѣн приложень.

торные къ Казанской Татарской слободѣ по нынѣшней резолвѣ въ подушный оплакъ написаны, и на томъ мѣстѣ двери свои и огороды вложены, оставить въ монастырскихъ по-розныхъ земель, которые состоять вѣдомость къ оставленной татарской земель, и ея-же тѣхъ состоящихъ вѣдомости земель явится недостаточно, то оставить въ дерев. Поповки такимъ порядкомъ, какъ вышеизносанными Правительствующимъ Сенатомъ прежними рѣшеніями опредѣлено, безъ всякихъ нынѣ, татаромъ, обыды и притѣсненіе; а которая ихъ, татарскія, въ той-же Татарской Казанской слободѣ земли, за взятѣмъ подъ церковъ, подъ кладбище, подъ строеніе спищенно-церковнослужительному и новокрещеннымъ, какъ на вышеизносанномъ-же плану назначено, осталась, съ той оставленной, за тѣмъ взятѣмъ, земли татаръ, конъ на той землѣ жительство имѣть, не селять, и огородомъ и дворомъ ихъ строеніе на той оставленной землѣ не ломать, и ихъ, татаръ, съ той оставленной земли въ деревню Поповкѣ всеѣхъ не переводить, а жить имѣ на той оставленной землѣ, по-прежнему, ежедневно, опредѣленнымъ Казанской Губернской Канцелярии, въ нихъ, татаръ, построенная на той оставленной землѣ дворы и огороды сломаны, тѣмъ строеніе на той ихъ землѣ дозволитъ, и содержаніе ихъ, та-таръ, подъ карауломъ за то, чтобъ они съ той оставленной земли переходили въ деревню Поповкѣ, а не за то, что другое, на ихъ землѣ содержится, освободитъ немедленно; а для чего Казанскія Губернскія Канцелярия съ той оставленной землѣ, на вышеизносаннымъ взятымъ подъ церковъ, подъ кладбище, подъ строеніе спищенно-церковнослужительному и новокрещенными, и конъ впрядъ крестить, всѣхъ татаръ въ деревню Поповкѣ переводить, и двери ихъ сломать и на мѣста ихъ на томъ деревѣ Поповки крестить, всѣхъ переселитъ опредѣлѣна собою, не въ силу послѣднѣхъ, о томъ изъ Сената указовъ, но въ виду указа къ переводѣ всѣхъ та-таръ въ деревню Поповку не написано, о томъ той губернѣ прислали въ Сенатъ от-вѣтъ немедленно; а хотя-же въ допоненіях
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Казанской губерніи и написано, что въ той
Казанской Татарской слободѣ вплоть и посеть въ деревнѣ Поповкѣ, яко бы въ силу
имени Его Императорскаго Величества
743 года и приписаныхъ въ Правительствующемъ Сенатѣ указовъ опредѣлена, но та-де губернія то несла, не справляя, ибо до состоявшегося Его Императорскаго Величества 743 года указовъ повелѣно искреннимъ переводить изъ деревень такихъ, которыхъ въ одну деревню съ новокрещенными жить противъ крещеныхъ третьей части, а крещенными двѣ доли, а въ той до Казанской Татарской слободѣ новокрещенныхъ не токмо что-бы противъ крещеныхъ было двѣ части, но самое малое число, а именно—новокрещенными 28 (а татары-де показываютъ только 14 человѣкъ), нокрещенныхъ 863, да и указъ въ 743 года слѣдуетъ токмо на усадьбы, а не на городки; что-же до губерніи ихъ, яко бы, по указу изъ Сенатъ, ихъ, татаръ, повелѣ пожелатель въ одномъ мѣстѣ, и о томъ не справляя-же, ибо до въ послѣднихъ изъ Сенатъ указовъ написано, чтобъ они, татары, могли поселены быть на одномъ, а не въ разныхъ мѣстахъ, Тамъ самой казани, въ нихъ снежной остававися землѣ, и для того-бы, вмѣсто взятой у нихъ, татаръ, подъ церковь, и подъ владѣніе, и священніе-церковнослужителей и новокрещенныхъ землѣ, въ остававися отвести нельзя столько-же землѣ, а ежегдѣ на тѣхъ близости землѣхъ уместить ихъ будетъ невозможно, то, вмѣстѣ взятой у нихъ токмо подъ церковь и прочее землѣ, отвести въ деревнѣ Поповкѣ, а не о всей ихъ татарской старинной, остававшей затѣмъ землѣ, и о не переводѣ ихъ вѣкѣ, татаръ, въ ту деревню Поповку, не о тѣхъ, у которыхъ по плану земля отнимала, какъ о томъ въ тѣхъ указахъ ясно изображено; а какъ-де изъ человѣка ихъ, татаръ, иное, что на той ихъ татарской землѣ селятся Казанскіе купцы и строить новенькіе и миллные заводы, и дворы и огороды, и Спасенскаго монастыря села Плетеней обязывали имѣть, татары, чинить обиды и страданія имъ и огороды землѣ, чего-де
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читься не надлежало, а хотя-же-бы и высеченный Спасовскаго монастыря деревнѣ Поповки, за отдачею земли въ обмѣнь татарьмѣ, крестьянѣ и крестьянскѣ были vxjo, то-бы опыты переводить надеждано того-же монастыря въ высеченнное село Плетени; ибо-де какъ въ человѣцѣ татарь показано, что въ даахъ того села земли порознь до-вольно, и какъ село, такъ и деревня одного монастыря; 2) въ строеніи имъ татарскимъ, мечети въ средѣй слободы отказаться, а по-строить тѣ мечети, по силѣ прежняго Правительствующаго Сената Августа 31 дня 749 года опредѣленія и послѣдняго въ Казанѣ укза, къ полю, а селеніе мечеть построенія у нихъ въ слободѣ, оную вѣлѣть сложать; 3) о показанныхъ имъ, татарскимъ, къ-де они въ человѣцѣ своемъ объявляютъ, села Плетени крестьянами обидахъ и разореніи (и для чего губернаторъ съ товарищи до того разоренія допустить), за показанными отъ опыты татарь на Казанскаго губерна-тора съ товарищи человѣцѣмъ, изслѣдовать обрѣтающемся тамо полковнику Колдуродо ву съ товарищи и, по изслѣдований, рѣчи-нѣе учнинъ по указаніи, и что учнено будь-деть, въ Сенатѣ разоротовать, а селеніе того селеніе учнено будеть не можно, о томъ представить въ Сенатѣ, со мнѣніемъ; а отъ Святѣйшаго Синода требовано, чтобы Свя-тѣйшій Синодъ соблаговолить о томъ и въ Казанскому архіерей подтверждать указаній, о чемъ-де въ Казанскѣ Губернской Канцеларіи и въ полковнику Колдуродову съ то-варищи указы послать; а Июля 2 дня 752-го года изъ опасного Правительствующаго Сената вторичнымъ вѣдѣніемъ объявлено по-слѣдовавшее отъ него, по доношенію Казан-ской Губернской Канцеларіи, опредѣленіе, впослѣдствіѣ въ Казанѣ послать изъ Сена-та нарочнаго гвардіи офицера, косму, по приказѣ, въ Казанскѣ Татарьской слободѣ мѣсто, на которое построенъ церковь и назначено подъ кладбище, и подъ строеніе священно-пц церковнослужителямъ и поно- крененнымъ, колиное число мѣрою, какъ длинникю, такъ и нопершникю, было остан-лено, и сколько на ономъ мѣстѣ татарскихъ
7. По сообождению преосвященного Казанского о строящихся и построенных вновь татарами, за запретительными указами, в Казанском уездѣ, в пят мѣстахъ, мечетяхъ, Августа 7 дня 1752 года определено: Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніе и требовать, дабы соблаговолено было вышеназванное, вновь построенное, за запретительными указами, в Казанском уездѣ, в 5 мѣстахъ, мечети, в силу вышепомѣтныхъ прежнихъ Высокопрпрахныхъ указовъ, помѣщено сломать, истребовать, и впередь таковыхъ в постройку не в надлежащихъ мѣстахъ отводъ не допускать; а въ оныхъ мечетяхъ, въ прежности тѣхъ указовъ, строить допущены и построены, о томъ, памѣрѣннымъ, изслѣдовать, съ виновными, кто въ томъ винится, пустить по указамъ, безъ упустечіе; тако-же яснѣшія въ деревняхъ между старошуйскихъ и новоокрещенныхъ татаръ, по слѣд 743 года Сентября 28 дня имѣннаго указа, переселить на жительство въ такиу деревня, въ коихъ старошуйскихъ и новоокрещенныхъ не имѣется, чтоб имъ тѣхъ своихъ мечетей вновь уножжать имѣльный способъ не было, и отъ того-бы новоокрещенныхъ въ содержаніи христианскаго благочестія соблюденіе и разрѣщенія имѣлъ не происходить, и о томъ бы изъ Правительствующаго Сената
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Хотя и о семъ особливаго въ Правительствующемъ Сенатъ определения по дѣламъ въ Судѣ не значится, однако сообщенными Суду вѣдоми, объяснены следующія остановленія определенія, а именно: въ 1-му Ноября 20 дня 753 года учрежденіе имѣ по экстренному о Казанскѣхъ слободскихъ татарскихъ земляхъ таковы: по пренебрѣжение Правительствующаго Сената 750 года Июля 7 и Августа 21 и 753 года Октября 3 числа определеніемъ и по посланнамъ въ Казанскую Губернскую Канцелярію указыны, въ Казаны, въ Татарскѣ слободѣ мѣстѣ, на которомъ построена церковь по лиан святыхъ и пра- ведныхъ Захария и Елисаветы, и назначено подъ клацданце и подъ строеніе священно- и церковнослужителямъ, и новообразованымъ, и которыя впредь ко крещенію приходятъбудутъ, по учрежденію въ 752 году капитаномъ Алябьевымъ плану, оставить такъ, какъ по описи и въ ономъ его показано, которая же татарская въ той же слободѣ земля, за взятъмъ подъ выписываемую, прежде построенную церковь, и подъ клацданцѣ и священно- и церковнослужителямъ и новообразованнымъ подъ селеніе оставлены, и по свидѣтельству оного Алябье въ оное земли татаръ дѣйственно дворами до того его свидѣтельства построилось 123 двора и сие сверхъ того вновь строится ж., и онымъ поселенциемъ и коп посѣзданіемъ дворами уже заселены, тѣмъ иметь жительство на той ихъ татарской землѣ, и съ той ихъ татарской земле въ видѣ до указу не ссыкать, и того строеніе не ломать, и искать татарскую вѣру иметь имѣ поставить въ полѣ, чтобъ отъ христианскаго языка не вѣдомо было, а кто изъ нихъ, татаръ, попьшъ на тѣхъ прежнихъ ихъ татарскихъ мѣстахъ дѣйственно-
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въ Казанской Губернской Канцелярію и къ находящемусъ для оного переселеніе полей- скому совѣтникъ Ив. Ив. подтвердитъ упом- заму, и Святѣннымъ Сходъ утвердитъ, о чемъ, для вѣдома, и къ преосвященному Казанскому уѣздъ посланъ, а Правительствующему Сенатъ того-жъ Августа 13 дня вѣ- дѣніе сообщено.

8.

По означенному Июля 2 дня вѣдѣнію Святѣ- ній Сходъ, разсуждая, что въ 751 году, Приятка 10 ёлѣнъ, пришлѣмъ Святѣннымъ Сходу преосвященное Лука, епископъ Каза- ский, допоненіемъ, между прочимъ, объяв- ляя, что показанная земля, по сношенію съ Казанской Губернскою Канцеляріею, отдана замѣтивъ за взятую подъ селитѣб татарамъ, въ деревѣ Полошке монастырскую землю, и что, по усмотрѣнію его преосвящен- ства, прописанаго сентябрь 14 дня, по надлежащему того мѣста освященіе, и телѣ- камъ каменной церковь его преосвященствомъ заложена, и фундаментъ бутомъ основанъ и крѣсть водружена, особливо жъ при томъ мѣстѣ и часовня построена, вѣдомость же того и шилы, для обученія гуготныхъ ново- крещенныхъ дѣтей, удобное мѣсто занятого: того ради Августа 19 дня 752 года опредѣлилъ: Правительствующему Сенату, за извѣстіе, со- общить вѣдѣніе, съ тѣмъ Святѣнаго Схода разсужденіемъ, что хотя о томъ, дабы означенной, начатой во оной Татарской слободѣ каменной теплой церкви строеніе, для ппищеніаказанного резона, обождать Прави- тельствующей Сенатъ и требуетъ, по повеже оной земля (какъ выше изъ представленія преосвященнаго Казанскаго показано), по сношенію съ Казанской Губернской Канцеляріею, отдана, замѣтивъ за взятую подъ селитѣб татарамъ, въ деревѣ Полошке монастырскую землю, и яко оное мѣсто, на коемъ означеннаго теплѣя церковь заложена, началась по церковному чиноположенію, съ призваніемъ ими Боѣг и съ водруженіемъ на немъ честнаго и животворящаго креста, освящена уже Богу, того ради такового вѣдѣніе, чтобъ то строеніе церковное оставить, учреждитъ не должно, и къ помѣятъ-
Въ Святѣйшемъ Синодѣ.

тому просьбы ему Казанскому, съ прописаниемъ означеннаго сепатскаго вѣдѣнія и выписыванаго синодальнаго разсужденія, для известія, послать указъ, и послѣдѣ, и въ Правительствующѣмъ Сенатѣ вѣдѣніе сообщено того-же Августа 24 дня.

Въ Правительствующемъ Сенатѣ.

но строить еще не начали, до того строенія до допускаютъ; а впрядь о тѣхъ вѣстяхъ ихъ какому положенію единственно быть надлежитъ, о томъ съ Святѣйшаго Синода извѣсть конференцію; о чемъ-де въ Казанскую Губернскую Канцелярію и указъ изъ Сената посланъ.

2) Августа 27 дня 756 года изъ учиненія Казанской губерніи отъ всѣхъ служащихъ мурзъ и татаръ экспртамъ, прописанная большее въ 744 году о тѣхъ вѣстяхъ на конференцію положенія и просьву тѣхъ татаръ, объявлено оного Сената опредѣленіе такое, чтобы изъ Казанской, Воронежской, Нижегородской, Петраханскою и Симбирской губерніяхъ, гдѣ татары махометанскаго завѣда жительство имѣютъ особыми деревнями, въ которыхъ жительства русскихъ и новокрещенныхъ вѣръ, а въ тѣхъ ихъ татарскихъ деревняхъ по нынѣшей повиннѣй ремесли мужескаго пола душъ написано не менѣе какъ отъ двухъ до трехъ душъ въ каждой, такихъ до строенія татарскихъ мечетей, ежедневно четырьмя; а въ которыхъ и было, да сложены, по силѣ общаго Правительствующаго Сената и Святѣйшаго Синода 744 года Апрѣля 13 дня опредѣленіе, допускать; а ежедневно въ которой татарской деревнѣ толпаго числа душъ по ремеслу мужескаго пола вѣръ, а мечети быть надобно, то всѣхъ въ той деревнѣ прописына близкія къ ней деревни, и въ мечети въ тѣхъ деревняхъ ихъ, татаръ строить, располагая по потребѣ, чтобы при каждої мечети было отъ 200 до 300 душъ; въ которыхъ ихъ татарскихъ деревняхъ находятся новокрещенныя, коихъ, противъ ихъ, татаръ, состоятъ десять часть, и та- ковыхъ новокрещенныя всѣхъ изъ тѣхъ ихъ татарскихъ деревень вывести въ другія деревни и поселить въ деревняѣ съ крещенными ихъ иноземцами и старыми русскими людьми, и, по перемѣщеніи тѣхъ ново-крещенѣ, въ тѣхъ ихъ татарскихъ деревняхъ въ строеніи ихъ татарскихъ мечетей допускать, располагая по вышенеписанной потребѣ, чтобы при каждой мечети было отъ 200 до 300 душъ, по нынѣшей повиннѣй
ихъ, татаровъ, мужскаго пола душъ; буде-же въ которыхъ деревняхъ тыхъ новокрещенъ свыше десятой части, и тыхъ новокрещеньхъ изъ тыхъ деревень не переводитъ и въ оныхъ въ строении мечетей ихъ, татарамъ, не допускать, а строить ихъ, татарамъ, въ мечети въ другихъ ихъ татарскихъ ближнихъ деревняхъ, въ которыхъ русскихъ и новокрещенныхъ не будетъ, располагая число душъ, какъ написано; въ томъ-же, если гдѣ при креценныхъ изъ махометанъ отцахъ явится дѣти некрещенныя, малолѣтныя, не свыше 12 лѣтъ, то ихъ оставлять при тыхъ отцахъ, кои крестившися, дабы и они, будучи въ малолѣтніи, могли въ христіанской законъ приведены быть, а у которыхъ новокрещенными махометанъ дѣти есть свыше выписаныхъ лѣтъ въ вѣру греческаго исповѣданія не крещены, тыхъ съ отцами ихъ креценные, такоже и ко отцы состоять попытать въ своемъ махометанскомъ законѣ, а дѣти ихъ жить въ однихъ домахъ съ отцами крецены, а въ тыхъ деревняхъ вѣкъ креценныхъ состоять не свыше 10 части, то тыхъ креценныхъ переселить въ другія деревни, гдѣ русскіе и новокрещенныя изъ иныхъ деревень живутъ, а некрещенными остатся на прежнихъ жилищахъ; а въ концахъ деревень новокрещенными состоять противъ татаръ свыше 10 части, то тыхъ отцамъ и дѣтей некрещенныхъ вывести въ другія мѣста и поселить съ крещенными, а въ тыхъ домахъ оставлять однихъ креценныхъ; а при выводѣ ихъ на другія мѣста, какъ крещенными, такъ и некрещенными, что пожиткую ихъ и скота, такоже хлѣба, живущихъ обѣч въ однихъ домахъ, давать тыхъ, которые выведены будутъ, половину, а другую оставитъ, кто въ прежнихъ домахъ оставлены будутъ; о чемъ де показанныхъ губерній въ Канцелярии, въ Контрору Новокрещенскихъ Дѣтъ, и въ обрѣтающемся въ Казанской и прочихъ губерніяхъ новокрещенскихъ дѣтъ статскому советнику Вячеславу и указъ изъ Сената посланъ.
Въ Святейшемъ Синодѣ.

9.
Посему сенатскому Декабря 10 дня 759 г. въздѣйствіе Святѣйшѣй Синодѣ, разсуждая, что понеже хотя о постановленіи въ татарскихъ дворахъ при виноватая числѣ душъ мосштой общинѣ Святѣйшаго Синодѣ, съ Правительствующимъ Сенатомъ 744 года Апрѣля 13 дня опредѣлено и послѣдовало, по тому по сенатъ о выводѣ изъ тѣхъ татарскихъ до-

Въ Правительствующемъ Сенатѣ.

9.
Что по опомъ вѣдѣнію въ Правительствующемъ Сенатѣ учтено, по дѣламъ въ Святѣйшемъ Синодѣ не значится. А потому въ 759 году сообщенныя изъ опомъ Сената вѣдѣнія знать дано: 1) Октября 9 дня, что онимъ Сенатомъ, по прописи жительствующихъ въ деревнѣ Поповкѣ служильныхъ мурзи и татаръ и на основаніи 744 года Апрѣля 13 дня общаго Правительствующаго Сената и Святѣйшаго Синодѣ, такъ же послѣ того 756 года Генваря 26 и Марта 8 чиселъ опредѣленій, и что въ ономъ деревнѣ Поповкѣ отъ русскихъ жителей разстояніе состоитъ, а именно: въ одной сторонѣ въ верстѣ и въ 240 саженихъ, а въ другой сторонѣ въ верстѣ и въ 40 саженихъ, отъ того же деревнѣ Поповкѣ и близости ея русскихъ жителей не изъявляется, а въ татарѣ, послѣдно 128 дво ровъ, опредѣлено въ построеніи въ означеннѣмъ деревнѣ Поповкѣ, для моленія ихъ татаръ, другой мечети, Казанской Губернской Канцеляріи дать позволеніе, о чемъ де въ тутъ Канцелярію и указъ посланнѣ; 2) Декабря 10, по прописи всѣхъ Казанской губер ній слободскихъ и уѣздныхъ служильныхъ мурзъ и татаръ выборнаго служильного тата рина Януба Бимстепа, велию ему, Бимстепу, въ построеніи имъ всѣхъ большихъ и малыхъ деревняхъ, для моленія, ихъ мече тей отказаться, а въ Казанскѣй-де, Астрахан ской, Нижегородской, Воронежской и Сибир ской губерніи, въ Поволжскомъ Кантору и въ надворному совѣтнику Соколовскому послать и послѣдныя указы, и велию въ построеніи мечетей поставлять по силѣ по слѣнныхъ изъ Сената въ 744 году Июля 6 и 24, да и послѣ того въ 756 годахъ Августа 23 чиселъ указано.

10.
По опомъ вѣдѣнію что въ Правительствующемъ Сенатѣ учтено — по дѣламъ не значится.
Въ Священномъ Синодѣ.

Въ Правительствующемъ Сенатѣ.

рёвень новопрещенъ, 10 части, и о поселеніи въ другихъ, где новопрещенные и старинные русскіе люди жительство имѣютъ, въ деревняхъ, никакого установленія и утверждения не было, а учинено оное однимъ Правительствующимъ Сенатомъ въ 756 году, чего ради на сообщеніе о томъ во ономъ году Августа 27 дня вѣдѣнс Святѣйшімъ Синодомъ опредѣлено, и о награжденіи тѣхъ новопрещенныхъ вышеприведенное вѣдѣніе сообщено, но былоъ-лѣ по нему какъ вѣдѣніе Сената разсмотрѣніе и опредѣленіе, о томъ Святѣйшему Синоду нанесьено, да и въ означенному Декабря 10 дня 759 года сообщенномъ вѣдѣніи ничего о томъ не упомянуто; того ради Святѣйшему Синодомъ 760 г. Февраля 28 дня опредѣлено: оному Правительствующему Сенату нані сообщить вѣдѣніе, въ которомъ написать, что понеже у вышесозначенныхъ между новпрещенными и оновѣрными состоящихъ новопрещенъ въ тѣхъ, где они жительство имѣютъ, местахъ имѣются у многихъ собственныя и въ давнихъ годахъ предками ихъ жалованныя земли и проточнъ угодья, коимъ они, дополни пользуясь, безусловно къ содержанію своему довольство имѣютъ, созвѣстственно имъ, какъ природное свое жилище оставить, такъ и предъ своию землей и уголь и проточнаго довольства липаться и въ другихъ, иныхъ новосвѣтскихъ мѣстахъ, поселенья весьма тягостно, и съ именными Ея Императорскаго Величества о нихъ, новопрещенныхъ, состояннымъ о численіи въ пшнъ всѣхъ своихъ сихъ жительства и благоустройства, указами несходно быть имѣеть: того-бѣ ради оныхъ Правительствующихъ Сенатомъ о вышесозначенномъ тѣхъ новопрещенъ изъ иновѣрныхъ равноцѣнныхъ жительскихъ части переселеній соображеніемъ-бѣ было учнитъ таковое благоприятное опредѣленіе, чрезъ посредство-бѣ котораго тѣ новопрещенные, безъ внѣшней тяжести и прискорбности, въ тѣ новыхъ мѣстахъ къ жительству переселены быть могли, то есть, чтобъ они, въ силу вышесозначенного прежнаго Святѣйшаго Синода у оного Правительствующаго Сената требования на тѣхъ новыхъ мѣстахъ, какъ землями, такъ и прот-т. 1.
Въ Священномъ Синодѣ.

чимъ угодьями, безъ всякаго противу прежнихъ ихъ мѣстъ умаленій, удовольствованы и надлежащимъ для того переселенія денежнымъ награжденіемъ снабжены были; кто же изъ нихъ, новокрещенъ, изъ своихъ прежнихъ жилищъ на помы переселяться не похотитъ, оныхъ бы къ тому переселенію не принуждать, а оставлять по ихъ произволенію, въ тѣхъ прежнихъ ихъ жилищахъ, съ достодоложнымъ о начиненіи имъ обидъ и о крупицкомъ православнымъ вѣръ содержаніи подтвержденіемъ и наблюдениемъ; напротиву же того буде изъ татаръ и другихъ инородцевъ въ коей деревнѣ противъ новокрещеньи 10 часть окажется, то и ихъ потому-же и напаче немедленно въ другія инородческія жительства переселеніе было опредѣлено, и чтоб по сему учинено будетъ, о томъ бы Святѣльному Синоду сообщено было по надлежащему, о чемъ нынѣ, для надлежащаго вѣдома, и дабы означенные новокрещены до вышеприведнаго отъ Правительствующаго Сената о нихъ разсмотрѣніи отъ переселенія изъ прежнихъ ихъ мѣстъ удержаны были, и къ преосвященнымъ архіереямъ—Казанскому, Астраханскому, Нижегородскому, Воронежскому, Тобольскому, и Тамбовскому, тѣкъ и въ Новокрещенскую Контору и ко опредѣльному въказанію новокрещенью надворному совѣтнику Соловьинову послать указаны, ковъ, такъ какъ и въ Сенатъ вѣдѣніе, того-же года Марта 14 дня, и посланы.

11.

По допоненіи изъ Конторы Новокрещенскихъ Дѣлъ и преосвященнаго Гаврила, Епископа Казанскаго, и по учиненіи въ Синодѣ сказаныхъ, по которой оказалось, что хотя въ сообщенномъ Правительствующаго Сената 751 года Октября 16 вѣдѣніи, между прочимъ, и написано, что-де которая татарская изъ Казанской слободы земля, за вѣстіемъ подъ церковь, подъ казачинецъ, подъ строеніемъ священно-и церковнослужителей и новокрещенными, осталася, съ той бы оставшей земли татарь, ковъ на той землѣ жительство нымъ, не созывать, а жить нымъ, татары, на той оставшей землѣ, по-

Въ Правительствующемъ Сенатѣ.

11.

О семь было-ль въ Правительствующемъ Сенатѣ каково опредѣленіе—по дѣлу не значится.
Въ Святителемъ Синодѣ.

преднамеру, и будетъ именна Ея Императорскаго Величества, состоявшему въ 743 году, указомъ повелительно непренинныхъ переводить ихъ деревень такихъ, где живутъ ихъ, непре-
щеннихъ, третьимъ частью, а пренинныхъ двѣ доли, а въ той-де Захаріе-Елисаветской свободѣ новокрещенныхъ тогда штаково чтобъ противъ непренинныхъ было две части, но самое-де малое число; но понеже вышеозначеннымъ Новокрещенной Контроль допущеніемъ пред-
ставляется, что уже новокрещенъ въ той свободѣ свыше половины состоитъ, а и впередъ изъ тѣхъ новокрещенъ ко святому крещенію упомянуто время отъ времени прибавляется, а не узнается будетъ, почему и жители ихъ не иначе, какъ между пренинными, при особенно вблизи по-
строенныхъ для нихъ церквяхъ, имѣть должны: того рази Святѣйшимъ Синодомъ, Августа 22 дня 761 года, опредѣлено: Правитель-
ствующему Сенату сообщить вѣдоміе, которое требовать, чтобы онъ Правительствующій Сенатъ, какъ въ разсужденіи прописаномъ, въ предѣле сообщенномъ изъ Святѣйшаго Су-
хода 760 года Марта 15 дня, о переведѣ новокрещенъ, которыхъ гдѣ крещу новокрещенъ 10 часть окажется, въ другомъ мѣстѣ, вѣдомій, такъ и нынѣ представляемыхъ отъ Ново-
крещенской Контроль резономъ, благословленъ показанную, состоянную въ Казани, Захаріе-
Елисаветскую свободу оставить единственно для поселенія новокрещенныхъ, а находи-
щихся нынѣ по этой татарамъ вывести въ вышеозначенную деревню Поповку, гдѣ старо-
русскихъ и новокрещенныхъ никого не иметь, и оные татары безъ всякой нужды, по означенному Новокрещенной Контроль допущенію, пожизненія такъ могутъ, въ тому жъ, какъ приходящимъ никакаго соб-
зваза оныхъ татаръ, происходить уже не будетъ, такъ и въ обращеніи въ правовѣ-
ріе лучшаго усіѣвка надѣяться можно, а понеже и отъ пресвятаго Казанскаго до-
пущеніемъ требуется, чтобы, нынѣ выше-
означенной, вѣдомій подъ селеніе татарагъ, монастырской Казанскаго Спасо-Преображен-
скаго монастыря земли, объ отводѣ тому мо-
настырю толково жъ числа изъ ихъ тата

49*
В Святтнем Синодъ.

Каших прежнихъ земель, куда надлежитъ представить того ради со оного его преосвященства въ Новолетствованіе, сказано конно, отыскать во опой-же Правительствующій Сенатъ, и требовать о томъ надлежащаго оного Сената разсмотрѣнія и опредѣленія, и что учинено будетъ, письменному святтному Синоду уведомленіе, о чемъ по опой Сенатъ пѣдѣвше, а для вѣдома всѣхъ и къ преосвященному Казанскому упать Сентябръ отъ 6 для того-же года и посланы.

Нанослѣдкомъ учинены опредѣленія такія:

1) По доношенію преосвященнаго Павла, митрополита Тобольскаго, о упомянувшемся въ Тобольскъ между христіанскими жительствомъ татарскимъ селеніи, Святтній Синодъ, разсуждалъ, что поше, по присланнѣмъ и отъ прежнѣхъ преосвященныхъ митрополитовъ Тобольскіхъ о вышеписанномъ же доношеніи о непозволнѣніи татарыамъ общемъ съ христіанами дворамъ селиться и жительство имѣть, изъ Святтнаго Синода Правительствующему Сенату сообщено было вѣдоміи, но которымъ изъ Правительствующаго Сената (какъ въ означенномъ преосвященнаго Тобольскаго доношеніи изъказано) Тобольской Губернской Канцеляріи и указомъ подтверждено, а 764 года Апрѣля 21 дня въ состояніи, за собственоручными Его Императорскаго Величества подписаніемъ, губернаторамъ назначены.
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духовными штатами, отъ архиерейскъ болѣе не зависятъ: того-де ради въ означенному губернатору Каханину - Самарину послать указъ, и нѣть по вышеписанному, подан-нымъ Казанской Татарской слободы отъ та-тарь, какъ въ Казанскую Губернскую Кан-цецирію, такъ и въ Сенатъ, человѣчнымъ о земляхъ и о прочемъ, и гдѣ татарскимъ и русскимъ нновоучреждѣннѣ въ той слобо-дѣ строенія, тако-же и татарскимъ же нечтѣмъ впередь быть, разсмотрѣннѣ и, на основаниѣ законахъ и прежде посланнѣыхъ о тѣхъ Татарской слободѣ земляхъ и о стро-еніи на оной, равно какъ и переселеній та-таръ на монастырскихъ землѣ, а крестить въ Татарскую слободу, изъ Сената указы, рѣ-шенѣ узнать, и что учтено будетъ, и въ Сенатѣ репортировать; а ежели же когда собою учинить ему не можно, о томъ, съ обсемѣт-ельственно и съ приложениемъ своего мѣдны, представить Сенату; притомъ же-де тѣхъ указахъ ему, губернатору, реномендовать, да-бы живущіе въ Татарской слободѣ татары, а настрой тото переселенцы въ ту слободу русскіе и новоучреждѣннѣ, съ хомовой построен-ныхъ уже имѣ дворовъ или по другимъ на-кимъ-либо обстоятельствамъ, до разоренія доведенѣ не были, а были-бы каждый по справедливости удовольствованъ, о чемъ-де къ пониманию губернатору и въ Казанскую Губернскую Канцецирію указы послать, по которому всѣдѣнію Июля 1 дня того-же года Святѣйшему Супломъ опредѣленно: съ про-изведеніемъ оного всѣдѣній, въ пресвятеньшему Казанскому послать указъ, указъной того Июля 7 дня и послать.

ПРИЛОЖЕНИЕ IУ *)

Настольныя и жалованныя грамо-ты архимандритамъ монастырѣй.

1) Макарій, митрополитъ всія Росіи, архим-андриту Свято-Троицкаго Сергиева мона-стыря Елеверію.

По милости Пресвятѣйшѣя Живоначальной Единоверія, Нераздѣльнѣй Троицы, Отца и Сына и Святаго Духа, и молитвами пре-подобнаго и богоматшаго отца нашего, велъ}

*) Въ дѣлу № 489.
предстоящидееся и, покрытое святым, носит себя священникну отныне творит в церкви дверь; и, прошение совершенный, благословенный диаконом, начинает Божественную литургию, и когда приходит выходит со священником итак, и тогда архимандрит носит себя священником, а сам архимандрит в шапке за святым евангелием во всем сану на выход процедит и к нету всей служении священники последуют и, пришедшие к царским дверям, архимандрит едет на главы своих и охрану и отдает служенням дикому, дикому же, приведет маншуку и суть святой алтарь, и потому диком в священник, обращается к архимандриту, речет тихо: «богослови, владыко, святей вход»; архимандрит же, перекрестившись, входит в святе евангелие и, благословляя, диакон в главу рукою крестообразно, речет тихо: «богословей вход святых твоих, Господи, веста, нынь и проси и в век веков, аминь»; и потому диакон, обращается к царским дверям, перекрестив святым евангелием, возглашает всевозможно: «премудрость, прости»; и идет во святой алтарь, подает, святое евангелие на святой престол, и потому архимандрит, перекрестився, входит святи святый царский двери и, идя во алтарь, примет от диакона шапку и возглашает на главу свою, и по входд вех служения в алтарь, и по троицах, архимандрит, став на царских дверях, речет: «пог святее сей Боже наше, и Тебя славу вознесешь», Отцю и Сыну и Святому Дому, нынеш и просио, диакон же возглашает всевозможно: «и во век веков», и тогда архимандрит благословляет крестообразно посеред церкви и по крылах, крылахи же поют: «святой Боже, во градахь, а священники во алтаря поют: «святой Боже», архимандрит же в Трисвятом рукою благословляет, без освящен свяща, по крылах и в алтарь и, по Триючим, целует святый престол и отходит на горнее место, и тако на Трисвятом рукою же благословляет, без освящен свяща и, по правым, на горнее место сидеть в шапки, и тогда учат апостола честь и, тогда архимандрит благословляет рукою и
архицархии и священники проценіе творят, и по «Вѣрную во единаго Бога» и по занятіи святаго воздуха отъ святы, и тогда архимандритъ повелѣляетъ дѣвамъ діакономъ съ ризами стоять, и беруть святы и стоять со страхомъ и сейніемъ до причаствія; архимандритъ же божественную службу всю совершилъ откровенною гласною и причащается тѣлу и крови Господа Бога и Спаса нашему Иисуса Христа; по причастию же тѣла и крови Господа Бога и Спаса нашему Иисуса Христа, раздаетъ Христово Тѣло служащимъ иеросхимѣ и діакономъ, и потомъ причащаетъ архимандритъ самъ первого старшаго священника, и повелѣляетъ ему къ горнему мѣсту отступить и тамо весь служащій священникъ и діаконъ повелѣяетъ ему причащаться; по причаствій и по внутреннему святію анти домы большій и менѣй, и по внутреннему святію просири и по умовленію уста и по умовленію рукъ, приимлетъ архимандритъ кадило и, поклонивъ святі, повелѣяетъ діакону въ царскихъ дверяхъ стратилѣ, и потомъ діаконъ посташитъ святія на престоль, архимандритъ же поставитъ обоп святыхъ въ пріимъ дисусъ, освятиаетъ служащему діакону на главу и потомъ архимандритъ, приимъ святія въ потиръ, отдаетъ священнику служащему и относитъ святія къ жертвеникамъ и тамо святія потребляютъ, служащій же діаконъ предъ царскимъ дверымъ отпуститъ степенію творить, и тогда архимандритъ священную шапку отъ діакона приимлетъ и, поклонившись, на главу свою возлагаетъ, и, покрывъ святый престолъ, глаголетъ священникъ: «съ миромъ изыдемъ», и идѣтъ царскими дверыми въ церковь и святую дверь братію радовавшись и потомъ входятъ въ алтарь и, стоя въ царскихъ дверяхъ, а діаконъ речеть: «премудрость», архимандритъ же возгласитъ: «Благословеніе Господне на всѣхъ вѣсу всегда и нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминъ», и потомъ совершеннѣйший отпуститъ творить о, по отпустѣ, складеархъ и приклонивъ много лѣстивтія монастырю и святителя и отца своего архимандрита церковь къ Христѣ съ братіею, и потомъ архимандритъ отъ священника сана созываетъ послѣ церковь на коврѣ, Сійже уставъ и святую паліцу и священну шапку съ дѣвами ризами, по созвать Богоявленінаго Царя, о Святѣмъ Дусѣ, повелѣваемъ и вдахомъ со всѣмъ священными соборомъ Троицкому архимандриту Елевсеерію и по немъ у Живоначальной Троицы и у великихъ чудотворецъ Сергія и Никона во обители и ныне архимандриты будутъ, по тому жъ уставу въ томъ священномъ случаѣ служить и всѣ священникъ архимандритская дѣйствуютъ о всемъ по Божественному уставу и по священными правилами святыхъ апостолъ и святыхъ отцамъ; также о Святѣмъ Дусѣ, по созвать Богоявленнаго Царя, и повелѣваемъ и благословенъ соборъ Троицкаго архимандрита Елевсеерія или кто по немъ ныне архимандриты у Живоначальная Троицы и у великихъ чудотворецъ во обители будутъ. По владѣвшихъ же праздникъ и Богородичнымъ праздникъ, и въ воскресные дни и въ прътніе дни, на памяті святыхъ, на венчающихся и на молебнахъ и на Богоявленіе, и на Пасхопрішеніе честаго Креста, и въ прътніе праздники, егда произволить воду святити, и молебны пѣты, и около монастыря со кресть ходить, и лято проповѣди и на умовленіе богъ въ Великъ Четвертокъ всѣ священническая и архимандритская дѣйствуетъ въ тамъ, съ полицею и съ дѣвами ризами, и во всѣхъ священническомъ и архимандритскомъ сану неосвященною Троицкой архимандритъ Елевсеерій или кто по немъ у Живоначальной Троицы во обители и у святыхъ великихъ чудотворцевъ Сергія и Никона ныне архимандриты будутъ. И сіє ия власта дана имъ отъ Пресвятаго Живо- творящаго Духа потому же дѣйствовать пашу смирніемъ и всѣмъ освященными соборомъ, также о Святѣмъ Дусѣ, по созвать Богоявленнаго Царя со всѣмъ священнымъ соборомъ, поучаемъ Троицкаго архимандрита Елевсееріи и повелѣваемъ ему о Святѣмъ Дусѣ въ божественныхъ службѣ, и со всѣмъ соборомъ съ митрополитомъ и со архиепископами и епископами выше всѣхъ архимандритовъ ходитъ всемъ Русскимъ митрополитъ, поучаемъ его честью и съданіемъ подо всѣми владыками, прочи же архимандриты и игумены мнѣютъ его въ первыхъ честнѣйшихъ и старшѣйшихъ архимандриты въ службахъ и
въ свиданіяхъ и о Христѣ брата, и честь ему воздадутъ, яко старшему и честнѣйшему господину о Христѣ брата; также и Троицкий архимандритъ Елеверий по всемъ честнымъ архимандритамъ, въ своемъ о Христѣ братьи, и въ честныхъ игуменяхъ свою о Христѣ любовь имѣетъ и почитаетъ ихъ, о Святѣмъ Духѣ, коего ожидаетъ противу ихъ сана. Сно-жъ почесть и всиданіе о Святѣмъ Духѣ, по соштѣ Богоявленнаго Царя, въ вхожемъ священномъ соборѣ и впередъ Троицкимъ архимандритомъ имѣть и творитъ имя о немъ потому, какъ о семѣ Соборномъ Уложение писано и предано, не прибавитъ, не убавитъ, низке что прибавитъ или прозрѣтъ, и хранитъ синъ въ неподвижно, въ славу Божию, за молитвѣ святыхъ чудотворцевъ Сергія и Никона.

А что Троицкіе монастыри и великаго чудотворца Сергія монастырь, на Подольѣ, а въ немъ церковь Введеніе Пресвятія Богородицы, дѣтель церкви Пятины Святой, а въ немъ игуменъ съ братіею; монастырь на Керчакѣ, церковь Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы, дѣтель церкви Сергій чудотворецъ, игуменъ съ братіею; монастырь на Мокшѣ, церковь Богоявленіе Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, въ Троицкіе Сергія съ трапезою, обѣ каменнымъ, игуменъ съ братіею; монастырь въ Спасскому городѣ, чудотворецъ Сергій, дѣтель церкви Троиція Живоначальная, игуменъ съ братіею; монастырь въ Казанѣ, церковь Чудотворецъ Сергій, игуменъ съ братіею; монастырь въ Божечскомъ Вержѣ на Мологѣ, въ Приesyѣахъ, церковь Преображеніе Господь Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, дѣтель церкви Сергій чудотворецъ, игуменъ съ братіею; монастырь на Владимирскому уѣздѣ, на Княжѣ, церковь Успѣнія Пречистой, игуменъ съ братіею; монастырь въ Волгѣ, въ Ульяновскомъ и въ Казанскомъ уѣздѣ, церковь Рождества Христова, игуменъ съ братіею; монастырь Никона чудотворца въ Дерюзовѣ, въ Переславскомъ уѣздѣ, игуменъ съ братіею; Дѣлинъ монастырь, церковь Покрова Пресвятой Богородицы на Хотьковѣ, игумень съ сестрами; монастырь Пречистаго Богородицы, подъ Сою, игумень съ сестрами; и по тѣмъ по всѣхъ своихъ монастыряхъ игуменовъ и игуменей избираетъ Троицкій архимандритъ Елеверий съ братіею и вѣдаетъ ихъ и управляетъ въ церковныхъ чинахъ и въ монастырскихъ строеніяхъ по всемъ духовнымъ и тѣлеснымъ; а тѣ игумены съ братіями и игумены съ сестрами по всемъ ихъ монастырямъ Троицскаго архимандрита Елеверія читать и понимаются ему по всему по Богѣ, безъ всякаго прекословія, ибо по немъ и иные архимандриты у Живоначальныя Троицы и у великихъ чудотворцевъ Сергія и Никона во обители будуть, и они потому же ихъ вѣдаютъ и управляютъ въ церковныхъ чинахъ и въ монастырскихъ строеніяхъ, духовныхъ и тѣлесныхъ. И вы дѣ священникичики и диаконы и священники и завѣдующимъ въ всѣхъ о Христѣ братьи Троицкаго монастыря и всѣ игумены, и священникичики, и диаконы, и священники, и диаконы, и всѣ упомянуты церковныя тѣхъ Троицскихъ монастырей, и слуги Троиціе и слуги тѣхъ Троицкихъ монастырей и всѣ приходы и прихожанства людѣ въ той пресвятѣй обители Пресвятія Живоначальнаго Троицы и въ великому чудотворцу Сергія и въ тѣмъ тѣмъ ко всѣмъ честнымъ монастырямъ архимандрита Елеверія читать и слушать, и понимаются ему добрѣ о Господѣ и имѣетъ его честь благословеніемъ и наказаніемъ, по присномъ своему господину и отцу, пастырю и учителю; понеже образомъ его за церковнымъ союзѣ соборѣ священствами по всѣмъ благочестіемъ и чистотѣ боголюбія и божища Бога и вѣдою сокрушенія сердцемъ, приводить себѣ во все благо и смиренномъ дѣлѣ; и долженъ убо священникъ архимандрить всѣ церковныя управления управленія и монастырскія строенія о всѣмъ по преданію святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ и по нашему святительскому соборному благословенію и наказанію; также и въ вѣлѣ инѣтъ ему своя о Христѣ духовная любовь и понеченіе о всѣмъ. И сего убо ради дань бысть ему грамота сія на утвержденіе его въ славномъ и въ приимененіи градѣ Москве. А всѣ сей грамотѣ Боговязнѣлый Царь всѣлѣтъ печатъ свою приписки, а митрополитъ всѣлѣтъ своевъ печать приложитъ, да и руку свою къ ней митрополитъ приложитъ.
Лета 7069, мѣсяца Генваря, въ 5 день, падалъ въ 4.

У подлинной грамоты внизу на оборотѣ по склейкамъ подписать: Смирный Макарій, Божію милостію, митрополитъ всел. Русіи.

У подлинной къ грамотѣ дѣй печати: першаго Государева на красномъ воѣку, втораго митрополичія на черномъ воѣку.

2) Іоасафъ, Святѣйшій патріархъ Московскій, архимандриту той же обители Теодосію:

Іоасафу, Божію милостію, патріархъ царствующаго великаго града Москвы и всел. Россіи.

По благодати дара и власти отъ Пресвятаго и Животворящаго Духа, даныя епископію отъ Релігиознаго Архієпископа Насаго наимену Христу, благословляя семи изъ величнаго Новаго-Града Юрьевскаго монастыря архимандрита Теодосія Пресвятаго Живоначальнаго Троицы въ Серіевскій монастырь въ архимандриты. И въ томъ монастырѣ священичество, и діаконы и всѣ, и монахъ о Христѣ, братій и слуги и крестьянъ того монастыря и всѣ приходившия панопійнымъ людемъ и святѣй Божіи церкви, тому архимандриту Теодосію почитайте и служайте и повинуется ему добрѣ и со великимъ духовнымъ опасениемъ и породаваніемъ, и присно ключу своему господину и отцу, пастырю и учителю и наставника вашему; понеже обрѣтохомъ его священствующему во благихъ и во всѣхъ благочестія и въ чистотѣ, боголюбія и божицему Бога, и закропившия сердцемъ и приносяшайся слава и радость отъ Божественаго писанія довольно неполнола, и приходивши собѣ во благоспособное дѣло, Должень бысть есть священникъ архимандритъ Теодосій священическаго дѣйствія, и нынѣ и прежде, бывшему того Троицкаго Серіевскаго монастыря архимандрита, и всѣ церковныя управлія по правлію святыхъ апостола и святыхъ отцевъ и по нашему священнію благо славенію и наказанію; такожде въ назначь пытает ему во всѣхъ о Христѣ духовную любовь и послушание и покореніе, ико въ церковноститѣ, пастырю и учителю, и отцу отцемъ, и о нашемъ.

единородныхъ безсмерныхъ душахъ всѣхъ исповѣдывае и поспѣшеніе пытать и наставлять, яже но священію; повелѣвъ же ему, архимандриту Теодосію, яко достойна таковыя чести, пытаети мантию со священствомъ, и въ той мантии, аще и кромѣ священныхъ осландахъ, въ царствіи двери входить, къ снѣгу и въ десницѣ пытаети матерцѣ.

Должень онъ архимандритъ Теодосій, проповѣдывать слово Господне всѣмъ православнымъ христіанамъ, дабы православнымъ христіанамъ знать по заповѣдемъ Богомъ, а мѣрныхъ людей, мужеска пола и женска, ему, архимандриту Теодосію, въ духовности въ собѣ не принимать; а будетъ архимандритъ Теодосій, безъ нашего патріарха вѣдома, безъ нашего писанія, учить мѣрныхъ людей въ духовности принимать, и онъ священенъ да не дѣйствуетъ. Извѣстнаго же ради въ сихъ священства дано ему отъ насть сія, рукою нашѣю настраго, подписавши и печатию нашію запечатлѣнную, грамоту, въ Богоспасающему Царствующію и царствующему граду Москвы, въ вѣстѣе церкви Успенія Пресвятаго Владычика нашего Богородицы и Приснодѣвы Мари, и великихъ святителей Петра, Алексія, Иоанна и Филиппа, Московскіхъ и всѣ Россіи чудотворцовъ, и въ нашей патріархіи, въ Лето отъ сотворенія свѣта 7175, а отъ наложденія Единовѣрія Безнарѣчнаго Отцу Слову 1667, Иуль въ 11 день.

У подлинной грамоты подписано тако: Божію милостію, Іоасафъ, патріархъ.

У той же грамотѣ печати на красномъ воѣку. Той-же грамоты на оборотѣ подписано: «Питиримъ, милостію Божію патріархъ Московскій и всѣ Россіи».

3) Іоаннъ, Святѣйшій патріархъ Московскій, архимандриту той же обители Виленію.

Іоаннѣ, милостію Божію, патріархъ Царствующаго великаго града Москвы и всѣ Россіи.

Благопримирительнаго, во се въ Богу, начиная и усердіе усердіе люботрідна сердца хранящихъ вѣру благостанно, хранящей же законъ совершенное переставши есть, прерѣднѣше же творитъ быть быти Бога;
убо засвидетельствуя мёрность назв сия юных речений словеса, приличная силы приглашает, яко благие труды плодъ есть славы, ублажение бо есть святости вчения и церко в ненорочно. Божия даждение образъ благоустроенъ, и зело добраго не можетъ зла плода творитъ, по Божей усердии возбу даетъ мёрность нашу къ похождению тяжельву, купно со Иисусомъ Спасибомъ: ктото есть ся, да ублажимъ его, и да будетъ всѣмъ на похождение, и чтобъ есть похвало, сие есть и благоуприю, и цвящущее и состоящее видимо никогда, заем похала разражаетъ усердие, усердие добротелъ, добротелъ же благоуприю, еже ковецъ есть всѣхъ; къ нему же всеоблааго мужа ловац деисиси относится, отнюдь же мёрность наша, проросшая, яко всѣхъ добротелей обретающеуся благотворительному подвигну, по совершеи начатаго трудолюбію, должно есть удержатися подобающеуся ему достопамятной, ибо осуждаемыми словесными опять отъ духовной пищи, и лишившимися своего пастыря во обители Пресвятаго и Живоначальны Троицы и во святыхъ дивныхъ и въ чудесныя просиявшихъ Сергія и Никона, постигаемая мёрность наша сего о Христѣ соизбраннымъ стаду дати пастырь, вмѣсту добрый соуправлянія въ спасенія духовного поругающаго ему словесныя опция, по опону словесъ: и возврати да пита пита пастырь, и упастетъ вѣтъ. Настоящаго убо 7183 гтв., мѣщца Сентембрія въ 10 день, согласися Благочестивѣйшаго Великаго Государя нашего Царя и Великаго Князя Алексія Михайловича, всѣхъ Велики и Малы и Вѣлы Росіи Самодержца, мы, всѣйгій господинъ, Святѣйшѣй Іоакій, патриархъ Московскій и всѣя Росіи, по даннѣй намъ свѣже благодати отъ Пресвятаго и Живоначальственно Духа, благословенномъ и превысоконъ града Владимира Рождественскаго монастырь архимандрита Викентія во прославленную обитель Пресвятъ и Живоначальнія Троицы и во святыхъ дивныхъ Сергія и Никона, Радонежскихъ чудотворцевъ, яко до сей архимандритъ Викентій нотрудаетъ незлоцѣпно и благоотдѣлительнымъ иниции по дѣламъ въ неграда Христова, и наполнилъ то иное нерасторгнутыхъ истинныъ любви Христова и учения, яко да исполнитъ всѣ наказующи и власті духовныя липами, и уселать горазди своя во наслажденіе и веселии вѣчныхъ благъ. Долженъ есть сей архимандритъ Викентій воспити малятію со скрынами и въ той малятію, кроме священнымъ одинъ, въ народномъ прато входитъ, въ симъ же въ десницу носить натерпію и въ священпводѣйствіе освящитъ людемъ священъ, одно ихъ тропостенія, купно соединенія, вторя-же, подобно перво, дождества, иже и прежде бывшихъ том обители архимандрита дивествовату, и певер неродныя служенія совершати нравли, иже написаны въ Чиноповѣ, по приличию данныхъ ему чести. Въ симъ же доколе онъ, архимандритъ Викентій, во всемъ имѣтъ въ наихъ о Христѣ духовнюю любовь и послѣдованіе и покорение, яко въ персонѣ вѣшнаго пастырь и отцу отцы (по писанному): всякога душа властемъ поддерживаемъ да попустится, и цѣсть-бо власти, аще не отъ Божа, сущи же власти отъ Бога упинены суть, тѣмъ же противны власти. Божию понсию противятся»; и наки долженъ сей архимандритъ Викентій напавшати въ томъ обители пребывающати монаховъ и мирскихъ вѣкимъ душеоплобнымъ и спасительнымъ наказаніемъ и наущеніемъ божественнымъ словесъ, не поступающихъ же со всѣкимъ пречинѣмъ, да никогда тѣмъ, во тѣмъ нѣкдѣ нынѣ ходобіи, во стремлины вѣчныя нынѣшне приобрѣти погибели, и опишу страну имѣтъ о Богомъ превращенномъ сую стадѣ, да никогда, заблуждаемъ въ горахъ сомнѣвленія, злодѣями и вопенгубами воли взыдѣнно будуть и распѣшено; соблазнять же ведрему путь добрѣйшему и неуязвимому огню стрѣчъ хтониыхъ волковъ погибающихъ входу покошитъ и заживленіемъ стрѣмлениемъ всѣма постугати Богомъ соединенными пасты молитва сокрупаете же звы вѣкимъ натерпію настарскою духовной о Христѣ прравленіи Божественной реновности, не яко внемснику сию, нынѣ воли градицѣ, бѣганіи отъ стада, но яко истинному сию пастыри душу подавати за овыѣ своихъ. Сущи же въ той святой обители исопомопна, монаси и мѣстѣ, яко истинны сущѣ сынове свѣта, должны
су ём съ таку архимандриту Винкентию, но дан-
великих тицеты, повелев, с союзом священного собора, между патриархом и присутствующих в Царствующем граде Москве присутствующих архиерейском, в тую престольную Воскресенье Троицы обители, в монастыре Сергеве, престол во архимандриты архимандриты же Иларий, из престольных обители Спасителя нашего Господа Божия Иисуса Христа, в честь Преображения Его, зовемого нового монастыря, ближе Царствующего града Москвы. И по его Царскому Просвященства Величеству величию, на тою степень Святых Троицы и преподобного Сергия монастыря архимандрит благословил его, Иларий, сущий между патриархом, патриарша престола биостств, преосвященный господин Стефан, митрополит Рязанский и Муромский, вписанного въ Господи 1701, мвсса Ганнуар в 6-й день, в праздник Богоявления Господня, в святилище литургии, ниже указуется въ чине, а также настоятельного въ лента, въ мвссе Иоанн в 29 день, едва быть тезоименное святому и первоверховному апостолу Петру, отец, Благочестивейший Великий Государь Царь и Великий Князь Петръ Алексеевичъ, всев Великий и Малый и Былинъ Россіи Святой, ради своего государеваго любовимы и почитованіи во святilet той обители, такжедо съ союзом священного собора преосвященныхъ архиерейскихъ, благословилъ братъ къ Троицкою монастырю внѣ шее архимандриту Илариону, и вперед по немъ воцено Господею въ лете своихъ будущаго архимандритамъ; да навивает на мантии въ писаніе живопися атласы и камни прежнихъ скрипалья по обою страну написаны иконы преподобныхъ отецъ Сергія и Никона, Россійскихъ угодниковъ, яко и въ Киево-печерской первой Русскихъ обители архимандриты днесь своихъ обрѣтѣніе на мантияхъ иконы имѣютъ преподобныхъ отецъ Антонія и Теодосіи Печенскихъ, и вписаны два платка отчисленны же,—въ сему на рясъ и крестѣ, и на фамили въ служении велиаго церковнаго чина, по обычаю, крест святой вѣсаты, и матерію сребренновую посвети; и ему, архимандриту, по его Царскому Просвященство Величества благосвятительному указу, въ премиарную лѣто, по первомъ Печерскомъ, во второмъ въ Россійскомъ царствѣ преображеній монастыря, яко же ближе въ той день святыхъ первокрылыхъ апостоловъ Петра и Павла, при бытии его, самовидчайшаго, Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексеевича, всев Великий и Малый и Былинъ Россіи Самодержца, и при святѣ его благородвѣйшаго Государя Царевича и Великаго Князя Алек- святъ Петрона, въ сезѣ Преображенскимъ, на его Царскомъ дворѣ, въ церкви Преображенія Господа нашего Иисуса Христа въ святомъ служении божественной литургии, на первомъ входѣ, той святой крестъ на фресъ возложи священнослужитель подпись стоящъ, митрополитъ Рязанской и Муромской, и по литургии, свъ писаніемъ святыхъ икона преподобныхъ отецъ Сергіи и Никона на скрипальяхъ, мантии; и тако отошелъ, яко свят престольный архимандритъ Иларионъ, и по немъ будущий архимандритъ, сѣйте попечите во украшеніе и честь святыхъ обителей да навелъ всѣхъ, и о Его Царскаго Просвященства Величества особое призрѣніе и молитву премудрую во кнѣп непрестанно да помнятъ и молятъ Господа Бога и всему святому о Его Государствѣ утробы и спасеніи, и о всѣмъ Его Государевомъ дому, и о всѣхъ служителяхъ и людяхъ Его непрестанно, да подасть Ему, Благочестивейшему нашему Царю, Вседержителю Господь повоюду во всѣ дни мира и благополучіе и на прахъ побудъ и одолѣніе, и, по многолѣтней здѣшней жити, вѣчное со святами въ небесныхъ благенствіи. Оть же, престольный архимандритъ Иларийъ, въ той свята обители всякое церковное служение да сотворятъ по чину, указанному того монастыря архимандритомъ; братиже же и еретикополаги, еретикомонеты, монахи, служащіе же люди великаго чина, что быть гдѣ тонъ святого здѣсь Троицѣ, да управляютъ и поучаютъ на всѣмъ дѣло благо по благоугодіи Господа Бога, и наставляютъ инъ и предводитель и отецъ въ путъ спасеніи, за сие бо пріимѣстъ отъ Господа, ико преподобный изображеній пастиръ, посвященіе и благодать и наслаждіе царства небеснаго, бо же нознѣгіе о себѣ акцентъ-либо обаянія или закоръ въ братію и во всѣ люди творя, и о стацѣ, ему врученою въ духов-
ное насилие, не будет паче, яко подобает, восприметъ здѣсь правильное осуждение и ненадобное вспышанье раба отъ Христа Господа не принесетъ плодовъ дьяволу таланта мученикъ. Въ той же грамотѣ лавръ сущий обители, великаго чина и возраста его, пречестнаго архимандрита Иларіона, да поучаютъ, яко отца и первовначальнаго руководителя спасения ихъ и во всемъ ему да покоряются: се бо добро и спасительное есть предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ, не покоряющихся же ему, преслѣдующихъ и пренебрегающихъ се, ради злого своего обычаи или лукаваго первенства, отъ церковъ святыхъ, по правиламъ святыхъ отцомъ, воспринимаетъ запрещеніе, отъ Царскаго же Пресвятаго Жестоконачалія здѣсь и въ будущемъ вѣчъ отъ Господа Бога мукая плотью будетъ поддѣль, отъ чесаго да избавитъ всѣ христіаны милостыню Человѣкоподобія Господа, въ безплѣйшихъ своихъ щедротахъ и въ представительствахъ приснодѣйствующей Дѣви Божіей Маріи и всѣхъ святыхъ монастыря, нынѣ и нынѣ и нынѣ, аминь. И яко онъ, архимандритъ Иларіонъ, въ тую святую обители благословіе, Божійми и указано Милостивому Господу нашего Царя и святеннаго собора сужденіе избрани, предвѣстникъ и поставившаго въ степени той чиновниковъ и въ почете обители святыхъ, противу Кіевопечерскій чудотворныя лавры архимандрита, ему, архимандриту Иларіону, и по немъ будущимъ архимандритамъ новыя мантіи и креста святаго дадеся, дабы сіе ему главу въ Ревельскомъ патриархѣ престолѣ великія церкви Успенія Богородицы Пресвятыхъ Дѣвъ Маріи и во святыхъ отца нашихъ Петра, Алексія, Ионы и Филиппа, Московскихъ и всѣхъ Ренеси чудотворцевъ, за печатью Святѣйшаго патриарха домовую казеннѣю и за приписаніемъ руки пресвятеннаго господина Стефана, митрополита Рязанскаго и Муромскаго, въ Царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ, мирозданія 7210 лѣта, Рождества же Христа Иисуса Господа 1701, индикта 10.

Подлинную грамоту подписали:
Смирнѣйшій Стефанъ, Божіею милостію, митрополитъ богоспасающихъ градовъ Руси и Мурома.
приложение IV.

индига 10, отъ рожества же Бгда Слова 1723, Октября 21-го дня.

На подлинной грамотѣ подписалъ тако: Смирный Еписифей, архіепископъ Вседозволренный и архимандритъ Александровскій.

Смирный Епифанъ, архіепископъ Псковскій.

Смирный Еосифъ, епископъ Тверскій.

Еосифъ, архимандритъ Чудовскій.

Геродей, архимандритъ Новоспассскій.

Лагисей, архимандритъ Спасскій.

Равилъ, архимандритъ Калужскій.

Петръ, протоиерей Петропавловскій.

Оберъ-секретарь Тимоѳей Иллєнкъ.

Секретарь Георгій Семеновъ.

У той же грамоты печать въ серебряномъ конечѣ на красномъ поску.

6) Мстителю Мстителю Московскому патріар¬
ирскому престолу, Стефану, митрополиту, Рязанскому, архимандриту Донскаго монас¬
стры-Laurentien.

Смирный Стефанъ, митрополитъ богослав¬
сямыхъ градовъ Рязани и Мурома.

Въ Богѣ благоприимительнаго начинанія усердіе увеселаетъ любопытный сердца хра¬
пящихъ вѣну благостью, храненіе же за¬
кона совершеніе нерасторимо есть, нерастори¬
мое же творить благъ бытий Богѣ; убо за¬
видѣтельствующий епископъ нашъ еси нѣкимъ речениемъ словесъ приличнымъ смысъ приглашаєтъ, яко благій трудовъ плодъ есть славенъ, ублаженіе бо есть святости вѣчныя и зерцаль непорочнѣй Божіѣ дѣлы, образъ благостынѣ, и званѣ древо божественное не можетъ жа плода творитъ; но Богѣ усердіе возобла¬
даетъ царство въ похвалѣ таковыхъ, кунно со Иисусомъ Сыромъ: "вѣсто есть сей, да ублажимъ его и да будемъ несть на похва¬
леніи", и чтѣ есть похвално, сѣе есть и благословенно, и цвѣтущее и состоящее видѣ¬
яется нептущемъ; званѣ похваляя раждаетъ усердіе, усердіе дѣлатель, дѣлатель же благостынѣ, еже конецъ есть вѣчнѣ; въ сему же неблагоиму же подчинается отрась, отсюду же мы прорассуждаемъ, яко въ сихъ дѣлатель¬
нахъ обретающемся, благотворному по¬
диецать архимандриту Лаврентию той обители Донск и братье о семь вместительном Великого Государя нашего жалованьи благодарным быть и о здравии поворожденному сыну его, Государеву, благодарному Государю нашем Царевичь Великаго Князя Петра Петровича, весь России, прилежно Богу молиться. Известнаго же ради сих свидетельства и утвержения и вперед по нему будущим архимандритом, да дceed ему, архимандриту Лаврентию, сия грамота рукою нашем писанная и Святейшему патриарху домовою печатию запечатствованная въ Богоявленскомъ Царствующемъ Великомъ градѣ Москве при великихъ соборныхъ и апостольскѣй церкви Пресвятой Владычицы и Преподобны Мари в честнаго и славнаго Ея Успенія и великихъ иерарховъ Петра, Алексея, Ионы и Филиппа; въ лѣто миріоданнаго 7224-го, отъ восхіенія же Бога Слова 1715-го года, Ноября въ 12 день.

У подписной грамоты печать висла, красная, на золотомъ снуркѣ.

О другихъ отличіяхъ въ служеніи Донскаго архимандрита см. Поли. Собр. Пост., т. VII, № 2.443 и 2.565.

7) Митрополитъ Московский патриархъ престола, Стефанъ, митрополита Ризанскаго, архимандрита Соловецкаго монастыря игуменъ.

Въ образованій Мыш, Великой Государь Царь и Великій Князь Петръ Алексеевичъ, весь Великій и Малый и Вѣльможа России Священства, въ днемъ и божественной радости о поворожденномъ младенце, благороднѣйшемъ Государь нашемъ Царевичу Великому Князю Петру Петровичу, весь России, сего 1715 года, Ноября въ 13 день, благодарно Посещеннаго Духа, мы, преосвященный Стефанъ, митрополитъ Ризанскій и Муромскій, соборные, возвелъ благоугодную къ здравію Государя Богу и Пречистыхъ Божіей Матери, монастырь Пресвятого Богородицы, нарьшаемы Донскій, поклалены на упомянутой степени Иверскаго монастыря и архимандриту Лаврентию повелѣли въ служения быть вѣрны и искреннимъ и по немъ будущимъ архимандритами съ рѣчиами, и съ полнотою и съ довѣрениемъ къ святости обители, указали Мы, Великий Государь, по нимчатому указу, той обители архимандриту Отреу о нашемъ и богоприятномъ Царскаго Ея Величество, въ достопочтеніи и въ уваженіи, въ семъ повелѣнии и въ увѣреніи о достойномъ повелѣнии.
ластвах здравий и спасение, спященодействовать чрез богослужение нашего просияненного Авраама, архиепископа Холмогорского и Важеского, полново архиепископом Чудовского, святую по святому алтаре святых и божественных Тания, и священниками освященными и с ковром, и с дочками купом, на м_pressed_text_
Свидетельство о выпуске Наполеона Пенчика 15-го генерала гвардии графа фон Пенчика, получено в семинарии Санкт-Петербурга. Оно написано по-русски на латинском языке. На подлинной грамоте внизу писано:
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Сувода члена, великого господина, преосвященного Апостола, архиепископа Великомородского и Великомузыкающего, из Московской его преосвященства епархии, Новоторжского Борисоглебовского монастыря архиепископа Адриану с братией.

Сего Сентября 17 дня в присланном к его преосвященству от вас, архиепископа Адриана с братиею, допущении написано: в прошлом 179 году, Марта 5-го дня, по грамоте Святейшего Иоанка, патриарха Московского и всея России, и преосвященного Питирима, митрополита Новгородского, велено во оном Борисоглебовском монастыре архиепископу Евстафию священномученикствовать на ковре, чтоб прежде бывшим в том монастыре архиепископами было исполнено; а нынѣ де отсылаем вамъ въ поминовение вашемъ монастырѣ, по прежнимъ переписнымъ книгамъ, въ виду того, что прежде архиепископы нынѣ священномучениче съ архиепископами, кои и его преосвященство въ прошломъ пѣть Новгородъ въ Москву бывшемъ архиепископомъ (который имѣетъ Викентиевъ обличение), и требовали вы, архиепископъ съ братіею, о священномученицѣ тѣхъ, архиепископъ, съ паствами и на ковры благоразсмотрительны изъ его преосвященства решения; и въ чемъ и съ вышеписанной преосвященства Питирима митрополита о священномученичествѣ на коврахъ грамоты сообщена, за руками вашими, копіи. И сего Сентября 18-го дня его преосвященство, слышавъ часть того присланного отъ васъ прошения и со объемленной съ грамоты копіи, подписать на нея изволилъ тако: «по сей грамотѣ служить на ковры въ паствѣ». И Новоторжскаго Борисоглебовского монастыря архиепископу Адриану съ братіею о выписанной вѣдать и читать тебѣ, архиепископу, по ому его преосвященства подписанию непременно; и о получении сего указа репортовать къ его архиерѣйству немедленно, о чемъ далъ вѣдома въ Новгородскую его преосвященства Констанцию указъ отъ Конторы посылать.

Сентября 18 дня 1744 года.

Подлинный, за сѣрѣйшею секретаря Ивана Толстошина, писалъ копію Потапъ Плащинковъ.

10) Чиновникъ Божественнаго служенія Новгородскаго Юрьева монастыря архимандритовъ.

Служить по сему.

Чинъ Божественнаго служенія, какъ подобаетъ служить литургію безъ архіерея Великомородскаго Юрьевъ монастыря архимандриту въ Софійскомъ соборѣ и во своей обители или гдѣ случится.

Входъ въ церковь.

Во время благовѣстя литургійного приходитъ архимандритъ въ церковь, срѣзаетъ его два диакона въ стихаряхъ среди церкви; и, присядъ, ставить предъ святыми дверными алтаря и у амвона обычно (или на коврѣ) и творить обычное начало со диакономъ и, по началу, читать, во святыхъ образы, по сдѣвающимъ во нѣкъ церковныхъ, и приходитъ, по знаменованіи среди церкви, на преждереченное мѣсто и, зрѣ на востокъ, творить молитву обычно.

Входъ во алтарь.

Потомъ входятъ во алтарь (цареннымъ вратамъ) или южнымъ, глаголеть: "вѣдомъ царю Твоему", и проч., и обличаетъ его табо диаконъ на обычномъ мѣстѣ во священна одѣнія: стихарь, епитрахиль, поясъ, поручи, поличу, набедренникъ, фелонь и шапку. Облача, стоять во алтарѣ на "обачинномъ мѣстѣ предъ престоломъ на постѣлахъ ковры. По окончаніи часовъ, отворяетъ диаконъ царствъ працъ и казначей похищаетъ диакону: "благослови владыко", тогда архимандритъ, вземъ святое евангелие и мало воззрятъ въ творя крестъ, глаголеть: "Благословенное царство Отца и Сына и Святаго Духа нынѣ и присно и во вѣкъ вѣковъ". Павцы: "ахимъ", и полагаетъ святое евангелие на святыхъ трапезъ и стоять, творя обычные молитвы, на свое мѣсто до первого входа.

Первый входъ съ евангеліемъ на церковь.

Еще же поется: "блаханть", по чину на обалина, тогда архимандритъ даетъ диакону святое евангелие, и, исходя отъ святаго алтаря, диаконъ съ евангеліемъ, предъ нимъ идутъ два диакона съ кадилами и два съ освященными свицами, одна ихъ треплетена, и во дьяма подсвященными; и предъ ними идутъ архимандритъ.
дится, станет на ковер, по нему же по- сладкуют служащие (иначе служится архимандрит и игумен), и иерей, и станут среди цер- кви, по чину, досную череду архи- мандриту, и приклонят головы вниз, глаголет дикою: «Господи помилуй» тихим гласом, едино едимы сточинов архимандриту, дикою глаголет молитву тихим же гласом: «Владыко Господи Боже нашь», и прочай, также, вздыхает и голову и дикою, держа оправ десною рукою, показывает на по- стонь, глагола тихим же гласом: благослов глошкого святый входь, архимандрит же благословляеть единою рукою, показывает на постонь, глаголя: «благословь входит святыхъ твоихъ», и цвлеет священное евангелие, а дикою цвлеет десницу его, и, возвращайся, въ на постонь, глаголет: «премудрость, прости», и потомъ дикою, паки обратися, стоятъ предъ архимандритомъ, донеже запоютъ: «Спаси на Сыне Божий», и проч.

Входъ во алтарь.

Возможное содержание документа: 


Въ время херувимскаго пѣнія.

По прочтеніи молитвъ и херувимскаго пѣнія, приходятъ архиепископъ во столу предлѣженій и кадить продолженіе тръци и отдаетъ кадильницу дѣвакону, первый же дѣваконъ, приближая ко архиепископу и сотворяя мѣтане, глаголетъ: «Господу помогати въми, владыко, святага», архиепископъ же вземъ воздухъ полагаетъ на рамо лѣво едино дѣвакона, глаголя: «возвозите руки ваша во святѣ и благословите Господа»; потомъ святѣ диссюсть пріемъ возлагаетъ на главу дѣвакона, дѣваконъ же глаголетъ: «помяни ми владыко святы», цѣлуетъ руку архиепископу и отходитъ мало, также приходить къ архиепископу иеромонахъ, и поютъ сотвори: пріемлетъ святый потиръ и цѣлуетъ его и руку архиепископу, прочи же иерей несетъ крестъ, ликию, купе, губу и инъ что отъ священныя сосуды и цѣлуетъ архиепископу руку.

Входъ великий.

Первый дѣваконъ исходитъ сверху дверию, носа на главѣ диссюсть, и глаголетъ: «Благочестивѣйшую и Самодержавѣйшую» и проч., ему предшествуютъ два дѣвакона съ царскими, со дѣвака подсвященики, непремѣрно несутъ надъ ихъ руку, также послѣдуетъ святыхъ потиромъ иерей, предшествуя имъ со священными дѣвака свящацами, по страну же его цѣть дѣваконъ съ риціою, несть ее надъ потиромъ, за онымъ же иерей идуть прочи священники, къ видѣю глагола по раздѣленію, самъ же архиепископъ: не исходитъ на Великій входъ есть прочи, но остается во алтарѣ со дѣвака въ предложеніи и оттуда приходятъ въ царскѣ врата, гдѣ и пріемлетъ святѣ, и пріемлетъ первый дѣваконъ предъ царскѣ врата противъ архиепископа глаголетъ: «да поминемъ Господа священство твое», и проч., пріемлетъ кадило, кадить святѣ диссюсть тръцы, по чину, и сотвори: мѣтанѣ, глаголетъ тако: «благословеши грядущий во имя Господне», также пріемъ диссюсть отъ главы дѣвакона цѣлуетъ его, показу въ народу, глаголетъ: «Благочестивѣйшую и Самодержавѣйшую» и проч., якоже въ формѣ изображеніи, и по прочтеніи сего, вѣщенъ святый алтарь, постановляется диссюсть на трѣпѣ, глаголя: «Благообразный Господь есть древа святыя, до конца весь тропарь, и паки исходитъ архиепископъ въ царскѣ врата отъ престола, носитъ же потиръ, приходить предъ царскѣ врата, глаголетъ, якоже и дѣваконъ, и именъ архиепископъ кадильницу кадить единощіи и, сотвори: мѣтанѣ, пріемлетъ потиръ и цѣлуетъ его и, показу въ народу, глаголетъ, якоже и первы и входятъ паки во алтарь и поставясть самы на престолѣ святый по-
тря, глаголит: «во гробе плоте и кости», и прочая, также едится покровъ отъ святаго дискоса и отъ святаго потира и покашаетъ на мстѣ по обычаю и вземъ воздухъ отъ рама диа-кова надь надь кадилницу мало и со благоуханіемъ покрываетъ, и глаголетъ: Благообразный Госифий, и прочая, и ино по обычаю Служебника. По совершении символа, глаголетъ диаконъ виа алтаря: «станете доб- ры, иже: ми архимандритъ, передъ святаго святаго и единого Руки, обакся къ народу, глаголелъ: благословитъ Господа нашего Иисуса Христа, сие глаго- ля, освящаетъ народъ священству на западней странѣ, ликъ поетъ: и со духомъ твоимъ; архимандритъ, руки и они вознесъ корѣ, вкушъ и мясо, глаголетъ велегласно: горѣй имьемъ сердца, освящаетъ южную страну, ликъ поетъ: «имамъ къ Господу», архиман-дритъ освящаетъ южную страну, глаголя: благословитъ Господа, ликъ поетъ: достойно и праведно есть, также входить во алтарь, и освящаетъ предстоящихъ сознавать- телемъ на востокъ, и поемъ глаголетъ мол- литву, и прочая по чину Служебника дви- ствуетъ, два же диакона приходятъ руцѣй и вмѣсть надь святами до взгляса: святіе святыхъ... 

По окончаніи достойна.


Во время причащенія.

Во своей обители причащаетъ архиман-
на нему отъ Великаго Архієрєя Господа нашего Ісуса Христа, благословивъ есмі Вуйницівь монастыря, бывшаго игумена Теодосія, и совершишь его въ пречестную обитель Прецистыхъ Богородицы и святаго и праведнаго Якова Боровицкаго, Святогорского чудотворца, въ Иверній монастырь на честную и духовную власть во архимандрита; и благословилъ есмі его архимандрита, Божественной службы служатъ въ служебной шальѣ, съ полицою и съ сухою, и риццами и съ ковромъ, и съ освященіемъ, и сей убо архимандритъ Теодосій на семъ стадѣ словеснихъ овецъ, ему же Христосъ поручилъ нашимъ спреміяемъ. Подобаетъ убо таковому постригу быти боголюбуию и человѣколюбию, и церковному пополненію безъ льстности прилежатъ, кротку же и смирену, трезву и искреннюю, гдѣймѣ, страхалюбию и учителюю, не пьянцію, не сварливу, и не мнѣщенную, стремлениюю, на завистливу, не сребролюбую и добрухъ предсуществующей, и опасну стражу имѣти, и радъ о сущихъ подъ нимъ, и милосердны полки отгонятъ отъ стада пращо божественныхъ словесъ, и пророческихъ, и апостольскихъ, и отеческихъ преданій, и всѣ божественные священодѣйствій дѣйствовати, яко и прежде бывшій того монастыря архимандритъ. Подобаетъ бо ему быти свѣтъ сущимъ невѣдѣмъ, глаголющему словес, сже Христосъ ко снимъ своими ученикамъ и постригомъ рече: «ве сете свѣтъ миръ, и тако да просвѣтитя свѣтъ нашъ предъ человѣки, яко да видятъ ваша добра дѣла и прославятъ Отца вашего, иже есть на небесѣхъ»: просвѣтити же и учить свѣтъ, еже есть собою обрасть показати во всѣхъ христіанскихъ добродѣйствахъ, учить и наказывать, обрацати же и врацать немощныхъ, яко сомнѣвый и отпадающий уди тяже его, прилагати же пластеръ милоспѣшия къ язву; удаляя потреба будетъ, и былья растворять, еже есть учение, и цѣлитель язвы душевны поканіемъ, и сихъ радъ таковыя пластеръ сподобить, да слышитъ отъ благо Владыки нашего Спаса Христа божественный и сладкій опять гласъ, глаголюще: «благій рабѣ, вѣрный, въ мѣду бысть вѣрень, надъ многими тя поставлю: вини въ радость Господа твоего». Достоинъ же ему съ нами еопить во всемъ имѣти, понеже въ недѣлыхъ ныхъ и во всѣхъ духовныхъ вещахъ послушаніе и покореніе имѣти, яко въ первосвящителю, пастырю, и учителю, и отцу отцемъ. Вы же о Христѣ нашего смиреніе чада, священномъ, и диаконъ, и пинцы и всѣ право славнаго Христія, живущаго въ той обители, прими радость отца своего и учителя о Господѣ, архимандрита Теодосія, понимается ему отъ всѣхъ душъ, яко самому Христу: пластеръ убо образъ Божій имѣетъ, по Досточинницу, честуйте его и слушайте по всѣмъ, яко не ономъ его хотѣнію, по Христу, речи ко апостоламъ: «слуханий васъ, Мене слушаетъ, и отмѣнится васъ, Мене отмѣняет ся и послѣдняго Мя»: вы же не будьте отмѣнны, но послѣдницы Христовою, отъ Него же обрѣшете милость въ день судный. Достоинъ архимандриту Теодосію проповѣдати слово Господне всѣмъ православнымъ христіанамъ, дабы православные христіане жили по заповѣдямъ Божіимъ; а мирскихъ людей, мужеска полу и женска, архимандриту Теодосію въ духовность себѣ не принимать. И сего ради дана бысть ему сія наша настояльная грамота, писана въ Великомъ Новгородѣ, въ домъ премудрости Божій и великихъ чудотворцевъ Псковымъ и Нифонтовъ, епископъ, Годова, Евдокія, Іона, Моисей и Серафимъ, архієпископъ Псковскіхъ. Лета 7177 Годъ въ 10-й день.

Подъ подписию грамоты подписано: тако: Смирненишъ Питиримъ, Боголюцию милостюю, митрополитъ Великаго Новго-Града и Великихъ Лукъ.

У подписной грамоты печать приложена по красному воску.

12) Теодосіанъ, архієпископъ Новгородскій, архімандритъ Иверску монастырь Филарету. Смирненній Теодосіанъ, Божіему милостію, архієпископъ Великаго Псков-Града и Великихъ Лукъ.

По благодати, дару и власти всеправеднаго и Животворящаго Духа, данній намъ отъ Святаго Великаго Архієрєя Господа нашего Іосіїа Христа чрезъ святыхъ и священныя Его апостолы и ихъ намѣтники и преемники, благословили мы епархіі нашу Ве-
лики-Новгородского уезда, Иверского Преображенского монастыря называнием Иеромонаха Филарета, и произвели его на церковную и духовную пастырь по оной пречистую Иверскую обитель, на праздную степень во архимандрита, который должен быть пастырь словесных овец и пребывать в сем монастыре и питании Христовым Спасительством чрез пастырь внебрачного ему стада: благотвранишу подобает убо ему, архимандриту Филарету, быть богослужителю, братолюбиву, прозу, смирению, трезву, и целомудренную, говьшь, страниклонюбию, учительную, не пыщущу, не сварливую, не молюность, смотрительн, невзвишшую, не сребролюбию и церковному управлению беззаботности прилежати и добръ предстательствовати, и опышу стражу имыши, и ради от сущих подъ ними, и мысленные воли от врученного ему Христа стада отгонять пречисто Божественных словосъ, пророческих, апостольскихъ и отеческихъ преданий и света собою святъ пронизывати святымъ в неведении, по реченому (ехо Христосъ во святыхъ своимъ ученикомъ и апостоламъ рече): «вы есте святъ миръ, и да просвятитъ святъ вашъ предъ человчикъ, яко въ видать ваша добре дѣланъ и прославить Отца вашего, олъ есть на небесъ»; просвятити же и учити достойнъ святомъ разума, еже есть собою образъ показовати во всѣхъ християнскихъ добродѣтелей, учить же и наказовати прибранцати отторгнувшись и бравшати недужными, ико согласивши и отпадшемъ узѣе и приславати пластьры милости къ нимъ, и сочинати вречественное благоуслѣвъ здраво ученье, и цѣлыя душевныя показаниемъ; сій сотворившій, пастырь сподобитель сълвнити отъ благо Владыки Господа нашего Иисуса Христа Божественного и сладкій онъ гласъ, глажоюще: «благой рабъ, вѣрный, въ вѣрѣ всѣя, мнѣ искренний, вѣра многими тя поставляя, въ вѣрѣ въ родство Господа Своего». Дождень же оны, архимандрить Филаретъ, носати мантию простоманщескія и во алтаръ царскими враты безъ фелони и синтраки не входять, ниже исходить, иже имѣши 1 архимандритическій прежнихъ той обители постоянных; во времена же священослуженіе имѣть ему, архимандрить, оженися: етимаръ, епітрапхія, поясъ, наруковицы, фелонь, набедренникъ; въ тому же, по сиѣ состоявшагося нынѣ въ Святымъ Императорскаго Величества, Самодержцы Всероссійскій, указа, каковъ Сентября 23 дня 1731 года 2 и къ намъ приказанъ, Божественную службу служить ему, архимандриту, и врerde будущимъ по немъ, въ архимандритіевъ маноахъ, съ насилию, судучомъ, ризами, на нынѣ, съ оспавиемъ, иже 1 и отъ прежде бывшихъ братыя иныхъ пресиященныхъ митрополитовъ Белого-Новгородскихъ въ данныхъ того Иверскаго монастыря настоятелей настольныхъ грамотахъ изображенъ, и тѣмъ довольствати, ибо пчотже дѣлать, но всѣ священностьствовати по апостолу, яко ихъ священностьствуютъ, иже въ верншее и утремне йннъ миръ всѣмъ глаголати держати, нынѣ же на Божественный Митрополитъ неслышану отнюдь не держати миръ всѣмъ глаголати: сіе убо архіерей есть, или служащаго іеренъ, нынѣ же во оное время носить образъ Христовъ, мирскихъ же людей, великаго чина и возрасту въ духовности себѣ оня, архимандрить, да не пренебрегаетъ, и прочаго знанию его неприличнаго, отнюдь же не творить, ио да поступаетъ во знанию своему благовѣдію и умѣренно; церковна же всѣ управляетъ по правилу святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ и по нашему благословенію, а въ недоумѣваемыхъ духовныхъ діотмѣтъ нашего архієрейскаго разсуденія и повелѣнія да имать оживати, о себѣ же мудрствовати въ нисхождѣ власти да не имать; послушаніе же и покореніе долженствуетъ имѣти въ нынѣ, архієрєю и наставнику сего, о врученныхъ намъ безсмертныхъ душахъ попеченіе имуществу, иже есть писано: «вся душа властемъ предержащемъ да повинуется, несть бо власти, аще не отъ Бога, всѣ же власти отъ Бога учинени суть, тѣмъ же противлия не власті, Божию повелѣнію противляется». Иже тѣмъ же придобывшия архимандрить Филарета по достоинству, и да повинуются ему, ибо священъ въ священниче и архимандритъ Филарета по достоинству, и да повинуются ему, архимандрить Филарета по достоинству, и да повинуются ему,
яко Самому Христу, ибо пастырь есть овцам и образ Божий имеет, да предпочитайте же его и слушайте во нем, яко не оному сего хотят, но Христу, решившему апостолам: «слышаи вас, Мене слушает», и отмечается вас. Мене отмечается, отмечен и Мене, отмечен Посланного Меня; тым же и тин, по архимандриту подчиненны, да не будуть отмечены, но послушники Христовы, от Него да обрещут милость в день судный. Оныя же архимандрит долженствует проповедать слово Господне всем православным Христианам, дабы жили тин по заповедям Божиим. Изъятого же ради свидетельства, яко чинно сей настоятел на степень архимандритского от нас возведет, пручию ему син наша настояльная грамота, рукою нашою подписанная и печатью запечатанная, да везет, веземъ и прочитаем сию нашу настояльную грамоту, архимандритство его свидетельствующую, има количество его, архимандрита, честна, и по возвою Божию и святыхъ отцов учению во всемъ подобающемъ безпрекословно того да слушаютъ. Дана сихъ нашей грамота въ Царствующемъ градѣ Москве, лѣтъ міроположъ 7239, воплощенія же Божиа Своя 1731, Декабріи 31 нн.

У подлинной грамоты печать приложена на красномъ сургучѣ.

13) Оть Цари и Великаго Князя Василия Павловича, всѣхъ Руси, въ нашу учиму, въ Великій-Новг-городѣ, боюшее на мишу, митрополиту Никодиму Повтордукову и Великолукому.

Посовѣтовали сей со отцемъ нашемъ и богослужащемъ Святѣйшимъ патриархомъ Ермоегона съ Московскими и всѣ Руси, что нашей отчизны Великаго-Новг-города во обители Всемилостиваго Спаса и великаго чудотворца Варлаама на Хутынѣ, для чудотворного мѣста и постети тогъ великихъ обители, бить архимандриту и шапку епископскую дать, и, съ Нами по союту, богомольцѣ Нашѣ Святѣйшѣ патриархѣ Ермогенѣ Московскѣ и всѣ Руси въ тое велику честную обител въ архимандриты того жъ монастыря игуменъ Трифона благословилъ, и, для постети тогъ великихъ обители Божественную литургію служить въ епископскомъ облачении, съ ризами и со священниками, на коврѣ, какъ достопрій епископу, повелѣть, и, по вѣою, каяніе, и шапку ему на Москве дана, и отпущены съ Москвы въ Великой Новгородѣ къ тобѣ, богомольцу Нашему, и къ тобѣ я съ Наша грамота придетъ, а игуменъ Трифонъ въ Великой Новгородѣ придетъ, и ты бо, богомольцы Нашъ, игуменъ Трифонъ въ монастырь во всесвятствомъ Спасу и къ великому чудотворцу Варлааму въ архимандриты благословилъ и свершилъ и шапку епископскую на него положилъ. Писано на Москве, лѣтъ 7116 года Генвари въ 7-й день.

У подлинной грамоты приписна дьяла Аѳіоніева Геліяніева.

14) Макарія, патріархъ Антиохійскій, и Гавріїла, патріархъ Сербскій, архімандриту Новгородскому Антонія Римскаго монастыря Макарію.

Вожею милостію, великаго господина, Святѣйшаго Макарія, патріарха святаго Божія града Великихъ Антиохійскій и всего Востока и великаго господина Святѣйшаго Гавріілы, патріарха Сербскаго и Болгарскаго, напишемъ сіемъ благословеніемъ отъ благодати, дара и власти Всесвятаго и Животворящаго Духа, даннаго намъ отъ Спаса нашего Исуса Христа, въ шестнадцатомъ на столѣтіи, въ 164 году Сентябрь въ 1 день благословеніемъ епископа Великаго Новгорода, во обители Пречистыхъ Богородицы честнаго и славнаго ся Рожденіа и великаго чудотворца Антоніа Римскаго, для чудотворнаго мѣста и постети тогъ великихъ обители, повелѣлъ тогъ жъ архимандриту Макарію служити Божественную литургию съ ризами и со священниками, на коврѣ, и впередъ ему, архимандриту Макарію, и кто по немъ пишетъ архимандриты въ тогъ святѣй обители будуть, также имѣтъ по нашему благословенію, служити Божественную литургию съ ризами и со священниками, на коврѣ. И слѣ наша благословенія грамота дана ему, архимандриту Макарію, и кто по немъ пишетъ архимандриты будуть, на утверждение въ Великой Новгородѣ лѣтъ 7164, Сентябрь въ 3-й день.

Подлинная подписана по-сербски.

Съ подлинною читаетъ Антоніева Рим-
приложение IV.

15) Питирима, митрополита новгородского, тому же архиепископу.

Божию милостию, великим государем, просвещенному Питириму, митрополиту великою Новгородска и Великихъ Лукъ, по благословении Господу Богу и Спасу нашего Иисуса Христа, и по грамотѣ великаго государя, отца нашего, Святѣйшаго Иосифа, патриарха Московскаго и всѣя Руси, пожалованъ — благословилъ великаго Новгородска Антоніева монастыря Римлянина, Новгородскаго епископа, архиепископа Макарія, или кто впредь по нынѣ иже архиепископы будуть, великая Божественную службу служить на ковчѣ, съ ризами и со освященными святцами и съ начащеніемъ, противъ нынѣ архимандритовъ. И сего убо ради дана емнѣ сіе наша грамота, лѣта 7179, Мая въ 10-й день.

На подлинной написано тако:

«Священный Питиримъ, Божию милостию, митрополитъ Великого Новгорода и Великихъ Лукъ.

У того же грамоты печать висуча, красного воусу, имѣющая на одной сторонѣ образъ Богоматери съ Пречистымъ Младенцемъ, а на другой сторонѣ благословящую руку.

16) Амвросія, архиепископа новгородскаго, архимандриту той же обители Никонию.

По благоволѣнію, дару и власти всевѣтного и Живоначальнаго Духа, даный намъ отъ Святаго Великаго Архієрѣя Господя нашего Иисуса Христа, черезъ святыхъ и священныя его апостолы и ихъ намѣстники и преемники, благословя отъ земли нашей семинаріи префекта ієромонаха Никонія, которому великими означенія о житіи его и ученьи писаніемъ достойнаго испытывай и ко праведнаго пріянѣнія не явился, чего ради и произвели его сего 1743 года Янія въ 30 день елархѣ нашемъ въ Новгородской Антоніевъ монастырь Римлянина на пріаенную степень во архимандрита, которѣй долженъ есть пасти стадо словесныхъ овецъ и пребывать въ сей селеніи и царствіи Христовѣ Спасителемъ, чрезъ святъ
настъръ грамотъ Святѣйшаго Макарія, па
tріарха Антошійскаго, и Гавриила, митрп
tріарха Сербскаго и Болгарскаго, данныхъ въ 7164-мъ
gоду, Сентября въ 3-й день, а именно: Божественную литургію въ настоящію по установу церковному времени съ рицами, со священниками, и съ начальником на ковчѣ, что и прислан
нымъ Ея Императорскаго Величества, Само
дерціцы Всеесвятій, изъ Святейшаго Прав
ительствующаго Синода, мнившегося Ноября
23-го дня, въ пять угодныхъ позволено, и
тѣмъ довѣтца, что ничуть святыхъ дѣятъ въ
всѣхъ священнослужителяхъ на литургію, то
яя іерей священнослужитъ, ниже въ ве
чернее и утреннее пѣние миръ всѣмъ гла
gолати держати, наконецъ на Божественной ли
tургіи не служать отнюдь не дерзатъ миръ всѣмъ глаголати, се бо есть архіерей или служащаго іерей или во оно время посѣтъ образъ Христовъ. Мирскихъ же людей всѣ
каго чина и возрастъ въ духовности себѣ онъ, архімандритъ, да не пріемлеть и про
чаго званія его непристойного отнюдь да не
творить, но да поступае во званіе своемъ бла
gочестіѣ и умѣрѣнѣ; церковная всѣ управлѣн
я по правиламъ снятыхъ апостоловъ и святыхъ отецъ и на нашемъ благослова
нію, а въ недоумѣянныхъ духовныхъ дог
матѣхъ нашего архіерейскаго разсужденія и
повелѣнія требуетъ, о себѣ же самому мудр
ствовати въ иначесомъ да не дерзата; по
служеніе же и повореніе должествуетъ имѣт
въ насть, архіерей и наставникъ сво
ему, о прученнѣхъ намъ безсмертныхъ душ
шихъ пощеніе имущему, яко есть пи
сано: "всѣка душа властелъ предержащица
da повинується, ища бо властъ, акще не отъ
Бога, сущи же власти отъ Бога учинены суть; тѣмъ же противляющійся власти, Божию
повелѣнію противлается". Жительствующіе
же въ той обители іеромонаси, іеродиако
ны и монаси въ томъ монастырѣ подчинен
ны да пріемлѣть его отца своего и пред
водители, архімандрита Ипипонтія, по до
стопеству и повинуются ему, ако самому
Христу, ибо насть есть онѣмѣлі и образъ
Божій имѣтъ, да предпочитать его и слу
шаютъ во всѣхъ, яко не оному его хотящу,
но Христу, речи же апостоламъ: "слушай на
свѣсть, Мене слушаешь, и отмѣтался на
свѣсть, Мене отмѣтаешь, отмѣтаешь же Мене, от
мѣтаешь Посвященаго Мня; тѣмъ же и тѣм
наому архімандриту подчиненьны да не буду
ютъ отмѣтающи, но послушаны Христомъ, отъ него же да обрѣнутъ милость въ день
судный. Иными же архімандритъ долже
ствуєтъ проповѣдати слово Господне всѣмъ
cлавославляемъ христіанамъ, дабы жили тѣм
по заповѣдемъ Божіимъ. Известія же ради священства, лю чинамъ сей настоятелъ на
степень архімандритства отъ насть возве
деть, пручися ему сіѣ наша настоятельная гра
мота, рукою наша подписана и печатью
запечатанна, да всѣхъ земленъ сіѣ насть нашу настолько грамоту, архімандритство егъ
священствующую, пять его, архімандрита
Ипипонтія, честита, и по закону Божію и свят
ыхъ отецъ учению во всѣхъ подобающее
безпресловно того да слушаютъ. Дана сіѣ наша грамота въ Царствующемъ Самѣтѣ-Пе
тербургѣ, года мірозданіи 7251, пополоциен
же Слава Божія 1743-го Декемврия дня.

На подлинной подписано тако:
"Божія милості, симѣренный Амросій,
архіепископъ Великаго-Новаго-Гра"да и Вели
кыхъ Луцѣ."

У той же грамоты печатъ висуяль, кра
сно песку, съ благословеніемъ рукою.

17) Дмитрій, митрополита Новгородскаго,
архімандриту Тихвинскаго Баллынаго мона
стыря Леоніду.

Божию милостію, симѣренный Дмитрій,
архіепископъ Великаго-Новаго-Гра"да и Вели
кыхъ Луцѣ.

По благодаря, дара и власти Всевіаго и
животворящаго Духа, даи мнѣ отъ Самаго Великаго Архіерей Господа нашего
Госуа Христу чрезъ святыхъ и спасительн.
го апостоловъ и ихъ наставленья и пре
емники, его, благовѣйнаго мужа, арх
імандрита Леоніда, о немъ же извѣстнѣшінъ,
яко онъ антидессоромъ нашимъ преосвящен
нымъ архіепископомъ Стефаномъ прошлаго
1751 года, мѣсца Августа 11 дня, во арх
імандрита произведенъ въ пречестную оби
тель Пресвятыя Владычицы нашеп Богоро
dицы, изъ Святѣшаго Тихвинскаго, а грамоты отъ
его преосвященства не получивъ, благосло
вилъ и утвердилъ мы ему, архімандриту, во
оной пречестной обители быть; и того ради подобает ему, архимандриту, в знании своем и должности, иные церемонии святитеса уставы и обычаи, пребывая, и священнослужение отправлять, по знании тоя обители, такъ, какъ отъ архимандрита, и прежде отправлять на ковчѣ съ рициами *) безъ освященныхъ святъ, матию внести со скрижальми и иконы деревянныя съ поставленными трьеми яблонками, въ протчемъ же священнослужение отправлять и одежи внести противу прежде бывшихъ въ томъ монастырѣ архимандритовъ, и предписанное на ковчѣ съ рициами служение отправлять и матию со скрижальми точию въ прапридѣ нашемъ; будучи же ему въ томъ монастырѣ архимандритомъ, жить благочинно, трезвенно и безпорочно, и противныхъ знанію своему поступать и дѣятель нравныхъ отнору не чинить, подъ страхомъ наказанія и погибели; братію же того монастыря, иеромонаховъ, иеродиаконовъ, монаховъ и служанецъ великаго чина люди, его архимандритской власти подчиняющіеся, да управляетъ и поучаетъ на всякое дѣло благо по благоговѣнію Божиимъ, яко отецъ, наставникъ и предводитель имѣя въ пути настроенное получая отпеваніе, да восприимется отъ Господа, яко преподобный и избранный пастырь, со всѣмъ ему врученнымъ посвященіемъ отъ Вышняго благодать отечества небеснаго; пребываяй же въ томъ монастырѣ всякаго чина люди да почитаютъ его, яко отца и вероначальника и руководителя спасенія ихъ и во всемъ ему да покоряютъ, яко чаду отцу, яко ученицъ учитель.

*) На рицадахъ подписано: лѣтъ 7164 мѣсяца Мая, въ 30-е день, состяроено сія рицадъ въ домѣ Семенія Пресвятаго Богородицы и чудотворца ея образа Оптіятрія въ Тихвинской монастырѣ изъ казны домонянъ, при Господарѣ Царѣ и Великомъ Князѣ Алексѣї Михайловичѣ, всемъ Величія и Малѣйшемъ Божиимъ Самодржатцѣ, и при благовѣрной Царицы и Великій Княгинѣ Маріѣ Ильиничнѣ, и при благовѣрномъ Царевичѣ и Великомъ Князѣ Алексѣѣ Алексѣевичѣ, и при великомъ государѣ святѣйшемъ Николаѣ, и патріархѣ Московскому и всея Руси, и при великомъ государствѣ преосвященномъ Макаріѣ, митрополитѣ Великаго-Новаго-Города и Великихъ Лукъ, и при настьрѣ духовного наставлѧ сія честныхъ обителей, при архимандритѣ Иосефѣ съ братією.
ценивший Никонъ, Божию милостію, мироположитъ Великаго-Ново-Града и Великихъ Лукъ, по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексеа Михайловича, всемъ России, имянюму приказу и радости ради торжественнаго дип Дциер Его Государева, благовѣрнаго и христианскаго Царя и Великія Князя Ея Величества Елизаветы Алексеевны рожденья, его, архимандрита Евѳмія, къ тое пречистую обители въ собранной въ Вяжимской монастыры на честную и духовную власть въ архимандриты благословилъ, и вѣди ему святую ли-тургію въ томъ собранномъ въ Вяжимскомъ монастырѣ въ шалкѣ и съ палццою, и съ ручнымъ судогозомъ, по чину, служитѣ, и вѣдь той честной обители епінье и сослужебні-ки нашего смиренія, священниковою, и дьяконы и всѣ, явь о Христѣ братіи, и слуги и крестьяне и бобыли, и всѣ прихо- дящи ць и разъ пріду въ той святѣ Божіей церкви и честнѣ обители, его, архимандрита Евѳмія, слушали и поклона-лись ему добрѣ о Господѣ Богѣ Вседрѣ-тельѣ и со веянымъ духовнымъ опасеніемъ и порядкомъ, явь о присномъ своемъ архимандриту Евѳмію, понеже обрѣлъ его священство и во всѣмъ благо-вѣнія, въ чистотѣ, Боголюбія же и чо-ловѣческаго, и божается Бога, и здѣ же со- скупленія сердцемъ, и присущемъ святѣ и разумомъ божественныхъ писаний допол-но исполненна, и приводитъ себѣ во велико благо и спасительно дѣло. Долженъ убо ести святый архимандритъ Евѳмія священосвященническая дѣятельствова и вен-ции церковныя управлія управлялъ и на мона-стырскихъ строеніи строить по преданіямъ и по правиламъ святыхъ апостолъ и святыхъ отцѣй, и по всѣмъ нашемъ святѣшему благо- сложенію и наказанію жити; такоже и къ-наэ имѣти ему во всѣмъ о Христѣ свою любовь духовную и послушаніе и покоре-ніе, ложе неросписывать, растрѣвь, и учи- телью и отцу отцемъ, и о нашемъ единородныхъ безсмернныхъ душахъ цѣницъ и поченіе имѣть и напраловать его во спа-сію о всѣхъ дѣлъ благѣ. Достоинъ же архимандриту Евѳмію проповѣдывать слово Господне всѣбѣ правословіемъ христіанамъ, добы правословіемъ христіане жили по запо-вѣданъ Божімъ. И егог убо ради дань обість ему съ нами настолько грамота на утверждение егого. А милость Святыхъ Софіи, премудрости Божіе, и великихъ чудотвор-цевъ Никиты и Нифонта епископовъ, Юа-нна, Евѳмія и Ионы, Моисея и Сераяпона, архіепископовъ Новгородскихъ, и всѣхъ свя-тыхъ молитвы, и ихъ смиренія благо-словеніе да есть и будетъ съ тобою, сыну, и на сущихъ, явь о Христа, братій подъ твоюю пастю всѣю всегда и на вѣкъ вѣкъ, аминь.

Писала въ Великомъ-Новѣ-Градѣ, въ домъ святыхъ премудрості Божіи дѣти 7160 года, Сентября во 2 день.

На подданной грамотѣ внуку подписалось тако: «Смирненнъ Никонъ, Божию милостію, мироположитъ Великаго-Ново-Града и Вели-кихъ Лукъ». На оборотѣ: «Смирненнъ Михай-лъ, Божию милостію, мироположитъ Великаго-Ново-Града и Великихъ Лукъ». На оной же грамотѣ внуку печать крѣпаго воєку, вписуаны, на шелку.

19) Отъ Великаго Князя Ивана Василевича, всѣ Руси, въ Переходной архимандриты, и протопопу и игумену Переславскихъ мона-стырей.

Были человѣкъ отъ Живонаученія Троицы и отъ всѣхъ святыхъ игуменъ Данилъ, что онъ старѣ, впередъ ему въ погребеняхъ въ томъ монастырѣ быти не можно, и Миѣ-бо его пожаловали: на мѣстъ устроитъ въ томъ монастырѣ въ архимандриты, его же Данилова постриженника, старца Ларіона; и язы игумена Дании пожаловали, на его мѣстѣ устроитъ въ томъ монастырѣ въ архимандриты его же Данилову постриженника старца Ларіона. А вѣдѣтъ еси ему въ службахъ церковныхъ ходити за Горицкимъ архимандритомъ, а протопопу и игумену Пере- славскихъ монастырей въ службахъ церковныхъ вѣдѣтъ еси ходити за Троицкимъ и всѣхъ святыхъ архимандритомъ Ларіономъ, по своему чину, вый напредъ того въ церковныхъ службахъ ходили. Писала дѣти 7047 Июня 17 день. Подлинна грамота пи-сана на одномъ столбѣцѣ, сверсткомъ; на обо- ротѣ еверху подписалось тако:

«Князь Великій всѣ Руціе». 
Внизу на черном воену печать приложена.

20) Иоакима, Святъйшаго патріарха Московскоаго, архимандриту той же обители Вароломею.

Отъ великаго гоеводпя, Святъйшаго Иоакима патріарха Московскаго и всѣ Руси, въ Переславль Залесскій Пресвятый и Животворящий Троицы Даниловъ монастыря архимандриту Вароломею.

Въ пниннцимъ во 188 году, Сентября 10, къ соншому Великаго Государя Цари и Великаго Князя Теодора Алексеевича, всѣмъ Великимъ и Малымъ и Вѣлы Россіи Самодержца, и о нашемъ, Святъйшаго патріарха, благословению, посланна въ тебя, архимандриту, нашему, Святъйшаго патріарха, грамота: какъ буди въ Даниловъ монастырь Великаго Государя пришествіе, велию тебя вътрятитъ Его, Великаго Государя, и мобезствовать и Божественную литургию служить въ служебной пятку, а піредъ о томъ нашего благословения грамоты тебя не дано; и какъ въ тебя ея, Святъйшаго патріарха, грамота придетъ, и ты-бѣ, по нашему, Святъйшаго патріарха, благословенію, служи Божественную литургію и сей священная дѣйствовать въ церкви, по чину, данному пѣхъ степеняхъ монастыря архимандрита. Писана на Москвѣ, лѣта 1788, Января въ 20 день. Подлинная грамота писана евангеломъ, на два столбцахъ. У подлинной грамоты патріарха на краюмъ въ закомъ печать, на оборотъ скрѣпленъ тако: дѣй святъ Илій Калитинъ. Спрациѣвъ Ивана Тугаринова.

21) Того же Святъйшаго патріарха тому же архимандриту.

Отъ великаго гоеводпя, Святъйшаго Иоакима, патріарха Московскаго и всѣ Руси, въ Переславль Залесскій Даниловъ монастырь архимандриту Вароломею.

Въ пниннцимъ во 188 году, Сентября въ 13 день, отъ Великаго Государя Цари и Великаго Князя Теодора Алексеевича, всѣмъ Великимъ и Малымъ и Вѣлы Россіи Самодержца, писанъ къ намъ, Святъйшему патріарху, спалнникъ кніязь Теодоръ Ромодановскій, и сказалъ Великаго Государя уважъ: какъ де будетъ Его Великаго Государя, пришествіе въ Переславль Залесскій въ Даниловъ монастырь, и намь-бы, Святъйшему патріарху, вѣдать тебѣ Его, Великаго Государя, втрятить и служить молебное пяне и Божественную литургію во архимандритѣй пяне. И наусть къ тебѣ ея наша грамота придетъ, и ты-бѣ, по уважъ Великаго Государя и по нашему благословенію, въ пришествіе Его, Великаго Государя, въ Даниловъ монастырь втрятить и молебное пяне и Божественную литургію служить во архимандритѣй пяне, и протчее архимандрита; а благословеніе намъ и чинъ о той архимандритѣй пяне исправлены будуть ирѣдъ, какъ будень на Москвѣ. Писано на Москвѣ, лѣта 1788, Сентября въ 13 день.

Подлинная грамота писана на одномъ столбцѣ; у оной же грамоты адятилу на красномъ воену печать приложена.

22) Ипатія, епископа Судалскаго, архимандриту Спасо-Евфиміева монастыря Кириаку.

Отъ преосвященнаго Ипатія, епископа Судалскаго и Юрьевскаго, Спасова Евфиміева монастыря архимандриту Кириаку.

Въ пниннцимъ во 1714 году, Февраля въ день, былъ человекъ ты намъ, преосвященному епископу, въ Судалѣ словесно, чтобъ тебѣ служить во обители своей ея съ плашцемъ и съ риппами, на ковѣръ, и мы о томъ преосвященному Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, докладывали; и какъ къ тебѣ ей наша грамота придетъ, и тебя-бѣ во обители своей или куда возозвать, кромѣ сь дворяне церковь, ея плашцемъ и съ риппами на ковѣръ служить, по нашему благословенію. Писано въ Москвѣ, на нашемъ архіепископскомъ дворѣ, лѣта 1714, Апрѣля въ 1-й день.

23) Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича митрополиту Господевскому Варданту.

Отъ Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всѣмъ Руси, въ Ростовѣ, богослуженемъ нашемъ Вардану, митрополиту Ростовскому и Ярославскому.
Указали Мы, милости ради Пречистым Богородицы и молитв преподобного отца нашего Кирилла, Влобозерского чудотворца, и по сопутству от отца нашим и богомольцем с великим господином Господьом, патриархом Московскими и всея Руси, на Влобозер, в Кирилов монастырь, быти архиерей, в архиерейскатах указали мы нынеш быть того Кирилова монастыря игумену Авраамию, и служить Божественна служба, ему и вперед кто по нему в том монастыре иные архиерейские буду, в блюде и лику, в судьи, и с нами, и с риницей, и на литургию в алтарь пять: «Свяття Боже, и освяты священну на чину, какъ и нын в такихъ монастыряхъ архиерей архиерейскатахъ дано служить на коврь, и для (сопутства) благословенно чение громоть отъ, освятить, къ въ въ Ростовъ отпусть. И какъ къ въ въ Нашъ грамота придетъ, а Кирилова монастыря игумень Авраамий въ Ростовъ къ въ въ прідѣть, и ты-бѣ, богомолцы Нашъ, его, игумена Авраамия, въ архиерейската благословение и наложилъ свое святительственную грамоту ему дать величье. А какъ ты, богомолец Нашъ, его, игумена Авраамия, въ архиерейската благословение, и ты-бѣ, богомолец Нашъ, величанъ Нашъ указъ записать въ домовую книгу именно, а сию Нашу подлинную грамоту отдать Кирилова монастыря архиерейската Авраамию, почему ему и по немъ впередъ въ Кириловъ монастыре быти архиерейскомъ и служить по тому въ чину, по немъ указу.

Писалъ на Москве, въ пяти 7157, Июля въ 8 день.

У подлинномъ Великаго Государя грамоты приписанъ дьяка Давида Дербяна, справа подъ концомъ Шумила Нерасова. На подлинной копии подписано (такъ): «По сему Великаго Государя указу, служить непремѣнно такъ, какъ въ подлинной грамотѣ написано архиерейската Кириловскому. Священный Стефанъ, митрополитъ Рязанскій и Муромскій, благословимъ патриарха престола между патриаршествомъ». Въ лѣто отъ Рождества Христова 1706, вѣныца Декабря 9-го.
вить в своей казне, а сю нашу подлинную грамоту вездо отдать архимандриту Авансийю. А нечего его в архимандриты благословить, и ты-бь, сыну, о том въ намъ для вдова вездо отписати. А милость Божія и Пречистыя Богородицы и великихъ святителей Петра, Алексія, Тона, Московскихъ и всѣ Руси чудоторцевъ молитвы и нашемъ смирнію благословеніе да есть и будь съ твоимъ святительствомъ шпѣвъ и во вѣки. Аминь.

У подлинной Святѣйшаго патріарха грамоты приписи діана Теодора Торопова.

25) Варлаамъ, митрополитъ Ростовскій, архимандритъ той же обители Афонію.

Божію милосрію, смирреный Варлаамъ, прославленный митрополитъ Ростовскій и Ярославскій.

По благословѣ Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, даний намъ отъ Пресвятаго и Животворящаго Духа, по Государеву Царству и Великаго Князя Алексія Михайловича, всѣмъ Руси, указу, и по благословенію, великаго господина и отца нашего, Святѣйшаго Іосифа, патріарха Московскаго и всѣмъ Руси, благословилъ семи Бѣлоозерскаго уѣзда, Кирпилова монастыря чернобъ попа Афонію, что непремѣнно его быть оный въ томъ Кирпиловъ монастырѣ въ игуменѣ, въ тотъ же Кирпиловъ монастырь на церковную духовную власть, на архимандритство; и ему, архимандриту Афонію, Божественная служба служить въ бѣлой шпѣвѣ, съ суномъ и съ палицыю, и съ рѣзды, и на литургіѣ въ алтарѣ пѣть: "Святой, Боже и освятитъ священца по чину, какъ и иныхъ такихъ монастырей архимандритамъ дало служить на ковѣрѣ, и въ той обители священники, іоанцы и всѣ братія и служители, и весь причер церковный, и всѣ православные христіане той обители архимандрита Афоніи нябѣтѣ себѣ отецъ духовный, пастырскій и учительскій и наставническій, и чтитъ еже и слушайтѣ и повиннуетесь ему добръ о Господѣ со всѣмъ духовнымъ озареніемъ и породаніемъ, иже присово своему господи и отцу, и пастырю и учителю, и настоятелю вашему; понеже обрѣтѣ его свѣдѣніе поучателя его во всемъ благочествѣ и въ чистотѣ, богословія и человѣкологии и боялся Бога, и здѣ сокрушеннымъ сердцемъ и приспособленіемъ силою, и разумомъ божественныхъ писаній до доболь исполненъ, и приводяща себѣ по всемъ благосвятельствомъ дѣло; и должень убо есть сисеный архимандритъ священноиосноческая дѣйствовать и церковная управліе управлятъ и монастырь строитъ по предаііо и по правиламъ святыхъ апостоль и святыхъ отцовъ, и по нашему благословенію и наказанію; такоже и въ намъ имѣтъ ему во всѣхъ о Христѣ духовную любовь. А милость Божія и Пречистыя Богородицы и великихъ чудоторцевъ Ростовскихъ: Леонтий, Исай, Игнатій и всѣхъ святыхъ молитвы и нашего смирнія благословеніе да есть и будь съ нами и со всѣми нами всегда и во вѣки. Аминь. И сего ради дана быть ему сіа наша грамота на утверждение его, на Московскому двоѣрѣ, вѣта 7150, Марта, въ 30 день.

26) Аваксій, епископъ Вологодскій, архимандритъ Троицкаго монастыря Арсений.

Божію милосрію, смирренный Аваксій, епископъ Вологодскій и Бѣлоозерскій, сыну и сослужителю нашего смирнія Святѣйшаго монастыря архимандриту Арсенькю.

Понеже бытиость наша нынѣ въ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵяховѣ, въ СанктПетербургѣ, неотлучно, а въ спаркѣ нашей, на Вологдѣ, надлежитъ, въ бытнѣсть нашу, въ соборной церкви на празднике генадія і богородицѣ и въ проточіи днѣ при обыкновенныхъ процессіяхъ священнослуженіе отправлять, ио нерестующему, ио благонравствующему, ио близості мѣста, въ степеннихъ той спаркѣ власти, тебѣ сыну и сослужителю нашему смирнію: того ради благословляемъ твѣ, въ небытнѣсть нашу, въ соборной и въ проточіихъ церквяхъ, въ монастырѣ и при насѣ въ спаркѣ бытнѣсти, при священнослуженіи палицу и побереждности, по обычаю церковному, надѣвать и суконь державъ и служать на ковѣрѣ, о чемъ на Вологдѣ духовныхъ дѣлъ управліемъ, для вѣдома, и узак. отъ насъ посланы; а тебѣ сіа наша грамота дана въ СанктПетербургѣ, вѣта 1727, Генваря 2-го дня.
Благословение великаго господина, Святъяниаго Иоасафа, патриарха Московского и всѣхъ Росси, о Святъя Дуѳь симь и сослуженику нашего смирнаго, Лаврентию, митрополиту Казанскому и Свѧзскому.

Испьлъ ты въ назь, Свѧтившему патриарху, а въ отписке твоей написано: въ прошломъ въ 176 году билъ человѣкъ въ Казани великомъ господину, Свѧтившему Магарію, патриарху Божія града Великія Антонія и всѣ го Востока, Казанскаго Преображенскаго монастыря архимандрита Мисьлы съ братіемъ, а въ человѣтъ ихъ написано: монастыры ихъ Преображенскій девятъ степень, а въ Божественной службѣ ему, архимандриту, не дано ковра, и рипицъ и свѣчъ освѧтльнѧнъ, а которыя де монастыри въ степеньяхъ подъ нимъ Преображенскімъ монастырѣ написаны, Нижегородской Печерской, Спаской Ярославской и иные многи, и тѣхъ де монастырей архимандриты даны въ Божественной службѣ ковра и рипицъ, и свѣчъ освѧтльны, и дѣйствуютъ съ полномъ службою Божественой литургіи; и, по ихъ человѣтъ, Свѧтившему Магарію, патриарху Божія града Великія Антонія и всѣ го Востока, показалъ его, архимандрита Мисьлы, благословилъ, для человѣтъ онъ свѧтанъ обителю и своего раду приходу въ домъ Спасовъ и чудотворецъ, велѣлъ ему, архимандриту, и впередъ, кто по немъ въ томъ монастырѣ иные архимандриты будуть, Божественную литургію служить съ ковра, и съ рипицъ и свѣчами освѧтльными, и о тѣмъ-бы тѣбѣ, сыну, нашъ узакъ учи́ть. И мы, Свѧтившій патриархъ, слушали твой отписку, показалъ того Преображенскаго монастыря архимандрита, указа́я ему служить, по благословенію Свѧтившаго Магарія, патриарха Антонійскаго. И какъ къ тѣмъ-бы наша грамота придетъ, ты-бы, сынъ, Свѧтившему Магарію, патриарха Антонійскаго, и по нашему благословенію Казанскаго Преображенскаго монастыря архимандриту Мисьлу, и впередъ кто по немъ въ томъ монастырѣ иные архимандриты будуть, велѣлъ Божественную службу слу́жить на коврѣ, съ рипицами и съ свѧчами освѧтльными. А мнѣсть Божія и великихъ свѧтильцевъ Петра, Алексія, Ионы и Фiliation, Московскихъ и всѣхъ Россией чудотворцевъ, молимы и нашего смирения благословеніе съ твоей свѧтильствомъ есть и будеть нынѣ и во вѣкѣ.

У подлинной пишетъ такъ: дѣсь Иванъ Калитинъ. Архимандритъ Константинъ. Протопопъ Димитрій.

Благословеніе великаго господина, Свѧтившаго Иоасафа, патриарха Московскаго и всѣ го Росси, о Свѧтившемъ Дуѳь симъ и сослуженику нашего смирнаго, Коронцію, митрополиту, Казанскому и Свѧзскому.

Видя нынѣ человѣкъ Свѧзскаго Богородицкой монастыря архимандрита Антоній съ братіемъ, и въ человѣтъ ихъ написано: въ Свѧзскомъ въ Богородицкомъ монастырѣ служать Божественная литургія безъ рипицъ и безъ освѧтльныхъ свѧчъ и безъ ковра, и въ который де обители и нынѣ ихъ монастырѣ въ степень, и въ тѣхъ монастыряхъ Божественная литургія служатъ съ рипицами и съ свѧчами и съ ковра, а тотъ Богородицкой монастырѣ въ степень (записать) седьмого вѣка, и того церковнаго благочинія и управленія въ немъ вѣка, и намъ-бы ихъ пожелали: вѣлѣ́ти-бы въ томъ Богородицкой монастырѣ Божественную литургію служати съ рипицами, и съ освѧтльными свѧчами и на ковра, противъ иныхъ монастырей. И мы Богородицкой монастырѣ, что въ Свѧзскѣ, архимандрита Антоній съ братіею показали—Божественная литургія съ рипицами, и съ освѧтльными свѧчами и на ковра служить ему вѣлѣ́ли. И какъ въ тѣбѣ́ сиа наша грамота придетъ, ты-бы, сыну, по нашему узакъ и по благословенію, Свѧзскаго Богородицкаго монастыря архимандрита Антонію Божественная литургія съ рипицами и съ освѧтльными свѧчами и на ковра служить ему вѣлѣ́ли. А прочи, сыну, сио нашему грамоту, ведѣ́ть се не списать списаютъ, да той списокъ оставить въ домовой казѣ́, а сио сиа подчинную грамоту отдать бы esi, сыну, Свѧзскаго Богородицкаго монастыря.
архимандриту Антонию с братиею, впрись
для иныхъ архимандритовъ. А милое Божия
и Пречистаго Богородицы, великихъ святите-
лей Петра, Алексея, Ионы и Филиппа, Москов-
скихъ и всѣ Ростовь чудотворцевъ, и нашего
смирени благословени да есть и будетъ съ
твоимъ святительствомъ нынѣ и во вѣкѣ.
7161-го года, Ноября, въ день.
У подлинной грамоты на оборотѣ подписа-
лось: день Василій Потаповичъ. На той гра-
мотѣ приложена патриарша печать.

29) Святейшій Патриархъ Святейшаго Синодъ архимандриту Казанскому Свѣтѣлскаго монастыря Алексею.

Божією милостью, Святѣйшій Правитель-
ствующій вселенскій Синодъ.

По благорѣшь, дару и власти Всевышаго и Животворящаго Духа, даннѣйшему отъ Самаго Великаго Архіерей Господа нашего Иисуа Христѣ, чрезъ святые и священное Его апостольства и ихъ наставнія и премя-
никъ, благословенію благоговѣннаго сего іеромонаха, дому Казанскій митрополій каза-
начей, Алексею, и благодатию Того Всевыше-
таго и Животворящаго и Всевътворнаго Духа произведе его на церковную и ду-
ховную паству во архимандрита преосвят-
щенный Леонтий, архіепископъ Сарскій и Подонскій, въ симъдѣльную область, въ Свѧтѣл-
скій Успенскій Богородицій монастырь, сего 1731 года, Августа въ 15 день, во еже спаси-
emu стадо словесныхъ овецъ. Сей-же архи-
мандрітъ Алексей да пребудеть вышнѣ благо-
готвящийся отъ словами и наказаниемъ пречисте-
ваго ему стада, еже Христосъ вручилъ ему.
Подобаетъ убо ему, архимандриту Алексею, быть боголюбивъ, братолюбивъ, крот-
ку, смренную, терплю, цѣломудреню, голѣб-
ну, строимолюбиву, учителю, не пьянницѣ, не сварливъ, не нечестивимъ, смотрѣлно, не за-
нѣтникѣ, не сребролюбиву, и церковному ис-
полненію безъ вѣянія прислуживать ему, и добрѣ представствовать, и оправу стрягъ имя-
ти, и радыят о сущихъ подъ нимъ, и мы-
сленные воли оттого оттъ стада працію божественныхъ словесъ, пророческихъ, апостольскихъ и отеческихъ преданій, и безъ собою святъ проницать сущимъ въ нѣбѣдѣ,
по глаголѣщему словесѣ (же Христосъ
т. I)
да ньогогда тін, во тьєм невіднять ходиції, во стремлень нєтнія визнішує погібедці. Суще же во тоб обитеї єровонас, мо- насін і міретін, яко истинно сущін сянове свіття, должні суть сему архімандриту во весь повинноться і должні честь, і совершенну любовь і послушаннє в нему иміті, безъ всєаго пресковолія, по оному словесе: словнішьстье наставніків вашим і покориться, тін бо бдяхті о душах ва- ших, яко слово васяти хотіць, і любити имъ отъ всєї души, яко пастырь и учителя всєчески припечуеть: воздухабла во ему часть на Самаго Бога восходеть, яко же поучаеть ве евангельскіе словесе: Христось, глаголіць: слушаць вать, Мєсе слушаць, и отмѣтаяться вать, Мєсе отмѣ- тается, отмѣтается же Мєсе, отмѣтаестся Пославшаго Мєа. Вы же не будеть отмѣ- тицы, во послушницы Христовы, да обрѣ- щете отъ Него милость въ дєсь судны. Навбратно же ради свящества, яко онимъ архієрео сот сей архімандритъ Але- ксей чинить на степень архімандрита произведенъ и отъ вась благословень, вручись ему сіє наша сънодальная настоялъ архімандрійская грамота, святѣствующая ея архімандритства, да всєсть ва- лій и прочытать настоящую сію грамоту, пять его архімандрита чести и, по закону Божію и святыхъ отецъ учению, во всемъ да послушаеть его. Написась въ Богоспаса- емого Царствующемь великимъ градъ Москвѣ, въ сънодальной домѣ, хътия мірозда- ній 7239, воплощенія же Бога Свова 1761, утвѣ- щіа Августа въ день.

Подлинная грамота подписана тако:
Смирный Ьософиіан, архієпископъ Великаго-Новаго-Града и Великихъ Лукъ.
Смирный Леоній, архієпископъ Сар- севій и Подосевій.
Смирный Іоанникъ, архієпископъ Ростов- севій и Ярославскій.
Смирный Питирій, архієпископъ Нижегородскій и Алаторскій.
Оную-же грамоту засвидѣтельствовано:
Смирный Иларіонъ, архієпископъ Ка- занскій и Свяжскій.
Смирный Лука, епископъ Казанскій и Свяжскій.

У подлинной грамоты сънодальная печать на золотомъ шнуркѣ.

30) Царя и Великаго Князя Алексія Ми- хайловича архімандриту Макарія Желтоводскаго монастыря Пахомію.

Божіею милостю, Мы, Великій Государь, Царь и Великій Князь Алексій Михайло- вичъ, всея Великія и Малыя и Вѣлікия Росіи Самодержець.

Пожаловали дому Пресвятія и Живоопо- чальныя Троицы и прпособнаго отца ма- каріи, Желтоводскаго чудотворца, что на Желтыхъ Пескахъ, архімандрита Пахомія съ братіею, взысь имъ дать нашу Царскую жалованную грамоту, что ему, архімандриту Пахомію, по благословенію Святыхъ Селесенскихъ и Московскаго патриафовъ: куры Пансиі, папы и патриаф Александрийскаго и Судій Селесенскаго, и куры Макаріи, патриафа Антиохійскаго и всего Востока, и куры Іоасафа, патриафа Московскаго и всего Россіи, во время церковнаго служенія дѣйствовать и служить съ ріпными и стоять на коврѣ, для того: въ нынѣшнемъ во 177 году были чрезъ Намъ, Великому Государю Алексію Михайловичу, всѣмъ Великімъ и Малымъ и Вѣлікимъ Россіи Самодержець, того мо- настырія архімандрита Пахомія съ братіею: въ прошломъ-де во 176 году Святій Царствующій въ Пахомѣ и Божіею милостию въ градѣ Москве въ Антиохію, было во обиты прпособнаго отца Мака- ріи, Желтоводскаго и У gubernскаго чудотворца, и благословіемъ, для прпособнаго отца Ма- каріи, стоять въ церкви Божіи ему, архі- мандриту, на куры по немъ въ томъ мона- стырѣ писать архімандриты будуть, на коврѣ и нести честные ріпности, и дасть имъ и въ томъ монастырѣ письмо, за своею рукою, и чтобъ Намъ, Великому Государю, ихъ пожаловать, велѣть о томъ на подтверждение дать нашему Государствену жалованную гра- моту; да архімандритъ же Пахомій подать въ честьности своею письму, каноново итъ въ монастырь Макарій, патриафа Антиохійскаго, а въ письмо написано: въ прошломъ во 176 году, Іоля въ 8, благословеніемъ Во- жимымъ цдучи они, Макарій патриафъ, во-
приложение IV.

своем, прихожих во святую обитель преподобного отца Макария Желтоводского помолитись, и ради върьы и благоговѣйнія во святому отцу Макарію, Желтоводскому и Улиссскому чудотворцу, благословлены и пожеланы все святая обитель имѣть честныя рицзы, и стоит архимандриту Пахомію и сє въ нее во священном служении на ковырь, яко же есть обычай и во иныхъ святых монастырехъ. И Мы, Великій Государь, Царь и Великій Князь Алексей Михайловичъ, всѣ Велинія и Милосерднія Розсін Самодержцесвѣтѣнаго, по упрощенію отпа нашего и богомольцы, Святѣнаго кургу Макарія, патріарха Антонійскаго, пожаловали Макарьевскаго монастыря, что на Желтыхъ Пескахъ, архимандрита Пахомія съ братіею или кто по немъ въ томъ монастырѣ писа въ архимандриты будетъ, вѣлѣнъ имъ и по благословенію отца нашего и богомольцы Святѣнаго Іоасафъ, патріарха Московскаго и всѣ Розсін, во священное служение имѣть честныя рицзы, и стоит на ковырь, яко же обычай архимандритовъ и во иныхъ честныхъ завахтъ, и, для вѣчнаго утвержденія, указалъ имъ дѣло свое Нашу Государственную жалованную грамоту.

Пожалуй также на членбійной Думы іиза Герасима Духовнаго. Писана государственна кладѣ, въ Царствующій градѣ Москве, въ 1717 году, Ноября въ 11 день.

На подписной грамотѣ, на оборотѣ, подписано также: «Царь и Великій Князь Алексей Михайловичъ, всѣ Велинія и Милосерднія Розсіи Самодержцѣ». Справлять Грифій Поникновъ.

На том же грамотѣ на ину сердѣ Государственныя на кладѣ восну печать приложена.

31) Іоасафъ, Святѣнаго патріарха Московскаго, тому же архимандриту.

Въ мѣсяцѣмь во 177 году были чедомъ нами, патріарху, Макарьева Желтоводскаго монастыря архимандритъ Пахомій съ браціею въ прошломъ году въ 176 году въ 5 день Весени тѣмъ кургу Макарія, патріарха Велинаго Божія града Антоній и всѣго Востока, приидѣ во святую обитель Живоначальной Троицы и преподобнаго отца на-
душих архимандрита и братию добродетельных, благословил их почитать тое святое обитель иметь в том монастыре честныя рпицы и стоима архимандриту Пахомию, и ниже по всем, во святценослужений на конр, иже есть обычай и во пять святых лаврах. И мы, Святейший патриарх, по повелеванию Великаго Государя Цари и Великаго Князя Алексея Михайловича, всем Великим и Малым и Всей России Самодержца и по Его Государевой жалованной грамотъ, и по совтѣ Святѣйшихъ Священныя патриарховъ, курь Пансион, папы и патриарха Антиохийскаго и всего Востока, пожаловал есми дому Пресвятыхъ и Животворящаго Троицы и преподобнаго отца Макрия Желтоводскаго монастыря архимандрита Пахомія съ братіею, или кто вперед по немъ лишь архимандриты будуть, благословлен ему, архимандриту, во время священнослужений имѣть честныя рпицы и стоима на конр, иже обычай пять во пять святыхъ лаврахъ. И сего убо ради дана бѣсть ему, архимандриту Пахомію съ братіею, синя благословенная грамота. Писано къ нашему патриаршему дому, въ здѣсь отъ создания мира 7177, а отъ ввозленія Бога Слава 1689, «Декабря въ 1 » день.

На подлинной грамотѣ питье тако: «Божіе милостію, Иоасафу, патриарху Московскому и всѣмъ Росій». На той же грамотѣ на всѣкомъ пушур патриаршемъ на красномъ воскъ печать приложена.

32) Пикова, святѣйшаго патриарха Московскаго, архимандриту Нижегородскому Печерскому монастырю Герасиму.

Пикова, Божіе милостію, святѣйшій Патриархъ Царствующаго града Москвы и всѣмъ Росій.

По благодацію, дару и власти отъ Пресвятаго и Животворящаго Духа, даний намъ отъ Великаго Архіерея Господа нашего Иисуса Христа, благословлѣн есми Благовѣщенскаго монастыря чернаго священника Герасима и совершалъ его на духовную священницу власть въ Нижнемъ Новгородѣ въ Печерскомъ монастырѣ въ архимандриты; дѣло же архимандрита Герасима, благословилъ есми Божественную литургію служить въ служебной накладѣ, съ рпицами, и съ паниссою, и съ судою, и облачать ему на конр, и во вреѣмя Божественной литургіи благословилъ есми, для почети той честной обители, свящею освящен. и насталъ есме и дніоны и въ послѣ же о Христѣ братія и служи того монастыря и всѣ приходящихъ православныхъ люде до святы Божіей церкви читать его и слушать и повинувся ему добръ во всемъ со всѣмъ духовнымъ опасеніемъ и порядка мѣня, яже присномъ своему господину и отцу, и пастырю и учителю и паствителю архимандриту Герасиму; понеже обрѣтѣхомъ его свѣдѣтельствуется во всѣмъ благовѣшнія и въ чистотѣ, богослужебъ жъ и человѣкочлѣбима, и боющаго Бога и здѣло сооруженна сердцемъ и православію священно, и разумъ божественной писаніи доволь но исполненъ, и приходяща его всѣ благословенное дѣло. Долженъ есть убо священникъ архимандритъ Герасимъ священноученническаго дѣлъ въ всѣхъ церковяхъ исправлени, и монастыры строитъ по правиламъ святыхъ апостолъ и святыхъ отцъ и по нашему святителскому благословенію и наказанию, тако же и въ намъ питья ему во всѣхъ о Христѣ духовную любовь и по- слушаніе и покореніе, яко въ первосвященства, пастырю, и учителю, и отцу отцемъ, и въ всѣхъ единонравныхъ душахъ пещени и понеченіе нѣмцѣ и направлении, еже ко спасенію. Достоенъ же архимандрита Герасиму проповѣдати слово Божіе всѣмъ православнымъ христіанамъ и агарійцамъ, дабы православіе христіанскѣ жили по заповѣдамъ Божіимъ, а агаріане познали въ Троицѣ славимаго Бога; а мѣрскѣ людей, мужеска пола и женска, къ себѣ въ духовныѣ дѣти не призывать, и не призывать, ище же держатъ мѣрскѣ людей въ духовныѣ дѣти себѣ призывать, и они да не служитъ и священноученническѣ не дѣлается. Извѣстнаго ради въ сихъ священныхъ дѣловъ ему есть отъ насъ сѣ, рукою подписанное и печатю нашею заслушавшее, писаное въ Царствующемъ Императорѣ градѣ Москве. Писано къ дому Пресвятаго Бого родицы и великихъ святителей Петра, и Алексія, и Ионы и Филиппа, Московскихъ и всѣ
Россія чудотворець, въ нашемъ патріаршемъ домѣ, гдѣ 7162, Октября въ « » день.

На подлинной грамотѣ письмо какъ: «Нарокъ, Божией милостью, патріархъ Московскій и всен. Великий и Малый Русіи.»

На той же грамотѣ на золотомъ шинурѣ патріаршъ на красномъ воску печать приложъ.

33) Сильвестра, митрополита Тобольскаго и Сибирскаго, архимандрита Тюменскаго СвятоТроицкаго монастыря Михаилу.

Божіему милості, православному митрополиту Тобольскому и Сибирскому, смиренный Сильвестръ, честному архимандриту Михаилу.

Понеже, по благоволенію Божію, почино-установленіе же святыхъ восточнымъ православно-настольскими церкви и по разсмотрѣ-нію моего смирненій, произведенъ епископъ Тобольскій, града Тюмени, въ СвятоТроицкую обитель изъ еретонахъ въ архимандрита: того ради опредѣляется величайшее смиреннолѣдѣствіе ему совершати, по степени епископъ святитъ обители, въ шанцы архимандритеской, съ припіданежаныю къ тому смиреннолѣдѣствіемъ церемонію, и мантію съ крі-жалью ему, архимандриту, носить позволяется; также, по силѣ имѣнаго Его Императорскаго Величества Всемилостивѣйшаго указу, которой объявленъ въ полученномъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Су-нода указъ, писанымъ Декабря 9 дня 1742 году, для отмѣны отъ игуменовъ и еретонахъ, на него честнаго архимандрита воз-ложень и крестъ смиренъ, и въ знаменіе управленія желаю вручить, во же ему паству пасти и управлять Боголюбнымъ правовъ со великимъ усердіемъ и тщаніемъ, впредermenу ему неразумному и нравственрому изъ Божіѣмъ властію дать отпущение и прекращеніе всѣхъ его привычныхъ и еретическихъ наказаній, и въ имя вашего смиренія объявленіи твоихъ, и даровать ему престолъ, о которомъ, по вѣчному усердію, потребенъ, и съ вашимъ и всей благословеніемъ и со отпущениемъ ихъ отъ еретическихъ всѣхъ вашимъ монастыремъ."
Попечет, по благоволению Божию, и по разсмотрению моего смирения, по чиноположению же святых восточных православно-заохолинских церкви, сего 1759 года, Марта 28 дня, по святой соборной преемствости Божией Тобольской архиепископской церкви произведенъ въ, пречестный отецъ Тихонъ, Тобольской епархии, богославаемаго града Верхотура, въ Свято-Николаевскую обитель во архиепископъ; того ради благословляется всено священномученикъ совершать по степени тон святыхъ обителя, въ шапкь архимандритской, съ принадлежащей къ тому священному чину и мантию имѣть съ орлающими, верхними и нижними, багряными, къ тому, въ знаменіе святаго ея праведности, употреблять и жезлъ съ яблоками, и, по силѣ импийного Ея Императорского Величества Всемилостивѣйшаго уважа, каясь отъ девятаго числа декабря 1742 года въ указѣ церковь-представительнуюъ Святыхъ Прп. Прокопия Святогорскаго монастыря объявленъ, постять вашъ, пречестному архимандриту, крестъ святый, и управляетъ святую тобъ и препорученную вамъ въ ея оружіе тон обители святую, духовныхъ и мирскихъ лицъ, поученьемъ и наставлениямъ отъ Божественного писаний, по святыхъ и богословныхъ отцъ православія и по уставѣ Святѣйшаго Православнаго возвратнаго Синоду; которые лица суть, въ вѣру пречельному архимандриту, духовныхъ и мирскихъ людей надлежащее посвященіе и поставленіе, о неудовольствующихъ же венгахъ представлять къ высшему епископу и требовать рѣшенія. И во уврѣніе того, ико му, пречестному архимандриту, чинною на степень архимандритства произведеніи и рукоположеніи, дадеся намъ грамота ея властью моего смирения рукою подписана и печатью утвержденна, въ домѣ на прежнемъ митрополитскомъ въ Богословаемъ градѣ Богословскомъ, а въ Тобольскомъ, гдѣ отъ Рождества Христова 1759 года, Марта 2 дня.

34) Павла, митрополита Тобольскаго и Сыбирскаго, архиепископу Свято-Николаевскому монастыря Тихону.

Божию милостию, епископомъ Павломъ, митрополитомъ Тобольскимъ и Сибирскимъ, пречестнѣму архиепископу Тихону.
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36) Кирпила, епископ Воронежский, архи-
мандриту Алексіевского Акатаева монастыря
Самсону.

Божію милостію, смирнѣйший Кирпилъ,
епископъ Богоспасаемыхъ градовъ Воронежа
и Ельца.

По благословѣ, дару и власти Воссвятаго
и Животворящаго и Воскресѣщаго Духа,
даруй намъ отъ Самаго Великаго Архіерѣя
Господа нашего Иисуса Христа черезъ святъ
ты и священныя Его апостолы и ихъ на-
мѣщики, а по поданному намѣному смирѣню
престольнымъ нашемъ Богоспасаемому граду
Воронежа Алексіевскому Акатаевъ монастырь
отъ архимандрита Самсона сего тысяча семь
сотъ пятьдесятъ первого года, Октября 28
дня, доношение, въ которомъ написано:
прошлоаго—же 1750-го года, мѣсяца Апрѣля
25 дня, рукооположенъ похотнаго прпосвя-
щенаго Трофимова, епископа Воронежскаго,
произведенъ опь, Самсоѳю, во оной Але-
ксіевской Акатаевъ монастырь во архиман-
дрита, а настольной настолѣтней грамоты не изгубъ, и просилъ нашего смирѣния,
dабы ему настольную настолѣтнюю грамоту дать; и оного его, архимандрита.
Самсона, просительного доношения мы, смирѣн-
ныя Кирпилъ, епископъ Воронежскій и Елец-
кій, слушавъ, благословилъ ему, архиман-
дриту Самсона, во оной Алексіевской
Акатаевъ монастырь быть, и о бытия дать
свою напук настолѣтнюю настолѣтнюю гра-
моту, по которой грамоты опь, архимандритъ,
долженъ писать врученное ему столько словъ
сихъ его со всѣми приложеніемъ, какъ
святыхъ правилъ и церковныхъ преданій по-
влекающій. Подобается же ему, архимандриту
 Самсона, быть Боголюбіемъ, братолюбіемъ,
кроткіемъ, смиреніемъ, трезвѣніемъ, ислѣдованіемъ, благоговѣніемъ, страхолюбіемъ, не паническимъ, не
скандающимъ, идомоимъ, смотрѣлѣйщемъ, невидѣтѣ
му, не сребролюбіемъ и церковнымъ испра-
вленіемъ быть дѣломъ приложенія, и добры
представительствовать, и опишущій страшу ишеть,
и радѣтъ о сущихъ подъ нимъ, яко истин-
ному отцу и наставнику, и самъ собою
образъ показывать во всѣхъ христіанскихъ
добродѣтельяхъ, учитель же и наказывать бра-
тию того монастыря отъ священнаго писа-
нія со всѣюю кротостію и благоговѣніемъ
и, кратко речи, всѣ лилио во священномъ
писаніи и собранныхъ отеческихъ правилахъ
и Духовномъ Российскаго Регулировъ содер-
жатся заложенны, часто прочитая, хранить и
въ дѣло произношь онъ, архимандритъ,
долженъ; еще же и во общихъ всѣмъ хри-
стіанамъ добродѣтельяхъ были ему образованъ
и зерцаломъ предъ всемъ, наче же предъ
погребеннымъ ему стадомъ Христовымъ, какъ
популяжде знаніе его, исполняѣ-же тако
указаное служеніе и во архимандріческихъ
трудахъ повиноваться, да принялъ и неири-
стственно молити всѣщедраго Бога и Господа на-
шаго Иисуса Христа о благостояніи святых
церкви, о тишѣ же и благословѣніи мира,
наче же о сихъ: о Государѣ Отес-
чества нашемъ, нарядясь же о долготерпѣсті,
здравіи и великомъ благополучіи Везпредсвятѣ-
виція, Самодержавиівѣ Велий Гос-
ударыни наша Императрицы Елизаветы
Петровны, Самодержицы Всероссійскій, и На-
сктѣника Ея Его Императорскаго Высоче-
ства, благовѣрнаго Государя Великаго Кнія
Петра Есодовича, и супруги Его Ея Его Имп-
ераторскаго Высочества, благовѣрной Госу-
дарыни Велий Кніягинѣ Екатеринѣ Алекс-
іевны, и благовѣрнаго Государя Великаго
Кнія Павла Петровича, о Святѣйшемъ Пра-
вительствующемъ Всероссійскому Създѣ, о
благовѣрныхъ: Правительствующемъ синдѣ
ть, посвящавшихъ, градоначальщикахъ и хри-
столюбивыхъ воинѣтъ, и о всѣмъ право-
слѣпномъ христіанствѣ приклоня и усердно
къ богу да приношітъ молитвы, и папеаго
смирѣнія въ непрестанныхъ его молитвахъ
забвенію да не предастъ, и Ея Император-
скому Величеству, мнѣ Божіей Помазаницѣ,
главѣ же и Матеріи Отечества, да содержитъ
непремѣнную вѣрность и непоколѣбимое по-
виленіе, всегда то внушалъ и братіи того
монастыря, іеромонахъ, іеродіаконамъ и
служающимъ всякаго чина людемъ, и его
архимандріческой власти подчиненными, яко
отцу и наставнику и предводителю, въ юра-
сепномъ къ всѣмъ благозванію пути, часто
ныхъ какъъ отъ словесъ апостольскихъ, что
должны Государыню слушать подданыхъ пови-
пователь не только за страхъ гнѣва человѣ-
ческаго, но и за совѣсть, Божіймъ гнѣвомъ
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на попокорных претищую, да воспримет отъ Господа, яко проподобный и избранный настьры, со всѣмы ему вручаемыми посвященіемъ отъ Высшаго, благословъ и наставдіе царствія небеснаго; а въ недоумываемыхъ духовныхъ событій приключеній требовать ему, архимандриту, разсужденіи и рѣшеніи отъ нашего смирѣнія, а по насть отъ нашихъ пресвятыхъ, а самымъ собою на таковыхъ недоумѣвающихъ дѣйствій значенія творить да не дерзаетъ. Послушание же и покореніе къ нашему смирѣнію, къ архимандриту, достоинству и мѣтѣ безъ всяково пресвященія, при томъ же разсужда, мы, настьры, что Анатоліевъ монастыръ въ епархіи нашей первостепенный, запасъ въ престольномъ нашемъ градѣ Воронежъ находящійся, и архимандриты оного Анатоліевъ монастыръ всегда въ Конституціи бываютъ первопрестосвятыны, того ради благословѣніями, какъ нынѣшнему архимандриту Самсонову, такъ и по немъ будущимъ Анатоліевъ монастыръ архимандритамъ, пость мантію съ ермилами, съ зеленаго бархата сдѣланными, и покусатъ золотыми обложеними, также и мѣтѣ жестъ съ ибиками, и, когда присутствіе нашего не бываетъ, служить на ковѣръ, однако съ тѣмъ посвященіемъ, что когда Анатоліевъ монастыръ архимандриты будутъ по какому случаю въ Царствующихъ градѣ, Москве и Санктъ-Петербургѣ, то оныя мантію носить и служение имѣть по-прежнему; пребывающій же подъ нѣмъ Алексѣевскій Анатоліевъ монастыръ великаго чина люди да почитаютъ его, а оныя и первопочальника и руководители спасенія ихъ, и во всѣмъ ему да покорятся, яко чада отъ, яко ученицы учителю, яко оныя пастырю, бѣзъ всякаго пресвященія и пресвященія, яко наставникъ, имущему поученіе о душахъ ихъ: «сие бо добро и пріятно предъ Спасителямъ нашимъ Богомъъ,» и да вѣрить, яко непокоряющійся и неправедно вражающій вое на его воспріятію отъ святыхъ церквей, по приданіи святыхъ отцами, запрещеніемъ отъ Императорскаго-же Всероссійскаго Величества жестокому и безпоощадному подвидѣніемъ наказанію, и Святѣламъ Правительствующаго Всероссійскаго Свято и нашего архієрейскаго лицыны бу-
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архимандрит Йосифь бь́лъ человѣ́къ, а въ человѣ́къ своею написать: въ пропплюмом де 714 году, Сентемврии въ 8-й день, бывший Гостовскiй епископъ Досиеевъ посвящень и произведень онъ, Йосифь, во опь Борисоглѣбский монастырь во архимандриты, а прежнихъ-де того монастыря архимандритами, по благословенію прежде бывшихъ архіереевъ, тако же и ему, архимандриту Йосифу, по благословенію же пресвятаго Стефана, митрополита Ризанскаго и Муromскаго, чрезъ словесное повелѣніе оного бывшаго епископа, велико въ служе-
ученикъмъ и апостоломъ рече: "Вы есте свѣтъ миръ, и да просвѣтиваете свѣтъ вашъ предъ человѣкомъ, яко да видаетъ ваша добра дѣла и прославитъ Огла вашего. Иисе есть на небесѣхъ". Просвещати же и учить свѣтъ тому разумъ, яко есть собою образъ пона- звавати во всѣхъ духовныхъ добродѣтелей, учить же и наказывать, обращая же от- торгующихъ и враждовати недушевно, яко со- гласивъ и отпившаго убѣлѣвѣ, и прилагати власть милосердія въ низкѣ ихъ, и сочинити вѣрнѣственное благоустрашение дѣтельныхъ ученинія и цѣлыя ныны душевныя показанія, сія сотворившаго, нашъ сподобился слысать отъ Благого Владыки Господа нашего Иисуса Христоса Божественнаго и еладкій онь гласъ, гласящего: "благій рабъ, вѣрный, въ малъ бысть еси вѣрный, надъ многими ти поставлю, вида втъ радость Господа твоего". Долженъ же архимандрить посвятити мантіи простяго мона- шескоя и во алтарь царскихъ вратъ безъ фел- ловъ и епитрахиліи не входяще, ниже почитаи, идучи ни отъ прочаго, итименскѣй, одежу священническаго илѣти: стихарь, епитра- хилъ, понецъ, наука, набережныя, наличу, фелавъ, и илѣту сребропокованную, также и вышеозначеному повелѣнію преж- де бывшихъ архіерєевъ во ономъ монастырѣ служити съ ряпидами и на ковэ, то моего не возраставшемъ, и для почети Все- россійскѣй великихъ благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣбъ, нареченныхъ во святомъ крещеніи Романа и Давида, и для лучшаго украшенія святой церкви благословленіемъ въ служению святий литьріи во своей обители въ пѣвальній входъ дѣкия да предхождя съ ряпидами и прислуженіи до стояніе огнъ, архимандрить, на коврѣ по-прежнему, и тѣмъ долговѣтія (эпигонатій же имѣтъ и миръ всѣмъ по своихъ обителяхъ подавайте тѣмъ, имѣ же собственныя опредѣланія и въ настолѣнныхъ грамотахъ имѣ написано), ино- же тихомъ сѣятѣ звѣти, ниже освѣняющи сѣянцы имѣтѣ, ниже по первому входу въ литьріи кадитѣ, ниже освѣяющи нырѣтѣ, ниже на горе менѣ звѣтъ восходющи, сѣятѣ же вместъ чтенія апостола по странѣ горнаго звѣта и миръ всѣмъ оттуда подавайте, тѣмъ въ Вели- кой входѣ стоялѣ въ алтарѣ и отъ иересѣ свя- тая въ царскихъ вратахъ присматриватъ, но ес- томъ, держащщее святъ потрѣхъ, хуны съ протопимъ ирена, входящихъ и вышедшихъ, про- чая же всѣ священничествовати и царскихъ првата отвергающи и автори по англійскому, яко ирена священничествуе, иниже въ всѣ- черне и утреннее тѣлѣ миръ всѣхъ глаго- лати держати, пающе же на Божественной литургіи не слушающи отнюдь не держави миръ всѣхъ глаголати: сіе бо есть архіерей или служащаго ирена, ниже въ ополо време по- сятъ образъ Христосъ; церковная же всѣ управлени по праволиль святыхъ апостолъ и святыхъ отцѣв и по нашему благослове- нию, а въ предстоянныхъ духоносныхъ сомнѣ- тахъ нашихъ архіерѣственномъ разсужденіи и повелѣніи ныять ожидати, о себѣ же мудрѣети въ ипосемъ властѣ да плачетъ, послушаніе же и покореніе имѣтъ въ висѣ, превосвященномъ синоду, о нашихъ без- емѣтныхъ душахъ имущему проповѣдевъ, яко же есть писано: "велищія душа властемъ предержающы да понимаете, нысть бо властѣ, аще не отъ Бога, сущія же власти отъ Бо- га учинены суть, тѣмъ же противодѣлъ власти, Божию повелѣнію противодѣлаете"; жи- тельствующе же въ той обители иеромона- нахъ, еретиковъ и моисѣевъ и всѣ православ- ныя христіане да пріимутъ радостно, яко отца и предводителя, архимандрита Иосифа, и извѣстнѣается ему отъ всѣ души, яко Самому Христу, нбо настьръ есть и образъ Божій имѣтъ: предпочитайте его и слу- жайте во всемъ, яко не оного его хоти- щу, но Христу, речиже ко апостоломъ: "слу- шай вѣсть, Менѣ слушаете, отмѣтьлася вѣсть, Менѣ отмѣтайся, отмѣтитися же Менѣ, отмѣтается Посланнаго Мя", тѣмъ же вы не будете отмѣтны, но послащены Христі- ствою, да обретете отъ Него милость въ день судный; онъ же, архимандрить, долже- нствуетъ проповѣдати слово Господне всѣмъ православнымъ христіаномъ, дабы православ- ный христіане жили по заповѣдямъ Божіимъ, мирскѣхъ же людей всякаго чина и разра- ста они, архимандрить, въ духовность въ себѣ да не пріемлетъ. Извѣстного же ради сѣдѣтельства приученъ ему сія наша на- стольная грамота, рукою нашемъ подписа- ныя и печати залеатанныя; да велятъ, вез- ляй и прочитанъ настолную ею грамо-
ту, свидетельствующую его архимандритское, имать его, архимандрита, частная и по закону Божию и святых отец ученью во всем да последуешь его. Писал в бою спасаемому граду Ростову и дадеси в нашем архиерейском домь в крестовой пацать, года 1727, повеления же Божия Слова 1719, виднита 12, месяца October в 20 день.

На подлинной грамоте вверху подписана тако:
«Божиего милостив, бывшого Георгий, сына Ростовскаго и Ярославскаго».
«Иоанн, Божиего милостив, архиепископа Ростовскаго и Ярославскаго».
На той же грамоте печать красного воску на белом со изображением благословищей руки.

39) Святейшаго Правительствующаго Синода архиепископу Псковскаго Преображенскаго монастыря Пикфору.

Божиего милосерд, Святейший Правительствующий Всероссийскаго Синода.

По благодати, дару и власти Всевышнего и Животворящаго Духа, дадитъ намъ отъ Самаго Великаго Архиерей Господа нашего Иисуса Христа через святые и священные Его апостолы и ихъ мучениковъ и преемниковъ, и по указу Ея Императорскаго Величества, Всероссийскаго Державнаго величества Великихъ Государей Императрицъ Екатерины Алексеевны, Самодержицы Всероссійской, и прочаго и прочаго, благословлены мы, Святейший Правительствующій Синодъ, Кieverскомъ лавры наместника іеромонаха Ни́кора на церковную и духовную паству въ старополитическій Спасо-Преображенскій Псковскій монастырь во архимандрита, въ которое званіе онъ, наместникъ іеромонахъ Ни́коръ, по посланному Ея Императорскаго Величества отъ Святейшаго Правительствующаго Синода, Июня 6 дня, прошлаго 1762 года, къ преосвященному Арсению, митрополиту Киевскому и Галицкому, указу, его преосвященствомъ произведень въ соборной катедральной его преосвященства Святыя Софіи, Преосвященство Божіе, церкви, Августа освященысть для того 762 года, по установленному церковнословесному. А Декабря 11 дня того же 762 года означенный архиимандритъ Пикфоръ пожаловалъ намъ, Святейшему Правительствующему Синоду, донесеніе просилъ о дачи ему на оную архимандрію грамоты, по которому его, архимандрита, просилъ, пругача ему, архимандриту Пикфору, сию о санѣ его свидѣтельствующую грамоту, архимандриты за повелѣніемъ Спасо-Преображенскаго Псковскаго монастыря въ возложенномъ на него званіи, поступая съ достоиннымъ благоговѣніемъ и умѣренностью, и находящемся по ономъ монастырѣ братію и прочихъ подчиненныхъ, какъ по складу и тамо есть и впередъ быть имѣютъ, содержать и вѣрно, какъ священное писаніе и святыхъ отецъ правила, Духовной Регламентъ и Ея Императорскаго Величества Высоцайшіе указы повелѣвающи, во всемъ тишествѣ, внутріе же и самѣ, подписа на немъ дѣло благое, къ чему наполе одолжаетъ санѣ его, бодрствовно наблюдать, дабы какъ означенный братій, такъ и проче подчиняюще не быть въ нужномъ себѣ наставлениѣ екими, какъ бы имъ присно показуемый путь спасенія, смотрѣть бы опасно: всякій я въ той обители пребываетъ въ званіи своемъ талъ, какъ же должно есть, и, по усмотрѣнію, добрѣяходящихъ утверждать, хвальнѣя возбуждать, перадившихъ наказуемы, и во всемъ бы самого себѣ превели образомъ всякихъ благонамы; къ сему же да не мечтающе монахи ниспосходитъ о чиностъ своемъ, паче надлежащаго имъ долга, котораго ради подобаетъ ему, архимандриту, честно и искренно, какъ самому вѣдать, талъ и подчиненными часто о семь вспоминать, ако пожалованыя сте съ неимѣетъ въ присутствѣ подвигъ, еже како бы умерщвлялъ путь свою и порабощаетъ дуэховъ, и десь отъ днев, оставляютъ въ богоугодныя добродѣтели, и наше къ тымъ пособствуетъ пребывати въ твердости, посвященія и трудолюбіе, со опасныя отъ обильи и пьянства себе поддержаниемъ и удальствѣ въ приятности бытия, ако всерву въ виноватаго; а понеже къ таковому душеполезному подвигу дѣйствительное могущество подаетъ человѣку свыше Богомъ и Господемъ.
папских Иннсбрука Христа, того ради настоящий монашеский должен уважать братию свою, да вседушевной любви благодати от Бога непрестанно и всецело просить, подавать же себе благодарение небесным и земным своею ве верному и безмежднов творить; аще въ бы кто исправенъ въ такомъ подвигъ явился, и тому накрепко внушать, да о непрестанномъ своемъ оттокъ не возносишь и сея фарисеевства люби дать хранить себѣ величие, бдая оныя, любя крайний гибельныхъ страшень; и несямъ же тако, оныя архимандритъ Никону указное вниманье и въ трудахъ подвизаешь, да прилежно и непрестанно молить вседержа Бога и Спаса нашего о благосостоянии святыхъ церквей, о тишинѣ же и благоповѣдании всего мира, а прежде Російскаго Государства, Отчества нашего, народа же о благосостоянии и здравіи и всѣхъ благополучіи Всепрестольныхъ Державныхъ Великихъ Государствъ нашихъ Императрицы Екатерины Алексеевны, Самодержицы Всероссійскія, и Наслѣдника Ея Императорскаго Величества Его Императорскаго Высочества благовѣрнаго Государя Цесаревича и Великаго Князя Всеволодовича, принаслѣдующихъ къ Богу да приносить молитвы, и Ея Императорскому Величеству, ико Вождевъ Помазанніе, Глава-же и Матерь Отечества, и Ея Императорскому Величеству высокому законному Наслѣднику, Его Императорскому Высочеству благовѣрнаго Государя Цесаревича и Великаго Князя Николая Петр овича да будуть вѣрнымъ, добрымъ и послушнымъ работомъ и подвигами; всегда то язы начинать и будущимъ подражать, своей братіи, и всѣмъ подчиненными служителямъ и, часто ихъ научатъ словесъ аскетическихъ, что должно Государямъ своемъ подвигъ пониманію не только за страхъ гнѣва человѣческаго, но и за совѣсть Божій и гнѣвъ на непокорящихъ претупную, Святѣйшему же Правительствующему Всероссійскому Снуду долженствуетъ воздавать достойную честь и подобающее уваженіе послушаніе и повинованіе непременно, а въ недознаваемомъ рѣшеніи трудностяхъ требовать себѣ наставленія и рѣшеніе у Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Снуда. Нынѣ же сущее и будущее во упомянутомъ ставропигіальномъ Спасо-преображенскомъ Псковскомъ монастырѣ іеромонахіи, іеродиаконахъ, ионахъ, такъже и мирянъ всѣхъ званій одолжаютъ пить къ нему, архимандриту Никону, ико наставилъ и настоятельно своему, сыплююю любовь, съ притомнымъ почитаніемъ и не прокосвымъ повиновеніемъ неотъемлимо; долженъ же онъ, архимандритъ, въ томъ Спасо-преображенскомъ Псковскомъ монастырѣ священнослуженіи, но чиноположенію святія восточного греко-россійскаго церкви, отправлять, панигююенно носить и мантію съ скипетрами такъ, какъ импічнымъ благовѣрнымъ и рѣчивыя слова достойны памяти Государыни Императрицы Елизаветы Петровны, состоявшимъ Ипови 18 дня 1755-го года, указовъ бывшемъ въ томъ монастырѣ настоятельно архимандриту Густу повелѣнно, противъ ставропигіальнаго Донскаго монастыря архимандрита, во всемъ непременно. И въ заключеніе всѣхъ вышеписаннаго, какъ долженъ ради по всему оному исполненію, такъ и въ вышеозначенномъ священнослуженіи положеніе, во святѣтельство дать синъ наша супродыльная, за подписаниемъ рукъ нашихъ и супродыльной печати утвержденная, грамота, въ Царствующемъ градѣ Московѣ, въ дато отъ сотворенія мира 7271, отъ востоцения же Бога Слова 1753-го, месяца Февраля, въ 14-й день.

На подписанной грамотѣ подписана тако: Божіею милостію, смиренный Димитрий, митрополитъ Великаго Новга-Града и Великаго Лугу.

Божіею милостію, митрополитъ Московскій и Святій смиренный Тимофей.

Божіею милостію, смиренный Гавриилъ, архіепископъ Саунъ-Петербургскій и Палатербургскій и архимандритъ Александровенскій.

Божіею милостію, смиренный Георгій, епископъ Новосибирскій и Нарвскій.

Божіею милостію, епископъ Святославскій и Подонскій и епископъ Новгородскій Василий и епископъ Новгородскій Антоній.

Божіею милостію, смиренный Авксій, епископъ Тверскій и Каменскій.

Лаврентій, Святослаевичъ Сергіевы Явары архимандритъ.

Михаилъ, архимандритъ Новосибирскій.
Божием Милостию, по благода́ти, да́ру и вла́сти Всево́ятого и Зижнепролитаго Духа, да́нней нами от Са́мого Всевла́стнаго Архиере́я Гроща́на нашего Иису́са Христа́ чрез святые и свяще́ние Его апостолы и ихъ наше́стники и пресмы́нники, благословийше́хъ всесвя́стнаго Си́ло-Петровскаго обители игумена и семинарии назва́нних́ решета Иусти́на въ нашемъ епархіо, Богоспасае́мого города́ Блесва, въ Спасо- Преображенскаго монасты́рь, и чино́въ по церковному чиноположенію, произведо́хомъ его на церковную и духовную паству во архи́ми́ндри́та, во еже пасты его стадо сошестви́ыхъ овецъ. Сей же архимандритъ Иусти́нь пребудетъ въ немъ благослови́ми свя́щени́ въ спасе́ние и избавлении врученного въ стада, иже Христосъ вручъ ему чрезъ мѣ́рность насть. Подобаемо убо ему, архимандриту Иустину, быть боголюбиву, братолюбиву, кротку, смирену, грешну, душедру́жбу, говь́бну, странолюбиву, учителну, не паницну, не сварливу, не замудруку, не гневисту, въ церковномъ строении безъ декстыя привлекать ему и до брать представительствовать, и опасну стражу имть, и ради прачу сущихъ подъ нами, и мысленные воли отгонять отъ стадъ. Христова́ праціо Божественныхъ словес, проро́чествъ, апостольскихъ и оте́ческихъ пророчи́ній и самы́хъ собою святы́ проповѣ́дывать сущыхъ въ неспѣ́ди, по благолюбію словесе: «вы есть святъ ми́ра, и да просвѣ́тится святъ вашъ предъ человѣ́ки, и да видаетъ ваша добра дѣ́ла и прослави́те Ота́ш нашего, Исае есть на небесѣ́ахъ», просвѣ́тятся же и учиты́ святому разуму, и сего собою образъ показывать въ всѣхъ добродѣ́тяхъ, учиты же и наказы́вать, обрати́ть же отторгшему и врача́вати недужныхъ, яко сонившихъ и отца́ныхъ уда́ тьлено, и призва́ти пластарь милостивыхъ назва́въ ихъ, и сочнія врача́ствое благовестви́е здра́ваго учения и чи́ stutter ны́ха душе́нны пона́зніемъ; сіихъ сотворя́ть, пастырь сподо́бятся слышать отъ Всаго Влады́ки Гроща́на нашего Иису́са Христа́ Божественного и сладкій опьей глагость, глаголо́ютъ: «блага́й рабе́, и върный, въ малъ бы́лъ еси вѣ́рни́ть, ны́да многими тя поставлю, вини́ въ ра́дость Господу́ своего». Благословя́ется же отъ нами мѣ́рность ему, архимандриту Иустину, священослужение отправлять по чину его, употребля́ть къ подлежащему облаждению слѣ́дующимъ: пани́цу, падерони́къ, мантіо пелемо́ву, и во отправлении того слу́женія коверь, такъ какъ и прежде бывшимъ того Спасо-Преображенскаго монастыря архи-мандри́тать отъ насть и отъ антее́восоровъ нашыхъ пресвященныхъ архиереевъ позволе́нно и благословено; во альтарь же церковныхъ врата ему, архимандриту Иустину, безъ фелони и епитрахили не входя́тъ, ниже по первомъ входъ входи́ть, въ горнемъ мѣ́стѣ́ сви́дѣ́ть, свидѣ́ть же во чтеніи апосто́ла по странѣ́ горнаго мѣ́ста, а миръ всѣ́мъ оттуда пода́ять, ниже въ Божий входъ оста́вятесь въ альтарь, но самому, держа́шу свя́ты́ пітьръ, купно съ протри́шемъ иеси, исходи́ть и входи́ть; прочая же всѣ́ священ-поддѣ́йствуютъ и царскія врата отверга́ютъ и затворя́ютъ по литургіи, яко протри́ архимандриту священподдѣ́йствуютъ; въ не́чеврее или утреннемъ пѣ́ни, паче же на Божественной литургіи не служа́ешь «миръ всѣ́мъ» не глагола́те, сие бо есть архиере́я, ни служащаго иерей, ни во оно время но́сить образъ Христовъ. Церковная же вси управляти по правиламъ святыхъ апостолу и святыхъ отецъ и по нашему благослове́нию, а въ недоумява́емыхъ духовныхъ дѣ́лахъ нашего архиерейскаго разсуждения и повелѣ́ній имать оживи́датъ, о себѣ́ же въсо́мудрествовать въ ишесцемъ власте́ да имѣ́ть; послѣ́дніе же и покореніе имть къ нымъ, своему архипасты́ри, о душахъ безсмртныхъ попечение начну́ему, иже есть писа́е: «веся куна властемъ предше́дшишемъ да повину́сь, мѣ́сть бо власть, аще не отъ Бога, сущи же власти отъ Бога учнены суть, тьмъ же противиха власти, Божию повелѣ́нно противляться». Жизнелюбующе же въ помянутой обители монасты́ и вси, слу́дующующихъ ить, починннмью его да приймутъ его, архимандриту Иустину, яко отца́, и предпочтителя своего радостно, и да повинуются ему всеслужению, яко Самому Христу; но пастырь есть и образъ
борыш, предсказывая его и слушая во всем, 12. ляко не оному его хотуща, во Христу, рев- ну во апостолом: «слышал зае, Мече слушает, отсказавшися зае вас, отсказается Посланный Мя». Такъ же вы, врученные въ настаго его, архимандрит Иустинъ, не будеете отца, но послушники Христовы, обрящете отъ Него милость въ день судный. Они же, архимандрит Иустинъ, должествуетъ проповѣдовать слово Господне всѣмъ православнымъ христіаномъ, дабы ип- ли по заповѣдямъ Богомъ, мірныхъ же всѣхъ чинамъ и возрастамъ людей онъ, архимандритъ, въ духовности въ себѣ да не пріемъ. Низвѣстнаго же ради снѣдѣствія, яко отъ Насъ благословень и чинно на степень архимандріства возведенъ и рукоположенъ, врученъ ему си наша писанная настолная грамота, рукою нами подписана и печатъ утверждена, да всія, всѣмъ и прерчитъ настолько сию грамоту, свидѣтельствующую его архимандріство, иметь его, архимандрита, честна и по закону Вожкіи и святыхъ отцъ ученію во всемъ да слушаетъ его. Написана въ нашей архієрейской каѳедрѣ и даяне въ Москвѣ въ нашей, что на Кругтахъ, соборной каѳедральной церкви Успенія Пресвя- ты Богородицы, лѣтъ міропіянія 7267, отъ Рождества же Христова 1759, Игнія 28-го дня.

На поддѣнной грамотѣ нервру написано тако: «Смирнѣйшаго Иоаннія, епископъ Сер- сей и Подонскій».

«Смирненый Амвросій, милостиво Вожею, епископъ Серскій и Подонскій и архиман- дртъ Воскресенскій, Новоерусалимскій.» На оной грамотѣ краснаго восьмъ веніаци печать съ благословеніемъ рукою. . .

41) Амвросій, архіепископа Серскаго и Подонскаго, архимандрита Покровскаго Добромъ монастыря, въ 5. Лихманъ, Сумскому.

По благодати, дару и власти Всевышнаго и Живоначальнаго Духа, данной намъ отъ Са- мого Великаго Архієрена Господа нашего Ис- суса Христа, чрезъ святые и епископенны Его апостолы и пѣнъ вѣрныхъ и прем- никы, благословили мы старопрііівіальнаго Воскресенскаго, Новопѣнъ Иерусалимъ имѣвши- го, монастыря, вѣрнѣнна лучей Сумскому, епархіи нашимъ въ богоносіаемъ градѣ Ли- кѣнѣ, въ Покровскѣ Добромъ монастырѣ архимандритомъ, куда Май 11-го числа, пишущаго 1763 года, въ день святыхъ Пятдесятницъ, означеннаго Воскресенскаго, Покровъ Иерусалимъ имѣвшия, монастырь въ сбо- рной церкви Воскресенія Христова нами и произведетъ. Въ немъ же Добромъ мона- стырѣ должень онъ, архимандритъ Сумскаго, не забывай ни мало положеннаго себѣ дѣла, но напомни повседневнѣй сиа знанія своего разсужда, тщаниемъ и трудолюбіемъ быти во всемъ, на неже знай бысть, и пасти вру- ченное ему чрезъ насть стадо словесныхъ овецъ со великимъ пріязнѣніемъ, какъ свя- тыя правды и церковной премудрости являющеся. Подобаетъ убо ему, архимандриту Сумскому, быти боголюбиву, братолюбиву, притку, по- рению, терпѣнѣ, цѣлюмудренну, благотворную, страстолюбиву, учителницу, не пинницу, не старыню, не мудрыцу, стихотворку, независ- стиву, не сребролюбиву и церковному и монастырскому нравоученію безъ дыянія при- яжать, и опасно страху имѣтъ, и радитѣ о сущихъ подъ нимъ, ико нетипному отцу и наставникѣ, съ добрѣй всегда и неусы- ными врученной ему обители надзраниемъ, еще же нѣкоторіе наставленія, претяжую- щіеся поправить и добрѣ подвигающіе утвер- ждать, мысленные же важны отъ врученнаго ему стада Христова отъ отца Воже- ственныхъ, пророческихъ и апостольскихъ, словесныхъ и отеческихъ премудріяхъ, не то кимъ же учениемъ, но и самихъ дѣловъ, самихъ благо- честиваго, указь житія своего образомъ, святъ проповѣдывать подчиненнымъ себѣ, но сло- весъ Господнихъ: «вы есте святъ миру, и да просвѣтите святъ въ племѣ вашемъ, и да просвѣтите святъ въ жизни вашей»; напишемъ да не мъчаться монашествующему моему пчтать о чинѣ своемъ, немъ надежда- щаго ми долженственства. Подобаетъ ему испытати и нѣкоторо самому вѣдать и подчиненными часто внушать, что нынѣшняго житія сила вся состоять въ непрестающенемъ подвигѣ, еще како-бы день отъ дне умерцавать въ себѣ душепредельные страсти, и день отъ дне возрастать въ богоугодныхъ добродѣтѣліяхъ; и того ради, внимасть себѣ и своему стаду,
содержать оное в присном покаянии, бого-
мышлен и молитвах, и яко къ тьмъ спо-
собствуешь: въ трезвости, пощении и трудо-
любии, отнюдь не допуская ихъ обильнія и
пьянства, и всевѣдъ злу виновнаго празд
нования, и понеже къ таковому духоспаситель-
ному подвигу дѣйствительное могуществомъ
подаются человѣческія сынова Богомъ и Господа
паничнъ Иисусъ Христосъ, того ради должень монашескій настоятель увѣ
щавать братію свою, да не перестанемъ себя
благодать отъ Бога неистрѣнано и везжелад
тельно просить; подвластную же себѣ благо
дарствен посвященіе дѣло и дѣло отъ Бога,
не будущему что бы ни вѣрить, на прелѣпомъ
своемъ не позабыть, и отъ сей фарисейскаго
люта не хранить себѣ вѣчесчи, бѣгъ
дьялов, яко крайне гнѣбенны и дражкны;
при таковыхъ же наставленіяхъ, еще на
стоятель монастырскій долженъ себѣ подвѣ
щеніемъ братію учить, какъ они должны
правильно помыслить и памятъ взамѣнъ властемъ, и по
чести властемъ предстоящий и Высочай
шимъ природы Государемъ своимъ по
визаніе и честь отдавать не за гнѣбъ ихъ
только, яко сильныхъ, но и за совѣсть, стоя
предъ Богомъ со всѣмъ вѣрностію и по
крейной силѣ своей, и какъ о здравіе, такъ
и о многолѣтнемъ утверждении державы ихъ
со всѣми ихъ усердіемъ молитъ Вышняго;
яще бо сіе и вен подданій, по монахъ паче
всѣхъ Государемъ своихъ должны, ико о
препятствіе и предаваніе себѣ пособствующій пѣ
милости имуцѣ, да и самъ постаятель, по
собственому своему должностію, пода образъ
братіи своей, долженъ всѣмъ Ен Импера
торскому Величеству Всеприятнейшему и Державѣ
нейшей Великой Государынѣ Импера
трцѣ Екатеринѣ Алексеевѣ, Самодерж
цѣ Всероссійскѣй, и Ен Императорскому
Величеству всесловѣ скоромнякому Наслѣдникѣ,
Его Императорскому Высочеству благовѣр
ному Государю Павлу Петровичу и Великому Князю
Павлу Петровичу вѣрнымъ послушающимъ и
крѣпшемъ честию храпеніемъ служить непре
мѣнно, исполняя силу приснятъ, каковую къ
Ен Императорскому Величеству обязанъ есть,
и по Высочайшему Ен Императорскому Ве
личества власти тако жъ и по крайнему ду
ховномъ правительвѣ, Святѣйшему Святѣ,
и къ нашему смирежнѣ, яко законному ево
суну пастырю, послушавши быти, въ чемъ
пажъ долженъ наставлять овъ учреждении
себѣ овцы по вышереченвому, такъ и самъ
и исполненію того обязанъ пребывать, по
неотложенную Павла святаго, паче же Самаго
Святаго Духа проповѣдѣ: «велика душа вла
стемъ предстоящий да постигается, якость бо
власть аще не отъ Бога, сущія же власть отъ
Бога учипены суть, тымъ же противляется вла
стві, Божію повелѣнно противляется». И аще
тако единочно и далѣе и самого себя образовъ
неправитель наставль свою монахѣвскимъ стопова
чалѣвъ потоцѣ, то да нынѣ по изложенію отъ Бога и Владыки Господа нашего
Иисуса Христа Божественнаго и Славяной
гласъ, глаголющѣ: «благій рабѣ, и сій, въ
далѣ быть себѣ вѣрять, нынѣ многимъ ти поста
вало, ницѣ въ радость Господа своего». Буди
же нынѣ архимандриту Симеону, что, по
чии честі его, во обрядовѣ изображеніяхъ
представляетъ, что же и запрестітъ, а
инено: 'побѣдить и посеять ему крестъ и
мантій столько монахѣвъ и во алтаря цар
скими врата безъ фелоніи и епитрахилѣ
не входити, ниже исходимъ, во время же сви
щеннослужежіе мѣтъ емю, архимандриту, оде
жда: стихарь, епитрахиль, поискъ, паруван
ци, фелонь, набедренникъ, палиту и шапку,
архимандритовъ данную. Такъ же въ слу
женіи и вхожденіи, гдѣ приличествуетъ,
побѣдить коверъ и посохъ архимандритическаго,
по отданію игименскаго, съ четырьма яблон
ами ереоснояземленными, и тѣмъ доволь
стствованіе, а по сверхъ его пожертвовѣдѣ,
неже освященными свѣцы пытѣ, ниже по
первому входѣ на литургіи наводитъ, ниже
Триевленное во алтарь гласно вѣтъ, ниже
на горнее мѣсто восходитъ, сѣдитъ же во
чтѣніи апостола по стрягіи горипаго мѣста, и
мирь всѣмъ оттуда поднимаетъ, ниже въ Велик
ній входъ остается во алтаръ, ниже у
посвяща святана въ царскихъ вратахъ при
имаетъ, по самому, держацу святой китрѣ,
гдѣ съ прочими игеръ, исходимъ и входимъ,
прочая же всѣ священпобѣдствованы и цар
скія врата отворяю и затворяю по литур
гіарію, яко іереи священпобѣдствуютъ, ниже
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въ вечернее и утреннее время, наче же на Божественной литургии, не служащу, отнюдь не дерзая миру всякого глаголать; еже бо есть архипастырь или служащий иерей, ниже во оно время носить образ Христа; въ духовности же себѣ въ строгости, архимандритъ, мирскихъ людей всякой чинен и возраста, безъ нашего особливаго благословенія, своего и другихъ монастырей монаховъ и монахини да не пріемлетъ, и прочаго, по знанію его, неприличнаго да не творить, но да постунаеть во знаніи своего благоговѣнно и увѣренно и по силѣ Духовнаго Римленства, не преминуно, ни мало образа не заываетъ. Церковная всѣ держися по правиламъ святыхъ отцевъ и по нашему благословенію, а въ посвящаемыхъ нашемъ архиерейскомъ разсужденіи и поученіи да нимаетъ оживление жительствующихъ же во оной обители иеромонаховъ, иеродиаконовъ, монаховъ и всѣ, тому монастырю подчиняюся, да пріемлетъ сего отца своего и предводителя, архимандрита Симона, до достоинства и до повинуются ему, яко на звѣтное въ свяшеніи ихъ пристанищцо отъ Святаго Господа чрезъ мѣрность науку пріемщему; да предпочитаютъ же его и служатъ во всѣмъ, яко не оному сего хотящу, по Христу, речику во апостолу: «служитъ вась, Мене слушаетъ, а отмѣтався вась, Мене отдаетъ, отмѣтався же Мене, отдаетъ Пославшаго Мя; тѣмъ же и тѣмъ, подчиняющи ономъ архимандриту, да не будуть отсѣтицы, по льо Свято Христу, въ лицѣ его, покинуучися послушки, отъ Него-же да обрѣщутъ благодасть въ день судный. Извѣстное же ради свѣдѣтельство, яко чинно и правильно соѣ协定онять на степень архимандритства еговъ нами произведень и утвердцы, вручень ему сей наше наставленная грамота, рукою наше подписанию и печатию запечатанная, въ катедьрѣ нашей, архимандрита Досифея Волынского, и гдѣ по нѣсколькохъ послѣднихъ врѣмѧн, по писании и писанія 1763, мѣсяца Июля въѣ пункта 11.

На подлинной грамотѣ вверху надписано тако:

Симпсонъ Имперія, милостиво Божию, архіепископъ Сарскій и Подовский и архимандритъ Воскресенскій и Новоиерусалимскій.

Впослѣдствіи у подлинной грамоты на основѣ приложена красная обкладка обыкновенная печать.

Арсений, митрополитъ Киевскій, архимандритъ Слуцкаго Троицкаго монастыря Павлу (Волынскому).

Божію милостію, Арсений Могилянскій, православный архіепископъ — митрополитъ Киевскій, Галицкій и Малая Россія, вѣрный, кому о пожалованномъ вѣдати надлежитъ, православно-восточною греко-российскимъ Киевскѣмъ церквѣ и нашимъ епархіемъ.

По благоугасти Божіей, благоугасти намъ, духовнымъ чадамъ, а особенно братіи благочестиваго религія нашей греко-российской за границчаго, въ Полскомъ области состоянію, къ священникъ нашей Киевской принадлежаще предсказательского Святаго Живоначальнаго Троицы монастыря, и прочихъ тамошнихъ благочестивыхъ же, къ Слуцкой архимандрій названной принадлежащей, монастырей, и всему православному религіи нашей греко-российской до Слуцкой архимандріи принадлежаще мѣрныхъ приходскихъ церквей духовенству и Слуцкому благочестивому братству и прочимъ благочестивымъ, до того же Слуцкой архимандріи принадлежащимъ людемъ, благодасть и миръ отъ Бога Отца нашего и Господа Иисуса Христа да уповяжется.

Боголюбское желание и объявляемъ: понеже на мѣсто бывшаго въ ономъ Слуцкаго Святаго Живоначальнаго Троицы монастыря, находящихся нынѣ подъ сѣдѣтствіемъ въ катедьрѣ нашей, архимандрита Досифея Волынского, и гдѣ по нѣсколькохъ послѣднихъ врѣмѧнъ, по писанію и писанія 1763, мѣсяца Июля въѣ пункта 11.

На подлинной грамотѣ вверху надписано тако:

Симпсонъ Имперія, милостиво Божию, архіепископъ Сарскій и Подовский и архимандритъ Воскресенскій и Новоиерусалимскій.
Приложение IV.

ник монастыря во архимандрита произвели, о чем и от ны благочестиваго к Слущей архимандрита принадлежащаго духовенства к нам пишет: Кого ради мы его, итимени Павла, в тот Слушей Святей Живоначальной Троицы монастыря в архимандрита Ноября 9 дня минувшаго 1763 года, в катередр нашей, в храмъ Воскресенняя Христова, полн письмомь, в которое представление церковному, произвели и ей, Свято-Троицкаго Слушей монастыря архимандриту Павлу Волчакскому, противу прежняго, митрополит нашимъ Кислевскаго наместникомъ имеящеся и писателемъ позволилъ, ей, архимандриту Павлу, номину надъ всѣмъ благочестивымъ духовенствомъ, Слушей архимандрита принадлежащимъ, въ ожидаемыхъ въ Свято-Троицкому Слушей монастырю причисленныхъ монастыряхъ и при благочестивыхъ Слушей и сельскихъ приходскихъ церквахъ находящихся, и надъ миросъ благочестивыми людьми въ двѣхъ духовныхъ власть преподали; и благословили ему, архимандриту Павлу, иметь слушение иметь священномъ образование, каковь онъ иметь слушеніе и прежде того Слушей монастыря архимандриты избили, то есть, ему архимандриту Павлу, иметь слушение иметь тако: при литургии Божественной на поврѣхъ, съ рипидами и съ освященными, триплию и дикрію, на Великъ входъ въ херувимскую пясень съ прочными священнослужителями изъ алтаря не исходили, но на царскихъ вра- тахъ Дары предложения принимать, съ воспоминаніемъ по формѣ церковного возношенія: Благочестивѣйшій, Самодержавѣйшій Велики Государя нашаго Императоры Василь Романовича и Наслѣдника Ея Боголюбѣйшаго Государя Цесаревича и Великаго Князя Павла Петровича, и проч; на процессіяхъ и на другихъ мѣстахъ, гдѣ надлежитъ, съ патиціею, съ рипидами, освященными и казальниками обыкновенно творить въ честь и славу имени Вышняго Господа, въ внѣшнее же расширение и прославленіе святаго благочестія; при томъ благословенію ему, архимандриту Павлу, за силу канона 14 святаго Василия Велесениковъ седьма собора, для употреблѣнія въ священнослуженіе своемъ, священ- ноцѣнь и четовъ, точку въ Слушей архимандритіи, а не по другихъ мѣстахъ, по церковному, производить; преноровленію народу различные надѣяния святыхъ священниковъ въ его вѣрдѣ отъ насъ поручены неудобостояніе, о которыхъ намъ представляютъ и рѣшенія отъ насъ дождаться, по какой необходимой нуждѣ невозможно бу- детъ, по благословенію своему правильно рѣшить, о которыхъ однако и какъ рѣшенія будутъ потомъ намъ вскорѣ представить; брачно, правиламъ святыхъ отецъ не противны, вѣчно помощью, противныхъ же правиламъ святыхъ отецъ вѣчно не позволять, о недоумѣнныхъ же брачахъ, для разсмотрѣнія и рѣшенія, предлагать. Оть же, архимандритъ Павелъ, въ такомъ чину будучи, долженъ, во-первыхъ, имѣть всякое понимательство и тщательство о благостоиніи святаго благочестія, а при томъ благовѣнія и благочиніи, какъ церквей того благочестінаго Слушей, такъ и прочихъ тамошнихъ благочестивыхъ же, въ Слушей архимандритѣ принадлежащихъ, монастыряхъ, такъ же и въ ми- рскихъ Слушей и сельскихъ благочестивыхъ церквей, и дабы въ нихъ церковномъ и церквѣ благочестивымъ и церквѣ приходскихъ, къ Слушей архимандритѣ, монастыряхъ и церквяхъ определены, яко таковыя чтенія внимающіе не малую при- носить пользу въ разумѣніи священного писанія и ко исправленію житія; почему же призывалъ ему, архимандриту, въ Слушей, малое тамо ноживіе вреъ, заразъ пожалъ во всѣмъ монастыряхъ, благочестивымъ и церковнымъ приходскимъ, въ Слушей архимандритѣ принадлежащимъ, и въ оныхъ осмо- трѣть оного благовѣнія и благочинія церковныхъ, и гдѣ какіе нестроенія и непорядки усмотрѣны будутъ, тамо исправляя и устраи- вать по церковному церковному, гдѣ же нажив благочиній обрѣтая, тамъ и насть оной утверждать и укрѣпляя по правиламъ святыхъ апостолъ, боголюбныхъ отца и уставу церковному; такъ же, дабы священ- ники по грамотамъ ставленныхъ, имѣть дан- ными, во втисѣ неправы, наблюдая и притвердять, дабы всеполезнѣйшее святому
православию устраивалось и многие утверждали оно распространение, братия же, в церковном и в других послушаниях монашествующим, разительное в здании своем изъяснило отечественное, и вен в церковь Божию, кропившие бы коему православию по послушанию папы по болезни вина была препятствия, хорошины бо всегда, и пьют и чтение слова Божия со вниманием и великими благоговением слушали часто, а по краиной мёртв монах и послушник монастыря четырнадцать в город, в четыре посты святых, и мирство приходящих церкви людей хотя по одинкам повседневали-бы и святых Таннам приобщались; без видимого его архимандрита, все вообще монашествующих из монастыря не исходили-бы по мёртвым долгам и внутрь монастыря одинъ к другому, без благословенной вины, и иначе не бродили-бы, в гости ни к кому не ходили-бы и у себы оных не имъли, кроме, с позволением его, архимандрита, и так до определеннымъ от его честнымъ намъ старцамъ венчиться монастырскихъ, какъ сидящихъ, такъ и проклинахъ, хотя имъ определенныхъ, ни вьнъ, ни внутрь монастыря и ни на какомъ месте не продавали-бы; по отданіи церковному правиламъ, будучи въ своихъ велияхъ, по обѣщанію своему, въ постѣ и молитвахъ, въ трудахъ, по послушанию и по искусству своему монахамъ подобающихъ, пребывали, а праздни отмѣти, понеже вина многому злу праздность, не были-бы, напамять въ ирпинонахъ, иеродиаконами, какъ по отмѣти своему обѣщали самозванной инквизитъ, смиренно, послушанию и всевою нощеніямъ добрѣтельемъ прилежая, права свои монашески прилежно и часто прочитывали и по оныхъ тано въ ставленнымъ ихъ грамотамъ непремѣнно исполняли; въ томъ же вотъ, архимандрить, въ правленіи всѣхъ дѣй монастырскихъ на добродѣтельныхъ смѣртиихъ экономіи, въ удержаніи и приращеніи добрыхъ внутрь и въ монастыря игносящихъ, въ добрѣй донашение, имѣть всевозможное усердное попечение, благоустроен монастырный и днемъ отъ богобоязнѣнъ и церковной до-ходды, вѣрно собирая и записывая въ шну- ронечатанный прихожая книги, съ согла- сиѣмъ братіи, употребляли, съ записцемъ въ книгахъ разочарованія, на церковныхъ, монастырій и общеобразовательны потребности, а на изящніе издѣленія, въ чемъ не будетъ крайней нужды, а особливо на строеніи, требующіе не малаго издѣленія, отнюдь не употребляли, также и ни въ какіе хотя по всякой возможности, отнюдь не вступали, подъ крайнимъ пени- нулемаго пытаванія и штрафованія опасаемся, въ монастырскихъ же добъ того Троицаго Саульскаго и прочихъ Саульской архимандріи пос素食ственныхъ монастырей и до малѣйшей части изъ тамошняго Саульскаго праправица ни- кому ни подъ какимъ претензіямъ, никаконъ только, отъ чего-бы удержать и убыль онымъ монастыряхъ сдѣлывать могли, не касался, опасаясь гнѣва Божія и нашей мнѣности не-благословеніи ему же, архимандриту, братію, добрѣ и богоугодно и по чину монашескому жительствуему, въ любви, аки отецъ чада, содержать, противъ же должности своей монашеской дѣйствующихъ первѣ увѣдывать и исправлять духомъ кротости, аще же самъ не правилъся, тогда, съ притворомъ всенарѣдимъ начальникомъ братій и по своему разсмотрѣнію, и другими наказаніемъ при- няными смирить, а съ разъясненіемъ и по наказаніямъ несправедливымъ поступать неотъ- мѣнно, какъ правила святыхъ апостоль и бого- монахъ отецъ повелѣваются, и Духовный Ре- гиментъ гласитъ: по усмотрѣнію потребности, состоянныхъ и угодныхъ людей, благоче- стіе ненаружимо сохраняющихъ, потреб- ныхъ до амвона, до вопросъ и до про- чихъ нужныхъ монастырскихъ послушаній, въ монашество постриться и наставлить въ расширение восточно-заведенскаго правосла- жи; о дѣлѣ же собственаго нашего правленія и разсмотрѣнія носающихъ намъ предлагают; въ случаѣ же ихъ ономъ Сау- скому и посуетственнымъ ему монастырямъ и братій тѣхъ монастырей, также къ приход- сящихъ церквамъ и священно-и церковнослужащихъ ихъ обидахъ и притѣченіяхъ, не медя представлять о томъ благорасторойномъ образ- зомъ по командѣ на тѣхъ общинѣ основано- тельно, ясно и довольно, по самой истинѣ, мудра о чемъ надлежитъ; будетъ состоя въ же безъ суда со общинами не управляетъ, и то малѣйшей въ какому-либо разбору или порицанію при-
Подлинная подпись тако: Вышеписаный смирненый митрополит Арсений.
Катедральный писарь иеромонах Яков.

43) Митрополит Вселенский Павел Писарев, митрополит Рязанский Никон, Нижегородский Евфимий, Патриарх Московский и всея Руси, не вида сей документа, не подписал его.

Божиею милостю, благочестивъшанаго, тынаполаго великодержавнаго, Богомъ хранима, Великаго Государя нашего Царя и Великаго Князя Петра Перваго, всемъ Величия и Милости и Блаженъ Росси и Самодержца, и многихъ государства и земель восточныхъ и западныхъ и южныхъ, отцы и дядя наследника, Государя и обладателя, надь Шведскимъ королемъ Карломъ Вторымъ надеюсь подъ Полтавою преславного побега и всего воинства и силы шведской торжественно побороть и окружалышемъ премогать и крысть шведскаго народителы и разорители, Монархъ благочестиемъ, мудростью, крьпостью, силой, побьды и воинскими трудами несравненнаго, Августа непреодолимаго.

Его Царскаго Преосвященства Величества монаршескимъ повелѣніемъ смирненый азъ, Стефанъ Яворскій, милостю Божиою, право славный митрополитъ Рязанскій и Муромскій, всепокривленіе превозвзв: пременятаго шведскаго митрополита Сомненскаго и поддѣлкаго святыхъ рады святительства, яко онъ, игуменъ Лаврѣ, въ ѣдѣ Суздальскаго Троицкаго монастыря въ архимандрита на предписанный оснований нами произведень, даде ему архимандриту Суздальскому, митрополиту нашему Киевскому сань на подлежащую святительскую грамоту, рукою писаще подписанна и печатию нашей катедральной утвѣренна, въ Богомъ вѣрномъ градь Киевъ, въ катедрѣ нашей митрополитскай КиевскоЕвропейской, дня прогада 7272, подпредписана въ Божио Слава 1764, Генвари 20 дня.
пять таланты, овому же два, овому же един, кому якую противу силы его (Мате., 113). Но что есть оны купи, иже Христос заповѣдѧ, и что суть таланты? Купи есть живота въчного Божію благодатью нашимъ трудомъ споспѣшествующаго искушеніе и прибѣтіе; таланты же суть дары естественные и преестественные, имѣ же должны есмѣ сію дѣятія духовную купиу. Естественные убо дары суть сія душевныя и тѣсныя, люо же улы, воли, памяту, здравіѧ, крѣпость, чтвость патерика, и елика такова. Преестественные же дары небесныя суть: вѣра, надежда, любовь, мудрость, правда, мужество, цѣломуруде, страхъ Божій, сдѣленіемъ тайны и проча отъ несверхныыхъ благодаціи Божія сокровищ преисходящая дарованія. Кромѣ сихъ всѣхъ, яже человѣку бываютъ внутрнія дарованія Божія, суть еще вѣтінія дарованія Божія, отъ нихъ суетъ: богатство, слава, честь, властиствіе, и елика такова. Сія имѣнія свои даде намъ источніе всѣхъ благъ Христосъ Богъ намъ на купио царствіи небесного: купио (рече) дѣйте, донеже приду; и елиещи убо даннымъ себѣ имѣніемъ выскнаша прибѣтіе, усвящаши превождѣнияй гласъ: благій рабо, и вѣрный, впи- ді въ радость Господа Своего. Елища же данный себѣ таланты скрыша и въ землю забвѣнію по нерадѣнію втоша, о, коль жеснѣ- кое усвящаши изреченіе: зовыните непокоянь раба и сверните во то кромѣщую, тамо будетъ пальчъ и скрежеть зубовъ. Страхъ по истинѣ и учашся, за едино таланта сокровеніе, предаю быти на вѣчнія нестерпимыя муки. Сія со страхомъ и трепетомъ помышляш, язвъ, смирнѣній Стефана Яворскія, Божею милостыю, митрополита Рязанскія и Муромскія, епископа Святѣйшаго Всероссійскаго патріаршескаго престола между-патріаршествомъ и убоиси страшнаго суда Божія, да не подобная оному рабу непаломну постражду, прилежное восприятіе по- печеніе о устроении преданныхъ мнѣ отъ Бога талантовъ, не глаголо же ядѣ о талантахъ естественныхъ и преестественненъ, сны бо якому купио дѣйся самому едино- му Богу, исящуному сердца и утробъ, вѣдомо есть. Единъ точію ядѣ таланты во-
бомъ наружнымъ образомъ уважаемъ какъ наше святое убожество, и не думать, что вамъ на государь Его быть святаго сего терема, а и пользоваться все такъ, какъ въ его величественномъ, но не злоупотреблять. Въ своемъ въ которомъ нацы, мы будемъ монастыри и на божественномъ на монастыряхъ низшихъ и на наше симь его града.
чатью обычною войскою, явственно воззвищать.

Тако, Божию помощи, устроения Направление о постановлении нового архимандрита в новом монастыре Благовещенской Никольской, и общим советом набрать на сие дело мужа честного, благочестивого, в звании монашеском хиуса, к науке и нравственности прочих доношение, в послушании много трудящимся, в праведении на-

чальство на различных местах благочестно покоящихся, афемерные святые велики чудо-
творные лавры Печерского Киевской Мощей Ильинского, его же, по любовному соизволе-
нию братскому сослужителя нашего, преосвященного митрополита Киевского, кург Иосафа Кроповского, и по согласию всесе-
ственного сословия отца Иоанникии Сениотовича, архимандрита Печерского, Киева, произведемъ на сей президиумъ степени и обыкновеные руководления постановлений архимандрита первого в Направление Бого-
родичномъ, атта от посвящения Бого Своя 1716, месяца Ноября, в день 13. Властно же епархиею, от бога и егопсвятнина намъ данное, устанавливъ ему, архи-

мандриту Мощей, и по немъ будущимъ тых честныхь обителей архимандритовъ, чинъ слу-

женія священными образомъ въ служеніи всякаго священнослужительного и въ Божественной литургіи носить имать на главь свою шапку многосвязную, елико мощно, украшаемъ сию, на фасовъ святой крестъ объявленъ на верхъ засть или сребриишь или отъ нѣкаго вещества циволю скорняевой, при препоясании поясу, въ рукахъ имать жезлъ сосновский, или патерницу, на входъ Великии въ церковный певнь и въ алтарь съ прочиымъ священнослужителями не исходи-

ть (разавъ аще будешь литургіисами при своемъ архиепископу), но пріимать святъ предложенные Дары въ дверяхъ царскихъ и въ Дары святые носить рохли, и тѣ же въ иныхъ случаяхъ, идешь прилично, упо-

требля: во всѣхъ же церковныхъ служе-

няхъ и священнослужителяхъ на всѣхъ местѣ коверъ подъ ногой постеленъ; на-

тию ему, архимандриту Мощей, и прочи-

нымъ будущимъ архимандритомъ, носити со-

скрижальными, на нихъ же изображеніе имать быть Благовещенскій Преосвященій Богородицы; на единою стрѣлой Преосвященій Богородицы, на другой антеле благовѣстникъ; въ таковой мантии, и кромѣ служенія и кромѣ церкви, купно съ честными крестомъ, явственно на персьѣ висящимъ, ходить имать, миръ всѣхъ возглащающи на дивергіяхъ или на мо-

лебствахъ или нѣкыхъ служеніяхъ, освяти имать нарѣдь благословеніемъ десницѣ кре-

стояніемъ. И сіи убо суть ности въ дѣтють церковной надлежащей, а нѣже правомъ и

лятно касаетъ красота, сію напаче есть отваживать дѣтотворство. Тымъ же убо подо-

баетъ архимандриту Мощей и великому по

нѣмъ послѣдующему быти образъ смире-

нія, кротости, воздержанія, терпѣнія, ико-

мудрія и, кратко реши, всѣхъ добродѣтес-

лей въ своему спасенію, въ созиданіи же ближняго благопотребныхъ, по реченному:

«тако да просвѣтивъ святъ наш предъ человѣкомъ, яко да видѣть наша добра была и

прославятъ Отца нашего, Иже есть на небесѣхъ». Якоже бо горе человѣку тому, а

напаче начальнику, отъ него же соблюсть происходитъ, тако, вопреки, вели и мае на

небеси тому, отъ него же инымъ полезна быть, по глаголу Христову: «ине сотвори-

ть и научить (словою или дѣломъ и образомъ), сей ведетъ нарицается въ цареснѣ небесномъ». А яко же ему, архимандриту Мощей, и прочимъ по семь будущимъ, предлежить имѣть всякое понечитствіе и

tощаніе о цѣлостѣ и благочиніи обоихъ мо-

настырей, новаго же и въхаго, тако и бра-

тйи, въ обоихъ монастыряхъ жительствующи-

ыми, іеромонахомъ, іеродиакономъ, мона-

хомъ, и всѣхъ чина людьемъ его, архи-

мандрита, и будущимъ будущаго, яко отца и

начальника и принесцпенаго настури, подо-

баетъ весьма почитать, покориться и во всѣхъ, яже не сутъ Богу противна, безъ всѣго

прекословіи и роптааніи, яко своего насту-

ника слушаютъ, по глаголу апостолу: бра-

тіе, повинуйтесь наставникомъ вашимъ и

покоривтесь, тіп бо быть о духахъ вашихъ, ия сладко едати хотицете». Не точию же

братіи и тѣмы монастырскихъ владыкъ людяс

сей законъ хранити должны суть, но и прочи-

нымъ воинскаго и граждансаго чина въ
Богопрославляем градъ Нежинъ и цѣль гдѣ-либо живущимъ, то всѣ благочестіе дѣло предложи, сие почитати начальника, а налицо духовнымъ власти, яко богомольцы своя, всѣмъ бо въ обществѣ заповѣдасть апостолъ: «вся (рече) душа, властемъ предсѣдательствующая, да повинуется, и цѣль бо власть аще не отъ Бога, суща же власти бо отъ Бога учинены суть. Тымъ же противляться власти, Божию повелѣнню противляется». Аще же кто отъ вѣрнаго созерцаніе начинать обителей святыхъ и владыця тѣмъ и братію, въ тѣхъ жительствующую, послушникомъ же и подданныхъ обижати, разорити, бесчестити, ругати, и нѣмѣй оттѣнкѣ, грабленіемъ, напастьми или изгнать навѣкъ-либо томленіемъ утѣшити, на таковой да будетъ клятва соборовъ святыхъ Воскресенія, иже церковь Божію и служителямъ сѣмъ почитати и понолѣзывать, гонителемъ же, грабителемъ и обрѣпитель громомъ наваesy поражати. Такожде и архимандритъ сей и по немъ будуцій, аще о врученной себѣ власти и о святыхъ обителяхъ, себѣ похищенныхъ, и о польѣ братію, живущей въ нихъ, вознрадити пенцію или задорнымъ житіемъ начнеть братію и народъ соблазнити, или не тако, ложе наша святая восточная церковь содержать, мудретворнати, за то не то купи архимандритъ достоинства и врученнымъ ему пасть не лишится, но, по правиломъ святыхъ отецъ, тяжкое запрещение и клятву нечѣмъ подыматься. Во утверженіе же всѣхъ сихъ и во ипостасное вѣдѣніе будущимъ родомъ о всѣхъ, иже суть здѣсь писаны, дадеся сия крѣпостная грамота, въ уренаго соблѣденіе Назарета Богородична, спрѣвъ, монастыря Благовѣщенскаго Нежинскаго, рукою нашемъ приписана, въ петербургѣ печать Святѣйшаго Всероссійскаго патріарха престола принѣсена, въ Царствующемъ великомъ градѣ Москве, въ соборѣ Великой церкви, Владыцы нашей Богородицы и Приснодѣвы Маріи, честнаго Ея Успенія, здѣсь отъ міроизданія 7225, отъ возвращенія же Бога Слава 1717, мѣсяца Июня.

У подлинной крѣпости грамоты приписане просвященія Стефана, митрополита Рязанскаго и Муромскаго:

«Смирный Стефанъ Яворскій, Божію милостію, православный архієпископъ-митрополитъ Рязанскій и Муромскій, епископъ Святѣйшаго Всероссійскаго патріаршескаго престола, между-патріаршемъ». 

[Печать: AMATEA]
I.
УКАЗАТЕЛЬ ЛИЧНЫХ ИМЕНЬ,
ВСТРЕЩАЮЩИХСЯ ВЪ НАСТОЯЩЕМЪ ТОМЪ.

Жирными цифрами означаются неё дбъ, а обыкновенными—страницы книги.

---

А.  

Абрамовскй, Алексей, пращорникъ, упоминается свидетельственнымъ ддѣ его съ священникомъ Григорьевскими, 270.  

Абрамовъ, Иванъ, прихожанинъ Мусяновского монастыря, помощникъ его поддякъ дома его приходскаго священника, отъ чего стогуло десять днинь, 289.  

Абвакумъ, монахъ польской націи, проживавшй въ «скрытной пустынѣ», свидѣніе о немъ, 229.  

Аверкиевъ, Алексей, служитель Клопскаго монастыря, оговаривается въ передачѣ исчерпывающей Экономическихъ Правильвъ, къ Новгородѣ, Василью Рыбалко «любовного приговора письма»; 169.  

Аксентьевъ, Харитонъ, студентъ богословія Новгородской семинаріи, 406.  

Абрамій, «неуказанный постриженный» монахъ Макарьевъ Унженскаго монастыря, по Орловскихъ купцей, позаимствованные въ переписной книжкѣ, 16, 39.  

Абрамъ, архимандритъ Цареконстантиновскаго монастыря, въ г. Владимировъ, проситъ денегъ на ремонтъ монастыря, 105; свидѣнія о немъ, 128.  

Андрій, Степанъ, священникъ Керенскаго Тихвинскаго монастыря, Тамбовской епархіи, за убийство диакона Василья, лишается сана и отсылается въ свѣтскую команду, 393.  

Абраамъ, іеромонахъ, Нижнеломовскаго Казанскаго монастыря, упоминается о постриженіи его въ донаго священника въ селѣ Александровкѣ, Керенскаго уѣзда, 104.  

т. L.  

Абрамовъ, Никита, секретарь Тверской Консисторіи, опредѣленъ въ секретаріи по представленію преосвященно го Тверскаго Аѳanasія, 90.  

Абрамовъ, Семенъ, расходчікъ Московской Судодальной Типографіи, обвиняется расходчикомъ Бехтелевымъ въ неправильної записи денегъ, 85, 114.  

Абрамовъ, Семенъ, кандидатъ Судд. Канцеляріи, разыскъ его жалованья, 184.  

Агафоновъ, Симеонъ, священникъ церкви великомукоучника Никиты, въ Новгородѣ, обвиненъ своего приходскаго дьячка Алексеева въ кражѣ церковного жемчуга, 358.  

Агафонъ, іеромонахъ въ Малороссіи, заграничный постриженникъ, свидѣнія о немъ, 279.  

Агеевъ, іеромонахъ Кадетскаго Корпуса, въ С.-Петербургѣ, получаетъ назначение къ принесенію 21 Ноября въ придворной церкви проповѣді, вместо архимандрита Троицкой пустыни Іосифа, 80.  

Ададуровъ, В. Б., сенаторъ Московскаго Университета, роль его въ дѣлѣ печатания университетскаго типографій въ книгѣ: «О православной христианской народовѣдѣніи въ», на четырехъ языкахъ, съ редакторами ключаря Успенскаго собора Петра Алексеева, безъ разрѣшенія Св. Синодъ, 2.  

Адрианъ, Святейшій патріархъ Московскій, наслѣдникъ грамоты его архимандритамъ Троицы-Сергиевскаго монастыря Иоанну и Евмѣнию, 489 и прилож. IV, 3, 789.  
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Алексе́евъ, Алексѣй, священикъ придѣльной церкви Покровскаго собора, въ Москве, участвовалъ въ поѣздкѣ ризницы Спасскаго на Бору собора, 501, 675.

Алексе́евъ, Аннисъ, священикъ Великому́друю пограничнаго батальона, въ нѣкоторо время жительство въ приходѣ, 43.

Алексе́евъ, Борисъ, діаконъ Успенскаго собора, въ Москве, при возобновленіи жизни въ соборъ, раздавалъ труднику мѣду золото, 424, 550.

Алексе́евъ, Василій, священикъ чувашскаго села Воскресенскаго, Курмышскаго уѣзда, по окончаніи прихожанъ въ церковь, послѣ слѣдствія чрезъ особѣтъ лицъ, открывается отъ прихода, 455, 550—591.

Алексе́евъ, Василій, бывшій священикъ Новгородскаго епархіи, свѣдѣнія о немъ, 82.

Алексе́евъ, Василій, попъ сына села Сарая, бывшій отъ рекрутскій, священный въ дьякон, лишень Св. Суночада сана и сданъ въ солдаты, 3.

Алексе́евъ, Василій, дьячекъ церкви великомученика Илариона, въ Новгородѣ, ученикъ въ краѣ церковного жира, отосланъ въ Тверскую Канацарію, для поступленія съ нимъ за кономъ, 358.

Алексе́евъ, Иванъ, ключарь Успенскаго собора, изъ священноначаль С.-Петербургскаго Спасскаго собора, недоимчески ризницъ Успенскаго собора, за время битвы съ его ключаремъ, на погашение коего, съ публичнаго торга, проданны до его въ Москве и имуществу, 501, 677, 685—687.

Алексе́евъ, Иванъ, вдовь помъеръ церкви Ивановскаго Великодѣвского собора, просилъ съ Св. Суночада позволеніе сдать свое мѣсто зато, иступившуюся въ трактѣ съ вдовь умершаго сына его, дьячка, 97.

Алексе́евъ, Иванъ, крестьянинъ, поставщикъ извести для реконструция Владимировскаго Успенскаго собора, 81, 103.

Алексе́евъ, Иларіонъ, студентъ Славяно-греко-латинской Академіи, рукоположенъ въ дьякона въ Покровской церкви, что въ Красномъ Селе, 452.

Алексе́евъ, Иоаннъ, священникъ приходь Георгіевскаго, Переславскаго епархіи, обязаны приходскому своемъ дьякона въ неслуженіи молебновъ въ царскія дни, 241.

Алексе́евъ, Косьма, понамарь церкви выставки Поддорья, Старорусскаго уѣзда,
за склонение рекрут къ побѣгу, сдань въ военную службу, 435.

Алексѣевъ, Матвѣй, диаконъ церкви при
села Георгиевскаго, подвергается исканий
за посудженіе молебны въ церкви днѣ, 241.

Алексѣевъ, Михаилъ, дьячекъ Новгород-
ской епархіи, получаетъ мѣсто и санъ священника, 126.

Алексѣевъ, Назарій, священникъ церкви
села Никольского, Сокольского уѣзда,
Воронежской епархіи, церемоніеъ въ село Печерское, согласно просьбѣ прихо-
жанъ его, 380, 498.

Алексѣевъ, Петро, протопопъ Архангель-
скаго собора, въ Москвѣ, присутствовалъ въ Консисторіи, 476; участвовать
въ составленіи реестра паѳденіямъ ве-
шіемъ соборной ризницѣ, 501, 85.

Алексѣевъ, Петръ, священникъ, ключарь
Московского Успенскаго собора, при-
писывается къ отпѣвательности за нача-
леніе въ Университетской типографіи
книги: „О православной христіанской
исповѣданий христиан” на церквѣ язы-
кахъ, съ своими ремарками, 2.

Алексѣевъ, Петръ, священникъ, ружейный
Гребенской Богородицы церкви, въ Мо-
sквѣ, участвовать въ новрѣшкѣ ризницѣ
Николаевскаго Гостинскаго собора, 501,
675.

Алексѣевъ, Петръ, ученикъ школы рито-
рии Новгородской семинарии, записа-
ется за нимъ диаконское мѣсто отца
въ Вышневолоцкомъ погостѣ, 426.

Алексѣевъ, Семенъ, пономарь Покровской
церкви Великоновгородскаго Львовскаго
собора, просилъ мѣста диакона при
Покровской церкви, 321.

Алексѣевъ, Тимоѳей, инспекторъ, отправленъ
женово, 60, 79.

Алексѣевъ, Яковъ, крестный князя
Одоевскаго, участникъ въ торгѣ на
поставку дровъ для Судногольной Кан-
целяріи, 324.

Алексѣевъ (Раисовскій), архимандритъ Казан-
скаго Святогорскаго монастыря, назначенъ къ княжескому дѣлу въ Казанскомъ
краѣ, приложеніе III, 720; настоятель
грамотѣ ему, тамъ же, 29, 833.

Алексѣевъ, Михаиловичъ, Царь и Великій,
Князь Московскій, жалованный грамоты
его: митрополиту Ростовскому Варлааму,
приложеніе IV, 23, 826—827; Кирило-
Бѣлозерскаго монастыря архимандриту,
489, 660, 23; 662, 32; приложеніе IV
28; и архимандриту Макарію Желтовод-
скому, тамъ же, IV, 30, 836; упоминается въ настоятельной грамотѣ патриарха Иоаннѣ архимандриту
Троицо-Сергиева монастыря, приложеніе IV, 3, 787; упоминается жалован-
ная грамота его архимандриту Соловец-
скаго монастыря Иллѣ, 799; о рождении
дочери его Евдокіи, 19, 822.

Алексѣй Петровичъ, Царевичъ и Великій
Князь, упоминается въ крѣпостной гра-
мотѣ Нѣвскаго Благовѣщенскаго мо-
настыря, приложеніе IV, 43, 873.

Алфимова, Елена, жена Московской губер-
ній губернаторскаго товарища, дѣло о разводѣ ея съ мужемъ, прямѣчательное
судебное волокито, 476.

Алфимовъ, Дмитрій, коллежскій, постѣ статскій совѣтникъ, Московской губер-
ній губернаторскій товарищъ, дѣло о разводѣ его съ женой, длившаяся де-
сять лѣтъ и окончившаяся смертью от-
вѣтчика, 476.

Алябьевъ капитанъ, свѣдѣніе о состав-
леніи имъ плана татарской земли въ
Татарской слободѣ, въ Казани, прило-
женіе III, 762.

Амвросій (Земцовъ-Каменскій), архи-
мандритъ Воскресенскаго, Новыя Іеруса-
лимъ именуемаго, монастыря, выправленъ
священника ученія почину Киево-
ческий лавры, 489, 653, 9; епископъ
Переславскій, синодальныя члены, реко-
мендованъ регистратору своей Конси-
сторіи Василевскому въ секретаря ея, 90,
119; архієпископъ Сарскій, настоятель
громата его архимандриту Покровскаго
Добраго монастыря, 498, 663, 39 и при-
ложеніе IV, 41; подписывается, въ зва-
ніе синодальныя члены, грамоту архи-
мандрита Николаевскаго монастыря, при-
ложеніе IV, 36, 856; даетъ настоятельную
грамоту архимандриту Покровскаго
Добраго монастыря Симеону, также же, 41, 855; архиєпископъ Кругій,
упоминается настоятельный грамоты
его архимандриту Палоцкій Боровскаго
gомонастыря, о церковномъ служении,
489, 663, 33; архієпископъ Московскаго,
синодальныя члены, 89; Св. Свя-
щод отсылаетъ къ нему студентовъ
Славяно-греко-латинской Академіи Ор-
лову и Малинина, просившихъ къ нау-
ченію медицины 91, 125; получаетъ отт.
Св. Свящода поручение произвести на-
кѣстника Троицо-Сергиевской лавры іеро-
номонаха Иоанна въ архимандриты Ново-
спасскаго, въ Москвѣ, монастырь, 160;
досходитъ Св. Свящоду о смерти Орлов-
скаго купца, раскольничка, Саввы Зи-
кѣева, 240, 304; проситъ Св. Свящод о
назначеніи французъ Николая Марга-
стія де-Земомана учителемъ француз-
скаго языка въ Киевской Академіи, 258;
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получает от Св. Синода разрешение дать учению Славяно-греко-латинской Академии Ивану Васильевичу месту священника при Николаевской, в Толмачах, церкви, 294; просит у Св. Синода разрешение построить вдову подполковника Марии Танеевой, 81 года, в Московском Алексеевском монастыре, сверх штата, 304; принимается она в монастырь, по высочайшему повелению, в облечении, 364; предлагает носитить убитого игумена Крестовоздвиженского монастыря Теофана отослать иным Воисситетельным домом, 410, забота его об исправлении иконной стенной живописи в соборах Успенском, Благовещенском и Архангельском, 425; просит об увольнении секретаря Консистории Михаила Кольманова, согласно просбё его, по благос, от службы, 433; объявляется ему Высочайшею указом: о назначении архимандритом постройки церквей в Москве, на отведенном месте, 439; о последней поездке Синодальной Ризницы и Московских соборов, 501, 673; о бытё ему присутствующим в течение 1771 года членом Московской Синодальной Конторы, 457; дозволяет Св. Синоду за трудами в исполнении синодального указа о предоставлении учению Славяно-греко-латинской Академии Андрею Дьякову места священника при Покровской, что в Красной Саблобо церкви, 452; резолюция его на прошение князя товарища Московского губернатора Евгения Аббамера о разводе съ съ мужем, 476, 623; упоминается о кончине его во время чумных беспрестанных, 424, 547, 501, 675.

Амвросий (Юшкевич), архиепископ Новгородский, назначает сына дядю на Василия Лаврентьевича дядю его, церкви постос Воронежа, 260; настоящая грамота его архимандрита: Новгородского Вознесенского монастыря, приложение IV, 9, 802; Новгородскому Апостолу Римскому, монастыря, 489, 659, 16 и приложение IV, 16, 817.

Амвросий, архимандрит Владимирского Печерского монастыря, упоминается о его увольнении от должности, 128.

Амвросий, архимандрит Макарьевского Успенского монастыря, переезжает в Быковский монастырь, 242.

Амвросий, архимандрит, упоминается о назначении его настоятелем ставропигиального Лысковского монастыря, 254; приводит в исполнение указ Св. Синода о неуклонном строении монастырских, 16, 34; производит, по распоряжению Св. Синода, поездку описи монастырской ризницы, 459.

Амвросий, архимандрит Симонова монастыря, в Москве, Св. Синод поручает ему осмотрительство хранящихся в Синодальной и Типографской Библиотеках книг, переведенных с разных языков, 440.

Амвросий, игумен Никольского монастыря, состоял замещаемым Тихвинского Духовного Правления, 83, 109.

Амвросий, игумен Одеського монастыря, упоминается о кончине его, 287.

Амвросий, иеромонах, проповедник Славяно-греко-латинской Академии, отзывается о нем, 286.

Амвросий, иеродиакон Антониев монастыря, в Новгороде, переезжает в Новгородский архиерейский дом на должность помощника эконома, 84.

Амвросий, иеродиакон Новгородского Антониева монастыря, назначается кноначем Архангельского монастыря, 227.

Амвросий, иеродиакон Великого монастыря, назначается священником служебного, 450.

Амфилохий, архимандрит Ростовского Яковлевского монастыря, неодобрительный отзыв его о монахах Ивана, 378.

Амфилохий, архимандрит Киево-Черноговского монастыря, рекомендовался в настоятеля Гамалевского монастыря, 404; назначен настоятелем Покровского Крестовоздвиженского монастыря, 242.

Амфилохий, монах Киево-Печерской лавры, из вахмистров Астраханского Караиберского полка, 19.

Анаклаевский, Василий, священник Чернигофской епархии, оговаривает регента Консистории Василия Рогул в ликиста, 369.

Анбаровъ, Никита, синодальный солдатъ, Розовская Экспедиция взымается с него вытны в пошлинный день, 226.

Андреева, Агафья, вдова поручика, пожалуется на нее, до открытия монастырской макулатуры, в Горно-Успенский монастырь, Вологодской епархии, 231.

Андреевский, Семенъ, синодский Синодальной Типографии, священник о немъ, 10, 15; переименовывается в корректора, с чиномъ синодального архимандрита, 466, 604.

Андреевъ, Алексей, Олонецкий посадский человекъ, упоминается о приобретении
Имь земельного участка по крѣпости отъ Олонецкаго же посадскаго человѣка Горды Никиторова, 239.

Андреевъ, Антонъ, диаконъ церкви Ямницкаго погоста, Деревской пятины, кан-
дидатъ во священники къ церкви того же погоста, 31.

Андреевъ, Василий, священникъ Ямницкаго погоста, Деревской пятины, Новгород-
ской епархіи, свѣдѣнія о смерти его, 31.

Андреевъ, Иванъ, священникъ Воскресенской церкви г. Тулы, просить о возста-
щеніи его, по-прежнему, къ Тульской Рождественской церкви, 340.

Андреевъ, Иванъ, поповъ сынъ Михаилов-
скаго погоста, получаетъ мѣсто священ-
ника въ церкви того же погоста, 173.

Андреевъ, Иосифъ, сынъ священника, по-
лучаетъ мѣсто священника въ выстав-
кѣ Октябрь, Грузинскаго погоста, гдѣ слу-
жили его тети его, 106.

Андреевъ, Косьма, диаконъ Преображен-
ской церкви Великолукскаго погранич-
наго батальона, рекомендуется во свя-
щенника батальонной церкви, 43.

Андреевъ, Иванъ, священникъ Софійскаго-
го собора въ Новгородѣ, преобразованной и боѣвѣнной, увольняется за вѣчное,
487, 652.

Андреевъ, Петръ, диаконъ Морского Ка-
детскаго Корпуса, упоминается въ дѣ-
лахъ брата его, Іеронима Юрлова мо-
настыря Петра, 59.

Андреевъ, Трофимъ, священникъ села Суб-
ботова, Вишенскаго уѣзда, за кражу де-
нежу у помѣщика Потрессова, лишаеть ея и опредѣляетъ дятькомъ, 161.

Андрей, протопрезидентъ Преображенскаго-
го собора, въ С.-Петербургѣ, съ-
дѣльный членъ, см. Михайловъ, Андрей, протопрезидентъ Преображен-
скаго собора, въ С.-Петербургѣ, съ-
дѣльный членъ.

• Андреевъ, преститунъ, селя Ивлова, уча-
ствующихъ кражи въ Троинцерѣkpей лав-
ры шуйскій и книгу, 224.

Андрониковъ, Василий, секретарь Тоболь-
ской Консисторіи, свѣдѣнія о службѣ его, 90, 122.

Андроникъ (Сѣдкій), геромополъ Пер-
тукскаго архіерейскаго дома, свѣдѣнія о кражѣ у него денегъ, 500.

Анисимовъ, Георгій, священникъ Дмитр-
іевской церкви, во Новѣ, на пути въ Ревель на флотъ учиться съ товари-
щиами дѣвами, за что штрафованъ мона-
стырскими послѣдствіями, 222.

Анисимовъ, Евлаимъ, бывший диаконъ 
Рождественского женскаго монастыря 
въ г. Твери, принимаетъ монашеское 
постриженіе, съ именемъ Евлогія, къ 
Соловецкому монастырю, 469.

Анисимовъ, Іосифъ, диаконъ Новгород-
скаго Николаевскаго Дворянскаго собо-
ра, свѣдѣнія о назначеніи его священ-
щикомъ церкви Рождества Иоанна Пред-
течи въ Новгородѣ, 315.

Анисимовъ, Николай, вдовецъ диаконъ, 
проживавший въ Троинцерѣkpей лав-
ры, разводится постриженіе его, 405.

Аничкова, Ирина, вдова, помѣщица Нов-
городской епархіи, проситъ позволенія 
двумъ крестницамъ ея, мужья которыхъ, находящихся въ бѣтѣ, вступить во 
второе брачіе, 199.

Анна Іоанновна, Деврина, упоминается, 
прилож. IV, 43, 873; Императрица Всѳ-
російская, упоминается загробительнымъ 
указъ ея духовнымъ персоналъ лютеран-
скаго, реформатскаго и римскаго зако-
новъ обращать подданыхъ. Ея Величес-
тва въ свою вѣру, 345 и приложеніе III, 
719; упоминается указъ ея о назначе-
ніи архимандрита Димитрия Свѣчина 
къ обращенію въ христианскую вѣру 
нородецкій Казанской губерніи, 724— 
725.

Анна, вдова, дочь Смоленскаго губернатора 
Алексея Василькова, упоминается о 
свяще ся, за кровосмѣсіе съ отцомъ, 
въ Далматовъ женскій монастырь, на 
вѣчное покаяніе, 423, 541.

Антипинъ, Иванъ, поставъ во церкви села 
Гридницы, Вѣшкинскаго уѣзда, упоми-
нается, 488.

Антоній Димитрий, природный, мощи 
его почивающихъ въ монастырѣ его пещи, 
83, 111.

Антоній (Знаменский), митрополитъ То-
больскій, доноситъ его въ Св. Синодъ о 
выводѣ послѣдняго татара изъ Тобольскаго, 
приложеніе III, 735.

Антоній (Стаховскій), архіепископъ Чер-
ніковскій, участвовалъ въ освященіи 
новъ устроенного Нижнійскаго Благо-
вѣрненскаго, Назоретъ Богородицемъ, писа-
наго монастыря, прилож. V, 43, 
873.

Антоній (Терасимовъ-Злобинъ), 
архимандритъ, ректоръ Свято-греко-
латинской Академіи, отъ него его о съ-
дѣтѣ философіи Землетъ, просимшаго въ 
Московской Университетѣ, 69; реко-
мендуютъ, совмѣстно съ профессоромъ 
Академіи, студентъ Академіи Афанасій 
Степановичъ на должность учитель въ 
Академіи, 284; архимандритъ старо-
католическаго Законовосстановленного мо-
настыря, 286; синодъ Архангело-греков, 
Св. Синодъ поручаетъ ему разсмотрѣніе.
жалобу тамошних семинаристов на неудовлетворительность их содержания, и отъем его по сему предмету, 149, 194—195; определяет священника Петра Коржавина на придворное место к Устьянской Шангельской воисц, 335, 455; Нижегородскить — просить о награждении секретаря Консищерия Василия Николаевича чином, 246.

Антоний, епископ Олыевская, постановление его о споре Олыевского посланного человека Алексея с священником и дьячком выставки Верховской, Олыевского попечения, о земле, 239; причину моделенности ряженой им жены о двоебрачии создателей жены Федоровой-Семеновой, 282; получает от Св. Синода поручение дать уволению от поляков службы священнику Стефанову место для преподания, 239.

Антоний, архимандрит Казанского Свято-Тихоновского монастыря, просит и получает «отличия» в обращении к церковным служениям, прилож. IV, 28, 832.

Антоний, архимандрит Кирилло-Белозерского монастыря, настоятель грамоту ему, прилож. IV, 25, 816.

Антоний, иеромонах, архипастырь Сухопутного Шамхатского Корпуса, в С.-Петербург, а потом архимандрит Вижинского монастыря, 45; получает «бывшее жалованье», 188; упоминается в числе кандидата на Пермиславскую архиерейскую кафедру, 189; дают отъемъ объ оставлении при Корпус в священника Игнатия, в нараждение за труды его, 225; назначается настоятелем Новгородского Вижинского монастыря, созвездующем в святъ архимандрита, 242; архимандрит — получаетъ от Св. Синода поручение составить проектъ на день рождения Ея Императорского Величества, 21 ноября, и представить на архиерейский престолъ С.-Петербургскому Гавриилу, а 23 ноября особо сказать прошьбы в Придворный город, 80; назначается проповедником Славянско-греко-латинской академии в течение года, 286; избирается к присутствию в Св. Синоде, 445; разпоряжение его о посвящении иеродиакона Антония в святъ иеромонахов, 450.

Антоний, архимандрит Переславского Спасо-Преображенского монастыря, участвовавъ, по назначению Св. Синода, в судь о посвяственномъ за законами монастырямъ Тамбовского епархальномъ начальстве при разборѣ духовенства Тамбовской епархии, 3.

Антоний (Чекчев), игуменъ Полтавского Крестоовладительского монастыря, назначается настоятелемъ Гамильевского монастыря, 242, 404.

Антоний, игуменъ (?), назначается настоятелемъ Икнандровской пустыни, Новгородской епархии, 102.

Антоновъ, Алексей, проживший монастыръ, разъездъ его жалованья, 184.

Антоновъ, Григорий, ученый богословъ Новгородской семинарии, назначается диакономъ, а потомъ священникомъ Смолянского погоста, Вяземской епархии, 141.

Антонъ, казакъ Лубенского поволока, ветеринаръ Лопухинъ, см. Атафонъ иеромонахъ.

Анфипогенъ, священникъ Горькинской госты, переизбирается в приходъ села Маслова, 94.

Апраксинъ, графъ Анна Павловна, рожденная Игуменица, жена графа Петра Андреевича, священникъ о пострижении се, при жизни мужа, в монашество, 193.

Апраксинъ, графъ Матвей Осиповitch, гвардии подпоручикъ, уволивается, 280.

Апраксинъ, графъ Петръ, священникъ о пострижении жены его Анны, рожденной Игуменицы, в монашестве в Киево-Печерскомъ монастыре, 193.

Арбеневъ, Иоасафъ, премьер-майоръ, водный тяжбу с купцомъ Васильемъ Вышеславомъ, прекращаетъ с последнимъ тяжбу примирениемъ, 216.

Арбеневъ, Иоафъ, поручикъ, обвиняется в грабежѣ изъущества купца Василия Вышеслава, 216.

Арстовъ, Василий, секретарь Казанской консистории, священникъ о службѣ его, 90, 120.

Арсеній (Мацевичъ), иеромонахъ Ростовский, по его рекомендации опредѣленъ секретаремъ Консисторіи копипитъ ея Иванъ Вологовъ, 90, 118.

Арсеній (Могиленскій), иеромонахъ Кіевскій, по его ревизіи Кіевскаго Консисторія выдаетъ икону Петровавленскаго Тамбовскаго монастыря иеромонаху Даміану на пожертвова въ С.-Петербургъ, 62; доносъ о кончинѣ проживавшаго въ с. Киевъ епископа Переславского Георгія, 23; доносъ Св. Синода о назначении имъ въ полномъ первой архи-четырехъ священниковъ, 162; въ распоряженіи его Губернскому Капеллянтовъ передается иеромонахъ Михайловского монастыря Вениаминъ, 181; св. Синодъ поручаетъ ему «самопорядочность» отобрать отъ проживавшихъ въ
Аванасий (Вольховский), сияющий Тверский, по его представлению, Консисторий канцелярии определен секретарем Консистории, 90; подписывает, по объявлению священника, грамоту архимандрита Петропавловского монастыря Никифора, прилож. IV, 39, 866; архиепископ Ростовский, священник чей, доносит Св. Синоду: председательствующих поступках двух священников его епархии, родных братьев, Дмитрия и Матвия Егоровых, 68; об оказательстве свещенников прихода села Ломыни, Рождественского уезда, 117; о своем письме крестникам, муче которой ссылаются на каторгу, позволении на вступление во второй брак, 146; кондивать Св. Синода на Кневскую архиерейскую кафедру, послъ митрополита Арсения, 336.

Аванасий (Кондоида), архимандрит Спасов, подписывает, в звании священника ассессора, грамоту архимандрита Троице-Сергиева монастыря Гавриила, прилож. IV, 5, 799; епископ Суздальский и Город, упоминается в настольной грамоте Макария, митрополита всей России архимандрита Троице-Сергиев монастыря Елеврея, прилож. IV, 1, 778; епископ Вологодский, настольная грамота его архимандрита Спасо-Преображенского монастыря, 469, 661, 24 и прилож. IV, 26, 830.

Аванасий, архимандрит Кирillo-Виленского монастыря, «более всего» его облачений и священствования, прилож. IV, 23, 527, 24, 828.

Аванасий, игумен Николаевского Перемышльского монастыря, имъ наблюдение за работами по возобновлению жилищ въ Московских соборах, 424, 549; участвовать въ возврът описи имущества Свято-Духовской Конторы, 501, 675.

Аванасий, иеромонах, начальник скита Поляна, въ Валахии, 279.

Аванасьева, Гуляния, жена купца Куркова, дѣло о разводѣ ея съ мужемъ, 138.

Аванасьевъ, Архипп, дьячек церкви села Перетерь, упоминается о смерти его, 282, 366.

Афанасьевъ, Василий, священник Успенской, въ Початинах, церкви, въ Москве, участвовалъ въ повѣркѣ ризницъ Покровского на Рву собора, 501, 675.

Афанасьевъ, Иванъ, священникъ Покровской церкви, что въ Красномъ Сель, отрѣшился, за нетрезвую жизнь, отъ мѣста, 452.

Афанасьевъ, Семенъ, крестьянинъ, въ мо-
Военачальник, Петр, С.-Петербургской купеческий, жен его отводится в поручичий священник диаконом Кронштадского Успенского погоста, Воскресения, 16, 40—41.

Агафисьева, Фёдор, священник Спас-Симирского прихода, Воскресения, 223.

Афиногенова, Александра, вдова дьячка За-донского монастыря, просит Св. Собора о поминовении супруги ее из военной службы, 297.

Б.

Вабурин, Петр, С.-Петербургской Михайловского, жена его отводится в поручичий священник диаконом Кронштадского Успенского погоста, Воскресения, 184.

Валахиров, Евгений, священник Святой, просит Св. Собора о поминовении супруги ее из военной службы, 247.

Валахиров, Иван, священник-майор, жена его Евгения к притчу села Покровского, Кадышевского уезда, 427.

Валенков, Алексей, стольник Московской Суздальской Типографии, стоит в суве- родной наставке искажающей для хранения протокольных книг, 134.

Варанов, Алексей, стольник Московской Суздальской Типографии, стоит в суве- родной наставке искажающей для хранения протокольных книг, 134.

Беренс, Николай, Государственный Экспедиция, гласоприступающий, над-зорный советник, брат сестра подполковника Михаила Таганского, 364; письменно заявляя, что родственников его Таганского, 81 года, в случае постребле- ния его в Московском Алексеевском монастыре, смерть императрицы, ничего от монастыря требовать не будет, 304.

Васильев, Алексей, тайный советник, Святогорский губернатор, упоминается о смерти его подсудимым в Суздальской Казанцкой, где он содержался по обвинению в кровосмешении с до- черью, 423, 541.

Башкирова, Михайло, бывший тайный советник, Святогорский губернатор, упоминается о смерти его подсудимым в Суздальской Казанцкой, где он содержался по обвинению в кровосмешении с дочерью, 423, 541.

Ванкин, Михаил, бывший градоначальник, согласен Прав. Сенатом в Донецком монастыре на ее последнее пребывание, 60, 78.

Ведергей, Иоанн (Льм), премьер-майор Императорского Государского подска, просит в своем имении Лазуревском, Свободной губернии, Императорской провинции, Елагинского уезда, на жительство и служении его волховской, 163.

Безарский, Степан, бывший казак, епископ Глуского, Малороссийского Лубенского полка, неусыновленный монах Святогорского Успенского монастыря, 16, 33.

Афиногенов, Кирилл, сын дьячка За-донского монастыря, упоминается о ван- тин его, при разборе духовенства, в военную службу, 297.

Афиногеновы, Семен, дьячок За-донского монастыря, и Андрей, правящий домашний попомаря того же монастыря, сдвиживих 297.

Безмощный, Алексей, действительный камергер, ради благочестия и благочестия жены Московской губернии губернаторскому торговому Алфимову Елене Сергеевне, представляет в Св. Собор о поминовении супруги его из Московской губернии в С.-Петербургского Казанского, 476.

Вестубекова, Матрена Ивановна, жена штаб-капитана, за кровосмешение с отцом, сослана на покаяние по смерти в Переславском Егорьевском монастыре, 423, 541.

Вестулаевы, Яков, граф Андрей, по Высочайшему повелению, оставляемся из Александровского монастыря, 60, 79.

Вестуков, Григорий, ибобед-капитан первого Гренадерского полка, жена его Матрена Ивановна, за кровосмешение с отцом, отставшим капровым Иваном Юрьевым, сослана на покаяние по смерти в Переславском Егорьевском монастыре, 423, 541.

Вестуков, Яков, подполковник, сидящий бывший военный людей в Старорусском уезде, уведомлен в его полном воеводской штате, в главе которой стоят дьячек и киевцы Семена Семенов Лука Терентьев, 465.

Вехлевелев, Николай, комиссар Московской Суздальской Типографии, называет на него, 85.

Виронов, упоминается настоятель его в Прес-сельском, 272, 318.

Ваков, Агафись, подканцлерство Суздаль-ской Казанцкой, просит его жало- вания, 184.

Волкховитов, Фёдор, секретарь Во- ронежского Казанского, сдвиживих о слу- жбе его, 90, 120; давая сдвиживих производившихся стаевенниковъ в архиерейскомъ домъ работахъ, 380, 491.

Виологии (Виметьев), Якуб, выбранный тааран Казанской губернии, просит по- мения строить мечети независимо от числа жителей, 345 и прилож. 111, 768.
Вордяковский, Андрей, священник Сухо-путнаго Шляхетаго Корпуса в С.-Петербурге, священник о нравственных качествах его, 225.

Ворисовъ, Иванъ, приказной Тамбовской Копиейсвера, семейный, просить по-гребения в монастыре, 408.

Ворисовъ, Константинъ, священник Демократ- ного паства, Новгородской епархии, просить объ освященіи приходской новой церкви, 42.

Бочаровъ, Семенъ и Калистратъ, Оптиновскіе купцы, подрядчики на столичной работе во Владимировскому Успенскому соборѣ, 81, 108.

Бранцъ, генералъ-поручикъ, назначается Казанской губернаторомъ, 209; доставляетъ Казанской Копиесвиря святой в Староторской слободѣ каменной мечети, 345, 446.

Брантъ-фонъ, генералъ-майоръ, директоръ Сухопутнаго Шляхетаго Корпуса, просить архипелага С.-Петербургскаго Гаврила упоминъ в Корпусъ второго священника Андрея Вордяковского, по случаю закрытія вакансіи, 225.

Врежиновъ, Евсей, рейтаръ Коннаго полка, братъ сосланинаго в Крестьяниномъ монастырѣ, «по секретному дѣлу», иеромонаха Межигорскаго монастыря Вениамина, 181.

Врючъ, графъ, генералъ-поручикъ, живущий въ волостной-адвентисты, 479.

Вукинъ, Иванъ, синодальный садовникъ, выезжаетъ въ сѣдственную коммисію по дѣлу священника Вандышева, обвиняемаго въ воровствѣ, 52.

Вундова, Матрена, помѣщица Новгородского уѣзда, упоминается бѣглый крестьянинъ ея дома Гордеева, 136.

Вутуринъ, генералъ-фельдмаршалъ и кавалеръ, порядкомъ замѣчается при немъ священническихъ вакансій въ полкахъ, 162.

Выгоновский, Семенъ, протоиерей Тифлисской Кахеты, въ 1768 г. представляемъ чиномъ коллежскаго секрета, 25, 29.

Вѣковъ, Флеръ, за побоя, священникъ ученый, привлекается къ отвѣтственности, 11.

Вѣшенцовъ, Богданъ Ильичъ, дворянинъ, строитель въ селѣ Сопихъ, Горожанскаго стана, Новгородской епархіи, церкви, 170.

В.

Вандышевъ, Василий, сержантъ, обвиняется въ воровствѣ казенного провианта, 52.

Вардамъ, кандидатъ Ростовскій, жившаго грамотѣ ему, 489, 660; приложеніе IV, 23, 826—827; настольная грамота его архимандрита Кирпич-Владимирскаго монастыря Антоніи, 25, 820.

Вардамъ, епископъ Коломенскій и Копорский, упоминается въ настольной грамотѣ Макарья, митрополита всей Россіи, архимандрита Троицко-Сергиева монастыря Елена, приложеніе IV, 1, 778.

Вардамъ (Петровъ), епископъ Тобольскій, доноситъ Св. Синоду объ исполненіи синодального указа о лишеньи неуказанноспорженаго шута Исаакія сана и монашества, 16, 38; по его представленію, кавалерственъ Тобольской Копиесверы Андроникъ нозовелъ чиномъ коллежскаго секрета, 90, 122; ошибочное заключеніе его о незаконности брака крестьянки Глѣдки, 267; Св. Синодъ требуетъ отъ него священія о положеніи морозцевъ въ его епархіи, 345, и приложеніе 111.

Вардамъ, архимандритъ Андроній, въ Москве, монастырь, учитель въ по-т. Л.

Вѣрна ризницы Архангельскаго собора, 501, 675.

Вардамъ (Андреевский), архимандритъ Волгодского Николаевскаго монастыря, упоминается о бытности его архимандритомъ Старохарьковскаго монастыря, 486, 647.

Вардамъ (Тепкинъ), игуменъ Харьковскаго Покровскаго Успенскаго монастыря и ректоръ, упоминается о бытности его архимандритомъ Старохарьковскаго монастыря, 486, 647.

Вардамъ, игуменъ скина «Поляна» (въ Молдавіи), упоминается о постриженіи пѣмъ казака Миргородскаго полка, въ монахъ, съ пениемъ Соборія, 279.

Вардамъ, строитель Давыдовой пустыни, участвовавъ въ ноябрѣ ризницы Архангельскаго собора, 501, 675.

Вардамъ, игуменъ, строитель Можинской пустыни, Вѣжечской пани, 276, 358.

Вардамъ, іеродиаконъ «Псковскаго Преображенскаго монастыря, упоминается о кражѣ имъ монастырскаго муки, 352; казначей, выписываетъ онъ на него стоимость утраченныхъ имъ ризничныхъ вещей, 459.

Вардамъ, монахъ, учитель аналогіи, въ 57.
Славяно-греко-латинской Академией, переведена на классику греческого, 452, 577.

Варна, неукрепленный монастырь Святогорского Успенского монастыря, лишен монастыря, 16, 33.

Варсонофий, архимандрит Волжского Антонова Николаевского монастыря, Новгородской епархии, 22.

Варсонофий, иеромонах Можигорского монастыря, донесение Кирилловской Горьковской Концеларии на иеромонахах того же монастыря Великий «по секретному дню», 181.

Варсонофий, неукрепленный иеромонах Солодецкого монастыря, из черноземцев крестьян, 16, 38.

Вароломей (Любарский), епископ Вятский, назначается капелланом своей Консистории Михайловского секретарем Консистории, 90, 122; представляется Св. Синоду священника Трофимова, избранного в бывшем, к лишеню сана, 141; просит Св. Синод о награждении престала Вятской семинарии Петра Любарского, 303; отсылается ему на хранение лучший вох из ряда и в каноновской сановника исповедания и разрешения дела, 459; заключение его об оставлении в силе брака кисти Василия Ватрукова, отец которого был воспрещаем к младенцу у родной семьи сестры жены кисти, 473.

Вароломей, архимандрит Московского Знаменского монастыря, клиен Суздальской Конюшни, получает книжную дачу, 110; назначен в присутствием в Суздальской Конюшни, 457; отошел ему генерал-поручик Измайловский о мести и средствах постройки домов для духовенства Успенского собора, 341; назначается настоятелем Саввинна монастыря, 382; получает от Конюшни св. муро, для отсылки к Псковской епархии, 368.

Вароломей, архимандрит Переславского Данилова монастыря, вставной грамоте ему, прилож. IV, 20, 825.

Вароломей, иеромонах, «шапка» типографа Троицкого Ильинского монастыря, просит о возвращении в типографию взятых из моей умерших, епископовых Черниговскому Кирилловскому книге, 238.

Василий Великий, св. отец церкви, упоминается о переводе его творений в Славяно - греко - латинской Академии, 440.

Василий, протопоп г. Тамбова, консисторий Тамбовской Консистории, приговорен за неправильные действия, при разборе духовенства, к лишению сана, с назначением в причетники, 3.

Василий Гоанович, Пан и Великий Князь Московский, жалования грамоты его: митрополита Новгородского Новгороду, прилож. IV, 13, 815; архимандриту Хутынского монастыря, 489, 658, 15 и приложении IV, 13, 815.

Василий, освященный крестьянин, раскольник, упоминается в показаниях бывшего иеродиакона Николаевского Богородицкого монастыря Иринарх, 318.

Васильева, Анна, жена крестьянка Коростышевской волости Пскова Митрофанова, свидетелем о бегстве он от мужа к раскольникам, 38.

Васильева, Аграфена, жена С.-Петербургского купца Петра Бударина, оговаривается в порочном жилии, 232.

Васильева, Екатерина, крестьянка, получает разрешение вступить во второй брак, за освобожденную мужу на каторгу, 214.

Васильева, Ирина, крестьянка помещика Побединского, Липецкого уезда, воспринимана в домо его священника села Пленидова Григория Бердова, младенцы сестры Адольфа Григорьевой, 68.

Василььев, Арамилл, отставной капралармуст, принимает монашеский постриг, 100.

Василььев, Алексей, священник Точковского волости, Волоколамской волости, назначен славянствами по делу о взятничестве подвяточного Волоколамского Духовного Правления Андрия Петрова, 276, 358.

Василььев, Алексей, диакон церкви Вышневолоцкого погоста, просит увольнения из духовного звания, 436.

Василььев, Алексей, диакон церкви Судогда, в С.-Петербургской, просит о сложении сана и о вступлении во второй брак, 468.

Васильев, Алексей, чиновник Прав. Сената, пожалован в сенатские обер-секретари, 176.

Васильев, Антон, священник русской Рязановской церкви, в Москве, участвовал в похоронных русской Николаевского Голутвинского собора, 501, 675.

Васильев, Андрей, священник церкви Михайловского погоста, упоминается о назначении его по суду в причетники, 178.
Васильевъ, Андрей, капрали, мнительный свидетель мнимаго брака капрала Козлова, 57, 73.

Васильевъ, Антонъ, попамарь церкви управления Черноземскаго монастыря, Новгородской епархии, перемещается к церкви села Оленъ, Логиновскаго посада, 371.

Васильевъ, Аполлонъ, бурмистр Буховской волости, истинными завистью крестьяна графа Апраксина осознаны в полвеке, 290.

Васильевъ, Григорий, крестьянин, Двурковой Оханской волости, упоминается в дьял о невзаимном браке крестьянина Иванова, 302.

Васильевъ, Дмитрий, священникъ Цикадинской епархии, въ Москве, Пречистенского сорока, церкви, участвовавъ въ погибель реликвии Покровскаго на Рву собора, 501, 675.

Васильевъ, Евстафий, бдительный священникъ Священской епархии, посвященный въ Греческую религию Покровского на Рву собора, 501.

Васильевъ, Иванъ, славяно-греко-латинской Академии учитель аналогия, просветитель священническаго мѣста при церкви Николая чудотворца, въ Толмачахъ, 294.

Васильевъ, Игнатий, протопопъ церкви при архипеласскіхъ слацдахъ, въ С.-Петербургѣ, свидѣнія о смерти его въ 1770 году, 64.

Васильевъ, Иаковъ, заканчитель Ватского посада, получаетъ отъ Константина пророчество освятить въ Бутовскомъ посадѣ новую деревянную церковь, 17.

Васильевъ, Кондратъ, паломникъ протопопъ Псковской епархии, получаетъ раѳовненіе на постриженіе въ монашество, 325.

Васильевъ, Михаилъ, секретарь С.-Петербургской Консисторіи, свидѣнія о немъ, 90, 118.

Васильевъ, Николай, секретарь Переславской Консисторіи изъ мнѣнія, свидѣнія о службѣ его, 90, 119.

Васильевъ, Петръ, дьяконъ церкви посвятія Михайловского, избранъ прихожанами на вакансию священника оной, 173.

Васильевъ, Петръ, подданный рекрутъ изъ деревни Ильинского посада, Новгородской губерніи, 12.

Васильевъ, Петръ, дьяконъ церкви св. великомученика Димитрия въ Новгородѣ, увольняется въ С.-Петербургскую епархію, для приписанія мѣста, 89.

Васильевъ, Родионъ, диаконъ Успенской церкви въ г. Кронштадтѣ, лишается сана за предосудительные поступки, 282.

Васильевъ, Сергій, священникъ Суздальской епархіи, переименованъ въ корректора и пожалованъ чиномъ Сундальскаго архіеріуса, 466, 604; свѣдѣнія о его службѣ, 10, 15.

Васильевъ, Сергій, дьячекъ Рождественской церкви въ г. Тулу, упоминается о смерті его, 244.

Васильевъ, Тимофей, рескрифный послушникъ Кіево-Михайловскаго монастыря, свидѣнія о предосудительныхъ его поступкахъ, 33.

Васильевъ, Тимоѳей, попамарь церкви Симеона Столпника, за нанесеніе тяжкихъ побоевъ своему приходскомъ священику, исключается изъ каѳедры и отставляетъ въ военную службу, 329.

Васильевъ, Трифонъ (Трофимъ), попамарь церкви Городекского посада, упоминается о назначеніи его въ туть же посѣтъ священникомъ, 157, 174.

Васильевъ, Филиппъ, попамарь упреканной сель Нововведенскаго церкви, переходитъ попамаремъ въ церкви Городекского посада, 174.

Васильевъ, Теодоръ, дьячекъ Казанской церкви села Золоткова, назначается въ томъ же церкви священикомъ, 187.

Васильевъ, Омара, назвавшійся попамаремъ церкви Морховскаго посада, Новгородской епархіи, свѣтъ Евстафія, бдительный священникъ Священской епархии Василя Тимоѳева, 217.

Вейтрехъ, книгопродавецъ въ С.-Петербургѣ, проситъ у Св. Синодъ позволенія напечатать Библію гражданскимъ призывомъ, 444.

Величковскій, Романъ, протопопъ города Новгородсвѣрскаго, проситъ Св. Синодъ о воспрепятствованіи въ великороссійскихъ церквахъ, Черноговскаго епархіи, опредѣлять двухъ и трехъ настоятелей, 320; объ основаніи духовенства Черноговскаго епархіи всѣхъ сбориевъ съ его хать, 323; о заключении за пышнаго и его дѣтмаръ прихода села Поповки, въ полномъ его составѣ, 327; обвиняетъ въ лихиости регента Черноговской Консисторіи Василия Рогуля, 369.

Велковский, Евгений, «прокураторъ» Ростовской семинаріи, въ 1765 г. пожалованъ чиномъ коллегскаго регентъ, 15, 29.

Вениаминъ (Пуцкъ-Григоровичъ),
Конституция, свидетельствует о службе его, 90, 118.

Волков, Н.А., служитель надзорного советника Улусбекова, повреждённый впоследствии в товариществе Московского губернатора Евдокима Алжимов в. просит Московскую Конституцию о допущении его к её делам, 476, 624.

Волконский, князь Михаил Никитич, генерал-аншеф, сенатор, главнокомандовавший в Москве, предлагает Судебной Контроль о вмешательстве в Московских союзах — Успенском и Благовещенском, 424, 528; упоминается в обращении дядя супруга Московской губернии губернского советника Елены Алжимов, 476, 617.

Воробьёв, Андрей, синодальный перецентчик, разъезжий его жалованья, 184.

Воробьёв, Яков, секретарь Вологодской Канцелярии, представляется к разрешению чинова, 76; сведения о службе его, 90, 120; упоминается в подстрокательстве духовенства Вологодской епархии к Государю Вологодского прокурора Бородова во взятке при разборе дел духовенства, 262.

Воронов, Иоган, канцелярство Суздаль. Канцелярии, разъезжий его жалованья, 184.

Воронов, Михаил, подканцелярство Суздаль. Канцелярии, разъезжий его жалованья, 184.

Воронцов, граф Роман Ларионович, просит у Св. Синода повозления (и получает) на постройку в своем имении, Великого дворца, новой каменной церкви, в месте ветхой деревянной, 205.

Воротынских, князь Иван Михайлович, воецкое Казанского, грамота к нему в князь Аеданысию Ивановичу Вяземскому о татарских мечетях, 345, приложение III, 718.

Вуколов, Силав, келейный служитель епископа Воронежского Тихона Яковлевского, оговаривается во взаимоотношениях с представителем, 380.

Вындыковский, Максим, Димитрий, генерал-майор, пожалованный приходу Бутовского посольства Квантонию, 17.

Выршальев, Петру, синодальный протоиерей, свидетель о службе его и назначении секретарем Московской Судебной Контроль, 90.

Вышеславцов, Василий, отставной канцелярство, упоминается поручка Арбенева в гробе, 216.

Вяземский, князь Александр Александрович, генерал-прокурор. Прав. Синода, отвечает его Св. Синоду об известном богослужении Великого Канцелярии 181; он присылает у Св. Синода к суду канцеляриста Прав. Синода Протопопова, 263, 321; обер-прокурор Прав. Синода, 203; объявляет Св. Синоду Высочайшую отмену о терпимости к татарам, 345, 447, а Новоржевскому губернатору именной Высоцайший указ о назначении бывшего полкового священника Иосифа Сидорова в Софийское собору в Новоржеве, 487.

Вяземский, князь Аеданысию Иванович, Казанский воевода, грамота к нему и князю Ивану Михайловичу Воротынскому Царю и Великого князя Ефимова Ивановича, о татарских мечетях, 345, приложение III, 718.

Вячеслов, статский советник, управитель новорождённых детей, упоминается от имени его о постройке татарских мечетей, 345 и приложение III, 766.

Г.

Гавриила, благоговейный князь, иконов его с саарнадской стороны Троицкого Псковского собора уничтожена пожаром, 237.

Гавриила, патриарх Сербского и Волынского, грамота его архимандритам Новгородского Амвросия Михаиловскому монастырь об особенностях его служении, 489, 658, 16, и приложение IV, 14, 316.

Гавриил, «милое доброе» архимандрит — митрополит Модавия, 261; 279.

Гавриил, митрополит Лесский, упоминается в показаниях священника Новгородской области Михаила Поповича, 221.

Гавриил (Крежменецкий), архимандрит, С.-Петербургский, посылает священников Новгородской епархии: 31, 51; 34; 187 получает от С. Синода поручение произвести иеродиакона Суховутного Шляхетского Корпуса в С.-Петербургский во иеродиакона к корпорской церкви, 45; представляет Св. Синоду свидетельство о согласии сановников церкви Иоанна Богослова, на Выборгской, Алексей Сальников в расположении 9-местной дровянской, 50; представляется ему, по приказу Св. Синода, прибывшей в С.-Петербургский городской проповеди Иоанна Дубковского, 69; Св. Синоду поручает ему учить распоряжение о
предоставлен иесовому священнику Иванову митра в С.-Петербурге, 64 и имп.; получает от Св. Синода назначение к произведению в день тезоименитства Ея Императорского Величества проповеди в Придворной церкви, 80; принимает в свою епархию дьячка Новгородской епархии, 89; рекомендует приказанного Казанской Консистории Аристова в секретарии той Консистории, 90, 120; представляет Св. Синоду: а) прособу военного начальства о назначении священника к церкви Шлиссельбургского изъятого поля, 127; и б) два писем разъяснения Григория Хлобынкова, 129; утверждает постановление С.-Петербургской Консистории объ отдаче батизм, Курляна на содержание мужа, согласно его желанию, 138; просит у Св. Синода позволения на пострижение нескольких лиц в монашество, 100; о назначении сына священника Переславской епархии Петра Селижарова проповедником в Петрозаводском соборе, 131; 15 Иеромонахов или священников в компанию в корабле, 165; при избрании кандидатов на Переславскую архиерейскую кафедру, приходилось к голосам епископов Тверского и Псковского, 189; подписывает синодальное наставление грамоту архиепископу Псковскому, 124; прилож. IV, 39, 556; доносит Св. Синоду о предосудительных поступках диакона Кронштадской Успенской церкви, 232; примицает враждующих мужа и жену (канцелярии Прав. Сената) Протопоповых, 253, 321; степень участия его в бракоразводном деле волинского иоанца Шрейлда, 272; заключение его о второрождении солдатской жены Фишки-Семеновой, 282; представляют священнику Кириловской области Михаилу Поповичу помещение в Невском монастыре, 221; словесно докладывает Св. Синоду о непорочинных поступках трех священников Псковской иерархии, 322; отказывается директору Сухопутного Шляхетного Корпуса в перемещении в епархию корпусного священника Бородинского, так как он назначен в Корпус но Высочайшему повелению, 225; просит Св. Синода требовать от Прав. Сената высылки сенатского канцеляриста Саввы Протопопова, обвиняемого жестокое в предубийстве, к епархиальному суду, 253; получает от Св. Синода рукоположение иеродиакона Академии Художеств в сан иеромонаха, 373; отказывается от ведения «самоперсонально» бракоразводного дела супругов Ориенталов, 344; назначает митрополитом Киевским, 184; доносит Св. Синоду объ учреждении, по согласию с Малороссийской Коллегией, особой комиссии для выяснения доходов Анастасиевской церкви в Глухове и расходов на содержание богадельни при ней, 362, 462; о встреченных им затруднениях при перебазе в С.-Петербурге в Киев, 414, 532.

Гавриил Петров, епископ Тверской, синодальный член, просит у Св. Синода позволения напечатать в Московской Типографии книжку, под названием: «Краткое христианское нравоучение», 133; рукополагает ставленников Новгородской епархии, 145; 166; 173; 197; 366; 217; 223; 485; при избрании кандидата на Переславскую кафедру, подать свой голос за Иеромонаха Академии Художеств Иосифа и Новгородского Автоликона монастыря архиепископа Дорофея, 189; резолюция его на прошение дьячка села Ивановка о предоставлении ему места священника при церкви села Погорелое Городище, 194; доносит Св. Синоду о состоянии их в его епархиальном управлении лицензии иеромонаха Клобукова монастыря Освобождена сана и монашества, о содействии в дьячика, 252; Св. Синоду выразит ему наборъ в епархии двух церковников къ церкви Кирасицкого Казанского полка, 346; Высочайшим указом 22 Октобря назначаются архимандритом С.-Петербургским, 184; отпускает сана диакона Петрозаводского погоста, Калининского уезда, Сангута Яковлева въ Киеоочеречскую лавру, въ надежде пострастить, 388; составить чинъ освящения храма, 255; просит позволения Св. Синода назначить учителя Новгородской семинарии Авраамия Контсарского священнику къ церкви женскаго монастыря въ С.-Петербургъ, 307; присуждается Синоду орденъ Иеромонаховъ къ разрушению, 344; возводитъ префекта Новгородской семинарии Транского въ санъ архимандрита, 382, прим. 1; объявляется ему Высочайший указъ о положении архиепископа въ С.-Петербургъ на отведенной мѣстѣ, 439; словесно докладывает Св. Синоду объ.
освидетельствовании второй части Бе-
сей Макарию, епископу пустынников, 
440, 566; дополнит Св. Судьбу о ко-
силственной смерти помышля Клип-
мини-Самарина, который обвинялся же-
ново в развратной жизни, 451; о при-
нятии им в свою епархию сима диа-
кона Новгородской епархии, для опи-
девания в церковномучителях, 467; о 
позволении сложить сань с диакона 
церкви Смоленского кладбища, согласно 
просьбе, по востру, 468; упоминает-
ся, 461.
Гавриил, архимандрит ставропигиаль-
ного Новоспасского монастыря, имел по-
зволение носить мантию с звяжами, 
489, 675.
Гавриил, архимандрит ставропигиаль-
ного Симона монастыря, в Москве, 
простит у Св. Судьбы позволении при-
нять в монастырь, в надежд постри-
жения, двух Московских купцов, 
185.
Гавриил (Вукинский), архимандрит 
Троице-Сергиевой лавры, настоятель гра-
мота ему Св. Судьбы, 489, 4; прилож. 
IV, 5, 794.
Гавриил, строитель Удомельского Богослов-
ского монастыря, переезжает в дру-
гой монастырь Новгородской епархии, 
122, 157.
Гавриил, иеромонах, ризница Суздаль-
ского Дома, дают свидетельства имбибии 
в ризницей церковной матери, 425.
Гавриилов, Григорий, правящий диакон-
скую должность в Временином пого-
стю, ранее в голову итатким диа-
кона тето же погоста Матвей Михайлович, 
275, 351—352.
Гавриилов, Григорий, и. д. личика в 
Временином погосте, показано его в 
Констистории о блюгов диакон Матвей 
Михайлович, 275, 358.
Гаврилов, Иван, священник Спасскаго 
Штогорского погоста, Обновской пя-
тины, свидетельства на жизнь на неко-
дь—майора Каламова, 44.
Гаврилов, Иван, купец Московской 
Алексеевской слободы, проживает в 
Доспской монастырь, 185.
Гаврилов, Петрон, диакон, свидетель 
о построгании его в монастыре, 448.
Гаврилов, Осип, новоучерченный морд-
вик, вбьвае в тьхом приходе, чу-
юм священником и неправильных 
церквь, 291.
Галахтинов, Петр, протоиерей Коло-
легий Несторовых Дьяч, 82.
Гедонь (Криповский), епископ Псков-
ский, подписывает, в звании снудаль-
ного члена, снудальной ставленную гра-
могу архимандриту Пиескорскаго мона-
стыря Никитору, прилож. IV, 39, 856.
Гедонь, архимандрит Киеевскомежисорго-
вого монастыря, дополнит о предосудитель-
ных постушах роскошного монаха 
Тимоша Васильева, 38.
Гедонь, архимандрит Курского Знамен-
скаго монастыря, упоминается о смерти 
его 22 Марта 1770 года, 486, 493.
Гедонь, архимандрит Харьковского По-
кроявского монастыря, пожалован пана-
гию, 489, 659, 20.
Гедонь, монах Флорище во пустыни, ве-
женец, 139.
Геннадий (Драницын), епископ Псев-
скалискаго, рекомендуальных регентатора 
своей Конститории Киселева в составе 
оной, 90, 121; изъявляет согласи 
самою ихердиакона Филиова Тихо-
новой пустыни Доспой в Троице-Сер-
гиеву лавру, 363; отрывает диакона 
церкви церкви Филиова Йорга Васильева, 
рожденного в 3-й год ота в воен-
ской служеб от прихода, 277.
Геннадий (Границин), епископ Пере-
славскаго, дозволит Св. Судьбу об 
опиращование диакона Алексеева в не 
праздную в епископственное дни 
победле, 241; доставляет свидетель 
ство о лишении священника Троицей 
Нервской слободы Йорга Иванова, за 
нетерпимой постушки, само, 395; присо 
изит Св. Судьбу о позволении постри 
ку в монастыре двух вдовы священ 
ников и одного диакона, 264; разре 
щает крестиль, музы, которы со 
жнут на каторгу, вступить во второй 
брак, 214.
Геннадий, архимандрит Нижегородскаго 
Благовещенского монастыря, свидетель 
о смерти его и имуществ, 166.
Георгий, Михаил, священник церкви 
Демидовского погоста, Новгородской епар 
хи, поясь сословными — сано — дикон 
ва, и другого.—псаломника, 275.
Георгий, Тихоон, пономарь церкви Св 
Иоанна Богослова в г. Йенецк, выяв 
ляет некий о неправильном браке сы 
на пономаря села Присед Асимова 
Иванов, 298.
Георгий, вн. князь Владимировский, св. мо 
щи его—во Владимировском Успенском 
сбор, 81, 107.
Георгий, мироточил Волошеск, упоми 
нается о пребывании его в С.-Петербург 
бург, 221.
Георгий, епископ Римский, в Валахии, 
рукополагает русского выхода в ие 
родиакона и иеромонаха, 279.
Глечовь, Иванъ, генераль-аншеф, увольняется, по преклонности льть, от службъ съ пенсіею и пособіемъ въ двести тысячъ р., 148.

Глечововъ, Давыдъ, крестьянинъ Иковской волости, свѣдѣнія о бракѣ его, 267.

Голенищевъ-Кутузовъ, капитанъ первой ранги, писалъ пропеченіе сестры, женъ отставного предпринія Жукова, о расторженіи ея брака, по причинѣ жестокаго обращенія съ ней мужа, 271.

Голицыны, генералъ-майоръ, увольняется въ двѣт увольненія капраста Устюжскаго гарнизоннаго полка Осипа Зайкова, за болѣзни, отъ службы, 331.

Голицыны, князь Алексадровъ Михайловичъ, главнокомандовавший арміею, о названіи священниковъ въ полкахъ непосредственно сообразно съ Киевскимъ митрополитомъ Артемиевымъ, 162.

Голицыны, князь, Казанскій губернаторъ, увольняется досрочно ея въ Кабинетъ о порядкѣ разселенія Казанскаго татара, приложеніе 111, 721.

Голицыны, князь Дмитрій Алексѣевичъ, русскій посланникъ въ Амстердамѣ, дасть средства и паспортъ іеромонаху Нариску для выезда въ Россію, 226.

Голушкинъ, Трифонъ, Чухломскій купецъ, покупаетъ у купца Юдина положенного въ подушной окладъ церковника Семена Иванова, котораго отпускаетъ затѣмъ на волю, а подушный его окладъ принимаетъ на себя, 308.

Гордѣвъ, Божа, крестьянинъ деревни Дубна, Новгородскаго уезда, задержанъ въ Псковѣ съ фальшивымъ паспортомъ, 136.

Готовцева, Параскова, помѣщица Вологдскаго уезда, изволювленіе ея къ приходскому священнику, 135.

Грибовдъ, Иванъ, сокулъ-майоръ, по порученію Коллегіи Экономіи, священствовалъ ветхости соборного храма въ Церковной монастырѣ, 105.

Григоревскій, Николай, священникъ св. Михаилъ, Вологдской епархіи, исправленно обнаженнаго епископомъ Корфъ, восстановленъ Св. Синодомъ на прежнемъ мѣстѣ, 14.

Григорій, митрополитъ Валахіи, упоминается о прибывшимъ его въ Иліѣ 1770 г. въ С.-Петербургѣ, 292.

Григорій, протопопъ Черниговскій, членъ Конесторія, отрѣзаетъ отъ Конесторія, за самоуправное участь въ произвѣдѣніи описаніе имуществъ умершаго Черниговскаго епископа Кирилла, 298.
Григорович, Андре́й, священник Бережненской Петрашавловской церкви, обвиняется прихожанами в досрочном усыпании дядей Луки Борисовна, 270.

Григорьев, Анатолий, сановник, за ведомое жесткое отношение к домовладельцам, обращение с ними грубым и неприглядным, 465.

Григорьев, Семён, священник Сорочинской церкви, обвиняется в снисходительном отношении к прихожанам, 216.

Григорьев, Семён, священник, сановник, житель Воронежского Богоявленского собора, разъясняет свою точку зрения на отсутствие в городах, 380.

Григорьев, Семён, священник, сановник, житель Воронежского Богоявленского собора, участвует в народных сходках Собора, 501, 675.

Григорьев, Семён, священник, сановник, житель Воронежского Богоявленского собора, участвует в народных собраниях Собора, 497.

Григорьев, Семён, сановник, житель Воронежского Богоявленского собора, участвует в народных сходках Собора, 385.
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Давыдов, Николай, сын дьячка выставки Платона Новгородской епархии, получает в октябре священника при церкви т. л. 122.

Далмат, неуказанный монах, 58.
Турханскаго Троицкаго монастыря, нѣзъ служителей Тобольскаго Знаменскаго монастыря, лишень монашества, 16, 38.

Дамаскинъ (Донскимъ), епископъ Костромской, упоминается о назначении нѣзъ сына церковника Иванова дѣйствительнымъ дьячкомъ, 308.

Даниилъ, митрополитъ Влахій, рукополагается въ г. Кушвицахъ Абоскаго пострѣженника нѣзъ русскихъ выходцевъ, 279; грамота его протопопу Митрохину, 163 и прил. 2.

Даниилъ, игуменъ Переславль Залесскаго монастыря, проситъ Великаго Князя Иоанна Всеволодича о назначении нѣзъ означенный монастырь архимандритомъ нѣзъ его братіи, прилож. IV, 19, 824.

Даниилъ, занимавший шутмань, проживавший въ Тыхінѣ Больномъ монастырѣ, рекомендованный въ настоятеля Черемисскаго монастыря, 102.

Даниловъ, жена архимандрита капитана Михаила Данилова, настъѣдница въ многія вдовь майора Евфиміи Мордвиновой, 16, 32.

Даниловъ, Алексѣй, подканцеляристь Суводъ. Капеллариі, размеръ его жалованья, 184.

Даниловъ, Михаилъ, архимандритъ капитанъ, «опозналъ бѣглаго дворового человѣка вдовь Мордвиновій Егора Дементьевыя въ монашескомъ одѣяніи, 16, 32.

Дарья, дочь капраала Козлова и его сожительницы, состояла въ замужествѣ за попѣщикомъ Иваномъ Кожнымъ, 57, 73.

Дебасова, Марія Козмина, жена воинатаго иновѣца Щебедера, въ С.-Петербургѣ, калѣшниковаго поштальона, блажена съ дочерью Софіею отъ мѣна въ домѣ князя Невскаго, 272.

Дементьевъ, Григорій, отставной подканцелярникъ, битый отставнымъ майоромъ, 60, 79.

Демидовъ, Иванъ Васильевичъ, членъ Адмиралтейской Коллегіи, генераль-поручикъ, приписанъ Св. Суводу на спускъ корабля, 178.

Демченковъ, Стефанъ, расхождясь Воронежской семинаріи, ограбленъ во взяточничествѣ съ убийствою, 380.

Депрерадовичъ, Григорій, полковникъ Вахмутскаго Гусарскаго полка, строитель съ матерью Преображенской церкви въ Серебрянскомъ шанцѣ, 416.

Депрерадовичъ, Ева, генеральная, сослательница съ сномъ полковникомъ Вахмутскаго Гусарскаго полка Григоріемъ Преображенской церкви въ Серебрянскомъ шанцѣ, 416.

Державинъ, Гаврилъ Романовичъ, Тамбовскій губернаторъ, упоминается объ оказаніи нѣзъ содѣйствія духовной владѣнія въ родѣскъ поддѣльныхъ духовенству съ сливныхъ лицъ, 396, 516.

Дерябинъ, дьякъ, «приписанъ его на жалованной грамотѣ Цари и Великаго Князя Алексѣя Михайловича митрополиту Ростовскому Варахаю, прилож. IV, 23, 827.

Дизидерій, ієромонахъ Петроаватовскаго Глуховскаго монастыря, экономъ, получаетъ разрѣшеніе на прибытие въ С.-Петербургъ, для подачи апелляціоннаго челобитнаго Прав. Сенату, 62.

Диковъ, Иванъ Ивановичъ, дѣйствительный тайный советникъ, собралъ свѣдѣнія о насильственномъ обращеніи крестьянъ его Густава Семенова къ православной церкви, 283.

Димитриевскій, Иванъ, крѣстарь Владимировской Конюшни, свѣдѣнія о службѣ его, 90, 121.

Димитриевъ (Свѣченовъ), ієромонахъ, учила Московской Академіи, отъ Св. Сувода назначенъ къ обращенію Казанской губерніи инокъ, прилож. III, 724; допущенъ его Св. Суводу о посвященіяхъ въ проповѣди слово Божіе, и суровое опредѣленіе Св. Сувода, также же, 725—726; архипелаговъ Новгородскій разрѣшается двѣ епитомы отставного капитана Быкова, за побѣду священнику, 11; выдаетъ паспорта монаху Якову, 16, 35; разрѣшаетъ постройку въ Дежскомъ погость новой деревянной церкви, 42; рекомендуется, подьячаго Ивана Скрына въ секретары Казанской Консисторіи, а канцелярия Новгородской Консисторіи Ключа въ секретарь сей послѣдней, 90, 118; митрополит Новгородскій революціи его о посвященіи пономаря села Бобова, Вѣдекуаго уѣзда, Евноміа Иванова въ диакона, съ правомъ владѣнія священническую часть доходами и землями и съ обязанностью принимать входящаго священника, 78; переводить игумена Николаевского монастыря церковь въ Николаевскій Споленскій монастырь, 102; въ участниковъ въ разграбленіи дожанаго чуда, наказываетъ епитому, 130; опредѣляетъ священника Алексѣя о церкви узурпированной Дымскаго монастыря, 83, 105—110; предоставляетъ въ войск священника церкви Андрея Первоѣздыну въ Новгородѣ съ дочерью часть доходовъ мужа, до совершеннолдочери, 145; по резолю-
Дмитрий, служитель греческого иеромонаха Иосафа, из Альбан, 416.

Дмитриев, Алексей, вдовий священник Бологовской епархии, проживавший в Даниловом Троицком монастыре, свидетель о построгании его в монашество, 264.

Дмитриев, Алексей, служитель похоронная Богородского, работать при ремонте Владимира Успенского собора, 81, 105.

Дмитриев, Петр, купец Московской Панкратиевой слободы, ищет монашеского пострига при живой жене, 185.

Дюнисий, иеромонах, шапарь, упоминается в завещании Киевского митрополита Арсения, 251, прилож. П, 718.

Долгоруков, князь Василий Михайлович, командовавший вторую армией, 298.

Донской, Петр, титулярный викарь, свдедение о нем, 196.

Донской, Филипп, служил секретарем Московской Академии, а потом Консистории, 196.

Дороев, священник Новгородского Карабинерного полка, упоминается о смерти его, 112.

Дороев, Даниил, священник домовой церкви дист Congress камерера Шуйрена, просить о назначении его в церкви Городяженского посту, 192.

Дороей, архимандрит монастыря Антонии Рымнина, просит Св. Синод о посвящении привычном в монастыре, в надежду пострижения в монахи, ученника богословия Новгородской семинарии Никифора Романова, 179; избранный вторым кандидатом на Переславскую архиерейскую кафедру, 189; переезжает в Казанский Свияжский монастырь, 382.

Дороей, племянник Николаевского Бобчина монастыря, оговаривается в нетрезвом виде, 318.

Дороей, племянник, управитель Семинарской Контюры, во Владимире, содержался на счет средств семинарии, 149.

Досеев, архимандрит Соловецкого монастыря, постригает бывшего диакона Рождественского женского монастыря, в г. Твери, Анисимова в монашество, с именем Евгений, и дают о нем Св. Синоду одобрительный отзыв, 469.

Досеев (Голотовский), архимандрит Слуцкого Троицкого монастыря, упоминается об устранении его от управления монастырем, прилож. IV, 42, 864.

Досеев, архимандрит Шадского Чернена трехъярусного монастыря, кандидат в Солотчинский монастырь, 455.
Дохтуровъ, Герасимъ, думный дьякъ, упо-
минается помѣта его на челобитной ар-
химандрита Макарія Желтоводскаго мо-
настыря Пахомія съ братіей, прилож.
IV, 30, 337.
Древскій, Алексей, канцелярство Сувод.
Канцелярія, размѣръ его жалованья,
184.
Дубянскій, Иоаннъ, протоіерей Бородин-
скій, свидѣтель о поѣздкѣ его въ С.-пе-
тербургъ, 63.

Дубянскій, Неодоръ, протоіерей, духовник.
Ен Императорскаго Величества, ницъ, 
наказаніе, 72.
Дуросовъ, Николай, членъ Главнаго Ма-
гистрата, назначается оберъ-секрета-
ремъ Прав. Сената, 203.
Дьячковъ, Андрей, пѣптики учител Сла-
вино-греко-латинской Академіи, публич-
но изѣлявший катихизисъ, 286; просит 
посвященія въ священники, 452.

Е.
Евратій, монахъ Вологодскаго Задонска-
го монастыря, за распутную жизнь, ли-
шается Св. Синодомъ мошнаго жалованья, 
съ отдачей въ солдаты, 297.
Евгеній (Бухтаровъ), епископъ Словенскій 
и Херсонскій, разбираетъ двѣ свя-
щенническія и діакону-вологан-свя-
щенничества, 163, 203.
Евдокія Алексѣевна, Царевна, дочь Царя 
Алексія Михайловича, упоминается о 
рожденіи ея, прилож. IV, 18, 822.
Евдокія, дочь священника Дремецкаго по-
госта, Новгородской епархіи, Михаила 
Теребина, 275.
Евдокія, монахъ Соловецкаго монастыря, 
см. Анисимовъ, Евлампія, бывшей диа-
конъ Тверскаго Рождественского жен-
скаго монастыря, 469.
Евреиновъ, Петръ, коллежскій совѣтникъ 
бывшій синодальный экзекуторъ, про-
ситъ княжную дачу за 1769 годъ, 400.
Евстаѳій, архимандритъ, оберъ-іеромонахъ 
флота, сообщеніе о смерти іеромонаха 
Василія, погибшаго въ Чесменскомъ бою 
въ всѣхъ корабляхъ св. Евстаѳія, 379.
Евсѣевъ, Василій, посовѣтъ сынъ г. Коло-
ницы, оговоренъ въ процѣб людей, 329, 
415.
Евсіяміевъ, священникъ Богословской цер-
кви г. Коломны, упоминается о сорѣ 
его съ товарищемъ, священникомъ, 322, 
420.
Евсіямій, архимандритъ Новгородскаго Ви-
жинскаго монастыря, настоятель гра-
мота ему, приложен. IV, 18, 822.
Евсіямій, архимандритъ Новгородскаго Ви-
жинскаго монастыря, настоятель гра-
мота ему, приложен. IV, 8, 802.
Евсіямій, архимандритъ Тихвинского Боло-
гонаго монастыря, Новгородской епархіи, 
распоряжается назначеніемъ монаше-
ствующихъ послушанія, 183; получаетъ 
отъ Св. Синода пособіе принять во 
вѣренный ему монастырь отошедшаго 
народа Пустомытна, 202; отнимаетъ его,
что, за время бытности іеродиакона 
Иринарха назначаетъ Василья мона-
стыря, безпорядкъ въ отчетныхъ 
книгахъ не замѣчено, 318, 409.
Евсеимій, архимандритъ Троиц-Сергіев 
монастыря, упоминается настоятель 
грамота ему Святѣйшаго патриарха Мо-
сковскаго Адриана, 489.
Егоровъ, Афанасій, замужняя крестьяная 
потомствъ Кадышенокъ, свидѣтель объ убій 
ея въ выдачѣ за замужество въ помѣ-
стьѣ капитана-поручика Пашкова, 396, 
515—517.
Егоровъ, Василій, полкъмарь церкви Бѣ-
жецкаго ВерхоКрестовоздвиженскаго мо-
настыря, «чинулъ устѣчу брату», за 
что бить постами при собраніи духов-
ства, 276, 357.
Егоровъ, Дмитрій, священникъ Тульской 
Рождественской церкви, болѣзненный, прина-
зывается въ свой домъ, по письменному 
обѣщанію согласія съ священни-
комъ соборной церкви въ г. Тулы 
Андреевъ Романовичъ, сынъ послѣдняго 
Ивана Андреевича и наслѣдникомъ, 
340.
Егоровъ, Иванъ, С.-Петербургскій купецъ, 
послѣ его смерти оставался у него 
новы отсилали въ Св. Синодъ, 160.
Егоровъ, Матвей, Ладожскій купецъ, участ-
никъ въ торгахъ на постѣкѣ дровъ 
для Суздальской Канцеляріи, 324.
Егоровъ, Тихонъ, полкомарь Иоанно-Бого-
словскій церкви въ Бѣжцѣ, свидѣтель 
о дѣлѣ его съ Бѣжцкимъ духовнымъ 
Правленіемъ, 276.
Егоровъ, Федоръ, Торопецкій купецъ, уча-
ствовать въ торгахъ на постѣкѣ дровъ 
для Суздальской Канцеляріи, 324.
Екатерина Псаломка, Государынія Императорицы, 
рекретированная ея еписко-
ну Крутицкому Самуилу по поводу во-
зобновленія живописи въ Московскихъ 
соборахъ, 424, 548, 549, 550; въ 
бытность своей въ Костромѣ запретила 
трогать вѣрование татаръ, 309; заботы
Елохов, Яков, подначальник Сенат.

Епифа́ний, архимандрит Кие́вско-Моги́льского Николаевского монастыря, первый член Книги описи Империи.

Епифа́ний, монах, рассчитывал, священник о нем, 164.

Епифа́нцев, Григорий, дьячок села Розоватого, Арзамасского уезда, за выдачу преступлений ложных паспортов, подвергается кнуту и списывается в военную службу, 328.

Ермоге́н, митрополит Казанский, прошит варварским нападением.

Ермокова, Анна Ивановна. 184.

Ермолов, Даниил, священник Го́лушкинского монастыря, прощает за отказ от исповеди, 113.

Ермолов, Володарский прокурор, обвинял во взятках с духовым обществом при разборе дел его, 262.

Еро́шкин, Борне́жский гарнизоненный второй смотритель духового общества Тамбовского епархия при наборе рекрут, 3.

Ефремова, Мария Ивановна, вдова Тайна́го советника, за убийство своей дочери, помешанья на три месяца в Московском дивизионном монастыре, 60, 78.

Ефремов, Даниил, тайный советник, вдова его Мария Ивановна, за убийство своей дочери, помешанья на три месяца в Московском дивизионном монастыре, 60, 78.

Египетский, Венециано, священник Троице́ского Пискорского монастыря, назначается священником по делу о взятке, 328.

Жданов, Пётр, подканцелярия Сенат.

Жигаловский, Пётр, студент Троицкой семинарии, назначается учителем Новгородской семинарии, 71; принимает...
Заболотский, Иван, студент Тропецкой семинарии, назначается учителем Новгородской гимназии, 71; просить посылающего в стихарь, для назначения поучений, 417; переводится на класс риторики, 307.

Завалищник, Михаил, титулярный советник, викарий Николаевской Соловецкой пустынни, 102, 137.

Загоровский, Яков, послушник Киево-печерской лавры, свидетель о пострижении его, 54.

Зайков, Осип, отставной капитан, свидетель о пострижении его в Соловецких монастырях, 331.

Зайцев, Яков, дворовый поместник Никиты Лаптева, принужденный жить на замужней, при жизни его мужа, 282.

Зайцевы, Петр и Ефимор, дети дворового человека от брата его со солдаткою, при живых его мужах, 282.

Заматин, Петр, служитель библиотеки, устроенного и разграбленного, отпущен, митрополитом Новгородским и Димитрием на три года от причисления св. Таинств, 130.

Захаров, Андрей, студент Новгородской семинарии, за окончанием курса учения, увольняется в снархипальное ведомство, 213.

Захаров, Никон, крестьянин сельского, брать его в четвертой степени духовного свойства оставлен в силе, 367.

Звездингородский, князь Иван, свидетель о брать его к отцу ротмистра Кадлашева, с капитаном-поручиком Цаковым, 396.

Звездов, Евстафий, секретарь Святейшего синода, свидетель о службе его, 90, 121.

Зеленцов, Василий, студент Славяно-греко-латинской Академии, посвященную Св. Синоду отказ в просьбе о переходе в Московскую Академию, 69.

Зинкевич, Симеон, купец г. Орла, поставившийся в домах, 240.

Золотов, Евгений, секретарь Новгородского синода, работал по ремонту Владыкинского Епископского собора, 80, 105.

Зосима, архимандрит Киево-печенерской лавры, доносит Св. Синоду о смерти содержавшегося в лавре отставного подпоручика Шишкина, 48; просит у Св. Синода возобновления пострига его, послушников его монахов, 54; построить при своем заграницом Детского монастыря трамсевянскую церковь, 66; привить в состав лавровской братии двух выходцев из полских церковь моихнахов, 164; двух юродивых и одно монаха, из Малороссийских уроженцев, постриженных загранице, 279; представление на архиепископ и членов Св. Синода издания лаврской типографии, Капанник и Псалтирь, 168, 191.

Иванова, Аграфена, крестьянка Новгородской епархии, получает разрешение на вступление в по второй брак, за сбежавшего перваго мужа, 199.

Иванова, Анна, помещица Новгородского уезда, упом. в дьял о брать ее крестьянке Тибодского погоста, 12.
проступки изъ кляра, безнадежно про-
сить Св. Синодъ о предоставлении ей,
для понития съ детьми, дяканской
части земли и города, 275.
Иванова, Евлами, крестьянка, получает
позованіе на вступление во второй брак,
за ея молчкомъ перваго мужа въ каторжную работу, 146.
Иванова, Ега, дворная дя́вка курала
Ковалова, свидѣній о незаконномъ ея
сожитіи есть куралова, Ковалова, ко-
тораго выдавала за мужа, 57.
Иванова, Игнитій, бѣлый жена служите-
ля помѣщица Юрьевъ Ларинова, 13.
Иванова, Мара, солдатка, подвергается
тѣсневому наказанію и монастырской
святини за кровожаденіе, 12.
Иванова, Нотосіевъ, дядья кандидата
Типографской Комитетъ, получаетъ за-
служенное мужемъ съ жалованіемъ, 93.
Ивановъ, Александъ, дьячекъ Грушевско-
го посвятства, получаетъ мѣсто священни-
ка къ церкви Николаевскаго Пого-
рожаго посвятства, 494.
Ивановъ, Алексей, дьячекъ церкви села
Ивановка, Старичковъ усадьбы, получаетъ мѣсто священика въ посадѣ Погорѣ-
ловскаго Городища, 194.
Ивановъ, Андрей, крестьянинъ деревни
Подлѣсы, Шелоховской волости, Зеленк-
ской половины, въ 1763 г. находился въ бѣдѣхъ, 199.
Ивановъ, Алексей, попомарь церкви села
Перетерья, упоминается о смерти его,
282, 366.
Ивановъ, Иисусъ, сынъ попомаря епископа
Пришецкаго, въ 1778 Св. Синодъ на бракъ
Иннисмана въ родствѣ, 238.
Ивановъ, Василий, священникъ села Во-
городичского, Вологодской епархіи, свя-
дѣтель по дѣлу о взысканіи Вологодскаго
прокурора Ермолаевъ при разборѣ дѣ-
телей духовенства, 262.
Ивановъ, Василий, священникъ села Во-
городичскаго, въ 1764 году, по мѣстѣ
моначика мордина, 201, 376.
Ивановъ, Василий, священникъ Андреев-
скаго сада, въ С.-Петербургѣ, пору-
чается ему учреніе титулрующаго со-
вѣтника Оврелентова вступить въ со-
живіе съ ея, 344.
Ивановъ, Василий, попомарь Московскаго
Успенскаго собора, управляя земля
ѣнь, продаетъ ихъ и бѣ-
жать, 501, 681.
Ивановъ, Георгій, дьячекъ церкви вы-
ставя Василевской, Олоцовскаго посвятства,
опоръ его съ Олоцовскимъ посвятствомъ
помѣщика Алексеевымъ къ земѣхъ, 293.
Ивановъ, Дмитрій, священникъ епис 
Pevt'en, Владимировской епархіи, обзаведенъ
малоотятнымъ, 291.
Ивановъ, Евтрасъ, церковникъ Тверской
епархіи, св. чтеній и пѣвы достой-
наго, назначается церковникомъ въ
Казанскомъ Казанскаго посвятства, 346.
Ивановъ, Егоръ, дьячекъ церкви Михай-
ловой Горы, допускаеть на дьячка церкви
посвятства Вѣпрекъ, будто онъ утѣменный
отъ разбора, 260.
Ивановъ, Егоръ, сераарь, размѣсѣнаго
Главного Полицеймейстера Комитестра, 118.
Ивановъ, Ефремъ, писецъ Воронежской
конвестора, оеваривался во снаочи-
чествѣ съ ставленникомъ, 380.
Ивановъ, Евдокия, попомарь церкви села
Бобова, Вѣлѣнскаго уѣзда, получаетъ
въ томъ же селѣ священническое мѣ-
сто, 78.
Ивановъ, Василий, священникъ не существу-
вавшей въ г. Кропищаду Успенской
церкви, 57, 73.
Ивановъ, Иванъ, священникъ села Кине-
ріца, Вѣлѣнскаго уѣзда, большой и крѣ-
пкой слухомъ, уступаетъ свое мѣсто
свѣнѣ, 46.
Ивановъ, Иванъ, священникъ св. муче-
никовъ Миньи, Виктора и Викентія въ
Новгородѣ, поручается ему восстанови-
ль святиню на письма Василія Рыбакова,
за устроеніе прихожанскаго письма, 169.
Ивановъ, Иванъ, священникъ села Пере-
терья, вѣчаютъ крестьянку съ другимъ,
при живомъ мужѣ, 282, 366.
Ивановъ, Иванъ, дьячекъ Козинской ду-
ствъ, Вологодской епархіи, кандидатъ
во дьячка въ церкви Вытатови Стару-
хено, Вологодской епархіи, 49.
Ивановъ, Иванъ, дьячекъ Преображенской
церкви Замокскурдскаго сорока, упом.
о смерти его, 91.
Ивановъ, Иванъ, попомарь Новгородскаго
Софійскаго собора, упоминается объ
усмотрѣніи или нѣкѣмъ церковномъ
желгмѣ, 359.
Ивановъ, Иванъ, сынъ названаго въ
дьячекъ священника церкви Велидун-
скаго костеленаго батюшка, получаетъ,
при той церкви мѣсто отца, 43.
Ивановъ, Иванъ, сынъ священника Шу-
госерского Спасскаго посвятства, обя-
зуется самолѣдѣ-маборомъ Качаловымъ,
въ различныхъ поступкахъ, 44.
Ивановъ, Иванъ, коммиссаръ Московской
Сунодальной Типографіи, дѣлаетъ признанк
кнзъ обходнаго Типографіи Бек-
теева, 85.
Ивановъ, Иванъ, кандидатъ Сунодаль-
наго Казанскаго-Приказа, 244.
Ивановъ, Иоакимъ, священикъ церкви Илии пророка, священник о томъ, 316.
Ивановъ, Иоаннъ, священникъ церкви Сергіева Канонірской палата, по ходатайству графа Григорія Григорьевича Орлова, назначается въ церкви при Артиллерийскихъ Собоахь, 64.
Ивановъ, Исаакъ, пономарь церкви Ксалмского постара, Деревской пятни, исклюется, за воровство, изъ клана, 437.
Ивановъ, Леонтьй, священникъ Боголюбской, въ г. Керенскъ, церкви, священникъ сорока священника съ диакономъ въ пятой нѣбѣ, послѣдствіемъ котораго была наслѣдственная смерть диакона, 393.
Ивановъ, Михаилъ, священникъ чуvasскаго села Воскресенскаго, Курмисскаго уѣзда, по соглашении въ вымогательствахъ и другихъ неправильныхъ въ отношении ихъ дѣйствіяхъ, прогремѣнныхъ священникъ чрезъ особо назначаемыхъ лицъ, открывается отъ прихода, 455, 580—591.
Ивановъ, Никита, протопопъ Уржумскаго Троицкаго собора, приказывается, за сорокъ съ жестокимъ соборнымъ священникомъ Игнатьевымъ, къ монастырскимъ трудамъ на годъ, 101.
Ивановъ, Никита, дьячекъ Елагинскаго постара, Деревской пятни, получаетъ място священника въ томъ же постарѣ, 356.
Ивановъ, Николай, протопопъ г. Павловскаго, Боровскаго уѣзда, состоящей въ запрещеніи священническаго послѣдняго, по вѣрѣ, погребенъ по чину священническому отпѣванъ, 103.
Ивановъ, Петръ, дьячекъ церкви выставли въ Кондратова, за участие въ разглаженіи ложнаго чуда, осужденъ на годъ въ монастыры, 130.
Ивановъ, Семенъ, священникъ церкви выставки Старухиной, Новгородской епархій, „старъ и дряхъ“, 49.
Ивановъ, Семенъ, дьячекъ Успенской церкви въ г. Чухломѣ, просить о предоставлении ему мѣста священника при этой церкви, 308.
Ивановъ, Семенъ, дьячекъ церкви села Никольскаго, Владимирской епархіи, священія о дѣлѣ его съ Кирилломъ, 291.
Ивановъ, Семенъ, мѣшанскій сынъ, полской націи, упоминается въ тяжѣбномъ дѣлѣ коллежскаго переводчика Ратковича съ священникомъ Смоленскаго собора Лычкевичемъ, 377.
Ивановъ, Сидоръ, крестьянинъ, поставившій досокъ на язычество для Владимировскаго Успенскаго собора, 80, 103.
Ивановъ, Стефанъ, протопопъ Московскаго Георгиевскаго женскаго монастыря, участвовавъ въ повѣркѣ ризницъ Срѣтенскаго собора, 501, 675.
Ивановъ, Стефанъ, священникъ Флоровской церкви въ г. Тихвинѣ, получаетъ отъ Св. Синода пожалованіе на сборъ въ предѣлахъ Новгородской епархіи денегъ, для постройки новой приходской церкви, въ урочиѣ Сторожевой, 334.
Ивановъ, Стефанъ, священникъ Опочечской приходской церкви, за участіе въ служении могильного предѣля миню чудотворнымъ образомъ, послѣдняя на два месяца въ Воронежской Духовной монастырѣ, 130, 171.
Ивановъ, Стефанъ, дьячекъ церкви Чуковскаго села Воскресенскаго, Курмисскаго уѣзда, упоминается въ тяжѣбномъ дѣлѣ принца съ прихожанами, 455.
Ивановъ, Тимоѳей, сынъ священника села Киверичъ, Вѣнчаго уѣзда, получаетъ въ томъ же селѣ священническое мѣсто своего отца, 46.
Ивановъ, Тимофей, дьячекъ Вѣнчаго уѣзда, задерживаетъ въ С.-Петербургѣ за безбожность, 384.
Ивановъ, Теодоръ, священникъ ружной церкви помѣщицы Ушаковой, Романовскаго уѣзда, оговариваются въ служении могильнымъ предѣлемъ нѣкую Владимировскую Божію Матерь въ частию домѣ, яко предѣ чудотворной, 117.
Ивановъ, Теодоръ, священникъ Троицкаго Нерльскаго собора, лишается сана, за предосудительные поступки, 395.
Ивановъ, Теодоръ, помѣщикъ церкви Чуvasскаго села Воскресенскаго, Курмисскаго уѣзда, упоминается въ тяжѣбномъ дѣлѣ прихожанъ съ причтомъ, 455.
Ивановъ, Львъ, „священникъ“ Рождественская монастыря, ставить воду для золотарей при ремонѣ Владимировскаго Успенскаго собора, 81, 105.
Иванъ Васильевичъ, Царь и Великий Князь всѣхъ Россій, жалованная грамота его Переславскому Троицкому монастырю, 489, 659, 19, и прилож. IV, 19, 824.
Иванъ, сн. Иринархъ, ермогеевъ Николаевскаго Бесѣднаго монастыря, 318.
Иванъ, братъ греческаго Іеромонаха Иннаса, изъ Альбы, упоминается о приходѣ его съ братомъ въ Россію для сбора подаяній, 416.
Игнатій, епископъ Суздальский, настоящая грамота ея архимандриту Спасо-Яковлевскому монастырю, 489, 660, 22, и прилож. IV, 12, 826.
Игнатій, затишный игуменъ Костромской
епархии, назначается настоятелем Отецкого монастыря, 242, 287.
Игнатий, еретик, проживавший в «скрытной» пустыне, Новгородской епархии, Холмского уезда, 239.
Игнатий, еретик Литовского Успенского монастыря, Лесной епархии, в Могилеве, производит сбор податей в Воронежской епархии, 261.
Игнатьев, Александр, надворный советник, и Михаил, пропорщик, подвергаются наказанию за нарушение устава о винокурении, 18.
Игнатьев, Григорий, священник Сухопутного Иоанна Корpusа, в С.-Петербург, одобрительным на нем святым начальства, 225.
Игнатьев, Иван, С.-Петербургский купец, просит и получает разрешение на посвящение в Соловецком монастыре в монашестве, 108.
Игнатьев, Петр, священник Треповского собора в г. Уржуме, оговаривается в мстительном соборном протопопа Никиту Иванчу «в шумству», 101.
Игнатьев, Пётр, капитан корабля «Тверь», даёт письменный одобрительный отзыв к еретикам Развиловскому Николаевскому монастырю Щедору, 102, 157.
Извольский, Щедор, надворный советник, вотчины сельца Ганкина, Переславского уезда, получает, для постройки в том селе церкви, храмозданную грамоту, 116.
Измайлов, Михаил, генерал-поручик, «главный командир» по постройке Кремлевского Двора, отбывает его четверну Синодальной Контрархимандрии, Зарпоходиою о домах духовенства Успенского собора, 341.
Изосиньи, Никита, крестьянин помещика Чиркова, участвует в посвящении патриархом епископами, чтобы призвать милость помещика, 402.
Израиль, монах Постовского Яковлевского монастыря, священик о жалобах его на монастырское начальство, 378.
Иларионов, Осип, крестьянин усадьбы Чурилова, Обонежской пятни в, третьей брал его, взысканный в пределах польских северных, вопроса князю Константину, Ор. Синод призывает незаконным, 302.
Иларион (Рогалевский), епископ Черниговский, упоминается в рукописи из нижей Кейской Академии Романа Величковского об священника в церкви села Полозы, 327; прописывается Казанской, подписал синодальному. 
Иларион (Тригорович), епископ Сарский, настоял на грамоте его архиепископа Вяземского Спасо-Преображенского монастыря, 489, 663, 88, и приложил, 4, 40, 857.
Иларион, архиепископ Троице-Сергиева монастыря, упом. настояльная грамота ему Святейшего Святог, 489, 4.
Иларион (Ларион), «старец» Переславлю-Залесского Даниловского монастыря, назначается архиепископом его, приложение 19, 824.
Иларион, заступатель игумен Троице-Сергиева завета, назначается настоятелем Судольского Спасо-Преображенского монастыря, с отправлением при семинарии и ректорской должности, 242.
Иларион, еретик Пожарского, просит Кивского митрополита Арсении, при съезде в полях четырех священников, 162.
Иларион, еретик в миру священник Василий Григорьевич, свидетели его посвящения в 1767, 264.
Илларод, еретик, наместник Домниканского монастыря, Черниговской епархии, увольняется в С.-Петербург, по монашеским делам, 111; переходит в Троице-Сергиев завет, 121.
Илларий, архиепископ Соловецкого монастыря, упоминается жалованная ему грамота Цари и Великого Князя Алексея Михайловича, прилож. IV, 7, 799.
Илья, Татьяна, «просирница», взята священником Медицинского госпиталя, посвящается коррегентами молодыми людьми, 169.
Иллинский, Михаил, префект Троице-Сергиевой семинарии, биографическая о нем, свидетельства, 466.
Иллинский, Сергиий, секретарь Библиографической Консистории, свидетельства о службах его, 90, 118.
Ильин, Александр, приписанный Синодальной Топографии, свидетельства о нем, 10.
Ильин, Михаил, студент Новгородской семинарии, увольняется, за окончанием семинарского курса, в епархиальное ведомство, 213.
Ильин, Михаил, сын дьякона Полоцковского епископа, Деревской пятни, получает место дьякона церкви Семеновского епископа, 430.
Ильин, Николай, отставной майор, помещик Кашинского уезда, оговаривается в самоуправных действиях, священником Емсалиевым, 113.
Ильинъ, Павелъ, дьячекъ церкви села Чечерское, Воронежской епархии, домогавшагося сана священника, оговариваются в предположении, и Св. Синодъ отказывает ему в производстве в сан священника, 380, 498.

Ильинъ, Петръ, канцеляръ Типографской Контроль, заслуженное имя жалование выдается его, 93.

Ильинъ, Петръ, членъ комиссию Нижегородской епархии, отслуживается в Губернскую Канцелярию, 432.

Ильинъ, Осипъ, священникъ церкви въ нихом монастыря Георгия, упоминается о смерти его, 495.

Иннокентий, епископъ Гущинскій, въ Валахіи, рукоположаетъ жителя Молдави Марияна во священника, 163 и прибылъ. 1.

Иннокентий (Нечаевъ), епископъ Тверской, священникъ, избирается настоятелемъ Новгородской епархии, 35; епископъ Псковский, 9; но потребованію Св. Синода, избирается настоятелемъ Новгородской епархии, 46, 53; 71, 85; 78, 83, 110; 98, 106; 126; 157, 158, 209; 250; 275; 333; 355; 357; 398; 430; 450; 494; 498; 499; проситъ у Св. Синода для епархии св. мугу, 368; получаетъ отъ Св. Синода назначение къ приходу въ день рождения Его Императорскаго Величества, 21 Апрѣля, проповѣди въ Придворной церкви, 80; принимается въ одинъ изъ монастырей Псковской епархіи служителя генерала-поручика Лашинова Полякова, 25; рекомендованъ приказацій Сергіевской лавры Карпова въ секретаріи своей Коллегіи, 90, 120; проситъ Св. Синодъ объ ассигнованіи денегъ на прогонъ духовенству его епархіи, при отправленіи въ назначеніе города, 163; доноситъ Св. Синоду о лишении священника по госта Ошенева, Пусторежского уѣзда, Максима Шахова сана, за похождение постпухи, 167; высочайшия указъ увольняетъ его въ епископы въ епархію, 180; Высочайшия указъ 22 Октября показываются въ архивѣ; 184; при избрании кандидата на Переславскую архієпископскую каѳедру, подаетъ свой голосъ за кандидата епископа Тверскаго Гаврилы, 189; представляетъ Св. Синоду на утвержденіе постановленіе о лишении священника Псковской Заатланской церкви Никиты Оедорова сана, за покушение корчменщика вина, 255; доноситъ о пожарѣ въ Псковскомъ казенномъ соборѣ, 237; получаетъ разграбленіе Св. Синода на постройкѣ протопопа, священника и отставного солдата въ монастырь, 325; отказъ его о двѣхъ ставленникахъ Воронежской епархии, 380, 493; доноситъ Св. Синоду о смерти жены товарища Московского губернатора Алфимова Елены Сергіевны, послѣдовавшей 26 Марта 1777 г., и о погребеніи тѣла ея въ Александро-Невскомъ монастырѣ, 476, 637.

Иннокентий, архиепископъ Новоугодскаго Антоніева монастыря, настоятельно громо ему, прилож. IV, 16, 817.

Иннокентий, Иеромонахъ Борисоглебского Николаевскаго монастыря, бѣжецъ, наружный видъ его (прикять), 139.

Иннокентий, иеросхимонахъ Покровскаго монастыря въ г. Даниловъ, бѣжецъ, 139.

Иновелий, Василий, отставной приспорщикъ, просить о постройкѣ его въ монастырь, 449.

Ипатьй, неуказанноопостриженный монахъ Трухинскаго Троицкаго монастыря, изъ крестьянъ, лишены монастыря, 16, 38.

Ипатьй, закрытый архимандритъ Свято-Суздальскій монастырь, рекомендуются въ настоятели Пребороженскаго, въ Пещѣ, закрытаго монастыря, 55.

Ираклій (Комаровский), епископъ Черниговский, упоминается судное дѣло его въ Св. Синодѣ съ стряпчимъ Черниговскаго архієпископскаго дома священникомъ Бердянскимъ, 225; выдаетъ священнику Роману Величковскому «унарцъ» на весь приходъ села Поповки, 327.

Иринархъ, игуменъ Боголюбова монастыря, освящает новую церковь въ селѣ Сурожъ, Владимировскаго уѣзда, 120.

Иринархъ, иеросхимонахъ Николаевскаго Бѣдного монастыря, свидѣтель объ образѣ его изъ монастыря и проживаніи въ скитномъ мѣстѣ, 318.

Иринархъ, сн. Зайковъ, отставной кадетъ, 331, 432.

Ириней, архимандритъ, Брянского Петровавловскаго монастыря, состоящий въ С.-Петербургѣ на чередѣ священномъ, былъ назначенъ къ проповѣдямъ въ Придворной церкви въ Великой княгинѣ, 80; перемѣняется въ Ростовской Ляховской монастырь, 242; Св. Синодъ воспрещаетъ ему привезать къ священству православноя должность настоятеля въ томъ монастырѣ, иеромонаха Троицкаго Сергіевской лавры Германа, отпущанного владѣ архимандрита лавры, 378.

Исаковъ, игуменъ Троицкаго Тюменскаго монастыря, иже неуказанноопостриженныхъ, свѣдѣнія о немъ, 16, 37—38.
Исаев, архимандрит Александровского монастыря, упоминается два письма к нему разрезы Хлебникова, 129, и в двух женья писема Шрейдера о разводе его с мужем, 272.

Исаев, архимандрит Свято-Владимирского Николаевского монастыря, переезжается в Нижний Благовещенский монастырь, 382, 504.

Исаев, Василий, пономарь Вольского погоста, Вяжской губернии, описывает ся в списках церкви того же погоста, 9.

И. Яковлев, игумений Максаковского монастыря, член комиссией о доходах и расходах Анастасиевской церкви, в г. Глухове, 362, 462.

Иванов, архиепископ Ясский, подтверждается свидетельством грамоты свидетельства церкви мч. Николая Марковича, 163 и прям. 1.

Иванов, епископ Святогорский, на Асоц, руководствуется в Малороссийском монастыре русского иеродиакона в иеромонахах, 226.

Иванов, монах Саровской пустыни, вез кресты, свидетельствует о пострахии его в монахах, 16, 35.

Иванов, епископ Славянский, проповедник Слависин — срочно — нацеленный в Латинской Академии, упоминается в распоряжении архимандрита Троице-Сергиева лавры, 286.

Иванов, монах Лаврского Успенского монастыря, в Молдавии, был в России, с иеромонахом Игнатием для сбора подаяний, 261.

Иезекииль, монах Троице-Сергиевой пустыни, известный неизвестными, лишает пошелался, 16, 35.

Иероним (Фрязиновский), епископ Владимировский, разъясняется на месте Саровской пустыни в монастырскую больницу, сверх распоряжения, опаленного монаха Нарвей, 378, 485, руководствуется учеником Владимировской семинарии Степана Клавдия, свидетельствуя, 397.

Иероним, архимандрит, проживавший в Воронежской епархии на пенсии, назначается настоятелем Макарева Успенского монастыря, 242.

Иероним, заветный игумен, проживавший в Воронежском монастыре на своем содержании, рекомендуется к настоятелю Николаевского Солунского монастыря, 102, 185.

Иероним, иеродиакон Антониева монастыря, назначается учителем пифициче-
щенскаго монастыря, прилож. IV, 43, 875.

Иоанній, ректор Александрийской семинаріи, состоял преподаватель кафедры в гимназіи при лутеранской церквѣ, 210.

Иоанній, архимандрит Новгородского Юрьевского монастыря, дасть свѣдѣнія о повѣдѣніи иеродиакона Петра 59; обу- 106.

Иоанній, иеродиакон Нижегородского Печенгскаго монастыря, бѣженица, 139.

Иоанній, монахъ Святогорскаго Сергиевской лавры, церковный пономарь, за пріемъ кнѣпт и книгь, отсылается въ стѣнѣ въ Губернской канцелярію, 224.

Иоанній, ієромонахъ, префектъ Рязанской семинаріи, кандидатъ въ настоятелей Соловецкаго монастыря, 455, 560; ректоръ семинаріи, 501.

Иоаннъ Златоустый, св., свѣдѣнія, что, слова его на Великой пятокъ передава- лись въ Славяно-греко-латинскую Академію для перевода, 440.

Иоаннъ Васильевичъ, Царь и Великій Князь, жалованная грамота его въ Пе- сананѣмъ архимандриту, протопопу и игумену Песяславскому, прилож. IV, 19, 824.

Иоаннъ (Никитинъ), епископъ Устюж- ский, доноситъ Св. Синоду о неуказво- постриженныхъ въ его епархіи по ре- золюціямъ епископа новой Тверской, переведеннаго въ Тамбовъ, 16, 33—34; признаетъ недѣйствительными бракъ въ четвертой степени свободы духов- наго, 367; представляетъ на утвержденіе Св. Синода постановленіе свое о лишеніи священника Петрова, за бѣгство въ приходъ, сана, 422.

Иоаннъ, архимандритъ Спасо-Преображенскаго монастыря, Вологодской епархіи, переведен въ Тульской Придѣльный мона- стыръ, 242.

Иоаннъ, ієромонахъ, византійскій Троице- Сергиевой лавры, назначенна по имени- ну Высоцайшему указу, архимандритъ въ Новоспасскій въ Московской монастыръ, 160; просить у Св. Синода по- зволенія постричь двухъ лицъ въ монашество, 386; участвовалъ въ по- вѣдѣніи ризницѣ Успенскаго собора, 504, 674.

Иоаннъ, ієромонахъ, рязанскій Антоніева, въ Новгородѣ, монастыръ, представлялъ кандидатомъ въ назначен Архангело- го монастыръ, 227.

Иоаннъ, святой патріархъ Московскій, настольнымъ грамоты его архимандриту Свято-Троицкаго Сергиева монастыря, 489, 2; митрополитъ Великомордовскому Питириму, о повѣдѣніи архиман- дриту Пономарскаго Воронежскаго монастыря служить на конрѣ, 489, 658, 12; и прилож. IV, 8—9, 802—803; архиман- дриту, Казанскогонъ Святонаскаго мона- стыря, 489, 661, 26; и прилож. IV, 27, 857; архимандриту Макарія Желато- водскаго монастыря, 489, 661, 27; прилож. IV, 31, 831; архимандриту Влъюковского монастыря, 489, 662, 35 и прилож. IV, 39, 553.

Иоасафъ (Броковский), митрополитъ Киев- скій, участвовать въ освященіи Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря, прилож. IV, 43, 873.

Иоасафъ, архіепископъ «Архіипейскій и Вѣ- лоградскій» въ Албании, упоминается, 416.

Иоасафъ (Лисянскій), епископъ Архан- гелогородскій, свѣдѣнія о назначении имъ диакона Дементія въ Архангелогородскомъ монастырь, для священослуженія, 29, 49; рекомендовалъ приказ- нано Рыбниковъ въ секретарь своей Консисторіи, 90, 121; забылъ его о способахъ содержанія воспитанниковъ младшей семинаріи, 149; допускаетъ отсутствіе подпоручика Слюева въ по- слушанія въ Архангельскомъ монастырѣ, 212; рекомендовалъ протопопа Консисторіи Иліинаскаго въ секретарій сей, 90, 118; 1 Май 1769 г., 165.

Иоасафъ, архимандритъ Златоустовскаго монастыря, въ Москве, производить раз- сѣдованіе дѣлъ о захватѣ крестьянами села Оковецъ, Ржевскаго уѣзда, церковной земли, 483.

Иоасафъ, игуменъ Арзамасскаго Спасскаго монастыря, состоялъ членомъ комиссией по ремонту Владимировскаго Успенскаго собора, 81.

Иоасафъ, игуменъ Троицкаго Любенскаго монастыря, «брани» въ Св. Синодѣ, за самовольное постриженіе мірныхъ въ мо- нахъ, 16, 36.

Иоасафъ, загрѣтный игуменъ, проживающій въ Тихвинѣ, Волмскій монастыръ, реко- мендовалъ Консисторій въ настоятеля Черюмоначскаго монастыря, 102.

Иоасафъ, ієромонахъ, экзимій Воронежскаго архіепископскаго дома, оглавлялся въ епис- толіонерствѣ съ ставленниковъ, 380.

Иоасафъ, греческій ієромонахъ монастыря св. Наумовъ, въ Алабаѣ, свѣдѣнія о немъ, 416.

Иоасафъ, іеродиаконъ Псковскаго мона- стыря, погибъ въ числѣ бѣженцевъ, 139.
Иовле\'въ, Иванъ, понамарь церкви великоку\'мученика Никиты въ Новгородѣ, имѣть съ священническимъ обиницъ приходского дьячка Алексеева въ крае\'з церковнаго жончуга, 359.

Иовъ, митрополит Новгородскій, освятилъ въ вахтѣ Старухинъ церковь, построенную въ 1706 г., 49; упоминается въ судныхъ дѣлахъ понамарадства Уголева, Новгородской епархіи, Романова съ приходскими священниками Прокопьевыми, 273.

Иовъ (Василевичъ), ректоръ Харьковского коллегіума (семинарии) и архимандритъ Покровского монастыря, получилъ позволеніе посвятить монашество съ прижизненнымъ и крестомъ, 489, 659, 20; первый кандидатъ на архимандрію Курского Свяшенскаго монастыря, 486, 646; архимандритъ Курского Свяшенского монастыря: Высочайшій указомъ назначается епископомъ Переславскимъ, 189; кандидатъ Св. Синода на Черниговскую архієрейскую кафедру, 335.

Иовъ, архимандритъ Троицкаго-Сергиева монастыря, упоминается настоятель грамота ему святѣльнаго патріарха Аріанія, 489 прилож. IV, 789.

Иовъ, запечатанный архимандритъ Нижегородской епархіи, изъ заморосившаго, успѣшнаго въ послушаніи, 404.

Иовъ, иеродиаконъ Новгородского Кирilloва монастыря, посвящается въ іеромонахіи, 98.

Иовъ, неуказанноотрѣчінный монахъ Туруханскаго Троицкаго монастыря, изъ крестычей, лишаетъ монашества, 16, 38.

Иоиль, архимандритъ Черниговскаго Ильинского монастыря, по смерти Черниговского епископа Кирпилла, возложены на него надворя за Черниговскимъ архіефискимъ домомъ, 238; подвергается штрафу за участь въ описи имущества епископа Кирпилла въ отсутствіи представителя Комендантской канцеляріи, 296.

Иоиль, архимандритъ Троицкаго Ильинскаго монастыря, Черниговское епархій, кандидатъ Св. Синода на Черниговскую архіефискую кафедру, 335.

Иоиль, игуменъ Червенскаго монастыря, Новгородской Константиною рекомендованъ въ настоятели Никандровской пустыни, 102.

Иона (Сыссоевичъ), митрополитъ Ростовскій, настояль грамота его архимандрита Лошевскаго Спасскаго монастыря, 489, 662, 32 и прилож. IV, 37, 848.

Иона, архимандритъ Алтынскаго Троицкаго монастыря, изъ неуказанноотрѣченныхъ, приговоренъ къ лишенію сана и монашества, но всемилостивѣйше прощенъ, 16, 40—41.

Иосифовъ, Андрей, священникъ Бѣлскаго погоста, отставной капитанъ Выког, за нанесеніе Иосифову побоища, отлучается отъ церкви, 11.

Иосифовъ, Ива, священникъ села Во- бова, Вѣжскаго уѣзда, упоминается о смерти его въ 1706 г., 78.

Иосифовъ, Ива, діаконъ церкви въ Святой Воложки, имѣеться въ грамотѣ въ 1707 г., 159.

Иосифовъ, Петро, священникъ села Песьы, Новгородской епархіи, подвергается со стороны отставнаго капитана Выкова исповѣданію, 11.

Иосифъ, Святѣльнный патріархъ Московской, грамота его митрополиту Ростовскому Варлааму, прилож. IV, 24, 523.

Иосифъ (Золотой), епископъ Вологодской, епископъ Святѣльнаго, прилож. Св. Синода наградить секретаря Вологодской Константина Якова Воробьева, 78; рекомендовать приказаній Сергіевой лавры Якова Воробьева въ секретарь своей Константина, 90, 120; получаетъ отъ Св. Синода указъ о возстановленіи священника Теодора Долговчева на прежнее мѣсто или о предстоянии ему другаго, 135, 176; просятъ Св. Синода объ освобожденіи духовенства его епархіи отъ вынока къ ссудѣ Лошевской Провициальной Канцеляріи по дѣлу о взяткахъ прокурора Ермолова, 262.

Иосифъ, архимандритъ Московского Замоскворецкаго монастыря, участвовалъ въ походѣ разрашени Казанскаго на Новодѣди собранія, 501, 675; перемѣнѣвается въ Новгородскѣй монастырѣ, 27.

Иосифъ, архимандритъ Ростовскаго Борисоглѣбскаго монастыря, настоятель грамотъ ему, прилож. IV, 38, 319.

Иосифъ, архимандритъ Троицкой пустыни, близъ С.-Петербургнаго, назначенъ Св. Синодомъ въ князеніе 21 и 30 Ноября проповѣдій въ Пироговской церкви, 80.

Иосифъ, иеромонахъ Академіи Художествъ, выбранный первымъ капитаномъ на Переславскую архіефискую кафедру, 189; назначается настоятелемъ Троицкой, на Петрогорской дорогѣ, пустыни, съ возведеніемъ въ святъ архимандрита и съ оставлениемъ при академіи, 242, п. 5.
Кадышенев, Димитрий, ротмистр, священник о службе его с Левобережной казачьей казачьей-поручиком Петром Пашковым, 396.
Калиничи, Игнатий, сиондская протоциархия, священник о службе его, 90; разъезд жалованья его, 184; уволен в Москве в Троице-Сергиеве заведом 23 дня, 284.
Калитин, Иван, патриарший дьяк, учиняет грамоту патриарху, прилож. IV, 21, 826; 27, 632.
Калюшин, Михаил, секретарь Повенецкой Консистории, писарем здесь ему чинить, 15; священник о нем, 80, 118.
Каменев, Иван, «безуменный» ханделер, передается отцу, 80, 78.
Капланов, Григорий, мещанин, доцент Астраханского архива, просит Св. Синод объ установлении особого порядка присоединения сородичей его к православной вр. 249.
Каптевир, князь Константин Ангеловион, изъят дом в г. Астраханке, 486, 643.
Каптевир, князь Сергий Дмитриевич, бригадир, священник о дочери его Елене, искавшей развода с мужем, Московской губернии губернаторской таможни, Димитрием Алфимовичем, 476.
Каплов, Алексей, инженер-подпоручик, «десантный» комиссар, отсылается в Повенецкую Губернику Капчаряю бывших мужа и жен, 302.
Кармышев, Николай, надворный советник, прихожажен села Киверичи, Бежецкого уезда, подписывается в числе других, заручное прошение сына священника означенного села Тимофея Иванова о предоставлении ему в том же селе места священника, 46.
Карповъ І-й, дьяк при Казанских воеводах, уволен в грамоту Царя и Великаго Князя Бориса Иоанновича Казанскими воеводами о татарских мечетях, 345, прилож. 3, 718.
Карповъ, Николай, секретарь Псковской Консистории, священник о службе его, 90, 120.

Густонъ, архимандритъ Благовещенского Спасо-Преображенского монастыря, настоятель грамоту ему, прилож. IV, 40, 857.
Густонъ, архимандритъ ставропигиального Никольского монастыря, упоминается о расправъ над монастырскими девятъ, 413; объ ограбленіи его разбойниками, 460.

Карташева, Анна Осиповна, Свияжская Контора отказывается ей в жалованьи умершаго брата сына, священника Усебинского собора Захарии Летов, 496.
Карташева, казначей Конторы Главного Комиссариата, 26.
Карташева, Петру, коллежскій ассессоръ, упоминается, 496.
Карташева, Иван, также священникъ, вдовствующая жена, 496.
Карташевъ, вдовствующая жена, 496.
Карташева, вдовствующая жена, 496.
Карташевъ, Ирина, помещица Повенецкой уездъ, упоминается здѣсь ея Языкова, 326, 425.
Карташевъ, Анна, корректор Свияжской тиражи, священникъ, вдовствующая жена, 10; 51.
Катунцовской, Григорій, священникъ Повенецкой Консистории, упоминается в повенецкомъ привилѣ чугунскаго села Воскресенскаго, 455.
Кочетова, Анна, дочь, дочь майора, просит о постриженіи ее, 65.
Кочетовъ, Иванъ, майоръ, дочь его дочь Анна просить о постриженіи ее въ Тихвинскомъ Введенскомъ монастырѣ въ монашество, 65.
Кочетовъ, Максимъ, отставной секунд-майоръ, священникъ о дѣлѣ его съ священникомъ Обонежской пятни Спасского Погосского поста, 44.
Кашицова, Наталия, вдова капитана, новоизбранная повѣдінцемъ, созывается въ женской монастырь на шесть недѣль, 433.
Кашицина-Самарина, Борисъ, жена отставнаго капитана, обвиняется мужа въ разворотѣ поведеніи, 451.
Кашицита-Самарина, Гаврило, губернаторъ, подписывается паспортъ объ отставкѣ серванта Петру Кривошеи, 183; распоряженіе его о построении въ Старотатарской слободѣ каменной мечети, 345, 446; переносяется въ Пожежь Новгородъ, 209.
Квашни́нъ Самаринъ, отставной капи- 
танъ, Новгородскій помѣщикъ, обін- 
зенъ женою въ разрушномъ поведе- 
ніи, 451.

Кирпичный, архимандритъ (бывшій) Черни- 
говскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, 
поминается ему, посвьтъ смерти архиман- 
дрита Дмитрія (Грозинскаго) въ управ- 
лении Спасо-Преображенскаго монастыря, 497.

Кирпичный, архимандритъ Спасо-Борисовский 
монастыръ, настоятель грамота ему, 
приложен. IV, 22, 836.

Кирпиловъ, Дмитрій, священникъ, волхвъ, 
священіе о нёмъ, 163, 303.

Кирпиловъ, Иванъ, кузнецъ Владими- 
рскаго архерейскаго дома, работалъ при 
ремонтъ мѣстнаго Успенскаго собора, 
81, 105.

Кирпиловъ, Иванъ, священникъ Казан- 
ской церкви села Золотовки, Вѣжницаго 
уѣзда, упоминается о смерти его, 
187.

Кирпиловъ, Константинъ, дьячекъ Псково- 
градской Дмитріевской церкви, назна- 
чается къ церкви Динаминской крѣпост- 
ні, 163.

Кирпиловъ, Прокопій, ученикъ Архангель- 
городской семинарии, по подозрѣнію 
въ подлогъ семинаріи, осужденъ въ 
распоряженіе Архангельского губер- 
натора, 149, 194.

Кирпиловъ, Теодоръ, канцелярскій Судовъ, 
Канцелярія, размеръ его жалованья, 
184.

Кирпиловъ (Ляпшинскій), епископъ Воро- 
нежскій, настоятель грамота его архиман- 
дриту Воронежскаго Алексеевскаго 
Акатова монастыря Самсону, 489, 
662, 32 и приложен. IV, 36, епископъ, 
Черноговскій: священіе о кончані я его 
14 Марта въ треихъ часахъ пополудни, 
238; разсуждая о печатаніи въ Черноговской 
Типографіи Букваря, 317; упоминаетъ 
о бояхъ при ея въ числѣ эконома архіе- 
рійскаго дома Германа на обчиненіе въ 
Каменскій монастыръ, 332; указъ ему 
Патр. Святія 19 Февраля 1769 г., разъ 
суждающій точность изложенія сю- 
щенія судебныхъ мѣстъ между собою 
не по равенству, но по мѣрѣ поручен- 
ныхъ имъ дѣлъ 415, 503; пожитки его 
и распредѣленіе ихъ по завѣщанію, 
238 и приложен. I, 698.

Кирпиловъ (Флоринскій), епископъ Свѣ- 
скій, представляетъ Св. Священу дѣло о 
краѣвъ священника села Суботъя, 
Бриціанскаго уѣзда, Трофимовъ Андреевичу 
въ мѣстномъ помѣщикъ Потресова денегъ, 
съ заключеніемъ о лишении того сви- 
щенника сана, 161; донесенъ Св. Св- 
поду о небывшихъ у исповѣдѣ и св *, 
причастіи нѣкоторыхъ жителей г. Ор- 
ла, 240; проситъ Св. Священу объ ополо- 
твореніи нѣкоторыхъ у исповѣдѣ и св. 
причастіи десять защитъ села Круской Свободы, Гризіанскаго уѣзда, 
и о лишении священника той свободы 
сана, за недопустимость, 303; представляеть 
Св. Священу о лишении священника Па- 
триковъ, за кражу церковныхъ вещей, 
сана, 413.

Кирпиловъ (Шумлянскій), епископъ 
Псковскій, участвовалъ въ освящен- 
іи Нижнекиевскаго Влаховскаго мона- 
стыря, приложен. IV, 43, 873.

Кирпиловъ, архимандритъ Донского мона- 
стыря "отличности" служени его предъ 
иромонашествомъ, 489.

Кирпиловъ, архимандритъ Киево-Печерскаго 
Николаевскаго монастыря, назначается 
настоятелемъ Киево-Кирпиловскаго мона- 
стыря, 242, п. 5.

Кирпиловъ, иеродиаконъ Академіи Художествъ, 
назначается конопуцищикомъ состоящей 
го при Академіи Науки училища, съ 
возврѣденіемъ въ санъ іеромонаха, 373.

Кирпиловъ, Иванъ, крестьянинъ помѣщика 
Ахматова, упоминается въ дѣлъ о неза- 
конномъ бракѣ крестьянина Платонова, 
302.

Киселевъ, Алексейъ, секретарь Суда, епископъ 
Константинопольскій, священіе о службѣ его, 90, 
121.

Клеопатра, владычество, незаконно причи- 
тый женой товарища Московскаго губер- 
натора Евлева Алфимова, 476, 618.

Климентовъ, Егоръ, священникъ церкви 
Граминской Божіей Матеріи въ Вѣлар- 
скій воротъ, участвовалъ въ потопѣ 
рицаны Казанскаго собора, 506, 675.

Климовъ, Василий, генераль-губернаторъ, 
осужденъ на покаяніе, въ теченіе шес- 
ти недѣл, за убійство жены, 60, 78.

Клинстень — фонтъ, членъ Комиссіи къ 
Коллессіи, утверждается отъ должности 
гимназіи президентъ Юстія-Коллегіи Ост- 
ландскихъ и Лифландскихъ дѣлъ, 177.

Клюковскій, Петръ, князь Коллежъ 
Экономъ, по порученію Коллежъ свяще- 
тельствуетъ съ секундъ-майоромъ Валя- 
діровскія Принципіальной Канцеляріи 
Грибоедовымъ, ветхости собора въ Ца- 
редонстанціѣ монастырь, 105.

Ключаревъ, Лука, секретарь Новгород- 
ской конспиратіи, испрашивался ему чинъ, 
15; священіе о назначеніи его, 90, 118.

Клявдоровскій, Стефанъ, ученикъ Валя- 
діровскія семинарія, священіе о прини- 
тіи имъ сана священника, 397.

Кляптовъ, Иванъ, секретарь Конспиратія,
паштет на чинъ печатанъ въ Прав. Су-
нодъ, 90, 124.

Кошыльковъ, морского флота прп.орн.,
мнимальный священник мнимального брака ка-
нарла Козлова, 57, 73.

Кобицкъ, Яковъ, сынъ мастерового жи-
домства Конторъ строения домовъ и са-
донъ, просить мѣста коница въ С Também-
дальной Казанской, 419.

Коведжевъ, Алексѣй, кандидатъ Миссии-
скаго гвардіи батальона, доноси.

Новгородской Канцеляріи о существо-
вании въ имя помощь найт всецѣ нѣ 
сѣ рвейской пустыни, 230.

Коведжевъ, Михаилъ, ассистентъ капита-
на, упоминается объ отводѣ пмъ къ при-
ходской церкви земля и посоку, 406.

Козинъ, Иванъ, женатъ на незаконной доче-
рѣ Козлова Козлова, 57, 73.

Козельский, Иванъ, чиновникъ Прав. Се-
дата, пожалованы въ коллежское совѣ 
тство, 176.

Козловъ, князь Алексѣй, генералъ-по-
ручикъ, упоминается о построеніи въ 
его имени, селѣ Вороповскомъ, Вѣ ѣдеч-
скаго уѣ зда, на его счетъ, новой камен-
ной церкви, 372.

Козлова, Дмитрий, кирасиръ, дѣ ло о певан-
комъ его сокольничествѣ съ дюровымъ его 
дюковъ, которую выдѣ валъ за жену, 57.

Козланинъ, Корнилъ, священникъ села 
Красноградского, опредѣ ляется въ Муром-
скѣ пѣхотномъ полку, 293.

Козмынъ, Сергѣй Матвѣевичъ, статской 
дѣ ловитецкій совѣ тникъ и канцлеръ,
облашаетъ Св. Синоду Высочайшую ре-
золюцію, послѣдовавшую на прикоснове-
ніе вдовы подполковника Маріи Таѣ зовой о 
принятіи ея въ Московской Алексѣ 
скій монастырь, 364; отсылаетъ въ 
Св. Синодъ всеподданнѣ йѣ прше 
кніянъ Вейборкъ, на францу-
зовскомъ языкѣ, о позволѣ ніи посажа-
ться Иоанну гражданскому шрифтомъ, 444.

Козынъ, Герасимъ, замятный священ-
никъ Псковской епархіи, пострѣ дается въ 
моществѣ, 325.

Козынъ, Иванъ, Псковскаго пѣхотнаго пол-
ка адъютантъ, оозвинается въ буду-
ской связи съ женой товарища Москов-
скаго губернатора Еленой Лифановой, 
476.

Козынъ, Памфилъ, мальчикъ г. Козынъ, 
ученый и сознательно въ путеводствѣ на 
ремесленной почвѣ, за что и освободилъ въ 
Петербургѣ магистръ, для поступе-
нія съ нимъ по закону, 322, 421.

Козынъ, Петръ, дьячекъ Спассовскій 
церкви, упоминается о передачѣ ему свя-
щенникомъ Богословской церкви г. Ко-

лозмы Иаковомъ Тимоѳеевичъ частицы 
св. мощей, 322, 419.

Козьминъ, Теодоръ, дьячекъ церкви села 
Заклинная Вѣ джевскаго уѣ зда, получаетъ 
при той же церкви мѣ сто священника, 
166.

Кобелевниковъ, Семенъ, служитель Ана-
товскаго архимандрита, оовозгоряется во 
взаимочестіяхъ съ ставленникомъ, 380, 
492.

Колевскій, Иванъ, секретарь Московского 
Канцелярии, сидѣ ли п о службѣ егъ, 90, 119; уволивается, согласно 
просьбѣ, но болѣ зни, отъ службы, съ 
платежомъ, 431.

Колобова, Татьяна Антоновна, жена князя 
Ивана Забугоуродского, 396, 515.

Коломинъ, Иванъ, архимандритъ команда 
кннрагъ, «битъ» въ церкви священни-
комъ Ипомовъ Шубиничъ, 175.

Колударовъ, полковникъ, Прав. Се-
дата поручаетъ ему назначать жалованье 
Казанскому татарь на Казанскаго гу-
бернатора съ товарищей, прилож. 111, 
758.

Комовъ, Васильй, крестьянскій сынъ, въ 
монашествѣ архимандритъ Нижеород-
скаго Благовѣщенскаго монастыря, сидѣ 
ли о нёмъ, 16, 40.

Кондобановъ, Васильй, сидѣ дальный солдатъ, 
обвиненъ въ зарытіи въ своемъ саду 
валовой своей ложни, 52.

коневскій, Косьма Ивановъ, Малоросси-
ский, лишивший войскъ г. Черні 
кова, выдѣ лаетъ на имя С.-Петербург-
скаго купца Нишки Соловьева всѣ актъ 
на сумму 1100 р., 181.

конрадтьева, Дарья, замятная крестьянка 
мамуха Кадышева, сидѣ ли объ увь 
зуѣ ей и выдачѣ замѣтить въ погибель 
питанна-поручика Пашкова, 396, 514— 
517.

Константиновъ, Иванъ, священникъ се-
ла Преображенскаго, Вѣ джевскаго уѣ зда, по бо-
лѣ зни уступаетъ мѣ сто дикону того же 
села Гурейшу, 357.

Константинъ (Бродскій), іеромонахъ, 
Московской Академіи префектъ и бого-
словъ учителъ, упоминается о богослѣ 
вомъ архимандритѣ Старохарьковскаго 
Преображенскаго монастыря, 486, 
647.

Константинъ, архимандритъ монастыря 
св. Наталии, въ Полоцкѣ, 417.

Константинъ, архимандритъ, скрѣ пляетъ 
грамоту патриарха Ioасафу митропо-
литу Казанскому Лаврентію, прилож. IV, 
27, 243.

Конторскій, Афанасій, учителъ риторики 
Новгородской семинаріи, получаетъ мѣ-
сто священника при церкви С.-Петербургского Новодевичица монастыря, 307.

Копорский, Михаил, по окончании философии и богословий в Рязанской семинарии, назначен секретарем тамошней Копсиории, 466, 604; «владычества» Московской Суздальской Типографии, 88; секретарь Московской Суздальской Конторы; определен секретарем Св. Синода, 90, 123; разъезд его жалованья, 184.

Кораблевъ, Иванъ, крестьянинъ Благовѣщенской слободы, должникъ архиимандрита Нижегородского Благовѣщенскаго монастыря, 156.

Коржавить, Петръ, священникъ Боровинскаго прихода, Архангельской епархии, свидѣтель о немъ, 355.

Кормовецкий, Евстафий (Евстафиевъ), Прав. Сената комиссаръ, просятъ Св. Синодъ о переводѣ сестры его монахини Феодоровского монастыря въ одинъ изъ женскихъ монастырей Новгородской епархии, 79.

Корнилѣвъ, Евстафий, священникъ Архангельской слободы, свидѣтель смерти священника съ діакономъ въ штатѣ наб. г. Керенска, послѣдствіемъ которой нанесло наслѣдственное смерть диакона, 393.

Корнилий, митрополитъ Казанскій, грамоты ему Святѣйшаго патриарха Иоанна, прилож. IV, 28, 832; митрополитъ Новгородскій: освящалъ въ Выстачкѣ Старухинъ церковь, построенную въ 1860 г., 49.

Корниловъ, Иванъ, студентъ Новгородской семинарии, назначается диакономъ къ церкви въ Опоченской губ., Шелонской пятн., 197.

Королевъ, Кириллъ, сержантъ караула при Суздальской Канцелярии, разъездъ его жалованья, 184.

Коркинъ, Иванъ, священникъ Суздальской Типографии, перемѣненъ въ корректора и пожалованъ чиномъ съ сухонскаго архива, 466, 604.

Косиковъ, Григорій, упоминается въ выписи изъ архива на земли помѣщица Екатерины, 109.

Костюричъ, Иванъ, помѣщикъ, премьеръ-майоръ, Консисторіи Новгородской отказывается ему въ постройкѣ новой церкви, съ образованіемъ особаго прихода, по малому числу приходскихъ дворовъ, 170.

Котельницкий, Михаилъ, комиссарь Суздальской Типографии, проситъ объ увольненіи въ святское вѣдомство, съ выдачею атестата, 10.

Коцеваровъ, Сементъ, крестьянинъ, ставить для ремонта Владимировскаго Успенскаго собора доски на дѣло иконостаса, 81, 103.

Крацинъ, Алексей, надворный совѣтникъ, воевода г. Валамы, рекомендуется въ помощникъ села Воскресенскаго, Курмышского уѣзда, къ участию въ производствахъ всѣхъ пожалованъ на ихъ причисленіе, 455, 581.

Красильниковъ, Кириллъ, С.-Петербургскій купецъ, упоминается, 475.

Крекшевъ, Дмитрий, Новгородскій помѣщикъ, просить у Св. Синода распоряженія объ освященіи новыхъ каменныхъ церквей, 387.

Крыжановскій, Константинъ, протопопъ Николаевской церкви въ г. Ромахахъ, перевѣщень въ Покровской церкви въ томъ же городѣ, 123, 159—160.

Крыловъ, Михаилъ, нотный консистентъ, за смертельныя побои женъ, сосланъ на Валамъ, для носенія епитиміи въ теченіе года, 60, 79.

Ксения, жена крестянки Осиана Пшаринова, въ дѣтахъ вступила съ нимъ въ третій бракъ, при живомъ второмъ мужѣ, 302.

Кузьмина, Марія, Вѣлозерская помѣщица, возбуждаетъ дѣло о незаконномъ супружествѣ брата ея съ дворовымъ діакономъ, 57.

Кузьминъ, Давидъ, священникъ Троицкаго пѣхотного полка, упоминается о смерти его, 348.

Куприяновъ, Иванъ, премьеръ-майоръ, участвовалъ, по назначению Прав. Сената, въ особой комиссіи по дѣлу о неправильныхъ дѣйствіяхъ Тамбовскаго епископа, начальства при разборѣ духовенства Тамбовской епархіи, 3.

Кураковъ, Дементій, капрали генеральскаяго гусарскаго полка, дѣло о разводѣ его съ женой, по причинѣ порочнѣйъ ея жизни, 138.

Л.

Лавиновъ, Петръ, паствѣй Воронежскаго архіерейскаго дома, оговаривается по взаимоотношенияхъ съ стапеленниками, 980.

Лаврентий, митрополитъ Казанскій, грамота ему Святѣйшаго патриарха Москвы, 1.

Левинъ (Варавовицъ), епископъ Вят-
скій; доносить Св. Синоду о выманивании съ казначеевъ Псковскаго монастыря ієропоха Іеремея и ієродіакона Варлаама стоимостью утратенныхъ при нихъ монастырскихъ вещей, 597.

Лаврентій, архимандритъ Донского, въ Москве, монастырь, настоящая грамота, 489, 656—657; прилож. IV, 6, 797.

Лаврентій, архимандритъ Новгородского Хутынскаго монастыря, состоялъ ректоромъ Новгородской семинарии, 59; просить позволенія постричь послушника изъ учителей Новгородской семинарии Тимофея Патрика въ монахъ, 71, 95; увольненіе въ С.-Петербургъ до дня недѣльъ. 319.

Лаврентьевъ, архимандритъ Троицер-Сергиева монастыря, настоящая грамота ему, прилож. IV, 4, 789—794; подписана священницу настоящую грамоту архимандриту Псковского монастыра Никиту, тамъ же, 39, 856.

Лаврентьевъ, Апостолъ, игуменъ Полоцкой церкви, Евангельской и Часовни воцесенія, Архангельскаго епархіи, просить объ освобожденіи его отъ вызова въ Архангельскій монастырь для священничества, 29.

Лаврентьевъ, Василій, дьячекъ погоста Вѣжинца, Вѣжинецкаго уѣзда, проситъ Св. Синодъ о предоставленіи ему полной дьячковской части въ приходѣ. 260.

Лавровскій, Игнатій, уѣздачекъ, учителъ Казанской семинарии, сдѣлана о его службѣ. 360.

Лаврвъ, схимонахъ Вязникскаго Благовѣщенскаго монастыря, бѣженецъ, прибывъ тъ, 139.

Лазаревъ, Иванъ, Костромской помѣщицъ, за убийство своего крѣпостного, помѣщается въ Галицкій Желѣзоборовскій монастырь на два года, 60.

Лазаревъ, майоръ, управитель новопричисленныхъ дѣй, упоминается о немъ въ дѣла о послѣдствіи татарскихъ мечетей, 345 и имѣлъ 3.

Лаптева, Параскева Петрова, помѣщица, участіе ея въ паденіи замужней своей крестьянки за другого мужа, при жизни первого, 282, 366.

Лаптевъ, Ипполитъ, помѣщицъ, оговаривается въ выдачѣ насильственной замужнѣй своей крестьянки за другого своего крестьянки, при жизни первого мужа, 282.

Ларконовъ, Иванъ, служитель помѣщицы Юрьевъ, получаетъ циоложеніе, за обѣгъ первой жены, вступилъ во второй бракъ, 13.

Лачиновъ, Александра Петровичъ, генераль-поручикъ, сдѣланный объ отпускѣ изъ своего служенія Поликуна для построженія въ монастырѣ, 25.

Левинковъ, Данилъ, отставной татаринъ, совѣтникъ Коммерціи и Калуги, за безумствомъ помѣщенія въ Спасо-Бивольевъ, монастырѣ, 60, 81.

Левицкой-Рогулъ, Васильевъ, регентъ Черниговской Консисторіи, представляется въ Св. Синодъ на «апробацию» три болгославскихъ сочиненія отца своего, 408.

Левшиновъ (или же Левщин) Александъ, протоіерей Успенскаго собора, въ Москве, получалъ книжную дачу, 110; назначенъ ко присутствіенію въ Сундовскій Конгрессѣ, 457; осталъ его о князь Иванъ Алексѣевичъ, 677.

Левшинъ, Иоанъ, отставной генералъ, упоминается служебъ его Кошевцевъ, сдѣланный доносъ на крестьяни села Красной Слободы объ уклоненіи ихъ отъ сп. церквѣ. 308.

Леонидъ, архимандритъ Сарскій и Подонскій, посвященъ, по порученію Св. Синода, казначея Казанской иппрополи Алексѣя въ санъ архимандрита, прилож. IV, 29, 853.

Леонидъ, архимандритъ Тихвинскаго Большого монастыря, настоящая грамота ему, прилож. IV, 17, 820.

Леоній, ієромонахъ, соборный старецъ и писарь Киево-Печерскій монастырь, 388.

Леоній, ієромонахъ, экономъ Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря, сдѣланные объ уходѣ его изъ обители на Востокъ, 226.

Леоній, ієродіаконъ Костромскаго Богоявленскаго монастыря, бѣженецъ, 139.

Леонтьева, Евдокія, вдова солдата, проситъ въ Кишиневскомъ монастырѣ, 247.

Леонтьевъ, Иванъ, сынъ диакона Коломенской епархіи, сирота, проситъ у Св. Синода мѣсто церковнаго, 228.

Леонтьевъ, дьячекъ церкви св. апостола и евангелиста Луки, Ивановскаго собора, въ Новгородѣ, просить увольненія за штатъ, по старости, 142.

Леоновский, Герасимъ, учитель граматическаго класса Новгородской семинарии, проситъ объ увольненіи его отъ службы въ семинаріи, по слабости одоровъ 71.

Ливенъ, генераль-майоръ, въ Киевѣ, замѣてしまいました въ пересылкѣ рапорта его попой въ воеводское время въ Москву вызываетъ печатный указъ Прав. Сената о содержаніи почты въ исправности, 6.

Лильъ, лѣкарь Кольского острова, упоминается въ дѣла его съ священникомъ
Кольского собора Иоанновъ Шебушинымъ, 175.

Линдфордъ, Алексъ Геннадій, Гермейскій купецъ, получилъ приглашеніе на устройство типографіи, 288.

Листьевъ, Захары священникъ Успенскаго въ Москвѣ собора, упоминается о смерти его, 496.

Листьевъ, Теодоръ протопопъ Успенскаго собора, въ Москвѣ, получивъ книжную дачу, 110.

Логиневскій, Иванъ, похоронъ церкви св. безымянной въ Космы и Дамиана, въ Новгородѣ, назначается церковникомъ Императорского Сухопутнаго Піянетнаго Корпуса, 351.

Лука (Кошечевичъ), епископъ Казанскій, даетъ свидѣніе о количествѣ мечетей, въ Казанской епархіи, прилож. III, 727; Прав. Сент. просить Св. Синодъ «опредѣлить» епископа Луку узаконить, чтобъ простоять постороннюю церковь въ Татарской слободѣ, тамъ же 760—761; «свидѣтельствовалъ» наложенную съополднаную грамоту архимандрита Алексѣя Гановскаго тамъ же, IV, 26, 833; епископъ Вѣлгородскій, выясняетъ іеродиакона Нарышка изъ г. Ахтырскъ въ Преображенскій монастырь, въ г. Харьковъ, 486, 643, а затѣмъ отсуживаетъ его изъ Полтавы къ матеріи, 644.

Лукерья, незаконная дочь купца Козлова, состояла въ замужествѣ за пономаремъ, 57, 73.

Луканъ, монахъ, природою пшевской націи, признанъ въ «скрытой пустьчинъ», свидѣнія о немъ, 229.

Лукинь, Прокопій, съополдійскій архіерей, свидѣнія о службѣ его, 90; разрѣшили его жалованье, 184; временно исправляетъ должность съополднанаго протоиерей, 284; представляетъ Св. Синоду свидѣнія о количествѣ проданныхъ книгъ церковной и гражданской печати, 478; назначается къ держанію въ Съополдійской Канцеляріи въ 1771 году прихода и расхода денежной казны, 493; «бывшій» съополдійскій канцлеръ-президентъ: Московскій Магистратъ просить у Св. Синода свидѣнія о покушеніи на канцлерскаго дома Московскаго купца Турина, 220.

Лукпенькъ, Сергій, копицтъ Крупскій Консисторіи, купилъ съ публичнаго торга домъ Московскаго купца Турина, 220.

Лукия, младенецъ, рожденный солдатской въ домѣ ядовитаго священника села Шелешева, Зросі. Увада, въ подъшитомъ исключении на крѣпость священника села Михалычева, 68, 87.

Луковниковъ, Михаилъ, подканцлерыяры Синода, Канцеляріи, размеръ его жалованья, 184.

Лукопсковъ, комиссарь Кольского острова, упоминается о ссорѣ его съ священникомъ Кольскаго собора Иоанновъ Шебушинымъ, 175.

Лукьяновъ, Васильй, священникъ, волохъ, свидѣніе о немъ, 163, 208.

Лукьяновъ, Никита, діаконъ села Пильца, Вѣлекскаго уѣзда, упоминается о смерти его, 158.

Лупандинъ, Богданъ, вѣдомый, подворный созианій, просить у Св. Синода позволенія построить въ вѣчнѣй его, въ выставкѣ Старухинѣ, новую деревянную церковь, 453.

Лупандинъ, Петръ, Богданъ и Петръ, братья, строители церкви въ выставкѣ Старухинѣ, Великодержавскаго погоста, Новгородскаго епархіи, просить о назначеніи въ указанной приходъ пѣхомъ дьячка Воложскаго епархіи Иванова, 49.

Лутохинъ, Васильй, секретарь Оловецкаго Консисторіи, свидѣнія о службѣ его, 90, 120; отмѣняется Оловецкимъ Посадскімъ человекомъ въ волостѣ его дѣла въ Консисторіи, 239.

Любарскій, Иванъ, священникъ села Куковій, Черняковской епархіи, упоминается о смерти его, 305.

Любарскій, Петръ, префектъ Вятской семинаріи, свидѣнія о службѣ его, 305.

Любиимскій, Антонъ, Малороссіянинъ, согласенъ на неисходное содержаніе въ Соловецкомъ монастырѣ, 60, 79.

Ляпунова, Матрона Михайловна, жена капитана, свидѣнія о ссорѣ и дракѣ ея съ женой секунд-майора Балакирева, 427.

Ляпуновъ, Алексѣй, капитанъ, свидѣніе о ссорѣ и дракѣ жены его съ женой секунд-майора Балакирева, 427.

Ляпуновъ, Ампилъ Николаевичъ, подпоручикъ, просить о перемѣщеніи деревни его Высокой съ Глѣбскими высшими изъ прихода села Житова, Рижской епархіи, въ приходъ села Срезнева, Коломенской епархіи, 115.

Ляшевецкий, Александръ, протопопъ Глинской Преображенской церкви, отецъ епископа Черниговскаго Кирилы, главный наладчикъ имущества преосвященнаго, 230.

Ляшевинъ, Іаковъ, священникъ Смоленскаго собора, обвиняетъ коллежскимъ переводчикомъ непограничной комиссіи Мстиславскаго воеводства Иваномъ Гагаревичемъ въ налепеніи ему безчести, 377.
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Маврикий, Филипп, подпоручик Лейб-гвардии Семеновского полка, прожив у Св. Сухода появления» построена новую деревянную церковь въ вѣ ствѣ переменъ, съ придѣ ломъ, 95.

Макарий, епископскій пустынникъ, св., священникъ, что Всѣ дѣ его передавались въ Славяно-греко-латинскую Академію для перевода, 440; вторая часть Всѣ дѣ его рассматривалась Галынымъ, архіепископомъ С.-Петербургскимъ, 566.

Макарий, патриархъ Антиохійскій, настоятельная графства его и патриарха Сербскаго Гавриила архимандрита Новгородского Антонія Римлица монастыря Макарія, 489, 66; прилож. 11, 4, 816; предоставляет архимандриту Казанскому Преображенскому монастырю нѣ которые «оплодоченія» въ облажденіи и священнослуженіи, 27, 831.

Макарий, митрополитъ Воскресенскій, настоятельная графства его архимандриту Григорию Серпуховскію монастыря Елеозору, 489; прилож. 11, 1, 777.

Макарій, архимандритъ Новгородскаго Антоніева монастыря, настоятелья графства ему, прилож. 11, 4, 816; 15, 817.

Макарій, церковный, разныя Новгородского архіерейскаго дома, обучалъ священниковъ, 31; 106.

Макарьевъ, Михаилъ, зять Кіевскаго митрополита Арсенія, упоминается въ завѣ щаніяхъ митрополита, 251; прилож. 11, 714.

Максимъ, Алексій, православный секретарскій должности въ Ярославскомъ Духовномъ Правленіи, въ 1768 г. наружается чиномъ коллегійскаго секретаря, 15, 29.

Максимовъ, Иванъ Михайловъ, строеніе домовъ и садовъ подпоручика, построеній жены Московской губерніи губернаторского товарища Елены Лифимовой въ бракоразводномъ дѣ ъ ея съ мужемъ, 476, 616.

Маковъ, архіепископъ Коломны Епископъ, исклю- чается изъ службы, 330.

Максимовъ, Иоаннъ, священникъ Вѣ ликаго погоста, Вѣ ликой шляхтичи, подписывает зарученіе пономаря того же погоста Василья Иванова о посвященіи его въ попы, на мѣ сто отца его, 9.

Максимовъ, Григорій, С.-Петербургскій купецъ, ставить для Суздальской Канцеляріи дрова, 324.

Максимовъ, Иванъ, бывший священникъ Воронежскаго Драгунскаго полка, священникъ о немъ, 315.

Максимъ, пелейникъ Кіевского митрополиты Арсенія, упоминается въ завѣ щаніи митрополита, 251, прилож. II, 712—714.

Малыгинъ, Иванъ, студентъ Славяно-греко-латинской Академіи, не получаетъ отъ Св. Сухода названіе на переводъ въ Медицинскую Коллегію, для изученія медицинскихъ наукъ, 91.

Малыгинъ, покойныя Савва и каленаармуть Теодоръ, участвуютъ въ доно- сѣ на священника села Шепшево, Ярославскаго уѣ зда, Димитрія Теодорова, 68.

Мальцевъ, купецъ, выясняетъ съ пустыне- ства умершаго архимандрита Нижегородскаго Благовѣ сінскаго монастыря Геннаій стоимость трехъ ящиковыхъ стекла для названаго монастыря, 156.

Маркасть-де-Землилъ, Николай, французъ, заключаетъ контрактъ съ архіепископомъ Московскимъ Амвросиемъ, отъ имени митрополита Кіевскаго Арсенія, на принятіе должности учителя въ Кіевской Академіи, 258.

Марія Алексѣ вна, Царица, упоминается въ грамотѣ митрополита Стефана Львовскаго Нижегородскому Благовѣ сінскому монастырю, прилож. IV, 43, 873.

Маркеловъ, Теодоръ, священникъ Московского Благовѣ сінскаго собора, пере- даетъ, по порученію Суздальскій. Кон- тры, свидѣ тельство священнику Успенскаго собора Липецкаго жалованье за три месяца, 496.

Марковъ, Николай, протопопъ валахскій, священникъ о немъ, 163.

Марковъ, Степанъ, создаетъ службу въ Суздальской Канцеляріи, съ содерж- ніемъ по 20 р. въ годъ, 206.

Марковъ, Тимоѳей, дѣ ти села Загорья, Крутицкой епархіи, уличенный въ корысть, бѣ жать, 463.

Мартіянъ, еропомахъ Новгородскаго Архіерейскаго монастыря, свѣ дѣ нія о похожде- ніяхъ его, 229.

Мартіянъ, монахъ Плоцкской пустыни, бѣ жение, 139.

Мартыновъ, Алексій, вахмистромъ Астра- ханскаго Карабашеровскаго полка, согласно желанію, поступилъ въ попа- хи въ Кивончешерской лаврѣ, 19.

Мартыновъ, генералъ-поручикъ, въ Москвѣ, задѣ въ въ доставленіи ему изъ Кіева отъ генерала-майора Липе- на рапортъ называетъ печатный уставъ Прав. Сената о содержаніи почти въ исправности, 6.

Мареа Матвѣ евна, Царица, упоминается
в грамоту митрополита Стефана Яворского Никонищу Благовещенскому монастырю, прилож. IV, 43, 873.

Марея Миронова, "пушачная", проживавшая у священника Сухопутного Шляхетского Корпуса Григорий Игнатий, которую другой корпустный священник Бордовский голосом оговаривал в связи с священником Игнатием, 225.

Масловъ, Алексей Васильевич, Воронежский губернатор, сообщает епископу Тамбовскому Теодору о письмах Борисоглебской Консистории за разбор духовенства, 3, 9; о том же доносит Прав. Сенату, 10.

Матвеевъ, Георгий, келейник епископа Черниговского Кирила, просит о возвращении ему из имущества преосвященного 49 р. 41 к., невозвращенных им из собственных средств на надобности преосвященного, 238.

Матвеевъ, Михаил, служитель Владимирского архипелагского дома "поддержание св. образы в тамошнем Успенском соборе самолучшею красами написать", 81, 105.

Матвеевъ, Петръ, серебряного ряда купецъ в Москве, покупает крестьян вещи, 501, 681.

Матонисъ, Николай, чиновник Прав. Сената, пожалован в сенатские обер-секретари, 176.

Матеевъ, епископъ Сарпинъ и Подонскъ, упоминается в грамотъ митрополита всей Россіи Макарія архимандриту Троице-Сергиева монастыря Елевферія, прилож. IV, 1, 778.

Матеевъ, архимандритъ Николаевского Благороднаго монастыря, членъ Волоколамской Консистории, подвергается денежному штрафу, за неправое рѣшеніе дѣла священника Григоріева, 14.

Матеевъ, иеромонахъ, учитель синодальной Архангельской семинарии, замѣчание в Семинарской Конторѣ указали оной, 149.

Матеевъ, монахъ, располючный, свѣдѣнія о немъ, 164.

Мегаметъ-Узверъ-Огулъ, пашенный турецкий, выражает желаніе присоединиться къ православной иркѣ, 77.

Мелетій, архимандритъ Рязанскаго Богословского третейского монастыря, идущий в настоятеля второкласснаго Соломенского монастыря, 455, 590.

Мележинъ, Емельянъ, приказной Нижегородскаго Соломенія Правленія, упоминается вское дѣло его къ архи-
Михайлов, Алексей, дячек Дрекняцкаго погоста, получает в этом приходѣ мѣсто священника, 275, 355.
Михайлов, Василий, пономарь церкви Рыбаловской Луки, Лухскаго уѣзда, упоминается в диалогъ сына его дьячка Егора Васильева, 277.
Михайлов, Евсей, священникъ Борисоглѣбской церкви в г. Владимирѣ, завѣдываетъ санитарною дежурною казной и замѣчаетъ в расторг., 128.
Михайлов, Иванъ, человѣкъ помещика, Новгородской губерніи Вѣрховъ, подаетъ от имени помѣщицъ человѣкъ о замѣчена дьячка Вологодскаго епархія Ивана дьякономъ мстична Старухина, Новгородской епархіи, 49.
Михайлов, Иоаннъ, священникъ храма Верховской, Олонецкаго погоста, споръ о съ Олонецкимъ посадскимъ человѣкомъ Алексѣевымъ о землѣ, 239.
Михайловъ, Матвей, дьякон Дрекняцкаго погоста, обвиняется въ нѣпоправительныхъ поступкахъ, 275.
Михайловъ, Матвей, крестьянинъ Шуваловской волости, упоминается въ судѣ новаго дѣла секунд-народа съ священникомъ Гавриловымъ, 44.
Михайловъ, Петръ, пономарь церквичувашского села Воскресенскаго, Курмышскаго уѣзда, упоминается въ тяжебномъ дѣлѣ прихожанъ съ причтами, 455.
Михайловъ, Сергій, протопопъ Космодемьянской церкви, въ Москве, въ Кадашевѣ, участвовалъ въ повѣркѣ ризницы Верхославскаго собора, 501, 675.
Михайловъ, Сергій, дьяконъ церкви села Крицова, Коломнѣской епархіи, пришелъ къ нему на жительство племянникъ его, сирота, 229.
Михайловъ, Теодоръ, и. д. пономарь церкви Дрекняцкаго погоста, служитъ при одной церкви съ отцомъ, 275.
Михайловъ, Теодоръ, секретарь Васильевской консисторіи, сведенія о службѣ его, 90, 122.
Михайловъ, архимандритъ Новоспасскій, подписываетъ ссудную настолькоую грамоту архимандриту Никопольскаго монастыря Никону, прилож. IV, 39, 856.
Михайловъ, архимандритъ Тверскаго Свято-Троицкаго монастыря, настоятельная грамота ему, прилож. IV, 33, 841.
Михайловъ, священникъ Муромской Вознесенской церкви, подписываетъ въ числѣ другихъ, контрактъ съ Ватановскаго завода на поставку чугунныхъ плитъ для дома во Владимировъ Успенский соборъ, 81, 107.
Михаилъ, сынъ священника Богословской церкви. Коломны Иакова Тимофеева, находился по разбору в военной службѣ, 328, 420.

Михновский, Андрей, зять Кийковскаго митрополита Арсения, упоминается в завѣщании митрополита, 251, прилож. 11, 714.

Михновский, Павелъ, келейник митрополита Кийковскаго Арсения, упоминается в завѣщании митрополита, 251, прилож. 11, 713—715.

Мишина, Андрия, помѣщика Новгородской губерніи, упоминается деревня ея вверху по р. Ловати, 326, 425.

Мишуковы, помѣщики Вологодской епархіи, подвергаются, по определенію Прав. Сената, сдѣствію за побой священника, 11.

Модестъ (Ильинцкій), намѣстникъ Кийковской церкви, первый архимандритъ Нижнѣйшаго Новгородского монастыря, начальникъ грамота ему митрополита Стефана (Любовского), 489, 663, 41 в прилож. IV, 43, 970.

Моисеевъ, Василій, вдовь священникъ села Горки, Васильевского уѣзда, получаетъ разрѣщеніе на построеніе в наименованіе въ Николаевскомъ Антоніевскомъ монастырѣ, 22.

Моисеевъ, Иосифъ, слугиитель отставного капитана Левшина, донесъ духовному начальству въ г. Севѣскъ объ уклоненіи крестьянъ и ихъ женъ отъ св. церкви, 303.

Мозговъ, Иванъ, священникъ выставной Кондракова, Новгородской епархіи, за участіе въ разглашеніи ложнаго слова, совершилъ богослуженіе, послушанъ въ монастырь, съ запрещеніемъ священнослуженія, рукоположенію и разъѣздѣ, на три года, 130.

Мордвиновъ, Ефимій, вдова майора, сѣдѣніе о дворовѣ его человѣкъ Егоръ Демовѣвъ, въ йеродиаконѣ Германѣ, 16, 32.

Мордвиновъ, помѣщикъ Шелонской ярси, у него скрылся священникъ села Пески отъ преслѣдованія отставнаго капитана Быкова, 11.

Мордвиновъ, Михаилъ, архимандритъ генераль-майоръ, дерзаетъ его поручающій Канцелярію отъ строзенія, 190.

Морсковниковъ, Алексей, секретарь Суздальской Костры, въ Москве, въ 1763 г. пожалованъ чиномъ надворнаго совѣтника, 15, 29.

Мультмановскій, Иаковъ, священникъ Псковской церкви въ г. Ромахъ, переѣзжается къ церкви свв. апостоловъ Петра и Павла въ г. Петергофѣ, 123.

Мурзаневъ, генераль-майоръ, объявляетъ своимъ коллегамъ удалить рѣки Мсты у Воронежскаго монастыря, 102, 140.

Мурзаневъ, дѣйств. статск. совѣтникъ, неправильнымъ дѣйствіемъ его по дѣлу о взяткахъ Вологодскаго прокурора Ермолова, 262.

Музыня, Наталья, вдова бригадира, появленіе въ вѣчнѣй такъ, селѣ Павловскомъ, субботѣ, 117.

Мусина-Пушкина, Анастасія Ивановна, жена отставнаго капитана, помѣщика Новгородской губерніи, проситъ и получаетъ разрѣшеніе Св. Синода на устройку въ пянилѣ ея мужа новой деревянной церкви съ нимъ приѣздами, 114.

Мусинъ-Пушкинъ, Иванъ, отставной капитанъ, мужъ первой, упоминается въ нимѣ его въ Новгородскомъ уѣздѣ, 114.

Мухинъ, Петъ, начальникъ Комендантской Канцелярій въ г. Чепериговѣ, находился на Черниговѣ, Константину за производство описи имущества умершаго епископа Черниговскаго Кирила въ небытность ея уполномоченнаго, 238.

Мушанскій, Иосифъ, послушникъ Кийковской церкви, свѣдѣнія о пострѣженіи его, 54.

Мяснковъ, Осипъ, серьезными дѣлами старшій, совѣтчикъ того, что въ Тобольской иностранный имѣть стоять въ стойкѣ съ нравственными, прилож. III, 471.

Мясовдовъ, казенскій ассесоръ, упоминается какое-то о немъ дѣло, 476, 618.

Мяжковъ, Василій, статск. совѣтникъ, вкладчикъ Никандровской пустыніи, 102.

Н....

Назарій, іеродиаконъ Саровской пустыніи, бѣднѣе всего, 189.

Назимовъ, Владиміръ, инженеръ-полковникъ, вкладчикъ Никандровской пустыніи, 102.

Нарбековъ, Дмитрій, подканцлеръ С.-Петербургской Губернской Канцеляріи, свѣдѣнія о немъ, 30.

Наркисъ, ермонахъ Полтавскаго Кресто-воздвиженскаго монастыря, свѣдѣнія о немъ, 226.

Наркисъ (Киетка), архимандритъ Саратовской пустыніи, биографіческія свѣдѣнія о немъ, 486.

Нatalya Алексѣевна, Царевна, помы-
нается в грамоте митрополита Стефана Львовского Нежинскому Благове-
щенному монастырю, прилож. 43, 873.
Наталья, дочь священника Богоявленской церкви г. Коломны Якова Тимофеева,
получает на пропитание свое и дру-
гих четы дохлых от попамарскаго при той церкви въ, 322, 420.
Наумовъ, Аполлонъ, секретарь Св. Синода, разъбър его жалованье, 184.
Наумовъ, Кириллъ, сынъ дьякона села Поль-
ца, Влкошаго уѣзда, кандидатъ въ свя-
щенники въ приходѣ того же села, 34.
Недликовъ, Плаяонъ, Святояя Канце-
ларь канцеляріи, разъбръ его жалова-
ния, 184.
Некрасовъ, Шумило, подьячий, справи-
чанъ, грамоту Царя и Великаго Князя Алексия Михайловича митрополита Ростов-
скому Варлааму, прилож. II, 23, 827.
Несвицкий, князь Василий Осокинович, вице-адмиралъ, свидѣлъ объ участіи его въ борьбоводномъ дѣлѣ волнаго низовья Припяти, 372.
Нестеровъ, Павелъ, секретарь Тверской Консисторіи, служебнымъ свидѣнія о немъ, 90.
Нечаянъ, Осипъ, приходорасходчикъ Мо-
сковской Святояя Типографіи, упо-
минается о смерті его, 256.
Никиндръ, архимандритъ Ростовскій и Ярославскій, упоминается въ настольной грамотѣ Макарія, митрополита вса Росіи, архимандритъ Троицко-Сергиева монастыря Евгеверія, прилож. IV, 1, 778.
Никиндръ, архимандритъ Кіево-Межигор-
скаго монастыря, упоминается въ дѣлѣ о непородичныхъ поступкахъ резкофор-
наго послушника Тимона Васильева, 33.
Никина, сынъ капрала Колоева отъ сожи-
тельницы его, служилъ въ штабъ под-
прапорщика, 57, 73.
Никинка, Полагаевъ, крестьянинъ графа Матвѣя Андреевича, неправдиво до-
зарялся въ военствѣ, 290.
Никинъ, Андрей, священникъ Тульской Вознесенской церкви, просилъ и полу-
чаетъ разрѣщеніе на увольненіе трехъ дѣтей его въ купечество, 418.
Никинъ, Василий, иеродиаконъ, бывшій учитель Круглой семинаріи, рекомен-
дуется на должность учителя аналогіи Славяно-греко-латинской Академіи и утверждается Св. Синодомъ, 294; полу-
чаетъ отъ Св. Синода позволеніе по-
стриться въ монашество, 462.
Никинъ, Григорій, священникъ села Голдина, Рязанской епархіи, убить по-
гѣзияомъ 60, 80.

Никитинъ, Павло, второй священникъ церкви при Артиллерійскихъ слободахъ, переимѣненъ въ церкви при Артиллерій-
скомъ казармѣ и командированъ съ вто-
рымъ фузелернымъ полкомъ въ походъ, 64, 83.
Никитинъ, Константинъ священникъ села Глубокой, Колошанской епархіи, за вѣчное бракованіе безъ вѣчныхъ на-
матей и чужеприходныхъ, лишается святы и освобождается въ святояя команду, 376.
Никитинъ, Иванъ, пропорщикъ Колошан-
ской, что у Красныхъ Колокзовъ, церкви, участвовалъ въ подрывѣ ринзы Спас-
скаго на Бору собора, 501, 675.
Никитинъ, Семенъ, крестьянинъ, работать по ремонту Владимировскаго Успенскаго собора, 81, 103.
Никитинъ, Степанъ, приказчикъ д. ст. сов.
Дикомъ, оговаривается въ насолько-
номъ обращенномъ крестьянинѣ Густава Семенова къ православной Церкви, 283.
Никифоровъ, Андрей, студентъ Новгород-
ской семинаріи, уволяется въ снар-
хальное вѣдомство, за оканчиваніемъ курса, 213.
Никифоровъ, Гордій, Олонецкій посадскій человѣкъ, упоминается объ уступкѣ имъ участія земли Олонецкому же посадскому человѣку Андрееву, 239.
Никифоровъ, Наумъ, діаконъ села Польца, Влкошаго уѣзда, свидѣние о смерти его, 34.
Никифоръ, архимандритъ Псковскаго монастыря, настольная грамота ему, прилож. IV, 39, 853.
Никодимъ (Скребницкий), епископъ С.-Петербургскій, по его представленію подьячій Кормыщадской Гарнизонной Канцеляріи Михаила Васильева назначается секретаремъ С.-Петербургской Консисторіи, 90, 118.
Никодимъ, запасной архимандритъ Суздальского Васильевскаго монастыря, на-
значается настоятелемъ Шармотскаго монастыря, 242, в. 6.
Никодимъ, игуменъ Угличского Алексеев-
скаго монастыря, назначается архиман-
дритомъ Ростовскаго Ворисполѣбскаго монастыря, 242.
Николаевъ, Петръ, живописецъ, постри-
гается въ Троицко-Сергиевскую лаврѣ въ монашество, 132.
Никольскій, Василий, секретарь Консисто-
ріи, патентъ на чинъ ему печата въ Прав. Сенатѣ, 90, 124.
Никольскій, Василий, актуаріусъ Судо-
dalной Контроры, назначается секрета-
ремъ Нижегородской Консисторіи, 245.
Никоновъ, Григорій, діаконъ церкви Ки-
петровского монастыря, участвовать в пожарной резинел Благовещенского собора, 501, 674.

Нифонть, архимандрит Залавского монастыря, подтверждает заявление про- живавшего на покое в том монастыре епископа Тихона (Соколова) о распуст- ной жизни монаха Евлогия, и даёт отъезд о монастырском дьячке Степане Линеенкове, 297, 382—383.

Ноберг, Сарра, первая жена вольного inновема Шрейбера, съ которой онъ развелся, 272, 343, 344.

Новоселов, Анна, переписчикъ ея племяной канцелярии Типографской Канторы Ильинъ попалъ за это подъ судъ, 93.

Няквинц, Филиппъ священникъ села Николаевки, Борзенской проповеди, по- лучаетъ отпускъ въ С.-Петербургъ, 278.
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Оберниховъ, Антонъ, комиссаръ Николаевскаго воеводства, прочихъ десяти пограничнаго отставной гвардии офицеръ, Новожиловъ, поручаетъ ему высказать въ его судь отставного капитана Кравцова-Самарина, 451.

Обреховъ, Алексей, Михайловичъ, министръ-резидентъ при Охтенской Портѣ, оказываетъ покровительствомъ двумъ русскимъ иеромонахамъ, 226.

Овдечко, Евстафий, священникъ Кеевской епархии, назначенъ къ церкви Троицкаго иконостаса, 348.

Оглоблинъ, Вологодскаго воеводства, огло- бляется женою товарища Московскаго губернатора Евмона Сергѣева въ само- управныхъ съ нею дѣятельствахъ, 476.

Одоевский, князь, упоминается, 324.

Одсуфьевъ, Анна Ивановна, жена оберъ-гофмейстера и сынъ ея, отдаютъ свои въ свою крѣстьянку, для подъ обыванія, три нут- стоны, 75, 97.

Орестъ, крестьянъ йеромонаха архіерейскаго дома, упоминается въ завѣщаніи Кевскаго митрополита Арсения, 251; при- лож. П, 715—715.

Оріентальцевъ, Павелъ, титулярный со- вѣтникъ, разсуждается съ женой, 344.

Орловъ, Андрей, секретарь Св. Синода, размѣръ его жалованья, 184.

Орловъ; Василий, студентъ Славяно-греко- латинской Академіи, не пожелаетъ отъ Св. Синода разрѣшенія на переходъ въ Медицинскую Коллегію, для изученія медицинскихъ наукъ, 91.

Орловъ, графъ Григорій Григорьевичъ, ему принадлежала мѣса Реша, 13; ге- т. Л.
Павель (Морев), архимандрит Тобольский и Сибирский, настольный грамоты его архиерейства — Верхотурского Свято-Николаевского и Тобольского Богоявленского монастырей, 489, 661, 30 и прилож. IV, 34 и 35, 843—844; по уволении на покой, проживал в г. Киеве и участвовал в отнятии епископа Переславского Герасима, скончавшегося в Киеве, 23.

Павель, архиепископ Карлович и Славяносербский, упоминаются три грамоты его греческой нации иеромонаху Иоасафу, прожившему у генеральши Евы Деперадович, 416.

Павель, епископ Владимировский, свидания о производстве имъ реконструкции Успенского собора, 81; рекомендации членов его Консистории Дмитриевскаго къ посвященію чиномъ коллежскаго регистратора, 90, 121; выдаетъ крестьянъ села Суны храмозданную грамоту, 120; утверждаетъ приговоръ особой комиссіи по дѣлу архиепископа Пинежскаго монастыря Агапія, 128; посылаетъ дьячка села Филиппа Егора Васильева въ стихарь, 277; упоминается: о замѣщеніи имъ въ селѣ Никольскомъ дьячковскаго мѣста, 291; о смерти его, 205, 211.

Павель (Конюсевич), епископъ Сибирский, по его представлении канцелярии Тобольской Консисторіи Андреевскому посвященъ чиномъ коллежскаго секретаря, 90, 122; настольная грамота его архиепископа Верхотурского Свято-Николаевскаго монастыря Тихону, прилож. VI, 33, 841.

Павель, первый архимандрит Ростовскаго Яковлевскаго монастыря, служилъ въ церкви на коноп, не безъ ризь и освященников, 489, 666, 5; оговорялся братіей въ неправильныхъ дѣйствіяхъ по денежной отчетности, 378.

Павель (Воппенев), архимандритъ Слуцкаго Троицкаго монастыря, настольная грамота ему, прилож. IV, 41, 863.

Павель, иеродиаконъ Новгородского архіе́рѣ́скаго дома, помощникъ эконома, перебивается за малоспособностью, въ братство Антоніевъ монастыря, 84.

Павловъ, Ермолай, купецъ, повѣренный Молдавскихъ жителей изъ Русскихъ подданныхъ, проситъ позволенія дозврѣть тамъ его построенъ двѣ церкви, выстроена разрушенными турками, 441.

Павловъ, Тихонъ, священникъ села Успенскаго, перемѣченъ къ церкви села Гридовичи, Бѣлозерскаго уѣзда, 488.

Паисій, архимандритъ Лубенскаго монастыря, членъ комиссіи о доходахъ и расходахъ Анастасиевской церкви въ г. Глуховѣ, 362, 462.

Паисій, ризничій и назначаемъ Тамбовского архіе́рѣ́скаго дома, «консисторіе, воспетъ, за неправильными дѣйствіями при разборѣ духовенства, къ лишению сана и ссылкѣ въ монастырь, 3.

Паисій, неукорененныя нововѣры, Соловецкаго монастыря, изъ Московскихъ купцовъ, 16, 38.

Паисій, монахъ, крестильскій сынъ, проживаетъ въ скитѣ, частию въ общемъ скитѣ, 229.

Паисій, строитель штаба св. пророка Илии, на Лобовѣ, 279.

Палехинъ, Тимоѳей оберъ-секретарь Св. Синодъ, скрѣпляеть сюдѣльную настольную грамоту архимандрита Троицесергиевскаго монастыря Гаврилѣ, прилож. IV, 5, 796.

Палладій, епископъ Рязанскій, сюдѣльный членъ, Св. Синодъ предоставляетъ ему для усмотрѣнія его просьбу вдовы Григорьевой, 80 лѣтъ, о принятіи ея въ Казанскій женскій монастырь, 92; доставляетъ Св. Синоду свидѣнія о дѣлѣ ротмистра Кадышева съ капитаномъ-поручикомъ Паниковымъ, съ заключеніемъ о передачѣ дѣла въ святѣской судъ, 366, 515—517; обвиняетъ архимандрита Софронія монастыря Феодосія въ неуваженіи къ епископской власти, 455, 588.

Палладій, іеродиаконъ, учитель Новгородской семинаріи, 498; назначается въ церкви Академіи Художествъ, 373.

Палладій, монахъ, смъ. Желтовский, Петеръ, учитель Новгородской семинаріи.

Палладио, Антоній, бывшій учитель Троицкой семинаріи, биографическія свѣдѣнія о немъ, 411.

Памфиловъ (Панфиловъ), Иоаннъ, про- тоіерей Боголюбскаго собора, что въ Морскомъ, имеющимъ указомъ посвященъ въ духовники къ Величеству, съ пере-
дъло колежского переводчика Раткеевича съ священником Смоловскаго собора Линшевичем; 377; даетъ повеление крестьянамъ, мукъ которой сослали въ каторгу, вступить во второй бракъ, 447.

Пареней, Игумей, ректор Рязанской семинарии и настоятель третьелетковаго Троицкаго монастыря, 455, 590.

Патрикий, Иванъ, состоящий подъ началомъ въ Блаженской пустыни священника, за круту церковныхъ вещей, лишается свяща, 412.

Патриконий, Тимофея, учитель инфимы Новгородской семинарии, проситъ объ увольнении его отъ службы въ семинарии, за слабыя здоровье, для поступления въ Хутынъ монастырь, 71.

Пахомий (Симанский), епископъ Тамбовскій, состоитъ подъ началомъ своей Консистори Рыкова въ секретари Консистори, 90, 121.

Пахомий, архиимандритъ Московскаго Боголюбовскаго монастыря, участвовалъ въ повѣркѣ ревизии Благовѣщенскаго собора, 501, 675.

Пахомий, архиимандритъ Желтоводскаго монастыря, жалованіе грамоту ему Пари и Великаго Князя Алексея Михайловича, прилож. IV, 29, 836; настолько—награждена Иоасафа, 30, 837.

Пахомій, архимандритъ Костромской епархіи, изъ Великороссіи, неспособный къ послушанію, 404.

Пачея, Сидоръ Матвеевичъ, новоотчизнѣцъ изъ чуваши, староста села Воскресенскаго, Красночетайло товъ, Курмышскаго уѣзда, по духовности одинокъ, поставилъ губернатору Арзамасского жалобу на мѣсный православный причетъ за поборы и притѣщенія, 455.

Пашковъ, Петъ, вельможа, капитанъ-поручикъ, свѣдѣния о спорѣ его съ волостнымъ Димитриемъ Кадышевнымъ, 396.

Пелескій, Атанасій, учителъ риторики Славино-греко-латинской Академіи, назначенъ въ Сундольскую Типографію директорской товариществѣ, въ рамкахъ сундольскаго секретаря, 466, 604; директорской товариществъ Сундольской Типографіи, въ 1761 г. показанъ членомъ надворнаго совѣтника, 15, 29—29; временно зачисленъ его въ Типографіи, 88.

Петросянъ, Павелъ, сн. Петръ, Павелъ, вольный писевецъ.

Петрещевичъ, Василий, Черниговскій хорунжій, священникъ покойнаго епископа Черниговскаго Кирила, 238.

Петрова, Евдокія, солдатка, тетка вдоваго священника села Шелеподомъ Дмитрия 61.
О Едомовца, свидетельница по дому о вибрьбном южении соляной в дом, того священника младенца, 68, 87.

Петрова, Ирина, жена магистрата в ванте, отставлена Пр. Сенных в в нежнем месте заключения, а в таком, не сказано, 60, 80.

Петрова, Параскева, жена священника Богословской церкви г. Коломны Якова Тимофеева, за участие в путовстве, изъ корыстных видов, на субботнюю погость, приговорена к ссылке, 322.

Петров, Адриан, дьячек Михайлавского Дукновского Правления, несправедливо обвинялся в вымогательстве, 276, 357.

Петров, Андрей, дьячек Спасоса, представляется к посвящению во священник, 223.

Петров, Архип, ученик богословия Повгородской семинарии, получает место дякона при соборе в г. Тихвине, 333.

Петров, Дамиан, дьякона Урусовского собора, участии его в спорах собора, проповеди Иванова с священником Игнатьевым, 101.

Петров, Иоаким, дьякона церкви села Столбенка, Нижегородской епархии, упоминается о смерти его, 434.

Петров, Иоанн, священник Рождества Иоанна Предтечи в Новгороде, упоминается о смерти его, 315, 406.

Петров, Иоанн, священник Лебежской волости, Усольского уезда, свидетель о бегстве его из прихода, 422.

Петров, Косма, священник церкви села Захлебья, Вяземского уезда, упоминается о смерти его, 166.

Петров, Михаил, священник села Михайловска, показание его о найденном пьет на кривцом его доме мертвого младенца, 68, 87.

Петров, Михаил, служитель Владимирского архиерейского дома, работая при ремонт, местного Успенского собора, 81, 105.

Петров, Серпант, учитель Новгородской семинарии, принимает монашество, с именем Сильвестра, 394; 498.

Петров, Спиридон, дьячек церкви села Никольского, Нижегородской епархии, за несправедливый оговор, епископа Нижегородского в медительном разсмотрении дела о посвящении его, Петрова, во дьякона, и за выдану двум крестянина подложного пропуска вида, отдан в святую команду, 494.

Петров, Филипп, вдовий священник, принимает монастырский постриг, 100.

Петров, Яков, священник Вышневолоцкого поста, заказчик Вяземского Дукновского Правления, производит свидетельство о витебчинстве подьячего означенного Правления Андрея Петрова, 276, 258.

Петр, иеромонах Переславского Рязанского Духовного монастыря, приглашается епископом Рязанским к в неменному запрещению братию Солотчинского монастыря, 455, 588.

Петр, иеромонах Ростовского Яковлевского монастыря, упоминается в тяжебном дьял еретеаха Иеремия с православной должности настоятеля обители еретиках, Германова, 378.

Петр, иеродиакон Новгородского Юрьевского монастыря, за пьянство, лишение сана и монашества, 59.

Петр, священник, заказчик Романовского уезда, возбуждает дьяло о субординации в приходе села Ломыцы, Романовского уезда, 117.

Петр Первый, Император и Самодержавец Всероссийский, упоминается о приезде его в Архангельск к переселению в Россию, с обладением содержания ими христианского закона по их обычаю, 249; указ его о обращении вновь王子цев к православной церкви, 309; назначает к обращению черемисы и тушин Назанского края архимандрита Назанского Святынского монастыря Алексея Поповского, прилож. III, 720; жалованная грамота его архимандриту Сошовскому монастырю, 489, 657 и прилож. IV, 7, 798; упоминается в настольной грамоте архимандриту Троице-Сергиеву монастырю Лаврентию, также, 4, 799, 798, и в крепостной грамоте Стефана Иверского Нижегородского Святынского монастыря, 43, 873.

Петр, архимандрит Толгского монастыря, изъ почитателей, вдовийших крестьян, 16, 38—39.

Писарев, обер-секретарь Св. Синода, в 1763 г. наказывал чином статского советника, с увольнением, по боянин, от службы, 15, 29.

Питирим, митрополит Вячеславогородский, грамота ему Святейшего патриарха Госсафа о позволении архимандриту Повторитетою Воронежского монастыря служить на курф, 489, 659, 12 и прилож. IV, 8—9; 802; настольная грамота архимандриту Новгородского Иверского монастыря, прилож. IV, 11, 410; Новгородского Антония Гермогенова монастыря, прилож. 419, 658, 15 и Прилож. 15, 417.

Питирим, архимандрит Нижегородский, подписалставшуюся супротивную грамоту архимандриту Казанского Святынного Правления, производить свидетельство о витебчинстве подьячего означенного Правления Андрея Петрова, 276, 258.
сего монастыря Алексія, приложіе V, 29, 885.

Платонъ (Левшинъ), архімандритъ Святотроїцкой Сергоевской лавры, съюзникъ монастыря, приходится Св. Сунода о переносѣніи въ лавру назначеніе Домініны, монастыря, Черниговской епархіи, иеромонаха Игната, 121; проживалъ у него студентъ Троїцкой семинаріи Пётръ Синьковскій, кандидатъ на мѣсто протодьякона въ Петропавловскомъ соборѣ, 131; пришелъ въ Св. Сунодъ разрѣшеніе постригь жизелинна Пѣтра Николаева, 132; при избрании кандидата на Переславскую архіерейскую каѳедру, подалъ свой голосъ за архімандрита Переславской епархіи Барсала и Калетского иеромонаха Антонія, 188; Его Императорскаго Величества учитель богословія: доноситъ Св. Суноду о жежѣ двадцатьмъ нѣсколько яъ книгъ, 224; упоминается о составленіи имъ книгъ, 280; выразилъ желаніе принять иеродиакона Валахія Стефанова на постоянное жительство въ число лаврской братіи, 292; хронологией архіеносцевъ въ Тверь, съ оставленіемъ ѣдомъ Св. Сунода, 184; форма титла его на указаніи, 464; рукополагаетъ иеродиакона Новгородской епархіи, 16, 36, 315, 405, 321, 113; благословленіе учитель Новгородской семинаріи Заболоцкого стихарь, 417; доноситъ Св. Суноду о поѣзда въ Кашинъ, 442; о несогласіи крестьянъ села Оксовъ, Ржевского уѣзда, въ полковомъ разрядѣ захваченной ими церковной земли, 483; пришелъ въ Св. Сунодъ постановленіе: пересѣчить иеродиакона Тихоновой пустыні, что въ городѣ Люховѣ, Дословно въ честь лавры, 363; постригъ проживающего въ лавры вдоваго діакона въ монашество, 405; пришелъ въ лавры призывалъ Тамбовской епархіи Епископъ Борисъ на послѣдованіе, 408, и уволилъ иеромонаха Беніамина изъ лавры въ Новосельскомъ монастырѣ, 408; словесно докладываетъ Св. Суноду, что грекъ Палладеевъ пріялъ на службу въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ, 411; упоминается о взятіи имъ назначенной Св. Сунодомъ къ свадѣ въ архієпископѣ князь: «Чтъ о призованіи къ принятію для между собою имѣющихся, 456; даесть одобрительный отзывъ о префектѣ Троіцкой семинаріи Михаилѣ Нильскомъ, 468; дасть Св. Суноду свидѣнія о храмахъ въ консульскомъ архієпископѣ дѣлахъ Св. Сунода, 238; пришелъ сложить со счетовъ не оказывавшися въ епархіаль-ныхъ соборахъ ризничные вещи, изъ нихъ малодѣйности и за смерть ключа, 501, 684.

Платонъ (Малкиновскій), архіепископъ Москвовский, назначаетъ канцелярии Ковенскаго Коллегіума регентовъ, 90, 119.

Платонъ (Любарскій), префектъ Черниговской семинаріи, упоминается о пострѣженіи его въ монашество, 305.

Плотниковъ, Игнатъ, подьячий Псковскаго монастыря, упоминается о смерти его въ Апрѣлѣ 1770 г., 254.

Побѣднокопский, Павелъ, бригадиръ, участвуетъ въ донесѣ о предосудительныхъ поступкахъ священника села Нѣлоповъ, Ярославскаго уѣзда, Дмитрія Одоровича, 68.

Полетаевъ, Василий, служитель вице-адъютанта, князя Невежева, степени участія его въ бракоразводнымъ дѣлѣ волаго иноверца Шеридера, 272.

Полетка, Григорій, сюздальскій переводчикъ, въ 1761 г. пожалованъ чиномъ надворнаго совѣтника, 15, 28.

Полкановъ, Игнатій, подканцеляръ, повѣренный Ратчевскаго, объявляетъ въ своей подпискѣ неудовольствіе въ рѣшеніи Св. Сунодъ, но денегъ на отправку сюздальскаго указа преосвященному Смоленскому не даетъ, 277, 481; наблюдаетъ за ходомъ того дѣла въ Св. Сунодѣ, въ С.-Петербургѣ, 377.

Полубояриновъ, Антонъ, секретарь Типографскія Коморы, свѣдѣнія о службѣ его, 90, 122.

Полубояриновъ, Семенъ, секретарь Камер.-Коллегія, «повѣренный въ уѣздѣ», высылается въ Спасо-Евфимиевъ монастырь, 60, 78.

Поликоновалъ, Артамонъ, служитель генералі-поручика Личинова, призываетъ, съ разрѣшеніемъ владѣльца, въ одинъ изъ монастырей Псковской епархіи, 25.

Полянскій, Николае, канцелярии Нижегородской Коморы, исправлялъ ему чинъ, 15.

Поморецевъ, Семенъ, справщикъ Сюздальской Типографіи, свѣдѣнія о нимъ, 10.

Поповичъ, Михаилъ, священникъ церкви мѣстечка Семилуки, временно проживавшаго въ С.-Петербургѣ, свѣдѣнія о немъ, 221.

Поповъ, губернаторской товарищъ въ Военноѣ, депутатъ гражданскаго казначейства при писать оговориваемаго въ грабежѣ отставнаго канцеляра Василя Высокопского, 216.

Поповъ, Аполлонъ, подканцеляръ Сюзд. Канцелярии, развлѣкъ его жалованье, 184.
Поповъ, Григорий, дипломъ, воюю, святыхъ, о немъ, 163, 203.
Поповъ, Иванъ, Олонецкаго посадскаго человѣкъ, сына священника выставки Верховской, Олонецкаго погоста, оговаривается въ завладѣніи чужою землей, 239.
Поповъ, Циця, надъ, совѣтчикъ, товарищъ Вологодскаго суда, участвовалъ, по назначенію Прав. Сената, въ особой комиссіи по дѣлу о неправиальныхъ дѣйствіяхъ Тамбовскаго епархіального начальства за разборъ духовенства Тамбовской епархіи, 3.
Поповъ, Яковъ, дьячекъ села Молодого, Старооскольскаго уѣзда, упоминается въ свѣдѣніе о немъ дѣло, 486, 646.
Порфирий (Крайскій), епископъ Коломенскій, синодальный членъ, рекомендовавъ приказному своему Константину Одоевскому въ ходатайство о немъ, 90, 113; упоминается о назначеніи имъ священника Ивана Андреева псаломщикомъ Тульской Рождественской церкви, 340; епископъ Волоградскій, свѣдѣніе о неправильномъ рѣшеніи имъ дѣла священника Григоревскаго, 14; опредѣляетъ гремя Палладиону, архиепископу Харьковскому, Коломенскому, 411; упоминается въ архімандрита Волоградскаго Николаевскаго монастыря, въ монастырѣ Герасима отъ мѣста, которое отдаетъ при введенію своемъ обѣсти архімандриту Вениамину, 27; назначается архімандрита Нарисса настоятелемъ Оболенскаго Заименскаго монастыря, 486, 645; упоминается о закрытіи имъ архімандритическихъ вакансій въ монастырѣ Старо-харьковскому Преображенскому и Святогорскому Успенскому, 647.
Порфирийъ, птгмъ Канскаго Успенскаго Гізантова монастыря, просить въ обитель рабочихъ лошадей, 383.
Постельниковъ, Дмитрий, гребъ, упоминается о посѣщеніи имъ С.-Петербургга, 347.
Постельниковъ, Артемій, гвардій фурьеръ, поставленъ въ Московскомъ Новоспасскомъ монастырѣ въ монашество, 386.
Постельниковъ, Осипъ, помѣщикъ, упоминается о покупкѣ имъ у помѣщицы Лаппова сельскаго сына Одоева, 282, 366.
Потаповъ, Василий, дьячъ, служилъ на традиційную грамоту, приложеніе IV, 28, 383.
Потаповъ, Григорій, священникъ Корельскаго погоста, Псковской епархіи, на пути въ Ревель на флотъ учили падацию дракъ съ товарищами, за что снятымъ монастыремъ епископомъ, 222.
Потемкинъ, князь Григорій Александровичъ, Прав. Сенатъ, по просбѣ Св. Синода, предоставляетъ его усмотрѣнію распоряженіе о принятіи на храненіе въ Оружейную палату драгоцѣнныхъ вещей Московскихъ соборовъ, 501, 684.
Потресовъ, Сергій, секундантъ-майоръ, обвиняется священника села Собошова Трофима Андреевича въ кражѣ у него денегъ, 161.
Прасковья Теодоровна, Пачинъ и Великая Княгиня, звала въ Архангельскаго собора хранящимся въ этомъ кафтанѣ Цари и Великаго Князя Іоанна Алексиевича въ три куска парчи, которыми былъ покрытъ гробъ покойнаго, 501, 683.
Приклонский, Иванъ, справляющий Синодальной типографіи, свѣдѣніе о немъ, 10.
Проскопивъ, Иванъ, священникъ погоста Узьмы, жандаръ въ приходскомъ пономарѣ, 273.
Проскопивъ, Иванъ, священникъ церкви погоста Узьмы, Городецкаго стана, Новгородской губерніи, обвиняется въ проповѣдныхъ поносаремъ Романовымъ въ клеветѣ, 273.
Проскопивъ, Стефанъ, дьячекъ Богословской церкви г. Коломны, обвиняется въ портѣ людей, 323, 414—415, 420.
Прокофьевъ, Дмитрий, синодальный протоирей, разбушевавшій его жалований, 184; свѣдѣніе о назначеніи его пенсіи, 16.
Протопопова, Ксения, жена канцеляриста Прав. Сената Саввы Протопопова, обвиняется мужа въ хулиганствѣ, 253.
Протопоповъ, Андрей, секретарь Московской Консисторіи, присутствовалъ съ тремя консисторскими членами въ домѣ товарища Московскаго губернатора Амфимова при допросѣ жены его, искавшей съ мужемъ развода, 476, 626.
Протопоповъ, Иванъ, канцеляристъ Синодальной Канцеляріи, принимавшій опеку надъ иносъ разницу Московскихъ сбою, которыхъ впослѣдствіи не оказалось, 501, 885.
Протопоповъ, Михаилъ, студентъ академіи, получаетъ мѣсто учить аналогіи въ Московской Академіи, 294, 452, 577.
Протопоповъ, Павелъ, секретарь, упоминается о бтии ему при дѣлахъ Синодальнаго Канцелярия, 238, 244.
Протопоповъ, Стефани, управляющий, а потомъ дьяковъ Вологодского архіерейскаго дома, оговаривался во взысканіи, чѣмъ съ ставленниками, 380.
Пустошкин, Семен, отставной капитан, просит о пострижении его в Тихвин.

Р.

Радзивилл, князь Станислав, воевода Виленский, покровитель Святыка Троицкого монастыря, участие его в замыслительности его в Тихвинском монастыре, в монашество, 202.

Романовский, Григорий, священник, возвращается в Николаевской церкви в г. Романове, 128, 160.

Романов, Андрей, священник соборной г. Тулы церкви, упоминается сын его священник Воскресенской того же города церкви Иван Андреевич, 340.

Романов, Вукок, учитель церковной Новгородской семинарии, переводится на грамматику, 307; и назначается учителем школы фары, 382, 304; получает стихарь, 399.

Романов, Домид, священник Шкловского монастыря, разбитый параллельный его имени его выдача крестьянки фальшивый паспорт, 136.

Романов, Иван Андреевич, отставной подпоручик, повреждённый жены товарища московского губернатора Елены Львовной их православному ей с мужем есть жить, записка его Св. Синоду, 476, 622—623.

Романов, Михаил, поиманник церкви посвящения Уазени, Городского става, Новгородской епархии, жалуется на приходского священника, обвиняет его в клевете, 273.

Романов, Никитфор, ученик богословия Новгородской семинарии, выражает желание и получает разрешение на пострижение в монашество, 179.

Ромодановский, Федор, писатель Царя и Великого Князя Иоанна Алексеевича, объявляет Святейшему патриарху Московскому Твотким указ о пожаловании архимандриту Переславского Завидского Даниловского монастыря шапки прилож. IV, 21, 825—826.

Ростовцев, Никитфор, отставной приор, за убиство, «в меланхолической болезни», своего крестьянина, помещение в монастырь, 60, 79.

Румин, монах, казанской Плохинской пустыни, бывший, наружный вид его (природа), 339.

Рудановский, Григорий, секретарь Московской Конфесиональной съездов, служил в его, 90, 119; протоколы Святохирейной Конференции определены в тезисменным проектом и работникам по возобновлению жизни в Московских соборах, 424, 640.

Румянцев, граф Петр Александрович, генерал-интендант армии, по командировки замысел при нем в полках свя-
шеннических вакансий, 162, 297; пред- ставляет в Военную Коллегию об увольнении священника Муровского пяти- хотного погоста Стефана, за болезнь, от полевой службы, 288; генераль- архимандрит строить, по Высочайшему повелению, на реке Эмман в г. Глухове машину мельницу казенным концом, 362, 461; генераль-фельдмаршал под- писывает паспорт уволенного от полевой службы священника Тосифа Сидорова, 487.

Русановъ, премьер-майоръ, полицейский приставъ, въ квартире его задержаны за безисключительность дьякона и дьячка Олонецкой епархии, 159.

Рыбаковъ, Василий, экономический крестьянинъ, быть взятымъ за хранение приговорного письма, 169.

Рыбиновъ, Петръ Егоровичъ, корректоръ Судодальной Типографии, священникъ, к нему, 10, 15.

Рыбиновъ, Егоръ, секретарь Архангельской Консистории, священникъ о службѣ его, 90, 121.

Рыковъ, Евграфъ, судодальный экзакторъ, просить у Св. Синода позволеніе исправить обиду гробовъ судодальныхъ водоходныхъ судовъ, 87; произвести ремонтъ сараевъ судодальной Канцеляріи, для покойныхъ дровъ, 125; получаетъ разрѣщеніе Св. Синода устроить въ судо- дальной палатѣ шкафы для храненія протокольныхъ книгъ, 134; заготовить дровъ для Судодальной Канцеляріи на 1771 годъ, 324; получить пачку Судодальной Канцеляріи, 329; упоминается о полученіи имъ въ 1769 году книжной дачи, 400; секретарь Св. Синода: просятъ по поводу Имѣнской Судодальной Канцеляріи свѣдѣній о пожиткѣ умер- шихъ духовныхъ персонъ, 502, 689.

Рыковъ, Николай, секретарь Устюжской Консисторіи, священникъ о службѣ его, 90, 121.

Рыльскій, Андрей, дьякона, приходо- расходчикъ Архангельской семинаріи, въ женской и дѣтской съ стола семинаріи, 149, 192.

Рыльевъ, Алексей, секретарь Костромской Консисторіи, свѣдѣнія о службѣ его, 90, 120.

Рябова, Никифоръ, Вытегорский куризъ, Главный Проповѣдникъ Канцеляріи наявдѣвъ справку: бываетъ онъ у испол- вада, 389.

Рязанцевъ, прокуроръ Московскій Конторы, получаетъ княжную дачу, 110.

Рязанцевъ, Ермолай, учитель селитебныхъ, назначается учителемъ пятиклассной Славяно- греко-латинской Академіи, 452, 577.

Сабуровъ, Иванъ, морского флота поручикъ, за убѣдство своего дворового человека, ссыкается въ Соловецкой мона- стырь, 60.

Сацкихъ, Василий, священникъ церкви Космы и Дамиана при архангельскомъ лазаретѣ, назначается протопопомъ церкви при архангельскихъ слободахъ, 64.

Савинъ, Григорій, дьякона Ивановской церкви, что на Топпѣ, упоминается о немопролобѣ его съ приходскимъ священникомъ Тодоровымъ, 135, 175.

Савинъ, Григорій, студентъ Новгородской семинаріи, получаетъ мѣсто дьякона при церкви св. апостола Андрея Первозван- ного въ Новгородѣ, 145.


Савинъ, Корнилій, священникъ Покров- скаго Засоезерскаго погоста, Полоцкой губы, Бѣлозерской полиціи, доно- сится мѣста дьякона, 197.

Савинъ, Сергій, священникъ церкви вы- ставки Прилуки, упоминается о смерти его, 192.


Савинъ, Стефанъ, священникъ Вышегородской церкви, переводится въ церкви погранничаго батальона, 43.

Савоствьяновъ, Василий, крестьянинъ деревни Михайловки, мѣсты Роща, почтовый съ бѣлякомъ женой служителя по- мѣщика Юрьевъ, 13.

Савурскій, Кириллъ, протопопъ Вызгор- скаго собора, «довольно вѣжливый бого- слѣдователъ ученія», 77.

Савченкова, Агаѳія, жена караулипера Богословской полки, упоминается о пріемѣ ею въ г. Карачевъ крѣпостныхъ церков- ныхъ вещей, 412.

Садовскій, Иванъ, отставной поручикъ, производитъ разсѣданіе о скрытной церковь, 229.

Салтыковъ, графъ Петръ Семеновичъ, генералъ-фельдмаршалъ, упоминается указъ ему 1 іюля 1765 г. по дѣлу Мисьгодова, 476, 642.

Самборскій, Андрей, священникъ нашей
церкви в Лондоне, доносит об отъезде в С.-Петербург писателя Жданова и о приезде на его место придворного певчего Григорьева, 385.

Самойлович, Симон, канцелярь канцелярии, посыльный к Покровской церкви в г. Романах во священника, 223.

Самойлович, Антон Алексеевич, Еписейский житель, свидетель того, что в Тобольской иноплеменницу поставили на стыке с православными, прилож. 111, 791.

Самойлович, Иван, послушник Киеvосерской заставы, свидетель о пострижении его, 54.

Сампсоний, архимандрит Воронежского Алексеевского Аката монастыря, настоятель грамота ему, прилож. IV, 38, 845.

Самуилович, Василий, протоиерей Андреевского собора, в С.-Петербурге, поручает ему увещанье титулярного священника Ориентального вступить в сожительство с женою, по-прежнему, прилож. 344.

Самуилович, Иван, дьячек церкви села Мисьва, оговаривается в занятых торговых промыслах, прилож. 94.

Самуиль (Милославский), епископ Белоградский, грозный приказ его о содержании в монастыре иеродиакона Нариса, 486, 644; просит у Св. Синода указаний на случай ходатайства плениных турок о присоединении их к прав. церкви, 77; также о принятии приходящих в его епархии на вседневное жительство водочного православного исповедания в своем селе, прилож. 163; о постройке в монастырях Собослубской Украинской губернии желающих по правилам Малороссийских монастырей, 265; о повелении о пострижении в монахи отдельного пропорциона Василия Илоzeемцева, прилож. 449; о письменном разъяснении по дому о разбор дежней духовенства, 470; приходить в исполнение синодального указа по дому священника Григорьевского, несмотря на его предшествованием его епископом Ферапонтом, 14; отбили умершего митрополита Киевского Арсения, прилож. 123, 161, 251, Св. Синодом приказ насаживать к гарнизонным церквям новой заводской милиции 8 священников и 16 церковников, прилож. 200; представляется Св. Синоду свидетельство о выходе из монастыря св. Наума, в Абдан, греческого Иеромонаха Исаакия, прилож. 418; обновляет храм Св. Синодом архимандрита Старохарьт- т. L.

ковского монастыря Нариса в неприятных поступках, 486; епископ Круглик: продолжает дело архиепископа Московского Амвросия по поводу ризниц Московских соборов, прилож. 501, 675; рескрипт ему Государя по поводу ремонтных работ по исправлению жизни в Московских соборах, прилож. 424, 548, 543, 550.

Самуил, иеромонах Виленского Свято-Духова монастыря, подтверждает бого- графические свидетельства о неуклонном усердии иеродиакона Германа, прилож. 16, 82.

Самуил, заташканный иеродиакон Псковского монастыря, жены, в 139.

Свистунов, генерал-майор, упоминается в прошении священника Сухопутного Шляхетского корпуса в С.-Петербург Андрея Бородавко, 225.

Святкий, Иван, С.-Петербургский купец, Олонецкий уроженец, живет в церкви на месте своей родины в городе Костромы, прилож. 159.

Святчик, Егор, прокурор, вкладчик Николаевской Столовской пустыни, 102, 137.

Седневец, Матвей, подпоручик, управляющий синодальным вологжанин, оговаривается в 200 церковнослужителях села Оковца, прилож. 483.

Семенова, Агрипица, бывшая крестьянка деревни Перемова, Костромского уезда, прилож. 483.

Семенова, Григорьевна, Агрипицы, сестра. Прилож. 483.

Семенова, Григорьевна, сестра. Прилож. 483.

Семенова, Алексей, дьячек церкви прихода Сукрое, Владимирского уезда, входит в брак со священником прихода, прилож. 274.

Семенова, Василий, священник ружной Кошмодемьянской церкви, что у Чудова монастыря, последователь, получил место священника при церкви Покрова Пресв. Богородицы, что в Красном Селе, прилож. 452.

Семенов, Герасим, секретарь Св. Синода, скрывает ставленную синодальной грамоты архимандриту Троицо-Сергиевского монастыря Гавриилу, прилож. IV, 5, 795.

Семенов, Густав, крестьянин действительного тайного советника Павла Павловича Дюка, о просит об освобождении осищу по принуждению, прилож. 283.

Семенов, Иван, диакон Спасской церкви на Московской стороне, в г. Твери, прилож. 469.

Семенов, Ия, ученик переселенца, 62.
дзя, размещается Главноо Полицией-мейстерской Капеллерино, 74.

Семеновъ, Исаакий, священникъ Вѣлского прихода, Бѣжцкой пятины, уступает свое мѣсто сыну своему, помянутого того же востока, Василию Исаикову, 9.

Семеновъ, Иоаннъ, священникъ, уволеный, за богомолье, отъ церкви Карабырскаго погоста въ Новгородскую епархію, сообщалъ о предоставлении ему мѣста при Пятницкой, въ Новгородѣ, русиной церкви, 315.

Семеновъ, Кириллъ, диаконъ Новгородской Троицкой церкви, получаетъ при той же церкви мѣсто священника, 485.

Семеновъ (Семеновичъ), дворцовый Киевскаго митрополита Арсения, упоминается въ завѣщаніи митрополита, 251, прилож. II, 712—715.

Семеновъ, Алексей и Иванъ, диаконы чу- бинскаго села Воскресенскаго, Курмынскаго уѣзда, за неправильными отношеніемъ къ прихожанамъ, отрѣзваются отъ прихода, 455.

Семинѣцкій, Иванъ, дьячекъ Рождественскаго женскаго монастыря въ г. То- рощѣ, увольняется, по прошению, въ священную команду, 248.

Серафимъ, иеромонахъ Скоборѣвскаго монастыря, изъ вдовь священниковъ, по- страждшаго Тихона Вольскаго монастыря, 401; разоблачае самозванство брода Тимы Васильева, 218.

Сергій, архимандритъ Ярославского Спасъ-скаго монастыря, настоятель грамота ему, прилож. IV, 37, 848.

Сергѣева, Евгена, жена Московскаго губерніи генералъ-губернаторскихъ товарища Дмитрія Алексеевича, см. Алфимова, Евгена, 476.

Сергѣевъ, Алексей, Московскій кузнецъ, работать по ремонту Владмірскаго Успенскаго собора, 81, 103.

Сергѣевъ, Андрей, помянутъ церкви села Мыслова, оговаривается въ низлаготности, 94.

Сергѣевъ, Давидъ, диаконъ погоста Нѣ- мченкова, Холмскаго уѣзда, получаетъ мѣсто священника при церкви погоста Ложин, того же уѣзда, 366.

Сергѣевъ, Иванъ, диаконъ церкви выставки Прусышіи, Обонежской пятины, канди- датъ во священники къ церкви той же выставки, 192.

Сергѣевъ, Иванъ, отставной солдатъ, изъ церковноѣспасскихъ дѣтей, постраивается въ монашество, 325.

Сергѣевъ, Леонидъ, бывшій дьячекъ управленія Посолочена монастыря, полу-

чать часть доходовъ отъ Ширского по- госта, 47.

Сергѣевъ, Павелъ, бывшій помянутъ церкви Архангела Гаврилы, въ Москвѣ, прой- сись въ богомолье при церкви Вол- ковской деревни, въ С.-Петербургѣ, 244.

Сергѣевъ, Петръ, священникъ г. Коломны, за держаніе сувѣтныхъ тетрадей, сидитъ въ Преображенѣ Тульскій мона- стыръ на епитій, 322, 420.

Сергѣевъ, Тарасъ, сынъ диакона, переходить въ С.-Петербургскую епархію, для приписанія церковно-служительскаго мѣста, 467.

Сергѣевъ, Ульяновъ, помянутъ церкви села Соломбелья, Острогорскаго уѣзда, огла- шается товарища своего, дьячка Лукку Терентьеву, въ знакомствѣ съ ворон- скими людьми, 465.

Сергѣевъ, Никита, столяръ Владимировскаго архіерейскаго дома, работать при ре- монтѣ тамошняго Успенскаго собора, 81, 105.

Сергѣевъ, Яковъ, служитель Владимировскаго архіерейскаго дома, работать по исправленіи живописи на панахъ въ Успенскомъ соборѣ, 81, 105.

Серкенновичъ, Григорій, временнѣй священникъ Покровской церкви въ г. Рома- вках, 123.

Сизовъ, Яковъ, генералъ-поручикъ, Новго- родскаго губернаторъ, участникъ его въ ре- монтѣ зданія Великоузорскаго собора, 119; проповѣдываетъ въ Новгородскую Консидоріи проповѣдіи крестьянки Ми- трофановъ о разрѣшеніи ему, за благо- стью жены его, втораго брака, 38; безутѣшнаго ходатаѧства у него Новго- родской Консидоріи о побужденіи Губернской Капелларии къ розыску приговорныхъ къ бранному дѣлу солдатки Феклиной-Семеновъ кповѣщи Лаптева, 282, 366; просить у Св. Су- щода позволенія каменой погребъ Новгородскаго архіерейскаго дома обра- тить въ складъ казенной земли, 350; упоминается о пребываніи его въ Мар- тѣ 1770 г. въ С.-Петербургѣ, 159.

Сильверовичъ, Иоаннъ, священникъ Воронежскаго Валя-хамскаго собора, за няткі съ ставленника, суворо нака- зана, 380.

Сидорова, Мария, солдатская жена, у рабут- ную жизнь отсылается въ Воронежскую Губернскую Капелларію, 297, 383.

Сидоровъ, Иоаннъ, священникъ, уволеный отъ полковой церкви за непрозрость, просить у Св. Сущода мѣста священника въ С.-Петербургѣ, и получаетъ въ Новгородѣ, 487.
Силуанъ, духовникъ Киевского митрополита Арсения, упоминается въ завѣщаніи его, 251, прилож. II, 713.

Сильвестъ (Глобатскій), митрополитъ Тобольскій и Сибирскій, настоятель грамота его архимандрита Тимоѳеевскаго СвятоТроицкаго монастыря, 489, 661, 29; прилож. IV, 33, 841.

Сильвестъ (Страгородскій), епископъ Переславскій, членъ Московской Синодальной Контроль, получилъ именную дату, 110; 457; епископъ Крутицкій, синодальной членъ: Св. Свято разрѣшаетъ ей принять монаха Трифилія въ Оптинѣ монастырь, 354; дополняетъ Св. Свято о вызовѣ изъ изъ СвятоТроицкаго Истобинскаго монастыря, Витской епархіи, игумена Мисаила въ настоятеля Покровскаго, въ Москвѣ, монастыря, префекту семинарии и Консисторіи присутствующаго, 375; представляєтъ Св. Свято о лишении священника Марка Ульянова за кормчіство, сана, 469.

Сильвестъ (Кулябка), епископъ Костромской, настоятель грамота его архимандрита Костромскаго Боголюбскаго монастыря, 489, 661, 25.

Сильвестъ, архимандритъ Высоцкостроевскій, въ Москвѣ, монастыря, участвовалъ въ поѣздкѣ описной рязанцы Благовѣщенскаго собора, 501, 674.

Сильвестъ, еретикъ монастыря Саввы Сторожевскаго, свѣдѣнія о немъ, 352.

Сильвестъ (Блиновъ), еретикъ Иркутскаго Вознесенскаго монастыря, свѣдѣнія о тяжбѣ его съ монастырскими властями, 500.

Сильвестъ, еройдіаконъ, ученій грамматическаго класса Новгородской семинаріи, переходящій въ синодическій классъ, 307; получаетъ санъ еройдіакона, 498.

Сионъ, архимандритъ Іркутскаго Вознесенскаго монастыря, оговаривается въ неблагонамѣрныхъ проступкахъ, 500.

Синбутинъ, Лукьяновъ, надворный совѣтникъ, Уральскій воевода, упоминается жалоба его на священника Уральскаго собора Игнатіева, 101, 131.

Синцовъ, бывшій Новгородскаго епархіи, состоялъ прихожаниномъ церкви св. великомученицы Параскевы въ выставѣи Остроглядѣ, 453.

Синцовъ, Петръ, отставной поручикъ, присылаетъ въ сошенігіе дьяка Вологодской епархіи Ивана Иванова во священникъ церкви выставыи Остроглядѣ, Новгородской епархіи, 49.

Синьковскій, Петръ, студентъ Троицкой семинаріи, кандидатъ на мѣсто прохода въ Петропавловскій соборъ, 131.

Синявинъ, Николай Ивановичъ, командиръ Георгиевскаго порта, отстрѣлилъ трехъ петровскихъ священниковъ Псковской епархіи отъ слугъ во флотѣ, 222.

Сипягина, Ирина, жена генералъ-майора, Св. Свято отказываетъ ей въ разрѣшеніи по herbs въ монастырь при житіе мужа, 21.

Сипягинъ, генералъ-майоръ, проситъ о позволѣніи женѣ его, съ его согласія, принять въ Харьковѣ постриженіе, 21.

Скаковъ, Михаилъ, Коломенскій купецъ, освобождается отъ свѣдѣнія по судѣ бывшемъ дѣлу, 322, 421.

Скворцовъ, Дмитрий, купецъ, поставщикъ бумаги въ Синодальную Типографію, 67, 85.

Скобольцынъ, Григорій, секундъ-майоръ, братъ Михаила, участвовалъ въ постройкѣ деревянной церкви въ сельѣ Скобольцынъ, Новгородскаго уѣзда, 164.

Скобольцынъ, Михаилъ, секундъ-майоръ, проситъ у Св. Свято позволѣніе построеніе деревянной церкви въ сельѣ Скобольцынъ, Новгородскаго уѣзда, 164.

Скоробадскій, Иванъ, гетманъ Малороссіи, упоминается объ ученіи имѣтъ въ Глуховѣ при церкви трехъ Асанасіи Богадѣлѣнъ, 362; универсалъ его Никонскому Благовѣщенскому монастырю на село Черныкумъ и др., прилож. IV, 43, 873.

Скрипціцынъ, Петръ, отставной серѣзантъ, свѣдѣнія о повѣденіи его въ Тиміевѣ монастырѣ, Новгородской епархіи, 188.

Слдева, Агафья Александровна, см. Карцева, Агафья Александровна.

Слобовъ, Тимоѳей, отставной подпоручикъ, проситъ о постриженіи его въ мошанство въ Тиміевѣ Большомъ монастырѣ, 212.

Соковниковъ, Никита Теодоровичъ, племъ въ Ярославскомъ уѣздѣ восточна, 68, 87.

Соколовъ, Никита, «галицкаго флота коммѣй», жена его монашка Змина монастыря Анна доводится получениѣ выслѣдуемой имѣ пещѣ, 70.

Сокольниковъ, надворный совѣтникъ, управленія новгородскихъ дѣлъ, прилож. III, 768; упоминается отъѣздъ его о постройкѣ татарскихъ мечетей, 345 и прилож. 3.

Сокольскій, коллежскій секретарь, землевладѣльецъ Тамбовскаго уѣзда, 408.

Сократъ, еройдіаконъ Нижегородскаго монастыря, свѣдѣнія о немъ, 172.

Соловьевъ, Иванъ, живописецъ, упоминаетъ
ся о написании имя царем Ярославом на церковь Казанской в Казанском Богородскому монастыре, 461.

Соломонов, игумен Угрешского монастыря, присутствовал в Московской Консистории, 476.

Солнышко, Алеся, священник церкви Иоанна Богослова на Выборгской стороне, в С.-Петербурге, оговаривается в изнасиловании девятнадцати девочек, 50.

Соловьев, омондорец семьи Подымалова, Орловского уезда, в доме его освобожден монахом Полицией пустыни, 16, 40.

Сорокин, Андрей, секретарь Св. Синода, награжден чином надворного советника, 15, 28.

Сосновский, Аполлон, коллежский секретарь, доставляет в Синодальную Контору начать на сестру умершего священника Успенского собора Листева Анну Ведорову Карпенко, 496.

Софроний (Кристалевский), епископ Иркутский, по его ходатайству, Св. Синод назначает в Иркутскую епархию игумена Михайловского монастыря Введенского, 181; умрет в возрасте 12 лет 1771 года, 500.

Софроний (Младенович), игумен, переведен с Св. Синода, получал жалованье по 116 р. 66/7 к. в год, 67, 86; 347; кандидат в настоятели Тульского Преображенского монастыря, 242; назначается игуменом Московского Знаменского монастыря, 382.

Спиридонов, Ефим, упоминается в завещании игумена Оптинского монастыря Амвросия, 287.

Спиридонов, игумен Брестского Суменовского монастыря, живет на бедность и просит жалованья за службу в Полоцке и местах архимандрит в Слуцком монастыре, 208.

Степанов, Дмитрий, священник Вологодского собора, депутат при съездах по делу о заимке с Вологодского духовенства при разборе дел его, заявляет присоединение Вологодскому о присоединении съездователей, 262.

Степанов, Филипп, вдовец, диакон, проживающий в Троицком Давлатов монастыре, съездивший о постройке его в монастыре, 264.

Степанович, Иван, префект Казанской семинарии, в 1769 г. покаянным чином городского секретаря, 15, 29; 466, 604.

Степанов, Федосей, студент богословия Славяно-греко-латинской Академии, рекомендуется на должность учителя Академии, утверждается Св. Синодом, его определяют в училище винческа, 452, 577.

Степанов, Иоанн Иоаннович, священник Муромского погостарского монастыря, уволен в дом, от половой службы, 283.

Степанов, Михаил, подканцлор монастыря Святого Канцлерин, разобранный, 184.

Степанов, «папа» Петр, подписал деревни Гнилка, упоминается о пребывании в его доме двух бывших русских крестьян, 302.

Степанов (Яворский), митрополит Рязанский, в церкви имения графа Романа Лариновича Вороццо, в себе Андреевском, находился атмисится его посещением, 1710 года, 205; живет в Москве, в монастырях Лаврентия, 189, 566, Соловецкого Осипа, прихожан, 4, 7, 798; священник объ учреждении имени Ивановского Плесовецкого, Назорей местом, исчислен в нем в Московском монастыре в первом архимандрите его Модесту, 489, 683, 41, прихожан, IV, 43, 870.

Степанов (Калиновский), архиепископ Новороссийский, назначен приказом Консистории Калинина секретарем этого, 90, 118; определяется учеником семинарии Иосифа Апикского птвцым архиепископом до дома, 315.

Степанов, иеродиакон митрополита Вахмит Игридор, прислан Св. Синодом, определитель его в один из русских монастырей на постоянное жительство, 282.

Степанов, больной крестьянин, раскольник, упоминается в показаниях больного иеродиакона Никольчевского Введенского монастыря Иринарха, 318.

Степанов, крестьянин села Имени, участник в воровской продаже книг и книг в Троице-Сергиеве монастыре, 224.

Субботин, Семен, крестьянин, штрафован за блюдомать, 288.

Суменков, Яков, копиист Новороссийского Экономического Правления, учрежденный Василием Рыбаковым приговором Письма, и представлен его в Консисторию, 169.

Суворов, Петр, командир Новороссийской губернии, упоминается деревенский вверх по р. Лопату, 326, 452.

Суворов, Лен, «архитектура газель»,
Смокъ (Даговъ), епископ Костромской, преставленъ Св. Синоду двухъ защитныхъ именъ на настоятельскія мѣста, 243; отказываетъ сыну уволенія изъ подушнаго оклада церковника въ предоставлении ему священническаго мѣста, 308; дозволяетъ Св. Синоду свѣддіанія о порядкѣ производства въ его епархіи ставленническихъ дѣят., 380, 499—500; отказываетъ женѣ седьмъ-майора Валентиновой въ принятіи человѣка за ея на Косторѣпію, 427; требуетъ отъ него свѣддіанія о причинахъ ареста ея укрывательства графа Апраксина, 290; простить указанія Св. Синоду о способахъ обращенія Костромскихъ татаръ въ православную вѣру, 309.

Смокъ, архимандритъ Псковского собора, представляеть Св. Синоду премированную опись рязанцевъ монастырской, 458, 536.

Смокъ, епископъ Сухонѣтскаго Шляхетнаго корпуса, въ С.-Петербургѣ,ъ изъ учебныхъ, законожитель кадетъ и крѣмъ монаховъ, 45, получившему дрожебное жалованье, 188.

Смокъ, Адольфъ, Ревельской купецъ, получившій въ 1672 г. привилѣя на устройство типографи, 288.

Т.

Таировъ, Алексѣй, риторическій учитель Славино-греко-латинской Академіи, просить награжденія за труды и престояніе мѣста въ Св. Синодѣ, 269; упоминается объ уходѣ его въ святейшую команду, 268.

Талгева, Марія, дочь подполковника, 81 года, не призывается въ Московской Алексеевскомъ монастырѣ, за неимѣніемъ въ ополченіе ваханскій, 304; поступаетъ въ бѣдную, 364.

Тарабердыевъ, Иванъ, дочь епископа Константинопольского Строеніи, домовъ и садовъ Ивана Тарабердыева, 9 дѣтей, свѣддіанія о ростѣ въ священникъ церкви Иоанна Богослава, на Выборгской сторонѣ, въ С.-Петербургѣ, Алексѣй Соломыковъ, 50.

Тарабердыевъ, Иванъ, литургіатомъ и тѣплымъ художествомъ Контръ Строеніи, домовъ и садовъ епископа, обливаетъ священника церкви Иоанна Богослава, на Выборгской сторонѣ, Алексѣй Соломыковъ въ пышаніяхъ, малѣйшемъ его дочери, 50.

Тарасьевъ, прапорѣцъ Талецкаго полка, Новгородской епархіи, упоминается въ выдачѣ ихъ дочери въ замужество въ родствѣ, 298.

Тарбьевъ, Эдгаръ, отставной поручикъ, за убийство джеровогого своей жены, Прав.

Тарасьевъ, Осипъ, дочь Епаминоды, дозволяетъ ей уволеніе изъ подушнаго оклада, 308.
данных, в завлечение въ нынѣшній капитан корабля Панкова, 396, 514—517.

Терентьевъ, Василий, студентъ Новгородской семинарии, Св. Святыхъ предписыва- еть Константину, по прізываніи Терентьевымъ діаконского или священ- ническаго мѣста, учинить производство и представить о рукоположеніи, 218; проиетъ и получаетъ діаконское мѣсто при Покровской церкви Новгородскаго Лвовскаго собора, 321.

Терентьевъ, Лука, дьячекъ церкви села Соловьева, за участие въ разобѣхъ, исключенъ отъ клира, 465.

Терешкинъ, Иаковъ, священникъ Покровской церкви въ г. Роменѣ, упо- мненія о смерті его, 123.

Терешкинъ, Стефанъ, священникъ упоми- навшій въ анненмонахской дѣѣ плѣнения его Трофима Терешкина, 123.

Терешкинъ, Трофимъ, сынъ священи- ка Покровской церкви въ г. Роменѣ, допомогаетъ отцовскому мѣсту при освя- тенной церкви, 123.

Тимонъ, мошѣхъ Иверскаго монастыря, свѣдѣнія о рукоположеніи его въ іеромо- наха, 398.

Тимоѳевъ, Алексій, студентъ Новго- родской семинарии, за оконченіемъ семинарскаго курса, уволенъ въ епар- хіальное вѣдомство, 203.

Тимоѳевъ, Андрей, сыпному крестящимъ, безприютнымъ, задержанъ за прощеніе милостынъ, 269.

Тимоѳевъ, Васильй, дьячекъ погоста Ко- шево Корельскаго, обрѣзается въ Ежеві- комъ купцу Михаилу Резвинскому вексе- лемъ на 7 р. 70 к., 276.

Тимоѳевъ, Иванъ, священникъ погоста Кошево Корельскаго, даетъ поручитель- ство по векселю брата своего дьячека того же погоста Васілия Тимоѳева, 276.

Тимоѳевъ, Иаковъ, священникъ Богослов- ской церкви г. Коломны, за участіе въ плютовствѣ изъ коретныхъ видовъ, на ночь свечей, лишается сана и съ же- ной приговаряется къ ссылкѣ на поселе- ніе, 322.

Тимоѳевъ, Логинъ, бывший звонарь Но- городскаго Софійскаго собора, просить о возвращеніи его къ собору на преж- не мѣсто, 359.

Тимоѳевъ, Никита, протоіерей Преображенскаго собора въ г. Тихвинѣ, получаетъ отъ Св. Святыхъ разрѣшеніе на сборъ денегъ, для постройки новаго храма, вмѣсто старого, въ предѣахъ одной Новгородской епархіи, 334.

Тимоѳевъ, Никита, священникъ Тихвин- ской Преображенской церкви; состоявшій закончимъ, Св. Святыхъ отъ заказа отрѣзаний, 33.

Тимоѳей (Щербачокъ), епископъ Свѣтъ- скій, упоминается въ дѣѣ переприженія Панковской пустыній изъ Болго- вскихъ купеческихъ дѣѣй Трофима, 354; митрополитъ Кіевскій отсылаетъ неуказ- ностеплешенія иеромонахъ Вениамина въ Московскую Судизную Контору, 16; 39; митрополитъ Московскій и Судизный цлемъ: рекомендовать архіеріуса Московской Конституции Рудованского въ секретаріи Конституции, 90; 119; упоминается о поставлении учителя Славяно- греко-латинской Академіи Ипатія Лан- ровскаго, въ безбрачнаго состояніи, въ монахію, 360; о преустановленіи въ Судизную Контору, 457; подписанъ ссудизной настоятельной грамоты архіепіарху Псковскаго монастыря Ни- кифора, прилож. IV, 39, 850.

Тихоновъ, Спиридонъ, дьячекъ, опредѣ- ленный въ Екатерининской церкви г. Пер- нова, 163.

Тихоновъ, Яковъ, крѣстьянинъ, посвяще- нный изъ мордвы, свѣдѣнія о безуміи его, 421.

Тихонъ (Малининъ), епископъ Вро- нежскій, Св. Святыхъ отклоняетъ прошеніе его объ оказаніи милосты на сторона Вго- ровскаго собора Петра Лавриню, 380, 497.

Тихонъ (Соколовъ), св., бывший епископъ Воронежскій, представляетъ настоящему архіеіею Тихону Якубовскому свѣдѣнія о распутной жизни монаха Евратія, и получаетъ отъ него замѣчаніе за мышле- ніе не въ свое дѣло, 237, 382—383.

Тихонъ (Якубовскій), епископъ Свѣтъ- скій, викарій Московской епархіи, реко- мендованъ казначеемъ Зафевскімъ въ си- нерати Святской Конституции, 90, 122; епископъ Воронежскій: участвовалъ, по назначеніи Св. Святыхъ, въ особой коми- ссіи по дѣлу о неправдѣственныхъ дѣя- ствіяхъ Тамбовскаго епархіальнаго начальства при разобѣхъ духовенства Там- бовской епархіи, 3; принимаетъ въ свою епархію архіеіархіита Благородскаго Ни- колаевскаго монастыря Герасимъ, 27; реко- мендованъ казначеемъ своей Конститу- ціи Волковитинова въ секретаріи Кон- ституции, 90, 121; разрѣшаетъ похоро- нитъ состоявшаго подъ заклееніемъ священномученника умершаго протоіерея Павловскаго собора Иванова по чину отклоненія священническаго, 103; достав- ляютъ Св. Святыхъ свѣдѣнія о бродя- чемъ іеромонахѣ Александриѣ, 103 лѣтъ отъ рожденія, 104; дополняютъ, что принятый
Траквильный, иеромонах, настоятель Покровского, в Москве, монастыря и префект семинарии, упомянутся о назначении его Св. Синодом префектом Новгородской семинарии, 375; назначает-ся архиимандритом Новгородского Антониев монастыря, 382.
Третьяковъ, Иванъ, дяконъ Воронежского Благовещенского собора, оговаривался во взаимоотношенияхъ съ ставленникомъ, 380.
Третьяковъ, Петръ, Галерного флота капитана-лейтенантъ, удостоенъ въ 1839 г. отъ рождении дячки Анны Качаловой, просившейся въ монастырь, 65.
Трифоновъ, монахъ, см. Тихонъ, Волховской купеческий сынъ, 354.
Трофимовъ, Иванъ, священникъ, вдомства Воткинского Духовного Правления, изображенъ въ обходной, присутствуетъ къ лихенію сна, 141.
Трофимовъ, Флоръ, дячекъ Березовскаго постаса, Шелонской патины, за выдачу крестьянину фальшиваго паспорта, отсылается къ распоряженію Новгородской Губернской Канцеляріи, 136.
Трофимовъ, Васильй, сержантъ, минимъ священникъ мимикого брака капра Коз- лова, 57, 73.
Туневъ, Григорій, послушникъ Кievской купеческой, священникъ о постриженіи его 54.
Турфановъ, Васильй, С.-Петербургскій ку- нецъ, облачался въ кесикъ, 477.
Турчаниновъ, Иванъ, Москвоскій второй пшади куецъ, домъ его въ 1754 г. проданъ за долгъ съ публичного торгов, 220.
Туранская, Васильй, генеральныя писарь Малороссійской Коллегіи, членъ комиссіи о доходахъ и расходахъ Ангеліевской церкви въ г. Глуховъ, 362, 462.
Тыквинъ, Максимъ, староста Мусецкаго постаса, «записной попечитель», при- нимаетъ прихожанъ заявленіе на приходскаго священника за поджогъ хлыбъ дома, 289.
Тѣленина, Параскева, «крестьянская жена», оштрафована за блудоительность, 268.

У.

Уватинъ, Васильй, крестьянъ Лославскаго уѣзда, принявъ подрядъ за кончи- ну десить печей Суздальской Канцеля- ріи за 17 р. 50 к., 339.
Углицкий, Семенъ, дячъ, упоминается въ
Федюхин, Алексей, Волжский буро-
мистр, в монашеском одеянии расп.
ят по гостопасая, 102, 137.

Фреков, Иоанн, создаёт состоять под-
мастерьем до сего дня на Сестро-
ривских заводах, 282.

Филатр, иеромонах, казначей Суздаль-
ского Казённого Приказа, 244.

Филарет, архиепископ Новгородского
и Велико-Двинского монастыря, пастырь
раба, прихож. IV, 12, 312.

Филарет, архимандрит Спасского Му-
ромского монастыря, подписывал письма
с другими, контракт с Батецким
последовательным поставку чугунных
плети для церкви в Суздальском Владычес-
ком соборе 81, 107.

Филарет, настоятель иеромонах Воронеж-
ской епархии, назначен настоятелем
Судальского Васильевского монастыря,
242, п. 6.

Филарет, иеродиакон, к миру миром
Филипп Степанов, 264.

Филимон, игумен Староузберского монастыря,
Тверской епархии, переводился в
Угличский Алексеевский монастырь, 242.

Филимон, диакон церкви Богородицкого
Вознесенского погоста, рекомендуется в свя-
щенники к той же церкви, 53.

Филипп, игумен Московского Кресто-
воздвиженского монастыря, предоставляет
к падору за работами по исправлению
живописи в Московских соборах, 424, 549.

Филипп, иеромонах Московского Злато-
устовского монастыря, знакомствовал
с грамотными книгами, участвовал в по-
готовлении Суздальского Контроля,
510, 675.

Филосей (Сафьянников), иеродиакон
Троицкого Вознесенского монастыря,
представление прихожанам, свидетельство
о въезде, 16, 38.

Фирсов, Иван, священник Цареконстан-
тиновской церкви в Переславле, на пути
в Ревель на флот учинили с товарищи
церковь драку, за что штрафован монастырь
комиссией, 212.

Флавиан, архиепископ Великолукского
Троицкого монастыря, прихожане по-
госуга Локом просили его освятить их
церковь, 365.

Филивер, Андрей Матвеевич, тайный
советник, Велико-Двинский губернатор,
просит епископа Велико-Двинского о при-
соединении церкви в православной церкви и сообщает пресвященному состоятельному по сему предмету
именной указ, 77.

Фокин, Денис, Ладожский купец, при-
обретает у него барахло и газь для
обивки церковного и обер-прокурор-
ского столона, 343.

Фрицуся, пастор лютеранский, в Яро-
славли, при Вириге, 272, 343.

Фуксъ, Яким, суздальский ярмарка, размеры
его жалованья, 184.

Халчинский, Офо, коллежский регистра-
тор, брат архимандрита Нижегород-
ского Благовещенского монастыря, и на-
следник его имущества, 166.

Харитонов, Иосиф, сын священника
Покровского Новостройского погоста, по-
лучает место священника в Ковалев-
ском погосте, 35.

Хлебников, Афанасий, Тульский кунический
сынь, принявший постриг в именение
Александра, священник, 16, 35—
37.

Хлебников, Григорий, «разрежива» Але-
ксандро-вежевского монастыря, упоминает
двя письма его архимандриту означе-
нного монастыря Ива, 128.

Хотунцев, Иван, Сергиевского купец,
целованием пятой и зябь в г. Ке-
Чебышовъ, Петръ Петровичъ, бригадиръ, правильный должность оберъ-прокурора Св. Синода, признается сунодальнаго докладъ объ уравнении служащихъ въ вѣдомствѣ Синода чиновъ по чинопропорциозносту и пенсіямъ съ чинами Прав. Сената, для представления Государствѣ Императрицы 15, 30; принимать отъ Св. Синода подписанныя книги 39; получать, съ Высоцайшаго созванія, отпускъ, 61; утверждается въ должности, 92; предлагаетъ Св. Синоду: подтвердить мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, чтобы безъ замѣчанія выписывать отчеты вѣдомости въ определенные сроки, 125; перенести о построении жены графа Петра Анна Анны, урожденной Люткинской, въ монашество въ Киево-Вологожскомъ женскомъ монастырѣ, 193; объявляетъ Св. Синоду Высочайшее повелѣніе размотрѣть вопросъ о среднаго содержанія занятаго архимандритовъ и игуменовъ, 242; графъ Н. И. Панинъ просить у него дѣйца къ церкви въ Голутвѣ 313; упоминается о передачѣ ему сунодальнаго доклада о замѣчаніи Черниговской архиепископской каѳедры, 335; Св. Синодъ предоставляетъ должность Ея Величеству, кому изъ архіереевъ велѣю быть присутствовать въ 1771 г. въ Сунодальной Конторѣ, 457.

Чемодуровъ, Андрей, секретарь Консисторіи, патентъ на чинъ ему печатать въ Прав. Сенатѣ, 90, 124.

Челышева, Андоты, помѣщикъ Новгородской губерніи, упоминается деревня ея, 326, 425.

Шаблыкинъ, Борисъ, помѣщикъ Шелонской пятины, пѣть домовую церковь, 127.

Шабунинъ, Егоръ, дѣтѣцъ Кольскаго собора, брать священника того же собора Іоанна Шабунина, которому «битъ» въ церкви во время богослуженія, 175.

Шабунинъ, Іоаннъ, закаляющій Кольскаго Духовнаго Правленія, священникъ Кольскаго собора, обвиняется мѣстною Воеводскою Канцеляріею въ непристойныхъ поступкахъ, 175.

Черкасовъ, коллеж. совѣтникъ, Тамбовскій воевода, участвуетъ въ разорѣ духовенства Тамбовской епархіи, 3.

Черкасовъ, Стефанъ, бывшій при Калмыцкихъ посланникахъ комиссаръ, свидѣтель того, что въ Тобольскѣ низовцы живутъ стѣно къ стѣнѣ съ православными, прилож. III, 741.

Черняевскій, Николай, сунодальной регистраторъ, Кереметскаго Контора собираетъ свѣдѣнія о пропискахъ ея, 51; размѣры его жалованья, 184; свѣдѣнія о службѣ его, 90.

Черняевскій, Оссорѣвъ, послушникъ Кіево-молчанской лавры, свѣдѣнія о построженіи ея, 54.

Четвериковъ, Даниилъ, канцелярскій Сунодальной Канцеляріи, размѣры его жалованья, 184.

Чижовъ, Петръ, писецъ Коллегіи о счищеніи новаго Уложенія, назначается наломщикомъ церкви въ Галичини, 313.

Чирковъ, Егоръ, помѣщикъ Холмскаго уѣзда, коллежскій ассессоръ, разсмотрѣніе просыла его о построении новой каменной церкви въ его имѣніи, съ обраникомъ особаго прихода въ окрестныхъ деревень, Св. Синодъ вѣлѣтъ передать парахіальному архієрею, 326.

Чирковъ, Лука, поручичъ Лѣтовскаго имѣнія Измайловскаго полка, выразяетъ желаніе построить въ своемъ имѣніи новую деревянную церковь, вмѣсто таковой же ветхой, 428.

Чирцевъ, Алексѣй Григорьевичъ, помѣщикъ, вобуждаетъ дѣло о северныхъ вымѣсахъ дьякона Бедорова, 402.

Шалугевъ, Алексѣй, капитанъ Тобольскаго пѣхотнаго полка, вкладчикъ Николаевской Смоленской пустыни, 102, 137.

Шамаринъ, Евстафій, слухатель Академическаго вѣдомства, 177, 180; оговаривается во взаимоотношеніяхъ съ ставленникомъ 390.

Шамовскій, Алексѣй, вдовый священникъ церкви села Аванасьевскаго, Смоленской епархіи, назначается къ церкви Новгородскаго Карабинерного полка, 112.
Шаргинъ, Теодоръ Ивановичъ, Конной гвардии ротмистръ, Тобольскимъ архивъ ресвается свидѣтельство того, что иновѣрцы живутъ въ Тобольской стѣнѣ въ стѣнѣ съ православными, прихожанъ 33, 759.

Шафировъ, баронъ Исаакъ, помѣщикъ въ Московской Донской монастырѣ, доколѣ въ тревое состояніе придѣлъ, 60, 78.

Шаховъ, Макаръ, священникъ постова Ошевы, Пусторожевскаго уѣзда, лежитъ сана, за непорочныя поступки, 167.

Шварцъ, Антонъ, отставной поручикъ, посѣтителя въ Смоленскомъ Ахримовѣ монастырѣ въ мошенствѣ, съ именемъ: Аркадий, 337.

Шеинъ, Иванъ, помѣщикъ, упоминается о покупкѣ имъ у помѣщицы Лаптева солдатскаго сына Петра, 382, 366.

Шелковникова, Марія, дочь С.-Петербургскаго купца, проситъ постриженіе въ мошенство, 204.

Шереметьевъ, Алексей Тедоровичъ, генералъ, имѣлъ въ Москве домовую церковь, 223.

Ширяевъ, Дмитрий, канцелярій семинарской конторы въ г. Владмѣрѣ, осу-

ществляя Св. Синодомъ къ уплатѣ недоимки семинарскихъ денегъ, 128.

Щипкинъ, Иванъ, отставной подпоручикъ, высланъ Тайной Канцеляріи въ Киеовцеверскую лавру, «для исправленія въ уѣздѣ, где и умеръ въ Троицкомъ болѣзненномъ монастырѣ, 48.

Щукинъ, Василий, действительный камергеръ, имѣлъ домовую церковь, 192.

Шрейдеръ, Павелъ Петровичъ, «воинъ низшенскій», священникъ о дѣлѣ его съ женою и книзей Несвичихъ, 272.

Шрейдеръ, въ православіи Линолатра, въ каллистиихъ Маріи, жена вольнаго иноземца Шрейдера, 272.

Шрейдеръ, въ православіи Варвара, въ каллистиихъ Софіи, дочь вольнаго иноземца Шрейдера, 272.

Штофелинъ, Абадъ, генералъ-поручикъ, командовалъ Русской арміей въ Москве, 261.

Шуваловъ, «начальнікъ надъ Сухолутнамъ Пыхетымъ Кадетскимъ Корпусомъ, въ С.-Петербургѣ, по требованію его въ корпусѣ назначенъ священникъ Андрей Бордянковъ, 225.

Щелина, Наталия, жена экзекутора Адмиралтейской Коллегіи, за неувышенное убійство солдатской женщины, подтверждается Прав. Сенатомъ на годъ въ Галичскій Николаевский женскій монастырь, 60, 79.

Щелина, экзекуторъ Адмиралтейской Коллегіи, жена его Наталия, за неувышенное убійство солдатской женщины, Прав. Сенатомъ помѣщена на годъ въ Галичскій Николаевский монастырь, 60, 79.

Щуровъ, Макарь, Коломенскій купецъ, упоминается въ плутовскомъ дѣлѣ племянника его, 322.

Щетинина, Нелена Александровна, жена титулярнаго совѣтника Никиты Щетинина, умерла отъ побоевъ мужа, 60, 80.

Щетининъ, Никита, титулярный совѣтникъ, за нанесеніе побоевъ женѣ и дворяной женщины, отъ которыхъ онъ умеръ, лежать чиновъ и сослать въ Пермскую, по исполненіи монастырской епископии, 60, 80.

Ю.

Юдинъ, Иванъ, Чухломской купецъ, при первой генеральной ревизіи въ немъ приписанъ въ подушный окладъ сына, прихожанинъ Успенской церкви г. Чухломы Семена Ивановича, 308.

Юзефовичъ, Корнилй, протопопъ Глу- ховской трехъ-Анастасиевской церкви, бывъ членомъ Прав. Сенату объ утвержденіи за церковью дворовъ ея и грунтовъ, 362, 461.

Юреневъ, Иванъ, отставной капраалъ, заключенъ въ дочеру, сосланъ въ Свѧтославій монастырь въ смерть 403, 541.

Юрьевъ, Параскева, діанца, помѣщица Таганского постова, 13.

Юрьевъ, Стелла, секретарь Св. Синода, награждается чиномъ надворнаго совѣтника, 15, 28.

Я.

Ягузинская, Анна Парковна, жена графа Петра Аракчеева, свѣдѣнія о постриженіи ея, при живомъ мужѣ, въ монахини, 193.
Языкова, подпоручика, упоминается о продал её своему пану секретарю Вою
логодской Консистории Воробьеву, 262.
Языковъ, Михаилъ, подпоручик, поже-
зной Муромского уезда, строитъ въ
своемъ имении Сунгурахъ новую цер-
ковь, въ то время явл. 229.
Яковлевъ, Андрея, жена Лебетспавского
директора, оставлена Прав. Сенатомъ
въ прежнемъ званіи законоучителя, а
въ 1850—въказано, 60, 80.
Яковлевъ, Петръ, священника, переводи-
чается въ Контору Главнаго Магистрата,
для высыланія по поручительству на векселі.
деньги, 477; разброкъ его жалованья, 184.
Яковлева, Акулина, безумная и обосо-
кованная дѣвка Михайловскаго погоста,
Вѣдомой матерью, за разглашеніе лож-
наго чуда, бита по пятымъ и подъ вѣтромъ
церковной епитрахили, 130.
Яковлевъ, Алексей, священник погоста
Люки, упоминается, 406.
Яковлевъ, Денисъ, семинаристъ, келей-
ник епископа Воронежскаго Тихона
Якубовскаго, оговоривается въ напиточ-
ничествѣ съ священниками, 380.
Яковлевъ, Дмитрий, дьяконъ села Филат-
овки, Сокольскаго уѣзда, свидѣтель о
желобахъ его на притѣсненіи и взятіи
при славленчивомъ производствѣ въ
Воронежской Консисторіи, 380.
Яковлевъ, Иванъ, священникъ церкви
Великокудинскаго погребеніе бальзама,
"за невидимое и неисповѣднѣе же-
тие", отлучается отъ мѣста и наводится
въ дѣлѣ, 43.
Яковлевъ, Савва, сынъ дьякона Петра-
Павловскаго погоста, Кашинскаго уѣзда,
проситъ постриженія въ монашество,
388.
Яковлевъ, Савва, поставщикъ бумаги въ
Сибирскую Типографію, 67.
Яновский, протопопъ Михаилъ, упоминает-
ся судебное дѣло его съ стряпчимъ архіерей-
скаго дома священникомъ Бориславскимъ,
225.

Θ.

Едорова, Ксения, вдова дьякона Покровской
церкви Великоновгородского Яковлевскаго
собора, проситъ о зачисления за ея
дочерью попамарьского мѣста при озви-
ченной церкви, 321.
Едорова, Марина, крестьянка Новгород-
ской епархіи, получаетъ позволеніе всту-
пить во второй бракъ, за сбѣгомъ пер-
ваго мужа, 199.
Едоровъ, Алексей, священникъ Московскаго
Воскресенскаго женскаго монастыря, уча-
ствовалъ въ поѣздкѣ рощицы Верхотур-
скаго собора, 60; 675.
Едоровъ, Андрей, дьячекъ уфимскаго
Посольщика монастыря, Шеловой пати-
ны, Загійской половинѣ, получаетъ мѣ-
сто священника въ церкви Широкаго
погоста, 47.
Едоровъ, Борисъ, губернскій секретарь,
пожалованъ ему чинъ, 15.
Едоровъ, Борисъ, секретарь Коломенской
Консисторіи, сдѣланный о служѣб его,
90, 119.
Едоровъ, Григорій, дьяконъ выставки Кон-
дратова, за участіе въ служеніяхъ предъ
мнимочудотворнымъ образомъ, осужденъ
на три года въ монастырскую работу, 130.
Едоровъ, Дмитрий, священникъ Успен-
ской церкви Китайского сорока, въ Мо-
сквѣ, 91.
Едоровъ, Диомедъ, дьяконъ села Сергиев-
скаго, Епифанскаго уѣзда, "за богоугот-
чинные поступки", лишается сана, 402.
Едоровъ, Иванъ, ключарь, Владмировскаго
собора, состоящій членомъ комиссіи по
ремонту соборнаго храма, 81.
Едоровъ, Иванъ, консисторійскій приставъ,
свѣдѣтель площадной браны между собою
священникомъ села Шелондомъ, Броваль-
скаго уѣзда, въ церкви во время вечер-
ни, 68, 87.
Едоровъ, Иванъ, крестьянинъ села Иго-
лыхи, Ростовской епархіи, осужденъ за
татьбу въ каторжную работу, 146.
Едоровъ, Иванъ, дворовой, проситъ позо-
вленіе вступить во второй бракъ, за сбѣ-
гомъ жены, 454.
Едоровъ, Гуція, крестьянинъ деревни
Гуція, получаетъ подхождный па-
спорть отъ дьячка села Рыковатаго, Ара-
масскаго уѣзда, Григорій Епифановъ, 328.
Едоровъ, Михаилъ, священникъ села Красной
Слободы, Севской епархіи, ссылается на
годъ въ монастырское туди, за управ-
тельство уклоняющихся отъ исповѣді и
притчасть прихожанъ, 303.
Едоровъ, Михаилъ, священникъ церкви
Дымскаго монастыря, сдѣлаетъ свое мѣсто
дьячку выставки Свящ. Ивану Саввину,
83, 109.
Едоровъ, Михаилъ, священникъ церкви
Сумесона Столяшина, въ Москве, служитъ
при церкви 34 года, 452.
Едоровъ, Никита, священникъ Загатиев-
ской церкви въ с. Псковѣ, лишается са-
на, за покушку корчеватаго вина, 225.
Едоровъ, Ницита, попамарь церкви вы-
ставки Кondратьева, за участіе въ раз-
его архимандритом. Троице-Сергиева монастырь, прилож. IV, 2, 785.

Троицосий, игумен Никандровой пустыни, переводится в Николаевский Столпенский монастырь, а из него обратно в Никандрову пустын, 102.

Троицосий Алексеевич, Царева, дочь Цари Алексея Михайловича, упоминается в крепостной грамоте митрополита Стефана Яворского Никоновскому монастырю, прилож. IV, 43, 873.

Троодулъ, зачатый игуменъ, рекомендованный Новгородскою Консисторией в настоятели Николаевского Столпенского пустын, 102, 138.

Троиць, архимандрит Кийского Златоустовского монастыря, участковый в принятый от присуждавшей в Киево-Флоровском монастыре Линь Африканской связи относительно памятей его постройки при живом, муже, 193.

Троиць, йеромонах Сухопутного Пятнашатого корпуса, в С.-Петербургъ, построивший йеромонахъ и инокъ архимандрит Глушиховского монастыря, 45.

Трофимова, Николай, служитель поликлиника Гостинского построга майора Ильи, обвиняемый в захвате церковной земли, 113.

Трофимъ (Прокопович), архиепископ Новгородский, настоятель грамота его архимандриту Новгородского Иверского монастыря, 489, 658, 14, и прилож. IV, 12, 812; подписывает сонодальным настоятель грамоты архимандритам Троице-Сергиевой монастыря Гаврилю, прилож. IV, 29, 835; Казанского Святославского Акакио, 29, 835.

Трофимъ (Черноусовъ, а не Самуил) Миславский, епископ Нижегородский, по его представлению, учителей Нижегородской семинарии Миславского назначается секретаремъ Консистории, 90, 118; дополнен Св. Синодомъ о смерти архимандрита Нижегородского Благовещенского монастыря Геннадия, 166, и о бестьи двухъ монаховъ. Нижегородского монастыря, 172; доставляет Св. Синоду свидѣнія о хуленіи заисываемыхъ расколниковъ Ильичемъ св. церкви и Таняговыхъ, 452.

Трофимъ, игуменъ Старохарьковскаго монастыря, присутствовавший въ Бобруйской Консистории, упоминается жалоба его Св. Синоду на самоуправление въ Консистории архимандрита Панаса, 486, 646.

Трофимъ, йеромонахъ Алатерского монастыря, предъявляется къ изъимству архимандрита Нижегородского Благовѣщенскаго монастыря Геннадія претензію въ пять р., за мантию на гробы, 156.

Трофимовъ, Дементій, Софийскій, въ Новгородѣ, протопопъ, отрываетъ звонія Лотина Тимофеева, заподозренного въ кражѣ церковнаго жемчуга, отъ собора, 359.

Трофимовъ (Лопатинский), архимандритъ Тверской, подписываетъ въ звании сонодального члена, настоятель монастырь архимандрита Казанского Святославского монастыря Алексея, прилож. IV, 5, 796.

Трофимовъ, архимандритъ Лежского монастыря, Св. Синодъ поручаетъ ему освидѣтельствовать хранящихся въ Сонодальномъ и Типографическомъ Библіотекахъ книгъ, переведенныхъ съ разныхъ языковъ, 440.

Трофимовъ, йеромонахъ, префектъ Славяно-германской Академии, отъ имени его и ректора Академии архимандрита Антонія о студентъ философіи Земсковъ, просившемъ въ Московской Университетѣ, 69; свидѣнія о занятияхъ его въ Академіи, 286; архимандритъ ректоръ Славяно-германской Академии: дополненъ Св. Синодомъ о студентахъ Академии Орловъ и Мелиншт, просившихъ увольненія изъ Академіи для изученія медицины, 91, 123; представляетъ совѣтъ о префектѣ йеромонахѣ Тихонѣ, кандидата на учительскій мѣстъ, 452, 577; просить у Св. Синода позволенія постричь академическаго учителя Василия Никитина въ монашество, 462.

Трофимовъ, йеромонахъ Клобукова монастыря, лишаетъ за неразумную жизнь, сана и монашества, 252.

Трофимовъ, монахъ, въ казаковъ Миргородского полка, свидѣнія о немъ, 279.

Трофимъ (Игнатьовичъ), епископ Черниговскій, представляетъ двухъ кандидатовъ въ архимандриты Новгородсверского монастыря, 27; дополнен Св. Синоду о рѣшеніи имъ дѣла преподобнаго Абрамовича съ священниками Григорьевичемъ, 270; объ увольненіи регента Черниговской Консистории, огонь разводящимся въ лихомѣстѣ, согласно прособѣ его, отъ службы въ Консисторіи, 369, 472; Св. Синодъ поручаетъ ему разсмотрѣть дѣло объ имуществѣ умершаго епископа Черниговскаго Кирила, 238.

Тихоновъ, Матвей, церковникъ Тверской епархіи, «въ ченіи и лѣтѣ достойномъ» назначается къ церкви Краснорецкаго полка церковникомъ, 346.
Описовь, Василий, отставной поручик, скрылся изъ Симонова монастыря, 185.

Оирсь, архимандрит Соловецкаго монастыря, упоминается жалованная грамота ему Государя Императора Петра Великаго, прилож. IV, 7, 796—802.

Оомынь, Илларий, священник церкви свв. апостоловъ Петра и Павла, упоминается о смерти его, 250.

Оомынъ, Осипь, сторожъ деревни Семенковой, Капирскаго уѣзда, просятъ о перечисленіи означенной деревни изъ Коломенской въ Рязанскую епархію, 107.

Оотинія, монастырь Кіевскаго Богословскаго монастыря, мать архимандрита Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря, получила часть имущества сына, послѣ его смерти, 158.
II.

УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВ.

Жирными цифрами означаются №ы держа, а обыкновенные — страницы книги.

А.

Агнецъ, св., упоминается о зацвёлости его в церкви Дремянскаго погоста, 275.

Академія: Апиская, в ней учился греческому языку учитель Троцкой семинарии Паладонкис, 411.

Кievская, в ней учились некоторые послушники Киево-печерской лавры, 54; секретарь Московской Консисторіи Григорій Рудановскій, 90, 119; префектъ Вятской семинарии Петръ Любоварский, 305; протопопъ города Новгородсеверскаго Романъ Вельчковскій, 327; поддяконъ Игнатій Лавровскій, учитель Казанской семинарии, 360; приглашается къ оральному консульству на учительскую должность французъ Никола Маргасть-де-Земыльпур, 258.

Наукъ, печатаются на русскомъ языкѣ газеты и календари, 7; статью о послѣднемъ въ Св. Суноѣ воинномъ иночествѣ Шрёйдера въ подписаніи экстракта изъ бракоразводнаго дѣла его, 272, 347; упоминается учредительная при оной комиссіи, 373.

Славяногрекокатолическая, въ Москве, посылаются къ оралѣ отъ Св. Сунодаѣ въ домости (газеты) на латинскомъ языкѣ для изучающихъ сей языкъ студентовъ, 7; въ ней учился корректоръ Сунодаль-ной типографіи: Рыбинковъ, Андреевскій, Осиповъ, Васильевъ, Карпихинъ и соправ-щики: Ильинъ, Поморцевъ, Худяковъ и Приклоновъ, 10; студента оной Зеленцова Св. Суноѣ воспрещается переходъ въ Московскій Университетъ, 69; студентамъ ея въ дѣть духовенства воспрещается переходъ въ свѣтскій учебныя заведенія, 91; доставляется Св. Суноду свѣдѣніе о ходѣ учрежденіи въ Академіи, 286; учитель школы ея аналогіи Васильевъ проситъ священическаго мѣста при церкви Николая чудотворца, въ Голмачахъ, 294; учитель риторики оной Таировъ проситъ себѣ наградъ за труды и пристойное мѣсто въ Св. Сунодѣ, 296; въ ней обязаны были учиться дѣти духовенства Московскихъ соборовъ, 314; поддерживается въ оной экзамены уподдяконъ Игнатій Лавровскій и опредѣляетъ учителя, 360; префектъ ея Іеромонахъ Теофилактъ назначается архимандритомъ Запольскаго Училищаго монастыря, а Іеромонахъ Троцко-Сергіевскій лавры Тихонъ префектомъ и учителемъ философіи, 382; въ ней учился псаломщикъ нашей церкви въ Лондонѣ Ждановъ, 385; учитель ея Андрей Дьячковъ, получаетъ безплатно мѣсто священника при церкви Симеона Столпника, 452; проповѣдникъ ея архимана-дритъ Антоній избирается въ присутствіе въ Св. Сунодѣ, 445.

Художествъ, Іеромонахъ оной Іозифъ назна-чается настоятелемъ Троцкой, на Петергофской дорогѣ, пустынны, съ повелениемъ въ самомъ архимандритъ и съ оставлениемъ при Академіи, 242, п. 5.

Анбары, въ Новгородѣ, недостатокъ ихъ для склада соли, 350.

Антиномцы, въ церкви имѣнія графа Романа Лариновица Боронцова, во Владимировскомъ уѣздѣ, находился антиномовъ освященія 1710 года, 205; церковь въ погостѣ Горожанѣ, Вышневолоцкаго уѣзда, освящается на старыхъ антином-сахъ, 285.

Армія, дворянни изъ въ Астрахани, мѣщанни Григорій Сафаровъ Кампай-новъ проситъ Св. Сунодъ объ уста-новленіи особаго порядка присоединеніи Арміи къ православной церкви, 249;
получают позывание построить церковь въ Москве и С.-Петербургъ на отведенных мѣстахъ, 439.

Архивы: Московской Консисторіи, въ которой хранились нѣкоторыя дѣла Св. Сувода, 233.
Суводальная Конторы, въ Москве, въ которой хранились нѣкоторыя дѣла Св. Сувода, 233.
Св. Сувода, едва въ опыт на храненіе цвквий умерших С.-Петербургскихъ купцовъ Егорова и Татаринова. 160; въ дѣлахъ его за № 5 и 6 (310) замѣчается сведения о паспортныхъ приѣздахъ въ С.-Петербургъ духовныхъ лицъ, 310, 312; сдаются въ опыт, для храненія: предсѣдатель провозгнанного Рязанскаго собрания на наслѣдіе, 396, 517; дѣло о возврѣтѣ описи церковнаго имущества въ Суводальной Рязанской и въ ризницахъ Московскихъ соборовъ, 501; коші съ описью ризницъ дворцовыхъ соборовъ, въ Москве, 501, 656—657; тамъ же хранятся приходо-расходныя книги за 1779 г. и счетный списокъ, 688.

Архіерейскихъ, епархіального, объявляются имъ отъ Св. Сувода Высочайше указанъ.

о назначении протопопа Боголюбовскаго собора Иоанна Памфилова духовникомъ Ея Императорскаго Величества, 72; объ увольненіи генераль-губернатора Головина отъ службъ съ пенсией и пособіемъ, 148; разсылается имъ копіи съ Высочайшаго утвержденія доклада Военной Коллегіи о цѣнныхъ турецкихъ, 77; указомъ, о наборѣ рекрутъ объявленъ отъ Суводальной Конторы, 316; подтверждается имъ на вакантные мѣста архимандритовъ и игуменовъ производить за-штатныхъ архимандритовъ и игуменовъ, получающихъ содержаніе отъ Коллежъ Економіи, 404.

Архимандриты, особенности облаченія и служенія ихъ въ нѣкоторыхъ монастырѣхъ, 489 и прилож. IV, 777—878; сведения объ архимандритахъ: Алтамарскаго Троицкаго монастыря Іонфа, 16, 40—41; Нижегородского Благовѣщенскаго монастыря Варлаама, 16, 40; не получавшихъ отъ казны содержаніе вѣчно опредѣлять на штатные мѣста, 404.

Аттестаціи: просить выдачи ономо комитъ Суводальной Типографіи Михаила Котельницкаго, 10.

Б.

Владимиръ, предполагаемое сооруженіе оного надъ мощами благороднаго князя Георгія во Владимировскомъ соборѣ Св. Суводомъ отложено до назначенія архіереевъ во Владимировскій епархіи, 81, 107.

Банкъ, Государственный, подлежащія къ отыскѣ въ нѣкоторыхъ деньгѣ велико хранить въ правительственныхъ учрежденіяхъ, вредъ до постройки зданий Банка, 219; правленіе ихъ исправляютъ Высочайшее повелѣніе о позовленіи казеннымъ учрежденіямъ хранить у собою въ самомъ деньгѣ, подлежащихъ отыскѣ въ Московской и С.-Петербургской Банкахъ, 342.

Московскій, упоминается, 342. С.-Петербургскій, упоминается, 342.

Варшава, покупается для обножив солодяной и обер-прокуровскаго столбовъ въ прииспытываемій залѣ Св. Сувода, 343.

Видѣтскіе: Арсеньевъ, митрополита Киевскаго, на латинскомъ языкѣ, 251; прилож. II, 715—718.

Кирпилъ, епископа Черниговскаго, 238 и прилож. I, 698.
Суводальная и Типографская, извѣстя въ оныхъ книгамъ на разныхъ языкѣхъ Св. Суводъ вѣздать заготовить два каталога въ лучшихъ переплетахъ, для подписенія Государства, 207.

Суводальная, хранящейся въ оной книгѣ, въ переводѣ съ иностраннаго языка, Св. Суводъ поручилъ Суводальной Конторѣ разсмотрѣть и полезнымъ къ изданію ему представить, 440; реестръ книгамъ ея, 440, 557, 564—565.

Типографская, хранящейся въ оной книгѣ, въ переводахъ съ разныхъ языковъ, Св. Суводъ поручилъ Суводальной Конторѣ разсмотрѣть и полезными къ изданію ему представить, 440; реестръ ея книгамъ, 440, 565—566.

Вибія, книги Спасскаго Писанія, книгопродавецъ Вейтбекъ просить у Св. Сувода позволеніе напечатать одну гражданскій шрифтомъ, 444.

Богадельни, при церкви трехъ Анатасія въ Глуховѣ, устроенный гетманомъ Ско-родбскимъ, по инициативѣ Прав. Сева-та, возстановляется на церковныхъ средствахъ, 362, 461; при церкви Волковской деревни, близъ Петербурга, просилъ въ оную понамарь церкви Архангела Гавриила, въ Москве, Петру Сергеевъ, 244.

Военослуженіе, распоряженіе о начати
В. Бексаль, вошь черниговский князь Кон- 
венский выдает их С.-Петербургскому 
магдрианам в некоторых монастырях, 
1100, 181; воспрещалось духовенству 
числом 276; свидеть о въезжании по вен 
серь под теми въ С.-Петербургском княза Василия 
Визо, повышается цены на оное, I. 

Г. Газетны, на русском и иностранных язы 
ках записываются для Св. Синода, 7; 
484. 
 Герольдия, причисляется къ оной учитель 
Славянско-греко-латинской Академии Але 
ксея Папен, 296. 
 Госпиталь, Административный, при нем 
научились ёгарики и академии, 89. 
 Грабежи, свидетелей о разграбленных боров 
скими людьми Флорищеев пустынь, 
370. 
 Грамоты, волоконского протопопа Николая 
Марковича, 163, 200; жалованья и настояльных 
архиерей и въ некоторых монастырях, 
489, 654—664; прилож. IV; 
Царя Великаго князя Федора Иоанно 
вища въ Казань о татарских мечетях, 
345, прилож. III, 718. 

Д. Дача, книжная, выдается членамъ Московск 
ской Синодальной Конторы за 1769 г., 
110. 
 Дворецъ, Кремлевский, упоминается о 
нестроенном его, 341. 
 Дворъ, печатный въ Московѣ, подмастерое 
слуголично дѣла его Глуховского раз 
сказывается Всеволожем, 4. 
 Диктория, Московская, въ ней служил 
секретаремъ Филипп Доской, 186. 
 Дома. А р х и е р е й с к и е, переписка объ от 
пускѣ въ оные столыѣ денегъ для 
архіерейскихъ, на время 
воздвиженія архіерейск. и на время 
мандриан монастырей, 
165. т. Л.
ря Амвросия в архиерейский дом, 84; к богослужениям дням его припышахь
секретарь Московской Консистории, Михаил Коломоевский, 90, 119; иеромонахъ
его Василий служил при домѣ экзаменователемъ, и пополнилъ Чесменскому
бояр на кораблѣ «Евстафій», 379; жало- епископа Теодора Св. Святою на неповиновение ему служилыхъ архиерейскаго
дома, и постановленье о семъ Св. Святая, 243; къ владѣніямъ его припышахь
намѣренныя деревни Рожествено, 214.
Черниговскій, къ канцелярію его служилъ страхійымъ священникъ Борисовскій
и путь въ Черниговскую Консисторію вѣдь до съ Мгинскимъ протоіереемъ Лукьяновымъ, а въ Св. Святая съ
ермопокомъ Прокліемъ, 225; надзоръ за нимъ, по смерти епископа Кирила, порученъ архимандриту Черниговскаго
Ильинскаго монастыря Голух, 238.
Воспитательныя, для приѣма подъяныхъ, упоминаются въ Москве, 410; въ
С.-Петербургѣ, 419, 460.
Пишемъ, посвященіе ихъ священника построенія Опца, Пусторожскаго уѣзда, Макарія Шаховъ, закладывавшемъ тамъ
cерковныхъ книгъ, за что и за другіе непериодичныя поступки лишень сана, 167.
Доски, «церковные», типографія, хранятся въ Суздальской Рызницѣ, 263.
Дрова, стоимость ихъ по заготовкѣ для Суздальской Канцеляріи на 1771 годъ,
324.
Духовенство, бѣдное: протоіерей и священикъ, состоящему въ запрещеніи свя-
щенослуженіи, въ случаѣ смерти, отпѣвали по чину священническаго по-
гребенія, 103; воспрещается пріѣзжающимъ въ С.-Петербургѣ духовнымъ лицамъ посѣщать Придворный церковь,
почтая Высочайшимъ Особамъ просы-
бы и проч., 310; устанавливается по-
рядкомъ замѣщеніе священно- и церк-
ковнослужительскихъ вакансій въ епархи-
яхъ, 314; разборъ его въ Тамбовской епархіи вызвалъ правительственное рас-
поряженіе о преданіи епископа еой Теодора и Консисторіи, за неправиль-
нымъ дѣйствія, суду особой комиссіи, 3;
отвѣтъ Св. Святая епископа Тамбовскому
Теодору на жалобу его о неповинове-
ній ему духовенства г. Тамбова, 243.
Православное, за границу, наро-
дно принято его въ предѣлахъ Бл.-
градской епархіи, 163.
Монастырь, епархійскій С.-Петер-
бургскій Гавриила просить у Св. Свян-
да позволеніе постройки нѣкоторыхъ
лицъ въ монашествѣ, 100.
Дѣти, духовенствомъ, возбуждается въ Св. Святая вопросъ о разборѣ его, 471.

Е.

Епархіи, разсчитываются въ оныхъ указы:
а) Прав. Сената—о повышеніи цѣны на вино, пшено и медъ, 1; о порядкѣ наслѣдо-
ваніи вѣдинія послѣ бездѣтныхъ вѣдѣниовъ, 143; б) Св. Святая—о монастыр-
скихъ обѣжденныхъ, 139; по шести экзам-
ельной цѣны освященія храма, 255;
о разборѣ незаконноорестрировыхъ мо-
нашевъ, 16, 31; священныя о секрета-
рахъ Консисторіи, 90; упоминается объ управленіи распределныя ихъ
гранзы, 115, 116; требуются отъ ихъ отчетныя вѣдоности, 124; устанавливается порядкомъ замѣщенія въ оныхъ
священно- и церковнослужительскихъ
вакансій, 314.
Архангельская, «востозановлена»
въ 1770 г., 176; священныя о служѣ секрета-
рія ея Теодора Рыбникова, 90, 121; вѣдомыя изъ этой въ Адмирал-
тейскую Коллегію, для отправленія на корабль, итъ иеромонаховъ возращенія обратно, 165; въ составѣ ея входила
Важеговскаго уѣзда Верховажская четверть, 335.

Бѣлгородская, неуказаноорестрированный
моны а Святая, изъ больныхъ каза-
ковъ, лишень монашества, 16, 33; свѣдены о секретарѣ Консисторіи ея Иллійскомъ, 90, 118; поселяются въ оной
платины волхь въ духовенстве, 163; въ предѣлахъ ея находился Сун-
скій монастырь, 416, 535; особен-
ность облачены въ служежніи архимандритовъ нѣкоторыхъ монастырей ея, 489, 659.

Владимирская, въ предѣлахъ ея находи-
лись Саровская пустынь, 16, 35; Спасовскій монастырь, 25; Томинскій
десантникъ, 291; свѣдения о служѣ секрета Консисторіи ея Ивана Дмитріевскаго, 90, 121; упоминается священ-
ніе ея Павловъ, 211; свѣдения о чисѣ монашескихъ вакансій въ ея мо-
настырѣ, 257; въ средѣ духовнота ея называются въ Москве десять
иконныхъ живописецъ, для участія въ исправленіи живописи на иконахъ и
стѣнъ Успенскаго и Благовіщенскаго
соборовъ, 424, 545, 549.
Вологодская, къ епископу оной Суздальской Конторы посылает неуклонно построившаго иеродиакона, для представления въ какой приходную монастырь, 16, 32; въ предѣлахъ ея находится Спасо-Преображеній монастырь, 16, 32, 324, п. 7; управленіемъ Козловскимъ пустынью, съ приходской церковью во имя Успенія Пресв. Богородицы, 49; Горне-Успенскій женскій монастырь, 281; Донецкій монастырь, 60, 78; священни о службѣ секретаря ея Воробьева, 90, 120.

Воронежская, священія о службѣ секретарей ея Болховитинова, 90, 120, и Михайловича, 90, 122; въ предѣлахъ ея находится Задонскій монастырь, 297; въ составѣ ея входили Сокольскій и Бобровскій уезды, 380.

Вятская, въ предѣлахъ ея находится Свято-Троицкій Истобницкій монастырь, 375.

Иркутская, на службу въ оной перешли иеромонахи Межигорскаго монастыря Вениамина, 181.

Казанская, священія о службѣ секретаря ея Арсентьева, 90, 120.

Кіевская, въ предѣлахъ ея находится Осокорниковскій, 16, 39, и Гамалылевскій монастыри, 242; Борисоглебскій протоіерей, 278; монастырь ея—Николаевскій Пустыннік, Боголюбовскій Успенскій и Михайловскій Златоверхій 21 Марта 1732 г. пожалованы въ ставропіяльные, 489, 664, 42.

Коломенская, священія о службѣ секретаря ея Седрова, 90, 119; въ составѣ приходовъ ея переживаются смежныя деревни изъ Рязанской епархіи, 115, 116; въ ея предѣлахъ находился Тульскій Преображенский монастырь, 242; изъ среды духовенства ея выясняются въ Москву десять человѣкъ иконныхъ живописцевъ, 424, 545.

Костромская, въ предѣлахъ ея находится Макаріево-Успенскій монастырь, 16, 38; священія о службѣ секретаря ея Рицкого, 90, 120; настоятельскія вакансіи въ монастыряхъ ея, Вышгородскаго, Вторособѣтскаго, 242; заштатный игуменъ ея Игнатій назначается настоятелемъ Отеческаго монастыря, 287; въ составѣ ея входятъ г. Чухлома, 308.

Крымская, иеромонахъ ея Траяникъ занималъ въ ней должности настоятеля Покровскаго въ Москве монастыря, префекта семинаріи и писающаго Константина, 375; изъ среды духовенства ея высылаются въ Москву десять человѣкъ иконныхъ живописцевъ, 424, 545; вышеѣ не было, 549.

Московская, въ предѣлахъ ея находящіяся Предтеченская Покровская пустынь, 16, 39; священія о службѣ секретаря Константиновскаго и Рудановскаго и Коломяжскаго, 90, 119; среди духовенства ея нашлось 62 человѣка, знающихъ иконную живопись, 424, 545, по концахъ архіепископа Амвросія (Зертшт-Каменскаго) временно подчиняется Суздальской Конторѣ, 424, 547.

Нижегородская, въ предѣлахъ ея находятся монастыри Нижегородскій Благовѣщенскій и Алатырскій Троицкій, 16, 40; священія о секретарѣ ея Тимоѳея Милославскаго, 90, 118.

Новгородская, вводятся въ служебникъ отсылается для посылая въ духовный стихотвѣрный священникъ 6. Св. Суворовъ, 9; въ предѣлахъ ея находятся Велижавецкій нунат, 49; женскій Златоустовскій монастырь, 79, 204; Унженческий Богословскій, 122, 157; Воронежской Піерскій, 242, 398; Тихвинъ, 123; Опочецкий Михаил, Свѣтскій, Плотниковъ, 197; городъ Вѣлѣцъ, 276; погостъ Вѣлѣцъ, 276; погостъ Вѣлѣцъ, Величнскій уездъ, 260; назначаются изъ оной посему иеромонаховъ или священниковъ въ командахъ на корабли, 165; представляется она Суворову о посылаѣ діакона соборной церкви въ г. Тихвинѣ Никитору Григорьеву во священника къ церкви того же собора, 334; понамарь церкви ея священникъ безсрѣбницковъ Космы и Дамиана Лопыревскій пересѣкается въ С.-Петербургскую епархію церковниковъ въ Императорской Сухопутной Шляхетной Корпусъ, 351.

Олонецкая, въ предѣлахъ ея находится Александро-Свирскій монастырь, 16, 39; священія о службѣ секретаря ея Лутова, 90, 120.

Переславская, въ предѣлахъ ея находится Теодоровскій женскій монастырь, 79, 285; священія—о службѣ секретаря Константина ея Васильева, 90, 119; о замѣщеніи казейда ея въ 1770 г., 189; изъ среды духовенства ея высылаются въ Москву десять человѣкъ иконныхъ живописцевъ, 424, 545, 549.

Псковская, въ одномъ изъ ея монастырей нежелательно принять постриженіе въ монахи слушатель генералъ-поручика Логинова Григорьева, 25; священія о службѣ секретаря ея Николая Карпова, 90, 120; назначается изъ оной три священника на корабли, 165; дѣло о непорядочныхъ поступкахъ ихъ, 64*.
222; загатный протоирей Конрад Васильев и священник Герасим Косьмин получают разрешение на посвящение в монашество, 326; принятый в онную из Белоградской епархии иеродиакон Нарышкин переходит в Устюжскую епархию, в кое он получил сан архимандрита, 486, 645.

Ростовская, в один из отдаленных ее монастырей ведется Контролем Комиссией по необход.мности совещания с духовенством, в котором будет представлена возможность для сосредоточения в Москве десятка иконов и сувениров, для участвующих в монастырской службы.

Рязанская, священник Святослава Ермолова, в его епархии, в котором он был архиепископом, отмечается как один из привлекательных иконодвигателей, 424, 545, 549.

С.-Петербургская, штатное содержание монашествующих в монастыре переходит в руки больниц и престарелым, включая монахинь Архангельской епархии, 387; назначается в своей четверг-субботникам и периодическим на службу, 166; в составе православной приходской церкви, в приходе Кожевенской епархии, 115, 116.

Смоленская, священник Святослава Ермолова, в его епархии, 90, 119; в среде духовенства он называет в Москве десятки икон в храмах, для участия в праздновании Святой Пятидесятницы в Устюжском соборе, 424, 550.

Суздальская, священник Святослава Ермолова, в его епархии, 90, 121; в преддверии наступления Пасхи, 242; Лукояновская, 277; Тихвинская, 363; в среде духовенства он называет в Москве десятки икон в храмах, для участия в праздник святой Пятидесятницы в Устюжском соборе, 424, 545, 549.

Святославская, священник Святослава Ермолова, в его епархии, 16, 40; в преддверии наступления Пасхи, 242; архиепископ Святослав, 80; священник о службе в монастыре. Всенощие, 90, 121.

Тамбовская — незаконченные действия епископа в уезде, при разборе духовенства, 3; священник о службе в монастыре и Святослава, 90, 121, «в его упражнении оно епископа Тамбовского удерживалось вдруг по усмотрению», 424.

Тверская, в преддверии наступления Пасхи, 242; его упражнение в уезде Тамбовского Троицкого монастыря, 16, 37, и село Московское, 181; священник о службе в монастыре, 90, 122.

Устюжская, неказиско-строительства в монастыре, в монахини иночества, 16, 33; священник о службе в монастыре, 90, 121, переходит в онную из епископа Лукояновского иерейского иеродиакона Нарышкина, 486, 645.

Черниговская, в преддверии наступления Пасхи, 242; в епископе Тамбовском, 90, 121, переходит в онную из епископа Лукояновского иерейского иеродиакона Нарышкина, 486, 645.

Яссская, в Молдавии, в преддверии наступления Пасхи, 242; архиепископ Литецкий Устюжский монастырь, 261.

Эпифания, винонной в крещении, 12; в пасху Пятницу, 141; 268, 476, 631 — 632; патриарх Анатолий Христиановский, за самую, 101, 102; священник на празднествах в храме, 130; священник Николай Городецкого Епархиального Правления Василий Рябков, за хранение приходского иконостаса, 169; иеромонаха Полтавского Крестовоздвиженского монастыря Матфония, за самовольный уход из монастыря, 230; необъятность в исповедании священника, 276; отмечается диакон А. С. М. Địa. 241.
Заводы: Баташевский, близ Мурома, открывал чугунные доски для пола во Владынинском Успенском соборе, 81, 107.

В и н к у р е н к и, помещика Игнатьева, купил вино неклебемыми кубами, за что владелец подвергся наказанию с опубликованием, 18.

Д е д у х и н с к и е, солдаты, состоял за Псковским монастырем, 481; на реке Камз, 458, 593.

Итумены, отмечается запрещение произво- дить на итуменских местах, 404.

Иконопостась, в церкви архитектуры Михаила Казанского Кирпичного полка писал живописцем Иваном Соловьевым, 461.

Иконостас, оставляющий в Киево-Печерской лавре смерть содержавшегося в окон отставного подпоручика Шишмана, 48; умерших купцов Ивана Егорова и Семена Татаринова отмечаются в Св. Синод, 160; Владынинской Божией Матери, в доме крестьянка села Пановского, пред которой служил миеский, яко пред чудотворной, отбирается в ризницу Росовского архиерейского до- ма, 117; старинный — святинь о крае их в Троице-Сергиевой лавре, 224; в Росовском Яковлевском монастыре производилась торговля ими, 378; святинь о посвящении их в Московских соборах, 325.

Имущества, митр. Киевского Арсения, свят- дения о нем, 251 и прилож. К; Черниговского епископа Кирилла, 238 и прилож. Г, архимандрита Николаевского Благовещенского монастыря, святинь о раздатль его, 166 и прим.

Канцелярии: Воеводская, роль их при наборе рекрут, 3.

Ж есечкая, священникъ восстает отменой оби утижить при разводѣ детей духовенства попами- ря его прихода Романова, 273.

К а д и н е с к и я, производитъ дѣло о ссорѣ и дракѣ между женой капитана Алексея Ялунова и женой секунд-майора Высоцкаго, 427.

К о л и с к а я, допускаетъ Св. Синоду о непри- стойныхъ пустякахъ заезжика Колис- скаго Духовного Правленія, священни- ка мѣстной соборной церкви Иоанна Шабулина, 175.
Ростовская, в которой судили крестьянину села Иголкихи Тодорова за кражи, 146.
Солдатская, упоминается о передаче своей земли Пятскорского монастыря о краже муки и хлеба, 352; требуется от этой копии, для охранения в путях от Пятскорского монастыря до г. Вятки лучших вещей монастырской ризницы, 459.
Старорусская, показанная в этой участвовавшем в разобавляющем дьячка села Соловьева, 465.
Торопецкая, уволенный из кина дьячек Рождественского женского монастыря, Смоленской епархии, Ивана Семеновича, отчисляется поступить в определенную службу, 248.
Гаринская, в Кронштадте, в которой служил секретарь С.-Петербургской Консилиарии Михаил Васильевич, 90.
Геродейское, просит свидетелей о службе титуларного юриста Петра Донского в Судоначальной Канцелярии, 196.
Главной Архиерейской и Фортifiedиц, смотры о состояния ремонта Великолукского собора, 119.
Городовское, цитируется введение Прав. Сената о порядке ономастики с книг Консистории, 415, 553.
Губернская, Малороссийская Коллегия посылала визу церквей, 415.
Архангелогородская, отпускала на содержание мстительных семинаристов 816 р., 149; отказала восточной Консилиарии в отпуске столовых архипастыря денег, за его смертью, 165; Св. Синодъ предлагает ему удержать комиссиара Кольского острова Луконкиной от чинения обид священнику Кольского собора Иоанну Шабукину, 175; представляет Св. Синоду постановление свое об отстранении священника за богослужение, 282; отмывает его на требование Прав. Сената о праве уволенного из подчинения церковника на поступление в кабинет, 308, 397; поручается ему собрать свидетельство о состоянии отбывшего близкого иеродиакона Николаевского Вседержательского монастыря с двумя раскольниками, 318, 409.
Воронежская, говорит, что в Воронежском епархическом начальстве о порядке приказа тяжущихся к приведению в вере, 218; упоминается об отставке его дьячка и попомара Задонского монастыря в военную службу, 297.
Кievская, отсылается в определение бывшему послушникам Тимошу Васильевичу, 33, 53; производят разследование секретаря дела об иеромонахе Межигородского монастыря Венедикти, 181; отсылают в Консилиарию двоих иеромонахов и одного монаха, постриженных за преступление 279.
Московская, требование Св. Синода, чтобы она рассмотрела дело о захвате помещений, отставленных майором, Пленьким церковной земли Гостунского посёлка, 113; Ростовская Консилиария просит определиться о высшейся в следствии крестьянине села Павловского, Романовского уезда, под именем о суеверии в его доме, 117; осуждает крестьянин села Иголкихи, Ростовского уезда, за кражи, в каторжную работу, 146; отсылается в определение по делу о разследовании пономаря Троице-Сергиевой лавры монах Иоанн, обличенный в краже книж и книг, 224.
Нижегородская, отсылается в определение из Консилиарии определенной Петръ Ильичъ для поступления с именем на закону, 432; представляет к имуществу умершего архимандрита Нижегородского Благовещенского монастыря Генадия претензии в сумме 74 р. 28 к., перебора в изъявлении на первую половину 1770 года, 156; Консилиария отказывает ей, для назначения следствия о назначении отставным капитанам Высочайшим побежал священнику села Песчаной Господину, 11; за невыяснение в ведомстве ей способных людей, определяет в конюшне лишенного, за цынство, сан монашества иеродиакона Юрьева монастыря Петра, с именем: «Паньфий», 59; допрашивает с пристрастием близкого крестьянина, 136; остается в распоряжении ея дьячек Бережковского посёлка Флоръ Трофимовъ, уличенный в выдаче крестьянину фальшивого паспорта, 136; отсылаются в определение к называнию: жена диакона Дремилцевского посёлка, за оскорбление Св. Синода в процесе, 275; неизвестные из киноварь, бывший дьячек церкви великомученика Никиты, 358; за участие в разбойных дыбахъ, дьячек церкви села Соловьева, Старорусского уезда, Лука Терентьевъ, 465; поручаете ей обяснять крестьянм помещения Карповской церкви Еленинки нижнеб наблюдение за священною иконою, 230; не отвечает Новгородской Консилиарии на диакону проповедию ея о розыскнм приписанномъ к дьялу о двоечании солдатской жены Федоровской-Сеневской помещицы Лаптева, 282, 366; переадает в Консилиарию дьяло по обвинению священника Мусеевского посёлка в под-
жогом крестьянского дома, 289; отсылает больных, мужа и жену, неправильно по повелительным, в Новгородскую Конюшню, 302; производит содержание пришного коноводства Иоанна Предтечи в Новгороде, 315, 405; отсылает ее в богослужение иеродиакону Николаевского Вседержительного монастыря Примирения, 318, 409—410.

С.-Петербургская, просит Св. Синодъ, принять большого подданицей рись Дмитрия Нарбекова в богадельне какого-либо архиерейского дома, 30; отсылает в оную «женку», служившую у священника церкви Иоанна Богослова в Выборгской, Алексея Солошика, 50; но лишении сана, дикано Кронштадтской Успенской церкви Васильеву, 293; уволен от иниала дьячек Воронежского монастыря, 248; «для надлежащего допроса и поступления по заповеди», дьячек церкви Виноградского уезда, Тимофея Иванова, 354; просит Св. Синодъ о помещении безпротятного священника в богадельню одного из архиерейских домов, 269; присваивает вольного иноземца Праоедера в суде по жалобе слуг, установлены в Невском Полетуае, 272.

Харьковская (Украинская), возвращается приговоренного в оную грецеского иеромонаха, монастыря Св. Наума, в Албании, Янаса, для содержания его во внутреннем Волынской епархии монастыре, 416, 535.

Ярославская, допрашивает священников, священникам по делу о введенном в рождественской церкви в доме одного священника мадея, 69, 86.

Дворцовая, крестным ее восприемцем постригать в монахи без отпуска от оной, 16, 31.

Комендантская, в г. Чернигове, не посещаемый и вожало в день общ общественное имущество епископа Черниговского Бориса, 238.

Конюшенная, крестным ее восприемцем постригать в монахи без уполномоченного оной священника, 16, 31.

Лифляндская, Эстляндская и Финляндская Дьяческая, разъясняют Конецарип Окуневство Инструменты стеенные и отношения за кровосмешением отца с дочерью, 423.

Мангейская, отсылается в оную неуказанные монахи Турукского Трапезного монастыря, 16, 35.

Монетная, в ней служит канцеляристом секретарь С.-Петербургской Кониспории Михаил Васильевич, 90, 118; просит у Св. Синода разъяснение какому на казанию подлежать кровосмешники—отец с дочерью, 423; курьер ее Трофим Родопов просит Св. Синодъ о признании матери его в Касимовской женском монастыре, 182, и сестры, 247.

Полиция местечка, Главная, досужий Св. Синодъ о продоспуске подканцелярства С.-Петербургской Губернской Кониспории Нарбекова, о помещении которого в богадельной архиерейской дворца просила означенная Кониспория, 30; высылает Костромского помещика Ивана Лазарева, за убийство своего крестьянского крестьянки, в распоряжение Св. Синода; для помещения в монастыре, 60; разъясняет переустановленное дела ученика Ильи Семенова, 74; просит у Св. Синода свидетельство о службе сержанта Егора Иванова, 118; представление в Св. Синодъ безналичных—дьяческой церкви столицей Пинэвской, Осташковского пососта, Ивана Иоанфимя и дьячка Евсевия Григорьева, 159; ученика Московской Типографии, 347; дьячка Иванова, 384; ведомства ей Священников представить в Св. Синодъ безналичного поповича Новгородской епархии, 218; свидетельство о задержании в квартир-снадольного солдата Никиты Ангарова, облигх, 225; выдает паспорта, 253, 322.

Привинская, Главная, просит у Св. Синода свидетельство, значитель-ны Вытегорской купец Федор Рябой выдающими в исполнение и св. причастия, 389.

Привинользиальная—роль их при наборе рекрут, 3; цитируется ведомство Православной Синодаль-ной о порядке сношения с иными Кониспорями, 415, 533.

Арзамасская, постановление Владычицы Кониспории объ отсылках в оную дьячки села Розоватого Григория Ефимова, миновавшего в выдаче крестьянам подложных паспортов, 328.

Ведомства, отсылаются в оную из Свя-Рина монастыря проявсемость солдата Иванова, для водворения на прежние и без подложных паспортов, 328.

Воложская, в ср. вчиняется дело о несанкционированной нападке Гозова с дворов, с его дикано, 57.

Владимирская, по распоряжению Св. Синода, отсылается в оную монахъ Аверь-мый, но лишении монашества, чтобы он с этим не шел, 16, 39; отсылается деньги на ремонт Владычицы Святого Успенского собора, 81; секунд-
Майоръ ес Греббдъвъ, въ порученіе Коллегіи Экономіи, свѣдѣльствуетъ велѣщія собора Царскостатионова монастыря въ г. Владимѣрѣ, 105; Владимѣрская Консисторія сообщаетъ есѣ обѣнукованія вороновскихъ людьми Флорищевой пустынѣ, 370.

Еленка я, высказываетъ въ распоряженіе Св. Сувода „безпредогого“ каѳедриста, 60, 78.

Пензенская, состояла въ предѣлахъ Тамбовской епархіі, 396, 513; проситъ Св. Суводо о пощеніи безумнаго крестьянина, новокрещенаго въ моравы, въ монастырѣ, 421.

Пермская, отсылается въ оную для наказанія племян крестьянки, изобличившейся въ блудьдуцина, 141; поручаетъ заименіе о кражѣ въ Пышскомъ монастырѣ мукъ и хлѣба въ Соликамскую Воеводскую Консисторію, 352.

Псковская, доходящаяся въ оной бѣлой крестьянки помѣщицы Повтородской губерніи Матроны Воздушной Епархіи Городецкаго, 136.

Суздальская, отсылается въ оную дьяческаго церковного ея уѣзда, 277.

Свѣска—Св. Суводъ велѣлъ отослать въ оную певекановострѣнаго монаха Полбной пустынѣ, осколенія въ деревѣ Подмѣховской, Оразовскаго уѣзда, въ домѣ однодворца Сокова, 16, 40; отсылается въ оную лиценній дома священника села Субботова Троицкаго Андреевъ, 161.

Шапка, отсылается въ оную священика Архангельскаго уѣзда, по лиценнію священника, за убѣщеніе въ кабакѣ диакона, 393; состояла въ предѣлахъ Рязанской епархіи, 396, 514.

Люблинская, въ ней доношенія священскія священикъ по дѣлу о взятымъ рождении солдаткѣ въ домѣ вдовы священника владимирскаго, 68, 86; произведетъ разсредоточеніе о взятыхъ волостскимъ прокуроромъ Ермолавъ прокуроръ дѣйствій духовенства, 262.

Централиная.
Московский Сенатъ, упоминается въ бракоразводномъ дѣйѣ канцелярии Прав. Сената въ С.-Петербургѣ Протопопова, 253, 322.
Пра. Сената, состоялъ въ дѣйствіи генерала прокурора, 253, 531.
Синоя, отсылаются священныя оной съ 1769 г. въ 1773 году, 5; отсылается въ 1763 году С.-Петербургскаго Синояжайскаго Контролера на оной содержаніе деньги, 20; священикъ въ канцелярскихъ расходахъ ея въ 1769 г., 58; распорядженіе Св. Синоя о розыскѣ монахихъ Повтородской Змииной монастыря, находившейся въ С.-Петербургѣ, 70; въ 1769 г. не отпускала денегъ расходѣнику Иностранной Коллегіи, 82; нитать составъ секретаря ея, 90; въ ней служилъ канцелярія Типографской Контролеръ Петру Нахалъ, 93; разъказывается Главной Помощией, епископской Канцелярии есержанъ Егоръ Ивановъ, 118; даеъ Св. Синоя справки о счетныхъ книгахъ по Синоядоложству, 28, 55, 111, 123; починка сарая его, для показанія драхъ, отнесенъ на ея канцелярскія суммы, 125; отображается изъ церковнаго священника, 218, а отъ бываго поповича Бецафія Васильева показаніе, 218; никто изъ ея канцелярства не взялъ жалованье въ мѣсто секретаря Нижегородской Консисторіи, 246; даеъ Св. Синоя справку объ истребленныхъ, приходящихъ въ православную церкви, 249; составляетъ эскретъ въ бракоразводномъ дѣйѣ великаго письмена Прейдера, 272, 346; Св. Синоя поручаетъ ей справку о положенныхъ въ подушныхъ окладахъ церковникахъ, 308, 397; священникъ о заготовкахъ для оной доносъ на 1771 годъ, 324; разрѣшается починка церкви въ Синоядомѣ, 339; составляетъ дѣйствіе для Св. Синоя выпускъ изъ дѣй на взяткахъ рецензента Чернинской Консисторій Василия Рогуна, 369; составляетъ справки, для Св. Синоя, о размѣрахъ жалованья законоучителя иколамъ Академіи Наукъ, 373; отбираетъ отъ сина диакона Твердской епархіи Саввы Яковлевъ показаніе о бытности егото въ разборѣ, 388; канцелярія оной назначается санъ макстраового истребленія Контролеръ Строенія домъ и садъ, 419; составляетъ, для Св. Синоя, выпускаетъ о нестроеніи иного церкви безъ разрѣшенія Св. Синоя, 458, и справку о разборѣ духовенства, 470; упоминается справка ея о кадѣ дѣй по пересмотру хранящихся въ Синоядоложной и Типографской Библиотечныхъ книгъ, 440, 466; высылается въ Синоядоложную Контролеръ дѣйа объ опись Московскихъ соборовъ 1722 и 1730 годовъ, 501, 676; въ дѣйствіи въ оной денежной казны въ 1771 году назначается синоядоложной ученикъ пророковъ Лукьяновъ, 493; составляетъ эскретъ изъ дѣй объ описѣ и повѣркѣ опи-
Позднея, беззаконно, перечень их, 39; за плату, 40; имевшимся в Библиотеках Синодальной и Типографской на разных языках изготовлены два каталога, в изящных переплетах, для Государей, 207; список книг, отпущенных Типографскою Контролю в Взаймовещенной соборе, 424, 545—547; недочет их при учете комиссаров Московской Синодальной Типографии разрешено покрыть остатком их, 85; хранящиеся в Библиотеках Синодальной и Типографской в перевод с разных языков Св. Синод поручает Синодальной Контролю разсмотреть и положены в шапанье ему представить, 440; свидания о продаже их в С.-Петербург, при Синодальной Капелларии, 67; 478; свидания о крае книг старой печати в Тройце-Сергиевской лавре, 224; состав их в библиотеке епископа Черниговского Кирилла, на русском и латинском языках, 238; и прилож. I, 698—711; митрополита Киевского Арсения, на русском и латинском языках, 251, прилож. II, 711—718; список книг, оставшихся в Киево-Печерской лавре по смерти содержащегося в оной отставного подпоручика Шпицкина, 48.

Азбука учебная с катехизисом, в четверть, шесть заводов, печатается в Синодальной Типографии, 201; там же печатается.

Азбука с кратким катехизисом и Со-крашенным нравоучением, 471.

Апостоль, напечатанный в Чернигове, представляет на африкацию Св. Синода, 420.

Библия, выдается, с разрешения Св. Синода, архиепископа Свято-Троицкой лавры Платону, за установленную плату, 40.

Бого родичны, к Михаилу принадлежащие, печатаются в Синодальной Типографии, 201.

Букварь с кратким катехизисом, Киевской печати, ставый о нем Типографской в Москвой Контроль, 259.

Букварь Черниговской печати, свидания о разстоях его с Букварем Московской печати, 317.

Евангелие, напрестольное, в десять, среднее, с книзорукой, один завод, печатается в Синодальной Типографии, 201; напрестольное, малое, с книзорукой, один завод, печатается в Синодальной Типографии, 201; выхода 180 г. (1678), хранилось в Ахангельском соборе и, по указу Государя

Журналъ воинскихъ дѣйствій, печатается въ типографіи Военной Коллегіи, 245.

Изслѣдение обширнѣе отъ богословія въ вѣрѣ православно-каѳолической, сочиненіе священника Черньговской епархіи Игумена Осипова, Св. Суходольне не одобрено, 403.

Изслѣдение краткое отъ богословія о вѣрѣ православно-каѳолической, сочиненіе священника Черньговской епархіи Игумена Осипова, Св. Суходольне не одобрено, 403.

Ирмологія, съ копіюми, въ половинѣ, два завода, и нотный, съ копіюми, четыре завода, печатаются въ Сунодальной Типографіи, 201.

Календарь, выпускаются для Св. Суходола, 7.

Каноникъ, издание Кіево-печерской лавры 1763 г., признанъ Московской Типографій Контрарою «сходственнымъ», съ изданиемъ Московской Сунодальной Типографіи, 168.

Катихизисъ, Кирпичъ Иерусалимскій, два завода, печатаются въ Сунодальной Типографіи, 201.

Краткое христіанское правосудіе, содержание 333; шесть заводовъ, печатаются въ Сунодальной Типографіи, 201.

Мненіе Москва, въ днѣ, съ копіюми, печатаются въ Сунодальной Типографіи, 201.

Октоихъ нотный, съ копіюми, четыре завода, печатаются въ Сунодальной Типографіи, 201.

Показаніе разныхъ еретическихъ догматовъ, сочиненіе священника Черньговской епархіи Игумена Осипова, не допущено къ печатанию, 403.

Посланіе Игнатія Богоносца, въ половинѣ, одинъ заводъ, печатается въ Сунодальной Типографіи, 201.

Почтеніе святительское, требуется въ Св. Суходолу, 488.

Праздники нотнаго пѣнія, съ копіуами, четыре завода, печатаются въ Сунодальной Типографіи, 201.

Псалтирь Славованная, съ копіюми, одинъ заводъ, печатается въ Сунодальной Типографіи, 201; но ея обрамленіе печатаніемъ также и книга въ половинѣ, 191.

Псалтирь, Киевская печати, сравнительная съ таковою же книгою Московской печати, 191; учебная, Черньговской печати, отличаются ея отъ таковой же книгою Московской печати, 32.

Сборное уложеніе, Св. Суходол покушает опубликовать, имѣетъ имѣніе въ ветхой, 236.

Сокращенное правосудіе, содержаніе ея, 471.

Слова поучительныя, Св. Иоанна Захарія, уступкъ къ Свода надлежащему, въ половинѣ, печатается въ Сунодальной Типографіи, въ количествѣ двухъ заводовъ, 201.

Служебникъ, съ копіями, въ половинѣ, два завода, печатаются въ Сунодальной Типографіи, 201.

Свитцы, 8°, съ копіюми, печатаются въ Сунодальной Типографіи, 201.

Требникъ, съ копіями, въ четверть, два завода, печатается въ Сунодальной Типографіи, 217.

Троідъ Пасхаль, въ десять, печатается въ Сунодальной Типографіи, въ количествѣ одного завода, 201.

Учительное извѣстіе, помѣщаемое въ Служебникѣ, содержитъ указаніе на порядокъ олиценія церковнаго пола отъ упрашцевъ на нынѣ ївочеловѣческой крови, 147.

Часословъ, издание Кіево-печерской типографіи 1766 г., признанъ Московской Типографіей Контрарою «сходственнымъ», съ изданиемъ Московской Сунодальной Типографіи, 168.

Четыре-Миненъ, выдаются за весь годъ, съ позволеніемъ Св. Суходола, сунодальному члену, епископу Тверскому Иннокентію, за установленную плату, 40.

Чинъ изображенія архіерейскаго, высылается въ Св. Суходолъ, въ количествѣ десяти экземпляровъ, 399.

Чинъ освященія храма, отъ архіерей того имѣнія, печатается въ Московской Типографіи, 255.

Чинъ приведенія къ присей, про между собою писующихъ, 456.

Коллегіи: Адмиралтейская, отнынѣ онъ о свѣдѣніяхъ, брака въ Краковѣ Саломея Казина 57, 73; жену экзекутора онъ Наталия Казина, за неуспѣшное убийство солдатской жены, 49. Сенатъ помѣщена въ Галицкій Николаевскій женскій монастырь, 60, 79; просить архіепископа С.-Петербургскаго Гавриила присылать на корабль въ компаниѣ 15 іеромонаховъ или священниковъ, 165; членъ ея генераль-но-ручнѣй Медведевъ приглашаетъ Св. Суходолъ на письмо корабля, 178; но ея требованіе, три священника Псковской епархіи, уличенные въ нетрезвѣ жизни на корабляхъ, замѣнены іеромонахами.
Невского монастыря, 222; дочь бухгалтера оной Лукерья Родионова просить у Св. Сюхда посылания быть в Виленском женском монастыре, Новгородской епархии, блахением, 374.

Военна, просить о высочайшем подмастерье словолитного дела Синодальной Типографии Данила Глушенкова, для сдачи в создание, 4; о принятии большого чинов ным вахмистра Кирпичного полka Алексея Мартынова в Киево-печерскую лавру, с построением в монашество, 19; о принятии отставного капитана Аврама Михнина, за боевию оного, в один из монастырей Воронежской епархии, 195; о назначении в гарнизонный церковь вновь создаваемой на 8 священиков и 16 церковници, 200; об увольнении священника Муромского иничего полка, за боевию, от полковой службы и о назначении другого, 293; присуждает вышедшего подпоручика Алексея Нарышкина, за поколение в пышестве крестьянки, к церковному показанию в Александровском монастыре, 60, 80; сообщает, что Волынскому монастырю Высоцайше наказуемый доклад ея о признании цыганских турок, принимающих православную вержу, вольными людьми, 77; отсылает в оную разъезжаемого Главнаго Полицейского Командира сержанта Егора Иванова, 118; осуждает жenu каплана Курахова, за пьянство и распустную жизнь, к наказанию штрафом, 138; изъявляет типографию 245; отсылает в оную Св. Сюхда дьячком Егором Васильевым, для определея в военную службу, 277; и сына священника Богословской церкви г. Козловой Иоанна Тимофеева Тихонова, за уклонение от учебного места, 322, 420; дьяло о доследовании служебных жены Фенковой—Семеновой, 282; отвечают ож. Св. Сюхда о неправильно ездящих в создании двух церковников, 397; Московской Комунарии—о разъездной адъютанте Козлова, для допроса по брановладению и дому жеев товарищей Московского губернского адвоката Абрамова, 476, 628.

Вотчины, заведующая укреплением земель, 16, 32; возбуждает дьяло о неznакомстве сожития капела Козлова с дворяном его дядькою, при чем просить заключения Св. Сюхда о браке Козлова, для разрешения спора между сестрою Козловой и дядько его о наследстве, 57, 74.

Постранных Дьялы, запрошены Св. Синоду о количестве отпущенных в 1769 г. Синодальной Канцелярией расходу Коллегии денег, 82; указе ей из Св. Сюхда объ удовлетворении штату Брестского Синодального монастыря Спирidonова жалованием и прогонами, 208; отсылается в оную из Св. Сюхда просение священника Цесарской области Михаила Поповича о позволении ему уехать из России в снят митрополита Валахск. Георгия, 221; за ключение ея по содержанию приказа Собора Валахск. Стефана о принятии его в одном из русских монастырей, 292; сообщает Св. Сюхду свидание об отъезде из С.-Петербургского волостного воецеми Штренда, 272, 346; принимается в оную службу стр. Наложденье, 411; упоминается о посыле ея в Штранге к определенным на мирный конгресс министралом подоходной церкви, 486, 650.

Камер, секретарь ея Полубогринов, "поверженно в ужас", высказывает в Синод-Епархиев монастыре, 40, 78.

Коммерц, титулярный советник оной Данилы Евлановъ, за безусловством, посвящен в Синод-Епархиев монастырь, 60, 81.

Малороссийская, устанавливается российский сбор с хаты духовенства, паричной с общательскими домами, 323; допускает Прав. Сенату о последствиях сошения своего с Киевским митрополитом о возобновлении богадельни при Анастасиевской церкви в г. Глухове, 362, 401; Св. Сюхда разъясняет ей порядок письменных сошений ея с Киевской Комунарией, 415.

Медицинская, Св. Сюхда воспрещает перевод с оную, для изучения медицинских наук, студентам Славяно-греко-латинской Академии, 91.

Репизон, просить у Св. Сюхда свидания о расходах в 1753 г. по С.-Петербургской Синодальной Комунаре, в бытность Св. Сюхда в Москве, 20; сообщает ей о смерти приходо-расходника Московской Синодальной Типографии, 256.

Юстиний Эстлиндскх и Лифландских Дьялъ, вице-президентъ ея фон-Клингет или уволняется отъ свдъ должности, 177; данъ свидания о первомъ бракъ вольного воеца Шренде, 272, 344; просить у Св. Сюхда разъяснения: могутъ ли нѣмецкіе пастыри крестить, по запискамъ родителей, подкидышей, 460.

Экономин, производит жалование заработ
немъ архимандритамъ и игуменьмъ, 16, 31; 102, 137; 242; 404; крестьянъ онъ воспрепятствовалъ постригаться въ монахи безъ отпуска изъ оной, 16, 31; исключая неуканопостриженныхъ монаха Вениамина изъ подданого охлата, 16, 39; отпускаетъ Св. Синоду подмонастырь, 36; отклоняетъ епископу Коломенскому Сочиненіе духовного содержания, 2.

**Коллегіумъ,** Духовный, главный цензоръ сочинений духовного содержания, 2.

**Черноговскій** (Семинарія), въ немъ учился протопопъ село Поповки, Новгородскаго уѣзда, Романъ Величковскій, 327.

**Бомиссарійъ,** Главный, отъѣзжаетъ въ оный изъ Свѣдодушной Комиссіи гospодственной должности, 5.

**Бомиссія:** Особая, для разбора дѣйствія о непосвященныхъ съ заполненіемъ поступающихъ епископа Тамбовскаго Сочиненія при разборѣ духовенства Тамбовской епархіи, присущей епископа въ лице священника, 3.

О **Коммерціи,** членъ оной фонъ-Клинстенъ уволивается отъ должности вице-президента Юстиц-Коллегіи Эстляндскихъ и Лифляндскихъ Дѣйств., 177.

О **составленія новаго Уложения**, писецъ онъ Петръ Чижовъ назначается псаломщикомъ къ церкви въ Голшице, 313; упоминается поноренный въ оной отъ духовенства Черноговской епархіи протопопъ Величковскій, 369.

С **машная,** изъ духовныхъ и священниковъ лица, учреждена въ г. Глуховѣ, для выиска больныхъ Анастасіевской церкви и расходовъ ея, по содержанію богадѣльныхъ ея, 362, 462.

О церковныхъ имѣніяхъ, объявляетъ Св. Синоду Высоцкий указъ о внесении доходовъ Анастасіевской церкви и расходовъ ея, по содержанію богадѣльныхъ ея, 362, 462.

О церковныхъ имѣніяхъ, объявляетъ Св. Синоду Высоцкий указъ о внесении доходовъ Анастасіевской церкви и расходовъ ея, по содержанію богадѣльныхъ ея, 362, 462.

При **Академіи Наукъ,** проситъ о познакомиться съ церковью Кирилла законодателями состоящихъ при Академіи Наукъ ученицы, съ производствомъ въ замѣтныхъ, 373.

**Складственныя,** при С.-Петербургскомъ первомъ пограничномъ батальонѣ, требуютъ къ допуску свѣдодушныхъ сдать, 52.

**Конституція,** Духовныя: и съ ихъ разрѣшеніемъ происходило постриженіе въ мо-
нас, безъ надлежащихъ документовъ, 16, 31; свѣдѣнія о секретаряхъ ихъ, 90; посвящается имъ выдавать пас- порты духовнымъ лицамъ, безъ вѣдома архієріевъ, 311.

Арханге́лъ-горо́дская, ордерь ея Верхо-вскому Духовному Правленію о вы- святѣніи викарія Успенской Чуде- ницкой волости Леонія Яврентьевича, для священнослуженія въ Архангель- ской монастырь, 29; свѣдѣнія о службѣ секретаря ея Осипа Рыбникова, 90, 121; просить позволенія Св. Синоду оставить трехъ престарѣлыхъ и болен- ныхъ монаховъ. Архангельской епархіи, предназначенный къ переводу на ваканси въ Новгородской епархіи, въ мѣстахъ ихъ жительства, 137; под- твержденіе сообщенія Контора Архангельской епархіи о затруднительности содержать семинаріи безъ отпускъ казны средствъ, 149, 193; отношеніе ея къ мѣстной семинаріи, 149; возобуждатель отдѣленій объ отпусканіи въ таможенныя архієрскій доцемъ столовыхъ денегъ епархіальному архієрію и на вре- мя вдовства епархіи, 165; Св. Синоду предлагается ей представлять въ по- священіи на епископаній мѣстъ въ лопарское приходы кандидатовъ, знаю- щихъ лопарскій языкъ, 175; указать ей о допущеніи отставного подпоручика Стефана къ послушанію въ Архангель- скомъ монастырѣ, 212; согласіе съ постановленіемъ Архангельской Губер- нскаго кандидатовъ о назначеніи штрафа на блюдоцевъ, крестьянинъ и кре- стьянку, съ тѣмъ, чтобы довольствовало Св. Синоду, 269; просить у Св. Синоду позволенія на постриженіе отставнаго кавалера Осипа Зайкова въ монашество, 331.

Вѣлорадскія, члены ея и секретарь штрафуются за неправильное рѣшеніе дѣла священника Григорьевскаго, 14; свѣдѣнія о службѣ секретаря ея Павлен- скаго, 90, 118.

Владимирская, требуются отъ нее Св. Су- нодомъ свѣдѣнія о расходѣ денегъ по ремонту тамшаго Успенскаго собора, 81; свѣдѣнія о службѣ секретаря ея Дмитріевскаго, 90, 121; къ присутственію въ ней назначеніе архиман- дрита Авраама, 128; доставляетъ Св. Сун- коду, по его требованію, свѣдѣнія о цер- кви имени графа Романа Лариновича въ селѣ Андреевскомъ, Владимировскаго уѣзда, 205; опредѣляется сына помѣщика Гыболтовской Люки, Лухскаго уѣзда, Егора Васильева дьячкомъ церкви села Фили-
сон Аристова, 90, 120; отождествляется с собранием священника г. Уркина. Известны вadorsкого и медитативности религии дла его с собранием преподобного Ивановского, 101, и заключением его в этом дому, 135. 

Киевская, сбывался экономом Петровского Глуховского монастыря Иеромонаха Димитрия и Борисоглебского протоиерея Иоанна Дубенского на просторах для сения в С.-Петербург, 62, 63; отождествляется в медитативности производства и в неправильном религиозном, 123; доносится Св. Синоду о кончине 8 Июня митрополита Киевского Арсения, 251; Св. Синод, поручает ей избрать в епархии священника для церкви Троицкого монастыря, 348; просьба у Св. Синода позволения объ освобождении помещений Киево-Михайловского и Киево-Кирилловского монастыря от монахов, для приема в оних жителях г. Киева, в домах которых были большие чумы, 414, 415.

Коломенская, секретарем ей Борису Федорову исправляется 15; свидетельство о службе его, 90, 119; в ней накопилось судное дело против Гостунского погоста, Калининского уезда, с мещанами, пожарцами, отставными майорами, Ильинский о церковной земле, 113; производится ссудство о смерти церковного поседителя, 322; упоминается о производстве в церкви Божией матери на селе Глаздов незаконных браков, 376; допрашиваются диаконы Федора, отождествляемого с юрисконсульством, 402.

Костромская, свидетельство ей Рыльцева, 90, 120; упоминается о выдаче ей дачи в г. Чухломе Иванову, 308; присутствует женщина-семейная Балыкзор волости, находящейся в даче, 342.

Крутицкая, в ней служат копиисты Сергий Лукьян, купленный с публичного торгового рынка Московского купца Турачанова, 220.

Московская, свидетельство о службе секретаря ей Рудовского и Коломенского, 90, 119; в архиве ее хранятся в некотором числе дела Св. Синода, 238; отсылается из Св. Синода в распоряжение оной пожарная церковь Архангела Гавриила, в Москве, Петру Сергееву, 244; спрашиваются о числе монахов в Алексеевском монастыре, 304; секретарь ея Михаил Колесов, уволился, согласно просьбе, по болезни, в от службы, 431; дают Св. Синоду объяснения по бракоразводному делу помещика товарища Московского губернатора Евгения Лифимова, 476, 621—622; постановлено уничтожение реликвий о ростовском брате Лифимове с мужем, по его престольной, 630—631.

Нижегородская, свидетельство о секретаре ей Михаиле, 90, 119; канцеляристу ей Ивану Полескому исправляется 15; секретарь ея назначается актуарем Суздальской Губернии Евдокии Николаевой, 246; отождествляется членами села Воскресенского в покровской притче того села, 455.

Новгородская, секретарь ей Михаил Гаврилов, исправляющий 15; свидетельство о службе его, 90, 118; представляет Св. Синоду кандидатом на вакантное священничество, 9; просит Св. Синод о разрешении приглашения отставного капитана Федора Быкова к ответственности, за побоя священнику, 11; доносится Св. Синоду о крестовоскресении священника, 12; отсылается с разрешением Св. Синода, в церковь священника, ника села Горки Моисеева в Вяземской Антонии Псковской монастырь, для пострижения, по желанию его, в монахи, 22; отклоняется просьба помещицы села Лещева, Волковского уезда, Татьяны Евгение о замене деревянной ветхой в селе церкви новую каменную, за малыми при этих числах дворов, 41; просит дополнять служителя помещицы Юрьевой Ларионовой, за образжем жилих, встать во второй брат, 13; построить новый храм: в Путковском посете с теплым приделом, 17; в Уложском посете, Деревской пяти, 75 в посете Медведчей, Великолукского уезда, 171; в селе Роменском, Вяземской пяти, Тверской области, 198; в Коломенском посете, Белозерской пяти, 301; освящать новые церкви: в Дегтярском посете, 42; в посете Городня, 293; в Воронежском посете, 349; в селе Городышевском, пяти князя Коровского, Брянского уезда, 372; построить в Хутынском монастыре бывшего ученика Новгородской семинарии Тимофея Патрина, 71; поставить виршовую на Кирилловом монастыре Иова в иеромонахе, 98; о замещении должности настоятеля Пикадоровской пустыни, 102; об учинении дьячка, за выдачу креста палому священнику, в монастыре, 93.
136; о защечении вакансии священника в Семердышском приходе, 143; о руководстве во священника: понове сына Исидора Андреева, пономаря Васильева и дьячика Еггианского погоста, Деревенской пятины, Пинкы Ивановы, 106; 157. 356; диакона церкви села Присыбъ, Вяжемского уезда, Ивана Гурьева к церкви того же села, 357; диакона Новгородской Кирилловской церкви Семенова к той же церкви, 485; о разрешении двух женщих, Новгородской епархии, вступить во второе брачие, по случаю сбыва мужей, 199; о повезении студенту семинарии Ивану Иванову пользоваться в приходе доходами умершего отца его, 250; прошить о переезжении пономара церкви упраздненного Церковь Петербурга на новой надёжной, 319; о вступлении дворовых человеку Ивану Одоровому, за сбором жён, в новый брак, 454; донести Св. Синоду о предосудительных поступках иеродиакона Новгородского Юрьевского монастыря Петра, 59; пономара Ефремовского погоста, высланной Порпора, Старорусского уезда, Козьмы Алексеева, 435; об оказываемом у экономических крестьянки Василии Рыбакова «при воротном письме», 169; о перевезении пономара упраздненной церкви села Нововеденского к церкви Городищенского погоста, 174; о незаконном браке сына пономара села Присыбъ, Вяжемского уезда, Амсираса Пивцова, 298; о кончине Тененского птушана Амвросии, 287; представлять в Св. Синод: просебь двух крестьянок о позволении нимъ, за сёмъ ихъ мужей въ каторгской работу, вступить во второй бракъ, 24; діло о посвященіи диакона Лазьковскаго погоста Антона Андреева села Вяжемскаго церкви священника, 31; сына диакона села Польца, Вяжемскаго уезда, Кирилла Наумова въ диакона къ церкви того же села, 34; сына священника села Коверичъ, Вяжемскаго уезда, Тимофея Пикаева въ то же село во священника, 46; дьячка церкви упраздненного Посоштинскаго монастыря Андрея Одоровъ къ церкви Пирскаго погоста во священника, 47; дьячка церкви Богоявлениковскаго Больскаго погоста Андрея Филиппова во священника къ той же церкви, 53; пономаря села Бобова, Вяжемскаго уезда, въ то же село во священника, 78; дьячка сына Николаевского Удор mez skаго погоста, выступки Илова, Никодим Данилевича во священника, 122; то же дьячка Михайла Алексеева 126; студента боголюбовской семинарии Григорий Соловьев во диакона къ церкви св. апостола Андрея Первозванного, въ Новгородъ, 145; сына дьячка села Палого, Вяжемского уезда, Алексея Григорьева во диакона того же села, 158; пономара села Захального, Вяжемского уезда, Елдера Козимкино во священника, 166; понове сына Михайловскаго погоста, Вяжемскаго уезда, Ивана Андреева во священника, 173; то же — дьячка Елдера Васильева къ церкви села Золотъ, Вяжемскаго уезда, 198; просьбу отставнаго подпоручика Никифора Слюева о пострижении въ монашество въ Тихвинъ Богоявленскому монастырю, 212; о посвящении диакона Григорий Никитонъ и дьячка Андрея Петрова, во священника, 217; 253; диакона погоста Никитонъ, Хованского уезда, Даниила Сергеева въ священника къ церкви погоста Лопки, того же уезда, 366; сына диакона Михайла Павлина во диакона къ церкви погоста Семеновскаго, 430; иеродиакона Вяжемского монастыря Амвросия въ иеромонаха, 450; дьячка Гризинского погоста во священника къ церкви Николаевского Великанского погоста, 494; просьбу ученицы Новгородской семинарии Александры Конторской о позволении ему вступить во бракъ, съ сохранениемъ учительской должности, 307; священникъ: по просьбѣ дьячка Новгородскаго Державскаго собщения Инокена Алексеева о предоставлении ему мѣста священника при Пятниковской церкви въ Новгородѣ, 315; о бывшемъ въ бѣгахъ иеродиаконѣ Вяжемскаго монастыря Иринархѣ, 318; о самоуправствѣ помѣщицы Анны Хризосустовой, 94; о дьячкѣ Васильевѣ, просребныхъ увольненіи изъ духовного званія, 426; обь оптрафовкѣ пономара церкви Семенова Столярова въ Новгородъ, 315; Васильева, 315; по божьего прихожанѣ священника, 323; обь исключении пономара Холмскаго погоста, Деревенской пятины, Николая Иванова, за учиненіей кражи, въ духовномъ вѣдомствѣ, 437; дьячка церкви села Соловьевъ, Старорудскаго уезда, Луки Терентьева, за участие въ злобѣ, 465; просьбу крестьянина о освобождении ему, за бегствомъ жены его, вступить во второй бракъ, 38, и къ о посвященіи сына священника Ново го...
скаго погоста, Вѣжечей пиницы, Іосефа Харитонова во дѣйвика къ церкви Бугловскаго погоста 35; о писаніи дѣйвика на Дремышандого погоста Матвѣя Михайловна, 275; по обѣнініи священика Мусіевскаго погоста, Шеловскѣй пиницы, въ подвѣйдѣ дома крестьянки, отъ чего сгорѣло десять каменяныхъ дворовъ, 289; о незаконномъ бракѣ крестьянки Наріонова, 302; отъ мѣа ея о состояніи прихода выставки Старухина, Великорѣдяжскаго погоста, 49; получается отъ Св. Супоси раширіеніе о призятѣ дѣвушки Анны Казачиной, 96 лѣть, въ Тихвинской Введенской монастырѣ, 65; даетъ моначи архійерей монастырь Аронъ паспортъ въ С.-Петербургѣ, 70; обнимается съ дозволеніемъ Св. Супоси, моначи архіерейѳскаго монастырѣ Александру на жительство въ Звѣздѣ монастырѣ, 79; даетъ Св. Супоси обрѣніи о состояніи церкви въ выставѣ Церковныхъ, Николаевскаго Климовскаго погоста, 95; о состояніи церкви въ приходѣ въ выставѣ Кемча, Сеглинскаго приходѣ, Деревской пиницы, 96; Св. Супоси поручаетъ ѣй разсмотрѣть и рѣшить вопросъ конфеты церкви Платоновскаго Великорѣдяжскаго погоста о закрытіи мѣста его за вдову его сына, 97; собраю свѣдѣнія и обсудить, слѣдуе ли въ г. Великіяхъ Лукахъ строить новый соборъ, или достаточно отремонтировать старый, 119; требуетъ отъ духовнаго правленія Шеловской пиницыдѣйваніе по содержаніи престолу и памятника Благовѣщенскаго собора въ селѣ и Дубравновой церкви, 109; высылае въ С.-Петербургъ на корабль трехъ єеромонаховъ и пять священниковъ, 165; отказывается памятникѣ— премьеръ-майору Ивану Костерюшку, Еврею Чиркову и Лунадину въ постройкѣ церквей, за малымъ числомъ приходскихъ дворовъ, 170; 326; 428; 453; 578; облѣгаетъ ей постановленіе Св. Супоси о позволеніи ученику Боголюбскаго Новгородскаго семинарии Никифору Романову поститься въ Антоніевѣ монастырѣ, въ надежду постриженія, 170; высылаетъ изъ Тихвинской монастырѣ, съ разрѣшениемъ Св. Супоси, послушницу, отецанскаго сержанта Петра Скрипцова, за вепослушаніе, 183; получаетъ изъ Св. Супоси узакони о перемѣнѣ священика домовой церкви действительнаго камереля Іикурина Данцпила Королевского погоста, 192; Св. Супоси предписывае священику завѣдѣ престолы Новгородской семинаріи обученія диаконскаго и священническаго мѣста, 213; дать мѣста ѣ престолъ на состояніи ихъ погребеніяхъ въ семинаріи, за больными, училищемъ, 215; по его разрѣшениіи, производить разсѣданіе святой церквей, находящейся въ Холмскомъ уѣздѣ, 229; назначаетъ нѣкотораго архіерейскаго дома Іосифа Анисимова дьячкомъ Николаевскаго Дворянскаго собора, 315; дасть Св. Супоси объявленіе послѣ добровольныхъ пенсионъ. въ погосты Королевскаго уѣзда, штрофованіемъ за выдачу векселей святскому лицу, 276; Св. Супоси поручаетъ ѣй разсмотрѣть просьбу дѣйвика погоста Вѣжечей Лаврентьева о предоставленіи ему новой части приходскихъ доходовъ, 266; она поручаетъ Софийскому протопопу разсѣданіе объ освященіи новыхъ каменныхъ храмовъ въ погостахъ Березовскаго и Павловскаго, 387; отсылается въ опную отображенію въ С.-Петербургѣ у бродяги послушника сборная книга, 390; требуетъ отстановаго капитана Іашицина-Самаринаго, обвиняющаго въ развратномъ поведеніи, къ своему суду, 451; Св. Супоси объявляетъ ей выговоръ за несоотвѣтственное опредѣленіе уволенного отъ половой службы, за несвятость, священика Іосифа Егорова въ Софийскому соборѣ, 487.

Олонецкая, свѣдѣніе о службѣ секретаря еи Лутохина, 90, 120; оговаривается Олонецкій посадскій человекъ въ волостнѣй для управленія его священниковъ выставки Верховскаго дѣйду о землѣ, 239; постановленіе ей, утвержденное епископомъ Антоніевъ, по дѣлу о двѣбрании солдатской женки Фенвойской—Семеновой, 282.

Переславская, свѣдѣніе о службѣ секретаря еи Николая Васильева, 15, 29; пересматривается дѣло духовнаго правленія о диаконѣ Алексѣевѣ, 241.

Переяславская, домогается Св. Супоси, что замедленіе въ препровожденіи о позволеніи священникамъ указанныхъ произошло отъ близости морской воды, 474.

Псковская, свѣдѣніе о службѣ секретаря еи Карпова, 90, 118, 120, получается отъ епархіальнаго описоско вѣдома за отправленіемъ въ Ревель на флотъ несвятыхъ трехъ священниковъ, 222.

Ростовская, проситъ Московскую Губернскую Канцелярію о высилѣ въ Консисторію для допроса крестьянинъ села Пановскаго, Романовскаго уѣзда, по дѣлу о возникшемъ въ домѣ его смѣзд.-
рии, и постановление о нём дошло, 117; отсылается в оную, для сведения в отделенный монастырь, монах Ростовского Яковлевского монастыря Израилев, 378, 495.

Рязанская, секретарь он Иванъ Озоровъ въ 1768 г. посаженный чиномъ коллежского секретаря, 15, 29; сведений о службѣ его, 90, 118; затрудненія съ въ размѣреніи дѣла ротмистру Кадышеву съ капитан-поручикомъ Пашковымъ, 396; въ декабрь 1754 г. съ секретаремъ онъ назначенъ окончившемъ богословское учение въ Рязанской семинарии Михаиломъ Копорскимъ, 466, 604.

С.-Петербургская, отзывъ о по дѣлу о бракѣ купца Козлова, 57, 73; секретарь онъ Васильевъ, 90; постановленіе о бракоразводномъ дѣлу судуровъ Кураковыхъ, 138; цитируя законоположеніе въ дѣлу о пороченѣ жизни диакона Кронштадтской Успенской церкви Родионъ Васильевичъ, 322; степень участій онъ въ бракоразводномъ дѣлѣ болѣе низшему Шредеру, 272; приказъ Св. Синода священнику Киевской епархии Филиппу Никитину, прибывшему въ С.-Петербургѣ, явиться въ С.-Петербургскую Консисторію, 278; постановленіе о сношеніи съ диакономъ Смоленской клацкнскѣй церкви Алексѣй Васильевичъ, согласно его просьбы, по взводству, сына, 468; жена товарища Московского губернатора Елеонеря Суркова просить разсмотрѣть въ оной бракоразводное дѣло ея съ мужемъ, производившемся въ Московской Консисторіи, 476.

Смоленская, канцелярия онъ Стефанийу Жирнову въ 1768 г. посаженный чиномъ коллежского секретаря, 15, 29; выдается священникъ Алексію Шамовскому прохожи на проѣздъ въ церкви Новгородского Казаннического церкви польской деревни Турунгъ, 112; сведения о службѣ секретара ея Терентіева, 90, 119; упоминается о смерти его и о заключеніи должности, 140; оговаривается коллежскій нероводчикъ Комиссіи Мстиславского Воеводства Роткинічевъ, въ неправильномъ учиненіи ея, оказываться въ священникъ Смоленскаго собора Липкинскомъ, 377.

Судальская, сведения о службѣ секретаря ея Зверева, 90, 121; приговореніе священника села Субботова Трофима Андреевича, за кражу досугъ, къ лишению сана, 161; требуемъ къ увѣщанію Орт. L.

ловскаго купца Саввы Эндѣева съ сыномъ, державшими раскола, 240.

Тамбовская, члены и секретарь онъ подъ судомъ особой комиссіи, за недѣлію сведения, о составѣ духовенства, при разборѣ его, 3; сведения о службѣ секретаря ея Глебова, 90, 121; Св. Синодъ строгошайшіе подтверждаетъ ей, чтобы духовенство г. Тамбова въ отправлении службы Божіей оказывало епархіальному архіерейскому должное послушаніе, 243; доносить Св. Синоду о наслѣдственной смерти диакона Васильевъ въ кабакѣ, 393; замѣчаніе ей Св. Синода, за медлительность дѣйствій производства ея въ спорномъ дѣлѣ ротмистра Кадышева съ капитан-поручикомъ Пашковымъ, 396; приказанный ей Борисовой, женатый, просить постриженія въ монашество, 408. 

Тверская, сведения о секретарь ея, 90; Св. Синодъ требуетъ отъ нея справки по дѣлу о захватѣ крестьянами села Оковецъ, Ржевскаго уѣзда, церковной земли, 483.

Тобольская, принявший въ оной должность, секретарь канцелярістъ Филиппъ Корниловъ въ 1768 г. посаженный чиномъ коллежского регистратора, 15, 29; свѣдѣнія о службѣ секретаря ея Андреевича, 90, 122.

Устюжская, свѣдѣнія о службѣ секретаря ея Рыкова, 90, 121.

Черниговская, доносить о кончинѣ епископа Черниговского Кирила, 238; представляеть въ Св. Синодъ постановленіе свое по жалобѣ праопредѣлки Алексея Абрамовскаго на личное освобожденіе его священникомъ Андреѣмъ Григоровичемъ, 370; представляеть Св. Синоду, для разсмотрѣнія, вновь отпеченный въ Черниговской Типографіи Букварь, 317; проситъ Св. Синода не увольнять штукера — иеромонаха Германа отъ должности намѣстника архіерейскаго дома, 332; регентъ ея Василий Рогула оговаривается въ лихомѣствѣ, 369; онъ представляетъ въ Св. Синодъ на агробацию три богословскихъ сочиненій отца своего, 403; Консисторія проситъ у Св. Синода разъясненія порядка сношеній ея съ Московской Коллегіею, 415; представляетъ на агробацию Св. Синода отписанній ея Черниговѣ Апостолъ, 420; доноситъ о смерти архимандрита Спасосвѣрскаго монастыря Димитрия, 497.

Ярославская, дополняеть свѣдѣнія Ярославскаго Духовного Правленія о вѣтрѣмъ рожденіи святого въ домѣ 66
Соляная, Главная, просить съѣдѣніе по производимому въ Св. Синодѣ иску принадлежащаго Нижегородскаго Солинги Правлѣнія Меченика къ архимандриту Псковскаго монастыря Густу, 413.

Строенія домовъ и садовъ, генея ея Гарабердын обвиняетъ священника церкви Иоанна Богосова на Выборгской сторонѣ Алексія Соловьева, согласно нанесеніемъ малодушнаго доночера его, 50; сына мастерового опой Льва Кобякнитъ назначается, согласно прошеніе его, копиство Суданской Канцелярии, 419.

Суданская, въ Москве, размѣщается указы Св. Синоду епархіальнымъ архіереямъ и въ ставропіическіе монастыри, 1; допустить Св. Синоду о незаконныхъ дѣятельныхъ Московскаго Университета, 2; остать отъ жалованья членовъ опой, въ бытность Св. Синода въ Москве, 5; размѣщаетъ въ епархіи архіереямъ указъ Прав. Сената о содержаніи поѣздъ въ неправданіи, 6; препровождаются въ опу изъ Св. Синода газеты на латинскомъ языкѣ, для отсылки въ Московскую Академію, 7; доплачиваетъ неуказанномъ іеродиаконамъ Германа, 16, 32; Св. Синодъ поручаеъ ей возвратить Тульскому купеческому сыну Аванскихъ Хлыбину, въ монастырѣ іеродиакону Александру, монашество и снятъ іеродиакона, 16, 36—37; секретарь ея Алексей Морсхиновъ въ 1763 г. похваловъ чиномъ надворнаго советника, 15, 29; письмаъ въ опу изъ Киева негласноотпечатанный монахъ Евлампий, 16, 39; указъ ей Прав. Сената о наказаніи за нарушеіе устава о винокуреніи, 19; съѣдѣніе о расходахъ ея въ 1753 г., въ бытность Св. Синода въ Москве, 20; просить у Св. Синода позволеніе увольнять студентовъ Славяно-греко-латинской Академіи, по ихъ просьбѣ, въ Московской Университетѣ, 69; объявляются ей Высочайше указы о наказаніи протопопа Памфилова духовникъ къ Императорскому Величеству, 72; объ утвержденіи П. П. Чебышовъ въ должности оберъ-прокурора Св. Синода, 92; о проповѣдахъ съ ѣдущими по Еписаветградской провинціи, 99; объ увольненіи генералъ-лейтенанта Глебова отъ службы, 148; о служебномъ повиненіи трехъ чиновниковъ. Прав. Сената, 176, и объ увольненіи членъ Комиссіи о Компенсіи фонъ-Кильстедта отъ должности вице-президента Юстиціи Коллегіи Эстляндской и Лифляндской Дѣлъ, 197; о наборѣ рекрутъ, 316; о позволеніи
казенных учреждений временю хранить у себя денги, подлежащие отсылки в Московский и С.-Петербургский Ванки, 342; о повелении архимандриту построить церкви в Москве и С.-Петербурге на отведенных местах, 439; о повреждении описей Сунодальной Рязан- ны и Московских сборов, 501, 673; высылаются в одну из Сунодальной Канцелярии дѣла объ описи Московс- кихъ сборовъ 1722 и 1730 годовъ, 675 - 676; допустить Св. Суноду и ко- личествъ рѣзныхъ ея въ 1769 го- ду дѣль, 88; по штату въ ней одинъ секретарь и одинъ протоколъ, 90; заключение ея по челобитной просьбы канцелярии Типографской Конторы Ее-досию Ивановой о выдачи ея заслу- женаго мужемъ жалованья, 93; чле- нахъ ея Св. Суноду разрѣшаетъ вы- дать ниспанный дачу за 1769 годъ, 110; прочитать у Св. Суноду разрѣшеніе на принятіе въ Сунодальную Рязанцъ, для храненія, муроархіяхъ состоящихъ, 162; получать отъ Св. Суноду распоряде- нія о высылкѣ двухъ бѣлыхъ мона- ховъ Нижегородского Печерскаго мона- стыря, въ случаѣ пополненія ихъ въ Мо- сквѣ, въ распоряженіе преосвященінаго Нижегородскаго, 172; прекрупъ, ея Рождѣніе. Св. Суноду упоминается, согласно его просбѣ, въ 29-дневный отпускъ, 187; Св. Суноду объявляется ея вѣдомъ Прав. Сената о порученіи Канцеляріи Строений директоріи архіе- рій генералъ-майоръ Мордвинова, 190; объявляется ей о назначеніи членовъ Глав- наго Магистрата Николая Дурасова, оберъ-секретаремъ Прав. Сената, 203; просять за дѣла имъ Московскаго купца Турчатинова, 220; Св. Суноду посылается ей озаботиться сообразнымъ окончаніемъ описи дѣлъ Сун- ода, оставшимися на храненіи въ ея архивѣ и въ архивѣ Московской Кон- систоріи, 233; актуаріусъ ея Васильевъ Никольскій назначенъ секретаремъ Нижегородской Консисторіи, 248; по- крываетъ расходы Черноговской Кон- систоріи по выдачѣ военному священ- нику прогоны, 293; Св. Суноду по- ручаются ей собирать свѣдѣнія, въ какомъ мѣстѣ имѣютъ быть отведены духовенст-ву Успенскаго собора участки для постройки домовъ, взамѣнъ ихъ соб- ственныхъ, предназначенныхъ къ смѣ- щѣ, при постройкѣ Кремлевскаго двор- ца, 341; допустить Св. Суноду о раз- рѣшеніи ея священномученію георгіо- нау монастыря Саввы Сторожевскаго Сильвестру, 352; даеть справку о Бол- ховскомъ купеческому сыну Тихонѣ, по- строившему въ Свѣдской Полоцкой пустынѣ въ монахѣ, съ именемъ Три- фонъ, 354; Св. Суноду, разрѣшаетъ ей отпустить въ Псковскую епархію св. мчро, 368; разбираетъ жалобы мо- наха Ростовскаго Яковлевскаго мона- стыря Израиля на правящихъ настоятеля и братія, 378, и даеть Св. Суноду свѣдѣнія о томъ монахѣ, 483 — 484; подчиняется ей временно Московскія епархія, 424, 547; Св. Суноду тре- буется отъ оной свѣдѣнія о количествѣ приходящихъ въ Сунодальному Рязанцъ церкв и другихъ матерій въ курияхъ, 425; даеть справку объ исполненіи сунодальномъ указа о составлении реестровъ хранящихся въ Сунодальной и Типограрой Библіотекь книгъ, переведенныхъ съ разныхъ языковъ, 440; выписываетъ съ преосвященіемъ Троицкой свя- миціи Назарянскаго пописъ за пописъ нѣмцыхъ, 466, 605; отговаривается съ женой Московскій губерніи губерна- торскаго товарища Дмитрия Алфимова Еленой въ пространственныхъ дѣйствіяхъ по искѣ ея къ мужу о расторженіи съ нимъ брака, 476; даеть Св. Суноду объясненіе по пяразводному дѣлу Алфимовой, 621; упоминается о назначеніи ея архимандрита Златоустова мона- стыря Іоасафа къ разсѣдованію дѣ- ла о захватѣ крестьянами села Окочевъ, Ржевскаго уѣзда, церковной земли, 483; утверждается постановленіе Московской Консисторіи о расторженіи брака то- варища Московскаго губернатора Алфи- мова съ женой, по видѣ послѣдней, съ соглашеніемъ нѣмца ея епископъ съ 15 на 7 лѣтъ, 476, 631; опредѣляетъ къ церкви Московскаго полка священника Новгородскаго собора Іосифа Сидорова, 487; заключаетъ ей объ оставлении въ силѣ брака проротиркія Ивана Алья, утвержденное Св. Сунодомъ, 495; отка- зывается женѣ крестьянскаго ассесора Пет- ра Карташева Анны Одоедовой въ вы- дадѣ ей заслуженного брата ея свя- щенникомъ Великого Успенскаго собо- ра Захариемъ Листевымъ жалованья, 496.

Типографія, даеть Св. Суноду справку по требованію Военной Коллегіи, о подма- стрьѣ словописанія дѣла Глушковъ, 4; предоставляеть Св. Суноду просбую комиссара Сунодальной Типографіи Кот- телліанцаго объ увольненіи его съ сѣдев- скаго вѣдомства, съ издачею аттестата, 10; указываетъ Св. Сунодца о пожеланіи 68.
цать на вино, пиво и медъ, 1; къ ней служили корректоры: Андреевскій, Осиповъ, Васильевъ, Карякинъ, справщикъ: Павловъ, Худяковъ, Полторцевъ, 10; переводили ея Степанъ Бытовонскому въ 1768 г. пожалованъ чинъ коллежскаго секретаря, 15, 29; провѣрить особенности учебной Псалтири Черниговской печати сравнительно съ таковою же Московскій печатью, 32; просить дозволения Св. Синода обратить вниманіе печатныхъ въ типографіи книгъ на погашеніе подохода у уѳ мѣ стца Вехтелева, 86; доставление Св. Синоду ежемѣсячно сведений о времени вступленія присутствующихъ контроль въ отправленіе дѣйствительныхъ закопаній, 88; секретарь ея Антонъ Полубоярковъ, 90, 122; объявляется ему указъ объ утвержденіи П. П. Чебышова въ должностяхъ обер-прокурора Св. Синода, 92; просить Св. Синодъ о выдачѣ полей канцеляриста Контроль Ёсодеси Ивановъ заключенного у него жалованій, 93; объявляется ему Высочайший указъ о прогонѣ изъ мѣ стъ по Екатеринбургской провинціи, 96; объ увольненіи генераль-инспектора Глебова отъ службы съ пенсіей и пособіемъ, 148; о служебномъ повышении трехъ лицъ служащихъ въ Прав. Сенатѣ, 176 и объ увольненіи члена Комиссіи о Коммерціи фонтанъ Клингстена отъ должности вице-президента Юстіцы-Коллегій Естляндскихъ и Лифляндскихъ Дѣйствій, 177; объ увольненіи члена Главнаго Магистрата Николая Дурасова обер-контрольера Прав. Сената, 203; вѣдѣніе Прав. Сената о порученіи Канцеляріи Строеній дорогъ дирекціи архитектора генераль-майора Мордвинова, 190; о наборѣ рекрутъ, 318; о назначении казенныхъ учрежденій, управляющихъ себѣ временемъ денежнъ, подлежащихъ стѣлѣ на Московскій и С.-Петербургской Банкъ, 342; доносить Св. Синоду, что Капонинъ Кіевской печати 1763 г. и Часоволь,—1766 г. нанесены «сходственно» съ тѣмъ же книгами Суздальской Типографіи, 168; вѣдомость о печатныхъ работахъ въ 1770 году, 200; доносить Св. Синоду о смерти содержавшаго въ типографіи приходъ и расходъ денежной казны Осина Нечаева, 256; отозвать ея о Булгарѣ съ крѣпкимъ катихизисомъ, Кіевской печати, 258; доносить Св. Синоду о состояніи храняющихся въ Суздальской Гнѣздинской «градزارскихъ» доссеть, 263; просить у Св. Синода позволенія приступить къ печатанію Библіи послѣ дѣйственныхъ книгъ, 281; упоминается о выдачѣ ея ученику типографіи Александру паспорта, 347; приостанавливается выдача норенодическій ея ѣро- монаху Софронію (Младеновичу) калъ, 382; выдается, по распоряженію Св. Синода, бѣглому Суздальскому ась- екутору книжную дачу за 1769 годъ, 400; отмѣнить ея обѣ печатанныхъ въ Черниговской типографіи книгъ: Букварь 317. Апостоль, 420; отпускать въ Московскій Благовѣщенский соборъ разлагаемъ знанія книги, въ посредственныхъ церквахъ, на 150 р., 424, 546; вызывается къ Св. Синоду, по его требованію, три эскезиальный книгъ: «Поученіе святителя», 438; ректоръ юрии Степанъ Ъуковъ просить объ исключеніи изъ вѣдомости показываемаго въ оной его именія, 480. Штатъ, отмѣненъ въ оную изъ Суздальской Канцеляріи печатныхъ положеній; за горобную бумагу и съ апелляціей, 5; брать деньги за повышеніе чиновъ, 92. Юстическій, просить Св. Синодъ свидѣтельство о постановленіи о принудительномъ обращеніи книгъ въ православной вѣрѣ, 263. Конторскія: Батановскаго, ъ быв. г. Мурома, завода съ комиссией о ремонту Владимировского Успенскаго собора, на поставку чугунныхъ плитъ для пола въ упомянутомъ соборѣ, 81, 107; архіепископа Московскаго Амвросія съ французскимъ де-Зеемпіаромъ, о принятіи его на службу въ Киевскую Академію, 258. Конференціи, Св. Синода съ Прав. Сенатомъ, по дѣлямъ иногородцемъ, 729—730, 735. Корчество, священникъ села Загорскаго, Крупской епархіи, лишенъ за оное сана, 463. Корректоры Суздальской Типографіи, свѣдѣнія о нихъ, 10. Краева, свѣдѣнія о покупкѣ у семейства Троицкой семинаріи краденыхъ вещей. 16, 37; свѣдѣніе о похищеніи номинарь Троицко-Сергиевской лавры монаха Иоанникия шнура и книгъ, 224; съ крестовыми крестовыми церковной Владимировского архіерейскаго дома священниковъ свѣдѣніе о своей случаѣ ошибки и закасъ среди церковныхъ вратъ, 381; упоминается о священникахъ Патрикеевъ и лишенъ сана, 412; отмѣненіе въ оной иеродияконъ Николаевскаго монастыря Бармалей и монастырскаго крѣстянина, 352; обѣрываетъ дьячекъ Повторенскаго Николаевскаго собора церкви великомученика Никиты
Евсей Алексеевич в крае церковного жемчуга, 358.

Кресты, воистине, воспрещается поставлять их в монахи без надлежащих от «главных» их команд уполномоченных синодом, 16, 31.

Л. Исповедание, уважение, каяння это преступление, 12; случаи его в России и степень ответственности за оное, 423.

Лавретка: Архиерейский, в С.-Петербурге, царь церковь во имя евангелия Спасителя и Имп. 64.

Ландскarte, печатаются при Академии Наук, 7.

М. Магистраты: Главный, выдаваемый имъ куричеству синодалы принимаются къ дѣламъ о постриженіи въ монахи, 16, 36; членъ его Николай Дараса назначенъ оберъ-секретаремъ Правл. Сената, 203; указъ ему Св. Синода о начальѣ}" Орловского купца Саввы Зиньева съ сыномъ, державшихся раскола, къ просвѣщенію Овсяному, для упѣшнаго, 240.

Волховской, проситъ Св. Синодъ принять Болховскаго курическаго сына Тихова въ братство Оптину монастыря, 354.

Московскій, даетъ двумъ Московскими курицами уполномоченные паспорты, для поступления въ монастырь, 185; проситъ у Св. Синода священникъ и пожизненнаго кандидатства домъ купца Туршинова въ Москве, 220.

Олонецкий, замчание ему Св. Синода, 239; подаетъ о пожизненному населеніи Алексеевъ «важное» о совершении его земле священникъ выставки Ворожского, Олонецкаго погоста, и сыномъ его дьячкомъ той же выставки, 239.

Орловский, отвѣчаетъ Костромскому Консисторіи, что въ срѣдѣ Орловскаго куричества семьи «Угличанскихъ» пять, 16, 39; не отвѣчаетъ на два указа Свѣтскаго Консисторіи о выселеніи, для упѣшнаго, поташковскаго рабочанскаго Саввы Зиньева съ семьей, 240.

Соловецкий, въ немъ хранятся отъ 12 корабельныхъ курицъ разныхъ названій старообрядческаго Псковского монастыря, 459, 595—596.

Тульский, выдаетъ паспортъ Тульскому курическому сыну Аполлонию Халывникову на предметъ постриженія въ монастырь, 16, 36; выразилъ согласие принять въ курическое званіе трехь сыновей ея,

щеника Вознесенскаго церкви г. Тулы Андрея Никитича, 418.

Воронежской, не даетъ свѣдѣній о мирскомъ положеніи выдѣловъ изъ Воронежской, сына Елифасова, въ мирѣ Евлогия, и Матвей, въ мирѣ Михайла, 16.

Вѣрный, въ историѣ, неслыханный по вѣсеню доймы священника погоста Бонева Корельского Иванъ и дѣтей того же погоста Василия Тимофеевича (родныхъ братьевъ: венеседатели—дьячихъ и поручатели священника), 276.

Коломенскій, выезжаетъ въ Коломенскую Консисторію, для допроса, уличенного въ плутовствѣ на суетѣрной ночи, мальчика Памфилова, 322.

Муромскій, увольняетъ изъ куричества приписаннаго къ оному изъ церковниковъ Якова Витова, 257.

Медь, въ индейскихъ домахъ, повышается стоимость его, 1.

Мельницы, въ Глуховѣ, графа П. А. Румянцева и генерала Скурондакова, доходъ съ оныхъ поступаетъ на содержание богадельни при Анестасиевской церкви, 362, 461; тамъ же казенными, машинной, построенная «по особливой Высоцайшей инструкціи», доходы ея, 461—463; домогательства татаръ Казанской губерніи о появлении имъ строить въ ихъ деревняхъ мечети, независимо отъ числа жителей, 345 и прилож. 3; правительственною распоряженіи о мечетяхъ, приложен. III.

Мечети, число ихъ въ Казанскомъ краѣ, прилож. III, 727, 730; экстрактъ изъ дѣлъ о татарскихъ мечетяхъ до новоустроенныхъ, 345, приложен. III, 718.

МОНАСТЫРИ, разборъ ихъ неукрепленныхъ, 16; порядки заимствованныхъ настоятельскихъ вакансій въ заграницнихъ монастыряхъ, 208; заимствованіе въ Нижнихъ изъ нихъ настоятель
сих вакансий, 242; 404; упоминается Высоочайше утвержденный доклад Комиссии о церковных зданиях об пере
воде сверхштатных монашествующих на штатные вакансии, 137; дяло о яже
жествах их, 139.
Великороссийские, воспрещается пере
водить в опише монашествующих Мало-
российских монастырей, 121.
Малороссийские, воспрещается их мо-
нашем переводить в монастыри Вели-
короссийские, 121.
Ста
равнигичные церковные уставы
им выписываются от Моск. Синодаль
ной Конторы, 1; объявляется имь Высо-
чайший указь о назначении протооно
Богоявленскаго собора, въ С.-Петербург
г., Памфилова духовниковъ Ея Импе-
раторского Величества, 72.
Авраамьевъ, въ г. Смоленскомъ, въ немъ по-
страивается въ монашестве отставной
поручикъ Антонъ Шварцъ, съ именемъ
Аркадий, 337.
Алтайський, Троицкий, священникъ объ
архимандритъ его игуменъ, неизувано-
постриженныхъ, 16, 40; игуменамиъ его
Ефимийъ, назначаетъ съ имуществомъ
архимандрита Нижегородского Благов
щенскаго монастыря Геннадий пять р.
за милость на гробъ ему, 156.
Алексеевский, Акатовъ, въ г. Воро-
нежскомъ, настоятельный его архимандритъ
Герасимъ въ Благовещенскомъ Николаев
скомъ монастырѣ, 27; особенности обла
ченія архимандрита его, 489, 662, 32,
приложен. IV, 36, 846.
Александроносовскій, въ немъ имѣется
въ 1770 году каменная Благовещенская
церковь, 49, 187, 485; ссылается въ
оной бывшей поручикъ Алекс
сидный Парамонъ, за подлекіе въ
цвинтѣ крестьянинъ, 60, 80; въ
немъ содержался за что-то графъ
Андрей Бестужевъ-Рюминъ, 60, 79;
упоминается какое-то дяло архимандр
ита Иона и расстрата Григорій Хлеб
ника, 139; въ немъ временно имѣлъ
помѣщеніе священникъ Пескарской обла
сти Михаилъ Поповичъ, 221; три игро
монаха его командируются въ Ревель
на флотъ, для замѣни трехъ нетрезвыхъ
священниковъ Псковской епархіи, 222;
упоминается въ показаніи бывшаго игро
монаха Николаевскаго Бѣ йскаго мона
стыря Ирина, 318, 366.
Александровскій, священникъ о неу
зенпостриженномъ монахъ игуменъ
1770 году имѣлъ сверхштатныхъ 42
монаховъ, 304; принимается въ оный
область иоула подъшкоуска Таниева,
364.
Андроніевъ, въ Москвѣ, переводить въ
оный изъ Донскаго неузнанопострижен
ный монахъ Алексій, 16, 36; архимандритъ его Варлаамъ, участо
вать въ погребаль рязанцы Архангель
скаго собора, 501, 675.
Антоніевъ, Новгородскій, иеродиаконъ его
Андрійъ переводится въ Новгород
ской архірійской домъ, 84; назначает
ся канафенецъ Вѣ щницкаго монастыря,
227; въ немъ послѣднимъ иеродиаконъ
Юріева монастыря Петръ, за пьянство
лишенный сана и монашества, 59; пр
живавший въ ономъ затянутый игу
менъ Феодоръ, рекомендуется Конисстой
рій въ настоятеля Николаевскаго Соло
венскаго монастыря, 102, 138; архимандр
итъ его Дороѳей просить о позволе
ніи принять въ монастырь, въ надежду
постриженія, ученика богословія Нов
городской семинаріи Никифора Гома
нова, 179; переносится въ Казанскій Свѣ йскій монастырь, 382; въ
немъ послѣднимъ иеромонахомъ Архангельскаго мо
настыря Мартірия, 229; особенности обла
ченія и служенія его архимандритам
, 469, 658, 16; наставлялъ грамоту
архимандритамъ его: Макарію и Ин
нокентию, приложен. IV, 16—15, 816—
820.
Антоніевъ, Сійскій, Архангельского епархіи,
три сверхштатныхъ монахъ одно,
но, по старости и болѣзні, оставлены
въ немъ на жительства, въ штат
ныхъ содержанія монаховъ монастырь
С.-Петербургской епархіи, 137; архиман
дритъ его состоялъ ректоромъ Архан
gеловской семинаріи, 149.
Арзамасскій, Сійскій, игуменъ его Тодосефъ,
состоялъ членомъ комиссией по ремонту Владимировскаго Успенскаго со
бора, 81.
Аркадіевская пустынь, приписана къ
Харьковскому Успенскому монастырю,
число монашествующихъ ея, 265.
Аркадіевский, Архангельскій, въ г. Новгород
скомъ, употребляется игуменъ его Феодоръ,
102, 138; священникъ Феодоръ, рій въ
походѣ иеромонаховъ его Мартірия, 229.
Архангельскій, въ г. Архангельскѣ,
принудительно выписывается въ оный для
священномъ служеніи приходскій діаконъ
Александръ Лаurenceвъ, 29; переводится
въ оный Архангельской семинаріи,
150, 196.
Архангельскій, въ г. Устюгѣ, неузнано-

постриженные монахи его лишены монашества, 16, 33.
Ахтырский, Троицкий, число монашествующих в оном, 265.
Афия, скитъ, въ Вятгорскомъ улу, упоминается въ дѣѣ треть заграничныхъ постриженниковъ, 279.
Базюковъ, Знаменский, особенности облеченія и служения архимандрита его, 489, 662, 35; настоятель грамотъ архимандрита его Никонъ, прилож. IV, 39, 853; ставропигіальный, настоятель его опредѣленъ архимандритъ Макарьевъ Унженскаго монастыря Амвросій, 242.
Благовѣщенскій, въ Нижнемъ Новгородѣ, свидѣнія о смерти архимандрита его Генія, 166.
Благовѣщенскій, «Назарет Богородиченъ» имяннѣный, въ Нижнемъ, свѣдѣнія объ учрежденіи его, прилож. IV, 43, 870—878; архимандритъ его Викторъ (Ладженскій) перемѣщается въ Курицкій Знаменскій монастырь, 382, 504; особенности облеченія служенія архимандрита его, 489, 663.
Бобринскій, Богородицкий, Казанскій, епархій, въ немъ помѣщался семинарій, 37.
Богоязовскій, Владимірскій епархій, игуменъ его Иоаннъ, освящаетъ новую церковь въ селѣ Суромъ, Владимірскаго уѣзда, 120.
Богородицкій, Свяжскій, Казанскій епархій, перемѣщается въ иной архимандритъ Новгородскаго Антоніева монастыря Доровей, 382; архимандритъ его Алексій Раевскій назначается въ обращеніе чувашей и черемисъ въ рѣчную имѣръ, прилож. III, 720; архимандритъ его Доровей отказывается, но большинство священства желаетъ жить въ отдаленіи православнаго причта, 455; «отличія» священія архимандрита его предъ іерохіонасціемъ, 486, 661, 26; настоятель грамотъ архимандритъ его Антоній, прилож. IV, 28, 832 и Алексію Раевскому, 833.
Богословскій, въ Кнѣшѣ, женскій, монастырь оваго Оптія—насильствія плутаществуетъ свѣта изна, архимандритъ Никоѣровскій Богородицкаго Благовѣщенскаго монастыря, 156.
Боговленскій, Костромской, обѣщенъ его, 139; особенности облеченія и служенія архимандрита его, 489, 660, 25.
Боговленскій, Училищный, Кіевскій епархій, пожалованъ въ ставропигіальная, 489, 664, 42.
Боговладенскій, въ Московѣ, архимандритъ его Пахомій участвовалъ въ покрытіи ризницы Благовѣщенскаго собора, 501, 674.
Воронежскій, второклассный, Костромской епархій, въ немъ имѣлась настоятельская вакансія, 242.
Боровицкій, Духовъ, посылается въ оный на снимѣніе священникъ Опоченскій призаны, за служеніе молебновъ предъ мраморнымъ чудотворнымъ образомъ 130; проживавшій въ ономъ на своею содержаніемъ игуменъ Іеронимъ Констанцію рекомендованъ въ настоятеля Николаевскаго Столпенскаго монастыря, 102, 138; свѣдѣнія о материальномъ состояніи его, 139—140.
Боровицкій, бывшій Переславскій, обращенъ въ приходъ, 145.
Борщевскій, Николаевскій, нынѣ село Орловской епархіи, свѣдѣнія о бѣженцахъ его, 139.
Братскій, въ Кіевъ, упоминается въ дѣѣ сказанаго распорядимъ послушника Межигорскаго монастыря Тимона Васильева, 33.
Восточный, Сумоновскій, обѣщенъ его, 208.
Брянскія, Предтечева Полбина пустынка, свѣдѣнія о неуклонно постриженномъ монахѣ въ Воскресеній, 16, 39—40.
Брянскій, Петропавловскій, архимандритъ его Ириней перемѣщается въ Ростовскій Яковлевскій монастырь, 242.
Вѣнскій, Антоновъ, Николаевскій, въ немъ постригается въ монахъ вдовный священникъ села Горки, Вѣнскаго уѣзда, Василій Моисеевъ, 22; проживавшій въ ономъ вахтапого игуменъ Даниилъ рекомендовалъ въ настоятеля Черемисскаго монастыря, 102; имѣлъ вотчину въ Вѣнскъ уѣздѣ, 273.
Вѣнскій, Введенскій, упоминается игуменъ его Еодула, 102, 138.
Верхо-Крестовоздвиженскій, дьячекъ его Василій Ксенофонтъ, «за чиначеніе брату утечки» взялъ куда казацкій бить платы, 267, 357.
Владѣвскій, Спасо-Преображенскій, въ немъ постригается отставной морякъ Сергій Желѣзобуковский, 446; особенности служенія архимандрита его, 489, 663, 38; прилож. IV, 40, 857.
Вологодскій, Николаевскій, архимандритъ его Георгій епископъ Перфиріемъ устраненъ отъ должности, 27; упоминается, 486, 644; настоятелемъ его состоялъ архимандритъ Наркис на игуменскомъ окладѣ, 647.
Вологерская, Брянская, пустынка, упоминается о кроѣ въ оной церковныхъ вещей, 412.
Валаамскій, сосланъ въ оный на годъ
нотный кооператив Крымчак, за нанесением женек смертельных побоев, 60, 79.
Введенский, женевский, Новгородской епархии, просит в оной облику дочь бухгалтера Адмиралтейской Коллегии, 374.
Введенский, Островский, послушнику его Никиту Федоровича, неуказанный сборщик денег, задерживается в С.-Петербурге и с сборной книгой отсылается в Новгородскую Консисторию, 390.
Великолуцкий, Троицкий, Сергиев, архимандрит его Флавиану поручаются освящение церкви въ постств Львов, Холмского уезда, 365.
Великонутский, Посковской епархии, ссылается въ оной на епископия нетрезвый священникъ Корделского посега Потаповъ, 222.
Веневъ, въ немъ содержался на епископии два мѣсяца священникъ Коломенской Богоявленской церкви Иоанновъ Тимофеевъ, 322, 420.
Верхоломовская пустынь, строителемъ ея состояла защитный архимандритъ Спасо-Суморина монастыря, Ипполитъ, 55.
Верхотурский, Свято-Николаевский, особенности облачения архимандрита его, прилож. IV, 34, 843.
Виперский, Новг. епархии, упоминается игуменъ его Осодухъ, 102, 138; упоминается, какъ упраздненный, 315.
Вознесенскій, дивній, въ Москве, священникъ его Прокуръ Ждановъ, изъ студентовъ Славянско-греко-латинской Академіи, служилъ псаломщикомъ при нашей церкви въ Лондонѣ, 385; священникъ его Лаврентий Озеринъ, участвовалъ въ повѣрѣ рячницѣ Верхоочасковскаго собора, 501, 675.
Вологдской, Троицкий, настолько грамота архимандрита его Арсения, прилож. IV, 26, 830.
Воскресенскій, женевский, въ Петербургѣ, въ церкви его назначенѣ священникомъ учителъ Новгородской семинарии Аѳанасій Конторскій.
Воскресенскій, Новый Иерусалимъ именованный, «отличности» архимандрита его въ священномъ служении, 489, 656, 2.
Высокооетровской, въ Москве, упоминается бывшій его иеродиаконъ Мирославъ, 139; «отличности» служения архимандрита его, 489, 656, 6; архимандритъ его Сильвестръ участвовалъ въ повѣрѣ описей рячницы Благовѣщенскаго собора, 501, 674.
Вяжический, Новгородской епархіи, архимандритъ его назначается іеромонахъ Сухопутнаго Пялетскаго корпуса, въ С.-Петербургѣ, Антоній, 45; 80; въ немъ содержался отставной майоръ Раздоринъ, за побои отставного подпропорчика Дементьевъ, 60, 78; упоминается игуменъ его Іеронимъ, 102, 139; архимандритъ его Викторъ просить въ своей монастырь назначенъ, 227; назначается настоятелемъ первошко мнаго Иверскаго монастыря, и на его мѣстѣ, въ Вишнинской монастырь, ієромонахъ Сухопутнаго въ С.-Петербургѣ Кадетскаго Корпуса Антоній, съ возведениемъ въ санъ архимандрита, 242, и затымъ назначается проповѣдникомъ Славянско-греко-латинской Академій на одинъ годъ, 286; избирается въ присутствіи въ св. Суходовъ, 445; особенно облачения архимандритовъ его и служений передъ ієромонахомъ, 489; прилож. IV, 18, 822.
Вязниковский, Благовѣщенскій, бывшій его, 139; просится въ оный приписанъ къ Муромскому курикулѣ, въ церкви, Николаи, 257.
Галицкий, Железоборовский, помѣщается въ оный на два года Госкропской помѣщичья Лазаревъ, 60.
Галицкий, Николаевский, женевский, помѣщается въ оный на епископии въ течение года жена инезектора Адмиралтейской Коллегіи Натальи Іллины, 60, 79.
Гамалевский, Пустынно-Хвампевский, Кіевской епархіи, настоятель его назначается игуменъ Поставскаго Крестовоздвиженскаго монастыря Антоній, 246; въ немъ пережилъ чудныя забавы митрополитъ Гавриилъ, 414, 532.
Глянскій, Вогородицкая пустынь, бывшаго оной, 139.
Гluckовскій, Петруповловскій, архимандритомъ его назначается законоположитель Сухопутнаго Пялетскаго Корпуса Октябрь, 45.
Голутвий, ссылается въ оный изъ Троицк-Сергиевской лавры ієродиаконъ Александръ, за покушеніе крадущихъ вещей, 16, 37.
Горнѣ-Уденский, женевский, Вологодской епархіи, поступаетъ въ оный бывшій вдова поручика Агафиа Андреева, 231, упоминается, 481.
Городецкий, Аврамиевъ, въ немъ содержался въ заключеніи помѣщикъ Тарбенинъ за убийство дворянской своей женѣ, 60, 79.
Давыдовъ пустынь, строитель ея Варлаамъ участвуетъ въ повѣрѣ рячницы Архангельского собора, 501, 675.
Даниловъ, Троицкій, Переславской епархіи, проживавшіе въ ономъ для иныхъ священниковъ и одного діакона просить постриженія, 264.

Домниченій, Рождественскій, Черниговской епархіи, упоминается намѣстникъ его Иеромонахъ Иларіонъ, 111; онъ переносится въ Троицо-Сергиеву лавру, 121; игуменъ его Єгоріевъ канди- датъ въ архимандрита Новгородскаго монастыря, 27.

Довечій, въ немъ Прав. Сенатомъ повѣщено на всесвященное пребываніе на враѣ Валентинъ, 60, 78.

Донской, въ Московѣ, высшается въ оныхъ изъ Св. Синода неуказаноостриженныхъ монахъ Александръ, 16, 36; въ немъ повѣщено Сенатской Конторою баронъ Исаачъ Шафировъ, «доколѣ въ тревозное состояніе придетъ», 60, 78; «отлично- сти» обладаний и служенія архимандриту его, 489, 656, 8; настолько грамота архимандрита его Лаврентію, прилож. IV, 6, 796.

Дродомиръ, въ Валаамѣ, упоминается, 279.

Дыменсій, Антоній, Новгородской епархіи, по упраздненія, обращенъ въ приходъ, 83.

Дятловскій (Дятловцій), Спасо-Преображенскій, Минскѣ епархіи, заграницы, приписанъ къ Кіево-печерской лаврѣ, ходатайство лавры о постройкѣ въ томъ монастырѣ троицкой церкви, 66.

Еленскій, въ Черниговѣ, архимандритъ его Панкратій, членъ Констиров., штрафуется воспрещеніемъ пошенія наперед- ного креста на службѣ и въ городѣ, 238.

Желтиковъ, Тверской епархіи, въ немъ жить отставной кантемары, 100; архимандритъ его родомъ Цезаревской области, 200.

Живоначального Троицы, въ г. Слуцкѣ, особенности обладанія и служенія архимандриту его, 489, 663, 40; настолько грамота архимандриту его Павлу Волчанскому, прилож. IV, 42, 854.

Задоцій, святій о мъяхъ его Стеанда И Андрея Донгеновѣхъ, 297.

Западославскій, въ Московѣ, «отличности» обладаніи его архимандрита церковноосвященій, 489, 656, 2; архимандритомъ его назначается Славяногрецко-латинской Академіи префектъ иеромонахъ Теодоръ, 382.

Звѣринъ, жеванскѣй, Новгородской епархіи, ссылается въ оный на навязаніе обязанія въ кровосмѣщеніи, 12; монахи его Анна увольняется въ С.-Петербургт. Л.

бургъ, для хожденія по дѣлу о иенсій умершаго мужа ея, галерного флота команда Никиты Союлова, 70; переносится въ оной монастырь Теодосіевскаго монастыря Александръ, 79.

Зеленецкій, помѣщается въ оныхъ повре- дженій въ усбѣ отставной праархієй Венцлавъ, 60; состояетъ въ предѣлахъ Новгородской епархіи, 83, 109.

Златоустовъ, въ Московѣ, архимандритъ его Єгофъ переносится въ Новгородс- еверскій монастырь, 27; архимандритъ его Єсафавъ, за назначеніе Сунодальной Конторы, произведенъ расточеніе дела о захватѣ крестьянами села Оковца, Ржевскаго уезда, церковной земли, 483, а Єгофъ участвовалъ въ поѣздѣ ризницы Московскаго Казанскаго на Площади собора, 501, 675; иеромонахъ его Филиппъ, знатокъ драгоцѣнныхъ камней, участвовалъ въ поѣздѣ памятства Сунодальной Ризницы, 501, 675.

Знаменскій, въ Московѣ, архимандритъ его Вароѳоломей, въ званія члена Сунодальной Конторы, получать князскую дачу, 110; участвовалъ въ поѣздѣ оп- сей Сунодальной Ризницы, 501, 675; назначенъ въ ставропійскій Савви- нскій монастырь, а на его мѣсто произведенъ въ иеромонахъ Софроній (Младенцовъ), 382.

Знаменскій, въ г. Курскѣ, въ немъ по- стриженъ Єроимонъъ Академіи Худо- дѣествъ Єосипъ, 189.

Зосимо-Савватиевская пустынь, Устюг- ской епархіи, неуказаноостриженныхъ монахъ ея лишена монашества, 16, 33.

Пвановскій, женскій, въ Московѣ, въ немъ временно содержалась жена творицкая Московскаго губернатора Алфимова Еле- на Сергѣева, 476, 618.

Пверскій, Новгородской епархіи, упоминается намѣстникъ его Єгоріемъ, 102, 138; настоятелемъ его назначается архимандритъ Вяликіскаго монастыря Вик- торъ, 242; онъ проситъ у Свъ. Сунод- да посвященія монаха Тимоѳѣя рукополо- женіе въ иеромонахахъ, 398; особенно- сти священнослуженія его архимандрита, 489, 668; 14; настолько грамоты архимандриту его—Теодосію, прилож. IV, 11, 810, и Филарету, 12, 812.

Изюмскій, Святогорскій, Успенскій, число монашествующихъ въ ономъ, 265.

Ильинскій, Троицкій, въ г. Черниговѣ, архимандритъ его Єпифанъ, членъ Конси- сториѳй, штрафуется воспрещеніемъ по-
щепия наперсного креста в Константи- 
тинополи и в городъ, 338; ставился канди- 
датомъ на Черноговскую архиепископскую кафедру, 335; въ немъ помѣщалась 
tипографія, 317.

Цѣльскій скитъ, на Азоовѣ, въ немъ по-
стригены казакъ Мстиславъ Лохвицы, 
Лубенскаго полка, Антонъ, съ именемъ 
Аксоев, 279.

Платовскій, Троицкий, архимандритъ 
его Гавриилъ Бужинскій переводился въ 
Троице-Сергиев монастырь (лавру), 
прихож. IV, 5, 794.

Прутской, Вознесенский, архиман-
дритъ его Синявскій оставляется въ неблагоустроенныхъ постукахъ, 500.

Истоминский, Троицкий, Вятской епар-
хіи, упоминается о взятой шлему его 
Мисилы въ Москву на должности—на-
стопола Покровскаго монастыря, ректора 
семинаріи и присутствующаго Кон-
стантинополь; 375; настоятелемъ его назна-
чается заштатный шлемъ Костромскій епархіи Пахомій, 404.

Казанскій, Богородицкий, въ г. Ниж- 
немъ Новгородѣ, ссылаются въ досьѣ на эти 
свидѣльства священника г. Керенска, выдви-
гнавшіе въ посвященіи кабака, 393.

Казанскій, Спасо- Преображенскій, особенности 
священослуженія архимандрита его, 489, 661, 26; прихож. IV, 
27, 381.

Казанскій, Успенскій, Зилантовъ, 
шлемъ его Порфирий проситъ въ мо-
настырь рабочихъ монаховъ, 383.

Каменскій, находился въ предѣлахъ Черноговской епархіи, 332.

Касимовскій, Казанскій, женскій, по-
стукается въ досьѣ на свое содержаніе 
хать куріеръ Опекунства Иностранныхъ. 
Родившась, ступионка 80 лѣтъ, 12; до-
пускается въ досьѣ, въ надежду постри-
женія, вдова солдата Стефана Леонтьева, 
247.

Керенскій, Троицкий, Иркутской епархіи, 
стрѣласто его назначаетъ названный 
изъ Межигорскаго монастыря іеромонахъ 
Вениаминъ, 181.

Киево-Богословскій, женскій, края 
въ немъ магіи шлеменовъ, 33.

Киево-Кириловскій, обитель на 
оплож ordinis, разослано монаха Тимо-
на Васильева, 33; посвященіе его на-
значается жителямъ г. Киева, въ до-
махъ которыхъ были чумные больны, 
414.

Киево-Межигорскій, старообрядческий, 
arхимандритъ его Генадійъ допуситъ о не-
порядочномъ поступкахъ разосланного 
послушника Тимона Васильева, 33; осо-
бенности служеній архимандрита его 
предъ іеромонахическимъ, 489, 669, 21, 
при немъ состояли Самарскій Преображен-
скій монастырь, 181.

Киево-Михайловскій, въ немъ жили 
послушники женоопійная поляцкой обла-
сти Петръ Николаевъ, 332; архиман-
дритъ его неотсутствіе участвовалъ въ 
нравствѣ отъ проживавшей въ Киево-
Флоровскомъ монастырѣ графини Анны 
Апраксиной скромно относящихся нав-
реженія ея посвященія при живомъ мужѣ, 
193; показывала въ старообрядческомъ, 
489, 664, 42.

Киево-Печерская лавра, въ ней постри-
женъ въ монахи хвостецъ Астраханскаго 
Карабинерного полка Алексей Мартыновъ, 49; упом. въ дѣй бѣлого 
рассовского послушника Межигорского монастыря Тимона Васильева, 33; архи-
мандритъ его Зосима съ братіей допо-
ситъ Св. Синоду о смерти содержавше-
гося въ лаврѣ отставного подпоручика 
Павла Игнатьева, 48; проситъ у Св. 
Синода позволеніе постричь шесть послу-
пниковъ въ монахи, 54; принять двухъ 
выписныхъ изъ поляцкѣхъ бояръ монаховъ въ составѣ лаврской братіи, 
164; двухъ іеромонаховъ и монаха въ 
штатное число монастырскихъ лавры, 
279; о посвященіи ея въ оной въ мо-
настырство сына діакона Тверскаго епископа 
Саввы Флотова, 388; представляетъ на «апробацію» Св. Синоду издали лавр-
ской типографіи, 168, 259; «отлично-
сти» въ священослуженіи архимандрита 
его, 489, 657, 11.

Киево-Пустынній, Николаевскій, 
архимандритъ его Ефимій, брать Киев-
скаго митрополита Арсения, состоять нер-
ымъ членомъ Киевской Константинопольской, 181; 
запятный архимандритъ его Кириллъ 
назначаетъ настоятелемъ Киево-Кирило-
вскаго монастыря, 242, п. 5; въ 1772 г. 
пожалованъ въ старообрядческій, 479, 664, 
42; упоминается въ дѣй бѣлого рассофо-
рского послушника Тимона Васильева, 33.

Киево-Флоровскій, женскій, въ немъ постри-
женъ въ монахи жена графа Петра 
Апраксина Анна, при живомъ мужѣ, по 
званиемъ согласію, 193.

Кирилло-Бѣлозерскій, особенностіи 
облачении архимандрита его и слу-
женія, 489, 660, 23; прихож. IV, 23, 
826; настоятелемъ грамотѣ архимандрита 
тамъ ея: Антонію, 24, 828; Антонію, 
25, 829.

Кирилловъ, Новгородскій, іеродіаконъ опа-
го 10ъ возводится въ санъ іеромонаха, 
98.
Клобуковъ, состоящий въ запрещеніи священослуженія иеромонахъ его освященья лишенъ, за нетрезвость, саны и монашества, 252.

Клопскій, слуга отель его Алексій Аверьевъ продвигаетъ письку Экономическаго Правленія въ Новгородѣ Василию Рыбакову "приговорное письмо", 169.

Киже-Андреевскій, женский, въ Псковѣ, Залѣскомъ, въ 1764 г. закрытъ, 79.

Киленская пустынь, Вологодской епархіи, значилась съ Успенской приходской церковью, 49.

Краснокутскій, Петровавловскій, число монастырскихъ въ ономъ, 265.

Крестовоздвиженскій, въ Москве, поѣзданъ въ ономъ, для отбыванія ежегодныхъ занятій, за убійство жены, монастырскаго монаха Климова, 60, 78; упоминается объ имуществѣ убитого игумена его Осипова, 410; игуменъ его Филиппъ имѣлъ надзоръ за работами по обновленію житницы въ Московскихъ соборахъ, 424, 529.

Крестный, Оленецкой епархіи, ссылается въ ономъ иеромонахъ Московскаго монастыря Вениаминъ, 181.

Курскій, Знаменской, архимандритъ его Іоаннъ былъ кандидатомъ на Черниговскую архієпископскую каѳедру, 335; архимандритъ его въ ономъ (имѣется въ виду Черниговскій) архимандритъ Псковскаго Подолинскаго монастыря, Николаевскій епархіи, Викторъ (Адамовичъ), 382, 504.

Курскій, Богородскій, Знаменскій, въ немъ жилъ принятъ постригъ отставной припороховщикъ Василий Иоановичъ, 449.

Лицевскій, Богородскій, въ Новгородѣ, упоминается игуменъ его Осипъ, 102, 138.

Литердскій, Успенскій, Лекская епархіи, производилъ сборъ податей въ Воронежскомъ соборѣ, 261.

Лубенскій, Мгарскій, Преображенскій, священны иеромонахи его Вениаминъ, 181; архимандритъ его Псковскійъ находится въ составѣ комиссиіи о доходахъ и расходахъ Анастасіевской церкви въ г. Глузовѣ, 362, 462.

Любятово, Николаевскій, у м. Пскова, въ ономъ иеромонахъ Париць (Клѣтковъ) произведень въ игумена, 486, 650.

Маврвирскій, на Аѳонѣ, упоминается, 226.

Макариевъ-Уженскій, священникъ о неукореніи учителя игумена его Гурий, 16, 38—39; архимандритъ его назначается изъ запасныхъ, проживавшихъ на пенсіи, архимандритъ Воронежской епархіи Іоаннъ, 242.

Макаріевъ-Болговодскій, особенности служенія архимандритовъ его, 459, 671, 27; жалованная грамота Пари и Великаго Князя Алексія Михайловича архимандриту его Пахомію, приложен. IV, 80, 836; ему же настолійка, 31, 837.

Макшеевскій, игуменъ его Иннокентъ состоялъ членомъ комиссиіи о доходахъ и расходахъ Анастасіевской церкви въ г. Глузовѣ, 362, 462.

Малицкій, Николаевскій, въ немъ проживалъ въ конуей пополь въ конце Псковской церкви въ г. Твери Владимировъ, 100.

Мирожскій, Псковскій, ссылается въ ономъ подъ началъ, за нетрезвость, священникъ Псковскаго Псковскаго Питея-Псковскаго епархіи, Иванъ Флоровъ, 222.

Мироновскій, Николаевскій, см. Николаевскій Мироновскій.

Михайловская, Предтечева, пустынь, Харьковской епархіи, число монастырскихъ въ ней, 265.

Московскій, бывший, пожалованъ въ ономъ внукъ тайного совѣтника Бѣренова Марія Ивановна, за убійство своей дѣвки, на три мѣсяца, 60, 78.

Московский, Георгіевскій, женскій, протопопъ его Стефанъ Ивановичъ участвовалъ въ поѣздкѣ рѣшени патріарха Стрѣтенскаго собора, 501, 675.

Мокрецкая пустынь, Вѣжской пятнышкомъ, строитель ея иеромонахъ Варлаамъ, назначенъ въ производство stewjita въ вакантномъ подъ отвѣдомъ Вѣжскаго Духовнаго Правленія Андія Петровъ, отведенъ Петровъ въ святъ святія, 276, 358.

Мценскій, Петровавловскій, бѣженецъ его, 139.

Наумъ, въ Алабанѣ, священникъ о выходѣ изъ оного въ России греческомъ иеромонахъ Иосафетъ, 416.

Нижегородскій, Благовѣщенскій, священникъ о архимандритѣ его Варлаамъ, 16, 40.

Нижегородскій, Печерскій, въ немъ служилъ игуменомъ Іона архимандритъ, Алатирскаго Троицкаго монастыря, 16, 40; упоминается бѣженецъ его иеродиаконъ Іоаннъ, 139, 172; архимандритъ его Кириллъ, переводиться въ Донскую монастырь, 489; настолійка грамота архимандриту его Герасиму, приложен. IV, 32, 830; особенности служенія архимандритовъ его, 459, 661, 28.

Нижеломовскій, Вѣжской, бѣженецъ въ ономъ безумный крестилъ, новокрещенецъ, изъ морды, 421.
Нижнеломовской, Казанской, упоминается в пожаловании брянской иеромонахов Александра, 104. Никандровой, Благовещенская пустынь, священник настоятелем ее, 102.

Николаевск, в больницу, архимандрит его Матеей, за неправильное упоминание столбовой прописи Григорьевского, присуждается к денежному штрафу, который, за смерть архимандрита, выскакивает с наследниками его, 14.

Николаевская, Воскресенская, Новгородская, священник Иоанн Коломойки, его Иринарх, 318.

Николаевский, Коржевский, Угличской епархии, неуклонно препятствующих монахов его жизни монастырство, 16, 33.

Николаевский, Миропольский, Волгодская епархия, третьего класса, членов монахов его, 265; переводится в опять архимандрит Союза Святого монастыря Богоявленский, оговоренный в указе митрополита Владимира, 455, 389—590.

Николаевский, Прилуцкий, в нем постриженный монах архимандрит Спасо-Сумирная монастырь Ипатьев, 55.

Николаевский, Радовицкий, третьей классный, Рязанской епархии, архимандрит его—кандидат в монастыри Союза Второклассного монастыря, 455.

Николаевский, Ровненский, Новгородской епархии, см. Ровенский, Николаевский.

Николаевский, Угрицкий, упоминает его Соловецкий присутствовал в Московской Консистории, 476.

Новгородский, Черниговского епископат, Св. Синод переводить в опять архимандрита Московского Златоустовского монастыря Иожица, 27.

Новоспасский, в Москве, архимандрит его, имеющим указом назначен именем Троицы-Сергиевой лавры Иоанн, 160; архимандрит его Иоанна прожит в Св. Синоде позволено постричь двух священников лиц в монашество, 386; вездесять всенародные и архимандриту его Гаврилу позволено носять мантию с криками, 489, 657.

Новоспасский, Борисоглебский, в нем состоят приписанный Удомельский Новоспасский монастырь, 122, 157; «отлично» в обложении и служении архимандритов его, 489, 658, 12; настоятель грамота архимандритам его: Екатерина, прилож. IV, 8, 802; Андрееву, 9, 802.

Новоспасский, Благовещенский, Назарета Богородицы любим, см. Благовещенская, Никонский.

Оболенский, Богородицкий, Звенигородский, настоятель его архимандрит Павел, 486, 645.

Озеряна на пустынь, принадлежит к Харьковскому Училищному, числу мононимающих в ней, 265.

Омутнинский, Новгородской епархии, в нем без надлежащих документов пострижен С.-Петербургский купец с имением Бенякин, 16, 39; упоминается в деле богоугодного посвящения Межигорского монастыря Тихона Васильева, 33.

Оптина, пустынь Орловской епархии, Волховской Магистрат просить Св. Синод, о принятии в оной Волховского купеческого сына Тихона, 354.

Отеческий, в Новгороде, настоятель его назначен архимандрит игумен Костромской епархии Игнатий, 262; упоминается о смерти игумена его Амвросии, 267.

Огрызников, Тверской епархии, архимандрит его Амвросий посвящается в присутствии в Св. Синоде, 445.

Нафутин Воровското, особенности священнослужения архимандрита его, 489, 672—3, 37.

Пе́рвевский, игумен его Алексей участвует в пожертвовании для монастыря Синодальной Конторы, 501, 675.

Песчанский, Троицкий, особенности обличений архимандритов его и служение пред иеромонахами, 489, 659, 19 и прилож. 19—21, 821.

Петра́новский, в г. Брянск, архимандрит его Иринея, находившийся на чреде священничеств, был назначен к сказыванию в Великом князь, произведён в Приходской церкви, 80.

Пётропавловский, в Глухове, возвестить его иеромонах Дамаскин получает отпуск из С.-Петербург, для подачи апелляционного челобитной в Прав. Сенат, 62.

Плоцкий пустынь, священник о близких ея, 189; упоминается о постриженнике в оной Волховского купеческого сына Тихона, под именем Трифона, 354.

Покровский, в Вятке, васильевский, въ
нему пострижен в монахи бывший крестьянин села Павлова, Владимирийской епархии, 16, 35; в нем постигались выходцы из России, 164.

Покровский, Добрын, особенности облачений и служений архимандритов его, 489, 663, 39; настольная грамота архимандриту его Симеону, прилож. IV, 41, 889.

Покровский, в г. Данилове, упоминается бывший его иеродиакон Иннокентий, 135.

Покровский, в Москве, упоминается настоятель его иеромонах Транкин, 375.

Полтавский, Крестовоздвиженский, имена объ иеромонахам его Наркис, 226; имена его Антоний (Почка) производятся в архимандрита Гамедияска монастыря, а на его место назначены имена Киено-Киркиловский Филарет, и в Киено-Киркиловский определись в замятных архимандрит Кирyll, 242, п. 5.

Поляна, сьсть в Валахии, упоминается о прихожанах в нем русских выходцев, 279.

Понехонский, Адрианов, имена его Венцислав состояла кандидата на архимандрита Ростовского Борисоглебского монастыря, 242; ссылан в новый монах Ростовского Яковлевского монастыря Израиля, 378, 485.

Преображенский, в г. Нецк, заштатный, на вакансию настоятеля в оной рекомендуется заштатный архимандрит Ипполит, 55.

Преображенский, Саармист, состоял приписным к Межигорскому ставропигиальному монастырю, 181.

Пецово-Печерский, Псковской епархии, «очистности» архимандрита его при священсожлении, 489, 656, 4.

Пустинно-Рыхловский, архимандрит его Евноий участвовал в принятии от прихожане в Киево-Флоровском монастыре графии Анны Араповской священника и принять монашеский постриг при живом муже, 193.

Пискорский, Преображенский, неустановлено имена иеромонахов, иеродиакон и монахи лишиены монашества и сана, 16, 34; ставропигиальной, бывшие его, 139; архимандрит его Симеон, 188; находился в предках Костромской епархии, 242; именем его иеромонах Иоанн прожил О. Святов о назначении в монастыри подвала, 254; упоминается о рострать сумы его архимандритом Густом, 413; за ямым состояли Дедюшинские соленые заводы, 482; священника о прекрасных именах его, 459; особенности облачений и служений его архимандритов, 489, 662, 36; настольная грамота архимандриту его Никифору, прилож. IV, 39, 853.

Рождественский, Николаевский, в нем обучались священники, иеродиакон Иоанн, 34; настоятель его Феодор рекомендуется вкладчиками Николаевской Столовской пустыни в настоятели оной, 102, 137.

Рождественский, женский в г. Торонце, дьячек его Иван Семенов уволен ся в сибирскую команду, 248.

Рождественский, женский, в г. Твери, бывший диакон его Евдемий Аксиний принимается монашеством в Соловецком монастыре, 469.

Ростовский, Борисоглебский, настоятель его назначается именем Успенского Алексеевского монастыря Никодим, с возведением в сан архимандрита, 242; архимандрит его имел служение иконы и ковер, 499, 662, 34; настолная грамота архимандриту его Иосифу, прилож. IV, 38, 849.

Ростовский, Яковлевский, в настоятели его переведен архимандрит Вранинского монастыря Ирина, 242, п. 3, 242; первым архимандритом его служил иеромонах, имел попав и набедренник, 489, 656, 5; тяжелое дело его с монахом Израилем, 378.

Рязанский, Богословский, третьеклассный, архимандрит его Евмений-кандидата в настоятели Солотчинского второклассного монастыря, 455.

Рязанский, Духовщ, строитель его иеромонах Петер, приглашается преосвященных Рязанских в временном зачинании братии Солотчинского монастыря, 455, 588.

Свягин, Московской епархии, переводится в оной из Долеского баронов Исаака Шафиров в монашеский раскол, но без пострижения, 60, 78; ставропигиальный, настоятель его назначается архимандрит Московского Знаменского монастыря Варсонофия, 382; «очистности» в церковном служении архимандритов его, 489, 656, 7; архимандрит его Софий приглаживает Черниговскую архиерейскую кафедру, 335; иеромонаху его в насельников Шексорского монастыря разрешается священсожжение, 352.

Сангаковская, Темниковская пустынь, см. Темниковская, Сангаковская пустынь.
Сан аксаркий, Владимирской епархии, в плем. пещ. последний слушатель генер.-поручика Латинова Артамон Поляковъ, 25.

Саровская пустынь, комплектъ ея монашествующихъ, 8; священія о монахѣ Иоанна, изъ неуказанн. строитель его, строитель и братія его выражаютъ согласіе принять епархіи, а Павловская Афонская монастырь. 139; строитель и братія его выражаютъ согласіе принять епархіи, а Павловская Афонская монастырь. 378, 485.

Святогорскій, Псковской епархіи, ссылаются въ оный подъ названіе епископъ архимандритъ Псковскій Димитриевичъ церкви Георгій Анисимовъ, 222.

Святогорскій, Успенскій, Вологодской епархіи, монахъ Варнава, изъ неуказанн. строитель его, строитель и братія его выражаютъ согласіе принять епархіи, а Павловская Афонская монастырь. 16, 33; въ немъ помѣщаются грецескія иеромонахи Иоаннъ и Иосифъ, 416; упоминается о закрѣпленіи въ ономъ епископскомъ Вологодскаго Порфириевъ патриархъ, архимандритъ, 486.

Сибирскій, Архангельскагородской епархіи, архимандритъ его состоять ректоръ Архангельскагородской семинаріи, 159, 196.

Симона Богоявленскія пустынь, Устюженской епархіи, неуказанн. строитель его, его монастырь. 16, 33.

Сидоровъ, старообрядческій, въ Москве, архимандритъ его Гавриилъ просить у Св. Синода посвятить новому монастырю, 185; упоминается о прожившихъ въ ономъ постриженника Площадной пустыніи Трифона, 354.

Сковородскій, Михайловскій, въ Москве, епархіи, священство иеромонаха его Серафима о братьяхъ Омскъ Васильевъ, 218; иеромонаха его Серафима, съ разрѣшеніемъ Св. Синода, переходить въ Тихвинъ Болонской монастырь, 401.

Скратная пустынь, въ Холмскомъ уѣздѣ, Новгородской епархіи, священникъ на церковныхъ ея, 230.

Соловецкій (Соловецкій), женскій, Новгородской епархіи, посвященъ въ ономъ просительнѣе монахъ сестры, 285; выведенъ въ своемъ строитель Ивану Емельяновъ патриархъ въ С.-Петербургъ, 475.

Соловецкій, упоминаются неуказанн. строитель его Павловъ и Первецъ, 16, 38; выказываетъ въ ономъ морскаго флота поручикъ Сабуровъ, за убийство своего дворцового человѣка, 60; захватывается въ оной польской націи юве-
мандритога его, 489, 660, 24 и прилож. 26, 880.
Сращо-Суморин, занимавшему архимандриту его Ипполиту присуждено место, 55.
Сращовверский, Черноговской епархии, в настоятель его реконструировались игумены Доминика монастыря Иерусалимский и Галицкого-Вятский, 404; в настоятельных его переведен архимандрит Троицкий, что на Петрозаводском, пустыни Димитрий (Грецкий), а на его месте в пустыне определяется иеромонахам Академии Художеств Иосиф, с возведением в сан архимандрита и с отставанием при Академии, 242, п. 5.
Сращовская, Верхноговская пустынь, Устюгской епархии, неуказано строительство монастыря епископа лишено монашества, 16, 33.
Сращовский, Муромской, архиепископия его Филипп подписал, в числе других, контракт на поставку Великанского складов для строительства св. Василий Успенской собор, 81, 107.
Сретенский, в Москве, архиепископия его Никон присутствовал при доме тавра Монастыря Московского губернатора, в имуществе его жены, предъявленной иск о разводе с мужем, 476.
Стахиевская, Тверской епархии, игумен его Филипп переводится в Угличскую Алексеевский монастырь, 242.
Старогодовский, Николаевский, архиепископия его Вениамина состоял преобразованием митрополии в гимназии при лютеранской прист, 210; архимандрита его: Исидор величается в Николаевской Благовещенской монастырь, 382; Вениамина избирается к преобразованию в Св. Синод, 445.
Старорусский, Сращовой, священником игумен Иосиф, 102, 137–138; совершается в конце дню митрополит Михайло, 273, 353.
Стара-ржевский, Преображенский, число монашествующих в нем, 265, 334; материалы нахождение его при архиепископия Нарышки, которого епископа везде похоже Сахалин обнаруживался в невероятных постниках, 486; упоминается о закрытии в нем архимандрита, 647.
Стоговский, уездный монастырь, ный Орловской епархии, село Столбово, упоминается, 412.
Столпенская, Николаевский, настоятель его назначается игумен Никандр пустыни, 102.
Судженская, Предтечевская пустынь, число монашествующих в ней, 265.
Судаловский, Васильевский, настоятель его назначается за попечительный гугутерм Воронежской епархии Филипп, 242, п. 6.
Сумский, Успенский, число монашествующих в нем, 265; в нем помещен на жительство греческий иеромонах монастыря св. Наума, в Албанои, Госафит, 416, 535.
Сыровский, женский, Повенецкой епархии, в нем обителя наказание жена инспектор Алексеева Евдокия, за отравление мужа, 50, 79.
Теминовская, Саханской пустынь, настоятель домомитель настоятеля оной и братии ее попечениям комплекса монашествующих выдающий от Св. Синода выговор, 8.
Теняговская, Богородицкая пустынь, Устюгской епархии, неуказано строительство монастыря епископа лишено монашества, 16, 33.
Теребенская, Николаевская пустынь, упоминается игумен омо Иероним, 102, 139.
Тихвинский, Введенский, женский, Повенецкой епархии, просит в оной дочь монахиня Анна, 96 лет, 65.
Тихвин, Большой, Повенецкой епархии, проживавший в оном на подводник игумен Иосафет рекомендуется в настоятели Черемисецкого монастыря, 102, в нем постригаются состоятельные крестьян Пустынских, 202, и подпоручик Тимофеи Семеннович, 212; священником и послушником его отставным сержантом Петром Смирновым, 183; митрополит Повенецкий Димитрий постригает в сем монастырь и посвящает их без космосерского производства, 318; переходит в оной посвящение его иеромонах Северского монастыря Сергий, 401; отличен славной служения архиепископия его пред иеромонахом Василием, 489, 659, 17; настоятель грамота архиепископия его Леонид, прилож. IV, 17, 850.
Тихоновская пустынь, что при город Луховиц, Судаловской епархии, иеродиакон сей Досифей переводится в Троицко-Сергиеву лавру, 363.
Тобольский, Землянский, служитель его посвящен, с именем Димитрий, в Тобольском Троицком монастыре и в монахах без надлежащих документов, 16, 38.
Толгский, ный Углылевский епархии, архи-
мандрир его Пименъ съ братомъ имѣлъ крестить, 16, 38—39.

Томский, Богородицкий, особенности облачений архимандрита его предъ иеромонашескимъ, 489, 661—2, 21 и прилож. IV, 35, 844.

Троицкий, Небьшъ упоминается о постряженіи послушника его. 337.

Троицкій, близь С.-Петербурга, пустыня, архимандритъ ея Иосифъ назначается Св. Судыдомъ къ скачиванію въ Придворной церкви проповѣді 30 Ноября, 80; архимандритъ его Димитрій (Торчинскій) переводится настоятелемъ въ Черниговский Спасо-Вознесенский монастырь, 242, п. 5.

Троицкая, Сарожская пустынь, приходская, материальное положіе прихода ея, 83, 110—111.

Троицко-Сергиева лавра, помышляется въ оной семинаріи, 7; переноситъ въ оную изъ Андроникова монастыря иеродяконъ Александаръ, изъ Тульскихъ купеческихъ дѣтей, 16, 36—37, архимандритъ ея Платонъ получаетъ за установленную плату, Библию, 40; на службѣ ея состоялъ дѣтъ поддячихъ, 90, 120; архимандритъ ея Платонъ—въ Св. Судѣдалъ, 131: 363; просить Св. Судыдь о перенесеніи въ оную намѣстничестве Димитрія иеромонаха Иліодора, 121; намѣстничестве ея Иеромонахъ Иоаннъ назначается именнымъ указомъ архимандритомъ Московскаго Новоспасскаго монастыря, 160; иеромонахъ Евгений временно управлять Ростовскимъ Яковлевскимъ монастыремъ, 378, а иеромонахъ Пахомъ назначается префектомъ и учителемъ философіи Славяно-греко-латинской Академіи, 382; архимандритъ ея Платонъ проситъ позволенія Св. Судыдь постричь проживавшаго въ лавры вдоваго діакона 405; принять въ лавру на послушаніе приказано Тамбовскому Епископу, 408, и уволить иеромонаха Вениамина въ число братства Новоспасскаго монастыря, 409; «отличности» служеній архимандритовъ ея противъ иеромонашескаго, 488; настоятеля грамоты архимандритъ зритъ; Евдохію, прилож. IV, 1, 777; Одою, 2, 785; Винченцию, 3, 786; Лаврентию, 4, 759; Григорію, 5, 794; Киріаку, 22, 826.

Троицкая, Соборская, пустыня, Устюжской епархіи, неуказаны постриженные монахи ея лишены монашества, 16, 33.

Троицкий, Вольничный, въ Кieve, въ немъ проживаешь и умеръ отставной подпоручикъ Пушкинъ, высланный въ Киео-печенскую лавру патр. Макарія Рождественскомъ Дѣтѣ, 48.

Троицкий, Даниловъ, въ Переславль, колоконская грамота Дара и Великаго Князя Ивана Васильевича архимандритамъ, игуменамъ и протопопу Переславскихъ монастырей, прилож. IV, 19, 824; архимандритъ Вишневскому, 20—21, 825.

Троицкий, Истобинский, Вятской епархіи, см. Истоебеній, Троицкой, Вятской епархіи.

Троицкий, Лебединский, въ немъ Тульскій купеческий сынъ принялъ постригъ, съ именемъ Александра, 16, 36.

Троицкий, Рязанской епархіи, третьего класса, игуменъ его Павелъ назначенъ архимандритомъ Соколчинскаго монастыря, 455, 590.

Троицкий, Смоленскій, упоминается о пострежніи послушника его, 337.

Троицкий, Телеговъ, Устюжской епархіи, неуказанопостриженныя монахи ея лишены монашества, 16, 33.

Тульской, Предтечевъ, третьекласный, въ настоятель его перенесенъ настоятель Спасорадонскаго монастыря, Вологодской епархіи, архимандритъ Иоаннъ, 240; въ немъ содержался четыре мѣсяца на епископъ священникъ Коломенской Богословской церкви, 322.

Тураханскій Троицкий, въ немъ постригли безъ надлежащихъ документовъ крестьянинъ монастырской волости Филаретъ Сафоньчиковъ, 16, 38.

Тюменскій, Троицкий, священникъ о неуказанопостриженномъ игуменѣ его Исаковъ, 16, 37; настоятель грамоты архимандритъ его Михаилу, прилож. IV, 33, 841.

Угличский, Алексиевскій, игуменъ его Никодимъ назначается архимандритомъ Ростовского Борисоглѣбскаго монастыря, а на его мѣсто игуменъ Старицкаго монастыря, Тверской епархіи, Филаретъ, 242.

Удомельский, Богословскій, тутуслѣнный, Новгородской епархіи, обрѣтенъ въ приходѣ, 122.

Умбарскій, въ Валахіи, упоминается въ день трехъ заграничныхъ выходцевъ, 279.

Успенскій, въ г. Орлѣ, упоминается о высылкѣ въ опять посломъ Тульской Рождественской церкви Ивана Андреева подъ началь, 340.

Успенскій, Троицкий, Устюжской епархіи, неуказанопостриженныя монахи ея лишены монашества, 16, 33.

Флорищева пустынь, комплексъ ея монашествующихъ, 8; въ ней постриженъ
безъ документовъ монахъ Авраамий, лишенный по сему и за нелъянственныя поступки монашества, 16, 39; обженцы ея, 139; свидѣнія объ ограбленіи ея неизвѣстными людьми св. Суходъ сообщаетъ Прав. Сенату, 370; упоминается о постѣніи въ опой отставного чертежа Корнаго полка Василия Симонова въ монашествѣ, 470.

Харьковскій, Покровскій, Успенскій, архимандрить его освящ. мантию съ скрижали и крестомъ, 489, 659, 20; свидѣнія о томъ монашествующихъ въ опой, 265, 334; настоятелемъ онаго назначается архимандрить Наркисъ, 486, 645.

Хороводская пустынь, принадѣльная къ Святогорскому монастырю, число монашествующихъ въ ней, 265.

Хотьковскій, Вологодской епархіи, настоятель его архимандрить Теофанъ назначается членомъ Вологодскаго Консилиума, 496, 647.

Хутынъ, въ Новгородѣ, архимандрить его Лаврентій становится ректоромъ Новгородской семинаріи, 59; поступаетъ въ опой и посвящается учителемъ школьнаго училища Новгородской семинаріи Тихономъ Патрикомъ, 71; ссылается въ опой въ чернѣе труды дьякомъ Дергачевскаго попства Михаиловъ, 275, 352; нысится въ опой, для пропитанія, возвратившійся изъ бѣговъ іеродиаконъ Николаевскаго Введенскаго монастыря, 318, 408; архимандрить его Лаврентій увольняется въ С.-Петербургъ на двѣ недѣли, 319; особыенности обличенія архимандритомъ его, 489, 658, 15, по жалований грамотѣ Царя и Великаго Князя Василія Ивановича архимандрита его Трифону, приложенъ IV, 816.

Цареконстантиновскій, въ г. Владимірѣ, свѣдѣніе о неуказанноотраженномъ монахѣ его Тихонѣ, 16, 35; необходимость ремонта его, 105; архимандрить его Авраамъ, осужденный зятьынъ епископомъ и отрѣшннымъ отъ присутствія въ Консилиумѣ, определенъ Св. Суходомъ, 128.

Череменецкій, помѣщается въ опой пышный іеродиаконтъ Юріева монастыря Петръ, 59, 76; игумень его Ioаннъ рекомендуется въ настоятеля Никандро-вой пустынѣ, 102.

Черноверскій, Новгородской епархіи, упоминается какъ упраздненный, 371.

Чугуевская пустынь, принадѣльная къ Харьковскому Успенскому монастырю, число монашествующихъ въ ней, 265.

Чудовъ, въ Москве, переносится въ опой утварь Архангельскаго собора, на время ремонта жилищъ его, 424, 546.

Шацкій, Чэрвѣвъ, третьекласный, архимандрить его Досей — кандидатъ въ настоятеля Солотчицкаго второкласнаго монастыря, 455.

Шпартомскій, третьекласный, Суздальской епархіи, настоятелемъ его назначается затапляющий архимандрить Суздальскаго Васильевскаго монастыря Никодимъ, 242, п. 6.

Юрьевъ, Новгородскій, іеродиаконтъ его Петръ, за пьянство, лишень сана, 59; архимандрить его Ioаннъ обучалъ ставленниковъ, 106; въ немъ пострѣжень строитель Боровскаго монастыря игумень Ермилъ, 102, 138, 142; архимандрить его носитъ церковное служение по особу церкви, 489, 658, 13; приложенъ IV, 10, 806—810.

Ярославскій, Спасскій, особенности священнослуженій архимандрита его по настоятельной грамотѣ, 499, 662, 32; приложенъ IV, 37, 848.

Одесоровскій, въ Переславѣ, ссылается въ опой на показаніе по смерти жена штабъ-капитана Воструева, за кровосмѣщеніе съ роднымъ отцомъ, 423, 541.

Монахи, разборъ въ епархіяхъ неуказно-постриженныхъ, 16.

Моши, св. Георгій великоаг князь Владимировскаго почивають въ Владимировскомъ соборѣ, 81, 107, а Антонія Дымскаго — въ монастырѣ его имени, 83, 111.

Муро, св., отпугивается въ Псковской епархіи, въ количествѣ одного вѣдру и половъ четверть, 388; Св. Суходъ отказываетъ русскимъ выходить въ Молдавію оттуда и въ св. муро, рекомендуя обращаться за опийъ къ полковымъ священникамъ, 441.
Палаты, Оружейная, в Москве, постановление Св. Синода о хранении в оной дорогих вещей различных Московских соборов, 501, 684.

Паспорты, выдаются, для съездования в С.-Петербург, земному Петропавловск-Гальковского монастыря иеромонаху Денисю, 62, Бородинскому протоиерею Иоанну Дубовскому, 63, дьячуку Берестецкого попечения, Шелонской пятины, Фохре Трофиму, за выдачу крестину скину с мужем и отцом, отсюда, для указаний в новгородскую Губернскую Канцелярию, 136; воспрещается Коекстюрам выдавать их духовным лицам безъ ведома архипастыря, 311; выдаются служителю Сокольнического монастыря Ивану Емельянову, для съездования в С.-Петербург, 475; воспрещено давать их публично наказаннымъ, 490.

Патенты, на чины служащихъ по духовному ведомству ненавязываются въ Прав. Сенатъ, 90, 124.

Пеопол, Св. Синодъ проситъ Государю объ уравнении чиновъ его ведомства по чинопорядку и пениймъ съ книгами Прав. Сената, 15; монахини Новгородского Зверина монастыря Анна домогаются высланной покойнымъ монахомъ ея пении, 79; генераль-инспектору Ивану Глебову, по отставкѣ, обращается въ пение все жалование и, сверхъ сего, выдается позовъ въ десять тысячъ руб., 148; графу Петру Ивановичу Пашину, при увольнении его службы, обращено въ пение содержаніе по знанию командированного арміею, 448.

Пиво, повышается цѣна на оное, 1.

Повѣтры, морское, въ Кіевѣ, въ Ноябре 1770 г., 258; въ городѣ Переславль остановилось на шесть недѣль потомъ, 474.

Погонтки: Бережскій, Шелонской пятини, дьячекъ церковнъ его Фохре Трофимовъ, за выдачу крестину скину съ мужемъ и отцомъ, отсюда, для распоряженій новгородской Губернской Канцеляріи, 136; разрѣшается ему дѣлать священникъ новой каменной церкви, 386. Вообозъ въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ, материальное положение его, 78.

Богосадцы, въ Бѣлозерскій пятины, Бѣлозерской половины, въ церквяхъ его опредѣляются священникомъ приходскими дьячками Филиппомъ, 53.

Воронежскій, Важскаго уѣзда, Архангелогородской епархіи, упоминается священникъ его Коржавинъ Петръ, 355.

Вутовскій, Вотской пятины, Новгородской епархіи, старую вѣтхую деревянную церковь его разказываетъ причту и прихожанамъ замѣнить новую, 17.

Вѣжицы, Вѣжскаго уѣзда, дьячекъ его Василий Лаврентьевъ проситъ выдачи ему полной части дьяческихъ доходовъ, 260.

Вѣльскій, Вѣжской пятины, число двоевъ въ ономъ и составъ причта, 9.

Вѣльскій, Шелонской пятины, прихожанъ его оставленной капитанъ Бѣкъ, за нанесеніе священнику побоя, призываетъ къ отвѣтственности, 11.

Веденскій, Обонежской пятины, въ предѣлахъ его находилось пятеро оставшегося пашія, 202.

Великодержавскій, Иванскій, Вѣжскій пятины, въ составѣ его входили выставокъ Старухина съ церковью, 49; 453; цѣнный пожаліе церкви его Иванъ Алексѣевъ проситъ у Св. Синода позволенія сдать свое мѣсто затѣмъ, по вступлениію его въ бракъ съ дѣвушкою сына его, умершаго дьячка, 97.

Волоцкій, Богосадцы, находился въ Вѣжской пятины, Бѣлозерской половины, 217.

Вороновскій, Обонежской пятины, упоминается объ освященіи новой каменной церкви его, 349.

Вотскій, въ немъ служатъ законоучитъ священника Иаковъ Васильевъ, 17.
Вышневолоцкий, находился в Вяземской пятии, Тверской половине, 276, 358, 426.

Ганкин, Золотое колцо, Апаньиного стана, Рязанской епархии, крестьян опять просить об отчислении их села в приход села Романова в приход села Долгомост, 116.

Георгиевский, Пашекожельский, с выставкой Покровской, материяльное состояние его, 83, 111.

Городничий, Обоянскоя пятии, приходяе его просить о назначении к ним приходской церкви священником понамаря филинна Васильева. 174; священник его Афинпопов перешелается в приход села Маслова, 94, к церкви его производится в священники понамарь его Васильев Трофим, 117; в преддяях его состояла домовая церковь двойственного камерача Штурна, 192.

Горожан, Великолукского уезда, освящается в 295 в ономе каменной церковь, 295.

Гостяновский, Камышинского уезда, прихожанин его, помышляет Ильиного огородиться в немдрообилии с священником Ермолаевым, 113.

Грушеникий, Новгородской епархии, в преддях его находилась выставка Оскуй с приходской церковью, 106; находился в Вятской половине, 494.

Дегосяйский, Шкловской пятии, освящается новая церковь его во имя Живоначальния Троицы, 42.

Дворецкий, Шелонской пятии, двое крестьян опять, мужья которых были сочинены на казаре, получили позво­ление вступить во второй брак, 24.

Долгомост, Коломненской епархии, приходится к внему сему Ганкин, Переславского уезда, 116.

Дремячный, находился в Новгородской пятии, Залесской половине, 199; экономического положение его, 275, 365; дивоцки церковь опять Матвей Михайлович обназывается в экстиянных постпях, 275.

Дымский, находился в Обоянском пятии, 302.

Елгынскый, Деревской пятии, дьячек его Никита Иванов получает в толку же погост во мсто священника, 356.

Еременовский, Старорусского уезда, упоминается в делах о коренной шайке, 465.

Житовъ, Рязанской епархии, отчисляется из святого его деревня Высоцкая с Тыльковскими выселками в составе прихода села Срезнева, Коломненской епархии, 115.

Зуевъ, в Холмском уезде, Новгородской епархии, составляеть прочей его и число дворовъ, 326, 426.

Ильинский, Новгородского уезда, 12.

Кировский, Георгиевский, находился в Вяземской пятии, в Бновоей половине, 217.

Клюмовский, Николаевской, Вяземской пятии, в его преддяхъ церковь выставляется Черноволъ съ Николаевской церковью, 95.

Козловский, съ церковью Введенением Пресв. Богородицы, 35; находился в 12 верстахъ отъ села Раменье, Вяземской пятии, Тверской половине, 198.

Колбежский, Новгородской епархии, в преддяхъ его находилась выставка Свяная, 83, 110.

Коломенский, в Вятской пятии, строится в немъ новая деревянная церковь, велико сгорблювой, 301.

Корельский, Псковской епархии, священ­никъ его Гаврилъ Потаповъ уличенъ въ неодобрительномъ поведении, 222.

Которский, находился въ Шелонской пятии, Залесской половине, 275.

Косъевъ Корельский, Вяземского уезда, упоминается дьячекъ его Васильевъ Тимофеевъ, 276.

Логиновский, находился въ Шелонской пятии, Залесской половине, 371; въ преддяхъ его состояла выставка Ольхъ съ Заменской церковью, 371.

Локки, находился въ Холмском уезде, Новгородской епархии, 218; освящается въ оной новая церковь 365; въ церкви его назначается священникомъ дья­мост погост Ньмчицовъ, того же уезда, 366; онъ Сувьод отказываетъ при­хожанамъ его въ открытии при церкви ихъ дивоцкой вахшей, 406.

Ломащ, Романовского уезда, дело о сувъ­врении въ немъ, 117.

Лученский, Вяземской пятии, Новгородской губернии, въ преддяхъ его еписо­до сего Матвей Евдокимъ, 183.

Лятинцы, находился въ Вяземском уезде, 276, 358.

Масельский, материяльное состояние его, 83, 111.

Медведевъ, Великолукского уезда, въ немъ въ 1770 году построена церковь, 171.

Миртюнцовъ, Великолукского уезда, дьячекъ его Алексей получилъ мсто и санъ священника, 126.

Михайловский, находился въ Вятской пятии, Ладожского заказа, 59.

Михайловский, Вяземской пятии, огав­шается въ немъ ложное чудо, 130; свя­дание о состоянии его, 173.
Морховъ, Холмского уезда, Новгородской епархии, упоминается в показании братьев поповнина Евстафия Васильева, 218.
Мусецкий, находился в Шелонской пятини, Зеленской половнина, 289.
Назимовъ, Великолукского уезда, къ Покровской церкви его прилежна священникъ дьячекъ погоста Миринецъ Алексей, 126.
Николаевский, Дымский, признавался способнымъ в принусъ къ Дымскому монастырю, обращенному, по упраздненіи, въ приходъ, 83, 111.
Николаевский, Полищский, въ Вятской половнина, матеріальное состояніе его, 494.
Новоситетовский, Псковской епархия, къ Успенской церкви его опредѣленъ дьяконъ лишеннемъ сана бывшемъ священникъ погоста Ошева Максимъ Шаховъ, 167.
Ни́мчиновъ, Холмского уезда, дьячекъ его Даниилъ Сергіевъ получаетъ мѣсто священника въ погостѣ Локи, того же уезда, 366.
Олонецкій, въ предѣлахъ его находилась выставка Верховская съ причтомъ, 239.
Опицкий, Шелонской пятини, прихожане его просятъ о назначеніи къ церкви ихъ прихода во диакона Новгородской семинарии студента Ивана Корнилова, 187.
Осьченскій, Воскресенскій, находился въ 20 верстахъ отъ села Рамены, Вѣжской пятини, Тверской половнина, 198.
Оханскій, Пустозерскаго уезда, священникъ его Максимъ Шаховъ, за непорядочныя поступки, лишень сана, 167.
Оштинскій, Олонецкаго уезда, въ предѣлахъ его находилась выставка Пламозерская съ приходской церковью, 159.
Павскій, въ Шелонской пятини, Зеленской половнина, матеріальное положеніе его, 250; разрѣшается къ освященію новая въ ней каменная церковь, 387.
Пашковский, съ церковью велікомученика Георгія, 83.
Петровскій, Старорусскаго уезда, въ предѣлахъ его числится село Соловьева, 466.
Петропавловскій, Канинскаго уезда, сынъ диакона его Савва Яковлевъ, просить построенія въ монахии, 388.
Пожеревскій, Шелонской пятини, въ предѣлахъ его находилось село Лубье, вотчины помѣщица Елагинъ, 109.
Полисскій, Деревской пятини, въ предѣлахъ его находилась выставка Переста отъ церкови Живоначальной Троицы, 114.
Покровскій, Новостанскій, сынъ священника его Иосифъ Харитоновъ назначенъ священникомъ къ Введенской церкви Кословскаго погоста, 35.
Покровскій, Заозерскій, находился въ Шелонской пятини, Бѣлозерской половнина, 197.
Польца, Вѣжскаго уезда, Новгородской епархии, свѣдѣнія о состояніи его, 34.
Поповка, Новгородско-Звенгерскаго уезда, домогательство протопопа Романа Великокутскаго объ укрѣпленіи этого прихода, ихъ полномъ его состоянія, за своею семею, 327.
Поповскій, сынъ диакона его Михаила Ильяма получаетъ мѣсто диакона при церкви погоста Семеновскаго, 430.
Рамень, Вѣжской пятини, Тверской половнина, матеріальное состояніе его, 198.
Села Романова, отчиныяется въ опанъ въ приходъ села Долгомосто сельцо Ганино, 116.
Села Срезнева, Коломенской епархіи, приписывается къ опому изъ состава прихода села Жилова, Рязанской епархіи, деревня Высокая съ Глѣбовскими выселками, 115.
Сегалинскій, Деревской пятини, въ предѣлахъ его находилась выставка Немцы съ церковью свв. безсеребренниковъ Косьмы и Дамиана, 96.
Семеновскій, Деревской пятини, къ церкви его опредѣляется диакономъ Михаилъ Ильямъ, 430.
Слободка, Жижецкой волости, Великолукскаго уезда, въ предѣлахъ его въ семь Высокому строится новая деревянная церковь, 428.
Смотринскій, въ Вѣжской пятини, Тверской половнина, переписка о замѣченіи въ ономъ ваханіи священника, 142.
Спасоклиментовскій, находился въ 15 верстахъ отъ села Рамены, Вѣжской пятини, Тверской половнина, 198.
Спасовскій, Пугозерскій, Обонежской пятини, свѣдѣнія о спорѣ священника церкви его съ секунд-майоромъ Качковымъ, 44.
Спасовскій, Вѣжской пятини, диаконъ его Андрей Петровъ представляется къ посвященію въ священника, 223.
Спасовскій, Боровскій, находился въ Деревской пятини, 450.
Таленскій, Новгородской епархіи, упоминается погибъ его Тарасъ, 298.
Тигоцскій, Вѣжской пятини, въ коемъ проживала помѣщица Юркова, 13.
Токовскій, находился въ Вѣжской пятини, упоминается священникъ его Алексей Васильевъ, 276, 358.
Троцкій, Мазевскій, находился въ Вѣ-
жецкой пятни, Тверской половины, упоминается священник его Григорий Елисеев, 276, 338.

Удомельский, Николаевский, Новгородской епархии, от предъявля его находилась выставка Иова, 122.

Узенский, Городецкого стана, находится в Новгородской епархии, вышесказанная Николаевская церковь, 273.

Ухженский, Деревской пятни, составный приход его и церкви, 75.

Хлапненский, в Холмском уезде, Новгородской губернии, состав включая его прихода, 326, 426.

Холмский, Деревской пятни, посещаемый церковь Ивана Ивашки, за языком, исключается изъ клира, 497.

Шлихненский, материальное содержание его, 83, 111.

Щирский, Новгородской епархии, в Воскресенской его церкви назначается священником, должность управляющего Патриарха монастыря Андрея Евдокимова, 47.

Яловенский, Деревской пятни, Новгородской епархии, дидактический Андреев, представляющийся по посвящению во священника, 31.

Погреба, каменный Новгородского архиерейского дома, Св. Судьбой отказывается в обращении плодо подъема княгини, 350.

Плодовский, Кирilloвское, в Кремле, в нем отводятся квартиры духовенству Успенского собора, 341.

Крупницкий, в Кремле, в нем отводятся квартиры духовенству Успенского собора, 343.

Новгородское, на Васильевском острове, помещается в оном тюрьмах и священнике Новгородской епархии, назначенных на корабле, 165.

Переяславское, кафедральное, в г. Кишинев, в нем жил и умер епископ Переяславский Герасим, 23.

Троицкое, в С.-Петербург, с церковью, упоминается, 315, 406.

Пожарский, в Мусеевском погосте от поднога приходских священников домо крестьянин, 289; потребил колокольню церкви села Дубровка, Вла- димирской епархии, и дома духовенства, 338; в г. Каныси, 442; сановно сносям о нем в Псковском Троицком соборе, 237.

Пожитки, остовского подворщика Пишнинского, оставившись в Киево-Берестовской монастырь, пенсион его сверху, 48; убитого игумена Крестовоздвиженского, в Москве, монастыря 410; справка о пожитках духовных персональ, 502, 689; умершего Черниговского епископа Кирилла, 238 и прихож, 1, 698.

Полк, Драгунские, Владимирский, отставной прорежка его Василий Иванович принимает монастырь, 449.

Воронежский, упоминается священник его Иван Максимов, 315.

Имайловский, лейб-гвардии, поручичий его Чирков, строит в селе Высо- ком новую деревянную церковь, взято таковой же веткой, 428.

Кабардинцы, — пиктовый, замыщается в оном вакансии священника, 162.

Съверский, замыщается в оном вакансии священника, 162.

Карабинерные: первый, пиктовые, 64.

Новгородский, пожизненно его князь Сергий Волковский, 112.

С.-Петербургский, упоминается о назначении о нем священника, 315.

Тобольский, упоминается, 412.

Кирасирский: третьей, упоминается священник его Иоанн Иванов, 315.

Казанский, просить двух церковников, 346; объ освидетельствования вновь назначенного вновь, 461.

Новотроицкий, замыщается в оном вакансии священника, 162.

Коновский, пиктовый, замыщается в оном вакансии священника, 162.

Конный, лейб-гвардии, отставной рейтар его Василий Симонов просить пострижения в монастыре, 472.

Московский, первый, священник церкви его Иосиф Одоров уволен от подоходной службы, 487; второй, пиктовый, церковь, 64.

Уроцкий, пиктовый, порядком замыщенный в оном вакансии священника, 162; священник его Иоанн Степанович уволен из церкви, 293.

Нарвский, в церкви его назначается священник Псковогородской Духовной церкви Георгий Иоаннович, 163.

Преображенский, лейб-гвардии, упоминается, 267.

Рижский, гарнизонный, в нем служил подпоручик Тимофей Сивцев, поступил в Тихвинский Больше-Глебов монастырь, 212.

Тентепский, упоминается объ участии его в войне за границею, 247.

Троицкий, пиктовый, полковник его просить Св. Судье о приеме в нового священника, 348.

Устюжский, гарнизонный, упоминается за царя его Осип Зайков, поступил в монастырь, 331.
Фъзедерный, второй, находился в 1772 г. въ походѣ, 64, 83.
Шлиссельбургский, пѣхотный, къ церкви его назначается священникъ Новгородской епархіи, 127.
Порта, Отоманская, отторгшись отъ нея Буджатекіе и Едиасинское татары получили позволеніе селиться въ Крыму, 443.
Почта, указъ Прав. Сената о содержаніи оной въ нравствности, 6.
Правленія, Ванковъ, исполняется Высоцайшее повелѣніе о половозрѣніи казенныхъ учрежденій временно хранить у себя деньги, подлежащія отсылкѣ въ банки Московскій и С.-Петербургскій, 342.
Духовныя: Арзамасское, «судящія» его назначается игуменъ Арзамасскаго Спасскаго монастыря, 81; состояло въ владѣніи Владимировскаго епархіальнаго попечительства, 291; допрашиваютъ дьячка села Ризоватаго Григорія Епифанова, обвиняемаго въ выдачѣ крестьянъ подложныхъ паспортовъ, 328.
Брянское, на допросѣ въ ономъ священникъ села Суботова Трофимъ Андреевъ созвалъ въ кружѣ денегъ у секунд-майора Потресова, 161.
Вѣжечкаго Верхняго, Новгородской епархіи, подтверждается одобрительный отзывъ прихожанъ села Киверчи о священику того села и его сынѣ, 46; дасть справку о безпокойствѣвности къ посвященію дьячка церкви села Захаріи Ободрова Космизина сыновникомъ къ церкви того же села, 166; одобрительный отзывъ ея о подготовительности дьячка Ободрова Васильева къ священству, 187; дасть Новгородской Консисторіи свѣдѣнія о состояніи прихода выставки Старухина, 453, 578; о понамарѣ Вѣльянскаго поста, 9.
Вѣжечкое, получаетъ отъ Консисторіи порученіе назначить священника для наблюденія за образомъ жизни обличенной въ кровосмѣщеніи, 12; священно-и церковнослужители ея жаловались на непогодительство подьячаго Правленія Авдія Петрова, 276, 357; несостыкованный жалоба на оное со стороны понамара церкви Ивана Боголюбова въ г. Вѣдечкѣ Тихона Егорова, 276.
Великолукское, состоится съ мнѣніемъ Новгородского губернатора Якова Си-верса о возможности ремонта Великолукскаго собора, 119; отъ него о дьячкѣ церкви поста Миріяницъ, Новгородской епархіи, 128; поручается ей наблюдение непосредственно и чрезъ окрестныхъ священниковъ надъ скрытною пустышкою, 230; доставляетъ Новгородской Консисторіи свѣдѣнія по проненію похитителей Хомского уезда Егора Чиркова о послѣднемъ ему построенному новую каменную церковь въ его имѣніи, съ образованіемъ особаго прихода, 326.
Верейское, обвиняется въ ономъ дѣслонѣ приселка Георгіевскаго Декабрѣвъ въ послѣдованіи въ царскіе дни молебнѣвъ, 241.
Верховажское, получаетъ отъ Архангельской Консисторіи ордеръ о высылкѣ дьячка Устьянской Чудовскаго волости Лавренѣева въ Архангельскій монастырь для священослуженія, 29.
Воткинское, вѣдомства ея священникъ Іаковъ Трофимовъ, изобличенный въ блуддѣніи, лишается сана, 141.
Вотской пятны, подтверждается Консисторіи свѣдѣнія о состояніи Вятскаго поста, 17.
Деревской пятны, подтверждается заявленіе причта и прихожанъ Левитскаго поста о состояніи сего прихода, 31.
Змievское, отношенію его къ переселенцамъ въ Валахіи, 163.
Изюмское, Бѣлгородская Консисторія по- ручаетъ ему выписать проживавшаго въ Депередовскомъ греческаго іеромонаха Госипа и допросить его, 416.
Кольское, Архангельской епархіи, за- казчикомъ ея священникъ Іоаннъ Шабу- нинъ обвиняется въ непристойныхъ по- ступкахъ, 175.
Муромское, не встрѣчаетъ препятствій къ разрѣщенію прихожанами церкви синъ Косымъ и Даманъ построить при оной новую деревянную церковь, 300.
Орловское, показываетъ въ отчеты вѣдомостей священника о раскопкахъ, 240.
Островское, просить у преосвященно- го Воронежскаго указанія, какимъ чиномъ оттѣсить скопившагося Панюковскаго протопопа Иванова, состоянію о закрытіи священническаго служенія, 103.
Пензенское, состоило въ предѣлахъ Тамбовской епархіи, 396.
Саратовское, состояло въ предѣлахъ Астраханской епархіи, 396, 514.
Темниковское, объявляется въ ономъ выговоромъ настоятелю Темниковской Са- накарской пустыни іеромонаху Еодору за домогательство уничтоженія комплеката монашествующихъ въ монастырѣ, 8; производить разсѣданіе о дѣло съ села Никольскаго Ивановъ, 291;
упоминается дополнение ея Владимировской Косинствори, объ встроенных пожарам в колокольне Введенской церкви села Дуровой и домов духовенства, 338.

Тихвинское, Новгородской епархии, объявляется вторым-майором Мачалиным в безбашний, 44; заказчиком его состоял итоговый Николаевского монастыря Амприя, 83, 109; доставляет Косинствори свидания, о причтах штатской Миссовых, 94; доносит Косинствори об бытовом иеродиакона Николаевского Безбашьего монастыря Иринарха, 318.

Торопецкое, объявляется описи из Смоленской Косинствори объ увольнении изъ клера дьячка Торопецкаго Рождественского женского монастыря Ивана Смирнова, 248.

Уржумское, высвящает въ Казанскую Косинствори подсудимым — священника Уржумского собора Игнатьева и сына его диакона Петрова, 101, 131.

Шацкое, состояло въ предѣлах Рязанской епархии, 396, 514.

Ярославское, принадлежитъ къ окружной епархіи и введенской Косинствори, 1768 г. поступилъ въ чиномъ коллегиального секретаря, 15, 29; производятъ свидания о выборочномъ рождении монастыря Григорьевской въ домѣ вдовой священника села Шишково, Ярославского уѣзда, Григорія Федора Младенца, 68.

Соловецкое, въ Нижнемъ Новгородѣ, упоминается исковое дѣло приказанаго ея Емельяна Мелехина съ архимандритами Псковского монастыря Львомъ, 413.

Экономическое, въ Новгородѣ, письмо объ экономическомъ крестьянину Василий Рыбалько, за храненіе приговорного письма, бить платы, 169; упоминаются въ городахъ: Ярославль, Казань, Елагъ и Волгоградъ, 306.

Праздники:— въ Пасса, порядокъ захода въ церквахъ въ заутрени, 161.

Привилегіи, высочайше изреченныя Ревельскимъ купцамъ Симону и Линдфьорсу на устройство типографіи, 288.

Приказы, Казенныя, Сионъдальній, выдаетъ церковникамъ нововведениями памятія, содержаніе памятіи, 244; при дѣлахъ его величествомъ секретарю Павлу Протопопову, 233.

Казенныя, Новгородскаго архіерейскаго дома, выдаютъ указы дьячкамъ, вновь определеннымъ, 273.

Пристав, порядокъ привода въ оную прописныхъ, 216.

Прогонъ, присылаемый указъ о прогонѣ всѣдущихъ, по Еписаветградской провинціи, 99; на пребывание ересьмоловъ Везинна отъ С.-Петербургъ до Крестаго монастыря, Олонецкой епархіи, въ сооруженіи двухъ садовъ, 181; на неполученіе пышъ жалуется протоиерей Врежского монастыря Спиридонъ, 208; ассигнуется художеству Псковской епархіи при отправленіи пышъ въ завоеванные города, 163.

Р.

Разбой, ограбленіе разбойниковъ ставропигіальной Псковскаго монастыря архимандрита Амприя и Густа, 459; дьячекъ села Союзова, Старорусскаго уѣзда, за участь въ разбое, исключается изъ клира, 465.

Расходы, свиданія о нихъ по особой комиссіи о незаконнорожденыхъ дѣятельяхъ Тамбовскаго епархіальнаго начальства, при разборѣ духовенства, 3, 15.

Расколь, свиданія о монахахъ — раскольникахъ, — Елисифаніи и Гатаева, 164; обнаружено его среди жителей города Орла, 240; придерживается его крестьянство села Красной Собобри, Свѣской епархіи, 303; порядке принятія зарубежныхъ старообрядцевъ въ русское подданство, 441; свиданія по дѣлу о хулы лѣнныхъ лицъ раскольниковъ Петромъ Ильичемъ св. церкви, 452.

Ресторъ книгами Сercialной и Типографской Библиотекъ, 440, 564—466.

Рекруты, наборъ ихъ въ средѣ духовенства Тамбовской епархіи вызываю правительственнаго распоряженіе о преданіи епископа Тамбовскаго Бодосія, за неправильными дѣятельствами, суду особой комиссіи, 3; упоминается указъ 20 июля о наборѣ пышъ, 316.

Ремонтъ, надобность въ немъ въ соборномъ храмѣ Цареконстантинова монастыря, въ г. Владимировъ, 105; въ соборѣ г. Великомъ Луке, 118.

Рескрипты, Императоры Екатерина II, съ выраженіемъ признательности, архіепископу Московскому Амприю и епископу Крутицкому Сему, за усилия веденіе дѣла исправленія иконной и стѣнной живописи въ соборахъ Успенскомъ, Влатовѣдѣнскому и Архангельскому, 424; 425; 548; 549 и 550.

Ризницы, "Архіерейская, въ Черниговѣ, по сиондальному определеніи, поступаютъ въ опухъ собственныя надѣлъ, саккосы, омофоры и кресты
умершаго епископа Черниговского Кириля, 238.

Писарскаго монастыря, священник о новбрык своей, 459.

Ростовского архиерейского дома, передается в его к главе на хранение церкви на Владимирской Божьею Матери, находившейся в доме крестильника села Павловского, Романовского уезда, предь которой кресть яке служили молебны, как предъ чудотворною, 117.

С. Сборъ, рублевый, съ хать духовенства Черниговской епархии, жалова духовенства на отвятность его, 323.

Семинария, Александровская, въ С.-Петербургѣ, ректоръ ея—архимандритъ Бенуа, 80; бывший состоятельный преподаватель катехизиса въ гимназии при Vetеранской кирхѣ, 210; онъ избирается въ присутствіи въ Св. Свято, 445; назначенъ архимандритомъ Стародоложскаго Николаевскаго монастыря, 382, 504; ректоръ архимандритъ Гавриилъ служилъ въ Новосвяжскомъ монастырѣ, 489, 657.

Архангельская, споръ учениковъ съ Дмитрій епископомъ Псковскимъ епархіальному начателю о средствахъ содержания, 149.

Владимирский, въ ней учился секретарь Владимирской Консистории Дмитриевский, 90, 121; ректоръ ея назначенъ архимандритъ Владимирского епархіи, Псковской Консистории Андрея, 128; въ числѣ служащихъ извѣлъ нота, 246; ученикъ ея Степанъ Кондратьевъ просить мѣста диакона, 397.

Казанская, учитель ея трапиціевъ Иванъ Лавровъ просить объ увольненіи его въ штатную службу, 380; префектъ ея Иванъ Степановичъ въ 1769 г. посаживалъ чинъ городскаго секретаря, 15, 29; 466, 604.

Коломенская, священник о ветохии здании ея, 37.

Костромская, ректоръ ея состоялъ игуменъ Иларіонъ, 242, 308.

Крутицкая, ученикъ ея диаконъ Петръ Гавриловъ принятъ монашество, 446.

Нижегородская, учитель ея Михаилъ назначенъ секретаремъ мѣстной Консистории, 90, 118.

Новгородская, священникъ объ углѣхъ студентъ ея Иванъ Ивановичъ, просящихъ священническаго мѣста отца, 43; въ ней учитель,—иеродиаконъ Юрьевъ монастырія Петръ, лишенный, за нелѣстность, сана и монашества, 59; дьячекъ церковный—великомученика Дмитрия въ Новгородѣ, 89, и Николаеъвскаго Дворянского собора Анисимъ въ Ярославѣ, 315; правленіе оной проситъ Св. Свято—объ увольненіи двухъ учителей, согласно ихъ просьбѣ, отъ службы въ семинаріи и о назначении на ихъ мѣсто другихъ, 71; учителя и послѣднихъ, за болѣзнію ихъ, въ епархіальному вѣдомствѣ, 215,—пяти студентовъ, за окончаниемъ ими курса, 218; о постройкѣ двухъ учителей въ монастырѣ, 394; послѣднихъ учителя Ивана Заболотскаго въ стихарь, 417, а учителя монастырия Полаца и Сильвестра,—въ егерскому, 498, и о пошлинѣ учителя Волкова Романову возлагать на себѣ стихарь, 499; священникъ объ ученикахъ монастырскихъ, 145; учитель богословій ей Нишинъ Романовъ получаетъ отъ Св. Свято назначении поступить въ Антоніевъ монастырь, въ поддержку постройкѣ, 179; студентъ ея Иванъ Корниловъ опредѣляется диакономъ въ церкви Оноцкаго постного, Шелово вой пятины, 197; въ ней учился братья Оска Васильевъ, 218; мѣсто учения дѣтей диакона Дремянскаго постеня Матвей Михайловъ, 275, 354; Правленіе оной представляетъ Св. Свято росписаніе учебныхъ въ оной занятій, 280; увольняется обученіе въ оной «чрезъ 15 лѣтъ» священниковъ Иоанна Семенова, 315; семи студентамъ ея Св. Свято недѣлъ дать лучшей мѣста въ епархіи, 321; учитель ея иеродиаконъ Палладій назначается въ ея церкви Академіи Художествъ, 373; префектъ ея иеропомѣхъ Трахимилъ назначенъ архимандритомъ Адамовича монастыря, а префектъ учителя пятины Свято-Троицкой Академіи іеромонаха Леонтьева, 382; въ ней учился диададать 15 лѣтъ диаконъ Новгородской Петрѣвъ, 485.
Псковская, упоминается учитель ея Алексий Тапров, 296.

Ростовская, "прокуроръ" ея канцеляристъ Емельянъ Велковский въ 1769 г. пожалованъ чиномъ коллегиального регистратора, 15, 29.

Смоленская, въ ней учился дьячекъ Рождественского женского монастыря Иванъ Семенковъ, 248.

Тверская, упоминается учитель ея Алексий Тапровъ, 296; студентъ ея Петръ Чижовъ названъ псаломщикомъ Россійской церкви въ Гостинной, 313; ректоръ ея архимандритъ Арсений избирался къ присутствованию въ Св. Синодѣ, 445.

Троицкая, въ Сергиевѣ лаврѣ, высаживаются въ сную отъ Св. Синода газеты на французскомъ языкѣ, для изучающихъ сей языкъ студентовъ, 7; студентъ ея Петръ Сипяковъ—кандидатъ въ прозодионъ Петрашовскаго собора, въ С.-Петербургѣ, 131; въ ней обучался до класса піяники секретарь Нижегородской Консисторіи Василий Никольскій, 248; мѣсто ученика учители Славянско-греко-латинской Академіи Алексей Тапровъ, 296; бывший учитель ея грекъ Антоній Палладианскій просится у Св. Синода пристойнаго мѣста, 411; префектъ ея Михаилъ Ильинскій проситъ награжденія чиномъ, 466.

Черниговская, въ ней учился секретарь Вятской Консисторіи Теодоръ Михайловъ, 90, 122; мѣсто ученика и службы принятъ ея Петра Любарскаго, 305.

Сенатъ Правительствующій, Тамбовскій губернаторъ допускалъ ему о неправильныхъ дѣйствіяхъ Тамбовскаго епархіальнаго начальства при разборѣ духовенства Тамбовской епархіи, 3; цитируется определеніе его о производствѣ священства, при депутата съ духовной стороны, по дѣламъ о побояхъ духовенства со стороны свѣтскихъ лицъ, 11; свѣдѣнія объ управленіи чиновъ вѣдомства Св. Синода по чинопроизводству и пенсіямъ съ чинами Прав. Сената, 15; награждаемъ служащихъ священническаго вѣдомства чинами, 15, 28—29;—учитель Славянско-греко-латинской Академіи Алексей Тапровъ чиномъ провинциального секретаря и причисленъ къ Терзалии, 296; секретарь Нижегородской Консисторіи Василий Никольскій чиномъ коллегиального секретаря, 248; префектъ—Казанской семинаріи Стефановичъ чиномъ городоваго секретаря, а Троицкой—Паламарчукъ—титулярнымъ совѣтникомъ, 466, 604—605; печатаетъ служащихъ вѣдомъ т. L.

Св. Синода патенты на чину; 90, 124; получаетъ отъ Св. Синода сообщеніе объ оставшемся въ Кievопечерской лаврѣ послѣ умершаго въ оной въ заключеніи поручика Шишкова имуществѣ, 48; сообщается Св. Синоду вѣдома—объ оконченіи бродячаго монаха Виссарионъ въ домѣ крестьянинъ деревни Подъездовой, 16, 40; о назначении коллегиального совѣтника Николая Дурасова оберъ-секретаремъ Сената, 208; о примиреніи Вышеславцева съ Арсениемъ, 216; сенатскаго его сына Св. Синодомъ по дѣлѣ о помѣщеніи безумнаго крестьянина изъ повиновенія въ монастырѣ, 421; о покаяніи духовныхъ переселенъ, 502; просить у Св. Синода свѣдѣнія, на чьемъ содержаніи находились священники въ монастырѣ отъ свѣтскихъ командаръ, 60; о разстояніи Дедохинскаго соляныхъ заводовъ отъ Никоского монастыря, 482, и распорядженія объ ассигнованіи изъ доходовъ Глуховской треть Анастасій церкви надлежащихъ суммъ въ содержаніе причта оного и на возобновленіе и содержаніе богадѣльни, 362; вѣдомства его комиссаръ Евстафій Кромовскій проситъ Св. Синодъ о переводѣ сестры его монахини Теодоровскаго женскаго монастыря въ одинъ изъ женскихъ монастырей Новгородской епархіи, 79; отвѣтъ его Св. Синоду: на запросъ о законности постройки Тульскаго купеческаго сына въ монастырѣ, 16, 37; о пѣвчихъ туркахъ, 77; о принятіи въ составъ братіи Киево-печерскаго лавры двухъ монаховъ, выходящихъ изъ Польскихъ предѣловъ, уроженцевъ г. Борисова, 164; объ иеромонахъ Вениамины, судимомъ въ Киевской Губернской Канцеляріи, 181; о праіъ уволенныхъ изъ подушнаго оклада церковниковъ на поступленіе въ клыръ, 308, 396—397; по бракоразводному дѣлу канцелярия Свѣтской Протопопова, 253; по дѣлу объ отстраненіи воровскими людьми Флорицевскаго пустыня, 370; съ изясненіемъ порядка привилепія русскихъ выгодивъ изъ Молдавіи, 163; 441; по вопросу о разборѣ духовенства, 470; по его распоряженію, проповѣдовалъ Ярославскую Проповѣдническую Канцелярію дѣло о взяткахъ Вологодскаго прокурора при разборѣ дѣйствій духовенства, 263; отказываеть женѣ Сенатскаго канцелярія Протопопова Ксения въ содержаніи изъ средствъ мужа, 253, 322; поручаетъ графу II. А. Румянцеву войти въ сношеніе съ Киевскими епархиальными архіереями о
возобновлены больницы Анастасиевской церкви на её средства, 362, 466, и
кинж Потемкину, Григорию Александровичу, сделать распоряжение о при-
нятии в Оружейную Палату на хране-
ние драгоценностей различных вещей Московских соборов, 501, 684; по-
становление его об устройстве быта
татар, 345 и прилож. III; Св. Святы сообщает ему сведения о неожи-
данных дежурствах Казанского губернато-
ра Канинцева-Самарина по устройству
в Старотатарской слободе г. Казани
каменной мечети, 345, 447; отъезд Се-
васта, 448; о чувашских мечетях, 727—720; разъяснение возобновленного
Коллегию Ильфандовых, Остяковских
и Финляндских Дяб вопросов, могут-
ливые вмешательства пастора крестить
подданных, 460; приготовление жертву
морского шипера Елену Овдову, за
отравление своего мужа, к пятилетней
работе в Свердловском монастыре, 60,
79; отставного майора Егора Гранери-
щена, за свое отставного подпоручика
Дементьева, к церковному покаянию,
60, 79; отставного титулярного совет-
ника Леванову в Спасо-Евмений
монастыре, 60, 81; отставного преподо-
принца Киприанова, за убийство крко-
ственного человека, к шестиначалому
монастырскому заключению, титулярно-
го советника Щеглова, за насилие
побоев жег, от которых она умер-
ла, по лишению чинов, к монастыр-
ской епископии, помещика Петра Гри-
горьева, за убийство погона, на пять лять
в отдельном монастыре Рязанской
епархии и польской церкви дьяковины
Михаила Репцова, за убийство двух
сестер, оз сестры в Соловецкой мо-
настыре на покаяние, 60, 80; помо-
щает жена овекюктору Адмиралитейской
Коллегии Наталии Коимину, за незаму-
шенное убийство сестренки, на
год в Галицких Николаевских жен-
ский монастырь, а помещика Федора
Таргьева, за убийство дворянской
жены, в Городецкий Аверков мона-
стырь, 60, 79; высылает "пожалован-
ного в ум ее" секретаря Камень-Колев-
ги в Спасо-Евмений монастырь, 60,
78; на покаяние в Московской Кресто-
воздвиженской монастырь медальерного
мастера Климова, за убийство жены,
60, 79; гебе-твые капрала Ващика в
Донецкий монастырь, 60, 79; осуждает
отставного гебе-твые Конюха полка
рогатника Василия Аполлона, за его
преступление, 81; указ к его: о повы-
шеніи цвѣт на вино, шило и медь, 1;
о содержании почти в исправности, 6;
о наказаніи отставного надворного со-
вѣтника Александра Игнатовича и цра-
порника Михаила Игнатова за нару-
шеніе устава о винокуреніи, 18; обь
обмѣнѣ ассигнацій на мѣдную монету
(манифест), 56; обь утвержденіи П. П.
Чубышева в должности обер-проку-
рора Св. Святова, 92; о платѣ про-
гону во избранных по Екатеринбург-
ской провинции, 99; о порядке наслѣдо-
вания въ свящ. посвѣ такъ бездѣтныхъ вол-
тиниковъ, 143; о увольнѣніи гене-
раль-панфилова Ивана Глѣбова отъ службы,
148; о служебномъ помощнике трехъ се-
вата-чиновниковъ, 178; о увольне-
ніи вице-президента Юстин-Колегии
Ильфандовыхъ и Остяковскихъ Дябовъ-
Кадетова отъ своей должности, 177; о по-
ручении Капитана Строеній государств-
ственныхъ дорогъ въ дирижиръ артиллеріи
генералу-маору Михайлу Мордвинову,
190; о разрѣшеніи правительственнымъ
учрежденіямъ хранить у себя подлежа-
щія къ высылкѣ въ Государственный
Банкъ деньги, 219, "дабы при всѣхъ не-
реводящихъ деньгѣ поступали по силѣ
Всевольскаго Устава, 234; о передачѣ выдан-
ной Ревельскому купцу Адольфу Симону
привилегіи на устройство типографіи
наслѣдниками его, въ лицѣ Ревельскаго
купца Сеселмана Христина Линдфорса, 288;
обь упомианіи Казначеевъ и обь учред-
деніи четырехъ Экономическихъ Правле-
нія, 308; о наборѣ купечества, 318; обь
исключеніи члена Коллегій Экономическихъ
Совѣтовъ Макова изъ службы, 390;
о разволении казенныхъ учрежденій пред-
менно хранить у себѣ деньги, подлежа-
щую представлѣнію въ Московскій и
С.-Петербургскій Банкъ, 342; о назна-
ченіи статскаго совѣтника Сергія Акну-
римъ въ прежней должности обер-съ-
сертъ-святова Св. Святова, 353; о порядкѣ пла-
тежа денегъ за публикаціи въ газетахъ
о бѣдныхъ людяхъ, 361; о построе-
ніи въ Шлиссельбургской крѣпости новой
церкви, 391; о порядкѣ списанія сно-
шеній между собою судебнъхъ мѣстъ,
415, 533; о пожалованіи обыча и притяне-
ній купцамъ при плаваніи на рѣкѣ и
каналахъ, 429; о самою вселовъ ка-
питана Наталия Канниновой въ жен-
скій монастырь на шесть недѣль, 439;
obь учрежденіи по Нарвской дорогъ
отъ С.-Петербургаго хотятъ построить, 436; о позволеніи арміямъ
построить въ С.-Петербургѣ и Московскому
церкви на отведенныхъ мѣстахъ, 439;
о позволении Будацким и Елисавет- ским татарами селиться в Крыму, 443; объ увольнении графа Петра Иванови- ча Панина от воинской службы, 448; о пожалованнии графа Броса в генерал-адъютанты, 479; о недавнем паспорте публично названном, 490; о поручении полковнику Николаю Маслову вручения должности генерал- реценсора, 491; о приглашении к подорожным печатей на красной крышке, 492.

Склоно, свидетеля объ освобождении бродя- чаго монаха Всевіама в домъ одно- дворца села Подляшково, Орловского уѣзда, 16, 40.

Соль, свидѣтелъ о переправѣ ея, 350.

Сосуды, мураварные, хранятся подъ описомъ, въ Суздальской Ризницѣ, 162.

Справщикъ, Суздальской Типо- графіи, свидѣтель о нихъ, 10; пере- меновываются въ корректоры, получают чины сувздальскаго архиваріуса, 466, 604.

Ставленники, порядокъ производства дѣйств. о нихъ въ епархіи Воронежской, 380, 486—484; Костромской, 499—501; о взятыхъ съ нихъ въ Воронежской епар- хій, 487—496.

Судъ, Собстнѣйній, Олонецкій посадскій Алексеевъ подаетъ въ оный объявление о завалѣдѣніи его землею сви- щенникомъ и дьякомъ къ выставке Вер- ховской, Олонецкаго поста, 239.

Суевѣріе, въ приходѣ села Лопати, дѣло о нихъ—въ Ростовской Консисторіи, 117; въ Коломенской Консисторіи, 322; диаконъ села Сергиевскаго, Епискомскаго уѣзда, за сувѣрныя намыслы, лишается сана, 402.

Суводъ, Святѣйшій Правительству- ющий, благословляетъ освященіе новыхъ церквей въ Витовскомъ постѣтъ, 17 и въ Дедовскомъ, 42; взгляды онъ на бракъ въ седьмой степени плотскаго родства, 298; возбуждаетъ вопросъ о раз- борѣ духовенства, 470; возврашаетъ— Новгородской Консисторіи деньги, взра- сходованныя ею на пропаганду духовнымъ лицамъ, 165;—протопопъ г. Новгород- съверскаго Романа Величковскому про- шеніе его о восприемствѣ назначать въ великоприходскимъ церковь Черняков- ской епархіи по два и больше настоя- телей, 320;—сегодня же, за пропускомъ апел- ляционнаго срока, жалобу на Чернышов- ское епархіальное начальство, 327;—ре- генту Черняковской Консисторіи, свя- щеннику Василию Леникову—Рогула, представленный путь на «апробацию»
тербутского епархиального начальства о
распоряжении брата вольного иноземца Шрейдера, 272, 347; лишает сана: яролюбков Новгородского Юрьевского монастыря Петра и монастыря, 59, 76—
77; священника Авантины; за убийство в кафедральном архипастыре тепловозную команду, 393, 510; священника Ульянова за корчемство, 463; диакона Донисева Феодорова, «за богоотрицательные поступки», 402, 522; неизвестно приговоренного священника Макария Угличского монастыря Гурия, с позволением служить, как служат бывшие попы, 16, 39; назначает законотворцем Сухонской Шеметопольского преподобного купца в С.-Петербург Святоусевского монастыря, а иномонаха Иоанна, а иномонаха Иоанне—Глуховского Петра Павловского, 45; проживавшего в Воронежском монастыре, по косвенному свидетельству Иоанна Иоанновича, а в Воронежском—
иномонаха Тихвинского монастыря Иоанна, святителем строителем, 102, 139—140; коллежского регистратора Стефана Жирновского, священника Святой Софии князя Семенова, 140; в комиссионное поручение в Новгородской епархии о монахове и священноначалии, из Псковской и С.-Петербургской, «состояния честного и не старых», 165; яролюбков Новгородского Автонава монастыря Амвросий, назначенным Архангельского монастыря, 227; актуарису С.-Петербургской Контрольной Вселенской стороны и монастыря, 287; сын диакона Полоцкого города, Новгородской епархии, Михаила Ильина диаконом церкви Семеновского города и отозвавшего его для рукоположения к Архангельскому Псковскому Иноковению, 430; новых священников и для брака с замужними оставались, чувствовали сея Воскресенского, Курсовского уезда, и причина того села, 455; синодального архиерейского проконсультата Лукана к редканию в 1771 году прихода и расхода денежной казны Синодальной Канцелярии, 493; настоятель гроты его архиерейства: Казанского Свияжского монастыря, 489, 661, 26 и прилож. IV, 29, 833, 39, 853; Троице-Сергиевой лавры Гавриила и Варлааму, 489; прилож. IV, 5, 794; находя преслову в использовании Воронежского Тихона об обязателем при-
н у привилеги на устройство типографии наследникам его, 288; — но епархиам — Высочайший указ объ исключении ассессора Коллегии Экономии из службы, 330; — по своему волеизъявлению — Высочайшую отмтку о терпимости к татарам, 345, 447; постановление Прав. Сената о порядкъ платежа денег за публикаціи в газетах о бглых людях, 361; Высочайше указы о позволеніи армянамъ построить церкви в Москве и С.-Петербургѣ на отведенных мѣстах, 439; о пожалованіи графа Брюса в генераль-адъютанта, 479; — распорядженіе Прав. Сената, о недозволеніи публично наказаннымъ на смотрѣ, 490; о прикладываніи к недорожнымъ почетей на красной стрѣ, 492; и о возложеніи на полковника Николая Маслова исправленія дѣлъ генераль-рекетиръ-старшаго, 491; объявлены архіепископомъ Московскому Амвросию пощеніе о принятіи въ дѣла подполковника Мариин Танкова, 82 лѣтъ, въ Московскій Алексеевскій монастырь бѣдныхъ, 364; въ нѣкоторыхъ Прав. Сената по дѣлу о построеніи въ Шишменбурушской крѣпостной церкви, 391; протопопу Боговольскому собору, что въ Морской, въ С.-Петербургѣ, Иоанну Пахмучеву Высочайший указ о назначениіе его духовникомъ Его Императорскаго Величества и протопопомъ Московскаго Благовѣщенскаго собора, 72; — Коллегіи Инфляндскихъ и Эстляндскихъ Дьякъ въ нѣкоторыхъ Прав. Сената, съ разъясненіемъ о порядкѣ крещенія поддѣйныхъ, 460; — Казанскому Кирасирскому полку о порядкѣ освященія новаго покоя, 461; одобряется: росписаніе учебныхъ занятий въ Новгородской семинаріи, 280; — распоряженіе Сундольской Конторы о организаціи наблюденія за работами по возобновленію жилищъ въ Московскихъ соборахъ, 424, 549; — къ напечатанію въ Азбуку съ краткимъ катхіянскомъ, «Сокращеніе нравоученія» гражданскими литерами, 471; опредѣлются сына наставника въ домѣ Конторы Строенія домовъ и садовъ Якова Кобишкина, 419; освобождается диакона церкви приписка Георгіевскаго, Вереиской десятинѣ, Переславской епархіи, Алексеева отъ монастырской епіскопіи, 241, а диакона Лаврентія отъ принудительнаго вызова въ Архангельской монастырь, для священнослужители, 29; оставляетъ — безъ послѣдствій допускъ корпунскаго священника Бородинскаго о за- зорной жизни корпусвлаго же священника Игнацева и поручаетъ архієпископу С.-Петербургскому Гавриилу дать Бордовскому другое мѣсто, 225, — въ силѣ брать въ четвертой степени духовного святства, 367; — греко- римскаго еретомаха монастыря св. Науза, въ Абаніи, на жительствѣ въ Сусловскомъ монастырѣ, 416, 555, — въ силѣ, согласно заключенію епископа Вятскаго, брать копіеста Батуркова, отецъ котораго былъ воспріимымъ у родной сестры женщины Батуркова, 473, отъѣхалъ его архимандритъ Григорію Сафарову Камышу, просившему установленіе особныхъ правилъ принятія арманъ къ православнымъ церковамъ, 249; — Юстичь Конторы на запросъ ей о порядкѣ обращенія иновѣрцевъ къ православной церкви, 283; — епископу Костромскому Симону о способахъ обращенія татаръ къ православной церкви, 309; ему же — о порядкѣ производствъ ставленническихъ дѣлъ, 380, 501—502; — Главной Провиантской Канцеляріи, наводящей справку: быть ли въ Выборгскѣ купецъ Робъ у Новгородскаго Солянаго Правленія Медехина къ архимандриту Псковскаго монастыря Густу, 413; — Прав. Сената на его запросъ о разстояніи Дедычинскаго солевымъ заводомъ отъ Псковскаго монастыря, 481; отдаетъ «безуряго» канцелярию отцу, 60, 78; отказываетъ — двумъ студентамъ Славяно-греко-латинской академіи въ переходѣ ихъ въ Медицинскую Коллегію, для изученія медицинскихъ наукъ, 91; — дьячку Тверской епархіи Алексѣю Иванову, по необходиимъ о немъ отзыву епархіальнаго архіера, въ представленіѣ священническаго мѣста, 194; — диакону церкви приглашенъ Епископъ Тверской въ священническое мѣсто въ томъ же приходѣ, 274; — канцелярію Веймару въ напечатаніи Библии гражданскому шрифтомъ, 444; — по показанию сестра Грицицы, Вѣжечаго уѣзда, Григорію Гурьеву въ мѣстѣ священника въ томъ же сельѣ, 488; отклоняетъ просьбу священника Петра Коркавина о предоставлении ему Боровскаго прихода, въ Архангельской епархіи, 355; отлагаетъ просьбу епископа Тамбовскаго Евдокія о назначеніѣ знатнаго архимандрита Спасо-Соряной монастыря Ипполита настоятелемъ Пензенскаго Преображенскаго монастыря, до
общаго разсмотрінія дѣла о наказаніяхъ мѣстахъ архимандритовъ, 55; отмѣняется—рѣшеніе епископа Вологодскаго Пересыель къ основаниіи Григорія, а членовъ Канцелярии и секретаря подвергается утратѣ, 14;—становленіе Ростовскаго епархіальнаго начальства по дѣлу обѣ упомянутыхъ сыновей въ садѣ Павловскаго, Романовскаго уѣзда, 117;—о сборѣ хлѣба съ Архангелогородской епархі, 149;—становленіе Архангелогородской Губернской Канцеляріи о паказаніи блудовѣзъ плѣнны одинъ и послѣденіе на нихъ епитиміи, съ тѣмъ, чтобы они въ церкви, въ праздничныя дни, приносили предъ народомъ поклоны и просили его милость, 268;—становленіе Московской Канцелярии и Суновской Конторы о расторженіи брака товарища Московскаго губернатора Алфимова съ женой, со всѣми послѣдствіями, и передается все дѣло началь архіепископа С.-Петербургскому Гаврилу, а потомъ архіепископу Московскому Платону, 476, 632—636; отдаетъ безмѣстнаго священника Алексея на пропитаніе его сына, священника Пашковскаго погоста, 83, 112; отсылаетъ ставленниковъ Новгородскаго епархіи, для посвященія въ священники степени, священника и диакона, къ суновскаго числа архіепископамъ С.-Петербургскому Гаврилу, Тверскому Гаврилу и епископу Павловскому Антонію, 9, 31, 51; 34; 35; 46; 47; 275, 355; 187; отсылаетъ дьячу, Флора Трофимова, за выдачу бѣдному крестьянину фальшиваго паспорта, въ Губернскую Канцелярію, 136; велѣть отсылать диакона Иосифа и дьячка Григоріева, задержанныхъ въ С.-Петербургѣ въ Новгородѣ къ тамошнему губернатору Симону, 158;—помѣнія Троиц—Сергиевы завѣтъ монаха Иоанна, за двѣ жъ якою и старыми книгъ, къ сказанію въ Губернскую Канцелярію, 224;—дьяча, взъ солдатскихъ дѣтей, Егора Васильева въ Военную Коллегію, для определенія въ военную службу, 277; 280, 367;—дьяча Григорія Епифанова, за выдачу крестьянамъ подложеній паспортовъ, въ военную службу, 328, 429;—помѣнія церкви Архангела Гаврила, въ Москвѣ, Петра Сергѣева, приписанаго въ Воиновскѣ Богородской, подъ распоряженіе Московской Канцелярии, 244;—церкви погоста Узени, Городецкаго стана, помѣнія Михаила Романова въ Вѣжку Воиновскѣ Канцелярію къ производившемуся въ оной свѣдствію о помѣту, 273;—уволнитъ игумена дьячика Торопецкаго Рождественскаго монастыря Ивана Семенскаго въ С.-Петербургскую Виборгскую Канцелярію, 248;—помѣнія Ростовскаго Яковлевскаго монастыря Ивана въ Новгородскую Контору, для опредѣленія въ отдѣленый монастырь, 378, 458;—просочившаго паспортъ ученика Московской Суновской Канцеляріи, въ Типографскую Контору, съ приказаніемъ объ отстраненіи, 347; отсылаетъ крестьянина Василья Рыбакова, за храненіе любовнаго притворнаго письма, въ суновскую команду, для паказанія и къ духовному для паказанія епитиміи, 169;—помѣнія устроительнаго въ Кишенской Губернской Канцеляріи, по секретному дѣлу, бояромъ Нагія на въ Крестный монастырь, Олонецкой епархіи, 181;—въ Коллегію Иностранныхъ дѣль пропущенъ священникъ Тосарской области Михаила Поповича о позволеніи ему въ Росіи въ святыя митрополита Валаама Георгія, 231; просочь архимандрита Царевконстантина монастыря Давида объ отпускѣ денегъ на ремонтъ монастырскаго собора, за завишеніе распоряженія, въ Коллегію Экономіи, 105;—пропущенъ монахъ Елагинъ о позволеніи ему построить церковь въ Новгородскую Контору, 109;—въ Губернскую Канцелярію, для разсмотрѣнія, пропущенъ священника Гостовскаго погоста, Казышскаго уѣзда, съ жалобою на помѣницу, майора Ильина, за звать имѣть церковной земли и въ грабежѣ пожитковъ священника, 118; отсылаетъ прособы: Дмитрия Всеволода Семеновскаго монастыря Сирнова, о невѣдомѣ ему жалованія и проповѣдяхъ, въ Коллегію Иностранныхъ дѣль, о преставленіи настоятельскаго мѣста въ Слудкѣмъ Троицкѣ монастырѣ—Киевскому митрополиту, 208;—дьяковскаго сына Леонтьева, о преставленіи его мѣста черковника, на усмотрѣніе епископа Коломенскаго, 228;—жалобу прапорщика Абрамова на признаніемъ ему священникомъ Григорьевичемъ личнаго оскорбленія, превосходящему Черноговскому, для разсмотрѣнія, 270; просочь: префекту Черниговской губерніи Петра Лебаского, къ постриженію его въ монашество, на разсмотрѣніе превосходитаго Вятскаго, 305; помѣнія Егора Чиркова, о разрѣшении послѣднему новую каменную церковь, на усмотрѣніе епархіального архієпископа, 326, 426; кѣлѣбіе протопопа Величковскаго, о
лихомийстом, регента Черниговской Консистории Василия Рогулы, на разсмотрение епископа Черниговского, а второе его возвращается Величковскому со надписью, 369, 471—472; жалобу монаха Ростовского Яковлевского монастыря Иоанна на правящего в этом доме настоятеля в Суздальскую Контору, 378; просьбу помещика, на- дворного советника, Лукиана о позволении ему построить в его селении От- рухиной новую деревянную церковь на разсмотрение Новгородской Консистории, 453; — книга — Букварь с кратким кал- тихнисом, Киевской печати, для раз- смотрения, в Московскую Типографскую Контору, 259; напечатанный в Черниговскую типографию Букварь, для ос- пиделиствования, в Московскую Ти- пографскую Контору, 317; — бракораз- ведочный доку супругов Протопоповых в Московскую Консисторию, за переходом отъезда на службу в Москву, 233, 322; жена отставного пор- шика Жукова Ефросиния Жуковой — на усмотрение епархиального преосвященного, 271; — досрочное солдат- ской жены Феоктистовой Семеновой — на разсмотрение епископа С.-Петербургского архипастыря Гавриила, а потому, по месту совершения второго брака, епи- скопа Олонецкого Антония, 282; — в Ревизион-Коллегию свидетель о рас- ходах по С.-Петербургской Суно- дальской Конторе, в бытность Св. Су- ноды в Москве, в 1755 году, 20; — в Кантору Главного Комиссариата свиде- тель о суммах, принятых в Св. Сунц- дах в 1769 г. от назначения Канторы и отосланных ему, 26; — в Реви- зион-Кантору свидетель о требуемым оном счетах списков в прошение в 1770 г., по сунодальному ведомству, 28; — производящееся в нем дельо о захвате крестьянами села Окуневка, Ржевского уезда, к епархиальному архиерею, для сношения с Коллегией Еко- номии, 483; отпускается в распоря- женное преосвященного Псковского 200 р. на прогону духовенства, 163; переда- ется — просителька дьячка Лаврентьева, о предоставлении ему полной части приход- ских доходов, на разсмотрение Конси- стории, 360; — смертельное дельо ротмистра Кадышева с капитаном-поручиком Пашковым, к разсмотрению преосвященного Рязанского, 396, 514—515; — прекращается оное вое, как подле- жащее святскому суду, 517; — пересылается архимандрита Московского За}-
500; Коломенскому и Рязанскому, по взаимному соглашению, рассматривать человечество сторон деревни Семенковой Кашпируского уезда, о переисчислении означенной деревни и деревни Охотин-ковой из прихода Кленова, Коломенской епархии, в приход села Перекула, Рязанской епархии, 107; иных же рассматривать и ревизить прособы о переисчислении пьяных деревень из состава прихода Рязанского в приходы Коломенской епархии, 115, 116, Костромскому;—рассмотреть человечество жены секунд-майора Баяхинова на Костромскую Коссу, не стесняясь состоявшегося в епарх. управл. постановления, 427; Олонецкому—"самопровозвание" рассмотреть исковое дело Олонецкого посадского человечка к священнику и дьячку выставки Верховской, Олонецкого пос-сту, 239; постановление его (Судьбы) по этому делу с замечанием Олонецкому Магистрату, 300—301; поручать прес-священному Псковскому оптрафовать трех священников его епархии, учени-щих на пути в Ревель драку между собою, и Консесторию, за назначенное ведение таких недостоящих священников, 222;—поступить с священником Псковской Зачатиевской церкви Бодоровыми, виновным в покупке корнячанского вина, по слух Устава о винокурении, 235; Твер-скому—руководствовать ставленникам Новгородской епархии Терентьева во диаконе, 321, 413;—рассмотреть безразблюдное дель супругов Оренталцевых, 344;—назначить в епархии двух церковни-ков к церкви Казанского Кирасир-ского полка, 346; Тобольскому—ликвидировать сана и монастыря невозвратное стрижен-ного игумена Туруханского Троицкого монастыря, виновного, кроме того, и к другим проступкам, 16, 38; Черниговскому—рассмотреть человечество племянника умершего архимандрита Спасо-всеверского монастыря Дмитрия (Тро-зинского) о выдаче ему имущества неко-наго дяди его, 497; архимандриту Пы-скорского монастыря Амвросию—учинить ревизию о неуказаноистриженных мона-шествующих того монастыря, 16, 34; Суздальской Кашциарин—составить справку: об узаконенных касательно положение в России незаконченных, 345 и прилож. III; о праздных в монасты-рях вакансиях и о числе защитных архимандритов и игуменов, 375; вы-писку из дела о лишений регента Чер-никовской Консестории Василия Рогули, 369;—зазоватьться скорейшим оконча-нием опишу деламъ Синода, хранящихся въ архивах Синодальной Канцелярии и Московской Консестории, 233,—должить въдомость о доходахъ и расходахъ Анастасиевской церкви, по получении постановления по тому же предмету Прав. Сената, 362; Синодальной Канцелярии—вновь переводить рЬччь Златоуста, възбоРа утреннихъ, а Симоновскому и Донскому архимандритамъ упражняться въ переводъ книги Синодальной и Типографской Библиотекъ, 440, 566;—рассмотреть хранящаяся въ Библиотеках Синодальной и Типографской книги въ переводъ съ разныхъ языковъ и посланныя къ изданию предъявить ему, 440; собрать свѣдѣния о мѣстахъ постройки домовъ духовенства Успенскаго собора, возвышать ихъ соб-ственныхъ, предназначенныхъ къ съчи-ку при постройкѣ Кремлевскаго дворца, 341;—Кievской Консестории, за смерть митрополита Арсения, распорядиться опредѣлениемъ француза де-Землиара на учительскую должность въ Киевскую Академію, 258;—избрать въ епархіи и назначить священника въ Троицкой пѣхотной полкъ, 348;—Кievскому епар-хіальному начальству имѣть сношеніе съ Малороссійской Коллегіей по содер-жанию въдѣнія Прав. Сената о возоб-новленіи богадельни при Анастасиевской церкви г. Глухова на церковномъ сред-ства, 362, 462;—Новгородской Консестории—рассмотрѣть и рѣзъ-ть призованіе попамъ церкви Иванскіго Великодер-жавскаго поста, о закрѣпленіи мѣста его при церкви за вдовою умершаго сына, дьячка, 97;—отписаться отъ Нико-лаевскаго Удомельскаго прихода до ста дворовъ и одного изъ двухъ священ-никовъ въ составъ Удомельскаго Бого-словскаго монастыря, 122, 157—158;—назначить священника къ церкви Писси-селебургскаго пѣхотнаго полкъ, 127;—дать священнику домовой церкви Да-нилу Доросееву мѣсто въ приходѣ, 192;—управленіе и учительствовать скотопло-ство, находящееся въ Холмскомъ уѣздѣ, разложить его строения, 229; Черниговской Консестории—избрать отправлять священника въ Муромскій пѣхотный полкъ, 283; постановленія и распоряженія его: къ установлѣнію но-мѣнательства со стороны Тамбовскаго епархіальнаго начальства разбору духовства, 3;—о выпискѣ для него газетъ на русскомъ и иностраннѣйшихъ языкахъ, а также календарей, 7; объявлять на-стоятель Цанакасской пустыни выго-
воръ за домогательство объ увеличении комплекта монашествующихъ, 8; — по дѣлу о кровосмѣшении, 12; — о неуказанномъ постриженіи, 16; — о погребеніи тѣла скончавшагося въ г. Киевѣ епископа Пе- реяславского Герасима, 23; — о назначении духовныхъ персонъ къ сказыванію прошлаго въ Прядворной церкви, 80; — о замѣнѣ секретарскихъ должностей въ Святояленной Канцеляріи и Московской Сводной Конторѣ, 90, 123—124; — по жалобѣ священника Утужского собора на мѣстнаго протопопа Иванова, 101, 131—132; — о книжкѣ дачѣ чле- намъ Московскй Сводной Конторы и прокурорамъ опой, 110; — о соразмѣренномъ богослуженіи, за ветхостью Великоколо- ката собора, въ другой, ближайшей, церкви, и о поруганіи Повгородской Консисторіи обсуждаютъ, сдѣлается ли строить новый соборъ, или ремонтировать существующій, 119; — о прощеніи студентовъ Киевской Академіи Трофима Терещенко, долговѣкаанта редительскаго мѣста при Покровской церкви въ г. Киевѣ, 123, 161; — по дѣлу архиман- дрита Царевоконстантинова монастыря, въ г. Владимѣ, Афрама, 138; — о случаѣ обета двухъ монаховъ Пензенского Печерскаго монастыря, 172; — о безчин- ныхъ поступкахъ священника Ковальского собора Иояна Шабулина, 175; — о пред- ставленіи на Высочайше возврѣніе кандидатовъ на Переславскую архієпис- скую каѳедру, 189; — о выдачѣ члену своему, епископу Псковскому Великонос- тію, для проѣзда въ епархію въ мѣсяч- ный отпускъ, подожданной на 10 лоща- дей, 180; — о порядкѣ постриженія одного изъ состоящихъ въ брачѣ супруговъ въ монастырѣ, при желаніи другого остав- наться въ миру (дѣло графомъ Анракасі- вой), 193; — объ отпускахъ изъ Коллегіи Экономіи потребной суммы на жалованье ирпішателю капитализа въ гимназіи при лицейской кирхѣ въ С.-Петербургѣ, 210; — о скрытной пустѣнѣ, на- ходившейся въ Повгородской епархіи, въ шумѣ имѣніи имѣнія Карцево, 230; — распоряженіе его по случаю кончины епископа Черниговского Кирхила, 238; — о разъѣзніи запятнанныхъ архіхіерей- товъ и итуменѣ на мѣста настоятельской, 242; — по жалобѣ епископа Тамбовскаго Бе- досина на неповинованіе ему духовенства г. Тамбова, пѣвчихъ и служителей архіео- рейскаго дома, 243; — обѣдѣ погребенія тѣла митрополита Киевской Арсения, 251; — о правѣ взявшихъ въ Судовольской Рязанѣ «грядорожденныхъ» доскахъ, 268; — о лишениіи диакона Матвѣя Михайловича, съ отъемъ въ священную команду, 275, 358; — о порядке веденія учебнаго дѣла въ Славяно-руско-латинской академіи, 286; — по дѣлу дьячка села Никольско- скаго, Владимировской епархіи, Семена Иван- нова, 291, 376; — судостный приговоръ его по дѣлу о распутной жизни монахъ За- донскаго монастыря Евагія, съ замѣ- чаніемъ епископа Тихона Якубовскому, за обнаруженный имъ въ сему дѣлу несомнѣнное сказываніе и не- справедливое замѣчаніе епископа Тихо- на Соколову, 297; — постановленіе его: о ненаконѣмъ бракѣ крестьяни- на Иларіонова (брачъ на бѣлой при жизни мужа, вѣнчанный польскимъ кесар- дезомъ), 302; — объ уклоняющихся отъ исповѣдіи, 303; — о носреніи призъ- жающимъ въ С.-Петербургѣ духов- нымъ лицамъ посѣщать Прядворную церковь, подавать Высочайшимъ Особамъ просьбы, 310; — о проискѣ пас- портовъ духовныхъ лицъ, прибывшихъ въ С.-Петербургѣ, 312; — о провѣрѣ дѣлу колдуновского переводчика пограничной комиссией Могилевской воевод- ства Ротенцана съ священникомъ Собя- ленскаго собора Лянкевичемъ, 377; — объ усмотрѣніяхъ въ Воронежской епархіѣ неправильностяхъ по каноніческимъ дѣламъ, 380, 494, 496; — о замѣнѣ постоянныхъ вакансій, 383; 404; — о помѣщеніи дѣлу ротмистра Кадыкова съ капитаномъ поручикомъ Папкинымъ, 396; — о замѣнѣ постановленія епархіальнаго начальства о священникахъ Патрикѣ, 412; — о допу- щеніи въ продажу отпечатанной въ Чер- ныговской типографіи книги Апостоль, 420; — оownikѣ ризницѣ старообряд- чебаго Церковскаго монастыря, 459; — о проѣздахъ въ С.-Петербургѣ послан- та служителю Сокольинача монастыря, 475; — по дѣлу о расторженіи брака Мо- сковской губерніи губернаторскаго то- варіща Димитрия Алифимова съ женой его Еленой Сергеевной, 476; — о порядкѣ помѣщения описей Судовольской Рязанцы и Московскѣй соборовъ, 501, 673, причемъ подтверждается протопопомъ и клирающимъ соборовъ неотложно были при помѣщать, 675; — признавается Судовольской Конторѣ объ усмотрѣніяхъ не- дочетахъ въ ризницахъ произходить слад- ствіе и съ выясновъ выяснять стоимость недочета, 678—679; — о способѣ обращенія инострѣчныхъ Казанской епар- хіѣ въ вѣрѣ Христовой, прилож. III, 723, 725; — о чувамскихъ монастыряхъ, 727—729; 70
постановление Конференции, 735; предпи- сывается: преосвященному Вологодско- му возззвать священнику Теодору Тео- дорову прежнее место, или дать дру- гое, 135, 176; — Консилиум резолюция дает секунд-маэору Качалова с священником Гавриловом длино по Гене- ральному Регламенту и указает, 44; пре- проводить воззватительного изъ божьем иеродиакона Николаевского Бесядного монастыря Принарух к Губернской Канцелярии, для обсуждения показа- ния его о житии его с двумя невзвест- ными в секретном месте, 318, 409; — Киева Консисторию немедленно испол- нить предложение Киевского генерального губернатора об оосвобождении Киево-Кирпальского монастыря от моанке- стующих, для помещения в овом жителей Киева, в домах которых был более чумы, 414, 531; — архи- епископу Московскому Амвросию дать место священника учителя Славно-греко-латинской Академии Дьячков, 452; предоставить новоисправленному в Псковской монастырь настоятелю архи- мандриту Амвросию залечить долж- ности монастырского подьячего, 254; — архиепископу Московскому Амвросию дать учителя Славно-греко-латинской Академии Ивану Васильевичу место священника при Николаевской, в Тама- чачах, церкви, 294; — усмотрить епарх- иального архитектора распоряжение о воз- ложении новых ожидание на престолы церквей Владимирского архиерейского до- ма, влекто управляющих, 281; — на ус- мотрение епископа Рязанского Павла при- пускю двух Григорьевой, 30 лют, о помещении ее в Касимовской женской монастыре, 182; — префекта Троиц. семинарии Михаила Ильича в Прав. Сенат и к кесарю по жалованию чином, 466, 604; — прошение ученика Владимировской семинарии Степана Князевского о предоставлене ему в сег жители Карачи- ровок месца дикаона в усмотрение прео- священнаго Владимировскаго, 397; при- говаривает архиимандрита Степановского Преображенского монастыря Нарышева къ выгоду въ присутствии членовъ Владимировской Кон- систории, за неузнаваемый епископскими власти и грубость, 486, 650—651; приглашается отъ Адмиралтейской Каде- женія на спускъ корабля, 178; при- звать указательнымъ объявлением свя- щенника села Шелковичного Димитра Одо- дорова въ благочиніях и поручить архиепискому Гостовскому вновь пере- смотръ дѣло, 68, 92,— и недѣйстви- тельнымъ третьи бракъ съ бѣлой крестьянкой, вѣчный неизвѣстномъ, при жиьматній второмъ мужѣ, 302, а пре- тельство повѣряемого Ротвічена Пола- нова противъ синодальнаго опредѣ- ленія незаконнымъ, 377, 481; приказываетъ Костромскому Консилий монаха Авраамія, лишеннаго монашества, ото- сала въ Владимировскую проницатель- ную Канцелярии, 16, 39; — Новгородской консистории отказать священника Му- синского погоста Питя Исаакову, оговор- нанаго въ подлежащемъ донесаженіи, въ Новгородскую Губернскую Канцелярію, 289; — архимандрита Киево- Елецкаго монастыря отказать бѣлого распоряженію послушника Трофима въ Киевскую Губернскую Канцелярію, 33, 53; — приказать отъ С.-Петербург- скаго кунцевъ Его Императорскаго Цесаревича не распространяться въ Синодальномъ Архіевѣ, 160; — прибывшему въ С.-Пе- тербургъ священнику Киевской епархіі Филиппу Ивановичу явиться въ С.-Петербургскую Консисторію, 278; — дьячку Петрову, за обогащеніе своего епископа, отказать въ святоскую команду, 434; — вырученными за книгъ церков- ной и гражданской печати деньги запи- сать на приходъ, 478; — синодальному переводчику Петру Яковичу явиться въ Контору Главнаго Магистрата къ отписку по всеканадійскому С.-Петербургскому кунцевъ Василия Тутовскому, 477; приказываетъ къ свѣдѣнію: — допущеніе Новго- родскаго Консисторы о сдѣланномъ ею распоряженіи по дѣлу обосно въ капи- таната Быкова, священника Иосифу, 11; — допущеніе Московской Типограф- ской Канцеляріи о сходствующемъ напе- чатаніи въ Киевѣ Кановки и Часов- слова съ синодальнымъ надписи тѣмъ же книгъ, 168; — допущеніе преосвящен- наго Псковскаго о ножахъ въ Троиц- комъ соборѣ г. Пскова, 237; — ропотъ обер-юโรманова флота о смерти йеро- монаха Василия въ Чесменскомъ бою, 379; — просьбу распоряженія Прав. Се- ната об удлиненіи жительства татарь отъ православной церкви въ г. Казанѣ, 345, 445 и прислуж.; III; заключя- нія — о порядкѣ присоединения пашинскихъ турокъ къ православной церкви, 77; — по содержанію ходательства Киево-Успенскаго архимандрита Зосимы о приглашеніи въ составь лаврской братии двоихъ монаховъ, выходцевъ изъ Полоцкихъ пре- дѣлъ, урожающихъ въ Боровскѣ, 164; — прошеніи уволения изъ подчинаго
готов к визиту в Ново-Тихвинское кладбище. 388;—встречаемся с...
пить в Антониев монастырь, в надежде пострижения, 179; — отставному сержанту Петру Скрипникну поступить в Тихвин монастырь, в надежде пострижения, 183; — построение церкви — прихожанами Ужейковского погоста, Деренской пятины, 75; — телега приедет к церкви Никина купца из села Скуграха, Новгородского уезда, 164; — погоста Медвеедова с телегами приедет для зимнего времени, 171; — графу Вороццкову в востоке его, Владимирского уезда, каменной, въезд в восток деревни, 203; — в селѣ Ареопиги каменной, 266; — в селѣ Сухорахь, Муромского уезда, деревянной, въезд въ востокъ, 203; — в г. Муромѣ, при церкви Космы и Дамиана новой деревянной, по имя великомученицы Екатерины, 300; — прихожанамъ Коломенскаго погоста, Волги пятины, новой деревянной, въезд въ востокъ, 301; — села Дубровокъ, Владимировской епархіи, новой каменной церкви, съ указанием Консисторіи порядка утверждения сливныхъ съ мѣстъ церковь, 338; — помещения Елагу въ избѣнѣ его селѣ Романовскому, Плещенской пятины, новой каменной, 407; освященіе церкви — новой деревянной въ настоящее Черногонѣ, Никольскаго Климовскаго погоста, Вѣдекской пятины, 95; — въ селѣ Суровѣ, Владимировскаго уезда, на античной старой церкви, 120; — каменной въ погостѣ Гарожаны, Великолукскаго уезда, 295; — каменной въ Ворожковском погоста, Новгородской епархіи, 349; деревянной церкви въ погостѣ Локени, Холмскаго уезда, 365; — каменныхъ церквей въ погостахъ Безенемокъ и Попскомъ, Плещенской пятины, 387; — посвященіе стояло въ день: дьячка Вологодской епархіи въ діакона къ церкви выстани Старухина, Новгородской епархіи, 49; — дьячка Богородиццаго Вѣлскаго погоста Филиппова въ священника къ церкви того же погоста, 53; козларя церкви села Во- бова, Вѣлскаго уезда, Евдokia Ивановна во священника въ то же село, 78; ієро- дакона Новгородскаго Кирилова монастыря въ ієромеонахахь, 98; сына умер- шаго священника Исидора Андреева къ церкви кресту Оску въ священника, 106; — дьячка Михаила Алексеева въ свя- шенника къ церкви погоста Назинова, 126; — церковника села Ильго- го, Вѣлскаго уѣзда, Алексій Григорьевъ въ церкви того же села въ діакона, 158; — дьячка церкви села Заглинцы, Вѣлскаго уѣзда, во священника къ церкви того же села, 166; — попова сына церкви Михаиловых- скаго погоста, въ Вѣлскаго уѣзда, Ивана Андреева во священника въ томъ же погоста, 173; — студенту Новгородской семинаріи Корнилову во діакона къ церкви Одоевскаго погоста, 197; — дьячку Ки- роскаго погоста во священника къ церкви села Никольскаго, Новгородской епархіи, 217; — дьячка Спасскаго погоста, Вѣл- ской пятины, Андрея Петрова во священника въ тотъ же погоста, 223; — дьячка Епимахова погоста Пилипы Ива- нова во священника въ тотъ же погоста, 356; — дьячаго діакона села Присяней, Вѣлскаго уѣзда, Ивана Гурьева и погоста Иванчина, Холмскаго уѣзда, Данила Сергѣева во священника, 357; — учителя Новгородской семинаріи Загороднаго въ стихарѣ, 417; — казначей Вѣлскаго монастыря Иоаннія Амосова въ саль ієромеонахахь, 450; — принять отставнаго капитана Афана Ай- мина въ одинъ изъ монастырей Воро- нежской епархіи, 195; — двоихъ крестьянъ Новгородской епархіи, мулы, которые находились въ безахъ свыше пяти лѣтъ, вступить во иорорбачіе, 199; — отстав- ному крецю Семею Пустышникову по- ступить въ Тихвинѣ Большой монастырь, 202; — вѣдомь Съ-Петербургского купца Марія Шелковщикова поступить на своею содержанію въ Этропій мона- стырь, 209; — надѣлъ заслуженному сол- дату въ Суздальской Казаческой жалованы родственникъ его, 206; — постриженіе отставнаго подпоручика Стюева къ монашеству, 212; — Правленію Новго- родской семинаріи уволить пяты студентовъ семинаріи, за отклоненіемъ имъ курсовъ учения, въ епархіальное вѣдомство, 213; — не старыхъ учителей, 215; — воспитываемыхъ училищъ сельской слѣдователя монастыря Наримана жить въ чисѣ монашествующихъ Академи- евскаго монастыря, въ Съ-Петербургѣ, 226; — вѣдомь поручика Агафья Андреевской поступить бѣлицою до наказанія въ Горне- Успенскій монастырь, 231; — снять вѣдомь: «Журналъ военныхъ дѣйствій», 245; — принять вѣдомъ канд. Леонтьева, въ надеждѣ постриженія, въ Казимирскій женскій монастырь, 247; — студенту Новгородской семинаріи Ивану Исаакову посылаться, до окончанія курса, доход- даемъ съ прихода умершаго отца его, 250; — принятому отъ Муромскому купечеству изъ церковника Львовъ Витоуса поступить въ Пронскій Бла- говѣщенскій монастырь на нѣмцеющую
в оном вакансию, сжели испроситъ отъ городскаго Магистрата увольненія, съ обязательствомъ платежа за него по смерти государственныхъ сборовъ, 257; — иеромонаху Литовскаго Успенскаго монастыря, въ Молдавіи, Игнатію сбору денегъ въ Боровецкой епархіи, 261; — преосвященному Вологодскому Геніадію постричь въ монашество двухъ вдовчихъ смиренниковъ и діакона, проживавшихъ въ Троицкомъ Даниловскомъ монастырѣ, 264; — епископу Вологодскому Савушу въ монашествѣ Слободской-Украинской губерніи постригать желавшихъ монашества не по правиламъ Малороссійскихъ монастырей, а на основаніи Духовнаго Регламента и Би Императорскаго Величества указовѣ, 265, 335; — архимандриту Кіево-Печерскаго лавры Фонячина пришлось прийти въ шатое число монастырской братии трехъ заграничныхъ постриженниковъ изъ русскихъ подданыхъ. 278; — Тихо-Сергиевской Канторской, при изданіи служебныхъ мальыхъ напрестольныхъ евангeliй, «присоединять евангелие страстное», 283; — принять вновь платника трапезной команды Марию Санину въ Сокольницкой Новгородской монастырѣ, бланцію, на свое копіе, 285; — архіепископу С.-Петербургскому Гавриилу назначить учителя Новгородской семинаріи Донасія Константиновскаго смиренникомъ С.-Петербургскаго Воскресенскаго женскаго монастыря, 307; — постриженіе въ монашество монаха отставнаго стольника, священника Псковской епархіи и отставнаго солдата, 325; — постриженіе отставнаго канцлера Осипа Зайкова въ монахахъ, 381, 432; — Черниговскаго Консисторіи — остаться экзархомъ архіепископа дома иеромонаха Германа въ занимающемся имъ должности, 382; — протоіерея собора въ Тихвинѣ Никита Тимоѳееву и священнику Фроловской церкви того же города Степану Никонову сбору въ епархіи денежъ на построение новыхъ церквей, имѣющихѣся, 334; — епископу Смоленскому Порфирию постриженіе шестінъ человѣковъ посвящающихъ въ монашество, 337; — постриженіе чернослѣбной Кириллы, 339; — покупку барахла и золового газа для обширнаго сноснаго и оберкя-прокурорского столбовъ въ заливѣ засѣданія, 343; — увольнять помощникъ черкъ свв. Безсребрениковъ Космы и Дамиана Ивана Лотинскаго изъ Новгородской въ С.-Петербургскую епархію, для опредѣленія церковниковъ въ Императорскій Сухонутный Псковитній Корпус, 351; — преосвященному Крутицкому пономарю принять постриженіка Площанской пустыні монаха Трифона въ Оптину монастырь, 354; — архимандриту Троице-Сергиевской лавры принять въ братство лавры іеродиакона Тиховской пустыні, Суздалской епархіи, Досея, 363; — Московскому Судольскому Кантору — отпустить св. муру въ Псковскую епархію, 368; — перемѣщеніе пономара управленія Чернозерьскаго монастыря, Новгородской епархіи, Антона Васильева въ приходъ вѣстакіей Олень, 371; — іеродиакона Академіи Художествъ Кирилла на должность законопочителя школы Академіи Наукъ, съ рукоположеніемъ его въ іеромонахіи, 373; — почету бухгалтера Адмиралтейской Коллегіи Родионовой поступить въ женскій Введенскій монастырь, Новгородской епархіи, бланцію, 374; — архимандриту Новоспасскаго въ Москве, монастырь постричь двѣхъ свѣтскихъ лицъ въ монашество, 386; — постриженіе въ монашество двоихъ учителей Новгородской семинаріи, 384; — монахахъ Иверскаго монастыря рукоположить въ іеромонахіи, 398; — выдачу книжной дачи бывшему экзекутору Св. Смугла Евдокію за 1799 г., 400; — іеромонахахъ Скстарскаго монастыря Сережимь перейти въ Тихвинъ Больной монастырь, 401; — архимандриту Троице-Сергиевской лавры Павлу прибить въ лавру, въ надежду постриженія, приказано Тамбовской Консисторіи, 408; — постриженіе проживавшаго въ лаврѣ вдоваго діакона Анисимова въ монашество, 405; — уволить іеромонаха Вениамина изъ лаврѣ въ Новоспасскій монастырь, 409; — разрѣщается увольненіе трехъ дѣтей смиренника изъ и домовъ духовнаго въ куническое званіе, 418, 536 — 537; — вдову диакона Новгородской епархіи Василию Семенову сдѣлать сапожикъ, 426; — синодико Крутицкого постриженіе двухъ человѣкъ въ монашество, 446; — вступление въ новые браки женамъ свободнымъ въ каѳтору мукѣ, съ разрѣщеніемъ архіерейства, 447; — отставному природничку Иосифу Патриарху постриженіе въ Курскомъ Знаменскомъ монастырѣ, 449; — учителю аналогическаго класса иеромонаха Василию Никифору, 462; — Соломонову архимандриту постриженіе бывшаго діакона Тверскаго Рождественскаго женскаго монастыря, 463; — постриженіе отставнаго рейтара Кон- цова полка Василия Симонова 472 и діаны Федоровы Симоновы, 481; — архимандриту Новоторжскаго Борисоглебскаго монастыря слушить съ рипидами, 489,
658, 12; прилож. IV, 8, 802; указы его объ особенностях служения архиепископа Хурамисского монастыря, 489, 658, 15; разъясняет по своему ведомству указы Прав. Сената: о содержании почты в неправдасти, 6; о назначении Итальянских за нарушение установления пропорции, 18; об обновлении ассигнации из монастырской денег, 56; об умерщвлении в отставку генерала-лейтенанта Глебова, с обращением в пенсию жалованья его и с выдачею в пособие десяти тысяч рублей, 148; о наследовании ветеринарного дела бездетных ветериников, 143; об уничтожении Казначейства и об учреждении четырех экономических Правлений, под ведением Коллегии Окологов, 308; Высочайший указ об уничтожении графа Петра Ивановича Палицы от судебн., с назначением в пенсию по чину жалованья, 448; разъяснение — Коллегии Окологов порядком выдачи архиерейских столоночных денег во время послевоенного эмбарго, 165; — преосвященному Тобольскому Варлааму — состояние родства в братьях крестином Павла Глебова, 267; — Казанской Консистории — правлению письменных сочинений его с Малороссийской Коллегией, 418; рекомендует преосвященному Коломенскому Святощему Положить епархиальную семинарию в архиерейском доме или в одном из штатных монастырей Коломенской епархии, с непоследовательным зданием на счет 500—рублевой суммы, 37; сводный — о производстве в оном апелляционного дела кандидата священства Евгения Еремеевич и об окончательном приговоре, 123, 159—160; о замыщении в оном должности секретаря, 90; сведений о пятой — вновь посвящение митрополита Казанского Арсения о назначении пять в посты действующей архимандриты четверых священников, 162; — к делу ведомости Московской Типографского Конторы о работах Суздальской Типографии, 201; — сообщение Военной Коллегии справку о подмастерье святейшего двора Главной, 4; — Крепостной Конторы справку о родопоследовании суворовского рода Елабужского, 51; — Министерской Экспедиции справку о том, что в 1769 г. не было в отсутствии из Экспедиции в Св. Синод и из Св. Синода; — Экспедиции деньги, 73; — Прав. Сената об имуществе, оставшемся в Киево-Володимирском монастыре от умершего в оной в заключении поручика Пихтина, 48; — передает в Правительствующий Сенату просьбу епископа Во-
Строения домов и садов Таарбердевна на священном церкви Иоанна Богослова, на Выборгской, Алексея Соловьева, 50; от Тверской Консистории справки по дому о заказе крестьянами села Оховец, Ржевского уезда, церковной земли, 483; от просящихся — Костромского свящ. о причинах содержания в Любимском Духовном Правлении крестьянка графа Матвейя Афанасьева Павленик Иннокентий, 290; Нижегородского — о хулини знаменитых роскольников Петром Ильиным православной церкви, 432; от Суздальской Конторы объ изъявлении в Суздальской Рызанской пархии и других матери в кусках, 425; — бо ревизий об управлении Государями архиерейскому Московскому Амвросию объ исправлении и стационарной жизни в соборах Успенском, Вознесенском, Архангельском, 425; увольнение комитетом Суздальской Типографии Котельничского в свойство команду, 10; двух учителей Новгородской семинарии, согласно их прособам, 71; прокурора Суздальской Конторы Рожкова в 29-дневной отпуск, 186; протокола его в Москве и Сергиевом монастыре на 28 дней, 284; архимандрита Хутынского монастыря Анастасия в С.-Петербург на дву недели, 319; секретаря Московской Консистории Коломенского от служё, 431; указы его: Московской Типографской Конторой о принадлежности к Суздаль, по третней год, в домостов объ исполнения Типографией работать, 200; просящихся — Критцкому, Коломенскому, Переславскому, Ростовскому, Суздальскому и Владимировскому — о высылке из их снаряжении в Москву по дослуженном жити, для участия в непосредственном служении на иконах и стаках Успенского и Благовещенского соборов, 424, 545; одобрением распоряжения архиепископа Московского Амвросия в разъяснении указа Московских соборов — Успенского, Благовещенского и Архиерейского, за время ремонта животин в открытых, 546; устанавливает титул в управлении архиерейскому Тверскому Гаврилу, 463; утверждение о становления — С.-Петербургского епархиального начальства объ отдан членам на жителя Кулакова, вследствие его прособы, на содержание мужей, 138; — просящегося Витского — о линиях священника, избранного в будущий, сана, 141, 183; Новгородской Консистории — о назначении училища богословия Новгородской семинарии Григория Антонова на каземце священника в Смольякской постости, а учителю школы франц. Петра Григорьева по назначению в церков св. апостола и евангелиста Луки Новгородского Ивановского собора, 142; — Щелковского епархиального начальства — об линии священника села Суздальского Трофима Андреева сана, за кражу у помещицы Матвеевой денег, 161; Щелковского епархиального начальства — об линии священника постости Опеку, Пустошковского уезда, за пенородочную постость, сана, 167; Новгородской Консистории — объ отвезти презерв-майору Костёл пе в постости церковь, 170, 223; также поручичу Чернову 428; — о сдаче понамаря Глебу Алексееву, за склонение двух рекрутов к блудной заграницу, в военную службу, 435; объ исключении понамара Исаака Иванова, за воровство, в клей, 437; расспоряжение с дворового вступить во второй брак, за сбогом своей жены, 454; — архиепископа С.-Петербургского Гаврила — о линии диакона Кропятской Успенской церкви Васильева, за порочную жизнь, сана, 232; — Тверского епархиального начальства — о линиях иеромонаха Гефсимана за нетрезвость, сана и местонахождение, с отсылкой в свойство команду, 252; — епископа Коломенского — о линии священника Кирилла Иванова, с насыщение незаконных браков, 376; — о линии священника Ефремова сана, за предсудительное и нравственные посты, 392; — просящегося Переславского Генадия — о линии священника Федора Иванова, за непорочное посты, сана, с объявлением о сем по епархии, 395, 512: явлены в опять паспорта: наместникам Домницкого монастыря иеромонаха Ильдора, 111; протопопа Бориславского Иоанна Любичского, 63.

Т.

Таинства: В брак, порядок вступления во второй брак, постъ и братья мужей или женя, 13; 84, 146, 194, 214, 447; священці о незаконном соединении кан.
раза Колюва с дворовой его дяквою, которую выдавая за жену, 57; дядо о развод напрява Куракова с женой его, по причиня порочныя ее жизни, 138; сень жен стоянного приказника Ефросини о растворени брака ея съ мужем, 271; свидения о браководном дьдя жены воинского низшемого Шредера съ мужем, 272; брак крестьянина Данилы Глѣдѣлова, заключенный въ родствѣ отъ двухъ родовъ, синопскомъ Тобольскомъ Варламовѣ, признанъ незаконнымъ, а по суду Сы. Сухода—отъ трехъ родовъ и расторженіе не подлежащему, 267; дядо о второрождении садовской женщины, за смерть обоихъ мужей, прекращается, 282; свидѣнія о бракахъ малолѣтнихъ, 291, 370; заключенный съ бѣлымъ крестьяниномъ и вѣянденный къ всѣмъ Сы. Суходъ призываетъ неблѣтственнымъ, 302; тутарынскій совѣтникъ Павелъ Ордынцевъ постановленіе архиепископа С.-Петербургскаго Гаврилы разлучается съ женой, 344; бракъ въ четвертой степени духовнаго родства, аще совершѣнъ, не подлежитъ разлученію, 367; священники села Гвоздинъ, Коломенской епархіи, Конопъ Никитинъ, за вѣяненіе ихъ безъ вѣяненія нерожденныхъ и нерожденныхъ, лишенъ сана и отсылается въ сѣютскую команду, 376; разрѣшается двоюродной второй брацъ, за сбоку первой жены, 454; позволено вступить въ оный, по сложенію сана, вдовой діакону, 468; оставлены въ силѣ—бракъ копиства Ватрукова, отецъ которой былъ восприемникомъ младшаго роднаго сестры жены Ватрукова, 473, и бракъ поручика Ивана Айвою съ дочерью божества Ирии, мать которой была восприемницей дочери Айвою отъ первого браця, съ восприемствомъ впрѣдъ вѣянать такие брац, 495; постановленіе Сы. Сухода о разлученіяхъ супружествъ съ совѣтскимъ жителями, 476.

И с н о за въ дѣлъ, распоряженія духовнаго начальства о непозволѣніяхъ жизнѣ ихъ г. Орла, 240; назначаются управы на непобѣженныхъ десяти лѣтъ у непозволенія крестьянъ и ихъ женъ села Красной Слободы, 303.

Крестьянѣ, рожденныхъ садовской въ домѣ вдовою попи села Пешнедова, Ярославскаго уезда, Дмитрія Седакова жена его подчинить неокренѣннымъ, 68; певыхъ турокъ, принимавшихъ св. крещеніе, вѣдно считать волными людьми, 77; въ разложеніи вопроса: могуть ли вѣяненіе насторы крестьянъ подъ нынею, 138; соображеніе ея замѣчанія, отъ вопр. 460.

Татары и Турки, занятые въ войскихъ въѣдомства, въ случаѣ писоченія къ низовской войнѣ, призываются волными людьми, 77; заботы епископа Костромскаго Симона о присоединеніи мѣстныхъ татаръ къ низовской церкви, 309; устройство биста ихъ въ Казанскомъ краѣ, 501; приходъ III; проектъ архимандрита Казанскаго Святой монастыря Алексея Распого о порядке присоединеніе ихъ къ христианской вѣрѣ, и пастояніе по содержанію оного Сы. Сухода, прилож. III: 720—724.

Въ даніи епископ Единаченіе, относящіеся отъ Омутинской Пороги, дозволяютъ селиться въ Крыму, 448.

Тетрадки, Сы. Богословы, переписываются рукою епископа Коломенской Богословской церкви Ивана Тимоѳеева, 322, 415—417.

Гра́ничн., «нотора трава къ чему пригодна» , 416.

Типографія, въ 1762 году Орловскому Ревялскому купцу Алексиу Симону присвоено въ устремленіе типографіи, 288.

Военной Копи́тія, печатаетъ книгу: «Журналъ воинскихъ дѣйствій», 245.

Кievо́нечерская, священіе о печатаніи ея въ 1763 году Каниновъ, а въ 1766 году Часовскаго, 168; печатаетъ Псалтирь, 191.

Московского Университета, о незаконныхъ дѣйствіяхъ о печатаніи книгъ: «низовской христианской непобѣдимой вѣрѣ», на четырехъ языкѣ, 2.

Правительствующаго Сената, печатаетъ патенты на цѣны, 90, 124.

Съ вовсѣмъ, въ Москве, комиссиаръ оной Котельницкой проектъ увольненія въ сѣютскую команду съ аттестатомъ, и священія о корректорахъ и справедливаго ея, 10; директорской тоариковой ея въ 1761 году наказовать чинамъ надзорнаго совѣтника, 15, 28—29; подать ея служать образцомъ для Черниговской типографіи, 32; доставляетъ Сы. Суходу надъсвятымъ книгамъ, 38; доходы ихъ распредѣляютъ ея въ 1769 году, 67; въ числѣ ея учениковъ не было размежевалаго Попадинейственіи Коцаплавки Семенова, 74; 118; въ ней печатается «Краткое христианско идравоученіе», 138; сравнивается, но распоряженію Сы.
УБИЙСТВО, свидетельствующее о насилии, совершенной в отношении Болохова, 398; вдова капитана Наталья Карповна, по обвинению в убийстве дворовой девки, приговорена к ссылке в женский монастырь на шесть лет, 433.

Указы: о повышении цен на вино, пиво и мясо, 1; о незаконных поступках Тамбовского архимандрита Осипова и его сенатора при разборе духовенства Тамбовской епархии, 3; о производстве слушающих в чине, 15, 27—28; запись Государыни на воспоминании о докладе Св. Синода: «Что указ иметь, подписать по обстоятельствам, 16; о наказании Игнатиевского за нарушение устава о винокурении, 18; о воспрещении стройки новых церквей, 43; об отмене ассигнаций на выданный кредит, 58; о минувшем браке Каплова, 57, 74; о предосудительных поступках иеродякона Юрьев монастыря Петра, 58, 76; о витебском рождении в доме вдовы слушания монахини, которая неоправданно была подчинена к дому соседнего слушания, 68, 89, 89; о битве протопопу Богородского собора, что в Москве, в С.-Петербург, Иоанну Памфилову духовнику Еп. Императорского Величества и Московского благовещенского собора протопопу, 72; 689; о порядке определения слушающих людей к делам, повышение их чинами, о производстве ими жалованья и о способах призвании по отставке, 90, 122—123; об утверждении П. П. Чебышева в должности обер-прокурора Св. Синода, 92; о порядке исполнении указов подлежащим монастырями и лицами, 124; — о вакцинации для выдачи фельдшеров, 136, 177; о доставлении в Св. Синоде свидетелей о монастырских божествах, 139; признании к делу об духовном священнике, 141; об изменении вотчин, посвященных вотчинников, 143; о колобков, 169; о порядке строения церквей, 170, 223; 458; т. 1.

о безчинствах действиях священников в церкви, 175; о порядке постройки церквей, 193; о разрешении правительственным учреждениям хранить за себя подлежание к отъезду в Государственный банк денег, 219; предусматривающие непрерывные поступки могильщиков, 229; о принятии к руководству требований Вексельного Устава при переводе денег, 234; по части расходов, 240; о приходящих в православную церковь новообретенников, 249; о лишении священника сана за предосудительные поступки, 395, 512; о незаконном браке, 302, 389—390; 376; о взятках воинского прокурора Ермолова при разборе детей духовенства, 262, 331; о браке в родстве, 267; о расследовании жизни монахов, 297, 383; о подложном священном доме прихожанина, 289, 378; об истребовании испытанных у священников сената, 303, 391; о воспрещении приказывать в С.-Петербург духовным лицам посещать Придворную церковь, подавать Государыне и Высоцайшему Особому просьбы, 310; о порядке замещения в сановнических вакансиях, 123, 161; 314; о наборе рекрутов, 316; о бильярде монахах, 318, 408; о цеховом на сувенирной почве, 322, 420; о подложных паспортах, 328; по делу о нанесении священнику побоев, 329, 430; об исключении ассигнации иностранных лиц, 330; о кражах в церкви в сане ордена, 358; о исключении пособия из упомянутого церковнонаемного, 360, 460; о лицевости, 369, 471; о безчинстве, 377; о сувенирных действиях дьякона, 402, 522, 412; о порядке замещения настоятельских вакансий первыми двух классов и о назначении содержания сверхштатным монашествующим, 404; о порядке ниспомещении сановных комиссий Губернским Канцеляриями, 415; о правовом положении детей духовных.
Форма, титулная, на узахах архиепископу Тверскому Гавриилу, 464.

Ц.

Цензура, духовная, безъ ее разрззянрия воспрещается печатать книгу духовного содержания, 2.

Церкви: Армянскія, Височайшим указом назывались армянами построен иих въ С.-Петербургѣ и Москве на отведенных мѣстахъ, 439.

Православныя, отлучаются отъ этой отставной капиталъ Бьокъ за нанесенное побоище священику, 11; воспрещается строить ихъ безъ разрззянія Св. Синодъ, 458.

Великокривидыми, Черноговскими епархіи, протопопомъ Новгородсвѣрского Романъ Велчковскій просилъ Св. Синодъ воспретить называніе двухъ и трехъ настоятелей въ одной церкви, 320.

Заграничныя — въ Голштейнъ, нелюдящихъ объ ихъ назначается писецъ Коллегіи о чиненіи новаго Уложения Петра Чаривъ, изъ студентовъ Тверскаго семинарии, 333; — въ Лондонѣ священники ея Андрей Самборсскій, 385.

Придворныя, воспрещаются посѣщать ихъ призывающимъ въ Петербургѣ духовнымъ лицамъ, 310.

Собоныя, въ Московъ дѣят духовенства ихъ, въ силу указа, учись въ Славно-гresco-латинской Академіи, 314; распоряженіе о поврѣдѣ въ иныхъ описяхъ церковной утвари, 501.

Архангельскій, въ Москвѣ, освящаютъ, послѣ возобновленія въ немъ живописи по особо сочиненному хиолописцію, 424, 550; протопопъ его Петръ Алексеевъ присутствовалъ въ Копенгейна, 476; священія объ исправленіи въ ономъ иконной и стѣнной живописи, 425; поврѣдается ризница его, 501, 675; недостаетъ въ ризничныхъ его вещахъ, 683.
Благовещенский, въ Воронежъ, священникъ его Иоаннъ Сигиревичъ, за вятки съ ставленникомъ, строго наказанъ, 389; — въ Москвѣ, священикъ, объ исправленіи въ ономъ церковномъ и стѣнномъ письма, 424; повреждается опись церковной утвари его, 501; новый порядокъ выносъ мощей его въ Успенскомъ соборѣ, 682; протопопъ его, по Высочайшему повелѣнію, назначается духовникъ Его Императорскаго Величества Иоаннъ Памфиловъ, 72; 689.

Богоявленскій, что въ Москвѣ, въ С.-Петербургѣ, протопопъ его Иоаннъ Памфиловъ назначается духовникомъ Его Императорскаго Величества и протопопъ Московскаго Благовѣщенскаго собора, 72.

Вѣлозерскій, протопопъ его Кириллъ Савурскій рекомендуется епархіальнымъ архиерействомъ въ обученіе исповѣдниковъ уѣзда, 77.

Верхоспасскій, епархіальный, въ Москвѣ, повреждается рѣзница его, 501, 675.

Воскресеніе Христово, въ Великомъ Лукахъ, ремонтъ его, 119.

Знаменский, Новгородскій, въ немъ обучались ставленники Новгородской епархіи порядку священнослуженія, 197.

Ивановскій, въ Новгородѣ, попамарь церкви его св. апостола и евангелиста Луки Леонтьевъ увольняется, по старости, за штатъ, а попамарь назначается внукъ его, ученикъ церковної фары Новгородской семинаріи Петръ Григорьевъ, 143;

Казанскій, въ Москвѣ, епархіальный, повреждается имущества его, 501, 676.

Кеврольскій, Воскресенскій, Архангелогородскій епархіі, упоминается о назначении къ ономъ священника Петра Коржавина, 355.

Кіево-Софійскій, казацкій, упоминается въ дѣйствѣ бѣлаго распоряженія послѣдняго Митрополичіи монастыря Тимона Васильева, 33.

Кольскій (въ г. Койѣ), священникъ его Иоаннъ, Шабунинъ обвиняется въ неистинномъ поступкахъ, 175.

Николаевскій, Дворянскій, въ Новгородѣ, дьячекъ его Іосифъ Акимовичъ проситъ у Св. Синода мѣста священника при Новгородской ружной Пятницкой церкви, 315.

Николаевскій, Голоустнскій, въ Кремлѣ, епархіальный, повреждается рѣзница его, 501, 675.

Петронавловскій, въ С.-Петербургѣ, въ немъ сунодальными членами, епископъ Псковскій Иоаннъ, совершилъ хиротонію попамаря Бѣлгородскаго постова, Новгородской епархіи, Исакіева во священники, 9; — упоминается замѣщеніе въ ономъ должности протодьякона, 131; — въ немъ производится во священника къ церкви Новгородской епархіи ставленниковъ Ефремъ Косминъ, 166, и поповъ сынъ Михайловскаго постова, въ Вѣжскомъ уѣздѣ, Иванъ Андреевъ, 173; Св. Синодъ передаеть въ оный два экземпляра чина архіерейскаго изображенія, 399.

Покровскій, на Рузѣ, въ Москвѣ, епархіальный, повреждается рѣзница его, 501, 675.

Преображенскій, въ г. Темниковъ, свѣдѣніе о порядкѣ оспеніи пода его отъ удавленной крови, 147.

Преображенскій, въ С.-Петербургѣ, протопресвитеръ его Андрей (Михайловъ) состоитъ сунодальными членами, 390.

Преображенскій, въ г. Тихвинѣ, дѣятель его Никиты Григорьевъ получаетъ къ тому же соборъ мѣстъ священника, 338; протопреіетъ его Никита Тимоѳеевъ получаетъ отъ Св. Синода позволеніе на сборъ денегъ, для пострѣденія новой церкви, вместо старой, 334.

Смоленскій, священикъ его Иаковъ Львовъ обвинялся въ ненаслѣдованіи свѣтскому лицу безчестія, 377.

Софійскій, въ Новгородѣ, звонаръ его Логинъ Тимоѳеевъ, за неисправность и грубость, отѣбывается отъ собора, 359; одному изъ священниковъ его Константину поручаются освящать церкови въ селѣ Боровскомъ, Вѣжскаго уѣзда, 372.

Спасскій, на Бору, въ Москвѣ, епархіальный, повреждается имущества его, 501, 675.

Срѣтенскій, епархіальный, въ Москвѣ, повреждается рѣзница его, 501, 675.

Троицкій, въ городѣ Уржумѣ, немиролюбіе причта его, 101.

Троицкій, въ г. Псковѣ, свѣдѣнія о построѣніи въ оной, 237.

Успенскій, въ г. Владимѣрѣ, свѣдѣнія о ремонѣ его, 81.

Успенскій, въ Москвѣ, какъ и въ его священника, Петръ Алексѣевъ приписывается къ отвѣтственности за печатание въ университетской типографіи книги: «О православной христіанскаго исповѣданія вѣрѣ», на четырехъ языкахъ, съ своими «рецеркками», безъ разрѣшенія духовной цензуры, 2; протопопы его Тео-
доръ Листиева и Александра Левпиновъ получали книжную дачу, 101; духовенство его на время постройки Кременецкаго дворца получаютъ квартирь на подворьяхъ Крукопы и Киршаловскаго, 341; свѣдѣніе объ исправленіи иконной и стѣнной живописи въ ономъ, 425; протопопъ его въ 1765 г. назначенъ къ присутствію въ Су- пондальской Конторѣ, 457; упоминается о смерти священника его Листиева, 496; причину его посмертъ архимандритъ ставрополскаго Новоспасскаго монастыря Иоаннъ и Крестовоздвиженскій игуменъ Вениаминъ, 501, 674; недочетъ въ различныхъ вещахъ и мѣру къ пополненію ихъ, 667, 679. Яковлевскій, въ Новгородѣ, въ предѣлахъ его находилась церковь св. Мучениковъ Мины, Виктора и Венція, 168; упоминается церковь его—Софора Стратилата, 318; Симеона Столпника, 329; Косьмы и Дамиана, 450; апостолъ и евангелістъ Лука, 457. Церковь: Алексіевская, въ г. Ригѣ, назначается къ оной понамарь Псковскаго Ярославской церкви, 163. Алексіевская, митрополита, во Владимировскомъ архиерейскомъ домѣ, крестовая, къ таблѣ, свѣдѣніе о похирепеніи съ престола оной одеждѣ и завтакъ отъ царскихъ врать, 381. Анастасіевская, въ г. Глуховѣ (трехъ Анастасій), свѣдѣнія о пречистѣ и бога- дѣльѣ при оной, 362, 462—463. Андрей Псковскій, въ Новгородѣ, назначается дѣканомъ оной студентъ богословіе Новгородской семинаріи, 145; призванная—въ церкви имѣя графа Романа Ларионовича Воропова, 205; въ С.-Петербургѣ, на Василевскій островѣ, къ проповѣди оной отъ священника Матвѣя Михайловъ «для разсѣщенія», 275, 358. Антоній и Теодосія, трапезная въ при- писныя къ Киево-Печерскому завѣтѣ Дмитриевскаго монастыря, въ храмъ, замѣчается новой, 66. Архангельская, мѣстечка Кашинскій, въ Моданѣ, священникъ ея Николая Мар- ковича, 163;—села Дубровка, Владимировской епархіи, ходатая, походный въ оной новозаселеніе, послѣ похорона, 338. Благовѣщенская, въ Александро- новскомъ монастырѣ, въ С.-Петербургѣ, каменна въ 1770 году, 49; она же приходская, 187; въ ней рукоположенъ во дьякона священникъ Новгородской епархіи Исаковъ, 250; упоминается, 275, 355;— на Васильевскомъ островѣ, въ ней производится во дьякона дьячекъ села Заикинское, Новгородской епархіи Теодоръ Козиминъ, 166;—въ Кузовлевѣ, Заозерской тре- ти, Вологодского уѣзда, прихожанинъ ея отказался принять въ своей при- ходь священника церкви, что на Тонкѣ, Теодоръ Теодоровичъ, 135, 175;—въ селѣ Никольскомъ, сторожъ, «дѣлъ съ сорокъ тому назадъ»), 227;—во Владимировскомъ архиерейскомъ домѣ, крестовая, камен- ная, свѣдѣніе о похирепеніи съ престола оной одежды и отъ царскихъ врать завтакъ, 381;—въ Мокской ружной, священникъ ея Теодоръ Григорьевъ уча- ствовавъ въ повѣркѣ ряженія Срѣднаго собора, 501, 675. Богородицкая, въ г. Угличѣ, упоминается въ судовомъ дѣлѣ священника Угличскаго собора съ протопопомъ оного Игнатиемъ Ивановичъ, 101, 131. Богословская, въ Удомельскомъ управленіи монастырѣ, Новгородской епархіи, св. Святой требуетъ отъ Конси- сторія свѣдѣнія о состояніи ея, 122;—въ г. Коломѣ, священникъ ея Иларій Тимофеевъ, за участіе въ полѣвой на поѣздѣ съ неврѣмѣ, лишать санѣ, 322. Богоявленская, Рыболовской Луїкъ, находилась въ Луховскомъ уѣздѣ, Суздальской епархіи, 277;—села Каменецъ, Засосенскаго стана, Еленскаго уѣзда, упоминается дьячекъ ея Степанъ, 297. Борисоглѣбская, въ г. Владимирѣ, священникъ ея Михайловъ, завѣдывавшимъ семинарійю казною, обвиненъ въ ра- стратѣ, 128. Василій Великаго, что на Тонкѣ, Во- логодскаго уѣзда, священникъ ея Теодоръ Теодоръ просился въ другъ приходъ, 135. Введенская, въ Козолуцкомъ постѣ, Новгородской епархіи, замѣчается при оной вакатіа дьякона, 35;—въ селѣ Ду- бровкахъ, Владимировской епархіи, разрѣшаются прихожанамъ построитъ новую каменную, 338;—въ селѣ Филимонѣ, Луховского уѣзда, Суздальской епархіи, дѣлаетъ ея Егоръ Васильевичъ просить у Св. Синода защиты отъ притѣсенія мѣстнаго духовенства и преслѣдованія Суздальскаго, 277. Великомученика Георгія, въ Паше- колейскомъ постѣ, Новгородской епархіи, 83;—въ вѣстлѣ Шиповскія, Оштинскаго постѣ, Олонецкаго уѣзда, дѣлаетъ ея и дѣлаетъ задержана въ С.-Петербургѣ за безпаспортность, 159;— въ Новгородѣ, упоминается священникъ ея Теодоръ Илья, 485.
Великомученика Димитрия, в Новгород, 89.

Великомученницы Екатерини, в г. Пероня, определяется к оной душам Спиридон Тихонова, 163;—в г. Муром, придворная, свя. Космы и Дамиана, 300.

Великомученцы Параскевы, в выставках Староюжна, Новгородской епархии, построена 1680 г. и освящена митрополитом Новгородским Корнилием, 49; ветхая, 453, 578.

Великомученика Никиты, в селё Гвозде, Коломенской епархии, священик ея Казания Никитина, за въчное незаконных браков, лишается сана, 376.

Владимирская, в С. Петербург, в ней иногда служили священники, 49; в селе Алеон, Муромского уезда, каменная, по имени Входа Господня, 266.

Вознесенская, в г. Муром, священик оной Михаил подписан, в числе других членов комиссии по ремонту Владимирского Успенского собора, контракт с Баташевыми заводом на поставку чугунных палит для соборного пола, 81, 107;—в Арзамасских слободах, в С. Петербург, 89, 217; домовая погибель Бориса Пилюкина, священик ея Павел Михайлов, назначается к церкви Шлиссельбургского Никитского полка, 127.

Воскресения Христова, в Ширском поезге, Новгородской епархии, назначается к оной священиком дьячек управленческого Писателей монастыря Андрей Седерюк, 47;—в г. Ульянов, упоминается в судном дьял священика Урусовского собора с хвостом протопопом; 101;—в селе Матренин, Владимировского уезда, с двумя придомами, 205;—в г. Тулы, упоминается священник ея Иван Андреев, 340.

Вход во храм Преосвятители Богослужения, в селё Суромь, Владимирского уезда, новая, 120;—в селё Ареон, Муромского уезда, деревянная, заменяется новою, каменною, 266.

Всех Святых, в Александровском монастыре, 223.

Гаврила Архангела, в Москве, бывший пономарь ея Петр Сергебев прописан в Волкове богадельне, в С.-Петербурге, 244.

Георгия Великомученика, придворная Космы и Дамиана в выставках Кемчах, Сегинского поезга, 98.

Георгьевская, едица Николаев, Борзен-скої протопопії, Кіевской епархії, священик ея Филипп Ніжинський, отпущенний в С.-Петербургу, явился в Св. Сонце паспорт, 278,—в Новгород, диакон ея Кирилль Семенов получает при оной мѣсто священника, 485.

Гребенской Богородицы, в Москве, ружая, священик ея Петр Алексеев участвует в повѣрѣцении ризницы Николаевского Голостуевского собора, 501, 675.

Грамотной Божей Матери, в Варварской вороты, священик ея Егорь Климентьев участвовал в повѣрѣцении ризницы Казанского в Москве, собора, 501, 675.

Димитриевская, в г. Псковѣ, дьячек ея Константин Кирпильков назначается в церкви Димитриевской крѣпости, 163;—в Псковѣ, священик ея Анисимова, назначенный во флотъ, обвинялся в предосудительных поступкахъ, 222.

Димитриевская, в г. Псковѣ, дьячек ея Константин Кирпильков назначается в церкви Димитриевской крѣпости, 163.

Духовская, в г. Псковѣ, священикъ ея Георгій Иоанновъ назначается в церкви Нарвскаго пткоторого полка, 163.

Живоначальной Троицы, в Двояжском поезге, новая деревянная, освящается 42;—в Уженском поезге, Дереванской патини, 75;—въ выставкѣ Перегиба, Полскаго поезга, деревянная, 114;—Дремецкаго поезга, Новгородской епархіи, допуска на священника его «о безуміи замкъ» апостола престолу, 275.

Загатиевская, в г. Псковѣ, священикъ ея Никита Федоровичъ, за покупку корчеваго вина, лишается сана, 235.

Захарія Благовѣщенская, в г. Казани, упоминается о жительстве бывшемъ на татаръ некрецентныхъ, 345 и прилож. III.

Знаменская, деревянная, въ выставкѣ Староюжной, Великодержавскаго поезга, построена въ 1706 г. и освящена митрополитомъ Новгородскімъ Иовомъ, 49.

Ильинская, придворная Николаевской въ выставкѣ Черновыхъ, 95;—въ Заозерномъ, Вологдарскомъ уезда, прихожане ея отказываются приходить къ оной священника церкви, что на Топи, Теодоръ Федоровъ, 135, 175.

Пророка Илии, въ посадѣ Пореченкѣ Городище, Староюжной уезда, 194;—въ Новгородѣ, упоминается священникъ ея Иоаннъ Семеновъ, 315;—въ селѣ Ро-
машина, Шелонской пятины, ветхая, «строена близ ста летъ», 407.

Иоанна Богослова, на Выборгской сторонѣ, священницемъ ея Алексей Смиренко оговаривается въ изнасилованіи малолѣтней дѣвочки, 50;— въ г. Вѣнцѣ, свѣдѣнія о дѣтѣ пономаря ея Тихона Егорова съ Вѣнцкимъ Духовнымъ Правлениемъ, 276; доносъ ея Новгородскаго Косицціо о незаконномъ бракѣ сына пономаря села Присяга Анниса Иванова, 298.

Иоанна Предтеча, въ Гожественскомъ женскомъ монастырѣ г. Торопца, дьячекъ ея Иванъ Семенковъ увольняется въ сѣвѣтскую команду, 248;— въ Шлиссельбургской приходи, деревню, ветхая, 391.

Казанская въ селѣ Золотковѣ, Вѣнцкаго уѣзда, священникомъ этой назначенъ дьячекъ ея Теодоръ Васильевъ, 187.

Казанская въ С.-Петербургѣ, въ новѣйшемъ изданіи Казанской епархіи Кирпичный во диакона къ церкви Ольгинской погоста, 197;— въ г. Павловскѣ, упоминается дьячекъ ея Степанъ, 297.

Ксюши и Даміана, при Архангилейскомъ заварѣ, въ С.-Петербургѣ, священникъ этой своей Василий Саввичъ назначается протопопомъ къ церкви при Архангилейскомъ Слободѣ, 64;— въ выставѣ Кемчакъ, Северскаго погоста, Деревской пятины, строится новая, деревянная, 96.— въ г. Муромѣ, прихожанамъ ея разрѣшается при сей церкви построить новую деревянную во имя великомученицы Екатерины, 300;— въ Новгородѣ, пономаремъ ея Иванъ Логиновъ назначенъ церковникомъ Императорскаго Сухопутнаго Шляхетнаго Корпуса, 351;— въ Новгородѣ, Яковлевскаго собора, 450;— въ Чудова, въ Москвѣ, ружная, священникъ ея переѣзжается къ Покровской церкви, 452;— въ Кадашевѣ, протопопъ ея Сергій Михайловъ участвовалъ въ поѣзрѣ рязницы Верхопассаевскаго собора, 501, 675; Луки въ Новгородѣ, Яковлевскаго собора, 487, 653.

Луки, св. апостола и евангеліста, Новгородскаго Ивановскаго собора, пономаремъ, ея опредѣляется ученикъ школы фаре Новгородской семинарии Петръ Григорьевъ, 142.

Льва, епископа Катанскаго, придѣлана церкви Николая Чудотворца въ селѣ Суктохѣ, Новгородскаго уѣзда, тепла, 164.

Михаила Архистратига, придѣлъ при церкви Живоначальныя Троицы въ Угловскому погостѣ, Деревской пятины, 75;— въ Михайловскомъ погостѣ, Вѣнцкаго уѣзда, на мазанцѣ священника этой назначенъ попомъ сынъ ея Иванъ Андреевъ, 173;— въ селѣ Борисовскѣ, Вѣнцкаго уѣзда, новая, каменная, построена на средства князя Алексѣя Казановскаго, 372;— Казанскаго Кисариска поля, новый иконостасъ въ новой писанной живописецъ Иваномъ Солодынѣвымъ, 461.

Нерукотворнаго образа, въ селѣ Иваньковъ, Старичковаго уѣзда, 194;— въ селѣ Никольскомъ, Вѣнцкой пятины, Вѣнцовой половыни, на священическую въ новой закладѣ опредъляется дьячонъ Кириловского Георгиевскаго постѣ, 217.

Николая Чудотворца, придѣлъ при Покровской церкви въ Бутовскомъ погостѣ, теплая, 17;— въ селѣ Кинеревъ, приходится къ этой новой священника сына бывшаго этой священника Тимоѳея Иванова, 46;— въ заставѣ Черновкахъ, Вѣнцкой пятины, деревянная, за ветхостью замѣняется новой, 95;— въ с. Долгомостѣ, Зарайскаго уѣзда, при уравнительномъ распределѣніи епархій перешла въ Переславскую въ Коломенскую епархію, 118;— въ г. Ромникѣ, протопопомъ этой Константинъ Щербановскій назначенъ къ Покровской церкви въ томъ же городѣ, 128;— въ Новомъ Селѣ, Заозерской трети, Вологодскаго уѣзда, прихожане одной оказываютъ принять въ свой приходъ священника крѣпки, что на Тонш, Теодоръ Федоровъ, 135, 175;— въ Заболотьевъ, Вологодскаго уѣзда, двуприходная, назначенъ къ ней священникъ Николаевскаго церкви, что на Тонш, Теодоръ Федоровъ, 135, 176;— въ селѣ Суктохѣ, Новгородскаго уѣзда, деревянная, холодная, въ новою исправленіе разрѣшено построить теплый придѣлъ, 164;— въ Городецкомъ погостѣ, прихожане просить назначенія къ этой священника, 174;— въ селѣ Раменкѣ, Вѣнцкой пятины, Тверской половыни, сторожь 6 февраля 1770 г., 198;— въ г. Орѣ, небывало у исповѣдія прихожанъ ея, 240, 303;— въ погостѣ Узени, Городецкаго ста- на, Новгородской епархіи, 273;— въ Городецкаго ста- на, Новгородской епархіи, пономарь ея Михаилъ Романовъ проситъ защиты отъ пригнѣбованій мѣстнаго священника, 273;— въ приходѣ Сукромымъ, Вѣнцкаго уѣзда, Городецкаго ста- на, 274;— село Никольское,
Атюренко то ж, Тимежковской десятиной, находился в пределах Владымирской епархии, 291; в Томского, в Москве, Замосковорецкого сорока, 294; в селе Суриках, Муромского уезда, разделила к постройке полицейщика Михаила Яковлеву, 299; придадь церкви Рождества Пресвятой Богородицы в постезы Лакин, Холмского уезда, вольной, освящается, 365; Вышневолоцкого постеза, дьякон Иоан Алексеев Васильев слагает сан, 426; в выставке Старойрухинской, приходской, 453; в выставке села Соловьева, Старорусского уезда, дьячек ея Лукя Терентьев, за участие в разоблека, исключен из вина, 466; у Красных Колозь, в Москве, протопоп ея Михаил Никитич участвовал в поезрии священника Спасецкого на Бору собора, 501, 673; Печерского сорока, в Москве, священник ея Дмитрий Васильев участвовал в поезрии священника Покровского на Рву собора, 501, 679.

Н и д а С т о л и б е н с к а г о, домовая епископа Тверского Гаврила, 34; приходская при церкви Живоначального Троицы в выставке Переты, Деревской пятни, теплень, 114.

П е т р а п а р а, домовая князя Белчака, в Бутовском постезе, Новгородской епархии, вехня и тесная, 17.

П е т р о п а л о в с к а я, в г. Петербурге, приходная в постезе священника Покровской церкви в г. Ромалах Токову Мултанову, 123; в г. Старой Руссе, упоминается о смерти священника оной Исаакию Томича, 250; Березинская, священник ея Егор Петрович обитается в пансионе кадетской пансион Абрахамовского личного оскорблении, 270.

П о к р о в а П п р е святой Б о г о р о д и ц и, в Войском слободе Моле, Вологодской епархии, священник ей Николай Григорьевич, осужденный епископом Порфирием, Св. Симеоном, возводимся на прежнем месте, 14.

П о к р о в с к а я, в Бутовском приходе, Новгородской епархии, вехня деревенская, замечается таково же поезен, 17; Устяинской Чухшевою волостин, Величанского уезда, Архангельской епархии, диакон ея Авраамия Ляпашеву просить Св. Симеон об освобождении его от взноса в Архангельской монастырь для священникам, 29; в г. Великих Лухов, священник ея Стефан Санин переводится в церки Великолуцкого пограничного балования, 43; в г. Твери, попов сын его Вла.

диминов приписывает монастырскому построен, 100; деревянная, холодная, приходская церковь Живоначальной Троицы в выставке Переты, Деревской пятни, 114; в г. Ромалах, сорок о священническом при оной мест, 123; в г. Переты, Назимовой, Новгородской епархии, 128; в г. Переты Медведеве, Великолуцкого уезда, с 1770 года новая, 171; села Покровского, Чигаловки тож, Вяземского команды, упоминается дьячек ея Стошев, 297; Великолуцкого Луковского собора, вдова дьякона ея Федорова просить о зачислении при оной мест поваля за его дочерью, 321; Святославского сорока, что в Красном Селе, переписка о замещении в оной ваканси священника, 452; в г. Ахтырке, с чудотворной иконою, 488, 463.

П р е о б р а ж е н с к а я, в селы Польдев, Вяземского уезда, Новгородской епархии, 34; Великолуцкого пограничного батальона, священнике о приезде ей, 43; в г. Колтукове, в С.-Петербургск, 50; на Болвах, в Москве, Замосковорецкого сорока, упом. дьячек ея Иван Иванов, 91; в г. Бегинском постезе, дьячек Иванов получает священническое при оной месте, 356; в Себережском шанделе, священие, что она построена материей—генеральностью и сномют—полковником Демидовичем, 418; Литской волости, Устюжского уезда, священник о бегстве священника ея Петрова при приходе, 422.

П р о к о п и евская, Вяземского постеза, Вяземской пятни, понамаря ея Исакьев назначается священником оной, 9.

П я т н и ц к а я, в Новгороде, ружная, священник о замещении в оной ваканси священника, 315.

Р и с д о л о ж н е с к а я, ружная, в Москве, священник ея Амвросий Васильевич участвовал в поезрии священника Николаевича Голуцкого собора, 501, 670.

Р о ж д е с т в е н с к а я, домовая епископа Тверского в С.-Петербургск, в ней посвящен священник, 35; 46, 50, 430; 494; 498; в сельце Дубы, Шелонской пятни, в 1681 г. сожжена литовскими людьми, 108; в Удомельской монастыря, Новгородской епархии, священник о состоянии оной, 122, 157; в г. Великих Лухов, везде в ней во время ремонта собора, открыля священником, 119, 155; в г. Туле, просить в Рождественской церкви священник ея Иван Андреевич, 340.
при «першепетній», въ С.-Петербурггъ съвѣщаніюъ ея Тимоѳеѣ Васильевичъ обу-
чатъ ставленникъ, 467; въ ней посвѣ-
щенъ учителъ Новгородской семинаріи мо-
наха Палладій въ санѣ иеродякона, 498.
Рождества Богородицы, придиальная въ церкви Жировича Троицы въ Дерговскомъ погостѣ, Новгородской епар-
хіи; 42.—придиаль въ церкви Жирови-
чаго Троицы въ Ухновскомъ погостѣ, 
Деревской пятины, 75; въ г. Ту-
ла, санѣ дьяка ея Сергѣй Васильевъ 
просить въ Болховѣ богадѣльнѣ, 244; 
въ погостѣ Городиѣ, Великолукскаго уѣзда, каменщикъ, 295; въ погостѣ Соло-
ни, Холмскаго уѣзда, новая деревенская, 365; назначается къ оной священни-
ку дьяконъ церкви погоста Нѣмчин-
нова, 366.
Рождества Иоанна Предтечи, въ Новгородѣ, священникъ ея опредѣ-
ляется дьячкомъ Новгородского дворянс-
каго собора Іосифу Анисимову, 315, 405.
Сергіа Гадонежскаго, при Агапійскіхъ Святохъ, замѣщается при оной вака-
ся священника, 64.
Симеона Столпника, въ Новгородѣ, по-
наръ ея Тимоѳеѣ Васильевичъ, за на-
весеніе приходскому священнику тяж-
кій пожобъ, исчисленъ изъ клыча и отсылается въ военную службу, 329; 
въ Москвѣ, поучается при ней мѣсту 
священника учителъ Славяно-греко-ла-
тинской Академіи Андрей Дьяченко, 
452.
Спаса обѣднаго, въ Нижнемъ Новго-
родѣ, при ней до постриженія служитъ 
посвященнымъ пономарамъ Алатыр-
скаго Троицкаго монастиря архиман-
дритъ Иона, 16, 40.
Спаса перготворнаго, въ селѣ 
Бобовѣ, Вѣжскаго уѣзда, 78.
Срѣтения Господня, въ Вороновскомъ погостѣ, Новгородской епархіи, новая каменна, 349.
Соловецкаго, при кладбищѣ, въ С.-Пе-
тербургѣ, дьяконъ ея Алексей Васильевичъ 
слагается, по ведомству, санѣ, 468.
Тихвинская, Преображенская, Нов-
городской епархіи, священниковъ ея, со-
стоящихъ въ должности закаііскихъ, Ни-
кита Тимоѳеевъ, Св. Симонъ отъ за-
казы отрѣзанъ, 83.
Успенскія, въ селѣ Лешевѣ, Веліколуд-
нскаго уѣзда, стара деревенская, пред-
положение замѣнить ее каменномъ, 41; — 
въ Клеппинской пустынѣ, Вологодской епархіи, приходская, 49;—въ Богоро-
дицкому Вѣльскомъ погостѣ, дьячекъ 
ея Андрей Филипповъ получаетъ при 
оной мѣсто священника, 53;—въ г. Крон-
штадтѣ, не существовавшей, 57, 73; 
Китайскаго сорока, въ Москве, священ-
никъ ея Димитрий Федоровъ, 91;—въ 
Кievѣ на Подолѣ, вѣ дѣлѣ принялъ при-
сажу на вѣрность подданства Россіи 
живоноснѣйшей польской области Петру 
Николаевичу, 132;—въ Псковѣ, пономаръ 
ея названъ къ Алексиевской церкви 
гор. Риги, съ казенными проповѣдами, 
163;—въ погостѣ Опенѣ, Пустозерскаго уѣзда, священникъ оной Макарія 
Шахова, за непородичные поступки, 
лишенъ сана, 167;—въ погостѣ Ново-
устожскомъ, опредѣлень въ оной дьяч-
комъ лишенный сана бывшій священ-
никъ погоста Опена, Пустозерскаго уѣзда, Макарій Шаховъ, 167;—въ мѣ-
стечкѣ Семилукѣ, Цесарской области, 
священникъ ея Поповичъ, проживавший 
въ С.-Петербургѣ, проситъ позволенія 
служить при какой-либо церкви, 221;—въ 
Кронштадтѣ, дьяконъ ея Родонъ Васи-
левъ, за порочное поступки, лишается сана 
и отсылается въ свѣтскую команду, 
323;—въ г. Орѣхѣ, небывшему у исповѣда 
прихожане оной, 240;—въ Колонен-
скаго погоста, Весьской пятины, 17 Апрѣ-
ля 1770 го второй, 301;—въ г. Чухонѣ, 
дьячекъ ея Семенъ Ивановичъ проситъ у Св. 
Синода мѣста священника этой церкви, 
308;—въ местечкѣ Сенги, Лохвицы прото-
потопи, Киецкой епархіи, священникъ 
ея Овдентъ назначается къ церкви 
Троицкаго пѣхотнаго полка, 348;—въ 
сельѣ Присѣтовѣ, Вѣжскаго уѣзда, діа-
кона ея Гуервье получаетъ о приой 
мѣсто священника, 357;—въ Чечатин-
кахъ, въ Москве, священникъ ея Васи-
лий Евдокимъ участвовать въ повѣрвѣ 
римскаго Псковскаго на Рazu собора, 
501, 675.
Успѣненія главы Иоанна Предте-
чи, въ селѣ Сунгурахъ, Муромскаго уѣзда, придиальна, 299;—придиаль 
церкви Рождества Пресв. Богородицы въ погостѣ Локи, Холмскаго уѣзда, новой, 
освящается, 365.
Флоровская, въ г. Тихвинѣ, священникъ 
ея Стефанъ Ивановичъ получаетъ отъ Св. Синода позволеніе на сборъ въ Новгородской епархіи денегъ, для построения новой церкви, вмѣсто сгорѣ-
вшей, 324;—придиаль Емловской цер-
кви выставлять Старухина, Новгородской епархіи, 49.
Царевича Никоновская, въ г. Псковѣ, 
священникъ ея Иванъ Фирсовъ овна-
зился въ држкѣ, 223.
Четыре-Евангелистовская, в г. Казани, близ татарских поселений, в Старотатарской слободе, 345 и прилож. 11.

Теодора Стратилата, Новгородского Яковлевского собора, 318.

Чинъ, особенности чина священослужения в Новгородском Юрьевом монастыре, архимандрита его, 489, 658, 14, и прилож. IV, 10, 804.

Члены, сунодальные, читали газеты на иностранных языках, 7; жалованье ихь, 184.

Чума, мѣры Киевского генералъ-губернатора противъ распространенія заразы, 414.

Шкафы, устраиваются въ Сунодальной палатѣ, для храненія протокольныхъ книгъ, 134.

Штрафы, подвергаются окончательно члены и секретарь Вѣллеградской Копиенскія за неправильное рѣшеніе дѣла священика Григорева съ, 14.

Школы, Московская, гарнизонная, въ ней обучалась цифровой наукѣ кураторъ Сунодальной типографіи Рѣпинъ, 10.

Экспедиціи: Монетная, просить у Св. Синода святёйший о количествѣ отпущенныхъ въ день Св. Синодъ и изъ Св. Синода въ Экспедицию въ 1769 г. денегъ, 73.

Розыскная, просить Св. Синодъ о высканіи съ сунодальнаго солдата Никиты Анбарова вырытныхъ и пошлинныхъ денегъ, 225;—главнодворецъ съ сеньоромъ Витгенштейномъ, 304, 364;— произошла дѣло объ убийствѣ вдовы капитана Наталии Камищевой дворовой дѣвицы, 433.
<table>
<thead>
<tr>
<th>№</th>
<th>старые</th>
<th>№</th>
<th>новые</th>
<th>№</th>
<th>старые</th>
<th>№</th>
<th>новые</th>
<th>№</th>
<th>старые</th>
<th>№</th>
<th>новые</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td>12</td>
<td>281</td>
<td>26</td>
<td>347</td>
<td>51-6</td>
<td>116</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1 тип.</td>
<td>88</td>
<td>13</td>
<td>219</td>
<td>26 в.д.</td>
<td>491</td>
<td>52</td>
<td>414</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>184</td>
<td>13</td>
<td>236</td>
<td>27</td>
<td>10</td>
<td>53</td>
<td>370</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>9</td>
<td>13</td>
<td>440</td>
<td>27</td>
<td>26</td>
<td>54</td>
<td>459</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>464</td>
<td>14</td>
<td>343</td>
<td>27 в.д.</td>
<td>490</td>
<td>55</td>
<td>8</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>61</td>
<td>15 в.д.</td>
<td>234</td>
<td>28</td>
<td>28</td>
<td>56</td>
<td>66</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>168</td>
<td>15</td>
<td>456</td>
<td>28</td>
<td>93</td>
<td>57</td>
<td>105</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>345</td>
<td>15</td>
<td>493</td>
<td>28</td>
<td>152</td>
<td>58</td>
<td>254</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4 в.д.</td>
<td>56</td>
<td>16</td>
<td>306</td>
<td>28 в.д.</td>
<td>492</td>
<td>59</td>
<td>48</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4 в.д.</td>
<td>92</td>
<td>16</td>
<td>471</td>
<td>29</td>
<td>58</td>
<td>60 (61)</td>
<td>30</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4 тип.</td>
<td>191</td>
<td>16</td>
<td>477</td>
<td>29</td>
<td>256</td>
<td>60</td>
<td>453</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>51</td>
<td>17</td>
<td>74</td>
<td>30</td>
<td>73</td>
<td>61</td>
<td>169</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5 в.д.</td>
<td>99</td>
<td>17</td>
<td>316</td>
<td>31</td>
<td>82</td>
<td>62</td>
<td>290</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6—6</td>
<td>259</td>
<td>18</td>
<td>3</td>
<td>31</td>
<td>263</td>
<td>63</td>
<td>17</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>310</td>
<td>18</td>
<td>207</td>
<td>32</td>
<td>39</td>
<td>64</td>
<td>41</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>312</td>
<td>18</td>
<td>324</td>
<td>33</td>
<td>110</td>
<td>64</td>
<td>314</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>2</td>
<td>18 в.д.</td>
<td>330</td>
<td>33</td>
<td>220</td>
<td>65</td>
<td>42</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>90</td>
<td>18</td>
<td>331</td>
<td>34</td>
<td>233</td>
<td>66</td>
<td>75</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>143</td>
<td>19</td>
<td>40</td>
<td>34</td>
<td>400</td>
<td>67</td>
<td>96</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>480</td>
<td>19</td>
<td>339</td>
<td>35</td>
<td>85</td>
<td>68</td>
<td>95</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>196</td>
<td>19</td>
<td>363</td>
<td>35</td>
<td>86</td>
<td>69</td>
<td>109</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>403</td>
<td>20</td>
<td>52</td>
<td>36 в.д.</td>
<td>288</td>
<td>70</td>
<td>114</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8 в.д.</td>
<td>176</td>
<td>20</td>
<td>245</td>
<td>36</td>
<td>457</td>
<td>71</td>
<td>120</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>284</td>
<td>20</td>
<td>361</td>
<td>37</td>
<td>186</td>
<td>72</td>
<td>154</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>420</td>
<td>21</td>
<td>206</td>
<td>37</td>
<td>201</td>
<td>73</td>
<td>170</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>2</td>
<td>21</td>
<td>399</td>
<td>38</td>
<td>67</td>
<td>74</td>
<td>171</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9 в.д.</td>
<td>148</td>
<td>21</td>
<td>429</td>
<td>38</td>
<td>152</td>
<td>75</td>
<td>198</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9 в.д.</td>
<td>177</td>
<td>22</td>
<td>226</td>
<td>40</td>
<td>368</td>
<td>76</td>
<td>205</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>419</td>
<td>22</td>
<td>436</td>
<td>41</td>
<td>425</td>
<td>77</td>
<td>266</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>7</td>
<td>22</td>
<td>438</td>
<td>42</td>
<td>44</td>
<td>78</td>
<td>295</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>133</td>
<td>23</td>
<td>87</td>
<td>43</td>
<td>415</td>
<td>79</td>
<td>299</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>190</td>
<td>23</td>
<td>443</td>
<td>44</td>
<td>128</td>
<td>80</td>
<td>301</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10 в.д.</td>
<td>209</td>
<td>23</td>
<td>478</td>
<td>45</td>
<td>15</td>
<td>81</td>
<td>300</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>27</td>
<td>24</td>
<td>144</td>
<td>46</td>
<td>140</td>
<td>82</td>
<td>326</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>11 в.д.</td>
<td>203</td>
<td>24</td>
<td>448</td>
<td>47</td>
<td>246</td>
<td>83</td>
<td>338</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>255</td>
<td>25</td>
<td>5</td>
<td>48</td>
<td>431</td>
<td>84</td>
<td>349</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>484</td>
<td>25</td>
<td>118</td>
<td>49</td>
<td>211</td>
<td>85</td>
<td>35</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>125</td>
<td>26</td>
<td>479</td>
<td>50</td>
<td>107</td>
<td>85</td>
<td>365</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>134</td>
<td>26</td>
<td>20</td>
<td>51 в.д.</td>
<td>115</td>
<td>86</td>
<td>372</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Предлагаемая таблица дает возможность отметить описание дела в том числе, когда исполнитель только прежний его номер, под которым его хранилось в архиве; определение места производства дела облегчает отыскание его между делами, имеющими одинаковыми номерами.

Вид. означает, что дело началось производством в Сенатской канцелярии, но впоследствии в Правительствующем Сенате.

Тем, показывает, что дело производилось в Типографской конторе. В таблице ошибочные номера поставлены в скобках при номере, под которым дело хранилось в Архиве.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Макарицы</th>
<th>Макарицы</th>
<th>Макарицы</th>
<th>Макарицы</th>
<th>Макарицы</th>
<th>Макарицы</th>
<th>Макарицы</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>старые.</td>
<td>новые.</td>
<td>старые.</td>
<td>новые.</td>
<td>старые.</td>
<td>новые.</td>
<td>старые.</td>
</tr>
<tr>
<td>87</td>
<td>387.</td>
<td>145</td>
<td>100.</td>
<td>201</td>
<td>49.</td>
<td>256</td>
</tr>
<tr>
<td>88</td>
<td>407.</td>
<td>146</td>
<td>108.</td>
<td>203</td>
<td>53.</td>
<td>257</td>
</tr>
<tr>
<td>89</td>
<td>428.</td>
<td>146</td>
<td>252.</td>
<td>204</td>
<td>78.</td>
<td>258</td>
</tr>
<tr>
<td>91</td>
<td>360.</td>
<td>148</td>
<td>179.</td>
<td>205</td>
<td>83.</td>
<td>259</td>
</tr>
<tr>
<td>91</td>
<td>424.</td>
<td>149</td>
<td>185.</td>
<td>206</td>
<td>97.</td>
<td>260</td>
</tr>
<tr>
<td>91</td>
<td>501.</td>
<td>150</td>
<td>202.</td>
<td>207</td>
<td>106.</td>
<td>261</td>
</tr>
<tr>
<td>93</td>
<td>72.</td>
<td>151</td>
<td>257.</td>
<td>208</td>
<td>122.</td>
<td>262</td>
</tr>
<tr>
<td>94</td>
<td>131.</td>
<td>152</td>
<td>265.</td>
<td>209</td>
<td>126.</td>
<td>263</td>
</tr>
<tr>
<td>94</td>
<td>342.</td>
<td>153</td>
<td>264.</td>
<td>210</td>
<td>142.</td>
<td>264</td>
</tr>
<tr>
<td>95</td>
<td>334.</td>
<td>154</td>
<td>325.</td>
<td></td>
<td>9</td>
<td>148.</td>
</tr>
<tr>
<td>96</td>
<td>362.</td>
<td>156</td>
<td>337.</td>
<td>211</td>
<td>229.</td>
<td>266</td>
</tr>
<tr>
<td>97</td>
<td>381.</td>
<td>157</td>
<td>354.</td>
<td>212</td>
<td>157.</td>
<td>267</td>
</tr>
<tr>
<td>98</td>
<td>483.</td>
<td>158</td>
<td>388.</td>
<td>213</td>
<td>158.</td>
<td>268</td>
</tr>
<tr>
<td>99</td>
<td>103.</td>
<td>159</td>
<td>386.</td>
<td>214</td>
<td>166.</td>
<td>269</td>
</tr>
<tr>
<td>100</td>
<td>160.</td>
<td>160</td>
<td>398.</td>
<td>215</td>
<td>173.</td>
<td>270</td>
</tr>
<tr>
<td>101</td>
<td>180.</td>
<td>161</td>
<td>405.</td>
<td>216</td>
<td>187.</td>
<td>271</td>
</tr>
<tr>
<td>102</td>
<td>23.</td>
<td>162</td>
<td>446.</td>
<td></td>
<td>217</td>
<td>104.</td>
</tr>
<tr>
<td>103</td>
<td>238.</td>
<td>163</td>
<td>449.</td>
<td>218</td>
<td>197.</td>
<td>273</td>
</tr>
<tr>
<td>104</td>
<td>251.</td>
<td>164</td>
<td>462.</td>
<td>219</td>
<td>217.</td>
<td>274</td>
</tr>
<tr>
<td>105</td>
<td>350.</td>
<td>165</td>
<td>469.</td>
<td>222</td>
<td>225.</td>
<td>275</td>
</tr>
<tr>
<td>106</td>
<td>155.</td>
<td>166</td>
<td>472.</td>
<td>222</td>
<td>444.</td>
<td>276</td>
</tr>
<tr>
<td>107</td>
<td>243.</td>
<td>167</td>
<td>21.</td>
<td>224</td>
<td>274.</td>
<td>277</td>
</tr>
<tr>
<td>108</td>
<td>242.</td>
<td>168</td>
<td>304.</td>
<td>225</td>
<td>308.</td>
<td>278</td>
</tr>
<tr>
<td>109</td>
<td>150.</td>
<td>169</td>
<td>364.</td>
<td>226</td>
<td>315.</td>
<td>279</td>
</tr>
<tr>
<td>110</td>
<td>208.</td>
<td>170</td>
<td>481.</td>
<td>227</td>
<td>320.</td>
<td>280</td>
</tr>
<tr>
<td>111</td>
<td>27.</td>
<td>171</td>
<td>120.</td>
<td>228</td>
<td>321.</td>
<td>281</td>
</tr>
<tr>
<td>112</td>
<td>382.</td>
<td>172</td>
<td>352.</td>
<td>229</td>
<td>232.</td>
<td>282</td>
</tr>
<tr>
<td>113</td>
<td>102.</td>
<td>173</td>
<td>33.</td>
<td>229</td>
<td>333.</td>
<td>283</td>
</tr>
<tr>
<td>114</td>
<td>375.</td>
<td>174</td>
<td>59.</td>
<td>230</td>
<td>357.</td>
<td>284</td>
</tr>
<tr>
<td>115</td>
<td>489.</td>
<td>174</td>
<td>132.</td>
<td>231</td>
<td>356.</td>
<td>285</td>
</tr>
<tr>
<td>116</td>
<td>445.</td>
<td>175</td>
<td>224.</td>
<td>232</td>
<td>366.</td>
<td>286</td>
</tr>
<tr>
<td>117</td>
<td>319.</td>
<td>176</td>
<td>318.</td>
<td>233</td>
<td>360.</td>
<td>287</td>
</tr>
<tr>
<td>118</td>
<td>55.</td>
<td>178</td>
<td>378.</td>
<td>233</td>
<td>380.</td>
<td>288</td>
</tr>
<tr>
<td>120</td>
<td>181.</td>
<td>179</td>
<td>139.</td>
<td>234</td>
<td>397.</td>
<td>289</td>
</tr>
<tr>
<td>121</td>
<td>413.</td>
<td>180</td>
<td>172.</td>
<td>235</td>
<td>406.</td>
<td>290</td>
</tr>
<tr>
<td>122</td>
<td>486.</td>
<td>181</td>
<td>230.</td>
<td>236</td>
<td>430.</td>
<td>291</td>
</tr>
<tr>
<td>123</td>
<td>500.</td>
<td>182</td>
<td>62.</td>
<td>237</td>
<td>434.</td>
<td>292</td>
</tr>
<tr>
<td>124</td>
<td>410.</td>
<td>183</td>
<td>70.</td>
<td>238</td>
<td>452.</td>
<td>293</td>
</tr>
<tr>
<td>125</td>
<td>156.</td>
<td>184</td>
<td>111.</td>
<td>239</td>
<td>488.</td>
<td>294</td>
</tr>
<tr>
<td>126</td>
<td>287.</td>
<td>185</td>
<td>228.</td>
<td>240</td>
<td>303.</td>
<td>295</td>
</tr>
<tr>
<td>127</td>
<td>497.</td>
<td>186</td>
<td>450.</td>
<td>240</td>
<td>494.</td>
<td>296</td>
</tr>
<tr>
<td>128</td>
<td>22.</td>
<td>187</td>
<td>79.</td>
<td>241</td>
<td>485.</td>
<td>297</td>
</tr>
<tr>
<td>129</td>
<td>65.</td>
<td>188</td>
<td>84.</td>
<td>242</td>
<td>332.</td>
<td>298</td>
</tr>
<tr>
<td>130</td>
<td>25.</td>
<td>188</td>
<td>407.</td>
<td>242</td>
<td>355.</td>
<td>299</td>
</tr>
<tr>
<td>130</td>
<td>182.</td>
<td>189</td>
<td>121.</td>
<td>243</td>
<td>89.</td>
<td>300</td>
</tr>
<tr>
<td>131</td>
<td>183.</td>
<td>190</td>
<td>137.</td>
<td>244</td>
<td>135.</td>
<td>301</td>
</tr>
<tr>
<td>132</td>
<td>195.</td>
<td>191</td>
<td>227.</td>
<td>245</td>
<td>174.</td>
<td>302</td>
</tr>
<tr>
<td>133</td>
<td>204.</td>
<td>192</td>
<td>363.</td>
<td>246</td>
<td>192.</td>
<td>303</td>
</tr>
<tr>
<td>134</td>
<td>231.</td>
<td>193</td>
<td>409.</td>
<td>247</td>
<td>340.</td>
<td>304</td>
</tr>
<tr>
<td>135</td>
<td>247.</td>
<td>194</td>
<td>9.</td>
<td>248</td>
<td>351.</td>
<td>305</td>
</tr>
<tr>
<td>136</td>
<td>285.</td>
<td>195</td>
<td>31.</td>
<td>249</td>
<td>371.</td>
<td>306</td>
</tr>
<tr>
<td>137</td>
<td>374.</td>
<td>196</td>
<td>35.</td>
<td>250</td>
<td>467.</td>
<td>307</td>
</tr>
<tr>
<td>140</td>
<td>212.</td>
<td>196</td>
<td>46.</td>
<td>251</td>
<td>63.</td>
<td>308</td>
</tr>
<tr>
<td>141</td>
<td>19.</td>
<td>197</td>
<td>34.</td>
<td>252</td>
<td>159.</td>
<td>309</td>
</tr>
<tr>
<td>142</td>
<td>54.</td>
<td>198</td>
<td>43.</td>
<td>253</td>
<td>218.</td>
<td>310</td>
</tr>
<tr>
<td>143</td>
<td>71.</td>
<td>199</td>
<td>46.</td>
<td>254</td>
<td>278.</td>
<td>311</td>
</tr>
<tr>
<td>144</td>
<td>98.</td>
<td>200</td>
<td>47.</td>
<td>255</td>
<td>384.</td>
<td>312</td>
</tr>
<tr>
<td>№</td>
<td>старые</td>
<td>новые.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>--------</td>
<td>--------</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>311</td>
<td>127.</td>
<td>341</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>312</td>
<td>32.</td>
<td>342</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>312</td>
<td>162.</td>
<td>343</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>313</td>
<td>188.</td>
<td>344</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>314</td>
<td>200.</td>
<td>345</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>315</td>
<td>225.</td>
<td>346</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>315</td>
<td>249.</td>
<td>347</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>316</td>
<td>293.</td>
<td>349</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>317</td>
<td>346.</td>
<td>350</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>317</td>
<td>346.</td>
<td>351</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>318</td>
<td>348.</td>
<td>352</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>320</td>
<td>165.</td>
<td>353</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>321</td>
<td>222.</td>
<td>354</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>322</td>
<td>379.</td>
<td>355</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>323</td>
<td>401.</td>
<td>356</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>324</td>
<td>36.</td>
<td>356</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>325</td>
<td>251.</td>
<td>357</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>326</td>
<td>441.</td>
<td>358</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>327</td>
<td>153.</td>
<td>359</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>330</td>
<td>279.</td>
<td>360</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>331</td>
<td>292.</td>
<td>362</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>332</td>
<td>294.</td>
<td>363</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>332</td>
<td>416.</td>
<td>364</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>333</td>
<td>439.</td>
<td>365</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>334</td>
<td>77.</td>
<td>368</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>336</td>
<td>253.</td>
<td>370</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>337</td>
<td>23.</td>
<td>380</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>338</td>
<td>164.</td>
<td>381</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>339</td>
<td>145.</td>
<td>382</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>340</td>
<td>385.</td>
<td>383</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Примечание: *(339) и *(942)*
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Въ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ
въ Петроградѣ—Литейный прсп., № 34 и въ Москве—въ зданіи Сунондальной Типографіи
продаются слѣдующія издания Высочайше учрежденної Комиссіи по описанію Сунондальнаго Архива:

Собрание (полное) постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи, гражданск. начати, въ 8 д. листа, въ бумажкѣ:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Нач.</th>
<th>Томъ</th>
<th>Р.</th>
<th>№</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>I (1721 г.)</td>
<td>1</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>II (1722 г.)</td>
<td>2</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>III (1723 г.)</td>
<td>85</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>IV (1724—1725 гг.)</td>
<td>1</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>V (1725—1727 гг.)</td>
<td>1</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>VI (1727—1730 гг.)</td>
<td>1</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>VII (1730—1732 гг.)</td>
<td>2</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>VIII (1733—1734 гг.)</td>
<td>2</td>
<td>—</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Выписывающіе одновременно томы съ I—VIII индексно пользуются уступкою въ 750% какої-либо одной изъ пронумерованныхъ томовъ—500%, а слѣдующіе по общимъ правиламъ.

Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Св. Правительствующаго Сунода, граждан. поч., въ 8 д. листа, въ бумажкѣ:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Нач.</th>
<th>Томъ</th>
<th>Р.</th>
<th>№</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>II, часть 1 (1722 г.)</td>
<td>5</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>III, часть 2 (1722 г.)</td>
<td>2</td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>IV (1724 г.)</td>
<td>1</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>V (1725 г.)</td>
<td>1</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>VI (1726 г.)</td>
<td>1</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>VII (1727 г.)</td>
<td>1</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>VIII (1729 г.)</td>
<td>1</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>IX (1730 г.)</td>
<td>1</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>X (1731 г.)</td>
<td>1</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>XI (1732 г.)</td>
<td>1</td>
<td>30</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Выписывающіе одновременно томы съ II—VIII индексно пользуются уступкою въ 750% какої-либо одного изъ пронумерованныхъ томовъ—500%, а слѣдующіе по общимъ правиламъ.

Описи рукописей, хранящихся въ Архивѣ Св. Правительствующаго Сунода. Томъ I.—Рукописи богослужебныя, граждан. печ., въ 8 д. листа, въ бум. 4 р. 50 коп.; томъ II, вып. 1, въ бум. 4 р. 50 коп.; томъ II, вып. 2, въ бумажкѣ 7 р.

Опись документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Св. Правительствующаго Сунода, съ указательнмъ къ ней. Дѣла Комиссіи Духовныхъ Училищъ 1588—1839 гг.— 4 р. 50 коп.

Описание документовъ Архива западн.-русскихъ уніатскихъ митрополитовъ, т. I—1470—1700 гг. 3 руб.; т. II (1701—1839 гг.) 7 р.

Цѣна 3 р. 25 к.