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КРАСНОЯРСКИЙ БУНТЪ 1695—1698 ГГ.

(Къ истории народныхъ движений XVII вѣка).

Бунты и „шатость“ сибирскихъ служилиыхъ людей XVII вѣка заслуживаютъ особеннаго вниманія и изученія. Сравнительно съ служилими людьми московской Руси сибирскіе „государевы холопы“ пользовались фактически значительной долей независимости и самостоятельности. Находясь вдали отъ непосредственнаго влиянія московскихъ традицій и дисциплины, они могли свободнѣе обнаруживать свои стремленія и упорицѣ добиваться удовлетворенія ихъ. Всего ярче и полнѣе эта относительная самостоятельность сибирскихъ служилихъ людей выступаетъ именно въ нихъ частныхъ и рѣзкихъ бунтахъ противъ воеводской власти.

Нигдѣ кромѣ Сибири злоупотребленія воеводъ не доходили до такой грандиозной степени, когда населенію становилось совершенно „не мочно жить“ и оно, послѣ безплодныхъ воплей къ великому государю о смѣцѣ воеводъ, открыто поднимало противъ нихъ бунты и пыталось своими силами и средствами оградить себя отъ „воеводъ-разорителей, грабителей, мучителей“.

Насколько грандиозны были воеводскія злоупотребленія въ Сибири, настолько же поражають своими размѣрами и вызываемыя ими бунты. Иногда бунты длились по нескольку лѣтъ, переходя въ открытыя военные дѣйствія противъ воеводъ и ихъ сторонниковъ, которыхъ возставшее населеніе держало „въ осадѣ“ и преслѣдовало всѣчески, воеводамъ „отказывали отъ воеводства“ или прямо изгоняли ихъ изъ городовъ.

На мѣсто упраздненной воеводской власти, или совѣстно съ нею, служилие люди избирали своихъ выборныхъ властей — „выборныхъ
судеекъ и др., заводили „мирские круги, совѣты, думы“, руководившие борьбою съ воеводами и всѣмъ вообще движениемъ. При отсутствии воеводъ эти „воровскія (то-есть, незаконныя, вольныя) думы“ брали на себя всѣ функции воеводской власти и отправляли на мѣстѣ всѣхъ „государевы дѣла“.

Конечно, такія восстановленія были только временнымъ явленіемъ, и рѣдко сибирскимъ служилымъ людямъ удавалось надолго оградить себя отъ „лихихъ воеводъ“. На мѣстѣ изгнанныхъ населеній, или смѣненныхъ по его желанію воеводъ, пріѣзжали изъ Москвы другие, которые жили первое время еще „съ опаской“, въ виду мѣстныхъ „воровскихъ (то есть вольныхъ) людей“, а потомъ все забывался и снова затягивалась старинная пѣсня на безконечную тему воеводскихъ злоупотребленій, тянувшаяся вплоть до новаго взрыва народнаго негодованія, съ новыми изгнаніемъ или смѣнною зарвавшихся воеводъ и т. д. и т. д. Иногда изъ сибирскихъ служилыхъ и жильцовъ людей не мириться съ такими „порядками“ родной земли и уходили искать „новыхъ земель“, гдѣ можно было бы „жить особо“ если не „отъ великаго государя“ (бывало и этого мотива 1), то хотя „отъ ляхихъ воеводъ“. Уходили „за океанъ, на острова“ за Вайкульское море, въ Даурию и т. п. Образовывался многочисленный и предприимчивый классъ „охочихъ служилыхъ людей“, которые на свой рискъ и страхъ шли открывать новья земли (открытия Семеновымъ Дежневымъ Берингова пролива, Ерофѣемъ Хабаровымъ р. Амуръ и т. п.).

Красноярская „шатость“ 1695—1698 гг., закончившаяся открытымъ бунтомъ, выросла на той же почвѣ воеводскихъ злоупотребленій и является типичнымъ представителемъ бунтовъ сибирскихъ служилыхъ людей XVII вѣка. Красноярскій бунтъ почти неизвѣстенъ въ литературѣ 2), а между тѣмъ о немъ сохранилось громадное дѣло среди столбцовъ Сибирскаго Приказа, хранящихся въ Московскомъ архивѣ министерства востаніи 3), и дѣло это заслуживаетъ обстоятельнаго изученія.

1) См. мое „Обзоръ Сибиръ Приказъ“, I, 193—195 и моя же очерки „Бунтъ и побѣды на Амурѣ корсакъ полка М. Сорокина“ (Русская Старина, 1896, № 1) и „Нерчин. заговоръ“ (ibid., № 10).

2) Краткія свѣдѣнія о немъ см. въ „Акты замятій Археогр. ком.“, II, 69 и въ „Памятникъ сиб. ист. XVIII вѣка“, I, 38.

3) Столбцы 366, 1286, 1291, 1417, 1418, 1569.—Всего больше материаловъ о бунтѣ дѣло столбцы 366 и 1286.—Краткое обозрѣніе дѣла о Красноярскому
Прежде всего Красноярский бунт поражает своей продолжительностью: он длился около трех лет. Все это время существовала в Красноярске выборная организация среди служащих людей: движения руководили "выборные судьи (судейки)". Последовательно всем воеводам — стольникам Алексею и Мironu Игнатьевичам Башковским и Семену Ивановичу Дурново — красноярцы "отказывали от воеводства" и добивались их официального смещения. Всего круче они обошлись с самым "лихим" из этих воевод — с Дурново, которого не только держали несколько месяцев "в осаде" (как и Мirona Башковского), но в конце концов назвали из города, при чем воевода только случайно сохранил свою жизнь.

Любопытны и другие стороны этого бунта, особенно группировка воеводской и оппозиционной партий. Последняя, представляя громадное большинство служащих людей, состояла главным образом из старожилов красноярцев, надавна здесь поселившихся. Воеводское же меньшинство (около 4-ой части всех служащих людей) набралось преимущественно из новоселов — "ссыльных людей", среди которых заметную группу составляла часть "ссыльных литовских людей и черкас" (другая часть их — почти половина — принадлежала к бунтовщикам), имевших во главе боярского сына Василия Игнатьевича Многогрённого (брата бывшего московского гетмана Демьяна Многогрённого). Возможно, что опасное состояние ссыльных людей заставляло их больше держаться воеводской партии, чтобы не ущемить своего положения. Но помимо того, здесь сказался всегдашний антагонизм между коренными и пришлыми населением и обычный сибирский протест против ссыльной колонизации, заметный еще с XVII века.

В Красноярском бунте участвовали преимущественно служащие люди, но "шатость" была и между жилецкими людьми города и уезда — между посадскими, крестьянами и ясачными людьми. По крайней мере жилецкие люди, если не всегда участвовали открыто в бунте, все же неизменно сношались и всячески содействовали ему тайно, а ярко подавали черты местного злоупотреблений воевод. "Весь город и уезд" добровольно и охотно признавали власть "выборных судей".

Специальный "розыск" о Красноярском бунте производили в бунте см. в главах XXVI III части "Описание столбцов и книг Сибирского Приказа".
Фамилия Башковских хорошо была известна в Красноярском. Ещё в 1686—1688 гг. здесь воеводствовал Игнатий Васильевич Башковский 2) отец Алексей и Мирона, бывших воеводами в 90-х годах, когда разгорелась Красноярская смута. С этих поръ эти были воеводами крепли, повидимому, далеко не крайних мѣръ обвинительных человѣчных на него не было и въ Краснояркѣ при немь было спокойно. Послѣ него воеводствовали два его сына. Первымъ воеводствовалъ въ Красноярскомъ старшій сынъ Игнатия Алексей Башковский, въ 1694—95 гг. Не прошло и года съ его назначения, какъ на него посыпались человѣчные службы, жалобы, небольшихъ и ясныхъ людей, обвиняющихъ воеводу въ лихомъствѣ и въ возможныхъ обидѣахъ и разореніяхъ.

Свои грабительства А. Башковскій производилъ также безцеремонно, что вызывало даже порубежные осложненія съ сосѣдними калмыцкими и киргизскими землями. Правда, эти затрудненія начались только съ 1666 года, при воеводѣ Герасимѣ Петровичѣ Никитинѣ (1663—1666 гг.), который всячески притеснялъ и грабилъ калмыцкихъ и киргизскихъ торговыхъ людей, приходившихъ въ Красноярскъ. Позже былъ такой же воевода разоритель и грабительъ Данило Григорьевичъ Загрязской (1678—1679 гг.), не щадивший и зарубежныхъ сосѣдей, которые вынуждены были въ отместку дѣлать набѣги на Красноярский уѣздъ. То же самое повторилось и при А. Башковскомъ: съ привезавшихъ въ Красноярскъ бухарскихъ и калмыцкихъ торговыхъ людей онъ бралъ великія взятки деньгами, товарами, ясирью и проч., а въ результатѣ—калмыцки и киргизскіе мони
ские люди" стали "проявить войной" на Енисейский и Красноярский уезды.

Мало того: красноярцы прямо обвиняли этого "воеводу грабителя и разорителя" в "наместником дялъ" из корыстолюбивых побуждений. Они утверждали, что он посылал в киргизскую "немирную орду" своего человека Якова Аргамака с сымцом, порохом, "добрыми конями" и с различными товарами. Все это выгодно продавалось киргизам, которые с этим же порохом и сымцом приходили "воевать" с красноярцами...

Красноярцы убедились, что с А. Башковским им "жить не мочно", и подняли против него бунт. Недовольные воеводою слу-
живые люди стали собираться в "круги" и устраивать свои "думы и советы". Руководители движения были боярские дята Трифонъ Еремеевъ, Дмитрий Тюменцовъ, Конопъ Самсоновъ, Григорий Ермолаевъ и Алексей Ярымовъ. Все они были старослуживые красноярцы, мѣстные уроженцы, пользуясь вѣю въ большинствѣ бунтовщиковъ, примыкавшихъ къ нимъ въ большинствѣ. Во главѣ воеводской партии — слабой и количественно и качественно, стала боярский сынъ изъ сельскихъ черкасовъ Василий Многогривый, поташивший за собою другихъ сельскихъ людей.

Не смотря на противодѣйствие воеводскихъ сторонниковъ Трифона Еремеева съ товарищами добились своего: 16-го мая 1695 года они собрались толпою предъ приказной избою и объявили вышедшему на шумъ воеводѣ А. И. Башковскому, что "отказывают" ему "отъ вое-
водства". Воевода сталъ угрожать тольѣ каранями и требовалъ выдачи "пушекъ заводчиковъ", но толпа продолжала шумѣть, наставляя на своемъ "отказѣ отъ воводства", а часть бунтовщиковъ пошла на воеводскій дворъ и начала грабить "животы" Башковскаго. Въ то же время другая толпа разсѣдалась по городу и приняла "разорять домишца и грабить животищка" служилыхъ людей изъ воеводской партии. Послѣдніе пробовали защищать свое имущество, но бунтовщики "были смертьнымъ боемъ" всѣхъ сопротивлявшихся 1). Башковскій поспѣшилъ уѣхать въ Енисейскъ, опасаясь за свою жизнь.

Бунтовщики торжествовали, когда добились отъѣзда воеводы, и городъ фактически оказался въ ихъ рукахъ. Немедленно они приня-
лись за организацію своего управлѣнія: главными руководителями дѣ-}

1) См. напр. въ столбцахъ 1298 обширную четвертинную каза изъ Надежной, названной тогда и ограбленного бунтовщиками Васеемъ Обуховымъ, Игнатомъ Ендуроновымъ, Иваномъ Скобелымъ и др.
женія Трифонъ Бремѣнъ и Дмитрій Тюменцовъ были избраны „судьями“, въ даяли городъ и уѣздъ, т. е. замѣтившими воеводу въ предѣлахъ его власти, но ограниченными „совѣтомъ“ старших служилых людей (боржскихъ дѣтей, „начальныхъ людей“ — атамановъ, пятидесятиковъ и др.) и всемирною „дудомъ“, т. е. собраніемъ всѣхъ участниковъ движения. Послѣ судей главную роль играли боржскихъ сынов Конопа Самсонова и казачій атаманъ Аника Тюменцова, братъ судей.

Первымъ дѣломъ судей было остановить начавшійся грабежъ въ городѣ. Это имъ удалось настолько, что даже большая часть пополнувъ А. Башковскаго была спасена и положена на храненіе въ приказную избу. Не удалось только отстоять обширные „сѣтевые и палатные припасы“ Башковскаго. Правда, 3 бочки вина (одна съ „двойнымъ виномъ“) судьи отобрали у толпы, но по ея „челобитью“ и „по привору всякихъ чиновъ служилыхъ людей“ согласились раздать то вино „въ дуды“ всѣмъ участникамъ и сторонникамъ бунта.

Затѣмъ судьи принялись за борьбу съ провокаторами воеводской партии. Послѣдняя получила неожиданное подкрѣпленіе въ лицѣ только что прибывшаго въ Красноярскъ послѣ годовой службы „на приказѣ“ въ Удинскомъ острогѣ боржскаго сына Степана Иванова, человѣка очень энергичнаго и преданнаго Башковскому, въ благосклонность за получение богатаго „приказа“. На встрѣчу Иванову, возглавляющемуся съ „государевою соболиную казну“ и съ собственными, награбленными въ Удinsk „животами“, выѣзжали воеводские сторонники казачий десятиникъ Евста Ольферьеъ, казаки Яковъ Щепетовъ, Кириллъ Пашиновъ и др., и вели съ Ивановымъ какіе-то переговоры. По приѣздѣ въ Красноярскъ Ивановъ сразу сталъ въ неоправданные отношенія къ выборнымъ судьямъ и ихъ товарищамъ; тѣ схватили его, оторвали у него соболиную казну и всѣ его пожитки, а самого его убили.

Когда всѣ эти волненія улеглись, судьи съ товарищами отправили въ Москву человѣчную на А. Башковскаго, въ дополненіе къ прежнимъ. Они не скрывалъ ничего изъ послѣднихъ событий, закончившихся изгнаніемъ воеводы, сознавая свою вину предъ „великимъ государемъ“, но въ то же время твердо стояли на томъ, что имъ стоило „жить не моче“ съ этимъ „лихимъ воеводомъ“. Въ конце концовъ они просили прислать „добраго воеводу“...

Воеводу имъ дали, но роднаго брата только что изгнаннаго ими А. И. Башковскаго...
Повидимому, у Башковских была сильная рука в Сибирском приказе, устроенная это неожиданное назначение. В Красноярск ожидался "сыщик" для "ссыска" о злоупотреблениях А. Башковского, доведшихся красноярцев до бунта. Какъ бы ни былъ этотъ сыщик самостоятеленъ и неподкупенъ, но онъ не могъ не смотреть съ разными мѣстными влияниями, среди которыхъ воеводское влияние было преобладающимъ. Воевода могъ направить розыскъ куда ему желательно, оказывать давление на участниковъ и свидѣтелей бунта, за мѣтать слѣды злоупотреблений своего предшественника, словомъ могъ вмѣстѣ съ всѣми вмѣстѣ менять розыскъ. Всего этого слѣдовало ожидать отъ нового Красноярскаго воеводы—Мирона Игнатьевича Башковскаго, явившагося не умѣрить мѣстной "шатости", но метаться за брата, пострадавшаго отъ нея. Тяжелые дни наступали для Красноярска, смущеннаго ожиданіемъ нѣго воеводы...

II

Съ Мирономъ Башковскимъ, который пробылъ въ Красноярскѣ воеводой съ августа 1695 года по августъ 1696 года, вернулся въ Красноярскъ и Алексей Башковский, который долженъ былъ сдѣать брату городъ, государеву казну, служилыхъ людей и прочее, и во всемъ этомъ "росписать" съ нимъ, т. е. получить "росписной списокъ" отъ нѣго войводы. Но Алексей испугался начавшагося въ городѣ броженія служилыхъ людей, и Миронъ вынуждень былъ его "отпустить изъ Красноярска, не счетчи" по казни и не росписавши съ нимъ.

Нѣкоторыхъ злоупотреблений Миронъ Башковский не успѣлъ еще совершить, но для красноярцевъ было достаточно, что Миронъ родной братъ только что изгнаннаго нимъ воеводы. Они предчувствовали, что братъ будетъ мстить за брата, и сразу стали въ непрѣшанныхъ отношеніяхъ къ Мирону, находя для себя оправданіе въ томъ, что онъ действительно въ самомъ же началѣ сталъ отличать друзей отъ недруговъ, относясь въ послѣднімъ съ естественною недовѣрчивостью и подозрительностью.

Еще въ ожиданіи М. Башковскаго и предстоящаго розыска майскаго бунтъ, многие служилые люди выѣхали изъ Красноярска, скрываясь по своимъ деревнямъ, или у родныхъ и знакомыхъ. Оставшись въ городѣ служилые люди вступали въ сношенія съ этими "деревенцами" и стали требовать возвращенія ихъ въ городъ, для
борьбы съ новыми воеводою. Въ сентябрѣ „деревенцы“ потянулись въ Красноярск.

Воевода узналъ, что большая партия деревенцевъ подъ начальствомъ Василия Обухова направляется въ городъ. На встрѣчу имъ онъ отправилъ своихъ сторонниковъ. Аписима Путимцова и другихъ. Путимцевъ съ товарищи должны были заявить „деревенцамъ всѣхъ чиновъ служилымъ людымъ“, чтобы они „въ Красноярскъ многолюдствомъ не заходилъ, а буде кому какая нужда, и они бы въ халатъ въ городъ человѣка по три, или по пяти, или по шести“. Но Обуховъ не послушался и со всѣмъ отрядомъ сталъ подвигаться дальше.


Деревенцы не обратили никакого вниманія на приказъ воеводы, „чинившись великими государствъ указу сильны и непослушны, и тѣхъ заводчиковъ и смутителей не выдали“; они говорили прямо, что если воевода выйдетъ съ сельскими людьми на поле, они съ нимъ будутъ биться.

Между тѣмъ, въ городѣ началось броженіе, когда деревенцы появились въ окрестностяхъ Красноярска, а части ихъ проникли въ самый городъ. На городскихъ площадяхъ собирались „народные воровскіе круги“, которыми руководили боярские дѣти Григорій Ермолаевъ, Копонъ Самсоновъ, Алексей Ермаковъ — „заводчики“ бунта при А. Башковскомъ, затѣмъ новые действія—атаманъ Михаилъ Злобинъ, сотникъ Иванъ Поспѣлофъ и др.

Видя растущій мятежъ, воевода грозилъ „городъ выжечь и вырубить“. Но угроза подняла масла въ огонь. Намѣреніе воеводы было предупреждено заговорщиками: стали горѣть отъ поджоговъ дома воеводскихъ сторонниковъ — казаковъ Огмъ Терскаго, Замятни Селиванова и др. Дома другихъ стали подвергаться грабежу.
Такъ пропалъ октябрь, а въ ноябрѣ броженіе вылилось въ открытый бунтъ: 11-го ноября воевода Миронъ Башковскій вынужденъ былъ запереться съ своими сторонниками „въ маломъ городѣ“ (крѣпости), гдѣ и пробывъ съ тѣхъ поръ „въ осадѣ“ до конца августа 1696 года. Съ нимъ находилось около 50 человѣкъ, но за стѣнами крѣпости, недурно „вооруженной и съ значительными боевыми припасами, эта куча людей чувствовала себя достаточно сильною предъ своими противниками.

14-го ноября удары въ набатъ въ Покровской церкви, куда стали собираться служилые люди съ оружіемъ, посадскіе люди, городскіе крестьяне и ясачные татары. Затѣмъ все это „многолюдство, съ ружьемъ, съ копьями и со знаменами“ двинулось къ „малому городу“, подъ начальствомъ боевскаго сына Григорія Ермолаева, атамана Михаила Злобина и сотниковыхъ Симона Вѣлійника и Ивана Поспѣлова. Воевода вышелъ на крѣпостную стѣну и высказалъ отъ Ермолаева „отказъ отъ воеводства“, подкрѣпленный всемъ толпою. Толпа разграбила оставшіеся въ большомъ городѣ „животи“ Башковскаго— „вся, безъ остатку“, а также дома воеводскихъ сторонниковъ, заставшихъ съ воеводою въ маломъ городѣ.

III.

Пока осада малаго города красноярцами не была строго организована, Миронъ Башковскій послѣднимъ отнесь въ Москву, Тобольскъ и Енисейскъ, прося помощи противъ бунтовщиковъ. Первымъ отклинулся тобольскій воевода, ближній стольникъ Андрей Одоевичъ Нарышкинъ, назначенный, по указанію Сибирскаго приказа, тобольскаго дворянина Одора Степановича Тутомина временнымъ красноярскимъ воеводою „на перемѣну“ Мирона Башковскаго.

Тутоминъ былъ назначенъ въ ноябрѣ 1695 г., приѣхалъ онъ въ Красноярскъ въ февралѣ 1696 г., но не могъ вступить на воеводство, встрѣтивъ противодѣйствіе какъ со стороны Мирона Башковскаго — номинального воеводы, продолжавшаго сидѣть „въ осадѣ“, такъ и со стороны „выборныхъ судей“—фактическихъ воеводъ въ Красноярскѣ, управлявшихъ городомъ и уѣздомъ съ половины ноября 1695 г. до 20-го августа 1696 г., когда на смѣну Башковскаго и Тутомина прибылъ изъ Москвы стольникъ Дурново.—Возвращающемся къ событиямъ послѣ бунта 14-го ноября.

„Черезъ всѣдко днемъ народная „дума“ занялась избраниемъ су-
дея. На этот раз дума выбрала 7 судей: боярского сына Григорья Ермолаева, атамана Михаила Зубина, сотниковых Ивана Поспѣшова и Симона Вѣлянина, пятнадцати сотниковъ Петра Муратова и Ларіона Ростова, десятиника Тимофея Потьмыцкаго. Только послѣдній былъ изъ черкасъ, остальные изъ красноярцевъ.

Любопытны эти составъ судей. Изъ служилой аристократіи города избраны только 2 лица (Ермолаевъ и Зубинъ), слѣдующіе 4 судьи (сотники и пятдесятники) принадлежали къ низшимъ начальныамъ людямъ (т. е. по нашей терминологіи—къ оберь-офицерамъ), а послѣдній судья былъ представителемъ рядовыхъ служилыхъ людей (десятиникъ—унтеръ-офицеру). Допущенъ десятникъ въ составъ судей изъ равноправное положение его съ остальными судьями, представителями офицерства, говорить о значительномъ развитіи выбранной на пожарѣ въ красноярской „народной думѣ“ Сочтается также отмчтитъ слабое участіе въ составѣ судей представителей служилой аристократіи, сильной своимъ положеніемъ, влияніемъ и материальнымъ средствами. Большинство составлялъ „середня люди“, стоявшіе между высшими начальными людьми и рядовой массой.

Всѣмъ этимъ „выборнымъ судьямъ“ служили люди „выборъ далъ“, т. е. составили актъ избранія и подписали его въ лицѣ своихъ представителей.

Для завѣдыванія разными хозяйственными дѣлами и специальную кружечнымъ дворомъ дума избрала человѣкомъ послѣднаго че-
ловѣка Ивана Ростова.

Послѣ отказа Мирону Башковскому Григорій Ермолаевъ, бывший тотъ годъ приказнымъ человѣкомъ въ селѣ Ясауовѣ, вернулся на свой приказъ, вѣдущий события въ то „отказное время“. Избраніе его въ число судей, дума послала къ нему въ несколькихъ служилыхъ людей, съ приглашеніемъ прибыть въ Красноярскъ. Ермолаевъ по- чему-то сталъ отказываться, но долженъ былъ уступить настояніямъ прибывшихъ служилыхъ людей и мѣшанныхъ крестьянъ: его почти „сильно“ привезли изъ Ясауова въ Красноярскъ.

При равноправи вѣсь седьмъ судей, Григорій Ермолаевъ былъ старшимъ товарищемъ среди нихъ и оставался въ этой роли до апреля 1696 г., когда былъ смѣщенъ съ судейскаго мѣста. Чѣмъ онъ произвился передъ красноярцами—неизвѣстно, по крайней мѣрѣ онъ самъ не объясняетъ этого въ своей позднейшемъ человѣцомъ, гдѣ разказываетъ о времени своего судейства. Онъ говорить, что въ апрѣлѣ полна красноярцевъ, подъ предводительствомъ судьи Симона Вѣля-
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нина и конных казаков Емельяна Сидельникова, Герасима Ошарова и др., явилась к нему и „от судей избы и ото всяких дѣлъ отказали, со всякимъ беачестьемъ“... Мало того, его арестовали и посадили „въ судную избу, и на цѣнь сковали, и приковали къ стѣнѣ, и убить хотѣли“, издались надъ нимъ всячески.

На мѣстѣ Григорія Ермolaева никого не выбирали, находя достаточнымъ составъ въ 6 судей. Роль старшаго изъ нихъ перешла къ казачьему атаману Михаилу Злобину. Такимъ образомъ, всѣ судебь оказались представителями казаковъ—главной массы служащихъ людей, а болгарскіе дѣти—высшая служащая аристократія города—не имѣла среди судей ни одного представителя. Здѣсь сказывалась общая въ Сибири XVII вѣка антагонія казаковъ къ болгарскимъ дѣтямъ, мѣстами доходившая до открытой „розни“ между ними и нежеланія служить другъ съ другомъ 1).

По данному розысканію о бунтѣ дѣла нельзя вполнѣ вообразить той рядовой дѣятельности красноярскихъ выборныхъ судей 1695—1696 гг., которая замѣнена соответствующую воеводскую дѣятельность. Мы знаемъ, что дѣломъ производства судной избы исчисляли, а документы розыска насыщены этой стороной мимоходомъ. Рассмотримъ эти немногіе намеки.

Прежде всего сдѣлайте отмѣтить, что красноярская „судная изба“ была учрежденіемъ коллегіальнымъ. Во всѣхъ случаяхъ, когда документы говорятъ, что вмѣстѣ судья Ермolaевъ, ман суды Ермolaевъ и Злобинъ сдѣлалъ то-то, то обязательно прибавляется, что они сдѣлалъ это „съ товарищи“, т. е. по распоряженію всѣхъ 7 судей. Случай единоличныхъ распоряженій кого-либо изъ судей встрѣчаются лишь тогда, когда рѣчь идетъ о злоупотребленіяхъ того судьи.

Какъ выражаются документы, судья „дѣлали всякіе государствы дѣла“, т. е. все то, что дѣлали воеводы. Такъ, съ ясачныхъ людей они собирали ясакъ, съ носадскихъ и крестьянъ оброкъ деньги, съ торговцевъ и промышленныхъ таможенные сборы и проч.

Было обвинение противъ судей, что при нихъ очень мало собрали ясачной казны (магой рухлидъ) и именно благодаря тому обстоятельству, что они свободно отпускали промышленныхъ людей во всякое время на „соболины промыслы“ въ „ясачныя землицы“, напри-

1) См. напр., мой очеркъ „Якутскій розыскъ о рои биргскихъ дѣтей и казаковъ“ въ „Русской Остарпии“, 1897, № 8, стр. 375—392.
мёрь, промышленного человека Константина Котюкина с товарищи отпугнули в Камасинскую землю, не собравшись с ней государствен ясака. Обыкновенно воеводы разрешали частным лицам собирать промысел только после сбора ясака, чтобы лучше соболи попали в государствен казну, а не в руки торговых и промышленных людей.

Сборы судьям ясака с ясачных людей, хлеба с «назначенных крестьян», оброковых денег с «оброкных крестьян» и посадских людей—всё эти факты несомненно говорят, что «весь город» и «весь уезд» добровольно и без всяких замешательств подчинились краяновским «выборным судьям» и стали легко забывать породы воеводского управления.

О послідних напомнил краяновцам приезд в феврале 1696 г. тобольского дворянина О. С. Тутолмина, назначенного "на перемычку" Мирана Башковского. Но здесь дело обошлось мирно: краяновцы не предполагали Тутолмина своим выборным судьям, и новый воевода "бездильно" прожил у Красноярского полка (до приезда Дурново), не имев даже той тьмы воеводской власти, какая еще была за М. Башковским, продолжавшим сидеть в осаде в малом городе.

Получилось любопытное явление — троевластие: одновременно в Красноярском находились — а) номинальный старый воевода М. Башковский, не хотел хотя бы формально (в действительности он не мог) сдать воеводство Тутолмину, б) номинальный новый воевода О. Тутолмин, жаждавший получить воеводство, но не зная, от кого он его получит, в) фактический воевода — красноярский "мир". Твердо державший в своих руках, в лицах своих 7 судей, всех функций воеводской власти и не желавший никому их уступить. Победа (правда, временная) оказалась на стороне посланного.

Когда Тутолмин сообщил Мирону Башковскому о своем приезде и потребовал сдачи воеводства, то Мирон "в малой город его не пустил, и печать и казны и деть не отдал". Тутолмин послал к тому отписку в Москву, а сам остался жить в Красноярском "бездильно". Они поселялись у Красноярского в деревне Ладеской, откуда пробовали вступить в сношения с выборными судьями, чтобы при их содействии возвратить Мирона из малого города в самый уезд. Он посоветовал красноярцам "морить голодной смертью осадных сидящихцев". Красноярцы сначала послушались, "моря их голодом тронуты", но поднуская к
малому городу жёл осажденных, приносявших им хлебы и другие съестные припасы. Но потом бросили эту мёртву, вверху, рвавшия, что спокойно сидевший в осаде Мирон лучше невзвестного имъ Тутолмина.

Тутолминъ понялъ, что съ „мировъ“ неудобно ссоряться, и мирно зажилъ съ красноярцами, не въдывавшись болѣе въ ихъ дѣла. Онъ занялся „виннымъ куренемъ“, благо красноярцы обильно доставляли ему хлѣбъ, поднося его „для пропитанія, въ почестъ“. На „пирѣ“ съ этими „воровскими виномъ“ задавали къ Тутолмину судьи М. Зобинъ, И. Поспѣловъ и др.

IV.

Лѣтомъ 1696 г. красноярцы узнали, что къ нимъ „дойдетъ“ изъ Москвы назначенѣнный царемъ новый воевода стольникъ Семенъ Ивановичъ Дурново, которому вѣстъ съ тѣмъ поручено произвести розыскъ о злоупотребленияхъ Алексѣя и Мирона Ваховскихъ и о красноярской „шатости“. По слухамъ, движущимъ изъ Москвы, Дурново былъ человѣкомъ суворнымъ, даже жестокимъ, способнымъ черезъ чуръ строго обойтись съ красноярцами, отбившимися въ послѣднее время отъ воеводскихъ рукъ.

Эти слухи произвели большое смущеніе въ Красноярскѣ. Какъ ни изволничались красноярцы, большинство ихъ не понимала мысль о своей „великой винѣ“ предъ государствомъ, и только у меньшинства бродилъ мечты о возможности устроиться самостоятельно навсегда. Большинство же мечтало объ одномъ—объ избавлении отъ „нашихъ воеводъ“ и вѣрно въ возможность существованія воеводъ, съ которыми „жить мочно“. На свои бунты они смотрѣли какъ на протесты противъ воеводскихъ насилий и разорения, и какъ на урокъ зарявшимся воеводамъ. Если это уѣрное большинство легко отнеслось къ назначеному изъ Тобольскаго Тутолмину и не признало его воеводой, то оно не могло не признать Дурново, назначенаго царемъ. Оно надѣялось, что новый воевода произведетъ розыскъ по справедливости и снисходительно отнесется къ разгорячившимъ среди красноярцевъ страстямъ. Большинство рѣшилось подчиниться Дурново, предпочитая худой миръ доброй ссорѣ. Неопределенное положеніе тяготило ихъ и заставляло стремиться къ какому бы то ни было концу. Крайне восставали противъ такого рѣшенія, советуя продолжить борьбу съ воеводами и дальше, но умѣренное большинство взяло верхъ. Въ
ожидания предстоящего розыска красноармейцы начали заметать свои слёзы недавней шатости, отворачиваясь от своих выборных судей, перестали признавать их власть.

Среди партии краинских начались раздоры, интриги, появились замешательства в мёрском дельце. Григорий Ермолаев был освобожден судейством еще в апреле и с тех пор отставал от мёрского дела. Во главе его стоял Михаил Злобин; при Дурново он совместно замешал миру и перешел на воеводскую сторону. Понятно, что при таком руководстве мёрское дело заглохло, и во время приезда Дурново судьи как-то незаметно стушевались и волею-неволею выпустили власть из своих рук.

Первымы шаги воеводы Дурново были тонко рассчитаны и произвели надлежащее впечатление на красноармейцев. В городе, обитый матежем и управлявший воеводскую власть, Дурново смело вступал с небольшой кучкой своей свиты и собственных людей, совершенно игнорируя красноармейцев и не вступая ни в какие переговоры с ними. 20-го августа он вошел в "малый город", где сидели в осаде Михаил Башковский с своими осадными сидельцами. Последним Дурново велел тотчас разойтись по домам, обнадеживая, что "вороны" их не тронут. Но как только воеводские сторонники вышли из-под крепости и стали группами расходиться по городу, по своим домам, партия краинских стала их обезоруживать и бить. Впрочем, это была уже последняя вспышка угрожающей шатости, остановленная умренным большинством, открыто ставшим на сторону Дурново. Последний не обратил внимания на эту вспышку и даже не стал держивать в городе тёпл осадных сидельцев, которые из страха начали въезжать в Енисейск и другие места.

От М. Башковского он "принял" город, но по документам его "не считал", так как Мирон торопился уехать в Енисейск, "убоясь от красноармейцев себя смертного убояться". Мирон выехал из крепости ночью. Позже Дурново спохватился, что он нарушил прежде первое предписание "воеводского наказа" — не отпускать старого воеводу, не "расспрашиваться" с ним. Дурново стал вызыывать М. Башковского "для счету" через Енисейского воеводу Михаила Рымского-Корсакова. Но Мирон отказался вернуться в Красноярск, где снова начались тогда волнения.

Затем, Дурново допустил и другое отступление от обычной воеводской практики: обычного при вступлении на воеводство
Изображение текста, который был извлечен ранее.

Недавно служившие люди не были и милостивого государственного жалованного слова к ним не было". Очевидно, не было и того, что всегда сладилось за смотром — раздача казенного вина. Служивые и ясачные татары также жаловались потом, что и нам воевода не сделал смотр и не передал "жалованного слова".

Так Дурново вступило на воеводство. Через несколько месяц уже посылались в Москву и к сыщику думному дьяку Д. Л. Полянскому челобитные на Дурново, начавшего свои гонения на противников Алексея и Михаила Башковских. Всякое симптоматическое отношения к "воровским людям", подвигнутым на "воровство" военными злоупотреблениями, ввиду безпрестанного разбора их жалоб на воевод, началось повальное гонение на правых и виноватых, и явное стремление объехать "назад в воеводу".

К их числу красноярцы скоро причислили и Дурново, не съездившего воспользоваться наступившим перед его приездом затишьем и думасшим удержать народ в повиновении силой и угрозами. Красноярский "мир" опять стал бурлит и втягиваться в борьбу с новым воеводой. Общее недовольство воеводой снова объединяло и крайних, и отчасти прежних умёренных.

Действительно суровый и жестокий воевода на каждом шагу поднимал ярлык в огонь своими злоупотреблениями. Первая челобитная на Дурново послали летом 1697 г., как только в Красноярск узнали о приезде в Сибирь московских сыщиков Полянского и Верестова. На встречу им, в Кецкой острог, выехали с челобитными боярский сын Иван Злобин (сын татарина Михаила Злобина, бывшего судья) и служилый татарин Коча Торомов, оба с товарищами. Злобин принес челобитную от служилых русских людей, Торомов от служилых и ясачных татар. Объ эти челобитные не сохранялись, но уцелела третья челобитная, полученная Полянским 18-го октября 1697 г.

Она доставлена боярским сыном Оседором Самсоновым с товарищем и подана от имени 16 служилых людей. Они жалуются на своего "раззорителя" Дурново, который с самого приезда, "дружи и поровен стольникам А. и М. Башковскими", начал преследовать челобитчиков на этих воевод, вымучивая у них "угрозами и побоями" разные "вымышленные сказки и составленные челобитными" в пользу Башковских.

От "всех" страсти и гонения на нападок" воевода многие служилые люди и татары "разбывались" из Красноярска. Другие
бросились съ человѣтками къ Поильскому, но тотъ отослалъ ихъ обратно къ Красноярску, въ виду ожидавшагося нападения „немѣрительныхъ вожорскихъ людей” (зарубежныхъ киргизовъ и казаковъ).

Дурново узналъ объ этомъ человѣтѣ на него и началъ недовольныхъ „изгонять и разорять пуще прежнаго”: велѣлъ „съмыхъ людямъ”, съ которыми вступилъ въ союзъ подобно Башковскому, „хватать” человѣтовъ и „батоги билъ многихъ” до полусмерти. Съмые люди неистощивъя съ воеводскаго разрѣщенія: они врывались въ дома человѣтовъ съ „бердыми и оружиемъ”, били ихъ, убивали, „по избамъ и по клѣтвамъ” шарили.

Въ февралѣ тотъ же О. Самсоновъ въ другой боевой сынъ Матвѣй Еремеевъ (брать прежняго выборнаго судьи Трифона Еремеева) по-далъ Поильскому новую человѣтную на „гонителя и разорителя” Дурново. Человѣтовъ шло уже отъ 31 человѣка. Человѣтовъ жалуются, что воевода началъ сильно ихъ „тѣснить” — въ тюрьму и за караулъ безвинно сажать, и въ оковы ножные и въ ручные желѣза навадь руки заковывать, и мучить, и своими руками бить", какъ напримѣръ, избили собственноручно коннаго казака Алексѣя Смольниковъ, котораго связали съ воеводскаго двора „убитаго до смерти”. Вообще, вмѣстѣ съ „присыльными людьми” Дурново „многихъ людей переутѣшать — головы непроломили пальцами” и т. п. По словамъ человѣтовъ, Дурново „научалъ” съмыхъ людей возбуждать противъ „градскихъ и уѣздныхъ людей” многие „некие непомѣрные”, отъ которыхъ отвѣтки „откуда люди молодые и терпѣли „многое разорение”.

Вообще, Дурново всчески привлекалъ къ себѣ съмыхъ людей, пользуясь для этого разными незаконными мѣтами, въ ущербъ интересамъ коренныхъ красноярцевъ. Такъ, жалованье за прошлые три года (изъ присланной „денежной и товарной казны”) воевода выдавалъ служильнымъ людямъ, не въ ровенствѣ — иному много, а иному мало, а инымъ ничего не далъ”. А между тѣмъ, изъ той же казны — жаловались человѣтовъ — „изъ нашихъ окладовъ”, онъ даетъ „жалованье присыльнымъ людямъ, которые присланы въ посадъ и въ нашѣну”, а не на службу. Совершалъ это незаконное дѣло, воевода идетъ дальше — тратить на тѣхъ же съмыхъ людей доходы кружечнаго двора и таможни. Точно также онъ злоупотребляеть, когда бережетъ для своихъ сторонниковъ, съмыхъ людей, хлѣбные запасы, собранные съ „Красноярской пахоты”, которые слѣдовало раздать въ хлѣбное
жалованье „безпахотным“ служильным людям, а они не получали его „ни по единым пядя“.

Челобитчики обвиняют Дурново в прямом взяточничестве: так, съ атамана вѣшнихъ казаковъ Егора Кольцова, посланного въ 1697 г. для ясачнаго сбора въ Канской острогъ, съ 20 казаками, воевода взялъ „посуду“ изъ ихъ жалованья 40 руб. Такую же сумму онъ взялъ изъ жалованья 40 „годовальщиковъ“, посланныхъ на годовую службу въ Верхній Караульный острогъ. Послѣднимъ онъ не далъ ни пороха, ни свинцъ, а когда они стали бить о томъ человѣкъ, воевода велѣлъ „быть батоги на смерть“ человѣтника казака И. Трофимова, который отъ того боѣ долго лежалъ больнымъ.

Дурново нашелъ поддержку въ присланномъ изъ Енисейска для размѣска боярскаго сына Якова Елагина, „соединился съ которымъ „вымучивалъ“ показания въ пользу Вашковскихъ и проч.

Главней руководителя прежнихъ бунтовъ не были, конечно, оставленные Дурново въ покой. Изъ человѣтной Трифона Еремѣева—бывшаго судьи (послѣ изгнанія Алексѣя Вашковскаго), подданной Полянскому, узнаемъ, что Дурново „почаще изгонять и разорять“ Еремѣева за участіе его въ человѣтныхъ служильныхъ людяхъ на Вашковскихъ, которымъ Дурново „во всемъ дружить и норовить, для того, чтобъ ихъ во всемъ оправить, а Красноярскихъ служильныхъ людей обвинять“... Воевода требовалъ отъ человѣтника разныхъ обвинительныхъ „сказокъ“ противъ служильныхъ людей, а когда тотъ не далъ ихъ, сталъ „мучить за карауломъ по многія времена“: 6 недѣль лежать онъ „въ немочи“ въ городѣ, а воевода не отпускалъ его въ деревню и „все вымучивалъ сказки и хотѣлъ пить нѣбѣдно за что“. Когда Енисейскій воевода М. И. Ринскій-Корсаковъ прислали въ Красноярскъ для размѣска боярскаго сына Я. Елагина, Дурново „соединился съ нимъ“ усиліемъ гоненія на служильныхъ людей и „вымучивалъ“ нужную ему сказку у Еремѣева. Онъ просить не вѣрить этой сказкѣ, какъ и другимъ „намученными и составными и вымышленными сказками“, добрымъ Дурново у служильныхъ людей. Еремѣевъ былъ человѣкъ грамотный — самъ „руку приложилъ“ къ своей человѣтной.

О томъ же были человѣкъ атаманъ конныхъ казаковъ Михаилъ Злобинъ (судья второго выбора, при М. Вашковскомъ) и боярскій сынъ Константинъ Самсоновъ (дѣятель первого бунта, при А. Вашковскомъ). И у нихъ Дурново „вымучивалъ“, держа подъ карауломъ, ложнаго „сказки“ въ пользу Вашковскихъ, и они просить „не вѣрить“ тѣмъ сказкамъ.
Из двух других челобитных узнаем, что всё челобитчане были схвачены по приказу Дурново и "скованы" отправлены в Енисейск, где воевод М. И. Рымской-Корсаков посадил их в тюрьму и "морило томной голодной смертью напрасно", а за что— они "не вдаются и сидят безвинно"

Дурново был обвинен в прямом убийстве конного казака Алексея Смольянинова, одного из душителей Красноярских бунтов. Брать его Артемий заявил Полянскому, что во время убийства не был в Красноярск, ездил в Москву с ясачной казной, но вернувшись слышал от многих товарищей, что Алексей убит воеводою Дурново собственноручно. Свидетелей убийства не было, или врёнь, они были, но уклонились от показаний, опасаясь местя Дурново. Во всём случае очевидцы показали, что Алексей "объявлялся на воеводском дворе мертвым". Дурново не отвергал этого, но объяснял, будто Алексей "умер скоропостижно смертью". Некоторые свидетели воеводы видели Алексея на воеводском дворе "в санах мертвого", а подъ столя сборной попы Семен и красноярцы, говорившие будто Алексей "опился вина и поп Семен взял его дехтем" (sic). Но на розыск поп Семён (перешедший к это время в Енисейск) заявил, что в воскресенье на Масляной неделе 1697 г. приходил к Дурново "прошаться" (перед постом) и увидел на воеводском дворе Алексея уже мертвым, при чем "заметил на нем "битых месца".

Розыск Полянскому, явно благоволившему Дурново, не раскрыл всех обстоятельств этого темного дела, да и не стремился к тому. Во всём случае, даже этот пристрастный розыск не могъ скрыть того обстоятельства, что А. Смольянинов умер на воеводском дворе с знаками побоев.

Видя такой оборот розыска, брат убитого Артемий уехал из Енисейска "до веренения" дома, им поднятого. Долго он скрывался от преследования Дурново, а в январе 1698 г. вернулся в Красноярск и тотчас же пострадал от воеводы. Артемий жалуется в своей челобитной: "приходили на домишко ко мнё в 6-й час ночи, присылые люди Савостька Хлыновской с товарищи, и били меня на смерть, и разорили меня без остатку". Он подал свою челобитную случайному в Красноярск Енисейскому боярскому сыну Григорью Троцкому, для передачи сыщику Полянскому, в Енисейск.

Посыпались на Дурново челобития и от узнетаемых имъ ино-
роковецъ. Представитель служивыхъ и ясачныхъ татаръ 5 улусовъ "всей Качинской землицы" Корочань Тайлаговъ съ товарищи жало-
вались на многия притеснения отъ Дурново, вызванныя прежними 
челобитными татаръ на Вашковскихъ. Такъ, въ 1697 г. Дурново "по-
ставили заставу въ тайгѣ на Ботойской вершинѣ" изъ 7 казаковъ, 
которые не пускали ясачныхъ татаръ "въ тайгу на соболье про-
мышля". Двое татаръ рискнули пробраться въ тайгу за соболями, но 
вернуться назадъ въ свои юрты не посмѣли — "забрели въ тайгу и 
замерли".

Въ декабрѣ того же года татары приѣхали въ Красноярскъ вно-
сить ясакъ, при чемъ Дурново "отметывалъ проѣзъ" такихъ собоелей, 
которыхъ прежнѣе воеводы принимали. Былъ обычай, что после приема 
ясака воевода угощалъ инородцевъ государевымъ виномъ и обѣдомъ. 
Но Дурново, жалуя татары, "часъ государскою милостью не 
обадежили — не далъ намъ питья, ни хлѣба, только далъ намъ те-
ленка годового", а затѣмъ приказалъ солдатамъ людямъ "выбить съ 
дубъемъ" татаръ изъ города на р. Енисей, при чемъ трехъ человѣкъ 
татаръ "было на смерть батогъ безвинно".

Скоро появились новые человѣчныя татары, сообчившис съ новыми 
злоупотреблениями Дурново. Наприимѣръ: въ апрѣлѣ 1697 г. воевода 
посылалъ въ улусь Карочана Тайлагова пятнадцати съ 50 казаками, 
которые у Карочана 6 юрты "ровбили и развоевали и животы ихъ 
разгребали", а женщинъ захватили "въ полонъ". Самаго Карочана 
Тайлагова воевода собирается "питьать и повѣсить" за его человѣчна 
на Вашковскихъ и на Дурново. Многіе изъ служивыхъ и ясачныхъ 
татаръ отъ притесненія Дурново "разбѣжались по тайгамъ и лѣсамъ".

Пятнадцатикъ Иванъ Сиротиницъ показалъ на розыскъ Полиан-
скаго, что въ апрѣлѣ 1697 г. Дурново посылалъ его въ улусь Каро-
чана Тайлагова, чтобы доставить его въ Красноярскъ. Но Карочань 
не поѣхалъ, опасаясь, что воевода станетъ его "питьать". Сиротиничъ 
не сталъ брать его силою и вернулся въ Красноярскъ, увѣряя, что 
онъ татаръ не грабилъ. Оgrabилъ же ихъ пріѣхавший послѣ него 
атаманъ Михайло Злобинъ съ казаками.

Высшій "выборный судъ" въ это время перешелъ на воеводскую 
сторону и превратился въ ревностнаго слугу Дурново. Карочаы 
усѣлъ бѣжать отъ Злобина, который за то схватилъ его жену и 
сестру и орабилъ "рухаляй" татара.

Отъ всѣхъ этихъ притесненій Дурново инородцы отковчивали отъ 
Красноярска на "далѣе разстояніе" и перестали "здать въ городѣ
съ ясакомъ, „опасаясь его, С. Дурново“. Также и изъ русскихъ служилыхъ и жилецкихъ людей многие ушли въ Енисейскъ и другіе города, а иные „разбежались по тѣсамъ и островамъ“, причемъ отъ Дурново. Между тѣмъ, въ августѣ 1687 года, получена была въ Енисейскъ вѣсть, что „князцы“ Киргизской землицы собираются идти войной подъ Красноярскъ, где служилыхъ людей почти „никого нѣть, всѣхъ разогнали“ воевода С. Дурново.

V.

Дурново, конечно, защищался противъ такихъ обвинений. Онъ утверждалъ, будто тѣмъ вооружился противъ себя красноярцы, чтоб служить „великому государю радѣтельно“ и ищетъ ему „во всѣхъ сборахъ прибыли“, а злоупотребления служилыхъ людей презрѣдаются. Однако изъ послѣднихъ онъ могъ указать въ своемъ отвѣтѣ только одну пустую вину служилыхъ людей—ихъ „воровское“ винокуреніе, слопавшее практиковавшееся въ Сибири даже среди воеводъ.

Въ другихъ своихъ оправдательныхъ словахъ Дурново приводитъ единственный фактъ злоупотребленій служилыхъ людей: онъ напоминаетъ, что въ 1697 году боярскій сынъ Титъ Саламатовъ и пятидесятилѣтній Ларіонъ Потъярищевъ, служившіе ясачными сборщиками въ Саянской землицѣ, „биты кнутомъ“ въ Енисейскѣ, по приказанію сына Польянского, „за кражу ясачной соболиной казны“.

Старался побольше собрать такихъ фактовъ, Дурновъ возбудилъ массу „розысковъ“ о злоупотребленіяхъ служилыхъ людей оппозиціонной партии. Онъ привлекался къ малѣйшему слуху, раздувалъ ничтожныя факты, ловилъ пустыя рѣчи и т. п., и все это съ цѣлью забрать въ свои руки опасныхъ для себя людей, внести смуту въ партию крайнихъ и ослабить ихъ насколько возможно. При такой подкладкѣ этихъ сысковъ нѣть нужды разматривать всю массу ихъ, но достаточно остановиться надъ нѣкоторыми изъ нихъ.

Въ числѣ первыхъ былъ смѣкъ о выборномъ судѣ Грігорья Ермолова, на котораго какіе-то неизвѣстныя (именъ ихъ нѣть) служилые люди изъ воеводской партии подали „заѣздъ“, обвиняя его въ пропагандѣ оскорбительныхъ рѣчей о Дурново, именно словъ: „если не отпустишь моего полонника, то мы-де отнемъ тебя троцать на бокѣ!“. Когда воевода посадилъ Ермолова за караулъ въ приказанную избу на цѣлѣ, собираясь отправить его въ Енисейскъ, онъ жаловался на это и говорилъ свѣдѣтелямъ: „какъ-де я Грігорей
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стану, гнуть на свою сторону, и в то-да время и сердце бросить (воевода) подъ завку, а та-де чень (цънь) оборотится ему Семену Ивановичу самому!

На розыск Ермолаевъ иначе приводилъ послѣднюю свою фразу: онъ говорилъ, зачёмя-де воевода посадилъ его на цънь „надѣваючись, не за дѣло, а та-де цѣнь общей—нынѣ на немъ Григорьевъ, а въ-ное время будетъ и на ниммъ“. Свидѣтели наставили на своихъ показанияхъ и вообще винили Ермолаева, что онъ „возмущаетъ“ народъ противъ Дурново, какъ раньше возмущалъ противъ Васьковскихъ.

Въ роли „извѣтчиковъ“ (доносителей) являлись особенно часто „пристава“, исполняющіе при воеводѣ обязанности полицейскихъ въ судебнныхъ приставовъ. Такъ, приставъ Семенъ Матвеевъ извѣсталъ воеводѣ, что въ домѣ пятидесятника Ивана Кожуховскаго нопъ Покровской церкви Савина Петровъ (приводивший красноворцевъ къ „мѣрскѣ присягѣ“ во время бунта при М. Васьковскомъ) „бранилъ всѣю м. . . . , бранью“. Дурново за то, что тотъ изълъ налѣко попова шуріна казака Емельяна Смольянинова. Попъ грозилъ, что „онъ донесетъ его Семена Ивановича головы“!

Попъ Савина былъ привлеченъ къ отвѣту; допросъ съ него слѣмалъ игуменъ Красноярскаго Введенскаго монастыря. Своєе участие въ мѣрской присягѣ попъ голосовую отвергъ, а относительно рѣчей въ домѣ Кожуховскаго („на бракѣ“) замѣтилъ, что „возмутительныхъ словъ“ противъ Дурново не говорилъ, но будучи цѣлью, жаловался, что воевода напрасно-де считаетъ его „воромъ“: „воровства“ за собою онъ не знаетъ и „въ бунтовомъ стоятельствѣ“ и во всенародномъ возмущеніи онъ не участвовалъ.

Боярскій сынъ Конопъ Самсоновъ (дѣятель первого бунта) подалъ нѣсколько доносовъ, когда былъ освобожденъ Дурново изъ за караула за доносъ на товарищей. Онъ донесъ на Михаила Злобина, что въ его домѣ собираются заговорщики противъ Дурново; это была правда, и Злобинъ, уже колебавшися въ послѣднее время, послѣ доносъ Конопа окончательно перешелъ на воеводскую сторону, открыто разорвалъ съ своимъ сыномъ Иваномъ, однимъ изъ главныхъ руководителей движения противъ Дурново.

Иванъ Злобинъ былъ арестованъ, но въ маѣ 1697 года бѣжалъ ночью, когда караульные спали, разбивши кандлы. По приказу Дурново караульные „выстро кнута би ты батогомъ нещадно“. Въ погоню за Иваномъ посланы подьячій Алексѣй Пословинъ, боярскій сынъ Тимоѳей Метельской, пятидесятникъ Григорій Махотинъ и 3 казака.
Они отправились на заемку Ивану, где находился его захват, а в случае отсутствия взять его сына Прохора и всех "животы" Ивана "перенести и запечатать". Но посланные не нашли Злобных на заемку, а только переписали их животы и отдали на хранение казаку А. Фокину. Тогда Дурново послал других людей на заемку Михаила Злобина, на рч. Березовку, и там был взят другой сын атамана и привезен к воеводу.

Пока Михаил Злобин был еще в числе колебавшихся, Дурново вообразил против него исколько смеку о прежних винах атамана, например о его "воровском винном курении", когда он был в 1695 году призванным человеком в с. Ясново. Злобин сознался, что действительно курсил там вино, предъ Рождеством, не для продажи, а "на себя, для скорби своей" и притом "малое число—пуда с четерье". Кроме того атаман был уличен в "торговле с ясачными яновцами" — продавал им вино, табак и пр., за что велико допрашивал на нем 2 сорока 13 соболей, которые частью уже взясканы с него, а "достальные соболи за бунтом и за великою Красноярскою шатостью не допрашиваны". С переводом М. Злобина на воеводскую сторону все сыски о нем были прекращены и затушены.

Везем этим сыском Дурново сильно мешал О. С. Тутолмину; при М. Вяковском бездействовавшем, а с приездом Дурново приобрел неожиданно большое значение в Красноярске. В августе 1696 года Тутолмину, по государеву указу и по человеческой красноварцев, поручено произвести розыск о "налогах" и "обидах" красноворцам от воеводы Алексея Вяковского. В марте 1697 года дано ему из Москвы еще более серьезное поручение розыску, "отчего в Красноярске учинился бунт и мятеж?" К сожалению, этот любопытный розыск не сохранился, и мы знаем о нем только по немногим намекам.

Тутолмин, миролюбивший "воровским людям", был невыносим для Дурново, старающегося во что бы то ни стало очернить Тутолмина, чтобы прекратить его сыски, направленные против Вяковских и Дурново. Случай скоро представлялся. Присланный с Тутолмином Тобольский подьячий Василий Ипатьев, не явившийся с ним в знак споров о "перестоложении", подал Дурново "назыв" на Тутолмина, жалуясь, что Тутолмин его ограбил и избили. Он утверждает, будто в розыске о злоупотреблениях А. Вяковского сынок "чинил красноворцам попоровку для своей беспорочной вязитки",
взял съ нихъ „бѣлью хреновую шубу“. Видя такой „неправый розыскъ“ Тутошку, подьячий „отъ розыска отсталъ“. Въ новомъ розыску о причинахъ красноярской шатости Ипатьевъ не принималъ никакого участія, такъ какъ въ царской грамотѣ Тутошку не упомянуто о подьячемъ, да и самъ онъ сознаетъ, что „за ссорой“ съ сыщикомъ не можетъ быть съ нимъ у розыска. Подьячий проситъ отпустить его въ Тобольскъ. Дурново схватился за извѣстъ Ипатьеву: но обвиненія подьячаго оказались голословными, и только позже Дурново добился отказа Тутошку и прекращенія его розыска.

Воеводская партия старалась поддержать Дурново своими чело-битными въ защиту его и противъ членовъ „воровскихъ людей“. Воеводскіе сторонники говорить, что они не имѣютъ „соединенія“ съ „возмутителями“, „никакого зла не мыслитъ“ на воеводу, отъ котораго „общды и налогъ пѣть и не бывало“, который такъ усердно хлопочетъ о „прибыли“ для государевой казны и т. п. Они просить не вѣрить „затѣйнымъ людямъ“ на Дурново, которыми писать бывшій „выборный подьячій“ по наущенію „воровскихъ людей“. Изъ человѣческихъ этихъ узнаемъ о составѣ и численности воеводской партіи. Во главѣ ея стояли В. Многогрѣшный, О. Кольцовъ и А. Поссовинъ, затѣмъ видную роль играли боярские дѣти Ирофій Чапчиковъ, М. Вишневской, Михайло Врублевскій, Парфенъ Дорошкѣвъ и казачья пятидесятника Ив. Сачининъ и О. Монскѣвъ. Къ этой же партіи принадлежало духовенство города (за изключеніемъ попа Савина Петрова)—нгументъ Филиппъ, соборный протопопъ Дмитрій Матвѣевъ и др., также таможенной власти—голова Е. Андреевъ и подьячій Алексей Михайлѣвъ.

Какъ уже отмѣчено, въ воеводской партіи было немало „черкасъ и литовскихъ (бѣлорусскихъ и польскихъ) ссыльныхъ людей“, напримѣръ: Григорій Пахоруковъ, К. Круглой, О. Смоленской, В. Лазицкой, П. Рачковскій, С. Красной, Т. Метельской, И. Собачевскій, М. Воробьевской, И. Кручинка, М. Чеснокъ, Н. Холай, А. Ханды и др.

VI.

Мы видѣли, что во время пріѣзда Дурново „мѣрскаго дѣла“ сильно попадалось и пошло „празднѣ“. Прежніе главныя дѣятелія „шатости“ затихли, попрятывались, частью даже замѣнили „мѣру“, и прѣдько сидясь въ воеводскіхъ, сторонниками, спасая себя. Но нѣкоторые изъ прежнихъ дѣятелей продолжали вести борьбу съ Дурново, какъ
раньше боролись с Вашковскими. Это были — Дмитрий Тюменцов, его брат, атаманъ пѣшихъ казаковъ, Анна Тюменцова, Тимофей Потылицынъ, выборный подьячій Михаилъ Семеновъ, служилые люди С. Потѣхинъ, Г. Ошаровъ и др. Впоаѣдствіяхъ къ нимъ примкнули почти всѣ прежніе дѣятели штосты.

На подмогу руководителямъ прежнихъ бунтовъ выступали новые дѣятели изъ молодыхъ служилыхъ людей, именно, родственники прежнихъ дѣятелей: Иванъ Злобинъ (сынъ судьи), Матвей Еременевъ (брать судья), Одорѣ и Петръ Самсоновы (родственники Конюха Самсонова).

Въ чисѣ воеводскихъ противниковъ немало было черкасъ и Литвы. Во главѣ ихъ слѣдитъ поставить многочисленную фамилію Потылицыныхъ: кроме бывшаго выборнаго судьи Тимофея Потылицына, на одной человѣчной находимъ еще 15 казаковъ Потылицыныхъ. Затѣмъ въ той же человѣчной встрѣчаются—четырехъ Терскихъ, И. Шувайко, Д. Черкашенцевъ, А. Южакова, О. Поргиугу, Д. и М. Грицковыхъ, С. Стальковскаго, Д. Поляка и др., всего около 30 человѣкъ изъ 158 человѣччиковъ.

Число „воровскихъ людей“ росло постепенно: на первой человѣчной протягъ Дурново находятъ 16 человѣччиковъ, на второй 31 челов., на третьей 128 челов. (14 боярскихъ детей, 2 начальств. людей—атаманъ и сотникъ, 44 конныхъ казака и 63 пѣшихъ казака), на четвертой 153 челов., на пятой 223 человѣчника и т. д.

Несомнѣно, выборная организація существовала въ Красноярскомъ „мѣрѣ“ и во время мятежа противъ Дурново, но она держалась въ какой-то глубокой тайнѣ отъ большинства, что даже розыскъ сыщика Полянского не открылъ намъ объ „выборныхъ судіяхъ“ этого времени.

Уже въ конце 1696 года, т. е. черезъ 3 или 4 мѣсяца по приѣздѣ на воеводство, Дурново послѣдовала примѣру Вашковскіхъ—осадилъ „большой городъ“ и „въ малой городъ самохотно большими воротами затворился“. Съ Дурново сдѣлалъ „самохотное“ заключение многие изъ прежнихъ „осадныхъ садѣльцевъ“ времена Вашковскіхъ, т. е. главнымъ образомъ „присланные люди“, съ боярскими сыновъ Васильевъ Многорѣшнимъ во главѣ.

Но въ первое время воевода, „затворившись“ въ маломъ городѣ, по дѣламъ продолжалъ выѣжжать и въ большой городъ, и въ уѣздъ. Красноярцы и не думали сначала держать воевода „въ осадѣ“ и удивлялись его переселенію въ малый городъ, откуда всѣ „пушики воевода вѣдѣть снаряжать на большой городъ“. 
Красноярцы только жаловались, что воевода оставил их без церковной службы: соборная церковь в запертом для них малом городе была недоступна, а в единственной Покровской церкви большого города не было службы — погибшей церкви Савинь Петров был выслан воеводою в Енисейск, к розыску Полянского. Красноярцы подали челобитную на того, что они остались без богослужения, и на то, что вообще Дурново первый начал против них неприязненных действий: хватает красноярцев "по единому" в малый острог, бьет их, мучит и т. п. Все это служилые люди "не могли перетерпеть" и послали "ото всего града" челобитную в Москву с казаком О. Чапчиковым. На этой челобитной "наших городских жителей руку малое число (т. е. подписей), потому что мы домов своих многие отстали и жили в побитых по дымам, и по островам, и по тайгам".

Между тем, Дурново продолжал укрыватьться в малом городе, свою туда орудия, оружие и боевые припасы. Из больного города были забезены в малый всь пушики, запасные мушкеты, пищали, ядра, порох, свинец и пр. "Большую лоховую пушку", находившуюся на Алексеевской башне, воевода взял настоящем выдаском из малого города: отряд ссылных людей, под командою О. Шарыгина, напал на караул у пушики, и "у караульщиков отбили (пушику) ночью, воровали, и утасили в малый город".

Таким образом, большой город на половину был обезоружен. Правда, в руках служилых людей оставалось их оружие, но пороху и других припасов было мало.

Город все более и более волнился. Уже в конце 1696 г. недовольные стали обсуждать свое положение — "была дума". Заговорщики собрались "по ночам" в домах атамана Михаила Злобина, казаков Илья и Петра Суриковых, Ивана Кузнецова и др. Собравшись тут "многие служилые люди", убежденные, что "вся ссора идет во град от ссылных людей", от которых "никого житья нет" и лучше-де будет, "как-де осадных людей Василья Много-грешного с товарищи вырубит". Многие уже тогда настаивали, чтобы немедленно "отказать" Дурново от воеводства, как было с Башкирскими. Этот замысел предполагали исполнить посл. утром на Рождество Христово, когда надеялись, что воевода пустит их в соборную церковь (в малом городе), а они принесут туда оружием "подполами".

Но этот план был отвергнут. Под Рождество воевода, дьяч.
стительно, пустили красноармейцев в собор, и крайние хотели воспользоваться случаем, чтобы "вырубить" воеводу и его сторонников, но умрелое большинство не допустило их до того, может быть еще и потому, что не хотело проливать крови в такой день и в таком месте.

Случай был упущен, и малый город снова стал недоступен для большинства красноармейцев. Воевода немедленно отпился в Москву и Ейск (сыщика Полянского) об этом неудавшемся замысле бунтовщиков; последний пытался перехватить на дороге воеводских отписки, но это не удалось.

4-го января 1697 г. произведено было покушение на жизнь Дурново. Исполнителем явился казак Емельян Смольянинов (брать которого Алексея позже был убит воеводой); вечером под каким-то предлогом он пробрался в малый город, но когда к нему вышел воевода и спросил, зачем он так поздно пришел, Смольянинов смущенно, выронил пож и был схванчен.

Но накануне этого покушения к Дурново явился два главных руководителя прежних бунтов — М. Злобин, а за ним бывший выборный судья Трофим Еремьев, и оба они подали "изветы" о замыслах красноармейцев "отказать" воеводу и "избить осадных людей".

Все оговоренные этими "изветчиками" были немедленно арестованы воеводой. Большинство во всем "запирались", ничего не открывали воеводу и никого из товарищей не выдавали; но Конопь Самсонов, старый "вор и бунтовщик", против которого было слишком много улик, вдруг "переменил свой фронт и стал выдавать многое, не щадя особенно Злобинных.

Конопь показал, что в доме у Петра Сурикова, собиралась "дума" служилых людей. Здесь были Злобины, Еремьевы и др. Вся, а преимущественно — Михаил Злобин, его сыновья Иван и Данило, да Трифон Еремьев, "подговаривали" Конопа принять участие в разбении осадных людей — "вырубить всех".

Заварился розыск, где молодежь "запиралась" во всем, а старик уличил друг друга, спасая себя. На очной ставке отца с сыном М. Злобин старался "уличить" Ивана, но тот отмалчивался. Иван Злобин и его товарищи, около 30 человек, "посажены были за караул", а их отцы и старшие братья разгуливали на свободе, представляясь, как действительно состоя воеводскими сторонниками.
Тяжелые для Дурново вести стали получаться и из Красноярсского уезда. 31-го января посадскій человѣкъ „извѣщалъ“ воеводѣ, что въ деревняхъ Павловской и въ другихъ деревняхъ служилые люди Потапъ Балдаганъ, В. Капаринъ, И. Шудровъ и другие „возмущаютъ народъ, и собираются по деревнямъ, и становятся кругами“, намѣрѣваемся идти къ Красноярску, чтобы „осадныхъ людей всѣхъ вырѣбать“, а съ Дурново поступать такъ же, какъ съ прежними воеводами. Изъ деревенъ Пахвальныя извѣщали, что казачий сынъ Иванъ Пикунъ уговариваетъ жителей присоединиться къ бунтовщикамъ, у которыя „такая дума есть“, что если сыщикъ Полянской скоро не придетъ въ Красноярскъ, то они возьмутъ малый городъ приступомъ, а Дурново откажутъ отъ воеводства.

Словомъ, новый бунтъ готовъ былъ разразиться уже въ началѣ 1697 г., но его остановила извѣстна мирскому дѣлу „отцовъ“, выдавшему воеводѣ своихъ „дѣтей“, главныхъ вожаковъ новаго движенія. Съ арестомъ Ивана Злобина и его 30 товарищей движеніе почти затихло, и Дурново стало успокаиваться. Оно продолжало садиться въ маломъ городѣ, дѣлательно занимаясь новымъ и самымъ интереснымъ для себя разысканіемъ—о заговорѣ противъ него „воровскихъ людей“. Розыскъ сопровождался всѣческими насиліями надъ уличными и заодержанными въ заговорѣ. Начинавшее было улегаться возмущеніе снова и по винѣ Дурново стало возвращать.

VII.

До мая 1697 г. открытыхъ вскрытыхъ недовольства на Дурново не обнаруживалось; но скрытое озлобленіе противъ него продолжало рости и все шире распространяться. Производимый имъ съ чрезвычайной жестокостью розыскъ о пятирѣхъ событияхъ 1697 г. захватывалъ въ свои сети почти весь Красноярскъ. Наряду съ этимъ шли обычные воеводскія злоупотребленія, затрогивавшія повседневную жизнь красноярцевъ и практиковавшихъ Дурново весьма широко.

Въ маѣ 1697 г. бѣжали изъ-подъ караула не безъ содѣйствія караульныхъ (Дурново жестоко ихъ наказывалъ) всѣ главные дѣятели восставшихъ—Иванъ Злобинъ, Матвѣй Еремѣевъ и др., а также нѣкоторы изъ стариковъ, бывшихъ „выборнымъ подьячимъ“ Михаилъ Семеновъ, служилые люди Данило Потѣхинъ, Герасимъ Ошаровъ и др. Всего бѣжало 80 человѣкъ, направившихся въ Енисейскъ и другихъ мѣстъ.
Въ июль 1697 г. часть бѣглецовъ, М. Семеновъ, Потѣхинъ, Ошаровъ и др., появился въ Красноярскомъ уѣздѣ и стали "жителямъ возмущать" къ бунту противъ Дурново. Движеніе скоро перешло въ Красноярскѣ, гдѣ по главѣ его сталъ Григорій Ермоловъ, носимому, слово избранной воровскими людьми въ судьи.

Дурново на этотъ разъ почувствовали себя въ маломъ городѣ действительно осажденными. Красноярцы вспомнили совѣтъ О. С. Тутолимина относительно М. Башковскаго — выжить его голодомъ, и повторили тотъ же приемъ съ Дурново: они прекратили доставку съѣстнныхъ припасовъ къ малому городѣ.

14-го августа сынъ Х. Полянскій получилъ въ Енисейскѣ тревожную отписку Дурново. Воевода писалъ, что онъ сидитъ "запершишъ въ маломъ городѣ отъ воровъ" Григорія Ермолова съ товарищи, "слыша ихъ воровское злое намѣреніѳ—побить до смерти" воеводу и сидящихъ съ нимъ "въ осадѣ" служильыхъ людей В. Моготрѣскаго съ товарищи. Послѣднихъ воровъ преслѣдуютъ за то, что они къ ихъ воровству не присоединяютъ и защищаютъ воеводу. Воевода и осажденныя сидѣлцы номируютъ голодной смертю", такъ какъ красноярцы не пропускаютъ къ нимъ съѣстныхъ припасовъ.

Полянскій приняла мѣры, чтобы смѣнить обострившіся отношенія сторонъ. Пріѣхавшимъ въ Енисейскъ человѣчкимъ онъ поручилъ скоро пребывать въ Красноярскѣ и на мѣстѣ произвести серьезный розыскъ о всѣхъ "неправдахъ" Дурново. Но Полянскій выступилъ съ тѣмъ потребовалъ, чтобы красноярцы пребывали въ послѣднемъ у воеводы и немедленно сняли тѣсную блокаду малаго города. Человѣчкій объѣдѣлъ исполнить требованія думанаго дьяка. Съ другой стороны послѣдній послѣдовательно Дурново смѣнилъ свои отношенія къ красноярцамъ. На время между враждующими наступило перемиѳре; Дурново продолжалъ сидѣть по прежнему, запершишь въ маломъ городѣ и не допускалъ туда противниковъ, но уже не голодали, какъ недавно, получая теперь съѣстные припасы. Григорій Ермоловъ съ товарищи зорко наблюдалъ за малымъ городомъ, опасался выпустить воеводу изъ рукъ до пріѣзда и розыска Полянскаго. Но Полянскій, занятый своими обширными, раскинувшимися по всѣй Сибири розысками "про воеводу и про ясачныхъ сборщиковъ" и другихъ служильыхъ людей, сидѣлъ въ Енисейскѣ, надѣясь, вспоминаю, и отпугнуть съ красноярцами, тать мирно уступившиему ему и быстро успокоившемся послѣ внушении сынца.

Но онъ ошибался: перемиѳре скоро окончилось, и Красноярскъ
вновь начать волноваться, обманувшись в расчетах на немедленный приезд сыщика. Дурново с своей стороны забыло благоразумные советы Полянского на счет сдержанности и опять приняло за свою прежнюю политику розысков и всяческих злоупотреблений.

"Воры" все еще не теряли надежды на розыск Полянского на месте и решали пока не сходить с законной почвы самоуправства от воеводской "наглости". В этом именно время (октябрь 1697 г.—февраль 1698 г.) посыпались в Полянскому та масса челобитных на Дурново от служилых людей и инородцев, с которыми мы познакомились выше, говоря о злоупотреблениях в притеснениях этого "лихого воеводы".

Все эти челобитные неизменно заканчиваются горячими просьбами о смерти Дурново и производства розыска над ним. Например, в одной челобитной 1697 г. служилые люди бьют челом, чтобы Полянский "приехал" Красноярск от Дурново, который, "рязан на них", замышляет всех "челобитьчков" истребить, посылает их против "немирных виновцев" в малом числе". В другой челобитной того же года красноярцы плачутся: "быть нам с ним (Дурново) невозможно", просить переменить его и "дать с ним судъ и очныя ставки". В другой челобитной 1698 г. челобитчики говорят: "лучше бы нам на твоей государстве служъ головы свои положить, нежели бы отъ них этихъ воеводъ въ темницахъ заковаными тонкою головою смертью помереть!" О том же были челом служили и ясачные татары Красноярского уезда, просил переменить Дурново и розыскать о его злоупотреблениях. На одной челобитной ихъ выставлены "знамена" (вместо подписей) 68 татар.

Эти дружные челобитные русскихъ и инородцевъ, наконецъ, подъяствовали: Полянский и Боростовъ рѣшились свѣнить Дурново съ воеводства и начать о немъ розыскъ. 12-го февраля 1698 г. были призваны на съѣзжий дворъ красноярские челобитчики, и имъ объявленъ слѣдующий указъ (приводимый его въ извлеченіи):

"Красноярцы дѣти боарскія и казаки, служилия и ясачные люди, челобитчики Свѣдья Самсоны, Матюшка Еременкъ съ товарищи и ясачные Карочки Тайляровъ съ товарищи жъ! Великий государь указалъ намъ сказать: въ прошломъ въ 205-мъ и въ нынѣшнемъ въ 206-мъ году были человѣкомъ великомъ государю вы, а въ Еписейскѣ на съѣзжемъ дворѣ подали заручнымъ челобитнымъ на воеводу на Семена Дурнова, а въ тѣхъ вашихъ челобитныхъ написано...". Далѣе приводятся краткія извлеченія изъ известныхъ уже
валъ чернобитныхъ, при чемъ въ „указѣ“ ссылаются всѣ вины Дуриново излагаются съ оговоркою, „будто-де“ воевода, сдѣлавъ то-то и то-то. За то обвиненіе Дуриново противъ красноярцевъ ссыпка излагаются съ полной вѣрою въ его показанія, напримѣръ:

„А онъ Семенъ къ великому государю... на васъ красноярцамъ... о вашемъ шатостяхъ и о непослушаннѣ и о бунтѣ писалъ“ и при- слалъ чрезъ ссыпкъ чернобитную, „что ему отъ тѣхъ вашихъ ша- тостей и бунтовъ и въ государственныхъ дѣлахъ непослушаннѣ—въ Крас- ноярскѣ на воеводствѣ никтому дѣлы быть невозможно, потому что вы... сходясь на площади, и становясь кругами, и собираясь въ домы по ночамъ тайно. чините умыслы и думы ко всякому злому дѣлу и къ бунту”... И вы „въ той своей злой мысли многихъ свою братно побили до смерти, а у иныхъ домы разграбили“, воеводу съ самаго пріѣзда его держите „въ осадѣ, въ маломъ острогѣ, во всякой нуждѣ“ и въ страхѣ за жизнь. Воевода просить государя „вывести“ его съ семьей въ Енисейскъ и „про ваше непослушанье и злые умыслы розыскать“...

Дѣйствительно ли Дуриново просилъ о томъ, сомнительно, судя по его дальновѣйшимъ дѣйствіямъ; пожалуй Дуриново добылъ новаго возвращенія на воеводство, хотя не надолго; вѣроятно, это было мѣра, придуманная ссыпками для умиротворенія Красноярска, одобренная Московю, но вопреки желаніямъ самого Дуриново, видѣвшаго здѣсь большую уступку бунтовщикамъ.

Далѣѣ „указъ“ продолжается: „осадные сидѣльцы“ съ воеводой, Василій Многогрѣнный съ товарищи, были человекъ, обличая „тѣ ваше шатости, и къ злу дѣлу умыслы, и сходы, и тайны по ночамъ думы отъ вашихъ и ныхъ“... „И великій государь указалъ по тому его Семенову (Дуринову) чернобитью — его Семена въ Красноярскѣ взять въ Енисейскъ, съ женой и съ дѣтьми и съ людьми“, а городъ у него „принять“ и „вѣдать“ Енисейскому „письменному головѣ“ Семену Самойлову Лисовскому. Относительно же чернобитія на красноярцевъ отъ Алексѣя и Мирона Банковскихъ, отъ Дуриново, Тутолина, В. Многогрѣнаго съ товарищи и „противъ вашихъ чер- нобитій“ на воеводъ, государь вѣдѣлъ „розыскать и указъ учить... думы дѣю Данила Леонтьевичу да дѣю Данила Берестову“.

Затѣмъ „указъ“ распространяется по поводу назначенія Лисов- скаго: принявши городъ у Дуриново, новый воевода долженъ отпустить его въ Енисейскъ съ семьей, со всѣю „рухлядью“ и съ „пробожатыми“ для охраны въ пути. „Осадныхъ сидѣльцевъ“ Лисовскій
должен распустить по домам „до приведу нашего в Красноярск и до поданинного розыску. А вамъ съ ними и имъ съ нами ни о чемъ ссорь, и задоровъ, и бою, и смертныхъ убийствъ отнюдь не чинить, жить споро и мятежей никакихъ, и бунтовъ никакихъ не чинить, и у Степана Лисовская быть во всякомъ послушанин“. Если же кто учинить Лисовскому, или сторонникамъ Дурново „хочъ малую какую обиду и задору“, тѣмъ „учинены будетъ смертная казнь безъ всѣ- 
каго розыска и милицердии и пощады“, и не только явыми виновниками, но и тѣмъ, которые къ тому дѣлу въ мысли съ ними буду- 
ютъ, или кто въдая, или самовавъ о томъ не извѣстить” воеводѣ... 
Часть наличныхъ челобитчиковъ. 10 русскихъ и 2—3 миротца 
изъ „лутчихъ людей“, оставляются въ Енисейск до привѣда Дур- 
ново, въ качествѣ заложниковъ. Остальные отпускаются, но съ тѣмъ, 
чтобъ имъ С. Дурново отъ Красноярска до Енисейска проводить въ 
цѣлысости“, а затѣмъ-де они будутъ „отпущенны непрежнему“. Вѣлѣно 
имъ также „помнить“ и доставить въ Енисейскъ къ розыску бунтов- 
щикамъ Евгніи Старкова и Григорія Паникина.

Этимъ заканчивается „указъ и скаска“, на оборотѣ которыхъ вдуть 
подписи выслушавшихъ указъ челобитчиковъ.

Челобитчики поговаривали между собою и представляли сыщикамъ 
„вниманную роспись“ тѣхъ товарищей своихъ, которые оставались за 
ложниками въ Енисейскѣ: это были главари послѣдняго движенія— 
Ѳ. Самсоновъ, М. Ереминъ, И. Кузнецова, И. Мезенинъ и еще 
6 человѣкъ менѣе видныхъ дѣятелей.

Съ Лисовскими отпущенными въ Красноярскъ енисейцы боярскій сынъ 
Борисъ Серебренниковъ 1), пятидесятникъ Ив. Москвитиновъ, десят- 
никъ и 10 казаковъ. Онъ повезъ въ Красноярскъ отписку Полинскаго 
и Верестова къ Дурново, которая предписывала послѣднему сдѣть 
городъ Лисовскому и ѣхать въ Енисейскъ.

Что Дурново оставлялъ воеводство вопреки своему желанію, это 
показываютъ челобитны воеводскихъ сторонниковъ, написанныя по 
внушенію воеводы и полученные сыщикамъ послѣ указа 12-го фев-
раля. Такъ, въ мартѣ В. Многогрѣшный, М. Врублевскій съ товарищи, 
всего 23 „осадныхъ сидѣльца“ были человѣкъ узналъ они, что по че-
лобитнымъ „воровскихъ людей“ вѣлѣно Дурново „перемѣнить“, а насть 
распустить по домамъ. „И мы, видя отъ нихъ красноярцамъ всѣкое

1) Довольно известный служилый человѣкъ къ подьячимъ—см. „Обо́рѣніе 
мынь и прежнее их к себе ругательство, опасна себе смертного убийства и ночного разорения", а потому просить—не перемышлять Дурново до приезда в Красноярск Полянского и "до подлинного розыска" о бунте.

О том же просить другая мартовская челобитная, поданная от имени игумена Филиппа, соборнаго протопопа Дмитрия Матвеева, боевскаго сына В. Многогрьшного, атамана Е. Кольцова и других служивых людей, всего от 76 челобитчиков, т. е. от всего со- става воеводской партии.

Но эти челобитные не имели успеха, и Дурново должен быть оставить Красноярск.

VIII.

"Воровские люди" торжествовали и с радостью встретили нового воеводу С. С. Лисовского, которого знали по его долгоявней службе в Енисейск и считали своим сибирским, а не московским служивым человеком, хотя он был доброльным выходцем из Москвы и носил звание московского "жильца". Красноярцы знали, что это был человек, с которым "жить можно". Лучшего выбора нельзя было сделать для умиротворения взвольнованного Красноярска. Лисовской сразу поладил с красноярцами, и в продолжение почти полугода красноярская "шатость" успокоилась.

18-го февраля Лисовской получили "назавную память" от Полянского и Верестова, на имя которых он должен быть писать "отписки", а не в Сибирский приказ, в Москву. Это означало, что назначение Лисовского было временное, "до государева указа", т. е. до окончания розыска сыщиков о Дурново, или до присылки из Москвы нового воеводы. Вз звании также временном воеводском товарища послан с Лисовским боевск синь Вориса Серебренников, раньше бывший в Енисейск подьячим, т. е. человек опытный по письменной части. Выехали они из Енисея 21-го февраля.

В март Лисовской писал сыщикам, что он "принял" Красноярск от С. И. Дурново, но "роснисаться" с ним и "счетъ его по документам" "не успелъ", так как Дурново торопился уехать, опасаясь от красноярцев "какова дня". Но для будущего "счета" по воеводству Дурново Лисовской взять с красноярских 3 подьячих, Алексея Писовина с товарищем, "скакис"; где они пишут, что если при счете Дурново окажется какие начать, то они подьячес
будут его "во важных начальных статьях очищать", а если "денег и товаров не явится, и та начальная кана" должна быть допущена на подьячих.

Лисовской должен был отпустить Дурново с "проводами", с т. е. епископскими казаками, которые провожали Лисовского до Красноярска, с красноярскими членами их на Дурново и с воводским "осадным сиденьем", "если же человекъ приложен". Конечно, епископы и воеводские стороны отправили провожать Дурново, вышавшего из Красноярска 1-го апреля. "А членовъ чьи товарищи въ Енисейск не поехали" и подали Лисовскому членитную, проси освободить их от этой посылки. Лисовской переселял членитную същикам.

Членовъ (158 человекъ) замѣчаютъ, что такъ какъ они на Дурново были человъ, "въ обидахъ, и въ налогахъ, и во всякому разореніи", то имъ "за неимъ стольнихъ С. Дурново въ провожающихъ въ немъ невозможно, потому что онъ... рись на насъ, писать... всякія затѣйныя небылица дѣла", и они опасаются, что онъ также будетъ предъ Поланскимъ "затѣвать всякия небылица дѣла" на тѣхъ членовъ, которыя станутъ его провожать до Енисейска. Красноярцы отказались затѣйть въ Енисейскъ на вызовъ Поланскаго. Они просили същикъ перенести розыскъ дѣйствія въ Красноярскъ.

Видя невозможность взять въ розыскъ всѣхъ выдающихся бунтовщиковъ, същикъ послабили въ апрѣль указъ Лисовскому, чтобы членовъ на Дурново "выбравъ межъ себя человѣкъ двухъ или трехъ добрыхъ людей, кому за нихъ красноярцамъ противъ ихъ заручного членовъ быть въ очныхъ ставкахъ" съ А. и М. Башковскими и Дурново, и прислали бы этихъ выборныхъ людей въ Енисейскъ.

Но это требованіе не было исполнено красноярцами, указывавшими, что въ рукахъ същикъ находится слишкомъ достаточное количество "добрыхъ людей"—Е. Самошонъ, М. Еремѣевъ съ товарищи, всего 10 человѣкъ, вполнѣ пригодныхъ для очныхъ ставокъ съ Дурново.

По грамотѣ Сибирскаго приказа великій Полянскому вернуть въ Красноярскъ А. и М. Башковскіе для "счета" и "доспѣхова" по сдѣлѣ воеводства. Но Лисовской отъ 12-го апреля писалъ Полянскому, что Башковскіе не ждутъ въ Красноярскъ.

Дурново пріѣхали въ Енисейскъ въ апрѣль, а его семья—въ началѣ июля. Они прибыли на двухъ "дошканихъ" (по р. Енисею) съ богатою "рухлядию", людьми и проч. Поланскій назначенъ ко-
миссию (дьяка Д. Берестова, "россыпных дяль подьячих" Андрея Запьякова и Ивана Мишагина, епископского таможенного голову и служивших людей) для обсыска в имуществах Дурново "заповедных товаров" и "лишних животов" 1). Комиссия донесла Полианскому, будто ничего "заповедного" (чернобурых лисиц и другой ціной мягкой рухлдя, табаку, ревень и проч.) и "лишнего" сверх нормы не оказалось в воеводских животах.

Вообще, сыщики видимо благоволили к Дурново и явно направляли розыск к его оправданию. Пользуясь присутствием на розыск Дурново, сыщики оказывали такое давление на членовчих, что некоторые из них стали отказываться от обвинений против воевод и переходили на его сторону. Сторонники Дурново прибыв в Еписейск почти в полном составе и объяснили воеводу всевозможные Главные движения, арестованные в Еписейск, отказались от дачи показаний ввиду пристрастности розыска и лишения свободы.

При таком же результате розыска Дурново смело подалъ в июль челобитную Полианскому, где просит "отпустить" его снова на воеводство в Красноярск, такъ какъ-де "никакой вины" за нимъ "не являлось", Одорь Самосонъ съ товарищи "въ очныя ставки со мнозо не пошла", красноярцы же не прислали "выборныхъ своей браты", а находившися въ Еписейскъ членовчихъ (т. е. воеводскіе сторонники) "дали скаски, за руками, что на меня... ньмѣ... и вперед не членовчикъ"... На основаніе этого, 24-го июля 1698 г. Полианскій объявилъ такой "указъ": "столника Семена Иванова сына Дурново отпустить" въ Красноярскъ на воеводство по прежнему великаго государя указу и по наказу, каковъ ему данъ на Москвѣ изъ Сибирскаго приказа.

25-го июля сыщики послали "указъ" Лисовскому о "садчь" Красноярска Дурново, о "роспискѣ" съ нимъ и возвратеніи въ Еписейскъ.

Въ концѣ июля Дурново смело отправился въ Красноярскъ, не предчувствуя, что на этотъ разъ онъ будетъ тамъ воеводствовать всего нѣсколько часовъ. Объ этихъ часахъ сохранились подробнья извѣстія, представляющія значительный бытовой интересъ.

1) Какъ известно, сибирскіе воеводамъ дозволялось ввозить и вывозить изъ Сибири "животъ" только на 800 р., а остальное—"лишнее"—конфисковалось въ государеву казну, равно какъ и всѣ "заповѣдные товары".
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Весть о возвращении Дурново на воеvodство быстро достигла Красноярска и вызвала наивысшее негодование. Къ движению противъ воеvоды приступили всѣ колеблющиеся до сихъ, или измѣнившіе временно миръ, или относившеся нейтрально къ его интересамъ. Было рѣшенно принять самая крайнія мѣры, чтобы не допустить Дурново на воеvodство.

Дурново прибылъ въ Красноярскъ на разсвѣтѣ 2-го августа 1698 г. Первымъ деломъ онъ отправился въ приказанную избу, куда потребовали тотчасъ старшаго подьячаго Алексѣя Пословина; ему и другимъ подьячимъ Дурново объявлялъ о своемъ назначеніи на воеvodство и послѣд за Лисовскимъ. Тотъ обѣщалъ прийти, но Дурново не сталъ его дожидаться и отправился въ соборъ.

Еще до прихода Пословина въ приказанную избу, Дурново взялъ изъ ящика въ воеvодскомъ столѣ красноярскую „государеву печать“ и „положилъ на себя“ (надѣлъ на шею), собравшись носить отпискую Полицейскому о приѣздѣ города. Это было незаконно, такъ какъ Дурново еще не „объявлялъ“ Лисовскому указъ о своемъ назначеніи и не принималъ отъ него города. Но Дурново уже считалъ себя полнopravnымъ воеvодою и, идучи въ соборъ, отдѣлалъ первое и послѣднее свое воеvодское приказаніе—арестовать боярскаго сына Саввата Яковлевича и пристава Федора Матвѣева и посадить ихъ „за рѣшетку“, не объявляя мотивовъ ареста. Въ соборѣ было отслужено по требованію Дурново торжественное молебствие.

Весть о прибытѣ Дурново стала распространяться по городу, и, несмотря на ранѣй часъ („первый часъ дня“, т. е. около 5 часовъ утра), красноярцы потянулись въ малый городъ, чтобы провѣрять справедливость этой вѣсти. Когда они подходили къ собору, Дурново уже выходилъ оттуда. Изъ собора Дурново отправился на воеvодскій двѣръ. Дорогой столкнулся съ нимъ казакъ Артемъ Смольниковъ, который сталъ бранить воеvоду и кричалъ ему, что онъ имъ ненадобенъ; Дурново, по словамъ очевидца, „ничего не говорилъ“ на рѣчи Смольникова и молча шелъ на воеvодскій двѣръ.

Когда Дурново вошелъ въ „переднюю горницу“ воеvодскіхъ хоромъ, къ нему вышелъ С. С. Лисовскій. Поздоровавшись, Лисовской удивился, увидѣвъ у Дурново „на вороту (кафтанъ) государеву красноярскую печать“, и спрашивалъ, откуда Дурново ее взялъ. Дур-
ново отвёлъ, что взялъ её изъ ящика, и вышелъ изъ горницу, въ одномъ полукафаньѣ, на переходы (галерею), умываться". Лисовскій и подьячій Пословинъ пошли за нимъ, расправляясь о государевомъ указѣ. Дурново только тутъ, "на переходахъ", вынулъ и отдалъ Лисовскому указъ о сдачѣ города и "списокъ" съ указан. Лисовскій съ подошедшими подьячимъ К. Елисеевымъ прочитали указъ и провършили съ нимъ списокъ. На послѣднемъ Лисовскій росписывался въ приэвѣ подлинному указу, который взялъ себѣ, а списокъ отдалъ Дурново. Лисовскій требовалъ дѣйственной "росписи" по сдачѣ города и для этого взялъ Дурново въ приказную жабу, чтобы произвести тамъ "счетъ" казны, запасовъ и пр. Но Дурново торопился повидаться съ своими сторонниками, чувствуя себя безъ нихъ не въ безопасности. Воеводские приверенцы уже пришли въ воеводскія хоромы, но въ ничтожномъ количествѣ. Собрались ихъ "на поклонъ" и "на обыкновѣніе, съ хлѣбомъ и съ солью и съ колачами", всего около 10 человѣкъ. Дурново говорилъ позже, что къ нему приходило 2-го августа на поклонъ "многѣ жителей", однако, самъ же онъ могъ перечислить только 8 лицъ. Изъ другихъ показаний известны еще 2 казака, участвовавшіе въ подношении хлѣба-соли. Если сдѣлать прибавить 2 подьячихъ и еще 5—6 служилыхъ людей, явившихся позже, то это и была вся "партия" Дурново.

Всѣдѣ за воеводскими сторонниками къ крыльцу хоромъ подошла толпа "воровскихъ людей"—около 50 человѣкъ. Кромѣ русскихъ служилыхъ людей, здѣсь были и служилые татары, съ ихъ представителемъ Карачаномъ Тайтаровымъ.

Толпа шумѣла, вызывала Дурново и кричала, что "отказываетъ ему отъ воеводства". Дурново не вышелъ. Тогда Чанчиковъ, Смолыниновъ, В. Торгожинъ и другіе вошли въ переднюю горницу, куда явился и Дурново. Депутація заявила ему "отказъ отъ воеводства". Находившіеся тутъ же воеводскіе сторонники подьячіе А. Пословинъ и К. Елисеевъ, патриоты И. Святининъ и др. заставили Чанчикова съ товарищами оставить хоромы. Тѣ ушли, брали всѣчески Дурново, чѣмъ особенно выдѣлялся А. Смолыниновъ. Въ "переднихъ сѣнкахъ" ихъ встрѣтила толпа единомышленниковъ, набившихся со двора. Они вызвали въ сѣнѣ Лисовскаго и требовали, чтобы онъ Дурново "въ государственныхъ хоромахъ отнюдь не держалъ и выслалъ вонъ". Лисовскій ничего имъ не объяснялъ, но уговорилъ толпу оставаться воеводскія хоромы и двѣрь. Толпа послушалась и ушла.
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X.

Въ большомъ городѣ и на площади составился „воровской кругъ“, болѣе чѣмъ изъ 300 человѣкъ. Какъ и во всѣхъ событияхъ этого дня (2-го августа), по главѣ круга находились служилые люди: Thodorъ Чавчиховъ, Ivanъ Мезенинъ, Афанасій Шалковъ, Артемъ Смольянинъ, Андрей Путинцовъ, Яковъ Поганинъ, Герасимъ Онѣровъ, Петръ Суриковъ, Данило Старичковъ, Ivanъ Юшковъ и другіе рядовые дѣйтели прежнихъ бунтовъ и послѣдней шатости при Дурново.

Весеннія „домашняя“ красноречія на площади продолжались болѣе часа и порѣшила употребить силу противъ Дурново, если онъ добровольно не оставитъ города. Поставивши у Спасской башни карауля въ 30 человѣкъ и направивши большинство толпы къ собору, съ приказомъ дожидаться его тамъ, Thodorъ Чавчиховъ съ ближайшими товарищами и съ частью толпы отправился въ малый городъ, къ воеводскому двору.

Здѣсь они вызывали Лисовскаго, и снова стали требовать удаленія Дурново изъ города, говоря: „намъ на воеводство Семена Дурново не надобно!“ Лисовскій обѣщалъ переговорить съ Дурново и для этого отправился въ „милость“, гдѣ тотъ отдыхалъ послѣ обѣда. Около 4-хъ часовъ дня толпа подошла къ банѣ и заявила вышедшему къ ней Дурново, чтобы онъ уважалъ, что до воеводства его не допустить. Никакихъ резоновъ отъ Дурново бунтовщиковъ не принимали, и послѣ взаимныхъ упрековъ и утвержденій со стороны Дурново, что онъ долженъ исполнить государевъ указъ, Дурново ушелъ обратно въ милость, куда часть бунтовщиковъ вернулась за нимъ. Дурново стоялъ на нихъ кричатъ и бранить ихъ. Онъ лежалъ на ностели „въ одномъ кветанѣ исподнемъ“. Вдругъ на него бросились Мезенинъ и Шалковъ, съ ностеля сдернули за пого, и били подъ бока, и за волосы драли“. Лисовскій „уничтожалъ и прочь оттакалиналъ, но они и его стали бить“. Затѣмъ, Дурново выташили на дворъ, толпа подхватила его, была по щекамъ, за волосы драли, надѣвалась всячески. Лисовскій нѣсколько разъ бросался въ толпу и пробовалъ „отнимать“ Дурново, но его выталкивали вонъ и не слушали никакихъ усовѣчивающихъ. Съ воеводскаго двора повели Дурново къ собору, гдѣ находились остальные краснорѣцы, сильно волновавшіеся въ ожидаціи нѣстей.

Немедленно устроили подъ соборъ „воровской кругъ“ и стали обсуждать, что дѣлать съ Дурново? Толковали „съ четверть часа“ и почти единогласно рѣшили пребѣгнуть къ старинному приему —
посадить въ воду" Дурново, т. е. утопить. Это рѣшеніе объяснили Дурново, "поставя во многонародный свой воровской кругъ", при чемь снова били его. Въ это время "прибѣжалъ" къ сбору Лисовскій и сталъ отнимать Дурново, но Чанчиковъ съ товарищи "его Семена у него Степана изъ рукъ выхватилъ" и повели дальше, направляясь изъ малаго города къ р. Енисею.

Лисовскій шелъ слѣдомъ за ними и все время уговаривалъ толпу отпустить Дурново. Уговариванія Лисовскаго начали дѣйствовать на болѣе благоразумныхъ изъ толпы. Подъ ихъ влиянемъ толпа, пройдя Спасскими воротами въ "большой городъ", остановилась здесь на торговой площади и снова составила "кругъ", чтобы еще разъ обсудить дѣло.

Пока часть толпы разсуждала и "думала", болѣе рѣшные продолжали быть Дурново и "издѣваться надъ нимъ", билъ палкой, таскалъ за волосы и проч. Затѣмъ повели его къ Енисею, при чемь все еще раздавались голоса, требовавшіе казнѣ. Но на рѣкѣ убитіе Лисовскаго взяло верхъ: рѣшенно было посадить Дурново въ лодку и отправить вонѣ. Среди ругательства, а частью и ударовъ озвѣрѣвшей толпы, избитаго Дурново втолкнули въ лодку. Многие изъ толпы стали бросать туда "камень" въ, для того чтобъ тое лодку угрузить и его Семена утопить". Тогда нѣсколько сторонниковъ Дурново и четверо его слугъ вскочили съ плота въ лодку, стали выбрасывать камни въ воду и готовились отчаливать. Всѣдѣ за ними вскочилъ въ лодку и Лисовскій, рѣшившійся не оставлять Дурново, пока онъ не выйдетъ изъ опасности. Толпа стала требовать, чтобы Лисовскій вышелъ изъ лодки, что они его изъ Красноярска "не отпустятъ, для того, что быть ему Степану у нихъ вѣчно воевать по прежнему". Нѣсколько рукъ протянулось, чтобы выхватить Лисовскаго изъ лодки, но онъ отбивался и кричалъ: "развѣ-де вы меня связано въ городѣ поведете!" Тогда Чанчиковъ съ товарищи, "ухватилъ С. Лисовскаго за рукавъ, изъ лодки выдернулъ вонъ на берегъ, а С. Дурново въ лодкѣ (съ его 9 спутниками) отъ плота отпинали прочь на рѣкѣ.

Благодаря этому эпизоду съ Лисовскими Дурново спасся; лодка поплыла прочь отъ города, только толпа на берегу продолжала нѣсколько времени осыпать лодку камнями.

XI.

Во все время, пока Дурново водили по городу, Красноярская "государева печать" красивалась у него на вороту кафтану и была
увезена имя въ Енисейскъ. Толпа въ минуты буйства не обратила внимания на печать. Но Лисовскій отлично замѣтил увозъ печати Дурново и былъ поставленъ этимъ обстоятельствомъ въ затруднительное положеніе. Фактически онъ остался воеводою, но безъ печати не могъ въ действительности воеводствовать, не могъ, напримеръ, послать отписку въ Москву, не могъ скрѣпить разныхъ другихъ актовъ и др. На берегу Енисея, когда лодка съ Дурново еще была въ виду толпы, въ которой были служилые люди, сожалѣли о государственной печати, и спросили Лисовскаго: у него она или у Дурново? Лисовскій побоялся сказать правду, опасаясь за жизнь Дурново, если красноярцы вдругъ увидали его догоныя. Онъ отвѣтилъ, что печать у него. Вернувшись на воеводский дворъ, Лисовскій послалъ за старшими подьячими Пословинымъ и сообщилъ ему, что Дурново увезъ съ собою государственную печать. Они порѣшили между собой, что на другой день Пословинъ пойдетъ въ Енисейскъ за печатью, съ казаками И. Иконниковымъ и Е. Крестенниковымъ. Лисовской послалъ съ подьячимъ свою отписку Посланскому, хотя и не могъ запечатать ее государственной печатью. Онъ ожидалъ отъ Полянского разясненій, остается ли въ Красноярскѣ въ качествѣ воеводы, или долженъ сдѣлать кому городъ?

Между тѣмъ, въ городѣ власть ускользала отъ Лисовскаго и переходила въ руки возбужденной толпы. Ночью О. Чанчиковъ съ товарищами поставилъ по городу несолько карауловъ. Лисовскій требовалъ, чтобы караулы эти были сняты, но Чанчиковъ не послушался и продолжалъ разставлять караулы. На другой день были разговоры, что направо С. Дурново отпустилъ живымъ, что схватило его убить. Но въ слѣдующіе дни волненіе углеклось, безполезные караулы были сняты, и красноярцы подчинились Лисовскому.

Пословинъ выѣхалъ 3-го августа и прибылъ въ Енисейскъ 5-го августа. Дурново было уже тамъ, на несолько часовъ раньше Пословина. Плаваніе его прошло благополучно, и самъ онъ успѣлъ вѣсколько оправиться отъ нанесенныхъ побоевъ. Всѣ прибывшіе немедленно допрошены Полянскими и Верестовыми, которые были поражены явнымъ бунтомъ красноярцевъ.

Дурново, не желая сознаться, что красноярцы прогнали его единственіемъ за его прежніе грѣхи передъ ими, дѣлалъ попытку взвалить вину изгнанія на Лисовскаго и представилъ дѣло такъ, будто Лисовскій не хотѣлъ отправлять ему воеводства, „стакался“ съ дровъ-
скими людьми" и с их помощью изгнали Дурново из Красноярска. Но сыщики, хотя явно благовоннише к Дурново, не дали полной въры доносу его на Лисовского, имъ массу показаний сторонников Дурново въ пользу Лисовского. Теперь Дурново перестал добиваться новой носки на воеводство и поспѣшилъ уѣхать въ Москву, подъ предлогомъ болѣзні, не дожидаясь окончанія розыска Полянскаго по всѣмъ возбудленнымъ Дурново дѣламъ. 10-го августа Дурново подалъ Полянскому человѣчную объ отъездѣ въ Москву, съ семьей, о выдачѣ "протежаго письма" и "подорожной". 13-го августа Полянскій приказалъ отпустить Дурново и дать подорожную на 15 подводъ. 17-го августа Д. Берестовъ, трое "роскошныхъ дѣлъ подьячихъ" (Иванъ Пермяковъ, Трифонъ Семеновъ и Василий Плохой) и др. вновь осмотрѣли "животы" Дурново и снова не нашли въ нихъ ничего "заподѣльнаго" и "лишняго". Въ концѣ августа Дурново уѣхалъ въ Москву.

13-го августа Полянскій послалъ указъ приказаному человѣку Рыбинаго островка, московскому дворянину Якову Афанасевичу Вейтону (Вейтону, Вейтону), сыну завѣстнаго Албазинскаго воеводы, о немедленномъ приѣздѣ въ Енисейскъ "для государева дѣла". Онъ скоро прибылъ и 22-го августа получилъ "наказанную память" о приѣмѣ Красноярскаго у С. С. Лисовскаго и о "роскошной" съ пимъ по воеводству. Въ тотъ же день Вейтонъ выѣхалъ, съ 3 провожатыми, на рочно данными "для обережа въ дорогѣ Красноярской государствей печати", отобранный Полянскому у Дурново и теперь переданной Вейтону; Послѣдовну сыщики не отдали печати.

Кромѣ обычныхъ статей по приѣму города, наказы Вейтону за ключали еще специальныя статьи относительно Лисовскаго. Такъ, Вейтонъ долженъ допросить его: почему онъ "не отдалъ" города Дурново въ его послѣдній приѣздъ, 2-го августа? Почему Лисовской не высылаетъ къ сыщикамъ О. Чаччкова, В. Саламатова, Е. Старцова и др. красноярскихъ "воровъ"? Почему онъ не исполняетъ приказа сыщиковъ, чтобы боярскій сынъ Титъ Саламатовъ и пятидесятникъ Ларіонъ Потылицынъ были названы въ рядовыя казаки за ихъ "воровство" и чтобы ихъ "по очередимъ ставить на караумъ"? По всѣмъ этимъ вопросамъ Вейтонъ долженъ розыскать, также и о продажѣ пива на воеводскомъ дворѣ человѣкомъ Лисовскаго Осипомъ Захаровымъ.

22-го же августа Полянскій послалъ указъ Лисовскому о сдачѣ
города Бейтону, при чем сдѣлана была, очевидно подъ влияніемъ на-
вѣтовъ Дурново, слѣдующая оговорка: „а будетъ ты Якову Бейтонову
города и острога... по приѣзду его вскорѣ не отдашь..., и соединись
съ ворами и бунтовщиками съ Оедько Чапчиковымъ съ товарищами
буде также учинишь (?) , какъ и надъ С. Дурнымъ (sic) учинили,
или въ какую роспрану межъ красноярцы за симъ великаго государя
указомъ вступишь, и учень въ приказанную избу ходить, и дѣла
самовольно дѣлать, и за то тебя Степана отъ великаго государя
быть въ смертной казни безо всякаго милосердія и пощады“.

Мы знаемъ, что С. Лисовскій и раньше не былъ „въ соединеніи съ
ворами“, и теперь не думалъ противиться государству указу, т. е. указу
московскихъ сыщиковъ. Но красноярцы думали иначе и заботились силой
держать Лисовскаго, который былъ „любъ“ имъ, какъ воевода „доб-
рой“. О приѣздѣ, устроенномъ имъ Бейтону, послѣдній сообщилъ Пол-
янскому въ отписанѣ, полученной сыщикомъ въ началѣ сентября.
Приѣхалъ онъ въ Красноярскъ 28-го августа. На торговой площади
встрѣтила его многолюдная толпа красноярцевъ, задержала Бейтона
и „длого врѣмя“ не пропускала въ малой городъ; слышались голоса,
что другаго воеводы, кромѣ Лисовскаго, красноярцы не желаютъ. Когда
Бейтонъ показалъ толпѣ привезенную имъ государству печать и сталъ
gоворить, что эту печать увезь Дурново, а нынѣ онъ присланъ съ тойю
великаго государя печатью въ Красноярскъ и вѣрно ему быть на
местѣ Лисовскаго „до указу великаго государя“, то въ отвѣт послыша-
лись крики толпы, что ей „государева печать на городъ не надобна“,
что прислать Бейтона „воръ Полянскій“, на котораго они будутъ быть
человъ въ Москвѣ и проч.

Однако, въ концѣ концовъ Бейтонъ пробрался въ малый городъ
и поселился на воеводскомъ дворѣ. На другой день, встрѣтивъ съ
Лисовскимъ онъ отправился въ приказанную избу, чтобы „принять“ го-
родъ. Туда же явился Смолыниновъ съ товарищемъ и начали Бей-
tона „выспытать изъ приказанной избы“, угрожая, что если онъ „изъ
приказу честью не выйдетъ“, то поступать съ нимъ такъ же, какъ съ
Дурново. Послѣ долгихъ и грубыхъ возраженій вошедшихъ въ при-
казанную избу казаковъ, Лисовскій успѣлъ ихъ, однако, выпроводить,
и сдалъ Бейтону городъ. Въ первой отпискѣ Полянскому Бейтонъ сооб-
щалъ, что онъ живетъ въ великкомъ барьеньонъ отъ „воровъ“, но, повиди-
mому, это была послѣдня вспышка красноярской „шатости“, но крайне
вѣръ въ другихъ отпискахъ Бейтонъ уже не упоминаетъ о своемъ
"великом объемленія". Очевидно, Лисовскому удалось смутить красноярцев и подчинить их новому воеводѣ.

Бейтсъ скоро прислалъ Полянскому „распросный рѣчи“ Лисовскаго о событияхъ 2-го августа, совершенно и доказательно отвергавшія ложные оговоры Дурново. Относительно присылки „воровъ“ въ Енисейскъ Лисовскій замѣчаетъ, что Осюра Чанчикова и нѣко-торыхъ другихъ онъ уже отослалъ, а остальныхъ не могъ выслать: они находятся въ разныхъ служебныхъ посылкахъ, другие выѣхали изъ города и гдѣ-то скрываются.

16-го сентября Лисовскій прибылъ въ Енисеискъ и тотчасъ былъ допрошенъ сыщиками на „сѣняшемъ дворѣ“. И этотъ допросъ, какъ и все показанія сидѣльцевъ, былъ въ пользу Лисовскаго. Но сыщи-ками, явно не благоволившимъ къ нему, нуженъ былъ хотя каки- нибудь предлогъ, чтобы оставить Лисовскаго въ подозрѣніи: за не-жизнѣнно лучшаго, они призывались къ донесу Дурново на одного изъ людей Лисовскаго; хотя и это дѣло сыщиками пришло скоро прекратить, однако къ Лисовскому оно продолжало относиться неблаго- склонно. Въ февралѣ 1699 г. Лисовскій подалъ сыщикамъ челобитную обѣ отпускъ на его прежній (до Красноярска) „приказ“ въ Братской островъ, при чемъ жалуется, что съ 28-го августа „въ Ени- сейскъ я задержанъ и живу многое время, дѣла никакаго за собою я не вѣдая“.

Въ обширной „выписи“ (справкѣ) сѣняшаго двора по челобитной Лисовскаго приведено между прочимъ извлеченіе изъ отписки Бей- тсона Полянскому, что при „счетѣ“ Степана Лисовскаго по воевод- ству „великаго государя казмы никакой въ начётовъ на него Степана неявлалось“. Замѣчена только неправильная выдача въ 205 году одному умершему и двумъ слугамъ людямъ, „тюремнымъ сидѣльцамъ“, всего на 27 руб. 13 алтынъ 2 деньги. Но Лисовскій объясняетъ, что это жалованье выдано семіямъ тѣхъ слугъ людей, „по словесному человѣчеству женѣ ихъ и дѣтяхъ“, одной семьѣ „на поминовеніе“, а двумъ семьямъ тюремныхъ сидѣльцевъ потому, что ихъ братья и дѣти отбываютъ за нихъ государственную службу „на стѣньныхъ и на отвѣтственныхъ караулахъ“.

„Выпись“ сѣняшаго двора не могла не созваться и въ томъ, что никакого „челобитья отъ красноярцевъ на Степана Лисовскаго ни отъ кого ни въ чемъ нѣть“.

Несмотря на все эти благопріятныя для Лисовскаго данные, сыщики нашли явно недобросовѣстный предлогъ задержать его въ
Красноярский бунт 1695—1698 гг.

Енисейскъ еще на что-то время. Въ приворобъ отъ 12-го февраля Полисскаго и Берестова читаемъ: „Енисейского письменного голову Степана Лисовскаго отослать въ приказанную избу, съ памятку, для того, что въ отпискъ изъ Красноярская Якова Вейтона, ноября 26-го числа нынѣшняго 207 года, написано, что о пивной продажѣ Степанова человеку Лисовского Осипа Захарова ноября по 16-е число красноярцы допрашиваю 56 человекъ, а ноября съ 16-го числа красноярцы въ приказанную избу къ допросу песядутъ. А будетъ С. Лисовской по Красноярскими дѣламъ и по сыску Я. Вейтона въ какихъ вѣдахъ вперед на съѣзнѣй дворъ понадобится, и о немъ Сте- панѣ великаго государи указъ въ приказанную избу присланъ будетъ“, т. е. къ Енисейскому воеводѣ, къ вѣдомству котораго принадлежатъ Лисовскому.

Но сыщики отлично знали, что кромѣ ноябрекаго сыска Вейтона о Захаровѣ (о 56-ти свидѣтеляхъ), былъ уже полученъ отъ него и январскій сыскъ, закончивший розыскъ и давший показанія 82 сви- дѣтелей, въ дополненіе къ прежнимъ 56 показаніямъ. Придирка къ Лисовскому была явная и слишкомъ недобросовѣстная. Но Лисовскому пришлось подчиниться этому незаконному приворобу.

XII.

Въ 1699 г. продолжался розыскъ Поляскаго и Берестова о Кра- сноярской „шатости“. Розыскъ не давалъ никакихъ осьютельныхъ результатовъ, такъ какъ большинство „воровъ“ добровольно не приходили въ Енисейскъ, а Вейтонъ не имѣлъ силы выслать ихъ къ сыщику. Послѣднимъ рѣшили перепести розыскную дѣятельность въ самый Кра- сноярскъ, куда и отправилися въ конецъ лѣта.

Въ одной изъ своихъ отписокъ царю 1) Полисскій разсказываетъ, какъ встрѣтили его красноярцы. Сыщики пили въ „дошаникѣ“ по р. Енисею. За 40 верстъ до Красноярска встрѣтили ихъ на рекѣ красноярцы, съ известнымъ дѣятелемъ послѣдняго бунта Артемомъ Смолыниновымъ во главѣ. Красноярцы остановили дощаникъ и говорили сыщикамъ „съ невѣдомствомъ, съ крикомъ и съ шумомъ, что они насъ, холопей твоихъ, въ Красноярскѣ не пригубятый, и послѣднихъ ни въ чемъ не будуть, и въ розыскъ себѣ никого не дадутъ“. Сила оказалась на сторонѣ красноярцевъ, и они „пять дней держали“ едѣсь сыщики. Затѣмъ обѣ стороны пошли на какой-то

1) Сибирскаго приказа столбецъ № 1417.
компромисс (Полянский не объясняется), и Смольянинов с товарищем пропустили наконец сынцов в Красноярск.

Но в этот Полянский с Берестовым должны были скоро прервать свой розыск о красноярских бунтах, так как их розыскная деятельность была прекращена вследствие возбужденных против них обвинений в злоупотреблении их многочисленными сибирскими сысками 1). Еписейский воевод Б. Д. Глебов начал розыск о "воровстве" самих сынцов, розыскивавших про сибирских "воров".

Повидимому, дело о Красноярском бунте было передано воен Божий. Красноярск успокоился и мирно принял в 1700 г. пришедших из Москвы новых воевод, сменивших Я. А. Бейтона: это были Петр Савич и сын его Ёдерь Musiny-Pушкин. Отец уже был известен красноярцам: он воеводствовал у них как раз перед Башкировскими (в 1692 — 1693 гг.) и оставил их себе добрую память. Именно потому Москва вновь послала его в Красноярск, надеясь, что он умирит и приведет красноярцев окошко-бильно. Это и сбылось: Мусины-Пушкины воеводствовали в Красноярск много лет, напр., мы встретим их там в 1705 г. 2).

Красноярская "шатость" 1695 — 1698 гг. не прошла безследно для Сибири, с ее интересом следующей за борьбою "воровских людей" с воеводами. Есть доказательства, что многие сибирские города были в действительных сношениях с красноярскими бунтовщиками. Строились какие-то общие планы действий, памятовалась отдаленная цель, разбиравалась солидарность интересов. Красноярск обранил какую-то новую мысль, над которой "думали" в другие сибирские города.

В "назаваной памяти" Полянского Я. А. Бейтона, от 22-го августа 1698 г. 3), находим между прочим такую "статью": Бейтон должен допросить С. С. Лисовского, почему он не исполняет приказа сынцов — отыскать в Красноярск тих "иркутовцы", которые живут в домах у воров и бунтовщиков, украшаемых тайно, в город у Мишки Иконникова — Лучк Микифоров, да в селѣ Ясаковѣ у Оедьки Чаичкова (живут) переходя два человѣка"... Этих 3-х иркутовцев действительно допросить: "для чего они изъ
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Иркутск в Красноярск пришли и живут в ухоронках, тайно"? Затем, "оковать и за караулом прислать" в Енисейск.

Если вспомнить, что О. Чапчиков играл руководящую роль в последнем бунте против Дурново, то станет очевидным, что пребывание у него 2-х иркутчан не было случайностью и говорить именно о существовании каких-то спошений между Красноярском и Иркутском, сдавшихся известными и сыщиками. Бейтона не нашел ни Луки Микифорова, ни остальных иркутчан: крымчаки скрыли их от попыток воеводы.

Что к Иркутск действитель но шло какое-то брожение в связи с красноярской шатостью, объ этом говорить розыскное дело Полянског о и Берестова, производившееся в 1698—1699 гг., о ссылном человеке из крестьян Юрьева-Польского Терентия Конытов. Конытов обвинялся в каких-то сношениях с краснояр ским "воровским людьми" и состоял в переписке с ними теми красноярскими сыщиками. Конытов был доставлен "грамотка" Конытова, посланная в 1698 г. из Илимского острова в Енисейск, к находившемуся там иркутскому казаку Титу Евсеевич у. Конытов спрашивался между прочим в "грамотке" Евсеевича о красноярских воровских людях: "что у них чинится? и кое-какие ли они в дель стоять"? Именно за эту фразу Конытова сослан в Туруханск.

Одновременно с Красноярской шатостью происходили 2) в 1695—1696 гг. "бунтовское замыслы и мятеж" служилых людей Селенгинского, Удинского, Кабанского и других островов Иркутского увда против приказных людей этих островов—Андрей Бейтона (брата Якова) и др. У бунтовщиков был между прочим замысел идти в Иркутск и взлать им. Розыск об этой шатости произошёл на мesta в 1697—1698 гг., Иркутский боярский сын Андрей Москвитинов с товарищи, передавший затем свой розыск московским сыщикам Полянскому и Берестову.

Дальнейшее изучение документа Сибирского приказа, вероятно, раскроет новые данные как о Красноярской шатости 1695—1698 гг. так и о вызванном ею брожения в других местах Сибири.

III. Сюжетные.

1) Столбиц № 1418.
2) Столбиц № 1587, 1667, 1697.