

ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ



LXXXIX

ПРОТОКОЛЫ
КОМИТЕТА И ОБЩИХЪ СОБРАНИЙ
ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА
ЛЮБИТЕЛЕЙ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ

ЗА 1891—1892 ГОДЪ

СООБЩЕНІЯ

Хрвсанеа Лопарева

СЪ ПРИВАВЛЕНІЕМЪ ДЕНЕЖНАГО ОТЧЕТА



1892

ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ



LXXXIX

ПРОТОКОЛЫ
КОМИТЕТА И ОБЩИХЪ СОБРАНИЙ
ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА
ЛЮБИТЕЛЕЙ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ

ЗА 1891—1892 ГОДЪ

—
СООБЩЕНІЯ

Хрусанеа Лопарева

СЪ ПРИБАВЛЕНІЕМЪ ДЕНЕЖНАГО ОТЧЕТА



1892

Напечатано по распоряженію Комитета Императорскаго Общества
Любителей Древней Письменности.

Секретарь *Хр. Лопарев.*

Типографія Императорской Академіи Наукъ. Сиб., Вас. Остр., 9 лин., № 12.

I. Протоколы засѣданій Комитета.

1.

8 ноября 1891 года происходило засѣданіе Комитета Императорскаго Общества любителей древней письменности, подъ предсѣдательствомъ Гр. С. Д. Шереметева, изъ членовъ П. И. Савваитова, Д. Ф. Кобеко и И. А. Бычкова, при секретарѣ Общества Хр. М. Лопаревѣ. Въ засѣданіи этожъ постановлено слѣдующее:

I. Комитетъ Общества созывается по усмотрѣнію Предсѣдателя, по мѣрѣ надобности, въ дни не совпадающіе съ засѣданіями общаго собранія.

II. Дни общихъ собраній Общества происходятъ два раза въ мѣсяцъ, по пятницамъ, и опредѣляются Комитетомъ Общества. Росписаніе этихъ засѣданій на цѣлый годъ печатается и рассыляется членамъ Общества.

III. Сверхъ того, на каждое засѣданіе рассылаются заблаговременно членамъ Общества повѣстки, въ которыхъ означаются чтенія, имѣющія происходить въ засѣданіи.

IV. Лица, желающія сдѣлать въ засѣданіи Общества какое либо сообщеніе, приглашаются предварительно, не позже какъ за недѣлю, заявить о семъ Предсѣдателю или секретарю Общества.

V. Относительно изданія Памятниковъ древней письменности постановлено: сообщенія объемомъ менѣе печатнаго листа не выпускать отдѣльнымъ номеромъ, а соединять нѣсколько такихъ сообщеній въ отдѣльный выпускъ. На имѣющихъ вновь выходить Памятникахъ древней письменности выставляется нумерація, служащая продолженіемъ прежней. Печатаніе же Приложеній къ протоколамъ прекращается.

VI. Общество пускаетъ въ продажу опредѣленное количество Памятниковъ, именно 50 экземпляровъ, для доставленія возможности приобрѣтать ихъ постороннимъ лицамъ, не принадлежащимъ къ составу Общества. Каждому отдѣльному выпуску Памятниковъ цѣна назначается на обложкѣ.

VII. Въ видахъ облегченія Обществу расходовъ по пересылкѣ его изданій и Памятниковъ постановлено войти съ ходатайствомъ къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ о предоставленіи Обществу права разсылать таковыя, а равно и корреспонденцію Общества, за его печатью, бесплатно.

VIII. Избраны въ члены-корреспонденты Общества: іеромонахъ Свято-Троицкой Сергіевой Лавры о. Никонъ, ректоръ Новороссійскаго Университета проф. Иванъ Степановичъ Некрасовъ, и. д. экстраординарнаго профессора С.-Петербургскаго Университета Сергій Ѳедоровичъ Платоновъ и секретарь Императорскаго русскаго Археологическаго Общества Василій Григорьевичъ Дружининъ.

IX. Избранъ въ почетные члены Общества членъ-корреспондентъ, проф. С.-Петербургскаго Университета Иванъ Васильевичъ Помяловскій.

Графъ Сергій Шереметевъ.
Дмитрій Кобеко.
Иванъ Бычковъ.
П. Саввантовъ.
Секретарь Хр. Лопаревъ.

2.

По опредѣленію спеціальной Коммисіи Императорскаго Общества любителей древней письменности, въ засѣданіи 12-го февраля 1892 года, деревянный въ серебряной оправѣ съ эмалью крестъ съ рѣзными изображеніями послѣднихъ дней жизни Спасителя по краямъ Распятія, предлагаемый Обществу однимъ жителемъ с. Мстеры за 3000 рублей, составленъ изъ различныхъ, хотя и довольно древнихъ частей, но въ позднее время, обличаетъ новѣйшую обдѣлку сѣверной работы и во всякомъ случаѣ большой цѣны, какъ памятникъ искусства — не имѣеть.

Графъ Сергій Шереметевъ.

П. Савваитовъ.

А. Бычковъ.

Н. Кондаковъ.

Н. Покровскій.

Иванъ Бычковъ.

Секретарь Хр. Лопаревъ.

3.

13-го марта 1892 года Комитетъ Императорскаго Общества любителей древней письменности, подъ предсѣдательствомъ Гр. С. Д. Шереметева, изъ членовъ П. И. Савваитова, Д. Θ. Кобеко и И. А. Бычкова, при секретарѣ Общества Хр. М. Лопаревѣ, постановилъ слѣдующее:

Избрать въ члены-корреспонденты Общества: Евгенія Александровича Бѣлова, Предсѣдателя Тверской Ученой Архивной Ком-

мисіи Августа Базиміровича Жизневскаго, священника о. Іоанна Капитоновича Херсонскаго, и. д. доцента С.-Петербургской Духовной Академіи Николая Константиновича Никольскаго и Николая Петровича Лихачева.

Графъ Сергій Шереметевъ.

П. Савваитовъ.

Дмитрій Кобеко.

Иванъ Бычковъ.

Секретарь Хр. Лопаревъ.

4.

27-го марта 1892 года происходило засѣданіе Комитета Императорскаго Общества любителей древней письменности, подъ предсѣдательствомъ Гр. С. Д. Шереметева, изъ членовъ П. И. Савваитова и И. А. Бычкова, Г. О. Штендмана, при секретарѣ Общества Хр. М. Лопаревѣ. Въ засѣданіи этомъ постановлено слѣдующее:

I. Увеличить жалованье служащему при Обществѣ Николаю Тимошееву до 30 руб. въ мѣсяць.

II. Напечатать въ Памятникахъ древней письменности: Мудрость Менандра Мудраго по русскимъ спискамъ, сообщеніе В. А. Семенова; Повѣсть о Ростовскомъ Борисоглѣбскомъ монастырѣ, сообщеніе Хр. М. Лопарева; Подвиги Модеста, архіепископа Іерусалимскаго— въ греческомъ подлинникѣ и русскомъ переводѣ, сообщеніе Хр. М. Лопарева; Протоколы засѣданій Общества и Комитета за 1891—1892 годъ; Описаніе рукописей А. А. Титова, сообщеніе Г. Титова (послѣднее въ изданіяхъ Общества, равно какъ и трудъ Н. П. Лихачева: Научное значеніе бумажныхъ водяныхъ знаковъ).

III. Поручить секретарю Общества войти въ переговоры съ членомъ-корреспондентомъ Н. К. Никольскимъ по вопросу объ изданіи

обоими посланія митрополита Клима, XII вѣка, со введеніемъ г. Никольскаго, уже приготовленнымъ къ печати.

IV. Отклонить предложеніе о. Михаила Щетнева объ изданіи Обществомъ принадлежащей ему нотной рукописи, присланной въ Общество г. Оберъ-Прокуроромъ св. Синода, въ виду уже изданнаго „Круга церковнаго пѣнія“ и въ виду изданія цѣлаго ряда другихъ Памятниковъ, уже намѣченныхъ Обществомъ.

V. Просить Инспектора Ростовскаго городскаго училища И. П. Побѣдинскаго прислать предварительно образцы письма и рисунковъ рукописи Житія св. Авраамія Ростовскаго, прежде нежели согласится на изданіе онаго.

VI. Отклонить предложеніе проф. Кочубинскаго о продажѣ имъ Обществу пяти рукописей за 75 рублей.

VII. Допускать на общія собранія и постороннихъ лицъ, но не иначе какъ по рекомендаціи членовъ Общества.

VIII. Наряду съ чтеніемъ памятниковъ древней письменности и изслѣдованій оныхъ завести отдѣлъ библиографическій и предоставить желающимъ дѣлать краткіе отчеты о вновь выходящихъ книгахъ, посвященныхъ памятникамъ старинной литературы, и въ такомъ случаѣ печатать ихъ по истеченіи года въ протоколахъ засѣданій Общества и Комитета.

IX. Предложить членамъ присылать въ бібліотеку Общества по одному экземпляру издаваемыхъ ими трудовъ.

X. Установить срокъ членскихъ взносовъ къ 1 января года, а не къ апрѣлю мѣсяцу, времени основанія Общества, какъ было доселѣ, и потому разсылать приглашенія частнымъ лицамъ и учрежденіямъ въ началѣ декабря съ предложеніемъ взноса на полученіе изданій Общества и Памятниковъ древней письменности въ слѣдующемъ году.

XI. Помѣщать въ каждомъ выпускѣ перечень Памятниковъ древней письменности съ обозначеніемъ цѣны ихъ на отдѣльномъ нумерованномъ листкѣ.

XII. Опредѣлить цѣну перваго тома Описанія рукописей Общества, составленнаго Хр. М. Лопаревымъ, въ три рубля.

XIII. Участвовать въ чествованіи И. Е. Забѣлина по поводу юбилея его ученой дѣятельности въ апрѣлѣ мѣсяцѣ посредствомъ привѣтственной телеграммы за подписью Предсѣдателя Общества и секретаря.

Графъ Сергій Шереметевъ.

П. Саввантовъ.

Иванъ Бычковъ.

Секретарь Хр. Лопаревъ.

5.

Протоколъ Ревизіонной Комиссіи.

Подъ предсѣдательствомъ Гр. С. Д. Шереметева, 13 апрѣля 1892 года состоялось засѣданіе Ревизіонной Комиссіи для провѣрки приходо-расходной книги денежныхъ суммъ и капиталовъ съ документами Общества. За смертію члена комиссіи Д. А. Чаплина, присутствовалъ одинъ лишь членъ оной Г. Θ. Штендманъ, при казначейѣ Э. Н. Кантемировѣ и секретарѣ Хр. М. Лопаревѣ.

Произведя надлежащую провѣрку, Г. Θ. Штендманъ нашелъ, что 1) поступившія суммы записаны въ приходѣ согласно квитанціонной книгѣ, 2) къ расходнымъ статьямъ приложены соотвѣтствующія росписки и 3) состоящій по кассовой книгѣ, на 1-е апрѣля, остатокъ наличныхъ денегъ въ количествѣ трехъ тысячъ трехсотъ восьмидесяти рублей шестидесяти восьми копѣекъ (3380 руб. 68 коп.) имѣется на лицо. Кроме того состоятъ на лицо къ 1 апрѣля 1892 года капиталовъ въ 5% бумагахъ шестнадцать тысячъ четыреста рублей, которые хранятся въ кассовой кладовой.

Вслѣдствіе чего постановлено напечатать какъ сей Протоколь, такъ и Отчетъ по кассѣ Общества за время съ 1-го апрѣля 1891 по 1-е апрѣля 1892 года.

Предсѣдатель Графъ Сергій Шереметевъ.
Членъ Ревизіонной Комиссіи Георгій Штендманъ.
Секретарь Хр. Лопаревъ.

II. Протоколы засѣданій Общества.

1.

19-го октября 1891 года, въ 4 часа дня, ректоръ Новороссійскаго Университета И. С. Некрасовъ сдѣлалъ сообщеніе о новыхъ областяхъ нашей древней литературы, которыя не были еще доселѣ изучены надлежащимъ образомъ. Съ особенною обстоятельностью докладчикъ остановился на разборѣ состава и значенія литературныхъ памятниковъ, которые носятъ названія лѣчебниковъ. Лѣчебники у насъ имѣлись переводные съ польскаго или нѣмецкаго, со значительнымъ иногда вліяніемъ итальянскаго языка. Содержаніе ихъ шире и разнообразнѣе, нежели это полагаютъ; значеніе, которое придавалось имъ, основывалось на источникахъ первостепенной важности: лѣчебники или цѣлебники, какъ говорится въ заглавіяхъ ихъ, выбраны изъ книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта, а также изъ русскихъ, эллинскихъ и сербскихъ лѣтописцевъ. Дѣйствительно, въ лѣчебникѣ сначала идутъ главы о дняхъ творенія, съ замѣтными вліяніями другихъ родовъ литературы, напр., хронографа, физиолога, и проч.; затѣмъ слѣдуютъ главы о сельско-хозяйственныхъ предметахъ, о поваренномъ искусствѣ, предсказанія погодъ и наставленія—

какъ держать себя въ обществѣ и въ отношеніи къ женѣ. Но особенное мѣсто занимаетъ медицина и повѣрья при лѣченіи. Такъ, напр., въ лѣчебникахъ говорится, что кунѣца помогаетъ при болѣзни глазъ, печенка свиньи — при ядовитыхъ укушеніяхъ, змѣиная кожа извлекаетъ вошедшее въ тѣло желѣзо, и т. д. Камни; металлы и травы, какъ средства лѣченія, находятъ себѣ также обширное примѣненіе. Переходя, затѣмъ, къ повѣрямъ и разнымъ обычаямъ, напр., свадебнымъ, докладчикъ указалъ на старопечатныя книги, какъ на новый источникъ при изученіи этого вопроса, и для образца привелъ выдержки изъ московскаго Апостола 1646 года и изъ Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1865 годъ. Вторая половина доклада посвящена была разбору классификаціи русской народной поэзіи и отысканію главныхъ признаковъ дѣленія этого рода народнаго творчества. Согласно съ Рыбниковымъ, Гильфердингомъ и Потебнею, докладчикъ также находитъ, что напѣвъ и размѣръ пѣсенъ должны считаться существеннымъ основаніемъ классификаціи. Въ заключеніе онъ указалъ на необходимость собранія и критическаго изданія произведеній былевой словесности¹.

2.

Засѣданіе, состоявшееся 15-го ноября, открыто было приглашеніемъ предсѣдателя почтить вставаніемъ память почившихъ: члена-учредителя Общества, кіевскаго митрополита Платона, и намѣстника Троице-Сергіевой лавры, о. архимандрита Леонида, перечень трудовъ котораго, напечатанный въ Памятникахъ древней письменности, былъ при этомъ прочитанъ. Секретарь Общества доложилъ собранію

¹ «Правительственный Вѣстникъ» 22 октября 1891, № 231.

о текущих дѣлахъ, о пожертвованіяхъ и приобрѣтеніяхъ для музея, а также о томъ, что въ почетные члены Общества избранъ проф. университета И. В. Помяловскій, а въ члены-корреспонденты: іеромонахъ Никонъ, ректоръ Новороссійскаго Университета И. С. Некрасовъ, проф. С. Ѳ. Платоновъ и В. Гр. Дружининъ. Членъ Общества Д. Ѳ. Кобеко сдѣлалъ сообщеніе о трехъ неизданныхъ собственноручныхъ письмахъ Императрицы Екатерины II; членъ Общества И. А. Шляпкинъ — объ одной иконѣ св. Александра Невскаго. Содержаніе перваго доклада слѣдующее. Адъютантъ Герсдорфъ, заподозрѣнный въ тайныхъ сношеніяхъ со Швеціею, былъ арестованъ и посаженъ въ Шлиссельбургскую крѣпость. Императрица Екатерина, письмомъ на имя шлиссельбургскаго коменданта фонъ-Циглера, требовала строжайшаго наблюденія за узникомъ, безусловной тайны его имени и рапортовъ о немъ два раза въ мѣсяцъ. Во второмъ письмѣ своемъ Императрица, получивъ рапортъ о грусти и уныніи заключеннаго, просила коменданта узнать, отчего Герсдорфъ такъ часто плачетъ, и дать ему понять, что узникъ, при благоразумномъ поведеніи, можетъ рассчитывать на помилованіе. Наконецъ, третьимъ письмомъ Екатерина II освободила изъ крѣпости опальнаго адъютанта. Эти три письма докладчикъ принесъ въ даръ Обществу. Не менѣе интересенъ былъ докладъ г. Шляпкина, который нашелъ въ церкви села Александрова (въ 30 верстахъ отъ Петербурга) икону XVII вѣка, изображающую св. Александра Невскаго сидящимъ на конѣ, но безъ воинскаго вооруженія. Ни въ иконописномъ подлинникѣ, ни въ житіяхъ св. великаго князя нѣтъ никакихъ указаній на подобное изображеніе. Референтъ нашелъ разгадку въ иной области: въ одномъ сказаніи, занесенномъ въ „Степенную книгу“, говорится, что пономарь однажды видѣлъ во снѣ св. Александра какъ бы поднимающимся верхомъ на конѣ къ небу. Докладчикъ полагаетъ, что на конѣ изображенъ этотъ именно моментъ видѣнія. Въ виду полного интереса образа, постановлено, при напечатаніи доклада И. А. Шляпкина, приложить и снимокъ съ иконы. По поводу Александра Невскаго Хр. М. Лопаревъ сообщилъ о новой редакціи его житія, найденной имъ въ одной изъ

монастырскихъ рукописей конца XV вѣка; житіе это написано современникомъ Александра Невского, исполнено глубокаго интереса и начинается замѣчательнымъ лирическимъ вступленіемъ, напоминающимъ отчасти „Слово о полку Игоревѣ“¹.

3.

29-го ноября состоялось общее собраніе, въ которомъ И. П. Хрущовъ сдѣлалъ сообщеніе по поводу недавно вышедшей „Настольной книги для народа“. Докладчикъ подвергъ подробному разбору памятники древней письменности, доказывая, что содержаніе главныхъ явленій всеобщей исторіи, занесенныхъ въ современные учебники, было прекрасно знакомо и нашимъ предкамъ, которые знали и глубокую древность, и Византію, и средневѣковую западную исторію и исторію новаго времени. Народная книга составлена весьма тщательно и исправляетъ многія ошибки предшествующихъ работъ, напримеръ, въ Мѣсяцесловѣ: такъ здѣсь доказано, что Инна, Римма и Пинна были не жены, какъ доселѣ полагали, а мужи — скиены. Вслѣдъ затѣмъ И. О. Горбуновъ сдѣлалъ сообщеніе объ актерѣ XVIII вѣка И. А. Дмитревскомъ. Референтъ тщательно пересмотрѣлъ вопросъ объ одномъ изъ первыхъ русскихъ комедіантовъ, этомъ сѣятелѣ на взбороненной Волковымъ нивѣ. Наконецъ М. И. Семевскій сдѣлалъ докладъ объ эпохѣ Петра Великаго на основаніи архива князя О. А. Буракина. Посоль Петра I былъ участникомъ Азова, второй осады Нарвы, Ніеншанца, и проч., и подробно описалъ примѣрное сраженіе русскихъ, изъ которыхъ одна часть представляла русское войско, сражавшееся по русскому воин-

¹ «Новое Время» 18 ноября 1891, № 5648.

скому уставу, а другая — шведское, дѣйствовавшее по уставу шведскому. Какъ посоль, вн. Куракинъ отличался необыкновенною аккуратностью и даже ловкостью: такъ, онъ сумѣлъ отклонить папу Климента XI отъ признанія Лещинскаго королемъ Польши. Его курсъ лѣченія за границею особенно интересенъ по прописаннымъ ему рецептамъ и по строгости ихъ исполненія. Въ даръ Обществу А. Θ. Бычковъ принесъ Отчетъ Публичной Библиотеки, Д. Θ. Масловскій — Записки по исторіи военнаго искусства въ Россіи, И. П. Хрущовъ — Народную книгу, И. Θ. Горбуновъ — Театръ чрезвычайныхъ происшествій, М. И. Семеновскій — два тома Буракинскаго архива, а И. Я. Красницкій — древнюю икону „Положеніе Господа во гробъ“¹.

4.

13-го декабря состоялось общее собраніе, въ которомъ И. А. Шляпкинъ сообщил нѣсколько любопытныхъ данныхъ изъ исторіи новгородскаго Деревяницкаго монастыря въ XVII вѣкѣ: о крещеніи плѣннаго татарина, содержавшагося „въ большихъ желѣзахъ“, о жалобѣ жителей сельца Грузина на незаконные поборы и о челобитной монастыря, поданной въ Москву, съ просьбою убрать отъ него кабакъ, въ которомъ происходили пьянство, драки, игра на сопелѣ, домръ, воженіе медвѣдя, и проч., и кабакъ былъ переведенъ изъ того мѣста, гдѣ апостоль Андрей водрузилъ свой посохъ (Друзино); позже питейное заведеніе снова появилось около монастыря, почему въ XVIII вѣкѣ опять стали приноситься жалобы. Вслѣдъ затѣмъ П. Н. Тихановъ сдѣлалъ докладъ о тайномъ языкѣ вообще и въ частности о языкѣ нищихъ (калѣкъ переходящихъ), офеней, торговцевъ, мошен-

¹ «Новое Время» 1-го декабря 1891, № 5661.

никовъ, о языкѣ argot, Gaunersprache, и проч.; въ языкѣ офеней и нищихъ референтъ констатировалъ присутствіе корней многихъ словъ греческихъ, не замѣченное такими изслѣдователями, какъ Срезневскій и Даль. Наконецъ, А. О. Бычковъ сообщилъ о новой чертѣ нрава Петра Великаго — объ уваженіи его къ памятникамъ древности. Въ году тяжелыхъ испытаній, когда по царскому указу всѣ монастыри и церкви должны были выслать въ Москву часть своихъ колоколовъ для литья пушекъ, привезенъ былъ изъ Троице-Сергіевой лавры колоколъ 1427 года, литый при великомъ князѣ Васи́лѣ Васи́льевичѣ, при архіепископѣ Фотіи и при игуменѣ лаврскомъ Никонѣ. Петръ I именнымъ указомъ повелѣлъ возвратить этотъ колоколъ и беречь его. Въ заключеніе доложено собранію о пожертвованіяхъ въ бібліотеку и музей Общества: проф. Н. В. Покровскій принесъ въ даръ капитальный трудъ свой „Евангеліе въ памятникахъ иконографіи“, М. А. Гамазовъ — шесть выпусковъ изданій Отдѣленія восточныхъ языковъ, а Б. Б. Алмазовъ — три тома сочиненій Б. Н. Алмазова¹.

5.

27-го декабря состоялось общее собраніе, въ которомъ секретарь Общества Хр. М. Лопаревъ сообщилъ о новомъ литературномъ памятникѣ XIII столѣтія, сохранившемся въ видѣ отрывка въ рукописи XV вѣка и озаглавленномъ: „Слово о погибели рускыя земли“, въ которомъ оплакивались несчастія татарскаго нашествія. Слово безымяннаго автора, по догадкѣ докладчика, равно какъ не дошедшее до насъ „Слово о смерти великаго князя Ярослава“ и известное житіе Александра Невскаго принадлежать перу Дани́ла Заточника. Про-

¹ «Новое Время» 16-го декабря 1891, № 5676.

тивъ этого предположенія возражали: А. О. Вычковъ, Л. Н. Майковъ, И. Н. Ждановъ, В. Гр. Васильевскій и П. И. Саввантовъ. Вслѣдъ затѣмъ Н. П. Барсуковъ прочелъ 26—29 главы изъ VI приготовляемой къ печати книги своего сочиненія: „Жизнь и труды М. П. Погодина“, о путешествіи Погодина по Владимірской, Нижегородской и Костромской губерніямъ въ августъ 1841 года для ознакомленія съ памятниками археологій и древности. Навѣнность и оригинальность Погодина проявились и здѣсь, въ его наблюденіяхъ надъ простолудинами, въ „ученыхъ“ разговорахъ его съ кучерами, въ его резонерствѣ о торговлѣ и образованіи. Присутствіе такихъ особенностей въ характерѣ Погодина еще болѣе усиливаетъ интересъ читателя. Въ заключеніе доложено о пожертвованіяхъ въ музей и бібліотеку Общества: Н. В. Султановымъ древней холщевой (крашенннй) ризы и рукописи и Н. П. Поляковымъ византійскаго крестика X или XI столѣтія съ помѣщеніемъ внутри для мошей¹.

6.

Въ засѣданіи 24-го января М. И. Семевскій сообщилъ обзоръ матеріаловъ, извлеченныхъ изъ архива князя О. А. Куракина (село Надеждино, Саратовской губерніи). Эти весьма интересные матеріалы составятъ набранную уже третью книгу историческаго сборника, издаваемаго княземъ О. А. Куракинымъ, и относятся къ царствованію Петра Великаго. Въ первой группѣ помѣщено собраніе грамотъ, наказовъ, писемъ царя, а также донесенія и мнѣнія его дипломата князя Бориса Ив. Куракина, относящихся до заключенія торговыхъ и иныхъ трактатовъ Россіи съ Англіей и Голландіей (наемъ

¹ «Новое Время» 29-го декабря 1891, № 5687.

морскихъ чиновъ, порученія царя о разныхъ покупкахъ, инструкціи самого князя Бориса Куракина его сыну — совѣтнику посольства въ Парижѣ, и т. п.). Во второй группѣ соединено до сотни самыхъ разнообразныхъ документовъ, обрисовывающихъ внутренній бытъ Семеновскаго полка за первую половину 1709 года; въ третьей группѣ сборника особенно любопытны автобіографическія записки князя Б. И. Куракина 1710—1712 гг., писанныя княземъ въ апрѣль 1712 года. Въ томъ же засѣданіи Общества Н. П. Барсуковъ прочелъ 30—32 главы изъ шестой приготовляемой къ печати книги „Жизнь и труды М. И. Погодина“, именно о путешествіи Погодина въ 1841 году вмѣстѣ съ П. И. Савваитовымъ по Вологодской губерніи и въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь. Мастиный ученый П. И. Савваитовъ, присутствовавшій при этомъ чтеніи, рассказалъ нѣсколько любопытныхъ эпизодовъ изъ этого путешествія, отчасти дополняющихъ, отчасти исправляющихъ изложеніе¹.

7.

Въ засѣданіи 7-го февраля И. А. Бычковъ прочелъ замѣтку о найденномъ имъ въ одномъ рукописномъ сборникѣ конца XVI или начала XVII вѣка лѣтописномъ отрывкѣ, сообщающемъ извѣстія, относящіяся частью до Новгорода, частью до Торжка, изъ коихъ нѣкоторыя не встрѣчаются въ изданныхъ лѣтописяхъ. Помѣщенное въ началѣ отрывка извѣстіе, сообщающее о хожденіи 40 новгородскихъ каликъ въ Іерусалимъ во время архіепископства святителя Іоанна (во второй половинѣ XII вѣка), любопытно по своему соотношенію съ памятниками народной словесности. А. П. Барсуковъ

¹ «Новое Время» 28-го января 1892, № 5717.

прочелъ отрывокъ изъ 6-й, приготовленной къ печати, книги „Родъ Шереметевыхъ“, въ которомъ разсказывается о плѣнѣ В. Б. Шереметева у крымскихъ татаръ въ 1667 году. Заключение это продолжалось свыше семи лѣтъ. Множество любопытныхъ подробностей тайной переписки боярина съ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ и стольникомъ Тяпкиннмъ, извлеченной авторомъ изъ московскаго архива иностранныхъ дѣлъ, придаетъ изложенію свѣжестъ и новизну. Въ заключеніе секретарь Общества доложилъ собранію о выходѣ въ свѣтъ LXXXIV вып. Памятниковъ древней письменности, „Слова о погибели рускыя земли“, и о разныхъ приношеніяхъ, поступившихъ въ музей и библіотеку Общества, въ томъ числѣ отъ Н. П. Барсукова вновь вышедшій V томъ его книги: „Жизнь и труды Погодина“, отъ Костромской Ученой Архивной Комиссіи—второй выпускъ „Костромской Старинны“, отъ И. О. Горбунова — вытѣванное изображеніе Александринскаго театра, начала нынѣшняго столѣтія, сборникъ стихотвореній Слѣпушкина („Новые досуги“, изд. 1840 года) и фарфоровая чашка временъ польскаго повстанья, съ изображеніемъ графа Красинскаго; проф. П. В. Владиміровъ прислалъ въ даръ Обществу экземпляръ своей рѣчи: „Историческіе и народнобытвые сюжеты въ поэзіи М. Ю. Лермонтова“ и разборъ труда проф. Архангельскаго: „Творенія отцовъ церкви въ древне-русской письменности“¹.

8.

Въ засѣданіи 6 марта молодой ученый Н. К. Никольскій сдѣлалъ докладъ по вопросу о времени написанія царемъ Иоанномъ IV Васильевичемъ обличительнаго посланія въ Кирилло-Бѣлозерскій мона-

¹ «Новое Время» 10-го февраля 1892, № 5730.

стырь. Это знаменитое посланіе было приурочиваемо къ разнымъ годамъ: къ 1578 (Карамзинъ, Костомаровъ), къ 1574—75 (А. Барсуковъ), но теперь референтъ нашелъ въ рукописи С.-Петербургской Духовной Академіи, XVI вѣка, прямое и ясное указаніе даты: посланіе написано 23-го сентября 1573 года. Докладчикъ подробно остановился на этой цифрѣ и нашелъ, что она одна не противорѣчитъ дѣйствительности. Въ этомъ же засѣданіи Н. П. Барсуковъ прочелъ XXXIII, LIX и LX главы приготовляемой къ печати шестой книги „Жизнь и Труды М. П. Погодина“, въ которыхъ изложено путешествіе Погодина по Новгородской, Тверской, Ярославской и Владимірской губерніямъ въ 1841 году и въ 1842 году отъ Москвы до Радзивилова черезъ Харьковъ, Полтаву и Кіевъ. Въ заключеніе Н. П. Барсуковъ изложилъ содержаніе одного дѣла XVIII вѣка, изъ рукописи Синодальнаго Архива, о русскихъ заклинаніяхъ XVII вѣка. На засѣданіи присутствовалъ г. Министръ Народнаго Просвѣщенія графъ И. Д. Деляновъ¹.

9.

Въ пятницу 13-го марта въ засѣданіи Общества секретарь Хр. М. Лопаревъ, доложивъ собранію о выходѣ въ свѣтъ перваго тома составленнаго имъ „Описанія рукописей Общества“, сдѣлалъ докладъ о вновь найденномъ памятникѣ древне-русской литературы — о „Посланіи русскаго митрополита Климента къ смоленскому пресвитеру Ѳомѣ въ истолкованіи монаха Адама“ (XII вѣка). Посланіе это написано митрополитомъ въ отвѣтъ на рѣзкое письмо Ѳомы, обличавшаго Климента за исканіе имъ славы и власти, за гордость и за философское направленіе его литературной дѣятельности, равно какъ за неправильное пониманіе нѣкоторыхъ текстовъ св. Писанія. Климентъ, съ

¹ «Новое Время» 9-го марта 1892.

вѣдома великаго князя Изяслава Мстиславича, написалъ отвѣтъ Оумѣ, въ которомъ, правда, сознавался въ пользованіи Гомеромъ, Платономъ и Аристотелемъ, но отрицалъ какое бы то ни было домогательство со своей стороны власти и почестей; напротивъ, не разъ отказывался отъ принятія даже митрополичьей каеэдры. Люди, писалъ Климентъ, ищущіе славы и власти, пріобрѣтаютъ дома, села, борти, сябры и ляды, а отъ всего этого я свободенъ; я думаю лишь о смерти, и многіе уже знаютъ мою могилу, которую я ежедневно навѣщаю. Вторая часть Посланія, въ которой излагается толкованіе Библии и статей апокрифическаго характера, хотя и вышедшая изъ-подъ пера митрополита, имѣетъ, по мнѣнію докладчика, слабое отношеніе въ главной части, и въ тому же встрѣчается въ буквальной видѣ въ Словесахъ Григорія Θεолога. Указавъ на присутствіе въ Посланіи сильнаго вліянія болгаризма, референтъ сдѣлалъ догадку, что русскій памятникъ подвергся чьей-то внѣшней обработкѣ, быть можетъ того таинственнаго монаха Адамая, который комментировалъ самое Посланіе и сдѣлалъ приписку, что Климентъ въ глубокой старости написалъ 16 дивныхъ и сокровенныхъ словесъ, не преданныхъ церковному почитанію за величество и глубину разума. Къ докладу сдѣлалъ нѣсколько дополненій исправляющій должность доцента Духовной Академіи Н. К. Никольскій, который нашелъ означенное Посланіе въ другой рукописи и имѣлъ возможность основательно ознакомиться съ памятникомъ. Онъ точнѣе опредѣлилъ источники второй части Климентова сочиненія, именно творенія Θεодорита Бирскаго, Шестодневъ Василя Великаго, избранныя словеса Григорія Θεолога, Богословіе Іоанна Дамаскина, и друг., и въ виду существованія древняго перевода 16 словъ св. Григорія Богослова съ толкованіями м. Никиты Ираклійскаго сдѣлалъ догадку, что въ Посланіи разумѣются именно эти слова и ихъ толкованія, а не утраченныя сочиненія Климента, равнымъ образомъ и разгадку личности Адамая (въ его рукописи Аванасія), по его мнѣнію, слѣдуетъ искать среди авторовъ и компиляторовъ обширной вопросоотвѣтной литературы, которая существовала въ славяно-русской письменности еще въ XII—XIV вѣкахъ. Вслѣдъ затѣмъ тотъ же Хр. М. Лопаревъ

прочелъ объ описаніи флорентійской мистеріи Вознесенія Господня, составленномъ, какъ обыкновенно полагаютъ, Аврааміемъ Суздальскимъ. По поводу этого академикъ Л. Н. Майковъ сдѣлалъ замѣчаніе, что новый найденный списокъ описанія мистеріи Вознесенія, дважды изданнаго, можетъ быть полезенъ для установленія правильнаго чтенія текста этого описанія. Въ члены-корреспонденты Общества избраны слѣдующія лица: о. І. К. Херсонскій, Е. А. Бѣловъ, А. К. Жизневскій, Н. К. Никольскій и Н. П. Лихачевъ. Собраніе посвятило почетные члены Общества: Т. И. Филипповъ и И. В. Помяловскій¹.

10.

Въ собраніи 20-го марта Н. П. Лихачевъ сдѣлалъ докладъ о научномъ значеніи бумажныхъ водяныхъ знаковъ (филиграни). Прослѣдивъ вкратцѣ вопросъ о пониманіи самаго термина и о родинѣ бумаги, докладчикъ пришелъ къ заключенію, что такую страну должно считать Туркестанъ, откуда бумага распространилась по Сиріи, Египту, Персіи, и перешла въ Европу. Бумажные знаки изобрѣтены въ Европѣ и появляются только съ XIII столѣтія. Въ виду того, что фабричныя формы держались весьма недолго (одинъ или два года), а съ перемѣною ихъ измѣнялся и водяной бумажный знакъ, становится понятною важность знанія этихъ филиграней, по той или другой формѣ которыхъ можно весьма легко и точно опредѣлить время появленія самой бумаги; съ другой стороны, такъ какъ бумаги одной формы производилось сравнительно немного и вскорѣ появлялась новая, то понятно, что и въ смыслѣ опредѣленія даты рукописи водяной знакъ является самымъ существеннымъ и вѣрнымъ признакомъ, благодаря которому ошибка въ опредѣленіи даты возможна только на 5—10 лѣтъ. У насъ бумажное производство началось съ

¹ «Правит. Вѣстникъ» 15-го марта и «Новое Время» 17-го марта 1892.

половины XVII столѣтія; до того времени употреблялась бумага преимущественно голландская, итальянская и французская, на которой напечатанъ и московскій Апостоль 1564 года. Въ приказахъ трагилось бумаги болѣе, нежели въ монастыряхъ, и потому приказные документы можно хронологически опредѣлить точнѣе, нежели рукописи монастырскія. Въ заключеніе, секретарь Общества доложилъ собранію о выходѣ въ свѣтъ LXXXV выпуска Памятниковъ древней письменности: „Житія преподобнаго Стефана Комельскаго“, до сихъ поръ остававшагося неизданнымъ ¹.

11.

Въ засѣданіи 17-го апрѣля секретарь Общества Хр. М. Лопаревъ, доложивъ о выходѣ въ свѣтъ LXXXVI выпуска Памятниковъ древней письменности, заключающаго въ себѣ Повѣсть о Борисо-Глѣбскомъ монастырѣ (около Ростова), XVI вѣка, сдѣлалъ докладъ объ іерусалимскомъ архіепископѣ Модестѣ, который, будто бы, жилъ во времена язычества и прославился даромъ цѣленія скота. Икону этого святаго Святѣйшій Синодъ, въ 1723 году, запретилъ писать съ атрибутомъ стада. Разсмотрѣвъ различныя редакціи житія, московско-аеонскую, минейно-проложную, стивно-проложную или синаксарную и іерусалимскую или пападопулокерамевсову, докладчикъ пришелъ къ заключенію, что ни одна изъ нихъ не даетъ надлежащаго понятія о Модестѣ, а найдя полное соотвѣтствіе житія съ житіемъ Власія, убѣдился, что житіе Модеста, имени котораго не встрѣчается въ древнихъ іерусалимскихъ патріаршихъ каталогахъ, не отличается и самостоятельностью, а потому

¹ «Правит. Вѣстн.» 22-го марта и «Новое Время» 24-го марта 1892 года.

является подложнымъ памятникомъ византійской агиографической литературы. Вслѣдъ затѣмъ, А. П. Барсуковъ сдѣлалъ сообщеніе о челобитной князя Гр. Ромодановскаго, который въ 1675 году просилъ у Царя Алексѣя Михайловича позволенія попрежнему именоваться Ромодановскимъ-Стародубскимъ: „не вели, Государь, писалъ онъ, моей частишки отнять“, и Царь уважилъ его просьбу. Отнятіе титула докладчикъ объяснялъ стремленіемъ царя подавить всякіе остатки удѣльной системы, но С. Ѳ. Платоновъ ставилъ это обстоятельство въ связь съ пребываніемъ Ромодановскаго вблизи Малороссіи, гдѣ титулъ Стародубскаго князя могъ имѣть политическое значеніе. Тотъ же докладчикъ сообщилъ о добытыхъ имъ новыхъ свѣдѣніяхъ о Турчаниновѣ, извѣстномъ соликамскомъ фабрикантѣ прошлаго столѣтія, посудная фабрика котораго славилась по всей Европѣ и который былъ пожалованъ Императрицею Елисаветою Петровною въ титулярные совѣтники. Въ годину Пугачевскаго бунта Турчаниновъ оказалъ весьма сильное сопротивленіе самому Пугачеву и за эту заслугу пожалованъ Екатериною II въ потомственные дворяне. Въ заключеніе Н. П. Барсуковъ прочелъ документъ о заслугахъ О. Н. Князева, извѣстнаго дѣятеля по вопросу о дарованіи дворянской грамоты. Собраніе посѣтили почетные члены Общества А. Ѳ. Вычковъ и И. В. Помяловскій¹.

12.

Въ торжественномъ годичномъ собраніи Императорскаго Общества любителей древней письменности, состоявшемся 1-го мая подъ предсѣдательствомъ гр. С. Д. Шереметева, Вс. С. Соловьевъ познакомилъ присутствовавшихъ съ неизвѣстнымъ доселѣ сочиненіемъ С. М. Соловьева: „Феософическій взглядъ на исторію Россіи“.

¹ «Правит. Вѣстникъ» 19-го апрѣля 1892 г., № 85; «Новое Время» 20-го апрѣля, № 5797.

Докладчикъ предпослалъ чтенію небольшое вступленіе, изъ котораго видно, что это сочиненіе написано будущимъ историкомъ по окончаніи московскаго университета въ 1841 году, когда автору исполнился 21 годъ, и находилось въ бумагахъ С. П. Шевырева. Статья эта любопытна, какъ новое свидѣтельство той завѣтной коренной идеи, съ которою историкъ вступалъ на свое поприще и которую онъ бережно донесъ до могилы. Святая святыхъ его убѣжденій заключалась именно въ еѳеософическомъ взглядѣ на русскую исторію, въ признаніи, что Россія имѣетъ великую судьбу, назначенную ей Провидѣніемъ, и что она совершитъ ее не иначе, какъ оставаясь непоколебимо вѣрною Православной Церкви и своимъ естественнымъ вождямъ, истинно-русскимъ, истинно-православнымъ царямъ. Раздѣленіе Россіи на удѣлы, по мнѣнію С. М. Соловьева, не было ея раздробленіемъ, но средствомъ къ ея единенію, которое инымъ образомъ произойти не могло; междоусобія заставили насъ сплотиться для общаго дѣла Россіи; монгольское нашествіе привело насъ къ сознанію своей національности и единовластія; смутное время заставило сознательно повиноваться царю, сознать свою форму жизни, полюбить самодержавіе; петровская реформа не была кореннымъ превращеніемъ (мы остались попрежнему русскими и православными), — она была только переодѣваніемъ насъ; нашествіе двадцати языковъ принесло намъ сознаніе, что духъ Россіи вѣчно юнъ и неизмѣненъ, вмѣстѣ съ чѣмъ Россія убѣдила Европу, что христіанство и цивилизація ея вѣчны подъ эгидою вѣчнаго зиждительнаго начала Россіи.

Въ томъ же засѣданіи С. Ѳ. Платоновъ сдѣлалъ сообщеніе о происхожденіи московскихъ четвертныхъ приказовъ — финансоваго учрежденія XVI вѣка. Приказы, вообще, или имѣли опредѣленныя функціи (какъ, напр., посольскій), или вѣдали опредѣленный кругъ лицъ (холопій, стрѣлецкій), или, наконецъ, ихъ вѣдѣнію подлежали опредѣленныя мѣстности и удѣлы (владимірскій, рязанскій). Приказъ Большаго Дворца вѣдалъ личную царскую казну, а Большой Приходъ почти вполнѣ соответствовалъ нынѣшнему Министерству Финансовъ. Для чего же собственно существовали четверти или чети? Милюковъ, сближая „дворовыя“ или „дворцовыя“ учрежденія съ Большимъ

Дворцомъ, отождествляя Большой Приходъ съ Четвертнымъ Приказомъ; Середонинъ же, отождествляя Четвертной Приказъ съ „дворовымъ Большимъ Приходомъ“, полагалъ, что этотъ приказъ учрежденъ былъ въ опричнинѣ и оттуда въ видѣ четвертей переданъ въ земщину. Находя неудовлетворительность или неточность обѣихъ теорій, докладчикъ, путемъ разбора грамотъ одной мѣстности въ хронологическомъ порядкѣ, пришелъ къ выводу, что четверти явились вслѣдствіе поступленія специальныхъ суммъ въ государственную казну и были учрежденіемъ, куда вносились оброки въ видѣ выкупа за уничтоженные кормленія; четвертные доходы сосредоточивались въ разрядѣ и завѣдывались разрядными четвертными дьяками.¹

Собраніе посѣтили почетные члены Общества: Гр. И. Д. Деляновъ, Т. И. Филипповъ и А. Θ. Бычковъ.

Въ заключеніе секретарь Общества прочиталъ годовой отчетъ слѣдующаго содержанія.

Ваши Сіятельства,

Милостивыя Государыни, Милостивые Государи.

Представляя нынѣ вашему просвѣщенному вниманію краткій отчетъ за истекшія 1891—1892 годъ Общества, не могу не указать на одно небольшое, но пріятное событіе въ его лѣтописяхъ: нынѣ минуло ровно пятнадцать лѣтъ съ того времени, когда подъ руководствомъ незабвеннаго князя П. П. Вяземскаго Общество любителей древней письменности открыло свою дѣятельность. Въ ряду членовъ его стали извѣстнѣйшія лица — люди высокаго общественнаго положенія, люди науки, люди — любители старины. Последовательный номеръ трудовъ Общества достигъ къ настоящему времени почтенной цифры 100, а номеръ Памятниковъ древней письмен-

¹ «Правит. Вѣстникъ», 3-го мая 1892 г. № 97; «Новое Время» 4-го мая.

ности — цифры 88. Сумма почти въ 200 номеровъ, выпущенныхъ въ свѣтъ въ столь сравнительно небольшой періодъ времени (по одному памятнику ежемѣсячно) слишкомъ достаточно говорить за себя, чтобы нужно было еще доказывать здѣсь плодотворность дѣятельности Общества. Не стану говорить и о достоинствѣ нашихъ изданій, о цѣнности ихъ содержанія: занимающіеся старинною русскою литературою знаютъ это очень хорошо, и важность заслугъ Общества на пользу русской науки достойно оцѣнена и съ высоты Трона. Императорское Общество любителей древней письменности поставило себѣ задачей служить плодникомъ древне-русской литературы, и въ теченіи пятнадцатилѣтняго періода своей жизни обогатило письменность многими драгоценными памятниками. Пожелаемъ же, чтобы и впредь наше Общество съ честью для себя служило разсадникомъ и органомъ, посредствомъ котораго появлялись бы на свѣтъ Божій честныя идеи родной старины.

Окидывая взоромъ истекшій годъ Общества, мы не можемъ прежде всего обойти молчаніемъ прискорбную утрату типическихъ его членовъ: Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Кіевскаго Платона, о. Намѣстника Свято-Троицкой Сергіевой Лавры архимандрита Леонида († 22-го октября 1891 г.), профессора Харьковскаго Университета А. А. Потебни, издателя „Русской Старины“ М. И. Семевскаго и члена Ревизионной комиссіи Д. А. Чаплина. Одинъ изъ учредителей Общества, митрополитъ Платонъ всегда съ любовію относился къ его задачамъ и дѣятельности и имя его украсило списокъ членовъ Общества. То же самое слѣдуетъ сказать и о членѣ-корреспондентѣ А. А. Потебнѣ: хотя онъ и не участвовалъ въ трудахъ нашего Общества, но всегда живо интересовался его изданіями, а такое отношеніе профессора Университета служить не малою рекомендаціею Общества. Членъ-корреспондентъ М. И. Семевскій принималъ дѣятельное участіе на засѣданіяхъ и не разъ въ отчетномъ году дѣлился съ нами матеріалами для исторіи Петровскаго царствованія, извлекаемыми имъ изъ богатаго Куракинскаго Архива. Но съ особенною скорбью мы должны вспомнить о потерѣ о. архимандрита Леонида, который потрудился для Общества болѣе,

чѣмъ кто-либо. Ижѣя подѣ руками богатѣйшія рукописныя бібліотеки (Лаврскую, гр. Уварова и Академіи), онѣ неустанно заботился объ изданіи всякаго неизданнаго интереснаго памятника и не щадилъ средствъ для его переписки. „Для него, говоритъ Д. А. Корсаковъ, была дорога старина славяно-русская, какъ остатокъ роднаго прошлаго, какъ память о невозвратно быломъ. Онѣ жилъ этою стариною, радовался ея радостями, печалился ея печальми, страдалъ ея страданіями и много потрудился для ея сохраненія и объясненія“. Общее число опубликованныхъ имѣ въ Обществѣ памятниковъ восходитъ до 28, что составляетъ $\frac{1}{3}$ часть всего числа изданныхъ доселѣ памятниковъ древней письменности.

Порѣдѣвшіе ряды членовъ Общества были пополнены избраніемъ новыхъ лицъ: въ засѣданіи комитета 15-го ноября 1891 года въ почетные члены избранъ проф. И. В. Помяловскій, въ члены-корреспонденты: Секретарь Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества В. Гр. Дружининъ, Ректоръ Новороссійскаго Университета И. С. Некрасовъ, о. іеромонахъ Никонъ и экстр. проф. Петербургскаго Университета С. О. Платоновъ, и въ засѣданіи Комитета 13-го марта 1892 года: Е. А. Бѣловъ, А. К. Жизневскій, Н. П. Лихачевъ, и. д. доцента Петербургской Духовной Академіи Н. К. Никольскій и священникъ о. І. К. Херсонскій.

Комитетъ Общества въ отчетномъ году состоялъ изъ Предсѣдателя графа С. Д. Шереметева, членовъ П. И. Савваитова, Д. О. Кобеко, И. А. Бычкова, при секретарѣ Хр. М. Лопаревѣ, редакторѣ изданій П. Н. Тихановѣ и казначеѣ Э. Н. Кантемировѣ; членомъ Ревизіонной Комиссіи состоялъ Г. О. Штендманъ.

Дѣятельность Общества развивалась главнымъ образомъ въ трехъ направленіяхъ: въ засѣданіяхъ Комитета, руководившаго ходомъ его жизни вообще, въ общихъ собраніяхъ, гдѣ дѣлались доклады по различнымъ предметамъ древней письменности, и въ изданіяхъ памятниковъ старинной литературы. Комитетъ привлекалъ въ ряды членовъ лицъ, интересующихся древнею письменностью, утверждалъ изданіе того или другаго памятника, занимался разсмотрѣніемъ предме-

товъ старины, предлагаемыхъ для продажи, и такъ или иначе рѣшались вопросы, близко соприкасающіеся съ параграфами Устава Общества. Въ общихъ собраніяхъ, которыхъ было въ истекшемъ году 12, дѣлали доклады слѣдующія лица: Н. И. Барсовъ, А. П. Барсуковъ, Н. П. Барсуковъ, А. О. Бычковъ, И. А. Бычковъ, И. О. Горбуновъ, Д. О. Кобеко, Н. П. Лихачевъ, Хр. М. Лопаревъ, И. С. Некрасовъ, Н. К. Никольскій, С. О. Платоновъ, М. И. Семейскій, В. А. Семеновъ, Вс. С. Соловьевъ, П. Н. Тихановъ, И. П. Хрущовъ и И. А. Шляпкинъ. Труды Общества издавались, какъ и прежде, въ двухъ серіяхъ: въ изданіяхъ и въ памятникахъ древней письменности. Въ первой категоріи напечатаны: 1) Откровеніе Авраама и 2) Описаніе рукописей Общества (ч. I), составленное Хр. М. Лопаревымъ; въ самое непродолжительное время ожидается появленіе Чудесъ Тихвинской иконы Божіей Матери, лицевой Палеи, Можайскихъ Актовъ и Житія Проконія Устюжскаго; въ болѣе отдаленномъ будущемъ: Научное значеніе бумажныхъ водяныхъ знаковъ; Описаніе рукописей Общества (ч. II), описаніе рукописей А. А. Титова и хроника Георгія внока. Во второй категоріи напечатаны слѣдующіе памятники: 1) Слово о гибели русскія земли, вновь найденный памятникъ литературы XIII вѣка, сообщ. Хр. М. Лопарева, 2) Житіе преподобнаго Стефана Комельскаго, сообщ. Хр. М. Лопарева, 3) Повѣсть о Борисоглѣбскомъ монастырѣ (около Ростова), сообщ. Хр. М. Лопарева, 4) О задачахъ изученія древне-русской литературы и народной поэзіи, сообщ. И. С. Некрасова, 5) Мудрость Менандра Мудраго, сообщ. В. А. Семенова; въ ближайшемъ будущемъ предстоитъ изданіе Протоколовъ комитета и общихъ собраній Общества за отчетный годъ, посланіе митрополита Клима къ смоленскому пресвитеру Оумѣ, вновь найденный памятникъ литературы XII вѣка, и Подвиги св. Модеста, архіепископа іерусалимскаго.

Библиотека и Музей Общества обогатились въ отчетномъ году весьма многими и цѣнными пожертвованіями; назову лишь имена этихъ жертвователей: Б. Б. Алмазовъ, Н. И. Барсовъ, А. П. Бахрушинъ, А. О. Бычковъ, И. А. Вахрамѣевъ, П. В. Вла-

диміровъ, М. А. Гамазовъ, И. О. Горбуновъ, Ю. Б. Иверсенъ,
Д. О. Кобеко, И. Я. Красницкій, Д. О. Масловскій, К.
Медоксъ, Г. А. Немировъ, Н. П. Петровъ, И. В. Помялов-
скій, Н. В. Покровскій, П. И. Саввантовъ, М. И. Семевскій,
Н. В. Султановъ, А. А. Титовъ, И. П. Хрущовъ, Гр. С. Д.
Шереметевъ и Гр. Е. П. Шереметева.



ОТЧЕТЪ ПО КАССѢ

ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ

ЗА ВРЕМЯ

Съ 1 Апрѣля 1891 по 1 Апрѣля 1892 года.

П Р И Х О Д Ъ

П Р И Х О Д Ъ			
Въ остаткѣ на 1 Апрѣля 1891 года состояло:			
Капитальныхъ суммъ:			
На изданіе житія Преподобной Евфросиніи . . 694 р. 48 к.			
Оставшихся отъ покупки процентныхъ бумагъ въ капиталы:			
Морозово-Карповскаго . . 53 „ 12 „			
С. С. Шереметева 269 „ 44 „			
Графовъ С. Д. и П. С. Шереметевыхъ 28 „ 40 „			
	1.045	44	
Суммъ Общества	2.204	43	
			3.249 87
Къ тому поступило:			
<i>По бюджету.</i>			
I	Членскихъ взносовъ по 200 р. (въ томъ числѣ % съ капитала Графа С. Д. Шереметева 190 р.)	1.600	—
II	Отъ разныхъ Учрежденій за изданія Общества	600	—
III	Отъ Его Сіятельства Графа Сергія Дмитріевича Шереметева:		
	а. На усиленіе издательской дѣятельности Общества (Памятники)	1.200	—
	б. За редакцію изданій Общества .	720	—
IV	Случайныхъ поступленій отъ продажи изданій	27	—
			4.147

РАСХОДЪ

<i>По бюджету.</i>					
I	На жалованье служащимъ и за редакцію изданій Общества	1.950	—		
II	На нумерныя изданія Общества	2.034	81		
III	На изданіе Памятниковъ, отчетовъ и проч.	447	05		
IV	На приобретенія для музея и библіотеки Общества	240	50		
V	На расходы по складу Общества, пересылку изданій, канцелярскіе, почтовые и другіе расходы	300	21		
				4.972	57

П Р И Х О Д Ъ

<i>Сверхъ бюджета.</i>					
I	<p>Отъ Графа Сергія Дмитріевича Шереметева:</p> <p style="margin-left: 2em;">а. Въ возвратъ издержанныхъ въ 1891 году изъ суммъ Общества на изданіе книги „Святая Русь“.</p> <p style="margin-left: 2em;">б. На изданіе сочиненій Князя П. П. Вяземскаго</p>	1.453	40		
		591	18		
II	<p>Единовременныхъ взносовъ на составленіе неприкосновенныхъ капиталовъ Общества и для обезпеченія годовыхъ взносовъ:</p> <p style="margin-left: 2em;">а. Отъ Графа В. А. Стенбогъ Фермора въ неприкосновенный капиталъ Общества</p> <p style="margin-left: 2em;">б. Отъ Графа В. В. Мушинъ-Пушкина, въ капиталъ его имени. . .</p> <p style="margin-left: 2em;">в. Отъ Графа П. С. Шереметева, въ капиталъ его имени</p>	300	—		
		836	—		
		840	—		
III	<p>Проценты съ неприкосновенныхъ капиталовъ въ процентныхъ бумагахъ:</p> <p>1. По билетамъ Государственной Комиссіи погашенія долговъ на срокъ 1 Сентября 1891 г. съ капиталовъ:</p> <p style="margin-left: 2em;">а. Морозово-Карповскаго съ 5.500 р. 137 р. 50 к.</p> <p style="margin-left: 2em;">б. С. С. Шереметева съ 2.500 р. . . . 62 „ 50 „</p>	200	—		

РАСХОДЪ

Сверхъ бюджета.

По счету капиталовъ:

а. За 5 % желѣзнодорожныя ренты, купленныя за счетъ капитальныхъ суммъ съ добавленіемъ % съ капиталовъ:

въ капиталъ Графа В. В. Мусинъ-Пушкина на 700 р.

749 36

Графа П. С. Шереметева, на 800 р.

844 60

въ капиталъ Общества на 600 р.

633 71

б. За билеты Государственной Комиссіи погашенія долговъ, купленныя за счетъ % и суммъ Общества:

въ Морозово - Карповскій на 500 р.

587 14

П Р И Х О Д Ъ

<p>2. По 5 % желѣзнодорожнымъ рентамъ, составляющимъ капиталы:</p> <p style="margin-left: 20px;">а. Графа А. В. Бобринскаго съ 1.000 р. за годъ</p> <p style="margin-left: 20px;">б. Графа В. В. Мусинъ-Пушкина, съ 700 р. за тоже время.</p> <p style="margin-left: 20px;">в. Графа П. С. Шереметева: съ 400 р. за годъ. . 19 р. — в. „ 600 „ „ полгода 14 „ 25 „</p> <hr style="width: 10%; margin-left: 100px;"/> <p style="margin-left: 20px;">г. Общества Любителей древней письменности:</p> <p style="margin-left: 20px;">по 5 % желѣзнодорож- ной рентѣ, съ 300 р. за одинъ годъ 14 р. 25 в.</p> <p style="margin-left: 20px;">и по 5 % закладному листу Дворянскаго Банка съ выигрышами въ 100 р. за 1890 и 1891 г. 9 „ 50 „</p> <hr style="width: 10%; margin-left: 100px;"/>	47	50		
	33	25		
	33	25		
	23	75	4.358	33
Итого въ приходѣ . .	—	—	8.505	33
Всего съ остаткомъ. .	—	—	11.755	20

РАСХОДЪ

С. С. Шереметева на 500 руб.	587	14	3.401	95
<hr/>				
Итого въ расходѣ .	—	—		
За тѣмъ въ остаткѣ на 1 Апрѣля 1892 года капитальныхъ:				
На изданіе сочиненій Князя П. П. Вяземскаго. . . . 591 р. 18 в.				
Оставшихся отъ покупки % бумагъ въ капиталы:				
Графа Мусинъ-Пушкина. . 119 „ 89 „				
Графа П. С. Шереметева . 57 „ 05 „	768	12		
<hr/>				
Прочихъ суммъ Общества	2.612	56	3.380	68
<hr/>				
Балансъ.	—	—	11.755	20
<hr/>				

П Р И Х О Д Ъ

<p>Оставалось на 1 Апрѣля 1891 года капиталовъ:</p> <p>въ 5% билетахъ Государственной Коммисіи погашенія долговъ:</p> <p>Морозово-Карповскаго. 5.500 р. С. С. Шереметева 2.500 „</p> <p>въ 5% желѣзнодорожныхъ рентахъ:</p> <p>Графа А. В. Гобринскаго. . . 1.000 р. Графа С. Д. Шереметева. . . 4.000 „ Графа П. С. Шереметева. . . 200 „</p> <p>въ 5% закладномъ листѣ съ выигрышами Дворянскаго Банка. 100 „</p> <hr style="width: 50%; margin-left: auto; margin-right: 0;"/> <p>Къ тому поступило 5% билетами Государственной Коммисіи погашенія долговъ въ капиталы:</p> <p>Морозово-Карповскаго . . . 500 р. С. С. Шереметева 500 „</p> <p>5% желѣзнодорожными рентами въ капиталы:</p> <p>Графа П. С. Шереметева. . 800 „ Графа В. В. Мусинъ-Пушвина 700 „ Общества 600 „</p> <hr style="width: 50%; margin-left: auto; margin-right: 0;"/> <p style="text-align: right;">Итого . . .</p>	13.300	—		
Итого . . .	—	—	16.400	—

Казначей

РАСХОДЪ

Кромѣ того Общество имѣетъ неприко-
сновенныхъ капиталовъ, въ нижеслѣ-
дующихъ процентныхъ бумагахъ:

Въ 5% билетахъ Государственной Ком-
миссіи погашенія долговъ:

Морозово-Карповскаго	6.000	—
С. С. Шереметева	3.000	—

Въ 5% желѣзнодорожныхъ рентахъ:

Графа В. А. Бобринскаго	1.000	—
Графа С. Д. Шереметева	4.000	—
Графа П. С. Шереметева	1.000	—
Графа В. В. Мусинъ-Пушкина	700	—
Общества	600	—

и въ 5% закладномъ листѣ Дворянскаго
Банка съ выигрышами, принадлежа-
щемъ Обществу

	100	—
--	-----	---

Итого . . .	—	—	16.400	—
-------------	---	---	--------	---

Эд. Кантемировъ.

Бюджетъ на семь тысячъ шестьсотъ сорокъ два рубля пятидесять шесть
копѣекъ симъ утверждается.

Предсѣдатель: Графъ Сергій Шереметевъ.
Члены Комитета: П. Савваитовъ.
Иванъ Бычковъ.

БЮДЖЕТЪ
ПРИХОДА И РАСХОДА ДЕНЕЖНЫХЪ СУММЪ
ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА
ЛЮБИТЕЛЕЙ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ
на 1892—1893 годъ.

ПРИХОДЪ.

I. Остатокъ отъ 1891 года.	2612 р. 56 к.
II. Десять членскихъ взносовъ по 200 р.	2000 „ — „
III. Четырнадцать взносовъ по 30 р.	420 „ — „
IV. Отъ Предсѣдателя на Памятники.	1200 „ — „
На корректированіе и редактированіе	720 „ — „
V. % Морозово - Карповскаго капитала	300 „ — „
% капитала Гр. С. Д. Шереметева.	190 „ — „
% капитала С. С. Шереметева	150 „ — „
VI. Случайныхъ поступленій	50 „ — „

Итого въ приходѣ 7642 р. 56 к.

Казначей

Секретарь

РАСХОДЪ.

I. На уплату по счетамъ за 1891 годъ	1000 р. — к.
II. На жалованіе служащимъ	1560 „ — „
III. На нумерныя изданія	2000 „ — „
IV. На изданіе Памятниковъ	1200 „ — „
На корректированіе и редактированіе	720 „ — „
V. На приобрѣтенія по Обществу	250 „ — „
VI. На канцелярскіе, почтовые и переплетные расходы.	250 „ — „
VII. Въ дополненіе къ 161 р. 50 коп., слѣдующимъ къ получе- нію процентовъ съ разныхъ капиталовъ на 3400 р., назначается еще изъ суммъ Общества для при- соединенія къ капитальнымъ его суммамъ при покупкѣ % бумагъ	662 р. 56 в.
<hr/>	
Итого въ расходѣ 7642 р. 56 в.	

Эд. Кантемировъ.

Хр. Лопаревъ.

Членскіе взносы по 200 р. (Уставъ Общества, § 10).

Изъ Канцеляріи Ея Императорскаго Величества за 1891 годъ.

Отъ Д. И. Кабанова за 1891 годъ.

- Ю. С. Нечаева-Мальцева за 1892 годъ.
- Графа А. О. Фонъ-деръ-Палена за 1892 годъ.
- Графа С. Д. Шереметева (въ томъ числѣ $\frac{1}{10}$ капитала) за 1891 годъ.
- Графини Е. П. Шереметевой за 1891 годъ.
- Графа П. С. Шереметева за 1891 годъ.
- Б. С. Шереметева за 1891 годъ.

Членскіе взносы по 30 р. (Уставъ Общества, § 6).

Отъ Кіевского Университета за 1884—1892 годы.

- Спб. Духовной Академіи за 1889—1892 годы.
- Упсальскаго Университета за 1890—1891 годы.
- Афонскаго Пантелеймоновскаго Монастыря за 1892 годъ.
- Историко-Филологическаго Института за 1892 годъ.
- Казанской Духовной Академіи за 1892 годъ.
- Демидовскаго Юридическаго Лицея за 1892 годъ.
- Московскаго Университета за 1892 годъ.

Цѣна 30 копѣекъ.

**Адресъ ИМПЕРАТОРСКАГО Общества любителей древней письменности:
С.-Петербургъ, Фонтанка, 34 (домъ графа С. Д. Шереметева).**