



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



DK3
P3

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES

STACKS
JUL 26 1974

ПАМЯТНИКИ

ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ

LXXIV



1888

ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ И ИСКУССТВА

КОНТРОВЕРСІЯ

ПОЛЕМИЧЕСКОЕ СОЧИНЕНІЕ XVII ВѢКА

СООБЩИЛЪ

П. ЗУБОВСКІЙ



САНКТПЕТЕРБУРГЪ

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ, В. О., 9 Л., 12

ПРЕДИСЛОВІЕ

Въ рукописномъ сборникѣ Императорской Публичной библіотеки, № 1245 Погодинскаго древлехранилища, на лл. 169—174 об. находится неизвѣстное еще въ печати сочиненіе, принадлежащее къ той обширной полемической литературѣ, которую породилъ возникшій въ Москвѣ, въ исходѣ XVII вѣка, споръ о времени пресущевленія св. даровъ¹.

Сочиненіе это, не важное по своему внутреннему содержанию, важно въ томъ отношеніи, что ясно указываетъ автора другаго современнаго ему полемическаго сочиненія, въ большинствѣ списковъ извѣстнаго подъ заглавіемъ: „Неистовнобреханіе на святую восточную церковь въ лицѣ и имени учителей православныхъ Іоан-

¹) Объ этомъ сочиненіи нѣтъ никакихъ свѣдѣній ни у преосв. Саввы въ его «Указателѣ» къ Московской Синодальной библіотекѣ (изд. 1858), ни у Горскаго и Невоструева (Опис. слав. рукоп., М. 1862), ни у Ундольскаго (Каталогъ слав.-русск. рукоп. В. М. Ундольскаго. М. 1870), ни у Востокова (Опис. русск. и словенск. рукоп. Румянцевскаго музеума. Спб. 1842), ни у Попова (Опис. рукоп. библіотеки А. И. Хлудова. М. 1872); равнымъ образомъ не упоминаютъ о немъ ни митрополитъ Евгеній (Словарь Историч. Спб. 1872), ни преосв. Филаретъ (Обз. дух. лит. Спб. 1884), ни Строевъ (Библиолог. словарь. Спб. 1882).

никія и Софронія Ликудіевъ псевдостога вѣкога безымянника“². Написано это „Неистовнобреханіе“ противъ „Акоса“; но авторъ его, критикуя „Акосъ“, не дѣлаетъ собственно никакихъ серьезныхъ возраженій. Онъ наполнилъ свое произведеніе одною бранью, нисколько не ослабляющею ученыхъ доводовъ „самобратій“ Лихудовъ³, „обрати слово свое вмѣсто разрѣшенія показаній нашихъ... въ брани точію и безчестія“⁴, „испразни полъ чрева своего и раздражи дражайшая своя сокровища на

²) Въ Императорской Публичной бібліотекѣ есть двѣ редакціи этого сочиненія: одна болѣе пространная, которая не имѣетъ никакого заглавія (напр. въ рукописи № 1245 Погод. древлехр., лл. 88—104), другая болѣе краткая, которая надписывается: «Неистовнобреханіе на св. восточную церковь въ лицѣ и имени учителей православныхъ Іоанникія и Софронія Ликудіевъ пренеестога вѣкога безымянника» (напр. въ рукоп. № 1227 Погод. древлехр., лл. 46—57, и въ рукоп. Q, I, № 234, лл. 1—7, также Щит. вѣрм. Рук. моск. Синод. библ., № 346, лл. 384—391, и рукоп. моск. Сив. библ., № 440, лл. 99—112). У большинства бібліографовъ это сочиненіе озаглавливается: «Неистовнобреханіе на св. восточную церковь...», и т. д., каковое заглавіе, по мнѣнію Горскаго и Невоструева, далъ ему Евемій (Опис. рукоп., II, 3, № 299, стр. 466—467), и только преосв. Филаретъ называетъ его «Тетрадь на Лихудовъ» (Обз. дух. литер. Спб. 1884, кн. I, стр. 252); вѣроятно ему извѣстенъ былъ списокъ первой редакціи.

³) Вотъ, напр., съ какими словами обращается къ Лихудамъ авторъ «Неистовнобреханія»: «слышите новые прелестници, бѣшеные собаки, темнообразные иноземци, съ лукавыми своими учениками, лютые звѣри, севернавыя нетопыри, слѣпцы совы, нечистыя души, окаянныя человѣки, новыя Каины, вторыя Іуды, плотныя демоны, прелестныя зміеве, церковныя всѣмъ вѣдомыя тати, необратныя разбойники, нераскаянныя грѣховники, неукротимыя на Христова овчата волки, безбоязненныя святыя вѣрм разорители, и хотящамъ спастися пакостники, Божія враги и сынове погибельни, тмы наставники, волкомъ пастыри!...» Рукоп. Импер. Публ. библ. Q, I, № 234, л. 1 об. Много подобныхъ ругательствъ есть у него и въ другихъ мѣстахъ сочиненія.

⁴) «Показаніе Истинны». Рукоп. Импер. Публ. библ. (Погод. древл.), № 1227, л. 2. («Показаніе Истинны» начинается собственно съ 58 л., но оно имѣетъ свой особый счетъ листовъ).

нась“⁵, какъ говоритъ авторъ⁶ „Показанія Истинны“. Словомъ, это скорѣе пасквиль на Лихудовъ, чѣмъ опроверженіе ихъ сочиненія.

Съ самаго появленія „Неистовнобреханія“ до настоящаго времени въ мнѣніяхъ объ авторѣ его было разногласіе. Одни приписывали его извѣстному главѣ латинствующей партіи — Сильвестру Медвѣдеву; другіе утверждали, что оно принадлежитъ какому-то діакону Аѳанасію; третьи, наконецъ, затруднялись назвать имя автора, и ограничивались тѣмъ, что считали его принадлежащимъ къ латинствующей партіи.

Приписывать это сочиненіе Медвѣдеву начали сами его современники, и первый сдѣлалъ это авторъ „Показанія Истинны“, написаннаго противъ „Неистовнобреханія“. Онъ, правда, имени Медвѣдева не упоминаетъ, но написавшаго „Неистовнобреханія“ надѣляетъ такими эпитетами, которые можно отнести только къ Медвѣдеву. Авторъ „Неистовнобреханія“, по его словамъ, монахъ⁷, ходя по домамъ распространяющій свое ученіе⁸, и именно тотъ монахъ, „который прежде пришествія нашего (Лихудовъ) сѣмо молилъ во время блаженныя памяти государя царя Феодора Алексіевича Московскаго и всея великія и малыя и бѣлыя Россіи державнѣйшаго само-

⁵) «Показаніе Истинны», л. 4.

⁶) На основаніи словъ: «пакъ на 10 листу пишеть ложно на брата моего Іоанникія и пная нѣкая блядословія приносятъ» (рукоп. Погод. древлехр. № 1227, л. 20 об.), можно заключить, что «Показаніе Истинны» написалъ Софронія Лихудъ, но Горскій и Невоструевъ предполагаютъ, что авторъ этого сочиненія монахъ Евѳимій, такъ какъ здѣсь «нѣтъ никакихъ признаковъ перевода съ греческаго», и такъ какъ самая рукопись писана рукою Евѳимія. Опис. рукоп. II, 3, № 299, стр. 469. См. рукоп. моск. Синод. библ., № 440 (по каталогу преосв. Саввы).

⁷) «Показаніе Истинны». Рукоп. Имп. Публ. библ. Погод. древлехр., № 1227, л. 1 об.

⁸) Ibidem, л. 8.

держца построити академію“⁹. Если первые эпитеты не указываютъ прямо на личность Сильвестра Медвѣдева, то послѣдній эпитетъ можетъ принадлежать только ему одному. Кромѣ автора „Показанія Истинны“, изъ современниковъ Медвѣдева „Неистовнобреханіе“ приписываетъ ему его же сообщникъ Савва Долгій, въ монашествѣ старецъ Симеонъ. Въ своемъ покаянномъ исповѣданіи онъ говоритъ: „и на учителя православныя Іоанникія и Софронія самобраты тетрати, хулно написанныя и безчестія всякаго и злословія и укоризны наполненныя и воздвижущія народъ на мятежь, отъ него же, Сенки, сложенныя и мнѣ и инымъ, мнѣ подобнымъ, отъ него же даванная, разносихъ тайно къ нѣкимъ священнымъ и простцемъ, и научахъ по его, Сенкину, оному развращенному писанію премногія люди различныхъ чиновъ“¹⁰. Другіе современники Медвѣдева не приписывали ему этого сочиненія. Такъ, патріархъ Іоакимъ, въ словѣ своемъ на соборѣ 1690 года называетъ это сочиненіе тетрадью, „особно отъ кого любо“ написанною „на учителя православныя Іоанникія и Софронія“¹¹. Равнымъ образомъ, и самъ Медвѣдевъ на допросѣ не призналъ себя авторомъ этихъ тетрадей, а указалъ, какъ на такового, на діакона Аѳанасія. „А тетрати-де, которыя онъ (Медвѣдевъ) далъ Микиткѣ Гладкому, и тѣ-де тетрати писалъ дьяконъ Аѳанасей, что былъ у Спаса на Дворцѣ“¹², о пресуществленіи тѣла и крови Христовы, и

⁹) «Показаніе Истинны», л. 10.

¹⁰) «Остенъ», патр. Іоакима. Казань, 1865, стр. 106.

¹¹) «Остенъ», стр. 146.

¹²) Болѣе подробныя свѣдѣнія о діаконѣ Аѳанасіи, что былъ у Спаса на Дворцѣ, можно найти въ показаніяхъ двухъ причастныхъ дѣлу Шакловитаго подъячихъ: Степана Михайлова и Петра Исакова. Вотъ что мы узнаемъ изъ этихъ показаній. Когда были пущены въ ходъ тетради діакона Аѳанасія, то Шакловитый, вѣроятно по настоянію патріарха, старавшагося пресѣчь распространеніе неправославныхъ мыслей, «въ прошломъ въ 197 году по змиѣ» отдалъ стрѣльцамъ приказъ, «чтобъ дья-

ту-де тетрадку принесъ къ нему показать онъ дьяконъ¹³. Это подтверждаютъ и показанія другихъ, причастныхъ дѣлу Медвѣдова лицъ, какъ-то: пѣвчаго Лаврентія¹⁴ и старца Арсенія. Послѣдній только добавляетъ, что Аѳанасій писалъ „тетратокъ съ 40 или болше; а на бѣло переписывали гулящіе люди: одного Ивашкомъ зовуть,

кона Аѳанасія да чернца Семіона (Долгаго) сыскать въ стрѣлцкой приказъ и про тѣ тетради роспросить». Но стрѣльцы «его Ѳедкиною поноровкой, по согласію съ старцемъ Силиверсткомъ, ихъ вскорѣ не сыскали». Тогда, по указу патріарха, «тіунъ Іоакимъ, да черной дьяконъ Іосифъ» призвали подъячаго Петра Исакова въ крестовую палату и просили его, чтобъ онъ поймалъ діакона Аѳанасія безъ вѣдома Шакловитаго. Петръ Исаковъ исполнилъ волю патріарха: поймалъ діакона Аѳанасія въ полку Ивана Кобыльскаго, привелъ его въ стрѣлцкій приказъ и «роспрашивалъ про тѣ тетради». На роспросъ діаконъ Аѳанасій сказалъ, что онъ жилъ у Сильвестра Медвѣдова и эти тетради взял у него же. Ѳедоръ Шакловитый, узнавъ о случившемся и недовольный тѣмъ, что въ этомъ дѣлѣ замѣшалось имя Сильвестра Медвѣдова, «пріѣхавъ въ стрѣлцкой приказъ ввечеру пьянъ, того дьякона роспрашивалъ, и роспроса, то дѣло отдалъ подъячему Степану Михайлову», и приказалъ ему переписать, зачеркнувъ предварительно своею рукою все, касающееся Сильвестра Медвѣдова. А чтобъ дѣло какъ нибудь не раскрылось, и чтобъ Медвѣдевъ не былъ привлеченъ къ отвѣтственности, Шакловитый «къ розыску его, Аѳанасія, на патріаршій дворъ не послалъ», а велѣлъ его «послать въ Сибирь въ Тоболескъ и въ Тоболску, велѣно быть у церкви, по прежнему, въ дьяковехъ, безъ вѣдома святѣйшаго патріарха». Когда діакона привезли въ Тобольскъ, то «о службѣ его писалъ къ Москвѣ къ великимъ государемъ и къ святѣйшему патріарху сибирской митрополитъ, что онъ о службѣ его дьяконской, безъ вѣдома святѣйшаго патріарха учинить не смѣетъ». Эта отписка сибирскаго митрополита патріарху была отдана посыльными стрѣльцами Шакловитому, а тотъ отдалъ ее Степану Михайлову «и велѣлъ ему, запечатавъ, держать въ тайномъ мѣстѣ, и про нее сказывать никому не велѣлъ». «Розыскныя дѣла о Ѳедорѣ Шакловитомъ и о его сообщникахъ». Спб. 1884, т. I, столб. 161—162 и 150—151. Вѣроятно объ этомъ же діаконѣ Аѳанасіи упоминаетъ и авторъ «Показанія Истинныя». Рукон. Импер. Публ. библ. № 1227 (Погод. древл.), л. 11.

¹³) «Розыскныя дѣла о Ѳ. Шакловитомъ». Спб. 1884, т. I, столб. 675, сравн. столб. 544.

¹⁴) Ibidem, столб. 572.

а другаго имени не помнитъ; а писали у него Селиверстка въ трапезной кельѣ¹⁵. Медвѣдевъ только списалъ себѣ двѣ тетради и, повидимому, принималъ участіе въ ихъ распространеніи, по крайней мѣрѣ онъ самъ сознался, что одну изъ этихъ тетрадей онъ далъ Микиткѣ Гладкому¹⁶. Впослѣдствіи же на допросѣ онъ одобрилъ ихъ, заявивъ, „что въ тѣхъ-де тетратехъ противности церкви никакой нѣтъ: писана противъ греческой книги“¹⁷, и „на святѣйшаго-де патріарха въ той тетраткѣ ничего не писано“¹⁸.

Такое же разногласіе замѣчается и между позднѣйшими писателями, касавшимися этого вопроса. Одни, и это большинство, приписываютъ „Неистовнобреханіе“ Медвѣдеву¹⁹. Но замѣчая въ этомъ сочиненіи большое скопленіе бранныхъ словъ, нигдѣ не встрѣчающихся въ такомъ количествѣ и въ такихъ рѣзкихъ формахъ въ другихъ сочиненіяхъ Медвѣдева, нѣкоторые изъ нихъ эту особенность стараются объяснить недовольствомъ Медвѣдева на Лихудовъ за то, что они отняли у него ректорство въ новоустроенной академіи, о которомъ онъ

¹⁵) «Розыскныя дѣла о Шакловитомъ», т. I, столб. 555.

¹⁶) Ibidem, столб. 544 и 675. Непосредственнымъ распространителемъ былъ Савва Долгий: «а раздавалъ-де тѣ тетратки старецъ Семіонъ, что былъ въ мірѣ поимъ Сава» (ibidem, столб. 555), но вѣроятно, дѣло не обошлось безъ участія самого Медвѣдева. См. «Остенъ», стр. 106.

¹⁷) «Розыскныя дѣла о Шакловитомъ», т. I, столб. 629.

¹⁸) Ibidem, столб. 675 и 544.

¹⁹) Такого мнѣнія держатся: митроп. Евгеній: Слов. историч. писат. духовн. чина. Спб. 1827, т. I, стр. 238; преосв. Фларетъ: Обзоръ дух. литерат. Спб. 1884, кн. I, стр. 252; А. Смѣловскій: Братья Лихуды. Журн. Мин. Нар. Просв. 1845, XLV, отд. V, стр. 44 (съ вѣроятностію); Образцовъ: Братья Лихуды. Журн. Мин. Нар. Просв. 1867, CXXXV, стр. 744 (съ настойчивостію); С. Смирновъ: Ист. москов. слав.-греколат. академіи. М. 1855, стр. 27; Горскій и Невоструевъ: Опис. рукоп., II, 3, стр. 467 и 516—517; Ундольскій: Каталогъ слав.-русск. рукоп. М. 1870, стр. 346.

мечталъ²⁰. Другимъ пасквильный характеръ сочиненія подаесть поводъ сомнѣваться въ томъ, что оно принадлежитъ Медвѣдеву. Они высказываютъ мысль, что авторъ сочиненія кто-нибудь другой, и можетъ быть діаконъ Аѳанасій, но высказываютъ это предположительно, а не какъ исторически достовѣрную истину²¹. Одинъ только Соловьевъ положительно утверждаетъ, хотя не указывая

²⁰) Смирновъ: Іоакимъ патріархъ Московскій. Москва, 1881, стр. 139—141; П. Соколовъ: Первый придворный стихотворецъ изъ воспитанниковъ Московск. Законодательской школы. Чтен. въ Общ. любит. дух. просв. 1886, Іюнь, стр. 628—630.

²¹) Г. Мпрковичъ въ своемъ сочиненіи «О времени пресуществленія св. даровъ» затрудняется признать «Неистовнобреханіе» произведеніемъ Медвѣдева, и дѣлаетъ слѣдующую оговорку: «Кромѣ ничѣмъ не-удерживаемой ругани и положеній безъ доказательствъ, а во многихъ мѣстахъ и намѣренныхъ искаженій «Акоса» — ничего болѣе въ немъ мы не находимъ. Съ трудомъ вѣрится, чтобы оно вышло изъ рукъ такого образованнаго человѣка, какимъ былъ Медвѣдевъ» (стр. 130). «По всей вѣроятности», говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ — «эту тетрадь написалъ дяковъ Аѳанасій, что былъ у Спаса на Дворцѣ» (стр. 129, примѣч. 2). С. Бѣлокуровъ въ предисловіи къ недавно изданному сочиненію Медвѣдева «Извѣстіе Истинное...» говоритъ: «намъ неизвѣстно точно, написалъ ли Медвѣдевъ еще кромѣ «Извѣстія Истиннаго» — «возоблчительная Акосу». Лихуды въ отвѣтномъ сочиненіи пишутъ, что Медвѣдевъ «на нихъ и на всю восточную Церковь написалъ въ двухъ тетрадѣхъ», но это второе сочиненіе Медвѣдева остается доселѣ неизвѣстнымъ. Между тѣмъ извѣстно, что противъ Акоса Лихудовъ написалъ «тетрадь» дячекъ (?) Аѳанасей, что былъ у Спаса на Дворцѣ. Что это за тетрадь — вѣрно неизвѣстно; весьма вѣроятно только, что это есть несправедливо приписываемое Медвѣдеву «Неистовнобреханіе на святую восточную церковь въ лицѣ и имени учителей православныхъ Іоаннікія и Софронія Лихудіевъ» («Обличеніе на новопотаенныхъ волковъ» тожь), которое хотя Медвѣдевымъ и не было написано, но было, кажется, издано отъ его лица» (стр. XVIII — XIX). Авторъ очевидно склоняется болѣе къ тому, что «Неистовнобреханіе» принадлежитъ не Медвѣдеву, а Аѳанасію (только не дячку, а діакону), но все-таки высказываетъ это только предположительно. Странно, какъ онъ не обратилъ вниманія на лл. 169—174 об. рукописнаго сборника № 1245, тѣмъ болѣе, что онъ пользовался этимъ сборникомъ, когда издавалъ «Извѣстіе Истинное».

оснований, что „противъ „ писалъ тетрадь на Іоанниѣ

Всѣ эти разногласія разписъ изъ рукописнаго сличной библіотеки № 1245 діаконъ Аѳанасій Іоанновнѣя Господня, что у веговорится въ этой рукогизъявляя правовѣрнымъ прелестъ нововыѣзжихъ ную обличая, елико могъ это „тетратки“ противъ дальнѣйшихъ словъ рунаписано, еже греки тподними глаголы пресписмѣ своемъ сице: рами, уніатами, и мои укоряють, псами и люторами, кальвинаклятію или анаѳемѣ писаны всѣ тѣ брарыхъ упоминается томъ же самомъ по

²²⁾ «Исторія Россіи»

²³⁾ Рукоп. Импер.

²⁴⁾ Рукоп. № 1245

²⁵⁾ Вотъ какъ говопоборателей называксловцами» (Рукоп. Игторами и калвины, р«печатныя ваши мсряють» (л. 2), «всякпиками, лютеры, ривсѣхъ насъ предакства, разбросанныгсгруппировалъ въ

что тетради на иноземцевъ или Лихудовъ, которыя писалъ „іеродіаконъ Аѳанасій Іоанновъ, собора церкви Преображенія Господня, что у великихъ государей во дворцѣ“, и „Неистовнобреханіе“ — одно и то же, и что, слѣдовательно, авторъ „Неистовнобреханія“ вовсе не Сильвестръ Медвѣдевъ, а упомянутый іеродіаконъ Аѳанасій Іоанновъ.

Съ этимъ вполне согласуется приведенное выше свидѣтельство патріарха Іоакима и показанія самого Медвѣдева и другихъ причастныхъ его дѣлу лицъ. Что же касается того, почему авторъ „Показанія Истинны“ и Савва Долгій приписывали „Неистовнобреханіе“ Сильвестру Медвѣдеву, то это можетъ быть объяснено довольно легко: „Неистовнобреханіе“, какъ мы видѣли, прошло чрезъ цензуру Медвѣдева, было одобрено имъ, у него же въ трапезной кельѣ переписывалось и не безъ его участія пущено въ народъ. Всѣ эти обстоятельства могли дать поводъ нѣкоторымъ лицамъ приписывать „Неистовнобреханіе“ самому Сильвестру Медвѣдеву.

Остается сказать нѣсколько словъ объ авторѣ разсматриваемаго сочиненія и о времени его написанія.

Авторъ этого сочиненія въ самомъ сочиненіи не указанъ, но онъ безъ всякаго сомнѣнія сторонникъ латинствующей партіи²⁶, и есть нѣкоторыя основанія предполагать, что это былъ самъ Сильвестръ Медвѣдевъ. Основанія эти слѣдующія:

²⁶) Послѣ разсматриваемаго сочиненія, въ сборникѣ № 1245 помѣщено сочиненіе Евѳемія: «Показаніе на подвергъ латинскаго мудрованія», написанное противъ «Книги о хлѣбѣ животномъ» Медвѣдева. На этомъ сочиненіи Евѳемія есть надпись, сдѣланная рукою составителя сборника: «Контраверсія». Такая же надпись есть и на разсматриваемомъ нами сочиненіи. Вѣроятно составитель сборника думалъ, что оно написано противъ «тетрадей іеродіакона Аѳанасія» кѣмъ-нибудь изъ православныхъ, по стоящее въ текстѣ слово «противу» нужно здѣсь понимать въ другомъ смыслѣ, да и самое содержаніе сочиненія ясно показываетъ, что оно написано сторонникомъ латинствующей партіи противъ «Агоса».

1. Разсматриваемое сочиненіе помѣщено въ рукописномъ сборникѣ № 1245 почти непосредственно (его отдѣляетъ только одинъ бѣлый листокъ) послѣ двухъ несомнѣнно принадлежащихъ Медвѣдеву сочиненій — „Книги о хлѣбѣ животномъ“ и отрывка изъ „Маннѣ“. Притомъ отрывокъ изъ „Маннѣ“ связанъ съ „Книгою о хлѣбѣ животномъ“ слѣдующимъ замѣчаніемъ, которое могъ написать только самъ Медвѣдевъ: „Ради пользы православныхъ, сіе слово взято изъ моея книги именуемая о маннѣ хлѣба животнаго, и здѣ положиша“²⁷. Подобнымъ же образомъ и въ разсматриваемомъ сочиненіи авторъ говоритъ о себѣ въ первомъ лицѣ, и заявляетъ, что написанное имъ онъ полагаетъ „во истинное и достовѣрное правовѣрнымъ свидѣтельство“²⁸.

2. Пишетъ, какъ видно, лицо авторитетное: тетрадьмъ іеродіакона Аѳанасія не вѣрятъ, „о нихъ же нѣццы поборатели иноземскія нещуютъ, яко Аѳанасій на иноземцовъ неправду пишетъ, и глаголютъ, яко иноземцы тако правовѣрныхъ... поносными и укорительными словеса не поносятъ: его же ради азъ умыслѣ выписавъ противу тетратей іеродіакона Аѳанасія, изъ иноземскія книги, во истинное и достовѣрное правовѣрнымъ свидѣтельство, то здѣ полагаю“²⁹. А кто же изъ сторонниковъ латинствующей партіи могъ быть авторитетнѣе Медвѣдева, человѣка умнаго и по своему времени очень ученаго?

3. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ авторъ отступаетъ отъ изложенія „Акоса“³⁰ и начинаетъ говорить отъ себя, есть

²⁷) Рукоп. № 1245, л. 157.

²⁸) Ibidem, л. 169.

²⁹) Ibidem.

³⁰) Бѣольшая часть сочиненія состоитъ изъ буквальныхъ и небуквальныхъ выдержекъ изъ «Акоса». Въ примѣчаніяхъ къ тексту сочиненія указаны мѣста «Акоса», откуда взяты эти выдержки, и буквальные слова изъ «Акоса» въ текстѣ заключены въ кавычки. «Акосъ» цитируется по руко-

много сходнаго по мысли, а иногда и по буквѣ съ нѣкоторыми мѣстами изъ „Извѣстія Истиннаго“ и изъ „Манна“, несомнѣнно принадлежащихъ Медвѣдеву. Эти сходныя мѣста указаны въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ къ тексту сочиненія.

4. „Показаніе Истинны“ написано противъ какихъ-то двухъ сочиненій Медвѣдева: „наполни две тетради оболганей“, говоритъ авторъ „Показанія Истинны“ о своемъ противникѣ³¹. Г. Бѣлокуровъ предполагаетъ, что двѣ тетради, о которыхъ говорится въ „Показаніи Истинны“, есть 1) „Извѣстіе Истинное“ Медвѣдева и 2) „Неистовнобреханіе“³². Но это предположеніе едва-ли справедливо, такъ какъ, если допустить его, будетъ совершенно непонятно, почему авторъ „Показанія Истинны“ главное вниманіе обращаетъ на „Неистовнобреханіе“ и совершенно игнорируетъ „Извѣстіе Истинное“, тогда какъ опроверженіе послѣдняго было бы гораздо важнѣе. Г. Шляпкинь говоритъ, что „Показаніе Истинны“ направлено противъ „Обличенія“ (Бреханія тожъ) и „Праведнаго Отвѣта“. „Первое сочиненіе упомянуто прямо въ заглавіи сочиненія: „Истинны показаніе, или отвѣтъ на неистовнобреханіе“; второе подразумѣвается, потому что къ нему можетъ относиться возраженіе Лихуда (Евѡимія тожъ), что онъ „тетрадей въ міръ не давалъ“³³. Но это несправедливо. Если бы даже у Медвѣдева дѣйствительно было сочиненіе „Праведный Отвѣтъ“, то и тогда бы нельзя было къ нему отнести возраженіе „Лихуда (Евѡимія тожъ), что онъ тетрадей въ міръ не давалъ“,

писи Импер. Публ. библ. Q, I, № 334. Въ этой рукописи «Авось» начинается съ 82 листа, но имѣетъ свой отдѣльный счетъ листовъ.

³¹) Рукоп. Импер. Публ. библ., Погод. древл. № 1227, л. 18 ср. л. 1.

³²) С. Бѣлокуровъ. Предисловіе къ «Извѣстію Истинному». Москва. 1886, стр. XIX.

³³) Журн. Мин. Нар. Просв. 1885, Октябрь. Шляпкинь: «Къ исторіи полемики между московскими и бѣлорусскими учеными», стр. 226—227.

такъ какъ подъ тетрадами здѣсь разумѣется несомнѣнно „Акосъ“, а не тетради, принесенныя протопопомъ Іоанномъ Черниговскимъ³⁴, и возраженіе дѣлается противъ „Неистовнобреханія“, гдѣ прямо сказано, что тетради, переведенныя на русскій языкъ учениками Лихудовъ (то-есть „Акосъ“) „великимъ государемъ поданы, а иныя въ міръ розданы“³⁵. Вѣрнѣе предположить, что подъ двумя тетрадами авторъ „Показанія Истинны“ разумѣлъ: 1) „Неистовнобреханіе“ и 2) разбираемое сочиненіе изъ рукописнаго сборника Императорской Публичной библіотеки № 1245, тѣмъ болѣе, что тогда будетъ совершенно понятно и то, почему авторъ „Показанія Истинны“ обратилъ главное вниманіе на „Неистовнобреханіе“, а о второмъ сочиненіи ограничился только упоминаніемъ: послѣднее сочиненіе не представляло ничего новаго и болѣе важнаго сравнительно съ „Неистовнобреханіемъ“. Эти соображенія также даютъ право заключать, что авторомъ разбираемаго сочиненія былъ Сильвестръ Медвѣдевъ.

Что же касается времени написанія сочиненія, то нѣтъ возможности опредѣлить его съ точностію; можно сдѣлать только приблизительное опредѣленіе, и именно на основаніи времени написанія „Неистовнобреханія“. Іеродіаконъ Аѳанасій въ „Неистовнобреханіи“ говоритъ, что „Акосъ“ уже переведенъ на русскій языкъ учениками Лихудовъ—Николаемъ Семеновымъ, Алексѣемъ Кирилловымъ и Теодоромъ Поликарповымъ, и что „тѣ тетратки (то-есть „Акосъ“) великимъ государемъ поданы, а иныя въ міръ розданы ради прелести людей Божіихъ“³⁶. Слѣдовательно, „Неистовнобреханіе“ написано не раньше 1688 года второй недѣли „святыя великія четырдесятницы“, когда, по свидѣтельству Медвѣдева, „Акосъ“ былъ под-

³⁴) Непер. сборн. моск. Синод. библ., № V, л. 375.

³⁵) «Щать вѣры». Рукоп. моск. Синод. библ., № 346, л. 384.

³⁶) Рукоп. Импер. Публ. библ. Q, I, № 234, л. 1.

несенъ государямъ, царевнѣ Софьѣ и патриарху³⁷. Съ другой стороны, запальчивый тонъ „Неистовнобреханія“ свидѣтельствуесть о томъ, что оно написано подъ живымъ впечатлѣніемъ „Акоса“, и, значитъ, вскорѣ послѣ второй недѣли великаго поста 1688 года. А такъ какъ въ разсматриваемомъ сочиненіи, написанномъ въ защиту „Неистовнобреханія“, ни слова не говорится о письменномъ возраженіи противъ сего послѣдняго, извѣстномъ подъ названіемъ „Показанія Истинны“, и только указывается на существованіе возраженій устныхъ³⁸, которыя обыкновенно появляются прежде письменныхъ, то можно предположить, что издаваемое нынѣ сочиненіе написано раньше „Показанія Истинны“³⁹ и вскорѣ послѣ появленія „Неистовнобреханія“, по всей вѣроятности въ томъ же 1688 году.

Петръ Zubовскій.

³⁷) «Извѣстіе Истинное», стр. 37—38.

³⁸) «Нѣцы поборатели иноземскія нещуютъ, ако Аванасій на иноземцовъ неправду пишетъ, и глаголютъ, яко иноземцы тако правовѣрныхъ вѣрующихъ Христовыми словесы пресуществленію быти поносными и укорятельными словесы не поносятъ...» Рукоп. № 1245, л. 169.

³⁹) «Показаніе Истинны» вѣроятно написано одновременно съ «Извѣстіемъ Истиннымъ», т.-е. въ Сентябрю мѣсяцу 1688 года. Предполагать это можно на томъ основаніи, что ни въ «Показаніи Истинны» нѣтъ ни малѣйшаго намека на «Извѣстіе Истинное», ни въ «Извѣстіи Истинномъ» ни однимъ словомъ не упомянуто о «Показаніи Истинны». А между тѣмъ, если бы одно изъ этихъ сочиненій появилось раньше другого, то такое молчаніе было бы невозможно, такъ какъ и Медвѣдевъ въ «Извѣстіи Истинномъ» сказалъ много рѣзкаго и оскорбительнаго для Лихудовъ и Евевмія, да и авторъ «Показанія Истинны» много наговорилъ такого, что могло сильно задѣть Медвѣдева.

КОНТРОВЕРСІЯ ¹

Ієродіаконъ Аѳанасій Іоанновъ, собора церкви преображенія Господня, что у великихъ государей во дворцѣ, поборая по благочестіи, изъясляя правовѣрнымъ святу ю правду, а неправду и прелестъ нововыѣзжихъ иноземцовъ въ книгѣ ихъ писанную обличая, елико могъ написать тетратки, о нихъ же нѣщии поборатели иноземскія нещуютъ, яко Аѳанасій на иноземцовъ неправду пишетъ, и глаголють, яко иноземцы тако правовѣрныхъ вѣрующихъ Христовыми словесы пресуществленію быти поносными и укорительными словесы не поносятъ: его же ради азъ умысляѣ выписавъ противу тетратей ієродіакона Аѳанасія, изъ иноземческія книги, во истинное и достовѣрное правовѣрнымъ свидѣтельство то здѣ полагаю:

Во Аѳанасіевѣ тетрати написано, еже греки тѣхъ, которыя вѣрують ², яко господними глаголы пресуществленіе бываетъ называютъ въ письмѣ своемъ сице:

Латинниками или римляны, варварами, уніатами, и московскія книги поносятъ и укоряють. Псами и звѣрми,

¹) Таково заглавіе, сдѣланное вверху рукописи позднѣйшимъ почеркомъ, вѣроятно составителемъ сборника. Все остальное писано четкимъ полууставомъ.

²) Рукоп. Импер. Публ. библ., Погод. древлехр., № 1245, л. 169 об.

блядословцами, еретиками, люторами, кальвинами, глупцами, безвѣрниками, проклятiю или анаемѣ предають.

А по справкѣ съ греческою книгою, тѣхъ они въ той своей книгѣ нарицають:

Латинниками или римляны, римляне бо и латинники едино суть. въ 8 вопросѣ, западныя церкви учителями, то-есть латинниками³. Въ 18 вопросѣ, глаголющихъ „таинству евхаристiи совершатися господними словесы“ наричуть латинумудрствующими⁴, то-есть латинники.

А во 12 вопросѣ, еже на словеса господня главы открывати и кланятися⁵, то именують быти мнѣние латинское и далеко отъ восточныя церкви⁶.

Варварами именують во 12 отвѣтѣ⁷, и въ 6 отвѣтѣ, яко „всякъ не еллинъ, варваръ“⁸. А мы не еллины всѣ, т.-е. не греки, и того ради по ихъ зломудрствiю варвары. Уніатами, и московскія и кiевскія книги поносятъ и укоряють, въ 10 отвѣтѣ, кiевскія книги тѣ греки уніатскими именують, и глаголють тако: „Горе имъ окаяннымъ растлѣвшимъ тако книги святыхъ отецъ, и мятущимъ⁹ божественная преданiя“¹⁰. Таможде къ концу, новопечатный нашъ московскій уставъ, наричють растлѣннымъ „отъ справителя невниманiемъ, повѣрившаго отъ уніатовъ растлѣвшимся книгамъ“¹¹.

³) «Акосъ». Рукон. Импер. Публ. библ. Q, I, № 334, л. 29 об.

⁴) Ibidem, л. 67.

⁵) Рукон. № 1245, л. 170.

⁶) «Акосъ», л. 37 об.

⁷) Ibidem.

⁸) Ibidem, л. 24.

⁹) Въ «Акосѣ»: «смущающимъ».

¹⁰) «Акосъ», л. 36.

¹¹) Ibidem.

А той уставъ по указу святѣйшаго кѣръ Іоакима патріарха дѣланъ у него великаго господина въ домѣ не едино лѣто, отъ него святѣйшаго избранными ¹² лучшими благочестіе истинное хранящими людьми, а не уніатами, и въ предисловіи тоя книги написано, той уставъ правленъ не со уніатскихъ: но съ греческихъ и словенскихъ древнихъ рукописменныхъ уставовъ, со всякимъ прилѣжаніемъ, и самъ святѣйшій патріархъ православный уніатовъ не любитель, но искоренитель, той уставъ со всѣми архіереи свидѣтельствовавъ самъ со всякимъ опасеніемъ и правды наблюденіемъ. И во лучшую достовѣрїя православнымъ правду, архіереи по указу святѣйшаго, той уставъ „и руками своими приписали“, иже уставъ и до нынѣ хранится на печатномъ дворѣ. А тѣ иноземцы той уставъ порочать, и утверждаютъ яко бы со уніатскихъ книгъ той уставъ правленъ, и святѣйшаго самого и всѣхъ архіереевъ тѣмъ они зѣло безчестятъ, яко бы они или не знающе всѣ правды православїя ¹³ уніатскимъ книгамъ повѣриша, или яко бы лучше православїя, уніатства, то есть уніатскїя устанавлиюще, онымъ начаша послѣдствовать, а благочестивое истиннаго преданїя древнее святыхъ отецъ установленіе отставиша. И отъ сего всякъ православный прелестъ тѣхъ иноземцовъ, хулящихъ въ Россїи въ вѣрѣ истинной смущеніе сотворити познаеть. Яко святѣйшій патріархъ и всѣ архіереи у насъ истинно православнїи, и до прїѣзду ихъ иноземцовъ во всякой цѣлости благочестіе въ пресуществленїи яко христовыми словеса бываеть вѣрою си храними, и въ томъ смуще-

¹²) Рукоп. № 1245, л. 170 об.

¹³) Ibidem, л. 171.

нія ни малаго имѣпа. Прибывшимъ же имъ иноземцомъ, едва не всѣхъ духовныхъ своимъ лукаво образнымъ писаніемъ во усумнѣніе въ той тайнѣ святѣй приведоша ¹⁴. Надѣющіися они прелестницы яко никтоже ихъ того ¹⁵ лукавства въ Россіи ради неученія имать быти обличитель. Богъ же не оставляя благочестія, ради благодсти своея, даетъ работъ своимъ, истинный разумъ, тѣхъ враговъ на обличеніе, дабы тѣхъ прелестію православніи прелстившеса благочестивыя истинныя вѣры не отпали ¹⁶.

Въ 16 вопросѣ и отвѣтѣ, книгу церковнаго разглаголтвія въ Кіевѣ въ лѣто 1667 печатанную, и другія такія кіевскія книги, наричють уніатскими, и сдѣлавшаго ихъ именують потемнѣвшимъ отъ лстиваго сатаны, и татемъ и разбойникомъ именують.

И въ концѣ того отвѣта, тожде кіевское о тайнѣ господней ученіе называютъ ласканіемъ и прелестію сатанинскою ¹⁷.

Въ надсловіи тѣхъ, иже господними глаголы вѣрують пресуществленію быти, наричють уніатами ¹⁸.

Псами и звѣрми наричють въ 17 отвѣтѣ тако, еже святый Іоаннъ Златоустый писалъ о лжепророцѣхъ, то они греки нынѣ о тѣхъ глаголють, которіи вѣрують Христовыми словеса пресуществленію быти, и нарицають ихъ псами, волками, татми лестцами, а псы и волки суть звѣри ¹⁹.

¹⁴) Сравни. «Извѣстіе Истинное», стр. 78.

¹⁵) Рук. № 1245, л. 171 об.

¹⁶) Сравни. «Извѣстіе Истинное», стр. 79, в рукоп. моск. Синод. библ. «Мавна», стр. 481.

¹⁷) «Акосъ», л. 61 об. Въмсто «ласканія» въ «Акосѣ»: «коварство».

¹⁸) Ibidem, л. 70 об.—Рук. № 1245, л. 172.

¹⁹) «Акосъ», л. 67.

Въ 14 вопросѣ, вѣрующихъ господними глаголы пресуществленію быти иноземцы нарицающіися греки именуютъ блядословіемъ, и умовредіемъ, и врагами ихъ нарицають ²⁰.

Въ 15 вопросѣ, тѣхъ же за то же нарицають блядословцами ²¹, а во 15 отвѣтѣ, паки оныхъ блядословцами же именуютъ ²², таможде нѣже, тѣхъже кошунниками и клеветниками восточныя церкве нарицають, и ниже еще, окаянными, „яко въ прелести суть и упрямствѣ сатанинскомъ, и горе имъ въ день судный“ пишутъ ²³.

Въ 6 отвѣтѣ наричаютъ еретиками, и часть ихъ быти повѣдають со Іудюю предателемъ ²⁴.

Въ 8 отвѣтѣ пишутъ сиче: „не токмо расколникъ, но и еретикъ сичевъ есть и глаголется“ иже вѣруеть христовыми словесы пресуществленію быти ²⁵.

Во 12 отвѣтѣ еже вѣровати господними глаголы пресуществленію быти, и то мнѣніемъ тѣ иноземцы еретическимъ наричаютъ, и смѣятелнѣ зѣло тѣхъ поносятъ ²⁶.

Да въ 19 отвѣтѣ, того иже Христовыми словесы вѣруеть пресуществленію быти раздрателемъ и еретикомъ наричаютъ ²⁷.

Люторами, кальвинами, и ихъ нечестивѣе, въ 8 отвѣтѣ нарицають и окаянными и треокайнными и вѣ

²⁰) «Акосъ», л. 55.

²¹) Ibidem, л. 56 об.

²²) Ibidem.

²³) Ibidem, л. 57 об. — Рукоп. № 1245, л. 172 об.

²⁴) «Акосъ», л. 20.

²⁵) Ibidem, л. 31.

²⁶) Ibidem. Весь 12 отвѣтѣ, но особенно ясно на л. 39 об.

²⁷) Ibidem, л. 68 об.

благочестія обрѣтающимися, и безуміемъ то несравненнымъ еже вѣровати Христовыми словесы пресуществленію²⁸ быти именують²⁹.

Глупцами въ 4 отвѣтѣ нарицають ненаказанными и несмысленными. И вопрошають тѣхъ нарицающіися греки, которыя вѣрують христовыми словесы пресуществленію быти сиче: повѣждьте намъ, „отъ коего писанія, отъ коего преданія представить можете лукавая и пребеззаконная мечтанія (то есть ваша) кая книга сватая³⁰, кая благовѣстія научи оны баснословы, волшебныхъ писаній хранители, нечистыя чловѣки, чада діаволя, пагубный недугъ сиче на божественное преданіе христовы церкви проповѣдати и вѣщати?“³¹.

Въ 9 отвѣтѣ, къ концу, тѣхъ, которыя на словеса Господня главы открывають, и поклоняются, нарицають безумными ненаказанными и грубіанами, и хуждшевсѣхъ³².

Въ 12 вопросѣ, которыя вѣрують Господними глаголы пресуществленію быти³³ и тѣхъ наричуть, лестцами, неучеными, грубіанами, варварами, и прелщающими препростыя чловѣки³⁴.

Безвѣрниками, въ 8 отвѣтѣ, наричуть внѣ благочестія обрѣтающимися, тожде есть, что и безвѣрниками, одинъ разумъ во обохъ реченіяхъ содержится³⁵.

²⁸) Рукоп. № 1245, л. 173.

²⁹) «Акосъ», л. 28 и об.

³⁰) Въ «Акосѣ»: «святыхъ».

³¹) Ibidem, л. 10 об. — Сравни. «Извѣстіе Истинное», стр. 43.

³²) «Акосъ», л. 35 об.

³³) Рукоп. № 1245, л. 173.

³⁴) «Акосъ», л. 37 об. — Сравни. «Извѣстіе Истинное», стр. 44.

³⁵) «Акосъ», л. 28.

Въ 15 отвѣтѣ пишутъ, иже вѣруютъ христовыми словесы пресуществленію быти, и той и невѣрнаго близъ, и себе самогò изводитъ части христіанскія ³⁶.

А въ 16 отвѣтѣ не христіаниномъ именуютъ, христовыми словесы вѣрующаго пресуществленію быти, еже есть злѣе и безвѣрника ³⁷.

Проклятію, или анаемѣ предають, въ 17 отвѣтѣ ³⁸.

Въ 6 отвѣтѣ, сицѣ проклинають „да будетъ часть ихъ со Іудею предателемъ“, а все они оныхъ проклинають, которыя вѣруютъ христовыми словесы пресуществленію ³⁹ быти ⁴⁰.

Въ тѣхъ же греческихъ тетратехъ, въ началѣ христово преданіе святыхъ апостолъ, и древнихъ восточныхъ святыхъ отцовъ ученіе, яко господними словесы совершенное бываетъ пресуществленіе, нарекли ядовитымъ угрызеніемъ змиевымъ ⁴¹.

Въ 4 вопросѣ и отвѣтѣ, то именуютъ, яко явная есть прелесть, и яко той иже тако вѣруетъ, противится Христу, отцемъ и соборомъ ⁴².

Въ 5 отвѣтѣ и тако писати не убояшася: еже рещи, яко сими словесы приимите ядите и проч: соверши Христосъ таинство есть хулно и всякаго убо безмѣстія полно ⁴³.

³⁶) «Акосъ», лл. 59 об. — 60.

³⁷) Ibidem, л. 61.

³⁸) Ibidem, л. 67.

³⁹) Рук. 1245, л. 174.

⁴⁰) «Акосъ», лл. 25 и 20.

⁴¹) Указываетъ на заглавіе «Акоса». — Ср. «Извѣстіе Истинное», стр. 38.

⁴²) «Акосъ», л. 8.

⁴³) Ibidem, л. 13. — Сравни. «Извѣстіе Истинное», стр. 44.

пре
коз
тмѣ

су
чу
ни
—

Въ 8 отвѣтѣ, еже вѣровати Христовыми словесы пресуществленію быти, нарицають то изобрѣтеніемъ и козми діавола „помрачающаго умъ непокоривыхъ и во тмѣ ходящихъ“⁴⁴.

Въ 13 отвѣтѣ, вѣрующихъ христовыми словесы пресуществленію быти⁴⁵ святому Духу противникамм наричють и глаголють: яко „грѣхъ сей, ниже въ семъ“⁴⁶ вѣцѣ, ниже въ будущемъ отпустится“⁴⁷.

⁴⁴) «Акосъ», л. 27 об. — Ср. «Извѣстіе Истинное», стр. 44.

⁴⁵) Рукоп. № 1245, л. 174 об.

⁴⁶) Въ «Акосѣ»: «въ нынѣшнемъ».

⁴⁷) «Акосъ», л. 48. — Ср. «Извѣстіе Истинное», стр. 44.

