

м/к  
67410

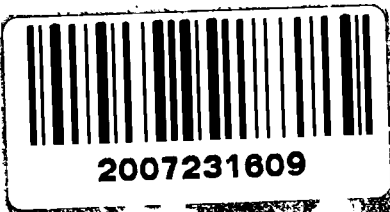
R 446  
1121

PROFESSOR  
ПОГАШЕНО  
JURISCO

О Б З О Р Ъ

НѢКОТОРЫХЪ ПАМЯТНИКОВЪ РУССКАГО ЗАКОНОДА-  
ТЕЛЬСТВА ВРЕМЕНИ МѢСТНЫХЪ ЗАКОНОВЪ.

| Уставныя грамоты, Двинская и Бѣлозер-  
ская, и Московская судная запись |.



Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
им. В. И. Ленина

14373-69

*Второй экземпляр издан под  
черновым н.д.*

*Л. М. Милова*

*22/8.66*

ОБЗОРЪ НѢКОТОРЫХЪ ПАМЯТНИКОВЪ РУССКАГО ЗА-  
КОНОДАТЕЛЬСТВА ВРЕМЕНИ МѢСТНЫХЪ ЗАКОНОВЪ.

I.

ДВИНСКАЯ УСТАВНАЯ ГРАМОТА.

Эта грамота дана Двинской землѣ Москов-  
скимъ великимъ княземъ Василиемъ Димитріеви-  
чемъ въ 1397 или 1398 году

Двинская земля, или ЗАВОЛОЧЬЕ, принадлежа-  
ла къ новгородскимъ владѣніямъ и находилась  
за Онежскимъ яолокомъ. Въ составѣ Заволочья  
входили земли по берегамъ Онеги, Сѣверной Дви-  
ны, Мезени и Печоры. Эта область искони веда  
торговлю съ Сибирью и славилась выгодными мѣ-  
стными промыслами.

Присобрѣтеніе Заволочья Москвою въ XIV в.  
было мирное - въ томъ смыслѣ, что Двиняне, не-  
довольные новгородскимъ правительствомъ, сами  
приняли къ себѣ московскаго намѣстника. Но по  
отношенію къ Новгороду это присобрѣтеніе было  
разрывомъ мира - со стороны Москвы. Поводомъ  
къ такому разрыву в. князь призналъ отказъ Нов-  
городцевъ стступити отъ союза съ Ливонією, чего  
онъ требовалъ отъ нихъ по настоянію Витовта Ли-  
товскаго.

Начальная статья Двинской уставной грамоты  
заключаетъ въ себѣ общее опредѣленіе правъ и  
обязанностей двинскихъ намѣстниковъ. Это опре-  
дѣленіе есть, собственно, указаніе на самую  
грамоту, какъ на единственное основаніе отно-

Листъ I-й.

Лекціи проф. П. Мрочекъ-Дрсздовскаго.

Лит. Общ. Фас. Пол. Нн.

шеній намѣстникѣ къ населенію: "мси намѣ  
ници ходять по сей по мсей грамотѣ великаго  
князя".

Отсюда видно, что цѣлью изданія настоящей  
грамоты было огражденіе мѣстнаго населенія  
отъ произвела правителей. Съ этой точки зре  
нія - Двинская грамота была пожалованіемъ,  
такъ она названа и самимъ законодателемъ:  
язь, великій князь Василій Дмитріевичъ все  
Руси, пожаловалъ есмь бояръ своихъ двински  
также сотскаго и всѣхъ черныхъ людей Двинс  
земки, - коли кого пожалую своихъ бояръ, по  
намѣстникомъ къ нимъ въ Двинскую землю, или  
кого пожалую намѣстничествомъ изъ двинскихъ  
бояръ: и мси намѣстници...

Послѣ этой начальной статьи въ грамотѣ  
мѣщенъ рядъ статей уголовного права.

Въ этихъ статьяхъ, прежде всего, опредѣля  
ется отношеніе общины къ убійству, совершен  
ному или обнаруженному въ ея предѣлахъ, далее  
Ст. I-3 говорится о личныхъ обидахъ словомъ и дѣйств  
и о дракѣ на пиру. Последнее изъ названныхъ  
постановленій, опредѣляя пеню за драку, рѣ  
еть - вмѣстѣ съ тѣмъ - и вопросъ о подсудим  
сти этого рода дѣлъ намѣстничьему суду.

Уголовныя статьи грамоты сканчиваются  
Ст. 4-6 адѣсь постановленіями о порчѣ межей и о ти  
бѣ.

Постановленія о татыбѣ, опредѣляя наказа  
нія за это преступленіе, опредѣляютъ и сти  
пеніе мѣстной власти къ поимкѣ татя и къ с

надъ нимъ. Посимка, или стысканіе, тата путемъ свѣда всегда считалась, какъ считается и въ настоящей грамотѣ, общиннымъ дѣломъ; напро-  
тивъ, судъ надъ татемъ принадлежитъ намѣстни-  
ку. Поэтому самовольное освобожденіе тата по-  
имщикомъ признается самосудомъ и подлежитъ пе-  
нѣ, это - единственный видъ преступнаго само-  
суда по Двинской грамотѣ: "... а опрочъ того  
самсуда нѣтъ". Но - при семъ - не всякое  
самовольное, а только корыстное <sup>и свободное</sup> тата считает-  
ся преступнымъ. Охраняя намѣстничій доходъ,  
разсматриваемая статья о самосудѣ - охраняетъ  
и мѣстное общество отъ произвѣла въ опредѣле-  
ніи преступности упомянутаго дѣянія.

Перечисленныя шесть статей Двинской грамо-  
ты составляютъ уголовно-правовой отдѣлъ па-  
мятника. Далѣе слѣдуютъ постановленія о мѣ-  
стномъ судоустройствѣ и судспроизводствахъ: это  
судебный отдѣлъ грамоты.

Въ судебномъ отдѣлѣ, однако, не всѣ статьи  
посвящены вопросамъ суда; здѣсь находятся и  
такія статьи, которыя не имѣютъ никакого отно-  
шенія къ судоустройству и судспроизводству.

Такъ, статья объ обжалованіи судебныхъ рѣше-  
ній отдѣлена отъ статьи о подсудности двин-  
скихъ жителей внѣ предѣловъ Двинской земли.

Ст. 13, постановленіемъ о торговыхъ пошлинахъ, плати-

15 и 14. мыхъ двинскими купцами на Устюгѣ и въ Волог-  
дѣ; статья о пошлинахъ съ судебныхъ грамотъ

оканчивается постановленіемъ о торговыхъ же

Ст. 10. пошлинахъ съ мѣстнаго торговаго: "... а сотскому и

подвѣйскому пошлинка съ лодьи по пузу | т.е. помѣшку | ржи съ гостя". Этого мало. Въ ряду судныхъ статей находится и статья, относящаяся къ уголовному праву: о неумышленномъ убійствѣ холопа или рабы ховинномъ.

Подобныя ошибки противъ предметности въ размѣщеніи статей вообще нерѣдко встрѣчаются въ нашихъ древнихъ правовыхъ сборникахъ, каково бы ни было происхожденіе этихъ сборниковъ.

Судебный стдѣль Двинской грамоты начинается статьями о пошлинахъ судныхъ, вызовныхъ, — съ послѣдними соединялась и плата за задержаніе въ оковахъ отвѣтчика въ томъ случаѣ, если за него никто не поручался въ явкѣ на судѣ; эта плата называется въ грамотѣ желѣзнымъ.

10. Къ перечисленнымъ сейчасъ статьямъ относится и упомянутая выше статья о пошлинахъ съ судныхъ грамотъ, т.е. съ судебныхъ приговоровъ, которые выдавались оправданной на судѣ стороне.

По связи съ опредѣленіемъ вызовныхъ пошлинъ сюда же стнесена статья о неявкѣ отвѣтчика къ суду и о послѣдствіяхъ такой неявки для мѣстныхъ жителей и иногородцевъ | нетутошнихъ |

Остальныя статьи этого стдѣла большею частью перечислены нами выше: это — статьи объ образзованіи и о подсудности Двинянь въ чужой землѣ. Къ этимъ двумъ слѣдуетъ прибавить еще постановленіе, встречающее великокняжескимъ приставамъ въѣзжать въ Двинскую землю. Названная статья есть, собственно, освобожденіе мѣ-

стных жителей отъ позвовъ въ Москву, - на судъ великаго князя.

Последняя статья Двинской уставной грамоты заключаетъ въ себѣ торговый тарханъ, данный двинскимъ купцамъ на беспошлинный торгъ въ предѣлахъ московскаго государства. Наконецъ, здѣсь же находится и обычная въ жалованныхъ грамотахъ угрза нарушителямъ данной грамоты и дарованныхъ ею правъ и преимуществъ:

Ст. 16 "а черезъ всю мою грамоту кто ихъ | т.е. Двинянь | чѣмъ изсбидитъ или кто не иметъ ходити по сей грамотѣ, - быти тому отъ мене, отъ великаго князя, въ казнѣ".

Такое въ общихъ чертахъ содержаніе Двинской уставной грамоты. Въ этомъ памятникѣ находится все то, въ чемъ и чѣмъ мѣстное право Двинской земли отличалось отъ общерусской Правды, при чемъ надо замѣтить - настоящая грамота придерживается порядку последней, т.е. Правды въ расположеніи отдѣльныхъ статей. Прежде всего, вниманіе законодателя обращается здѣсь на уголовное право, и на первомъ мѣстѣ поставленъ законъ съ убійствъ; затѣмъ уже по удѣлѣтвенію, такъ сказать, главной законодательной потребности - грамота обращается къ другимъ вопросамъ, - и между ними, и къ опредѣленію доходовъ мѣстнаго управления.

II.

БѢЛОЗЕРСКАЯ УСТАВНАЯ ГРАМОТА.

Эта грамота издана въ 1488 году и представляет собою наказъ объ управленіи Бѣлозерской области.

Бѣлозерская область въ XIV вѣкѣ вошла въ составъ московскаго великаго княжества. Великій князь Исаниъ Данилсвичъ Калита купилъ Бѣлозерскій удѣлъ у потомковъ великаго князя Константина Всеволодовича. Димитрій Донской, которому достался этотъ удѣлъ впослѣдствіи завѣщаль его сыну своему, Андрею Димитріевичу, а сынъ этого князя, Михаилъ Андреевичъ, также по духовному завѣщанію отдалъ Бѣлозерскій удѣлъ великому князю <sup>x</sup>Іоанну III.

Изъ сказаннаго ясно, что Бѣлозерская область задолго до Іоанна III была московскимъ удѣломъ, жила по московскимъ порядкамъ и управлялась такъ же, какъ и инія московскія владѣнія. Поэтому и разсматриваемая нами Бѣлозерская уставная грамота не могла быть, въ сущности ничѣмъ инымъ, какъ обыкновеннымъ московскимъ областнымъ наказомъ. Такимъ она и является, а своими отдѣльными постановленіями настолько близка сходится съ Судебникомъ, что должна быть признана однимъ изъ источниковъ этого послѣд-

х) Михаилу Андреевичу принадлежала большая часть Бѣлозерскаго удѣла; другая часть этого удѣла принадлежавшая Михаилу брату, Іоанну Андреевичу, перешла въ московскія владѣнія, т. е. досталась великому князю, еще при Василии Васильевичѣ Темномъ.



нагс. - Если Двинская грамота напоминает русскую Правду, находясь съ нею въ очевидной связи, то грамота Бѣлзверская, по своему содержанию - близка къ Судебнику, будучи ближайшею предтечею его и по времени.

Бѣлзверская грамота, какъ и Двинская, начинается пожалованіемъ: съ своимъ наказомъ московскій государь обращается не къ данному намѣстнику, а къ мѣстному обществу - ко всемъ Бѣлзверцамъ. Таковы были и всѣ послѣдующіе областные наказы времени намѣстничьего управленія. Настоящая грамота послужила началомъ и образцомъ для всѣхъ московскихъ областныхъ наказовъ названнаго времени и, какъ пожалованіе, похожа на Двинскую. Но - по своему содержанию объ эти уставныя грамоты, конца XIV и конца XV в. существенно различны между собою. Бѣлзверская грамота говоритъ преимущественно о доходахъ намѣстниковъ и ихъ помощниковъ по управленію; статьи собственно - юридического содержания подавлены въ ней цѣлымъ рядомъ статей о доходахъ и изложены подъ вліяніемъ этого преобладающаго направленія всей грамоты.

Бѣлзверская грамота распадается на двѣ части: на собственно уставную грамоту и приписки къ ней. Въ припискахъ помѣщены какъ дополненія къ первой части и измѣненія статей ея, такъ и новыя статьи, имѣющія по преимуществу характеръ пожалованья.

Первая часть, или собственно уставная грамота въ эту очередь - распадается на три от-

дѣла, которые по предметамъ можно обозначить слѣдующими названіями: кормы, пошлины и пени.

### К О Р М Ы .

Кормы суть содержаніе намѣстниковъ и ихъ прикащиковъ мѣстнымъ населеніемъ. Кормы были единовременный и годовые. Единовременный кормъ называется въ грамотѣ взвѣжимъ; это ничто иное, какъ почетное подношеніе намѣстнику при его въѣздѣ въ область. Предметы и размѣръ взвѣжяго корма зависѣли отъ воли подносителей: "что кто принесетъ, то имъ намѣстникомъ и взяти".

Годовые кормы прежде доставлялись прямо опредѣленными съѣстными припасами; въ грамотѣ они переложены на деньги. Эти кормы, или Ст. 2. собственно кормовыя деньги, такъ же, какъ и всѣ казенные сборы, взимались съ сохъ, т.е. съ извѣстнаго количества земли, принятаго за единицу податнаго обложенія.

Годовые кормы шли намѣстникамъ, ихъ тиунамъ, т.е. прикащикамъ, помощникамъ, и доводчикамъ, т.е. прикащикамъ - приставамъ. Тиунскій кормъ, по составу тотъ же, что и намѣстничій, но по размѣру - вдвое меньше: "а тиуномъ кормъ... вдвои намѣстнича корму". -

Доводчики получали менѣе - значительные кормы - и по составу, и по размѣру. Эти, доводчиковы, кормы называются въ грамотѣ побсрами.

Годовые кормы доставлялись въ опредѣлен-

ные срски. По Вѣлверской грамстѣ, они доставлялись на Рождество Христово и на Петровъ день, почему и назывались рождественскимъ и петровскимъ.

Опредѣленіе количества и сроковъ доставки годовыхъ кормовъ сграждало общество съ произвольныхъ запросовъ. Но при этомъ, весьма важно было опредѣлить и количество намѣстничьихъ прикащиковъ, а также и самый порядокъ доставки кормовъ по принадлежности. Эти опредѣленія, представляя собою необходимыя подробности вопроса о кормахъ, должны были, конечно, войти въ составъ разсматриваемаго перваго стдѣла грамоты. Имъ и посвящены слѣдующія четыре статьи.

Въ одной изъ этихъ статей опредѣлено число тіуновъ и доводчиковъ. Число тіуновъ ограничено двумя, а доводчиковъ - десятью: двое для города и восемь на уѣздѣ. Станы, или округа уѣзда предписано подѣлить между доводчиками. Это было необходимо для того, чтобы население каждаго стана знало своего пристава какъ лицо стѣтственное за правильность судебныхъ вызововъ и другихъ судебно-правительственныхъ дѣйствій въ округѣ.

Понятно, что грамота должна была опредѣлить, при семъ, и самый образъ дѣйствій доводчиковъ при ихъ сбѣздахъ вѣренныхъ имъ становъ; это и опредѣляется въ слѣдующей статьѣ. Въ этой статьѣ сказано, что доводчикъ, при своемъ становѣ разѣздѣ не можетъ брать съ собою ни-

Ст. 3.

Ст. 4.

кого для услугъ и долженъ вѣдѣть на одной лошади, что онъ не долженъ сбѣгать тамъ, гдѣ ночевалъ и насборить. Все эти подробности были необходимы для предупрежденія излишнихъ поборовъ, такъ какъ доводчики при своихъ годовыхъ разъѣздахъ содержались на счетъ мѣстнаго населенія. Разсматриваемая статья воспрещаетъ далѣе доводчику взимать свой годовой сборъ лично; при становомъ объѣздѣ, указывая на законный порядокъ доставки этого сбора. | См. ст. 6 |. Такимъ образомъ, настоящая статья графства представляетъ собою развитіе предшествующей третьей статьи; третья статья, прежде всего преслѣдуетъ ту цѣль, чтобы мѣстное населеніе не было чересчуръ обременено содержаніемъ намѣстниковъ и ихъ прикащиковъ, - для этого она и опредѣлила число послѣднихъ въ области: четвертая же статья по возможности точно опредѣляетъ посѣденіе доводчиковъ при ихъ годовыхъ разъѣздахъ и дѣлаетъ это съ тою же цѣлью огражденія общества отъ излишнихъ притязаній приставовъ.

Другая мысль третьей статьи - то, что населеніе должно знать своихъ приставовъ. - Для этого еще недостатчно одного распредѣленія становъ между доводчиками: необходимо, чтобы доводчики не перемѣнялись въ теченіе извѣстнаго срока. А такъ какъ тиунн, между которыми Бѣлсерскій уѣздъ былъ подѣленъ, повидимому, пополамъ, въ большинствѣ случаевъ замѣняли намѣстника въ судѣ и - такимъ образомъ - были истоящими мѣстными судьями, то понятно,

требованіе извѣстнаго постоянства въ должности относилось и къ тиунамъ.

Эту сторону третьей статьи развиваетъ пятая статья грамоты, опредѣлившая срокъ - а именно годовою - для должностей тиуновъ и доводчиковъ.

Покончивъ съ намѣстничьими приказами и ихъ правами и обязанностями, Бѣлозерская грамота, въ томъ же первомъ отдѣлѣ опредѣляетъ порядокъ доставки годовыхъ кормовъ по назначенію [ср. ст. 4]. Грамота воспрещаетъ самимъ кормленщикамъ собирать свои кормы. Это дѣло поручено сотскимъ, которые доставляютъ собранное на Бѣлозеро и тамъ раздаютъ, что кому причитается по закону.

## 2. ПОШЛИНЫ.

[торговая и судебная]

Торговая пошлина взималась за право торговли въ области. Эта пошлина была по грамотѣ, поголовною и называется „явкою“. Явка собиралась въ пользу намѣстника его пошлинниками.

Бѣлозерская область вела торговлю съ Москвою, Тверью, Новгородомъ, а также съ Вологдою и Устюгомъ. Эта торговля шла по воднымъ путямъ: Волгю, Мстою и Сухоной съ ихъ притоками и волками, или междурѣчными сухопутьями. - По видимому особенно важное значеніе для края имѣла новгородская торговля. Вслѣдствіе этого од-

нимъ изъ / изъ / главныхъ торговыхъ мѣстъ въ области считался Словенскій | нынѣ Вышній | Волочокъ снѣ находится въ самомъ началѣ Мстинскаго волска, по которому новгородскіе суда перевозивались въ Волгу, а студа Шексною доходили до Бѣлозера. Въ Волочкѣ была устроена торговая застава, и сидѣли пошлинники бѣлозерскаго намѣстника.

Пошлины брались по деньгѣ съ головы какъ съ судовыхъ хозяевъ | ватамановъ |, такъ и съ Ст. 7. каждаго судорабскаго и приказчика. Съ хозяевъ большихъ судовъ бралась, впрочемъ, гривенная пошлина.

Правительство заботилось о правильномъ сборѣ торговой пошлины, такъ какъ она составляла наиболѣе существенную часть намѣстничьяго дохода. Для предупрежденія уклоненій купцовъ стѣ явки въ грамотѣ указываются опредѣленные Ст. 8. мѣста для вознаго торга въ Бѣлозерской области, а именно: Бѣлозера | т. е. Бѣлозерскѣ | и волость Угла, или Усть-Угльская волость на Шекснѣ. Эта волость была искони мѣстнымъ рынкомъ, - въ грамотѣ прямо сказано: "а на Угль быти торгу по старинѣ".

Последняя статья втораго отдѣла Бѣлозерской грамоты спредѣляетъ судебныя пошлины. Ст. 9. Порядокъ взиманія этихъ пошлинъ подобенъ по Ср. Ве- рядку Судебника. Что же касается до размѣра, лик. Су- то этотъ размѣръ, съ нѣкоторыми измѣненіями, деб. ст. принять въ областномъ судѣ по Царскому Судеб-

3-7, 38, нику. По Судебнику Велико княжескому, размѣръ Ц. Судеб. областныхъ судебныхъ пошлинъ зависѣль глав- ст. 62. нмѣ образсмѣ отъ мѣстныхъ грамотъ.

### 3. П Е Н И.

Къ этому стѣлу въ Бѣлозерской грамотѣ от- несены и постановленія о преступленіяхъ и про- ступкахъ. Здѣсь, прежде всего, находится об- Ст. 10. щая статья о наказаніи за татьбу, разбой и ду- шегубство; послѣмъ — три статьи: о прямой ули- кѣ въ татьбѣ, объ отысканіи татя и объ отно- шеніи поимщика къ татю.

Прямую уликою всегда признавалось поличное, т.е. — по отношенію къ татьбѣ — наличность у обвиняемаго или запозрѣннаго похищенной и Ст. 11. искомой вещи. Бѣлозерская грамота впервые точ- но опредѣлила, что считать поличнымъ въ тать- бѣ, т.е. — по какому признаку найденная у кого либо вещь признается поличнымъ.

Что касается до отысканія татя и до отно- Ст. 12 шенія къ нему поимщика, то эти статьи въ об- и 13. щемъ подобны соответствующимъ статьямъ Двин- ской грамоты.

Наконецъ, последняя статья настоящаго от- Ст. 14. дѣла опредѣляетъ обязанности общины по отно- шенію къ убійству, совершенному на ея землѣ; здѣсь же говорится и о случайной смерти.

Стъ 15-я ст. начинаются приписки къ собственнo уставной грамотѣ. Въ этихъ припискахъ безъ соблюденія по предметнаго порядка - помещены какъ новыя статьи, такъ и дополненія къ статьямъ грамоты, а равно и измѣненія этихъ статей.

Новыя постановленія, находящіяся въ припискахъ къ уставной грамотѣ, распредѣляютъ:

а) составъ областного суда, - кромѣ наместниковъ и тиуновъ, въ составъ суда входятъ по грамотѣ, сотские и добрые люди: это начало общественнаго представительства въ областномъ судѣ получило дальнѣйшее развитіе в Судебникахъ;

б) отношеніе кормленщиковъ и иныхъ служилыхъ людей къ мѣстному обществу. Статьи къ этимъ предметамъ ограждаютъ частныя и общественныя пиры отъ насильственнаго вторженія наместничьихъ приказчиковъ, а равно - мѣстнаго общества отъ незаконныхъ притязаній проѣзжихъ служилыхъ людей.

Ст. 20, Проѣзжіе служилые люди - за исключеніемъ государевыхъ гонцовъ - не имѣли права требовать даромъ кормовъ, подводъ, проводниковъ сторожей | для охраны ихъ пожитковъ въ мѣстахъ становокъ |. Государевы гонцы пользовались ромъ подводами и проводниками, но не иначе, какъ на основаніи особыхъ о томъ грамотъ.

Приписки, дополняющія и измѣняющія составяющія статьи уставной грамоты, для удобства



ихъ обзорѣнія - можно распредѣлить по указаннымъ выше отдѣламъ самой грамсты.

Къ первому и отчасти ко второму отдѣламъ грамсты относятся постановленія о хоженемъ и вѣдѣ - какъ мѣстныхъ доводчиковъ, такъ и велико княжескихъ приставахъ, и о вызовѣ бѣлозерскихъ жителей въ Москву - на судъ великаго князя.

Эти статьи дополняютъ постановленія перваго отдѣла грамсты о доводчикахъ и, вмѣстѣ, измѣняютъ какъ эти постановленія, такъ и статью о судебныхъ пошлинахъ - втораго отдѣла.

Въ грамстѣ вовсе нѣтъ хоженаго и вѣда.

Четвертая статья прямо ограничиваетъ доходы доводчиковъ обыкновенными годовыми сборами;

здѣсь сказано: "а сбора имъ | т.е. доводчикамъ | въ стану не брати, имать имъ свой

Ст. 15, сборъ у соцаго въ городѣ | ср. ст. 6 |, а ста-

16, 22. тѣя девятая - о судебныхъ пошлинахъ - опредѣляетъ грибенную пошлину или пошлину въ размѣрѣ цѣны иска | "противень противъ исцова" | "намѣстниксмъ ... и съ тиунн, и съ доводчика за всѣ ихъ пошлины".

Само собою понятно, что установленіе въ припискахъ - особыхъ пошлинъ за вызовъ къ суду существенно измѣняетъ приведенныя правила грамсты: хоженое и вѣды взимаются сверхъ кормовъ и судебныхъ пошлинъ, и самый порядокъ ихъ взиманія не имѣетъ ничего общаго.

го съ порядкомъ уплаты годовыхъ кормовъ и поборовъ.

По видимому, поводомъ къ установленію жоненаго и ѣзда для Бѣлозерской области послужило измѣненіе общаго числа доводчиковъ и распределенія между ними становъ. Въ припискахъ къ грамотѣ три подгородные стана причислены къ городу; такимъ образомъ, приставскія обязанности въ этихъ станахъ возложены на двухъ городскихъ доводчиковъ. Это было, конечно, значительнымъ облегченіемъ общественной повинности: приходилось содержать только семь, вмѣсто прежнихъ десяти, доводчиковъ. Но, при этомъ, трудъ городскихъ доводчиковъ увеличился, и имъ потребовалось лишнее вознагражденіе: это вознагражденіе и было переведено, въ видѣ высвннихъ пошлинъ, на тяжущихся въ Бѣлозерскомъ судѣ. Вмѣстѣ съ этимъ, было, по видимому, признано справедливымъ установить тѣ же пошлины и для остальныхъ пяти доводчиковъ. Хотя лишній трудъ, возложенный упомянутой переменой въ распределеніи становъ на городскихъ доводчиковъ, не относился къ уѣзднымъ, но, зато, разстоянія до отдаленныхъ отъ города становъ были больше тѣхъ, которыя приходилось проѣзжать городскимъ доводчикамъ, при чемъ трудъ проѣзда оплачивался высвнными пошлинами по верстно и, слѣдсвательно, вполне соответсвенно своей тяжести.

Крсмѣ вѣдсвѣ и хоженого, дсводчикамъ за-  
 прещены, по прежнему, всякіе иные сборы, -  
 въ тѣхъ же припискахъ имъ запрещается брать  
 Велико-что-либо за отдачу вызываемыхъ на поруки въ  
 кн. Суд. явкѣ къ суду. Это постановленіе было при-  
 зано Цар. нато и въ Судебники.

Суд. 47.

Вадъ взимался въ размѣрѣ |деньги на 2 вер-  
 сты, а хоженого въ городѣ полагалась денѣга,  
 за вызовъ.

Вадъ и хоженое увеличивалось вдвое, если  
 приходилось вызывать свидѣтелей, выставлен-  
 ныхъ сторонами во время судоговоренія; такой  
 вызовъ назывался вызовомъ на правду, т.е.  
 для свидѣтельства, сопрсвждавагся крест-  
 нымъ цѣлованіемъ, или правдою. Большою ча-  
стью вызовъ на правду былъ двустороннимъ,  
 т.е. на свидѣтеля, по ходу судоговоренія,  
 ссылались оба тяжущіеся, при этомъ они обы-  
 кновенно соглашались покончить споръ на ос-  
 нованіи показанія общаго свидѣтеля: въ та-  
 комъ случаѣ это показаніе, какъ рѣшающее  
 тяжбу, было правдою и въ смыслѣ судебного  
 приговора.

Велико княжескимъ приставамъ за вызовъ  
Бѣлозерца въ Москву назначено 3 р. Что же  
 касается до самаго московскаго вызова, то -  
 велико княжескіе пристава должны были назна-  
 чать только одинъ срокъ въ году для явки  
Бѣлозерцевъ на судъ, а именно - Воскресеніе  
передъ Сырною недѣлею |Масляницею| : " на за-  
 говѣнъе на великое на мясное".

Къ второму отдѣлу, т.е. къ отдѣлу пошлинь, дополнение находится въ 17 статьѣ. Здѣсь говорится о вѣчныхъ пошлинахъ, т.е. о пошлинахъ съ браковъ. Эти пошлины различались между собою - въ размѣрѣ и названіяхъ - по мѣсту жительства жениха. Если женихъ былъ жителемъ той же волости или стана <sup>х</sup>, гдѣ живетъ и невѣста, то пошлина называлась новоженнымъ обрусомъ, или - какъ она названа въ настоящей статьѣ - свадебнымъ за убрूसъ, и взималась въ размѣрѣ 2 денегъ | 1 копейки |.

Ст. 17. За выводъ же невѣсты въ иную волость или въ другой станъ взыскивалась пошлина подъ названіемъ выводной куницы - въ размѣрѣ 1 алтына | 3 коп. |; за выводъ же за границу Вѣлозерской области | "за рубежъ" | эта пошлина увеличивалась вдвое.

Вѣчныя пошлины шли намѣстнику. Кромѣ нихъ, съ браковъ взималась еще пошлина, называемая знаменемъ; эта пошлина шла епархиальному десятнику, или мѣстному благочинному, за выдачу письменнаго разрѣшенія на бракосочетаніе. Такое разрѣшеніе и называлось знаменемъ | впоследствии, съ XVII вѣка, - вѣчною памятью | <sup>хх</sup>.

х | Волость и станъ, какъ уѣздные округа, имѣли одинаково значение: станъ есть позднѣйшее - съ Іоанна III - названіе волости. Оба названія употреблялись безразлично не только въ XV в., но, какъ показываютъ писцовыя книги, и гораздо позднѣе.

хх | Вѣчныя памяти замѣнены обсыками въ 1765 г.

Наконецъ, дополненіемъ къ третьему отдѣлу грамоты, о пеняхъ, служитъ статья о межевой пенѣ. За уничтоженіе межи полагается въ пользу намістника и тиуна пеня въ 8 ден. | 4 коп. | "за борянь, т.е. взаменъ прежней пенной платы натурою.

Бѣлозерская уставная грамота, какъ и Двинская, оканчивается запретомъ нарушать ея постановленія. Съ этимъ запретомъ соединяется постановленіе объ обжалованіи неправильныхъ дѣйствій мѣстныхъ правителей и ихъ приказчи-  
Ст. 23. ковъ. - Изъ настоящей статьи оказывается, что на Бѣлозерѣ были и волостели, т.е. правители становъ особые отъ намістниковъ, правителей города и его ближайшей округи.

Если принять это приказаніе 23 ст., то можно было бы предположить, что измѣненіе въ распредѣленіи становъ, о чемъ было говорено выше, находится въ связи со введеніемъ волостей въ Бѣлозерскій уѣздъ. Но - полное молчаніе о волостеляхъ во всѣхъ статьяхъ грамоты, и во всѣхъ припискахъ къ ней заставляютъ думать, что упоминаніе объ этихъ правителяхъ въ заключительной статьѣ памятника скорѣе - описка. Грамота - въ полномъ ея видѣ - составлена въ Москвѣ, и составителю ея легко было такъ ошибиться: онъ привыкъ къ тому, что въ уѣздахъ намістническое управленіе идетъ объ руку съ волостельскимъ.

III.

МОСКОВСКАЯ СУДНАЯ ЗАПИСЬ.

Такъ можно назвать любопытный и важный, въ историко-правовомъ смыслѣ, памятникъ конца XV вѣка, извѣстный въ нашей исторической литературѣ подъ именемъ Московской губной или уставной записи. Что это - запись, а не грамота въ смыслѣ цѣльнаго и официальнаго акта, - легко убѣдиться изъ самаго содержанія настоящаго памятника: въ немъ нѣтъ какого-либо опредѣленнаго порядка въ размѣщеніи отдѣльныхъ статей. Можно только сказать, что во всѣхъ этихъ статьяхъ рѣчь идетъ о московскихъ судахъ, великокняжескомъ и удѣльныхъ. Последняя 10-я статья памятника какъ будто нарушаетъ это однообразіе: она говоритъ о подсудности на Москвѣ тверскихъ жителей. Но эта статья помещена въ запись лишь потому, что послѣдній Тверской великій князь, Михаилъ Борисовичъ, въ то время вступилъ въ договоръ съ Московскимъ великимъ княземъ и призналъ себя, по этому договору, младшимъ въ отношеніи къ Іоанну III. Тверское княжество вступило, такимъ образомъ, въ нѣкоторую зависимость отъ Москвы и до извѣстной степени сравнялось съ Московскими удѣлами. Десятая статья настоящаго памятника служитъ выраженіемъ этихъ новыхъ степеней Твери къ Москвѣ, а вмѣстѣ - и показаніемъ того различія, какое было при-

знано упомянутымъ дсговоромъ въ этихъ отно-  
шеніяхъ сравнительно съ отношеніями къ Москвѣ  
собственныхъ удѣловъ.

Будучи однообразнымъ по главному предмету,  
разсматриваемый памятникъ представляет со-  
бою какъ бы рядъ отдѣльныхъ записей по пово-  
ду различныхъ частныхъ вопросовъ, касающих-  
ся этого главнаго предмета. Эти отдѣльныя  
записи рѣшаютъ вопросы о подсудности, опре-  
дѣляютъ судебныя пошлины; въ числѣ ихъ нахо-  
дится ропись Москвскаго губнсго округа, съ  
чего и начинается памятникъ, - затѣмъ идетъ  
безпорядочный сборникъ записей с смѣсныхъ су-  
дахъ, и среди этихъ записей, составляющихъ  
большую часть всего памятника, находится ста-  
тья чисто историческая, - какъ бы справка о  
времени пресбразованія стараго порядка под-  
судности и установленія того порядка ея, ко-  
торый записанъ здѣсь. Такую, въ общихъ чер-  
тахъ содержаніе Московской судной записи,  
которая, по видимому, служила приказнымъ ру-  
ководствомъ москвскимъ судьямъ до и во вре-  
мя перваго Судебника.

Настоящую запись нельзя назвать губною,  
такъ какъ большинство ея статей - обще-суднаго  
содержанія, а не исключительно уголовного и  
тѣмъ менѣе - губнсго. Нельзя назвать запись  
и уставною, такъ какъ памятники книжеской  
уставной дѣятельности касаются вопросовъ упра-  
вленія вообще, а не одного суда.

Содержаніе Московскою судной записи - для удобства ея разсмотрѣнія - можно раздѣлить слѣдующимъ образомъ:

А. Опредѣленіе Московскаго губнаго округа или "Запись, что тянетъ душегубствомъ къ Москвѣ". Кромѣ Московскаго уѣзда, къ губному округу Москвы были приписаны соседніе уѣзды, Ст. I Серпуховской, Звенигородскій, Рузскій и Хотун- и 2. ской, а также нѣкоторыя волости Дмитровскаго и Боровскаго уѣздовъ. Москва, по записи, раздѣлена на пять губныхъ участковъ, которые были расположены вскругъ Кремля и Китай-города.

*уѣздъ*  
Б. Смѣсные суды. а) Смѣсные суды въ предѣлахъ Москвы и Московскаго уѣзда. Прежде всего - послѣ опредѣленія Московскаго губнаго округа - въ Записи помѣщена статья, касающаяся подмосковныхъ сель дворянскихъ и княгининскихъ

х) Впослѣдствіи - Хотунская волость Коломенскаго уѣзда - по теченію рѣки Лопасни.

xx) А именно - пять волостей Дмитровскаго уѣзда и шесть Боровскаго. И тѣ и другія прямо поименованы въ Записи.

xxx) Крайними участками были Замоскворѣцкій, Заяузскій и Занеглименскій; въ составъ послѣдняго входили Дорогомилво, нынѣшняя Остоженка, гдѣ находилось подгородное село Семчинское, и весь лѣвый берегъ Неглинной, или собственно Занеглименье. Лѣвый берегъ Неглинной - съ включеніемъ Срѣтенки и иныхъ мѣстностей до Яузы и до Москвы рѣки - входилъ въ составъ двухъ участковъ: церковь Николая Мокраго до Варварскихъ



скихъ | великой княгини |, московскихъ дворовъ и слободъ. Упоминаемая здѣсь подмосковныя села въ настоящее время частью слились съ городомъ, какъ село Семчинское, а частью входятъ въ составъ ближайшей городской округи, - такъ вы Коломенское, Островъ.

Подсудность жителей перечисленныхъ здѣсь мѣстностей опредѣлена по роду дѣлъ слѣдующимъ образомъ: всѣ дѣла, кромѣ преступленийъ съ личнымъ, подлежатъ смѣсному суду, при чемъ смѣсность, въ общихъ чертахъ опредѣляется такъ же, какъ и въ Ц. Судебникѣ, <sup>x</sup> но - съ безусловнымъ признаніемъ московскаго присуда. <sup>xx</sup> Что

же касается до дѣлъ съ личнымъ, то эти дѣла подлежатъ суду большаго намѣстника, гдѣ бы ни были они совершены или обнаружены - въ <sup>xx</sup> |  
Ст. 3. предѣлахъ Московскаго уѣзда | ср. ст. 8 и 5 |

Изложенное сейчасъ правило подсудности московскихъ и подмосковныхъ владѣній не было первоначальнымъ. Первоначально всѣ дѣла, возникшія въ этихъ владѣніяхъ, подлежали суду большого намѣстника, какъ то видно изъ исто-

Воротъ и отъ нихъ - вверхъ на сѣверъ и сѣверо-западъ отъ города:

x | Ц. Суд. ст. 30.

xx | Это - дѣла тяжбыя, гражданскія, и пенныя, т.е. уголовныя безъ личнаго.

xxx | Въ числѣ московскихъ дворовъ и слободъ, кромѣ дворцовыхъ и княгининскихъ, находятся и владѣнія митрополита и мнастырей. Дворовъ удѣльно-княжескихъ въ перечнѣ не упомянуто: быть можетъ, во время написанія этой статьи такихъ дворовъ не было налицо. -

рической справки, находящейся въ записи. Изъ этой справки, видно, что дѣла тяжёбныя и пенныя признаны смѣсными великою княгиней Софіею Витовтовною, такъ что только съ этого времени исключительная подсудность большому намѣстнику въ предѣлахъ Москвы и ближайшей подмосковной округи сграницились одними дѣлами съ поличнымъ. Это преобразование произошло несомнѣнно въ малолѣтство вел. кн. Василия Васильевича Темнаго, когда вліятельнѣйшимъ совѣтникомъ былъ известный въ исторіи Васильева великокняженія бояринъ Иванъ Дмитріевичъ Всеволожскій, имя котораго здѣсь и упомнано.

Совсѣмъ иное должно сказать о подсудности другихъ болѣе отдаленныхъ, мѣстностей Московскаго уѣзда. Первоначальнымъ правиломъ суда по смѣснымъ дѣламъ въ остальныхъ неподмосковныхъ частяхъ Московскаго уѣзда была подсудность отвѣтчика [какъ въ Ц. Судебникѣ], и московскій судья ѣздилъ въ присудъ отвѣтчика, гдѣ и присутствовалъ на мѣстномъ судѣ. Распредѣленіе правила смѣсныхъ судовъ, установленнаго первою частью 3 статьи | Рѣчь идетъ о смѣсной подсудности уѣздныхъ владѣній великой княгини и удѣльныхъ князей. По этому, старому, правилу, московскій судья въ уѣздныхъ княгининскихъ и удѣльно-княжескихъ владѣніяхъ, несомнѣнно, участвовалъ въ самомъ судѣ, чѣмъ это, старое, правило смѣсности и отличается отъ порядка, установленнаго 30 ст. Ц. Судебника.

Ст. 8. тьи настоящей записи, пришло, повидимо-  
му, по частному случаю, - по поводу воз-  
никшаго въ практикѣ вопроса о смѣсной под-  
судности жителей уѣзднаго княгининскаго се-  
ла Озерцаго х | .

б | Смѣсные суды въ предѣлахъ Московска-  
го великаго княжества. Остальныя статьи,  
по вопросу смѣсныхъ судахъ, устанавливаютъ  
подсудность дворцовыхъ, удѣльныхъ и княгинин-  
скихъ городовъ съ ихъ уѣздами, т. е. удѣль-  
ныхъ владѣній въ предѣлахъ Московскаго ве-  
ликаго княжества.

Ст. 5. Въ этихъ статьяхъ судъ по дѣламъ съ по-  
личнымъ опредѣляется строго по мѣсту обна-  
руженій преступника. Московскіе намѣстники,  
большой и третники, судятъ дѣла съ полич-  
нымъ только въ томъ случаѣ, если преступ-  
ника "поймаютъ за поличнымъ на Москвѣ" х | .

Ст. 6. Что касается до случаевъ смѣсности, то  
смѣсный судъ назначается только по пеннымъ  
дѣламъ, совершеннымъ инсгордцемъ или обна-  
руженнымъ въ Москвѣ.

Такимъ образомъ, уголовный судъ надъ  
инсгордцами - въ указанныхъ случаяхъ | съ  
поличнымъ и въ пенныхъ дѣлахъ | - признает-  
ся правомъ московскихъ судей, - и въ пен-  
ныхъ дѣлахъ судья обвиняемаго не нарушаетъ  
своимъ присутствіемъ судебныхъ правъ мос-  
ковскихъ намѣстниковъ. Это правило подсуд-  
х | Между Троицкой Сергіевской Лаврой и Волоко-  
ламскимъ.

х | Ср. ст. 3: "а поймаютъ за поличнымъ".

ности въ уголовныхъ дѣлахъ - то же, что дѣйствовало и въ предѣлахъ Московскаго уѣзда, т.е. относительно удѣльныхъ владѣній, находившихся въ этихъ предѣлахъ. По отношенію къ удѣльнымъ городамъ оно установилось не закономъ, какъ въ Московскомъ уѣздѣ, а путемъ договора, до кончанія. На это основаніе прямо и указано въ концѣ 6 ст.: "внеже у до кончанья писано по крестному цѣлованію, - въ московскіе суды не вступатись ни которому князю".

Отсюда видно, что въ то время, къ которому принадлежитъ настоящая записъ, удѣльные права еще признавались Москвою. Такое признаніе - по отношенію къ удѣльнымъ городамъ - выразилось и въ томъ, что случаи смѣсности въ судѣ надъ иногородцами ограничены одними пенными дѣлами; <sup>х</sup> слѣдовательно, по гражданскимъ искамъ москвичей на удѣльныхъ иногородцевъ дѣйствовало начало подсудности по мѣсту жительства отвѣтчика, и самъ великій князь пользовался этимъ правомъ - по отношенію къ собственнымъ удѣльнымъ городамъ.

В. Суды обыкновенные | не смѣсные |. Въ статьяхъ, отнесенныхъ нами къ этому отдѣлу, признаются судебныя права удѣльныхъ владѣній Московскаго уѣзда - въ случаяхъ принадлежности къ этимъ владѣніямъ обѣихъ сторонъ,

х | Ср. ст. 6 съ 3.

т.е. писца и отвѣтчика, преступника и потерпѣвшаго.

Эти удѣльно-судныя права были, однако, ограничены. Они ограничиваются, какъ мы видѣли, общимъ исключеніемъ изъ нихъ дѣлъ съ поличнымъ; ограничиваются они и по вопросу о дскладѣ. Дскладъ дѣлается удѣльнымъ судьей московскаго, уѣзднаго владѣнія - своему князю, не только въ томъ случаѣ, если послѣдній находится въ данное время въ Москвѣ: иначе дскладъ удѣльнымъ судьей дѣлается великому князю или его, большому, намѣстнику, - "а по инымъ городамъ ихъ | т.е. тяжущихся или вообще сторсны | не водить къ дскладу.

Далѣе - въ записи помѣщено особое правило о судѣ надъ жителями Тверскаго великаго княжества. По этому правилу, не только гражданскія, но и уголовно-пенныя дѣла надъ тверичанами судятъ въ Твери, хотя бы послѣдствія и были совершены или обнаружены въ Москвѣ. Только одни дѣла съ поличнымъ признаются подсудными московскимъ намѣстникомъ, если они совершены или обнаружены въ Москвѣ. Такимъ образомъ, по отношенію къ тверичамъ вообще не прилагалось, по записи, начало смѣсности. Изъ этой статьи видно, что, не смотря на нѣкоторую зависимость Михаила Тверскаго отъ Московскаго великаго князя, судныя права Михаила по отношенію къ Москвѣ были выше

разсмотрѣнныхъ нами удѣльныхъ правъ. Такое положеніе послѣдняго Тверскаго великаго князя вслѣдствіи соотвѣтствовало условіямъ договора, заключеннаго имъ съ Іоанномъ въ 1484 году. Признавъ надъ собою старѣйшинство Московскаго великаго князя и его наслѣдника, Михаилъ Тверскій вступилъ въ равныя отношенія съ кн. Андреемъ Васильевичемъ Угличскимъ, съ третьимъ братомъ Іоанна, старшимъ изъ наличныхъ въ то время московскихъ удѣльныхъ князей, а съ остальными <sup>х</sup> въ отношенія старшаго къ младшимъ. Такимъ образомъ, вступая въ неравный союзъ съ Москвою, Михаилъ удержалъ за собою - въ извѣстной степени - значеніе великаго князя: стсюда - и та двойственность отношеній, которая ясно выразилась въ 10 ст. настоящей записи.

Можно сказать, что 10 ст. записана подъ непосредственнымъ вліяніемъ договора 1484 года. Это обстоятельство - какъ то увидимъ дальше - служитъ однимъ изъ данныхъ для опредѣленія времени, къ которому принадлежитъ Московская судная записъ.

г. Судебныя пошлины и дикая вира. Сюда относится одна статья Записи |4|. Эта статья, спредѣляя доходы московскихъ судей и  
-----

х| Эти, съ остальными, наличные въ то время московскіе удѣльные князья суть слѣдующіе: пятый братъ великаго князя, Борисъ Васильевичъ Влоцкій, и двоюродный дядя его, Михаилъ Андреевичъ Верейскій.

ст. 4 Велико княжескаго тиуна, смѣшиваетъ судебныя пошлины съ пенями и наряду съ первыми гс-  
ворить и о дигой вирѣ, т.е. о пенѣ, плати-  
мой общинами за убійство въ случаѣ нестыс-  
канія убійцы. Эта общинная пеня называется  
въ Записи поголовщиною и по размѣру равня-  
ется той же пенѣ Вѣлзверской уставной гра-  
моты, откуда видно, что она была одинаковой  
величины во всѣхъ мск. и в. кн. владѣніяхъ  
въ XV вѣкѣ.

Что касается до пошлинъ съ суда, то эти  
пошлины спредѣлены точно только для дѣлъ по  
обжалованію |пересудъ|. Всѣ другія пошли-  
ны съ суда зависѣли отъ соглашенія судей  
съ сторонами, т.е. съ истцами и потерпѣвши-  
ми, и называются общимъ именемъ посула, т.е.  
обѣщанія. Посулъ бранся, и съ приговора, и  
съ отдѣльныхъ судебныхъ дѣйствій, какъ дав-  
но и съ дѣйствій, такъ сказать, до-судеб-  
ныхъ, какъ закличь, или объявленіе на торгу  
о прспажѣ имущества. Плата за закличь, или  
заповѣдь <sup>х</sup> бралась только намѣстниками, ве-  
лико княжескій тиунъ не получалъ ничего. Ему  
шелъ посулъ только за задержание стороны,  
побѣжденной на судебномъ поединкѣ, или по-  
лѣ, и съ пересуда. Съ поля шла тиуну  $\frac{1}{3}$  на-  
х | " А у заповѣди, то |кто| у торгу кличить...  
Также см. В примѣч. проф. М. Ф. Владимірскаго  
го - Вуданова | Христом. II, 53 |.

мѣстничьей платы, а съ пересуда - <sup>I</sup> 3 опредѣленнѣй, десятиденежной съ рубля, пошлины и прибавка по договору.

Намѣстники, большѣй и третники, брали пошлины и пени по третямъ, т.е. каждый - въ свою судебную очередь, или въ свой годъ.

Говоря с пересудѣ, настоящая статья спредѣляетъ и то, какія дѣла подлежали образо-  
ванію: это - дѣла цѣною не менѣе рубля и всѣ дѣла с безчестьѣ, т.е. о личной обидѣ.

---с---

Въ заключеніе - о времени, къ которому слѣдуетъ стнести разсмотрѣнный памятникъ мѣстнаго, московскаго, законодательства.

Нетрудно убѣдиться и изъ бѣглаго обзоръ этого памятника въ томъ, что порядокъ отдѣльныхъ записей въ немъ - по крайней мѣрѣ, преобладающій порядокъ - не по предметный, а по временный.

Последняя запись, т.е. 10 ст., появилась, какъ мы видѣли, послѣ 1484 года, но несомнѣнно - до 1486, когда Тверь была уже покорена Москвою. Такимъ образомъ, окончательная редакція настоящаго памятника появи-  
лась между 1484 и 1486 годами. Что же касается до отдѣльныхъ записей, кромѣ десяти



статъи, то снѣ или лучше сказать многія изъ  
*ср. в. в. в.*  
нихъ, по времени своего появленія могутъ  
быть отнесены къ концу шестидесятыхъ или *1070 г.*  
къ началу семидесятыхъ годсъ въ XV вѣка, -  
когда у Іоанна III было е полное одиночество,  
т.е. единодушіе, согласіе, съ братьями, и  
когда дѣловыя между ними заключались, глав-  
нымъ образомъ, въ пользу великаго князя.

К О Н Е Ц Ъ.