



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### **About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.  
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

**ЖУРНАЛЪ**  
**МИНИСТЕРСТВА**  
**НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.**

---

**НОВАЯ СЕРІЯ.**  
**ЧАСТЬ X.**

---

**1907.**  
**АВГУСТЪ.**



**С.-ПЕТЕРБУРГЪ.**  
**СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.**  
**1907.**

# СОДЕРЖАНІЕ.

## П РА В И Т Е Л Ъ С Т В Е Н Н Ы Я Р А С П О Р Я Ж Е Н І Я .

I. Именные высочайшіе указы, данныя Правительствующему Сенату . . . . .	41
II. Высочайшее повелѣніе . . . . .	—
III. Высочайшіе приказы по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія . . . . .	44
IV. Циркуляры министерства народнаго просвѣщенія . . . . .	57
V. Опрежденія основнаго отдѣла ученаго комитета мин. нар. пр. . . . .	58
VI. Опрежденія отдѣла ученаго комитета мин. нар. пр. по начальному образованію . . . . .	60
Списокъ книгъ, рассмотрѣнныхъ ученымъ комитетомъ и признанныхъ заслуживающими вниманія при пополненіи безплатныхъ народныхъ читаленъ и библіотекъ . . . . .	61
<b>Ф. Ф. Мартенсъ.</b> Россія и Франція во времена реставраціи и іюльской монархіи ( <i>окончаніе</i> ) . . . . .	205
<b>И. И. Квачала.</b> Тома Кампанелла. IV ( <i>продолженіе</i> ) . . . . .	243
<b>А. И. Воргманъ.</b> Ученіе Канта о пространствѣ и времени . . . . .	259
<b>В. М. Истринъ.</b> Опытъ методологическаго введенія въ исторію русскои литературы XIX вѣка. I . . . . .	308
<b>Н. А. Соколовъ.</b> „Философія Раймунда Лялліа“ и ея авторъ . . . . .	331

## К Р И Т И К А И Б И Б Л И О Г Р А Ф І Я .

<b>М. М. Покровский.</b> По поводу работъ А. А. Грушки: Исслѣдованія изъ области латинскаго словообразованія. Москва. 1900. Этюды по латинскому именному основообразованію. Москва. 1906 . . . . .	339
<b>И. А. Лавровъ.</b> <i>Suopok, IV. Studie Cyrillo-methodejské.</i> V. Brně 1906 . . . . .	383
<b>И. А. Лавровъ.</b> <i>Franko, IV. Beiträge zur Quellenkritik der Cyrillo-methodianischen Legenden</i> . . . . .	391
<b>Л. А. Моисеевъ.</b> <i>О. Ф. Вальдауеръ.</i> Краткое описаніе роснскихъ вазъ. С.-Пб. 1906 . . . . .	401
<b>И. М. Петровский.</b> <i>Korrespondence Josefa Dobrovského, K vydání pravič V. A. Francer.</i> V Praze. 1906 . . . . .	407
<b>Л. И. Загурскій.</b> проф. С. И. Никоповъ. „Развитіе защиты владѣнія въ Средневѣковой Европѣ“. Харьковъ. 1906 . . . . .	414
<b>Проф. В. Ф. Залѣвскій.</b> Письмо въ редакцію . . . . .	438
— Книжныя новости . . . . .	439

## О Т Д ъ Л Ъ П О Н А Р О Д Н О М У О Б Р А З О В А Н І Ю .

<b>М. И. Успенскій.</b> Обществовѣдѣніе въ начальной школѣ . . . . .	117
--	-----

*См. 3-ю стр. обложки.*

С. Л. Степановъ. Очеркъ средней школы въ Германіи. Ея прош- лое и настоящее . . . . .	137
Д-ръ А. А. Цвѣтковъ. Преподаваніе гигиены въ Нью-Йоркскихъ школахъ . . . . .	197

**Отзывы о книгахъ:**

А. Кошкинскій. В. В. Рычковъ. Русская исторія . . . . .	218
А. Н. Альмедингенъ. П. А. Даниловскій. Технологія металловъ . . .	222
Э. Р. Стимъ, Джэксъ Фитцджерсъ. Свобода, равенство и братство . .	224
— Соколовъ, П. А. Читенія по педагогической психологіи . . .	226
И. О. Анненскій. В. Чернышевъ. Школьникъ . . . . .	227
А. Н. Альмедингенъ. П. А. Даниловскій. Технологія дерева общая .	229
М. И. Успенскій. Письмо въ редакцію . . . . .	231
— Книжныя новости . . . . .	236

**Овременная летопись.**

Баронъ А. Э. Нольде. Обзоръ научной юридической дѣятель- ности К. П. Побѣдоносцева ( <i>некрологъ</i> ) . . . . .	83
Н. Кольцовъ. Памяти учителя и друга ( <i>некрологъ</i> ) . . . . .	117

**Отдѣлъ классической филологіи.**

А. Г. Векштремъ. Изъ области этрускологіи. I . . . . .	363
Ф. Ф. Соколовъ. Въ области древней исторіи. XXII ( <i>продолженіе</i> ). .	383
В. Ф. Залѣскій. Философія системы и экономическія теоріи въ древнемъ Римѣ . . . . .	404

Овъявленіе . . . . .	1
----------------------	---

Редакторъ Э. Л. Радловъ.

(Вышла 4-го августа).

въ нашихъ глазахъ имѣеть слишкомъ мало значенія сравнительно съ тѣмъ, что мы знаемъ о Константиинѣ.

Эти замѣчанія не мѣшаютъ намъ согласиться съ тѣмъ, что только новыя находки могутъ пролить свѣтъ на темныя пункты извѣстныхъ до сихъ поръ источниковъ.

Во всякомъ случаѣ статья г. Франка читается съ интересомъ. Въ ней есть важныя наблюденія, хотя бы, напримѣръ, то, что сказано о вставкѣ знаменитаго посланія Адриана стр. 211.

Заслуживаетъ также вниманія предложенное г. Франкомъ объясненіе вызывавшаго недоумѣніе мѣста въ житіи Месодія о возвращеніи обоихъ братьевъ въ Константинополь и о прибытіи ихъ отсюда въ Римъ съ мощами св. Климента. Но въ оцѣнкѣ проложной статьи, намъ кажется, нельзя не признать преувеличенія, обычнаго въ такихъ случаяхъ, когда привлекаеть вниманіе изслѣдователя какой-либо новый источникъ.

И. Лавровъ.

---

*О. Ф. Вальдгауеръ.* Краткое описаніе расписныхъ вазъ въ отдѣленіи древностей Императорскаго Эрмитажа. С.-Пб. 1906.

Появленіе книжки О. Ф. Вальдгауера, заглавіе которой приведено выше, должно привѣтствовать, какъ первый опытъ новой администраціи отдѣленія классическихъ древностей Императорскаго Эрмитажа сдѣлать доступнымъ ознакомленіе широкихъ слоевъ публики хотя бы съ частью хранящихся въ немъ сокровищъ.

Заграницей давно уже стало обычаемъ издавать для публики научно популярныя „Führer“ и „Guide“ по музеямъ, или въ ихъ совокупности, или по отдѣламъ хранящихся въ нихъ памятниковъ.

Конечно, составленіе такихъ путеводителей представляетъ нелегкую задачу, но, излишне говорить, насколько хорошо составленные путеводители помогаютъ посѣтителемъ музеевъ ориентироваться при осмотрѣ коллекцій, насколько они способствуютъ проникновенію въ широкіе круги публики свѣдѣній въ области археологій и исторіи искусства. Внимательный осмотръ памятниковъ съ толково составленнымъ путеводителемъ въ рукахъ принесетъ куда больше пользы, нежели поверхностное чтеніе разнаго рода общихъ сочиненій или популярно написанныхъ брошюръ.

Толково и съ совнаніемъ дѣла составленные путеводители, знакомя болѣе или менѣе полно съ составомъ даннаго собранія памятниковъ,

не должны заключать въ себѣ ничего лишняго, что могло бы понапрасну отвлекать вниманіе обозрѣвателя и читателя. Далѣе, они должны заключать въ себѣ факты строго провѣренныя и точно установленныя въ наукѣ, въ строго-объективномъ освѣщеніи. Наконецъ, изложеніе такихъ путеводителей должно отличаться художественной простотой.

Посмотримъ, въ какой мѣрѣ удовлетворяетъ этимъ требованіямъ „Краткое описаніе расписныхъ вазъ“ О. Ф. Вальдгауера.

Въ своемъ предисловіи авторъ указываетъ на совершенную непригодность стараго каталога греческихъ вазъ въ Эрмитажѣ, составленнаго академикомъ Стефани, ввиду установленія новыхъ принциповъ въ оцѣнкѣ античныхъ вазъ, что явилось, говоритъ онъ, плодомъ старательнаго изученія ихъ въ продолженіе послѣднихъ десятилѣтій; при этомъ надлежало бы, конечно, упомянуть и о громадномъ притоки новыхъ, ранѣе неизвѣстныхъ экземпляровъ, результатомъ чего, главнымъ образомъ, и явилась эта переоцѣнка.

Далѣе О. Ф. Вальдгауеръ замѣчаетъ, что задачей составленнаго имъ путеводителя было дать краткую исторію вазовой живописи по имѣющимся въ Эрмитажѣ образцамъ различныхъ эпохъ, и предупредить читателя, „что путеводитель предназначается не для специалистовъ, которымъ онъ въ скоромъ времени надѣется „представить... новый полный каталогъ собранія“ (стр. 4).

Съ такой точки зрѣнія „неспециалиста“ и мы взглянемъ на работу г. Вальдгауера.

Обзоръ вазъ начинается съ первой залы (залы XVIII, ошибочно обозначенной въ каталогѣ XVII, стр. 9—33). Въ этой залѣ собраны въ исторической послѣдовательности развитія вазы такъ называемыя микенскія, геометрическаго стиля, іоническихъ фаврскія, коринскія, киренскія и халкидскія, наконецъ, чернофигурныя аттическія и такъ называемыя этрусскія.

Затѣмъ авторъ (стр. 34—55) предлагаетъ перейти въ IV по счету залу (XV), гдѣ сосредоточены аттическія вазы отъ эпохи греко-персидскихъ войнъ до послѣднихъ временъ греческой вазовой живописи, а также южно-италійскія вазы IV вѣка. Отсюда нужно вернуться обратно во II (XVII) залу (стр. 56—61), чтобы осмотрѣть южно-италійскіе кратеры, и закончить обзоръ III залой (XVI, стр. 69—73), гдѣ собраны подобныя же вазы, представляющія меньшій интересъ.

Вазы южно-русскаго происхожденія, находящіяся въ Никопольскомъ и Керченскомъ залахъ, занимаютъ конецъ книги (стр. 64—72).

На первой же страницѣ (стр. 5) введенія мы читаемъ: „Красота предмета заключается въ цѣлесообразности его. Это руководящее начало художественныхъ ремеслъ нашего времени наблюдается и въ греческой керамикѣ. Греческій ремесленникъ избѣгаетъ причудливыхъ излишнихъ украшеній“. Ужъ не говоря о томъ, что указанное „руководящее начало“—не современный эстетическій принципъ художественной промышленности <sup>1)</sup>, мы сомнѣваемся въ возможности примѣненія его и по отношенію къ греческой керамикѣ.

Вѣдь авторъ даетъ намъ путеводитель расписныхъ вазъ—значить мы должны имѣть дѣло не столько съ гончарами, какъ таковыми, сколько съ художниками-ремесленниками, учеными рисовальщиками, сказали бы мы. А всегда ли соответствуетъ изображеніе на сосудѣ его назначенію, и можетъ ли авторъ точно указать назначеніе всей громады разновидностей греческихъ сосудовъ? Да и не будетъ ли такой принципъ, если даже говорить только о формѣ и матеріалѣ предмета, черезчуръ общимъ и нехарактернымъ въ данномъ случаѣ? Наконецъ, какъ сопоставить предыдущее, только что цитованное положеніе автора (на стр. 5): „Греческій ремесленникъ избѣгаетъ причудливыхъ излишнихъ украшеній“ со словами его на стр. 14: „Бросается въ глаза стремленіе художника по возможности заполнить все свободное пространство“. Для чего?

На стр. 9 говоря объ искусствѣ первобытнаго человѣка, авторъ утверждаетъ, что оно украшаетъ предметы обыденной жизни одними узорами—„изображеніе человѣка встрѣчается рѣдко“. Но и это утвержденіе О. Ф. Вальдгауера совершенно не соответствуетъ современному состоянію первобытной археологіи <sup>2)</sup>.

Разъ авторъ заговаривалъ объ *узорахъ*, ему слѣдовало бы подчеркнуть особенность, присущую именно греческому художнику—быстро и свободно извлекать нѣкоторые элементы природы, въ особенности

<sup>1)</sup> Ср. *K. Lange, Das Wesen d. Kunst, Brl., 1901, I, 64 сл., II, 350 сл., Dessoir, Aesthetik und allgemeine Kunstwissenschaft, Stuttgart, 1906, 200 сл., 294 сл.*

<sup>2)</sup> Находки, сдѣланныя за последнее время во Франціи, Германіи, Швейцаріи и др. мѣстахъ Средней Европы (особенно богата жатва собрана въ пещерахъ Везерской долины во Франціи учеными Ларте и Кристи и издана ими въ „*Reliquiae Aquitanicae*“) и относящіяся къ области доисторической археологіи, смѣло позволяютъ думать, что изображеніе человѣка, каково бы оно ни было, древнѣе изображенія животныхъ, а изображенія животныхъ древнѣе геометрическаго орнамента. См. *Hörnes: Urgeschichte der bildenden Kunst in Europa, стр. 14. Также Hörnes: История первобытнаго человечества, стр. 24. Изд. Библиот. Самообраз. июль 1904. Sophus Müller: Urgeschichte Europas. Strassburg, 1905, стр. 7 и др.*



пъзъ міра растеній, стилизовать ихъ и придавать имъ извѣстную форму, подходящую для формы вазъ. На эту черту грековъ обращаетъ вниманіе между прочимъ одинъ изъ лучшихъ знатоковъ аягичной керамики Поттъе (*La peinture industrielle chez les grecs*, стр. 8).

На стр. 12 О. Ф. Вальдгауеръ говоритъ о взаимоотношеніи микенскаго стиля къ геометрическому: „Господство «микенской» культуры было низвергнуто вторженіемъ въ Грецію дорійскихъ племенъ; но можетъ быть *новые* варварскіе элементы только ускорили процессъ естественнаго вырожденія «микенскаго» стиля. *Результатомъ его является такъ называемый «геометрический» стиль*“.

Авторъ, очевидно, забываетъ, что геометрическій стиль имѣетъ свою собственную исторію развитія, стоящую внѣ предѣловъ развитія „микенскаго“, и составляетъ рѣзкій контрастъ съ послѣднимъ. Всѣ новѣйшіе изслѣдователи въ этой области приходятъ именно къ такому заключенію <sup>1)</sup>.

Считая вазочку въ витринѣ № 1 по счету 5-ой слѣва (вазочка по типу, кетати связать, называется псевдо-амфоркой) почему-то недостаточно характерной для микенской керамики (какой эпохи этой керамики?) и сопоставляя съ ней вазу, приведенную на рисункѣ № 1, относящуюся совсѣмъ къ другому періоду эгейскаго искусства <sup>2)</sup>, О. Ф. Вальдгауеръ оставляетъ насъ, въ концѣ концовъ, въ недоумѣніи относительно сущности такъ называемаго микенскаго искусства и ведетъ къ сосудамъ геометрическаго стиля, къ сосудамъ стиля Дипилона, причемъ указываетъ на сосудъ, стоящій на третьей полкѣ во второмъ ряду налѣво (къ сожалѣнію, увидѣть этотъ сосудъ безъ свѣчи или лампы никакъ нельзя)—этотъ сосудъ онъ называетъ *кружкой*, но по аналогіи съ другими сосудами, называемыми авторомъ

<sup>1)</sup> Конце считалъ геометрическій стиль общимъ для всѣхъ арійцевъ и занесеннымъ въ Грецію вмѣстѣ съ переселеніемъ дорянъ. „Долгое время, говоритъ *Вѣрманъ* (Ист. иск. I, стр. 309), полагалъ, что геометрическій стиль внезапно вытѣснилъ микенскій, но приходится убѣдиться, что назъ геометрическаго стиля—этого первобытнаго наслѣдія всѣхъ европейскихъ пошлюбовъ, появились на греческой почвѣ раньше, чѣмъ микенскія, но послѣднія вытѣснили ихъ, пока само искусство микенское не угасло“. Ср. *Conze, Über den Ursprung der bildenden Kunst, Sitzungsberichte d. K. preuss. Akademie d. Wissenschaften*, 1897, VIII. 98 сл. *Michaelis, Die archäologischen Entdeckungen des neunzehnten Jahrhunderts*, Leipzig, 1906, стр. 176. Независимость геометрическаго стиля отъ микенскаго отягчаетъ и *Furtwängler, Antike Gemmen*, III, стр. 57.

<sup>2)</sup> Ср. *Bosanquet, Journale of Hellenic studies*. XXIV (1904), стр. 319, и *Mackenzie, тамъ же*, XXIII (1903), стр. 190.

кружкой, мы должны заключить, что это не кружка, а скорѣе купшинчикъ.

Просматривая далѣе содержаніе этого отдѣла книги г. Вальдгауера, можно сказать, что у автора есть свои любимцы, которыхъ онъ хвалить, и нелюбимцы, которыхъ онъ не хвалить; къ послѣднимъ принадлежатъ коринскіе и этрусскіе сосуды. О кориноянахъ и этрускахъ О. Ф. Вальдгауеръ отзывается, какъ о лишенныхъ всякаго художественнаго чутья, неспособныхъ къ искусству. „Въ нашемъ собраніи слишкомъ много этихъ дешевыхъ произведеній“, говоритъ онъ о коринскихъ сосудахъ (стр. 15). „Съ народомъ этрусскимъ мы мало знакомы; сравнительно немногія указанія позволяютъ составить себѣ понятіе о ихъ характерѣ. Это былъ народъ безъ всякаго художественнаго чутья, неспособный къ искусству, къ пониманію и воспроизведенію окружающей его природы: такой народъ не можетъ достигъ высокой культуры“, и далѣе: „въ ихъ собственныхъ твореніяхъ не замѣчается идеальнаго созерцанія природы греческихъ художниковъ, всюду замѣтна варварская черта, придающая этимъ произведеніямъ низкій, грубый характеръ“.

Такое отношеніе къ Кориню, орнаментальные мотивы котораго встрѣчаются позже въ аттической керамикѣ и заполняютъ восточные ковры и по сіе время, намъ кажется болѣе чѣмъ несправедливымъ.

Что же касается этрусковъ, то авторъ, конечно, повторяетъ о нихъ сужденіе Моммзена, сужденіе научно-устарѣлое; его изъ устъ историка искусства слышать, по меньшей мѣрѣ, неудобно.

Мы позволимъ себѣ напомнить автору о весьма распространенномъ взглядѣ на этрусковъ, какъ о народности, впоследствии вмѣстѣ съ умбрами, родившей средневѣковыхъ умбріейцевъ; а послѣдніе въ лицѣ своихъ художниковъ спасли отъ всепроникающаго натурь-реализма Флоренціи искусство XV вѣка, того самого вѣка, съ которымъ такъ охотно сравниваетъ О. Ф. Вальдгауеръ произведенія греческихъ мастеровъ. Далѣе, не лишне напомнить автору о знаменитой „тирренской“ бронзѣ и эмалевой teknikѣ въ ювелирномъ искусствѣ этрусковъ; интересно, наконецъ, отмѣтить стремленіе современной ученой мысли видѣть въ этрусскомъ искусствѣ продолженіе микенскихъ традицій<sup>1)</sup>.

Заканчивая обзоръ первой (XVIII) залы, мы не можемъ не указать на странную, какую-то „переводную“, манеру выраженія—О. Ф. Вальд-

<sup>1)</sup> См. изложеніе доклада *Montelius'a* въ *Comptes Rendus* Лонискаго Археологическаго Конгресса.

гаусера, мѣстами трудно понимаемую. Напримѣръ, стр. 10: „Центромъ этой *великой культуры* (т. е. „микенской“) былъ, по всей вѣроятности, островъ Критъ. Большая часть вазъ *этого періода* въ Императорскомъ Эрмитажѣ не принадлежитъ къ *этому направленію*“.—Что это? отождествленіе цѣлой культуры съ направленіемъ? Или на стр. 11: „.... Микенское искусство, котораго по оригинальности и силѣ не превзошли даже классическіе періоды исторіи искусства.“ А на стр. 12: „...Онъ (микенскій народъ) не былъ однако способнымъ къ дальнѣйшему развитію...“ На стр. 19: „Эти пластическія прибавки увеличиваютъ впечатлѣніе тектоничности формы“. На стр. 20—21: „Нагѣво изображенъ всадникъ съ собакой, направо—сирена. Такія нѣсколько *примитивныя* фигуры скоро замѣняются болѣе сложными изображеніями“. На стр. 25: „Рѣзкія движенія фигуръ и строгій рѣзъ въ расположеніи *членовъ* отлично согласуются съ общимъ впечатлѣніемъ вазы“ и т. д.

Описаніе XVIII залы занимаетъ  $\frac{1}{2}$  книги. Далѣе авторъ справляется со своей задачей болѣе счастливо. Мѣстами, какъ и прежде, встрѣчаются неясности отъ неудачнаго построенія фразы, но особенно бьющихъ въ глаза неточностей почти нѣтъ, если не считать признанія автора въ томъ, что онъ не знаетъ, какъ выработывалась краснофигурная техника, и *новато* сомнительнаго толкованія вопроса о *χαλός* и *χαλή* (стр. 50) на вазѣ эпохи Перикла, стоящей направо въ углу IV-й (XV) залы <sup>1)</sup>.

Что касается вопроса о выработкѣ краснофигурной техники, то тому, кто повнтересовался бы имъ, отчаяваться не приходится, ибо соответствующія свѣдѣнія можно почерпнуть изъ книги Б. В. Фармаковского: „Аттическая вазовая живопись“ (стр. 404, 405, 406).

Мы уже сказали, что и въ этомъ отдѣлѣ (стр. 34—63) мѣстами встрѣчаются неясности и недомолвки: см., напримѣръ, стр. 36: „тектоническое впечатлѣніе вазы“, стр. 39: „Изображенія на наружныхъ стѣнкахъ чаши схожи по сюжету и не смотря на жизненность фигуръ производятъ *весьма декоративное впечатлѣніе*“, стр. 38: „хотя снаружи на стѣнкахъ картины кипятъ жизнью и на нихъ представлены *весьма буйныя* сцены, фигуры все-таки подчиняются старому декоративному принципу“; на стр. 35: „Персидскія войны..... поло-

<sup>1)</sup> Говоря „новаго“ мы имѣемъ ввиду тѣхъ ученыхъ, которые раньше занимались этимъ вопросомъ и изъ которыхъ можно указать на Вернике (о книгѣ его *Б. В. Фармаковский* былъ данъ отчетъ въ З. И. О. О. И. и Д. 1893. Т. XVI), Касйна, Гартвига, Вульфа, Фармаковского.

жили конецъ благоговѣнію передъ политическою силою персовъ; одновременно также въ греческомъ искусствѣ исчезли слѣды восточнаго вліянія“; на стр. 51: „Вся ваза покрыта блестящимъ чернымъ лакомъ, только въ серединѣ Аполлонъ изображенъ мальчикомъ съ лавровымъ вѣнкомъ въ рукѣ. Это крайнее ограниченіе доказываетъ, на какой высотѣ стояло художественное ремесло этой эпохи“; на стр. 52: „Вмѣсто безпощаднаго натурализма въ періодъ около 490 (?) года—сравнительное спокойствіе фигуръ, вмѣсто рискованныхъ, напоминающихъ акробатовъ движеній—величайшая простота въ рисункѣ“ и т. д.

Слѣдуетъ очень пожалѣть о томъ, что авторъ совершенно не использовалъ новаго южно-русскаго матеріала: о вазахъ, найденныхъ въ Ольвіи и на Березани, нѣтъ никакихъ упоминаній. О вазахъ же Никопольскаго и Керченскаго зала сказано такъ мало и такъ бѣдно, что обзорѣватель и не почувствуетъ того богатства, которымъ дарили и дарятъ насъ предѣлы нашего отечества.

Итакъ, удовлетворяетъ ли книжка г. Вальдгауера тѣмъ требованіямъ, какія мы вправѣ предъявлять къ „путеводителямъ“, предназначеннымъ для публики.

Думаемъ, что она удовлетворяетъ имъ лишь въ небольшой степени: 1) полнота обзора отсутствуетъ, 2) авторъ не стоитъ на строго-объективной почвѣ изслѣдователя, 3) предлагаетъ вещи или совсѣмъ устарѣлыя (этруски) или не всегда соответствующія современному состоянію археологіи (вазы „микенскія“, геометрическія), 4) авторъ старается писать изящно, но изящество это или манерное или вычурное. Вообще же, видно, русскій языкъ не родной языкъ автора.

Лучшимъ украшеніемъ книги г. Вальдгауера являются три прекрасно исполненныя таблицы.

**Л. Момсесъ.**

---

KORRESPONDENCE JOSEFA DOBROVSKÉHO. Díl II. Vzájemné dopisy Josefa Dobrovského a Jiřího Samuele Bandtkeho z let 1810—1827. K vydání upravil V. A. Francev. V Praze. Nákladem České Akademie císaře Františka Josefa pro vědy, slovesnost a umění. 1906. B. 8°, XXXVI + 213 + 1 nev. str.

Изученіе историческаго процесса, извѣстнаго подъ именемъ возрожденія славянъ, за послѣднее время сильно подвинулось впередъ: какъ матеріаловъ, такъ и монографій по этому вопросу появляется въ печати не мало. Тѣмъ не менѣе, среди обнаруженныхъ до сихъ