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Исторический взглядъ на Устьвымъ.—Достопримычательности Устьвымъ.—Несколько словъ о настоящемъ его положении.

Устьвымъ, село Яренскаго уѣзда, лежитъ на правомъ берегу рѣки Выми, близь него впадающей въ Вычегду. Оно отстоитъ отъ Яренска въ 85 верстахъ, по дорогѣ къ Устьысольску. На большое пространство вытянутое по обоимъ сторонамъ почтовой дороги, это село въ особенностіи привлекательно красивымъ нагорнымъ мѣстоположеніемъ. Представьте себѣ на отложеніѣ берегу Выми нѣсколько возвышенныхъ холмовъ, на высотахъ которыхъ смѣлою рукою
художника твердо поставлены четыре обширные каменные церкви и двенадцать колокольни. Главы и шпиццы ихъ, высясь надъ окружающимъ лѣсомъ, далеко и ярко блестять, отражая лучи солнца... При подъемѣ холмовъ во множествѣ расположены крестьянские дома, за ними зеленыя удобренные наши, а по берегамъ Выми и Вычегды разстилается огромные луга, обильные травою.... Дальше, на необозримую даль, тянется густой лѣсъ, который, составляя естественную окраину села, крѣпнѣе природный оплотъ отъ непогодъ и бурь, чудесно дополняетъ эффектъ живописнаго положенія Устьвыма... Но мы, подъ влияніемъ чувства изящнаго, кажется, слишкомъ увлеклись красотами его; да простятъ намъ читатели. Присутствуемъ въ дѣлу.

Въ Устьымѣ создана была Св. Стефаномъ первая церковь Благовѣщенія «въ началѣ просвѣщенія земли Пермскаго»; отсюда Свѣтъ Христовъ благотворно освятилъ грубые умы Зырянъ—язычниковъ, народа полудикаго и закоренѣлаго въ грубыхъ предразсудкахъ, адѣсь средоточіе бывшей Устьымской Епархіи, кафедра Устьымскихъ Архіересовъ и главный пунктъ ихъ Апостольскихъ подвиговъ,— это мѣсто въ настоящее время есть одно изъ любопытнѣйшихъ,
на котором съ особенноым вниманием должен остановиться историкъ зырянского края. Только здѣсь археологическія разысканія его могутъ увѣнчаться нѣкоторымъ успѣхомъ, потому что въ Устьымѣ до сихъ поръ уцѣлѣли слѣды первыхъ просвѣтителей Зырянъ, до сихъ поръ повторяются интересные разсказы о подвигахъ ихъ, живо сохранявшихся въ преданіяхъ народныхъ. И такъ какъ древнѣйшая история Устьями утрачена въ вѣкахъ давнѣйшихъ, да и позднѣйшая, за неимѣниемъ ни здѣсь ни въ другомъ какомъ либо мѣстѣ письменныхъ фактъ, на большую половину остается «во мракѣ неизвѣстности»; то любознательный историкъ его, чтобъ не погрѣшить противъ истинны въ своемъ трудѣ, пичтѣмъ столько не используется и не облегчить себя въ этой тяжелой работѣ, какъ тѣми же преданіями, обыкновенно характеризующими отдѣленную пору жизни народа.

По возможности, сколько позволяютъ предѣлы нашей статьи и материалы, нами здѣсь собранные и повѣренные, мы постараемся разъяснить нѣкоторья темныхъ мѣстъ въ истории Устьыми, замѣчая при этомъ благосклонному читателю, что мы пишутъ не беремъ на себя отвѣтственной обязанности писать собственно
Историю Устьяна,— и что наша статья есть только слабый опыт раскрыть запутанные вопросы этой истории. Оставляя в сторону гологлосвные факты о мифической древности Усть-яна, как не проследженные критически и потому лишенные строгой истины, мы начнем нашу статью прямо с проповеди Стефана и, восходя постепенно, закончив перечисление современных Устьянских достопримечательностей, изреченка позволяя себе дополнить ее частными особенностями и мечтами преданиями, вместе и ближайшую связь с описываемыми событиями.

I.

Происхождение Св. Стефана. Ранняя его любовь ко наукам и монашеской жизни. Пострижение. Кельянные занятия. Стефан проповедует Слово Божие Зырянам. Первое место проповеди Стефана.

Родители Св. Стефана были жители города Устюга. Отец его «был добрый клирик соборной церкви» Семён, по прозванию—Хрань и мать Мария. Будущее величие и апостольское призвание просветителя Зырян было предре-
чені родителямъ матери его,— когда она была еще трехъ лѣт,— Праведнымъ Прокофиемъ, Устюгскимъ Чудотворцемъ, Остановивъ Марию на помостѣ церковномъ, благорѣбійно выхо-
дившую отъ вечерняго пѣнія, праведникъ по-
клонился ей до земли и сказалъ предстоящимъ: «сѣ грядетъ маѣ великиаго Стефана Епископа, учителя Пермскаго». Преданіе не сохранило по-
ясненія этихъ пророческихъ словъ, оставивъ намъ самимъ догадываться, что Св. Прокопій провидѣлъ, что отъ этой юной дѣвицы произойдетъ «мужъ великий во слугахъ Божіихъ»;
но за то оно передаетъ намъ, что юный Стефанъ, въ послѣдствіи рѣшившійся отъ Маріи, изучая науки, свойственныхъ его возрасту, вмѣ-
стѣ съ ними, по какому-то влечению, тайно отъ родителей прилежно изучалъ языкъ Зы-
рынъ, охотно съ ними разговаривалъ, искалъ ихъ, когда они прибѣгали въ Устюгъ для тор-
говли. Такое странное сближеніе Стефана съ народомъ чуждымъ и языкескимъ, котораго онъ сдѣлался потомъ наставникомъ въ верѣ и про-
свѣтителемъ, явно показываетъ, что на немъ съ детства неаримо почивала Благодать Бо-
жія, и неисповѣдимыми путемъ Провидѣнія заране готовили его на многотрудный Апостоль-
скій подвигъ.— Современники болѣе удивлялись предсказанію Прокопія и не придавали ему
никакого значения, руководствуясь убедительными доводами, что Пермы в то время была страна языческая, что там искони жили грубы идолопоклонники, и, следовательно, может ли будущий отрок, пока неродившийся, быть Епископом в земле, непросвещенной христианской ветвью?

Наставляемое Небесным Провидением, скромное дитя питало всегда благоговейную любовь к Богу и преуспевало, не по летам и разуму, в чтении Божественного Писания: «быстро-памятно бо сущи скоро учащаяся, яко до года и канонархати возможе, и быше преуспевающая паче всѣх разумом и благодарию, и точию в Божии славословии упражняюсь, Писанія Святаго разумѣнію прилежая; и книгамъ всего себя даю, ни общаясь съ текущими въ суету.... Проникнутый estoю любовию, Стефанъ, достигнувъ юношескаго возраста, посвятилъ жизнь свою на служение Богу: чуждаясь шумныхъ развлечений свыта и не чувствуя привязанности ни къ чему мирскому, питая особенное расположение къ монашеству и вмѣстѣ съ тѣмъ жела я распространить свои богословския познанія, онъ рѣшился отречься отъ мира и вступить въ монастырь Св. Григорія Богослова,
въ Ростовѣ, кафедральномъ городѣ своей Епархіи. Постриженіе его было при Епископѣ Парфеніи; Игуменъ Максимъ пострягъ юношу и нарѣкъ Стефаномъ.— Монастырь Григорія Богослова славился въ то время библиотекою, въ которой было множество книгъ духовнаго содержанія. Здѣсь любознателенному уму молодаго инока открылось обширное поле благочестиваго мышленія, богатый духовный источникъ, обильная догматическая пища, которой съ дѣтства такъ усердно жаждалъ онъ. Здѣсь съ ревностью углубился онъ въ чтеніе книгъ, стараясь самъ по себѣ отыскивать въ нихъ истолкованіе того, что прежде казалось неудобовразумительнымъ, изучилъ языкъ Греческий, съ цѣлью уяснить все труднопонимаемое въ Славянскомъ переводѣ и, частью бесѣдуя съ учеными братіями, твердо укрѣпилъ себя въ истинахъ Православной религіи. Здѣсь-то Богъ впустилъ Св. Стефану благую мысль—быть просвѣтителемъ Эзрии, народа, коспѣвшаго въ грубомъ языкѣ и съ раннихъ лѣтъ ему извѣстнаго. Зная языкъ ихъ, онъ составилъ для него особую азбуку, перелѣзъ нѣсколо богослужебныхъ книгъ и—съ твердымъ намѣреніемъ обратить ихъ ко Христу, отправился въ столицу—просить благословенія на подвигъ Апостольскій у Коломненскаго Епи-
скончался Герасим, за отсутствием Митрополита правившаго тогда Московскою Митрополией. Преосвященный Герасимъ, прови́дя въ Стефана преднача́нчение Божие, одобрилъ его свя́тое намѣреніе: поставилъ его въ Иеромонахіи, напутствовать архипасты́рскими благо́словеніями, снабдилъ на случай освященія церквей св. муромъ, антиминсами, частицами мощей святыхъ и другими священными предме́тами. Обеспечивъ себя и будущіе свои дѣ́льства со стороны иерархической, Стефанъ, что́бы не встрѣ́тить на мѣ́стѣ проповѣ́ди ограничения́ и препятствій отъ гражданскихъ властей того края, обезопасилъ себя въ этомъ отношеніи грамотами Великокняжескими. Вспомоществуе́мый Благодатию Божіей, сей новый Апостолъ вскорѣ́ достигъ земли Пермской (1379 г.). Первое Зыря́нское селеніе, самое ближайшее къ родинѣ Стефана, въ которомъ онъ на долго остановился для проповѣ́ди слова Божія, было Пыресь, нынѣ́шний Котласъ, въ 60 верстахъ отъ Устюга, при впаденіи Вычегды въ Двину. Здесь, наиболѣ́е предъ прочими мѣ́стами, проповѣ́дникъ много перенесъ трудовъ, много испыталъ препятствій, много потерѣ́бъ всякаго рода лишений, пока проповѣ́дь его увѣ́рчалась нѣ́которымъ успѣ́хомъ... Замѣ́тно, что слово, имъ проповѣ́дываемое было съ кротостью объ-
ясняемое на языке понятном для народа, — на его природном языке; следовательно все эти труды, препятствия и лишения, в наших глазах должны принять огромные размеры, и нам остается только удивляться Апостольскому терпению Стефана, превышающему всѣ христианскія добродѣтели. Если прибавим къ этому нѣкоторая характеристическая черты изъ жизни народа и дадимъ понятіе о нравственныхъ его свойствахъ, — если взглянемъ на тогдашний образъ жизни Зырянъ и прослѣдимъ ихъ домашній и общественный бытъ,—если, наконецъ, слегка коснемся ихъ языческихъ вѣрованій и выскажемъ ихъ грубые предрассудки, то заслуги Стефана въ дѣлѣ просвѣщенія Зырянъ, далеко превышая нашу грѣшную хвалу, достойны небеснаго возмѣздія.
Характеристический очерк Зырянъ современниками.
Переходъ изъ подъ власти Новгорода въ зависимость Москвы. Влияние этого обстоятельства на Проповѣдника Новгородская волшебница— ушкуйники. Зыряне-язычники. Идолы и погибание ихъ.

Краснорѣчивый писатель китій св. Стефана, его бывший сотрудникъ въ Ростовскомъ монастырѣ, монахъ Епифаній, трактуетъ о началѣ проповѣдни своего духовнаго брата: «инача, яко овца посредъ волковъ, посредъ рода строптивая и развращенная ходить и проповѣдати Христа, истиннаго Бога, и учити Христіанской вѣры». Этотъ современный характеристическій очеркъ Зырянъ дасть намъ весьма близкое понятіе о правственныхъ ихъ свойствахъ. Какъ народъ дикий, Зыряне непользовались выгодами правленія благоустроеннаго, не терпѣли ограничений вольности, искоапы были свободолюбивы, ненавидѣли посторонней власти, презирали узы родства и дружбы, любили проводить жизнь въ шумныхъ и гнусныхъ оргіяхъ, гдѣ во всей силѣ обнаруживался ихъ злобный характеръ и гдѣ, будучи отъ природы сварливы, они безнаказанно буйствовали, терзали безжалостно одинъ другаго,—и не было главы, которая, сознавая
своевправосудство над ними, могла бы украсть народное своеволие. Только в важных случаях, по грозному призыву волхвовъ, Зыряне собирались на совѣтъ, но и тутъ справедливость часто уступала верхъ дерзости и насилию .... Припомнимъ здѣсь, что около времени проповѣди, Зыряне, бывъ прежде зависимости отъ Новгорода, отошли потомъ въ зависимость Москвы. Это обстоятельство замѣчательно для насъ тѣмъ, что оно было въ числѣ важнейшихъ препятствій для Стефаны, пришедшаго изъ Москвы съ грамотами Великомъѣдеческими, и измѣнно остановило успѣхъ его проповѣди,— потому что всѣній народъ, а тѣмъ болѣе дикій, всегда видитъ въ новыхъ своихъ владѣвахъ что-то суровое, грозное, злоначаренное и, въ чувствахъ ожесточенія противъ нихъ, старается сыскать какой нибудь поводъ— криво и недобротолковать гражданскія ихъ распоряженія, и этимъ въкоторымъ образомъ вынаружить все невиданное, всю свою неправдѣсть къ новому правительству.— Народъ не столько напалъ на личность проповѣдника,— она, хранимая Богомъ, и въ послѣдствіи оставалась неприкосновенною,— сколько на охраняя грамоты, данная ему Великимъ Княземъ Димитріемъ Иоанновичемъ. Не зная содержанія ихъ, народъ разсуждалъ, что онѣ—предвѣстники неминуемыхъ
вожь; а вольны съ намёреніемъ поддерживали его заблужденіе... Тутъ же присоединились и мелочные туземные расчеты: прежде народъ платилъ Новгороду пичтовую дань и онъ былъ доволенъ; со властію Москвы дань немного увеличилась: народъ вопіалъ, но не смѣлъ противиться Великокняжескимъ величиемъ. Съ появлениемъ Проповѣдника весь воль нарочный обратился на него... Притомъ же Новгородъ, владычествуя надъ Зырянами и надъ многими соседственными имъ народами, не касался ихъ образа правленія и, предоставляя имъ полную свободу, только собиралъ съ нихъ условную дань, которую Зыряне тѣмъ охотнѣе платили, чтѣмъ меньше испытывали притесненій отъ Новгородской вольницы — ушкуйниковъ, этихъ смѣлыхъ и предприимчивыхъ въ древности ненавистей славы и богатства. Ушкуйники,— наши родные Норманны того времени,—еще въ началѣ X-го вѣка привели Зырянъ въ зависимость Новгорода, и съ тѣхъ поръ они были постолными данниками этого города. Быстрый переходъ изъ подъ власти одного города въ другой, для Зырянъ, не имѣвшихъ никакого понятія о возможности случайныхъ государственныхъ переворотовъ и объ условіяхъ правительственноныхъ интересовъ, былъ чрезвычайно подозрительнымъ,—и вотъ причина почему они сми-
ръпо смотрѣли на пришлѣца съ Москвы, смиреннаго монаха, и указывали на него, какъ на виновника будущихъ притѣсненій и тяжкихъ дѣй. — Упорные волхвы неистово кричали: «отъ Москвы можетъ ли что добро быть намъ? «Не оттуду ли тяжести намъ быша и дани тяжкія и насильства, и тивыны, и доводчики, и приставници? ... Сего ради — говорилъ главный изъ нихъ Памѣ — не слушайте его (Стефан), но мече паче слушайте, добра вамъ хо- стящаго... Азъ бо родъ вашъ и единца земли съ вами... Азъ есмь вашъ даний учитель...» Зыранне слѣно вѣрили словамъ волхвовъ, и въ настоящемъ случаѣ это непредвидѣнное стече- ніе маловажныхъ административныхъ перемѣнъ на народъ, привыкший къ безначалію, имѣло сильное влияніе, опасное для проповѣдника: озлобленные на Москву за мнѣнія или только воображаемые угрозы, они презрительно и недовѣрчиво смотрѣли на Стефана, сѣли кол кол онъ его шагъ, дико вопиали на него и не хотѣли слышать краткихъ рѣчей, его спаси- тельныхъ воззваній... Всевозможно убѣгая проповѣди, даже гнушаны ею, взыскили рев- ностное стали призывать своихъ боговъ, по- кланяться имъ, умилиостивлять ихъ жертвами. Народъ чаще прежняго собирался въ кумирни- цы, моли усердно идоловъ, принося ихъ
въ даръ дорогие мѣха, вопрошали волхвовъ—и забавить ли ихъ боги отъ ненавистнаго человѣка, съ Москвой пришедшаго?... Летописи современные замѣчаютъ, что не смотря на многочисленность идоловъ, Зыряне были въ высшей степени къ нимъ привязаны; съ началомъ же проповѣдъ эта привязанность, по настроению хитрыхъ волхвовъ, стала еще сильнѣе. Въ каждомъ домѣ, на перекресткахъ дорогъ, въ поляхъ, на выгонахъ и въ лѣсахъ; усердные язычники ставили множество разноименныхъ кумировъ, которыхъ, порою на каждому, приписывали известную силу дѣйствій.—Къ сожалѣнію, летописи мало объясняютъ намъ—какого свойства были идолы Зырянъ; умалчивая о названіяхъ ихъ, онѣ писколько перекрываютъ того круга дѣйствій, который именно принадлежалъ тому или другому идолу, т. е. не указываютъ—какие идолы почитались важными только въ известныхъ случаяхъ и къ какимъ, напротивъ, народъ прибѣгалъ постоянно, прося ихъ всѣдней помощи. Если не было этого пропуска въ летописяхъ, то мы въ состоянии были бы передать полное ученіе о язычествѣ Зырянъ, о гробахъ ихъ вѣро- ваніяхъ и религіозныхъ обрядахъ. Благочестивый современникъ считалъ даже за грѣхъ говорить о языческихъ обрядахъ Зырянъ, и съ замѣреніемъ опустилъ ихъ въ своей летописи,
в позднейшее историки не отсыпивали следов затерянных вропаний, предоставив потомству судить о временах язычества Зырянъ только по преданиямъ народнымъ.

Наше стремление—исследовать любопытныйший предметъ въ правственномъ быту Зырянъ—ихъ языческое богослужение, составляющее, безъ сомнѣнія, самую важную стихію въ жизни народа, потому что чрезъ нее объясняется много вопросовъ, вполнѣ раскрывающихъ весь народный бытъ,—это стремление наше, простая цель окоторагоознакомить большинство съ языческими вропаниями Зырянъ, въ особенности облегчать трудъ будущаго историка Зырянскаго края, потому что въ религиозныхъ обрядахъ Зырянъ и до сихъ поръ сохранились слѣды язычества, общааго всѣмъ народамъ, наполнившимъ съверъ Европейской России и Сибири, которое пытало потерять болѣе или менее свое значение, благодаря краткимъ увѣщаніямъ мѣстныхъ настьрей духовныхъ. Современники мало поясняютъ намъ языческихъ вропаний Зырянъ; они, или считали ихъ общезвестными и слѣдовательно неимѣвшими права на помѣщеніе въ рукописи, какъ бы излишними, или, быть можетъ, отнесли ихъ въ сказаніяхъ неумѣстнымъ, по содержанію, въ летописяхъ.
баба кодь людь— страшна, зла, какъ Іома. У Финновъ это грозное, карающее божество изображенное, какъ известно, въ видѣ злой, безобразной старухи и было въ особенностях ими почитаемо. Зыряне, какъ ближайшая отрасль Финновъ, усвоивъ формы ихъ языка, на-вѣрное заимствовали отъ нихъ же и мифологию... Да и самый идолъ— Золотая Баба, упоминаемый въ грамотѣ Архиепископа Симона, по некоторымъ признакамъ имѣетъ близкое сходство съ Финскимъ Іомалъ; по смислу грамоты справедливо можно догадываться, что онъ есть никто иной, какъ Іомалъ,— въ чемъ убѣждаютъ насъ и предания народныя и самыя слова лѣтописей, рѣко характеризующія это дикогрозное божество, которое Зыряне, стараясь умилостивлять богатыми приношениями, всевозможно украшали драгоцѣнными камнями, серебромъ и золотомъ. Во время Стефана идолъ этотъ славился необыкновеннымъ богатствомъ украшений и множествомъ дорогихъ мѣховъ, въ даръ ему принесенныхъ, которые хранились въ кумирницѣ, где стоялъ онъ.... У Финновъ приношения Іомалъ были несравненно значительныя: несмѣтнымъ богатствомь и драгоцѣнными украшеніемъ этого идола превысими, по сказанію Отера; грузъ трехъ кораблей и недаромъ привлекли вниманіе купцѣвъ Норвежскихъ, посланныхъ для торговли въ
лышни—темных, лесных и водяных, что
доказывают Зырянским именем этих духов и
в чем сильнее убеждают нас поверием и
предрасудками народных, в которых резко отра-
жается грубою демонология Зырянщ. Религия
их состояла в многобожии; основанием ее были два начала: доброе и злое, следовательно
они признавали и два рода духов: добрых и
злых; первые, поселяя добро в мир, не тре-
бовали за то никакой жады,— а последние, на-
сылая на людей кары и несчастья, звали жертву, и умноживались лишь богатыми при-
ношениями. Но, держась строго многобо-
жия, при всем безразсудном суеверии,— Зы-
ряне достигли высокого отвлеченного понятия
о Едином Великом Духе, Создателе неба и
земли, Который, как думали, живет на небе
сах и печется только о надзвзвздном мире, и
люди не достойны возвысить к Нему молитву,
не достойны обретать Его своими прояснениями,
но должны обращаться с ними къ чадамъ Его—духамъ и идоламъ, управляющим землею. Это
невидимое и непостижимое Божество назы-
валъ они общимъ именемъ «Ему», не считали их
изображать Его,—такъ какъ оно безтѣлесно и
следовательно не изображаемо вещественно,—
ни посвящать въ честь Ему и вмѣрнницу,—по-
тому что, будучи вѣдомымъ, ею не можетъ
быть помещено въ одномъ какомъ либо храмѣ. Такія возвышенныя мысли о единствѣ Божества, рѣдко свойственныя грубымъ умамъ, по обращеніи народа въ христианство, имѣли благотворное на него влияніе.— Зыряне твердо вѣрили, что смертные, всѣ равно подверженные грѣху, не могутъ имѣть съ Богомъ высшимъ никакихъ сообщеній, и въ нуждѣ, нѣсколько тѣмъ не оскорбляя Его благости, обязаны обращаться къ богамъ меньшимъ, отъ него зависящимъ, которые, будучи посредниками между небомъ и землею, ходатаями, миротворцами,— и умилостивляясь жертвами, всегда帮忙аютъ истиннымъ своимъ поклонникамъ, осчастливляютъ и тѣхъ, кто добръ и честенъ въ жизни. Эти меньше боги, сильные силою Вышняго, по понятіямъ Зырянъ, жили постоянно на землѣ: въ домахъ, поляхъ, водахъ, лѣсахъ, горахъ и проч.;— а по этому не мудрено, что Зырянъ-боготворили и которыя стихии природы и предметы, которыми обусловливаются ихъ главныя занятія и которые, по климату и поло женію страны, составляютъ счастіе народа, его изобиліе и довольство, однимъ словомъ: способы къ удобствамъ осѣдлой жизни. Изъ стихій Зырянъ боготворили воду. Приспѣвая особенной святостью известнымъ озерамъ и рѣкамъ и почитая ихъъ цѣлятельными въ недугахъ и болѣз-
ниях, они часто купались въ водахъ ихъ даже и въ зимнее время. Изъ окружающихъ предметовъ народъ благоговѣлъ передъ лѣсомъ: вода и лѣсъ доставляли ему не только все необходимое для пропитания семействъ, но служили и вѣрными источниками общаго народнаго богатства; къ нимъ-то въ особенности Зыряне питали чувство религиознаго страха и почтения.

Страшась мести боговъ, Зырянинъ, при малѣйшемъ проступкѣ, приносилъ имъ посильныхъ жертвъ, и этимъ какъ бы избавлялъ себя отъ ихъ гибѣ и ярости. Въ этомъ смыслѣ божество «Золотая Баба», всегда грозное и карающее, предпочтительно предъ прочими позволялось безпредельнымъ почтениемъ и наиболее умилиостивалось богатыми приношениями. Судя по цѣнности этихъ даровъ, справедливо можно предполагать, что идол принималъ изящныя формы и, не имѣя недостатка ни въ золотѣ, ни въ серебрѣ,— блестя вычурными драгоцѣнными украшеніями, далѣ современникамъ основанѣнный поводъ назвать себя чуждымъ нарицательнымъ, вѣсто туземнаго имени Иомла,— Золотою Бабою. Вѣ предположеніи нашемъ мы не можемъ руководствоваться историческими данными, за рѣшительнымъ ихъ отсутствіемъ; но,
о языческом богослужении Зырянъ. Мы знаемъ, что обряды отправлялись въ кумирицахъ (родь храмовъ) особымъ классомъ людей, обрекшимъ себя на служение богамъ— волхвами. Люди эти пользовались всеобщимъ народнымъ уважениемъ за добродѣтельную жизнь и предсказания въ будущемъ. Волхвы заботились о хранении кумирицы и богатствъ, тамъ находившихся; распораживались продажей излишнихъ даровъ и приношений; были истолкователями религиозныхъ вѣрований, посредниками между народомъ и кумирами, исполнителями жертвоприношений и гаданий. Вѣруя въ пророческую силу идоловъ, народъ чрезъ волховъ обращался къ нимъ, испрашивая совѣтовъ въ начинанияхъ и также знаменій въ будущемъ; отъ нихъ же въ затруднительныхъ случаяхъ ожидалъ рѣшенія дѣлъ, въ которыхъ, при всѣдствіи народномъ своеволіи, никто не могъ, да и не хотѣлъ быть судьею.— Разобравъ всѣ дошедшия до насъ свѣдѣнія о языческихъ храмахъ или кумирицахъ Зырянъ, мы должны сказать, что они не отличались изяществомъ формъ ни въ цѣломъ, ни въ частяхъ; не славились и красотою отдѣлки: это были обширныя квадратныя зданія, деревянныя, крытыя кровлею, безъ особыхъ украшеній внутри и снаружи. Средину кумирицы занималъ главный идолъ, которому они
посвящались, а вокруг него были располагаемы другие идолы, жертвенными орудия и священные предметы. Изображения, представляя идолов, были в большом и малом виде, и чаще во весь рост — деревянные резные, медные и серебряные, с грубым очертанием частей тела. На идолах и на внутренних стенах кумирниц развешивались приношения язычников, состоявшие из произведенной земли, паддий рук и, преимущественно, из шкур пушных зверей: соболей, бобров, куницы, выдры, лисиц, росомах и проч. В важных случаях Зыряне приносили в жертву идолам и домашним животным. Все приношения считались собственностью идолов и по продаже употреблялись на их украшение. Никто не смел тайно воспользоваться ими, из опасения — лишиться благосклонности кумиров, быть постигнутым наказанием лютою болезнью или, что всего несчастнее — быть неудачливым стрелком. Благодаря кумирницам поддерживалось этим дарами, а издержки на содержание их и особенными украшения идолы народ всегда приписывал на себя; кроме того кумирницы имели постоянные доходы с собственных полей, лугов, с торговцев и промышленников. Очень естественно, что в зырянских кумирницах, при вседневном усердии языч-
чников къ идоламъ, накоплялись богатства, об-
щая глубокость которыхъ была изумительна для
современниковъ. Волхвы были полными распо-
рядителями этихъ богатствъ и употребляли
ихъ, по своему усмотрѣнію, не всегда безу-
кирненно: чаще всего увеличивали или свои
собственныя. Именемъ боговъ, обуздывая свое-
вольство грубаго народа, волхвы хитрою благо-
tворительностью приобрѣтали надъ ними власть,
которая была тѣмъ тягостнѣе для людей сво-
бодолюбивыхъ, что они большую половину
жертвъ гласно употребляли въ свою пользу и
нѣрѣдко силою требовали повысь. Подолгу
управляя, волхвы умѣли сообщить право на-
слѣдственности дѣтямъ, право въ особенности
не привившемся Зырянамъ: народъ не любилъ,
но боялся и непривыкъ своихъ волхвовъ, по-
тому что присвоенная ими власть не только
ограничивала свободу и вольность народа, но
простиралась даже и на собственность, почита-
емую и у дикихъ неприкосновенною. Можетъ
быть это нелюбовь къ волхвамъ способствовала
къ скорѣйшему обращенію народа въ христиан-
ство; это тѣмъ правдоподобнѣе, что въ послѣд-
ствіѣ одни только волхвы упорно защищали
идолопоклонство— вѣру отцѣвъ своихъ.
Дошихнувъ Пыраса, Стефанъ—мы захвътили объ этомъ выше— на первомъ шагу проповѣдующий встрѣтилъ много сильныхъ препятствій въ народѣ, перенесъ отъ него много тяжкихъ обидъ и лишений пока положилъ прочное основаніе проповѣдаемой религіи. Слово его и труды долго время не имѣли ожидающаго успѣха. Грубый народъ, искони привязанный къ идоламъ, свято чтавшия ихъ и думавшия непреложно, что ни какая другая вѣра не сравнится съ ихъ многообразиемъ, а вѣстѣ и не имѣвшій яснаго понятія объ иной какой либо вѣрѣ—вначалѣ рѣшительно отвергъ протягъ упѣленія проповѣдника—о ложности языческихъ боговъ и святости предлагаемой имъ религіи. Но потомъ вразумительнымъ толкованіямъ догматовъ Православія и апостольскія увѣщенія Стефана восторжествовали надъ языческими мудрѣніями: многие изъ среды упорнѣйшихъ язычниковъ, слыша вѣру, проповѣдываемую на родномъ языкѣ и призывавшую естинную, пришли св. кре-
щепе, и таким образом весь Пырась, — кропив закоренелых идолопоклонников, удалившихся от проповеди в многолюдное селение Гам, — просвещень был христианской вириою. Проповедник подружил здесь кресть, построил часовню и, получив довольно новопросвещенных сынов върб, отправился съ избранными изъ них дальше, вверх по течению Вычегоды, берегъ которой наиболе были населены Зырянами. Послѣдняя лежавшия по пути деревни и встрѣчая въ каждой болѣе или менѣе препятствій, Стефанъ въ короткое время обратилъ ко Христу всѣхъ жителей отъ Пыраса до Гаму, на пространствѣ близкомъ 200 верстъ. Въ этом послѣднемъ селѣ, — известно по преданію, — была главная кумирница, наполненная уважаемыми народомъ идолами, куда для поклоненія стекались во множествѣ язычники, и гдѣ преимущественно жили главные ихъ жрецы и тупы (гадатели). Наслышанные о человѣкъ, отъ Москвы пришедшемъ, который, проповѣдую Христа Бога, охважаетъ ихъ вѣру и боговъ, называетъ скверными, жрецы, посредствомъ зловѣщих убѣжденій, будто бы переданныхъ имъ идолами, а тупы, силою таинственныхъ предзнаменованій и гаданій, настроили народные умы къ грубой встрѣчѣ проповѣдника, и сами съ дикою яростью, свойственномъ жаднымъ
вождам, у которых отнимают богатую до-
бычу, приготовились дать ему жестокий от-
пор. . . Лишь только Стефан вступил в Гам,
пароль, подстrelloмый злобными жре-
цами и тунами, кипулся на него с неве-
творным криком и угрозами,— "и лакеи его
твораху многия: овии бо ругахуся ему, овии же
словесы укорененными досаждаху, а шиши съ
drekольми нападаху на него, воеже убили его,
другии же сожещи того хотяху, храстье же и
солому собираху на огонь". . . Стефана не
возможно было защищать себя: его приветли-
выхъ словъ не слушали, миролюбивыхъ воз-
званий не понимали, смирренныхъ оправданъ не
спрашивали; ему оставалась одна надежда, утёб-
пительная и верная, на помощь Божию,— и
Богъ сохранилъ своего раба отъ убийственныхъ
рукъ смерти на просвященіе тѣхъ, которые въ
слѣпотѣ невѣжества, поддерживаемаго хитрою
лестию чародѣевъ, не подозрѣвали своего гру-
баго заблужденія.— Въ минуту гнѣва обѣпеная
tолпа готова была исполнить злодѣйствѣ; но
когда прошли припадки ярости, Гамыши, при видѣ
столь смирренаго монаха, почувствоvalи къ нему
сожалѣніе, и краткія рѣчи, съ которыми онъ
обратился въ нихъ, прося внианія и списованія,
убѣжденія, которыми они услышали на родномъ своемъ языцѣ, совершенно ихъ
обезоружили... Чувство сострадания вздымаюсь вверх и падает на человека, и толпа устремляется собственного гибели; не смотря на видимое рассеяние, к ядной досаде, волхвов, искавших смерти проповедника, Гамани неизменили врожденной склонности в господствующее предложение Стефана о крови и пищу. Но не нуждался ни в том, ни в другом. Стефан сам пришел предложить азийчикам кровь небесный и пищу духовную, пришел обличить их грубое идолопоклонство, показать ложность азийских богов и всемогущество истинного Бога,— пришел преподать им истину Православной веры. С упованием на Бога, с тем христианским упованием, которое осознается и укрепляет, вразумляет и провещивает, Стефан начал свою проповедь, и никакие угрозы волхвов и тупов не могли остановить его доблестного подвига. Вразумительное объяснение народу вера есть идолопоклонство и ничтожество кумиров, Стефан поучал его истинной ве́рь и молил Бога,— да просветить сердца, закоснелые в азийстве, светом разума! Народ, впивая слова проповедника, явно видел недальность своих впереди, терял мало по малу доверие к волхвам, с их возрастающим любопытством безудержно с ними о Боге истиным, познавал Его и тре-
праведника лежить тяжелымъ архомъ надъ жителями Гама. Зыряне—Гамичи подселпованы и близоруки, и у прочихъ Зырянъ слывуть «слѣпородами».

Изъ Гаму Стефанъ перенесъ свою проповѣдь на устье Выми, въ самый центръ тогдашнаго Зырянского края, въ средину всей Біарчи. Здѣсь ревностный проповѣдникъ долго боролся съ грубыми предразсудками народа, по укротивъ его дикия страсти силою Свѣта Божественнаго, присоединилъ многихъ къ Православию; познавъ заблужденіе, они оставляли язычество и увеличивали число вѣрныхъ, принявшихъ уже крещеніе. Такъ знаменія христіанской вѣры восторжествовали надъ волхвованіемъ и олтары Богу истинному явились на развалинахъ идолскихъ капищъ! Перван церковь, созданная Стефаномъ, была на устьѣ рѣки Выми, въ 85 верстахъ отъ Яреспка, по дорогѣ къ Устьсысольскому, при косой въ послѣдствіи, по образованіи Пермской Епархіи, былъ устроенъ монастырь, гдѣ имѣли мѣстопребываніе Великопермскіе Архіерей. Эту церковь освятили онъ во имя Пресвятой Бого родицы «честнаго и славнаго Ея Благовѣщенія, въ началѣ проповѣднія земли Пермской, яко же и Благовѣщеніе спасенія нашего бы начало». Неутомимо
заботясь о духовном приспевании юной паствы, Стефан учредил при церкви училище, в котором сам был первым наставником и руководителем, учил детей часослову, псалтирь и другим церковным книгам, переведен ным им заранее на Зырянскій язык. В этой школѣ, для прочнаго утверждения народа въ христианской вѣрѣ, онъ образовалъ пастырей и учителей изъ природныхъ Зырянъ, которые, по смерти его, долго правили словеснымъ стадомъ. Богослужение было отправляемо на Зырянскомъ языкѣ, чтобъ народъ яснѣе понималъ догматы Православія. Преданіе приписывается Стефану сочиненіе заупокойной обѣди съ панихидой, написанное имъ,—какъ надобно догадываться,—для упокоенія душъ тѣхъ усопшихъ братій, которые, бывъ просвѣщенны христианской вѣрою, снова прельщенные волхвами, отступили отъ Православія, и современемъ опять приобщены къ Христову стаду (*). Неудивительно, что Зыряне, бывъ привержены къ идоламъ, питали, и по принятіи христианской вѣ-

(*p) Не полный переводъ Златоустовской обѣди на Зырянскій языкъ найденъ у Зырянъ Академикомъ Лепехиннымъ; въ немъ не достаетъ проскомидіи и тайнъ молитвъ, читаеыхъ священникомъ. Языкъ этой обѣди рѣдкимъ былъ понятный и въ то время, вероятно потому, что Зыряне далеко отстали отъ своего древняго языка.
ры, некоторое к ним уважение: какъ народъ дикий, они не могли вдругъ остановить языческихъ обыкновений, которые льстили ихъ любымъ привычкамъ и въ тайны молили тѣхъ идоловъ, которые прежде, какъ были уврежны, помогали имъ въ ловлѣ звѣрей, птицъ и вообще въ быту, домашнемъ. Стефанъ зналъ эту наклонность новыхъ духовныхъ сынковъ къ кумирнамъ и, предавъ себя волѣ Божіей, приказалъ твердое намѣреніе встремить идолы и кумирлицы. Не страшась мести волхновъ и закоренѣлыхъ язычниковъ, онъ съ нѣсколькими изъ вѣрныхъ ея понималъ сооружение въ скорое время калица идоловъ, а вмѣстѣ съ ними и богатыя приношения язычниковъ. Изумленный народъ не смѣлъ защищать своихъ прежнихъ боговъ, потому что волхвы и туны, потерявъ съ введеніемъ христіанской вѣры расположение народныхъ умовъ, лишившись власти и сопряженныхъ съ нимъ выгодъ, всѣми усилиями старались поддерживать грубое суевѣріе собратій. Они съ горестію проливали слезы на пепелищѣ кумировъ, но не могли хладнокровно держать руки на человѣка Божіа, сколько изъ боевны за смерть мужа, имѣвшаго грамоты отъ Великаго Князя, столько же и безоруживаемые постоянно его
кротостью, смывением и самыми образом жизни: их слезы были последней данью идолам! По сожжении кумиров, Стефан, как видно из жития его, имел преюс к върѣ съ главой Пермскихъ чародѣевъ—Памѣлъ, «его же Пермстѣн людие, прежде крещенія своего почитаху паче всѣхъ волхвовъ, и имѣяще того, яко отца и учителя и наставника, врывающе управляемой быти того волхованіемъ всей земли Пермстей... Из глубины дремучихъ лѣсовъ, гдѣ обиталъ онъ, окруженный послѣдними въ чарахъ и газаніяхъ тунами, пришелъ онъ на защиту идолослуженія и думалъ устрашить Стефанъ грозными дивами, вызванными имъ при помощи волхванія и силы божеской. Только въ важныхъ случаяхъ Зыряне омѣкливались бѣднокой его и приходили работать слушать ему; его поученія, считаясь божескими, выслушивались всегда со вниманіемъ и повелѣнія безпрекословно выполнялись. Оцѣненіе и ужасъ распространялись въ народъ съ приходомъ его.... Стефанъ принесъ теплую молитву Богу и; по убѣженію новопросвѣченныхъ, началъ съ нимъ составленіе о вѣрѣ. Нобѣженный въ своихъ мудрваніяхъ и чарахъ, хитрый Памъ, жела устрашить святаго, предложилъ послѣднее средство, одобрѣнное и народомъ: «пройти вмѣстъ самовъ огонь и вѣду...»
но и тутъ просрамленный; едва не одался жертвою народной ярости. Тогда всѣ, кромѣ упорнявшихъ волхвовъ, вида вѣру отцевъ своихъ попранною и поганою, принимали охотно Св. крещение, такъ что для утверждения ихъ въ вѣрѣ не достаточно было одного пастыря, и самая церковь не могла вмѣщать всѣхъ вѣрныхъ.

IV.

Построение новыхъ церквей. Удаление закоренѣльныхъ язычниковъ на Удору и Песогу. Вражда ихъ взаимствъ съ Вогулами и Остяками противъ Зырянъ, принявшихъ христіанскую вѣру. Кто такіе Вогулы? Стефанъ отправляется въ Москву просить Епископа новопросвѣщенному народу Пермскому. Хиротонисаніе его во Епископа земли Пермской.

Послѣ позорнаго бѣгства Пама, храмъ Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, созданный Стефаномъ,—въ началѣ просвѣщенія земли Пермской,—въ маломъ размѣрѣ, съ обращеніемъ ко Христу множества язычниковъ, не могъ на конецъ, вмѣщать всѣхъ вѣрныхъ. Число огла-
шаемых христианской върою съ каждымъ днемъ болѣе и болѣе увеличивалось: народъ, прежде съ ожесточеніемъ волівшій противъ еятой религіи, пыталъ съ глубочайшимъ смиреніемъ просилъ Стефана—да извѣститъ изъ мрака невѣдѣния, изъ мрака тьмы и скорби души грѣшниковъ, да просвѣтитъ ихъ умы и сердца познаніемъ Бога истиннаго.—Толпы идолопоклонниковъ, не допускаемыхъ до предварительнаго оглашенія въ храмъ Божій, съ поникшими главами стояли въ его, съ нетерпѣніемъ ожидая Евангельскихъ поученій Стефана, которыя, по многолоство върныхъ и оглашенныхъ, совершались всенародно. Этими продолжительными бесѣдами Стефана однихъ укрѣпляли въ вѣрѣ, а другихъ приготовляли къ спасительному таинству крещенія. Высокую духовную радость наполнялась праведная душа его, когда выходилъ онъ на пространный холмъ, любимое мѣсто проповѣди, гдѣ окружали его тысячи народа, жаждущія слышать слово Божіе. Слезы умиленія часто прерывали бесѣду Стефана; и эти слезы были искреннею благодарностью Творцу за понесенные семилѣтніе труды и лишения. Его благодары приписывалъ Стефана—скорое обращеніе въ христианство закоренѣлаго въ языческихъ предразсудкахъ народа, вначалѣ буйнаго и злобнаго, который съ дикою яростью рѣшительно отвергъ проповѣдь и умыш-
дядя на его жизнь,—а теперь в этом же самом народе он открывает такая добрые лучевидные качества, каких никогда не подозревалки: кротость, покорность, любовь, преданность, послушание и любознательность, о тайнствах православной веры.

Лишь только весть о всенародном посвящении и обличении страшного. Памя достигла отдаленных пределов зырянского края, все народонаселение его, пробудилось как бы от тягостной летаргии и ждало поскорее освободиться от желанных оков волхва-правителя: язычники оставили жилища и спешили в Устьевом «Енасы виделины»—видеть Божа, проповедующего Стефана; по простоте ума, они воображали, что Бог облечень в вещественные формы, и следовательно видим. Стефан ласково принимал их, кроткими речами убеждал их в ничтожности языческих богов, так что они сами могли понимать мерзость идолского служения; постепенно знакомил их с проповедываемою реформой на всенародных поучительных беседах; заботясь о просвещении их, он забывал покой; призывал к себе язычников, преподавал полное учение о вере и, подолгу беседуя, доводил их, наконец, до понимания Творца вселенной.—Язычники в особенности
руби д их на мелкие части, или сожигали вмести и с богатыми жертвоприношениями.

Ревность новоохрененных сыновь к вере выразилась сколько в быстрой поспешности, с которой они построили двд новую церковь, столько же и в тих усердных пожертвованиях, как име принесли на приличное их украсение: святых икон, утварь церковная, ризы священнослужительские и все необходимое для внутреннего благолпния храмовъ было привезено изъ Устюга, проезжающаго тогда промышленною дйятельностью и богатствомъ жителей. Устюжане на самомъ дѣлѣ увидѣли исполненіе предреченій Праведнаго Прокопія и теперь пошли пророчески ихъ смыслъ: вся Пермская земля превъщена христіанской вѣрою, — и этотъ Апостольскій подвигъ совершилъ мужь, между ними родившийся и выросший на стогнахъ ихъ града. «Радость велия и неизрѣченно, — по выражению лѣтописца, — бѣ граду Устюгу, яко благослови Богъ труды Стефана», и, въ чувствахъ этой духовной радости, богатый и бѣдный спѣшили послать щедрую лепту на украсженіе храмовъ. Многія лица духовные, наслышанныя о благочестивыхъ трудахъ просвѣтителя Перми, отправились къ нему, желая быть его учениками и сотрудниками.—Одну изъ пер-
жвей Стефанъ освятивъ во имя Архангела Ми-
хайла, въ память того дня, когда онъ вступилъ въ Пермскую землю, а другую во имя Святи-
tеля Николая, въ память для пришествія его на Устьвымъ, какъ говорить предание. Съ помо-
щию лица духовныхъ, Стефанъ имѣлъ возмож-
ность отправлять Богослуженіе во всѣхъ, со-
держанныхъ имъ храмахъ, и тѣмъ болѣе могъ по-
свящать времени на приученіе своего юнаго сло-
веснаго стада. Стройное, согласное пѣніе цър-
kovnago клира, тишина и порядокъ, господство-
вавшія при этомъ, усугубляли наружное бого-
почтеніе новоявленныхъ, а благолѣпіе храма и
торжественность священныхъ обрядовъ на-
полняли ихъ души благоговѣніемъ къ Царю Небесному: они благодарили Бога за свое просвѣ-
щеніе и молили Его—да вразумить и просвѣтить и отдаленныхъ ихъ собратій.

Упорные язычники, говорить молва народная, удалились отъ проповѣди Стефана на Удору и Печору. Злоба ихъ къ христіанамъ была столь сильна, что они всевозможно старались вредить имъ: нападали на нихъ въ разлыхъ, грабили дома, опустошали поля, уводили скотъ, такъ что Стефанъ принужденъ былъ неоднократно просить защиты противъ нихъ то у Устюжанъ, то у самаго Великаго Князя: получалъ скорую по-

\[\text{Signature}\]
работы, довольствовалось самым грубым содержанием и служило рабами Зырянам. Угнетаемые Зырянами, оно в глубокой древности бежало от них и разселялось по той и по другой сторонам Урала, составило особенный народ, съ прозвищем—Богулией, т. е. незаконнорожденных. Съ распространением христианской вѣры большая часть мѣстныхъ «Богуловъ» чтобы освободиться изъ неволи, переселялась на сторону волжскую и выставилъ съ ними бѣжало къ давнимъ своимъ приуральскимъ собратамъ, изыскивая оттуда средства метить Зырянамъ, за предѣлы и рабство.

Обратившись къ Христу всю землю Пермскую, Стефана въ 1383 г. отправился въ Москву просить Великаго Князя и Митрополита объ образованіи новой Епархіи, и о томъ, чтобы дали Епископа повопросвященному народу Пермскому. Прибытие его въ Москву усугубило радость Россіянъ, не очень давно разбившихъ полчища Мамасвы. Возблагодаривъ Бога за приобрѣтеніе новыхъ чадъ церкви, Митрополитъ Пиментъ не нашелъ никъ-кого достойнаго самаго проповѣдника занять въ Пермѣ Епископской кафедры, и съ освященными соборомъ хиротонисалъ Стефана во Епископа земли Пермской. Великій Князь и бояре, осипавъ его милостями, съ богатыми дарами проводили въ новую Епархію.
дость, ни молодость не остались на месте,—ни старь и млад проживали в городе: столь сильно было влечение умов, внушенное славою смирившаго проповедника!... Наконец вышла минута давно и нерѣдко ожидающей встрѣчи: торжественный звонъ колоколовъ у всѣхъ церквей Устюгскихъ воззвѣстілъ жителямъ пришествіе Стефана. Многочисленныя толпы, не смотря на холодное зимнее время, устремились за городъ, чтобы скорѣе узрѣть Архипастыря. Духовенство, на чертѣ гражданской, ожидало его съ гордыми и образами, граждане—съ хлѣбомъ и солью. Клики восторга заглушали церковное пѣніе; народъ, въ избыткѣ радостныхъ ощущеній, выражалъ свои сердечныя привѣтствія слезами. Святитель шелъ медленно, благословляя окружающихъ его, въ тотъ Соборъ, гдѣ, руководимый отцемъ, провелъ онъ въ молитвѣ и пѣнія священныхъ псалмовъ младенческая дѣтство своих и гдѣ въ юности учился благочестию. Съ умиліемъ молился Стефанъ на томъ помостѣ, гдѣ праведный Прокопій,—въ то время уже прославляемый, какъ новый Чудотворецъ Устюгскій,—по духу Божественнаго откровенія предрекъ его будущую судьбу, воззвѣстивъ пророчески за сто безъ малаго лѣтъ о его Апостольскомъ призваніи! Съ теплою молитвою, послѣдующей духовенствомъ, притекъ онъ къ рать
Праведника, благоговейно лобызалъ его св. образъ, и трогательно просилъ заступничества предъ Богомъ!.... Посѣтилъ осиротѣлый кровь родительской,—мѣста, любимая въ детствѣ; обошелъ монастыри и церкви; служилъ, проповѣдывалъ; навѣщалъ больныхъ, утѣшалъ печальныхъ, изцѣлялъ страждущихъ,—благоустроилъ повсюду.—И не было человѣка, который бы христианскимъ долгомъ удѣлить съ истинною готовностью большую часть избытковъ на образованіе и обзаведеніе новой кафедры: вельможи и слуга, гражданинъ и селянинъ, богачъ и бѣднякъ умоляли Стефана не отвернуть ихъ дара!—Пожертвованіе родинѣ гораздо болѣе времени, нежели сколько предполагалъ, Стефанъ отправился къ своей паствѣ. Умилительно была встрѣча Зырянъ: его встрѣчали какъ отца и благодѣтеля; отъ радости всѣ плакали и цѣло-вали его одежду. Вмѣстѣ съ Стефаномъ, по просбѣ его, прибыли въ Устьымъ и лица духовныя,—ревнители Православной Вѣры. Со- держаніе ихъ вполнѣ обеспечивалось милостями Великоченскими. Димитрій Іоанновичъ Дон- скій такъ высоко цѣнилъ заслуги Стефана и уважалъ его личныя достоинства, что пред- доставилъ ему особенныхъ преимуществъ предъ прочими Владыками и по управлению Епар- хіей и въ дѣлахъ судныхъ; отдалъ всю Усть-
какъ бывало прежде. Стефанъ, имъя право участвовать въ гражданскомъ дѣлопроизводствѣ края, всегда являлся на помощь угнетаемымъ, — защищая, оправдывая — давалъ въ обиду и виновныхъ по суду: этихъ онъ наказывалъ легкою церковною эпитиміею, которая была для народа чувствительнѣе и на- зидательнѣе всякаго общественного взысканія.— Изобиліе и довольство домашнихъ потребностей, составляли привлекательную сторону сельскаго хозяйства, обеспечивали безбѣдное существованіе народа; промыслы вознаграждались ус- пѣшнымъ дивомъ; торговля распространялась; народные богатства умножались: Зыряне благословляли мудраго Архипастыря! Но счастье не продолжилось.... Увидимъ тягостныя испытанія, страшныя бѣдствія, которыми подвергнутась вся земля Пермская.
Завидуя счастию земляковъ, непримиримые враги Християнства — Вогуличи, побуждаемые более злобными волхвами, сдѣлали хищное на-шествие на Пермскую землю. Опустошивъ Верхне-Вычегодскія и Сысольскія селенія, многочисленныя ватаги ихъ приближались къ Устьвыму, съ намѣреніемъ разрушить все, основанное Стефаномъ. Съ звѣрскою лютою убивали они беззащитныхъ поселянъ, зорили поля, рѣзали скотъ, грабили и жгли дома. Устрашённый народъ, оставивъ все, спасалъ жизнь бѣгствомъ въ Устьвымъ. Это случилось въ 3-й годъ Епископства Стефanova. Лишь только несчастная вѣсть достигла Устьвыма, Стефанъ послѣднюю отправилъ гонца въ Устюгъ, съ прошеніемъ людей ратныхъ для отпора Вогуличей, сдѣлавъ необходимыя распоряженія
къ защитѣ и оборонѣ церквей Божіихъ; везде жителямъ сносить все, кто что имѣетъ, на холмы, и оставаться тутъ съ оружиемъ въ рукахъ, въ ожиданіи неприятеля,—потому что, въ случаѣ нападенія, Зыряне много могли выигрывать взамѣнъ малочисленности местности, которая адѣсь представляла врагу многія естественныхъ преграды.... Страхъ и уныніе овладѣли народомъ. Мысль, что врагъ силенъ и кровожаденъ, не щадитъ никого; пагубная мысль—лишится всего, а можетъ быть и жизни, поколебала мужество и самыхъ твердыхъ: старики стонами выражали свое уныніе, женщины вопили, дѣти заливались слезами,—одинъ Святитель бодрствовалъ. Вдругъ увидѣли его въ полномъ святительскомъ одѣяніи; клирикъ сопровождалъ его съ пѣніемъ, неся хоругви и св. образа... Плачь умолкъ, залпобные стопы утихли. Стефанъ совершилъ всенародное моленіе къ Богу.—запитнку, изъ глубины души взывалъ о скоромъ представленіи. Надобно быть дѣйствующимъ лицемъ этой трогательной картины, чтобы выразить его глубокомыслие! Укрѣпленный позднюю, народъ не отчаявался, но надѣялся спокойно встрѣтить врага. Святитель словомъ Божіимъ вселилъ въ сыновъ духовныхъ мужество и крѣпость, такъ что они устыдились одолѣв
шао ии отчаяния,—и самъ, какъ пастырь добрый, готовый положить душу свою за овцы, вмѣстѣ съ духовенствомъ и преданныйшими изъ Зырянъ поплылъ вверхъ по Вычегдѣ на встрѣчу врагамъ—язычникамъ. Предание говоритъ, что Вогуличи вздали прибыли ладью Стефана: личе его было грозно, святительское облачение яко пламенемъ и онъ металлъ въ нихъ огненными стрѣлами. Обѣятые ужасомъ, они бѣжали, оставивъ на мѣстѣ всѣ награбленныя богатства, и съ тѣхъ поръ, въ управление Стефана не приходили къ Устьвому, босясь могущественнаго туна — чернеча Стѣфа (чернеча Стефана). Въ послѣдствіи, Вогуличи нападали на однихъ только Верхне-Вычегодскихъ Зырянъ.

Въ томъ же самомъ году противная сторона Вычегоды, болѣе населенной и богатой, много пострадала отъ Новгородской вольницы—ушкуйниковъ, разорившихъ большую часть нижне-Вычегодскихъ деревень. Ревностный пастырь поспѣшилъ въ стаи ихъ, — то умолкалъ ихъ словами Евангельскими, то строилъ гнѣвомъ Божіимъ вольницу разсквашала, совалъ, отдавала все похищенное, платила за убытки, и удалялась. Народъ не успѣвалъ загладить следовъ опустошенія, какъ являлись другія партии подобной же сволочи, производили гра-
бежи из повозленных деревняхъ, — и опять Стефана былъ миротворцемъ, защитникомъ. Частые избѣги Новгородской вольницы побудили Стефана отправиться въ Новгородъ ходатайствовать у Вѣча — о воспрещеніи ушкуйникамъ нападать на Пермскія земли. Посѣтивъ первый разъ многолюдный и богатый городъ, Святитель думалъ, что ему приведется долго заискивать расположеніе Вѣча, чтобы склонить его въ свою пользу; но къ удивленію, по радушному приему гражданъ именитыхъ, замѣтилъ искреннее къ себѣ уваженіе и необыкновенную предупредительность: молва народная убедительно говорила о славѣ Апостола Перми, и Новгородцы давно знали историю чудесныхъ его подвиговъ, дивились имъ и заочно уважали проповѣдника. Посадникъ, Владыка Новгородской, болѣе и всѣ люди житье держали сторону Стефана на Вѣча. Немедленно положено было удовлетворить справедливый его жалобы, отыскать виновныхъ, предать суду Вѣча и впредь, подъ строжайшею окою начальника ушкуя, запретить вой новый вольницѣ Новгородской не касаться предѣловъ Устюжской Епархіи. — Богатство и разнообразіе даровъ, которыми знатные Новгородцы постарались загладить вину ушкуйниковъ, — по тогдашнему времени болѣе полезныхъ, чѣмъ вредныхъ для вѣча, — было
столь велико, что Стефанъ могъ покрыть ими все убытки, понесенные Зырянами. Возвращение его въ Устьымѣ было радостнымъ днемъ для пасты. Каждаго, пострадавшаго отъ Воругличей и отъ ушкуйниковъ, Стефанъ надѣлялъ по стольку, что онъ съ избыткомъ могъ пріобрѣсти все, чего лишился. Народъ, вспомоществуемый добрьми Архипастыремъ, завелъ прежний бытъ хозяйственный, не имѣлъ ни въ чемъ недостатка и почти забылъ раны, нанесенные ему врагами внѣшними. Прошли три счастливыхъ года, — въ четвертый, именно въ 1386 году, между Зырянами явился врагъ внутренний и ужаснейший — это голодъ. Озимовый хлѣбъ позабыть отъ продолжительной холодной весны; поселенье, думая оттаить гибельныя слѣды морозовъ, засѣяли поля яровымъ, истощили запасы, и всего лишились: проливные дѣтни дожди и ранніе осенни морозы погубили хлѣбъ на корню, и онъ остался травой на пашнѣ. Началось общее народное бѣдствие. Гумна опустѣли, поля остались незасѣянными; торговцы продавали хлѣбъ по цѣнѣ несбыточной; вопли голодныхъ тревожили Святителя. Онъ открылъ свои житницы, раздавалъ безмездно хлѣбъ, сосудилъ деньгами,— но нечасто не уменьшилось: хлѣба монастырскаго было недостаточно для всего Пермскаго населения. Го-
Посланіе Стефаново не застало въ Москвѣ Великаго Князя. 1386-й годь былъ важенъ для Москвы и для Россіи. Въ это время Донской герой съ дружинами 26 городовъ (въ числѣ ихъ были Устюгъ и Вологда,—послѣдняя завѣсилъ тогда отъ Новгорода), шель наказать Новгородъ, сколько за грабежи вольницы—упкюйниковъ, не оставлявшихъ въ покоѣ вла- дѣніи Великокняжескихъ; столько же и за лер- вость его правительства, неоднократно захва- тывавшаго доходы, которые по праву счита- лись собственностью Государя Московскаго. Новгородцы смирившись: изъявляли знаки рас- каянія и покорности, богатыми дарами искали помилованія, со слезами убѣждали пощадить св. Софію, древнюю отчину Великихъ Князей, про- сили мира,—Великій Князь отказывался, и грозилъ жестокимъ ударомъ Новгороду. Наконецъ, по-
съ долгихъ моленій Владыки Новгородскаго и гражданъ именитыхъ, согласился на миръ. Новгородцы обязались клятвенно платить ему дань—черный боръ (*) и взнесли въ каапу Государеву 8 тысячъ рублей за грабежи своей вольницы. Усмиривъ Новгородъ, Димитрий Ioанновичъ возвратился въ Москву.

Государственные сановники, въ отсутствіе Великаго Князя получившіе посланіе Святителя Пермскаго, не смѣли безъ воли его помочь несчастію Перми, и теперь ходатайствовали объ облегчении участія народа, постигнутаго тяжкимъ бѣдствіемъ. Великій Князь, глубоко опечальный описаніемъ плачевнаго положенія народа, произведенаго голодомъ,— новыми младостями и льготами поспѣшилъ загладить страшныя его послѣдствія: недоимки прежнихъ лѣтъ процены; народъ избавлялся отъ годичной дани и временныхъ налоговъ,—а утраты, понесенные монастыремъ и вообще Епископскою кафедрою, Димитрий Ioанновичъ, по особенному расположению къ Святителю Пермскому, щедро вознаградилъ дарами и денежными вкладами; сверхъ того къ монастырю была приписана большая часть сель, лежащихъ близъ Устьвыма, Слухь

(*) Черный боръ—дань съ крестьянъ.
время сбивать промыслы,—выгодныхъ покупателей находилъ Стефанъ... Признательный народъ благоговѣй предъ своимъ благодѣтелемъ и, въ чувствахъ сердечной любви къ нему, усерднѣе и пламеннѣе чтилъ Св. Троицу, которой онъ научилъ ихъ молиться.

Отеческия заботы Стефана не ограничивались только вспомогательными средствами къ безбѣдному существованію народа, но простирались въ особенности на духовную, правственную сторону всей паствы,—и въ этомъ отношении дѣятельность его была безпримѣрная: въ короткое время послѣ голода, онъ успѣлъ посѣтить самые отдаленные концы Епархіи, былъ въ Веньденѣ и Вишерѣ,—въ селеніяхъ Верхневѣчегодскихъ, даже до предѣловъ Перми Великой (*),—по Сысолѣ и Лузѣ; вездѣ поучалъ вѣрѣ и благочестію, списивалъ всеобщую любовь ласками и краткимъ обхожденіемъ, помогалъ совѣтами и деньгами, повсемѣстно водворяя порядокъ, повсюду оставляя слѣды благотворительности. Оставилъся въ язычествѣ,

(*) Пермъ Великая, "глаголемая Чусовая", находи-лася на верховьяхъ Камы, по Вишерѣ, Чусовой и другимъ рѣкамъ. Главный городъ ея былъ Чердынь. Былъ просвѣтилъ христіанской вѣрою 5-ї Устьвинский Бѣсихъ. — Феня.
привлеченные добротою Стефана, стекались подъ защиту его, искали покровительства и просили крещения. Стефанъ принималъ ихъ, и радовался за приращение новыхъ сыновъ церкви.— Твердое познание догматовъ религіи было главнымъ предметомъ его архипастырскихъ попечений. Для успѣшнаго достижения этой цѣли, въ 13 лѣтъ Епископства, онъ построилъ много церквей и основалъ, какъ извѣстно по лѣтописямъ и преданіямъ, 4 монастыря и пустыни. Мѣста іереевъ, діаконовъ и причетниковъ во вновь построенныхъ церквахъ, для большаго утвержденія народа въ вѣрѣ, онъ замѣщалъ природными Зырянами, обучавшимися подъ надзоромъ своего, въ первоначальной школѣ, открытой имъ въ Устьвымѣ. Отъ искавшихъ іерейскаго сана требовалъ основательнаго знанія правилъ вѣры, и не испачкѣ поспѣшалъ ихъ, какъ по тщательномъ испытаніи въ приобрѣтенныхъ познаніяхъ; отличалъ и тѣхъ, въ которыхъ замѣчалъ особенную религіозную наключенности или видѣлъ божественное призваніе. Санъ этотъ давался съ величайшею осмотрительностью достойнѣйшимъ ученикамъ Стефановымъ и сопровождался всегда продолжительнымъ искусомъ.— Назначеніе монастырей и пустынь состояло въ томъ, что братія ихъ, служа народу примѣромъ христіанскихъ добродѣтелей, болѣе и болѣе укрѣпъ.
ляли миряны въ православіи. Начальниками ихъ были усердные сподвижники Стефановы. Къ соожалѣнію, существованіе Зырянскихъ обителей было непродолжительно, и до насъ не дошли никакихъ памятниковъ благочестивыхъ дѣйствій ихъ братій. Съ трудомъ, въ настоящее время, можно отыскать самую мѣстность, гдѣ находились они,—и слѣды бытія ихъ едва сохраняются въ памяти народной.

Вотъ краткая свѣдѣнія, которыхъ мы могли собрать о монастыряхъ и пустыняхъ, основанныхъ Стефаномъ. Хронологическій порядокъ учрежденія ихъ, при всѣхъ тщательныхъ розысканіяхъ, остался неизвѣстенъ.

1.) Устьяновскій Архангельскій монастырь,—во имя Архангеловъ Михаила, Гавриила и прочихъ Безплотныхъ Силъ,—основанъ Стефаномъ въ 1-й годъ управления вновь образованной Епархіей. Выписываемъ изъ мѣстныхъ рукописей подробности основанія этого монастыря, съ удержаніемъ, въ послѣдовательности, главныхъ мыслей подлинника (*). По прибы—

(*) Рукописи эти собраны известнымъ любителемъ Зырянскихъ древностей, Титул. Сов. А. И. Поповымъ, и пожертвованы имъ въ Устьяновскую общественную библіотеку.
тий въ Усть-Вымѣ, Стѳбани,— посѣлился на горѣ, въ мѣстѣ лѣсномъ и пустынномъ, подъ уважаемой Зырянами кумирницѣ, куда онъ приходили на поклоненіе идоламъ. Близь кумирницѣ находилась необыкновенной величины береза, толстая въ объемѣ и широковѣстистая, "бѣ бо древо то велико зѣло, яко и трѣмъ человѣкъ—кому едва обнять возможно быть: весьма прокудливо..." Идолопоклонники почитали березу, какъ божество, и приносили ей въ дарѣ дорогія шкуры пушныхъ звѣрей; навѣшивая ихъ на вѣтки, совершали какѣ-то обряды; вопрощали березу—"мечты дѣующие"—о будущемъ, и получали пророческіе ответы.— Пребываніе человѣка чуждаго подъ кумицѣ, освященнаго въ глазахъ народа,— нѣтъ религіознаго уваженія къ которому они строили въали свои жилья, чтобы не осквернить жигейскими заботами святости мѣста,—было непозволительно Зырянамъ. Между тѣмъ проповѣдникъ съ намѣреніемъ избралъ это мѣсто, чтобы чаще бесѣдовать съ язычниками о вѣрѣ. Послѣ долгихъ преній съ хитрыми волхвами, послѣ многихъ, съ кротостью перенесенныхъ, "пакостей и озлобленій," онъ усѣлъ обратить ко Христу "нѣкоторыхъ нарочитыхъ мужей." Волхвы и упорствѣннѣе язычники, опасались за вѣру отцовъ своихъ, послѣды вѣсть о пришлецѣ—Сте-
фанѣ и дѣйствіяхъ его на Вишеру, въ Княжтъ-погость и вверхъ по Вычегодъ, призывая со-братій на защиту боговъ туземныхъ, посреж-ленныхъ чернецовъ Стефаномъ. По призыву ихъ приплыло на лодкахъ къ Устьвому болѣе тысячи человѣкъ, вооруженныхъ луками и стрѣ-лами. Съ яростью и дикими воинами подступили они къ кельѣ праведника, чтобы разру-шить ее, а Стефана предать злой смерти. Сте-фанъ не устрашился мѣsti народа ожесточенна-го: устремилъ умъ и сердце къ Богу, надѣвал-ся и молился. И Богъ услышалъ молитву его: «во едиинъ часѣ осѣдлопша всѣ идолопоклонницы.» Устрашенные этимъ чудомъ, они просили Сте-фана объ извѣления, обѣщали богатые дары, кланялись оставить его въ покое, и въ наказа-ніе наказали на себя «подѣла и работы, какія угодно будетъ приказать ему... Четы-режды они не сдерживали своего слова, съ большимъ неистовствомъ и страшными угрозами нападали на св. мужа, обрекая смерти не только его, но и новокрещенныхъ Зырянъ,— и столько же разъ были наказываемы слѣпо-тою, раскаиваясь, прозрѣвали и работали всякое подѣлѣ, по указанію Стефана. Въ пер-вый разъ они вырубили деревья на горѣ, гдѣ стояла келья и очистили отъ лѣсу все пространство до р. Вымы; во второй—окопали эту
гору, сдѣлали насыпи и рвы; въ третий — срубили лѣсъ на другой близь лежащей горѣ, которая отдѣлялась отъ первой небольшимъ ручеемъ, впадавшимъ въ Вымъ, и въ 4-й — сдѣлали у нея такое же окопы и рвы, какъ и у первой. — Необыкновенная доброта Стефана, кротость и незлобіе побѣдили грубое упорство язычниковъ: слушали на родномъ языкѣ назидательныя поученія, взвѣшивая по собственному разуму Евангельскія истины, проповѣдываемыхъ Стефаномъ, видя чудеса, невозможныя безъ участія высшей воли Божества, народъ увѣрился въ заблужденіи, призналъ святость христіанской вѣры,— и крестился. Покровительствуемый въ дѣлѣ проповѣди невидимымъ представительствомъ Божіимъ, Стефанъ удостоился дважды получить откровеніе отъ Бога: «мужайся Стефанѣ! Исполней и искореней землѣ низвергнись въ и березу прокудливую; Я твой помощникъ!» — Новозабранные разсказали Стефану чудесныя свойства березы, которая служила искоми оракуломъ и пользовалась общимъ народнымъ уваженіемъ, какъ обиталище духовъ; никто не смѣлъ отломить отъ нея малыяйшей вѣтки, изъ боязни за подобное святотатство подвергнуться лютой карѣ. Съ надеждою на Бога Стефанъ началъ рубить березу; за каждымъ ударомъ разносились въ воздухъ жалобныя стоны и кри-
дні муженіе і жінкіе, старіческіе і младенческіе: «Степане, Степане! За чьємъ насъ гонишь? Сие нане есть древнее пребывание!»—Зато каждого узряю стряплюсь изъ дерева разноцветные ручьи сидрной крови. Въ поть лица трудился весь день, Степанъ «за величествомъ не могъ подрубить березы, оставивъ въ ней скипиру и удалился въ келью. Когда на другой день приступилъ къ работѣ, къ удивленію своему и къ ужасу бывшихъ идолопоклонниковъ, увидѣлъ березу цѣлую; скипра лежала на землѣ. Съ молитвою и твердымъ упованиемъ на Божа, онъ опять началъ рубить дерево, и когда на третій день оно готово было упасть, созвалъ весь народъ, чтобъ видѣлъ сокрушение языческаго божества, и познали могущество истиннаго Божа. Береза рухнулась съ ужаснымъ трохотомъ и воплемъ, земля подъ нимъ потрясилась и воды реки всколыхались; народъ въ изумленіи простиралъ руки къ небу и взывалъ: Господи помилуй! Страхъ миновался; взводнованныя чувства народа успокоились,—Степанъ велѣлъ рубить березу на части, разломать кушиницу, паносить сухаго хворосту, сдѣлять высокий постель и поджечь его; береза запылала неестественными огнями; черное облако дыму клубомъ поднялось на воздухѣ и омрачило землю; трескъ и шумъ раздавались
далеко въ окрестностяхъ. Зьрине кидали безжалостно въ пламя домашнихъ своихъ пепеловъ, которыхъ боготворили въ язычествѣ! Наконецъ, когда все обреченное пламени, обратилось въ пепелъ, небо покрылось тучами, ударилъ громъ, полился проливной дождь, поднялась сильная бура, — вихрь развѣялъ потухшую золу, и не осталось даже пепла отъ кумирицы и березы прокуздловой! Стефанъ съ умиленною молитвою обратился къ Богу, обѣщаясь на мѣстѣ идольскаго служенія и бѣсовскихъ чаръ воздвигнуть алтарь Единому Истинному Богу, «во имя Архангеловъ Михаила и Гавриила, да побѣждаютъ и проповѣдуютъ мечательную силу враговъ.» Преданіе утверждаетъ, что мѣсто, гдѣ высилась береза, находится подъ діаконскимъ амвономъ въ нынѣшней церкви Архангеловъ на Устьѣмѣ. — Когда кафедра Устьѣмскихъ Архіересовъ была переведена на Вологду, Архангельскій Устьѣмскій монастырь (*) сталъ именоваться пустынью, которая была упразднена въ 1764 г.

2.) Стефановская пустыня была въ нынѣшн.

(*) Въ главѣ—достопримѣчательности Устьѣмма,—мы представимъ, по возможности, полную историческую записку этого монастыря.
пемъ селъ Вотчъ, въ 50 верстахъ отъ Усть-сысольскаго. Время основанія ея неизвѣстно. Братія этой пустыни преимущественно заботились о духовномъ просвѣщеніи Зырянъ, живущихъ по Сысолѣ и Лузѣ. Пустыня зависѣла отъ Устюгской Епархіи и упразднена во второй половинѣ XVIII ст. Церковное пѣніе въ ней отправлялось на Зырянскомъ языку.

3.) Ульяновская Спасская пустынь находилась въ уѣздѣ Ульяновъ, въ 150 верстахъ отъ Усть-сысольскаго, вверху по Вычегодѣ. Основана Стефаномъ для обращенія Зырянъ Верхне-вычегодскихъ; зависѣла сначала отъ Пермской и Устюгской Епархій, а потомъ была причислена къ Вологодской; упразднена до учрежденія монастырскихъ штатовъ.

4.) Архангельскій монастырь, по преданіямъ, былъ образованъ Стефаномъ въ Яренскѣ на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ находится приходская церковь Покрова Пресвятой Богородицы. Годы основанія и упраздненія этого монастыря неизвѣстны.
IX.

Умѣстное расположение обителей. Народное къ нимъ уважение. Архангельскія церкви у Зыряна. Чудоотвѣрыхъ образы. Праданія.

—

Въ современныхъ летописяхъ мы не находимъ свѣдѣній ни о кругѣ дѣйствій трехъ послѣднихъ обителей, основанныхъ вскорѣ послѣ Устьярмскаго Архангельскаго монастыря, ни о средствахъ, которыми обеспечивалось ихъ существованіе, ни о благочестивыхъ подвидахъ ихъ братіи и начальниковъ, этихъ христолюбивыхъ подвижниковъ Стефановыхъ.—Умѣстное расположеніе обителей въ четырехъ противоположныхъ концахъ энолисскаго края, по рѣкамъ, гдѣ сосредоточивалось большее народонаселеніе, свидѣтельствуетъ мудрую предусмотрительность Стефана о благъ церкви вообще и о прочномъ основаніи религіи въ особенности. Грубый народъ, новый въ вѣрѣ, легко могъ заблуждаться, и по своему толковать догматы исповѣдаемой вѣры; въ этомъ случаѣ обители были источниками Евангельской пищи для народа, а начальники ихъ и братія истыми ревнителями православія, разсказниками душе-
масительных вропований, они укрепили в народ религиозные съёмы, посвященные Стефаном, обличали суеверие и предразсудки, свято и строго охраняли отъ прилива языческихъ мудраний и отъ всего того, что не освящено закопами христіанскими. Таким образомъ братія Устьвымскаго монастыря назидала духовными поученіями жителей сель, ближайшихъ къ Устьвому и преимущественно по Вымь; монахи Яренскаго Архангельскаго монастыря заработились о духовномъ просвѣщеніи зырянъ Нижне-вятскихъ; Вотчинская Стефановская пустыня водораздѣля христіанство по Съябѣ и Лузѣ, а Ульяновская Спасская дѣйствовала въ этомъ же духъ на верху Вычегоды и по рѣчкамъ, въ нее впадающимъ. Нѣть семиѣя, что эти обители пользовались такими же правами и преимуществами, какъ и Устьвымский Архангельский монастырь, — имѣли жалованій деревни, земли и поля, производили безопасную торговлю, которая въ древности принадлежала однимъ монастырямъ, и если не обогащались чрезъ нее, то всегда у нихъ были достаточныя въ рукахъ способы къ безбедному существованію. Набожность того века, соединенная съ высокимъ понятіемъ о достойности жизни монашеской, надѣлала всѣ монастыри богатствами и сокровищами, которыхъ на долго
обезпечивали ихъ будущность, и первые—Великіе Князья отличались въ этихъ случаяхъ благочестивыми побужденіями; они освящали милостями обители, ни чего не желали на процвѣтаніе храмовъ Божихъ. Монастыри владѣли селами, богатыми пашнями и лугами, пользовались льготами, избавлялись отъ повинностей и надоговъ. При мѣрѣ Великаго Князя находилъ усердныхъ подражателей въ боярахъ и гражданахъ имени тыхъ, изъ которыхъ одни временно приносилъ обителищъ щедрыя жертвы, а другіе каждогодно присылалъ цѣнные дары на благоотвѣтное церковное и вмѣстѣ на братскую трапезу.

Новообращенные, проникнутые чувствами живой вѣры и святости ея обрядовъ, питали естественно омерзѣніе къ гнуснымъ оргіямъ язычества, сильнѣе привязывались къ ней, и эту привязанность старались доказать строгимъ выполненіемъ ея уставовъ, ревностно при построеніи церквей и усердіемъ къ общественному Богослуженію. Ненавистное польское злобѣ давало имъ чувствовать себя въ чернотѣ вѣры и въ самомъ образѣ прежней жизни: они видѣли ясно превосходство Православной религіи предъ языческимъ нечистотомъ и, сравнивая свое настоящее положеніе съ прошлымъ, съ временами, когда господствова-
да грозная власть волхвовъ на мятежномъ судѣ народномъ,— которому несвойственна осторожная осмотрительность и гдѣ часто страдаетъ невинность, а порокъ остается безнаказаннымъ; — сравнивая строптивость и взрывъ ихъ наказанія съ кроткими увѣщаніями пастьрей духовныхъ, съ тѣми заботами и попеченіями, которые отцы церкви употребляли для благоденствія народа; представляя себѣ ихъ строгую набожность и нищету, которая были чужды волхвовъ, жадныхъ до приобрѣтеній и корысти; представляя тѣ безмездныя пожертвованія, съ которыми они являлись на помощь несчастнымъ, постигнутымъ временными бѣдствіями и которыя вовсе не были известны ихъ бывшимъ правителямъ,— Зыряне бодрѣе и болѣе убѣждались въ истинѣ Св. вѣры, въ умиленныхъ молитвахъ славословили Высочайшее существо,— «Егъ», воздвигали ему храмы, искренно и всей душой довѣрялись своимъ отцамъ духовнымъ. Обширная страна, густо населенная, по богатая всякаго рода естественными произведеніями, и въ особенності изобиловавшая дорогими пушными звѣрями, шкуры которыхъ въ Перми до XV вѣка ходили вѣсто денегъ, давали имъ средства къ оплачиванію государственныхъ податей и вѣстѣ доставляла всѣ материалы къ построенію церквей и приличному ихъ украшенію.
Здесь простирались обширные владения Осколковых, знатных переселенцев Новгородских, неуступавших в промышленности и торговле Строгоновым, соседям—друзьям, поселившимся в Сольвычегодске. Богатства Осколковых, по рассказам старожилов, равнялись со Строгоновскими,—и по этому немудрено, что приходская их церковь отличалась особенном благолепием, которым не могли, за недостатком средств, хвалиться прочие зырянские храмы. Государи Русские, возбуждая народную любовь к уважаемым храмам, приносили им в дар драгоценнные сосуды, а благочестивые супруги их — труды своих рук: покровы бархатные, воздух и пелены, шитые золотом и шелками. В р Целии есть, говорят, бархатная пелена, пожертвованная одною из супруг Юанна Васильевича Грознаго.

Иртовская, в 17 верстах от Яренска; в ней находится чудотворный образ Спаса Нерукотвореннаго, написанный в большом размѣрѣ, в древнем Византийском стилѣ. Живописцем этого образа молва народная признает Св. Стефана. В Иртовской церкви есть деревянное панкадило, чудной рѣзной ра-
боты, хитросложенное и вычурное; работа, говорят, местного мастера; давность она подавляет в 150 лет.

Палевницкая, в 10 верстах от Устьвыма. О древности ея можно судить по тому, что в церковной архиве находили недавно грамоты за греческого подписью Епископа Питирима, четвертаго Иерарха Устьвымского; значит основание ея можно отнести к первой половине XV-го столетия.

2.) На Удоре:

Веленская, уважаемая народом с давних времен, как владеющая радкою святынею — явленным чудотворным образом Святителя Николая.

Косланская, — в ней находится много древних образов. На Косланской колокольни есть колокол Голландской работы, литый в XVI век.

К описанию древних церквей Яренского уезда прибавим еще сказанное о кресте, поставленном Св. Стефаном на Вельденте, в уезде. Проповедников, повествует предание,
работалъ его самы, вырѣзалъ на немъ какую-
то надпись, и поставилъ его въ новую часову-
нюю, построенную Удорцами. Въ продолженіи
4-хъ слишкомъ вѣковъ время разрушило не-
сколько часовницъ на Венденьгѣ, но къ кресту
до сихъ поръ не прикоснулась разрушительная
сила тлѣнія и, какъ утверждаютъ мѣстные жи-
tели, сгорѣло много часовъ, — но крестъ
оставался цѣлъ и невредимъ. Въ настоящее
время весьма трудно прочесть надпись на немѣ;
во многихъ мѣстахъ вырѣзанныя буквы сгла-
dились, и, главное, извѣстно, — на рус-
скомъ или на вырыновскомъ языкѣ сделана она?

Въ Устьсысольскомъ уѣздѣ древнѣйшими по-
чтаются церкви:

3.) По Сысолѣ и Лузѣ:

Вотчинская — въ селѣ Вотчѣ, которое въ
древнихъ грамотахъ именовалось затиннымъ го-
родкомъ; она вскорѣ обращена была Стефани-
номъ въ пустыню.

Вызенская на рѣкѣ Вызенѣ, впадающей въ
Сысолу.

Пылдинская.
Грицкая.

Ужинская — въ селѣ Ужа, которое называ-лось городкомъ затиннымъ. Въ ней существую-ютъ донный позолоченный царский врата, дереяпныя, рѣзной работы, пожертвованныя Царемъ Иоанномъ Васильевичемъ Грознымъ.

Койгородская, — въ селѣ Койгородскомъ, где существовалъ по летописямъ городокъ Китень.

4.) По Вычегодѣ и Вишерѣ:

Пезмогская — въ 50 верстахъ отъ Устьсы-сольска, вверхъ по Вычегодѣ.

Ульяновская,—при которой основана пусты-ня. Въ ней находится, по однимъ сказаніямъ, ясенный образъ Спаса Всемилостиваго — св. Убрусь, а по другимъ приложенный Стефаномъ при построеніи храма.

Вишерская, — едвали не первая послѣ Уль-яновской, въ глубокой древности уже пользо-валась, преимущественно предъ другими церк-вами Устьсысольскаго уѣзда, всеобщимъ уваже-ніемъ Зырянъ. Народныя преданія такъ гово-рятъ объ основаніи ея. Вишерцы, самые упор-
ные, самые закоренелые идолопоклонники, усердные почитатели волхва Паха и сильные его защитники, после того как грозный чародей, по молитве Стефана, был лишен силы волнований и всемирно посрамлен им в присилвах о врёмя, - отвергли языческую требица, приняли св. крещение и славословили Бога в часовне, имен построенной. Однажды, после утренней молитвы, они увидели лодку, плывущую против воды по р. Вишеръ. Въ лодкъ не было сѣдока, но на противоположном берегу рѣки стоялъ сѣдовласый старецъ, и грозно приказывалъ народу чествовать драгоцѣнное сокровище, которое Богъ посылаетъ землѣ Вишерской... Лодка пристала къ берегу; старецъ скрылся. Народъ, дивясь чуду, какъ лодка сама по себѣ могла плыть противъ воды, смутился. Угрожающая рѣчи неизвѣстнаго старца предвѣщали что-то таинственное. Изумленные Вишерцы подошли къ лодкѣ съ трепетомъ, и увидѣли драгоцѣнное сокровище — Икону Богородицы, «чуднаго письма», предъ которой горѣла восковая свѣча. Страхъ смѣнился духовной радостью, и Вишерцы благотворно перенесли икону въ часовню, вскорѣ построили церковь; и освятили ея именемъ явленной Матери Божией. Слава о чудесахъ ея распространялась въ края отдаленные: не гово-
ря о Зырянахъ, многіе жители Архангельской и Олонецкой губерній часто притекали на Вишеру просить помощи у Небесной Заступницы: одни получали невидимое вспоможеніе, успѣхи въ быту домашнемъ, счастливые торговые обо- роты, а другіе, гораздо большіе, исцѣленіе отъ тяжкихъ болѣзней. Одно преданіе позволяетъ, что старецъ, сопровождавшей лодку, былъ Свя- титель Никола, а другое, — что это былъ Святитель Стефанъ, преставившійся около того времени. Къ 8 Сентября, къ дню, какъ по- лагаютъ, явленія иконы на Вишеру, каждогод- но прибывалъ до начала объѣды красивый олень, котораго Зыряне съ священными обря- дами принесли въ жертву Богородицѣ. Масо олени дѣлили на равныхъ части, уносили въ дома и хранили, какъ святиню, на случай бо- лѣзней и для промысловъ. Лѣть 150 тому назадъ олень что-то долго не являлся къ урожайному часу, Духовенство ждало его и не начинало объѣды; крестьяне молили Пресвятую Богородицу ускорить явленіе жертвенного звѣ- ря. Наступилъ поддень; пришла пора вечер- няя,—оленя не было: уже отчаивались видѣть, думали, что прогнили грѣховно жизнью Небесную Царицу,— и приступили къ Богослуже- нію... Въ срединѣ церковной службы при- бѣгаетъ олень, весь мокрый и покрытый пѣ-
ною, какъ бы отъ продолжительного бѣга и, видя, что обѣдня начата, ударился въ паперти о помость, убился, — и съ тѣхъ поръ явленіе оленя прекратилось. Въ Вишерской церкви хранится верхняя часть рога одного жертвенного зверья, съ пятью, па подобіе пальцевъ, отраслями, близко похожая па кисть согнутой руки. Набожные Ижевцы, владѣтели многочисленныхъ стадъ оленей, ихъ главаго богатства, часто призывая на поклоненіе Вишерской Богородицѣ, старались увозить съ собою кусочки этого рога, толки ихъ въ порошокъ, который служилъ спасительнымъ лѣкарствомъ отъ всѣхъ скотскихъ болѣзней и вмѣстѣ предохранялъ домашнихъ животныхъ отъ нападенія хищныхъ зверей. Въ самой Вишерѣ не помнятъ, чтобъ когда либо эти звери вредили домашнему скоту, между тѣмъ какъ здѣшняя мѣстность, дикая и лѣсистая, есть привольное для нихъ виталище.

Устькуломская, въ 175 верстахъ отъ Усть-сысольска, вверхъ по Вычегдѣ. Въ преданіяхъ о построеніи этой церкви видна также чудесность, какъ и въ Вишерской. Обширное и многонаселенное село Устькуломъ раздѣляется не болѣеикъ ручейкомъ на два конца, вдоль по теченію Вычегды. Когда жители села возвы-
Последние годы управления Стефана Пермского Епархиею. Кончина благовидителя Перми Великого Царя Дмитрия Иоанновича Донского. Стефан в Москву и Тверь. Разорение Вятки Татарами. Грабежи и разбои Вяткан в Сысоль и Лузь. Стефан отправляемся в Москву. Прощание его с Устьымской частью. Недуга Стефана и блаженная его кончина. Плач Земли Пермской о смерти Стефана.

- Чистый дух христианства, еще при Стефане замечателен отразившийся в нравственной стороне жизни повсюду человеком и общественным бытом, свидетельствующий о правильном религиозном направлении, которое в самом начале далеей проповедник. Вкратце мы исчислили его неутомимые Архиепископские труды о духовном просвещении народа, на которое в высшей степени была устремлена его деятельность, высказав отечественную любовь его о благодеянии вообще всего Пермского края, вынаружающих щедрую благотворительность и глубокое патриотическое благородство средств, которыми он снискал народную к себе привязанность и общее расположение умов, в показать его неусыпную покойство в несчастиях страны, где онъ
являлся ходатаем и защитником народа предъ Великим Князем и местными чиновниками: теперь обратимся к послѣднимъ годамъ управления его Устюгской Епархіей, богатымъ важными историческими событиями.

Въ 1389 году Стефанъ оплакалъ своего высоцаго благодѣтеля— Великаго Князя Димитрия Іоанновича, всегда къ нему ласковаго и благосклоннаго, оказавшаго столько милостей новообразованной Епархіи, что существовало ся въ будущихъ вѣкахъ могло считаться совершенно упроченнымъ. Стефанъ скорбѣлъ душею о такой чувствительной утратѣ для Государства Россійскаго, продивалъ слѣзы и молился о упокоеніи души Государя набожнаго и добрѣдѣтельнаго; молился о здравии его южаго сына, наслѣдника Престола, котораго онъ видѣлъ въ Москвѣ еще молодымъ отрокомъ; молился, чтобы любовь отца, въ отношеніи къ нему, перешла и къ сыну. Вскорѣ представился Стефану случай видѣть Государя въ Москвѣ и быть отъ него обласканнымъ. Всѣ заслуги Стефана были въ молодости извѣстны Василию Димитриевичу, и онъ питалъ къ проповѣднику такое же уваженіе, какъ и отецъ, отличавшій при жизни своей только двухъ достойныхъ мужей.— Сергія Радонежскаго, Игумена Троицкаго и Стефана, Свя-
в тителя Пермскаго. — Случай этот был из числа церковно-ерархических, и для нась замчательен тем, что показывает участие Стефана в духовно-судных делах Московской Митрополии. Митрополит Киприан вызвал его изъ Перми на Собор, против Епископа Тверскаго Евфимия Висленя, обвиняемаго в несоблюдении уставов церкви. Въ летописяхъ этого времени мы читаемъ: "въ лѣто 6898 (1390 г.) позванъ бысть Кипреанъ Митрополитъ на Тѣръ Великимъ Княземъ... а съ нимъ два Митрополита Гречина, Матеей и Никандръ Гаанскій, Владыка Михаилъ Смоленскій, Стефанъ Перымскій, ... Архимандриты, Игумены... и начаша жаловатись о мятежи "церкви мнѣ на Евфимия, Епископа Божія Тѣри града... Митрополитъ же совокупи Соборъ "нача судить, и не обрѣтесь у Евфимія правды "во устѣхъ его... суди по правиломъ Св. Отецъ "Соборомъ, и изверготша его..." Новыя милости Великаго Князя, которыми онъ желалъ доказать любовь къ Святителю Пермскому, и богатые дары бояръ и людей именитыхъ, коими они усердствовали вознаградить труды и благочестіе проповѣдника, сопровождали Стефана въ Устьвымскую Епархію. Святитель утѣшивалъ мыслью, что эти цѣнные дары доставятъ ему возможность для большихъ благотвореній.
съдственныхъ. Стефанъ дорожилъ близостью этой предпримчивой страны, и настоящее нечасть ея падало въ которыя образомъ и на Пермскую землю: онъ зналъ, что вѣрнымъ источникамъ, какъ страшны и тягостны бываютъ нашествія Татарскія, и потому справедливо предполагалъ, что раззорение Вятки повлечетъ за собою упадокъ мѣстной промышленности въ прилежащихъ къ ней деревняхъ зырянскихъ и, — слѣдовательно, породить бѣдность. Торгуя по Лузѣ и Сысолѣ, Вятчане много споспѣстовали къ украшенію здѣшнихъ храмовъ, благотѣльствовали Зырянамъ, честно покупали у нихъ промыслы; но бѣдствіе, постигающее страну, имѣло на нихъ неблагоприятное влияніе. Всѣ предположенія Святителя собились съ горшими послѣдствіями. Жители разоренныхъ городовъ Вятскихъ многочисленными толпами нахлынули въ сосѣдственныя деревни Пермскія, просили кровая и пищи, а иногда силой отнимали требуемое: они служились грабителями. Страхъ и злоба, естественная слѣдствія нечастей народныхъ, помрачаютъ природныя права и добрѣдѣтели, производятъ ожесточеніе сердцѣ и ужасную свирѣпость, поражаютъ умы нечувствительностью къ обидамъ и страждущему человѣчеству... Такъ, Вятчане были прежде благотворителями Зырянъ, учителями въ торговыхъ
оборотах, служили имъ примѣромъ благочестивыхъ побуждений, — теперь же испытавъ превратность судьбы, явилась къ нимъ не съ миролюбивымъ прошептаниемъ помощи, не съ мольбами объ участіи въ ихъ горестномъ положеніи, но какъ хищники и разбойники, какъ грубыя дикари, не имѣвшее никогда понятія о правахъ чести и собственности! Стефанъ послѣднихъ на защиту Сысолскаго и Лузскаго края отъ притѣсненій ожесточенныхъ sosteй; умирилъ ихъ силою Евангельскаго слова, унялъ разбой и грабежи, доставилъ спокойствие народу, вдо- ворилъ опять прежній порядокъ. Вятчане ушли въ свои разоренные города и, соединившись вмѣстѣ съ Новгородцами и Устюжанами, от- мстили Татарамъ,— сожгли много ихъ городовъ по Волгѣ и возвратились домой съ богатою добычею, радуясь счастію, доставшему имъ средства возобновить разрушенное неприятелемъ.

Наступилъ 1396 г., послѣдній въ жизни проповѣдника. Душевныя огорченія и 20 лѣтние труды уже много изнурили его силы тѣлесныя. Митрополитъ Кипріанъ вызвалъ его въ Москву для какихъ-то исправленій церковныхъ. Святитель зналъ, по откровенію, что онъ умретъ въ Москвѣ, и предчувствовалъ, что
это путешествие его будет последнее. Собирался в путь, он собрал в Устьымъ большую половину паствы, поучил ее долго «отъ писаній Божественныхъ и отъ посланій Апостольскихъ», называл свято бласти христіанскую веру, щедро одарил бѣдныхъ и заключил безѣду предсказаніемъ о близкой своей кончинѣ... Прощаясь и благословляя своего любимаго Рувима, думая о томъ, что навѣки разстается съ этимъ первенцемъ, Стефанъ измѣнил обычной твердости и... заплакалъ. Вся паства зарыдала горестно. Зырѣли вѣдь, кого лишились въ немь, называли его нѣжными ласкательными именами, не находили словъ къ выраженію его заслугъ и добродѣтелей,—жалобные стонь и плачъ тысячи голосовъ заглушали прощальные рѣчи Стефана. Стефанъ, взглянувъ взоромъ пра- ведника на церкви и монастырь, имъ созданнѣе, благословилъ ихъ, троекратно благословилъ паству и весь Устьымъ, и выѣхалъ изъ города. Тысячи бѣжали провожать св. отца и благодѣтеля съ жалобными стонами и причетами.—Прибывъ въ Москву, Стефанъ заболѣлъ легкимъ недугомъ и преставился 26 Апрѣля 1396. Душевная потрясенія и продолжительный путь, сопряженный, по тогдашнему времени, со многими неудобствами, ускорили его
кончили. Великий Князь, Митрополитъ, знаменитые бояре и люди всѣхъ званій стеклись на по-гребеніе Святителя Пермскаго, и «съ великою честію» погребли его въ монастырѣ Спаса.

Епифаній, сотрудникъ и другъ Стефановъ, сочинялъ въ намѣрѣ ему «плачъ земли Пермскія о смерти Святителя Стефана», который мы помѣщаемъ здѣсь, чтобы показать, какъ высоко цѣнили Зыряне заслуги своего просвѣтителя.

«Теперь остаюсь добра промышленника и хо-»
«датая, иже къ Богу моляще о спасеніи душъ»
«нашихъ, а къ Князю о жалобѣ нашей, и о»
«леготѣ и о пользѣ нашей; къ боярамъ же,»
«къ началомъ—властелемъ мира сего былъ намъ»
«ауствникъ теплъ, многажды избавляя ны отъ»
«насилий и работы и тивунской продажи, и»
«тяжкія дали облегчая ны... Но и сами тѣ»
«Новгородцы, ушкуйницы, разбойницы, славесы»
«его увѣщеваніи бываху, еже не восвати ны...»
«Быхомъ поношене сосѣдомъ нашимъ и новыч-»
«никомъ: Лопи, Богулицамъ, Югрѣ и Пилгазѣ...»
«Еретицы, душегубцы, разбойницы, инозычни-»
«цы Гогуличи (Вогуличи) наступаютъ; рать»
«еретиковый наступаетъ: а воеводы пѣсть, иже»
«бы ихъ порокомъ духовнымъ разшибать...
XI.

Предыдущая церковь Святой Екатерины. Местные названия народов Перми и сосуществовавших с ней. Причины быстрого успокоения проповеди. Важность укреплений школ. Природные пастыри изъ Зырян.

Для поднятия разскaza нашего объ основании Пермской Епархии остается еще обозначить предыдущую ею и указать мѣстность, которую она ограничивалась; поименовать народов, населявших Пермь при проповедниках и назвать мѣста ихъ жительства; познакомить читателя съ зырянскими письменами и высказать необходимость изобрѣтенія ихъ и вѣстѣ важность перевода Богослужебныхъ книгъ на зырянский языкъ, сделать критическій обзоръ древнихъ переводныхъ образцовъ въ сравненіи съ новѣйшими, — и въ заключеніе объяснить причины утраты зырянской письменности.

Пользуясь историческими указаниями и современными этнографией, въ слѣдующихъ главахъ мы постараемся развить эти интересныя положенія, по сущности весьма важныя и для истории и для этнографиѣ зырянского края. Доводы наши, основанныя на многолѣтнихъ ученыхъ изысканіяхъ, представляютъ на судъ
читателей, предупреждая ихъ при этомъ, что мы весьма далеки отъ того, чтобы думать о непогрешительности ихъ и отнюдь не смеемъ считать ихъ неопровержимыми. Сбивчивость и темнота въ летописяхъ этого запутанного периода зырянской истории и самое разногласие о немъ новійшихъ писателей, убеждаютъ насъ, что, быть можетъ, и собственное наше мнѣніе не выдержитъ строгой критики. Всякий, имѣя подъ рукою болѣе или менѣе источниковъ, объясняющихъ какое либо спорное мѣсто въ истории Зырянъ, воленъ по своему излагать доводы и судить о нашемъ мнѣніи рго или спора: мы останемся благодарны, если намъ указутъ недостатки и промахи при изслѣдованіи темныхъ вопросовъ этой истории.

При обозначеніи предѣловъ церкви Стефансовой, преимущественно предъ другими писателями, мы должны руководствоваться Еписаніемъ. По словамъ его, проповѣдь Стефана достигла до самыхъ отдѣленныхъ концовъ зырянского края: съ одной стороны,—отъ устья Вычегды до верховьевъ ея и далѣе, даже до границъ Перми Великой, «славолемой Чусовой,» на пространствѣ сколько 1500 верстъ; если включимъ сюда всѣ притоки Вычегды, гдѣ населеніе было также значительноло при Стефанѣ, то
это пространство увёличится больше, чьём вдвое; с другой,—от устья Выми до Мезени, Удоры и Печоры, разстояние между которыми приближительно можно определить средним числом в 2000 верстъ. По обширной местности можно судить и о предьялах церкви Стефановой. Она заключалась в четырех величайших уездах Европейской Россіи—Сольвычегодскомъ, Яренскомъ, Устьсольскомъ (Вологодской губерніи) и отчасти Мезенскомъ (Архангельской губерніи): пространство необятное, на которомъ въ короткое время, при неутомимой духовной деятельности Стефана, утвердилось православіе! Проповѣдникъ неминуемо долженъ былъ преодолѣть на пути тысячи преградъ, поставленныхъ здѣсь природою, испытать и перенести всякаго рода неудобства и лишения, безстрашно пройти всѣ опасности и потомъ уже ададать вѣнца святому своему призванію: въ этомъ отношеніи заслуги его справедливо составляютъ величіе Апостольскихъ подвиговъ, недостижимыхъ никакими человѣческими усилиями!

Монахъ Елифаній такъ описываетъ Пермь, мѣстныхъ ея жителей, а также и сосѣдственныхъ съ ней:
Имена мѣстомъ и странамъ и землямъ, иноязычниковъ, живущихъ въ Перми и кругъ около ея Перми: Двиняне, Устюжане, Вилежане, Пинежане, Югжеане, Сырыяне (*), Гайяне (Гайяне, Гайане), Вятчане, Лопь, Корпла, Югра, Вишера, Печера, Вогуличи (Вогулицы, Гогуличи), Самодыя, Пертасы, Пермь Великая, «глаголемая Чусовая»... Рѣка же едина — Выма; сія обходить всю землю Пермскую, и впадаетъ въ Вычегду; рѣка же другая—Вычегда; сія исходить изъ земли Пермскія, шествуетъ въ съверной странѣ и своимъ устiemъ впадаетъ въ Двину, ниже града Устюга Великаго за сорокъ верстъ. А съ другую страну въ Перми рѣка, паричаемая Вятка, впадаетъ въ Каму; рѣка же четвертая, именемъ Кама, падаетъ на Волгу, Волга падаетъ въ море Чермное; сей убо обходящей и проходящей всю землю Пермскую сквозь всѣй: по ней же многи языцы; тамо же верху рѣки Чердынь, гдѣ живеть народъ Пермскій, и земли многія суть, и Пермь, глаголемая Чусовая... Всякому же человѣку, хотящему шествовать въ Пермскую землю, удо

(*) Въ иныхъ лѣтописяхъ они называются Серыяне, Сырыяне. Въ слѣдующей главѣ мы познакомимъ читателей съ этими Сырыянами.
бень путь есть отъ града Устюга рѣкою Вычегодо вверхъ, до позде выйдет въ самую Пермь....»

Но, къ сожалѣнію, за описаниемъ мѣстности и народовъ Пермі, мы не находимъ у Епиляния числа всѣхъ язычниковъ, обращенныхъ Стефаномъ въ христіанство; тогда бы мы имѣли понятіе объ общемъ ея населеніи и знали бы мѣста, где сосредоточивалось главнѣйшее народонаселеніе края. Безъ сомнѣнія, это число доходило до значительной цифры, судя по монастырямъ, пустынямъ и церквамъ, основанымъ при Стефанѣ. Нельзя не удивляться при семь той быстротѣ, съ которою явились эти высокія эмблемы христіанства въ селахъ не только ближайшихъ къ Устѣвыму, но и въ самыхъ отдаленныхъ,—въ дикой глуби, въ слѣдствіе затруднительныхъ путей сообщенія, едва доступной и въ настоящее время: въ Вишерѣ, Вендентѣ и Печорѣ. Въ этихъ мѣстахъ грубаго язычества, въ этомъ притонѣ страшныхъ волхвованій и грозныхъ чаръ, вместо кумирницъ, гдѣ совершались идолинскія требиши, на несть ихъ вскорѣ возвысались храмы Божіи и часовни; въ поляхъ, на выгонахъ и на перекресткахъ дорогъ—кресты: однимъ словомъ и здѣсь не осталось ничего, что напоминало бы
пытством знакомились съ зырянскими письменами, изобретательными учителями, затвердивали начертаніе буквъ и переходили къ чтению божественныхъ книгъ, имь переведенныхъ. Эти книги, распространенія кругъ богословескихъ свѣдѣній учениковъ, употреблялись болѣе при Богослуженіи; не менѣе того они предназначались и для домашняго назиданія каждаго въ вѣрѣ, особенно безграмотныхъ, коимъ дѣти читали ихъ въ быту семейномъ. Польза такого чтенія была очевидна: оно, какъ богатый источникъ для благочестивыхъ религіозныхъ мышленій, усугубляло ревность Зырянъ къ Богу и укореняло благія сѣмена христіанства, посѣянныя Стефаномъ. Въ первой семье лѣть проповѣди, Стефанъ образовалъ въ школахъ Устьвымскихъ многихъ достойныхъ юношей, вполнѣ усвоившихъ Евангельское учение и, посвятивъ во іереи и діаконы, поручалъ имъ священную обязанность наставлять и просвѣщать другихъ въ вѣрѣ, строго блюсти и охранять данную имь наставку отъ вреднаго прилива языческихъ предрассудковъ. Воспитанныя въ духѣ набожности и въ правилахъ высокаго христіанскаго благочестія, примѣромъ котораго былъ самъ наставникъ, дѣти выходили изъ школъ съ чистыми религіозными понятіями, съ мыслями и мнѣніями, къ которымъ не при-
виделся ничего языческого и здравый смыслъ,
коихъ понимали самые закоснѣлые идолопо-
клонники, зараженные языческими мудрозваниями;
эти послѣдніе сначала отвергали христіанское
ученіе,—но будучи убѣждаемы природными па-
стырями, они признавались въ заблужденіяхъ,
которыхъ прежде держались упорно; видѣли
бездну грѣховную, куда влекла ихъ вѣра от-
цовъ; страшились тѣмы ада, въ которой вла-
ствовали боготворимы ими ранѣе духи, и всюю
сиюю любви искренней привязывались къ Богу
истинному. — Духовныя лица, призванныя Сте-
фаномъ на трудный подвигъ просвѣщенія Перми,
имѣли въ природныхъ пастыряхъ усердныхъ
сотрудниковъ, и только при ихъ помощи, при
ихъ вразумительномъ объясненіи туземцамъ Свя-
щеннаго Писанія достигали желаемыхъ успѣ-
ховъ проповѣди. По указанію Стефана, отправ-
ляясь вмѣстѣ съ ними въ отдаленныя села и
вести зырянскія, они распространяли тамъ сло-
во Божіе столь быстро, что успѣхъ, судя по
прежнему упорству народа въ язычествѣ, пре-
восходилъ ожиданія проповѣдниковъ. Избран-
ные ученики Стефана, по рожденію, имѣли
важное превосходство предъ чуждыми пастыря-
ми, незнакомыми ни съ языкомъ, ни съ нра-
вами и обычаями народа. Зыряне уважали и
любили ихъ, какъ родныхъ; безболезненно бесѣ-
довали съ ними о вѣрѣ, и вѣрили имъ, какъ землякамъ; ихъ голосъ, ихъ убѣдительныя рѣчи, понятныя каждому, часто преклоняли къ вѣрѣ правой закоренѣлыхъ идолопоклонниковъ, на которыхъ никакъ не могли подѣйствовать спасительныя воззрѣнія чудаго духовенства,—а это явно обнаруживало народную недовѣрчивость съ лицами посторонними.

Не ослабляя достоинствъ сподвижниковъ, пе уменьшалъ нимало ихъ святой ревности въ дѣлѣ проповѣдания и тяжелыхъ трудовъ, естественно сопряженныхъ съ званіемъ проповѣдниковъ Слова Божія, тѣмъ болѣе пе унывалъ нисколько истинныхъ заслугъ самаго Стефана, высокая знаменательность которыхъ равняется славѣ Апостольской,—мы имѣемъ основательный поводъ предполагать, что успѣхи христіанства въ предѣлахъ, столь обширныхъ, единственно зависѣли отъ этихъ избраннѣйшихъ питомцевъ Стефановыхъ. Они положительно знали характеръ и привычки своихъ земляковъ, были коротко знакомы съ семейнымъ и общественнымъ ихъ бытомъ, куда рѣдко проникалъ пытливый взоръ наблюдателя чужеземнаго, мѣтко и вѣрно попадали на счастливые врожденныя наклонности, одобряли ихъ словомъ и примѣромъ Евангельскимъ, объѣдали за то
награду небесную, и, следовательно, затрагивали самую чувствительную струну народа... Открывали и слабую его сторону, во всей наготе представляли недостатки и пороки правственные, мрачными чертами описывали их гнусность, грозили за то праведным гнёвом Божием и умьди, таким образом, заронить в души язычников мысль о единстве Божества, умьди направить их умь и сердце к истинному познанню Творца вселенной.

—

XII.

Древние предыдущие Биармин. Пермь в IX вък. Предыдущие Пермь при Стефане. Народы, обитающие собственно в ней и соседствующие. Сырье. Объяснение нарицательных ных народа, нуждаю — Зарьне и туманного — Коми. Знамение слово: Биармин и Пермь.

По описанию Епифания, предыдущие Перми ограничивались четырьмя реками: изъ нихъ—Вятка и Кама текли съ съвера на югъ, а Вымъ и Вычегда съ востока на югъ. Съ первого взгляда на карту России XIV века, подобное распределение границъ, судя по географическому положению этихъ рекъ, недаетъ яснаго по-
ниятія о пространствѣ, которое занимала Пермь въ тогдашнее время. Это, какъ надобно полагать, произошло отъ ошибки автора, мало зна комаго съ мѣстностію страны, и оттого обозначавшаго въ ней только главнейшія рѣки, на коихъ сосредоточивалось большее народонаселеніе Пермскаго края. Чтобы иметь приблизитель но вѣрное понятіе о предѣлахъ Перми XIV вѣка, обратимся къ тому времени, когда она впервые стала известна иностранцамъ. Древ нѣйшія свѣдѣнія о Перми находимъ у Норвеж скаго мореходца Отера (*). Такъ, въ IX вѣкѣ обширная и многолюдная Биармія или Пермь, уже славная богатствами природы и промышленностью жителей, граничила къ северу съ Гандвикомъ или Бѣлымъ моремъ и Сѣвернымъ океаномъ; къ востоку съ Печерою, Самойлью и Югою; къ югу съ Болгаріею, Черемисою, Муромою и Мерею; къ западу съ Весью и Корелю или Кирілландіею. Въ ней обитали тогда многочисленныя племена Пермскія, говорившіе между собою столь сходственнымъ язы комъ, что корнемъ ихъ современники назвали Финновъ, первобытныхъ обитателей этихъ мѣстъ въ вѣка отдѣленные. Разселявшися на такомъ огромномъ пространствѣ, Финны, какъ народъ

(*) Исторія открытий на северѣ, Форстера.
грубый и дикий, незнакомый с мирною гражданской жизнью и неведавший порядка и удобства, свойственных обществам благоустроенным, вместе с тем суровый и воинственный, часто ссорились, воевали между собой и, в следствии этихя междоусобных распей, бурных переворотов, незаметенных в глубине севера Историю, разделялись на многие отрасли и племена, которые удержали за собой местные названия от реки, по берегам коих простирались их жилища, и наконец под этими названиями их узнали современники. С этими пределы Биармин значительно уменьшились от завоеваний Новгородских ушкуйников, покоривших многих эя народов во имя славного Новгорода. Однако же, по именам народов, изчисляемых Епишпанем, мы безошибочно можем обозначить границы Перми и отличить местных ее жителей от соседственных. Народы, собственно наполнявшие Пермь, были: Вычегжане, Выими или Емцы (*), Вилегжане, по р. Видели в Сольвычегодском уезде, Вишера по р. Вишер, Сырьяне, Пертасы и Пермяки по рр. Кам и

(*) Река Вычега по Зырянки называется Емь-ва — игла реки, по причине быстрого ее течения; село Усть-Бы́мы — Ем-дынь, жители по ней — Емцы.
Чусовой (**). Въ съверныхъ предылахъ Перми обитали отчасти Печера и Самодль, а въ восточныхъ — Вогуличи и Югра. Кто такіе Пертасы, — это пока остается исторически загадкою. Народъ этотъ или исчезъ съ лица земли, подобно древнимъ Обрамъ, или смѣшался съ другими сосѣдственными и, потерявъ собственное национальное, усвоилъ чуждое, или же имя этого народа было случайное, вымышленное, въ родѣ тѣхъ забавныхъ прозвищъ, которыя, рѣзко характеризуя жителей какого либо мѣста, у всѣхъ народовъ сплошь и рядомъ придаются въ такихъ эпитетахъ: Сермяжники, Кулачики, Телятники, Бгопды и подобныя. Народы сосѣдственныхъ Перми: Печера, Самодль, Вогуличи, Югра, Вятчане, Гаіяне,—это, думаємъ, нынѣшніе Кайгородцы, жители города Кая, Вятской губерніи, — Южане по р. Югу, Устюжане, Пинежане, Двиняне, Лопь, — нынѣшніе Лопари и Корела, обитавшая по берегамъ Ладожскаго и Онежскаго озеръ и далѣе къ съверу отъ нихъ вплоть до Бѣлаго моря и Съвернаго океана. Такимъ образомъ Пермъ XIV

(*** Народы Перміи и другихъ окрестныхъ земель по Степенной книж: Двиняне, Устюжане, Виллюжане, Вичычане, Пинежане, Южане, Серъяне, Гангане, Вятчане, Корела, Югра, Печера, Богулицы, Самодль, Пертасы, Пермь, Гамаль, Чусовая.)
вѣка на сѣверѣ простиралась отъ Бѣлаго моря къ востоку до горѣ Уральскихъ; на востокѣ граничила съ Ураломъ; на югѣ землями Вятчанъ и Ростовскимъ Великимъ Княжествомъ; на западѣ землями Южанъ, Устюжанъ, Новгородцевъ, Лопи и Корелы, гдѣ границами были рѣки Двина, Пинега и Онега. — Что за народъ Сырыяне, — это вопросъ историческій, разрѣшеніе котораго, за отсутствіемъ вѣрныхъ фактовъ, нигдѣ не найдено твердой опоры и ни на чемъ не можетъ быть основано, какъ только на одной филологіи зырянскаго языка. Разумѣется, такое разрѣшеніе поведетъ за собою догадки и споры, разногласныя мнѣнія и предположенія ученыхъ оріенталистовъ: тогда наше дѣло будетъ согласить, эти противорѣчія неоспоримыми доказательствами, уткнить толки и споры, прикрывать темныхъ крайности. Предметъ этотъ, по своей важности и индивидуальности, требуетъ особенного критическаго взгляда и внимательнаго обсужденія, а не изслѣдованія поверхностнаго, — и въ нашей статьѣ занялъ бы много мѣста, еслибы мы распространялись о немъ.

Сырыяне, Серыяне, Сырыяне, Сырыане,— эти имена суть первообразы нынѣшняго панрицательнаго Зыранъ, корни, отъ которыхъ надо будетъ производить названіе этаго народа. Это мы
постарайтесь доказать такими доводами, истина коихъ будетъ очевидна для каждаго, кто сколь-ко нибудь знакомъ съ зырянскою филологією, на которой они основаны.— Гг. Зырянофилы,— уступавшие, быть можетъ, только знаніемъ дѣла известнымъ Славянофиламъ, а не дѣятельностію,— не находя нигдѣ достаточныхъ указаній къ объясненію народнаго имени Зырянъ, общими усилиями единогласно утвердили производство его отъ зырянскихъ глаголовъ Зырянъ, Зыряны— притѣснять, вытѣснять, быть стѣсняему, и отсюда рѣшили, что Зыряне были или вытѣснены кѣмъ-то и когда-то, очень давно, во времена до-историческія, или же сами вытѣснили другихъ какихъ-то народовъ и, согласно съ своимъ положеніемъ, по этимъ обстоятельствамъ, quasi ergo получили название или вытѣсненныхъ, или вытѣснившихъ... Мнѣніе Гг. Зырянофиловъ подтверждалось еще слѣдующимъ аргументомъ, столько же основательнымъ, какъ и производство народцательного народа: Зыряне сами себя называютъ Комы, что, по созвучію, близко похоже на Камы; да и Кама рѣка по зырянски называется Комую, вся Пермская губернія—Комью-му Пермская сторона, земля; ну, и думать нечего: значитъ, Зыряне непремѣнно были вытѣснены съ береговъ Камы рѣки. А когда и кѣмъ, могло ли это
быть и не быть, объяснять не надобно: кто же будет разбирать дела давно минувших дней, и дела в добывок, темцы, неизвестные запутанные; кто же станет доискиваться тайнаго смысла в названии Комы и поверьте, что оно никто не происходит отъ р. Камы и отнюдь не может быть переводимо словами: Камецъ, выходецъ изъ Камы, Камский народъ. Сказано, что это должно быть такъ-то, и довольно; авторитетъ тутъ несколько не страдаетъ: въ производить же Зырянъ отъ Скифовъ, Сарматовъ и Дако-Гетовъ? Ну, а чѣмъ вы докажете, что Зыряне не Андрофаги и Меланхлоны Городотовы? В сужденияхъ подобнаго рода, если заключеніе вредить исторической истинѣ, и противорѣчитъ здравой логикѣ мыслей, у писателей всегда бываетъ въ запасѣ отговорка, самая убѣдительная, безоруживающаевыскательнаго критика: «это тъ периодъ весь покрытъ мракомъ неизвѣстности».—Попытаемся, между прочимъ, разогнать густой мракъ неизвѣстности, покрывшей Зырянъ въ самомъ зародышѣ ихъ бытия.

Разберемъ этимологически оба народныхъ нарицательныхъ, чуждое—Зыряне, подъ которымъ этотъ народъ известенъ намъ и туземное—Коми, какъ онъ самъ себя назвасть. Первое
мы производимъ отъ двухъ зырянскихъ словъ: саръ и ань; саръ выражаетъ понятіе о чемъ-то высокомъ, о земномъ, блаznенномъ, святомъ; иногда означается имъ то блаznенство и святость, то почтеніе и уваженіе, принадлежащее царяhu; ань-женщина. Смыслъ этихъ словъ, соединенныхъ вместе, легко понять изъ слѣдующаго поясненія. Остяки и Манцы, родственныя Зырянамъ и сосѣдственные Нечорѣ, называютъ ихъ—Сараы-Кылъ; Кылъ-человѣкъ. Буквальный переводъ этихъ словъ будетъ: человѣкъ, почитающий святую женщину. Припомнимъ, что Зыряне въ язычествѣ, преимущественно предъ другими идолами, боготворили «Йомалу», злую, безобразную старуху, истуканъ, подъ видомъ котораго изображалось ихъ грозное, карающее божество... Весьма правдоподобно, что съ именемъ этого божества, тѣсно связывалось и народное название и что Зыряне действительно заимствовали послѣднее отъ имени уважаемаго ими идола. Измѣненіе согласныхъ и гласныхъ сперва въ корняхъ—Сараы, а потомъ въ именахъ, отъ него производныхъ—Саране, Сыръяне, Серъяне, Сыръяне, Сыръяне, изъ которыхъ окончательно образовалось нарцательное Зыряне, очень возможно допустить, тѣмъ болѣе потому, что оно присущее всѣмъ языкамъ образованнымъ,—и мы
никакъ не должны впадать въ крайность, если встрѣчаемъ подобное измѣненіе въ языкѣ безпищеменномъ, и потому безпомоственикомъ и мертвымъ... Туземное народное имя Коми мы производимъ также отъ Кулъ человѣкъ, какъ называютъ каждаго Зырянина Остяки и Манцы (*). На зырянскомъ языкѣ пять объясненія этому слову, или, быть можетъ, значеніе его утрачено. Зыряне обыкновенно называютъ себя—или Коми, или Коми-морть, или же Коми-оойтыръ. Первья два парциателяны употребляются при обозначеніи одного лица, а послѣднее, когда говорится вообще обо всемъ народѣ. Кто ты? спросите вы Зырянина,—и опь отвѣтить: же Коми — я человѣкъ, Коми-морть — человѣкъ—люди; по почему онъ такъ себя называетъ — пять отвѣта. Мнѣне писателей, которымъ угодно признавать Зырянъ то вытѣсненными, то вытѣснившими, даже выходца—

(*) Въ справедливости какъ этого, такъ и предшествовавшаго мнѣній я увѣрился въ путешествіи моемъ по Печорѣ; въ большей основательности ихъ мнѣні убѣдилъ известный ученый дѣятельностьй Печерскій Священикъ Г. Нововъ, природный Зырянъ, имѣйший самый въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ среди наблюдать языкъ и нравы Зырянъ—Печерцевъ, Остяковъ, Манцевъ и Самохдовъ.
ми съ Кавказа (*), совершенно опровергается словами—Коми-войтъръ. Это паричательное не обозначает собственное имени народа, но указывает прямо на местность, которую искони занималъ онъ. Вой—сверхъ, ночь или северный, ночнй; тьръ—полонъ; ближайше значение словъ Коми-войтъръ будетъ: человѣкъ, северный житель; люди, наполняющіе северный край, полуночную сторону. Кому же притиснуть и вытиснуть Зырянъ на сьерѣ, где поселились они, вѣроятно, во времена глубокой древности.—Нынѣшніе Пермяки, населеніе северовосточную часть Пермской губерніи, называютъ себя, также какъ и Зыряне,

(*) Въ этомъ отношеніи мы рѣшительно не согласны съ ученіями изслѣдованіями Профессора Казанскаго Университета Г. Булыгина и отнюдь не раздѣляемъ его мнѣнія, будто бы Зыряне нѣкогда были образованными. Противъ этого жестоко вошёлъ и настоящий образъ жизни народа,—до крайности простой и грубый, въ которомъ видно совершенное отсутствие всего того, что свойственно жизни просвѣщенной,—и самый языкъ его, на которомъ нѣтъ ничего, что обличало бы умственную и художественную его производительность. Зырянскій языкъ такъ бдень при выраженіи даже необходимыхъ въ быту потребностей, что часто предметъ и признакъ его обозначаются однимъ словомъ; отвлеченныхъ понятій мало; словъ, относящихся до наукъ, искусствъ и художествъ—несколько. Какая же тутъ образованность въ народѣ?
Коми и Коми-мордь; губернию свою—Комму; образъ жизни, нравы и обычаи ихъ совершен но сходны съ зырянскими, и только небольшая разность замѣтна въ языкѣ обоихъ народовъ, которая, безъ сомнѣнія, произошла отъ пространства ихъ раздѣляющаго и рѣдкихъ между собою сообщеній. Соображая эти обстоятельства, мы не только должны согласиться въ ближайшей родственности этихъ народовъ, но и заключить утверждительно, что два разноименныхъ нарицательныхъ—Пермякъ и Зырянинъ тождественны, и соединяются въ одномъ туземномъ имени—Коми.

Обратимъ, наконецъ, вниманіе и на названія страны—Біармія и Пермь. И въ этомъ случаѣ единственное вспомогательное средство, чтобы развязать гордіевъ узелъ, есть Филологія. Имя Біармія состоитъ изъ трехъ зырянскихъ словъ, ясно характеризующихъ всю страну, занимающую Зырянами; объяснить ихъ можно трояко,—но общий смыслъ, заключающийся въ имени, будетъ почти одинъ и тотъ же. 1) Біармія иначе Біурмія отъ словъ: би—огонь, уръ—бѣлька, мнъ—земля; Біурму, Біурмія, Біармія—земля огненной бѣлки,—красноватой, известной у промышленниковъ подъ именемъ ледяги. 2) Біармія иначе Біа-
ре́й-му, сокр. Би́рмъ; отъ словь: би́ огонь, аре́съ сокр. ар-егодь, осень; му-земля; Би́рмъ, Би́рмия—земля годового огnya, т. е. какъ страна полуденная, она часто освящается сьверными сияніями. 3) Би́рмия. правильнѣе Би́лгермъ, сокр. Би́лгеръ; отъ словь: би́-гонь, югеръ—лучъ, освященіе; му-земля; Би́лгеръ, Би́лгеръ, Би́лгермъ, Би́лгермия—земля огненныхъ лучей, страна, освящаемая огненными лучами, сьверными сияніями (*) Изъ названій: Би́рмъ, Би́рмъ, Би́лгеръ, по сокращеніи гласныхъ и полугласныхъ, составилось имя Би́рмия, имѣющее русское окончаніе; а изъ Би́рмѣй, по измѣненіи мягкой буквы б на созвучную ей твердую н, образовались на тѣхъ же основаніяхъ, Пи́рмія, Пи́рмія, Пермъ (*)

(*) Послѣднее мѣнѣе сообщено мнѣ просвѣщеннымъ знакомъ звѣрской филологіи и лексикографіи Штабес-Капитаномъ Н. И. Поповымъ.

(**) Татищевъ производить Пермь отъ сарматскихъ словъ Перу́ма и Періамо и говоритъ, что первое значить—лень земля, а второе—вольная земля, республика. Сослаться въ этомъ производству на Сарматскій языкъ, въ которомъ мы не смѣлимъ ни зда́ для насть—простаковъ доказательство неубѣдительное
Причины изобретения Стефаном особенных письменъ для Зырянъ. Мнѣнія объ этомъ писателей. Зырянские — «пасъ» и календарь.

Переходимъ къ любопытнѣшему вопросу, постоянно занимавшему умы нашихъ ученыхъ прошлаго вѣка, вопросу, разрѣшеніе котораго вызвало тогда усердныхъ дѣятелей на поприщѣ зырянской филологіи, съ жаромъ трудившихся на господствующую тему, темную въ смыслѣ археологическому и оттого такъ спорную, — долго было между ними крайнимъ пунктомъ шумныхъ полемическихъ возгласовъ, произвели на свѣтъ множества противорѣчивыхъ мнѣній, но мало пролило историческаго свѣта на ци- туемый предметъ, такъ что онъ остался до сихъ поръ сомнительнымъ и нерѣшенымъ окончательно, — тому вопросу, который, имѣя интересъ современный, по всей справедливости за- служиваетъ наше особенное вниманіе: мы говоримъ о началахъ письменности зырянской, ея развитіи и дальнѣйшей судьбѣ.
Чтобы дать читателям основательное понятие об этом интересном предмете, приведем здесь оба немецких мнений только тех писателей, которые, отличаясь ясностью взгляда и безпритятственности, не противоречат сами себе, не впадают во явные противоречия, но высказывают доводы, непосредственно клонящиеся в дель, и потому проследим их критически, оставляя в стороне произвольные гипотезы, значение которых в сфер филологических исследований равноуступает мертовой бумаге. Постепенно при изложении этих мнений, принятых нами для большого уразумения предмета, упростим и самое разрешение вопроса, которое предоставляем большинству ученых, потому что там, где истина замечено борется с догадками и предположениями, недостаточно одного авторитета, и мы с своей стороны ограничиваем несколько замечаниями. Начнем из причин, побудивших Стефана к изобретению письменности зырянской.

Мысль — просветить Зырян христианской вървою затопилась в душѣ Стефана еще отрока, укоренилась и созрѣла въ лѣтах юношескихъ, и, какъ освященная свыше, сопровождала его въ монастырь Св. Григорія Богослова. Въ стѣнахъ обители, нѣкогда славной по бога-
тому собранию древнеишихъ Еврейскихъ, Гре-
ческихъ и Славянскихъ подлинниковъ библей-
скаго содержанія, молодой инокъ совершенно
породнился съ этой мыслью, развилъ ее и
облекъ въ надлежащую форму. Со временем
поступленія въ монастырь, именно съ 1366
по 1376 г., онъ глубоко могъ обдумать
цѣль, къ которой такъ пламенно стреми-
лись его духовныя пожеланія, заранѣе приго-
tовиться къ многотрудному Апостольскому под-
вигу, взятъ въ на всѣхъ вѣры и любви къ
Богу силы и способности своеей восприимчивой
dушѣ, и сознаться достанетъ ли ихъ на такое
великое призвание. Предвидя, безъ сомнѣния,
неминуемыя препятствія на избранномъ имъ
poprius, привлекательномъ и славномъ по ве-
личію идеи, по многотрудномъ по выполненію
ея, представляя всѣ невыгоды званія пропо-
вѣдника слова Божія грубымъ язычникамъ,
отличавшимся сильною привязанностю къ идо-
lamъ и свято соблюдавшимъ патріархальные за-
avы, такому народу, который не легко под-
dается вліянію всякой новости, видимо полез-
ной въ быту общественномъ, а тѣмъ болѣе
новости религіозной,— здраво и вѣрно сообра-
зая, что если будетъ излагаема проповѣдь
на языкѣ народа русскаго, непріязненнаго Зы-
рянамъ по нравственному его перевѣсу, за ко-
торый всегда оставались недовольны, то успѣхъ проповѣдіи не оправдываетъ ожиданій проповѣдника и самая личность его подвергается не только оскорбленіямъ и позору, но даже и самая жизнь можетъ быть въ опасности, судя по вспышчивому и злобному характеру Зыряна,—обозрѣваемый разумнымъ окомъ будущую перспективу подвиговъ, которыя долженъ совершить по влечению души, Стефанъ, въ продолженіе 10 лѣтъ, употребилъ всѣ усилия на приисканіе тѣхъ средствъ, которыми могли бы устранить предполагаемыя препятствія и такимъ образомъ, при помощи ихъ, облегчить хотя нѣсколько тернистый путь, по которому вначалъ онъ, по необходимости долженъ слѣдовать. Во главѣ этихъ средствъ, кромѣ знанія зырянскаго языка, онъ поставилъ необходимость изобрѣтенія особенныхъ письменъ для Зырянъ и вмѣстѣ съ ними важнѣйшимъ пособіемъ призналъ вразумительный для народа переводъ болѣе употребительныхъ при Богослуженіи церковныхъ книгъ. Обильный запасъ этихъ средствъ былъ изготовленъ Стефаномъ въ монастырѣ Св. Григорія, и одна келія видѣла неутомимыя труды юного монаха, потому что никто (кромѣ Епишана, который узналъ объ нихъ въ послѣдствіяхъ) изъ многочисленной братіи монастырской не зналъ его келейныхъ занятій. Эдѣсь составлена была
арабская, переведены на зырянский языки. Часов- 
обряд, Псалтирь и другие Богослужебных книг; 
элвь же, вероятно, написаны Стефаном 
и позавчал к народу Пермскому — о мерости 
идольского зловтвория и святости Православия, 
спасительных воззваниях, освятитих благослав 
ным светом умы народа, омраченного собы 
скими волнованием.

Причины, — почему Стефан изобрёл для 
Зырянов особенную азбуку, наши наследователи 
объясняли как с кому вздумается; но для нас 
он очевидны. Писали: «почему Апостоль 
Перми, вводя в ней просвещение, не упо 
требил азбуку Славянскую, или Еврейскую? 
И не мысль ли увековечить имя и труда 
своих даже буквами, была причиною составления 
особенной азбуки для новопросвещенных, или 
что другое...» — «Причиной изобретения особен 
ной азбуки для Зырянов была мудрая Стефа 
нова осторожность или предусмотрительность, 
дабы не вдруг произвести превращение их, 
такая сказать, в Россию, копией они были 
сама недовольны, дабы определений Рос 
сии в церковных делах, при чем надо 
лежало бы их учить по зырянски, или Зырянов 
по русски, — и введение российской грамоты 
не дать им повода думать о вынуждённомъ
отъ нихъ смѣщеній съ Россіянами и дабы симъ не поколебать самую вѣру, предоставляя времени преобразовать ихъ совершенно и доставляя имъ удовольствие пользовать своихъ однородцевъ особеннымъ своимъ языкомъ и особенною даже письменностію...» (*) Во первыхъ Славянской азбуки Стефанъ не могъ уже употребить потому, что всѣ Зыряне питаю то странную антипатію ко всему русскому; вводя эту азбуку, онъ возбуддалъ бы природное ихъ отвращеніе и, слѣдовательно, рисковалъ испортить благое дѣло въ самомъ зародышѣ; при томъ же азбука Славянская, далеко не выражала родныхъ звуковъ зырянского языка и приходила вовсе не по гортани сынаю съвера. Греческому языку Стефанъ только-что назвыкъ въ Ростовскомъ монастырѣ, и азбуки его не могъ принять за образецъ для зырянского алфавита, потому что плавное и мягкое произношеніе буквъ греческихъ не годилось бы для отрывистыхъ и твердыхъ рѣченій зырянскихъ. Еврейскаго языка Стефанъ не зналъ и не занимался изученіемъ его, какъ это видно изъ современныхъ летописей. — Мыслъ увѣрѣвѣчить имя и труды свои новоизобрѣтен-

(*) Словарь исторической о писателяхъ духовнаго чина,
ными буквами едва ли уместна тамъ, гдѣ ревность и благочестіе убѣждаютъ говорятъ въ пользу проповѣдника и гдѣ самый подвигъ увѣковѣчиваетъ дѣло. Дальѣ: едва ли Стефанъ думалъ о томъ, что чрезъ введеніе русской грамоты Зыряне вынужденно обрѣются, пе- реродятся въ Русскихъ; едва ли воображалъ, что чрезъ это возможно превратить Зырянъ въ Русскихъ, и наоборотъ — русскихъ пастырей въ Зырянъ?

Причиной изобрѣтенія Стефаномъ особенного начертанія буквъ зырянской азбуки мы не безъ основанія можемъ назвать слѣдующее обстоятельство, взятое пами изъ общественной жизни Зырянъ. Въ домашнемъ быту ихъ, особенно между безграмотными, до сихъ поръ существуетъ обыкновеніе вести особенного рода счетъ житейскимъ расходамъ на тонкихъ четвероугольныхъ плочкахъ, на которыхъ вырѣзывались прямоугольныя и угловатыя знаки, изъ только свѣдомые, и читаются по нимъ, какъ по книгѣ; напр. случится записать, что такой-то чиновникъ бралъ за прогонъ столько-то лошадей, такой-то столько-то безъ прогоновъ, и проч., Зырянинъ отмѣчаетъ ножемъ на деревянной плочкѣ значки, — по окончаніи года является за расчетомъ къ подрядчику, безъ
ошибки разбирает свои иероглифы, называет должности, имена и фамилии лиц, бравших у него лошадей, и на повреждение выходит, что все сказанное им согласно с книгой содержателя станции. Этими же знаками обозначается он, напр. чьим замечательным был прошлый год в хозяйственноном отношении, в каких местах было найдено больше бьика, вообще каково шли промыслы, когда началась весна, когда пахать начали, каков был урожай хлеба, какая цена были на туземный товар и проч. и проч. (*) По зырянски такая

(*) В путешествии моем по Яренскому уезду мне удалось видеть импет и календарь и святцы, — подобного же устройства с народным «пас», — с обозначением всех месяцев и чисел, с указанием дванадесятых праздников и дней, уважаемых в крестьянском быту, даже с обозначением кругообразения солнечного и способа узнавать, который год высокосный и который простой? Этот миниатюрный календарь, длиною в ¼ аршина, толщиною в ½ вершка, сделан из дерева на подобие правильного шестигранника, который легким ножом надрезается на две равные половины, из которых в каждой по 6 месяцев и по два времени года; каждая грань имее гладкую поверхность и столько нарезок, сколько дней в месяце, которому она соответствует. Дванадесятые праздники и мечтные обозначены особенноми знаками на гранях. Конечно, без комментарий трудно добраться какого либо толка от этого незаметника календаря зырянского.
планочка, изображенная разнообразными вырѣзками, называется «пась». Начало изобрѣтенія этого, по видимому, незамысловатаго способа сохранять въ памяти давнѣйшее, относится къ временамъ незапамятнымъ. Должно думать, что этотъ способъ замѣнялъ въ древности народу письменность и оправдывалъ вѣкоторымъ образомъ мысль, что Зыряне издавна, какъ народъ промышленный, были знакомы съ письменами руническими.... Быть можетъ, что Стефанъ въ юности неоднократно видѣлъ многие образцы зырянскихъ «пась» въ Устьягѣ, куда часто ѣздили Зыряне сбывать свои промыслы,— присмотрѣлся къ пачертаннымъ на нихъ вырѣзкамъ,— разузнавалъ, просилъ поясненій ихъ, старался проникнуть таинственный ихъ смыслъ,— разгадывалъ, усваивалъ известные знаки, и послѣ съ помощью употребилъ ихъ при составленіи зырянской азбуки. Зыряне, замѣчая поразительное сходство новоизобрѣтенныхъ письменъ съ туземными «пась», занимались изученіемъ ихъ съ охотою и любопытствомъ, легко знакомились съ очертаніемъ буквъ и тѣмъ сильнѣе привязывались къ новой письменности, потому что видѣли въ ней какъ бы повтореніе мѣстныхъ условныхъ знаковъ.
XIV.

Были ли въ христианстве у Зырянъ какія либо письмена и знали ли они о письменности другихъ народовъ? Свидѣтельства объ этомъ Шлецера, Епиѳания, Стефановой книге и Димитрия Ростовскаго. Образцы зырянской письменности. Несколько списковъ зырянской алфавита.

Слѣдѣнія ихъ.

До обращенія въ Христіанскую вѣру, были ли у Зырянъ какія либо письмена, знали ли они употребленіе хартий, имѣли ли понятіе о письменности другихъ народовъ, — объ этомъ столько говорили и писали, что намъ, въ свою очередь, остается лишь дополнять недосказанное, на основаніи собственныхъ филологическихъ изысканій и соображеній. Несомнѣнные историческіе факты доказываютъ, что народы Перміи съ IX до начала XIV вѣка постоянно производили торговлю, кромѣ Россіянъ и преимущественно Новгородцевъ, съ Норвежцами, Шведами и Датчанами. — Нѣть сомнѣнія, въ таковой продолжительный периодъ дружественныхъ торговыхъ связей и спошений, они ознакомились съ письменами сихъ народовъ и, со—
образно съ своими понятиями объ этомъ высокомъ изобрѣтеніи ума человѣческаго, на- чертали особаго рода буквы и значки, при- мѣняясь въ изображеніи ихъ къ письменамъ руническимъ, въ до-историческія времена замѣ- нявшимъ на сѣверѣ письменность, придали имъ условныхъ формы, и такимъ образомъ составили письменность родную, туземную: современный зырянскій "пасъ" служить именно подтвержде- ниемъ этой мысли и есть ничего иное, какъ слабое подражаніе письменности другихъ наро- довъ. — Знаменитый Шлецеръ, распространялся о Пермянахъ въ своемъ Несторѣ, утверждаетъ, что они "были нѣкогда народомъ самобытнымъ, великимъ, долгое время свободнымъ и не со- всѣмъ непросвѣщеннымъ народомъ." Какъ исто- рикъ безпристрастный и осмотрительный, онъ судитъ о письменности Пермянъ весьма благо- разумно, отзываясь объ ней въ такихъ осторожныхъ выраженіяхъ: "были ли въ языкѣ у нихъ (Пермянъ) какія нѣбудь буквы въ уп- требленіи, того не утверждать, ни отрицать не можно." По мнѣнію нашему, скорѣе надобно согласиться, что они имѣли буквы и значки, посредствомъ которыхъ сохраняли въ памяти события временъ отдѣленныхъ. Иначе, въ пре- ніяхъ со Стефаномъ о верѣ, изъ какихъ источ- никовъ знали они съ изумительной подробнъ-
стію судьбу древняго міра, історію сотворення человѣка, потопа, смѣшення языковъ и разселенія народовъ по разнымъ странамъ? Изъ преданій и разсказовъ старшия глубокой, — отвѣтятъ вамъ на это; по преданіямъ, если они нѣсколько вѣковъ не повѣряются письменности, не могутъ такъ долго жить въ памяти народа, предаются забвѣнію и неминуемо исчезаютъ. При томъ же, невѣроятно, чтобы на однихъ разсказахъ основывались ясныя свѣдѣнія Зырянъ о міротвореніи, размноженіи отъ Адама рода человѣческаго и послѣдующей судбѣ его; невозможно, чтобы безъ какаго либо рода письменности они могли приобрѣсти эти положительныя знанія объ историческому значеніи народовъ вовсе неосущественныхъ, какъ то: Грецѣвъ, Татарь, Нѣмцевъ и Литвы... Посредствомъ какой науки жрецы и туны Пермянъ знали, что дѣлается «за тринадцать земель, въ тридцатомъ городѣ» и могли получать отовсюду «вести скорыя и быстрыя».

Жизнеописатель Стефановъ кажется противорѣчитъ себѣ, говоря утверждительно, что «Пермяне прежде крещенія не имѣли у себя грамматы и не разумѣли писанія и отнюдь не знали, что есть книги». Между тѣмъ самъ же онъ упоминаетъ, что «Пермяне не смѣляхъ...
убить Стефана, яко съ Москвы къ нимъ пришедшаго и грамоты имущаго... Эти слова сильнѣе всего убѣждають насъ, что Пермяне не только имѣли понятіе о письменахъ и знали назначеніе ихъ въ общественной жизни народа, но и дорожили, какъ видно, правами безопасности, которыя предоставлялись лицу, обладавшему ими. Сочинитель Степенной книги повторилъ ошибку Епифанія и, приписавъ изобрѣтеніе Стефаномъ особенной азбуки для Зырянъ благости Божіей, прибавилъ отъ себя: «и вселися въ него (Степана) благодарить Божія, и тако даровася ему премудрость, яко и азбуки сложи Пермскимъ языкомъ, иже отъ вѣка не бывало» (*).—Но Св. Дмитрій Ростовскій въ своихъ Четьи-Миѳахъ исправилъ двойную ошибку предшественниковъ, пропустивъ сказаніе ихъ о неизвѣстности Пермянамъ грамоты, какъ пі на чемъ основанное и льво противорѣчащее весьма простому убѣжденію, что народъ ископи торговыя и промышленныя, въ слѣдствіе частыхъ сношеній съ націями просвѣщениыми, не могъ не знать письменности ихъ, не могъ не подмѣтить благодарительнаго влиянія ея на нравственнымъ и физическія силы

(*) Степен. кн. стр. 525.
народов, не могъ не видѣть тѣхъ безчисленныхъ выгодъ и удобствъ, какія доставляетъ она въ семейномъ и общественномъ быту их.

Переходимъ къ письменности, изобрѣтенной Стефаномъ.—Время не сохранило образцовъ зырянскихъ письменъ, и наши ученые, занимавшіеся изслѣдованіемъ ихъ, долго не подозрѣвали о существованіи самой азбуки, находились тѣмъ въ большемъ затрудненіи, что принуждены были судить о начертаніи буквъ ея по копіямъ, снятъмъ съ подписей образа Св. Троицы, находившагося въ Вожемской церкви. Провозгласили даже азбуку, совершенно утраченную; но изысканія Миллера, вмѣстѣ съ любовию къ наукѣ соединявшаго и основательное знаніе зырянской филологіи и Лепехина, путешествовавшаго въ 1777 г. по Лузѣ, Сысолѣ и Вычегодѣ, доказали противное. Миллеръ открылъ несколько списковъ зырянской азбуки въ древней рукописи «о житіи и дѣлахъ Стефана», а Лепехинъ отыскалъ названія нѣкоторыхъ буквъ ея. Къ сожалѣнію, эта находка нимало не озадачила свѣтъ спорнаго вопроса о письменахъ зырянскихъ, потому что примѣненная при чтенії подписей, не принесла ожидаемыхъ успѣховъ: смыслъ ихъ, по прежнему, остался таинственнымъ и, едва ли не навсегда, сокры-
тъм отъ потомства. Открытия Миллера и Лепехина послужили ни болыне ни менѣе, какъ только убѣжденіемъ въ отличіи азбуки Зыряны отъ азбуки другихъ народовъ и познакомили насъ съ очертаніемъ и названіями буквъ ея. Въ одномъ спискѣ Миллера буквы названы: Айъ, Баръ, Гай, Дой, Е, Жой, Зата, І, Кое, Лей, Менъ, Непо, О, Пей, Рйй, Си, Тай, Цю, Чоры, Щой, Ю, Я. Другой немного полнѣе перваго гласными — у, е, о и отличается отъ него почеркомъ пѣхотныхъ буквъ (†). У Лепехина найденного имъ буквы расположены въ такомъ порядке: A, Букъ, Вой, Гой, Дой, Ежой, Жой, Зата, Зита, Кеке, Лей, Менъ, Непо, Пей, Рйй, Сйй, Тай, Цю, Черы, Шуи (‡). Въ послѣдствіи, въ конце одного древняго экзем- пляра зырянской объедин., писанаго славяно- ми буквами, съ удареніями на словахъ, нашли еще два списка зырянской азбуки, несколько отличные отъ приведенныхъ нами и въ почер- кѣ буквѣ и въ названіи ихъ. Приводимъ для сличенія съ первыми и эти списки. Въ одно- мѣнъ они названы: Айъ, Баръ, Гой, Дой, Ежой,

(†) Въ бумагахъ покойнаго Миллера, въ Москов. Арх. Иногр. Дѣлъ подъ № 199.

‡‡) Записки Лепехина Част. III стр. 241.
Жой, Зата, Зита, Коке, Лей, Мено, Не, Оль, Пей, Рый, Са, Той, Цю, Чоры, Шой, Ири, Ей, Ю, СО. Другой, полнійшій изъ всѣхъ, въ видѣ востѣловія приложенъ въ той же рукописи къ первому списку, съ слѣдующимъ сравненіемъ съ другими азбуками: у жидовскія же азбунь первому слову имя Алфард; а у Греческія—Афа, Вита; а у Сурьянскія—Але, Фобе; а у Югорскія—Афа, Васака; а у Русскія—Азь; а у Пермскія — Азь, Бурь, Гай, Дой, Ежон, Длои, Зата, Зита, И, Кос, Лей, Мено, Не, Во, Пей, Рый, Сій, Тай, Цю, Черье, Шой, Ы, Е, Ю, СО (\*). Оба эти списка, разнились въ начертаніи буквъ отъ Миллеровскихъ, употребленные при разбораніи зырянскихъ надписей филологами, не объяснили несколько значения ихъ и остались въ томъ же мракѣ незвѣстности, въ какомъ находились онъ и прежде. Это обстоятельство заставляетъ сомнѣваться въ подлинности зырянскихъ азбукъ и наводить на мысль о подложности ихъ; иначе надообно предположить, что настоящая азбука зырянская дѣйствительно утрачена.

Цѣлъ названий приведенныхъ нами азбуку слѣ-

(\*) Рукопись хранится въ Библ. Моск. Общ. Исторія и древностей Россійскихъ.
дуется заключить, что подлинная составленная Стефаном по образцу Славянской и что почерк букв ея много сходствует с буквами последней, которымъ во зырианской придана и завороченные формы.— Въ почерк ея буквы въ наиболѣе въ симкахъ съ надписей зырианскихъ, и некоторые эпитеты встрѣтили буквы Грецескихъ и Еврейскихъ и, не заглядывъ въ лѣтописи, рѣшили, что азбука зырианская составлена изъ буквъ Славянскихъ, Греческихъ и Еврейскихъ. Кроме Епифания, мы можемъ указать въ этомъ случаѣ на Стефанину книгу, въ которой говорится, что Стефанъ «грамоту и книгу съ русского языка на Пермский преложи» (*) и на Никоновскую лѣтопись, которая также свидѣтельствуешь, что просвѣтитель Пермъ «грамоту на языкъ Пермяцъ преложи съ Русскія» (**). Мысль—подозрѣвать азбуку зырианскую въ средство съ Греческою и Еврейскою не иметь никакого основанія, тѣмъ болѣе потому, что это средство замѣтно почти во всѣхъ новѣйшихъ азбукахъ, где буквы имѣютъ прямолинейныя и угловатыя формы, — и въ этомъ отношеніи азбука зырианская близко подходить къ Славянской и еще ближе къ Глаголитской.

(*) Степ. кн. стр. 525.

(**) Никонов. Лит. Ч. IV, стр. 267.
XV.

Необходимость перевода Богослужебных книг на зырянском языке. Влияние их на новопросвещенных. Достоинство переводов. Причины неравнозначительности переводов со славянскими подлинниками. Понимание книг, переведенных Стефаном. Древний образец зырянских переводов. Мнения писателей о переводах Стефана.

В одной из предыдущих глав мы упомянули, что перевод Богослужебных книг на зырянском языке Стефан признавал единственным вспомогательным средством при обращении народа в Христианство. Глубоко постигая истину, что крайне затрудительно действовать на умы грубых идолопоклонников на язык чуждом и непонятном, на язык соседей, к которым некои питали расположение неприязненное, Стефан более и более убеждался в необходимости переводов, предугадывая всю важность их в начале проповеди и вместе предвидел полезность их применения в дальнейших его успехах. Считая, таким образом, перевод церковных книг на зырянском языке важнейшим руча-
тействством при выполнении своего высокого призвания, Стефан с ревностью предался труду эфемерному, которому до тех пор не было подобного в Русской Церкви, со временем основавшем, труду новому, тяжкому и едва событичному, судя по бедности зырянского языка,— п совершил его в десять лет, без по сторонних пособий и не повреждал никому своих келейных занятий, совершил один, силой твердой воли и постоянного терпения. Какое влияние имели эти переводы на религиозный дух Зырян в начале проповеди и на сколько они были полезны в последствии в практическом отношении, это мы уже сказали, говоря о причинах, способствовавших быстрому распространению Христианской веры в обширнейших Цермских пределах. Не касаясь основной их цели, их духовного назначения,— суждение объ этом не подлежит нашим умозрениям,— предложим адъектив опять вопрос, который кажется нам весьма кстати и уместа: могли ли эти переводы вполне удержать мысль подлинника? Отвечаем отрицательно, основываясь на следующих очевидных положениях. Предположим, что Стефан в совершенстве знал язык Зырян, предположим, что он коротко был знаком и с формами речи зырянской, и с ея оба-
реками, и съ нѣкоторыми местными оттѣнками этой рѣчи (а местныхъ оттенковъ, подручныхъ было очень много въ пространныхъ предьявахъ Перунъ),— при всемъ этомъ переводъ его не могъ быть равнозначительнымъ съ подлинникомъ, не могъ передать вполне его глубокаго смысла, и только рѣзкъ близко подходить къ нему. Причинъ этого безобразенного отступления отъ подлинника надо было искать не въ проповѣдника, но въ свойствахъ языка Зырянъ,—и въ этомъ смыслѣ добропосвѣтный трудъ Стефана не только не теряетъ заслугъ, справедливо присвоенныхъ ему современниками, но еще болѣе возвышается въ нашемъ мѣнѣ, какъ приспособленный къ понятіямъ народа, которому онъ предназначался для духовнаго наслажденія и руководства въ правилахъ христіанской религіи. Очень естественно, что высокія отвлеченныя истины Евангельскія, выраженные рѣчью вырянской, замѣтно ослабляли въ переводахъ, бывали далеко не такъ многозначительны и сильны, какъ въ подлинникахъ. Проповѣдникъ чувствовалъ этотъ недостатокъ,—по избѣгать его не было никакой возможности: грубая рѣчь зырянская не поддавалась влиянію рѣчи образованной, и не была такъ плодовита и выразительна, какъ послѣдняя. Вотъ почему Стефанъ вынужденъ быть въ своихъ перево-
тамъ, на Пермскiй языкъ отъ него переведен-нымъ (1). Какиа это прочiя книги, переведен-ныхъ Стефаномъ на Пермскiй языкъ, по кото-рымъ онъ училъ детей Зырянь, для насъ оста-лось загадкою. Вероятно, имъ были переве-дены только тi книги, которыя почиталъ онъ необходимыйми при Богослуженiи. Къ числу этихъ прочихъ книгъ мы можемъ отнести по- учительныя бесѣды и толкованiя Св. Отецъ на трудно постигаемыя мѣста Священнаго Писа- нiя, которыми Стефанъ утверждалъ народъ въ вѣрѣ, предлагая ихъ для домашняго назиданiя новопросвѣщенными; также нѣкоторыя церков-ныя пѣсни, тропари и кондаки двадцатыхъ праздниковъ, общепотребительныя молитвы и заупокойную Златоустовскую объiну. Въ на-стоящее время пѣть и слѣдовать этихъ перево-довъ, кромѣ отрывковъ Златоустовской обѣди и тропарей, писанныхъ, впрочемъ, славянскими буквами, и надъ остается судить объ нихъ.

(1) Чтын-Минскъ, мѣсяцъ Апрѣль, 26 ч. Въ Сте- пенной книегъ не обозначено имени книги, переведен-ныхъ Стефаномъ,—а въ Никоновской летописи даже и не упомянуто объ нихъ. Татищевъ довольно глухо отзывается о переводахъ Стефана, говоря: «книги нуж- ныя на ихъ языкъ переведе.» (Ист. Татишъ. ч. IV, стр. 585).
только по этим незначительным остаткам (**). Вь первый разъ они найдены Академикомъ Лепешинъ въ Устьсырыльскомъ уѣздѣ, въ сельѣ Киберскомъ (**). Зыряне того времени не понимали уже этихъ переводовъ, и только по смыслу рѣчи догадывались о значеніи многихъ словъ рукописи, которыхъ никогда не слыхали на родномъ языкѣ. Это ясно доказываетъ, что языкъ Зырянъ давно-давно или слишкомъ много удалился отъ своего древняго начала, или слишкомъ много пустилъ отъ себя отраслей, подрѣчией, по мѣстности отличныхъ между собою и въ образѣ мыслей и въ кругѣ всѣдствій дѣятельности народа: такое подраздѣленіе языка на мѣстные оттѣнки очень возможно на пространствѣ, которымъ ограничивались предѣлы зырянского края.

Весьма неосновательно думаютъ некоторые, что Стефанъ перевелъ на зырянскій языкъ полный кругъ Богослужебныхъ книгъ, употребляемыхъ Православною Церковью. Подобный трудъ

(*) Эти отрывки древнихъ образцовъ зырянскихъ переводовъ мы приведемъ въ слѣдующей главѣ и сравнѣнія ихъ съ новѣйшими въ этомъ родѣ.

(**) Записки Лепешина, Ч. III.
водов, встретили в них столь много любопытного для изучения древне-зырянского языка, так много коренных филологических терминов и рёзких отличий его от нынешних, что признали необходимым при нашем трудѣ сделать особенный комментарій на текстъ всѣх древнихъ переводовъ и объяснить ихъ какъ можно подробнѣе, съ указаніемъ корней и словъ, отъ нихъ произошедшихъ, а равно и тѣхъ, значеніе которыхъ или уже повсемѣстно утрачено нынѣ или же известно только въ какомъ либо углѣ пространнаго края зырянского. Такой критическій разбор переводовъ требуетъ глубокой ученой эрудиціи и общаго участія знатоковъ зырянскаго языка, и тогда только можетъ достигнуть безукоризненной точности, когда это участіе основано на просвѣщенномъ стремлени къ успѣшному достиженію предположенной нами цѣли, на строгомъ научнообразномъ обсужденіи изслѣдаемаго предмета, на неоспоримо вѣрныхъ изысканіяхъ и наблюденіяхъ и, окончательно, на добросовѣстномъ, единогласномъ о немъ приговорѣ. По смыслу нашей статьи подобный разборъ хотя и могъ бы имѣть въ ней мѣсто,—по по сущности и направленію своему онъ идетъ въ особенности къ разряду филологическихъ цитатъ, и потому въ нынѣш-
ней главь мы ограничиваемся краткими изъ него выписками, чтобы таким образом дать читателям понятіе, какъ смотримъ мы на труды просвѣтителя Зырянъ (*).

Чтобы выразумѣть общий характеръ древнихъ переводовъ, приведемъ эдѣсь нѣсколько молитвъ и сравній текстъ ихъ съ новѣйшимъ. Между тѣмъ и другимъ разница удивительная и въ полнотѣ и въ ясности изложенія. Въ первыхъ замѣтно, что переводчикъ не доро жилъ высокимъ смысломъ славянскаго подлинника, отступалъ отъ него въ мѣстахъ, имъ самимъ трудно-понимаемыхъ и въ такихъ случа яхъ пропускалъ не одинъ понятія или признаки, которымъ не находилъ равнозначительныхъ въ зырянскомъ языкѣ, но цѣлыя мысли; иногда, чтобы избѣгать темныхъ крайностей, высказывалъ лишь главную мысль подлинника, выбра сывая побочныя, пояснительныя; иногда, — и особенно тамъ, гдѣ въ славянский текстъ вошли

(*) Полный критический разборъ древнихъ переводовъ, взятъ съ комментаріемъ на текстъ древне-зырянскій рѣчи, будетъ представленъ нами въ отдѣльной статьѣ въ Академію Наукъ. Въ составленіи его участвуютъ: Протоіерей Троицкаго Собора В. В. Кокшаровъ, Священникъ М. В. Георгиевскій и Учитель Духов. Училищъ Г. Моторинъ.
слова грецеския, — искажалъ смыслъ его, переводя ихъ понятіями совершенно противными. Этихъ чувствительныхъ недостатковъ наиболее мы встрѣтили въ Златоустовской обѣды. Такъ, въ одномъ мѣстѣ Херувимской пѣсни, выраженіе—"Ангельскими невидимо дариносима чинами," переведено: "борда ангельсояъ Козинъ тьдай-томъ нѣвлоимыс" артіясояъ," что буквально но значить: "крылыми ангельскими дары невидимо носятся чинами." Противъ подлинника тутъ двѣ явныхъ погрѣшности. Переводчикъ прибавилъ отъ себя слово борда—крыло, крылатый, котораго нѣть въ славянскомъ переводѣ; впрочемъ, это слово не измѣняетъ смысла подлинника, но болѣе усиливаетъ его, какъ обыкновенный эпитетъ, придаваемый чинамъ Ангельскимъ; и оно употреблено здесь именно какъ характеризующее опредѣлительное другаго слова—"ангельсояъ." Вторая погрѣшность, совершенно переинчевая смыслъ въ зырянскомъ переводѣ, заставляетъ думать, что переводчикъ плохо понималъ греческій языкъ, когда выраженіе—дариносима перевелъ словами: Козинъ нѣвлоимысъ. Впрочемъ, онъ разумѣлъ подъ словомъ дары св. дары, которые послѣ Херувимской пѣсни переносить съ жертвеника на престоль, и перевелъ его по зырянски—Козинъ, т. е. даръ, подарокъ, который мѣнъ
даемъ или получаемъ, что противорѣчить тексту славянскому и искажаетъ смыслъ его.

Вотъ сравненіе древнихъ переводовъ съ вышѣшними образцами въ этомъ родѣ. Изъ краткаго критическаго разбора моли́ть, читатели увидятъ насколько первы́е уступаютъ послѣднимъ въ достоинстве. Говоря это, снова замѣ- тимъ, мы не думаемъ ослаблять великихъ трудовъ Стефана, какъ переводчика, повторяясь прежде высказанную нами мысль: несовершенство ихъ зависѣло не отъ проповѣдника, а отъ свойствъ зырянскаго языка, его грубой организации, его бѣдности, ограниченности; за- служа переводовъ неоспорима въ томъ смыслѣ, что они, какъ примѣненные къ понятіямъ народа о новой религіи, наиболѣе способствовали быстрымъ успѣхамъ проповѣди. Проповѣдникъ не находилъ возможности исправить недостатки ихъ даже въ продолженіе 20 лѣтъ ієрархическаго управления Пермскою Епархіею, когда имѣлъ случай вполнѣ, такъ сказать, сродниться съ зырянскою рѣчью; причиной тому были мѣстныя оттѣнки языка, который на обширномъ пространствѣ естественно дробился на множайшия подрѣчи, съ болѣе или менѣе рѣ- кими въ каждомъ особенностями.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Древн. перевод</th>
<th>Новейший.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Мезосо мылыштмуй. Аминь.</td>
<td>Господи милоуг. Дерт (*).</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Слова: Мезосо и Адонь утрачены в настоящее время; значение их несколько сохранилось в предыдах Велико-Пермских. В глагол мильшты окончание повелительного наклонения на штъ несвойственно нынешней зырянской речи; правильная форма этого наклонения на штъ, а не на штъ, потому что на штъ оканчивается неопределенное наклонение зырянских глаголов.

Св. Боже... | Бежа ёным, бежа | Вежа Ёснёй, Вежа чоррдё, вежа Култё-йонёй, Вежа Кытё-мёй, мылышты ми-мёй милоуг мийапоес. яынды.

(*) Древний экземпляр рукописной Златоустовской обители на зырянском языке, подобный хранящемуся в Москве. Об. Истории древностей российских, доставленных многотомным Лексикографом Н. П. Пи-новым, имеется с нынешними его переводами, приписываемые, из которых необходимо счиная названия по таблицам мысли о нынешней орфографии зырянского языка, утвержденной Академией Наук. Азбука зырянская, составленная по строжайшим изслежованиям прописаний Зырянами слов, имеет 29 букв; в которой находится двойных согласных буквы: да-дье, дж-дже, дж-джас и ч-чес; значок " над глухою о смугчасть звуку ей; ж в конце произносится как й, в средине между согласными также смугает их звуку. Значок " над согласными придает их мягкое произношение.
Слово чёрнъ не выражаетъ понятія, соответствующаго славянскому крякѣ; оно значить чорный, сухой, твердый. Въ имени Кул-тёмъ буква ё, по свойству зырянского языка, употреблена вмѣсто е; это замѣненіе одной буквы другою весьма обыкновенно въ зырянскомъ рѣчи; оно зависит отъ мѣстности; такъ по Сысолѣ и Дуѣ говорятъ: вѣлъ, ноллыны,— а по Вычегдѣ—вѣвъ, ноылыны. Мианды—это должно полагать древнее окончаніе родитель-наго и винительного падежей множественного числа; оно часто употребляется въ древнихъ переводахъ.

Оттвѣт.

Апъ мианъ велтыдапланинъ волысеп; медъ вежасисъ намыдъ техадъ; медъ вовасъ на-налакидъ; медъ вовасъ гажидъ, куялѣкѣ велтыдапланинъ и мъуылынъ. Танёръ мианъ мянъисъ сеть мианлы-탈으, ынвъ мянѣ-лы мывъянѣмъ, нъу-сей мъелалынъ мъ-жыясымъ и пьыръ мианъы норъесикъ пыч-не, чучкъ мянѣлъ мианды наркослышъ.

Апъ мианъ, Тэ, Кдэ эх небесаисъ вы-лынъ; медъ везавідэсъ Нымъ Таянъ; медтё вовасъ сараломыкъ Таянъ; медтё лъо волъ Таянъ, Кыды небесаисъ вы-лынъ и мъуылыхъ. Мианъ пытынъ намъ сеть мианлы-탈으; і зновъ Тэ мианлы удыкъозжагъ мианлыдъ, сиды, Кыды маны и нэ зновтамъ миан асъ-ланымъ удыкъозаясылъ; і зи Тэ нъоелъ мианлысъ кылъдьбылъ.
Призвание молитвы Господней выражено в переводе совсем отлично от подлинника. Подстрочным его перевод будет: Отче наш, на тверди небесной живущей. Разбирая этимологически слово велыдальаникъ, мы находим, что оно составлено из двух корней, которые приблизительно выражают понятие о небѣ. Велъ — высота, верхъ, верхний; тыдаланъ — все видимое воздушное пространство над нами; имъ или правильно бы въ — въ, на, предлогъ, который въ зырянскомъ языке появляется позади управляемаго имени и большего частью сливно. Волысъ — правильнѣе: олыхъ, причастіе отъ глагола олыхъ — жить; буква въ иногда вставляется передъ гласнымими. Нананыдъ — слово производное отъ — Канъ царь, ханъ, употребительнаго на Удорѣ. Типорѣ — слово русское, часто употребляемое въ смыслѣ твердѣйший, сейдриній, нѣтьвережненій; оно далеко не выражаетъ понятія о хлѣбъ насущномъ. Имеетъ — правильнѣе зновѣтъ, повелитъ, наклон. отъ глагола зновѣтъ; гласный въ мъ о, е и у, ы и у иногда также замѣняются одна другою. Окончанія мы и мы въ словахъ мяккихъ, мяккихъ и въ другихъ мѣстахъ древнихъ переводовъ имѣютъ одинаковое значеніе: дательное падежъ множественного числа. Мѣстомѣчено — вълѣ, проступки наши; мѣстомѣченно въ зырянской рѣчи упот-
реблятся слитно при именахъ и глаголахь, въ срединѣ ихъ и въ конце; здесь мѣстоименіе
мы—наши присоединено къ существительному множественнаго числа мысьлись. Куземи — правильнѣе мысьлись—какъ мы; мѣстоименіе мы—мы
поставлено слитно съ союзомъ. Имельными—правильнѣе съ союзомъ оставляемъ, забываяемъ,
прошаешь. Мысьслие—изъ слова въ слово
значить: виноватымъ намъ, провинившимся
преж нами; мѣстоименіе имъ употреблено въ
срединѣ существительнаго. И пыртъ мыльдь
поръсянъ мыльно; здесь кажется, пропущено
нарѣчье он—не, послѣ союза и; безъ него вый-
детъ смыслъ, противный подлиннику; должно
бы быть: и онъ пыртъ мыльдь поръсянъ мыль-
ко, т. е. не введи насъ въ обманы, лжи,
неправды; словомъ поръсянъ нимало не вы-
ражено то искушеніе, въ которое мы пресимъ
Бога не вводить насъ. Мыльно—въ, внутрь.
Слова чучко нѣть въ нынѣшнемъ зырянскомъ язы-
кѣ; по смыслу оно соответствуетъ союзу но.
Значеніе слова наркосьлись, употребленнаго
здѣсь вместо лукаваго, также утрачено.
XVII.

Несколько слов о зырянских надписях на образах Св. Троицы и Сошествия Св. Духа. Признаки забвения письменности туземной Зырянами.

Славные остатки древней письменности зырянской, как мы упомянули выше, сохранились в нескольких строках надписей на образах: Св. Троицы, в виде трех ангелов, угощаемых Авраамом у Маврійскаго дуба, Сошествия Св. Духа (*) и одного из явлений Богородицы (**). Не смотря на приведенные выше разные списки зырянских азбукъ, смыслъ надписей, к общему сожалению ученыхъ, остался темнымъ, загадочнымъ, таинственнымъ, потому что ни одинъ экземпляр азбуки, при разборании надписей, не принесъ ожидающихся

(*) Оба образа находятся въ Вожемской церкви, Яренскаго уѣзда; на первомъ надпись въ шести строкахъ, а на послѣднемъ въ трехъ.

(**) Въ Чердынскомъ уѣздѣ, въ Богородской церкви села Бондючы.
результатовъ и не повелъ ни къ какимъ филологическимъ открытиямъ. Алфавитный почеркъ ихъ не только не подходилъ къ начертаннымъ на образахъ письменамъ, но и мало имѣлъ сходства съ ними. Самыя надписи, при строгомъ критическомъ сличеніи ихъ, приводятъ въ затруднительное положеніе наблюдалентаго филолога: онъ такъ много разнятся въ изображеніи буквъ, что едва можно признать родство ихъ между собою; едва можно указать на нѣкоторыя, и очень не многія, тождественнія въ нихъ буквъ. Это обстоятельство приводить настъ къ основанію заключенію, что рукопись на одномъ изъ образовъ принадлежит начальному периоду письменности эрыянской, а на другомъ позднѣйшему. По преданіямъ, образъ Св. Троицы почитается древнѣйшимъ, слѣдовательно и письмо на немъ неоспоримо древнѣйшее. Сличая надпись его съ подобною же на образѣ Собственія Св. Духа, мы находимъ, что она писана рукою твердою, хорошо знако- мою съ туземною письменностью и, повидимому, совершенно усовищемъ привычный почеркъ, которымъ отдѣляетъ слова и мысли, — тогда какъ дрѣгая писана неясно, нечетко, связно, рукою несмѣлою, какъ будто копирующею, учено- писочною.... Въ первой замѣтны, подобно слав-
на была слабость, клониться более и более к упадку, и тем быстрее терять свое назначение, что народ, в общей массе, по своим понятиям об этом важном изобретении ума человеческого, не признавал необходимости его в общежитии, — не чувствовал потребности в умственном образовании и вовсе не имел единодушного стремления к нравственному своему усовершенствованию. При таком состоянии народных умов она неминуемо должна была предаться забвению и, наконец, изчезнуть. Очевидность этого положения весьма ясна, потому что Зыряне, по нравственному застою и вековым предразсудкам, не были расположены заниматься письменностью, как религиозным умственным, всякое умственное упражнение не по силам народам младенческим и они, скоро и охотно отказываются от его. Так было и с Зырянами. Быть может, непосредственно времени письмена, как новость, интересовала грубый народ, который вначале, по общему влечение, с врожденным любопытством и любознанием предался исследованию их, новую общее увлечение, мимовилось окончательно. Поэтому перестала быть уже новостью и усердно, охладело, — и народ, не видя в ней особенно полезных примечаний к общественной жизни и не расчитывая на
высшія ея цѣли, мало по малу забывалъ её и — такъ какъ первоначальная наклонность къ ней была несознателною, то безъ сожалѣнія и нечувствительности, — онъ навсегда простился съ нею. Вмѣстѣ съ народнымъ охлажденіемъ къ туземной письменности, самая мѣстность, при затруднительныхъ путяхъ сообщенія, много препятствовала развитію ея.

—

XVIII.

Состояніе письменности зырянской при Стефанѣ. Время существованія ея. Причины оставленія и утраты переводовъ. Мнѣніе объ этомъ писателей. Указанія изъ мѣстныхъ летописей.

—

Мы объяснили причины забвѣнія письменности зырянской и высказали тѣ убѣжденія, которыя болѣе всего способствовали упадку ея. Въ дополненіе къ нимъ и въ заключеніе нашего трактата о письменахъ зырянскихъ, остается еще привести несколько доводовъ объ оставленіи народомъ переводовъ и совершенной ихъ утратѣ. Въ первые годы распространенія
Христианской вѣры между Зырянами, необходи.
мость и важность переводовъ были очевидны: блародѣтельное влияніе ихъ выразилось и въ быстрыхъ успѣхахъ проповѣди, и въ семейномъ и общественномъ быту народа. Такъ какъ кро.
mѣ употребленія церковнаго, переводы пред.
назначались и для домашнаго навиданія и ут.
верженія въ вѣрѣ новопросвѣщенной паствы, то въ этомъ случаѣ, при неутомимыхъ забо.
tахъ настьрей духовныхъ, при частыхъ тол.
кованіяхъ и поясненіяхъ, они много подѣйст.
вали на смягченіе грубаго природнаго права
Зырянъ, на ихъ наклонности и привычки, на
страсти душевныя и указали уму и сердцу ис.
типный путь къ религіозному и нравственному
усовершенствованію.—Казалось бы, все предвы.
щало счастливую судьбу зырянской письменност.
сти и вмѣстѣ долговѣчность переводовъ; все,
судя по первоначальнымъ успѣхамъ этихъ по.
слѣднихъ, обѣщало, что письменность сдѣлает.
ся національной и съ годами достигнетъ пол.
наго развитія. Но вышло не такъ. При Сте.
фанѣ письменность развивалась по началамъ,
имъ самимъ начертаннымъ и, главное, подъ его
личнымъ надзоромъ. При каждой изъ новосоз.
даныхъ церквей онъ основывалъ училища, съ
цѣлію распространить грамотность на простран.
ствѣ всего края, набиралъ опытныхъ іереевъ—
наставниковъ, имъ самимъ образованныхъ въ Устььышскихъ школахъ и, отпуская ихъ на мѣсто служенія, строго наказывалъ держаться той методы преподаванія, которую у него слушали. Неутомимо заботясь объ-умственномъ образованіи молодаго поколѣнія, они убѣждали родителей обучать дѣтей въ школахъ, и если убѣжденія небыли действительны, употреблялъ, по представленной ему власти, и строгость. Правильное воспитаніе дѣтей подавало утѣшительныя надежды проповѣднику на благосостояніе новопросвѣщенаго народа, представляя въ видѣ привлекательномъ его будущность.... Но послѣдующее за нимъ іерархи, хиротонисаемые всегда изъ духовенства Русскаго, при этомъ религиозномъ усердіи къ поддержанію благаго дѣла его предшественника, не зная зырянского языка, не имѣли возможности слѣдить за методическімъ ученіемъ въ школахъ и, оставивъ ихъ на проняволь мѣстныхъ пастырей, положились на ихъ усердіе и на собственное народное стремленіе къ образованію. Преемники Стефана, какъ видно изъ современныхъ лѣтописей, по необходимости должны были изучать туземное нарѣчіе, чтобы вразумительнее бесѣдовать къ народу на родномъ его языку. Нѣкоторые изъ нихъ были знакомы съ письменностью Зырянъ и подписывали по зы-
рынски свое имя на грамотах и посланиях; такъ Филофея, шестой Епископъ Устьымский, провѣривъ присланную ему Соборомъ и Митрополитомъ новую Пасхалию на седьмое тысяче-
дѣтіе, подписался подъ отвѣтной грамотой къ Митрополиту по зырянски. Съ распростране-
ниемъ же и утвержденіемъ Христіанской вѣры эта необходимость сдѣлася не столь чувств-
ительной, и новые іерархи, замѣчая народное охлажденіе къ туземнымъ письменамъ, не только не старались о развитіи ихъ, но и поддерживающерасположеніе народа къ школьно-
му воспитанію, въ томъ предположеніи, что черезъ это отклонили отъ себя трудную обя-
занность — изученія зырянского языка. Нако-
нецъ, со смертною избраннныхъ учениковъ Сте-
фана, нравственное и умственное образованіе дѣтей предоставлено было родителямъ, и школы опустѣли: письменность теряла свое назна-
чение, мало по малу забывалась и, напослѣдокъ, совсѣмъ изчезла. Вѣкъ ея приблизительно можно опредѣлить съ небольшимъ во 100 лѣтъ, именно съ 1376 по 1501 г., когда въ послѣдняй разъ упоминается о письменахъ зы-
рянскихъ въ нашихъ древнихъ летописяхъ.

Итакъ, единственною причиною забвѣнія на-
родомъ письменности было его грубое невѣже-
ство. Но чему приписывать оставление и утрату переводовъ зырянскихъ? Ученые прошедшаго вѣка и новѣйшіе писатели разногласно судят объ этомъ интересномъ предметѣ и объясняютъ, каждый по своему, какъ причины оставления переводовъ, такъ и утраты ихъ. Въ продолженіе XVIII и XIX вѣковъ, тщательныя изысканія филологовъ объ этомъ спорномъ мѣстѣ въ истории зырянской письменности, были рѣшительно безплодны. И въ настоящее время, за отсутствиемъ вѣрныхъ фактовъ, приводятся судить о немъ по догадкамъ и предположеніямъ. Давность утраты зырянскихъ переводовъ безошибочно можно отнести XVI или XVII вѣкъ; потому что Татищевъ въ своей Российской Исторіи свидѣтельствуетъ, что книгъ зырянскихъ въ его время нигдѣ уже не было (*). Если это показаніе историка справедливо, то оставление переводныхъ образцовъ, вѣроятно, задолго предшествовало утратѣ ихъ. Татищевъ,—не приводя впрочемъ никакого оспованія,—приписываетъ упадокъ письменности и утрату переводовъ лѣстности и невѣжеству мѣстнаго духовенства. Это заключеніе, хотя не завѣрренное фактомъ историческому и совершенно произвольное, едва ли

(*) Россійск. Ист. Татищева Ч. I. стр. 314.
подлежит сомнению, если примем в соображение тогдашнее недалекое образование нашего духовенства. Удивляя о времени оставления и утраты переводов, а равно и о побудительных к тому причинах, онъ не указывает ни на одно мѣсто, гдѣ бы можно подозревать существование вышенныхъ книг. Между тѣмъ Лепехинъ, не ссылаясь ни на какіе источники, говоритъ въ своихъ запискахъ, что "когда изъ Устюльма Епархія переведена была на Вятку, то и всѣ рукописи Стефановы взяты въ епархіальный вятскій городъ Хлыновъ" (*). Митрополитъ Евгений доказалъ ложность этого положенія, замѣтивъ, что "къ Вятской епархіи, упражденной въ 1650 году, приписаны были иудеевъ только Чердынскія и Соликамскія Пермскія; а Устюльмъ оставался въ Вологодской до 1676 г., и въ ономъ уже приписанъ къ Вятской, къ которой принадлежалъ до 1682 г., т. е. до открытія Устюгской Епархіи. Вѣдь за Лепехинскимъ бывшимъ корреспондентъ Академіи Наукъ, Устюгской Штабъ-Лекарь Фрязъ, на основаніи воображаемыхъ аргументовъ, еще

(*) Зап. Лепехина Ч. III, стр. 277.

(**) Словарь Историческій о писателяхъ духовнаго чина, Ч. II, стр. 607.
положительнее определять место, где обретается книгохранилище зырянского. Они пишут, что «по уничтожении Пермской Епархии большая часть Пермских книг взята в Москву, а другая в 1779 г., вместе с некоторыми зырянскими идолами и другими примечательными редкостями, увезена бывшим Ярославским и Вологодским Генераль-Губернатором Мельгуновым, а от него неизвестно куда поступила» (*). ... Любители баснословных преувеличений дополнили этот вымыслъ Фриза, возвестив ученому миру, что Мельгунов «примечательные редкости зырянскія и книги представилъ Императрице Екатеринѣ II и, по Ея повелѣнію, сдалъ ихъ въ Ермитажную Библиотеку».... Неосновательность этого свидѣтельства обнаружена Митрополитомъ Евгеніемъ, потому что по справкамъ его «съ Московскою Патріаршіею и Иностранной Коллегіи Архивою, а также и Ермитажною Библіотеками, не оказалось въ нихъ ни одной зырянской книги, и въ Ермитажъ они отъ Мельгунова никогда не поступали и ни гдѣ не являлись.» Далѣе, онъ продолжаетъ, что «сами Зыряне Устымскіе не помнятъ, чтобы у нихъ во вре-
Мельгунова были пермскія книги или писанія Стефановы; а въ потерѣ всѣхъ оныхъ ссылают-ся на бывший 1740 г. въ Устьяновского церк-вахъ пожарь, истребивший все церковное иму-щество и книги.... Но пожарь могъ истребить книги въ Устьяномъ, и копіи ихъ остались бы въ древнихъ церквахъ; иначе надобно предпо-ложить, что подный кругъ богослужебныхъ книгъ на зыряньскомъ языкѣ находился только въ одномъ Устьяномъ, а приходская церковь пользовались лишь однимъ существеннымъ, предвари-тельнымъ, необходимымъ, — что въ нихъ одно только пѣніе, для вразумительности народа, отправлялось на языкѣ зыряньскомъ, а все про-чое на церковно-славянскомъ. Предположеніе это намъ кажется весьма основательнымъ,—по-тому что при большомъ количествѣ переводовъ во всѣхъ церквахъ, не возможно, чтоб повсе-мѣстно они могли утратиться... По нашему мнѣнію, оставление переводовъ преимущественно зависило отъ неполноты, неясности и маловразумительности ихъ. Эти недостатки переводовъ, устраиваемые вначалѣ частыми всенародными поученіями и толкованіями, въ послѣдствіи, при охомѣ образованіи мѣстныхъ пастырей, сдѣлись столь ошутительными, что народъ безъ поясненій съ трудомъ по-нималъ переводы, а въ иныхъ мѣстахъ не
доискивался въ нихъ никакого смысла. Такъ образомъ, съ годами, потребность переводовъ становилась меньше и меньше и они, переставъ быть необходимостью, незамѣтно предавались забвѣнію и потомъ замѣнились славянскими подлинникомъ. Никто не заботился о сохраненіи ихъ; быть можетъ, большое число ихъ истребили пожары, а время и невѣдѣство народа уничтожили и остатки. Это тѣмъ правдоподобнѣе, что до сихъ поръ ни въ Москвѣ, ни въ Вяткѣ, ни въ Вологдѣ, ни въ Устюгѣ, ни въ какомъ либо другомъ мѣстѣ не отыскало и следовъ присутствія книгъ зырянскихъ... Мы знаемъ изъ мѣстныхъ архивныхъ бумагъ, что Епископы Вологодскіе Варлаамъ (*) и Арсений (**) отобрали отъ Устьяньскихъ церк

(*) 1627 года мая 24 дня Подали Великому Господину Преосвященному Варлааму, Архиепископу Вологодскому и Великопецкому, Устьяньскимъ крестьянамъ Савкѣ Терентьеву съ товарищемъ четырехъ грамотъ и билѣ человѣкъ, чтобы имъ тѣ грамоты вновь переписать, и изъ тѣхъ грамотъ четверта грамота утерялась въ Архиепископлѣ казнѣ, и какъ сыщется, и тое грамоту пришель тотчасъ къ вамъ на Устьяньъ... Къ сей памяти Казначей Старецъ Митрофанъ печать казенную приложилъ. (Печать изъ чернаго воску, величиною съ копѣйку). Скрѣпилъ: Дьякъ Иаковъ Егеремовъ.

(**) Подлинный ордеръ его о высылкѣ судебнаго хранится у Дьякона Устьяньской Архангельской церкви В. Мотовова.
вей грамоты и рукописи, и в числе их какой-то судебникъ зырянскій. Нѣть ли этихъ
любопытныхъ рукописей въ архивахъ Вологодскаго кафедральнаго собора? Подобная находка
повела бы къ болѣе счастливымъ результатамъ о судьбѣ зырянской письменности.

---

XIX.

Вліяніе смерти проповѣдника на общественный бытъ зырянъ. Пермь—страна плена и степаний. Продолжительное сиротство новопросвѣщенной паствы. Дьяла В. Кирилла съ Новгородомъ. Хиротонія Исаакія во Епископа Перми. Духовная заботы его о паствѣ. Любовь народная. Основаніе Троицкаго Негерськаго Монастыря. Участіе Исаакія въ дѣлахъ Московской Митрополіи. Народное о немъ мнѣніе.

Около двухъ лѣтъ, по смрти Стефана, Пермская Епархія не имѣла Архипастыря (†).

(†) Стефанъ умеръ въ 1596 году, 26 Апрѣля; Исаакій рукоположенъ 20 Января 1598. Въ древнихъ нашихъ летописяхъ новый годъ начинался съ Сентября; однако только Никоновскій летописецъ назначаетъ его съ Марта.
Кафедра Устьвымская оставалась незамеченной, как будто была в доказательство того, что не было никого достойного занять престол просветителя Зырян и что мужи съ Апостольским призванием, подвижники, подобные Стефану, временно посылаются Богомъ на землю озарять ея свѣтомъ Божественного учения, наказывать человѣчество образомъ жизни и дѣлами и служить ему примѣромъ чистѣйшей правственности и высокаго благочестія. Новообразованная паства сиротствова, лишняя любимаго владыки и мудраго наставника; глубоко скорбѣла душѣ, потеряя добрѣйшаго отца и всѣдующаго благодѣтеля страны, и проливала горестныя слѣзы о блаженной его кончинѣ. Смерть проповѣдника произвела впечатлѣніе самое тяжкое, потрясающее,—потому что народъ, когда плачевная весть достигла Устьвыма, а отсюда мгновенно пропилась по всей Перми, повсемѣстно предался неутѣшной горести, повсюду жалобно вопили о невозвратимой утратѣ и, въ припадкахъ сильныхъ душевныхъ потрясеній, доходили до отчаянія. Никто не останавливалъ его; всѣ въ равной степени были сражены общимъ несчастіемъ и всѣ одинаково чувствовали горечь его: Пермя казалась страною плача и стенаній.—Искренніе сѣтованіе Зырянъ на незабвенному Архипастырѣ выразилось въ
Соборной панихиды о упокоении праведной души его. Народ оставил дома, старики забыли дряхлость, матери грудных детей, и послушали деда в Устюгу — принести общие молебны за наставника и просветителя, помянуть заупокойную душу его. Во время заупокойной обедни, служители церкви не один раз должны были останавливать Богослужение заглушаемое громким плачем и рыданием молящихся,—увещевали народ не стерпеть и не скорбеть, но сами плакали и не удерживали слезы своих. Кончилась обедня, начали отправлять панихиду. Вопли и стоны народные смешались с трогательным пением Духовенства, вся церковь зарыдала горестно: в жестоком душевном прискорбии народ пал, молился плачевно за своего благодетеля и в жалобных причетах по нему, этих патетически высоких выражениях скорби души, приходил в состояние тяжкого самозабвения. Это настроение чувств доказывает, что он глубоко сознавал чрезмерность своей утраты. И, действительно, смерть Стефана, повернув целикий край в плачевную летаргию, имела пагубное влияние на общественную жизнь Зырянъ, разстроила домашний быт, остановила обыкновенную их деятельность; народ не занимался ни хозяйств—
вомъ, ли промыслами,—безпечность была по-
всемѣстная: во всѣхъ концахъ Перми раздава-
лись одинъ печальные крики. В. Княжескіе
чиновники требовали дани, а доходъ туземный
былъ ограниченъ; народъ жаловался на бѣд-
ность и недостатки, но его не слушали.
Употреблены были строгія мѣры, открылись
безпорядки, возбужденные притесненіемъ; ука-
зывая на нихъ, Зыряне тѣмъ болѣе чувство-
вали свое лишеніе, что теперь некому было
защитить ихъ отъ хищности и жестокостей
правителей страны.

Мѣстное Духовенство неоднократно молило
Великаго Князя и Митрополита избрать Архи-
паства пастыря новопросвѣченному стаду, сраженно-
му нравственно и физически кончиною Стефана
и безнаказанно утѣшаемому пынѣ Тіунами и
Вирниками. Великій Князь Василий Димитріе-
вичъ, занятый въ это время дѣлами Новогор-
одскими, отложилъ избрание Епископа Перми
d до прибытия своего въ Москву, а Митропол-
ить Кириллъ и Соборъ Духовенства, безъ
воли Государя, не рѣшились рукоположить но-
ваго Владыку сиротствующей паствѣ Устьвым-
ской. Между тѣмъ отсутствие Великаго Князя
продолжалось. Дѣла Новгородскія разрѣшились
gрозною войною. Василий Димитріевичъ прив-
леченный богатствами Двинской Области и Заволочья, откуда Новгородцы получали Закамское серебро и лучшие мха Сибирские, вознамерились овладеть ими и, в следствие маловажных побудительных причин, объявив гнать Новгороду, т. е. войну, заняв Торжек, Волок Ламский, Вятский Верх и Вологду.... Не будем слышать за опустошительными действиями этой войны, с той и другой стороны кровопролитной, от которой в особенности пострадали Белозерск, богатые волости Кубенская близ Вологды и Устюга; скажем только, что Новгородцы, возвратив военную рукою Двинскую Область и Заволочье, предложили выгодный мир Великому Князю Московскому, а в случае отказа, грозили отложить отт него и признать главою Витовта, Князя Литовского.... (*) Заключив мир с Новгородцами, Великий Князь занялся избранием Епископа Пермской Епархии. Долго Митрополит, вмести съ освященными Собором, изыскивали мужа, известнаго христианскими добродетелями, котораго попечениямъ и духовному назиданию можно бы было внчить только что просвященную паству и который

(*) История Государства Российского Т. V, стр. 92, 93, 94, 95; примеч. къ Т. V. 170, 171 и 172.
быть бы достойнымъ преемникомъ просвѣтителя Зыряна. Наконецъ, послѣ тщательныхъ разысканій, единогласно назвали иноч Исаакія. Въ какомъ монастырѣ подвизался онъ и откуда родомъ—неизвѣстно. 20 Января 1398 года Кипріанъ, въ присутствіи Великаго Князя и множества бояръ, хиротонисалъ его во Епископа Пермскаго. Василій Димитріевичъ отправилъ его въ Пермь съ честію и великими дарами.— Радостная встрѣча Зыряна увѣждала Архипастыря въ сильной привязанности ихъ къ бывшему Владыкѣ—просвѣтителю и вмѣстѣ свидѣтельствовала добрую правственную сторону народа, вынаружившаго его душевные ощущенія—ласковость и привѣтливость, всегда такъ привлекательныя и пріятныя для незнакомца. Первымъ дѣломъ новаго Іерарха Устѣвскаго было обозрѣть предѣлы церкви, ему вѣренной. Странствуя изъ погоста въ погость по отдаленнымъ селамъ зырянскимъ, онъ замѣчалъ въ народѣ необыкновенную къ себѣ преданность; поучалъ, проповѣдывалъ, помогалъ, благодарствовалъ, ходатайствовалъ, защищалъ: Зыряне столько же любили его, какъ и отца—Стефана. Въ продолженіе долго-лѣтняго управления Пермскою Епархіею, неутомимо заботясь о духовномъ просвѣщеніи юной паствы, Исаакій вполнѣ оправдалъ выборъ и
надежды Великаго Князя и Митрополита,—списав общую народную доверенность и любовь, возстановил порядок по гражданскому управлению краем, усилил промышленность и торговлю народа, улучшил его домашний и общественный быт и, по справедливости, заслужил название доброго Архипастыря. Устюжане и Новгородцы, наслышанные о духовных подвигах святителя Перского, старались богатыми приношениями в Устюжский Собор доказать ему свое уважение; даже самые Богулячи, эти безпокойные соседи—враги Зырянь, питали к нему чувство невольного страха и почтения, и опасались нападать на Верхне-Вычегодскую деревню зырянскія.

В управлений Исаакія основанъ былъ, въ северовосточныхъ предѣлахъ Устья-кулосольскаго уѣзда, въ селѣ Мылдынѣ, нынѣшнемъ погостѣ Троицко-Печерскомъ, при впаденіи Северной Мылвы въ Печору, монастырь Троицкій. Цѣлью основанія этого монастыря было обращеніе въ Христіанскую вѣру Зырянъ-Печорцевъ, Богуличей, Самоѣдовъ и Югры. Ипокій Печорского монастыря служили для мѣстныхъ жителей по р. Печорѣ приходскими священниками и постепенно обратили ко Христу всѣхъ Зырянъ отъ верховьевъ большой Печоры до са-
маго Пустозерска (*). Въ послѣдствіи времени они положили основаніе Кервольскому Возкресенскому монастырю, братія котораго просвѣтили Христіанскую вѣрою жителей Пинежскаго уѣзда.

Управляя своей Епархіей, Святитель Пермской принималъ также участіе въ дѣлахъ Московской Митрополии. Такъ въ 1416 году онъ вызванъ былъ Митрополитомъ Фотиемъ, чтобы присутствовать при хиротоніи чернеца отъ Спаса на Хутынѣ, Сампсона, во Архіепископа Новгороду. Въ лѣтописяхъ этого времени только одинъ разъ упоминается объ Исаакіи, записанномъ именно потому, что онъ былъ при поставленіи Архіепископа Новгородскаго, за тѣмъ, нигдѣ не говорится объ немъ ни слова, и мы не находимъ указаній ни на годъ кончины его, ни на число лѣтъ по управлѣнію Пермскою Епархіею. Продолжительное пребываніе его въ Перми, отеческая заботы о благосостояніи паствы, ходатайство и защита предъ Великимъ Княземъ и боярами, расположили въ немъ сердца Зырянъ, и онъ,

(*) Истор. Рос. Иерархіи Т. V., стр. 550, 551. Монастырь этотъ упраздненъ до 1764 г., и церковь обращена въ приходскую.
наравнѣ съ Стефаномъ, пользовался одинаковою общественными мнѣніемъ. Народъ, вполнѣ облагодѣтельствованный имѣть, забылъ рапы душевные, написанныя смертью Стефана; высоко чтить и уважалъ доброго его преемника и, видя въ немъ такого же усерднаго помощника, всѣми силами признателной души привязался къ нему. Народнаго преданія сохраняли память объ немѣ, какъ объ одномъ изъ добрѣйшихъ Архипастырей.

——

XX.

Св. Герасимъ, третій Епископъ Устьывылскій. Выписанъ обѣхъ изъ множествъ рукописей. Достоинство этихъ рукописей. Первые годы управления Герасима Епархіею. Быстрыя Пермы. Возвышение. Князь Денька. Новгородская и Вятская вольница. Ходатайство Герасима у враговъ. Неумѣлья попеченія его о благъ церкви и паствы, ему вѣтренной. Мукеницеская смерть Герасима.

——

Послѣ Исаакія управлялъ Пермскою Епархіею Епископъ Герасимъ, неизвѣстно кѣмъ и когда въ сей святъ хиротонисанный. Ни въ одной изъ современныхъ летописей, пользуя-
щихся исторически известностію, не находимъ мы не только подробностей иерархическаго управления этого Святителя, но и указаний на годы поставленія и кончины его. Лѣтописцы наши почему-то пропустили этого иерарха въ своихъ сказаніяхъ и не внесли въ лѣтописи впъ имени до благочестивыхъ его дѣйствий. За отсутствиемъ историческихъ свѣденій, мы принуждены были бы писать биографію Герасима по мѣстнымъ преданіямъ, и въ такомъ случаѣ биографическій очеркъ, какъ составленный на разорѣчивой молвѣ народной, былъ бы весьма одно- сторонень и сжатъ, произвелъ бы недоразумѣнія, а сдѣдовательно и нареканія выискальственнаго историка. Чтобы устранить сомнѣнія и избавить нареканій, мы заимствуемъ подробности какъ о Герасимѣ, такъ и о послѣдующихъ иерархахъ изъ мѣстныхъ рукописей, тѣмъ болѣе достовѣрныхъ, что они написаны были туземцемъ и основывались на свѣденіяхъ преданіяхъ народныхъ. Время сохранило эти рѣдкія и драгоцѣнныя сказанія, которымъ, какъ святинямъ, изъ рода въ родь передавались Зырянами и до сихъ поръ едва кому были извѣстны. Для насъ эти рукописи имѣютъ двойной интересъ,—и по характеру изложенія и по современнѣмъ обстоятельствамъ, въ нихъ описанынымъ. Сообщаемъ ими свѣденія столь важны для система-
тической Истории Церковной Иерархии Усть-ымской, что безъ нихъ мы не имѣли бы возмозности объяснить ни замѣчательныхъ событий изъ жизни иерарховъ, ни написать ихъ биографій, характеризующихъ и образъ жизни и религіозный духъ этихъ святыхъ отцевъ церкви,—нѣ выказать дѣятельнаго участія ихъ въ современныхъ происшествиыхъ нашего Государства,—нѣ указать на тѣ отношенія, которыя имѣла при нихъ Пермь къ Россіи. Не смотря на краткость рукописей, мы почерпаемъ изъ нихъ такіе любопытные факты для отечественной Историѣ вообще и для зырянскаго края въ особенности, что на основаніи ихъ можемъ съ большой увѣренностью слѣдить какъ за развитиемъ христианства въ Перми, такъ и за постепеннымъ іерархическимъ ея управлениемъ. Святивость, темнота и необыкновенная сжатость извѣстнѣйшихъ нашихъ лѣтописей того времени поставили бы насъ въ крайне затруднительное положеніе при описаніи этого интереснаго періода Зырянской Исторіи и, руководствуясь ими, мы могли бы сказать объ немъ очень немногое, и то по догадкамъ и предположеніямъ... Пріобрѣтенные нами рукописи, избавляя насъ отъ голословнаго сужденія и аналогическихъ взглядовъ на іерархію зырянского края, въ глазахъ читателей должны
имѣть достоинство той новости, которая проливает яркий свѣт на бывшее до сихъ поръ темное мѣсто въ Исторіи Іерархіи Устьвымской. Для большинаства зырянскихъ филологовъ это достоинство рукописей въ настоящее время тѣмъ болѣе важно, что о существовании ихъ полтора вѣка назадъ тому, не зналъ даже мѣстное Духовенство Устьвымское; мы имѣемъ письменное доказательство этому, отысканное въ архивахъ Устьвымскихъ церквей (*).

(*) «Господину Вологодскаго Архіерея Дьяку Сипридону Стефановичу.

Устьвымской Благовѣщенской церкви Священникъ Евтихій съ причетниками и всѣ приходскіе люди человекъ бывают.

Пишемъ тебѣ Господину, и объ томъ знатно, что въ Архіерейскомъ домѣ или въ Соборной церкви или у твоей милости есть о натали и о бытности на Устьвымскихъ Епископиѣ Стефана Епископа Пермскаго, и по немъ многихъ Епископовъ пораду и Чудотворцѣвъ Герасима, Патрика и Иоанна, въ которые годы они епископовали, и откуду родомъ, и которой Епископъ и Чудотворецъ сколько годовъ во Епископіи пребыли, и каковы Чудотворцами кончины и преставленія были, и что ихъ чудесъ, и которой Епископъ гдѣ почиываетъ и въ которыя годы съ Устьвымы на Вологду и который Епископъ переведенъ, мы ждемъ и приходяще къ Чудотворцамъ богослужбы отъ твѣмъ далѣ еще осуждаютъ, что мы ждемъ.
Въ рукописяхъ поименованы по порядку все Епископы, управлявшие Пермскою Епархіею и вкратцѣ исчислены разные случаи ихъ иерархическаго управления. Одно это обстоятельство составляет уже исторический интересъ рукописей и дѣлаетъ ихъ примѣтательными и драгоцѣнными, потому что въ другихъ лѣтописяхъ мы не находимъ такихъ положительныхъ показаній; къ тому же и новѣйшее изданіе разсказы въ мѣфиахъ своихъ и во времени управления нѣкоторыхъ иерарховъ былъ самый самый статьи къ при ихъ случающихся.
Въ одномъ только можно упрекнуть писателя

Да и надлежитъ у нихъ святой рабы о вышедшнемъ дѣлѣ на письмѣ быть еще.

И о томъ вышедшнемъ Спиридонъ Стефановичъ, ради ихъ Чудотворцевъ, благословя дорога, приказалъ высыпать или и Архіерей Божію дожинуть и вписать и къ низу на Устѣмъ прислать. Не положи о семъ дѣлѣ забвенно, а за твое радѣніе они Чудотворцы воздадуть тебѣ мазу; а за работу и за письмо плательщики, что тебѣ сие писаніе вручить. Нажалуй, Спиридонъ Стефановичъ, порадуй, и которому Епископу наня титла писались и которому Епископу Вологда къ Устѣмъ и Цермѣ придана.

(Года, мѣсяца и числа итѣ. Изъ кляровыхъ вѣдомостей видно, что Священникъ Великий умеръ въ 1717 году.)
рукописей, что они не поставили ни при одном изъ Епископовъ годовъ поставления и кончины; но этот недостатокъ совершенно выясняется высказанными нами достоинствами рукописей,— и такъ какъ онъ можетъ быть пополненъ изъ другихъ летописей, то влияние его становится сдва ощутительнымъ.

Для полноты нашего описания Иерархіи Устьымской, мы, придерживаясь послѣдовательности мѣстныхъ рукописей, заимствуемъ изъ другихъ летописей все, что говорится объ іерархахъ Пермь.

Въ первые годы управления Герасима Пермь наслаждалась глубокимъ спокойствіемъ: внутри господствовалъ порядокъ, процвѣтала торговля, промышленность народная усиливалась; внѣшняя безопасность обезпечивалась мирными отношеніями ко всѣмъ окружающимъ сосѣдямъ. Народъ благодарствовалъ, увеличивалъ источники приобрѣтеній, обогащался и надѣлялъ щедрыми приношеніями монастыри и храмы Божія. Набожность его, возбуждаемая мѣстнымъ Духовенствомъ, повсемѣстно доказывалась тѣмъ, что не осталось ни одной много, людной деревни, гдѣ бы не было создано церкви усердіемъ прихожанъ. — Но прошли эти
счастливых времен: настали бдствия, надолго разстроившие благодеяствіе Перми и ея обитателей, настали несчастия, темъ болѣе тяжкія, что не только народъ, но и правители страны, сами святые иерархи много пострадали отъ нихъ. Бдствія эти скоплялись издалека-извѣстѣ вслѣдствіе разныхъ побудительныхъ причинъ: съ одной стороны изъ мести и злобы, съ другой—алчности къ прибылку. Положеніе Перми стало самое затруднительное: въ одно и тоже время она привлекала и была защищаться отъ грозныхъ нападений различныхъ враговъ, далеко превышавшихъ ее силами. Материальные ея средства, разрозненные на трехъ отдѣльныхъ пунктахъ, именно въ местахъ открытыхъ и удобныхъ ко внѣшнему непріятелю, не могли быть соединены вмѣстѣ и направлены противъ того или другаго изъ нихъ; а взятія пороэцы и употребленія въ дѣло не надолго удерживали буйное стремленіе врага многочисленнаго. Самыми опасными врагами были Воруги. Затанвъ въ душѣ чувство ненависти къ Зырянамъ, они постоянно старались вредить имъ въ промыслахъ и торговлѣ и при всякомъ удобномъ случаѣ злоѣстствовали въ верховыхъ и городскихъ селеніяхъ; но удерживаемые своими Князьями, питавшими невольное уваженіе къ Святителямъ, не смѣли отъ
крытою силою нападать на Зырянъ. Наконецъ, между Князьками поселился раздоръ, открылись смуты, произошли междоусобія, кончившися смертью многихъ дикихъ цариковъ, и съ этихъ поръ одинъ изъ нихъ дѣляется могущественнымъ Княземъ, грознымъ владыкою надъ всѣми другими, которому съ трепетомъ повинуются и осѣдлые и бродячие Вогуличи и который въ продолженіе подвѣка былъ страшнымъ бичемъ Зырянъ. Этотъ бичъ назывался Аською. — Нестоль опасными казались проѣчье враги Зырянъ — Новгородская и Вятская вольницы, привлеченные въ Пермь изобиліемъ и богатствами тусемной мягкой рухляди. Новгородцы грабили нижне-вычегодскихъ деревни зырянскихъ, а Вятчане по Сысолѣ и Лузѣ. — Въ этихъ плачевныхъ обстоятельствахъ, общее уныніе и отчаяніе были столь сильны, что народъ не думалъ уже о защитѣ, послѣшно оставляя дома, спасался бѣгствомъ въ лѣса и жилъ подолгу въ дебряхъ, вмѣстѣ съ дикими зверями. Набожный Святитель, въ эти жестокія годы испытаній, употребилъ все свое влияніе, всю дѣятельность на защиту вѣры и паства, ему вѣрной. Не щадя здоровья и собственныхъ средствъ, какъ истинный пастырь овецъ, расхищаемыхъ жадными волками, онъ странствовалъ по Перми
изъ конца въ конецъ, являлся какъ Ангелъ хранитель, вездѣ, гдѣ предстояла опасность, вездѣ защищалъ невинно притесняемыхъ, повсемѣстно благодѣтельствовалъ, повсюду былъ миротворцемъ и умолялъ сыновь духовныхъ сносить съ терпѣніемъ посвященіе Божие, неунывая въ постиженной бѣдѣ. Новгородская и Вятская волнисты, тронутыя его ласковыми и смиренными увѣщеніями, а болѣе всего умилительнымъ ходатайствомъ, возвратили все награбленное ими и внесли, изъ уваженія къ добруму святителю, богатые вклады въ обители Пермскія. Вогуличи, не смотря на свирѣпость вождей, когда Герасимъ явился въ станѣ ихъ и обратился къ нимъ съ кроткими моленіями о пощадѣ народа, Богомъ и Государемъ порученномъ его заботамъ, они почувствовали справедливость убѣжденій святаго старца, и удалились. Святитель тогда занялся вводреніемъ порядка въ пострадавшихъ отъ неприятелей деревняхъ; часто посѣщалъ отдаленные предѣлы своей Епархіи; пренебрегалъ опасностями и затруднительными путями сообщеній; проникалъ въ дикую глушь, особенно если слышалъ, что въ ней укрывается бѣдность безпомощная; входилъ во всѣ нужды крестьянъ, помогалъ однимъ, одолжалъ другихъ и заслужилъ вполне имя благодѣтеля народа.... Дух...
шевных огорчений и непорядок телесные—следствия неусыпных попечений о благе паствы, совершенно разстроил здоровье святого Гerasима. Но и больной, он заботился не о здоровьес, а о выполнении обязанностей священника: поехал объехать ближайшие к Устьевым церкви и в обратный путь, как он написал в рукописи, «на Устьвымском лугу, близ Устьевских городов, за мало стадий от Соборной церкви, бысть удущень святый отец за что от своей домочадец, не повинно кончины восприя святый месяца Генваря в 24-й день»... Предание говорит, что святый Гerasим был удущень амофором слугою—Воугуличем, которого он взял к себе на воспитание от родителей Воугулов с целью образовать из него духовного письира, который научил бы их познанию Бога Истинного.
XXI.

Св. Питиримъ, ковтеблый Епископъ Устьвоымскій. Посланіе его къ Волховскимъ и Вятской волости двѣ Благодати, Перм. Смуты на северѣ Россіи. Остатки междусобныхъ Русскихъ Князей. Влияние этихъ междусобныхъ раздоровъ на Пермь. Беззащитное ея положение. Отпадение Юоровъ отъ Новгорода. Политика Новгородскаго Вѣка. Помощь Новгородцевъ Зырянамъ. Сухопутный и водный пути въ землю Юорскую.

—

Блествя, постигшия Пермь при Герасимѣ повторились съ горчайшими послѣдствіями при преемнику его Питиримѣ, іерархѣ, во многихъ отношеніяхъ примѣтательномъ. Наша отечественная Исторія, не входитъ въ подробности о происхожденіи и раннихъ монашескихъ его подвигахъ, умалчивая даже о самомъ году его хиротонісія его во Епископа землѣ Пермской, упоминаетъ, впрочемъ, объ немъ, какъ обѣ одномъ изъ ученѣйшихъ мужей того вѣка, славномъ высокими христіанскими добродѣтельми и называетъ ревностѣйшимъ изъ преемниковъ Стефана, мудрымъ наставникомъ и шефомъ благотворителямъ народа, такимъ «сердцебольнымъ» защитникомъ края и паствы, ему вверенной, который пожертвовалъ жизнью, пре-
терпѣлъ мученическую смерть, спасая церковь
и своихъ сыновъ духовныхъ отъ люгости вра-
говъ неистовыхъ. Избраный на чреду служе-
нія Архипастырскаго въ странѣ, обуреваемой
тяжкими народными несчастіями, поставленный
владыкою обширной Епархіи, населенной мир-
ными племенами Финскими, жестоко притѣ-
сняемыми хищными союздами, Питиримъ, съ
первыхъ дней управления, обратилъ особенное
вниманіе на устройство церковное и вмѣстѣ съ
нимъ на подвореніе, на протяженій всего края
общественного порядка, нарушеннаго враждеб-
ными отношеніями къ Пермя народовъ сосѣд-
ственныхъ. Первымъ дѣломъ иерарха было
возстановленіе дружественныхъ съ ними связей
и, преимущественно, съ Вогульчами и Вятской
вольницей, къ общему негодованію Зырянъ,
самовольно поселившейся въ предѣлахъ Перм-
скихъ, по рѣкамъ Сысолѣ и Луѣ. Съ этимъ
цѣлью разосланы были имъ увѣщательныя гра-
моты и посланія не воевать и не грабить на-
родъ, который всегда свято соблюдалъ мир-
ныхъ условій и не измѣнялъ ручасть своихъ
правителей. Но что значили эти посланія
для людей своевольныхъ, незнакомыхъ съ за-
конами христіанскими и правилами нравствен-
ными, чуждыхъ той гражданственности, кото-
рая соединяетъ народъ узами родства, любви,
дружбы и заставляют заботиться о взаимной безопасности, для людей, вскормленных грабежем и насилием и совершенно преданых влечению грубых страстей, низких и отвратительных для человечества? Конечно, они не имели успеха и произведенное ими впечатление в умах корыстолюбивых хищников было для Зырян более невыгодное, потому что, обнаруживая некоторым образом слабость силы материальных, возбуждало в первых охоту к злодействам, в надежд на безнаказанность, по праву сильного. И действительно, во все время управления Питирима, Богуличи и Вятчане, разещивая на эту слабость, не переставали безнадежно Перм хищными набегами. Страшные разбои с одной стороны и частые грабежи с другой поставили Зырян в такое страдательное положение, что они не знали, где искать себе защиты и покровительства и к кому прибегнуть с прошением о помощи. Питирим, ревностный блажествитель паства, неутомимый в попечениях о благе ея, употреблял личное влияние, истощал все свои и монастырские доходы, чтобы ослабить по крайней мере тягость народного несчастья, которое отвратить не было ни какой возможности. В выборе самых средств к дальнейшей обороне края, Святитель
находился тём въ большемъ затрудненіи: что, по тогдашнимъ смутнымъ обстоятельствамъ нашего Государства, онъ не могъ на- дѣяться на скорое вспоможеніе ни отъ сосѣ- дей — Устюжанъ и Новгорода, занятыхъ въ то время собственными интересами, ни отъ самаго Великаго Князя Василія Васильевича Темнаго, силы котораго были устрѣмлены къ уничтоженію остатковъ междоусобій, произведенныхъ его дядей Юриемъ и сыновьями этого послѣдняго Василіемъ Косымъ и Дмитриемъ Шемякою, нѣсколько лѣтъ сряду свирѣпствовавшими въ сѣверныхъ предѣлахъ Россіи, близъ Вологды, Устюга и во всей Двинской области. Эти смуты нашего Отечества и въ особенности эта близость междоусобныхъ раз- доворовъ къ Пермѣ, усиливали горестное настро- еніе умовъ ея обитателей и давали широкій просторъ грабителямъ, грозно бушевавшимъ на пространство всего края: провѣдавъ, что Пермь предоставлена собственнымъ материаль- нымъ средствамъ, они отдѣльными шайками разбредлись по отдѣленнымъ деревнямъ зырян- скимъ, не щадя ни возрастъ, ни пола, произво- дилимысліяныхъ жестокости, варварски убивали беззащитныхъ стариковъ, жгли дома, рѣзали и уводили скотъ и преснойюло воз- вращались на сборныя мѣста, въ увѣренности
что не кому наказать ихъ за хищничество. Народъ, какъ и прежде въ годы бѣдствій, не думалъ о сбереженіи хозяйства, но спасалъ лишь свою жизнь, и укрывался съ семействами въ дремучихъ лѣсахъ, гдѣ могъ быть безопасень отъ всякихъ поисковъ — Незвѣстно, сколько именно времени продолжался тяжкія несчастія Перми; только въ 1445 году Зыряне, соединившись съ Новгородцами, имѣли случай отмстить Богуличамъ за прежнія обиды и взяли съ нихъ клятву не впадать въ предѣлы Перми съ непрізнанными дѣйствіями. Но увидимъ далѣе, какъ ничтожны клятвы у народовъ дикихъ и какъ жестоко обманулись Зыряне въ своихъ ожиданіяхъ…. Новгородцы явились въ Пермь ничуть не для защиты Зырянъ и не по ихъ пріыву: народная держава, каковою былъ тогда Новгородъ, не смотря на убѣжденія посланія Питирима, не рѣшился бы, безъ особыхъ правительственныхъ видовъ, вступаться за права народовъ, знакомыхъ собственно по дружественнымъ торговымъ свя- зямъ и ей не подвластныхъ, и жертвовать своими людьми для защиты ихъ. Это все было не въ характерѣ Новгородскаго Вѣча, и оно въ подобныхъ случаяхъ придерживалось постоянно вѣковаго правила извлекать изъ современныхъ историческихъ произшествій существен-
ныя выгоды для своей нации. Удачно применимая политика Новгородцев была и в этой помощи, предложенной Зырянам. Юры, со стороны Зырян, обитавшие по обоим склонам Урала, в древние платили дань Новгороду серебром и мхами, в несколько веков составлявшими единственный предмет заграничной торговли, весьма обширной и прибыльной для купцов Новгородских. Князья Югорские всегда исправно платили эту дань; по узнав от Вогуличей, о смутах севера, в 1445 году вздумали решительно отложитьсь от Новгорода, и не послал на этот год известной дани. Народное Въче, получив отказ, справедливо разсудило, что съ лишением такого важного пункта доходов, произойдет гибельный кризис как во внутренних так и во внешних торговых оборотах Новгорода, — и немедленно послало сильную рать усмирить оседлых и опять привести в подданство Князей Югорских. Так как путь в землю Югорскую пролегал чрезъ Пермъ, то вожди Новгородские, именемъ Въча, предложивъ Зырянамъ защиту и покровительство, пригласили ихъ съ собою, чтобъ наказать Вогуличей за грабежи и разбой. Зыряне давно искали случая отмстить своим непримиримым врагамъ и злымъ хищникамъ, и потому съ радостью
приняли вызов, который давалъ имъ полную возможность устрашить Вогуличей внѣшнею силою и доказать имъ, что варварскія злодѣйства невѣсдѣ остаются непоказанными. Они присоединились къ Новгородцамъ и были проводниками по трудной и малоизвестной дорогѣ въ пустынную, лѣсистую и малоюселеннную Угрю. Путь въ нее шелъ вверхъ по Вычегодѣ, въ Южную Мыло, Бѣжь, Северную Мыло и наконецъ въ Большую Печору, откуда раздѣлялся на множество лѣсныхъ дорогъ, известныхъ болѣе промышленникамъ, гдѣ ратники должны были идти пѣсколько сотъ верстъ пѣшкомъ по дѣкимъ парцамъ (*) и топкимъ болотами, пробираться чрезъ отроги Урала, преодолѣвать препятствія, поставленныя здѣсь самой природой, испытывать тяжкія лишенія, терпѣть недостатки и опасаться на каждомъ шагу за жизнь въ борьбѣ съ естественными преградами. Этотъ путь становился еще болѣе затруднительнымъ, когда проводники сбивались съ дороги и блудились по лѣснымъ тропинкамъ. Рать Новгородская, безъ постороннихъ указаний, неминуемо погибла бы въ этомъ пути, но знаніе и опытность зырянскихъ про-

(*) Парцами называются возвышенныя, но топкія равнины, покрытая березникомъ и соснами.
мышленников избавляли ее от этой жалкой участи. Все эти препятствия хорошо предвидел Новгородское Вече, и, чтобы отвратить гибельного наслаждения для войска в лесистой и малозвестной стране, наказало вождям предложить помощь Зырянам с тем, чтоб они служили им проводниками в землю Югорскую. Кроме этого пути были известны еще два водных. Один — юго-восточный, шел вверх по Большой Печоре в Малую и по лесным мелким речкам, перерезывающим Урал, вводил прямо к Юграам; другой — северо-восточный, начинался также с Печоры, именно с того места, где впадает в нее широкий и многоводный Былыч, по которому суда шли вверх до впадения в него реки Еры-Ялга, а из нея должно было на лыжах переходить высокой горный хребет Урала, за которым начинались юрты или жилища Югров. Вообще водный путь требовал гораздо более времени против сухопутного и был соединен с немало опасными преградами, по причине мелководия ничтожных речек, по которым надо было следовать, и потому рать Новгородская, по совetu местных жителей, решилась идти с Печоры сухим путем в землю Югорскую.
При первой въсти о приближении Новгородцевъ къ предѣламъ Перми, Вогуличскій князь Асыкъ собралъ всѣхъ подвластныхъ себѣ князей, поспѣшилъ удалиться на верхъ Вычегды, откуда византийскими нападеніями могъ безпокоить рать Новгородскую и, въ случаѣ пораженія, свободно укрываться въ лѣкѣ мѣстности. Страшась, однако, грозной силы Новгорода, онъ запасъ всѣми средствами къ продолжительному слѣдованію за рѣку Печору, къ приуральскимъ собратамъ. Новгородцы, пользуясь благопріятнымъ весеннимъ временемъ, быстро подвинулись впередъ и благополучно проплыли Вычегду; Зыряне составляли передовую стражу Новгородскаго войска. Асыкъ между тѣмъ выживалъ время, когда итать, оставивъ Вычегду, вступить въ Сверную Мышь, отъ которой
до Печоры оставалось еще более 700 верст. Намерение его было затруднять плавание Новгородцев по этой пустынной дороге, в местности дикой и безместной, где не было возможности сражаться на открытом месте и где, действуя вразъезь, онъ наносил больше вредить имъ и на воду и съ суши. Хитрый Вогуличский князь рассчитывал, что, если Новгородцы не успеют попасть въ Угрю до осени, то имъ приведется зимовать въ Печорѣ; средства ихъ истощатся; дорожные запасы иссякнутъ; продолжительность пути покажется утомительной; войско, находясь въ бездѣйствии и праздности, претерпѣтъ постепенно бодрость, лишится отваги, упадетъ духомъ, — и погибель его неминуема: тогда онъ однимъ дружнымъ натискомъ думалъ нанести рѣшительный ударъ Новгородцамъ. Но строгая осмотрительность войска и благоразумныя мѣры военачальниковъ совершенно разрушили планы Асыки: враги его были разсѣяны, самъ онъ захваченъ въ пленъ и сопровождалъ Новгородцевъ въ землю Югорскую. Въ послѣдствии, по покореніи Югоръ, Зыряне, взявъ съ Асыки страшную клятву жить съ ними въ согласіи и не входить въ Пермь съ подвластными народами, дали ему свободу. Коварный Вогуличъ, покорясь необходимости и уступавъ
силы, клялся по своей воле грозными духами сохранять до смерти дружественные отношения къ Зырянамъ, но въ душѣ ужасно зобилъ на нихъ; и эта клятва, вынужденная единственно критическими обстоятельствами, еще болѣе усиливалась его ненависть, еще болѣе возбуждала въ немъ врожденное чувство мести къ этому народу. Получивъ свободу, онъ отправился на Печору и ждалъ только удаления Новгородцевъ, чтобъ съ большѣю устремленіем пачать свои опустошительные на Пермь набѣги. Впрочемъ до 1447 года Асыка оставался спокойными, и Зыряне, благодаря неусыпнымъ забоямъ и подвигамъ вспоможеніямъ своего Архипастыря, исподволь поправились въ домашнемъ быту, обзавелись хозяйствомъ и, не чувствуя недостатка въ житейскихъ потребностяхъ, искренно благодарили Питирима за тѣ благодаренія, которыя такъ скоро заставили забыть гордость бѣды, ранѣе ими понесенныхъ.—Вятчане, вмѣстѣ съ представительствомъ святителя Пермскаго и уважая ходатайство своихъ братьевъ Новгородцевъ, вызвали изъ Пермь вольницу и поручились, что на будущее время она удержится отъ грабежей и хищничества; въ противномъ случаѣ Вятка отвѣчааетъ за послушниковъ. Къ сожалѣнію, частѣ народа и спокойствіе страны не продолжились: жестокая
судьба не переставала испытывать Пермь тяжкими бедствиями, не переставала карать лютостью враговъ язычниковъ. Къ увеличению бедствій края много способствовали междоусобія нашего отечества, принявшия въ то время характеръ варварства, по духу христианства, намъ несвойственнаго. Питиримъ, известный Великому Князю умомъ и набожностью, въ 1447 году былъ вызванъ въ Москву, чтобы участвовать въ составленіи Соборнаго посланія къ Димитрию Шемякѣ, измѣнившему клятвенною договорамъ и опять злодѣйствовавшему въ Двинской области. Питиримъ повиновался велѣнію Князя, но неохотно оставлялъ Пермь, какъ бы предчувствуя, что въ отсутствіе его произойдутъ въ ней великія несчастія. Вскорѣ, по прибытии въ Москву, онъ, вмѣстѣ съ другими Епископами, сочинилъ увѣшательную грамоту къ Шемякѣ; Соборъ прочиталъ ее Великому Князю, уже тяжкому, и она отправлена къ Юрьевичу отъ имени Русскаго Духовенства. Выписывая изъ этого достопамятнаго посланія главныя мѣста, мы объясняемъ этимъ смутное состояніе Россіи и некоторымъ образомъ знакомимъ читателей съ сочиненіемъ (первой половины XV вѣка), въ которомъ участвовалъ ученый Святитель Пермскій.
Господину Князю Димитрию богослужи,
господине, брата твоего старшего, Велика-
го Князя, и вашего благородия общи, Ефрем
Владыка Ростовский, Авраам Владыка Суздаль-
ский, Иона Владыка Рязанский, Варлаам Влады-
ка Коломенский, Питирим Владыка Перм-
ский, и мы ваши писцы и молебницы Герон-
tий Архимандрит Симаповский, Мартиниан
Игумень Сергіева Монастыря, и съ прочими
Архимандриты и Игумены, (и проч.) человь
бьемъ и благословляемъ.... Всей, како отецъ
тьвой... колико труды подъялъ... а
княженія великаго не досяглъ, что ему Бо-
гомъ не дано, ни земскою пошлиню.... По-
томъ паки не уймися, собравъ къ себѣ злыихъ
человькъ, да Великаго Князя згнилы: и
колико паки на великому княженъ пожи?...
Потомъ и вдругъ пришедъ съ на великому
государствъ безъ пошлины же, паче реции яко
разбойнически: и колико паки самъ пожи?...
Воспоминемъ же и тебе вмалѣ.... Егда при-
ходилъ къ Москвѣ безбожный Царь Махметъ,
а вои по землѣ распустилъ, и Князѣ Великій
колько пословъ по тебе посылалъ, такоже и
громотъ? и ты не пошелъ.... Потомъ же
безбожный Царевичъ Мамелъкъ приходилъ....
И тобѣ діаволь на него (Василія) вооружилъ
желаніемъ самоначальства, разбойнически, по-
и церковь изгонить его на крестномъ цѣло-
ваніе, и сотворилъ еси надъ нимъ не меньше.
Каина и окаянного Святополка.... Колико еси
gосударствовалъ?... Не все ли въ суетѣ и въ
прескаканы отъ мѣста до мѣста.... Ища
и желая большаго и меньшее свое изгубилъ
esi.... А братъ твой старѣйший, Великій
Князь, опьть на своемъ государствѣ: понеже
кому что дадо отъ Бога, и того - не можетъ
у него отнять никто.... И дочего мятежися
и крамолы творишь?.... Ты въ цѣлованы съ
Великими Новымгородомъ.... Къ Вятчанамъ
посылаешь.... Посылали еси въ Казанъ къ
Царевичу Мамотяку на Великаго Князя лихо...
Да отъ Царя Седи-Ахмета пришли къ Велико-
mu Князю послы за преторы.... и ты не даль-
nичего.... По грабилъ еси города, села, всѣ,
поотнималъ животы всѣ и животину....
Смущаешь Великаго Князя людей на Москвѣ и
въ другихъ городѣхъ.... И аще не обратишь-
sя къ Богу и къ Великому Князю чистымъ по-
кашіемъ, чужъ будешь отъ Бога и отъ цер-
кви Божіей и отъ Православной вѣры, и части
не имашь съ вѣрными.... и проклять да бу-
dешь отъ Святыхъ Апостоловъ и отъ Святыхъ
Отецъ, и въ конечную погибель да пойдешь.
А писана на Москву месяца Декемвриа въ 29 день, въ лѣто 6956, Индикта (*)

Эго дѣятельное участіе Духовенства, не смотря на вліяніе его на современный историческія производства, не могло, однако, остановить междоусобныхъ расприй, и онъ, къ общему ужасу, продолжались до самой смерти вѣроломнаго и жестокосердаго Шемяки, страшно свирѣпствовавшаго то въ Заволочь, то по Двинѣ и болѣе въ Устюгѣ.

Разлученный съ паствою, Питиримъ, между дѣлами собственными, забылся о благѣ ея, и лично ходатайствовалъ у Великаго Князя въ защиту Перми отъ Вогуличей и Вятской вольницы. Васильй Васильевичъ Темный, при всемъ уваженіи къ Святителю Пермскому, тревожный внутреннею крамолою, могъ подать Перми одну помощь, облегчивъ участь ея временными льготами. Питиримъ выѣхалъ изъ Москвы, надѣленный богатыми дарами Великокняжеской фамиліи, знатнѣйшихъ бо-

(*) Посланіе Епископовъ къ Шемякѣ написано на 28 страницах. См. Посл. Рос. Митроп. въ Синодал. Библ., подъ № 164.
арх и гражданъ Московскихъ. Но не радостно было возвращеніе его въ Устьвымъ. Съ прискорбіемъ узналъ онь здѣсь, что Асыка, опустошивъ ближайшія къ Печорѣ деревни зырянскія, захватилъ въ плѣнь беззащитныхъ жителей и удалился вверхъ по Печорѣ съ награбленнымъ имуществомъ. Лишенные кровя и жителей потребностей, Зыряне собрались въ Устьвымъ, горько сътовали и плакали слезы, одни, потерявъ отцовъ, другихъ матерей, иные дѣтей. Вполнѣ сочувствовал лишенимъ этихъ несчастныхъ и раздѣляя ихъ горюю участь, Питиримъ утѣшалъ и успокаивалъ ихъ Евангельскою бесѣдою,—всѣ привезенные дары употребилъ на вспоможеніе разореннымъ: по благодарѣнія не вознаграждали всей тяжести утраты и не могли утѣшить жалобныхъ воплей невинныхъ страдальцевъ. Среди распоряженій ко благу ихъ, Архипастырь въ 1448 году былъ вызванъ въ Москву на поставленіе Митрополита церкви Русской, котораго, по причинѣ внутреннихъ смутъ государства, она не имѣла уже около 8 лѣтъ. Епископы Ефремъ Ростовский, Варлаамъ Коломенскій, Авраамій Суздальский и Питиримъ Пермскій прибыли въ Москву, а другіе прислали грамоты, извѣлясь согласіе на избраніе Собора. По единодушному желанію Епископы рукоположили Святителя Рязанскаго
Иону главою Русской церкви. Этот случай, как вёрный исторический факт, для нас в особенности замечательен потому, что свидетельствует призване Питирима на великое церковное иерархическое и тем не менее важное государственное дело, которому еще не было примера в церкви Русской: в 1448 году, в первый раз Духовенство папе, в следствие различных его с Грецией по Флорентийскому Собору, обходя Константинопольского Патриарха, само собой рукоположило Митрополита, прежде обозначенно посвящавшегося в этот сан в Константинополь.—Провожая в Пермь Питирима, Князь Надежил былами вкладами монастыри и пустыни звировские, не забыл милостями и наставл. его, столько пострадавшей от диких соседей: уменьшение дани и разныя льготы Перм, упрочивали на долго ея благосостояние. К радости Зырянъ врагов ихъ—Богуличи и Вятская вольница умолкли. Ревностный Архиепитирь провел послѣдніе годы управления своего в постоянных трудахъ и заботахъ о благѣ церкви и всего края Пермскаго. Часто обозревая обширные предѣлы Епархіи, посѣщая отдаленные части ея Удору и Печору, онъ съ любовью заботился о просвѣщеніи духовнаго стада, поучалъ въ домахъ,
проповѣдывалъ въ храмахъ и чаще всего обѣдновалъ съ народомъ на открытомъ полѣ, громогласно объясняя ему правила христианского благочестія. Странствуя по Печорѣ, онъ, подобно Стефану, предолѣвалъ препятствія, терпѣлъ лишенія, пресиралъ опасности и чѣмъ обратить въ христианскую вѣру Вогуличей, кочевавшихъ по притокамъ Печоры. Но это приобрѣтеніе новыхъ христианъ наполнило на Перьмъ страшный бѣдствія и стоило жизни самому проповѣднику.

—

**XXIII.**

Менависть Вогуличскаго Князя Асыки къ Питириму. Нашествіе его на Перьмъ въ 1455 году. Вятская волость. — озера Асыкъ, Юръ и Вятской народъ. Хитрость Асыки. Плоты деревьевъ. Мысъ. Всепародное молебствие, отправляемое Питиримомъ. Асыка приплываетъ къ Мысу. Общее смѣтаніе. Прощальное слово Питирима къ настѣ. Мученическая кончина Святителя Пермскаго. Удаленіе враговъ. Писаніе изъ Москвы. Сожалѣніе Великаго Князя и освященія Собора о смерти Питирима. Сочиненія и шруды Питирима.

—

Мы видѣли труды и заботы святыхъ ѣдарховъ Устѣвныхъ и ознакомились съ дѣйстви-
яма ихъ для блага церкви и на пользу паствы, имъ вѣтренной... Благоденствіе той и другой, судя по этой ревностной духовной и гражданской деятельности Архипастырей, давно утвердились бы на прочныхъ основаніяхъ, если бы обѣ они наслаждались спокоиствиемъ и не были возмущаемы непріятелями вѣтринами. Политическое бытіе Перми, поооспоримо давно бы получило высокое значеніе у народовъ окружныхъ, если она не испытала этихъ великихъ лишений, имѣвшихъ пагубное влияніе на взаимныя отношенія къ просвѣщеннымъ сосѣдамъ, этихъ тяжкихъ бѣдствій совершенно прервавшихъ связи общественныхъ.

И еще мѣра золъ, предназначенныхъ судьбою сей несчастной странѣ, не исполнилась. Поднималась страшная гроза на Пермь съ сѣверовостока. Тучи ся пили издалека — съ верховьевъ Петоры и изъ-за хребта Уральского долго собирались вмѣстѣ, быстро пронеслись внизъ по направленію Вычегды и со всѣми ужасами разразились надъ Устьымомъ. — Съ 1448 по 1455 годъ, слишкомъ семъ лѣтъ Вогуличи оставались спокойны и не тревожили Пермы опустошительными набѣгами. Въ этотъ промежутокъ времени народъ благодарно воспользовался дарованными Великимъ Княземъ
льготами и, вспомоществуемый добрьмъ Архипастьремъ, скоро забылъ послѣдніе грабежи и злодѣйства Асыкъ. Повсюду водворились миръ и тишина, и улучшенный бытъ хозяйственный свидѣтельствовалъ о мудрой управлѣніи Питирима. Народъ повсемѣстно благословлялъ Великаго Князя и своего Владыку — благотворителя, и вмѣстѣ съ нимъ думалъ, что избавился, наконецъ, козней закоренѣлыхъ враговъ — Вогуличей. Зыряне, подобно Питириму, радовались духовною радостью за пріобрѣтеніе новыхъ христіанъ среди своихъ враждебныхъ сосѣдей и утѣшались мыслью, что оно положитъ конецъ ихъ вѣковой непріятны, ни чуть не подозрѣвая того, что это самое пріобрѣтеніе будетъ имѣть жестоко-пагубный для всей Перми послѣдствія. Общественное мнѣніе было таково, что новопросвѣщенные Вогуличи, по духу христіанства, сдѣлавшись братьями Зырянъ, станутъ удерживать земляковъ отъ разбоевъ и хищничества, будутъ между ними посредниками и миротворцами. Но справедливья ожиданіи Зырянъ не сбылись. Слухъ объ обращеніи ближайшихъ къ Пермѣ Вогуловъ пробудилъ бѣшеную ярость въ Асыкъ, ненависть и злобу въ прочихъ Вогуличахъ. Личнѣй негодуютъ на Питирима, Вогуличский князь готовился на нести жестокій ударъ Зырянамъ,
проникнув въ сердце Пермскаго края — Усть-вымь. Онъ не спѣшилъ выполнить своего намѣренія, исподволь запасался средствами къ дальнему пути и велъ притоменія къ нему со всевозможною скрытностью и безъ огласки, которая легко могла повредить, потому что, узнавъ о его предприятіи, Зыряне пыли бы време соединить свои разрозненные силы и такимъ образомъ разрушить его планы. При видѣ угрожающая опасности народъ вооружился бы поголовно и, предводимый самимъ Архипастыремъ, побѣдили бы врача, если не численностью, то сильною нравственною: ибо, въ дѣлѣ правды, любовь къ отечеству и чувство живой вѣры, возбужденный святыми обрядами и общимъ умиленіемъ, естественнымъ образомъ вселяли бы въ Зыряль такое мужество, которое, изумивъ враговъ страшнымъ отчаяніемъ, одолѣло бы ихъ силу. Зыряне видѣли въ Богуличахъ не только своихъ злодѣевъ, но и враговъ богоотвратныхъ: мысль, что Богъ заступникъ ихъ, придала бы имъ храбрость невѣроятную.... Все это предвидѣлъ Асъка и никому не раскрывалъ тайны своего предприятія; даже приближенные не знали, — съ какою цѣлью дѣлаются эти необъясненные приготовленія. Созвавъ всѣхъ князей съ бродячими ихъ ватагами, онъ вооружилъ ихъ дукайн
и стрелами, и летом в 1435 году пустился на плотах вниз по Вычегоду, стараясь с поспешностью достигнуть Устья, и за- стать врасплох Зырянъ и Питирима. Не останавливаясь нигдѣ на пути и задерживая при- брежныхъ жителей, чтобы не предупредили Питирима о прибытии его, Асыка вскорѣ до- плылъ до Устья и остановился въ виду его, въ десяти верстахъ отъ впаденія Выми въ Вы- чегду, на высокомъ бору, который доньше сохранялся въ памяти Зырянъ, подъ назва- ниемъ — «Юръ» — голова, вершина, становище, и «Вогуль—яя» или «Асыкъ—яя» — Вогульскій боръ или Асыкинъ боръ. Здѣсь онъ ожидаль нѣсколько времени Вятской вольницы, къ ко- торой съ устѣ Сысолы отправилъ пословъ, приглашая ее для грабежа и добычи. На этотъ призывъ Вятчане не замедлили явиться. Соединившись съ ними, Асыка искалъ удобнаго случая напасть на Устьымъ. Прежде все- го, онъ хотелъ разведать, что дѣлается въ Устьымъ, не знаютъ ли тамъ о его прибытии, не обороняютъ ли города, дома ли Владыка Питиримъ и не памиръ ли куда ѣхать? Для этого надобно было добыть «языка». Былъ день Воскресный. Рано, утромъ, одинъ изъ Устьвымскихъ жителей, по домашнимъ надобно- стямъ, поплылъ въ маленькой лодкѣ въверхъ
отъ насъ эту трудную обязанность: систематическое определение ея зависить отъ времени и благоприятныхъ обстоятельствъ, когда счастливый случай представить какому-нибудь также не менѣе счастливому изслѣдователю цѣльные кодексы утраченныхъ вырванныхъ письменъ, вместо нѣсколькихъ строкъ, по которымъ приходится намъ судить въ настоящее время. До тѣхъ поръ покрывающая эту письменность тайна останется ни чемъ необъяснимою; придется ли только пора такого драчущагося приобретенія?

Перейдемъ къ причинамъ опадка и забвения письменности элверской.

Такъ какъ побудительной причиной изобретенія ся было обращеніе Элверъ въ Христіанскую вѣру, а не собственная народная потребность, то, по крещеніи ихъ, она, очень естественно, не могла быть долговѣчною. Значитъ она ограничивалась духовенствомъ и темъ незначительнымъ классомъ людей, которые или готовили себя въ духовное званіе, или производили общирную торговлю и промышленность; отсюда можно предположить, что она болѣе сосредоточивалась въ одной известной мѣстности, а не на пространствѣ всего края. Такимъ образомъ, съ годами она видимо должъ
янскому тексту, титлы и сокращения (*); в другой их нет, но за то рукопись в ней сплошная, связная, — не отделено ни одного слова; прямолинейный и угловатый буквы, равно отстоя одна от другой, как будто вытянуты в длинную пиренгу. — Принимая в соображение несходство почерков в подписях, особенности штиля и риске, отличительные его признаки, мы справедливо можем сказать, что они относятся к двум разным веткам, влияние которых вбрызгнуло надпись и в характер письменности. Нетвердый почерк надписи на образ Собствия Св. Духа заставляет подозревать, что она есть или плохой снимок, наверная копия с древнейшего подлинника, или же есть предварение первого вика упадка и забвения письменности, зырянской. В этом случае, за недостатком впредьших источников, мы руководствуемся одним анализом надписей; что они не противоречат истине, в этом легко убедиться, сравнивая ту и другую рукопись. Однакож этим мы не высказываем окончательного приговора письменности зырянской; ограниченность вспомогательных средств отклоняет

(*) Над именами трех Ангеловъ.
фактъ, больше чьмъ сомнительномъ, безъ всякихъ историческихъ указаний? Не мнѣшаетъ замѣтить здѣсь, что сами Русскіе не имѣли полной Библіи, до изданія ея Княземъ Константиномъ Острожскимъ, — а это случилось чуть не два вѣка спустя послѣ смерти про-свѣтителя Перми.

XVI.

Сравненіе древнихъ переводовъ со новѣйшими. Общий характеръ древнихъ переводовъ. Критический разборъ некоторыхъ переводовъ.

Мнѣ обѣщали въ этой главѣ помѣстить до-шедшіе до насъ переводы Стефана, сравнить ихъ съ славянскимъ подлинникомъ и съ новѣй-шими переводными образцами, указать погрѣшности, пропуски и отступленія отъ подлинни-ка, замѣтить неполноту ихъ и неясность; но при внимательномъ чтеніи, кромѣ этихъ чув-ствительныхъ недостатковъ, съдѣтельствующихъ невразумительность и непрочность пере-
встретил бы на самом деле множество неопределенных преград и затруднений не только со стороны зырянской речи, но и при собрании върныхъ славяскихъ подлинниковъ, весьма рѣдкимъ въ тогдашнее время, и, слѣдовательно, чрезвычайно цѣнныхъ. Да и была ли потребность въ трудѣ такого обширного размѣра? Проповѣдникъ, какъ подозрѣваемъ изъ дошедшихъ до насъ отрывковъ заупокойной обѣди, вонь не чувствовалъ этой потребности; въ обѣди переведено только то, что поется и читается клиромъ, во всеуслышаніе народа, — нѣть ни проскомидій, ни тайныхъ молитвъ, произведенныхъ иереемъ и диакономъ въ алтарѣ и проч. — Многие, и въ числѣ ихъ Шлецеръ, приписали Стефану переводъ Библіи на зырянскій языкъ; но это не болѣе, какъ учейный путь писателей — зырянофиловъ, любившихъ впадать въ нелѣпые крайности и придавать имъ форму сказаній историческихъ. Шлецеръ, однако, повторил ошибку другаго известнаго писателя, сославшись на его дово- ды и помѣстилъ въ своемъ Несторѣ строки: «S. Stepfan die Biebcl übersetzte, vozii er ein eignes A B C Buch erfand»... Ни у Епианія, ни у другихъ позднѣйшихъ хронистовъ нѣть и намека на переводъ Библіи, и мы недоумѣваляемъ, можно ли такъ рѣшительно судить о
дахъ, чтобъ не погръшить противъ подлинника и, по возможности, удержать смыслъ его, вводить цѣлыми или церковно-славянскихъ реченія, или выдумывать новые слова, облекать ихъ въ зырянскія формы и производить отъ одного, а иногда и отъ нѣсколькохь зырянскихъ корней. Разумѣется, подобная мѣста въ переводахъ, непонятныя народу, требовали особенныхъ комментарій и полененій. Предстояла немаловажная забота проповѣдникамъ уяснить эти темпы, невразумительныя мѣста, по большей части такія, где отражалось высокое краснорѣчіе нашихъ Богослужебныхъ книгъ, та величественная рѣчь славянская, которая, не говоря о бѣдномъ и ограниченномъ языкѣ зырянскомъ, трудно уловима даже въ переводе русскомъ, между тѣмъ какъ рѣчь славянская есть нервнообразъ пышнѣйшей русской и языкъ образованпый языкъ можетъ поспорить съ другими по богатству словъ и выраженій, по многоразличнымъ видоизмѣненіямъ самой рѣчи.

Что Стефанъ переводилъ церковныя книги съ славянскихъ рукописей, — это свидѣтельство мы находимъ у Епіфанія: «переведѣ нѣколико россійскихъ словенскихъ книгъ на языкѣ Пермскій и учаще дѣтей азбукѣ Пермской и слогомъ и Часослову и Псалтири и прочихъ книгъ...»
момъ началъ проповѣдь, обративъ ко Христу многихъ «нарочитыхъ мужей» и построивъ церкви, онъ основалъ при нихъ училища, где преподавалъ Евангельское ученіе дѣтямъ Зырянъ вовсеобращенныхъ, на родномъ ихъ языкѣ. Метода его, которую руководили опытность и благоразуміе, нисколько не походила на тотъ обыкновенный схоластическій, который, обременяя нѣкую память дѣтей, морилъ ихъ надъ твердымъ заучиваніемъ известныхъ при преподаваніи кодексовъ; по своей простотѣ и вразумительности она была доступна дѣтямъ понятіямъ, облегчала занятія учащихся и стояла не большихъ трудовъ наставнику. Начальными уроками ея служили объясненія и толкованія Священнаго писанія, которыя такъ нравились любознательнымъ юношамъ, обыкновенно жадущимъ познаній и столько доставляли обильной пищи духовной ихъ уму и воображенію, что они съ нетерпѣніемъ ожидали поучительныхъ бесѣдъ, всегда съ охотою и любовью, всегда съ глубокимъ вниманіемъ слушали своего мудраго учителя. Такимъ образомъ, имѣя уже ясное понятіе о Святой Троицы и главнейшихъ уставахъ церковныхъ и, такъ сказать, подготовленные этими продолжительными христіанскими бесѣдами къ дальнѣйшему изученію догматовъ вѣры, дѣти съ необыкновенными любо-
времена язычества, все обвилило святом христианства, все так убедительно говорило о могуществе Единаго истиннаго Бога, свяости православной върлы и вмѣсть обличало нищету боговъ языческихъ, мерзость служенія идольскаго. — Представляя себѣ необыкновенные успѣхи проповѣди Стефана въ отдаленныхъ Пермскихъ предѣлахъ, мы невольно приходимъ къ заключенію, что онъ, распространяя православіе на столь великій пространствъ, навѣрное имѣлъ въ дѣлѣ проповѣданія такихъ же ревностныхъ, какъ и самъ сотрудниковъ, изъ которыхъ каждый утверждалъ Слово Божие въ известной только мѣстности, каждый заботился о духовномъ просвѣщеніи паствы, ему вѣренной. Имена этихъ благочестивыхъ ревнителей, кроме Епианія, неизвѣстны намъ; лишь разъ упоминается объ нихъ въ лѣтописяхъ: они пришли въ Пермъ вмѣстѣ со Стефаномъ, по хиротонисаніи его во Епископа народу Пермскому. — Въ особенности, какъ надобно догадываться, успѣхамъ проповѣди содѣйствовали образованные въ Усть-Вымскихъ школахъ природные пастыри изъ Зырянъ; въ лѣтописяхъ сказано, что они, по смерти Стефана, долго правили словеснымъ стадомъ. Проповѣдникъ заранѣе предугадывалъ благотворное вліяніе школъ на нравственный образъ жизни народа, и потому, при са-
Зырянамъ, послужать надежными способами къ улучшению хозяйственнаго быта многимъ бднымъ семействамъ. Вѣрою, на эти же дары онъ построилъ при Устьымскомъ монастырѣ домъ, куда принималъ всѣхъ бѣдныхъ и странниковъ, питалъ ихъ пищею духовною и тѣлесною; призиралъ въ немъ сиротъ и воспитывалъ ихъ, какъ отецъ; успокаивалъ немощныхъ одержимыхъ, служилъ имъ въ болѣзняхъ, былъ врачомъ души и тѣла, наставлялъ христіанскими бесѣдами, утѣшалъ въ скорбяхъ Божиими притчами.

Въ 1392 году состоявшая Перми Вятка,—основанная въ 1174 г. Новгородскими выходцами, которыми наскучили раздоры и смятны Вѣча,—цвѣтущая промышленностью и торговлею жителей, славная богатствомъ и народонаселеніемъ, была раззорена Татарами. Сосѣдство ея было весьма выгодно для Перми, и въ отношении народной безопасности,—нотому что она оберегала ее отъ внезапій Закамскихъ обитателей и въ отношеніи развитія туземной торговли зырянской,—такъ какъ Вятчане, господствуя около противъ 200 лѣтъ по Вяткѣ, Камѣ, Чусовой, отчасти по Лузѣ и Сысолѣ, давно приобрѣли своею промышленностью дѣятельностью право на известность и уважение народовъ со-
мѣля благочестивое намѣреніе построить храмъ 
во имя Спаса Преображенія, нарубили лѣсу 
и приготовили все необходимое къ сооруженію 
церкви,— при закладкѣ ея вышелъ между ними 
раздоръ, долго волновавшій умы народа; обитатели 
верхнаго конца желали имѣть церковь 
у себя, а нижнаго утверждали, что ей прилично 
быть созданною у нихъ, на мѣстѣ нагорномъ, 
прочномъ и безопаснномъ. Споръ усиливался. Положили надежду на Бога и просили 
чуда, которое указало бы имъ мѣсто для соо 
оруженія храма. Молились со слезами, и были 
уверены, что Богъ внемлеть ихъ молбамѣ 
скрѣпленнымъ: отпустили сверху Вычегды нѣ 
сколько бревенъ и назвали, гдѣ они остано 
вятся, туть и построить церковь. По всѣмъ 
вѣроятіямъ бревна должны были остано 
виться въ верхнѣмъ концѣ села, у ручейка, въ 
который воды Вычегды вливались всегда съ 
теченіемъ стремительнымъ; но, къ общему 
удивленію, бревна пропесло мимо и они при 
плюди къ оврагу, куда не могли пристать, по 
тому что противъ него былъ водоворотъ и 
напоръ велики стремился къ противоположному 
бережу. Подѣлѣ этого оврата, на высокоомъ бе 
регу, Устыкуломцы построили первую свою 
церковь.
Древность по сохранила для нас тёмную и ущемленную, где были построены Зырянами первые храмы; неизвестны ни въ них их расположение, ни разграничение самых приходовъ. По преданиямъ народнымъ, исторической давностью пользуются церкви въ Ярсинскомъ уѣзде:

1) По Вычегдѣ:

Вожемская, въ 30 верстахъ отъ Ярсинъ, внизъ по Вычегдѣ, славится двухъ древнихъ образами, съ зырянскими надписями: Св. Троицы и С.-Успенія Св. Духа. Первый, почитаемый чудотворнымъ, трехъ подъ упоми́наны́ми людьми Оскольскими въ приходской ихъ церкви на Цилибѣ, но въ образь невидимо являлся опять въ Вожемѣ. Епископъ Вологодской Арсений перенесъ его въ Вологду, гдѣ онъ донынѣ хранится въ кафедральномъ соборѣ, а въ Вожемѣ послалъ съ него точную копию.

Цилибская, на другомъ берегу Вычегдѣ, противъ Вожемской. Въ ней ночидаются подъ вдоль мощи Преподобного Димитрия, въ ропотъ, св. сотрудника Стефана. Эта церковь славилась въ древности драгоцѣнными украшениями св. пань и богатою церковною утройство.
о милостяхъ и льготахъ быстро разнесся въ народѣ. Зыряне пробудились отъ горестнаго усыпленія,— оставляли лѣсные берлоги, где укрывались отъ поисковъ немилосердныхъ даньщиковъ, безбоязненно возвращались подъ родной кровъ, возобновляли заброшенное хозяйство, начиная новую, счастливую жизнь. Не смотря, однако же, на великія милости Великокняжеския, общая бѣдность въ странѣ была столь отмѣтительна, что народъ, безъ пособій святительскихъ, долго бы еще не понравился своего разстроеннаго домашняго быта. Знал недостатки народные, Стефанъ, или самъ лично, или чрезъ сотрудниковъ, оказывалъ посильныя вспоможінія неимущимъ; отыскивалъ ихъ, призывалъ въ Устѣвымъ, давалъ средства къ жизни, и заботился о благъ ихъ больше, чѣмъ о выгодахъ своей каѳедры; благосостояніе паства было для него лучшее и единственное благо, котораго желалъ усердно,—и онъ достигъ этого неутомимыми трудами и мудрою попечительностью. Дары Великаго Князя всѣ истощены были на пособіе бѣднымъ: жители засѣвали хлѣбомъ поля,—сѣмена давалъ Стефанъ; покупали домашній скотъ,—денегами есужалъ Стефанъ; обзаводились хозяйственными предметами,—помогалъ въ этомъ Стефанъ; нужны были австраловыя снаряды,—пріобрѣталъ ихъ Стефанъ; приходило
извлекали для себя выгоды, силою отнимая у бедняков последнее достояние. Право власти во всей силе обнаруживалось в жестокостях, съ какими производили сборъ дани: народъ лишенный возможности удовлетворять требования данщиковъ и страшась цыткъ, разбегался по лесамъ, проклиная свою участь. Въ такихъ затруднительных обстоятельствахъ вездѣ и во всемъ проявлялась неутомимая заботливость и отеческая попечительность Стефана для блага унылой частицы: угнетаемые стекались подъ защиту его и находили вѣрное заступничество предъ немощными данщиками. Утѣшная сыновъ духовныхъ, онъ изыскивалъ средства умилостивить строптивость высокательныхъ Тиуновъ, убѣждалъ быть снисходительны въ бѣдъ народной. Между тѣмъ отправилъ прозаическое посланіе къ Великому Князю, въ которомъ опи- сывъ постигшую Пермь кару Божию, явные недостатки и крайнюю бѣдность народа, просилъ объ уменьшении налоговыхъ, о временной льготѣ.
лодь усиливался, и в отдаленных деревнях достигла кладовой крайности: поселанье бежали от своих жилищ, как от эвака; полумертвые доходили до Устьвыма, падали по дорогам, голодали voru древесную, жадно просили хлеба, чтобы не умереть в муках голодной смерти. Повсеместно мешали мякину с еловыми шишками и корой, и питались этю скучную пищею. В годину этой страшной казни небесной Стефан употребил все, что имел, на помощь несчастным: пятьдесят раз хлеб привозили из Устюга; наконец и там не находили продавателей; послами в Вологду,—она доставила в Устьвым вскаго город съестных припасов столько, что их было достаточно для продовольствия Перми, и тем смысла ее от губительного бича—голода.

Неминуемым следствием голода были общие народные недостатки, повсеместная бедность; нужда, вопиющая о помощи; средства к содержанию, самая ограниченная. Народ, алчущий и голодный, не мог заниматься промыслами, которыми оплачивал государственные подати; Туны и даньщики Великокняжеские, недоступные состраданию и всегда безжалостные, не хотели слушать воплей Зырян и с угрозами требовали дани; из несчастий народных они
вымскую волость, съ богатыми нашими и
лугами въ «отчину» Архієреевъ, съ правомъ,
безналощинной торговли для туземцевъ; крестья-
намъ приписалъ къ монастырю,— и съ тѣхъ поръ Устьевымъ именовался въ грамотахъ «го
dомъ Владычнаго». Великій Князь, кроме этихъ
существенныхъ выгодъ, утвердившихъ на промь-
номъ основаніи благоденствіе новой Епархіи,
pозаботился и о средствахъ къ увѣличенію ея
доходовъ: дань съ пріѣзжавшихъ въ Пермь
купцовъ и промышленниковъ, которую Тіуны
прежде собирали въ казну В. Княжескую, пред-
оставлена была «Владыкъ съ братією».

Съ образованиямъ Пермской Епархіи, церков-
начальная «Благовѣщенская церковь, сдѣлалась
Кафедральнымъ Соборомъ: Архангельская же—
домовомь Устьевымъ Архієреевъ, близь кото-
рой всѣ они жили. При послѣдней, построй-
вѣсколько деревянныхъ холмъ для братій, Сте-
фанъ основалъ первый монастырь въ Пермь,
называвшійся Архангельскимъ, и принималъ въ
него престарѣлыхъ Зырѣнъ, бывъ самъ для
нихъ примѣромъ мошапской жизни.—Оборвав
предѣлы общирной Епархіи, Стефана пъ краткими
назиданіями и благотворительностью, больше и
болѣе привлекалъ къ себѣ народъ, училъ его
въ семейной и общественной жизни, помогая въ
муждахъ, удовлетворялъ справедливые жалобы, защищалъ слабыхъ отъ сильныхъ, решалъ миролюбиво споры,—и въ тихихъ бесѣдахъ, объясняя ему Евангельскія истины, заставлялъ невольно глушились языческихъ обычаевъ и предразсудковъ: народь верилъ, безмолвствовалъ,—и втайф проливалъ благодарственная слезы въ молитвахъ къ Богу о своемъ просвѣщеніи... Стефана видѣли благословы проповѣди въ строгомъ благочестіѣ и вселопшемъ молитвами святительское влияние не только на образъ жизни всей массы народа, но и на нравственное его состояніе. Представляя Зырянымъ Вездѣсущее Божество кроткимъ, незлобивымъ и щедро награждающимъ за дѣла добрыя, она укротила жестокость приордаго, ихъ права, ужарила дикия страсти, просвѣтила умы и сердца, и направила ихъ къ высшей, благородной цѣли. Руководимые въ начинаніяхъ и поступкахъ добродѣтельными пастыремъ, Зыряне паслаждались спокойствіемъ, какимъ не пользовались при прежнихъ правительствахъ. День не казалась обременительно; Тіушки, виринки и данщички, дотолѣ неправдивыя народу, знали правдивость и заступничество Стефана, не смѣли обременять безотвѣтныхъ Зырянъ излишними налогами, не смѣли обижать и притѣснять беззаконно,
признательность духовенству и волямъ за вни-
маніе и радушіе, за честь и ласки укрепления. 
Знатные вельможи и граждane имеяые, при-
глашая его къ себѣ — посѣтить и благословить 
ихъ дома, по обыкновенной, свято соблюдаемо-
муся нашими прадками, щедро одарили новаго 
Владыку, и просили поминать ихъ въ молитвахъ, какъ «добродѣющихъ о св. храмѣ» Сте-
фанъ не отказывался отъ жертвъ, приносимыхъ 
на устройство и благолѣпіе церковное, но не 
принималъ даровъ, ему лично предлагаемыхъ: 
строгое пищелюбіе, въ полномъ смыслѣ этого 
слова, было всегдашнимъ спутникомъ его под-
вижнической жизни, и только упльная просьбы 
могли иногда убѣдить его взять эти дары и то 
на случаѣ непредвидѣнныхъ несчастій сыновъ 
духовныхъ. — Задерживаемый по городамъ много-
люднымъ стеченіемъ жителей, изъ которыхъ одно 
съ усердіемъ являлись къ нему съ богатыми 
приношеніями, а другіе просили о помощи, 
Святитель достигъ, наконецъ, Устюга — мѣста 
своей родины.—Здѣсь все народонаселение зда-
ло его съ нетерпѣніемъ и заранѣе приготовля-
лось къ радостной встрѣчѣ. Вояре назначали 
день, граждane считали часы, простой народъ 
не зналъ, какъ сократить въ ожиданіи время. 
Окрестныя деревни опустѣли; оставлены домаш-
ныя работы; забыты недуги и болѣзни; на дѣлах—
Звание Стефана современниками. Стефан въ Успенской Милости Великаго Князя. Образование Успенской Епархіи. Въладычный городъ — Успеныя. Кафедральный Благовещенский Соборъ. Успенъской Архипелагской монастырь. Заботы Стефана о напраснѣвшихъ паствахъ.

Нынѣ полное право на известность, какъ ревностный просвѣтитель Пермь, Стефанъ, въ обратный путь къ своей паствѣ, былъ радостно встрѣчаемъ народомъ по городамъ и селамъ, видѣлъ общую привязанность бояръ и лицъ духовныхъ, повсемѣстно оказывавшихъ ему й почетъ и уваженіе, какое только могли питать по чувству удивленія къ доблестному его подвигу: они принимали Архіерея Божія, какъ Апостола земли Пермской, какъ мужа прославленнаго высокими христианскими добродѣтельями, — и опѣшили наперывъ получить его благословеніе. Полный смирнія и кротости, чуждый суеты мірской и земнаго величія, Стефанъ былъ тронутъ этимъ непріятѣннымъ извѣщеніемъ народной любви и въ умиленій сердца благодарила Бога за благочестивое настроеніе чувствъ современниковъ,—благословлялъ народъ, выражалъ
жажда и силу пропонял безпокойных братов христианства. Во временем враги их к обратившимся Зырянам еще более усилились: они подговорили к себе бродячих толпы Вогуличей и Остяков, живущих по обьим сторонам Урада, и с ними производили хищные набеги на мирных христиан. — Народы эти составляли отрасль обширного Зырянского племени, говорили языком, сходным с зырянским, и покланялись тем же идолам, каких почитали Зыряне. Подают, что они отделялись от Зырян во времена Владимира крещения Руси и поселились одни по Нечорье, близ к Ураду, а другие перешли, унеся с собою идолы, через горный хребет, расположившись по рекам: Оби, Есовъ, Нелимъ, Манык и др.

Происхождение Вогуличей так объясняют народные предания: Зыряне — идолопоклонники, всегда проводили жизнь в чувственных удовольствиях, не считали развития этой страсти пороком; побочная добра их росла и множилась, и таким образом составили особенное племя, бывшее однако, в общем народном пребывании: подобно париям, оно было лишено гражданских прав, неимело ни какой собственности, исправляло все тяжкие
хоть видеть внутреннее расположение храма и всё то, что в нём находится; проповедник удовлетворял их желаниям. В первом зырянском храме, по нашему, конечно, не может быть особенного благолёпия, — но грубые идолопоклонники всегда были поражаемы, неземными выражениями ликов Божих на местных иконах: они казались живыми, пронизанными радостью, и при взгляде на них, Зыряне ощущали неожиданный восторг и умиление, до сих пор непредвиденный... Здесь Стефана, объяснял Зырянам обществenoе богослужение, значение и употребление церковной утвари и других священных предметов; за тем перешли к ученiuю о таинствах веры... С планением оставлял они церковь, когда duration воззрения: «озлаждение изыди», и молили Стефана сократить оглашение и присоединить их к верным, Рыжи Вым и Вычердавшие служили купелью многим тысячам Зырян, как нынешняя Дафтры и Появили Кизылганым, с тем, разумею, что Кизылганы, повинуясь только грозной власти Кизыла, просвещителя, бросались в воду идолопоклонников, и они, карау замечая, вовсе не приказаны сюда сознавающим, — а всё без постороннего побуждения, по силе одном убеждения проповедника, народа, повсеместно, или
Бовалъ крещения. Стефанъ радовался за приобретение новыхъ чадъ церкви, училъ ихъ вѣръ съ терпѣніемъ и кротостью и запретилъ всякое сообщеніе съ язычниками, особенно наказалъ не вкушать идоложертвеннаго, которое, какъ бы освященное самыми идолами, почиталось святынею въ общежитіи Зырянъ. Новообраченные, молясь Богу истинному, и, вмѣстѣ страшася гнѣва кумировъ, втайны чтяли ихъ и не откапывали себѣ въ идоложертвенному. Съ горестію узналъ это Стефанъ; просилъ, убѣждалъ, умолялъ новообраченныхъ отстать отъ этого языческаго обыкновенія; противнаго христианской религіи, доказывалъ всю глупость его; народъ вѣрилъ словамъ его, соглашался, обѣщалъ воздержаться и совершенно отстать отъ всего языческаго,— но сила привычки невольно ввлекла его на путь прежней жизни. Стефанъ неоднократно останавливалъ эту вкоренившуюся привязанность ихъ къ идоложертвенному,— и все напрасно: они приносили Стефану показаніе въ ярѣхахъ, но не раскаивались въ томъ, что вѣли угодное идоламъ. Въ праведномъ гнѣвѣ своемъ онъ, говорить преданіе, изрекъ эти грозныя слова, до сихъ поръ тяготѣющія надъ жителями Гама: «народъ маловѣрный! народъ склонный! да будетъ Гамъ слѣпъ вовекъ! действительно, по настоящему времени, это наказаніе
пропасти, где должны рабо́вьествовать злы́м духам, безчувственными к человеческим уголам и страданиям, не иметь никогда покоя, есть и пить все скверное, снать на раскаленных угглях, переносить ужасные кары и мучения и никогда не заслужить прощение в грехах. Этих духов они представляли себя отвратительными безобразными страшными, созданными на ужас грехзникам.

Таким образом грубый ум Зыряна, эгоцентрический в своих преувеличенных, блуждающих в мраке неведения, имел весьма темные понятия о Божестве и, присмакаясь пред созиданием рук—идолами, уважительно думал, что многочисленность их в силах отвратить вредительные удары рока, которым иногда бывает подвержено бедное человечество и против которых ничего не значит и самая мудрость человеческая!

При поклонении идолам совершались у Зыряна домашние и общественные религиозные обряды; но, к чувствительной утрате потомства, они большей частью остались сокрытыми от его. Строгое благочестие современников, проникнутых святостью установов Православной Церкви, не допускало распространяться в глубину
оспособляясь на филологім языка Зырянъ и па преданіях народныхъ, позволяемъ себѣ думать, что оно действительно правдоподобно.

Чувство страха и зависимости отъ воли боговъ угублялось у Зырянъ върованіемъ въ безсмертіе души и въ жизнь за гробомъ,— о чемъ весьма глухо и тенно упоминается въ лѣтописяхъ, но мы очень кстати можемъ пользоваться при этомъ преданіями, пѣснями и сказками, обыкновенно рающаяющимися въ началѣ жизни народа и живо характеризующими правственную его сторону.— Зыряне вѣрили, что за гробомъ не всѣхъ ихъ ожидаеъ одинаковая участь; вѣрили, что она тогда будетъ зависѣть отъ воли Всевышняго «Енъ», все знающаго и всесовершеннаго, которому известенъ каждый шагъ ихъ жизни, что по смерти предстоитъ имъ или радости спокойной жизни, или жестокія истязанія и рабство, смотря потому, какъ жили въ мирѣ. Опасно больной, думая объ исходѣ души, отдадъ идоламъ все свое богатство и молилъ ихъ—да избавятъ его въ будущей жизни отъ тягостной неволи. Вѣрованіе Зырянъ въ жизнь за гробомъ проникалось и въ томъ народномъ убѣжденіи, что всѣ нелюбимые люди по смерти бываютъ нищимъ, по суду величайшаго «Енъ», въ мрачный подземный
Биармию самим Королем Олофом: купцы эти ограбили истукана и увезли с собой его драгоценностей.... Сходство в почитании идолов и равносилного им приношения как у того, так и у другого народа, приводят на мысль, что они тождественны, т. е. "Золотая Баба" у Зырян есть тоже, что "Йома-ль" у Финнов,—и мы утверждительно думаем, что в грамоте истукан этот назван "Золотою Бабою", собственно по богатству украшений.

--

III.

Погибания духовъ. Мысли о единстве Божества. Заявление меньших богов отъ воли Всевышнего "Энга-пированид се бессмертное душа и ее за-гробную жизнь". Культурицы. Жертвоношение. Волхов-правители.

--

Поклоняясь идоламъ, Зыряне почитали и духовъ, которые имѣли, по мнѣнію ихъ, разные мѣста пребыванія и сильную власть надъ природою и человѣкомъ. Въ удѣлъ своемъ каждый духъ владѣчествовалъ самовластно, не прося рая, впрочемъ, своихъ правъ за черту собственныхъ владѣній. Такъ, они вѣрили въ бытие
Въ этихъ послѣднихъ мы находимъ и имена двухъ идоловъ Зырянскихъ, плохо извѣстныхъ народу и по преданіямъ: это—"Воиелъ" и "Золотая баба"; (*) по ни очевидецъ, ни современники не говорятъ ни слова о видѣ, значеніи, власти и объ условіяхъ боготворенія этихъ идоловъ. Название первого точно Зырянское; Вой—воинской, северный; пель—уход; думаемъ, что этотъ истуканъ почитался неуспынымъ стражемъ, врннымъ хранителемъ, защитникомъ народа. О второмъ бывшее время не оставило даже и темныхъ воспоминаній, и Зыряне со всѣхъ отрекаются отъ него.... Извѣстный Финскій идолъ "Юмала", описываемый въ путешествіи Отера, Норвежскаго мореходца, въ IX вѣкѣ бывшаго въ Біарміи или Пермѣ, болѣе знакомъ Зырянамъ; какъ о немъ сохранилась до сихъ поръ въ преданіяхъ ихъ въ нѣть семнаго, что Зыряне покланялись ему. Название идола чисто Зырянское, оно вошло въ народъ въ пословицу, которая употребляется, когда хотятъ устрашить, испугать, озадачить кого-либо. На языкѣ ихъ Юмала выражаетъ что-то ужасающее, страшное, свирѣпое; такъ говорятъ: "Юма

(*) Грамота Архіепископа Симона къ Зырянамъ. Монгол. Льтоп.
по Вычегде и нечаянно наткнулся на становище Богуличей. Асыка радъ былъ этой встрѣчѣ. Изъ разсказовъ крестьянинъ узналъ онъ, что въ Устьвымъ все спокойно, что Питиримъ дома и въ этотъ день памѣрень идти со всѣмъ Соборомъ на Мысь, что близъ устья Вымы, для молебствія... Соображая эти обстоятельства, весьма выгодныя для приведенія въ дѣйствіе злобныхъ своихъ намѣреній, Асыка потребшиль пристать къ Устьвому именно въ то время, когда Питиримъ выйдетъ на Мысь и займется проповѣдью: тогда внезапностью нападенія онъ всего легче надѣлся поразить смертію и настыря и стадо. Мѣсто, откуда Богуличи и Вятчане наблюдали за шествіемъ святаго Питирима на Мысь, донынѣ известно народу, подъ названіемъ Вятскаго паволока. Но, при этомъ благопріятномъ случаѣ, чтобы обмануть бдительность Питирима и скорѣе захватить его въ руки, Асыка зѣльѣ набросать на плоты множество срубленныхъ елей и сосновъ, вершины и густыя вѣтки которыхъ скрывали его войско, этимъ онъ думалъ своей вооруженной флотиліи придать видъ пловучихъ деревъ, будто подмытыхъ напоромъ воды... Обратимся къ Устьвому и посмотримъ, что нѣдалось тамъ въ тѣ часы, когда свирѣпый
врагъ тайно грозилъ ему страшными ковами и злыми умыслами.—Въ Устьвымѣ, действительно, все было спокойно. Никто изъ мѣстныхъ жителей Владычнаго города, окруженного въ то время густымъ лѣсомъ на большое пространство не чаялъ близости врага, жаждавшаго мести и крови, никто не зналъ ни угрожающей опасности, ни того, какъ велика она: темный лѣсъ прикрывалъ близкую бѣду. Такъ какъ былъ день Воскресный, всѣ—и стары и млады—или въ Соборѣ къ Божественной Литургіи, которую совершалъ святый Питиримъ. По окончаніи ея, по заведенному обычаю, Владыка въ святительскихъ одеждахъ, послѣднимъ кляремъ, соборомъ Духовенства и всѣмъ народомъ, съ образами и хоругвями отправился на Мысъ,—обширное поле, образуемое слѣяніемъ рекъ Выми и Вычегды,—для принесения Богу всенароднаго молебствія и для поучительной бесѣды съ настою. Духовная процессія, во главѣ которой шелъ, неся животворяющій крестъ и святое Евангелие, Святитель Питиримъ, манитый старецъ, убѣденный священникъ, съ пѣніемъ священныхъ псалмовъ достигла предназначенаго мѣста и остановилась. Сталъ молебствовать. Народъ окружила любимаго Владыку и вмѣстѣ съ нимъ умиленно молился Богу, Подателю благъ, Защитнику и
Покровителю. Вдругъ кирды замѣтилъ массы деревьевъ, которые на большое протяженіе тянулись въ длину рѣки и плыли прямо къ мысу. Это не могло быть случайностью или дѣломъ бури, и потому онъ передалъ свои догадки и опасенія народу, а народъ пересказывалъ ихъ Владыкѣ. «Святый же о семъ тайно проразсуждая, увѣдѣла сею кончину, уразумѣ и сказа, что хочешь быть» ... Произошло общее смущеніе. Мысль—попасть въ руки безжалостныхъ варваровъ, казалась ужасною; страхъ сообщился всѣмъ, защищаться было не чѣмъ; надежды на помощь не предвидѣлось никакой; участь каждаго была рѣшена: потому что всѣ знали, что врагъ немилостивъ и недастъ пощады никому. Оставалось одно средство къ спасенію—бѣгство въ Устьяны, но какъ оставитъ доброго Архипастыря, своего отца и благодетеля? Народъ растерялся; бодрость его оставила; страхъ отнялъ присутствіе духа; отчаяніе лишило и послѣднихъ силъ ... 

И то мѣсто, гдѣ такъ недавно раздавались хвалебные гимны во славу Господа и гдѣ возносились теплыхъ молебны ко Св. Троицы, то мѣсто огласилось теперь раздирающими душу воплями и криками! Тамъ, гдѣ разь царствовали стройный порядокъ и глубокая тишина, гдѣ все было проникнуто умиленіемъ и
восторгомъ, тамъ господствовали теперь панический страхъ, ужасное смятение, неутъшный плачъ и громкія схватованія!... Святитель смятущееся втайны, съ воздѣтъми къ небу руками обратился къ той сторонѣ, где стоялъ Усть-вымъ и, преклонивъ колѣна, молился: троекратно освѣтилъ монастырь, церкви и городъ знаменіемъ святаго креста, благословилъ пастыра и изрекъ эти трогательно—поучительныя прощальная слова къ ней: «Братіе и чада моя возлюбленная! Господь Богъ въ ѣхотѣ предати мя нѣмилосерднымъ Богуличамъ на смерть, и часъ отсвѣтія моего отъ сего временаго житія къ вѣчному уже пришпѣ... Азъ же готовъ есмѣ умереть за Господа Бога моего.... Лучше единому мнѣ умереть, нежели всѣмъ вамъ изгнанути... Вамъ же, чадамъ моимъ, оставляю миръ и благословеніе: любите Бога; любите другъ друга, любите и враговъ своихъ сихъ; Господь спасеть вы смерть мою отъ гнѣва ихъ и ярости... Храните православную вѣру, соблюдайте заповѣди, ... поучайтесь благочестію, возлюбите церковь, яко сами себѣ... Почитайте Государя, повинуйтесь властемъ, яче суть отъ Бога, внимайте пастыремъ церковнымъ, и Господь благословить васъ ... Миръ и благословеніе вамъ, чада моя возлюбленная!... Не сътуйте и не скоръ...
бите ради мсне... Отъидите оть мене вскорѣ, дабы и всѣ не постигла нѣкая сѣда; азь бо не хочу укрыться или бѣжать, но хочу за Христа Бога и за святу вѣру православную мучение приняти и мертвь вкусити готовь есмь». Врагъ былъ уже близокъ. Паста слушая свя
tаго отца, проливала горестныхъ слезы и не трогалась съ мѣста, «зане той святый Питир
римъ вельми милостивъ бысть и протокъ и со смрніемъ уча и наказуя,... и вси готовляху
ся защищати святаго отца». Но когда толпы Богуличей высыпали на берегъ и съ яростью бросились къ тому мѣсту, гдѣ былъ Питиримъ, народъ въ страхѣ разбѣжался, кто куда могъ, и оставилъ одного Архипастыря. «Святый же въ тое время токмъ Богу молился... Немилосерднъ же Богуличи и Вятчане жестокосерднъ како не сжалились, видяще святаго Богу молясѧ и готовящася добровольнымъ на муки вдатися и смерть восприяти; по твердо наступившее и съ яростю лица святаго, и единъ поединому начаша бити его... Святый отецъ увѣщающая Аську и яже съ нимъ»... Но смирен
ныя увѣщанія не могли тронуть души, оже
сточенной злобою. Владыка Первский варварски былъ замученъ Аською, и святое тѣло его, опромореною наглыми кровопійцами, было бро
шено ими на Мысу. «Сице пострада святый
Питиримъ Епископъ Устяымскій Чудотворецъ, и добровольно за Христа отъ безбожныхъ Вогуличь и Вятчанъ кончину восприя, и мѣду и вѣнецъ отъ Подвигоположника Святительства пріемъ отъ Владыки Спасителя Господа нашего Иисуса Христа, Аугуста въ 19 день, лѣта 1355...(*) Совершивъ алодѣяніе и слѣдова- тельно удовлетворивъ чувству личной мести къ Питириму, Аська, довольный смертю его не приступалъ къ Устявыму и удалился, захвативъ въ пленъ прибрежныхъ жителей. Быть можетъ, Владычный городъ, защищенный самою природою, представлялъ ему не преодо- лимыя препятствія при нападеніи и потому, очень вѣроятно, онъ нехотѣлъ напрасно жерт- вовать людьми тамъ, гдѣ предстояла явная опасность и гдѣ всѣ невыгоды были на его сторонѣ.— Замѣтимъ здѣсь, что объ этомъ на- шествіи Вогуличей на Пермъ, равно какъ и объ открытыхъ военныхъ ихъ дѣйствіяхъ, въ 1455 году, въ первый разъ упоминается въ нашей отечественной Исторіи. (**).— По удале- ніи врага, первымъ дѣломъ духовныхъ и граж- данскихъ властей Пермскаго края было отпра-

(*) О смерти Питирима см. Архангел. Лѣт., т. 6965.

вить послание въ Москву къ Государю и къ освященному Собору обо всемъ случившемся. До получения ответа, въ продолженія 40 дней, тѣло святаго Питирима «вѣрніе хранишца на мѣстѣ, идже умученъ бысть, въ обрубѣ, ни чимъ же вредимо или тѣлѣю коснуться».... Жители самыхъ отдаленныхъ мѣстъ Церви стеклись па погребеніе святаго Владыки: скорбь и сѣтованія ихъ выражались въ молитвахъ къ сему Святителю—мученику, котораго въ тоже время они признавали уже святымъ и просили его заступничества предъ Богомъ. — Великій Князъ, Соборъ Духовенства, бояре и все знатное Питирима съ прискорбіемъ свѣдали о мученической кончинѣ его и сожалѣли объ утратѣ мужа, столь ревностно трудившагося на пользу Государства и Епархіи, ему вѣренной. Умѣ, благочестіе и духовная заслуги снискали Питириму общую известность между современниками и полное право на ихъ уваженіе. Великій Князъ Васильевичъ любилъ и уважалъ Питирима и какъ ревностнаго Архипастыря и какъ даровитаго учепаго, съ любовью трудившагося для блага церкви. Изъ сочинений Питирима намъ известны Житіе святаго Алексѣя Митрополита и не сколько напо новъ и тропарей русскімъ святымъ. Мы знаемъ также, что Питиримъ хорошо былъ зна
кому съ Греческимъ языкомъ и читалъ въ подлинникѣ святыхъ отцовъ церкви; но оставили ли послѣ себя какіе либо переводы съ этого языка, объ этомъ ни находится нигдѣ указаний.

XXIV.

Святый Иона, 5-й Епископъ Устюжский. Успиеніе Вятгана. Устоянамъ и Повчероды сберегатели Перми. Благоденствие пасти. Крещеніе Перми великой и Князя ея Михаила. Предѣлъ Пермской Епархіи. Наказаніе Возулигей и Юрѣровъ. Казанскіе Татары безпокоятъ Перми. Храбрость Устоянамъ. Блаженная кончина Святителя Ионы.

Мученическая смерть Питирима была жестокимъ ударомъ для всего края Пермскаго. И этотъ ударъ становился тѣмъ болѣе чувствительнымъ, что принадлежалъ къ числу нечаянныхъ, непредвиленныхъ, внезапныхъ, которыя обыкновенно оставляютъ по себѣ впечатлѣнія потрясающія. Самое стеченіе обстоятельствъ, подготовившихъ кончину Святителя, увеличивало опасенія Перми и ставило ее въ то трепетное положеніе, которое заставляло по-
дообривать в будущем го́рькие испытания, не-
вольно напоминало о волненяхъ и превратно-
стяхъ жизни и о томъ, что спокойствие и бе-
зопасность каждаго сомнительны въ настоящее
бурное время. Врагъ также нежданно могъ
варварски насть на ту или другую деревню
зырянскую и, пользуясь значительнымъ пере-
в'есомъ силъ материальныхъ, а болѣе всего па-
ническимъ страхомъ жителей и ихъ беззащит-
ностю, могъ также злодѣйски все истребить
и разрушить. Разсчитывать на постороннюю
помощь было нельзя, потому что не было
уже на св'ятъ того, кто обратился бы съ про-
шеніемъ ея къ мирнымъ сосѣдамъ: въ лицѣ
Питирима Пермъ лишилась отца и наставника,
защитника и миротворца, благодарителя и ходатая.
Народъ, повсем'ѣстно оплакивая незабвенаго іе-
рарха, смерть его называлъ предв'естницею бу-
дущихъ великихъ б'дствій. Два искренне люби-
мыес имъ Архипастыря сдѣлались жертвою злоб-
ныхъ варваровъ,—и онъ уже отчаявался вид'еть
новаго Владыку, думая, что никто неповелѣ-
етъ быть пастыремъ стада тамъ, гдѣ можетъ
сталться, предстоять ему страдальскій под-
вигъ. Волнуемый этими горькими думами, на-
родъ предался жалобнымъ с'ютованіямъ. Пе-
чальное настроеніе умовъ сиротствующей паст-
вы возрало до состоянія отчаянія, когда освя
ощенный Соборъ хиротонисаль во Епископа на Пермь инока Иону. Мы не знаемъ положительно, сколько времени, по смерти Питирима, престолъ Устьвымскихъ Архіереевъ оставался празднымъ; но, судя по разнымъ случаямъ иерархическаго управления Ионы можно утвержденно полагать, что сиротство Епархии едва ли было продолжительно. Въ летопискахъ, въ первый разъ, упоминается объ Ионѣ Епископѣ Пермскомъ въ 1462 и 1463 годахъ, когда онъ крестился Великую Пермь. Просвѣщеніе Христіанскою вѣрою обширной страны не могло быть совершено въ теченіе одного или двухъ лѣтъ,—но требовало, безъ сомнѣнія, долговременныхъ предварительныхъ подготовленій. Исторіи вѣковъ убѣждаетъ насъ, что подвиги Апостольскіе у всѣхъ народовъ не вдругъ увѣнчавались полнымъ успѣхомъ, и въ самомъ началѣ требовали величайшихъ трудовъ и по жертвованій отъ проповѣдниковъ. Основываясь на этомъ доводѣ, мы относимъ хиротонію святаго Ионы къ 1456 году.

Отправляя Иону въ Пермь, Великій Князь Василій Васильевичъ обѣщалъ ему покровительство и защиту отъ безпокойныхъ сосѣдей—Вологдѣ і Вятской вольницы. Зная всѣ бѣдствія, какія сія несчастная страна перенесла
отъ этихъ варваровъ, онъ принять скорѣе мѣры къ усмирѣнію ихъ. Первые, испытавшіе на себя справедливый гнѣвъ Государя, были Вятчане. Вятка, подобно Новгороду, была державою народною. Духъ свободы и молодечества, съ основанія въ ней господствовавший, развилися наконецъ за предѣлы возможности,— до степени забвѣнія правъ народныхъ и обязанностей въ отношеніи къ Государю и отечеству. Волнующая внутри смутами черни, угрожаемая извѣстія Татарами, она не имѣла ни твердаго правленія, ни ясной политической системы, а волища ея безнаказанно свирѣпствовала даже во владѣніяхъ Великокняжескихъ, не щадя ни званий, ни возраста, ни пола. Живя въ сосѣдствѣ Пермь, Вятчане также злодѣйствовали въ ней, какъ и дикие Вогулы. Великий Князь имѣлъ много причинъ наказать Вятчанъ: они захватывали доходы его, грабили, гдѣ только можно, купцовъ Московскіхъ, сожгли крѣпость въ Устюгѣ—Гледень и еще такъ не давно помогали Юрію и сыновьямъ его, Шемякѣ и Косому. Въ 1458 и 1459 годахъ рать Московская съ Устюженами, покоривъ много Вятскихъ городовъ, обложила Вятку данью и привела въ зависимости отъ Государя Московскаго. Страшась грознаго могущества Москвы, Вятская волища не смѣла послѣ того впадать
въ Пермь съ дѣйствіями непріязненными. Слѣдовательно, одинъ безпокойный сосѣдъ Перми, подавленный силою Московскаго Государя, сдѣлался совершенно для нея безопасень; оставалось усмирить другаго, болѣе строптиваго и кровожаднаго: увидимъ далѣе, что и Вогуличи жестоко были наказаны; по волѣ Государя Державнаго Ioanna III Великаго, сына й наслѣдника Василія Васильевича Темнаго.

Обезопасивъ Пермь съ одной стороны— отъ Вятской вольницы, Великiй Князъ хотѣлъ защищать ее и съ другой— отъ Вогуличей. Съ этой цѣлію, по отшествіи Святителя Ioны на кафедру Устюжскую, онъ, думая о томъ, чтобы и этого іерарха не постигла участь двухъ его предшественниковъ, озаботился присланіемъ средствъ къ личной его безопасности. По отдаленности Перми, онъ находилъ много неудобствъ оберегать ее собственными силами, и потому просилъ Устюжанъ и Новгородцевъ— "блести Пермскую землю отъ хищничества Вогуличей и помогать ей ратными людьми", по первому ходатайству новаго Владыки Пермскаго. И такъ, на будущее время, безопасность Перми нѣкоторымъ образомъ утверждалась надежными ручательствами. Она благоразумно воспользовался ими, и въ короткое
время во всей странѣ успѣлъ ввести твердый порядокѣ, восстановить общественное спокойствіе, упрочить народное благосостояніе. Зыряне видѣли, что святитель не уступалъ Питириму ни въ духовной, ни въ гражданской дѣятельности по управлѣнію Пермскимъ краемъ; видѣли его неусыпныя попеченія о благѣ церкви, видѣли безкорыстную готовность содѣйствовать къ улучшенію православнаго и хозяйственнаго ихъ быта, уже испытали его щедрую благотворительность, забыли свои гордія лишенія и бѣды, и молили Бога—продлить вѣкъ Ионы и ихъ счастіе. Искренняя любовь и общее расположеніе, совершенная преданность и глубочайшее уваженіе были наградою сему ревностному святителю. Когда миръ церкви и паствы былъ уже упроченъ, и когда внутри Перми все свидѣтельствовало о цвѣтущемъ состояніи жителей, Иона предпринялъ доблестный Апостольскій подвигъ, многотрудный и по началу сопряженный съ великими препятствіями, но который исподоволь увѣнчивался полнымъ успѣхомъ—это обращеніе въ Христіанскую вѣру обитателей Перми Великой, жившихъ по Вишерѣ, Камѣ, Чусовой и другимъ рѣкамъ.

До 1462 года народы Перми Великой стро
го хранили завтры старины глубокой, не переняли вѣры отцовъ, держались многобожія, покланялись бездушнымъ истуканамъ — «Войпелю» и «Золотой Бабѣ», боготворили духъ тьмы и пребывали въ грубомъ идолопоклонствѣ. Ревнуя по Богѣ и соболѣзнуя объ этихъ несчастныхъ братьяхъ Зырянъ, зараженныхъ языческимъ нечестіемъ, Іоана обрекъ себѣ на служеніе имъ, сдѣлался ихъ просвѣтителемъ. Вначалѣ, подобно Стефану, онъ долго боролся съ предразсудками закоренѣлыхъ идолопоклонниковъ, преодолѣвалъ тяжкія препятствія, переносилъ обиды и лишенія, терпѣлъ гоненія ради имени Христова и побѣдивъ въ преніяхъ о вѣрѣ упорнѣйшихъ волхвовъ и туновъ, крестилъ, наконецъ, Пермскаго Князя Михаила. Вспомоществуемый этимъ властителемъ страны, онъ, въ 1462 и 1463 годахъ, просвѣтилъ Христіанскою вѣрою всѣхъ Пермяковъ, сжегъ кумирницы, истребилъ идолы, построилъ церкви на мѣстахъ идолскихъ калѣшъ, образовалъ при нихъ школы, перевѣлъ къ новопросвѣщеннымъ опытныхъ іереевъ изъ Епархіи Устѣвымской. Къ сожалѣнію, подробности этого знаменитаго Христіанскаго дѣла не записаны современными летописцами, и самыя преданія сохранили о немъ очень не множество для потомства. По преданіямъ известно
только, что успеху проповеди в этой обширнейшей стране много способствовали монахи Троицкой Печорской пустыни, как благойшие соседи к главному городу Великой Перми — Чердыни. Таким образом пределы Пермской Епархии широко раздвинулись на юго-восток. Великий Князь Иоанн Васильевич и освященный Собор, когда радостная весть о просвещении Великой Перми достигла Москвы, благодаря Бота за новое приобретение чад Русской церкви и прославляли Апостольский подвиг Ионы. Устюжане и Новгородцы, прежде всех узнавшие об успехе проповеди Святителя, спешни наградить его ревностью богатыми дарами и тым выражать любовь и уважение к нему. Слава просветителя Великой Перми разнеслась по всему Государству Русскому: вси заочно благоговей предь иерархом Устьышским и вси удивлялись великому делу, им совершенному. Какъ высоко цѣнилъ духовныхъ заслуги Святителя Пермскаго Великий Князь Иоаннъ Васильевичъ, это видно изъ того, что онъ, вскорѣ послѣ крещенія Великой Перми, желая показать просвѣтителю свое благоволеніе, пришёлъ ее подъ высокую царскую руку и общалъ всѣдшнее покровительство. Такъ, въ 1465 году, по повелѣ оному его, Устюгскій Атаманъ Василій Скрѣба
ходилъ съ волыницеи на Вогуличей и Югорвѣ и привелъ въ Москву Князей Югорскихъ Калпака и Течика... «А шли съ нимъ (Скрабой) хотяще люди, да Князь Василій Вымскій Ермоличъ съ Вымичи и съ Вычеганы; а пошла рать съ Устюга Мая въ 9 день.... и половну много вывели и землю за Великимъ Княземъ привели». ...(*) Въ 1467 году 120 Вятчанъ на Вогуличи ходили, да съ ними Пермяки Вогуличи воевали, а князя Вогульскаго Асыку на Вятку привели»... Въ 1468 году спокойствіе Пермь было нарушено Казанскими Татарами. Ибрагимъ, Казанскій Царь, покоривъ Вятку, близко придвикулся къ предьямъ Великимъ Пермскимъ и частыми грабежами беспокоилъ ея жителей. Иоаннъ Васильевичъ велъ съ нимъ кровопролитную войну.... «По велицѣ дни послалъ Князь Великій Дворъ свой на Каму съ Москвы къ Галичю Руна съ казаками, а изъ Галича Семеновыхъ дѣтей Филимонова Глуба, Ивана Шуста, Василья Губу и поидоха къ Вологдѣ, а изъ Вологды въ судѣхъ съ Во-

(*) Здесь въ первый разъ упоминается о Князьяхъ Вымскихъ. Нынѣшнее село Княж-поворость, что на Вымѣ въ Яренскомъ уѣздѣ, вероятно, было резиденціей этихъ Князей. Любопытно знать, что въ преданіи о Князьяхъ Вымскихъ, если они сохранились въ народѣ.
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ложаны къ Устюгу на Николинъ день, и съ Устюга пойде Князь Иванъ Звѣнецъ, а Иванъ Игнатьевъ съ Кичменжанъ»... (*) «Рать Московскаго да Устюжане да Галичане шедше на Каму да изымали языка; а сказываютъ, что Татарове пошли вверхъ по Камѣ въ Великую Пермь, и воеводы шедше за ними, да ихъ по- били. На томъ бою убитъ Атаманъ Устюжской Сава Осѣевъ»... Въ 1469 году, въ рѣшительной битвѣ съ Татарами, Устюжане съ княземъ Василемъ Ухтомскимъ оказали чудеса храбрости: Изображимъ быть усмирень и заключили миръ «на всей волѣ» Государя Московского (**). Въ награду за храбрость «послали Князь Великий Устюжанамъ дважды по деньгѣ золотой, а они обѣ отдали попу Ивану», и «въ третія послалъ ужину запасъ 700 четвертей муки, да 300 пудовъ масла, да 300 луковъ, 600 стрѣль, да 300 шубъ бараныхъ, да 30 одиннорядковъ Чилискихъ и Лунскихъ (Лондонскихъ и Новогольскихъ и Трекумскихъ, да 300 сермягъ.»

Послѣдній годъ управлія Пермскою Епар-
хию Іона посвятилъ на устройство и благочи- ніе церковное и вмѣстѣ на религіозную и прав- ственную стороны жизни своей паствы. Въ Великой Пермѣ были основаны обители, пос- тавлены игумены, построены вновь церкви, увеличенъ клиръ духовный. Среди неутоми- ныхъ заботъ о благѣ церкви и сыновѣ духов- ныхъ, въ неутѣшной ихъ горести, Святитель Іона скончался 6 Июня 1470 года. «И по- ложено бысть святое тѣло его на Устьвыми, въ своей его Епископии, близъ мощей святыхъ въ церкви по лѣвую сторону Герасима и Ци- рима Епископовъ, Устьвыскихъ Чудотворцевъ, съ надгробными псалмопѣніи проводивше чест- пѣ, идъ жѣ и донцы всѣ трѣе вкупе почивав- ютъ и чудеса творятъ и изцѣлѣнія различно подаютъ съ вѣрою приходящимъ и до сего дня во славу Христа Бога нашего.»
XXV.

Филосей, шестый Епископ Устьямыский. Несколько слов об Епископе Андрею, упоминаемом нёкоторыми писателями до Филосея. Филосей — преобразователь Перми. Плоды 30-летнего управления его Пермской Епархиею. Углубив в современных исторических событиях, Покорение Новгорода. Филосей — Епископ Великопермский и Вологодский. Завоевание Перми Великой. Шлюх Князя Михаила и воевода Пермских. Первая дань с Перми. Первый наместник Перми.

Пять месяцев, по смерти Іоны, Пермская Епархія не имѣла Владыки (*). Великій Князь и освященный Соборъ не замедлили избрaniemъ новаго Епископа обширнѣйшей въ Россіи Епархіи, предѣлы которой еще такъ не давно уве- личились приобрѣтеніемъ великой и многолюдной страны, обращенной въ Христіанскую вѣру трудами Св. Іоны. Они справедливо разчтывали, что оставить на долго безъ Архіерейству эту пространнѣйшую Епархію значило бы пренебрѣчь благочестивымъ подвигомъ Іоны и дать вновь укорениться въ ней языческому нечестію. При современномъ положеніи

(*) Слѣдуя считать годы съ Сентября.
Перми нужно было избрать ей такого Владыку, который, свято выполняя священный долг своего призвания, сниспоществовал бы въ мѣстѣ и правительственными интересами Москвы и личнымъ видамъ на Пермя Государя Московскаго. По долгомъ испытаніи, освященный Соборъ указалъ на Игумена Іерапонтова Бѣлозерскаго монастыря Филофея, какъ споспѣвшаго и достойнѣшаго занять кафедру Устьвымскіхъ Архіереевъ. 8 Ноября 1471 года Игумень Филофей хиротонисанъ во Епископа на Пермѣ. Мы узнаемъ въ послѣдствіи, что этотъ знаменитый іерархъ вполнѣ оправдалъ надежды Государя и освященнаго Собора долговременнымъ ревностнымъ служеніемъ, ознаменованнымъ многими дѣяніями, важными и въ Исторіи Государства Российскаго и въ Исторіи Церковной Іерархіи края зырянскаго.

Прежде чѣмъ приступить къ описанію іерархическаго управлія Филофея Пермскою Епархіею, замѣтимъ разногласіе известнѣйшихъ нашихъ писателей въ хронологической послѣдовательности Епископовъ Устьвымскіхъ. Такъ Митрополитъ Евгеній и составитель Исторіи Русской Іерархіи, не ссылаясь, впрочемъ, на источники, между святымъ Іоною и Филофеемъ упоминаютъ объ Аѳилоліи, который, по ска-
занял их, былъ посвященъ во Епископа на Пермь въ 1472 г. и вскорѣ скончался. Но
ли въ мѣстныхъ рукописяхъ, ни въ современ-
ныхъ лѣтописяхъ не находимъ мы имени Ам-
филохія въ спискѣ иерарховъ Устюжскихъ,
и оно кажется намъ тѣмъ болѣе сомнитель-
нымъ, что хронологическое указаніе на хиро-
тонію этого Епископа явно противорѣчить
смысу достовѣрнѣйшихъ лѣтописей, въ кото-
рыхъ годъ и число смерти Іоны, равнымъ об-
разомъ годъ и число избрания ему преемника
на Пермь, обозначены совершенно согласно съ
нашими рукописями. Посему, отвергая сви-
дѣтельства Митрополита Ефремія и составителя
Исторіи Русской Іерархіи, какъ ни на чемъ не
основаннѣй, мы, при описаніи иерархическаго
управленія Епископовъ Устюжскихъ, предер-
живаемся того хронологическаго порядка, въ
которомъ они слѣдаютъ одинъ за другимъ въ
историческихъ лѣтописяхъ и въ мѣстныхъ ру-
кописяхъ. Въ нихъ сказано, что «Іона прес-
ставился 1470 году, Іоны 6;» вмѣсто его «пос-
ставленъ быть Епископъ Перми Філефей, 8
Ноября 1471 году;» слѣдовательно, сказаніе
двухъ вышеприведенныхъ писателей о хирото-
ніи Амфилохія въ 1472 году, когда въ Пер-
мы былъ уже Епископъ, есть—или ложно и
ни оба впали въ очевидную ошибку, или же
остается предположить, что Амфилохий, по обширности предъявлено Велико-Пермскихъ, былъ помощникомъ Филофея, такъ сказать Викариемъ Пермскимъ. Быть можетъ, Филофея управляла Устьымской Епархією, а Амфилохий, въ зависимости отъ него, завѣдывалъ и утверждалъ въ вѣрѣ новопросвѣщенную Пермь Великую; но этихъ примѣровъ викариатства мы не встрѣчаемъ въ древней Русской Іерархіи.

Слишкомъ 30 лѣтъ управления Пермскою Епархією, Филофея совершенно преобразовалъ Пермь, бывъ творцемъ ея славы между русскими современниками и главнымъ виновникомъ этой известности, которую она стяжала себѣ тогда у иностраннѣй. Плодомъ продолжительного управления его былъ прочный миръ на пространствѣ всего края, возстановленіе дружественныхъ связей съ окружающими сосѣдами, повсемѣстный порядокъ общественный, улучшенный быть народа, семейный и домашній. Церковь процвѣтала, паства благодарствовала. Внѣшняя безопасность всей Великой Пермь, благодаря неусыпнымъ попеченіямъ этого іерарха, была утверждена покореніемъ вѣковыхъ враговъ ея—Вогуловъ подъ власть Государя Московы, и она съ этой стороны навсегда осталась спокойною. Государь Иоаннъ Васильевичъ, слѣ-
два планамъ отца и дѣда, также домогался приобрѣсть эту обширную страну, столько вѣковъ обогащавшую Новгородцевъ, — и въ семъ затруднительномъ государственномъ дѣлѣ Филофей лишеннымъ участіемъ и благоразумными мѣрами много способствовалъ видамъ Государевымъ... Но, чтобъ короче ознакомить читателя съ иерархическимъ управлениемъ Филофея, съ рядомъ важнѣйшихъ историческихъ событий, въ которыхъ онъ или самъ лично участвовалъ или успѣхъ которыхъ преимущественно зависѣлъ отъ особенного влиянія его, по власті Святительской,—или же въ которыхъ дѣйствовали его дѣти духовныя, мы, въ слѣдующихъ главахъ, придерживаясь смысла мѣстныхъ рукописей, а также и тѣхъ летописцевъ, которые упоминаютъ о дѣяніяхъ Филофея, постараемся развитъ ихъ подробнѣе и со всевозможной точностью. Читатели увидять, какъ обильно 30—лѣтнее управліе Филофея этими событиями и вѣстѣ какое дѣятельное участіе принималъ въ нихъ иерархъ Пермскій, изъ всѣхъ замѣчательнѣйшихъ и по степени образованія, и по Архипастырскимъ дѣйствіямъ, и по влиянію на Великую Пермь, и по уваженію Государя Московскаго и всѣхъ народовъ сосѣдственныхъ, не выключая и такихъ Вологовъ и Югры.
Первый год управления Филофея замечательен двумя событиями, из которых последнее для паствы в особенности важно. Одно из этих событий указывает на участие Святителя Пермского в долях Московской Митрополии: 8 Декабря 1471 года новопосвященный владыка Филофей присутствовал при хиротонии Епископа Рязанского Теодосия. Другое касалось государственных интересов Москвы и важно в духовном и правительственном отношениях — это усмирение Новгорода, первый сильный удар Новгородской вольности. В 1471 году, Новгород, желая восстановить древние права свободы, вздумал бороться с Москвой: отказал в дани Иоанну, захватил доходы Великокняжеские, презирал Наместников и послов Государевых, противился воле Иоанна, не признавал его своим Владыкою, грабил Московских купцов, искал независимости, грозил силою. Жена знаменитая, хитрая, велеречивая, вдова Посадника Борецкого, руководила в то время Новгородским Всем, убеждала его отдать отечество в защиту от угрожающей Государя Московского подь власть Литовского короля Казимира. Правительство в народ, увлеченные связанными обещаниями на счастливую будущность, отправили многочисленное посольство в Литву просить
Казимира быть главою Новгородской державы...
Еще Великий Князь надялся скромными убеждениями образумить матерников. Новгородцы сдѣлались строптивы и не слушали рѣчей Государевых.... Еще Иоанн медлил грознымъ ударомъ, чтобъ наказать измѣнниковъ: призвавъ въ Москву всѣхъ Епископовъ, князей, бояръ, воеводъ; съ прискорбиемъ объяснилъ имъ смутное течение дѣй Новгорода. Всѣ единогласно отвѣтствовали: «Государы! возьми оружіе въ руки».— «Да будетъ же война»,— сказалъ Иоаннъ Васильевичъ, и просилъ благословенія и молитвъ Святительскихъ. Философъ, какъ душевный властитель въ большей части владѣній Новгородскихъ въ Перми Великой, получилъ особята наставления отъ Великаго Княза и Государевой Думы, какъ дѣйствовать на народъ въ настоящихъ обстоятельствахъ.... Мы знаемъ изъ отечественной Исторіи важныя послѣдствія этой войны Иоанна съ Новгородомъ; скажемъ только, что въ ней участвовали Печорцы, вызванные на берега Двинъ Новгородскимъ Вѣчемъ, гдѣ они вмѣстѣ съ Двиняными, (1) которыми предводительствовалъ Князь Василій Шуйский, верный защитникъ Новгородской

(*) Двинянь и Печорцы было 12,000.
вольности, были на-голову разбиты Устюжанами и Вятчанами, подъ началствомъ Московскаго воевода Образца и Бориса слѣпаго... Новгородцы за вину свою возвратили Иоанну всѣ земли около Вологды, берега Пинеги, Мезени, Кегролу, Чакоду, Немюгу, Выю, Суро Поганную, Пильи горы, т. е. значительную часть владѣній Велико-Пермскихъ, которая были ими уступлены Василью Темному, но послѣ отняты. — Въ иерархическомъ отношеніи послѣдствіемъ этой войны было то, что городъ Вологда былъ причислена къ Епархіи Велико-Пермской и Филогей съ семи времени стала именоваться Епископомъ Великопермскимъ и Вологодскимъ, а за нимъ и послѣдующіе иерархъ Устюгскіе именовались также Вологодскими до 1503 года, когда упразднена Усть-Вымская Епархія.

Строго наказавъ Новгородъ и какъ бы на время оставивъ его державою свободною, Иоаннь Васильевичъ съ богатыми трофеями войны, какъ побѣдитель, со славою возвратился въ Москву. По силѣ Шелонскаго договора съ Новгородскимъ Вѣцемъ, Государь Московскій сдѣлался обладателемъ большей части земель Пермскихъ. Новгородцы крѣпко стояли за Великую Пермь, обогащаясь въ ней мѣною
драгоценныхъ мѣховъ и серебра Закамскаго на сукна и ткани нѣмецкія. Хитрый и далеко-
видный, Великій Князь не употребилъ нистой- 
чивости, уступилъ народнымъ требованиямъ, признавъ Великую Пермь законными владѣ-
ніемъ Новгородцевъ,—а между тѣмъ выжидалъ 
перваго случая присоединить эту обширную 
страну къ Государству Московскому. Великая 
Пермь, эта славная въ древности Біармія, во 
времена незапамятныхъ завоеванія Новгород-
скими ушкуйниками, искони платила извѣстную 
дань Новгороду, но слыла державою самостоя-
тельной, имѣла собственныхъ князей-правите-
лей и торговала съ Москвою и Новгородомъ, 
какъ страна свободная и независимая. Об-
стоятельство маловажное само по себѣ, но по 
политикѣ Иоанна имѣвшее справедливость зако-
на, было причиною ея завоеванія: въ Перми 
обидѣли Московскихъ бояръ и купцовъ. Иоаннъ 
вступилъ за обиженныхъ, пославъ войско и 
опытныхъ воеводъ князейѲедора Пестраго и 
Гаврила Нелидова, съ наказомъ покорить Пермь 
во имя Государя Московскаго. Зимою, 1472 г. 
полки Московскіе выступили въ походъ.— 
Филосей, давно посвященный въ тайныя виды 
Иоанна на Пермь, какъ мѣстный духовный Вла-
дыка, имѣвшій ближайшія отношенія къ народу, 
зараѣлъ успѣлъ расположить народные умы въ
пользу Государя Московского. Любимый и уважаемый многочисленною паствою, онъ нѣсколько недовѣріе къ Новгородцамъ, а равно и къ мѣстнымъ правителямъ и, восхваляя добродѣтели Иоанна, привлекъ къ нему сердца туземныхъ жителей, такъ что они всѣ усердно желали видѣть его своимъ властителемъ. Московскія войска, проходя по Перми, повсемѣстно встрѣчали дружественный приемъ и ласки туземныхъ обитателей. Филоней, чтобы облегчить для войскъ трудный путь въ странѣ далекоизвѣстной воеводамъ, далъ имъ искусныхъ проводниковъ, коротко знакомыхъ съ мѣстностью края. При помощи этихъ свѣдущихъ людей, войска быстро подвигались впередъ и на Томской недѣлѣ достигли рѣки Черной, по которой на плотахъ спустились до мѣстечка Айвазовскаго, а отсюда на коняхъ пришли къ городу Искуръ и сразились съ Пермскою ратію. Князь Пермский Михаилъ, тотъ самый, котораго обратилъ въ Христіанскую вѣру святый Іоанъ, и воеводы были разбиты и взяты въ плѣнъ; множество незначительныхъ городковъ сожжено; жители большихъ городовъ Чердыни, Искуръ, Урусъ и другихъ обложены данью; вся Перма присягнула Иоанну. Князь Михаилъ и воеводы Пермскіе Качъ, Буримотъ, Мичкъ, Выракъ посланы плѣнниками въ
Москву. Князь Ефим Пестрый отправил вмѣстѣ съ ними первую дань съ Великой Пермью—16 сороковъ черныхъ соболей, драгоцѣнную шубу соболью, 29 поставовъ сукна нѣмецкаго, (*) три панциря, племень и двѣ сабли булатныя. Обрадованный этимъ скорымъ завоеваніемъ, которыми границы Московскаго Государства придвигались къ хребту горъ Уральскіхъ, Великий Князь искренне благодарилъ Святителя Пермскаго за ревностное участіе въ этомъ дѣлѣ, щедро наградилъ своихъ воеводъ, отпустилъ обратно въ Пермь Князя ея и воеводъ, обязавъ ихъ клятвою въ вѣрности престолу Московскому. Михаилъ долго еще управлялъ своею отчиною, какъ присяжникъ Иоанна, и передавъ въ послѣдствіи право господства сыну своему Матвѣю, который въ 1505 г. былъ сведенъ съ отчины, и мѣсто ея въ томъ же году заступилъ первый Иамвстникъ Пермь Князь Василій Андреевичъ Коверъ.

(*) Въ древнихъ Ариметикахъ, въ гоставъ сукна заключалось 32 аршина.
XXVI.

Биармия, как даницы Новгорода. Основка её промышленности. Иностранцы с IX до XIII века поспевают её Пегора и Юера, завоеванными ушкуйниками. Торовали с народами Сибири. Опасения Новгородцев потерять выгоды купечества от участия в Сибирской торговле других промышленников русских. Разсказы Германи Таравовига. Устожение в Угрин Новгород—складки пушных товаров. Виды на Биармию Государей Московских. Внешняя политика их в отношении Новгорода. Покорение Перики. Тяжесть утраты для Новгородцев.

Наконец древняя Биармия, эта обширнѣйшая северная страна, пять слишкомъ въковъ бывшая богатою даницией Новгорода, принадлежала Государю Московскому. Съ IX века известная иностранцамъ по богатству даровъ природы и по дешевизнѣ туземныхъ товаровъ, она въ тоже время, какъ замѣчаетъ наши писатели, была покорена Новгородскими ушкуйниками, этимъ неустрашимымъ классомъ людей временъ патриархальныхъ, который, безъ вѣдома своего Правительства, отдѣльными флотиліями шпирилъ по съвернымъ рекамъ, ища всюду грабежа и добычи, всюду промышляя воюю. Сдѣлавшись даницией Великаго Новгорода, Биармія, хотя и зависила отъ него въ
гръцкото отношение, но до 1472 год 
хранила древне-вѣковый образъ правленія и 
vъ политическомъ своемъ бьтін походила бо- 
lее на Государство самостоятельное, ци отъ 
кого независимое. Купцы Новгородскіе поль- 
zовались въ ней правомъ безпошлинной торго- 
ви и обогащались голя товаромъ, преиму- 
щественно звѣроловныхъ снарядовъ и желъб 
ныхъ издѣлій—топоровъ, ножей, луковъ и 
стрѣлъ, на дороги же и шкуры пушныхъ звѣрей. Встрѣчались даже съ иностранными, 
которые, какъ известно, съ IX до половины 
XIII вѣка посѣщали Біармію, привлекаемые 
въ нее обилиемъ мягкій рухляди,— привозили 
сукна и ткани племенія, они знакоомились и 
заводили коммерческія связи съ этими чуже- 
земцами, и отъ нихъ заимствовали боіре пра- 
вильныя понятія о торговлѣ и о правилахъ взаим- 
ныхъ отношеній разныхъ націй. Новгородцы 
обогащались въ Біарміи сколько отъ местныхъ 
жителей, покупая у нихъ туземные товары, 
столько же и отъ чужеземныхъ гостей, вы- 
мѣшивающихъ произведения заграницныхъ фабрикъ и 
заводовъ, у нась еще тогда неизвѣстныхъ и, 
беспорно, въ глазахъ Великихъ Князей и бо- 
гаръ, имѣвшія цѣлноть весьма значительнную; 
следовательно, этимъ взаимнымъ обмѣномъ то- 
варовъ они приобрѣтали для себя двойной вы-
годы.— Жажда славы и богатства, влечение к прибыли, страсть ко величайшим разным приобретениям, заводили предприимчивых Новгородцев далеко на север, в страны полунощная, гиперборейская. Пренебрежение опасностями, отвага и удача, отчаянная храбрость сопровождали их в этих путешествиях. Неловольные выгодами купечества в обширных пределах Пермских, они проникали в отдаленную Печору, достигали Лукоморья, первые узнали диких народов Печору, Самию и Югру, заводили с ними дружественные торговые связи, кругом обирали этих грубых простяков, предлагая им вместо дорогой рухляди железо, — металл, ценность которого, в сравнении с пушными товаром, ничтожна внутри России, но для туземцев полеза его была ощутительно важна: железо принадлежало к числу необходимых их потребностей, составляло, по образу жизни их, собственность весьма драгоценную. Тым побуждения руководили Новгородцев и в сношениях с народами Западной Сибири, о которых мы в первые узнали от них же. Ни дикия парки, ни лесных болота, ни громадные отроги Урала, не удерживали этих сибирских искалелей счастья и корысти; уже в XI веке они торгова, в та Югрою и дру...
гими народами Сибирскими. Посъѣтвь въ пер-
вый разъ Угрю, Новгородцы нашли въ ней 
столь великіе запасы мягкой рухляди, что они 
казались невѣстоимыми, если судить по обилию 
и ежегодному лову звѣрей, которыми необоз- 
римая мѣстность, покрытая густымъ лѣсомъ и 
перерѣзанная въ разныхъ направленіяхъ боль-
шими и малыми рѣками, служила привольнымъ 
виталищемъ. За первыми удачными схватками 
мѣновой торговли съ туземцами, съ каждымъ го-
домъ повторялись другие, не менѣе счастли-
вые и, наконецъ, многочисленныя ушкуи, 
привлекаемые надеждою на богатья пріобрѣ-
тенія, устремились въ Угрю: весной и осенью 
суда плавали чрезъ Пермъ въ Сибирь и возвра-
щались въ Новгородъ съ полнымъ грузомъ пуш-
ныхъ товаровъ. Посадники и люди житые, 
одобряя предпріимчивый духъ купцовъ, съ 
изумленіемъ и не безъ зависти смотрѣли на бо-
гатства, ими привозимыхъ и рѣшили на Вѣчъ— 
покорить Югоръ и обложить ихъ данью, что 
и приведено было въ исполненіе въ 1030 го-
ду. Мысль потерять здѣсь часть выгодъ отъ 
совмѣстнаго участія въ торговлѣ другихъ 
промышлениковъ русскихъ, вынуждали Нов-
городцевъ изобрѣтать басни и небылицы какъ 
о странѣ, ими посѣщаемой, такъ и о народахъ, 
въ ней обитающихъ и пускать ихъ въ
ходь по русской земле собствен но для того, чтобы, произведенным имен, впечатлением в умах доверчивых купцов, отнять упоследних всякую охоту к путешествию в землю Югорскую. Читая одно место Нестора, где он, говоря объ Угрин, упоминает о каких-то народах, запертых в горах «эдмель Лукоморья», мы, не без основания, предполагаем, что весь разказ Гюрти Тараговича есть подлый вымысл, придуманный именно с целью, чтобы отвлечь других народа от торговые с Западной Сибирью, где Новгородцы один желаю пользоваться выгодами коммерческими. Вот подлинные слова Нестора: «Сказа ми Гюрти Тараговиче Новгородец, глагола сице: яко послал отрок свой в Печору, людие, яже сут дань дающе Новугороду, и пришедше отроку мосему въ пим, и оттуду иде въ Югрой. Юра же языкъ есть нѣмъ и съ съдится съ Самоеды на полуночныхъ странахъ. Юра же рекоша отроку мосему: давно находимы мы чудо, его же семь слышали прежде сихъ лѣть; се же третье лѣто почта быти. Суть горы сдѣлана с Куломоря, имъ же высота до небеси, и въ горѣ той просвѣчено оконце мало, и туту де молятся, и есть не разумѣти языку ихъ, да кажутъ на желѣзо, и помоютъ рукою просюче
железа: Кто дасть имь пожъ, ли съкиру, даютъ скоро.(*) противу... Есть же путь до горы тѣхъ, и не проходимо пропастьми, сиѣ-гомь и лѣсомь: тьмъ же не доходишь ихъ всегда»...(*) Преувеличивая трудности пути, которая будто бы преодолѣвали посѣщаль страны полунощники, купцы Новгородские отклоняли таким образом отъ знакомства съ Сабирью других предпринимчивыхъ торговцевъ русскихъ и долго одинъ вздыхали въ Угрю, скупая въ ней «серебро и соболи и ина удорочья», которыя для нихъ копили Князья Югорское. Въ послѣдствіи обманъ открылся: ложь обнаружилась: видя успѣшныхъ торговыхъ попытки Новгородцевъ, купечество прочихъ городовъ русскихъ узнало хитрую уловку, перестало вѣритъ баснословнымъ страшнымъ разказамъ объ Угрю и, по слѣдамъ ихъ, устремилось въ эту богатую, по туземной промышленности, землю. Въ 1324 году Устюжане первые начали оспаривать здѣсь у Новгородцевъ выгоды купеческая, за что нѣсколько лѣтъ происходилъ раздоръ между Новгородомъ и Устюгомъ, кон-
чива́ться тём, что Новгородцы, на буду́ще-
вре́мя, вооруженною рукою загради́ли Устю-
жанамъ путь въ землю Югорскую.

Предмущественно предъ другими городами
производя промышленную дѣятельность, купе-
чествуя безпошлино въ Би́рміи, захвативъ въ
руки всю торговлю съвера Россіи и запада
Сибири, Новгородъ получалъ огромные бары-
ши внутри Государства, сбывая пушный та-
варь, производилъ обширную заграничную тор-
говлю, обогащался, процвѣталъ и благодаренство-
валъ. Каждодню въ пристани Новгородскія
приходили многочисленныя суда изъ Великой
Пермь, Печоры и Сибири, нагруженныя пуш-
нымъ товаровъ, общая цѣнность коихъ изумля-
ла современниковъ. Какъ главный пунктъ склад-
ки дорогой мягкой рухляди, какъ славный
представитель торговли Государства Русскаго,
Новгородъ пользовался знаменитою извѣстно-
стю на западъ Европы по дѣятельности про-
мышленной. Съ IX и до XVI вѣка сюда приве-
зали купцы изъ отдѣленныхъ странъ Германіи,
Шведы, Норвежцы и Датчане съ шелковыми
и бумажными тканями, съ дорогими сукнами
и подкладками изъ мѣди и серебра, вымѣнивали
ихъ на мѣха соболь и лисы, на шкурки
кунця и горностаевы и на всякую рухлядь,
столько высоко ценимую в землях Немецких.
В XV веке там уже знали, что лучшие соболя идут в Новгород и Москву из Одо- рин, большие медведи, бобы, куницы, лиси- цы, горностаи и белки из земли Пермской и
Печоры, лоси и олени кожи из Перми Великой . . . Вот причина, почему с одной
стороны Великое Княжье Московское, начиная
с Иоанна Даниловича Калиты, постоянно до- могались обладания над Пермью и каждой,
смотря по обстоятельствам, объявляли больше
или меньше притязаний на нее; с другой—Нов-
городцы сильно противились их домогатель-
ствам, и отставали права власти, скреплен-
ных в тками, с энергией, редко свойственною
народам своеобразным. Долго длилась вражда
между Москвою и Новгородом, вражда, кото-
рой происходила, кажется, единственно из жела-ния первой обогатиться на счет Великой
Народной Державы. Зная обширные стать доходов, которыми Новгород собирал в Пер-ми, Государи Московские разсчитывали на них,
как на верные средства к личному своему
благосостоянию, а равно и к увеличению каз-ны государственной, по тогдашнему бедствен-
ному состоянию нашего отечества, далеко не
покрывавшей расходов князей в Ордь ко-
рыстолюбивой. Не смотря на то, что Новго-
родъ дѣлился съ Москвой выгодами Перми, но часть ихъ, въ сравненіи съ цѣльнымъ, казалась слишкомъ ничтожною Государямъ Московскімъ, и они простерли виды свои гораздо далѣе, чѣмъ предполагали Новгородцы, именно на совершенное присвоеніе Перми, на полное цѣльное. Съ начала XIV вѣка стала развиваться эта мысль Государей и обнаруживаться ихъ вышнія политика въ отношеніи къ Новгороду, цѣлью которой было приобрѣтеніе Перми, славившееся съ сихъ поръ для всѣхъ яснымъ и открытымъ. Но это приобрѣтеніе совершилось не вдругъ. Около двухъ вѣковъ Пермь была предметомъ политическихъ схватокъ Москвы и Новгорода. Вмѣстѣ съ возвышениемъ первой, съ болѣе и болѣе возрастающимъ могуществомъ ея Государей, шло и постепенное присоединеніе Перми къ державѣ Московской. Димитрій Ioаниовичъ Донской то ласками и хитростью, то настояніями и угрозами, то войною открытою, принудилъ наконецъ Новгородъ уступить себѣ большую часть владѣній малою Перми, и тѣмъ первый положилъ въ ней начало полезнымъ для Москвы приобрѣтеніямъ, упрочить и разширить которыя, хотя и не всегда съ успѣхомъ, старались всѣ его преемники. Новгородцы, однако, не выпустили изъ рукъ всей Біарміи, и только платили Великимъ Князѣ-
ямъ известную дань Печорскую, о которой въ 1-й разъ упоминается въ княжении Ярослава Владимировича, въ 1134 году, и такъ называемый черный боръ. Иоаннъ Васильевичъ окончательно довершилъ покорение этой богатой страны. Какъ тяжело было Новгородцамъ разстаться съ ней, это видно изъ того, что Вѣче крѣпко стояло за Перми даже и тогда, когда справедливый гневъ Государя Московскаго грозилъ Новгороду жестокимъ ударомъ, когда готовился рѣшительный переворотъ въ политическомъ его бытѣ и когда свобода и вольность его многимъ уже казались сомнительными. Изъ «докончальной Шелонской грамоты» мы усматриваемъ, что Вѣче, не смотря на жестокія испытанія и тяжкія утраты, не смотря на грозныя требования пословъ Государевыхъ, не согласилось уступить Перми и включило ее въ число законныхъ владѣній Новгорода. Изъ этого можно догадываться, какъ важна была эта богатая страна для Великой Народной Державы, что, дорожа ею, какъ ключомъ народного богатства, она рѣшилась бороться съ силами Москвы, рѣшилась вместе съ нею потерять и собственную свободу.
Присоединивъ къ Москву обширнѣйшую страну, процвѣтавшую промышленностью и славную по обилию даровъ природы и богатствомъ обитателей; страну, которую владѣнія Государства Московскаго близко примыкали къ Азія и граничили съ Сибирью, наконецъ ту привлекательную страну для Государей Московскихъ, которая въ теченіе двухъ вѣкъ была виновницѣю вражды ихъ съ Новгородомъ, Иоаннъ Васильевичъ, по справедливости совершилъ великое государственное дѣло и увѣнчалъ себя подвигомъ, знаменитымъ въ страницахъ Исторіи Русской: ибо то, что съ XIV вѣка составляло предметъ любимыхъ замысловъ его предковъ, чего постоянно домогались они, иногда даже съ лишениемъ собственныхъ интересовъ, было достигнуто имъ въ самое короткое время, войной непродолжительной; безъ большаго кровопролитія, безъ значи-
тельной потери людей и войск, безотягощения покоренных; достигнуто одним умом, глубоко обдуманными соображениями, твердою волею, решительной настойчивостью и мудрою политикой. Сдаваясь полными властителям Пермь, Иоаны Васильевич первое всего вникнув в гражданское управление ее, обратил особенное внимание на внутреннее состояние края и на общественный быт народа. Умренный в счастии, которое доставило ему в руки весь богатства Биймии, он расчитывал на них больше в будущем, нежели в настоящем, зная на верное, что последнее никогда не может быть для него выгодно, потому что народ, только что покоренный, всегда недоверчиво смотрит на новых своих правителей и в каждом благонамеренном их действии подозревает какое либо угнетение, чтоб лишить его благотворной собственности. Чтоб не давать распространиться этому невыгодному мнению и таким образом не повредить себя на будущее время, он в самом начале озна- меновал свою власть в Перми милостями, благодеяниями и льготами: города, пострадавшие от войны, были возобновлены; жители их получили за понесенные убытки щедрое вознаграждение из казны Государевой; сверх того
вся страна избавлялась временно оть дани и пошлин торговыхъ, довольно значительныхъ въ тогдашнее время. Эта неожиданность произвела такое радостное впечатлѣніе на умы туземцевъ, что они повсюду прославляли Царя Московскаго, указывали на его доброту, какой не замѣчали въ родныхъ владыкахъ, всегда строптивыхъ и жестокихъ, — съ чувствами признательности говорили повсемѣстно о его пожертвованіяхъ, какихъ не знали ихъ бывшіе князья, всегда корыстолюбивыя и несостоятельные, искренно и всей душей предались Иоанну, питали полное довѣріе къ новому правителю, выражали знаки преданности къ новымъ властямъ гражданскимъ, — всѣ были довольны перемѣной правленія и утѣшались мыслью, что оно хранить въ себѣ залогъ ихъ будущаго благоденствія. Хотя Князь Пермский Михаилъ, внятый царскими воеводами въ плѣнъ и потому отпущенныій Иоанномъ на отчину, управлялъ до смерти своей Пермию; но власть его была во многомъ ограничена волею Государя и не имѣла того деспотическаго могущества, которое прежде было такъ страшно для народа. Михаилъ, которому милость Иоаннова дала на время наслѣдіе его предковъ, былъ правителемъ Перми только по имени, но всѣ власть, духовная и гражданская, сосредото-
чилась въ рукахъ Архипастыря Великой Пермь Философъ. Этотъ Князь пользовался определенною Государемъ доню и доходами съ родовыхъ земель, ему принадлежавшихъ, содержалъ на жалованье своихъ чиновниковъ, жилъ безработно въ главномъ городѣ Великой Пермь и рѣдко входилъ въ дѣла правленія. Такъ какъ понятіе народа о гражданственности, о правѣ собственности и о личной безопасности были развиты на началахъ деспотизма, пройдя изъ того источника, по которому вездѣ и вовсе преобладаетъ право сильнаго, то ревностному Архипастырю представляло много трудовъ ввести въ странѣ правильную систему гражданскаго управления. Притомъ же, духъ свободы не могъ вскорѣ исчезнуть въ странѣ, столько въковъ наслаждавшейся свободой, въ странѣ, гдѣ народные правители заботились болѣе о личныхъ выгодахъ, позволяли себѣ насилия и гдѣ чернь, противясь наглыми злоупотребленіямъ власти, съ врожденной строптивостью защищала свою собственность, буйно свирѣпствовала и не щадила жизни. По духу вѣка и жестокости тогдашнихъ правовъ можно судить о тяжкихъ злоѣствихъ правителяхъ: въ отдѣленности, они позволяли себѣ безнаказанно притискивать слабыхъ, винить правыхъ, защищать виновныхъ, собственно изъ видовъ ко-
рысти. Чернь страдала, терпела обиды и лишения, переносила притеснения и оскорбления до последней крайности, терпеве ея истощалось: она проклинала правителей, порицала Князей и громко вопила о своей жалкой участии и не редко производила крамолы внутренние... В таком состояніи напали Пермь полки Московскіе, посланные Иоанномъ для завоевания ея. Нѣть сомнѣнія, что дурное настроеніе умовъ, крайне невыгодное для туземнаго правительства, было причиной быстраго покоренія Перми. Народъ, заранѣе расположенный къ Иоанну, зналъ намѣренія и планы его въ отношеніи родной земли, былъ подготовленъ къ дружественному пріему войскъ, оказывалъ имъ знаки уваженія, предлагалъ съ особенной готовностью услуги, называлъ ихъ избавителями и жалъ съ непріятіемъ конца ратныхъ дѣйствій. Война, мы видѣли выше, увѣнчала полнымъ успѣхомъ оружіе Иоанна: вся Пермь безусловно покорилась ему, охотно пришла на подданство, назвала своимъ царемъ и повелителемъ. — Желая привязать къ себѣ новыхъ подданныхъ, Иоаннъ, искусный въ дѣлѣ государственного управления, строгими мѣрами уничтожилъ господствовавшей въ Перми деспотизмъ и право сильнаго, ненавистные народамъ промышленнымъ и торговымъ, смѣнилъ
прежнихъ народныхъ правителей новыми, надежными и опытными въ гражданскомъ дѣлѣ, производствѣ, которыхъ избралъ изъ своихъ ревностныхъ слугъ и послалъ въ Перми— съ наказомъ блюсти правосудіе и нелицеприятіе. Не совсѣмъ, однако, довѣрялся этимъ чи-новникамъ, онъ предоставилъ полную власть въ Перми Епископу Филофею, какъ отцу ду-ховному Пермской паствы, болѣе знакомому народу, искренне имъ любимому и уважаемому, съ правомъ судить и рѣшить, пропшатъ и на-казывать, измѣнять гражданскій порядокъ и вводить, по усмотрѣнію, соображаясь съ мѣст-ностію и характеромъ народы, нынѣ правилъ. Облеченный этойю властью, Филофей совершен- но преобразовалъ Пермь въ гражданскомъ от-ношении, ввелъ въ ней прочный порядокъ об-щественный и былъ виновникомъ славы страны и благоустройства народнаго. Не отвлекаемый отъ паствы, онъ весь предался попеченіямъ о благѣ ея: внушалъ правила нравственности и общежитія, возбуждалъ охоту къ полезнымъ знаніямъ, поощрялъ торговую дѣятельность, заботился объ усиленіи народной промышленности, изыскивалъ средства къ процвѣтанію и благоустройству края. Отличаясь необык-новеннымъ усердіемъ, привлекая къ себѣ всѣхъ привѣтливостью и списхожденіемъ, любимый
за правосудие и безпристрастие, Филосей снискал общую любовь народа и в короткое время возвел политическое бытие Перми до возможно лучшаго совершенства. Грабежи и злодейства, обыкновенныя слѣдствія притеснений властей корыстолюбивыхъ, прекратились; личная безопасность каждаго была священной; собственность—неприкосновенною; слабые не страшились сильныхъ; обивенная невинность находила покровительство и защиту, а насилие—должное наказание. Судиъ, не причастный низкимъ побужденіямъ корысты, Филосей не взиралъ на личность и творилъ судъ и расправу съ строгою осмотрительностью и безпристрастіемъ, а это, какъ известно, всего болѣе нравится народу въ правителяхъ и привязываешь къ нимъ сердца подчиненныхъ. Если гдѣ, по отдаденности, народъ, волнуемый грубыми страстями, остаткомъ прежняго своеволія, поддавался врожденной строптивости и прозвывалъ внутренне безпорядки, Владыка немедленно отправлялся на мѣсто раздора, и одного появленія его достаточно было, чтобъ смирить строптивыхъ: такъ сильно было влияніе его на умы обитателей Перми. Прещло не много лѣтъ, и Пермь много подвинулась впередъ на поприщѣ своего преобразованія, была уже далеко не такою, какою досталась Іоанну: на всемъ
пространствъ, ея воцарилась миръ и тишина, развилась прекрасная понятія о гражданственности, взаимныхъ отношеніяхъ, общественныхъ и семейныхъ, улучшились, промышленность усилилась, торговля ожидалась,—и народъ, преуспѣвалъ и благословляя мудрое правленіе Іоанново, благовѣлы предъ Филосфемъ, своимъ благодѣтелемъ и наставникомъ, зналъ, что ему обязанъ счастливою судьбою.—Заботясь о внутреннемъ устройствѣ края, Филосей вмѣстѣ съ тѣмъ прилагалъ неослабный попеченія и о духовномъ просвѣщеніи народа, съ этой цѣлью, онъ, съ первыхъ годовъ управления Пермскою Епархіею, занялся изученіемъ зырянскаго языка, чтобы внятно баловать къ народу на его природномъ языкѣ. Часто обоѣрванная предѣлы Епархіи, онъ строго смотрѣлъ за благочиніемъ церковнымъ, слѣдилъ за православностью причта, наблюдалъ за образованіемъ дѣтей въ приходскихъ школахъ, избиралъ и посвящалъ въ священство іереевъ и діаконовъ достойнѣйшихъ изъ учениковъ, самъ испытывалъ ихъ званіе Св. Писанія и преподавалъ правила, какъ они должны вести себя въ отношеніи къ словесному стаду. При таковъ строѣ духовномъ надзорѣ, паства естественно получала правильное религіозное направленіе и утверждалась болѣе и болѣе въ православіи.
XXVIII.

Важныя статьи доходовъ съ Перми. Особенное внима́ние къ ней Государя. Засвоеніе северозападной Си́бири въ 1465 г., покореніе Усть-Сымающимъ Васи́лиемъ Свирѣво. Походъ Андрея Мишева съ Устьохаза́нами и шилямками на Вогулмекей. Первый походъ въ Сибирь воевода́ Московскихъ. Битва ихъ съ Вогулмеке́скимъ княземъ Юмшаномъ, близъ устья рѣки Пельцы. Планъ Югорского князя Молдана. Возвращеніе воевода́ въ Устья. Освобожденіе Молдана и имена его. Его́ сюда Филосефъ употребляетъ своё влияніе на племена́ Сибирскихъ и приводитъ ихъ въ подданство Росси́и.

Уставы гражданскіе, основаніемъ которыхъ служила религія и убѣжденіе нравственное, согласно съ самодержавіемъ введенныя въ Перми, имѣли благотворное влияніе на постепенное воззвшеніе ея въ міръ политическомъ. Пользуясь ими, Пермь благоденствовала внутри, славилась извѣстно, какъ страна устроенная и промышленная. Достигнувъ подъ управліениемъ Филосефа правительственной цѣли, указанной Иоанномъ—развитія и усовершенствованія гражданскіхъ началъ, она скоро заняла видное мѣсто въ строеній системѣ Государства Московскаго. Разнообразныя статьи доходовъ (кромѣ поголовной дани, они заключались въ торговыхъ пошлинахъ и въ поземельной собственности,—въ разъ
работъ мѣдныхъ и серебряныхъ рудъ, по рѣкамъ Вычегдѣ и Печорѣ и въ Пилицыхъ го-рахъ (*), которая она послала въ Москву естественно не могла не обратить на себя особенного внимания Государя. Обогащая ими казну государственную, Иоаннъ Васильевичъ дорожилъ Пермью, какъ самымъ блестящимъ пріобрѣтеніемъ, по существу интересовъ, оттуда получаемыхъ и изыскиваемъ средства къ пропитанію ея и къ уведенію богатства на- родныхъ. Чтобъ доставить спокойствіе этой странѣ и безопасность ея обитателямъ, чтобъ навсегда упрочить въ ней миръ и устранить опасность внѣшнюю, онъ вознамѣрился покорить дикихъ соседей ея—Вогуличей, Югравъ, Остяковъ и другихъ Сибирскихъ народовъ, изъ-рѣдка безпокойныхъ ее вынужденными ненрѣдитель- скими. При этомъ другая важная мысль руководила видами Иоанна: подчинивъ себѣ Нов- городъ, отнявъ у него древня права вольно-

(*) Думаемъ,—судя по историческимъ указаніямъ, наимѣнѣе этихъ горы, что такъ назывались вмѣстѣ съ ними горы Брусляно-пожилыя камни, на большое пространство тянущіеся по обѣихъ берегамъ рѣки Солеса, впадающаго въ Печору. Этотъ камень, можно сказать,—незамѣтный источникъ народнаго богатства, надѣва на обеспѣчиваетъ состояніе Печорскаго края
сти, вмѣстѣ съ тѣмъ онъ хотелъ лишить его давнихъ завоеваний въ Сибири и предоставлять всѣ выгоды купечества въ сей землѣ купцамъ Московскімъ, что значило—ослабить Новгородъ и усилить Державу Московскую на счетѣ дальнѣхъ пріобрѣтеній Новгородскихъ. Медленный въ рѣшеніи важныхъ политическихъ вопросовъ, но скорый въ исполненіи своихъ предприятий, Иоаннъ, хотя и не было законнаго повода наказать дикія племена Сибирскія, принявъ твердое намѣреніе обладать ими и воспользоваться по праву войны, данію «серебромъ и соболями и иными узорочьями», которую они платили Новгородцамъ. День эта была тѣмъ привлекательнѣй для Иоанна, что онъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, зналъ цѣну и достоинство ея, какъ Государь, имѣвшиій на нее полное право. Припомнимъ, что въ 1465 году Устюжанинъ Василий Скраба съ толпою вольницъ ходили въ Сибирь; воевали многія племена, обложили ихъ данью во имя Москвы и привелъ къ Иоанну двухъ князей Сибирскихъ, Калпака и Течина. Оба князь дали присягу на подданство Росси, обязалась платить дань и воспользовался свободою, съ тѣхъ поръ, въ продолженіе не многихъ лѣтъ, Иоаннъ действительно получалъ дань Сибирскую; но, уѣзженные Новгородцами, князья
неста лоснять ее, и данищи Московские, 
увидев измѣну и опасаясь ихъ коварства, при- 
нуждены были оставить Сибирь. Сѣдователь- 
но, завоеваніе Скрябы оказалось непроч но и 
требовало вторичнаго подкрѣпленія войною. 
Опустить же его изъ рукъ было не въ харак- 
tерѣ Иоанна: главное правило его политики 
было приобрѣтать, а не лишаться того, что 
было уже въ рукахъ. Потерявъ на время вы- 
gоды Сибири, онъ никакъ не хотѣлъ разставать- 
ся съ ними навсегда,— и ждалъ только благо-
приятныхъ обстоятельствъ, чтобъ возвратить 
принадлежавшее себѣ право обладанія. Обсто-
ятельства эти приблизились. Рѣшивъ дѣла 
Новгородскія, уничтоживъ навѣки своеволіе 
Народной Державы, Иоаннъ Васильевичъ занял- 
sя тогда Пермью и сосѣдственною съ ней Си-
бирью.... По водѣ его, лѣтомъ 1481 года, 
«Андрей Мищеневъ съ шилянникъ и съ Устюжены 
ходили въ Великую Пермь, да побили Богу-
личъ подъ Чердынемъ... а па Каму шедши, 
da встрѣтили гостей и Тюменскихъ Татаръ, да 
pограбили.... (*) Намѣреніе Мищенева, подобно 
Скрябѣ, было проникнуть въ сѣверозападную 
Сибирь и обложить давнюю князей Югорскихъ 
и Боголадскихъ; но оно, къ общему сожалѣ-

(*) Архангел. Лѣтоп. стр. 160.
наго этого храброго атамана Устюгского и его дружины, не сбылось, по следующим неопределенным причинам. В это время юго-запад Пермь и прилегающая к ней Вятка были взяты ванами событиями, грозившими разрушить народное благосостояние. Возмутившие спокойствие были Татары, дашники Ибраимовы. Вятчане и Филофея, неусыпный страж Перми, опасаясь их неизвестных действий, обратились к Мишневу и призывали его на помощь. Огневещенный этими современными историческими происшествиями от первоначальной цели, Мишнев обратился с своими уделами на Каму и здесь с успехом ратовал против Татар. — Наконец настало время завоевания этой части Сибири, которая издревле платила дань Новгороду. Через два года после похода Мишнева, именно в 1483 году, Иоанн Васильевич отрядил против Вогуличей и Юровых двоих воевод: Князя Щедора Курбского-Чернаго и Ивана Ивановича Салтыка-Травина, с полками Устюгскими и Пермскими. Война, однако же, не вдруг увенчала успехом оружие воевод Иоанновых. Причиной этого была дикая мстительность, лесистая, болотистая и малоизвестная, изрезанная в разных направлениях неприступными горами, высочайшими утесами и страшными
стреминами, где войска преодолевали неимоверные трудности, сражались с ужасами природы, боролись с ветрами и непогодами, на каждом шагу встречали опасности, изнемогали под тяготами путы и отчаявались за жизнь свою. Завоевание диких племен Сибирских, защищенных союзом природою от покупеный на обладанье ими, длилось таким образом с 1483 по 1499 год, когда все они, с общего согласия, приняли присягу на подданство России. В 1483 году, с Курским и Травиным шли на Новогородчей и Югором «Устюжане и Вологжане, Вычегжане, Вычины, Сысоличи, Пермаки... Юмшаны убежаля... Шли мимо Тюмень в Сибирскую землю... а от Сибири по Иртышу... А пошла рать с Устюга Мая 9-го, а пришла на Устюг на Покров, а в Югри померло Вологжань много, а Устюжане всх вышли» *(1) В этот первый поход за Уральскими горами воеводы Московские не достигли своего назначения и не оправдали всех надежд Государя. Влияние, произведенное ими на племена Сибирские, было если не безплодное, то очень слабое, мало принесшее существенныхъ
выгодъ Государю Ioанну Васильевичу. Изнуренныя продолжительностью пути, истощивъ большую половину запасовъ, войска не рѣшались зимовать въ Сибири, опасаясь жестокихъ морозовъ и сильныхъ вьюгъ заднѣшнего климата и, послѣ нѣсколькихъ схватокъ съ Богуличами и Юграми, поспѣшили къ осени выбраться въ своясси. Первое военное дѣло ихъ было близъ устья реки Пельны съ Богуличами. Неустрашимый князь Богуличскій Юмшанъ, сынъ храбраго Асыки, до глубокаго страшаго бича Пермской земли, наслѣдовавъ отъ отца отвагу и увал, стерегъ здѣсь воеводъ Московскихъ. Съ горстью Богуловъ, пользовалась выгоднымъ мѣстоположениемъ, онъ долго защищалъ переправу черезъ рѣку и не мало нанесъ вреда русскимъ ратникамъ; но видя, что одинъ не можетъ противостоять многочисленности царскаго войска, онъ бѣжалъ и скрылся совершенно изъ глазъ воеводъ Московскихъ. Изъ Пельны Курбскій и Травинъ плыли внизъ по рѣкѣ Тавдѣ, потому сухимъ путемъ шли по берегу Иртыша до Великой Оби, въ землю Югорскую. Плывя Обью и не предполагая ни какой засады, они вдругъ были засыпанны тучами стрѣль: это было военное привѣтствие, конечно не дружественное, хитраго Князя Югорскаго Молодана. Войска собрались съ духомъ, причалили къ тому бе-
регу, съ котораго сыпались на нихъ стрѣлы, и дружными ударомъ разбили и разсыпали Югорцевъ. Молданъ взятъ въ полѣ,—«помаша на рѣчъ на Оби князя Молдана и князей Екмыецевыхъ двоихъ сыновъ» (*)—народъ Югорской присягнулъ на подданство Царю Московскому и обложенъ данью. Побѣдители не рѣшились идти далѣе, собрали съ жителей, сколько могли, пушныхъ товаровъ на имя Царя Московского, взяли съ собой Молдана и отсюда тѣмъ же путемъ возвратились въ Устью на По-кровь. Курбский представилъ Иоанну дорогую руку, подъ руку, взятую въ Сибири и, какъ замѣтательный трофеи войны, князя Югорского Молдана. Государь обрадовалъ этого князя Сибирского, взялъ съ него присягу въ верности и въ 1484 году, по ходатайству Филосея и по челобитью князей Сибирскихъ, отпустилъ его на волю, обложивъ народъ Югорской данью. «Того же лѣта (1484 г.) приходилъ кь Великому князю битя челомъ Вогулятинъ князь Пыткой съ поминки съ великими отъ Князей Кодскихъ, отъ Лаба да отъ Чангала, и отъ всее земли Кодскаго и Югорскаго, да были челомъ о полоненыхъ Кня-
зехъ, о Молданъ съ товарищи, и Князь Великій отпустилъ ихъ въ свою землю, да и Ныткея печалованиемъ Владыки Филофея, да Воходимера Григорьевича Хворинаъ (*). ... Но, получивъ свободу, Молданъ измѣнилъ присягу, вынужденной тяжкими обстоятельствами, забылъ клятвы, разумѣется, не присягая, не платилъ дани, которую обязался доставлять какъ пленникъ, а не какъ человѣкъ свободный, и тѣмъ охотнѣе отказався отъ выполненія ея, что другіе князья Сибирскіе не присягнули, подобно ему, на подданство Россіи. Тогда Филофеи употребилъ все свое влияніе на народы Сибири, и кроткими увѣщеніями, силою Архиепископскихъ увѣщеній довелъ ихъ до того, что они всѣ признали надъ собою власть Иоанна Васильевича, поклялись крѣпко, по своей вѣрѣ, въ вѣрности Престолу Московскому, признали Иоанна Государемъ Сибири, сами явились въ Москву съ богатою данью и объявили на будущее время всегда исправно платить ея.— Далѣе мы распространимся о дѣятельномъ участіи Филофея, Епископа Великопермскаго, въ этомъ интересномъ государственномъ дѣѣ и высказанномъ, какъ много, содѣйствовалъ онъ видамъ Государевымъ.

(*) Синодал. Лѣтоп. № 365.
Сближение народов Сибири съ обитателями Перми Великой. Дружественных торговых связей. Старания духовныхъ и гражданскихъ властей Пермскаго края поддержать эти сношения. Внимание Филосея къ Вогулицамъ и Юперамъ. Искренняя любовь ихъ къ этому Епископу. Мощественное влияние его на этихъ народовъ. Ходатайство за ихъ предъ Государемъ. Прибытие Князей Вогулицкихъ и Юерскихъ въ Москву. Окончательный миръ съ ними подъ Великимъ городомъ Усть-Вычегодо.

Народы южерозападной Сибири, эти давние враги обитателей Перми Великой, съ тѣхъ вѣковъ питавшие къ нимъ отношенія непріязненныя, по смерти воинственнаго князя Вогулицкаго Асыки, еще при Епископѣ Пермскомъ Іоанѣ, начали посѣщать ее съ цѣлями благоуменренными. Родство по происхожденію и языку, знакомство отъ временъ глубокой древности, сходство въ образѣ жизни, потребность взаимнаго обмѣна домашнихъ произведеній, отдѣленья врожденная чувства ненависти, ставили ихъ въ необходимость болѣе и болѣе сближаться съ Пермиками и видѣть въ нихъ единственноыхъ союзней, съ которыми могутъ иметь частныя сношения, обоняниемъ полезны въ быту семейнымъ и общественнымъ. Такимъ образомъ
вражда ихъ, вслѣдствие этихъ побужденій, вну-
шенныхъ какъ бы сама необходимостью, на-
чала мало по малу исчезать; злодѣйственныхъ
покушеній прекращаться, дружественныхъ связи
усиливаться. Нужда имѣть все необходимое
для жизни привела ихъ къ умному заключенію—
пріобрѣтать для себя житейскія потребности
не хищничествомъ и грабительствомъ, какъ
прежде, но путями правильными, законными,—
мѣсто товаровъ. Они начали постигать всѣ
выгоды мирной жизни, разгадали условія граж-
данскіхъ общинъ,—замѣтили и въ продол-
женіе времени усовѣли ихъ, узнали права народ-
ныхъ,—воспользовались ими: больше стали за-
ниматься промышленностью, какъ главнымъ
источникомъ благосостоянія народовъ. Копили
во множествѣ богатую рухлядь и другие произ-
веденія родной земли и сбывали не на мѣстѣ,
какъ бывало до сихъ поръ, купцамъ Новго-
родскимъ, которыхъ нагло и безсовѣстьно обира-
ли ихъ, а въ землѣ, лотолъ имъ ненавист-
ной,—въ Пермѣ, гдѣ производилась свободная
торговля, безъ припѣченій и обидъ торгую-
щимъ. Благосклонно принимаемые здѣсь ду-
ховными и гражданскими властями, искренне
желавшими сближенія ихъ съ Пермяками, они
по нѣсколько разъ въ годъ приезжали въ Пермѣ,
съ большими, чѣмъ прежде, выгодами сб. —
вали свой товар, долго проживали на известных торговых пунктах, везде встречали ласковый прием, во всем видели справедливость и отсутствие обмана, получали вёрные расчеты, не замечали обид, видели покровительство и защиту. Эта полная свобода в торговых отношениях, приятная классу торговому, — это постоянное покровительство местных правительств народных, сильно располагающее к ним людей новых и чужих, эта безусловная их справедливость, естественно пробуждающая в последних чувство невольного к ним уважения, больше и больше привязывали к Перми народов Сибири и оставляли в уме их весьма выгодное на ней мнение. С каждого года посещения их увеличивались, знакомства делались короче, торговля разширялась и наконец князь Сибирский, без боязни и опасений за свою личность, стали приезжать в Пермь—оспаривать торговлю у своих подданных. — Предусмотрительный и дальновидный Филей, как искусный государственный политик, справедливо разчитывал, что короткое сближение народов Сибири с Пермяками поведет к результатам, важным в смысле правительственному,—и потому возбуждал охоту их к этим посещениям, дружественно встречалъ
въ Перми, строго выполняя при этомъ обязанности гостепримства и, предпочтительно, предъ другими торговцами, оказывалъ имъ особенное вниманіе, давалъ разныя льготы и преимущества. Дѣйствуя на умы ихъ въ духѣ религиозномъ, привлекая къ себѣ привѣтливостью и снисхожденіемъ, лаская въ пріемахъ, питая чувства врожденаго самолюбія, позволяя себѣ лесть ихъ любимымъ привычкамъ, постоянно отличаясь радушіемъ и гостепримствомъ, Филосей приобрѣталъ этимъ всеобщую известность между ними, снискавъ любовь и расположенье и что всего важнѣе, чего, конечно, не безъ трудовъ и пожертвованій достичь онъ,—пользовался полнымъ ихъ довѣреніемъ. Сѣверозападная Сибирь произносилась имя его съ уважениемъ, какъ имя мудраго и добраго правителя Перми: всѣ обитатели ея,—Князья и народныя властители, и самая чернь превозносили его добродѣтели, выхваляли правосудіе и кротость, высоко цѣнили благосклонность и ласки, были признательны за гостепримство, благодарны за милости и покровительство,—и болѣе и сильнѣе привязывались къ нему. Не мудрено, если при такомъ выгодномъ общественномъ мнѣніи, Филосей имѣлъ на Вогуличей и Югровъ влияніе могущественное.
Ласкаемые Архиепископъ, народы Сибири не переставали постѣшать Пермь даже и тогдѣ, когда Иоаннъ Васильевичъ, объявивъ притязанія на давно утраченную дань съ нихъ, въ 1483 году послалъ воеводъ Курскаго и Салтуковъ возвратить войско потерянное на ее право. Не смотрѣ на страхъ, вселемый оружіемъ, торговля дѣла ихъ въ Пермы, покровительствуемыя Федоромъ, не прекращались и шли все по прежнему, во весь періодъ рагнихъ дѣйствій нашихъ воеводъ въ Сибири. Когда же успѣхъ войны не оправдалъ видовъ Государя на эту страну, то упомянутъ Архипастырь Пермскому предстояло достичь словомъ и убѣждениемъ того, что войска не успѣли свѣдать оружіемъ. Послѣ взятія въ плѣнъ Моданы, большаго князя Югорскаго, Федоръ убѣдилъ прочихъ князейъ Югорскихъ и Бодуличекихъ явиться съ человѣчествомъ въ Москву, упастъ къ ногамъ Иоанна, признать его своимъ Государемъ, согласиться на добровольную дань, которую прежде платили Новгородцамъ, и ходатайствовать объ освобожденіи плѣнѣнаго Модана; въ противномъ случаѣ страшить ихъ грозною силою Царя разгнѣванаго… Князья вѣрили ему искренне,—рѣшились, и въ 1484 году отправились въ Москву, были приняты тамъ съ честію, обласка-
ны и одарены Государемъ. Иоаннъ Васильевичь обложилъ ихъ данью и вмѣстѣ съ освобожден-нымъ Молдавомъ отпустилъ въ томъ же году въ отечество. Когда же Молдавъ воспользовавшись свободой, измѣнилъ присягу, не хотѣлъ слышать о подданствѣ и оказался отъ платежа дани, Филофея употребилъ всѣ средства, все влияніе, всю силу убѣжденій, чтобы образумить дикаго воинственнаго Князя и доказать гнусную сторону его поступка, который испинуемо на- ведетъ ужасы кровопролитій на землю Сибир-скую. Предлагая на судь прочихъ князьковъ Югорскихъ и Вогуличскихъ свои благоразумныя представленія, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ внушалъ имъ довѣріе къ Русскому Правительству, которое всегда заботится о благѣ подданныхъ и не терпитъ утнѣтений, доказывая пользу зависи-имости отъ Великаго Князя Московскаго, который будетъ въ своихъ оберегательемъ ихъ, какъ своихъ данниковъ, и, чтобы скорѣе вынудить у нихъ согласіе на подданство, объѣщалъ, что Иоаннъ Васильевичъ, до ходатайству его, останется древнѣй порядокъ гражданскій въ стра-нѣ, ими управляемой. Князья понимали ос-новательность представленій Филофея, были увѣрены, что онъ не желаетъ имъ лиха, сог-ласились на его убѣжденіе и назвались дани-ками Иоанна. Филофея действительно ходатай-
ствовал за них предъ Государемъ, прося о
льготахъ и преимуществахъ этимъ новымъ под-
даннымъ. Но чтобъ загладить вину Молдана въ
глазахъ Царя, онъ совѣтовалъ князьямъ Сибир-
скимъ отправиться съ челобитиемъ въ Москву и
личными прошеніями заслужить его прощеніе;
для безопасности, онъ выхлопоталъ некоторымъ изъ нихъ охраны или опасныхъ гра-
моты. Это еще сильнѣе убѣдило князей въ
добропосвѣстности дѣйствій Архипастыря Перм-
скаго. Весной, 1484 года, сопровождаемые
многочисленно толпою дикарей, они явились
въ Москву и пали къ ногамъ Иоанна, именуя
его своимъ Верховнымъ Княземъ. «Тое же
весны (1484 году) пришли съ челобитиемъ
князь Вогуличское и Югорское, Вогульский
Юмшанъ да Калпа, а Сибирскій князь Лятикъ,
а Югорскій Пыткей, а большой князь Югор-
скій Молданъ... и Князь Великій дань на
нихъ уложилъ, да отпустилъ въ свои... (*)
Того же лѣта приходили къ Великому Князю
отъ Вогульскаго Князя Ймшана, Алексина сы-
на, бити человѣкъ о опасъ шурину его Вогу-
лятинъ Юрѣ, да сотникъ его Вогулятинъ Ан-
фимъ, а печаловался о немъ Владыка Филофея

(*) Архангель. Лѣтоп. стр. 160
Пермский, и Князь Великий опась далъ, и послалъ Владыка съ Великаго Князя опасомъ слугу своего Леваша... (*) Принять присягу въ верности Иоанну, князя Сибирскіе не соглашились, однако же, съ чиновниками Московскими въ усъсловіяхъ о подданствѣ. Въ дѣлѣ этомъ довольно щекотливомъ для князей, дипломаты Московскіе, незнакомые съ языками ихъ и правами, медленно шли вперед и въ продолженіе цѣлаго года ничего не выиграли въ пользу Государя,—и потому оно поручено было Иоанномъ Философе, Епископу Пермскому. По призыву его, всѣ князя Сибирскіе собрались въ Устьвымѣ, и тутъ начались окончательные переговоры объ усъсловіяхъ подданства ихъ России. Въ нѣсколько мѣсяцевъ, Философъ, пользуясь давно приобрѣтеннымъ на нихъ вліяніемъ, успѣлъ согласить ихъ быть данниками Россіи «на всѣй волѣ Государя». «То же зимы (1485 года) князь Кодскіе, Мѣдданъ съ дѣтьми, да Пызей, да Сонта, да Пыткой имали миръ полъ Владычнымъ городомъ Устьвымскимъ за всѣ свои земли съ князьями Высокими, съ Петромъ да съ

(*) Синодалъ Летопис. с. 365.
Одессомъ (*), да съ Вычегодскимъ Сотникомъ Алексѣемъ Казакомъ, да съ Владычнымъ слугой съ Левашемъ, на томъ, что имъ лиха не смыстить, ни силы не чинить надъ Пермскими людьми, а Великому Князю править во всемъ; а крѣпость ихъ, со золота воду пили и пойдоша въ свою землю»... (*) Совершень важное государственное дѣло съ одними князьями, Филосей въ томъ же году убѣдили и другихъ—Вогуличскихъ покориться Иоанну «на всей водѣ его», и самъ хѣдилъ съ Юмшаномъ въ Москву просить для него милостей Государевыхъ.—... «Августа 18 пріида къ Владыцѣ Филосею на усть Выжию по опасу Вогулыскій князь Юмшанъ, а съ нимъ Вогуличи, тестя его Калба да Ломотко,... Сентября въ 1 цойде съ ними Филосей къ Великому Князю бить челомъ.»(***)

(*) Отсюда можно догадываться, что князья Выскѣвіе, пребываніе которыхъ было нынѣшнее село Князево-Погость (Ярен. уѣзда) владѣли царствовавшімъ Удомскімъ или такѣ называемою Удорою, пограничную съ землями Вогулией и Юграю. Весьма вѣроятно, что сбкость владѣній, не извѣстныхъ въ древности опредѣленныхъ границы была причиною споровъ князей Выской и Сибирскихъ за право владѣнія въ мѣстахъ пограничныхъ. Прим. Соч.

(**) Синодальній Дѣтос. † 365.

(***) Idem.
XXX.

Участъ Филосея въ духовныхъ дѣлахъ Московскй Митрополии. Ересъ Жидовская въ Новгородѣ. Противень Геннаііл, Архіепископа Новгородскаго къ Филосею. Соборъ Епископовъ въ Москве. Судъ еретиковъ. Митрополитъ Зосима, тайный просвященіе ереси Нижегородскаго. Избрание въ Митрополита Симона, Игумена Троицкаго. Заботы его о просвященіе Пермского. Присоединеніе къ Пермской Епархіи приходовъ отъ Новгородской. Соборъ Епископовъ для составленія Пасхалінъ на новое тысячелѣтіе. Геннаіілъ въ Патсата. Филосея просвятѣлъ въ Пасхалія Филосея, присланная на Соборъ за подписью мѣропреображенія. Основаніе Пыледимскаго Монастыря.

Придерживаясь,—при описаніи іерархическаго управления Филосея Пермскімъ краемъ,—принятой нами послѣдовательности, мы оставляемъ на время дѣла Князеи Сибирскіхъ, приведенные неутомимымъ попеченіями этого Архипастыря въ благополучію окончанію и переходимъ къ описанію современныхъ событий нашего Отечества, въ которыхъ онъ принималъ дѣятельное участіе и которые замѣтательны въ духовномъ и гражданскомъ отношеніи. Въ послѣдствіи, за изложеніемъ этихъ событий въ хронологическомъ порядке, мы опять возвратимся въ исторіи покоренія съверозападной Сибири и передадимъ читателямъ интересныя отношенія
съ къ Россіи въ промежутокъ времени отъ 1485 до 1499 года, т. е. до окончательнаго покоренія Вогулией и Юровъ войсками Государевыми. Сперва прослѣдимъ дѣла церковно-иерархическія.

Въ концѣ XV века, въ числѣ замѣчательнѣйшихъ событий въ Русской церкви была ересь Жидовская, злые сѣмы которой первоначально было брошено въ 1470 году, въ Новгородѣ, ученымъ жидомъ Скарией, коего наши современники звали «астрологомъ и чернокнижникомъ» (*). «Умомъ хитрый, языкомъ острый» (**), Скария, плѣняя умы духовенства и бояръ Новгородскихъ чудесою Каббалою, наукою славною въ вѣка среднѣе, успѣлъ обольстить большую часть людей здравомыслящихъ и сдѣлать реальнѣйшими послѣдователями своего ложнаго ученія. Съ годами, ересь становилась болѣе и болѣе заразительною, быстро развивалась во всѣхъ слояхъ общества, проникла даже въ келіи монастырскія и, наконецъ, въ 1480 году, перешла въ Москву. Приверженцы ереси дѣйствовали скрытно, отличались притворностью на

(*) Св. Иоаннъ Володмѣй, въ книгу о ересь Жидовской.
(**) Карамзинъ, въ Ист. Государствна Рос., Т. VI, л. 121 и 212.
божествію, казались истинными сынами Церкви... Со вступлением на Новгородскій Архіепископскій престоль Геннадія ересь обнаружились: онъ просилъ Государя и Митрополита Геронтия изслѣдовать расколъ, прислали въ Москву отступниковъ Православія, требоваль для нихъ жестокой казни; но Государь изъявлялъ христіанскую умѣренность въ дѣлѣ Вѣры, столѣ пагубномъ, по духу вѣка, для церкви Русской: обличенныхъ наказали равдскою казною и послали въ Новгородъ. Это человѣкоюлюбие не только не обратило на правый путь заблужденныхъ, но еще значительнѣе умножило число ихъ, развязавъ языкъ молнихъ, до толѣ скрытныхъ еретиковъ. Геннадій разсылали грамоты къ Епископамъ, объяснялъ плачевное состояние Церкви, убѣждалъ вступиться въ дѣло Вѣры, умолялъ ходатайствовать предъ Государемъ и Митрополитомъ. Праводимъ противенъ его съ грамоты къ Филосою, Епископу Пермскому (*)

"Генадій, Архіепископъ Великаго Новограда и Пекова... Филосою Епископу Пермскому.

(*) Противенъ посланъ Никонту, Епископу Суздальскому, да Филосою Епископу Пермскому, въ одинъ рѣчи о еретицахъ съ Семеномъ съ Зоевниковъ, лѣта 96 (1488) Генваря. Рукопис. Сбори. XVI в. Строга
... Нынѣ, какѣ продлилось то дѣло (о ереси Жидовской), обыскъ ему не крѣпокъ чинить.
... Уже нынѣ наружаются Христіанству: взвать кресты на вороты и на вороны... воронъ летаетъ, а крестъ на немъ висить дрѣвня... а на воронѣ крестъ медный; садятся на стервѣ и на навѣ... А здѣсь обрѣтены икону у Спаса на Ильинѣ улицѣ, Преображеніе... стоитъ Василій Кисарійскій, да у Спаса руку да ногу отрѣзалъ; а на подпись написано: Обрѣтаніе Господа нашего Иисуса Христа. Да привели ко мнѣ Попа да Діака, и они кресты мнѣ дали крестъ тѣльники: дрво плакунъ, да на крестѣ вырѣзанъ коромылъ... и Христіанѣ—лей съ тѣхъ мѣстъ участь сохнути, да не много болѣлъ, да умерлъ. А Діакъ сказываетъ племянникъ Грифъ Ключу еретику, что въ подлинникъ написанъ...(*)
Итого только не управитъ Государь, ино будешь послѣдня года горше первыя... А тому бы есть не вѣрили, что въ они зовутъ Христіане: то они покрываютъ тѣло свою ересью...(**) и проч. Наконецъ, Государь,

(*) Геннаадій посылалъ Государю списки уличеннъыхъ еретиковъ.

(**) Рукописный Сборникъ XVI вѣка, Строева.
убеждённый Духовенством и в особенности присланными Генадием удастовьрительным фактами, приказал Соборъмъ изслѣдовать ересь. Для дѣла, столь важнаго, были назначены Епископы: Тихонъ Ростовскій, Николай Суздальскій; Самеонъ Рязанскій, Василій Тверскій, Прохоръ Сарскій, Филаретъ Пермскій; Архимандриты, Игуменъ, Священники. Съ изумленіемъ и ужасомъ слушали всѣ Генадіеву обвинительную грамоту. Сильнымъ и смѣльнымъ обличителемъ еретиковъ былъ Св. Иосифъ Волоколамскій, основатель и Игуменъ монастыря Волоколамскаго. Грязно гремѣлъ онъ противъ заблужденныхъ, обличалъ ихъ невѣжество, смѣялся безумцемъ, дивился странному невѣрію и требовалъ всенародной ихъ казны; но дѣло это, къ общему соблазну современниковъ, кончилось лишь проклятиемъ ереси и заточеніемъ главныхъ виновниковъ. Причиной слабаго наказанія еретиковъ былъ Митрополитъ Зосима, преемникъ Геронтия, тайный послѣдователь ереси; слѣдовательно зло осталось не только не иско-рененнымъ, но еще болѣе опаснымъ, потому что поборникомъ его былъ глава Русской Церкви: всѣ, зараженные ересью, имѣли свободный доступ къ Митрополиту, видѣли въ немъ по-кровителя и защитника, находили въ палатахъ его вѣрное убѣжище отъ преслѣдований власти
и закона. Св. Иосифъ Волоцкій, справедливо негодуя на Зосиму, называлъ его въ письмахъ къ Епископамъ «чадомъ Сатаны, хищнымъ волкомъ въ одеждѣ мирнаго пастыря, змѣемъ пагубнымъ, нечестиво изрыгающимъ хулу на Господа и Его Матерь»,— заклиналъ ихъ раскрыть глаза Государю и свергнуть Зосиму съ престола угодниковъ Божихъ. Въ по- следствіи, Государь внялъ мольбамъ Духовенства, разузналъ истины, самъ увѣрился въ расколѣ, заподозрилъ въ немъ Митрополита, но безъ суда удалилъ его: ибо огласить всенароднымъ осужденіемъ ересь ієрахъ церковнаго, значило дать поводъ усиливаться многимъ соблаз- намъ въ церкви Россійской. Мѣсто его заступили Троїцкій Игуменъ Симонъ, посвященный въ санъ Митрополита Соборомъ Духовенства въ 1495, 20 сентября въ 20 день, въ недѣлю; а на поставлении его было Владыкъ Тихона Ростовскаго, Нифонта Суздальскаго, Семена Рязанскаго, Авраами Коломенскій, Сидуля Подрѣльскій и Крутицкой (**), Филофея Перскимъ; и тогда объѣдача у Митрополита всѣ Владыки; а осла тогда водилъ подъ Митрополитомъ Михаиля.

(**) Сарскій и Подонскій.
ла Русладка». (*), Ревностный ко благу церкви, новый Архиастырь водворилъ въ ней миръ, совершенно искоренивъ сресь Жидовскую. Отличаясь неутомимою дѣятельностью въ дѣлахъ Московской Митрополиі, онъ не опускалъ изъ виду и малйшихъ обстоятельствъ, касающихся церкви; обращалъ строгое вниманіе на благочиніе церковное въ отдѣленныхъ епархіяхъ, слѣдилъ за православностью духовенства, заботился о правильномъ религіозномъ направленіи всей паствы Русской, водворялъ всюду Православіе, утверждалъ мирный порядокъ общественный. Симъ, первый изъ ієрарховъ Московскихъ, усердно заботился о просвѣщеніи Пермяковъ, посылая къ нимъ увѣдомительныя грамоты, воспрещалъ кланяться кухирамъ и почитать ихъ (**).

Въ 1492 году, Государь Иоаннъ Васильевичъ, желая наградить государственныхъ заслуги Фліоса, увеличеніемъ доходовъ его Епископии, но общему согласію съ Митрополитомъ, отдѣленъ отъ Повгородской Епархіи большую

(*) Синодалъ Лѣтоп. 353 510.

(**) Одну изъ этихъ грамотъ, въ которой впервые упоминаются имена идоловъ зырянскихъ, мы приведемъ своевременно въ наше повѣствованіе объ Усть-ымъ.
часть богатых приходов и присоединили к Пермской. «Месяца Феврала, повелением Великаго Князя Митрополитъ Зосима и Архиепископъ Новгородскій Генадій придали изъ Митрополіи и Архиепископіи Новгородской церкви свои на Вологду, въ городѣ и на посадѣ; Епископу Пермскому Филофею въ Пермскую Епископію» (*).

Въ томъ же году Филофею былъ вызванъ Государемъ и Митрополитомъ въ Москву на Соборъ, чтобь участвовать въ составлении новой Пасхалии на осмое тысячелѣтіе. «Въ лѣто 7000, сирѣчъ начало осмоя тысячи, месяца Сентября, повелѣніемъ Великаго Князя Ивана Васильевича всѣя Руси, того ради снисходясь на Соборъ къ Москве Преосвященный Митрополитъ Зосима, Генадій Архиепископъ Великаго Новаграда и Пскова, Тихонъ Архиепископъ Ростовскій и Ярославскій, Нифонтъ Епископъ Суздальскій и Тарусскій, Семіонъ Рязанскій и Муромскій, Василья Тверскій и Кашинскій, Аврамій Коломенскій и Каширскій, Прохоръ Сарскій и Плодонскій, Филофея Перм-

(*) Исторія Карамзина; Т. VI, примѣч.—Вывески изъ Летописей.
скій, и Архимандритъ и Игумены, и весь освященный Соборъ, и начаша святый миропо- 
врдый кругъ. На Соборѣ мнѣнія обѣ, этимъ важномъ предметѣ были разноглас- 
ны. Митрополитъ Зосима поручилъ составить Пасхалію умному Архієпископу Новгородскому 
Геннадію (**). Сей обозначивъ на большихъ листахъ круги солнечные, лунные, запятки, 
основанія, въ ручѣ году и ключи, въ 1493 году послалъ свои труды въ Москву. Госу-
дарь и освященный Соборъ, чтоб удостовѣ- 
риться въ истинѣ Геннаіевой Пасхаліи, состав-
ленной на 20 лѣтъ, поручилъ окончательно 
провѣрить и утвердить ее ученому Епископу 
Пермскому Филофею. «Въ лѣто 7001, Ноября 
въ 27, Зосима Митрополитъ на Москве собор-
ни изложилъ Пасхалію на 20 лѣтъ; приказалъ 
на Вологду, Владыцѣ Филофею Пермскому и 
Вологодскому (**), за свою подписью, а Фило-

(*) Исторія Карамзина, въ VI Том. примѣч. 618.
(**) Idem, примѣч. 619 «Въ лѣто 7001 повелѣно 
бысть отъ Господина, отца нашего Зосимы Митропо-
лита всевъ Руси, мнѣ Генадію, Архієпископу Бѣлицаго 
Новаграда и Искова, учнизти Пасхалію на осную 
тысячу». Предсказаніе къ церковному кругу Ар-
хиєпископа Генадія.

(***) Значитъ, Епископы Пермскіе, съ присоединені-
емъ Вологды, имѣли пребываніе и на Устьнымъ и на 
Вологдѣ?
фесю также соборъ велѣлъ о томъ поискати и Владыка пообывскивавъ, ино пришли по Митрополичью къ Пасхалию, и послалъ къ Митрополиту свою Пасхалию на 19 лѣтъ, за свою подписью за Пермскою (*).

Къ этому же времени относится, по преданию, основаніе новаго монастыря въ предѣлахъ Великопермскихъ, по благословенію Епископа Филокея. Монастырь этотъ былъ созданъ въ нынѣшнемъ селѣ Пыльдинскомъ, на сторонѣ Сысольской; но существованіе его было непродолжительное. Лѣтопись, къ сожалѣнію, не сохранили благочестивыхъ дѣяній иноковъ сей обители; а мѣстныя преданія объ ней весьма сбивчивы и темны. Побудительной причиной къ основанію Пыльдинскаго монастыря, полагаютъ, было общее народное мнѣніе, что съ концемъ седьмой тысячи настанетъ конецъ мира. Умы и чувства людей тогда дѣлались ко всему болезненно-внимательными и обстоятельствами, неважныхъ сами по себѣ, превращались въ нѣчто грозное суевѣріемъ народа: малѣйшее отступленіе отъ законовъ природы, которое осталось бы не замѣченнымъ въ обыкновенное время, казалось тогда полнымъ зна-

(*) Синодальн. Лѣтоп. т. 365 л. 509.
ченія и смысл для боязливаго взгляда и пред-
вѣщало конечную гибель человѣчества. Эта
несчастная мысль, располагая умы къ печаль-
нымъ настроеніямъ, вселяя въ сердца уныніе,
возбуждала въ народѣ благочестіе, усиливало
его набожность, которая повсемѣстно выража-
лась въ построеніи храмовъ и основаніи мона-
стырей, где во множествѣ спѣшили укрыться отъ
заботъ мирскихъ и обрѣсти вѣчное спасеніе.

—

XXX!

Настіе Философъ и обитателей Перміи Великой въ по-
литическіхъ дѣлахъ Государства Русскаго. Оконча-
тельное покореніе Вятки. Послѣдніе годы битія этой
народной державы. Смуты и волненія въ ней—ѣдва-
ствія демократическаго правленія. Въпясти изъ лю-
товцевъ. Покореніе Арской области. Открытие Пе-
горскихъ серебряныхъ и мѣдныхъ рудниковъ. Венециан-
цы и Греци—арендаторы Пегоры. Грамоты и Госу-
дарей Московскихъ. Первыя деньги и мѣдаль изъ се-
ребра и золота Пегорскаго. Важный для Росіи слѣд-
ствія открытия Пегорскихъ рудниковъ.

За описаніемъ дѣлъ церковно-іерархическихъ
переходимъ къ изложенію современныхъ со-
бытій политическихъ нашего Отечества, въ ко-
торыхъ видно дѣятельное участіе Филофея и обитателей Перми Великой. Эти события мы разсмотримъ въ тѣмъ же порядкѣ хронологическѣ.— По важности государственныхъ интересовъ, первое мѣсто между ними занимаетъ покорение Вятки и смежной съ нею области Арской. Великіе Князья Московскіе, начиная съ Василія Димитріевича сына Донскаго, постоянно объявляли притязанія свои на эту народную державу, основанную Новгородскими выходцами и, мы видѣли уже, что Василій Васильевичъ Темный, въ 1458 и 1459 годахъ, привелъ ею со всѣми зависящими городами подъ свою «высокую Государеву руку» и обложилъ данью. Съ тѣхъ поръ по городамъ Вятскимъ жили чиновники Великокняжескіе, для наблюдения за порядкомъ гражданскимъ и для водворенія уставовъ единодержавія. Но духъ свободы, поддерживаемый отдаленностью отъ Москвы, не вдругъ исчезъ въ странѣ, которая около трехъ вѣковъ наслаждалась имъ: своевольный народь, руководимый древними правами демократическими, не слушался Намѣстниковъ Государевыхъ, оскорблялъ въ лицѣ ихъ Великаго Князя Московскаго, захватывая его доходы, уклонялся отъ платежа дани, притенялъ купцовъ иногородныхъ, грабилъ Московскихъ, производилъ частыя мятежи и
безпорядки; въ городахь и селахь проявлялось бореніе низкихъ страстей, свойственныхъ народамъ, привыкшимъ къ безначалію ... Недовольные обширными выгодами коммерческими, которыя получали купечества на сѣверѣ Россіи, въ Перми и въ Болгаріи, Вятчане производили разбои извѣтъ, грабили Вологду и Устюгъ, злодѣйствовали въ Двинской области,— крамольничали и внутри, пренебрегая правами гражданскими. Необходимы былъ ударъ рѣшительный, чтобъ на всѣгда остановить наглое своеволіе народа и, обуздавъ его строптивый характеръ, такимъ образомъ пріучить къ мирному порядку гражданскому,— этотъ рѣшительный ударъ нанесенъ былъ народной державѣ Іоанномъ Васильевичемъ Великимъ. Въ 1789 году, Государь, негодуя на Вятчанъ, изгнавшихъ незадолго предь симъ его Намѣстника,— именно въ то время, когда онъ дѣйствовалъ соединенными силами противъ Болгаріи, просилъ у нихъ вспомоществования,— подвинуть многочисленное войско къ предѣламъ Вятки съ тѣмъ, чтобъ строго наказать крамольниковъ. «Князь Великій послалъ Князя Данила, да Григорію Полеву... а у Тверичъ воевода Андрей Коробовъ да Князь Осипъ Дорогобужской; а у Устюганѣ Князь Иванъ Ивановичъ Звѣццѣ, а у Двинянѣ Князь Иванъ Лыко, а у Важанѣ
и у Каргопольца Юрье Иванович Шостакъ; а Царь Казанский послал 700 Татаръ, а восвода Уракъ Князъ; а Московчи иные шли коньми, а Устюжане и Бѣлозерцы и Вологжани и Вымчи и Сысоличи въ судѣхъ... Пришли Люды въ 24, а Московская рать въ 30 день подъ Кotelычи, а Татарская Августа во 2-й; а стояли подъ Котельникомъ до 6 Августа; а было силы 64,000... Пришли къ Хлынову Августа въ 16. Вятчанѣ жь затворились, а къ восводамъ посланы съ поминки Испаня Есинова сына Глацево, и воеводы дали Вятчанамъ опась; а па завтре Вятчане люди большее вышли бить человъ Воеводамъ: покоряяся во всей воль Великаго Князя, и дань даваемъ и службу служимъ... А измѣниковъ и каргопольцевъ воеводы поковавъ дали ихъ на руки Устюжанамъ... А на Семенъ день всю Вятку розвели(*)... Такимъ образомъ древнее политическое бѣтть Вятки, потрясенное въ основаняхъ силою Москвы, рушилось и она навсегда потеряла значеніе демократическое: всѣ города Вятскіе присягнули въ вѣрности Иоанну, отказались отъ прежнихъ условій обложенія и приняли уставы правленія, сходные съ водою Государя Московскаго.

Следствием похода на Вятку было еще другое в правительственном смысле, не менее важное государственное приобретение,— это покорение земли Арской, которая составляла часть древней Болгарии. Эта последняя в 1437 году была завоевана Государем Иоанном Васильевичем, который тогда же обложил ее данью, назвал ее властителем, взял в плен Царя Алекса и послал его на житель в Вологду. Князья Арских, захваченные в плен воеводами, были приведены в Москву, дали призыву на подданство России, клялись быть в ерными данниками Иоанна, и были отпущены в отечество.

Показав участие Пермяков в современных исторических событиях, обратимся собственным к Перми Великой, объясним внутреннее состояние ее и выскажем все достопримечательное, в ней случившееся, в исход XV века.

До конца XV века Великая Пермь носила местное пользовалась громко известностью, как страна промышленная и торговая, в особенности славная по обилию и главному облику дорогой мягкой руницы, весьма ценной внутри России и еще более в странах Поль-
мецкихъ. Въ это время въ ней открыты дру-
гой источникъ народнаго богатства, прибыль-
ный для туземныхъ обитателей, привлекатель-
ный для Государей Московскихъ: это Печор-
скіе серебряные и мѣдные рудники. Правитель-
ство Русское приобрѣтало прежде драгоцѣпные
металлы мѣною товаровъ отъ народовъ Сибир-
скихъ, у которыхъ издревле славилось такъ
называемое серебро Закамское; но это приоб-
рѣтеніе годъ отъ году становилось менѣе и ме-
нѣе и наконецъ совсѣмъ пресѣклося, такъ что
въ XV вѣкѣ мы не встрѣчаемъ въ летописяхъ
ни слова ни о «серебрѣ», ни объ «узорочьяхъ»
Югорскихъ. Надобно думать, что добыча это-
го металла, по какимъ либо причинамъ, прек-
ратилась, или же оскудѣла до того, что трудъ
народа мало оставался вознагражденнымъ. Между
тѣмъ возрастающее великолѣпіе Двора Мос-
ковскаго требовало каждодневнаго увеличенія
казны государственной; въ звонкой монетѣ
былъ отсутственный недостатокъ; внутри го-
sударства не предвидѣлось ни какихъ новыхъ
источниковъ доходовъ; надобно было изобрѣсть
такія статьи интересовъ, которыя вполнѣ удо-
влѣтворяя величію Двора, не были бы обре-
менительны для подданныхъ. Предусмотритель-
ность Иоанна открыла эти блестящія статьи
интересовъ.— По актахъ государственныхъ и
по молвѣ народной, подтвержденной удачными разведками частныхъ лицъ, давно известно было, что Великая Пермь изобилуетъ разными металлами, хранящимся въ подрахъ горныхъ отроговъ Урала, разсыпанныхъ на всемъ ея протяженіи. Основывалась сколько на актахъ и записяхъ правительственные, сколько же и на показанияхъ людей, опытныхъ въ горномъ дѣлѣ, Ioаннъ Васильевичъ, въ 1492 году, отправилъ въ Пермь искусныхъ знатоковъ въ горной науке искать разной руды въ Печорѣ, такъ какъ она нѣсколько сряду лѣтъ и прежде была отдавана въ аренду содержаніе Венецианцамъ и Грекамъ съ тѣмъ, чтобы они известную часть выплавленнаго металла представляли въ казну государеву. Еще въ XIV вѣкѣ предки Димитрия Донскаго, по взаимному согласію съ Новгородскимъ Вѣччымъ, жаловали Печорой этихъ иностранцевъ, свѣдущихъ въ разработкѣ рудъ. Димитрий Донскій, пользуясь особеннымъ влияниемъ на дѣла Новгородскія, располагалъ Печорою по своему усмотрѣнію и, не ссылался съ Вѣччимъ, посылая въ нее Намѣстниковъ, обязанность которыхъ преимущественно состояла въ соблюдении государственныхъ интересовъ Москвы и личныхъ его выгодъ. Въ собраніи Двинскихъ грамотъ мы находимъ одну, прямо касающуюся Печоры въ этомъ
отношении. «Се язъ Князъ Дмитрий Ивановичъ,
pожаловалъ есмь Ондрѣя Фрязина Печорою;
какъ было за его дядею за Матвѣемъ, за Фрязинымъ;
а въ Перми емлѣть подводы, какъ было и досель;
а вы, Печеряне, слушайте его и читите;
а онъ васъ блюдетъ. А ходить
по пошлинѣ, какъ было при моемъ дѣдѣ,
при Князѣ при Великомъ при Иванѣ,
и при моемъ дѣдѣ при князѣ при великѣмъ при Семенѣ,
и при моемъ отцѣ при князѣ при Великомъ при Иванѣ,
такъ и при мнѣ».— По
лѣтописямъ неизвѣстно однако,
сколько го-
dовъ Фрязинъ владѣли Печорою на правахъ
арендныхъ; не знаемъ,
въ какихъ мѣстахъ
производили они разработки рудъ,
сколько
именно
пудовъ меди и серебра вышлавляя,
что
оставляя себѣ и что отсылали въ казну Госу-
dареву? Кому послѣ нихъ,
досталась Печора
въ аренду, также не находимъ нигдѣ ука-
zаній. Лѣтописи наши умаляиваютъ о Печорѣ
до самого того времени, когда Новгородъ,
по
волнѣ Иоанна,
лишился древнихъ правъ и вольности,
вмѣстѣ съ которыми утратилъ и дав-
нишнія свои завоеванія, тогда Печора вошла въ
политическій составъ Государства Русскаго и,
какъ страна издавна известная по богатству
еъественныхъ даровъ природы, обратила на се-
бѣ особенное вниманіе нашего правительствъ.
Государь Иоанн Васильевич вызвал из Европы людей, опытных в горном деле и весной 1491 года отправил их некать руды как по рр. Печоры, так и по впадающим в нее притокам. В числе иностранных, прибывших в Россию для горных разработок, более других известны Грек Эммануил и два Немца Иван и Виктор. Последнее действительно нашли медную и серебряную руду по рр. Цильмы, — в разстоянии 300 верст от Печоры (*) и в 4 т. верст от Москвы, — приспособили к осени прибыть в столицу и обработан Государя этим важным открытием (**). На следующий год Иоанн Васильевич велел съ ними послать в Печору Грека Эммануила, прислал ему детей боярских, снабдил всех необходимым для разработки руды в большом размёте, приказал взять рабочих людей из Устюга, съ Двинь и съ Пинеги, обеспечил их содержание, да-

(*) Здесь необходимо разуметь разстояние от р. Печоры, но не от гоства Печорскаго, отъ котораго до устья рр. Цильмы, вниз по рр. Печоры, будетъ более 1000 версть —

(**) Они выехали изъ Москвы 26 Марта, ныкали руды 4 месяца, наняли съ 8 Августа, а возвратились въ Москву 20 Октября.
ровалъ льготы, повелѣлъ не жалѣть казны для пользы государственной. «Въ лѣто 6999, Марта во 2 (1492) отпустилъ Князь Великій Мануила, Иларіева сына, Греха, да съ нимъ своихъ дѣтей боярскихъ, Василья Болтина, да Ивана Брюху Коробьина, да Опдрюшку Петрова съ мастеры съ Фрязы серебра дѣлати и мѣди на рѣчѣ на Цылмѣ, а дѣловцовъ съ ни- ми, кому руда копати, съ Устьяга 60 человѣкъ, съ Двины 100, съ Пинеги 80; а Пер- мичь и Вымичь и Вычегжань и Усольчъ 100: тѣмъ ужина провадить въ судѣхъ до мѣста, а нечѣлати... (*) — Такъмъ образомъ первое въ Россіи серебро и золото—эти два благороднѣй- шие металлы получаемы были изъ Печоры,—и эта страна, по справедливости, называлась тогда драгоценѣйшемъ приобрѣтеніемъ. Госу- дарь Иоаннъ Васильевичъ первый началъ пла- вить металлы изъ рудъ Печорскихъ и чека- нить монету серебраную и золотую; въ 1497 году онъ имѣлъ удовольствіе видѣть золотую медаль, вылитую изъ Печорскаго золота въ честь любимой дочери его, Теодосіи.

Важнымъ слѣдствіемъ открытия Печорскихъ рудниковъ было то, что Россія много возвы-
сылась во мнѣніи другихъ Государствъ Европы. Въ то время повсемѣстно нуждались въ драгоцѣнныхъ металлахъ и Государь Германий первые обратились къ Иоанну съ прошеніемъ ознаменовать съ географіею Россіи ученымъ иностранцамъ, которыхъ въ 1492 г. съ грамотами прислали въ Москву (*). Одинъ изъ нихъ Михаилъ Снупсъ извѣстно желаніе отправиться въ Сибирь, къ берегамъ Оба, въ землю Югорскую, издревле славную по богатству благородныхъ металловъ, которыми Югры платили дань Новгородцамъ, по Великій Князь Иоаннъ Васильевичъ, опасаясь потерять при этомъ собственныхъ выгоды, не согласился съ желаніемъ хитраго иностранца и рѣшительно отказалъ ему, представляя между тѣмъ въ отвѣтной грамотѣ Государю его весьма уважительные отзывы въ невозможности исполненія поручений, возложенныхъ на Снупса, по причинѣ отдѣленности страны Югорской, и всѣмъ трудностямъ пути въ нее. (**)

(*) Макензидіанъ въ дядя его Австр. Эрцгерцогъ Зигмундъ.

(**) Дѣла Цесарскія № 1, С. 120—127 л.
Возведение Петры во мнинии Москвы. Заботы о ней Государя. Война со народами Сибири. Причины ея, коих военных действий и последствия. Князь Юрьевскій и Вологдскій возмущаютъ прошихъ князь ковъ Сибирскихъ противъ России. Составъ войскъ Государственныхъ Описаніе пути нашихъ воеводъ въ Сибирь, на основаніи летописей. Обясненіе некоторыхъ рѣкъ и мѣстностей этого пути. Иоаннъ Васильевичъ именуется въ мнимѣ Княземъ Юрьевскимъ, Обдорскимъ, Ковальскимъ и иныхъ странъ Сибирскихъ посланникомъ.

Съ открытиемъ Печорскихъ рудниковъ, въ конце XV вѣка составлявшихъ важный источникъ государственныхъ интересовъ, политическое существование Перми еще болѣе воззвишилось и во мнѣніи Москвы и во мнѣніи другихъ государствъ Европы. (Принимая, что Европейцы тогда не знали богатой металлами Америки). Принимая въ соображеніе новые статьи доходовъ, получаляемы съ поземельной собственности Печорскаго края, Государь Иоаннъ Васильевичъ, чтоб не потерять здесь правильственныхъ выгодъ отъ союза съ дикими обитателями Сибири, не смотря на клѣты подданства не переставшиими нарушать спокойствіе мирныхъ жителей Перми Великой, — вознамѣрился нанести рѣшительный ударъ ихъ
вольности, устрашить их съ грозною силою Московскою и на полѣ ратномъ предписать законы безусловнаго повиновения своей волѣ. Этой мѣрою онъ надѣялся смирить строптивыхъ, обуздать дерзкихъ, наказать своевольныхъ и такимъ образомъ отнять у нихъ охоту къ нечаяннымъ впаденіямъ непріятельскимъ въ предѣлы Пермскіе. Вмѣстѣ съ симъ онъ расчитывалъ основательно, что послѣдствія этой мѣры, грозной для дикарей, будутъ благоприятны для Перми, упрочатъ благосостояніе ея, утверждаютъ спокойствіе и безопасность Перчоры, какъ прилежащей къ владѣніямъ князьяковъ Сибирскихъ. Военные дѣйствія противъ нихъ открылись въ 1499 году и, къ удовольствію Иоанна, съ блестящимъ успѣхомъ въ томъ же году были окончены. Разсмотримъ и разберемъ подробнѣе причины, подготовившія эту войну, распространявшися о ходѣ ратныхъ дѣйствій нашихъ воеводъ въ Сибири и высказаемъ послѣдствія этого вторичнаго похода ихъ въ землю Югорскую.

Вогуличи, Югра, Остяки и дрѣвня племена Сибирскія, съ 1485 года одѣлавшись даниками Государя Московскаго, не всѣ питали къ нему чувства вѣрноподданническаго, не всѣ въ равной степени оцѣнивали высокое его покро-
Вительство: многие любя свободу и независимость, так часто и легко утраченныя, воспоминая прежняя условия бродячей жизни и обольщаясь их привольем, тяготились насто-ящим положением и желали свергнуть иго подданства. Съ негодованіем и злобою встрѣчали наших данщиковъ, наносили имъ оскорбление и обиды, усиливаю ропотъ въ народѣ, увеличивали число недовольныхъ и при всякомъ сборѣ дами обнаруживали явное нерасположение къ Русскому Правительству. Первые, оказавши сопротивленіе распоряженіямъ и дѣйствіямъ нашего Правительства въ Сибири, первые и главные возмутители народовъ Сибирскихъ противъ России были Князья Югорскіе и Богуличскіе. Югорскій Молданъ и Богуличскій Юмпанъ, отличались природою строительностью характера, безпокойного и воинственнаго, первые подали голосъ въ пользу возстанія. По праву наслѣдства они пользовались исключительно властью надъ прочими князьями, имѣли могущественное влияніе на простой народъ и не мудрено, если голосъ ихъ мгновенно разнесся по всей съверозападной Сибири и возбуждали всѣхъ подвластныхъ имъ народовъ Сибирскихъ. Между тѣмъ отдаленность не позволяла Русскому Правительству строго слѣдить за дикарями, въ отношеніи ихъ
върноподданническихъ обязанностей къ Государю Московскому; ни какъ не подозрѣвая измѣны, оно долго не замѣчало волненія умовъ народныхъ; довольствовалось въ началѣ умѣренной данію, которую, однако, съ трудомъ собирало въ Сибири, каждый годъ настоячиво требовало у князей всей условленной подати; предписывало данысякамъ забѣгаться о соблюдении интересовъ государственныхъ и наконецъ, когда послѣдніе, опасаясь мести ослабленныхъ дикарей, въ 1488 году тайно выѣхала изъ Сибири и явилась въ Москву съ пустыми руками, то увидѣло, что словесныхъ убѣжденій неумѣтны тамъ, гдѣ слѣдуетъ употребить доказательства болѣе сильныя, доказательства желѣзныя. . . . Въ свою очередь Князья Югорскіе и Вогуличские, отложившись отъ Россіи, дѣятельно работали для успѣшнаго выполненія замышляемыхъ плановъ. Зная твердость характера Иоанна, привыкшаго не терять, а приобрѣтать, они были увѣрены, что война неизбежна,—и заранѣе приготовляли себя къ кровавой защитѣ и оборонѣ. Они предвидѣли, что развязка этой войны принесетъ опустошеніе ихъ края, будетъ соединена съ гибелью и разрушеніемъ городовъ, съ ужасами кровопролитій, съ тяжкимъ порабощеніемъ страны, и потому употребили всю силу убѣжденій, всю влияніе
чтобъ настроить умы къ враждебному отпору ратной силы Государя Московскаго. Оба Князя, Молдань и Юмшанъ, равно предпринимчивые и храбрые, въ дружественныхъ свиданіяхъ часто повѣряли одинъ другому свои замыслы въ отношеніи Россіи, судили съ отрадой о настоящемъ, съ трепетомъ намекали на будущее и расходились, полныя утѣшительныхъ мыслей на счастливую развязку. Конечно мрачныя думы и горькая ожиданія, одинаково таившіяся въ душѣ обоихъ вождей, не имѣли мѣста въ искренней бесѣдѣ, не высказывались и не участвовали при этомъ; но глубокая, неутѣшная скорбь, выражающаяся на лицахъ ихъ, безъ словъ ясно говорила о томъ, что скрывалось у нихъ на сердцѣ, какія чувства волновали ихъ буйными головы. Не надѣясь на численность войскъ, Князья думали отстоять независимость силиця нравственными: показыывая наружное спокойствіе, они съ энергией объясняли подчиненнымъ правоту своего дѣла, внушили имъ ненависть къ Русскому Правительству, называли обыкновенную дань обременительной и тягостною, воодушевляли кроткихъ, вселяли отвагу въ трусливыхъ, подстрекали буйный характеръ строптивыхъ, и думали восторжествовать въ обстоятельствахъ критическіхъ. Приготовляясь къ войнѣ съ неприяте-
темъ сильнѣйшимъ и опаснѣйшимъ, Междана и Юмшанъ дѣятельно заботились объ увеличении войска, сами посѣщали отдаленные юрты подвластныхъ себѣ народовъ и отовсюду призывали бродячія толпы дикарей на защиту страны, или обитаемой.

Свѣдаясь объ измѣнь Сибирскихъ князей, Государь Иоаннъ Васильевичъ, въ праведномъ гнѣвѣ на нихъ за вторичную измѣну, приказалъ немедленно восходамъ выступить съ огнемъ и мечемъ на Сибирскую землю. Кромѣ Пермяковъ, войско Иоанново состояло изъ Устюжанъ, Двинянъ, Важанъ, Пинежанъ и Вятчанъ, которыми летомъ 1499 года повелѣнно собраться въ Печорѣ, и всѣми силами двинуться въ землю Югорскую. Воеводами были назначены Князья Симеонъ Курбскій, Петръ Ушатовъ и Заболоцкий Бражникъ. Выписывались на лѣточисленный путь, которымъ они следовали въ Сибирь. Къ сожалѣнію, названія некоторыхъ рѣкъ и мѣстностей этого пути утрачены въ настоящее время, и намъ приводится объяснить ихъ, по собственнымъ соображеніямъ, на основаніи современныхъ географическихъ данныхъ Нарымскаго края.
«Хожение воеводъ Князя Петра Федоровича Ушатаго, да Князя Семiona Федоровича Курбской, да Василия Ивановича Заболоцкаго—Бражника на Югорскую землю, на Куду (а) и на Гогуличи (б). Пособлых Князь воеводу Петра Федоровича, да поддаль ему дтей богарскихъ Вологжанъ, а пошли до Пиноковского (в) волоку рЬками (г) 200J верстъ, да съ сошли съ Двиницы, да съ Важаны, и пошли съ Ильина дни Колодою (д) рЬкою 150 верстъ,

(а) Куда, Кода, Конда, Кондия—такъ назывались земли, лежащие по берегамъ рЬкъ Конды, впадающей въ Иртышъ. Конда была большая и малая.

(б) Гогуличи.

(в) Пинежского, какъ сказано въ другихъ льтописяхъ, т. е. броду на рЬкъ Пинегъ; название Пинежского волока сохранилось въ имени деревни, на львомъ берегу рЬки Пинегъ.

(г) А наками,—неизвѣстно.

(д) РЬка Колода—это нынѣшняя Коладою, впадающая съ львой стороны въ Белгуду; быть можетъ, путь воеводъ съ Пинеги на Печеру шелъ по этой рЬкѣ.
съ Оленъя броду (а) на многие рѣки (б) ходили и пришли въ Печору рѣку, до Уста-ша града (в) и сождались князь Петръ съ княземъ Семеномъ да съ Васильемъ Ивановичемъ... да туть осеневали и городъ зарубили... и пошли съ Печоры на Введеніе... пили до Камени (г) двѣ недѣли и туто розвелись воеводы: Князь Петръ да Князь Семенъ (по-милі чрезъ)—Камень щедью; а Камени въ оболькахъ не видѣти; коли вѣтръко, индолька раздыряетъ; а длина его отъ моря до моря (д). И убили воеводы на Камени самоѣди 50 человекъ, а взяли 200 оленей. Отъ Камени шли недѣлю до первого городка Аяны—

(а) Въ настоящее время название этого броду совершенно утрачено. По смыслю географии, надобно искать его между Пинежскимъ волокомъ и рѣкою Печорою.

(б) На накия—трудно указать.

(в) О городѣ Усташъ по Печорѣ не сохранилось никакихъ пращений, и онъ, какъ кажется, совсѣмъ накрытъ изъ памяти народной.

(г) До хрѣба Уральскаго.

(д) Приымно, отъ Каргакаго до Вѣлаго.
на (а) всѣ по тѣ мѣста шири 4650 верстъ. Изъ Ляпина встрѣтили съ Одора (б) на оленяхъ Югорскіе. Князы... а отъ Ляпина шири (в)

(а) «Книга Большему Чертежу» обозначаетъ городокъ Ляпинъ на рѣкѣ Сыгвѣ (нынѣ Сунгы), между городищами Исекеромъ и Мункусомъ; но это не первый, а уже третій городокъ на этой рѣкѣ. Нынѣ по рѣкѣ Маньѣ находятся Юрты Щокуринскій (отъ рѣки Щокуры), впослѣдствіи называемая Ляпинскими, обыкновенно называемая въ Сунгы, впадающую въ Сунгу,-Герберштейнъ помѣщаетъ городокъ Ляпина на вершинахъ Маньѣ, что весьма согласно съ повѣствованіемъ лѣтописей.

(б) Название Одора или Одора сохранилось до нынѣ въ мѣстахъ по восточному склону Урала. Есть рѣка Удора, впадающая въ Вишеру; есть рѣка Удора, впадающая въ Мезень; есть деревня Удора на рѣкѣ Юлѣ, текущей въ Вѣчегу; но эти мѣстности не ведутъ ни къ какимъ результатамъ. Если допустить, что въ названіи Одора (что кажется намъ весьма вѣроятно) пропущена послѣ первой гласной О булава бъ, т. е., если замѣнить слова Одора—Одорою, то объясніе послѣдняго будетъ вполнѣ согласно съ смѣсломъ лѣтописей. Обдора былъ городокъ на Оби, въ 600 верстахъ отъ ея устья; Обдорою же назывался народъ, жившій по низовьямъ рѣки Оби.

(в) Должно полагать обратно.
воеводы на одевахъ, а рать на собакахъ. Ляпинъ взялъ и помылъ 33 города, да взялъ 1009 человекъ лучшихъ людей, да 50 Князей привели. Да Василий же Бражникъ взялъ 8 города, да 8 головъ. И пришли къ Москве, да Богъ здорово вовсе, на великъ день къ Государю (а)….—Для сравнения приведемъ описание этого же пути изъ другаго Лѣтописца.

«Въ лѣто семь тысячъ седьмаго мѣсяца Марта въ 12 день, Князь Великий Иванъ Васильевич послѣдъ воеводъ своихъ ратью, Князя Семена Тедоровича Курбскаго да Князя Петра Тедоровича Ушатога, да Василия Ивановича Бражника на Югорскую землю, въ Кодунѣ (б) и Вогуличи, а съ ними Устюжане, Вятчане, Двиняне, Важане, Пинежане. Они же шедше города помаша и землю повоеваши и князевъ приведоша съ собою на Москву, а иныхъ князей и земскихъ людей въ ротѣ (в) приведоша по ихъ вѣрѣ за Великаго Княза, а

(а) Архив. Разрядъ Книга, л. 16 и 23.
(б) Кодуны—Остяки, живущие по рѣкѣ Коны.
(в) Рота—призывъ."
иныхъ князей и иныхъ людей, Юричь и Гогуличъ, томо побива я приидоша на Москву къ Великому князю вси здраво, лѣтъ 7008 Марта.... (a) Соединившись къ осени въ Печорѣ, воеводы Иоанновы по первому зимнему пути отправились на лыжахъ чрезъ горные проходы въ землю Югорскую. Пермаки, какъ болѣе знакомые съ мѣстностію, составляли передовое войско и были ихъ вожатыми. Преодолѣвъ пешомѣрными трудности пути по дикимъ паркамъ мѣстами болотистымъ, мѣстами гористымъ покрытымъ, густымъ лѣсомъ, воеводы достигли первого городка Сибирскаго Яппина и отсюда начали истреблять огнемъ и мечемъ все встрѣчавшееся на пути, разрушили города, жгли юрты, не щадили ни возраста, ни пола и навели ужасъ на Сибирскую землю. Владѣтели Югорскіе и Богуличскіе смирившись, униженію молили о пощадѣ, просили мира на всѣй воль Государя, просили грозные обѣты быть вѣчными его данниками, приносили страшныя клятвы не измѣнять этимъ обѣтовъ.... 

(і) Описаніе рукописей Румянцевъ. Музей 1842 г., стр. 337, по каталогу Рукописей = 246.
нія народовъ Сибирскихъ, этотъ вторичный походъ Русскихъ воеводъ въ Сибирь имѣлъ важныя послѣдствія и въ политическомъ отношеніи. Съ 1499 г. Государь Иоаннъ Васильевича во внешнихъ сношенияхъ съ Европейскими Державами, началъ именоваться Княземъ Югорскихъ, Обдорскимъ, Кондійскимъ и иныхъ Сибирскихъ странъ повелителемъ (a).

XXXIII.

Старания Филосея потушить храмолу въ Сибири и примирии князей Юорскихъ и Вогулиыхъ св. Иоанномъ. Недвойственность убьженій Владыки Пермскаго. Прискорбие ево. Больныя. Филосея отправляется изъ покой въ Кирилловъ-Бѣлозерскій монастыръ. Сожальне о немъ Государя. Сиротство Пермской патріи. Заботы Митрополита Симона о правильномъ религіозномъ направленіи Пермскомъ. Грамота ево къ князю Пермскому Матфею и ко всемъ Пермякамъ больнымъ и меньшимъ людямъ. Избраніе Никона, Неумена Глушинка, ево Епископа на Пермь. Открытие Епархіи Вологодской.

Въ предыдущихъ лавзахъ мы ничего нескалавали объ Архипастырскихъ распоряженіяхъ Филосея, во время смутъ и волненій, происходившихъ въ Сибири. Изъ этого, однакоежду, не должно заключать, что Святитель Пермскій, —оказавшій столько услугъ Престолу и Отечеству, неутомимый въ дѣлахъ Вѣры, упрочившій благосостояніе Перми и ея обитателей, ревностный при водоореніи въ ней Уставовъ Самодержавія, строгій блюститель порядка граждансаго,—ставился спокойнымъ наблюдателемъ вторичнои противъ России крамолы князей Сибирскихъ, еще такъ недавно успокоенныхъ его сменирными увѣщеніями и благоразумными
убеждениями, еще такъ недавно дозволенныхъ имъ до сознанія необходимости покориться Иоанну и принять на всѣхъ его свояхъ повелителямъ.—При первомъ случаѣ о возстаніи князей Югорскихъ и Вологдичскихъ, Философъ поспѣшилъ воспользоваться временемъ, чтобы въ самомъ началѣ разрушить злые замыслы ихъ противъ Россіи, потушить мятежъ, успокоить волненіе буйныхъ умовъ, и такимъ образомъ не дать развиться и соорѣть въ Сибири крамоль внутренней, если не опасной, то во всякомъ случаѣ ненаго объявляющея для Перми, по послѣдствіямъ. Онъ призвалъ къ Усть-Тобольскому нарочитымъ Вогуловъ и Югоръ, проживающихъ въ Пермѣ по дѣлямъ торговыхъ, съ глубокимъ прискорбіемъ выскала ихъ въ пользу Малогда и Юмшана, опять измѣнившихъ клятвамъ и присягѣ, умолялъ немедленноѣ тѣхъ въ Сибири и отъ его имени убѣждать князей безропотно повиноваться велѣніямъ Государя Московскаго. Падаль на давниѣшіе обрѣтеній вліяніе на умы князей Сибирскихъ, на ихъ любовь и уваженіе къ себѣ, Философъ думалъ однимъ увѣщаніемъ: смирить ихъ и, слѣдовательно, остановить бурный потокъ крамолы. Для большаго успѣха въ этомъ дѣлѣ, онъ послалъ мнѣстьсъ нарочитыми людьми своего слугу Евграфа съ письмами и увѣщательными крамотами на имя князей.
зей Югорскихъ и Вогуличскихъ, просилъ ихъ не втвряться влечению страстей своевольныхъ и не бунтовать противъ Москвы, обещалъ именемъ Государя новыя милости, новыя льготы и преимущества покорнымъ, грозилъ гнъвомъ его безумнымъ въ строптивости характера. Но ожидания Владыки не сбылись. Истинно уважая доброго Святителя Пермскаго, Молданъ и Юмшанъ отвѣчили, что они возстаютъ за независимость и свободу, ограниченную Русскимъ владычествомъ, отстаиваютъ свою отчизну, годь отъ году болѣе и болѣе угнетаемую. Московскими даньщниками,—твердо рѣшились отложить отъ Москвы и готовы пожертвовать жизнью, спасая наслѣдие своихъ предковъ. Огорченный этимъ безрассуднымъ отвѣтомъ, Философъ мрачными чертами описалъ имѣ кровавую развязку, которая нечимъ не послѣдуетъ за ихъ дальнѣйшимъ упорствомъ, совѣтовалъ одуматься, пока есть время, употребить всю силу убѣжденій, все вліяніе, всѣ возможныя политическія свѣдкія, но тщетно: князья упорствовали и стояли на одномъ, что рѣшимость ихъ сильна и разсказываніе уже поздно. Тогда мятежный старецъ, до глубины души встревоженный настойчивостью и упорствомъ, страшилъ карою небесною и, въ праведномъ гнѣвѣ, пророчествовалъ о разрушении ихъ градовъ,—что и
былось в послѣдствіи на самом дѣлѣ. Это непріятное стеченіе обстоятельствъ совершенно разстроило здоровье, дотолѣ еще болраго Пастыря. Искренне пріятный Государю, онъ, и удрученный немощами тѣльными, не переставалъ дѣятельно хлопотать по дѣлу князей Югорскихъ и Богуличскихъ, не теряя надежды образумить ихъ и отклонить отъ войны съ Россіею. Еще разъ хотѣлъ онъ упразднить Государю, собрать людей и войско, отстранить явны войны, кончивъ миролюбиво спорные пункты и обоюдоначь недоразумѣнія. Но усилившися недуги тѣльныя, сдѣствія долговременныхъ и полезныхъ трудовъ, къ со жалѣнію Государя Иоанна Васильевича, къ нѣ малому прискорбію обитателей Перми Великой, не позволили ему привести это смутное дѣло къ благополучному окончанію. Война стала ненадѣпою, и мы видѣли сдѣствія ея. Къ концу войны, Филарей, изнуренный болѣзню, испросилъ у Государя позволеніе провести остатокъ жизни на покой въ одной изъ обитателей, и здесь отдохнуть отъ понесенныхъ трудовъ по управлѣнію Пермскою Епархіей. Иоанна Васильевича, списался лишь къ многостороннимъ заслугамъ знаменитаго Иерарха, согласился съ желаніемъ его; онъ зналъ, кого лишается въ этомъ ревностнмъ Святителемъ былъ
уверен, что Великая Пермь не увидит больше подобного Владыки. Он тем неохотнее отпускал его, что в настоящее время в особенности нуждался в деятельности его, столь полезной для всего края Пермского, который никогда так не требовал участия его, как в эти времена волнений народов соседних. Самъ Филофея съ великимъ прискорбіемъ оставляеть Епископскую каѳедру, которую 30 лѣтъ занималъ со славою; съ сердечною горестью расставался съ паствою, ему преданною; съ умилениемъ и слезами прощался съ нею; желалъ ей мира и благословенія. Труды прежнихъ лѣтъ, и настоящая заботы и огорчения ослили крѣпость его души, увеличили неощутимы и страданія его тѣла; перезвчнная дотолѣ бодрость его оставила; болѣзні старости отяготили его душу; покой для нея былъ необходимъ столько же, какъ пища для тѣла. Въ 1501 г. въ Апрѣлѣ, Филофея отправился водой на мѣсто покоя, въ Кирилловъ-Бѣлозерскій монастырь. "1501 г. Апрѣля... Епископъ Пермскій Филофея оставиств Епископію и пріиде въ Кириловъ Монастырь" (*). Съ плачемъ и рыданіями неутешная паства провожала далеко своего отца и

(*) Приб. къ VI т. дополнит. выпуски.
наставника, ходатая и благодетеля сътовала и проливала горестныхъ слезы о томъ, что, быть можетъ, долго-долго невидать ей такаго добраго Владыки, быть можетъ приведется немало сиротствовать безъ главы и правителя. Действительно, слишкомъ годъ продолжалось сиротство Пермской Епархии. Великий Князь и освященный Соборъ выпущены были необходимою освободиться присканию и постановлениемъ новаго Епископа обширной Епархии Велико-Пермской. Въ отсутствіе духовнаго Владыки большая часть Пермяковъ, жившихъ въ отдѣлочныхъ предѣлахъ Перми, Великой, пользуясь слабостью мѣстнаго Духовенства, нередко о просвѣщеніи ихъ, подались хитрымъ обаяніямъ чародѣевъ, измѣнили Православію, и опять сдѣлись язычниками: по прежнему почитали духовъ и идолы, строили кумирники, употребляли въ пищу идоложертвенное. Въесть объ этомъ дошла до на- божнаго Митрополита Московскаго Симона. Въ благочестивыхъ заботахъ объ истинномъ религіозномъ направленіи этихъ заблужденныхъ, сей ревностный блюститель Православія писалъ увѣщательныя грамоты къ духовнымъ гражданскимъ властямъ Пермскаго края, именуя Бога призывалъ ихъ свято хранить Вѣру отъ языческихъ водохвостовъ и всѣми мѣрачи
старался искоренить идолопоклонство силою слова Божественного. Выписываем из Летописей одну из грамот его на имя Князя Великого Пермского—Матвия Михайловича и всех Пермских больших и малых людей. Содержание этой грамоты для нас в особенности любопытно, потому что в ней впервые упоминается имя идола Зырянского—Войпеля, в настоящее время малознаваемого Зырянами даже и по преданиям.

«Письмо к слуге Великого Князя, Князю Матвее Михайловичу Пермскому, и ко всему Пермичам большим и меньшим людям, мужам и женам, юношам и младенцам» (*).

.... «А кумиром бы есте не служили, ни требъ ихъ не принибли; ни Войпелю болвану немолитесь по древнему обычаю, и всехъ Богу ненавидимыхъ тряпичь не творите идоломъ, ни женить незаконныхъ не чините, якоже слышу о васъ, что понимаются въ племени по ветхому по Татарскому обычаю: кто у Васъ умретъ, и второй его братъ жену его понимаетъ, и третей его братъ также творитъ;

(*) Письмо это писано отъ 22 Августа 1501 г.
а жены ваши ходят простовласы, непокровенными главами, ико то чините не позакону Христianeскому.... А сю бы есте грамоту положили в церкви...(*)

По настоянню Митрополита Симона въ следствіе уважительных причинъ, представленныхъ имъ Государю, освященный Соборъ не рѣшился на долѣ откладывать избрание новаго Владыки Епархии Велико—Пермской. Эта Епархія, неизмѣвшая себя равной по обширности, тымъ болѣе въ то время требовала ближайшаго духовнаго надзора вѣстнаго Владыки, что къ ней съ 1492 года принадлежали окрестные монастыри, пустыни и церкви многолюднаго и славнаго города Вологды, въ послѣдствіи сдѣлавшагося Епархіальнымъ Пермскихъ Архіерействъ. Выборъ Епископа палъ на благочестиваго Игумена Глущицкаго монастыря, Никона, освященный Соборъ хиротонисалъ его въ этотъ санъ 5-го Мая 1502 года «5-го Мая на Епископию Пермскую поставленъ Игуменъ Никонъ отъ святаго Деонисія съ Глушицы...(**)

(*) Послѣдіе Рост. Митрополитовъ, въ Синод. Библ. № 164 л 219.

(**) Дошолъ выписка изъ Льтос. г. 1502 прибав. къ VI Т.
Митрополитъ Симонъ и освященный Соборъ напутствовали его благословеніями, Государь обнадежилъ милостями, и новый Владыка благополучно прибылъ на мѣсто служенія... Во второ- дой годъ управления его Епархію Велико- Пермскою, именно въ 1503 году, (1) учреж- дена Епархія Вологодская, и по неизвѣстному Вологодскому Льтописцу, первымъ Епископомъ ея былъ Алексей, въ томъ же году хирото- нисанный. Но это показаніе неизвѣстного Ль- тописца, какъ неимѣющее историческихъ под- тверженій, кажется намъ сомнительнымъ. Втѣстъ съ открытыемъ Епархіи Вологодской, мы замѣчаемъ въ Льтописахъ какое то разро- рѣніе въ именахъ Иерарховъ Вологодскихъ и Велико-Пермскихъ, нисколько въ годахъ хиро- тоніи ихъ, тождественность именъ въкоторыхъ Епископовъ какъ въ Перми, такъ и на Вологдѣ, однимъ словомъ встрѣчаемъ нелепость темноту и сбивчивость, много вредящія истори- ческой критикѣ. Мы, однако, постара- емся объяснить это темное мѣсто въ Исторіи Иерархіи Пермской сколько позволяютъ собран- ные нами материалы, непосредственно касаю- щіеся этого предмета.
Согласно мнению Митрополита Евгения и сочинителя Истории Российской Иерархии об утверждении Вологодской Епархии в начале XVI века. Перевод Епископов Пермских и Вологодских с 1508 года. Выписка из летописи. Прописорских. Наше мнение об открытии Вологодской Епархии. Причины, в следствии которых иерархи Пермские жили на Волгополье. Наплывское состояние Вологды. Падение Владычицы города Устюга. Книжность Монастырей Пермских: Возвышение Чердыни. Скудность митрополичных средств Архиепископов. Управление Епархии Велико-Пермской. Утверждение Вологодской Липоцкой, первым Епископом Вологодским.

Согласно с неизвестным Вологодским летописцем в следующем также смыслу летописей, которые с начала XVI века различают Епископов Пермских и Вологодских, наши новейшие духовные писатели Митрополит Евгений и Архимандрит Амвросий,—сочинитель Истории Российской Иерархии, признают впервые сказания их об учреждении в 1508 году Вологодской Епархии, и с этого времени перечисляют отдельно иерархов Пермских и
Вологодскихъ. По слѣдующимъ причинамъ мы отвергаемъ и свидѣтельства разнорѣчивыхъ лѣтописцевъ и тождественныя съ ними мнѣнія упомянутыхъ нами писателей, какъ не подтвержденныя ни однимъ достовѣрнымъ фактомъ историческими. Очевидно, что послѣдніе введенны въ заблужденіе противорѣчіемъ современныхъ лѣтописей. Перечисляя отдѣльно съ 1503 года ієрарховъ Пермскихъ и Вологодскихъ, они не замѣтили, что имена Архипастырей одни и тѣ же въ Перми и на Вологдѣ, что годы хиротонии и смерти ихъ въ хронологической послѣдовательности согласны съ достовѣрнѣйшими нашими лѣтописями и что, наконецъ, самыя события изъ жизни ихъ, до посвященія въ этотъ санъ и послѣ, тождественны. Чтобъ убѣдиться въ этомъ, приведемъ для сличенія изъ Исторіи Россійской Ієрархіи отдѣльные перечни Епископовъ Пермскихъ и Вологодскихъ съ 1503 года; тогда яснѣе увидимъ крайности, въ которыхъ впали повѣршеніе писатели (*).

(*) Ист. Росс. Ієрархіи. Т. I, гл. VI. л. 184; гл. XVII 215 и 216.
Епархия Пермская.

Никонъ, хирот. 1502 года Мая 5, изъ Игуменовъ Вологодского Глушицкаго Монастыря.

Пимень, хирот. 1520 года, изъ Игуменовъ Соловецкаго Монастыря.

Киприанъ, безъ льть.

Епархия Вологодская.

Въ Алексий 1, хирот. 1503 года (*).

Никонъ въ 1514 году скончался и погребенъ въ Глушицкомъ Монастырѣ.

Пимень, хирот. 1520 года Февраля 16, изъ Игуменовъ Соловецкихъ.

Алексий 2, хирот. 1525 года изъ Игуменовъ Кириллобълозерскаго Монастыря и упоминается въ 1542 году.

Афанасий, безъ льть.

Иоасафъ.

Киприанъ, хирот. 1547 года Января 30, изъ Игуменовъ Московского Богоявленскаго Монастыря. Погребенъ въ Вологодскомъ Кафедральномъ Соборѣ.

Приимчанія. Въ приобрѣтенныхъ нами рукописяхъ, въ томъ же порядкѣ хронологическомъ, послѣ Пимена былъ на Устьными Епис.

(*) Явная несообразность въ хронологій.
копъ Алексѣй, хиротонисанный изъ Игуменовъ Кириллобѣлозерскаго Монастыря; за нимъ Кипріанъ, поставленный во Епископа Перми изъ Игуменовъ Московскаго Богоявленскаго Монастыря и, наконецъ, по смерти Кипріана, послѣднимъ Пермскимъ Епископомъ, вмѣстѣ съ которыми переведена на Вологду каѳедра Усть-Вымскихъ Архієрействъ, былъ Іоаннъ.

Сравнивая приведенные нами перечни Епископовъ Пермскихъ и Вологодскихъ, мы замѣчаемъ, что имена іерарховъ одни и тѣ же въ Перми и на Вологдѣ и что Митрополитъ Евге-ній и сочинитель Исторіи Россійской Иерархіи повторили ошибку древнихъ лѣтописцевъ, считавшихъ, невѣдомо почему, Енархіи Пермской и Вологодской раздѣльными съ 1503 г. Въ разборѣ ихъ мы можемъ удостовѣрить читателей подлинными словами лѣтописей, «1502 г. Май въ 5 на Епископью Пермскую поставленъ Игуменъ Никонъ, оть Св. Денисія съ Глущицъ». «1525 г. 9 Апрѣля поставленъ Епископъ на Вологду Алексѣй, Игуменъ Кириллобѣлозерскаго монастыря»... Только одно Архангельскій Лѣтописецъ, изъ всѣхъ достовѣрнѣйшихъ, не признаетъ этой раздѣлъности Енархій, и свидѣтельствуетъ, что Пермью и Вологдою управлялъ одинъ Епископъ, ка-
Федрою котораго былъ Устѣвымъ до 1585 г., что не противорѣчитъ тексту мѣстныхъ рукописей. Такъ, онъ пишетъ: "1520 г. Февраля 16 поставленъ Епископомъ Игуменъ Соловецкій Пименъ на Вологду и въ Пермь"... Мы совершенно согласны съ этимъ лѣтописцемъ, и съ своей стороны приводимъ доказательства, не подлежащія никакому сомнѣнію, что Епархія Вологодская до 1585 года не имѣла особенныхъ Епископовъ, но управлялись іерархами Великопермскими и что, слѣдовательно, учрежденіе ея надобно относить не къ 1503, но къ 1585 году.— Повторимъ здѣсь, что Епископы Пермскіе съ 1492 года, когда "Вологда придана Филофею Епископу" изъ Новгородской въ Пермскую Епископію, именовались вмѣстѣ и Вологодскими. Можно, не безъ основанія, предполагать, что послѣдующіе за Филофеемъ Епископы, посвящаемые изъ каѳедру Устѣвымскую, не достигали мѣста своего назначенія и жили въ Вологдѣ, находя пребываніе въ ней для себя болѣе удобнымъ и покойнымъ. Этимъ нѣкоторымъ образомъ оправдывается сказаніе лѣтописцевъ, неумышленно погрѣшившихъ противъ исторической истины. Быть можетъ,— и очень естественно,— что тѣ изъ іерарховъ, которые имѣли долговременное пребываніе на Вологдѣ, чѣмъ въ Пермѣ, гдѣ была ихъ на-
стоящая кафедра, потому и названы в льто-
цисках собствено Вологодскими; ть же, ко-
торые долге жили въ Устьяномъ и временно по-
сѣдали Вологу— собствено Пермскими. Ль-
тоцисты наши, издалека знакомые съ духов-
ными и гражданскими правительственными рас-
поряженіями, часто дозвѣрялись ложной молѣ
народной и на основаніи ея, вносили въ льто-
цисы государственное или мѣстное событие, не-
рѣдко искаженное недѣлями подробностями
по слухамъ до нихъ дошедшиими; плата дань
духу и терпимости вѣка, они не были строго
разборчивы въ своихъ сказаніяхъ, наполняли
ихъ всякаго рода мелочными замѣтками, част-
ностями, не отдѣляли истины отъ вымысла, не
дорожили исторической критикой.... Вѣроят-
но, такъ было и здесь. Неизвѣстный Воло-
годскій Льтоцистъ, не справясь съ дѣлами
Московской Митрополіи, нарядѣ Алексѣя пер-
вымъ Епископомъ Вологодскимъ, а отдѣленные
современники, повѣривъ ему на слово, какъ
мѣстному писателю и ближайшему очевидцу, и
tоже самое отмѣтили въ своихъ рукописяхъ.

Что Епископы Пермскіе подолгу жили въ
Вологдѣ, на это есть историческихъ указаний, и
мы выскажемъ причины, почему они предпочи-
тали Вологду Устьяну, Вологда въ то время
была въ лучшей порь существовании, процвѣтала обилиемъ и довольствомъ жителей, благо
денствовала внутри, приобрѣтала известность и уважение обширною народной промышленностью.
XVI-й вѣкъ была лучшимъ вѣкомъ быть Вологды: тогда она оспариваетъ первенство торг
говли у Новгорода, участвуетъ въ прибывающихъ торговыхъ сношеніяхъ съ Сибирью; производить большіе коммерческіе обороты внутри Россіи, — является городомъ славнымъ на северѣ Россіи и по развитию народной дѣятельности и по богатствамъ жителей. Государы Московскіе радовались успѣхамъ ея торгомъ, умножавшемъ ихъ собственные доходы; покровительствовали ей, оказывали особенное вниманіе, удостаивали своихъ высокихъ пощеніемъ и способствовали позывшенію ея и во мщении Москвы и во мщении другихъ городовъ Россіи. Зная недоступное для неприятелей положеніе Вологды, окруженной точками болотами и непроходимыми лѣсами, они считали ее безопаснѣйшимъ убѣжіемъ отъ набѣговъ хищниковъ и хранили въ ней скопленныя бережливостью богатства и драгоцѣнности... (*) Для

(*) При Василѣ Иоанновичѣ Вологда и Вѣлозеро было мѣстами казнокрадищемъ Государевыхъ. Ист.
Госуд. Р. Т. VII, гл. IV, л. 125.
Епископовъ Пермскихъ, разумѣется, во многихъ отношенияхъ было гораздо удобнее жить въ этомъ городѣ, богатомъ и многолюдномъ, близкомъ къ столице, чѣмъ въ дикой глуши, въ Устьвымѣ, малонаселенномъ и отдаленномъ, бѣдномъ по развитию общественной дѣятельности, гдѣ сверхъ долга Архиепископскаго, имѣли вмѣстѣ въ обязанность слѣдить и за гражданскими судопроизводствомъ, что, по незнанію Зырянскаго языка, для нихъ было крайне затруднительно, и гдѣ, припоминая недавнія ратныя дѣйствія съ дикими народами Сибирскими, они должны были питать всѣдванія опасенія не только за неприкосновенность сана, но и за жизнь свою. . . . Къ тому же Владычиный городъ Устьымъ съ XVI вѣка замѣтно начинаетъ терять свою древнюю знаменитость и славное дотолѣ въ Перми значеніе ієрархическаго. Обширная народная торговля, которая прежде сосредоточивалась въ этомъ городѣ, обогащала казну святительскую и увеличивала доходы монастырскіе, съ этого времени рѣшительно падаетъ и переходить далѣе, на сѣверъ Пермы Великой: на счетъ Устьвымъ въ отношеніи промышленномъ усиливается Чердынь, съ 1505 года быстро возвышающійся въ политическомъ своемъ существованіи. Такимъ образомъ, съ лишеніемъ главнаго источника доходовъ, заклю-
чавшагося въ торговыхъ пошлинамъ, которыя, по вољь Государей, издревле составляли собственность монастырей, эти послѣдніе въ Перми пришли въ самое бдственное состояние: терпѣли недостатки, испытывали лишенія, оскверняли и мало по малу приходили въ запустѣніе. Наконецъ, при прибыліи въ Пермь первого Начальника Князя Василья Андреевича Боброка, облен денаго Государемъ, напомни о власти правителя народнаго, приобрѣтенье вѣками монаршественное влияніе Пермскихъ иерарховъ на страну стало значительнѣе слабѣе,—чрезъ что и самымъ материальными средствами, прежде столь богатыми, заставлялись вѣто, что далеко не покрывали необходимыхъ святительскихъ расходовъ. Эти и подобныя имъ побужденія, не оспоримо, было въ числѣ главнейшихъ причинъ, заставлявшихъ иерарховъ Велико-Пермскаго заботиться о собственномъ, приличнымъ сану, содержаніи, и жить въ томъ городѣ своемъ Епархіи, который вполнѣ обеспечивалъ ихъ пребываніе, представлялъ вмѣстѣ съ тѣмъ всѣ удобства для жизни тихой и покойной. Испытывая тяжкое время недостатковъ, терпѣя жалкую скудость, иерархи, вынужденныя необходимостью, поневолѣ оставляли Устѣвымъ, настоящую свою кафедру, переселялись на Вологду, привлекательную цвѣтущимъ состояніемъ, жили болѣе
въ ней и лишь изрѣдка посѣщали свой городъ Владычній. Быть можетъ, это самое обстоятельство и подало поводъ современнымъ лѣтописцамъ, незавѣшнымъ этимъ условіямъ, назвать жившихъ на Вологдѣ Архипастырей Пермскихъ собственны Епископами Вологодскими. Но, соображаясь съ достовѣрными нашими лѣтописцами, мы относимъ учрежденіе Епархіи Вологодской къ 1585 г., когда управленена Велико-Пермская и кафедра Устьвымскіхъ Архіереевъ переведена на Вологду; тогда первымъ Епископомъ Вологодскимъ слѣдуетъ назвать Антонія, хиротонисанного въ 1586 изъ Игуменовъ Троицкаго Болдина Монастыря.
Важных событий политических въ Перми при Епископе Великопермскомъ Никонѣ. Отсутствие въ летописяхъ подробностей епархиального управления всѣхъ послѣдующихъ за Философеемъ Владыкъ Пермскихъ. Краткость Истории Успенія со XV вѣка. Новый Князь Великопермский Матвей Михайловичъ. Непризнанныя отношенія его къ Москве. Нерадѣніе объ отгнѣнъ Городъ Чердынь скорѣлъ. Построеніе новаго города на Погожъ. Сведеніе съ Великой Пермы вотчина Князя Матвѣя Михайловича. Князь Коверъ—первый Намѣстьникъ Пермы. Независимое нападеніе на Великую Перму Кулуга Салтана изъ Тюлени. Повелѣ за Сихалпакомъ.

Объяснявъ условия пребыванія епископа Великопермскаго на Вологдѣ, высказывъ мнѣніе наше объ учрежденіи Епархіи Вологодской, въ настоящей главѣ говоаряющемся въ прерванному нами повѣстованію о Епископѣ Никонѣ и продолжаемъ описание событий, при немъ въ Пермѣ случившихся. Эти события, имѣвшія важныя послѣдствія государственныя, записаны въ достовѣрныхъ летописяхъ, и мы излагаемъ ихъ тѣмъ съ большимъ полнотою, что подробности епархиального управления всѣхъ послѣдующихъ за Философеемъ Епископовъ Пермскихъ остались неизвѣстны и—что самое главное—
далнейшая за тем исторія Устьвыма вообще кратка и бдяна событиями. Въ современныхъ лѣтописяхъ мы уже не встрѣчаемъ, какъ прежде, ни иерархическихъ дѣйствий Владыкъ, ни находимъ ни ихъ духовныхъ распоряженій по управлѣнію Епархіею, не видимъ иныхъ благочестивыхъ ихъ трудовъ и подвиговъ: все это пройдено молчаніемъ современниками, пропущено даже и мѣстными лѣтописцами. Вѣроятно отъ того, что Устьвыма съ XV вѣка быстро началъ терять свое древнее значеніе и клониться къ паденію; собственная исторія его съ этого времени становится неясною, темною, сбивчивою и такъ тѣсно связывается съ исторіей Чердыни, что для объясненія какого либо события, касающагося Устьвыма, надобно непремѣнно прослѣдить его вмѣстѣ и въ исторіи Чердыни, какъ центра общественной дѣятельности, где сосредоточивалась гражданская деятельность Пермскаго края. Но мы, касаясь исторіи Пермскаго края вообще, пишемъ собственно историческій очеркъ Устьвыма; а потому не смягчивая исторіи одного города съ другимъ, будемъ довольствоваться тѣмъ, что сохранили отдельно для каждого изъ нихъ лѣтописи. Имѣя ближайшія отношенія къ Чердынѣ, Устьвымъ, въ политическомъ своемъ бытѣ, въ послѣдующемъ вѣка, кроме того зависѣлъ то отъ
Вологды, то отъ Вятки, то отъ Устюга,—и само собою разумѣется,—въ исторіи его должно быть много общаго съ исторіею каждого изъ нихъ; раздѣлить же это общее нѣтъ возможности для мѣстнаго историка. Придетъ, быть и ждетъ, чреда до общей исторіи древней Биар-мін, куда необходимъ войдутъ лѣтописи этихъ городовъ, и тогда значение ихъ, навѣрное, сдѣлается и яснѣе, и определѣннѣе; а до тѣхъ порѣ оно останется гордьвымъ узломъ во всякой частной исторіи. Скудость фактовъ не должна стѣснять насъ на пути къ предположен-ной цѣли: другое дѣло, если мы писали исторію Перми; тогда бы всякой вправѣ требовать отъ насъ и строгой систематической по-слѣдовательности въ изложеніи историческихъ данныхъ, и указанія послѣдствій на судьбу страны и того, какое влияніе имѣли они на народонаселеніе, и проч. и проч. Огово-рясь такимъ образомъ, мы продолжаемъ наше повѣствованіе объ Устьвымъ, въ немногихъ словахъ закончивъ исторію его и приступимъ къ описанію Устьвымскихъ достопримѣчательностей.

Въ первые годы управления Никона Вар-хіею Великопермскою, въ политическомъ сущес-твованіи Перми произошелъ сильный перево-
ротъ, измѣнившій внутреннее состояніе этой великой страны и навсегда рѣшившій судьбу ея: это совершенное подчиненіе Перми Русскому владычеству, выражившееся съ одной стороны въ сведеніи съ Великія Перми вопреки Князя Матвія Михайловича, съ другой въ учрежденіи Нарышкинчества Пермскаго. Но прежде, чтобъ приступить къ описанію этого события, въ правительственномъ смыслѣ чрезвычайно важнаго для Государства Русскаго, расскажемъ причины, его подготовившія. Выше мы замѣтили, что Іоаннъ, по покореніи Перми въ 1472 году, довольный клятвами и обязательствами Князя Пермскаго Михаила, плѣненнаго нашими воеводами, признавъ его законнымъ княземъ, съ именемъ присяжника Московскаго отпустилъ обратно въ отечество, обложилъ народъ Пермскій поголовно данью, предоставилъ ему нѣкоторыя права и преимущества, — однимъ словомъ, держась политики дальновидной и хитрой, оставлялъ Перми только слабую тѣнь независимости. Первымъ действіемъ власти Государя Московскаго въ Перми было уничтоженіе издревле господствовавшаго здѣсь деспотизма: Князь Михаилъ, повинуясь волѣ Іоанна, раздѣлилъ правленіе съ Епископомъ Филофеемъ, которому довѣренностью Государя преимущественно поручено было право суда и правосудія въ стра-
нъ. Пародъ, привлеченный милостями и льготами, радовался счастливой переменѣ своей участи, привыкалъ исползовать къ новымъ ус-
тавамъ Единодержавія, ясно видѣлъ ихъ пользу и удачное примѣненіе къ быту общественному, согласовался съ ними, называлъ ихъ заголами своего благодарствія и прославлялъ мудрость Царя Московскаго Самъ Князь Михаилъ и нарочитые люди Пермскіе, вначалъ покорившися необходимости, замѣтивъ съ теченіемъ времени благопамѣренныя дѣйствія въ отноше-
ніи ихъ страны Русскаго Правительства, перестали тяготиться чуждымъ господствомъ, безусловно повиновались его велѣніямъ, свято хранили клятвенные условія, строго выполняли обязанности вѣрноподданническая. Такъ про-
текло слишкомъ 30 лѣтъ. Конечно, Иоаннъ не-
памѣренъ былъ оставлять начатаго недокончен-
ныхъ: его предусмотрительность разсчитывала на первое волненіе умовъ, весьма обыкновен-
ное при дѣйствіяхъ новой власти, которымъ онъ думалъ воспользоваться какъ самымъ бла-
говиднымъ поводомъ къ уничтоженію древнихъ правъ самостоятельности Пермъ; но въ ней все было спокойно, пародъ истинно былъ преданъ Государю и не думалъ волноваться. Наконецъ, по смерти Князя Пермскаго Ми-
хайла, при сыну его Матвеѣ, Иоаннъ достиг.
нуль цѣль полнаго обладанія Пермью. Это случилось въ 1505 году, въ послѣднемъ жиз.
ни Іоанновой. Съ пѣкотораго времени Русское Правительство стало замѣчать, что новый Князь Великопермскій Матвѣй Михайлович измѣнился въ отношеніяхъ къ Россіи, ослушива-
вался царскихъ приказаній, оказывалъ сопро-
тивленіе волѣ Іоанна, неправедливо толковалъ распоряженіе его, вмѣшивался въ дѣла посто-
роннія, подъ разными предлогами уклонялся отъ платежа условленной дани, не соблюдалъ интересовъ государственныхъ, нерадѣлъ ни объ устройствѣ города, ни о благосостоянія жителей. Государь давалъ замѣтить ему легко-
мысленное поведеніе въ отношеніи Москвы, грозилъ опалою, но напрасно: Князь Матвѣй не исправлялся и продолжалъ безпечно жить въ Чердынѣ. Іоанну долго шлищъ ослушника, прощалъ ему вины, терпѣлъ его непріязнен-
ныхъ выходки; но обстоятельство непредвидѣн-
ное, рѣшивъ судьбу его, способствовало къ уда-
ленію съ отчины. «1504 года городъ згорѣвъ Чердынь, и Князь Матвѣй Михайловичъ Велико-
пермскій поставилъ городъ на Почкѣ. Новой»...(*)

(*) Ист. Государства Рос. Примѣч. къ Т. VI. гл.
VII. Дополнительныя выписки изъ лѣтописей.
Когда въсть объ этомъ пришла въ Москву, Иоаннъ справедливо недоуя на Княза Пермскаго за небреженіе объ отчинѣ, выразилъ свой гнѣвъ ему и рѣшился свести съ Перми. Прискала Намѣстника, мужа опытнаго въ управлении—Князь Василья Андреевича Ковра, облекъ его полното властію правителя народнаго и въ 1505 году послалъ въ Перми, приказавъ Князю Матвѣю Михайловичу безпрекословно повиноваться ему, какъ самому Государю. «Въ лѣто 7013 (1505) Князъ Великій Иванъ Васильевичъ свелъ съ Великія Перми воочию Княза Матвія Михайловича, а на Великую Пермь послалъ Намѣстника своего, Князя Василья Андреевича Ковра, сей же бысть первый оть Русскихъ Князей, а пріѣхалъ въ недѣлю Цвѣтную... (*) Не успѣлъ новый Намѣстникъ осмотрѣться въ Перми, какъ въ Понедѣльникъ на Страстной рать пришла безъ вѣсти изъ Тюмени на Великую Пермь, Кулукъ Салтанъ, Ивака Царевъ сынъ, съ братьею и съ дѣтьми, города не взяли, а землю Нижнюю извоевали, въ Усолѣ на Камѣ Русаковъ вывели и высѣкли, и Князь Василій Коверъ на полѣ водѣ въ погоню послалъ Русаковъ въ

(*) Примѣч. 75 къ Т. VI, гр. I. Продолж. Нестер. лѣтоп. стр. 177.
судьбы и догнали их в Сылве на перевоз заднюю заставу, да и погнали... (*) Дальнейшее распоряжения этого Наместника в Перми неизвестны, равно как неправды с этого времени и отношения ёпархической власти Владыки Пермских к гражданской последующих за Князем Ковром Наместников.

XXXVI.

Никонъ удаляется на покой в Глушицкий монастырь. Продолжительное сидение постепь Великопекарской Преемники Никона: Пимена, Алексея, Киприана. Участь Киприана въ дѣлахъ Московской Митрополіи. Грамота его на Ёдору. Ёосафы, послѣдний Епископъ на Светьянъ. Несколько подробностей ёпархическаго управления его Ёпархію. Управление Ёпархіи Великопекарской. Архиерейская Каведра съ Светьями переводится на Волоцду. Послѣдующая судьба Ёпархіи Велико-Пермской.

Двѣнадцать лѣтъ ревностно правивъ обширнейшему Ёпархію, бывъ свидѣтелемъ въ Перми крамолы внутренней, начало которой по-

(*) Примѣч. къ Т. VI, гл. VII. Дополнительныя выписки изъ летописей, 1505.
ложено было сверху въ древняго Княжескаго Престола Пермскаго, бывъ ближайшимъ здѣсь очевидцемъ окончательнаго боренія древне—вѣковыхъ павъ деспотизма съ властью монархическому, какъ Святитель, много способствовавъ къ водворенію ея, много потрудившись для блага общаго. Никонъ, уже удрученный старостию, тяготился бременемъ власти иерархической и просилъ себѣ покоя у Государя и освященнаго Собора Московскаго. Въ уважение заслугъ и снисходя къ старости сего Святителя, Государь согласился съ желаніемъ его. Въ 1514 году Никонъ удалился въ монастырь къ Святому Донесію въ Глушицы—мѣсто, где прежде подвизался въ благочестіи и откуда призванъ быть на каѳедру Велико-Пермскую. Здѣсь онъ кончилъ земную жизнь свою и похороненъ съ честію Святительскою.—Шесть лѣть послѣ него престолъ Устывскихъ Архіереевъ оставался празднымъ; шесть лѣть паства Велико-Пермская сиротствовала, не имѣя Архипастыря—главы и руководителя: причины такого продолжительнаго сиротства ея неизвѣстны. Наконецъ 16 Февраля 1520 года освященный Соборъ хиротонисалъ «во Епископа на Вологду и въ Пермь» Игумена Соловецкаго Пимена. Лѣтописи не сохранили благочестивыхъ дѣяній этого Святителя, недолго управ-
лявшего Епархию Велико-Пермскую; годъ кончины его и мѣстъ погребенія также неизвестны.—Въ 1525 году 9 Апрѣля посвященъ въ Архипастыря Велико Пермскаго Алексѣй, игуменъ Кириллова монастыря. Особенныя подробностей иерархического управления его мы не находимъ въ летописяхъ; онъ, однако, упоминается въ число присутствовавшихъ при посвященіи въ Митрополиты Всероссійскіе Макарія (*). (19 Марта 1542 года), на мѣсто сведеннаго боярами Митрополита Іоасафа. Когда онъ скончался и гдѣ погребень—неизвестно. Послѣ него заступилъ каѳедру Устьвымскую Кипріанъ, игуменъ Московскаго Боголюбскаго монастыря, хиротонисанный 30 Января 1547 года. Этотъ Владыка Велико-Пермскій знаменитъ и подѣятельному участію въ духовныхъ дѣлахъ Московской Митрополіи и по ревностному управлію порученно ему Епархію. Въ первый годъ своего поставленія Кирпіанъ былъ оставленъ въ Москвѣ, для великаго Соборнаго дѣла: «Въ четвергъ 7055 месяца Февраля 26, Преосвященный Макарій Митрополите, да со Алексѣемъ Епископомъ Ростовскимъ и Ярославскимъ..., да съ Кирпіаномъ Епі- 

(*) Ист. Гос. Росс. Прич., 120 къ т. VIII, гл. II.
скономъ Пермскімъ и Вологодцамъ, и съ честными Архангелами, и съ чествыми Игумены, со всѣмъ Святымъ Соборомъ установи ли есмѣ нынѣ праздновати новымъ Чудотворецъ въ Русской землѣ ... имае небѣ до днесь Соборнаго пѣнія»: ... (Перечисляются угодники, въ чисѣл ихъ въ этогѣ время установлено бы-ло праздновать Павлу Комельскому, Діонисию Глущанскому, иже на Вологдѣ,— Прокопію и Ивану, иже на Устюгѣ)... (*) 23 Февраля 1541 года онъ былъ на Соборѣ слугъ Божихъ (**), которымъ на прочныхъ основаніяхъ утверждались миръ церкви Русской и благо на-шего отечества. По управлению Епархію Кип-рианъ отличался неутомимостію и безкорысті-емъ, усердно заботился о духовномъ просвѣ-щеніи многочисленной паствы, былъ строгимъ блюстителемъ церкви, благочестіемъ поборникомъ и рецетелемъ религіозныхъ обрядовъ, старад-ся о размноженіи храмовъ Божихъ даже въ от-даленныййшихъ ся предѣляхъ. Приводимъ изъ слова въ слово грамоту Киприана на Удору;

(*) Ист. Росс. Госуд. Т. IX. гл. I, примѣч. 87. Рук. Вологолам. Іосефова Монастыря л. 223—225.

интересъ ся замѣчательны во многихъ отноше-
ніяхъ, тѣмъ болѣе, что подобнаго рода гра-
mотъ тогдашняго времени мы рѣдко встрѣчаємъ нынѣ.

«Божіею милостію, се язъ смиренный Великo-
ко-Пермскій и Вологодскій Владыка Кипреянъ
пожаловалъ есми Великаго Князя крестьянъ
Ѳедка Никитина Щукина и во всѣхъ крестьянъ
мѣсто Глотовскіе слободки въ волости Косланъ
что мнѣ человѣкъ былъ и сказывается, что по-
ставили церковь нову и на новѣ мѣстѣ Святагo
Пророка Иліи въ нашей Епископіи въ волос-
tи Косланъ въ Глотовъ Слободкѣ на Мезени,
и прихода де ктой церкови ихъ волости 13 дво-
ровъ; и кого собѣ пока ктой церкови пригово-
рять пѣти, и язъ его пожаловалъ и далъ имъ
льготы на годъ: не надобѣ ему Собѣрные ку-
ницы, ни Петровскіе, ни кстарость Попов-
скому стяглымъ попы нетянуть ни во что; ка-
кво дѣло кому будетъ до нево, и коево сужу
язъ Епископъ Кипреянъ или мой Устьвымскій
приказчикъ, и какъ та лгота отѣдетъ годъ
и дасть тотъ попъ въ мою казну оброкомъ
gоду на годъ на Р.Х. 5 алтынь; а при-
казчику нашему тотъ попъ на тотъ же срокъ
на Р.Х. семь денегъ, а эказчику мосну даетъ
tотъ попъ заѣзда три деньги, а платить
ему дань и пошлины тотъ попъ приказщику нашему Уствымскому, кто будетъ на Устьвы-ми нашъ приказщику. Писана грамота на Воло-годъ лѣта 1554 Сентября въ 20».

Припись дьяка: По господствому слову Владыки Кипреала Великопермсково и Вологодско-во подписалъ: Владычный дьякъ Дмитрей Кос-тяпиновъ.

Печать Владычняя: Божию милостію смирн-ный Епископъ Кипреянъ Пермскій и Вологод-скій.

Кипріанъ умеръ въ Вологдѣ и погребенъ въ Вологодскомъ Каѳедральномъ Соборѣ; но годъ кончины его неизвѣстень по летописямъ («).

Преемникомъ его Иоасафомъ заключается рядъ Епископовъ Велико-Пермскихъ, около 2 вѣ-ковъ занимавшихъ каѳедру Устымскую. Годы хротоніи и смерти Иоасафа неизвѣстны.— Въ 1564 году онъ былъ вызванъ на Соборъ въ

(«) Указаній на годы смерти Епископовъ Велико- Пермскихъ всего ближе неять въ общемъ Поминник-къ Архипастырей Вологодскихъ; здѣсь же, думаетсяъ, можно найти и нѣкоторыя подробности іерархическаго управления ихъ Іерархію.
Москву, на которомъ всѣ Святители Русскихъ Соборною грамотою уставили на будущее вре-
меня носить Митрополитамъ большие клобуки, съ рамами и съ херувимомъ (*). Въ тоже самое вре-
меня Соборъ Епископовъ избралъ нового Первосвятителя церкви Афанасія, на мѣсто покой-
наго Митрополита Макарія. Но сей старецъ, изнуренный тяжкими недугами, чрезъ два го-
да добровольно оставилъ Митрополію. Всѣ Архипастыри, въ томъ числѣ и Пермскій Иоа-
сафъ, опять были призваны въ Москву и по желанию Государя Грознаго, поставили въ Митрополиты добродѣтельнаго Игумена Соловецкаго Монастыря Филиппа (**). Дѣятельный въ дѣ-
лахъ Московской Митрополіи вообще, Иоасафъ былъ ненависть ревностнѣ и въ управлініи Епархію, ему вѣрнымъ, часто обозрѣвалъ.

(*) Ист. Госуд. Рус. Т. IX гл. I, прим. 94. Прадел.-Царевъ. кн. лист. 525. Грамота утвержденная обь-
ломъ клобуку Митрополиту. Повелѣхомъ снитися Пресвятія Архіепископомъ и Епископомъ... и мы съ ними совѣть положили, съ своими Богомольцы съ Пименомъ Архіепископомъ В. Новаграда и Иско-
ва (перечисляются другие Епископы)... съ Иоаса.

(**) Прим. 177 въ т. IX, гл. II. Алекса. Дѣтоп. лист. 1048.
обширные ея предѣлы, вездѣ поучалъ, про-
повѣдывалъ, назидалъ словомъ Евангельскимъ,
строго взыскивалъ за безпорядки церковные, по-
рикалъ невѣрѣство духовенства, старался о
благоѣніи Храмовъ Божіихъ, украшалъ ихъ жи-
вописью, возобновлялъ монастыри и пустыни.
При немъ прославлены многими чудесами Тотем-
скіе Чудотворцы, начальники Троицкаго Авнеж-
скаго монастыря Святый Григорій и Кассіанъ (*).
Мощи этихъ новоявленныхъ Угодниковъ пору-
чено было Государемъ и Освященнымъ Собо-
ромъ открыть и освидѣтельствовать мѣстному
Архипастырю. Иоасафъ свято исполнилъ поруче-
ніе, написалъ чудеса Авнежскихъ Чудотворцевъ
и послалъ въ Москву. О другихъ іерархиче-
скихъ дѣяніяхъ его мы не находимъ свѣдѣній
ни въ лѣтописяхъ, ни въ рукописяхъ, рав-
нымъ образомъ не знаемъ, когда именно онъ
переведенъ съ Уствыми на Вологою, по сво-
ему ли желанію или же по волѣ Государя—такъ
же неизвѣстно. Въ мѣстныхъ рукописяхъ объ
этомъ сказано. «Сей Иоасафъ Епископъ переве-

(*) Этотъ монастырь находился въ древнемъ
Княжествѣ Авнежскомъ, близъ р. Сухоны. Основанъ въ
кинженѣ Дмитрія Иоанновича Донскаго. Ист. Рос.
Іер. Т. III л. 59—65.
день съ Устыми изъ Пермской Епископіи на Вологду, и нареченъ Іоасафъ Епископъ Вологодской и Велико-Пермской, и оттоль Епископы и Архіепископы начаши быти на Вологдѣ и до сего дне: а въ Пермстей странѣ на Устыми послѣди того Епископы не быша.... А въ которые годы съ Устыми Епископіі на Вологду переведена и тогда бысть земли мѣропіе»...

Вкратцѣ разсказемъ послѣдующую судьбу Епархіи Велико-Пермской. До 1676 года она зависѣла отъ Вологодской. Въ этомъ году большая часть ея (1) причислена была къ Вятской, Устымъ же оставался отчиче Вологодскихъ Архіереевъ. Подъ управлениемъ Епископовъ Вятскихъ Епископія Велико-Пермская состояла только 6 лѣтъ, именно по 1682 году, когда учреждена была Епархія Велико-Устюжская, къ которой она и причислена. Въ 1788 году, по закрытию послѣдней, она опять присоединена къ Вологодской. Наконецъ въ 1799 году бывшая Епископія Велико-Пермская возобновлена, подъ именемъ Пермской и Екатеринбургской,

(*) Чердынскіе и Солвынскіе Зыряне, верховья Вычегодъ со всѣми протоками, Сысола и Луза.
Къ ней отошли Чердынь, Соликамскъ и другіе города собственно Перми Великой; но Печора, Удора, Вычегда, Вишера, Сысола, Іуза и Устьвымъ остались въ Вологодской.

XXXVII.

Несколько словъ о древнѣйшихъ памятникахъ исторической его значенности. Современного археологическія находки. Пригны утраты древностей Устьвымъскихъ. Описаніе церквей. Древніе образа. Концъ съІыенскихъ надписей, снятыхъ со большаго колокола на Устьвымъ. Подстрогныя ихъ переводы.

Переходя къ описанію современныхъ достопримѣчательностей Устьвымъ, первѣ всего мы должны сказать нѣсколько словъ о древнѣйшихъ памятникахъ исторической его значенности. Извѣстно, что въ лучшихъ эпохѣ существования, когда въ этомъ городѣ сосредоточилась духовная и гражданская администрація Пермскаго края, онъ былъ представителемъ всего, что могли придумать необратимый умы и фантазія народа,— и, по справедливости, собирая тогда дань удивленія современникиъ.
произведениями искусств, резко характеризовавшими художественный вкус местных обитателей... К сожалению, всеразрушающее время не сохранило вполне эти произведения народной изобретательности и любопытных исследователей старины глубокой, в настоящее время, при всех тщательных розысканиях не может указать здесь ни на один предмет, замечательный по достоинству археологическому. Однакож, и по слабым остаткам их, случайно открываемым в недрах земли, по чистоте отдельки и правильности форм, приближительно можно судить о целом создании и заключить о степени совершенства, до которой были развиты в народ техника и самое искусство (*). В этом случае современная

(*) В последнее время сделанные весьма интересные находки в разных местах Усть-Исетского уезда при сравнении с землей так называемых чудских могил, а также валов и насыпей в городах затинных—Вотки, Ужев, Кибр и в др. Находки состояли больше из серебряных, железных и железных вещей—стаканов, ножей, косы и пр., и меньше из изображений животных, птиц, людей, не в нормальном виде, а в миниатюре. Нет сомненья, что находки сделались бы значительнее и повели бы к важным результатам, если бы раскопывание всех известных валов и насыпей производились правильным образом, при неопределенном участии Начальства.
археологическія находки, хотя и пострадавшая отъ времени, много говорятъ въ пользу перво-бытнаго стремленія народа къ искусствамъ,— если только онъ чисто национальныя, а не занятие-ванныя извѣтъ; о послѣднемъ, для насъ темномъ, пункте, предоставляемъ разсуждать опытнымъ археологамъ.— Любознательный читатель, преслѣдуя сказанную нами выше мысль, что Устьнымъ собралъ дань удивленія современникъ своими достопримѣчательностями, можетъ возразить намъ, если малкя произведенія искусства могли исчезнуть во времени, то куда же скрылись фундаментальные памятники древней знаменитости Устьымыхъ? Вопросъ этотъ мы не беремъ разрѣшить фактами, и отвѣтаемъ на него лишь догадками, предположеніями: они или разрушены протекшиими столѣтiami, или истреблены любопытствомъ и невѣжествомъ людскимъ. Къ утратѣ ихъ способствовало и самое тревожное состояніе Устьымыхъ, когда онъ въ XVI вѣкѣ, клонясь видимо къ паденію, переходилъ изъ подъ зависимости одного города къ другому и когда на него имѣли влияніе то Чердынь и Вологда, то Вятка и Устюгъ; быть можетъ, рѣдкости Устьымскія перешли въ эти города, и тамъ кончили бытіе свое. Изъ мѣстныхъ рукописей видно, что большая часть
остатков их, хранившихся, по упразднении Устьымского Архангельского монастыря, в ризници церковной, в первой половине XVII века, вмести с древними Нерскими рукописными перенесена была из Устьыми на Вологду Архиепископом Варлаамом; какая судьба постигла все взятое им, неизвестно, — и меньшая, после пожара 1740 года (*), в конце XVIII ст., тщательно собранная по распоряженію Губернского Начальства, была, как говорят, представлена Ярославскому и Вологодскому Генеральному Губернатору Мельгунову.

Не смотря на всѣковых утраты и лишения, Устьымъ замѣчательны во многихъ отношеніяхъ. Настоящія достопримѣчательности его, и безъ притязаній на глубокую давность, живо напоминаютъ о протекшей знаменитости, свидѣтельствуютъ древне историческое его значеніе. В началѣ нашей статьи мы познакомили уже читателей съ привлекательною мѣстностью Устьыми. Расположенный на крутомъ нагор-
номъ берегу, при впадении Вымы въ Вычегду, по множеству строений, разбросанныхъ на большое пространство, онъ издалъ привлекаеть внимание путешественника,—а великолѣпная каменная церковь, построенная на двухъ высокихъ холмахъ, придаютъ ему видъ города.— Оставляя въ сторонѣ наружную красоты Усть-Вымы, которая войдутъ въ статистическомъ его очеркѣ, здѣсь мы познакомимъ читателя собствственно съ его достопримѣчательностями. Первыми изъ нихъ должны быть места святыхъ.

Каменныхъ церквей въ Усть-Вымѣ 4, и при нихъ двѣ колокольни. Древнейшая изъ церквей—Вознесенская, начата строеніемъ въ 1712 г. на мѣсто деревянной Николаевской, по грамотѣ Архієпископа Устюгскаго Іосифа, Сибирскимъ Генералъ-Губернаторомъ Княземъ Гагарынымъ. Церковь эта двухъ-этажная; верхній престолъ—во имя Вознесенія Господня, а нижній—во имя Святителя Николая. Вверху замѣчательны Царскія врата превосходной Китайской работы, наборные разноцвѣтной фольги, покрытой прозрачной слюдой съ накладными оловянными рѣзными иконами и такими же цвѣтами. Древнихъ иконъ въ ней двѣ: Св. Стефана Великопермскаго и трехъ Святителей Усть-Вымскихъ—Герасима, Питирима и Іоны.
До упразднения Устьвымского Архангельского монастыря, церковь эта была соборною монастырскою; вокруг нея находились келии братий, нынѣ уже разрушенныя. По правую сторону, въ нѣсколько шагахъ отъ Вознесенской, находится другая церковь во имя Архангела Михаила, построенная на мѣстѣ прежней деревянной тогоже имени въ 1786 г. При этой церкви жили Епископы Пермскіе, и она называлась домовою. Когда кафедра Устьвымскихъ Архіереевъ переведена была на Вологду, Архангельский монастырь сталъ именоваться пустынею; начальство въ ней было то Игуменское, то Строительское. Въ 1740 г. по описи значились въ ней двѣ церкви съ тремя престолами, братіи со строителемъ 9 человѣкъ, крестьянскихъ приписныхъ дворовъ два, людей монастырскихъ 13 человѣкъ, земли пахотной на 6 четвертей, сѣнокосной на 2,340 копѣнъ. По преданіямъ извѣстно, что первоначально церковь Архангельская была основана на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ находилась прокудлицая береза, которую сокрушилъ Св. Стефанъ въ началѣ своей проповѣди. При постройкѣ каменной церкви, когда начали разбирать ветхую деревянную, действительно нашли подъ престоломъ ея сожившей пень большаго дерева. Обѣ церкви
Бывшесенская и Архангельская стоять на высоком холме, который отделяется от близлежащего резом и ручейком, соединяющимся с Вымью. От этих церквей, саженяхъ въ 50, па другомъ высокомъ холмѣ, со всѣхъ сторонъ окруженномъ валомъ и ручьемъ, находятся дру-гія двѣ каменные церкви—Благовѣщенская, быв-шая кафедральную іерарховъ Велико-Пермскихъ, построена ся въ 12 лѣтъ, съ 1734 по 1746, въ 1749 г. къ ней приложенъ приделъ во имя всѣхъ Святыхъ; въ которомъ покоятся подъ спудомъ, въ общей гробницѣ, мощи Св. Угодни-ковъ Устывскихъ Герасима, Питирима и Іо-ны. Въ ней мѣстная икона Благовѣщенія Пресв. Богородицы, написанная въ большомъ раз-мѣрѣ, можетъ назваться древнѣйшею по живописи изъ всѣхъ иконъ Устывскихъ. Икона на гробницѣ Святителей Устывскихъ также письма древняго. Подъ Благовѣщенской наход-ится церковь Стефановская, построенная на мѣстѣ прежней деревянной того же имени, въ 1759 г., по грамотѣ Архіепископа Вологодска-го Маркелла. Въ ней замѣчательный по древнему письму, въ Византійскомъ штилѣ, образъ Воскресе-нія Христова, мѣстная икона Святителя Сте-фана тоже древней живописи.

За валомъ и ручьемъ, къ западу отъ этихъ
церквей, стоит отдельно каменная соборная колокольня. На ней примечательен колоколь, самый больший, литый в Гейдельберг в 1628 г., с Голландско — Немецкими надписями. На верху колокола надпись в одной стороне:

NICKLAUS NOLD SCHVLTHERS IN ZEITERN—
ANDREAS MAYER PFAHRER ZV DER ZEITD.
1628.

В средине между отлитыми изображениями страстей Христовых и распятых двою-разбойников, с предстоящими Материю Господа и любимым его учеником Иоанном Богословом, находится надпись в двух строках:

IACOB: ZANOT: VON: MERLE: LANDT: FAVT: IHM: BVRHAIN:

Внизу креста изображен человек, без надписи, обнимающий колюна распятого Господа.

Нижняя на колокол надпись:

SANDT MARTINNUSS GLOCK HEIS ICH DIE GROSSE WETTER SCHEIDT ICH IN GOTTES NAM BIN ICH AUS DEM FEIR GEFLOSSEN MARTIN SCHMANE VON CVSTRIN HAT MICH GEGOSSEN IN GEIDELBERG IM IAR 1628.
Въ первый разъ копиа съ этихъ надписей сняты Устюгскимъ Штабъ-Лекаремъ Фризомъ въ 1793 году, и отправлены имъ въ Академию Наукъ, съ подстрочнымъ переводомъ. Но буквальный переводъ надписей, особенно послѣдней, сделанный Фризомъ, неудовлетворителенъ и во многихъ мѣстахъ противорѣчитъ смыслу подлинника. Съ переводомъ первой надписи Фриза мы согласны; опь переводить ее.

Николай Ньльдъ Градоначальникъ,
Андрей Майеръ Помощникъ.

Среднюю опь объяснить такъ:

Яковъ Цанть Областный Губернаторъ въ Мерль Брурагимъ.

Здѣсь Фризъ видимо отступаетъ отъ подлинника, котораго точный переводъ будетъ:

Яковъ Цанть Мерленъ (родомъ изъ Мерлы) Областный Губернаторъ въ Бруренѣ.

Смысль послѣдней надписи совершенно изказанъ въ переводѣ Фриза. Она переведена имъ:

Мартинъ Шамань изъ Кистрина лили меня въ городѣ Гайдельбергѣ 1628 года, по названию моего мастера, называюсь и я Мартиномъ.
Глухихъ крестьянъ къ церкви бужу,
(этихъ словъ вовсе нѣтъ въ подлинникѣ) съ помощью Божій, громъ разшибу.

Настоящей смыслъ этой надписи, по нашему мнѣнію, долженъ быть таковъ.
Св. Мартина колоколомъ называется я; бурю заглушаю я; во имя Бога вытекъ я изъ огня; Мартинъ Шманъ изъ Кистрина либо меня въ Гейдельбергѣ, въ 1628 году (*).

Впрочемъ, въ подлинникѣ, въ словѣ SANDT ошибкѣ; правильно слѣдуетъ читать—SANCT, т. е. sanctus—святой.

(*) По мнѣнію Редакціи точный переводъ этихъ словъ нѣсколько разнится отъ перевода, представленнаго Г. Михайловымъ, и долженъ быть:

Николай Нольдъ, начальникъ во время Андрея Майера священника, въ 1628 году,
Яковъ Зандтъ фонъ Мерле, областный начальникъ въ Бругеймѣ.
Святаго Мартина колоколомъ называетъ я, грозу разгоняю во имя Бога вытекъ я изъ огня, Мартинъ Шмане Кистринскій вышить меня въ Гейдельбергѣ въ 1628 году.
Moшц Св. Иерарховъ Устьвымскихъ. Время обрътения ихъ. Выписки изъ мѣстнаго Летописца. Мѣсяцы и числа празднования имъ. Общая рака Угодниковъ. Икона надгробная. Надпись на ней. Деревянный запрестольный крестъ отъ основанія церкви въ имя Святителей Устьвымскихъ. Надпись на немъ. Остатки древностей Устьвымскихъ. Деревянный служебный сосудъ. Схима. Пищаль семицдянная.

Важнѣйшее изъ современныхъ достопримѣчательностей Устьвымъ я вмѣстѣ знаменитѣйшимъ памятникомъ протекшихъ столѣтій,—памятникомъ драгоцѣннымъ и вѣчно неплѣннымъ, безъ сомнѣнія, должно назвать чудотворныя мощи Св. Иерарховъ Пермскихъ Герасима, Питирима и Іоны, почитающее подъ спудомъ въ церкви Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. Обрѣтеніе ихъ, по смыслу мѣстныхъ рукописей, должно отнести къ концу XV иже къ началу XVI вѣка, когда старожилы живо помнили подвижническое земное житіе Архипастырей, исполненное святости и благочестія, знамени всѣ подробности іерархическаго управлѣнія ихъ Епархіею Пермскою, съ благоговѣніемъ рассказывали молодому поколѣнію памятную
повел он святых дни и внушил ему уважение и почитение, который сами питали к Святителям. Туземный летописец, хотя не указывает положительно на время, с которого они начали быть почитаемы, но говорить между прочим об этом так: «... И над их (Св. чудотворными мощами, по их кончинах, вскоре устроена была Св. церковь во имя их великих Святителей: Гера-сима, Питирима и Ионы Епископов, Усть-вымских Чудотворцев и Св. икона написана. «И по множеству чудес и различным исцелениям начаша многие люди стекаться отъ различных мѣст и молиться, в различных скорбях исцеления пріемлюще»... Основываясь на этихъ словахъ летописца, мы вправѣ сказать, что честные мощи Св. Герасима, Питирима и Ионы обрѣтены въ концѣ XV или же въ началѣ XVI вѣка. Но ни у современныхъ летописцевъ, ни даже у мѣстнаго не находимъ указаній на обстоятельства, какими сопровождалось ихъ прославленіе свыше. Первые опустили ихъ въ своихъ сказаніяхъ потому, что слава Устьвымскихъ угодниковъ, ограничивавшаяся той мѣстностью, гдѣ они при жизни дѣйствовали, не доходила до ихъ слуха и что, быть можетъ, чудеса новоявленныхъ Святителей, не обнародованныхъ во всеобщее
Святые, не имели повсеместной гласности, а известны были одностонно въ предѣлахъ Великопермскихъ, почему и самое почитание ихъ исключительно припадлежало и припадлежитъ до нынѣ одному краю Зырянскому. Послѣдний же, въроятно, считалъ эти обстоятельства общественными и, слѣдовательно, излишними въ рукописи; онъ записалъ только мѣсяцы и числа, въ которые церковь установила праздновать память Иерарховъ Устьымскихъ.

«Мѣсяца Генваря въ 24 день, празднуемъ память ныне во Св. Отца нашего Герасима, Устьымского Чудотворца. Въ той бо день удушень былъ Св. Герасимъ отъ своихъ домочадцевъ».

«Мѣсяца Июня въ 6 день, празднуемъ представление ныне во Св. Отца нашего Иоанна, Епископа, Устьымского Чудотворца. Въ той бо день преставился Св. Иоаннъ».

«Мѣсяца Августа въ 19 день, празднуемъ убіеніе Св. Священномученика Питирима, Епископа Устьымскаго Чудотворца. Въ той бо день убіенъ былъ Св. Питиримъ отъ поганыхъ Вогулъ, Ватчанъ».

Св. Мощи Иерарховъ покоятся за амвономъ,
прямо Царскихъ врать, въ придѣлѣ всѣхъ Святыхъ, пристроенномъ въ 1749 г. къ Благовѣщенской церкви. Общая рака, надъ ними поставленная, деревянная, отличной рѣзной работы, имѣетъ видъ трехъ вмѣстѣ соединенныхъ гробницъ, лежащихъ на одной тумбѣ, украшенной блестящей мелкою рѣзьбою. Надъ нею обширный балдахинъ, поддерживаеый четырьмя колоннами; рака посеребрена, а прочно все выложено по полименту. На верху балдахина, который состоитъ изъ большаго размѣра опрокинутой чаши, съ иной свѣтлымъ облакомъ, поставленъ: въ срединѣ покрытая священ. покровомъ дароносица, а по сторонамъ ся— Св. Крестъ, Евангелие, Епископскіе митра и жезлы. Въ рукахъ рѣзныхъ Ангеловъ, сдѣланныхъ надъ колоннами, находятся эмблемы святительскаго достоинства: у одного—дикірій, у другаго—трикірій; на противоположной сторонѣ у одного—омофоръ, у другаго—орлецъ. Между карнизами, на вѣшней сторонѣ балдахина, надпись: Се скинія Божія съ человѣкомъ. Апокал. гл. 2 ст. 3.; на внутренней: Хранить Господь здѣсь кости праведныхъ, и нѣ единъ отъ нихъ сокрушился. Псал. 33 ст. 21. Яко Богъ искуси ихъ и обрѣте себѣ достойны. Прем. Солом. гл. 3 ст. 5. Внутри чаши, въ соразмѣрномъ простран-
сту сияния, парит голубь; въ свѣтлом голубьмь небѣ ся блестятъ разной величины звѣзды, а край карнизовъ усыпана разными херувимами. Икона надгробничная изображаетъ во весь ростъ Св. Герасима, Питирима и Иону, рядомъ почивающихъ. Изъ надписи можно предполагать, что она пожертвована на Устьямъ Царемъ Василіемъ Иоанновичемъ Шуйскимъ; писалъ ее, какъ видно изъ той же надписи, Архіепископъ Вологодскій Иоасафъ, въ 1607 г. Вотъ точная копія съ надписи.

«Лета 7115 (1607) году месяца Июля въ 8 день, при Великомъ Государь Царѣ и Великомъ Князѣ Василѣ Иоанновичѣ всея Россіи Самодержцу при Святѣйшемъ Ермогенѣ, Патріархѣ Московскому и всея Россіи, написаны бысть сія Св. образъ трехъ Святителей: Герасима, Питирима и Іоны, въ славу Св. Троицы, Отца и Сына и Св. Духа, и повелѣниемъ ихъ смиреннымъ Господиномъ Архіепископомъ Иоасафомъ Вологодскому и Велико-Пермскому; и положенъ бысть сія образъ на гробницѣ ихъ Чудотворцевъ: Герасима, Питирима и Іоны, во славу Троицы, Отца и Сына и Св. Духа; Аминь.»

Въ 1763 г. «приходские Устьяные люди»
построил: новую, на месте ветхой деревянной, церковь во имя Чудотворцев Герасима, Питирима и Ионы. До сих пор сохранился деревянный запрестольный крест от этой церкви, съ слѣдующей надписью:

«Освятися Алгарь Господа Бога и Спаса Нашего Иисуса Христа и вдруженъ бысть крестъ сій св. въ церкви иже во Св. Отецъ нашихъ Герасима, Питирима и Ионы, Устывскихъ и Великопеермскихъ Чудотворцевъ.

Лета 7181 (1673) году мѣсяца Июля въ 5 день, при Благовѣрномъ Царѣ и Великомъ Князѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, всѣя Великія и Малыя и Бѣлыя Россія Самодержца и при Архіепископѣ Самоѣ Вологодскомъ и Великопеермскомъ» . . .

Въ ризницѣ Устывскихъ церквей нынѣ нѣть ничего особенно замѣтительнаго по древности, ни изъ одежъ церковныхъ (*), ни изъ

(*) Древняя служебная одежды, по упраздненіи Епархіи Велико-Пермской, вѣроятно, перенесены были въ Уствы на Вологду; быть можетъ они хранятся въ ризницѣ Епископовъ Вологодскихъ. Въ Сельвычегодскомъ Соборѣ донынѣ хранится, какъ святилище, Святого Святителя Стефана, какъ надобно догадываться приобретенный именитыми людьми Строгановыми.
утвари, ни изъ книг служебныхъ, и оное, какъ сказано въ местныхъ рукописахъ, — «на Устьвымъ величія пожары на Св. церкви по часту быша, и многія церковныя погорѣли».
Въ одной только Архангельской церкви, при кой существовалъ монастырь, хранятся незначительныя остатки древностей монастырскихъ, которые въ настоящее время могутъ назваться рѣдкостями Устьыскими, это деревянный служебный сосудъ, вояхая китайцатая схима и семипаденная пищаль, вѣроятно, употреблявшаяся для обороны монастыря отъ нападений Вогуличей.

М. Михайловъ.