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Прии́чанія къ I—VI главамъ. 1
**ЗАМЕЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ И ОШИБКИ.**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Стр.:</th>
<th>Строка:</th>
<th>Напечатано:</th>
<th>Должно быть:</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>14</td>
<td>17 снизу</td>
<td>Окъ</td>
<td>Окъ 88</td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>2 сверху</td>
<td>Кадино</td>
<td>Кадино</td>
</tr>
<tr>
<td>37</td>
<td>10 снизу</td>
<td>Даточные 88</td>
<td>Даточные</td>
</tr>
<tr>
<td>39</td>
<td>15 сверху</td>
<td>волостей</td>
<td>сель</td>
</tr>
<tr>
<td>61</td>
<td>2 снизу</td>
<td>Николо Угрёшин</td>
<td>Николо-Угрёшский</td>
</tr>
<tr>
<td>82</td>
<td>9</td>
<td>Пара</td>
<td>Кара</td>
</tr>
<tr>
<td>91</td>
<td>8</td>
<td>планъ № 7</td>
<td>планъ № 5</td>
</tr>
<tr>
<td>104</td>
<td>17 сверху</td>
<td>15 числа</td>
<td>13 числа</td>
</tr>
<tr>
<td>111</td>
<td>5 сверху</td>
<td>июля</td>
<td>июля</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>10 снизу</td>
<td>Тиходинъ</td>
<td>Вёлостокъ</td>
</tr>
<tr>
<td>118</td>
<td>1</td>
<td>№ 8</td>
<td>№ 7</td>
</tr>
<tr>
<td>124</td>
<td>9 сверху</td>
<td>неприятель обманулъ</td>
<td>неприятель марше об-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>манулъ</td>
</tr>
<tr>
<td>125</td>
<td>9 сверху</td>
<td>схема № 9</td>
<td>схемы № 9 и 10</td>
</tr>
<tr>
<td>129</td>
<td>6 сверху</td>
<td>схема № 11</td>
<td>схема № 10 и 11</td>
</tr>
<tr>
<td>131</td>
<td>6 сверху</td>
<td>Н. Млина</td>
<td>Н. Млина</td>
</tr>
<tr>
<td>136</td>
<td>12 снизу</td>
<td>тоже № 2</td>
<td>тоже № 6</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>13 сверху</td>
<td>тоже № 6</td>
<td>тоже № 2</td>
</tr>
<tr>
<td>210</td>
<td>2</td>
<td>Староконстантиновъ</td>
<td>Н. Константиновъ.</td>
</tr>
<tr>
<td>240</td>
<td>2 сверху</td>
<td>Минихъ</td>
<td>Минихъ(черт. къ уста-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>вань 31)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**ВЪ ПРИЛОЖЕНИЯХЪ:**

|      | 12 сверху| ее         | еще        |
| 16   |         |            |            |
| 22   | 1 снизу | Брамкованъ | Брамкованъ |
| —    | 8 сверху| единова....| единова    |
| 23   | 4 сверху| наказал.   | наказал.   |

**ВЪ ПРИМЪЧАНИЯХЪ:**

| 3    | 13 снизу| Сказания | Древнерусскія сказанія и повѣсти |
| 20   | 21 сверху| Сувровому | сувровому |
| 22   | 11 сверху| Чарказа | Чарказа |
| 25   | 2 снизу | 27 февраля | 27 февраля приказалъ |
| 25   | 6 сверху| 16 февраля | 16 февраля Мазепъ |
| 29   | 23 сверху| Прим. 23 | Прим. 53. |
Глава І-я.

«Настоящее бывает следствием прошедшего. Чтобы судить о первом, надлежит воспоминать последнее; одно другим, такое сказанное, дополняется и в связи представляется мыслим яснее».

Карамзин. Ист. Гос. Рос. Изд. 3-е Прил. II, стр. XXXIX.

Петр Великий резко видоизменил направление военного искусства в России. Реорганизуя военное дело Московского государства, поднимая его до уровня военного искусства западно-европейских армий, великий полководец вводил новые порядки постепенно, после строгой оценки соответственности их с историческими условиями русской жизни, сообразуясь всегда с указанием собственного боевого опыта и стремясь во всех случаях осуществить свои предначертания русскими людьми, привыкающими к деятельности на всех новых ступенях военной иерархии. Эта общая характеристика реформ Петра I обязывает обратить большое серьезное внимание на значение до-петровского времени, выяснить коренные особенности русского военного искусства этого периода, историческую подготовку к реформам, отметить их постепенность и, в заключение, указать сущность начало, положенные Петром I в основание каждого из отдыхов военного искусства. Только при этом условии возможно уяснить себе причинность явленных и в дальнейшие установить связь порядков, бывших на Руси до Петра, с принятыми великим полководцем нашей армией.

Источники для изучения до-петровского времени крайне разнообразны и представляют богатый матеріал для...
изслѣдований, однако почти совсѣмъ еще не тронутый военною критикою (1). Въ виду этого, поставленныя выше трудныя задачи могутъ быть въ настоящее время осторожно разрѣшены лишь относительно выдающихся фактовъ XVII столѣтія, причемъ и въ этомъ случаѣ — какъ равно и при реформахъ Петра I—часто приходится пользоваться сырыми, а иногда отрывочными материалами.

Нравственный элементъ войскъ Московскаго государства и его влияние на исходъ до-петровскихъ войнъ—выдѣляется рѣзко. Не подлежитъ сомнѣнію, что высокое развитіе нравственныхъ началъ главнымъ образомъ способствовало тому, что еще княжескія дружины, «вои» (земское войско) и царскія рати въ ожесточенной борьбѣ съ врагами успѣли не только отстоять независимость своего отечества, но и положить прочное начало къ окончательному объединению Россіи въ своихъ историческихъ границахъ (2). Традиціи русской арміи (такъ хорошо намъ извѣстны) выработывались своимъ самобытнымъ путемъ, и начала ихъ вполнѣ видны еще въ войнахъ дружиннаго периода. Эти нравственные причины, столь могущественно влиавшія на конечную, историческую побѣду русскихъ ратей, заключаются: 1) въ самоотверженной преданности ратниковъ своей родинѣ, главѣ отечества и православной вѣры, такъ что съ первыхъ временъ Руси «отечество» («Свята-Русь земли»), великий князь (царь) и вѣра отождествляются въ одно цѣлое, нераздѣльное понятіе (3); 2) упорной выносимости ратниковъ въ походахъ и храбрости въ бою; 3) тѣсной дружинной связи отдѣльныхъ частей войскъ между собою (4) и 4) гордомъ отношеніи войска къ славѣ русскаго оружія за границей (5).

Военно-воспитательное значеніе русской военной исторіи опредѣленно выяснялось у насъ еще въ концѣ прошлаго столѣтія (6). Разнообразные случаи пользованія фактами минувшихъ войнъ имѣли съ первого раза общую конечную цѣль—передать коренной традиціи русской арміи послѣдующимъ военнымъ поколѣніямъ. Это начало, пережившій известное видоизмѣненіе, въ настоящее время получило самое
широкое развитие и выражается: почитание знамень как святых (*) , чествование знаменательных воинских подвигов предков-однополчан и изучение военно-исторических фактов, в большем или меньшем объеме, сообразно военно-педагогической цели (7). В этом случае исторически-вёрное и детальное изучение фактов войны, веденными России, имеет существенное значение для всей армии.

Научная разработка русской военной истории начинается лично Петром Великим. Величественный полководец и основатель нашей регулярной армии был вмешал с тём и отцом русской военно-исторической науки. Изучая его собственные труды по «Истории Свейской войны», мы замечаем, что им положены сложнуююю основы военно-исторических изслёдований: 1) изучение возможно большого числа первых военно-исторических документов в их сырьё виде; 2) строгое критическое отношение к источникам; 3) правдивое, посложительное и точное изложение специально военных и связанных с ними политических событий, объясняя причинность явлений (8).

Научное значение русской военной истории обусловливается сложным:

1. Сообразное направление и правильная разработка военно-исторических трудов, важных, как сказано, в

(*) Пользуясь исторической известностью великих воинских статей Дмиитрия Донскаго, свидетель Суворовской победы, было большое знамя, на полотни которого, прикрепленном к длинному древку,—быть вышить золотом лишь Спаситель. В XVII стол. мы встречаем определенное свидетельство иностранцев, что не только знамя царского полка, но и бояр, например, Григорий, в 1654 г. (Витебская Сновина; т. IV; ч. II; 347), пользовались всенародным почитанием; всегда имели изображения на полотни лика святых, и с XVI стол. (Иловайский; История России; т. III, 463) большою частью св. Георгия Победоносца. С Петра I на знаменах не было лика святых, но святость понятия о знаменах сохранилась и выразилась тём, что знамена нашей армии салютовали только Государю (Устав Воинский, II ч. глава 57), тогда как, например, в австрийской армии и главнокоомандующему (напр. Салтикову, Рус.-Ан. союз, наш труд; стр. 162).
военно-воспитательном отношении для всей армии (обзор войн для средних воен. школ; история полков и хроники), всецело зависит от успеха научной разработки отечественных войн.

2. Изучение классических дедовских великих полководцев, как основание для научных выводов, должно быть в связи с изучением образцов деятельности выдающихся представителей русской армии. Только при соблюдении этого условия выясняются национальная особенности ведения войны и боя, что чрезвычайно важно при примениении общих научных выводов.

3. Только изучение русских войн по русским данным может выяснить значение участия народа в деле самозащиты и т. д. облегчить разумное пользование средствами земли, искони готовой отдать все нужное своей национальной армии.

4. Отечественные войны ближе ознакомить с важными особенностями территории России,—со свойствами разных театров военных действий в пределах своего государства.

5. История развития вооруженных сил России всецело воспользовалась положительно разрешением многих современных военно-административных вопросов, давая в виду первых исторических справок общие выводы о последствиях известных военно-законодательных мероприятий.

Таким образом, история военного искусства в России со времен основания регулярной армии, изучая элементы

*) Так, например, в начале 1812 г. народ не щадил средств, Сборы хлеба и подводная повинность прямо напоминают нам войны до-негровского времени. «Подвижные магазины, говорил Канкрин, собирались в больце с войском, с великим отягощением губерний в виду гражданского обоза и по новости дела и людей, по непрочности повозок и прочаго и по препятствиях чрез самые военные обстоятельства,—исчезали (подводы) прежде совершенного собрания их, да из тых, к кои достигат своего назначения чрез неоплодотворность чиновников и людей, весьма много подвод потеряло.....». (Рус. армия в Сем. войну I; стр. 110).
военного дела при Петре I, замечая связь их со старорусскими, слёзы за дальнейшим их развитием, высказывая причины и следствия видоизмениений форм в разные эпохи, скорее всего может служить указанным выше научным целям, и в общем вывод,—свободить всестороннему изучению свойств самых элементов и их взаимное влияние.

Основной принцип поместной системы устройства русских войск, до Петра I заключался в том, чтобы земля, как главное богатство России, всено́е «служила» государству, т. е. была бы главным средством для формирования и комплектования вооруженных сил, а также и первым источником для покрытия всых расходов на военную потребности. Эта система извёстна под названием поместной.

Начала поместной системы имеются глубокие и прочные корни в русской истории. В полови́ной XVI столетии основными положениями определены уже определение и развитие. Судебник Ивана IV (1550 г.), царские указы по отношению к владению землею ратных людей, послевоевавшие с перваго же года его введення (1551 г.), «Указная книга...» Михаила Теодоровича (съ 1626—1649 гг.), Уложение Царя Алексея Михайловича и дальнейшія законоположения, вошедшия в Полное Собрание Законов, дают богатый материал для изучения постепенного развития и замѣны правил поместной системы другими положениями. Не касаюсь подробностей (1), замѣтим, что уже с половины XVI столетия ясно видно стремление правительства достигнуть того, чтобы земля не переходила в руки непослушных и необязанных воинской службою. Въ 1572 году это стремление предельно высказывается даже по отношению монастырских земель, при ограничении ихъ правъ принимать вотчину по духовному завещанию: «чтобы въ службѣ убыточно было и земля бы изъ службы не выходила». Въ вотчинное владѣніе давали лишь часть помѣстнаго земельнаго участка и только за выдающимся отличіем и, кажется, исключительно за «осадное сидѣніе» (10). Въ такомъ духѣ развивался помянутый принцип поместной системы въ XVII столѣтіи.
При этих условиях весьма понятно, что в царствование Михаила Теодоровича мы встрачиваем главную массу войск, которых надо отнести к войскам поместным, т. е. служивших за право владения определенными земельными участками и почти всегда с дополнительным расходом государства за «ратную службу». Последнее было или натуральное (что можно было взять от той же земли), или денежное.

Совершенно особняком стоит отдельный разряд ратных людей — пушие и конные даточные. Эти войска формировались из обязанных крестьян, взятых от поместников, обществ и учреждений, которые не пользовались никакими льготами поместных войск. В этом смысле даточные могли быть скорее всего отнесены к древне-русскому понятию «о войнах», т. е. земской армии, формировавшейся рядом с княжескими дружинами лишь в некоторых только случаях, но стоящей совершенно особняком от первых;— людей, не пользовавшихся никаким вознаграждением, служивших только для защиты своей земли. При Иване Грозном, например, их было собрано до 80,000 (11).

Наконец, третий вид русского войска того времени, также не имеющий по условиям своей службы никакой связи с поместными войсками,— это казаки отдельных войск, Донские, Яицкие и Терские.

Поместная войска во времена Михаила Теодоровича, по условиям службы, образовали: 1) помещную полевую конницу, 2) городовую войска, 3) московских стрельцов и 4) войска иноzemного строя.

1) Поместная полевая конница собиралась: 1) во время войны, образуя полевую армию («рать») и во 2) ежегодно на юге в ожидании нападения неприятеля («полковая служба»), смениясь, в этом последнем случае, с очередями бывших дома, — с весны до осени и с осени до весны (12).

Поместная конница состояла из дворянской и татарской. Высший класс дворян (боиры и окольничие) назна-
чался начальниками отдельных войсковых частей (полков) и дворянских сотен, входивших в состав Государева полка, формировавшегося в полном составе только в случае, если сам царь принимал участие в походе (18); в мирное же время царских полков (дворянская гвардия) был весьма ограничен.

Затем, стольники, стряпчие, московские дворяне, жилицы, городовые дворяне трех степеней [выборные, служившие по дворовому и по общему списку (14)] и дяти боярских образовали конные сотни, входившие в состав крупных войсковых частей «полков», т. е. корпусов, отрядов. Состав этих полков (а равно и Государева полка, если он формировался) и сборные пункты объявлялись заранее (19). Дворяне и дяти боярских командовали (как увидим) в городовых войсках сотнями, а дяти боярских — даточными (18).

Каждый, входивший в состав дворянской и татарской конницы, получал извещный поместный оклад и денежное жалование весьма разнообразное, общее понятие о размьрь которых мы представляем ниже, в особой таблице (17). Приведенные нами цифры дают лишь самое общее понятие о размьрах поместных окладов уже по одному тому, что вознаграждение и наказание того времени при прохождении службы по военному ведомству были на счет поместного оклада, почему послѣдний выдѣляется в широких предѣлах.

Главная отличительная особенность дворянъ-начальниковъ — и вообще дворянской конницы: 1) полная преданность царской власти, что опредѣленно проявляется именно при царѣ Иванѣ IV Грозномъ (18), и 2) боевая опытность в ратном дѣлѣ, приобрѣтенная в частных боях того времени (19).

Жилицы, дворяне московские и городовые и дяти боярских составляли главные элементы поместной конницы.

Жилицы (20) еще в XVI столѣтии были выборные из городовых дворянъ, состоявши на дѣйствительной службѣ у московскаго цара, сперва относительно в ограниченномъ числѣ (21). Въ XVII столѣтии они сохраняютъ свое мѣсто..
тотчас послѣ московскихъ дворянъ, зачисляются въ жильцы по человѣку (22); число ихъ значительно увеличивается (23), но имущественное состояніе (отъ чего главнымъ образомъ зависѣла исправность службы) часто было крайне неудовлетворительно, такъ какъ случалось, что они состояли въ рядахъ арміи не верстанные помѣстьемъ и безъ жалованья (24).

Дѣти боярскія принадлежали къ дворянскому сословію. Самый видный классъ ихъ происходилъ отъ бояръ, съ избиткомъ прибывшихъ въ Московское государство во время прилива боярства изъ Вѣнѣ, вслѣдствіе чего ихъ не имѣвшихъ мѣста въ боярской думѣ, оставившихся, такъ сказать, за статомъ служебной аристократіи (25). Дѣти боярскія уже извѣстны въ концѣ XV столѣтія и въ XVII составляли главный элементъ дворянской конницы (26).

Татарская конница формировалась изъ ново-крещеныхъ, мурзъ, татарскихъ князей (татарь), получившихъ помѣстные оклады и жалованье, но въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ дворяне (27).

Вооруженіе дворянской конницы было весьма разнообразно, въ зависимости отъ статей, въ которыхъ числились помѣщики. Дворянъ еще въ XVI столѣтіи, при полномъ лучшемъ вооруженіи, имѣли стальной шлемъ съ остраконечною верхушкою, доспѣхъ желѣзный, чаще колчужный, разныхъ видовъ и названій (пансирь, юмашникъ, бектерецъ и куякъ), стальные наряды и наколчонники, сабли, копье, садакъ съ лукомъ и колчанъ со стрѣлами (28), уступившія первое мѣсто въ XVII вѣкѣ огнестрѣльному оружію: пистолетамъ, пищальямъ (29). Плохо вооруженные имѣли простую мѣдную шапку: мисюрку, прилица, иногда съ бармицою (сѣткой, спускающейся на плечи), совсѣмъ безъ доспѣха и съ тѣмъ или другимъ оружіемъ. Слуги дворянъ были вообще худо вооружены и имѣли иногда только рогатину. Конскій составъ былъ также разнообразенъ: худшій изъ лошадей русскихъ, но вѣрныхъ, выносливыхъ породъ. Всѣ ратники по обычаю — о дву-конь (30).

Ближай интересный вопросъ о числѣ слугъ, выходившихъ
в поле с дворянами, и о их боевом месте надо считать пока не вполне ясным (полагают средним числом на каждого чина дворянской конницы до трех человек). Но мы не имеем оснований включать дворянскую прислугу в строй и повторять место с Котошихинным, что они дрались под одними знаменами с дворянами; напротив, пользуясь прямым указанием документов, надо заключить, что дворянские люди несли отдельную службу по сопровождению обоза, по фуражировкам и т. п. второстепенным действиям, а также на них возлагался уход за конскими составом (30) и вообще служба при табунах.

Общее число поместной конницы точно определить нельзя. В XVI столетии считают боевого элемента от 80,000 — 100,000, а с вооруженными слугами до 300,000 (31). В конце XVII стол. полагают (но без точных оснований) до 60,000. Вообще цифры эти дают лишь самое приблизительное понятие о действительном числен войск, которое могло выставить поместная конница; с достоверностью можно заключить, что с начала XVII в. до похода Шейна под Смоленск (1632—1634 гг.) включительно, когда в первый раз появляются войска иностранного строя, — поместная конница по прежнему является на поле сражения главным родом войска, преобладающим как в составе центральной армии, так и в отдельных отрядах; а в конце XVII в. поместная конница резко уступает пехоте и вообще войскам иностранного строя (32). Еще в 1660 г. мы встречаем конницу

* В «Разрядной книге Полоцкого похода царя Ивана Васильевича» 1563 г., т. е. в первом журнале военного действия русской армии («Вытебская Старина», т. IV); число войск действующей армии определяется около 32 т.; из них детей боярских около 18 т. Однако по вычислению в турецких данных об обстоятельствах этого похода, общее заключение о численном составе всей армии Грозного в 1563 г. составить рисковано. Цифра эта конечно мала. Вообще номинальный, чрезвычайно важный, но совершенно сырый документ требует всесторонней разработки. Начало этому уже положено излаганием г. Середонина. См. «Библиография» 1891 г., № 2.
преобладающим видом войск (см. ниже), но в 1689 г. она уже редко встречается пехоты.


II) Городовое войско.— «городские ратные люди»,— образовали: стрельцы (пехота), городовые казаки (преимущественно конница), печники, затмевши, погонщики, пожары, пожарные, другие мастера и различные жители и служилые люди (38). На городовом ратном деле Московское правительство обращало наибольшее внимание, так как от отхода борьбы городов с почти еженедельными набегами татар с юга зависимели не только спокойствие, но и самая целость государства. Этим и объясняется, что городского войска имели наибольшую степень боевой готовности, т. е. были у нас первым типом регулярного войска. Городовые дворяне и дети боярские принимали участие в городовой службе двояким образом: в качестве начальников над низшими классами войск с военное время (38) и входя в состав отрядов, подкрепляющих сторожей, т. е. как подвижное охранение района, ближайшего к своему городу (37). Наконец, к городовым войскам надо отнести казаков-помещиков (конницы), имевших поместные участки в уезде, несших полевую службу города на определенных участках с детьми боярскими (38).

Городская земля вообще считалась «государево землеко» (39). Часть земли, прилежащая к городу, была распределена на участки, сообразно наименьшему числу людей, признанного необходиным иметь в составе гарнизона, т. е. каждый город имел, так сказать, свой штат — стрельцов и поместных казаков (40). Стрельцы и поместные казаки получали, кроме земельных угодий, денежное жалованье (41), но хлебного, при обыкновенных условиях, не получали (за исключением московских стрельцов), так как владели землею (42).

Кроме того, городовые стрельцы и штатные поместные казаки пользовались казенными постройками, правами мелочной торговли, но ничтожными (43). Главное, стрельцы и казаки были снабжены казенными огнестрельным оружием, а стрельцы — и холодным (сабля, бердыш или скипра на длинной рукояти) (44).

Городовыя войска имели сотенную организацию, причем как у стрельцов, так и у казаков были сотники, пятидесятники и десятники (45).

Стрельцы были первым видом русской пехоты регулярного устройства. Люди, вооруженные «ручницами», появились еще при Василии Ивановиче, в Новгороде, и при Иване IV Грозном переименованы в стрельцы (46). Наиболее видное из них место занимают московские стрельцы, из которых был особый царский отряд «стремянных». В конце XVI столетия их считалось уже до 15,000 (47), а в конце XVII только московские стрельцы образовали 18-ть полков, в составе до 19,000 человек (48).

Городовые казаки (первый вид регулярной конницы) появились еще раньше стрельцов, но число их точно не может быть определено.

Стрельцы, сохраняя свою сотенную организацию, соединились в больших городах (например, Казани и других) в полки, а иначе они, вместе с другими видами войск уезда (поместными, даточными) образовали еще в XVI столетии общий «городской приказ» (полк) или прибор (49), не нарушая свою отдельную стрельцкую организацию.
Стрельцое войско въддалось особенно центральным управлениям, стрельцким приказом, имѣло своих головъ (потомъ полковниковъ); казаки — атамановъ, вождей, но высшее управление ими сосредоточивалось в Разрядѣ.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда стрѣльцовъ въ составѣ войскъ города было мало, они, какъ и казаки, подчинялись непосредственно городскому воеводѣ (если не было особаго лица, осаднаго головы) (52). Воевода, при наличии отдѣльного стрѣльцаго начальника, хотя и не вмѣшивался во внутренний порядок службы стрѣльцовъ, однако, какъ въ мирное, такъ и въ военное время, былъ главнымъ начальникомъ всѣхъ ратныхъ людей не только города (не исключая стрѣльцовъ), но и жившихъ въ уѣздѣ (51). Только «роспись» на службу дворянскаго элемента вѣдалъ Разрядъ (53); воевода же, посредствомъ «разсыльщиковъ» (пушкарей, затравниковъ и т. п.), при обыкновенныхъ условіяхъ, приводилъ въ исполненіе нарядъ Разряда; въ чрезвычайныхъ случаяхъ самъ собиралъ на службу ратныхъ людей въ необходимомъ числѣ.

Служба городскихъ ратныхъ людей была трехъ видовъ: 1) мѣстная, городская, въ тѣсномъ смыслѣ — гарнизонная; 2) сторожевая и 3) полевая (полковая): а) для поддержки сторожевыхъ частей и б) въ общемъ составѣ войскъ действующей армии, отличаясь тѣмъ, что часто городская войска несутъ службу отдѣльными отрядами на флангахъ и въ тылу главной армии.

Гарнизонная служба имѣла своимъ основаніемъ коренной обычай древней Руси, по которому все мужское населеніе города, способное носить оружіе, въ случаѣ надобности должно было принять участіе въ оборонѣ своего города. Въ XVII столѣтіи мы видимъ подобный примѣръ подготовки пополненія вооруженія царемъ Михаиломъ Теодоровичемъ всего стольнаго населенія на ихъ же счетъ (53).

Воеводамъ пограничныхъ областей вмѣщалось въ обязанность: содержать въ постоянной исправности — городская укрѣпленія, нарядъ (артиллерію), зелье, осадные дворы (помѣщеніе для гарнизона и склады, построенные въ го-
родён дворянами уезда), — заранее распределять гарнизон по веркам; по первому известию о появлении противника, собирать ратных и даточных людей уезда, как для усиления гарнизона, так и для организации подвижного охранения своего и соседних участков (54).

Сторожевая служба была совершенно прочна организована на южных окраинах государства и состояла из цѣлой съти выдвинутых вперед стороней и рида за ними поддержек. Передовыми, сторожевыми заставами, заставляя станичными казаками (лучшими, выбранными изъ городовыхъ), или отъ другихъ городовыхъ войскъ (въ исключительныхъ случаяхъ конные стрельцы), — (55) исполняли сторожевую службу по замѣтательному уставу сторожевой службы, кн. Воротынскаго, вполнѣ разработанного и утвержденного еще 16-го февраля 1571 года (56). Основание этого замѣтательного устава, выработанного изъ боеваго опыта, вполнѣ соответствует современнымъ понятіямъ о началахъ сторожевой службы. На всѣхъ другихъ границахъ несомнѣнно существовало оберегание отъ вторженія непріятельскихъ партій, хотя точнаго понятія о системѣ охраненія составить пока нельзя. Образованіе драгунъ въ Рождественско-Олонецкой волости и драгунъ Комарницкой волости, около Сѣвска (что приписывалось къ устройству цѣлаго драгунскаго корпуса), несомнѣнно относится къ одной изъ организацій участковъ постояннаго пограничнаго охраненія на съверѣ и западѣ, важныхъ по мѣстнымъ условіямъ.

Сторожевую службу несли преимущественно городовые и непремѣнно доброконные казаки, выставляя ряд сторожевыхъ заставъ, выславшихъ отъ себя парные разъѣзды. Главныя черты службы сторожей заключались въ слѣдующемъ:

1) Заставами занимали всѣ шляхи и сакмы (пути), по которымъ можно было ожидать вторженія татаръ.

2) Отъ заставъ высылали летучіе разъѣзды (по два человѣка), которымъ указывались особые мѣры скрытности,
имъя главною цѣлью обнаружить противника, определить направление его движения и силы.

3) Безъ смѣны сторожевыхъ заставъ и разъѣзда не могли оставлять своихъ постовъ, и за нарушение этого основного положенія, въ случаѣ нападенія врага, — «отъ государя, царя и великаго князя были казненныя смертію» (57).

4) Центральное управление въ Москвѣ (Разрядъ) особенно дорожило безотлагательными донесеніями о вторженіи непріятеля для своевременныхъ распоряженій по мобилізаціи войскъ («дорогъ языки для вѣстей») и за нарушение этого строгаго караля виновныхъ.

Полевая («полковая» въ тѣсномъ смыслѣ) служба городовыхъ войскъ заключалась, какъ сказано, въ поддержкѣ подвижныхъ резервовъ, высылаемыхъ отъ городовъ, по первому извѣстію о появлѣніи непріятеля. Для сего съ XVI стол. на югѣ, противъ татаръ были почти въ постоянной готовности двѣ рати: «українная» и «береговая», силой, каязыва примврно до 10 т. Первая занимала важные опорные пункты на границѣ: Новосиль, Мценскъ, Дѣдиловъ, Пронскъ, Тулу и др., а вторая — города по Окѣ. Однимъ изъ образцовыхъ примѣровъ боевой дѣятельности этихъ ратей служитъ бой береговой рати князя Воротынскаго при Молодѣхъ 1572 г. Въ этомъ году Девлетъ-Гирей съ 120 т. татаръ, обходя опорные пункты, прорвался чрезъ всѣ преграды и приблизился къ д. Молди (50 верстъ отъ Москвы), гдѣ настигъ его кн. Воротынскій съ береговою ратью. Остановъ противъ непріятеля (съ фронта) войска въ Гуляй-городѣ (см. ниже), Воротынскій заставилъ въ тылъ татаръ, на голову разбить Девлета, а искуснымъ развитіемъ преслѣдованія прочихъ войскъ, татарамъ нанесено полнѣе пораженіе: въ Крыму возвратилось едва 20 т.

Полевая служба городовыхъ войскъ перваго вида состояла въ поддержкѣ стороней подвижными колоннами, опериро-вавшими сообразно обстоятельствъ (68).

Главная обязанность мѣстнаго воеводы заключалась въ томъ, чтобы по получении извѣстія о вторженіі врага (или
по указанию Разряда) тотчас же мобилизовать подвдомственния ему войска уьода, безотлагательно донести о томь въ Москву Разряду и дать знать сосвднимь воеводам для содвстввя. Призванная войска назначались въ крднкй пунктъ, по заранвь составленному распределению (в зависимости оть верковъ), а изъ дтей боярскихъ, городовыхъ конныхъ казаковъ (а иногда стрльцовь) высылали въ поле отряды для двствія противъ подвивщагося непріята.

Составъ этихъ резервовъ различень: видимо стремились къ тому, чтобы скорвь выдвинуть вперед поддержку стороньевыхъ заставъ, а потому, какъ только были готовы первыя войска, тотчас ихъ высылали въ поле для выслвжанія и, если случай будетъ, для атаки противника. За первыми партіями посылали подкрепленія.

Отряды эти противъ татарь всегда были «съ огненнымъ боемъ», т. е. конница съ пѣхотою.

Резервъ отъ городовыхъ войскъ, выйдя въ поле, прежде всего заботился занять крднкий пунктъ или устройть себѣ опорный пунктъ, «острожекъ», въ удобномъ мѣстѣ, опираясь на который партія бросалась на непріятеля, дѣлала, такъ сказать, вылазки, старался войти въ связь съ подобными же отрядами, высланными отъ сосвднихъ воеводъ.

При удачныхъ дѣйствіяхъ непріята лихо преслѣдовали, иногда до 70-ти верстъ, въ случаѣ неудачи крднко отсвживались въ «острожкѣ». Здѣсь надо искать и историческаго начала службы нашей конницы драгунскаго типа, ибо и первыхъ драгунъ мы встрѣчаемъ на пограничныхъ бояхъ, имѣвшихъ указанный характеръ.

Для характеристики боевой дѣятельности подобныхъ подвижныхъ резервовъ останимся на нѣкоторыхъ образцахъ (21).

Въ началѣ іюня 1623 года «три полка», татарь подъ начальствомъ Аметь-мурзы, Кметь-мурзы и Аишабинъ-мурзы, всего до 3,000 чел., прорвались Муравскимъ шляхомъ, этимъ обычнымъ путемъ ихъ вторженій, — мимо Бѣлгорода и, обходя укрѣпленные пункты, быстро проникли въ «Орловскія,
и Карачевскія, и Мценскія, и Болховскія мѣста», разбились здѣсь на разныя партии и опустошили край. Затѣмъ, соединившись и захвативъ добычу, обошли Курскъ и двинулись на Пахнуцкую сакму (дорогу) съ цѣлью выдти на тотъ же Муравскій плахъ (Схема № 1).

4-го іюня Бѣлагородскій воевода, князь Тюфякинъ, сообщилъ Курскому воеводѣ, Степану Ушакову, о прорывѣ татарь, а этотъ послѣдній, въ свою очередь, тотчасъ донесъ Разряду, сообщилъ воеводамъ въ Мценскѣ, Ливны и Оскольѣ, а на Пахнуцкую сакму выслалъ отрядъ въ составѣ: 300 курчанъ дѣтей боярскихъ и 200 городовъ казаковъ, подъ начальствомъ казачьяго начальника (головы) Василія Торбѣева и 100 человѣкъ пѣхоты съ огненнымъ боемъ подъ начальствомъ стрѣлецкаго головы Плакида Темирязева. Торбѣевъ и Темирязевъ заняли удобное мѣсто на Пахнуцкой сакмѣ (впереди Пселя) съ цѣлью отрѣзать татарамъ путь къ отступленію.

Татарскій набѣгъ отличается быстротою и рѣшительностью дѣйствій. Черезъ пять дней послѣ того, какъ Курскій воевода получилъ вѣсть о набѣгѣ, а именно 9 іюня, Мценскій воевода Василій Давыдовъ сообщилъ Курскому,—Ушакову, что татары уже разорили Орловскій уѣздъ, и что посланный русскій резервъ имѣлъ бой у деревни «Саголевой» (въ Орловскомъ уѣздѣ, но неизвѣстно гдѣ), положившей конецъ разгрому. Ушаковъ тотчасъ далъ знать о томъ Бѣлагородскому воеводѣ съ просьбою выслать поддержку, а самъ выдѣлилъ остальныхъ курчанъ дѣтей боярскихъ и 50 человѣкъ стрѣльцовъ подъ начальствомъ головы Ивана Анненкова съ приказаниемъ соединиться съ поддержками, высланными прежде отъ другихъ городовъ, и дѣйствовать «смотря по сакмѣ и по таможенному пѣду въ крѣпкихъ мѣстахъ, сколько милосердый Богъ помощи дасть». Татары, узнавъ, что имь отрѣзанъ путь отступленія по Пахнуцкой сакмѣ, бросились на востокъ къ Муравскому плаху. Замѣтивъ направление набѣга татарь, Торбѣевъ и Темирязевъ двинулись наперѣдъ, 15 іюня соединились съ Анненковымъ и
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Операции отрядов д轩辕ей черкесских, городовых казаков и стрельцов против крымских татар со 2 по 22 июня 1683 года на их сухих границах.
предупредили их на переправах у Сейма. Русские, имели всего 500—600 человек, не ринулись атаковать татар на правом берегу рѣки, а зная что послѣдніе стѣснены теперь обозомъ (награбленной добычей) положили выждали болѣе удобнаго случая, занявъ снова крѣпкій мѣста между Донцемъ, Сеймцемъ и Сеймомъ.

Татары, пользуясь тѣмъ, что русские не преслѣдовали ихъ съ тыла, — отошли, переправились черезъ Сеймъ ниже и быстро начали обходить Бѣлгородъ. Узнавъ о томъ, русскій соединенный отрядъ поставилъ себѣ цѣлью напасть на татаръ изъ засады и, идя подъ нимъ день и ночь, обогнули ихъ, «сасѣлъ» верстахъ въ 20-ти отъ города и выслѣзъ впередъ для развѣдокъ станицу «Антона Паншина съ товарищами».

На разсвѣтѣ 16 іюня татары атаковали русскихъ. Характеръ «борь великаго» заключался въ томъ, что русские были атакованы втроемъ превосходными силами татаръ, но смѣло встрѣтили ихъ контръ-атакою; обѣ стороны «бились конными и пѣхотою», а затѣмъ русскіе, уступая силѣ, отошли въ «крѣпкий пунктъ» и бились только пѣхотою, отразили всѣ нападенія, не успѣвъ однако захватить татарскій обозъ. Послѣдній, съ остатками отряда, обошелъ Бѣлгородъ, верстахъ въ 20-ти, а русскіе прибыли къ Юфякину, усилились тамъ Бѣлгородской пѣхотою, быстро преслѣдовали три дня, составили планъ для совмѣстнаго нападенія на татарский обозъ съ разныхъ сторонъ, но проводникъ главной колонны сбился съ пути и тѣмъ далѣ возможность татарамъ выйти изъ крѣпкихъ мѣста въ степь, где русскіе не ринулись атаковать неприятеля въ виду утомленія коней. 22 іюня отрядъ возвратился къ Курску.

Особый видъ боевой дѣятельности городовыхъ войскъ мы замѣчаемъ и при операцияхъ арміи, какъ сказано,— въ службѣ отдѣльныхъ подвижныхъ отрядовъ войскъ городовъ на флангахъ и въ тылу главныхъ силъ. Примѣръ, во 2-ю польскую войну царя Михаила (1632—1634) ясно обнаруживается стремленіе Разряда прикрыть Москву со
стороны литовско-польской границы цѣлью отдельныхъ отрядовъ городовъ войскъ, стянувшихъ на западную окраину изъ другихъ мѣстъ, оперировавшихъ на флангахъ главныхъ силъ и прикрывавшихъ сообщенія Шеина съ Вязьмою и Москвою. Общий характеръ дѣйствій подобныхъ отрядовъ тотъ же, что и на южныхъ окраинахъ, т. е. стремленіе русскихъ сначала занять опорный пунктъ (крѣпкое мѣсто, острожекъ), опираясь на который, дѣлать вылазки (62).

Для характеристики подобнаго болѣе западной границы можетъ служить примѣромъ слѣдующий, извѣстный въ деталяхъ,—случай изъ операций русскихъ подъ Смоленскомъ въ 1614 г. (Cм. схему № 2-й).

Послѣ вступленія на престолъ царя Михаила, польскіе отряды были выбиты изъ центральныхъ областей нашего государства и русская войска продвинулись до западной границы, блокировали Смоленскій гарнизонъ, заняли крѣпкіе пункты и острожки около города и преградили особыми отрядами доступъ полевыхъ польскихъ войскъ на выручку Смоленска. Къ 16 апрѣля 1614 года (63) кн. Дмит. Черкасскій занималъ Духовской монастырь, а Троекуровъ—острожекъ на Печерской горѣ. Послѣдній, оставивъ незначительный гарнизонъ въ Печерскомъ острожкѣ, выступилъ на юго-западъ отъ Смоленска, верстъ на 60—70, для устройства въ приличныхъ мѣстахъ наблюдения за польскими партиями съ юго-запада. Полки Лисовскаго занимали гарнизонами: Оршу (500 ч.), Дубровну (200 ч.), и особыми силами Мстиславль. Первые два города были заняты только для того, чтобы государевы люди не засѣли. Остальные силы поляковъ были въ предѣлахъ Литвы.

Отрядъ Троекурова, оставивъ часть силъ въ Печерскомъ острожкѣ, выступилъ въ составѣ 10 сотенъ дѣвяти и дѣтей боцарскихъ, 12 станций городовъ казаковъ, усиленныхъ впослѣдствіи еще тремя станицами, и отъ трехъ городовъ татаръ—Темниковскихъ, Касимовскихъ и Казанскихъ.

Троекуровъ, осмотрѣвъ старые острожки, бывшіе въ 30-ти верстахъ отъ рубежа, перешелъ весь отрядъ съ гар-
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низомъ изъ прежнихъ опорныхъ пунктовъ впередъ на 15 верстъ и занялъ (очевидно) линию р. Городни четырьмя острожками, одинъ отъ другаго въ 4—5 в., поручивъ ихъ оборону Ивана Еропкина, Шемяки Пикина, Тимоѳѣя Шепелева и Андрея Андріанова съ приказаніемъ: «съ рубежа ходить въ Литовскую землю въ войну и для языковъ, смотря по вѣстямъ». Самъ Троекуровъ съ 8 сотнями дворянъ и дѣтей боярскихъ возвратился въ Смоленскъ, гдѣ въ его отсутствіе гарнизонъ сдѣлалъ вылазку на Печерской острожекъ, но былъ отбитъ. Положеніе этихъ острожковъ было на столько важно, что поляки прежде всего рѣшили освободиться отъ нихъ и до 27 апреля выслали изъ разныхъ мѣстъ отряды Александра Сапгѣ, Чекинскаго, Александра Лисовскаго, всего 5175 коннаго и 530 пѣхоты съ 2-мя орудіями 3), т. е. 5705 человѣкъ.

*) Составъ этотъ очень интересенъ, какъ наглядно показывающій особенность полскіхъ отрядовъ, дѣйствовавшихъ противъ Россіи. Совершенно подобные полскіе отряды мы встрѣчаємъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича, когда окрѣпнувшая Россія могла снова выставить армію съ преобладающимъ элементомъ дворянской конницы.

Составъ соединенныхъ отрядовъ Сапгѣ, Чекинскаго и Лисовскаго былъ слѣдующій:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Название</th>
<th>Число</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Гетманскаго Хоткевича полка</td>
<td>3000 конныхъ</td>
</tr>
<tr>
<td>Чекинскаго рота</td>
<td>235 чел.</td>
</tr>
<tr>
<td>Велинского пана рота</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Оршанскаго старосты Ал. Сапгѣ</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Александра Лисовскаго 2 роты</td>
<td>200</td>
</tr>
<tr>
<td>Его же казаковъ-польяковъ</td>
<td>200</td>
</tr>
<tr>
<td>Его же пятигорцевъ безъ-оборудныхъ коней</td>
<td>300</td>
</tr>
<tr>
<td>Того же гетмана Хоткевича казаковъ</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Соколовскаго конныхъ</td>
<td>200</td>
</tr>
<tr>
<td>Запорожцевъ Наливайкова полка</td>
<td>200</td>
</tr>
<tr>
<td>Полковника Асапшева</td>
<td>300</td>
</tr>
<tr>
<td>Соломы</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Захарьиша Заруднаго</td>
<td>150</td>
</tr>
<tr>
<td>Полковника Камина</td>
<td>40</td>
</tr>
</tbody>
</table>

5175 конныхъ.
Однако эти силы были найдены поляками недостаточными для атаки острожка Еропкина у Конды и рѣшено было обходить прибытия 1000 чел. подкрепленія и 3-хъ орудій изъ Мстиславля. 28 апіря, не выждавъ подкрепленія, поляки атаковали острожек, но были отбиты вылазкою.

Въ царствованіе Алексѣя Михайловича признано было необходимымъ прикрыть границы отъ набѣговъ болѣе дѣйствительными средствами, такъ какъ татары, обладая подвижностью, зная въ совершенствѣ мѣстность, въ нѣсколько дней (подобно какъ въ 1623 году) могли прорываться далеко внутрь страны.

Мѣры, принятые тогда правительствомъ для охраненія юга точно неизвѣстны, но сущность новой системы охраны (1640—1650-хъ годовъ) состояла въ томъ, что Московское правительство съ этого времени стремится заселить границу цѣльными войсковыми частями служилаго населения. Обращеніе жителей Комарницкой волости, подъ Бряскомъ, въ драгунъ, формирование драгунъ же въ РождественноОлонецкой волости на сѣверѣ и другихъ данныхъ (64), даютъ право заключить, что въ концѣ царствованія Алексѣя Михайловича полевая служба исчезающихъ со сцены городовыхъ казаковъ замѣняется преимущественно драгунами.

Подобному видоизмѣненію въ ежегодной боевой дѣятельности «полковой службы», (т. е. гарнизоновъ и уѣздныхъ людей) способствовало и то обстоятельство, что еще при Михаилѣ Тѣдоровичѣ перешли къ радикальному видоизмѣненію главной массы полевой дѣйствующей арміи — устройствомъ войскъ иезуитьскаго строя.

III) Въ Московскомъ государствѣ иезуицами не только не
чуждались, но, напротив, охотно пользовались их услугами для удовлетворения практических нуждам страны, прежде всего потребностям военного дела, однако... «не нанося ущерба существенным основам и традициям... (Россия): русской веры, русскими правами и крепчущему самодержавию» (65). Въ первыхъ годахъ XVI столѣтія въ Москвѣ было уже до 1,500 человѣкъ иноzemцевъ (назывался «полкъ»), главнымъ образомъ разныхъ техниковъ (преимущественно для артиллерийскаго дѣла) (66). Въ Казани въ XVI вѣкѣ постоянно было до 100 человѣкъ иноzemцевъ, тоже преимущественно пушкарей (67).

Не касаясь того, какъ именно отразилось поведение шведскихъ наемныхъ войскъ въ бою подъ Клушинымъ (1610 г.), и другихъ наемныхъ отрядовъ въ Смутное время, мы заключаемъ, что въ 1630 году въ Москвѣ ясно сознавали необходимость имѣть войска, обученные европейскому строю, не отказываясь, однако, отъ основныхъ особенностей прежней помѣстной системы. Запасъ молодыхъ людей, не бывшихъ на учетѣ Разряда, былъ огромный, вслѣдствіе условій обязанно личной и пожизненной службы въ помѣстныхъ войскахъ, а потому въ 1630 г. рѣшили вызвать желающихъ дѣтей боевыхъ въ Москву для обучения ратному дѣлу съ предоставлениемъ имъ извѣстныхъ льготъ, а учителей предполагали взять изъ иноzemцевъ стараго выѣзда. Такимъ образомъ думали сформировать два полка пѣхоты, обученныхъ европейскому строю, каждый однотысячнаго состава, а именно: Александра Лесли и Франца Пецнера (68).

Однако, вслѣдствіе тѣхъ или другихъ причинъ, дѣтей боевыхъ, извѣявшихъ желаніе поступить въ солдатскій строй, оказалось недостаточно и пришлось брать первыхъ солдатъ изъ всѣхъ охотныхъ людей (69), что понизило войска въ общественномъ мнѣніи, куда скоро начали посылать дворянъ за наказаніе (70). Кромѣ того, изъ иноzemцевъ стараго выѣзда не оказалось годныхъ инструкторовъ (71).

Царь Михаилъ, не останавливаясь на встрѣченныхъ пре-
пятствиах, послал Лесли и в. Дамма за границу для найма инструкtorsов, по предположению, в очень значительном числе (до 7,000); при таких условиях в 1632 году сформировались четыре солдатских и один копейно-рейтарский полк (солдатскіе: Лесли, Индрика Вялдама, Валентина Росфома, Тобиса Узина в конный — Шарла Эберта), в составь до 9,500 человѣк, изъ коих до 6,500 было русскихъ солдать, а иноземныхъ инструкторовъ не болѣе 2,500—3,000. Полки, по ихъ сформированіи, двинуты прямо подъ Смоленскъ къ Шеину.

Въ 1633 году солдатские полки были усилены еще двумя: Виллимова и Майтесова, несомнѣнно смѣшанныхъ изъ русскихъ съ иноземцами, что нѣсколько увеличило общее число иноземныхъ кадровъ (?2).

Какъ именно развивалось устройство войскъ иноземнаго строя съ первой половины до конца XVII столѣтія, сказать нельзя. Достовѣрно, что къ концу столѣтія это былъ главный видъ войска въ составѣ 39-ти солдатскихъ (пѣхотныхъ) полковъ и 25-ти копейно-рейтарскихъ (драгунскаго типа), всего численностью болѣе 80,000, а можетъ быть и 90,000 (?3). Приблизительно въ этотъ же составъ были войска иноземнаго строя и въ первомъ крымскомъ походѣ (?4).

Условія формированія и службы войскъ иноземнаго строя конца XVII столѣтія сравнительно съ первымъ ихъ формированиемъ мало измѣнились. Въ солдаты и рейтары поступали: 1) а) «гулящие» не крѣпостные люди, б) дворяне и дѣти боярскія, безпомѣщичные и помѣщицы,—служилые (послѣдніе въ видѣ наказанія), «худо-помѣщичьи и «пусто-помѣщицы», иноземцы и новокрестьянки, неслужилые и неверстанные (?5). Короче, — «вольница» (но не крѣпостные) и штрафованые.

2) Солдаты и рейтары-копейщики пользовались: а) помѣщицами правами (если имѣли ихъ до поступленія или приобрѣтали на службѣ); б) жалованьемъ за время службы, изъ котораго они должны были продовольствовать себя по-
купкою у харчевников (78); казенными оружіем (солдаты: мушкеты, бердыши, шпаги, кирокія копья; рейтары-конейщики: карабины, пистолеты, сабли, копья (77) и г) единоверенным пособіем (78).

Войска иноземного строя собирались въ учебные сборы осенью на мѣсяцъ, а послѣ того распускались по домамь.

Изъ всего изложенного видно, что всѣ поименованные виды войск имѣютъ между собою тѣсную связь, происходящую отъ одного корня. На организацію и службу всѣхъ разобранныхъ нами видовъ самое рѣшительное влияние имѣетъ помянутый выше основной принципъ помѣстной системы. Полное примѣненіе этого принципа мы видимъ въ войскахъ помѣстной конницы, въ меньшей степени — у стрѣльцовъ, городовыхъ казаковъ и въ войскахъ иноземнаго строя.

Дабы ближе выяснить этотъ вопросъ, мы сравнимъ между собою права, службу и боевую годность помянутыхъ видовъ вооруженныхъ силъ государства.

1) Принципъ пожизненной, непремѣнно личной (79) и даже наслѣдственной службы строго примѣняется въ помѣстной конницѣ и въ штатныхъ войскахъ городовъ гарнизоновъ. Напротивъ, въ войскахъ иноземнаго строя мы этого совсѣмъ не встрѣчаемъ: тамъ случайные люди.

2) Рассходы на содержаніе войска въ мирное время идутъ въ слѣдующей постепенности: а) помѣстная дворянская конница въ мирное время ничего не стоитъ; б) штатная, городовая войска; в) кадры иноземцевъ и г) московскіе стрѣльцы стоятъ дорого, по расходамъ: на оружіе, жалованье и почти всѣмъ на хлѣбное жалованье. Въ военное время наибольшій расходъ — на войска иноземнаго строя (80).

3) Вооруженіе: самое разнообразное у помѣстной конницы, а у остальныхъ — однообразное, такъ какъ отъ казны.

4) Мобилизация едва ли не у всѣхъ видовъ войскъ одинаково неудобна; если трудно было ожидать сбора помѣстной конницы съ ихъ обозомъ («пѣтчиковъ» почти не выезжали, а начинали оперировать въ предположенный срокъ: такъ, въ польскихъ войнахъ), то сборъ подводъ для другихъ видовъ войскъ,
артиллерии, огнестрельных запасов, подъ шанцевый инструмент, для запасного оружия иноzemцев и т. п., подрядъ съ «харчевниками», отправленіе ихъ и своевременное удовлетвореніе войскъ кормовыми деньгами—все это задерживало выступленіе арміи на театръ войны и ставило оперирующимъ отряды въ крайнее положеніе (31).

Наконецъ, 5) подготовка войскъ къ бою есть самый интересный вопросъ для общаго сравненія службы перечисленныхъ видовъ.

Помѣстная конница признавалась нѣкоторыми какъ войско ни къ чему негодное; въ ней замѣчается отсутствіе какой-либо боевой подготовки, неимѣніе основныхъ понятій о воинской дисциплине, масса «нѣтчики», желаніе земледѣльца служить государству, «а саблю изъ ножень не вынимать», что лишило ихъ къ концу XVII вѣка «военной доблести» воинства, желавшаго скорѣе быть легко раненымъ, дабы получить за нее «пожалованье».

Но на мнѣнія Посошкова строить столь серьезные выводы рѣшительно нельзя. Дворянская конница имѣтъ за собою громадную боевую репутацию прошлоаго: не стрѣльцы («которые три раза въ 19 лѣтъ бунтовали и воистину только пакосники, а не воины были») (32) и не иноzemцамъ войска внесли славныхъ страницъ въ русскую военную исторію по штурму Казани, оборонѣ Пскова и подвигу арміи въ Смутное время; они отдѣляли партизанскими партіями и большими ратями самое существованіе России. Не могла, неизвѣстно куда-то, безслѣдно исчезнуть эта «доблесть», какъ историческая традиція русской арміи. И действительно, въ польскія войны мы опять встрѣчаемъ выдающіеся подви ги помѣстной конницы, которая, какъ при царѣ Алексѣѣ, такъ и при его отцѣ Михаилѣ, составляла прочную и непроницаемую плотину отъ ежегодного почти наплыва не пріятеля въ наши предѣлы какъ татаръ, такъ и «литовско-нѣмецкихъ людей». Вспоминаю это и внимательно читаю челобитная старыхъ русскихъ ветерановъ временъ Михаила Теодоровича, испытанныхъ въ бояхъ и прошедшихъ боевые
школы временъ Ивана Грознаго, всего Смутнаго времени и
и все-таки обязанннхъ службою до своей смерти или полной дряхлости, замѣняемые родственниками лишь по освященствованіи комиссій, не имѣвшее безъ того права поставить вместо себя даже сына, убеждаясь, что братья тѣ Эй на боевую доблесть помѣстныхъ войскъ по меньшей мѣрѣ есть историческая неосторожность. Нельзя не принять въ разсчет боевой навыкъ помѣстныхъ и въ особенности городовыхъ войскъ, ихъ боевую школу, въ сравненіи съ совершенно неизвѣстною системою обучения стрѣльцовъ, содержимымъ въ первой половинѣ XVII столѣтія, главнымъ образомъ, для нацаровъ и конвоя. Относясь съ полнымъ недовѣріемъ къ одномѣсячному сбору войскъ иностраннаго строя для обучения, наивѣрное здѣсь, что сами учителя-иноземцы мало понимали дѣло, не усвоили даже элементовъ, убеждаясь, что «Уставъ хитростей ратнаго строя» рѣшительно не воспользовалъ строевому элементарному обученію.,—принявъ все это во вниманіе, мы заключаемъ, что боевая подготовка, въ смыслѣ обучения, у всѣхъ была почти однаково неудовлетворительна, съ той только разницей, что старые воины помѣстной конницы и городовыхъ войскъ (очень вероятно усиленная драгуна, вслѣдствие ежегодныхъ столкновений на сѣверныхъ и западныхъ границахъ) имѣли боевой навыкъ, традиціи, а московскія стрѣльцы, и въ особенности иноземный строй, не имѣли ни того, ни другаго.

Всматривался ближе въ свидѣтельство документовъ, мы замѣчаемъ, что дисциплина нарушается именно прежде всего стрѣльцами и солдатами, какъ при царяхъ Михаилѣ и Алексѣѣ, такъ и при Петрѣ I. «Нѣтьчи» являются не вслѣдствіе желанія «сабли изъ ноженъ не вынимать» (заключение, высказанное въ видѣ общаго вывода, въ началѣ XVIII ст., безъ всѣхъ доводовъ), а вслѣдствіе «нужны», что признается правительствомъ и вполнѣ объясняется основными особенностями помѣстной системы. (*)

(*) См. выдержку изъ прохожденія службы Богдана Губарева времеи Пра Ивана IV и Михаила. Приложеніе II.
Дабы дать общее, но по возможности цільное представление о русском полевом бою войска помѣстной конницы и иноземного строя в царствование Алексѣя Михайловича,— мы разсмотрим знаменитое отступление Василя Борисовича Шереметева 1660 г., — «Шереметевскую войну» (*7) (*).

Въ видѣ поясненія къ этому эпизоду необходимо познакомиться вопроса о «полкохожденіи» стараго русскаго строя и построений «Гуляй-города».

Сущность дѣла заключается въ томъ, что и въ полевомъ бою большихъ массъ русскія войска стремились имѣть при себѣ средства, способствующія активно оборонительнымъ дѣйствіямъ. Для сего служило въ европейской войнѣ особое приспособленіе обоза, а при операціяхъ противъ татаръ (огнемъ стрѣльное оружіе у которыхъ если и было, то ничтожное), — «Гуляй-городъ». Одинъ изъ образцовъ примѣненій обоза къ полевому бою и именно при трудныхъ обстоятельствахъ отступленія,— мы увидимъ ниже при очеркѣ операцій В. Б. Шереметева. Основнымъ же, такъ сказать, уставнымъ, положеніемъ по «полкохожденію»- состояли въ слѣдующемъ: 1) при отступленіи всегда значительный обоз русской арміи строился въ нѣсколько рядовъ, имѣя тяжелую артиллерию въ серединѣ. 2) Сначала войска прикрывали обозъ со всѣхъ четырехъ сторонъ, имѣя при себѣ только легкую артиллерию **), способную при первой надобности открыть огонь. 3) Въ случаѣ крайности, войскамъ, не выдержавшимъ полеваго боя, рекомендовалось отступить и драться за повозками обоза, при которыхъ однако всегда оставалось особое прикрытие.

Гуляй-городъ образовалъ подвижную деревянную крѣпость, составленную изъ отдѣльныхъ деревянныхъ щитовъ.

(*) Шереметевская война названа польскими историками въ память главнаго героя В. В. Шереметьева. «Я называю его Шереметевскою войною, говорить епископъ Николай Свирицкий, такъ какъ въ течение почти 60 дней 200 тысячъ людей четырехъ націй (польки, татары, москвичи и казаки) сражались почти каждый день, каждый часъ».

(**) Уставъ рекомендовалъ пользоваться въ этомъ случаѣ одноконными тележками, но о примѣненіи ихъ пока нѣтъ никакихъ свѣдѣній.
на катках (зимою на полозьях), соединенных между собою особыми скреплениями. Каждый щит был сдѣланъ изъ тонкихъ досокъ (сточайшиими дѣками содѣланъ) длиною три локтя и высотою сажень. Щиты на каткахъ (на подобие недавно отмѣнныхъ подвижныхъ мишений) были приспособлены къ запряжкѣ, причемъ соединялись между собою железными приспособленіями, такъ что образовалась достаточная стѣна, имѣвшая нѣкоторую гибкость *). Подобные щиты окружали станъ со всѣхъ сторонъ, прикрывая отъ воровъ противниковъ все, что было внутри его **). Такимъ образомъ цѣль ничего невѣроятнаго, что Гуляй иногда занималъ огромное пространство даже до пяти верстъ.

Войска прикрывались этимъ подвижнымъ укрѣпленіемъ, могли вести бой: а) пассивно-оборонительный на томъ мѣстѣ, гдѣ будетъ приказано построить городъ ***); б) активно-оборонительный для чего открывались щиты ****) или на-конецъ, в) отбивались на походѣ, но въ этомъ случаѣ ближе держась къ щитамъ *****). Въ Гуляй-городѣ были сдѣланы приспособленія для стрѣльбы (бойницы). Это досчатое по-

*) Дьякъ Иванъ Тимофеевъ щиты и гибкость ихъ соединенія уподобляетъ членамъ тѣла: "...друга друзей сотяма составы тѣхъ (щитовъ), яко члены нѣкіе животныхъ плотнинъ живыми между собою соединяемы бывающихъ желѣзныхъ веритъ укрѣпленіемъ". Рукоп. оборот. 65 листа. (Рукопись сохраняется у проф. Платонова).

**) "Обозначество же такова того величества о себѣ иметь, яко и вѣлию рать всю, съ потребами всѣми, выѣдывая въ себѣ, ему затворять и оружества многи, единь довѣрѣ " (листъ 66).

****) "На же мѣсто архипастырь воемъ и строителя ратемъ по-велий двинуть или стати слово....." (листъ 66).

*****) "Къ сраженію же въ прямого противленія ратныхъ исхожденіе нашихъ полководныхъ силъ свободою 66 съ коего страны ему, противу бо потребъ своя отверза забрали, едва въ мѣру сопротивляемыхъ наѣти будуть, (т. е. если силы противника позволяютъ), аще ли ни, наки восплать угонзаютъ на свое защищеніе (листъ 66 и на оборотѣ).

******) "...или по малу двинатися ли не здѣсь отступенъ отъ стѣны творитъ хребты свои..." (обор. 66).
движное укрепление могло служить защитой только против стрель, но не пуль, хотя бы самого малого калибра *****

Победы русских войск в первую польскую войну за Малороссию (1654—1655 г.) прочно устанавливают взгляд царя Алексея на наступательный образ ведения войны: «не дать недругу войти в свои города, чтобы его встретить в его земле; до тех мест огонь и тушить доколе не разгорится, а как разгорится низколи тушить» (38) — вот весь смысл инструкции царя Алексея в 1660 г. Этим принципом царь Алексея руководствовался и во вторую польскую войну 1658—1666 годов. Между тем, теперь обстоятельства резко изменились в невыгодную для нас сторону. 23 апреля 1660 года Польша заключила Олийский мир со шведами, по которому, за исключением «Инфляндов» (Динабургский и смежные уезды) (39) переданы были Швеции, что прежде всего невыгодно повлияло на наши наступательные операции в Литве. Тем не менее царь ршил в этот год вести наступательную войну на обоих театрах: Северо-Западном, бывшими уже там войсками и на Юго-Западном, наступая от Киева особою русско-черкасской армиею В. Б. Переметева. В этом смысле последнему даны были помянутые приказания в мае 1660 года. 18 июня войска Хованского потерпели ршительное поражение при Полонном (около Дяковичей) и поляки могли свободно усилить свои войска на Юго-Западном театре. Кроме того, при содействии Выговского, в июле, поляками был заключен союзный договор с крымским ханомт, обязавший последнего выставить на Волынь сильную армию.

Умишленное заманчивое дела гетмана Юрия Хмельницким, (склонного уже к измѣнѣ), медленное движение

*****) "Твердость же тѣснаго тогож основанія толико окунувших стрель устрѣмление въ себѣ удерживать вѣсть, возбраняет суровость тѣхъ едянихъ въ себѣ и притупяеть ударь, развѣ (кромѣ) прочихъ и мелчайшихъ огненныхъ стрѣляній..., а отъ артиллерійскихъ выстрѣловъ... "онаго состроенія тонкости удобнѣй, яко же стѣнничное естество разсылаютъ, ли царче речи, несочное." (обр. 67 л.)
изъ Москвы (на стругахъ) въ Киевъ вспомогательного войска князя Щербатова, медленность мобилизации тяжеловѣсной тогда нашей арміи въ значительныхъ силахъ, все это по- 
влекло за собою, что только 8 августа В. Б. Шереметевъ вы- 
ступил изъ Киева (схема № 3) и 15 числа сосредоточил главныхъ своихъ силъ у Котельной, въ составѣ до 40 т. боевыхъ элемента, изъ числа коихъ 19 т. русскихъ войскъ и 
болѣе 20 т. малороссийскихъ казаковъ Цецюры, совершенно 
необученныхъ и малонадежныхъ въ смыслѣ преданности об-
щему дѣлу.

Юрій Хмѣльницкій съ 35 т. казаковъ, ненадежного 
войска, обѣщалъ прибыть въ Слободище, послѣ чего В. Б. 
Шереметевъ имѣлъ въ виду перейти въ рѣшительное наступ-
леніе, нанесть ударъ Полишѣ въ центрѣ ея областей, наступа-
я на Межибужу къ Тарнополю.

Киевъ и двѣ другие важныя пункты сѣверной Украины (Чер-
ніговъ, Нѣжинъ, Переяславль) были заняты русскими гарни-
зонами, изъ числа коихъ въ главномъ пункте—Киевѣ, у 
князя Барятинскаго, было не болѣе 3 т. человѣкъ, которыя 
могли быть усилены изъ другихъ частей Украины, въ не-
продолжительномъ времени, не болѣе двумя тысячами.

Разсматривая въ подробнѣстыхъ составъ арміи Шереме-
тева (схема № 3), мы замѣчаемъ слѣдующія особенности:

1) Армія состояла изъ четырехъ отрядовъ: а) соб. Ше-
реметева, б) кн. Ковзовскаго, в) кн. Щербатова и г) каза-
ковъ Цецюры; 2) В. Б. Шереметевъ пользовался полною 
мощью полководца, хотя всегда обсуждалъ вопросъ на воен-
ныхъ совѣтахъ; 3) конница въ первыхъ двухъ отрядахъ 
рѣшительно преобладаетъ надъ пѣхотою, а послѣдніе два 
(Щербатова и Цецюры) исключительно конные; 4) число 
армейскихъ въ точности неизвѣстно, но не менѣе 40 орудій; 
5) войска иноzemнаго строя составляютъ почти половину 
остальныхъ ратныхъ людей Московскаго государства; 6) число 
прислуги при обоихъ дворянѣ и иноzemнаго строя велико, и 
вѣть незрѣлнаго, что достигало до 10 т. (68) не включен-
ныхъ въ боевой элементъ.
Поляки, воспользовавшись переломом в ход операций, обнаружили живую дейтельность. Коронный гетман Потоцкий, занимаю часть сил Тарнополь, усилия присоединить направленной к нему подкрепления гетмана Любомирского, Яна Собеского, Вишневецкого, Выговского и других, двинулся в Межибужье и 27 августа, перейдя в Староконстантинов, соединился с 40 т. татар Саферь-Гирея и Нурадина.

Таким образом против русских и малороссийских войск, разбитых в двух массах, было сосредоточено поляками в одном месте до 70 т.; причем в первую голову подставлялись русская армия в 40 т., имевши не более 19 т. вполне надежного элемента, т. е. войск сводилось 30 т. поляков против 19 т. русских. 40 т. татар хотя и не были способны к упорному бою, боялись артиллерийского и ружейного огня, но при действиых на сообщени и в случае неудачи, каких хищники, представляли грозную силу, которая не могла быть разбита 15 т. украинских казаков.

Ненадежность малороссийского элемента тотчас обнаружилась. О всех сборах и передвижениях поляков В. Б. Шереметев не имел никаких донесений ни от лазутчиков, ни от украинской конницы. На разведки были высланы конница Скорнякова-Писарева и драгуны Ховена, которым было приказано открыть связь с Юрием Хмельницким.

Погоня к Слободицам, В. Б. Шереметев получил уведомление от Ю. Хмельницкого о его намерении к 5 или 6 сентября прибыть вмesto Слободицы (как было по условиям) прямо к Межибужу. В. Б. Шереметев тотчас собрал военный совет, имевший самое решительное влияние на дальнейший ход операции.

Из четырех старших начальников войск князь Козловский положительно высказался против наступления внутрь Польши, во 1-х, по неизвестности обстановки *) и во 2-х,

*) "И можно ли предпринимать что нибудь, когда даже ничего неизвестно о численности неприятеля..." «Нашь Царь вдоволь испытал,
Схема №3
Операции В. Б. Шереметева
1660 года.
Масштаба 60 вер в 1 дым.

Порядок прохождения русских войск В. Б. Шереметева под Хотином 13 августа 1660 г.
1. 800 драгун
2. 300 пехотина
3. 300 артиллерийских пушек
4. 3000 кирасиров
5. 3000 солдат
6. 1000 стрелков
7. 10000 всадников
8. 1000 пушек
по ненадежности казаков. Заметив существенные вопросы, влиявшие на планы дальнейших действий, Козловский, однако, предложил мир, которая не облегчила положение Шереметева. Он полагал отступить без боя за Днепр и занять укрепленные пункты Украины. Очевидно, что столь неудобное отступление также не было соображено с обстановкой: ни о силе, ни о положении противника, ни о действительных намерениях Юрия Хмельницкого (небольшая часть войск которого, пол. Ханенко, была уже на одной с ним высоте у Бара, подъ Мощковым).

Шереметев горячо отверг этот совет. "Я знаю слабая стороны королевского войска, ответил Василий Борисович, и сам себя упрекну в недостатке мужества, если теперь же не двинуть в самое сердце Польши."

Несмотря на то, что осторожный разведчик Скорняков-Писарева, около Бердичева, обнаружил, что к полякам присоединилось 20 т. татар, Шереметев рѣшился исполнить условленный планъ съ Хмельницкимъ и 27 августа выступил изъ Котельни на Чудново, куда прибылъ 2 сентября. Съ другой стороны, польско-татарская армія Потоцкого, миновав Любаръ, также двинулась къ Чуднову.

Потоцкий,— узналъ о близости Шереметева (въ польской главной квартире всегда были хорошо ориентированы въ обстановкѣ, путемъ передачи лазутчиками всего, что дѣлается у русских),,—рѣшилъ отдѣльно разбить Шереметева и Хмельницкого, не допустивъ ихъ къ соединенію. Только теперь, т. е. 2 сентября, русскій главнокомандующій узналъ о близости непріятеля, и не считая возможнымъ оставить его на флангѣ, вмѣсто движенія между Любаромъ и Краснопольемъ, двинулся къ Любару и 4 сентября атаковалъ Потоцкаго.

Результаты бывшаго кровопролитнаго боя остались неотвѣтны: русскіе оставили за собою поле сраженія, но что такое казачья вѣрность и какъ она гибка,—вотъ сущность заявлений Козловского.
было ясно, что дальнейший прорыв сквозь почти вдвое превосходящие силы поляков будет трудный. С этого дня Шереметев ставить себя целям сперва упорно держаться, а затем отступать, удерживая за собою каждую пядь земли, до прибавки Хмелницкого, а потом—Барятинского, потребованного им из Киева.

Это отступление Шереметева, до последнего дня его несчастной капитуляции, составляет чрезвычайно характерный эпизод.

Сперва В. Б. Шереметев, как уже сказано, рвался держаться у Любара, для чего укрывал лагерь землянными окопами. Четыре дня русские отбивали все атаки, каждый раз переходили в наступление, но не могли однако разбить превосходящих сил противника. Не смотря на успех первых дней обороны, уже вырисовались наиболее уязвимые места в самой организации русской армии, против которой у поляков были самые действительные средства. Неприятель имел превосходство в артиллерии и пехоте (под началством т.-м. Вольфа) и съумел этим воспользоваться. Уже съ первых дней артиллерийский огонь направлялся полками на наш обоз, т. е. на самое уязвимое наше место, а обученная польская пехота предоставила неприятелю большую выгоду при штурме наших оборонительных позиций, защищаемых сибирскими конниками. Затем 17 т. «отборного войска» Любомирского, приведенных им вь Прусси, были совсем не та равноконные, которая встретилась въ Литвѣ. Но самое важное—40 т. татарской конницы, направляемая искусною рукою, получили вполнѣ соответственное назначение. Татары, совершенно неспособные для штурма, боевым огнем, были незамѣтными для захвата сообщений, для окружения лагеря засадами, для уничтожения фуражныхъ запасовъ кругомъ стана; а между тѣмъ у Шереметева было болѣе 35 тыс. только строевыхъ коней, ежедневно нуждавшихся въ фуражѣ, и вся армія—въ топливѣ. На это-то поляки и обращают теперь главное вни-
маніе. Съ 9 сентября русское начали чувствовать недостатокъ въ помянутыхъ запасахъ.

До 16 сентября Шереметьевъ дѣлалъ частныя вылазки изъ укрѣпленнаго обоза, держалъ неприятеля въ постоянной боевой готовности, что, помимо другихъ выгодъ (утомленія неприятеля, поддержанія духа войскъ, въ особенности у казаковъ Цедюры), было очень важно и въ томъ отношеніи, что удерживало поляковъ отъ выдѣления силъ противъ Хмѣльницкаго и препятствовало принять серьезная мѣры для захвата пути отступления русскихъ.

16 сентября,—послѣ потерь, понесенныхъ въ ежедневныхъ стычкахъ *),—Шереметьевъ, выславъ ночью рабочихъ для подготовки дорогъ къ движению арміи широкимъ фронтомъ, построилъ обозъ въ нѣсколько рядовъ связанныхъ между собою повозокъ (по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ до 17-ти), свѣшилъ часть конницы и, распределѣвъ войска кругомъ обоза, въ кареобразномъ построении двинулся къ Чуднову.

Неприятель рѣшилъ атаковать нашу армію съ трехъ сторонъ съ цѣлью отбросить въ болота, бывшія съ праваго фланга движения; но съ разсвѣта и до 11 часовъ дня поляки не могли осуществить плана, какъ по мѣстнымъ условіямъ, такъ и потому, что не имѣли подъ рукой неуспѣвшую прибыть во-время артиллерію Вольфа и 8 тыс. его пѣхоты. Съ прибытиемъ Вольфа обстоятельства рѣкоизмѣнились. Дѣйствіе превосходной въ числѣ артиллеріи по повозкамъ огромнаго обоза и дружная атака поляковъ съ трехъ сторонъ повели къ кровопролитному бою

*) Потери наши только съ 4—8 сентября поляки опредѣляютъ въ круглой цифры 10,000 чел. По русскимъ источникамъ за то же время 649 человѣкъ. Не считая возможнымъ входить въ точное опредѣленіе цифры за столь отдаленный періодъ,—мы отмѣтивъ только очень важную собственоручную замѣтку царя Алексѣя въ 1689 г. воеводъ Лобанову-Ростовскому; въ его донесеніяхъ оказывалась разница въ убитыхъ на 24 человѣка. „Отъ тѣка того не смѣюсь, чтобы природные холопи государя своему въ ратномъ дѣлѣ, въ находкахъ и въ потеряхъ, писали неправду и лгали“ (Барсуковъ; VII; 330).
за обозъ, послѣдствiем чего была потеря 1/3 обоза *) и 7 орудiй. Отсюда осталной обозъ, Шереметьевъ устроилъ его и продолжалъ снова двинуть, но, сдѣлавъ двѣ вёрсты, вынужденъ былъ выдерживать новыхъ атаки. На этотъ разъ поляки атаковали только конницу, неспособную къ бою съ пѣхотою за повозками, а потомъ были отбиты безъ замѣтныхъ потерь у русскихъ.

До 4 октября Шереметьевъ оставался въ своемъ укрѣпленномъ лагерь подъ Чудновымъ, за рѣкою Тетеревомъ, ожидалъ воровъ и чувствовалъ уже недостатокъ въ провiанть; съ 22 сентября русскiе въ станѣ Шереметева питались вареною кониною, извѣска доѣдая изъ яма оставленный хлѣбъ. Дѣла за это время ограничиваются артиллерiйскими огнемъ, но безъ рѣшительныхъ результатовъ **).

4 октября Шереметьевъ, отрѣзанный отъ окружающаго мiра, рѣшился снова двинуться къ Слободицамъ, гдѣ былъ уже Юрий Хмѣльницкiй, и выступаетъ къ д. Пятки тѣмъ же порядкомъ, какъ и до Чуднова. Это и былъ самый тяжелый день, самый ожесточенный и кровопролитный бой.

Поляки знали о предстоящемъ отступлении. Только что русскiе выступили, Потоцкiй атаковалъ ихъ, но былъ отбитъ, и преслѣдуемъ на короткое разстоянiе; затѣмъ послѣдовали еще двѣ новыя атаки поляковъ и татаръ, но только при третьей непріятель удалось сбить часть русскаго прикрытия въ тылъ, что облегчило таратамъ ворваться въ обозъ, гдѣ они тотчасъ начали грабить. Пользуясь этимъ, Шереметьевъ лично организуетъ контр-атаку (очевидно изъ людей, бывшихъ при самыхъ повозкахъ) и выбиваетъ вор-

*) Если взять наибольшую цифру потери обоза, по показаниямъ польскихъ источниковъ (взято 1.000 повозокъ), то выйдетъ, что въ обозѣ было около 3 тыс. подводъ.

**) Если рѣшительныхъ результатовъ не было достигнуто, то мы объясняемъ это двумъ причинамъ: во 1-хъ, что непріятель действовалъ преимущественно ядрами и, во 2-хъ, очевидно сберегалъ снаряды. Только извѣска есть указанія на то, что поляки стрѣляли каменными ядрами и гранатами.
завшихся топорами и рогатинами*). Потери наши 4 октября состояли (наибольшему по польским источникам) до 3.000 человекъ, 17 орудий и часть обоза. 5 октября Шереметевъ снова окопался. Въ это-то самое критическое время, когда, путемъ геройскихъ подвиговъ, пробивается Шереметевъ къ Слободищамъ, когда тамъ уже былъ слышень гулъ артиллериискъ выстрѣловъ,—Юрий Хмѣльницкій съ 30 тысячнымъ войскомъ и 30 орудіями, а за нимъ Цецьора переходятъ на сторону поляковъ. 8 октября Юрий Хмѣльницкій подписалъ договоръ съ Польшею, а 11 октября откълились казаки Цецюры отъ Шереметева.

Въ этомъ крайнемъ положеніи, лишеннъ первыхъ жизненныхъ средствъ (кромѣ конниц), безъ огнестрѣльныхъ запасовъ, со ничтожными перевозочными средствами,—Шереметевъ все-таки разчитываетъ добраться на соединеніе съ Барятинскимъ, выступившимъ съ 3 тыс. изъ Киева. Не смотря на критическія обстоятельства, Шереметевъ тѣмъ же порядкомъ двигается въ направлении къ Киеву еще на 3—4 перехода, пробивается къ Коднѣ, но, не доходя двухъ верстъ до этого пункта, занятаго уже поляками, окончательно йзвемогаетъ, успѣваетъ, однако, и въ Кодни окружить себя насквозь и рѣшается вступить съ Потоцкимъ въ переговоры. 20 октября Шереметевъ согласился на тяжелей условия капитуляции, по которыми войска должны были положить оружіе; русскіе обязывались вывести гарнизоны изъ городовъ Украины (Киева, Чернигова, Переяславля, Нѣжина) и отступить къ Путивлю. До исполненія этого договора Шереметевъ и остатки его арміи оставались военно-плѣнными, а послѣ того имъ обѣщали свободу, возвращеніе знаменъ и оружія въ Путивль.

Шереметевъ написалъ письмо о договорѣ Барятинскому и тогда же послалъ съ него копію. 25 октября армія исполнила условія, но въ ту ночь, когда было отобрано оружіе, на остатки русскихъ войскъ, ночью, напали татары; завязался

*) Случай, дающій поводъ думать, что въ этомъ бою приняли участие вооруженные слуги и даточные.
ожесточенный бой, чьём попало (ножами, топорами и т. п.), при чем погибла масса безоружных. Имущество Шереметева, вопреки договора, было разграблено, и сам главно-командующий передал татарам, в мучительном плену у которых пробыл 22 года.

Во все это время Барятинский действовал с крайней осторожностью. Не упуская из вида главной своей задачи — охранение столь ненадежной Украины, он, не имел никакой возможности видеть сначала более 3 тыс. человек, настоятельно требовавшего подкреплений, прибывших к нему уже на пути к Брусилову. Было очевидным, что Шереметеву нужны главным образом запасы, с которыми, к несчастью, нельзя было браться: поляки, освободив небольшое количество Шереметева, сильным отрядом и при участии местного населения преградили путь князю Барятинскому. Не считая возможным сдаться что либо решительное со слабыми силами, Барятинский, дойдя до Брусилова, возвратился в Киев для выполнения главной своей цели по обороне Украины.

Барятинский, получив уже в Киеве капитуляцию и письмо Шереметева, конечно отверг условие (чего ожидать и сам Шереметев), а поляки не имели уже силы занять осадную крепость и возвратились в Польшу, довольствуясь почти уничтожением армии Василия Борисовича.

«Шереметевская война» заслуживает научного внимания во многих отношениях *).

1) Организация армии В. В. Шереметева наглядно показывает постепенность того видоизмениния в составе русской армии, которое было начато при царе Михаиле, подтверждая выше сданные выводы.

2) Резко выделяется классическое упорство («упрямство», как называли поляки) старо-русских ратников и замечанные

*) Мы остановились на этом эпизоде и вследствии характеристики операции 1660 г. и потому, что фактическая часть этой войны подробно разработана в г. Варековым по дорогим архивным документам в его известном труде «Родъ бояръ Шереметовыхъ»; т. V.
тельная, непостижимая их выносливость, которую отличались войска в эпоху, предшествующую преобразованиям.

3) Поход 1660 г. знакомит с характером оборонительного боя того времени, не оставляя сомнений в том, что Гуляй-город было приспособлено для боя совершенно отдельное от боя за повозками обоза. «Внешний забрал» («Гуляй-города») В. Шереметева не имел (да и не мог иметь), ибо оно тотчас же было бы разрушено выстрелами; в данном случае, при отступлении, повозки обоза служили Шереметеву готовой позиции, впереди которой войска вели бой и лишь в крайности упорно держались за повозками.

4) Условия ведения наступательных операций русскими мы встречаем в их зародыше. Слишком очевидно, что пьякий Шереметев (да и сам «Разряд») совсем не принимал в соображение измениение общей обстановки и хорошо не знал средств для ее выполнения. Нет своеобразных разведок, через - чур уже рыцарская доверчивость к армии, хотя и вполне сродного населения, но не успевшего еще слиться в одно с государством. Мы встречаем здесь также совсем неозабоченный взгляд на значение времененного уклонения от боя, — на своевременный переход к отступлению, в виду изменившихся обстоятельств.

Наконец 5) «Шереметевская война» выясняет основную мысль способа обороны границ, а именно, стремление защитить их не иначе, как активно.

Даточные (88), как уже сказано, составляли совершенно отдельный вид вооруженных сил, сродных с древними «воями», поставляемых в армию по ратной повинности.

Ратная повинность до Петра I заключалась в назначении на службу даточных, вооруженных, снаряженных и снабженных деньгами и запасами для их довольствия. Этой повинности подлежали все служилые люди, не находившиеся на военной службе, и все тяглые. От поставки даточных освобождались: бывшие уже в военной службе; мелкопоместные, имевшие не более 10 человек; вдовы пен-
сожерки, мужья которых (а иногда и ближайшие родственники) были убиты на войне (30).

Разряд (высшее центральное военное управление) определял, с кого именно слѣдовало взять даточныхъ и посколько съ податной единицы, а Помѣстный приказъ — въ какомъ именно числѣ (30).

Даточные призывались какъ для городской службы (31), такъ и для полевой (32). Въ послѣднемъ случаѣ они, при исключительныхъ обстоятельствахъ, назначались въ составъ полевой дѣйствующей арміи (33), а большую частью служили въ ней какъ рабочий сила, какъ части вспомогательного назначенія (34).

Податною единицею для поставки даточныхъ до 1630-хъ годовъ служила «соха» (3); обыкновенно взималось по одному даточному со 100, 300, 400 четверт. пашни, въ зависимости отъ военныхъ надобностей; съ 1637 г. берутъ уже со дворовъ (10—20 двор. по одному).

Условія, которыя должны были удовлетворять даточные, не были строго определены; однако были извѣстныя ограничения. Возрастъ даточныхъ опредѣлялся отъ 25—40 лѣтъ; не «наймиты»; тѣ люди, которые «...были рѣзвы и молоды и стрѣляютъ гораздо»; бывши въ прежнихъ походахъ. Вообще, условія, которыя должны были удовлетворять даточный (быть лѣскимъ или на конѣ, ихъ вооружение, снаряженіе и снабженіе всѣмъ нѣжнымъ), каждый разъ опредѣлялись укажомъ о сборѣ даточныхъ; положенія по сему были не одинаковы, вслѣдствіе чего ратная повинность отличалась крайнею неопределенностью и неравномѣрностью.

Денежные расходы общества, сопряженные съ поставкою даточнаго, заключались: 1) въ денежныхъ взносахъ на ихъ

*) Въ XV стол. размѣры сохи опредѣлялись количествомъ труда, нужнаго для обработки извѣстнаго участка земли, разной въ разныхъ мѣстностяхъ; затѣмъ—количествомъ посѣва, четвертами. Въ половинѣ XVII стол. соха приобрѣтаетъ значеніе геометрической плоскости, и начинаетъ входить новая повежинная мѣра—десятина, равная 2 четвертямъ (Ланпо-Данилевскій, стр. 221).
довольствіе, (когда запасы не брались натурою); 2) на жалованье даточнымъ (въ 1618 году по 2 руб. въ мѣсяць); 3) «подможная деньги» (какъ единовременное пособіе); 4) за «перехожія четыре или дворои», т. е. за тѣ дворои, которыя у владѣлца превышали назначенный сборъ съ чети или двора; 5) иногда вмѣсто даточаго прямо брали деньги.

Такъ напримѣръ, наборъ 1638 года былъ объявленъ съ дворцовыхъ волостей и съ служилыхъ съ 20 дворовъ по человѣку; съ духовенства и большихъ монастырей съ 10 дворовъ по человѣку; съ мальыхъ монастырей—по 4 подводы. Въ дѣйствительности слѣдовало собрать съ дворцовыхъ, монастырскихъ и патриаршихъ земель 5,687 человѣкъ и 3,280 лошадей. Въ 1639 году съ большихъ монастырей и духовенства взяли вмѣсто даточныхъ взяли за одного человѣка по 20 руб.; съ дворцовыхъ волостей—по 16 руб., а за лошадь—по 5 рублей. Всего сборъ далъ 271,703 руб. (26).

Наименьшую единицей строевой организации даточныхъ были десятки (26), соединенные въ сотни, бывшія подъ начальствомъ «головы» изъ дѣтей боярскихъ.

Сборомъ даточныхъ людей иногда завѣдывали особые бояре, а ближайшими и постояннными органами по ихъ сбору были воеводы. Иногда сборомъ даточныхъ завѣдывалъ особый приказъ по сбору даточныхъ (27), но дѣйствительность его еще не изслѣдованна.

Казаки (28) отдѣльныхъ войскъ на окраинахъ Руси составляютъ совершенно особый видъ вооруженныхъ силъ ихъ отнюдь нельзя смѣшивать съ городовыми казаками. «Казакъ» въ старой Руси означало человѣка безземельного, жившаго на чужомъ хозяйствѣ. Пустыя, незаселенные земли, прилежащія къ нашимъ окраинамъ, постоянно вызывали колонизацію со стороны подобнѣй казаковъ, людей смѣльныхъ, предприимчивыхъ, рѣшившихся завести и отстоять свое хозяйство отъ хищниковъ оружіемъ.

Городовыя казаки, ближе всѣхъ поселившіеся въ границахъ, скоро сливаются съ продвигующимся впередъ населениемъ окраинъ, а самые смѣльные колонизировались въ болѣе
отдаленных краях, оселись и образовали там отдільный вид казачества, сложившееся в особое, — войсковое.

Городове казачество (напр. Рязанское) дѣляется извѣстным еще при походах Дмитрія Донскаго, но къ половинѣ XVII стол. не оставляет замѣтных слѣдов; областное же казачество, напротив, только тогда и успѣвает сложиться въ болѣе прочную охрану отдѣленных границ Московскаго государства и начинает служить съ русскою арміею на других театрах военных дѣйствій.

Русская вольница, выселившаяся на низовья Дона, войско Донское, извѣстно раньше других (1570 г.), но примѣнено къ общему центру не разом. Въ 1632 году, напримѣр, Иванъ Дашковъ был посланъ на Донъ съ повелѣніемъ: «донскихъ казаковъ привести къ присягѣ», которою они обязаны были вѣрностью службы царю Михаилу и царевичу Алексѣю... («служить и прямити..., самовольствомъ... съ Дону на море подъ турскіе города не ходить, кораблей не громити...»); но духъ казачества, условія его образованія и своеобразность быта еще не развились въ формъ, допускающую полное соединеніе съ центральною Русью. Въ 1637 году Донцы снова своевольно кидаются подъ излюбленные «турскіе» города, снова возникаютъ на Дону внутренние беспорядки, и только съ 1671 года они постоянно входить въ составъ вооруженныхъ силъ России.

Подобнымъ же образомъ, т. е. путемъ выселенія въ дальне края, сформировались Терскіе и Гребенскіе казаки (1577 г.) и Янціе (1591 г.) (99).

Главная боевая дѣятельность казаковъ проявляется на службѣ въ далекихъ краях; въ составѣ же арміи на других театрах казаки хотя встрѣчались (Донскіе и Янціе были у Шеина въ 1634 г.), но въ незначительномъ числѣ, всего не болѣе 2 тыс.

Днепровское казачество (1499) (100) дѣляется извѣстнымъ на Руси подъ названіемъ «черкасъ» (отъ гор. Канева и Черкасъ), но оно развивалось при иныхъ историческихъ обстоятельствахъ.
«Черкасы» в правильно организованное воинское союзие сожилось раньше Донского войска, при Ефстафии Ружинском (действительность его оканчивается 1536 г.), но, вследствие происков Польши и латинства, входить в состав вооруженных сил лишь по частям, при самом упорном противодействии этому со стороны Польши.

При Иване IV уже черкасы Вишневецкого перешли на сторону Московского государства и служили против крымцев. Тот же Вишневецкий в 1557 г. поселил своих казаков за Днепровскими порогами, и хотя должен быть оставить это жесто, но с тых пор казачество стремилось сюда и образовало Запорожское войско.

В конце 1651 году часть Днепровского казачества выселается в наши границы в составе 4-х Слободских казачьих полков (Сумской, Ахтырский, Острогожский и Изюмский); в 1653 году формируется Харьковский (всего до 5 тыс.); в 1654 году всего реестровых казаков на русской службе по спискам было до 60 тыс., но в действительности никогда не служивших в таком числе.

Разсмотривший нами факт «Шерemetевской войны» 1660 года свидетельствует, что «черкасы», за исключением Слободских, (готовившихся встретить полков на лев. б. Днепра), не разом вошли в одно целое с русской армией; Запорожские же казаки в половине XVIII столетия стремились к сохранению обособленности, что всегда ставило главнокомандующих в необходимость принимать это в соображение.

Русская артиллерия (101) ведет свою историю со времен Дмитрия Донского. Первыя железнья орудия, «арматы», были вывезены изъ за-границы в 1389 году, и тогда же приступили к России к самостоятельной отдельнъ железнных кованыхъ орудий в большихъ промышленныхъ центрахъ. При Иване III знаменитый Альберт Фиоравенти основалъ въ Москве пушечно-литейное дѣйло, «пушечную избу» (около 1488 г.), и съ тыхъ поръ артиллерийское дѣйло начало быстро развиваться. При Иване IV оборона «городовъ, городковъ»
и т. п. возлагается главным образом на артиллерию; орудия отличаются уже и из общего числа орудий (до 2,000 орудий); безпорядки Смутного времени задержали усовершенствование артиллерийской техники, но зато артиллерийское дело развивается в той мере, что в идеях (идея устройства нарвского оружия, заряжаемого с казенной части, повторительное) предупреждает время более, чем на полтора столетия.

Калибры артиллерийских орудий первого типа отличаются крайним разнообразием, так как отливка и конструкция орудий до Петра I зависела всегда от произвола литейщика. Вся орудия и ружья крепостного типа носили общее название пищали; однако можно заметить, что орудия для прицельной стрельбы назывались пушками-пищалиями; орудия для навальной — верховыми пушками, молжами; а для картечного огня служили дробовики, усовершенствованные гаубицы и тюфяки.

Снаряды к орудиям первого типа были только смешные — железные, чугунные, раскаленные; о результатах действий последних под Ревелем известно еще в 1570 и 1577 годах.

Разрывные снаряды в первый раз упоминаются при оборонах Пскова 1581 г. под оригинальным названием «кувшина с зеленым» (род разрывных снарядов, бросямых руками). Только в XVII столетии стрельба разрывными снарядами («гранаты», «паряды, бомбы») при навальных огнях получает широкое применение, в особенности при Алексее Михайловиче.

Картёчи употреблялись в виде мелких камней, «дроба» (рубленые куски железа, свинца, нуль свинцовых) и настоящей картечи. Последние рода снаряды известны еще в 1514 г. при осаде Смоленска Василием Ивановичем (153).

Артиллерия до-Петровского времени подразделялась на крепостную, полевую, осадную и полковую.
Правительство Московского государства прежде всего заботилось о развитии оборонительных средств городов, а потому естественно, что крепостная артиллерия съ первых времен получает самое полное развитие. При всем разнообразии калибров, въ крѣпостяхъ (горохахъ) преобладали средніе калибры (пищали: мѣдные, желѣзныя и чугунныя), но были и малые—до 6—8 фунтовыхъ. Этимъ и объясняется, что команды городовыхъ войскъ, высылаемыя изъ крѣпостей на югъ, безъ затрудненій и почти всегда снабжаются «огненнымъ боемъ», т. е. пищалиями малыхъ калибровъ, удобными для передвиженія. Команды, слѣдовавшія съ юга къ Шеину въ 1632 г., свободно брали изъ крѣпостей подобный же «огненный бой» изъ попутныхъ «городовъ».

Полевая артиллерія, «большой полковой нарядъ», выдѣлялась изъ крѣпостей и изъ главныхъ складочныхъ пунктовъ артиллерійскихъ запасовъ, — напримѣръ въ Москвѣ.

Осадная артиллерія отличается значительнымъ числомъ орудій большинъ калибровъ еще въ XV столѣтіи. Въ царствованіе Ивана III, подъ Выборгомъ, въ 1496 году, при русскихъ ратяхъ были орудія длиною 24 фута, а орудіе, сохранившееся со временъ Ивана IV («Инногъ»), вѣсить 453 пудъ. Царь Иванъ IV подъ Казанью сосредоточилъ до 150 орудій большаго калибра, кромѣ значительнаго числа полевыхъ пищалей. Артиллерія Шеина подъ Смоленскомъ 1632—1634 гг. тоже отличается тѣмъ же видомъ *)

Полковая артиллерія зарождается у насъ своимъ путемъ. Еще команды городовыхъ войскъ при выходѣ изъ крѣпостей, какъ мы замѣтили, всегда брали съ собою орудія, — «огненный бой». У Ивана IV, подъ Казанью, тоже были малыя

*) У Шеина было всего 112 орудій:
   2 пушки по 6 пуд. ядро,
   4 > 4 >
   1 > 2 >
32 полугерцоги пищали разныхъ меньшихъ калибровъ,
73 пищали короткія.
полковых пищалей; а потому естественно, что самая идея полковой артиллерии осуществляется у русских раньше, чем то установлено Густавом Адольфом. В конце столетия артиллерия была в каждом полку в составе 5, 6, 8 пищалей мёртвых (от 1/2 фунт. до 3 1/4 фунтовых) и желёзных (от 1/5 фун. до 4 фунтовых).

Личный состав артиллерии принадлежал к разряду городовых войск, т. е. артиллеристы того времени получали известный помещный участок и денежные оклады, в несколько увеличенные сравнительно с другими (103).

К артиллеристам причисляются: пушиарии (прислуга при орудиях), замшинцы (для службы при знатных пищалей), воротники (оберегавшие артиллерию ворота), кузнецы и плотники. Эти мастеровые назначались вообще для "городовского" (инженерного) дела. Артиллеристамиользовались и как "разсыльщиками" в уезды. Фурштаты в артиллерии, т. е. лошади и ёздовые, назначались по ратной повинности, т. е. даточные с лошадьми; конвой же к артиллерии — от стрелцов (104). Воеводы, командовавшие артиллерию полевой действующей армии, назначались, меньше всего придаваясь праву междюничества.

Разгим приморским, подтверждающим как послѣдній вывод, так и образец нравственной особенности русских пушкарей, служит дѣло подъ Венденомъ 21 октября 1578 года.

Вообще кампаний 1578 и 1579 годовъ могутъ служить лучшимъ приморомъ вреднаго влиянія мѣстничества на исходъ русскихъ войнъ прежняго времени (105). Однимъ изъ послѣдствій подобныхъ споровъ за мѣста были крупные безпорядки въ нашей армии, успешно осаждавшей Вендень въ 1578 году, вслѣдствіе чего артиллерія, сдѣлавшая уже свое дѣло, — пробивши брешь, — была оставлена съ самымъ ничтожнымъ прикрытиемъ подъ ствнами крѣпости. Непріятель, замѣтивъ критическое положеніе артиллеріи В. О. Воронцова, пытался взять его орудіе; самъ Воронцовъ, неотлучно бывший при орудіяхъ, въ первый день былъ убитъ,
но артиллерия устояла. Видя свое безвыходное положение (почти оставленная пехотою и без началника), пушкари повясились на своих орудиях, и в таком виде батарея досталась в руки врага.

Ручное огнестрельное оружие появляется в конце XIV столетия; первые образцы ружей мало отличаются от первых артиллерийских орудий. Затем техника быстро развивается и в идее, тоже самое, далеко опережает свое время. Усовершенствование первых образцов состояло: 1) в уменьшении веса ружья и 2) в устройстве замка. Переходя в этом отношении разные виды усовершенствования, уже в первых годах XVII столетия появились ружья, удобные для пехотинца и конника, с замком ударно-кремневой системы, просуществовавшей до первой половины настоящего столетия.

Калибры сохранившихся пищалей разнообразны. Пищали первых типов, с ударно-кремневыми замками, — 0,61 д., 0,65 д., 0,81 д., 0,78 д., 0,54 д. и т. д. были в весом от 9—12—14 фунтов; но были пищали в весом и до 5 фунтов.

Инженерное искусство. — (105) «Городовое и острожное дъло» (снаряжение и ремонт укрепленных пунктов), в виду особаго внимания Правительства к обороне границ, развивалось вполне своеобразно и рано достигло высокой степени. Городовое и острожное дѣло было общеобязательною повинностью, отъ которой никто не освобождался. Участие населения в этой повинности выражалось: 1) поставкой материалов для постройки укрепленных пунктов; 2) нарядом рабочих отъ земли и 3) участием въ самой оборонѣ города и укрепленного пункта своего уѣзда. Вѣс исполнительных по сему распоряженія были въ руках воевода.

Укрепленные пункты старой Руси, по своему стратегическому значенію (а в зависимости отъ этого и по устройству верковъ), подраздѣляются на «города» — (крепость 1-го класса), — городки, городцы, остrogи и острожки. Пограничные укрепленные пункты находились между собою въ извѣст-
ной связи искусственными прергадами (засыпных линий) и по-мянутыми подвижными колоннами городовых войск, высываляемыми в случае надобности.

Города на важных стратегических пунктах имели нѣсколько оградъ. Сооруженія, прикрывавшія внутреннюю часть города, назывались «дѣтницами» (помѣсть «крѣлем»), наружная ограда — «окольным градом», «охабнемъ», «кромъ». Въ важных центрах государств таких наружных оградь было двѣ, а Москва, напр., имѣла двѣ на лѣвом берегу р. Москвы и одну кругом всего города (107). Городки и городцы имѣли подобным же ограды, но прикрывали населенные пункты меньшаго пространства и меньшей важности (напр. Можайскъ, Осколь и т. п.); остроги и острожки состояли изъ меньшихъ крѣпостных сооружений, въ наименѣе важныхъ пунктахъ (Сольвычегодскъ, Старая Русса и т. п.).

Каменные сооруженія (стѣны) извѣстны были въ глубокой древности (съ XI стол.) и до XVII стол. имѣли полигональное начертаніе, а затѣмъ бастіонное. Вообще каменные сооруженія не были распространенъ и строились только въ важнѣйшихъ пунктахъ, а въ большинствѣ случаевъ крѣпостных сооруженій были земляные и деревянныя. Первыя состояли изъ вала и рва въ нѣсколько саженъ глубины; во рву ставили тыны. Деревянныя (въ большинствѣ случаевъ какъ дополненіе къ землянымъ) имѣли самое разнообразное примѣненіе. Въ большинствѣ случаевъ деревянную стѣну «рубили» *) вѣнчатой стѣною, «тарасами». Вѣнчатые стѣны располагались параллельно на толщину ограды и имѣли поперечныя стѣны; одинъ подобный участокъ назывался тарасомъ, а рядъ ихъ между одною и другою башнею — прясломъ. Въ пряслахъ устраивались верхние и нижние бои. Стѣны укрѣплялись башнями или особыми «острожками» и «городнями».

*) Постройка деревянныхъ сооруженій въ старину называлась «рубить, срубить, окладать, обложить».
Как характерный пример подготовки границы к обороне, простоты и скорости устройства «крепкого» пункта, а также и распределения войск для обороны линии в половине XVII столетия, могут служить меры правительства в 1638 году (108).

Самовольное взятие Донскими казаками Азова, в 1637 году, навело вторжение на юг татар и поставило в необходимость правительство Московского государства, в 1638 году, усилив обычных меры охранения против нового похушенения. Весною этого года сильная рать, под управлением начальством одного из сановников, князя Ивана Черкасского, разместилась на «передовой службе» в следующих пунктах: 1) в Туль отряд самого Черкасского с товарищами (кн. Львовыми и Стрешневыми); 2) в Одоев — князь Голицын; 3) в Крапивне, Иван Петрович Шереметев с своим товарищем кн. Харей-Шаховским; 4) в Венев — кн. Семен Прозоровский; 5) в Рязани — кн. Дмитрий Пожарский и 6) в Мценске — кн. Михаил Пронский. «Всем государь указал быть... на берегу без мести, и стоять по своим городам, где кому указано, и никому не на кого не быть человек, кто с кем ни будет; а писать изо всех мест на Тулу, к одному князю Черкаскому, а послешнему к государю писать» (См. Общую карту).

При обыкновенных условиях сила подобной рати была около 10 тыс. человѣк, а в этом году несомнѣнно больше. Город Крапивна, где был отряд Ивана Шереметева, входил в состав сторожевой линии, тянувшейся отъ Брянска на Одоев, Крапивну, Тулу, Веневъ, Рязань и Шацкъ. Эта оборонительная линія образовалась из ряда отдѣльныхъ укрѣпленныхъ пунктовъ (кромѣ помянутыхъ городовъ, много городковъ, городцовъ, остроговъ, отдѣльныхъ окоповъ, вѣрнѣ, перекоповъ и засѣкъ). Главная характерная черта этой оборонительной линіи состояла в томъ, что она предоставляла войскамъ удобство вести бой в отдѣльныхъ крѣпкихъ пунктахъ, подготовленныхъ къ оборонѣ, но не растягиваясь въ кордонѣ. Въ участокъ оборонитель-
ной линии И. Шереметева, между прочим, входила «Лихвинская засека», тянувшаяся на пространстве 40 верст, съ тремя выходами, «воротами»: «Орловы, Снятскія и Пала-шеевскія».

Для исправленія эта засека (имѣвшая въ открытых мѣстахъ валъ со рвомъ, въ лѣсахъ — засеки съ воротами) была раздѣлена на два участка. Къ Ив. Шереметеву было назначено 919 человѣкъ рабочихъ изъ уѣзда, рабочавшихъ подъ руководствомъ «засѣчныхъ воеводъ»: кн. Барятинскаго и Потемкина. Независимо отъ существовавшихъ прежде опорныхъ пунктовъ въ воротахъ, (т. е. въ наиболѣе доступныхъ мѣстахъ), Иванъ Шереметевъ призналъ необходимымъ усилить «засѣчную черту» землянымъ городомъ около съ Орлова, который тогда-же и былъ возведенъ въ слѣдующемъ видѣ. Вышина городовой стѣны косая сажень съ локтемъ; ширина полѣдней сажени, 4 башни землянныя и 2 башни деревянныя рубленныя съ воротами. Ровъ, окружающий всѣ сооружения, имѣлъ 3 сажени ширины и 2 сажени въ глубину насypy окружала городъ на пространствѣ 400 сажень (106).

15 апреля всѣ воеводы, передъ отѣздомъ, были у господаря, («у руки»); простояли въ полѣ до 24 сентября, когда царь нашелъ возможнымъ большихъ воеводъ отпустить домой, оставивъ на осень меньшихъ воеводъ съ ихъ войскомъ. Столкновенія съ татарами въ 1638 году, очевидно въ виду принятыхъ мѣръ, ограничились небольшими стычками.

Устройство и ремонтъ крѣпостей предпринимались по повелѣнію Царя и приговору боярской думы, руководствуясь городскими сѣмѣнами. Въ простѣйшихъ случаяхъ инженерными работами руководилъ самъ воевода, а болѣе сложными сооруженіями русскіе «городовыя мастера», а иногда и ино-земцы — «смышленники» (*); вообще же, мы, при постройкѣ крѣпостей, свободно обходились безъ иноzemцевъ.

*) Напр. въ Новгородѣ въ 1632 году строилъ городъ «смышленникъ» Юстъ Матсонъ.
Способ обороны городов, не вновь взятых в черту сторонних и застроенных линий, бывших в 1661 году (впереди), на окраинах, где не было подготовленных линий, а также и помимо укреплений в полевой войне в общих чертах видны из указанных выше примеров.

Довольствие войск в мирное и военное время обеспечивалось главным образом запасами, взятыми от земли натурали (110). Из разных видов натуральных сборов первое место занимает «стрельцкий хлеб» и «хлебный запас».

Стрельцкий хлеб (рожь, овес) собирался в мирное и военное время со всего государства и назначался для довольствия Московских стрельцов, так как штатные городовые, по общему положению, имели свои земли. Эта натуральная повинность неравномерно распределялась на всех сословий — неоднородно, допуская иногда и взнос денег вместо продуктов, но не иначе, как с разрешения правительства.

Сбор хлеба с земли производился выборными «целовальниками», — «кому бы можно было в хлебном сборе върить и которые к тому делу не накапались».

«Хлебные запасы» были установлены «для кормового жалованья ратным людям» в военное время. Эта повинность отличается еще большей неравномерностью и разнообразием сборов продуктов. При царе Михаиле брали с земли не только рожь (замняемую толокном) и овес, но землю доставляла: мясо, курь, соль, масло, даже шубы, и часто безвозмездно. Сбор запасов через целовальников почти всецело зависел от воевода, а потому и вследствие неопределенности, случайности законодательных мер была масса удобных случаев к злоупотреблениям, что и составляло надолго как бы общее явление.

*) Например в 1660 г. наибольшая поставка была с патриарших, архиерейских и других духовных вотчин; меньше брали с морских и самое менее с дворцовых сел (Миловиды).
Правительство, получая от земли натуральные средства для довольствия известных видов войск (стрелцов, войска иноzemного строя, иногда даточных) и обяжая поместную конницу иметь свои запасы (иногда распространяя это и на отдельных обществах даточных) стремилось уединообразовать систему довольствия войск на театре военных действий, выдавая (напр. войскам иноzemного строя) кормовые деньги (111), заботясь о доставлении продуктов к армии при посредстве «харчевников» (112) и доставляя запасы казенными средствами (113), но с уплатою за это денег (по определенной цене) потребителями (114). При этих условиях все виды войск (помещики, даточные, не имевшие почему либо запасов) могли существовать в армии. Поход шеина (1632—1634 гг.) (115) и польских войны царя Алексея (116) доказывают всю несостоятельность этой системы. Запасы почти всегда с огромными затруднениями доставлялись в армию; деньги на кормовое довольствие тоже самое доставлялись несшравно (117); харчевники шли неожидно (118), так что армия нередко оставалась и без хлеба, и без денег.

Общий состав вооруженных сил к концу XVII столетия был следующей (119):

1. Полевая двойствующая армия. 1-я категория. «Стройной» (первый вид регулярных) войска.

a) Пехота.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Наименование</th>
<th>Количество</th>
<th>Численность</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1) Московские стрелцы</td>
<td>18 полков</td>
<td>19.259 *)</td>
</tr>
<tr>
<td>2) Солдатские полки</td>
<td>38</td>
<td>61.486</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Всего</strong></td>
<td><strong>80.745</strong></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*) В XVI столетии Московских стрелцов считается до 15 тыс.; в составе армии Шеина их только 1,500 человек; к концу столетия стрелцов считается в полевой армии до 20 тыс. Войск иноzemного строя при Михаиле Теодоровиче (1632 г.) 6 пехотных полков и 1 конно-рейтарский, число всего до 94,9 тыс., а к 1681 году этот вид войска возрастает до 90 тыс.
6) Коница.

Конейно-рейтарских полков 25 полков. 29.636

Всего 110.381.

2-я категория. «Нестойная» войска и временных ополчений.

1) Поместная дворянская конница Московского чина 6.385
2) Городовья войска (прежние люди «полковой службы») в поле 12.059
3) Даточных конных 10.000
4) Людей за поместною Московскою конницею 11.830
5) Слободских казаков 14.868
6) Донских 126

55.268

II. Гарнизоны. Стрельцы городовые (полагают до 20—25 тыс.) и драгуны, о которых почти ничего неизвестно.—Всего состав армии доходил примерно до 200 тысяч.

Разрядный приказ («Разряд», известный со 2-й четверти XVI стол.) составлял высшее управление вооруженными силами России, был, как его называют, Главным штабом Московского государства. Надо, однако, помнить, что Разрядом, будучи «государственною канцеляриею при Боярской думе» (139), по своей деятельности справедливо приравнивается к министерству внутренних дел (121). Принимая в соображение предметы ведения Разряда, мы должны заключить, что до-Петровский Разряд был не только «главным штабом» (по современному понятию), но почти единственным центральным управлением вооруженными силами, где сосредоточивались сложные вопросы вместищества и всего дела, распределенный теперь по разным главным управлением. Исключение составляло только учет поместных войск, что впоследствии, как увидим, в Поместном приказе.

Особенное внимание обращается на себя деятельность Разряда в военное время. Мы уже сказали, что войска, оберегавшию южных границ, еще в первой половине XVII
столетий ежегодно приводились на военное положение. В этом случае Разряд заведывал не только всеми деталями устройства и ремонта крепостей (123), нарядом войск, но несомненно и первыми стратегическими распоряжениями. Это выражается как распределением отрядов (того или другого состава) по важным пунктам оборонительных линий, так и направлением резервов на фланги и в тыл. Подобная деятельность Разряда особенно заметна во 2-ю польскую войну царя Михаила, и с этой точки зрения подход Шеина заслуживает особого изложения (123).

Разрядным приказом (с половины XVI стол.), при обычном его составе, управлял дьяк, и два дьяка, его товарища (124). Впоследствии число их увеличивается. Делопроизводство распределялось по пяти столам и исполнялось подьячими (125).

Вопрос о коллегиальности устройства до-петровских приказов в военно-историческом отношении менее важен, чем в политико-историй (126). Гораздо важнее точно выяснить связь чинов военного управления (дьяков и подьячих) с военным сословием, были ли в центральном военном управлении лица, прошедшие ряды армии. Известных нам данных дают основание сделать следующее заключение: 1) Дьяк во всех распоряжениях по военному ведомству имел огромное значение; 2) с XVI столетия дьячья принц становится «необходимою нормою» (127). 3) В XVII столетии начальники частей полевой армии царскими указами обязывались донести прямо дьякам, фамилии которых оговаривались в тех же указах (128). 4) Дьяки и подьячие центрального управления, занимавшие такое видное место даже в военное время (в каждом отделном отряде были дьяки), повидимому, не имели никакой связи с армией. Хотя дьяки выделялись опытностью в делопроизводстве и сравнительно высоким уровнем образования, но ни военная служба, ни другое соприкосновение с военным делом не давали права лицу, прошедшему
ряды армии, занять место в Разряде, этом центральном управлении вооруженными силами государства (129).

Из других приказов непосредственное отношение к войскам имели: Стрельцов, Пушкарских, Иноземных, Рейтарских и Поместных. Точно определить сферу деятельности этих приказов (кроме Поместного) очень трудно (130).

Стрельцов приказ (с половины XVI стол. до 1701 г.; тогда название — «Земских дьялы») (131) велдусть стрельцов войска во всех отношениях, очевидно соприкасался с вопросами по наряду других видов войск на службу в Украине, но в полной зависимости от Разряда (132), по указанию которого дьялы и наряды стрельцов.

Пушкарский (133) (1627—1700, а с 1701—1709 гг. приказ Артиллерии) (134) имел более определенный круг деятельности по заведованию артиллерийской частью и снабжению армии и крепостей предметами артиллерийского довольствия, но отношение его к личному составу и в особенности к постройке крепостей — не ясно (135).

Иноземный (1628 г.) и Рейтарский (1641 г.) заведывали иноземцами, а с 1631 г. в некоторых случаях и всеми войсками иноземного строя, не имел точно определенной власти (136). С 1680 г. деятельность этих разрядов увеличивается, так как на них возложена обязанность по заведованию войсками, подчиненными прежде Казанскому дворцу и Сибирскому приказу (137). В 1701 г. «по отношению суда и расправы» оба приказа подчинены князю Якову Долгорукову, названы «приказом комисарии», деятельность которого замешана вмести с «Приказом воинских дьялы» (138).

Поместный приказ (от второй половины XVI столетия до 1719 г.) (139) заведывал описанием и межеванием земель, разрешением разных прав по землевладению, раздаче земель, переходом земельных участков в другие руки и т. п. Если же принять во внимание, что землевладение было тесно связано с владением крестьянами, поселенными на земельных участках (140), то серьезное военно-
административное значение Поместного приказа по отноше-
нию прав и обязанностей лицъ, подлежащих ратной по-
винности, будет очевиднымъ. По самой сущности дѣла это-
бы приказъ долженъ быть иметь определенную сферу дѣятель-
ности (143), хотя въ этомъ случаѣ онъ преслѣдовалъ фискаль-
ная цѣли. Въ самый нарядъ войскъ онъ не вмѣшивался, а
только опредѣлялъ: кто именно, въ какомъ размѣрѣ долженъ
быть исполнить нарядъ Разряда. До 1680 г. приказъ Казанъ-
скаго двора и Сибирскій былъ своего рода мѣстныя раз-
ряды, вѣдая войска отдаленныхъ окраинъ (142); но съ этого
года Разрядъ достигает полной централизации, — править
всѣмъ дѣломъ одинъ. Мы не имѣемъ рѣшительно никакихъ
dанныхъ подтвердить заключение нѣкоторыхъ о дѣятельности
мѣстныхъ разрядовъ (на подобіе теперешнихъ окружныхъ
штабовъ) (143); напротивъ, мы всегда встрѣчаемъ непосред-
ственное отношеніе Разряда къ воеводамъ и къ войскамъ (144).
Въ отношеніяхъ разряда къ войскамъ мы замѣчаемъ:
1) Неизмѣрную централизацию власти какъ въ мирное,
такъ и въ военное время.
2) Огромное влияніе дьяковъ на всѣ военно-администра-
тивныя дѣла и даже на боевыя дѣйствія.
3) Назначенія (мѣстничество, главный изъ военно-органи-
заціонныхъ недостатковъ прежней арміи) были въ ру-
кахъ чуждыхъ военному дѣлу судей. Товарищеское же на-
чало въ дѣлахъ полеваго штаба арміи, значеніе и здѣсь
дьяка и, наконецъ, безконтрольность дѣятельности Разряда,—
все это предъ вліяло на службу войскъ въ мирное и воен-
ное время.
Переходъ къ общимъ выводамъ о состояніи вооружен-
ныхъ силъ России въ эпоху, предшествующую преобразова-
ніямъ Петра Великаго, и военной дѣятельности войскъ этого
времени (до царя Алексѣя включительно), мы останавливаемъ
на слѣдующихъ общихъ выводахъ:
1) Дворянская помѣстная конница, по однообразному сво-
ему составу, традиціямъ, боевому навыку, была лучшимъ видомъ
вооруженныхъ силъ России, но только способная къ оборонѣ
своего очага и не больше, как к активно-оборонительным действиям; когда же от русской армии потребовали наступательных действий в западной Европе против пероклас-сных держав (143), и главным образом Шведии, еще при Алексее Михайловиче, то перешли к польм – к развитию войск иноземного строя, рассчитывая этим сделать армию способною для всех видов полевой войны.

2) Иноzemный строй имел очень важное значение в истории военного искусства в России, составляя естественную переходную ступень к регулярной армии. Увеличение войск этого вида резко выделяется лишь в конец царствования царя Алексея, когда в состав наших войск входит дается главным родом оружия. В 1660 г. мы видим, что конница составляет еще преобладающий элемент в составе армии, чего уже нет в 1681 году.

3) Временные ополчения (поместная конница, даточные) являются в конце столетий вспомогательной силой, призываемой в разном числе, смотря по обстоятельствам, но преимущественно в конном строю.

4) Какчество входить в состав вооруженных сил в незначительном числе.

5) Московские стрельцы имели прочное установившееся штат, чего не было в других родах войск. Городовые стрельцы несут исключительно гарнизонную, острожную службу, совместно с драгунами.

6) Главная масса русских войск, благодаря принципам поместной системы, была одного состава, образовалась из лучших элементов населения, а потому русская армия искони была в полной национальной.

7) Поместная служба исторически установила у нас важнейшее из всех современной всеобщей нашей военной повинности, а именно, личную службу в рядах армии, при которой замена отца даже сыном допускалась прежде в исключительных случаях, с разрешения правительства.

8) Оборона границ и внутренних важных центров государства была организована безусловно замечательно, но
вследствие изменившихся условий получила иное, временное, неустойчивое направление.

9) Не выпуская стариков-ветеранов из рядов войск *) и преследуя, где можно, наследственность, правительство сохраняло боевые традиции, которые, передаваясь от отца к детям, с честью переданы армии Петровского устройства. Нарвская катастрофа при наступательных случаях (а не при обороне) не опровергает, а подтверждает сказанное.

10) Изумительная выносливость в походе и способность к самому упорному и своеобразному бою присущи русским войскам, как бы еще более крепившимся при несчастных обстоятельствах.

11) Эта воинская доблесть до-петровской армии с замечательно дальневидностью и знанием истории замечена великою Екатериною II, которая в своем манифесте к русскому войску, данному в день коронации, начинает именно с этого важнейшего звена, связывающего старую поместную дворянскую конницу, городовую войска и новую русскую армию, устроенную Петром I **) (146).

12) Нельзя не отметить и главных вредных особенностей поместной системы:

а) Недостаток постоянного обучения войск, как то отмечено Екатериною II, т. е. «просвещения регуля военных», без которого серьезная наступательная операция в XVIII столетии была немыслима. б) Медленность мобилизации. в) Огромная зависимость успеха от состояния сельского хозяйства в минуту призыва. Петр I начал

*) См. прилож. 2-е.
**) Манифест этот начинается так: „Знаяшим древнюю историю нашего отечества довольно извести, что воинство российское, когда еще просвещение регуля военных ему не постигнуто было, войска мужественнаго имя носило; но видишь вѣка нашего настоящаго времени, когда, к храбрости его природной, дисциплина военная присоединилась, доказательно и неоспоримо, что урожай российское тамъ только славы себѣ не приобрѣтается, гдѣ руки своей не подъемает...“
съ того, что рѣшительно устранилъ перечисленные выше главные недостатки, уменьшенные лишь въ известной степени въ иноземномъ строѣ. г) Малоподвижность арміи, вслѣдствіе огромнаго числа повозокъ обоза. д) Дешевая, но совершенно непригодная система довольствія въ военное время. е) Крайне сложная система разсчета съ войсками за службу, допускающая массу злоупотребленій.

Глава II-я.

Сдѣланный нами краткій очеркъ состава и боевой дѣятельности русскихъ войскъ въ XVII столѣтіи, въ эпоху предшествующую преобразованіямъ, доказываетъ, что еще до Петра I вооруженныя силы Россіи начали видоизмѣняться въ своемъ составѣ, а боевая ихъ дѣятельность получила новое направление. Почва для реформы была такимъ образомъ подготовлена, и отъ наслѣдниковъ царей Алексѣя и Теодора зависѣло или ускорить дальнѣйшій естественный ходъ событий, или, напротивъ, замедлить развитіе военного дѣла на новыхъ началахъ. Въ это-то чрезвычайно важное, переходное время во главѣ русской арміи сталъ геніальный Петръ.

«Мощью собственнаго генія, почти безъ сторонней помощи», Петръ Великий,—какъ говорить одинъ изъ иноземныхъ пословъ при Московскомъ дворѣ, — въ 1705 г. «до стигъ успѣховъ, превосходящихъ всѣяя ожиданія» (1). Дѣйствительно, периодъ съ 1683 по 1705 годъ имѣетъ огромное значеніе въ исторіи военного искусства Россіи, какъ время, когда во всѣхъ его отдѣлахъ были положены прочные начала, на которыхъ основано современное устройство нашихъ вооруженныхъ силъ и ихъ боевая дѣятельность. Петръ I могущественною рукою выдвинулъ впередъ начала его отца съ такою силою, что русское военное дѣло долго ка-
залось сово́ем оторванным от своей почвы, имёло видь простаго заимствования, тогда какь это было изумительно быстрое его развитіе.

Изучая дѣятельность Петра Великаго, мы замѣчаемъ во 1-хъ, постепенность перехода Петра I къ новымъ порядкамъ; во 2-хъ, полное ихъ средство сь началами, выработанными до Петра I, — находимъ лишь капитальность усовершенствованія новыхъ формъ; въ 3-хъ, встрѣчаемъ не рѣдко неоконченность нѣ которыхъ отдѣловъ, для чего не было физическихъ силъ человѣка.

Въ самомъ развитіи Петровскаго военного искусства выдѣляются слѣдующіе періоды: 1) 1683 по 1695 годъ — зарожденіе новой военно-воспитательной русской школы; 2) 1695—1699 — подготовительный къ переходу къ регулярному устройству войскъ, и 3) съ 1699—1705 начало регулярнаго устройства вооруженныхъ силъ подъ влияніемъ боевой обстановки и нѣкоторыхъ данныхъ опыта.

Въ 1-мъ періодѣ (съ 1683—1695 г.) выдающимися фактами служать устройство «потѣшныхъ» войскъ, ихъ воинскія упражненія *) и стрѣлецкія события.

«Потѣшные» Петра I по существу не составляли новость, небывалую въ Россіи. Извѣстно, что царь Алексей между другими развлеченіями въ загородныхъ своихъ дворцахъ («новинами»), въ родѣ представленія «въ коммилійной храминѣ», — первомъ театрѣ и т. п.) потѣшался старинною русскою по тѣхою, стрѣльбою подростковъ изъ луковъ вь бросаемые предметы и т. п. Поэтому нѣть ничего невѣроятнаго, что царь Алексей, окружавшій новорожденного Царевича всевозмож-

*) Установившееся название „потѣшныхъ игръ" Петра I на столько не соответствуетъ ихъ дѣйствительному значенію, что мы избѣгаемъ этого названія. При современныхъ научныхъ историческихъ данныхъ не можетъ быть и тѣйн согнанія въ огромномъ смыслѣ и значеніи первыхъ воинскихъ упражненій Петра, не допускающимъ смѣшиванія ихъ съ игрюшкою, а потому нѣра оставить и самое названіе, дающее ложное понятіе о дѣлѣ.
ными потёмками (2), еще при жизни своей сформировал полкъ «малыхъ робяток», где быстро развивавшийся ребенок,— Петръ,—считался полковникомъ.

30 мая 1672 года «въ отдачу часовъ ночныхъ» (передъ разсвѣтомъ) въ Кремлевскомъ дворцѣ родился Царевичъ Петръ, надежда будущаго Россіи, такъ какъ два старшихъ его брата, Іоаннъ и Иванъ, по слабости здоровья не считались долговѣчными. Между другими потёмками воинскаго характера выдѣляется еще при жизни Царя-родителя, не только «Петровъ полкъ» (3), но и другія воинскія потёмки, свойственныя возрасту Петра. При нормальномъ порядке вещей едва-ли бы исторія и отмѣтила о существованіи этого детскаго полка и военныхъ игрушекъ. Но дѣло въ томъ, что съ 4-го года Петръ росъ при исключительныхъ условіяхъ. 29 января 1676 года Царь Алексѣй, послѣ 10-ти дневной внезапной болѣзни, скончался. Іоаннъ Алексѣевичъ вступилъ на престоль, но черезъ 6 лѣтъ не сталъ и его. Въ виду всѣхъ извѣстной слабости Царевича Івана провозглашенъ Царемъ десятилѣтній Петръ. Однако Стрѣлецкий бунтъ 15 мая 1682 года далъ полную побѣду партии Милославскихъ, и хотя думою было утверждено двоевластіе царей Ивана и Петра, но въ действительности власть перешла въ руки царевны Софіи. Партія Нарышкиныхъ пала; не стало и даровитаго боярина Матвѣева.

Новая правительница, питая честолюбивые замыслы, выгодные Милославскимъ, рѣшилась опереться на стрѣльцовъ и къ прочимъ организационнымъ недостаткамъ этого войска добавила самый опасный — соучастіе въ чужихъ имъ по существу вопросахъ политическаго характера, чѣмъ и образовала изъ нихъ «настоящихъ янычаръ» (4). Бунтъ стрѣльцовъ 1689 г. положилъ первый предѣлъ ненормальному развитию стрѣлецкаго войска; однако 17-ти лѣтній царь тогда не могъ разомъ направить дѣло по новому пути. Стрѣльцы въ то время представляли изъ себя грозную силу въ 18 стрѣлецкихъ полковъ Московскаго гарнизона и только двухъ выборныхъ сол-
датских полков — 1-го Московского (Захарова) и Гордона *). Царь тогда поставлен был в необходимость изъ Троицко-Сергиевского монастыря два раза (14 и 27 августа) обратиться непосредственно к каждому изъ полковъ въ отдѣльности съ требованіемъ явиться къ нему начальствующимъ лицамъ и 10 рядовымъ отъ полка, но въ результатѣ 12 сентября 1689 г. массъ московскихъ стрѣльцовъ не только прошло относительно безнаказанно все прошлое, но было прибавлено даже по 1 руб. въ годовомъ окладѣ «по вся годы» (9). Заговоръ Цыклера и бунтъ 1698 года окончательно выяснили Петру I ненормальность устройства стрѣлеченъ порядка. На этотъ разъ Государь рѣшилъ расформировать отживший первый типъ регулярного войска, замѣнивъ его инными, сформированными и введенными на началахъ его «потѣшныхъ», выработанныхъ имъ самимъ въ Преображенскомъ.

Не имѣя определенной программы образования, не имѣя выдающихся наставниковъ, Петръ I былъ отъ природы одаренъ геніальною русскою натурою, которая судѣла всѣхъ обратить себѣ въ учителей и которой было достаточно одного намека для того, чтобы идти впередъ, самой узнать все. Если при обыкновенныхъ условіяхъ не могъ быть нарушенъ этикетъ, то теперь, предоставленный своей волѣ, царственный юноша Петръ, никогда не бросавший и страстно любивший воинскій потѣхи, имѣлъ полную свободу преобразовать извѣстный ему съ детства свой Петровъ полкъ. Это, прежде всего, удаляло его отъ государственныхъ дѣлъ, а потомъ не могло и встрѣтить препятствій со стороны честолюбивой Софіи.

Съ 1683 года мы встрѣчаемся уже съ фактами, чрезвычайно важными для общихъ выводовъ о самодѣйствиности геніальной «натуры» Петра I (*)

*) Теперьший п.-гренад. Эриванский. 1-й Московский, при Петрѣ Левитовскій, не существуетъ, но есть данные заключать, что теперьшній Гренадерскій Екатеринобскій полкъ имѣетъ родство съ этимъ полкомъ. Бугуровскій и Левитовскій самые старые полки нашей арміи.
Въ 1682 году въ Кремлевскомъ дворцѣ была особая потѣшная площадка, «какь есть воинскій лагерь», (4); но въ этомъ проявляется заключительный актъ дѣтскихъ потѣшныхъ игръ. 30 мая 1683 года были произведены первые «многия огнестрѣльныя потѣшныя стрѣльбы» на Воробьевыхъ горахъ, куда все необходимое перевозили изъ Москвы потѣшныя конюхи, которые, съ 1685 года, вмѣстѣ съ потѣшною пѣхотою, упоминаются уже всегда. Такимъ образомъ съ 1683 года воинскія занятія переносятся въ поле, и игры переходятъ въ полевое военно-практическое обученіе. Въ 1684 г., въ Преображенскомъ, подъ дворцомъ, былъ устроенъ потѣшный городокъ «Пресбургъ» (*), надъ устройствомъ котораго собственноручно работалъ Петръ I подъ руководствомъ случайныхъ людей, имѣвшихъ начальное понятіе въ томъ или другомъ отдѣлѣ военного искусствъ. Въ томъ же году, 19 іюня, потѣшные штурмовали эту крѣпость съ огненною потѣхою, маневрировали на двѣ стороны, а Преображенскѣ съ тѣхъ поръ сталъ нѣмѣцкою крѣпостною, а Преображенскѣ съ тѣхъ поръ сталъ нѣмѣцкою крѣпостною (см. *), и тогда-же на Яузу спущена первая флотиля. Такимъ образомъ зародилась колыбель русской регулярной арміи.

Послѣ заточенія Софіи потѣшные правильно организуются въ Преображенскѣ и Семеновскѣ полки (1691 г.); маневръ отдыѣлъ развивается въ полной мѣрѣ: ежегодно устраиваются исторически извѣстныя большие маневры (**). 1692 и 1693 гг. специально посвящаются Петромъ морскому дѣлу; пѣхота занимается въ прежнемъ направлении (во всѣхъ окрестностяхъ Москвы появляются слѣды полевыхъ

*) Это название дано городку въ честь Пресбурга, о которомъ Петръ I, позавтѣ, зналъ по картинѣ или изъ рассказовъ Золотыра.
**) Съ 22 іюня по декабрь 1686 года Петромъ I пристрѣлено 6.700 ружейныхъ стволовъ.
***) 1689 г. въ Александровской слободѣ; 1690 въ Николо-Угрешисъ; 1691 — Семеновскѣ походъ.
управлений—окопы), и в 1694 г. заключается эта самовозвышавшаяся уникальная Кожуховская школа двухсторонним Кожуховским походом (с 23 сентября по 17 октября) с участием около 16 тысяч войск, по заранее составленному учебному плану (8). Мы не должны забывать, что вследствие стрелечьих событий всё эти упражнения исполняются при условиях, подобных военному времени.

Направление воинских занятий Петровской школы отличается: простотой, законченностью изучения раз начатого дела, усвоением сперва научных начал извественного предмета (по наличным средствам), преимущественно наглядным путем, и широким применением на практике усвоенного из теории. Такая установилась в России первая самая простая «практическая школа военной науки», которая «добиралась» собственным опытом, как говорится самоучкой, добывала военное знание главным образом исполнением всякого дела, почерпнутого из книг собственными руками, на самом месте в виду всех выгодных и невыгодных обстоятельств (9).

К 1695 г., кадетская, так сказать, школа Петра I была закончена, и она начал служить с перваго Азовского похода бомбардировом: «шутили подъ Кожуховым», а теперь подъ Азовъ играть идемъ. Это и было началом нового периода в подготовкѣ царя-полководца.

Готовясь к Азовскому походу, первое, на что Петр обратил внимание, было сохранение в полной тайне плана кампании. 20 января 1695 г. былъ объявленъ Крымскій походъ (10), и съ особою гласностью начала формирование въ Бѣлгородѣ 120 тыс. арміи «стараго строения», Б. П. Шереметева, 6-го же февраля, на военномъ совѣтѣ въ Москвѣ, обсуждался планъ операций Азовской арміи нового строя, и только здѣсь стало извѣстнымъ, что ударъ лучшими войсками долженъ быть направленъ не на татарь въ Крыму, а на турокъ — въ Азовъ, съ категорическимъ повелѣніемъ сохранять это въ полной тайнѣ (11). Въ Азовскую армію вошли три дивизіи лучшихъ войскъ (Гордона, Леворта и Автонома.
Головина), всего силою до 31 тыс., с артиллерией в составе 104 мортир и 44 пищалей, выбранных самим Петром.

Не касаясь подробностей 1-го Азовского похода, заметь, что стратегическая задача этой кампании была разрешена Петром I вполне оригинально и верно: удар рёшено нанести сильной Турции, отнять у нея пункты, прикрываяшие слабый Крым, открыть русским доступ к морю, как к главному операционному направлению для действий против Турции, с поражением которой легко переходиться во власть России и Крыма. Демонстрация Шереметева отвлекала внимание крымцев, привыкших ожидать нападения со стороны Днепра. Азовская армия освобождалась от всех невыгодных особенностей степных походов; речной флот втрое уменьшал обозы, громадностью которых страдала наша старая армия; подвозы запасов могли быть выполнены наименее выгодным образом.

1-й Азовский поход обнаружил: во 1-х, тв существенные поправки, которые надо было сделать в план кампании и в организации армии; во 2-х, полное незнание русских и их случайных учителей иноземцев – инженерного искусства и, в 3-х, недостаток тактической подготовки войск. Было ясно, что неудачные штурмы Азова были следствием неискусного маневрирования и неопытности главных руководителей в ведении войск в бою. Важнейшая из этих поправок плана кампании 1-го Азовского похода несомненно заключалась в том, чтобы оперировать не только силою армии, но и флотом, оттого, по разсчетам Петра, главным образом должен был пасть Азов (12). Призвано также необходимым увеличить состав армии на бором вольницу (13), установить в войсках единовластие (14) и принять все меры, чтобы иметь опытных инженеров (15).

Само собою следует, что труднейшей задачей было устройство флота, способного сопротивляться турецкому, и разрешение её сметло принимает на себя сам царь.

Для сооружения флота были устроены верфи в Преоб-
раженскомъ (гдѣ къ исходу февраля 1696 г. было готово, руками Преображенцевъ, Семеновцевъ и Переславльскихъ работниковъ, 22 галеры и 4 брандера) и въ Воронежѣ. Въ Козловѣ, Добромѣ и Сокольскомъ (Воронежск. губ.) было приказано заготовить 1.300 струговъ, 300 лодокъ и 100 плотовъ (16). Самъ Петръ, похоронивъ соцарственного съ нимъ брата, большой, 23 февраля, выѣхалъ въ Воронежъ, куда и прибылъ черезъ пять дней.

Планъ кампании 1696 года состоялъ въ слѣдующемъ:
1) Флотъ долженъ былъ оказать самую существенную поддержку осадному корпусу со стороны моря. 2) Главные силы направлялись изъ Воронежа къ Азову на судахъ рѣчнаго судоходства. 3) Составъ Азовской арміи увеличенъ на счетъ войскъ Переметева (7 п. Регемана до 10 тыс.), 15 тыс. запорожцевъ, вольницю и другими войсками стараго строя, всего до 75 тыс. 4) Власть главнокомандующаго объединена въ рукахъ боярина Алексѣя Семеновича Штейна.

Раннею весною галеры *) изъ Преображенскаго съ неимовѣрными затрудненіями были отправлены въ Воронежъ съ морскимъ экипажемъ. 8 марта начала выступать изъ Москвы и пѣхота. 2 апреля спущена на воду въ Воронежѣ галера «Принципіумъ», служившая во все время Петру I его главною квартирой, а затѣмъ былъ готовъ къ походу и весь новоостроенный флотъ, состоящий изъ двухъ кораблей, 23 галъры и 4 брандеровъ (17). 3 мая авангардъ флота въ 8 галъры, подъ началствомъ самого Царя, вышелъ изъ Воронежа, и 19 числа 9 галъры и 40 казачьихъ лодокъ Гордона высадили войска у Азова, противъ котораго снова открылись осадныхъ работъ; флотъ же принялъ на себя блокаду крѣпости (18).
Послѣ небольшихъ столкновеній у устья Дона, 28 мая турки рѣшились выслать подкрепленіе въ Азовскую крѣпость, но какъ только наши галеры начали сниматься съ якоря

*) Касаюсь вопроса о совмѣстныхъ операцияхъ сухопутной арміи съ флотомъ, намъ постоянно придется сталкиваться съ дѣйствіями полевыхъ войскъ на галерахъ, а потому считаемъ нужнымъ дать общее
для атаки неприятельской флотилии, суда съ десантомъ возвратились назадъ; прикрывающая эскадра турокъ, поставивъ паруса, вышла въ море и болѣе ничего не предпринимала для выручки гарнизона Азова.

Мы не останавливаемся на дѣйствіяхъ осадного корпуса за это время, такъ какъ лично Петръ I хотя и бывалъ при сухопутной арміи, но не принималъ непосредственного участія въ веденіи осады, находясь большую частью на «Принципіумѣ». Шеинъ совершенно не зналъ осаднаго дѣла; осада велась не лучше, а еще хуже первой; иноземцы инженеры прибили лишь 11 июля и не успѣли оказать существенной помощи, такъ какъ черезъ недѣлю (15) крѣпость, лишняя надежды на выручку, капитулировала.

Главная идея Петра—взять Азовъ при содѣйствіи флота,—увѣнчалась полнымъ успѣхомъ; но кромѣ того за время этого 2-го похода у Петра совершенно опредѣленно выработался взглядъ на будущее значеніе для Россіи Азовскаго и Чернаго морей и на необходимость принять самыя рѣшительныя мѣры для усовершенствованія «надѣловскіхъ обычаевъ» веденія моря. Въ первомъ отношеніи Государь находилъ единственнымъ вѣрнымъ средствомъ для покоренія Крыма (чтѣмъ только и могли быть обеспечены наши южныя границы),—господствовать на Черномъ морѣ, и съ этой стороны намѣсти смертельный ударъ главному врагу—Турціи; для радикальнаго же переустройства вооруженныхъ силъ—прежде всего узнать, чѣмъ именно въ военномъ дѣлѣ превосходили насъ западно-европейскія арміи.

понятіе объ этомъ судѣ. Галера (парусное судно) двигалась на веслахъ (самая большая у насъ въ 1696 г. Шмидта въ 38 веселъ); вооружена была небольшимъ числомъ орудій (на той же галерѣ 5 мѣдныхъ пушекъ и одинъ дробовикъ), поставившимся на носу, перевозила десантъ въ большемъ или меньшемъ числѣ людей въ зависимости отъ размѣра. Съ каждой стороны галерѣ вдоль борта придавалась банка, на которой сидѣли солдаты. При навыкѣ команди галера моглаѣдѣть въ часъ до 6 миль (Исторія флота, Елагиаи, стр. 32 и 260).
Таким образом, прямым последствием 2-го Азовского похода было устройство флота кумпанствами (19) и заграничная поездка самого Петра I и его сподвижников для приобретения нужных данных при реформах, задуманных по всем отраслям военного искусства.

Было бы ошибкой думать, что Петр, убывая заграницу в 1697 г., не принял никаких мер к уничтожению недостатков, замеченных им в Азовских походах. Конечно, не только «шпионство», но и «бомбардирство», и «кипринство» (20) Царя указало необходимость узнать, что именно превосходили нас наши соседи в устройстве вооруженных сил сухопутной армии, принять это во соображение, и пока выясняются особенности европейских обычаев, дорога пуще всего временем («благажь и не имеется фортуна за власи ея») — работать «мощью своего генія» и тьмь же пріемами, какъ самъ работалъ въ своей школѣ, т. е. прямо на дѣлѣ.

Царская грамота о послольствѣ Лефорта, отправляемаго въ разныя европейскія государства «для государственных дѣлъ, которых годны намъ...» была отослана съ А. Вейде, который и долженъ былъ дать справку какъ по организации, такъ и по строю европейскихъ (въ особенности австрійскихъ и саксонскихъ) войскъ (21) *). Лично самъ Петръ I не пропускалъ ни одного случая узнать порядки иноземныхъ армій. Извѣстно, что неудовольствие его на рижскаго коменданта обусловливалось тьмъ, что ему не удалось узнать въ Ригѣ все, что онъ хотелъ (22), а только кое-что относительно «города» (крѣпости) (23). Въ Курляндіи Петръ уже узналъ, что обучение и строй польско-литовскихъ войскъ велся также, какъ прежде было и у насъ: «въ ученыхъ и въ ходьбѣ, то дѣло непостоянное, для того, что кладется на произволъ ре-

*) Докладъ Вейде извѣстенъ впослѣдствіи подъ названіемъ Устава Вейде, но по неопределенности разныхъ строевыхъ положений, видимыхъ нами заграницу, его нельзя считать за уставъ по современнымъ понятіямъ.
гиементаря..." (24). Артиллерийское дѣло изучается имъ въ Ке-
нисбергѣ въ наикратчайший срокъ, поразившій его учите-
лей (25); но, не ограничиваясь тѣмъ, какъ это спеціальное
dѣло, такъ и изучение военной администраціи всѣхъ родовъ
войскъ онъ поручаетъ Леворту и Корчмину (26). Между тѣмъ
и дома подготовлялись къ задуманной реформѣ (27), при чемъ
главнымъ дѣйствующимъ лицомъ по подготовкѣ кадра сухо-
путной арміи былъ Автамонъ Головинъ; артиллерийской —
Виніусъ; въ Воронежѣ развивался флотъ, при живомъ уча-
стіи Т. М. Апраксина (28).
Событія послѣдняго срѣднѣаго бунта 1698 г. вызвали
Петра I изъ заграницы. Рѣшившись теперь уничтожить
"янтарные" порядки, устройство войска на началахъ, за-
рожденныхъ въ Преображенскомъ, примѣнивъ къ нимъ на-
скоро замѣченные иноземные воинскіе обычай, — Петръ I,
между прочимъ, приказалъ изъ заграницы съ убѣжденіемъ, что
политическая обстановка благопріятствовала, въ союзѣ съ
нѣкоторыми изъ западно-европейскихъ державъ, отторгнуть
отъ Швеціи коренные русскія области.
Первая задача, практическое разрѣшеніе которой такъ
безпокояло Петра I, состояла въ томъ, чтобы создать по-
стоянную армію, съ устраненіемъ въ ней самыхъ крупныхъ
изъ замѣченныхъ прежде недостатковъ организаціи, и въ
наикратчайший срокъ сдѣлать ее способной двинуться "не
подъ лапу, а въ самый ротъ непріятелю" (29), сильному и
искусному въ ратномъ дѣлѣ. Въ этомъ смыслѣ первымъ рекрут-
скимъ наборъ, конечно, есть эра въ исторіи военного искус-
ства въ Россіи.
Мы видѣли, что передъ 2-мъ Азовскимъ походомъ войска
укомплектовались сборомъ вольницы. Наборъ даточныхъ тоже
было самое обычное явленіе. Однако, наборъ даточныхъ,
объявленный указомъ 17-го ноября 1699 г., рѣзко отличается
отъ прежнихъ. Для сего была образована комиссія при гене-
ральномъ дворѣ въ Преображенскомъ *), которой было

*) — О. А. Головинъ; Ав. Головинъ; Вейде; дум. дьякъ Ав.
Ивановъ и еще 6 дьяковъ по указу.
поручено: заведывать сбором даточных и вольници, сформировать из них полки, обмундировать, обучить, подготовить укомплектованія на первое время (до конца 1701 г.), производить суд над новоприборными и разсчитаться с населеніем по особому денежному палату, вызванному рекрутским наборомъ. Главный результатъ дѣятельности этой комиссіи былъ приёмъ 10.727 чел. даточныхъ, 11.787 чел. вольници и 50 тыс. рублей. Комиссія заведывала наборомъ въ центральныхъ областяхъ, а Реппинъ производилъ отдельный наборъ въ низовыхъ городахъ.

Главная задача комиссіи заключалась въ томъ, чтобы навсегда взять въ руки арміи вполнѣ годныхъ для военной службы людей, — даточныхъ, «дворовыхъ людей» (а не съ крестьянской пашины) и изъ вольници; при этомъ, насколько возможно, устранить произволъ и злоупотребленія какъ со стороны помѣщика-сатаника, такъ и пріемъцика; обмундировать, вооружить и снаряжать войска (безъ обоза) съ наименьшими денежными затратами для казны, въ наикратчайшій срокъ и, наконецъ, сразу поставить войска на дѣйствительно солдатскую ногу. Черезъ три мѣсяца начали появляться первые полки «прямаго регулярнаго войска», а черезъ 8 мѣсяцевъ послѣ указа объ ихъ создании, они, не толпою низменнаго строя, а правильно устроенными полками, раздѣленными на дивизіи, генеральства, отряды, двинуты къ границамъ.

Пѣхотные полки сформированы: восемь въ Москвѣ, девять въ столицѣ (часть несомѣнно въ Новгородѣ) и десять, княземъ Реппиннымъ (имѣвшимъ отдельную дѣятельность), — въ низовыхъ городахъ. Два драгунскихъ полка — въ Москвѣ. Составъ пѣхотныхъ полковъ: штабъ-офицеровъ — 3, оберъ-офицеровъ и штабныхъ — 35, нижнихъ чиновъ строевыхъ — 1.200 (31). Обмундированіе (на немецкій образецъ), снаряженіе и строй (32) были вполнѣ однообразны; но ружья не одного у всѣхъ калибра. Пикъ не было (33). Расквартированіе войска по обывателямъ, но были приняты основные пункты, «статы», опредѣлявшіе внутреннѣй строе-
вой порядок и выяснение за нарушение оного. Преступление (с подразделением на общие и специальные) новоизбранных солдат обсуждались при Генеральном дворе (36).

Первый устав пехотного строя, составленный А. Головинцем (38), с незначительными дополнениями был напечатан в 1702 году («Краткое обучение в строении пешних полков»....) (38); а потому, характеризуя наш строй по уставу 1699 г., мы сделям лишь оговорку об его изменении в 1702 году.

По первой организации каждый пехотный полк был в составе двух батальонов по 5 рот, каждая рота по 120 человек. Единственный вид строя был развернутый в 6 шеренг.

Ружейные приемы установлены: для заряжания и стрельбы, для отделения чести, для ношения ружья в походе и положения мушкета (вместо современного «состава ружья» и к ноге *).

Главное отличие ружейных приемов Петровского времени (с перваго «артикула» и до конца) заключалось в том, что устав не давал никаких правил о положении рук и ног при исполнении ружейных приемов, предоставляя это показу обучающего; требовалось при обучении только подразделение приемов на темпы.

Видоизмечение развернутого строя состояло в вздвоивании рядов и шеренг.

Вздувание рядов и шеренг было принято для прохождения вздвоенных—же рядов конницы сквозь пехоту **); вздувание же

*) В 1702 году установлены приемы: „отъ дождя“, „на погребение“ и для бросания гранат. Последнее, в связи с деятельностью Ласси по формированию гренадер (37), указывает, что при первом формировании 1699 г. у нас гренадерских рот не было.

**) Вздувание рядов состояло в том, что половиной шеренг 6, 7, 8, 9, 10 (чер. 1-й) становились впереди полуширенг: а, в, д, р, к, н, и таким образом образовалось 12 шеренг, но с широким интервалом. Вздувание шеренг (чер. 2-й) каждый ряд четных шеренг (2-й, 4-й, 6-й) становился лишь (кроме) впереди стоящего ряда нечетной шеренги (1-й, 3-й, 5-й) и получался строй в три шеренги.
шеренгы (уменьшение их в глубину вдвое) для стрельбы залпом *, которая хотя и не вошла в устав 1699 г., но применилась уже при Эрстфельд и Нотебург (**). В этот период с 1706—1708 гг. строй был изменён из 6-ти в 4-хь шеренжных (**), что видоизменило значение и вздувания; а именно, вздувание вперед и назад исполнялось подобно современному намъ (чер. 3); а вздувание шеренгы принято видоизмениваем стоя для прохождения конницы, стоящей сзади (чер. 4).

Драгуны имѣли уставъ только въ самомъ началѣ ихъ сформирования до 1706 года. Къ этому году былъ видоизмѣненъ главный способъ действия въ бою драгунъ; вместо стрѣльбы съ коня Петръ повелѣль атаковать холоднымъ оружиемъ (**), чтмъ и видоизмѣнилъ основной разомкнутый строй первыхъ драгунъ на сомкнутый (**).

Полкъ въ строю подраздѣлялся на 8 ротъ; каждая рота строилась въ три шеренги; повороты исполнялись каждымъ всадникомъ отдельно. Заѣздъ былъ только одного вида,— всѣмъ фронтомъ (въ коло). Вообще строй драгунъ имѣлъ полное сходство съ пѣхотнымъ. Стрѣльба драгунъ была та же, какъ и въ пѣхотѣ. Извъ самаго ограниченного числа типовъ строи видно, что уставъ стремился во всѣхъ случаяхъ приспособить строй къ удобству стрѣльбы съ коня ***.

*) Обыкновенная стрѣльба была „павенями“ (нциклералы). Для сего пять шеренгъ смывались по 1-й и первымъ пять становились на колѣни. Огонь открывала 6-я, затѣмъ вставала 5-я и стрѣляла; потомъ 4-я и т. д. (**).

**) Во вновьт Брюсу 1706 года Петромъ I прямо указано: „конницѣ отнюдь изъ ружей не стрѣлять прежде того, пока, съ помощью Бога, неприятеля въ конфузъ не приведутъ, но съ единымъ шагомъ наступать на неприятеля (Голиковъ, изд. 2-я, ч. II, 252).

***) Напримѣръ, стрѣльба пѣхоты залпомъ была видоизмѣнена въ конницѣ такъ: „1-я шеренга наклонись въ поясъ“, „2-я прыгну въ близость“, 3-я „приступи въ стрѣму“. Стрѣльба „Нидерваленъ“ сохранялась и въ конномъ строи съ круговымъ задомъ выстрѣлиющихъ всадниковъ назадъ.
Было оставлено и вздувание для прохождения конницы сквозь пехотных линии (42).

Дисциплинарно-уставные статьи Петра I особенно замечательны тем, что сообщали войскам наипростейшя правила, руководствуясь которыми, люди, взятые от сохи, в наикратчайший срок могли быть поставлены действительно на солдатскую ногу (*) (43).

Таким образом, в первых положениях Петра I для строя и для образования из новобранцев солдат мы видим главную особенность, заключающуюся в элементарной простоте положений и в их строевой практичности,—голдности для подготовки войск к бою в наикратчайший срок.

Такой сокращенный курс подготовки первых рекрут вполне соответствовал политическим видам Государя, капитальной цели, поставленной Петром,—завершить дело объединений русских земель отвоеванное у Швеции старых русских областей в союз с соседними державами, т. е. при более выгодных условиях, облегчающих молодой армии первое крещение боевым огнем.

11 ноября 1699 года Петром I был заключен формальный договор с Августом II, сущность которого состояла в следующем: 1) Цель участия России в войне с Швецией обусловливалась занятем нами "твердого основа-

*) Петр I-й ограничил эти положения всего 7-ю статьями:
1-я статья обязывала вовремя ляжаться на учение, точно определяя взнось за нарушение этого положения.
2-я ст. устанавливает соблюдение строжайшего порядка в строю и обращение оружия, определяя особою (3-ю) статью взносяния.
4-я ст. предписывает основных начала службы при расположении на квартирах по обывателям (как и были размещены первые солдаты), тоже определяя наказания и не предоставляя последствия на произвол начальников.
5-я, 6-я и 7-я статьи довольно подробно устанавливают основных начала караульной службы, строго карая нарушений предписанных правил.
ни» на Балтийском море,—тёх провинций, которыми владели предки Государя. 2) Русские выбирали главным театром войны Ижору и Карелу, но Август II должен был обезопасить их со стороны Эстляндии и Лифляндии, гдё, при случае, могли соединиться русская и саксонская армия. 3) Пётр обещал сдёлать все возможное к немедленному открытию военных действий, обязуясь до заключения мира с Турцией присоединить к саксонцам лишь часть своих войск под видом наемных (44). Курфюрст Бранденбургского не удалось привлечь к союзу, а с Данцигом хотя и были заключены условия (30 апреля 1700 г.), подтверждавшие прежний союзнический русско-саксонско-датский обязательства наступательных действий, но последняя подверглась отдаленному удару Карла XII, что поставило ее в необходимость заключить отдельный мир в Травендале (18 августа 1700 г.) в то время, когда русские готовились направить главную армию к северным границам.

Не смотря на неудовольствие Августа II (45), открывшего уже войну против Швеции наступлением в Ригу, Пётр, избегая войны на северном и южном фронтах, медлил объявлянием войны с Швецией до заключения мира с Турцией. 7 августа он получил наконец известие о мире, заключенном в Константинополе, и 9 августа приказал Брюсу из Новгорода вторгнуться в пределы Ингрии, давать знать о том Августу (46). Официальное объявление войны последовало лишь через 10 дней, а 22 числа сам царь, во главе своей гвардии, выступил из Москвы к Новгороду.

Театр военных действий 1700—1704 гг. ограничивается на северных озерах между Кексгольмом и Выборгом и Финским заливом, на западе—берегом моря от Ревеля, Пирнова до Риги, на юге р. Двину до р. Эстъ и затем линией на Островь и Шелонь; на востоке Волховском и Ладожском озерах (см. общ. план). Р. Нева, Нарва и оз. Пейпыус отделяли Ингрю от прочих областей, подвластных Швеции, естественными преградами с крепостями—Нарвою на Нарове и Нотербургом и Неншанцем.
(Канцы) на Невъ. Для прочного занятия Ингрин, совершенно открытой для наступления с юга и востока, — со стороны Пскова, Новгорода и Ладоги,— русскимъ было чрезвычайно важно прежде всего занять линию Наровы и Невы, чьмъ, во 1-хъ, прикрывались доступы къ занятому краю; во 2-хъ, разобьшлись шведскія войска, бывшія въ Лифляндіи, Эстляндіи и Карелии, и наконецъ въ 3-хъ, русскіе получали прочный базисъ для дальнѣйшихъ наступательныхъ дѣйствій до естественныхъ границъ помянутаго театра на съверъ и западъ, въ области, связанныя съ Россіею прежнею исторіею.

Эти особенности театра военныхъ дѣйствій были хорошо извѣстны Петру и союзникамъ, и весь вопросъ сводился къ тому, куда будетъ направленъ русскими первый ударъ.

Саксонцевъ (вѣрвѣ ministra Augusta II — извѣстнаго Паткуля) интересовалъ больше всего планъ Петра I. Паткуль не допускалъ мысли о возможности завоеванія родственного ему Прибалтійскаго края русскими, и хотя въ этомъ смыслѣ и былъ составленъ договоръ, но, однако, по точному его смыслу Петръ свободно могъ направиться къ Нарвѣ. Лангень (саксонскій попраженный въ дѣлахъ), имѣвший точные инструкціи помѣщать Петру распространить операціи въ Ливоніи, только наканунѣ выступленія Петра въ походъ узналъ наконецъ, что главный ударъ русскихъ будетъ направленъ именно на Нарву, что хотя и вызвало крайне неудовольствие Паткуля, но обязывало на время покориться *

Сосредоточеніе русскихъ подъ Нарвою было исполнено по частямъ. 9 сентября прибылъ туда отрядъ кн. Ивана

* Надо опасаться,—пишетъ Паткуль Лангену,—чтобы этотъ могущественный союзникъ (Петръ I) не выхватилъ у насъ изъ подъ носа жаркое, которое мы тотъ къ вертелъ; надобно ему доказать историю и географію, что онъ долженъ ограничиться одной Ингерманландию и Карелию... не шель далѣе Наровы и Пейнуса; еслі онъ захватитъ Нарву, то ему легко будетъ потомъ овладѣть Эстляндію и Лифляндію...*. (Брикнеръ, Исторія Петра Великаго; стр. 397). См. прил. II, № 12, къ IV т. Устравова.
Трубецкого; 23 — Бутурлина, при котором был сам Петр I; 1 октября — Вейде; 3 — доставлена артиллерия из Пскова в состав 37 орудий; 11 — из Новгорода доставлено 29 орудий; 14 — войска О. А. Головина и насолько набранная несторианская поземственная конница (до 5 тыс.) Б. П. Шереметева (47). Не прибыло только Реппинь с 10 тыс. войска, формировавшегося на юге.

Таким образом сосредоточение заняло более месяца. что, как мы видели, было обычным явлением в до-петровское время.

Русская армия под Нарвой появилась в составе: пехоты до 27 тыс., драгун до 1 1/2 тыс. чел. и немного больше 5 тыс. поземственной конницы, всего до 34 тыс. при 95 орудиях большого калибра (*).

Сильная крепость Нарва (Ругодев) лежит на левом берегу реки Нарвы (см. план № 1), имел на правом отдельную крепость Ивангород, прикрывавшую переправу. Гарнизон под командой Горна состоял из 1 1/2 тыс. регулярного войска и 400 вооруженных граждан.

---

<table>
<thead>
<tr>
<th>Число полков.</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Отряды.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Всего</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Пехотных</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Драгун</td>
<td>250 чел. до 4,884</td>
</tr>
<tr>
<td>Поземственной конницы</td>
<td>7,500</td>
</tr>
<tr>
<td>Трубецкого</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Бутурлина</td>
<td>1 (700 чел.)</td>
</tr>
<tr>
<td>Ген. Вейде</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Головина</td>
<td>1 (700 чел.)</td>
</tr>
<tr>
<td>Точно неизвестно когда прибыл 1 стрелец. полк.</td>
<td>8,700</td>
</tr>
<tr>
<td>Дворянской поземственной конницы Шереметева, по наряду 11,533</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>в действительности до.</td>
<td>5,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Осадный парк.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>48 и 30 ф.</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>24 и 18 ф.</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>12,10 и 6 ф.</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>Мортир 3 и 2 п.</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>Гаубицы</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Итого пехоты регул.</td>
<td>26,734</td>
</tr>
<tr>
<td>Драгун</td>
<td>1,400</td>
</tr>
<tr>
<td>Поземственной конницы</td>
<td>5,250</td>
</tr>
<tr>
<td>Всего</td>
<td>33,334</td>
</tr>
<tr>
<td>63</td>
<td>32—95</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Местность на севере от крепости и дорог из Везенберга в Нарву (от вышепосмотренного северных бастионов до остр. Кампергольма) — болотистая, покрытая кустами, а на юге, в направлении к дер. Юале, имела вид плоской возвышенности, которую командует гора Германсберг, лежащая почти против соединения этих разнохарактерных участков местностей. Пространство около Кампергольма до Юалы в 7 верст было занято армией Петра I, правый фланг которой прикрывал мост у помянутого острова, а левый служил опорой для ведения осадных работ против крепости и поддерживал связь со Псковом...

Русскія войска по мѣрѣ прибытия к Нарвѣ расположились такъ: на правомъ флангѣ, около Кампергольма, — гвардія, далѣе — Головинъ, Трубецкой (противъ Германсберга) и на лѣвомъ — Вейде; главная квартира Петра помѣстилась на островѣ, а подлѣ него квартира герцога де-Кроа, бывшаго до отѣзда Петра I номинальнымъ главнокомандующимъ. Войска по мѣрѣ прибытия строили циркумъ и контръ-валационныя линіи. Въ случаѣ появления неприятеля со стороны Ревеля русская армія была въ крайне невыгодномъ, растянутомъ положеніи, имѣя въ тылу крѣпость и р. Нарову. Путь отступленія (мостъ у Кампергольма) отходилъ отъ крайне праваго фланга, при чемъ послѣдній отдѣлялся отъ лѣваго помянутымъ болотистымъ участкомъ. Неопытность Саксонскаго генерала Алларта въ инженерномъ дѣлѣ была очевидна съ перваго раза, вслѣдствіе чего Петръ I долженъ былъ принять на себя не только главное направление осадныхъ работъ, но и детали. Кроме того, тогда же обнаружилось неудовлетворительное состояние материальной части нашей артиллеріи и нерѣшительность дѣйствій саксонской арміи.

28 сентября уже былъ возбужденъ вопросъ о личномъ свиданіи Петра I съ Августомъ II для соображенія плана совмѣстныхъ дѣйствій, при чемъ переписка съ Паткулемъ намѣчивалась и пунктъ соединенія русско-саксонскаго кор-
пуха, а именно у Печоры (26), к чему съ удобством могъ служить резервъ Репнина, бывший на пути къ Нарвѣ.

Саксонцы послѣ высадки Карла XII въ Перновѣ, въ началѣ октября, сняли осаду Риги и отступили частью къ Коленгаузену, а съ остальными силами къ Курландію. Узнавъ объ этомъ, Карлъ XII, не доходя до Риги, выслалъ небольшой отрядъ для прикрытия себя со стороны Печоры, а самъ повернул на Ревель и Нарву съ цѣлью освободить крѣпость. Еще раньше, съ цѣлью развѣдки, къ Нарвѣ былъ высланъ шведскій отрядъ майора Паткуля, который въ 9 миляхъ отъ крѣпости (25) наткнулся на Шереметева, высланнаго 26 Сентября съ помѣстною конницей для разведки, былъ разбитъ, и захваченъ въ пленъ русскими. Къ 3 ноября Шереметевъ свободно занялъ Везенбергъ, но не находя здѣсь удобной оборонительной позиціи и опасаясь обхода съ лѣваго фланга, не разузнавъ ничего, отступилъ назадъ къ тѣснинамъ у Пигаоги.

Грозный гнѣбъ цари на Бориса Петровича за это отступление обязалъ Шереметева дать точное объясненіе тактическихъ выгодъ позицій у Пигаоги, съ категорическими обѣщаніемъ упорно здѣсь держаться (26).

При этихъ обстоятельствахъ Петру I 7 ноября отправилъ О. Долгорукова къ Августу II съ просьбою немедленно выставить отрядъ на выручку русскихъ (какъ то стѣдовало по договору), угрожаемыхъ со стороны Пернова, и назначить пунктъ для личаго свиданія (51); черезъ нѣсколько дней недостатокъ подвоза артиллерійскихъ запасовъ поставилъ въ необходимость совсѣмъ прекратить огонь осадныхъ батарей. При совокупности этихъ обстоятельствъ, не ожидая въ такую распутицу скораго прибытія шведовъ, имѣлъ отъ Шереметева обѣщаніе крѣпко держаться въ тѣсниняхъ Пигаоги, Петру I 18 ноября сдалъ команду герцогу де-Кроа и выхалъ для свиданія съ королемъ Польскимъ, обѣщая ускорить на пути доставку запасовъ (29).

Между тѣмъ 16 ноября вечеромъ, неожиданно для самого Шереметева, у Пигаоги разразилась катастрофа.
Благодаря неумному ведениемъ разведками и неискусному
занятію оборонительной позиціи (сохраненіе въ цѣлости и
неохраненіе мостовъ впереди оной), Карлъ XII нечаян-
нымъ нападеніемъ сбилъ нашу конницу «стараго строя»,
при чемъ отступленіе было до того послѣднімъ, что появ-
леніе преслѣдуемыхъ уже послѣ отвѣза Петра I было
для всѣхъ въ русскомъ лагерѣ какъ снять на голову. Гер-
цовъ де-Кроа не успѣлъ еще и осмотрѣться, какъ 19
числа утромъ Карлъ XII всѣми силами, въ составѣ 21 ба-
тальона пѣхоты, 46 эскадроновъ конницы и 38 орудій
(всего до 12 т.), атаковалъ русскихъ на ихъ растянутой и
крейне неудобной позиціи.

Планъ атаки короля заключался въ прорывѣ центра
русскихъ; для сего шведская армія, свернувъ съ большой
dороги, скрытно, лѣсомъ, подошла къ горѣ Германсбергъ,
гдѣ и построилась въ боевой порядокъ. 19 ноября утромъ
17-ть шведскихъ орудій безъ всякаго сопротивленія заняли
помянутую гору противъ дивизіи Трубецкаго, а остальная
сила развернулись по обѣ стороны отъ этой батареи: южнѣе
11 батальоновъ генерала Веллинга, въ 5 линій, поддержи-
ваемы 24 эскадронами конницы, а сѣвернѣе — войска Рен-
шильда: 10 батальоновъ, 12 эскадроновъ при 21 орудіи.
Резервъ въ 12 эскадроновъ былъ за Реншильдомъ, гдѣ былъ
и самъ Карлъ XII.

Пользуясь поднявшимся мятежемъ и заработѣ измѣренія
рѣки русскихъ окоповъ, шведы быстро перешли эту преграду,
сбили войска Трубецкаго, прорвали центръ расположения
нашихъ войскъ и начали преслѣдованіе—Веллингъ къ сто-
ронѣ Юзы, а Реншильдъ къ мостамъ у Кампергольма.

Сперва въ рядахъ русскихъ обнаружилась паника; кон-
ница Шереметева бросилась въ Нарову; масса людей по-
мѣствной конницы потонула *); новые пѣхотныя полки были
смѣты и при безпорядочномъ отступленіи разрушены мосты.

*) Одинъ изъ виновниковъ паники кн. Л. былъ переданъ суду и даже
приговоренъ къ казни, но повидимому помилованъ. (Бычковъ; I, 845).
Не смотря на самое критическое течение начала боя, шведы встретили вскоре отъ обьихъ половинъ раздробленной армии русскихъ упорное сопротивление. Раненный Вейде успѣлъ привести войска въ порядокъ и удержался на лѣвомъ флангѣ. Что же касается до Преображенскаго и Семеновскаго полковъ, то, занятыхъ вагенбургѣ, они отбили всѣ ожесточенные атаки шведовъ. Раздраженный сопротивленіемъ нашего праваго фланга, Карлъ XII поставилъ себѣ цѣлью во что бы то ни стало сломить упорство «мужиковъ», усилилъ свой лѣвый флангъ на счетъ праваго, но всѣ попытки королевскаго командира подъ водившаго войска на штурмъ вагенбурга, не увѣнчались успѣхомъ.

Герцогъ-де-Кроа и многіе изъ яномзецкаго-начальниковъ въ виду безпорядковъ, обнаружившихся въ началѣ боя, сдѣлались военно-полицейскими; русскіе генералы, не зная о взаимномъ положеніи обьихъ половинъ арміи и о разстройствѣ шведскихъ войскъ, рѣшились заключить капитуляцію, при условіи сохраненія оружія. Въ дѣйствительности, подъ благовиднымъ предлогомъ, Карлъ нарушилъ условіе: арестовалъ генераловъ, и только гвардія и часть дивизіи Головина успѣли отступить по исправленнымъ мостамъ съ оружіемъ въ рукахъ; войска же Вейде были обезоружены и даже обобранны шведами. Убыль русскихъ простиралась: пѣшими 7 генераловъ, 8 полковниковъ, а всего 2 убитыми до 7 т. и 145 орудій. Шведы потеряли до 2 т.

Нарвское пораженіе было крупнымъ событиемъ, которое при обыкновенныхъ условіяхъ могло имѣть самое гибельное послѣдствіе для Россіи. Мы видѣли, что старое ратное дѣло было разрушено, новое не успѣло еще и возродиться. Стрѣльбы события и нововведения породили въ Россіи массу недовольныхъ, и казалось, что теперь приверженцы старинъ имѣли крупный фактъ, какъ доказательство непригодности Петровскихъ реформъ.

Въ эту-то рѣшительную минуту и проявляется геніальная дѣятельность Петра I.

Мѣры Царя послѣ Нарвскаго пораженія были направ-
лены: 1) к обороне северной границы на случай вторже-
ния шведов; 2) к продолжению начатых военно-органи-
зационных реформ в том же духе и 3) к восстановле-
нию выгодных для нас отношений к западным державам.

Оборона наших границ обеспечивалась: а) переформиро-
ванной армиею, отступившей из под Нарвы на р. Лугу,
на резерв Репнина. В том же году войска заняли окрест-
ности Пскова и пути из Эстляндии, имель 12 тыс. Репнина
у Новгорода (68); б) усилены меры для приведения в обо-
ронительное положение Новгорода, Пскова и в особенности
Печор (здесь работал над окопами лично Петр I и
dаже духовенство) (64); в) Щерметеву приказано перейти
в частное наступление, очевидно, для поднятия духа войска.
Однако Пигайовская и Нарвская неудачи оставили глубокий
след на граф Борис Петрович в смысле осмотритель-
ности действий. С этими порой он мало того, что сам
избывает рискованных операций, но вплоть до завоеваний
Ингерманланда сражается порывы Петра I и начинает
с того, что до конца 1701 года упорно отказывается идти
в «вдал» с неподготовленной силой (63).

Военно-административные меры Петра выразились: сформи-
ровании новых 10 драгунских полков (окончено в поло-
вине 1702 г.) (63), нарядом и урегулировании кон-
ницы «старого строя» (67), вызовом на службу Черкаси (при-
были в половину мая) (63), образованием новой артиллерии
(выделяя орудие из колоколов) (69) и подготовкой в Мо-
скву дальнейших укомплектований. Во всех этих случаяхПетр не обращается к Разряду, но для каждого отдель-
ного дела назначает ответственных лиц, которые тым
или другим мёртвыми обязаны были осуществить его общ.
преднамерения. Таковыми были: при сформированнии драгун
князь Борис Голицын; артиллерии — Винус, а община
военно-административная распоряжения возложены на Ти-
odina Стрелчинова, свободно распоряжавшегося дьяками Раз-
рядного приказа (69).
Политические меры Петра заключались в посолстве О. Сальтыкова к Августу II (61), в заключении союза с Данцием и в ряде разумных мер для уничтожения невыгодного для нас впечатлений, произведенного Нарвским погромом за границу (62).

26 февраля 1701 г. в м. Биржи был заключен договор с Августом II, выясняющий ближе основную идею помянутого выше плана Петра I для завоевания Ингрин. Объясняя саксонцам денежные субсидии, Петр I договорился с Августом II весною же развить операции соединенными силами в Лифляндии, и для сего, не смотря на свое трудное положение в случае движения Карла к Москве, он выделил единственный свой резерв (20 тыс. Реннин) в непосредственное распоряжение саксонцев, отказываясь в их пользу от всех завоеваний в Эстляндии и Лифляндии (63). Во исполнение этого договора Реннин был направлен в Динабург, и даже тогда, когда саксонцы, вопреки договора, притянули Реннина к Кокенгаузену, Петр (еще 9 июля) разсчитывал атаковать Карла XII под Дерптом с двух сторон — саксонскими войсками со стороны средней Двини, а своими главными силами от Печоры, бросив татарский набег в Финляндию (64).

Карл XII, после некоторого колебания, полагая, что он не нанес Петру смертельный удар, решил с первой половиной Августа II. Безцельное дробление саксонцами сил на нижней Двине облегчило полное поражение их шведами. Корпус Реннина, оставшийся почти в полной силе в бездействии у Кокенгаузена, не успел принять участия в деле и отступил к Нскому, куда и прибыл в половине Августа (65). Только теперь не оставалось сомнений, что русские в борьбе со шведами предоставлены собственными силами; это призвал наконец и сам Август II, предоставляя Петру право разорить Ливонию (66) и тем обеспечить свой фланг при завоевании Ингрин, гарантированной России по Виржинскому договору.

После частного успела М. Б. Щереметева надел шве-
дами у Ряпиной мызы (4 сентября) Петром I составлен новый план завоевания Ингрин, заключавшийся в направлении главных сил зимой 1701—1702 г. для штурма кр. Орёшка (Потебура), а вся конница В. Шереметева должна была вторгнуться в Ливонию для разорения края и обеспечение тём фланга армии.

К этому же времени обнаруживаются и результаты реорганизационной деятельности Петра I посл. Нарвского поражения. Призваны на службу в некоторые старые полки и нестроения войска, так что в общем армия увеличилась в своем составе на северном фронте до 63 тыс. чел. **). Наконец, приняты самые действительные меры по урегулированию прежних войск, что в особенности замечено в отряде Шереметева.

Набиты гр. Бориса Петровича чрезвычайно важны для наглядного пояснения постепенности перехода русской армии к порядкам регулярных войск,—саморазвития этих по-

***) Результаты военно-организационной деятельности Петра I (*1) более определенно выясняются к половине 1701 г. До возвращения Репнина с Двиной мы замечаем постоянное перемещение войск на северном фронте от Ладоги на Новгород — Псков — Печоры, а частично обратно. Затем к 15 августа устанавливается следующая дислокация:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Отряд Шереметева (Печоры, Псков, Порхов).</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Пехоты (считая и старые полки) 17 полк.</td>
</tr>
<tr>
<td>Драгун всего 6 полков до.</td>
</tr>
<tr>
<td>Нестройной двор. конн.</td>
</tr>
<tr>
<td>Черкас и Слободск. казак.</td>
</tr>
<tr>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>29 тыс.</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Отряд Репнина (Новгород).</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Гвардии до.</td>
</tr>
<tr>
<td>Пехоты, полк. 13-т.</td>
</tr>
<tr>
<td>Драгун 3 полк.</td>
</tr>
<tr>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>17 тыс.</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Отряд Апраксина (Ладога).</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Пехотных полков (часть стар.) 7</td>
</tr>
<tr>
<td>Нестройной двор. конницы</td>
</tr>
<tr>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>8 тыс.</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>
рядков, подъ влиянием боевой обстановки. На 1-мъ набѣгѣ мы и остановимся подробнѣе.

Отрядъ Шереметева въ первомъ набѣгѣ былъ въ составѣ: драгунъ до 4 т. при 3 конн. орудіяхъ; нестройной конницы до 6 т.; пѣхоты до 8 т. при 16 орудіяхъ; всего до 18 т. (46).

Въ половинѣ декабря было извѣстно, что 7—8 т. шведовъ Шлиппенбаха занимаютъ окрестности Дерпта (схема № 4), которыхъ Б. П. Шереметевъ, послѣ нѣсколькихъ приказаній Петра I, рѣшился атаковать. 26 декабря русскіе заняли пограничное урошище Вызовку, обосновались здѣсь, оставивъ обозъ, и выслали нестройную конницу Бухвостова и ертатулъ Назимова для разведокъ. Налетъ быстро появившейся и моментально скрывшейся русской конницы опшеломилъ шведовъ: они приняли ихъ за мародеровъ; Шереметевъ же убѣждалъ въ безпечно и неготовности Шлиппенбаха къ бою. Русскій фельдмаршаль (тогда еще по должности) снова выслалъ всю конницу Бухвостова, самъ двинулся за нимъ съ драгунаами, приказавъ ген. Чамбресу съ пѣхотою и артиллеріею идти за нимъ «исподваль», однако «съ послѣднеми». 28 декабря передовая конница окружила сильную шведскую разведку Ливена въ 300 коней, такъ что «уйти изъ оной непріятельской конницы ни однѣ человѣкъ не могъ», а изъ разспросовъ пленныхъ Шереметевъ убѣдился, что Шлиппенбахъ готовится къ встрѣчѣ.

Рѣшился немедленно наступать на шведовъ до ихъ сосредоточенія, Шереметевъ приказалъ Чамбресу какъ можно по-
спышать», а самъ подкрѣплять драгунскою конницею свою «нестройную», остановленную Шлиппенбахом. Не доходя одной мили до Эрестфера, Шереметевъ, 29 декабря, подъ огнемъ неприятеля («пройди сквозь ихъ великую стрѣльбу») развернулся на кругой горѣ и въ свою очередь былъ окруженъ шведами. Перейдя къ рѣшительной оборонѣ, Шереметевъ держался упорно, почти до послѣдняго снаряда (осталось по одному выстрѣлу на орудіе и по 2 патрона на ружье) и выждалъ прибывающую на выстрѣлы артиллерію Чамберса, освободившую его тылъ. Послѣ сосредоточенія всѣхъ силъ Шереметевъ атаковалъ Шлиппенбаха въ слѣдующемъ порядкѣ: правый флангъ—пѣхота Чамберса; лѣвый—нестройная конница и 3 полка драгунъ М. В. Шереметева; резервъ—изъ прочихъ драгунскихъ полковъ подъ личнымъ начальствомъ фельдмаршала. Шведы встрѣтили контр-атакою конницы. Русскіе, угрожая неприятелю обычнымъ охватомъ съ тыла нестройной конницей, послѣ дружного залпа («залфу»), «мужественно на неприятеля съ одними шпагами напали», сбили шведскую конницу на пѣхоту и обратили всю армію Шлиппенбаха въ бѣгство. Только въ 3 миляхъ за м. Эрестферъ свѣжій шведскій отрядъ Книпгаузена остановилъ русскихъ.

Потери шведовъ—до 3 т. убитыхъ, 8 знаменъ, 4 орудія и плѣнныхъ—два полковника, 8 офицеровъ и 356 н. ч. Наши потери до 1 т.

Разоривъ окрестности Дерпта, Шереметевъ, въ половинѣ января, возвратился въ Псковъ.

Побѣда при Эрестфере имѣла огромное нравственное значеніе, поднимая духъ войскъ, духъ всей массы народа. Сравнивая какъ составъ отряда Шереметева, такъ и боевую дѣятельность войскъ съ 1700 до 1701 г. съ разсмотрѣнными нами боями до-петровскихъ войнъ, мы имѣемъ уже нѣкоторыя данные для вывода.

1) Склонность русскихъ войскъ старого строя заручиться сперва «крѣпкимъ пунктомъ» («острожкомъ») остается еще неизмѣнною (отступленіе Шереметева къ Пигаюги, набѣгъ
партиями из Печоры в 1701 г. — Ряпина мыза, Рагуе, Верро), хотя активный элемент получает теперь преобладающее значение (слабость Выборки и д. при Эрстфере).

2) Упорная оборона за обозом, хотя и не теряет своего исторического значения (бой гвардии в Вагенбурге у Камперсольма 19 ноября 1700 г.; бой на крупной горе Шереметевских драгун 29 дек. 1701 г.), но это является, как крайность; решительное наступление с предымым получает доминирующее значение.

3) Организация отрядов (армии), в зависимости от дли предстоящей операции — выясняется все в боевое и более определённом и правильном выделе.

4) Значение военной подготовки и правильного военно-административного устройства частей делается очевидным.

В этих двух последних отношениях достаточно сравнить составы отрядов Шереметова при первых его набегах *) и обратить внимание на военно-административные формы до 1703 г.

*) Состав отрядов Е. И. Шереметова при набегах (67).

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1701 год.</th>
<th>1702 год.</th>
<th>1703 год.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Число полков и орудий</td>
<td>Общее число людей</td>
<td>Число полков и орудий</td>
</tr>
<tr>
<td>Конници.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Драгун...</td>
<td>6</td>
<td>4.000</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>При них конных</td>
<td>3</td>
<td>—</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>орудий...</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>«Настроенной» конницы...</td>
<td>—</td>
<td>6.000</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>Погонь...</td>
<td>8</td>
<td>8.000</td>
<td>8—9 *)</td>
</tr>
<tr>
<td>Пышних оруд.</td>
<td>16</td>
<td>—</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Всего.</td>
<td>14 ч.19.ср.</td>
<td>18.000</td>
<td>18 ч.23.ср.</td>
</tr>
<tr>
<td>Опорные пункты</td>
<td>Выборка.</td>
<td>Выборка и флотилии на озере.</td>
<td>Круговой набъят.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Не считая «малых мортирцев».
2) Урегулируемый, как напр. полк Рейтар Мурзенкова.
3) Преимущественно Донских казаков, бывших прежде в несущественном числе.
4) Почти половина судов флотилий Гуляца. (См. сх. 5 и 6).
5) В крайности разрывено взять 500 чел. на подводах.
Вникая в характер реформ Петра I конца 1701 и начала 1702 гг., мы замечаем, что тогда положено начало: 1) конной артиллерии; 2) набегам конницы, как самостоятельных стратегических операций; 3) единовластие в армии главнокомандующего (уничтожение «товарищества»); 4) штабу отдельных отрядов (армии) в составе: генераль-квартирмейстера (кн. Шаховской), генераль-гевальдигера (Кузьма Титов), генераль-аудитора (Семен Хрущов), генераль-адъютанта (три) и одного генерального писаря (76); 5) военной агентуры (71); 6) новому устройству центрального военного управления (72); 7) понточным паркам (72); 8) порядкам гарнизонной службы (Брюс — в Новгороде) (74) и 9) развитию речной флотилии в том смысле, чтобы каждый отдельно действующий отряд пехоты мог бы пользоваться гребными судами для боевых целей и, где только можно, для транспортировки войсковых тяжесть (75). Все это рождается не по заранее составленному плану, а вследствие требований обстановки, — минуты.

Пополнение некомплекта нижних чинов возложено на Стрешнева (Воинский приказ), что остается до 1708 г., когда в этом деле приняла участие Ближняя канцелярия (76). Солдаты брали по прежнему из вольницы, а с конца 1702 г. начинают брать из «режимных служб» (77), но не из чинов поместной конницы, которая на север долго служит на форпостах и в гарнизонах. Вообще у Стрешнева всегда должны были быть в готовности несколько тысяч обученных людей: «не добро голову чесать, когда зубы выломаны из зубьев» (78). Таково направление, данное этому делу Петром I.

Одновременно с торжеством первой победы Петра I... «зяло, зяло... тайко...» сдалка ряд распоряжений для перехода главных сил из Новгорода в общем наступлении, съ цѣлью «по льду Оршейку достать...», а Переметеву, заняв Саамбр, прикрыть операцию съ запада (79). Тогда же зародилась у Петра мысль развить набѣги конницы в самостоятельных и сильных операциях, независимых от пѣхоты,
для чего быть готовым подкрепить драгунь пешотою, по-саженною на лошадей, взятых съ населенія по "ратной повинности" (80).

Зимний походъ къ Нотебергу былъ отмѣненъ "съ случаевмъ времени"; отъ него Петръ отказался даже тогда, когда узналъ, что Карлъ ХІІ двинулся изъ Литвы въ Польшу (январь 1702 г.) (81). Причины отмѣны похода несомнѣнно зависѣли отъ условий военно-административныхъ: Шереметьевъ сдѣлалъ Петру второе представление о необходимости сформировать драгунскіе полки, придать имъ конную артиллерию, организовать штабъ его отдѣльного отряда (82). 9-го февраля государь утвердилъ представленія Б. П. Шереметева и тѣмъ самыхъ отмѣнилъ походъ.

Въ 1702 году, царь, отправляясь въ Архангельскъ съ дѣлью обеспечить свое положеніе съ съвера, приказалъ: а) Брюсу и Реппину приготовиться для операций къ Нотебергу и устроить временную базу для дальнѣйшихъ дѣйствій въ Ладогѣ (83); б) Шереметеву — произвести второй набѣгъ въ Ливонію на Шлиппенбаха (84), Апраксину — въ Іжорскую землю, въ направленіи къ Канцамъ, прикрывая Ладогу отъ Кронштадта (85). Рѣчной флотиліи Тыртова — прикрывать Ладогу съ фронта.

Результатами 2-го набѣга Шереметева (схема № 5) было пораженіе Шлиппенбаха при Гумельсгофѣ (18-го июля) и разореніе края на значительному пространствѣ. Апраксинъ отбросилъ Кронштадтъ къ Канцамъ-Дудоровщинѣ, разорилъ страну, воспрепятствовавъ приказанія Петра (въ виду безпорядковъ между мѣстными жителями), но не могъ развить успѣхъ по недостатку силъ. Хотя связь между Шереметевымъ и П. Апраксиномъ не была восстановлена, однако результаты пораженія Шлиппенбаха и удачнаго дѣйствія Гулица (86) на Чудскомъ озерѣ указывали на возможность окончательно разоблачить шведскія войска, дѣйствующія въ Ливоніи, отъ Кронштадта, базировавшагося на Выборгѣ.

Быстро оцѣнивъ значеніе разобленія двухъ массъ не-
пріятеля (который всегда могъ усилиться изъ Пернова, Ревеля и Выборга), Петръ тотчас же обратил на это внима- ніе Б. Шереметева и, въ ожиданіи результатовъ набгга Шереметева въ этомъ смыслѣ, повелѣлъ ускорить распоря- женія къ «поскоторому начинаяю» (87). 28-го августа, въ Повѣнѣцѣ, Петръ получил известіе о возвращеніи Шереме- тева изъ Ливоніи и о нерѣшительности Араксина атако- вать Дудоровщину-Канцъ. Считая теперь обстановку благо- приятной для наступленія къ линіи Невы, Петръ приказалъ Б. П. Шереметеву усилить П. Араксина, самому (съ частью войскъ) немедленно прибыть для соѣщеній въ Ладогу (88), а Репину съ 9,000 человѣкъ немедленно двинуться къ об- щему сборному пункту (89). По сосредоточеніи до 12,000 войскъ на р. Назіи, царь направилъ войска къ Нотебургу и взялъ его штурмомъ 11-го октября.

Крѣпость Орѣшенъ (Нотебургъ) построена на небольшомъ островѣ (см. планъ № 2-й) у выхода Невы изъ Ладожскаго озера. Гарнизонъ, по бывшимъ свѣдѣніямъ, состоялъ изъ 300—400 чел. съ значительной артиллерией (оказалось болѣе 150 орудій), большиими запасами, складомъ оружія и амуніціи (оказалось ружей болѣе 1,000) (89). На правомъ берегу рѣки, недалеко отъ крѣпости, былъ устроенъ редутъ, служивший какъ запасъ крѣпости на островѣ съ войсками, быв- шими въ Финляндіи. Петръ I, сосредоточивъ войска у р. Назіи, подошелъ къ Нотебургу по лѣвому берегу р. Невы. Преображенцы 26 сентября заняли лагерь у южнаго изгиба рѣки, противъ помянутаго укрѣпленія, отбили залпами рекогносцировку, высланную изъ крѣпости, и обеспечили сосредоточеніе арміи Петра I. Къ 1 октября были переволочены 50 лодокъ въ Неву, войска приступили къ устройству батарей (для 21 мортиры и 31 пушки бол. калибра), и 1-го числа русскій десантъ безъ особаго сопротивленія занялъ шведскій редутъ на правомъ берегу Невы, отрѣзавъ крѣ- пость отъ прямого сношенія съ войсками Кронштадта. 3 октя- бря былъ открыть огонь изъ осадныхъ орудій при ближай- шемъ участіи Государя какъ въ устройствѣ батарей, такъ
и в руководством огнем. Скоро были пробиты три бреши, и Петр рванулся на штурм.

С 7 октября начались приготовления к штурму, заключавшиеся в организации штурмовых колонн из охотников; сбор их и значительного числа лодок в 1 милён открыто на озерё; устроено сообщение по летучему мосту между войсками, бывшими на обоих берегах реки; наконец, каждый из отрядов имел лодки и был готов для поддержки первых штурмовых колонн. Охотникам было приказано быть в постоянной готовности к штурму (12).

Во ночь на 11 октября в крепости вспыхнул пожар, и царь, пользуясь этим, послал приказание съ разсветом, но трем залпам, штурмовать крепость одновременно со всех сторон. Около 4 ч. утра охотники высадились на берег, но бреши оказались недобровосходными, лестницы мальчи, вследствие чего штурм был отбит, и охотники, отыскивая себя закрытые от неприятельского огня, собрались за небольшими судами, бывшими на северной части острова. Петр немедленно послал сперва майора Карпова с Преображенцы, а за ним кн. М. Голицына с Семеновцами. Положение выдавшихся было критическое. Неприятель захвачена суда, украявшиеся русских охотников; новая попытка штурмовать брещи не удавалась: городские постройки близко подходили к брешам и предоставляли полное удобства для обороны прилежащих частей города. Сам Петр считал штурм отбитым, послал приказание отступить, но посланный однако не успел прорваться до начальствующих лиц, и, повидимому, приказание не дошло по назначеню. Между тем знаменитый впоследствии фельдм. М. Голицын (22), опасаясь, чтобы войска не бросились в лодки, приказал им отчалить, воодушевил людей, лично с Карповым стал во главе штурмующих и «вновь жестокий приступ начали».

К этому времени показались войска с Штеваго берега Невы. После 13 часового упорного боя крепость капитулировала, и войска начали ограничивались занятим брежней. На рассвете, в виду слухов о появлении выручки
шведамъ, самъ Петръ I переѣхалъ на островъ и лично разставилъ караулы въ половинѣ крѣпости, сдѣлавъ всѣ нуж-ныя распоряженія на случай нападенія шведовъ (*). Потери наши: убитыми 25 офиц. и 533 ниж. ч., ранены—23 офиц. и 930 ниж. ч. Выпущено снарядовъ: ядеръ около 7 1/2 тыс.; бомбъ—2 1/2 тыс.; ручн. гранатъ—4 1/2 тыс.; пороху—больѣ 4 тыс. пудовъ.

«Жестокъ сей орѣхъ былъ... но здѣсь чудесно дѣло свое (войска) справили» *) — вотъ оцѣнка боевой дѣятельности нашихъ войскъ при первомъ штурмѣ.

Для подготовки штурма со стороны Петра I было сдѣлано все, что было возможно при тогдашнемъ обстоятельствахъ. Войска сосредоточены въ значительнѣе превосходныхъ силахъ сравнительно съ гарнизономъ; осадныя средства подготовлялись нѣсколько мѣсяцевъ; сдѣланы скрытые рекогносцировки; крѣпость съ первыхъ дней осады блокирована; артиллерія болѣе недѣли подготовляла успѣхъ штурма и всѣхъ ствіе своего несовершенства не могло ничего сдѣлать болѣе.

*) Пользуясь настоящимъ случаемъ, сравнимъ прежнюю систему наградъ за боевые подвиги съ Петровскими. Царь Иванъ IV, напримѣръ, послѣ взятия Казани 1550 г. три дня торжествовалъ свою победу и послѣ каждаго торжественнаго обѣда «мужествовавшихъ въ бои награждалъ: шубами съ своими же, бархатами на золотѣ, соболями, кубками, конями, доспѣхами, золотыми, вотчинами, помѣстьями. Всего, кромѣ недвижимости, было роздано на 48,000 тогдашнихъ рублей. Въ XVII стол. мы постоянно встрѣчаемъ, какъ первую награду, «царское милостивое слово», посланное въ войска съ почетнымъ лицомъ, прибавку къ похѣстнымъ окладамъ и какъ высшую награду — передача помѣстя въ вотчину. Петръ I за Эрестфере награждаетъ Шерemetева чиномъ фельдмаршала; ор. Св. Андрея; а прочихъ—золотыми. Наконецъ за Ногебургъ: Голицыну — чинъ подполковника, 300 дворцовъ и 3,000 руб.; Карпову — подполковника, 150 дворцовъ, 1,500 руб.; капитанамъ по 300 руб. и т. д. до направленъ включительно, которымъ по 30 руб. Все радовь племенничаго оклада—на окладъ старыхъ солдатъ. Всѣ офицеры къ слѣдующему чинамъ. Въ память дѣла 7 мая при устьяхъ Невы издавалась медаль съ надписью «небывалое бываетъ», а съ 1706 г. выдаются медали для пошвія на груди.—за Калишъ съ надписью «за вѣрность и мужество».
При этих условиях Петр I снова ставит своей молодой армии чрезвычайно трудную задачу, успех которой главным образом зависит от высокого развития нравственного элемента. На сей раз войска превзошли ожидания своего Государя. Кн. Михаилу Голицыну и Карнову безсильно принадлежит первая часть взятия Потсдама 4) и почетное место на страницах истории, как первым, доказавшим, на что способен русский солдат, видя личный пример своих начальников. После подобного первого примера штурма, вполне естественно, что он делается излюбленным способом действий русских против крепостей, как свойственный их натуре. Этот пример только доказывает, что смена были брошены Петром на хорошо знакомую ему почву.

Недавно сформированные драгуны и артиллерия в кампанию 1702 г. на столько разстроились, что о развитии победы 11 октября нельзя было и думать. Артиллерия едва успела исправить свою материальную часть к марту 1703 г. (24), когда к армии прибыло и 7 тыс. укомплектованных в виду небольших пехотных полков (25). Речная флотилия успела получить значительное развитие. Каждый важный путь театра войны имел свой гребной флот, получивший двоякое назначение: 1) для содействия небольшими отрядами пехоты, посаженными на гребной суда, операциям главных сил, и 2) для перевозки войсковых тяжестей.

В конец апреля Петр I, выдерживш в отряд Вердена для занятий линии Луги и обезпечения себя тьм с запада, подошел с 20 тыс. войск к устью Невы и 1 мая, после небольшого дьла (преимущественно артиллерийского), взял Нисицанц, чем достигалась дьль огромной

*) Говорят, что на приказании Петра I отступить М. Голицын отвечал посланному: «Передай Царю, что я уже не Царевъ, а Божий». Петр в своей истории не говорит объ этом; но изучая сущность явлений, нельзя не признать, что если это и анекдот, то крайне характерный.
важности: была отозвана Избория и открывался свободный доступ к Балтийскому морю [«ворота в европу (сдѣлалась) отвѣртн»]: наконецъ, шведская войска, бывшия въ Карелии, отрѣзывались отъ оперировавшихъ въ Эстляндии.

Ясно сознавая важность достигнутыхъ результатовъ, Петръ I принялъ рѣшеніе снепрая прочно обезпечить свое положеніе на Невѣ и выиграть время, необходимо для сооруженія Балтийскаго флота, безъ котораго оборона устьевъ Невы была невозможна.

Дѣло на судахъ рѣчной флотилии, разыгрывающееся 7 мая, окончательно убѣдило Петра въ правильности этого рѣшенія. 2 мая наши разведчики на лодкахъ донесли о появлѣніи новѣрья шведской флотилии. До 5 мая шведскій флотъ бездѣйствовалъ, и только этого числа два судна, „Геданъ“ и „Астрида“, отдѣлившись отъ эскадры, подошли къ устью. 30 судовъ рѣчной флотилии къ 6 числу собрались у д. Калинкиной (противъ нынѣшняго Екатерингофа), и такъ какъ изъ числа начальствующихъ лицъ не было опытныхъ для ведения бою абордажными партіями, то начальство надъ ними принялъ самъ Петръ I и Меньшиковъ, такъ идеально умѣвшій понимать общія предначертанія царя. Въ то время, какъ Меньшиковъ долженъ былъ атаковать неприятельскія суда съ фронта, Петръ съ 15 лодками принялъ на себя одновременную атаку съ тыла. Въ этомъ и заключалась сущность диспозиціи.

Въ ночь съ 6-го на 7-е мая „тихою греблею“, прикрылась лѣсами Васильевскаго острова, Петру удалось скрыто занять боевое мѣсто, и 7-го угромъ состоялась условленная атака съ тыла и фронта (см. планъ № 7-й). Дѣйствія отряда государя состояло въ томъ, что, впередь были высланы 8 лодокъ съ абордажными партіями, а остальные слѣдоваются ними въ резервѣ, въ готовности поддержать или авангардъ, или Меньшикова. Подъ сильнымъ огнемъ неприятельскихъ судовъ, спѣшно снимавшихся съ якорей, передовыми абордажными партіи Петра бросились на суда, „ворвались и едва всѣхъ не перекололи“; оба судна были захвачены безъ
участия резерва. И к этому совершенно новому делу оказались вполне годы питомцы Преображенского (36).

14-го мая ген. Вердигг взял Ямбург; 16-го заложена Петропавловская крепость, 28-го занято Копорье, но этим Петр I и резили огранициться до устройства флота. Для временного обеспечения устьев Невы царь нашел необходимым лишь отодвинуть неприятельская войска на север к Выборгу, а на запад по возможности до морского берега.

Особенное внимание обращается на себя драгунское дело Рене на р. Сестрф 7 июля. Сущность его состояла в свидующем. Для короткого удара на Кронгёрта был сформирован отряд в составе 3-х родов войск, общее начальство над которым приняв сам Петр. Четыре драгу́нских полка Рене были высланы к р. Сестрф, не доходи которой драгуны, встретив шведов в дефиле (на «зло» тесной местности, где «отнюдь фронтом стоять было не можно»), сплелись, прошли теснинами на пространстве до 2-х верст, и, миновав местность, где было совершенно невозможно действовать в конном строю, атаковали шведов конницею («съли на лошади... тотчас пошли конные... и дали бой фрунть на фрунть») (37). Пехота не успела еще и подойти, как драгуны совершенно отбросили шведских войск. Такой образец дал сам Петр I для боя конницы драгунского типа.

3-й набег Шереметева совершенно обеспечил западный фронт.

В начале 1704 г. устье Невы уже прочное прикрывалось кр. Кронштадтом, выросшим с такою же изумительной быстротою, как и флот. Только теперь, обеспечив линию Петербург-Шлиссельбург со стороны моря, Петр I перешел к заключительным актам завоевания Ингрии: 13 июля он берет правильною осадкою Дерпт (Юрьев) и 9 августа 1704 г. штурмом—Нарву, тот важный пункт, требование обратной уступки которого равнялось бы (по словам Петра) требованию его «головы» (38). В этот не-
рио́дь, — съ 1703—1704 г., — армія довольствовалась уже изъ магазиновъ (99).

Обобщая факты Ингерманландской операціи, мы заключаемъ:

1) Данныя для устройства регулярной арміи были подготовлены нашей исторіею еще реформами XVII стол., но практическое осуществление этого требовало геніальнаго ума, желѣзной воли и изумительной личной дѣятельности Петра I.

2) Причины Сѣверной войны лежать въ глубинѣ исторіи. Петръ I съ замѣчательнымъ искусствомъ подготовляетъ политическую обстановку войны и съ первого раза ставить вполнѣ определенную цѣль — отвоевать у шведовъ старинную русскую область, Вольскую пятину (страна на обоихъ берегахъ Невы), чьмъ достигалась и другая цѣль огромной важности — доступъ Россіи къ Балтийскому морю.

3) Къ этой цѣли онъ идетъ неуклонно и съ замѣчательною послѣдовательностью, съ 1700 до 1704 г.

Операционная линія Петра, до половины 1701 года, направлена отъ Новгорода-Пскова на Нарву, съ цѣлью занять линію рѣки Наровы и прикрытия тѣмъ фланга при дальнѣйшихъ завоеваніяхъ въ Ижорской землѣ и Кореліи. Таковое направленіе операционной линіи доставляло выгоды: а) связь дѣйствій съ саксонцами (ради чего Петръ рискуетъ выдѣлить 20,000 корпуса Реппина въ 1701 г.), и б) прикрытие бухтныхъ операцій къ Невѣ со стороны сильной Ливоніи. Невыгода — осада первоклассной тогда крѣпости (Нарвы) была слишкомъ сложная задача для только что родившейся арміи, по постановка этой серьезной цѣли оправдывается разсчетомъ на совмѣстныя дѣйствія съ саксонцами, неожиданностью объявленія войны Карлу XII и незнаніемъ особенностей этого полководца-партизана.

Послѣ отступленія саксонцевъ въ Польшу, Петръ мѣнѣетъ операционную линію на Шлиссельбургъ (зимою же 1701 г.), ставить цѣлью занять оборонительную линію Невы, а для прикрытия своей операционной линіи рѣшается набѣгами конницы разорить Ливонію.
Развитие действий в этом новом операционном направлении идет с замечательною последовательностью и осторожностью. Набивки Шереметева и Апраксина, удары драгун Петра I на войска Кропиторта, обеспечение Архангельска, занятие Ямбурга, Копорья, укрепление Кропитрадта, размещение войск на западном фронте, выигрыш времени для сооружения флота,—все эти меры доказывают, с каким уважением относился Петр I к обеспечению своей операционной линии в каждом фазисе его развития. Полные результаты правильной постановки частных целей (т. е. сообразных с обстановкой) мы видим в 1704 году, когда все попытки шведов не только захватить устье р. Невы, но хотя бы отвлечь Петра от Нарвы, не ведут ни к чему: царь, предусмотрев все главное, еще в 1703 г., спокойно оканчивает операцию трем, чтон начал, — взятием крепости Нарвы и передового пункта для активной обороны линии Наровы,—Дерпта. Наконец, медлительность действий русских войск обусловливалась прежде всего особенностями состава армии, повествуя перехода к регулярным порядкам и массой вытекавших из того военно-административных препятствий.

4) Вместе с тем Ингерманландская операция была боевой школой для русской армии, особенно для конницы. Однако, исключительно для этого Петра I не имело в виду задерживать хода военных действий. Но это указывает: а) его желание штурмовать Орешек зимою 1701 г.; б) оставление в 1702 году Репнина у Новгорода в то время, когда П. Апраксин так нуждался в войсках у Тосны; в) оставление главной массы пехоты в бездействии в продолжение всего 1703 года, и ) восприятие Шереметеву брать с собою в третий набег более 500 чел. пехоты и то на подводах.

5) В этой школе зарождаются начала новой русской тактики, и в этом случае, из приведенных выше образцов, мы можем заменить следующее:

Пехота приучается видеть решающее значение рукопаш-
наго боя (два удачных штурма, атака пехоты 7-го мая). Значение наступательного боя устанавливается на прочных началах. Конница получает двоякое назначение: стратегическое, — для деятельности на театр военных действий с разною целью, отдельными конными отрядами не свыше 10—12 тыс. коней с конными орудиями, сообразно требованиям обстановки; другое,—на поле сражения в связи с прочими родами войск, в том или другом числе, смотря по условиям предстоящего дела, а не случайно, как то было в до-петровских армиях. В обоих случаях русская конница зарождается одного драгунского типа, т. е. способна для действий по пехотному (и тут она способна почти вся), обращался к этому способу при исключительных обстоятельствах, по заменению которых тотчас же переходит к действию, как конница. Артиллерия, увеличивая свою подвижность, упорядочивая свою материальную часть и калибры, делается больше чем прежде боевым родом войск, оказывающим содействие прочим родам оружия даже при набегах драгун.

Осадное искусство совершенствуется (Дерп), но склонность к штурму получает преимущество перед другими способами взятия крепости. Окопное дело не выделяется пока особенностями, и потому понятно, что элемент наступательных действий получает преобладающее значение.

Наконец, суда речного судоходства, оказывавшихся до Петра I содействие армии лишь при транспортировке войска и тяжестей, теперь в виду судов речной флотилии служат пехотой средство, достигающее даже «небывалого», т. е. взятия абордажными партиями пехоты неприятельских судов, несмотря на подошедших к сухопутной армии.

б) Перечисленные выше военно-административные магистральность доказывают, что армия переустроивалась с ног до головы постепенно, постепенно развивая и видоизменив свои прежние формы. В этом отношении замечаем: а) к систему устройства войск иностранного строя применились правила, существовавшие для даточных, но
Глава III.

Гродненская и Полтавская операции, как классические образцы военного искусства времен Петра I, должны быть изучены в цепном видё и по возможности детально.

Театр военных действий Гродненской операции (1705—1706 г.) граничит: на север — З. Двина, на запад — линия Рига — Юрбург — Августово, Бобр, Нарев, на юг — Буг и Припять; на восток — Днепр до Смоленска. Гродно, на Неман, куда сосредоточилась наша армия, посланная Петром I для поддержки Августа II в 1705 г., отстоял от Смоленска в разстоянии до 520 верст и от Киева в несколько больше (до 540 верст); но в виду непроходимых болот долины Припяти сообщение Гродна с важней-
шим пунктом южной России было возможно: или на Минск — Могилев, или на Брест — Могилев, что увеличивало разстояние до 700 верст слишком и совершенно разобщало нашу армию, вынужденную оперировать в направлении Гродно — Брест — Киев, от войск, бывших на операционном направлении Гродно — Минск — Смоленск. Крайний путь по северной окраине Полесья пролегал от Гродно на укрепленные: Новогрудок, Мир, Несвиж, Слуцк, Бобруйск — Могилев, или Рогачев; причем от Мира отдалены очень важная дорога на Столбцы (пристань на Неман) (1) в Минск, куда подходила и прямая дорога из Гродно на Лиду, Минск, откуда на Смоленск или Витебск. Г. Сморгонь, (получивший значение в кампании 1707 г.) был в стороне от этой дороги и лежал на пути Гродно — Полоцк или Витебск.

Крайняя дорога, пролегавшая по западную сторону Полесья, шла от Гродно, как сказано, на Минск и соединялась около Сталиовичи с дорогой Миры — Столбцы (2). Наконец, восточнее Полесья дорога шла от Житомира на Мозырь, Слуцк, Мир. Таким образом Слуцк, Столбцы, Мир, Минск, Брест, Лучки были важными пунктами для русской армии в том случае, если по военным причинам приходилось маневрировать по сторонам Полесья: на северо-западном и юго-западном театрах военных действий. Чрезвычайно важным пунктом южнее Гродно был Тыковин, укрепленный пункт на Нареве, откуда пролегала прямая дорога из Гродно на Варшаву и удобнейшая Гродно — Брест — Киев. Позиция у Тыковин с запада и юга прикрывалась Бобром и Наревом; с востока были трудно-проходимые леса до верховьев Шары; кромё того, при занятии войсками передовых позиций на Буге, отт. Нура в направлении к Бресту, — обход Тыковинской позиции был затруднителен.

Пути, выходившие от Гродно на север и северо-восток, имели для русской армии капитальное значение. Дороги на Ригу и Полоцк были очень важны, как сообще-
ни армии Карла XII, бывшей въ Польшѣ, съ его войсками въ Лифляндии и въ особенности съ кр. Ригою (связь со Швециею). Направленія Гродно — Полоцкъ и Витебскъ вели въ только что завоеованную Ингрію; наконецъ, Гродно—Минскъ—Смоленскъ — прямой путь изъ Москвѣ. Полоцкъ составлялъ крайний пунктъ на Западной Двинѣ, который русская армія (не слишкомъ удалась отъ Минска — Смоленска) должна была удерживать, дабы предупредить шведовъ въ направленіи изъ Гродно къ Петербургу. При неимѣніи точныхъ свѣдѣній о намѣрѣніяхъ Карла XII, сосредоточеніе у Полоцка русскихъ войскъ было особенно трудно и опасно, потому что мало-мальски удобныя, кратчайшихъ дорогъ отъ Полоцка—Витебска прямо къ Москвѣ (стверѣе Смоленска) не было (по трудно проходимому болотисто-лѣсистому характеру этой мѣстности), вслѣдствіе чего армія изъ подъ Полоцка легко могла опоздать прикрѣпить свою древнюю столицу.

Изложенное показываетъ между прочимъ важное значеніе г. Гродно, лежавшаго на прямомъ пути изъ Варшавы, какъ для разоблаченія польской арміи Карла XII съ Ригою, такъ и для активной обороны нашихъ границъ, ибо съ захватомъ Нѣмана у Гродно въ глубину сѣверо-западнаго театра, до линіи Двины и верхняго Днѣпра, не было уже сильныхъ естественныхъ преградъ.

Пунктами, рѣшительно влиянными на сообщеніе Гродно съ Ригою, были укрѣпленія. Митава и Баускъ, а на расходящихся направленіяхъ отъ Гродно на Полоцкъ, Витебскъ и Смоленскъ — Вильно, Минскъ и Борисовъ (3) (на Березинѣ); также обра-
зомъ эти города, будучи вмѣстѣ съ тѣмъ административными центрами, были и передовыми пунктами, удобными для за-
держки противника для выясненія его намѣренія.

Отношеніе Петра I къ своему главному союзнику Августу II и вѣрнымъ ему полякамъ послѣ завоеванія Ингріи измѣнится. До 1701 года Петру готовъ былъ рисковать многихъ ради связи дѣйствій съ войсками Августа II; послѣ же кампании 1701—1704 гг. и прочаго устройства арміи Государь поставилъ себѣ цѣлью отнюдь не рисковать ея
цѣлость ради цѣлей второстепенных, но однако и не оставлять союзников безъ болѣе существенной поддержки, чѣмъ то было до 1705 г. (4). «Намъ не для чего искать боя генерального, но паче отъ него удаляться, а непріятеля тревожить скорыми способами, на лёгкѣ» (5),—вотъ руководящая идея Петра при новыхъ его отношеніяхъ къ Августу II.

Положеніе послѣдняго къ этому времени было очень трудное. Карлъ XII сперва безцѣльно гонялся за Августомъ II по всей Польшѣ, изрѣзывая ее по всѣмъ направленіямъ, но къ 1704 г. понялъ, наконецъ, что важный пунктъ, куда надо направить ударъ былъ не въ Польшѣ, а въ Саксоніи (6). Правильность постановки на сей разъ цѣли немедленно обнаружилась: Августъ II долженъ былъ озаботиться о цѣлости своихъ собственныхъ владѣній, оставилъ Польшу, что вредно повлияло на прочнѣстъ его положенія въ этомъ краѣ и облегчило Карлу XII провозгласить въ Варшавѣ своего приверженца, Станислава Лещинскаго, королемъ Польши.

Фельдмаршаль Огильви, знакомый съ положеніемъ дѣла на европейскомъ театрѣ, тотчасъ послѣ Нарвы предложилъ Петру I сперва прочно утвердиться въ Эстляндіи и Лифляндіи (7), но государь напелъ въ несо временныхъ и рѣшился поддержать Августа II и приверженцевъ Россіи польско-литовской партии.

Направивъ для того лучшую часть своего войска къ Нѣману и оцѣнивъ значеніе при этомъ движенія Митавы и Бауска, Петръ приказалъ Б. П. Шереметеву изъ Полоцка прежде всего обеспечить флангъ нашихъ операционныхъ направленій отъ Э. Двины къ Нѣману отъ Левенгаупта, занимавшаго Ригу. Огильви же и Меникову приказано слѣдовать на Минскъ и определить на Нѣманѣ удобный пунктъ для занятия его нашими войсками, назначенными для связи съ саксонцами, не обнаруживъ нашихъ границъ.

15-го іюля Шереметевъ атаковалъ шведскія войска Левенгаупта у Гемауэртгофа съ цѣлью отрѣзать его отъ Риги, но былъ разбитъ, и хотя Левенгауптъ отступилъ главными
силами къ Ригѣ, но занимая Митаву и Баускъ, владѣлъ путами изъ Риги къ Нѣману. Чтобы лишить его этихъ огромныхъ выгодъ, Петръ принялъ личное участіе въ мѣрахъ по обеспечению своего фланга. 4 сентября Государь взялъ Митаву, а затѣмъ и Баускъ.

Взгляды Меншикова и Огильви на данную имъ стратегическую задачу были различны: первый для сосредоточенія войскъ при тогдашнихъ условіяхъ за Нѣманомъ полагалъ, что выгодѣе укрѣпиться въ Гродно, а Огильви — Мерефѣ (*). Петръ I приказалъ направить войска къ послѣднему пункту и лично осмотрѣлъ всю окрестности Гродно, Тикоцина и Нура (**), окончательно рѣшилъ занять главными силами Гродно, гдѣ устроить укрѣпленный лагерь; авангардъ Меншикова выдвинулся къ Тикоцину, а линію Буга (по взаимному соглашенію съ Августомъ II) оть Нура къ Бресту рѣшили занять польско-литовскими войсками (**). Войска на Нѣманѣ довольствовались на средства края, но расходы накладали преимущественно на партію Станислава Лещинскаго (**). Устроивъ войска и съ почетомъ встрѣтивъ Августа II, Петръ поручилъ армію своему союзнику и 7 декабря выѣхалъ изъ Гродно въ Москву. Союзная армія въ это время занимала квартиры: авангардъ Меншикова, до 10 тыс. драгунъ и до 2 тыс. пѣхоты, Тикоцина и окрестности съ разъѣздами въ направленіи къ Пудгіусу; главныя силы, до 25 тыс. *) (Огильви 17 тыс. (***) и 8 тыс. Реппина), на правомъ берегу Нѣмана на 18-ть миль въ окрестностяхъ Гродно. Боковые авангарды саксонскихъ войскъ до 4 тыс. и литовско-польскихъ до 6 тыс., — на Бугѣ отъ Нура. Всего 37—38 тыс. Кроме того, 15 тыс. черкасъ Мазены предполагалось направить къ Львову.

28 декабря Карлъ XII съ арміею въ составѣ до 20 тыс. (8 пол. пѣх. и 10 конницы, не считая поляковъ) перешелъ въ рѣшительное наступленіе, прорвалъ польско-литовский кордонъ на Бугѣ, отрѣзалъ драгунъ Меншикова, 13 января

*) 2 гвар., 23 армейскихъ полка и 4 драгунскихъ (**).
перешел Німан у Гродно и 15—16 числа выказал на-
m'реніе атаковать Огильви, успѣвшаго собрать войска съ
квартиръ. Однако, король не рискнул штурмовать сильных
гродненскихъ укрѣплений и прибѣгнул къ болѣе раціональ-
ной мѣрѣ — отрѣзать лучшую часть нашей арміи отъ гра-
ницъ, вынудить ее оставить укрѣпленія и атаковать русскихъ
въ открытомъ полѣ, при болѣе вѣрныхъ шансеѣ на пол-
ную побѣду (14).

Въ скоромъ времени недостатокъ запасовъ заставить
шведовъ отказать отъ тѣсной блокады, что уже было боль-
шою выгодою для «гродненскихъ». 13-го января Петръ I
узналъ о наступленіи Карла и тотчасъ выѣхалъ на Смо-
ленскъ, Дубровну, гдѣ встрѣтилъ его Меншиковъ, сообщив-
шій, что прямая сообщенія съ Огильви уже прерваны, а
король польскій, взявъ 4 полка нашихъ драгунъ, высту-
пилъ въ Саксонію, обѣщая прибытия на выручку (15). Съ этого
времени Петръ I беретъ дѣло въ свои руки и изъ Орши, а по-
томъ Минска (16) предпринимаетъ рядъ замѣтательныхъ распо-
раженій для обороны государства. Мѣры Петра были направ-
лены къ тому, чтобы обеспечить положеніе арміи въ Гродно;
не допускать связи арміи Карла съ Левенгауптомъ въ Ригѣ;
тревожить съ тыла шведовъ на зимнихъ квартирахъ и, наконецъ,
подготовить оборону границъ на случай вторженія шведовъ.

Брестъ и Слуцкъ тогда же выбраны Государемъ, какъ
опорные пункты для связи съ гродненскими гарнизономъ,
образованія временныхъ складовъ и организации подвозовъ
запасовъ въ Гродно. Въ первый изъ пунктовъ былъ посланъ
Глебовъ для сбора мѣстныхъ средствъ и немедленнаго на-
правленія ихъ на Тиоциницъ въ Гродно; туда же и въ Слуцкъ
долженъ быть отправленъ транспорты и Мазепа, бывший еще
на Волыни (17). Власть надъ войсками, наблюдавшими за
Левенгауптомъ въ Ригѣ, объединена въ рукахъ Кикіна (по-
томъ Розена), при чемъ предписано прочно занимать Митаву
и Баускъ, выдѣлить часть силъ въ Друю, всей конницѣ Баяра
и непосѣтившимъ подъ Гродно драгунамъ Рене «всчески не
допускать сношенія съ Левенгауптомъ»; подготовить укрѣп-
ленія Митавы і Бауска къ взрыву; быть въ готовности, въ случаѣ крайности, отступить къ Полоцку, поручивъ лишь конницѣ Баура «мѣшать въ пути какъ возможно (18)». Укрѣпленія Пскова, Великіе Луки и Смоленска приказано было усилий и по всей линіи отъ Пскова до Брянска и далѣе въ степь устроить, но старинѣ, по старо-русскому обычаю,— «засѣчную линію». Устройство участка отъ Пскова до Смоленска возложено на Нарышкина, а далѣе, до Брянска, на Корчина (19). Наконецъ, въ Минскѣ Петръ I рѣшилъ образовать резервъ изъ новобрачцевъ призывъ 1705 г. (съ которыми усилия занимались) (20) и изъ драгунъ Меншикова; сюда же полагалъ притянуть Мазену (21), а впослѣдствіи и драгунъ, бывшихъ въ тылу шведовъ, со стороны Митавы (22). Первая цѣль Минскаго резерва заключалась въ содѣйствіи къ выручкѣ «гродненскихъ» въ зависимости отъ обстоятельствъ.

Относительно указанія способа дѣйствія войскъ Гродненскаго лагеря, Петръ I дѣйствуетъ съ замѣчательной сообразностью съ обстановкою. Твердо рѣшивши не рисковать для второстепенныхъ цѣлей армію, привѣчно организованную съ такими жертвами, Петръ вознамѣрился оттянуть войска къ границѣ безъ боя, но, сознавая всю невозможность дать по сему категорическія приказаній изъ Минска Государь отдаетъ приказанія съ замѣчательною осторожностью. Для полноты обстановки, надо замѣтить, что Петръ I былъ поставленъ въ самое затруднительное положеніе еще и потому, что (по тѣмъ или другимъ причинамъ) Огильви на этотъ разъ не раздѣлялъ взглядовъ Государя, полагая нужнымъ держаться въ Полинѣ во чтобы то ни стало. Еще 29 января Огильви было определено предложенно изыскать средства отступить изъ Гродна; но послѣдній не находить то удобнымъ, имѣя въ виду обстоятельства Августа II прибытие на выручку и изъ опасенія дурнаго впечатлѣнія отъ подобнаго какъ бы бѣгства русскихъ войскъ отъ шведовъ (23).

27 февраля, узнавъ о пораженіи саксонцевъ (2 февраля) при Фрауентадтѣ, Государь не находилъ уже рѣшительно
никаких причин держаться в Гродно и отдал первое свое замыслительное повеление объ отступлении. Направление марш был предоставлено определить на месте: «по которой дорога способнее», да в знать о том в Минск, через 5 или 6 курьеров, дабы мочно было конницу встретить отступающая войска. «Гродненским» предписывалось взять с собою только полковых орудий, «а в нужд хотя и все бросить», чего нельзя увезти — «бросить в воду и ни на что не смотреть, тому как возможно стараться как бы людей спасти» (26). Отступление организовать так: «до льсов быстро отойти всю армию, а затым развратить всю войско, чтобы — шло врьзать... так как при этом условий неприятель развяз тамо на один батальон, или полк нападет...». «Отступить с вечера, но не поздно», подъ прикрываться драгуну, принимая все возможные меры, чтобы жители не сообщали о приготовлениях к отступлению. Провианты на время пути и при вззвать от жителей <<кто они не есть... взять нужное, без крайнего разорения, а лошадей всъх>>; больных вывести. «Все чинить по сему предложению, а наконец по своему разсмотрению» (27).

Эти общи указания Государя остаются без изменений, но в конце концов Петром I разрешается и вопрос о направлении марш-маневра.

Дѣло в том, что давая лишь идею о направлении отступления, 2 марта Петръ был еще склонень оттянуть Огильви изъ Гродно къ Слуцку, разсчитывая съ 12 тыс. войска выйти ему на встрѣчу отъ Минска, поддерживъ отъ Мозыря Мазепу. Но вмѣст съ тѣмъ и здѣсь категорически указывалось Огильви, что мосты есть подъ Кіевомъ, дѣлаются подъ Могилевы, подъ Рогачевы; такимъ образомъ Огильви была предоставлена свобода дѣйствій. Такъ какъ главнокомандующий по прежнему настаивалъ на вредныхъ послѣдствіяхъ впечатлѣнія отступленія русскіхъ изъ Польши (28), то 12 марта Петръ категорически запретилъ объ оборонѣ Гродно «ниже думать» и далъ уже определенное и самое замыслительное приказаніе отступить на Волынь, прикрываясь
болотами Припяти. Задача Огильви была поставлена определенно: «смотреть, чтобы (неприятель) не отрывался...» армию от нашей границы «и то можно учинить когда пойдет или на Бресте, или между Брестом и Пинском и как можно скоро сперва пойти, чтобы зайти за реку Припять (которая зело есть болотистая) и там можно по воле к Киеву, или Чернигову идти; и так неприятелем никаким образом отрвать будет не возможно, а сзади хотя и станете гнать, то не можете вас догнать; ибо с п'ходою не возможно, а с конницею не будет вам силен... сие же описание оканчивая тем, что первого различий воды... выходите»; иначе Петр обещал считать Огильви «не за доброго служу, но за неприятеля» (27). Так как до сих пор все стратегические планы Огильви р'шительно расходились с этими планами самого Петра, и других русских генералов, относительно которых Огильви не съум'влел себя поставить, то вс' приказания посылались дубликатом Реннину. 29 марта Петр I повторил помянутое приказание от 12 числа Реннину (28) уже изъ Нарвы, но уйдя изъ Минска (15 числа), онъ отправилъ въ направлении къ Гродно Меншикова съ драгунами для приведения его посл'днняго повел'вія въ исполненіе.

Случай отступленія русских на востокъ, очевидно, входил въ соображеніе Карла, такъ какъ у м. Орле на Н'манѣ были готовы мосты. Посл'днее Петръ зналъ, но не придавалъ этому важнаго значения. «Мы (пишеть Петръ 2 марта...) не знаемъ какъ... (мосты) устроенъ, и буде не на кл'ткахъ (о чемъ наводились справки), то вамъ не преступить понеже пока ледъ идти будетъ навесто будетъ невозможно (29). 24 марта открылся сильный ледоходъ; шведские мости действительно были снесены, и Огильви отступилъ къ Тикоцину, куда прибылъ къ 27 числу и гдѣ былъ уже Меньшиковъ (30). 4 апреля русские прибыли въ Брестъ и 8 мая подошли къ Киеву. Только 3 апреля Карль им'лъ возможность перейти Н'манъ, бросился было на переривъ къ Пинску, но, задержанный на пути болотистою м'стностью и несо-
милино казачьими партиями со стороны Слуцка, убьдился в невозможности настригнуть русских. Только в половине мая двинулся Карль XII на Волынь, где оставался до июля, а затем снова обратил силы для окончательного подавления Августа II.

Изложенные факты, без подробных объяснений, доказывают простоту маневрирования Петра, полное внимание к обстановке и планособразносты всех маневров Государя. Операции у Митавы и Балуска; действие на сообщения Карла XII; обеспечение гродненских войск запасами; подготовка границ их обороне; особенное внимание к свойствам театра военных действий; план отступления сообразно местным обстоятельствам; замечательное в этом случае сочетание решительности с осторожностью,—все это дает Гродненскую операцию классическим образцом Петровского военного искусства. Расско выделяется развитие идеи отступления, прикрывалось болотами Полесья. Мы видели, что она вырабатывалась постепенно, в прямой зависимости от тогдашних обстоятельств. Сознавая, что окончательно решить столь капитальный вопрос, как направление отступления, даже без точных топографических карт, можно лишь только на местах, Петру I, с замечательною сдержанностью представляет полную свободу Огильви. 2 марта он сошел с прикрыть фланговый марш Неманом во время ледохода, но и то очень осторожно (так как, очевидно, это обеспечивало движение войск лишь на короткое время), прямо указывая и на другие направления к востоку. Движение гродненских на Слуцк имело за собою ту громадную выгоду, что армия не отbrasывалась от западных наших границ, а, напротив, могла принять участие в их обороне. При этих условиях все войска (бывшие в Гродно, Минск и Слуцк) соединялись в одну армию, а не дробились на отряды. Однако исполнение этого плана требовало искусной организации марш, быстроты движения и той распорядительности от Огильви, на которую нельзя было рассчитывать. Убьдившись в упорном нежелании послёд-
наго оставить Гродно, для Петра был очевиден риск предписать подобный план нерешительному исполнителю. При этих обстоятельствах Петр 12 марта рискнул на менее выгодный, но за то въбрый шаг — отступить главными силами, прикрывая Полтаву; согласился удалить главную армию от операционных путей, прикрывавших Москву и Петербург, отказаться от активной обороны наших западных границ. Приняв такое решение, полумеры были не умствы. Определенно приказав Огильви отступить, прикрывая Полтаву, по дорогам (где удобнее) к Луцу, поручив это дело в надежные руки Меншикова, Петру, при тогдашних условиях, невероятно было дълать в Минске он должен был озаботиться об обеспеченности своих границ и главным образом Ингрии. 15 марта Петр выехал в Нарву, а затем в Петербург, где 3 мая заложена каменная крепость (II).

Кампания 1707—1709 годов можно раздѣлить на два периода: 1-й отъ копца 1706 года до июля 1708 г. (до перемѣны Карлом XII операционной линии въ Украину) и 2-й период — Полтавская операция. Первая половина войны 1707—1709 г. особо поучительна въ смыслѣ мѣры Петра по оборонѣ западных наших границ и по подготовкѣ страны къ народной оборонѣ; 2-й — въ особенности по ряду замѣтныхъ тактическихъ образцовъ, указанныхъ Государемъ подъ Лѣсной и Полтавой. Оба периода этой войны высоко-поучительнѣ по развитію военно-административныхъ порядковъ, установившихся въ войну за Ингрию. Новые формы развивались тоже подъ влияніемъ боевой обстановки, и особенности этихъ реформъ нами будутъ отмѣчены ниже, въ общихъ выводахъ о состояніи военного искусства, въ концѣ царствованія Петра.

Театромъ военныхъ дѣйствій 1-го периода кампании 1707—1709 г. былъ разсомѣрнѣнъ при очеркѣ операций 1706 г., но съ присоединеніемъ къ нему страны на югъ отъ Полтавы, въ границахъ: Наревъ (отъ Тиконина), Висла, Сангъ и Днѣстръ до Могилева, откуда по тогдашней южной граф
ници в России к Запорожью, и Днепра. (См. общий план.) Этот край, на юг от Полесья, хотя имел несколько важных позиций для обороны страны до Днепра, но, по тем или по другим причинам, Петр I не имел в виду подготовить их для обороны. В планы Государя входили только соображения по обороне Киева, как важнейшего пункта на путях, из Варшавы и Кракова на юг Росси; а также на подготовку пути отступления между Днепром и Полосьем на Мозырь.

Днепра от Черnobыля до Каменного Затона представлял сильную естественную преграду с несколькими укрепленными пунктами (Киев, Триполье, Канев, Черкассы, Крылов, Кременчуг, Переволочна), но и важнейший из них, Киев, был слабо укреплен. В конце XVII столетия Кийский был окружен земляной оградой (возобновленной в 1684 г.); подобные же слабые сооружения были в Киево-Печерском монастыре (возобновлены в 1679 г.). При Петр I был составлен план сооружения новых укреплений Киево-Печерского монастыря с трех сторон (западной, южной и восточной) земляною оградою бастонного начертания, усиленных несколькими наружными постройками. Проектировалось соединение окопов Старого Киева с Печерским монастырем тенально, т. е. предполагали образовать роль укрепленного лагеря (38). 15 августа 1706 г. Печерская крепость была уже заложена согласно проекта и с течением порь Петр усиленно заботился об успевшем ходом работе (38).

Решительные действия Карла XII против Августа II в Саксонии увенчались полным успехом. Не смотря на победу Меншикова над шведами 18 октября 1706 г. под Калишем, Август II, согласившись уже на Альштатацкий договор (25 сент. 1706 г.), не осмелился его нарушить и, между прочим, отказался от союза с Петром. Признание Пруссию Станислава Лещинского королем польским отнимало последнюю надежду на вмешательство в войну европейской державы, так что к концу 1706 г. было
очевидно, что Россия въ предстоящей борьбѣ предоставлена собственными силами. Государь, вообще, былъ склонень заключить миръ со шведами, но не иначе, какъ на почетныхъ условіяхъ, не возбуждая и вопроса объ уступкѣ даже Нарвы (28). Карлъ XII, обратно, не соглашался на переговоры прежде того, какъ всѣ завоеванія будутъ ему возвращены. Очевидно, что война была неизбѣжна.

Въ конце 1706 г. дѣйствующая армія Петра I занимала: конный отрядъ Меншикова Жолкевъ; главными силы Шереметьева — Дубно и Острогъ; особый отрядъ Аларта — Полоцкъ, наблюдая конницу за Левенгауптомъ въ Ригѣ; Ингрію — отрядъ Апраксина (29). Карлъ XII былъ въ Саксоніи и о его намѣреніяхъ не было никакихъ свѣдѣній.

Планъ кампании обсуждался въ главной квартира Петра I въ конце 1706 г.; но кроме того, интересуясь военными совѣтами лишь какъ мѣрою для всесторонняго выясненія обстоятельствъ, Государь требовалъ мнѣнія нѣкоторыхъ, лично ему известныхъ (напримѣръ Крюйса), не бывшихъ въ арміи (30).

Въ Жолкевѣ было рѣшено не принимать боя со шведами до границы, уничтожать при отступлѣніи запасы, задерживать, гдѣ возможно, непріятеля, изнурять его тревогами, дѣйствовать легкими партиями на сообщеніяхъ. То есть, въ основаніяхъ было принято то же, что высказано Петромъ при наступлѣніи къ Нѣману въ 1705 г.

Но это общая мысль (не вступать въ бой “въ предѣлахъ Польши”) требовала капитального разрѣшенія въ данномъ частномъ случаѣ. Гдѣ же заслонить непріятелю путь вторженія: по сѣверной или южной сторонѣ Полѣсья? До выясненія обстановки Государь рѣшился оставаться съ арміей въ предѣлахъ Польши. Это предоставляло слѣдующія выгоды: 1) оборона границы могла быть ведена активно, что еще при царѣ Алексѣѣ было общимъ положеніемъ; 2) армія жила на средства занятаго края; 3) поддерживалась русская партія въ Полышѣ.

Первое время Петръ былъ увѣренъ, что шведы изъ
Саксония направляться прямо в Украину, и сообразно этому были приняты следующие меры.

29 января 1707 г. начальство над русскими гарнизонами в крепостях Украины поручено кн. Дм. Голицыну, которому назначено быть в Киеве; заведывать постройкою крепости, согласно личного повеления Петра; заготовить здёсь к июню запасы на три месяца для 70 тыс. армии и на два месяца фуража на 55 тыс. лошадей *), взявъ хлебъ съ земли пограничныхъ русскихъ областей, а фуражъ изъ Малороссии; гарнизонъ въ 2 тыс. чел. обеспечить запасами не меньше, какъ на годъ; имѣть въ готовности не меньше 3 мостовъ черезъ Днѣпръ; оборону Киевъ поручить полковнику Гернешу (37).

Тогда-же Шпереметеву приказано быть въ готовности «къ весну ходить куда случай повелеть», но выѣстъ съ тѣмъ подготовить себѣ путь дѣйствія между восточной частью Полтавы и Днѣпромъ, заготовивъ магазины въ Мозырѣ, Слуцѣ и Минскѣ (38).

До мая месяца Петръ I былъ еще убѣжденъ, что Карль направится къ Киеву (39), но затѣмъ, хотя обстановка точно и не выяснилась **), Государь рѣшился однако на юго-западнѣй театръ военныхъ дѣйстій ограничиться пассивною обороною, а всю армію перевести на сѣверо-западный театръ

*) Хлѣба для людей 52 тыс. четв. (похванина въ сухаряхъ) каждому солдату по полуосминнѣ въ месяц; овса на 55 тыс. лошадей (181,562 четв.) по ¼ четверика на день каждой.

**) Понимаемъ, на это имѣло влияние усилившееся безпорядки въ Литвѣ и въ Вѣлороссіи не въ пользу русскихъ. Генералу Спицкому, изъ партии Станислава, удалось захватить укрѣпленье С. Быхова. Петръ сразу направилъ туда значительныя силы со всѣхъ сторонъ. Оть Шпереметова послано 5 полк. кн. М. Голицына съ приказаніемъ соединиться съ Баурем (40); тута же для объединенія власти (опасался, что отъ того «не безъ притязанности будетъ») посланъ Реннинъ (41). Однако здѣсь, благодаря дѣятельному участію полковъ Ласси (впослѣдствіи фельдмаршала), Быховъ былъ взятъ обратно безъ особыхъ затрудненій (42).
и активно оборонять доступы к Ингрин или Москвё, смотря по обстоятельствам.

Одновременно с тёхъ приняты были меры по подготовке к обороне всего государства. Объявленъ былъ усиленный наборъ; главные города России приказано укрѣпить; пограничному населению повелѣнно подготовиться къ выселенію внутрь страны *).

Корчмарь былъ посланъ въ Москву для распоряженій по приведенію въ усиленное оборонительное положеніе столицы (**4); однимъ словомъ, говорить иноземный посолъ, бывшій тогда въ Москвѣ, — «все становилось на такую погу, будто обстоятельства требуютъ самыхъ крайнихъ меръ» (**5).

*) Мѣры Петра по подготовкѣ государства къ народной оборонѣ имѣютъ важное научное значение и огромный историческій смыслъ. Начало этимъ мѣрамъ положено Петромъ I въ Жолкевѣ, въ письмѣ къ адмир. Федору Анракину 13 марта 1707 г., и Мусину-Пушкіну, по которымъ по договорѣ Столбовскаго палата объявлены узлы, заключавшійся по существу въ сглаживаніѣ (П. С. З. № 2155):

Было очевиднымъ, что «сию войну надъ одними Нами останется, того для ничего такъ надлежитъ хранить какъ границы... и хотя шведы не выступали еще изъ Саксоніи..., однако же все лучше заранѣе управлять внутреннимъ разореніемъ не принести...». Для сего жителямъ пограничныхъ областей:

1) Отъ Пскова черезъ Смоленскъ до Чернасскихъ городовъ и на 200 вер. поперекъ объявить, чтобы къ веснѣ и у кого не было бы «нѣко» хлѣба, спрягать его въ лѣсахъ, лямъ, или где лучше..., «того для ежели неприятель... похочетъ обиватъ войска... впаша внутрь, тогда самъ не радъ будетъ... своему начальству».

2) Это послѣднее объявить населению, дабы было «безъ сожалѣнія или страха» какъ въ 1706 г. и съ наименьшими убытками.

3) По дорогамъ изъ городовъ (кромѣ тѣхъ, которые велико крѣбить), по селамъ и деревнямъ отъ Серпуховской до Поверходской (дороги) зачатъ, отъ 100 верстъ отъ Москвы до самой границы, учинить по прежнему указъ приготовленіе себѣ, скоту и хлѣба (мѣста) заранѣе.

4) До указа иному изъ жителей не допускать съ мѣста подъ смертною казнь, во когда данъ будетъ указъ, всему пограничному населенію идти въ приготовленное для себя мѣсто.

Дальнѣйшее развитие этихъ мѣръ будетъ видно изъ распоряженій Нарышкину 1708 г. (**5).
Для получения более точных свідчень о направлении движения шведов, выступивших изъ Саксонии, и для политических целей, Петръ въ маѣ продвинулся съ конницею Меншикова къ Люблину и затѣмъ въ окрестности Варшавы, гдѣ оставался съ іюня до 4 сентября (48). Къ этому времени были уже сдѣланы всѣ распоряженія по подготовкѣ сѣверо-западнаго театра къ активной оборонѣ.

Царь, ожидая шведовъ не ранѣе весны 1708 г., еще 20 августа рѣшилъ расположить войска на зимнихъ квартирахъ на западной границѣ, занятѣ частью силъ Минскѣ, другую частью Вильно, подготовивъ себѣ базу по Двинѣ отъ Полоцка, на Витебскъ, Оршу (позднѣе Копысь) (47) до Быхова, куда переведена была частъ артиллеріи изъ Слуцка (48). Вся армія должна быть въ постоянной готовности къ походу, куда будетъ нужно, а также и къ тому, чтобы въ случаѣ вороженія шведовъ... «спереди себя и съ боковъ заибать лошадей, бѣговъ и прочее съѣстное и фауражъ» (49); до наступленія же шведовъ строжайше престѣйвайлись всѣ безпорядки и утѣненія мѣстныхъ жителей не только при сборѣ запасовъ, но и при расквартированіи (50).

8 октября, уѣзжая изъ арміи, Петръ оставилъ войска въ слѣдующемъ положеніи: 1) Дивизія Переметева на квартирахъ между Минскомъ, Борисовъ, Копысемъ, занимая гарнизономъ Быховъ. 2) Дивизія Репнина—Вильно (Чамбреѣ съ 9 п.), занимая передовыми частями Ковно и Гродно. 3) Конница Меншикова предоставлена свобода дѣйствій, и онъ выбралъ главною себѣ квартирою Тикоцина. Вся русская армія была въ составѣ около 70 тыс. челов. (См. схему № 10).

На эту дислокацію и вообще на грядущія события даже Переметень смотрѣлъ мрачно (51). Видимо онъ не давалъ себѣ яснаго отчета въ планѣ Петра, что могло быть чрезвычайно опасно; однако къ этому времени душою арміи, въ отсутствіи Петра, въ дѣйствительности былъ Меншиковъ (52).

Планъ Карла XII заключался въ томъ, чтобы зимою—же выступить изъ Польши на сѣверъ, соединиться съ Левенгауптомъ, отнять Ингрію, взять Псковъ (быть даже состав-
лень планъ осады Пскова), Нарву и Петербургъ и затѣмъ, если царь откажется признать выгоднымъ шведамъ условія, идти на Москву. Въ Украину должна была наступать польская и часть шведской арміи и занять Малороссию (53).

29 декабря, король съ арміею въ 30—35 тыс., стѣдую изъ Бреста-Куявскаго, перешелъ Вислу по льду у Влоцлавка и, преодолѣвая неимовѣрныя препятствія, съ главными силами двинулся на Цѣхановъ, Правницъ, Кольно и въ концѣ января подошелъ къ Гродно. Въ декабрѣ 1707 г. въ русской главной квартиры сдѣлалось известно, что непріятель "идеть прямо къ намъ" (54). Миншковъ сосредоточился у Дзенціоль и даль знать Петру, наблюдавшему тогда за укрѣпленіемъ Москвы. Шереметьевъ сдѣлалъ рядъ распоряженій для зимнего похода *).

Петръ зналъ о наступленіи шведовъ еще до 6 января 1708 г., но не нарушалъ обычныхъ святоточнаго празднествъ (56), только въ день праздника Богоявленія выѣхалъ изъ Москвы. 9 числа онъ прибылъ въ Смоленскъ и 12 былъ уже у Меншикова въ Дзенціолахъ (Дятово, впереди Новогрудка). Двигенія шведовъ обозначались двумя колоннами: одною на Гродно, другую (часть силъ) на Новогрудокъ. Лишь Государь принялъ на себя сборъ войскъ праваго фланга, а лѣвый поручилъ Меншикову. Цѣль Петра I заключалась теперь въ томъ, чтобы не дать себѣ разбитъ по частямъ, успѣть сосредоточить армію такъ, чтобы быть въ готовности прикрыть пути въ Ингерію или на Москву, въ зависимости отъ намѣреній шведовъ, и подготовить сѣверный области, въ особенности Псковскую и Новгородскую, къ народной оборонѣ.

Сдѣлать распоряженія о сосредоточеніи войскъ праваго

*) Пополнить артил. запасы; имѣть запасъ сухарей (на месяцъ въ обозѣ и на недѣлю на людяхъ) въ видѣ неприкосновеннаго: довольствовать войска изъ мѣстныхъ средствъ; запастись освѣтомъ на мѣсяцъ; заготовить зимнюю одежду (воловыхъ кожъ, овечий, "козлины", дѣлая изъ нихъ короткія "душегрѣйки"); строжайше соблюдать дисциплину (55).
фланга к Вильно, 21 января Петр лично организовал оборону Гродно, поручил защиту этого пункта бригаде Мильфельса, а самого, 26-го, выехал в Вильно (67). В тот же день король с частью сил ворвался в Гродно и, вследствие ли измени Мильфельса (68), или по другим причинам, после некоторого сопротивления наших драгун *) прочно здься утвердился. Шереметев в это время с 10 пол. пехоты и всюю артиллерию был уже на марш к р. Улл,- имея общее указание — сосредоточить свои войска так, чтобы быть в равном расстоянии как (от) Полоцка, так и от Копысу (69). Сам Петр с «Виленскою пехотою» был на пути к Чашникам, куда держал направление и Шереметев, выступивший около 31 января из Минска на Борисов и «выразумевший» из последних новостей отт Петра Великого, «что наче поход наш быть склонен к Полоцку, нежели к Копысу» (70). Это концентрическое отступление, прикрытое с левого фланга Меншиковым, привело к сосредоточению всей армии на позиции за Уллою (71).

Карль XIII, несомненно знаяш, (от Мильфельса) (62) о разд^лении наших войск на дв^ массы, 29 января бросился на Лиду и Сморгонь, но дал^е следовать было безнадежно, так как русские успели соединиться. 3 февраля наименьше подвищальная часть (артиллерия Брюса) была уже в Лепех (73) и 6-го отодвинута в Чашники; — 9-го ее снова двинули в направлен к Полоцку (74). Въ конце февраля Петр убедился, что Полоцку пока не угрожает опасность, и разр^шил войскам занять бол^ве удобны квартиры, но в полной готовности сосредоточиться или к Полоцку, или к Копысу. При этих условiях Шереметев отошел из Б^шенкович к Витебску (13 марта); артиллерия Брюса— к Дубровиц; Алларть частью сил занимал Полоцк; конница Меншикова—пространство отъ Mogilewa на Борисовь

*) Как и всегда запальчивый Карль лично едва не захвачен был нашей конницей.
до Бышенкович. Карл XII более месяца оставался в Смоленске и затем занял широкие квартиры между Долги-новым, Радошковичами и Борисовы.

Меры Петра для организации народной обороны на север, принятые им еще на пути из Москвы в Гродно (86), доказывают, что Государь твердо решил привлечь все население, способное носить оружие, к участку в защиту своего очага и в самом крайнем случае, при отступлении внутрь страны, уничтожить за собою всё мёстных средств Новгородской и Псковской областей. В этом смысле и были сделаны предварительные распоряжения (86).

При отъезде Петра из армии (марта) в Петербург, войска были расположены вдоль границы, подготовляемой уже годом к ревизительной обороне, следующим образом (72):

*Эти меры служат прямым развитием идеи обороны, изложенной выше на стр. 110-8. Они заключались в следующем: 1) 9-го января Апраксин (к которому была поручена оборона Ингрен) вызван в Литву для получения инструкций лично от Государя. 2) Всё офицеры, бывшие в Москве, тотчас отправлены на место к Петербургскому генерал-губернатору Л. Ринскому-Корсакову дань указ, чтобы он новгородцы и псковичи собрались в Нарве, Пскове, В. Луках «подъ смертную казнь» «поколе время нужное наступает». 4) Чтобы всё уездное люди взяли бы свое имущество и хлыну в укрепленные пункты, с предупреждением, чтобы они не ждали в посёлках от неисполнения этого. 5) Из пограничных пунктов Ингрен были удалены до 4 тыс. шведских подданных (87). 6) При полном объединении здесь власти Апраксина управление Пскова с пригородами было поручено Кираллу Нарышкину (88). 7) Запасы края были собраны в той мере, что Смоленский напр. магазин пополнялся из Пскова (89). Наконец, знаменито, что сам Государь с Царственной семьей торжественно проводит всё сданным им распоряжением (70). Наконец, меры по народной обороне тяже самыми, что были и до Петра, мы, однако, до сих пор не могли встретить ни в одном случае до-петровского времени предупреждения, что «подошла (иначе) все будут жены без остатка» (71). Уездных людей предупреждали о набегах, были приказаны идти в осадное сиденье с семьями и имуществом, но предупреждения объ уничтожении огнём мы не встречали.
1) Армия Шереметева,—Удла, Витебск, Дубровна, имья впереди себя конницу и часть сил въ Полоцкѣ, въ готовности двинуться къ крайнимъ флангамъ (Полоцкъ или Копысь).—Главная армія была въ составѣ: пѣхоты — (по штатамъ) 37.950 чел. (26 полковъ и 26 гренадерскихъ ротъ); конницы—33.000 (30 пол. съ 1 грен. ротою); артиллеріи—1 бомб. рота—150 чел.; всего 71.100.

2) Драгунскій отрядъ Баура 6½—7 тыс. (6 др. полковъ)—въ окрестностяхъ Рыпъ, базируясь на Полоцкѣ.

3) Армія Апраксинъ съ Псковскими гарнизонами и резервомъ—въ Ингрии и Псковъ всего до 50 тыс. чел. (25 пѣхотныхъ и гарнизонныхъ полковъ и 5 драгун. полковъ; гарниз. Пскова около 4 тыс. и резервъ тамъ же до 5½ тыс.).

4) Балтийский флотъ: 12 кораблей (372 оруд.), 8 та- лерь (64 оруд.), не считая другихъ судовъ, и до 5½ тыс. войскъ при флотѣ.

5) Войска кн. Д. Голицына занимали гарнизонами Киевъ, Черниговъ, Нѣжинъ и Переяславль. Мазепа былъ главнымъ лицомъ по оборонѣ Украины мѣстными войсками; при немъ состояла русская бригада генерала Анненкова до 2 тыс.

Всего, не считая украинскихъ гарнизоновъ, по штатамъ русская армія должна была бы имѣть до 135 тыс. чел. (73).

Противъ русской арміи шведы имѣли: 1) главными силы Карла XII у Долгихова и Радонковичъ 30—35 тыс. 2) Левенгауптъ въ Ригѣ до 16 тыс., не считая гарнизона. 3) Выборгская армія Добекера до 12 тыс. и 4) шведскій кадръ имѣвшей образоваться польско-шведской арміи до 8 тыс.

Такимъ образомъ, принимая штатные силы русской арміи (т. е. наивысшія) и наименьшія силы шведовъ, мы видимъ, что всего противъ 135 тыс. русскихъ войскъ шведы имѣли въ первой линіи до 57—60 тыс., т. е. были двое слабѣе даже въ томъ случаѣ, если бы имъ удалось сосредоточить въ Ингрии всѣ силы, откуда, при дальнѣшемъ наступлѣніи къ Москвѣ, пришлось бы имѣть дѣло съ вооруженными народными массами.

При всемъ томъ иностранцы, бывшіе въ Москвѣ, считали,
что «положение несчастного царя становится отчаянным» (март 1708 г.) (74); почти также мрачно смотреть на дело Шереметева и защитники столицы (75). Могущественно-спокойно смотреть на это «отчаянное» положение самим виновным вождь русской армии. Умно и энергично распоряжался Меншиковъ, върно понимавшій основныя идеи предначертаній генія Петра, зорко слѣдившій за каждымъ шагомъ Карла XII, сознававшій важность минуты, требовавшей прежде всего дѣятельности и твердой увѣренности, а не мрачныхъ сомнѣній.

Въ Сморгони Карлъ узналъ о волненіяхъ внутри Россіи. Кромѣ казавшейся ему неустойчивости населения Украины, Бугавинскій и Башкирскій бунты наводили на мысль, что весь югъ и востокъ въ опасномъ для Петра броженіи. Въ этомъ мнѣніи утверждалъ, между прочимъ, Карла знаменитый философъ Мильфельдъ, и только теперь, въ Сморгони, у Карла явилась мысль однимъ ударомъ покончить съ Петромъ—броситься въ сердце Россіи, въ Москву, лишить Петра трона, раздробить политическіе единство государства и низвести Россію до положенія удѣльнаго вре- мени. Въ Радошковичахъ этотъ планъ развязался. Главными силами предполагалъ Карлъ наступать на Смоленскъ, присоединить на пути Ливенгаупта съ 11 тыс., а Станиславу, съ поляками и 7 тыс. Красова, двинуться на Украину съ арміей до 80 тыс., откуда ему, присоединивъ всѣ силы недовольныхъ, двинуться къ Москве съ юга (76). Такимъ образомъ основательнымъ разсчетамъ Карла по сосредоточенію всѣхъ главныхъ шведскихъ войскъ на сѣверо-западѣ, обезвреженію ихъ запасамъ и возстановленію сообщеній съ Швеціею (что достигалось бы операционнымъ направленіемъ къ Петербуру),—былъ предпочтеть рискованный планъ вторженія на Москву, основанный на разсказахъ лицъ, поверхностно судившихъ о дѣѣ.

Головная русская армія оставалась до мая мѣсяца въ готовности преградить путь или къ Пскову, или къ Смоленску, имѣя большое тяготѣніе къ своему правому флангу. Однако,
Меншиковъ тогда же обратилъ серьёзное внимание и на лѣвый. До военного совѣта 27 мая Меншиковъ съ Брюсомъ объѣхалъ все пространство на Горки до Смоленска (77), ознакомился съ мѣстностью и мѣрами, принятыми по оборонѣ границѣ южнѣ Смоленска.

27 числа на совѣтѣ въ Чапникяхъ было рѣшено: 1) пѣхотъ Шереметева сосредоточиться изъ окрестн. Витебска,—въ Чапникахъ; 2) Репнина—въ Лукомлѣ; 3) Алларта—въ м. Улѣ; 4) Артилл. Брюса—въ с. Бусайковѣ; 5) отряду Гольца занять Борисовъ. Только остальной конницѣ Меншикова, бывшей отъ Борисова и Могилева, не дано назначенія (78); 6) въ Дубровинѣ—заготовить мосты, и охранять отрядъ Шаффа изъ Быхова. Тяжелый обозъ оставить въ Дубровинѣ (79). Сообразно этому, войска выступили изъ зимнихъ квартиръ въ послѣднихъ числахъ мая. Еще 1 іюня полагали, что неприятель изъ Долгинова «намѣрение будто имѣть къ Двинѣ», а потому Брюсу приказано ускорить движение въ Бочайково; 8 іюня артиллерія и Шереметевъ были въ Бѣлицахъ за Смолянами (80). Но тогда то и проявляется дѣятельность Меншикова, услѣдившаго признаки обхода шведами Борисова въ направленіи къ м. Березино.

7-го іюня Карлъ XII съ главными силами подошелъ къ Минску и, не рѣшился форсировать переправу у Борисова, обошелъ его на м. Березино, куда прибылъ черезъ недѣлю. Своевременно замѣтивъ это, Меншиковъ правильно понялъ значение обхода шведовъ и, по первымъ признакамъ движенія шведовъ не на Петербургъ, а на Москву,—осторожно началъ измѣнять направленіе всей арміи для прикрытія Смоленска. Строго соображаясь съ неприятельскими образоми, Меншиковъ постепенно страгивалъ войска въ направленіе къ Могилеву. 13-го іюня было рѣшено сосредоточить
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всѣ войска въ окрестностяхъ Череп *)}, но черезъ три дня, по личному приказанію Менишкова, артиллерія направилась уже въ Копысь (69), а 21-го числа уже вся армія была на маршѣ къ Могилеву, но, не занимая послѣдняго, сосредоточилась на Головчинской позиціи (базируясь на Копысь), гдѣ и произошелъ бой 3-го іюля, кончившійся отдѣльнымъ пораженіемъ дивизіи Репнина. Карлъ XII, одержавъ нерѣшительную побѣду при Головчинѣ, далеко не соотвѣтственную его напреженію **), 7-го іюля занялъ Могилевъ, гдѣ и остался на нѣсколько недѣль.

Этимъ собственно и заканчивается первая половина кампании 1707—1709 г. Въ Могилевѣ самъ Карлъ XII началъ уже смѣяться въ правильности постановки имъ цѣлі; ошибочность плана вторженія на Москву сдѣлалась очевидною въ его арміи, и рѣшительный до безразсудства король, въ конце концовъ, въ третій разъ измѣняетъ планъ кампании, рѣшился двинуться въ Украину, куда его звалъ Мазепа.

Изложенные факты очень важны, какъ образцы обороны нашихъ западныхъ границъ, оставленныхъ Петромъ I. Въ его распоряженіяхъ мы замѣчаемъ прежде всего идею активной обороны границъ и стремление всѣцѣло воспользоваться глу- биною театра военныхъ дѣйствій. Не знѣ ни силы, ни направления вторженія (гораздо) врага, Петръ I рѣшительно выдвигается впередь какъ можно дальше, на Вислу, съ цѣллю ближе вынудить обстановку, задержать врага (въ чужой

*) 13-го іюня было рѣшено: Репнину перейти изъ Лукомля въ промежутокъ между Боброй и Рожокъ; Аларту въ Красносѣскѣ и Кавецъ (1½ м. отъ Череп); Шереметеву—Черепъ; Арханг.—Обуху. (С. Р. И. 25 т., стр. 124).

**) Не входитъ въ разсмотрѣніе Головчінскаго боя (гдѣ Петръ не участвовалъ), мы замѣтимъ только, что сущность его заключалась въ фронтальной атакѣ шведовъ, соединенной съ охватомъ фланга дивизіи Репнина. Прочія войска русской арміи были отдѣлены отъ Репнина божтами, что и подвергнуло его отдѣльному пораженію. Репнина былъ разжалованъ за эту неудачу въ солдаты. Особенности позиціи русскихъ видны изъ схемы № 8.
Схема №7
Битва при Беловине
5 июля 1708 г.
землю», выиграть глубину театра войны. Сознавая значение Полтавы, Государь срыва подготовлять в Киеве укрепленный лагерь и путь отступления между восточной частью Полтавы и Днепром к Минску, т. е. принимает мысль на случай необходимости перейти на северо-западный театр, где, между тем, готовится база действий (по Двине и Днепру).

Выясняя себя обстановку ближе, Петр I нашел соотвтвественными главную армию прикрыть важнейшие части государства (Ингер и Москву), вблизи которых пути вторжения, ограничиваясь пассивной обороной юга-запада России. Сообразно этому Царь заблаговременно передвинул войска севернее Полтавы, занял важные пункты на восточных направлениях вторжения неприятеля, замкнув Левенгаупта в Риге. Им в виду только по вчерным данным определять, на котором из помянутых двух направлений сосредоточить всю армию, Петр I в ревностную минуту лично прибывает в армии, быстро орентируется в обстановке и, предсматривая возможность быть атакованным до выяснения намерений шведов, сосредоточивает войска на центральной позиции за Уллою, предвидя, что главным предметом действий выбрана Ингрия. План Карла XII, точно изложенный лишь в позднеее время, блестяще оправдывает предположение Петра I, а вместе с тем и доказывает сообразность принятых им меры с обстановкой. Поражен Карла XII к Сморгони, очевидно с целью разбить русских по частям, был ударом по воздуху, неудачным даже для партизана полководца.

Не смотря на сильное тяготение армии к Полоцку, Меншиков, в действиях заместивший Государя, вовремя успел раздать обстановку; путь к Смоленску был прегражден, и основная идея активной обороны выполнена образцово по общему предназначению Государя.

Петр I, требуя востребования, между прочим, строгого внимания к характеру действий противника (соблюдение его знайте и потому свое дело управлять) именно в этот
период кампании показывает применимость этого принципа к делу. Оценив по достоинству партизанский образ ведения войны Карлом XII, Государь решает лишить его средств страны, осуществляя эту идею: 1) с замечательною послудовательностью, как по отношению края соседнего государства, заимствовав по праву войны, так и (еще строже) и отечественных пограничных пространств; 2) применимым в последнем случае исторически-установившегося обычая обороны государства, и 3) принимая все меры к тому, чтобы уменьшить вредные для населения послдствия от разорения края и не деморализовать тмъ войска.

Нет сомнений, что меры Петра по обороне границы, в особенности Псковской и Новгородской области, имьют живую связь с народною самообороною в Отечественную войну 1812 г. в сосдних с ними — Смоленской и Московской губерниях.

Что касается плана Карла XII, то онъ, обратно, былъ основанъ на неврных данных относительно внутреннего политического состояния России и на одностороннемъ расчетѣ в боевомъ превосходствѣ его войскъ. Карлъ XII не замыкалъ, что великий его противникъ хорошо зналъ свойства шведской армии, понялъ стратегию короля, оценилъ особенности театра войны, что и послужило данными для его плана; утомление, лишение наступающаго средства, уклонение отъ генеральнаго сражения, сосредоточение на случай незбнаго боя значительно превосходныхъ силъ — вотъ тъ цѣли, которая преслѣдовали Петръ Великий.

Театръ военныхъ действий второй половины кампании 1707—1709 г. служитъ страна къ востоку отъ Днѣпра, отъ Смоленска до Переволочны. Восточная граница этого района обозначается дорогой отъ Смоленска на Рославль, Мгинъ, Стародубъ, Новгородъ-Свѣрскъ, Вѣлгородъ, Харьковъ; на югѣ — р. Ворсклю; вдоль западной его границы до р. Десны прорывъ путь отъ Могилева на Гомель и Черниговъ. Вся эта страна до оборонительной линии Десны раздѣляется теченіемъ болотистыхъ рѣкъ: Сожъ, Бередь, Ипуть,
Сновъ, Десна, имѣвшихъ рѣшительное направление теченіе съ северо-востока на юго-западъ, но въ направлении отъ Смоленска на югъ только Десна была весьма серьезно оборонительною линіею; верховья остальныхъ рѣкъ (Бесѣдъ, Ипуть) русские легко могли обойти. Весь край до Десны большую частью покрытъ болотистымъ лѣсомъ.

Указанное направление оборонительныхъ линій, при изложенномъ выше ходѣ военныхъ дѣйствій, облегчало шведамъ движение изъ Могилева къ слабо укрѣпленному Чернигову или, минуя его, къ Батурину, способствовало занять резиденцію Мазепы, съ замѣтною ловкостью умѣвшаго скрыть свою и горсти своихъ приверженцевъ своеобразную измѣну. Преду- предить шведовъ на этомъ направлении, т. е. прикрыть Украину со стороны Могилева, русские, изъ Мстиславля, не имѣли никакой возможности; но по дѣрѣ того, какъ шведы выбирали бы иные пути для вторженія въ Украину, къ востоку отъ помянутаго кратчайшаго направления Могилевъ—Черниговъ,— русская армія получала нѣкоторыя удобства влиять на порядокъ отступленія шведовъ; серьезно же задержать ихъ можно было только за р. Десною, въ очень ограниченномъ участкѣ между Новгородъ—Сѣверскомъ (Десною) и Батуриномъ (Сеймомъ). Движеніе русскихъ внизъ по теченію лѣвыхъ притоковъ Днѣпра до Десны, во флангъ и тылъ Карла XII, было невозможно, какъ по мѣстнымъ препятствіямъ въ ихъ вер- 
ховьяхъ, такъ и въ виду опасности потерять свои сообщенія съ внутренними и даже восточными областями Россіи, что было чрезвычайно важно, ибо югъ совсѣмъ не былъ подго- товленъ для операций значительныхъ силъ.

Такимъ образомъ, при самыхъ выгодныхъ обстоятельст вахъ (т. е. выборъ Карломъ XII путей на Украину восточнѣ дороги Могилевъ—Черниговъ, медленность его движения и задержка въ пути), русская армія по условіямъ территоріальнымъ мало имѣла выгодъ для параллельного преслѣдованія, при чего не болѣе какъ отдѣльные кавалерійскіе отряды могли въ лѣсистой мѣстности до Десны найти способъ задержать отступленіе; преслѣдованіе же съ тыла въ лѣси-
стомъ и разоренномъ краѣ не могло имѣть рѣшающаго назначения.

Въ Могилевѣ для всѣхъ болѣе спокойныхъ представителей шведской арміи (кромѣ нѣсколькихъ пышныхъ) была очевидна необходимость плана вторженія въ Росію. Карль XII здѣсь вынужденъ былъ остановиться болѣе, чѣмъ на мѣсяцъ, и выждать Левенгаутта съ запасами. Движеніе шведовъ изъ Риги могло быть свободнымъ только послѣ привлечения Баура къ главной арміи, что случилось послѣ Головчина, когда явно обнаружилось направленіе шведскаго вторженія къ Москвѣ. Настроenie шведскихъ войскъ было мрачное; въ хлѣбъ уже чувствовался недостатокъ (избытокъ былъ только мяса); окрестное населеніе бѣжало; вслѣдствіе дурной погоды въ арміи развивались болѣзни; портились пути; небольшіе отряды русскихъ неотвѣчно тревожили шведовъ (82)*.

Въ ожиданіи Левенгаутта у Карла XII еще разъ зародилась мысль принудить Петра къ рѣшительному бою. 7 августа, въ видахъ демонстративныхъ, король двинулъ войска сперва къ Черикову. Государь, принявъ этотъ маршъ за движеніе на Украину, успѣлъ драгунами Рене занять Кричевъ, передвинувъ Шереметева въ Мстиславль. Это демонстративное движеніе предоставляло Карлу случай атаковать русскихъ, но терпѣлъ уже подъ собою почву партизанъ-полководецъ дѣйствуетъ крайне вѣло. 22 августа онъ медленно двигается въ направленіи къ Мстиславлю на Молитичи, чѣмъ и предоставилъ русскимъ полную возможность снова сосредоточиться у с. Добра.

Позиція русскихъ у с. Добра была прикрыта съ фронта болотистою рѣкою Бѣлой Налою, на которой были сохранены мосты, обстрѣливаемые изъ опоръ, обезпечивавшихъ пе-

*) Одинъ изъ подобныхъ отрядовъ захватилъ адъютанта короля, Канифера, который представилъ Петру настолько убѣжительнымъ увѣренія, что Карль XII не думаетъ идти на Украину, что Государь значительно облегчитъ его участь, какъ плѣнаго. Впослѣдствіи, когда это не подтвердилось, плѣнникъ подвергся заточенію за обманъ, но, какъ оказывается, невольный, ибо Карль рѣшительно мѣняетъ свой планъ позднѣ (83).
реходъ въ наступлніе (схема № 8). Подходя къ р. Черной Напь, имѣвшей теченіе къ югу, Карлъ выслалъ отдельную колонну Росса по теченію рѣки Ч. Напу въ направленіи къ лѣвому флангу русскихъ, чьмъ угрожалъ обходомъ позиціи Петра въ чрезвычайно важномъ направленіи на Смolenскъ.

Считая обстановку удобной для перехода въ частное наступлніе, Петръ приказалъ кн. Голицыну съ 8 бѣными лѣхъхоты атаковать Росса, а Флугу, съ 30 г-ми драгунъ, прикрывать пѣхоту съ праваго фланга со стороны Молчани. Меншиковъ съ частью войскъ поддерживъ нападеніе. Князь Голицынъ, перейдя Черную Напу, оставилъ 3 батальона для прикрытия мостовъ, а съ остальными нечаинными нападеніемъ разбилъ Росса (изъ 5 тыс. отряда — убитыхъ 2 тыс.), но по приближеніи главныхъ силъ шведовъ отступилъ за Б. Напу. Довольствуясь этимъ и усмотривъ невыгодное положеніе своего лѣваго фланга (гдѣ однако былъ Шереметевъ) (84), Петръ I, приказавъ прибывшему коннице Bauera (83), 30-го августа отошелъ къ Мстиславлю, а затѣмъ медленно слѣдовалъ въ направленіи на Татарскъ-Мигновичи и къ 10 сентября прибылъ въ Соболево (88).

Дѣятельность драгунъ Bauera за это время рѣзко выдѣляется. Наша конница «по деревнямъ провианты и на поляхъ стоячій хлѣбъ и строеніе всѣкое жгло для оголенія непріятеля и чтобъ не было ему пристанища» (87); но кроме того, пользуясь удобными случаями, драгуны производили частыми нападенія на шведовъ; такъ на р. Городнѣ, въ окр. д. Кадина, мало того, что были уничтожены два драгунскихъ полка непріятеля, но едва не захвачены и самъ Карлъ XII, по обыкновенію принявшиій на себя роль храбраго гренадера (88).

Рядъ неудачныхъ дѣйствій шведовъ и всюду видимы зарева пылавшихъ пограничныхъ русскихъ деревень (83) настолько уѣздно и сдѣлавались о необдуманности вторженія, что, наконецъ, и король, до сихъ поръ всегда преуспывавшій всѣ прекращенія, а не принаравлявшійся къ
нимъ, собралъ военный совѣтъ, гдѣ признался, что «у него нѣтъ плана» (20). Большинство было склонно отступить къ Могилеву, выйдя изъ Левенгаута, но не смотря на серьезные доводы, Карль XII не рѣшился явно обнаружить своего отступленія и окончательно принять рѣшеніе—быстрымъ движеніемъ на Украину, не выйдя изъ Левенгаута, воспользоваться запасами Мазепы и выжить здѣсь транспорта изъ Риги и подкрѣпленія изъ Польши.

При всемъ рискѣ этой крайней мѣры, она имѣла на своей сторонѣ нѣкоторыя шансы на успѣхъ, но только при развитіи въ полной мѣрѣ быстро действия и при бездѣйствіи русскихъ. Левенгаутъ былъ вполнѣ самостоятельень, шелъ въ Украину кратчайшимъ путемъ, никаимъ пока не наблюдаемымъ, а между тѣмъ главнымъ силамъ шведовъ предстояло имѣть дѣло съ «жестокими переправами». Было очевиднымъ, что и запасы Мазепы можно было сохранить только при своевременномъ занятіи шведами Батурину, а потому насколько надо было выйдь прибытія запасовъ Левенгаута, настолько же нужно было скорѣе обезпечить связь съ Украиной—какъ можно скорѣе стать тамъ твердою ногою.

Около 4-го сентября король выслалъ Лагеркрауна съ 4,000 чел. занять важнѣйшіе укрѣпленныя пункты въ Сѣверской землѣ и затѣмъ самъ послѣдовалъ за нимъ, маскируя свое отступленіе до 10-го числа. Только теперь Петръ узналъ объ отступленіи Карла и о движеніи Левенгаута изъ Риги (21). Военному совѣту прямо поставленъ вопросъ, что дѣлать— «понеже непріятель обманулся и трудный пасъ уже перешелъ» (22) (р. Сож). 

Разрѣшивъ вопросъ о преслѣдованіи главныхъ силъ шведовъ войсками Шереметева, Петръ I принялъ на себя начальство надъ отрядомъ, назначеннымъ для нападенія на Левенгаута.

Посѣтъ Головчинскаго боя главная армія Петра была усиlena на счетъ войскъ Е. Апраксина. Бургъ, какъ уже сказано, оставилъ наблюденіе за Ригою и прибылъ въ окрест-
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ности Мстиславля. Апраксинъ изъ Ингрії произвелъ набгги на Ливонію въ духѣ Шереметевскихъ (99); въ половинѣ авгу- 
густа онъ былъ уже подъ Ревелемъ, но извѣстіе о наступа-
ніи шведовъ со стороны Выборга заставило возвратиться на-
задѣ; изолированная попытка наступательныхъ дѣйствій шве-
довъ были отбиты.
Отрядъ, подъ личнымъ начальствомъ Петра, назначенаго 
въ набгги, былъ въ составѣ 10 драгунскихъ полковъ и 3 1/2 
лучшихъ изъ пѣхотныхъ полковъ; драгунъ около 7 тыс.; 
пѣхоты — около 5 тыс., при орудіяхъ пѣхотной артиллеріи; 
всего до 12 тыс. Вмѣсто обозовъ взяли только вьюки; пѣ-
хота посажена на коней. Ближайшую поддержку войскъ 
набггі могли служить 8 драгунскихъ полковъ Баура.
11—12-го сентября русскіе выступили изъ Соболева; 
бывшіе при отрядѣ калмыки, конечно, не могли освѣтить 
мѣстность, и набгги осторожно подвигался къ Днѣпрѣ на 
Оршу, куда, по свѣдѣніямъ отъ еврея (впослѣдствіяхь оказав-
шагося шпиономъ), шелъ Левенгауптъ. 15 сентября Петръ I 
занялъ Григорово, и только здѣсь, отъ шляхтича, узнали, 
что еще 11 сентября Левенгауптъ переправился черезъ Днѣпръ 
у Школова. Немедленно выслалъ драгунъ съ Меншиковымъ 
для разведкѣ въ указанномъ направлении, Государь не менѣе, 
какъ двумя колоннами (одна Брюса, другая герц. 
Дармштадтскаго) двинулся въ направлении къ дорогѣ изъ Школа къ 
Пропойскѣ по незнакомой мѣстности, не зная точно на-
правленія и силы Левенгаупта. Только около 20-го сен-
тября Меншиковъ напалъ на его слѣдѣ, точно опредѣлилъ 
движеніе его транспорта на Новоселки (схема № 9), вслѣд-
ствіе чего весь «легкій корпусъ» послѣдовалъ къ д. 
Долгій Мохъ, гдѣ и узнали, что у Левенгаупта не 8 тыс., а 16 тыс., 
всѣдствіе чего Бауру приказано присоединиться къ вой-
скамъ набггі (94).
27 сентября Левенгауптъ штался было задержать рус-
скихъ на переправѣ у с. Долгій Мохъ, но огонь пяти орудій 
очистилъ болотистый берегъ р. Ресты, и русскій корпусъ 
безпрепятственно перешелъ эту рѣку. Государь, оріентиро-
вавшись к обстановке и получив проводника по болотисто-
лесистому пространству, разделяющему русских от шведов, выслал бригадира Фастмана с 700 драгун для разруше-
ния мостов на Соже, а с остальными силами (обез-
печив всех переправу на Ресте и связь с Бауром тысяч
драгун Кампеля) рushed на другой день задержать шведов до прибытия Баура; однако обстоятельства вынудили
Царя завязать кровавый бой за передовую и главную позицию впереди Лённой до прибытия 8 пол. Баура.

Дер. Лённая расположена на левом берегу болотистой
речки Лённянка на довольно обширной полян и в несколько
в стороне от большой дороги из Д. Моха в Пропойск (План № 3-й). Независимо от этой дороги, около Лопатичи
отделялась другая проселочная дорога, ближе к берегу
Лённянки, которая выходила на ту же поляну; с востока
к д. Лённой были пути со стороны Кричева, откуда ожи-
дался Баур. Вся местность между Лопатичами и Лённой
болотисто-лесистого характера, причем обороносящийся до
дер. Лённой имел возможность задержать дебушрование
войск на поляну, занимая перекосок на прямой дорог, как передовой пункт; главною позицию шведам могли слу-
жить высоты западнее Лённой, а тыловой — вагенбург из
полунизи повозок обоза, построенный шведами у деревни.
Другая половина обоза в 3 тыс. повозок, под прикрытие
ем двух баталонов и 16 эскадронов, была отправлена
к Пропойску.

Важный недостаток главной и тыловой позиции шведов состоял в том, что путь отступления отходил от левого фланга по одному мосту, который совсём нельзя было прикрыть, разве если бы войска вынуждены были отступить к вагенбургу. Это неудобство несколько уменьшалось мостами, построенными в самой д. Лённой. Перед боем Петром, по обыкновению, был дан ордер — де-баталии, ко-
торым нам очень важень, как обща идея типа построе-
ния войск того времени к бою (Чер. к бое. пор. № 3).
Войска до выступления были построены в дви линии; центр
1-й линией составляла лучшая пехота, справа и слева к которой примыкали по два драгунских полка с каждой стороны. В центре 2-й линии была меньшая часть пехоты между конницею, в состав жести драгунских полков. Между линиями, для поддержки слабых флангов тонкого линейного расположения, поставлены гренадеры пехотных полков, только что сформированные в эту войну во всей армии.

Утром 28 сентября Петръ сначала с 1-ю линией (и не большой частью 2-й) направился к Льносной двумя колоннами: правою — подъ личными своими начальством, в составъ Преображенскаго, Семеновскаго и батальона Астраханскаго полка — по проселочной дорогѣ, и львою — Невскій драгунский и Ингерманландскій пехотный — прямо на перелёсокъ. Шведы, занимавшие передовую позицию в составѣ шести батальонов, атаковали львую колонну и сначала удачно. Зорко слѣдя за связью колоннъ, Государь лично привелъ на подкрепленіе своего льваго крыла Семеновцевъ и Астраханскій батальонъ; Преображенцы-же «совсѣмъ» обошли львый флангъ шведовъ. Послѣ дружного залпа войска бросились на шведскіе батальоны («мы тотчасъ, говорить Петръ»: швенкель «противъ ихъ учинали и прямо давъ залпъ на оныхъ пошли») (95), на ихъ плецахъ ворвались въ перелёсокъ, отбросили шведовъ въ безпорядкѣ и выиграли мѣсто для развертывания. Увидѣвъ неприятеля, «въ парадъ стоящаго впереди Льносной», Петръ, присоединивъ войска, бывшия въ тылу, около часа пополудни атаковалъ шведовъ на главной позиціи и, ведя бой съ перемѣннымъ успѣхомъ, къ 5 ч. пополудни отбросилъ Левенгаупта въ вагенбургъ. Около 5 часовъ прибылъ Бауръ, и Государь, переведя часть войскъ въ льваго фланга на правый, снова атаковалъ шведовъ, нанося рѣшительный ударъ на стратегическомъ ключѣ позиціи,— на львомъ флангѣ (дорога въ Пропойскъ).

Какъ разъ въ то время, когда русскіе заняли уже помѣнную дорогу, шведское прикрытие, бросивъ обозъ, появилось на львомъ флангѣ Левенгаупта и вынудило правый флангъ Петра
освободить дорогу (здесь, по некоторым признакам, смертельно ранен герц. Дармштадтский). Таким образом Левенгаупт едва удержался. Поражение шведов, однако, было так значительно, что объ отступлении с обоюдом, въ виду неприятеля, ничего было и думать, и Левенгаупт, бросив транспорт, думать только о спасении остатковъ армии. Ночью, не имья уже кратчайшаго пути отступления къ Пропойску, шведы бросились къ Глиску, гдѣ, перейдя Сожъ, Левенгауптъ съ горстью людей присоединился къ Карлу XI, преслѣдуемый и за р. Сожемъ калмыками.

Ночью на 29 сентября русскія войска и самъ Государь провели подъ открытымъ небомъ. На разсвѣтѣ, какъ только обнаружилось бѣгство Левенгаупта, Петръ немедленно выслалъ конницу Флука, захватившаго вторую половину транспорта. Послѣ торжества побѣды Государь съ пѣхотой двинулся на Чаусъ въ направлении къ Смоленску, а Меншиковъ съ конницей былъ отправленъ прямо на Черниговъ за Десну, куда двигались уже и главная сила Шереметьева.

Потери шведовъ подъ Лѣской были: убитыхъ 8 тыс. на мѣстѣ боя и болѣе 500 чел. при преслѣдованіи; пѣхотныхъ 45 оф. и 700 н. ч.; 5 тыс. повозокъ. Потери русскихъ болѣе 1 тыс. убитыми и около 3 тыс. ранеными.

Побѣда при Лѣской, эта «матр Полтавской баталии», имѣла огромное нравственное значеніе, какъ первая побѣда надъ превосходными силами «гордыхъ» шведовъ. Расматривая всю операцию въ совокупности, мы замѣчаемъ: 1) Составъ отряда является законченнымъ образцомъ организации «легкаго корпуса» («Короланта»). 2) Дѣятельность конницы Меншикова отъ Григорьева на Сухари (вмѣстѣ съ фактами начала этой войны *) свидѣтельствуетъ, что роль передовой конницы уже вполнѣ прочна установилась. 3) Случаи драгунъ подъ Лѣской есть лишь естественное развитіе первого драгунскаго дѣла на р. Сестрѣ. 4) Атака перелѣска свидѣ-

*) Отъ Соболева до Григорьева на казакерию не былъ возложена разведка; да невѣстно; прибыла ли она отъ Кадина.
тельствует о стремлении войск к взаимной выручке и о способах действий русских войск в бою,—запят и атака холодными оружием. 5) Мы получаем верное понятие о нормальном виде боевого порядка русских войск,—обыкновенный линейный порядок, но усиленный на слабых своих флангах гренадерами. Наконец, 6) резко выделяется правильное определение Петром респондентного пункта в боевом расположении врага и направление туда превосходных сил для атаки.

Сосредоточение русских войск к Мстиславлю и занятие Кричева авангардом Репе уже указывало на намерение Петра I предупредить шведов на переправах («на жестоких пасках») в случае вторжения в Украину. Движение Карла XII на Добroe—Старию (Татарск) имело то благоприятное последствие для шведов, что заставило русских отодвинуться назад и тем предоставило королю случай попытаться обезопасить себя переправы и занять критические пункты Северского края и Украины. Петр I сознавал эти выгоды шведов; но, не смотря даже на то, что вынужден был выдвинуть от главной армии значительную часть войск для другого дела (операция на Левенгупте), ограничился слабым преследованием Карла с тыла по разоренному краю, а главную армию Шереметева все-таки направил для параллельного преследования шведов на Рославль (36) к Новгороду-Северску. Инфлянду с частью драгун («малый королевский») приказано стремиться разорить край на пути следования короля; Бауру — преследовать с тыла; послой Лёсной всей конницей Меншикова — стремиться предупредить шведов в Украине в направлении Могилев-Чернигов.

Карл XII, слеďуя на Кричев (схема № 11), 24 сентября перешел Ипуть и занял Костенчич. Марш шведов до Ипуты по трудно-проницаемой местности потребовал немолвных усилий. Авангард Лагеркрона сбился с пути; войска растянулись, и Карл вынужден был остановиться почти на 15 дней в Костенчиках, чтобы дать подтянуться
отсталым. 10-го октября Карлъ выступил изъ Костенечи; черезъ три дня къ нему присоединились остатки войскъ Левенгугнта, и, почти одновременно, Меншиковъ произвелъ уже давленіе на правый флангъ шведовъ, вынудивъ отдѣлить противъ себя часть силъ. Благодаря этой медленности движения шведовъ, Инфляндъ успѣлъ усилить гарнизонъ Стародуба, а главные силы Шереметева, слѣдуя на Почепъ и Погоры (87), предупредили Карла на р. Деснѣ, занявъ Пироговку.

Къ 24 октября Карлъ XII подошелъ къ Горкамъ и снова остановился здѣсь на шесть дней. До сихъ поръ на линіи Десны былъ только слабый отрядъ (около 3 тыс.) черкасовъ и состоявшей въ распоряженіи гетмана бригада ген. Анненкова (2 тыс.) (88), всего до 5 тыс., занимавшихъ переправу у Салтыковой Дѣвицы (на Деснѣ). Съ приближеніемъ Шереметева Мазепа передвинулся къ Новгородъ-Сѣверскому, выдѣляя отъ себя бригаду Анненкова въ Сосницахъ (см. схему № 12), а самъ перешелъ въ Коропъ. Такимъ образомъ, очень важный пунктъ Украины — Батуринъ (резиденція гетмана и богатый складъ всѣхъ запасовъ) прикрывался только войсками Мазепы и былъ занятъ ярмами его приверженцами (89).

27 октября самъ Петръ пріѣхалъ въ Пироговку, гдѣ былъ уже Шереметевъ, вслѣдствіе чего Мазепа не находилъ возможнымъ скрывать своихъ намѣреній и того-же числа соединился съ Карломъ, чѣмъ, прежде всего, совершенно обнажилъ путь къ Батурину.

Положеніе обороняющего линію Десны было невыгодно. Главныя силы Шереметева не могли отказаться отъ своихъ сообщеній съ Москвой и Бѣлагородкомъ и базироваться на Батуринѣ, занятый гарнизономъ, преданнымъ Мазепѣ. Анненковъ въ Сосницахъ былъ отдѣленъ отъ арміи и путей на Батуринъ рядомъ сильныхъ преградъ. Меншиковъ еще не прибылъ. Нѣтъ сомнѣнія, что если бы въ тотъ же или на другой день Карлъ рѣшительно опериралъ къ Батурину, то онъ успѣлъ бы захватить столь дорогіе для него запасы, въ особенности артиллерійскіе, и имѣлъ бы большіе шансы разбить нѣкоторыя части русской арміи. Къ счастью,
онъ слишком долго возился на переправѣ у Мезины, чѣмъ и далѣе случай поправить дѣло, на сколько то было возможно.

30-го числа началась переправа главныхъ силъ шведовъ у Мезины, встрѣченная ничтожными силами, встрѣтившими всего войсками Меншикова, бывшими 27-го числа у Н. Мглины, такъ какъ главная армія занята была демонстраціею у Погребковъ—Пироговки (103). Только въ день переправы шведовъ Меншиковъ (прибавши раньше своихъ войскъ), вмѣстѣ съ Д. Голицынымъ, были отправлены для уничтоженія Батуринъ, а армія осторожно подалась влѣво, къ Чеплеевкѣ, и укрѣпила здѣсь позицію для прикрытия Грѣхова, куда созваны были чины для выбора новаго гетмана. 1 ноября шведы ограничились сильными обстрѣливаніемъ слабо укрѣпленной Чеплеевской позиціи, но не рѣшились ее атаковать (104). Только къ 3-му числу Петръ отступилъ вѣсколько назадъ, къ д. Воронежъ, открывъ такимъ образомъ путь къ Батурину. Въ д. Воронежъ Государь получилъ известіе о взятии и совершенномъ разореніи столицы гетмана. Имѣя въ виду сперва успокоить край и устроить свои соображенія, Петръ, слѣдуя на Сумы, къ 26 ноября прибылъ въ Леденинъ, занявъ частью силъ Ахтарку, алангардомъ—Веприкъ и устроилъ подвозъ изъ Бѣлгорода и Харькова. Разореніе Малороссіи строжайше воспрещено Петромъ I.

Въ то же время и Карлъ XII занялъ квартиры между Ромами, Гадячемъ, Прилуками и Лохвицею (105). (Схема 11-я). Рассмотрѣнные нами факты послѣ Головичина еще ближе выясняютъ соображеніе дѣйствій Петра I съ обстановкой и сущность его взгляда на преслѣдованіе. Отступленіе Карла предоставляло Петру удобный случай осуществить основную идею его борьбы съ «гордымъ» противникомъ: ослабить его силы, лишить средствъ, нанести рядъ частныхъ пораженій, довести его армію (пользуясь удобными случаями) до саморазложенія съ тѣмъ, чтобы окончательно
ее уничтожить. Группировка русских войск в августе (Кричев и Мстиславль) уже ясно обнаруживают намерение Петра оперировать на фланге Карла XII в случае его движения на Могилев — Черниговъ. По обнаружении демонстративного значения движения к Старым и поворота шведовъ на Украину, Петръ, хотя и сознавалъ, что дорогое время пропущено, однако предпринялъ параллельное преслѣдование. Планъ Петра I заключается в томъ, чтобы предупредить Карла XII на важной преградѣ и лишить шведовъ средствъ жизни впереди. Преслѣдованіе съ тыла возлагается имъ относительно на слабую часть (и та вскорѣ оттѣняется), что объясняется необходимостью выдѣлить войска для важнаго дѣла (набѣгъ на Левенгаупта) и пожертвовать второстепеннымъ, а это въ данномъ случаѣ несомнѣнно было преслѣдованіе съ тыла: движеніе по лѣсамъ для русскихъ было бы еще труднѣе, чѣмъ для шведовъ.

Направленіе силъ Шереметьева, а потому и Меншикова прямо за р. Десну, дѣятельность Инфланда, образовавая очнѣнка значенія Батуринъ, рѣшительныя мѣры къ суровому уничтоженію гнѣзда, могущаго быть очагомъ возстанія, осторожное дѣйствіе до отступленія отъ Чеплеевки — все это есть положительные образцы по своей сообразности съ обстоятельствами. Активная оборона Десны изъ Новгородъ-Сѣверска была невозможна: армія едва успѣла сосредоточиться, да, главное, этимъ только облегчило бы шведамъ занятіе Батуринъ. При пассивномъ же способѣ оборона нѣть ничего удивительного, что переправа у Мезинъ исполнена шведами свободно. Гораздо важнѣе причины нерѣшительности короля атаковать Чеплеевскую позицію, что, пока, можно объяснить только разброскою шведами силъ вдоль Десны — и противъ Шереметьева у Погребковъ, и противъ Меншикова и Анненкова къ Сосницамъ.

Шведы, вторгнувшись въ центръ Украины, сами входили въ пространство, прегражденное съ сѣвера, запада и юга крѣпкими пунктами (Черниговъ, Нѣжинъ, Киевъ, Переяславль, Переволочна, Полтава), занятыми русскими гарнизонами; оста-
валось только отъснить этотъ кругъ войсками, не давая по
прежнему отдыха и покоя арміи непріятеля, что и достига-
лось конными отрядами русскихъ, все время окружающихъ
шведовъ (103).

Въ началѣ декабря Государь рѣшилъ напасть и на глав-
ныя силы Карла въ Ромнахъ и Гадячѣ. Планъ нападенія
на шведовъ заключался въ томъ, чтобы главный ударъ на-
править на Гадячъ, пользуясь чѣмъ Аллартъ, съ менѣею
частю силъ, долженъ былъ занять Ромны. Обнаруживъ дви-
женіе русскихъ, Карлъ, 16 декабря, бросился на вырчуку
Гадяча, но опоздалъ: Гадячъ къ этому времени успѣлъ
разорить до основаній, а Аллартъ занялъ Ромны гарни-
зономъ. Такимъ образомъ, шведы остались безъ крови и
запасовъ и вынуждены были безполезно штурмовать Ве-
прикъ (2), а Петры, базируясь теперь на Сумы, перешелъ
kъ развитию своего плана — kъ систематическому стѣсне-
nію квартирнаго района шведовъ съ сѣвера и запада, чтѣ
и возложено на Шереметева. Въ февралѣ отрядъ фельдмаршала
былъ уже въ полномъ движеніи на Глинскъ (104); высланный
отъ него набѣгъ Бема выбилъ Крейца изъ Рашевки, и 13
марта главныя силы графа Бориса Петровича, очистивъ весь
сѣверный и западный районъ, заняли Лубны (105). Кромѣ
того, отряду ген.-м. Гольца и Д. Голицыну было приказано
dвинуться на правый берегъ Днѣпра и предупредить по-
явленіе съ этой стороны шведско-польской выручки (106),
a отряду Яковлева — разорить Запорожье. Карлу XII
оставался почти свободный путь дѣйствія къ Харькову,
и король, не имѣвшиі уже никакой стратегической
цѣли, двинулся было въ этомъ безопасномъ для насъ на-
правлении.

Такимъ образомъ Карлъ XII, поставленный въ необходи-
мость предпринять что-либо болѣе цѣлесообразное до могу-

*) Коменданть отбивался до послѣдняго патрона и, поливая брустверъ
водою, легко отражалъ ожесточенныя штурмы шведовъ.
щихъ быть измененій въ обстановкѣ, обратился къ осадѣ Полтавы.

Гор. Полтава лежит на правомъ берегу болотистой рѣки Ворсклы, при впаденіи слѣва р. Коломака, особенно болотистой въ устьѣ *)

Ворскла, усиленная Полтавскою крѣпостью, способствовала бы Карлу XII выиграть время и выждать поддержки отъ Лещинскаго или отъ Турціи. Съ другой стороны, тѣсное пространство въ углу слияния Ворсклы съ Днѣпромъ, открытое только съ сѣверо-восточной стороны (въ направленіи къ Курскому), ставилъ шведовъ въ опасное положеніе быть отброшенными въ случаѣ неудачи въ тѣсное пространство между этими рѣками. Карлу XII, бывшему въ столь невыгодномъ положеніи, по условіямъ мѣстности было чрезвычайно важно прочнъ владѣть Бол. Будищами, Опошнею (на Ворсклѣ) и Решетиловкой (на Голтвѣ, притокѣ Псела; см. № 11), дабы не быть совершенно стѣсненнымъ. Эти пункты были тоже важны и для русской арміи, сосредоточенной на лѣвомъ берегу Ворсклы и базировавшейся теперь на Харьковѣ-Вѣлгородѣ, при чемъ Будищи и Опошня въ особенности были важны, какъ пункты, лежавшіе на кратчайшихъ путяхъ, связывающихъ русскихъ съ внутренними областами и съ сѣверной Малороссіею (путь на Решетиловку), где формировались силы гетмана Скоропадского.

Мѣстность по дорогѣ изъ Б. Будиши на Полтаву изрѣзана развитыми крупныхъ овраговъ праваго берега Ворсклы, особенно замѣтными между д. Яковцы и Малыя-Будиши, стѣсняющими пространство по обѣ стороны дороги изъ Опошни въ Полтаву до 1 версты. Такія же особенности имѣеть и другой оврагъ, отъ дер. Таhtaulova до Семеновки. Этотъ оврагъ, р. Ворскла и трудно проходимый лѣсъ между М. Будищами и д. Жукѣ ограничиваютъ съ трехъ сторонъ открытое пространство (до 3 верстъ длины и 2 ширины), безъ

*) См. планъ Полтавскаго сраженія. № 4.
всехъ особенностей рельефа, гдѣ разыгрался Полтавскій бой.

Полтава была окружена земляными укрепленіями неправильнаго полигона съ тѣсными баштями и рвомъ. Предмѣстье города съ с.-в. стороны не было укреплено. Гарнизонъ состоялъ изъ 4 т. войскъ и 2½ т. вооруженныхъ гражданъ подъ начальствомъ полковника Келина, лично назначенаго Петромъ и скромнѣшаго съ перваго раза поднять нравственный духъ полтавцевъ. Изъ полевыхъ войскъ, ко времени прибытия шведовъ подъ Полтаву, былъ 7 т. драгунскій отрядъ Рене около устья Кологера; Шереметевъ былъ еще въ Лубнахъ, а Меншиковъ въ окр. Опоши.

Прибылъ къ Полтавѣ въ концу апрѣля, Карлъ XII повелъ правильную атаку на западный фронтъ*, а Рене ограничился устройствомъ небольшаго редута**, обеспечивавшаго его сообщеніе съ гарнизономъ.

Когда ясно обнаружились намѣренія Карла, Петръ I повелѣлъ сосредоточить всѣ силы (Меншикова и Шереметева) и поставилъ имъ цѣлью выручить Полтавскій гарнизонъ, не разрѣшая вступать въ рѣшительный бой.

При этихъ условіяхъ, Меншиковъ началъ съ атаки шведовъ у Опоши (7 мая), при чемъ действовалъ настолько умѣренно, что Карлъ едва успѣлъ выручить здѣсь Росса. Затѣмъ король, озабоченный сохраненіемъ связи съ осяднымъ корпусомъ, 8-го числа оттянулъ Росса и самъ выступилъ изъ Будища въ Жукъ. Меншиковъ, достигнувъ очень важнаго условія — свободы дѣйствій на правомъ берегу Ворсклы, оставилъ тамъ конную партію, лично прибылъ къ Рене, успѣлъ подкрѣпить гарнизонъ бригадою пѣхоты и заложилъ сильный редутъ***) для болѣе прочнаго сообщенія съ Полтавою. Это вызвало со стороны шве-

*) Положеніе на планѣ означено № 1.
**) Тамъ же, № 2.
***) Тоже № 3.
довгъ устройство сильной укрѣпленной позиціи *), лишившей русскую полевую армію связи съ гарнизономъ. Прикрывъ себя другими большиимъ редутомъ **)*, вся русская армія—Шереме-тевъ, Меншиковъ и Яковлевъ (послѣ Запорожья)—распо- ложилась по обѣ сторонъ Коломака ***)*, устроенъ южнѣе д. Савки нѣсколько мостовъ. Шереметевъ не находилъ спо- соба вырдить Полтаву и долженъ быть ограничиться на- бѣгами—«диверсіями».

13 іюня прибылъ къ арміи самъ Петръ I. Считая генеральний бой вообще самымъ рѣшительнымъ средствомъ («какъ здѣсь опасное дѣло») (**), особенно при столь невы- годныхъ условіяхъ наступательной переправы, Государь сперва былъ намѣренъ иными средствами попытаться вырдить пол- тавскій гарнизонъ.

Убѣдившись въ полной невозможности прорвать шведскую укрѣпленную позицію (№ 4), узналъ изъ записокъ коменданта, переброшенныхъ въ лагерь въ пустыхъ бомбахъ (**), о недо- статкахъ въ крѣпости артиллерийскихъ средствъ и не ожидалъ рѣшительныхъ результатовъ отъ набѣговъ ****), Государь рѣшился перейти на правый берегъ Ворсклы и 29-го атако- вать Карла XII, совмѣсто со Скоропадскими, безпоконнымъ тыль шведовъ со стороны д. Жуки. Послѣдствіемъ безпрерывной

* *) Тоже № 4.
**) Тоже № 6.
***) Тоже № 2.
****) Эти набѣги были на Сенжары 14 іюня и 15 іюня и Рене отъ Петровки. Изъ нихъ особенно характерно дѣйствіе послѣдняго. Перейдя Бориславъ, сдѣлавъ два полка драгунъ и скрывъ ихъ въ лѣсъ, Рене выслалъ ярдтъ въ 500 человъ. драгунъ и всю нерегулярную копию къ шведскому лагеру. Вызвавъ за собой подъ 6-ти полковъ копию подъ предводительствомъ самого Карла, нерегулярные наведъ ихъ на засаду и, быстро повернувъ, перешли въ рѣшительное наступленіе (См. приложеніе. 1, стр. 13-я). Затѣмъ Рене перешелъ на лѣвый берегъ и обез- печивъ за собою переправу у Петровки особымъ отрядомъ. Подобныя разводки продолжались до дня боя, и на одной изъ нихъ Карлъ былъ ра- ненъ въ ногу съ раздробленіемъ кости.
дчительности драгунских партий было отступление короля из окрестностей д. Жуки к самой Полтаве.

19-го числа вся армия подошла к авангарду Рене *) и 20-го перешла Ворсклу по нёсколько мостам и бродам у Семеновки, устроив здесь укрепленный лагерь **). Ознакомившись с обстановкой, 25-го Петр I передвинул армию к оврагу съвервнее Яковцы, умышленно, выбрав вечером для перехода на новую позицию, дабы успеть за ночь построить укрепленный лагерь как и у Семеновки. На другой день Государь еще ближе ознакомился с местностью и приказал на помянутом открытом пространстве в 1 версту, — между Яковцами и М. Будищами,— построить 6 редутов по линии почти перпендикулярной к фронту лагеря (***) и занять эти укрепления полком Айгустова, сформированным из старого строя. Ночью на 27-ое перпендикулярно к этому ряду редутов Царь велел возвести еще 4 редута.

Съ рассветом 27 июня Карл XII атаковал русских и застал их в полной готовности к бою, за исключением только того, что не были заняты два передовых редута, которых не успели окончить.

Объ армии ко дню бою были в следующем составе: русская имела в строю: пехоты 58 баталонов, драгун 69 эскадронов, артиллерии 72 орудий разных калибров, всего до 47 т. человек. Из этого числа 6 пол. драгун Волконского были высланы для связи с гетманом Скоропадским и не приняли участия в сражении, так что в сражении участвовало не более 42 т. Шведы имели: пехоты 24 батальона при 4-х орудиях и конницы 40 эскадронов; всего до 25—26 т. человек.

По первым донесениям о появлении неприятеля Петр приказал Баиру и Рене, со всею конницею правого фланга, стать позади редутов и тем подкрепить войска Белгород-
скаго (Айгустова) полка; лично же Государь въ это время, не-
посредственно передъ боемъ, обратилъ внимание на мѣры для
предготовки побѣды въ правительственномъ отношеніи.
Беспримѣрный приказъ Царя Петра I, прочитанный вой-
сками утромъ въ день боя, заключался въ слѣдующемъ:
«Воины (сказано въ приказѣ), пришелъ чась, который дол-
женъ рѣшить судьбу отечества. Вы не должны помышлять,
что сражаетсяесь за Петра, но за государствъ, Петру вру-
ченное, за родъ свой, за Отечество, за православную нашу
Вѣру и Церковь. Не должна Васъ смущать слава непобѣди-
мости непріятеля, которой ложь вы доказали не разъ сво-
ими побѣдами. Имѣйте въ сраженіи передъ собою правду и
Бога, Защитника вашего, а о Петрѣ вѣдайте, что Ему жизнь
не дорога; жила бы только Россія во славѣ и благодеятствіи
для благосостоянія вашего.»
Тогда же Государь объѣхалъ ряды арміи, разговаривалъ съ
офицерами и своими исторически-замѣчательными словами
дополнилъ свои навсегда традиціонный приказъ: «порадуйте,
товарищи; Вѣра, Церковь, Отечество оть васъ этого тре-
буютъ», — вотъ суть краткой рѣчи Петра.
Наканунѣ боя король, послѣ совѣщенія съ фельд. Ри-
шильдомъ, окончательно рѣшилъ дать сраженіе. Генераль-
квартирмейстеру Гилленкроку было приказано раздѣлить пѣхоту
на 4 колонны, а конницу на 6; кромѣ этихъ общихъ указаній,
никакихъ распоряженій не было сдѣлано; планъ тоже не
было составлено, да едва ли онъ и могъ быть проекти-
рованъ, такъ какъ положеніе русскихъ на полѣ сраженія
не могло быть известно шведамъ, отброшеннымъ въ тѣсный
районъ ихъ осаднаго лагеря.
Около 4-хъ часовъ утра шведская армія, имѣя впереди
четыре помянутыя пѣхотные колонны, а за ними колонны
конницы, подошла къ передовой позиціи русскихъ. Тотчасъ
же колонна Росса ввязалась въ бой за передовые редуты,
но появлениѣ драгунъ Баура съ востока повліяло на даль-
нѣйшія движения. Шведы рѣшили очистить фронтъ своею
конницею, и послѣдняя, пройдя сквозь пѣхотныя колонны,
завязала дело с Баурем около редутов. Драгуны въ нежелательном бою, послѣ неизбѣжныхъ его колебаний, захватили 14 знамен и штандартовъ и успѣли удержаться у редутовъ до получения приказа Петра — отступить. Государь, не имѣя въ виду подкрѣпить Баура отъ войскъ изъ укрѣпленного лагеря, приказал конницѣ медленно отходить, откидывая свой правый флангъ назадъ, но въ томъ только случаѣ, если неприятель будетъ продолжать наступление пѣхотою и конницею; если же передь нимъ будетъ только конница, то держаться,— «сейчасъ биться».

Какъ только Бауръ началъ отступленіе, шведы, подкрѣпившись своей конницей пѣхотою, прорвались сквозь редуты, и Левенгауптъ съ пѣхотою праваго крыла, неожиданно для него, очутился саженяхъ въ 30-ти отъ укрѣпленного лагеря, изъ котораго былъ тотчасъ же открытъ фланговый артиллерийскій огонь вдоль шведской линіи. Эта неожиданность окончательно разстроила шведовъ, бросившихся въ полномъ безпорядкѣ къ лѣсу Будиши-Осмачки. Нѣть сомнѣнія, что тутъ и была чрезвычайно удобная минута для перехода въ общее рѣшительное наступленіе, но съ арміею болѣе опытною въ маневрированіи, чѣмъ молодыхъ русскія войска, для которыхъ выдержка и осмотрительность въ дѣйствіяхъ имѣли въ то время особо важное значеніе.

Петръ Великий, оцѣнивъ бывшее положеніе дѣла, приказалъ: 1) Меншикову съ драгунами лѣваго крыла (12 эскадроновъ) и Ренцело (5 батальоновъ изъ войскъ укрѣпленного лагеря) двинуться для поддержки Айгустова и для уничтоженія колонны Росса; 2) полковнику Головину съ Ростовскімъ полкомъ и батальономъ гренадеръ тотчасъ же слѣдовать на Яковцы и въ монастырь, чтобы занять этотъ пунктъ для связи съ городомъ: «для всякаго случая»; 3) части кавалеріи Баура перейти позади фронта съ праваго на лѣвый флангъ и 4) полковнику Гинтеру съ 6 батал. занимать лагерь. Остальная войска выведены вперед и выстроены сначала по обѣ стороны лагеря, а затѣмъ впереди его въ двѣ линіи (пѣхота въ центре, конница на флангахъ), съ той особенностью, что первые ба-
тальюны полков образовали 1-ю линию, а вторые батальоны тѣх же полков — заднюю. Меншиковъ съ конницей, отбросивъ Роса, поручил Ренцелю дальнѣйшее преслѣдваніе, а самъ съ драгунами возвратился на поле сраженія и примкнулъ къ лѣвому флангу. Оторвнная колонна шведовъ была отброшено Ренцелемъ къ болотамъ и вынуждена положить оружіе.

Въ 9 часу утра перестроенія русскихъ войскъ были уже окончены, и 1-я линія всю перешла въ наступленіе съ цѣлью атаковать непріятеля. Реншельдъ и Левенгауптъ къ этому времени успѣли построить войска въ обыкновенный линейный порядокъ, съ тою разницей, что вся шведская пѣхота была построена въ одну линію, съ цѣлью удлинить фронтъ и тѣмъ обезпечить себя отъ охвата.

Карлъ XII, страдая отъ раны, не вмѣшивался въ распоряженія, но замѣтивъ переходъ русскихъ въ наступленіе, приказал встрѣтить ихъ контру-атакою и для поднятия нравственнаго духа войскъ велѣлъ вести себя въ началь къ передь правымъ флангомъ.

Сильнымъ ударомъ шведовъ на лѣвый флангъ, Новгородской полкъ былъ опрокинутъ и тонкая линія русскихъ была разорвана. (Въ семъ нужномъ случаѣ за людей и отечество, не щадя своей особы, поступая какъ доброму приводцу надлежитъ*), Петръ Великий взялъ нѣсколько батальоновъ 2-й линіи, лично повелъ ихъ на подкрѣпленіе Новгородцевъ и вшелъ въ сферу самого дѣйствительнаго ружейнаго огня: сдѣло и шлипа Царя были прострѣлены. Это личное присутствие Монарха въ огнѣ съ резервомъ въ важнейшую минуту боя безопасоротно рѣшило побѣду въ пользу русскихъ: ударомъ съ фронтъ и обходомъ праваго фланга (180) шведы были обравлены въ обѣстно, и никакихъ усилий Карла XII и частныхъ начальниковъ не могли восстановить порядокъ въ толѣ бѣглецовъ. Самъ король случайно избавился отъ плѣна, а Рен-

*) См. прил. 1-е стр. 18-я.
шильд, Гамилтонъ, Стокольбергъ и масса нижнихъ чиновъ положили оружіе. Шведы были преслѣдуютъ до лѣса, куда посланы казаки. Всѣ успѣли спасти и самъ король об́жалъ къ Перевольчы.

Къ 11 часамъ утра Петръ вернулся уже въ лагерь. Въ тотъ же день М. Голицыны съ гвардіей и Бауръ съ коницей были высланы для преслѣдованія непріятеля, но, не смотря на всѣ мѣры, шведы не были настигнуты. 28-го къ Перевольчу былъ посланъ Меншиковъ, а Д. Голицыну приказано преградить шведамъ путь у Перевольчы съ войсками, взятыми изъ ближайшихъ гарнизоновъ (110).

Послѣ благодарственного молебна на полѣ сраженія, Петръ 1, въ знакъ своего благоволенія къ заслугамъ арміи, обѣхалъ ряды съ неокротою головою. Плѣнные генералы милостиво были приглашены къ царскому столу, а Реншильду, за его храбрость, возвращено оружіе.

Потери шведовъ были: убитыхъ на мѣстѣ боя — 9234 чел., т. е. (безъ колонны Росса) большая половина арміи; плѣнныхъ — первый министръ короля (Пиперъ), 5 генераловъ, 186 штабъ и оберъ-офицеровъ и 2 1/2 т. нижнихъ чиновъ. 30 іюня у Перевольчы съ Левенгауптомъ положили оружіе и остатки шведской арміи, что со взятыми подъ Полтавою составляло 18746 плѣнныхъ, 264 знамень и штандартовъ, 4 орудія *).

Наши потери: убитыми 1345, раненными 3290. Всего 4635. 1)

Военное искусство, какъ опредѣляютъ его сущность, заключается въ умѣніи быть врага съ наименьшими для себя усилиями и потерями. Петръ I въ своемъ заключительномъ словѣ описанія Полтавской битвы рѣзко выдѣлываетъ, что победа достигнута «съ лежимъ трудомъ и малою кровью» (111). Очевидно, что это указаніе относится не къ одной Полтавѣ, а ко всей кампании 1707—1709, заключительнымъ актомъ которой является знаменитая победа. Короче, этою характере-

*) Остальные не дошли до Перевольчы, а потому и не показаны; всѣхъ же было взято 32 орудія.
ристикою Петра Великій еще проще и нагляднее современного выражает сущность военного искусства, образом которого служат Гродненская и Полтавская операции.

Не обращаясь болѣе къ поучительным особенностям этихъ кампаний, разсмотрѣнныхъ въ своемъ мѣстѣ, мы должны замѣтить, что ни одинъ изъ маршей-маневровъ въ 1707—1709 г., ни одно изъ распоряженій и мѣръ Петра не идетъ въ разрѣзъ съ общую цѣлью, съ идею его плана; всѣ его мѣропріятія отличаются замѣтною планособранностью, что мы видѣли и при завоеваніи Петромъ Ингрію.

Переходя къ разсмотрѣнію Полтавскаго боя въ частностяхъ, мы остановимся на подготовку Полтавской победы въ нравственномъ и материальномъ отношеніяхъ.

Нравственная подготовка выражается безсмертымъ приказомъ Царя и его отношеніемъ къ войскамъ до и во время боя. Въ этомъ случаѣ история военного искусства не можетъ оставить безъ сравненія примѣры: Дмитрія Донскаго передъ Куликівскою (1380) и Петра Великаго передъ Полтавскою победою.

Оба полководца въ этихъ двухъ случаяхъ являются инициаторами исторически-рѣшительныхъ сраженій при весьма невыгодныхъ условіяхъ обстановки. Оба верховныя предводители, кромѣ материальныхъ средствъ, прибавляютъ къ поднятию нравственныхъ началъ войска, загоряя одинъ и тѣ же стимулы, вызывающіе войска на высшее самоотверженіе *).

*) „Вѣдайте (говорить Донской на военномъ совѣтѣ), что я пришелъ сюда не за тѣмъ, чтобы на Обега смотрѣть или рѣку Донъ стеречь, но дабы русскую землю отъ плененія и разоренія избавить, я посвятую свою за всѣхъ положать: честная смерть лучше плохого живота. Лучше бы мы въ нѣчто противъ безбожныхъ татаръ, вежли, працедъ, ничто сотворивъ, возвратиться вѣшать. Ни вѣ же пойдемъ за Донъ (рѣка во время боя была въ льсу, подобно Ворскѣ) и тамъ или победнымъ и все отъ гибели сохранимъ или стольныхъ своимъ головъ за святую церковь, за православную вѣру и за ею братию нашу христіянъ." (Изъвайский, Куликівская побыда. 1880 г. и II т. Ист. Россіи).
И в 1380 г., и в 1709 г. эти нравственные побудительные причины у русского воина тв же самыя: Отечество, Церковь, Вера Православная и преданность верховному начальнику — Царю. Державные вожди в рвущую минуту боя в обоих случаях показывают и личный пример самоотвержения ради достижения цели *).

Материальная подготовка Полтавской победы до боя заключается в классическом укреплении позиции и в сосредоточении значительного превосходящих сил ко дню битвы. Петр I слывыв сохранить целость армии сначала войны, разстроить неприятеля материально и подорвать вверу в их непобедимость частными победами.

Так как сосредоточение могло быть окончено 29-го июня, то полтавская укрепленная, прежде всего, должна была служить на случай оборонительного боя, т. е. если бы Карл XII не выждать и сам перешел в наступление, как то и случилось. Затем тв же укреплений служили опорным пунктом для наступательных действий.

Оставшиеся в укрепленном лагере у Семеновки, русские хотя и могли бы выждать здесь Скоропадского съ Волконским, но они были слишком удалены от Полтавы, отдельны от шведов и неудобноходимою местностью, а потому и не имели выгодных местных условий для перехода в наступление и для поддержки (в случаѣ частного сбѣха) Пол-

*) Послѣ этого слишком понятно, что личный пример начальников (особенно М. Голицына), какъ самое простое средство для поднятия нравственного элемента, исторически установился въ рядахъ русскихъ войскъ и всегда магически действовалъ на солдата. Замбательно, что французы еще въ половинѣ прошлаго столѣтія замѣтили эту особенность нашихъ войскъ. Мессельеръ (бышій въ послѣдствіѣ Лопиталя 1757 г.), между прочимъ, говорилъ: "русскій солдатъ любить, чтобы начальника съ нимъ говорили, чтобы онъ показывали довѣріе къ его храбрости, чтобы не дѣйствовали ему въ ущербъ и чтобы ему не мѣропололо, дѣйствовать такъ образомъ, его можно повести штурмовать самый адъ... <Записки де-ла-Мессельера...> Русскій Архивъ, 1874 г. Тетрадь 4-я, стр. 965.
тавского гарнизона. Переходя к д. Яковцам и посвящено устройству такой же укрепленный лагерь, Петр в одну ночь создал себе ту же обстановку, что и под Семеновкою (усиление окопами на случай боя и обеспечение отступления), но выигрывал путь на Яковцы — монастырь (чтобы и пользоваться при первом удобном случае) и становился ближе к шведам и дорог к Решетилову, откуда должен был появиться драгунско-казачий отряд. Не ограничиваясь этим, образцово оценивая открытое пространство между Яковцами и М. Булычками, Петр I создает передовую укрепленную позицию (13) из отдельных редутов, что уже само по себе составляет замечательное нововведение в полевом инженерном искусстве, рекомендовавшем до сих пор непрерывные оконы, вроде построенных Королем XII у монастыря (на плане под № 4).

Система взаимно перпендикулярных редутов ставила шведов в необходимость последовательно брать 4 передовых редута, в противном случае штурмовать или прорваться сквозь 6 фронтальные, под фланговыми и тыловыми их огнем. Наконец, преодолев все это и выходя на поле битвы, шведы неожиданно попадали под фланговый огонь укрепленного лагеря.

Так самая передовая позиция, с 29 числа должна была служить опорным пунктом для наступательных действий через лёсысто-овражистый дефиле, и в этом отношении это есть единственный пример «наступательной укрепленной позиции» (118), совершенно соответственной исключительности условий предстоящего боя.

Вот смысл генерально созданной Петром I обстановки, его идеальной подготовки поля сражения в инженерном отношении, предоставившей ему выгоды инициативы действий и при обороне, т. е. тогда, когда по существу доля инициатива всевела на сторону наступающего.

Во время самого боя меры Петра I, способствующие победе, заключаются: 1) в своевременном и осторожном уклонении Баура к правому флангу, прикрывавшего осмотр-
тельным своим отступлением построение боевого порядка; 2) открытие огня во фланг Левенгаупта; 3) распределение сил перед атакой: выделение Ренцеля и Мениковы, усиление драгун левого фланга на счет правого; назначение Головина, резерва Гинтера и построение полков в двойной линии по батальонно в каждой для более энергичной выручки своих однополчан — земляков. 4) Переход в решительное наступление с охватом фланга и наконец 5) личное участие в деле с резервом в решительную минуту боя. Нетронутая 2-я линия и резервы Гинтера предоставляли возможность парировать всякую случайности. После боя — развитие преследования на поле сражения, слабое по свойству льстит молодости, и самом решительном вида поля всею конницу, с ясно выраженной идеей захвата пути отступления ближайшими войсками гарнизонов (повеление Голицыну). Все это делает разсмотрённый нами образец классическим, прочным и фундаментом русского военного искусства, положенным Петром Великим (114).

Глава IV.

Военное искусство в России в конце царствования Петра Великого приняло определенное, устойчивое и вполне национальное направление.

Устойчивость Петровских начал ясно выражается в том, что раз принятая мера видоизменяется Государем лишь по форме и только в исключительных случаях — по существу; последнее если и бывало, то всегда под влиянием требований военного времени.

В настоящем случае мы можем только отметить руководящая идея великого Монарха, так как с достовер-
постъю проследить видоизменение формъ при современномъ состоянии нашего военно-архивного дѣла—очень трудно ('). Воинская (краткая) повинность въ принципахъ остается прежня, но она широко развивается Петромъ I. Дворяне и при Петре I служать въ рядахъ армии лично, но не временно и не по «наряду» «Разрядъ», а по обязательной повинности, ножниченно; служать до полного истощенія силъ или увѣчья, какъ было и прежде. Устанавливается это не разомъ (*), но устойчиво, послѣдовательно развиваясь въ частностяхъ.

Датчикъ, занимавшіе до сихъ поръ послѣднее мѣсто въ составѣ арміи, съ 1703—1705 г. составляютъ главный элементъ, изъ котораго формируется и комплектуется армія. Вольница, комплектовавшая войска иноземного строя, почти исчезаетъ съ 1702 г. (**). Порядокъ набора рекрутовъ въ основаніи сходствуетъ съ прежними сборами даточныхъ. Призывіе воинскихъ чиновъ и ихъ семействъ, при условіи нежизненной службы, получаетъ важное значеніе и развивается изъ прежнихъ началъ (').

Остальные виды ратной повинности до-петровскаго вре-

*) Въ 1699 г. мы видѣли, что московскихъ дворянъ беруть уже въ ряды арміи навсегда. Въ 1708 служба «недорослей» всего государства начинаетъ систематизироваться въ смисѣ общеполевой нежизненной службы въ рядахъ арміи, и тогда же возникаетъ цѣльный безконечный рядъ суворовыхъ мѣръ по уклоненію недорослей отъ повинности до конца царствованія Петра. П. С. З. 1960, 1978, 08, 2237, 2625..., 3810, 4180, 4589.

меня, как увидим, получают все стороннее примечание в огромных размерах, в зависимости от боевых нужд армий, вызванных Северной войной. «Полковая» служба давно не имела прежней стройности, существовавшей еще до второй половины XVII стол., но сохраняет однако свое прежнее направление. Войска этой категории заняты исключительно местной службой, которая постепенно переходит в строенную систему службы войск гарнизонных и ландмилиции. При Петре к бывшей категории городовых ратных людей причисляется всё остатки от разнообразных видов «предназначенных служб», не нашедших себя места в армии, и назначаются Государем для целией второстепенных (3).

Комплектование армии офицерами из дворян (всегда начальствовавших войсками «старого строя») в принципе остается то же; но при Петре кромё сословных прав от производимых в офицерское звание потребованы и другая важные условия. Во главе их мы встречаем краеветный ценз, выражающийся аттестацией в достоинствах производимого на штатное место всём обществом офицера, а также вымножением в обязанность всему обществу судить о проступках офицеров против правил чести (4). Корпус офицеров, в некоторых случаях, моть пополняться достойными сержантами и не из дворянского сословия (5); но при условии баллотировки это не угрожал дворянским традициям прежних начальных людей. Наконец, от производимых в офицеры потребовано основательное практическое знание строя («знание сь фундамента солдатского дюза»), для чего устанавливается обязательная служба дворян рядовыми в гвардии (6), но, однако, всегда отдаётся преимущество людям, получившим общее и в особенности специальное военное образование; (последние «...от других, которые в таковых науках [военных] неискушены, отмывают и скорее чинь получить») (7). Это прежде всего и даёт права старшинства на чинь артиллерийским и инженерным офицерам (8).

Офицеры прежних служб и отставные, оставшиеся за
штатом, скоро получили разнообразное назначение в губерниях ("заполненные офицеры") для разных д""ль воен-ного в""домства (9) и в гарнизонах (10), не освобождаясь от прежнего правила—поставлять за свою службу даточное, разъ если не могли служить лично (11). Наконец, устанавливается порядок производства в офицерских чинах на вакансии и всегда по баллотировкѣ: в штабъ-офицеры всѣми штабъ-офицерами своей дивизии, а оберъ-офицеры — офицерскій персоналъ полка, с утвержденіемъ (до 1719) чина до подполковника — фельдмаршаломъ; въ полковники и выше производилъ всегда самъ Государь (12).

Комплектованіе арміи нижними чинами, устанавливаясь на упомянутыхъ выше началахъ съ 1705 г., отличалось неопределенностью и неравномерностью повинности (см. выше, стр. 38), но успѣло принять устойчивое положеніе.

1) Повинности подлежали только население великороссийскіхъ губерній. Впрочемъ, Финляндія иногда комплектовала флотъ (13). Татарь въ концѣ царствованія Петра разрѣшено принимать въ ряды войскъ (14).

2) Установлены округа комплектованія: полки получали рекрутовъ изъ тѣхъ же губерній, откуда деньги и другія средства для содержанія (15).

3) Въ этихъ округахъ постоянно имѣлся запасъ нижнихъ чиновъ для укомплектованія, обучаемый заполочными офицерами, потому гарнизонами (16).

4) Лѣта рекрутъ (15, 20...), сословіе (кромѣ дворянъ), время набора, размѣръ его, денежныя расходы населения по набору и т. п.,—все это опредѣлялось точно каждый разъ царскими указами. И въ этомъ случаѣ, не смотря на неопредѣленность по сему положеніямъ, основная положенія комплектованія уже выдѣляются (17): а) наборъ объявляется периодами, по мѣрѣ надобности; б) округа комплектованія способствуютъ развитію прежней провинціальной организации; в) соответствииость рекрутъ строевымъ условіямъ и успѣшность призыва возлагалась на губернскія комиссіи подъ личною отвѣтственностью губернатора и при контролѣ Се-
ната (18). Личность рекрута (едва замеченная во времена даточных) теперь свидетельствует, и порочные люди (бывшие в "катских руках") не принимаются (19). Наемцемковых ("самыхтов"), как общее положение, по прежнему нет; г) купечество, мещане и мастеровые в принципе освобождены от службы за деньги, но иногда и при уплате денег они ставят рекрут (20). Только духовенство (но не их дети) совершенно свободны от служной службы в ряду войск, как и прежде. Одиндворцы, ратные люди прежней службы, комплектовали мѣстными войсками и вносили особый денежный налог (21).

Въ общемъ выводъ основных начала комплектования арміи временъ Петра I, вездѣ взятые изъ прежнихъ положений, имѣли слѣдующія выгожныя особенности:

1) Корпусъ офицеровъ былъ однороднаго состава, принадлежалъ къ высшему сословію, богатымъ прежнимъ воинскими традиціями и обладавшимъ властью надъ массою нижнихъ чиновъ до ихъ поступленія въ войска, что сразу устанавливало правильныя дисциплинарныя отношенія. Иноzemные офицеры, хотя и пользовались большимъ денежнымъ окладомъ (22), но съ первыхъ лѣтъ Северной войны (какъ мы видѣли) замѣщались, гдѣ только можно, русскими офицерами. Пріемъ иноzemцевъ былъ обставленъ очень серьезными требованиями, какъ напримѣръ Миниха (см. ниже).

2) Главная масса нижнихъ чиновъ была однороднаго состава, образованная не изъ разночинцевъ — "вольницы" (какъ войска иноzemного строя), а изъ коренного и самого обширнаго класса "земли", сохраняя по полкамъ свою родовую связь (изъ "земляковъ"). Короче, армія была вполнѣ національна.

3) Комплектованіе арміи было вполнѣ обезпечено, и войска имѣли уже свои запасные части въ своихъ полковыхъ (губернскихъ) районахъ.

Недостатки первой системы комплектованія были: неопределенность положеній для пополнения убыли въ рядахъ войскъ; пожизненность службы, замѣнившая собою прежнюю наслѣд-
ставность; наконец, неравномерность повинности. Прямыми последствиями этого: многія злоупотребленія при наборѣ, медленность его, побѣги. Эти недостатки, однако, невыгодно отражались главным образом на населеніи, котороelonl6o было ставить рекрутъ чаще, чьмъ бы то можно было; составъ же войскъ отъ этого не страдалъ: отпадали побѣгами изъ арміи не лучшіе, а худшіе и нравственно бо-лѣе слабые. Въ общемъ выгодъ условія комплектованія вполнѣ благопріятствовали въ организованію могущественной арміи, способной разъѣзиться историческія задачи.

Организація арміи, сохраняла за собою выгоду прежняго русскаго строя (провинціальный составъ отдѣльныхъ частей), установилась на прочныхъ началахъ. Съ 1699 г. (какъ мы видѣли) армія имѣла уже определенный составъ, состоящий почти безъ измѣненія и къ 1705 г. (25). Этотъ первый штатъ имѣлъ значеніе для ассигнованія расходовъ на военную погребенность, но не для боевыхъ цѣлей. Въ такомъ же смыслѣ надо понимать и штатъ 1711 и 1721 г.г. (24). Разница между всѣми этими штатами не касается сущности дѣла, а деталей, важныхъ въ экономическомъ, но не въ боевомъ смыслѣ.

Основное положеніе организации цѣльныхъ армій и отдѣльныхъ отрядовъ заключалось въ слѣдующемъ: «Армія, — опредѣляетъ Государь, — сочиняется либо велика или мала... отъ 10000 до 100000, но Юліусъ Цезарь въ одномъ корпусѣ никогда свыше 50000 человекъ не употреблялъ... Притомъ въ такомъ порядке и прилежномъ обученіи были, что ими могъ надежно великия дѣла творить, о чемъ изъ исторіи въ разныхъ книгахъ довольно видѣти можно... Нужно есть сочинять армію свою, смотря неприятельской силы и оного намѣренія, дабы его во всѣхъ дѣлахъ упреждать и всячески искать неприятеля опровергнуть» (26). Это положеніе остается основнымъ въ Петровской боевой организации во все время его войнъ, а потому, понятно, всецѣло отражается и на его законодательствѣ въ соответственныхъ случаяхъ. Такъ, напримѣръ, единицы высшаго порядка дивизіи были въ со-
ставь нёсколькоих бригад п'хоты и драгунъ, вмѣстѣ или отдельно, по распоряженію главнокомандующаго (28). Бригада п'хоты—тоже изъ 2, 3-хъ и даже болѣе полковъ, но болѣе постояннаго устройства въ томъ смыслѣ, что образовывалась изъ войскъ одного рода оружія (27). Артиллерія составляла какъ бы отдѣльный корпусъ, причисляя къ ней не только прежнюю полевую артиллерию ("большой нарядъ"), но и всю нарковую часть, понтоны и всѣ средства полевого "арсенала" (28). Подобное же отдѣльное устройство имѣли корпуса: "резервъ" и "легкий" (корволанть). "Корпусъ резерва" тоже не имѣлъ определеннаго состава. Предназначался онъ для дѣйствія на рѣшительномъ пунктѣ (тамъ, "гдѣ непріятельскому нападенію наивысшее быти чаять" (29)). Легкий же корпусъ (Корволантъ) былъ двухъ видовъ: а) большой въ 6—7 т. коней, въ исключительныхъ случаяхъ съ небольшой частью п'хоты, и всегда съ легкими пушками; б) "малый",—легкоконный отрядъ небольшаго состава безъ артиллери. Въ обоихъ случаяхъ составъ ихъ видоизмѣнялся въ зависимости отъ обстоятельствъ: "смотря случай и положенія земли" (30).

Разсмотрѣнные нами факты войны Петра доказываютъ, что его армія и отдѣльные отряды формировались въ дѣйствительности сообразно указаннымъ общимъ основаніямъ. Армія Петра, со временъ Азовскихъ походовъ, были разнаго состава въ зависимости отъ цѣли, не превосходя 70 т. въ самое важное время; подраздѣленіе было на дивизіи, имѣвшія значеніе отдѣльныхъ отрядовъ. Затѣмъ постепенное организационное развитие арміи Шереметева, отдѣль при набѣгѣ подъ Лѣсной, отряды Баура, Инфланда, Шереметева зимою 1708—1709 г. г. съ выдѣленіемъ Бена, отряды Баура, Рене, Гинтера, Головина подъ Полтавою и т. п.—всѣ эти факты подтверждаютъ, что общей по всему положенію вошли и въ Уставъ Воинскій послѣ боеваго опыта. Кроме того надо замѣтить, что п'хота Петра I оперируетъ на судахъ рѣчной флотовъ; это и въ времена Финляндской войны развивается въ цѣлую систему *).

*) См. прим. 117, глава III.
Непостоянство организации крупных тактических единиц было замечено уже Петром I, как важный организационный недостаток. Приняв за основу формировать отряды в зависимости от боевой цели, Петр I стремился достичь единства в управлении и обучении, учреждая (с 1705 г.) должности генералов от инфантерии и от кавалерии, ведавших в высшей инстанции эти роды войск, подобно фельдцейхмейстеру, заведывавшему всей артиллерийей (31).

Таким образом, постоянную организацию имели только полки. Для прочности ея Государем были приняты меры, заслуживающие полного внимания.

Устав Петра I не признавал соединения рот в дивизион, т.е. не допускал импровизированной организации мелких частей до полка включительно. Ротный командир занимал видное и почетное место в роте, приравненное к положению «полковника в полку» (32). Младшие офицеры, находясь в полном подчинении ротному командиру, имели строго определенные обязанности ко всем нижним чинам роты с точно определенным правилом: в строю (бою) непременно быть в своей роте (из роты в роту для команды отнюдь не переходить, хотя бы ни одного обер-офицера не осталось в которой роте, дабы там конфузии не учинить» (33). Штаб-офицеры полка, напротив того, командовали батальоном только в строю, а в прочих случаях имели прямые обязанности по заведыванию известным отдельным управлением всего полка (34).

Пехота к концу царствования состояла из 2-х гвардейских полков, 5 гренадерских, 33 старых армейских полков и, наконец, 9-ти новых, — отдельного Низового корпуса. Всего пехоты по штату до 70 тыс. С 1708 г. полк состоял из двух батальонов, по 4 роты в каждом из числа 150 человек, строевых, включая полковых гренадер, т.е. из семи рот фузилерных и одной гренадерской (35). Каждый полк имел по двум 3-х фунтовым пушкам (36).
Гренадеры впервые были сформированы капитаном Ласси в 1702 г. из 33 «дворян» в видѣ отдельной роты, а в 1708 г., до вторжения Карла XII, сформированы роты и полки (37).

Конница оставалась одного драгунского типа. Изъ 33 полковъ драгунъ было 3 гренадерскихъ и 30 фузилерныхъ, — всѣ 10-ти ротаго состава (5 э-в); на полкъ по одному 3-хъ фунтовому орудию или малой мортрѣ; всего 37.850 человек. (38);

Артиллерія оставалась прежнихъ видовъ: полевая, полковая, осадная и крѣпостная. Полковая составляла одно нераздѣльное цѣлое съ пѣхотою и конницей. Полевая и осадная получили штатное устройство къ 1723 г. въ составѣ: полевая 21 орудія (12-фунт. — 3; 8-фунт. — 12, 6-фунт. — 6) и осадная 160 орудій (39). Однако, подобный штатъ полевой артиллеріи былъ не болѣе, какъ общая норма, какъ общей выводъ изъ опыта Сѣверной войны, когда «корпусъ» полевой артиллеріи формировали въ томъ или другомъ составѣ въ зависимости отъ обстоятельствъ: «по особливымъ нарядамъ... по тщашнему случаю, безъ пропорціи» (40).

Это и надо признать основнымъ положениемъ въ организации нашей полевой артиллеріи, которая имѣла по штату главнымъ калибромъ 8-фунтовый, а орудія другихъ калибровъ придавались въ зависимости отъ особенностей предстоящей операции, при чемъ нормальное число орудій полевой артиллеріи въ арміи не превосходить 30.

Прислугу при орудіяхъ составляли: гвардейская рота (Л. Гв. Бомбардирская) и 4 армейскихъ кононерскихъ роты,

каждая въ составѣ 4 офицеровъ, 166 капр. и рядовыхъ. Всего же съ понтонерами, фурлейтами, крылатыми артиллеристами и учениками 4.190 челов., изъ коихъ 120 челов. образовали артиллерийский штабъ (41).

**Вооружение п'хоты было ружье со штыкомъ съ 1708 г. (42) калибра 0,78 д., всёмъ 14 фунт. (43).** Люди имѣли по 50 патроновъ комплектныхъ и 10 учебныхъ (44). Пики были въ ограниченномъ числѣ (144 на полкъ) и назначались лишь для караульной службы; пикинеры въ строю не имѣли никакихъ отдѣльныхъ специальныхъ обязанностей. Офицерамъ (съ 1719 г.) были даны протазоны, а унт.-офиц. — алебарды (45).

Драгуны были вооружены такимъ же ружьемъ со штыкомъ, но на 2 фунта легче, налажомъ и царою пистолетовъ.

**Снаряженіе п'хоты**: ранецъ, патронная сумы, водоносная фляга и шашечный инструментъ. Особенность снаряженія драгунъ та, что у нихъ вместо ранцевъ были чемоданы, а шашечаго инструмента только на 1/10 штатного состава, но за то почти у всѣхъ топоры (46).

**Пожовой обоз** п'хоты и конницы былъ окончательно сформированъ къ 1708 году и тогда же подраздѣлялся на два главныхъ вида: «легкй» («къ баталіи потребнымъ вещимъ») и тяжелый («лишние тягости»), всегда отдѣляемый для удобства движенія («чтобы маршъ не было медленности») (47). Строго го подраздѣленіе, — какія именно повозки надо причислять къ тому или другому разряду — не было (48).

Штатное число повозокъ было не велико (65 повозокъ п'хот. полкъ и 60 драгунскій), но офицерскій обозъ былъ значительень, судя по Петровскимъ рационамъ (49), т. е. коренная особенность старо-русскаго обычая, имѣть богатый обозъ, хотя и была урегулирована, но довести офицерскій обозъ до минимума не удалось и Петру I-му *). Во всѣхъ слу-

*) Мы уже отмѣтили научное значеніе перваго известнаго намъ журнала военныхъ дѣйствій, Разрядной книги Полочанаго похода Грознаго (1563 г. Витеб. Стар. IV, 1 ч. № 3). Кромѣ многихъ важныхъ дан-
ча́й пока н'ять данных заключить о том, чтобы огромное число казеннаго и офицерского обоза вредно влияло на исход операций временъ Петра I. Устройство обоза на выкоках подъ Львной, постоянное распределение всего обоза на два разряда (съ 1708 г.)— свидетельствует, напротивъ, что Государемъ всегда были принимаемы действительные средства къ уменьшению глубины походныхъ колоннъ, къ увеличению т'мъ подвижности и способности къ маневрированию. Однако, по неспред-дленности общихъ по сему распоряженій, марта эта не установилась на прочныхъ началахъ.

Въ общемъ выводъ полевалъ действующая армія къ 1724 году по штатному составу была въ числѣ:

- П'яхоты . . . . . до 70 тыс. *)
- Драгунъ . . . . . . > 38 тыс.
- Артиллеріи и инжен. войскъ. > 4 тыс.

Всего . . до 112 тыс. человѣкъ.

Гарнизонные (39) войска получаютъ совершенно определенное развитіе съ 1711 года. Ихъ образовалъ: п'яхотные полки, какъ гарнизоны въ крѣпостяхъ, и драгунскіе, назначаемые для службы въ гарнизонахъ, а отчасти какъ вооруженная сила въ рукахъ губернатора на первый случай, для поддержанія внутренняго порядка въ губерніяхъ. Наибольшую боевую годность имѣли Остзейскіе гарнизонные полки (21 полкъ) силой въ 10 т. а наименьшую—внутренніе полки (24) и батальоны (3) силою до 551/2 тысячъ. Конница гарнизоновъ

нныхъ, этотъ документъ наглядно знакомить, какъ царь Иванъ IV боролся съ неурядицею по задержкѣ движеній войскъ обозами. Въ этомъ и заключалась главная сущность движеній съ 5-го января изъ В. Луки до 31-го января, когда царь прибылъ къ Полоцку (стр. 45—50). За- тѣмъ у Шереметева 1660 г. на 19 тыс. армію было до 3,000 повозокъ. Приравнивая ихъ къ Петровскому штату драгунскаго полка (примѣрно 12 полкъ) то-же число войскъ въ 1723 г. имѣло штатного обоза всего 1,140 повозокъ, однако безъ офицерскаго. Конечно всѣ эти данныхъ лишь примѣры.

*) Въ томъ случаѣ, если вмѣсто выдѣленныхъ въ Назовой корпусъ войска тогда же были пополнены, на что, пока, н'ять указаний.
состояла из 4 драгунских полков и 1 эскадрона (1.500 человек); а всего гарнизонных войск было до 68.000 чел.

Кроме крепостной службы, гарнизонная войска с 1716 г. играли роль запасных войск, — подготовляли для пехоты рекрутов и служили резервом, выделявшим иногда из своего кадра укомплектование. Последнее, однако, было всегда сомнительного боевого достоинства, так как по общему положению в гарнизоне зачислялись неспособные к полевой службе.

Гарнизонных войска всецело заменили собою разсмотренный нами вид городовых войск, но только в значительных центрах государства. На Украине, против татар, где нужно было по прежнему прочно занимать не только значительные, но и малые населенные пункты, Петром I был возстановлен почти утративший уже вид городовых войск («люди прежней службы») в новой форме поселенных войск — ландмилитий.

Ландмилития, как дополнительная мера гарнизонных войск Украинских городов, установлена в 1712 г. (31). Первая ландмилития сформирована из однодворцев, «драгун» *, солдат, стрельцов, казаков и пушкарей, т. е. людей городских. Войскам этим положено было дать казенное обмундирование, вооружение и снаряжение, назначить в гарнизоне, «къ сколько пристойно», по разсмотрению князя Д. Голицына, во всем на положении войск гарнизонных (32). Таким образом они сперва всецело заменили городовую войска, но в 1723 году этой ландмилитии дали более широкое развитие в смысле образования подвижной поселенной силы в числе «сколько денег будет», на счет особого подушного сбора с Украины по 40 к., образовавшийся из них конно-пушкарный войска (34), распускаемый на зиму домой (35). Таких полков в 1723 г. на прежней русской Украине сформировалось: Орловский, Рыльский, Курский.

*) Это еще одно из указаний, что драгуны прежде относились к разряду городовых войск (33).
Брянский, Севский и Путыльский полки (26). Вот та окончательная форма, в которую перешли бывшие «городскіе матросы» людь. Как идея образованія этого рода войск, та же и идея защиты края мѣстными средствами, подвижным охраненіем, опираясь на небольшіе крѣпости пункты, на остроны, остаются прежнія. Всего ландмилиціи было до 10 тыс.

Казаки (Донскіе и пр.) продолжают служить в составѣ полевой арміи на прежних основанях, т. е. в числах не вполнѣ установленных. Однако они (в особенности Донскіе), вмѣстѣ съ «волохами», «сѣрбами» и т. п., составляют уже необходимый отрядъ нерегулярныхъ войскъ, какъ дополнительную силу въ разномъ составѣ (27): Донскіе отъ 500 чел. (28) до 5 тыс. и калмыкъ до 15 тыс. (29); прочія команды до 500 чел. Вмѣстѣ 60 тыс. реестровыхъ малороссійскіхъ казаковъ, которые должны были быть по «капитуляціи Хмѣльницкаго», положено имѣтъ въ готовности всего 15 тыс. чел. (30).

Въ общемъ выводъ составъ вооруженныхъ силъ России въ концѣ царствованія Петра былъ слѣдующій: 1) полевая дѣйствующая армія до 110 тыс. 2) мѣстная войска до 78 тыс. и 3) нерегулярныя («нерегулярныя») въ большемъ, или меньшемъ числѣ, приблизительно до 20—25 тыс., и до 10 тыс. слобожанъ, т. е., не считая калмыкъ, всего до 30—35 тыс. Такимъ образомъ всего около 220 тыс., изъ коихъ до 150 тыс. вполнѣ годной для полевыхъ дѣйствій.

Сравнивая этотъ общий составъ вооруженной силы России съ войсками Московского государства до периода преобразованій, можно заключить:

1) Общее число войск рѣзко не изменяется.

2) Петръ I, переходя къ новымъ формамъ, не пренебрегъ старыми; напротивъ, онъ исходить изъ нихъ, уничтоживъ только отжившій первый видъ регулярнаго войска и наслѣдственность службы нижнихъ чиновъ, въ чемъ не было уже никакой надобности.

3) Армія остается почти въ томъ же числѣ, что и прежде, но вмѣсто почти необученного войска, не имѣвшаго рѣзкаго подраздѣленія на полевую и мѣстную, устроенная превос-
ходная регулярная армия съ развитием главных принципов — личной и пожизненной службы и съ начальами правильной полевой и местной войсовой организации.

4) Во всѣх случаях положено начало войскового устройства сообразно условіям военной службы, національным обычаям и условіям русской жизни.

5) Организация не ядеть дальше полковъ, но въ этом случаѣ все соображено съ тѣмъ, чтобы полкъ представлялъ изъ себя прочный войсковой организмъ, способный сохранить свою цѣльность и въ военное время при неизбѣжной убыли. Дальнѣйшее соединеніе войсковых частей предоставлено частныымъ начальникамъ сообразно требованію даннаго случая. Таковы общіе результаты, достигнутые Петромъ въ 33 года.

Довольствие войск еще за время Азовскихъ походовъ, какъ мы видѣли, было обеспечено однѣмъ изъ самыхъ обычныхъ прежнихъ русскихъ способовъ—сплавомъ запасовъ на стругахъ. Дѣло это съ первого раза (Азовскіе походы) было упорядочено Петромъ I сравнительно, напримѣръ, съ походами царя Алексѣя. Въ 1703—1704 г. мы замѣчаемъ уже переходъ къ правильному устройству магазиновъ, пополненіе ихъ средствами отъ земли и запасамъ изъ внутреннихъ провинцій. 1705—1708 г.г. войска почти всецѣло довольствуются средствами занятаго края (*). Гродненскій гарнизонъ тоже самое былъ прежде всего обеспеченъ подвозами на Тибецкѣ мѣстными средствъ и транспортомъ Мазепы. Въ 1707 г. выѣзжаютъ мѣры Петра въ Полышѣ и Литвѣ по упорядоченію довольствія войскъ мѣстными средствами *); иногда войска берутъ хлѣбъ прямо съ

*) Указъ Государя Шереметеву 2 марта 1707 г. (Сб. Р. И. Об. Т. 25, стр. 19) доказываетъ, что весь хлѣбъ у полковъ въ районѣ квартированія былъ на счету и отпечатанъ Шереметевымъ. Петръ I одобрилъ эту мѣру, но въ виду политическихъ приказанъ временно снять печати, имѣть надзоръ за запасами и на 1000 руб. «въ двухъ или трехъ мѣстахъ кушать оглашеніемъ». Но 6 марта, когда было рѣшено довольствовать войска провиантомъ отъ полковъ, это отмѣнено; приказано покупать только крупу съ тѣмъ учинить своимъ людямъ выгоду, а имѣ (полкахъ)
корня (напр. подъ Мстиславлемъ 1708 г.) (28). Въ это же время просачиваются системы довольствія изъ магазиновъ на базѣ (въ Киевѣ и магазинахъ по Днѣпрѣ и Днѣпу). За время Полтавской операции мы встречаемъ подвозы транспорта изъ Вѣлгорода, Харькова, Сумъ. Въ 1711 г. Государь, занявъ Яссы, не рѣшился двинуться впередъ до устройства магазиновъ. Утверждя Бранкованы (господаря Балакскаго), что запасы будутъ на р. Серетѣ, и настоянія Кантемира скорѣе прикрыть Молдавию вынудило Петра отказаться отъ его мысли сперва обеспечить операцию соответственнымъ устройствомъ базы. Государь рискнулъ рачитывать на базу впереди, что и поставило армію въ критическое положение (28).

Указанные нами факты приводятъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) наша армія всегда имѣла правильно устроенную базу дѣйствія, кромѣ Прутской операции; 2) мѣстными запасами Государь пользуется въ самой широкой степени, каждый разъ принимая соответствующія мѣры противъ безпорядковъ при сборѣ ихъ и производѣлъ, — вводит начало правильной ревизіи *) ; 3) армія въ большинствѣ случаевъ была обезпечена запасами въ мѣсячной пропорціи, пополненіе ихъ изъ магазиновъ, заложенныхъ на базѣ, или подвозами, рѣдко нужно, а гдѣ только можно, сплавомъ водою.

Общая положенія по довольствію войскъ вырабатываются только въ 1724 г. въ инструкціи генераль-провіантмейстеру. Основной системой довольствія войскъ въ военное время было принято довольствіе изъ магазиновъ, заложенныхъ на

голосъ такой, что покуляемъ (тамъ же; стр. 20). Затѣмъ мѣры по довольствію войскъ мѣстными средствами и заготовка запасовъ выясняется перепиской въ томъ же томъ Сборника, документами № 40 (19 июня 1707 г.), въ коихъ въ первый разъ мы встречаемъ опредѣленіе размѣра неприосновенного запаса довольствія: при арміи на мѣсяца (тоже стр. 119, № 48), а въ магазинахъ базы на три мѣсяца (тоже, какъ образецъ распоряженій по устройству базы. Тамъ же стр. 108; № 144, 149, 165 и др.).

*) Сб. Р. И. Общ. Т. 25. № 180, стр. 139.
базы и «проходных», — съ запасами примѣрно на одну недѣлю. Однако и въ этомъ случаѣ главнокомандующему предоставлено самое широкое право обеспечивать довольствие по обстоятельствамъ (64).

Коренные обычаи русской армии по вопросу о довольствіи войскъ рѣзко видны въ томъ, что Петръ I всѣдѣло возлагаетъ на органы правительства довольствие арміи какъ въ мирное, такъ и военное время. Магазинная система получаетъ самое широкое развитіе. Пополненіе магазиновъ производится сначала подрядными способомъ, а потомъ — по прежней идеѣ ратной повинности до-Петровскаго времени, но получившей столь широкое развитіе, что самая сущность дѣла рѣшительно видоизмѣняется. Петръ I въ конце своего царствованія стремится устроить непосредственную связь между войсками и обществомъ, обязаннымъ податями, — довольствовать войска прямо изъ первыхъ рукъ, засчитывая продукты, какъ натуральную повинность, въ счетъ податей (65).

Довольствие войскъ въ мирное время замѣтно отличалось отъ военного. Въ мирное время солдатская дача опредѣлялась мѣрою, разсчитывая на годъ (муки 3 четверти, крупы 1½ четверика, соли 24 фунта, мяса на 72 коп.) (66). Въ военное же время выдавалось въ день: хлѣба 2 фунта, мяса 1 фунта, вина 2 чарки и пива 1 гарнетц; крупы 1½

*) Указанный нами основной принципъ помѣстной системы и ратной повинности (стр. 37 и 40) получаетъ самое широкое примѣненіе за время Сѣверной войны, когда «земли» всѣдѣло служили арміи самыми разнообразными средствами: отъ огромнаго народа людей для разныхъ целей до поставки лошадей, подводъ, оружія (65) и разныхъ запасовъ, не включая пороха (66). Къ 1724 г. дѣлается очевидной идея Петра, чтобы не только довольствовать войска прямо отъ земли (какъ главнаго богатства Россіи), къ чему онъ перешелъ еще въ 1721 г. (67), но обеспечить ихъ казармами, топливомъ и деньгами, необходимыми для всѣхъ прочихъ нуждъ, путемъ непосредственного снабженія войскъ съ населеніемъ округовъ комплектованія, назначенныхъ полкамъ. Въ этомъ смыслѣ и надо понимать писанье 26 июня 1724 г. (68). Мѣра эта, окончательно принятая передъ кончиною Государя (28 января 1725 г.), не могла получить даже должного начала. Мы къ ней еще возвратимся.
гарница (въ мѣсяцѣ), соли 2 фунта (въ мѣсяцѣ); на квартирахъ полагался «сервизъ», то есть уксусъ, дрова, свѣчъ, постель, «а по случаю прибавляются и прочія употребляемыя вещи къ пищи» (70).

Фуражная дача овса тоже была определена на мѣсяцъ (сѣна 15 пудовъ и четверикъ овса) (71), а въ военное время по-сухому: овса 2 гарница, сѣна 15 фунтовъ, свѣчки 2 гарница, соломы 1 снопъ (72). Порціонъ и раціонъ военного времени окончательно установленъ къ 1716 г., пользуясь данными, бывшиими еще 1708—1710 г. (73) **.

По окончаніи Сѣверной войны вопросъ объ устройствѣ довольствія войскъ въ мирное время получилъ особо важное значеніе. Въ настоящемъ случаѣ мы касаемся его лишь въ самыхъ общихъ чертахъ—въ основанной его пленѣ **.

Управленіе войскъ въ военное время вырабатывалось постепенно. Единство въ арміи власти главнокомандующаго и главные органы полеваго штаба, какъ мы видѣли, установились еще во время войны за Ингрію.

Въ 1716 г. общимъ положеніемъ былъ определенъ составъ и обязанности главнокомандующаго (фельдмаршала) и прочихъ чиновъ полеваго штаба. Составъ прочихъ (кромѣ полковыхъ) штабовъ (дивизій, бригадъ) не былъ определенъ: каждый генералъ и бригадиръ по занимаемой имъ должности имѣлъ большие или меньшее число адъютантовъ, кромѣ, однако, чиновъ квартирмейстерской службы, которыя были только при дивизіяхъ или отдѣльныхъ самостоятельныхъ отрядахъ.

Полевой штабъ окончательно образовался: 1) изъ старшихъ представителей каждого изъ родовъ войскъ (генерал-

*) Главное измененіе состояло въ томъ, что суточная дача хлѣба уменьшена съ 3 на 2 фунта.

**) Документы Военной Комиссіи, опись которыхъ печатается, даютъ на столько новый и обильныи матеріалъ по важному вопросу о довольствіи войскъ отъ земли, что мы пока должны ограничиться лишь самыми общими отвлеченными выше намеками.
ловъ) и 2) oberz-штерь-кригсь-комиссара, квартирмейстера и др.*).

Генераль-фельдмаршаль пользовался полной властью **), но должен был сообразоваться съ данным ему инструкціею и строго обязывался собирать военные совѣты. Эти частиа совѣщанія мы уже замѣтили и во всѣхъ разсмотрѣнныхъ войнахъ Петра I. Изъ фактовъ видно, что цѣль подобныхъ обсужденій была не въ вожденіи арміи военными совѣтами: они служили Петру лишь средствомъ для всесторонняго выясненія первоначальной обстановки. Это положеніе онъ звелъ и въ свой уставѣ; а въ виду подобныхъ случаевъ, какой былъ подъ Гродною (противъдѣйствіе Огильви), установилъ совѣты непремѣннымъ правиломъ. Но при всемъ томъ мы не знаемъ ни одного намека законодательства, ни одного случая (не исключая Гродно), когда главнокомандующей долженъ былъ бы подчиниться военному совѣту: онъ всегда имѣлъ «полную мощь полководца».

Каждый изъ начальниковъ отдѣловъ завѣдывалъ своей частью по принадлежности. Въ большей части разсмотрѣнныхъ нами случаевъ Сѣверной войны провиантское и фуражное довольствіе обеспечивалось старшими строевыми начальниками. Дѣятельность провиантмейстерской части развивается послѣ войны. Напротивъ того, начальникъ артиллеріи (генераль-фельдцейхмейстеръ) и oberz-штерь-кригсь-комиссаръ имѣли самое существенное значеніе по вопросамъ о снабженіи войскъ всѣми видами артиллерійскаго и вѣчеваго довольствія. Эти два управления имѣли въ Петербургѣ до 1723 г. свои постоянные и почти независимы органы управления.

***) Квартирмейстерская служба до Петра I-го не была правильно организована. Определёнными обязанностями квартирмейстерскихъ.

*) Аудитора, капітана надъ вожатыми, генераль-вакенмейстера, полевого почтмейстера, генераль-тенздирера, фискала и пр.

**) Мы видѣли, что это было еще при Алексѣѣ Михайловичѣ (см. стр. 47).
стеровъ (основаніе настоящему генеральному штабу) устанавливается Петромъ Великимъ; это свидѣтельствуетъ Вейде въ своемъ докладѣ, гдѣ объ обязанностяхъ генераль-квартирмейстера прямо говорить, что «прежде у насъ этого чина не было, понеже войско всегда ратно идетъ и паки становится». Но изъ этого, конечно, нельзя еще заключить, что у главнокомандующаго въ прежнее время не было особыхъ лицъ, которые въ деталяхъ приводили въ исполненіе общія его указанія. Во всѣхъ случаяхъ точный положеніе о службѣ генеральнаго штаба у насъ впервыя встрѣчаются въ Уставѣ Воинскомъ 1716 г. (14), хотя въ дѣйствительности уже при осадѣ Ямбурга въ 1703 г., какъ мы видѣли, даже при отдѣльномъ отрядѣ ген. Вердина была ген. кв. Аргамаковъ.

Чины квартирмейстерской части по организации, данной Петромъ I-мъ, были при каждой отдѣльной арміи въ слѣдующемъ составѣ: генераль-квартирмейстеръ, его помощникъ (ген.-квар.-лейтенантъ) и въ каждой дивизіи по одному оберъ-квартирмейстеру.

Чинъ генераль-квартирмейстера требовалъ «мудрого, разумного и искуснаго человѣка». Онъ обязательно долженъ: въ географіи, фортификаціи... и артиллеріи разумѣть... а особенно надлежитъ генерально землю знать. Ген.-квартирмейстеръ находился исключительно въ распоряженіи «главнаго генерала».

За день до похода генераль-квартирмейстеръ долженъ быть съ добрьмъ эскортомъ кавалеріи обрекогносцировать пути и черезъ своихъ подчиненныхъ офицеровъ ландкартою нарисовать. Они опредѣляли всѣ подробности размѣщенія войскъ въ лагеряхъ и «изготовляли росписи къ походу», т. е. составляли диспозиція: «которымъ путемъ и въ какомъ строкъ, всѣ части идутъ и идутъ, дабы (полки) другъ другу не препятствовали». Въ диспозиціи указывался также порядокъ сбѣдованія «багажа» и «маркитантовъ».

Диспозиція сообщалась каждому полку, и каждая колонна имѣла своего провожатаго. На обязанности чиновъ квартирмейстерской части было также исправленіе путей, веденіе «за-
писной книги», где «всё походы и бывшие лагеря записывать и чертежи онымъ рисовать» (75), т. е. вести журнал военных дейстій.

Сознавая «многотрудный чинъ» генераль-квартирмейстера и тѣ затруднительные обстоятельства, въ которых онъ можетъ быть поставленъ, уставъ предписывалъ генераль-квартирмейстеру «командующему генералу въ добромъ послушании быть, и о походахъ и обоихъ (въ смыслѣ бивачныхъ мѣсть) съ нимъ соглашаться, и по его приказу и благоизобрѣтенію все учреждать». Далѣе, какъ-бы предусматривая частные неудовольствія отдѣльныхъ лицъ на чиновъ квартирмейстерской части за неудовлетвореніе единичныхъ желаній, уставъ (по поводу отвода квартиръ) пояснялъ значеніе общаго дѣла: «понеже таковому надлежить разъ рождению быть вперед, который бы всѣхъ угодить могъ».

Такъ какъ генераль-квартирмейстеру одному «зѣло трудно всѣ надлежащія дѣла управлять» , то въ его распоряженіи были одинъ или два помощника (генер.-квар. лейтенантъ) и дивизионные квартирмейстеры (оберъ-квартирмейстеры), которые исполняли соответственные обязанности.

Такимъ образомъ, приведенное въ исполненіе воля главнокомандующаго, по отношению полевой службы войскъ въ военное время, всѣдѣло лежало на чинахъ квартирмейстерской части.

Центральное управление вооруженными силами получило правильную систему едва къ 1720 г. Съ 1700 г., какъ мы уже сказали, имѣло огромное значеніе лицо, которому поручалось извѣстное дѣло.

Условія военнаго времени не позволяли и останавливаться на правильномъ устройствѣ органовъ военного управлія, на извѣстной системѣ. Какъ бы послѣдствіемъ этого, одновременно возникаютъ четыре почти независимыя управлія: Разрядъ, Воинскій Приказъ, Приказъ Артиллеріи и Комиссариатъ. Только повелѣніа Государя и указанія «Ближней канцеляріи» служили основаніемъ для распоряженій этихъ учрежденій, успѣвшихъ получить уже свое новое развитіе (77).
С учинении в 1708 г. губерний, губернаторы, в военно-административном отношении, тоже получили огромное значение. Таким образом до учреждения Сената (1711 г.) потребности армии удовлетворялись «наспех» многими не-зависимыми учреждениями без одного цели объединяющего начала. Неудобство это было слишком очевидно.
С учреждением Сената прежде всего окончательно уничтожается Разряд (78), давно потерявшее свое правильное устройство. При Сенате «опреде-лено полное комиссарство генерала крдск-комиссара 79) (пленипотентиара), но, в устранение медленности дипломатического, неизбежной при излишней централизации, полевой крдск-комиссарь (т. е. состоящий при армии), иначе обер-штаб-крдск-комиссарь, — прямо сносился с канцелярией Сената. В отсутствие генерального крдск-комиссара Сенат обязан был немедленно разрешать военно-административные вопросы, возбужденные в армии (80).
Тоже самое и Приказ Артиллерии поступил в непосредственную зависимость от Сената (81).
При этих условиях и полной неопределенности случаев обращения в высшее государственное учреждение, Сенат был рѣшительно завален массою самых дельных вопросов, которые съ каждым годом увеличивались. Таким образом централизация принимает прежнее «Разрядное» направление, за исключением однако очень важного — стратегических операций. Излишняя централизация власти Сената устраняется учреждением Военной Коллегии в 1718 г. По новой дѣлается неподготовкъ людей, новое военное центральное управление открывает свою дѣятельность лишь в 1720 г. (82).

Военная Коллегия явилась учреждением, заведывающимъ личным составом армии и всеми военно-административными вопросами всѣх родов полевых и губернских войск 83).

*) «По его-жъ Императорскому Величеству Указу о всѣх городах губерній, въ какомъ они суть соедин.... какъ о людяхъ, такъ и о
Комиссариатъ, Артиллерія, Инженерное вѣдомство—все это переходило подъ вѣдомство высшаго центральнаго военнаго управления, остававшагося въ подчиненныхъ отношеніяхъ къ Сенату, но лишь по вопросамъ, требовавшимъ законодательнаго разрѣшенія. Новое учрежденіе имѣло коллегіальное устройство, но во главѣ его поставленъ князь Меншиковъ (президентъ) и генераль А. Вейде (28); одно это уже доказываетъ, что «тайные» и прочіе совѣтники, ассесоры, были не только дѣйствительными совѣтниками, въ способными разъяснѣнію сущности дѣла, но и ответственными лицами.

Военной Коллегіи подчинялись: 1) Главный Комиссариатъ съ приданою ему провиантмейстерскою частью и внѣнъ зависимости мундирною конторою (вещевое довольствие); 2) канцелярія Главной артиллеріи съ оружейною канцеляриею и 3) канцелярія Главной фортификаціи. Все эти учрежденія находились теперь подъ вѣдомствомъ лицъ офицерскаго званія, специално знакомыхъ съ дѣломъ.

Сравнивая составъ окончателъ установившагося центральнаго управления съ прежнимъ, до Петра I, мы замѣчаемъ слѣдующее:

1) Центральное военное управление во всѣхъ своихъ частяхъ управляется военными людьми, хорошо знавшими жизнь арміи.

2) Высшій органъ военного управления разсредоточиваеть власть Сената, что однако въ первое время, повидимому, не имѣть точныхъ границъ.

3) Военная Коллегія не имѣла никакого пополненія влиять на стратегическія операции, но, подобно Сенату, всѣмъ содѣйствовала удовлетворенію военко-административныхъ нуждъ дѣйствующей арміи, имѣя при войскахъ того же полевого артиллеріи, амуниціи и о всѣхъ воинскихъ припасахъ и о всемъ, что къ воинскимъ дѣламъ принадлежитъ, также подлинными и перечными вѣдомостями и табеля присылать въ Военную Коллегію по четвертямъ года исправно и неотложно безъ всякаго извѣстія. (М. 0. Арх. Г. И. Опись 121, св. 32, дѣло 58).
комиссара (оберъ-штаб-крайскъ-комиссаръ), какъ своего агента, сообщавшаго о нуждахъ войскъ. Таковымъ въ Низовомъ корпусѣ, въ 1722 г., былъ полковникъ Иванъ Пашинъ, подобно генералу Чирикову, бывшему при арміи въ 1710-хъ годахъ (84).

Строевое образование русской арміи развивалось въ томъ же духѣ практической и разумно поставленной первой школы Преображенскаго. Въ 1708 г. (85) уже ясно обозначается общее направленіе, данное Петромъ для руководства къ обученію войскъ.

Одиночное обученіе рѣзко отдѣлено отъ совокупнаго. Переве принято для новобранцевъ, второе для старослужащихъ, хорошо усвоившихъ элементы строя (ихъ оныя старослужащія) того грандуса [рекрутской школы] миновалъ).

Одиночное обученіе состояло въ твердомъ усвоеніи элементарныхъ примѣровъ для стрѣльбы—прикладки и прицѣливанія, нанесенія удара штыкомъ и сбереженіи оружія (86). Совокупное обученіе заключалось въ практической стрѣльбѣ, смотрѣ которой дѣлалъ самъ Государь (наприимѣръ при соединеніи войскъ на позиціи за р. Улюю) (87), и въ полевомъ маневрированіи, всегда имѣя въ виду непріятеля, то есть совершенно нормальное развитіе первыхъ маневровъ, бывшихъ въ кадетской школѣ Преображенскаго.

Для предоставления войскамъ полныхъ удобствъ веденія полевого обученія установлены лагерные сборы (88).

Нравственная подготовка части поставлена Петромъ I выше всего, что прямо указано въ известной инструкціи Нарышкину для обучения войскъ. Изъ смысла она ясствуетъ, что всѣ материальные условія есть не болѣе, какъ втѣмъ для будущихъ подвиговъ, корень же (всему мать) есть нравственный элементъ (безконфузство) (89).

Средствами для выработки нравственного элемента въ мирное время были: дисциплина, требованіе отъ офицеровъ твердаго и непоколебимаго характера, сознательного отношенія къ своему долгу и неуклонное исполненіе деталей гарнизонной и полевой службы мирнаго времени. Наконецъ, средствомъ для поднятия въ бою нравственного элемента на
высшую степень — личный примыкъ, показанный самимъ Монархомъ вь безсмртномъ его подвигѣ подъ Полтавою.

Строй пыхоты времень Петра I, окончателльно установившися вь 1716 г., объясняется чертежами *)

Уставъ Петра I опредѣлялъ общія правила ружейныхъ приемовъ, стрѣльбы и простѣйшихъ типовъ перестроений основнаго развернутаго строя въ 4 шеренги. Ружейные приемы отличались уже замѣченными нами особенностями. Стрѣльба была: перенами, взводами и общимъ залпомъ всей части. Перестроенія заключались во вздыханіи рядовъ для движенія на незначительное разстояние шеренгъ, для маневрированія и въ перестроеніи изъ большихъ частей въ меньшія для походныхъ движеній (не меньше взводной колонны). Особенность всѣхъ положеній элементарнаго устава во 1) та, что для краткости и простоты уставныхъ правилъ Петръ I не входилъ въ объясненіе деталей перестроеній, полагая это давно и твердо усвоеннымъ въ арміи по-ручинѣ. 2) Всѣ детали должны быть показаны обучающимъ (въ особенностяхъ относительно стрѣльбы). 3) Всѣ сложныя построенія (бывшія тогда въ западно-европейскихъ арміяхъ) не приняты Петромъ. 4) Каре существовало только одного простѣйшаго вида, при знаменательномъ оговорѣ устава — сперва показать его построеніе, а затѣмъ уже исполнять («прежде подробнѣ указать, ибо описаніемъ, или рѣчьми весьма внимательно чинить невозможно»).

Строй драгунъ не былъ окончателльно установленъ. Въ 1720 г. Государь, замѣтивъ разнообразное обученіе драгунъ, приказалъ представить себѣ проекты драгунскаго устава (*) а Меншиковъ тогда же дать общую инструкцію для обучения. Изъ этой инструкціи видно (*) что полкъ строился по-скадронно́й интервалами. Эскадронь раздѣлялся на 2 роты, рота на 2 взвода. Строй былъ двухшеренжный. Повороты

*) Чертежи №№ 3, 4, 5, 6, 7 объясняютъ сущность вздыханія рядовъ шеренгъ и частей роты. № 8 — развернутый строй полка и мѣста въ нихъ чиновъ; № 9 — единственныя видъ каре того времени.
были по-одному и по-четыре, заезды — по-вводно и по-
эскадронно.
Спешенный строй почти не отличается от строя піхоты. Это объясняется стремлением Государя облегчить генера-
лам управление драгунским строем (22), и кромѣ того тѣм, что Петръ своихъ молодыхъ генераловъ не предназна-
чалъ служить исключительно въ одномъ родѣ оружіе (кромѣ артиллеріи), т. е. однихъ въ піхотѣ, а другихъ въ конницѣ
(дабы каждый генераль могъ вдругъ командовать безъ вся-
каго замѣшанія) (23). Такимъ образомъ примѣненіе къ спѣ-
шенному драгунамъ правилъ піхотнаго строя, конечно, спо-
собствовало тому, что обученіе спѣшенныхъ драгунъ огнемъ
(по подробно обработанному уставу піхоты) получило, на
первый взглядъ, преобладающее значеніе надъ дѣйствіемъ въ
конномъ строю холоднымъ оружиемъ.
Положенное движение въ мирное время и марши вдали отъ
неприятеля точно опредѣлялись установомъ; войска выдѣляли
слабый авангардъ и арриергардъ; полковая артиллерія съ
ящиками слѣдова впереди своихъ частей, а патронные
ящики слѣдова за своими батальонами.
При походныхъ движенияхъ военного времени мѣры охра-
ненія и самое распределеніе войскъ и обозовъ (багажа) было
поставлено въ зависимости отъ обстоятельствъ *). Въ этомъ
случаѣ были указаны исходные данные:
1) Первою обязанностью начальника передъ маршемъ-
маневромъ было производство ревизионовъ и развед-
окъ (дабы много смотрѣть не токмо на землю, но и о не-
приятелѣ).
2) Вдали отъ неприятеля войска должны были раздѣляться
на многія колонны (дабы одна часть земли не была отя-
гощена походомъ всего войска).  
3) Въ ожиданіи встрѣчи противника раздѣленіе силъ

*) ".... Еже все отъ мудрой осторожности командующаго генерала зависитъ по обстоятельству дѣла и случая такимъ или инымъ образомъ, того подробно здѣсь (въ уставѣ) описать не можно" (24).
разъясняло только тогда, когда «узкие проходы будут», но и в этом случае колонны должны быть в «ближности одна одна от другой» для общей помощи в случае боя (Левая).

4) Если «неприятеля всеконечно быть чайто», то состав авангарда должен быть усилен, в зависимости от обстоятельств, до состава сильного самостоятельного «корпуса» с легким артиллерией или половиною кавалерии, для освещения местности и наблюдения за противником, (чтобы «всё дороги и паса осмотрели и на неприятельские поступки примчать»).

За авангардом следовала пехота, за нею артиллерию (полевую); остальная половина кавалерии и багаж, т. е. обозъ,—в арьергардъ.

5) При исполнении маршъ в гористой и лесистой местности «опасная местъ» должны быть предварительно заняты пехотою («инфантериою авангардиею») или спешенною кавалерию, до прохода всехъ силъ.

6) При наступательныхъ переправахъ главная задача возлагалась на пехоту и артиллерию, при чемъ обращалось внимание на усиление местности окопами.

7) При фланговыхъ маршъ требовалось непременно, чтобы каждая изъ колоннъ была самостоятельна — «пушки были бы раздѣлены по инфантернымъ полкамъ».

Лагеръ располагался войска только вблизи неприятеля; въ остальныхъ случаяхъ—на квартирахъ. Первое условие лагерного расположения, когда ожидалось столкновение съ неприятелемъ,—готовность къ бою. Для этого отрядъ долженъ быть становиться въ томъ «ордеръ-де-баталіи, который отъ командующаго генерала изображенъ». Требовалось, чтобы лагерь «были не далеко отъ воды», на мѣстности ровной; но если бы приходилось поставить на мѣстности пересчёченной, то войска становились въ три линіи: въ первой и второй пѣхота и кавалерія (кавалерія по флангамъ пѣхоты), а въ третьей — артиллерия. Весь обозъ (лагерь) предписывалось всегда ста-
вить фронтом к неприятелю. На каждый батальон полагалось от 70—80 шагов по фронту.

Старожевская служба (25) возлагалась на кавалерий и пехоту. Кавалерия должна была занимать места, удобные для наблюдения, а пехота выставляла ближе к войскам, в лесистой и гористой местности, отводные караулы. Эти послѣдніе были кругом всего войска и состояли изъ цѣпи парных часовых съ двумя рядами поддержкъ—большіе и малыя караулы. Большой полевой караул днём занималъ ближайшее расположение къ лагерю, имѣя передь собою малый, а на ночь большій становился впереди малаго, выставляя ночныя посты. Смѣна карауловъ происходила за часъ до разсвѣта. Ночью часовые черезъ цѣнь никого не пропускали.

Секретными словами были: пароль, сообщаемый офицерамъ, и лозунгъ—всѣм нижнимъ чинамъ.

Правила повѣрки постовъ опредѣлены весьма подробнѣ и возлагались главнымъ образомъ на руки.

Боевой порядокъ временъ Петра I былъ обыкновенный линейный, но съ существенными видоизмѣненіями общихъ положеній построения войскъ къ бою, данными самимъ Государемъ.

1) Число боевыхъ линій (двѣ) далеко не устанавливалось какъ норма, а зависѣло отъ мѣстности (26). При д. Лѣсной въ первый периодъ боя, въ ожиданіи прибытия подкрѣплений, самъ Петръ I-й поставилъ войска въ одну линію, даже безъ резерва, въ силу требования обстановки первого периода боя.

2) «Артиллерія» (полевая) не имѣла разъ навсегда опредѣленной мѣста въ боевомъ порядкѣ, а занимала мѣста, удобныя для ея дѣйствія.

3) Принципъ взаимной поддержки частей боевого порядка опредѣленно устанавливался Петромъ. Кроме того, раздѣленіе полка частью въ 1-ю, частью въ 2-ю линію въ Пол-

*) См. черт. боевыхъ порядковъ № 1 и 2.
тавском бою было предпринято в виду поднятия нравственного духа войска в смысле взаимной выручки.

4) До 1712—13 гг. кавалерия строилась на флангах боевого порядка в колоннах, а затем, в виду важного значения постоянной готовности первой линии кавалерии броситься в атаку, Государь установил развернутый строй эскадронов боевой линии; в резерв же конница строилась в колоннах.

5) Идея резерва в основаниях замечательно мотивно указана Петром и общим указанием, и примемъ. Разъ на всегда определенное место резерву не было назначено. Устав Воинский определяет, чтобы резервъ прикрывалъ крылья артиллеріи и служить для «сикурс», по требованію обстоятельствъ («гдѣ неприятелю нападеніе наивысшее быть чакої») 

6) Недостатки линейного боевого порядка были замечены Петромъ и приняты меры для улучшения их.

Мы уже замѣтили, что Петромъ мотивно указана необходимость взаимной поддержки («на крѣпко смотрѣть, чтобъ другъ другу секундовать»); но не менѣе замѣчательна и мера, принятая для обеспечения фланговъ тонкихъ пѣхотныхъ линій. Такимъ образомъ въ этихъ двухъ случаяхъ Петромъ были замѣчены въ сотворь изъ самыхъ существенныхъ недостатковъ линейной тактики—трудность взаимной поддержки частей и слабость фланговъ боевого порядка.

Въ 1713-мъ году, напримѣръ, въ «регулахъ» и директивахъ для Фридрихштадтскаго боя, конницѣ фланговъ совершенно определено указаны цѣли наступательнаго характера. Русской кавалеріи предписывалось Петромъ Великимъ искать флангъ неприятеля и вообще не выжидать, а наступать и атаковать. Однако, при этихъ условіяхъ этотъ родъ оружія (вслѣдствіе основныхъ своихъ свойствъ не обладающей устойчивостью) не составлялъ прочнаго прикрытия такихъ большихъ мѣстъ, какъ флангъ тонкихъ боевыхъ линій пѣхоты. Это не
ускользнуло отъ внимания Петра, и въ собственномъ уничтоженіи чертежъ «ордеръ-батали» подъ Лёсной (чер. № 3) и Фридрихштадтскаго боя (чер. № 1) мы видимъ, что именно фланги и подкрѣпляются гренадерами, какъ частными поддержками между линіями.

7) Формы распоряженій Петра передъ Фридрихштадтскими боемъ также заслуживаютъ самого серьезнаго вниманія. Изъ письменныхъ приказаний *) Государя видно, что имъ дана была предъ боемъ и диспозиція, и инструкція. Въ 1-й изъ нихъ указываются только цѣли для дѣйствій и совершенно не затрагиваются частности исполненія. Меншиковъ и Флемингъ совершенно свободны въ выборѣ средствъ для исполненія указанныхъ имъ-цѣлей; во второй — инструкціи (въ регуляхъ) высказываются уже главные типичные случаи способовъ дѣйствій въ бою каждаго изъ родовъ войскъ.

8) Требуя, чтобы начальники объявляли свое мѣсто въ бою, Петръ И-й предупреждаетъ ихъ отъ излишняго увлече- нія, ясно тѣмъ указывая, что дѣло старшаго начальника управлять боемъ, наблюдать за исполненіемъ отданныхъ имъ приказаний, «не пѣда своихъ особъ», и стать во главѣ эскадроновъ и баталионовъ тогда только, когда «необходимая нужда того требуетъ» (Полтава вызываетъ даже самого Петра).

Тактика русскихъ войскъ при Петрѣ I видна изъ разобранныхъ нами примѣровъ. Сравнивая ея сущность съ дѣйствіями войскъ въ бою въ эпоху передъ преобразованіемъ, мы замѣчаемъ:

1) Положено начало правильному употребленію въ бою холоднаго оружія. Къ нему при царѣ Алексѣѣ прибѣгали только случайно (бой въ обозѣ 1660 г.); теперь и при обученіи (Кожуховскій походъ), и въ бою (начиная съ Эрестфера) устанавливается какъ бы общее правило — залпъ и затѣмъ ударъ въ штыки.

2) Огнестрѣльное оружіе получаетъ свое значеніе оружія подготовительного, однако занимаетъ еще черезъ чуръ вид-

*) См. приложенія. № 5 и 6.
ное мѣсто. Огонь русской пѣхоты, безпорядочный въ XVII стол., всѣ́дѣло отданъ въ руки начальниковъ; рѣ́зко выдѣлено правильное обучение войскъ стрѣ́льбой; установлено пополнене израсходованныхъ запасовъ, которыхъ вообще при арміи вполнѣ достапно для генеральнаго боя. (См. прил. III стр. 37).

3) Конница рѣ́зко видоизмѣ́няетъ старинный способъ дѣ́йствія: вмѣ́сто стрѣ́льбы съ коня и безпорядочнаго спѣ́шиванія — главнымъ способомъ дѣ́йствія становится ударъ холоднымъ оружіемъ (дѣ́ло на р. Сестрѣ́, Шереметьевское набѣ́гъ, Полтава). Спѣ́шиваніе бываетъ только въ крайности (тоже и Лѣ́сная). Развѣ́йки (1708—1709 г.) и преслѣ́дованіе (тоже и Переволочна) устанавливаются на прочныхъ началахъ.

4) Артиллерія придаётся въ опредѣленной соразмѣрности по обстоятельствамъ; уменьшается число калибровъ; увеличивается подвижность; артиллерія занимаетъ мѣсто въ бою вполнѣ сообразно съ обстоятельствами, оказывая самую существенную помощь и пѣ́хотѣ́, и конницѣ́. Дѣ́йствіе картечью получаетъ важное значеніе (см. вѣ́дом. Гинтера, въ прил. 3).

5) Маневрированіе въ бою развивается въ той мѣ́рѣ́, что общий характеръ русского полевого боя замѣ́тно видоизмѣ́няется. Прежде окопы, городки, острожки, засѣ́къ, боѣ́ за обозомъ составляли ненѣ́вивный актъ полевого боя. Бой за обозъ подъ Нарвою 1700 г. является какъ бы послѣ́днимъ звеномъ, связывающимъ неповоротливую тактику «полкоохожденія» съ Петровскою, где въ значительной мѣ́рѣ́ развивается элементъ активный. Бой за окопы (въ новой упрощенной ихъ формѣ́) постоянно встрѣ́чаются, но это не есть непремѣ́нное условіе, не исходная и конечная цѣ́ль боя, а только средство, дополняющее веденіе полевого боя въ нѣ́ко-торыхъ случаяхъ: тактика и полевая фортификація дополняютъ другъ друга. Короче, «крѣ́пкий пунктъ» разнаго вида, безъ котораго не мыслимъ былъ боевой строй въ эпоху, предшествующую преобразованіямъ, теперь является только очень важнымъ его подспорьемъ.
Страте́гия еще при Алексее Михайловиче не была ско́вана какою либо системою. Армия царя Алексея, стремясь къ наступлению, не имѣла въ виду непремѣнно дѣйствовать на сообщенія противника. Царские воеводы искали полевого боя, не охотно ввязывались въ крѣпостную войну, не умѣли справляться съ крѣпостями европейскими способами, не доро- жили своими сообщеніями,—имѣли базу при себѣ. Русские рѣшительно не умѣли подготовить тыла и устроить подводы; а потому, если не хватало запасовъ, то терпѣли крупныя неудачи. Короче, русские воеводы XVII ст. не знали воен- наго искусства своихъ сосѣдей; изолированные отъ Западной Европы они держались стариной,—стратегическому обычаю, издавна у нась установившемуся.

Пётръ I въ совершенствѣ зналъ особенности русскаго способа веденія войны. Выдающихся походы великихъ полко- водцевъ и европейскія «системы» ему были известны въ общихъ чертахъ. Своеобразную стратегію партизана-полко- водца и живую дѣятельность шведской арміи приходилось изучать на опыты. При этихъ условіяхъ о заимствованіяхъ Петра какъ стратега не можетъ быть и рѣчи. Придерживаясь старо-русскому обычаю дѣйствовать противъ непріятеля «какъ Богъ вразумить», обладая геніальнымъ умомъ и твор- чествомъ,—Пётръ является творцомъ и въ области стратегіи. Новымъ началомъ стратегическаго искусства видны въ слѣдующемъ.

1) Соображая всю свои дѣйствія съ обстановкою, имѣя высшій даръ «глазомѣра», Петръ I предпочитительно выбираетъ непріятельскую армію, какъ главный предметъ дѣйствія, а не крѣпости, (какъ прежде у нась и въ Европѣ); не «сообщенія»-непріятеля; сосредоточиваетъ, а не разбрасываетъ силы (на западѣ); искусно группируетъ войска, со- образно обстоятельствамъ.

2) Бой считаетъ Пётръ I самымъ рѣшительнымъ сред- ствомъ въ рукахъ стратеги. Онъ не рвется въ бой, во что бы то ни стало, на проломъ, (подобно тому, какъ было при царѣ Алексѣѣ), но прибѣгаетъ къ этому «...эдѣло опасному дѣлу» послѣ подготовки всѣхъ материальныхъ данныхъ,
умея поднять нравственный дух войск на высшую степень. Полтавский образец является высшим проявлением его гениального творчества.

3) К смелым маршам-маневрам Петр I не прибегает, что объясняется молодым составом и боевою неопытностью нашей армии сравнительно со шведской. Иное мы встречаем постепенно Полтавы; например, в Финляндии, против милиции.

4) Устройство базы и подвозов получает новое развитие, но также, как мы видели, не сковывается системой. Довольствие изъ магазинов устанавливается как принцип, но Петр I предоставил главнокомандующему (а не отдельным лицам, как при царе Алексее) такую же полную мощь в устройстве запасов и подвозов, как и во всех распоряжениях. Месивный запас прованта при армии остается по прежнему обычаем.

5) Идея активной обороны границ, — прежняя, но резко видоизмененная Петром в замечательном образца 1707—1709 г. Здесь сущность дела состоит в том, чтобы воспользоваться глубокою театром военных действий для выяснения плана противника, ослабления его и с целью подготовить оборону государства для борьбы внутри отечества, способом искони присущим старо-русскому бою.

6) Наби́ны конники, отличавшиеся прежде безформенностью, обращаются Петром в замечательная стратегическая операция самостоятельных конных отрядов, получившихся, прежде всего, определенную форму (наби́ны Шереметева, операция подъ Льсной).
Глава V-я.

Послед кончины Петра I ряд неблагоприятных исторических событий отодвинули военное дело на второй план. К великому несчастью, Меншиковъ скоро былъ удаленъ отъ дѣла, и армія великаго преобразователя оскорбѣла.

Иноzemцы, получившіе въ царствованіе Императрицы Анны важное значеніе, заняли въ войскахъ первое мѣсто, имѣя во главѣ только что поступившаго въ наши войска инженера Миниха и боевого генерала, прошедшаго всю боевую школу Петра Великаго — скромнаго Ласси.

Бурхард Минихъ *) въ 1721 году былъ принятъ Петромъ Великимъ по «капитуляціи», т. е. условіямъ, въ которыхъ поступавшей подробно изложилъ свои знанія. Минихъ себѣ рекомендовалъ какъ инженера и служившаго въ нѣкоторую артиллерійскую и кавалерійскую службу онъ не зналъ. Государь заключилъ, что для Миниха наиболѣе подходящей дѣятельностью будетъ, на первый случай, устройство путей сообщеній, и вскорѣ поручилъ ему постройку Ладожскаго канала. Боевой формулярный списокъ иноземнаго генерала, между прочимъ, несомнѣнно уже доказывалъ упорное его стремленіе къ славѣ и прирожденную склонность къ нѣмецкой національности. Боевая опытность Миниха, бродившаго въ молодыхъ годахъ изъ арміи въ арміи, не выдѣлялась и, конечно, не могла быть близко сравнена съ боевой школою Ласси (1).

Петра Ласси (родомъ норддечецъ) поступилъ въ русскую службу въ 1700 г., 22 лѣтъ, въ чинѣ поручика, и въ 1721 г. его боевой формуляръ предоставлялъ полное право на одно изъ самыхъ почетныхъ мѣстъ въ ряду боевыхъ сподвижниковъ Петра

*) Урожденьецъ Ольденбурга. При поступлении въ русскую службу былъ въ чинѣ генералъ-майора, 38 лѣтъ.
Великаго. Въ 1723 г. Ласси, рѣко выдѣлявшися во всѣхъ войнахъ Петра I *), былъ произведень имъ въ полные генералы и назначенъ въ Военную Коллегію. Имп. Екатерина I поручила Ласси командованіе войсками Петербургской дивизіи.

Слишкомъ очевидно, что послѣ Меншикова, при тогдашнемъ влияніи иноземцевъ, Ласси принадлежало первое мѣсто. Однако, къ 1727 г. Минихъ **) чрезвычайно искусно начинаетъ захватывать всю военную власть въ свои руки и смѣло принимаетъ на себя не только приведеніе въ порядокъ войскъ, но и развитіе началъ Петра Великаго.

Въ нѣсколько лѣтъ Минихъ дѣйствительно сдѣлалъ все возможное, дабы показать свою дѣятельность, и къ 1732 году, осыпанный наградами, возведенный въ графское достоинство онъ получилъ чинъ генералъ-фельдмаршала, не участвуя ни въ одной кампаніи съ русскою арміею.

Реформы Миниха коснулись всѣхъ отдѣловъ военного искусства и получили свое развитіе между 1729 г. и 1733 г. Въ началѣ 1734 г. Минихъ былъ назначенъ главнокомандующимъ нашихъ войскъ въ Польшѣ, и съ тѣхъ поръ онъ не имѣлъ времени серьезно сосредоточиться на военно-административныхъ вопросахъ, командуя нашими войсками въ Турецкихъ войнахъ. Съ 1740 г. фельдмаршаль былъ

*) Эту почтенную и выдающуюся дѣятельность фельдмаршала Ласси мы имѣли случай подробнѣе проспѣтить по архивнымъ даннымъ и помѣстили въ «Знѣнкоддь Воен. и Морскихъ наукъ», издан. подъ редакціею ген. Лейера; Т. IV стр. 510. Болѣе 50-ти лѣтъ служилъ фельдмаршаль Ласси исключительно «воинскимъ потребамъ», удаляясь всякихъ партий; сдѣлавъ съ русскою арміею 31 кампанію, былъ въ 3-хъ генеральныя сраженіяхъ, 18 «акціяхъ», 18 «осадахъ», гдѣ не мало и раненъ (не перечисляя даже и этихъ ран). **) Въ 1721 году Петру I, убѣдившись въ способностяхъ Миниха, дать ему обширный чинъ генералъ-лейтенанта. Екатерина I пожаловала орденъ Александра Невскаго и чинъ генералъ-адьютанта. Въ 1727 г. онъ уже былъ членомъ Военно. Коллегіи; въ слѣдующемъ году получилъ графское достоинство и командованіе Петербургскою дивизіей; въ 1729 г.—звание фельдцейхмейстера; въ 1731 г.—орденъ Андрея Первоебенаго и 1732 г.—чинъ генер.-фельдмаршала.
исключительно занять вопросами внутренней политики до своего падения (1742 г.). В продолжении 20-ти лётной ссылки Миних всевмси силами стремился самыми разнообразными проектами облегчить свою участь; однако, Императрица Елизавета, поставивъ во главь государственного управления русских людей, твердо рѣшились не измѣнять этому направлению и своими силами восстановить въ военномъ дѣль порядке своего великаго отца, сначала разрышила Миниху представлять проекты, но потомъ воспретила и писать. При Императрицы Екатеринѣ II Минихъ до послѣдняго года своей жизни (1767 г.) разсчитывалъ на возвращеніе своей власти *

Еще проф. Соловьевъ, ознакомившись съ направленіемъ военно-административной дѣятельности Миниха, замѣтилъ, что.... «даровитый, энергичный и страшнѣй честолюбіемъ Минихъ брался за все, оказывалъ повсюду большую дѣятельность, не щадя трудовъ, еще менѣе щадилъ слова для выставления этихъ трудовъ, для прославленія своихъ заслугъ, для указанія безпорядковъ, бывшихъ до него....». Имѣя въ виду это начало и тотъ 4-хъ лѣтній срокъ, когда всѣ реформы получили свое развитіе,—очевидно, нельзя и ожидать ихъ зрѣлости, обдуманности и соответственности съ условіями русской жизни, тогда почти неизвѣстной Миниху.

*) «Посятите мѣтъ (писалъ Минихъ Императрице Екатеринѣ II) въ день одинъ часъ, или даже меньше и назовите это время часомъ.... Миниха. Это доставить Вамъ средствъ обезпремѣнно свое имя.» (7) (См. Энциклоп. т. V, стр. 168).

**) Военно-историческіе документы времень Императрицы Аммы до послѣдняго времени оставались почти непрочитанными. Только главноейшее изъ нихъ для описанія дѣйствій подъ Данцигомъ и Ставучанской операціи напечатаны и нынѣ печатаются нами въ цѣломъ видѣ. Дѣла по «Описи дѣлъ Военной Комиссіи» и «Кабинета» (описи напечатаны недавно) несомнѣнно прольютъ свѣтъ на детальное развитіе вопросовъ, известныхъ нынѣ отрывочными данныхъ Поли. Собранія Законовъ и мѣнѣоторыхъ документовъ нашихъ «Материаловъ...»
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Воинская повинность при Минихе едва не получила со-
всем иное направление. Мы уже видели, что система ре-
крутских наборов имела и при Петр I много недостат-
ков. Важнейшим послелдствием непредвиденности повин-
ности было, между прочим, развитие поставки в армию нем-
ецких, в числе которых бывали беглые и т. п. (2), что
могло крайне вредно отразиться на состав войска. Как в это,
так и нежелания пожизненной службы комиссия определенно выяснила. Было предложено ввести жеребьевую систему, со-
кратить срок службы до 10 лет, но, по неизвестным причинам, эта мера, обещавшая важные послелдствия, не была
приведена в исполнение (*).

Комплектование армии офицерами в принципе суще-
ственно улучшилось. Пожизненная и почти поголовно-личная
служба дворян ограничена. При Минихе принято было
относительно оставления одного из сыновей дома для управ-
ления хозяйством; срок службы вследствие ограничения
в 25 лет, кроме военного времени (3). Так как дворян-
ская молодежь записывалась прежде в солдаты с 10—16
лет, то по окончании Турецкой войны 1739 г. явились
масса офицеров, подлежащих увольнению. Против этого
(в 1740 г.) был принят ряд меры, но принятие ограни-
чения срока службы дворян остались без изменений (4).
Не меньте замечательную мере было учреждение Шляхет-
ского кадетского корпуса (нынешний 1-й кадетский) по образцу
русского и датского (5), но и в этом случае без всякого
внимания к школе Петра I в Преображенском. Права
иноzemных офицеров, сравнены с русскими (6), однако вся
власть оставалась в руках немецких офицеров (7).

*) Пока о проекте этой важной реформы мы судим по записке
за 1732 г., отписанной пр. Соловьевым, которую он приписывает
Миниху. (История России; 20; стр. 177). Начало развития этой меры
(оставшейся в проекте) надо искать в документах «Воинской Ко-
миссии» и «Кабинета». Нить также вполне впоследствии данных заклю-
чает о частностях выделенных комплектования армии нежными чи-
нами.
Штаты всѣхъ войскъ временъ Петра I были вновь пересмотрѣны и сдѣланы въ нихъ существенныхъ измѣненій.

На сколько можно судить по имѣющимся теперь даннымъ, пересмотръ штатовъ обусловливался необходимостью уменьшить расходы на военную потребности въ связи со строевою реорганизаціею. Капитально ошибочно Миниха было сокращеніе военного бюджета на счетъ полевой дѣйствующей арміи. Непожмрное развитіе имъ ландмилиционныхъ войскъ и устройство бесполезныхъ укрѣпленныхъ линій не уменьшило, а увеличило расходы на военную потребности (5); положеніе же полевыхъ войскъ по меньшей мѣрѣ не улучшилось. Другая рѣзкая особенность новыхъ штатовъ заключалась въ принятіи двухъ разныхъ составовъ для мирнаго и военного времени, но сравнительно съ небольшою разницей *) для 200 тыс. арміи. Хотя этимъ мѣрами и уменьшились расходы, но безъ организаціи кадровъ запасныхъ частей сокращеніе штатовъ полевой арміи въ мирное время было опасно. До 1738 г. рекруты поступали прямо въ войска дѣйствующей арміи (5).

Пѣхота увеличена однимъ полкомъ гвардіи (Л. Гв. Измайловской) и уменьшена на 4 армейскихъ полка. Гренадерскімъ полкамъ и гренадерскимъ ротамъ «по примѣру прочихъ государствъ не быть»; гренадеры распределены по ротамъ (10). Только на время ученій они сводились въ роты, а иногда и въ полки, то-есть устанавливались случайная импровизированная организація отборной части войскъ. Всего полковъ было: 3 гвардейскихъ, 38 армейскихъ (мухкетерскихъ) усиленного 8 ротаго состава и 13 Низового корпуса, увеличенныхъ въ числѣ еще при Императрицы Екатеринѣ I и Петрѣ II (11). Общее число пѣхоты по штатамъ военного времени до 68 тыс. чел.; изъ числа ихъ гвардіи 9200 чел.

Конница Минихъ хотѣлъ реорганизовать въ самыхъ коренныхъ ея положеніяхъ. Фельдмаршаль, не зная войнъ

*) Всего на 9.943 челов.; пѣхота увеличивала свой составъ въ военное время до 6 тыс. челов., а конница до 31/2 тыс.
Петра I, не имевшего времени внезапно вступить в духе его учреждений, не зная кавалерийского дела, ломая все на скорую руку, — принял в основание, что так как кирасирские полки «при иссачках войск и против турецких войск действовали лучше драгун» (12), то, значит, самое разумное обратить и нам драгун в кирасир, посадив их на лошадей, купленных за границею. По экономическим соображениям призналось возможным приме́нить мёр тро пятна относительно к 1/2 всхь драгунских полков, но на первый случай ограничились только тремя полками (13). Переход к новому виду конницы был связан с устройством полковых конских заводов в Малороссии, стоивших огромных денег и имевших полезную сторону развития только в нёкотором улучшении коневодства; ползы отъ этого кавалерии не было (14). Общий состав конницы был слѣдующий: 1 гвардейский полкъ (конная гвардія), 3 кирасирскихъ и 29 драгунскихъ, всего до 41½ тыс.; а в томъ числа гвардіи меньше 1½ тыс.

Артиллерийское дѣло тоже было совершенно незнакомо Миниху. Въ 1729 г. Минихъ, занимал и безъ того массу должностей, был назначен генераль-фельдцейхмейстеромъ и сразу обратил внимание на пустую внѣшность (15).

Рядъ послѣдовавших законоположеній и измѣненій по артиллерийской части съ 1735 г. (16) доказывает, что до Польской войны Минихъ ничего не успѣлъ сдѣлать, и его фельдцейхмейстерство, а также и его приемника принца Гессен-Готтингенского, есть периодъ наиболыгаго упадка русской артиллеріи. Какъ образецъ полного безпорядка въ артиллерийской части за это время, можетъ служить слѣдующій фактъ. Въ 1736 г. обнаружилось, что орудія, отлитыя по чертежамъ Минихъ и его предшественника Гинтера, бывши «въ немаломъ числѣ и почти во всхъ полкахъ», отлились по одному чертежу (Нюрнбергскому), а снаряды къ нимъ — по другому (Брюсовскому). Другою особенностью этого времени есть чрезмѣрное количество разныхъ «инвенцій» или вобрѣзкѣ, говорить специальное изслѣдованіе, — «из-
мышленій по артиллерійской части..., что было не «плодъ каких либо ученыхъ специальныхыхъ изысканій, а лишь неудачнымъ выдумки тогдашнихъ инвентеровъ...» (17).

Полевая артиллерія, повидимому, отстояла основу своей организации временъ Сѣверной войны, т. е. чтобы корпусъ полевой артиллеріи формировался бы «по пропорціи» въ зависимости отъ обстоятельствъ). Нѣть смѣшія въ томъ, что Минихъ стремился нарушить эту пропорцію вдвоемъ противъ прежнихъ положеній. Послѣ 1-го Крымскаго похода 1736 г. **) Минихъ пришелъ къ заключенію о необходимости увеличить составъ артиллеріи въ слѣдующемъ числѣ:

1) Полковую: При каждомъ драгунскомъ полку «имѣть по двѣ 3-хъ фунт. пушки, вместо того, что при всѣхъ (не менѣе 19) только 12 пушекъ; при каждомъ пѣхотномъ 6-нѣ по двѣ 3-хъ фунтовымъ же пушки.

2) Увеличить составъ полевой артиллеріи, какъ показано ниже въ таблицѣ, съ 28 орудій до 60 ***)

3) Имѣть два осадныхъ парка ****) (въ кр. Св. Анны и въ Киевѣ).

*) По крайней мѣрѣ подчиненная Миниху канцелярія артиллеріи упорно настаивала на этомъ. (Смотрѣть нашъ трудъ «Материалы къ Исторіи Военного искусства въ Россіи»; выпускъ II, документъ 68; стр. 248).

**) М. Отд. Арх. Г. III. Дѣла Миниха (192 опись); № 94.

****) Въ 1 походѣ (1736 г.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Полевая артиллерія</th>
<th>Минихъ предпо-</th>
<th>Всего 4. быть</th>
<th>Штабъ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>12 фун. пушекъ</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>12</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>2</td>
<td>10</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>длинныхъ 8</td>
<td>8</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>1 пуд. голубцы</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>1/2</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>** 28.</td>
<td>32.</td>
<td>60.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

****) Относительно опредѣленія числа орудій осадной и крѣпостной артиллеріи въ этотъ періодъ надо быть особо осторожнымъ. Цифры Хамрова должны быть принимаемы съ большой осторожностью, уже по одному
4) Немедленно приступить въ Брянскѣ къ переливкѣ стараго мѣдныхъ орудій на новые.

5) Мотивъ для увеличения числа артиллеріи болѣе чѣмъ вдвое противъ нормы былъ тотъ, чтобы обстрѣливать равнѣнныя огнемъ фасы каре ("при сочиненіи изъ войска батальона каре въ всѣхъ флангахъ по ровному числу раздѣленъ").

Этотъ фактъ прежде всего только подтверждается, что къ 1736 г. артиллерійская часть была у насъ въ безпорядкѣ (объ отливкѣ орудій мы видимъ заботы только послѣ перваго похода); кромѣ того, а) наглядно доказываетъ, какъ мало дорожили Минихъ подвижностью войскъ, увеличивая болѣе чѣмъ вдвое полевую и полковую артиллерію; б) мотивъ увеличенія и идея распределенія артиллерій (равносильный огонь) рѣзко отличаются отъ основныхъ положеній Петра (см. выше стр. 171); г) вместо 2 главныхъ калибровъ (8 ф. и 3 ф.) времена Полтавы (см. стр. 37 прил.) мы встречаемъ три (8 ф., 6 ф. и 3 ф. длины).

Инженерное искусство. На крѣпости, въ особенности въ Прибалтийскомъ краѣ, тратили огромныя деньги, но въ дѣйствительности они находились въ крайне неудовлетворительномъ состояніи (17). Причины этого объясняются многими соображеніями (недостаткомъ средствъ, войны, неправильной съемкой мѣстности), но одно изъ очень важныхъ указаний специального изслѣдованія заключается въ замѣченному имъ разладѣ между бюротропическіе и строительной дѣятельностью,—въ развитиѣ въ то время канцелярской дѣятельности (18). «Всякій маловажный случай подавалъ поводъ къ переносѣ въ огромныхъ размѣрахъ, которая продолжалась иногда нѣсколько лѣтъ, а между тѣмъ она не вела ни къ какимъ рѣшительнымъ результатамъ».

тому, что замѣчательной точностью своихъ историческихъ трудовъ специальный изслѣдователь—ген. Брандenburgъ—видимо относится къ нимъ крайне относительно, да онъ понятно. Напримѣръ, относительно осадной артиллеріи Хмировъ не указываетъ, откуда взяты данные.
Подобную характеристику деятельности Миниха нельзя не признать общим мнением: во всех отдаленных военных искусства мы замечаем то же самое, т. е. «измышления», во всех случаях видяется канцеляризм *), а потому мы должны с осторожностью судить о реформах только по данным Поли. Собрання Законов, не имея пока разработанных документов, дабы судить, в какой степени были в действительности осуществлены даже указы императрицы Анны.

Оборона границ окончательно потеряла особенности, замеченные в царствования Петра I. Миних сильно изменял систему непрерывных укрепленных линий, бывшую в Западной Европе, и у нас появилась цепь сеть непрерывных линий **). Важнейшая из этих линий, Украинская, шла от устья Донца по р. Орель на 268 верст, имела в этом пространстве 16 сильных опорных пунктов (19). Не касаясь огромных средств, потраченных Минихом на возведение этой линии, она имела только капитальные недостатки. Подобная мера для обороны границ всегда требовала массу войск (20), но и при этом условии татары свободно могли прорывать тонкий кордон, как того и было тотчас же после побоищенного похода Миниха в 1736 г. в Крым, когда, несмотря на присутствие на границе действующей армии (21), Фетх-Гирей, зимою 1736 — 1737 г., произвел один из самых опустошающих, за последнее время, набегов в Россию, известный у кримских историков под названием «Бешь-башь» (Пятиглавый) (22). Эта линия не имела никакого влияния и на наши наступательные действия в Крым, т. е. не облегчила устройство наших тыловых сообщений. Много селений, выдвинутых вперед, не прикрывались око-

*) Въ поляхъ съ малограмотными писарями и младшими начальниками, прибывшими только къ полевой отчетности, были введены 34 книги съ такими графами, что и теперь въ нихъ трудно разобраться. П. С. З. № 6008.

**) Линии: Украинская, Закамская (по р. Сок, съверье р. Са-марь), Царицынская, Оренбургская, Уйская, Тоболо-Ишимская, Иркутская, Колыванская.
пами. Грунт земли был неудобен для земляных сооружений. На линии был недостаток в хорошие воду и лес (23). Наконец, самое главное, подобным устройством обороны порывалась всякая связь с прошлыми историческими условиями обороны южной границы.

При этих условиях весьма понятно, что к 1743 году украинская линия пришла в такое состояние, что ремонт линии стоил бы больше, чем устройство её вновь (24).

Ландмилиция была преобразована Минихом тоже с нарушением основных положений, которая мы заметили при организации этого эпизода Пётром І. Сознавая необходимость особой армии для обороны Украинского кордона, Миних настоял на увеличении ландмилеций сразу на 14 конных полков драгунского типа, предположив положить их на линии. Это однако не было приведено в исполнение. Только несколько полков было поселено (25), а вся масса собиралась лишь на время надобности. Кроме прежних 6-ти полков ландмилиций, при Минихе сформировано 18-ть. Всего ландмилиций было по списку до 26 — 27 т. Не смотря на местное свое назначение, на полную неподготовку к бою, ландмилеция в 1735 году входить в первый наш отряд, предназначенный для набега в Крым, в состав, почти равном с регулярною конницею *), и затем принимает участие во всех походах Миниха.

* Корпус Леонтьева, по сохранившемуся ордеру-де-баталии, был в состав:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Казаков.</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Донских</td>
<td>3.500</td>
</tr>
<tr>
<td>Слободских</td>
<td>2.500</td>
</tr>
<tr>
<td>Гетманских</td>
<td>15.000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Конницы.</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Драгунских эскадронов</td>
<td>34 всего до 6.500</td>
</tr>
<tr>
<td>Ландмилеций</td>
<td>30 &gt; 5.000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Пехоты.</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Амейских батальонов</td>
<td>6 всего до 3.819</td>
</tr>
<tr>
<td>Ландмилеций</td>
<td>4 &gt; 2.819</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Довольствие войск в мирное время, принявшее в конце царствования Петра I указанное направление в смысл широкого развития системы натурального взимания от земли (плакать 1724 года), в 1727 году оказалось неудобопис-полнимым.

Еще в 1725 г., вследствие неурожая, натуральная поставка запасов заменена покупкою. Военные власти, заинтересованные своевременным сбором податей, являлись очень строгим местным начальством при сборе налогов, так что победы населения значительно увеличились. Раздоры между военными и гражданскими властями сдѣлались замѣтнымъ. Выяснились неудобства от злоупотребленій частныхъ начальниковъ по наряду войскъ на вольных работах; постройка казармъ изъ мѣстныхъ средствъ затормозилась, и солдаты перевели въ городскѣя слободы. Короче, плакать 1724 года через три года былъ уничтоженъ въ основании.

Мнѣихъ, не винная во всѣ эти причины, въ 1730 году возстановил плакать въ буквальному видѣ, но въ 1736 г., его снова отмѣнили въ виду почти тѣхъ же самыхъ обстоятельствъ (37).

Центральное управление тоже нѣсколько видоизмѣнилось: Комиссариатство и Провиантмейстерская часть, образовавъ Генеральное Критсъ-Комиссариатство, выдѣлены изъ непосредственного подчиненія Военной Коллегіи, но въ 1736 г., въ виду явно увеличившихся безпорядковъ, вернулись къ Петровскому положенію (37).

Строевые уставы Мниыхъ замѣнилъ новыми. Не рѣшался наложить руку на классическій Уставъ Воинскій Петра I (на что никогда не согласилась бы императрица Анна), Мниыхъ официально не отмѣнилъ напечатанной въ этомъ уставѣ «экзерциции» для пѣхоты, а издалъ рукописное въ ней разъясненіе.

Это, прежде всего, повлекло за собою полный произвол въ обученіи: въ частяхъ имѣли массу неправильныхъ копій съ офиціальныхъ списковъ устава, что привело въ извѣст-
ной степени к положению, бывшему до Петра I, т. е. что ни полк, то свой устав (28).

Пехотный устав, известный в армии под названием «руской экзерцицій», рѣко отличался отъ Петровскаго въ слѣдующемъ:

1) Ружейные приёмы, оставаясь прежними, обращаются въ особый и самый важный отдѣл упражнений; въ войскахъ преслѣдуется не изучение приёма по его боевому назначению, а главное вниманіе обращаются на технику — «ружистикъ», на эффект (29).

2) Одиночное обученіе прикладъ и прицѣливанію потерь свое основной смыслъ.

3) Обученіе нанесенію удара штыкомъ съ поворотами во всѣ стороны—нѣть *)).

4) Весь уставъ усложняется предписаниемъ мельчайшихъ деталей, безъ всѣхъ даже намека на значеніе «показа», что такъ строго было проведено въ школѣ Петра I.

Строй оставался въ четыре шеренги, но было принято перестроеніе для усиленія огня изъ 4-хъ въ 3 шеренги. Послѣднее разрѣшалось и въ конце царствованія Петра I.

Стреловая цѣльность роты нарушается тѣмъ, что въ строю установлены дивизіонъ: соединеніе двухъ ротъ въ одну строевую единицу, съ временными начальниками,—только на время учений (боя). Всѣ люди принимаютъ участіе въ огнѣ (при Петрѣ I первая шеренга не стрѣляла, имѣя примкнутые штыки).

«Маршированіе» регламентировано очень точно; для гренадеръ установлены особые уставныя правила (30).

Построеніе рогатокъ состояло въ слѣдующемъ. Строй расходился для себя на отдѣленія по 6-ти рядовъ. По приказанію взять рогатки изъ обоза отдѣленія разбирали рогаточные принадлежности.
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*) Уставъ ограничивается только описаніемъ приёма на руку.
Два № №-ра первой шеренги брали брус, а всѣ люди полу-пике (т. е. 24). При движеніи брусъ несли поочередно два человѣка на правомъ флангѣ отдѣленія. По приказанію ставить рогатки, брусъ переносили передъ первую шеренгу. № № отъ 1-го до 6-го тотчасъ вставляли свои полу-пике, а затѣмъ 18 полу-пикѣ передавались изъ остальныхъ шеренгъ; т. е. сперва отъ № № 7—12, затѣмъ 13—18 и наконецъ № № 19—24. Брусъ съ брускомъ соседняго отдѣленія смыкался «крючьями или смычками» (31).

Уставъ конницы былъ переводной съ прусскаго, но тоже розданный въ войска въ рукописи, съ тѣми же вредными от-того послѣдствіями, какъ и въ пѣхотѣ.

Кирасиры и драгуны имѣли по 10 ротъ въ полку, соединяя по двѣ роты въ эскадронъ. По военному времени кирасирская рота имѣла по 80 рядовыхъ, а драгунская по 106, т. е. эскадронъ кирасиръ въ 160 рядовыхъ, а драгунъ въ 212 человѣкъ (32). Строй былъ 3-хъ шеренговый.

Уставъ для кирасиръ подробно развивалъ правила поворо-това (по 4-пе) и заездовъ разными частями и вздараваніе шеренгъ, подробно принимаемъ въ пѣхотѣ. Обученія производству атакъ не было. Въ этомъ случае уставъ ограничивался только тѣмъ, чтобы пріучить лошадей къ виду коннаго строю противника, а главное къ тому, чтобы лошади не боялись выстрѣловъ. Съ этимъ мы ознакомимся подробнѣѣ въ уставѣ временъ Елизаветы (см. «Вторая атака»).

Аллюры не употреблялись свыше рыси.

Въ конце учения обучали кирасиръ стрѣльба съ коня изъ карабина и спѣшиванью.

Устава для драгунъ не было; они получили тотъ же ки-расирскій рукописный уставъ, но такъ какъ были вооружены не карабинами, а ружьями, то у насъ узаконилась давно бро-шенная стрѣльба съ коня. Пѣшій же строй драгунъ рѣши-тельно ничтѣмъ не отличается отъ пѣхотнаго строю.

О мѣстѣ конныхъ орудій въ драгунскомъ строѣ никто не
вспоминал, так как их не было у кирасир. Только в 1751 г. ген. Фролович-Багрович указал им место на правом фланге полка (38).

Поставленные в необходимость коснуться военно-административной и уставной реформы Миниха лишь в самых крупных чертах (34), мы остановимся на выдающихся из кабинета фельдмаршала. Атака Гданского Минихом (1734 г.) и Ставчанской операцией (1739 г.) (35) ознакомят нас с боевой деятельностью русских войск в царствование императрицы Анны, послужив достаточными данными для основных заключений о Минихе, так как о полководце, и об влиянии его на развитие военного искусства в России.

1 февраля 1733 года скончался Август II, король польский. Из кандидатов на польский престол самое видное место занимал Станислав Лещинский, как бывший уже король и как теща Людвига XV, обещавшего ему военную поддержку. Австрия была готова поддерживать наследника Августа II—Августа III, курфюрста Саксонского. Пруссия тоже не прочь была признать Августа III, но за значительная уступки, на которые этот кандидат на польскую корону не мог согласиться. Россия решилась в союзе с Австрией поддержать Августа III вооруженно силой.

При этих главнейших условиях политической обстановки, в 1733 г. вспыхнула война за польский престол. Кабинет императрицы Анны (учрежденный в 1731 г.) совершенно вирно резко действовать в предстоящую войну резко и решительно («без упущения времени»), выставив, на первый случай, на западных границах армию в составе 18 полк. пехоты, 10 полк. конницы, казаков: донских 2 т., слободских 1 т., малороссийских 10 т. (36); всего регулярных войск до 27 т. (37). 29 июня, не ожидая окончательного сбора войск, резко и немедленно двинув их в пределы Польши двумя отрядами: из Риги под начальством фельдмаршала Ласси и из Смоленска—ген.-лейт. Загражского. Войска в своих действиях должны сообразоваться с указаниями нашего представителя в Варшаве,
оберъ-шталмейстера графа Карла-Густава ф. Левенвольда. 31 июля Ласси поспѣшно выступил изъ Риги въ Ковно. 25 августа онъ, не доходя Гродно, получил предложеніе Левенвольда поспѣшить съ войсками къ Варшавѣ. 20 сентября русскій корпусъ, въ составѣ 11 пѣх. полк., 3 драгун. и 25 орудій, прибылъ въ предмѣстье Варшавы—Прагу. Мосты на Вислѣ были уничтожены, и дѣло ограничилось перестрѣлкой съ польскими войсками, преданными Станиславу.

24 сент., въ д. Гроховѣ, былъ провозглашень Августъ III кополемъ польскимъ, послѣ чего Ласси, оставивъ ген. Любераса съ частью силъ (4 пѣх. полка, 1 драгун. и казаковъ) противъ Варшавы, маршемъ-маневромъ на сообщенія коронной арміи вынудилъ ее отступить изъ Варшавы къ Кракову. Станиславъ съ частью силъ бѣжалъ въ Данцигъ, а Ласси, обеспечивъ свои сообщенія у Плоцка, въ октябрѣ расположился на тѣсныхъ квартирахъ между Скерневицами и Ловичемъ, ожидая прибытия саксонскихъ войскъ, оставаясь все время въ тяжелой зависимости отъ Левенвольда.

Не успѣли войска Ласси отдохнуть, какъ было получено повелѣніе изъ Петербурга немедленно двинуться къ Данцигу и заставить городъ признать Августа III, дѣйствуя противъ этой сильной крѣпости въ зависимости отъ обстоятельствъ. Ласси, выживъ ген. Загряжскаго, оставилъ отрядъ ген. Любераса въ Варшавѣ (по требованію Левенвольда), а самъ съ 12 т. войска, безъ всякихъ осадныхъ средствъ, 8 февраля прибылъ къ Данцигу.

I. Гданскъ (Данцигъ; см. планъ 7) лежать на лѣвомъ берегу р. Вислы, въ 7 верстахъ отъ устья, при впаденіи р.р. Мотлау и Радуанъ. Эти рѣки раздѣляютъ городъ на нѣсколько участковъ, при чемъ р. Радуанъ протекаетъ по-дошвѣ возвышенностямъ, командующей городомъ. Съ сѣверо-восточной стороны подступъ къ городу прикрывается Вислою, которая отъ Гейбулдѣ течетъ въ западномъ направленіи и, миновавъ городъ, круто измѣняетъ теченіе на сѣверо-восточное, образуя между Гейбулдѣ и Вексельюнде значительное пространство, удобное для расположенія десанта, высадившаго
госия у Вексельмюнде. «Воденгагенский протокол» откладывает остров, имеющий значение для связи Вексельмюнде с городом. С южной стороны подход к городу затруднен болотистою низменностью.

Данциг был окружен со всех сторон сильными крепостными сооружениями бастийонной системы, а высоты, командующие городом (Вингофсберг и Гагельберг), заняты непрерывною линею бастийонного начертания. Вход в гавань при устье прикрывался отдельным фортом Вексельмюнде.

Вооруженные силы Польши были около 70 т. чел. А именно:
1) Гарнизон Данцига всего до 33 1/2 т. чел., способных к бою только в укрытиях *).
2) Королевская армия с частью Литовской до 24 т.—большую частью в Кракове.
3) Формирующиеся конные корпуса милиции конфедератов гр. Тарло и Рудзянского до 10 т. около Свіча. Кроме того, в Данциге ожидался французский десант (впоследствии оказался, он был силой до 2 1/2 т.).

*) Интересно сравнить состав Денцигского гарнизона в 1734 г. с указанным выше на стр. 19. В Данциге в 1734 г. было:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Название</th>
<th>Число</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Станиславских поляков.</td>
<td>4,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Регулярных городских войск.</td>
<td>8,000</td>
</tr>
<tr>
<td>4 полка городских бургеров.</td>
<td>8,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Купцов.</td>
<td>600</td>
</tr>
<tr>
<td>Ремесленников.</td>
<td>12,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Вольных стрельков.</td>
<td>700</td>
</tr>
<tr>
<td>Шведов.</td>
<td>200</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Итого</strong></td>
<td><strong>33,589</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Из документов (в особенности из слadaysия о побеге Лещинского, напечатанного нами) видно, что весь этот сборный состав отличался характером своевольной и недисциплинированной милиции. Таким образом, ко то время, когда русские вооруженные силы успели обратиться в правильно и отлично устроенную армию, наши соседи не сделали в этом смысле ни одного шага вперед.
Въ Гданскѣ рѣшавшее значение имѣлъ городской совѣтъ, бывший подъ влияніемъ французовъ, съ ихъ представителямъ маркизомъ де-Монтй во главѣ. Ласси, не имѣя средствъ предпринять что либо рѣшительное противъ крѣпости, поставилъ себѣ цѣлью не допустить въ Гданскѣ дальнѣйшихъ подкрѣпленій и держать для того войско сосредоточеннымъ въ видѣ резерва, готоваго двинуться, куда потребуютъ обстоятельства. Главныя силы Ласси заняли предмѣстья: Праустъ (Ласси), с. Альбрехтъ (ген. Биронъ) и Шенфельдъ (Барятинский)—всего 9 полк. пѣхоты и 1 драгунскій; конница ген. Загряжскаго (3 драгун. полка) и кн. Урусова (7 др. п.) продвинуты къ Ольвамъ. По недостатку въ фуражѣ Загряжскій и Урусовъ вынуждены были отойти съ 8 др. полк. и 1½ тыс. казаками на югъ отъ Прауста къ Старгарду, чѣмъ, между прочимъ, усиливалось наблюдение за польскими конфедератами, но предоставлялась полная свобода связи гарнизона съ французскимъ десантомъ. Подъ Гданскомъ осталось всего не болѣе 8,500 русскихъ.

Кабинетъ остался недоволенъ нерѣшительностью дѣйствій Ласси, и къ арміѣ былъ посланъ фельдмаршаль Минихъ, значеніе котораго въ Петербургѣ сдѣлалось опаснымъ даже самымъ сильнымъ изъ представителей иностраннной партіи.

Минихъ несомнѣнно желалъ войны и, относясь съ пренебреженіемъ къ „нестройнымъ“ войскамъ Польши, разсчитывалъ однимъ ударомъ покончить съ Гданскомъ. Минихъ, отправляясь къ арміѣ, не имѣлъ определенного плана дѣйствій, не обратилъ вниманія на представленія Ласси, не принялъ никакихъ мѣръ для организации осадныхъ средствъ, накормо отдалъ въ Ригѣ приказаніе подполковнику Фуксу изготовиться къ походу съ небольшою батареей осадныхъ орудій, но разсчитывалъ покончить съ Гданскомъ и безъ нихъ: „но только я и безъ оныхъ,—доносить Минихъ,—управляюсь... желаю исполнить... ежели только скоро туда прибыть могу и зима продолжится».

5 марта 1734 г. прибылъ Минихъ подъ Гданскъ. На собранномъ военномъ совѣтѣ 6-го марта.—Ласси, Барятин-
скій и Волынскій остались при томъ-же убѣжденіи, что надо прежде всего сосредоточить силы, разбросанныя въ Полышѣ, выдвинуть саксонская войска и осадную артиллерию; до тѣхъ же поръ ограничиться наблюденіемъ за крѣпостью. Минихъ, поддержанный ген. фонъ Бирономъ, напротивъ рѣшился дѣйствовать энергично. Сообразно этому, фельдмаршаль Минихъ останавливается на слѣдующемъ первоначальномъ планѣ дѣйствій: главными силами занять С. Альбрехтъ (см. пр. № 7-й), устройть линію окоповъ вправо до наводненія, влѣво до горъ, и укрѣпить эту линію редутами; затѣмъ построить сильный редутъ (30 саженъ въ квадратѣ) на командующихъ высотахъ Цыганенберга, какъ опорный пунктъ лѣваго фланга, и бомбардировать городъ. Тьмъ отрядъ на Цыганенбергѣ обезпечить занятіемъ Лангефура.

8 марта Минихъ беретъ предмѣстье Орѣ; на другой день безъ бою занимаетъ Цыганенбергъ. 10-го беретъ «Шотландію» и устраиваетъ предполагаемые окопы. Вникая въ дѣло ближе, Минихъ находитъ необходимымъ прервать сообщеніе Данцига съ Эльбингомъ, для чего высылаетъ полковника Ласси захватить Данцигскій-гауптъ (см. общій планъ); въ 22 марта беретъ Эльбингъ, Мариенбургъ. — Каждый разъ результаты самыхъ ничтожныхъ съчекъ немедленно сообщались въ Петербургъ особыми реляціями.

Нѣть сомнѣнія, что рядъ побѣдъ, самыхъ несущественныхъ для дѣла, имѣлъ, однако, свое значеніе для Миниха. Правительство императрицы Анны видѣло, что обѣщенія Миниха какъ бы оправдываются; войска узнали лучшія стороны фельдмаршала, — его рѣшительность и личную храбрость; можно было думать, что потеря нѣсколькихъ предмѣстевъ и командующихъ высотъ произведетъ нравственное давленіе на гарнизонъ.

Первое можно считать въ нѣкоторомъ отношеніи достигнутымъ; но гарнизонъ, увидѣть ничтожный огонь съ Цыганенберга полевыхъ орудій, узнавъ о полномъ недостаткѣ снарядовъ у русскихъ, о скоромъ подкрѣпленіи французскими войсками и Тарло, напротивъ, — поднялся духомъ и отнынѣ
принялъ вызывающий, дерзкий тонъ при отношеніяхъ къ Миниху.

Нетактично относился Минихъ и къ вопросамъ внешней политики. Фельдмаршалъ, заручившись обѣдами, прежде всего хотѣлъ избавиться отъ Левенвольда и захватить политику въ свои руки. Однако его черезъ чуръ смѣлья требования легко могли повлечь разрывъ съ Пруссией, что прежде всего обязывало бы отступить отъ Данцига, съ серьезными отъ того послѣдствіями. Правительство, конечно, не согласилось съ Минихомъ, что усложнило вопросъ въ политическомъ отношеніи и тѣмъ самымъ предоставляло право Левенвольду оставить за собою принципіальное рѣшеніе вопроса относительно войскъ, бывшихъ въ другихъ пунктахъ Польши. Слѣдствіемъ этого была задержка имъ въ Варшавѣ войскъ Любераса въ то время, когда въ нихъ крайне нуждались подъ Гданскомъ.

Къ 16 марта сдѣлалось известнымъ, что приверженцы Лещинскаго, подъ начальствомъ Тарло и Рудзинскаго, сосредоточиваются у Свѣча въ составѣ до 10 тыс. челов. Противъ нихъ былъ высланъ конный отрядъ Загражскаго (2 тыс. драгунъ и 1 тыс. казаковъ съ полковыми орудіями), съ приказаніемъ «учинить знатный поискъ». Загражский хотя и успѣлъ захватить Свѣчъ и бывшіе тамъ запасы, но не могъ отрѣзать поляковъ отъ Тухеля. Тарло воспользовался обстоятельствами, вступилъ въ переговоры, быстро просилъ на Коницѣ къ Путницу, гдѣ и предполагалъ соединиться съ десантнымъ отрядомъ, отправленнымъ Францію.

Минихъ, узнавъ объ опасности, угрожавшей его тылу, выслалъ Ласси противъ Тарло, приказалъ Загражскому съ нимъ соединиться, а за переговоры съ Тарло отдалъ его подъ судъ *). 6 апреяЛ Ласси съ 3 тыс. драгунъ выступилъ изъ подъ Гланска и 8-го, послѣ 28 верстнаго перехода, настигъ 8 тыс. отрядъ кофедератовъ у Висинина,

Отрядъ Тарло (преимущественно конный) занималъ выгодную позицію на равнинѣ у Висинина, имѣя авангардъ

*) Загражский оправданъ.
у д. Смазина. Ласси приходилось выбить авангард, перейти два крутых оврага и затем атаковать превосходного в числа неприятеля, готового к бою. (См. план № 8).

Казаки скоро очистили д. Смазинъ, и Ласси, подойдя к этому пункту, построил войска в боевом порядке. 7 драгунских полков были оставлены в конном строев, а два полка смылись, лошади сожгли, коноводов укрыли в оврагъ. Стремившихся полкамъ приказано рѣшительно наступать съ барабаннымъ боемъ ("чтобы неприятель... чаять что... пѣхота есть"). Стремившиеся Рижские и Каргопольские драгуны съ казаками скоро очистили отъ неприятеля первый оврагъ. Затѣмъ предстояло форсировать еще другой, менѣе крутоя и атаковать полковъ у Висичина. Для сего Ласси сдѣлалъ слѣдующія распоряженія: три эводных конных гренадерских роты должны были поддержать казаковъ и вмѣстѣ съ ними прикрыть переход отряда въ боевомъ порядкѣ черезъ оврагъ. Четыре драгунскихъ полка Загрязскаго въ конномъ строев составили лѣвое крыло боевого порядка; два стремившихъ (кн. Урусова)—правое, имѣя при себѣ полковыхъ орудій; наконецъ, Олонецкия и Тобольскія полки остались на коняхъ и составили резервъ.

Передовая части русскихъ драгунъ обезпечили переходъ, и Ласси, въ указанномъ выше порядке, развернулся на равинѣ при Висичинѣ, выдержалъ контр-атаку полковъ и, послѣ боя въ продолженіе часа, обратилъ польскія войска въ полное бѣство. Наші потери простились, однако, до 1,000 чел., т. е. до 1/3 силы.

Дѣло подъ Висичинымъ является однимъ изъ характерныхъ случаевъ боев конницы драгунскаго типа. Изъ него мы видимъ: 1) драгуны подъ начальствомъ Ласси вполнѣ удачно исполняютъ задачу по прикрытию тыла; 2) дѣйствіе ихъ въ конномъ строев имѣеть прежнее значеніе,—драгуны стремятся лишь при исключительныхъ условіяхъ; 3) стремивание бываетъ полное; 4) въ боевомъ порядкѣ существуетъ резервъ даже при атакѣ неприятеля въ значительныхъ превосходныхъ силахъ; 5) конная артиллерія составляетъ неотъемлемъ-
мую принадлежность конных отрядов; 6) в виду того, что Ласси ведет перестрелку в продолжении целого часа, нёть ничего невроятного, что установное положение, узаконившее стрельбу с копла, применилось в Виссочинском бою. Однако с уверенностью нельзя судить объ этом. При действиях против татар Минихъ преимущественно спешивалъ драгунь. 7) Преслѣдованіе было до 1 мили.

Виссочинский бой временно обеспечилъ тылъ осаднаго корпуса, но указывалъ также и на опасное его положение въ случаѣ новой попытки коронной армии действовать совмѣстно съ французскимъ десантомъ. Осадная артиллерія Фукса не прибыла изъ Риги; изъ польскихъ крѣпостей было взято самое ничтожное число орудій, не превосходившее вмѣстѣ съ мортирами, выплавленными по почтѣ (въ видѣ багажа гер. Вейсендельскаго), 6 мортиръ и 7 пушекъ малаго калибра; снарядовъ почти не было *). Гарнизонъ не падалъ духомъ.

При этихъ условияхъ Минихъ потребовалъ наконецъ отъ Петербурга немедленнаго содѣйствія флота и доставки огромнаго осаднаго парка **), до прибытия котораго послѣ Виссична поставилъ себѣ цѣлью прерывать сообщенія форта Вексельмунде съ Гданскомъ и воспрепятствовать французамъ утвердиться въ Минденскомъ лѣсу, восточнѣ Боденгагенскаго канала.

Къ 18 апреля войска Миниха подъ Гданскомъ занимали на лѣвомъ берегу Вислы: а) главныя силы—Цыганкенберг-

*) Съ 9 по 21 марта было выпущено русскими 67 полупудовыхъ бомбъ и изъ 8 и 6 фунт. пушекъ каленныхъ ядеръ 668. Неприятель на это отвѣчалъ 807 бомбами, 1.055 выстрелами изъ пушекъ большого калибра. («Атака Гданск», стр. 31).

**) Минихъ требовалъ осадный паркъ:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Калибръ</th>
<th>Число орудій</th>
<th>Къ нимъ снарядовъ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>36 фунт. пушекъ</td>
<td>. . . 20</td>
<td>6.000</td>
</tr>
<tr>
<td>24 &gt;</td>
<td>. . . 30</td>
<td>15.000</td>
</tr>
<tr>
<td>6 пуд. морт.</td>
<td>. . . 10</td>
<td>3.000</td>
</tr>
<tr>
<td>9 &gt;</td>
<td>. . . 2</td>
<td>700 и пр.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
скія высоты: 1 драгунскій и 9 пѣхотн. полковъ (9.136 чел.; изъ нихъ 1.747 чел. больныхъ) и 250 казаковъ; б) отрядъ полк. Ласси до 1 тыс. драгунъ и Великолукскій полкъ—на правомъ берегу Высы около Гейбууде; в) драгуны—къ сторонѣ Оливы и Путцига на случай высадки тамъ французовъ и для прикрытия тыла со стороны Лангефура.

Около 21 апреля прибыла наконецъ подъ Гданскъ изъ Риги артиллерія Фукса (38), и въ ночь съ 24 на 25 число Минихъ рѣшился овладѣть важнымъ укрѣпленіемъ Зомершанцемъ, сильно прикрытъмъ мѣстностью, и тѣмъ прервать связь Гданскаго съ Вексельмюнде. Самъ Минихъ принялъ на себя детальнаго распоряженія атакою. Сущность ихъ состояла въ томъ, что партия въ 50 гренадеръ скрытно была послана къ сторонѣ Тессингофэ—Вексельмюнде (см. планъ № 7-й), чтобы задержать выручку изъ Вексельмюнде, а 100 грен., 30 мушкетеръ, спѣшенныхъ драгунъ и 50 казаковъ, подъ начальствомъ пол. Кермана, — направлены для атаки шанца съ фронта. Артиллерія съ лѣваго берега обстрѣли-вала Бислу. Минихъ лично наблюдалъ за ночью, молодцы веденною атакою.

Около 11 часовъ ночи, когда мѣсяцъ замолтъ, Керманъ бросился на штурмъ. Гренадеры быстро подошли къ палисаду и бросили «всѣ бывшия у нихъ гранаты въ шанцу»; (внутри произошло нѣсколько взрывовъ); палисадъ болѣе сломали, нежели вырубили, и дружно ворвались въ укрѣпленіе. 180 чел. непріятеля были убиты на мѣстѣ и 30 захвачено въ плѣнъ.

Минихъ былъ въ восторгѣ: — «никогда никакая атака изряднѣе быть не могла...»; ...«я лучше того не видалъ...», ...«офицеры и рядовые велику надежду ко мнѣ имѣютъ»— вотъ что писалъ Минихъ послѣ этого дѣла Бирону.... Въ этомъ послѣднемъ едва-ли описывалось фельдмаршалъ: его энергія, рѣшительность и личная храбрость, конечно, соотвѣтствовали особенностямъ русскихъ войскъ.

Атака Зомершанца очевидно повлияла на смѣлое рѣшеніе Миниха штурмовать передовья укрѣпленія Гагельсберга,
Схема №13
распределение войск при штурме Багратионовка
29 апреля 1734 г. Михаила.

Генер. Дейт, Е. В. Баратинский и Г. М. Бирон.

Диаграмма показывает распределение войск при штурме Багратионовка. Детали и цифры на диаграмме описывают состав войск, включая офицеров, нижних чинов и других подразделений. Цифры и обозначения на диаграмме указывают на количество войск в каждом подразделении.

Всего: Генералов... 2.
Миассеров... 9.
Штаб-офицеров... 9.
Капитанов... 9.
Обер-офицеров... 27.
Гренадеров... 600.
Мушкетеров... 2400.

Общий состав
отряда при штурме: Потери:
Офицеров... 56, 46.
Нижних чинов... 3000, 2091 (67 убит, 148 ранен.)
и не откладывая дядя, он отдал на 29 апреля диспозицию для штурма.

Распоряжения Миниха для штурма резко отличаются от подобных-же образцов Петра I. Участие в штурме должна была принять почти половина всьих наличных войск слабого осадного корпуса (3.000 чел.) в составе особого сборного отряда. Отряд должен был построиться в три колонны, точно определенным порядком (См. схему № 13), под общим начальством Барятинского и Бирона. Воискам предписывалось к 7 час. вечера быть на местах за Цин-ганекенбергом с соблюдением глубочайшей тишины. Танцевали, бывши впереди, разыграть для свободного прохождения колонны и с наступлением темноты двинуться к Гагельбергу лощиною, южнее «Большого Пашца». Во время движения одной (колонны) вперед другой не выдаваться, дабы все задние могли примыкать; затем в 7 пунктах детально составленной диспозиции излагалась картина будущего штурма, с указанием — что, когда, кому и как дѣлать» (39).

Слишком очевидно, что шаблонный порядок штурма был совершенно непригоден для неприступных к тому войск; он был несоответственен и самим свойствам русского солдата, помнившего еще со времена Петра I, что вся сила штурма — въ дружном натискѣ и равнении по переднему.

При этих условіях, очевидно, нельзя было ожидать ничего хорошаго. Дѣйствительно, съ первого шага, ночной, весь хитрый порядок парушился. Войска бросились на никому невѣдомый укрѣпленія; сухой ровъ сразу был взят, но при дальнѣшемъ движении колонны попали подъ перекрестный огонь крѣпостныхъ построекъ, почти всѣ офицеры перебиты, и атакующие укрылись во рвахъ, не отступая назадъ шагу. Болѣе 4 часовых находились атакующіе въ самомъ критическомъ положеніи. Всѣ остальная войска корпуса были подъ рукѣмъ, но необдуманность штурма была настолько очевидна, что Минихъ не рискуетъ двинуть послѣднихъ силы и приказалъ отступить. Два раза альютанты фельдмаршала передали его приказания отойти остаткамъ штурмовыхъ колоннъ, но приказания
не исполнялись. Тогда, съ рискомъ жизни, Ласси прибылъ къ горсті уцѣльвшихъ войскъ и вывелъ ихъ изъ огня. Только 7 офицеровъ и 909 ниж. чин. остались невредимы; 45 офицеровъ, 2.091 н. ч. (2/3 состава) вышли изъ строя убитыми или раненными.

Неудача подъ Гагельсбергомъ и потеря, близкая къ половинѣ всего корпуса, при малѣйшей способности гарнизона къ активнымъ дѣйствіямъ могли бы имѣть критическое по- слѣдствіе. Теперь только Минихъ обращается къ другимъ мѣрамъ, съ чего слѣдовало бы начать. Люберась былъ арестованъ, и старшему полковнику приказано немедленно при- вести Варшавскій отрядъ; отъ саксонцевъ потребована рѣ- шительная помощь; принять мѣры для широкаго содѣйствія нашего флота операций противъ приморской крѣпости.

14 мая французы, отказавшіеся было отъ высадки, благополучно высадились у Вексельмунде, въ составѣ 2½/₄ тыс. чел., но дѣйствовали нерѣшительно. Къ этому вре- мени осадный корпусъ занималъ слѣдующее положеніе: на лѣвомъ берегу 5 драгунскихъ, 10 пѣх. русскихъ полковъ и 8 б-въ, 21 э.-въ саксонскихъ; на правомъ берегу 6 дра- гунскихъ и 3 пѣхотныхъ пол.; всего русскихъ 15½/₄ т. (изъ нихъ 1.600 больн.) и 700 чел. казаковъ. Кромѣ того въ разныхъ мѣстахъ Великой Польши до 6 тыс.

Извѣстіе о приближеніи русского флота вынудило фран- цузскую эскадру оставить Гданскій рейдъ, и 5 іюня рус- ская осадная артиллерія, доставленная флотомъ, открыла огонь. 11 іюня французы сдались на капітуляцію. 14 числа сдался фортъ Вексельмунде; а въ ночь съ 16—17 іюня Ста- ниславъ Лещинскій, переодѣвшись въ крестьянское платье, выѣхалъ въ лодкѣ изъ крѣпости. 26 іюня Данцигъ капітулиро- валъ на самыхъ почетныхъ условіяхъ. Минихъ, такъ смѣло разсчитывавшій взять Гданскъ даже безъ осадной артилле- ріи, считалъ течь за «немалое, внезапное счастіе...», что магістратъ призналъ Августа III польскимъ королемъ, не обращаая вниманіе, что гданскіе купцы не хотѣли выслать въ Петербургъ болѣе видныхъ изъ своихъ представителей,
какъ того требовала императрица Анна. Едва-ли не больше всего огорчили фельдмаршала удачный побѣгъ Лещинскаго. Въ свое оправданіе Минихъ представилъ, что имъ 31 разъ <указами> была подтверждена блаженность на постахъ, окружавшихъ Гданскъ; однако изъ росписаний ихъ легко замѣтить, что наводенія отъ Гейбуде до Шотланда почти не наблюдались: не видно и слѣдовъ объѣзда на лодкахъ и, главное, нѣть организованной повѣрки постовъ.

Изъ другихъ типичныхъ распоряженій Минихъ въ эту войну выдѣляется организация колонны для движения къ Кракову, при чемь маршруты и инструкціи отличаются точностью и опредѣленностью, но встрѣчается, что русскія войска отдаютъ подъ начальство польскихъ начальниковъ. Другою особенностью было распределение специально назначенной контривзіонной суммы въ войска *)).

Атака Гданскъ есть чрезвычайно рѣдкій случай дѣйствія противъ первоклассной крѣпости, гарнизонъ которой въ продолженіи 5 мѣсяцевъ былъ въ 5 разъ сильнѣе осаднаго корпуса, не имѣвшаго большую часть времени осадныхъ орудій. Нѣть сомнѣнія, что это было возможно только благодаря особенностямъ состава гарнизона и полной неспособности Станислава Лещинскаго. При всемъ томъ, атака Гданскъ имѣть значеніе для общаго очерка развитія у насъ полевого боя и инженернаго дѣла.

Осадное искусство въ Россіи только возродилось при Петрѣ I, но до конца его царствованія у насъ не были хорошо знакомы съ главными нововведениями по этой части. Начиная съ разсмотрѣнія пами штурма Нотебурга, у насъ разсчитывали главнымъ образомъ на мужество войска при штурмѣ, а не на искусство инженеровъ. Происходить это преимущественно потому, что во все время Петра I не было

*) Подобнаго распределенія денегъ мы никогда не встречали ни прежде, ни послѣ. На генералитетъ съ штабами назначено 20 180 руб., съ точнымъ указаниемъ каждому (наибольшее фельдм. Ласси 5,000 руб.); Л.-Гв. Бомбардирскій ротъ. 675 руб.; въ артил. 7,975 руб. и инжен. служителямъ 4,670 руб.
у нас опытных инженеров. — Бомбардировка является как бы излюбленным способом подготовки устойчив штурма, при чем русское сжато выдвигали свою артиллерию без всякой прикрытия к крепости, подвергали сначала крепость бомбардировкам в продолжении 24—48 часов и затем, если гарнизон не капитулировал, то приступали к осаде." 

Миниху подъ Гланском, какъ специалисту по инженерному дѣлу, представлял случай установить осадное искусство на правильных началахъ. Изложенное доказываетъ, что этого не случилось по причинамъ, не имѣвшимъ ничего общаго съ военнымъ дѣломъ. Политическія условія были таковы, что для личнаго положенія Миниха въ Россіи необходимы были слухъ о побѣдахъ, что и достигается разными небольшими стычками подъ Гланскомъ. 

Безцѣльный и необдуманный штурмъ Гагельсбержа, стоящий жизни почти половинѣ отряда, доказываетъ, что Минихъ не думалъ достигнуть цѣли съ малою кровью и еще менѣе того обращалъ вниманія на постановку дѣла согласно существовавших тогда основныхъ положеній осаднаго искусства. Минихъ тоже самое оказывается партизаномъ штурма безъ всякой его подготовки, при чемъ примѣняетъ иноzemные пріѣмы для производства штурма, рѣшительно непригодныя въ русской арміи, непривычной къ маневрированию до и послѣ занятія палисадовъ, знавшей только штыковую работу впереди себя, равняясь по переднему, а не выжидая заднихъ. 

Нашъ специалистъ инженеръ-историкъ, разсматривая дѣйствія Миниха подъ Гланскомъ, рѣшительно не можетъ определить: «какимъ путемъ съ точки зрѣнія осаднаго искусства хотѣлъ Минихъ достигнуть своей цѣли». Короче, Минихъ ничего въ этомъ случаѣ не ввелъ новаго, а прежний русскій способъ ему былъ неизвѣстенъ. 

Во всѣхъ послѣдующихъ войнахъ Минихъ тоже самое ничего не сдѣлалъ, чтобы установить западно-европейскіе пріѣмы постепенной атаки крѣпости. Нашъ инженеръ-исто-
рикъ приходятъ къ заключенію, что «правильная, постепенная атака, сопровождавшаяся болѣе или менѣе сильными бомбардировками», замѣчается только въ Семилѣтнюю войну; действительно такая атака въ первый разъ примѣняется при осадахъ Мемеля (1757 г.) и Кольберга (1758 и 1761 г. г.). Вообще, кампания 1734 г. доказываетъ, что Минихъ былъ занятъ политикою въ гораздо большихъ предѣлахъ, чѣмъ то нужно было для стратегіи, и сдѣлывающее начало Кабинета здѣсь было вполнѣ умѣстно.

Дѣйствія Ласси въ Висичникскомъ бою и при Гагельсбергѣ характеризуютъ его, какъ одного изъ лучшихъ типовъ генераловъ-иноzemцевъ петровскаго времени, знавшихъ, любившихъ военное дѣло и вообще вполнѣ полезныхъ для арміи.

Висичниковъ бой, характерный по его деталямъ, доказываетъ, что Ласси своимъ примѣромъ сохранилъ образцы дѣйствія конницы драгунскаго типа петровскаго времени, что было чрезвычайно важно въ то время, когда Минихъ, не зная ихъ, началъ вводить иноzemные порядки, не разбирая пригодность ихъ по особенностямъ свойствъ нашей арміи. Къ несчастью, влияние Ласси было ничтожно.

Обращался къ Ставучанской операціи Миниха, мы должны въ нѣсколькоихъ словахъ коснуться событий, предшествующихъ кампаніи 1739 года.

Франція, въ союзѣ съ Испаніею и Сардиніею, оказала непрѣменно помышль Станиславу Лещинскому, объявила войну Австріи, чѣмъ и поставила послѣднюю въ невозможность оказать содѣйствіе воруженныя силою Августу III. Карль VI, по союзному договору, потребовалъ отъ Россіи вспомогательного войска, вслѣдствіе чего Ласси въ 1735 г. съ 20 т. двинулся изъ Польши черезъ Силезію на Рейнъ, 30 июля достигъ Нюрнберга и въ сентябрѣ соединился съ австрийскою арміею у Некара, но не принялъ участія въ дѣлахъ, въ виду заключеннаго перемирия. Въ ноябрѣ Ласси двинулся на югъ Россіи, гдѣ или приготовленія къ Турецкой войнѣ.

Крымъ, подвластный Турціи, имѣлъ во всѣхъ отноше-
ниях капитальное значение для России; но важные результаты могли быть заложены только при ослаблении Порты и непременно при развитии Черноморского флота. Россия, при самых удачных действиях в Крыму, при занятии важнейших пунктов полуострова, могла прочно владеть этой страной и вести торговлю, только имев свой флот на Черном море; иначе она находилась бы здесь в полной зависимости от Турции. Вот почему Петр Великий придавал значение не Азову (41), а Керчи, Тамани, Темрюку, Очакову, как передовым пунктам, важным при разрешении исторической задачи.

Все это было умело только при ослаблении Турции в самом корне. В этом отношении Прутский поход имел огромный смысл. В 1711 г. впервые ясно выражена идея борьбы с силой тогда Портою путем возобновления самостоятельности родственных нам и подвластных Турции народов.

Война Петра с Персией 1722 г., утверждая власть России на Кавказе, намечала путь в Индию; занятие же русскими восточного берега Черного моря ведет к ослаблению Порты. Короче, идея войны с Персией, преследуя свои цели, шла не в разреж, а, напротив, вполне соотвествовала поставленному ослаблению Турции со всех сторон, гдён только возможно (42).

Неудача Прутского похода имела слишком преувеличенное значение в глазах правительства императрицы Анны. Кабинет не давал себё ясного отчета, какое значение имела для насъ Азовъ. Онъ не вникалъ въ сущность петровскихъ идей. Считая невозможнымъ вести войны и въ Персию, и въ Крыму, и въ княжествахъ, правительство императрицы Анны рѣшило совсѣмъ отказаться отъ завоеваній въ Персии, преслѣдовать прежня цѣли въ Крыму и въ княжествахъ совмѣстно съ австрійцами и въ этомъ была капитальная ошибка. Никогда Петръ I не думалъ о непосредственныхъ действияхъ въ Крыму. Азовъ ему былъ нуженъ, какъ промежуточный пунктъ для выхода въ Черное море. Вниманіе Петра I въ
борьбу с Турцией остановилось не на соотвествии австрийцев, а на восстановлении княжеств.

При всем том, правительство Анны Ивановны, рвущшись ослабить Турцию и утверждая свое значение в Крымских путях, было право в том, что чрезвычайно удачно выбрало время для объявления войны Порт.

Вели был на стороне России. Кромы этого, что вся польская армия (ввиду полских событий) была в известной боевой готовности, Австрия, по союзному договору, обязывалась объявить войну Турции за только что оказанное содействие ей корпусом Лассей. Время было выбрано чрезвычайно удачно: турки терпели поражения от персов; Крым стянуть почти всех своих сил на Кавказ и с ее замечательной безопасностью относился к обороне своих границ (32). Наконец, в выбор направления операций Кабинета,— но в нем имевшимся пока данным,— не стеснял главнокомандующих. Единственная грубая ошибка Кабинета заключалась в том, что он не придавал особого значения единству власти главнокомандующего, почему первое время иностранцы-генералы,— Михаил, принц Гессен-Гомбургский и Вейсбах,— призваны, как равнoprочные, при подготовлении к войне с Турцией и, понятно, только враждовали между собой. Однако и генерал Петровского времени, Вейсбах, не понимал значения важных для нас предметов действий.

Михаил ждал войну, но несомненно еще менее Вейсбах знал обстановку. Вследствие всего этого важнейший

* Изъ изъяснений г. Смирнова, «Крымское ханство подъ черноговенствомъ Оттоманской Порты въ XVIII стол.», стр. 55, видно, что, например, Менги-Гирей хорошо понимал обстановку и значение важных помянутых пунктовъ на юге. «Нетъ особенной пользы намъ владеть Азовомъ... мы по дальности разстояния не можемъ подавать ему во-время помощь... гораздо лучше, если потребной на эту крѣость суммы будутъ обращены на укрѣпленіе Таманы, Ачуева и Еникайе... Вотъ опасно для Чернаго моря и Крыма, когда бы въ рукахъ пеприятеля остался Очаковъ» и др., взятый и добровольно уступленный Михаиломъ въ 1737 г.
вопрос — выбор операционной линии (постановка цели), — не может получить правильного разрешения: а при этом условии самим благи жизнения Кабинета, удачный выбор времени и назначение огромных сил — не могли привести к важным последствиям. При этих условиях весьма понятно, что четыре года Турецких войн Миниха не привели ни к чему. Этот факт только вполне поясняет одно из основных положений, что раз если операционная линия не ведет к достижению важной цели, «то и десять кампаний не послужат ни к чему».

Разсматривая войны Миниха с 1735—1738 гг., мы замечаем следующее.

В 1735 г. длится зачарованное набег Леонтьева в Крым, неудачный во всех отношениях (главное, это ускорило возвращение татар из Кавказа). В марте следующего года Миних лично осадил Азов, совмещив не для телеграль, каким был у Петра. Он считал это нужным для соединения экспедиций с Крымом (44) *, что в принципе Петр считал трудным и бесполезным джелом, разъ если не будет флота и не будет нанесено Турция поражения в княжествах.

Взятие Азова, побудительный, но совершенно бесполезный поход в Крым 1736 г. подтверждают сказанное. Помимо всего выше набега «Беш-баш» ближе всего доказывает бесполезность похода, подобного 1736 г. Взятие Очакова

*) Она Миних 1736 г. еще не разработана. Однако в их важнейшие факты этой войны установлены документально верно пр. Соловьевым (20 том Истории России) и Ласковским (III том Материалов к Истории Инженерного искусства). Сырые материалы, составленные наследованием Смирнова, дают, однако, основание думать, что Ласси с первого же раза указал Миниху на значение флота при операциях в Крыму, но это было поздно. Документы для исследования этой войны в джелах М. Архива Иностр. Д. В. Военно-Ученого и Моск. От. Архива Главного Штаба. Особо ценны „дjema Minиха“ по 192 описи М. О. Ар. Г. III. Подлинные приказы Миниха за 1739 г. мы имели в виду напечатать в целях видеть.
1737 г. (оставленного потом без боя) и поход в направлении к Бендерам 1738 г. почти с 100 т. армиею, отступление назад без боя,—определено свидетельствуют, что, хотя в этом году Минихом и выбраны были важные направления, но, боясь повторения результата Прутского похода, Миних оперировал крайне вяло.

План кампании 1739 г. разрабатывался в Петербургѣ Минихомъ, Остерманомъ, Ласси и австрийскими уполномоченными марк. де-Ботомъ. Сущность требованія австрийцевъ заключалась в томъ, чтобы для усиленія австрійскихъ войскъ былъ выдѣленъ особый 30 т. корпусъ русскихъ войскъ, а остальная сила Миниха была бы двинута на Хотинъ для операций въ Молдавіи и Валахіи. Остерманъ поддерживалъ австрийцевъ, а Минихъ, напротивъ, не соглашался на раздѣленіе силъ и по-прежнему настаивалъ на направленіи главнаго удара въ Крымъ и Кубань.

Ласси былъ противъ наступленія въ Крымъ безъ содѣйствія флота, а потому императрица Анна окончательно решила — Миниху, безъ выдѣленія отъ себя 30 т. къ австрійской арміи, всѣми силами направиться къ Хотину, по занятію котораго дѣйствовать совмѣстно съ австрійцами. Въ Крыму и на Кубани оперировать небольшими корпусами съ демонстративною целью.

Принимая къ исполненію планъ, въ основаніяхъ предварительный Кабинетомъ, Минихъ обратился къ правительству Императрицы съ крайне характерными требованиями о дополнительныхъ данныхъ. Направляясь къ Хотину черезъ польскія земли, Минихъ боялся больше всего возстанія и требовалъ категорическаго приказанія, какъ ему тогда поступать. Онъ просилъ также повелѣнія: насколько брать съ собою запасовъ, брать или нять осадный паркъ; просилъ снять съ него заботу по довольствію войскъ; въ случаѣ непослѣдности отступать, направить ли армію къ своимъ границамъ или ближе къ польскимъ краямъ. Кабинетъ, усмотрѣвая, что всѣ подобные вопросы могутъ быть разрѣшены только на мѣстѣ, предоставилъ полную свободу Миниху, знаменателенъ...
тельно указывая, что дѣло не может быть выиграно только
маршами-маневрами (отъ баталий удаляться за неполезно
признается), рекомендовал ограничить обозь, такъ какъ
dаже турки пользуются средствами польскаго края. Хоть
меньше сильная крѣпость чѣмъ Бендеры, а значитъ, итъ на-
dобности брать сильный паркъ, подобно 1738 г. Миниху
оставалось только благодарить за довѣріе.

Составъ арміи Миниха въ 1739 г. былъ слѣдующій (48):
Гвардейскій отрядъ . . . . . до 3 т.
Пѣхоты 20 мушикетерскихъ полковъ . . > 24 >
Драгунъ 17 полковъ. . . . . > 17 >
Ландмилицій 5 полк. (бол. частью конныхъ). > 4 >
Слободскіхъ казаковъ . . . . > 5 >
Донскихъ, Малорос., Грузинск. гус. рота > 7 >
Артиллеристовъ . . . 400 чел. .

Всего . . . до 60 т.

Артиллерія полевая съ полковыми пуш. не менѣе 150
орудій. Осадный паркъ, не считая мортирцевъ, — 24 орудія *)

*) Составъ полевой артиллеріи точно неизвѣстенъ. Въ 1738 г., т. е.
въ годѣ наибольшаго состава ея при арміи, было:

Батарея полевой артиллеріи: Осадная артиллерія:
12 фун. пушекъ 4 18 фун. пушекъ 18
8 > > 12 5 пуд. мортр. 8
6 > > 12 6 фун. кугор. 80
3 > > 16
2 пуд. морт. 1 Всего . . 26ор.бол.кал.
1 > > 2 и . . 80 мортр.
2 > > 8
1 > > 8

Всего . . 63 орудія.

Полковой артиллеріи предполагалось взять по 4 орудія на полкъ;
всего съ ландмилицій 188 орудій. Въ дѣйствительности, кажется, было
взято меньше, (См. Матер. къ Исторіи войн. искус. въ Россіи; нашъ
трудъ; II выпускъ).

Кромѣ того—36 понтоновъ съ принадлежностью.
Провіант войска ім'яли при себѣ до 1 октября, т. е. на три м'єсяця. Полковой обоз значителньо уменьшенъ *).

Главнымъ отличительнымъ чертой организации арміи Миниха въ послѣднюю войну заключалась въ томъ, что онъ, по тёмъ или по другимъ причинамъ, значительно уменьшилъ общий составъ арміи, артиллеріи и обоза, но не разсчитывалъ ни на м'єстныя средства, ни на подвозы, имѣя базу при себѣ. Армія въ 1739 г. сдѣлалась подвижнымъ. Кроме того, фельдмаршаль въ этомъ году сдѣлалъ огромный шагъ впередь и въ томъ отношеніи, что рѣшился раздобыть одно общее чудовищное каре, въ которомъ онъ водилъ до сихъ поръ войска, на три каре и рѣшился попытаться выдѣлить тяжелый обозъ на время марш-маневра въ особое отдѣление съ очень сильнымъ прикрытиемъ.

Армія впродолженіи зимы 1738—1739 г. находилась на широкихъ квартирахъ въ разныхъ м'єстахъ України. Общій сборъ въ Києву былъ назначенъ къ 15 апрѣля. Мостъ въ Днѣпрѣ у Киева былъ наведенъ еще въ конце марта, но переправа была окончена около конца мая. Главная причина этого заключалась въ томъ, что Малороссія рѣшительно была обезпечена Миниховскими походами, и сборъ подводъ не могъ быть оконченъ своевременно (**).

Русскіе переправились черезъ Днѣпръ въ двухъ пунктахъ: у Киева (большая часть арміи) и у Трипола (колонна гр. Алекс. Румянцева, отца знаменитаго фельдмаршала). Къ 25 мая главныя силы сосредоточились у Василькова (схема № 15), а Румянцевъ подошелъ къ Бѣлой-Церкви.

Маршъ отъ этихъ сборныхъ пунктовъ до Тернополью, на Збручъ, исполненъ былъ четырьмя колоннами (№№-ря колонны были отъ лѣваго фланга къ правому). До Зап. Буга армія слѣдовала по 4-мъ отдѣльнымъ нерѣдко пересѣкавшимся между собою дорогамъ. Затѣмъ три лѣвофланговыхъ колонны (1-я—Гр. А. Румянцева, 2-я—ген.-л. Карла Бирона и 3-я—

---

*) Въ 1738 г. 1739. Штать.

При п'яхотномъ полку въ запряжкѣ 326 лош. 140 152
Драгунскомъ 236 > 100 120
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Густава Бирона), переправясь через Буг у Межибожья, Староконстантинов и Летичева, шли по одной дороге. 4-я (правая) колонна, Левендаля, служила как бы авангардом армии. К 6 июля войска сосредоточились к Тернорудкам, сдлив в 42 дня 329 верст (по данным современного Миниху маршрута). Из Тернорудок армия перешла в долину р. Нечлавы, тяжелый-же обоз оставлен в м. Пробежны под прикрытием весьма сильной колонны Румянцева. 16 июля Миних высказал к выбранному им пункту переправы, у Сенковиц, сильный авангард к которому прибыл через вследствии дней самого, и (19 июля) обезопасил переправу войск на правый берег Днестра.

Марш Миниха с юга прикрывался казачьим отрядом, выдвинутым для демонстрации сначала к Бендерам (дошли до м. Сороки), а потом к Хотину. Величайшая скоро узнала действительное намерение Миниха и вовремя подоспела на выручку Хотина.

Наступательная переправа через Днестр была исполнена Минихом слабующим образом. Выслав 16 июля передовой отряд к Сенковицам, Миних демонстрировал в направлении Пробожна—Хотин; 17 числа фельдмаршаль связывался с Сенковицами, где сосредоточил 23 тыс. войска, и 19 перешел с авангардом Днестра. 22 июля турки сдлили нападение на фуражиров, что вызвало в ружье всю армию. 26 подошел Румянцев; Миних перевел войска в другой лагерь (27) около Дорогушка и занял сильную позицию войсками авангарда (схема № 16). 1 августа турки вторично атаковали Миниха, но тоже отбиты с уроном. Только 4 августа, по окончании переправы всех сил, фельдмаршаль, сняв понтоны, перевел войска в третий лагерь у Заставны, где снова отделил от себя обоз и приказал ему за собой следовать особою колонною, под прикрытием отряда Кезерлинга.

После переправы положение Миниха было довольно трудное. Дело в том, что переправа у Сенковиц была предпринята со тою целью, чтобы обойти «Хотинские горы»
(«чрезъ здѣло трудную переправу при Чернауцахъ [Черновицахъ]») и осадить Хотинъ съ юга. Это предполагалось исполнить до прибытія турокъ изъ Бендера, въ дѣйствительности же пришлось форсировать горные проходы въ виду соотровречнаго силъ Вели-наши.

Изъ карты современной походу видно, что дорога шла изъ Заставны до д. Жучки (осталось и теперь названіе сел. Ст. и Н. Жучки, подъ самыми Черновицами), откуда до р. Ракиты была только одна дорога по трудно проходимой гористой мѣстности, занятой турками, имѣющими здѣсь сильное укрѣпленіе «Окопъ». Этотъ переходъ, отъ Черновицъ до Ста- 
вучанъ, въ 42 3/4 версты, исполненъ Минихомъ въ 10 дней, 
при ежедневныхъ бояхъ съ значительно превосходными силами непріятеля; послѣдній переходъ въ 6 3/4 версты 17-го (28-го) августа извѣстенъ подъ названіемъ Стауучанского сраженія.

Весь маршъ, до нанического бѣгства турецкой арміи отъ Стауучанъ, раздѣляется на три отдѣльныхъ пѣриода. 1-й, съ 
7 до 11 августа, самый трудный—переходъ черезъ «Пере- 
ковскій узинъ» *); 2-й — движение къ Стауучанамъ, характерное по связи главныхъ силъ съ обозомъ, и 3-й—Стау- 
учанской маршъ-маневръ.

6-го августа главныя силы Миниха подошли къ Черновицаамъ, имѣя пазади обозъ подъ прикрытіемъ 20 тыс. Ши- 
нова. (Схема № 14). Къ югу отъ единственной дороги на 
Окопъ-Ракитну не было путей (и въ и настоящее время), 
но было извѣстно, что лѣсистыя горы этой мѣстности нельзя 
считать непроходимыми **) (современная горы Москва и Доб-
рода). Турки, весьма въроятно опасаясь обхода по этимъ тропамъ, совершенно неожиданно очистили «Окопъ» («Палецъ»), окончательно испортили дорогу на Ракитню и скрылись въ лѣсахъ.

Минихъ 6-го же августа выслалъ подполк. Витинга съ 6 грен. ротами, походнаго атамана Фролова съ 2 тыс. казаковъ и вмѣстѣ съ ними «довольное число» піонеръ, для разработки путей черезъ тропы. Затѣмъ, не теряя ни минуты времени, въ полночь съ 6 на 7 августа русские въ трехъ каре поднялись на гору Москву и Доброву. Все 7 число армія соблюдала мертвую тишину и оставалась лагеремъ въ лѣсистыхъ горахъ, поджидая Шпова съ обозомъ. 8-го числа, когда обозъ началъ подходить къ войскамъ, Минихъ продвинулся впередъ всего на 1½ версты, къ оврагу р. «Долгой» (на схемѣ № 14—17).

Осмотрѣть этотъ оврагъ, фельдмаршалъ поставилъ въ наиболѣе удободоступномъ мѣстѣ батарею подъ прикрытиемъ средняго каре, выславъ впередъ только легкія войска. Послѣдня, взвалившись въ дѣло, навели турецко-татарскую конницу на эту батарею. Непріятель, отброшенный съ фронта, пытался было прорваться на правомъ флангѣ, но также неудачно, выведя у насъ изъ строя до 50 чел. *).

Къ 9 числу подошелъ обозъ, и Минихъ, оставивъ его подъ прикрытиемъ сборнаго отряда (отъ каждой роты по 10 чел.) и части артиллеріи подъ общимъ начальствомъ Бахметева, двинулся съ оставшими силами впередъ съ цѣлью выиграть себѣ выходъ изъ тѣснинъ («узинъ»).

Маршъ-маневръ арміи 9 числа, въ 8 верстъ, исполнень слѣдующимъ образомъ. Сперва слѣдовали войска Левендаля, затѣмъ Румянцева (имѣя впереди гвард. Г. Бирона) и К. Бирона «тонкими кареями», прикрываясь оврагомъ. Тонкія каре двинулись налѣво (на съверъ) и въ 8 ч. утра, перейдя оврагъ, построились «на ровномъ мѣстѣ», въ виду непріятеля, въ три равностороннія каре. — Погода благопріятствовала обычной турецкой кавалеріи атаковать (вътеръ и сильная дождь), а

*) Убыль убитыми и ранеными была почти ежедневно.
Схема №44
переход Миниха через "Перекопские земли" под Черновицами в 1739 году.

Черновицы

Окоп штыками

Ворота испорченная турками

Бахметьев и Фонтан ворот 9 Августа

Ракитня

П. К. Хмельницкого, Петербург, типография уч. 31.
получившееся перереждать и окружить себя на это время рогатками. Турки и татары действительно атаковали, но не Мниха, а Бахметева и были отбиты.

В 10 ч. утра погода прояснилась и обнаружилось, что неприятель сосредоточился за р. Долгая. Каре двинулись вперед с распущенными знаменами и барабанным боем, но форсировать переправу Мнихи не решились. Правофланговое каре Бирона обошло левый фланг турок, что тотчас повлияло на их отступление, и остальная каре без потерь обезпечили себя и обою выход из гор. 11 Мнихи заняли Ракитку, выждали обозы и 13 августа двинулись в направление к Хотину.

2-й период марш, от Ракитки до Ставучан, замечательен только тем, что Мнихи стремились следовать главными силами отдельно от обоза, но опасность, угрожавшая последнему, заставила его присоединить к себе весь обоз и уже вследствие сем выпадать продолжать движение от Ставучан к Хотину. На первом же переходе 17 числа турки вынудили его наступать с боем, что и повело к Ставучанскому сражению. (См. пл. Ставучанского боев).

Ставучанское поле сражения граничит: на север открытою возвышенностью в направлении д. Надобоевцы-Ставучаны; на восток ручьем, впадающим в р. Шуланец (приток Прута) у д. Долина; на юге и запад течением этой речки.

Болотистые долины реки Шуланец и помянутого ручья, проходящих только в некоторых пунктах, прикрывали доступ к высотам севернее Надобоевцы-Ставучаны, занятым главною армиею турок. Эти высоты на запад спускались к р. Шуланцу в небольшими уступами, но которым поднималась дорога из Черновиц в Хотин. Подъем на высоты в восточной части был круче, но подступы легче.

Из изложенного видно, что позиция, выбранная турками, была трудна доступна с фронта. Террасообразный характер местности на правом фланге турецкой армии способствовал постепенной и упорной обороне каждого шага.
на прямом пути к Хотину и сохранил все удобства перехода в наступлении в том случае, если бы русские атаковали восточную часть хребта, — со стороны Ставучань. Недостаток турецкой позиции заключался в ее растянутости (протяжение 6 верст): для прочного занятия высоты были необходимы значительные силы, а так как турки стремились окружают русских и растянулись, то часть хребта ближе к Ставучанам и не была занята.


К вечеру 16 августа русская армия силою до 60 тыс. имела 150 орудий, тремя каре, (в центральном весь обоз и осадный парк), медленно подошла к Шуланцу, окруженная со всех сторон хищниками, крайне опасными только в случае неудачи. Небольшие стычки были безпрерывно.

Миних от р. Шуланца мог атаковать Вели-пашу, или,
прикрываясь Шуланцем,совсем обойти турецкую позицию с востока. Дорога в этом направлении хотя и была; но только круженя. Следуя по обходному пути, Миних мог подойти к Хотину не ранее, так же через неделю, а потому он предполагал более короткий путь — западнее Ставуцан, не ставя однако целью разбить Вели-пашу. Его цель была подойти к крепости, так что победа подъ Ставуцанами оправдывалась «незапальным счастьем», которое никогда не оставляло Миниха. Выгоднейший способ действия при этих условиях был очевиден: Миних имелъ в одной массѣ около 60 тыс. войска; турки — 40 тыс.; прочая войска были разбросаны, разделены Шуланцем и ручьем у Ставуцань и по своимъ свойствамъ неспособны къ бою съ регулярными неразстроенными войсками.

17 августа Минихъ имѣлъ намѣреніе демонстрировать къ правому флангу турокъ, переправиться въ трехъ каре съ обозомъ черезъ Шуланецъ ближе къ Долина, обойти главную позицию турокъ, подняться на высоты со стороны Ставуцанъ и затѣмъ продолжать путь къ Хотину. Все это рѣшено исполнить въ постоянной готовности отразить ударъ со всѣхъ сторонъ. Отданый для движения приказъ отличается крайнею неопределенностью, подобно Гагельсбергской диспозиціи (48).

Рано утромъ 17/28 августа авангардъ подъ начальствомъ Густава Бирона, въ составѣ гвардейскаго отряда (до 3 тыс.), 3 мушкетерскихъ полковъ (до 3 1/2 тыс.) и двухъ драгунскихъ (до 2 тыс.),—всего до 8 1/2 тыс., 4 мортиръ и 30 полевыхъ орудій малаго калибра,—переправился черезъ Шуланецъ для демонстраціи. Войска Г. Бирона, перейдя рѣчку, окопались и обозначили связь съ главными силами. Вся армія стояла въ ружье, но не трогалась съ мѣста до полудни. Въ 1-мъ часу Г. Биронъ началъ переправляться обратно за Шуланецъ; что было принято Вели-пашею за отступленіе и дано известіе въ Хотинъ, какъ о побѣдѣ *).

*) Есть указание на то, что Колчакъ-паша прибылъ съ 12 тыс. Хотинскаго гарнизона только послѣ этого известія. Это не подтверж-
Одновременно с отступлением Г. Бирона правофланговое каре К. Бирона двинулось в направлении к д. Долины, и дважды «бригады» полевой артиллерии (см. план Ставчанского сражения; пол. Q) развернулись для прикрытия устраиваемых мостов через Шуланец. Массой имевшихся в обозе средств К. Бирон скоро набросал значительное число мостов (до 17-ти) и занял высоты противоположного берега, тялом к слиянию Шуланца с ручьем. Вслед за ним переправился отряд Г. Бирона, перешедший с праваго на левый фланг. Турки перешли в частное наступление, но передовые войска легко выдержали атаку янычар и обеспечили переправу всей армии.

Неизбежная медленность переправы, в особенности обоза, и принятое Минихом решение слёдовать в одном каре предоставляли туркам время подготовиться к встрече. Миних понял, что Вели-паша имел в виду часть сил занять высоты севернее Ставчан, а другую — оборону подступ к высотам с уступов западной части возвышенности. Турки успели уже возвести здёсь окины (лит. S и SS). Генч-паша сосредоточился у д. Ставчан. Положение Миниха могло быть затруднительно; но для успеха обороны турок необходимо было спокойствие, единство власти и строгая дисциплина. Между тем Генч-паша действует по своему усмотрению, янычары посля первой неудачи пришли в полный беспорядок, татары не выказывали намерения атаковать; войска были там деморализованы, что вскоре, без всякаго серьезнаго повода, распространилось полная паника.

В 5-м часу вечера армия Миниха, имев впереди гвардейский отряд, спокойно двинулась мимо Ставчан. На высоте этой деревни русские замытили приготовление к атаке войск Генч-паша; армия остановилась, закинула рогатки и свободно отразила атаку турецкой конницы (положение...
пое Г). Эта новая неудача была на глазах турок и, повидимому, так неблагоприятно повлияла на недисциплинированный и впечатлительный войска, что в 7-м часу вечера, когда гвардия подошла к высотам (положение V), турки сдали их без бои, и вся армия обратилась в бегство. Генч-паша выказал намерение атаковать высоты, но огонь нашей артиллерии раскидал эти толпы. Вели-паша бежал с войсками к Бендерам, куда был увечен и Хотинский гарнизон.

Русским достался весь лагерь (больше 1000 палаток) с запасами, 19 медных орудий, масса снарядов и Хотин, оставшийся почти без гарнизона и капитулировавший при первом появлении русских 19 августа. Это последнее было совершенно неожиданным счастьем для Миниха, который при ночлеге на мест Ставучанской побуды продолжал опасаться турок также, как и до побуды, что видно из его приказа (49).

Наши потери в Ставучанском сражении не превосходили 13 чел. убитыми и 53 ранеными, что вполне соответствовало и обстоятельствам бои. Потери русских могли быть только при двух неудачных атаках, отраженных до подступа турок к рогаткам; в сфере артиллерийского огня армия не входила; ружейный огонь турок всегда был ничточел, а до рукопашного боя денно не доходило.

Из всего изложенного видно, что побуда выиграна не боем, а маршем-маневром, врежке, паникою, распространявшейся в турецких войсках вследствие свойства самой армии и недостатка единства управления. 28 августа Миниха, оставив гарнизон в Хотине, двинулся к Яссам. Турки бежали за Дунай. Молдавия признала императрицу Анну своей государынею и обязалась содержать 20.000 русскую армию. Фельдмаршал, не имев определенных целий, ограничился присутствием Ясса.

Теперь Миних видимо понял, в чем дело: воодушевление населения Молдавии и готовность их жертвовать всё для восстановления своей самостоятельности сдвинулось очевидно, но было поздно: только на 5-й год войны случай
открыл Миниху правильное направление операционной линии для борьбы с турками.

В половине сентября было получено извещение о заключении Бъгларского мира между турками и австрийцами. Императрица Анна тоже заключила мир с турками на самых невыгодных для нас условиях. За Россию оставался неимоверный самъ по себѣ значеніе Азовъ. Татары были склонны оставить за нами Азовъ даже съ укрѣпленіями (50), но турки успѣли выговорить обязательство срѣзать яхъ и не возводить укрѣплений въ Таганрогѣ. Б. и М. Кабарда оставались независимы, а самое главное, Россія не могла имѣть своего флота на Черномъ морѣ.

Все изложенное дает намъ основание заключить, что Минихъ не проявили выдающегося таланта, какъ полководецъ. Самый важный недостатокъ его стратегіи—это неудачный выборъ операционной линии, безцѣльность операции. Участіе Миниха въ составленіи плана 1739 г. (лично Минихъ и въ 1739 г. былъ за походъ въ Крымъ) и его наличія впослѣдствіи (при Екатеринѣ II) (51) на дѣйствіяхъ путемъ Петра Великаго только подтверждаетъ, что онъ слишкомъ поздно понялъ, въ чемъ дѣло. Какъ инженеръ, Минихъ также не оставилъ слѣда въ русскомъ военномъ искусствѣ, если не касаться сооруженія Ладожскаго канала, что не относиться къ военному дѣлу.

Особенноностью и стратегическими, и тактическими распоряженіями Миниха есть стремление достигнуть рѣшительныхъ результатовъ маршами-маневрами и демонстраціями. Демонстрація къ Бендерамъ и Хотину; нѣсколько перемѣни въ пунктахъ переправы черезъ Днѣпръ; "стратежема", какъ называетъ ее Минихъ, подъ Ставучанами—подтверждаютъ сказатьное. Неуклюжій переходъ черезъ Перекопскія узины, втягиваніе за собою обоза, вытягиваніе его къ Ракитнѣ, нерѣшительность, какъ быть съ обозомъ, "полхожденіемъ" подъ Ставучанами еще болѣе пассивностью, чѣмъ въ Шереметевскую войну Алексѣя Михайловича (см. выше стр. 33)—все это не даетъ мѣста операциямъ Миниха въ ряду образ-
цовыхъ. Одна изъ важныхъ тому причинъ заключалась въ томъ, что Минихъ поздно понялъ обстановку какъ въ Польскую, такъ и въ Турецкую войны, не искалъ, а извѣстный бой, смотрѣлъ на марш-маневры такъ же, какъ и многие изъ знакомыхъ ему полководцевъ Западной Европы.

Въ общемъ выводъ, время Миниха есть периодъ упадка въ русскомъ военномъ искусствѣ. Миниху неудалось развитить Петровскія начало. Все, что зависѣло отъ храбрости войскъ, есть на лицо; но одна храбрость не могла искупить недостатокъ искусства, знанія главнокомандующимъ русской арміи. Къ большому несчастью дѣятельность Миниха развилась чрезвычайно быстро, такъ что онъ не успѣлъ еще сродниться съ Россией, а потому даже и свѣтлыхъ стороны его проектовъ, доказывающихъ его природную талантливость,—не оставили слѣдовъ.

При всемъ томъ огромная заслуга Миниха въ исторіи военного искусства въ Россіи заключается въ томъ, что онъ сразу съумѣлъ оцѣнить значеніе могущественнаго нравственнаго элемента русского войска. Посѣло злоупотребленія храбростью войскъ при Гагельсберге Минихъ сдѣлался осторожнѣе (даже черезъ-чуръ), но до конца умѣлъ цѣнить боевое достоинство русскаго солдата и во все время своей огромной власти высоко поддерживалъ въ арміи традиціонное достоинство русскаго войска.

Г л а в а VI.

Возраженіе императрицы Елизаветы было принято всю Россию съ восторгомъ. Суровая властъ иностранцевъ была слишкомъ тяжелымъ бременемъ, и давно на цесаревичу Елизавету въ Россіи смотрѣли, какъ на единственное лицо, могущее «...сдѣлать наше отечество счастливымъ...». Съ этими словами 25 ноября 1741 года вступила на престолъ дочь Петра Великаго—Елизавета Петровна.
Послы иностранных держав в Петербург изумились национальному возрождению Руси, пророчили гибель нашему отечеству безъ Остермановъ и Миниховъ, разсчитывали на скорое возвращение к прежнему порядку вещей, «...не понимая, говорить профес. Соловьевъ, что дочери Петра Великаго гораздо труднее отказаться отъ основного внутреннаго дѣла своего отца, чѣмъ оть областей, имѣ завоеванныхъ. «Не понимали... что русскіе люди, по ясному соznанию чисто русскихъ интересовъ, какое они получили благодаря Петру I,—рвости, въ немцевъ будутъ поддерживать новое значения России въ Европѣ» (1).

Эту капитальную задачу и пришлось разрѣшить русской арміи въ царствованіе Елизаветы.

Въ арміи было уже немного воспитанниковъ петровской школы; молодая сила занимали второстепенных мѣста; какъ тѣ, такъ и другие давно были лишены инициативы, а между тѣмъ императрица твердо рѣшилась прежде всего возстановить порядки своего отца: «...быть, какъ было при благоннѣйшей памяти Петрѣ Великомъ» (2).

При Минихѣ военное дѣло приняло направлѣніе, по существу столь отличное отъ петровскихъ началь, что только рѣзко выдѣляющаяся талантъ могъ бы сразу направить это дѣло по прежнему пути. Боля государыни могла быть исполнена постепенно: сперва приходилось вселять молодыми силами увѣренность въ себѣ, въ способность управлять дѣломъ «своимъ», а не чужимъ умомъ.

Мы не можемъ здѣсь останавливаться на постепенномъ переходѣ къ петровскому началу. Обратимъ только внима- ніе на фактъ, предшествующей событию огромной военно-исторической важности—пятитѣтней войнѣ России съ Прус- сіею, а именно на походъ Василия Аникитича Репнина на Рейнъ въ войну за австрійское наслѣдство въ 1748 г., изъ котораго видно, что работа русскій военныхъ людей, по восстановленію порядковъ Петра I, шла медленно, но своей дорогой.

Походъ 30 т. вспомогательнаго корпуса кн. Репнина на
помощь австрийской армии повлияла на заключение Ахенского мира, но русская войска, подобно тому, как и в 1735 г., не приняли участия в действиях.

Эта легкая удача произвела сильное впечатление на знаменитого канцлера, фельдмаршала Бестужева-Рюмина, никогда однако не служившего в войсках. Последствием похода была увренность канцлера в том, что государственные задачи огромной исторической важности можно достигнуть ничтожными средствами, «диверсию» части войск; и во 2) что армия есть «машина», которую возможно на театр военных действий управлять из Петербурга. Эти последствия самым вредным образом отражаются на боевой деятельности русских войск во время борьбы России с Пруссией.

Поход Репнина выяснил:

1) Нравственную прочность русской армии. В этом случае мы никаким образом не можем оставлять без внимания факт похода Реппинского похода.

Побег из армии и отношение войск к местным жителям ближе всего характеризуют затронутый нами вопрос. Цифровые данные свидетельствуют, что из 30 т. корпуса Реппина бежало в продолжение 8 месяцев в пределах Польши (население которой способствовало побегам) всего 517 чел., а в пределах австрийских земель 266 ч. Случаи нарушения дисциплины редко не выделяются из числа неизбежных преступлений и проступков*), не смотря на то, что во время похода при войсках не было польских комиссаров и что шляхетство часто дерзко относялось даже к представителям армии. Официальный отзыв императрицы Марии-Терезии и негласный отзыв английского повенчанного г. Порто доказывают полный внутренний порядок, соблюдаемый в войсках Реппина.

*) Журнал военных действий нами взят в целом вид в 11 в. «Материалов к истории военного искусства в России». См. предисловие, к которому труд стр. XII. Этими документами мы пользуемся для выводов в настоящем случае.
2) Довольствие и заботливость частных начальников о сбережении здоровья людей—образцово, чему много способствовало то обстоятельство, что в средствах, данных морскими державами не стеснялись.

3) Порядок походного строевания вдай от неприятеля и расположения по квартирам был в руках офицеров квартирмейстерской службы и не отличается от петровских правил. Обоз по своей конструкции оказался никуда негодным.

4) Разные данные по устройству войск Репнина, в связи с детальным изслёдованием законодательных мёртв, свидетельствуют, что порядки Петра I возстанавливались постепенно и с большую осторожностью.

5) Строевая подготовка войск не оказалась вполне соответствственно даже для показной стороны. Войска, как и, оказались, были обучены по разным уставам. Репнинъ далъ свою инструкцию, но она очевидно могла только уединиться дѣло для парада, на которомъ, въ присутствіи Мариин-Терези, войска и представились въ отличномъ видѣ. Но это же самое доказывает, что еще не установилось общаго начала, направлявшего строевое образование войскъ, что и послужило причиной къ реформамъ 1750-хъ годовъ.

6) Годовое пребывание за границею, конечно, было безъ пользы для тѣхъ молодыхъ военныхъ силъ русской арміи, которые и выступаютъ известными и неизвестными дѣятелями 1750-хъ годовъ.

Въ общемъ выводъ походъ 1748 г. обнаружилъ недостатки, которыхъ и были устранены комиссией при Военной Коллегіи 1750—55 г.

Не имѣя возможности коснуться дѣятельности этой комиссіи и даже всѣхъ фактовъ Семилѣтней войны, мы остановимся на отдѣльныхъ эпизодахъ нашей борьбы съ Прусіею въ прошломъ столѣтіи, съ цѣлью наглядно уяснить состояние и развитие военного искусства въ России въ царствованіе императрицы Елизаветы.
Мы имъемъ въ виду разсмотрѣть: 1) мобилизацію армій фельдмаршала Апраксина (гдѣ, между прочимъ, будетъ видно состояніе русской арміи передъ войною); 2) планъ довольствія арміи Апраксина; 3) службу конницы Румянцева впереди фронта арміи; 4) особенности Цорндорфскаго боеваго порядка; 5) сторожевыя и походныя порядки; 6) Пальчигтъ-Кунверсдорфскую операцию въ цѣломъ видѣ.

Задача русскаго войска въ 1756—1762 гг. заключалась въ томъ, чтобы на боевомъ дѣлѣ (не допускающемъ никакихъ сдѣлокъ) доказать способность русскихъ военныхъ людей отстоять значеніе Россіи въ Европѣ, безъ помощи иностранцевъ. Приходилось вести наступательную войну за 1,000 верстъ отъ своихъ границъ и не противъ массъ дикихъ татаръ и неподвижныхъ турокъ, а противъ первой изъ европейскихъ армій и, самое важное, направляемой геніальнымъ королемъ-полководцемъ,—Фридрихомъ Великимъ.

Главный (сънатурализгъ) союзникъ Россіи — Австрія думала только извлечь для себя возможно большую пользу изъ участія русской арміи въ борьбѣ съ Фридрихомъ II, не допуская, чтобы русская дипломатія, опираясь на побѣды и на цѣльность своей арміи, имѣла бы решающее значеніе при заключеніи мира. Франція хотя и была въ союзѣ съ Австріею, но явно недоброжелательно относилась къ русскимъ интересамъ. Остальные союзники: шведы и имперцы — были слабы, а саксонцы съ первого шага наголову разбиты Фридрихомъ II. Польша хотя и находилась подъ влияніемъ Россіи и почти не имѣла своего войска, но совершенно возможенъ былъ случай, что между легко воспламеняющимися элементами населенія вспыхнетъ возстаніе, образуется конфедерация, весьма опасная для нашихъ сообщеній.

Канцлеръ Бестужевъ, съ начала царствованія Елизаветы, съ замѣтительно дальнѣвидностью предусматривалъ вредъ отъ возрастающаго могущества Пруссіи для самыхъ основныхъ интересовъ Россіи, но, къ сожалѣнію, выбралъ неправильный путь для «сокращенія силъ скоропостижнаго ко-
роля прусского». Бестужев полагал достигнуть этого на
чужих средствах, с наименьшими потерями, и с этой
целью заключил с Англией договор, по которому по-
следняя обязывалась ежегодно выплачивать 100 000 фун.
стерлингов за содержание вспомогательного корпуса на на-
шей западной границе и по 300 000 фунт. за «диверсию».
Этот-то вспомогательный корпус и предназначался для
операций против Фридриха II в удобное время.

Накануне Семилетней войны, прусский король, узнав о
субсидном договоре Российской и Англии, поспешил заключить
с последнюю союз, тем окончательно разстроил все
планы Бестужева и пошатнуло к нему доверие Елизаветы.
После этого наша дипломатия, лишившись влияния самого
даровитого своего представителя, подпала под опеку зна-
менитого Кауниц, который поддерживал главное стремле-
ние русской Императрицы, главную цель участия России в
Семилетней войне, — не допускать чрезмерного увеличения
мощества Прусии,— настолько, насколько ему было нужно
для австрийских интересов, в действительности не до-
пуская мысли объ увеличении и даже исправлении грани-
ниц нашего государства.

9-го апреля 1756 г. был заключен союз Российской с
Австрией, а 12-го числа того же месяца конференция была
объявлена рядом самых решительных распоряжений по при-
ведению армии в боевую готовность. Но эта поспешность
не соответствовала желаниям Вольскаго кабинета, а потому
всё приказания по мобилизации армии были отменены до 28-го
августа, когда и возникает война, продолжавшаяся с
крайним упорством, благодаря замечательному пониманию
русского дела императрицею Елизаветою, до дня её кончины
(25-го декабря 1761 г.). Петер III, поклонявшись Фридриху
II, тотчас заключил мир и даже союз с Пруссией, не
dопуская и мысли о каком-либо вознаграждении, о каких-
либо русских интересах. Таким образом, участие рус-
ских войск в Семилетнюю войну имел полный нацио-
нальный смысл, и если конец ея не оправдал ожиданий,
то это не зависело ни от армии, ни от лиц, начавших войну.

Вооруженныя силы Россіи къ началу Семилътней войны состояли изъ сухопутной арміи въ 331.422 чел. (по штатному составу) и Балтійскаго флота (Кронштадтская и Ревельская эскадры) въ составѣ 26-ти кораблей и фрегатовъ, 2-хъ бомбардирскихъ галють (всего до 1.200 орудій) и 42 судовъ галернаго флота.

Сухопутная армія состояла изъ полевой действующей (172.440 чел.), гарнизонныхъ войскъ (74.548 чел.), ландмилиции (27.876 чел.), особаго артиллерийскаго и инженернаго корпуса (12.937 чел.) и нерегулярныхъ войскъ. Для наступательныхъ операций Россія могла выставить 176.073 чел. полевыхъ войскъ и 43.739 нерегулярныхъ; — всего около 220.000. Для поддержания же внутреннаго порядка и для обороны крѣпостей, кромѣ гвардіи (3 пѣхотн. полка), ставались гарнизонные полки и ландмилиция, такъ что, при выступлении всѣхъ полевыхъ армейскихъ регулярныхъ и нерегулярныхъ войскъ, для службы внутри Имперіи было до 112.000 человѣкъ.

Передъ началомъ войны пѣхота состояла изъ 3-хъ гвардейскихъ, 4-хъ гренадерскихъ и 45-ти армейскихъ полковъ. До 124 т. безъ гвардіи. Изъ числа ихъ 30-го марта 1756 г. было рѣшено 4 гренадерскихъ (только что сформированныхъ), 32 мушкетерскіхъ полка имѣть въ полной боевой готовности.

Гренадерскіе полки были въ составѣ 2-хъ батальоновъ, по 4-ре роты въ каждомъ, а мушкетерскіе—3-ри б-на, при 2-хъ грен. ротахъ. Мушкетерскія роты имѣли по 144 строевыхъ рядовыхъ и 6 унтер-офицеровъ, а гренадерскія—по 200. При каждомъ пѣхотномъ полку была своя полковая артиллерія, въ числѣ 4-хъ орудій на полку (двѣ 6-ти фунт. пушки и двѣ 6-ти фунт. мортиры). Всѣ эти реформы (сравнительно съ указанною организациею при императрицѣ Анны) послѣдовали при Елизаветѣ.

Кромѣ того, 3-го октября 1756 г. было объявлено форм
мированіе новаго 30 тыс. Запаснаго (Обсервационнаго) корпуся гр. Щуwalова.

Мобилизація того времени главнымъ образомъ состояла: въ пополненіи некомплекта мирнаго времени, пополненіи лошадей и приведеніи въ исправность оружія, артиллеріи, артиллерійскихъ, инженерныхъ и провіантовскихъ запасовъ.

Некомплектъ дѣйствующей (менѣе 80 тыс.) арміи въ 1756 г. доходил до 12 тыс. человѣкъ *).

Астрахану было приказано принять рядъ самыхъ несоотвѣстственныхъ мѣръ для пополненія некомплекта; напримеръ, поставить въ строй денежниковъ, а вмѣсто ихъ потребовали въ ноябрѣ 1756 г. отъ Разумовскаго 10 тыс. малороссіанъ для офицерской прислуги; но такъ какъ для сбора и препровожденія послѣдніхъ требовалось время, то эта мѣра, къ чему не привела. Главное, не было никакихъ рѣшительныхъ мѣръ для ускоренія поступленія рекрутъ набора 1755 г., и новобранцы сотенными, а иногда и тысячными

*) Причины некомплекта состояла въ чрезмѣрныхъ нарядахъ войскъ для разныхъ дѣлъ: 1) при гражданскихъ исправленіяхъ къ воинскому дѣлу не относившихся. Дабы оцѣнить важность послѣдняго отъ подобнаго несоотвѣстственными нарядомъ войскъ, указываемъ перечень наряда, гдѣ были войска: 1) въ полицейскомъ патрулированіи, 2) у корчмныхъ сборъ, 3) у соляныхъ дѣлъ, 4) портовыхъ и таможенныхъ караулахъ, 5) сенску воровъ, 6) усыріеніи крестьянъ, 7) препровожденіи рекрутъ, 8) разъѣздовъ совсѣмъ прочихъ, 9) заставахъ для попытки безнасвѣрныхъ, 10) въ штатскихъ судебныхъ мѣстахъ, 11) цѣльныхъ полку людей у межеванья земельъ (Навагинскій), 12) въ Семипалаты приказѣ, 13) въ конвокрація мѣстъ къ арміи, 14) для покушия арміи провіанта и фуража, 15) отъ артиллерию лошадей, 16) для конвокрація въ мѣстной канцеляріи разной мѣдной монеты, 17) у крѣпостныхъ рабытъ. Сверхъ того, во всѣхъ гарнизонныхъ полкахъ люди, за выборомъ предъ симъ въ Обсервационнѣй корпусѣ, большою частью оставались изъ отставныхъ отъ полевой службы и по старости лѣтъ, а также, за увѣреніемъ, и въ службѣ только въ леткіе полковые караулы употребляются, а нѣкоторыя изъ нихъ уповательно есть и такіе, что только знаніе солдатъ несутъ, а ни къ какому дѣлу носособны.
командами прибывали к армии в 1757 г. подобно тому как и в 1738 г. Съ 1758 г. это рѣко измѣняется *).

Вооруженіе пѣхоты состояло изъ ружья со штыкомъ и шпаги. Калибръ ружья былъ 0,78 дюйма; въ ружье 14 фунтовъ; въ пули 8 золотниковъ. Люди имѣли: 20 пулъ при себѣ и до 30 въ патронныхъ ящикахъ. Снаряженіе — ранецъ съ ремнями, патронная сумы, водоносный флягъ и шапцовый инструментъ.

Уставъ строевой пѣхотной службы разработанъ военной комиссией при Военной Коллегіи на оригинальныхъ началахъ, напечатанъ и разосланъ въ войска въ 1756 г.

Ружейные пріемы по «Описанию полковаго строя» 1755 г. еще болѣе, чѣмъ при Минихѣ преслѣдовали эфектъ, и въ этомъ случаѣ къ Петровскимъ положеніямъ мы не возвращались.

Обученіе удару штыкомъ тоже не выдѣлено. Напротивъ, составители устава увлекались огнемъ.

Заряженіе было чрезвычайно сложно и состояло изъ 12-ти темповъ съ подраздѣленіями, такъ что всего было 17 отдѣльныхъ пріемовъ.

Пѣхотный полкъ въ 1755 г. былъ въ составѣ 3-хъ батальоновъ, четырехротнаго состава, имѣлъ двѣ гренадерскія роты на полкъ **). Роты имѣли общую нумерацию отъ 1-й до 12-й мушкетерской, 1-я и 2-я — гренадерской. Строй оставался въ 4-ре шерени. Только въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ, не важно какъ по приказанию старшаго начальника, разрѣшалось для стрѣльбы перестраивать изъ 4-хъ 3-ри шерени. Миниховское подраздѣленіе на дивизіонѣ осталось.

*) Къ 3-хъ батальонному составу всей пѣхоты мы перешли въ 1747 г. П. С. З. № 366 и 10547. Въ первый годъ Семилѣт. войны, въ 1757 г., наши пѣхотные полки были 3-хъ 6-аго состава, но въ 1758 г. третья батальонъ былъ оставленъ въ Ригѣ, исполняя назначеніе запасныхъ батальоновъ, для пополненія убыли въ двухъ действующихъ батальонахъ своего полка.

**) См. выше, первую половину 1 выноски.
Одиночной стрельбы не было; оставался огонь частями самых разнообразных видов *).

*) Общие основания стрельбы состояли в следующем:

1) Задания при шеренге, для открытия огня, смыкались по 1-й и затем 1-я и 2-я шеренги стреляли с колена, а 3-я и 4-я стояли, так же как и при Петре I-м. В три шеренги стрельба была в исключительных случаях (когда — точно установлено не определено), однако объясняться правила перестрелки в 4-х в 3-х шеренгахный строй (чертеж № 14). Во всех случаях стреляли с примкнутыми штыками.

2) При первом заряжании выделялись из строя особые резервы. Каждая гренадерская рота отделяла в резерв два взвода; мушкетерских же роты выделяли по одному взводу из полувезициона, которые от всего полка образовали три взвода мушкетерского резерва. Резервы вообще не принимали участия в общей стрельбе и составляли запас стрельбы, постоянно готовый открыть огонь. Кроме того резервы укрепляли в некоторых слабые пункты боевых строев, прикрывая знамена и непосредственно перед ударом в штыки, послушно обходя, выходили вперед и обстреливали пункты атаки. Таким образом резервы исполняли отчасти то, что по уставу 1716 г._1-я шеренга: поддерживая также мечом постоянно заряженного ружья, но не стреляя; кому-то того равного был о том же что прежде в залп всё принимали участие, послушно бросались в штыки; по новому же положению развёрнутый строй, до удара в штыки, выжидать ещё огня резервов.

3) Введён был косой огонь.

Вообще «косая стрельба» назначалась для фронтального обстреливания, в четыре или два огня, впереди лежащей местиности. Для этого известная часть строя (дивизион, полувезицион и т. п.) разделялась на части A и B (чертеж 15); первым двум шеренгам отдыхали, а 3-й и 4-й стояли. Если двум передним шеренгам части A (шеренги а) и двум задним шеренгам второй половины B (шеренги г) открывали огонь, то стрельба была в четыре огня; если же шеренги а и г стреляли поочереди, то — в два огня. После шеренги а и г наноск освещали огонь, в том же порядке, шеренги в и б. Шеренги при «косой стрельбе» имели особое название: шеренги а — первая сядающая; б — первая стоящая; в — вторая сядающая и г — вторая стоящая.

4) Другой вид «косого» огня была стрельба крайних рядов задних шеренг глубокого построения в сторону, под углом. Если, например, «косо» шеренги или рядами в глубину было больше 4-х, то 5-я и прочих шеренг (или рядов) не могли принять участия в обстреливании фронта. В этом случае разрешалось стрельба косо, сколько
Обыкновенная стрельба частями была: а) полудивизионами, что в особенности рекомендовалось при наступлении; б) через штурм — при отступлении; в) выступными штурмами — при наступлении и тогда нужно было отбить неприятеля от края преграды, которую имелось в виду форсировать; г) отступными штурмами при отступлении в виде «неважного неприятеля»; д) пальба рядами, тоже против «неважного» противника и когда стороны разделялись «верною» преградою; е) шеренгами, в тех же случаях, как и в предыдущем пункте, но когда хотели иметь более сильный огонь; наконец ж) залп всем полком, по команде полковника или батальонного командира (в послешнем случае по-батальонно) — остался в виду послешнего выстрела перед ударом в штыки, как было при Петръ I.

Повороты оставались ть-же, как и при Петръ I-мъ, т. е. направо, на льво и кругомъ.

Вздувание рядов оставалось безъ измѣненія. Вмѣсто вздувания караульство введено — черезъ штурмъ (чертежъ 17), предназначавшееся для перезгненія развернутаго строя на значительное разстояние.

Наконецъ, введенъ былъ контр-маршъ, но въ крайнихъ случаяхъ.

Полковая артиллерія, въ числѣ 4-хъ орудій на полкъ, въ развернутомъ строѣ занимала мѣстъ на правыхъ флангахъ 1-го, 2-го и 3-го, а 4-е орудіе — на львомъ флангѣ 3-го баталъновъ. Мортиры изъ штата исключены.

Развернутый строй оставался основнымъ. Установить дѣйствіе пѣхоты въ сферѣ огня главнымъ образомъ въ развернутомъ строѣ, видоизмѣненіе послѣдній какъ на мѣстѣ, такъ и въ движении въ зависимости отъ нѣкоторыхъ вѣроятно-

можно не замѣтить сидящаго (стоящаго) подъ себѣ (чертежъ 19). Первая двѣ шеренги съ фронта и фланговъ сидѣли, и такъ-же образомъ, но открыв огонь, мѣстность обстрѣливалась въ «четыре огня» съ трехъ сторонъ. См. также черт. 18 и 18-й.
нёшних случаев обстановки, в том числе и для отражения внезапного удара кавалерии *)

Видимо, уважение развернутого строя состояло: в вдавливании вводов, в построении особых "ротных колонн", для отражения атаки кавалерии, в построении колонн для переправы, походных движений и на конец — батальонных колонн для прорыва тонких линий неприятеля **).}

*) Укажем на некоторые типы.

Если неприятель имел впереди своего фронта сильную естественную преграду, (что обеспечивало наступающих от кавр-атаки) нужно было отбросить обороняющегося от края преграды и форсировать некоторые удобные пункты для перехода, то наступление произошло под покровительством постоянного огня одного из вводов дивизионов (чертеж 20). Для этого при движении строя по командам: "зачинной пушонки", первые вводы останавливались, вводами хуже, строй же продолжал следовать; затем 1-е вводы, по командам: ступа, ступа, — быстро следовали в свой интервал и, поровнявшись со своей четвертою шеренгою, с головней (первой) соединяя ввода (в данном случае 2-го), стряня и пристраиваясь на-ходу к продолжавшему безостановочно следовать развернутому строю. Последний, то-же исполняли 3-й пушонки, за ними 2-е, наконец — 4-е вводы (пушонки). При отступлении "отступных пушонок" исполняли то же самое, приметительно к изложенным правилам.

**) Для передвижения развернутого строя было принято вдавливание вводов, состоявшее в том, что нечетные вводы смывались по 1-й шеренге, а четные осаживались на 4-ю и затем четные принимали за нечетные (чертеж 17).

Для отражения внезапного удара кавалерии, когда не было времени строить каре, каждая рота строяла особого вида колонну, приспособленную для "косой стрельбы в 4-ре огня"; короче, образовались ротные каре. Построение это исполнялось следующим образом: роты нечетных № 3-го, по командам: "справа и слева заходи", сходились полуротами лицом к лицу и затем, по команде: "во фронт" — поворачивались в ту сторону, в которую фронт был (чертежи 18, 19). Таким образом роты принимали особым видом строем в 8-ку шеренги, узким фронтом к стороне неприятеля. Для стрельбы каждая колонна разделялась на четыре части (А, Б, В, Г. Чертеж 19); в каждой из них частей двум крайним шеренги сидели, а двое (в середине колонны) стояли (общий порядок см. на чертеж 18). Стрельбы в 4-ре
Успех наступательной и отступательной переправы, по правилам устава, поставлял быть в исключительную зависимость от огня. Наступательная и отступательная переправы имели каждый два вида, в зависимости от ширины тьмы. Если была малыйшая возможность, то устав рекомендовал перестраиваться для переправы как при наступлении, так и при отступлении, — каждому батальону в полураздивизионную колонну из середины *).

Устав 1755 г. указывал тип полудивизионной колонны (черт. 23), первый вид глубокого строя. Приспособление её к огню состояло в том, что четыре задние полудивизион (3 и 4 дивизион) черт. 25) осаживали, но без необходиности не поворачивались кругом, а гренадеры строились фронтом в поле и закрывали промежутки, образовавшиеся от осаживания задних полудивизионов. Таким образом строй мог образовать просто каре, на 3-ри или 4-ре фаса. Пемёна направления колонны производилась весьма просто. Для

огня, «съ угла на угол», косым огнем, в определённом уставе порядке XX-щ, так что местность имела относительно слабую фронтальную оборону, (обеспеченнную однако пушечным огнем), — сильно обстреливалась перекрестно. Роты четных XX вековыми поворачивались кругом, а затем исполняли тоже, что и роты нечетных. Отдельное положение гренадер показано на чертеж 19.

*) При наступлении батальон направлялся серединой развернутого строя против тьмы (черт. 21), при чем крайние взводы батальона (к и к') сходили к средине тьмы и, выстрелив только задними перенами, разделялись в стороны: взвод k' — вправо, в положение k", взвод k — влево в положение k", и, приближая на дивизионный интервал, стрелили первыми перенами. Как только от принятия взводов к" онщалось место, следующее позади взвод р и r' продвигались вперед на глубину 4-хъ шеренг, останавливаялись и исполняли то же, что к". Такой продолжалась переправа, пока батальоны, разделись на подбатальоны, не образовали див линии взводных колонн в самой тьме (черт. 21, 2-е положение). Если переправа не могла быть окончена одним разом, то задние взводы снова могли сойтись и, следуя между взводами, продолжать тьмь-же порядком наступление. Отступательная переправа показана на черт. 22.
этом сначала колонна поворачивалась направо, и затем командовалось: «права стой, левая заходи—ступай»; и по окончании—«во фронт» (черт. 24). Вообще же устав 1755 г. указывал колонну, как тип построения, пригодный в некоторых исключительных случаях, но не как обыкновенный строй для атаки. Главное же назначение заключалось в «проломлении неприятельского фронта». Идея для построения этой колонны сходна с идеей Фолара (черт. 26).

Не смотря на то, что каждый из указанных строев был приспособлен к отражению удара огнем, устав рекомендовал еще 4-ре особых вида каре: батальон-каре, полковое, огнебное и долгое. Первое из них (черт. 27) в основаниях было такое же, что и при Петре I-м, только мушкетёрские резервы были внутри каре. Правила построения вообще этих каре до того мелочны, что подробному их описанию нужно было бы посвятить не мало безполезных страниц.

Несмотря на существенное отличие устава 1755 от петровскаго, важно, что у насъ не разсчитывали значительным числом строевыхъ типовъ дать правила для победь; однако, въ виду общаго свойства массы, склонной прежде всего придерживаться данному образцу, типу,—блестящая оговорка устава не могла предохранить войска отъ невыгодныхъ послѣдствий разучиванья ряда уставныхъ случаевъ и правилъ строя, въ большинствѣ непригодныхъ для боя. Въ этомъ именно отношении и замѣчательны уставъ 1716 г., где построения ограничивались лишь простыми типами, отъ чего рѣзко отступалъ уставъ 1755 г. Короче, въ этомъ уставѣ смѣшивалось понятіе о значении собственно устава и инструкціи, что рѣзко было выдѣлено въ основанияхъ военнаго дѣла, данныхъ Петромъ I-мъ. Однако, при отсутствии въ то время какихъ либо научныхъ пособій для начальниковъ по управлѣнию войсками въ бою, уставъ 1755 г., являлся своего рода Уставомъ—Тактикою своего времени, фактомъ знаменательнымъ въ особенности въ сравненіи съ уставомъ Миниха.

Уставъ 1755 г. узаконяетъ тѣлесныя наказанія за тѣ строев-
выя ошибки, которая при Петре, по закону, просто исправлялись. Развивая этот вид взысканий, составители видимо не оценили ни природной понятливости русского солдата, ни способности и усердия его к службе, если только самъ начальникъ вкладывалъ душу въ дѣло обучения, а не относился къ нему по формѣ. Въ этомъ случаѣ замѣтны слѣды предшествовавшаго времени.

Совершенно не принято во вниманіе значеніе устава полевой службы мирного и въ особенности военного времени. Строевая дисциплина черезъ-чуръ уже увлекалась механическими требованиями правилъ ружейныхъ пріемовъ, тѣлесными наказаніями, а не подробнѣй развитиемъ полевой и внутренней службы мирного времени, какъ было при основаніи регулярнаго войска.

Конница (регулярная) была въ составѣ: одного гвардейскаго, 6 армейскихъ кирасирскихъ, 6 конно-гренадерскихъ и 20 драгунскихъ полковъ. Изъ числа ихъ 3 кирасирскихъ и конно-гренадеры сформированы передъ самою войною. По штатному составу конницы слѣдовало иметь до 40 т., но въ дѣйствительности къ первому же сраженію (Гр. Эгердорфъ) мы имѣли едва 7 т. сабель въ сводныхъ «выборныхъ» эскадронахъ. Причина полного разстроенія конницы передъ войною заключается: въ чрезмѣрныхъ нарядахъ драгунъ для внутренней службы, въ несообразной системѣ фуражнаго довольствія (чрезмѣрное увеличеніе периода травного довольствія и злоупотребленій при ремонѣ, главное, при проводѣ лопадей).

Иррегулярную («нeregулярную») конницу образовали: гусары, казаки и «разно-народныя команды».

6-ть гусарскихъ полковъ (до 4 т.) комплектовались иностранцами изъ племенъ, родственныхъ намъ по вѣрѣ, посредствомъ вербовки. Одежда отличалась типичными особенностями (подобно бывшей гусарской формѣ); вооружение и способъ действия въ бою были сходны съ драгунскими, съ тѣмъ однако существеннымъ отличіемъ, что гусары вместо ружья имѣли карабины безъ штыка. Гусарскіе полки не имѣли кон-
ной артиллерии, а обоз был только у чинов полкового штаба в самом ограниченном числе, повозок.

Чугуевский казачий полк (5-т сотень) был лучший из всх полков казачьих войск. Сохраняя свое устройство как в мирное, так и военное время, имел особый отпуск для содержания семейств, Чугуевцы издавна не отвлекались от военного дела ничем посторонним.

Донские казаки образовали две команды (одна под начальством Краснощекова, другая — Ефремова), всего 18 полков, — до 9 т.

Самые старшие начальники из казаков командовали нсколькими полками только до соединения с армией; после же соединения полки тотчас распределяли по ныхотным дивизиям, по одной или по два тысячи, и таким образом походный атаман командовал только своим полком или особо организованным отрядом.

Наименьшая строевая единица Донских казаков была сотня в составе 100 человек, под начальником выбранного есаула. Пять сотен, при выступлении в поход, соединялись в полки, которыми командовали полковники, из числа войсковых старшин.

Всех казаков служили «о дву-конь», без обоза, при чем запас перевозимого при себе провианта доходил иногда до 1½ месячного.

Вооружение казаков состояло из ружья, сабли и пик. Пороху и свинцо каждый казак имел по 1-му фунту.

Пять Слободских полков (Сумской, Ахтырской, Харьковской, Острогожской и Изюмской) по требованию Военной Коллегии обязаны были выставлять 5 т. только рядовых казаков «о дву-конь» и по два конных орудий на полк. В действительности эти полки выставили в 1757 г. только 3 т.

Одичающая особенность организации Слободских полков — постоянство ее как в мирное, так и военное время. Командиры полков и младшие начальники в мирное время имели известные административные обязанности в своих полках, так что слобожане привыкли видеть в них не равных
себя, а начальников, что конечно благоприятно влияло на дисциплину.

**Вооружение** слобожан состояло из ружья, сабли и пикет. Каждый казак имел при себе 18 патронов на ружье и столько же в лядунках и в патронных ящиках. Пороху на человека выдавалось по 3 фунта. На каждое конное оружие было по два зарядных ящика.

*Разнородный* 
комуанда (до 4 т.) были под главным начальством своих «старшин из владычцев»; ближайшими же начальниками были сотники из тех же инородцев. Къ каждой изъ командъ прикомандировывалась особая часть отъ регулярных драгунских или ландмилиционных частей, въ видѣ конвоя. Одежда разнороднаго была ихъ национальная, построенная передъ походомъ средствами правительства. Вооружение было самое разнообразное, несообразно, какъ холодное, такъ и огнестрѣльное, но были лукъ и т. п., древнее оружіе.

Всѣ разнородныхъ команды имѣли репутацію самыхъ лихихъ, но необузданныхъ навздроговъ.

Регулярная конница въ 1756 г. тоже самое получила новый печатный уставъ.

Кавалерийскій полкъ въ административномъ отношеніи раздѣлялся на роты; кирасирский и конно-гренадерскій состоять изъ десяти ротъ; драгунскій—десяти мушкетерскихъ и двухъ гренадерскихъ. Въ строевомъ отношеніи каждая рота состояла изъ шкадрона, а двѣ роты—«шкадронъ», который и былъ тактической единицей. Такимъ образомъ кирасирское и конно-гренадерское полки были пять, а драгунскіе шести эскадронаго состава.

Каждая рота была въ составѣ 69 рядовыхъ. Строй былъ въ три шеренги, а слѣдовательно въ ротахъ было по 23 ряда въ каждой или 46-ть рядовъ въ эскадронѣ. Всего (съ унтер-офицерами) въ эскадронѣ—150-ть налѣшней. Коноводами на-
значалось строевые рядовые только в крайности и то не бо́лее 9-ти человек на эскадронь, «дабы столько расходу изъ фронта людямъ на было»; въ большинствѣ случаевъ ихъ замѣняли извозчики или нестроевые.

«Экзерциція регулярной конницы» 1755 г. гораздо бо́лѣе «Описанія пѣхотного строя» отвѣчала условіямъ Устава-Тактики. «Въ экзерциціи,—сказано въ уставѣ конницы,—все то такъ произходить надобно, какъ бы въ самомъ дѣйствѣ, и что бы въ то время оное всякаго чина людямъ въ полку обыкновенно было». Это есть общее направленіе устава.

Цѣль дѣйствія конницы въ бою, по взглядамъ нашихъ тактикъ того времени, можно опредѣлить слѣдующимъ указаніемъ устава: «всякое дѣйствіе и сила кавалеріи, которо съ аванташемъ и съ побѣдою непріятельскою чинимо бы- ваетъ, состоитъ въ храбрості люди, въ добрь употребленіи палашей, въ крѣпкомъ смыканіи и въ жестокомъ ударѣ чрезъ сильную скачу». Огонь съ коня былъ принятъ только изъ цистолетовъ (для кирасиръ и изъ карабиновъ) «въ самонужнѣй- шихъ обстоятельствахъ, когда имѣешь дѣло съ легкимъ непріятелемъ», и только одной передкою. Съ этимъ началомъ сообразовалась постановка и обученія. Такимъ образомъ наше кавалеріе време́нь Елизаветы не только возстано- вили требованія Петра I, но пошли дальше.

Выдѣливъ главнымъ боевымъ свойствомъ конницы,—быстроту и силу удара холоднымъ оружиемъ, уставъ категорически указывалъ, что и при обученіи, прежде всего, слѣдуетъ стремиться къ достиженію совершенства въ верховой ездѣ и въ искусномъ владѣніи оружиемъ. Верховая езда состоя- ла «наивысшую и необходимую нуждѣйшую должность», за «неисправность» въ которой слѣдовалъ «особыя гнѣвъ» импера- ратры.

Никакихъ тонкостей езды не требовалось; въ этомъ от- ношеніи было установлено правило, чтобы всадники «лошадей во власти имѣли бы, крѣпко сидѣли въ сѣдлѣ, пода- вался корпусомъ нѣсколько назадъ, прямо не нагнувшись впередъ, но болѣе назадъ и крѣпко въ томъ сидѣніи, при-
жавъ къ сѣдлу колѣни, а не оборачивать погъ икрами и
кабуками къ лошади». Затѣмъ никакихъ правилъ манеж-
ной ъзды не указано, но изъ самыхъ построений видно,
что для исполненія нѣкоторыхъ изъ нихъ необходимо было
приниманіе линіями, хотя рѣшительно ни въ одномъ слу-
чаѣ не упомянуто о какомъ либо однообразномъ принианіи.
Вообще о манежной ъздѣ въ уставѣ нѣтъ ни малѣйшихъ
намековъ.

Ьзд на «недлинныхъ стременахъ». Стремена при-
гонялись такъ, чтобы «человѣкъ, поднявшись въ стременахъ,
стоялъ и могъ кулакъ подъ себѣ свободно положить; ибо ежели
длинны стремена, то подняться и рубить черезъ лошадь не-
приятеля своего не можетъ, но больше поразить собственную
свою лошадь» 8). Главнымъ средствомъ достигнуть желаемаго
совершенства въ верховой ъздѣ уставъ рекомендовалъ
полевой прыжкѣ. Верховая ъза обязательно назначалась
каждый день: «развѣ когда прежестокіе морозы и метелицы
случай».

Столь же определенно указывалась цѣль и пріемы обуче-
нія людей дѣйствію оружіемъ: «часто унтеръ-офицеровъ и ряд-
овыхъ пороzn обучать на скоку поставля или дерево, или
сдѣланые изъ бумаги болваны, или тому подобные примѣты
рубить... дабы въ самомъ дѣйствіи въ томъ исправно были
и необыкновеннымъ будучи или товарищевъ своихъ, или ло-
шадей собственныхъ поразить, или же, вместо вострецъ, плашмя
въ самомъ сраженіи рубить могутъ».

Предвидя неблагопріятный послѣдствія отъ недостаточной
практики въ стрѣльбѣ съ коня изъ пистолета (для кирасиръ
и изъ карабина), указывалось также обратить вниманіе на
одиночную подготовку, предупреждая, что «неумѣлые» въ
этомъ случаѣ испортятъ лошадей — «люди по небрежности
опалятъ глаза и уши лошадины».

8) Тотъ же практическій пріемъ пригонки стремени и въ настоящее
время практикуется у казаковъ. Вѣроятно онъ остался отъ прежнихъ
правилъ казаковъ, такъ какъ въ уставѣ строевой казачей службы (изм.
1875 г. § 97) указанъ другой способъ пригонки стремени,
Хотя уставъ и указывалъ, что драгунъ слѣдовало слѣпшивать въ «самонужнѣйшихъ случаяхъ», однако ружейные пріемы и различнаго рода стрѣльба были какъ у драгунъ, такъ и конно-гренадеръ «всемъ точно какъ и пѣхотныхъ полкахъ»; только кирасиры имѣли упрощенные ружейные пріемы. Такимъ образомъ обученіе элементарному пѣшему строю драгунъ и конно-гренадеръ было почти въ томъ же объемѣ, какъ и въ пѣхотѣ, и только самая построенія были не въ такомъ значительномъ числѣ.

Для движения вперед (колонною изъ дробныхъ частей) и для круговыхъ оборотовъ направо или налево повороты исполнялись отдѣленіями по четыре, каждую шеренгою отдѣльно; повороты же къ сторонѣ фланга исполнялись тоже по четыре, но послѣдовательно каждую шеренгою. Нужно замѣтить, однако, что такъ какъ разстояніе между 2-ю и 3-ю шеренгами не было достаточнымъ для того, чтобы могли помѣститься четыре всадника, то вообще въ уставѣ мы не встрѣчаемъ совѣсьмъ поворотовъ—направо или налево, какъ въ настоящее время, а только справа или слѣва по четыре *) (чер. 29).

Развернутый строй эскадрона и мѣста чиновъ показано на черт. 30.

Взади ванье исполнялось только назадъ. Часть, по которой исполнялось это построеніе, оставалась на мѣстѣ, а соѣдняя, равная ей по величинѣ, осаживала и движениемъ вправо «выступала въ свое мѣсто».

Вообще взвдванье было единственнымъ случай построенія на мѣстѣ. Строй могъ перейти изъ 3-хъ въ 2-хъ шеренжныхъ.

Разницы въ построеніяхъ драгунъ, конно-гренадеръ и кирасиры не было; только въ прикладной части устава, въ боевыхъ порядкахъ полка, было нѣкоторое отличіе, вслѣдствіе большаго числа эскадроновъ въ драгунскомъ полку, но

*) Повороты показаны на чер. 28. Задѣды исполнялись сходно съ современнымъ.
за то въ кирасирскихъ и конно-гренадерскихъ полкахъ были особые „резервы“. Въ резервъ выдѣлялись отъ каждаго эскадрона по 4 ряда лучшихъ ездоковъ на лучшихъ лошадяхъ, и такимъ образомъ образовали сводный резервный полуэскадронъ, который въ боевыхъ порядкахъ кирасиръ и конно-гренадеръ занимали мѣсто шестого (драгунского) эскадрона, но съ нѣкоторымъ отличиемъ, какъ на то будешь указано въ своевъ мѣстѣ.

Формы строя нашей конницы были тѣ же, какъ и въ настоящее время—развернутый, разсыпной (послѣдний тоже въ нѣкоторыхъ случаяхъ для небольшихъ частей) и колонны.

Основной развернутый строй (черт. 30) указываютъ уставомъ, какъ наиболѣе удобный для производства атаки и для предвѣдженія въ обѣданіи столкновенія съ непріятелемъ. Разомкнутый или разсыпной строй назначались для преслѣдованія и для осмотра мѣстности. Наконецъ, колонны въ элементарномъ уставѣ были собственно походныя (изъ дробныхъ частей) и полковая эскадронная на полныхъ дистанціяхъ какъ строй, предшествующій переходу изъ походнаго строя въ боевой порядокъ.

Одна изъ главныхъ задачъ элементарной полковой „эксперциции“—было обучение производству атакъ.

Конница обучалась троякаго рода атаками—обыкновенной (сомкнутой), „Второй“ и разсыпной. Каждый изъ этихъ способовъ является, какъ особый пріемъ обучения.

Поставивъ залогомъ успѣха атаки „храбрость людей“, „доброе употребленіе палашей“, „крепкое смѣкание и жестокий ударъ чрезъ сильную скачку“, уставъ стремился, путемъ полеваго обучения, главное, привить людямъ навыкъ поддерживать сомкнутость строя на быстрыхъ аллюрахъ. Послѣдняго предполагали достигнуть постепенною атаки, остановками и пріученіемъ дружно брать съ мѣста карьеръ.

Далѣе, выдѣляя значение привычки лошадей при столкновеніи видѣть прадъ собой строй и огонь, направленный почти въ упоръ, практиковался особый пріемъ обстрѣ-
ливанія лошадей — "Вторая атака", въ основаніяхъ известная еще и при Минихѣ.

Наконецъ, при обученіи разсипной атакѣ указывалось на необходимость обращать особенное вниманіе на быстроту сбора послѣ разсипанія.

Начальники кавалерийского строя назначались для осмотра мѣстности, и когда нужно было "очистить фронтъ" дѣйствій отъ легкаго неприятеля.

Прикладная часть устава заключала въ себѣ: 1) типы построения полка для прохожденія тѣснинъ; 2) общий сосредоточенный строй полка, наиболѣе удобный для маневрированія (въ уставѣ подъ общей рубрикою "скрытый маршъ съ разводомъ"); 3) типъ боевого порядка на мѣстности ровной; 4) видоизмѣненіе его отъ главныхъ данныхъ обстановки ("оборонительный маршъ..."); 5) боевой порядокъ полка въ степени (каре) и наконецъ 6) отступленіе (ретирада). Чертежи №№ 32 — 39 достаточно выясняютъ общий характеръ типовъ строя и маневрированія.

Артиллерія подраздѣлялась на полковую, полевую, осадную и гарнизонную (крѣпостную).

Полковая артиллерія находилась въ полномъ распоряженіи полковаго начальства. До 1756 г. она не имѣла инструктровъ-артиллеристовъ какъ и прежде. Въ 1756 году назначили въ каждый пѣхотный полкъ по одному артиллерийскому офицеру, которымъ вмѣнялось въ обязанность "оставаться въ армейскомъ (т. е. полковомъ) мундирѣ и въ чисѣ полковыхъ находиться".

Полевая артиллерія въ мирное время имѣла на-лицо положенное по штату число офицеровъ и нижнихъ чиновъ, расквартированныхъ въ 5-ти пунктахъ Имперіи, гдѣ были склады матеріальной части полевой артиллеріи и кадры "фурштата". Послѣдній состоялъ изъ лошадей и фзвездовъ, содержался въ значительномъ уменьшенномъ составѣ противъ штата и не имѣлъ почти никакой строевой организаціи.

Полевая артиллерія арміи Апраксина была сформирована изъ Рижскаго отдѣленія полевой артиллеріи въ составѣ 92-хъ орудій 8-ми разныхъ калибровъ. Въ началѣ 1757
года число орудий было увеличено батареей в 34-ре «нововинованныя» орудиа, присоединившуюся к армии уже под Ковною. Всего было 126 орудий полевой артиллерии, но из них 47 близиант *) , а без них всего 79 орудий.

Осадный парк армии Апраксина (в составе 16-ти пушек, 7-ми мортир и 50 мортирок), был выдѣленъ изъ Петербургскаго осадного парка, имущества котораго было частью и въ Выборгѣ. Осадный паркъ (общий грузъ до 35,000 пудовъ) былъ доставленъ водою въ Литавру въ маѣ 1757 года, но къ дѣйствію подъ Мемелемъ запоздалъ, а впослѣдствіи не могъ слѣдовать за арміею и оставался въ Кенигсбергѣ.

Артиллерийские парки, въ томъ смыслѣ какъ мы понимаемъ ихъ въ настоящее время, — существовали (подъ названіемъ «армейскаго магазина») только для пополненія запасовъ патроновъ пѣхоты и конницы. Запасы перевозились на каждое штатное ружье по 50-ти выстрѣлова, по закону всегда въ материалахъ. Въ 1756 году по 25-ти выстрѣловъ въ армейскомъ магазинѣ было въ готовомъ видѣ («запасные патроны»), а по 25-ти было оставлено въ Ригѣ. Кромѣ патроновъ въ «армейскомъ магазинѣ» перевозился пополненный паркъ съ принадлежностями, запасъ панцерного инструмента, земляныя мѣшки («кульки»), инструменты для лабораторныхъ работъ и менѣе важныхъ поврежденій оружія и артиллерийскихъ орудій, т. е. какъ и при Петрѣ I.

Полевая артиллерія не имѣла своего «магазина» и всѣ снаряды возились въ зарядныхъ ящикахъ при орудіяхъ. Осадная артиллерія хотя и имѣла свой осадный паркъ («магазинъ»), но въ немъ перевозился разнаго рода панцерный, лабораторный и мастерской инструментъ; снаряды же, по-добно полевой, были въ зарядныхъ ящикахъ при осадной артиллеріи.

Инженерныя войска состояли изъ корпуса инженерныхъ офицеровъ, кондукторовъ, инженерныхъ учениковъ, роты ми-

*) Два небольшихъ орудія на одномъ станкѣ, оставленныя въ Ригѣ.
неръ, мастеровыхъ и прочихъ нестроевыхъ. Всего (всѣхъ чиновъ) было 1,302 чел., въ томъ числѣ: генераловъ — 3, штабъ-офицеровъ — 10; оберъ-офicerовъ — 66; кондукторовъ — 192; минеръ — 229.

Большая часть офицеровъ и кондукторовъ служили при крѣпостяхъ. Незначительная часть ихъ и рота минеръ съ нестроевыми образовали инженерный полкъ, расположенный въ С.-Петербургѣ.

Инженерные офицеры ни въ мирное, ни въ военное время не имѣли никакой связи съ войсками и вообще не оказывали никакого серьезнаго влиянія на веденіе полевой войны. Задача инженерныхъ офицеровъ въ военное время ограничивалась: составлениемъ проектовъ для искусственного усиленія оборонительныхъ позиций, руководствомъ осадными работами, устройствомъ сообщеній въ тылу арміи; инженеры (преимущественно кондуктора) занимались военно-топографическою (чертежною) отчетностью.

. Чины квартирмейстерской части несли службу на основаніяхъ установленныхъ Петромъ I.

Въ концѣ 1756 г. Военною Коллегіею были назначены: генералъ-квартирмейстеромъ — Веймарнъ; его помощникомъ — ген.-квар. лейтенантомъ — Штодель; оберъ-квартирмейстеромъ: въ 1 корпусъ (дивизіи), въ Ригу, — Яковъ Сиверсъ; во 2-й (Копенгагенъ)—ф. Шумлы; 3-й — (Стародубъ)—князь Семенъ Мещерскій; 5-й — (Ревель)—Степанъ Стрекаловъ.

Такъ какъ офицеровъ, соответственныхъ службѣ по квартирмейстерской части, было недостаточно, то рекогносцировки очень часто возлагались на строевыхъ офицеровъ; на «нѣсколько искусныхъ и въ военныхъ обрядахъ нѣсколько практикованныхъ....» Это правило соблюдалось во все время войны.

Обозъ былъ полковой, общекаменскій и офицерскій. Полковой имѣлъ самое полное развитіе и состоялъ: пѣхотнаго полка изъ 102 большую часть парныхъ повозокъ и драгунскаго — 54-хъ. По основному положенію въ обозѣ перевозились запасы продовольствія на 20-ть дней; кроме того
во время войны 6-ти дневный запас везли в особом артъельском обозѣ (по 1 или двѣ повозки на роту), а на 4-ре дня люди имѣли при себѣ сухарный запас.

Общearмейский обозъ составлял: обозъ главной квартиры, запасы довольствия для гусарских полковъ и артиллеріи и «подвижные магазины» (парки).

Офицерскій обозъ и главномкомандующаго былъ весьма значителень (около 6 тыс. повозокъ).

Лошадей въ 1756 г. было взято съ 610 душъ по 1-й. По этой нормѣ, пожалуй, имѣвши, напримѣръ, 1,000 душъ, выставлялъ двѣ лошади, но за 220 душъ (которыхъ ему не доставало для поставки 2-хъ лошадей), онъ получалъ съ другихъ сосѣдей деньги «въ складчину», по заранѣе опредѣленной суммѣ (въ большинстве — по 2½ коп. съ души), т. е. по существу оставалось прежнее, до-Петровское положеніе.

Послѣ перваго, обыкновеннаго сбора, когда выяснилось, что для конницы лошадей нельзя приобрѣсти покупкою, — была объявлена вторая поставка, гдѣ мы встрѣчаемъ слѣдующее точное указание о качествахъ лошади и цѣнѣ ея *).

Сбору лошадей подлежали только населенія великороссийскихъ губерній подъ главнымъ наблюденіемъ мѣстныхъ губернаторовъ, но въ каждомъ пункѣ были особныя пріемныя комиссіи, въ составъ которыхъ входили особныя офицеры пріемщики. Лошади поставлялись такъ медленно, что напримѣръ Румянцевъ получилъ ихъ лишь въ половинѣ іюня 1757 г.

Штабъ Араксина сперва образовался: изъ генераль-квартир.-лейтенанта Штофеля съ небольшою канцеляріею, экскекутора Военной Коллегіи, коллежскаго совѣтника (пе-

*) «Лошади имѣть, противъ прежняго, лучшаго состоянія, то есть, плотныхъ, не настыхъ, въ ногахъ просторныхъ, въ грудяхъ и крестцахъ широкихъ, не остромецныхъ, лѣтъ отъ 4-хъ, не свыше 6-ти лѣтъ, ручныхъ и не дикихъ, отъ природы европейскихъ, помѣщанныхъ съ русскими и другими породами». Ростомъ — киараскія 2 аршина 2 вершка; гренадерскія и драгунскія — 2 аршина 1 вершокъ; подъемные — 2 аршина. Цѣна была объявлена — киараскимъ 60 рублей; гренадерскимъ и драгунскимъ 30 рублей, подъемнымъ 12 рублей.
реименованного в полковники) Гаврилы Черепова с канцелярию и обер-штеттер-комиссара Аршеневского; двух обер-критера-комиссаров, генераль-провиантмейстер-лейтенанта (полковника Маслова), особой канцелярии от коллегии Иностранных дел и ген.-майора «Даревского с своей комиссию» по довольствию войск в Польше. Наконец, при штабе главнокомандующего был дежурный генерал, передававший в войска его приказания относительно предстоящих действий (Панин). Генерал-квартирмейстер — Веймарн, до конца 1756 года, был в Польше с поручениями дипломатического характера.

До 1756 г. у нас существовало коренное правило, по которому генерал-фельдмаршал мог: или самостоятельно вести операции, или, согласно данной ему инструкции, созывать во всех важных случаях военный совет.

В январе 1756 г., по инициативе канцлера Бестужева, была образована Конференция при Высочайшем дворе (настоящий гофкригеррат), которая взяла в свои руки все главные нити стратегических операций русской армии в Семилетнюю войну. Главнокомандующий был поставлен в положение лишь доверенного агента Конференции при армии, обязанного исполнять планы предписанные из Петербурга, за 1,000 верст от театра военных действий.

Первыми членами Конференции были назначены: канцлер Бестужев-Рюмин, князь Трубецкой, Бутурлин, Воронцов, графы П. и А. Шуваловы. Секретарем — Дмитрий Волков.

Войска, назначенные в состав действующей армии и для занятия западной границы после выступления загранич, в начале сентября 1756 г., когда Апраксин был назначен главнокомандующим, — были расположены: 1) 1-й корпус Лопухина (12 пех. п-в, кирасирский, 3 гусарских и Чугуевский казачий) — в Лицланд. Из них кирасирский и три пехотных полка занимали северовосточные амфитеатр в Курляндии.

Предназначенные в состав 1-го корпуса — 17 пехотн-
ных полков были в Эстляндии, в Псковской провинции, в районе нынешней Петербургской и частью Новгородской губерний. Кроме того, 3 гренадерских полка формировались в Лифляндии графом Петром Румянцевым.

2) 2-й корпус Василия Долгорукова только начинал сосредоточиваться. В состав его предназначались: 5 полков кирасирских, 4 гусарских, 4.000 Донских казаков. В Прибалтийском крае было только два старых кирасирских полка и гусары, а остальные находились в движении и заняли пограничные пункты Псковской провинции уже глубоко осенью 1756 года.

3) 3-й корпус Матвея Ливена в составе 5-ти конногренадерских и 4-х драгунских полков, 5.000 Донских казаков, 5-ти слободских полков, 6.000 разнонародных команд, вследствие острой простоя мобилизации в июне,—совсем не был сформирован. Шесть полков регулярной конницы занимали форпосты на границе параллельно Днепру, а остальные были в прежних пунктах квартирования.

4) 4-й и 5-й корпуса (Брютона и Фаста), всего в составе семи пехотных полков, к сентябрю собрались в Эстляндии. Из них три полка, предназначенные для перевозки морем в Либаву, были в окрестностях Ревеля.

5) 6-й корпус Прокофия Мещерского, в составе Ингерманландского драгунского и из гарнизонных: одного драгунского, двух пехотных полков, одного эскадрона, одного батальона и Смоленской шляхты,— не были сформированы совсем.

Нерегулярная конница только 28-го августа была потребована на западную нашу границу. Материальная часть в личный состав полевой и осадной артиллерии были подготовлены, но лошадей даже для полевой артиллерии не было совсем. Запасы для текущего довольствия были в достаточном количестве только в Лифляндии и Эстляндии. Для обеспечения довольствия армии при наступательных операциях к р. Неману ничего не было подготовлено.
Самый размер потребности генераль-провиантмейстером был составлен лишь в конце октября. Даревский, на который предлагалось возложить заготовку довольствия с подряда в Литве и Польше, отказался от предложенных ему условий.

Таковы были условия при которых фельдмаршалу Араксину пришлось открыть военные действия.

Первая и громадная заслуга Араксина заключалась в том, что он не согласился следовать с неорганизованной армией; а потому кампания открылась лишь весной 1757 г.,—когда главнокомандующий успел привести войска и запасы в известный порядок.

Довольствие русской армии. В Русской армии в XVIII стол. не было раза навсегда определенной системы довольствия войск в военное время, подобно, например, пятипереходной системе, принятой в Европе.

Петр Великий, для заготовок продовольственных припасов в своей стране как в мирное, так и в военное время, как мы видели, ближе придерживался системы натурального довольствия (от земли), где только это было возможным.

Перед Семилетнюю войной продовольственные припасы для армий в мирное время заготавлялись посредством подрядов, по распоряжению чинов провиантмейстерской части, правила же довольствия войск в военное время ограничивались лишь отдельными уставами, которыми позднее (1758) вошли в одно общее положение о провиантском и фуражном довольствии войск.

«Провиантских регуля» 1758 г. *) определяли, что во время войны в своей, союзной или нейтральной стране исполнять магазины подрядом или покупкою; в неприятельской же, кроме того, мог быть сбор запасов и от жителей. Сообразно этому, перед началом похода ген.-
провиантмейстеръ армии вмѣстѣ съ генер.-квартирмейстеромъ разрабатывали планъ довольствія провиантомъ и фуражемъ; окончательное же утвержденіе плана зависѣло отъ главнокомандующаго.

Способъ доставки запасовъ при наступательныхъ операціяхъ не обусловливался точными правилами. Въ Сѣверную войну припасы подвозились къ арміи разными способами; въ тѣхъ же случаяхъ, когда транспорты съ запасами не прибывали, войска продовольствовались средствами той страны, гдѣ они находились.

Ни какихъ измѣненій въ этомъ общемъ положеніи не было не только къ началу Семилѣтней войны, но и къ концу XVIII стол. Опыты всѣхъ войнъ Россіи до Наполеоновскихъ, по отношенію къ правильной организаціи подвозовъ довольствія, — прошли безслѣдно *)).

Довоенное войскъ армій фельдмаршала С. О. Апраксина 1756—1757 г. было устроено сообразно общимъ директивамъ плана кампаниі. Планъ фельдмаршала состоялъ въ томъ, чтобы подъ прикрытиемъ сильнаго авангарда сосредоточить главную армію на Нѣманѣ отъ Ковно до Гродно, направивъ отдѣльный корпусъ Фермора для взятія Мемеля. Послѣ устройства базы на Нѣманѣ Апраксинъ предполагалъ бросить сильный отрядъ драгунской конницы и нерегулярныхъ войска на сообщеніе прусской арміи Левальда (занимавшей окрестности Инстербурга) съ Мариенвердеромъ, наступать въ долину Прегеля, разбить армію Левальда, захватить Кенигсбергъ, Пилau и затѣмъ дѣйствовать сообразно съ обстоятельствами.

Мѣры по обеспечению войскъ довольствіемъ въ 1756—1757 г., сообразно этому плану, распадаются на четыре отдѣльныхъ хозяйственныхъ операций. (Схема № 18).

*) «Всякая оконченная война обыкновенно по части управлений (доносить Бакурава въ 1815 г. Варягио-де-Толли объ устройствѣ интендантскихъ транспортовъ), принимается будто послѣдняя, и черезъ то самые опыты теряются». 
I. Заготовка провианта и фуража на квартирах по 3.
Двину и Днепру.
II. Тоже на путях сосредоточения к Нѣману.
III. Устройство магазинов на Нѣманѣ.
IV. Довольствие войск при маршах-маневрах въ В.
Пруссию, а затѣм и обратно къ Тильзиту.

Довольствие войск на квартирах въ Прибалтійском краѣ
не встрѣчало затрудненій. Магазины (зерновой хлѣбъ и фу-
ражъ) были наполнены еще въ 1755 г., когда ожидали раз-
рѣшения «субсиднаго договора», по которому здѣсь имѣть
быть сосредоточенъ 40 тыс. корпусъ; сѣдно-же для войскъ
издавна приготовлялось населеніемъ за аренду казенныхъ
земель.

Изъ таблицы пр. 8 видно, что вообще армія, силой бо-
лѣе 100 тыс., была обеспечена только рижскими магази-
нами почти въ годовой пропорціи. Этимъ и объясняется,
что въ концѣ 1756 года наше правительство нашло воз-
можнымъ подарить шведскому нѣкоторое количество муки,
по случаю голодъ бывшаго тогда въ Швеціи.

Въ пунктахъ по Днѣпръ войска не были сосредоточены
въ массахъ, такъ что заготовленіе здѣсь большихъ запа-
совъ не вызывалось необходимостью.

При всемъ томъ нашемъ правительствомъ для облегче-
нія провиантмейстерской части довольствія были приняты
слѣдующія мѣры:

1) Воспрещенъ вывозъ хлѣба за границу изъ Балтій-
скихъ портовъ.

2) Губернаторы пограничныхъ губерній были преду-
преждены, что въ случаѣ крайности, запасы будуть взяты
съ населенія этихъ губерній натурою, въ зачетъ повинностей.

Въ виду избыточ на границахъ продовольственныхъ
средствъ, не было и необходимости прибѣгать къ этой мѣрѣ.

3) Распоряженія по довольствію войскъ на путяхъ со-
средоточенія къ Нѣману и всѣ прочія помянутыми хозяй-
ственныя операции были предоставлены Апраксину.

Данная по сему инструкція фельдмаршалу, хотя и вы-
дъяла вопросъ о довольствіи какъ «наибашнейшій», но, однако, не предоставляла главнокомандующему ни одной твердой опорной точки для рѣшительныхъ мѣръ. Такъ, на-примѣръ, въ случаѣ необходимости Араксіанъ могъ при-бѣгнуть къ реквизиціи, но если бы всѣствтвіе того произ-ходили политическія усюжненія съ Польшей, то отвѣтствен-ность всѣдствіе надала на него. Обратно, если бы недоста-токъ купленныхъ запасовъ повліялъ на ходъ операций, то единственнымъ отвѣтственнымъ лицомъ являлся тотъ же главнокомандующій, какъ не исполнявшей инструкціи, гдѣ рекомендовался насилиствійный сборъ запасовъ по примѣру Фридриха II въ Саксоніи.

Араксіанъ, до вступленія въ предѣлы Пруссіи, рѣшился заготовлять продовольственные припасы на наличныхъ деньгъ. Для этого на главныхъ путяхъ съ Западной Двіны и Днѣпра— къ р. Нѣману — было рѣшено устроить такъ называемые «проходные» магазины, для которыхъ стали запоражать запасы еще зимою 1756 года.

Порядокъ заготовленія этихъ запасовъ состоялъ въ слѣ-дующемъ:

Строевые офіцеры, особо выбранные н-ми дивизій и от-рядовъ, запоражали провіанть и фуражъ на мѣстѣ изъ пер-выхъ рукъ большими и мелкими партиями (это послѣднее раз-рѣшалось въ крайнемъ случаѣ) съ обязательствомъ подряд-чиковъ доставить хлѣбные продукты въ известные пункты. Магазины на главныхъ пунктахъ пополнялись подъ наблюде-ніемъ ген.-квар.-лейтенанта Штрофеля.

Частъ задачку выдавалась при запоражденіяхъ, а оконча-тельная расплата должна была производиться начальниками дивизій (корпусовъ); для этой цѣли каждому изъ нихъ вы-давалась известная сумма денегъ. (См. вѣдомости прил. 8 и 9).

Изъ этихъ запасовъ, на путяхъ слѣдованія каждой изъ колоннъ, были образованы «проходные магазины» съ доволь-ствиемъ (провіанть и фуражъ) на два—три дня, а весь из-лишнй ихъ было приказано направлять въ главные мага-зины (Шарули, Бейданы, Вилькомиръ, Конно, Вильно, Троки
и Столбцы на р. Неман). Во всех случаях предполагалось запасы изъ тюлевых магазинов сплавлять на Неман по правым притокам этой реки.

Во время следования к Ковно и Гродно войска не встретили затруднений в довольствии, но с прибытием главной армии в Ковно (4-го июня 1757 г.) для дальнейшего движения в В. Пруссию тотчас же обнаружилась ошибочность расчетов дальнейшего пополнения магазинов на Неман.

Прежде всего на притоках Немана—Вильи, Свенте и др. не оказалось в достаточном количестве перевозочных средств. Затем, после спада воды, сплав по маловодным притокам Немана и в верховьях его совсем прекратился.

Невозможность вполне успешного заготовления запасов обнаруживалась, впрочем, еще в марте 1757 г., и главнокомандующий тогда же приняв меры для обеспечения войск довольствием при содействии торгового флота.

Флот мог доставить (и доставил) запасы собственно до Мемеля; но, как показалось, движение судов вверх по Неману было сопряжено с такими затруднениями, что надо было прибегнуть к инным мерам для пополнения магазинов у Тильзита и Рагнита, а именно—к сплаву из Ковно.

III и IV) По прибытии в Ковно, главнокомандующий, между 4—16 июня, для устройства и обеспечения запасов на Неман принял следующее:

1) Даревскому было приказано перевести все, что из запасов оставалось в тылу, в Ковно и Олишу в таком количестве, чтобы в Ковенском магазине запасов было на два месяца, а в Олите на 2½ недели.

2) Генерал-майору де-Боскету—укрепить Ковно «как главный штаб-квартир всей армии», для занятия которого назначена бригада Нуммерса, Рязанский и Смоленский полки, но без гренадерских рот.

3) Лифляндский, а затем Мемельский магазины было решено пополнить запасами, доставленными транспортным
флотомъ изъ С.-Петербургага, и поднять ихъ до Тильзита и Ковно.

4) Тяжести и обозы какъ генеральскіе, такъ и полковые — уменьшить; оставить въ Ковно пики (при Мисихѣ, иногда, 2-й шеренга клала ихъ на рогатки) 3) и рогатки, что предоставило возможность имѣть при арміи 18-ти-дневный запасъ провианта, вмѣсто 14-ти-дневнаго, взятаго съ базы.

5) Для текущаго довольствія войскъ, до прусскихъ границъ, — образовать «проходные» магазины, пополняя ихъ запасами съ подрядовъ, что было поручено ген.-кв.-лейт. Штофелю.

«Проходные магазины» было приказано образовать: въ Гогахъ и Пренахъ на сутки; въ Бальвержишкахъ на 10 дней и въ Людовтовъ — на 1 мѣсяцъ.

6) Отряду генерала Фермора, при отдѣльныхъ операцияхъ противъ Мемеля, было назначено довольствоваться изъ Либавскаго магазина, пополняемаго изъ Риги и изъ С.-Петербургага, средствами торговаго флота. Отъ Либавы же до Мемеля провиантъ было приказано сплавлять по озеру до рѣки Гелин, откуда до осаднаго корпуса — транспортомъ изъ 15-ти роспусковъ, предназначенныхъ къ постоянному движению между Будендингофомъ и расположеніемъ осаднаго корпуса.

7) Отрядъ нашихъ войскъ, сосредоточенный у Гродно (Сибильскій), при предполагаемомъ движениіе въ тылъ арміи Левальда, бывшаго около Инстербурга, долженъ былъ обеспечить себя довольствіемъ, покупая хлѣбъ на деньги. Заготовленіе запасовъ въ этомъ отрядѣ было возложено на генер. Зыбина.

8) Этими мѣрами предполагали обеспечить довольствіе русской арміи до занятія Кенигсберга или удобнаго пункта на берегу Куриш-гафа (впослѣдствіи назначили Лабіаву). По взятіи Мемеля, Ферморъ обязанъ былъ подготовить запасы и всѣ вообще средства для возстановленія прямой «водной коммуникаціи» между Мемелемъ — по Куриш-гаfu и р. Деймѣ съ Кенигсбергомъ, — главнымъ предметомъ дѣйствій арміи Апраксина, конечно послѣ пораженія арміи Левальда.
Таким образом организация подвозов транспортом от Нямана за армию совсем не входила в план довольствия войск 1757 года; а между тем именно к этому способу пришлось обратиться с первого же раза. Только транспорт от Будендинсгофа до Мемеля являются единственным исключением. На эту правильную организацию подвозов влили два обстоятельства: во 1) короткое расстояние и 2) возможность располагать 15 т. подвод, собранных в Курляндии. Штольфер в Людвивове не мог образовать запасов на месяцы: адъютант запасов (вместе с 18-ти дневн.) обеспечил главную армию всего до начала августа, так что для дальнейшего довольствия надо было подвозить запасы с Нямана и в самой широкой степени воспользоваться средствами В. Пруссии. С этой последней целею было отдано соответственное приказание начальникам передовых частей русской конницы для сбережения запасов и мельниц, а устройство подвозов из Гродно и Олиты поручено полевому интенданту (ген.-пров.-лейт. Маслову) и полковнику Гернсдорфу.

Вполне естественно, что эти подвозы, предпринятые в минуту необходимости (не составляя заранее обдуманной системы), не могли дать впоследствии желаемых результатов. Организация перевозочных средств стояла громадных денег (наermo полских подвод), влекла за собою иногда дезорганизацию полкового обоза, (назначенного для перевозки запасов с тыла) и всетаки глав нокомандующий не мог быть спокоен за своевременный подвоз хлеба. О зерновом фураже, с выступлением из Ковно, перестали и думать, так что весь громадный конскй состав (свыше 50 т. голов) довольствовали только подножным кормом. Не смотря на все эти препятствия, в армии не было недостатка в провантах, хотя и с перерывами в подвозах. Последний транспорт прибыл накануне Г. Эгердорфского боя и обеспечил запасами (главным силы и Фермора) до 8 сентября. Затем, на подвозах из Ковно, Гродно и Олиты (за удаленностью их) разсчитывать нельзя было и пришлось снова
подготовлять транспорты изъ Тильзита, пополняя Тильзитские магазины изъ Ковно. Что же касается до слава по Куришь-гафу, то полк. Лебель (которому было поручено это дѣло) окончательно отказался: во 1) за неимѣніемъ годныхъ судовъ; во 2) въ виду силнаго занятія береговъ Куришья-гафа шайками вооруженныхъ жителей.

При подобныхъ условіяхъ обеспечения довольствія, армія выступила къ Алленбургу для слѣдованія къ Кенигсбергу, гдѣ за 10-ть дней до израсходования послѣдняго порціона Апраксинъ созвалъ военный совѣтъ для обсужденія дальнѣйшихъ дѣйствій. Положеніе арміи относительно довольствія разсматривалось на военномъ совѣтѣ 27-го августа въ двухъ отдѣльныхъ совѣщеніяхъ: Апраксинъ приказалъ сначала дать свое заключеніе всѣмъ полковымъ командирамъ и затѣмъ ихъ постановленіе разсматривалось генералитетомъ подъ личнымъ его предсѣдательствомъ.

Полковые командиры, усматривая могуція быть серьезными затрудненія при атакѣ крѣпкихъ позицій до Кенигсберга, не имѣя надежды къ получению непріятельскихъ запасовъ и въ виду отдаленности нашихъ магазиновъ, нашли, что вперед несносный бы въ войскахъ явился голодъ, отъ котораго армія подвержена была-бы погибели; поэтому, а также въ виду отягощенія полковъ больными, изнуренія лошадей отъ недостатка фуража и, главное, не предвидя способа къ дальнѣйшему доставленію продовольствія, признали необходимымъ отступить на магазины. Генералитет согласился съ мнѣніемъ полковниковъ, а потому постановлено и утверждено—отъ Алленбурга отойти къ Тильзиту.

Только въ д. Сеслакинѣ—8-го сентября, когда былъ уже на исходѣ послѣдній сухарь, армію встрѣтилъ транспортъ съ продовольствіемъ изъ Тильзита.

Останавливаясь на разсмотрѣнныхъ особенностяхъ довольствія въ 1757 г., мы замѣчаемъ:

1) Собственно полевое провиантьмейстерство принимало очень мало участія въ обеспечении войскъ довольствіемъ. Это
во многом зависело от того, что оно не имело своего независимого положения от центрального. По крайней мере, одно из первых распоряжений Фермора, принявшего командование армией, заключалось в том, что он потребовал лично генераль-провиантмейстера и генераль-кригс-комиссара (Волконского и Мещерского) в Либаву для распоряжений на местъ, а не изъ С.-Петербурга.

2) Способ заготовления запасов въ Бѣлоруссіи, Литвѣ и Курляндіи заслуживает полагаго вниманія. Вмѣсто передачи всего подразда «комиссіи Даревскаго», какъ то проектировано въ Конференціи, хозяйственная операция разбивается на отдѣлы. Даревскій получаетъ всего одинъ отдѣлъ (Бѣльско-Трокскія магазины), а главныя заготвки довѣряются лицамъ, занимавшимъ видное положеніе въ арміи (Штойфель, Зыбинъ, Ливенъ, Румянцевъ, и-ки колонны, непосредственно заинтересованные въ успѣшности заготовокъ). Хотя эта система требовала часть офицеровъ изъ строя, но во 1) была возможна полная гранція, что запасы будутъ на-лицо; во 2) что обойдутся дешевле: личная отвѣтственность начальниковъ дивизій и непосредственное участіе въ этомъ дѣлѣ ген.-кварт.-лейтенанта служили гранціей, что коммерческій способъ заготовокъ довольствія, при этихъ условіяхъ, обойдется въ концѣ концовъ, дешевле, чѣмъ тотъ же способъ, отданный въ руки, хотя бы, провиантмейстерскихъ чиновниковъ.

3) Выборъ временной базы по Нѣмансу и устройство здѣсь магазиновъ вполнѣ поучительны. Теченіе Нѣмана (охватывающая база отъ Тильзита до Гродно) предоставило Апраксину возможность свободно мѣнять свою операционную линію, разсчитывая на доставку запасовъ со участка Нѣмана—Ковно—Гродно, то—Ковно—Тильзитъ. Точно также сосредоточеніе запасовъ на этой временной базѣ было достаточно (вѣдомость № 10). Но при всемъ томъ послѣдовала катастрофа въ операциіяхъ на недостатку хлѣба въ минуту необходимости. Причинь этому:
4) Неимовірні організованій транспортні, система діяльності котрих не була зараньше вироблена, і
5) Отсутствие энергичних мір для розвитку главной ідеи плана довольствія — подвоза флотом. По крайней мірі мы не вимуся со стороны Апраксина какихлибо мір для просвічки Лебеля и Трейдена (команданта Мемеля) о невозможности организовывать сплавь по Куршь-гафу. Погаляем, что выдѣленіе массы нервигларной конницы послѣ Гр. Эгердорфа на Кенигсберг — Пілау открыло бы намъ связь съ флотомъ. Если же это было рисковано, то выдѣленіе той же массы прямо къ Куршь-гафу очистило бы берега этого залива и не было сопряжено съ рискомъ. Но въ несчастью въ виду поднятого шума о преслѣдовании «варварствъ» русскихъ, Апраксинъ, подъ влияніемъ Конференціи, все время настойчиво и правильно преслѣдовавшей стратегическія цѣли, осторожался предпринимать рѣшительная отъѣздыя операций массами нервигларной конницы и въ концѣ концовъ долженъ быть по недостатку запасовъ отойти на базу.

Конференція, подъ влияніемъ австрійскихъ дипломатовъ, удачно воспользовавшихся пошатнувшимся положеніемъ канцлера Бестужева, повлияла на преданіе суду Апраксина. Съ достоинствомъ, вполнѣ соответствующимъ коренному русскому вельможѢ, готовился Апраксинъ выслушать рѣшеніе судебнаго комісій, обвиняющей его въ небывалыхъ государственныхъ преступленіяхъ.

Все, пережитое Апраксиномъ за время войны, дошло до кризиса: фельдмаршалъ не могъ дослушать конца приговора и скоропостижно скончался *).

*) Высочайшимъ приказомъ 23 марта 1891 г. повелено 63 піх. Угличскому полку именоваться полкомъ «генераль-фельдмаршала Апраксина». Этотъ исторический приказъ увѣковеченъ память фельдмаршала, одержавшаго первую поѣзду надъ «городами» неприятелемъ. Апраксинъ оставилъ въ исторіи, кроме того, образецъ генерала, относившагося съ непоколебимою твердостью къ своей долгу, столь свойственной коренному русскому борьству, однимъ изъ которыхъ былъ фельдмаршалъ Степанъ Тодоровичъ. Въ оцѣнкѣ заслугъ Апраксина долго спорились историки. Первый починъ въ выясненію истинъ сдѣланъ проф. Соловьевымъ.
Образцом боевой деятельности русской конницы впереди фронта армии за время Семилетней войны, могут служить операции конницы гр. Румянцева в 1758 г.

В 1758 г. гр. Ферморъ, в исполнение директивы плана кампании, утвержденных Конференцией, поставил себе первую цѣлью сосредоточить армію съ н. Вислы въ Познании, выжидать здѣсь прибытия Обсервационного корпуса и затѣмъ искать связи съ австрийцами. Марши-маневры гр. Фермора, въ конце мая, открылись демонстративнымъ движениемъ главныхъ силъ съ н. Вислы въ направлении къ н. Одеру, къ Тухель и Копитцъ, а затѣмъ армія, разными колоннами, собиралась на переправы на верх. Нетцѣ въ Познани.

Конница подъ начальствомъ графа Румянцева получила назначеніе прикрывать правый флангъ и тылъ арміи во время марша къ Нетцѣ со стороны Кольберга, а также демонстрировать въ направлении къ н. Одеру, гдѣ были прусскія войска, но точно силы и положеніе противника были неизвѣстны.

Съ этой послѣдней цѣлью графъ Румянцевъ съ конницей (24 эн. и 6 кон. орудій) долженъ былъ срыва занять Копитцъ, откуда выдѣлить полкъ. Демику съ отрядомъ въ составѣ 6-ти энъ конно-гренадеръ, 2000 гусаръ (Зорича и Текели) съ 4-мя конными орудіями и съ восьми-дневнымъ запасомъ довольствія для набѣга согласно особо данной инструкціи (схема № 19).

Задача Демику заключалась въ слѣдующемъ: онъ долженъ былъ произвести набѣгъ сначала въ направлении на Фридландъ, Ратцебургъ, откуда идти къ Дрезнену, обезопасить переправу на Нетцѣ у этого пункта и, оставаясь между Фридебергомъ и Дрезеномъ, собирать въ Померании контрабанду:<...обидъ не показывать и не жечь, и не грабить, а забрать... (скотину)... (и) сколько слушится мужескаго пола къ службѣ годныхъ молодыхъ людей...» отправлять къ Румянцеву; а затѣмъ идти въ виду отряда Румянцева отъ Копитца прийти въ Накелю.

Вся конница графа Румянцева (безъ выдѣленія отряда
Демику) 5-го же июня прибыла въ Копитц, гдѣ, въ виду утомленія конскаго состава, была сдѣзана дневка, послѣ которой Румянцевъ выслалъ разсѣдку къ Бютову, а отрядъ Демику, усиленный казаками Краснощекова, направленъ, какъ было приказано,—на Ландекъ и Ратцебургъ.

Открывъ слѣдъ неприятельскихъ гусаръ, Демику, отъ Ратцебурга, направился на сѣверъ, и 9-го июня произошла первая стычка съ прусскими гусарами подъ Н. Штетиномъ. Казаки Краснощекова, столкнувшись съ неприятельскими кавалерийскими отрядами, возвращавшимся съ реквизиціи, опрокинули прикрытие и захватили собранный ими скотъ. Схватка несомнѣнно принесла достаточныя размѣры, такъ какъ неприятель оставилъ на мѣстѣ 28 убитыхъ нижнихъ чиновъ, потерявъ, кромѣ того, одного офицера и 31 человѣкъ рядовыхъ, захваченными въ плѣнъ; весь собранный ими скотъ (до 2000) 19-го июня уже раздавали въ полки нашей арміи, приблизившіеся къ Познани. 11-го июня Демику занялъ Темпельбургъ и Драгемъ.

Къ 21-му июня графъ Румянцевъ уже донесъ, что прусский отрядъ Платена въ окрестностяхъ Колльберга усиливается; обнаружено наступленіе отряда графа Гордта изъ Штетина внутрь Помераніи и, наконецъ, самое важное,—грѣфъ Дона съ большою частью корпуса идетъ отъ Стральзунда на Кюстринъ противъ российской Императорской арміи».

До 11-го июня главная сила графа Румянцева оставалась въ Копитцѣ, а затѣмъ его конный резервъ сдѣлался на Цеппельбургѣ, Любенѣ и Уцѣ, куда Румянцевъ прибылъ 14-го числа и оставался до получения извѣстія отъ Демику. Путь послѣдняго обозначается наложенными имъ конприбужпюи: Темпельбургъ, Каллисъ, Неедель, Акейта и Вольденбергъ, откуда Демику сдѣлалъ было попытку для захвата Дризена, но, найдя этотъ укрѣпленный пунктъ занятымъ гарнизономъ, отошелъ вверхъ по Вартѣ, соединился съ Румянцевымъ, который къ 22-му июня перешелъ на лѣвый берегъ Вартѣ и занялъ д. Вронки. Къ этому дню въ Познанѣ пришли всѣ войска Фермора и приходилось выжи-
дать Обсервационного корпуса. Назначение конницей не изменилось.

Гр. Румянцевъ, сознавая огромное значение Дрезена, обеспечивавшаго ему свободу дѣйствія на правомъ берегу Нетца, ставить себѣ цѣлью взять эту крѣпость. Для сего онъ вторично отправляетъ туда Демику, доносить о томъ главнокомандующему, просить его какъ можно скорѣе выслать ему всѣхъ книнно-генеральскъ и не сколько единороговъ. Конно-генеральскъ около 9—10 эскадроновъ еще 25-го числа были выдѣлены къ Оборнику, такъ что соединеніе ихъ съ Румянцевымъ не замедлилось; единороги тоже прибыли своевременно.

Нерѣшительность Демику побудила Румянцева назначить на его мѣсто ген. Еропкина, и въ третій разъ отрядъ въ составѣ 9-ти эскадроновъ (6 эскадроновъ конно-генеральныхъ) съ двумя единорогами, гусарами и Конными казаками, направляется къ Дрезену.

Узнавъ о появлении прусскаго у Фридеберга, Зоричъ, прикрывавший флангъ Румянцева съ сѣвера,—по собственной инициативѣ,—свернувъ на Фридебергъ, силѣ прусской передовой отрядъ (въ 150 ч.) но непріятеля успѣлъ удержаться въ самомъ городѣ. Зоричъ сначала ограничился наблюдениемъ за путями отступленія Гордта; но послѣ соединенія отрядовъ Зорича съ гусарами, прибывшими отъ Еропкина, и казаками Краснощекова, вся русская конница со всѣхъ сторонъ окружила отступавшій тѣмъ временемъ Дрезенскій гарнизонъ.

Оказалъ, что комендантъ Дрезена, Гордтъ, опасался за свои сообщенія, оставилъ самыхъ слабыхъ гарнизонъ въ крѣпости, а самъ отступилъ къ Фридебергу, гдѣ 4-го іюля на голову разбить Еропкинъ. Дрезенъ капитулировалъ.

1-го іюля армія выступила изъ Познанія въ направленіи къ Франкфурту, имѣя въ виду присоединить къ себѣ на маршъ Обсерваціонный корпусъ, приближающійся къ Торну, и затѣмъ искать соединенія съ австрійскими. На пути (5-го іюля) было получено известіе о взятіи Дрезена, а графъ Ферморъ рѣшилъ образовать изъ этой крѣпости опорный
пункт (временную базу), съ обеспеченностью переправой на Нетцъ. Онъ приказалъ: усилить Дризенскія укрѣпленія; кон-
ницу Румянцева — сложить въ Дризенѣ 25,000 готовыхъ патроновъ, 4000 ручныхъ гранатъ, оставить изъ числа полковыхъ орудій 4-ре, (дабы сдѣлать тѣмъ отрядъ Румянцева болѣе подвижнымъ); Дризенъ занять гарнизономъ изъ слабо-
силныхъ; Румянцеву со всюю конницу немедленно продви-
нуться въ направленіи къ Шверину для прикрытія фронта арміи, (гдѣ появились прусскія войска гр. Дойя); выдѣлить въ Ландсбергъ особый отрядъ (Ерохина потомъ и Што-
феля) для прикрытія фланга. 16 іюля Штофель занялъ Ландсбергъ, а на Румянцева выпала новая и чрезвычайно сложная задача.

Дѣло въ томъ, что, въ виду совершенаго разстройства Обсерваціоннаго корпуса, сдѣлавшаго огромный переходъ изъ Россіи къ Одеру, въ самое неудобное для движения время года, военный совѣтъ, 19 іюля, рѣшилъ уклониться отъ боя, перемѣнить операционную линію на Кюстрын, искать связи со шведами со стороны Штетина, базируясь на н. Васлу и на среднюю Варту, а также стремиться къ занятію Кольберга и устроить тамъ временную базу.

Обсерваціонный корпусъ Брюна, занявъ Парадисъ, къ 22 іюля долженъ быть сдѣлать, съ демонстративной цѣлью, одинъ или два перехода въ направленіи къ Кроссену и за-
тѣмъ идти черезъ Штернбергъ къ Ландсбергу; но затѣмъ это отмѣнено и корпусъ долженъ отойти на Бирнбаумъ и Шверинъ. Эти маневры должна была прикрыть конница Румян-
цева, направленная изъ Шверина къ Зоненбургу, а потомъ къ Кенигсвалдѣ. Непріятель, до 30 т., перешелъ у Франк-
фурта-Одеръ, имѣя отрядъ въ Ретценѣ.

25-го іюля Румянцевъ подошелъ къ Кенигсвалдѣ для разрѣшенія данной ему въ высшей степени трудной задачи. Ему приходилось только съ одной конницей въ виду силь-
наго непріятеля прикрывать армію, отступающую въ двухъ разныхъ направленіяхъ; причемъ слишкомъ очевидно, что,
занимая Кенигсвалльде, онъ не могъ вліять на путь Парадись-Бирзбаумъ. Румянцевъ тотчас донесъ о своемъ рискованномъ положеніи главнокомандующему, но получилъ подтверждение прежде отданнаго приказанія.

Въ два перехода (26 — 28 іюля) главнокомандующій спокойно отвелъ главныя силы изъ Кенигсвалльде къ Ландсбергу, благодаря образцовой службѣ русской конницы, не пропускавшей ни одного непріятельскаго разсѣзда къ фронту армии, а потому и не знавшей о невыгодномъ положеніи русскихъ.

Дѣйствительно, предварительное занятіе небольшими отрядами русскихъ войскъ Бирзбаума, Шверина, Дризена и Ландсберга хотя значительноло облегчало маневрированіе на берегахъ р. Варты и обезпечивало помянутую перемѣну операціонной линіи, но разъ если бы армія ввязалась въ дѣло съ войсками графа Дона у Франкфурта, то очевидно рисковала лишиться пути отступленія и быть отброшенной къ болотистому устью р. Варты. Объ этомъ положеніи гр. Дона и не зналъ, такъ какъ только этимъ и можно объяснить полную пассивность русскихъ войскъ во время кризисовъ, обнаружившихся въ нашей арміи въ половинѣ іюля. Такъ: непоспособность Оберваціоннаго корпуса къ маневрированію, недостатокъ довольствія (сборъ хлѣба съ корня), крайнее положеніе Румянцева, прикрывавшаго отступленіе главной арміи изъ Кенигсвалльде на Ландсбергъ и Чернышева изъ Парадиса на Шверинъ—все это было не извѣстно пруссакамъ.

Малаховскій съ конницаю неподвижно оставался у Реппена и послѣ 24 іюля, когда его конница была усиlena 10-ти б-нами и 10-ти э-нами. Остальная войска Дона съ 25 іюля были сосредоточены у Франкфурта, и, по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ, 1 (12) августа весь отрядъ Дона перешелъ Одерь и направился къ Циленцкугъ.

Нѣкоторыя подробности службы конницы Румянцева видны изъ слѣдующаго. Графъ зр. Чернышевъ, заступившій мѣсто Броуна, отступая главными силами изъ Парадиса на Мезеричъ-Шверинъ, вошелъ въ ближайшее соглашеніе съ Румянцевымъ
еще в Бенигсвалде; последняя соглашение состоялись 28-го июля. Они касались направления разъездов и взаимной связи двух отрядов, сущность которых заключалась в следующем. 28-го и 29-го июля Чернышев должен был направить сильных летучих отряды—Ржевского на Цилинцита к Дроссену, а Карабанова на Штернберг,—в дополнение к летучим разъездам, высаженным 25-го и 26-го июля—на Швабус и Цилиху. Чернышев просил Румянцева отправить по дороге к Франкфурту, со стороны Зонненбурга, от себя одну партию, как для прикрытия двух первых, так и для сбора свидетельств, просить дать ему о том знать; о всех добытых свидетелях Чернышев обещал сообщить. «Весьма радуюсь,—заключает Чернышев, что мы в такой близости друг с другом находимся, и весьма счастлив быть моей стороне быть, ежели бу нужда того потребовала, чтобы с командами нашими сообщать, вмести с усердностью нашу показать; а я бы с моей стороны надлежаще послушание повелевать вашим чинам». 
Однако, это соединение в случае необходимости было далеко не так просто, как полагал Чернышев: во 1) последний был отделен от Румянцева р. Оброю, а во 2) обе части нашей армии с каждым днем все более и более разъезжались между собой, что было немаловажно при вполне выяснившейся неспособности Обсервационного корпуса к маневрам.
28 июля разъезды от отряда графа Румянцева свободно еще доходили до Дроссена, где только и был обнаружен конный пост неприятеля (не более 150 чел.). В тот же день Румянцев, не показвая и, вида неприятельности, смело берет на глазах неприятеля контроль: в Цилинците—1000 талеров и 300 шапелей ржи и в Зонненбурге—385 талеров. Точно также партия Чернышева проникает до Цилинцита. В этом положении оставалась наша конница до получения приказания.
Получивший ордер Фермера отступить, Румянцев быстро отошел к Зоргену и 12 (12) августа прибыл уже к
Ландсбергу. 3 (14) арриергардъ Чернышева переправился через Варту у Шверина. Все это на первое время ускользнуло отъ внимания конницы Малаховскаго, и только тогда, когда Штернбергское плато было совершенно свободно отъ русскихъ разъездовъ, пруссаки начали искать нашу армию. У Зоргина нагналъ Румянцева со стороны неприятеля трубать съ предложениями переговоровъ, удержанний имъ на передовыхъ постахъ. Только черезъ 2 дня отрядъ Малаховскаго проявилъ, наконецъ, свою дѣятельность нападеніемъ на наши табуны у Шверина.

29-го — графъ Ферморъ сдѣлалъ новое распределеніе войскъ по дивизіямъ. 1-я дивизія, Ивана Салтыкова 2-го, была въ составѣ — 12-ти пѣхотныхъ, 3-хъ кирасирскихъ и 1-го драгунского полковъ. 2-я дивизія, князя Голицына,— 8 пѣхотныхъ, 1 кирасирскаго, 1 конно-гренадерскаго, гусаровъ и части казаковъ. 3-я дивизія, графа Румянцева, — 8 пѣхотныхъ, 3 конно-гренадерскихъ, 2 кирасирскихъ, 2 драгунскихъ и Венгерскаго гусарскаго. Особый корпусъ Боруна (временно Чернышева) не могъ измѣнить своего состава.

1-го августа с. с. дивизія Салтыкова 2-го выступила изъ Ландсберга и 2-го заняла Б. Каменѣ. 1/12-же числа Ферморъ лично осмотрѣлъ форпосты, и 3/12 августа вмѣстѣ съ принцемъ Карломъ Саксонскимъ, подъ прикрытиемъ легкихъ войскъ, произвелъ рекогносцировку крѣпости Кюстрина. При производстве этой рекогносцировки легкая войска имѣли стычку съ прусскими гусарами, отбросили ихъ за предмѣстье Кюстрина (нынѣ Курцъ-Форштатъ), и сквозь весь форштатъ даже до мосту черезъ рукавъ Варты (ихъ) гнали...». Казаки, такъ близко подскакали къ крѣпости, что изъ крѣпостныхъ орудій открыли по рекогносцировкѣ огонь и дали болѣе 20 выстреловъ. Въ результатѣ этой разведки «...увѢдомленность, что въ городѣ, съ небольшимъ, 2,000 гарнизону, и что действительно короля Прусскаго съ знатнымъ секурсомъ ожидають».

Въ день перехода арміи на правый берегъ Варты, когда гр. Ферморъ рѣшился уже оперировать противъ Кюстрина
конницу вел дивизион Румянцева было поставлено цѣлью прикрыть правый фланг армии, растянутой отъ Кюстринна на Ландсберг до Дризена. 2-го августа главнокомандующий предписал Румянцеву, съ частью его пѣхоты, слѣдовать на Солдино, Пирц, Старгардѣ, занять этотъ пунктъ главными силами и поддерживать съ нимъ связь черезъ Кенигсбергъ. Когда армія двинулась къ Кюстринну, то въ виду представленія Румянцева о невозможности разброски его силъ на огромномъ пространствѣ, ему было разрѣшено ограничиться наблюдениемъ со стороны Шведа. Съ этой цѣлью Румянцевъ съ главными силами двинулся къ самому Шведту для подкрѣпленія высланнаго туда отряда майора Штрика. 7/13 числа отрядъ Штрика, подойдя къ Шведту, нашелъ тет-де-понь, впередь «каменного тамъ черезъ рѣку Одеръ моста, занятый пѣхотою съ пушками». Казаки безъ затрудненія очистили фронтъ впереди предстоящаго укрѣпленія отъ мелкихъ гусарскихъ разведовъ, и затѣмъ Штрикъ, построивъ свой отрядъ въ боевой порядокъ вѣчъ выстрѣловъ непріятеля, — продвинулся впередъ «до самой той дистанціи, откуда можно было непріятелю изъ единорога вредить». Артиллерійскій огонь наступающаго вынудилъ прусскій отрядъ «...весьма авантажный свой постъ у моста оставить и тотчасъ отступить за Одеръ...». Непріятель при отступленіи успѣлъ сбросить часть мостовой настилки, оставаясь въ городѣ, на лѣвомъ берегу рѣки. Маіоръ Штрикъ, занявъ соответственную позицію противъ Шведа, тотчасъ же выдвинулъ всю бывшую у него артиллерию и открылъ бомбардировку города. Это вынудило непріятельский отрядъ очистить г. Шведъ, «а разломанный мостъ того же числа жителями по прежнему исправленъ, а для всякой осторожности, поставленъ пикетъ по ту сторону рѣки — казачий, а въ городѣ пѣхоты 120 человѣкъ»; для обеспечения же переправы (южне у Фрейнвалда)—Штрикомъ былъ выдѣлъ конный постъ въ 40 человѣкъ, чѣмъ устанавливалась связь съ главною квартирою, бывшую подъ Кюстринскими и обеспечивалась разведки на лѣвомъ берегу Оdera. Послѣ того Ру-
мянцевъ сосредоточилъ главныхъ силъ у Шведта, прикрывъ правый флангъ конными отрядомъ у Старгардта.

Фридриху II, благодаря искусно веденнымъ демонстрациямъ, удалось 12-го августа, безнаказанно переправиться у Гюстенбизе и атаковать гр. Фермора на позицияхъ у Цорндорфа.

Румянцевъ, получивъ важное свѣдѣніе о переправѣ Фридриха, былъ поставленъ въ крайнее положеніе: приходилось основывать свое рѣшеніе сначала только на донесеніяхъ (Хомутова), неизвѣстно въ какихъ именно выраженияхъ доставленныхъ; а между тѣмъ пруссаки усиленно демонстрировали отъ Штетина къ Шведту. Новыхъ приказаній отъ главнокомандующаго никакихъ не было, и свѣдѣнія за писка дежурнаго генерала П. Панина «о сближеніи дивизіи съ арміей» были получены Румянцевымъ лишь ночью съ 14/25 на 15/26 августа, когда и безъ того его дивизія была уже на маршѣ для соединенія съ арміей.

По первымъ полученнымъ свѣдѣніямъ о переправѣ Фридриха II Румянцевъ, не имѣя вѣрныхъ данныхъ, рѣшился не трогать главныхъ силъ отъ Шведта, а ограничился выдѣлениемъ <<сильною партией для сокрушенія мостовъ пруссаковъ и поискъ надѣ стоящимъ тамъ прикрытиемъ». Въ тотъ же день бригадиръ Брегъ съ 12-ю эскадронами конницы, 2-мя эскадронами венгерскихъ гусаръ и 200 человѣкъ. Чугуевскихъ казаковъ «къ мосту у Гюстенбизе для разоренія онаго...», отправлены. Къ 6-ти часамъ пополудни 14/25 Брегъ прибылъ по назначенію и, стоящихъ при тетѣ-дѣ-понтѣ, у сдѣланныхъ батарей непріятельскихъ, 2 пѣхотныхъ батальоновъ, 3 эскадроновъ конницы и 2 эскадрона гусаръ атаковалъ, съ мѣста сбивъ и къ ретирадѣ принудилъ, черезъ первый мостъ прополка и 30 человѣкъ въ полонъ взялъ...>; тѣмъ и прекратилось дѣло у моста, когда уже наступили полныя сумерки. Въ ту же ночь Брегъ получилъ новое приказаніе Румянцева—идти на соединеніе по направлению къ Цорндорфскому полю сраженія, куда, вслѣдствіе нерѣшительныхъ приказаній Фермора,—Румянцевъ не дошелъ.
В сентябрь месяце гр. Фермор рѣшилъ прикрыть осаду Кольберга, занявъ для сего войска окрестности Стар-гарда, а конницу *) Румянцева прикрыть квартиное рас-положеніе съ юго-запада, со стороны — Швей-Кюстрина, опираясь на укрѣпленную позицію у Пасс-Круга. Для испол-ненія этого, 15-го сентября, главныя силы Фермора заняли д. Прилипъ, откуда ген. Пальменбахъ направился къ Коль-бергу для осады, а главная армія, по окончаніи постройки укрѣпленій у Пасс-Кругу, — 19-го прибыла въ Старгардъ, гдѣ оставалась до 6-го октября. 15-го сентября кон. отрядъ Горюшкина былъ вынужденъ неприятелемъ очистить Ландсбергъ и отступилъ къ Дризену, и Ландсбергъ перешелъ въ руки пруссаковъ.

Такимъ образомъ, во второй половинѣ сентября с. с., русская армія, боролась только объ обеспечеченіи себя зимнихъ квартиръ, открыла новую кампанию (съ другого цѣлѣю) въ сѣверной части Померании, базируясь сперва на Дризенѣ, Познань и Мариенвердерь и имѣя главный путь подвозовъ по дорогѣ Дризенъ-Старгардъ. Положеніе этой главной пита-тельной артеріи было чрезвычайно невыгодно для русской арміи, какъ по значительному протяженію коммуникаціон-наго пути, (кратчайшее — Познань-Дризенъ-Старгардъ — 150 вер.), такъ и по направленію, ибо съ потерей Ландсберга, неприятель всегда легко могъ захватывать наши транспорты.

Кратчайшіе пути наступленія неприятельской арміи отъ Кюстрина къ расположению русскихъ у Старгарда прикры-вались болотистою рѣчкою Плѣнъ, протяженіемъ до 10 верстъ, соединяющею обширныя озера — Малы-зее и Плѣнъ-зее. См. схему № 20.

Мѣстность около Пасс-Круга, имѣла выгодныя особен-ности въ оборонительномъ отношеніи. Правый берегъ р. Плѣнъ командовалъ надъ лѣвымъ, вслѣдствіе чего подступы къ позиціи, со стороны Пирита, сильно обстрѣlivались ар-

*) Дивизія Румянцева была распределена по другимъ, а гр. Румян-цевъ снова командовалъ только конницу.
тиллерийским огнем съ дальнних дистанций. Фронт позиции прикрывался болотистою равниною, шириною до 2½ верст, по которой дорога, до моста через р. Плёнень у Пась-Круга, шла по насыпи, а затѣм, перейдя на правый берегъ, раздѣлялась на двѣ: одна проходила по тѣснинѣ, гдѣ «нѣсколько батальоновъ могли удержать значительную массы войскъ», а другая шла на д. Прилипцы. Пути съ юга (отъ Варты) и запада (отъ Одера) сходились въ г. Пиритѣ, отдѣленномъ отъ Пась-Круга, кромѣ помянутой рѣчки, Плёнень,— другою рѣчкою, вытекавшею изъ озера Приснеръ. Вследствіе этихъ мѣстныхъ условій русскіе отказались отъ занятія Пиритца, отдѣленнаго отъ позиціи преградами.

Земляные окопы этой позиціи были слѣдующіе: впереди моста, у самаго Пась-Круга, было построено наиболѣе сильное укрѣплениѳ, открытое съ горизонта, на 4-ре орудія и на 400 человѣкъ гарнизона, имя главное назначеніе обстрѣливать подступы къ позиціи. Прочія три укрѣпленія, смежныя съ главными, (одно на лѣвомъ и два на правомъ берегахъ р. Плёнень) были построены только для артиллеріи и затрудняли атакующему взятие главнаго укрѣпленія. Вообще доступъ къ этой весьма сильной позиціи былъ возможенъ только отъ мельницы «Пась», но и это обнаружилось лишь впослѣдствіи.

Главная особенность подготовительныхъ распоряженій русскихъ для обороны позиціи у Пась-Круга состоитъ въ томъ, что защита позиціи возложена почти исключительно на спѣшеннѣе драгунъ и конныхъ гренадеръ графа Румянцева. Начальнику конницы действительно пришлось воспользоваться укрѣпленною позицією.

Графъ Дона поздно узналъ о томѣ, что Ландсбергъ оставленъ нами. Около 14 сентября гр. Дона выдѣлилъ отрядъ генерала Вапернова въ составѣ 5 батальоновъ и 12-ти ескадроновъ изъ Кюстринна на Ландсбергъ, который, отбросивъ помянутый отрядъ Горюшкина,—обнаружилъ, что русской армій нѣть въ окр. Ландсберга. Съ этимъ и вернулся Ваперновъ къ арміи 16 числа. Въ этомъ случаѣ мы снова
встречаем категорическое указание немецких источников на то, что присутствие нашей легкой конницы впереди фронта на 3-4х 5 дней скрыло действительное отступление всех сил из Ландсберга к Старгарду.

Граф Дон 16-го занял Нейдамб, выдвинув авангард к Вустервицу, 18-го главными его силы дошли до Солдина (к Липецке), а авангард направлен к Пиритцу, вследствие чего произошло столкновение под Пась-Кругом.

В 6 часов утра 22-го сентября с. с. казаки, занимавшие Пиритцу, дали знать о наступлении неприятеля. Подполковник Гербель тотчас донес о том графу Румянцеву, который быстро собрал всю конницу с квартир в Пась-Кругу. Силы пруссаков, показавшись со стороны Пиритца, первоначально были незначительными и не превосходили 4-х батальонов пехоты с артиллерией; но в 8 часов утра, когда раздавался туман, то было замечено, что неприятель усиливается, успевает устроить батарею против самой плотины, приступить к устройству окопов, так что одновременно с огнём, открытым с позиций Румянцева, пруссаки отвечали артиллерийским огнём уже из окопов. В исходе 9-го часа утра Румянцев замытил, что неприятель начал формировать две колонны для форсирования его позиции у Пась-Круга: одну направляющую к плотине, а другую — к мельницам, «гда болото нисколько осохло и проходимо сделалось».

Для встрчи атаки Румянцев приказал 100 человек ствленных драгун с одними единорогами и одной гаубицеей выдвинуться вперед для заняття «лежащей близ моста высоты», а прочим ствленным частям демонстрировать переправу через мость и плотину. Как этот маневр, так и отличное действи артиллерии Румянцева увчались успокой: пруссий авангард, опасаясь обхода, быстро на- чал отступать к Пиритцу. Для преслдования отступаю- щего, Румянцев выслал казаков, под начальством Ефре- мова, Краснощекова и Сулина, которые имели дело с прусскими гусарами — между Пась-Кругом и Пиритцем. Въ
виду особенностей местности, дёлающей опасным всякій переход через плотину, „а особенно по причинѣ, что вся неприятельская армія во время сего сраженія разными колоннами и разным движением всегда в виду ея дѣлала…“, графъ Румянцевъ отказался отъ перехода въ наступліе съ остальной конницей. Вообще, всё эти „разныя движения“ неприятеля, были приняты Румянцевымъ какъ намѣреніе увлечь весь его отрядъ на лѣвый берегъ рѣки Плебене, и тогда „съ тылу ворваться“ на преступляющихъ со стороны озера. Въ этомъ, собственно, и заключался весь смыслъ маневра прусскаго у Пасъ—Круга и контр—маневра Румянцева, который благоразумно воздержался отъ рѣшительнаго наступления, ограничиваясь наблюдениемъ и готовностью къ бою на позиціи.

Потери съ обѣихъ сторонъ были ничтожны.

Приведенныхъ примѣровъ достаточно чтобы уяснить сущность стратегической службы значительныхъ массъ русской конницы въ половинѣ XVIII стол. Отмѣтимъ теперь на примѣрѣ, въ общихъ чертахъ, — набѣгъ небольшаго летучаго разсѣзда, (малаго короланта) Петровскаго времени), гдѣ въ первый разъ рѣзко выдѣлился подполковникъ А. Суворовъ, знаменитый впослѣдствіи фельдмаршалъ.

Въ сентябрѣ 1761-го г. Бутурлинъ отступалъ изъ подъ Бунцельвице для соединенія съ арміею Румянцева подъ Кольбергомъ. До 1 сентября конница генерала Берга прикрывала армію со стороны Бунцельвице, а казаки Краснощекова, распустивъ слухъ, что переправа будетъ у Лейбусы,—занили Штенау. Въ тотъ же день Краснощековъ донесъ, что неприятель въ значительныхъ силахъ занялъ на правомъ берегу р. Одера Лиссу, вслѣдствіе чего Бутурлинъ назначилъ для форпостной службы къ сторонѣ Швейцера корпусъ Бека, а коннику Берга направилъ на правый берегъ р. Одера для обезпечения своихъ сообщеній съ Познанью и для охраненія магазиновъ и транспорта поля. Черепова, слѣдовавшихъ отъ Познаннъ къ арміи. (Схема № 19 bis).

Отрядъ Берга, въ составѣ двухъ конно-гренадерскихъ,
Полковъ съ двумя полукартузальными единорогами (кромѣ полковой артиллерии), гусарскихъ и казачьихъ полковъ, подкрѣпляемый девятною гренадерскими ротами полковника Рененкемпфа съ полковой артиллерією, — 5 сентября уже занялъ Гурау и донесъ, что непріятель, уничтоживъ нашъ магазинъ въ Кобеличѣ, направился на Гостинтѣ, куда и онъ (Бергъ) направляется черезъ Рейсенъ. Бекъ съ своей стороны далъ знать, что прусскій отрядъ генерала Кноблоха посланъ въ Польшу для разоренія нашихъ магазиновъ. Это известіе крайне встревожило Бутурлина и тотчасъ же на поддержку Берга была выслана остальная конница, подъ начальствомъ бригадира Мельгунова и всей 3-й дивизіи князя Долгорукова. Послѣдняя послана для покрѣпленія графа Румянцева у Кольберга.

Между тѣмъ непріятель хозяйничалъ у насъ въ тылу. Разоривъ магазины въ Кобеличѣ и Костенахъ, прусскіе атаковали и на голову разбили Черепова, уничтожили его транспорты и бросились къ Познахъ, вслѣдствіе чего Далке и полевой провіантмейстеръ Путитинъ оставили Полониъ, куда за ними ворвались прусскіе и уничтожили Познанскіе запасы.

Бергъ, не подоспѣлъ на выручку Черепова, выслалъ отрядъ Филиповича къ Познахъ, а самъ съ частью силъ бросился на перерѣзъ сообщеній прусскіхъ съ Глолау; у Стешева онъ столкнулся съ непріятелемъ, успѣвшимъ, однако, заблаговременно отступать, такъ что только прусскій арріергардъ былъ разбитъ русскими. Самъ Бергъ занялъ д. Букъ, гдѣ и выждалъ Мельгунова.

Скоро наши разсѣли обнаружили, что Платенъ, сосредоточивъ всѣ прусскіе отряды, бывшіе въ тылу русскихъ, (въ направленіи на Гостинтѣ-Познахъ), — направился къ Шверину и Ландсбергу. Бергъ тотчасъ же сформировалъ легчайшій казачий отрядъ подполковника А. В. Суворова (казачий полкъ Туровского) и приказалъ разрушить мостъ у Ландсберга.

Задача Суворова была не изъ легкихъ. Налетъ на Ландс-
бергъ приходилось сдѣлать въ нанкратчайшій (почти невѣроятный) срокъ: въ то время, когда было известно, что неприятель подходит къ Шверину, въ д. Букѣ только послѣдовало распоряженіе о захватѣ моста у Ландсберга. Тѣмъ не менѣе Суворовь съ казаками успѣлъ предупредить неприятеля, разбилъ городскія ворота, ворвался въ Ландсбергъ, захватилъ въ плѣнъ 2-хъ офицеровъ и 26 нижнихъ чиновъ, но основательно уничтожить мостъ не успѣлъ: подоспѣвшія значительная сила Платена легко вытѣснили казачій полкъ. Суворовъ, однако, такъ и остался сидѣть на плечахъ неприятеля, высаживая каждый его шагъ при слѣдованіи на Берлинское къ Бернштейну. Усиленный вскорѣ каз. полкомъ Попова и съ присоединениемъ къ нему гусаръ Зорича, Суворовъ, около 15 сентября, выбралъ удобную минуту, прорвалъ прусское форпосты, собръ 3 эскадрона непріятельской конницы, «инаква даже до фронта неприятеля», причемъ побито больше 100 чел., въ плѣнъ взяты артиллерійскій офицеръ, «который у Платена на ординарцахъ находился», драгунъ—47 чет., гусарь—23 чет. и около 50 лошадей. Такимъ образомъ набѣгами выдѣлялся Суворовъ первый разъ изъ общей массы. (Схема № 19 bis).

Замѣтили и о нападеніи на транспортъ бригадира Черепова, что ознакомить насъ съ порядкомъ препровожденія нашихъ транспортовъ того времени.

Транспортъ Черепова, съ 5.000 четв. муки, слѣдовалъ подъ прикрытиемъ 2-хъ слабыхъ батальоновъ и 4-хъ орудій. 3 сентября транспортъ достигнулъ Гостынія. Череповъ (переименованный 1757 г. въ полковника изъ гражданскихъ чиновниковъ) не принималъ особыхъ мѣръ предосторожности, ибо «увѣрень былъ, что одна только большая партия изъ Гаага въ Польшу идеть». 4 числа, въ 6 часу пополудни, непріятельскіе отряды: «Платена, Кноблоха и молодого Цитена» сдѣлали нечаянное нападеніе на общей вагенбургъ. Отрядъ Черепова размѣстился за повозками, успѣлъ отбить два приступа, но послѣ пожара, произведенного непріятельской артиллеріей въ самомъ транспорѣ, прикрытное,
растврёляв всё патроны, бросил обоз; только часть защитников могла проложить себе дорогу штыками.

Весь уцёлённый от огня транспорт достался в руки неприятеля. Потери русских убитыми — 3 офицера и 129 нижних чинов; ранено — 7; в плен взяты: сам Черепов, майоры Перекусяихин и Вернцер; число пленных нижних чинов нам неизвестно.

Граф Бутурлин не придавал особого значения уничтоженным запасам: «сие днём не так важно, как я сперва думал» — пишет граф Бутурлин Румянцеву. Главная опасность могла быть в Познани, но «так как (неприятель) почти никакого убьёта не сделал, и вся команда по прежнему возвратилась...» (?). Если это и так, то только потому, что большая часть запасов была лишь законтрактована. Впрочем, Познань как складочный пункт потеряла свое значение по другим причинам.

Порядка боя мы имьем в виду коснуться на столько, насколько необходимо охарактеризовать особенности сторожевой и разведывательной службы (сторожевыми разъездами) того же времени; а также особенностей построения войск в боевом порядке.

О снования сторожевой службы в разсматриваемый период были тв же, что и при Петръ I: биваки и лагеря охранялись отводными караулами, выставлявшими от себя цѣль парных постов. Кроме того в лагерях были особые лагерные караулы.

Еще въ Познани графъ Ферморъ объявилъ «Инструкцію дежурному при арміи генераль-майору»; где, между прочимъ, определены и нѣкоторыя существенные подробности сторожевой и лагерной службы. Тв же основанія, но еще съ большими подробностями, видны изъ распоряженій фельдмаршала, графа Бутурлина.

1) Разстановка постовъ и наблюдение за бдительностью часовыхъ было возложено на дежурного генерала *).

*) «Отводные караулы перед лагеремъ (дежурному генералу) по
2) Передовые посты, как и прежде, имели двойную поддержку; но уже мы встре́чаем определенное отличие собственное отводных, — как ближайших к лагерю, и полевых — первых за цепью постов.*

3) Строгость наблюдения за драгостью часовых на форпостах, в сферу влияния неприятеля, не может подлежать никакому сомнению уже по одному тому, что как Фер-мор, так и посланного графа Салтыкова с замечательным постоянством лично повстречал посты, как видно почти из ежедневных указаний на то в журнале военных действий.

4) Непосредственным дополнением неподвижного охранения было подвижное «малыми партиями». На обязанность дежурного генерала, между прочим, было возложено: изъ гусаров и казаков малых партий до разведу по всем дорогам около лагера послать и, что ими о неприятеле в известию получено и усмотренно будет, тотчас главнокомандующему рапортовать.

5) Кроме этих ближних разведов, (подходящих к теперешнему понятию о сторожевых), были летучие разведки, с образцами действий которых мы постоянно встречаемся. Кроме частных инструкций летучим разведкам, мы находим и общее им указание генерала Фролова-Баргева, соответствующее по духу требованиям современного устава: а именно, от разведов не ожидались чудеса хра-
брости, а требовали, так или иначе, доставить вѣрнья свѣдѣнія о противникѣ. Въ этомъ смыслѣ и понятно указаніе Фролова-Багрѣева, что при стычкѣ «отмѣнно не скоро ретироваться, но по малу отступать, силу и намѣреніе, куда манящъ его будуть, прилежнѣйше наблюдать....». (Ср. выше стр. 13).

6) Вдѣли отъ непріятеля форпостная служба возлагалась исключительно на конницу (какъ, напримѣръ, охраненіе райо новъ квартиранаго расположения по н. Вислѣ), а вблизи и на пѣхоту *)

Вообще разводы вьтвительная служба впереди фронта въ видѣ общихъ положеній всѣдѣло возстановлена временно-главнокомандующимъ Фроловымъ-Багрѣевымъ послѣ набѣга Ваперснова на Познанскіе магазины въ началѣ 1759 года. Эти общія положенія свидѣтельствуютъ, что въ русской арміи сторожевая и разводывающая служба не только не упала со временъ Петра I, но и развилась изъ тѣхъ прочныхъ основаній, которыя были положены великимъ полководцемъ.

Тѣмъ не менѣе, переправа черезъ р. Одеръ исполняется Фридрихомъ безнажазанно; мало этого, русскія войска изъ подъ Кютрина едва успѣваютъ на позицію бывшую отъ нихъ въ нѣсколькохъ верстахъ подъ Цоридорфомъ. При этихъ условіяхъ въ высшей степени важно прослѣдить: было ли конницѣ своевременно замѣчена переправа Фридриха II и ка-

*) Прочія обязанности дежурнаго генерала заключались въ слѣдующемъ: 1) онъ постоянно долженъ быть состоять при главной квартиры; 2) ежедневно въ 3 часа пополудни передавать въ дивизіонныя дежурства пароль и приказаны; 3) ежедневно представлять главнокомандующему рапорти о всѣмъ случившемся въ войскахъ; 4) во время баталий, или какихъ-ли непріятельскихъ дѣйствій, быть неотлучно при главномъ командирѣ, а дежурный-маіоръ и ординарцы для приказанія, ако оны съ приказаны отъ главной команды посылаются, имѣть черезъ правое плечо шарфы, а при дивизіонныя командирѣ и всѣмъ генеральскимъ адъютантамъ во время сраженія надѣжитъ имѣть лѣвую руку выше локти переносную бѣлымъ платкомъ; 5) находящійся при главнокомандующемъ конной, составляютъ (его) кирасиръ, гусары и Чугуновскіе казаки, имѣть быть въ вѣдѣнія дежурнаго генерала-маіора...;
кія были причины запоздалого сосредоточения войскъ съ квартиру отъ Кюстрина до Ландсберга.

Съ 7-го августа 1758 г. русское подъ Кюстриномъ ежедневно начинаютъ ожидать прибытия Фридриха къ крепости и столкновения съ его главными силами. Въ виду этого графъ Ферморъ продолжаетъ укрѣплять позицию у Кюстрина, для воспрепятствования неприятелю дебушировать у крѣпости на правый берегъ Оdera, и настоятельно требуетъ къ себѣ Чернышева съ Обсервационнымъ корпусомъ отъ Ландсберга. Рязанову (того же 7 числа) было отправлено приказаніе ускорить движеніе съ н. Вислы къ Кольбергу, съ цѣлью овладѣть имѣ. Билау и Карабанову (бывшимъ у Солдина) — продолжать дальнѣйшую заготовку запасовъ, отчасти уже собранныхъ и поступившихъ на текущее довольствіе, которымъ армія была обеспечена до 24 августа с. с.

Обсервационный корпусъ между тѣмъ не могъ двинуться съ места: даже выдающийся по своей энергіи графъ Захарь Чернышевъ и тотъ доносилъ, что онъ, въ виду разстроства войскъ отъ полугодового похода, не можетъ прибыть къ Кюстрину. Это вынудило Фермора снова настоятельно подтвердить Чернышеву свое приказаніе, какъ можно скорѣе стѣшить къ Кюстрину; но при всемъ томъ Шуваловъ съ трудомъ прибыли только къ 13 августа уже на позицию къ Цорндорфу.

10 августа Донцы, бывшіе на форпостахъ съверѣ Кюстрина, открыли движеніе прусскихъ войскъ на съверъ. Съ передовыхъ постовъ былъ присланъ «казакъ съ словеснымъ рапортомъ, что за рѣкою видны великия движенія, внизъ по рѣкѣ Одеру, и лагерь прусской арміи за лѣсомъ противъ понтоннаго моста». Это и было движеніе къ Врицену прусскаго передового отряда, направленнаго для устройства и прикрытия понтоннаго моста. Послѣ донесенія казакъ графъ Ферморъ оставался при прежнемъ предположеніи о томъ, что Фридрихъ II, демонстрируя внизъ отъ Шаумбурга, въ действительности будетъ стремиться: или захватить готовый мостъ у Шведта, или переправиться у Кю-
страина; подъ этимъ впечатлѣніемъ того же 10 числа главнымо командующимъ въ 5-й разъ посылаетъ Румянцеву приказание упорно отстаивать Шведенъ. Мостъ черезъ Одеръ у Шаумбурга, въ ближайшемъ разстояніи отъ войскъ главной арміи, приказано немедленно разобрать, но главнымъ силамъ арміи оставались въ своемъ прежнемъ положеніи, — около Кюстринда. Такимъ образомъ конница свое дѣло сдѣлала, и фактъ свободной переправы Фридриха и въ особенности неучастіе почти 12 т. войскъ Румянцева въ бою подъ Цорндорфомъ не могутъ быть поставлены въ вину недостаточаго развитія развитительной службы того времени.

Обращаясь сначала къ общимъ основаніямъ для построенія войскъ въ боевой порядокъ и дѣйствію ихъ въ бою, — мы должны замѣтить, что по существу они сходны въ Петровскими, но съ нѣкоторыми дополненіями.

1) Боевой порядокъ (нормальный) былъ линейный съ небольшими резервами между 1-й и 2-й линіями *), которые у Бутурлина опредѣлено называются «полковыми». Сила этихъ резервовъ разъ навсегда не опредѣлялась **). Между линіями было отъ 500, «а не ближе 300», шаговъ, въ зависимости отъ мѣстности. Полковая артиллерія была впереди полковъ, построенныхъ въ развернутые батальоны, а полевая, раздѣленная на бригады, — въ нѣсколько отдѣльныхъ батареяхъ, называемыхъ «бригадою», сосредоточенныхъ впереди фронта и на флангахъ. Бригадные генералы пѣхотныхъ дивизій должны были обращать особенное вниманіе на соответственное расположение артиллерийскихъ бригадъ на позиціи.

*) Если сравнить ордера-баталии Лишневой, Фридрихштадта (черт. 6. п. № 1-й и 3-й), чертежъ нормального ордера-баталии, даннаго въ Пышевъ (черт. 6. п. № 4-й),действительное построenie подъ Цорндорфомъ и действія резервовъ въ сраженіяхъ при Пальцгафѣ, то изложенное не оставляетъ сомнѣнія.

**) Роль, сила и значеніе этихъ резервовъ всецѣло выясняются въ сраженіяхъ подъ Пальцгафомъ, какъ поддержка 1-й линіи. Поэтому понятно, что, напримѣръ, Бутурлинъ увеличиваетъ дистанцію между линіями.
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Конница располагалась на флангах боевой линии. Фермор хотел поместить небольшими частями и при частных резервах, для действия холодным оружием по своим, в случае обстоя 1-й линии, но в единственном, данном им, сражении (Цорндорф) при частных резервах не было ни одного кавалериста.

2) Построение войск из пеших в боевой порядок прикрывалось авангардом, впереди коего была легкая конница, предназначенная также для самого безотвзвязанного преследования. (Схемы походных порядков см. чертежи боев. п. № 6-й и 7-й и «стана» (лагеря) конницы — № 2).

Бой начинался артиллерийским огнем, которому придавалось особое значение. Пехота должна была выдерживать огонь до возможной степени, не разстреливать патронами даром, «...и не прежде палить, пока действительное неприятеля достигать может, и от генералов приказано буде...». 2-я линия могла подкрепить 1-ю не иначе, как по приказанию генералов, или для поддержки, или в случае прорыва первой линии, если «...тот урон, поставленными между твх линий резервами, награжден и поправлен быть не могь».

3) Сфера деятельности регулярной конницы во время боя графом Фермором совсем не была указана: он как бы и не признавал возможным для русской конницы состоять в коннице Фридриха II. Главнокомандующий объявил, что «обыкновение», особенность действия в бою неприятеля состоит в том, что прусские как коннице, так и пехоту нападают на атакуют и, не дошед в надлежащую дистанцию, стреляют»; этому способу действия неприятеля в бою граф Фермор рекомендовал противопоставить: «храбрость», а затем действие артиллерии и разумное ведение огня пехотой. Для этого последняя должна была открыть огонь с надлежащих дистанций, постепенно его усиливать, — сначала взводами, затем дивизиями; офицеры должны были командовать «громким гласом» и «лю-
дей ув'щать безъ торопливости, прикладываясь въ поль-челов'ка, пальбу производить».

Бой долженъ быть завершиться штыковою контра-атакою, съ барабанными боемъ и музыкою».

4) Прорывъ колонною тонкаго строя неприятеля, рекомендо-данный уставомъ 1755 г., не исключался и въ инструкціи графа Фермора; однако, указывался какъ маневръ, пригодный только въ нѣкоторыхъ случаяхъ. Вотъ рѣшительный къ тому шагъ дѣлаетъ Румянцевъ въ 1761 году.

5) Затѣмъ въ инструкціи вопросъ о преслѣдовании раз-вивать достаточно подробно. Легкой конницѣ указывался охватъ отступающаго съ тыла и фланговъ, а регулярная конница должна была принять на себя преслѣдованіе съ фронта. Особо назначеніе полускаундры въ разсипную бросались за неприятелемъ; прочія же части поддерживали эту разсипную атаку развернутыми эскадронами.

6) Правило о построении обоза, оставляемаго въ лаге-райхъ, указано совершенно точно, и только исключительно въ этомъ случаѣ мы встрѣчаемъ, что рекомендуется (и то Фер-моромъ)—рогатки для прикрытия вагенбурга.

7) Оставление рядовъ, подъ предлогомъ выноса раненыхъ, строго было воспрещено. Это возлагалось на особый команды отъ 2-й линіи, при которой были: священники, лекаря и нѣсколько госпитальныхъ телегъ.

8) На питаніе боевой линіи патронами было обращено должное вниманіе. Подноска патроновъ была возложена на всѣхъ нестроевыхъ нижнихъ чиновъ.

9) Приказание въ бою могли передать только тѣ лица, которыя имѣли шарфы черезъ плечо или бдяя повязки. Вообще, принимающій приказаніе въ бою долженъ былъ убѣ-диться въ томъ, что известное распоряженіе исходило отъ его начальника.

Вотъ тѣ главныя основанія, которыя разнятся лишь въ частностяхъ противъ установленныхъ Петромъ I.
Чтобы не дробить этого вопроса, мы должны заметить, что в этих общих положениях оказывается сильный пробел относительно организации и деятельности артиллерии в бою. Этот пробел и пополняется именно в Семилетнюю войну, когда в первый раз артиллерийская часть входят в общий состав других родов войск, как по прочной организованной реве оружия, имеющей вполне определенное и правильное отношение к частным строевым начальникам, и образцовое указание для действий в бою.

Полевая артиллерия действующей армии разделялась на бригады одинакового числа орудий (около 20), которые придавались корпусам и дивизиям, в зависимости от подразделений армии; на время сражения из бригад образовались батареи разного состава, в зависимости от ордер-дебата,Panel начальника артиллерии армии. В 1759 г. таких батарей, образованных из бригад по ордер-дебата, — было 6-ть. В первой линии—три батареи (каждая 22—24 орудия), всего 68 орудий; во 2-й линии—18-ть и в 3-й—5-ть оруд. Из 68 орудий 1-й линии половина была пушек, а другая половина—гаубицы и единорогов; всего было 11 различных калибров. Батареи задних линий всегда имели орудия не менее 6 разных калибров в каждой, а в передовой 9—10 разных калибров в батарее. Подобное же распределение артиллерии мы встреваем в 1760 г. В этом году генералом Глебовым было образовано из пяти бригад полевой артиллерии восемь батарей: три — в 1-й линии, двое — во 2-й, двое в резерве и двое при корволанге. В эту же войну впервые мы встреваем с организацией резервной артиллерии при походном движении. А именно, во время отступления русских из Померании за р. Вислу, глубокою осенью по неудобопроходимым дорогам, 36-ть орудий полевой артиллерии большого калибра сильно затруднили походное движение, вследствие чего генерал Глебов в октябрь 1760 г. сделал «новое расписание», по которому «положено иметь в трех бригадах (артиллерии) в каждой по 23 орудия, в резерве—11 орудий и в кор-
пучь, короблanta — 16...*) Съ тѣхъ поръ мы во всѣхъ случаяхъ встрѣчаемъ особую артиллерию, назначеніе которой вполне соотвѣтствуетъ понятію о резервной артиллериі арміи. Роль подобной артиллеріи весьма определенно указана въ инструкціи генерала Глѣбова, основанія которой остаются, по существу, безъ измѣненія до второй половины настоящаго столѣтія.

Кромѣ того была еще «бомбардирская» артиллерія, распределенная по полкамъ для усиленія полковой.

Вся артиллерія (по боевой инструкціи Глѣбова) была подчинена начальнику артиллеріи, состоявшему при главномъ командующемъ. Артиллерія дивизіи (корпуса, отдѣльной бригады) находилась подъ начальствомъ особаго офицера, подчиненнаго начальнику дивизіи (корпуса, бригады); наконецъ, партиями бомбардирской артиллеріи командовали артиллерійскіе офицеры, принимавшіе подъ свое завѣдваніе и полковую артиллерію. Во всѣхъ случаяхъ артиллерійскіе начальники по спеціальнымъ вопросамъ были обязаны дѣлать представленія старшему своему непосредственному строевому начальнику и исполнять всѣ приказанія послѣдняго, носясь лишь во всѣхъ случаяхъ начальнику артиллеріи арміи (дивизіи), которому они были также подчинены. При построении войскъ въ ордеръ-де-батальонъ начальники артиллерій дивизій (корпусовъ) и арміи руководили въ бою артиллерійскими огнемъ, при чемъ рекомендовалось съ особеннымъ вниманіемъ

*) Составъ дивизіонной артиллериі графа Румянцева (2 див.), бывш. подъ начальствомъ подполковника артиллериі Брема,—слѣдующій:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Единороговъ 2 карт.</th>
<th>1</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>&gt; 1</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>&gt; 1/2</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>&gt; 1/4</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>&gt; 8 фунт.</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Пушекъ 12 фунт., большихъ</th>
<th>3</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>&gt; &gt; среднихъ</td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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относиться к выбору позиций; однако же и в этом случае окончательное решение вопроса зависело от старшего из строевых начальников.

При действия в бое артиллерия, совместно с другими родами войск, предусматривались условия наступательного и оборонительного сражения, хотя эти два вида боя и не выделены вполне определенно. Половая артиллерия разделялась, как сказано, по линиям. Батареи 1-й линии имели 3/4 всех орудий, а во 2 и 3 линиях — лишь 1/4 их **), оставляя затем самое незначительное число орудий в резервной батарее. Место последней указывалось только в начале боя, между 1-й и 2-й линиями (как было при Пальцигк), а затем — там, «где нужда подкрепления требовать будет».

Орудия большого калибра 1-й линии открывали огонь с 750, а малого и полковая артиллерия — с 400 сажен. На ближних дистанциях (с 250 сажень) предписывалось начинать картечный огонь разною картечью, при чем самые малые калибры (8 ф. единороги и 3 ф. пушки) переходили к картечному огню с 70 сажень. Артиллерия во все время боя обязывалась вести упорный огонь, не ослабляя его и при самих столкновениях. В тех случаях, когда «пехота и конница наши учинять нападение на неприятеля, то артиллерия от картечной стрельбы должна удержаться, дабы не повредить своим, а вмести того действовать бомбами через них, дабы вредить неприятельской сенкурс и тем страхом их до соединения не допустить, а паче с батарей, кои вкось могут действовать, охраняя своих». Артиллерии 2-й линии ставилось целею оказывать самое полное содействие передовым войскам и между прочим наблюдать, «дабы между линиями неприятельская кавалерия или пехота с боков войти не могла, в которой случае встретить их такими зарядами, кои-бы им были во вред, а своим безвредны и

**) С 1760 г., при нормальных условиях, войска строились в три линии.
оборонительны». Первый огонь артиллерии предлагалось направлять на неприятельскую артиллерию и на зарядные ящики, а затем на ближних дистанциях, — на неприятельскую пехоту и конницу.

Во время боя на каждое орудье придавалось по одному зарядному ящику, место которого указывалось в боевом порядке в 30 шагах за орудием; прочие же ящики были в 50 шагах от первых. Передки ставились в закрытых местах так, чтобы каждая (фурштадская) команда в своих орудиях слѣдowała съ поспешениемъ, безъ всякой ошибки и конфузіи.

Прислуга при орудіяхъ имѣла двоякое назначение: собственно «артиллерійскіе служители», «канониры», имѣли свое спеціальное дѣло для дѣйствій при орудіяхъ, а «фузіеры», по извѣстному разсчету на каждое орудіе, занимались надвиганіемъ орудій послѣ отката, помогали канонирамъ при переходѣ батареи изъ походнаго въ боевый порядокъ и обратно, а также при другихъ вспомогательныхъ дѣйствіяхъ; главная же ихъ обязанность заключалась въ непосредственной защитѣ орудій ружейнымъ огнемъ и штыкомъ, при условіяхъ оборонительнаго боя. Число артиллерійской прислуги того и другого назначенія при орудіяхъ было разное, въ зависимости отъ калибра.

При резервной артиллеріи всегда было артиллерійскій паркъ, въ которомъ (въ 1760 г.) перевозилась лишь половина штатнаго числа снарядовъ на орудіе; другая же половина снарядовъ и зарядовъ оставалась на Вислѣ, подготовленно для слѣдованія за арміею на волахъ. Мѣсто въ бою и способъ защиты парка также были преду-смотрѣны.

Одно изъ самыхъ замѣтительныхъ, общихъ положений, установленныхъ Глѣбовымъ, заключалось въ томъ, что всѣмъ артиллерійскимъ офицерамъ рекомендовалось «единодушно стараться...» оказывать взаимную выручку, стремясь тѣмъ всѣчно объединить артиллерию съ другими родами войскъ.

Построеніе войскъ въ бою, развившіеся въ такой полной
степени в русском военном искусстве по своему самостоятельному пути (порядки великого Фридриха не могли быть нам тогда известны) только подтверждается оригинальностью построений русских войск в ночь с 13 на 14 августа на Цорнидорфском поле сражения.

Цорнидорфское каре, образованное из всхъ войскъ дѣйствующей арміи, никоимъ образомъ не можетъ быть принято какъ боевое расположение; это есть своеобразный типъ бивачаго порядка, который разстраивается уже въ ночь передъ боемъ. Къ началу боя, ко времени перехода русскихъ въ наступленіе,—войска совершенно спокойно успѣли устроиться въ обычную двѣ линіи. Представленная главнокомандующимъ схема перехода изъ бивачаго каре въ двѣ линіи не оставляетъ и тѣніи сомнѣнія въ правильности этого заключенія. (См. черт. къ пох. и боев. пор. № 5 и планъ № 10).

Мѣстности, гдѣ произошло генеральное сраженіе, ограничиваются: на сѣверѣ—болотисто р. Митчель, проходя въ лишь въ нѣкоторыхъ пунктахъ; на западѣ—р. Одер, на югѣ, и на юго-востокъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, необитаемы болотисты устьемъ р. Варт; на востокѣ—верховьямъ р. Митчелъ (отъ Керстена до озера Большенаго), а затѣмъ условно линіей отъ помянутаго озера на М. Камины до р. Варты.

Вечь окраины ограниченного нами района окаймляются лѣсомъ, оставляя внутри обширное поле, гдѣ произошелъ Цорнидорфскій бой. Лѣса особо значимы на сѣверѣ и западѣ—сѣверный изгибъ р. Митчеля и уголъ, образующий этимъ рекою и Одеромъ, сплошь покрыты лѣсомъ, (Массинскій и Древисскій лѣса), оставляя лишь открытый промежутокъ у Карпцина. Правый берегъ Одеръ отъ устья Митчелъ до Варты тоже покрытъ лѣсъ, кромѣ пространства впереди Кюстрина; на южной же и восточной границахъ идетъ узкая лѣсная полоса, отъ Тамзеля на К. Каминъ къ Блумбергу, гдѣ она соединяется съ Массинскимъ (Цихерскимъ) лѣсомъ. Сѣверная часть поляны перерѣзывается ручьями съ глубокими, а частью болотистыми, оврагами: Гофбрукъ съ Цихеромъ, Галгенгрундъ и Цабергрундъ, впадающіе въ р.
Митчелль недалеко от Картшена. Вообще, овраги этих ручьев разрѣзали мѣстность на полосообразные участки, расходящиеся отъ Картшена въ направленіи на югъ — къ Биркенбауму (западнѣе Цабергрунда), на юго-востокъ — Порддорфу и болѣе значительная широкая полоса къ востоку — къ Вилькендорфу.

Поле сраженія имѣетъ видъ слегка въ гору возвышенності, имѣющей общее паденіе къ рр. Митчелю и Одеру, съ болѣе замѣтными высотами на югъ отъ линіи Б. Камина, Вилькендорфъ и Порддорфъ.

Дороги, идущія съ съвера и запада, отъ переправы на Одерѣ, ниже Митчеля, сходились къ урошицу Фирстенфельде (именемъ котораго сначала Ферморъ и называеть бой подъ Порддорфомъ), откуда, какъ изъ узла, шла прямая дорога на Картшена, а кружная: вправо на Кукдорфъ-Порддорфъ и влево — на Дармшель и на Нейдамскую мельницу. Отъ Дармшель дорога шла на Картшена, а отъ Нейдамской мельницы — на Цихерѣ. Съ востока, отъ Ландсберга, къ полю сраженія подходили двѣ дороги: одна на Фридрихбергъ и Малый Камина — Кюстрина, (дорога почему-то неудобная, такъ какъ при наступлении наша армія свернула отъ Фридрихберга на Большой Камина); другая, болѣе кружная, — отъ Ландсберга на Гогенвальдъ, Маскина (Массинъ), Б. Камина, Вилькендорфъ къ Кюстрину. Отъ Б. Камина, тоже какъ изъ узла, дороги шли: одна на Бадновъ къ Нейдамской мельницѣ; другая на Цихеръ-Картшена и третья на Вилькендорфъ, Порддорфъ — къ Картшена.

Изъ населенныхъ пунктовъ, бывшихъ на полѣ сраженія, имѣютъ значеніе: Картшена и Гр. Камина, какъ узлы помянутыхъ дорогъ. Картшена, Кукдорфъ, Дармшель и Нейдамская мельница — какъ пункты, гдѣ были удобны переправы на р. Митчелѣ и, наконецъ, опять-таки Картшена, какъ пунктъ, куда сходились полосообразные участки мѣстности, разрѣзанной вышеуказанными овражами, а частью и болотистыми ручьями.
Первоначальный фронт позиции русской армии, до прибытия корпуса Броуна, шел между Цабергрундоем и Гальгнрундоем, позади д. Картшена.

При всех указанных выгодах пассивно-оборонительной позиции русских у Цорндорфа, она была неимоверно тесна даже для одной части армии Фермора (1 и 2 дивизии, бывших под его личным начальством) под Кюстриным были в составе 20 полк. пех. и до 100 пол. орудий (27 тыс.) 21 э-н конниц (31/4 тыс.); артил. полевой 34 оруд., нерегул. до 3,000 чел.; всего на 1 версту до 33 1/2 тыс. войск. С прибытим корпуса Броуна, в составе 5 пех. полков, 90 полк. оруд. и 26 оруд. пол. артил., всего больше 9 тыс. чел. и части прикрытня из обоза, армия становилась в безусловную необходимость занять пространство к востоку от Гальгнрунда, а вследствие этого расположение русских, обязательно должно было разъязваться оврагами ручьёв, сходящихся у Картшена. Избежать этого капитального недостатка не было никакой возможности. Отойти назад, например, на линию Цихерн-Цорндорф — значило подарить форсированное сильной линией Митчелль, сохраняя неприятелю все выгоды обходов тёсами и рискуя принять бой тылом к Варт. Если отступать, то, благодаря особенностям поля сражения, это было возможно исключительно к Ландсбергу; но об этом главнокомандующему и не думать: у него была на лицо сильная оборонительная позиция; до Ландсберга было два перехода, и неприятель всегда успеет бы вынудить на бой при условиях, еще того менее удобных; наконец, при отступлении Фермор связывался бы с обозом и с совершенно развалившимся Обсервационным корпусом. Вследствие всех этих условий вполне понятно, что русская главнокомандующий ни на минуту не мог допустить мысли принять бой в каком-либо другом месте, или отступить.

Одновременно с движением 1-й и 2-й дивизии из под Кюстрина к Цорндорфу, гр. Фермор весь обоз, с прикрытием, отправил к Б. Камину. Еще на пути к пози-
цій, графъ Ферморъ приказалъ, однако, отдѣлить отъ обоза и направить обратно на позицию, къ арміи, «легкій обозъ»: «денежную сумму» (провiantмейстерской и комиссариатской частей), «секретную канцелярію» съ Череповымъ и Веселикимъ и всѣ котлы для варки пищи. Прочій обозъ построить вагенбургомъ нѣсколько южнѣе Б. Камина, гдѣ для его прикрытия тотчасъ же начали возводить околы.

На позиціи за р. Митчелемъ, главная армія построилась въ обыкновенный линейный порядокъ, т. е. въ двѣ линіи, съ резервами между ними. Впереди у Карпена и по теченію р. Митчеля, вверху и внизу отъ этого пункта, были выдвинуты легкія войска, которыя вскорѣ встрѣтились съ прусскими разъѣздами и имѣли съ ними перестрѣлку на обоихъ флангахъ арміи въ теченіи всего дня.

Особое вниманіе главнокомандующаго тотчасъ было обращено на свой правый флангъ, гдѣ неприятель «съ нашими легкими войсками, болѣе двухъ часовъ за лѣсомъ и болотомъ у лѣваго (праваго) крыла, сраженіе имѣли до самыхъ сумерекъ...». Въ виду стычки легкихъ войскъ, по всей линіи въ особенноности на правомъ флангѣ, русская армія оставалась все время подъ ружьемъ. Послѣ полудня, до наступленія сумерекъ, прибылъ, наконецъ, къ главной арміи Обсервационный корпусъ подъ личнымъ начальствомъ Броуна. Въ виду невозможности тѣснаго пространства между Цабергрундомъ и Галленгрундомъ, а также обнаружишагося значенія Дармштедла, корпусъ Броуна примкнулъ къ правому флангу и сталъ «подъ угломъ» къ общей линіи, прикрываясь Гофбрукомъ. Тоже самое, послѣ полудня, прибылъ «легкій обозъ» и въ виду завязки дѣла на правомъ флангѣ, главнокомандующій направилъ его на болѣе безопасный, т. е. на лѣвый флангъ, а конвоировавшая его бригада (Казанскій и Троицкій полки) была отдана на усиленіе войскъ Броуна.

До полудня 13 августа Фридрихъ II далъ своимъ войскамъ отдыхъ. Въ 1 часъ дня его авангардъ, въ составѣ 8 баталионовъ пѣхоты и 2-хъ драгунскихъ полковъ, направился на Ней-
дамскую мельницу, восстановил здешь мость, разрушенный казаками, и расположился на левом берегу р. Митреля, заняв полукругом пространство впереди моста. В 2 часа дня вся прусская армия двинулась за авангардом и к вечеру расположилась между Дармцелем и Нейдамскою мельницей, около которой провел всю ночь сам король-главнокомандующий.

Движение прусских войск было обнаружено русскою легкою конницей в 5-м часу вечера, но по первым о том свидетельств никаких распоряжений не последовало: направление фронта, данное корпусу Броуна, параллельно линии Дармцель — Нейдамская мельница, и усиление этого корпуса еще бригадою Мантефеля были единственными меры, принятые для парирования случайностей на правом фланге. Таким образом, до 9-ти час. вечера русская армия оставалась готовою принять бой на два фронта и была построена в слеждающем оригинальном бивачном порядке, соответствующем боевой готовности и отражению удара ночью. Воiska главной армии и корпуса Броуна, соединяясь между собою под углом, исходящим к стороне неприятеля, были, как и всегда, построены вдв линии съ резервами между ними, но дистанции между линиями были не одинаковы: на левом фланге главной армии дистанция значительно увеличена, дабы дать место «легкому обозу»; а чтобы на ночь прикрыть этот обоз, одна изъ бригад пехоты — съ леваго фланга замкнула обв линии, ставъ фронтомъ къ Ца-бергрунду. На правом же фланге дистанция между линиями оставалась обыкновенная, и только одинъ полкъ (и то уже ночью) закрыл промежутокъ между линиями. Подобное построение, явившееся вслѣдствіе появления легкаго обоза, съ которымъ не знали куда дѣвать, — действительно имѣло видъ «неизрѣдка построенаго каре», въ формѣ флеги съ широкимъ лѣвымъ и узкимъ правымъ фасомъ *).

Окончательное занятие прусскими Нейдамской мельницы

*) См. чертёжъ въ 6. пор. № 5.
и переход их здѣсь по исправленному мосту были извѣстны графу Фермору въ 9-мъ часу вечера, и «поплзло приямѣнно, что непріятель пробирается къ сторонѣ Гросс-Камина, то ночью ордѣрь-баталия по непріятельскимъ движеніямъ перемѣненъ». Эта «перемѣна» и заключалась въ нѣкоторой малой отмѣнѣ, сдѣланной во фронта: форма расположения русскихъ, ихъ каре-образное построение, дѣйствительно почти не измѣнналась, но положеніе арміи сдѣлалось совершенно иное.

Эта «перемѣна» по непріятельскимъ обращеніямъ заключалась въ слѣдующемъ: 1) Цикуръ (противъ Нейдамской мельницы) былъ занятъ небольшимъ отрядомъ гренадеръ (300 челов. при 2-хъ орудіяхъ) отъ Обсерваціонаго корпуса, а Карпенъ — такимъ же отрядомъ гренадеръ отъ главной арміи. Правый флангъ (Шуваловскі) подался вправо на пушечный выстрѣлъ къ Цикуръ, перейдя такимъ образомъ Гофбрукъ, весь же лѣвый флангъ Фермора отодвинулся назадъ, перейдя частью за Галенгрүндъ. Даже на это, повидимому, незначительное передвиженіе потребовалось много времени; но, несмотря, къ 3-мъ часамъ ночи оно было окончено, такъ какъ главнокомандующій уже оканчивалъ къ этому времени объѣздъ всѣхъ войскъ, всю ночь бывшихъ подъ ружьемъ.

Въ 5—6-мъ часу утра, графъ Ферморъ окончательно убѣдился въ томъ, что Фридрихъ II обходитъ его позиціи съ тыла и вмѣстѣ съ тѣмъ призналъ то критическое положеніе, въ которомъ дѣйствительно оказывалась русская армія и благополучный выходъ изъ котораго могъ быть только при поѣздѣ.

Не медлѣя болѣе ни минуты, главнокомандующій приказалъ: 1) легкому обозу выйти изъ каре и подъ незначительнымъ прикрытиемъ отойти къ Карпену; 2) объѣмъ половины арміи повернуться кругомъ, и такъ какъ теперь рѣшительно не было никакой цѣли оставаться въ построеніи каре-образной формы,— то 3) вытянуться въ два линіи (см. чер. б. п. № 5 перехода изъ каре въ линію), почему,
весьма понятно, вторая линия сдѣлалась первою, слѣдова-
тельно и правое крыло—львымъ, а львое правымъ; 4) кон-
ницѣ Гаугревена выйти изъ каре на свое мѣсто, т. е. на
флангъ; 5) поѣхать сдѣлать контръ-маршъ по полкамъ и, на-
конецъ, 6) гусарамъ и казакамъ—зажечь Цорндорфъ и оста-
ваться на флангахъ.

Только къ 9-ти час. утра эти распоряженія были окон-
ченны; вся артиллерія сгруппирована въ батареи впереди
фронта и русская армія заняла позицію отъ Цихера въ на-
правленіи къ возвышенности (горѣ) «Лисья», пересѣкая Гоф-
брукъ и Галгенгрундъ, въ обыкновенномъ порядкѣ, въ дея
линияхъ и тотчасъ перепадъ въ наступленіе на правомъ флангѣ,
что и было началомъ Цорндорфскаго боя.

Панцирская и Куиннердорфская операций мы имѣемъ
въ виду разсмотръть въ цѣломъ видѣ.

Русская армія въ 1759 году, согласно плану совмѣст-
ныхъ дѣйствій съ австрійцами (гр. Дауномъ, занимавшимъ
позицію у Маркиссъ), имѣла цѣлую слѣдовать изъ Познани
къ Одеру и переправиться: или у Кроссена, или у Корола,
gдѣ должно было произойти соединеніе съ главными
силами Дауна. Прussская армія гр. Дона, наступая отъ Ландс-
берга на Познань,— имѣла цѣлую воспрепятствовать этому
соединенію. 20-го іюня 1759 года графъ Салтыковъ принялъ
начальство почти надъ 40,000-ною русскою арміею, бывшею
уже въ Познани (смѣнилъ здѣсь Фермора), и 27-го числа пер-
шелъ въ наступленіе противъ прussаковъ, успѣлъ казачью
конницу на сообщеніе графа Дона. Въ 30-му іюня русская
войска оттѣснили непріятеля къ слѣднюю Варту съ Одеромъ;
4-го іюля Салтыковъ, оставляя у себя на флангъ армію про-
тивника для достижения первой постановленной ему цѣли (для
скорѣйшаго соединенія съ австрійцами), смѣло двинулся на
Кроссенъ и 9-го іюля главными силами занялъ Гольцынъ, а
легкими войсками—Цюллихау *)). Графъ Дона, уклонившійся
do sichей поры отъ рѣшительныхъ дѣйствій, вознамѣрился вос-

*) См. планъ № 6-й съ поясненіемъ къ нему № 6 bis.
препятствовать движению русских на Кроссен—преградить Салтыкову путь соединения с австрийцами и с этой целью форсированным маршем направился на Мерзелч, Швейцер к Цюлихау, куда и прибыл 10-го июля, выбив оттуда слабый авангард гусаръ Зорача. Здѣсь гр. Дона былъ замѣщень генераломъ Веделемъ.

При этих обстоятельствахъ гр. Салтыковъ могъ принять одно изъ слѣдующихъ рѣшеній: 1) уклониться отъ рѣшительнаго боя и продолжать маневрированіе съ цѣлью соединиться съ Дауномъ выше или ниже Кроссена (на что онъ и имѣлъ указаніе конференціи); 2) продолжать маршъ-маневръ къ Кроссену, впитьрать свои сообщенія съ австрийцами и, въ крайности, принять бой на маршѣ и 3) атаковать армію Веделя у Цюлихау.

Зная свойство нашей тогдашней арміи (главнымъ образомъ малую способность къ маневрированію), силу позиціи непріятеля у Цюлихау (недоступность его праваго фланга и сильный фронтъ), гр. Салтыковъ останавливается на второмъ изъ указанныхъ способовъ дѣйствія, что повело къ чрезвычайно смѣлому обходному маршу-маневру всѣми силами.

Границами Пальцырскаго поля сраженія и маневра 12-го (23-го) іюля служать: на востокѣ — Войноверское озеро и р. Гнилъ-Обра; на югѣ — р. Одеръ, отъ впаденія въ нее р. Обры у Чихерига до м. Блумберга; на западѣ — болотисто-овражистыя ручей, протекающій черезъ озеро Галгенасъ, на д. Гольмеръ къ м. Блумбергу, и, наконецъ, на сѣверѣ—лѣстистые бугры, идущіе отъ верховьевъ помянутаго ручья — на д. Ретшень, Риссенъ, Буковъ къ Гольцыну. Этотъ районъ мѣстности принадлежитъ болѣею частью къ Обрской рѣчной системѣ и сохраняетъ на себѣ ея характеръ. Значительное количество болотистыхъ ручьевъ, проходящихъ лишь въ нѣкоторыхъ пунктахъ, лѣса и кусты съ болотистою почвою, р. Обра съ ея притоками и, наконецъ, р. Одеръ—всѣ эти преграды ставятъ войска въ необходимость маневрировать въ окрестностяхъ Цюлихау съ большою
осмотрительностью. Г. Цюллихау окружён помянутыми естественными препятствиями со всех сторон, кроме северной, но и здесь, недалеко отъ Букова, получает начало болотистый ручей (текущий отъ Гейнерсдорфа до Клемпига, Лангмейля къ м. Шмалтен и далѣе въ р. Обру), что неблагоприятно влияетъ на пути наступления съ северо-востока, отъ Гольца до Цюллихау. Западнѣе Букова, у Шенборна, беретъ начало другой ручей, который сохраняетъ свой болотистый характеръ на всемъ пространствѣ отъ Никерна и Глоксена до впаденія въ Одеръ; такъ что къ помянутому городу значительный отрядъ въ боевомъ порядке можетъ пройти въ 3-хъ—4-хъ-верстный промежутокъ между Гейнерсдорфомъ и Шенборномъ. Защитники Цюллихау и въ этомъ послѣднемъ случаѣ имѣютъ важный опорный пунктъ, городъ Эйхбергъ, командующую всю мѣстность и какъ бы замыкающую открытое пространство между вѣрховыми помянутыхъ двухъ ручьевъ. Послѣдній изъ нихъ проходимъ только у Шенборна, Никерна, Эйхмюлле, Глоксена, Гейде (или Гроссъ-Мюлле), фоль. Вассерупе у Оdera. Въ верхней половинѣ теченія этотъ потокъ принимаетъ слѣва такой же болотистый ручей Флоссъ, который беретъ начало у подошвы горы Эйхбергъ и идетъ на дд. Кальцгтъ, Лоховъ, Кай, до Гейдемюлле.

Въ общемъ выводъ не трудно замѣтить, что войска, обороняющія Цюллихау, владѣя городомъ Эйхбергъ, при наступленіи непріятеля съ сѣвера и съверо-востока пользуются всѣми выгодами какъ активной, такъ и пассивной обороны. Если же обороняющійся не воспользуется всѣцѣло выгодами командующихъ Эйхбергскіхъ высотъ, то овражистые ручьи въ полной мѣрѣ будутъ стѣснять его маневрированіе.

Ближайшія окрестности Цюллихау представляютъ изъ себя обширную волнообразную полынку, окруженную лѣсомъ. Возвышенностія на этомъ пространствѣ (кромѣ горы Эйхбергъ) могутъ имѣть при случаѣ тактическое значеніе. Зараѣнѣ можно указать только на бугры между Цюллихау и Чикерзигомъ, при впаденіи Обры въ Одеръ, значеніе которыхъ проявляется при устройствѣ переправъ черезъ эти рѣки. Лѣса
благоприятствуют скрытому приближению к Цюллихау со всех сторон. Особое значение имел Лангенмейльтельд, отделяющий поляны около Гольцина и Цюллихау, а также лес между Влюмбергом и Чихерзигом на правом берегу р. Оdera. Первый из них был между русскими и прусскими армиями, предоставляя выгоды для наблюдения передовыми постами той стороны, которая будет владеть внешней окраиной этого леса. Всё дороги с востока и северо-востока к Кроссену проходят через лес по правому берегу Оdera, а потому для прикрытых Кроссена было чрезвычайно важно прочно владеть дебуше из этого леса, а местами и лесисто-болотистого пространства. Окрестности д. Пальцига и Кала, в этом послёднем отношении, представляли много выгод.

Дороги на рассматриваемом участке местности проходили:

1) Пряная, большая дорога из Познани на Гольцина, Цюллихау, откуда на Кай, Гаммерн к Кроссену, а в другую сторону — на Чихерзиг, Грюмберг к Наумбургу и Сагану.

2) Из Франкфурта на Штенберг и Цюллихау, оттуда, по упомянутым направлениям, к Сагану или к Глогау и, наконец,

3) От Ландсберга на Швебуск, к Цюллихау.

Таким образом мы видим, что Цюллихау был чрезвычайно важный узел дорог.

Кроме того, между значительным числом населенных пунктов в окрестностях Цюллихау проходили проселочные дороги, предоставлявшие возможность обойти этот город. Однако, прусская армия, владя промежутком уезда дорог, оказывала самое решительное влияние на движение по окольным путям, тём более, что имела свободный доступ к лучшим переправам на Обрь и Одер.

Населенные пункты рассматриваемого участка вообще были незначительны. Наибольший из них, Цюллихау, как уже сказано, был важен, как узел дорог. Это местечко
принадлежало гофмаршалу прусского двора г. Стошу, имело весьма обширных и прочных каменных постройки господской усадьбы, но всего 30 крестьянских дворов и одну лютеранскую кирку. К городу прилегали как бы предместиya: дд. Краушовъ, Облац, Крумдорфъ, что имело влияние на оборону и вообще способствовало образованню въ Цюллихау значительного складочнаго пункта.
Изъ прочих деревень имѣли значеніе: Гольцынъ, около котораго располагалась русская армія, Чихерзтъ—важный пункт при славянѣ Одера съ Оброю,—Клеймѣцъ, а отчасти и Лангеншель, какъ мѣста, удобных для перехода через болотистый ручей изъ Цюллихау къ Гольцыну. Деревни Гейнвердорфъ, Буковъ и Шенборнъ—оцѣляли направленіе открытых и наиболее доступных подступовъ къ Цюллихау.
Пальцигъ был важен какъ узел всѣхъ дорогъ, проходящихъ через передовые на помянутихъ ручьяхъ (т. е. узел дорогъ отъ Шенборна, Кальцига, Никерна, Лохова — Ёйкмюльч, Лохова, Гурена, Кал и Глосена), сходящихся у Пальцига и затѣмъ идущихъ на Кроссенъ, и какъ центр позицій, рѣшительно влившей на оборону помянутаго лѣса впереди Кроссена. Впрочемъ, въ этомъ послѣднемъ случаѣ, въ виду обширности лѣса, какъ уже сказано, имѣть значеніе вообще пространство между Пальцигомъ и Каемъ, южнѣ котораго есть много лѣсныхъ дорогъ, ведущихъ прямо къ Блумбержу и Кроссенѣ.
Принимая въ соображеніе сдѣланную нами оцѣнку мѣстности около Цюллихау и обстановку, мы заключаемъ, что рѣшительный бой былъ неизбѣженъ. Чтобы съ достоинствомъ поддержать свое значеніе между союзниками, русская армія не могла уклоняться отъ боя. Настоятельная требованія короля прусскаго и смѣна имъ нерѣшительнаго и неискуснаго Дона не дозволяли и ген. Ведемъ откладывать атаку русскихъ до другаго времени. Со стороны послѣднихъ, казалось, было бы правильнѣе дать бой 11-го же числа; тогда же всѣми силами обрушиться на Эйхбергъ, т. е. на лѣвый флангъ непріятеля, и отбросить его въ Обру. Хотя мѣстныя
условия благоприятствовали маневрированию гр. Салтыкова для восстановления сперва своих сообщений с Кроссеном, но эта цепь (при достаточно обнаружившихся уже эгоистических стремлениях наших союзников) не стоила того, чтобы «жечь свои корабли». При атаке Дона со стороны Букова гр. Салтыков мог бы спокойно за свои сообщения с Познанью, рисковать которыми он не имел уважительных причин уже по одному тому, что не было решительно никаких данных заключить, что в тылу у него не появится вдруг австрийцев какой небудь корпус пруссаков. Если же принять в соображение, с другой стороны, различие в способностях русской и прусской армий к маневрированию, превосходство послѣдней в коннице, а первой — в артиллерии, испытанную стойкость русской армии к активно-оборонительным действіям, то рѣшеніе Салтыкова — обходнымъ движениемъ занять Пальштатъ и принять, въ случаѣ надобности, бой за ручьемъ (съ переправами только у Шенборна, Ницерна, Эйхмюле и Глюксена),—образцово какъ по смѣслии идее, такъ и по соотвѣтственности съ главнѣйшими изъ сложныхъ данныхъ бывшей тогда обстановки.

Занятіе Цюллихова было крупной ошибкой гр. Дона. Въ началѣ этого года войска прусскіе генералы Дона и Ваперновъ стремились отрѣзать русскихъ отъ нижней Вислы или, по крайней мѣрѣ, угрохать ихъ сообщеніямъ. Теперь, при расположении гр. Салтыкова у Гольцина, имъ представлялся къ тому самый удобный случай. Направляя ударъ отъ Швебуса на Риссен, Буковъ, Гольцынъ,—они могли не только отрѣзать русскихъ отъ Познани, но и отбросить ихъ за Обру, а при нѣкоторыхъ счастливыхъ обстоятельствахъ—поставить въ безвыходное положение, опрокидывая къ Войноворскому озеру. Вмѣсто этого Дона и руководитель его Ваперновъ, имѣя будто бы наступательныя цѣли, забивают свою армию въ лѣсисто-болотистый участокъ при слияніи Обры съ Одеромъ главнымъ образомъ для того, чтобы выиграть свои сообщенія съ Фридрихомъ II, что, при извѣстномъ превосходствѣ ихъ въ маневрированіи, было дѣломъ второстепеннымъ.
Затем, очевидно, оба прусские генерала не считали нужным оценивать значение окрестностей Цюллихау в случае боя. Занимая главными силами гору Эйхберг, они, вместо с тяжей владели участком местности, имевшей стратегическое значение. Местные особенности обстановки, разсмотрённых нами выше, требовали самого решительного наступления в направлении на Гейнердорф — Гольцай и прочаго занятая Лангемейльвалда; вместо этого мы видим, что запоздалые их рекогносцировки начинают делать разъ в обратную сторону — от Цюллихау к Лангемейлю. Короче, ни Дона, ни Ваперсвай, ни Ведель решительно не отдыхали себя отчего ни в одном из этих данных, которыми должны служить руководящим основанием при проектировании плана наступательного сражения, — и действовали наудачу.

11-го (22-го) июля утром обе армии занимали следующее расположение: русская, по прежнему, в лагерё у д. Гольцай, слабые наблюдательные отряды легкой конницы Зорича были в Лангемейльвалде, а форпосты Тотлебена — в направлении к Букову. Отряд Мордвина оказался обозом приближался к Гольцай и был от него около перехода назади. Главные силы прусской армии расположились около горы Эйхберга, а меньшая часть их сил заняла Цюллихау, где расположилась главная квартира вновь назначенного корпусного командря, генерала Веделя.

Русская армия образовала: две дивизии в составе трех родов оружия, Обсервационный корпус — двух родов войск (пехоты и значительного числа артиллерии) и легкой конницы Тотлебена. 1-я дивизия генерала Фермора, в составе 11-ти пехотных (22 батальона) и пяти кирасирских полков (21-го эскадрона); 2-я дивизия генерала Вильбуа — 12-ти пехотных (24-го батальона), четырех конно-гренадерских полков (12 эскадронов) и одного эскадрона низегородских драгун. Обсервационный корпус князя А. Голицына — гренадерский, 1-й и 5-й мушкетерские полки (восемь батальонов). Легкая конница графа Тотлебена — Новосербский «корпус» (11 эскадрона). Славянно-сербские эскадроны
(шесть эскадронов), Венгерский и Грузинский (шесть эскадронов) полки, донские казаки бригадира Краснощикова и четыре сотни Чугуевских казаков.

Полевая артиллерия, всего пять бригад, разделялась на две отдельные части. Артиллерия главной армии была под начальством генераль-лейтенанта Бороздина, а артиллерия Обсервационного корпуса — ген.-майора Гольмера; всего до 140 орудий. На время боя, по нормальному порядку де-батализ, предполагалось образовать всего шесть батарей, из которых: три — предназначались в первую линию, две — во вторую и одна — оставалась как резервная. В действительности, как увидим, под Пальцигом было несколько иное распределение артиллерии.

Кромь войск, остававшихся на нижней Вислы, не приняли участия в сражении:

1) Троицкий мушкетерский полк, оставленный гарнизоном в Познани (два батальона).
2) Авангард Мордвинова, три полка (шесть батальонов) и несколько эскадронов драгун, подошедших в день боя только к Гольцуну.
3) Бригада Фаста, 3-й и 4-й полки Обсервационного корпуса (шесть батальонов) и бригада артиллерии, отправленная из Букова обратно в Гольцун до прибытия Мордвинова.

Всего русская армия в день боя имела в строю:

П'яхоты 26 полков. . . . . 54 батальона.
Регулярной конницы . . . . 34 эскадрона.
Нерегулярной: а) гусарь . . . 29 .
б) Казаков восемь полков . около 40 сотен.
Полевой артиллерии . . . . 140 орудий.

Итого 54 батал., 34 эскадрона регулярной конницы, 29 эскадр. гусары, 40 сотен казаков и 186 орудий.
П'яхоты . . . . . до 28,000 человек.
Конницы регулярной . . 5,000 .
Нерегулярной, самое большее . 7,500 .
Всего регулярных войск до 32,000—33,000, а съ нерегулярными—до 40,000.
Около Гольцына къ концу боя оставалось: пѣхоты до 12-ти баталіоновъ, конницы шесть эскадроновъ, одинъ полкъ казаковъ и 57 орудій (10 орудій, отдѣленныхъ отъ арміи, и 47, слѣдовавшихъ съ Мордвиновыми). Всего не болѣе 5,000 человекъ.
Прусская армія имѣла:

*Пѣхоты*. . . 30 баталіоновъ до 18,000 человек.
*Конницы*. . . 67 эскадроновъ . 9,380

Итого . . . 27,380 человек.

Число артиллерійскихъ орудій въ точности неизвѣстно, но меньше, чѣмъ въ русской арміи. По слухамъ же, бывшимъ въ русской главной квартиры, сила непріятеля достигала до 60,000 человекъ.

Въ общемъ выводъ русская армія въ день боя была сильнѣе прусской на 24 баталіона пѣхоты и превосходила артилліерию, а прусская имѣла вдвое превосходную регулярную конницу, а именно: 67 эскадроновъ противъ 34-хъ русскихъ.

Еще рано утромъ 11-го (22-го) іюля графъ Салтыковъ лично отправился на рекогносцировку непріятельскаго расположения и мѣстности, приказавъ арміи быть въ полной боевой готовности. Только къ тремъ часамъ пополудни главнокомандующій вернулся назадъ, къ Гольцыну, и тотчасъ же далъ приказаніе для движенія арміи къ д. Пальцыгу, въ обходъ лѣваго фланга и тыла непріятеля, для чего вся армія, въ полной боевой готовности, подъ ближайшимъ прикрытиемъ легкой конницы Зорища и Тотлебена, ночнымъ маршемъ должна была слѣдовать изъ Гольцына на Клемцігъ и Буковъ, мимо Шенборна къ Пальцыгу, гдѣ возстановить свои сообщенія съ австрійцами, стать фронтомъ къ Цюллихау, а тыломъ—къ Кросену. Въ Гольцыну были оставлены всѣ обозы (тяжелые и легкіе) при «достаточномъ прикрытии», которое не превосходило, однако, двухъ баталіоновъ и шести эскад...
роновь драгунъ, но туда съ часа на часъ ожидался изъ Поз-нани отрядъ Мордвинова. Люди имѣли при себѣ запасъ до-вольствія на три дня.

Послѣ четырехъ часовъ пополндны армія графа Салты-кова, построившись «съ трактъ въ ордеръ де-баталін осто-рожностью, что при всякому случаѣ, поворотясь только во фронтъ, непріятеля встрѣтить могла», выступила на Клем-цить къ Букову, куда прибыла около полуночи, гдѣ и сдѣ-ланъ былъ большой пиршествъ. Войска заночевали въ томъ же походномъ порядкѣ (который, поворотомъ налево, легко могъ быть обращенъ въ боевой), а самъ главнокомандующій, съ чинами главной квартиры, расположился на ночлегѣ въ д. Бу-ковѣ. Непріятель все время оставался въ прежнихъ мѣстахъ своего расположения, не безпокой русскихъ ни однимъ изъ своихъ разсѣдовъ. Въ три часа утра русская армія снова двинулась въ направлении къ Пальцыгу, и только тогда, когда голова походной колонны (боевыхъ линій) была за ручьемъ, между дд. Шенборномъ и Никерномъ, непріятель обнаружилъ попытку задержать движение.

Обходное движение русской арміи было полной неожи-данностью для генерала Веделя. Принявъ командованіе кор-пусомъ уже въ Цюллихау, онъ не озаботился своевременно оріентироваться въ той новой обстановкѣ, въ которой была прусская армія послѣ ея рѣшительнаго движения къ Обрѣ и послѣ занятия Цюллихау. Только въ пятъ часовъ утра 12-го (23-го) июля новый главнокомандующій, съ большою частью гусарскихъ полковъ, двумя полками драгунъ, подкрѣп-ленныхъ четырьмя баталіонами пѣхоты, предпринялъ реког-носіровку въ направленіи къ Лангенмейлю. Выйдя изъ при-легающаго лѣса, прусская конница обнаружила, что русская армія выступила изъ Гольцына куда то вправо, и что около поѣздняго пункта оставалась лишь часть силъ, готовыхъ къ бою. Эти свѣдѣнія вынудили генерала Веделя тотчасъ воз-вратиться назадъ, къ Эйхбергу, куда онъ прибылъ около семи часовъ утра и лично отправился отыскивать позицію, на ко-торой могъ бы съ удовольствіемъ принять атаку, выигрывая за
свои сообщений с Глогау. Вскоре после отъезда Веделя из Эйхберга в главных силах прусской армии было обнаружено обходное движение Салтыкова в направлении к Никерну; по русским войскам немедленно был открыт дальний, совершенно безвредный артиллерийский огонь, но за отсутствием корпусного командира никто из генералов не решался предпринять ничего более серьезного.

До 11-ти часов дня генераль Ведель был занят рекогносцировкой местности, с целью отыскать удобную позицию, и только около 12-ти часов прибыл к своему корпусу, когда русский войска, под прикрытием ручья, приближались к Пальцигу. По его приказанию тотчас были выдвинуты гусары Малаховского, но неприятельская конница, задержанная сперва около Шенборна болотистым ручьем, а затем встреченная огнем выдвинутой от дивизии Фермора русской батареи, не дойдя до правого берега ручья, между Шенборном и Никерном, вынуждена была повернуть назад.

Однако, рекогносцировка Веделя ранним утром в день боя не сколько ослабила русских. Граф Салтыков, узнав об этом (уже в шестом часу утра) и не зная о прибытии Мордвинова, отдал приказать от себя бригаду Фаста (3-й и 4-й мушкетерские полки) Обервацоннаго корпуса, бригаду артиллерии и большую часть легкой конницы гр. Тотлебена, отправить их обратно в Гольцын для прикрытия обоза. Тотлебен, с своей стороны, убедившись в том, что Гольцыну не угрожает опасность, оставил здесь Фаста, а сам возвратился назад и успел соединиться с армией в конце боя.

После ничтожной неудачной попытки генерала Малаховского задержать движение, русская армия безропотно следовала к д. Пальцигу, впереди которой, значительно посл в полудня, располагалась на позиции, имев упомянутую деревню позади центра своей второй линии. Только остававшиеся при армии легкая войска, высланные вперед для
разв'язок, развернулись (по их обыкновению группами) между Глоксеном и Каем.

Фронт позиций русской армии шел от дороги в Кроссень до пруда у Эйхмюле, на протяжении трех верст; остальное пространство до Никерна (более 1½ версты) было под наблюдением части русской легкой конницы, усиленной в конце боя Тотлебеном и конно-гренадерами.

Местность впереди фронта позиций русских затруднила атаку пруссаков. Болотистый ручей и р. Флесс вынуждали атакующего несколько раз переходить из боевого порядка в колонны, разобравши его войска, ставши в необходимость развертываться в виду русских. Впрочем, это последнее относится только до двух переправ, бывших впереди фронта русских у Никерна и Эйхмюле; к югу этого пункта ручей образует входящую дугу (у Глоксена) к стороне неприятеля, и правый (русский) берег был покрыт редким удобопроходимым перелеском, который благоприятствовал развертыванию сил противника ввысь выстроив русской армии. Эта роща (разъ если она не занята русскими) была существенным недостатком позиции еще и потому, что около Глоксена и Гейдемюле была другая переправа, так что помянутый лесистый участок впереди нашего правого фланга покровительствовал переправе неприятеля. Разъим два я колоннами в связи их между собою. Кроме того, к мосту и плотине у Гейдемюле прилегают ряд песчаных бугров, способствующих переправившимся войскам охватить правый фланг гр. Салтыкова. Помянутые особенности местности впереди позиции были тем более важны, что путь для связи с австрийцами на Кроссень отходил от крайнего правого фланга русских, что придавало правому участку их позиции особое стратегическое значение.

Местность на позиции была возвышена, представляла удобства обстрела, причем несколько отдельных высот, бывших на правом участке, благоприятствовали действию русской артиллерии как по опушке помянутой рощи, так
и по подступам отъ бугровъ къ кроссенской дорогѣ. Правый флангъ позиции русской арміи былъ обезпечень отъ дальняго обхода болотистымъ лѣсомъ; лѣвый же былъ открытъ и вполнѣ удобенъ для дѣйстія кавалерийскихъ массъ, что было тѣмъ болѣе важнымъ, что переправы у Шенборна и Никерна оставались незанятыми и неразрушенными въ началѣ боя. Только во время сраженія зажгли д. Никерна, чѣмъ и пре- градили прусской конницѣ возможность съ удобствомъ пере- рейти черезъ ручей. Въ тылу русскихъ было нѣсколько удобныхъ позицій, гдѣ отступающая армія могла бы удержаться до Кроссена; но переправы на Одерѣ не были заняты ни русскими, ни австрийскими войсками, и русская главная кварта- тира не успѣла еще даже собрать достаточныхъ свѣдѣній о пунктахъ, удобныхъ для устройства мостовъ.

Одѣнимъ позицію подъ Пальцигомъ, надо признать ее весьма сильною въ центрѣ и на лѣвомъ флангѣ, въ томъ случаѣ, если бы своевременно были уничтожены мосты у Шенборна и Никерна; такъ какъ этого не было, то лѣвый флангъ надо считать необезпеченнымъ отъ обхода. Правый флангъ позиціи представлялъ наибольшія удобства для фрон- тальной атаки непріятеля, соединенной съ охватомъ высоты (скорѣ курганы) на самой кроссенской дорогѣ составляли стратегическій и тактическій ключи Пальцигской позиціи, такъ какъ съ занятіемъ ихъ пруссаки поставили бы русскихъ въ необходимость оставить позицію, отбрасывали ихъ отъ Кроссена и вынуждали искать крученаго пути для возстановленія связи съ Познанью. Лѣвый флангъ той же позиціи имѣлъ не менѣе капитальное значеніе. Прусаки, дѣйствительно склонили на нашъ лѣвый флангъ, отбрасывали всю рус- скую армію въ болото, совершенно отрѣзавъ ея отъ сооб- щеній съ Россіей и съ австрійцами, такъ что маневръ въ этомъ направлении очень близко подходилъ бы къ Цорндорфскому и могъ угрожать самыми рѣшительными послѣдствіями. Русскимъ, въ случаѣ неудачи, оставалось бы только одно средство—пробиться штыками, причемъ вся ответственность за эту неудачу падала исключительно на графа Салтыкова,
рѣшившагося отступить отъ предписаній конференціи ради соединенія съ австрійцами. Что же касается до прусской арміи, то, въ случаѣ полной неудачи атаки въ этомъ на-
правленіи, они могли свободно отступить на Швибусь.

Въ общемъ выводѣ мы заключаемъ, что мѣстныя условія и обстановка предоставляли удобства и выгоды для прусса-
ковъ атаковать фланги русской арміи, въ особенності лѣвый, со стороны Ницерна своюю могущественною конницою. Дем-
онстрація на правый флангъ и ударъ всѣми силами на лѣ-
вый — было наилучшее для нихъ рѣшеніе вопроса.

На позиціи при Пальцигѣ русскіе расположились слѣд-
ующимъ образомъ *):

Правый флангъ составляла 1-я дивизія Фермора, имѣ-
шая въ первой линіи пять пѣхотныхъ полковъ и во вто-
рой — четыре. Два полка этой дивизіи, 2-й Московскій и Вы-
боргскій, въ самомъ началѣ боя, при первомъ же отступле-
ніи легкой конницы за мосты у Глоссена и Гейдемюлле — для обезпеченія охвата со стороны праваго фланга — закрыли пространство между линіями, расположившись параллельно кроссенской дорогѣ и подъ угломъ къ первой линіи. Съ ея же цѣлью на самой дорогѣ, на высотѣ, развернулась особая батарея. Въ центрѣ позиціи, непосредственно впереди Паль-
цига, стали въ двѣ линіи 10 полковъ дивизіи Вильбуа. На
левомъ флангѣ заняли свое обычное мѣсто три полка Об-
сервационнаго «Новоформированнаго» корпуса (гренадерскій, 1-й и 5-й), построившись въ одну линію.

Разстояніе между линіями было не вполне одинаково:
на правомъ флангѣ оно доходило до 300 шаговъ, а на лѣ-
вомъ до 500. Между линіями были небольшіе частные ре-
зервы 1-й линій; кроме того разница въ дистанціи между
линіями обусловливалась тѣмъ, что Казанскій кирасирскій и
эскадронъ Нижегородскаго драгунскаго полка, подъ коман-
дою Демику, одновременно съ передвиженіемъ 2-го Московскаго
и Выборгскаго полковъ, расположились между ли-

*) См. планы № 6 и 6 bis.
ніями—впереди и передь серединой с. Пальцыг. Прочая кавалерія развернулась: вирасиры Его Высочества, С.-Петербургский и Нарвский конно-гренадерскіе полки, начала— восточнѣе д. Пальцыгъ, примыкая къ этой деревнѣ, а затымъ передвинулись вправо, за кроссенскую дорогу, ставъ подь угломъ къ 2-му Московскому полку для обезпеченія фланга этого полка. За конницу праваго фланга отступили легкія войска, бывшия впереди Глоссена, и образовали: гусары (Грузинскій, Венгерскій и Славянск-Сербскій) — 2-ю линію, а донскіе казаки, имѣя правье себя Чугуевскій полкъ,—3-ю. Весь правый флангъ поступилъ подь общее начальство генерала Петра Панина.

На львомъ флангѣ, позади полковъ Обсерваціоннаго корпуса, построились въ колоннахъ: Новоторжскій, 3-й и Кіевскій кирасирскій, Рязанскій и Каргопольскій конно-гренадерскій полки, подъ общую командою генерала Еропкина. Артиллерія (кромѣ полковой) образовала восемь отдѣльныхъ батарей. Четыре изъ нихъ, подъ начальствомъ генер. Бороздина, были на правомъ флангѣ 1-й линіи и обстрѣливали доступъ къ правому флангу, причемъ одна изъ нихъ заняла бугоръ между линіями для стрѣльбы черезъ головы *), четыре же батареи, подъ начальствомъ генерала Гольмера,—на львомъ флангѣ для обстрѣливанія полуразрушенной плотины у Эйхмюле и противоположнаго берега ручья ниже до Глоссена.

Генераль Ведель, убѣдившись въ томъ, что русскіе слѣдуютъ на кроссенскую дорогу, рѣшился немедленно атаковать ихъ въ двухъ направлениыхъ: правою колонною, подъ начальствомъ генерала Каница, на Эйхмюле, а львою, подъ

*) Безусловно на всѣхъ планахъ одинаково указано мѣсто этой батареи, которой иначе какъ черезъ головы нельзя было стрѣлять. Въ поясненіи же къ самому подробному плану (В. У. Архивъ за № 327) прямо сказано объ этомъ родѣ стрѣльба въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Q (мѣсто батареи)». Она батарея поставлена между обѣми линіями на бугрѣ, потому черезъ первую линію весьма способно дѣйствовать».
своим личным начальством,—на Глюксен и Гейдемюле. Отряд генерала Ваперсенова, в состав шести батальонов и восеми эскадронов, должен был следовать сначала в арьергард и озаботиться вывозом запасов из Цюллихау.

Движение прусских войск в боевом порядке (вследствие помянутых особенностей местности) замедлилось, так что главные силы колонны Веделя показались у Глюксена-Гейдемюле около трех часов пополудни, когда русская армия успели уже осмотреться на позиции. Русская легкая конница, обнаружив направление движения противника, отступила за Глюксен-Гейдемюле, не сделяв никакого серьезного повреждения мостов. В течении трех часов неприятель вызвал свои батареи на левый берег ручья, и с обеих сторон была открыта канонада. Под покровительством артиллерийского огня, войска левой колонны Веделя двинулись к помянутым переправам с целью атаковать русских со стороны Глюксена. Четыре полка прусской пехоты и три эскадрона кавалерии, прикрываясь буграми, должны были охватить 1-ю линию графа Салтыкова и ударить ей во фланг, а главным силам левой колонны, под начальством генерала Мантейфеля, приказано пройти сквозь помянутый редкий лес и атаковать с фронта. Правая колонна Каница получила самостоятельное назначение для атаки левого фланга русских.

Гр. Салтыков, как мы имели уже случай замечать, ожидал на свой правый фланг фронтальную атаку, соединенную с охватом со стороны углов бугров у Гейдемюле, для чего и было дано особое направление фронта 2-му Московскому и Выборгскому полкам. По первым признакам обхода — 2-й Московский полк получил приказание еще разъ зайти правым плечом вперед; 1-й Гренадерский (нынешний гвардии Гренадерский), примыкавший к большой батарее на дороге, поставлен под углом на два фронта: одна часть лейб-Гренадер прикрыла большую батарею, обстреливавшую подступы к промежутку между 1-ю
и 2-ю линией (что рекомендовалось и инструкцией), а другая часть этого полка охраняла ту же батарею с фронта, со стороны Глоссена; наконец, к этому времени окончено упомянутое перемещение кирасир и конно-гренадер Панина за фланг 2-го Московского полка, а Демику — между линиями.

После почти часовой неумолкаемой канонады генер. Мантейфель, не выждав результата обхода, к четырем часам пополудни атаковал бригаду князя Волконского (1-й Гренадерский, Сибирский и Угличский полки). Не смотря на благоприятные условия местности, смело веденную атаку и личную отвагу раненого генер. Мантейфеля, его войска были отброшены назад только сильным фронтальным артиллерийским и ружейным огнем князя Волконского, так что дьло не дошло до рукопашной схватки. Эти первые неудачи не остановили Ведело: не сообразуя своих действий с обходной колонною, не выждав прибытия Ванперсова, прусский главнокомандующий подкрепил войска генер. Мантейфеля пятью батальонами Гюльзена и приказал повторить атаку в том же направлении. Напротив того, граф Салтыков, видя, что удар направляется на его правый фланг, передвинул 1-й и 5-й мушкетерские полки с левого на правое крыло, приказал запечь д. Ницернъ и уничтожить тамъ мостъ. Вторая атака была отбита точно также какъ и первая — безъ рукопашного боя. «Русская войска,— говорить составитель самого обстоятельного дневника Семилетней войны, подписанный инженеромъ полкъ Муравьевымъ, — были неодвижны, и продолжая всегда безпрерывный пушечный огонь въ желаемомъ порядкѣ, и какъ во время продолжающагося огня, такъ и непріятельской ретирады — наполняя убитыхъ и раненыхъ мѣста изъ стоящихъ за первою линіею резер-воевъ».

Послѣ того, какъ были отброшены назадъ войска Гюльзена, прусская обходная колонна начала показываться изъ за бугровъ, но этотъ запоздалый охватъ не имѣлъ никакого значения: благодаря заранѣе принятыхъ мѣрамъ, пруссаки и
здесь были отбиты главным образом артиллерийским и ружейным огнём. Частные попытки прусской пехоты подъ сильным огнём перейти в фронтальное наступление в этом направлении лихо были отражены ударом в фланг Чугуевского казачьего полка. Очевидец говорит, что «много из четырех полков (прусской пехоты), не терпя сильного нашего батарей действия, бежали, разсыпавшись, за упомянутые горы и леса и постепенно явились в нашей армии. При сем случае ударил Чугуевский казачий полк на холмы на спящущую к соединению с атакующими наши правое крыло пехоту во фланг...», отбросил их назад и захватил одно полковое орудие.

Таким образом Ведель, бросая по частям войска своей колонны, окончательно разстроил главным силам прусской пехоты в воле или неволе должен был выждать прибытия Ваперснова.

В это время и генер. Каниць выказал намерение перейти на правый берег ручья у Никерна, но также неудачно. Пожар этой деревни и разрушенная переправа резко задержали правую прусскую колонну; возвращаясь же конница Тотлебена и конно-гренадеры, надеясь на переправами у мест пожара и выше его, службы достаточным охра нением левого фланга русских.

Во время помянутого перехвата на правом фланге, гр. Салтыков успел успокоить войска своего правого края двумя полками: 5-й мушкетерский полк стоял в частном резерве за Углицким полком, а 1-й мушкетерский — в 3-й линии, за Вятским и Нарвским.

Около шести часов вечера прибыли к левои прусской колонне генер. Ваперсновъ, и генер. Ведель ринулся в третий раз повторить удар в том же направлении. Общее начальство над войсками было поручено генер. Ваперснову, а генер. Каницу снова приказано отвлечь внимание русских к их левому флангу. На этот раз генер. Ваперсновъ ринулся срочно атаковать русскую пехоту конницей, поддержанной пехотой. Не смотря на лёгкий ха-
рактеръ мѣстности впереди праваго фланга русскихъ, пруссская конница успѣла въ порядкѣ подойти къ право-фланговымъ полкамъ 1-й линии и около семи час. вечера бросилась на Сибирскій и Пермскій полки. Атака была произведена съ неотразимою лихостью и сперва имѣла успѣхъ: прусской конницѣ удалось прорваться между Сибирскимъ и Пермскимъ полками, выбить съ мѣста фланги обоихъ полковъ, но при дальнѣйшемъ развитіи атаки прусскіе наравнялись съ фронта на огонь батареи, бывшей между линіями, а вслѣдъ за тѣмъ съ обоихъ фланговъ атакованы русскою конницею.

Мы уже видѣли, что съ начала боя были приняты мѣры для связи дѣйствій русской конницы съ пѣхотою праваго фланга: для этого-то, главнымъ образомъ, Демику съ Казанскими кирасирами развернулся между линіями. Теперь, какъ только появилась казація Ваперсона противъ Сибирцевъ,—генер. Демику, Еропкинъ и кирасиръ Его Высоцества съ трехъ сторонъ сглѣзлись на выручку своей пѣхоты и, не вынимая пистолетовъ, «но толко съ единими шпагами наступая»,—бросились на неприятельскихъ латниковъ и въ полномъ безпорядкѣ отбросили ихъ назадъ. Первымъ атаковалъ во флангъ неприятельскую кавалерию генер. Демику съ Казацами и Нижегородцами. Слѣдомъ за нимъ прискажалъ Еропкинъ съ лѣваго фланга 2-й линіи съ Кіевскими и Новотроицкими полками, а лѣвый флангъ прусскій былъ атакованъ кирасирскими полками Его Высоцества, бросившимися съ крайняго праваго фланга 2-й линіи. Первый инициаторъ этой лихой контр-атаки, генер. Демику, былъ убитъ на мѣстѣ; но смерть этого героя — видѣвшаго образцовыхъ атаки конницы Зейдлица при Цорндорфѣ и съумѣвшаго не только поддержать, но и развить въ своихъ полкахъ порывъ къ единоборству съ образцовою конницею— была вполѣ исполнена русскими кирасирами—воспитанниками гр. Румянцева. Коннича, подъ начальствомъ прибывшаго на мѣсто ствчки Панина, бросилась слѣдомъ за отступавшую прусскую, опрокинула передовыя части прусской
п'хоты и свою молодецкой контратакою обратила неприятеля в полно паническое бегство. Генераль Ваперсновъ былъ безсиленъ восстановить порядкъ и самъ былъ убитъ, а бегство его войска сообщалось всей левой колоннѣ генер. Веделя, которая въ полнѣйшемъ безпорядкѣ отступила въ направленіи къ Цюллихау, а оттуда къ Чишергигу. Туда же отошла и колонна Каница.

Русская регулярная конница преслѣдовала бегущаго только до Глоссена и Гейдемюльле. Прорывъ 1-й лини полковъ на правомъ флангѣ русскихъ, жаркое кавалерийское дѣло между линіями, раздѣленіе войскъ праваго фланга на три фронта и утомленіе людей, болѣе сутокъ бывшихъ подъ ружьемъ,—не могли не повлиять на готовность русской арміи перейти въ наступленіе для развитія побѣды. Въ этихъ видахъ (а также и по обычаю того времени), главнокомандующій ограничился только высылкою для преслѣдованія всей легкой конницы, подъ началствомъ Тотлебена. Послѣдній, уже послѣ восьми часовъ вечераУ, успѣла захватить въ плѣнъ, что попадало подъ руки, но не оказала никакого выдающагося вліянія на послѣдствія боя: разбитія неприятельскихъ войскъ, хотя и въ полномъ безпорядкѣ, но перешли на лѣвый берегъ Одера, на дд. Заваду, къ Кирнауѣ и Грюмебергу, откуда къ Диндорфу, въ 1/2 мили отъ Кроссена.

Гр. Салтыковъ прежде всего занялся устройствомъ боевыхъ линій: Сибирскій, Пермскій и Углицкій полки были отведены въ 3-ю линію, а мѣста ихъ въ 1-й линіи заняли 1-й и 5-й мушкетерскіе полки. Затѣмъ всѣ войска праваго фланга стали на свое прежнее мѣсто въ три линіи и продвинуты нѣсколько впередъ, гдѣ, мивовавъ лѣсь и построивъся покоеемъ «на костяхъ», уже позднимъ вечеромъ слушали благодарственный молебень. Въ этомъ расположеніи главными силы русскихъ оставались до 17/28, занявъ Кроссенъ (14/25 іюні) только бригадою князя Волконскаго.

Въ сраженіи подъ Пальцигомъ обѣ арміи потеряли выбывшими изъ строя: русская—убитыми до 900 челов. и ранеными 3,904. Всего до 5,000. Русская армія—убитыми
4,269, раненными 1,394 и без вести пропавшими 1,495. Всего н'сколько более 7,000 *).

Въ числѣ убитыхъ были: въ русской армии генералъ Демеку. Ранены: генералъ Бороздинъ, бригадиръ Евланиновъ, командиръ Киевского полка полковникъ Богданъ Фрейманъ, Пермского—Густанъ фонъ-Россъ, Сибирскаго — Петръ Кретенковъ и 1-го гренадерскаго—Алексѣй Масловъ. Въ прусской армии убитъ генералъ Ваперсковъ, а ранены — генералы Мантейфель и Габленцъ.

Трофеи русскихъ состояли: изъ четырехъ знаменъ, трехъ штандартовъ, 14-ти орудій и болѣе 4,000 ружей, «кромѣ другой амуниціи».

Необходимо еще разъ замѣтить, что австрійское правительство, преслѣдуя во время Семилѣтней войны исключительно австрійскіе интересы, совсѣмъ не придерживалось началамъ прямодушиной русской дипломатіи. Задача Кашниц заглощалась въ томъ, чтобы заставить русскую армію подойти къ австрійской (что и исполнено), а цѣль Дауна — подвести русскихъ подъ первый огонь, а самому, дѣйствуя въ резервѣ, додержить побѣду и воспользоваться всѣми послѣдствіями ея. Этимъ и объясняется, что ко дню Пальцискаго боя австрійцы не прислали въ подкрепленіе русскихъ ни одного человѣка.

Напротивъ того, гр. Салтыковъ, за то же время, руководствуется только требованіемъ стратегіи, при этомъ въ той мѣрѣ, что отвѣтственность въ случаѣ неудачи готовъ былъ принять исключительно на себя. Это послѣднее подтверждается: во-первыхъ, безусловно рискованымъ его фланговымъ маршемъ къ Гольцыну; во-вторыхъ, такимъ же и еще болѣе

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Русская армія</th>
<th>Прусская армія</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Убитых</td>
<td>Раненых</td>
<td>Убитых</td>
</tr>
<tr>
<td>Генерал., штабь и оберъ-офицеровъ</td>
<td>16</td>
<td>160</td>
</tr>
<tr>
<td>Нижнихъ чиновъ</td>
<td>878</td>
<td>3744</td>
</tr>
</tbody>
</table>
ricksованным флангово-тыловым маршем от Гольцына к Пальцину и, наконец, въ-третьих, боем подъ Пальциномъ безъ пути отступления. Всё эти рискованныя меры, принятые исключительно для соединения съ австрійцами, прямо противорѣчил массѣ оговорокъ въ инструкціи конференціи нашему главнокомандующему отъ 3-го (14-го) іюня.

Сравнивая въ этомъ случаѣ дѣйствія гр. Дауна и Салтыкова, имѣвшихъ общую цѣль операции, мы не имѣемъ какого-либо права заключить иначе, какъ признать дѣйствія Дауна отрицательно-поучительными, а Салтыкова — образцовымъ.

Русскій главнокомандующій не имѣлъ еще вполнѣ вѣрныхъ данныхъ убѣдиться въ дѣйствительныхъ намѣреніяхъ графа Дауна. Громадное пространство, отдѣлившее обѣ арміи, центральное положеніе неприятеля между ними—обязывали Салтыкова исполнять условленную директиву плана кампании, и мы видимъ, что онъ, безъ всѣхъ дипломатическихъ хитростей, прямо идетъ къ своей цѣли. Въ этомъ то и есть высокопоучительный стратегическій образецъ дѣйствій Салтыкова. Что же касается до маневровъ и дипломатическихъ переговоровъ Дауна, то они являются отрицательными, по-видимому, по одному тому, что Цорндорфъ, годъ тому назадъ, уже доказалъ непригодность дипломатической игры при постановкѣ боевыхъ цѣлей.

Обращаясь къ частностямъ стратегической стороны операціи Салтыкова, мы должны заключить слѣдующее:

1) Первые шаги Салтыкова, до з. Зборже (до 4-го іюля), были не вполнѣ рѣшительны: обстановка требовала разбить гр. Дона до его отступленія къ Мезеричу, но свѣдція отъ конфидентовъ, недавнее прибытіе главнокомандующаго къ арміи и его убѣденіе, что къ наступательному бою русская армія сравнительно съ прусскію не вполнѣ подготовлена,— служать мотивами, оправдывающими его нерѣшительныя дѣйствія.

2) Выживаніе у Гольцына вполнѣ соответствовало требованиямъ не выясненной обстановки, благодаря дипломатическимъ хитростямъ гр. Дауна.
3) Обход гр. Салтыкова всѣми силами генерала Веделя подъ Цюльхайу чрезвычайно смѣльный и вообще образцовый. Въ виду главной цѣли (соединиться съ австрийцами), а также по неиспытанной еще способности русской арміи къ наступательному бою (сравнительно съ давно известною — прусской), Салтыковъ не рѣшается атаковать Веделя, а стремится противопоставить ему свою сильную сторону — активно-оборонительную; во имя этого онъ и рѣшается на обходъ Пальцигской позиціи, удовлетворяющей главнымъ стратегическимъ особенностямъ обстановки. Главнокомандующій не колеблется въ своемъ смѣлому рѣшеніи ни одной лишней минуты; изучаетъ и пользуется мѣстностью — безукоризненно; скрытость маршъ вполнѣ соблюдена; принятъ долговременная мѣры для возможной быстроты опаснаго движения; наконецъ, выдѣление отъ себя Тотлебена и Фаста обратно къ Гольцыну было излишне, но понятно и своевременною осторожностью. Если бы не было надежды на прибытие во-время Мордвинова, то, вѣроятно, войска Фаста были бы оставлены для прикрытия обоза, имѣвшаго для русскихъ такое громадное значеніе.

4) При расположеніи войскъ на Пальцигской позиціи, главнокомандующаго руководствуется не рутинными правилами, а здравымъ смысломъ и требованіями обстановки, что въ частностяхъ пояснено ниже.

Короче, изъ всѣхъ разпоряженій гр. Салтыкова за время Гольцыну-Пальцигской операции мы не можемъ выдѣлить отрицательно-поучительныхъ его распоряженій, кромѣ только одного, а именно — неудовлетворительныхъ разведки у Кроссена, которые были важны не только для разузнанія объ австрийцахъ, но и для получения своевременного извѣстія на случай, если бы съ этой стороны показался какой-либо прусскій отрядъ во время Пальцигского бою.

Въ тактическомъ отношеніи важно:

1) Примыкненіе боевого порядка къ мѣстности и «непріятельскимъ образцамъ». Это рѣзко выражается въ началѣ боя построениемъ войскъ праваго фланга, расположениемъ
батарей между линиями, второю переплётною фронта 1-го Гренадерского и 2-го Московского полковъ, а также поворотомъ направо батареи праваго фланга.

2) Пользование частными резервами, замѣчательное для эпохи линейной тактики. къ этому принимаются мѣры: до боя, когда, кроме частныхъ, полковыхъ, резервовъ, конница и даже артиллерія становится между линіями, и во время боя: а) дѣйствіями полковыхъ резервовъ при отраженіи первыхъ атакъ, б) подкрѣпленіемъ праваго фланга двумя полками Оберевационнаго корпуса и в) — полками 2-й линіи, стоящей въ тылу Сибирскаго полка.

3) Стремленіе къ взаимной выручкѣ въ бою трехъ родовъ оружія. Это видно: а) изъ выдержанаго и смѣлаго отчая батареи праваго фланга, бывшей между линіями, б) замѣчательной контр-атаки конницы съ трехъ сторонъ послѣ прорыва линіи пруссаками около Сибирскаго полка, в) не менѣе характерной атакѣ Чугуевскаго полка и г) стрѣльбы артиллерій черезъ головы 1-й линіи. Если мы примемъ въ соображеніе, что всѣ эти особенности, замѣчены нами въ Пальцигскомъ бою, есть принципы современной, а не линейной тактики (когда самое построение войскъ препятствовало развитію этихъ основныхъ началъ при дѣйствіи въ бою трехъ родовъ войскъ), то важное значеніе Пальцигскаго сраженія будетъ очевиднымъ.

4) Высокообразованное отношеніе побѣдителя-солдата къ побѣжденному,—къ плѣннымъ, съ которыми русскіе солдаты дѣлились остатками своего скуднаго запаса. Это яркими красками рисуетъ величественную натуру русскаго солдата; подобные же подвиги хорошо известны и изъ фактовъ самыхъ позднѣйшихъ русскихъ войнъ.

5) Отсутствие преслѣдованія, въ особенности — легкою конницю Тотлебена, сдѣлавшей въ началь бою образцовый поворотъ назадъ для принятія участія въ сраженіи и не сдѣлавшей развитіе свою дѣятельность въ минуту надобности,—когда она была выслана для преслѣдованія послѣ бою.

6) Бездѣятельность отряда, бывшаго около поля сраженія.
Неспособность Фаства и Мордвинова *) к самостоятельным решениям,—полное отсутствие у них инициативы не подлежит сомнению; наступление какой-нибудь части отрядов их от Гольцына к Цюльхаю могло иметь громадное последствия на исход боя.

Из действий гр. Дона, Ваперсона и Веделя выделяются:

1) Идея наступления из Мезерича на Оборник — вполне поучительна, но исполнение ниже критики; гр. Дона имел возможность разбить разбросанно наступающих к Гольцына русские колонны, но пропустил время.

2) Обратное отступление от Оборника и быстрое движение к Цюльхаю соответствовало обстановке; но разъезд русской главной кавалерии разделился дать бой, то занятие позиции у помянутого пункта не может быть оправдано; напротив того, нечаянное нападение на позицию русских у Гольцына было единственно правильное решение.

3) Недостаточно ясное понимание ген. Веделем обстановки, полное незнание имъ особенностей местностей, незауменное изучение этихъ особенностей и неискушенное управление войсками в бою, выразившееся раздроблениемъ силы при атакѣ.

4) Неуспешное дѣйствие легкой конницы въ поле сраженія, послѣдствиемъ чего было ничтожное разрушение тыловыхъ, неприкрытыхъ русскихъ магазиновъ и неудовлетворительная служба при отступлении отъ Оборника.

5) Неумѣлое пользование средствами края. При правильномъ пользовании ими гр. Дона не былъ бы такъ чувствителенъ къ наступлению казаковъ Красношецова на его тылъ, а это, въ свою очередь, не увлекало бы его къ излишнему быстрому отступлению на Мезеричъ, что и дало возможность Салтыкову безнаказанно двинуться отъ Зборже къ Гольцыну.

*) Послѣднй прибылъ къ Гольцыну въ день боя, около 10 ч. утра.
Послѣ побѣды при Пальцинѣ гр. П. С. Салтыковъ, замѣтивъ, что открытъ путь къ Берлину и убѣдившись въ полной массивности Дауна,— рѣшился захватить Франкфуртъ и угрожать столице прусского королевства. Эта мѣра подвѣствовала на австрийского фельдмаршала. Боясь важныхъ политическихъ послѣдствий отъ рѣшительныхъ действій одной русской арміи безъ австрийскихъ войскъ, Даунъ поспѣшно выслалъ корпусъ Даудова предупредить русскихъ въ Франкфуртѣ и дѣйствовать совмѣстно.

Даунъ съ 20 т. войска, тайно отъ русскихъ, направилъ прямо къ Франкфурту, но здѣсь былъ уже русскій корпусъ Вильбюра, за которымъ къ 22 августа прибыли и главныя силы гр. Салтыкова.

Захвативъ, такимъ образомъ, инициативу въ свои руки, имѣя подъ своей командою до 40 т. русскихъ и 18 т. австрийцевъ и, кроме того, по близости 16—20 т. австрийскій корпусъ ген. Гаддика,— гр. Салтыковъ рѣшилъ тотчасъ же направить на беззащитный Берлинъ набѣгъ Румянцева, а затѣмъ, совмѣстно съ австрийцами, оперировать со всѣми силами въ этомъ направлѣніи.

Нерѣшительность Дауна заставила гр. Салтыкова отказаться отъ этого и приготовиться къ отступленію на Кросенъ для соединенія съ главною австрийскую арміею.

Фридирихъ П., сознавая ясно критическія послѣдствія, которыя могли быть отъ наступательныхъ операций на Берлинъ,— успѣлъ прикрыть свою столицу и, переправившись черезъ Одеръ ниже Франкфурта, у Герица,— 1 августа самъ атаковалъ гр. Салтыкова, не успѣвшаго еще оставить Кунннерсдорфскія позиціи. См. планъ (№ 9).

Кунннерсдорфское поле сраженія граничится: на западѣ— болотами праваго берега Одерѣ; на сѣверѣ— высотами праваго берега болотистаго ручья Гюперъ, у д. д. Третина и Бишофзее; на востокѣ— началомъ р. Гюперъ; на югѣ— Франкфуртскімъ лѣсомъ. На этомъ участкѣ, отъ городского предмѣстія, въ направленіи съ запада на востокъ, идетъ отдѣльный хребетъ возвышенностей праваго берега, у восточ—
наго склона которого лежит д. Куннерсдорфъ. Эта возвышенность имѣетъ видъ какъ бы отдѣльного, очень узкаго, хребта, съ крутыми покатостями къ Одеру; съ противоположной стороны, къ замѣтнымъ склонамъ хребта, прилегаютъ холмы, перерѣзанные оврагами. Восточный склонъ этой возвышенности омывается болотистымъ верховьемъ р. Гюнѣръ, которая, вытекая изъ Франкфуртскаго лѣса, огибаетъ дугою съ сѣверо-востока Куннерсдорфскую возвышенность и, выйдя къ болотамъ праваго берега Одера, круто поворачиваетъ на сѣверъ, принимаетъ въ себя нѣсколько болотистыхъ жилъ и дуями—тремя протоками вливаются въ Одеръ у Герица.

Хребетъ имѣетъ протяженіе въ длину—6 1/2 тыс. шаговъ; въ ширину, ближе къ Франкфурту (Жидовская гора)—2 тыс. шаговъ, а у Гюнѣръ—флисъ (Мюльберъ)—1200 шаговъ. Поперекъ хребта проходили овраги съ крутыми берегами (Лаудоновъ и Кунгрудъ), отдѣлявшіе три отдѣльныя возвышенности. Самая западная изъ нихъ, ближайшая къ Франкфурту, Жидовская гора, командовала всюю мѣстностью и отдѣлялась Лаудованымъ оврагомъ отъ средней — Б. Шпица; эта послѣдняя, въ свою очередь, отдѣлялась оврагомъ Кунгрудъ отъ самой восточной высоты, Мюльберга, имѣвшей наименьшую высоту. Берега обоихъ овраговъ крайне затруднительны для свободнаго движенія войскъ, въ особенности для артиллеріи и для атакъ конницѣ. Около д. Куннерсдорфъ къ Кунгруду подходить съ юга, отъ Франкфуртскаго лѣса, другой оврагъ, проходимый только въ нѣкоторыхъ пунктахъ между значительными прудами (озера — Гнилое, Свѣтлое). Между этимъ послѣднимъ оврагомъ и р. Гюнѣръ мѣстность прерывается балкою Бекеръ, отдѣляющей восточнѣе Мюльберга отдѣльную высоту — малый Шпицъ.

Русско-австрийская армія, подъ начальствомъ графа Салтыкова, была расположена на Куннерсдорфскихъ высотахъ до 1 августа фронтомъ къ Одеру, занимая правымъ флангомъ Мюльбергъ и лѣвымъ Жидовскую гору. Эта позиція
графа Салтыкова вполне отвечала тем, еще не выяснившимся, условиям обстановки, в которой находилась тогда русская армия, и в этом случае неприятная с фронта позиция вполне удовлетворяла своему назначению.

Общее число русско-австрийских сил, сосредоточенных на Куннердорфской позиции, доходило до 60,000, против 48,000-ой армии Фридриха II*).

Как только обнаружился обход Фридрихом II правого фланга русских на Герлиц, граф П. С. Салтыков приказал армии повернуться кругом, вследствие чего условие, при которых приходилось принимать бой, — резко изменились. Новая позиция первое время была обращена к неприятелю «не только флангом и даже можно думать (говорить Салтыкову), как бы тылом...». Глубина позиции не допускала обезпечить левый (бывший правый) фланг более, как двумя полками, расположенными их фронтом к Трентну, откуда показался неприятель. Спуститься с высоты и принять бой за р. Гюнер было в высшей степени рисковано, так как неприятель в этом случае легко мог овладеть Куннердорфскими высотами, отрезать сообщение русских с Франкфуртом и отбросить во Франкфуртский лес, не имевший дорог к Кроссену. Таким образом Салтыкову приходилось: или атаковать неприятеля, или немедленно отступить — к Кроссену или еще в более опасном направлении к Познани; наконец, они могли дать бой, заняв позицию тылом к Одеру, ожидая обхода неприятеля со стороны верх. Гюнера, т. е. со стороны бывшего своего тыла. На последнее Салтыков и ринулся. (Схемы №№ 21—23).

При этих новых условиях позиция имела следующую особенность. Фронт (прежде — тыль) был открыт для атаки, но войска наступающего разъединялись оврагами. Ль—

*) Русская армия 68 б-в, 36 з-в и до 200 орудий. Австрийская — 18 б-в, 35 з-в и 48 орудий. Русских до 41,000 и австрийцев более 18 т.
вый (при первоначально занятой позиции — правый) фланг на Мюльберг был весьма слаб по естественным свойствам местности: он обстреливался с окружающих его высот (Третинских и М. Шпиц), был доступен для атаки с 3-x сторон (с М. Шпик, Трегин и, как оказывалось, со стороны Одера, по болотам) и отделен от врагом (Кунгрондом и оврагом южнее его) от войск центра и правого (ранее — левого) фланга. Хотя пути отступления отходили в двух направлениях: на Кроссен и на Франкфурт по мостам (откуда можно было следовать на соединение с Дауном, по левому берегу Одера), — но слишком очевидно, что если бы неприятель завладел Жидовской горой, то и этими, крайне сомнительными, путями русскіе не могли воспользоваться; в этом случае оставалось бы единственно средство самых критических положений: честное — пройти, а безчестное — положить оружие.

На новой позиции Жидовская гора снова являлась стратегическим ключом позиции, имѣвшим теперь неизмѣримо большее значение: обь отступления въ случаѣ надобности на Позань не могло быть и рѣчи, а потому съ потерю этого пункта (Жидовской горы) русская армія лишалась всѣхъ средствъ для дальнѣйшей борьбы, что оказало бы самое рѣшительное влияніе на исходъ всей кампании. Въ тоже время этотъ пунктъ оставался и тактическимъ ключомъ, благодаря командующему положенію надъ всѣми окрестностями. Переходъ въ руки неприятеля Мюльберга и даже Б. Шпица не имѣлъ рѣшающаго влиянія на исходъ боя за Жидовскую гору, но въ томъ лишь случаѣ, если обороняющійся съмѣется воспользоваться этими высотами, заставивъ атакующаго потратить на нихъ свои силы до рѣшительного птрума Жидовской горы, а самъ сохранить свои войска, необходимы для обороны этого важнаго пункта.

Въ общемъ выводъ русскія армія, перемѣнивъ свой фронтъ кругомъ, — была близка къ такому же безвыходному положенію, въ какомъ она находилась и подъ Щерндорфомъ.
только одна побѣда могла избавить армію Салтыкова отъ критическихъ послѣдствій неудачнаго боя.

Конница графа Тотлебена въ болѣе значительныхъ силахъ прибыла въ окрестности Фрауншторфа *) уже тогда, когда переправа прусскихъ войскъ была окончена. Передовые части конницы непріятеля завязали съ русскими гусарами обычную перестрѣлку съ коня, но появление болѣе сильныхъ цѣлыхъ частей прусской кавалеріи заставило Тотлебена отступить на Бишофзее, а затѣмъ за правый флангъ войскъ на боевой позиціи.

Одновременно съ перемѣною фронта кругомъ, графъ Салтыковъ, ожидая обхода короля съ юго-востока, приказалъ немедленно приступить къ усилѣннымъ работамъ по подготовкѣ фронта позиціи (прежняго тыла) въ инженерномъ отношеніи. Главное вниманіе главнокомандующаго и въ этомъ случаѣ было обращено на усиленіе окопами не лѣваго фланга (горы Мольбертъ), ближайшаго къ непріятелю, а праваго и центра: Жидовской горы и Б. Шпица. На Жидовской горѣ было возведено 5 батарей, въ коихъ одна изъ главныхъ, какъ по числу орудій, такъ по плану и профилу построекъ, — обстрѣливалась пространство впереди озера у Куннердорфа, а прочія встрѣчали непріятеля фронтальнымъ и фланговымъ огнемъ при дебушированіи его изъ Франкфуртскаго лѣса, гдѣ были засѣски **). Если бы прусскіе, одновременно съ фронтальной атакою на Жидовскую гору, рѣшились атаковать редутъ, построенный для прикрытия моста черезъ Одеръ выше Франкфурта, къ вагенбургу у Штетнова, то русскія батареи въ этомъ случаѣ встрѣтили бы пруссковъ перекрестнымъ артиллерийскимъ огнемъ. На Б. Шпицѣ была насыпана другая, самая сильная, батарея, которая, вмѣстѣ съ помянутую батарею на Жидовской горѣ, занимала выдающееся поло-

*) Планъ № 9.
***) Г. Ласковскимъ положеніе этихъ засѣкъ указано точно. Въ документахъ есть несколько намековъ на устройство ихъ, но по подлиннымъ планамъ, которыми мы пользовались, направленіе засѣкъ нельзя определить точно.
желение на фронте позиции, что придавало линиям русских укреплений вид бастонного фронта правильной формы. Объясняло сильный батареи составляли как бы бастоны, обстреливая пешие переходы через пруды у Куннерсдорфа и развертывание войск южнее их, а окопы между ними — длинную куртину, из которой пехота с удобством могла обстреливать подступы к Куннерсдорфскому высотам с фронта.

На Мольберге были построены: четыре, относительно слабые, батареи, которые предназначались для встревожившегося наступления неприятеля огнём со стороны Третинских высот, и простая батареи, прикрывавшей доступ со стороны М. Милана. Вообще, весь землянки закрытия соединялись между собою непрерывными окопами, но профиль их не препятствовал движению поверх бруствера даже полковой артиллерии (особенно значительной в Оbservационном корпусе). Профиль всех окопов не успели довести до надлежащих размёров.

Одновременно с усилением фронта, графом Салтыковым были приняты следующие меры для уменьшения в высшей степени невыгодных местных условий в тылу его позиции. Кроме двух мостов у Франкфурта (около предмествья), были построены еще три: два из них за Жидовской горой и один — вниз правого фланга. Пользовались мостами за Жидовской горой, войска могли проникнуть в южную часть г. Франкфурта, а мост за правым флангом устанавливали особую связь с вагенбургом у Штетна. Последний из мостов был прикрыт особо возведенными редутами и окопами, занятыми тремя полками кроатов: Лежолафом, Ликанером и Вердизнером: этот «...редут и малый ретраншемент, вверх по р. Одер, которые для прикрытия наших обозов и безопасной переправы через р. к югу 31-го дня устроены, також австрийского корпуса кроатами, тремя полками прикрыть был».

К 23 августа русская войска расположились
на укрепленной позиции у Куннерсдорфа в следующем порядке.

Правый фланг, на Жидовской горе, под началством генерала Фермора, был занят русскими войсками со двора корпусом Лаудона. 1-й линии, исключительно русских войск, было дано наилучшее, по местным условиям, направление фронта для обстреливания скатов Жидовской горы и подступов к мостам — перекрестным ружейным и артиллерийским огнем (см. подробности на схемах № 21—23). Утром, в день боя, Черниговский полк был взять на левый берег Одера для прикрытия, вместе с Вятским полком, обоза, а его место занял Выборгский полк, бывший до того в частном резерве.

Центр позиции, между Лаудоновым оврагом и Кунгрундом, был занят 17 полками русской пехоты под началством Вильбуа и графа Румянцева: правее большой батареи, в исходящей части горы Б. Шица, были войска генерала Вильбуа а левее — графа Румянцева. По некоторым признакам можно заключить, что на участке позиции графа Румянцева во время боя находился самглавнокомандующий.

Левый фланг (гора Мюльберг) был занят только пятью полками Обсервационного корпуса, под началством князя Голицына. 1-й и 5-й мушкетерские полки стали в 1-й линии; за ними, во 2-й, 3-й и 4-й полки, а поперек их, фронтом к р. Гюнер, — Гренадерский полк, прикрывая промежуток между линиями.

Обоз (русский и австрийский) построился в двух вагенбургах южнее Шетнау, под прикрытием Вятского и Черниговского полков, под общим началством бригадира Бранта. В г. Франкфурте были оставлены только залоги, в составе 5-ти офицеров и 260-ти нижних чинов.

Однако из главных особенностей расположения русских войск на позиции было массирование конницы союзников и австрийской пехоты до начала боя, как в виду об-
щаго резерва, за правым флангом. Салтыков видимо придавал значение также и своему центру, но он и без того был сильно занят; конница, по предположению графа Салтыкова, должна была играть второстепенное значение, так как позиция по своим свойствам была удобна для действия пехоты с артиллерией. Ниже мы увидим, как граф Салтыков изменил это первоначальное размещение по «не-приятельским обращениям», что и составляет главную задачу фельдмаршала.

Фридрих II, предприимая свой смелый обход фланга русской армии, ожидал, что это вынудит графа Салтыкова прежде всего обеспечить свои сообщения с Познанью,—своевременно отступить в направление к Реннену; но так как не было ни малейших признаков к отступлению, напротив того, все показывало, что русские готовятся к бою на занятой ими прежде позиции, то король рвшил, утром 1/12 августа, привести в исполнение другой план атаки, составленный им на случай, если бы союзники оставались на Куннерсдорфских высотах. Для сего отряды генералов Финка и Шорлемера должны были сперва оставаться на Третинских высотах, привлекая на себя все внимание неприятеля следующими средствами: в обычное время в этом демонстрирующем отряде имела быть пробита своим порядком утренняя заря и, спустя некоторое время, произведена рекогносцировка ручья Гюнер, против Мюльберга. Затем, соответственными маневрами, этот отряд должен был угрожать с Третинских высот атакою русскому левому флангу, не переходя, однако, в ревматическое наступление до тых пор, пока войска под личным начальством короля со стороны М. Шпица не перейдут в ревматическое наступление для атаки того же фланга.

В 2½ часа утра главными силами Фридриха II, построенною в двойной линии, имел конницу Зейдлица впереди 1-й линии,—двинулись к озерам южнее Бишофзее—к пунктам, назначенным для переправы через болотистую р. Гюнеру. Порядок этой переправы в точности не известен; досто-
върно лишь то, что русская легкая конница тотчас замѣтила переход пруссаковъ въ наступленіе и, согласно приказанию графа Салтыкова, уничтоживъ мость между озерами южнѣе Кунгерсдорфа, отступила за правый флангъ боевой линіи. Переправа главныхъ силъ Фридриха II вообще была сопряжена съ большими затрудненіями, но окончена благополучно. Отрядъ прусскихъ войскъ, остававшійся на Третинскихъ высотахъ, демонстрировать согласно плану короля. Необходимо замѣтить, что составляя планъ дѣйствій, какъ для этого отряда, такъ и вообще для атаки, Фридрихъ II не имѣлъ свѣдѣній объ особенностяхъ мѣстности и только во время марша ознакомился съ ней по разсказамъ лѣсничаго.

Графъ Салтыковъ еще вечеромъ 31-го июля с. с. былъ вполнѣ ориентированъ относительно положенія занятаго Фридрихомъ II на его лѣвомъ флангѣ; хотя послѣдній ему «совсѣмъ окруженъ казался», но главнокомандующій тогда «ни въ излишнее объ ономъ (лѣвомъ флангѣ) опасеніе приходить, ни положеніе онаго перемѣнить,—пишетъ.—піѣнны не имѣлъ».

Въ исходѣ 3-го часа утра, 1/12 числа, русская армія была уже въ полной готовности къ бою. Появленіе непріятельскихъ разсѣдчиковъ на флангѣ и впереди Б. Шпица, а также помянутья передвиженія прусскихъ войскъ, были приняты графомъ Салтыковымъ за рекогносцировку короля, съ цѣлью определить наилучшій пунктъ для атаки. Дѣйствія непріятеля имѣли видъ, «какъ бы король со всѣхъ сторонъ атаковать хотѣлъ»; а потому главнокомандующій рѣшилъ, что это не болѣе, какъ «высматриваніе, гдѣ бы удобнѣе атаку начать или, еще больше чѣмъ то, —скрыть, гдѣ атаковать хочешь...». Такимъ образомъ, не имѣя никакихъ данныхъ для заключенія о непріятельскихъ обрещеніяхъ, главнокомандующій рѣшился ничего не предпринимать до выясненія намѣреній Фридриха II.

Въ исходѣ 9 часа утра двѣ сильныя прусскія батареи открыли огонь съ Третинскихъ высотъ. Нѣсколько позднѣе непріятельская артиллерія выѣхала на позицію на М.
Шпиц⁵ и около прудовъ южнѣе Куннерсдорфа; въ этихъ же двухъ направленияхъ показались маневрирующая прусская войска. Русская артиллерія съ своей стороны тотчасъ же отвѣчала сильнымъ огнемъ, и въ 10 часовъ утра артиллерійская канонада была уже въ полномъ разгарѣ.

Зорко слѣдя за маневрами Фридриха II, графъ Салтыковъ окончательно остановился на предположеніи, что король «въ одно время противъ нашего праваго и леваго крыла атаку начнетъ;» въ виду чего остановился на контръ-маневрѣ, основная идея которого состояла въ томъ, чтобы «...навлечь всю неприятельскую армію на одно львое крыло...» такъ какъ тогда онъ, Салтыковъ, могъ «...тымъ лучше... по неприятельскимъ предприятіямъ свои распоряженія дѣлать *). Такъимъ образомъ планъ оборонительнаго боя графа Салтыкова и заключался въ томъ, чтобы главнейшимъ образомъ беречь свой правый флангъ и не слишкомъ упорствовать Фридриху II при первой его атакѣ маловажнаго лѣваго фланга, (т. е., не подкрѣпляя Голицина), дѣйствуя впослѣдствіи въ зависимости отъ «предприятій» противника. Для этого, кромѣ уничтоженія Тотлебенскимъ памятнаго моста, имъ было приказано за jakiчь Куннерсдорфъ, дабы тѣмъ уменьшить неприятелю удобство развертыванія силъ по другую сторону оврага, южнѣе памятнаго деревни.

Только въ 12 часу дня неприятель явно обнаружилъ направление своей атаки на войска князя Голицына. Кромѣ пяти ненадежныхъ полковъ русской арміи здѣсь никого не было: даже легкая конница была у Голицына въ самомъ незначительномъ числѣ. Не смотря на это критическое положеніе Обсерваціонаго корпуса, главнокомандующій не усиливъ свой лѣвый флангъ ни однимъ человѣкомъ: первыя распоряженія Салтыкова направлялись къ устройству возможно сильной обороны центра,—Б. Шпица за Кунгрендорфомъ, попе-

*) Это мѣсто въ донесеніи главнокомандующаго указано такъ: «Хотя (допустимъ графъ Салтыковъ) навлечь всю неприятельскую армію на одно лѣвое крыло, но тѣмъ лучше въ состояніи буду по неприятельскимъ предприятіямъ мои распоряженія дѣлать.»
рекъ фронта прежней позиции, параллельно фронту гренадерскаго полка Шуваловскаго корпуса. Для сего, еще до атаки горы Мюльбергъ, всѣ гренадерскія роты корпуса изъ города Лейпцига въ полку Баденбаденскій и Лейпцигъ были переведены черезъ Лейпцигъ на правый флангъ. Шпицъ и поставлены въ частномъ резервѣ за Вологодскимъ и 3 Гренадерскимъ полками. Кромѣ того конниць, бывшаго всю массу за правымъ флангомъ, получила следующее назначение: 1) 15-тый эскадронъ русскихъ конно-гренадеръ и драгунъ стали у подошвы высотъ, около Кунгрунда; 2) сборные эскадроны отъ кирасирскихъ полковъ, Кирасирскій Его Высочества и 3-й (всего 13 эскадроновъ) приписаны къ конницѣ Тотлебена, помѣстившейся за крайними правымъ флангомъ; 3) оставшиеся эскадроны Новотроицкаго, Кіевскаго и Казанскаго кирасирскихъ полковъ (всего 9 эскадроновъ) съ Чугуевскими казаками—поставлены въ Лейпцигъ на правый флангъ; 4) гусарскіе полки Лихтенштейна и Левенштейна—посредни между 1-й и 2-й линіями на Жидовской горѣ, а полки Коловрата и Витенберга—поднялись на Б. Шпицъ, за 2-ю линію русской пѣхоты; 5) въ общемъ резервѣ, у Ротефорверка, оставались гусарскіе полки: Наде́сты, Калы́юке и Сербскіе гусары.

Бой за Мюльбергъ. Около 11 часовъ дня, когда артилле-рійскій огонь прусскихъ батарей съ М. Шпица и Третинъ высочетъ съ прежнею силою былъ направленъ главнымъ образомъ на лѣвый флангъ русскихъ, массы неприятельской пѣхоты и конницы обнаружились въ трехъ пунктахъ: главная часть прусской пѣхоты, построенная въ 2-й линіи, имѣя лѣвый концъ, — на лѣвомъ берегу р. Гюненъ, около М. Шпица, а въ другія массы—на правомъ берегу этой рѣки, около Висефее и Третина. Въ 11½ часовъ особы колонны оть этихъ группъ начали спускаться съ высотъ и направились съ фронта и лѣваго фланга на войска шляй Голицына. Невыгоды линейнаго расположения окона, — т. е., безъ прямѣненія ихъ въ мѣстности, — тотчасъ же обнаружились: лощины бывши впереди русскихъ укрѣпленій, не могли
быть обстреляваемы, вследствие чего в самом нужное время русских войск «стрелять перестали, а ожидали непоколебимо неприятельского приближения».

Атакующий значительно превосходил в своих силах войска князя Голицына, имевшего всего 15 слабых батальонов, вынужденных при том принять атаку с фронта и фланга, при крайне неблагоприятных условиях. Одно то, что русская артиллерия перестала стрелять в самую решительную минуту и тьем потребовала от пехоты «непоколебимой» твердости, — было первым шагом к полному поражению левого фланга русских, так как именно войска Обергаевского корпуса, по своим качествам, требовали самого широкого, всестороннего, если не материального (в смысле потерю в рядах наступающего), то по крайней мере нравственного сообщества артиллерии. Русские войска (атаковавшие со стороны оврага Бекер — 8-ю батальонами), спокойно сформировали три группы и, имев в голове гренадерские батальоны, стремительно атаковали гренадерский полк Обергаевского корпуса сначала с фланга, а затем и с фронта, линией, успевшей подойти со стороны Третина. Одна 5-я и 3-я полки того же корпуса перешли фронт на лево и стали поперек Мюльберга, как гренадеры Шуваловского корпуса были сбиты, в полном безпорядке бросились с Мюльберга к болотистому берегу Одера и продолжали свое безпорядочное отступление к конно-гренадерам. 1-й и 4-й полки, перемешав фронт, образовали 2-ю линию за 5-м и 3-м и хотя задержали неприятеля, но на самое короткое время. Не смотря на тьем отступлем на высот Мюльберга, Фридрих II выдвинул против двух коротких и слабых русских боевых линий батарею, которая картежным огоньем обстреливала перестроение и отступление Шуваловцев.

Слишком очевидно, что на несчастное днепрение графа Шувалова, его Обергаевский корпус, выпала труднейшая задача, под силу для разрушения лишь лучшим войскам; а потому естественно, что вскоре обь линии Голицына по-
слѣдовали призрѣ у своихъ гренадеръ, бросились внизъ къ Эльзбету и вмѣстѣ съ тѣмъ, этимъ безпорядочнымъ отступленіемъ, разъ навсегда оставили ряды русской пѣхоты, такъ какъ вскорѣ этотъ корпусъ былъ расформированъ.

Этотъ первый успѣхъ пруссаковъ не могъ имѣть рѣшительныхъ послѣдствій. Имѣ предстояло еще рядъ весьма трудныхъ задачъ: переходъ черезъ Кунгрундъ, занятие Б. Шписа, атака Лаудонова оврага; только по выполнении всего этого они могли приступить къ послѣднему рѣшительному бою за Жидовскую гору. Однако, и съ занятиемъ Мюльберга королемъ были достигнуты немаловажные результаты: силы обѣихъ армій почти уравновѣшивались; русская армія сразу уменьшилась въ своемъ составѣ на 15 батальоновъ и 42 орудія; нравственный духъ прусскихъ войскъ отъ этого первого блестяще успѣха поднимался; послѣ занятия Мюльберга, Фридрихъ II получил возможность продольнымъ огнемъ обстрѣливать русскую армію, именно въ то время, когда послѣдней, столь мало способной къ маневрированію, предоставляло подъ выстрѣлами, по частямъ, перемѣнять фронтъ налево; когда ей приходилось подъ тѣмъ же огнемъ массировать войска на тѣсной площади Б. Шписа, вслѣдствіе чего ни одинъ выстрѣлъ противника не пропадалъ даромъ; наконецъ, присутствіе русской конницы и батарей на М. Шписѣ обязывало русскихъ беречь и свой фронтъ, т. е. готовиться къ бою на два фронта. Къ счастію тѣснота на Мюльбергѣ не дала возможности прусскимъ батареямъ развернуться на этой горѣ въ значительномъ числѣ; но тѣмъ не менѣе огонь ставшей тамъ артиллеріи былъ такъ дѣйствителенъ, что на Б. Шписѣ «...мѣста почти не было, гдѣ бы пушки его (непріятеля) не вредили, отчего многіе у насъ ящики подорваны и у пушекъ лафеты повреждены».

Успѣшная атака Фридриха II на Мюльбергъ убѣдила графа Салтыкова въ томъ, что непріятель главнымъ образомъ «до самого нашего праваго крыла и до рѣки Одер пробиваться будетъ». Хотя теперь планъ короля былъ очевиденъ, но было опасно—не опоздать ли Салтыковъ соотвѣтственнымъ
контр-маневром? Не поздно ли признать онъ «...нужнымъ употребить и сильные (противъ того) способы»?

Бой за высоты Б. Шпица. Мы видѣли, что графъ Салтыковъ, ожидалъ атаки на лѣвый флангъ, главнымъ образомъ опасался ударовъ превосходныхъ силъ на свой стратегическій ключъ—на Жидовскую гору. Только пораженіе гренадерскаго полка Шуваловскаго корпуса вынуждаетъ главнокомандующаго принять мѣры къ оборонѣ Кунгрунда и Б. Шпица.

Еще до отступленія послѣднихъ защитниковъ Мюльберга главнокомандующій приказалъ генералу Панину перемѣнить фронтъ наѣво крайними полками обѣихъ линій (Ростовскимъ и 2-мъ гренадерскимъ) и усилить ихъ гренадерскими ротами корпуса Лаудона подъ натискомъ Кампители. Общее начальство надъ этими войсками было поручено генералу Брюсу, которому приказано поддержать князя Голицына. Узкій хребеть не позволялъ вытянуть въ одну линію болѣе двухъ полковъ, а потому слѣдующіе полки 2-й линіи (Бѣлозерскій и Нижегородскій) получили приказаніе образовать новую линію позади Брюса. И такъ, это была по счету уже пятая и даже шестая линія, выстраивавшаяся поперекъ бывшаго фронта позицій, ибо австрийские гренадеры дѣйствовали отдѣльно линіею.

Генераль Брюсъ, несомнѣнно, двинулся на поддержку Голицына; нѣть сомнѣнія также и въ томъ, что гренадеры Кампители, 2-й гренадерскій и Нижегородскій полки приняли участіе въ контр-атакѣ, но однако безуспѣшно: Мюльбергъ обратно не былъ взятъ, но дальнѣйшее наступленіе Фридриха II было задержано.

Эта задержка имѣла чрезвычайно важное значеніе для дальнѣйшаго хода боя. Своевременное занятие прусскими высотъ на Б. Шпицѣ, командующихъ д. Куннерсдорфъ, могло бы имѣть самое рѣшительное послѣдствіе; такъ, въ этомъ случаѣ самая сильная русская батарея (лѣвый бастіонъ), обстрѣливавшая могущественнымъ огнемъ переходы черезъ пруды у Куннерсдорфа и сильнымъ фланговымъ весь фронтъ позицій,—свободно была бы взята съ тыла; слѣ-
дователю, конница Зейдлиха, не вступившая еще в бой, могла безнаказанно не только дебушировать между прудами, но ей облегчалось до последней степени предстоявшая атака окопов: вмесо атаки куртин (фронтальный ружейный и артиллерийский огонь) подъ перекрестным артиллерийским огнем съ двухъ бастіоновъ, Зейдлицъ (при захватѣ выступающего лѣваго бастіона) — атаковалъ бы фронтъ позиціи только подъ фланговымъ артиллерийскимъ огнемъ сильной батареи на Жидовской горѣ (праваго бастіона) и то, вѣроятно, — пустые окопы, ибо и они брались прусскими во флангъ со стороны д. Кушперсдорфъ. Короче, съ потерею сильной батареи на Б. Шпицѣ, защищаемой графомъ Румянцевымъ, едва-ли русскіе могли бы держаться на центральномъ участкѣ своей позиціи.

Графъ Салтыковъ и лица его окружающихъ ясно сознавали значеніе этой батареи, честь защиты которой, къ счастью, выпала на долю графа Румянцева во главѣ — Апперонскаго, Псковскаго, Вологодскаго, 3-го и 4-го гренадерскихъ полковъ; но все время боя эти войска не были тронуты съ мѣста даже тогда, когда въ тылу ихъ разыгрывалась кровавая и опасная кавалерийская схватка.

Большая часть русскихъ войскъ на Б. Шпицѣ имѣла уже боевое назначеніе, — кроме памятныхъ полковъ, прикрывшихъ участкъ Румянцева. Войска были расположены такъ: непосредственно за Бѣлозерскими и Нижегородскими полками встроились — Новгородскій и С.-Петербургскій, за ними — Лаудовскій и Баденбаденскій, далѣе — Архангельскій и Тобольскій драгунскій и полкъ Коловра. Такимъ образомъ только Углицкій, Витскій, Кіевскій и Сибирскій— оставались еще какъ бы въ резервѣ. Въ это-то время защитникамъ Б. Шпица и пришлось принять бой уже не на два, а на три фронта.

Дѣло въ томъ, что свободное сосредоточеніе остатковъ корпуса Голицына у западнаго подножія Мюльберга, сосредоточеніе тамъ же русскихъ конно-гренадеръ, указало пруссакамъ (быть можетъ и ихъ разведкѣ), что болота Одеря не
такъ непроходимы, какъ то казалось и какъ были о томъ слухи, что и повлияло на атаку пруссаковъ со стороны Одера. Прежде всего неприятельская батарея выехала на одну, очень удобную высоту на правомъ берегу р. Гюнера и открыла огонь по безстройной толпѣ Шуваловцевъ, смыкающихся съ конно-гренадерами. При этихъ условіяхъ толпа пѣхоты очень быстро начала исчезать къ Ротенверkeru, увлекая за собою и конницу, которой между болотистымъ берегомъ Одера и возвышенностю ничего было и дѣлать.

Это отступленіе какъ разъ совпадаетъ съ тѣмъ временемъ, когда Фридрихъ II рѣшился форсировать переправу черезъ Кунгрундъ. Для этого имъ выдвинута была на край оврага сильная батарея для фронтального и вмѣстѣ съ тѣмъ продольного обстрѣливанія Б. Шпица. Прусскія войска были выстроены на Мюльбергѣ линія за линіею, такъ что «толстоть ея и густотъ конца видать нельзя было». Изъ хвоста этой густой колонны были выдѣлены особья войска, которыя, вмѣстѣ съ конницею принца Виртембергскаго, должны были атаковать высоты Б. Шпица со стороны Одера, въ охватъ Кунгрунда, т. е. именно съ той стороны, откуда только что ушли конно-гренадеры и Шуваловцы. Наконецъ, особая колонна готовилась къ атакѣ со стороны Куннерсдорфа, зажженаго еще утромъ по приказанію Салтыкова. Для русскихъ въ это время наступалъ важный кризисъ боя, такъ какъ въ то же время полку, «прикрывавшему ретраншаментъ (Б. Шпица), за деревнею Куннерсдорфомъ прусская кавалерія видна была».

Инициатива атаки Кунгрунда была предоставлена правой прусской группѣ, въ составѣ которой входили: пѣхота, взятая изъ хвоста войскъ, бывшихъ на Мюльбергѣ и, казалось, — конница принца Виртембергскаго. Эта обходная колонна, въ должномъ порядкѣ, перешла р. Гюнера, благополучно прошла по болотистому участку лѣваго берега р. Одера, подошла къ Кунгрунду и бросилась на высоты въ двухъ направленияхъ: пѣхота правѣ, а конница лѣвѣ, — ближе къ оврагу. Правая прусская атака встрѣтила блестя-
щій отпоръ со стороны русскихъ. Бригадирь Бергъ и Дер-фельденъ, по приказанію главнокомандующаго, успѣли пере-
мѣнить фронтъ и выстроить Сибирскій, Низовскій и Азовскій 
полки (послѣдніе два только что прибыли съ Жидовской 
горы)—въ 1-й, а во 2-й линіи—Углицкій и Киевскій полки. 
Бороздить усилить эти полки Шуваловскими гаубициами, 
«которымъ отъ полевой артиллеріи подводимымъ полкамъ для 
лучшаго дѣйствія придавались»; наконецъ, австрійскія арти-
лерія праваго фланга успѣла занять очень выгодную флан-
говую позицию. Правая атака пруссковъ (пѣхотой), осы-
паемая градомъ ружейныхъ пуль Сибирцевъ и Низовцевъ, 
а также и картечью съ фронта и фланга, съ громадными 
потерями, въ полномъ безпорядкѣ, безповоротно отброшена 
назадъ. Австрійская батарея, удачно содѣйствовавшая своимъ 
фланговымъ огнемъ отраженію атаки, всѣсколько позднѣе при-
соединилась къ полкамъ бригадира Берга, при которыхъ и 
оставалась до конца бою. (См. схемы № 21—23).

Лѣвая атака пруссковъ у Кунгрунда, т. е. атака кон-
ницы принца Виртембергскаго, сперва была успѣшна. Неудер-
жимымъ потокомъ, но снизу вверхъ, бросились прусскія лат-
ники на флангъ бывшаго въ огнѣ Новгородскаго мушкетер-
скаго полка, сбили его и затѣмъ вынеслись на площадь Б.
Шпица; вмѣстѣ съ ними, съ фронта, черезъ оврагъ Кун-
грандъ бросились и прочія войска Фридриха II. Атака кон-
ницы принца Виртембергскаго вызвала личное участіе Ру-
мянцева и Лаудона въ отраженіи удара; минута была тѣмъ 
болѣе критическая, что и со стороны Куннерсдорфа показа-
лись войска атакующаго, такъ что Апшеронскій и Псковскій 
полки (бригады Любомирскаго), стоявшіе лѣвѣ батареи, 
были отвлечены отъ лѣваго фланга батареи, подавивъ свой 
правый флангъ впередѣ. Въ эту рѣшительную минуту графъ 
Румянцевъ и Лаудонъ схватываютъ бывшую у нихъ подъ 
рукой слабую конницу (полки Коловрата, Архангелогород-
скій и Тобольскій драгунскій), бросаются съ ними на 
прусскихъ кирасиръ и опрокидываютъ послѣднихъ съ 
высотъ.
Атака короля на Кунгрунд съ фронта сперва была удачна: его войска успели уже возвратиться на Б. Шпицц, но не могли продвинуться даже до места занятого Псковским полком, этого крайнего прикрытия слева «ретраншамента» (Румянцева), переход которого в руки неприятеля так резко и решительно повлиял бы на исход сражения. Пехота Берга (2-й Московский, Азовский и 1-й гренадерский), поддержавшая во время наши войска со стороны Кунгрунда, несомненно способствовала тому, что был положен предел наступлению пехоты Фридриха II.

Образовавшееся здесь и русская артиллерия. Бороздинъ даль пяхотъ только часть Шуваловскихъ гаубицъ; остальная успѣла занять выходную позицію и теперь наступила очередь для разстройства густыхъ массъ прусскихъ войскъ на Мюльбергѣ.

Такимъ образомъ маневры по плану короля были уже приведены въ исполненіе, но, неудачно; Фридрихъ II былъ поставленъ въ необходимость вести простой фронтальный бой, сбивать шагъ за шагомъ русскія войска, прибывавшія все въ большихъ и большихъ силахъ съ Жидовской горы. Король былъ поставленъ въ необходимость побороть классически сильную сторону «русскаго боя», боя въ рукопашную, т. е. требовалось разрушить очевидно непосильную задачу для прусской арміи, что только теперь хорошо узналъ Фридрихъ II.

При этихъ условіяхъ весьма понятно, что атака копницы Зейдлица во флангъ массы русской пяхоты, столпившейся на Б. Шпицц, была единственнымъ средствомъ въ рукахъ короля для одержанія побѣды. Салтыковъ однако не опасался этой атаки. Изъ его донесенія прямо слѣдуется, что послѣ отраженія Сибирцами и Низовцами и др. атаки прусской пяхоты, а Румянцевымъ и Лаудономъ атаки тяжелой кавалеріи... «можно уже было баталію почитать одержанной». Да оно и понятно: разъ если «ретраншаментъ» былъ въ рукахъ Румянцева, то опасаться фланговой атаки было нечего: Зейдлицу приходилось врываться въ открытую огненную пасть, давно приготовленную для встрѣчи врага, и такъ какъ не-
притяжению не удалось срограф сдать русских на этой сильнейшей части их позиции, то сражение, конечно, было выиграно.

**Атака Зейдлица.** В то время, когда Фридрихъ II настоятельно требовал атаки конницы на фронт русских, Зейдлицъ, хотя и не имѣть средства близко знать особенности нашей позиции, но обладая гениальною способностью вѣрно определить минуту для удара, — видѣлъ, что она далеко еще не наступила. Но съ другой стороны, едва ли у него были данные определить, когда будетъ подходить время къ этой минутѣ. Обстоятельства бой подъ Куннерсдорфомъ были совершенно иными, чѣмъ, напримѣръ, подъ Цорндорфомъ. Въ послѣднемъ случаѣ Зейдлицу ясно, какъ на ладони, было видно увеличеніе 1-й лини праваго фланга русскихъ, каждый линиинъ шагъ которыхъ все болѣе и болѣе приближалъ правый флангъ Фермора къ полному пораженію. Подъ Куннерсдорфомъ обратно: противъ него были батареи, безъ умолку обстрѣливавшія впереди лежащее пространство; подъ огнемъ этой могущественной артиллеріи Зейдлицу приходилось дебушировать между прудами и, наконецъ, броситься (уже подъ перекрестнымъ огнемъ) на окопы, профиль которыхъ ему была невѣстна. Мало того, Зейдлицу было ясно видно нерѣшительное наступленіе Фридриха II послѣ штурма Кунгрунда. При этихъ условіяхъ мы находимъ, что знаменитому кавалерійскому генералу, получавшему одно за другимъ приказаніе короля атаковать русскихъ, — ничего больше не оставалось, какъ исполнить повелѣніе и, не разбирая обстоятельствъ,—атаковать на удачу.

Поле для атаки прусской конницы, западнѣе прудовъ у Куннерсдорфа, было вполнѣ удобно: переходъ черезъ пруды, развертываніе и разбѣгъ хотя и были подъ артиллерійскимъ огнемъ, но при тѣхъ дѣйствительности послѣдняго это была относительно легко разрѣшимая задача для образцовой кавалеріи. Ей оставалось только довершить сильный ударъ на окопы, занятые не разстроенную пѣхотою, подъ личнымъ
начальством Румянцева, что и являлось пробным камнем, — труднейшую задачу.

Зейдлиц перевел всю свою конницу через пруды восточной Кунерсдорфа, развернул ее на глазах у русских и затем бросился на окопы, занятые Псковским, 3 и 4 гренадерскими, Невским и Казанским полками. Пехота русского центра, давным давно готовая к защите своих окопов, — дождалась, наконец, случая покрыть свои знамена новой славой; в данном случае ей пришлось лишь разделить эту славу с артиллерией: атака Зейдлица, «под сильным пущечным огнем с наших батарей...», была моментально отбита с большим уроном.

Только теперь, когда главный нерв был надорван, когда могущественная конница неприятеля отброшена, слабейшая конница союзников, разбита в разных месстах боевого порядка, получила возможность развернуться на местности, удобной для ея действий. Как вырывается отряд из засады в подходящее время для действий и все напереконец рвется вперед, лишь бы не потерять удобной минуты для нечаянного нападения, — так и теперь конница союзников бросилась вперед из своего неудобного положения на тесной и совершенно ненадежной для действий кавалерии Кунерсдорфской позиции. Конница союзников с трех выходов устремилась за разстроенную прусскую кавалерию. Два эскадрона австрийских гусары и два эскадрона кирасир Его Высочества проскочили через окопы и приняли на себя преследование Зейдлица, быстро отступавшего за пруды; остальная же части русско-австрийской конницы, задержанных дебушиванием, — в несколько запоздали. Регулярная кавалерия отыскала себя выход со стороны Ландонова оврага, а бывшая на правом фланге — около Франкфуртского леса. Уже после того, как Зейдлиц успели укрыться за прудами, почти вся конница союзников выстроилась в слабующем порядке: австрийские гусары — впереди и левые батареи на Б. Шпиц; подъ прямым же к нижнем углом — русская регулярная конница вдв линии.
Общее начальство над этими частями принял Лаудон; позади его сосредоточилась конница графа Тотлебена — русская легкая и сборные эскадроны кирасир.

Переход русских в наступление. Неудачная атака Зейдлица совпала с тём временем, когда войска правого фланга русской армии успели очистить Жидовскую гору. Там до конца сражения оставались только три полка австрийской пехоты (Лориуса, Аренберга и Вальдека), гусарские полки (Кальюки и Надасти) и наш Сербский гусарский. Вслед за Волконским на Б. Шпиц прибыл правый фланг Вильбуа, а затем и Фермор с прочими войсками.

Честь перехода русских в наступление выпала на долю бригадира Берга (2-й Московский, Казанский и рота Низовского), совместно с полками, приведенными Вильбуа (Нарвским и Воронежским). Эти войска «...на неприятеля во фланг ударили (со стороны правого фланга), батареи наши освободили, на которых уже несколько пушек заклепано было, и в самую лощину (Кунгрунд) неприятеля попали…». Вологодский и Апшеронский полки поддержали Берга, лёгкее которого перешел в наступление князь Волконский с 1-м гренадерским и Азовским полками. Результатом этого общего перехода в наступление было полное отступление неприятеля за Кунгрунд и наполческий безпорядок в толпах пруссаков, занимавших Мюльберг.

Положение прусской армии было критическое. Главная масса прусской пехоты, как сказано, загромоздила гору Мюльберг, вследствие чего потеря от гибельных огня русской артиллерии (в особенности Шуваловских орудий, так удачно поставленных Бороздином) — все больше и больше разставили глубокую их колонну. Выход из этого трудного положения был возможен только в том случае, если бы эта масса прусских войск могла раздаться из своего скатого положения и свободно занять большее пространство, что достигалось взятым пространством на Б. Шпице. Но именно здесь то, после первых успехов, купленных дорогой ценой, головная часть прусской пехо-
хоть были приведены в безпорядок и отброшены назад, вследствие чего, естественно, — он ещё снова сжали прусская боевая линия на Мюльберге и тем увеличили общий безпорядок и смятение. Прусская пехота, при наступлении своем, не выдержавшая щиткового удара русских, очевидно не могла и думать состояться с ними в щитковом бою при обороне, — при полном воздушевлении наступающих русских войск, получивших ход вперед и полную волю, полную свободу работать тем щитком, которым с таким совершенством умеют быть русской солдатъ. Вполне понятно, что при этих условиях прусская пехота не могла оказывать никакого сопротивления и войска Берга, Вильбуа, Волконского и др. в самом непродолжительное время щитками очистили Мюльберг, захватили обратно съ большим избыткомъ все потерянное Шуваловцами и вполнѣ точно утвердились на прежней позиціи.

Фридрихъ II, видя паническое бѣ́стство своей пѣ́хоты, приняв послѣ́дняй отчаянныя усилия, пуская въ дѣ́ло все, что оставалось у него подъ рукою и имѣ́ло видъ щитковъ частей. Но это только была конница Зейдлица и нѣ́сколько эскадроновъ Лейбъ-кирасиръ Фридриха II.

Конница Лаудона къ этому времени приняла къ правому флангу, очевидно, съ щитками дать сферу обстрѣ́ла батареи Б. Шпица. Русские кирасиры (Его Высочества, Киевский, Новоторжский, Казанский), конно-гренадеры (Архангело-городский и Рязанский), Тобольский драгунский и австрійскіе полки: Либенштейна, Левенштейна и Коловрата, имѣ́я уступомъ справа конницу Тотлебена, — отошли къ Франкфуртскому лѣ́су. Этими маневрами русской конницы и неимѣ́нныя безпорядкомъ на главной позиціи, при переходѣ́ въ общее наступление русскихъ на Мюльбергъ, хотѣ́я воспользоваться Зейдлицъ; для этого онъ вторично перевел свою конницу черезъ пруды и снова бросился на окопы. Все дѣ́ло кончилось на половинѣ́ пушечаго выстрѣ́ла отъ «ретраншемента»: огнемъ артиллеріи и союзною конницею слѣ́ва—Зейдлицъ вторично былъ отброшенъ назадъ.
Последняя отчаянная попытка Фридриха II задержать наступление войск Берга, Болконского и Вильбуа, из око- нов на Мюльберг к р. Гюнеру, предоставила только случай Чугуевскому казачьему полку занести на страницы своей истории новое молодецкое дело. Два эскадрона прусских лейб-хусар, под командою подполковника Бидербе, не смотря на решительное наступление сильных частей пехоты, — бросились во фланг Нарвскому пехотному полку. Чугуевцы, зорко следя за ходом боя, подобно тому как и под Шаллицгом, «ударили в копья» на этих отборных прусских латникам, сбили их, выхватили штан- дарты, захватили в плёть их смелого командира под- полковника Бидербе и таким образом с большой уро- ном отразили эту последнюю отчаянную попытку короля спасти остатки армии.

Поражение прусской армии было полное. Фридрих II, предусматривая неминуемую гибель всего своего войска при сколько нибудь энергично веденном преследовании, пришел в состояние близкое к полному самозабвению. И действительно, при малейшем насточивом действии союзной коннице, не бывшей в огне, остатки прусской армии легко могли быть отброшены от мостов у Герцига и загнаны в болота Одера и устья Варты.

Было 7 часов вечера, когда для всех доблестных сподвижников графа П. С. Салтыкова сдвинулось очевидным, что над войсками Фридриха II одержана самая решительная победа, одна из самых славных побед, которыми гордится русская армия. Но в каком порядке были побо- дители? Вместо обычного в то время боя на ровной и открытой местности, в обычном линейном порядке, русская армия вела бой на тесной, крайне пересечённой местности, работая штыками сразу несколькими полками, всегда под угрозою атаки во фланг массы лучших конниц. Послед 7 час- соваго упорного боя при этих условиях,—должного порядка, конечно, не могло быть: армия требовала не малого времени, чтобы «разобраться»; только австрийская конница и глав-
ныхъ образомъ легкая конница графа Тотлебена (не бывшая въ дѣлѣ) были въ готовности для преслѣдования. Ихъ то и направлялъ графъ Салтыковъ съ его цѣлью. Генераль Лаудонъ двинулся за разбитою имъ конницею Зейдлица на Целово, а графъ Тотлебенъ — на Бишофсее къ Герцу, т. е. въ самомъ важномъ направлении. Кромѣ того съ фронта, по пятамъ за нашею пѣхотою, были двинуты полки—С.-Петербургскій, Каргопольскій, конно-гренадерскіе и Витенбергскій гусарскій, присоединенные къ войскамъ, атаковавшимъ Мюльбергъ.

Преслѣдованіе союзной кавалеріей прекратилось на крайнихъ границахъ поля сраженія. Конница захватывала то, что попадалось подъ руку: отсталыхъ изъ бѣгущихъ, орудія и другіе трофеи. Тотлебенъ, около Бишофсее, загналъ одинъ эскадронъ непріятельской кавалеріи въ болото, но главнаго—энергическаго преслѣдованія внѣ поля сраженія — не было ведeno совсѣмъ ни имъ, ни Лаудономъ: Тотлебенъ лишь дошелъ до Францендорфа, Лаудонъ ночью былъ уже на бивакѣ, а конно-гренадеры не дошли и до Третина. Вся армія започвала на полѣ сраженія, разбросанная отъ Мюльберга до Жидовской горы, на пространствѣ до 5 верстъ.

На лѣвомъ берегу р. Одеря особая колонна непріятеля перешла въ наступленіе на Франкфуртъ и, не смотря на протесты офицера, оставленнаго съ командою въ городѣ въ видѣ залога,—захватила ихъ въ пятнъ, въ числѣ: 1 штаб-офицера, 5 оберъ-офицеровъ и 260 нижнихъ чиновъ. Бригадиръ Брантъ, имѣя около Шетнова бригаду пѣхоты для прикрытия обозовъ, не нашелъ возможныхъ отдѣлаться отъ нихъ. Занятіе пруссками Франкфурта могло бы имѣть громадное значение, такъ какъ, въ случаѣ пораженія арміи, переходъ по мостамъ у Франкфурта едва-ли былъ бы возможенъ даже для отдѣльныхъ частей. Артиллерія, бывшая въ прикрытии къ вагенбургу, и австрійскія войска, оставшись въ резервѣ, имѣли лишь перестрѣлку съ занявшимъ Франкфуртъ непріятелемъ, который теперь, при пораженіи Фридриха II, въ 12 часовъ ночи, поспѣшно отступилъ къ Лебусу. Впрочемъ мо-
сты около вагенбурговъ все время оставались въ опасности: да и самый бой принялся то направление, при которомъ русская армія, въ случаѣ неудачи, могла бы отступить къ Кроссену.

На другой день графъ Салтыковъ приказалъ отслужить торжественный молебенъ по случаю новой победы надъ прусскою арміею, бывшею подъ предводительствомъ самого великаго полководца, и отправилъ донесеніе императрицѣ. Въ этой первой, на скоро составленной реляціи главнокомандующейъ «засвидѣтельствовалъ, что если найдется гдѣ побѣда ея славнѣе и совершеннѣе, то, однако, ревность и искусство генераловъ и офицеровъ, и мужество, храбрость, послушаніе и единодушіе солдатства должны навсегда примѣромъ оставаться». Съ полнымъ одобреніемъ отзывается графъ Салтыковъ о соѣдѣствіи австрійцевъ. «Артиллерія наша, — оговариваетъ графъ Салтыковъ, — сохраняла ту славу, которую при всѣхъ прочихъ случаяхъ приобрѣла».

Общія потери, выбывшія изъ строя:

| Немецкая армія, (по свѣдѣніямъ нѣмецкихъ источниковъ) | до 17,000 |
| Русская | 13,000 |
| Австрійская немногого болѣе | 2,000 |

Трофеями Куннерсдорфской победы были: 26 знаменъ, 2 штандарта, 172 орудія и большое количество огнестрѣльныхъ запасовъ, изъ коихъ однихъ патроновъ болѣе 93,000.

Одно уже свидѣтельство графа Салтыкова о томъ, что масса бѣглецовъ съ Куннерсдорфскаго поля сраженія разбѣжалась въ разны стороны Польши доказываетъ, что если бы послѣ боя было энергическое преслѣдованіе конницею Тотлебена и Лаудона, то переходъ въ наступленіе какими бы то не было силами (20—25,000) къ Берлину обѣщалъ оконченіе войны. Если съ одной стороны графъ Тотлебентъ до несть, что остатки прусской арміи собрались къ 5/14 августа на позиціи у Фюрценвальде, то съ другой — къ Салтыкову этого же числа подошелъ корпусъ Гаддика. Нѣмецкіе источ-
ники не оставляют сомнений в том, что, несмотря на сбор кое-каких войск впереди Берлина, полная паника господствовала не только в тылу, но и в рядах прусской армии. Не смотря на все это, наступления к Берлину не случилось исключительно по вине австрийского главнокомандующего, что подробно разобрано нами в специальном труде.

В награду за победу, граф Салтыков был возведен императрицею Елизаветою в фельдмаршальское достоинство, а от короля Польского пожалованъ орденомъ Блажаго Орла. Императрица Мария Терезия за обь победы прислала главнокомандующему: бриллиантовый перстень, табакерку съ бриллиантами и 5000 червонцевъ.

Распоряженія графа Салтыкова, передъ Кунпсрдорфскими боемъ, заслуживаютъ полнаго вниманія. Его замѣтательное изученіе мѣстности поля сраженія, правильная оцѣнка влиянія ея на ходъ боя, спокойствіе и убѣжденіе въ томъ, что Фридрихъ II атакуетъ его на другой день обходомъ съ тыла, мѣры для подготовки усилія и уменьшенія вредныхъ послѣдствій въ случаѣ неудачи, — все это свидѣтельствуетъ, что Салтыковъ не оставилъ события идти своей дорогой, принялъ все, что можно было предпринять, дабы подготовить победу, вполнѣ сообразно съ обстоятельствами. Наконецъ, самое замѣтательное изъ распоряженій Салтыкова, несомнѣнно доказывающее его способности какъ главнокомандующаго, это — искусное управление войсками въ бою, сообразно съ мѣстностью и «неприятельскими обстоятельствами».

Нѣкоторая изъ распоряженій графа Салтыкова до боя носятъ на себѣ, однако, пассивный характеръ, что и составляетъ отрицательную особенность дѣятельности главнокомандующаго. Такъ, напримѣръ, д. Герлиц и течение р. Кюнера остаются не занятymi, что значительно облегчило наступательную переправу Фридриха II и предоставило ему всѣ удобства для производства рекогносцировки, чѣмъ, однако, онъ не воспользовался. Вся конница, обреченная на бездѣйствіе во время бой, остается при арміи и до боя. На самой
укрепленной позиции не намечается выходов из неё. Но если мы примем во внимание отношение Салтыкова к Лаундону, колебание первого (отступать ли к Кроссену или оставаться у Франкфурта), уверенность, что по своим свойствам своим русская армия способна к активно-оборонительному, а не наступательному бою, то причины и этих отрицательно-поучительных особенностей будут понятны.

Кунерсдорфский бой в стратегическом отношении представляет из себя образец однородный с Цорндорфом и Пальцигом. В этих трех случаях еще до боев были очевидны самые критические последствия, в случае неудачного для русских исхода сражения. Между тем мы не видим даже признаков колебания, путь и намеков на желание уклониться от удара; под Пальцигом, напротив, армия добровольно ставить себя в это критическое положение, ради требований других данных обстановки; а под Кунерсдорфом принимаются лишь меры, чтобы уменьшить вредных последствий, могуцих быть в случае поражения. Нет сомнения, что подобное общее явление порождено и общей причиной. Действительно, при ближайшем внимании не трудно заметить, что подобный образ действий соответствовал: свойствам русской армии, испытанной ея стойкости в бою, на которую вполне рассчитывали генералы, способности выдержать активно-оборонительно бой при самой сложной обстановке и особенностям её состава, где преобладало значительное число артиллерии, нападшей себя соотвтственной позиции. Таким образом, сражение под Кунерсдорфом является преднамеренным сражением, образцово соображенным с главными данными, влекущими на исход боя.

В тактическом отношении выделяются: соответственняя подготовка поля сражения в инженерном отношении. Это видно из сильного укрепления важных пунктов позиции и в особенности стратегического и тактического ключа его и подступов к этому ключу (Жидовская гора), — сочетания укреплений и засек для прикрытия пути отступления,
а также — устройства мостов в тылу в нескольких пунктах, с мирами для обеспечения головы их.

Расположение войск на позиции, сообразно стратегическому и тактическому значению разных участков позиции. Отсутствие рутинь царствовавшего тогда линейного порядка и примыкание войск к местности. Это доказывается: а) формой боевого порядка войск на Жидовской горе, а отчасти и Мольберге; б) расположением войск между линиями, не исключая конницы; в) маневрами бригады Любедимского против пруссаков, дебютировавших из Кунерсдорфа, и д) действиями полков левого фланга (1-й и 2-й линий) при отражении атак Кунгруда.

Взаимная выручка разных родов оружия проявляется вполне. Это подтверждается действием австрийской артиллерии, при отражении атаки со стороны Одеря, на Б. Шпич; тоже артиллерии Бороздина, контр-атакою прусских кирасир Румянцевым и Лаудоном, бывшей у них под рукою конницею; наконец, — контр-атакою молодецкого Чугуевского полка. Короче, отсутствие преследования на поле сражения есть только один редко отрицательно-поучительный пример, вина за что падает на частных кавалерийских начальников и в особенности на гр. Тотлебена. Если барон Лаудон, командуя своей регулярною и половиной чужой конницы, мог раздумывать об энергическом ведении преследования, то граф Тотлебен не мог бы иметь никаких оснований для своего оправдания. При этом, однако, мы должны иметь в виду, что преследование не было в обычай: в этом случае начала Петра I не получили развития в русском военном деле.

Относясь с подобающим уважением к деятельности великаго полководца, мы всетаки должны заметьть, что бой под Кунерсдорфом был дан по неведомому свойству русской армии. Кромь того, король дал это крайне рискованное сражение не врьно оценив обстановку, в которой был Салтыков, и главное — не зная местности. Заключение это доказывается тем, что если бы Фридрих II обождал
один только день, то русские, вероятно, отступили бы к Кроссену. В свою очередь последнее влекло за собою гораздо большую опасность, так как успех длился, чем атака позиции, особенности которой король узнал уже во время боя.

Атака Фридриха II горы Мюльберг есть, быть может, последствием безвыходной необходимости: естественная сила Жидовской горы, искусственное усиление ея и расположение здесь почти всех резервов дали главную атаку на этот пункт в высшей степени затруднительною, а потому было основано попытаться атаковать русских с слашкой стороны, рассчитывая на неспособность нашей армии к маневрам и к быстрой перемены фронта. С одной стороны разбег короля казал бы оправдался: русские совсем очистили от войска Жидовскую гору и, утверждая Фридрих II на Б. Шпицт, заняли их на побуду не были сомнительны, так как русским организовать оборону Лаудонова оказалось было бы не легко. Но в том-то и дело, что свойства русской армии, с которой он только теперь ознакомился, не были приняты королем в соображение; оказалось, что принят взаимной выручки на столько превозмогли разные маневренные хитрости, что всю войска были во время на месте, а стойкость пехоты, разъединённой в огонь, и разбивая партийная ее работа ударили короля в положительных сторонах русского оружия. В последствии и австрийцы, и русские в полдень были уязвлены, что Фридрих II больше не попробует атаковать русскую армию, а будет только маневрировать, что в полдень оправдалось в кампаниях 1760 и 1761 годов.

Атака Кунгренда была прекрасно сообразована. Непонятно лишь, почему Фридрих II массирует свои войска толпой на Мюльберг, делят многое для атаки со стороны Одеря и в то же время ограничивается слабыми попытками перехода в наступление со стороны д. Куннердорф. Пожарное этой деревни едва ли было серьезным к тому препятствием.

Требование атаки Зейдлица, очевидно, было безцеленно,
побожно атакъ его Лейбъ-кирасиръ; эта атака свидѣтельствуетъ, что король тщетно хватали всѣ послѣднія средства, чтобы вырвать побѣду и такъ или иначе уменьшить послѣдствія безпорядочнаго бѣгства.

Наконецъ, въ заключеніе, мы должны сказать, что полное невмѣнаніе короля къ правому флангу русскихъ, отсутствіе даже какой либо демонстраціи къ сторонѣ Жидовской горы—непонятно и можетъ быть объяснено только незнаніемъ Фридрихомъ II мѣстности.

Раньше чѣмъ подвести общіе итоги, мы считаемъ интереснымъ отмѣтить реформы Петра III.

Въ шесть мѣсяцевъ Петру III рѣшительно видоизмѣнилъ всѣ порядки, установленныя при Елизаветѣ.

Въ концѣ января начинается рядъ реформъ. 1) Конференція уничтожена, на мѣсто ея явился военный совѣтъ, подъ предсѣдательствомъ принца Георгія Гольштейнскаго, не умѣвшаго или не хотѣвшаго даже подписывать свою фамилію по-русски. 2) Начальникомъ войскъ С.-Петербургской дивизіи сдѣланъ принцъ Гольштейнъ-Бекскій. 3) Гренадерскіе полки уничтожены; образованы гренадерскіе баталионы, а полки пѣхоты дѣйствующей арміи переформированы въ 2-хъ баталионные. 4) Название полковъ измѣнено на нѣмецкій ладъ, по фамиліамъ шефовъ. 5) Обмундированіе измѣнено на прусский образецъ, и корпусъ Румянцева уже носилъ себѣ мундиры. 6) Всѣ конно-гренадерскіе полки переименованы въ кирасирскіе. 7) Установлены новые штаты пѣхотныхъ и конныхъ полковъ. 8) Установлены черныя ленты на орденскихъ знакахъ. 9) Введенъ прусскій уставъ. 10) Тѣлесная наказанія видоизмѣнены: «вмѣсто батогъ—быть шпагою и тростью». Наконецъ 11) дворяне-офицеры получили право выходить въ отставку и 12) возбужденъ вопросъ о призрѣніи нижнихъ чиновъ.

4 Августа 1762 г. императрица Екатерина кромѣ двухъ послѣднихъ мѣръ,—восстанавливала прежня положенія.

Реформы Петра III однако-же должны быть отмѣчены не только потому, что поселили много недоразумѣній и пу-
таницы в военной администрации (начала по введению, а потом, по возстановлению отмненного), но и как тип заместования с иноzemных порядков: в несколько месяцы армия приняла совоем другой вид — вот как просто портят дело, раз если не считаются нужным даже вспомнить о чем либо другом, кроме мертваго подражания иноzemцам. Ничего подобного мы не встречаем, наприм. при коренных реформах, при постепенных преобразованиях Петра I и при постепенном же возстановлении их при Елизавете.

Участие русской армии в Семилетней войне имелось, однако, огромное влияние на самостоятельное развитие военного искусства в России и свой важный военно-исторический интерес.

1) В Семилетнюю войну начала военного искусства в России, установленная Петром Великим сперва всецело воскресаются, а затем и развиваются русскими генералами (все своими), как выражился граф П. С. Салтыков) по указанью боевого опыта. Здись, в этой боевой школе, воскресает уважение русских военных людей в свои силы.

2) Война 1756—1762 гг. составляет важнейшее звено в дальнейшем развитии военного искусства в России. После кончины Петра III, Екатерины II, прежде всего, возстановливает порядки Елизаветы и затем уже собирает комиссию, которая видоизмнения на некоторые положения по указанню опыта минувшей войны с Пруссией, а затм на которых, (например, все строевые уставы) — оставляет почти без измнений, которые и входя в плоть и кровь русской армии.

3) Семилетняя война есть боевая школа: Румянцева, Панина, Прозоровского, Суворова и массы других лиц немн. извстных. Изучение дейтельности этой школы имелось своей спеціальный военно-педагогический смысл, так как в этой школе вырабатываются дейтели славного Екатерининского времени.

4) Местность театра военных дейстій, обнимая огромное
пространство (между Ди́нгом, Припетью, З. Двиной, Буго-

Наровом, линией Варшава—Бреславль и Одером), всегда
будет иметь чрезвычайно важное значение. Всестороннее
изслёдованием различных географических и топографических
особенностей этого театра, путём изучения влияния, которое
оказали эти особенности на ход бывших операций, только
облегчит всестороннее знание важнейшего театра будущих
войн *).

5) Победы русской армии над прусской в Семилетнюю
войну (в двух случаях под предводительством самого
Фридриха Великого) имеют национально-правственное зна-
чение. Подобная победы, составляя главные устои традиций
национальных армий,— должны быть вполне прочны, т. е.
основательно известны с фактической стороны всем офи-
церам.

В заключение, на основании разобранных нами фактов,
укажем в чем именно проявляется развитие русского во-
енного искусства за время этой пятилетней боевой школы,—
какие были выработаны начала, перешедшие в Екатеринин-
ский вёрт и усовершенствованные славными следователями
великой Государыни.

I. Комплектование армии. В 1758 г. были окончательно
разрешены вопросы о ежегодном, (а не периодическом) сборе
рекрутов для пополнения убыли армий. На дьёр, однако, это
не применилось; во 1) в виду облегчения населения, чрез-
мёрно отягощённого воинскими повинностями в 1756—
1758 гг., во 2) по особенностям операций 1760 и 1761 гг.,
когда действующая армия сохранила свой состав и не требо-
вала особых укомплектований.

*) Замечательно, что в 1756 г. это основное положение было
так хорошо известно в русской армии, что инженер-полковнику Дем-
олину было поручено, прежде всего, собрать свидетельства о войнах,
бывших в В. Пруссии и о том влиянии, которое оказала вёстность.
Главный из его выводов—невозможность осеней, весной и летом
навернякать значительной массой в направлении Тильзит—Кенигс-}
берг, что нами отмечено в I выпуске.
II. П'яхота. 1) Послѣ крайне неудачныхъ послѣдствій фантастическаго формирования Обсервационнаго корпуса, формирования новыхъ частей во время войны мы рѣшительно не встрѣчаемъ: это, какъ для п'яхоты, такъ и для конниц, окончательно признается не соответствующимъ основнымъ началамъ воинской организациі. 2) Позади д'яствующей арміи образуется изъ выдѣленныхъ отъ полковъ третьихъ баталіоновъ резервная армія, которая несетъ тыловую службу и назначается для окончательной подготовки рекрутовъ. Рѣшительная усовершенствованія въ устройствѣ этихъ своего рода запасныхъ баталіоновъ сдѣланы въ конце войны фельдмаршаломъ Бутурлинымъ. 3) Румянцевъ переходить къ организаціи легкой п'яхоты—европейскихъ войскъ.

III. Конница. 1) Драгунскій типъ признается единственнымъ видомъ конницы, сообразнымъ съ національными особенностию и средствами Россіи.

2) Намѣреніе усилий драгунскій типъ конницы, на случай боевъ въ співченномъ строѣ,—конно-гренадерами не оправдывается боевымъ опытомъ.

3) Переходъ къ организаціи запасныхъ эскадроновъ, на тѣхъ же основаніяхъ какъ и въ п'яхотѣ,—обнаруживается вполнѣ опредѣленно.

4) Гусары, бывшіе на особомъ положеніи, оказались не подготовленными къ бою (обученіе гусаръ Румянцовымъ), и содержаніе ихъ стоило огромныхъ средствъ (громадныя деньги на рацийи, частая перемѣна конскаго состава на счетъ казны и т. п.).

5) Ремонтированіе конницы (артиллерійскихъ и обозныхъ лошадей) изъ внутреннихъ губерній неудавалось не по недостатку соответствующаго конскаго состава въ Россіи для драгунъ, а главнымъ образомъ отъ неудовлетворительнаго устройства тыловой службы и многихъ злоупотребленій.

6) Определенно выясняется необходимость имѣть въ составѣ арміи значительно большее число Донскихъ казаковъ.

7) При назначеніи послѣднихъ въ отряды, боевой опытъ указалъ: не дробить, а держать казаковъ массою, придавая
имь конницу драгунского типа, (какъ было прежде); въ глав-
ные руководители назначать лучшихъ изъ офицеровъ регу-
лярныхъ войскъ, за неподготовкою къ тому офицеровъ Дон-
ского войска. Наконецъ въ подкрепление этихъ отрядовъ на-
значать легкую пѣхоту егерского типа. Этимъ всѣдѣло вос-
станавливается идея Петра I, еще 1702 года.

8) Служба казаковъ «о дву конь» оказывается несоотвѣт-
ственноо по трудности довольствовать войска фуражемъ. 
Опытъ войны явно обнаружилъ необходимость ограничить 
число запасныхъ лошадей, оставляя, однако, вьючный каза-
чій обозъ.

9) Малороссійскіе казаки признаются годными, какъ вспо-
могательный видъ конницы, для ординарнѣйшей службы и для 
полевой службы при пѣхотѣ, подобно дивизіонной кавалеріи.

10) Прочіе виды иррегулярныхъ войскъ, не имѣвшихъ 
начальныхъ основъ воинской организации, оказались не удоб-
ными на европейскомъ театре военныхъ дѣйствій.

IV. Артиллерія. 1) Полковая и полевая перемѣняетъ 
свои прежнія орудія на новые, болѣе совершенныя, какь въ 
техническомъ отношении (дѣйствительность огня), такь и въ 
подвижности. При этомъ особо выдѣляется значеніе въ полевой 
войнѣ картежаго и навѣснаго огня, послѣдняго въ особен-
ности при отдѣльныхъ операцийъ конницы съ конной артил-
леріей. И здѣсь лишь развиваются начала Петра I.

2) Общее число артиллерій, бывшей при арміи, по преж-
нимъ разсчетамъ признается чрезмѣрно великимъ.

3) Наряду замѣчаются и особо понятіе о значеніи резервной артил-
лерій, какь въ бою, такь и въ походныхъ порядкахъ.

4) Строевая организация артиллеріи къ концу войны 
устанавливается на прочныхъ началахъ, вполне соответ-
ственныхъ современнымъ условіямъ устройства артиллеріи, 
кромѣ, однако, переустройства артиллерійскаго фурштата.

5) Парки получаютъ боевое значеніе, имѣютъ указаніе относительно своего боевого мѣста и порядка питанія боевыхъ 
артиллерійскихъ частей—снарядами и зарядами.

6) Устройство осадной артиллеріи какь въ началѣ, такь
и в конце войны, не получило развития: она осталась воинским грузом, не организованным и не приспособленным к передвижению по сухому пути.

V. Инженерная войска (кроме корпуса офицеров) в проектах получают новую и полно организацию, осуществлять которую однако не удалось.

VI. Квартирмейстерская служба остается той же, какую она была при Петр I. Офицеры в весьма ограниченном числе штатных квартирмейстерских чинов выбрались из числа выдающихся знаниями строевых офицеров непосредственно начальниками дивизий или корпуса; обязанности же младших чинов квартирмейстерской части несли лучше из младших строевых офицеров. Инженеры (офицеры инженерного полка бывшего еще до войны) исполняли только чертежную отчетность, что ими (а равно и чинами квартирмейстерской службы) исполнено отлично для того времени.

VII. Ландмилиция окончательно оказалась никуда и ни к чему не годной, и кроме выделения от себя всякого укомплектования, — не облегчила операций действующей армии.

VIII. Гарнизонная войска, отдав в начале войны лучшую часть своего состава, оказались совершенно непосособными дать первоначальную подготовку рекрутам. Это было возложено на войска, остававшиеся внутри России и 3-й баталион дивизирующих полков.

IX. Управление войсками в мирное и военное время.

1) Конференция, как высшее управление вооруженными силами государства, — оказалась учреждением редко вредным. Действительность Военной коллегии во все время войны была очень медленна, редкоая, что отчасти объясняется зависимостью ее от Конференции и Сената, а также коллектионностью ее устройства и сильно развитым канцеляризмом.

2) Главнокомандующий был связан по рукам и по ногам Конференцией, что и породило капитальную неудобства как в стратегическом, так и в военно-административном отношении.
3) Перейдя к постоянной организации корпусов и дивизий, получает свой зародыш и некоторое развитие у Румянцева.

X. Довольствие войска. Разница в обстановках по отношению к системе довольствия войск на европейских театрах сравнительно с восточными — была замечена с самого года войны. Сознали, что брать с собой огромные запасы нельзя; но как и чем заменить эту систему? Это было задачей, что правильного разрешения которой опытными историческими данными были заняты. Хорошо знали только порядок заготовления запасов для войск Реншина и Ливена в 1748 г., в пределах Литвы и Польши, что и применили до занятия линией Немана в 1757 г. Но затем подвоз от базы за армию правильными транспортами, устройство временных баз, порядок пользования средствами занятия страны — все это было новостью, с которой пришлось познакомиться на месте. При этих условиях естественно, что в первый год войны, (в особенности посторонней ответственности Апраксина, в действительности погибнувшего исключительно за то, что он не справился с питанием армии при наступлении), — мы главным образом держались системы довольствия в турецких войсках, т. е. разчитывали на запасы, взятые с собой, что ежегодно имело самое неблагоприятное влияние на исход операций. Действительность: Дица, Меньшкова, В. Суворова, Путятина и инструкции конференции для довольствия войск в кампании 1758—1761 гг., Ферморовскаго и Бутурлинского меры по фуражировкам — все это крайне поучительно в смысле примирения, каким именно путем подошли к правильному устройству довольствия войск.

Особая заслуга Румянцева под Кольбергом в 1761 году заключается в том, что он всецело воспользовался предшествующими опытами и образцово разрешил вопрос о довольствии войск в Кольбергскую операцию. У него мы видим: 1) правильно организованный подвоз из тыловых магазинов (морем) к хорошо устроенным временным
базам; 2) устройство этих послёдних и коммуникационной линий; 3) образцовое для того времени пользование средствами страны в отношении порядка и равномерности распределения натуральной повинности; 4) правильное устройство тыла.

Все указанное нами по довольствию войск и военно-административные меры Румянцева для похода в Даню 1762 г., — показывают, что в отношении системы довольствия войск в военное время, Семилетняя война дала законченные опыта данныя, установила в русском военном искусстве правильные основания, которых надо было только оформить, — внести в общих положения. В какой мере это исполнено в царствование Екатерины II, это вопрос послёдующего исторического изслёдований.

XI. Походные, сторожевые и бивачные порядки.

В 1757 году мы замечаем некоторую склонность русской армии исполнять марши-маневры в боевом порядке, придерживался Миниховских типов степных походов, что велось за собою, прежде всего, медленность движений. Факты доказывают, что к концу войны это резко исчезает: деятельность легкой конницы впереди фронта, роль королеванта, как самостоятельного авангарда армии, частные авангарды колонн, самостоятельность колонн, общая между ними связь и отдельный арьергард, как прикрывает обще-армейского обоза, — все это с 1759 г. резко исчезает. 

В этом послёднем случае достаточно сравнить 

марши-маневры до 1759 г. с любым из наступлений Генерала от Потемкина (в особенности перед Пальциком) и отступления Афрасия 1757 г. с маршем-маневром, например, Бугаевича к Висл в 1760 году. (См. чертежи к боев. и поход. порядкам №№ 6 и 7.

Движение Бекендорфа на подкрепление Тотлебена, марш Панина для усиления Чернышеева под Берлином 1760 г., поход Долгорукова на поддержку Румянцева под Кольбергом 1761 г., — показывают, что форсированное движение цдёлых крупных частей было вполне под силу русским
войскам Елизаветинского времени, но применилось в са-мых исключительных случаях, а потому и не вошло в число выбранных нами образцов °).

XII. Сторожевые порядки получают должное развитие; это выражается: а) в образцовых подвижном охранении легкою конницею, какъ дополнение — неподвижного; рѣшитель-наго и чрезвычайно вѣрный шагъ впередъ въ этомъ отноше-нии сдѣланъ генераломъ Фроловымъ-Багрѣевымъ въ 1759 г.; б) — образованіемъ дежурныхъ частей отъ дивизій; в) разви-тіемъ службы руночъ; г) ограничениемъ карауловъ у началь-ствующихъ лицъ и д) болѣе правильною постановку ординарной службы.

XIII. Биваки (лагерь) по прежнему являются единствен-ными видомъ размѣщенія войскъ лѣтомъ, какъ вблизи, такъ и вдали отъ неприятеля. Съ 1759 г. мы встрѣчаемъ упорядо-чченіе хозяйственныхъ условій бивачнаго размѣщенія (установленъ порядокъ при занятіи подъ бивакъ польскихъ за-сѣянныхъ земель), и въ особенности это замѣтно при Бутурли-нѣ, когда были выработаны (вѣрнѣе развиты) строгія пра-вила военно-полицейскаго надзора, какъ во время размѣще-нія войскъ на ночлегахъ, такъ и во время марша (служба генераловъ).

XIV. Квартирное размѣщеніе зимою и на рефрижери-квартирахъ (при больѣ значительныхъ перерывахъ операций и осадѣ крѣпостей), — относительно обезпеченія занятаго района естественными преградами, прикрывающими авангар-дами, быстрота сбора, — все это получаетъ развитие въ той же мѣрѣ, какъ и другіе отдѣлы полевой службы войскъ. Результаты этого вполнѣ выражаются при сборѣ войскъ въ концѣ Колбергской операции Румянцева, при отраженіи попытки пруссаковъ прорваться въ Колбергъ въ концѣ 1761 года.

*) Дѣйствія Румянцева подъ Колбергомъ 1761 г. нами будутъ раз-смотрѣны во II выпускѣ, гдѣ будетъ въ цѣломъ видъ выдѣлена дѣятельность знаменитаго полководца, имѣвшаго такое огромное влияніе на развитіе русскаго военного искусства.
XV. Стратегическія операции русской арміи во время войны отличаются чрезвычайною осторожностью, что обусловливалось неимовѣрнымъ влияниемъ Конференціи на ходъ кампаний, стѣснявшимъ главнокомандующихъ отчасти вслѣдствіе совершенного незнанія членами Конференцій основъ военного дѣла, но главнымъ образомъ вслѣдствіе полнаго подчиненія нашей политики (послѣ Бестужева) австрійской дипломатіи. При этихъ условіяхъ нельзя было и ожидать новыхъ, свѣжихъ идей въ развитіи стратегическаго искусства. Неосторожное преданіе суду Апраксина, несчастная его кончина, недовѣріе къ русскимъ силамъ (даже Салтыкову послѣ Кункерсдорфа), угодливость Кауницу — все это самымъ рѣшительнымъ образомъ влияло даже на выдающагося своимъ талантомъ Румянцева, который остается сдѣржаннымъ при постановкѣ цѣлей. При всемъ томъ, какъ Салтыковъ, такъ и Румянцевъ несомнѣнно дали намъ положительные образцы въ смыслѣ планосообразности всѣхъ дѣйствій.

Въ Семилѣтнюю войну воскресаютъ отдельныя стратегическія операции массы легкой конницы впереди фронта арміи въ старо-русскомъ духѣ дѣйствій помѣстной конницы, приведенныхъ въ иную и строгую систему Петромъ I. Необходимость отъ тыла, быстрота налета отдельными частиами съ разными цѣлями, широкій фронтъ, въ нѣсколько разъ превосходящей фронтъ арміи и значительно выдвинутый впередъ районъ освѣщенія мѣстности конницей драгунского типа, вотъ отличительнія особенности этихъ самостоятельныхъ операций русской легкой конницы съ 1757 года, значительно усовершенствованные гр. Румянцевымъ въ 1758 г. и Бергомъ по цѣлямъ, указаннымъ ему Румянцевымъ въ 1761 году.

Выборъ и устройство базы съ первого же года войны было правильно; но до конца войны мы церемонились стать твердою ногою въ В. Пруссию, что имѣло весьма невыгодное послѣдствіе, и главное не воспользовало военными дѣйствіями мѣстными средствами края, занятаго по праву войны.

XVI. Русская тактика, напротивъ того, сдѣлала за время войны громадный и вполѣ самостоятельный шагъ впередъ.
Еще до войны мы видели, что взгляд русских военных людей на действие войск в бою определенно выразился в направлении подготовки войск к бою (Устав 1755 г.). Взгляды лучших из представителей русской армии в продолжении самой войны развиваются с замечательною последовательностью и выражаются в следующем:

а) Пехота стремится развитие целиности стрельбы, быстроту заряжания, упорядочивает питание патронами. Действие огнестрельным оружием имевшее преобладающее значение сравнительно с холодным, однако, совершенное уничтожение рогатки и масса частных случаев ршительной работы штыком (бой куч пехоты правого фланга и центра в Цорндорфском бою, бой за Кунгрунд при Куннерсдорф, штурм Прозоровского Гальских ворот Берлина, общее направление войск Чернышевым для штурма Берлина, его распоряжения для штурма; — его диспозиция, ряд случаев за время осады Кольберга), — указывают на подготовленный переход к соответственному выделению боевого значения штыка. Это последнее явно обнаруживается в конце войны в распоряжениях графа Румянцева по обучению войск действию в колоннах, (что намечено еще в 1755 г.), чьём и положено первое начало к переходу от линейных порядков к глубокому строю.

б) Конница, не вспоминая уже о стрельбе с коня, — оказывает самое ршительное содействие своему атакующему другим родам войск (начало боя на обоих флангах под Цорндорфом, в особенности бой под Пальцигом, бой Румянцева в центре — у Куннерсдорфа). Преследования после боя почти ньть, благодаря главным образом неудачному выбору наставляющих лиц: Сибирского при Гр. Эгердорф, Тотлебена при Пальциг и Куннерсдорф, в сравнении, например, с преследованием остатков Берлинского гарнизона 1760 г. и ряда частных случаев действия конницы Берга и А. Суворова в 1760—1761 годах. Въ легких войсках этот древний обычай русских сохранился.
в) Артиллерия совершенствует свою тактику в гораздо большей степени, чем другие роды войск. Перерождаясь за время войны в своем устройстве, она, на полях сражений, оказывает такое могущественное содействие пехоте и коннице, что иногда как будто заменяет значение даже пехоты, как главного рода войск. Распределение батарей по линиям, артиллерийский резерв (в походе и в бою), указание артиллерии на защиту огнем промежутков между линиями (право-фланговая батарея в Пальцгиссском бою и действия артиллерии Бородина под Куннерсдорфом), стрельба через головы пехоты (Пальцгисс, Куннерсдорф), все это доказывает усовершенствование не только техники и организации нашей артиллерии, но и прямое влияние этого на действия артиллерии в бою.

XVII. Действие отрядов в состоит трех родов войск получает сообразное развитие. Важное из недостатков линейного порядка у нас стремятся уменьшить частыми видоизменениями нормального типа боевого порядка, что выражается в следующем:

а) Восстановлении правил Петра I, недопускаяшиих строить войска в десяти линии как норма, — как раз на всегда определенное правило. Бутурлинъ уже вводить общим положением иметь в третьей линии резерв; бой же подъ Пальцгиссомъ доказывает, что какъ полковые резервы (частьные, между линиями), такъ и войска не аттакованного фланга (подъ Пальцгиссомъ леваго, подъ Куннерсдорфомъ праваго) поддерживаютъ бой на важныхъ пунктахъ, что и оказываетъ самое рѣшительное влияніе на исходъ сраженія. Короче, одно изъ главныхъ неудобствъ линейного порядка — недостатокъ гибкости, неудобство взаимной выручки разнхъ частей боеваго построения, устраняется соответствующими видоизмененіями общаго типа линейного порядка в зависимости отъ обстоятельствъ частнаго случая.

б) Примененіемъ боевого порядка в местности и къ неприятельскимъ обращеніямъ. Послѣднее проявляется въ особенностяхъ строя, на флангахъ при Гр. Эгердорфѣ въ
крайне оригинальном, но вызванном обстоятельствами, первоначальном строё под Цорндорфом, в замечательно своеобразном, но вполне соответственном обстановке, предварительном построении правого фланга под Пальцигом и, наконец, Куннерсдорфском боем от завязки боя.

в) Расположение войск на позиции не равномерно, а сообразно стратегическому и тактическому значению разных участков позиций (Пальциг и в особенности Куннерсдорф).

XVIII. Полевое инженерное дело не остается в прежнем виде. Хотя при расположении лагерем и видна склонность окопаться, но к концу войны (например, под Бунцельцем) мы не встречаем почти окопов, а Пальцинский бой даже с устройством лишь батарей и с полной готовностью дать бой на маршб без всяких окопов.

XIX. Осада крепостей вполне соответствует правилам современного инженерного искусства, отличаясь даже самостоятельными чертами. Что же касается до блокады крепостей, то Румянцев оставил образцовый тому пример.

XX. Совместная операция флота с сухопутной армией. Замечательное начало этих совокупных действий было положено Петром I в Северную войну, но уже в Финляндскую войну применилось крайне вяло; затем оно было совершенно забыто. Только Румянцев и не менять выдающейся энергией вице-адмирал Полянский восстанавливают совместную операцию с флотом на прежних началах.

Судами речной флотилии пехота совсем не пользуется. Вот в кратких, самых общих, выводах то, что выработалось за время Семилетней войны, выработалось без наставлений иноzemцев, представители которых, в значительном еще числе (Броун, Сибильский, Тотлебен и К.) не только не заботились о развитии военного искусства в России, но, напротив, занимались исключительно личными интересами, чаще всего и не думали о благе русской армии. Из всех их работы видны на штабе и берегу, но эти фамилии мы встречаем давно в.
числён известных русских военных людей, которые всёцело успели слиться с русским элементом.

Стремясь возстановить обстановку участия русских в Семилетней войне со всеми подробностями, мы с особенными вниманием вникнули в главные факты, характеризующие качества войска. Выводы наши следующие:

I. Русская армия в Семилетнюю войну покрыла свои знамена прежнею славою и предоставила Екатерине II, в день ее коронации, данныя отмётить выдающиеся черты этих доблестей.

II. Преданность монарху, любовь к своей родине, выручка своих, гордое отношение к боевой славе своих знамен, замечательная боевая выносливость, чисто-русское упорство в достижении просто и ясно указанной цели, человеческое отношение к мирным жителям и плёночным,— все эти исторические особенности русского войска всцело проявляются в разсмотренных нами фактах войны с Пруссией.

III. Нёт рационально никаких серьезных данных заключить, чтобы учтожение смертной казни влияло бы на общее положение воинской дисциплины. Самый крупный изъ проступков целя войнской части (Обсервационного корпуса, этого мертворожденного детища графа П. И. Шувалова *), представляет лишь отрицательно-поучительный пример и есть послевдствие: ошибок воинской организации, вредных привилегий одной войской части перед другой, (незаслуженных на поле брани), назначение начальниками будто бы более образованных иностранных офицеров, которые, подобно тому как и под Нарвой в 1700 г.,—не знают <<натуры>> русского солдата, в рациональную минуту не могли руководить собственностью.

*) Излишняя корця вина обратила большую часть корпуса в толпу подъ Цордерфом. Почти половина корпуса выбыла из строя.
IV. Прочь крупных преступлений относятся: къ своеобразно понимавшимъ воинскіе порядки нерегулярнымъ войскамъ, отчасти прямое слѣдствие возгоравшейся народной войны и, наконецъ, неизбѣжные случаи нарушения дисциплины даже въ современныхъ арміяхъ.

Во всякомъ случаѣ отношенія войскъ къ жителямъ не представляютъ изъ себя рѣшительно ничего выдающагося и ни коимъ образомъ не превосходятъ поведенія войскъ Фридриха II въ Саксоніи.
ПРИЛОЖЕНИЯ
къ
ЗАПИСКАМЪ
по
ИСТОРИИ ВОЕННОГО ИСКУССТВА ВЪ РОССИИ
въ 1-ой ПОЛОВИНЕ XVIII СТОЛЕТИЯ.

Д. Е. МАСЛОВСКОГО.
Приложение 1-е.

ИСТОРИЯ ИМПЕРАТОРА ПЕТРА ВЕЛИКАГО, СОЧИНЕННАЯ ЕГО ПОВЕЛѢНІЕМЪ. ПЕРВАГО ЧЕР-
НЕНИЯ 2).

(Государственный Архивъ. Кабинетъ Петра Великаго. № 2).

Форматъ настоящей копіи съ рукописи такой же, какъ и въ оригиналахъ.

Собственноручными измѣненія и до-
полненія Императора Петра I.

1-я редакція, представленная
Петру I.

Стр. 1. О началѣ войны Свѣдской.

Въ 1698 году когда Его Величе-
ство былъ въ чужихъ краяхъ [какъ 
о томъ пространно объявлено въ 
книгѣ разсужденій о войнѣ съ швед.-
ами], тогда 4 полка стрѣлцѣнныхъ: 
Чубарова, Жукова, Гуандермаркова, 
Чернова забутовали и пошли къ 
Москвѣ, которыхъ тогда, не допустя 
къ Москве, воевода Шейнъ и гене-
ралъ Гордонъ при монастырѣ Воскре-
сенскомъ, за 40 версть, разбили и, 
перехватывъ, посадили по разнымъ 
мѣстамъ до указа. И когда его Ве-
личество о томъ * бунтъ получилъ вѣдомость въ Вѣлѣ, при самомъ отъ-
Ѣздѣ въ Италию, [[обр. стр. 1-й]] тогда, 
остава сей путь, воспрѣялъ путь свой

* (2) О началѣ (1) и (2)

а) «Чернѣніе» означаетъ черновую работу, черновикъ,— проектъ. Въ дѣлахъ «Ка-
бинета» Петра I сохранилось пять проектовъ, пять «чернѣній» Исторіи Свѣдской войны, 
заглавіе которыхъ и планъ работы первого военно-историческаго труда, съ собственномъ
рукописного предисловія Теофана Прокофовича, присланнаго въ прим. (1) (Госуд. Арх. 
Кабинетъ Петра. № 1). 1-е черненіе измѣнено собственной рукой Петра I съ такими вниманіемъ,
что весь трудъ мы должны принять за трудъ самого Государя. Во 2-мъ черненіи всѣ 
помѣтки Государя вошли въ текстъ. Затѣмъ Петръ I снова пересмотрѣлъ всю рукопись, 
снова сдѣлалъ поправки и такъ было пять разъ. Пять черненій, оставшися въ 
рукописи, и есть первый русскій военно-историческій трудъ, творцомъ котораго былъ 
самъ Петръ Великий.

Оформленію Петра Великаго мы сохранили въ точности. Въ остальныхъ случаяхъ, 
для упрощеній работы, мы этого не соблюдали. Точно также разъ вставокъ и мно-
гихъ исправленій, сдѣланныхъ не рукой Петра I,—не помѣщаемъ.
* Что потом изволил ибо один стрелецкой сын (имерек) (*)
лёт 13 когда его отца и дядю за бунт казнили ушел встрахан и там чрез 4 года возмущал и на последи намерённное свое достиг уже явно при казни сие сам сказа-лъ) Вз 3 червяня выражене "явно при казни сие сам сказал" Петр I намёнял так: "Как то послѣдне [нито] вис" (* в сей истори о астраханском бунт в 705 ясно показается)

въ Россію, въ которомъ пути, недалеко проѣхавъ Краковъ, получилъ другое письмо, что бунтовщики всѣ разбиты и погребены; чего для возможно бѣхать въ Италію и Францію, однако, въ разсуждніе то имѣютъ, что прочь стрѣльцы хотя сему бунту и не точны, однако сумѣнє на нихъ надежало имѣть, ибо опала нѣхота устроенная была образомъ янычаръ турецкихъ, [которымъ правда и возаги по-янычарскі] и всегда были за одно ((*) (*). Того ради опасались дабы отъ прочихъ въ надобность Его Величества.....* и т. д. кратко объясняюся собраниемъ, оставленнымъ Петромъ I безъ исправленія.

Не имѣ ради средствъ напечатать всѣхъ драгоцѣнныхъ собственноручныхъ за-мѣтокъ Петра I, имѣющихъ огромное научное значеніе вообще къ особенности для русской военной истори, мы должны ограничиться лишь нѣ-которыми выдержками, важными во 1) для сдѣланной характеристики Петра I какъ отца русской военно-исторической науки и во 2) для воз-

(*) Во 2-й червяня (Госуд. Ар., Кабин. № 3) никаыхъ собственноручныхъ Петра исправленій, въ напечатанной части начала описанія Свѣтской войнъ,—вѣтъ. Заглавіе же дано новое: "2-е Червяня. Гисторія Государева о войнѣ съ Шведіею сначала по 1720 году и нѣсколькіе листы и 1720 г.", Вз 3 червяня (тамъ же; № 4) дано другое заг-лавіе: "Гисторія о войнѣ Шведской 3 червеня. Сначала по 1712 г.", но не рукой Петра. Самъ Государь намёнялъ только на стр. 1 слова "о томъ" (курсями нашимъ)—"о начаціи того...". Вз 4 червяня (Тамъ же; № 5) вѣтъ заглавія—3-го, а прежнєе—"о началѣ войнѣ Свѣтской". Наконецъ въ 5 червяня (Тамъ же; № 6) на 1-й страници "Гисторія сначала войнѣ съ Шведіею по 1714 году... и (другимъ, но не писарскимъ, рукой) съ 1714 по 1721 съ которыхъ описаны другихъ, побралось." Затѣмъ идетъ записки и два заглавія. Одно "Гисторія о войнѣ между Россіей и Шведіею сначала оной по 1711 году"; цифры замкнуты и написано "окончание....". и черезъ дѣлъ страницы—"Гисторія о началѣ войнѣ Свѣтской", но тоже безъ поправокъ Петра I сравнительно съ 1 червянемъ.

(*) Одна извѣстка означаетъ кресть, поставленный Петромъ I какъ вмѣсто для включенія въ текстъ его измѣненій и дополненій въ представленной редакціи. Круглыя скобки жирнымъ шрифтомъ [] означаютъ то, что замкнуто Петромъ I. На дѣйствительномъ полнѣ печатается, какъ уже сказано,—только то, что написано Петромъ вмѣсто замкнутаго или дополненій.

(*) Скобки означаютъ тоже,—что замкнуто Петромъ въ его собственномъ изложеніи.

(*) Во 2-й червяня не рукой Петра I написано — "Стенка Московитинъ".
* для сикурсу риги но когда усмпшао что саксонцы уступили тогда обратао сие намбрение сикурсовать Нарву. (Черн. 5; обор. стр. 7).

* сперва людей в конфузию привели и с содно конца збили однакож потом

* також новые полки смия но когда дошли до посту гвардии тут оних одержали (†).

Вмемто зачеркнутаго на стр. 42 собств. Петромъ написано.

Послѣ [боя] разбивши при Нарвѣ полки в конфузии [въ] в свои гра́нниц дошли гвардii [i] которых

(†) Описания бу́дуть Москов. Архива Министерства Юстиции. Т. 5-й; стр. 118—127.
(‡) Напечатанное курсивом вписано разными руками, но не переписчик и не Петр I.
(†) Въ текстѣ (правой полови́ны) поставлео «и».

†
ведено пересмотреть и исправить генералу Репинину [которой тогда здивизию своей] про такими же новыми прибыл снизу в Новгород и потом отправил объ дивизи в Псков Вейдова и Головина тогдашний учинен едит-маршалом грае Шереметева и велено быть ему во Псков а Репинину зимовать в Новгород.

* а е. в. з гвардиею пошли к Москве и прибыл указ дали в артиллерию часть колокол собрал со всево государства знатных городов и монастырей для джинии пушек и модеро и то чрез ту зиму исправленно и здивано (число) [и новесей отпущена артиллрия вою город]того же времени дан указ к. Борису Голицыну велено набирать драгунские полки которой начать той же зимы и набрал (число) полков. [[06. стр 12]] в 701 году и отпустил к едит маршалу Шереметеву.

в Новгород и в Псков, главная команда паде войском поручена фельдмаршалу Борису Петровичу Шереметеву, которому от его царского величества дан был указ, чтобы он с тьми пехотными полками, которые были у Нарвы, в дивизии генерала Вейде, также и с копыцою, зимовать во Пскове; а в Новгород оставлен был зимовать с дивизию своею генераль князь Репинин.

Тут же написать как отправлен был в Рите в помощь в саксонском войску Репинин 8). О Ладожской (9) *.

Стр. 43.

«Между тем дань дань был, помнянному фельдмаршалу, другой указ, чтобы он над неприятельскими воинами в Ливонии и в Ингрии чинить всякий поиск и жилища их разорять.

По которому указу он, фельдмаршал, в 1701 году июня в 18 отпрыкал из Новагорода партию в 2000 человек в шведских городами Канцами, к Обршику [нынешнему Шлютельбургу], которая пришлась в мысу Лебковы, в Печинскую и в Корецкую обрели в них...»

(*) Это вписано не рукой переписчика и не Петра I.

(9) Рукой Петра на правой стороне рукописи:
* перегуляр же

* в мае местечко с москвы с 5-ю батальонами гвардии

где по прибытии своем усты оной реки батареями и шпагами укрепили и потому когда сия ведомость а между тем генералу реш
нину и двом ба з дивизией и двум батальонам гварди велено итти к ладог с так же и алтыгерли по том
увидели что си ведомости о охот в неприятельском не состоя лися тогда е в смешанными 5-ю батальонами учини морем транспортиров на 4-х своих и на 6 на
пятых голландских и английских карчах мимо солоекое к деревне нюхге а отто сухим путем до деревни повенца через пустя мв
ста и зело каменистые и обор 30 л а пришел на повенецк гд быть изготовлено вмесно кар
бусо об абаркировано но онье и через нежское озеро и рекою сив
рю до деревни Сырмаклы сча
сливо въ 5 или 6 дней [стоя ночь] у ладожского озера лежащей при были откол хотѣли чрезъ оно озеро до ладоги итти но препятствие учинили съ противным вътром чего для от сержансы послы сухим путем.

* Ночи (вставлено въ текстѣ).

* для занятія поста у города которые пришед

* по которым наши нѣсколько залѣдѣли дали

* тогда в городѣ уже узнали что неприятель есть стали стрѣлять изъ пушек и хотя зестоко стрѣляли однако нашим вреда не было и закрыли свободно только убили одного поручика Варвова * и стали в лагер на мысъ от города ниже по рекѣ верстах в двух.

* при которой работѣ

||Стр. 45.|| (10) Во 26 сентября, въ субботу, о 12 часах * чрезь посланы от войска, которое стояло отъ города въ 20 миляхъ, четвертия человѣк преображенскихъ солдать * безъ всякой утраты шли на начали снося (11) и посты или мѣсто заводили, и то же ночи подошли два неприятельскихъ судна, для досмотра, какія гости въ ихъ сосѣдство пришли*; по повеже по нихъ наши мушкетиеріи жестоко стрѣляли и убили неприятельскаго бомбардира и 5 человѣкъ солдать * отчего принуждены они раковою холь восприять потомъ до сидѣту пришли ||об. 45|| два батальона Преображенскаго и Семеновскаго полковъ. Въ 27 по утру, о 7 часахъ, пришло и все (11) вотноше наше подъ Нотебургъ * и уставило обоѣ по своей | того же дня поручикъ гренадерской Преображенской полку Яковъ Боровскъ въ опрочах или шандахъ ну- шечнымъ ядромъ убить того дня въ городѣ....>

Въ 29 и 30 [начаты] ||стр. 48|| дней батареи да два кеталя на пушках и мортиры дѣлали * и при томъ 1 рядовой солдать только (12) убить. Того же числа съ 50 судъ съ Ладожскаго озера съ полъ-мили сухимъ путемъ чрезъ льсы волочены въ Неву рѣку и тою ночи 12 мортиръ да 31 пушка, а именно, 19, 18 да 12

(10) До стр. 45 поправокъ въ текстѣ.
(11) Вставлено рукою Петра въ текстѣ,
* и кетели.

* и приход неприятелю занять,

* понеже (11)
* дае один залб' из шанца тот часъ поб'зываи

* с транжаментомъ и три полка тамъ быть определено

* тѣмъ охотникомъ не горазда удалися того ради, посланы подполковникъ семеновскаго полку Голицынъ да преображенъ и потом преображенскаго полку майор Карповъ скамандинированными и такъ сей приступ
* однако на брежь ради крустости
* [которой вкорѣ жестоко картечи ранен свозъребры и руку] фунтовыхъ на батареи * поставлено. Въ 1 октября, о 4 часахъ поутру, 1000 человѣкъ Преображенскаго и Семеновскаго полка въ суда поставлены и на другую сторону Невы посланы ихъ неприятельскій шанцъ, и около стоялъ былъ (11) дабы оной взять * и приходъ на другой сторонѣ занять и въ томъ счастливое споспѣщеніе получено которое учимелось (11) безъ потери ли едина человѣка потомъ * неприятелемъ * тотчасъ при мужествомъ перебіяхъ нашихъ бѣгъ восприяли одинножды только выстрѣливъ ||об. 46 с.,

того же дня на той сторонѣ подъ Новогубернскаго постъ заняти; [помя,]

генералъ-фельдшеральнаго на другой сторону перебышалъ потомъ того же дня (11) послано писмо....>

Послѣ еще нѣсколькихъ, подобныхъ, существенныхъ поправокъ,— обстоятельства боя были изложены такъ ||обер. стр. 50|| Въ 11 Октября, въ воскресенье, рано, о 2 часахъ, учинился великий пожаръ въ крѣпости въ потомъ наши охотники къ приступу, которые своими судами стоя съ ми на озерѣ стояли, указъ получили въ нападенію черезъ трехъ стрѣлъ изъ шести мортиръ заломъ, и о полчетверта часа рано начали приступъ со всѣхъ сторонъ [51 с.] въ крѣпости жестоко учиненной которой * приступъ продолженъ былъ въ непрестанномъ огонѣ 13 часовъ, а именно отъ получетверта часа съ утра до полудня часа послѣ полудня * и хотя нашъ штурмъ вырчукою и свѣжими людьми дононъ окрученъ былъ однако же не могли они проломь въ крѣп-. 

** взойти и овладѣть не могли (19)

* каркасами
* по нашим
* стреляли

* такъ же бомбы непререстанно зажигали стѣны катали оттого великой и несносной вредъ нашим учинился чего для уже учас послан быть для отступления отъ го, но одной посланной ради тесоты пронитъ до камандира не могъ такъ и пушекъ (13) а и акомандующий подполковникъ (14) суда велѣ быть порознь отпустить по ноже стали люди нѣкоторые от той с неприятельской зестой стрѣльбы бѣжать и когда сие зашьвалось тогда К. Меншиковъ бѣгучи тогда пор. лентнантом суды сбирать нась и еще нѣсколько человекъ людей к берегу явно пришел для помочи переѣзду на помощь нашимъ что въ пости взяли ради 11 малаго мѣста земли и сильного сопротивленія неприятельскаго и за краткостью нашъ прислушайся лѣстничъ, которыхъ в ныхъ мѣстахъ больне полугоря сажены коротки были ** того ради восприяли они лучше намѣреніе а неприятеля с одной стороны строение за которымъ наши было обор. 51 л. защищались огненными ядами зажгли и непререстанно дробомъ по ныхъ * изъ пушекъ * были такъ, что не могли въ суда садиться и отѣхать; чего ради, отпустя достальные суда порознь, вновь съ жестокостю приступъ началъ, и между тѣмъ неприятель отъ множества нашей мушкетной стрѣльбы въ ту и 13 часовъ толь утомленъ, и видя послѣднюю отвагу тотчасъ —ударилъ шамадъ (сдача) и принуждень былъ къ договору склониться, которой ему способно соизволенъ. И на другой день, а именно 12-го октября, совершёнъ, котораго числа въ вечеру наши на три учненныя пролома на каравалъ вспущенъ.

(19) Во 2 червнѣ Петръ I дополнилъ эту редакцію. Внося поправки Петръ безъ измѣненія, это мѣсто, относительно штурма, вышы такъ —...однако... ради круности и малаго мѣста земли... и т. д., какъ въ правой половинѣ настоящаго списка. Петръ I-й послѣ слова... «земли» добавилъ «около города», т. е. что «малое мѣсто земли» было не между берегомъ и стѣной, а значить—между стѣной и городомъ; т. е. двумя словами выдѣляются существо неудачи штурма, указанныя имъ то, что защитники бреши вмѣсто выгоды мѣстности, что и воспрепятствовало русскимъ распространиться послѣ попытокъ прорыва у бреши.

(13) Не рукой Петра.

(14) Во 2 червнѣ не рукой Петра вписано «Бѣгутъ Голицыны».
тогда неприятель видя такое десператое действио наших также стр. 52 и выслал сакор (15) по которому шамаду послан секретар шаекное да поручикъ жерло в город а из города команда дощь выслал поручика сакорными пунктами которые в. д. от фельи-маршала подписаны и того же ве- чера (14) наши на брешь всѣ три брешь [2] для занятия поста впущены а по городу еще стоял караул шведской понеже в договорных пунктах положено пока уберут для убрання их 3 дня а въ тѣ дни караулу ихъ быт въ (16) д. по утру получена вдомость будто генерал кропиорть идет на сикурсъ того ради стем к нашим на брешь прибхал капитан бомбардирской преображен-ского полку і о том сказал гене- ралу мэору чамберсу і чтобь [которой тогда на бреше команда имѣть ібо первой командиръ і приступные ради труда пере- менен] і чтобь немедленно ска- раулы сменить по городу а най- паче у погреба порохаво о чем оной г. м. коменданту сказал о карауле перемѣнъ который не хотѣл позволить однако наши опасались вышереченныхъ вдомости силою то учинили пошедъ [г. м.] по стенах от бреша г. м. направо а вышереченной капитан нахвю (17)

(14) Во 2-мъ черненіи дополнено Петромъ: вмѣсто «и той же ночи» — «того же вечера».

(15) Во 2 черванию переписчикомъ проставлено число <12 день>. На стр. 52 вдеть исправленіе только Петра I, т. е. всего пятнъ страницы почти безъ всякыхъ исправлений.

(17) Въ 3, 4 или 5 червению описание штурма Нотенбурга не измѣнено:
* (въ вечеру) остава тот на (18) пошли ко мстиславлю а отъоль къ михновци а неприятел за нимъ слѣдова вр пред который наша ка
валерия прозвианъ хлѣб на по
лых и строеніе жгли дабы супоста для оголоженіе неприятеля и пристанша а когда неприятел сталъ приближаться къ нашему
граничъ тогда мили за три до граници а имѣно отъ деревни Михнович была съ нашимъ каван-
леріею реконтра гдѣ неприятеля нѣсколько побито и два штандарты и литавры также одного рот-
мистра и нѣсколько десяткое ре-
довъ взяли сентябрь 9 дня по-
томъ неприятелъ перво вѣкють свою потомъ и скавалерию ночью зѣло
скоро маршъ свои взялъ назадъ и сожъ перешелъ се неприятелъ свои маршъ отъ доброда за нами былъ
не въ прямомъ намѣреніе на Смо-
ленскъ но для обману дабы насъ от
тѣхъ (?) жестокихъ переправъ отмаля
самому легче в Ня въ украину вое-
тище понеже сѣ фамилій Мазе-
ною уже согласе было [какъ о
томъ и генерали потомъ подлинно
сказали] Вычеркнувъ 4 страницы разказа стихи Минуза, — вѣчевая вѣстіи исторій продолжаетъ изложеніе такъ:
* Потомъ неприятелъ пошелъ зѣло
скоро назадъ за которыемъ наше вой
ско также слѣдова [и пришли]
и въ 10 д. сентябрь пришли въ Со
болево гдѣ получили вѣдомость
что неприятелъ уже соѣтъ рену
перешел.

||Стр. 164.| Въ 30-е (августа) *
[отъ мѣстчика Добраго въ ночь его
царское величество съ полками
tардій путь свой къ Михновичамъ]
когда пришли сентябрь въ 4-е
Сентября 8 дня изъ Михнович
пошли къ Собелеву, а въ Михнови-
чахъ по отходѣ оставали понную
 партию съ такими указомъ, что
когда неприятеля къ оному мѣсту
будетъ приближаться, тогда ве-
лѣво то мѣсто сжечь; но кото-
рому указу такъ и учинено и то
мѣсто сожгли...........

**Стр. 161, 162, об. 162, 163, гдѣ были изложенны кавалерий-
ских стихи послѣ боя при с. Добрынъ,
замѣненыыы изложенными
на оборотъ [стр. 163,] гдѣ есть п
исправленіе *

||Оборот. 163 стр.||
Потомъ же въ скоромъ времени полу-
чена вѣдомость, что король (19) со всѣмъ
своимъ войскомъ маршъ свой взялъ

(18) Другой рукой вписано «у Добра».
(19) Это случится пришемъ продолженіемъ рукописи Петра, т. е. «... получили вѣдо-
мость, что неприятель уже Сомь рѣку перешелъ со всѣмъ своимъ войскомъ».
Тогда получена ведомость что г. л. гопть от Риги идет с знатным корпусом в слушение своему королю тогда держанч ученич воинской совет что дебат и понеже неприятель маршем обманул и трудной нас уже перешел на которой положено чтоб для пристороги за главными войском неприятельским итти.

** з главным корпусом

Незавернутое слово «к Украину» слушать следующим последующего изложением Петра I, вмсто зачеркнутого по стр. 164.

а добрую часть отделил (20) на Левенгоута и его атаковать которое дяло с. в (21) определил себя куда отдела корпус пошел без невзял без обоза со вьюками.

* в котором марше играли жида которой подкуплен или от шведов которой нас заливливым маршем к Днепру пришел сказывая что Левенгоуту оное не перешел чрез оной [которой уже три дня как перешел] куда стали было неправляться да и подлинной оной ушел естли не встретились палаты Петркович и сказал том истину и правдивым воже был [оной жида за то злоябствие повешен] ** между тьмже послан был г. л. слух с партию для выить языкою а потом и княз меньшего которой хотя неприятеля и дошел а никол

** То есть изложению на Украину, по которым ведомостям генерал - фельдмаршалу Шереметеву ** с шепотою и с достоинством казаками отправлены на Украину [стр. 164] а его Величество, сентябрь в 10, прибыл в Соболево, где получили о генерале Левенгоуте ведомость, что оной с знатным корпусом войском пронимается в слушение к королю своему; по которым ведомостям Его Величество с гвардию и с всколоными драгунскими полками пошел за понятным генералом.

В 15-е Его Величество пришел в село Григорково и тут получили подлинную ведомость чрез взятых языков [обор. 164 стр.] что Левенгоут у маршеем своим зело стал поспешать; чего для и Его Величество указал дал с полками своими маршем поспешать *, и продолжали тот марш изъ Григоровки сентябрь от 16 даже до 27 числа сентябрь **

27 сентября пришли к деревни Долгим Мхам, где оного генерала Левенгоута дошли и как начали против оного действовать сдается при сем резюм. В резюме о бои под Львовской отделил следующее дополнение в измнения на стр. 166.

(20) Выходить так: «...За главными войском неприятельским итти ген. Ф. Шереметьеву с главными корпусом на Украину и добрую часть отделять...»

(21) В кружке — Его Величество,
язычное не получило чего зело желаю ибо подлинной ведомости неимели в какой силъ оной корпус состоит а слух былъ будто только оной восми тысячах человека.

* густым

* а именно 2 полка гвардии а полкъ ингерманландской и невской драгунской

* а потому и князь мешники здостаюю кавалерию послан за неприятелемъ же и велено ему идти на укрывану к главному корпусу гдѣ на завтра было благодарение богу при троекратной стрельбѣ из пушек и ружья

* да пред тѣмъ полковникъ Гас-ман послан съ 700 драгун за реку Сожъ дабы неприятелской мостъ разорить понеже чаяли левенгоута въ малом числѣ

«И поутру (28 сентября), перебрався (черезъ два моста), вошли за неприятелемъ и о полудни оного дошли у деревни Лѣсной въ нарядѣ стоянаго; къ которому пришли * лѣсомъ гдѣ были болота...... [[обозр. 166 стр.]] И только три полка (для извѣстной атаки перезѣска) пѣхотные смотрѣли * и одинъ драгунский тогда нѣчало неприятель изъ лѣсу пѣхотою два наши полка Ингерманландской и Невской фронтомъ напалъ......» За тѣмъ Петромъ дополняется лишь ко-нецъ на [[обозр. 168. — относительно преслѣдованія. «По утру послы генералъ-лейтенанта Юлова съ нѣсколько-ми полками драгунъ и нѣсколько сотъ казаковъ и калмыковъ, * кото-рыхъ оной генералъ-лейтенантъ до-гналъ...... на [[листъ 170]....]. По окончанія той баталіи на томъ мѣстѣ у Лѣсной стоялъ три дня.* Въ 2-мъ червяцъ измѣнены по-дробности относительно начала боя подъ Лѣской. Стр. 135 „И о полудни оного дошли у дер. Лѣсной въ на-радѣ стоянаго, къ которому пришли лѣсомъ густымъ, гдѣ были болота и перерывами жестокимъ, что зело было трудно бо оной пройти. Того ради ждали вождя, чтобъ съ иного удоб-наго мѣста атаковать, и когда нашли ножа, то въ томъ мѣстѣ (6) оставить полковника Кампеля съ 1000 чел. конныхъ * и когда лошади привели въ удобное мѣсто и начали пѣхоту смотрѣть......“

Въ послѣдующихъ червяцѣхъ ви-данныхъ измѣнениѣ нѣть.

Обстоятельства, предшествовавшія
Полтавскому бою были изложены в 1-м чернении в слѣдующем видѣ.

Стр. 198 Въ 15-е июня генералъ-лейтенантъ Рене съ нѣсколькими драгунскими полками и нѣсколькими тысячами волхонъ и казаковъ, и калмыковъ, и съ нерегулярною конницей неподалеку отъ неприятельского обоза чрезъ рѣку Борскую перешелъ и слѣпивши тамъ два полка драгунски въ лѣсу въ скрытѣ поставивъ и потому партию въ 500 драгунъ состоящую со всѣми [[Обор. 198 стр.]] нерегулярными людьми даже до шведского обоза на перец послалъ, дабы оными неприятеля выманить; и сколь скоро шведы свою партию увидѣли, то того часа король самъ свою особой, имѣя при себѣ 6 полковъ, на опу ударить; и какъ наши нарочно до самого лѣса [тѣ на наши драгуны въ прикрыть столкн] ретировались бѣжали (23) и неприятель за оными съ великою фуріею даже до того мѣста гнался, и тогда весьма нечалино въ прикрыть лежаще драгуны великие запы по оной далъ, что было при нужденъ до обоза [[стр. 199]] ретироваться, и наши за онымъ чрезъ нарочитую часть поля гнались и многихъ отъ неприятелей порубили. По тому же, помимный генералъ-лейтенантъ безъ жаднаго урона назадъ чрезъ Ворсклу возвратился, оставъ нѣсколько людей на оной сторонѣ для содержанія перехода чрезъ по- мятную рѣку. *

* Мож тамъ учиненъ воинской (?) совет какимъ бы образомъ город полтаву выручить безъ генеральной баталіи [яко зѣло опаснаго дѣла] (23) но которой положено (sic) дабы апошими ко оной приближеніца даже до самова города.

(23) Направлено въ текстѣ, но не рукой Петра I-го.
(22) Первая буква была неправильно.
(24) Рукой Петра I.
(24) Свою копировальною линию не допустили ктому (3) сие было учинит трудно рѣка и болотисты мѣста помѣщали между тоим же итм ли мне кореспонденцию с городом метчи пишем в бомбах пустых чрез неприятельские линии в которых из города дали знать что у них пороху почитай за нѣт а неприятел саманы уже сквози валик и полисад вкопался и хотя наши аѣминейд сіе (26) здѣляли однако долг здѣржатца не могут того для учинен генеральной совѣт на котором положено что иного способа нѣт о выручкѣ города только что перейти реку к неприятелю и дать главную батальон.

3 въ 19-ц. (37)

* 1 готовили вахту

* К вечеру (30) дабы неприятел не мог принудит к главной батальон прежде нежели транжермент будет учинен

* вутра... для мѣста батальон

| съ великиых | обор. 199 | урономъ своихъ людей онымъ шанцы перекопали своими шанцы и не допустили того учинить, вбо тутъ пришла рѣка Горскаго и болотисты мѣста.
| Июня въ 19 оныя шанцы покинули и пошли со всею арміею нынѣ отъ Полтавы по Горскѣ рѣкѣ 2 мили, гдѣ стоялъ генераль-лейтенантъ Рене съ кавалерией, и того же числа до оного мѣста со всею арміею прибыли (28).
| Стр. 201. Обстоятельная релациі о главной баталії...... не подалеку отъ Полтавы Июня въ 27-ч 1709 года.
| Июня 20-е дня перешедъ всю нашу армію черезъ рѣку Горскую и по ту сторону оной съ малую милю

отъ неприятельской арміи стали *.

Потомъ 25 (23) числа пошли далѣе со всею арміею и стали в четвертъ мили отъ неприятеля * и, дабы оной на насъ нечаяно не навали, учинили вокругъ обоза транжерентъ чрезъ ну ночь (24). Наша же кавалерія на правой руку между линіей поставленная была и предъ оною несколько редуто обложенъ, и людьми и нимковъ осажены [подъ которыми командовалъ бригадиръ Айгустою]

А въ 25 и въ 26 рекогносиро-вать оную ситуациі. [оборот. стр. 201] и неприятельской лагерь изъвили егъ царское ве. о. * и всякое предуго-

(24) Нѣтъ выноски, но очевидно, что это есть продолженіе исправленаго на правой половинѣ послѣ слова —и тогда шведы...— своей поперечною...

(26) Это слово по 2, 3 и 4 череніи вездѣ исправлено не одинаково.

(37) Этотъ переводъ на первой половинѣ об. стр. 199 обозначенъ чертою со слова «попли...»

(28) На 200-й страницѣ и оборотѣ ничего не написано.

(29) Переправлено съ 24-го.

(30) Буква «в» переправлена въ К.
для д'єства против неприятеля не
tovlenie chinnit v'k napadeniu na nepriyatiya. Odnako je no onoy, po
svoей обычной западной отва-g, v'k tom' nass uprazhlii. I 27 числа
po utru, всема рано, poetayi при biny-
shii еще темпoт (iz' deflatievi,
v'k kotorikh on', vo vse nocht, svoe
vojisko v'k stroi postavleno im'yu,

na naшу kavaleriyu, kak' konnitsy,
tak' i п'яхотою своєю с' такою
furieю napal', чтоб' konечно не
točno konnitsu naшу razoriti, no
i re duta yeimsa vse ovladit'.

Oднако в том' много onoy pro-
tivnosti nash' i тольк' два re-
duta, [kotorые toj nochi zatam byli
i ne otd'zany] ovladit'. A pro-
chim' никакой вреды v'chnit ne mog';
tak' что 6 batalionovoy п'яхоты i
'kolkhozu desiatokh kavaleriy kavalerii
ego s' pravago kryla ot'
glavnoy armii otorvati [str. 202]

i v'k d'su utit' prinzhdeni. Glav-
noe-же воискoo s' nemamo tratoю
probiol'so * g'dt' chetvryadaty znameni
i standardov oty npriyatiya na-
kavalerii poluchila i многokratno
konnicy npryatiyskayu ssbyita, no
vseega oty p'яхотy npryatiyskaya
konnica sikurs poluchila (g'dt' ge-
neral y pochku u Renu v'k tomy je-
stokomy boyu raniny), a nash tak'
sko v'k transhajmenta p'яхотoю
svoego kavaleriuy vyurit' toga bylo
nev'zmojno. Togo rad' dan' ukan
generaly-poruchiku Bouru, daby onoi
s' kavaleriuy ustalal' vpravo oty
nashego retраншамента, daby t'am
vremya poluchit' v'k vyvoshdeniy na-
shiy p'яхотy iz' retраншамента; otda-
koo-же priznayno omonu kryshko togo
smotrit' чтоб' gor' vo flanteg-a no
sadi [obor. 202 str.], daby
npryatiy ne mog' nastru kavaler-
riy pod' goru utenit' *. I tak' onoi po ukan
totchak tak' uchiny.

I atom' ono s' nastru kavaleriuy
stal' retyovatsya, a npryatiy na
ono nastupat', toga npryatiy no-

* сквозь оные редуты

* також уступать велено до т'ях
m'jest' пока неприятель с п'яхо-
toю на ono bydut' nastupat' a
ежели с одной кавалерией тогда велено бить
   * х которому на на [пр] ль-ной угол г. Левенгопт с п'ято-

евой городка приближился а именно сажен вп'я тредиети но оттуда
   * късю

* и зась вреду

** [34] по когда увидели что не

приятель от прохода его сквоз

редуты ем сам в концеуни нахо
dитца и строяца у льсю тогда
(33) и из ерунта ретраншамента.

* чтоб нашим свободна из

лучиль наш траншамент во флангет

себ' отъ котораго изь пушек голода трактовать (31) втако неприятель
увидить, что его гоньба за конницу не весьма ему прибыльна, оть

оно престал и къ въ которомъ логу [далке пушечной стрельбы] въ па-

радь сталъ * . Между тымъ посланъ господинъ генералъ отъ кавалерий

Мишниковъ и генералъ-лейтенантъ

Генинг [32] Ренцелъ съ 5 пол-

ками конницы и съ пятью баталь-


нами п'яхоты на опу, вышеопомяну-

tую оторванную п'яхоту и конницу
въ льс, который пришедшъ оныхъ
аташали и вскорѣ [стр. 203], съ

помощью Божию, на голову победи

и генералъ-майора Шипенбаха взять,

а генералъ-майоръ Розентъ ретиро-

вался къ своимъ и просилъ подъ

gorу *, за которымъ послѣдовалъ ге-

нералъ-лейтенантъ Ренцелъ, кото-

рый редутъ неприятельскіе оступилъ и

посадъ барабанщика, чтобъ онѣ

сходили, которое просили сроку, но

оно имъ болѣе получаса того не
dалъ. Потомъ генералъ-майоръ Розентъ,

со всѣмъ при немъ будучими, изъ ре-

дутъ выщедъ, ружье положили и на

дискрдцію его царскому вн. сда-

лись. Въ тоже время изъ траншам-

енту на обѣ стороны выведены на

флангъ п'яхота того для еженибъ не-

приятель дерзнула (35) атаковать тран-

шаментъ * чтобъ оныхъ со фла-
оного стрѣлбѣ быт мочао было а
выведенъ на сторону [съ еланго]
* атаковать ** (24) было мочь
но когда увидели что неприятель
милит откаватъ их не токмо
.... сквозь редуты

і зі ерунта ретрѣнжамента.

* дабы нашъ тот врукых наших
быть для всякого случаи.
* которыя всебою генераль-
ном не были

* і положено откават неприятеля

* прежде между нашего лѣ-
вого а неприятельского правого
крыла а потом іовсено ерунть
обоих войскъ

* есть (26)

итовь онаго [беруть] * [06. 203] по-
том и прочая большая часть пѣ-
хоты выведена [а въ транженемь
оставлены генераль-маіоръ и полков-
никъ отъ артилериі Геніеръ да пол-
ковникъ. Бой, при которомъ были
полки дивизій генерала князя Мин-
шикова, Гренадерской, Лейб-гвардій,
Ренцеленъ, Троицкой, Ростовскій,
Апрасяевъ, да и прочих дивизій по
нѣсколько сотъ и изъ оныхъ три бата-
ліона послано съ полковникомъ Голови-
нымъ въ монастырь на гору для кому-
никаціи съ городомъ * да съ гетманами
Скоропатскимъ Генералъ-маіоръ Вол-
конской съ 6 полками крагутъ *, и 6
полковъ нашей [артилериі] кавалеріи
взято съ праваго крыла и позади пѣ-
хоты обведены и поставлены на лѣвомъ
крылѣ. Итаки наши арміи стапа въ
ордеръ дѣ баталіи, * что видя не-
приятель тотчас [стр. 204] изъ
онаго логу вышель и стапъ фронт-
томъ предъ нами такожь въ ордерь
баталіи

Потомъ, во имя Господне, неприятеля
атаковали, который, не дожидаясь на
мѣсть, самъ такожъ де на насъ по-
шелъ. Итако о 9 часу предъ полул-
немъ генеральная баталія началась,
* въ которой хотя и зѣло жестоко
въ огнѣ оба войска бились, однако-
же долго дву часовъ не продолжалась,
ибо непобѣдимы господя веды
скоро хребет показали и отъ нашихъ
войскъ съ такою храбростью вся не-
приятельская армія [съ малымъ уро-
номъ нашихъ войскъ еже (25) [ниже
пріемѣ] наивыше удивительно] *,
какъ кавалерія такъ и инфан-
терія весьма опровергнута, такъ что

(24) Вставлено рукою не Петра.
(26) Вставлено Петромъ между строкъ.
шведское воинство ви единовечно потомъ не остановилось, но безъ остановки отъ нашихъ шпагами и багетами [шпагами] 06. стр. 204 колоты (37) и да-
же до обрѣтагося вблизь лѣсу
* гнѣвы и биты. При томъ въ на-
чалѣ генераль-маиоръ Штакельбергъ,
вотомъ генераль-маиоръ Гамельгонъ,
такожъ де послѣ фельдмаршаль Ре-
шельдъ и принцъ Виртенбергскій
кушно со многими полковниками и иных
полковыми и ротными офицерами и
нѣсколько тысячъ рядовыхъ, которые
большею частью съ ружьемъ и съ ло-
шадями отдались и въ полонъ взяты;

* неприятеля
* трупое мертвыхъ кромѣ тѣхъ,
которые врзны по лесамъ и полямъ
побиты и отъ ранъ померли кото-
рыхъ счёто бывшь невозможно.

въ погонѣ же за уходящимъ не-
пріятелемъ послѣдованъ наша ка-
налерія больше полутора мили; а
именно нока лонады, ради утомле-
ніа, итти моглъ; такъ что почитай
отъ самой Полтавы въ циркулярек-
цина, мили на три и больше, на всѣхъ
поляхъ и лѣсахъ мертвыхъ непрія-
тельскій тѣлеса обрѣтись и честь
оныхъ отъ десяти до 13000 побы-
то [ибо] * верчено на боевомъ
мѣстѣ и у редутъ 9234 [?]. * || стр.
205]. А сколько нушекъ, знаменъ и
литавръ взято, также сколько и съ
нашей стороны людей побито и ра-
нено, тому послѣдуетъ роспись. Итако,
милость Высѣшшаго, совершенная
викторія, [которой подобной мало слы-
хано] съ легкимъ трудомъ и малою
кровью противъ гордаго непріятеля,
чрезъ его царскаго ве-а [славное
оружіе и персональной храброй
и мудрой приводъ и храбрость началь-
нныхъ и солдатъ,—одержана, ибо его
ве-о. въ томъ * случаѣ свою храбр-
рость, величуднѣ и воинское ис-
кусство, не опасался никакаго стра-
ха своей высокой особы въ ныш-
немъ градусь показалъ и притомъ

(37) Буква «ё» написана на «к».
шляпа на вене пузес кропилена;
подъ его же свѣтлость подъ гене-
раломъ княземъ Меншиковымъ ко-
торый такожъ мужество стр. 205
въ своемъ притомъ довольно по-
казывъ три лошади ранено.
По сего же и сие вѣдать надлежитъ,
что изъ нашей вѣхоты только одна
линия въ которой съ 10000 не
обрѣтались съ непріятелемъ въ
бою была, а другая до того болѣе
дошла, ибо непріятель, будучи отъ
нашей цервй лини совершенно
окровергнуты, и побиты, и прорваны.
Того же числа, по окончаніи счастли-
ваго болѣ, въ вечерѣ за непріятелемъ
вслѣдъ посланы генераль-поручикъ и
полковникъ отъ гвардій князь Голи-
цынъ съ гвардію да генераль-по-
ручиѢ Воуръ съ драгунскими полк.
на застава же, въ 28-е июня, его
свѣтлость князь Меншиковъ туда
же посланъ стр. 208 *
въ 30-е его карское ве-о
са походъ * свой восприятъ изволилъ,
и хотя всѣкое прилежаніе чинено,
дабы непріятеля какъ скорѣе дознать,
однакоже онаго, который, оставля
шую часть своего баша, на скорѣ къ
Дрѣлру бѣжалъ не могъ прежде 30
июня нажать.... и.
Исправленіе Петромъ конца Полтав-
ской операции мы, къ несчастію, по-
мѣстить не имѣемъ средствъ.
Обратимся теперь къ Прутско-ope-
раціи. Стр. 229. Въ 9 июня отъ села
ВышковоѢ Его Величество, купно

(27) Поздѣѣ, къ немѣ то сдѣлана вставки. Въ 28 пріѣхалъ въ Полтаву шведскій генераль-майоръ Мардефалъ отъ короля шведскаго, подъ видомъ нѣкоторого будто компан-
имента, до Царскаго Величества, только взвольнавъ ему产业结构ъ его надлежитъ съ другими поль-
никами. Потомъ онъ далъ по прощенію своему реверсъ, по которому онъ тогда отпущень
Стокгольмѣ отъ за него отпущень генералъ-майоръ Бутурлиным.
* откол хотѣл ее (в) яко жено-
скую особу отпустить в полну с прятными дамами но она отстала.
женского свойства, немощь при-
лѣнно просила дабы ей быть при
арміи на что (его в) и нехотя поз-
волила

* чего для посланъ указъ чтоб
он ретировался к пѣхотѣ [сей
репортъ послѣ явились пожен 160
tогда еще турки не перешли но
на той сторонѣ были и конечног
мот оной Янус их задержать еже-
ли б здѣлалъ такъ добрую чело-
вѣку надлежитъ] по чем

* к тому же дивизій вейдова и
репина были назади того ради
уучили воіской совѣтъ что в
таком нежелаем случае дѣлать и
положили ретироваться отъ непри-
ятелъ *

и съ Ея Величествомъ Государынею
Царевою, пошли съ полками гардіи
и, отошедъ 2 мильт почевали въ селѣ
Шликовъ * и отъ того времени Его
Величества Государя Царя купно
всегда была съ Его Царскимъ Вели-
чествомъ при арміи.

Послѣ краткаго изложения событий
до прибытия къ Ласамъ 23 іюня на
оборотъ стр. 231 сказано. «Продол-
жали (маршъ свой) до 7 числа іюля
въ которомъ числѣ въ вечеру полу-
чена неочаянная вѣдомость отъ гене-
рала Януса, который съ кавалеріею
шелъ къ двухъ миляхъ предъ ин-
фантерію, что неприятель уже Прутъ
переbrasалъ * и онъ [привидѣнѣ]
ретирована вся къ пѣхотѣ и на-
такъ образомъ неприятель уредилъ
оное намѣрное намъ мѣсто и раз-
рѣзаль коммуникацію между главно-
ю армію и генераломъ Ревомъ; того
ради трудились, чтобь маршъ свой
обратить въ правую сторону, къ
Сырету, но великихъ ради горѣ и
безводицѣ не хотѣлъ учинить; къ
тому же зопади всѣ въ нашемъ
войскѣ здо отъ безкровныхъ ослабѣлъ
[ибо трава отъ множества саранчи
всѣ была зелѣдь съ корені сѣдѣвіа *
такъ что понужда ходили безъ возовъ
.....» Затѣмъ, стр. 232, 233, 234,
оборотъ 234, 235 цѣнникъ написаны
собственнію рукою державнаго исто-
рика, и эту драгоцѣнную рукопись
мы воспроизводимъ въ цѣлѣмъ видѣ,
печатаемъ изложеніе на обоихъ поло-
винахъ страниц, какъ и въ оригина-
лѣ.

* Выноска перемещена Петрою I на страницу 232.

* и того же вечера перво або в а потом [и ны] и полки пошли
и тоги же ночи случись съ задними дивизіи. Вѣ 9 поутру турки
на нашу аріѣгардю частью наступили въ которой былъ только
один Преображенской полкъ который въ ретирадѣ до обозу былъ
в бою более 5 часе. Потом все воискъ пошло а турки тѣм
временемъ мноились и слѣдъ(да)вали по полудни для великаго
жара и что люди устали [1] понеже неприятель был неистощим кругом и докукал а найщее выписанной полк гвардии того ради принуждены стать крепко для отдыхания [тожд. волюное немалое число] идяли на которые внутри абоз были и более от них конусине же помочь было так же и от своих черкас, а турки тем временем собрались также король шведский приехал из Вендер иной король квазирю атмен паша на отправляющей тогдя консилы испрашал что он хочет дать которой ему сказал что он неприятеля которой уходит хочет атаковать король его просил чтоб он того не чинил по непристрастной кругом вездь обеспокоинать и на переправах здертв и таким доспособом без бою сие голодное и утомленное воиско будет все у тебя в руках [2] везир сказал для чего такты продолжать их не много можно нам побед [39] [стр. 233.] Король отвечал не надобно смотреть что на мало [40] ибо он их знает что [41] воиско регулярное и что турки оны их долгуст не могут более сердце потерь иначе здеть немогут тогда везир оердясь з бранью королю отказал и пошел отаковать сня атака учинена была от турок сим образом пешотной орунь первой переняти небелое как ста три ил чьетребьт а в ради длиною более полумил белы были все нестроем аднакоже [2] приближились саженеи в тридцати и тот бои стрелбою продолжался близ трех часов ил более. до самого темноты го вечера сей клин их траенился на залатову дивизию а конница образом саранчи вездь кругом была разсепана и напускали отъслов ноизных гораздо малше люди близко приезжали а протиче только издали криком атаковали выписанной пешоты турецкой хотя и нестроиная дакакож зело жестоко была и ежелиб по своему людству еронт вездь атаковали тоб небесоснасна было но понеже водном только мость то чинили то сапиней стороны свящими людми то мость подкрепляла также 8, 8. ейтных пушек туда привезли и ноколько позывных прибавляли [для того что видели что вных мость отыки от них не будет пешоты] и скорою стрелбою дозволыми выстрели то есть ядры и карточи во оной клин стрелили и [стр. 234.] от тых их зело много побили [понеже хотя какой плахой пушкаб был и хотя б в перестрель стрелян тоб людей не миновало такь густо стояли] как ил пушкя так из ружья что потом сами сказывали турки, что их тют около семи тысячъ пропало и такь они отбиты и ежелиб

(39) Оборотъ 232 стр. оставаеи чистыи.
(40) Во 2-мъ червеион исправлено «что не много».
(41) Века о переправлена въ а.
за ними хотя мало ста́дова́ли тоб полно́й викто́рии нам до́стается но сие не мог не учинено двух не могли учинит для того, что обоза не было окопат не было времени а ежели не окопавь итить тоб конница ворвалась и всеб могли потерять пропитание котораго и так мало было турки отступши той ночи не дѣлали содна стой стороны гдѣ приступили архони и батареи а и (?) у нас кромь рататко ничего не было такъ же неприятел и за рѣкою на горѣ имѣлъ батареи же и людей множество (49).

Въ 10 д. поутру послано писмо къ везиръ паки велѣль атаку учинит но енивары более ни хотѣли [повеже вчерашнимъ огнемъ довольно острашены были] но только жестоко продолжали стребу нушечную [стр. 235.] и когда не уви с нашей сторонньвидили что атака медлитель тогдѣ поспострипосла писмо писмо сундед ениваромъ Шпелевымъ къ визирю отъ едятмаршала Шереметьева напомнилъ Кастриотову присылку что ежели еще у нихъ намѣрение къ миру есть то они могутъ нынѣ трактовать а между тѣмъ велѣли тѣлѣ ввиличуть и землю какъ возможно окопать волохомъ и казакамъ дабы ежели турки не примутъ миру возможною было на нихъ итит въ то время ничего го [а стрельба отъ часу более отъ неприятеля умножилась съ батареи однаакоже мало вредило не грозало вредило] ибо региратора боле было незачи и стоялъ для голodu незачи но пришло до того иль выиграть или умереть. Потомъ когда отвѣтомъ замешкалось тогда послано говорить чтоб скорь дали отповаедь короткую хотят ли миру или нѣтъ ибо боле ждать неможемъ потомъ когда и на ту отповаедь послук у отповаедь замѣчкалась тогда велѣли полкамъ выступитъ и когда сие учинилъ и наши нѣсколько десятковъ хорошо выстушили тогда отъ туркое тотчасъ прислали чтоб находили ибо они миръ приѣзмуть и чтобъ прислали съ кимъ оной дѣлятъ чтоб учинить армийцѣ что тогда ученьо.

Отдѣльно на оборотѣ 234 стр. Песнь I касается обратного похода съ Прута. Всемъ воемъ маршъ отъ Прута почитае хлѣба у нашихъ ничего не было такъ что інше походъ одне стра? ни единоова.... сухоря неимѣли но питались скотомъ который господарь волохской пригонялъ правила сие дѣло зѣло Сей маршъ зѣло отчалено учиненъ для обнаружения господарь мульдянскаго которы христянскимъ желаніемъ на оной побуждалъ но снѣ его желаніе въ самомъ дѣлы іудейскімъ лобованиемъ было ібо все сообщалъ туркамъ что отъ насъ получалъ і нарочно тянулъ на нашу нагубу

(49) Оставлено мѣстъ; во 2 черновіи, на поляхъ, не рукою Петра, написано «несть исторію едѣсъ господарь Волохскаго о familіи Брамовѣнъ».
кто по правосудьбу Богъ по истинѣ чудо всемъ показалъ и истиной своимъ судомъ ибо насъ отъ такого случая отчаянного избавилъ понеже прямо и просто имъ добра хотѣли а тѣхъ лукавыхъ всѣхъ любою смертью наказалъ [вписать всю частца] яко слѣдуетъ вписать всю историю о Бранконвитѣ и Контакузинихъ къ тому же и неприятеля легко поставили * (вставка вдоль той же страницы) [которое мнѣніе въ неискуствѣ неприятеля въ воинскомъ дѣль і не обмануло но дальнее захождение безъ магазеиное и людство неприятеля ежели послушали совѣта короля шведскаго крайнюю бѣду принесло]. Правда что зло бѣдственѣ сей случай былъ і нечаленъ но ежели получили викторию надъ неприятелемъ тогда еще далее зашли ибо и болѣе въ нему вновь повѣрили и такожъ едва не непослѣдовало ще какъ шведовъ при по безсомнѣнныя злоѣ бѣ было.
Приложение 2-е.

Челобитье Богдана Губарева объ отставкѣ его за старостью и увѣчьеемъ отъ службы и о пожалованіи его помѣстьемъ дѣтей его.

(Акты Московскаго Государства, т. I; стр. 128).

Царю, государю и великому князю Михаилу Тедоровичу всѣя руси брать, челомъ холопъ твой Переславля-Залѣцскаго Богданко Губаревъ. Служилъ, государь, я, холопъ твой, вамъ государствъ, царемъ и великимъ княземъ: блаженныя памяти государю, царю и великому князю Ивану Васильевичу всѣя руси, и блаженныя памяти государю царю и великому Тедору Ивановичу всѣя руси, и государю, царю и великому князю Борису Тедоровичу, и государю, царю и великому князю Василию Ивановичу и тебѣ государю, царю и великому князю Михаилу Тедоровичу всѣя руси сорокъ три года всѣя вами государствъ службы служилъ зимами и лѣтами, закамками и нѣмечками и литовскими, и на полъ въ станичахъ и въ подвздѣлѣ пѣдилъ, и на многихъ дѣляхъ и на бояз разнень былъ и отъ тѣхъ, государь, отъ многихъ ранъ болѣнь и увѣчень сталя и вашемъ царскимъ служебъ отъ многихъ ранъ мнѣ холопу твоему служить не мочно; а по вашей царской милости на вашихъ царскихъ службахъ я, холопъ твой, со многими дворянъ падъ дѣтми боярскими головичкомъ былъ и служилъ, государь, язвъ вамъ государствъ своимъ кровью своею и работою и языковъ соотвъ своихъ къ вамъ государствъ многихъ присылахъ и самъ принажалъ и выслужилъ я, холопъ вашъ, у васъ у государей своихъ кровью своею и работою помѣстнаго окладу шестьсотъ четвертей, а деньгъ ново-четвертного вашего царскаго жалованья двѣнадцать рублей, и учись было, государь, за мною холопомъ твоимъ вашего царскаго жалованья помѣстнага взяло въ дачѣ двѣсти четвертей, и то, государь, ваше царское жалованье пусто, вѣтку ни одного крестьянина: люднечетъ, государь, и крестьянничекъ послыли литов-
скіе люди и московскіе воры, и животишка мои поняли, и язы, холопъ твой, бралъ между дворъ; да какъ, государь, московское разореніе ученилося и Сапгъ стоялъ подъ Троицъ, а бояринъ и воевода, князь Михайло Васильевичъ Шуйский пришелъ въ Калывинъ монастырь, и меня, холопа твоего, послалъ изъ Калывина монастырь, велѣлъ мнѣ стояти на заставкѣ на рѣкѣ на Сулы на Углицкой и на Кашинской дорогѣ, отъ Троицы Живоначальныхъ тридцать верстъ, а со мною, съ холопомъ твоимъ, послалъ вольныхъ казаковъ, да Переяславскаго и Дмитровскаго уѣзда поднимъ людей, и язы, холопъ твой, на рѣкѣ на Сулы на заставкѣ стоялъ и дорогу отъ литовскихъ людей берегъ, и Сапгъ отъ Троицы Живоначальныхъ изъ табора пришелъ на меня, холопа твоего, пана воеводу Микулинскаго съ многими ротами и у заставки засѣки разломали и мнѣ, государь, холопу твоему, въ тѣ поры шкоты никоторой не училъ, лиши меня, холопа твоего, равили до одного, государь, убили у меня вольнаго казака; и язы, государь, служилъ холопъ твой вамъ, государемъ своимъ, на литовскихъ и на русскихъ людей ходилъ, и вашимъ, государь, царскимъ счастіемъ языки литовскихъ и русскихъ людей имали много и просилъ литовскихъ и русскихъ языковъ въ Александроѣ слободу къ боярицу и къ воеводѣ, ко князю Михайлу Васильевичу Шуйскому да въ Переяславль-Залѣскѣ къ воеводамъ, ко князю Сильѣ Гагарину да къ Василию къ Неделинскому. Милосердный государь, дарь и великий князь Михайло Федоровичъ всея руси, пожалуй меня, холопа своего, за мою кровь, и за работу, и за рѣны и за увѣнчѣнъ, вели меня, холопа своего, отъ своей царской службы отставитъ, болѣнъ отъ рѣны и увѣнчѣнъ, и вели, государь, мнѣ дать свою царскую къ Переяславль-Залѣскѣ грамоту къ столничу къ своему и къ воеводѣ, ко князю къ Микитѣ Михайловичу Мезецкому да ко второму Шестакову, чтобы меня холопа твоего впередъ на твои царскіе службы не посылали. Царь, государь, смилуйся, пожалуй!

На оборотѣ человѣкной помѣтки: «осмотрѣть».

И семьано въ Розрядѣ:
Въ Переяславскомъ въ подлинномъ въ служивомъ списку 122 году написано:
Дворовой: 500 четый.
Богданъ Семеновъ сынь Губаревъ.

А у вписки Богданъ Губаревъ сказаль: служитъ онъ государеву службу сорокъ три года, а нынѣ онъ старъ и отъ рѣны увѣнчѣнъ и дрѣхъ, и государевы службы служить ему не мочно;
а помѣсть за нимъ въ дачахъ въ Переславлѣ-Залѣскому 200 чети, а у него жена да три сына: Ивашка 7 лѣть, Захарка 5 лѣть, Опдрюшка 4 лѣть, да две дочери дѣвки.

И въ Розрядѣ дѣки: думной Сыдавной Васильевы дѣвка Марка Поздѣевъ Богдана Губарева осматривали: стара и отъ рань увьо-чена, львая рука ниже локтя переспячена саблею и рукоко не вла-дывать, львая нога и съ ухомъ острочена, да онъ пробить изъ пы-щали нечюозъ въ пыку и зубы выбитъ.

И государю, царю, и великому князю Михаилу Опродоровичу всеа русіи бьетъ чоловъ Богдана Губарева, чтобы его государь пожаловалъ для старости и увѣчья, великъ отъ службы отставшемъ, а что за нимъ помѣсть въ дачахъ, и тѣмъ бы помѣстьемъ пожало-ловать государь дѣтей его: Ивашка, да Захарка, да Опдрюшка, а какъ они въ службу поспѣютъ, и они съ того помѣсть ста-нутъ государеву службу служить, а его и мату свою и сестрѣ стануть кормить, а сестрѣ, вскорѣминь, замужъ выдать.

Указь: «122 года іюля въ 22 день. Государь пожаловалъ, ве-лѣть имъ Богданову службу служить, а съ помѣстья давать до-точнаго человѣка, покамѣста дѣти его въ службу поспѣтъ, а какъ въ службу поспѣтъ, и ему съ того же помѣсть служить». 
Выписки из архива старых дел С.-Петербургского Артиллерийского музея.

(Обязательно сообщены нам Д. П. Струковым).

1) Письмо А. Меншикова Я. Брюсу из Александрович, от 17 мая 1708 г. (См. Штаб ген.-фельдц.; св. 10, л. 34).

Благородный и высокопочтенный господин генерал-лейтенант.

Известную вашей милости, что мы в настоящей походу рушились вчерашнего дня и, приехав в седло пополудни, получили въдомость от господина генерал-лейтенанта Бюра, что он, въ 6 день сего места, въ 10 милях отъ Риги, помощью Вожьею и счастиевою оружия царского величества, неприятельский польский драгунский регимент весьма сбили и многихъ шведовъ на мѣстѣ положил; а что живемъ взятъ тому при семь реестръ прилагаемъ, и сею счастливую викторию вашу милость поздравляем, желая да благословить Господь Богъ сию настоящую кампанию такимъ же счастливымъ окончаниемъ какъ и началомъ. И о семь объяя пребыван вашего превосходительства ко услугению готовший Але-ксандръ Меншиковъ.

Реестръ, что на нынѣшней въ Лафландахъ потребь взято шведовъ въ полонъ. (См. cibid. л. 35).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ранги</th>
<th>Количество</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Подполковникъ</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Майоръ</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Полковой квартирмейстеръ</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Полковой попъ</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Полковой писарь</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Полковой адъютантъ</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Полковой лекарь</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Наших на той потреб токмо один вахмистр ранен, а никого не убит.

2) Письмо его-же Я. Брюсу из Петровича, отъ сентября (вбр. 25-го) 1708 г. пополудни въ 11 часу. (См. ibid. л. 48 и 49).

«Извѣстную вашей милоср, что мы, по црѣздѣ своемъ сюда, увѣдомились, что непріятель отходитъ въ двѣ миляхъ стоять, а именно, въ мѣстечкѣ Новоселкѣ. Она вѣдомость получили мы чрезъ мужика, который сего числа до Новоселокъ у шведовъ былъ въ проводникахъ. При семъ послано трактъ, которой лежитъ отъ Сухарей прямо до Новоселки; а понеже по той дорогѣ есть нѣко- 
рымъ переправы, того ради изволите для поправливанія тѣхъ переправъ напередь отправить. Также у всѣхъ бы драгунъ было по кит(т)е сѣна въ запасъ, для того, что здѣсь зѣло фуражемъ скудно. Въ прочемъ, что около сего ночи будетъ у насъ чиниться и какія еще о непріятелѣ получимъ вѣдомости, — вашей милости доносить не оставимъ.

Трактъ отъ Сухарей до Новоселка.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Мин.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Оть Сухарей до Кляткова</td>
</tr>
<tr>
<td>Кляткова до Горбовичи</td>
</tr>
<tr>
<td>Горбовичъ до Войноли</td>
</tr>
<tr>
<td>Войноли до Новоселокъ</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Итого</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Въ Новоселкѣ непріятель стоять.

3) Отвѣтъ на это письмо Я. Брюса Меншикову. (См. ibid. л. 51).
«Вашей Светлости писание, такожь и трактъ, которымъ было намъ ндит, получить я въ Сухаряхъ въ четвертомъ часу полудни; и понеже полки отъ съ половинчи рушились съ таковыми указомъ, чтобы за Вашею Светлостью слѣдовать и въску (sic) Гладкое, отколе на Новосели, о томъ времени уже прошли. Того ради я принужденъ былъ о томъ Государю докладывать, и онъ изволилъ приказать: ежели до гораздо далеко прошли поворотъ на Горобовичи, чтобъ шли на Петровичи. И съ такимъ указомъ послалъ я адъютанта къ господину князю Дармштату и приказалъ вашу Светлость увѣдомить — которымъ трактомъ онъ пройдуть и гдѣ будутъ обрѣтаться».

4) Письмо къ Аникитѣ Репнина Я. Брюсу изъ Вильны отъ 14 октября 1707 г. (См. ibid. л. 272).

«Благородный и почтенный Господинъ».

Письмо ваше изъ Минска Октября 7-го дня мнѣ подано, за которое благодарствую и респонсь пишу.

Царское величество видѣлъ въ Меречахъ съ господиномъ княземъ Меншиковымъ и вчерашняго дня приѣхалъ въ Вильну, а въ ночи поѣхалъ въ Санктъ-Петербургъ.

А о шведѣ вѣдомости, что отъ прежняго мѣста, гдѣ былъ — отъ Торуні въ семи миляхъ,—уступилъ назадъ 8 миль, и вѣлыми вербованые бѣгутъ и съ мундиромъ, а паче саксь; а куртера конныхъ отъ Тикотина къ Полку и до Вислы, а самомъ его мѣстъ въ Вѣлкомъ Штогѣ, подъ Тикотина; а фельдмаршалу свои полки вѣдно разложить въ Новгородскомъ воеводствѣ въ удобныхъ мѣстахъ. А я и оно Преображенской и Шереметевъ, Меншикова и еще шѣхотный — въ Ковѣ, а въ Вильнѣ при полкахъ Чамберсъ; также и Бургъ съ конницею подъ мою командою близъ меня на Жмунди».

5) Росписъ полковъ дивизіи князя А. Репнина (изъ письма его Брюсу, изъ Орши отъ 25 марта 1708 г. (См. ibid. л. 284).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Полкіе</th>
<th>Батальоны</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Гренадерский</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Лефортовскій</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Рязанскій</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ростовскій</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Вятскій</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Нарвскій</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Тобольскій</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Копорскій</td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>
6) Составъ «Дивизиі полковъ господина генерала фельмаршалка Шереметева». Изъ вѣдомости 1708 г. (См. ibid. l. 295).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Дивизія полковъ господина генерала-фельмаршалка Шереметева.</th>
<th>Дивизія господина .... * )</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Знакіе старое.</td>
<td>Н о в о е.</td>
</tr>
<tr>
<td>Полки. Батал.</td>
<td>Полки. Батал. Гренадерскій .... 2</td>
</tr>
<tr>
<td>Фельмаршалка Шереметева ........ 3</td>
<td>Киевскій и Шереметева .................. 3</td>
</tr>
<tr>
<td>Шлюсебургскій .... 2</td>
<td>и ниж Шлюсебургскій .................. 2</td>
</tr>
<tr>
<td>Постиновъ .... 2</td>
<td>Нижегородскій .................. 2</td>
</tr>
<tr>
<td>Августовъ .... 2</td>
<td>Бѣлгородскій .................. 2</td>
</tr>
<tr>
<td>Генераль поручикъ фонь-Дальбонь.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Молодого Шереметева .... 2</td>
<td>Астраханскій .................. 2</td>
</tr>
<tr>
<td>Дальковъ .... 2</td>
<td>Псковскій .................. 2</td>
</tr>
<tr>
<td>Стрекаловъ .... 2</td>
<td>Баргопольскій .................. 2</td>
</tr>
<tr>
<td>Генералу майору Дедюту.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Саксонскій .... 2</td>
<td>Ренцелеевъ .................. 2</td>
</tr>
<tr>
<td>Дедють .... 2</td>
<td>Лункій .................. 2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

7) «Изъ английскаго языка переведенное **) письмо, писанное отъ английскаго посланника, обрѣтаящаго при войскѣ шведскія къ английскому секретарю господину Бойлу.

Приимостеніййшій Господине.

Въ послѣднемъ своемъ я объявилъ вашей милости вкратцѣ о боѣ, случившемся у рѣки Сожи, между генераломъ Левенгоупомъ и московичами; а послѣ того времени не слышалъ я, чтобы когда почта отпущена была изъ шведской арміи, ибо всѣ проходы заставлены и дороги учинены опасны и страшны отъ непріятельскихъ казаковъ. Нынѣго числа сего мѣсяца Его Величество перешелъ рѣку Десну; идуче бы шведскому многіе величіе противности случились, аще бы москвары имѣли тамо довольную силу къ супротивленію своимъ; понеже рѣка была широка и имѣла бе-

* ) Графа... съ «новое» дальше отрывко.
** ) Переводъ слѣдуетъ бѣроютно Брюсомъ, рукою котораго онъ и записанъ.
рего крутые и къ выходу на берегъ показалось бы за невозможно нимымъ, кромѣ развѣ короля шведскаго. Токмо же вякою пользу въ семъ переходѣ его величество получилъ отъ того, что москвичи были подъ командою генерала Шереметева у дѣла, при добывании города Батуринь, иное есть резиденція есть генерала Мазепы, къ которому дѣлу такъ устремились, что простерегли другіе аван-тажи. Однако-же онъ взяли тотъ городъ прежде нежели Его Величество онной могъ вырвать и предали всѣхъ жителей мечу и, согниши онной, отошли прочь. Также-же они намъ учинили нѣкоторую противность у преждереченной рѣки съ 4000 пѣхоты, но сие (sic) отогнали отъ 8000 шведовъ, (которое число онныхъ точно срыва перешло), а армія послѣ перешла безъ противленія, отъ коихъ мы маршировали къ Коробову и Новому Мыну, идѣже мы перешли семъ (sic) рѣку и тако вдались въ такую землю, которой я, лутчей не въ лутчей (sic)... здучи чрезъ разные городки. На послѣдки пришли къ тѣхъ мѣстамъ идѣже Его Величество на-звали зимній квартир, которымъ, по лучшему моему извѣстію изъ могъ получить, расположены сымъ обищаемъ: Кавалерія въ Воронѣ, въ Серебреномъ, въ Прилукахъ, въ Высъкъ (*), въ Хох-ницахъ, въ Монастырѣ да и въ Конотопѣ; инфантерія—въ мѣ-стечкахъ, ближайшихъ къ непріятелю, а королевская и гаубцы-квартиръ въ Ромнѣ, тако, что шведская армія на нынѣ покрываетъ большую часть Украины, а особливо тое часть земли, по которой генералъ Мазепа титулуешь себя княземъ. Москвичи большою частью расположили себя на другой сторонѣ рѣки Десны и Сема (sic), въ наслѣднихъ городахъ, а именно: въ Черниговѣ, въ Пол-тить, въ Крупнахъ, въ Рыльскѣ, въ Городицѣ, въ Нѣкінѣ, въ Клевъ и около тѣхъ мѣстъ, а самъ Царь—въ Глуховѣ. Отъ близ-наго сосѣдства съ москвичами чинятся намъ нѣкоторыя безпо-кожества и частые рекорты между ихъ и нашихъ партиевъ, въ которыхъ нашъ генералъ Миръ Ольгеро (sic) и 2 полковника Дюермъ и Таубъ въ недавнихъ числѣхъ означили себя.

Я не могу видѣть чтобъ по нашей алиянціи (sic) генераломъ Мазепою по нашему чайнію что дѣлалось, токмо не обрѣтаю я, чтобъ си люди такъ готовы были съ нами соединиться, какъ мы прежъ сего вѣрили, но противъ ному многіе, которые началь нашей партии были, нынѣ перешли къ непріятелю: простой народъ начинаетъ ворачать противъ своего генерала, понеже при-вель иностраннія войска въ ихъ землю и сказываютъ: пуская

*) въ «Нѣкѣ».
интереса пановь будетъ что хотите, токмо все время будетъ лежать на васъ и что намъ промышлять будетъ проникнутъ на армию и инными надобностями къ разорению нашему и фамилии нашему, когда другое свободно отъ такихъ нечалий. Вкраплен сказать я обрется общество этихъ людей больше склонны къ жестокимъ, нежели къ шведамъ, и велико, что мужики часто собираются купами бдство намъ чинятъ. Какое счастье—недавно посланный отъ генерала Мазепы въ Царьградъ, а мнѣ чтобъ поговорить оной дворъ, дабы крымскіхъ татарь къ намъ въ помощь прислали,—получилъ (sic) еще вѣдомно, только опасаемся, что уже Москвичи помѣщали оному и великимъ числомъ денгами уже сей миръ купили. Прошлия ночи побѣли сказки сию мѣста отъ короля шведскаго нарочной курьеръ, и я не могъ вѣдомо никакой вѣдомости получить затѣмъ оныхъ посланъ, только мнѣть, что къ Королю Станиславу призвывать его съ его армію къ служению съ королемъ шведскімъ въ сей землѣ.

Съ двухъ недѣлей взятъ въ походъ отъ нашей царствъ генераль-адъютантъ московскъ, котораго посланъ былъ къ королю Августу съ грамотками, въ которыхъ объявляютъ о нападеніи въ Польшу. И сии писаны для того писаны, чтобъ настьourdѣлать, или для сего, ежели правда въ томъ есть, что они сказать, что выписаный король уже въ Польшу вошелъ съ нѣсколькими тысячи человѣкомъ. О томъ вѣдомо никто разсудить не можетъ, понеже почти въ армію съ два месяца не бывало, однако же сие у иныхъ возбудило такое мнѣніе о семъ мыслитъ, что сие довольно причина есть королю Шведскому здѣсь миръ учинить и паки идти въ Саксонію.

Азъ же во всякой вѣрности остаюсь прямопочтенѣшѣйшій господинъ нашей милости всепослушнѣшѣйшѣй и вѣрнѣшѣйшѣй слуга Джесмь Джеферись. Изъ Плилюкъ, Декабря 11 дня 1708 г.».

8) Списокъ съ письма Петра Великаго Салтыкову въ Смоленскъ изъ Лѣснаго мѣста отъ 29 Сентября 1708 г. (См. ibid. a. 415).

«Господинъ Салтыковъ. Объявляю вамъ, что мы вчерашняго дня неприятеля дошли (sic) стоячего зело въ крепкихъ местахъ числомъ въ таи (16000), которой тотчасъ насть изъ лѣсу откогдаль всю пѣхоту во фланкѣ, но мы тотчасъ три свои регімента швейцер противъ ихъ учинили и прямо дать занять на оныхъ пошли. Правда, хотя неприятель зело жестоко ис пушакъ и ружья стрелялъ, однако жъ ового сквозь лесь прогнали къ ихъ коначи, и потому неприятель паки въ бой вступить и, начавъ часть после полуночи даже до темноты бой сей съ непрерывнымъ зело жестокимъ от-
немъ пребывалъ и неприятель не всѣ отступалъ, но и наступалъ и викторія нельзя было во весь день видѣть куда будетъ, но послѣдѣй милостью побѣды давца бога оного неприятеля, смоливъ, побили на голову, такъ что труповъ съ и (8000) на месте осталось [кроме что по лесамъ отъ рань померло и камышки побили], або всѣ всѣ въ два тысячи телегъ, шестьдесятъ пушекъ, сорокъ знаменъ и полесовъ (?) семя осталось самъ; а неприятеля достальныя по лесамъ разбѣжались за которыми пошли сегодня всѣдъ. А сколько съ нашей стороны побито и ранено о томъ, выравивъ, вѣдомость приписана будетъ въ намъ принад., а съ неприятельской стороны всѣ полонъ взяты оных полковниковъ, да генерала Левенгоита генераль-отъютанту и несколько артиллеровъ, а прочнымъ наши солдаты пардунъ не дали. Петеръ».

9) Списокъ съ другаго письма Петра В. Салтыкова, изъ Чаусъ отъ 3 Октября 1708 г. (Cm. ibid. л. 417).

«Господинъ Салтыковъ. Объявляемъ, что послѣ первой побѣды неприятеля бегущаго генераль Ольковъ въ 20 день сентябрь достигъ въ Пропойку исъ которыхъ большія пятисотъ на мѣстѣ положилъ, да всѣ полонъ взяли сорокъ пять человѣкъ артиллеровъ, съ семь сотъ редовыхъ, и потомъ еще не-престанно многихъ въ насть обозъ привозятъ и сами изъ лѣсовъ приходятъ; такожъ и достальной обозъ съ три тысячи телегъ взяли. А достальные шведы побѣжали внизъ по рѣкѣ Сожу и въ пяти миляхъ внизу за рѣку плюсы, за которыми здѣсь камышки гнали и здѣсь много побили, такожъ брегадиръ Остманъ, которою за Сожу съ командированными драгунъ былъ и при переправѣ оных также множество побили. Piterъ».

10) Выпишись руково Я. Брюса. (Cм. ibid. л. 499).

«Генералъ Аракъ пишетъ въ одномъ письмѣ августа въ 19, изъ Вѣски Лопатина то «...по приказу господина генералъ-фельдмаршала возвратился онъ изъ пути отъ Кринева задесь и сталъ за рѣкою Нада Бѣлую, о которой (sic) рѣка обнаживается, что она здѣсь знатной пасъ ради болѣе по обонимъ сторонамъ то рѣки какова пасъ онъ почитаетъ отъ роду не видѣлъ, а впала она въ Сожу подъ Гонофремъ недалеко отъ того мѣста, гдѣ фельдмаршалъ стоитъ. И понеже по всѣмъ вѣдомостямъ является, что неприятеля подъ Сожу и къ Черногову идетъ того ради кажется, что онъ либо къ Черногову, или къ Великимъ Лукамъ, или къ Смоленску мимо пасъ [когда мы Сожъ перейдемъ] пойдетъ и еежели походить къ Смоленску тобы сей пасъ при Напольной безмѣрно хорошо быть и будемъ имѣть Сожъ рѣку на лѣвой руке. Того ради бы хорошо было при Гонофревѣ нѣсколько мостовъ по-
строить через Сожь и на той стороне шанцы сдѣлать, дабы вышеньше писанную рѣку усмотреть и ежели бы непріятель хотѣл перейти, то былъ много головь потерять, а намъ будетъ свободно хотя къ Мстиславу, къ Смоленску, или къ Украинѣ пройдти.

Въ другомъ письмѣ изъ Горофрова августа въ 20 день онъ же пишетъ, что стоятъ «....въ полторы мили отъ Кричева, а отъ фальдмарша въ полуторѣ у знатнаго пасса и ожидаетъ указу куда ему впредь повелѣнъ будетъ идти».

11) Выдержка изъ письма Я. Брюса Салтыкову—изъ Дубровни отъ 20 апреля «....о непріятелѣ здѣсь никакой вѣдомости нѣть, токмо что простота на старомъ мѣстѣ до травки, да сказываютъ здѣсь поляки: будто въ Долгиноѣ шведовъ побило отъ нашихъ людей съ 1500 человѣкъ». (Cм. ibid. л. 638).

12) Выдержка изъ письма его же Салтыкову изъ села Вятцова, отъ 14 Июня 1708 г. «Р. С. Доншу вашему благодарю, слышно намъ, что непріятель маршируетъ по Березѣ внизъ. Того ради предложено пѣхотѣ всѣмъ стоять при Бобрѣ и въ иныхъ мѣстахъ кругомъ сего мѣстечка, чтобъ его не пропустить наверхъ и внизъ, а конницы быть по обѣ стороны пѣхоты». (Cм. ibid. л. 647).

13) Выдержка изъ письма его же брату Б. В. Брюсу изъ Дубровни отъ 31 Мая 1708 г. «...Здѣсь у насъ никакихъ иныхъ вѣдомостей нѣть токмо, что его милость господинъ князь Меншиковъ съ драгунскими полками подался поближе къ непріятельскому войску, ради лучшей обсервации о дѣяніи его. Такожѣ вѣдно и пѣхотнымъ полкамъ изъ квартиръ выступить и идти разными трактами: дивизіи господина фальдмарша въ Чашники, господина генерала князя Репнина въ Лукомль, а Адартовой стоять въ Улѣ и артиллеріи въ Вотчайки». (Cм. ibid. л. 688).

14) Выдержка изъ письма Киріила Нарышкина Брюсу, изъ Пскова, отъ 4 октября 1708 г. «...Здѣсь при Псковѣ все благополучно, токъ непріятельские люди въ 3000 конниц и пѣхоты приходили къ Печерскому монастырю, которые, не получая себѣ ничего желающаго, отъ нашихъ 3-хъ батальоновъ конныхъ и пѣхоты безъ всякаго свиданія возвратился въ свой край съ обѣствомъ, такъ что и мосты на переправахъ рубили; отъ которыхъ взать въ полонъ штабъ-майоръ Пирновской и при немъ прочие 2». (Cм. ibid. л. 698).

15) «Копія. Объявляемъ вамъ о здѣсь превеликой и вечной викторіи *), которую Господь Богъ намъ чрезъ неописанную храбрость нашимъ салатомъ даровать изволилъ съ малою

*) Документъ безъ всякіхъ датъ и безъ подписи. Судя по содержанію—описаніе Полтавской баталіи. Помѣщено въ книжкѣ 1717 г.
войск на наших кровию, таковым образом. Сего дни на самом утр и лагеря неприятель нашу конницу со всем армиею конью пешею атаковать, которые хотя зело по достоинству держались, однако же принужден был отступить токмо с великим убытом неприятелю. Потом неприятель стал во фронть, против нашего лага, против которого тотчас всю пехоту из транкваментов вывели и пред очи неприятеля поставили, а конница на обоих флаках, что неприятель увидя попел насть откавать против которой наши встрече пошли и так онаго встретили, что тотчас с поля сбыли. Знамен пущек множество взяли, также генераль-фельдмаршала Ренепштейн с четверьми генерали, а именно: с Шпенебахом, Штакельбергом, Гамонтаном и Разеном; также первый министр граф Пиплер с секретарями Гермелином и Цдлергером в полов взят, при которых пъсколько тысяч офицеров и рядовъ взято, о чем подробно вскоръ доносить будемъ, а нынѣ за скоростью невозможно. А единимъ словомъ сказать вся армия неприятельская фортуновъ конецъ воспріяла. А о королѣ еще не можемъ въдать съ нами-ль или съ отцами нашими обрѣтается. А за развитымъ неприятелемъ посланы господы генераль-поручики князь Голицынъ и Ботри съ конницей» (Cм. ibid.; с. 70, л. 96).

16) «Предложение Господина генераль-фельдмаршала Шереметева, на которое желаю отъ ихъ милостей господъ генераловъ письменныхъ разсуждений. (Cм. ibid.; с. 11, л. 124).

1) Неприятель крѣость Полтавскую отаковать и прочин приготовленія къ штурму чинить, а указомъ Его Царскаго величества намъ предложено, дабы то Полтавскую крѣость отъ неприятеля боронить; то—какимъ образомъ опой крѣость пользовъ въ неприятельскомъ наступленіи чинить и до его намѣренія не допускать?

2) Апроши наши учинены противъ неприятельскихъ апрощенъ и къ пользы оборонительной состоять и еежи-бѣ неприятель начать городъ штурмовать, а во апрошахъ своихъ противу нашихъ апрошу отъ войска своего людей поставить, тогда войску нашему, несмотря на крѣюкую здѣшнюю ситуацию—на нихъ наступать ли для учиненія коммуникаціи съ президію Полтавскою и прочихъ пользъ ко обороненію, или другими способами со онми поступать и показывать войску ихъ диверсіи?

3) Прочее—жъ предань высокому разсужденію, и желаю немедленнаго отвѣ тованія, дабы за продолженіемъ времени неприятеля какого своего намѣренія надѣ вышеномѣнутую крѣость не учинить. Борисъ Шереметевъ. Отдано Юня 4 дня 1709 г. При Полтавѣ».
17) Во отв* от такового последовало от Брюса: */) «На предложенные пункты отъ его превосходительства генералъ-фельдмаршала и кавалера Шереметева свое простѣйшее мнѣніе».

Ежели его Царскаго величества изволенія не будетъ войскамъ, перешедъ рѣку Ворсклу, атаковать неприятеля, то мнится мнѣ:

1) Понеже не вижу, чтобы какимъ образомъ возможно ком- муникацію съ городомъ учинить, того ради бы . . . **) за Ворсклу съ осми или десять тысячъ пѣхотою . . . дать на той сторонѣ рѣки, выше Полтавы невдалекѣ разстоянія отъ города на тое пѣхоту и . . . посреднюю конницу транжаментъ, которымъ дѣ. . . . возможно неприятелю въ его намѣреніи великое помѣ- щательство учинить, а наша, когда увидитъ такое число лю- дей на той же сторонѣ рѣки, гдѣ . . . непрестанно во опасеніи будеть отъ нападенія. Надлежитъ, построивъ транжаментъ, непре- станно конными партиями обезпокивать».

2) Передъ артилліей сдѣлать линию взлѣ, возлѣ протока, на обѣ стороны моста и укрѣпить на обѣ стороны редутами, къ чему можетъ . . . сторонамъ служить вновь сдѣланный редутъ и . . . но оной къ оборонѣ потребное число пѣхоты.

3) Дабы не мало число регулярной и легкой конницы нижей города ближъ р. Ворсклы въ такомъ мѣстѣ въ тотъ часъ не полученному указъ, или арміи могла вбродъ или инымъ способомъ черезъ рѣку перейти.

4) Ожидать когда неприятель надъ городомъ надъ артилліей нашими или транжаментомъ начнетъ промышленность, тобы прочимъ всѣмъ неприятелю атаковать, а именно:

5) Ежели городъ будетъ штурмовать то надлежитъ, какъ изъ артилліи, такъ транжаментъ и конными съ тѣй стороны, оставляй ради охраненія оныхъ мѣсть нѣкоторое число людей, идти на вы- ругчу города и напасть на неприятеля.

А ежели бы атаковать сталъ нашъ транжаментъ, тобы онымъ, отъ большаго корпуса, послать батальонъ на десять на помощь; а которые всѣ пашца обрѣтатся тѣмъ бы нападение учинить на неприятельскіе шпицы и домогатися на другой сторонѣ протока оказать. А будетъ же неприятель пашцы наши будетъ атаковать, то также надлежитъ въ транжаментѣ обрѣтующимся и ниже города сторонѣ конницѣ неприятеля нападеніе учинить.

Сие простѣйшее мнѣніе объявляется» (подписаны нѣкѣ). (Cм. ibid. а. 29).

*) Хоть подписи на документѣ никакой нѣтъ, но 100 рукъ можно узнать по- ходнаго секретара Брюса А. Томляшева.
**) Текстъ утраченъ.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Орудие</th>
<th>Пули</th>
<th>Круг</th>
<th>8 пудов</th>
<th>6 пудов</th>
<th>4 пуда</th>
<th>2 пуда</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>14-ти</td>
<td>30</td>
<td>42</td>
<td>54</td>
<td>54</td>
<td>54</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td>12-ти</td>
<td>30</td>
<td>39</td>
<td>54</td>
<td>54</td>
<td>54</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td>9-ти</td>
<td>30</td>
<td>39</td>
<td>54</td>
<td>54</td>
<td>54</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td>6-ти</td>
<td>30</td>
<td>33</td>
<td>54</td>
<td>54</td>
<td>54</td>
<td>54</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Запись ведется.
В Б Д О М О СТЬ.
Сколько въ 723 году по собственному Государя Императора Петра Великаго росписанию положено было содержать осадной, полевой и полковой артиллерии.

(М. О. Ар. Г. III. Опись 121, св. 15 № 2) 1).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Осадной:</th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>пушекъ:</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Звание и калибры артиллерии.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>24 и 18 фунтовыхъ</td>
<td></td>
<td>120</td>
</tr>
<tr>
<td>мортиръ:</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9 и 5 пудовыхъ</td>
<td></td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>Итого</td>
<td></td>
<td>160</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Полевой:</th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>пушекъ:</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td></td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>8 [фунтовыхъ]</td>
<td></td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td></td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Итого</td>
<td></td>
<td>21</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Полковой:</th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>3-хъ фунтовыхъ</td>
<td></td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td>Всего осадной, полевой и полковой</td>
<td>261</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

---

1) Выписки прил. 4 и 5-го сдѣланы по нашей просьбѣ поручикомъ 1-го пѣх. Новскаго цѣла Ильенко, за что и приносимъ глубокую благодарность.
В В Д О М О С Т Ь.

Сколько по сочиненному въ 723 году аптиталту полагалось при артиллеріи чиновъ и служителей.

(Моск. Отд. Ар. Глав. III. Опись 121; св. 15 № 2).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Число</th>
<th>Людей</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Генераль-Фельдцейхмейстер</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

при немъ:

| Генераль-Адъютантъ рангу майора армейскаго | 1 |
| Флигель-Адъютантъ рангу капитанскаго армейскаго-ж. | 2 |
| Генераль-Маіоръ | 1 |

при немъ:

| Флигель-Адъютантъ рангу поручика армейскаго | 1 |
| Оберъ Крикъ-Комиссаръ рангу полковника армейскаго-ж. | 1 |
| Полковникъ ранга бригадирскаго | 1 |
| Подполковникъ рангу полковника армейскаго-ж. | 1 |
| Майоровъ ранга Подполковника армейскаго. | 2 |
| Оберъ-Цеихвартеръ ранга артиллерийскаго капитана, а армейскаго майора | 1 |
| Цеихвартеръ ранга поручика армейскаго | 1 |
| Оберъ-Аудиторъ ранга капитанъ-лейтенанта артиллерийскаго, а армейскаго капитана | 1 |
| Аудиторъ ранга поручика артиллерийскаго | 1 |
| Полковой квартира-мейстеръ ранга капитанъ-лейтенанта артиллерийскаго, а армейскаго капитана | 1 |
| Полковой же адъютантъ ранга поручика артиллерийскаго | 1 |
| Оберъ-Вагенмейстеръ ранга поручика артиллерийскаго | 1 |
| Вагенмейстеръ ранга подпоручика артиллерийскаго, а армейскаго поручика | 1 |
ВАТРАЕЙНЫХ:
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В одной бомбардирской и 4-х канонирских ротах:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ранг</th>
<th>Количество</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Капитанов</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Капитаны-Поручики</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Поручики</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Подпоручики</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Штаб-юнкера</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Сержантов</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Унтер-Офицеров</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Писарей</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Капралов и рядовых</td>
<td>830</td>
</tr>
<tr>
<td>Нестроевых</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>Деньщиков</td>
<td>38</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Итого</strong></td>
<td><strong>969</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Въ понтононой ротѣ:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ранг</th>
<th>Количество</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Капитан</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Поручик</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Подпоручик</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Капралов</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Мастеровых и матросов</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>Деньщиков</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Итого</strong></td>
<td><strong>39</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Въ мастеровой командѣ:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ранг</th>
<th>Количество</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Капитанъ или Директоръ надъ мастеровыми дѣлами ранга</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>поручика артиллерийскаго</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Разныхъ мастерствъ мастеровъ и мастеровыхъ</td>
<td>131</td>
</tr>
<tr>
<td>Деньщиковъ</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Итого</strong></td>
<td><strong>134</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Въ фурманской командѣ:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ранг</th>
<th>Количество</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Шталмейстеръ ранга капитана артиллерийскаго, а армейскаго майора</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Фурмейстерскихъ поручиковъ ранга артиллерийскихъ подпоручиковъ,</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>а армейскихъ поручиковъ</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Фурмейстеровъ</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>Унтеръ-Фурмейстеровъ</td>
<td>120</td>
</tr>
<tr>
<td>Писарей</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Стопка</td>
<td>Количество</td>
</tr>
<tr>
<td>-----------</td>
<td>------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Фурлейт</td>
<td>1.500</td>
</tr>
<tr>
<td>Деньщиков</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Итого</td>
<td>1.730</td>
</tr>
</tbody>
</table>

По крепостям в артиллерийских гарнизонах:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Рассмотрение</th>
<th>Количество</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Подполковников</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Майоров</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Капитанов</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Поручиков</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Штаб-Юнкеров</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Сержантов</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Писарей</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Капралов и рядовых</td>
<td>875</td>
</tr>
<tr>
<td>Нестреловых и мастеровых</td>
<td>168</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Сверх всего вышеописанного содержалось в Москве:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Рассмотрение</th>
<th>Количество</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Школьных учителей</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Школьных учеников</td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td>Итого</td>
<td>1.198</td>
</tr>
</tbody>
</table>

А всего всех чинов и служителей 4.190
Приложение 5-е.

Диспозиция Фридрихштадтского боя.

Указ, данный Петром I-мъ 15 января 1718 года, г. фельдмаршалу Меншикову и союзничьмъ Флемингу и Шультыну. (Выписка изъ соч. Голикова «Дѣянія Петра Великаго», изд. 2-е, томъ V, стр. 412).

1. Ежели непріятель не перешелъ и сегодня не перейдетъ чрезъ уготованный мостъ, или мѣста весьма нѣть, чтобъ намъ между симъ городомъ (Гузумомъ) и Фридрихстадомъ, или по льду перейти, или мостъ сдѣлать, то завтра идти къ рѣкѣ Трехъ, по установленному маршруту, и искать атаковать непріятеля съ помощью Божью; а для скораго на ней захваченія мѣста, кавалеріи обѣимъ крыламъ идти напередь къ одной рѣкѣ; тако-же и пѣхотѣ поспѣшать какъ возможно.

2. Ежели-же получимъ подлинную вѣдомость, что непріятель уже перешелъ, то идти по другому положеному маршруту, а именно: всей кавалеріи напередь подъ командою фельдмаршала Флеминга, оставя 400 человѣкъ кавалеріи, половину для пѣхоты, а другую для нашего конною, и искать съ помощью Божью надъ непріятелемъ поиску; однако-же того смотрѣть, чтобъ напередь заходить, дабы непріятель не разрѣзалъ конницу отъ пѣхоты, и не напалъ-бы на которую.

3. Вся пѣхота аліртная (союзная) имѣеть быть подъ командою фельдмаршала Меншикова, съ которой онъ имѣетъ слѣдовать скоро и согласиться съ фельдмаршаломъ Флемингомъ о маршѣ и мѣстѣ къ бою, который имѣеть быть или въ томъ или въ другомъ мѣстѣ по данному ордеру де баталіи.

Петръ.
Инструкция перед боем.

«Регулы, которыя при баталіи предостережены быть имѣютъ» *)

1. Когда на неприятеля наступать, то надобно, чтобы нарочно при инфантеріи нѣкоторыя люди отправлены и отдѣлены были, у неприятельской артиллериі людей и лошадей раззорить и оныхъ искать побить.

2. Ежели отъ неприятельскихъ пушекъ великой уронъ есть, то надлежитъ прямо послѣдно на оныя идти; то-жъ надобно дѣлать и кавалерію, ибо чѣмъ ближе къ пушкамъ, тѣмъ меньше вреда и опасности отъ нихъ.

3. Ежели неприятель оставить пушки, то надобно ими овладѣть, не теряя ни мгновенія ока, и ежели ихъ противъ неприятеля употребить не можно, то надобно оныя заколотить и сдѣлать къ употреблѣнію негодными; да и надлежитъ трудиться во время бого кавалерію или инфантерію, кому тогда способны будетъ, исказать пушки отъ неприятеля отнять и оныя заклепать.

4. Не надобно чтобы наша кавалерія гораздо далеко за неприятелемъ гналась, но потребно чтобы оная разбивъ его паки къ шкадронъ собралась и въ добромъ порядкѣ маршировала и ожидала указа отъ своихъ командировъ. Она можетъ только отрядить нѣкоторыя малые дѣлапаменты для преслѣдования неприятеля, а всей прочей надлежитъ тотчасъ построится; и сіє дѣло есть такой важности что не можно онаго довольно явственно изобразить, ни довольно рекомендовать.

5. Ежели кавалерія отъ неприятеля прогнана будетъ, то надобно, чтобы она уступила къ инфантерію, чтобы тамъ паки собраться и устроиться въ ордеръ де баталіи.

*) Винись же сот. Голикова «Дневник Петра Великаго», томъ V, изд. 2-е, стр. 413.
6. Ежели какой шквардонъ имѣть указъ неприятеля атаковать, то не надобно другимъ шквалронамъ оному слѣдовать безъ именинаго указа; я говорю сіе для того, понеже я въ послѣднее акціи видѣлъ самъ многихъ шквалроновъ, которые на неприятеля пошли безъ указа, и то безъ всякой иной причины токмо что видѣлъ, что другіе пошли.

7. Хотя одна линія имѣть указъ идти на неприятеля, не надобно чтобы другая ея послѣдоваала безъ указу, ибо отъ того часто мѣсто (какъ я самъ усмотрѣлъ) отмѣняется и теряется и должно гораздо того смотрѣть генераламъ, которые командуютъ линіями, и давать потребные указы, чтобы то предостергено было.

8. Усмотрѣлъ я, что когда неприятеля атаковали и въ разныхъ мѣстахъ прогнали, случилось, что ордеръ баталіи помѣшался, и кавалерія, не уступая съ мѣста баталіи, въ одно мѣсто собралась, и съ неприятелемъ, хотя довольно мѣста и не имѣла, билась; однако-же гораздо не такимъ дѣйствомъ, какъ когда я ей больше мѣста занять и больше фронта взять вѣлѣлъ, чтобы линіями, а не колоннами, какъ прежде чинено было, атаковать можно, чтобы въ конфузіи не пришлъ.

Тако-же накрѣпко надобно смотрѣть, чтобы другъ другъ секундовать, и когда неприятель подойдетъ на одно крыло, то другому крылу неприятеля съ тылу во флангъ атаковать.

9. Когда неприятельская кавалерія свою инфантерію оставить, не надлежитъ по прогнали оной мѣшать, но тотчасъ искать неприятельскую инфантерію съ тылу или со фланговъ атаковать, или ежели съ своею случится (соединиться) можетъ, то надобно со всею возможною силою опую атаковать; напримѣръ въ послѣдней баталіи мы съ шестью шквалронами наступали на четыре и при нуждены были мимо инфантерії идти, которая имѣла у себя пушки. Какъ мы опую прочили, то хотѣлъ я двухъ изъ сихъ шквалроновъ назадъ вернуть, дабы сию инфантерію съ тылу атаковать и пушки у нея отнять, но сіе невозможно было къ дѣйствству привести, понеже сіи шквалроны съ прочими съ излишнею горячностью за неприятеля гнались.

10. При инфантеріи надобно трехъ пуштовыхъ пушки имѣть, и оныя временемъ останавливать и картечами неприятелю стрѣлять, но притомъ всегда инфантерію выстрѣля и свои беречь.

11. 12-ти и 6-ти пуштовыхъ пушки надобно искать на высокихъ мѣстахъ ставить, и изъ оныхъ сколько возможно неприятелю стрѣлять; однако-же ежели армія отважируется, то и ония временно подвигать надобно, и сего надлежитъ полковнику артилеріи смотрѣть и потребнымъ приготовлениемъ чинить.
12. Командующим генералам надлежит место свое назначать, где офицерам их в нужном случае скоре съехать можно.

13. Подчиненным генералам заказать надобно, без нужды самим отважиться на штандарты или батальоны против неприятеля приводить, разъ необходимая нужда того требовать будет; кроме того однако же господа генералы смотреть импеть, чтоб имь данные указы, и тѣ, которые они сами по своим другим дали, исправно исполняемые были, и въ томъ особь своихъ не малѣть. Также никто изъ господь генераловъ съ мѣста баталіи прежде уступать не имѣеть, пока онъ отъ своего командира къ тому указа не получитъ; кто же мѣсто свое безъ указу оставить, или другой друга выдать, или безчестный бѣгъ учинить, то оный будетъ лишень живота и чести; и для того какъ генераламъ, такъ и офицерамъ приказывается, чтобы крѣпко то солдатамъ внушили и оныхъ въ томъ удерживали; а хотя-бы такъ и учинилось, чтобъ рядовыхъ удержать было невозможно, то генераламъ и офицерамъ остаться при тѣхъ, кои устоять, хотя копье при пѣхотѣ или пѣхота при конницѣ.

Петръ.

Приложение 7-е.

Денежный и помѣстный оклады дворянской конницы и городовыхъ войскъ 1).

(См. Воен. Сборникъ, 1891 г. № 8 стр. 32).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Части дворянской конницы</th>
<th>Денежное жалованье</th>
<th>Помѣстный окладъ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Больший. Меньшй. Боль-</td>
<td>Р. К. Р. К. Чети</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ший. ший. ший. ший.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Высшіе чины (бояръ, окольничих.). Всего 25 человѣкъ . . 700 — 300 — нѣть 2)
2) Придворные и думные чины, (въ 1616 г. всего 7 чел.) . . 200 — 120 — нѣть 2)
3) Стольники (въ 1616 г. всего 105). 230 — 15 — 1,500 400

1) Разработкъ Г. Сторожевскій десятинъ несомнѣнно выписать общія положенія относительно назначенія войскамъ денежнныхъ и помѣстныхъ окладовъ.
2) Нѣтъ сомнѣнія, что имѣли вотчины.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Частя дворянской конницы</th>
<th>Денежное жалованье</th>
<th>Пожестный оклад</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Большой Р. К.</td>
<td>Большой Р. К.</td>
</tr>
<tr>
<td>4) Стрельчих съ платьем (только въ 1616 году 52 человек)</td>
<td>65 — 15</td>
<td>950 410</td>
</tr>
<tr>
<td>5) Дворяне (по вѣдомости 1616 года всего 290 ч.)</td>
<td>210 — 10</td>
<td>1,500 450</td>
</tr>
<tr>
<td>6) Жильцы</td>
<td>10 — 8</td>
<td>400 300</td>
</tr>
<tr>
<td>7) Дѣти боарскія</td>
<td>10 — 5</td>
<td>300 100</td>
</tr>
<tr>
<td>8) Новокрещенны и съ татаром...</td>
<td>8 — 3</td>
<td>300 40</td>
</tr>
<tr>
<td>9) Казаки (городовые)</td>
<td>3 25</td>
<td>2 50</td>
</tr>
<tr>
<td>10) Стрѣльцы (городовые)</td>
<td>поровну по два рубля</td>
<td>12 —</td>
</tr>
</tbody>
</table>
ВФДОМОСТЬ № 1-й
о состоянии провианта въ Лифляндскихъ магазинахъ къ 9-му октября 1756 г.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Название магазина</th>
<th>Муки</th>
<th>Крупы</th>
<th>Сено</th>
<th>Примечания</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Четвертей</td>
<td></td>
<td>Пудов</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Рижский</td>
<td>197,392</td>
<td>19,801</td>
<td>500,000*</td>
<td>Указано особо въ &quot;Донесение Лифляндской канцелярии въ Сенатъ&quot; въ августѣ 1756 года.</td>
</tr>
<tr>
<td>Динаминский</td>
<td>2,701</td>
<td>157</td>
<td>Овес</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Перновский</td>
<td>460</td>
<td>512 четв.</td>
<td>4,600</td>
<td>Данныя на стр. 227, т. I, Русская армія въ Семилетнюю войну.</td>
</tr>
<tr>
<td>Дерптскій</td>
<td>2,178</td>
<td>81</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Кулібскій</td>
<td>28,604</td>
<td>923</td>
<td>—</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Амерадскій</td>
<td>5,569</td>
<td>217</td>
<td>—</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Кокенгаузенскій</td>
<td>7,069</td>
<td>572</td>
<td>—</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>243,973</td>
<td>22,268</td>
<td>—</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Муки. Крупы. Ятменя. Четвертей.

«Въ тѣхъ магазинахь принять надлежало» 35,241 2,805 —
«Покупкою приобрѣтено» 6,743 — —
«Съ тающимъ землі на годовое время аренднаго и станціоннаго соберется» 20,236 — 20,236

Всего 306,193 24,968 20,236

Апроксинъ опредѣляетъ, что на днѣ недѣли для всей арміи (болѣе 100,000 состоящихъ на довольствіи) потребно 10,000 четвертей муки, что соответствуетъ и по-суточному расчету, принявъ дачу солдата въ 2 фунта печенаго хлѣба (см. 21 стр. "Строевой и Полевой службы русскій войскъ..."). Изъ этого видно, что запасы Прибалтийского края (даже безъ ревельскихъ магазиновъ) обеспечивали армію болѣе, чѣмъ на цѣлый годъ.
### ВЪДОМОСТЬ

запасовъ генераломъ Зубинымъ для конницы къ февралю 1757 г.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Название магазиновъ</th>
<th>Четверти</th>
<th>Пуды</th>
<th>Примѣчанія</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Для 1-й колонны.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>«Въ Оршѣ и въ оконечности»</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Муки</td>
<td>1,728</td>
<td>117</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Крупъ</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Овесъ</td>
<td>8,680</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Сѣна</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Для 2-й колонны.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>«Въ Четверникѣ и въ оконечности оного по тракту въ Минскѣ и въ Минскѣ»</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Муки</td>
<td>4,426</td>
<td>300</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Крупъ</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Овес и ячменъ</td>
<td>8,522</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Сѣна</td>
<td></td>
<td></td>
<td>76,005</td>
</tr>
<tr>
<td>Для 3-й колонны.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>«Отъ границы до Мозыря и въ Мозирѣ»</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Муки</td>
<td>466</td>
<td>96</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Крупъ</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Овесъ</td>
<td>1,862</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Сѣна</td>
<td></td>
<td></td>
<td>30,331</td>
</tr>
<tr>
<td>Всего</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Муки</td>
<td>6,618</td>
<td>512</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Крупъ</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Овесъ</td>
<td>13,544</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Сѣна</td>
<td></td>
<td></td>
<td>130,685</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Заготовляютъ запасы каштаны Герсдорф.

«Сверхъ того (сказано въ донесеніи Зубина отъ 29-го февраля 1787 г.) въ помянутыхъ магазеинъ сколько потребно, такъ и отъ нихъ мѣстъ въ учреждаемые магазеины провианъ и фуражъ со всякими приложеніями приготовляется». 
## Приложение 10-е.

### Ведомость

магазинов на базе и в тылу 1756—57.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Четверти</td>
<td>Пуды</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Конюшни</td>
<td>5931</td>
<td>328</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Въ Вязях 1) (2 м. отъ Конюшка)</td>
<td>809</td>
<td>220</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Новое Место (10 м. отъ Конюха и столь-же отъ Вильно)</td>
<td>4171</td>
<td>66</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Вильно</td>
<td>1596</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>50</td>
<td>4656</td>
</tr>
<tr>
<td>Мясо Колка (противъ Динабурга)</td>
<td>11000</td>
<td>—</td>
<td>930</td>
<td>10700</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Вильну</td>
<td>4697</td>
<td>—</td>
<td>100</td>
<td>363</td>
<td>19346</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Гродно</td>
<td>14141</td>
<td>—</td>
<td>767</td>
<td>4746</td>
<td>668</td>
<td>2445</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Немиров</td>
<td>8505</td>
<td>—</td>
<td>627</td>
<td>1569</td>
<td>1311</td>
<td>—</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Столбцы</td>
<td>9193</td>
<td>14145</td>
<td>1068</td>
<td>1290</td>
<td>7401</td>
<td>3482</td>
<td>3600</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Всего</td>
<td>57382</td>
<td>14542</td>
<td>220</td>
<td>3392</td>
<td>18780</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Мятаана                                   | 7176—7 | 13259—2 | — | 846—4 | 6265 | 787—5 | 26896 |
| Войскъ Бауеръ                            | 5675—6 | 341—5 | — | 423—3 | 2260—6 | 12—6 | 3350 |
| Фрауенбургъ                               | 326—7 | 170—5 | — | 403 | — | — | — |
| Тылиняскъ                                 | 73—6 | 504—4 | — | 74—6 | — | — | — |
| Эзоръ                                     | 483—7 | 6—1 | — | 470 | 3—5 | — | — |
| Львова                                    | 2677—7 | 302184—3 | 3992—4 | 1607—6 | — | — | — |
| 1200 к. 2)                                | — | — | — | — | — | — | 6180 |

| Всего.                                   | 16615 п. | 14584184—3 | 3210 | 16317 | 4056—4 | 184022 |

| Мемель                                   | 13050 | 4472 | — | 815 | 32916 | — | 1389 |
| Рига                                     | 188817 | — | — | 16523 | 9335 | 245 | — |
| Диполякъ                                 | 3548 | 749 | — | 463 | 4 | — | — |
| Искъкъ                                   | 35423 | — | — | 1222 | — | — | — |
| Ахерополь                                | 4275 | 126 | — | — | — | — | — |
| Кохентаузенъ                              | 7325 | 527 | — | — | — | — | — |

| Всего.                                   | 262442 | 6584 | — | 19023 | 42257 | 245 | 1489 |
Приказ фельдмаршала Миниха

1739 г. Августа 16 дня в лагерь, перешел реку Жулину.

Пароль. Лозунг.
II. Захария. Курск.

При пароле приказ (№ 77).

1) Завтрашнего числа о марш армии будет приказано, ибо для нынешнего труда людям надлежит дать поутру несколько часов для отдыховения.

2) Лошадей и скота съ довольным попечением кормить внутри лагеря и перед лагерем, днем, под закрытием отводных караулов, и где можно косить или руками рвать, также и заготовленным фуражем в торках и на возах, и при том пить; буде гдѣ воды идти, то тонуть перед пѣхотою та́рди, ибо там поставлено закрыть и воды въ щудах довольно, и подъ штрафом оных врерженных не держать.

3) Лагерь, как возможно, сокнуть ротами и вагенбургом укрѣпить, яко неприятель кругом армии находится; для того днемъ за отводные караулы, а въ ночи перед ротами и вагенбургъ,—никого не выпускать и ничего въ газарѣ не оставлять, а въ семь людямъ быть при ружьи и въ дѣйствію во всякой готовности; а дежурному генералитету при кордебатилн, при правомъ и лѣвомъ крыль, самымъ лагерем весь пересмотрѣть—дово́льно-ли оных ротами и вагенбургом укрѣплень.

Murrneg.

*) М. Отд. Архива Главного Штаба; Опись 192; св. 16; стр. 162—168.
1789 года Августа 17 дня въ бывшемъ Турецкомъ лагерѣ.

Приказъ.

Сего утра имѣютъ впередъ противъ непріятеля выступить:
1) Ея Императорскаго Величества Великія гвардія пѣхотная и конная со всѣми, кромѣ больныхъ и слабыхъ.
2) Отъ каждаго пѣхотнаго полка командировать гренадерскую роту и по батальону, состоящему въ пяти стахъ мушкетерахъ съ надлежащимъ числомъ штабъ и оберъ-фіцеровъ, въ людяхъ здороныхъ и при ономъ два знамени, и двѣ пушки, и всѣ пики и рогатки; отъ ланти-миліціи потомъ-же по батальону, отъ шести полковъ, а трёхъ—оаться при оставшемъ обозѣ.
3) Отъ драгунскихъ полковъ—отъ каждаго по три шкадрына, числяя въ томъ числѣ всѣхъ гренадеронъ, выбиравъ людей здороныхъ, съ надлежащимъ числомъ штабъ и оберъ-фіцеровъ и при оныхъ по шести знаменъ и по одной пушки.
4) Отъ нерегулярныхъ выступить большой половинѣ охотникамъ съ половиннымъ числомъ ихъ пушекъ.
5) Всей полевой и частъ осадной артиллеріи съ ея амуниціей и служителями, взявъ выстрѣловъ, по разсмотрѣнію господина генераль-лейтенанта барона фонъ Левендаля,—тако-жъ всѣ монтыны и большую половину боечныхъ мостовъ, минерную роту и шашечные инструменты; проприанта взять съ собою на трои сутокъ.
6) Докторовъ штабъ и полковыхъ лекарей съ медикаменты и священников—взять по прежнимъ опредѣленіямъ.
7) Выписаннямъ командированнымъ быть подъ командою трехъ господъ генераль-лейтенантовъ: Карла фонъ-Бирона, барона фонъ Левендаля и Густафа фонъ-Бирона, по приложеній при семъ репортиціи, и выступить изъ лагеря, какъ скоро возможно, порядочно и построиться въ показанномъ отъ господина генераль-квартирмейстра Фермора мѣстѣ.

*) См. выше выписку приложения 11.
Репортиция

корпусу армии, которой сего числа напередь против неприятеля выступить имьеть.

Подъ командою господина генералъ-лейтенанта Карла фонъ-Бирона на правомъ крыль.

Пьхотныхъ полковъ баталіонъ:

1. Бутырскій.
2. Ярославскій.
3. Ладожскій.
4. Санкт-Петербургскій.
5. Псковскій.
6. Киевскій.
7. Тобольскій.
8. Троицкій.
9. Нарвскій.
10. Копорскій.

Отъ ланть-милциш:

11. Валуйскій.
12. Бѣлевскій.
13. Курскій.

Гусарскіе полки и Вольской корпусъ, а нерегулярнымъ,— которые при правомъ крыль имѣлись.

Подъ командою господина генералъ-лейтенанта барона фонъ Левен-дала на лѣвомъ крыль.

Пьхотныхъ полковъ баталіонъ:

1. Ростовскій.
2. Кексгольмскій.
3. Архангелогородскій.
4. Великолуцкій.

*) Такъ же; см. прил. 11.
5. 1-й Московский.
6. 2-й Московский.
7. Новгородский.
8. Воронежский.
9. Шляссельбургский.
10. Сибирский.

От ланть-милицій:
11. Орловский.
12. Свіский.
13. Борисоглебский.

Перевъсларныя:
Генеральный Есаулъ Лысенко.

Полки:
Миргородский.
Переяславский.

Подъ командою господина генераль-лейтенанта Густава фонъ Бирона.

Гвардія Ея Императорскаго Величества баталійны и конная команда.

Драгунскихъ полковъ отъ каждого по три шкадрона.
1. Новотроицкий.
2. Рижский.
3. Санкт-Петербургский.
4. Ингерманландский.
5. Рязанский.
6. Тверской.
7. Каргопольский.
8. Тобольский.
9. Нарвский.
10. Московский.
11. Луцкий.
12. Ревельский.
13. Киевский.
14. Сибирский.
15. Володимирский.
16. Архангело-городской.
17. Слободской.
Войско Донское.

Munnig
8) Оставшей армии съ полковыми обозами, провиантскими магазейномъ и артиллериею слѣдовать подъ командою господина генералъ-аншефа Румянцова и при немъ три генералъ-маиора и три бригадира,—кому по очереди надлежить; при чемъ старатся маршъ продолжать со всякою отъ непріятеля осторожностью и какъ можно не отставая, имѣя крайне поочешие, дабы лошадей и скотъ довольно кормлены и поены были.

Munnig.

Приложеніе 14-е. *)

1739 г. Авг. 17 дня въ лагерѣ въ бывшемъ Турецкомъ.

Пароль. Лозунгъ.
Слава Богу. Виватъ Анна Великая.

При паролѣ приказъ (№ 78).

1) Завтрашняго числа по утру рано подать вѣдомости отъ всѣхъ полковъ и командъ, сколько, при бывшей сего числа съ непріятелемъ счастливой баталии, съ нашей стороны побито и ранено и что нашими въ добычу получено, кое и при всёмъ останется, токмо чтобъ о томъ вѣрно объявили.

2) Завтрашняго числа армій перездѣнить лагерь, а въ которомъ часу выступить о томъ приказано будетъ, смотря по обращеніямъ непріятельскимъ.

3) Поеже въ турецкомъ лагерѣ осталось немалое число артиллеріи, аммуніціи, провианта, фуража и шанцевыхъ инструментовъ, тотъ ради завтрашняго числа командировать отъ двухъ, до трехъ тысячъ драгунъ и пѣхоты, съ довольнымъ числомъ и простыхъ тѣлегъ и валами, подъ командою одного генералъ-маиора, или бригадира, которому приказатъ оное все изъ того турецкаго лагеря забрать для употребленія на армію.

4) Отъ непріятелей имѣть крѣпкую осторожность, лагеръ сколько возможно сомкнуть и укрѣпить рогатками и вагенбургомъ, а лошадей и скотъ имѣть выкрепчъ и сколько можно кормить и завтра налойть, ежеди вода близко имѣтися. Гусарами и нерегулярными въ о ругѣ армій чинить размѣзды и что усмотрѣнѣ будетъ ра- портовать.

Munnig.

*) см. выше выноску прил. 11-е.
Справка. *)

По Указу Ея Императорского Величества Государственная Военная коллегия и собранный генералитет, по доношению господина генерала и кавалера Левашова, декабря 10 дня 744 года которым объявляет: Бутырский-де пехотный полк от 1-го Московского полка, в разных случаях, старшинства требует; а каким образом тот Бутырский полк старшинство получил, о том в Московском полку никакого известия не имеется. А по указу Ея Императорского Величества всё дяла таким порядком, как было при жизни блаженного и вечно достойных памяти Государя Императора Петра Великого,—производить велико; а тогда и первый Московский полк пред Бутырским старшинство имело; к тому-же-де, о полковых гербах, Московский герб, перед прочими, первенство имеет; и чтобы как тот первый Московский съ Бутырским, так и другие полки, один перед другим, старшинство знали и при случае в парадах, а особенно, ежели какь случаю кордебатали стать, споров не имели, и от того бь каких конфузий не произошло,—не соизволите ли Военная коллегия повелеть отъ Государя Императора Петра Великаго о полкахъ, со учениемаго росписания, вновь въ полкахъ подтверждаеь, понеже при полкахъ по многимъ случаяхъ прежнихъ лётъ письмо, яко то въ турецкую войну многие сожжены и въ прежнюю шведскую войну на галерахъ потопили,—едва при полкахъ прежнее росписанье изъ памяти не вышло-ли. А по сказанному въ Военной коллегии, въ таблице 711 года, написаны полки послѣ гвардии пехотные, которые тѣми-же именами и нынѣ состоять: Лефортовскій, что нынѣ (Первый Московскій), Бутырскій, Московскій, что нынѣ второй, Ингерманландскій, Киевскій, Троицкій, Санкт-Петербургскій, Волынскій, Новгородскій, Псковскій, Казанскій,

*) М. Отд. Архива Главного Штаба; Опись 119; св. 27; стр. 764.
Астраханской, Сибирской, Псковской, Смоленской, Азовской, Воронежской, Нижегородской, Черниговской, Рязанской, Ростовской, Великолукской, Архангелогородской, Ярославской, Пермской, Белозерской, Вятской, Вологодской, Нарвской, Тобольской, Невской, Копорской, а остальных полков, которые ныне состоят: Суздаляского, Угличского, Муромского, Ладожского, Выборгского, Кексгольмского,—такими именами не состояло, а состояли другим званием. Приказали: выписанным полевым полкам, которые по табели 711 состояли и ныне теми-же именами состоять,—старшинство иметь, как в объявлении 711 года табели написаны; а которые ныне полки числятся, а теми же именами по табели 711 года не состояли, тем име́ть старшинство по старшинству провинций, как по гербовнику о знаменах последует; и о том ко всём полевым командам послать указы и при том приложить о звании тем полков реестры.

У подлинного подписано тако:

Фельдмаршалъ Князь Долгорукий.
Графъ А. Румянцевъ.
А. Бутурлинъ.
Степанъ Апраксинъ.
Степанъ Игнатьевъ.
Иосифъ Гампеф.
Иванъ Козловъ.
Оберъ-Секретарь Аврамъ Навроцкий.
Секретарь Дмитрий Мурановъ.
Справка. *)

По силе именного Ея Императорского Величества указу, по определениям Военной коллегии, велено в полках экзерцицию и барабанный бой чинить во всем по прежним указам, как было при жизни Государя Императора Петра Великого, во всех полках равном верно без всякой отмени, а не по-прусски и в том командующему генералитету особливое смотрение иметь; а ежели та экзерциция и барабанной бой происходить будет в какой отмене, то генералитет повинен отвествовать, а полковые командиры штрафованы будут не отложно; и о том в командах указы посланы в 1742 году января 20, да сего 1744 году Мая 26, да Июля 9 чисел.

Секретарь Дмитрий Муравьев.

Приложение 17.

После составления настоящего труда, просматривая в Московском Отделении Архива Главного Штаба «дела Миниха» за меньшее интересовавший насъ 1736 г., нами отыскан слідующій документ въ книгѣ № 6 «Генералитетскія рассужденія».

«Въ прошломъ 1736 году при собраніи генералитетскому имѣлось рассуждение, какимъ образомъ полкамъ, во время баталий, ацѣ, въ осадѣ, въ ретранчментахъ и шанцахъ противъ неприятеля отпоръ чинить и ружьемъ дѣйствовать. И положено слѣдующее:

1) Инфантерія строиться въ 4 шеренги и быть въ одномъ фронтѣ, какъ обыкновенно въ парадѣ, раздѣляя батальонъ всегда на три плутонта, чтобы были по числу людей; а именно, въ 12, 15, 18 и 21 плутонтъ, такъ чтобы плутонтъ не меньше 8, а не болѣе 16 рядовъ былъ, а пальбу чинить, когда отъ штабъ-офіцеровъ приказано или сигналъ учиненъ будетъ, шеренгами черезъ
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три плутонга, не смотря на другое, и который палить, то зачи- 
нается сзадней шеренги по словам оберъ-офицеров; а не пи- 
кнеровъ, которая пальба чинится ежелю рогатки поставлены предъ 
фрунтомъ чрезъ всѣ четыре шеренги и безъ пикъ, которыми по- 
лагаются на рогатки. А буде рогатокъ предъ фрунтомъ нѣть, то 
солдатамъ второй шеренги имѣютъ на рукахъ пикъ и не палить. 
Солдаты раздѣляются слѣдующимъ образомъ: въ передней шеренгѣ 
капрали, гренадеры и солдаты изъ старыхъ, не смотря ранжир- 
наго списка; во второй шеренгѣ кон люди здоровые и силь- 
ные для дѣйствія пиками; въ третьей шеренгѣ рекрута и мало- 
рослые, а въ четвертой шеренгѣ достальные старые солдаты. Гре- 
надеровъ раздѣляе, какъ вышеупомянуто,—въ первой шеренгѣ по 
всѣмъ плутонгамъ въ ровномъ числѣ, а не по флангамъ, и первой 
шеренгѣ имѣть примкнуты штыки такъ, чтобы первая шеренга 
очищеніе (sic) имѣла отъ пикнеровъ, кон во второй шеренгѣ, 
а вторая шеренга очищеніе имѣеть отъ первой, которая штыки 
прямкнуты имѣть, и двѣ заднія шеренги отъ нихъ же довольно 
очищаются, чрезъ чтоѣхъ такая придается сила, что непри- 
ятель никакъ оную проломить не можетъ.
Штабъ-офицеры мѣсто имѣютъ: полковникъ и подполковникъ 
въ срединѣ своихъ батальоновъ въ первой шеренгѣ, маиоры и 
адютанты верхомъ по флангамъ или позади батальоновъ, и ка- 
питанамъ быть при каждомъ трехъ плутонгахъ по одному, а гдѣ 
не достаетъ, то изъ старшихъ поручиковъ, почему опредѣляются и 
прочие оберъ-офицеры по разсуждению полковыхъ командировъ, 
дабы при каждомъ трехъ плутонгахъ по надежному изъ старыхъ 
офицеровъ; понеже, какъ выше писано, что три плутонга имѣютъ 
свою пальбу, не смотря на другихъ,—производить.
Знаменамъ и мушкѣ быть въ срединѣ позади батальоновъ, а 
барабанщикамъ на три части раздѣлять и стоять имъ позади бата- 
льоновъ, по флангамъ и въ серединѣ, а капитанамъ и прочимъ 
оберъ-офицерамъ стоять на флангѣ всякаго плутонга въ первой 
шеренгѣ и ежелю затѣмъ всѣкоторые офицеры излише останутся, 
онимъ быть въ задней шеренгѣ по флангамъ плутоновъ, а уряд- 
никами по флангамъ плутоновъ же 4, 3 и 2 шеренгѣ. А понеже 
оберъ и унтеръ-офицеры фузей со штыкомъ имѣютъ, чего для и 
онимъ можете имѣѣть съ рядовыми пальбу чинить и чрезъ то огня 
усилить, кромѣ тѣхъ, кон палить приказываютъ; и должно смо- 
трѣть, чтобы все порядочно происходило.
2) Вышеписанная по шеренгамъ пальба употребляется, дабы 
по приближенію неприятельскому безперерывной огонь быть могъ. 
А когда передъ фрунтомъ рогатки поставлены и пикъ на оныхъ
положены, или другія: какія безопасности будутъ, такъ что неприятель сильнаго нападения учинить не можетъ или въ конфузію придетъ и къ сбереженію безпрерывнаго огня нужды не будетъ, тогда можно пальбу чинить по пулонгамъ вдругъ всѣми четырьмя шеренгами, но токмо, какъ выше сего изображено, черезъ три пулонга, не смотря на другіе, что чинится пальбою хотя цѣлыми пулонгами, подъ смотрѣніемъ командующаго, какъ наступныхъ, такъ и отступныхъ бояхъ.

3) Когда на колонны для постановления всей арміи противу неприятелей въ ордеръ-де-баталію недовольно будетъ, или егда надлежитъ въ-которое мѣсто или ретраншементъ атаковать или штурмовать малымъ фронтомъ, при тѣихъ оказіяхъ, дабы болѣе войска и сильнымъ огнемъ дѣствовать могли, то всѣкомъ баталіонъ раздѣлить на пятнадцать пулонговъ и ставить въ три колонны, каждой колонны по пяти пулонговъ одинъ за другимъ, а знаменамъ быть въ средней колоннѣ на флангѣ средняго пулонга. Полковникамъ и подполковникамъ быть по колоннамъ при первыхъ пулонгахъ не отступая, а майорамъ и адъютантамъ быть нозади и по флангамъ; а ежели не можно и чтобъ пулонгъ не менѣе осми рядовъ быть могъ, то раздѣлять на десять пулонговъ въ двѣ колонны и знаменамъ быть во первой колоннѣ на флангѣ средняго пулонга и пальбу чинить цѣлыми пулонгами таковымъ образомъ, что тогда первый пулонгъ выпалилъ, раздѣлять на двое какъ скоро возможно другому фронтъ очистя и гранаты броси передніе, держать ружье со штыками на рукахъ; а шинкеры пикъ, отступая шаговъ до десяти, и потомъ съ поспѣшениемъ отступать и построюсь нозади поддѣлъ жъ него ружье свое заряжать, а на мѣсто его другой, за нимъ слѣдующій, пулонгъ заступить и пальбу производить. По чему и прочее чинить должно.

Полковой артиллеріей, стоя между колоннами, дѣствіе свое какъ скоро можно произвести и для того въ дистанціи между колоннами такой былѣ долженъ, чтобы артиллерія поступающія полувинными пулонгами мѣсто довольно быть могло. Вышелписанная по колоннѣ пальба чиниться стоя на мѣстѣ или наступая, смотря по ситуаціи или неприятельскимъ оборотамъ. А когда надобно будетъ отступную пальбу чинить по первому пулонгу, выпаливая вышелписаннымъ образомъ, нозадъ отступать, а второй и прочимъ не заступая перваго, стоя на своемъ мѣстѣ пальбу чинить и отступать; при чемъ и артиллерію, отталкивая людьми ходомъ къ неприятелю, дѣствовать такъ, дабы всегда съ тѣмъ пулонгомъ, который пальбу производить, въ одномъ фронтѣ находиться могла.

4) Въ осадахъ по брустверамъ и въ прикрытыхъ дорогахъ, шан-
цахъ, линей, апрахахъ и ретраншементахъ и редутахъ пальбу
чнить одной первой шеренгѣ, а заднимъ хотя въ дѣ́, въ три или
въ четырехъ стояли заряжать ружье и передней подавать и по въ кстрѣ́
ламъ принимать и въ потребныхъ случаяхъ переднихъ мѣ́ста засту
пать. И оную пальбу производить не спѣ́шно, дабы переднѣ́ могли,
утсту репрѣ́ятеля, цѣ́лнѣ́ стрѣ́лать; а заднѣ́ между тѣ́мъ безъ забот
репенія со острѣ́ніемъ ружье заряжать. И поене случаются, что
нѣ́которое ружье не выстрѣ́лить и съ зарядомъ заднемъ поданныю, въ
такомъ случаѣ́, дабы другимъ патрономъ заряжать не могли,—сви
дѣ́тельствовать заднему шомполами; и буде явится заряженное, то,
насыпать на полку пороху и не вынимая шомпала изъ дуда, подав
вать въ третьемъ и другую шеренгу, которымъ, вынимая шомпол и
положа въ свое мѣ́сто, подавать переднимъ, что по некорости сей
пальбы дѣ́лочно ко острѣ́нію всего время имѣ́ется. Впрочемъ сія
пальба безъ всякаго движенія производится и каждый на своемъ мѣ́стѣ
стоять; токмо разъ тогда въ первой шеренгѣ́ кто будетъ раненъ, то
на его мѣ́сто другому надежнѣ́мъ заступить должно. По чему она
пальба весьма надежна въ безъ всякой конфузіи и азартѣ́ и сколько
надобно продолжаться можетъ.

Что все вышеизписанное въ прошломъ въ 735 и въ 1737 годѣ́хъ пол
камъ показано по чему и дѣ́ствовать.

И повене вышедшемуя три манеры дѣ́йства пѣ́хоты противъ пепрѣ́ятеля дѣ́лоно и самая сильная и важная, а прочѣ́ разныя ма
нери большую частью только для парада служать и отъ многихъ ма
неровъ офицеры и солдатство по время дѣ́йствія противъ пепрѣ́ятеля болѣ́е въ сомнѣ́ніе приходять; того ради все прочіе въ полѣ́ остав
ляется. Поэтому и драгунские полки когда спѣ́шаться, кромѣ́ того до
нихъ касается, противъ того гдѣ́ довольно обучать. Итакъ едва по вы
шедшему немало отъ генералитета приказано будетъ цѣ́лыми фронтомъ или колонгами или по линіамъ и ретраншементамъ пальбу
чнить, но каждый офицеръ въ поверженномъ постѣ́ и при другихъ
случаяхъ безъ всякаго сумѣ́нія съ надлежащею исправностью дѣ́й
ствовать можетъ.

А чтобъ драгунымъ сидя на лошадяхъ пальбу чнить противъ пепрѣ́ятеля, когда онъ еще наступательно дѣ́йствуєтъ, ибо драгунские
лошади большую частью дики и въ пальбѣ́ недовольно обывли и
могутъ сдѣ́лать конфузію и прочихъ ради резоновъ,—за благо не
призываетъ; развѣ́ когда пепрѣ́ятель отступитъ и будетъ ретаро
ваться, то и дѣ́йство сидя на ковахъ пальбу ружьемъ и пищоле
тами или пальпами въ тылъ за онымъ,—зависить отдѣ́ благоразум
трѣ́нія генералитетскаго.

И повене небезвзызвѣ́ственно, что при драгунскихъ полкахъ въ швен
кованіи, въ раздѣленіи по шкадронамъ и взводахъ и прочихъ движеняхъ неравнымъ образомъ происходить, а при кирасирскихъ полкахъ съ довольнымъ разсмотрѣніемъ добропорядочно оное учреждено, того ради при всѣхъ драгунскихъ полкахъ въ швенкованіи и впрочемъ конницею обученія поступать такъ, какъ въ кирасирскихъ полкахъ. О чемъ драгунскихъ полковъ маиорамъ показать можетъ, бывшій въ кирасирскихъ полкахъ маиоромъ, который нынѣ въ Рязанскомъ драгунскомъ полку подполковникомъ Фроловъ-Ба-грѣевъ, а подробнѣе описаніе сообщено будетъ впередъ.

Подписи нѣть.

Многіе изъ предписаній этой инструкціи крайне характерны и подтверждаютъ сдѣланныя выводы о строѣ и образѣ дѣйствія русскихъ войскъ при Минихѣ.
ПРИМЪЧАНІЯ
къ
ЗАПИСКАМЪ
по
ИСТОРІИ ВОЕННАГО ИСКУССТВА ВЪ РОССІИ

ВЪ 1-ой ПОЛОВИИ ХVІІІ СТОЛѢТІЯ.

Д. Е. МАСЛОВСКАГО.
Приобщение к главе 1-й.

(1.) «Русская военная история», кн. Н. Голицына, часть I до Ioанна III и часть II от Ioанна III до Петра I, есть единственный полный и законченный обзор русских войн до Петровского времени. Из этого периода войны превращают: очерк устройства вооруженных сил, характеристика военной деятельности разных родов оружия и общие выводы о состоянии военного искусства. Затем идет краткое изложение фактической части войны, веденных Россией до Петра I, (впервые подробной их перечень), составленный преимущественно по нескольким главнейшим из капитальных сочинений по политической истории России, но почти без самостоятельного отношения к первоисточникам. В сочинении приложены чрезвычайно полный перечень источников и пособий по истории военного искусства в России до Петра I, (занимающий 16-ю страницу в части и столько же в 2-й), с очень краткою их характеристикою.

Сочинение кн. Голицына всегда будет занимать видное место: во 1-х) как первый и единственный в своем роде труд по русской военной истории до Петра I; во 2-х) как труд, где есть факты почти из всех важных войн с основания Руси до Петра I, с доста точными военно-историческими подробностями и в 3-х) по подробному перечню источников и пособий. Будущее историку до-Петровского военного искусства предстоит осознать в развитии отдельно характера источников, убивать (быть может) из этого перечня, но и затем он всегда будет иметь свое значение.

Особенность «Русской военной истории» до Петра I заключается в том, что три отдела (содержание военного искусства, фактическая часть войны и характеристика источников), каждый сам по себе, имеют известную научную ценность, но между собой почти не имеют никакой связи.

Рассматриваемый труд кн. Голицына повидимому близко подходит под требование от трудов по истории военного искусства. Автор, установив начало, несмотря раз, стремится указать все видимые в состоянии военного дела в известную эпоху под влиянием выдающихся событий; но это еще очень мало обосновано: голье факты (требующие часто большей проверки), сложная масса по характеристике состояния военного дела, часто давая эту массу выводи.

Требованиям от трудов специально военно-исторического характер
тера сочин. кн. Голицына тоже не вполне отвечает, ибо факты научно почти не исследованы, не исключая классической Куликовской битвы.

Источники и пособия «Русской военной истории», являясь дорогим перечнем, между прочим, ни в одном случае не могут указать образца военно-критического отношения к первоисточникам, что при начале самостоятельного обращения с ними чрезвычайно важно.

Мы остановились подробно на трудах кн. Н. Голицына совсем не с целью указать важное научное их значение. Кн. Голицыну принадлежит первое и почетное место в ряду исследователей по истории военного искусства в России. Как первый труд, составленный при известных взглядах на дѣло, онъ выполнил свое назначение, а фактическая часть и перечень материала всѣдѣ останутся очень важными. Дѣло заканчивается теперь въ выборѣ въ каждой изъ эпохъ тяжелыхъ образцовъ, въ научной ихъ разработкѣ съ точными ссылками и пояснѣніями ихъ по источникахъ и пособіяхъ и затѣмъ уже въ составленіи выводовъ о состояніи искусствъ, основываясь главнымъ образомъ на подробно разсмотрѣнныхъ образцахъ.

Въ этомъ случаѣ открывшемъ началомъ для сужденій о задачѣ критической военной истории должна служить капитальная статья г. Левера: «Значеніе критической военной исторіи...» (В. Сборникъ 1863 г. № 5), послужившая началомъ рѣзкаго намѣщенія во взглядахъ на значеніе военной исторіи, бывшихъ у насъ до 1860 г., которыхъ придерживался еще кн. Голицынъ. *) Дальнѣйшее развитіе этихъ новѣйшихъ началъ прочно усваивается академическими курсами по исторіи военного искусства и извѣстными трудами профессоровъ по военному искусству ген. Левера, Стаккеевича, Сухотина и Пузыревскаго.

2) Замѣченный выше пробѣлъ въ отцѣнкѣ кн. Голицынымъ источниковъ и пособій вполне пополняется капитальными трудами г. Обручева — Обзоръ рукописныхъ и печатныхъ памятниковъ, относящихся до исторіи военного искусства въ России по 1725 годуъ унд. 1858.

Здесь, кромѣ цѣннаго указа на первоисточники (большинство изъ нихъ характеризуются только г. Обручевымъ), чрезвычайно важенъ пріемъ критическаго отношения автора къ рукописей и его способъ пользованія документами. Только послѣ изученія этого труда можно приступить къ самостоятельнымъ занятіямъ по первоисточникамъ.

Мы должны были рѣзко выдѣлить послѣднее обстоятельство. Дѣло въ томъ, что при обращеніи къ первоисточникамъ, безъ предварительной подготовки къ тому по обращенію, легко можетъ быть: во 1) случай-
ное пользование документами, безъ всякаго критического къ нимъ отношенія; но 2) не будетъ документально точныхъ ссылокъ; въ зависимости, иногда, указанія на документъ упрашается просто ссылкою на X, безъ малѣйшихъ поясненій и цитатъ, а между тѣмъ есть нѣсколько примѣровъ, доказывающихъ, что данный документъ не изученъ и даже не понятъ. Полагаемъ, что это происходитъ отъ недостаточной подготовки къ изслѣдованию, къ невоодѣмъ внимательному отношенію къ нашимъ классическимъ трудамъ по истории военного искусства, какъ новчутый трудъ Обручева, Д. Миллера «Война 1799 года», Михайловскі-Данилевскаго, Бойдановича, труда Н. Т. Дубровина.

3) Капитальные труды по политической истории Россіи — Карамзина, Устрилова, Погодина, Соловьева, К. Востужева-Ремина, Иловайского, Ключевскаго, Забылья и др. чрезвычайно важны и при специальныхъ изслѣдованіяхъ факты, а иногда и выводы нашихъ первоклассныхъ историковъ часто служатъ отправными для специального изслѣдованія вопросовъ, а по военной администраціи и авторитетными.

Особенное вниманіе на русское военное дѣло (какъ и на всѣ вопросы) обращаетъ пр. Соловьевъ и не менѣе того Д. И. Иловайскій въ извѣстномъ своемъ труда «Исторія Россіи» и въ другихъ капитальныхъ изслѣдованіяхъ. Благодаря трудамъ пр. Иловайскаго, напримѣръ, Кулаковская операция представляетъ намъ въ другомъ видѣ, какъ она изложена К. Голицынымъ по прежнимъ даннымъ. Кроме того, мы должны видѣть рядъ очень важныхъ вопросовъ, которые прямо вытекаютъ изъ трудовъ г. Иловайскаго. Такъ напр. о русскомъ бояхъ, о развитіѣ въ характерѣ боевъ изъ востока и юга Россіи въ отдѣльномъ периодъ (*). Походы Ioana III и Грознаго, по изслѣдованію пр. Иловайскаго, должны быть отправными при специальномъ изслѣдованіи. Проблемы въ трудахъ кн. Голицына тоже самое мѣсто упомяну пр. Иловайскій.

Положительными достоинствами въ томъ же смыслѣ, обстоятельствомъ выдѣланіемъ фактами важныхъ въ военно-историческомъ отношеніи необходимо признать труды ген. Бобровскаго «Военное право въ Россіи при Петрѣ Великомъ» и другихъ изслѣдованій. А. Барсукова — «Родъ боевъ Шереметьевыхъ»; — Лато-Данилевскаго «Организація прямыхъ обложеній въ Московскому государство со временъ смуты до эпохи преобразованій» 1890 г.; послѣдній трудъ чрезвычайно важенъ при обзорѣ военно-аденістративныхъ вопросовъ; Платонова..., «Сказана о Смутномъ времени»...}

Нельзя не упомянуть о классическомъ трудахъ Е. В. Барсова «Слово о ваку Игоревъ какъ художественный памятникъ Кіевской древнѣйшее Руси» (пока три тома).

Извѣстно, что этотъ знаменитый памятникъ не даетъ подробнѣй военныхъ свѣдѣній; но послѣ изслѣдований г. Барсова надо признать за нимъ очень важное воспитательное значеніе. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ особенного вниманія вторая половина 1-го, начало 2 тома. Лексикологія Слова (II т.) тоже очень важна при объясненіи военныхъ словъ.

(*) Эти вопросы уже заѣмѣны В. И. К. во 2 выпускѣ «Русская военная сила», въ которомъ статьи которой (нар. госп. X; вып. II и IV; г. Н-ва; в. VI) заслуживаютъ научнаго вниманія.
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Мы не говорим объ извёстных трудах Волкова "О русском войск...", "О сторожевой, станичной и полевой службе...". И повинны эти труды оставлять во многих случаях основными, благодаря строгонаучному и документально-точному приёму изложения военно-административного отряда. В последнее время число исторических трудов, близко касающихся преимущественно военно-административных вопросов до-Петровского времени, дозрелось замечательным. Они только обозначаются, однако уже добыты важные документы и, где возможно, мы на них ссылаемся.

Перечень источников, прил. к труду кн. Голицына и "Обзоръ рукописных и печатных памятников" г. Обручева дают обильный материал для изложения до-Петровского военного дела; последний труд и образец пользования переписочниками; а потому в настоящем случае мы ограничиваемся перспективными до нему дополнением. Считаем, однако, полезным еще более редко, чтм у кн. Голицына, выделить значение введения в "Русской Истории" К. Бестужева-Рюмина, столб капитально-важного при первов пользовании богатым материалом, подробно указанным там-же.

Надо признать, что коренной недостаток некторых специальных изложений заключается в том, что военно-исторические писатели, касаясь до-Петровского времени, повидимому не обращали полного внимания на Разрядные книги и вообще на документы Московского Архива Министерства Юстиции и Иностраных Дья.

Еще в 1853 г. Обручев в "Обзоръ" указал и предупредил о том, что "Разрядами значительно пополнится тот недостаток памятников, который до сих поръ лишал нась возможности ямьть вполне отчетливое понятие о военномъ дѣѣ русскомъ, въ эпоху происходящихъ въ немъ перемѣнъ" (стр. 80). Но тутъ-же знаменательно указано, что надо срочно "излагать Разряды и сказать о нихъ замѣчаніе". Этого явится и до сихъ поръ, что отчасти объясняется остановою (послѣ 1860 г.) издания Разрядовъ.

Разрядные книги, между прочимъ, заключаютъ въ себѣ дѣйственно чрезвычайно важный военно-исторический матеріалъ по наряду войскъ на службу и самые разнообразные документы, относящиеся до службы войскъ военное время. Такъ какъ въ Царскомъ походѣ былъ при арміи главнокомандующий и весь свой дневникъ, то несомнѣнно, что еще въ до-Петровское время въ Разрядномъ приказѣ были важныя изъ современныхъ намъ военно-историческихъ документовъ — журналы военныхъ дѣйствий. Это и подтверждается единственнымъ своего рода документомъ этого рода — Разрядной книгой Полоцкаго похода царя Иоанна Васильевича Грознаго" 1563, напечатанной въ "Витебской Старинѣ" IV т. 1 ч. Г. Лихачеву известней Разрядный подлинник Ливонского похода 1577 г. (см. "Разрядные дѣлы XVI вѣка" стр. 323).

Разрядные книги, Акты Арх. Ком. и др., грамоты царя Алексѣя, (IV т. часть II Витебской Старинѣ), нѣсколько копій съ грамоты, обязательно доставленныхъ намъ ген. М. И. Головинымъ изъ Воровского Архива (тамъ предполагаются бумаги Азовскихъ походовъ Петра I), не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что всѣ нити управленія арміями до-Петровского времени были въ Разрядѣ, такъ что дѣла Разряды,
бужучи в Москве, (т. е. когда государь не участвовал в походе), рещительно владья не только на военно-административную часть полевых армий, но и на стратегию.

Так как дела Разряда хранятся главным образом в Московском Архиве Министерства Юстиции, то само собой следует, что военно-историческое значение документальных этого архива — капитально.

Считаем полезным заметить особенности важнейших и самых разнообразных военно-исторических документов, которые, по справедливому замечанию г. Обручева,—должны представлять русское войско в том виде.

1) Из специального изложения г. Лихачева (Разрядные дьяки; 284) видно, что разрядный текст за время полного Романовичей можно считать уже изданым. Послед изданя Н. Н. Поповкина (Древняя Российская Вивлеонка, части XIII и XIV) и Л. А. Валуева (Синодальный Сборник)—Разряды второй половины XVI века изданы на половину (Разрядные дьяки; стр. 285). В непродолжительном времени должна появиться в печати изд. П. Н. Милковского (по его заключению) древнейшая официальная разрядная книга, составленная не ранее 1555 г.


Этот доброгоизвестный труд имеет значение в отношении выборки подходящих жёл из Раядных книг и других «Актовъ...», но требует большой осторожности при пользовании ими, так как есть иногда слишком смутные обобщения, основанные на единичных случаях, очень часто не подтверждающиеся фактами (драгуны, конные стрельцы, знамена и др.).

Впрочем мы полагаем, что очень важною задачей военно-исторической критикой для очереди до-Петровского времени есть прежде всего ознакомить Разрядных книг и других «Актовъ», перечисленных ест. у г. Обручева,—в их целом виде. Послед ожидаемого изложения «Древнейшей» Разрядной книги Милкова эта трудная, но крайне важная задача дается возможною. Без этого же начала, есть основание думать, оценива ближе еще более трудно *

3) Кроме официальных разрядных книг, есть значительное число частных разрядных книг в рукописях. Г. Лихачев дает подробное из них указание (Разрядные дьяки; 336). Древнейшая из них принадлежит Е. В. Барсову; она охватывает период с 6833 (1375) по 7111 (1603).

*) Напр. «Древнейшей» Разрядной книге, издаваемой И. И. Милковским, выделяются следующие вопросы: уражение людей по полкам на сборном пункте (стр. 17) 7001 г. (1492 г.); боевое назначение и служебные связи Строительного отдела с Бойными (стр. 27) 7009 г. (1500 г.). Последний факт важен в связи с известным действием полков (Союзного во главе, оно же Засадный во время бои) при Вдержива (1500 г.); также на стр. 38 за 7019 г.; но надо проследить тя же вопросы по другим разрядным нарядам и сравнение может дать положительные выводы. Имей первую из Разрядных книг можно сделать с большей точностью.
Частная разрядная книга суть коммилция, и, конечно, имеет меньшее значение, чем официальной,—требуют большой осторожности при пользовании ими; но, по заключению Лихачева, они все равно имеют большое значение по богатству сведений. Съ этим надо согласиться; есть на это и факты. А именно, по требованию Петра I от Разряда для военно-исторических целей о воиц в 716 г. — «для каких причин начата», за семьи из официальных сведений (горшщих из 1626 г.), представили подробную выписку из частной разрядной книги и н. В. Голицына («Описания документов и бумаг» Арх. М. Ю. V, 33).

4) «Акты Московского Государства» изд. 1890 г. ред. Н. А. Попова имеют не меньшее значение, чем Разрядная книга, уже потому, что гораздо больше подготовлены для пользования материалом. Служебный наряд, составляющий существенную часть Разрядных книг, требует большого внимания к научным из них выводам (см. текст нашего труда, стр. 9), хотя общежитие важные результаты.

«Акты М. Г.» заключая в себя разные документы Разрядного приказа, но всич в той мудрости к жизни действующей армии, что не в большинстве прямо разъясняют дело. Только «человеческих» разных лиц, по которым часто можно восстановить даже образ действия войск в бою, — требуют сравнения и вообще обработки.

5) Совершенно такое же значение имеет документы того же Архива, издаваемые в «Описаниях документов и бумаг», хранящихся в Московском архиве Министерства Юстиции, под ред. Н. А. Попова. Почти все документы изданых 7-ми книг «Описания...» имеют полное отношение к вопросам военного искусства. Объяснительные статьи, приложенные к документам, составляют единообразное всеобщее к пользованию ими. Многими статьями мы пользуемся и указываем на них отдельно.

Вообще исследование вопросов до-Петровского военного искусства (да и Петра I) неминуемо бесть писемства с испанцами II А. Попова, подобно тому, как исследование военного дела первой половины XVIII столетия без «Писем и бумаг» Петра Великого изд. А. Т. Бычкова; Сборник Русского Исторического общества; Архив князя Воронцова изд. Бартенева; Архив князя Куракина изд. Семенского.

6) Появившийся в 7 книге «Описания документов. М. архива Мин. Юстиции» ст. г. Сторожева, «Описи десяти XVI и XVII веков» резко выделяется, хотя только что зародившийся вопрос о десятиках в военно-историческом отношении.

Сам автор определяет, что «декции суть описания взятых служилых людей (именно дворян, детей боярских и казаков) Московского государства, составленных по мере надобности в финансово-стратегических интересах государства и получивших значение юридического доказательства права владеть населенными поместьями». Г. Олжбина определяет их короче, но тоже понятно и просто «деканиями, — по его определению, — назывались войсковые списки дворян и детей боярских, составлявшиеся при разборе, верстании и раздаче им жалованья. Отсюда три главные вида десятий: разборных, верстанных и раздаточных».

Г. Сторожев указывает ряд вопросов самого живого военно-исторического интереса, на который могут ответить десятины. Напр.
«характер нормальной дислокации московского помещичьего войска...».
Десятия отлично характеризует боевой строй (вверху состав армий;
понятно собственно о строев скрыт не дадут), военно-служебную іериархію,
«численный состав» по каждому городу. Десятия не говорит о
оформлении уездных людей в полке, но это объясняется «квитоками
полковых приказов и отпусков» (стр. 74) и т. д.
В каком видѣ это действительно осуществляется — показать будущее
но вопрос о так называемом, что заслуживают теперь-же быть
выдвинутыми. С увренностью отмывается о военно-историческом зна-
чении десятней и потому, что изъ известных намъ (хотя не полныхъ)
десятней, можно заключить, что вопрос о составѣ дворянской конницы,
вооруженіи и числа вооруженныхъ служит значительной подданной впередъ.
7) Военные Архивы — Московское Отдѣленіе Архива Главного
Штаба, Военно-Учебный Архив, Артиллерійскаго Музея имѣют документы
наличия съ Петровскихъ временъ.
Издавная часть каталоговъ этихъ архивовъ убѣдительна въ огромныхъ
богатствахъ материала для военно-историческихъ изслѣдований. Мы ихъ
еще не коснемся.
При всѣмъ томъ надо замѣтить, что документы, имѣющіе огромное
военно-историческое значение за 1-ю половину XVIII вѣка, хранятся:
за время Петра I въ Государственномъ Архивѣ и Московскомъ Архивѣ
Иностранныхъ Дѣй.
Этимъ небольшимъ очеркомъ, подтверждающимъ богатство и крайне
разнообразиѥ военно-историческаго материала, мы идемъ въ виду лишь
нѣсколько дополнить упомянутый выше перечень къ Голицына и даниня
«Обзора рукописныхъ и печатныхъ памятниковъ».
(2) Идея борьбы русскихъ людей за независимость России явственно вы-
ражается въ самой глубокой древности. Нашъ народный эпос, говорить
Ореста Миллера, «составленно свидѣтельствуетъ уже объ объединенной,
совѣтской и цѣльной Свято-Русь-землѣ» (Илья Муромецъ... 809). Илья
Муромецъ, напримѣръ, и славы хотелъ лишь для богатырѣй «и то для
толо лишь, чтобы такимъ образомъ слава о богатырѣ удерживала
насиланковъ отъ вторженія въ землю русскую...» (тоже 802). Е. В.
Барсовъ, справедливо настаивалъ на томъ, что «Слово о полку Игоревѣ»
должно быть «...краеугольнымъ камнемъ нашего общественного
тѣмъ болѣе добавимъ военного» воспитания, строго-научнымъ путемъ доказы-
ваетъ, что «...послѣдний автора «Слоя», хрупкаго и пѣвца-поэта походя
кн. Игоря, стремился среди разрозненныхъ областей и ихъ узкихъ инте-
ресовъ вскрыть знамя единства во имя идеи земли святогорусской».
«Евдъ это знамя (замѣчаютъ Барсовъ), съ которымъ мы могли отразить
неумѣлый полѣнца разныхъ варваровъ...», которое создало насъ вели-
кихъ народомъ, введо насъ во всеирную историю и сдѣлало насъ воин-
ителями общечеловѣческой культуры...» (знамя), которое одно можетъ
служить вѣрнымъ залогомъ будущаго Россіи...» (Слово... I; XX).
Войны Владимира Мономаха, Александра Невскаго, Данилы Галицкаго,
Дмитрия Донскаго, Иоанна III и Грозного, события Смотрина времени,
войны Михаила Тевдооровича и Алексѣя Михайловича въ основаніи имѣют
одну и туже идею — историческую идею борьбы за объединение
Россіи, за неприкосновенность древней «Свято-Русь-земли», что и
завершается победами Петра I и Екатерины II. Вѣдствія татарскаго
нигде и Смутного времени не уничтожили, а скорее исторически закрепили историческую идею о русской целости.

Великая историческая борьба России за ее объединение блистательно развернулась вооруженной силой, — армию. Слишком очевидно, что в войсках должны остаться следы прежних великих подвигов, — традиции, присутствующие в протяжении отдельных десятков. Ниже мы и попытаемся заметить их особенности в древнем строю русской армии. Только также в своем месте доказываем несообразность думать, что эта "доблести" упала в дворянском войску конца XVII столетия, и не была присутствовавшей в войсках Петра I.

Вполне понятно, что русское войско, всегда тесно связанное с народом, должно было преимущественно интересовать книжных славянов. Это-то и доказывают наши летописи и другие памятники. Мы встречаем в летописях записи даже о единичных воинских подвигах. Замечательно обстоятельством, что уже только пародируется русская военно-периодическая литература, то прежде всего, в народных записках военно-научных вопросов, — она стремится возстановить именно эти драгоценные памятники старины. В этом отношении мысль майора квартирмейстерской службы (начальника генерального штаба) Рахманова, первого издателя «Военного Журнала» 1811 года — выходит из своей правильностью понимания военно-воспитательного значения фактов военной истории. Рахманов в своем журнале начинает воссоздавать эти единичные и частные подвиги воинских единиц с известного подвига старого воина, прошедшего с удающей в руках сквозь вражий стан.

(3) «Победы, построенные земли русской (1148 г.), утереть поты (1140 г.), умереть за землю Русскую (1177 г.) — вот что мы слышим из усть князей кievской Руси...», говорит г. Барсов. «Братья! Пожалейте о русской земле и о своей отчизне и дедях! Ляко нам, братья, посягните отец своих и деди пути и чести!» извел Мстислав Илларович (1170 г.) к другим князьям, и угодна была речь его всем братьям: «Сын Бога вложил эту мысль в твое сердце, отвечают они, «а нам, даи Богу, за русскую землю головы свои сложить». Обращаясь к другим, князья говорили вдохновляющи речи: «...Княже! сица (крага) велика, а у тебя дружная малка», говорили Илларович своему пособнику. ...<Лучше братья имерме еще... Сорок мы будем ище смерти» (Барсов, «Словцо» I, 279) — вот отвечают Илларович. Ясно выражается это названными отношениями князей к другим, всегда славящихших цедью «победы, построенные земли русские», «умереть за русскую землю», «...имевшия не щадяще, злато и серебра не сбравши, дававше дружину». «Буду дружину — или уму с вами» — говорит Дмитрий Донской перед Куликовской битвой.

Совершенно подобное же отношение встречаем и у старших начальников к войску. Военодья Высата, послов неудачного нападения русского флота на Константинополь (1043 г.), заметив, что значительная часть войска спаслась, сам прошел к ним на берег и речно их прибрался к Дунай: «Живи ли будешь, так с ними, а если и погибешь, так с друзьями» (Иловайский, История России I 100).

При этих условиях понятно, что и старшие члены дружин стремятся быть примером младшим, а последние соревнують в боев...
вомъ дѣвѣ — <головамъ>: какъ старые мужи хлопотали о томъ, чтобы внукуовъ и правнукуовъ своихъ не срамлять, такъ и вниевъ вдохновлялись славою и мужествомъ своихъ предковъ» (Барсовъ; Слово т. I; 280).

(1) Льгаетъ сила головы, всѣ мы головы положимъ—вотъ совершенно естественный отвѣтъ массы воиновъ.

Такимъ путемъ вырабатывается основная традиція русскаго народнаго войска, въ понятіяхъ котораго «вѣра, царь, Отечество»—одно и то же. Живое проявленіе этого мы видимъ въ живыхъ образахъ Кузиновской и Полтавской битвъ, сравниваемыхъ нами между собою въ этомъ отношеніи (см. стр. 142 текста).

(4) Тѣсная дружинная связь старо-русскихъ воиновъ выясняется еще и Игоремъ, при первыхъ войскахъ формировавшихся для защиты города. (Забывамъ. Исторія Русской жизни. I; 553). Живо характеризуетъ эту связь и лѣтописецъ: «и положена между собою любовь, яко всѣмъ снайтесь любо на Литву, любо на Чюдь» (Барсовъ. Слово... III; 217. Здесь, между прочимъ, авторъ даетъ очень интересное объясненіе слова <дружино> III; 216).

(5) Г. Барсовъ, указывая на эту же мысль, даетъ факты XII вѣка. «Такъ въ 1111 г. русскіе князья Святославъ, Владимиръ и Давидъ, подвѣвъ полонцевъ, взяли полона много и много молодухъ взяли руками и возвращались во свои со славою великою къ своимъ людямъ «и ко всымъ стрѣляли далымымъ рекущему, къ Грекомъ, къ Угромъ, и Лихомъ, и Черомъ доиндже и до Рима пройдѣ на славу Богу». «Всѣга всѣма русскія льмы и сынья своихъ въ безчести пе положилъ есть; нынѣ, братя, поропшемъ тому всѣ преды чужими языки, дабы князь честь свое взятъ» (Слово I; 280—283).

(6) Въ 1799 г. при появлении въ свѣтъ первой хроники войска к. Долгорукова это дѣлается очевиднымъ. См. также «Военные Журналы» Рахманова и первыя полковья исторіи: 1 Карабинернаго полка и Л.-Г. Измайловскаго (Библиотека Главного Штаба).

(7) Старшинство полковъ строго соблюдалось съ перваго устройства русскаго регулярнаго войска. Въ зависимости отъ ихъ старшинства полки занимали мѣсто въ боевомъ порядкѣ, ревниво относился къ этому боевому старшинству (см. ниже, прил. 15-6).

Въ 1799 г. была составлена «Хроника...» армій, представленная императору Павлу I съ картами всѣхъ знаменъ и штандартовъ. Въ 1818 г. уже появляется первая хроника полка (1-го Карабинернаго) подпоручика Василя Талычника. Характерно направленіе, принятое первымъ историкомъ полка. Развивая факты, известные изъ «Хроникъ...>, авторъ обобщаетъ ихъ за первые 30 лѣтъ существованія, съ гордостью отмечаетъ, что за это время полкъ упрочилъ свое «славу на полѣ чести...», доказавъ «свѣрость къ Высочайшему трону... и любовь къ Отечеству».

Излагая въ сжатомъ видѣ всѣ события, г. Талычникъ подробно останавливается на участіи полка въ Бородинскомъ боѣ и этотъ боѣ кла-детъ фундаментомъ для полковой традиціи. Главное вниманіе обращаетъ авторъ на иранственную сторону этого боя. «Его можетъ изобразить укажемъ картину сей битвы, говорить авторъ, где обѣ стороны, хру-щались съ равнымъ усердствомъ, но разными чувствованіемъ: одинъ, побуж-
даемые армия въ своей родины не только обязанность, но и право...» (Обзоръ войскъ. Пеера; предисловіе).
Его же черновых бумаг, или из журналов, правленных собствен-ностью рукою Петра I-го.

Свідательствія, заключають Устяловъ, на это сочинение мы имѣемъ право смотрѣть, какъ на трудъ самого Петра. Устюлова удивляется небрежности К. Шервата, который печатая "Журналъ или подковку записку Петра Великаго..." подъ 1778 г., далъ ему несоотвѣтствующее заглавіе, бѣдно оговоръ объ участіи самого государя въ составленіи исторіи.


Составленіе Петромъ I описания Кожуховскаго маневра и препровожденіе этого описанія съ чертежами Романовскому—наибѣльшее. Не посредственное участіе Петра въ составленіи Марсовъ книги тоже известно. Изъ "Описания документовъ и бумагъ... М. Архінъ М. Юстинія, к. 5, въ "Исторіи Разрядного Архива", видно, что замѣчанія Устялова относительно новѣйшей Петра I о сборѣ первоисточниковъ для исторіи Сѣверной войны приняты въ 1715 г. большіе размѣры. Государь видимо хотелъ узнать коренные причины войны, указать въ исторіи подробнія стороны обстановки, выяснить причинность явленій: "по какой причинѣ или принужденіеня зачать, напримеръ ружье...".

Итакъ въ рукахъ этихъ данныхъ, важные намеки на самое серьезное научное значение безъцѣно найденного "Журнала" Шервата, мы обрѣтались къ огромной массѣ дѣй Государственного Архива, "Кабинета" Петра I, въ тѣмѣ болѣе значенія въ дѣлѣ, тѣмъ болѣе убѣждаемся не только въ несовершенной справедливости сказанного Устялова, но и въ огромномъ значеніи личаго участія Петра въ составленіи "Исторіи".

Въ привѣтахъ для собранія матеріала и въ ихъ значеніи уже видѣнъ творецъ русской военно-исторической науки. Ясственно остался слѣды обработки сырого матеріала. Стреленіе выяснить историческую правду, возможность исторической точность, устранить все, что могло иметь видъ лести царю-полководцу и, главное, возможно подробнѣе изложить обстановку и ходъ дѣла—вотъ что видимо въ громадной массѣ собраныя и бывшихъ тогда въ работѣ первоисточниковъ по Сѣверной войнѣ.

Но, сытѣвъ съ тѣмъ, мы должны были признать, что отвѣтъ на всѣ поставленные выше научные вопросы, составляетъ самую капитальную научную задачу.

Направится, оцѣнить обработку цифровыхъ данныхъ о составѣ войскъ при Нарѣ—составляеть отдельный и далеко не легкій вопросъ. Оцѣнить бывшія тогда данные для описанія набѣговъ Шереметева потребуютъ упорнаго труда и довольно продолжительной работы. Все это очень важно и потому, что напечатать всѣ бумаги нѣть никакой возможности за ихъ массою.
При этом условии мы резюмируем, что нижний подлежащий вопрос — почему недовольство Пётра Великого представлено ему Макаровым — редакции важнейшей мьест Истории и тем мы неопределенного сам Пётр изложен Макарова? В этом случае сущность дела будет очевидна.

С этой целью мы напечатали из 1-ой черни (черновая История) начало Истории Священной и, затем, важной выдержки в том же виде, как в 1-ой подлинник. В круговых словах поставлено то, что зачеркнуто, а на левой стороне страницы — собственноручно исправления государем, вместо зачеркнутого в тексте (См. приложение 1-e).

Из этого приложения каждый может заключить, что исправления были самым существенным и ими восстановлено не какая нибудь деталь, а почти всегда вся сущность извествного военного обстоятельства.

Так, напр., на стр. 3 в редакции Макарова совмещено пропущен марть Кара XI.IX из Перова в Ригу? В письменных строках исправление Петра I пополняет этот важный пропуск и указывается причина движения Кара в Ригу и последние письменные военнопленный отступления сановников от Риги перед Нарским погребом.

Далее, редактору скрыть первое отступление Вейде — при атаке Карла XI при Нарве. Государь сам вставил этот факт. Еще рельефнее видна правдивость и точность порыва государя относительно порождения дивизии Головина, при том же Нарве, отчаяния, что были смяты «новые» полки.

Внимательно вникая в зачеркнутое Петром I описание хода действий посад Нарвы на стр. 3-4 (стр. 12 оригинала) и вникая в слова, зачеркнутые в собственноручном изложении, мы ясно видим, что в 1 черной Истории факт был искажен по сущности. По Макарову полки посад Нарвы возвратились в Новогород и Псков и там посадовали ужас Периоду с живыми войсками были в Пскове, а Ренину в Новогород и между тем, в действительности, прежде всего отступивши войск, были подкрывлены арьергард Ренны, т. е. войска подготовились к отходу в случае перегона в наступление шведов, а «потом» уже послѣдовало отступление в Псков и Новогород.

Иногда два слова Петра I не только измѣняют весь смысл, ска- заний в черновой работе, но и совершенно иначе и иной образовывают обстановку боевого случая, в той хвѣр, что вводя причины явления упрощается до очевидности. Такъ, напр., помѣтка относительно штурма брани Нотебурга: два слова Петра I о «около города» — уничто- жительно замѣняют всю обстановку. Для большей ясности мы выдѣлили эти слова в выноске 12, гдѣ и поясняемъ этот случай (см. стр. 8; прил. 1-e).

Вотъ съ этой точки зрѣнія внимательное отношеніе и къ данному ограниченному числу драгоценныхъ образцовъ собственноручныхъ воен-но-историческихъ трудовъ Петра I, полагаемъ, принесет огромную пользу при начальныхъ замѣткахъ по военно-историческому изслѣдованію перво-источниковъ, — чрезвычайно важныхъ въ смыслѣ уясненія себѣ нихъ при- нциповъ — точности военно-историческаго изложенія фактовъ.

9. См. «Историко-юридические матеріалы...» Указная книга Помѣстнаго Приказа» В. И. Сторожевая. Вь 6-й кн. «Описаний документ
товъ и бумагъ, хранящихся въ Московскому Архивѣ Министерства Юстиціи». Есть отдѣльные оттиски.
10. «Акты Московскаго Государства», 1890 г. И. А. Попова. №№ 176, 178, 188, 200 и др.
11. Избранный. История Россіи. т. III; 458.
12. «Акты М. Г.» 175, 179, 194 и др. См. текстъ главы 1-й настоящаго труда; стр. 47.
13. О первомъ извѣстномъ намъ составѣ Царскаго полка мы можемъ судить изъ «Разрядной книги Полоцкаго похода царя Ивана... Грознаго». Сапунова. «Витебская Старина», т. IV, ч. 1-я. Интересно сравнение ихъ съ «Дворцовыми Разрядами».
14. Акты М. Г.; № 185, где ясно указано перемѣщеніе изъ высшаго въ низший разрядъ за наказаніе.
16. Акты М. Г. № 563-й.
17. См. Приложение № 7-й.
18. Цр. Ключевскій, въ своемъ извѣстномъ трудѣ «Боярская Дума...», гл. XVIII, высказываетъ характеръ и причины бывшихъ недоразумѣній боярства съ царемъ, не извѣстныхъ ничего общаго съ военными дѣлами. Только мѣстническіе счеты гибельно отзывались на дѣятельности высшихъ властей.
19. «Акты...» №№ 87, 88 и др.; также Приложение 2-e.
21. Акты №№ 26, 30, 45.
22. Также №№ 50 и 51.
23. Объ томъ, впрочемъ, мы должны судить осторожно. Сравните напр. докум. №№ 26, 30, 45 и докум. Витебской Старинѣ, т. I; ч. 1. № 3 и ч. II; № 1.
24. «Акты М. Г.» №№ 87, 90, 124, 125, 126, 127....
25. Ключевскій. «Боярская дума», стр. 239.
26. Опредѣлять число сотенъ въ извѣстномъ отрядѣ полевой арміи собственномъ дворянскомъ или отдѣльно дѣтей боярскихъ трудно, такъ какъ объ нихъ большую часть упоминается нерѣдко («Акты...» М. Г. №№ 179, 182, 194 и др.); при городовой службѣ противъ татаръ дѣти боярскія занимаютъ первое мѣсто (напр. № 42 и др.).
27. Описаніе документовъ и бумагъ, храну., Архива Министерства Юстиціи>. кн. 5, стр. 136—138.
Послѣ составления настоящей статьи г. Стороженъ обязательно доставилъ намъ корректурные листы «Десятинъ» Коломны XVI вѣка. Слишкомъ ограниченное число данныхъ случаевъ не позволяетъ пока сдѣлать выводы. Однако изъ 45 случаевъ, гдѣ, между прочимъ, указано „что съ кѣмъ на государствѣ служить (курсивъ нашего) людей, и копей, и доспѣховъ, и всякаго служебнаго наряду и кто по комъ въ государствѣ
службъ порука, и то все писано въ десятнѣй подъ всякими человѣчкомъ подъ статьями, — есть уже вѣдь некоторые факты, обращающіе на себя вниманіе.

1) О вооруженіи людей очевидно можно составить по десятнымъ довольно полное и вѣрное понятіе. Пониманіему вооруженію было не такъ разнообразно: изъ 45 случаевъ 42 человѣкъ съ саблей и въ сабляхъ. «Кошця» есть всего у 5 человѣкъ. Предохранительное вооруженіе имѣютъ почти всѣ.

2) Вооруженныхъ слугъ у каждаго дворяннаго неодинаково — по 2—3 человѣка.

3) Рѣшительно у всѣхъ упомянуто, что состоитъ, кромѣ вооруженныхъ слугъ, «человѣкъ на мечъ съ щитомъ» (или въ исключительныхъ случаяхъ «два человѣкъ о дну мѣрныхъ въ кошу, или два человѣка на мѣрныхъ въ кошу»). Все это только подтверждаетъ значеніе десятнѣй, какъ важныхъ документов. 

29. Вьявлепь. «О русскомъ войску...», стр. 23, что и подтверждается «огненнымъ боемъ», о которомъ говорятъ всѣ документы «Актовъ...», характеризующіе бой городовыхъ войскъ съ татарами.

30. Новгородскій; т. III; стр. 457. Изъ корректуры десятнѣй г. Сторожева (см. выше п. 28) замѣтно, что случай выѣзда ратниковъ «о двухъ коняхъ» былъ ограниченъ даже при смотрахъ для назначенія окладовъ. Такимъ образомъ и этотъ вопросъ выдѣляется.

31. По человѣчной дворянъ и дѣтей боярскихъ, по представленію Шекина въ 1633 г. прямо сказано: «Въ промѣнѣ дѣ въ 140 году (1632 г.) посланы они (дворяне и дѣти боярскія) на государеву службу подъ Дорогобужъ и подъ Смоленскъ въ осень, и у нихъ дѣ отъ осенья похода... лопади номѣра и люди разбоялись и запасъ они на дорогъ разметали...» (Акты, стр. 524), «Да они же (дворяне и дѣти боярскія) стоятъ въ сотняхъ, и на сторожахъ, и въ подвѣдахъ... не прекративъ, и отъ великихъ нуловъ, и отъ сотенъ, и отъ подвѣдахъ, и отъ конской безконечности объѣдая и обезлюдывъ и конскаго корму прислѣст шелому, что люди у нихъ на конскаго корма побиты и въ половъ помяняны...» (тамъ же, стр. 525). Всѣ эти и тому подобныя выдержки ясно находятъ на мысль, что вооруженные слуги несли второстепенную службу, при фуражировкахъ, при сопровожденіи и нападеніи на транспорты, по охранѣ табуна. Вызваны у насъ корректуры Коломенской десятнѣи, (дающія право поставить вопросъ о вѣчномъ обозѣ дворянской конницы), выдвигаютъ прямо и другой — какъ охранялся этотъ обозъ? Ни въ одномъ случаѣе помянутой выше десятнѣи человекъ на мечѣ съ щитомъ дворянинъ не былъ вооруженъ. Только два-три человѣка прислугъ были слабо вооружены. Вообще можно думать, что именно подобныя слуги въ 1633 г. и были на «конскихъ кормѣхъ побиты и въ половъ помяняны»; они же (всѣ или часть) на до- рогѣ замаски «разметали».

32. Мы уже замѣтили, что милиціонныя арміи, по существу, не могуть подлежать точному учету. Единственное средство, которое, быть можетъ, дасть возможность разработать болѣе точную цифру войскъ въ XVI и первой половинѣ XVII стол. по отрядамъ — это десятныя или другие документы М. Арх. Мин. Юстіціи, на что указываютъ «Акты...». 
Въ «Военномъ Сборникѣ» № 9, 1890 г., стр. 13, мы останавливаемся на нѣкоторыхъ соображеніяхъ относительно принятыхъ цифръ.
33. «Акты М. Г.» № 374 и др.
34. Мы уже замѣтили, что по дѣламъ Разрядъ надлежитъ болѣе точно установить боевое назначеніе полковъ и ихъ связи между собою.
37. Тамъ же №№ 20, 129, 169, 183 и др. Этого вида службу мы указываемъ на примѣръ, на стр. 15—20.
38. Тамъ же №№ 185, 268, 285, 556 и др.
40. На этотъ пшать осторожно указываетъ г. Чекулинъ. Это же подтверждается «Актами Москов. Государства...», напр. №№ 283 и 667, а въ особенности въ наказной памятѣ Невельскому стрѣльцу головѣ Сунгеру (Витебская Старина IV; ч. II; стр. 250).
41. «Акты...» № 283. «Описание документовъ М. Ар. М. Юстиций»; книга V; стр. 137—138.
42. Тамъ же; стр. 314.
43. См. по сему наше объясненіе въ В. Сборникѣ; № 9, 1890 г., стр. 15.
44. «Акты...» № 136.
45. Акты М. Г. №№ 42, 47, 129, 202. Витебская Старина IV, ч. II докум. 75.
46. Новская; т. III; стр. 458.
47. Тоже; стр. 459.
48. «Акты Арх. Эк.» IV; № 280. Во время перваго бунта (1682 г.) ихъ было въ Москвѣ 19 полковъ силою въ 14,198. Пшать Москв. стрѣл. полка въ 1689 г. опредѣляется точно: пятистотникъ 1 ч., при- ставъ 1, пятистовникъ 20, десятиникъ 100 чел., а всѣмъ рядовымъ 1000 чел. («Розысканіе дѣя о Тодорѣ Шавловичѣ»; т. I, стр. 318). Тысячный составъ извѣстенъ и раньше.
49. Чекулинъ, стр. 219, 326. Въ данномъ случаѣ дѣло идеть о городовъ стрѣльцахъ.
50. «Акты Моск. Г.» № 250.
51. Тоже №№ 15, 129, 135, 146, 241, 248, 249, 278 и 296. Витебская Старина; т. IV, ч. II, стр. 130; докум. 47, 60, 71 и 75.
52. Акты М. Г. № 20 и др.
53. Тоже № 586.
54. Акты М. Г. №№ 129, 135, 249, 297, 298, 304, 437 и др.
55. Акты... № 162 и многіе случаи командированныхъ стрѣльцовъ на лошадяхъ (Витебская Старина; IV, ч. II, стр. 99, 160 и др.) наводятъ на мысль, что конные стрѣльцы были тѣже нѣскіе, но посаженные при надобности на лошадей. Исключеніе составляютъ разрѣ Астраханскіе, тѣмъ болѣе, что тамъ мы не встрѣчаютъ городовыхъ казаковъ, какъ первого вида регулярной конниці.
56. Акты М. Г. № 2. Тоже у Вѣляса «Сторожевая и.... служба».
57. *) Тамъ же стр. 3.
58. Иловайский. История России, т. III, стр. 461. Г. Милккоев. Журнал Мин. Н. Просвѣщенія. Сентябрь, 1890 г. «Государственное хозяйство России въ связи съ реформой Петра Великаго», стр. 46, даетъ таблицу состава Украинской арміи, равной около 10 т. То есть тоже самое, что привлечение и г. Иловайскимъ, установившимъ примѣрно 20 т. составъ береговой и украинской рати, раздѣлённой на половину.
59. Важные факты объ примѣненіи въ бою «Гуляй-города» есть только у Карамзина, который даетъ несколько дорожныхъ образцовъ въ этомъ отношеніи.
60. См. нашу статью, въ В. Сборникъ 1890 г. № 9, стр. 19, примѣч. 2-е.
61. Акты М. Г. № 169.
62. Тамъ же №№ 79, 81 и 83.
63. Тоже.
64. В. Сборникъ 1890 г. № 9, стр. 24, прим. 4-е.
65. Д. Цепелинъ, «Протестанты и протестанство въ России до эпохи преобразованій» Чтения въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ, 1889 г., т. IV, стр. 4.
66. Тамъ же; стр. 3.
68. «Акты М. Г. №№ 267 и 276.
69. Сборный составъ первыхъ солдатскихъ полковъ замѣчаетъ изъ состава шайки Балаха (Акты М. Г. № 504). Составъ первыхъ солдатскихъ полковъ опредѣляется довольно точно Актами №№ 374 и 553.— См. нашу вѣдомость № 2 въ В. Сборникъ 1890 г. № 9.
70. Сторожевъ. «Историко-юридическіе матеріалы». 202.
71. «Акты М. Г.» №№ 267 и 276.
72. См. нашу статью В. Сборникъ 1890 г. № 9, стр. 22, прим. 4.
73. Тоже; прим. 1-е на стр. 23.
74. Устяловъ; т. 1, прил. XI.
76. В. Сборникъ; 1890 г. прим. 1 на стр. 24.
77. Акты М. Г. №№ 362 и 374.
78. См. вѣдом. № 2, прим. къ нашей статьѣ, помянутой выше въ пр. 72.
79. Тамъ же стр. 26, прим. 1-е.
80. Тамъ же прим. 2 и 1 на стр. 27. Г. Милккоевъ (Жур. Мин. Н. Просвѣщенія; Сентябрь, 1890 г.; стр 50), высчитываетъ, что иностранцы въ одинъ годъ и два мѣсцы стояли 430 000 руб. жалованья.
81. А. Т. Бычковъ. «Письма и бумаги Петра Великаго...»; т. 1; 381.
82. См. выше прим. 71-е.
83. Предполагать, что это былъ уставъ Болгаузена. Въ первомъ изданіи исторіи к.-гв. Незамысловскаго полка есть выдержка изъ Пол. Собр. Сочиненій Муравьева, который свидѣтельствуетъ, что это была

*) Примѣчанія №№ 58 и 59 пропущены по недосмотру. 58 относится къ числѣмъ арміи и сказывается на стр. 14 послѣ слова «по Окт.» 17 строкъ снизу. 59 прим. должно быть послѣ слова «20 т.» 5 строкъ снизу.
«...превосходящая по тогдашнему времени тактика Леонарда Фронспергера, изданная в 1596 г. во Франкфурте». Важно это потому, чтобы отыскать тот или другой оригиналь и определить, что вело к установке из русских положений. Есть основание думать, что это есть.

85. См. ст. выше в прим. 72; прим. 4 на стр. 28.
86. См. там же; в Руков. № 3.
87. А. Барсуков. Родъ бояръ Шереметевыхъ; т. 5, стр. 306.
88. Тамъ же; стр. 270 и 272.
89. *) Сахуновъ бр. «Полиций Инфлянды...»
90. Цифра эта взята примерно. По перечню Зеленецкаго (Барсуковъ, 302), показано до 12 т., включенныхъ в общую схватку. Изъ хода боя видно, что при обозъ были войска; яхъ мы и принимаемъ въ 10—12. Прим. 90 на стр. 38 см. «Акты», стр. 516 т.
91. «Акты...» № 297, 304, 542, стр. 516.
92. Тамъ же №№ 68, 368, 578.
93. Тамъ же № 68; созда. 500; 512, 623, 658.
94. Тамъ же №№ 420, 421, 544.
95. Миловская. «Государственное хозяйство...» гл. 1; стр. 68.
96. «Акты...» № 409, 421, 563.
97. На это есть указание у г. Барсукова въ IV к. Родъ бояръ Шереметевыхъ, по назначению В. Шереметева.
98. Хороводъ «Казачья войска...». Абаза «Казаки...».
99. Тамъ же. См. «Крестоцвьтоловную запись для Донскихъ казаковъ» «Акты...» № 469.
100. Иловайский. Исторія Россіи; III; 580.
101. Бранденбургъ. «Историческія каталогъ С.-Петербургскаго Артиллерійскаго Музея» ч. I и II и ст. Жиркова. Арт. журналъ 1865 и 66 гг.
102. Жирковъ.
103. Сахуновъ. «Витебская Старина» IV, ч. II, стр. 171; сравнить съ прим. 7.
104. Акты М. Г. № 388.
105. Барсуковъ. «Родъ бояръ Шереметевыхъ», к. IV.
106. Ласковский. «Материалы къ Исторіи инженерного искусства въ России» I и II. Лаптон-Данилевский. «Организация прямого обложения» статья «Городское и Острожское дѣло»; стр. 377—389 и Черкалинъ «Города Московского Государства въ XVI стол.».
107. Барсуковъ. Родъ б. Шереметевыхъ. Т. III; планъ Москвы.
108. Тамъ же, т. IV.
109. Тамъ же.
111. Акты М. Г. №№ 390 и 570 и см. Ведомость № 2, прим. къ нашей статьѣ В. Сборникъ № 9, 1890 года.
112. Тамъ же № 419.
113. Витебская Старина, т. IV, ч. II №№ 67—70 и друг.
114. Тамъ же.
115. По даннымъ «Акта М. Г.» съ № 322.
116. По докум. «Витебской Старине», т. IV, ч. II.

*) Прим. 89 по опечаткъ есть и на стр. 28. См. Л. Данилевскаго; 390.
117. «Акты Моск. Госуд.» № 451, 552, 554, 574.
118. Там же, 419.

Вопрос о приближительно върной цифрѣ общаго числа русскихъ войскъ XVII стол., надо считать открытымъ. Это прежде всего обусловливается сообщениемъ тогдашнихъ армий милиционнаго характера,—временныхъ ополченій, немѣнѣшихъ штата, призывъ которыхъ и действительная численность службу обусловливались огромными случайностями. Если даже и при существовании штатовъ, въ первое время при Петрѣ I, мы въ настоящее время не можемъ еще установить вполнѣ точной цифры его арміи (какъ то увидимъ), то вѣроѣ больше это относится къ арміямъ до-Петровскаго времени, и съ этимъ надо пока мириться. Это ближе всего видно и изъ настоящаго случая.

Очень важно вѣдомость для приближательного учета вооруженныхъ силъ служить «Роспись ратнымъ людямъ 189 г.» (1681), напечатана у г. Иванова «Описаниіе Разряднаго Архива...,» которою прекрасно пользулся г. Гудимъ-Левковичъ въ своемъ специальномъ изслѣдованіи «Историческое развитіе вооруженныхъ силъ...». Важна эта вѣдомость потому, что несомнѣнно представляетъ одинъ изъ проектовъ общаго перечня войскъ. Однако съ первого-же раза видно, что эта вѣдомость не полна. Въ ней совсѣмъ вѣто: а) городовыхъ стрѣльцовъ; б) драгунъ; в) пѣхотныхъ даточныхъ.

Если мы не принимаемъ цифры г. Гудима-Левковича, то только потому, что полагаемъ, вѣсколько ближе подойти къ дальнѣйшему разрѣшенію вопроса, распредѣлить войска по этой вѣдомости на три категории: а)—штатныхъ устройствъ тѣ, которыя имѣли уже штатъ и до Петра I, (первый видъ регулярнаго войска, называвшейся въ отрядахъ Шереметева при завоеваніи Иозирь стройными войсками), б) временныхъ ополченій (пос-Шереметевскій — «несостоявшимъ войскамъ), которыя, конечно, видѣлиѣся въ каждомъ данномъ случаѣ. Наконецъ в) 3-й видъ—городовые гарнизонъ, которые къ этому времени теряютъ уже свое больше постоянное устройство. Въ этомъ смыслѣ мы и пользуемся пока вѣдомостью Иванова.

Программа для разработки вопроса о численномъ составѣ войскъ до Петра I въ первое время при Петрѣ I, намъ кажется, должна состоять въ томъ, чтобы 1) болѣе точно выработать штаты: московскихъ стрѣльцовъ, солдатскихъ и коней-рейтарскихъ полковъ, на что и теперь есть уже нѣсколько положительныхъ данныхъ; 2) выяснить реорганизацию городовыхъ войскъ и 3) путемъ восстановленія операцій, непосредственно предшествующихъ преобразованію и на второстепенныхъ театрахъ при Петрѣ I до 1710 г., уснить число помѣшанныхъ войскъ, пѣхотныхъ, конныхъ даточныхъ и старыхъ полковъ, входившихъ въ составъ войскъ Петра I и служившихъ послѣ 1700. Изслѣдованіе не специальной характера, преслѣдуя вѣсомые вопросы, до сихъ поръ прямѣ не воспробуйдутъ дѣлу. Неданно повившийся трудъ г. Мымкова «Государственное хозяйство въ Россіи въ связи съ реформой Петра Великаго» (Журналъ Мин. Нар. Просвѣщенія съ сентября 1890 по мартъ 1891 г.), затрагиваетъ много интересныхъ военно-административныхъ вопросовъ (въ особенности, въ принципахъ, въ глава V, «губернское хозяйство 1710—1718», появившаяся послѣ набора нашей III главы), но, къ
сожалению, в этом исследовании автор не имел в виду особенностей военного дела.

Так, например, на стр. 52, главы I автор даёт цифровые данные состава армий за XVII стол., взятые из известных источников. Из этой таблицы видно, что, кроме «кавалерии» и «пехоты», у нас было бы вид особый вид войска «Смешанный войско» (?), который в период 1665—1669 составлял главный вид вооруженных сил в 41,001 чел., уменьшавшихся в 1679 г. до 2,376 и снова возрастающих в числе, по ведомости Иванова (1681 г.), до 21,830. Очевидно, что этим не выясняется даже вопрос о самом составе армии; при специальном исследовании, конечно, необходимо расчленять войска по их родам.

Затрагивая чрезвычайно интересный вопрос о процессе образования военных округов, г. Милков даёт нам несколько оригинальных документов и указывает новые данные для исследования,—специально с военно-исторической точки зрения, между прочим,—очень важной ведомости 189 года, напечатанной Ивановым.

Следование автора «последовательно развитием военных сил на театре войны во время Чигиринских походов» (глава V, стр. 63) и тот же прием автора «существит за составом» (армия Петра I) при ее передвижениях (с 1701—1702 г., глава III, стр. 4), конечно, очень важен по существу, но требует прежде всего изучения или впервые возобновлении этих передвижений, т. е. начала и хода военных действий. По именно это и составляет главную сторону дела, дела довольно трудное, к которому приходит относиться осторожно.

Так, напр., автор вполне логичен, что почти немедленно по завершении Репнина (1701 г.) он получил приказание идти в Ладогу (стр. 4, глава III), а в действительности это случилось через год (Сравни письма и бумаги Петра Великого т. I. № 386 и объяснение к нему на стр. 568, с отрывными письмами Репнина на стр. 393, П-го тома тых же Писем). То есть все дело заключается в том, чтобы возобновить операции. В данном же случае следует за передвижениями быть тщательнее, что автор не пользовался даже «Материалом Военно-Учёного Архива Главного Штаба», т. I, изд. А. Э. Вычкова. Эта, и объясняется, что в том случае, где автор (в таблице на стр. 18 главы III), считает в 1701 г. всего войск 35 т., у нас выходить 63 т.

*) Автор намёк также, что наша таблица пехотных полков, составленная по официальным данным, не полна, не хватает было бы 12 полков, названных которых он восстанавливает. В этом случае и заметно, что организация войска первых времен Петра I не выясняется автором точно. Хронологические таблицы полков нашей армии (официальные), которыми мы и пользуемся, составлены совершенно вперёд, кроме пехотных частей, случаев, за которыми не легко угадать и при специальном исследовании. При Петре I было два вида пехоты—регулярные полки, которые ведут свою историю, и другой вид---полки старого строя. Вот этот-то второй вид, появляющийся на сцене после 1700 г. и сходящих в кои-то царствования Петра I (далеко не разом) составляет очень интересный вопрос, но совершенно еще темный, так как эти полки оперировали на второстепенных театрах, действий на которых мало исследовали. Огромная заслуга наших официальных таблиц та, что эти два вида войск не смешивались между собой. Автор как раз
При всем том материаля Москва Арх. Мин. Юстини, указанные г. Михаиловым и его выводы, во многих случаях настолько интересны, что этот труд необходимо принять во внимание при специальном изслѣдованіи эпохи до Петра и при Петрѣ Великомъ, имѣя въ виду специальную сторону дѣла. Съ этой цѣлью мы и остановились на нѣкоторых примѣрахъ, взятыхъ изъ труда г. Михайлова.

120. Ключевскій, "Боярская дума", 407.
121. Борисовъ, "Журн. Мин. Народн. Просвѣщенія" 1889 г. № 10.
122. Лаппо-Данилевскій (см. выше прим. 106) и Акты М. Гос. № 129, 135, 249, 304,.... 705.
123. Акты М. Государ. даютъ данные для начала изслѣдованія этой войны. См. съ № 322.
124. Лычачевъ "Разрядные дьяки,..." стр. 549. Здѣсь есть интересный списокъ дьяковъ и поддьячихъ "Хронологическая таблица разрядныхъ дьяковъ" (1535 — 1603 г.) и "Составъ поддьячихъ Разряднаго приказа" 7172 (1664 г.).
125. Гоздаево-Голомбіевскій, "Стихот Разряднаго Приказа въ 1668—1670 г." (Журн. Мин. Нар. Просвѣщенія; 1890 г. іюль). Стихотъ Московский, Новгородский, Хлыбный, Приказный и Денежный. Г. Михайловъ полагаетъ, что было всего два стиотъ Московской и Новгородской, послѣднее три стиотъ суть подраздѣленія Московскаго (Журн. Мин. Нар. Просвѣщенія, мартъ 1891 г.; стр. 38). Заключеніе для насъ важно въ томъ отношеніи, чтобы выслѣдить самостоятельность Новгородскаго разряда. По дѣламъ же, сохраняющимся въ М. Архивѣ Министерства Юстиціи дѣлить на 9 стиотъ: 1) Московскій, 2) Владимирскій, 3) Новгородскій, 4) Вѣлігородскій, 5) Сѣверскій, 6) Бѣліевскій, 7) Денежный, 8) Помѣщицій и 9) Приказный. Это есть слѣдствіе искусственнаго распредѣленія дѣлъ послѣ разгрома 1812 г.
126. См. брошюру Лычачева "Ответъ Суровому критику"; 1890 г., стр. 60.
129. Такъ какъ важнѣйшія дьяцкія фамиліи происходили изъ этого ростовцевыхъ бояръ удѣльныхъ князей и служба ихъ передавались со службою служилаго дворянства (Лычачевъ, стр. 549), то случайно, быть можетъ, дьяки и были знакомы съ ратными дѣлами. Но, чтобы это было общимъ правиломъ, на это мы пока не встрѣчаемъ нѣкоторыхъ указаний въ источникахъ.
130. Околобовъ. "Описание документовъ... Архивы М. Юстіи", т. IV, 162.
131. Гоздаево-Голомбіевскій. Тамъ же, кн. 5; стр. 144. "Акты,...", № 23.
132—144. Смотри въ послѣдовательномъ порядке прим. на стр. 7—9,

это и дѣлается. Польскъ: Айгустовъ, Векславский, Саксовскій, Стрелковъ, Вѣстово-Ямбургскій, Шарковъ-Охлоповскій и всѣ этому подобны, "слѣдить за которыми было трудо автору (стр. 186, лл. Y) и есть поля, которые составляютъ отдѣльную категорію и число ихъ наказъ нельзя ограничить 12, уже по одному тому, что названіе поля этой категоріи вымѣстится иногда въ одинъ годъ нѣсколько разъ.
нашей статьи „Первая боевая деятельность Петра Великого“, в Военном Сборникѣ, № 11, 1890 г.

145. Также; прим. 2, на стр. 29, Военного Сборника № 9. „Помѣстныя войска...“.

146. Нашъ трудъ „Русская армія въ семилѣтнюю войну“. Т. III; пр. 116-е.
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Примѣчанія ко II-й главѣ.

1. Сборникъ Русскаго Историческаго Общества, т. 39; стр. 60.
2. Поводъ. Русскій Архівъ. 1872 г. XI.
3. Забылиъ. „Преображенское или Преображенскъ“... 1883 г. стр. 19.
4. См. Приложеніе 1-е.
5. Розска мнѣ дѣла о Седорѣ Шаловнитм. Т. 1; стр. 389.
7. Забыли; 20.
9. Забыли; 46.
10. Устюгова. Исторія царствованія Петра Великаго; т. II, стр. 223. „Письма...“ I, стр. 506.
11. Тамъ же есть и у Соловьева. Т. XIV, Исторій Россій. Также, стр. 506 „Письма...“ изд. Бычкова.
12. Устюжновъ; II; 258.
13. Тамъ же, 261.
14. „Письма...“ изд. А. Ь. Бычкова; т. II; № 480.
15. Тамъ-же т. I; стр. 543.
16—18. Елагинъ. „Исторія Русскаго флота...“ періодъ Азовскій.
19. „Письма и бумаги...“, т. I, № 125, съ объясненіями. Этому документу, гдѣ въ первый разъ Петромъ I высказывается взглядъ на значеніе Азова (нечтое—разъ если не будетъ флота)—мы придаемъ особую важность, по замѣчательно вѣрной стратегической оценкѣ Петра I Азовской крѣпости.
20. Соловьевъ. Т. 14; стр. 217.
22. Письма. №№ 148 и 149.
23. Соловьевъ; т. 14; стр. 228. Теофанъ Прокоповичъ въ своей „Исторій Императора Петра Великаго“, изд. 2-е, 1788 г. приводить рядъ „обицъ“, комендanta Раги. Конечно, это оставило свой слѣдъ, но особо-важнаго значенія не имѣло.
24. „Письма...“, т. 1; стр. 619.
25. Соловьев; т. 14; стр. 228.
26. „Письма...“, т. 1; стр. 715.
27. См. тамъ же отвѣтныя письма со стр. 611 до 750.
28. Благов. Тамъ же; см. Письма... Т. 1, № 255.
29. Письма; т. 1; № 311.
30. Востоковъ. „Описаніе документовъ и бумагъ...“, т. V; „О дѣлахъ Генеральнаго двора“.
31. Тамъ-же; 21.
32. „Письма...“; т. 1; стр. 811; № 304.
33. Опредѣленное по сему свидѣтельство Чарвиза Витвorta. (Сб. Рус. Истор. Общества, т. 39, стр. 55), чрезвычайно важно и вполнѣ подтверждается другими данными, доказывающими, что циниеръ у насъ не было въ первыхъ полкахъ регулярной пѣхоты.
35. Въ томъ, что напечатанный въ „Письмах...“ № 304 „артикулъ“ есть Ав. Головина, убѣждаетъ насъ не только полное сходство этого устава съ „Краткимъ положеніемъ въ строеніи пѣхотныхъ полковъ...“ (см. „Строевую и полевую службу...“ нашъ трудъ, стр. 23), но и отвѣтныя письма Петру, (см. 1 т. писемъ, стр. 776—811) изъ которыхъ явственно видно, что переписка о доставленіи устава Вейде идетъ совершенно отдельно отъ доставленія „артикула“ № 304, исправленного собственноручно Петромъ.
36. См. нашъ трудъ „Строевая и полевая служба...“.
37. „Легепъ. „Энциклопедія военныхъ и морскихъ наукъ...“ наша статья Ласси.
38. Въ Государственномъ архивѣ, книгѣ 19, есть современное опи- саніе сраженія при Эрестфорѣ, где, между прочимъ, относительно производства послѣдней атаки сказано: „атаку...тако учинили; а именно, съ праваго фланга командовалъ генераль-майоръ Чамбрецъ; въ резервѣ (курсье нашъ) былъ онъ фельдмаршаль, а лѣвымъ крыломъ командова-валъ его фельдмаршала сынъ т. Михаилъ Мережевъ, которые тогда со всѣхъ сторонъ по выстрѣливанію заряду мужественно на непрія- теля одними шлангами напали и въ большую конфузію привели...“ См. также собственноручное Петра І исправленіе редакціи Исторіи на стр. 6, прим. 1-го.
39. Нашъ трудъ „Строевая... служба...“ Прим. стр. 7.
41. „Русская армія въ семилѣтнюю войну...“. Т. 1, прилож. стр. 147—156.
42. Тамъ же.
43. „Строевая и полевая служба...“, примѣч. стр. 29.
44. Совѣзный договоръ съ Польшею 11 ноября 1699 г. „Письма...“ I; № 282; ппн. 4.
45. Тамъ же; № 320. Соловьевъ. 14-й т.
46. Тамъ же и Устриловъ, III, 384.
47. „Журналъ или поденная записка...“, стр. 11—15. Таблица на
3 прост. 74 нами составлена но справкам в дѣлѣх Государственнаго Архива "Кабинетъ", кн. 19. Это дѣло и доказывает огромное вни- маніе въ учету силъ 1700 г. при составленіи "Гисторіи".

48. См. подробности разясненія значенія Печоръ въ нашей ст. "В. Сборникъ" 1890 г., № 11; стр. 17. Также "Письма..." т. 1; стр. 838—839.

49. Тамъ же и "Журналъ..." стр. 16.
50. "Письма", т. 1, стр. 839—842.
51. См. выше прим. 48.
52. "Письма", т. 1; № 343.
53. Повидимому дивизія Головина. См. "Журналъ..." стр. 25.
54. Соловьевъ; т. 14; 320.


59. Устриловъ, т. IV; стр. 71—73.

60. Главными военно-административными дѣлами передавались Тихону Стрѣншеву. См. письма къ нему Петра I. Б. П. Шереметевъ, характеризуя дѣятельность Тихона Стрѣншева, хотя и говорить, что онъ "обыкнь дѣлять на письмахъ, а не на дѣлахъ..." и что все "дѣйствовалъ Артемей Воиницы...". (Письма; т. II; стр. 354), но это только доказываетъ, что Стрѣншевъ умѣлъ выбирать такихъ прекрасныхъ дѣлянъ какъ Воиницы, А. Ивановъ, умѣвшіе дѣлать дѣло въ самую рѣшительную минуту, когда военно-центральное управление не имѣло правильнаго устройства.

61. "Письма..." т. 1, №№ 346 и 347. Устриловъ, IV; 73.
62. См. нашу статью, В. Сборникъ 1890 г. № 9; стр. 19 прим. 4.
63. Договоръ Августа II (Письма; т. I, № 365) чрезвычайно важенъ для выясненія плана дальнѣйшихъ дѣйствій. Военно-историческая критика должна пользоваться этимъ документомъ вполнѣ само-стоятельно.

64. "Письма..." I; № 382.
65. Тамъ же, I; №№ 381, 382, 385, 386, 387 и объясненіе въ низу.
66. Тамъ же; стр. 868.
67. "Материалы Военно-Ученого Архива Главного Штаба", т. 1; изд. 1871 г. под редакц. А. О. Бичкова, стр. 58—75. Объ увеличении силы втрое указывает и Плеве (Устряло, IV; 70); в действительности силы увеличилась, но не более, как вдвое. См. выше пояснение в примеч. "119", главы 1-й.
70. "Письма..."; т. II, №№ 408, 409, 416 и стр. 322.
71. Там же № 419.
72. Там же. Это видно из пункта 6, № 416; тоже в пункта № 429 и объяснения Шерметева на стр. 354, в связи с указанным неустройстве центрального управления. См. например, Письма, II, стр. 363—365.
73. Тоже; стр. 332.
74. Там же, объяснения к № 404.
75. Там же стр. 350—357.
76. "Описание док. М. Ю...", кн. 5, стр. 67.
77. "Письма..." II, № 409 и в особенности стр. 512.
78. Там же № 512.
79. Тоже № 405.
80. Тоже, т. 1, № 356 съ объяснений.
81. "Журналъ..." 32, Письма, т. II, № 437 и чрезвычайно важное объяснение к нему для разъяснения характера действий в Литвѣ.
82. "Письма..."; т. 1; 409.
83. Тоже, № 439.
84. Тоже, № 432 и стр. 351.
85. Тоже, 429.
86. "Материалы В. У. Ар...," стр. 98.
87. "Письма..."; т. II; № 448.
88. Тоже, № 450 и объяснение.
89. Там же; стр. 393.
90. Там же; № 471.
91. Там же письма, относящаяся к периоду штурма Орши; "Журнал..."; приложение 1-е к настоящимъ "Запискамь" и "Марсова книга".
92. Память о доблестяхъ М. Голицына была жива въ армии въ концѣ Семилѣтней войны. (См. прил. 35-е, къ III т. "Русская армія въ Семилѣтнюю войну").
93. См. собственоручное описаніе Петромъ I въ прил. 1-мъ на стр. 19.
95. Там же, № 470; см. таблицу, прил. къ "Строевой и полевой служб..." полки, сформированные въ 1703 г.; тоже, В. Сборникъ 1890 г. № 6, бар. Штенгеля; стр. 27.
97. Тоже, №№ 553—556.
98. "Сборникъ Р. И. О..."; т. 39; стр. 218.
99. Письма, т. II, № 572 и объяснение.
Примечания к главе III-й.

1-2. Румянцевский музей описаний рукописей Востока. Дневник Васильева при поездке из Варшавы на Минск—Смоленск.

3. Бестужев. „Северная война...“ вып. 1, есть подробный обзор театра военных действий.

4. См. прим. 81 к главе II; действия в Литве кратко указаны в объяснении к № 545.

5. Устюловъ, IV, 361—363.

6. Леверъ. „Петръ Великий, какъ полководецъ“. В. Сборникъ 1865 г. № 4; стр. 149.

7. Сб. Рус. И. Общ., т. 39; стр. 73, 86, 126, 127 и 131. Все это доказывает, что обстановка Витторгу выявила не вполне ясно: Петръ I никогда не имелъ въ виду бомбардировать Ригу; верно только то, что Огинский съ которымъ былъ знакомъ Витторгу полагалъ разить действия у береговъ Балтийскаго моря.

8. Устюловъ, IV, 382—383.

9-12. Письма Г. Витторгу. (Сб. Р. И. Общ., т. 39) съ 1 сентября (стр. 155) дѣляются весьма интересными документами, такъ какъ онъ самъ былъ при арміи.


14. Леверъ; стр. 203.

15. Устюловъ, IV, 452.

16. Государь прибылъ 4 февраля 1706 г. въ Оршу („Журналъ...“, I, 119); съ 15 февраля до 13 марта онъ былъ въ Минскѣ для корреспонденціи съ главнымъ королемъ... и для экономной пѣхоты новыхъ полковъ...; 20 марта прибылъ уже въ Нарву, а 3 мая зазоложилъ каменную крѣпость въ С.-Петербургѣ (стр. 123—124).

17. Устюловъ, IV, 459.

18. Сбор. Р. И. Общ., т. 11-й. Письма и указы Кимнина; №№ III, IV, V, VI.


21. См. подтверждение этому 8 февраля (Голиковъ. „Дьявія Петра Великаго...“; Ч. X, стр. 334). 16 февраля приказано идти къ Минску или Гродно: „фундаментъ же всему что послѣдовать—это важно“. (Тоже; 344); 21 февраля—идти къ Случку „немедленно“, „въ Случкъ добрый магазинъ учредить“, отправить конницу къ Минску (стр. 346); 22 февр. тоже, занять Ляховичи (348); 27 февраля Ляховичи не занимать, занять Случекъ, и стараться соединиться съ главною арміою въ Минскѣ.
(379). 10 марта—прикрывать Быховь и высылать 2,000 возвы из Киена на встрѣчу войскам, выступившим из Гродно (394). Вотъ сущность повелѣній Петра I той части арміи, которая предназначалась для первою поддержки Гродненских войскъ и связи с Минским резервом.

22. Инструкціи Розену (послѣдній былъ въ Ингріи и замѣтилъ Калину у Мятина; чѣмъ и объясняется, что иногда приказаііа отдаются—и Кинину, и Розену). У Голикова; «Дьялія...», X, стр. 378 и 405.

23. При восстановленіи фактъ Гродненской операции Устрицовымъ, а за нимъ и нѣкоторыми другими, не было обращено вниманія на послѣдовательность расположений Петра I; а главное Устрицова (не будучи знакомъ специально съ военнымъ дѣломъ) сдѣлалъ существенный пропускъ въ одномъ документѣ (указъ Огилья 12 марта), остававшійся не замѣченнѣй. Только этимъ и можно объяснить недоразумѣніе и въ изслѣдовании г. Гудима-Левковича, который придалъ исключительно значеніе расположенныхъ Петра I отъ 2 марта навесно отступленія на Слутск. («Историческое развитіе вооруженныхъ сил...» 1875 г. стр. 104.) «Историкъ, приспособившій направленіе (нашей) арміи на Брестъ указанію Петра (г. Карденъ и г. Леверь, принявший, между прочимъ, и Гродно какъ важный фактъ для характеристики Петра I какъ полководца)—сообразно правѣ.

Первый указъ Царя Огилья былъ 28 января, опредѣляяйт...; когда більше всего идти не надобно и отнюдь того не дѣлать... для Бога не мѣшкайте подойдите къ рубежамъ куда удобнѣе...»,—остается по существу безъ какихъ изменений до 12 марта (Голикова Дьялія X, 317). 29 января Огилья сдѣлалъ своего рода выговоръ за то, что не доносилъ и снова подтвержденъ прежній указъ (318—319, выдержка у Устрицова IV, 453). Распоряженіе 6 февраля есть Устрицова, но оно тоже не измѣнило дѣло. Изъ распоряженій за февраль только рѣзко не выдѣлено (Устрицовымъ и другими) отступленіе по прежнему направленію «куда удобнѣе» и рядъ замѣчательныхъ расположений тактическаго характера. 2 марта действительно было расположение; которое приводится у Гудима-Левковича какъ-бы послѣднімъ («Дьялія...» 381), указывавшее преимущественно на отступленіе къ Слутскъ (къ чему до сихъ поръ шли и повелѣнія царя Масейп). Въ отвѣтъ на это Огилья опять началъ напоминать Петру объ опасности отступленія потому, что «вся Полынь и Литва склоняется на сторону непріятеля». (?) Устрицова, печата отвѣтъ Петра I Огилья, не цитируетъ всего документа (IV, 471), и пропускаетъ именно то мѣсто, въ которомъ заключается вся сущность дѣла. Устрицова IV, стр. 471 посолъ словъ «невѣрно и думать...» поста- вивъ точки, пропустилъ между прочимъ слѣдующее: (Прибытія; X, 404) «...когда пойдете или на Врость или на Менскъ и Пинскъ и какъ можно скорѣе сперва пополните чтобы задѣлать за рѣку Прись (которая вдоль есть болотистая) и тамъ можно по волі къ Кіеву или Черницу итти; и такъ отрѣзвится будетъ невозможно; а сада хотя и станетъ итти, то не можетъ весь догнать, но съ вѣдомо невозможенъ, а съ коницю не будетъ вамъ сидѣть...»; въ этомъ то и вся сила. На другой день (13 марта), отправилъ указъ Масейп отъ 10 марта,—Петръ I выѣхалъ изъ Минска и отправилъ Меншикова отнять армію къ Бресту. Изъ Нарвы 29 марта Петра I собственноручно рукою повторныхъ тоже приказаніе Репи- ну. (Голикова Дьялія X, стр. 414). Карцовъ, не входя въ подробности,
соединил в своец учебници обн цитаты изъ документов отъ 12 и
отъ 29 марта, но сущность дела отъ этого, конечно, не измѣнилась.
Пропускъ существенно важный въ военно-историческомъ отноненіи сдѣ-нать Устриловой, что не было замѣчено авторомъ «Истр... развитія
вооруженныхъ силъ», ни однимъ словомъ не упоминающимъ о докумен-
тахъ отъ 12 и 29 марта, въ которыхъ и заключается вся сущность dealt, такъ вѣрно замѣченная и одѣненная Карпенковъ и ген. Леверомъ.

24. Голиковъ. «Дѣянія» X, стр. 375. Какъ было важно вырѣзать
армію, нажно между прочимъ, изъ донесенія Витторта. Сб. Р. И. Об.
39, стр. 253.

25. Тамъ же; стр. 377.
26. См. выше прим. 23.
27. Тамъ же; оконченіе цитаты есть и у Устрилова. 471.
29. Тамъ же, стр. 384.
30. Устриловъ IV, 474.
31. «Журналъ...» I, 124.
32. Ласковскій. «Материалы для исторіи низшевернаго искусствa въ
России...»; часть II, стр. 209 и 477.
33. Сборникъ Рус. Истор. общества; т. 11-й; переписка съ княземъ
Дмитриемъ Голицынымъ.
34. Сб. Р. И. Об.; 39; Донесенія г. Витторта за 1706 годъ стр.
21 и другія.
35. Тамъ же. Навѣрно отысканныя въ М. Отдѣленіи Архива Глав-
nаго Штаба «Кабинетскія дѣла» обѣщаютъ внять много относительного начала кампаний 1707—1708 гг., главнымъ образомъ относительно состава арміи, о которомъ Виттортъ говоритъ нярѣзная въ
штаты. Описыв этихъ дѣла напечатана во 2 выпускѣ «Описей Московскo-
скаго Отдѣленія Архива Главнаго Штаба» стр. 76.
36. См. нашп II выпускъ «Материалы къ исторіи военнаго искусствa
въ Россіи».
37. Сб. Р. И. Об. т. 11, стр. 86, 107.
38. Тамъ же, т. 25, стр. 18.
39. Тоже; т. 11, стр. 84.
40. Тоже; т. 25, стр. 25.
41. Тамъ-же стр. 27.
42. Лееръ. Энциклопедія военныхъ и морскихъ наукъ, наша статья
«Ласкъ».
43. Сб. Р. И. Общ. т. 11, стр. 167—169.
44. «Журналъ...» I, стр. 145.
45. С. Р. И. Общ. т. 39. Всѣ донесенія г. Витторта, начинаю съ
8 іюня н. с (стр. 399) въ отноненіи укрѣпленія Москвы въ 1707 —
1708 г. чрезвычайно важны.
46. «Журналъ...» I, 147.
47—50. Сбор. Р. И. От. т. 25, стр. 32—33, 38, 40 и др.
О подчиненіи Репину всѣхъ войскъ на правомъ флангѣ, не исключая
и конницы Баура (см. пун. 4, приложенія 3-го, въ настоящему труду
стр. 29); также С. Р. И. Об. 25, стр. 56.
51. См. напр. письмо Переметова отъ 22 октября 1707 г. (С. Р.
И. Об. 25, стр. 55).
52. Это выясняется выдающейся деятельностью Меншикова за это время, что сказывается в всей переписке гр. Шереметева (Сб. Р. И. Общ. т. 25), из которой очевидно второстепенное значение графа Бориса Петровича. Напротив, из той же переписи важным стороной деятельности Меншикова. Дабы несколько осветить действительную роль Меншикова мы, пока, ограничиваемся наблюдательно высказанные из его писем, в прил. 3-м, которыми пользуемся в своем месте, но которые всё вместе резко выделяют верхнюю вопрос о значении Меншикова в кампанию 1707—1709 г. — О несоответствии Шереметева с Меншиковым было извістно и в Москвѣ (С. Р. И. Общ. 39, стр. 457), однако Меншиков продолжал вести діло и Шереметев ему подчинялся. Такъ же Сб. Р. И. О. т. 50, стр. 64.
54. С. Р. И. Об. 25, стр. 73. Приказъ Шереметева отъ 4 декабря. Въ Москвѣ обѣ этомъ сдались достовѣрно известнымъ 2 января и сообщено Петру I, когда онъ обѣдалъ во дворцѣ князя Меншикова. Сб. Р. И. Общ. 11, стр. 447.
55. Помянутый въ прим. 54 приказъ Шереметева Брюса 4 декабря. Онъ очевидно не касался вопроса праваго фланга Ренне (прил. 3, пун. 4, стр. 29) и конечно князя Меншикова, которому долженъ быть повиноваться и Брюсъ, непосредственно подчиненный гр. Б. П. Шереметеву (С. Р. И. Общ. т. 25, № № 95, 122, 128, въ особенности № № 142 и 147).
56. «Журналъ...» 1, 149. С. Р. И. Об. 448. Виттори говоритъ, что не смотря на сушеніе гостей, установленныхъ въ торжествахъ Карла XII, «Царь оставался на праздникахъ до ночи, а затѣмъ возвратился весь домъ, которые полагалъ постѣди на святкахъ...». Проглядываетъ, что самъ Виттори хотѣлъ воспользоваться обстоятельствами «очаканаго» положенія (какъ онъ долго считалъ Петра I) и сдѣлалъ послѣднее въ «пользу...» английскихъ кушань. «Царь (говорить Виттори) возразилъ, что, конечно, моя обязанность говорить за своихъ соотечественниковъ, но что и Онь обязанъ заботиться о своихъ интересахъ и тотчасъ же повернулся и ушелъ...» (стр. 449).
57. «Журналъ...» 1, 149.
58. Тамъ же. См. выше прим. 53, ст. Карлсона стр. 220, подтверждающія назвѣ Мальфес.
59. Сб. Р. И. Об. т. 25, № 105 и пун. 6 и 11 приложенія 3.
60. Сб. Р. И. О. т. 25 №№ 106, 107.
61. 63 и 64. Тоже; №№ 106—118 даютъ указанія о сосредоточеніях.
62. См. выше прим. 58.
65. С. Р. И. О. 39, 454.
66. Тоже; стр. 451.
67. Тоже; т. 11, 167.
68. Тамъ же; стр. 168.
69. Тамъ же; стр. 169.
70. «Журналъ...» 1. 150.
71. С. Р. И. Об. 11, 167. Изъ указы Римскому-Корсакову.
72—73. Дислокация войск взята изъ докум. С. Р. И. Общ. т. 25 дек. 1708 г. и прим. 3-е, къ настоящему труду, пун. 1, 4, 5, 6, 13, со-
обращалась со списком, добытым Г. Витвортом. Относительно штата и войск, бывших в Ингрии только и можно составить в некоторое понятие по ведомости Витворта (С. Р. И. Общ. т. 50, стр. 70—82). Документы М. От. Арх. Г. Шт. (2 выпуск Каталога М. От. Ар. Г. Шт., стр. 76—89) полагаем разъяснять более точно.

74. Чар. Витворт; С. Р. И. Об.; т. 39, стр. 458.
75. Тамь же; стр. 434 и др.
76. Карлсон; стр. 222, см. выше прим. 53.
77. С. Р. И. Об. т. 25, стр. 113.
78. Тамь же № 149 и прил. 3-e къ настоящему труду, пун. 13.
79. См. интересные свѣдѣнія относительно «лишнихъ талостей», С. Р. И. Об. т. 25, № 114, 116, 117 и 129. Изъ донесенія Брюса (тамь же № 151) видно, что хотя хость въ Дубрович и былъ переданъ особому отряду полк. Шарфа (новая врем. база), но Брюсъ двинулся не только съ артиліеріей, <по и съ прочей амуниціей>.

81. *) Сб. Р. И. Общ. 25, докум. № 48, 57, 59, 60, 64, 65, 68, 69, 70, 71, 73, 79, 80, 83, 84, 96, 103, 107, 110, 111, 119, 122, 125, 126, 127, 128, 131, 144, 149, 152. Этотъ цѣлый рядъ документовъ убѣдительно доказываетъ, въ какой мѣрѣ Петръ I широко пользуясь средствами края, строго относился къ сохраненію средствъ жителей до послѣдней крайности. Мѣры по подготовкѣ страны къ оборонѣ см. выноску на стр. 114.
82. Карлсон; (см. выше прим. 28), 224.
84. Приложеніе 3-e, къ настоящему труду,— пун. 10.
85. «Журналъ...» I, стр. 164. С. Р. И. О. 50, 93.
86. «Журналъ...» I, 165.
87. См. выше прим. 1-e, стр. 10.
88. Объ этомъ столкновеніи конницы 9 сент. очень осторожно говорить самъ Петръ I (прил. 1-e, стр. 10), но это только доказываетъ его осторожность какъ историка. Донесенія г. Витворта (въ Сб. Р. И. Об. т. 39 и 50) большею частью цѣнны именно потому, что английский посолъ почти каждый разъ оговаривалъ откуда именно имъ получены свѣдѣнія. Очень часто онъ прямо указываетъ на ненадежность источниковъ и измѣненіе существенное изъ донесеній (напр. 39, докум. 7 и 12 и др.). Докум. № 26 (С. Р. И. О. т. 50) даетъ важныя свѣдѣнія объ этомъ боѣ, по письму самого Ваура. Карлсонъ (стр. 225), тоже самое говоритъ о безразсудной храбрости короля, принявшаго личное участіе въ кавалерийскомъ дѣлѣ около этого времени.
89. Карлсон; стр. 225.
90. Тамъ же; стр. 226.
91. См. приложеніе 1-e, стр. 10.
92. Тамъ же; стр. 11.
93. «Журналъ...» стр. 173 и С. Р. И. О. стр. 105, 109 и 120.
94. «Журналъ...» стр. 166 и «Книга Марсова или войсковыхъ дѣлъ...» изд. 1766 г., стр. 61. См. объ этой книгѣ Печарскою «Наука и литература при Петрѣ Великомъ». Приложеніе 3-e къ настоящему пун. 2, 8 и 9. Прочіе источники для описанія боя подъ Лѣской подробно

*) Примѣч. 80-e замѣнено выноскою на стр. 117.
указаны в брошюре Военно-Ученого Комитета Главного Штаба, изданный в 1890 г. для составления проекта памятника.

95. См. приложenie 1-e, стр. 32.
96. С. Р. И. Об.; т. 50, стр. 93. Д. Воронино, о котором упомянуто в навстях отъ Шафирова,—недалеко от г. Рославля.
97. «Архивъ кн. Т. А. Куракина...» кн. I, стр. 313. Этотъ сборникъ в особенности важенъ документами за время личною участія кн. Куракина в военныхъ дѣйствіяхъ (стр. 281). Описаніе этого очевидца операций переправы шведовъ на Десну также важно, какъ и донесенія английского посольства, въ переводахъ Брюса (см. выше. прил. 3-e, ч. 7-й) о событияхъ, послѣдующихъ послѣ переправы. За эту очень цѣнную книгу съ переводовъ, а равно и всѣхъ дорогихъ высказывъ пыль Артиллерийскаго Музея мы считаемъ долгомъ выразить глубокую признательность автору.
98. «Архивъ... Куракина...» стр. 314. Тамъ же.
100. См. также участіе Ласси въ боиахъ на правомъ флангѣ линии Десны. «Энциклопедія...» кн. IV, 510. 101. «Журналъ...» стр. 179. 102. См. прил. 3-e, ч. 7-й. Тамъ же.
104. С. Р. И. Об.; т. 25, докум. 168—183 и «Журналъ...» стр. 185.
105. С. Р. И. Об.; т. 25, № 186, стр. 145.
108. См. прил. 1-e, стр. 14 и прил. 3-e, стр. 34, ч. 15, 16 и 17.
110. С. Р. И. Об.; т. 11, стр. 89.
111. См. прил. 1-e къ настоящему ст., стр. 18.
112. Леверъ. „Петръ Великий какъ полководецъ“. В. Сборникъ, 1866 г., № 4, стр. 212.
113. Пузыревский. „Развитіе постоянныхъ регулярныхъ армій...“, стр. 306.
114. Полтавская победа рѣзко измѣнила политическую обстановку. Курфюрст Саксонскій и король Датский спѣшницы теперь заключить союзъ съ Петромъ Великимъ. Станиславъ Лещинскій былъ свергнутъ Августъ II провозглашаетъ королемъ полскомъ. При этихъ условіяхъ Петръ Великий рѣшился поддерживать союзниковъ, имѣя главную целью прочно обеспечить за Россію завоеваніе, отдаленные на северъ, присоединить къ себѣ еще не занятія прежнія русскія земли и обеспечить сѣверную и западную границы наилучшейшимъ образомъ, особенно географическія и политическія условія. Только теперь наступилъ важный моментъ для рѣшительныхъ дѣйствій въ Прибалтийскомъ краѣ.
Въ 1710 г. одна армія, подъ начальствомъ Араксина беретъ (12
Пётр Великий, ставский прочную ногой въ намѣченнныхъ имъ новыхъ границахъ на северѣ России, имѣлъ въ виду предписать условія мира Карлу XII въ предѣлахъ Швеціи, но всѣ силы Государя, по просьбамъ короля шведского, пришлось обратить на югъ противъ Турции.

Послѣ Прутской операций 1711 г., протяженной Петромъ I всѣдствіе неудачнаго устройства (во тѣмъ или другимъ причинахъ) базы дѣйствія (см. выше прим. 1-e), Государь преслѣдуется прежнюю цѣль. Однако, обстоятельства требовали поддержки союзниковъ въ Помераніи, гдѣ шведы перешли въ фронтальное наступленіе, а потому въ 1712-13 году Петру I обращается съюза свое главное вниманіе и въ короткое время достигаетъ положительныхъ результатовъ.

Ставъ во главѣ союзныхъ армій (русской, саксонской и латской), Царь Петру I въ 1712 г. принуждаетъ шведовъ искать защиты въ крѣпостяхъ и послѣ Фридрихштадтскаго боя (31 января 1713 года) считаетъ успѣхъ дѣла настолько обнадеживающимъ, что возвращается въ Петербургъ для разрѣшенія послѣдней задачи — заставить шведское правительство признать слѣдующія условия и заключить миръ на условіяхъ, выгодныхъ для России.

Рѣшившись присоединить Швецію мирный договоръ въ Стокгольмѣ, Петру I началъ постепенно подготовлять базу дѣйствій для этой трудной операции, требовавшей господства на морѣ и прочаго занятія всего побережья Финляндіи. Послѣдняя задача разрѣшается скоро. 6 августа 1713 г. лично Государь начинаетъ операцию противъ Финляндскаго побережья. Русские безъ большихъ затрудненій утверждаются на немъ въ томъ же году. Дѣйствительныхъ побѣдъ внутри страны имъ. Голицына (имѣлъ въ упражненіяхъ) при Пеллахѣ 6-го октября 1713 г. и лично при д. Наса 19 февр., 1714 г.) и занятіе Нейшлота вполнѣ обнадеживаютъ положеніе русскихъ на ихъ базахъ для операций противъ Швеціи, а знаменитая морская побѣда Петра при Гангутѣ (27 июля 1714 года) предоставляетъ ему прочное положеніе на морѣ и выгоды для нанесенія послѣднего удара.

Отличительная особенность стратегическихъ и тактическихъ дѣйствій русскихъ войскъ за это время войны въ Финляндіи выявляется лишь въ крайне общихъ чертахъ, но всѣми замѣтить слѣдующее: 1) Операции сухопутной арміи на прибрежной полосѣ (гдѣ прежде всего стремятся утвердиться войска Петра, открывъ тѣмъ внутреннія области Финляндіи отъ прямой связи съ Швеціей) всегда тѣсно связаны съ операциями флотомъ, отрядами, послѣднихъ на суда галерного флота. 2) Эту послѣднюю прикрываетъ сильной эскадрой отъ неприятельского флота. 3) Армія при операцийъ на прибрежной полосѣ воздерживаются отъ фронтальныхъ атакъ съ фронта сильныхъ позиций (встрѣчающихся въ Финляндіи на каждомъ шагу) и нѣкоторымъ результаты дѣйствій пѣхотнаго десанта въ тылу позицій, гдѣ то только возможно. 4) Въ принципѣ этотъ же способъ дѣйствія примѣняется М. Голицынымъ внутри страны. Бк. М. Голицынъ и здесь удерживается отъ атаки фронта крѣпкой по-
зи́й и чрезвычайно искусно устраивает обход с ты́лу, для чего, гд́
можно, пользуется навыком п́хоты для переправ на разных плану́
ках, и устраивает высадку в ты́лу, перенося по значи́
тельным озерам даже дра́гун в носота, связанных п́хотою.

Прочное положение, принятое Петре́м I на с́вере́ проти́в Шве́ций, спосо́бствовало тому, что в ско́йну с Росси́ей припину́ны: колебавше́ся до сих пор Пру́сия, Гано́вер, Англі́я и Голла́ндія. Политическія
обстановка кампаний 1716 г., когда Петре́ I стал во главу могу́ще-
ственного союзного флота, воинъ благоприятствовала на незначительном уда́ре Шве́ций, но обы́чна недо́врійчивость слимко́к разстропо́а
плань полководца и поставилъ въ необходімость положиться на свои силы.

Петре́ I, воинъ готовый обратиться къ оружію, прибыва́я къ мир
нымъ переговорамъ, по со смертью Карла XII (убитаго въ Норве́гіи при
осадѣ́ датской крѣ́пости Фридрихсгель 1718 г.) онь былъ прерваны.
Кампаний 1719—1720 г. замчательны по операцияхъ русского флота
въ бессильныхъ арміи М. Голиціна и Ласси, что вынуди́ло Шве́цию усту
пить. 30 августа 1721 г. былъ заключенъ Ништадтский миръ, по ко
торому России приобрела Лаксандію съ ост. Эзелемъ и Дао, Эстландию,
Интермандію, часть Финланди съ Выборгомъ и Кarelей съ Кекс
gольмомъ. 22-го октября въ день вторичаго торжества Ништадтскаго
мира, въ Трондемъ соверши́ знатнѣ́шее духовное и государственныя
чму, просили Государя принять титулъ Императора, наименование Ве
ликаго и Отца Отечества, что и принято при восторженныхъ кликахъ.

Проруби́нъ окно въ Европу, Петре́-же Великій «отворилъ намъ и
въ Азію ворота»; Восточныя дъ́ла (Китая, Индіи, Хива, Персиі) заня
мали всю жизнь Петра Великаго. Персидскій походъ 1722 г. былъ мнаго
бы заключительнымъ актомъ замчательнаго начинія Петре́ I нашихъ
операцийъ, ліпці на Востокъ съ разныхъ сторонъ (съ с́вера—черезъ
Сибирь, съ восточаго берега Каспі́йскаго моря и черезъ Персию *)
выеть съ т́мъ Персидская война была и послѣ́дняя кампаний.

Этотъ краткій перечень войнъ Петре́ I съ 1710—1725 г. предо
ставляетъ намъ право лишь въ слабой степени затронуть постановку нѣко
торыхъ очень важныхъ вопросовъ изъ фактовъ Турецкой и Финландской
войны, воспользовавшихся въ своемъ чтобы лишь нѣкоторыми фактами
Фридрихштадтского боя 1713 г. Въ остальныхъ случаяхъ мы оставляемъ
періодъ 1710—1725 г. не изслѣдованнымъ. Причины этому заключаются
въ слѣдующемъ.

1) Безначальной необходимости къ подробному изложенію типичнымъ
случаевъ иъ 1710—1725 г. мы не видимъ. Войны 1695—1709 г.
имѣютъ классическіе, вполнѣ́ характерные образцы для выводовъ.

2) Материалъ войнъ посла́ Полтавской победы еще почти не изслѣдова
ны и сохраняются массою сырого материала.

3) Положительные выводы, необходимые для исторіи искусствъ, могутъ
быть легко сдѣланы только изъ подробнаго военно-историческаго труда,
котораго еще нѣть.

*) См. по сему трудахъ: г. Мельникова (Походъ Петра Великаго въ Персию),
Русский Вѣстникъ, 1874 г., мартъ и В. Комарова (Персидская война 1722—
1725 г.), Русский Вѣстникъ, 1867 г., апрель.
Примечания к 4 главе.

1. Важнейшие документы для характеристики строевого образования и всех военно-административных порядков XVIII и начала XIX стол. находятся в Москве, в Московском Отделении Общего Архива Главного Штаба. Общее понятие о делах, хранящихся в этом архиве, нами указано в предыдущем в «Описи дел Секретного подсекретаря», где помещены и краткие перечни описей.

В настоящее время издан Военно-Учёным Комитетом Главного Штаба II-й выпуск «Описей М. О. Ар. Г. Штаба», дела Воинской Комиссии и «Кабинета», имеющих чрезвычайно важное научное значение.

Особенность дел воинских комиссий заключается в том, что во многих, по справкам, доставляемым из Военной Коллегии в комиссию, можно проследить вдохновенное мною в военном архиве вопросов от времен Петра I до конца царствования Екатерины II. Происхождение «Кабинетских» дел определяется величи. По-видимому, они образовались из разных дел, потребовавшихся для наведения и значительной части дел гвардейских полков, бывших в Военной коллегии. Этим только и можно пока объяснить, что между бумагами, имеющим частный интерес в Кабинетских делах, есть документы, имеющие общую военно-историческую интерес.

Так, например, документы 1707—1708 гг. (6-я свеча) в непрерывном порядке будуть изданы в их целом виду.

Таким образом, материалы одного дела главных военных архивов начали разрабатываться сравнительно недавно.

Описи дел Архитерриского музея,— составленная пор. Д. П. Сemuровым и изданная под редакцией ген. Бранденбурга («Архив Русской Архитерии») только в 1889 г.—доказывает, что и в этом специальном архиве есть масса данных, имеющих общую военно-исторический интерес. Полный разработаны документы Военно-Ученого Архива (вышло три выпуска каталога и том «Материалов»), где хранятся важнейшие первоисточники для изучения стратегического и тактического отряда войск; веденных России, начиная со второй половины XVIII стол. Богатый сборник карт и планов этого архива есть единственный в своем роде.

Военно-историческое значение Государственного Архива (Петровской войны) и Московских Архивов Иностранных Дел и Юстиции замечено выше, в примечании 1-м, главы 1-й. Нам остается только упомянуть, что издаваемое с 1880 г. «Доклады и Приговоры Сената...», под редакцией Н. В. Калачова и Н. В. Дубровинка (издано четырех томов) имеет самое капитальное военно-историческое значение и составляет незабываемый источник по своему богатству военно-административными данными за время царствования Петра Великого. Печатание «Докладов...» доведено пока до 1714 года.

Все изложенное, между прочим, выясняет, что предстоит разработка военно-архивного материала. Однако и в настоящее время уже известна масса документальных данных, которые остается воспользоваться, отнюдь не запасная доля, — не допуская сырой материал удержать без науч-
ной разработке; наконец архивные рукописи обратятся в дорогой, но необъездимый печатный и по-прежнему сырой материал.

2. См. <Б. Сборник> 1863 г. № 12. Материалы для дальнейшего изучения этого вопроса см. во II выпуске «Каталога Московского Офиса Архива Главного Штаба», 121 Опись; № 3, 80 и др. П. С. З. № 3409 и др.

3. Мы уже замечали (выноска к прим. 11-му главы 1-й), что в Петровской организации надо всегда строго отличать полки новой организации, «настоящие регулярные», от полков прежней, появляющихся тогда после Наварского поражения. Выписываем развитие полков этого старого строя («стрельцов и старых солдатских» без риска плача в крупную ошибку — пока нельзя. Отправными документами относительно распределения полков на губернии надо считать (случайно найденный «среди бума» 1709 синопсис полков... г. Милославского... глава VI, стр. 138, документ быть может и важный, как один из черновых проектов) ряд документов к «Доказах и приговорах...», из которых более ценный в № 581, т. 1. № 85, 91 и 103, т. II. Однако и эти ведомости до нынешних войскоых ведомостей, (т. е. синопсис полков, в данных небывших в отрядах, но распределении войск, например № 91, т. II «Доказах») требуют осторожных выводов. Полки II категории видим из синопсис отправленного Г. Витбергом 17 сент. 1708 г. Здесь указаны полки регулярные — по названиям губерний и полки собранные на время — по фамилиям полковников (Сб. Р. И. О. т. 50; 59. См. также и прил. к наст. стр. 30).

№ 81-й и 162 (полк кн. Ромодановского) т. I «Докл. и прил.», № 653 т. II, № 516, том 3-й свидетельствуют, что в 1711 г. остаются еще от прежних войск офицеры и и. ч. старых полков, которые идут на укомплектование гарнизонов, ландами и служат для второстепенных целей мятежной губернской службы. Целыми же частями они появляются только в период важнейшего напряжения сил при борьбе со шведами, готовившемся вторгнуться в пределы России. См. также прил. 14-е к настоящему труду. «Распоряжения о скосовании полков» есть у г. Милослав, ч. VI, стр. 144.

4. П. С. З. № 2795, 3265, 3307, 3325, 3406 и 3913 и наше труда «Строевая... служба» ст. 106.

5. П. С. З.; № 2795.

6. Примечание к 1 вып. нашего труда «Русская армия в Семилетнюю войну...» стр. 222, и «Строевая... служба...» стр. 106.

7. «Устав Воинский... 1716 г.» изд. 1877 г., стр. 10. См. также о нероссийских П. С. З. ошибках № 2554, 2739, 2884, 2988, 3330, 3370, 5277 и др.

8. «Доказах и приговорах сената...» III; № 1015.

9. Также; Т. I; № 81, 162, 551; III, № 31, 515.

*) Списки эти, есть основание думать, будут найдены в ходах Петровского времени (во 3 Описи М. О. Ап. Г. III.), соединяя еще неразобранную для которых нет и описи. Эти дела главным образом за 1712 и 1713 г. Разбор и прием на себя генерального штаба подполковников Мыслявейского, значение их конечно очень важно, так как они относятся к времени окончательного введения регулярных порядков совместно с губернской реформой.
10. Тоже; т. III; № 1244.
11. Там же; III; № 515.
12. <Письма и бумаги... Петра Великого; т. II, № 408 и «Доклады и приговоры...» т. IV; № 357.>
13. П. С. З.; № 8715.
14. С. Р. И. Об.; т. II; стр. 554.
15. Мысли Петра I о введении полковых рекрутами из одной и той-же местности ясно видна из следующего места повеления Петра I-го 29 января 1712 г. «... и тѣ полки *) какъ комплектованіемъ рекрутами, такъ и лошадями и всякихъ военныхъ припасами, опрчью нынѣ, по прежнему его величества имениному указу и по вышеписаннымъ определеніямъ таблицамъ исполнять изъ губерний по росписки...» (Доклады; т. II, вып. 1; стр. 63), кромѣ 7 полковъ. Тамъ же, въ № 144, прямо сказано: «по приговору Сената 31 декабря 711 г. велико въ определеніяхъ на губерніи драгунскіе ін пѣхотные полки рекрутъ и лошади изъ губерній послать въ комплект... каждая губернія на свою полку безъ всякой мотаніи...» (Тамъ же; стр. 107).
16. «Доклады и Приговоры». Т. II; книга 1; стр. 108 № 441; тоже; № 43. См. нашу 15-ю страницу, 34, прил. къ т. «Русскія арміи въ Семилѣтней войнѣ» и П. С. З. № 3000.
17. П. С. З. № 2096, 2106, 2110, 2138, 2142, 2143, 2214... 3780, 3856.
18. «Доклады и приговоры...» Т. II; № 268, 298 и м. другихъ.
19. П. С. З. № 3587 и см. прил. къ № 10786.
20. П. С. З. № 4350, 4845, 4859, 4868...)
21. Тамъ же; № 9578. См. Ландшафтную.
22. См. нашу таблицу № 2, прил. къ «Строевой и полевой службѣ...»
23. Въ этомъ отношении <Списокъ царскихъ войскъ въ нажекскомъ Литовскомъ> и <Списокъ царскихъ войскъ за 1703>, добытый г. Виторогомъ (Об. Р. И. Об.; т. 39; д. № 6 и 12) чрезвычайно интересный, какъ новымъ данными для штатного состава. Слицяя между собою разные сведенья штатной числиительности, мы убѣждаемся, что коренныхъ измѣненій противъ полошныхъ къ строевой организации, сдѣланный нами въ прим. 15 къ «Строевой... службѣ» (Приложение стр. 17), пока нельзя сдѣлать.
24. Статья т. Милюкова (<Государственное хозяйство...») въ этомъ отношении очень важны при специальномъ изслѣдовании вопроса.
25. «Уставъ Воинскій...» 1716 г.; гл. VIII.
26. Тоже; гл. VII.
27. Тамъ же; гл. V.
28. Тамъ же; гл. II.
29. Тамъ же; гл. IV.
30. Тамъ же; гл. VI.
31. Устрайство; IV; стр. 360.
32. Нашъ трудъ; <Строевая и полевая служба...> стр. 13.
33. Тамъ же; стр. 35.
34. Тамъ же; стр. 16.

*) Въ этомъ спискѣ есть дорогія данные о распределеніяхъ войскъ по отрядамъ дѣйствующей арміи.
35. См. выше прим. 23-е.
36. «Строевая и полевая...»; стр. 60.
37. Лернг. «Знаменопедия военных и морских наук...», IV «Лассей» стр. 510 и С. Р. И. Обр. 25, №№ 67, 72, 73.
38. Прил. к «Строевой и полевой служб...» таблицы №№ 2 и 3.
39. См. ниже прим. 4 и 5-е.
40. Нашу «Сборник материалов к истории военного искусства в России...», выпуск II, 249.
41. См. ниже прим. стр. 42.
42 и 43. «Строевая и полевая служба...»; стр. 20—21.
44. С. Р. И. Обр. 25; стр. 104.
45. М. О. Ар. Г. III; Опись 121; сн. 39; стр. 41.
46. «Строевая... служба...»; стр. 21.
47 и 48. С. Р. И. Обр. 25; №№ 114, 117, 118.
49. Там же № 131 и окончательно см. гл. 68 «Устава Воинского» 1716.
50. См. выше прим. 16-е.
51. «Доклады и приговоры Сената...» т. III. №№ 26, 83 и др.
52. Приговор 2 февраля 1713 к «Докладах...» III: стр. 71.
53. Там же; № 174.
54. П. С. З. № 4191. Въ М. О. Ар. Г. III. Опись 47, ж. 2; стр. 1—83 есть инструкция кн. Голицыну и другим подобные докум. 1723 г., изъ которых ясно видно, что общее начало надъ всеми войсками заведовал Головин, Слюдскими и Чугуевскими казаками и калмыками, на случай второжения татаръ, всцѣло объединилось въ рукахъ кн. Голицына.
55. П. С. З. № 4561.
56. См. Таб. 37-ю Прил. къ 1 т. «Русская армія въ Семилѣтнюю войну...» 57—59. «Доклады и приговоры...» III; №№ 60, 94. Там же; №№ 85, стр. 506, 786 и др.
58. П. С. З. № 4191.
59. См. прим. 81 къ главѣ III. Также донесенія Г. Витворта. С. Р. И. Обр.; т. 39; стр. 21, 25, 171, 183.
60. Тоже; т. 25; стр. 130.
61. См. Прил. 1-е; стр. 22 со словъ самого вѣдомостнаго историка «Сей маршъ дѣло отчетливо (т. е. смѣло) учненъ...»
62. П. С. З. № 4430.
63. «Строевая... служба...»: стр. 73—81.
64. П. С. З. № 2185, 2650.
65. Тоже; 4535.
66. Там же. См. выше прим. 65.
67. Тоже и «Доклады...» III, докум. 5.
68—73. «Уставъ Воинскій» 1716 г. Глава 68.
74—75. Там же; гл. 20—23.
76—77. Мы видимъ въ текстѣ нѣсколько случаевъ, гдѣ важнѣйшія распоряженія исходили изъ Виленской канцеляріи. См. также г. Бранденбурга. «Материалы для истории Артилерійскаго Управленія»; стр. 64.
78. «Описания докум. М. Арх. Мин. Юстиціи» V; 25.
79—80. «Доклады...» Т. 1; № 376.
81. Бранденбург. «Материалы...» 73.
82. П. С. З. № 3255.
83. С. Р. И. О., т. 25, №№ 396 и 397. Приложения не отсыканны.
84. День отдельной выписки из д. № 58, стр. 32, опись 121, М. О. Ар. Г. III, 1). Мундирная канцелярия (в Москве) очевидно имеет наименьшую связь со строевой администрацией. Между тем в одном из первых приговоров В. коллегии 3 июля 1719 г. сказано: «Ради лучшего в мундирном приготовлении и смотре мундирных канцелярии (было три) свести в одну канцелярию и быть в Москве одной мундирной канцелярии новой и учредить три стола: один от кавалерия, другой от инфантерии, третий от гарнизона. А судьей в той канцелярии быть одному вышенному из штаб-офицеров (пока выберут быть стольнику Матвею Головицу)..., а при нем товарищем 3 человеками: одному от кавалерия, другому от инфантерии, а третьему от гарнизона, и каждому вдватать свое дело надзорничать и присмотром мундирных и амуниций в вещей, а особенно и мазаеены мундирные и амуниции были бы разные, не мшя одного мундира с другим. И к тем мазаеиам, к приему, и расходу, и свидетельству мундира против образцам, определить их обер-офицерам по одному человеку добрый и годных людей, а правление того дела в подрядах и в покушах иметь им с тьмы судьями общее...», 2) В 1722 г. апреля 6-го дня: «повелено О. И. Кр.-Комиссару и полковнику Ивану Пашицу быть в Низовом корпусе и на тот корпус для жалованья и мундира, и амуниции вдатать и управлять».
85. См. прилож. 14, § 5. Прил. к «Строевой службе...» наш труд.
86. «Строевая служба...», главы II и III.
87. С. Р. И. Об., т. 25, стр. 164.
88. См. Опись д. в секретаре повятном, предисловие и «Строевая служба...», стр. 120.
89. Инструкция Нарышкину, Прил. к «Строевой службе», стр. 15. 90—93. Марковъ. «История конницы». Ч. III; отд. 2; стр. 188.

Приимчанія къ V главѣ.

1. Краткій очеркъ службы «Миниха» и «Ласси»—наши статьи въ «Энциклопедіи военныхъ и морскихъ науку». См. тамъ же. «Строевую и колесную службу...», стр. 70.
2. П. С. З., № 5441.
3. Соловьевъ. Исторія России, т. 20; изд. 3-е.
4. Тоже; П. С. З., №№ 8195 и 8208.
5. П. С. З., №№ 5811, 5881 и 5894. Перечень новыхъ документовъ, которыми мы не могли еще воспользоваться,—напечатанъ въ издаваемомъ нами II выпускѣ «Каталога Московскаго Отдѣленія Архива Главнаго Штаба».
6. П. С. З., № 5684.
7. «Россія и русскій дворъ въ первой половинѣ XVIII вѣка», «Записки и замѣчанія гр. Эриста Миниха», издание «Русской Старинны»,
1891 г.,—живо рисуют отношение влиятельных иноземцев между собой и в этом случае неоспоримо доказывают, что уравнение прав иноземцев с русскими было только формальное. Интересно отношение Миниха к Люберасу. В действительности Миних давно замыслил, что Люберас не хорошо делал денежную отчетность по управлению кадетским корпусом, но затронул это дело только тогда, когда Люберас провозгласил лично против Миниха. См. докум. 73 и 74 нашего труда «Атака Генанка».

8. «Строевая служба...», стр. 98.
9. Наш «Материалы к истории военного искусства в России»; в. II, стр. 47.
10. П. С. З., № 5803 и Томъ XXIII; ч. 1; стр. 63.
11. См. Прил. 85-е к «Строевой службе».
12—43. Тоже; П. С. З., № 5803 и 6446.
14. См. Приложение к 1 т. «Русская армия в Семилетнюю войну»; стр. 96.
16. «Строевая служба...» 95—96.
17. * Бранденбург, «Исторический каталог...» II; 32.
18. Якобсонский, «Материалы...», выпуск III, стр. 278.
19. Тоже; стр. 79.
20. Наш «Материалы...», выпуск IV, № IV. Охранение границ в 1736 году.
21. Тоже; док. V.
22. В. Д. Смирнов. «Крымское ханство подъ верховенствомъ Отоманской Порты в XVIII ст.» Изд. 1869, стр. 61.
23. Якобсонский, «Материалы...», III; 79.
24. См. донесенье ген. Дебрицко, напечатанное въ выдержкахъ въ прил. къ 1 т. «Русская армия в Семилетнюю войну»; стр. 221.
25. Такъ же; стр. 218.
26. «Строевая служба...»; стр. 87—89.
27. Тоже; стр. 95.
* На стр. 184, по корректурному недосмотру, вторично пропущено пригваніе 17. Въ этомъ случаѣ, см. П. С. З., № 5504, 5505, 5708, 6226 и 8003. Якобсонский III, стр. 676.
31. Прил. къ 1 т. «Русская армія в Семилетнюю войну, стр. 165—167.
33. Прил. къ 1 т. «Русская армія...»; стр. 164.
34. Въ настоящемъ случаѣ мы могли воспользоваться только нѣкоторыми документами, указанными во II выпускѣ «Описи...» М. О. Ар. Г. III.
35. См. наши «Материалы....», II выпускъ и «Атака Генанка».
36. Соловьевъ, т. 20; стр. 21.
37. Въ действительности полевая армия была въ гораздо меньшемъ составѣ противъ этого проекта. См. наше предисловіе къ «Атакѣ Гданскѣ», стр. XVII.
38. «Атака Гданскѣ»; стр. 64. Ссылки на этотъ трудъ мы дѣлаемъ въ исключительныхъ случаяхъ. Всѣ источники для описанія дѣйствій подъ Гданскомъ и оцѣнки документы нами уже указаны въ предисловіи къ «Сборнику реляцій Миниха», «Атака Гданскѣ», стр. 1—XXVI.
39. «Атака Гданскѣ», д. XXXVI.
40. Ласковскій. Материалы... II; стр. 187, ниже на той же страницѣ, цитировано изъ III тъ. «Материалы...»; стр. 622.
41. Въ этомъ отношеніи особо важное указаніе Петра «Воарской думѣ, касающемся завоеванной крѣпости Азовъ», 20 окт. 1696 г., гдѣ ясно высказано значеніе этой крѣпости, пун. 2-й. («Письма...»), т. 1, стр. 111) и сравнѣніе оцѣнку значенія той же крѣпости Ментли-Гельханомъ, по труду г. Смирнова «Крымское ханство...», стр. 67.
42. См. «Персидская война 1722—1725 г.» Комарова. Русскій Вѣстникъ. 1867 г., Апрѣль; стр. 556.
43. Смирновъ. «Крымское ханство...», гл. III.
44. «Записки и замѣчанія г. Эрста Миниха...» (см. выше примѣч. 7), какъ въ вообще записки современника, интересны, но всегда требуютъ большой осторожности при пользованіи ими, какъ непосредственно военно-историческими изслѣдованиами. Въ данномъ случаѣ сынъ фельдмаршалъ въ «Запискахъ» стремится въ нѣсколькихъ словахъ объяснить самую капитальную изъ распоряженій своего отца, не указывая не только никакихъ доводовъ въ подтвержденіе гольныхъ фактовъ, но, напротивъ, только объясняетъ по каждому изъ нихъ представить рядъ документальныхъ данныхъ, подписаныхъ фельдмаршаломъ, доказывающихъ иное. Это явно и обнаруживаетъ естественное стремление сына Миниха обьяснить дѣянія своего отца.
Мы замѣтили бы слишкомъ далеко, если-бы въ настолько случаѣ пред- ставляли бы по сему объясненія. Сохранявшийся дѣла Миниха М. От. Архива Гл. Штаба, гдѣ въ нѣсколькихъ сборникахъ есть всѣ копіи важнѣй- шихъ бумагъ отца автора «Записокъ...» и подписанныхъ постановленіямъ воен- ныхъ созвѣтствъ,—ясно обнаруживаютъ, что Минихъ-сынъ совсѣмъ не былъ знакомъ съ военными дѣломъ и рѣшительно не зналъ важнѣйшихъ изъ распоряженій фельдмаршала.
Впрочемъ, это видно и изъ самыхъ Записокъ.
Напримеръ, на стр. 56, Минихъ-сынъ говоритъ: «Есть ли бы первое представленіе отца моего отъ двора было одобрено, то многотрудны и опасны маршъ черезъ степи были бы отсрочены. Ибо мнѣніе его съ самымъ начало было, чтобъ снера атаковать турокъ въ Молдавіи...» Въ томъ то все сила, что Минихъ понялъ это слишкомъ поздно, послѣ 1739 г. И къ 1739 г. Минихъ заявилъ, что... «по соѣстѣ лучшаго втѣста (императора) и къ получению мира предстануть не могъ, какъ при выигрышъ условій Крыма и Кубани разорить...» (См. предисловіе къ «Материаламъ по истории воен. искусства», II выпуску), стр. VIII. Первые фундаментальные документы пр. Соловьева уже указываютъ цѣлы Миниха къ 1736 г. Но этого мало; если снять: донесеніе Миниха отъ 14 апрѣля (сущность есть у Соловьева, т. 20, стр. 92), донесеніе 15 апрѣля (послѣ получения свѣдѣній отъ Вешнякова «о турецкихъ обраще-
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ніяхъ, дѣла Миниха М. О. Ар. Г. III; опись 192; кніга 94) и соглашениіе съ Ласси 17 апрѣля (выдержки у Соловьева), то ясно обнаруживается, что Минихъ до сихъ поръ и здѣсь (каскіе подъ Данцигомъ) своевременно не придавалъ того значенія, которое долженъ быть имѣть флотъ при экспедиціи въ Крымъ. Только съ этихъ поръ мы встрѣчаемъ выдѣленіе имъ этого вопроса. «Рассужденіе Миниха съ вице-адмираломъ Синявскимъ» отъ 8 октября 1737 г. показываетъ, что онъ поздно вспомнилъ этотъ главный вопросъ (М. О. Ар. Г. III. Опись 192; № 6).

Не казалось пока этого, интересуясь лишь указаннымъ фактамъ, нѣ «Запискахъ...» Миниха-сына, само собой ставятся вопросъ: почему же Минихъ въ 1738 г., оперируя въ столь важномъ направленіи, не исполнилъ «конечнаго назначения оттоманскій изъ Европы», что будто бы «предвѣчалъ война въ началѣ (стр. 148)? Миниха-сынъ объясняетъ это тѣмъ, что «Запорожскіе казаки... вели его (Миниха) по ненавязанию своему такъ урно, что онъ (фельдмаршаль...), вышелъ прямо на глаза... неприятеля (стр. 65). Казалось ничего больше и не нужно для того, чтобы разбить неприятеля? Минихъ, напротивъ, отступилъ.

Послѣ столь голосовывшихъ, а въ послѣднемъ случаѣ просто названныхъ объясненій, конечно, «Записки...» военно-научнаго значенія иметь не могутъ и пользоваться подобными носителями надо съ большой осторожностью.

45. См. Предисловіе къ нашему II вида, «Материалы къ исторіям...».
46. Тамъ же; IX. Составъ войскъ нами взяты изъ настоящаго случаѣ изъ подлинной вѣдомости, найденной уже послѣ Хотина. Прил. 12 в 17-го подписаны послѣ составленія настоящаго труда и мы лишь отчасти могли воспользоваться ими.
47. См. «Материалы...» II выпускъ въ планъ В. У. Арх., которыми и пользовались при описании очерка кампании 1739 г.
48. См. «Атласъ Глазова».
49. Приложение 14-го.
50. См. выше примѣчаніе 22.
51. Энциклопедія воен. и мор. наукъ, т. V, «Минихъ».

Примѣчанія къ VI главѣ.

1. Вся 6-я глава нами взята изъ I, II и III в. нашего труда «Русская армія въ Семилѣнную войну», где подробно сдѣланы всѣ ссылки и поясненія, почему въ настоящемъ труда не обозначаются.
2. П. С. З. № 8498 и Прил. 16-е къ настоящему труду.
3. См. паше Предисловіе и ст. г. Ильенко «Воинскій Комиссія» прил. къ «Каталогу Московскаго Отдѣленія Общаго Архива Главнаго Штаба»; выпускъ 11; изд. 1891 года.

КОНЕЦЪ.

Луга, 28 мая 1891 года.