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ПИСЬМА О КИЕВЪ

къ

МИХАИЛУ ПЕТРОВИЧУ ПОГОДИНУ.
СТАРОМУ ТОВАРИЩУ.
Тебя влечёт еще стремление
Всемирной суеты,
Широкошумное движенье,
Как прежде, любишь ты;
Тебя еще не притомила
Житейская печаль,
И ты готов, товарищ милый,
Еще стремиться вдали....

А я, свернув с большой дороги,
Отшельником уж стал;
И унялись в душев тревоги,
Которыми страдал;
Вспоминанием богатый,
О миру я забыл,
И в тишине убогой хаты
Творца благословил.

14 марта 1866 г.
ПИСЬМО ПЕРВОЕ.

....Какой дорогой подарок для Киева сдѣланъ въ Москвѣ къ новому 1868 году! Я говорю объ Описании Киева, вновь обработанномъ Николаемъ Закревскимъ. Честь и слава графу А. С. Уварову и всему московскому археологическому обществу, не пощадившему иждивенія на изданіе этой обширной книги! Хвала трудолюбивому уроженцу кievскому, такъ усердно и долго работавшему надъ описаніемъ древней матеріи городовъ русскихъ! Полнотою содержанія оно превосходитъ всѣ бывшія доселѣ описанія и обозрѣнія Киева: это, можно сказать, запасный магазинъ всѣхъ известныхъ свѣденій, мнѣній и соображеній, древнихъ и новыхъ, о богохранимомъ градѣ.

Въ послѣдніе два года, ты желалъ моихъ замѣчаній о разныхъ кievскихъ мѣстахъ: и я уже сообщилъ тебѣ малую-толику (отъ Китаевскаго Города, въ немъ же я вижу древній Пересяченъ, и до Юркова потока, въ немъ же ка-
зала ми́й древняя рі́чка Сві́томль). Воть и
новый къ тому поводъ: предлагай мнѣ́ вопросы
обо всемъ, что тебя озадачить въ книгѣ́ Закрев-
скаго, и я охотно буду писать отвѣ́ты, привык-
нувъ издавна сообщать тебе приватно и печатно
мои замѣ́тки объ историческихъ местностяхъ Кіе-
ва и всей Украины. Я и теперь, какъ видишь,
начинаю снова писать тебе мои примѣ́чанія и вос-
поминанія о Кіевѣ́.... На первый разъ — беру
Фундуклеево Обозрѣ́ніе Кіева, на которое и ты
сыщался въ своихъ Изслѣ́дованіяхъ.
Незабвенный для Кіева Иванъ Ивановичъ Фун-
дуклей, будучи гражданскимъ губернаторомъ, ока-
залъ важную услугу исторической наукѣ́ — изда-
ніемъ трехъ знаменитыхъ книгъ о Кіевѣ́ и Кіев-
ской губерніи. На эти книги ссылаются всѣ́, какъ
на книги Фундуклеевы; да и нельзя иначе: онъ
изданы отъ его имени; онъ составились по его
мысліи, при его участіи и содѣ́йствіи, и безъ
него — ихъ не было бы. Глядя на нихъ, онъ мо-
жетъ сказать словами давняго воеводы кіевскаго
Ходкевича: «не пошадѣ́хъ отъ благодарованныхъ
ми сокровищъ на сіе дѣ́ло дать!»
Первую изъ тѣ́хъ книгъ, Обозрѣ́ніе Кіева, Зак-
ревскій присвоилъ—Журавскому. «Это краткое,
но тщательное сочиненіе г. Журавскаго состав-
ляетъ очень полезный и пріятный трудъ»—гово-

Чтобы поправить ошибку Закревскаго, такъ невпопадъ огласившаго невѣдомое для него производство тѣхъ книгъ, я долженъ сказать тебѣ, какъ оно было на самомъ дѣлѣ.

По части кievскихъ древностей, рабочимъ человѣкомъ у И. И. Фундуклея былъ Семенъ Крыжановский, тотъ самый, о которомъ говорится и
въ Описании Киева, по его статьямъ о киевскихъ мозаикахъ и софийскихъ фрескахъ (см. на стр. 778 и 910). Закревский замѣчаешь о нёмъ: «жаль только, что у автора видна наклонность блеснуть ученостью, не всегда къ дѣлу подходящую». По чему же бы и не блеснуть иногда ученостью тому, кто окончилъ курсъ наукъ въ академии киевской; въ сороковыхъ годахъ постоянно копался въ софийской библиотекѣ и тамошнемъ архивѣ; а въ послѣдствии работалъ въ новосоставленномъ центральномъ архивѣ киевскомъ?... Но покойный Семенъ Крыжановскій былъ смиренный труженикъ, одинъ изъ тѣхъ, которымъ не разъ приходится повторять съ Иовомъ: «не искушеніе ли житіе человѣку на землѣ, и яко же наемника повседневнаго жизнь его!» Добросовѣстно и тщательно работалъ онъ года два или три надъ «Обозрѣніемъ Киева». Наконецъ въ 1847 году, когда и транспортъ съ рисунками для Обозрѣнія былъ уже на пути изъ Парижа, вызвали и меня въ Киевъ.

Памятно для меня 15-е мая. Ночевавши въ Броварахъ, я рано утромъ прибѣжалъ къ Днѣпрѣ. Онъ былъ тогда въ полномъ разливѣ; а на поро-махъ переправляли цѣлую дивизію, и мнѣ приходилось дожидаться до слѣдующаго дня. Но то-гда известный своей книжною мозаикъ Осьмакъ,
содержатель перевоза, и товарищи его Скокъ, по-
спѣшили въ Киевъ на торги, и предложили мнѣ
оставить бричку мою на берегу до завтра, а са-
mому отправиться съ ними. Солнце свѣтило ярко,
но вѣтеръ былъ сильный, и волны на Днѣпрѣ
кладились барашками; а лодка была крошеная,
душегубка.... Кое-какъ усѣлся я въ ней самь-
третей, между двухъ козаковъ. Жутко было мнѣ,
пока опливали отъ берега. «Онъ глотаетъ лю-
дей, какъ мухъ» — говорить Гоголь о взволновав-
шемся Днѣпрѣ. Но когда мы уже очутились надъ
самою глубиноко Днѣпра, мнѣ стало необычайно
легко и безопасно. Живо мнѣ тогда воображались
и твои Варяги, и мои Запорожцы, нѣкогда сно-
вавшіе по здѣшнимъ волнамъ. А эти горы — не-
наглядныя, святые киевскія горы!....

Того же дня мнѣ вручено было Обозрѣніе
Кіева, съ тѣмъ, чтобы напечатать его въ два
мѣсяца, къ царскому прѣздѣ; и я охотно взялся
за это дѣло. Печатая готовый текстъ Обозрѣнія,
кое-гдѣ поправленный рукою Ивана Ивановича, я
написалъ передовой Очеркъ Кіева и пополнилъ
Примѣчанія изъ матеріаловъ, приготовленныхъ
dля третьей книги моего Кіевлянки. Туда во-
шли: мои выписки трехъ записей изъ Николь-
скаго евангелія 1411 года; листъ князя К. К.
Острожскаго на гору Щековицу, сообщенный мнѣ
ПОКОЙНЫМЪ Д. Зубрицкимъ еще въ 1841 году, и прочая.... Къ половинѣ іюля, къ Владимирову дню, Обозрѣніе Киева было совсѣмъ готово, въ великолѣпныхъ переплетахъ работы Штробиндеръ. Вотъ тебѣ и Журавскій!

15 января 1868 г.
Михайлова-Гора.

ПИСЬМО ВТОРОЕ.

Вчера я описалъ тебѣ 15-е мая, въ которое поспѣшалъ я— на перевоз, на Киевъ. Мнѣ навѣтно еще одно 15-е мая, надъ Москвой рѣкой, когда мы съ тобою— помнишь, въ 1850 году— поспѣшили въ Симоновъ. Въ тотъ день былъ у Мельхиседека обѣдъ силенъ, ради дорогаго гостя его, возвращающагося изъ Петербурга въ Одессу. И какъ доволенъ былъ тогда Иннокентій, что наконецъ вырвался изъ Петербурга! Тогда, между прочимъ, онъ сказалъ намъ наединѣ: «novus ordo начинается въ мірѣ»— и это было послѣднее изрѣченіе, слышанное мною изъ устъ его.... я видѣлъ его тогда уже въ послѣдній разъ!

Въ Киевѣ былъ я провожатымъ къ Иннокентію, въ Братскій монастырь— тебѣ, и Надеждину,
и Жуковскому, и другим, изъ которыхъ ты одинъ уже остался на этомъ болономъ свѣту.... Тебѣ и посвящаю мои воспоминанія о Иппокра-
tіѣ Кіевскомъ.

Я увидѣлъ его въ первый разъ 15-го июля 1834 года, на торжественномъ открытии университета св. Володимира. Въ качествѣ новоприѣзжаго изъ Москвы ректора, сидѣлъ я у каѳедры, съ которой звучала латинская рѣчь профессора Якубовича De pulchro Platonico; а сидѣвшией возлѣ меня графъ Протасовъ нашеѣвалъ мнѣ изрѣдка свои замѣчанія о ней, чѣмъ доказывалось, что латинский языкъ ему извѣстенъ. Съ любопытствомъ глядѣлъ я на многочисленную, парадную публику, изъ четырехъ губерній собранную. Во главѣ ея былъ митрополитъ Евгеній, благословившій открытие новаго всеучилища. Какъ онъ прекрасенъ былъ въ своей величавой простотѣ! Обѣ-руку съ нимъ красовался ближайшій другъ его въ Кіевѣ, престарѣлый герой двенадцатаго года, фельдмаршаль Сакенъ. Имъ обоимъ подносилъ я дипломы на званіе первыхъ почетныхъ членовъ новорожденаго университета. Но меня особенно занималъ отдѣльный рядъ духовныхъ лицъ: мнѣ хотелось угадать въ немъ знаменитаго ректора академіи.... и я угадалъ его! По окон-
чанія акта, я успіху подойти къ нему: и его первое, теплое слово мнѣ и рукожатье были залогомъ той пріязни, которую скрашена была моя семилѣтня служебная жизнь въ Киевѣ. Особенно въ первый годъ, когда, послѣ разлуки съ моими московскими друзьями и товарищами, одолѣвала меня сильная тоска, въ моемъ здѣшнемъ университетскомъ одиночествѣ, сдружение съ Иннокентіемъ было благотворною опорою для души моей. Незабвенны мнѣ тогдашнія его бесѣды со мною по вечерамъ; и его длинная келія въ Братскомъ монастырѣ, вся заваленная книгами и газетными листами; и выходная дверь изъ нея въ небольшой садъ, отдѣленный отъ мѣра каменною стѣною и упшитванный (по выраженію Гоголя) устремленными къ небу тополями. Сколько разъ я приходилъ туда истомленный служебными дѣлами, кипѣвшими тогда подъ барабанной скоропѣшостью фонта-Брадтке: и каждый разъ возвращался оттуда освѣженный душею и мыслями!....

И довелось мнѣ послѣ того лѣть черезъ двадцать быть въ томъ саду, среди учениковъ Иннокентія, собравшихся къ отцу ректору Антонію на чай, въ храмовой день Святаго Духа. Только-что собрались, приносят телеграфическое известіе изъ Одессы, что вчера, въ Троицынъ день, преосвященный Иннокентій скончался. Всѣ были по-
ражены, как будто внезапный удар грома упал перед нами. И как грустно-тяжело было мнě в слѣдующій день слышать панихидное соборное пѣніе о немъ, въ Богоявленской церкви, где нѣ-когда слышалось его живое, поучительное слово!....

«По мнѣ, въ предметах чтенія нѣть ничего болѣе занимательнаго, болѣе умилительнаго, чтенія писемъ, сохранившихся послѣ людей, имѣющих право на уваженіе и сочувствіе наше. Самая полна, самая искренняя записки не имѣютъ въ себѣ того выраженія истинной жизни, какими дышать и трепещутъ письма, написанныя бѣглою, часто торопливою и разсѣянною, но всегда, по крайней мѣрѣ на ту минуту, проговаривающейся рукою.... Письма — это самая жизнь, которую захватываешь по горячимъ слѣдамъ ея. Повторяя эти слова князя Вяземскаго, изъ его драгоцѣнныхъ страницъ О письмахъ Карамзина, буду продолжать тебѣ мои воспоминанія объ Иннокентіѣ отрывками изъ его небольшихъ писемъ ко мнѣ, донесъ у меня сохранившихся — къ сожалѣнію, не вполнѣ, ибо немало изъ роздалъ я разнымъ лицамъ, желавшимъ имѣть у себя на память его рукописаніе.

16 января 1868 г.
Михайловъ-Гора.
ПИСЬМО ТРЕТЬЕ.

«Съ постомъ — велиkimъ и святымъ! Благодарю за незабвение моего дня прежняго! А я поминалъ въ этотъ день съ братіею незабвенаго владыку Евгенія. Кончина его 23, но въ пятокъ не могло быть литургіи; потому и служили ее въ субботу. Уже три года! Такъ fugit irreparabile tempus»....

Сими словами начинается письмо Иннокентія — отъ 26 февраля 1840 года, изъ Михайловскаго монастыря. Онъ поминалъ Евгенія 24 февраля, въ субботу на масляной. Такъ и погребеніе его въ 1837 году было на масляной въ субботу. И вотъ уже тридцать лѣтъ прошло.... Давно уже нѣть Иннокентія.... Fugit irreparabile tempus!

Тотъ прежній день, въ который поминалъ онъ Евгенія, былъ именинный день его, прежняго Ивана Борисова. Иннокентій любилъ этотъ день, хотя онъ почти всякой годъ сопровождался ему похоронами или поминками. У меня сохранились еще два письма его объ этомъ днѣ, писанныя изъ Братскаго монастыря.

(23 февр. 1835 г.)

— «Завтра день моего ангела — прежняго, въ мирскомъ быту. Свободны ли вы? Если свободны, то
я просилъ бы васъ раздѣлить со мною братскую трапезу. У меня никого не будетъ, кромѣ васъ, и вы будете какъ дома. Касательно времени, предаю на вашу волю. Я могу васъ ждать въ 12, въ часъ и два, какъ вамъ свободнѣ: ибо я буду совершенно свободенъ. И такъ — милостивой резолюціи!

(23 февр. 1836 г.)

— «Мои именины опять незапно превратились въ день плача и сѣтованія. Погребаемъ профессора словесности, вчера скончавшагося *). Поэтому я, къ сожалѣнію моему, не могу провести съ вами

*) То былъ профессоръ академіи Крымскій. А какъ участіевѣ былъ Ивановъ въ университетскомъ профессору словесности, о томъ, съ благодарностью къ святой памяти его, я передушу тебя еще слѣдующее письмо его, писанное осенью 1834 г., когда я пробовалъ нѣкоторое время, послѣ первыхъ, слишкомъ пристальныхъ трудовъ:

«Добраго здоровья добрышему Михаилу Александровичу! добраго здоровья и душевного и тѣльскаго! Если благожеланія человѣческая имѣютъ какое-либо дѣйствіе, то мои вѣрно возымѣютъ, ибо происходятъ изъ глубины души. Притомъ же я нынѣ могъ былъ за васъ, хотя не чистымъ языкомъ, но отъ чистаго сердца. И такъ, будьте здоровы! Завтра, если вы будете въ 12 часовъ дома, я не премину васъ навѣстить: ибо видѣться съ вами, хотя незрѣда, и поговорить, хотя немного, сдѣлалось потребностью души для того, который преданъ вамъ совершенно.»
полдень: ибо надобно доставить хотя малое утешение сиротам и быть у них. Могу ли надеяться видеть вас у себя вечером в 7 часу, или в понедельник в 12. Избираите любое, но непременно подарите меня одним из них часов.

Говоря об именинном дню Иннокентия, могу ли не вспомнить, что в этот день было в Москве погребение — и нашего Гоголя? Вот каким именем сходятся для воспоминания на 24-е февраля!

Но дочтем Иннокентьево февральское письмо 1840 года.

— «Весьма жаль мнё ваших и нашего Киева. Тут право нельзя не посчитать на цензуру вообще. А эти меценаты науки!... Весь этот либерализм исчезает в словах без действия благого.

«Что ваши ноги и ваши кости? Не позволяйте ли вам... вечером прокатиться к нам? У нас так тихо! В таком же разе назначьте день и час.

«А между тем покорнейшая моя к вам просьба—не предаваться изнурительным трудам, не засиживаться, перемещать чаще положение, не задумываться, и пр. и пр.!

«И моя Седмица кончена: только не успела
выйдти, и по случаю первой седмицы должна оставаться въ типографии до второй» *).

Мне должно пояснить великое сожалѣніе Иннокентія о Кіевѣ. Оно относится къ знаменитому стихотворенію Хомякова. Когда въ 1839 году роковая болѣзнь подкосила мнѣ ноги, я предпринялъ тогда изданіе Кіевлянина, о чемъ написалъ и къ Алексѣю Степановичу. Но присланній имъ Кіевъ не былъ пропущенъ въ первой книгѣ «Кіевлянина» тогдашнимъ убѣйственнымъ цензоромъ, покойнымъ пріятелемъ моимъ, С. О. Богородскимъ; а князь Д. затормозилъ его даже и во второй книжѣ.... Мнѣ и теперь грустно вспоминать, подъ какою цензурною тяготою, и съ какими ущербами въ статьяхъ, печатались тѣ два книжки моего Кіевлянина.... Прочтемъ лучше слѣ-  

*) Она оставалась до четвертой. О томъ свидѣтельствуетъ слѣдующее письмо отъ 21 марта: 

«Добраго здоровья! Наконецъ и моя книжка вырвалась изъ заключенія типографскаго. Спѣшу послать ее къ вамъ, въ той одеждѣ, какую на первый разъ, наскоро, можно было ей доставить, для прикрытія наготы естественной. Прощу любить и жаловать новую пришельцу въ мирѣ книжный, а всего болѣе и найпаче быть здоровымъ.»
дующие строки из письма незабвенного нашего Хомякова, отъ 24 ноября 1839 года:

«Пусть успехъ увѣчнѣт ваши труды! Назва-
вие Киевлянинъ, которое вами избрано, очень
счастливо, и въ этомъ словѣ много. Пора Кіеву
отзываться русскимъ языкомъ и русскою жизнью.
Я увѣренъ, что слово и мысль лучше завоевы-
ваютъ, чѣмъ сабля и порохъ; а Кіевъ можетъ
dѣйствовать во многихъ отношеніяхъ сильнѣе Пи-
тера и Москвы. Онъ городъ пограничный между
dвумя стихіями, двумя просвѣщеніями.

«Съ истиннымъ удовольствіемъ посылаю вамъ
стихи, которые внушены мнѣ именно названіемъ
вашего журнала, и которые (дурны-ли, хороши-
ли) вышли изъ-подъ моего пера, какъ только
gолова и сердце успокоились отъ недавнихъ уда-
ровъ. Желаю, чтобы полученіе этой пьесы было
вамъ хотя вполовину такъ приятно, какъ мнѣ
пріятно посылать ее…»

Do слѣдующаго письма!

19 января 1868 г.
Михайѣва-Гора.
ПИСЬМО ЧЕТВЕРТОЕ.

Я должен отложить продолжение вперед. Мне трудно для глаз и тяжело для души разбирать и переписывать твои письма Иннокентия, но отъ ея неразборчивого почерка. Но вот еще одно письмо его ко мнѣ, писанное на масляной, должно быть въ февралѣ 1841 года, и также о похоронахъ....

— «Спасибо, что отклинулись! Вамъ было не по себѣ, а я чуть не слегъ, не отъ масленицы, а для масленицы. На бѣду надлежало еще опускать въ землю общаго приятеля нашего, г. коменданта. Все это такъ разстроило меня, что я принужденъ отказать себѣ въ удовольствии имѣть у себя завтракъ кругъ добрыхъ нашихъ собратій... Соберемся, Богъ дастъ, среди поста, въ какой-либо хороший день. Между тѣмъ, какъ бы хорошо было, еслибы завтра пожаловали вы один часу во 2-мъ вначалѣ. Мы бы съ вами досыта наговорились о всякой всячинѣ. Не то — заверните къ намъ когда-либо на слѣдующей недѣлѣ. Двери велѣй моихъ всѣ и всегда для васъ отверсты. Добраго вамъ здоровья!»

Покойный комендантъ, котораго хорошилъ въ 1841 году Иннокентій, былъ человѣкъ до-
брѣйшей души, а тѣломъ онъ—скажу словами Нестора о Болеславѣ: храбромъ: «бо бо—великъ и тяжекъ, яко и на кони не могъ сѣдѣт.»

То былъ — генералъ-лейтенантъ Павелъ Петровичъ Турандиновъ. Въ новой книгѣ Закревскаго, при исчислении комендантовъ киевскихъ, онъ остался незамѣченнымъ. Тамъ означены въ концѣ: «15. Петръ Андреевичъ Аракчеевъ, г.-м., 1818 г. 16. Александръ Лаврентьевичъ Пенчержевскій 1-й, 1841 г.» (См. стр. 895). Но между сими двумя, было еще три коменданта, а именно: Гебель съ 1829 года, Трусовъ съ конца 1834 года, и Турандиновъ съ октября 1835 года, т. е. съ того памятнаго для меня времени, когда и ты, и Надеждинъ, и Кирѣевскій, Петръ Васильевичъ, и Княжевичъ, Дмитрій Максимовичъ разомъ нагрянули изъ-за границы въ Киевъ, и я съ каждымъ изъ васъ поочередно устѣвалъ быть у Иннокентія, при всей многосюжности тогдашнихъ моихъ занятій и дѣлъ. Къ тому времени относится и слѣдующее его письмо ко мнѣ:

— Гдѣ вы завтра обѣдаете? Если свободны, то приезжайте ко мнѣ съ т. Погодинымъ. Я вамъ буду радъ отъ души; а между тѣмъ гость можетъ посмотреть со мною, если угодно, Академію. Хотя въ ней не много примѣчательнаго, но все-таки
для такого почтенного историка стоит взглянуть на один из предметов истории. В случае согласия, прошу уведомить, чтобы не ждать напрасно. А между тем будьте здоровы и веселы. Сего желает вам от души ваш И.

Прощай!

25 января 1868 г.
Михайлова-Гора.

ПИСЬМО ПЯТОЕ.

....Ой, изгладай, друге милый,
Якъ зо мною ты гулявъ
На Скацівѣ, да шукавъ
Вобцого могилы!...
Мы чужихъ могилъ шукаемъ,
А могила знайде насъ.
Болыш прійде смертный часъ,
Того не вгадаемъ!—

Такъ писалъ я отсюда нашему киево-подольскому пріятелю, который утеръ пота надъ старописьменными памятниками Юго-Западной Россіи, да и въ могильной порохѣ покопался изрядно. Съ нимъ однажды, помнится въ 1856 году,

В так называемых местных преданиях нередко повторяются только позднейшее мнение и догадки грамотных людей; но иногда в них отзывается и глубокая древность, особенно в местных именах. Например, тот отрог Старокиевской горы, который выстается над Гончарами и Кожемяками с западной их стороны, зовется Димитрием. Это имя не записано нигде; но оно, очевидно, ведется тут издревле, и показывает собою, что для жителей Кожемяковой дебри — тьмы отрогом горы начинался дым-
несть «великаго града Киева», заложеннаго Ярославомъ въ 1037 году. Пропущенное въ летописании словцо донъ хранится въ устахъ и памяти местныхъ жителей.

Но возвращимся на Щековицу или Скавику, на которой однако мы съ тобою не были, кажется, обозрѣвая Киевъ въ 1835 году. А у меня она — какъ будто передъ очами. Я былъ на ней въ июль прошлаго года — и знаешь ли съ кемъ? Съ нашимъ заслуженнымъ старшемъ, Дмитріемъ Матвѣевичемъ Перевощиковымъ, который былъ уже гимназическимъ учителемъ, когда я гулялъ еще пятнадцатимъ хлопцемъ.

Тамъ на Скавику, у самой церкви Всѣхъ Святыхъ, погребенъ и мой прадѣдъ, блаженной памяти, Иванъ Леонтьевичъ Максимовичъ, бунчуковый товарищъ. Въ 1787 году былъ онъ въ числѣ уездныхъ предводителей киевского намѣстничества, провождавшихъ Екатерину Вторую по Днѣпрѣ, отъ Киева до Кременчука.… Да почтѣть прахъ его съ миромъ!

Въ Описании Киева Закревскаго, на стр. 882-й, сказано: «г. Журавский, въ обозрѣніи Киева, писать слѣдующее: «Въ началѣ 17-го вѣка, Щековица составляла уже достояніе коронное; и когда Днѣпръ началъ вторгаться опять въ средину Подола, и сильными наводненіями беспокоить жите-
лей, то король Сигизмунд III, для распространения города, дал гражданам киевским на эту гору привилегию 15 февраля 1619 года. Но къ сожалѣнію, мы нигдѣ не встрѣчали этой грамоты; къ тому же авторъ не сказаль, гдѣ ее видѣть можно».

Сожалѣніе не напрасное: то грамота не мало-важная — и по данному ею праву, и по назван-нымъ въ ней уроцищамъ, особенно по Юркову ставку, еще бывшему въ началѣ 17-го столѣтія, но изъ которого къ началу 18-го, когда изъ той долины протекалъ уже только Юрковъ потокъ…. Скажу дѣти тебе, что весною 1701 года, при многою громадѣ киевъ, подъ горою Скавину, читали и слушали ту грамоту генеральныя стар-шины — Кочубей, Скоропадскій, Гамалѣя и Савичъ, приѣзжавшіе изъ Батурина въ Киевъ, по повелѣ-нію гетмана Мазепы, разсудить и помирить киев-скаго войта съ игумномъ Кириловскаго мона-стыря…. А видѣть ту грамоту можно всякому— въ Сборникъ Муханова, 1866 года, на стра-ницахъ 449—451. А взятая она — изъ старопись-менной книги киевскихъ актовъ, которую я со-общилъ Павлу Александровичу, въ прыздѣ его черезъ Киевъ въ 1835 году, и которая обстоя-тельно описана нимъ въ прежнемъ его Сборникѣ, 1836 года (См. Примѣчаніе къ № 91, въ обо-
их Сборниках). Закревский, в своем обширном Описании Киева, перечисляет 119 источников, между которыми есть мельчайшие и совсем пустые; а между тем он упустил из виду двукратно изданный Сборник Муханова, в котором прежде чем гд-либо напечатаны весьма важные грамоты города Киева.

Что же касается до могилы В'щаго Олега, то на двух первых планах древнего Киева, новоначертанных Закревским, означены: Щековица сама по себе, и особо от нея Ольгова могила. Признаюсь, я не вижу основания для такого их разлучения, и нахожу оное напрасным. У Нестора сказано об Олеге: «И погребена и на горе, и глаголется Щековица; есть же могила его до сего дня, словь могила Ольгова.» Из дальнейшей Киевской летописи видно, что ту гору князе называли и Щековицю, и Ольговою могилою и просто Ольговою, подобно тому как называли: Увоз Боричевъ, и просто Боричевъ, и проч.

До следующего письма!

29 января 1888 г.
Михайловка-Гора.
ПИСЬМО ШЕСТОЕ.

Посмотрим на ближайшую к Щековицу гору Киселевку, на которой некогда стоял Киевский замок, а льтъ за десять устроено тамъ кладбище Флоровскаго женскаго монастыря съ красивою церковью во имя св. Троицы.

Закревский, въ нынѣшнемъ Описаніи Киева, говорит слѣдующее: «по неизвѣстному намъ источнику, или по догадкѣ, г. Журавскій (т. е. Крыжановскій) сообщаетъ, что на мѣстѣ бывшаго замка киевляне долго засѣвали свои огороды и баштаны. Сколько мы припомнимъ съ 1812-го по 1830-й годъ, поверхность Уздыкальницъ и Киселевки была рѣшительно ничтожъ не занятъ; около 1816 года изрѣдка, лѣтомъ, Киселевка служила сборнымъ мѣстомъ для кулачнаго боя; но полиція вскорѣ прекратила это наслажденіе рабочаго люда» (стр. 372).

Въ прежнемъ своемъ Описаніи Киева, изданномъ 1858 года, Закревский говорилъ: «Впрочемъ, послѣ приведенныхъ выше свидѣтельствъ, я почитаю мнѣніе Максимовича, что Киевский замокъ находился на горѣ Киселевкѣ, вѣроятнѣйшимъ предъ другими» (стр. 135).

Дѣйствительно, означенное помѣщеніе замка определено было моимъ соображеніемъ, въ «Кiev-
лянинъ 1840 года. Но когда въ слѣдующемъ 1841 году покойный баронъ Шодуаръ сообщилъ мнѣ неизвѣстную дотолѣ стародавнюю Ревизию Киевского замка,—когда въ 1844 году обнародована была въ книгѣ Zvezdla такая же Ревизія, составленная въ половинѣ 16-го вѣка: тогда помѣщеніе замка на горѣ Киселевкѣ стало уже не моимъ личнымъ мнѣніемъ, болѣе или менѣе вѣроятнымъ, но положительнымъ и достовѣрнымъ свидѣтельствомъ современниковъ.

Между тѣмъ Закревский и въ нынѣшнемъ Описаніи своемъ говоритъ: «Приведемъ наконецъ третье мнѣніе, выраженное М. А. Максимовичемъ, и которое для извѣстныхъ нашихъ писателей служило доселѣ авторитетомъ». И далѣе: «Г. Журавский въ своемъ Обозрѣніи Киева еще болѣе развилъ это мнѣніе, и оно получило кажущійся авторитетъ». И наконецъ: «И такъ, послѣ всего того, что мы о Киевскомъ замкѣ разыскали, съ мнѣніемъ М. А. Максимовича невозможно согласиться» (стр. 369—371). Вотъ какая перемѣна сталась послѣ моихъ недавнихъ «Археологическихъ записокъ о Киевѣ». Но что же новаго разыскалъ Закревский о Киевскомъ замкѣ? Не разыскалъ ничего; а выдумалъ много! Главная выдумка та, что на своихъ новоначертанныхъ планахъ прежняго Киева, три отдѣльныя горы — Киселевку,
Кинецъ и Вздыхальницу — онъ сдвинулся въ одну нераздѣльную гору, оставляя ихъ въ такомъ видѣ даже до 1715 года (стр. 400). Говорите же послѣ этого, что "гора съ горою не сходится"! Задавшись своей мыслью о слышеніи трехъ горъ въ одну, Закревский повелъ длинную противъ меня полемику, при которой многое, на тѣхъ горахъ бывшее, представилось ему не на своихъ мѣстахъ и не въ своемъ видѣ, и среди которой онъ, обратясь ко мнѣ, говорить такими словами: "вѣть, Михаилъ Александровичъ! далеко еще до слѣдствія. Такъ легко строятся только воздушные замки" (стр. 402).

Полно, такъ-ли?... А современного свидѣтельства, что Киевский замокъ стоялъ именно на той горѣ, которая со второй половины 17-го вѣка зовется Киселевкою, опровергнуть невозможно.

Посмотрите, какъ ясно обозначены тѣ киевскія горы въ стародавней, вышепомянутой Ревизіи Киевского замка.

— "Гора Замковая высокая досытъ и прикра. Въ ней прилегли близко иншыя горы, также высоки. Одѣ полуничное стороны, за брамою Воеводиною, прилегла гора на име Щековица, съ которое видно все посерѣд замку; бо гора Замковая съ тое стороны похила на долѣ, а въ серединѣ вышшая, нежли по краямъ; а такъ по-
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треба бы и тамъ впоперекъ тарасу, который бы щитилъ одь горы оное Щекавицы.

«А зъ другое стороны, одь полудня, за Драбскою брамою, только черезъ ровъ, где можетъ чоловикъ каменемъ зъ руки докинути..... прилегла гора на име Клинецъ, ровна зъ Замковою. А другая, тамъ же подалей, вышка, на име Вздыхальная; але тая остра, можетъ быти унизена копанемъ.

«А еще одь третее стороны, одь заходу солнца, одь церкви светого Спаса, гора высовая также, яко Замковая».

— Видите ли горы сія?

А у Закревскаго, три горы — Замковая (Киселевка), Клинецъ и Вздыхальная — сходятся въ одну сплошную гору, и онъ городить на ней Киевский замокъ — даже до нынѣшней Андреевской церкви, и переставляетъ сюда съ Киселевки Драбская ворота замка, на мѣсто бывшихъ здѣсь воротъ Киевскихъ....

И вышелъ замокъ тотъ, мечъ его послушный,
Съ полуночи — земной, къ полудни — воздушный!

3 февраля 1868 г.
Михайлова-Гора.
ПИСЬМО СЕДЬМОЕ.

Съ грустнымъ удовольствіемъ переглядѣлъ я всѣ цвѣтки и листки твоего «Вѣнка на могилу высокопреосвященнаго Иннокентія». При этомъ замѣтилъ я въ немъ нѣкоторыя неправильности, и во-первыхъ, слѣдующую:

Съ самаго начала въ «Послужномъ спискѣ Иннокентія», сказано: «Всемилостивѣйше повелѣно быть ему епископомъ вологодской епархіи, 1840 года марта 1»; и всѣдѣ за тѣмъ: «получилъ признательность святѣйшаго синода за особую попечительность о благѣ своей паствы, 1840 года декабря 29» (стр. 5). Я подумалъ, что здѣсь случайная ошибка въ годѣ, какія пречасто встрѣчаются. Но читаю далѣе «Биографическую записку» о преосвященномъ Иннокентіѣ — ординарнаго академика, преосвященнаго Макарія — и въ ней сказано: «На- сталъ наконецъ для преосвященнаго Иннокентія третій и послѣдній периодъ его жизни — периодъ служенія церкви и отечеству въ санѣ епархіальнаго архієрея. 1 марта 1840 года Высочайшимъ указомъ онъ назначенъ во епископа вологодскаго.… 31 декабря того же года преосвященный пере- мѣщенъ въ епархію харьковскую» (стр. 30).

Мнѣ слишкомъ памятенъ годъ и день, когда я
прошался съ Кіевомъ и съ Иннокентіемъ, думая (какъ и многие въ Кіевѣ тогда думали), что мнѣ уже не видать ихъ во вѣки. Я простился съ Иннокентіемъ въ Михайловскомъ монастырѣ, 28 апреля 1841 года, когда и онъ былъ уже на выѣздѣ въ Вологду. И такъ, въ 1840 году и въ первую треть 1841-го Иннокентій принадлежалъ еще Кіеву *). А для полнаго въ томъ удостовѣренія,

*) Въ подтверждение этого позволяемъ себѣ привести: а) Указъ Е. И. В. Самодержца Всероссійскаго, изъ святѣйшаго правительствующаго синода. По именимъ высочайшему Е. И. В. указу, въ 1-й день сего марта на докладѣ синода состоявшемуся, коми повелѣнъ: вологодскому епископу Стефану быть архіепископомъ астраханскимъ, а на мѣсто его епископомъ вологодскимъ быть викариемъ кіевской епархіи, чигиринскому епископу Иннокентію, св. правит. синодѣ, между прочимъ, приказано: для свѣдѣнія о семъ высочайшему Е. И. В. повелѣннѣ въ московскую и грузинско-имперіянскую св. синода конторы, въ бѣлорусскую-литовскую духовную коллегію, въ синодальнѣмъ членамъ и прочимъ преосв. епархіальнымъ архіереемъ, также въ ставропійскій лавры и монастырѣ и въ контору московской синодальной типографіи послать указы; правительственному же сенату сообщить вѣдѣніемъ. Марта 12 дня 1841 года. б) Въ святѣйшій правительствующей синодѣ Иннокентія, епископа вологодскаго и устюжскаго, репортъ. Въ свѣдѣствіе указа Е. И. В. изъ св. правит. синода отъ 8 марта сего 1841 года за № 2335, честь имѣю благочестивѣйшему донеси, что я по звачѣ Кіево-Михайловскаго монастыря со всѣмъ его имуществомъ и приходорасходными книгами назначеннымъ отъ преосвященного митрополита кіевскаго лицамъ, и по полученіи отъ нихъ въ томъ надлежащей инвентаріации, отправившись въ путь 4 числа прошедшаго мѣсяца (т. е. мая), и осмотрѣвъ на пути,
перепишву тебе съ буквальною точностью следующее его письмо:

Вологда. Дек. 22, 1841.

«Не говоривши ни слова съ почтеннѣйшимъ Михаиломъ Александровичемъ семь мѣсяцевъ, надобно бы, начавъ говорить, прогооворить по крайней мѣрѣ семь часовъ, а я хочу сказать только нѣсколько словъ. Почему такъ? Потому, что я даже не увѣренъ, что письмо мое дойдетъ до его рукъ. Въ самомъ дѣлѣ, что значить это долговременное молчаніе съ его стороны? Думаю, думаю, и не могу придумать ни слова въ отвѣтъ себѣ. Къ кому не обращался я за извѣстіемъ и куда? и въ Киевѣ и въ Москву:—одинъ отсюда отвѣтъ: не знаемъ, не знаемъ. Знаете ли, какъ это мнѣ больно! — Писать въ Каневѣ? — Лѣтомъ я думалъ, но все ждалъ отъ васъ письма. Осенью полагалъ, что васъ тамъ уже нѣтъ. Теперь и подавно не знаю, гдѣ вы, и пишу прямо на удачу. Не будьте взыскательны по краткости письма: оно очень,

въ Москвѣ, синодальную библіотеку, по предмету составленія Догматическаго Сборника, прибылъ того же мѣсяца 29 числа въ Вологду, и по принесеніи Господу Богу моленія, немедленно вступили въ отправленіе своей должности. Вашего святѣйшества покорѣйшѣй послушникъ Илъюкентій, епископъ вологодский и устюжский. 3140-й, июня 5 дня 1841 года.

П. Саввакимовъ."
очень распространилось бы, если бы летило прямо в ваши руки.

«Теперь на первый раз, между прочим, и вот что очень нужно. Изъ Волыни протоіерей *) убедительнейше просить выслать ему обратно разные бумаги съ документами. Эти документы необходимы ему для какихъ-то процессовъ. Помните, я ихъ передалъ вамъ на разсмотрѣніе, и въ дополненіе къ свитку о Острожскомъ братствѣ **). Отыщите, пожалуйста, и перешлите ему поскорѣе, по адресу, у сего прилагаемому. Они еще нѣчто прислали ко мнѣ изъ волынскихъ древнихъ бумагъ: узнавши, гдѣ вы, я вышлю ихъ къ вамъ.

«Спросите: каково намъ въ Вологдѣ? Не худо, только очень трудно: надобно все устраивать съ ногъ до головы.»

Вологда припомнила мнѣ покойнаго друга-товарища нашего, Надеждина, который не разъ писалъ мнѣ оттуда, въ отвѣтъ на мои письма. Перепишите тебѣ конецъ первого, большаго письма, отъ 23 мая 1837 г.

— «Засвидѣтельствуя мое глубочайшее уваженіе преосвященнѣйшему Иппокрентію и попроси для меня его паствырскаго благословенія. Какъ бы я

*) Протоіерей Иосифъ Метелкій.

**) Здесь обмѣнно поставлено Острожское братство вместо Луцкаго.
желалъ видѣть новое періодическое изданіе, которо- рое уже вѣрно издается подъ его главнымъ рас- поряженіемъ, какъ я предполагаю. Вашъ новый митрополитъ очень меня знаетъ, знаетъ издѣ- ства. При случаѣ, если зашлъ про меня рѣчь, скажи ему, что я помню его предреченія и храню, какъ святиню, образъ, которымъ онъ нѣкогда благословилъ меня».

Въ слѣдующемъ 1838 году, 28 февраля, Надеждинъ писалъ мнѣ:

— «Здраво, любезнѣйший другъ и братъ! Ты ви- дишь, что я пишу къ тебѣ уже изъ Вологды, гдѣ обрѣтаемся другой мѣсяцъ. Гнѣвъ провидѣнія на- чинаетъ предлагаться на милость. Я уже тысячью верстами ближе къ свѣту. Я уже опять на Руси, между людьми, а не въ Лукоморьѣ, середи Югры, языка нѣма. Но — прошедшее прошло! Что безпо- kostить тебя имѣ?»

«Благодарю тебя за неизмѣнную любовь, которая нашла меня и на днѣ злосчастія! Письмо твое и книги я получилъ еще тамъ. Рѣчь о Киевѣ пророчество истиннымъ наслажденіемъ.»

«Да! Киевъ былъ востокомъ Русской жизни. Ему предложитъ теперь дѣятельное участіе въ ея полуденныхъ трудахъ. И какъ я радъ видѣть тебя въ челѣ новаго поприща, отвѣтывающагося для древней матери градовъ Русскихъ!»
«Изгнание моего из пределов России, ниспосланное постоянным сношениям с Киевом через Воскресное Чтение. Конечно, я обязан тем памяти и участию преосвященнейшего Иннокентия, котораго духъ ощутительны въ этихъ истинно превосходныхъ листкахъ, украшенныхъ нашей духовной словесностью. До сихъ поръ я не дозволялъ себѣ излить всю мою благодарность почитеннейшей редакціи, которая почтила меня приглашеніемъ участвовать въ ея достохвалныхъ трудахъ. Но это происходитъ отъ того, что я хочу выразить эту благодарность не словами, а дѣломъ. Въ Усть-сіюсольѣ я не могъ этого сдѣлать. Какъ воспоемъ пѣснь Господню на земля чуждыхъ? На рѣкахъ Вавилонскихъ тамо сѣдохомъ и плакахомъ. Теперь, чувствуя себя покойнѣе и свѣжѣе, я поставлю себѣ священною обязанностью исполнить этотъ долгъ признательности. Уже собраны и материалы для статьи, гдѣ хочу напомнить Киеву его животворящее влияние на русскій свѣръ черезъ спасительный свѣтъ христіанства. Здесь слѣды этого влияния еще такъ свѣжі. Здѣсь древности, особенно церковные, не завѣялись еще новизною....» и т. д.

7 февраля 1868 г.
Михайлов-Гора.
ПИСЬМО ВОСЬМОЕ.

Читая въ «Вѣкѣ» твой болѣзенный вопль о кончинѣ Иннокентія, я отмѣтилъ въ немъ слѣдующія слова: «въ журналахъ нашихъ, въ продолженіи двадцатилѣтней слишкомъ дѣятельности Иннокентіевой, вы не найдете двухъ страницъ о его сочиненіяхъ. Драгоцѣнныя сочиненія Иннокентія пройдены молчаніемъ отъ современней критики» (стр. 66).

Съ 1840 года, я пересталъ уже слѣдить за русскими журналами, и о многихъ зналъ только по слуху. Но я напомню тебѣ, любезный другъ, о тѣхъ страницахъ, какія находятся въ твоемъ журналѣ «Москвитянинѣ», и написаны нашимъ незабвеннымъ мыслителемъ, Иваномъ Васильевичемъ Кирпѣвскимъ*). Они одинъ за всѣхъ, еще въ 1845 году, отозвался голосомъ истинно современнѣй критики о безсмертныхъ произведеніяхъ нашего великаго проповѣдника. Библіографическая статья Кирпѣвскаго написана была по поводу двухъ

   П. С. — вѣ.
новых книг, содержащих Беседы на св. Четыредесятницу, изданных в Харькове 1844 года, когда Иннокентий был уже в новом период своей жизни, когда и в его характере его проповеди оказались перемены, тогда же примечательная критиком и означенная в конце его статьи. А начинается она так: «Все, выходящее из-под пера преосвященного Иннокентия, принадлежит не одному богословию; оно составляет вместе богатое украшение нашей словесности вообще.... Произведения преосвященного Иннокентия представляют собой особенный характер духовного красноречия, выражающийся больше или меньше во всех его сочинениях, но преимущественно обозначившемся в его двух Седмицах — Страстной и Святой»....

Очевидно, что Киржевский, говоря об особенном характере красноречия Иннокентия, имел в виду тот характер, с бы которым являлся он в цвѣтущий период своей Киевской жизни. Обозначив два противоположные способа проповедническаго действия, принадлежавшіе «преимущественно двум великимъ современнымъ учителямъ нашей церкви», т. е. Филарету Московскому и Иннокентию Харьковскому, Киржевский такъ выражает характеръ красноречія Иннокентіева:

«Если слово его, проникнутое живостью какъ
бы непосредственного воззрения на изображаемые им события, согретое приложением высших истин к очевидному и, так сказать, осознательно обозначенной нашей современной жизни, если оно и редко касается вопросов догматических, редко стремится разрешить сомнения мысленного, — то тем не менее, действуя прежде на чувство, оно не только не забывает умственного устроения нашего современного многомысленя, но (что составляет особенность его красноречия), не говоря о них, самым способом сердечного возбуждения оно уже отвечает на тв умозрительные вопросы, на то утонченное раздвоение ума, которые составляют отличительный характер нашего вре.

«Читая преосвященнаго Иннокентія, вы чувствуете, что ему не безъизвестны ваши мысли, волны, что вся гордость разумного развития, всѣ хитросплетенія современной науки, не могут представить ему никакого новаго возраженія, еще незнакомаго его многотрудившейся мысли, еще не побежденной вѣрою въ глубинѣ внутренняго сознанія.

«Этим, кажется, объясняется всебоее дѣйствіе его проповѣди, равно согрѣвающей сердце человѣка безграмотнаго и многоученаго: это теплое слово вѣры твердой, не безсознательной, но уже испытавшей упорную борьбу съ разумомъ, вѣры мысли и непобѣдимо прошедшей сквозь всѣ на-
падения светской мудрости, сквозь всё затруднения оторвавшейся от неба науки.» *)
8 февраля 1868 г.

**ПИСЬМО ДЕВЯТОЕ.**

Беру на заметку в твоем «Въ нѣкъ — еще Воспоминанія отца Иоасафа Гапонова, автора «Владимирскихъ Достопамятностей», бывшаго студента въ Киевской академіи въ 1833—1837 годахъ. При чтеніи ихъ замѣтилъ я слѣдующія неправильности.

*) О. Иоасафъ говоритъ: «Однажды — это было въ 1834 году — въ недѣлю Пасхи, вдругъ захотѣлось преосвященному, чтобы литургія была совершена на греческомъ языкѣ въ академической церкви....» (стр. 87).

Здѣсь ошибки въ годѣ. Я пріѣхалъ въ Киевъ 13 іюня 1834 года; а между тѣмъ я слышалъ ту замѣтательную литургію на греческомъ языкѣ; слѣдовательно, ея служили не ранее 1835 года.

Но вотъ еще «событія, достойныя памяти» (см. стр. 80). О. Иоасафъ говоритъ, что по открытіи университета св. Владиміра 15 іюля 1834 года, «г. фонъ-Брадек часто посѣщалъ покойнаго

*См. Полное собраніе сочиненій И. В. Кирпилевскаго, издан. А. И. Кошелевымъ. М. 1861 г. Т. II. стр. 205—209.
преосвященного. Можно было тотчас понять цель и намерение этого посещения. Одно из таких посещений было замечательно по следующему разговору между попечителем университета и покойным преосвященным.

— «Вы, сказали г. фон Браде Иннокентию, порекомендовали мнё законопослушителя для университета, вашей академии профессора, протоиерея И. М. Скворцова, и я вам очень благодарен». «Да, отвечал покойный преосвященный: это у нас есть столп академии». — «Теперь, продолжал г. фон Браде: прошу вас покорнейше дать мнё еще наставника для философского предмета. Вообразите, какое мое положение: в университете, как вам известно, открыто столько-то факультетов, и есть уже наставники, а для философского факультета нет. Присылали, правда, немецкие доктора свои сочинения, желаю занять философскую кафедру. Совёль университета разсмотривал эти сочинения, и они оказались довольно неудовлетворительными». — «Это плохо», отвечал покойный преосвященный: «видно, надобно оказать вам помощь и в этом случае. Изволите, рекомендую вам одного из наших баккалауров, г. Новицкого».

Это разговор вымышленный, котораго не было и не могло быть. Честь приглашения в профес
соры университета И. М. Скворцова — принадлежит попечителю; но определение в университет О. М. Новицкого — было мое дело, которое и поясню тобё, ради исторической истины объ университете. Е. Т. фон-Браде именно хотел и настаивал, чтобы выбран был один из тёх «нёмецких докторов», или Пессальть, или Штейнъ. А мнё хотелось на эту кафедру — русского человека, и неспешишно изъ академии кievской, гдё философия была тогда въ полномъ развити. Я обратился къ Иннокентию, и онъ назвал мнё Новицкаго, говоря, что для университета онъ будетъ представительнъе другихъ баккаларровъ, а въ академии на его мѣсто поступить Авсемьевъ. На тую же пору приспѣло министерское предписаніе С. С. Уварова, чтобы философия и всѣ прикосновенныхъ къ ней науки были преподаваемы въ духѣ Православия, Самодержавія и Народности; — а для философіи собственно указана была статья о ней Ботэня, напечатанная въ «Журналѣ Министерства Народаго Просвѣщенія». Тогда я отправился съ диссертаціями тёхъ нёмецкихъ докторовъ къ профессору И. М. Скворцеву, чтобы онъ разсмотрѣлъ ихъ, удовлетворяютъ ли онъ вышепомянутымъ требованиямъ; и объявилъ ему о Новицкомъ, говоря, что намъ въ университете желательнь — его ученикъ философіи! И
какъ теперь слышу его, сказавшаго: «Нѣть, тамъ уже другіе учителя!»

Не замедлилъ онъ написать свое мнѣніе о тѣхъ диссертацияхъ; оно было не въ ихъ пользу и тотчасъ же заслушали его въ факультетѣ; и въ томъ же факультетскомъ засѣданіи предложенъ былъ на каѳедру философіи Новицкій, и вслѣдъ за тѣмъ представленъ черезъ совѣтъ университета на утвержденіе къ попечителю. Покойный Егоръ Теодоровичъ сначала былъ очень недоволенъ таковымъ выборомъ, но вѣ-послѣдствіи самъ радовался приобрѣтенію этого блестящаго преподавателя. Да и ты же, въ 1835 году, былъ у него на лекціи!

О. Іоасафъ прибавляетъ еще слѣдующее: «Г. Новицкій, по назначенію совѣта университета, долженъ былъ приготовить вступительную лекцію, и предложить ее публично въ университетской залѣ. Для этого приглашены были: покойный митрополитъ Евгеній, нашъ ректоръ и вся знать кievская. Орестъ Марковичъ Новицкій блестательно выдержалъ пробу; а мы студенты были отъ этого въ восторгѣ» (стр. 81).

Нѣтъ. На ту вступительную лекцію не были приглашены — ни Евгеній, ни Иннокентій, и никто изъ кievской публики; она, по обыкновенію, прочтена была за-просто, въ аудиторіи, въ присутствіи только своихъ университетскихъ членовъ, да попечителя.
Такъ-то молва и преданіе измѣняютъ дѣйствительную быль! Но мы знаемъ, что еще въ древнемъ Киевѣ бывало разногласіе о предметахъ и лицахъ несравненно большей важности. «Се же не свѣдуче право глаголютъ, яко крестился есть въ Киевѣ; и мнѣ же рѣша — Василевъ; друзій же иначе скажутъ».

Присохваемый Иванъ Михайловичъ жилъ тогда на Печерскѣ. Онъ усладилъ мое киевское новоселье, при слѣдующемъ письмѣ:

«Достопочтеннѣйший Михаилъ Александровичъ!
Посылаю вамъ образчикъ киевскаго варенья — на новоселье. Пусть хоть это докажетъ вамъ, что не все въ Киевѣ хуже московскаго. Покорно прошу снабдить меня тѣми пѣснями, которыя доказываютъ, что и народная поэзія малороссийская не хуже великороссийской.

Истинно васъ почитающій Прот. И. Скворцовъ.»

2 августа 1834 г. —

Въ отвѣтъ на превосходный киевскія морели, посланную былъ отъ меня веленевый экземпляръ Украинскихъ народныхъ пѣсенъ, только-что изданныхъ мною въ Москвѣ, передъ выѣздомъ въ Киевѣ.

Начавшаяся тогда наша взаимная пріязнь обновилась въ 1856 году, съ котораго я, не бывши восемь лѣть въ Киевѣ, снова сталъ посѣщать его каждое лѣто. Среди измѣнившагося киевскаго лица, Иванъ Михайловичъ былъ все тотъ-же: и я
находила особенную себе усилую в его беседе. В последний раз был я у него в 1862 году, за год перед его кончиною… Когда, между прочим, он упомянул, что отыскалась недавно его вступительная лекция о философии, я просил почтенную дочь его, которую называл он своим адвокатом, прочесть нам ту лекцию вслух: и мы оба прослушали ее с живым удовольствием, вспоминая каждый первоначальные годы своего учительства… Тут лекцию преподал он в академии, ставши бакалавром философии еще в 1819 году, в котором будущий Иннокентий вступил в студенты академии из семинарии сестры…

В том же году и я, из учеников в новгородской гимназии, поступил в московский университет, в котором и пропал мою второе, лучшее пятнадцатилетие жизни. Благодарение тебе, alma mater! Каждый год, 12 января, я вспоминаю и думаю о тебе с любовью, где бы я ни был, и — никогда тебя не забуду!

9 февраля 1868 г.

ПИСЬМО ДЕСЯТОЕ.

Сегодня, 29-го февраля, солнце светит у нас по весеннему: и я снова принимаясь за це-
реписку тебе, пишем Иннокентьевых. Вот первое из них, писанное карандашем, около 1 сентября 1834 года. Оно относится к моей вступительной лекции «О значении и происхождении человеческого слова». Вопреки моей привычке читать лекции ненаписанной, начальной лекцию о словесности я раздумывал написать: и с нею отправился к Иннокентию, желая себя его благословения и напутствия на преподавание новой для меня науки. При чтении первой страницы его остановило то, что душа животных названа умывающей. Но лишь только зашла речь о душе животных, явилась к нему в гости какая-то человеческая душа, и перебила нашу беседу и дальнейшее чтение. На другой день Иннокентий прислал мне рукопись мою с соболезнованием своевольной рецензий:
— «Возвращаю отрывок будущего прекрасного здания, и благодарю за удовольствие видеть его прежде других. Сам я, Владимир, не сумел бы одобрить его к изданию в свет.
«С с розой и лилией, как ни жаль, а едва ли не нужно разстаться. Только не забудьте, пожалуйста, дать им место при первом случае.
«За душами бедных животных есть покорнейшая просьба.
«В Слове творческом — досужие люди мо-
гуть съ радостію открыть ересь. Не мѣшает пере-
мѣнить нѣсколько выражений. Для соображения, я
выставилъ мѣста Писанія, на основаніи коихъ
можно произвести сию перестройку.

«Вотъ вамъ голосъ всесо сердца — отъ того, ко-
торый сердечно принадлежить вамъ.

Возмогайте о Господѣ!» —

Заботливое предостережение отъ наразнанія въ
ересь, со стороны Иннокентія было опытное,
извѣщеніе имъ на себѣ, когда онъ былъ инспек-
торомъ академіи въ Петербургѣ.

Кстати, чтобъ не пропасть анекдотъ. Сидѣли
однажды въ академической залѣ Иннокентій съ
Павскимъ, особнякомъ, разговаривая о чемъ-то.
Одинъ изъ сочленовъ, глядя на нихъ, сказалъ
въ полголоса: «вонъ, сидятъ ваши нѣологи».—
«Да, братъ, не олухи!» отвѣчалъ Павский нѣ-
сколько громче.

Само собою разумѣется, что я воспользовался
замѣчаніями Иннокентія, и моя вступительная лек-
ція пошла въ ходъ благоуспѣшно, и напечатана была
въ «Журналь Министерства Народнаго Просвѣще-
нія». К. С. Сербиновичъ писалъ мнѣ: «ваша лекція
о происхожденіи слова отмѣнно понравилась въ
Москвѣ преосвященному Филарету». Болѣе этого
мнѣ и желать уже было нечего для той лекціи!

Второе Иннокентіево письмо, писанное около
1 ноября 1834 года, относится к первоизданному «Обозрению преподавания наук в университете св. Владимира», напечатанному в типографии Киево-Печерской лавры. Я издал его по образцу каталогов Московского университета, т. е. in 4-to, на русском и латинском языках. Профессор римской словесности, Максимilian Юрьевич Якубович, на которого возложен был латинский перевод Обозрения, принес мнě его, объявляя въ смущеніи, что ему встрѣтилось затруднение на первомъ пунктѣ — о профессорѣ богословія И. М. Скворцовѣ, и что онъ не знает, какъ по-латыни сказать: «протоіерей, имѣющій камилавку». Не останавливаясь за однимъ словомъ, я отдалъ въ наборъ Praelectiones, и, получивъ первую корректуру, разумѣется, на сѣрой бумагѣ, отправилъ ее къ ректору академіи, по его желанію, — отмѣтивъ вопросомъ и словцо, затруднившее профессора-переводчика. Отвѣтъ былъ слѣдующий:

— «Виновать, давица и въ умѣ не вошло отправить въ вамъ сей свитокъ. Не худое для потомства свидѣтельство о состояніи лаврской типографіи въ XIX столѣтіи. Подумаешь, что печатано на другой день по выходѣ изъ Киева Батыя. Да вѣдаютъ же, въ какомъ состояніи новый университетъ засталъ у насъ Elegantiiores litteras, благодаря viris eruditissimis, ихъ протекторамъ!"
«Для камилавхи и я не нашел слова: может быть, его трудно найти потому, что эта вещь нынѣ едва не потеряла своего значения....
«За подарок благодарю. Между приятнейшими событиями в моей жизни останется и в будущем, какъ было в настоящее году, мое знакомство съ вами.
«Намъ нуженъ въ академію, семинарію и училище докторъ; желанье 1200: нѣть ли у васъ доброго человѣка?
«Не взыщите на карандашъ мой и почеркъ. Я люблю свободу въ подобныхъ корреспонденціяхъ; прошу и отъ васъ того же и также дружескаго.»

Иннокентіево указаніе «для камилавхи» того же дня подтвердило мнѣ, при встрѣчѣ съ архимандритомъ киевскаго греческаго монастыря, сказавшимъ, что она по-гречески зовется камилавха. Иванъ Михайловичъ съ своей стороны призналъ это; но онъ возвсталъ противъ написанія его фамиліи Skworcew, говоря, что это по-польски, а не по-латинѣ, и потребовалъ перемѣны.... И я подпи-салъ — печатать такъ: «Joannes Squorcesw... Protorpesbyter camilaucha distinctus».

Въ нынѣшнее время, для объясненія этой вещи, приводятся уже и ново-латинское Camelaucum изъ гlosсарія Дюканжа, и греческое `καμελαυχα` изъ
Константина Багрянородного; но въ тѣ поры намъ достаточно было обойтись и насущнымъ употребленіемъ этого слова въ устахъ ново-греческихъ.

Что же касается до киевского книгопечатанія, то надо замѣтить, что латинскій шрифтъ, которыемъ набраны были Praelectiones 1834 г., былъ тотъ самый, которыемъ печатались въ лаврѣ еще знаменитые Панихиды академическаго префекта и учителя философіи, Михайла Козачинскаго—Еписаветъ Петровнъ, 1744 года! Въ лаврской типографіи не было гражданскаго русскаго шрифта еще и въ 1787 году, такъ что академическая Ода Екатеринѣ Второй, во вкусѣ Ломоносовскихъ одъ написанная, была напечатана шрифтомъ славянскимъ. Въ томъ году митрополитъ Самуилъ Миславскій испросилъ право для академіи киевской завести свою типографію гражданскую, которая содержалась въ Печерской лаврѣ и въ которой печатались книги, съ такимъ означеніемъ, — напримѣръ, на «Краткомъ Описаніи Лавры»: «Въ типографіи академіи Киевской при Лаврѣ Печерской, 1817 года». Митрополитъ Евгеній исходатайствовалъ въ 1824 году право печатать въ лаврской типографіи книги всѣми буквами; и дѣть черезъ семь послѣ того имя «типографіи академіи киевской» прекратилось. Иннокентій, будучи ректоромъ академіи съ 1830 года, видя тогдашней застой въ
искусств книгопечатания лаврского, а равно и неудобство посылать съ корректурами изъ академии въ лавру и наоборотъ, порывался не разъ учредить свою академическую типографію, по давнему на то праву; но ему не было владычнаго на то разрѣшенія, ни отъ Евгения, ни отъ его преемника Филарета: и это смущало ректора, стремившагося къ усовершенію книжнаго дѣла.

ПИСЬМО ОДИННАДЦАТОЕ.

О 1835 году я вспоминаю, какъ о лучшемъ и пріятнѣйшемъ въ моей кievской жизни. Не вотще было благожеланіе, выраженное въ слѣдующихъ строкахъ:

— «Съ Новымъ годомъ, почтеннѣйший Михаилъ Александровичъ! Да будешь онъ для васъ тѣмъ новымъ лѣтомъ пріятнымъ, для наслѣдія коего на бѣдной землѣ нашей пришелъ Тотъ, въ рукахъ Кого земля и небо, время и вѣчность. Это усерднѣйшая молитва вашего собрата во Христѣ, А. Иннокентія.»

Генваря 1-го 1835 г.
И какая божественная весна была в том году! Гоголь, с которым мы собирались одновременно переселиться в Киев, чуял ту украинскую весну на берегах невских, и писал мной о ней с тоскою от 22-го марта:

«Жажду, жажду весны! Чувствуешь ли ты свое счастье? знаешь ли ты его? Ты свидетель его рождения; випивешь ее, дышешь ею...»

В самом деле, только с той единственной весны почувствовал я свою новую жизнь в Киеве, и примирился с нею. А встречал я ту весну—в вербную субботу и на страстной неделе в Братском монастыре, где я вовсе, и причащался из рук Иппократа, и впервые слышал его слово пред плащаницею. С ним же был и мой первый выезд за город—в Выдубицкий монастырь, в храмовой день св. Георгия, по приглашению тогдашнего выдубицкого архимандрита о. Иеремии Соловьева. Сотовариц Иннокентия в семинарии святой, он был и преемником его в Братском и Михайловском монастырях; с 1843 года был он добрым пастырем новоучрежденной епархий кавказской и черноморской; а потом он пробыл в сожалении, только один 1850 год нашим полтавским и переяславским архиереем, и зело не влюбил Полтавы.
Признаюсь, и у меня не лежит душа к этой губернской господь нашего края, которая — из-за Шведской могилы, нежелая восторгнувшей поэтического князя Курахина — потянула в себя прежнюю жизнь Переяслава и Ромна и всей восточной Украины....

Иннокентий был великим любителем природы и весны; да и во мнё, кажется, полюбил он прежнего естествоиспытателя и сочинителя «Размышления о природе».

— «Приезжайте оканчивать май. Я буду вам рад, хотя бы вы явились в единадесятый час. Но хотелось бы разделить с вами больше времени. Нельзя ли в шесть? Впрочем, как угодно, только дайте себя увидеть — душевно преданному вам.»

Мы окончили май в академическом ректорском саду. Тогда, помните, он дал мне свое рукописное слово о весне, принадлежащее к его словам на четыре времени года, напечатанным после в твоем «Москвитянине».

— «Я был, возвращаясь от (приехавшего) владельцы, у Лошкаревых. Они поедут в 11
часовъ, а васъ, на зло вамъ, не возьмутъ, а оставятъ мнѣ. Радъ бы въ храмъ природы и ра- нѣе, но завтра грѣшно оставить храмъ Благодати. День Всѣхъ Святыхъ: прогнѣвить такой Ликъ страшно. Притомъ завтра же получится изъ рукъ владыки крестъ—новое побужденіе быть въ церкви. Обѣдня у меня начнется въ 9, а въ 11—я у васъ, и съ вами въ 12 — въ Пироговѣ. До свиданія!»

Иннокентій, украшенный въ тотъ день крестомъ св. Владимирова 3-й степени, угощалъ насъ обѣдомъ въ братской дачѣ своей, Пироговѣ. Потомъ онъ показывалъ намъ раскрытую въ томъ году его стараниемъ древнюю пещеру преподобнаго Теодосія. Онъ предполагалъ тогда, что находящееся невдалекѣ мѣсто, называемое Церковицемъ, есть остатокъ бывшаго нѣкогда подъ Киевомъ монастыря Гнилецкаго, известнаго только по имени. И мнѣ удалось въ 1840 году найти въ актахъ Выдубицкаго монастыря документальное оправданіе Иннокентіевой догадки, и прояснить исторію того монастыря. А первопечатное упоминаніе о немъ находится въ пельскомъ Патерикѣ Сильвестра Косова 1635 года; тамъ на мѣрежѣ 44-й страницы означено: «въ Lesnikach, gdzie Gliniecki byl monaster». Оттуда и въ Евгеніевомъ описаніи лавры упомянутъ Глинецкій монастырь, вмѣсто Гнилецкаго.

4*
Въ 1840 году, 7 декабря, Иппокритея писалъ мнѣ:
— «Виноватъ: долго не отвѣчалъ и даже задержалъ ваши листки. Все суеты и недосуги, на сей разъ невольны.
«Статья о Глинскому монастырѣ очень хороша, и если кто долженъ васъ благодарить за нее, то я, для коего это мѣсто дороже, нежели для кого-либо…
«Справка: земля съ пещерами поступила въ вѣдение Братскаго монастыря въ 1833, но послѣ выходило недоумѣніе, такъ что пещеры выходили изъ этой земли, и я, бывши въ Петербургѣ (1836 г.), долженъ былъ особенно писать и просить, чтобы доложили Государю; послѣ сего пещеры утверждены за монастыремъ.»

Возвращаюсь къ письмамъ 1835 года.
«А мы были въ Вышгородѣ и Межигорье, — и за то, что были безъ васъ, порядочно пострадали отъ дождя. Когда же въ Борщаговку? Назначьте любой день, ибо у насъ теперь вакація, и дѣло можетъ стоять только за вами. До свиданія!»

Въ этомъ письмѣ упоминается о Пророкахъ — въ известномъ переводѣ Павскаго съ подлинника еврейскаго. Я пользовался экземпляромъ Иннокентіевымъ. — У него въ академіи переведено было нѣсколько философскихъ сочинений съ нѣмецкаго языка. Переводъ изъ Бадера, болѣе другихъ германскихъ мыслителей любимаго Иннокентіемъ, онъ поручалъ мнѣ прочесть, желая знать мое мнѣніе о языкахъ переводовъ, довольно ли онъ ясенъ? Напечатанъ онъ, или нѣтъ — уже не припомню. Что же касается до поѣздки въ Борщаговку, то она съ моей стороны была отложена впередъ: ибо съ наступленіемъ нашей университетской вакаціи, я положилъ уже себѣ выполнить то, чего не доставало къ моей кievской жизни, о чемъ тоскую болѣе душа моя и въ Москве бѣлокаменной. Въ исходѣ іюня я посѣтилъ родные мнѣ предѣлы Переяслава и Золотоноши; и первые три дня іюля провелъ въ Тимковщинѣ, надъ рѣкою Згарью, гдѣ впервые увидѣлъ я свѣтъ жизни, и гдѣ не былъ я съ самаго дѣтства:
И воздух будто чище,
И травка зеленый,
И солнышко светлее—
На родину моей.

3 марта 1868 г.
Михайловка-Гора.

ПИСЬМО ДВЯНАДЦАТОЕ.

Давно уже нёть на Печерскъ того Коротова дома,
гдѣ помѣщался первоначально университетъ, гдѣ
было кратковременно и мое первое пристанище въ
Киевъ. «Якоже духъ пройде въ немъ, и не будетъ,
и не познаетъ въ томъ мѣста своего»! Но уцѣлѣлъ еще отъ сломки, на Никольской улицѣ, тотъ
знакомый тебѣ Катериничевъ домикъ, въ который
перемѣстился я въ веснѣ 1835 года, переводовавши
на Старомъ-Киевъ, во дворъ о. Кирилла Ботвиновскаго.
Тотъ Катериничевъ домикъ стоитъ нынѣ
на тычку, первый съ правой руки, при вѣздѣ
въ новозданную пещерскую крѣпость, воззвѣренаго
Ипсилантіева, нынѣ лаврскаго дома. Тамъ
прежде всѣхъ, гостившихъ у меня друзей, былъ
Гоголь, нарочно приѣздившій ко мнѣ въ концу
июля, возврашавшись изъ своей полтавской Васильевки.
или Яновщины в Петербургѣ. Она пробывъ у меня пять дней, или лучше сказать, пять ночей: ибо в ту пору все мое дневное время было занято в университете, а Гоголь уезжал сутра к своимъ нѣжинскимъ, лицейскимъ знакомцамъ, и съ ними странствовалъ по Киеву. Возвращался онъ вечеромъ, и только тогда захвачалась наша бесѣда....Нельзя было мнѣ не замѣтить перемѣны въ его рѣчахъ и настроении духа: онъ каждый разъ возвращался неожиданно степеннымъ и даже задумчивымъ *). Ни краткаго словца, ни грызняго анекдота не послышалось отъ него ни разу. Онъ, между прочимъ, откровенно сознавался въ своемъ небреженіи о лекціяхъ въ彼得бургскомъ университете, и жалѣлъ очень, что его не принялъ фонъ-Брадекъ въ университетѣ киевскій. Я думаю, что именно въ то лѣто началась въ немъ крутой переворотъ въ мысляхъ — подъ впечатлѣніемъ древне-русской святини Киева, который у

*) Биографъ Гоголя перемѣнами моихъ рассказовъ о немъ, и невѣрно представилъ его пребываніе въ Киевѣ, сказавъ, что тогда онъ былъ еще живой и даже немного вѣтривый юноша». Тѣ «циническія пѣсни», о которыхъ упоминаетъ биографъ, были записаны Гоголемъ не «въ Киевѣ», а еще въ Петербургѣ 1834 года, въ тѣхъ двухъ рукописныхъ книгахъ Малороссійскихъ пѣсенъ, которымъ я посылалъ ему изъ Москвы, и которыя того же года пересылалъ онъ мнѣ въ Киевъ, чрезъ своихъ родичей Трошинскихъ.
Малороссиянъ 17-го вѣка назывался Русскимъ Иерусалимомъ (у святителя Димитрия, гетмана Самойловича и другихъ).

Вмѣстѣ съ Гоголемъ мнѣ удалось, только на другой день его приѣзда, побывать у Андрея Первоцвѣтнаго. Тамъ я оставилъ его на съверозападномъ углѣ балкона, отлучясь по дѣламъ къ попечителю, жившему своимъ гостепріимнымъ домомъ возлѣ Михайловскаго монастыря; а когда вернулся я, написалъ его возлежащимъ на томъ же самомъ мѣстѣ. Я помню, что нынѣ представляющйся оттуда обширной панорамы Киева — тебѣ, и Тургеневу, Александру Ивановичу (проѣзжавшему черезъ Киевъ въ январѣ 1835 года), и другимъ, съ которыми я бывалъ тамъ, всего болѣе нравился видъ на Подоль и Днѣпръ. Но Жуковскій (въ октябрѣ 1837 года) пристальнѣе всего вглядывался въ ту сторону, где Вышгородъ, городъ Ольгинъ, и сриовалъ себѣ тотъ видъ; а Гоголю особенно полюбился видъ на Кожемякое удалье и Кудравецъ.

Когда же мы снова обходили съ нимъ вокругъ той высоты, любуясь ненаглядною красотою киевскихъ видовъ, стояла неподвижно малороссийская молодица, въ бѣлой свитѣ и намѣтѣ, опершись на балконъ и глазѣ на Днѣпръ и Заднѣпровье. «Чего ты глядишь тамъ, голубко?» мы спросили. «Бо гарно дивиться!» отвѣчала она, не перемѣняя
своего положения; и Гоголь был очень доволен этим выражением эстетического чувства в нашей землячке. Мы разошлись в Киеве надолго, до нашего свидания в октябрь 1849 года, в Москве.

Гоголь завершил мнё собою в Киеве то милое приятное; а на осень меня порадовал мой родной Егоръ Игнатьевичъ Тимковский, извѣстный своим путешествиемъ в Китай, изданнымъ 1821 года. Докончивъ свое консульство в Молдавии, онъ возвращался на отдыхъ въ озеротлую свою Тимковщину, и на перепуты прогостили у меня въ Киевѣ первую половину октября.

Тогда была у насъ пора самая горячая: готовились къ заложенію университета, и ожидали царскаго приезда. И было уже все готово. Были присланы изъ Петербурга — и большая платиновая медаль, и всѣ русскія монеты, чеканенные въ томъ году. Попечитель, съ инспекторомъ Люцѣ, своимъ шуриномъ, озаботились выучить студентовъ даже церемоніальному маршу.

Наконецъ 10-го октября, въ четвергъ, поздно вечеромъ, Государь прибылъ въ Киевъ, и тогда же спросилъ у генераль-губернатора: «во сколько обойдется зданіе университета?» Графъ Гурьевъ, смѣнившій собою графа Левашова, уволеннаго въ июнь, за обиду фельдмаршала Сакена, не нашелся
сказать Государю правды, что смѣта еще не окончена, или онъ не зналъ о томъ, и отвѣчалъ на обумѣ: «семь миллионовъ!»

— «Это все равно, что нуль — сказалъ Государь — и я университета не закладываю.»

Такимъ образомъ графъ Александръ Дмитріевичъ Гурьевъ, своимъ экстримъ, лишилъ Киевъ великолѣпнаго торжества — заложенія университета державною рукою самого основателя его, во имя святаго Владимиров.

А по сдѣланной послѣ того смѣты вышло вдвое меньше, и большую часть той суммы университеты имѣли у себя готовую, въ разныхъ фундусахъ.

На другой день послѣ своего приезда, Государь благоволилъ принять у себя въ залѣ весь сопри universitatiss. Вслѣдъ за ними явился англійскій посланникъ, лордъ Дургаутъ, со своей свитой; и послѣ данной ему аудіенціи, англичане видѣли Русскаго Царя, окруженнаго всѣми сословіями нового университета. — И былъ онъ тогда свѣтовъ и ласковъ необычайно, — почти такой же, какимъ я видѣлъ его въ Кремлѣ, 22 августа, въ тресвѣтлый день его коронаціи.

«Дѣла давно минувшихъ лѣтъ»!... Я пишу тебѣ, любезный историкъ, и о себѣ, какъ о лицѣ по-
стороннемъ, — по старой памяти, какъ по грамотѣ, и по тогдашнимъ письмамъ другихъ, у меня сохранившимся.

Въ заключеніе 1835 года, по моему прошенію, состоялось высочайшее увольненіе меня отъ должности ректора: и она кончилась — 21 декабря. Мнѣ стало уже не въ моготу тянуть двойную лямку — ректора и профессора. Я видѣлъ, что ректорство, начатое мною въ новомъ университѣтѣ, можно было продолжать уже всѣкому, и было уже кому продолжать; а мнѣ оно было помѣхою въ дѣлѣ доставшейся на мою долю науки, нeskонченной въ своемъ требованіи и усовершенствѣніи, какъ и всѣкая наука. И мнѣ надо было ей посвятить всѣ мои силы и труды, тѣмъ болѣе, что, въ продолженіе 1835 года, попечитель не хотѣлъ принять мнѣ въ адвъюнкты желанныхъ мною людей: ни Чистякова, Михаила Борисовича, бывшаго учителемъ могилевскимъ, ни Тарновскаго, Василія Васильевича, бывшаго учителемъ житомирскимъ. Оба они были известные мнѣ кандидаты московскаго университета.

Возвращаюсь къ письмамъ Иннокентія, который, вмѣстѣ съ новымъ митрополитомъ іевескімъ Філаретомъ, священнодѣйствовалъ при заложеніи университета св. Владиміра уже 31 іюля 1837 года.

5 марта 1868 г.
Михайлова-Гора.
ПИСЬМО ТРИНАДЦАТОЕ.

Въ нынѣшній разъ, я перенесу тебя остальными Иннокентіевы письма — съ половины 1835 года и до половины 1836-го.

— «Съ днемъ Архангела, почтеннѣйший Михаилъ Александрович! — Да хранить онъ васъ своимиъ пламенными оружіемъ, и да отражаетъ отъ васъ всѣ силы врагія! Иные ищутъ для себя девизовъ; у васъ въ самомъ имени наилучший девизъ: ктото, яко Богъ? Да будетъ же онъ въ самомъ дѣлѣ девизомъ вашей жизни! — Предметомъ умственной дѣятельности вашей досель были и теперь суть цвѣты и вертограды; но и подъ цвѣтами нерѣдко сокрываются эмпи, и въ раѣ былъ врагъ, и самая смерть послѣдовала отъ плода. Слѣдовательно, и на полѣ вашей дѣятельности есть мѣсто брани, побужденіе и случай къ подвигамъ за истину, драгоцѣнная возможность явиться въ дѣйствіяхъ своихъ: ктото, яко Богъ? Продолжайте быть слугами слова не человѣческаго и пріемящаго въ воздыхъ, а божественнаго, вѣчнаго; поражайте всѣ кривые призраки изящнаго; гоните байронизмъ въ ту бездну, изъ коей онъ возникъ; стойте твердо за святыню слова, — и вы будете Михаиломъ для самихъ небожителей, и переходя на небо,
вамъ не нужно будеть принимать новаго имени: ибо ваше будеть совершенно выражать васъ.
Всего сего усерднѣйше желаетъ вамъ вашь
Иннокентій.

Сент. 6, 1835 г.

Покойный И. В. Кирѣевскій, восхищенный Страстною Седмицею, прежде другихъ изданною, писалъ, чтобы я выслалъ ему въ Долбино все, что напечатано въ Киевѣ Иннокентіемъ, и высказалъ подробно свое мнѣніе о немъ, сравненіемъ съ Массильономъ, Фенелономъ и другими проповѣдниками. Я послалъ въ подлинникъ это прошеніе о книгахъ, и въ отвѣтъ — были слѣдующія строки:
— «Дома я буду, и буду ждать васъ съ удовольствіемъ. Но зачѣмъ такъ рано? Почему не въ 5, 6 — дабы можно было напиться вмѣстѣ чая. А то я вижу, вы хотите пріѣхать на двѣ-три минуты, да и поминай какъ звали. Впрочемъ воля ваша! Я всегда буду радъ.
«Книги приготовлю, но съ мнѣніемъ о себѣ никакъ несогласенъ».

— «Оказалось, что нуженъ мартъ не 34-го, а 35 года. Если есть у васъ, или можете достать, то прошу прислать. Владыкъ нашему очень нуженъ онъ на что-то. До свиданія.»
— «Съ удовольствіемъ прочитанъ мною вашъ коментарій на Пѣснь Игореву. Такой великой чести еще не сподоблялась сія пѣснь, и вѣроятно не скоро сподобится еще когда-нибудь. Дѣло идетъ, какъ нельзя лучше. Скорѣе кончать его, да и въ типографію.

«Добраго дня и большаго гулянья на свѣжемъ воздухѣ!»

(10 февраля).

— «Добраго здоровья Михаилу Александровичу! И доброго вступления въ постъ! —

«Что дѣется у васъ съ Разсужденіемъ объ основаніи этики на физикѣ? — У меня одинъ человѣкъ его просить, и я думаю отдать.

«А съ типографіей? — Я бы съ слѣдующей недѣли начать въ ней печатать небольшую толику своихъ предиктъ.

«А съ программою на Польскую каѳедру? — У насъ есть охотники писать и спорить за нее.

«А съ Михаиломъ Александровичемъ? — Я бы на него посмотрѣлъ.»

— «Если вы завтра свободны, какъ писали, то прошу быть у меня въ 12 часовъ, и мы отправимся за городъ — на уху въ Борщаговку. А если по чему-
нибудь завтра нельзя, то просьбу быть в четверговок, хоть с самого утра, и мы поедем туда же. Во всяком случае просьбу дать знать нёсколько вперед, дабы можно было распорядиться.

tuus ex animo I...»

14 апр.

— «Выль у вась два раза, но не засталъ. Здоровы ли вы? О спокойствий уже не спрашиваю, ибо знаю, что вы в хлопотахь. Когда же мы сочинимъ вояжъ за городъ? Весна не ждетъ. Правда, что теперь зима зеленая. Но за дождемъ надобно ждать отличной погоды. Выбираите любой день. Я вась возьму по утру, а къ вечеру доставлю сохранно домой. Выбираите и любую сторону — въ Вышгородь, въ Китаевъ, или въ Борщаговку… Выбравъ, дайте знать за день. А между тьмъ будете здоровы и веселы. Сего желаетъ

tuus ex animo I...»

Тогда мнь удалось, наконецъ, быть вмѣстѣ съ Иннокентиемъ въ братской Борщаговкѣ, и погулять въ саду, насажденномъ его попечениемъ — также, какъ и въ Пироговѣ, и въ самомъ дворѣ Богоявленскаго братства. Тамъ же мы вмѣстѣ помолились
Богоматери Борщаговской, весьма уважаемой в народе.

— «Доброго здоровья Михаилу Александровичу! Точно прекрасное затмение; оно не потемнело, а кажется, улучшило-было солнце. Жаль, что скоро прошло; хотя бы неделю покрасоваться таким сочетанием колец. Мы смотрели на него из Шулявского леса.

«Прощу возвратить следующую книгу.... И нет ли еще книг; ибо до отъезда мне надобно разсчитаться с библиотекою.»

Упоминаемое в этом письме колцеобразное затмение солнца было 3 мая 1836 года. Иннокентий сбирался тогда на трехмесячную визитацию духовных училищ, имев в виду и посещение Крыма. Я туда же сбирался, испросив четырехмесячный отпуск для поправления здоровья. Из Киева я выехал 13 мая, неделью прежде Иннокентия, который подарил мне на дорогу свою старую инспекторскую трость. В Одессе я передал ее и с нею купался в Черном море, опираясь на нее и промокая глубину. Я и теперь иногда вижу с нею к Днепру на купанье.

6 марта 1868 г. Михайлова - Гора.
ПИСЬМО ЧЕТЫРНАДЦАТОЕ.

10 марта 1868 г. М.-Г.

Чтобы не слишком отдаляться мнě отъ предмета моихъ писемъ — отъ воспоминанй о Киевѣ, я не стану описывать тебѣ моего странствія съ Иннокентиемъ по южному берегу Крыма, гдѣ про- былъ онъ семь дней, съ 12-го по 18-е июня. Скажу одно: тамъ у него не было и предчувствія, что онъ черезъ двѣнадцать лѣтъ станетъ святителемъ и подвижникомъ таврическимъ; тамъ его главнымъ помышленіемъ былъ — Иерусалимъ.

Еще на первой порѣ нашего знакомства въ Киевѣ, я спрашивалъ у него: почему не кончаетъ онъ того сочиненія своего, которое составило его первоначальную славу? разумѣя — «Послѣдніе дни земной жизни Иисуса Христа». И онъ говорилъ мнѣ, что это сочиненіе у него въ виду на первомъ мѣстѣ; что онъ хочетъ заняться имъ вновь и написать удовлетворительнѣе прежняго опыта; но для этого считаетъ необходимомъ побывать въ тѣхъ святыхъ мѣстахъ, гдѣ проходила земная жизнь Спасителя. И это странствіе было его задушевнымъ и любимымъ желаніемъ*), особенно въ...

*) Это задушевное и любимое желаніе высказалъ онъ въ рѣчи своей при нареченіи во епископа. «Ты самъ, Господи,
Крыму, гдѣ и я обѣщался ему сопутствовать. Но возвращеніем въ Киевъ, онъ подавалъ прошеніе объ отпускѣ его въ Иерусалимъ; но его вызвали въ Петербургъ на посвященіе въ епископа, а русскаго епископа нельзя же было тогда отпустить на востокъ за-просто, одного (говорю словами, отъ него много слышанными): и такимъ образомъ вожделѣнное для него паломничество — не состоялось. Что же касается до знаменитаго сочиненія его, то оно было имъ вновь обработано въ Михайловскомъ монастырѣ, гдѣ и пока-зывалъ онъ мнѣ, помнится, въ 1840-мъ году, на-бою переписанную рукопись въ 4-му, подъ за-

врѣль и зришь — говорилъ онъ — «что я имѣлъ и имѣю въ виду не златое сѣдалище пастырѣнства, а крестъ и гробъ Твой святый; что мысли мои какъ досель привыкли, такъ и отсель будутъ привыкать тамъ, гдѣ Ты положилъ за всѣхъ насъ душу Свою. Если вопреки желанію быть поклонникомъ гроба Христова, я содѣйствую теперь спасительнѣмъ стада Христова: то меня побуждаютъ вступить на новый путь сей не перемѣна прежнихъ мыслей и намѣреній, но виды плоти и крови, а... мысль, что путь всяческаго христіанскаго пастыря, гдѣ бы ни пролегалъ онъ, если идетъ вѣрно, то ведетъ прямо къ Иерусалиму небесному, и что самый желанъ, который восприиму я, какъ въ древнихъ времена церкви бывалъ, такъ и нынѣ можетъ быть желаніемъ не только благочестиваго пастыря, но и благочестиваго странника». — Во время управления Иннокентія херсонскою епархіей, желаніе его посвѣтить святые мѣста уже близко было и къ исполненію; но восточная война остановила дѣло....

П. С — вѣ.
главие: «Голова или последние дни...», говоря, что везет ее на цензуру владыку Филарету.

Когда в половине октября 1836 года пришло в Киев извести о назначении Иннокентия викарием киевской епархии и епископом чигиринским, я приветствовал его письменно, не могши тогда быть у него лично; и он отвечал следующим письмом (17-го октября):

— «Благодарю вас, почтеннейший Михаил Александрович, за ваше дружеское участие в моей судьбе. Я совершенно уверен, что оно происходит от сердца, ибо сам от сердца предан вам. Но зачем так болеть? Этого в уговоре нашем с вами никогда не было. Только бы мне довелось (и надобно) до Петербурга, там я отдам ваше здоровье под страх всех возможных обществ.

С ректором и проректором — поздравляю. Почему не Даниилович? — Это обида. Если не вы, то он — так мне казалось, хотя я нисколько не оспариваю достоинства и избранного *).

Здоровья и паки здоровья! А я при первом случае проведаю вас.

Сейчас притащили мне кучу бумаг из Лавры. Посылаю два экземпляра, какие есть.»

*) То есть — Церха, бывшего после меня ректором, и скончавшегося в 1837 году на второй день Святой недели.
Вотъ и еще одно, послѣднее его письмо ко мнѣ отъ того года:

«С.-Петербургъ.
дек. 14, 1836.

«Доброго здоровья и доброго воспоминанія о твердо помнящихъ его друзьяхъ почтенному Михаилу Александровичу. Ко многимъ писалъ я уже изъ столицы; а къ вамъ еще не въ. По меньшей памяти о васъ? Напротивъ. Въ свободныя минуты мнѣ вы представляетеесь даже такъ живо, какъ бы я видѣлъ васъ предъ собою и бесѣдовалъ съ вами. Думаю, и вы не разъ вспоминали о петербургскомъ странныкѣ. Есть союзъ душъ нерасторгаемый: нашъ съ вами долженъ быть одинъ изъ нихъ.

«Пересказывать ли вамъ, что здѣсь со мною? — Мало говорить — мало, а много — много: переговоримъ свидѣвшись паки. Принятъ я, какъ нельзя лучше; только это лучше повлияло за собою медленность въ моемъ возвратѣ. А мнѣ, признаюсь, ничего такъ не хочется, какъ поскорѣе изъ эдѣшней суеты порхнуть въ прежнее уединеніе. Скоро ли сбудется это желаніе, не знаю. Хотя бы къ празднику Крещенія велѣлъ Господь узрѣть паки Киевъ!

«Недавно была у меня о васъ рѣчь съ вашимъ министромъ: онъ жалѣетъ о здоровье вашемъ, и
знаете вамъ цѣну. Статья ваша о Полку Игоревѣ принятая здѣсь весьма хорошо.

«Отсюда думаю ѣхать чрезъ Москву. Но, тамъ уже нѣть одного изъ знакомыхъ моихъ и вашихъ…. Жаль, истинно жаль *). Это навожденіе злago духа. Кто могъ предвидѣть его?

«Въ Кievѣ у васъ, слышу, носятся разныя толки обо мнѣ, то есть, о моемъ здѣшнемъ пребываніи: изъ меня чуть не дѣлаютъ лица миѳическаго. Прощу вразумить кого можно, что я остаюсь здѣсь на несколько дней просто для нѣкоторыхъ совѣщеній по нашей учебной части. Это истинная истина.

«Г. попечителю прошу засвидѣтельствовать мое усердное чтеніе и желаніе твердаго здоровья, въ коемъ, слышно, у него недостатокъ.

«Do свиданія!

ex animo tuus I….»

ПИСЬМО ПЯТНАДЦАТОЕ.

У меня осталось еще около тридцати не списанныхъ для тебя писемъ Иннокентія — отъ осталь-

*) Рѣчь о Надеждѣ, потерпѣвшемъ бѣду за посвященіе въ своемъ Телескопѣ философскаго письма Чавдаева и за хвалебное о немъ примѣченіе.
ныхъ годовъ его пребыванія въ Киевѣ. Между ними есть говорящія о тогдашней его ученой исторической дѣятельности. Но переписку ихъ, съ моимъ комментаріемъ, я отлагаю до другаго, болѣе способнаго для меня времени, которому предоставляю и продолженіе моихъ нынѣшнихъ воспоминаній тебѣ о Киевѣ.... А чтобы нынѣ-же видѣть ихъ завершеніе, прочтѣмъ послѣдніе кievские Иннокентіевы листки, писанные карандашемъ — ровно за 27 лѣтъ, т. е. въ мартѣ 1841 года.

(17 марта, на вербной недѣлѣ.)

— «Добраго здоровья! А намъ выпалъ весенний путь — далеко, далеко — до Вологды. Въ этомъ разъ только бы быть здоровымъ, а рука моя все еще сильно меня тревожитъ. Посылаю еще давича полученныхъ съ почты бумаги. Посмотрите!»

(На той же вербной недѣлѣ.)

— «Спасибо за грамотку: какъ только мнѣ можно будетъ, я поспѣшу видѣться съ вами. Рукѣ моей лучше, но все еще надобно терпѣть переноски.»

(29 марта.)

— «Съ великою субботою! — Я, слава Богу, оживу ко дню Воскресенія; что съ вами? — Не соберетесь ли съ силами быть у меня на заутренѣ и объѣди, комъ будутъ вмѣстѣ. Я бы прислали
за вами коней. Стояли бы вы у меня въ комнатѣ, гдѣ можно и посидѣть. Право, нехудо? — Рѣшайтесь, и вмѣстѣ воспомѣнія Воскресенія день! И.»

Когда-то и гдѣ — мы съ тобою вмѣстѣ встрѣтимъ Великъ-денѣ?... Я душевно желалъ бы еще хоть разъ быть въ Москвѣ, когда въ ней раздается тотъ полуночный, всезвонный зовъ къ великой заутренѣ, и вся она единодушно и радостно движется на встрѣчу Свѣтлого Воскресенія Христова.... Прощай!

20 марта 1868 г.
Михайлова-Гора.

P. S. Вотъ кстати, вспомнились мнѣ и послѣдня Гоголевы ко мнѣ строки, писанные въ Москвѣ, въ апрѣлѣ 1850 года, на Свѣтлой недѣлѣ:

«Христосъ воскресѣ!
«Всеконечно у Аксаковыхъ сегодня. Завтра же мы приглашены съ тобой къ Погодину.

Твой весь Н. Г.»
ПИСЬМО ШЕСТНАДЦАТОЕ.

«О милыхъ спутникахъ, которые нашъ свѣтъ Своимъ сопутствіемъ для насъ животворили, Не говори съ тоской: ихъ нѣтъ! Но съ благодарностью: были».

Съ этими стихами Жуковскаго, принимаюсь за переписку для тебя, любезный другъ, остальныхъ писемъ ко мнѣ незабвенного Иннокентія кievскаго. Не мало труда, но много усмѣхи мнѣ разбирать эти давніе слѣды его руки, нѣкогда такъ часто меня благословлявшей.

Всѣ эти остальные грамотки написаны были имъ уже по возвращеніи изъ Петербурга — въ санѣ епископа чигиринскаго и викария кievскаго, съ оставленіемъ за нимъ и ректорства въ духовной академіи. Единственный въ ея исторіи примѣръ ректора епископа, какъ и самъ Иннокентій былъ безпримѣрнымъ ея ректоромъ, по общему признанию академистовъ. Послѣдняя въ свои кievобратскія келліи, онъ вернулся не ко дню Богоявленія, какъ предполагалъ, а еще передъ Рождествомъ Христовымъ 1836 года. Перемѣстившись онъ въ Золотоверхій монастырь, помнится, въ концѣ 1837-го; а ректорство осталось за нимъ до исхода 1839-го.
— "Жаль, что вы не застали меня, тём увечь, что я не скоро буду иметь свободный вечер для душевнаго собеседования.

«Нельзя ли между тём переговорить с вашим живописцем, не возметесь ли онъ для академіи написать портретъ Государя съ Кригерова ваше-го? — Если будетъ согласенъ, то просимъ узнать отъ него: скоро поспѣешь ли и чего будетъ сто-ить? —

«А между тём будьте совершенно здоровы. Се-го кану съдѣйше желаетъ вашъ всѣдчшній ех артмо И. Е. Ч.»

Это первый листокъ его, писанный вскорѣ по- слѣ нашего личнаго свиданія.

Упомянутый здѣсь живописецъ былъ университетскій учитель рисованія, Бонавентура Клембов-скій, одинъ изъ переселенцевъ кременецкихъ.

— "Добраго здоровья Михаилу Александровичу!

«Свободны ли вы завтра? Я бы просилъ васъ пожаловать ко мнѣ въ первомъ часу на уху; у меня будутъ свои академисты. Да если не въ трудь, дайте пожалуйста знать о томъ г. Новицкому, Богородскому, Неволину и Орнанскому. Мнѣ хо- чется сдѣлать симпосіонъ ученый. Я самъ не знаю, гдѣ они живутъ."
Иннокентий постоянно жалел сближать университетское сословие с академическим. И было тогда у нас общение не безполезное взаимно.

— «Без вины виноват пред вами; объячался въ столько-то часовъ прислать известную бумагу, и вотъ уже третий день какъ присылаю…. Но причину не я, а самая эта бумага. Она вплетена въ годовую книгу дѣль академии; и посему не можетъ выйти изъ архива. Но мы нашли суррогатъ ея въ сводѣ законовъ, въ статьѣ объ учрежденіяхъ: тамъ сказано, въ какомъ чинѣ адъюнкты-профессоры наши и профессоры. Это, кажется, должно быть достаточно.

«Въ замѣтку неустойки въ словѣ, посылаю цѣлый томъ словъ. Это новое произведение кievской духовной словесности. Просимъ благосклоннаго вниманія!

вамъ преданный И….»

Возникалъ тогда въ университетскомъ совѣтѣ вопросъ (чуть-ли не по поводу П. С. Аксенева): считать ли ученья степени и званія духовныхъ академій равноправными съ университетскими? Вопросъ этотъ возобновлялся и послѣ, такъ какъ отъ
министерства народнаго просвѣщенія не было еще рѣшительнаго согласія на ихъ равенство.

— «А я думалъ, что вы меня призабыли за мірскимъ разсѣяніемъ.... Поэтому мнѣ и жаль и почти не жаль, что вы нездоровы были. И мнѣ скучно безъ васъ.... Вы меня поймете....

«Кто это и для чего такъ переписалъ мое ма- ранье? — Право, въ хорошей перепискѣ хоть куда рѣчъ. А я еще недавно перечиталъ ваше слово о Киевѣ, присланное мнѣ изъ совѣта. Истинно хорошо, бриліантовое. Съ книгами моими завтра, чтъ свѣтъ, явится къ вамъ человѣкъ, ибо теперь кромѣ двухъ, кои посылаются, рѣшительно нѣтъ ни одной.

«Господь и благодарить Его съ вами отъ нынѣ и до вѣка!»

Такъ писалъ мнѣ Иннокентій въ половинѣ октября 1837 года, когда настала въ Киевѣ тишина послѣ дней торжественныхъ. Сентября 24-го неожиданно прибылъ въ Киевъ нашъ незабвенныій министръ, Сергій Семеновичъ Уваровъ, и въ продолжении двухъ недѣль воодушевлялъ собою все свое училищное вѣдомство, не преминувъ посѣтить и духовную академію. А вечеромъ 5-го октября

.
древняя матерь русских городов была образована и охарена прибытием своего великаго князя и государя Цесаревича, обозрёвавшаго в том году Русскую землю.... Тогда и для меня в Киеве было достопамятное времячко, — особенно 2-е число октября, когда я в торжественном собрании читал свое «Речь об участии и значении Киев в общей жизни России»; а потом 6-е и 7-е, которые провел я с Жуковским, будучи проводником ему по всему Киеву.... Рано утром 8-го октября он обнял меня на прощанье; и это было уже последнее мое с ним свидание. А на другой день уехал из Киев и Сергий Семенович, с своими юным и любознательным сыном, которому тоже был я путеводителем по достопамятным местам киевским.... Как живо и приятно мне все то вспоминается нынешним, в моем нагорном уединении!

В ту пору, имел у себя под рукою отличного писца, я послал Иннокентию список речи, произнесенной им при наречении его в епископы, в святейшем синоде, при многочисленном собрании петербургского вельможного мира. То было свидетельство общепризнанной славы нашего проповедника киевского. Подлинник той речи, с поправками его руки, в ней находившийся и во время произнесения, он подарил мне на память,
воротясь в Кiev и говоря, что он ее не напечатает. Она и в самом деле напечатана была, въ Воскресномъ Чтении, уже черезъ нѣсколько лѣт послѣ Иннокентіевъ кончины; а тотъ подлинникъ переданъ мною въ академическую библиотеку, на усмотрѣніе будущимъ витѣямъ духовнымъ.

Что же касается до его книгъ, то у меня была тогда заказа во Львовѣ, и я хотелъ вместе съ другими книгами послать и его сочиненія. Таких посылокъ туда были неоднократно.

19 июля 1869 г.
Михайловъ-Гора.

ПИСЬМО СЕМНАДЦАТОЕ.

Начало 1838 года памятно мнѣ сильными снѣгами и мятежами, и въ заключеніе ихъ небольшимъ землетрясеніемъ....

Генваря 11-го, въ 9 часовъ вечера, при 17-ти градусахъ мороза, послышался необыкновенный гулъ, похожій на лѣтній стукъ экипажей по мостовой. (Я жилъ тогда въ бывшемъ на Печерскѣ домѣ Семенюти.) Смотрю: на стѣнѣ у меня закачался, какъ маятникъ, портретъ нашего приснопамятнаго профессора И. Н. Даниловича; а на столѣ моемъ
зашатался большой подсвечник.... И продолжалось это около трех минут. Я говорил тогда словами летописца печенского: «сего знамене не добро бысть». Такъ и случилось въ то лето.

Только что окончили мы благоуспешно первый выпуск четверокурсных студентов, и весело проводили до Вѣты нашего попечителя, увѣжавшаго въ Одессу для поправленія здоровья, — какъ на съверозападѣ русскомь открыть былъ польскій заговоръ, и двадцать студентовъ-полаковъ, навербованныхъ въ Киевѣ луковымъ гувернеромъ Боровскимъ, привезены были изъ разныхъ мѣстъ въ Печерскую крѣпость. Плевель недобраго антитематика духа, показавшійся еще въ предшествующемъ году на четырехъ студентахъ-полакахъ, не исчезъ тогда ничѣмъ, даже и грознымъ словомъ Царя, посвящшаго свой новый университетъ въ томъ году 16-го августа.... Но я возвращаюсь еще къ веснѣ 1838 года.

— «Добраго здоровья Михаилу Александровичу! насъ почти, почти забывшему! а нами все, все памятаемому!»

«Вы намь когда-то обѣщали цвѣтовъ; теперь ихъ время. Нельзя ли вамъ написать списокъ; мы бы взяли сѣменъ въ саду Государевомъ.»
«Пишите побольше — намъ надобно много во-первыхъ для опушки дорогъ, а потомъ и для цвѣтниковъ.»

Духовный антологъ нашъ заботился тогда объ украшении своего архіерейскаго сада въ Михайловскомъ монастырѣ. Въ томъ саду открываемся была тогда вновь развалина древней церкви. По близости ея къ Боричеву ввозу и къ южнымъ (Михайловскімъ) воротамъ первоначальнаго Киева, я пріурочилъ къ ней слова, изъ Игоревой пѣсни о пріѣздѣ освободившагося изъ половецкаго плѣна новгородскаго князя въ Киевъ, къ Святославу Всеволодовичу: «Игорь Ѵдетъ по Боричеву къ святѣй Богородицѣ Пирогощѣй». И мы рѣшили тогда, что та развалина — вѣроятнѣе всего — есть остатокъ древней церкви Пирогощей, поставленной великимъ княземъ Мстиславомъ Владимировичемъ.

— «Завтра, почтеннѣйшій Михаилъ Александровичъ, мы рѣшились всею семьею академической пуститься за городъ въ Виенію, встрѣчать весну. Просимъ покорнѣйше раздѣлить съ нами это удовольствие. Я отправлюсь послѣ поздней обѣдни, которая будетъ въ 9 часовъ, и вы можете ѣхать со мною. А прочіе господа, т. е. почтеннѣйшій г.
Неволинь, Орнатский, Богородский и Новицкий, пусть потрудятся достать себе коней. Радь бы душевно служить им сам, но лошади всё вдл теперь и разгон, по причине праздника.

«Чтобы не произошло недоразумение насчет места, куда идти, для этого при повороте с большой дороги влево на 13 верст будет сидеть человек и указывать путь.

«Между тем прошу покорно извести сих господ зааранее и дать мне нынеч вечером знать о их согласии. Это нужно для того, что в Виании нить готовой ни мебели, ни посуды, а надо все везти отсюда; стало быть, было бы на чем сесть.

«До свидания!»

Живо помню Иннокентия в оной прекрасной пустынке, так развеселившегося в тот день, что вместе с своими академическими учениками он забывался даже игрой в мяч.... Так живописную пустынку Михайлowsкого монастыря, впервые устроенную в 1803 году первым викарием киевским Теофаном Шияновым, и потому названную Теофанией, Иннокентий возлюбил особенно, и назвал ее — Вианийи. В нём несбывшегося странствия в Палестину, о котором надежда и мысль не оставляли его даже до смерти,
онъ любилъ уединяться въ лѣтнее время въ свою подкіевскую Визанію, и разныя мѣстности ея называлъ онъ именами библейскаго востока: тутъ были у него — и гора Тавор, и долина Иосафатова, и потокъ Сидуамский....

Лѣтъ за семь та пустынь преобразовалась въ благоустроенный скитъ, ревностью благочестиваго старца Вонифатія.

Къ исходу 1838 года относятся слѣдующія три Иннокентіевы грамотки:

— «Прошу покорно прислать тезисы завтрака ихъ диспутовъ по исторіи и словесности. Я думаю обывать на ученой палестрѣ и посмотрѣть на вашихъ атлетовъ. — »

То были въ университѣтѣ св. Владиміра первые ученые диспуты; но къ сожалѣнію, первые атлеты наши, историкъ Домбровскій и поэтъ Красовъ, сошли съ ученой палестры неудачно, и не были удостоены искомой ими — легко сказать — докторской степени. По старому уставу и по нашимъ прежнимъ понятіямъ, степень доктора нemedicine была весьма трудно достижимая, такъ что въ пятнадцатилѣтнюю бытность мою въ московскомъ университѣтѣ (1819 — 1834 г.) я помню только трехъ магистровъ, взошедшихъ на эту вы-
соту учености. Только Степан Алексеевич Маслов в 1820-м году стал доктором нравственно-политических наук, да Глаголев в 1823-м году и Надеждин в 1830-м году — докторами словесных наук; а на докторство по факультету наук физико-математических и не нашлось тогда ни одного магистра.... Когда же по новому уставу университетскому докторская степень поставлена была в условие для звания ординарного профессора, — то Сергей Семенович в апреле 1838 года исходатайствовал на один этот год великое снисхождение для университетских преподавателей, и только для тех, которые не имели еще звания ординарного профессора: им дозволено было получить докторскую степень прямо за одну только диссертацию, одобренную факультетом и защищенную публично. Немудрено, что первые наши охотники на это облегченное и умаленное докторство — лицейский питомец В. Ф. Домбровский и кандидат В. И. Красов — только-что принятые в университетские адъюнкты из гимназических учителей, не сумели защитить своих тезисов от серьезных возражений, предложенных разными оппонентами, в том числе и Иннокентием. Также неудачно сошёл с кафедры и известный краевый натуралист, старый адъюнкт А. А. Андржеевский, пожелавший стать
доктором естественных наук. Посчастливилось тогда получить это звание новому преподавателю ботаники, Р. Э. Траутфеттеру, защищавшему свою маленькую диссертацию «de Pentastemone genere» 21 декабря, когда в университете нашем была печаль-забота уже не о диспутах, но о бытіи самого университета.... За то же этот профессор оставил по себѣ в Киевѣ неувядаемую память — ботаническій садъ, насаженный имъ при университете.


«Какъ жаль, что г. Ставровскій не держитъ экзаменъ. Нельзя ли его какъ нибудь разбудить? Въ немъ видѣнъ умъ....»

Замѣченный Иннокентіемъ на диспутѣ Домбровскаго А. И. Ставровскій, питомецъ педагогическаго института, былъ тогда исполняющимъ должность адъюнкта всеобщей истории. Ему также разрѣшено было получить въ 1838 году облегченное докторство; но онъ не представилъ диссертацию, и держалъ экзаменъ на степень магистра уже въ 1840 году.
— «Доброго здоровья и доброго окончания доброго труда!

А у меня к вам вот такая просьба: нельзя ли выслать ко мне как-нибудь вашего профессора архитектуры. Мне нужно позоветоваться с ним в касательно своей колокольни и балдахина над могилами.

Ваш ех апшо!»

Это писано в начале ноября 1838 года. Получив из типографии первый корректурный лист моей «Истории древней русской словенности», я послал его в Иннокентию, с надписанием: благослови, владыко. Он возвратил с своей надписью: Богъ благословить! И с приложением этой грамотки. Упомянутый в ней профессор архитектуры былъ Франц Иванович Михович, один из самых дѣловых переселенцев кременецких.... О немъ напоминаютъ въ Киевѣ— желѣзная перекладины, вдѣланныя имъ въ древний остатокъ Золотыхъ воротъ Ярославовыхъ.

16 июля 1869 г.
Михайлова-Гора.
ПИСЬМО ВОСЕМНАДЦАТОЕ.

«Здьсь идея университета страждёт» — говорить бывало наш достопамятный московский профессор Михайло Григорьевич Павлов, при каждом случае, несообразном с достоинством университета. Объ этой поговорке его знали отъ меня Иннокентий, вспоминавший съ удовольствием, что онъ родомъ изъ того же города Ельца, въ которомъ родился профессоръ Павловъ. Преосвященный ректоръ киевской академии, будучи почетнымъ членомъ университета св. Владимирова, принималъ близко къ сердцу все, относившееся къ судьбъ этого всеучилища, и порою говорилъ мнѣ съ улыбкой: «здьсь идея университета страждёт!» Но съ какою грустью онъ сказалъ мнѣ въ 1838 году, 26 ноября (въ день своего второго ангела, пр. Иннокентия иркутского): «А знаете-ли, какое известие пришло изъ Петербурга? Тамъ идетъ уже рѣчь о закрытии нашего университета.....»

Заволновало меня это известие, хотя я уже и думалъ, и ожидалъ, что безъ того не обойдется.... Еще въ предшествующемъ году, С. С. Уваровъ, въ прощальной рѣчи своей къ студентамъ, говорилъ такъ: «университетъ св. Владимирова — мое созданье; но я первый наложу на него руку, если онъ окажется
несоответственным назначению своему и благим видам правительства....»

В то время красноречивый министр объявил во всеуслышание, что университет в Киеве учрежден для распространения русского образования и русской народности в ополченном крае Западной России. Не могло и быть иначе! А между тем, в начале этого университета положена была польская замысика лицея кременецкого; и на второй-же годъ своего существования онъ отлучень былъ отъ прямаго и непосредственнаго действия на киевский учебный округъ — уничтожением училищнаго комитета; вслѣдъ за тѣмъ и влияние университета на своихъ студентовъ ограничено было только лекціями да экзаменами; а вѣтъ авдиторій они ввѣрены были особому инспекторскому вѣдомству, отстраненному отъ университета и подчиненному попечительской власти также непосредственно, какъ и весь учебный округъ. И ходятъ вереницей по университету распространители русской народности: попечитель фонь-Брадке; за нимъ — помощникъ его Гинцель; за нимъ — инспекторъ студентовъ Гинглингъ, а за нимъ — помощникъ его Рутенбергъ....

«Знаете ли же что» — сказалъ мнѣ Иннокентій — «напишите вы для меня мысли ваши объ университете въ его оправдание; а я постараюсь
датъ имъ дальнѣйшій ходъ». — Я не могу откатьться от этого, и черезъ день составилъ и доставилъ ему записку, которую при семь письмѣ прилагаю, для твоего исторического введенія.

Смутное время въ истории университета св. Владимира составляетъ пятый годъ его бытія, т. е. 1838 — 1839-й. На мѣсто первого попечителя, открывавшаго университетъ, прибылъ въ мартѣ 1839 года новый попечитель, князь С. И. Давыдовъ: и въ томъ же мѣсяцѣ — лекціи прекратились, аудиторіи опустѣли; настала безвременная, долгая вакація.... Тогда, какъ будто и кстати, постигла меня тяжкая болѣзнь, отъ которой всю весну и лѣто лѣчилъ меня невѣдомый тогдашніе лѣвы киевской медицины....

Но вотъ и радость: закрытый на годъ университетъ повелѣно было открыть въ началѣ шестаго, т. е. 1839 — 1840 года. Тогда, страдая безножіемъ, я выпросилъ себѣ квартиру во флигель занятаго подъ университетъ Корцова дома и тамъ, оставаясь безвыходно до новой весны, прочелъ студентамъ еще одинъ курсъ лекцій о русской словесности, и кроме того — издалъ первую книгу моего историко-литературнаго альманаха, Кiev-ляніна. Отъ той поры уцѣлѣли у меня слѣдующія грамотки преосвященнаго Иннокентія:

— «Что ваше здоровье? — Я самъ другую не-
дълю плачу дань простудъ. Хотьлось проводить покойнаго Голубцова изъ церкви до могилы. Разстояние небольшое; но морозъ въ 16 градусовъ сдѣлалъ свое. — Нельзя ли прислать за вами сегодня? Возокъ будетъ теплъ, какъ горница. Не то я сберусь завтра провадить васъ. Скучно долго не видѣться.

Это писано въ февралѣ 1840 года. Между тѣмъ, получивъ отъ Иннокентія актовыхъ книги Михайловскаго Золотоверхаго монастыря, я старался по нимъ определить точнѣе прежня историю этого монастыря и его древней церкви — для «Обозрѣнія Стараго Киева», которымъ начата первая книга Киевлянина. Къ той церкви относится слѣдующая замѣтка Иннокентіева:

— «Побѣда на вашей сторонѣ — пока. Говорю: пока; ибо какое это выніятъ? Татарское ли давнее, или какое либо бывшее послѣ. Ибо ихъ было нѣсколько. Мне думается какое либо изъ послѣднихъ.

«Душевно бы радъ видѣться съ вами нынѣ вечеромъ; но вы забыли, что у насъ бываетъ вечеромъ нынѣ — всенощная праздничная. Утащилъ бы васъ къ ней, но жаль вашего здоровья; ибо служба въ большой холодной церкви. Не прислать ли завтра часовъ въ 5? — »

«Надгробья идутъ въ своей цѣли. Все хоть куда; только будьте здоровы. Сего всей душой желаетъ вамъ вашъ И....»

Предпринявъ изданіе Кіевлянина, я написалъ «Сказаніе о Колевщинѣ 1768 года», разсчитывая на него, какъ на самую интересную для читателей статью моего альманаха. Но бывшій тогда цензоромъ С. О. Богородскій не только воспретилъ печатать, но вошелъ въ кievский цензурный комитетъ съ особымъ мнѣніемъ и настоялъ, что это пугающее мнѣніе его послано было отъ комитета въ Петербургъ, вмѣстѣ съ моимъ Сказаніемъ, вопреки моему на то согласію.... Ну, и послѣдовало недозволеніе графа Пратасова печатать въ мѣстномъ изданіи сказаніе о Колевщинѣ, такъ какъ въ немъ изображается прежняя вражда съ
уніей, такъ недавно еще прекращенной въ Западной Россіи. Тогда покойный Н. А. Маркевичъ выпросилъ у меня то Сказание и воспользовался имъ, какъ материаломъ, въ своей Исторіи Малороссіи.

Что касается до стиховъ Жуковскаго, то это Цвѣть завѣта (см. Кіевлянинъ, кн. I. стр. 170 — 174). Я получилъ ихъ при слѣдующемъ письмѣ:

«Посылаю вамъ для вашего Кіевлянина мой старый еще неизвѣстный стихотворный грѣхъ. Эти стихи не могутъ имѣть яснаго смысла для читателей, но объяснять для нихъ этотъ смыслъ я не могу. Они написаны по желанію, на заданный предметъ, и получили бы особенный интересъ, если можно было прибавить къ нимъ надлежащій комментарій. Теперь же они безъ интереса для читателя; и посылая ихъ вамъ, доказываю только мою готовность исполнить ваше желаніе — приютить меня въ вашемъ альманахѣ. — Письмо ваше къ Гоголю доставлю въ Москву: онъ теперь тамъ; но едва ли отъ него что получите; у него нѣтъ ничего цѣлаго. — Простите! Буду ждать съ любопытствомъ вашего литературнаго дѣтища. Преданный вамъ Жуковскій. — 23 Декабря 1839».

Прибавлю, что «Цвѣть завѣта» написанъ былъ — въ Павловскѣ, июля 2, 1819 г.
— «Надписи хоть куда!... Сожаление о русских ополченчихся фамилиях очень кстати. Пусть по-раздумают на досуге.

«Книга Голубиная не безы интереса, только как бы цензура не привязалась к някоторым выражениям, наприм. в'ятры буйные отъ Св. Духа; или — Давидъ Иесеевичъ. Первое можно зам'нить — сильными, а послѣднее можетъ пройти молча.

«Но главное — будьте здоровы. На нашемъ блокомъ св'тѣ такъ мало черныхъ людей, что тяжело и подумать о ихъ убыли....»

Я предполагалъ тогда помѣстить въ Кіевлянинымъ народно-русскихъ стихъ о Голубиной книге, однако почему-то не напечаталъ. Что касается до надписей, то это были переведенныя мною изъ Тератургимы 1638 г. въ статьѣ моей «о надгробихъ въ Печерскомъ монастырѣ». Эту статью поднять былъ немаловажный историческій вопросъ: какие дворянские роды западнорусскаго края, состоящие уже польско-католическими, были в старину православно-русскими? Къ этому же вопросу относились и «Родословныя записки» во второй книгѣ Кіевлянина, гдѣ помянуто до девяноста дворянскихъ фамилий на Волыни, принадлежавшихъ въ 17 вѣкѣ къ православной восточной церкви.
Въ прошлогоднихъ письмахъ къ тебѣ, именно въ третьемъ, я сообщилъ уже двѣ грамотки, писанныя Иннокентиемъ въ великій постъ 1840 года. Вотъ и еще отъ того же времени:

(Въ недѣлю православія, 3 марта).

— «Благодарю, душевно благодарю! — А я только что изъ Софійскаго. Обрядъ многознаменательный, приводящій на память многое и дающій гадать о многоомъ!... Возглашная многія лѣта многимъ, я вспомнилъ и васъ, коеemu такъ нужно здоровье. Сего наилуншѣйше желаетъ вашъ отъ души Иннокентій.

«Не прислать ли за вами въ 6 часовъ? На всякий случай пришлю. Нельзя будетъ идти, такъ привезутъ отъ васъ вѣсточку какую-либо.»

(Въ исходѣ великаго поста).

— «Доброго здоровья, душевнаго и тѣленаго! «Завтра въ 10 часовъ явится къ вамъ два брата изъ нашей обители для совершения часовъ; а въ пять они же отпоятъ вечерню съ утреней. Надѣюсь, что вы ими будете довольны. Прежде десяти часовъ быть имъ у васъ оказывается неудобнымъ.

Господь съ вами! — »
(15 апреля, на второй день Светлого праздника).

— «Христос воскресе! Христос воскресе! И паки Христос воскресе! Такъ и столько разъ говорилъ я въ церкви всей церкви; столько же разъ говорю и вамъ одному, чтобы Господь воскресшій воскресилъ ваши силы и оживилъ духъ радости... Смотрите, какой прекрасный день! Истинная весна! Пора слѣд. съ одра! Мнѣ кажется, если вы начнете дышать не комнатнымъ воздухомъ, разумѣется, когда онъ теплѣть, то вамъ будетъ гораздо лучше. Такому духу, какъ вашему, въ комнатѣ хуже, нежели птицѣ въ клѣтки. И такъ на свободу! Подъ сводъ небесный! — »

25 августа 1869 г.
Михайлов-Гора.

— — —

МЫСЛИ ОБЪ УНИВЕРСИТЕТЬ СВ. ВЛАДИМИРА
ВЪ КОНЦѢ 1838 ГОДА.

Между студентами университета св. Владиміра открыто въ семъ году значительное число приставшихъ къ тайному обществу злоумышленниковъ польскихъ. Сие событие не могло не обратить на себя особенного вниманія и возвѣдило многія о томъ сужденія, среди коихъ легко родиться наре-канію и на самый университетъ, едва начавшій ис-
полнять важное и трудное дело, для которого он назначен правительством. Тем прискорбно сие происшествие, что первым начинанием университета, основанного во имя св. Владимира, как бы по благословению великого Просветителя России, были ознаменованы той счастливой удачей, от которой, казалось, можно было ждать только желанных последствий.

Каким же образом так быстро в нем произошло явление столь недостойное? Университет ли был причиною, что между несколькими студентами его завелся неблагонамеренный дух, и что он не только не исчез, но даже и не открыть в себе существующих уже пле- вел? Должно ли по сему событию заключать о решительном уклонении университета от той цели, в которой постоянно направляло его правительство, которую само оно подтверждало и объясняло ему, в конце прошлого года, при первых проявлениях неблагонамеренного духа в его воспитанниках? Ужели, наконец, можно сомневаться, чтобы сей новый русский университет не в состоянии был выполнить своего назначения, съ пользою и честью для России?

Участие, съ каким вы говорили со мною объ университете въ сихъ отношеніяхъ, побудило меня написать вамъ моя о томъ мысли.
1) Польская затвя, в которой оказались участвующими некоторые университетские студенты, привила к ним язву, соблазном посторонних. Потому начало зла не в университете. Университет неповинен и в том, что многие студенты оказались способными отозваться на злоумышление польское; ибо можно решительно сказать, что со стороны профессорского сословия не было им преподано ничего в противозаконном духе: русские профессора не могли сообщить им ничего подобного уже по своей народности; профессоры- поляки уже из одной осторожности были весьма осмотрительны в своих преподаваниях. Нельзя ставить в вину университету, как учебному месту, и того, что он не открыл сам между студентами своими нелёной затвя и тайных связей. Ибо ректор университета заведывает преимущественно ходом и духом университетских преподаваний и присутственных мест; ему, как и всему прочему сословию университетских преподавателей, принадлежит ограниченное прикосновение к студентам и влияние на них собственно только учебное, на лекциях и экзаменах. И в сем общем отношении университет кievский действовал успешно, как показал окончательный экзамен первого выпуска. Наблюдение же за духом и личным образом
мыслям студентов, за их связями, поведением и всей жизнью в бавдитори, принадлежит особым инспекторскому ведомству, в котором сословие профессорское не участвует, с которым она сносится о поведении студентов только в известных случаях, оставаясь в стороне от студентов в сем отношении и не имевая никакого участия ни в наблюдении за их образом жизни, ни в смотрении за их образом мыслей и духом политическим. И так университетское образование ни в каком отношении не может быть почитаемо источником противозаконного образа мыслей, которому оно могло и может только противодействовать; открытие же неблагонамеренного духа в студентах, извне принесенного, для профессорского сословия было невозможно, по самому его отношению и прикосновению к студентам.

2) Явление ложного духа между студентами случилось в университете независимо от него самого и не должно принимаемо быть за уклонение всего университета от предназначенной ему цели. Открытие его также относилось не ко всему университету, но к ведомству инспекторскому, которое непосредственно подлежит местному начальству округа. И так на явление сие должно смотреть как на частное и временное событие,
при начале нового и трудного дела, каково образование университета киевского.

3) Явление сие произошло частью от неизбежных причин, заключающихся в самой местности университета и в затруднительном деле распространения русской образованности на поляков, частью от случайного недостатка в некоторых местных соображениях относительно состава университетских сословий и ближайшего, прямого проникновения их в предположенной цели университетского воспитания. Что укрылось в начале от местного начальства, при всей его проницательности и неусыпной, признанной деятельности, то видно теперь из последствий, как из опыта, повторяющего и проясняющего всю систему.

а) Неизбежная причина заключается в самом количестве поляков, которых, при всей строгости приемных экзаменов, поступает в университет слишком много в сравнении с числом русских студентов: ибо из трех западных губерний киевского округа и из губерний белорусского округа поступает больше поляков, чем русских. При таковом их количестве в университете, они сближаются между собою дружно и более с русскими, и составляют теперь в студентском сословии видимое большинство; да и
въ самомъ городѣ, где такъ много поляковъ, они имѣютъ непрерывный столкновенія съ ними, чему воспрепятствовать не можно никоимъ образомъ; слѣдственно — и университетскимъ и городскимъ обществомъ въ польскихъ студентахъ поддерживается и языкъ, и разныя другія особенности польскихъ, съ которыми они поступаютъ въ университет. Здѣсь-то предположено распространять на нихъ образованіе русское, исправлять въ нихъ поврежденія польскія, и такимъ образомъ присоединить ихъ къ русскимъ. Потому начальство, считая ихъ главнымъ поприщемъ своего дѣйствований, старалось сперва о привлечении ихъ въ Киевъ, дабы здѣсь исподволь распространить на нихъ русскую народность, скрывая между тѣмъ отъ нихъ сию цѣль. Но достигая такъ успѣшно первой цѣли, въ то же время — для второй цѣли — надо было и въ основаніи студенческаго сословія умножить возможно болѣе число русскихъ, дабы и здѣсь русская стихія была основная и господствующая.

б) Чтобы дѣйствовать съ предположеною цѣлью на значительную массу польскихъ студентовъ, при вышедшесказанной ихъ неизбѣжной сообщительности съ поляками посторонними, надо было, по крайней мѣрѣ, профессорское сословіе основать и продолжать въ чисто-русскомъ составѣ. Ибо здѣсь недостаточно еще общаго дѣйствія, которое было бы
только непротиворусское; для отрицания польского духа необходимо положительно русский. Между тем первоначальный состав профессорского сословия был преимущественно из кременецких учителей. Сначала они могли казаться необходимыми для привлечения в университет поляков; но и без того их было бы достаточно для первых годов, и лучше бы с первого разу образовать и впоследствии продолжать профессорское сословие из одних природных русских. Ибо, хотя польские преподаватели своим отрицательно-безпорочным поведением и безвредным преподаванием не давали студентам ничего, что бы возжигало и питало в них напрасные польские мечты; но уже своим пребыванием они препятствовали распространению и развитию русского духа и успехам чистого языка русского; при том же, и в отношении ученом, большая часть их была не университетского, запоздалого достоинства. Некоторые из таких ученых уже окончили службу; двое из них, более других лишние, переведены в Харьков. Таким образом число их уменьшается. Но вместо того стали умножаться профессоры из дерптских лифляндцев, достойные по своей учености, но плохо знающие русский язык; полезные в общем ученом отношении, но не могущие споспешествовать умножению здешней народности русской. Таким образом...
зомь русския профессоры, которые оть самаго начала университета несли и несутъ главную тяготу дѣль его, не имѣютъ содѣйствія себѣ въ распространеніи положительно-русскаго духа и даже иногда встрѣчали препятствіе своимъ стремленіямъ къ тому.

в) Подобный, если не большій недостатокъ случился и въ составѣ, и въ направленіи вѣдомства инспекторскаго. Руководимое непосредственнымъ влияниемъ мѣстнаго начальства, оно равнѣственно испытывало свои наблюдения за благоустройствомъ и благочиніемъ студентовъ. Но въ немъ недоставало той смѣтливой прозорливости, которая, подъ личной вѣрнѣйшей подчиненности и покорности начальству, угадала бы затѣяніе польскаго духа и, по первымъ его проявленіямъ въ студентахъ, особенно послѣ побѣда Гордона, предположила бы существованіе онаго духа болѣе уже значительное, чѣмъ простодушныя выраженія странностей польскихъ. Послѣдствія показали, что такое предположеніе было бы не напрасно, и что осторожная недовѣрчивость должна бы быть неотлучною во взглядахъ и на студентовъ польскихъ въ отношеніи политическомъ. Тѣ изъ нихъ, которые оказались способными къ пополнованію на отступничество и пристали къ со-блазну вѣнѣшнему, большою частью были отличными въ общихъ условіяхъ и требованияхъ университет-
скаго поведения; а некоторые изъ нихъ были отличны особеннымъ вниманиемъ и ласкою начальства, и не смотря на то носили въ себѣ и принимали въ себѣ недостойныя мысли и неблагодарныя чувства. Такъ и Боровскій, который (какъ слышно) первый привил въ студентамъ зарань политическую, кт. сожалѣнію, признаны былъ отъ мѣстнаго начальства самыми способными воспитателемъ польскаго юношества.

g) Изъ сказаннаго видно, какой недостатокъ былъ въ системѣ мѣстнаго управления университетомъ. Предположивъ дѣйствовать преимущественно на юношество польское, мѣстное начальство стремилось въ привлечении его изъ домовъ родительскихъ и слишкомъ спѣшило умноженіемъ его въ Киевѣ; предполагая же дѣйствовать на него постепенно и незамѣтно, оно напрасно замедлило усиленіе и умноженіе русской стихіи во всѣхъ трехъ сословіяхъ университета, какъ-бы опасаясь отвратить отъ него поляковъ, явнымъ обнаруженіемъ русскаго духа и своихъ сокровенныхъ видовъ на юношество польское.

Потому въ сей системѣ постепеннаго перехода было много искусственнаго, изысканнаго, обоюднаго, и недоставало прямаго, открытаго, положительнаго дѣйствования. Отъ того въ университѣть оказался избытокъ нерусской стихіи и недостатокъ въ
средствахъ къ положительному распространению народно-русскаго образования и духа.

4) Для противодѣйствія сему необходимо было бы теперь рѣшительное усиленіе русской стихіи и удаление не только польской, но и всякой нерусской.

а) Въ студентскомъ сословіи дальнѣйшее притеченіе поляковъ ограничивается прошлогоднимъ министерскимъ распорядженіемъ о принятіи въ студенты только изъ публичныхъ заведеній. Къ тому же могло бы способствовать и отклоненіе Бѣлоруссіи отъ киевского округа, напримѣръ, къ московскому; а между тѣмъ присоединеніе къ киевскому округу полтавской и нѣкоторыхъ другихъ губерній способствовало бы къ умноженію природныхъ россіянъ въ университетѣ, которые и сами по себѣ достойны вниманія, и тѣмъ болѣе, что составляютъ собою даже важное средство къ дѣйствію на поляковъ.

б) Въ сословіи профессорскомъ еще болѣе необходимо устранить существующую нынѣ разношеленность состава и образовать его чисто-русскимъ.

в) Того же требовало бы и сословіе инспекторское, по крайней мѣрѣ въ помощникахъ, какъ въ тѣхъ именно лицахъ, которыя, имѣя непрерывное и ближайшее обращеніе съ студентами, могутъ болѣе другихъ дѣйствовать на нихъ и узнавать ихъ.

5) На четырехъ-годовомъ бытѣ университета,
сперва столь удачное, потому какъ-бы сомнительное, должно смотрѣть еще какъ на первый опытъ, долженствующей служить въ пользу въ дальнѣшему, уже прочному его бытию и дѣйствію. Паденіе университета есть паденіе младенца, когда онъ становится на ноги, и не означаетъ еще упадка въ немъ жизни. Университетъ въ Киевѣ, въ семъ постномъ издревле средоточіи обѣихъ сторонъ Днѣпра, есть учрежденіе самое благое и вѣрное — для распространенія русскаго просвѣщенія между русскими и поляками сего края, самое надежное и постоянное для противодѣйствія польскому духу. А какъ памятникъ, воздвигнутый правительствомъ святому Владимиру, онъ есть, можно сказать, святое дѣло. Можно ли же полагать, чтобы онъ, съ обновленнымъ направленіемъ своимъ и подтвержденіемъ отъ правительства, со временемъ не поборолъ мнѣстныхъ и временныхъ препонъ, — не достигъ цѣли, ему назначенной, и не принесъ желанныхъ плодовъ своему отечеству!
Киевъ. 1838 г. 28 ноября.

ПИСЬМО ДЕВЯТНАДЦАТОЕ

Я все еще здѣсь, а не въ Киевѣ, и въ продолженіе девяти мѣѣсяцевъ не написалъ и девяти
страницъ для печати. Ты вполне поймешь, какъ это мнѣ тяжело и прискорбно.... Дай же хоть перепишу для тебя еще неписанная грамотки не-забвеннаго Иннокентія, вспоминаячи по нимъ и свое давнепрошедшее время!

Вотъ листокъ его отъ 12 июня 1840 года:

— «Крайне благодаренъ вамъ за Андрея Венгерскаго. Книги ваши собираю. Завтра думаю быть въ Выдубицкомъ часа въ 3 или 4 послѣ обѣда. Доселѣ нельзя было сего сдѣлать: каждый день были на энзаментѣ. Можно ли вамъ быть завтра въ такое время тамѣ? Увѣдомьте: я за вами заѣду.»

Иннокентій въ томъ году много занимался ис-точниками для исторіи русской церкви, а также польской и другихъ славянскихъ; и я взялъ для него изъ университетской библиотеки извѣстную книгу А. Венгерскаго (Systema ecclesiarium slavonicarum, 1652), которую и увезъ онъ изъ Киева. Упомянутая поѣзда въ Выдубицкій была уже по-слѣдняя моя прогулка за городъ, вмѣстѣ съ Инно-кентіемъ. Вакаціонное время я провелъ на своей, еще неустроенной Михайловой-Горѣ, и отсюда писалъ къ нему о печальномъ упадкѣ двухъ сословій здѣшняго люда, связанныхъ между собою крѣ-постнымъ правомъ — съ 1783 года. Отъ того его было то письмо, на латинскомъ языкѣ писанное
13-го августа, которое подлинником я посылал тебе для «Венка»; но оно в него не попало и гдь-то запропало. Жаль если не отыщется! — По возвращении моем в Кiev, без поправления здоровья, подал я 30-го сентября прошение объ отставкѣ. Къ тому мѣсяцу относятся слѣдующія двѣ Иннокентиевы грамотки:

— «Что ваше здоровье? — Возмогайте хоть по немного. Мнѣ хочется навѣстить васъ. Или не прислали ли за вами коней? Когда и какъ?»

«Посылаю книгу: взгляньте. Можно ли по ней получить понятіе правильное о царствѣ минеральномъ. Если можно, то я куплю. Ибо, страхъ какъ хочется познакомиться лучше съ камнями и ра- стеніями. А вы будете моимъ учителемъ. Въ такомъ разѣ я не сомнѣваюсь въ успѣхѣ.

«Нельзя ли даже возымѣть какую нибудь коллек- цію камней, разумѣется самыхъ основныхъ; ибо царство каменное должно быть въ основѣ своей просто.

«Но камнями ли занимать васъ? — Будьте здо- ровы, и хоть строчку въ отвѣтъ. Что пишете къ вамъ Погодинъ? — »

— «Я все плачу вамъ долгъ по немного, смотри потому, какъ попадается какая-либо книга подъ руку. А мнѣ пришлите мой патентъ на философію.»
Какъ онъ вамъ показался? Неправда ли, что очень, очень сомнительнымъ? — По крайней мѣрѣ я не предполагаю его на полученіе имени русскаго философа и не думалъ никогда предполагать. Но такова судьба. Иной всѣми силами добивается этого титула; а со мной вышло противное.

«У меня зарождается охота издать Историческую Библиотеку здѣшняго края. Не откажитесь послужить доставленіемъ или указаніемъ гдѣ доставать старыхъ книгъ, въ коихъ содержатся свѣденія о нашемъ краѣ. Такой Сборникъ книгъ историческихъ послужитъ основаніемъ для будущихъ историковъ.

«Пожалуй книга историческіми я разумѣю тѣ, въ коихъ описывается какое-либо событие, или эпоха, хотя бы то не прямо, а съ примѣсью полемики, морали, и тому подобное: таковы напр. произведенія Мелетія Смотрицкаго, Палинодія и проч.

«Пріѣхалъ ли министръ? — 
«Добраго здоровья? — »

Въ этомъ письмѣ Иннокентій называетъ «патентомъ на философію» свою статью (помните, о неологизмѣ), напечатанную въ Казани, въ Ученыхъ Запискахъ, которую сообщалъ онъ мнѣ на прочтеніе*). — Его намѣреніе объ изданіи Истори-

*) Статья «о неологизмѣ или рационализмѣ» напечатана въ IV-й книжкѣ «Ученыхъ Записокъ» казанскаго
ческой Библиотеки лишь теперь стало приводиться въ исполнение нынѣшними дѣятелями киевской академіи. — А вопросъ его о министрѣ — относился къ С. С. Уварову, который въ ту осень возвращался черезъ Киевъ изъ-за границы нездоровый, и съ которымъ я видѣлся тогда уже въ послѣдній разъ, проведя у него пріятный вечеръ.

(Въ октябрѣ 1840 г.)


университета за 1840 годъ (стр. 10 — 23). Архимандритъ Гавриилъ, преподававший философию въ назанскомъ университѣтѣ, издалъ эту статью изъ записокъ по обличительному богословію, (которое чталь Иннокентій въ санктпетербургской духовной академіи) и помѣстилъ ее въ своей исторіи русской философіи, которую напечаталъ сперва въ «Ученыхъ Запискахъ», а вслѣдѣ за тѣмъ въ отдѣльномъ числѣ, составляющемъ шестую часть его «Исторіи философіи». П. С — въ.
«А г. Погодинъ все молчитъ и мучить меня молчаниемъ. Ужъ приспосолъ же и мы его чьмъ нибудь. Онъ будетъ кричать, а мы замолчимъ на полгода....

«Когда прикажете прислатъ за вами? Не нынѣ ли часовъ въ 5? Или когда угодно?
«Здоровья! здоровья! и еще здоровья!»

При этомъ его письмѣ сохранилась у меня еще слѣдующая записочка:
— «Виноватъ! забылъ сказать вамъ, что Выдубицкая бумаги въ тотъ же часъ взяты подъ особый надзоръ. Туда поѣхалъ на 1 недѣлю баккалауаръ Аеанасій, и взялся пересмотрѣть ихъ всѣ. А тамъ, какъ потеплѣетъ и Выдубицкой разцвѣтѣтъ, посмотримъ и мы съ вами.»

(5 ноября 1840 года.)

— «Очень жаль, что вы нехощны. А къ вамъ было уже отправилась моя коляска съ человѣкомъ. Что дѣлать, потерпимъ. Погода въ самомъ дѣлѣ что-то суровѣтъ. Выдубицкий вашъ съ пріятностію вчера занялъ меня. И мѣсто, и описание интересны. Теперь послѣднее у о. Димитрія. Если ужъ онъ не найдетъ что прибавить, такъ значить все сполна.

«A я было возрадовался радостію велию, нашедъ
между Теофановыми (Прокоповича) Miscellanea описании латинскими стихами местоположения Киева; думаю, вот статья для Сборника. Выписываю книгу, гляжу, и что же? Это двадцать стихов, написанных впроятно между товарищескими вечерами, в шутку, на тему: у Киева съ востока рѣка, а съ запада горы. Простая мысль сія перефразирована двадцать разъ, и болѣе ничего. Очевидно, игра въ стихи латинские, на кон Теофанъ былъ мастеръ! Таким образомъ, говоря латынью же: spes me et vota sexpectare.

«Мое здоровье тоже не стоитъ похвалы; но надоѣло крѣпиться: идетъ праздникъ.

«Икона для васъ готова: только я велѣлъ обить ее матеріею. Въ праздникъ она прибудетъ къ вамъ. Въ Михаилу Михайловъ отъ Михаила.

«Возмогайте по крайней мѣрѣ въ духѣ, когда изнемогаеть плоть.

«Сего наусперднѣше желаетъ вашъ И.»

Вотъ и еще одно письмо отъ того же ноября мѣсяца:
— «Добраго здоровья среди недоброї погоды!

«Подражая вамъ, и я начинаю тяжелѣть и болѣть: все какъ разбито. Бѣда съ нашимъ здороvьемъ!

«Вы когда-то рекомендовали мнѣ Исповѣданіе
Роговскаго: въ самомъ дѣлѣ хорошо, и я беру его въ свой Сборникъ. Но гдѣ ваша статья о Роговскомъ? Я бы взглянулъ на нее, ибо предъ каждымъ Исповѣданиемъ должно быть историческое предвареніе.

«Вы ждете отъ меня Сборника, а я оть васъ Виршей Саковича на смерть Сагайдачнаго и его проповѣдей. Кто прежде получитъ? Я не посылаю за тѣмъ, что не выпросилъ отъ васъ хорошо, какой именно вамъ нуженъ сборникъ. Узнавъ, тотчасъ пришлю. А вы? Должно быть причина и у васъ. Какъ бы хорошо было ее удалить хотя общими силами! Но, если это потребуетъ какихъ либо усилий для васъ тяжелыхъ, то прочь всѣ сборники! — Будьте здоровы, и только, — нѣть еще, ames tuum ex animo I.»

Видишь, какъ сильно желалъ Иннокентій достать ту книжницу стародавняго кievобратскаго ректора, Кассіана Саковича! Но она въ то время известна была только въ одномъ экземплярѣ, принадлежавшемъ Румянцевскому музею. И не прежде, какъ черезъ девять лѣтъ, когда я въ Москвѣ, зимой возлѣ Сухаревой-Башни, гостилъ цѣльный день у тебя на Дѣвичьемъ-Полѣ, любуясь сокровищами твоего Древлехранилища, — принесена бы-
ла тебя в пріобрѣтеніе старопечатная книжичка іп 4°. Вѣ ней мы съ тобою увидѣли разомъ несколько рѣдкостей южнорусской печати: не только Вирги Саковича (1622 г.), но даже киево-печерскую Имнологію (1630), о которой знали дотолѣ по экземплярну, принадлежавшему Демидовскому музею и вместе съ нимъ погибшему въ московскій пожаръ двенадцатаго года. Та новоприобрѣтная тобою сборная книжичка и послужила мнѣ побужденіемъ и основаніемъ для изданія третьей книги Кіевлянина, въ Москвѣ, въ Свѣтлому празднику 1850 года.

Что же касается до статьи о Палладіѣ Роговскомъ, то она была не моя, а написанная Надеждинымъ для второй книги моего Кіевлянина. Но и другой цenzоръ, замѣтивший собою Богородскаго, не дозволилъ мнѣ ее напечатать, и я возвратилъ ее автору.— Досадуя на киевскаго цenzора, Надеждинъ писалъ мнѣ, между прочимъ, слѣдующее: "жалѣю, что не отдѣлъ статью процензуровать здѣсь въ Одессѣ, гдѣ бы вѣрно не тронули ее ни волоскомъ.... Я напишу тебѣ другую статью не-премѣнно къ назначенному сроку, а эту отошлю куда-нибудь въ Питеръ: тамъ она пройдетъ, не зацѣпясь за фарисейскія рогатки."
(7 декабря.)

Начало этого письма, относящееся к Гниленскому монастырю, было помечено выше (см. Письмо 14-е); а кончается оно так:

— «Посылаю вам еще всякого хлама архивного связку. Пропустите сквозь вашу ученую реторту, может быть он даст что либо не негодное для употребления. Только просим беречь этот сор, ибо он лежит в описи.

«Погодина попросите переписать Зизанію и прислать. — »

(12 декабря.)

— «Пересматривая лаврские рукописи, коих у меня теперь целая комната (150), я нашел на списке (начала прошлого века) перевода Дамаскиновой грамматики и философии, сделанного Евзархом Болгарским. Они примечательны во многих отношениях; но мню показалось замечательным особенно определение философии. Не найдете ли оно места у вас в Сборнике? Не то, порекомендовать бы его Погодину.

«Еще роясь в актах вселенских соборов, я нашел послание Скиеского епископа к императору Льву (около 451). Предмет не так важен; но лице писавшего — для нас, потомков Скиесов, весьма примечательно. Эту находку тоже
надобно какъ нибудь употребить. Скажите о ней Погодину. Епископъ изъявляетъ въ посланіи свое согласіе на принятіе халкидонскаго собора.

«Еще между подписями есть имя епископа Сева-
стопольскаго. Эта епархія должна быть въ Крыму.
«Еще три епископа изъ Илирика, нѣсколько изъ
Мисіи, верхней и низней.
«Вообще акты соборовъ скрываю тъ въ себѣ ма-
теріалы для нашей славянской исторіи. Мѣнъ хо-
чется просмотрѣть ихъ съ этой стороны: только
трудъ не малый.
«Доброго здоровья. —
«Екзарха посылаю на усмотрѣніе личное. —»

— «Посылаю вамъ икону Архистратига, моля
его наусерднѣйше, да хранить васъ и новое жи-
лище ваше. Для подписи на иконѣ не нашлось
мѣста: подписывать на матеріи показалось неудоб-
нымъ. И такъ примите безъ подписи то, что по-
сыляется отъ души и сердца.
«Отечествъ у Придворнаго я вышелъ. Онъ
продалъ уже его г. Шодуару. Но это, кажется,
не вашъ. Посылаю однако на усмотрѣніе. А вашъ
буду отыскивать.
«Здоровья самого доброго и крѣпкаго!»
декабря 22,
1840.
Вседушевным желанием того же и тебе, старый друже-историче, кончаю мой нынешний день!

8 июля 1870 г.
Михайловка-Гора.

ПИСЬМО ДВАДЦАТОЕ.

Въ началѣ 1841 года, бесѣдуя съ Иннокентиемъ, пришли мы къ той мысли, что пора бы и въ Киевѣ быть историческому обществу, когда есть оно не только въ Москве, но уже и въ Одессѣ. Князь С. И. Давыдовъ охотно взялся соодѣйствовать исполненію этой мысли, и не замедлилъ собрать у себя кружокъ любителей исторіи. Сохранился у меня подлинный листъ—протоколь того историческаго вечера. Въ заглавіе написано рукою Иннокентія:

во имя отца и сына и св. духа. аминь.

КИЕВСКОЕ ОБЩЕСТВО ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ СЛОВЕНОРУССКИХЪ.

За тѣмъ слѣдуетъ писанная рукою князя Давыдова программа, въ тотъ вечеръ составлявшаяся, со спискомъ предполагаемыхъ 20-ти дѣятельныхъ членовъ и 9-ти членовъ основателей. (Вотъ имена послѣднихъ: «Преосвященный
Іннокентій. Князь Давыдовъ. Максимовичъ. Не- 
волинъ. Киевск. гражд. губернаторъ. Юзефовичъ. 
Шодуаръ. Скворцовъ. Ржевуцкаго.). Составленіе 
записки объ обществѣ и его устава возложено 
было на меня. Къ тому времени относятся слѣ- 
дующія три грамотки Иннокентіевы: 
— «О стихотвореніяхъ Червоноускихъ статья 
прекрасная *). Апокрифическаго въ ней я ничего 
не вижу; вижу только у червоноуссовъ недо- 
стаетъ русскихъ поэтовъ. Если есть у васъ спо- 
собъ послать имъ ихъ, я готовъ ихъ пожертво- 
вать для сей цѣли. 
«Сборникъ Луцкій переписанъ, только остается 
пересмотрѣть. 
«Съ субботою отъ званія и трудовъ профессор- 
скихъ — отъ душі поздравляю! 
«Р. С. Вчера былъ у меня Грабовскій, нынѣ 
будетъ у васъ.»
«Примите труд переслать поскорее посылаемое к вашему письмо: я не знаю, где живет г. Гриневич, посему я не могу доставить его; а письмо очень нужное.

«Что ваш устав? — Князь был у меня... и очень заботится о нем. Если дело за перепиской, то он брался переписать его у себя. Пора бы уже привести дело к концу. Впрочем, все это под условием вашего здоровья: без того, что проку и в Обществе?...»

Записка-то и устав переписаны были скоро и представлены князем Дмитрию Гавриловичу Бибикову, уезжавшему в Петербург. Но видно не была еще пора исполниться замыслению Иннокентия о Киевском Обществе; да и сам он вскоре был отозван от Киева....

В мае 1843 года последовало высочайшее повеление об учреждении при киевском генераль-губернаторе "Временной Комиссии для разбора древних актов". Началась она 7-го ноября того же года — совещанием у Шодуара, которому поручено было пригласить, в качестве действительных членов — Н. Д. Иванишева, В. О. Домбровского и меня. Вслед за тем назначен был в председатели комиссий Н. Е. Писарев, а барон С. И. де Шодуар — в помощники
председателя. Такъ составилась первоначально Временная Комиссія — въ замѣнъ комитета древностей, существовавшаго съ конца 1835 года, подъ предсѣдательствомъ попечителя кievскаго округа, и упраздненнаго въ половинѣ 1845-го.

Но вотъ еще одно Ипполитіено письмо ко мнѣ, отъ 28 февраля 1841 года:
— «Используйте вамъ! Вы стоите за все кievское, какъ истинный Кievляникъ. Я совершенно согласенъ съ вами на счетъ и Бантыша и Срезневскаго и Евецкаго *). Всѣ писали не подумавъ хорошо и не разобрать дѣла. Но Евецкій странень и въ другомъ отношеніи....
«Дѣло мои идутъ тихо: на бѣду рука пишущая болитъ — отъ вереда подъ самою мышкой! Не можете представить какое мученіе!
«Погодину непремѣнно хочется завести лавку и типографію; пишеть и проситъ позволенія издатъ мои проповѣди. — Что мнѣ дѣлатъ? — Условія отдаетъ на мою волю; а мнѣ придется отдать на его.

*) Рѣчь идетъ о генералѣ Салтыковѣ, о которомъ я написалъ тогда статью, напечатанную послѣ въ твоемъ Московѣ.
«В одной книге — давней латинской, я нашел сейчас указание, что между московскими рукописями греческими есть два проповеди патриарха Фотия на вторжение Руссов в Константинополь, — представлено даже их начало. Слышили вы о чем-либо подобном? — В субботу напишу к Погодину, чтобы нашел и прислал. «Доброго здоровья!»
«В Сагайдачном мнё все нравится. Правдите куда нибудь его крест. —»

Сегодня в нашем приходе храмовой праздник; но мнё так нездоровится, и воздух так электрически-напряжен и душепён, что я остался дома, одним-один — и занялся этим письмом к тебе, чтобы закончить дело. Заключу его моими малороссийскими стихами (1866 г.):

«Якъ задумаюсь объ вась,
Мом давни други,
То не вѣдаю въ той чась
Ни журбы, ни туги;
Чую въ сердцѣ я любовь,
И душа радѣе,
Мовъ вертаются изновь
Лѣта молодыя.»

20 июля 1870 г.
Михайлова-Гора.
ДВА ПИСЬМА

к

ПЕТРУ ГАВРИЛОВИЧУ ЛЕБЕДИНЦЕВУ.
О МИТРОПОЛИТЕ ЕВГЕНИИ.

Пишу къ вамъ о достопамятномъ кievскомъ иерархѣ Евгеніѣ, но подъ впечатлѣніемъ грустнымъ. Недавно, читая въ новоизданномъ «Описаніи Киева» Закревскаго показанные тамъ источники, я остановленъ былъ слѣдующимъ отзывомъ автора объ Описаніи Киево-Софийскаго собора и кievской иерархіи: «Трудъ достойный величаго уваженія. Въ этомъ издании кievского митрополита Евгенія Болховитинова заключается очень много свѣденій историческихъ, для собранія коихъ потребны были огромная учёная подготовка, необыкновенное трудолюбіе и рѣдкая любовь къ антикварнымъ занятіямъ. Все это, кажется, подготавлено многолѣтними трудами учёнѣйшаго Иринея Фальковскаго».

Здѣсь словцо «кажется» мнѣ показалось даже страннымъ. Какъ будто у Евгенія недоставало и огромной учёной подготовки, и трудолюбія, и любви къ занятіямъ древностію!... Но тамъ же у
Закревского сказано: «смотри выше — стр. 334». На той странице объясняется, в чем дело. Покойный Иван Михайлович Скворцов, в своей Хронике об Ирине, называет между прочим неизданными его трудами — «Полнейшее историческое извещение о древней и новой кievской иерархии, с приобщением обстоятельной росписи всех митрополитов кievских», и делает такое замечание: «Эта рукопись не подала ли мысль преосвященному Евгению составить то описание кievско-софийского собора и кievской иерархии, которое напечатано 1825 года».

Тут сказано только о мысли: да и против этого скромного предположения можно сказать почти наверное, что и без Ириневой рукописи Евгений непременно составил бы свою книгу, и что мысль о ней, конечно, была у него — еще перед прибытием его в Киев и вводением в собор софийском. О том свидетельствуют исторические писания его о всех тех местах, по которым проходил путь его многотрудной жизни.

А у Закревского выведено уже заключение, что без Иринеева труда Евгению невозможно было сочинить свою книгу, и что она своим происхождением много обязана Иринею Фальковскому, и что Евгений, впрочем, по этой причине не подписал своего имени, при издании в свете той книги.
Эта последняя вёроятность вовсе не основательна. Евгений на своей книге не подписал сво-его имени, так же как и на других своих изданиях — на Словарь духовных писателей, на Описании лавры, на Истории княжества Псковского, и прочая. Таковой уже был его обычай!

Другое соображение Закревского, что «Евгений занял кievскую кафедру в апреле 1822 года, а Описание Софийского собора подписано цензурою уже 5 июня 1824 года», — также не важно. Словарь духовных писателей подписан цензором Брасовским 27 февраля 1822 года; а в нем говорится, например, и о кончине Иринея Фальковского в 1823 году; а напечатан словарь в Петербурге уже в 1827-м.

Я не менее других уважаю личность и учёную деятельность незабвенного Иринея, и нисколько сам писала о немъ и о его замечательной кончине надъ библией, в тотъ часъ, какъ его ожидали в Михайловской церкви на служение.... Но не могу поставить его вровень с Евгением, какъ Собирательемъ историческихъ свѣдений; не могу допустить и мысли, чтобы Евгений, воспользовав-шись трудомъ недружнаго съ нимъ Иринея, умол-чалъ о немъ в своей книге, сопровождаемой не-престанно цитатами на множество книгъ печат-ныхъ и рукописныхъ.
Я поставил на вид еще одно обстоятельство. Евгений в своеем Словаре, перечисляя оставшиеся после Иринея неизданными его сочинения, не называет Известия о киевской иерархии. На мой взгляд, это значит только, что Евгению на ту пору оно еще не известно, подобно тому как ему даже до смерти не довелось видеть рукописной книги Петра Могилы, которая завалилась как-то на полках софийской библиотеки, и отыскалась уже в 1847 году, в которой и мне удалось прочесть ее, и сделать себе в ней выписки.
Евгений прибыл в Киев 1822 года, и в следующем же 1823 году напечатал Киевский Синопсис, с своим Прибавлением, содержащим росписи великих и удельных князей российских и литовских, царей и императоров российских, королей польских, митрополитов киевских, гетманов малороссийских, воевод и каштелянов киевских, татарских ханов. Ясное доказало, что эти росписи составлялись у него в продолжение многих лет, в которые копились у него и словари духовных и светских писателей, и прочие материалы.
Тому, кто подготовил между прочим, шесть частей Истории российской иерархии, изданной Амвросием в 1807—1815 годах, — тому нетрудно было составить в Киеве Описание софийского
собора съ кивской іерархіей, напечатанное въ 1825 году, напечатать и Описаніе Кіево-Печерской лавры, вторично изданное въ 1831 году. А нѣкоторою подготовкою, конечно, служили ему и прежня краткія описанія лавры и софійскаго собора. Съ какимъ запасомъ для своихъ кивскихъ изданій прибылъ сюда Евгеній, о томъ свидѣтельствуетъ даже и Реестръ малороссійскимъ дѣламъ (1649 — 1755), выписанный имъ въ московскомъ архивѣ иностранныхъ дѣлъ (Напечатанъ въ Молодикѣ 1844 года).

О научномъ богатствѣ, бывшемъ подъ рукою Евгенія, и я — живой еще свидѣтель. Поступивъ въ 1834 году на каѳедру русской словесности въ новомъ университетѣ, я имѣлъ счастіе пользуясь бесѣдами многоизвѣстнаго Евгенія, и видѣть его любовь къ распространенію знанія. Въ какомъ бы памятникѣ ни представлялась надобность для моихъ лекцій: я находилъ у него немедленно готовое пособіе. Гдѣ бы кромѣ его я могъ достать, напримѣръ, Хожденіе Даніилово, въ то время еще неизданное? Приходилось ли читать о Феодосіѣ печерскомъ: Евгеній сообщалъ мнѣ посланіе къ Изславу, переписанное для него рукою Востокова. Пришлось говорить о мнимыхъ гимнахъ Бояна, будто-бы славянскими рунами писанныхъ: Евгеній вынесь мнѣ рукопись, полученную имъ отъ самого выдумщика тѣхъ гимновъ, Селанадзія.
Бывая у незабвенного владыки обыкновенно по вечерам, съ шести часов, я встрѣчался тамъ только съ барономъ Шодуаромъ, который, подобно мнѣ, пользовался его ученымъ пособіемъ, по предмету своихъ занятій, по нумизматикѣ. Въ предисловіи къ своей книгу, изданной въ 1837 году (подъ заглавіемъ Обозрѣніе русскихъ денегъ, въ 3 частяхъ), онъ говорить: «Въ особенности же я весьма чувствую себя долговѣднымъ покойному митрополиту Евгенію». Эти слова нынѣ могу повторить отъ себя, вспоминая тогдашнее мое занятіе исторіей русской словесности! Берегу донныя подаренные мнѣ уже не задолго передъ кончиною: Исторію Псковскаго княжества и Киевскій Симонпись, вторично имѣ изданный 1836 года. Тогда онъ говорилъ мнѣ: «Много собрано у меня записокъ о Великомъ Новгородѣ; да пусть уже послѣ кто нибудь составить изъ нихъ книгу». Самъ же онъ въ послѣднее время трудился надъ новымъ изданіемъ Исторіи иерархіи россійской; и у меня было нѣсколько отпечатанныхъ его листовъ, да я отдѣлъ ихъ покойному Надеждину, когда онъ трудился въ Одессѣ при основаніи тѣмъ историческаго общества. Былъ еще у меня отъ Евгенія написанный имъ и напечатанный въ лаврѣ отдѣльный листъ о Бѣлгородѣ.

Въ 1837 году, ровно черезъ шесть недѣль по-
слѣ его погребенія, мнѣ довелось помянуть о немѣ, въ вербную субботу, въ моей рѣчи надъ гробомъ киевскаго друга его, фельдмаршала Сакена. Теперь, въ заключеніе моего письма, повторю слова, написанныя о митрополитѣ Евгеніѣ его преемникомъ киевскімъ: "Евгеній собралъ и оставилъ потомкамъ матеріалъ не только для церковной русской исторіи, но и вообще для исторіи русской литературы; къ нему можно по справедливости приложить слова, сказанныя нѣкогда о первомъ летописцѣ нашемъ преподобномъ Несторѣ: "поживе трудясяся въ длѣхъ летописания, поминая лѣта вѣчная.""
6 февраля 1868 г.
Михайловъ-Гора.

II.
О КИЕВСКОМЪ СИНОПСИСѢ.

Habent sua fata libelli.... Одною изъ счастливѣйшихъ у насъ историческихъ книгъ былъ Киевскій Синопсисъ. Тріжды изданный въ Киевѣ, во второй половинѣ 17-го столѣтія, — онъ такъ полюбился новоучрежденной петербургской академіи наукъ, что она, начиная съ 1736 года, разъ двадцать издавала его, какъ учебную книгу Русской Исторіи. Наконецъ, въ нынѣшнемъ столѣтіи,
когда незабвенный Евгений стал митрополитом киевским, в следующем же 1823 году он напечатал Киевский Синопсис с своими к нему Прибавлением, а в 1836 году издал его еще раз — и это было «пятное издание киевское, исправнившееся», как описано на заглавном листе.

В предисловии к этому изданию сказано: «Кто был сочинитель сего сокращения, неизвестно, хотя многие приписывали оное киевопечерскому архимандриту Иннокентию Гизелю... Известно только, что сочинитель выписал и сократил книгу до 14-го столетия из Хроники Теодосия Софонаовича, игумена Киево-Золото-Верхно-Михайловского монастыря....»

Таково было последнее слово последнего, многоученого издателя этой заслуженной книги, которое очень важно в истории литературы; оно может быть отмечено только находя современное свидетельства о том, кем именно был сочинитель Киевский Синопсис.

Закревский, в своем обширном Описании Киева, постоянно называет Синопсис — сочинением Гизеля. Мало того — он говорит: «Два года спустя по смерти Софонаовича, Гизель перевел его Хронику на славянский язык, кое-где переделывал, издал в 1674 году под своим именем, назвав Синопсисом, и Хронику забыли» (См. стр. 523).
Меня удивило это показание, столь же неосновательное, как и то, будто Евгений воспользовался трудом Иринея Фальковского, будто Фундуклеево Обозрение Киева есть сочинение Журавского, и прочая.

Киевский Синопсис напечатан был в Печерской лавре три раза — в 1674, 1678 и 1680 годах — «по благословению пречестного о Христе господина отца Иппокритея Гизеля, милостью Божией архимандрита той же святой лавры». Так означено на заглавном листе всех трех изданий. Но это вовсе не значит, чтобы Гизель издал в 1674 году Киевский Синопсис — «под своим именем»! Того же 1674 года напечатаны были в лавре Аквисты также по благословению Иппокритея Гизеля; а в 1654 году они напечатаны были по благословению предстоянка его, архимандрита Иосифа Трины. Сочинение книги и начального благословение напечатать ее — две вещи разные; а Закревский смешал их, и взял на Гизеля небывальщину.

И так, что написано в Киевском Синопсисе — хорошо ли оно или дурно — того не должно относить к лицу Гизеля, и так часто пытаться почтенным именем его, как это делается Закревский, весьма немилостивый к кievским ученным писателям 17-го века, начиная
съ блаженной памяти Сильвестра Коссова. Да и всё вообще киевоописателей онъ судить очень строго, по таким правиламъ исторической критики, которыхъ самъ не исполняетъ, и осуждая другихъ въ произволѣ и прочемъ, самъ дозволяетъ себѣ полный произволъ — такъ что всѣ киевоописатели, живые и усопшіе, могли бы сказать ему единогласно: врачъ, исцѣлися!

Вотъ, напримѣръ, ему не желательно, чтобы Спасская церковь на Берестовѣ существовала тамъ со временемъ Владиміра. И онъ говорить иронически: «Рассказавъ о пришествіи св. Владиміра изъ Корсуна въ Киевъ и объ уничтоженіи кумировъ, превелебный о. Иннокентій съ важностью продолжаетъ: «повелѣ же Владиміръ поставить каменную церковь въ Киевѣ святаго Спаса великую, и на томъ мѣстѣ, идѣже кумиръ Перунъ быше, церковь святаго Василія и т. д. Но у преподобнаго Нестора о Спасской церкви ничего не говорится, стало быть, это выдумка» (стр. 732).

Вотъ какое на этотъ разъ правило исторической критики, о которой тогда (т. е. въ 17 вѣкѣ) не имѣли понятія, по словамъ Закревскаго (стр. 907)! Онъ говорить: «мнѣіе о построеніи Владиміромъ святымъ Спасской церкви въ Киевѣ, какъ и многія, не имѣющія никакого основанія, тоже принадлежить изобрѣтательности
киевских ученых 17-го вѣка. И въ заключеніе: «намь кажется, что уважая истину, нельзя спокойно утверждать то, на что нѣть ни прямаго, ни косвенаго указанія въ древнѣйшихъ и достовѣрныхъ нашихъ свидѣтельствахъ, и утверждать для того только, чтобы идти вслѣдъ за прежними авторитетами...» (стр. 734).

Между тѣмъ Закревскій на своемъ новоначертанномъ первомъ планѣ древнѣйшаго Киева (до 988 года)ставить за канавою — капище Волоса, а на второмъ планѣ древнаго Киева (до 1240 года)ставить на томъ мѣстѣ — церковь св. Васііа, не смотря на то, что объ томъ капищѣ и о той церкви нѣть и помину нигдѣ, не только въ Несторовой лѣтописи, но даже и въ Киевскомъ Синопсисѣ всѣхъ трехъ изданій. И Закревскій не отвергнуть новѣйшаго сказанія о нихъ, предложенаго въ первый разъ, кажется, въ Описаніи Киева Берлинскаго, 1820 года, на основаніи какого-то, никому неизвѣстнаго городоваго акта 1692 года! Онъ не сказалъ здѣсь: «мы уже неоднократно замѣчали, что киевскіе грамоты 17-го столѣтія любили началь каждой мѣстности Киева относить ко временамъ Владиміра святаго, и обильно украшали исторію Киева разнаго рода вымышленными» (стр. 758) — какъ это сказалъ онъ по поводу известной записи о Рождественской цер-
ны, о которой действительно говорится, напри-
меръ въ грамотѣ великаго князя литовскаго Жи-
гимонта 1-го 1524 года, съ упоминаніемъ, что
къ этой церкви со стародавца принадлежа-
ло. Хотя при церкви св. Власія, Закревскій и
dѣляетъ оговорку, что Несторъ объ этомъ ничего
не говоритъ, и что «это обстоятельство остается
еще доказать»; однако же на своихъ планахъ Ки-
ева онъ поставилъ и капище и церковь, и въ
своей Актописи Киева прямо утверждаетъ, что
«на Оболони стояло капище Волоса» (стр. 10), —
слѣдующіе только авторитету Берлинскаго, и не дожида-
ясь свидѣтельствъ древнѣйшихъ и достовѣрныхъ!

Но вотъ и древнѣйшее прологи 13-го и 14-го
вѣка, которые, по свидѣтельству Карамзина, а
потомъ Бодянскаго и Лавровскаго, говорятъ,
что то мѣсто, гдѣ народъ киевскій крестился въ
Почайнѣ (а по Нестору и хроникѣ Густынской
въ Днѣпры), съ той поры зовется святымъ мѣ-
стомъ — «идеже нынѣ церкви Петрова» *)

*) Во второй книгѣ моего Кіевлянина 1841 года, въ статьѣ
«О мѣстѣ Туров й божицы», было указано на это мѣсто древ-
нихъ харейныхъ прологовъ съ такимъ предположениемъ: не
поставлено ли здесь название Петрова вмѣсто Турова, по не-
доумѣнію писца объ этомъ имени» (стр. 108)?

Филаретъ черниговскій, въ своей Исторіи Русской Церкви,
принялъ церковь Петрова за первоначальное, подлинное чтеніе,
и въ § 20-мъ написалъ: «на мѣстѣ крещенія народа построенъ
храмъ во имя ап. Петра, твердаго проповѣдника вѣры»; а въ
примѣчаніи говоритъ: «Въ известіяхъ о построеніи храмовъ Вла-
Но Закревский говорит: «ни Несторъ, ни послѣдующие летописцы ничего не знаютъ о Петровской церкви на мѣстѣ крещенія кievлянъ, слѣдовательно и это извѣстіе — не заслуживаетъ ничего вопроса» (стр. 850).

А Волосовъ капище, извѣстное одному Берлинскому *), заслуживаетъ гораздо большаго въопроса! Впрочемъ Закревский говоритъ о себѣ: «Мы многое принимаемъ за достовѣрное, чего не находится и въ Несторовой летописи» (стр. 104). Стало быть, не все умолчанное и пропущенное Несторомъ — есть выдумка! Если же Закревскому, кievлянину 19-го вѣка, можно многое принимать за достовѣрное, чего нѣть у Нестора, то нельзя же лишать этого права и тѣхъ прежнихъ ученыхъ кievлянъ, Сильвестра Коссова, Аѳанасія Кальюфойскаго, Теодосія Софоновича и другихъ, которые въ первой половинѣ 17-го вѣка видѣли еще развалины древняго Киевѣ, наслѣдовали преданія прежнихъ поколѣній кievскаго народа: и по одному этому уже составляютъ для насъ авторитетъ;

днимромъ можно видѣть образы князей псковскія.... въ про-
логѣ: «вѣдь церковь Бориса и Глѣбы — трудъ послѣдующаго времени»... 

*) Максимъ Теодоровичъ Берлинскій родился 1764 года; а скончался, на 84 году жизни своей, 6 января 1848 г. Моя по-
мѣча о немъ, читанная мною въ московскомъ обществѣ исторіи и древностей россійскихъ, напечатана во Временникѣ 1860 г. У меня хранится автографъ его Описания Киевъ, подаренный мнѣ имъ на память.
а въ критикѣ и логикѣ они были едвали не силь- 
ные иероописателей нынѣшняго столѣтія....

Въ заключеніе письма моего о Киевскомъ Сино-
писѣ, приведу слѣдующий о немъ случай изъ книги 
Закревского. На страници 721-й сказано: «Кажет-
ся, подобными источниками руководствовался и 
Ѳеодосій Софоновичъ, послѣ коего Иннокентій Ги-
зель, въ своемъ Синопсисѣ 1674 года, написалъ 
слѣдующее: ... Тогда священници и диаконы облек-
шеся въ священной одежды, стояху при брѣзѣ на 
доскахъ, на рѣчѣ Почайнѣ устроенныхъ, идѣже при 
брѣзѣ нынѣ церковь святыхъ мучениковъ Бориса 
и Глѣба» (Синопс. 49!).

Но историческая критика не дозволяетъ говорить 
на-обумѣ и приводить свидѣтельства изъ книги, 
которыхъ нѣть въ ней. Въ Синопсисѣ 1674 
года (также какъ и въ Старомъ Льтописцѣ 
ієморусскомъ) нѣть указанія на церковь Бориса 
и Глѣба; тамъ на страници 64-й сказано: «тогда 
священности и диаконы облекшеся въ священной 
одежды, стояху при брѣзѣ на лавкахъ, на рѣчѣ 
Почайнѣ устроенныхъ» и только. Прибавка «идѣже 
при брѣзѣ нынѣ церковь....» сдѣлана въ послѣдую-
щихъ изданіяхъ Синоопсиса, по позднѣйшимъ про-
логамъ, и составляетъ мнѣніе, принятое кievля-
нами извѣт., уже въ исходѣ 17-го столѣтія.

8 апреля 1868 г.
Михайловъ-Гора.
ВОСПОМИНАНИЕ О ТАВРИДѢ.

ПИСЬМО

къ

Князю Петру Андреевичу Вяземскому.
Незабвенно для меня Черное море и мое плавание по его благоприятным для меня волнам. Къ нему часто неслись отсюда, вмѣстѣ съ Днѣпромъ, мои благословенія и печали.... Незабвенно для меня и моя отдохновительная гульба по Южному берегу Крыма, о которомъ вспоминаючи, я не разъ говорилъ себѣ:

«Туда, туда!
Но быть ли тамъ когда?»

Къ вамъ нѣкогда писалъ я изъ Москвы о моемъ первоначальномъ, несбывшемся желаніи быть въ Крыму.... Вамъ нынѣ хочу вспомнить мой первый день на томъ Синемъ морѣ — «ежевое море словетъ Русское», по выраженію Нестора, и мои первые странствія по благодатно-прекраснымъ мѣстамъ достославной Тивріды.

Весною 1836 года, получивъ четырехмѣсячный отпускъ изъ Киева, для поправленія здоровья, я отправился изъ Одессы въ Крымъ 28 мая на
пароходъ Петрѣ-Великомъ. Между тѣмъ какъ дру-
гимъ пассажирамъ становилось дурно и худо, мнѣ
напротивъ того, съ каждымъ часомъ, было все
лучше и лучше, какъ-будто годъ за годомъ спа-
далъ съ моихъ трудныхъ костей.... И вспом-
нилъ я тогда моряка Матюшкина, говорившаго
въ Москвѣ, что для него пѣть большаго наслаж-
денія, какъ быть въ открытомъ морѣ, подъ па-
русами.... И когда мы плили открытымъ моремъ,
я пожалѣлъ-было: за чѣмъ я отказался отъ пу-
тешествія вокругъ свѣта, на которое нѣкогда зва-
ли меня, какъ ботаника? Но — своего буду-
щаго не угадаешь, а прошедшаго не вернешь,
какъ и вѣтра въ полѣ; а въ украинской пѣсиѣ
и вѣтеръ говорить могилѣ такъ:

«Ой хочъ буду вѣять,
Не переставать,
Да вже того не одѣвать,
Що мае Богъ дати!»

Съ наступленіемъ вечера, я устроилъ себѣ ноч-
легъ въ лодкѣ, висѣщей съ праваго боку паро-
хода. Долго я лежалъ въ ней, глядя на звѣздное
небо и вслушиваясь въ шумное море.... «Небеса
повѣдаютъ славу Божію и о дѣлахъ рукъ его вѣ-
щаетъ твердъ....» И сладко заснулъ я, какъ дитя
въ люлькѣ. Радостно мнѣ было встрѣчать пер-
вый день на морѣ и ожидать восхода солнца. И вотъ — «оно выходитъ, какъ женихъ изъ брач-наго чертога своего, какъ исполинъ, веселясь, пробьгаетъ путь....» Господи, какъ мнѣ хорошо тогда было!
Между тѣмъ пароходъ несся съ нами по зеркальной зыби, чертя на ней пѣнистый слѣдъ своего бѣга; за нимъ тянулась въ воздухѣ длинная дымная коса; а мимо насъ бѣжали уже картинные берега Тавриды; и наконецъ — мы стали у Ялты.
Она въ то время строилась вновь, съ нарочито узкими и кривыми улицами; безпрестанно визжали татарскія гарбы своими немазанными колесами, и гудѣли камни, взрываемые порохомъ; пыль и духота были невыносимы послѣ свѣжаго дыханья на морѣ. И я немедленно отправился въ Магарачъ, къ Паисию Сергѣевичу Кайсарову, поджидавшему меня на своей дачѣ.
Торопясь въ Варшаву, къ своему корпусу, онъ пробывалъ въ Крыму еще около недѣли. Съ нимъ вмѣстѣ начались мои купанья въ морѣ и прогулки по Южному берегу — сперва до Аюдага, а на другой день въ другую сторону, до Мальцовской дачи. Въ эту вторую поѣздку мы посѣтили знаменитую южнобережную княгиню Голицыну, урожденную Всеволодовну, къ которой было у меня
письмо изъ Киева отъ ея сверстницы, Александры Петровны Хвостовой. Та старожитная и строгая княгиня, носившая всегда нагайку на своемъ поясе, имѣла большой авторитетъ и для высшаго одесскаго круга. Подъ ея защиту являлась въ то лѣто изъ Одессы покинутая и обиженная графомъ Виттомъ — для него покинувшая своего мужа, графина Собанская, въ альбомѣ которой видѣлъ я стихи, нѣкогда ей написанныя Пушкинымъ:

«Что въ имени твѣ моемъ?...»

По отъѣзду Кайсарова, мой бакинскій досту въ Магарачѣ дѣлилъ я съ поселявшимися тамъ, въ домѣ Шуазель, двумя дѣвушками, порученными въ мое знакомство профессоромъ Розбергомъ, при отплытіи нашемъ изъ Одессы. То были: дочь варшавскаго профессора Андрея Сядецкаго, болѣвшая сердцемъ, и ея смиренная спутница, Пелагія Имхартъ, собирающаяся описывать свое путешествіе.

Но у меня въ виду былъ желанный и со дня на день ожидаемый спутникъ — мой возлюбленный ректоръ кievской академіи, архимандритъ Иппокрентъ. Первое посѣщеніе Крыма будущимъ святителемъ и достопамятнымъ подвижникомъ Таорическими еще неизвѣстно, кажется, въ биографическихъ о немъ воспоминаніяхъ; а потому я
опишу вамъ его подробно, насколько оно сохранялось въ моей памяти.

Иннокентій прибылъ изъ Одессы въ Крымъ 12-го июня, въ день Онуфрия Великаго, во имя коего любили нѣкогда на Руси кievской основывать скиты и пустыни, о нихъ-же давно и память исчезла. Предчувствуемленный о прибытіи его въ тотъ день, я дождался въ Ялтѣ; и когда пароходъ приближался уже къ якорному мѣсту, я поспѣшилъ туда на баркасѣ. Видѣлъ я издалека, что кто-то въ круглой священнической шляпѣ, сидѣлъ неподвижно, сложа обѣ руки на бортъ и положа на нихъ голову; а когда останавливались, какъ-будто ко мнѣ улыбнулся.

Но я узналъ въ немъ Иннокентія только тогда, когда его первого стали спускать ко мнѣ съ парохода: онъ былъ — какъ съ креста снятый, и пришелъ въ себя, когда уже высаживались на берегъ. Тогда онъ, вздохнувши, обнялъ меня и говорилъ: «Благодарю васъ.... Я увидѣлъ васъ, какъ моего хранителя .... Ахъ, какія страданія испыталъ я.... Теперь я знаю разлученіе души съ тѣломъ.» Вотъ первые слова его въ Крыму, крѣпко запечатлѣнныя въ моей памяти! А помѣщеніе его было — въ крайнемъ съ берега гостинномъ домикѣ. Тамъ, когда напились чай, я оставилъ его въ покое, съ бывшимъ при немъ келейникомъ.
Страдание его морскою болезнью было так велико, что он не захотел уже возвращаться на пароход, и того же дня написал в Одессу, чтобы оставленный там его экипаж выслал в Херсон.

На другой день, в одиннадцатом часу утра я нашел его уже бодрствующего и беседующего с собравшимися у него крымскими священниками. Под тяжелым впечатлением неприятенного к нему Черного моря, не показалось ему сначала и красота Южного берега Крыма. Глядя на Ялу, ушедшая там от моря дальше и выше, чьим в других мѣстах, и ставши картинным полукругом, он говорил: «да эти горы немного чьим выше наших кievских!» Вечером однако же он съ большим удовольствием гулял со мною по Магарачу, гдѣ мы и заночевали. Но и тут случилась неудача. Въ новоизбранномъ для нашего помѣщенія домикѣ оказалось многочисленное собраніе домашнихъ насѣкомыхъ. (А въ описаніи Таврической области Карла Габлица было сказано, что они «нигдѣ еще въ домахъ не усмотрѣны».) Не могли заснуть цѣлую ночь, мы на разсвѣтѣ перебрались на прежнюю квартиру въ Ялтѣ.

Съ наступлениемъ прекраснѣйшаго утра въ тот третій день, въ воскресенье, Иннокентій не только примирялся съ Крымомъ, но и полюбилъ его.
Мы отправились въ Массандру, отличавшуюся отъ другихъ южнобережныхъ дачъ своею роскошною травною зеленью и безъискусственною сельскою красоютой. Тамъ Иннокентій молился у обѣдни, въ небольшой церкви, поставленной надъ самымъ истокомъ свѣтлоловоднаго ручья.

Отдохнувши достаточнъ послѣ обѣда въ Ялтѣ, мы собрались на прогулку въ горы, намѣтивъ себѣ предѣломъ главную вершину, называемую Лапата. Мой проводникъ-татаринъ, ежедневно приходивший ко мнѣ съ своимъ конемъ, явился теперь съ двумя. Я предложилъ Иннокентію садиться на коня, извѣдданнаго мною, въ сѣдло, оставленное Кайсаровыми. «Какой же я всадникъ» — говорилъ онъ, смѣясь. «Отличный будетъ — сказала я: думайте, что это жребій ослие, и возвѣдайте!» И когда уже трогались въ ходъ, молодой келейникъ съ удивленіемъ глядѣлъ на своего отца ректора, и уставился.

Не знаю, кто бы могъ оставаться равнодушнымъ, проѣзжая въ первый разъ по той благодатной полосѣ Южнаго берега, где подъ открытымъ небомъ растутъ — смоковница и масличина, лавръ и кипарисъ, айва и гранатъ, не говоря уже о многоразличныхъ виноградныхъ лозахъ и о прочемъ богатствѣ растительной жизни. Любитель садовъ и природы, Иннокентій былъ въ восхищеніи.
Солнце склонялось к западу, когда мы стали выбираться, пробитою зигзагами дорогою, на другую, кругогорную полосу, поросшую таврическую сосною. Съ ея легкимъ, бальзамическимъ паромъ сливалось прохладное вѣянье съ моря и ходило между деревъ тихимъ, таинственнымъ шорохомъ... Когда мы остановились тамъ для отдыха, Иннокентий, положа руку на свою иногда болыпую грудь, говорилъ съ умиленіемъ: «Господи, не забуду никогда этого дыханія!»

Приплыла и верхняя, горнокаменная полоса, на которой не было уже деревъ, а только низкорослая трава и мохъ, да кое-гдѣ нѣкоторый кустарникъ. Тамъ приходилось намъ продвигаться вверхъ иногда по самому краю стреминн, надъ глубокою про- пастью. Привычные кони ступали осторожно, какъ бы пробуя сперва копытомъ, надежно ли въ томъ мѣстѣ. Два раза мимо насъ промчались, будто по воздуху, дикия козы. По мѣрѣ восхожденія нашего и море, казалось, поднимается въ уровень съ нами. А когда мы были у самой вершины, на встрѣчу намъ оттуда появилось свѣтло-туманное облачко. Когда же, взойдя ускоренно на верхъ, мы сидѣли уже на скалѣ отдыхающи, все облачко спу- стилось внизъ и — прогремѣлъ подъ нами громъ.... Иннокентий, въ трепетномъ восторгѣ, крестился, и радовался этимъ неожиданнымъ явленіямъ. Ме-
жду тёмь, какъ прогремѣвшее подъ нами облачно было уже далеко надъ моремъ, настигло и другое, кропившее насъ тихимъ, теплымъ дождемъ. Мы нашли впадину подъ тою скалою, и сидя въ ней, готовились уже тамъ заночевать; но черезъ полчаса прояснилось на небѣ, и полная луна освѣтила намъ пройденный путь, и показала въ новой красѣ бывшую передъ нами чудесную картину.

Тогда мы начали свой возвратный путь — пышкомъ и ползкомъ, вслѣдъ за татариномъ, сводившимъ потихоньку своихъ коней; и когда были недалеко уже отъ сосноваго бора, тамъ запылалъ огонь и раздались протяжные крики. То были греши балаклавской роты, работавшіе новую горную дорогу и ставшіе на ночлегъ, — какъ узнали мы, подходя къ нимъ. Вмѣстѣ съ ними и мы приотдыхнули, подсѣвши къ огню; когда же они принялись за свою вечерю, и мы подживились ею немножко: ибо предполагая возвратиться къ заходу солнца, мы запаслись только десяткомъ апельсиновъ. Спустившись мало по малу по тѣмъ же мѣстамъ, и любуясь ими за-ново, при озареніи лунномъ, мы воротились въ Ялту къ двумъ часамъ по полудни.

Обогащенные впечатлѣніями, мы остались безъ сна, и въ десять часовъ отправились на телѣжкѣ въ Алупку, гдѣ была спокойная гостинница, от-
дёльно стоявшая на холмѣ и содержащая прежнимъ поваромъ графа Воронцова, находившимся при немъ во всѣхъ походахъ его, до окончания войны съ Бонапартомъ. Обновивъ силы наши послѣ обѣденнымъ сномъ, мы съ удовольствіемъ ходили по верхней половинѣ знаменитой дачи. Иннокентію тамъ не показалось только то, что была уже на половину отдѣлана великолѣпный зеленокаменный дворецъ, красовалась уже новая золотоверхая мечеть, а православной церкви не было еще и заложено. Пріятно было среди прогулки посидѣть у того маленькаго свѣтловоднаго прудка, который устроенъ на каменной скалѣ, и окруженъ, какъ въ кромѣ, ровными кустами. Тамъ Иннокентія долго занимали золотыя рыбки, гулявшія по каменному дну.... Но внезапный сильный вѣтеръ прогналъ насъ оттуда. Съ балкона гостиницы смотрѣли мы на смутное зрѣлище, которое Иннокентій называлъ «проявлениемъ бурнаго духа».

Вы помните гору Айпетре, которая стоитъ, какъ неуклюжий великанъ, при вѣздѣ въ Алушку, и служить ей своею макушкою вмѣсто ледника. Половина той горы въ незапамятное время откололась во всю длину и, упавъ въ море, наложила собой мысъ Айтодоръ. Вотъ, при вершинѣ Айпетре, часу въ пятомъ пополудни, показалась черная туча. Оставаясь тамъ около двухъ часовъ все
въ томъ же своемъ видѣ, она разражалась не громомъ и молнией, и не дождемъ, а только неистовою сухою бурею, потемневшую воздухъ возмѣтаемымъ ею прахомъ и несмѣтнымъ множествомъ древесныхъ листьевъ и вѣтвей, безжалостно ею срываемыхъ. Когда исчезла тучка — и бури утихла, только на морѣ продолжалось сильное волненіе. Мы возобновили нашу прогулку, и видѣли печальное крушеніе, претерпѣвшее Флорою и По- монаю. Сойдя на прибреznую скалу, мы долго смотрѣли на бушующее море. Перед нами волны его съ воемъ и ревомъ кидались на скалу, какъ бы желая поглотить насъ; но доягали только до половины ея и падали съ шумомъ.

На другой день, послѣ спокойнаго ночлега въ гостинницѣ, мы совершили пріятнѣйшую прогулку по Оріандамъ, гдѣ южнобережная таврическая природа является въ полной своей красѣ и роскошью. Тамъ вниманіе моего дорогаго спутника прежде всего останавливало собою, въ верхней или виттовой Оріандѣ, отдаленно стоящая каменная горка, на которой тогда былъ новый золоченный шаръ съ крестомъ, а въ давнее время — монастыръ или скитъ греческій. Мы исходили на нее, и долго любовались ненаглядною ея окрестностью. Иннокентій говорил, что та горка представляет собой касетру въ великолѣпномъ храмѣ природы.
Весь слѣдующій пасмурный день онъ провелъ въ Ялтѣ, занявшись дѣлами своей училищной визитацией и письмами.

А въ седьмой день, 18-го июня, мы простились — до свиданія въ Киевѣ. Онъ уѣхалъ въ Симферополь, а оттуда въ Херсонъ. На этомъ днѣ кончало и мое нынѣшнее воспоминаніе о Та-вридѣ.

Ровно полжизни моей прошло съ той поры, какъ я благоденствовалъ на Южномъ берегу Крыма. Тогда мнѣ былъ 32-й, нынѣ 64-й годъ. Но не прошло еще ни желаніе, ни упованіе мое побывать и погулять тамъ вторично. И для меня стали завтзнымы слова поэта, вами въ первый разъ объявленныя изданіемъ «Бахчисарайскаго фонтана»:

«Приду на склонь приморскихъ горъ,
Воспоминаній тайныхъ полны,
И вновь Таврическия волны
Обращаютъ мой жадный взоръ».

Простите!

Михайловъ Максимович.

24 марта 1868 г.
Михайловъ- Горь,
Золоченскаго уѣзда.
ПРИБАВЛЕНИЕ

къ

ПИСЬМАМЪ О КИЕВѢ.
I.

ЗАСТОЛЬНОЕ СЛОВО

ВЪ ПАМЯТЬ

НИКОЛАЯ МИХАЙЛОВИЧА КАРАМЗИНА,
на празднованній столетній годовщинѣ его рождения,
1 декабря 1866 года.

Мм. гг.! Столетняя память о рождении Карамзина, которая нынѣ празднуется во всѣхъ про-
свѣщенныхъ кругахъ русскаго міра, для насъ кievлянѣ замѣчательна еще тымъ, что она при-
шлась въ одинъ годъ съ тысячелѣтнею памятью о началѣ христіанства у кievской Руси. И вотъ —
въ нынѣшній день, въ храмѣ наукъ, основанномъ во имя святаго Просвѣтителя русской земли, уже
совершенно кievскимъ архипастыремъ молитвенное поминовеніе о душѣ Карамзина и почаена достой-
но его память торжественными рѣчами о великихъ заслугахъ его на поприщѣ русской исторіи и сло-
весности.

Въ настоящую минуту я предложу вниманію ва-
шему еще одно воспоминаніе о Карамзинѣ, по живо-
му преданію отъ близкихъ къ нему людей.
Глубоко проникнутый любовью к России и ко всему, что было ей во-благо, Карамзин исполнень был чистой и теплой любви к людям и ко всему, что составляет высокое, нравственное достоинство человека. Эта всеобъемлющая любовь, озаряя собою всю безукоризненную жизнь Карамзина, придавала истинное величие его прекрасной личности, привлекала и привязывала к нему лучших, передовых людей русского мира. В их избранном кругу велось безграничное к нему уважение, и самое имя: Карамзин было для них святое имя, по выражению Жуковского.

Да будет же и у нас в Киеве — в этой колыбели русской жизни и русской истории — всегда драгоценна память русского историографа, в котором с великой заслугой писателя и доблестью гражданина соединялось высокое достоинство — человека. Пожелаем в нынешний день, единодушно, чтобы и все наши историки писали о судьбах России с той же истинною любовью к ней и к исторической правде, какою отличаются безсмертны произведения нашего первоначального летописателя, преподобного Нестора, и нашего достопамятного историографа, Карамзина.
II.

ПРИВЕТСТВИЕ
КИЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ
на празднование пятидесятилетней годовщины ея,
29 сентября 1869 года.

Преисполненый впечатлений вчерашнего достопамятного дня, я вседушевно радуюсь о торжественном празднике твоем, Академии Киевской, которым достойно почтена твоя долгая, многотрудная жизнь, — твоя великая заслуга для всего русского мира, незабвенная и для нашей братии славяно-дунайской. Как уроженец киевской Руси и старый служитель науки в здешнем крае, — я не могу умолчать о моей глубокой благодарности тебе за просвещение моей родины, ненаглядной разлученной с Русью восточною, но твоим внушенем опять соединившейся с нею в общем составе русского мира. — Я не могу не выразить моей благодарности тебе и за себя лично, — за то благо душевное, какое часто обретал я в здешних гостеприимных, киево-братских стенах, в продолжение 35-ти лет, и особенно во
дни того, кто был в славе и красе твоей, о ком всегда вспоминаешь ты, как о своем любимом сыне.

Благоденствуй же, досточтимая, добрая матерь русских училищ, и подвизайся с новыми силами во благо свято-русской земли! — Да повторится твой нынешний праздник и через новые два с половиной века предстоящей тебе жизни! От полноты сердца моего, скажу, наконец, словами божественного псаломщика: «Буди же мир в силе твоей и обилие в столпостаинах твоих! Ради братий моих и ближних моих, глаголах убо мир о тебе!» (Псал. 121, 7. 8).
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