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ИСТОРИЯ

РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

МАКАРИЯ,
ЕПИСКОПА ВИННИЦКАГО.

ТОМЪ I.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

1857.
Отъ С. Петербургского Комитета Духовной Цензуры печатать позволяет. Ноября 13 дня 1856 года.

Цензорь Архимандритъ Кириллъ.
ПРЕДИСЛОВИЕ.

В 1846 году я издал в свет «Историю Христианства в России до равноапостольного князя Владимира, как введение в историю Русской Церкви». Нынеш, с Божиею помощью, приступаю к изданию самой «Истории Русской Церкви». Эта история естественно начинается там, где окончилось введение в нее, и находится с ним в не-посредственной связи. Буду ли иметь возможность продолжить и довершить предпринятый мною труд, требующий, по самому свойству своему, многолетних и напряженных занятий, — один Бог ведает. Во всяком случае считаю нужным объяснить читателям тот план, какому я следовал и намерен следовать в моей истории, и обозначить те источники, которыми доселе пользовался.
Планъ Русской церковной истории обнимаетъ собою двоякое ея раздѣленіе: одно по времени, другое по предмету. Вь первомъ отношеніи планъ долженъ показать, какіе періоды и отдѣлы періодовъ различаетъ авторъ въ исторіи Русской Церкви; въ послѣднемъ — долженъ опредѣлить, съ какихъ сторонъ будетъ обозрѣваема Русская Церковь во всѣ эти періоды и отдѣлы, — слѣдовательно на сколько главъ подраздѣляется каждый отдѣлъ и въ какомъ порядке одна за другою будутъ слѣдовать sama главы.

Русская Церковь есть только часть Церкви восточной, православно-католической. Съ этой Церковью она всегда, со времени происхожденія своего и донынѣ, сохраняла и сохраняетъ самое полное внутреннее единеніе, содержатъ одну и ту же православную вѣру, одни и тѣ же существенныя священномѣшѣнія, одни и тѣ же основныя каноны и постановленія. Но, разсматриваемая во внешнемъ своемъ отношеніи къ Церкви восточной-католической, Русская Церковь въ продолженіе вѣковъ представляется въ трехъ различныхъ видахъ: сначала — какъ Церковь, находящаяся въ совершенной зависимости отъ Церкви константинопольской, одной изъ самостоятельныхъ отраслей Церкви вселенской; потомъ — какъ Церковь, постеп...
пенно приобретающая, съ согласія константинопольского патриарха, самостоятельность; наконецъ — какъ самостоятельная отрасль Церкви вселенской въ ряду другихъ православныхъ патриархатовъ. Соответственно этому въ истории Русской Церкви можно различать три периода: первый — периодъ совершенной зависимости ея отъ константинопольского патриарха (988—1240); второй — периодъ постепенного перехода ея отъ этой зависимости къ самостоятельности (1249 — 1589); третій — периодъ ея самостоятельности (съ 1589 г.). Первый периодъ, по отличительному характеру его въ нашей церковной истории, можно назвать Греческимъ или Византийскимъ, второй — Греко-Русскимъ, третій — Русскимъ.

Въ первомъ периодѣ Церковь Русская была какбы одной изъ греческихъ митрополій, подчиненныхъ константинопольскому патриарху, и находилась точно въ такой же зависимости отъ него, какъ и всѣ эти митрополіи. Патриархъ самъ, съ состоящимъ при немъ соборомъ, безъ всякаго участія со стороны русскихъ князей и іерарховъ, и избиравъ, и поставляя для Россіи митрополитовъ, управляя чрезъ нихъ Русскою Церковью, и притомъ избиравъ и поставляя почти исключительно изъ Грековъ, такъ что въ числѣ 22-хъ нашихъ тогдашнихъ первосвятителей былъ только одинъ Русскій (Ефремъ), поставленный самимъ патриархомъ, проживавшій, впрочемъ, предъ рукоположеніемъ въ санъ епископа въ одной изъ константинопольскихъ же обителей (1). Во весь этотъ периодъ, продолжавшійся около двухъ съ половиной вѣковъ, было въ Русской Церкви только два случая самостоятельного
избраниа митрополитовъ: первый, во дни В. Кн. Ярослава, когда, по волѣ его, соборомъ русскихъ епископовъ избранъ и поставленъ бьль для Россиіи митрополитъ Иларіонъ, родомъ Русскій; второй случай, еще болѣе замѣтный, во дни В. Кн. Изяслава, когда точно такимъ же образомъ избранъ и поставленъ былъ для Россиіи митрополитомъ другой Россианинъ, по имени Климентъ Смолятичъ. Эти-то два случая, бывшіе какбы провозвѣстниками будущей самостоятельности Русской Церкви, и можно положить гранями раздѣленія настоящаго періода на частные отдѣлы, которыхъ, слѣдовательно, будетъ три: отдѣль первый — отъ первого нашего митрополита св. Михаила до избрания митрополита Иларіона (988 — 1051); отдѣль второй — отъ митрополита Иларіона до избрания митрополита Клиmente Смолятича (1051 — 1147); отдѣль третій — отъ митрополита Клиmente Смолятича до начала втораго періода или до митрополита Кирилы II (1147 — 1240). Все эти три отдѣла первого періода нашей церковной исторіи мы и предлагаемъ теперь на судь публики въ издаваемыхъ нами трехъ томахъ.

Во второй періодъ зависимость Русской Церкви отъ константинопольскаго патріаршаго престола постепенно ослабѣвала, уступая мѣсто болѣе и болѣе возникавшей ея самостоятельности. Началось тѣмъ, что послѣ нашествія Монголовъ на Россію и разоренія Киева, когда кievской митрополитъ Исидоръ, родомъ Грекъ, погибъ безъ вѣсти, знаменитый князь галицкій Даниилъ самъ избралъ для Россиіи митрополита изъ русскихъ же іерарховъ Кирилы II, и патріархъ, къ которому былъ посланъ для постав-
ленія новоизбраннаго, уже нѣсколько лѣтъ управлявшій Русскою митрополіею, въ первый разъ согласился на такое изображеніе (2). Послѣ этой первой уступки со стороны Цареградскаго патріарха, которой прежде не бывало, въ исторіѣ постепеннаго ослабленія зависимости отъ него Русской Церкви можно различать два частныя периода или отдѣла. Впродолженіе перваго, со времени митрополита Кирилла II до митрополита св. Ионы (ок. 1243 — 1448), патріархъ уступалъ Русской Церкви или Русскімъ князьямъ только право избранія для России митрополитовъ изъ Русскихъ же пастырей: такъ избраны были, послѣ Кирилла II, св. Петръ, св. Алексей, Михаилъ или Митяй и въ замѣнь его Пиментъ, наконецъ св. Иона. Но и эту уступку патріархъ дѣлалъ только по временамъ, а иногда, по прежнему, самъ продолжалъ не только поставлять, но и избирать для России митрополитовъ изъ Грековъ, или южныхъ Славянъ, какъ избраны имъ были: Максимъ, св. Теогностъ, св. Кипріанъ, св. Фотій и Исидоръ. Въ самой Русской Церкви былъ только одинъ случай, когда соборъ южно-русскіхъ епископовъ, по волѣ Литовскаго князя Витовта, не только избирали, но и поставили, вопреки волѣ патріарха, особаго митрополита для Литовско-русскихъ епархій, Григорія Самвпака (въ 1416 г.). Русскіе князья, сознавая свое могущественство и власть, иногда не соглашались принимать на Русскую митрополію поставленныхъ патріархомъ первосвятителей, а иногда и, принявъ, удаляли ихъ съ каѳедры, или даже заключали подъ стражу, какъ извѣстно изъ исторіи Кипріана, Пимена и Исидора. Вообще во все это время зависимость Русской Церкви отъ Константинопольскаго патріарха хотя значительно уменьшилась, сравнительно съ прежнимъ, отчасти даже съ со-
гласия на то самого патриарха, но еще существовала на дѣль (de facto). Въ продолженіе втораго частнаго періода или отдѣла, со времени митрополита Ионы до митрополита и потомъ первого патриарха Русскаго Иова (1448—1589), патриархъ Константинопольскій уступалъ Русской Церкви, раздѣлившейся тогда уже на двѣ митрополии—восточную и западную, не только право избранія, но, по крайней мѣрѣ для восточной митрополии, и право постановленія Русскихъ митрополитовъ, и уступалъ не по временамъ только, а постоянно. Онъ не участвовалъ болѣе въ избраніи первосвятителей ни для западной, ни для восточной Русской митрополии. Но на западѣ, избравъ митрополита сами, иногда отправляли его для постановленія въ Константинополь, иногда же поставляли и соборомъ собственныхъ епископовъ, только не иначе, какъ послѣ предварительнаго соизволенія на то патриарха. Единственный случай, когда патриархъ, по повелѣнію Султана, поставилъ для западно-русской митрополии митрополита Спиридона, безъ согласія Литовскаго короля и епископовъ, остался безъ успѣха: Спиридонъ не былъ принятъ ни королемъ, ни епископами и скончался въ заточеніи. А въ восточной Россіи митрополитъ и избираемъ и поставляемъ былъ постоянно соборомъ отечественныхъ іерарховъ, съ согласія великаго князя, безъ всякаго сношенія съ Константинопольскимъ патриархомъ, которому только послѣдствіемъ давали иногда знать о новоизбранномъ архипастырѣ, испрашивая ему патриаршаго благословенія. Во все это время ни въ восточной, ни въ западной Россіи не было ни одного митрополита изъ Грековъ, а всѣ митрополиты были Русскіе, или изрѣдка Литвины. И если въ западной Русской митрополии зависимость отъ Цареградскаго па-
триарха отчасти сохранялась еще на д'ял (de facto), то въ митрополии восточной она оставалась только въ теоріи (de jure), а на д'ял уже не существовала.

Въ третій и послѣдній періодъ, въ который Церковь Русская сделалась совершенно независимо отъ Константинопольского патриарха и самостоятельно въ собственномъ управлении, рѣзко различаются два частнѣйшіе періода или отдѣла. Первый — періодъ патриаршества (1589 — 1721), когда она находилась подъ верховною властью одного собственнаго первосвятителя, носившаго титулъ патриарха и пользовалась самостоательностью еще не на всѣмъ своемъ пространствѣ: такъ какъ Русскій патриархъ управлялъ одною восточною половиною Русской Церкви, а западная, хотя и меньшая по объему, оставалась до времени (до 1686 г.) въ подчиненіи Цареградскому первосвятителю и продолжала жить отдѣльною жизнью. Второй — періодъ св. Синода (съ 1721 г.), когда Русская Церковь начала управляться постояннымъ соборомъ изъ отечественныхъ иерарховъ, облеченымъ властью прежняго Русскаго патриарха, и является самостоятелью уже на всѣмъ своемъ пространствѣ не только въ восточной, но и въ западной своей половинѣ, соединившихся нераздѣльно.

Такимъ образомъ въ основаніе всѣхъ періодовъ нашей церковной истории мы полагаемъ одну главную идею, которую проникаются они и связываются въ одно стройное цѣлое, такъ что первый періодъ представляется какбы преддверіемъ или приготовленіемъ ко второму, второй — приготовленіемъ и переходомъ къ третьему и каждый послѣдующий — живымъ следствиемъ своего предыдущаго.
Вьш

Переходя къ вопросу: съ какихъ сторонъ должна быть обозрываема Русская Церковь во всѣхъ, означенныхъ нами, періоды и отдѣлы періодовъ, возземемъ самое понятіе о Русской Церкви и разложимъ его на части. Русская Церковь, какъ и всякая другая, есть прежде всего общество лицъ, вѣрующихъ въ Господа И. Христа, состоящее изъ богоучрежденной иерархіи и паствы. Это общество всегда пользовалось и пользуется богоцарственными средствами для достижения своей цѣли: ученіемъ, богослуженіемъ и управліеніемъ, а вмѣстѣ разными правами и преимуществами, какія получало отъ гражданской отечественной власти. Это общество имѣетъ свою цель — воспитаніе людей въ вѣрѣ и благочестиів и приготовленіе ихъ къ вѣчной жизни. Наконецъ, это общество, какъ церковь частная и православная, могло имѣть и имѣло отношенія къ другимъ церквамъ и религіознымъ обществамъ, православнымъ и неправославнымъ. Итакъ Русская Церковь во все продолженіе ея исторической жизни можетъ быть разсматриваема съ четырехъ сторонъ: а) со стороны лицъ, ее составляющихъ, т. е. іерархіи и паствы; б) со стороны средствъ, какими она пользовалась, т. е. ея ученія, богослуженія и управліенія, равно какъ правъ и преимуществъ; в) со стороны ея цѣли, т. е. вѣры и нравственности ея чадъ; г) наконецъ, со стороны ея внѣшнихъ отношеній къ другимъ церквамъ и обществамъ религіознымъ. Слѣдовательно, слѣдующія главы: глава первая о состояніи іерархіи и паствы, глава вторая о состояніи церковнаго просвѣщенія и ученія, глава третья о состояніи богослуженія, глава четвертая о состояніи церковнаго управліенія, равно какъ правъ и преимуществъ духовенства, глава пятая о состояніи вѣры и нравствен-
вести Христинъ, глава шест.
Церкви.

Но сказать, чтобы въ такомъ порядкѣ были эти главы одна за другую въ церковной истории, мы не можемъ; напр., что порядокъ главъ въ разныя отдѣлы долженъ быть различенъ: потому что въ каждое время естественно обращать внимание на события важнѣйшія, замѣтательнѣйшія, которые имѣли вліяніе и на другія события, потомъ уже останавливаться на событияхъ не столько замѣтательныхъ, второстепенныхъ, — а такія события, важныя и менѣе важныя, въ разныя періоды могутъ быть разнаго рода и относиться къ разнымъ сторонамъ церковной жизни. Въ одно время, на-примѣръ, могло развиваться и процвѣтать въ нашей Церкви преимущенно богослуженіе, въ другое — учение и т. п. Слѣд. въ одинъ періодъ надобно будетъ изобразить прежде состояние богослуженія, въ другой — состояние учения, въ третьей — состояние управления. Словомъ: порядокъ главъ въ каждомъ отдѣлѣ періодовъ долженъ опредѣляться порядкомъ и относительною важностью самыхъ событий изображаемаго времени. Равнымъ образомъ нельзя сказать, чтобы число главъ въ каждомъ отдѣлѣ было ни больше, ни меньше, какъ опредѣленное — шесть, и чтобы нѣкоторыя изъ означенныхъ главъ, по обилию или даже по свойству предметовъ, не могли иногда выдѣляться изъ себя новыя главы. Такъ въ первомъ отдѣлѣ первого періода нашей церковной истории, когда монашество у насъ едва только началось и было почти не замѣтно, мы помѣстили свѣдѣнія о немъ въ главѣ о состояніи вѣры и нравственности Христіанъ, — главѣ предпослѣдней. Но во второмъ и третьемъ отдѣлѣ того же пе-
После того монашество в Русской Церкви начало проявлять свою особенную силой и сословие иноков образовало собою церковный, весьма замечательный класс нашего духовенства, мы сказали о наших св. обителях в особой главе и поставили эту главу на втором месте вслед за главою объ епископов и пастырей. Не стесняясь, таким образом, ни порядком, ни числом глав в разные отделы периодов, Русская церковная история может представить в своих картинах большие естественности и разнообразия, большие жизни.

II.

Источники, которыми мы пользовались при начертании нашей церковной истории в её первый період, довольно многочисленны и разнообразны, хотя ни в том, ни в другом отношении не могут сравняться с источниками для двух последующих периодов. Источники эти можно распределить на два разряда. К первому принадлежат сказания о том времени, ко второму — самые памятники того времени.

Сказания подразделяются на общие и частные, летописи и монографии: летописи каются более или менее нашей церковной истории вообще и говорят о разных церковных произведениях; монографии повествуют только о частных лицах, о частных событиях Церкви.

В ряду летописей первое место занимают по праву наши отечественные, составляющие самый главный источ
никъ всей нашей исторіи, церковной и гражданской, а потомъ уже слѣдуютъ лѣтописи иностраннныя.

Объ отечественныхъ лѣтописяхъ, на сколько онѣ имѣютъ отношеніе къ разсматриваемому нами периоду, можемъ, слѣдуя повѣйшимъ изысканіямъ и соображеніямъ, думать: а) что онѣ велись еще въ XI, даже въ X в. разными лицами современными, но неизвѣстными по имени; и въ разныхъ мѣстахъ Россіи — Кіевѣ, Новгородѣ и на Волыни; б) что въ концѣ XI и въ началѣ XII в. иной кіево-печерскаго монастыря Несторъ воспользовался нѣкоторыми изъ этихъ древнихъ лѣтописей, заимствуя изъ нихъ извѣстія перѣдѣко безъ всякой перемѣны, дополнилъ ихъ новыми свѣдѣніями изъ разныхъ другихъ источниковъ, соединилъ ихъ въ одно стройное цѣлое и далъ въ своей «повѣсти временныхъ лѣтъ» образецъ для подражанія послѣдующимъ лѣтописцамъ; в) что и послѣ Нестора въ продолженіе XII и въ первой половинѣ XIII в. лѣтописи продолжаемы были у нась безъъименными современниками въ разныхъ мѣстахъ — въ Кіевѣ, Суздальѣ и Новгородѣ; г) что всѣ эти лѣтописи, какъ бывшихъ до Нестора, такъ и его собственной, и писанья послѣ него, до нась не дошли въ своемъ первоначальномъ видѣ; д) наконецъ, что всѣ дошедшіе до нась списки лѣтописей нашихъ суть не что иное, какъ сборники, составленные въ послѣдствіи на основаніи временника Несторова и другихъ утраченныхъ первоначальныхъ лѣтописей (3). Обращаясь къ этимъ дошедшемъ до нась лѣтописнымъ сборникамъ, которыми будемъ пользоваться, мы должны положить между нами различіе. Одинъ изъ нихъ болѣе древни, и составлены, по всей вѣроятности, въ XIII и отнюдь не позже XIV вѣка. Это — 1) лѣтопись Кіевская, продол-
жена до 1200 г. и Волынская — до 1292 г., сохранившаяся в так называемом Ипатьевском списке XIV — XV в.; 2) летопись Суздальская, доведенная до 1305 г. и сохранившаяся в Лаврентьевском списке 1377 г.; 3) наконец, летопись первая Новгородская, доведенная до 1333 г. и сохранившаяся в Суздальском списке первой половины XIV века: не упоминаем о их позднейших списках. При ближайшем сличении означенных летописей между собою оказывается, что все они содержат в себе один и тот же текст летописи Несторовой с небольшими отличиями, а потом летопись Киевская предлагает в разных местах только сокращение первоначальной Киевской летописи с дополнениями из первоначальной Суздальской и Новгородской; летопись Суздальская есть также в некоторых местах только сокращение древнейшей Суздальской с дополнениями из древней Киевской и Новгородской; летопись первая Новгородская представляет краткий свод древних Новгородских сказаний с немногими дополнениями из летописи Суздальской и Киевской. К этим трем летописям может быть присоединена «летописец Переславля-Суздальского», одинородный с летописью Суздальско-Лаврентьевскою, но отличающийся от нея некоторыми подробностями и изложенiem: он, как догадываются, составлен в начале XIII в., хотя сохранился в списке XV века. Вся эта дошедшая до нас древняя летописная сборники заслуживают, разумеется, при здравой исторической критике, необходимой и здешнего преимущественноного доверия: потому что а) все они составлены, несомненно, на основании первоначальных летописей, писанных современниками, и иногда очевид-
цами событий; б) все передают текст первоначальных летописей большою частью безъ всякой перемѣны, такъ что мы часто читаемъ въ этихъ сборникахъ живой рассказъ первыхъ летописцевъ, современниковъ описываемыхъ событий, со всѣми его естественными приёмами и оборотами рѣчи; в) въ этихъ сборникахъ мы отнюдь не замѣчаемъ, чтобы составители ихъ позволяли себѣ распространять древняя повѣствования своими собственными догадками и многословными разглаголствіями (4). Нельзя сказать всего того же о нашихъ позднѣйшихъ летописныхъ сборникахъ, явившихся въ XV, XVI, даже въ XVII и XVIII столѣтіяхъ, каковы: 1) летописи Новгородскія: вторая, третья и четвертая, 2) Софійская, 3) Воскресенская, 4) Никонова, 5) Степенная книга, 6) Сводъ летописей Татищева съ отрывкомъ такъ-называемой Иоакимовой летописи и другой. То несомнѣнно, что составители въ этихъ позднѣйшихъ сборникахъ (мы имѣемъ въ виду собственно первый периодъ нашей церковной истории) могли пользоваться, въ нѣкоторые и пользовались первоначальными летописцами, для насъ потерянными, изъ которыхъ иногда передаютъ извѣстія даже съ большею полнотою, нежели сборники древнѣе, нами познаными, пользовались также и разными другими достовѣрными источниками (5). И потому весьма несправедливо повторять, будто Татищевъ или авторъ Степенной книги, Никоновой летописи и другой подобной, сами выдумываютъ события и передаютъ басни, когда разказываютъ что нѣбудь такое, чего нѣть въ болѣе древнихъ, сохранившихся спискахъ летописей. Но, съ другой стороны, несомнѣнно и то, что составители позднѣйшихъ летописныхъ сборниковъ болѣею частью передаютъ древняя извѣстія собственными словами, слѣд.
не съ буквальною точностію, и не выдумывая цѣльныхъ событий и рассказовъ, стараются иногда развѣчивать готовыя рассказы своимъ воображеніемъ, преувеличеніями, многоглаголаніемъ, иногда позволяютъ себѣ догадки, владѣютъ, по недоразумѣнію и неосмотрительности, въ проигрышности и противорѣчіи сами съ собою и съ древними лѣтописями, иногда даже искаютъ, намѣренно или не-намѣренно, подлинные древніе документы (6). Пользовать-ся такими лѣтописными сборниками, безъ сомнѣнія, надоно со всею осмотрительностью и съ самою разборчивою и благоразумною критикою. Что касается, въ частности, до такъ-называемой Ioакимовой лѣтописи: то, суда по первой половинѣ сохранившагося отрывка, она дошла до насъ въ сборникѣ начала XVIII вѣка, а суда по второй половинѣ, составлена, вѣроятно, на основаніи какой либо древнѣйшей Новгородской лѣтописи, для насъ потерянной, и сообщаетъ извѣстія о началѣ христіанства въ Россіи довольно вѣроятныя, какъ по ходу событий, о которыхъ повѣстуетъ, такъ и потому, что нѣкоторыя изъ этихъ извѣстій оправдываются другими древними свидѣтельствами. Но чтобы она была написана первымъ Новгородскимъ епископомъ Ioакимомъ Корсуняниномъ или чтобы она сохранилась до насъ безъ измѣненій, — доказать невозможно, и считать сказанія ея болѣе, нежели только вѣроятными, было бы несправедливо (7).

Извѣстія иностранныхъ лѣтописей о нашемъ церковныхъ событияхъ первого периода весьма кратки и немногочисленны, однако заслуживаютъ вниманія. Разумѣемъ: 1) извѣстія лѣтописцевъ XI в., съ одной стороны, Византийскихъ: Георгія Кедра (ок. 1057), Ioанны Скілаты Курополата (ок. 1081), а съ другой — западныхъ: Дат-
мара (976 — 1018), Адама Бременского (ок. 1080) и современного св. Владимира монаха Адемара, прерванные Нарушевичем: при всей краткости своей эти изящества важны, как современныя; 2) изящества летописцев XII—XIII вѣка: Византийскаго — Иоанна Зосимы (ок. 1118), и западныхъ — Гельмольда (+ 1170), Саксона Граматика (+ 1204), Калдубка (+ 1223), Арабскаго — Ибн-Танима (1223 — 1303), такъ же весьма краткия, но имѣющія цѣну потому, что почерненыны изъ источниковъ не-Русскими, а стороннихъ; 3) изящества летописцевъ XV и XVI в. — Польскихъ: Длугоша (1480), Меховиты (1523), Кромера (1589), Стрыйковского (ок. 1582) и другихъ, пользовавшихся не только своими, но и Русскими источниками.

Къ монографіямъ, которыя мы имѣли подъ руками при начертаніи настоящаго периода церковной истории, относятся:

Житіа Святыхъ, жившихъ въ то время, и похвальы имъ, — источникъ весьма обширный и весьма важный. Житія эти и похвалы, какъ и наши летописи, раздѣляются на древня и отдѣльность. Древня суть: а) похвалы св. князю Владимиру, составленная пресвитеромъ Иларіономъ прежде половины XI в.; б) похвала тому же равноапостольному князю и житіе его, написанный многомъ Иаковомъ, по всей крѣпкости, во второй половинѣ XI в.; в) сказаніе о убѣжденіи св. мучениковъ Бориса и Глѣба, — того же мѣста Иакова; г) житіе св. мучениковъ Бориса и Глѣба, составленное преп. Несторомъ въ концы XI или въ началѣ XII вѣка; д) житіе преп. Теодосія Печерскаго, составленное тѣмъ же Несторомъ; е) житіе преп. Антонія Римлянина, написанное ученикомъ его Андреемъ около половины XII в.; ж) житія многихъ преп. Киево-печерскихъ
подвижниковъ, изложенныхъ въ посланияхъ св. Симона, епископа Владимировскаго, и черноризца Поликарпа въ первой половинѣ XIII в.; 3) житіе преп. Авраамія Смоленскаго, написанное ученикомъ его Ефремомъ въ то же время: обстоятельныя о всѣхъ этихъ житіяхъ, какъ относящихся къ области нашей духовной литературы перваго периода, объ ихъ составѣ, разныя спискахъ, редакціяхъ и достовѣрности, мы будемъ имѣть случай говорить въ самой нашей исторіи. — Изъ позднейшихъ, писанныхъ по преимуществу въ XVI в., поименуемъ житія преподобныхъ и святыхъ: а) Авраамія Ростовскаго, б) Ефрема Новоторжскаго, в) Леонія Ростовскаго, г) Исаіи Ростовскаго, д) Никиты Новгородскаго, е) Іоанна Новгородскаго, ж) Никиты-столпника Переяславскаго, з) Всеволода князя Псковскаго, и) Константина князя Муромскаго и чадъ его, і) князя Андрея Боголюбскаго, к) Ефросиніи Полоцкой, л) Ефросиніи Суздальскій, м) Варлаама Хутынскаго; н) Петра и Ефросиніи Муромскіхъ: въ числѣ этихъ житій нѣкоторыя, подобно позднѣйшимъ нашимъ лѣтописямъ, не мало исказены многолѣтіемъ, преувеличеніями, даже несообразностями историческими и противорѣчіями, какъ увидимъ въ своемъ мѣстѣ.

Каталогъ Русскихъ митрополитовъ и епископовъ. Таковыхъ: а) роспись Новгородскіхъ владыкъ, составленная въ исходѣ XVI в., б) каталогъ Киевскихъ митрополитовъ, составленный Захаріею Копыстенскимъ въ первой четверти XVII в., в) такой же каталогъ, составленный св. Димитриемъ Ростовскимъ къ концу XVII в. въ двоякомъ видѣ: краткомъ и обширномъ; г) каталогъ всѣхъ Россійскихъ архіереевъ, составленный въ первой половинѣ XVIII в., и известный подъ именемъ Московскаго (11); д) каталогъ
наших митрополитов, помянутый в книге Кульчиńskiego: Specimen ecclesiae Ruthenicae (162 — 242, Romae 1733), e) такой же каталог, напечатанный в книге Лекена: Oriens Christianus (t. 1, 1261—1281; Paris. 1740). Впрочем всё эти каталоги, явившиеся уже в позднейшее время, не чужды произвольных догадок, ошибок и иногда очень важных разногласий между собою; а потому не вполне заслуживают доверия и должны быть, где только возможно, повёртываемы древними летописями.

Сказания о частных событиях и учреждениях Церкви. И именно: а) сказание о начале Киево-печерского монастыря, приписываемое преп. Нестору; б) о создании и освящении Десятинной церкви, вступающейся в пролог XIII в.; в) о создании и освящении Киево-Софийского собора, — в пролог XIII — XIV в.; г) о создании и освящении Киевской церкви св. Георгия, — в таком же древнем прологе; д) о перенесении мощей Святителя Николая, Муромского чудотворца, равно как о чуде совершенного им в Киеве над утонувшим младенцем, — сказания современные, хотя и дошедшие в поздних списках; е) отдёльные повествования о явлениях чудотворных икон: Знамения Пресв. Богородицы в Новгороде, Божия Матери Одоевской, Святителя Николая — Зарайской, Святителя Николая на Липнё в Новгороде и др. Списки этих повествований и сказаний будут указаны в своем месте.

Памятники первого периода нашей церковной истории, которые служать для насъ источниками свѣдѣній объ немъ, суть вещественные и письменные.

Вещественные памятники — это болѣе или менѣе сохранившіеся отъ того времени:

Т. 1. 2
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б) Храмы. Каковы: а) соборъ Спасо-Преображенскй; б) Михайловский, в) Новгородскй Софийский, г) Киево-Михайловский, д) Михайловская церковь въ Выдубицкомъ монастырѣ, е) церковь — Св. Иоанна Предтечи Пресв. Богородицы, св. Николая, св. Иоанна Предтечи на Озере, Николаевской на Святой горѣ, Архангела Михаила на Прусоой улицѣ, ж) церковь Спасъ въ бывшемъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ близъ Полоцка, з) Георгіевская въ Старой Ладогѣ, и) Покровская въ бывшемъ Боголюбовѣ, i) Успенскй и Димитриевскй соборы, во Владимѣрѣ на Клязмѣ, к) соборъ Спасъ въ Переславль Залесскомъ, и друг.

Св. иконы, кресты, сосуды и вообще церковная утварь. Напримѣръ: а) икона Всемилостиваго Спаса и Божіей Матери, принесенная еще св. Владимировъ изъ Херсона; б) иконы Божій Матери: Кіево-Печерская, Смоленская, Владимірская, Боголюбская, Знаменія, Теодоровская; в) иконы Святителя Николая: именуемаго Макрійма, лежащаго на островѣ Липецкѣ въ Новгородѣ, Зарайскѣ; г) кресты: прп. Марія гробовеносецъ, прп. Ефросинія, Полоцкой, Новгородскаго арх. Антонія, прп. Вяльдама Хутынскаго; д) иконы и кресты, имѣющие воссозданную мозаику и отдѣленныя на стѣнахъ, храмовъ Кіево-Софійскаго, Кіево-Михайловскаго, Димитриевскаго-Владимирскаго, Спасемъ близъ Полоцка, Георгіевскаго въ Старой Ладогѣ; е) сосуды прп. Антонія Римлянина; ж) полное облачение Святителя Новгородскаго: Никиты и ево послѣд.; з) мантия Святителя Новгородскаго: Иоанна и облаченіе прп. Вяльдама Хутынскаго.

Памятникъ: построены въ двора: одинъ запечатлѣны авторитетомъ церковнымъ или гражданскимъ.
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имели характера официальности, другие не имели этого авторитета и официальности.

Памятники первого рода:

Священные и боослужебные книги, писанные в то время: Евангелия, Апостолы, Псалтiri, Служебники, Митин, Стихиарии, Октоихи и другие, равно как служебы, вновь составленные нашим отечественным святым: кн. Владимиру, Борису и Глебу, преп. Теодосию Печерскому.

Акты и грамоты наших князей и настьрей: а) церковные уставы великих князей: Владимиров Ярослава и ухельных: Всеволода и Святослава Новгородских и Ростислава Святославича Егоровского, б) жалованная грамота: князя Мстислава Юрьевскому Новгородскому монастырю и князя Всеволода Новгородской церкви св. Иоанна Предтечи на Опоках, в) грамоты: преп. Антония Римлянина и Варлаама Хутынского основанным ими монастырям.

Официальных посланий или определений ієрархов: а) послание Константинопольского патриарха Луки Хрисоверга к великому князю Андрею Боголюбскому; б) послание Константинопольского патриарха Германа к нашему митрополиту Кириллу; в) послание папы Григория VII к нашему великому князю Изяславу; г) церковное правило нашего митрополита Иоанна II к Иакову черноризцу; д) канонические отвёты НифонтаБ и других Новгородских настьрей иеромонаху Кирику; е) постановление Новгородского архіепископа Иліі съ В'югородскими епископомъ и другими.

Памятники второго рода:

Сочинения всех вообще наших настьрей того времени, относящиеся къ нашей духовной литературь: митро...
полити Иларіона, Новгородскаго епископа Луки Жидаты, преп. Теодосія Печерскаго, игумена Даниила, епископа Туровскаго Кирилы и прочих.

Переводы духовных книг, переписанные тогда для домашняго употребленія вѣрующихъ. Каковы: Лѣствица преп. Іоанна Лѣстничника, Пантеокты Антіоха, житія святыхъ, поученія св. Отцѣвъ Церкви, толкованія на книги Св. Писанія, Сборникъ Святославовъ и под.

Ограничиваемся здѣсь почти однимъ перечнемъ источниковъ, которые были доступны намъ при составленіи настоящей исторіи: потому что подробнѣе намъ еще придется говорить о многихъ изъ нихъ въ самой исторіи или въ примѣчаніяхъ къ ней. Большая часть этихъ источниковъ досель не издана въ печати, а остается въ рукописяхъ. Къ счастію мы имѣли возможность, какъ увидѣть читатели изъ нашихъ указаній, пользоваться болѣе или менѣе рукописями нѣсколькихъ библіотекъ и особенно двухъ изъ числа важнѣйшихъ въ нашемъ отечествѣ: Софійской-Новгородской и Румянцевскаго Музеума. Для многихъ и весьма многихъ, которымъ по обстоятельствамъ неудобствъ, или даже невозможенъ доступъ къ этимъ драгоценнымъ рукописямъ, мы не скупились дѣлать изъ нихъ подлинныя выписки и извлеченія въ нашихъ примѣчаніяхъ.

Стараясь постоянно, гдѣ только возможно, основываться на источникахъ коренныхъ и первоначальныхъ, мы однакожь не отказывались по временамъ обращаться къ сочиненіямъ нашихъ новѣйшихъ писателей и принимали въ соображеніе все, что находили для себя нужнымъ и полезнымъ въ почтенныхъ историческихъ трудахъ: Н. М. Карамзина, М. П. Погодина, С. М. Соловьева, преосвященнаго митрополита Евгений, преосвященного епи-
скопа Филарета, Гг. Неволина, Фундуклея, Срезневскаго, Горскаго, Снегирева, Доброхотова и других, равно какъ въ изданіяхъ нашихъ ученыхъ Импрапаторскихъ обществъ: Академіи Наукъ, Археологическаго и преимущественно Московскаго Историческаго.

Не богаты источникаами первый періодъ нашей церковной истории сравнительно съ періодами ея послѣдующими; не богатъ онъ и происшествіями, особенно великими, рѣзкими, многослонными. Но надо NOTICE, что то было время только первыхъ столѣтій Русской Церкви, что она была тогда и по пространству и по значенію совсѣмъ не то, чѣмъ мало по малу развивалась въ послѣдствіи, была не болѣе, какъ одной изъ митрополий Цареградскаго патріарха. Кто сталъ бы требовать, чтобы жизнь младенца и детей отличалась такою же кипучею дѣятельностью или такими же зрѣливыми предприятиями и поступками, какъ жизнь юноши или мужа? За то, съ другой стороны, чѣмъ отдаленнѣе отъ насъ событиія этого начального періода нашей истории, тѣмъ они привлекательнѣе для нашаго ума и сердца, какъ бы ни казались иногда незначительными: здѣсь каждый памятникъ, хотя бы не вполнѣ уцѣлѣвшій, каждое сказаніе, каждый намекъ лѣтописи дороги для изслѣдователя. И мы надѣемся, что читатели простятъ намъ, если, подчиняясь столь естественному влеченію къ священной старинѣ, мы заботились не проронить ни одного изъ такихъ сказаній и намековъ, не пройти молчаніемъ ни одного изъ этихъ памятниковъ; на- противъ съ любовію останавливались на нихъ, и тамъ, гдѣ
именно были, при недостатке данных, сказать, что небудь рациональное и ассимилированное, высказывалы, по крайней мере, свои догадки, мнения, соображения.

Молим Господа, да благословит Он начало нашего труда, предпринятого во славу Его святого имени, и да подаст нам силы и средства докончить начатое!
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Великій благословѣніе Богомъ для Россіи было уже самое обращеніе къ Христіанству великаго князя Володимира. Онь принялъ въ Вѣру не прежде, какъ предварительно испытавъ разные вѣры и глубоко убѣдившись въ превосходствѣ ея предъ всѣми другими; принялъ не изъ нѣкотораго совѣщенія съ представителями своего народа и по ихъ единодушному согласію; принялъ именно съ востока — отъ Церкви Греческой, которая одна только сохраняла тогда во всѣй чистотѣ православіе и древнее благочестіе, одна только могла сообщить намъ Слово Божіе на нашемъ родномъ языкѣ, одна могла передать намъ и остатки древняго Христіанскаго просвѣщенія, находившагося въ ней, по крайней мѣрѣ, на высшей степени, нежели въ всѣхъ другихъ стра-
ахь Европы (12). Какихъ плодовъ нельзя было ожидать отъ столько счастливаго обращения!

Тѣмъ болѣе мы должны благодарить Господа за то, что Онъ, предъизбравъ и приготовивъ такимъ образомъ великаго князя нашего Владимира быть просвѣтителемъ Россіи, предложилъ жизнь его на много лѣтъ († 1015), и далъ ему возможность оправдать свое высокое призваніе; что преемникомъ ему предназначили быть мудрому и ревностно-благочестивому сыну его Ярославу, котораго также благословилъ долговременною жизнью († 1054), и что эти два царствованія, обнимающія собою болѣе полувѣка, послужили самымъ благопріятнымъ временемъ для прочаго насажденія у насъ вѣры Христовой. Въ то и другое царствованіе, по особенному устройству Промысла, Россія вся, почти непрерывно, находилась подъ властью одного государя, хотя еще съ самаго начала въ нее введена была такъ-называемая система удѣловъ. Оба эти монарха пользовались величайшимъ уваженіемъ въ глазахъ своихъ подданныхъ, и имѣли на нихъ сильное нравственное влияніе. Внутреннее состояние Россіи и внешняя отношенія ея къ другимъ государствамъ были тогда гораздо лучше, нежели во весь послѣдующій періодъ ея древней исторіи. Римскіе первосвященники хотя пытались уже насадить въ Россіи свое исповѣданіе, но не достигали ни малѣйшаго успѣха, встрѣча пламенное противодѣйствіе со стороны Греческихъ проповѣдниковъ, призванныхъ по желанію самаго князя и народа, и со стороны Русскихъ, показывавшихъ явное сочувствіе къ проповѣди православія.

Посреди такихъ-то обстоятельствъ положено, въ собственномъ смыслѣ, основаніе Русской Церкви, основаніе твердое и глубокое, остающееся непоколѣбимымъ донынѣ.
ГЛАВА I.

ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЕ ПРЕДЕЛЫ РУССКОЙ ЦЕРКВИ И ЕЯ ПЕРВАЯ ИЕРАРХИЯ.

Нетъ сомнѣнія, что еще во дни равноапостольнаго князя Владимира св. вѣра Христова содѣлалась господствующею на всѣмъ пространствѣ тогдашней Россіи, и юная Церковь Русская считала уже часть своихъ во всѣхъ предѣлахъ юнаго Русскаго царства. «Онѣ заповѣдалъ, пишетъ пресвитеръ Иларіонъ, по всей землѣ своей креститься во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, чтобы открыто и громогласно славилось во всѣхъ городахъ имя святыхъ Троицы, и всѣ были Христіанами: малые и великие, рабы и свободные, юные и старые, бояре и простые, богатые и убогіе. И ни одинъ человѣкъ не противился его благочестивому повелѣнію; крестились, — если кто и не по любви, то изъ страха къ повелѣнію: такъ какъ благовѣріе въ немъ соединено было со властію. И въ одно время вся земля наша стала славить Христа со Отцѣмъ и Св. Духомъ... Онъ обратилъ отъ заблужденія идолопоклонства не одного человѣка, не десять городовъ, но всю область свою» (18). Точно также и другой изъ ближайшихъ къ тому времени свидѣтелей неоднократно повторяетъ, что св. князь «крестилъ всю землю Русскую отъ конца и до конца... всю землю Русскую исторгъ изъ
усть диавола и привелъ къ Богу...., всю землю Русскую
и всѣ грады ея украсили святыми церквами...., и всѣду
раскопалъ идольскіе храмы и требница, всѣду сокрушилъ
идоловъ" (14). Чтобы понять возможность всего этого, за-
мѣтимъ пока, что просвѣтитель Россіи дѣйствовалъ на
своемъ поприщѣ не два-три года, а около 28 лѣтъ, и
dѣйствовалъ со всею апостольскою ревностію, — что Рос-
sія была тогда далеко не такъ обширна, какъ теперь, и
не имѣла ни столько городовъ, ни тѣмъ болѣе, столько
жителей, сколько имѣть нынѣ.

Другіе писатели, повторяя ту же мысль объ обращеніи
всей земли Русской еще при св. Владимірѣ (15), сообщаютъ
и нѣкоторыя подробности: называютъ сподручниковъ на-
шего Равноапостола, содѣйствовавшихъ ему въ великому
dѣлѣ, обозначаютъ мѣры дѣйствованія и даютъ возмож-
ность опредѣлить самые мѣста, по крайней мѣрѣ, глав-
ныя, где насиженіе была тогда у насъ вѣра Христова.
Постараемся здѣсь, для порядка повѣствованія, припом-
нить, хотя со всею краткостію, сказанное нами въ своемъ
мѣстѣ объ этомъ предметѣ и изложеніе то, чего тамъ не
сказано (16).

Окончательное просвѣщеніе Россіи св. Вѣрою во дни
в. кн. Владиміра началось съ матери городовъ Русскихъ —
Кievъ. Здѣсь прежде всего приняли крещеніе дѣти Влади-
мира, потомъ бояре, наконецъ прочіе жители. Особенно
замѣтительно въ обращеніи Киевлянъ то, что они крести-
лись всѣ до одного, и крестились безъ малѣйшаго сопро-
тивленія, — чему столько удивлялся еще препод. Не-
сторъ (17). Замѣтательны и самыя побужденія, располо-
жившія ихъ къ принятію св. Вѣры: это, во-первыхъ, воля
князя, который, назначивъ опредѣленный день для кре-
...жителя Кивова, носившегося объявлением по всему городу: «если кто не жил в Киевым кръх, да будетъ мнѣ противенъ». 
А во вторыхъ — примеръ князя и бояръ: «если бы не добръ былъ новый законъ, разсуждали Кивовы, князья и бояры не приняли бы его», — и съ радостью спѣшили на берегъ рѣки, чтобы снадобиться св. танисста (18). Слѣдующихъ премиевъ боръ и прерываемъ бегали ограничивались только тѣмъ, что суетный народъ никанувъ своего креѣнія, когда вискрещенны были идолы, тихо наплывъ дать участію главнѣйшаго ихъ ника Перуна, подвергнувъся крайнему поруганию. Кто былъ крестителемъ Кивовъ? Преподобный Несторъ упоминается при этомъ только о монахъ кievскихъ и дарованныхъ, т. е. пришедшихъ съ дарованою Аною изъ Царьграда; но современный Владимиру писатель свидѣтельствуетъ, что тогда пришелъ въ Россію именно танисъ греческий и обратилъ къ Христіанству самую среднюю страны (19). Нольскіе историки прибавляютъ, что это былъ епископъ кievъ, тотъ самый, который крестилъ прежде и Владимира: дѣло очень вероятное, хотя и неизвѣстно, откуда взятствовано сказаніе о немъ (20). Арабскій писатель говоритъ вообще, что императоръ греческий Василій пришелъ къ Владимиру епископомъ, которые вставили въ христіанской Варѣ и его самого и весь его народъ, а съ Кивомъ: извѣстно тѣмъ больше вѣроятное, что о епископахъ при Владимировѣ упоминаютъ и преподобный Несторъ и Иларіонъ (21). Наконецъ наши дамы свидѣтельства, начиная съ XIII вѣка, прямо называютъ главными дѣйствователями при крещеніи всей Россіи митрополита Михаила (22).

Всѣдѣ за Кивомъ просвѣщенъ св. Вѣрою второй изъ главныхъ тогдашнихъ городовъ Русскихъ — Новгородъ
съ его окрестностями. Въ эти мѣста приходилъ (въ 990) благовѣствоватъ Христа Спасителя тотъ же первосвяти-
тель Киевскій Михаилъ съ шестью епископами, въ сопро-
вожденіи Добрыни, дяди Владимирова и Корсунянина Ана-
стаса. Но въ Новгородѣ уже не такъ, какъ въ Киевѣ, дѣло
обошлось не безъ сопротивленія, которое надлежало укро-
щать силою; и въ слѣдствіе первой проповѣди крестились
только многіе, хотя въ предѣлы Новгородскому по горо-
дамъ и селамъ тогда же воздвигнуты были храмы, по-
ставлены пастыри. Окончательно же утвердить въ Новго-
родѣ св. Вѣру суждено было Промысломъ первому Нов-
городскому епископу Иоакиму, который, прибывъ на свою
паству, ниспровержъ остальныхъ идоловъ, и цѣлыя трид-
цать всѣмъ лѣтъ подвизался въ дѣлѣ своего пастырскаго
служенія (23).

Послѣ Новгорода святитель Михаилъ посѣтилъ (въ 991)
съ своею проповѣдью область Ростовскую, сопровождаемый
четырьмя епископами, Добрынею и Анастасомъ. Ревностные
благовѣстники крестили здѣсь безчисленное множество
людей, воздвигали многія церкви, рукоположили пресвите-
ровъ и диаконовъ, устроили клиръ, но не искоренили язы-
чества (24). Въ самомъ Ростовѣ, куда въ слѣдующемъ году
поставленъ былъ особый епископъ Теодоръ, многіе еще
не принимали крещенія, и были столько упорны и непри-
язненны къ архипастырю, что онъ, изнемогши въ борьбѣ
съ ихъ злобою, нашелся вынужденнымъ покинуть Рос-
tовъ и скончался, вѣроятно, въ Суздальѣ, гдѣ доселѣ по-
чиаваю его св. мощи. Преемникъ Теодора Иларіонъ,
прибывшей изъ Константинополя, такъ же послѣ напрас-
ныхъ усилий покорить упорныхъ вѣрѣ оставилъ каѳедру
и возвратился въ отечество (25). Съ нѣкоторою вѣроятно-
стію можно допустить, что в это же время явился въ Ростовъ съ проповѣдью св. Авраамій Ростовский. Въ житіи его, которое встрѣчается въ разныхъ спискахъ, ясно говорится, что онъ дѣйствовалъ въ Ростовѣ во дни Ростовскаго князя Бориса, когда въ Ростовѣ были еще какіе-то низшие князіи, какъ бывало и въ другихъ городахъ при началѣ Русскаго государства (26); дѣйствовалъ при первомъ Ростовскомъ епископѣ Теодорѣ и преемникѣ его Иларіонѣ и имѣлъ сношеніе съ самимъ равноапостольнымъ княземъ Владиміромъ; говорится также, что когда Авраамій поселился близъ Ростова, тамъ еще цѣльный конецъ Чудскій поклонялся каменному идолу Велеса, и что преподобный, съ помощью явившагося ему Иоанна Богослова, сокрушилъ этого идола, и хотя много потерпѣлъ отъ нѣкоторыхъ, но своими молитвами, наставлениями, терпѣніемъ и благоразуміемъ мало по малу привлекъ всѣхъ ихъ къ Христу отъ мала до велика (27). Правда, въ настоящемъ житіи Авраамія встрѣчаются значительныя несообразности, которыя и расположили нѣкоторыхъ относить время подвиговъ его то къ первой, то даже ко второй половинѣ XII в. (28): представляется, напримѣръ, будто во дни Авраамія Ростовѣ былъ уже Владимірскою областью, будто Авраамій, оклеветанный предъ в. кн. Владиміромъ, имѣлъ съ нимъ сношеніе во Владимірѣ на Клязьмѣ; будто, когда Авраамій оправдался, св. князь устроилъ монастырь его своимъ монастырскимъ, сдѣлавъ его высшимъ всѣхъ обителей Ростовскихъ, даровалъ ему многихъ имѣній, и будто Авраамій за труды свои удостоился получить имя архимандрита, которое становится известнымъ въ нашей Церкви не прежде XII вѣка. Но не трудно понять, какъ могли вкрасться въ житіе Авраамія всѣ такие несообразности.
Оно составлено, судя по содержанию его, отнюдь не прежде, как после прославления премудрого, т. е. после открытия мощей его, которое последовало уже во дни велик. кн. Владимировича Василия Юрьевича, внука Мономахова (1176—1212) (29). Удивительно ли, если чрез два столетия или даже в более составлял жития, не довольное образованный, имя подъ руками, может быть, самым кратким письменным известия о св. Авраамии и руководствуясь преимущественно устными о немъ преданиями, смѣшалъ различье временъ и вообразил, по простотѣ своей, что городъ Владимиръ Княжеский, который въ XIII в. былъ уже действительно столицею великихъ князей и заключалъ въ своей области Ростовъ, имѣлъ такое же значеніе и во дни св. Владимира, и что Авраамий монастырь, считавший уже въ XIII в. вышедшій всѣхъ Ростовскихъ обителей и архимандріею, слѣдился такимъ монастыремъ еще при самомъ Авраамии? Примѣры подобнаго смѣшенія временъ у насъ очень известны: летописцы, жившіе при архіепископахъ Новгородскихъ, называли архіепископами и самыхъ первыхъ епископовъ Новгородскихъ (30). Что касается въ частности до наименованія Авраамий архимандритомъ: нижъ ничего невозможнаго, чтобы онъ возведенъ былъ въ этотъ санъ епископомъ Иларіономъ. Пусть будетъ права, что въ нашей отечественной Церкви до XI в. имя архимандрита не употреблялось, хотя преп. Несторъ въ житіи преп. Софосія Нечерского и называет его этимъ именемъ (31): оно несомнѣнно употреблялось въ Церкви Греческой, а Иларіонъ былъ Грекъ. Прибавимъ общее замѣчаніе: если въ известныхъ нынѣ живущемъ Авраамий Ростовскому встрѣчаются дважды въ житіи показанія, изъ которыхъ не одного, совершенное въ нѣкоторомъ дѣйствительному
въ царствованіи св. Владимира и сына его Бориса, при первыхъ Ростовскихъ епископахъ Телодорѣ и Цырковѣ, а по другимъ, только по умозаключенію, долженъ быть относить уже къ XII столѣтию: то почему же отдѣльно предпочтеніе не первымъ показаніемъ и послѣднимъ, когда эти послѣднія легко могли вираться въ живѣ на простотѣ и малообразованности сочинителя? Впрочемъ, считалъ только болѣе выразительнымъ, а отнюдь не вспоминавшимъ, что Абрамий жилъ при самомъ началѣ у насъ Христіанства, мы должны допустить, что имъ онъ обратилъ къ св. Вѣрѣ не всѣхъ жителей Ростова, ни многое изъ нихъ, вскорѣ снова впали въ язычество: почему что, какъ увидимъ, во второй половинѣ XI вѣка третьему Ростовскому епископу Леонтию принадлежитъ еще много более боровъ здѣсь съ закоренѣльными язычниками.

Одновременно съ Ростовскою областію усѣлилась проповѣдь Евангелія и страна Суздалская, входившая тогда въ составъ области Ростовской. Обитателимъ этой страны принесъ слово спасенія самъ равноапостольный князь Владиміръ, сопутствующий двумъ епископамъ, и имѣлъ радость видѣть, что всѣ они, подобно Київлянамъ, охотно принимали ихъ усть его благовѣстіе и крещеніе. Восхищенный успѣхомъ, св. князь, - прибавляютъ позднѣе летописцы, - въ память своеобразныхъ пребываній здѣсь, заложилъ на берегу Клязмы городъ, названный его, по имени своему, Владиміръ, и построилъ въ немъ деревянную церковь успенія Пресв. Богородицы. Это случилось въ 900-мъ или 902 году (32). Въ подтверждение того, что св. Владиміръ точно посѣтилъ землю Суздалскую не дважды вѣрно, указываютъ на некоторые памятники пребыванія его здѣсь, сохранившися до послѣдняго времени.
ни (38). А сказаніе о заложеніи имѣ города Владиміра на Клязьмѣ; слѣд. и о построеніи имѣ Успенской церкви во Владимірѣ, признается нынѣ несправедливым, хотя, быть можетъ, безъ достаточныхъ основаній (34).

Можно думать, что св. Вѣра насаждена еще при св. Владимірѣ во всѣхъ тѣхъ городахъ и областяхъ, которые онъ роздалъ дѣтямъ своимъ въ удѣлы,—и слѣдовательно, кромѣ Новгорода и Ростова, въ Полоцкѣ, Туровѣ, землѣ Аревлянской, Владимѣрѣ Вольскомъ, Смоленскѣ, Псковѣ, Лучѣ, Тмутораканѣ и въ предѣлахъ Муромскихъ (38). Это раздѣленіе Россіи на удѣлы, отъ чего бы оно ни зависѣло, по замѣченію, нѣкоторыхъ летописей, было вмѣстѣ мѣромъ христіанскаго благоразумія: равноапостольный князь, отправляя дѣтей своихъ подъ руководствомъ мудрыхъ пастырей, въ разныя области государства, завѣщалъ каждому изъ нихъ заботиться объ искорененіи тамъ язычества и утвержденіи Христіанства. И князья—Христіане необходи́мо должны были имѣть при себѣ христіанскихъ пастырей и соорудить для себя храмы, каждый въ своей ре́зиденціи. А достигнувъ лѣтъ зрѣлыхъ, могли удобно наблюдать за ходомъ евангельской проповѣди въ своихъ небольшихъ удѣлахъ, сильнѣе дѣйствовать на язычниковъ собственнымъ примѣромъ, и, кромѣ ревности по вѣрѣ, стараться о просвѣщеніи его своихъ подданныхъ уже и потому, чтобы тѣснѣе съ ними сближаться (36). Историческимъ преданіемъ, дѣйствительно, и подтверждаютъ, что св. Борисъ содѣйствовалъ утвержденію Христіанства въ Ростовѣ, Мстиславъ въ Тмутораканѣ, Судиславъ во Псковѣ, Изяславъ въ Полоцкѣ, и что св. Глѣбъ, какъ только прибылъ въ назначенный ему удѣлъ, всѣсколько разъ пытался просвѣтить Муромцевъ св. Вѣрою, хотя безъ успѣха,
а потому и поселился въ Муромь, гдѣ прожилъ два го-
да (37).

Сохранилось несомнѣнное свидѣтельство о насажде-
нии тогда св. Вѣры въ Курскѣ и его окрестностяхъ. Древ-
нѣйший нашъ летописецъ повѣстуетъ въ житіи препод.
Ѳеодосія Печерскаго, что, по переселеніи родителей его
изъ Васильева въ Курскѣ (въ первой половинѣ XI в.),Ѳео-
досій, еще будучи отрокомъ, „хождаше въ церковь Божію
по вся дни“, и вскорѣ „начатъ пещи просфоры и продава-
ти“, — чѣмъ и занимался болѣе двухъ лѣтъ. Потомъ, ког-
да мать благочестиваго отрока хотѣла отклонить его отъ
любимаго занятія, онъ тайно „иде во инъ градъ не далеке
сущи, и обита у прозвутера, и дѣлаше по обычаю дѣло
свое“. Отсыканный матерію и возвращенный въ Курскѣ,
снова началъ во вся дни ходить въ церковь Божію, и
своимъ смиреніемъ и покорностью заслужилъ любовь вла-
стѣлника града, такъ что этотъ властелинъ „повелѣ ему,
яко да пребываетъ у его церкви“. Значитъ, Христіанство
уже существовало тогда и въ Курскѣ, и въ его предѣлахъ,
а въ самомъ Курскѣ была даже не одна церковь: прави-
tель города имѣлъ для себя свою особую.

Апостольская ревность просвѣтилья Россіи простира-
лась и на новые города, которые основалъ онъ по рѣкамъ
Десны, Остеру, Трубежу, Суль и Ступинъ. Населяя эти го-
рода Новгородскими Славянами, Кривичами, Чудью, Вов-
таками, св. князь старался утвердить между ними Хри-
стіанство (38).

О другихъ какихъ либо городахъ и областяхъ Русскихъ,
гдѣ распространеніе тогда св. Вѣра, подробныхъ свѣдѣній
не сохранилось. Но можемъ ли сомнѣваться, чтобы, впро-
dолненіе многолѣтней дѣятельности нашего Равноапосто-
т. 1.
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да, осталось хотя одно мѣсто въ Россіи, куда бы не проникала Евангельская проповѣдь, — когда извѣстнѣ, что онѣ посылали проповѣдника даже къ Болгарамъ волжскимъ и обратилъ ко Христу нѣкоторыхъ изъ нихъ и четырехъ князей ихъ, принявшихъ крещеніе въ Киевѣ (39), что онѣ старался насадить Христіанство даже во глубинѣ сѣвера, въ Виармѣ, на берегахъ Двинѣ (40)? Можетъ ли самимъ вѣриться, когда тѣ же летописи утверждаютъ насѣ, что св. Владиміръ повелѣлъ приводить на крещеніе людей по всѣмъ градамъ и селамъ, и что первосвятитель Михаилъ, предпринимавший путешествіе съ другими святителями сперва въ Новгородѣ, потомъ Ростовѣ, въ то же время обтекалъ съ проповѣдью и всю землю Русскую (41)? Только объ однихъ Муромцахъ извѣстно съ нѣкоторою вѣроятностью, что они вовсе не приняли тогда Христіанства; но это было ихъ дѣло, а св. Борисъ неоднократно пытался просвѣтить упорныхъ. Указываютъ еще на Вятичей, которыя даже во дни препод. Нестора держались нѣкоторыхъ обычаевъ языческихъ. Но Вятичі въ царствованіе св. Владиміра еще не входили совершенно въ составъ русской державы: они только платили дань нашимъ князьямъ, а втеченіе всего XI вѣка продолжали управляться собственными князьями. Это и могло служить препятствіемъ для Русскаго духовенства къ распространенію между ними Христіанской вѣры. Съ другой стороны, изъ словъ летописца строго не слѣдуетъ, будто Вятичи всѣ даже въ его время оставались совершенными язычниками, и имъ дотолѣ не было возвѣщено Евангеліе: потому что, и принявъ св. вѣру, многіе изъ нихъ, по грубости, могли сохранять древня свои суевѣрія, какъ нерѣдко поступали и другие...
новообращенные Христиане. Равным образом и выражение св. Симона, епископа владимирского, что препод. Кукша «Вячичи крести» уже в XII вѣкѣ, не значить того, будто Кукша крестил тогда всѣх Вячичей, и прежде между ними вовсе не было Христианъ. Нѣть, можемъ справедливо повторять слова пресвитера Илариона, что въ Россіи еще при св. Владиміра «труба Апостольская и громъ евангельскій огласили всѣ города, и вся земля наша въ одно время стала славить Христа со Отцемъ и Св. Духомъ (42).»

Сыну и преемнику Владиміра, Ярославу оставалось только утвердить и докончить то, что начато было отцемъ. Ярославъ такъ дѣйствительно и поступалъ, и надѣлъ его такъ смотрѣли сами современники. «Весьма добрымъ и вѣрнымъ свидѣтелемъ твоего благовѣрія,— говорить пресвитеръ Иларіонъ, обращаясь къ равноапостольному князю,— служить сынъ твой Георгій (Ярославъ), котораго сотворилъ Господь преемникомъ по тебѣ на престоль: онъ не нарушаетъ твоихъ установъ, но утверждаетъ; не уменьшаетъ учрежденій твоего благовѣрія, но еще распространяетъ; не искажаетъ, но приводитъ въ порядокъ; онъ недоконченное тобою окончилъ, какъ Соломонъ предприятія Давидовы». Въ чемъ же состояла дѣятельность Ярослава на пользу Церкви, объясняетъ препод. Несторъ: тогда какъ св. Владиміръ главнымъ образомъ заботился о распространеніи во всѣхъ предѣлахъ своихъ вѣры Христовой,— Ярославъ преимущественно занимался тѣмъ, чтобы увеличивать вездѣ число храмовъ, умножать пресвитеровъ и клиръ, устраивать монастыри, распространять книги и просвѣщеніе. Въ слѣдствіе этихъ-то мѣръ и начала при немъ вѣра Христіанская, по выраженію лѣто-
писца, плодиться и разширяться, и умножились Християнские люди (43).

Впрочем, чтобы правильно понимать повсеместное распространение Христианства в России еще во дни св. Владимира и Ярослава, необходимо сделать некоторые замечания.

Св. вѣра, действительно, распространилась тогда у насъ везде; но везде почти оставалось еще и язычество, только въ однихъ мѣстахъ болѣе, въ другихъ менѣе, какъ видно изъ представленныхъ примѣровъ. Въ России, можно сказать, повторялось тогда то же, что, въ большомъ размѣрѣ, было въ предѣлахъ Римской имперіи, когда императоръ Константинъ великий объявилъ Христианскую вѣру государственной въ своемъ государствѣ. Съ тѣхъ поръ Христианство сдѣлалось торжествующимъ во всей Римской вселенной, и неразъ издаваемы были указы истреблять остатки язычества: и однажды не только въ четвертомъ, но и въ пятомъ, даже въ шестомъ вѣкѣ оставались еще по мѣстамъ язычники, которые имѣли собственные храмы и открыто отправляли свои празднества (44). Явленіе совершенно естественное и неизбѣжное: невозможно, чтобы въ какомъ либо народѣ другъ могли искорениться религіозныя вѣрованія, которыя существовали, можетъ быть, цѣлыя вѣки и тысячи лѣтъ, чтобы всѣ люди легко отказались отъ тѣхъ сердечныхъ убѣжденій, которыя всосали они со млечомъ матери, на которыхъ привыкли смотрѣть, какъ на самый священный и драгоценный. Было это явленіе повсюду при введеніи Христианской вѣры: не удивительно, если оно повторилось и у насъ.

Если обратимъ вниманіе на мѣста, гдѣ распространенілась тогда св. вѣра въ нашемъ отечествѣ: то должны быть-
демь сказать, что она распространилась болъе на югъ Россіи, чьмь на съверо-востокъ. И это очень естественно. На югъ у насъ издавна были болъе знакомы съ Христіанствомъ, нежели на съверѣ: тамъ происходили постоянныя сношения съ Христіанской Грецией и съ греческими поселеніями на берегахъ Чернаго моря; въ Киевѣ еще во дни Аскольда и Дира многіе жители сами приняли св. Вѣру, а при Игорѣ была уже соборная церковь св. Иліи; въ Киевѣ постоянно жила и действовала равноапостольная княгиня Ольга, тогда какъ другія мѣста своего государства, особенно дальняя, посѣщала только на время (43). И во дни св. Владимирова Киевъ былъ средоточиемъ государственной жизни, а югъ—главнымъ приютиемъ ея развития, откуда уже она разливалась въ прочія страны Россіи. Самъ равноапостоль жилъ и действовалъ преимущественно здѣсь, и власть его была здѣсь гораздо сильнѣе и обязательнѣе для жителей: нежели, напримѣръ, въ странѣ Вятчей, платившихъ ему дань, но имѣвшихъ собственного князя, — а тѣмъ болѣе въ другихъ, болѣе отдаленныхъ областяхъ къ востоку и съверу. Къ этому присоединялось еще одно важное обстоятельство: на югѣ Россіи жители были почти исключительно Славяне, на съверо-востокѣ—многіе не-Славяне. Первымъ легко было передать Евангельскую проповѣдь: потому что давно уже существовало на славянскомъ языкѣ слово Божіе и совершалось Богослуженіе, и многіе изъ Славянъ болгарскихъ, съ дѣтства воспитанныхъ въ верѣ Христовой, могли явиться здѣсь лучшими ея проповѣдниками. Но народы не-славянскаго племени, обитавшіе на съверо-востокѣ Россіи, каковы: Весь—въ Ростовѣ, Морома—въ Муромѣ, трудно было наставить въ истинахъ Христіанства: кто могъ
найтись для них проповедником? А между тем на языке их не были переведены ни книги св. Писания, ни книги Богослужебные.

Не все, принявшие тогда у нас св. Веры, приняли ее по любви, некоторые — только по страху к повелевшему (т. е., в. кн. Владимиру), как свидетельствует Иларций; не все крестились охотно, некоторые — не охотно, как известно из примера Новгородцев. Впрочем, какого либо упорного сопротивления евангельской проповеди, за исключением только двух городов, частично — Ростова и особенно Мурома, у нас тогда не было. Тем более не было и не могло быть открытых гонений на Христиан, как происходили в пределах Римской империи в три первые века, и повторились во многих других странах мира, при первоначальном насаждении Христианства. Ибо у нас сам великий князь и все окружающие его действовали в пользу св. Веры, и вооружаться на Христианство значило возставить против правительства.

Не все, обращавшиеся тогда у нас ко Христу, понимали важность той перемены, на которую ршались; не все понимали достоинство новой Веры. Напротив, весьма многие этого не понимали, и крестились, как известно из примера Кивлян, только потому, что велико было креститься, — потому, что сам великий князь и бояре его еще прежде крестились. И это явление совершенно неизвестно при обращении к Христианской вере цыльных народов, особенно находящихся на низшей степени образования. Так случилось прежде (48); так случается и нынешнее время при обращении дикарей американских и многих язычников и магометан в пределах нашего отечества. От того не удивительно, если многие, крестившиеся у
насъ во дни св. Владимира, носили, можетъ быть, только имя Христіанъ, а въ душѣ оставались язычниками; испол-няли внѣшніе обряды св. Церкви, но сохраняли вмѣстѣ суйвѣрія и обычан своихъ отцовъ. Не удивительно, если нѣкоторые изъ подобныхъ Христіанъ могли съ теченіемъ времени, по какимъ либо обстоятельствамъ, даже вовсе отпасть отъ Церкви, снова сдѣлаться язычниками, какъ мы замѣтили уже касательно жителей Ростова. Только мало по малу, при распространеніи истиннаго просвѣщенія между этими новообратившимися Христіанами, могли иско-риться въ нихъ языческая суйвѣрія и утверждаться вѣ-рованія Христіанскія.

Теперь отъ паствы обратимся къ пастирамъ или іерархіи. Надобно сознаться, что исторія нашей первой іерархіи довольно темна и неопределенна. Показанія лѣтописей и другихъ историческихъ памятниковъ въ настоящемъ случаѣ возбуждаютъ только разныя недоумѣнія и вопросы.

Самый главный изъ этихъ вопросовъ состоитъ въ слѣдующемъ: съ какого времени явились у насъ митрополиты? Со времени ли обращенія къ Христіанству Владиміра и крѣщенія всей земли Русской, или уже во дни Ярослава? Древнейшій нашъ лѣтописецъ не упоминаетъ о митрополитахъ Русскихъ до времени Ярослава, и въ первый разъ говорить о митрополитѣ Теопемітѣ подъ 1038 годомъ. Изъ послѣдующихъ лѣтописей и памятниковъ исторіи — одни выражаются, что Ярославъ митрополію установилъ (47), и даже начинаютъ рядъ митрополитовъ Русскихъ съ Тео-пемита (48); а другіе, напротивъ, свидѣтельствуютъ, что митрополитъ поставленъ для Россіи еще въ 988 году, вдругъ послѣ крѣщенія Россіи при Владимірѣ (49), и пере-даются самыя имена нашихъ первыхъ митрополитовъ:
Михаила, Леонтия и Иоанна, бывших до Осенемпта (50). Несмотря однакоож на разорение всех этих показаний, нынешность не может более подлежать сомнению, что митрополиты являлись у нас еще при св. Владимиров с самаго основания отечественной Церкви. Это подтверждается свидетельствами не только XV, но и XIII, и даже XI века (31), и притом свидетельствами, как отечественными, так и иностранными. Михаил Иаковъ, писавший прежде Нестора, замечает о св. Владимиров, что онъ святъ праздновалъ праздники Господские, и поставлялъ въ эти дни три травезы: первую митрополиту и епископамъ съ прочимъ духовенствомъ, вторую — нищимъ и убогимъ, третью себѣ и боярамъ своимъ (52). Дитмаръ, современникъ Владимировъ, повествуетъ, что когда Болеславъ, король Польский, овладѣлъ въ 1017 году Киевомъ, — этого побѣдителя торжественно встрѣчалъ здѣсь Киевскій архиепископъ (53): имя, которымъ дѣйствительно, какъ скоро увидимъ, назывались тогда у насъ митрополиты. Въ частности о Михаилѣ, какъ первомъ Киевскомъ митрополитѣ, упоминаетъ церковный уставъ Владимировъ въ спискѣ XIII века (54); о митрополитѣ Леонтиѣ свидѣтельствуютъ его собственное сочиненіе, сохранившееся въ спискѣ XIII — XIV века, а также церковный уставъ Владимировъ въ спискѣ XIII века (55); наконецъ о митрополитѣ Иоаннѣ ясно говорятъ подъ 1020 г. самъ препод. Несторъ въ житіи Бориса и Глѣбъ, и другой, болѣе древній, сочинитель такого же житія св. Мучениковъ, мнѣхъ Иаковъ. Изъ этихъ-то двухъ житій и узнаемъ, что митрополитъ нашъ безразлично назывался и митрополитомъ, и архиепископомъ (56). Что же касается до молчанія препод. Нестора о трехъ первыхъ нашихъ митрополитахъ: это молчаніе ничего не доказы-
ваетъ. Они умолчали о другихъ лицахъ и событияхъ, которыя однакожъ несомнѣнно были (87). Притомъ Несторъ упоминаетъ во дни в. к. Владимира о епископахъ, которые, собравшись одинакъ, предлагали ему совѣтъ казнить злодѣевъ,— а подъ именемъ епископовъ въ подобномъ случаѣ Несторъ несомнѣнно разумѣлъ, какъ видно изъ его же лѣтописи, не однихъ епископовъ въ строгомъ смыслѣ, но вмѣстѣ съ ними и митрополита (58). Что касается до выражения нѣкоторыхъ лѣтописей: «Ярославъ митрополію уставилъ», оно вовсе не значитъ, будто Ярославъ установилъ, основалъ въ Русской Церкви митрополію, до тѣхъ не существовавшую, какъ видно изъ тѣхъ же самыхъ лѣтописей. Это выражение употребили Софійскій Временникъ и третья Новгородская лѣтопись подъ 1037 г., а между тѣмъ еще при введеніи въ Россію Христіанства сказали о Русскомъ митрополитѣ Леонтиѣ; употребили также составитель Никоновой лѣтописи подъ тѣмъ же годомъ, сказавши гораздо прежде о всѣхъ митрополитахъ, бывшихъ со времени основанія Русской Церкви, т. е. Михаилѣ, Леонтиѣ и Иоаннѣ (59). Слово: «митрополія» у лѣтописцевъ означаетъ въ настоящемъ случаѣ митрополитическую каѳедральную церковь св. Софіи и при ней митрополитскій домъ, а слово «уставъ» значитъ «заложилъ, основалъ», какъ видно изъ словъ древнѣйшаго нашего лѣтописца объ этомъ самомъ событии (60). Если, наконецъ, въ одной изъ лѣтописей и въ одномъ каталогѣ нашихъ митрополитовъ рядъ ихъ начинается съ Теонемпта: то очень понятно, почему. Составители каталога и лѣтописи, верно, основывались только на показаніяхъ препод. Нестора, а онъ не упоминаетъ ни объ одномъ Русскомъ митрополитѣ до Теонемпта.
Новое недоумение — то, кто был первым нашим митрополитом: Михаил, или Леонтий? Одни летописи и памятники истории называют первым Михаила (61); другие — Леонтий, а о Михаиле или совсем не упоминают, или даже поставляют его вторым (62). Если смотреть на эти свидетельства, как на свидетельства противоречивого и исключающего себя взаимно, и судить о достоинства их по их относительной древности, — то предложенного вопроса решить нельзя: потому что и о Михаиле, как первом Русском митрополите, древнейшее сказание относится к XIII веку, и о Леонтии — к тому же самому веку (63). Но дело в том, что ознакомившиеся свидетельства вовсе нет нужды считать исключающими себя взаимно: их удобно примирить. Справедливы и те, которые называют первым Русским митрополитом Михаила: потому что он был первый в ряду главных иерархов, прибывших к нам из Греции еще при св. Владимире, и как епископа Киева, митрополит (матери градов) Русской, мог он носить имя митрополита, хотя власть митрополита не пользовался: ибо подчиненных ему епископий в России еще не существовало. Справедливы и другие, называющие первым Русским митрополитом Леона: потому что он первый разделил Русскую Церковь на епархии, и таким образом явился в ней первым митрополитом по власти (64). Показанное же одной росписи Русских первосвятителей, упоминающей сначала о Леонтии, как о первом митрополите, а потом уже о Михаиле, и относящейся к концу XV или началу XVI века, не заслуживает внимания: потому что эта роспись вообще не отличается ни хронологической точностью, ни полнотой, ни достоверностью;
однихъ митрополитовъ ставить прежде ихъ предшественниковъ, другихъ вовсе опускаетъ, третьихъ, чужихъ или неизвестныхъ, присовокупляетъ къ несомнѣнно-Русскимъ (65). Должно присовокупить, что наиболѣе точнымъ свѣдѣніемъ о митрополитѣ Михаилѣ могли сохраниться въ Киевѣ, гдѣ онъ и преимущественно дѣйствовалъ, и скончался. А потому мы должны уважить свѣдѣтельство церковныхъ синодиковъ Киевскихъ, которые хотя дошли до насъ въ позднихъ спискахъ, но, безъ всякаго сомнѣнія, были преимущественно списываемы съ древнѣйшихъ, и всѣ до одного начинаютъ рядъ нашихъ митрополитовъ именемъ Михаила, иногда называя его первоначальнмъ (66). Темѣ болѣе должны уважить преданіе Киево-печенской Лавры, что извѣстныя, покоящіяся въ главномъ храмѣ ея, св. мощи суть мощи перваго митрополита Киевского Михаила. Преданіе это могло сохраниться, въ продолженіе вѣковъ, даже устно между благочестивыми иноками знаменитой обители, а еще удобнѣе въ той надписи, которая, по всей вероятности, отъ лѣтъ древнихъ постоянно находилась надъ ракою святителя, для отличія ея отъ всѣхъ прочихъ. Изъ этой-то надписи узнаемъ, что первосвятитель скончался въ 992 году и погребенъ былъ въ Десятинной церкви; потомъ около 1103 года, при печенскомъ игуменѣ Теоктистѣ, мощи его, обрѣтенные неплѣнными, перенесены въ Антоніеву пещеру, а отсюда уже въ 1730 г., по Высочайшему указу, перенесены въ главную церковь Киевской Лавры (67).

Третій вопросъ — о лицѣ того Константинопольскаго патріарха, отъ котораго рукоположены были въ Россію первые два митрополита, начавшее собою рядъ нашихъ первосвятителей. Извѣстно, что нѣкоторыя списки цер-
новшаго устава Владимирова и почти все наши летописи, каких только упоминают об этих митрополитах, приходятся их к нам от патриарха Фотия, тогда как Фотий скончался за пьезе столетие до крещения в.к. Владимира (68). Как смотреть на такое показание? Есть мнение, будто Фотий принимается в настоящее случае, как лице типическое: Фотий был первым и самым жарким защитником православия Церкви против нововведений Христианского запада, и в то же время удержал в православии юную Церковь Болгарскую, вытеснив из Болгарии епископовь папы. А потому имя Фотия в IX, X и XI векахъ сдѣлалось на востокѣ, и особенно между Славянами, какбы нарцительнымъ для означения того духовенства, которое строго послѣдовало Фотию въ дѣлѣ вѣры. И значитъ, когда летописи наши говорятъ, что св. Владимир принял перваго митрополита для Россіи оть патриарха Фотія, онъ выражаютъ этимъ только то, что нашъ князь принялъ изъ Греціи митрополита православнаго — отъ такого патриарха, или изъ среды того духовенства, которыя твердо держались мыслей Фотія, знаменитаго защитника православія, и продолжали сопротивляться всемъ незаконнымъ нововведениямъ Римской Церкви (69). Но это мнение совершенно произвольно. При самомъ поверхностномъ чтеніи разсказа нашихъ летописей, особенно Никоновой, о прибытіи къ намъ первыхъ митрополитовъ отъ патриарха Фотія, легко убѣдиться, что имя Фотія они принимаютъ не какъ имя нарцительное, а какъ имя собственное (70). И еслибы, точно, летописцы наши принимали это имя за нарцительное; еслибы, употребляя его, они хотѣли только сказать, что первые митрополиты прибыли къ намъ отъ патриарха православна-
го: в таком случае имел надежное бы не Михаила только или Леонтия, но и всех последующих митрополитов наших, считать прислаными от того же патриарха Фотия, — чему, однако же, видим противное (71). Притом мысли о прибытии к нам при св. Владимиров первом митрополите от патриарха Фотия встречается, по нашим памятникам, не в XI и даже не в XII в., когда, по изложенному предположению, имя этого патриарха считалось на восток как бы национальным для православных народей, а в первый раз в конце XIII в., и потом уже в XV и XVI столетиях. Нет, сознаемся, что имя Фотия внесено здесь в наши летописи по одной ошибке — без всякого намерения. И ошибка эта, самом незаметным образом, могла произойти от того, что кто-нибудь смутал, по неосмотрительности, два крещения России: первое, бывшее во дни Аскольда и Дира (866), когда, точно, прислан был к нам епископ, а может быть и архиепископ или митрополит от Константинопольского патриарха Фотия (72), и второе крещение, последовавшее при Владимire (988), когда также-же пришлось к нам митрополит от Константинопольского патриарха, только не Фотия. А довольно было допустить эту ошибку одному писателю XIII или XII века, чтобы потом ее повторили все составители наших летописей последующего времени, переписывавшие обыкновенно циликом прежние известия и не принимавшие на себя труда повтрить их по другим источникам. Ным можно уже безошибочно утверждать, что отнюдь не Фотий — патриарх, как ни достоночтенно для нас его имени, а патриарх Николай Хрисоверг был основателем нашей иерархии во дни равноапостольного князя Влади-
мира, и прислав къ намъ первыхъ двухъ митрополитовъ, Михаила и за нимъ Леонтия (23).

Гдѣ находилась каведра первыхъ нашихъ митрополитовъ? Нѣкоторые лѣтописи и списки церковнаго устава Владимирова ясно выражаются, что св. князь принялъ изъ Царяграда митрополита Киева (24), — между тѣмъ второй нашъ митрополит Леонтий названъ въ надписан его сочинения митрополитомъ Переяславля Русскаго, и самъ пре- под. Несторъ подъ 1089 г. замѣчаетъ, что дѣйствительно — «бѣ прежде въ Переяславли митрополь» (25). Что же это значить? Всего вероятнѣе, дѣло было такъ: митрополиты наши, какъ главные іерархи Русской Церкви, естественно предназначались для столицы (митрополіи) Русскаго царства и присылаемы были изъ Царяграда въ Киевѣ. Но такъ какъ съ самаго начала не нашлось имъ въ Киевѣ приличнаго помѣщенія, а въ Переяславѣ не подалеку отъ Киева (въ 82 верстахъ) существовалъ уже гото- вый домъ и, можетъ быть, весьма удобный для такой цѣли: то великій князь и отдѣлъ имъ этотъ домъ для жи- тельства. Оттого, по словамъ Никоновой лѣтописи, «живую мнонага тамо (въ Переяславлѣ) митрополиты киев- ские и всѣя Россіи, и епископы поставляху тамо» (26), посѣщая, разумѣется, Киева всѣй разъ, — что, по близо- сти, было весьма легко, — какъ только требовали обязанности архипастырскаго служенія. И это продолжалось до тѣхъ поръ, пока в. к. Ярославъ не построилъ въ Киевѣ Софійскаго каведральнаго собора и при немъ митрополит- скаго дома, куда и переселились наши первосвятители. Въ семъ-то смыслѣ Ярославъ, дѣйствительно, какъ выраз- жаются нѣкоторые лѣтописи, митрополию устави, т. е. уставилъ въ Киевѣ, тогда какъ прежде она находилась въ
Переяславъ. Впрочемъ надоюо замѣтить, что и по пере-
селенія нашихъ митрополитовъ въ Киевъ, Переяславский
dомъ оставался за ними, и нѣкоторые изъ нихъ даже въ послѣдствіи живали въ Переяславѣ.
Na сколько епархій раздѣлена была Церковь Русская
съ самаго начала? Обыкновенно отвѣчаютъ: на шесть, и
ссылаются на свидѣтельство Никоновой лѣтописи и Сте-
пенноой Книги (77); но не совсѣмъ справедливо. Объ эти-
лѣтописи, дѣйствительно, говорятъ, что въ 992 году вто-
рой митрополитъ Киевский Леонтий поставилъ епископовъ:
прежде всего въ Новгородѣ, потомъ въ Черниговѣ, Ро-
стовѣ, Владимірѣ на Волыни, наконецъ въ Бѣлгородѣ, на-
ходившемся близъ Киева (78), и слѣдов. насчитываютъ по
имени, со включеніемъ Киевской, точно, шесть епархій; но
непосредственно же присовокупляютъ, что вмѣстѣ съ тѣмъ
митрополитъ Леонтий и по нѣкимъ многимъ градамъ епископы
постави (79). На какомъ же основаніи мы будемъ прини-
матъ одну половину свидѣтельства и отвергать другую?
Скажемъ ли, что первая половина свидѣтельства этихъ
позднихъ лѣтописей подтверждается также лѣтописью древнѣй-
шею, а послѣдняя нѣтъ? Но мы знаемъ, что онѣ обѣ равно
не подтверждаются древнею лѣтописью. Если мы сознаемъ
на то, что имена епископовъ не названныхъ въ епархій
вовсе нами неизвѣстны, а названныхъ извѣстны? Но по
древней лѣтописи также неизвѣстны имена епископовъ
и этихъ послѣднихъ епархій, за исключеніемъ Новгород-
ской. Если также, и мы однакожъ рѣшаемся довольство-
ваться въ своихъ извѣстіяхъ о первыхъ нашихъ епархіяхъ
показаніями однихъ позднихъ лѣтописей, Никоновой и
Степенной: то, по справедливости, мы должны принимать
эти показанія сполна, и слѣд. обязаны соглашаться, что
не въ шести только поименованныхъ, но и въ нѣкоторыхъ другихъ городахъ основаны тогда у насъ эпархіи. Въ какихъ же именно? Авторъ Стененей Книги отчасти объясняетъ это дѣло. Онъ говоритъ, что раздѣление Русской Церкви на эпархіи происходило совмѣстно съ раздѣлениемъ Русского государства между сыновами Владимира, разказывается, что равноапостольный князь совѣщался съ митрополитомъ Леонтиемъ, ежебы раздѣлили ему землю русскую въ наслѣдіе сыновья своего и устроили во градѣхъ епископы во исполненіе благочестія, и что потомъ, посылая каждого изъ сыновъ своихъ въ назначенный ему удѣлъ, заповѣдалъ имъ болѣе всего заботиться объ утверждении Христіанской вѣры, и въ этомъ дѣлѣ совѣтовати со епископы (80). Итакъ не въ каждомъ ли удѣлѣ у насъ открыта была тогда эпархія? По крайней мѣрѣ, о трехъ удѣлахъ: Новгородѣ, Ростовѣ и Владимировѣ болѣе, какъ мы видѣли, ясно говорится, что въ нихъ учреждены епископскія каѳедры. Касательно трехъ другихъ удѣловъ: Тмутаракани, Полоцка и Турова можемъ заключать то же самое съ вѣроятностью: ибо въ Тмутаракани упоминается, какъ уже существовавшая, эпархія въ послѣдней четверти XI вѣка (81), въ Полоцкѣ въ 1105 году (82), въ Туровѣ — въ 1114 г. и, вѣроятно, даже въ началѣ XI вѣка при самомъ в. кн. Владимірѣ (83). Да и возможно ли допустить, чтобы такіе князья, каковы, на-примѣръ, Мстиславъ тмутараканскій, Изяславъ и потомъ Ярославъ, не имѣли въ своихъ резиденціяхъ епископовъ, когда какой-нибудь Волыногородъ и Черниговъ имѣли ихъ?... Въ остальныхъ удѣлахъ предполагавшіяся епископскія каѳедры могли не утвердиться по разнымъ обстоятельствамъ: въ однихъ —
въ слѣдствіе сопротивленія жителей принять Христіанство, какъ въ Муромѣ; въ другихъ въ слѣдствіе соединения известнаго удѣла, въ церковномъ отношеніи, съ сосѣдственными, какъ Пскова съ Новгородомъ (84); въ третьихъ въ слѣдствіе вскорѣ послѣдовавшей кончины князей и уничтоженія самыхъ удѣловъ, какъ въ Смоленскѣ, Лупкѣ и землѣ Древлянской (85). Съ другой стороны, если обратимъ внимание и на географическое положеніе извѣстныхъ намъ по имени епархій, открытыхъ при св. Владимырѣ: то опять придемъ къ мысли, что тогда, навѣрно, основаны были и другія епархіи, по крайней мѣрѣ, во дни Ярослава, которому, дѣйствительно, повсюду умножалъ духовенство, стараясь, чтобы въ землѣ Русской больѣ и болѣе св. вѣра умножалась и разширялась (86). Вокругъ Киева на небольшомъ пространствѣ видимъ четыре епархіи: Киевскую, Черниговскую, Бѣлагородскую и Владимырскую на Волыни; а на всѣмъ сѣверѣ Россіи одну — Новгородскую; на всѣмъ востокѣ тоже одну — Ростовскую, и въ такой обширной странѣ, какова Русь червонная или Галицкая, не видимъ даже ни одной. Вѣроятно ли это? Скажемъ ли, что вблизи Киева основано столько епархій съ цѣлью особенной, именно съ тою, чтобы епископамъ ихъ удобнѣе было собираться въ Киевѣ по волѣ митрополита или великаго князя (87)? Могло быть. Но если для подобной цѣли учреждено тогда у насъ на извѣстномъ пространствѣ болѣе епархій, нежели сколько требовалось: то могли ли не учредить ихъ для цѣли болѣе важной и существенной, — для того, чтобы не оставить цѣлой какой-либо страны, только что просвѣщенной вѣрою, безъ верховнаго пастыря? Поэтому естественно согласиться съ преданіемъ, что, если не во дни Владимыра, то во дни Ярослава.
основаны были и в Руси червонной двь эпархии: Галиц- 
кая и Перемышльская, хотя известия о них наши лето- 
писи не сообщаютъ (88). Правда, все сказанное нами не 
болнь, какъ одинъ догадки, — но догадки, не чуждымъ 
ocнованій, и то, по крайней мѣрѣ, достовѣрно, что не въ 
шести только, прямо названныхъ летописцами, но и въ дру- 
гихъ городахъ поставляемы были у насъ въ началѣ епи- 
скопы.

Что касается, наконецъ, собственно до лицъ нашихъ 
первыхъ епископовъ: то свѣдѣнія объ нихъ самья скъ 
пныя. Изъ митрополитовъ Михаилъ священноначальство- 
валъ въ Русской Церкви четыре года, хотя при немъ она 
только-что устроилась (988 — 992); Леонтий — шестна- 
дцать лѣтъ (992—1008); Ioannъ — двадцать восемьъ (1008— 
1035); Теополитъ около пятнадцати (1035—1049). Перь- 
вый былъ родомъ Сиріанинъ, а по другимъ — Грецъ, от- 
личался мудростью и высокимъ благочестиемъ; второй — 
Грецъ, и такъ же пастырь образованный и мудрый, какъ по- 
казываетъ его сочиненіе, написанное по гречески; о треть- 
емъ и четвертомъ — ничего неизвѣстно изъ летописей, хотя 
и выдаются они обыкновенно за Грековъ (89). Михаилъ и 
Леонтий присланы были къ намъ, суда по современности, 
отъ константинопольскаго патріарха Николая Хризоверга; 
Ioannъ — отъ патріарха Сергія; Теополитъ — отъ патріар- 
ха Алексія Студита. Изъ числа епископовъ нашихъ того 
времени не многіе известны даже по имени. Новгородскіе 
извѣстны оба: Ioакимъ Корсунянинъ (992—1030) и Лу- 
ка Жидата (1035—1059) (90); изъ ростовскихъ — только 
два: Теодоръ (поставл. въ 992 г.) и Иларіонъ, бывший 
его преемникомъ еще при св. Владимірѣ и вскорѣ оста- 
вивший свою паству; изъ черниговскихъ только одинъ:
Неофиц (992); изъ владимирскихъ на Волыни — такъ же одинъ: Стефанъ (992), и изъ бѣлгородскихъ одинъ: Никита (992) (39). Кто были родомъ всѣ эти архипастыри? О первыхъ епископахъ, присланныхъ къ намъ при св. Владимировъ, въ такъ-называемой Иоакимовской летописи замѣчено, будто они были изъ Славянъ Болгарскихъ (22): дѣло очень возможное! Прислать къ намъ такихъ епископовъ для первоначального насажденія вѣры требовало Христіанское благоразуміе; найти для этого способныхъ людей между Болгарами было нетрудно: потому что въ Болгаріи значительно процвѣтали уже тогда и Христіанская вѣра, и Христіанское просвѣщеніе. Но признать за достовѣрное сказаніе летописи сомнительной не можемъ. Ростовскій епископъ Иларіонъ избранъ былъ изъ цареградскаго клира и вскорѣ возвратился въ Царградъ, слѣд., по всей вѣроятности, былъ Грекъ. Новгородскій Лука Жидата — вотъ первый русский, удостоившійся святительскаго сана, по волѣ в. кн. Ярослава!

Прочіе духовные: священники, діаконы и причетники — были у насъ съ самого начала изъ Грековъ и, вѣроятно, изъ Болгаръ и одни назывались царицами, потому что пришли съ царевною Анною изъ Греціи, другіе Корсунскими, какъ прибывшіе изъ Корсуня (39). Но чрезъ нѣсколько лѣтъ, безъ сомнѣнія, начали появляться на этихъ церковныхъ степеняхъ и Русскіе: особенно умножились пресвитеры и попы при вел. кн. Ярославѣ. При нѣкоторыхъ церквахъ было по нѣскольку священниковъ подъ настоятельствомъ старшаго: Десятинную церковь, бывшую сначала самою главною въ Кievѣ, св. Владимировъ поручилъ Анастасу Корсунянову, который называется иногда въ летописяхъ протопіереемъ, и «попы Корсунскія
пристави служить в ней». Въ Вышгородѣ при деревянной церкви св. мучениковъ Бориса и Глеба митрополитъ Иоаннъ «постави попы и діаконы», и, повелѣвъ имъ ежедневно совершать всѣ церковныя службы, «постави имъ старѣйшину». Даже въ селѣ Берестовѣ при церкви св. Апостоловъ были «попы многи» и между ними пресвитеръ (старѣйшина?) Иларіонъ. При Вышгородской церкви въ имя св. Василия, где первоначально погребенъ былъ св. мученикъ Борисъ, упоминается понамарь, по оплошности котораго она и сгорѣла (34).
Глава II.

Первые храмы в России и состояние богослужения.

Как только крестились Киевляне, великий Князь повелел рубить в Киеве церкви и ставить их по местам, где прежде стояли кумирь (35): мера истинно благоразумная! Язычники, без сомнения, привыкли считать эти места для себя священными, привыкли собираться на них для поклонения своим истуканам: теперь, приходя на то же место, по прежней привычке, Киевляне должны были встречать уже христианские храмы, и естественно научились, забывая прежних богов, поклоняться Богу истинному. Было за распространением св. Веры из Киева по всей России, русский Равноапостоль пышно устраивал храмы Божия и по другим городам и селам (36). Из числа этих, созданных тогда в нашем отечестве, храмов, древнейшие сказания упоминают по имени только о четырех.

Первая церковь, построенная св. Владимировом тотчас после крещения Киевлян, была церковь св. Василия. Она замечательна уже и потому, что построенная была самым вел. Князем и во имя его Ангела; построен на том самом холме, где прежде во дни своего язычества тот же вел. Князь поставил Перуна и других богатых истуканов, и куда приходили, вмести с своими
подданными, для совершения идолских треб. Она находилась близ двора теремного великокняжеского к востоку, и, слѣдовательно, по всей вероятности, служила въ началѣ церковну при дворною, въ которой молились самы russkiiy Rавноапостоль, а, может быть, считалась потому между церквами Кieva и главною или соборною, пока для этой цѣли не былъ построенъ особый храмъ. Судя по обстоятельствамъ времени и образу рѣчи препод. Мѣтоисца, можно полагать, что церковь св. Василія была первоначально деревянная, но вскорѣ, какъ не безъ основанія догадываются, и едвали не самимъ же Владиміромъ построена изъ камня: потому что сохранившіеся остатки этой послѣдней свидѣтельствуютъ, что она, и по материаламъ, и по способу построенія своего, совершенно сходны съ другими каменными цервами, воздвигнутыми Владиміромъ и Ярославомъ. По объему своему церковь св. Василія была очень не велика (25 аршинъ въ длину и 16 аршинъ съ 10 вершками въ ширину). Нынѣ на древнемъ остаткѣ ея существуетъ церковь Трехъ-святительская, въ которой кромѣ основанія и нижней части стѣнъ, сохранялось отъ первоначальной церкви одно только узкое окно къ сѣверу въ алтарномъ притворѣ (37).

Другую, и уже не деревянную, а каменную и великолѣпную церковь воздвигъ Владиміръ во имя пресв. Богородицы. Мѣсто новой церкви онъ избралъ такъ же близи своего двора теремнаго къ югоzapadu, и именно мѣсто, орошаемое кровью первыхъ двухъ христіанскихъ мучениковъ на Руси, Бориса и Глеба, встрѣтившихъ смерть во дни Владимирова и построено. Основанная въ 989 году, съ благословенія митрополита Михаила, церковь эта строилась впродолженіе семи лѣтъ мастерами, нароч-
но вызванными изъ Греции, которые, въроятно, тогда же перестроили, по волѣ вел. Князя, и церковь Васильевскую (38). Въ 996 году, когда храмъ пресв. Богородицы былъ оконченъ и освященъ, царственный храмъ, какъ построенъ торжественно вознесь въ немъ, подобно Соломону (3 Царст. 8, 22 и слѣд.), молитву къ Богу, сказавъ: «Господи Боже! Призри съ небес и виждь, и посѣти виноградъ свой, и утверди то, что насадила десница Твоя, — этихъ малыхъ людей, которыхъ сердце обратилъ Ты къ познанию Тебя, Бога истиннаго. Призри и на церковь Твою сию, которую создалъ я, недостойный рабъ Твой, во имя роднія Тя Матери, Приснодѣвы Богородицы, — и если кто помолится въ церкви сей: услышь молитву его, молитвы ради пречистыя Богородицы» (39). Велѣль за тѣмъ Владимировъ, въ присутствіи митрополита Леонтия, епископовъ греческихъ и всѣхъ русскихъ, въ присутствіи бояръ и безчисленнаго народа, взрекъ: «даю церкви сей св. Богородицы отъ избѣзия моего и отъ града моихъ десятую часть», и, написавъ клятву, положилъ свое завѣщаніе въ самой церкви, которая и начала называться Десятинною, по десятинѣ, определенной на содержаніе ея. Для служения въ церкви, сделавшейся соборною въ Киевѣ и какбы каѳедральной для митрополита, приставилъ Князя знатнѣйшее тогда духовенство—корсуинское; асмотрѣвъ за самою церковью и за десятинною поручилъ Анастасу Корсунианову, подчинивъ его митрополиту. Въ тотъ же достопамятный день,— день освященія Десятиннаго храма, Владимировъ сотворилъ великий праздникъ для митрополита съ епископами, боярами и старцами людскими и раздалъ много имѣнія убогимъ (100). Этотъ великолѣпный храмъ—краснорѣчивый памятникъ веры и благочестія нашего Равноапостола, доселѣ сохра-
жившійся въ своихъ развалинахъ, далеко превосходилъ по величинѣ и богатству церковь св. Василия. Длина храма простиралась до двадцати четырехъ саженъ, а ширина была въ шестнадцать саженъ. Его своды и палаты или хоры, по мѣстамъ, поддерживались толстыми мраморными колоннами, какъ можно заключать изъ остатковъ самыkh колоннъ, базъ и капителей. Полъ въ церкви былъ выложенъ красивымъ шиферомъ въ видѣ большихъ осмугольниковъ, въ которыхъ помещались квадраты; передъ алтаремъ и въ алтарѣ вокругъ престола полъ былъ мозаичный, расположенный четвероугольниками изящной работы изъ разноцвѣтныхъ мраморовъ, яшмы и стеколъ; въ боковыхъ притворахъ алтаря — жертвенникъ и диаконикъ или ризничей палатъ, полъ состоялъ изъ плит муравленныхъ на подобіе кафеля. Престолъ былъ, впроятно, одинъ. Мѣсто престола было устлано тесанными плитами. Стѣны храма были росписыны, какъ догадываются, стѣенною живописью по сырой штукатурѣ (ал-фреско), а въ алтарѣ украшены мозаическими изображеніями (101). Кромѣ того эту церковь св. Богородицы въ кн. Владимірѣ, по выраженію древняго житія его, удивилъ или украсилъ серебромъ и золотомъ (102). Въ память свѣтлого торжества, бывшаго по случаю освященія Десятиннаго храма, установлено тогда церковную власть, конечно, по желанию вел. Князя, праздновать этотъ день ежегодно 11-го или 12-го Мая, подобно тому, какъ праздновались дни освященія знаменитѣйшихъ храмовъ въ Греціи: и это былъ, сколько известно, первый праздникъ собственно въ Русской Церкви (103).

Третій храмъ, построенный Владиміромъ, замѣчательнъ только по случаю самаго построенія. Вскорѣ послѣ
того, какъ вел. Князь отпраздновалъ освященіе Десятинной церкви, онъ услышалъ о внезапномъ набѣгѣ Печенеговъ на городъ Васиlevъ, находившійся неподалеку отъ Киева, и поспѣшылъ съ малою дружиною для защиты города. Но при столкновеніи со врагами не въ силахъ былъ устоять противъ нихъ, и, спасаясь бѣгствомъ, едва укрывался отъ преслѣдовавшихъ подъ мостомъ. Среди такой опасности, Владиміръ далъ Богу обѣтъ, если опасность минуетъ, создать въ Василевѣ церковь. Молитва благочестиваго Князя была услышана, и онъ въ чувствахъ радости и признательности къ Господу, тогда же исполнилъ свой обѣтъ, поставилъ въ Василевѣ церковь во имя Преображенія Господня: такъ какъ въ тотъ самый праздникъ и произошла неудачная сѣча съ Печенегами и избавленіе отъ нихъ. Эта церковь представляеть собою первый опытъ построенія церквей, такъ-называемыхъ обыденныхъ, умножившихся у насъ впослѣдствіи, — она несомнѣнно воздвигнута была въ одинъ день, или въ самое короткое время: потому что по сооруженіи ея, говоритъ летописецъ, Князь праздновалъ въ Василевѣ восемь дней съ своими боярами, послѣдниками, старшими изъ всѣхъ окрестныхъ городовъ и множествомъ народа, раздавъ и убогимъ 300 гривенъ, а на день Успенія возвратился уже въ Киевъ, гдѣ также сотоврилъ великий праздникъ для безчисленнаго множества народа. Но съ Преображенія до Успенія, т. е. съ 6-го по 15-е Августа, всего девять дней. Если такъ: то церковь, построенная Владиміромъ въ Василевѣ, была первоначально деревянная и весьма небольшая. Потомъ на мѣстѣ этой деревянной церкви, воздвигнутой по обстоятельствамъ наскоро, Владиміръ могъ, въ память столь близкаго для него событий, соорудить и каменный храмъ Преображенъ
ния Господняя, какъ свидѣтельствуютъ позднѣйшія ска-
занія (104).

Наконецъ, препод. Несторъ и мнихъ Іаковъ, повѣст-
вующій о муженѣческой кончинѣ двухъ братьевъ—Страстотерп-
цевъ, Бориса и Глѣба, мимоходомъ говорятъ, что тѣла
ихъ были первоначально (1015—1019 г.) погребены въ
Вышгородѣ у церкви св. Василія. Эта церковь, по преда-
нію, подобно киевской Васильевской, была поставлена
самымъ равноапостольнымъ княземъ во имя его ангела,
и около 1020 г. сгорѣла (105).

Писатели послѣдующаго времени упоминаютъ и о нѣ-
которыхъ другихъ храмахъ, воздвигнутыхъ или самимъ
Владимиромъ, или, по крайней мѣрѣ, при Владимировъ. Такъ,
самому Владимиру у.say: а) церковь св. Георгія Побѣдоно-
сця въ Київѣ, построенную всѣдѣ за Васильевской и
въ томъ же году, и называютъ эту Георгиевскую церковь
первою, безъ сомнѣнія, въ отличіе отъ второй церкви св.
Георгія, сооруженной Ярославомъ (106); б) церковь во имя
Преображенія Господня, каменную—въ селѣ Берестовѣ,
любимомъ мѣстопребываніи Владимира, которая, дѣйстви-
тельно, судя по остаткахъ ея, іо по материалу и по спосо-
бу сооружения совершенно сходна съ церквами Васильев-
ской и Десятинной: отъ Спасской Берестовской церкви,
разрушенной во время нашествія татарскаго и возобнов-
ленной около 1638 г., сохранилась до нынѣ, какъ полага-
ютъ, середина во всю ширину съ придѣлами; расположе-
ніе ея крестообразное; величина въ длину безъ паперти
6 саженъ, 2 аршина (107); в) церковь во имя Преображеніа
Господня—въ Вышгородѣ, другомъ любимомъ мѣстѣ
Владимира (108); г) церковь во имя рождения Пресв. Бого-
родицы въ Суздальѣ (109). Въ тотъ же периодъ времени
трополит Іоаннъ воззвіз (1008 г.) аѳ в каменныя церкви: одну въ Киевѣ — во имя св. апостола Петра и Павла на Берестовѣ, а другую — въ Переяславлѣ, где имѣли тогда мѣстопребываніе наши митрополиты, во имя Воззванія честнаго креста Господня (110). Первый Новгородскій епископъ Іоакимъ построилъ также аѳ в церкви въ Новгородѣ (989 г.): деревянную дубовую во имя св. Софіи, имѣвшую 13 верковъ или главъ (сгорѣла въ 1045 г.), и каменную во имя Богоотецъ Іоакима и Анны, служившую долгое время каѳедральною для мѣстныхъ архипастырей (111). Первый Ростовский епископъ Іоаннъ соорудилъ деревянную дубовую церковь въ Ростовѣ — соборную, во имя Успенія Пресв. Богородицы (992 или 995 г.), прострѣлную ок. 165 лѣтъ, (до 1160 г.), — церковь живую и великую, в которой говорили, что и прежде не было такой церкви, и послѣ не будетъ (112).

Не можемъ пройти молчаніемъ вопроса о церкви, которая поставлена была на самомъ мѣстѣ крещенія Киевлянъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ, будто бы еще во дни Владимира (113). Показанія объ имени этой церкви различны; но они не исключаютъ одно другаго и въ точности не опредѣляютъ времени ея построенія. Въ Степенной Книгѣ читаемъ: «на мѣстѣ же,дѣже синдостася кievстин людіе крестился, и ту поставлена бысть церковь во имя св. му-ченика Турова, и оттоль наречеся мѣсто оно святое мѣсто». Но когда и кѣмъ поставлена, другъ ли послѣ крещенія Киевлянъ, или впослѣдствіи, ясно не сказано. Впрочемъ, касательно дѣйствительности и древности этой церкви, хотя имени св. мученіка Турова мы не знаемъ, нѣть причины сомнѣваться: потому что и древнѣйшая лѣтопись, еще подъ 1146 годомъ, случайно упоминаетъ въ
Киев о Туровой божнице или церкви (114). А если справедливо предположение, что она так названа в просторечии по имени истукана Тура, стоявшего прежде на том самом месте, где она построена; то очень вроятным представляется сооружение её еще во дни св. Владимира вдруг же, как только этот истукан был низложен, — хотя нельзя отвергать, что церковь могла быть названа Туровою или по урочищу Тура, как действительно иногда назывались у нас урочища, или по местному имени строителя своего какого-нибудь Тура, так же употреблявшемуся у нас в то время (115). Другое показание находятся в рукописном Прологе XIV века, в житии св. Владимира, следующее: "и оттолк наречеся место то (где крестились Киевляне) святое, идже и нынеш церкви Петрова». Но словом: нын, очевидно, выражается только, какая церковь стояла на означенном месте во дни составителя или снимателя жития (в XIV в.), и прямо даже предполагается, что на святом месте существовала церковь и прежде (116). Наконец, в печатном Прологе, где съ небольшими измѣненіями помѣщено то же житіе Владимира, говорится: "и оттолк наречеся место то свято, идже нынц церковь есть св. мучениковъ Бориса и Глѣба». Нынъ, т. е. когда или переписанъ былъ со древняго списку житія, напечатанный в Прологѣ, или печатался самы́й Прологъ. А этимъ также не отвергается существованія на означенномъ мѣстѣ церквей прежнихъ (117).

Какъ бы то ни было впрочемъ, — хотя мы не имѣемъ возможности опредѣлить съ точностью и позиенновать храмовъ, построенныхъ во дни благовѣрнаго князя Владимира; но то несомнѣнно, что ихъ построено тогда у насъ весьма много. Иларіонъ говоритъ о Равноапостолѣ, что
онъ «по всей этой (русской) землѣ воздвигъ церкви Хра- сту и поставилъ Ему служителей». Мнѣхъ Иаковъ также писалъ: «вся земля русскую и грады вся украси свя- тыми церквями». А современникъ Владимировъ Дитмаръ, писавший впрочемъ о Россіи только по рассказамъ дру- гихъ, свидѣтельствуетъ, что тогда въ одномъ Кіевѣ су- ществовало уже болѣе четырехъ сотъ храмовъ, — извѣ- стно, конечно, или преувеличенное, подобно извѣстнымъ о томъ же Польскаго историка Меховиты, возводящаго число церквей до трехъ сотъ слишкомъ, и нашей Никоно- вой лѣтописи, проистрающеей это число до семи сотъ, или искаженное переписчиками (118). Чтобы понять возмож- ность такого множества церквей въ Кіевѣ (положимъ да- же, вместо 400, только 40-ка), надобно помнить, что Кіевъ, по свѣдѣстству Дитмара, былъ тогда весьма ве- ликъ и имѣлъ все семь торговыхъ площадей; что эти цер- кви, большою частью, если не всѣ, были деревянныя и весьма небольшія, можетъ быть, подобны той, какую въ одинъ день поставилъ Владимировъ въ Василевѣ; что тогда не возвращалось и частнымъ жителямъ имѣть своя, т. е. домовыя церкви, какъ видно изъ примѣ- ра Курскаго властелина; наконецъ, что обычай къ по- строенію и умноженію церквей былъ тогда господствую- щимъ на всемъ Востокѣ (119).

Примѣру благовѣрнаго князя Владимирова старались по- дражать и его дѣти. Это, по крайней мѣрѣ, извѣстно о двухъ изъ нихъ, Мстиславѣ и особенно Ярославѣ. Пер- вый, когда былъ еще княземъ въ Тмуторакани, пошелъ однажды (ок. 1022 г.) войною на сосѣдственныхъ Каспі- товъ или нынѣшихъ Черкесовъ. Услышавъ о томъ, Кас- сожскій князь Редеда выступилъ противъ него съ своими
воннами, и велел сказать Мстиславу: «зачем губить нам дружину? Лучше порбным дело единоборством. Если ты одолеешь: возмите мое имение, мою жену и детей и мою землю; а если одолею я: возму все твое». Мстислав согласился. И началась между ними борьба упорная и продолжительная; Мстислав стал ослабевать, потому что Редедя был велики и силен. Тогда набожный русский Князь мысленно возывал к Пресв. Девы: «о пречистая Богородица! Помоги мнё. Если я одолею: то сожжду церковь в Твоем имене». Сказав это, он сильно ударил Редедю о землю, вознзил в него нож и лишил его жизни; за тем вступил в его землю, взял все имение его, жену и детей, и наложил дань на Касогов. По возвращении в Тмуторакань, торжествующий Князь спешил исполнить свой обет, заложил и соорудил во имя Пресв. Богородицы каменный храм, который стоял еще во дни препод. Лествица (120).

Чрез несколько лет Мстислав, будучи уже Князем черниговским (с 1026 г.), заложил каменную же церковь в новой своей столице во имя Преображения Господня. Но этой церкви он не успел окончить сам, скончавшись в 1036 году, и едва возвестив ее до двух, если не меньше, сажень: она достроена уже племянником его, а сыном Ярослава Владимировича, Святославом I, Князем черниговским. Несмотря на разорение от Татар (в 1240 г.), на запустение впродолжение четырех с лишком веков (до 1675 г.), на страшный пожар (в 1750 г.), когда обрушились самые верхи ее, на неоднократных исправления и пополнения (в 1770 и 1790—1798 г.), церковь эта сохранилась до сей поры и сохранила не мало от его первоначального вида. Стены ея состоя-
ять изъ дикаго кремнистаго камня, смазанаго въ швахъ своихъ крѣпкимъ цементомъ красноватаго вида. Къ западной сторонѣ ея, такъ же къ съверной и южной, непосредственно отъ западной до половины церкви, устроены были хоры или цапати, опирающиеся на осыпи съраго мрамора колоннахъ, стоявшихъ вдоль церкви, а на хорахъ находились другія мраморныхъ же колонны четырехгранныя, подпирающія сводъ церкви до средняго купола. Сколько было въ ней первоначально престоловъ, съ точностью не извествство; но съ вѣроятностью полагаютъ, что одинъ. Куполъ на церкви было, какъ и нынѣ устроено, пять. Высота ея отъ полу до главнаго купола 15 саженъ. Замѣчательно, что и эта церковь, судя по самаго начала своего соборною въ Черниговѣ, поставлена была на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ прежде стояли языческіе кумиры: такъ свято исполнялось повелѣніе св. Владимирова (121)!

Другой достойный сынъ его Ярославъ ознаменовалъ свое многолѣтнее царствованіе сооруженіемъ многихъ храмовъ. Важнейший изъ нихъ — храмъ Киево-Софійскій. Въ 1036 году, когда вел. Князь находился въ Новгородѣ, онъ получилъ извѣстіе, что Печенеги обступили Киевъ. Собравъ многихъ воиновъ изъ Варяговъ и Новгородцевъ, Ярославъ поспѣшилъ въ свою столицу, и здѣсь присоединивъ къ нимъ еще дружину киевскую, выступилъ противъ враговъ, которыхъ было несметное число. Эта сеча продолжалась цѣлый день, и въ два къ вечеру Ярославъ одолѣлъ. Преслѣдываемые Печенеги побѣждали въ разныхъ стороны, и одинъ изъ нихъ потонули въ рѣкахъ, другіе разсѣялись, такъ что съ того времени уже не безпокояли Россіи. Въ память столько важной и благодѣтельной для отечества побѣды, Ярославъ и заложилъ великолѣпный
каменный храм во имя св. Софии или Впостасной Пре- 
мудрости Божией, Господа Иисуса, на том самом поле, 
где происходила битва, решившись распространить Киев 
гораздо дальше прежней его черты. Этот храм, заложен- 
ный в 1037 году, но неизвестно когда оконченный и 
освященный, был построен по образцу знаменитого 
храма Софийского в Константинополе, только в гораздо 
меньшем размере, и с некоторыми другими значитель- 
ными отличиями. Внутри Киево-Софийская церковь была 
точно так же крестообразная, как и Константинополь- 
ская, с галереями с трех сторон: западной, север- 
ной и южной; только в Константинопольской верхней 
галерее были в два яруса, а у нас в один. Восточная 
сторона нашего храма имела пять полукружий, а Кон- 
стантинопольского — одно, большее. Своды нашего храма 
и палаты или хоры поддерживались колоннами, большою 
частью сложенными из кирпича, и только двумя мрамор- 
ными при западном входе, тогда как в Константино- 
польской церкви колонны все были мраморны. Наш собор имел, кажется, два боковых придоль, и слева 
три престола, а Константинопольский только один. Куполов на нашем соборе было тринадцать, тогда как 
на Константинопольском — один купол дивной величины. При нашем соборе, как и Константинополь- 
ском, находились крещальня и колокольня. Будучи, так- 
ким образом, подобием Константинопольского Софий- 
ского храма по самому своему устройству, Киево-Софий- 
ская церковь подражала ему и в украшениях. Altar весь с верха до низу был мозаичными по золотому 
полю картинами и изображениями, из которых верхняя часть до половины сохранилась доселе. В самой
церкви какъ куполь, такъ и всѣ дуги и столпы подъ куполомъ были покрыты точно такими же изображеніями. Всѣ стены храма не только внизу, но и на хорахъ и даже въ двухъ галереяхъ, ведущихъ на хоры, всѣ четвероугольныя колонны храма и куполы самихъ портиковъ, окружающихъ его, были украшены греческими фресками. Полъ церкви устланъ былъ изъ блѣднаго мрамора и краснаго лещедника плитами, какъ можно заключать по сохранившимся остаткамъ. На церковныхъ палатахъ уцѣлѣли небольшія мраморныя колонны и перила изъ гранита и лещедника съ вырѣзанными на нихъ обронною работою орлами и другими изображеніями. Киево-Софійскій храмъ, какъ только былъ оконченъ, сдѣлался митрополичею каѳедральюю церковью и ієрархическимъ соборомъ. При немъ построенъ былъ митрополичій домъ, въ которомъ Первоємѣстители русскіе начали имѣть постоянное свое мѣстообитаніе. Достопамятны слова объ этомъ соборѣ пресвитера Иларіона, который самъ видѣлъ его въ первые годы его существованія, и обращаясь съ похвалою къ равноапостольному Владимиру, такъ свидѣтельствовалъ объ Ярославѣ: "онъ неконченное тобою окончилъ, какъ Соломонъ предпріятія Давидовы, создалъ домъ Божій, величій и святѣй, въ честь Его Премудрости, на освященіе вѣчному граду, и украсилъ его всѣкими украшеніями: золотомъ, серебромъ, драгоцѣнными камнями, дорогыми сосудами, такъ что церковь сія заслужила удивленіе и славу у всѣхъ окружныхъ народовъ, и не найдется подобной ей во всѣй полуночной странѣ отъ востока до запада" (123). Достовѣрно, что и день освященія Киево-Софійскаго собора, какъ главнѣйшаго во всей Россіи, по желанію Князя-храмоздателя, установить...
лено было праздновать у насъ ежегодно: такъ какъ день этотъ значился въ древнихъ Прологахъ подъ 4 числомъ Ноября (**132**).

Вслѣдъ за Софийскимъ соборомъ Ярославъ воздвигъ каменную церковь на золотыхъ воротахъ, находившихся на западѣ отъ собора въ земляномъ валу, которымъ въ томъ же (1037) году началъ князь ограждать свою расширенную столицу. Эта церковь, поставленная на главныхъ городскихъ воротахъ, посвящена была Благовѣщенію Пресв. Богородицы съ тою мыслию, какъ замѣчается Летописецъ, да «радость всегда будетъ граду тому святому благовѣщеніемъ Господнимъ и молитвами св. Богородицы и архангела Гавриила». Или, какъ изображается это Иларіонъ въ томъ же самомъ обращеніи къ св. Владимиру, говоря объ Ярославѣ: «онъ и славный городъ твой Киевъ обложилъ величіемъ, какъ вънцемъ, и предалъ народъ твой и городъ святой, всечеловѣческой, скорой Помощницѣ Христіанѣ, Богородицѣ, которой создалъ и церковь на великихъ вратахъ, въ честь первого праздника Господня, святаго Благовѣщенія, такъ что привѣтствіе Архангела Дѣвѣ можно приложить и къ сему городу. Дѣвѣ сказано было: радуйся, благодатная, Господь съ тобою (Лук. 1, 28)! А граду можно сказать: радуйся, благовѣрный градѣ, Господь съ тобою» (**124**).

Послѣ Благовѣщенской церкви Ярославъ соорудилъ еще двѣ каменные церкви (а при нихъ и монастыри) не подалеку отъ Софійскаго соборовъ: одну на западѣ отъ него, по направленію къ золотымъ воротамъ, во имя своего Ангела, св. Георгія Поѣдопоносца, другую — на югѣ отъ собора, во имя Ангела своей супруги — св. Ирины. Отъ Георгіевской церкви не уцѣлѣло до настоящаго времени
никаких остатков; но о самом сооружении ея сохранялось слабующее древнее сказание: «когда ее начали строить, то немного было дюлателей. Увидев это, Ярослав призвал тюна и спросил: почему мало трудящихся у церкви? Тюн ответил: так как — дюло властьельское (т.е. сооружается на собственный счет князя), то люди боятся, чтобы за труд они не были лишены платы. Тогда князь сказал: если так, — я сотворю вот-что: и повелел возить куны на тягах под своды золотых ворот и объявить на торгу людям, чтобы каждый брал себе за труд по копт (по 12½ к. сер.) на день. И явились множество дюлателей, и церковь вскорѣ была окончена. Освящение ее совершено в 26 день ноября митрополитом Иларийном (слѣ. не прежде 1051 года), и сотворил въ ней великий князь настолование, новопоставляемыемъ епископамъ, а день освящения ея заповѣдалъ во всей России праздновать ежегодно въ честь св. великомученика Георгія Побѣдоносца» (125). Отъ церкви Ирининской доселе сохранились развалины, въ которыхъ высота цѣлыхъ стѣнъ восходить до полуштора аршина. Материалы, употребленные для построения этой церкви, совершенно сходны съ тѣми, изъ какихъ сооружены Киево-Софійскій соборъ и золотца ворота. Въ алтарѣ, на горнемъ мѣстѣ близъ восточной стѣны найдено двѣнадцать камней, положенныхъ, въ ряда, по числу двѣнадцати Апостоловъ; а ближе къ престолу еще четыре камня, можетъ быть, по числу четырехъ Евангелистовъ. Самый престолъ, по древнему обычаю, былъ каменный. Полъ въ срединѣ церкви найденъ частью мозаическия, частью поливной горшечной работы, составленный изъ четвероугольныхъ плитокъ. На стѣнахъ цер-
ковых сохранились, по местам, мозанка и живопись ал-фреско. Все это свидетельствует, что храм св. Ирины, если и не вRefreshLayout彌ся Киево-Софийскому по великолепию и богатству, однако бьтъ ему подобень (126).

Не перечисляя других церквей, построенных Ярославом, препод. летописец дает общее замечание: «и ныне церкви стоялище по градом и по местам..., и радованиеся Ярославу, видя множество церквей...» Кромь сооружения новых храмов, онъ заботился о возобновленіи и прежнихъ. Въ 1039 году, говоритъ летописецъ, освящена была митрополитомъ Теонемитомъ церковь св. Богородицы, Десятинная, которую создать отецъ Ярослава Владимировъ. Это значить, что Десятинная церковь много пострадала, впрочемъ, во время страшнаго пожара кievскаго въ 1017 году и потомъ, по волѣ великаго Князя, была исправлена очень значительно, такъ что ее надлежало вновь освятить (127).

Изъ церквей, построенныхъ въ царствованіе Ярослава внѣ Киева, замѣчательнѣйшая есть Софийскій соборъ Новгородскій, заложенный сыномъ вел. Князя Владимировъ въ 1045 году и освященный въ 14 день Сентября 1052 (по друг. — 1050) года Новгородскимъ епископомъ Лукою. Этотъ храмъ, сохранившійся до сихъ, отличается не столько богатствомъ и изяществомъ кievскихъ церквей того времени, сколько прочностью и простотой. Тяжелые, полуциркульны своды опираются на десяти очень толстыхъ, въ два ряда разставленныхъ вдоль церкви, четырехгранныхъ столбахъ. Съ трехъ сторонъ, кромѣ восточной, устроены хоры или палаты, которыя поддерживаются сводами, укрѣпленными между столбами. Окна, узкая и рѣдка, расположены безъ соблюдения симметрии. Куполь
и стены вовсе не имѣютъ мозаики, а расписаны только живописью,— для чего нарочно вызваны были художники изъ Греціи; на одномъ горнемъ мѣстѣ въ алтарѣ стѣна имѣетъ украшеніе, или обкладку изъ стеклянныхъ дощечекъ, квадратныхъ и треугольныхъ, разного цвета. Престолъ съ самого начала было два, по крайней мѣрѣ, не менѣе: главный во имя св. Софіи и другой во имя св. Иоакима и Анны въ южномъ придѣлѣ, который образовался изъ древней, созданной еще епископомъ Иоакимомъ, каменной церкви, вошедшей въ составъ собора при его построеніи. Надъ соборомъ возвышаются пять главъ и, кроме того, шестая на югоzapadномъ углу — надъ лѣстницей, которая ведетъ на хоры. Длина церкви 15 саженъ, ширина 17 и высота 18. Подобно Киевской Софійской церкви, и Новгородская, какъ только была освящена, сдѣлалась каѳедральною церковью местныхъ епископовъ и соборной (128).

Такимъ образомъ, известны даже по имени болѣе двадцати храмовъ, построенныхъ у насъ въ первыя шестьдесятъ лѣтъ существованія отечественной Церкви, и между этими храмами до четырнадцати каменныхъ. Три изъ числа послѣднихъ — соборы: Киевскій-Софійскій, Черниговскій-Спасскій и Новгородскій-Софійскій, хотя съ большими измѣненіями, особенно два первые, уцѣлѣли донынѣ и служатъ живыми свидѣтелями благочестія нашихъ древнихъ Київей; еще четыре сохранялись или въ значительныхъ остаткахъ, вошедшихъ въ составъ другихъ церквей, донынѣ существующихъ (Васильевская и Спасо-бережовская въ Київѣ), или въ однихъ развалинахъ (Десятинная и Ирининская въ Київѣ же). Архитектура этихъ церквей Византійская. Планъ представляетъ почти всегда четверо-
угольникъ, болѣе или менѣе прямой, иногда впрочемъ за исключеніемъ алтарной части, какъ въ церкви Ирининской. Длина и ширина даже значительнѣйшихъ изъ нихъ не очень велика; а высота вообще незначительна. Стѣны клались толстыми и прочными изъ разновидныхъ кирпичей, которые связывались весьма вязкимъ и толстымъ растворомъ и, по мѣстамъ, перекладывались рядами отесанныхъ крупныхъ камней (129). Въ большихъ церквахъ къ западной сторонѣ, а иногда и къ сѣверной и южной, устраивались палаты (хоры), и для поддержания ихъ, равно какъ сводовъ храма, ставились каменныя или кирпичныя колонны. Алтарная часть раздѣлялась почти во всѣхъ церквахъ на три отдѣленія, изъ которыхъ среднее, болѣе продолговатое и выпуклое, составляло собственно алтарь, а два другихъ назначены были — сѣверное для жертвенника, южное для ризницы или діаконика. Престоль въ его же въ большей части церквей было по одному. Окна устраивались узкія — продолговатыя и не въ большомъ количествѣ, отчего, особенно при толстыхъ стѣнахъ и колоннахъ и при существованіи палатей, слабо освѣщались храмы. Въ богатыхъ церквахъ полы были изъ разнородныхъ камней или кафельные; стѣны, преимущественно въ алтарѣ, украшались мозаикой, а въ прочихъ мѣстахъ расписывались живописью ал-фresco. Число главъ на храмахъ извѣстно не одинаковое: на-примѣръ, Софийскій въ Киевѣ и деревянный Софийскій въ Новгородѣ имѣли ихъ по тринадцати, а каменный Софийскій Новгородскій и Черниговскій Спасскій имѣли по пяти. Первое число знаменовало Господа Иисуса, Главу Церкви, и съ Нимъ двѣнадцать Апостоловъ; второе — такъ же Господа Иисуса и съ Нимъ четырехъ Евангелистовъ.
Если любопытны и драгоценны для нас свидетели о тём первоначальных храмах, въ которыхъ молились предки наши, только-что принявшие св. Вѣру: то не меньше должны быть драгоценны известия о тёмъ иконахъ и вообще свящ. изображеніяхъ, предъ которыми они молились.

Первья иконы принесены къ намъ изъ Херсоня, откуда принесена и самая Вѣра, — и ими-то украшѣлъ Равноапостольный свою любимую церковь, Десятинную (130). Къ сожалѣнію, ни одна изъ этихъ святинь не сохранилась до нашего времени и даже не отмѣчена летописями. Извѣстны только пять или шесть иконъ, принесенныхъ къ намъ тогда изъ Херсоня и Царьграда. Именно: а) икона всемилостиваго Спаса, представляющая на одной сторонѣ нерукотворенный ликъ Спасителя, а на другой Божию Матерь; б) икона Божией Матери съ изображеніемъ на обратной сторонѣ Спасителя благословляющаго; в) икона Иерусалимскія Бгородицы, по древнему преданию, написанная св. Апостолами въ пятнадцатое лѣто по вознесѣніи Господнемъ въ Геѳсиманіи. Со временъ св. Владимира всѣ эти иконы находились въ Новгородѣ, потомъ царемъ Иоанномъ Васильевичемъ взяты въ Москву, гдѣ двѣ первья стояли доселѣ въ Успенскомъ соборѣ за престоломъ, подъ именемъ Корсунскихъ, а послѣдняя существуетъ только въ вѣрной древней копіи: потому что подлинникъ похищенъ во время нашествія Французовъ въ 1812 году (131). Такова же — г) икона св. апостола Петра и Павла, находящаяся до нынѣ въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ, по выраженію летописи, Цареградская (132). Справедливость требуетъ, однако, замѣтить, что перенесеніе къ намъ исчисленныхъ иконъ будто бы еще во время равноапостольнаго Владимира подтверждается только пре-
даніемъ, и что какъ дѣ первья, такъ и послѣдняя, поновлены. Къ нимъ можно присовокупить еще — а) образъ нерукотворенного Спаса — въ Суздальскомъ Рождественскомъ соборѣ, писанный на полотни и принесенный, по преданію, изъ Греціи первымъ Ростовскимъ епископомъ Феодоромъ (133); е) образъ св. Василія Великаго, находящійся во Владимірѣ вольнскомъ, въ церкви св. Василія, которая основана, по преданію, еще равноапостольными Владиміромъ (134); ж) икону Божіей Матери, находящуюся въ Нижегородскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ и слышенную въ народѣ подъ именемъ Корсунской: это единственный изъ нашихъ древнейшихъ иконъ, на которой означенны и годъ написанія ея (993-й) и имя иконописца (135). Но когда принесена она въ Россію изъ Греціи, и отъ кого поступила въ монастырѣ, основанный уже въ 1370 г., точныхъ свѣдѣній не сохранилось.

Въ Спасскѣй церкви на Берестовѣ, созданной св. Владиміромъ и отчасти уцѣлѣвшей, есть изображенія стѣнной живописи, относимыя къ его времени; но они, какъ свидѣтельствуютъ подписи, возобновлены въ 17 вѣкѣ митрополитомъ Петромъ Могилой, хотя и по древнимъ чертамъ. Есть также въ иконостасѣ иконы, обличающія древнее греческое письмо; но Владимирова ли времени, или послѣдующаго, определить нельзя (136).

Въ Киево-Софійскомъ соборѣ сохранились по стѣнамъ многія мозаическія и живописныя изображенія отъ лѣтъ церковныхъ. Изъ мозаическихъ важнѣйшихъ находятся въ алтарѣ надъ горнымъ мѣстомъ. Они раздѣлены на три яруса. Въ самомъ верхнемъ, почти на сводѣ алтаря, представлена Божія Матерь въ инопланскомъ ростѣ, съ возвышенными руками: это изображеніе нынѣ называется
в народе нерушимою церковь, может быть, потому, что среди всех опустошенных города и храма в течение осенью
вокруг осталось невредимым. В среднем ярус, отделенный от верхнего широкую мозаическую полосою,
представлена тайная вечеря: по середине стоит трапеза под сенью; у задних угла трапезы — два Ангела,
держащие над ней рипиды; у переднего угла с правой стороны Спаситель обливыми руками преподающий св. тело
своё шести Апостолам, которые подходят к Нему один за другим с распостертыми линчами; у переднего угла с левой стороны — так же Спаситель, преподающий свою св. кровь другим шести Апостолам, подходящим к Нему в таком же порядке. Наконец,
в нижнем ярусе, отделенном широкую мозаическую полосою, представлены с правой стороны от горизонта — архидиакон Стефан, Николай Чудотворец, Григорий Богослов, Климент папа римский и св. Епи.
фаний, а с левой — архидиакон Лаврентий, Василий Великий, Иоанн Златоуст, Григорий Нисский и Григорий
Чудотворец. Другие мозаические изображения: а) на ближайшей арке к иконостасу — три Духа в крестах, т. е. три иконы, представляющие Спасителя, у которого с правой стороны Божия Матерь, а с левой —
Иоанн Предтеча; б) на восточной дуге выше иконостаса — образ Спасителя; в) с правой стороны от цар.
ских врат, над одною колонною, немного выше иконостаса — образ пресв. Девы с веретеном в руках, а
с левой стороны — образ благовестующего архангела Гавриила; г) под куполом в церкви — лице святителя Марка и до половины сохранившийся лице святителя Иоанна Богослова; д) наконец, на дугах под куполом.
ломъ — до пятнадцати изображений св. мучениковъ въ отдельныхъ кругахъ. Живописные изображения ал-фреско, открытые недавно въ Киево-Софийскомъ соборѣ, и покрывающая какъ стены, такъ и некоторыя другихъ части храма, раздѣляются на многоличныхъ и одноличныхъ: первые суть цѣлыя сложныя картины, заимствованныя изъ священной, преимущественно Евангельской исторіи; послѣдняя (числомъ болѣе 300) представляютъ отдельные лики: Ангеловъ, Пророковъ, Апостоловъ, Святителей, Мучениковъ, Безсрѣбренниковъ, преподобныхъ мужей и женщинъ и проч. Одни изъ этихъ ликовъписаны во весь ростъ, въ полунисполинскомъ видѣ; другие —ясьные и помѣщены въ кругахъ. Что касается до храмовой иконы Киево-Софийскаго собора, представляющей многоличное символическое изображеніе св. Софии или Премудрости Божіей: то, несмотря на греческий стиль этой иконы и на греческія надписи, относить ее ко временамъ в. князя Ярослава или считать ея копіею съ Цареградской таковой же иконы, бывшей въ храмѣ Юстиніановомъ, и вовсе нѣть никакихъ основаній. Могла ли первоначальная икона св. Софіи сохраниться въ Киево-Софийскомъ соборѣ при опустошеніи его пожаромъ въ 1180 году, при неоднократномъ разграбленѣ его не только сторонними врагами, но и Князьями русскими, на-примѣръ, въ 1203 году, при совершенномъ опустошеніи и разореніи церквей киевскихъ Татарами? Не возобновлена ли, или даже не написана ли вновь эта икона при митрополитѣ Кипріанѣ (1376—1390), которому приписывается первое возобновленіе Киево-Софийскаго собора послѣ разгрома татарскаго? Не возобновлена ли, или не написана ли вновь при митрополитѣ кievскомъ Петрѣ Могилѣ, второмъ воз-
обновителем Софийской церкви в Киеvе? Вопросы, на ко-торые нет ответа (137).

В Новгородском Софийском соборе есть также священ, изображения, которые восходят к времени самого основания собора. Первое место занимает между ними храмовый образ св. София, Премудрости Божией, отличный от кievского и гораздо менее сложный. Объ этой новгородской иконе, по крайней мере, сохранилось мественное предание, что она списана с цареградского подлинника греческими иезуитами во дни самого храмоздателя Владимира Ярославича в 1554 году знаменитый Сильвестр-священник, родом из Новгорода, в своей челобитной Собору русских Святителей, между прочим, писал: «Великий Князь Владимир Ярославич повелел поставить в Новгород церковь каменную, святую Софию, Премудрость Божию, по цареградскому обычаю; икона Софий — Премудрости Божиеей тогда была написана — греческий перевод, — и вслед за тым: «церкви ставили великие Князья и по иконописцам посылали по греческих — церкви подписывали и св. иконы писали» (138). Но так как несомненно известно, что и Новгородский Софийский собор и самая икона в нем были поновляемы неоднократно (139); так как на новгородской иконе св. Софий видны ныне русскія подписи, в которых буквы едва можно отнести к XVI веку: то надобно допустить, что в настоящее время эта икона уже не в первобытном видѣ. Изъ стѣнныхъ изображеній в Новгородскомъ соборѣ наиболѣе обращает на себя внимание образъ Христа-Спасителя, написанный, какъ и въ Цареградскомъ Софийскомъ соборѣ, подъ самымъ куполомъ храма. Объ этомъ образѣ сохранилось въ мѣстныхъ летописяхъ слѣ-
дующее любопытное предание: «когда онъ былъ конченъ греческими иконописцами,— Спаситель былъ изображенъ на немъ съ благословляющею рукою; но на другой день епископъ новгородскиій Лука увидѣлъ Спасителя не съ благословляющею рукою. Иконописцы исправили по прежнему; но на слѣдующее утро опять замѣтили пере- мѣну; исправили въ другой разъ и въ третій,—опять повторялось то же самое. Наконецъ, на четвертое утро они услышали отъ образа гласъ: не напишите Меня съ благо- словляющею рукою, а напишите съ рукою сжатою; въ знаменованіе того, что Я въ руку моей держу величій Новоградъ. А когда эта рука моя раскроется, тогда будетъ скончаніе городу». Спаситель изображенъ на образѣ въ неполинскомъ видѣ (въ 3½ сажени) и для написанія этого образа художники употребляли болѣе года. Тогда же написаны ими по стѣнамъ Архангелы и Херувимы подъ окнами купола, а Пророки между оконъ, — тѣ и другіе во весь ростъ. Но знаю неоднократныя, бывшія въ по- слѣдствіи, поновленія какъ собора Новгородскаго, такъ и находящихся въ немъ иконъ, мы не можемъ сказать, что- бы и стѣнныя въ немъ изображенія уцѣлѣли до нынѣ безъ какихъ либо поправокъ, хотя и по древнимъ чер- тамъ (140).

Изъ всего этого слѣдуетъ, что, въ строгомъ смыслѣ, одинъ только Киево-Софийскій соборъ сохранилъ въ себѣ до настоящаго времени образы того первоначальнаго иконописанія, которое сообщила намъ православная Греція вмѣстѣ съ вѣрою. И подлинно, ихъ можно назвать, въ нѣкоторомъ отношеніи, образцами. Смотря внимательно на эти византийскія фрески и мозаическія иконы, покры- вающія стѣны Киево-Софийскаго храма, невольно чувст-
иуенш, что это какая-то особая живопись, отличная от живописи обыкновенной, святской, — живопись неперечновенная; что она изображает прежде нами мир горний, к которому мы должны стремиться, а не мир земной с его суетными удовольствиями и соблазнами; представляет в телесных формах небожителей, перед которыми мы должны поклоняться, а не людея обыкновенных, посреди которых мы живем, с их слабостями и страстями; что она влечет душу пробуждать и воспретивать в нас чувства веры и благочестия, а не пребудать какие-нибудь нечистые помышления, не усаживать только наше эстетическое чувство. Эти лики не поражают телесной красотою или отпечатком сильных внутренних движений, а сияют, как и слышуешь, неслычным величием и сокровенствием, запечатлени кротостью и смирением, показывают полное преобразование духа над телом. Плоть Угодников Божих начертана какою-то утонченностью и большим частично изможденностью: так как они непосредственно распинали плоть свою со страстями и похотями (Гал. 5, 24), изуряли ее постом, трудами, лишениями и часто страданиями за имя Христово. Главы Святых все окружены венцами, в знаменование того, что Святые получили уже на небесах венец правды, который уготовал Бог всим, любящим Его. В поло жении Угодников Божих и их членов видны совершенное благочестие и соответствие достоинству и служению каждого. У одних они молитвенно обращены горф; другие изображены с воздетыми руками; у третьих руки расположены крестообразно на персах. Евангелисты представлены со свитками в руках; Святители с благословляющей рукою, а некоторые с Евангелием;
диаконы — съ кадыльницами, Мученики и Мученицы — съ крестами. Въ самыхъ одеждахъ отпечатлѣваются благоприличие, простота, цѣломудренность, не дозволящая оставлять непокровенными каких-либо членовъ тѣла, и, наконецъ, историческая вѣрность: напримѣръ, древніе Святители изображены не въ саккосахъ и митрахъ, которыя вошли въ употребленіе впослѣдствіи, а въ священническихъ фелоняхъ и омофорахъ, съ непокровенными головами. Не говоря о томъ, чтобы Кіево-софійская фрески и мозаичное изображеніе могли служить образцами даже въ технической части, по отношению къ искусству: нѣтъ, искусство можетъ быть выше и совершеннѣе (141). Мы рассматриваемъ ихъ только по отношенію къ ихъ духу и характеру, который нельзя не назвать истинно-церковнымъ. Можно допустить, особенно судя по исторической вѣрности изображеній въ Кіево-Софійскомъ храмѣ, что писавшее ихъ византийское изографы руководствовались какими-либо подлинниками, въ которыхъ содержались правила иконописанія, а иногда и самья изображенія Святыхъ, тѣ которыя тогда уже существовали въ Греческой Церкви (142).

Вмѣстѣ съ св. иконами Равноапостольный Владиміръ принесъ изъ Херсонѣ и потомъ отдѣлъ въ свою Десятинную церковь чеснѣе кресты. Но изъ числа этихъ, равно какъ и всѣхъ другихъ, крестовъ, употреблявшихся тогда въ нашихъ храмахъ, ни одинъ не уцѣлѣлъ: потому что крестъ, найденный въ развалинахъ Десятинной церкви, могъ относиться и къ послѣдующему времени (143). Одно только достовѣрно, что тогда употреблялся у нась по преимуществу крестъ четвероконечный. На монетахъ самаго в. князя Владиміра, онъ изображенъ иногда въ коронѣ, увѣнчанной четвероконечнымъ крестомъ и съ такимъ же
крестомъ въ правой рукѣ (144); на одной изъ двухъ краснокаменныхъ (шиферныхъ) гробницъ, открытыхъ внутри Десятиннаго храма, въ которой, вѣроятно, покойлись останки или самого св. Владиміра, или супруги его Анны, начертаны восемь крестовъ, и всѣ четвероконечные. Всѣ кресты на мраморной гробницѣ Ярославовой такъ-же четвероконечные. Крестъ, поставленный по срединѣ трапезы на мозаической картинѣ, изображающей тайную вечерю, въ Киево-Софійскомъ соборѣ—четвероконечный; большая часть крестовъ въ рукахъ Богоматери, Мучениковъ и Мученицы на фрескахъ и мозаическихъ изображеніяхъ того же собора—четвероконечные. Большая часть, но не всѣ: потому что въ рукахъ и которыя Угодниковъ Божіихъ на тѣхъ же фрескахъ встрѣчаются кресты пятиконечные, шестиконечные и осьмиконечные, и мѣдный крестъ отъ железа, которымъ, по преданію, св. Авраамій ростовскій поразилъ идола Велеса, шестиконечный: знакъ, что тогда православные чтятъ крестъ и въ такихъ видахъ (145)!

При этомъ не можемъ не замѣтить, что древняя изображенія Киево-Софійскаго собора сохранили намъ ясные примѣры и того, какое перестроеніе употреблялось у насъ съ самого начала для крестнаго знаменія или, частице, для преподанія благословенія. Здѣсь видимъ не только на фрескахъ, но и на мозаическихъ иконахъ, неподверженныхъ измѣненію, святителей, благословляющихъ чрезъ перестроеніе такъ-называемое именословное, или весьма близко подходящее къ именословному. Иначе и не могло быть: потому что и на мозаическихъ иконахъ Константинопольскаго Софійскаго собора, послужившаго для нашего образцомъ, которая нынѣ сдѣлались извѣстными въ верныхъ копіяхъ, одни-пророки, апостолы, святители (св.
пророкъ Аввакумъ, св. апост. Павелъ, св. Діонисій ареопагитъ, св. Авеницъ, св. Григорій-просвѣтитель Арменіа и св. Николай чудотворецъ) изображены съ перестройженіемъ строго именисловнымъ, а другіе — немногіе (пророки — Іеремія и Іона и св. Григорій богословъ) съ перестройженіемъ, близко подходящимъ къ именисловному, и въ ни одного, у котораго бы большой палецъ былъ соединенъ съ двумя послѣдними такъ, какъ хотятъ того наши мнѣнные старообрядцы (146).

Третья святыня, которую принесъ въ князь Владимировъ изъ Херсонъ «на благословеніе себѣ» и на освященіе всѣхъ людей своихъ, и которую отдѣлъ потомъ въ церковь св. Богородицы Десятинную, были мощи св. Клиمنتа, папы римскаго, и ученіка его Фіуа. Мощи св. Климента перенесены къ намъ, безъ сомнѣнія, не въ племѣ своемъ составѣ: потому что часть ихъ еще въ 866 году отнесена была въ Римъ славянскими первоучителями, св. Кирилломъ и Меѳодіемъ, изъ которыхъ первый и содѣйствовалъ открытию ихъ во время своего пребыванія въ Херсонѣ (147). Впрочемъ, эта часть была, вѣроятно, самая незначительная; а все почти тѣло и глава Святеномученика находились у насъ. Въ XII—XIII вѣкѣ одинъ изъ нашихъ пре- повѣдниковъ въ словѣ по случаю обновленія Десятинной церкви, обращался къ ракѣ св. Климента, взывалъ: «Тобою рустия князія хвалится, святители ликуютъ, іеремъ весятся, мисси радуются, людіе добродушествуютъ, приходящіе теплую вѣрою къ твоимъ Христоноснымъ костямъ, святанню пожирателу… Тѣмъ же и по истинѣ всѣхъ градъ — славы, имѣя всесвященное твое тѣло, и велѣло игратьъ, хвалію воспѣвая: якоже бо небо другое на земли истинно показася Владычныя Матерѣ церкви божественная,
въ ней же по истинѣ честное твое тѣло лежа, аки солнце просвѣщаетъ вселенную». А о главѣ св. Климента упоминаютъ летописи подъ 1147 г., когда соборъ русскихъ Епископовъ поставилъ ею въ митрополита Клиمنتа Смоленскаго (148). Гдѣ дѣвальися эти свящ. останки во время нашеествія татарскаго на Киевъ (1240), сокрыты ли вѣрующими подъ церковію, или перенесены въ другое мѣсто, неизвѣстно (149). Вмѣстѣ съ мочцами св. Климента и Фива, Владимиръ взялъ съ собою изъ Херсона, по свидѣтельству Иакова черноризца, мощи и иных Святыхъ: это, по всей вѣроятности, частицы мочей, которыя присланы были нашему Князю съ другими дарами отъ греческихъ Императоровъ, когда онъ находился еще въ Херсонѣ по крещенію своему; и въ то же время присланы ему отъ римскаго папы, можетъ быть, съ привѣтствиемъ по случаю обращенія къ Христіанству. Современникъ Владимировъ, Дитмаръ упоминаетъ, что въ 1018 г. кievской архіепископь встрѣчалъ польскаго короля Болеслава въ монастырѣ св. Софіи съ мочами или останками Святыхъ (150).

Но кромѣ этихъ святыхъ, принесенныхъ къ намъ изъ другихъ странъ, Промыслу угодно было обрадовать и угтшить юную Церковь русскую открытиемъ св. мощей въ ея собственныхъ пещерахъ, прославить нетленіемъ ея собственныхъ чадъ. Разумѣемъ мощи равноапостольныхъ княгини Ольги и св. братьевъ-Страстотерпцевъ Бориса и Глѣба.

Открытие первыхъ совершилось во дни самого в. князя Владимира. По сооруженіи имъ Десятинной церкви, которую онъ такъ украсилъ и обогатилъ всѣкою святѣйшою греческую, Господь внушилъ ему мысль перенести въ эту славную церковь и тѣло присно-памятной бабки его Ольги.
ги: так как она была «первое превозведение непорочного върхъ въ России, первое предтечею русскимъ людемъ къ Богу и освященiemъ благочестію». Благодатную мысль великий Князь открылъ тогдашнему митрополиту кievскому Леонтию, и оба они, по надлежащему сознаніи и разсужденіи, подвизаемы Боромъ, рѣшились исполнять ею съ подобающимъ благолѣпіемъ. Избранный былъ день; совершенно общественное молебствие во храмѣ,— и тогда-то великий Князь и Первоюсвятиль со всѣмъ освященнымъ соборомъ, соучастующими боляры, старцами, съ множествомъ народа, съ иконами, крестами и свящами при каждомъ оміяномъ и пѣніі псалмовъ, сотворили торжественное шествіе къ тому мѣсту, где находилась могила блаженной Ольги. Пришедши, вѣдѣли раскопать землю, открыли гробъ,— и увидѣли тѣло Святой совершенно вѣліе, неповрежденное и нѣмало не замѣнныя вмѣстѣ съ одеждой. Пораженные чудомъ, обливались слезами живою радости, Князь и Первоюсвятиль и многіе другіе священны облюбовали св. мощи, прославляли Господа, такъ дивно прославляющаго Угодниковъ своихъ. Мощи переложены были въ новую раку, и въ величайшемъ торжествомъ, при пѣніі священ. пѣсней, перенесены въ церковь св. Богородицы, гдѣ положены въ гробъ каменный и поставлены на уголованномъ мѣстѣ. И была въ тотъ день радость сугубая во всѣхъ людяхъ, и сотворили праздникъ преславное съ учрежденіемъ свѣтлымъ, и веселились душевно вмѣстѣ и тѣлесно. Это драгоцѣнное повѣствованіе, заимствованное нами изъ Степенной книги, неоспоримо подтверждается въ главныхъ своихъ частяхъ известными древнейшими. Преп. Несторъ довольно ясно выражаетъ мысль, что нетѣнныя мощи св. Одиги откры-
то почитали в его время, и даст намек, что оны перевезены именно во святую Богородицу (т. е. в церковь Ее имени) в 1007 г., слѣд. при св. Владимірѣ (151). А черноризецъ Яковъ не только со всею ясностью говоритъ: «и есть во гробѣ тѣло ея (Ольги) честное, и неразрушимо пребываетъ и до сихъ дней»; но столько же ясно свидѣтельствуетъ, что оно покоялось въ церкви Десятинной, построенной в. кн. Владиміромъ, въ гробѣ маломъ-каменномъ, и присовокупляетъ еще частное сказаніе, повторенное потомъ и въ Степенной книгѣ, что на верху этого гроба слѣдвано было оконце, которое отверзалось само собою для всѣхъ, противавшыхъ съ тѣрою, и давало имъ возможность видѣть нетлѣнное тѣло блаженной Княгини, какбы спавшее, но не отверзалось для приходящихъ безъ тѣры, и потому неудостоивавшихся видѣть самое тѣло, а только гробъ (152). То же самое читаемъ въ двухъ краткихъ житіяхъ св. Ольги, которыя, по всей вероятности, составлены до разрушения Киева Монголами: потому что оба они говорятъ о мощахъ ея, какъ открыто еще почитающихся въ Десятинной церкви и видимыхъ всѣми Русскими людьми (153). Время открытия св. мощей в. кн. Ольги Степенная книга означаетъ приблизительно, говоря, что она, по представлѣніи ея, пребывали въ землѣ мѣсяцъ яко 30 (969—1000), и потомъ перемѣщены въ Десятинную церковь при митрополитѣ Леонтиѣ (992—1008). Но намекъ Нестора объ этомъ событии заставляетъ относить его съ точностью къ 1007 году. Во время нашествія татарскаго на Киевъ мощи св. Ольги были сокрыты подъ спудомъ въ самой церкви, а потомъ, какъ гласитъ предание, вновь открыты м. Петромъ Могилою, при сооруженіи имъ, на развалинахъ Десятинной, новой небольшой церкви, гдѣ и почи-
вали до начала XVIII века, когда, вследствие несчастных обстоятельств, вновь сокрыты в неизвестном месте (154). Естественно думать, что со времени торжественного открытия и перенесения мощей равноапостольной Ольги при в. кн. Владимиру установлено и праздновать память ея 11 июля, т. е. в день ея кончины (155).

Моши св. Страстотерпцев Бориса и Глеба открыты в царствование Ярослава. Это были два брата единоутробные (156), прекраснейшие и благочестивейшие из всех детей св. Владимира, посреди которых сияли они, по выражению преп. Нестора, как два святых звезды посреди мрака (157). Оставаясь, по малолетству, еще довольно долго при отце своем, тогда как прочие братья отправлены были на свои удельы, Борис и Глебе более и более навыкали подражать его высокому примеру и укреплялись в страхе Божием. Борис был правдив, тих, шедр, кроток, емпиреб, милосерд, любил читать св. книги и особенно жития Святых и мучеников, молился Господу, чтобы способить его ходить по стопам их и достигнуть их стремлений. Глеб, юный, неотлучно находился при брате, слушал чтение его день и ночь, и отважил многою милостыню нищим, вдовицам и сиротам (158). Поэтому-то преимущественно и любил он отец этиих двух детей своих, видя на них благодае Божию, и, не желая, впрочем, на долго разлучать их, связанных братскою и христианскою любовию, дал им сослужившие удельы Ростов и Муром (159). Но чем более любить Владимиру Бориса и Глеба, тем более ненавидеть их брат — Святополк, нелюбимый отцем. Едва скончался равноапостольный Князь, как Святополк, слушившийся в то время в Киеве, поспешил по-
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губить обоих этих братьев, готовя тут же участь и проклятье. Посланые имъ изъ Вышгорода убийцы встрѣтили Бориса на берегахъ Алты близь Переславля, когда возвращался онъ съ похода противъ Печенеговъ, предпринятаго еще по повелѣнію отца. Была ночь подъ воскресеньем. Борисъ, предуведомленный уже о приближеніи убийцъ, приказалъ поставить шатеръ свой, вошелъ въ него и началъ слезно молиться Богу и читать св. книги; потомъ велѣль пресвитеру служить заутреню, самъ плать, между тѣмъ какъ убийцы находились уже вокругъ шатра и не дерзали напасть на праведника; по окончании заутрени приобщился св. Христовыхъ тайнъ, простились со всѣми, при немъ бывшими, слугами, и возлегъ на одръ свой. Тогда присланніе отъ Святополка устремились въ шатеръ, произвили несчастнаго Князя, избили многихъ отроковъ его, — и блажъ. Мученикъ, моляся за своихъ убийцъ, послѣ новѣйшихъ ударовъ въ самое сердце, предалъ духъ свой Богу 10 юля въ 24 день, т. е. спустя восемь дней по смерти отца. Тѣло Бориса тогда же было привезено въ Вышгородъ и погребено у церкви св. Василия. Немедленно отправили Святополкъ клевретовъ своихъ для погребенія и другаго брата—Глѣба. Его встрѣтили на устьѣ рѣки Смѣдины близь Смоленска, и овладѣли судномъ, на которомъ плылъ Князь, принудили страшными угрозами собственнаго повара его зарѣзать своего господина. Юный Глѣбъ, какъ агнецъ безгласный, не противился, и, подобно брату Борису, моляся за убийцъ своихъ, былъ закланъ въ 5 день Сентября, въ понедѣльникъ. Тѣло св. Страстотерпца было брошено убийцами въ пустынѣ между двумя колодами, и въ совершенномъ пренебреженіи оставалось до тѣхъ поръ, пока Ярославъ, ведший почти непрерывную брань съ бра-
тобийцием — Святополком, окончательно не побьют его и не начнут спокойно княжить в Киеве (1019 г.). Одним из первых дел великого Князя было тогда собрать святых, где находятся тела его избнейных братьев, и услышав, что тело Глебово остаётся повреждённым в пустыне, они повелели искать его. Долго искали, но не находили, и не прежде, как через год (сладов. в 1020 г.) они нашли ловцами совершенно целым (160), нимало не извивавшимися и не повреждёнными ни от непогодных ветвей, ни от влияния стихий, хотя около пятн лет лежало без всякой защиты. С подобающим церковною честию, с крестами, свещами и хрением емнами, оно было перенесено на судно, привезено в Вышгород и погребено вмести с телом Бориса у церкви св. Василия (161).

Вскоре у могилы Страстотерпцев начали совершаться знамения и чудеса (163). И когда церковь св. Василия, по неосторожности пономаря, сгорела (163): то старшими града, доводя о том до святых в. князя Ярослава, сообщил ему вмести и объ этих знамениях. Ярослав немедленно пригласил к себё митрополита Иоанна, который, по обещанию с вел. Князем, сделал чрез несколько времени торжественный церковный ход из Киева в Вышгород к молитв Святых. Велели раскопать могилу и занести гробы их на поверхность земли; и когда Митрополит с пресвитерами открыл эти гробы, — увидели мощи Угодников Божих совершенно нетленными (164). Тогда же перемесили их в особо устроенную кладку или часовню, поставили на десной стране, и совершили над ними свято службу (всенощную). Новым два чуда, исцеление хромого и слепого, совершённые-
с в пріемника св. братевъ, еше болбе убіядили всѣхъ въ прославлении ихъ отъ Господа. И тогда Митрополитъ подалъ великуму Князю совѣтъ построить въ Выш городѣ церковь во имя св. Страстотерпцевъ и установить день свящ. торжества въ память ихъ. Князь съ радостію посвядалъ доброму совѣту. Немедленно, въ зимнее время, было приготовлено дерево для церкви; а какъ только настало лѣто, она была сооружена надъ тымъ самою клѣтю, въ которой находились раки св. Мучениковъ. Вел. Князь воздвигъ церковь великую, о пяти верхахъ, украшалъ ее иконами и имѣлъ иконостасъ, и всѣми красами, повелѣлъ написать въ ней на иконѣ и св. Мучен. Бориса и Глѣба, чтобы вѣрные, взирая на нихъ съ вѣрою и любовию, поклонялись имъ и лобзали ихъ лица. По сооруженіи церкви, Митрополитъ съ соборомъ духовенства, въ присутствіе вел. Князя и при стеченіи многочисленнаго народа, торжественно освящали ее 24 Июля, въ день умеренія Борисова, поставилъ въ ней мощи новоявленныхъ Чудотворцевъ на десятой странѣ, и установилъ ежегодно праздновать этотъ день въ память ихъ совокупно. По окончаніи литургіи, во время которой новое, внезапное наполненіе храма при мощахъ св. Мучениковъ поразило и обрадовало всѣхъ присутствовавшихъ во храмѣ, какъ очевидцевъ чуда, торжествующій Ярославъ сотворилъ великое угощеніе для Митрополита, духовенства и всякаго званія людей, богатыхъ и убогихъ. Затѣмъ праздновать еще восемь дней, раздали отъ имѣнія своего множество милости нищимъ, сиротамъ и вдовицамъ, и повелѣлъ вла- стелему града давать для содержанія Борисо-Глѣбской церкви десятую часть отъ данн, возвратился въ Киевѣ. Митрополитъ, оставшися еще въ Выш городѣ, служилъ
нѣсколько разъ сряду въ новоосвященной церкви, руко-
положивъ для нея пресвитеровъ и диаконовъ и, поставивъ
надъ ними старѣйшину, возвратился также въ Киевъ (165).
Вслѣд за тѣмъ начались новья чудеса отъ новоявлен-
ныхъ Чудотворцевъ, и когда Христолюбецъ Ярославъ
услышалъ о первомъ изъ этихъ чудесъ, какъ въ нѣкоторомъ
градѣ св. Стратотерпицы явилась ночью къ заключеннымъ
въ темницѣ (въ погребѣ) и внезапно освободилъ ихъ и отъ
оковъ, и изъ темницѣ, — то повелѣлъ сравнять мѣсто то
и «создать на немъ церковь во имя Святою» (166). Когда
происходило все это,— открыты мощи св. благовѣрныхъ
князей Бориса и Глѣба, нареченныхъ въ крещеніи Романа
и Давида, сооружена во имя ихъ первая церковь въ Выш-
городѣ и установленъ въ честь ихъ общиій праздникъ,—
съ точностью не извѣстно. Безъ сомнѣнія, только преж-
де 1035 года, когда кончался уже митрополитъ Ioаннъ,
и, можеть быть, вскорѣ послѣ 1020 г., когда тѣло св.
Глѣба было погребено въ Вышгородѣ вмѣстѣ съ тѣ-
ломъ Бориса: такъ какъ построенная во имя ихъ Яро-
славомъ церковь найдена въ 1072 г. при Изяславѣ уже
ветхою (167).
Очень вѣроятно, что въ царствованіе же Ярослава на-
чали у насъ праздновать и память св. равноапостольнаго
Князя Владимира—въ день его кончины, 15 Июля (168): по-
тому что, несомнѣнно, тогда призывали уже Владимира въ
лицѣ Святыхъ. Пресвитеръ Иларіонъ, въ послѣдствіи ми-
трополитъ, еще до 1050 г. говорилъ ему похвальное слово,
и въ этомъ словѣ нѣсколько разъ со всѣю увѣренностью
выражается, что Богъ удостоилъ Просвѣтителя Россіи
славы и почетей небесныхъ, называетъ его блаженнымъ,
Апостоломъ и другими подобными именами, и наконецъ
обращается къ нему съ молитвою: "за благія дѣла вышѣ получивъ возмездіе на небесахъ — блага, яже уготова Богъ вамъ, любящему Его (1 Кор. 3, 9), и наслаждаюсь Его лицео врнпымъ, помолися Господу о землѣ своей и людяхъ, надь которыми ты благовѣрно владычествовалъ...; напа-
че же помолись о сынь твоемъ благовѣрномъ Каганѣ на-
шемъ Георгіи... и проч. Такое молитвенное обращеніе
ко Владимиру естественно предполагаетъ, что святость его
была уже тогда признана Церковью. Но съ другой сторо-
ны, несомнѣнно, что не только при Ярославѣ, но и въ послѣдствіи мощи св. Владимира не были открыты и пре-
славлены нетѣніемъ: ибо Господь, по премудрымъ цѣ-
лямъ своимъ, опредѣляетъ это не для всѣхъ, а только
для нѣкоторыхъ праведниковъ. Черноризецъ Іаковъ хотя
также называетъ Владимира наслѣдникомъ райа, почив-
шемъ въ царствіи небесномъ со всѣми Святыми, и обра-
щается къ нему съ молитвою, какъ къ Угоднику Божію,
но въ то же время считаетъ нужнымъ успокоивать своихъ
читателей или слушателей: "не будемъ ливиться, возлюб-
леніи, если онъ по смерти не творитъ чудесъ: многіе пра-
ведники не сотворили чудесъ, однако святые", — и
вслѣдъ за тѣмъ приводить слова св. Златоуста, что свя-
тые люди познаются не отъ чудесъ, а отъ дѣлъ, и что
Богъ не всегда прославляетъ праведниковъ чудотворе-
ніями. Равнымъ образомъ тотъ же Іаковъ и преп. Несторъ
ставили въ укорь сынамъ Россіи, что они не съ должнымъ
усердіемъ молили Бога о прославленіи, т. е. объ откры-
тіи мощей, своего Просвѣтителя, присовокупляя, что
еслибы русскіе Христіане съ болѣеюмъ усердіемъ моли-
лись объ этомъ яже дѣнь преставленія его, — то Богъ про-
славилъ бы его (169). Впрочемъ мощи равноапостольнаго
Князя хотя пребывали подъ снудомъ, но тѣмъ не менѣе были чтимы Церковною, какъ отчасти можно заключить уже изъ обращенія къ нимъ въ словѣ пресвитера Иларіона (170). До нашемъ Татаръ онъ покоялся въ мраморномъ (точнѣе — шиферномъ) гробѣ, въ самой церкви Десятинной. Въ это нечастное время гробъ скрытъ въ цемент подъ развалинами церкви, вынутъ съ другими гробницами. И уже въ XVII вѣкѣ (въ 1635 г.) обрѣтенъ вновь и узнанъ по существовавшей на немъ надписи. Тогда-то взяты изъ гроба нѣкоторые останки Просвѣтителя Россіи въ память будущимъ родамъ, извѣстные доньне, каковы: а) глава благовѣрнаго Князя, покоящаяся въ великой церкви Кіево-пещерской Лавры; б) одна цѣльность сей главы, находящаяся въ Московскомъ большомъ Успенскомъ соборѣ; в) ручная кость — въ Кіево-Софійскомъ соборѣ, и — г) другія малыя частицы, находящіяся въ разныхъ странахъ Россіи (171).

Доселѣ мы упомянули только о тѣхъ праздникахъ, которые появились собственно въ Церкви Россійской (о трехъ въ память освященія отдѣльныхъ іѣ́вскихъ храмовъ, и еще трехъ въ честь русскихъ Святыхъ), хотя, быть можетъ, тогда же были установлены у насъ и нѣ́которые другіе (172). Но само собою разумѣется, что выйтъ съ вѣрою перешли къ намъ и праздники Церкви восточной. Живымъ свидѣтельствомъ тому служать святцы при Остромировомъ Евангелии, написанные въ 1056 г., конечно, съ другаго, болѣе древняго, списка. Изъ разсматриванія ихъ открывается, что Церковь наша съ самаго начала своего приняла: а) всѣ главные праздники Господнескіе, Богородичные и Святыхъ, установленные издревле и доселѣ содержимые во всей православной Церкви; б) мно-
гие частные признаки греческой Церкви и даже мѣстные — какъ некоторыхъ областей и городовъ греческой имперіи, преимущественно Византии, въ послѣдствіи уже, по большей части, возложенныя изъ нашихъ вѣсящихъ словъ, а въ нихъ, для праздника Церкви Славяноскій: въ честь св. Киріака философа, первогоучителя Славянскаго народа (Февр. 14), а въ нынѣ тѣхъ лицъ, которые признали святыхъ людей св. Климента, св. Евдокіи (Ген. 30) (193). Послѣдній праздникъ тѣмъ болѣе, безъ сомнѣнія, былъ ближайшемъ началомъ, что она чтѣли счастье и видѣли въ любовь симъ людия. Угодникъ Божій въ Киевскомъ Десницкомъ храмѣ. И надѣло замѣтить, что предки наши не только принадлежимъ къ ихъ благовѣйно соблюдали тогда свящ. времена. О словѣ Владимировъ замѣчено въ древнемъ его житі: «памяти святыхъ въ церквахъ творихъ вечнымъ и молящимъ, и празднование свято праздника Господскаго»; о сыновъ его Ярослава: «и бѣ Ярославъ любя церковныхъ уставы»; о всехъ Христіанъ въ русскихъ то время: «и такъ просвѣщены людмѣ праздноваху свято Воскресеніе Господне, и праздники святыхъ, и посты» (174).

О священномъ дѣятствіяхъ, совершавшихся у насъ въ то время, и о припадкостяхъ и священномъ дѣятствій можемъ судить на основании немногихъ отрывочныхъ известій и учитыравиныхъ памятниковъ. Св. Борисъ, какъ мы уже упоминали, въ ночь предъ своею смертію повелѣлъ пресвятому отслужить заупокой, во время которой читаны были шестопсалміе, каемы, Евангелье и пѣть канонъ (175). Митрополитъ Иоаннъ, послѣ того какъ мощи св. мучениковъ Бориса и Глѣба были вырыты и поставлены въ часовнѣ, отслужилъ надъ ними всенощную, а по перенесеніи мощей въ новую церковь, созданную Ярославомъ, совершалъ въ
ней литургию. Тот же митрополит, поставив для этой церкви священников и диаконов, повелел их служить вечерню и утреню и литургию по всем дням (176). Препод. Теодосий еще в детстве своем, когда жил в Курске (ок. 1020 г.), ходил в церковь по всем дням, слушая там со всем вниманием Божественных песен (177). Епископ Новгородский Лука Жилия внушил своим пассымы, чтобы они не ленились ходить в церкви и на заутреню, и на обедню, и на вечерню (178). Из всего этого очевидно, что весь круг дневных служб церковных совершался у нас с самого начала и, по крайней мере, в некоторых храмах совершался ежедневно. Необходимыми для того книги: Евангелие, Апостоль, Служебник, Часослов, Псалтирь и Октоих, переведенные еще св. Кириллом и Мефодием на славянский язык, безъ сомнения, перешли к намъ отъ южныхъ Славянъ и употреблялись въ славянскомъ переводѣ. А такъ какъ во дни в. князей Владимировъ и Ярослава у насъ любили свѣтло праздновать и праздники, для которыхъ, хотя не для всѣхъ, существовали уже тогда особья службы, тоже переведенные на славянский языкъ св. Мефодиемъ (179): то можно предположить, что въ Церкви Русской со времени основания ея были отправляемы на славянскомъ языке и службѣ праздничныя. Изъ богослужебныхъ книгъ, употреблявшихся тогда въ Россіи, до насъ не дошла ни одна. Развѣ только съ вѣроятностью можно относить къ тому времени Минаю Мѣсячную за Май, которая несомнѣнно переписана съ Болгарскаго въ XI вѣкѣ, можетъ быть, даже въ первой его половинѣ, какимъ-то Русскимъ, по имени Путятою. Эта драгоцѣнная рукопись Новгородской Софийской библиотеки содержитъ въ себѣ службы на всѣ дни мѣсяца
(впрочем, от службы на 21 число муч. Фалалею осталось только начало, а от службы на 22 число св. царю Константину только окончание: потому что одна тетрадь затеряна) и, имья весьма великое сходство съ нынѣшнею Майскою Минею, представляет и нѣкоторья любопытныхъ особености (180).

Были ли составлены тогда у насъ новья чинопослѣдованія для праздніковъ, установленныхъ собственно въ честь отечественныхъ Святыхъ: равноапостольной княгини Ольги, равноапостольнаго князя Владимира и св. Стратоничева Бориса и Глѣба, сказать не можемъ; по извѣстно, что служба св. муч. Борису и Глѣбу встрѣчается въ рукописяхъ XII и XIII в. (181), а служба св. Владимиру—въ рукописяхъ XIII—XIV в. (182), и что обѣ они сохраняютъ въ себѣ явныя указанія на ихъ древнѣйшее происхожденіе, можетъ быть, современное установленію самихъ праздниковъ. Даже служба св. Ольгѣ, приписываемая писателю XV вѣка Нахомію Логотету, вѣроятно, имѣла въ основаніи своеимъ нѣкоторыя древнія стихиры, существовавшія въ честь Равноапостольной: потому что нѣкоторыми цѣнными указываетъ на до-монгольский пе́риодъ Русской Церкви (183). А написать подобныя службы въ честь новозваненныхъ Угодниковъ Божіихъ, по крайней мѣрѣ, кондаки и тропари для новыхъ праздниковъ, было и естественно по требованію обстоятельствъ и не невозможно въ то время, когда пресвитер Иларіонъ, дѣйствительно, писалъ «молитвы за Князя и за все Православіе», долгое время употреблявшіяся въ Церкви, и любитель церковныхъ установъ Ярославъ содержалъ при себѣ писцы мнои, т. е. людей грамотныхъ и довольно образованныхъ (184).
Безъ всякаго сомнѣнія, у насъ совершался тогда, по-добно Евхаристіи, и всѣ церковныя таинства и вообще трубы церковныя — по тѣмъ чинамъ, которыя были переведены на славянской языкѣ еще св. Меѳодіемъ. Въ древнихъ повѣствованіяхъ мимоходомъ упоминается о крещеніи у насъ въ то время различныхъ лицъ, о рукоположеніи пресвитеровъ и діаконовъ, о вѣчной браковъ, обѣ освященіи церквей, о крестныхъ ходахъ и под. (183). Замѣчательны, въ особенностяхъ, касательно крещенія слѣдующія извѣстія. Родители препод. Теодосія, говорится, въ древнемъ житіи его, въ осмой день по рожденіи его приносили младенца къ іерей Божію, «якоже есть обычай креститьсяъ, да имя дѣтию нарекутъ», а когда минуло ему сорокъ дней, «крещеніемъ того освятиша». Это показываетъ, что въ Церкви нашей действительно существовала тѣдѣ таковой обычай, хотя, быть можетъ, и не всеобщий (186). Съ того же времени начался у насъ и другой обычай, сохранявшися очень долго и нынѣшній примѣръ въ христіанской древности, что наши Князья, принимая при крещеніи новыхъ христіанскія имена, удерживали свои прежнія, бывшія въ язычествѣ, народныя названія. Самъ преосвѣтитель Россіи Владимиръ и всѣ дѣти его: Ярославъ, Святославъ, Вышеславъ, Мстиславъ, Борисъ, Глѣбъ и прочіе, всѣ дѣти Ярослава: Владимиръ, Святославъ, Всеволодъ, Изяславъ и другіе, извѣстны были преимущественно подъ именами ихъ не христіанскими, а мірскими или народными (187). Не служили ли эти послѣднія имена выѣсто фамилій или прояваній для князей, для различія ихъ между собою? Въ царствованіе въ кн. Ярослава произошелъ въ нашей Церкви необычайный случай крещенія мертвыхъ, та повторявшійся уже впослѣдствіи: въ 1044 году выкопали изъ мо-
тиль кости двух людей Ирода и Иродовы, умерших въ язычествѣ, крестили эти кости и положили ихъ въ церковь св. Благовѣщенія Десятинной, построенную Владимировъ (183). Допустить такое событие, которое срахдало и тогда еще нѣкоторые не одобряли (189). Ирода по обоимъ привычнымъ: съ одной стороны, не зналъ ли онъ съ большой нерѣшительностью; что Иродъ и Иродова, воспитанные подъ руководствомъ невѣрныя Ольги, въорвали во Христа и не крестились при живыхъ только по тѣснотѣ обстоятельствъ, или нетъ, что скончался неожиданно, напрасною смертю (190). А съ другой — какіе-нибудь примѣры съ постомъ, ученные Греки могли убедить благочестиваго Кирия, послѣдующаго на древнее существовавшему ложному толкованию словъ Апостола (1 Кор. 15, 29), что посвящательно крестить и мертвыхъ, хотя такое крещеніе лено запрещено еще Соборомъ Кареанскимъ (191).

Св. сосуды и вообще церковная утварь употребляются у насъ съ самого начала тѣ же самые, какіе употребляются до цыны. На мозаичномъ изображении тайной вечери въ Киево-Софийскомъ соборѣ видны въ рукахъ Спасителя панцирь или чашу, въ которой Онъ приготовляетъ Апостоловъ своей крови, а на самой трапезѣ, въ правой сторонѣ — емкость съ раздробленными тѣломъ Господнимъ, въ лѣвой — равенныму и стоящую залѣницу и при ней керосинъ съ рукояткою; въ рукахъ Ангеловъ рифы, простертый надъ трапезою; въ правыхъ рукахъ архидиаконъ Сефана и Лаврентія — кадильницы, и въ лѣвой у послѣдняго — ладанницу (192). Не такъ давно найдены въ Кирии: а) серебряная чаша на подноожкѣ, низкая, съ изображеніями по сторонамъ въ вышуклыхъ кругахъ Спаси-
тъя, Божіей Матери, св. Іоанна Предтечи, св. Іоанна Златоустаго и съ греческою надписью по краямъ: нійте отъ меня вси..., и б) серебряный дискосъ, состоящий изъ одной тарелочки безъ подноожки, съ изображениемъ Божіей Матери на срединѣ и съ греческою надписью по краямъ: хриимите, ядите.... Судя по тому, что и почеркъ и порядокъ греческихъ буквъ въ надписяхъ на чашѣ и дискосѣ сходенъ съ тѣмъ, какимъ сделаны также же надписи на мозаикѣ въ Киево-Софійскомъ соборѣ, и вообще съ начертаніемъ греческихъ буквъ X и XI вѣка, по Монфоконовой палеографіи, не безъ основанія относять эти свящ. сосуды къ начальному времени нашей Церкви (193). Въ развалинахъ Ирининской церкви въ Киевѣ найдены, между прочимъ, нѣсколько мѣдныхъ обломковъ отъ панкадила и колокола, а въ развалинахъ Десятинной — два разбитыхъ колокола особой формы (194); кромѣ того, если эти вещи и нельзя съ рѣшительностью относить ко временамъ Владимира и Ярослава, по самой лѣтописи извѣстно, что въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ, построенномъ въ 1045—1052 году, существовали и панкадила и колоколь, разумѣется, по примѣру знатнѣйшихъ церквей Киевскихъ (195). Что касается до свящ. облаченій: то диаконы на мозаикѣ Киево-Софійскаго собора изображены въ стыкъяхъ съ ораремъ чрезъ лѣвое плечо, а святителемъ — и на мозаикѣ, и на фрескахъ того же собора, и на серебряной чашѣ, найденной въ Киевѣ, представлены съ непокрытыми главами въ подрязикахъ, епитрахилахъ, набедренникахъ, фелоняхъ и омофорахъ поверхъ фелоней (196): зная, что тогда какъ въ Греціи, такъ и у насъ епископы не носили еще ни саккосовъ, ни митръ, и отличались отъ священниковъ въ своихъ облаченіяхъ только омофоромъ. Есть,
впрочемъ, основаніе думать, что собственно Митрополитъ русскій, по примѣру константинопольскаго Патріарха, и по праву, отъ него и отъ всего константинопольскаго со- бора данному еще въ самомъ началѣ, облачался въ саккосъ при Богослуженіи, въ отличіе отъ подвластныхъ ему епи- скоповъ, и то не всегда, а только въ нѣкоторые самые ве- ликіе праздники (197).

Замѣтимъ наконецъ, что при церквахъ, по древнему обыкновенію, у насъ погребали умершихъ, и Князья любили находить для себя и для ближнихъ сердцу послѣдній приютъ по смерти въ тѣхъ храмахъ, которыя сами же воз- двигли при жизни. Такъ, въ Десятинной церкви, соору- женной св. Владиміромъ, погребены: самъ Владиміръ и еще прежде первосвятитель Михаилъ, царица Анна — су- пруга Владиміра, а потомъ окрещенная кости братьевъ его Олега и Ярополка; вокругъ же церкви — многія друг- гія лица, какъ свидѣтельствуютъ множество костей мертвыхъ и при нихъ различныхъ крестиковъ, найденныхъ при раскапываніи этой церкви (198). Въ Черниговскомъ- Спасскомъ соборѣ, который заложенъ Княземъ Мстисла- вомъ, а оконченъ Княземъ Святославомъ Черниговскимъ, погребены оба эти Князя, и потомъ дѣти послѣдніго: Глѣбъ, Олегъ и другіе. Въ Киево- Софійскомъ — погре- бены: храмоздатель — Ярославъ и въ послѣдствіи два сына его Изяславъ и Всеволодъ и два внука—Ростиславъ и Владиміръ Мономахъ. При раскапываніи Ирининской церкви найдены въ различныхъ мѣстахъ, вокругъ и внутри ея, равно какъ и въ двухъ палатахъ, пристроенныхъ къ обѣихъ сторонъ къ алтарю, многія гробницы изъ краснаго шифера, вѣроятно, княжеския; кромѣ того въ самой церкви близъ того мѣста, гдѣ надлежало быть правому крылосу,
открыта так называемая усыпальница для погребения умерших (200). В Новгородском Софийском соборе погребены основатель его Киань Владимир Ярославич, мать его Ирина и другие (200).
ГЛАВА III.

ПЕРВЫЯ УЧИЛИЩА ВЪ РОССИИ И ПАМЯТНИКИ ДУХОВНОГО ПРОСВѢЩЕНИЯ И УЧЕНИЯ.

Равноапостольный Князь, какъ только крестились Киевляне, повелѣвала приводить на крещеніе людей по всемъ градамъ и селамъ и всюду устраивать церкви, вмѣстѣ съ тѣмъ повелѣлъ «поминать у парочное чадо дѣти и даютъ на учение книжное». Здѣсь, какъ и въ просвѣщеніи своего народа св. вѣрою, онъ началъ съ собственаго семейства: ибо извѣстно, что, напримѣръ, Ярославъ, Мстиславъ, Изяславъ и Борисъ были научены граматѣ, и сами любили читать книги (201). Главнымъ совѣтникомъ и содѣйствователемъ въ этомъ дѣлѣ для в. к. Владимира былъ первосвятитель Михаилъ. Они, если вѣрить Степенной книжѣ, призывалъ къ себѣ учителей и наставлялъ ихъ учить дѣтей не только граматѣ, но и православной вѣрѣ и благонравію, дѣйствовать на нихъ не гнѣвомъ и не жестокостью, а ласковостью и страхомъ, растворенными любовию, и благоразумно приспособляться въ своихъ урокахъ къ силамъ и понятіямъ каждаго (202).

Сколько у насъ явилось тогда училища, т. е. первоначальныхъ школъ, и гдѣ именно, преподобный Несторъ не опредѣляетъ. Но несправедливо было бы выводить изъ словъ его, будто такія училища открыты тогда въ одномъ
Киев. Напротив, по ходу Несторовой речи видно, что на-
казъ великаго Князя касательно обучения детей относился
вообще къ тому мѣстамъ, гдѣ повелѣть онъ приводить
людей на крещеніе, а въ одной изъ древнѣйшихъ нашихъ
лѣтописей сказаніе Нестора читается такъ: «и послѣвъ
(Владимиръ) по всѣмъ градомъ своего царства и по стра-
намъ и повелѣ дѣти отдыхать у нарочитыхъ людей и учить
грамотѣ». Равно и другой нашъ писатель XI вѣка пере-
даетъ это извѣстіе слѣдующимъ образомъ: «и повелѣ (Вла-
димиръ) попомъ по градомъ и по селомъ людей ко креще-
нію приводить и дѣти учить граматѣ» (203). Значитъ, воля
Владимира была такъ, чтобы въ каждомъ приходѣ при цер-
кви находилась школа, въ которой мѣстное духовенство
занималось бы обученіемъ дѣтей. Притомъ изъ свидѣтель-
ства самаго Нестора извѣстно, что въ Курскѣ (въ первой
половинѣ XI в.) существовало нѣсколько учителей, изъ
которыхъ каждый принималъ къ себѣ дѣтей на ученіе, и
что къ одному изъ этихъ людей, имѣвшему у себя не
мало учениковъ, отданъ былъ отрокъ Теодосій, впослѣд-
ствіи знаменитый игуменъ Киево-печенскій (204). Если же въ
такомъ городѣ, какъ Курскъ, было уже тогда нѣсколько
частныхъ, положимъ, даже весьма небольшихъ, домаш-
нихъ школъ: то возможно ли, чтобы онъ не существовали
въ городахъ, болѣе важныхъ, напримѣръ, въ тѣхъ, гдѣ
открыты были епископскія каѳедры, или имѣли свое мѣ-
стопребываніе князья удѣльные, дѣти Владимира? А по-
тому нельзя считать не вѣроятными и слова послѣдую-
шихъ лѣтописей, что тогда заведено у насъ множества
училищъ книжныхъ, хотя, разумѣется, не вдругъ, а постепенно,
и училище только приходскихъ, первоначальныхъ (205).
По примеру равноапостольного Владимира, который «любил словеса книжные», и великий князь Ярославъ до того былъ преданъ книгамъ, что часто самъ читалъ ихъ днемъ и ночью, и не менѣе отца своего заботился о просвѣщеніи своихъ подданныхъ. Съ этимъ цѣлію онъ, во-первыхъ, поставляя по градамъ и селамъ священно-служителей, нарочито опредѣлялъ имъ изъ имѣнія своего урокъ (жалованье), чтобъ они чаще собирали народъ въ церкви и ревности цѣли въ цѣли его вѣрѣ, какъ поручено имъ отъ Бога. Во-вторыхъ, составилъ вокругъ себя цѣлое общество людей, довольно образованныхъ, которые перевели, по его порученію, многія книги съ греческаго языка на славянской, а другія, вѣроятно, прежде въ Болгаріи или Россіи переведенныя, списали, и предлагалъ эти книги для чтения всѣмъ вѣрнымъ. Въ-третьихъ, собралъ много книгъ, положилъ ихъ при Кіево-Софійскомъ соборѣ и такимъ образомъ основалъ первую въ нашемъ отечествѣ библиотеку (206). Въ-четвертыхъ, посвятили въ 1030 г. Новгородь, самъ завелъ тамъ весьма значительное по тому времени училище, въ которомъ съ первого разу начали обучаться триста дѣтей старостъ и пресвитеровъ, хотя этимъ отнюдь не отвергается, что и прежде въ Новгородѣ могла быть частная, небольшая училища, какъ въ Курскѣ (207). Судя по такимъ опытамъ, естественно думать, что Ярославъ старался и въ другихъ мѣстахъ заводить, или, по крайней мѣрѣ, поддерживать школы для образованія народа и приготовленія наѣсковъ Церкви. Аѣтописецъ не сообщаетъ объ этомъ извѣстій, но за то дѣлаетъ общее замѣчаніе, что тогда, какъ Владиміръ только взорвалъ и умягчилъ землю русскую святымъ крещеніемъ, Ярославъ «насѣялъ книжными словесы сердца вѣрныхъ».
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и что даже в конце XI и в начале XII века сыны России только поминали посвященное этим достойным князем (208).

Чему обучали в наших первоначальных училищах? Было всякого сомнения, славянской граматеи и письму, как требовало самое назначение этих училищ для образования Русских. И препод. Нестор пишет о преподобном Т请您и, что, когда в детстве онъ отдан былъ родителями своими «на учение божественныхъ книгъ», то вскорѣ именно всю грамату, якоже всѣмъ чудится о предмѣстности и разумѣ латинца и о скоромъ его учении». Если допустить, что одною изъ главнейшихъ целей при заведении у насъ училищъ было — приготовлять въ нихъ, согласно вопиющимъ потребностямъ того времени, священниковъ и причетниковъ для приходскихъ церквей; то необходимо согласиться, что въ нѣкоторыхъ школахъ обучали и церковному пѣнію. А въ нѣкоторыхъ могли обучать и языкъ греческому, который столь бытъ нуженъ нашимъ пастырямъ по дѣламъ вѣры. По крайней мѣрѣ, Польскіе гетописцы объ этомъ говорятъ ясно, и то неоспоримо, что во дни Ярослава у насъ находились уже люди, которые достаточно знали оба языка, греческий и русский, переводя съ перваго на послѣдній разныя книги, по волѣ великаго князя, хотя лица эти могли быть и изъ Грековъ, или изъ Славянъ южныхъ (209).

Какія же книги тогда переведены у насъ, какія списаны съ прежнихъ переводовъ и какія приобрѣтены готовыя нашими великими князьями (210)? Рашительного объ этомъ сказать почти ничего нельзя. Можно только, по нѣкоторымъ даннымъ, предполагать, что въ юной Церкви Русской существовали уже на славянскомъ языке кн.
Священная Писания. Не упоминаем здесь о полном экземпляре книги ветхозаветных, который будто бы был написан еще при самом великом князе Владимиров, и в конце XVI века доставлен царем Иоанном Васильевичем Грозным Острожскому Князю Константину, как свидетельствует посланник в предисловии к изданию книги Библии (211): потому что, при ближайшем разсмотрении этого списка, оказывается, что он восходит отнюдь не далее XV века (212). Но экземпляр четвероевангелья, написанный в 1056 г. для Новгородского посадника Остромира, и дошедший в целости до настоящего времени, конечно, был с другого экземпляра времени Ярослава I или даже св. Владимира. Пресвитер Иларий в одном из сочинений своих, явившихся прежде половины XI века, наточал славянузы западноевропейского слова: «налажать в сем писани проповедь Пророков о Христе и учение Апостолов» о будущем веке было бы излишне и клеветило бы к тиесловию: ибо что писано в других книгах и о том уже известно, о том предлагать здесь было бы признаком дерзости и славолюбия». Значит, книги Пророков и Апостолов, разумеется, на Славянском языке были уже доступны слушателям или читателям Илария. В это же время сам язы привел в двух своих небольших сочинениях места из книг ветхозаветных: Бытия, Судей, Псалмов, Исаака, Иеремии, Даниила, Осии, Малахии, Еноха сына Сирахова, и новозаветных: Евангелий — от Матфея, Марка, Луки, Иоанна, и посланий — Якова и Павла: к Римлянам, первому к Коринфянам, Галатам, Ефесиям, второму к Тимофею и к Титу (213). В 1047 году для Новгородского Князя Владимира Ярославича написаны
были книги шестнадцати Пророков с краткими толкованиями на них из разных Отцев и учителей Церкви, сохранявшиеся в копиях XV века (214). Переписывались ли тогда в России еще какие либо библейские книги, с толкованиями на них или без толкований; только ли переписывались готовыя, переведенные еще св. Мефодием в Болгарии, или некоторые переведены вновь в самой России при Ярославе, — ничего не знаем и не утверждаем (215).

Кроме книг Священного Писания существовали тогда у нас на Славянском языке и жизни Святых. Преп. Нестор говорит о св. Борисе, что он, будучи исполнен благодарит Божий, часто «взимаше книги и чтяше жития и мучения святых»; а многих Иаков свидетельствует, что св. Борис пред своей кончиною воспоминал именно страдания св. Никиты, св. Вячеслава, князя Чешского, и св. великомуученицы Варвары, которых, слабодательно, были ему известны (216). О других книгах Славянских, сохранившихся в списках XI века, скажем в следующем отделе нашей истории, потому что нельзя доказать, чтобы они относились к первой половине этого столетия, а не к последней. Здесь же ограничиваясь общим замечанием, что благочестивых книг тогда находилось у нас уже довольно. Ярослав, по словам летописца, собрал и списал «книги многих», так что из них составилась Киево-Софийская библиотека, и ими поучались не только князья или пастыри, но и вообще «в тыне людей». И пресвитер Иларий, который сам удостоил образование в то время, в одном из своих слов выразился: «мы пишем не для незнающих, а для насищающихся с избытком книжною мудрочь -
Вот каких людей можно уже было встретить тогда между Русскими!

Памятников духовного просвещения и учения, относящихся непосредственно к отечественной нашей Церкви того времени, сохранилось весьма мало. Но тем-то более они и драгоценно для нас и привлекают на себя наше внимание.

Первую драгоценностю представляет собою довольно обширный символ врьы, преподанный в пояснение и дополнение краткаго, Никеонапереградскаго символа, великолюному князю Владимиру, другъ послѣ крещенія его въ Ерсонѣ. Нынѣ сдѣлалось извѣстнымъ, что этотъ символъ есть не что иное, какъ буквальный переводъ, съ небольшими по мѣстамъ пропусками, Греческаго исповѣданія врьы, написаннаго еще Михаиломъ Синкелломъ (ум. ок. 835) (218). И мы думаемъ, что символъ переведенъ точно для нашего Князя крестившими его Греками, а препод. Несторомъ, который могъ еще видѣть переводъ, если не въ первоначальномъ спискѣ, то въ концахъ, внесенъ въ лѣтопись безъ всякой перемѣны. Ибо, во-первыхъ, этотъ переводъ очень не точень и показываетъ, что переводчики мало были знакомы съ богословскою терминологіею на Славянскомъ языкѣ и вовсе не знали, что исповѣданіе Михаила Синкелла уже давно и съ большою точностью переведено было на Славянский языкъ для Болгарскаго царя Симеона (882 — 927) въ Сборникѣ, впослѣдствіи переписанный для нашего велик. кн. Святослава (219). А во-вторыхъ — въ этомъ переводѣ православное, строго-догматическое выражение о Сынѣ Божиемъ и Св. Духѣ — емосіоіоіос единосущный замѣнено полуаріанскимъ терминомъ — подобнсущий емосіоіоіос. — Но известно, что не только во дни
преп. Нестора, а еще при митрополите Иларии у васъ употребляли о Сынѣ Божиемъ слово: единосущный, и что даже гораздо прежде въ переводе Синкеллова же исповѣданія вѣры для Болгарского царя Симеона употреблено это самое слово (220). Возможно ли, чтобы такое еретическое выраженіе (подобноносунный) о Сынѣ Божиемъ, и при томъ въ символѣ, преподанномъ Просвѣтителю России, могъ допустить нашъ просвѣщенный лѣтописецъ, еслибы онъ самъ перевелъ этотъ символъ, или еслибы онъ позволилъ дѣлать какія-либо перемѣны въ прежнемъ переводѣ, вносъ его въ свою лѣтопись? Обращался ли къ содержанію символа, находимъ здѣсь въ краткихъ словахъ всѣ главнейшіе догматы православія, какіе передала издревлея православная Церковь греческая Юной дочери своей, Церкви русской, въ лицѣ ея Равноапостола:

Догматъ о Пресвятой Троице: «Въ единомъ Бога Отца нерожденнаго, во единомъ Сына рожденнаго, во единомъ Святаго Духа исходящаго, -- три лица (событія) совершенныя, разумныя, раздѣляемыя числами и упостоянными свойствами, а не по Божеству: ибо они раздѣляются нераздѣльно и соединяются всѣмѣстно. Богъ Отцъ, просвѣтный, пребываетъ въ отчествѣ, нерожденъ, безначальника, начало и вина всѣхъ, и единомъ нерожденіи отличается отъ Сына и Духа; отъ Отца рождается Сынъ прежде всѣхъ вѣкъ, и исходитъ Духъ Святый безвременно и безтѣленъ. Гдѣ Отцъ, тамъ и Сынъ, тамъ и Духъ Святый: Сынъ единосущенъ Отцу, различаясь отъ Отца и Духа только рождении; пресвятый Духу Отцу и Сыну единосущенъ и соприсущественъ. Отцу (свойственное) отчество, Сыну сынство, а Святому Духу исхожденіе. Ни Отцъ не предлагается въ Сына или въ Духа, ни Сынь
во Отца или в Духу, и в Сына или во Отца: ибо непреложны свойства. Не три Бога, но единый Бог: потому что едино Божество в трех лицах».

Догмат о воплощении. «По хотению Отца и Духа (Сына Божия), не оставляя отеческих видов, сошелъ спасти свою тварь. вошелъ въ дивничесія ложесна Пречистыя, какъ сьмь Божіе, и, принявъ плоть, одушевленную вышею словесною и разумною, взялъ Богомъ воплощеннымъ, родившимся невречено, и сохранившимъ дѣство Матери. Не потерпѣлъ ны святенія, ны слѣнія, ны изгнанія, но пребылъ, чьмъ былъ, и сталъ, чьмъ не былъ, принявъ зракъ раба истинною, а не привидѣніемъ, и содѣлавшись подобнымъ нами по всему, кромѣ грѣха»...

Догмат о крестной смерти, воскресеній, вознесеніи на небеса и второмъ присвтствіи Спасителя: «Распялся же и смерть вскинулъ безгрѣшный; воскресъ въ своей плоти, не видѣлъ таинія; на небеса возшелъ и сдѣлъ одесную Отца: пріидеть же паки со славою судить живыхъ и мертвыхъ. Какъ возшелъ съ своею плотью, такъ и сидѣть»...

Догмат о святыхъ таинствахъ Церкви: «Кромѣ того неповѣдную едино присвтствіе въ десною и Духомъ; приступаю къ пречистымъ таинамъ, врѣдя, что онъ суть воплину тило и кровь»...

Догмат о церковныхъ преданіяхъ, и въ частности, о поклоненіи иконамъ, кресту, мощамъ святыхъ и священныхъ сосудахъ: «Пріемлю церковные преданія, покланяюсь честнымъ иконамъ, покланяюсь древу честного креста и всякому начертанію креста, святымъ мощамъ и святымъ сосудамъ».

Къ этимъ частнымъ догматамъ, по изложеніи которыхъ въ подлинномъ символѣ вѣры Михайла Синкелда
следует заключение, присовокуплены в переводе для вел. князя Владимира еще два общия и весьма важные наставления. Первое — о том, какого начала должно держаться, чтобы быть истинно-православным: «вруй и сельми Соборам святых Отецъ, изъ коихъ первый былъ въ Никей на Арія...; второй въ Константинополѣ на Македонія...; третій въ Ефесѣ на Несторія»... и такъ далѣе перечислены всѣ седьмь вселенскихъ соборовъ съ обозначением, сколько отцевъ присутствовало на каждомъ соборѣ и противъ кого каждый былъ направленъ. Другое наставление — о томъ, чего надлежало, особенно въ то время, осторожаться Русскимъ, чтобы не потерять православіе: «не принимай же учения отъ Латинянъ, коихъ учение развращено». Вслѣдъ за этимъ указаны нѣкоторыя отступления Латинянъ, замѣчено, что прежде и они были православны и принимали участіе во всѣхъ седьмъ вселенскихъ соборахъ, пока не совратились, и наконецъ повторень завѣтъ: «блюдися ихъ учения... Богъ да сохранитъ тебя отъ сего». Мы полагаемъ, что и это послѣднее наставление, направленное противъ Латинянъ, точно преподано въ кн. Владимиру крестившими его Греками, а не выдумано самимъ лѣтописцемъ. Ибо въ наставлении, между прочимъ, сказано о западномъ духовенствѣ: «ови попове единою женой оженъся служать, а друзья до семье жены понячи служать». Такой упрекъ Латинянамъ могли дѣлать на востокѣ развѣ еще въ конце X и въ началѣ XI вѣка, т. е. до папы Григорія VII, который отлучилъ отъ Церкви всѣхъ женатыхъ священослужителей, а отнюдь не во второй половинѣ XI и началѣ XII столѣтія, когда жилъ преп. Несторъ, и когда, действительно, ни преп. Теодосій
пенерскій, ни другіе наши обличители Латинянъ не дѣлили имъ этого упрека.

Вторая драгоцѣнность нашей духовной литературы того времени есть «Поучение къ братіямъ» Новгородскаго епископа Луки Жидаты. Поученіе это важно для насъ не по одной своей древности; нѣть, а особенно потому, что оно составлено человѣкомъ, который первый изъ нашихъ соотечественниковъ удостоился степени архипастырства,— потому, что оно, сколько донынѣ известно, есть первое, собственно Русское словесное произведение, которое, судя по содержанію его и тону, святитель Новгородскій произнесъ едва ли не при самомъ вступлѣніи на свою паству (1035 г.). Не отличается это поученіе ни искусственными краснорѣчіемъ, ни глубиною и плодовитостью мыслей; напротивъ, дышетъ совершенною простотою и кратко излагаетъ самыя общія, первоначальные наставленія въ истинѣ веры и нравственности. Но за то оно вполнѣ соответствовало настоятельнымъ потребностямъ времени и мѣста, вполнѣ приспособлено было къ понятіямъ тѣхъ младенцевъ по вѣрѣ, къ которымъ было направлено.

«Первѣ всего, братіе, говорить проповѣдникъ, вотъ какую заповѣдь всѣ мы Христіане должны содержать несомнѣнно: вѣровать во единаго Бога, въ Троицѣ славимаго, во Отца и Сына и Святаго Духа, какъ научили апостолы и утвердили святые Отцы: вѣрую во единаго Бога... до конца. Вѣруйте также воскресенію и жизни вѣчной и вѣчной мукѣ (уготованной) грѣшникамъ. Не лѣнитесь ходить въ церкви и на заутреню, и на обѣдню, и на вечерню; и въ клѣти своей, отходя ко сну, прежде помолись Богу, и тогда возлегай на постель. Въ церкви предстояйте со страхомъ Божіимъ; не говори ничего и ни о чемъ не
мысли, но всю мыслью моли Бога, да отпустить тебя Богъ грехи.

Указывъ, таким образом, главная обязанности Христианина по отношению къ Богу,.propовѣдник начинает проповѣдывать своим слушателямъ Христіанскія обязанности и къ ближнимъ: «любовь имѣйте со всѣми человѣкомъ, а особенно съ братіею, и да не будешь иное на сердцѣ, а иное на устахъ. Не рой ямы предъ братомъ, да не ввергнешь тебя Богъ еще въ большую; но будь такъ правдивъ, чтобы ради правды и закона Божія быть готовымъ положить свою главу, да сочтеть тебя Богъ со святыми. Прощай брать брату и всякому человѣку, а не возводайте зломъ за зло; похвалите другъ друга, да и Богъ васъ похвалитъ. Не смущай, да не нарешешься сыномъ дьявола; но примиряй, да будешь сынъмъ Божіимъ. Не осуди брата даже мыслию, помниная грѣхи свои, да и тебя Богъ не осудить. Помни và милуйте странныхъ и убоихъ и заключенныхъ въ темницахъ, и будьте милостивы къ своимъ сиротамъ».

Послѣ сего проповѣдник обращаетъ вниманіе своихъ слушателей преимущественно на самихъ себя, и настаиваетъ, какъ они должны вести себя по-христіански: «Не прилично вамъ, братіе, имѣть лицемѣріе, произносить срамныя слова и гнѣваться на всякъ день. Не злобствуй, не смѣйся ни надъ кѣмъ; въ напасти терпи, возлагая упованіе на Бога. Не имѣйте дерзости, ни гордости, не призывайте къ чужу либо иному подобному, памятую, яко заутра мы будемъ смрадъ и гной и червіе. Будьте смренны и кротки, да и послушницы будьте и творцы Божія заповѣдямъ: ибо въ сердцѣ гордаго обитаетъ дьяволъ, и Слову Боѣ не можете утверждаться въ немъ.»
Наконец, проповедник изрекает еще несколько общих наставлений касательно обязанностей Христианова в отношении к Богу, к ближним и к самому себе, особенно в быту семейном, гражданском и церковном, и т.д. заключает свое поучение. «Чтите стараго человека и родителей своих; не кланяйтесь именем Божием, ни иного заклинаите, ни проклинаите. Судите по правдѣ, мзды не емлите, не отдавайте в лихву. Бога боитеся, князя чтите: мы рабы, во-первых, Бога, а потомъ Государя. Чтите отъ всего сердца іерея Божія, чтите и слуги церковныя. Не убйі, не укради, не солжи, не будь довѣрчивъ лжі; не ненави, не зави, не клевещи; не твори блуда ни съ рабою и ни съ къмъ; не пей безвременно, но пей въ мѣру, а не до пьянства. Не будь гнѣвливъ и дерзокъ; съ радующимися радуйся, съ печальными будь печаленъ. Не ядите сквернаго; святые дни чтите. Богъ же мира со всѣмъ вами! Аминь» (221).

Повторяемъ: просто это поучение и безъискуственно; но оно показываетъ въ авторѣ пастыря мудраго, ясно понимавшаго, какою пищею ему надлежало питать свое духовное стадо, — пастыря ревностнаго и попечительнаго, который, казалось, хотѣлъ напутствовать своими наставлениями взрѣнныхъ его водительству во всѣхъ разнообразныхъ обстоятельствахъ жизни; пастыря кроткаго и любвеобимаго, умѣвшаго говорить съ духовными чадами голосомъ убѣжденія и сердца. Одно уже это объясняетъ намъ, почему Ярославъ, не смотря на преобладающее въ то время влияніе Греческаго духовенства въ нашей Церкви, рѣшился избрать на Новгородскую каѳедру Русскаго — Иоакима, Ефрему, тогда какъ
последний, по завещанию своего учителя, уже пять лет отправлял обязанности его учителяства.

Третья драгоценность в, можно сказать, первой нашей духовной литературы первого периода есть «Слово» пресвитера Илария, бывшего в селении Берестовец, во втордствии митрополита Киевского. Мы уже несколько раз приводили краткие отрывки из этого превосходного слова, как свидетельства исторических. Теперь взглянем на него во всей его целости, чтобы составить о нем надлежащее понятие. Нельзя не удивляться зрелости ума, глубине чувства, обилию богословских свидетелей и тому ораторскому оружевению и искусству, какими запечатлено это образцовое слово, написанное Иларионом еще в сане пресвитера. Оно состоит из трех частей, которых, по-видимому, разорваны между собою, но имеющие тесную, внутреннюю связь и составляют одно художественное целое. В первой части вития показывает превосходство закона Евангельского, т. е. веры Христовой, пред законом Моисеевым и распространение его между всеми народами, и в особенности в земле Русской; во второй — восхваляются равноапостольный Владимир, просвещивший землю Русскую этим спасительным веетою, столько превосходящим законом Моисеевым; в третий — обращается с молитвою к Богу от лица всей новопросвещенной земли Русской, — так что первая часть служит самою твердою основою для второй, а вторая естественно приводит к третьей и заключается ею. Все эти три части означенны в самом заглавии слова: «О законе, Моисеевом данном, и о благодати и истине, Иисуса Христа бывшем, и как закон отбывал, благодать же и истина всю землю исполнен и вера во вся языки прострела.
и до нашего языка Русскаго; и похвала Кагану нашему Владимиру, отъ него же крещени быхоть, и Молитва къ Богу отъ всея земли нашего».

«Благословен Господь Бог Израилевъ, Богъ Христіанскій, — такъ начинается первая часть слова, — яко постити и сотвори избавление людемъ своимъ (Лук. 1, 68), — не презрѣть твари своей до конца и не попустилъ ей быть одержимою мракомъ идолопоклонства и бѣсовскимъ служениемъ, но оправдалъ сперва племя Авраамово чрезъ скрыжали и законъ, а послѣ чрезъ Сына своего спасъ всѣ народы Евангелиемъ и крещениемъ, вводя ихъ въ обновленіе пакибѣтія, въ жизнь вѣчную. Итакъ восхвалимъ и прославимъ Его, непрестанно хвалимаго отъ Ангеловъ; поклонимся Ему, которому непрестанно кланяются Херувимы и Серафимы: ибо Онъ призерѣлъ на людей своихъ, — и не ходатай, ниже Ангелъ, но самъ спасъ насъ (Ис. 63, 9), пришедъ на землю не привидѣніемъ, но истинно, пострадавъ за насъ плотию, до гроба, и воскресивъ насъ съ Собою. Облекшись плотию, пришелъ Онъ къ живущимъ на землѣ человѣкамъ; а бывъ распять и положенъ во гробѣ, сошелъ къ находящимся во адѣ, дабы тѣ и другіе, живые и мертвые, познали посѣщеніе и присуществіе къ нимъ Божества, и уразумѣли, что Богъ имѣтъ власть и силу надъ живыми и мертвыми. Ибо кто такъ великъ, какъ Богъ нашъ? Онъ единъ творить чудеса. Онъ положилъ законъ для приготовленія людей къ принятію истины и благодати, чтобы человѣческое естество, при руководствѣ закона, уклонясь отъ идольскаго многобожія, приучилось вѣровать въ единонача Бога, чтобы человѣчество, какъ сосудъ оскверненный, бывъ омыто закономъ и обрѣзваніемъ, какъ водою, могло принять молоко благодати и т. и.
крещения. Законъ былъ предтечою и служителемъ благо-
дарии и истины; истина же и благодарять служать вѣку бу-
дущему, жизни безсмерной. Ибо законъ приводилъ подъ-
законныхъ къ благодаратному крещенію; крещеніе же пре-
провождаетъ сыновъ своихъ въ вѣчную жизнь. Можекъ и
Пророки проповѣдали о пришествіи Христовомъ, а Хри-
стосъ и Его Апостолы — о воскресеніи и будущемъ вѣкѣ.

Послѣ этой общей мысли о законѣ и благодати, со-
ставляющей какбы вступление къ первой части, витія по-
добно разсматриваетъ ихъ взаимное отношеніе подъ сым-
волическими образами сперва Агари и Сарры, потомъ Ма-
нассія и Ефрема, и раскрываетъ преимущественно двѣ
истины: во-первыхъ — ту, что законъ данъ былъ только
на время, служилъ только приготовлениемъ къ благодати,
сѣнью грядущихъ благъ и долженъ былъ прети, когда
возсѣла благодать и начала приводить людей къ вѣчной
жизни; а во-вторыхъ — ту, что законъ данъ былъ однимъ
Иудеямъ и не простирался на другіе народы, тогда какъ
благодать вѣра Христіанская дарована для всѣхъ людей,
распространилась на множество языковъ, наполнила всю
землю, покрыла ея, какъ вода морская, и спасаетъ всѣхъ.

При созерцаніи такого превосходства благодати предъ
закономъ витія снова возносится къ самому виновнику
благодати Господу Іисусу и воскликаетъ: «итакъ, кто не
прославить, кто не восхвалить Его, кто не поклонится
величию славы Его? Кто не удивится неизмѣримому чело-
вѣколюбію Его? Рожденный прежде вѣковъ отъ Отца,
единой сопрестольный Отцу, единосущный Ему, какъ
свѣтъ еолицу, сошелъ на землю; не отлучаясь отъ Отца,
посѣтилъ людей своихъ, воплотился отъ чистой, безмуж-
ной и непорочной Дѣвы, вошелъ (въ утробу Ея), какъ
самъ влдлвт, принялъ плоть и исшель, какъ вошелъ, единъ сынъ отъ Троицы — въ двuxъ естествахъ: божескомъ и человѣческомъ, — совершенный человѣкъ по во- человѣченію, а не въ привидѣніи, и совершенный Богъ по божеству, а не простой человѣкъ. На землѣ Онъ явилъ (свойства и дѣла) божескія и человѣческія: какъ человѣкъ возрасталъ въ утробы матерей, а какъ Богъ исшель, не нарушивъ дѣства; какъ человѣкъ питался матернымъ млекомъ, и какъ Богъ повелѣлъ Ангеламъ съ пастырями воспѣвать: слава въ вышнихъ Богу; какъ человѣкъ повить былъ пеленами, и какъ Богъ путеводствовалъ волхвовъ звѣздою; какъ человѣкъ возлегъ въ яслѣхъ, и какъ Богъ принялъ отъ волхвовъ дары и поклоненіе; какъ человѣкъ бѣжалъ во Египетъ, но какъ Богу, поклонились Ему руко- творная Египетская (Ис. 19, 1); какъ человѣкъ пришелъ креститься, но, какъ Бога, убоявшись, Иорданъ возвратился всѣть; какъ человѣкъ, обнажившись, вошелъ въ воду, и какъ Богъ принялъ свидѣтельство отъ Отца: сей есть Сынъ мой возлюбленный; какъ человѣкъ постился сорокъ дней и взыкалъ, и какъ Богъ победилъ искусителя; какъ человѣкъ вошелъ на бракъ въ Кану Галилей- скую, и какъ Богъ преложилъ воду въ вино; какъ человѣкъ спалъ на кораблѣ, и какъ Богъ запретилъ вѣтрѣмъ и морю, и они послушались Его; какъ человѣкъ прослѣ- зился о Лазарѣ, и какъ Богъ воскресилъ его изъ мерт- выхъ; какъ человѣкъ всѣлъ на осли, но какъ Богу, Ему вызывали: благословенъ трыйдд во имя Господне; какъ человѣкъ былъ распятъ, и какъ Богъ по своей власти ввелъ въ рай распятаго съ нимъ; какъ человѣкъ вкусилъ олта и испустилъ духъ, и какъ Богъ помрачилъ солнце и по- трясъ землю; какъ человѣкъ положенъ былъ во гробѣ, и
какъ Богъ разрушили адъ и освободилъ души; какъ человѣкъ замечатанъ былъ во гробѣ, и какъ Богъ исшелъ, сохранивъ печати въ цѣлости; Иуден старались утаить Его воскресеніе, какъ человѣка, подкупая стражу, но какъ Бога, Его познали всѣ концы земли. По истинѣ, кто Богъ велий, яко Богъ нашъ? Той есть Богъ, творяй чудеса. Крестомъ и страданіями на лобномъ мѣстѣ Онъ содѣлалъ спасеніе посредѣ земли (Пс. 73, 12), вкусивъ оцѣта и желчи, чтобы горькимъ вкушеніемъ уничтожить преступленіе и грѣхи, порожденные сладкимъ Адамовымъ вкушеніемъ отъ древа.»

«Но,— продолжаетъ ораторъ,— сотворивше съ Нимъ сіе сами преткнулись, какъ бы о камень, и сокрушились»,— и показываетъ, почему и какъ Иуден не приняли Спасителя и сами за то были отвергнуты, и законъ, какъ вечерняя заря, погасъ; почему и какъ благодарить распространялась между новыми народами и достигла народа русскаго. Остановившись особенно на послѣднемъ событии, русскій пресвитеръ говоритъ: «вотъ уже и мы со всѣми Христіанами славимъ святую Троицу, а Иудея молчитъ; Христосъ прославляется, а Иудея проклинаются, язычники приведены, а Иудея отринуты.... Уже не идолсслужителями именуемся мы, а Христіанами; мы уже не безъ упованія (Еф. 2, 12), но уповаемъ на жизнь вѣчную. Уже не капища строимъ, но создаемъ церкви Христовы; не закалаемъ другъ друга бѣсами, но Христосъ за насъ закалывается и раздробляется въ жертву Богу и Отцу. Уже не кровь жертвы вкушаємъ и погибаемъ; но вкушаеъ пречистую кровь Христову, и спасаемся. Всѣ народы поми- ловалъ благій Богъ, и насъ не презрѣлъ; восхотѣлъ — и спасъ насъ и привелъ въ познаніе истинны. Пуста была
земля наша и насожла; зной идолослужения иссушилъ ее: но внезапно потекъ источникъ Евангелия и наполнилъ всю землю нашу.... Такъ, въруя въ Него и содержа предание святыхъ Отецъ седми Соборовъ, молимъ Бога, да поспѣшить намъ еще и еще, и направить насъ на путь заповѣдей своихъ, и проч.

Если хороша первая часть рассматриваемаго нами слова: то еще лучше, вдохновеннѣе и краснорѣчивѣе вторая. Здесь прежде всего ораторъ призываетъ соотечественниковъ восхвалить своего Равноапостолья и начертывать картину, какъ онъ насадилъ св. вѣру въ землѣ Русской: «славить похвалами Римская страна Петра и Павла, чрезъ которыхъ увѣрowała во Иисуса Христа, Сына Божія; Асія, Ефесъ и Патмосъ — Иоанна Богослова; Индія — Ону; Египетъ — Марка; каждая страна, городъ и народъ чтуть и славятъ своихъ наставниковъ, которые научили ихъ православной вѣрѣ. Преславимъ и мы, по силѣ нашей, хотя малыми похвалами, совершившаго великия и чудныхъ дѣла, нашего учителя и наставника, великаго Кагана земли нашей Владимиров.... Когда жилъ онъ и землю свое управлялъ съ правдою, мужествомъ и смысломъ: пришло на него посѣщеніе Вышняго, призрѣло на него всемилостивое око благаго Бога, и возсиялъ въ сердцѣ его разумъ: онъ уразумѣлъ суету идолскаго заблужденія и взыскалъ единаго Бога, сотворившаго все видимое и нѣвидимое. А особенно, — онъ всегда слышалъ о православной, христианской и сильной вѣрѣ землѣ Греческой, какъ чтуть тамъ единаго Бога въ Троицѣ и покланяются Ему,— какъ творятся тамъ силы, чудеса и знаменія, — какъ церкви тамъ полны людей, — какъ въ селеніяхъ и городахъ благовѣрныхъ всѣ прилежать къ молитвѣ, всѣ представлять...
Богу. Слыши все сие, возгорься онъ духомъ и возжелаешь сердцемъ — быть Христианиномъ и обратить всю землю въ Христианство. По благоволенію и любви Божіей къ роду человѣческому это и исполнялось. Совлекся Каганъ нашъ одежду, а съ нею и ветхаго человѣка; сложилъ одежду тлѣнную, отрась прахъ невѣрія и, вопошедъ въ святую купѣль, возродился отъ Духа и воды. Во Христа крестились, въ Христа облекся, и вышелъ изъ купѣли ублаженный; сталъ сыномъ нетлѣнія, сыномъ воскресенія; принялъ имя вѣчное и славное въ роды и роды — Василій, по которому и написанъ въ книгѣ живота, въ вышнемъ градѣ, въ нетлѣнномъ Іерусалимѣ. Впрочемъ на этомъ еще не остановился онъ въ подвигѣ благовѣрія, и не въ этомъ только явилъ свою любовь къ Богу, но простерся далѣе и повелѣлъ всему народу своему креститься во имя Отца и Сына и Святаго Духа, чтобы открыто и громогласно славилось во всѣхъ городахъ имя святыхъ Троицы и всѣ были Христианами: малые и великіе, рабы и свободные, юные и старые, бояре и простые, богатыя и убогіе. И не одинъ человѣкъ не противился его благочестивому повелѣнію: крестились, — если кто не по любви, то по страху къ повелѣвшему; поелику благовѣріе въ немъ соединено было со властью. Такимъ образомъ, вся земля наша въ одно время стала славить Христа съ Отцемъ и Святымъ Духомъ. Тогда мракъ идольскій началъ отъ насъ удаляться, и появилась зара благовѣрія. Тогда тьма служенія бѣсовскаго исчезла, и освятило нашу землю солнце Евангелия; капища разрушены, и церкви воздвигаются; идолы низвергаются, и явился иконы Святыхъ; бѣсы убѣжали, крестъ освятилъ города; пастыри словесныхъ овецъ Христовыхъ — епископы, пресвитеры
и диаконы стали возносить безкровную жертву, и клир украсил и облек вь благолютіе святых церкви. Труба апостольская и громъ евангельскій огласил всѣ города; виниамъ, возносимый Богу, освятил воздухъ. Поставлены на горахъ монастыри; явился черноризцы; мужи и жены, малые и великие, всѣ люди наполнили святых церкви, прославили Господа.»

За тѣмъ начинается самая похвала: «тебя же какъ восхвалимъ, досточтимый и славный отецъ нашъ, премущественный между владыками земными, Василій? Какъ можемъ надивиться твоей доблести, крѣпости и силѣ? Какую воздадимъ благодарность за то, что чрезъ тебя знали мы Господа и избавились заблуждения идолскаго, что по твоему повелѣнію по всей землѣ нашей славится Христосъ?... не видѣлъ ты Христа и не ходилъ по Нему: какъ же сталъ ты ученикомъ Его? Другіе, видѣбъ Его, не вѣровали: а ты, не видѣвъ, увѣровалъ... Знавшіе законъ и Пророковъ распяли Христа, а ты, не читавъ ни закона, ни Пророковъ, Распятому поклонился. Какъ разверзлось сердце твое? Какъ вошелъ вь тебя страхъ Божій? Не видѣлъ ты Апостола, который былъ, пришелъ въ землю твою, своею нищетою и наготою, гладомъ и жаждою, преклонилъ твое сердце къ смиренію. Не видѣлъ, какъ изгоняли бѣсовъ именемъ Христовымъ, возвращали здравіе болѣзнѣмъ, какъ предлагался огонь въ холодѣ, воскресали мертвые. Не видѣвъ всего этого, какъ же ты увѣровалъ? Дивное чудо! Другіе цари и властители, видя, какъ все это совершалось святыми мужами, не вѣровали, но еще самихъ ихъ предавали страданіямъ и мученіямъ. Но ты, блаженный, безъ всего этого притекъ ко Христу; руководствуясь только своимъ добрымъ смысломъ и острымъ
умомъ, ты постигнулъ, что единъ есть Богъ, Творецъ невидимаго и видимаго, небеснаго и земнаго, и что послалъ Онъ въ миръ для спасенія людей своего возлюбленнаго Сына. И съ сими помыслами вступилъ ты въ свѣтлую купѣль».

Послѣ этого проповѣдникъ прославляетъ щедроты и милостыни Владимирова и доказываетъ на основаніи слова Божія, что за свои милостыни и за свой великий подвигъ обращенія безчисленныхъ грѣшниковъ отъ идолопоклонства и насажденія благовѣрія во всей странѣ своей онъ, безъ сомнѣнія, подобно Константину великому, удостоится славы на небесахъ: «подражатель великаго Константина, равный ему умомъ, равный любовію ко Христу и почитаніемъ служителей Его! Тотъ, со святыми Отцами Никейскаго Собора, положилъ законъ людямъ; а ты, часто собираясь съ новыми отцами, нашими епископами, съ великимъ смирѣніемъ совѣтовался съ ними, какъ уставить законъ сей среди людей, недавно познавшихъ Господа. Тотъ покорилъ Богу царство Еллинское и Римское; а ты, блаженный, тоже сдѣлалъ въ Россіи: ибо какъ у тѣхъ, такъ и у насъ уже Христосъ именуется Царемъ. Тотъ съ материю своею Еленою утвердилъ вѣру, когда принесъ крестъ изъ Иерусалима и разосланъ части его по всѣму миру своему; а ты утвердилъ вѣру съ бабкою твоюю Ольгою, принесши крестъ изъ новаго Иерусалима, града Константинова, и поставилъ его на землѣ своей. И, какъ подобнаго Константину, Богъ содѣлалъ тебя участниковъ единою съ нимъ славы и чести на небесахъ за благовѣріе, которое имѣлъ ты въ этой жизни».

Какъ на свидѣтелей благовѣрія равноапостольнаго князя, витія указываетъ на Десятинный храмъ, созданный Влад-
димиромъ, гдѣ покойлось и честное тѣло его, и на сына его Ярослава — продолжателя его благочестивыхъ дѣлъ, и при этомъ въ порывѣ ораторскаго воздушевленія восклицаетъ: «встань отъ гроба твоего, честная глава, встань, отрѣси сонѣ! Ты не умеръ, но спишь до общаго всѣхъ возстанія. Встань! Ты не умеръ. Не свойственно умереть тебѣ, когда увѣровалъ ты во Христа, Жизнь всего мира. Отрѣси сонѣ, возведи очи и посмотри, какъ Господь, сподобивъ тебя почетей небесныхъ, не оставилъ тебя безъ памяти и на землѣ, въ сына твоемъ. Встань, посмотри на сына своего Георгія, посмотри на кровнаго своего, посмотри на своего возлюбленнаго, посмотри на того, котораго извелъ Господь отъ чресъ твоихъ, посмотри на украшающаго престолъ земли твоей,—и возрадуйся, возвеселись! Посмотри и на благовѣрную сноху твою Ирину; посмотри и на внуковъ и правнуковъ твоихъ, какъ они живутъ, какъ Господь хранить ихъ, какъ содержать они благовѣріе, тобою преданное; какъ часто посѣщаютъ святые храмы, какъ славятъ Христа, какъ покланяются Его имени. Посмотри и на городъ, сіющий величіемъ; посмотри на процвѣтающія церкви, посмотри на возрастающее христіанство; посмотри на городъ, освящаемый и блистающій иконами Святыхъ, благоухающей емніамъ и оглашающій хвалами святыми и божественными пѣснопѣніями. И видѣвъ все сіе, возрадуйся, возвеселись и восхвали благѣго Бога, строящаго все сіе».

Наконецъ, Иларіонъ обращается къ Владимиру, какъ уже прославленному на небесахъ, съ хвалебными восклицаніями: радуйся, и съ молитвою, чтобы онъ, получивъ за свои добрый дѣла въ царствѣ небесномъ возмездіе, помолись Господу о землѣ своей и о людяхъ, надъ которо-
рыми благовѣрно владычествовалъ, и въ особенности о сынь своемъ каганѣ Георгіѣ (Ярославѣ).

Послѣ этой краткой молитвы къ равноапостольному Владимиру слѣдуетъ обширная молитва къ Богу, состоявшая изъ трехъ частей и казавъ общее заключеніе всего слова. Въ ней служитель Церкви отъ лица всей земли Русской взыываетъ: «Ты же, Владыко, Царю и Боже нашъ, высокий и славный! Человѣколюбецъ, воздающій по трудамъ славу и честь, и творящій причастниками твоего царства! Помяни, какъ благій, и насъ убогихъ твоихъ; яко имя Тебѣ человѣколюбецъ. Хотя и не имѣемъ мы добрыхъ дѣлъ, но спаси насъ по великой твоей милости. Мы бо людѣе твои, и овцы пажити твоей; мы стадо, которое невмѣно Ты началъ пасти, исторгши изъ пагубнаго идолослужения. Пастыръ добрый, положившій душу свою за овцы! Не оставь насъ, хотя мы и доселѣ блуждаемъ; не отвергни насъ, хотя мы и доселѣ согрѣшаемъ предъ Тобою, какъ рабы новокупленные, ни въ чемъ не умѣющіе угодить господину своему.... Каемся о злыхъ дѣлахъ своихъ; просимъ, да послѣшь страхъ твой въ сердца наши, молимъ, да помилуешь насъ на страннымъ судѣ... Ты Богъ нашъ, и мы люди твои, твоя часть, твое достояніе. Не воздѣваемъ рукъ нашихъ къ богу чуждому, не послѣдаемъ какому-либо пророку, не держимся ученія еретическаго; но призываемъ Тебя, Бога истиннаго.... Доколѣ стоитъ миръ сей, не наводя на насъ напасти и искушения и не предай насъ въ руки иноплеменниковъ, да не назовется градъ твой градомъ пѣненнымъ, и стадо твое — пришельцами въ землѣ не своей; да не скажутъ вопреки намъ народы: где есть Богъ ихъ? Не попуская на насъ скорби, глада, внезапной смерти, огня, потопленія, чтобы не отпа-
ли отъ веры нетвердые въ верѣ. Не много накажи, но много помилуй; не сильно порази, но милостиво исцели; не надолго оскорби, но вскорѣ утѣши… Продли милость твою на людяхъ твоихъ; враговъ прогони; миръ утвердя; народы укроти; голодъ вознагради изобилиемъ. Государей нашихъ сдѣлай грозными народамъ; боляръ умудри; города распространяй; Церковь твою возрасти; достойное твое соблюди; мужей, женъ и детей спаси; нахождящихся въ рабствѣ, въ плѣнѣ, въ заточеніи, въ путешествіи, въ плаваніи, въ темницахъ, въ алчбѣ, жаждѣ и наготѣ, всѣхъ помилуй, всѣхъ утѣши, всѣхъ обрадуй, подавая имъ радость тѣлесную и душевную», и проч. Въ доказательство того, какъ высоко цѣнили предки наши эту молитву, довольно припомнить, что она принята была въ церковное употребление, и еще въ XVI вѣкѣ возглашалась при общественныхъ службахъ (22).

Когда написано Иларіоною разображенное нами слово, мы уже сказали. Въ словѣ упоминаются двѣ церкви, созданныя въ Киевѣ Ярославомъ: Софійская и потомъ Благовѣщенская; слѣдовательно оно написано гораздо послѣ 1037 года, когда Софійская церковь была только-что заложена. Упоминается также въ живыхъ супругъ вел. кн. Ярослава Ирина, скончавшаяся въ 1050 г.; слѣдовательно слово написано прежде, нежели Иларіонъ избранъ былъ въ санѣ митрополита. Было ли оно произнесено во храмѣ? Кажется, было, — судя по одному обращению витин къ слушателямъ въ конце приступа: «излагать въ семъ писаніи проповѣдь Пророковъ о Христѣ и ученіе Апостоловъ о будущемъ вѣкѣ было бы излишне и клонилось бы къ тщеславію. Ибо что писано въ другихъ книгахъ и самъ уже извѣстно, о томъ предлагать здѣсь было бы призна-
комъ дерзости и славолюбія». Въ какомъ же храмѣ и когда слово произнесено? Всего вѣроятнѣе—въ Десятинномъ храмѣ, гдѣ покоялся самое тѣло Владимирова и въ день памяти равноапостольнаго Князя. Нѣть сомнѣнія, что благочестивый Ярославъ ежегодно совершалъ, вмѣстѣ со всѣми кievлянами, память по отчѣ своемъ въ день его кончины (15 Июля), у его гроба. Если тогда, то особенно въ этотъ торжественный день, въ присутствіи самаго князя съ семействомъ и при многочисленномъ стеченіи народа, прилично было возгласить похвальное слово просвѣтителю Россіи. Если гдѣ, то особенно у гроба его естественно было воскликнуть: «встань отъ гроба твоего, честная главо! Встань, отрязи сонѣ..., встань, посмотри на сына твоего Георгія, посмотри на кроваго своего, посмотри на возлюбленнаго своего»!.. Во всѣкомъ другомъ храмѣ такое обращеніе къ св. князю было бы не столько умѣстно. Мы еще будемъ говорить о сочиненіяхъ Иларіона, уже въ сынѣ митрополита, въ своемъ мѣстѣ; а теперь спросимъ только: достоинъ ли былъ этотъ смирнѣйший пресвитеръ, по образованію, той высокой иерархической степени, на которую вскорѣ былъ поставленъ? 

Наконецъ, сохранился и еще одинъ весьма важный памятникъ русской духовной литературы временъ Владимира святаго, хотя и писанный по-гречески. Разумѣемъ сочиненіе кievскаго митрополита Леонтия обѣ оптигамазахъ: памятникъ тѣмъ болѣе замѣчательный, что представляетъ собою самый первый опытъ въ полемическомъ родѣ, написанный собственно въ Церкви Русской противъ Латинянъ, и вообще одинъ изъ первыхъ опытовъ въ томъ же родѣ на всемъ востокѣ, какъ по древности, такъ и по внутреннему достоинству. А потому считаемъ неизлишь-
нимъ познакомиться короче съ этимъ произведеніемъ, и прослѣдить его отъ начала до конца.

Сочиненіе написано: объ опрѣтенокахъ, но направлено вмѣстѣ и противъ нѣкоторыхъ другихъ отступлений римской Церкви отъ истины православія; только объ опрѣтенокахъ разсуждаетъ гораздо подробнѣе и обширнѣе, не-жели о прочихъ предметахъ.

Начинается общимъ вступленіемъ. «Мужи римскіе, внемлите! Свѣтильникъ ногою моимъ законъ твоей, и свѣтъ стезямъ моимъ, говорить божественное Писаніе (Псал. 118, 105), — и весьма справедливо. Притомъ заповѣдь закона есть жизнь и свѣтъ: зanje свѣтъ повелѣнія твоего на землѣ (Ис. 26, 9). Итакъ если заповѣдіи Божіи суть жизнь и свѣтъ всякому ходящему въ нихъ, и если нарушение одной заповѣді причинило смерть всему роду человѣческому: то, значить, смерть и мракъ, или погибель — не ходить въ заповѣдяхъ Божіихъ; не ходящий во свѣтѣ, по слову Господа: не вѣсть, какъ идетъ (Іоан. 12, 35). Посмотримъ же, по Богу-ли хожденія наши, и въ заповѣдяхъ-ли Его мы, или нѣть. Но такъ-какъ хожденіе по Богу двояко, одно вѣрою, а другое жизнью и дѣлами; такъ-какъ и хожденіе вѣрою и хожденіе жизнью тоже двояко, одно правое, а другое не правое, одно благое, а другое злое: то прежде всего обратимъ вниманіе, каково хожденіе наше вѣрою, которая есть основаніе всей жизни по Богѣ. Ибо хотя и вѣра безъ дѣлъ мертва есть, и дѣла—безъ вѣры; вѣра, однакожь, должна предшествовать дѣламъ: она есть основаніе ихъ и на ней зиждуться дѣла, и соблюдаются ею. По сему о вѣрѣ прежде и разсудимъ; а потомъ, когда положено будетъ прочное основаніе, пусть каждый зиждеть на немъ и дѣла свои». 
После этого общего вступления автор, в частности, переходит к изложению объ опрессноках:「слышу, что вы употребляете опрессноки при божественном тайноводьстии; а мы, напротив, употребляем хлеб квасный. Но, как ваше обыкновение в упомянутом деле есть следствие вашего вривания, так точно и наше. Поэтому рассмотрим на основании Писаний, что должно употреблять при совершении Евхаристии, опрессноки или хлеб квасный」.

В самом изложении автор представляет целый ряд доказательств разматриваемой им истины, стараясь вмести опровергать возражения Латинян. Доказательства эти, если мы выразим их кратко словами самого автора, опуская подробности, состоят в следующем:

а) 「Христос Спаситель есть иерей во вткъ по чину Мельхиседеку (Пс. 109, 4), а не по чину Ааронову. Но Мельхиседек принес хлеб и вино, а Аарон приносил кровавых жертвь и опрессноки и горькое зелье. Что же послѣ этого должно совершать намъ: то ли, что принес Мельхиседекъ, или то, что приносилъ Ааронъ? То, что принесъ Мельхиседекъ: ибо по Его чину есть Иерей Христосъ, а не по чину Ааронову」.

б) 「Христос Спаситель, взявъ хлебъ и преломивъ, предалъ ученикамъ своимъ, съ произнесениемъ слвовъ: прймітіе, ядітіе: сіе есть тло моє (1 Кор. 11, 24), хлбъ квасный — живой, а не мертвые опрессноки, хлбъ квасный въ воспоминаніе Его самого, который есть животъ мира, а не опрессноки, которые учредены были только, какъ образъ, въ воспоминаніе злостраданій и въ знаніе умерщвлень греха прародительскаго. Азъ есмь хлбъ жи-
вотный, сшедший съ небесъ, говорить Господь, и ядый мою плоть живь будетъ во вѣкѣ: зане Азъ живу, и вы живы будете (Иоан. 6, 51; 14, 19)"....

в) «Христосъ Спаситель учредилъ новый завтѣт, а кто учредилъ новый, тотъ этимъ самымъ упразднилъ ветхій, въ которомъ были опрѣсноки. Одно изъ закона (ветхаго) исполняющій весь законъ долженъ исполнять; и Христосъ ему ничто же помогаетъ, какъ говорить божественный Апостолъ (Гал. 5, 2)"....

г) «Христосъ Спаситель въ тринадцатый день преподалъ наше таинство, когда еще не время было опрѣсноковъ, а въ четырнадцатый пострадалъ Самъ, слѣдъ. въ то самое время, когда и агнецъ, во образъ Его былъ закалаемъ и снѣдаемъ, и изъемлемо было изъ домовъ квасное. Евангелистъ говоритъ: и ти не впидоша въ преторъ, да не оскверниться, но да ядѣте пасху (Иоан. 18, 28); — еще: Иудеъ же, понеже пятокъ бѣ, да не остануть на крестъ тѣлеса въ субботу, бѣ бо велики день того субботы (Иоан. 19, 31). Итакъ, если агнецъ въ четырнадцатый день былъ закалаемъ, когда и Господь пострадалъ, а опрѣсноки были ядомы послѣ агнца: то ясно, что Господь, преподавши наше таинство въ тринадцатый день, преподалъ квасный хлѣбъ, а не опрѣснокъ: ибо еще не время было опрѣсноковъ. Но что Онъ преподалъ, то и должны мы благочестию блюсти»....

d) «Христосъ Спаситель употребилъ на вечернѣ, при установленіи таинства Евхаристіи яртсъ. Но нынѣ нельзя найти въ Писаніи, чтобъ подъ словомъ яртсъ, безъ прибавленія къ нему яѵймосъ, разумѣлся опрѣснокъ; вездѣ, напротивъ, подъ именемъ яртсъ, если не прибавлено къ нему яѵймосъ, разумѣется хлѣбъ квасный. Даже слово яртсъ, хотя
бы были соединены съ ἁρτος, почти и не употребляется, когда хотят означить опр̄снокъ; а если и употребляется, что впрочем случается редко, то не иначе, какъ съ прибавлениемъ ἁρτος. Хлебъ, говорится, опр̄сночный (Числ. 6, 19). 

e) «Господь говоритъ въ Евангелии: блю́дитесь отъ кваса фарисейса и саддукейса; а ученики помышляли въ себѣ: это значить, что мы хлебъ не взяли. Уразумѣвъ же Иисусъ помышленія ихъ, сказалъ имъ: какъ же вы не разумѣете, что Я не о злакахъ хлѣбной сказалъ вамъ (Мат. 16, 6—11)? Итакъ, вотъ и ученія, услышавши о закваскѣ, тотчасъ вообразили, что рѣчь о хлѣбѣ (ἀρτος); и Учитель ихъ даетъ разумѣть, что съ понятиемъ хлѣба (ἀρτος) естественно соединяется понятіе закваски: тогда разумѣя, яко не рече хранитися отъ кваса хлѣбнаго, но отъ ученія фарисейса и саддукейса (—12). 

ж) Совершать опр̃сноки повелительно было Иудеямъ только въ Иерусалимѣ, где находился знаменитый храмъ. А отсюда мы заключаемъ, что вы (Римляне), кромѣ несобытилия Евангелія, нарушаете и ветхій законъ, во всякое время и во всякомъ мѣстѣ совершаеть опр̃сноки, которые совершаемы были нѣкогда Иудеями только въ Иерусалимѣ, и въ продолженіе седми дней. Заключаемъ такъ же, что, по разрушеніи Иерусалимы и храма его, должно разрушиться и все, образно въ немъ нѣкогда совершавшееся, слѣд. и опр̃сноки, и что, по промышленіи съ нимъ, во всемъ мирѣ должно возсеять Солнце правды и его благовѣстіе». 

з) «Хотя Евангелие говоритъ: въ первый день опр̃снечный приступили ко Иисусу ученики Его, говоря Ему: Господи, гдѣ велишь приготовить намъ Тебѣ пасху (Мат. 26, 17)? Но первымъ опр̃снечнымъ днемъ Евангелистъ на-
зываетъ здѣсь день, предшествовавшій времени явенія орѣсноковъ, какъ полагаетъ и великий Златоустъ. И этотъ день есть именно десятый мѣсяца: ибо въ десятый день приготовляемъ была законная пасха, т. е. отдѣляемъ былъ по закону агнецъ на закланіе, во образѣ Господа, и соблюдаемъ былъ даже до четырнадцатаго дня, а въ 14 былъ заказываемъ къ вечеру; и послѣ него ядомы были орѣсники, такъ что, если-бы не былъ предварительно отдѣляемъ агнецъ, то не былъ бы заказываемъ; если-бы не былъ заказываемъ агнецъ, то не были бы снѣдаемы и орѣсники. Посему справедливо Евангелие назвать первымъ орѣсничнымъ днемъ сей приготовительный день; ибо онъ былъ началомъ и какъ-бы причиною и снѣденія орѣсниковъ. Мы такъ же, согласно съ преобразомъ, великой понедѣльникъ называемъ первымъ великимъ днемъ святыхъ страстей, не потому, чтобы въ этотъ день закланъ былъ Христосъ, равно какъ и агнецъ не былъ закланаемъ въ десятый день мѣсяца, но потому, что, начиная съ сего дня, Христосъ коварно былъ уловляемъ къ смерти, равно какъ и агнецъ отдѣляемъ былъ для закланія»....

Послѣ обстоятельныхъ нѣслѣдования обѣ орѣсникахъ, изъ котораго мы привели только главный мысли, Первоосвятитель нашъ дѣляетъ замѣчанія и противъ другихъ отступлений римской Церкви, хотя самые краткія (которыя такъ же представимъ въ сокращеніи), какъ-то:

а) Противъ пощенія въ Субботу. «Въ 64 правилѣ святыхъ Апостоль пишется: «аще кто изъ клира усмотрѣнъ будетъ постящимся въ день Господень, или субботу, кромѣ единыя: да будетъ изверженъ. Аще же мірянинъ: да будетъ отлученъ.» А какая это единая, они же сказываютъ намъ. Въ 24 гл. 7 книги Апостольскихъ постановлений на-т. 1.
после: «субботу и недельно празднуйте: в ту воспоминание сотворении мира, а в сию воскресение Господа: но одну субботу в году должна вы блюсти, — субботу по- гребения Господня; в эту упоминает поститься, а не праздновать ее: ибо, какъ в сию субботу Господь со- крылся отъ лица земли: то плачь о Немъ сильнее радости о сотворении мира.» «Если это такъ, мужи римскіе: то горе намъ, когда мы не ходимъ въ заовѣдяхъ Господа и пророковъ Его, а уклоняемся въ преданія ложныя».

6) Противъ ежедневнаго совершенія литургіи во св. четыредесятницу. «На какомъ основании во святую великую четыредесятницу ежедневно совершаете вы литур- гію, чего не должно быть, исключая субботы и воскресе- нья? Не ясно-ли Соберъ заоднійскій въ 48 правилѣ говоритъ: «не подобаетъ въ четыредесятницу приносить святый Хлѣбъ (освящать даровъ), развѣ токмо въ субботу и въ день воскресный»—и въ 51: «не подобаетъ въ четы- редесятницу дни рождения мучениковъ праздновать, но совершать память святыхъ мучениковъ въ субботы и въ дни воскресные»? Приведенные нами найдь церковныя правила суть писанныя, дабы мы рѣшительно не имѣли никакого оправданія въ случаѣ нарушения ихъ»....

7) Противъ разрушения законныхъ браковъ клириковъ. «Кто также научалъ васъ изъ учителей Церкви, мужи римскіе, разрушать законные браки клириковъ? Не ясно-ли говорятъ переверховные изъ Апостоловъ въ 5 правилѣ своемъ: «пресвитеръ или диаконъ да не изгонитъ жены своей подъ видомъ благоговѣнія; аще же изгонить: да будетъ отлучень отъ общения церковнаго; а оставаясь не- преклоннымъ, да будетъ изверженъ отъ священнаго чина? И Церковь, сей сосудъ избранный, пиша къ Титу, гово-
ритъ: сего ради оставихъ тя въ Критъ, да недокончанная исправимъ и устроимъ по всемъ градамъ пресвятарь, какже тебе азъ повелъ. Аще кто есть непорочн., единая жена мужа (1, 5).—И безчисленное множество другихъ подобной важности свидѣтельствъ можно бы привести противъ васъ»....

g) Противъ обычная есть удовлетвору. «Откуда также у васъ обычай есть удовлетвору? Не отъ смущеня ли съ варварами? Иаковъ, братъ Господень, ясно говорить въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ: что касается увѣровавшихъ изъ язычниковъ,—мы не имѣемъ нужды возлагать на выю ихъ такое иго, котораго не могли понести отцы наши: довольно для нихъ удерживаться отъ идоложертвенаго, отъ удовлетворы, крови и блуда (Дѣян. 15, 13, 19, 20). Если и въ то время, когда много было такого, что могло быть воззванено, Апостолы возбраняли только означенные предметы, какъ несовмѣстные съ вѣрою, а прочее разрѣшили: то какъ избѣжимъ суда мы, дѣлая безстрашно воззванное ими»?

d) Наконецъ, противъ учения объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына. «Откуда также у васъ учение объ исхожденіи Духа Святаго отъ Отца и Сына? Если вы утверждаете, что Духъ Святый исходить отъ Отца и вмѣстѣ отъ Сына, какъ изъ двухъ вѣкіихъ источниковъ, подобно тому, какъ изъ двухъ источниковъ вытекаетъ одна рѣка; то, во-первыхъ, Духъ является, такимъ образомъ, чѣмъ-то большнимъ Отца и Сына, что ложно; а во-вторыхъ, въ Троицѣ будутъ два начала, а не одно, что невозможно. Единородное Слово Отца, сущее въ лонѣ Его, единосущное Отцу и Всевышнему Духу, и свѣчное, и собесчальное, отнюдь не можетъ быть представляло началомъ Того, который
исходить отъ Отца. Мы такъ научены отъ святыхъ и божественныхъ Отцевъ, и такъ поемъ: иже отъ Отца, а не Сына исходящаго. Ибо одно начало всего и всѣхъ—Отецъ, однихъ по естеству, т. е. Сына и Духа, а другихъ — по сотворенію, т. е. всѣхъ тварей. И тотъ, кто неходно съ симъ мыслить и вѣруетъ, не избѣгнеть суда и осужденія въ будущемъ вѣкѣ: хулящему на Духа Святаго, говорить Господь, не отпустится ни въ семь, ни въ будущемъ вѣкѣ (Мат. 12, 31). А Христосъ, который есть истина, не можетъ солгати. Тому слава со безначальнымъ Отцемъ и Всесвятымъ Духомъ во вѣки. Аминь» (223).

Подлинность изложенаго нами сочиненія была отчасти запоздрѣна; но безъ всякихъ основаній. Нынѣ оно извѣстно по четыремъ спискамъ: два присланы въ Россію отъ иерусалимскаго патріарха Досиѳевъ (сконч. въ началѣ XVIII в.) и хранятся въ московской синодальной библиотекѣ; одинъ упоминается у Льва Аляція, бывшаго библиотекаремъ при ватиканской библиотекѣ, и еще одинъ значится по каталогу библиотеки венецианской (224). Предположить, не приписанъ ли намѣренно нашему митрополиту этого сочиненія патріархъ Досиѳей, когда посылалъ его въ Россію, нельзя: иначе какъ же оно приписывается нашему же митрополиту въ двухъ другихъ спискахъ, Аляціевомъ и венецианскомъ? Думать, что это сочиненіе, хотя дѣйствительно принадлежитъ Льву митрополиту или архіепископу, но только не русскому, а Льву болгарскому, который точно въ XI вѣкѣ писалъ противъ Латинянъ объ опрѣщеніяхъ, также было бы несправедливо: Левъ болгарскій былъ и именовался архіепископомъ ахридскимъ; а здѣсь Левъ названъ митрополитомъ Переславля, что въ Россіи; притомъ сочиненія Льва бол-
гарского объ опрёснокахъ известны других (235). Правда, были и въ Болгарии два Переяславля или два Преславы: большая, называвшаяся по гречески Мегалополемь, и малая, называвшаяся Марцианополемъ (236). Но — а) неизвестно, чтобы въ какомъ либо изъ этихъ городовъ имѣлъ каѳедру митрополитъ или архіепископъ; б) какъ бы нарочно въ отличие отъ этихъ Переяславлей болгарскихъ въ разсмотриваемомъ сочинении Левъ названъ митрополитомъ Переяславля, что въ Россіи; в) если бы это сочиненіе писалъ іерархъ какого либо Переяславля болгарского: то, безъ сомнѣнія, какъ грекъ, и въ сочиненіи, написанномъ по-гречески, онъ назвать бы себя митрополитомъ не Переяславля (по-славянски), а или Мегалополя или Марцианополя (по-гречески). Изъ того, что сочиненіе это дошло до насъ въ спискахъ XIII — XIV вѣка (впрочемъ, какого вѣка списки А.Я. Ив. и венеціанскій, неизвѣстно), не слѣдуетъ, будто и самое сочиненіе явилось не прежде. Еще одно недоумѣніе: могъ ли нашъ митрополитъ Леонтий, жившій въ концѣ X и въ первыхъ годахъ XI вѣка, написать сочиненіе объ опрёснокахъ, когда стали обличать въ этомъ Латинянъ уже съ половины XI вѣка, со временъ цареградскаго патріарха Михаила Кеулларія? Могъ: потому что начало употребленія Латинянами опрёсноковъ ученые полагаютъ еще между 860 и 1048 г., а нѣкоторыя и гораздо прежде; со времени же Михаила Кеулларія обличенія въ этомъ Латинянъ сдѣлись только открыты и сильнѣе. Признавая, такимъ образомъ, подлиннымъ сочиненіе нашего втораго митрополита (237), мы должны сознаваться, что этотъ митрополитъ, какъ видно изъ сочиненія его, надѣленъ былъ отъ природы умомъ свѣтлымъ и разсудительнымъ, обладалъ разнообразными
богословскими познаниями, и имѣть образование классическое; должны сознаться, что онъ былъ пастырь, глубоко проникнутый ревностью по вѣрѣ православной и горѣвшими пламенными желаніемъ вразумить и обратить къ ней заблудшихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ становится очевиднымъ, какихъ достойныхъ первосвятителей присылали въ Россію константинопольскихъ патріарховъ при первоначальномъ насажденіи и устройствѣ нашей Церкви.
Глава IV.
Первоначальное церковное законоположение в России и преимущества русского духовенства.

В то время, когда в. к. Владимир принял св. Веры из Греции, там существовал уже полный свод церковного законоположения. Существовал и оставался еще в употреблении номоканонъ, составленный в шестом вѣкѣ патриархомъ цареградскимъ Иоанномъ Схоластикомъ (565—578); существовалъ и находился уже во всей силѣ номоканонъ и другаго знаменитаго цареградскаго патриарха Фотія, явившійся къ концу девятаго вѣка (въ 883 г.). Тотъ и другой номоканоны состояли изъ двухъ частей: изъ свода законовъ собственно-церковныхъ, называемыхъ ся правилами или канонами (хріст.) (первый содержалъ именно правила св. Апостоловъ, четырехъ вселенскихъ и шести памятныхъ Соборовъ и св. Василя Великаго; послѣдний обнималъ уже, вмѣстѣ съ правилами св. Апостоловъ, правила всѣхъ седьмъ вселенскихъ и девяти памятныхъ Соборовъ и правила св. Отцевъ, принятыхъ вселенской Церковью), а во-вторыхъ — изъ свода законовъ гражданскихъ по дѣламъ церковнымъ, дарованныхъ православными греческими императорами, преимущественно великимъ Юстиніаномъ, и называвшихся указами или узаконеніями (уіоі).
Излишне было бы спрашивать, принят ли, вмѣстѣ съ св. Вѣрою, в. кн. Владимірѣ законы первого рода, вошедшие въ составъ номоканоновъ, иначе Корчмей (229). Эти законы, завѣщанные Церкви св. Апостолами, имѣли составленные и одобренные самой Церковью по власти, данной ей отъ Господа Исуса Христа, и касающіеся ея собственныхъ дѣлъ, составляютъ неотъемлемое достояніе Церкви. Проистекая изъ самой сущности ея, они всегда и вездѣ необходимы для ея внутренняго управления, для ея благоустройства, для ея бытія. Утвержденные Соборами вселенскими, при соизволеніи Духа Святаго, они за-печатлѣны характеромъ всеобщности и невзмѣнляемости, и обязательны для всѣхъ Христіанъ. А потому, какъ скоро гдѣ-либо насаждаема была православная Церковь, она не-премѣнно присоединяла къ собою и свои древле-вселенскія правила. И в. кн. Владиміръ, принимая св. Вѣру для себя и для всей Россіи, тѣмъ самымъ уже обязывался принять и существенные церковные каноны, даже не могъ не принять ихъ: потому что одно съ другимъ связано нераздѣльно. Такъ смотрѣли на это и крещавшіе нашего Князя пастыри восточной Церкви; передавая и излагая ему для всеправящаго руководства символъ православной Вѣры, они заповѣдали ему вмѣстѣ: «вѣруй же и семи сборъ святыхъ отецъ», т. е. принимай постановленія и седьмь вселенскихъ Соборовъ, и значить нераздѣльно — правила св. Апостолъ, св. девяти помѣстныхъ Соборовъ, и св. От-цевъ, утвержденныя правилами Соборовъ вселенскихъ.

Слѣд. не должно подлежать ни малѣйшему сомнѣнію, что первая, наибольшая часть Корчмей, обнимающая собою законы собственно церковные, вошла въ Россію съ самаго основанія Русской Церкви. Пастыри-Греки, при-
ходившие къ намъ изъ Византии при св. Владимировѣ и Яролаѣвѣ, конечно, приносили для руководства себѣ номоканонъ Фотіевъ въ подлинникѣ, какъ имѣвший уже самое обширное упомѣщеніе по всему востоку (230). Но тогда же для Русскихъ могъ перейти къ намъ изъ Болгаріи, вмѣстѣ съ прочими церковными книгами, и номоканонъ Іоанна Схоластика, переведенный на славянскій языкъ еще св. Меѳодіемъ и дополненный изъ другихъ древнихъ греческихъ сборниковъ (синодиковъ), существовавшихъ до Фотія: доказательствомъ тому можетъ служить древнѣйшій рукописный памятникъ церковнаго канона въ Россіи, по письму относимый къ XIII столѣтію, но по содержанію, составу и языку южно-славянскому, несомнѣнно восходящий къ самому началу не только Русской, но и Болгарской Церкви (IX — X в.) (231). Существованіе же церковныхъ правилъ на славянскомъ языкѣ во два в. кн. Ярослава подтверждается прямымъ свидѣтельствомъ новгородскаго инока Зиновія (XVI в.), который самъ видѣлъ и читалъ списки этихъ правилъ того времени, и называетъ ихъ «правилами древняго перевода», преписанными при Ярославѣ князѣ, Владимировѣ сыньѣ, и при епископѣ Іоанѣмъ въ началѣ крещенія нашей земли», также — «правилами первыхъ переводчиковъ, которыя преписаны были въ лѣто великаго Ярослава, сына Владимирова». Да и не вѣроятно, чтобы Ярославъ, который, по свидѣтельству преп. Нестора, любя церковные уставы, «собира писцы многи и прекладаше отъ Грекъ на славенское письмо, и списка книги многи, и списка», не позаботился о списаніи или даже о переводѣ съ греческаго церковныхъ правилъ, необходимыхъ для руководства вѣрующими. По Фотіеву ли номоканону, или Схоластикову, были переведены эти
древнейшем правила, видимый Зижокиим, изъ слов его определить нельзя (233). Таким образом, первым основным церковным законоположением въ Россіи, съ самаго начала Русской Церкви, послужилъ тотъ самый свящ. канонъ, который издревле управлялась Церковъ православно-каѳолическія, и который доселѣ остается и навсегда пребудетъ главнымъ основаніемъ для внутренняго управления ея во всѣхъ странахъ міра.

Совсѣмъ другаго рода вопроы: принять ли равноапостольный просвѣтитель Россіи, вмѣстѣ съ церковными правилами, въ гражданскія постановленія греческихъ Государей на пользу Церкви, которая заимствована преимущественно изъ закона Юстиніанова и составляла вторую часть номоканоновъ Схоластикова и Фотіева? Эти постановленія можно подраздѣлить на два класса: одинъ даны были только для подтвержденія со стороны свѣтской Власти, охраненія и примѣненія къ частныімъ случаямъ жизнѣ каноновъ церковныхъ, и утверждая право внутренняго управления Церкви и суда надъ духоэффектствомъ и вообще въ ея собственной области; другія касались внѣшнихъ отношеній Церкви къ государству, и примѣнительно къ духу самой Церкви и потребностямъ гражданъ, предоставляли ей нѣкоторыя новыя права, не опредѣленыя ея канонами, распространили ея власть, въ известныхъ случаяхъ, и на мірскихъ людей, подчиняли ея наблюденію и суду нѣкоторья дѣла всѣхъ членовъ общества (233). Безъ сомнѣнія, всѣ эти законы Правительства гречесаго, хотя утверждались какбы на одномъ и томъ же основаніи съ канонами Церкви и выводились изъ самаго духа ея, не могли быть обязательными для Велик. Царства русскаго; онъ въ правѣ былъ принять ихъ и не принять,
а заставить своим подобными; принять всё или только некоторые. Но во всяком случае Владимиру необходимо было сказать что-нибудь определённое касательно настоящего предмета. Необходимо это было и для духовенства, для тых иерархов, которые, приходя к вам из Греции, должны же были знать, пользоваться ли ими здесь своими прежними преимуществами, каким предоставлёнными были им законодательством греко-римским, и заставить ли тым самым делами и в России, каким заведывали они в Греции. Не меньше необходимо это было и для судей наших гражданских, чтобы они научились, как смотреть на вновь явившееся в России сословие служителей Веры Христовой, и не вмешивались в круг деятельности, принадлежавших новому ведомству церковному. Равноапостольный Владимир сам сознавать эту потребность, и часто, по свидетельству почти современника, собираясь с епископами, совещался с ними, как установить законы среди людей, недавно познавших Бога (231). Мудрые совещатели, надобно полагать, объяснили Князю, что греко-римские законы на пользу Церкви, как приближенные к состоянию современаго общества, было бы бесполезно принять во всей полноте для России, а что лучше, на основании номоканона, сделать из них только извлечение и отчасти дополнить это извлечение, соответствственно потребностям вновь просвещенного св. Веры народа русскаго. Так Владимир и поступил. На основании номоканона, по примыканию греческих Императоров, он далъ для русской Церкви собственный Уставъ, который можно назвать, с одной стороны, первым приложением к условиям жизни русской общаго церковнаго, и в частности византийскаго, законоположения, а с другой-
гой — первым опытъ мѣстнаго, самобытнаго церковнаго законодательства въ Россіи. Чтобы познакомиться ближе съ этими драгоцѣнными памятникомъ священной старинѣ, мы скажемъ: I) предварительно — о разныхъ спискахъ церковнаго устава Владимира; II) потомъ — о подлинности устава и III) наконецъ — о значеніи его по отношенію къ древнему церковно-византийскому законодательству и къ русской жизни (235).

I. Церковный уставъ Владимира дошелъ до насъ въ многочисленныхъ спискахъ, которые, начинаясь съ XIII, продолжаются до XVIII вѣка, и весьма разнообразны, такъ что нельзя почти указать двухъ, совершенно сходныхъ между собою. Впрочемъ, при всемъ разнообразіи этихъ списковъ, если обращать вниманіе на самое существо устава, опредѣляющее большее или меньшее пространство церковной власти и преимуществъ, а не на предисловія, послѣсловія и вообще мысли вносные, всѣ списки можно раздѣлить на три фамиліи или редакціи: краткую, среднюю и обширную. Краткой намъ известны два списка ($M^c$ 1 по лѣтописи, составленной, какъ догадываются, въ началѣ XIII вѣка, $M^c$ 2 по кормчей XV или XVI вѣка: оба списка имѣютъ между собою небольшое различіе) (236). Средней — известны четыре списка ($M^c$ 1 по кормчей, скопированной съ кормчей XIII вѣка (1296 г.), $M^c$ 2 по приписанѣ, сделанной къ той же кормчей въ XVI вѣкѣ: оба сходны между собою, кромѣ нѣкоторыхъ выражений и того, что въ послѣднемъ недостаетъ нѣколькихъ начальныхъ строкъ (237), — $M^c$ 3 по кормчей XV или XVI вѣка, $M^c$ 4 по кормчей XVI или XVII вѣка: довольно различался отъ двухъ первыхъ, сходны между собою почти до буквы (238). Наконецъ, обширной редакціи известны
шесть списковъ (№ 1-й по кормчей XIII вѣка (ок. 1280 года) (239), № 2-й по кормчей XVI вѣка (240), № 3-й по летописи XV в., № 4-й по Сборнику XVI в., № 5-й по кормчей XVI в., № 6-й по кормчей XVII в. (241): всѣ эти списки различаются между собою небольшими разнорѣчіями, кроме втораго). Извѣстно, правда, еще одинъ списокъ, который составляетъ собою четвертую, обширнѣйшую редакцію устава Владимирова; но такъ какъ этотъ списокъ, по свидѣтельству его слога и содержанія, несомнѣнно составленъ вновь въ XVII вѣкѣ при патриархахъ, и есть не болѣе, какъ произвольное, витиеватое, и, по мѣстамъ, уродливо распространеніе того, что содержится въ спискахъ обширной редакціи (242): то, не останавливаясь на немъ, мы ограничиваемся разсмотрѣніемъ только трехъ первыхъ редакцій, изъ которыхъ каждая, по крайней мѣрѣ, однимъ изъ списковъ своихъ восходитъ къ XIII столѣтію, и покажемъ ихъ общий составъ и содержаніе; потомъ ихъ особенности и отличія; наконецъ, выразимъ свое мнѣніе объ ихъ относительномъ достоинствѣ.

По всѣмъ тремъ редакціямъ уставъ Владимировъ состоитъ изъ трехъ существенныхъ частей: первая опредѣляетъ княжеское жалованье для (сборной) церкви, вторая — пространство церковнаго суда по отношенію ко всѣмъ христіанамъ, третья — кругъ церковнаго вѣдомства или церковныхъ людей. Въ первой части вел. князь Владимира говоритъ, что онъ создалъ церковь св. Богородицы въ Киевѣ и далъ этой церкви десятину по всей землѣ русской ("отъ всего княжа суда десятую вѣкшу, изъ торгъ десятую недѣлю, изъ домовъ на всякаго лѣто отъ всякаго стада и отъ всякаго жита") (243). Во второй продолжаетъ, что онъ, на основаніи номоканона, "складать
съ своею княгинею Анною и съ детьми, яко не подобаетъ
имъ князю, ни боярамъ, ни судиямъ, ни детямъ его, ни
всему роду, судить судовъ церковныхъ и вступаться въ
церковныхъ люди», что они «далъ тѣ суды митрополиту и
епископу по всей землѣ русской, гдѣ ни суть христиане» —
а действительно исчисляеть самые суды церковные, или
tѣ преступления, въ которыхъ суду Церкви должны под-
лежать всѣ христиане земли русской. Къ такимъ преступ-
лениямъ отнесены дѣла двоякаго рода: 1) дѣла противъ
церкви и православной Церкви, именно: еретичество, вол-
шебство и колдовство или уроканье (укоризна) въ нихъ;
2) дѣла семейные въ общирномъ смыслѣ, противные чи-
стотѣ правовѣ: похищеніе женъ, вступленіе въ бракъ
въ запрещенныхъ степеняхъ родства и свойства, драка
между мужемъ и женой обѣ имѣя, обличенное прелю-
бодѣяніе, разводъ, украденіе и побои родителямъ отъ дѣ-
телей и тяжбы о наслѣдствѣ между детьми или братьями
умершаго. Наконецъ, въ третьей части Велик. Князь
исчисляет церковныхъ людей, составляющихъ кругъ
cерковнаго вѣдомства. Тутъ поименованы: 1) лица, слу-
женіе Церкви и принадлежащія къ духовному сословію:
мунемъ, попъ, диаконъ, попадья и кто въ клиросѣ (т. е.
дьячекъ и пономарь), поповичъ, чернецъ, чернница ( — мо-
настыри) и просвирница; 2) лица, предоставленныхъ
только покровительству Церкви или получающихъ отъ нея
содержаніе: слѣпецъ, хромецъ ( — больницы), задушный
человѣкъ, т. е. рабъ, отпущенный господиномъ на волю
по духовному завѣщанію, и сторонникъ ( — гостииницы,
страшнорымницы) (218). Объ этихъ церковныхъ людяхъ
замѣчено, что они во всѣхъ своихъ винахъ подлежать
только суду митрополита или епископа (249). Вотъ общая,
такъ сказать, осно ва всѣхъ навѣстныхъ синодовъ уставъ Владими рова,—то, въ чемъ всѣ они сходны между собою?

Обращаясь къ особенностямъ каждой редакціи, со ставляющимъ какбы отступленія ихъ отъ этой общей основы, мы должны сказать, что въ спискахъ краткой редакціи главная особенность есть предисловіе, помѣщенное въ началѣ устава. Здѣсь, послѣ словъ: «во имя Отца, и Сына, и св. Духа»; Великій Князь говоритъ, что онъ, Владимиръ, нареченный съ св. крещеніемъ Васильй, сынъ Святославъ, внукъ Игоревъ и блаж. Ольги, принявъ крещеніе отъ Гре ковъ—отъ Фотія патріарха и парей Константина и Василия; что дали ему первого митрополита въ Киевь Михаила, который крестилъ всю землю русскую, и что, уже по прошествіи многихъ лѣтъ, создалъ онъ (Князь) церковь св. Бориса и Глеба въ Киевѣ... и проч. За тѣмъ въ первой части устава особенности нѣть никакой; во второй также нѣть, кроме замѣчанія (по списку Мі): «далъ есмѣ (церк. суды) по тому же, яко и въ Цареградѣ, митрополиту Михаилу и всѣмъ епископамъ», хотя митрополитъ Михаилъ скончался еще до созданія Десятинной церкви и изданія Владими рова устава. Наконецъ, въ третьей части особенность та, что въ числѣ лицъ, призрваемыхъ Церковью, помѣщены вдова, калѣка и прикладень или прикладникъ (т. е. человѣкъ, отданный въ вѣдѣніе Цер кви и находящейся подъ епитиміей). Переходовъ отъ одной части къ другой, или вносныхъ мыслей, и послѣ словъ въ спискахъ краткой редакціи нѣть.

Въ спискахъ средней редакціи—въ одинъ (Мі Мі 3 и 4) предисловіе вовсе нѣть, а въ другихъ (Мі Мі 1 и 2) есть, и очень обширное. Въ немъ, послѣ словъ: «во имя Отца, и Сына, и св. Духа»; въ Князь излагаетъ, что онъ отправ-
для послов во всѣ страны для испытания вѣрь, разсматривали разные законы вместе съ своими боярами, обрѣзъ единую вѣру правдивую — христианскую, во время крещенія своего внезапно исчезший отъ болѣзни, взялъ первого митрополита Михаила отъ патріарха (безъ имени) и отъ всего собора, получилъ отъ этого митрополита подробное наставленіе въ вѣрѣ и благословеніе создать Десятинную церковь въ Киевѣ. Въ первой части устава по однимъ спискамъ (М.М. 3 и 4) особенностей также нѣть, а по другимъ (М.М. 1 и 2) есть: подробнѣе исчисляются виды десятины вместе съ другими пожертвованіями въ. к. Владимирова на церкви и излагается вносная мысль о назначеніи десятины, или вообще церковного богатства, для нищихъ, больныхъ, странниковъ, вдовицъ и проч. (250). Во второй части уже по всѣмъ спискамъ есть особенностіи и однѣ и тѣ же: а) между преступленіями противъ вѣры и Церкви упоминаются еще: святотатство, ограбленіе мертвыхъ тѣлъ, поврежденіе могилъ, поврежденіе стѣнъ церковныхъ, введеніе или внесеніе животныхъ въ церковь безъ большой нужды и другія неподобныя дѣла въ церкви (251); б) между преступленіями противъ семейныхъ отношеній и чистоты правовъ — укоризна или обвиненіе въ незаконномъ сожительствѣ, и — в) вся эта часть оканчивается словами Владимирова: «тѣмъ всѣ суды церкви дани суть; князю, и бояромъ, и судцамъ во тѣ суды не уступаться: то все далѣй есмь по первых царяхъ рѣженію, равно всѣленскихъ великихъ святыхъ сдѣлы съборъ великихъ святителей; аще кто преобидить нашъ уставъ, какож уставиша святыхъ отцы, таковымъ непрошенемъ быти отъ закона Божія, горе собѣ наслѣдуютъ». Непосредственно послѣ сего, какбы при переходѣ отъ второй части устава къ
третьей, по всем спискам предоставляется в домству Церкви новый, особый род дела в следующих словах: «же иконы уставлено ест и поручено ест святымы епископом, городских торговым въси и всяка мѣрила (M° M° 3 и 4 — и спуды, и свѣсы, и ставила), — отъ Божа иконы тако уставлено ест, епископу блюсти безъ пакости, ни умножити, ни умалити; за все то дати ему отвѣть въ день суда, яко и о душахъ человѣческихъ».

Всѣдѣ за тѣмъ, въ третьей части — а) въ числѣ людей церковныхъ стоятъ лѣчецъ или врачъ и прощенникъ, т. е. получившій чудесное исцѣленіе, и б) послѣ словъ, что всѣ эти люди подлежатъ въ своихъ дѣлахъ суду митрополита или епископа, прибавлено: «же будетъ обида (M° M° 3 и 4 — рѣчь) иному человѣку съ нимъ, то обчѣй судъ», т. е. если церковные люди будутъ по какому либо дѣлу судиться съ мѣрскими, то судъ долженъ быть общий, совмѣстный у начальства духовнаго и гражданскаго.

Наконецъ, списки общирной редакціи имѣютъ особенности, или прибавленія къ общей основѣ устава, и въ предисловіи, и въ составныхъ частяхъ, и въ послѣсловіи. Особенности предисловія въ этихъ спискахъ почти тѣ же самыя, что и въ спискахъ краткой редакціи, — только, вместо Михаила, первымъ русскимъ митрополитомъ называется здѣсь Леонъ, или Леонтъ, за исключеніемъ одного списка (M° 2). Въ первой части выражается мысль, что десятина пожалована в. к. Владиміромъ, изъ всего книжения не на одну только церковь Десятинную въ Києвѣ, но и вообще на соборныя церкви по всей землѣ русской (382). Во второй — а) предѣ подробнымъ исчислениемъ церковныхъ судовъ сдѣлано замѣченіе: «и своимъ тѣномъ приказываю церковнаго суда не обидяти, ни судити безъ вла-
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дычня намѣстника» (253), и б) при исчислении самыхъ судовъ, къ тѣмъ особенностямъ, какія мы видѣли въ спикахъ средней редакціи, прибавлены еще другія, именно: аа) между дѣлами противъ вѣры и Церкви подробнѣе означены виды волшебства, и вновь помѣщены разныя виды отправленія языческихъ богослужебныхъ обрядовъ (254); бб) между дѣлами противъ семейныхъ отношеній и чистоты нравовъ поименованы: нанесеніе побоевъ сною свекрови (255), защита мужа женой во время драки его съ другимъ человѣкомъ, сопровождающаяся причиненіемъ вреда послѣднему, покинутіе матерью незаконнорожденнаго своего дитятъ, противоестественные пороки (256); в) въ заключеніи этой части не только повторено сказанное въ спискахъ средней редакціи, но и присовокуплено: «а своимъ тѣломъ приказываю суда церковнаго не обидѣти и съ суда давати 9 части Князю, а десятая святѣй Церкви» (257), и подробно изображена за обиду суда церковнаго отвѣтственность и въ сей жизни и въ будущей (258). На переходъ отъ второй части къ третьей и здѣсь стоитъ статья о мѣрахъ и вѣсахъ, поручаемыхъ наблюдению спископовъ, какъ въ спискахъ средней редакціи, выраженная почти тѣми же словами. Въ третьей части повторяются особенностіи средней редакціи при исчислении людей церковныхъ и отчасти краткой (239): отнесенъ только къ нимъ здѣсь еще — паломникъ (страницы для богомольца) (260); повторяется также замѣчаніе о судѣ общемъ или смѣстномъ (261). Наконецъ, послѣ третьей части, въ спискахъ обширной редакціи, помѣщено еще слѣдующее общее заключеніе устава: «кто приступить си правила, яко же есмы управляли по святыхъ отецъ правиломъ и по первыхъ царевъ управленью, кто имѣть переступити правила си, или
деть мои, или правнучата, или в котором город вместики, или тиун, или судья, а пообидят судъ церковный, или кто иной, да будут прокляти в сей вѣкъ, и в будущи, семью зборовъ святыхъ отец вселенскихъ (263).

Если сравним теперь между собою списки всѣх трех редакций по ихъ особенностямъ: то окажется, что краяя редакция имѣеть сходство только съ обширною въ предисловіи и въ третьей части, а съ среднею не имѣет никакого; средняя, отличалась совершенно отъ краткой, имѣеть сходство съ обширною въ составныхъ частяхъ устава; наконецъ, обширная, сходствуя въ разныхъ отношеніяхъ и съ краткою, и съ среднею, отличается, однако же, отъ нихъ и въ предисловіи, и въ составныхъ частяхъ, и по своему общему заключенію. Если сравним между собою самья особенности: то ихъ можно раздѣлить на два класса: на существенные и несущественные. Существенныя — тѣ, которыя касаются самаго существа или составныхъ частей устава о церковныхъ судахъ и людяхъ, и прибавляютъ къ общей основѣ нѣчно новое, чего не могло быть изъ нея выведено посредствомъ умозаключенія, разширяютъ пространство церковнаго вѣдомства и суда. Таковы въ спискахъ краткой редакции и въ нѣкоторыхъ—обширной: а) причисленіе къ церковнымъ людямъ вдовицы и прикладницы; въ спискахъ средней и обширной—б) цѣлый рядъ дѣй противъ Церкви: святотатство, ограбленіе мертыхъ тѣлъ, поврежденіе могилъ, поврежденіе стѣнъ церковныхъ, введеніе животныхъ въ церковь и под.; в) статья о мѣрахъ и вѣсахъ; г) законъ о судѣ общемъ или смѣстномъ; въ спискахъ одной обширной редакціи: д) подчиненіе суду церковному тайнаго языка.
ческаго богослужения; е) дѣла о неблагопристойной защи-
ть мужа женой, о покинутіи матеріи незаконорожденного
младенца, о противуездественныхъ порокахъ; ж) приказь
тіумамъ давать съ суда десять частей Князю, а десятую
св. Церкви, и з) причисленіе къ церковнымъ людямъ па-
ломника. Не существенными особенностями можно назвать
тѣ, которыя не касаются самихъ составныхъ частей уста-
ва, не расширяютъ предѣловъ церковнаго суда, не при-
бавляютъ къ общей основѣ этихъ частей ничего новаго, а
только — а) подробнѣ развиваютъ то, что въ ней нахо-
дится, на-примѣръ, подробнѣ изчисляютъ дѣла волшеб-
ства, виды семейныхъ преступленій, людей церковныхъ,
принадлежащихъ къ духовному сословію, и — б) касаются
предисловія устава, приложенныхъ или примѣчанія послѣ
tой или другой части и заключенія. Всѣ такого рода особен-
ности могли быть помѣщаемы или опускаемы въ разныхъ
спискахъ устава безъ всякаго ущерба для самаго устава,
какъ законодательнаго акта.

Что же сказать, наконецъ, объ относительномъ до-
стоинствѣ разсмотрѣнныхъ нами редакцій церковнаго уста-
ва Владимирова? Безъ всякаго сомнѣнія, ни одна изъ нихъ
не представляетъ этого устава во всей цѣлости и въ томъ
подлинномъ видѣ, въ какомъ онъ вышелъ изъ рукъ зако-
нодателя; все это только копіи, въ которыхъ переписчики
частно по собственному мудрѣнію (на-примѣръ, въ пред-
исловіи), а болѣе по требованію обстоятельствъ, мѣста и
времени, позволили себѣ измѣнять слова и обороты рѣчи
и дѣлать прибавленія или сокращенія какъ въ несуществен-
ныхъ, такъ и въ существенныхъ частяхъ: къ такому
заключенію невольно приводить крайне разнообразіе спи-
сковъ между собою, даже трехъ древнѣйшихъ. Какую же
из редакций должно признать, по крайней мере, наиболее приближающемсяся к подлиннику, до нас не дошедшему?... Конечно, можно представлять так, что древнейшую редакцию была короткая; потом, к ней с течением времени делясь прибавления больше и больше, и образовались редакции средняя и общирная,—хотя этой мысли подтвердить ничем положительным нельзя (263). Но можно, и на оборот, представлять древнейшее или ближайшее к подлиннику редакцию общирную, в которой мало-помалу слабаны сокращения, послужившие основанием для остальных редакций. И, во-первых, древней список обширной редакции несомненно относится к XIII веку, сохранившихся в рукописи этого века; тогда как древние списки краткой и средней редакции дошли до нас уже в рукописях XV и XVI столетий, только переписанных с подлинников XIII века: кто поручился, что при этой переписке не потеряли означенных списки никакой перемены? Притом древний список краткой редакции находится в такой летописи, которая вообще есть не что иное, как сокращение древнего времениника кievского, и составитель которой, несомненно, позволил себе сокращать древние документы (264). Во-вторых, особенности, отличающие общирную редакцию от средней и краткой, или от одной какой-либо из них, совершенно сообразны с временем происхождения устава Владимира, и гораздо естественнее и удобнее могли быть опущены в позднейших списках, нежели привнесены в них. На-примьр, в обширной редакции подчинаяется суду церковному тот, кто молится подъ овниномъ или въ рошеніи, или у воды, и подробно изчисляются потвори (колдовство), чародѣянія, волхвованія, — чего
В обоих других редакциях: если в какое время, то особенно при начале у нас Христианства, когда еще ветхая святая были в народе, языческая суеверия, когда даже открыто позволяли себе действовать волхвы, и многие новообращенные Христиане, не понимая сущности новой Веры, по привычке обращались иногда к обрядам своего прежнего богослужения, в этом деле и очень прилично и вместе необходимо было поручать внимательному наблюдению духовенства. Но когда, по прошествии небольших веков, эти языческие суеверия мало по малу ослабели в народе, или потеряли свой прежний смысл, или даже вовсе исчезли, не гораздо ли приличнее было (на-прим. в XVI в.) не упоминать об этом и в церковном уставе? Помещен также в обширной редакции приказа В. Князя тиунам давать с суда десятую часть св. Церкви, не находящейся в двух других редакциях: сколько, с одной стороны, естественно такая статья в подлинном уставе Владимира, при котором только что был дан и действительно имел силу закон о десятине, столько же с другой — естественно опущение ея в списках устава, написанных в позднейшее время, когда закон о десятине уже не действовал. Равным образом и закон о городских мерах и вечах, предоставленных по обширной и средней редакции устава наблюдению духовенства, и на самом деле имевшей силу у нас еще в XII—XIII веке (265), мог бы быть исключен в краткой редакции устава в XV или XVI веках, когда закон этот уже не действовал и наблюдение за весями и мерах поручено было светскому начальству (266). Вообще, симая в разные времена для руководства себя кошня устава Владимира, наши духовные удобно могли, и без стеснения своей совести, и безъ
опасения со стороны святского начальства, делать сокращения в уставе, опаская в немъ законы, уже не действовавшие и отмененные Правительством; но привносить по произволу новья постановления в уставе Равноправостольного, предоставлять его именемъ себѣ новья права, не могло нашемъ духовенству безъ стеснения своей свободы, а также и безъ опасения со стороны святскихъ властей, которая имѣли возможность обличить подлого на основаніи древнихъ документовъ. Въ-третьихъ, наконецъ, самое заключеніе, которое находится только въ спискахъ обширной редакціи, и содержать въ себѣ проклятіе на нарушителей устава и обидчиковъ суда церковнаго, очень было прилично и умѣстно въ подлинномъ уставѣ Владимирова, который, действительное, по свидѣтельству преп. Нестора, и въ другомъ своемъ постановленіи собственномъ о десятинѣ (если только оно, какъ увидимъ, не тождественно съ настоящимъ) «написавъ клетву и положивъ ее въ десятинной церкви, рекъ: аще кто сего носудить, да будетъ проклять». Нельзя не замѣтить, что подобная клетвы находятся и во всѣхъ нашихъ древнихъ граматахъ, жалованныхъ духовенству (267).

Впрочемъ, отдавая преимущество обширной редакціи устава Владимирова, какъ, вѣроятно, древнѣйшей и ближайшей къ подлиннику, мы тѣмъ не думаемъ отнимать всякое значеніе у двухъ остальныхъ редакцій; напротивъ, полагаемъ: «то, въ чемъ всѣ онѣ согласны между собою, что составляетъ ихъ общую основу, то несомнѣнно можно считать принадлежавшимъ подлинному уставу св. Владимира, а особенноности обширной редакціи существенныхъ (о несущественныхъ не говоримъ), отличающія ее отъ средней, или краткой, или отъ обѣихъ видѣть, можно
приписывать этому подлинному уставу только съ вѣроят-
ностю».

II. Но точно ли этотъ подлинный уставъ Владимировъ существо-
валъ? Точно ли Равноапостолъ русскій далѣе основанной имъ Церкви особое законоположение, котораго 
списки, хотя не совсѣмъ вѣрные, дошли до насъ? Под-
линность каждаго исторического памятника подтверждает-
ся двоякаго рода свидѣтельствами: внѣшними и внутрен-
ними. Имѣетъ ли уставъ, приписываемый св. Владимиру,
тѣ и другія?

Въ XIII вѣкѣ этотъ уставъ несомнѣнно существовалъ 
и былъ признаваемъ за Владимировъ: отъ XIII вѣка дошли 
do насъ три списка устава, гдѣ онъ прямо и усвояется 
Просвѣтителю Россіи; и въ конце того же столѣтія, одинъ 
изъ нашихъ Святителей въ посланіи своемъ къ Князю Вла-
димирскому, говоря о судахъ церковныхъ, перечисляетъ ихъ 
точными словами этого устава, замѣчая въ заключеніе: 
«то все суды церковныя даны закономъ Божіимъ, преж-
ними цари и великими нашими князьями, князю и боярамъ 
и судила въ тѣ суды нелѣпъ вступатися» (268). Необходимо 
dопустить: что уставъ существовалъ и до XIII вѣка, а не 
tеперь только кѣмъ-либо измышленъ и подложенъ (269); 
потому что въ этомъ столѣтіи онъ — а) является уже въ 
трехъ или даже въ четырехъ (если присовокупимъ и 
спискъ, какимъ пользовался 'Владимирскій епископъ въ 
означенномъ выше посланіи къ Князю), очень несход-
ныхъ между собою спискахъ, — свидѣтельство, что ус-
тавъ долго уже употреблялся и успѣлъ оразнообразиться; 
б) является распространеннымъ по всей Россіи: такъ какъ 
одинъ списокъ писанъ въ Новгородѣ, другой во Владими-
рѣ на Волыни, третій въ Переяславѣ, суздаляскомъ,
чтвртый находился тогда во Владимір на Клязьмѣ (270); в) является внесенными въ кодексъ законовъ церковныхъ—въ Кормчии и въ одну изъ летописей, и г) неномѣнно дѣйствовавшимъ въ Церкви: потому что на суды, предоставляемые въ немъ духовенству, одинъ изъ Иерарховъ смѣло указывалъ Владімірскому Князю, какъ на дѣйствительно принадлежащіе церковной власти. Если предположить, что уставъ подложенъ въ XIII вѣкѣ: то необходимо допустить, что онъ подложенъ не въ одномъ, а разомъ въ трехъ или въ четырехъ видахъ, подложенныхъ въ трехъ или четырехъ разныхъ мѣстахъ Россіи, и, не утвержденный никакою властью, вопреки всякой вѣроятности, могъ получить важность закона для Церкви и государства.

Есть указания, хотя уже не столь ясныя, на существованіе устава Владимірова и въ XII вѣкѣ. Въ 1150 г. смоленскій князь Ростиславъ Мстиславичь въ уставной своей граматѣ, данной смоленской епископіи по случаю учрежденія ея, перечислилъ десятины и другія данни, которыя онъ назначалъ для содержанія епископа и соборной церкви, продолжаетъ: «а тяжъ епископскихъ не судитъ никому, судитъ ихъ самъ епископъ: первая тяжа роспустъ»... Спрашивается: съ чего это вздумалось Князю, при исчисленіи тяжъ (судовъ) епископскихъ, первою называть роспускъ? Не прямое ли здѣсь указаніе на существовавшій уже уставъ Владиміровъ, въ которомъ, точно, по всѣмъ его спискамъ, при исчисленіи судовъ церковныхъ, на первомъ мѣстѣ стоитъ роспускъ?.. И вообще, съ чего вздумалось уѣлльному Князю смоленскому дать новогоучрежденной своей епископіи уставную грамату о десятинахъ и судахъ церковныхъ, — и дать, замѣтимъ, по согласію и утвержденію митрополита кievскаго Ми-
ханла, чтобы чего-нибудь подобного не существовало уже в русской Церкви? Устав о десятинах Владимирны действительнo существовал и соблюдался; и, без сомнения, по примеру этого-то устава Ростислав Мстиславич даровал своей смоленской епископии собственное постановление о десятинах, составляющее первую половину его граматы: не так же ли точно он даровал въ послѣдней половинѣ граматы собственное постановление и о судахъ церковныхъ для смоленской епископии, послѣдующее прежде бывшему и действовавшему въ русской Церкви уставу объ этихъ судахъ? Правда, Ростиславъ въ своей граматѣ не ссылается на уставъ Владимировъ о судахъ церковныхъ и самые суды изчисляются нѣсколько иначе, подчиняю вѣдомству епископскому менѣ предметовъ. Но онъ не ссылается также и на уставъ Владимирова о десятинахъ, безспорно существовавшем... А изчисленіе судовъ въ другомъ видѣ означаетъ только, что удѣльный князь хотелъ сдѣлать частное приложение въ своей области общаго устава о церковныхъ судахъ, предоставить своему епископу нѣсколько менѣ предметовъ для вѣдомства, точно также, какъ онъ сдѣлалъ частное приложение и устава о десятинахъ, изчисливъ и опредѣливъ ихъ въ граматѣ, по своему усмотрѣнію, съ величайшею подробностью (271). Еще за нѣсколько лѣтъ прежде новгородскій князь Всеволодъ-Гавриилъ Мстиславичъ (1125 — 1137) далъ такой же частный уставъ для новгородской епархіи, который уже очевидно составленъ по образцу устава Владимира, прямо ссылается на примѣръ св. Владимира, давшаго десятину кіевской Десятинной церкви, изчисляетъ также самые суды церковные, какіе поименованы въ уставѣ Владимировомъ по его обширной редакціи, очень сколь-
но съ нимъ говорить о мѣрилахъ и людяхъ церковныхъ, буквально повторяетъ наказъ тиунамъ — суда церковнаго не обидѣли, давать десятую часть съ суда св. церкви— новгородской Софийской, повторяетъ также угрозы на нарушение устава и проклятие на обидчиковъ церковнаго суда, хотя имѣетъ и свои особенности, какъ частныя примѣненія общаго устава къ условіямъ новгородской области (272). Предположить, что этотъ частный уставъ всеволодовъ, равно какъ и уставъ Ростиславовъ смоленской епископіи, подложны—нетъ никакаго основанія, хотя они и дошли до насъ въ позднихъ спискахъ и, можетъ быть, имѣютъ не малыя перемѣны противъ своихъ подлинниковъ: нельзя объяснить, почему бы въ какомъ нибудь XIV, XV или XVI вѣкѣ мѣстное духовенство рѣшилось измыслить означенные уставы и приписать ихъ этимъ именно Князьямъ, когда уже ни имя перваго для Новгородцевъ, ни имя послѣдняго для Смоленскъ, не могли имѣть особеннаго значенія и обязывать ихъ къ исполненію установѣ?

Думаемъ, наконецъ, что уставъ Владимировъ о церковныхъ судахъ существовалъ и въ XI вѣкѣ и действительно данъ самимъ Равноапостольнымъ, только данъ, по всѣй вѣроятности, нераздельно съ тою заповѣдью (клятвою) о десятинѣ, которую, по свидѣтельству преп. Нестору, Владимиръ, написавъ, положили въ Десятинной церкви. Правда, лѣтописецъ прямо этого не выражаетъ, и, скажутъ сообразно съ своею частною цѣлію о десятинѣ (такъ какъ повѣстуетъ о Десятинной церкви), не упоминаетъ о прочемъ содержаніи грамоты; но приведенныя имъ изъ нея заключительныя слова Владимировы: «апе кто сего посудитъ, да будетъ проклятъ», кажутся замѣ-
ствованными изъ известнаго устава Владимирова о судахъ церковныхъ (273) Акромь того весьма замѣчательно, что и новгородскій князь Всеволодъ, и смоленскій Ростиславъ, давая своимъ мѣстнымъ епископамъ граматы о десятинахъ, безъ сомнѣния, по примѣру граматы Владимировой о томъ же предметѣ, неоспоримо существовавшей, помѣщаютъ въ этихъ своихъ граматахъ и уставы о церковныхъ судахъ и людяхъ... Не безъ причины также составители дѣтописи Никоновой и Степенной Книги представляютъ уставъ св. Владимира о десятинахъ и о церковныхъ судахъ за одинъ и тотъ же уставъ, положенный въ Десятинной церкви (274). Не безъ причины во всѣхъ, доселѣ известныхъ, спискахъ устава Владимирова о церковныхъ судахъ въ самомъ началѣ его помѣщены уставы о десятинѣ. И вникая въ сущность того и другаго устава, невольно приходишь къ мысли, что одинъ изъ нихъ неизбѣжно вызванъ былъ другимъ и оба должны были составить одно цѣлое. Когда св. Владимировъ, построивъ Десятинную церковь въ Киевѣ, повелѣлъ давать для содержанія ея десятину отъ всего имѣнія княжескаго, и сѣлѣ, въ частности, отъ всякаго княжа суда, по всей земли русской, ему необходимо было, для ясности и удобоприложимости этого узаконенія, тогда же опредѣлить: а) какіе же суды не суть, княжи, въ которыя не подобаетъ вступаться ни Князю, ни тиуномъ его, и съ которыхъ, слѣдовательно, не должно собирать десятины, т. е. суды церковные; б) какіе люди по всей землѣ русской не должны подлежать суду княжескому тиуновъ и взносить десятину т. е. люди церковные. Такъ дѣло и представляется въ известномъ нынѣ церковномъ уставѣ Владимировомъ: «Я, говорить Великій Князь, создалъ церковь Десятинную въ
Киевъ, далъ ей для содержанія десятину по всей землѣ русской изъ княженія, именно отъ всего княжа суда десятую вѣсшу, а пять торговъ десятую недѣлю... и проч. Потомъ, на основаніи помозовъ, сказавъ съ своею княженію и съ дѣтьми, что не подобаетъ ни Князю, ни тіумъ его, судити слѣдующихъ судовъ..., какъ принадлежащихъ Церкви, равно и слѣдующихъ людей церковныхъ..., дать тѣ суды митрополиту и епископамъ». По крайней мѣрѣ, должно допустить, что если св. Владимиръ несомнѣнно далъ законъ о десятинѣ, ему необходимо было дать законъ и о судахъ церковныхъ, когда приложеніе перваго, какъ не вполнѣ опредѣленного, начало встрѣчать неизбѣжный препятствія, и что оба эти постановленія, столько соприкосновенныхъ и близкихъ между собою, весьма естественно было Князю изложить потомъ въ одномъ письменномъ уставѣ.

Имѣетъ ли церковный уставъ Владимировъ и внутренніе признаки своей подлинности? Т. е. все ли въ немъ сообразно съ обстоятельствами и мѣста, и времени его происхожденія, и первоначальнаго существованія? Припомнивъ предварительно, что всѣ, дошедши до насъ, списки устава Владимирова суть только копіи его, допустившія въ себѣ съ теченіемъ времени болѣе или менѣе важныя измѣненія, что къ подлиннику можно относить съ несомнѣнностью одно то, въ чемъ списки разныхъ редакцій сходны между собою, и только съ вѣроятностью — то, что составляетъ существеннія особенности редакціи обнірной, мы, не обинуясь, отвѣчаемъ на предложенный вопросъ утвердительно. Языкъ устава, во всѣмъ редакціяхъ, носить на себѣ печать глубокой древности и несомнѣнно могъ принадлежать времени Владимирова: два, три слова,
кажущиеся не столь древними, могли быть внесены в устав переписчиками XIII в. без ущерба для существа устава (275). В содержании его предоставляются ведомству церковному известные суды, в которые запрещено вмешиваться судебнм гражданским, — и в близком к тому времени гражданском уставе, известном под именем Русской Правды, действительно, эти суды опущены. Несогласие оказывается одно: тяжбы детей и братьев о наследстве в церковном уставе подчиныены суду духовенства, а по Русской Правде их судить Князь чрез своих отроков. Но это означает только или отмену прежнего закона в посл.дующем законодательств, или то, что наследственных дела, по желанию тяжущихся, или по существу и обстоятельствам самихъ дѣлъ, могли быть судимы и духовнымъ судомъ и свѣтскимъ (276): Далѣе въ церковномъ уставѣ изчисляются люди, подвѣдомые митрополиту и епископамъ, вмѣстѣ съ нѣкоторыми заведеніями, — и одни изъ этихъ людей и заведеній несомнѣенно уже существовали во дни св. Владимирова, другіе могли существовать, по крайней мѣрѣ, въ концу его царствованія. Были тогда у насъ, какъ мы видѣли, и митрополитъ, и епископы, и священники, и диаконы, и весь клиръ, по неоспоримымъ свидѣтельствамъ. Были, какъ увидимъ, монастыри, и слѣды чернцы и черницы, игумены и игумены. Были паломники (277) и, безъ сомнѣния, сторонники, слѣпцы, хромцы и врачи. Могли быть, какъ и всегда въ Христіанствѣ, люди, чудесно исцѣленные, также рабы, отпущенные господами на волю по духовнымъ завѣщаніямъ. Могли быть для больныхъ, вдовъ, сиротъ и пришельцевъ болѣницы и гостинницы, хотя немногія, особенно если припомнить, какимъ мило-
сердцем къ нищимъ отличался св. Владиміръ, княжевший еще 28 лѣтъ послѣ своего крещенія. Что касается до хронологической и исторической несообразности, встрѣчающейся въ самомъ началѣ устава, будто В. К. Владиміръ принятъ отъ цареградскаго патріарха Фотія перваго митрополита Киеву Леона: то она, какъ извѣстно, находится только въ нѣкоторыхъ спискахъ, относится къ освященіямъ ихъ не существеннымъ, и потому не можетъ быть вмѣненъ списку первоначальному. Другая историческая несообразность устава, подчиняющаго волхвованія и нарѣзанія суду церковному, тогда какъ исторія представляетъ у нась въ началѣ дѣйствующими противъ волхвоў Князя и его чиновниковъ, не есть несообразность. Великий князь Ярославъ въ 1027 году и чиновникъ княжеской Янъ въ 1071 году преслѣдуютъ и казнятъ волхвоў, собственно какъ возмутителей общественнаго спокойствія, какъ злояявцевъ, невинно умертвившихъ множество женъ и требовавшихъ немедленнаго наказанія, безъ всякаго нарочитаго разбирательства самаго ихъ ученія. А вотъ когда въ тоже время явился волхвъ въ Новгородѣ и началъ проповѣдывать прямо противъ Вѣры христіанской и прельстить многихъ, — здесь мы видимъ уже дѣйствующимъ всенародно и разсуждающимъ о Вѣрѣ епископа; князь Глѣбъ обнародилъ свой мечъ противъ волхва уже вслѣдъ за тѣмъ, когда послѣдній произвелъ великой мятеѣ въ народѣ (275). Наконецъ, выражения, встрѣчающіяся въ срединѣ и конце устава, что св. Владиміръ представилъ извѣстныя дѣла церковному вѣдомству, на основаніи помонаона, «по первыхъ царей урженью и по вселенскихъ святыхъ семи зборовъ великихъ святитель», мы не имѣемъ права принимать въ такомъ строгомъ смыслѣ, будто нашъ Равно-
апостоль буквально позанимствовалъ изъ указанныхъ источниковъ всѣ свои церковные узаконенія. Довольно, если одни изъ нихъ, действительно, взяты изъ номоканона и тѣхъ законовъ Моисеевыхъ, которые обыкновенно входили въ составъ Кормчихъ, а другія дарованы, по крайней мѣрѣ, согласно съ духомъ номоканона, т. е. съ общимъ духомъ и смысломъ правилъ церковныхъ и гражданскихъ постановленій, данныхъ древними христіанскими Государями въ пользу Церкви.

III. Церковный уставъ Владімировъ точно и есть таковъ. Онъ представляетъ, съ одной стороны, извлечіе изъ греческаго номоканона и входившихъ въ составъ его законовъ Моисеевыхъ, а съ другой — опытъ русскаго самостоятельного законодательства, согласнаго съ духомъ номоканона. Въ этомъ уставѣ излагается двоякій судъ Церкви: судъ, такъ сказать, частный, простирющійся на однихъ людей церковныхъ, и судъ общи, простирющійся на всѣхъ миранъ, и кроме того излагаются два особья постановленія о десятинѣ и торговыхъ мѣрахъ и вѣсахъ.

Въ отношеніи къ людямъ церковнымъ уставъ говоѣить, что они во всѣхъ своихъ дѣлахъ должны подлежать вѣдомству и суду только своего духовнаго начальства, митрополита и епископовъ, и не подчинены начальствамъ свѣтскимъ. Это узаконеніе, усвоенное такое важное преимущество Церкви, действительно заимствовано изъ номоканона — изъ правилъ собраній и постановленій греческихъ Государей (279). Но у насъ оно отчасти разширено и отчасти измѣнено. Разширено: потому что къ людямъ церковнымъ, которые освобождаются отъ подсудности гражданской власти, кромѣ собственно — духо-
венства, благо и монашествующаго, пользуясь<br>этимъ правомъ издревле, относить еще лица, принятія<br>только Церковію подъ ея покровительство или получавшія<br>отъ нея содержаніе, каковы: слѣпецъ, хромецъ, лѣгченк., прощенникъ, задушный человѣкъ, сторонникъ; па-<br>ломникъ, также—больницы, гостиницы, странноприим-<br>ницы,—чего по греко-рымскимъ законамъ не видимъ.<br>Такое разширение закона могло быть выведено изъ тѣхъ<br>постановленій, которыми вѣдомству епископовъ въ Гре-<br>ціи были подчинены, богоугодныя заведенія, устроенные<br>подъ покровомъ Церкви для содержанія больныхъ, пре-<br>старѣлыхъ, нищихъ, для приема странниковъ и под. (280),<br>а слѣд. подчинялись нѣкоторымъ образомъ и самыми лицами,<br>поступавшія въ эти заведенія. Измнено: потому что по<br>всѣмъ дѣламъ и тяжбамъ между людьми церковными и<br>посторонними повелѣваетъ учредѣть судъ обнѣй, т. е.<br>состоящий изъ судей церковныхъ и свѣтскихъ, кто бы ни<br>быть отвѣтчикъ—лице духовное, или мѣряющий, тогда<br>какъ, по греческимъ законамъ, такія дѣла были судимы<br>однимъ тѣмъ начальствомъ, которому подвѣдомъ былъ<br>отвѣтчикъ,—духовнымъ, если онъ былъ духовнаго зва-<br>нія,—свѣтскими, если былъ мѣряющимъ. Впрочемъ и эта<br>перемѣна могла быть основана на законахъ византій-<br>скихъ, по которымъ, съ одной стороны, епископъ имѣлъ<br>право пересматривать приговоры свѣтскихъ властей по<br>дѣламъ, касавшимся лицъ духовнаго званія, а съ дру-<br>гой—мѣстное гражданское начальство обязывалось утвер-<br>ждать рѣшеніе епископа по дѣламъ между мѣрянимъ и<br>духовнымъ, если оба тяжущіеся были довольны этимъ<br>рѣшеніемъ,—и если мѣтъ: то пересматривать тяжбу<br>вновь (281).
Определяя круг дела, в которых суду Церкви подчиняются не один уже люди церковные, но и все миряне, или все вообще христиане, устав Владимиров пе- речисляет в частности: 1) преступления против веры и Церкви: отправление языческих обрядов, еретиче- ство, волшебство, святотатство, ограбление мертвых тел, введение или внесение животных в церков без нужды: это согласно с греческим номоканоном (283); 2) дела брачных, семейных и находящихся в связи с ними пре- ступления против чистоты нравов: вступление в брак в запрещенных степенях родства и свойства, похище- ние женщин, разводы, блуд, предлюдодевание, оставление матерью незаконорожденного своего-дитяти, противов- естественные пороки: также согласно с номоканоном (285). Но устав Владимиров имел и здесь свои особенности. Он, во первых, при изчислении того или другого класса дела, подлежащих суду церковному, указывает на не- которые частные случаи, на некоторые виды преступле- ний, вовсе не упоминаемые в законодательстве византий- ском. Таковы именно: между делами против веры и Церкви — повреждение храмов и могил, а между делами семейными — неблагопристойная защита мужа женою и нанесение побоев сною свекрови, хотя этим указанием на частные случаи только разъясняется содержание закона, а не привносится ничего нового (284). Во- вторых, подчиняет суду церковному не только дела, которые, по греко-римским законам, подлежали разбо- ру и преследованию не духовного, а гражданского началь- ства. Разумеется преступления против святости власти родительской и тяжбы между детьми и братьями умер- шего о наследстве (285). Оба означенные постановления,
не согласны с гражданскими законами Византии, устав 
наш могъ заимствовать изъ законовъ Моисеевыхъ, вход-
явшихъ въ составъ Кормчихъ (286), и такимъ образомъ 
остаться согласнымъ съ греческимъ номоканономъ. Нако-
нецъ, что всего важнѣе, перечисляютъ суды церковные, 
уставъ Владимировъ присовокупляетъ: «князю и боюрамъ 
и судьямъ ихъ въ твъ суды нельзя вступатися», тогда какъ 
въ Греции было иначе. Тамъ известныя дѣла, предоста-
вленныя суду Церкви, могли подлежать и суду граждан-
скому. Церковь судила ихъ съ церковной стороны, какъ 
дѣла совѣсти, опредѣляла ихъ правственное значеніе, по-
лагала за нихъ епископовъ, употребляла и другія, свойствен-
ныя ей, мѣры для вразумленія и обращенія согрѣшив-
шихъ; мѣрская власть могла разсмотривать тѣже самыхъ 
дѣлъ со стороны гражданской, какъ преступленія общес-
ственныхъ, и часто для наказанія ихъ и пресѣченія упо-
требляла свои мѣры. Можно впрочемъ думать, что уставъ 
Владимировъ, вообще не отличающійся, какъ первый 
опытъ въ своемъ родѣ, точность и отчетливость выра-
женій, запрещаетъ гражданскимъ начальствамъ вмѣшать-
ваться въ суды церковные, собственно поколику они суть 
церковные, съ той ихъ стороны, съ какой они должны 
подлежать вѣдомству единственно духовенства, а о дру-
гой, гражданской, ихъ сторонѣ только умалячиваетъ. Это 
тѣмъ вѣроитѣ, что дѣла, напримѣръ, о волхвованій и 
волхвахъ, подчиненныхъ въ уставѣ суду церковному, съ 
гражданской стороны были судимы у насъ, по свидѣтель-
ству исторіи, и преслѣдуемы мѣрскою властію еще при 
Ярославѣ и его дѣтяхъ (287). Странныо только, что суды, 
предоставленныя въ уставѣ Владимировомъ духовенству, 
въ Русской правдѣ или гражданскомъ законодательствѣ
того почти времени вовсе не упомянуты, кромѣ судовъ о наслѣдствѣ, хотя это и можно объяснить только неполнотою означеннаго законодательства.

Статья о церковной десятинѣ, изложенная въ уставѣ Владимировомъ, могла быть замѣстована изъ постановленій Мусеевыхъ (Лев. 27, 30), хотя и не изъ тѣхъ, которыя входили въ составъ Корчичѣ. Впрочемъ и самъ Князь не выдаетъ ее (и ее только одну) замѣстованною изъ греческаго номоканона, и въ этомъ отношеніи она можетъ быть названа самостоятельною статью русскаго устава: потому что предоставляла русскому духовенству пользоваться такимъ правомъ, котораго греческое духовенство никогда не получало отъ своего Правительства.

Наконецъ, статья о торговыхъ мѣрѣахъ и вѣсахъ прямо основывается въ уставѣ Владимировомъ на законѣ Божіемъ, — и действительно замѣстована изъ тѣхъ постановленій Мусеевыхъ, которыя входили въ составъ Корчичѣ. А съ другой стороны — имѣла опору и въ узаконеніяхъ греческихъ государей (238).

Такимъ образомъ оказывается, что наибольшую часть узаконеній, и самыхъ главныхъ, церковный уставъ нашего Равноапостола позамѣстовалъ изъ греческаго номоканона, хотя, — надобно замѣтить, — не исчерпалъ всего источника: такъ какъ вѣдомству греческой иерархіи подчинены были еще нѣкоторые другихъ предметы, вовсе не упомянутые въ нашемъ уставѣ (239). И если, съ другой стороны, на всѣ эти указанія онъ положилъ собственную печать, если даже дополнилъ ихъ, предоставляя духовенству въ Россіи новья права, какихъ въ Греціи оно не имѣло: то все это сделалъ согласно съ духомъ номоканона, или на основаніи законовъ Мусеевыхъ, входившихъ
(кромѣ статьи о десятинѣ) въ составѣ номоканона. А потому несправедливо было бы утверждать, вопреки ясныхъ словъ самого устава объ его источникахъ, будто нѣкоторъя статьи его (на-примѣръ: о десятинахъ, о дѣлахъ по наслѣдству, о причисленіи къ людямъ церковнымъ больныхъ, странниковъ, паломниковъ и богоугодныхъ заведеній) позаимствованы изъ Польши и другихъ странъ западной Европы, потому только, что тамъ действительно всѣ эти предметы и лица подлежали суду церковному во дни св. Владиміра,—хотя мы не отвергаемъ, что нашему вел. Князю и его совѣтникамъ могли быть извѣстными уста новленія западной Церкви, дѣйствовавшія въ сосѣдственной Польшѣ.

Приспособленный къ потребностямъ жизни русской, церковный уставъ Владимировъ долженъ быть имѣть на нее самое благодѣтельное вліяніе. Одни изъ постановленій этого устава — противъ вольхований, чародѣяній, моленій подъ овномъ, или въ рощѣ, или у колодца, прямо направлены были къ искорененію въ Россіи всѣхъ остатковъ язычества и къ утвержденію православной Вѣры и Церкви. Другія, опредѣлявшія въ подробностяхъ отношенія семейнѣй, которая прежде для русскаго язычника были почти вовсе не определены, и преслѣдовавшия преступленія противъ чистоты нравовъ, которая прежде едвали и считались преступленіями, въ вовсе не преслѣдова лись судомъ, такъ же поручавши наблюденію духовенства торговья мѣры и вѣсы, имѣли цѣлѣю пересоздать въ Россіи семейство, а вмѣстѣ очистить, возвысить и утверждать все общество, весь государственный бытъ на новыхъ, христіанскихъ началахъ. Третья, поручавши покровительству и попеченію Церкви больныхъ, международной,
странниковъ, паломниковъ, и предоставлявшія духовенству десятину, между прочимъ, для содержанія больницъ, гостиницъ, страннопріймицъ, служили первымъ началомъ къ урежденію въ Россіи богоугодныхъ заведеній общественной благотворительности, которая прежде у насъ совершенно были неизвѣстны. Нельзя послѣ этого не сознаться, съ какою мудростію, при всей кажущейся безъискусственности и простотѣ, составленъ первый опытъ нашего церковнаго законодательства. Онъ съ первого разу указывалъ новоучрежденной Церкви Русской такое положеніе, въ которомъ она могла дѣйствовать съ наибольшею пользою и для себя — для своихъ высокихъ цѣлей, и для юнаго, только—что установившагося, государства, проникать въ самую внутреннюю его жизнь, освятить и возосоздать самыхъ основы этой жизни, влить въ нее новья стихи.

Съ церковнымъ уставомъ св. Владиміра снесемъ теперь вѣкоторыя другія свидѣтельства о тѣхъ преимуществахъ, какими пользовалось наше духовенство въ началѣ. Равноапостольный Князь равнялся Константину великому почитаніемъ служителей Христовыхъ (201), и не только часто совѣтовался съ ними, какъ установить законъ Божій посреди недавно—просвященнаго народа, но и позволялъ имъ давать совѣщательный голосъ въ дѣлахъ гражданскихъ. Лѣтописецъ разсказываетъ замѣчательный случай. Однажды, когда въ Россіи умножились разбой, епископы пришли къ Владимиру и сказали ему: «вотъ умножились разбойники, — зачѣмъ ты не казнить ихъ?» Онъ отвѣчалъ: «боюсь грѣха». Епископы замѣтили: «ты поставленъ отъ Бога на казнь злымъ, а на милость добрымъ; тебѣ слѣдуетъ казнить разбойниковъ, только съ испытаніемъ». И Владиміръ рѣшился отмѣнить древній народъ.
ный обычай, по которому за разбой взимаемы была толь-
ко вира или плата, и началъ, согласно греческимь зако-
намъ (293), казнить злодѣевъ смертью за смертоубийства.
Вскорѣ однакожь, когда, по причинѣ уножившейся рати
со врагами, потребовались средства для покрытия издер-
жекъ войны, епишопы, вмѣстѣ со старѣйшими, снова
пришли къ Князю и предложили ему восстановить вирь
съ тѣмъ, чтобы они шли на оружіе и на коней. Владимиръ
и теперь согласился, сказавъ: «да будетъ такъ», и сталъ
жить по устроенью отца своего и дѣда. Нельзя сомнѣва-
ться, что подобное же значеніе имѣло русское духовенство
и во дни Ярослава, о которомъ Льтописецъ замѣтилъ:
«попы любяше по велику, излихаже черноризцы» (294).

Важныя преимущества получило русское духовенство
отъ первыхъ Князей въ самыхъ способахъ содержанія.
Св. Владимиръ, построивъ въ Киевъ церковь Десятинную,
которую называетъ въ уставѣ соборною, назначилъ для нее
dесятину, — право, какимъ въ Гречини ни одинъ соборъ,
ни даже каѳедры патріарховъ не пользовались. Въ назна-
ченіи этой десятины нашъ Князь, не подражая Грекамъ,
не подражалъ и западной Европѣ. Тамъ подать десятин-
ная была повсемѣстная, назначалась для всѣхъ церквей,
dаже приходскихъ, и собираема была со всѣхъ мирынъ,
со всѣхъ подданныхъ того или другаго Государя, — отъ
чего происходили иногда немалые затрудненія и безпос-
костиства. Нашъ Князь назначилъ десятину только для од-
ной главной, соборной церкви кievской, и назначилъ, ни-
мало не обременяя своихъ подданныхъ, только изъ своего
княжескаго имѣнія и изъ собственныхъ доходовъ: «се
daю, сказалъ онъ, отъ имѣнія моего и отъ градъ моихъ де-
сятую часть», — т. е. вѣроятно, отъ тѣхъ градъ, которые
(вмѣстѣ съ селами) составляли собственное область его величайшаго княженія (294), и съ которыхъ шли въ Князю разныя дани и доходы, а не съ тѣхъ градовъ и областей, которые роздалъ онъ детямъ своими, и которые должны были доставлять содержаніе и подать своимъ мѣстнымъ Князьямъ, удѣлявшимъ изъ нея отцу своему только известную долю (295). Въ уставѣ своемъ св. Владимировъ означилъ самые статьи доходовъ, какими пользовался онъ въ своемъ величайшаго княженія и съ которыхъ десятину пожаловалъ на Десятинную церковь. Я далъ ей, говорить онъ: а) отъ всего княжа суда десятую вѣкщу: такъ какъ, по тогдашнимъ обычаямъ и законамъ, у насъ во время производства судовъ съ виновныхъ взимаемы были въ наказание денежныя пѣни (называвшіяся вирами и продажами), шедшія преимущественно въ казну княжескую (296); б) изъ торгу десятую недѣлю: потому что за право торговли собираемы были, и, вѣроятно, еженедѣльно, определенные пошлины съ продававшихся товаровъ, которыхъ такъ же шли въ пользу Князя (297); в) изъ домовъ на всякo лѣто отъ всякаго прибытка, и отъ лова княжа, и отъ стадъ, и отъ житъ десятину: это указываетъ на тогдашню нашу еженедѣльную подать, которая собирались съ домовъ, или дымовъ, и платились Князю не деньгами, а, какъ говорится, натурой, т. е. тѣми произведеніями земли или промыслами, какими кто изъ жителей занимался, — хлѣбомъ, скотомъ, медомъ, шкурами разныхъ звѣрей, убитыхъ на ловѣ: бѣлѣкъ, горностаевъ, соболей и проч. (298). Не знаемъ, какъ велики были доходы великаго Князя кievскаго по всѣмъ означеннымъ статьямъ; но, безъ сомнѣнія, они были весьма значительны. А слѣд. и десятина съ нихъ, шедшая для Десятинной церкви, была немалая. Ея съ избыткомъ
могло доставать для содержания и самой церкви, и всего причта ея, и митрополита киевского (299). А потому благочестивый и мудрый Князь, назначая десятину, имел в виду, как ясно значится в одном из древнейших списков его устава, и другую высокую цели: ему хотелось, чтобы жертвовавшее пить по доброй воле из собственных доходов на пользу соборной церкви было употребляемо духовенством и на пользу общественную,— для призрения нищих, сирот, дряхлых и немощных, для принятия странников, для вспомоществований дьякам, вдовам, потрясшим от пожара или наводнения, для искупления плениных, для оказания помощи во время глада и для других подобных целей (300). Назначить ли равноапостольный Князь десятину и для прочих соборов и епископских кафедр в России, как утверждают некоторые поздние летописи (301)? Очень вероятно, хотя древний летописец и молчит об этом. Ибо — а) в некоторых списках церковного устава св. Владимира ясно говорится, что как дал он десятину для кievской Десятинной церкви из всего своего княжения, так же дал и по всей земле Русской из всего княжения в соборную церковь — от всего княжка суда десятую вкому, из торгую десятую неделью, из домовь на всяко льто отъ всякаго стада и отъ всякаго жита — чудному Спасу и чуднѣй Богородице; б) въ Русской Правдѣ, имѣла ли она первоначально употребление только въ Новгородѣ, или и въ других странахъ России, определены были куны, слѣдовавшие въ десятину; в) Супрасльская летопись говоритъ, что первый новгородскій епископъ Иоакимъ «уроди себѣ монастырь десятинный» (302); г) новгородскій князь Всеволодъ свидѣтельствуетъ, что Софійскій соборъ въ Києвѣ и Со-
фийский въ Новгородѣ пользовались десятиной съ самого начала (309); д) другой новгородскій князь Святославъ въ 1137 году сказалъ вообще: ″уставъ, бывший прежде насъ въ Руси отъ правь и отъ дѣдѣ нашихъ — имати писуномъ десятину отъ даннѣ и отъ вирѣ и отъ продажъ, что входить въ княжъ дворъ всего″; е) наконецъ, сохранилось сказаніе, что св. Владиміръ завѣщалъ десятину и для епископии туровской изъ всего (туровскаго) княженія (304). Съ другой стороны, несомнѣнно извѣстно, что в. к. Ярославъ и на одну изъ приходскихъ церквей, построенную имъ въ Вышгородѣ во имя св. муч. Бориса и Глѣба, по- велѣлъ властелину града давать десятую часть отъ дани, — той, конечно, которая шла чрезъ этого властелина Князю (303).

Другимъ источникомъ для содержанія нашего митрополита и епископовъ могли служить судныя пошлины, не съ судовъ только гражданскихъ, съ которыхъ, какъ мы видѣли, отдѣляема была для Церкви одна лишь десятина, и притомъ изъ части собственно княжеской, но съ судовъ церковныхъ, предоставленныхъ установомъ исключительно вѣдомству іерарховъ. Эту мысль можно признать болѣе, нежели за вѣроятную, хотя она прямо и не выражена въ уставѣ, если мы вспомнимъ, что у насъ тогда вообще господствовала въ судопроизводствѣ система выкуповъ, по которой виновный обыкновенно выкупалъ предъ судомъ свою вину извѣстною платою, или система денежныхъ взысканій за преступленія, судя по роду ихъ и степени (306). Да и что значать слова самого устава: ″своимъ тіумомъ приказываю суда церковнаго не обидѣть, изъ судовъ изъ городскихъ давать девятъ частій Князю, а десятая святѣй Церкви; а кто обидѣтъ судъ церковный, платитъ ему
собою? Не внушается ли этим тиунам, чтобы они не только не обижали судовъ, точнѣе — доходовъ за суды, церковныхъ, но и съ судовъ гражданскихъ удѣляли Церкви десятину, — и что обидѣвшій церковные доходы должен самъ заплатить за нихъ? ... Въ церковномъ уставѣ Ярославовомъ, о которомъ у насъ рѣчь впереди, даже прямо назначаются известныя пошлины за церковные суды въ пользу митрополита и епископовъ (307).

Третьимъ источникомъ для содержанія духовенства, собственно приходскаго, было жалованье отъ Князя, по крайней мѣрѣ, со временъ Ярослава, который, по свидѣтельству лѣтописца, поставляя по градамъ и по мѣстамъ церкви и попы, давалъ имъ отъ имѣнія своего урокъ (308). Въ чемъ состоялъ этотъ урокъ, не знаемъ; но замѣчательно, что и Ярославъ благочестивый, подобно отцу своему, жертвовалъ для церкви и служителей ея именно изъ своего имѣнія.

Очень вѣроятно, что еще при первыхъ христіанскихъ Князьяхъ нашего духовенства наше начало, мало по малу, пользуясь и добровольными приношениями своихъ прихожанъ за исправленіе требъ церковныхъ, какъ это издревле и постоянно велось въ Церкви восточной (309).
ГЛАВА V.
ПЕРВЫЕ МОНАСТЫРИ ВЪ РОССИИ И СОСТОЯНИЕ ВЪРЫ И НРАВСТВЕННОСТИ.

При окончательномъ насаждении Христианства въ Россіи монастыри имѣли высокое значеніе въ Церкви восточной, давно уже пріобрѣтенное ими. Кромѣ того, что въ св. обителяхъ находил себѣ приютъ и руководство всѣ, стремившіеся къ подвижнической жизни для спасенія души своей, — здѣсь же приготовлялись лица для занятія высшихъ степеней церковной іерархіи; здѣсь воспитывались ревнители вѣры и благочестія, которые, будучи свободны отъ узъ семейныхъ, по первому гласу Церкви, шли для проповѣданія Слова Божія въ странахъ невѣрныхъ, или для защиты православія посреди ересь и расколовъ, и вообще готовы были жертвовать всѣмъ для спасенія ближнихъ; наконецъ, монастыри, по духу своихъ строгихъ правилъ, по своимъ благоговѣйнымъ, ежедневнымъ службамъ и по образу жизни благочестивыхъ иноковъ, давно уже содѣйствовали лучшими ученіями для нравственного воспитанія народа.

Очень естественно потому, если всѣдз за крещеніемъ земли Русской, какъ свидѣтельствуетъ Иларіонъ, у насъ «монастырьеве на горахъ сташи, черноризцы явишася» (310):
они явились, безъ сомнѣнія, вмѣстѣ съ первыми пастырями, пришедшими къ намъ изъ Греции. И предание говоритъ, что первый нашъ митрополитъ Михаилъ основалъ на одной изъ горъ киевскихъ монастырь и церковь (деревянную) во имя своего ангела, Архистратига Михаила, не подалеку отъ того мѣста, гдѣ прежде стоялъ Перунъ (311), а нони, прибывшіе съ этимъ митрополитомъ, основали монастырь Спасскій близъ Вышгорода на высокой горѣ, доселѣ называемой, по бывшему монастырю, Бѣлой Спасъ или Спасища (312). Супрасльская лѣтопись свидѣтельствуетъ, будто самъ свъ Владимиръ въ 996 году создалъ, вмѣстѣ съ Десятинною церковью, и монастырь при ней во имя Пресв. Богородицы (313). Дѣтомъ упоминается объ этомъ въ Киевѣ монастырѣ св. Софіи, который егорѣлъ въ 1017 году, и слѣд. устроенъ былъ, по крайней мѣрѣ, къ концу жизни св. Владычъ, если не прежде (314). Въ царствованіе Ярослава, который любилъ черноризцевъ до мѣха, они еще болѣе начали умножаться, а съ ними и монастыри (315). Въ послѣдніе годы своей жизни, уже по сооруженіи Киево-Софійскаго собора, Ярославъ создалъ самъ два монастыря въ Киевѣ: одинъ мужской во имя своего ангела — Георгія, другой женскій во имя Ангела своей супруги — Ирины: и это, сколько известно, были первые собственно княжескіе монастыри (если исключить Десятинный, устроеный будто бы св. Владимировъ), которыя въ послѣдствіи у насъ такъ умножились (316).

Кто жилъ и подвизался въ первоначальныхъ киевскихъ монастыряхъ, свѣдѣній не сохранилось; но, вѣроятно, жили не одни Греки, а вмѣстѣ и Русскіе, судя уже по количеству монастырей. Равнымъ образомъ есть известія, что не въ одномъ Киевѣ, а и въ другихъ областяхъ Россіи
были основаны тогда обители, хотя известия самых скудных и неопределённых.

Так о первом новгородском епископе Йоакиме Су-пральская летопись говорит, что он «урали собственник монастыря десятинный»; но что это был за монастырь и где находился, не определяется. Другое предание гласит, что вскоре после крещения Новгородцев, вслед за тем, как свергнут был и стукан Перуна, стоявший на холме при истоке Волхова из-за Ильменского озера, основан на этом самом месте мужской монастырь съ храмом Рождества Богородицы, прославящий въ народь подъ именемъ Перуна или Перунского: название монастыря действительно показывает, что он получил свое начало по всей вѣроятности, тогда, когда еще очень свѣжая была память о свергнутомъ Перунѣ, — и трудно представить, чтобы въ то время, какъ, по приказанію равноапостольного Владимира и христианскому благоразумию, у нась повсюду на мѣстахъ прежнихъ языческихъ капищъ заботились устроить храмы, не былъ поставленъ храмъ или монастырь на мѣстѣ главаго кумира новгородского (317). Существуетъ сказаніе и о третьемъ новгородскомъ монастырѣ, находящемся не-подалеку отъ Перунского, у самого истока Волхова изъ озера Ильменя, — Юрьевскомъ или Георгиевскомъ, что онъ основанъ во дни великаго Князя кievского Георгия Ярослава ок. 1030 г., хотя это сказаніе не безъ труда можетъ быть примиряемо съ летописью (318).

Но между темъ, какъ въ Києвѣ и Новгородѣ монастыри были созидаемы то князьями, то иерархами, въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ основателями обителей являлись частныя лица — подвижники.
Разумеется прежде всего препод. Сергія и Германа, Валаамскихъ чудотворцевъ. Кто были они и когда основали на Валаамѣ (одномъ изъ сѣверозападныхъ острововъ Ладожскаго озера) обитель, письменныхъ известій не сохранялось, по причинѣ частыхъ опустошеній обители отъ Шведовъ и даже неоднократнаго ея совершенаго запустѣнія. Мѣстное преданіе, будто еще св. Апостолъ Андрей, когда былъ въ Новгородѣ, приходилъ оттуда на Валаамѣ и водрузилъ на немъ крестъ, и будто св. Сергій былъ одинъ изъ учениковъ апостольскихъ, который, крестишъ здѣсь многихъ язычниковъ, обратилъ ко Христу и нѣкоего Муянга, названнаго потомъ Германомъ, и положилъ вмѣстѣ съ нимъ начало Валаамской обители,—это предание произвольно и не вѣроятно. Если бы и действительны Апостолъ Андрей былъ въ Новгородѣ, какъ гласить древняя лѣтопись (ст.): отсюда еще не слѣдуєтъ, чтобы онъ нарочно отправлялся изъ Новгорода на пустынныя Валаамъ съ цѣлію водрузить только тамъ св. крестъ; а если точно препод. Сергій и Германъ подвизались тогда на Валаамѣ: все же признать ихъ основателями монастыря въ такое время, когда монастыря были еще невѣстны въ Церкви Христовой, только-что заражавшейся, рѣшительно не возможно. Не мѣшѣ не вѣроятно и другое мѣстное преданіе, которое относить этихъ Преподобныхъ ко времени равноапостольной Княгини Ольги и считаетъ ихъ греческими выходцами, искавшими просвѣтить сѣвер: за чѣмъ было имъ ити изъ Греціи въ такую даль земли Русской, когда она еще была покрыта мракомъ ядолопоклонства, и когда проповѣдники Евангелія и на югѣ и въ средней полосѣ ея могли встрѣтить на каждомъ шагу обширнѣйшее поприще для своей благочестивой дѣ-
ятельности? А главное, откуда все это предание и
основывается ли оно на чем-либо, решительно не известно. Третье мнение представляется более вероятным: оно гласит, что преп. Сергий и Герман могли быть из числа тех проповедников, чрез которых св. Владимиров хотели распространить Евангелие во глубине Карелии, принадлежавшей тогда России, и что для укрепления такого хода своей проповеди вокруг Ладожского озера они могли основать на Валааме обитель иноков⁴⁳⁰. В подтверждение этого мнения, кроме возможности самого события и обстоятельства времени, можно указать, по крайней мере, некоторые основания: а) в житие преп. Авраамия Ростовского говорится, что он принял пострижение в Валаамской обители еще в 1163 году. В б) немного из поздних списков Софийской летописи замечено, что в 1163 году уже обретены были мощи преп. Сергия и Германа, Валаамских чудотворцев, и перенесены (может быть, по случаю нападения Шведов на эту страну, которое действительно и случилось в 1164 г.) в Новгород при архиепископе Иоанне⁴³¹; а в одной из рукописей XVI—XVII в. содержится сказание о возратном перенесении мощей новозавленных Валаамских чудотворцев из Новгорода на Валаам при том же Новгородском святителю Иоанне⁴³². Правда, всём представляющим свидетельствам нельзя приписывать большой важности; но не находим причины отвергать их, как чистою выдумки. Напрасно указывают на свидетельство двух шведских писателей, что прежде договора, заключенного Новгородцами с шведским Королем Магнусом II в 1348 году, ни Ладожское озеро, ни берега Ка-
релии, близ которой лежит остров Валаамъ, непри-
nadлежали Россию, и что, слѣдовательно, на Валаамъ не
могло быть Русского монастыря; а съ другой стороны—
на свидѣтельство записокъ, изъ которыхъ одна, найденная
на десѣ древней кормчей Новгородской Софийской библіо-
отеки, гласитъ: «въ лѣто 6837 (1329) нача жити на остр-
ровѣ на Валаамскомъ озерѣ Ладожскомъ старецъ Сергій»,
a въ другихъ замѣчено, что къ этому старцу пришелъ въ
сожительство преп. Германъ въ лѣто 7901 (1393) (334).
Тутъ прежде всего бросается въ глаза явная не сообраз-
ность: по одному свидѣтельству до 1348 года Валаамъ не
принадлежалъ Россию и тамъ не могло быть Русской обит-
ателей, а по другому—старецъ Сергій сталъ подвизаться на
Валаамѣ еще въ 1329 году; по одной запискѣ Сергій былъ
уже старецъ въ 1329 году, а по другимъ къ этому старцу
прибылъ въ сожительство преп. Германъ въ 1393 году,
t. e. чрезъ 64 года: какихъ же лѣть было тогда Сергій?
Во—вторыхъ, свидѣтельство шведскихъ писателей, будто
Ладожское озеро съ Валаамомъ не принадлежало Россию
do 1348 года, не справедливо. Изъ подлиннаго Орѣхов-
скаго договора Новгородцевъ съ шведскимъ Королемъ
Магнусомъ Смекомъ 10 Сентября 1323 года видно, что
Русские уступили тогда Шведамъ часть западной Карелии,
нынѣшняго Выборгскаго и Яскисскаго округа, лежащую
по правую сторону рѣки Сестры, удержавъ за собою воссточную Карелию съ Кексгольмомъ, слѣд. и Ладожское
озеро. А наши лѣтописи замѣчаетъ, что этотъ договоръ
заключенъ съ Шведами по старой пошлинѣ (т. е. по преж-
нимъ условіямъ), и слѣд. выражаютъ мысль, что вся восточная Карелия съ Ладожскимъ озеромъ издавна принад-
лежала России (335). Кромѣ того известно, что во дни св.
Т. Л.
Владимирова вся Карелия принадлежала Русским, и еще до Владимира не подалеку от Ладожского озера существовал город Ладога, принадлежавший Новгородцам; что только с половины XII века Шведы покорили себя юго-западную часть Финляндии при короле своем Эрик IX (1156—1157), и только с половины XIII века начали строить здесь свои города: Тавастгус (1256), Карелу или Кексгольм (1295) и Выборг (1293), и что еще с 1042 года Русские в XII, XIII и XIV веках не раз проникали в самую глубину Финляндии, защищая свои карельские пределы, покорили себя Емь, разрушили в Финляндии шведские города, и однажды в XIII веке обратили-было почти всю Карелию к православной въртъ (325). Въ-третьих, если въ старцу Сергию прибыл въ сожительство на Валаамъ преп. Германъ въ 1393 году: то они могли основать обитель только въ концѣ XIV века. Между тѣмъ, въ житіе преп. Арсений Коневскаго видно, что онъ ок. 1395 г. нашелъ на Валаамѣ уже многолюдную обитель, что по томъ, когда онъ, для большаго уединенія, удалился на другой островъ Ладожскаго озера — Коневецъ, то въ течение двухъ лѣтъ былъ приглашаемъ возвратиться на Валаамъ тамошнимъ икономъ Лаврентіемъ по порученію игумена Сильы, и что въ 1398 г. Арсений основалъ уже свою обитель на Коневцѣ (327). Наконецъ, спрашиваемъ: на какомъ основаніи должно предпочесть два случайныхъ замѣтки или записки невѣстнаго о поселеніи преп. Сергія и Германа на Валаамскомъ островѣ будто бы въ XIV векѣ свидѣтельству Софийской лѣтописи объ открытии мощей ихъ еще въ XII вѣкѣ и свидѣтельству житія Авраамія Ростовскаго о построении его въ Валаамской обители еще при св. Владимірѣ?...
Рассматривая внимательно содержание этого жития, как мы уже замечали в своем месте, можем, по крайней мере, съ ведомством въроятность допускать выдаваемое господствующее у нас мнение, что св. Авраамия действительно начал свои подвиги при самомъ началѣ отечественной Церкви и тогда же основалъ свою обитель. Онъ родился, повѣстуетъ житие, въ городѣ Чухломѣ (нынѣшней Костромской губерніи) не подалеку отъ Галича, когда вся страна находилась въ язычествѣ, отъ родителей богатыхъ, но не просвѣщенныыхъ св. Вѣрою, и получилъ имя — Иверян. До осыпнадцати лѣтъ пролежалъ въ великѣмъ разслабленіи, и когда однажды услышалъ безѣду нѣкоторыхъ благочестивыхъ Новгородцевъ, случившихся въ домѣ отца его, о вѣрѣ въ Господа Иисуса и о чудесахъ, совершаемыхъ въ Христіанствѣ, то началъ размышлять въ себѣ: «вотъ у отца моего много боговъ, а ни одинъ мнѣ не поможеть; а у Новгородцевъ одинъ Богъ, и многимъ подаетъ извѣщеніе. Если бы мнѣ даровалъ Онъ здравіе, я сталъ бы вѣровать въ Него и служить Ему вѣчно, и послѣ бы въ страну ихъ». Въ такихъ мысляхъ началъ больной призывать къ себѣ на помощь Господа Иисуса, и, действительно, получивъ отъ Него извѣщеніе, рѣшился немедленно исполнить обѣтъ свой: тайно удалился изъ дома родителей, и, направляя путь свой къ западу, послѣ многихъ дней, наконецъ вѣрующихъ во Христа, отъ которыхъ и получилъ наставление въ законѣ христианскомъ и нѣкоторому княжному ученію (828). Спустя всѣколько времени, достигъ онъ Новагорода, возрадовался духомъ при видѣ христианскихъ храмовъ и благочестія; но, ища себѣ уединенія, отправился рѣкою Волховомъ къ Ладожскому озеру въ валашскую обитель, о которой уже слы-
шалъ. Со слезами умолилъ здьсь братию принять его къ себѣ и открылъ, что онъ еще не крещенъ. Игуменъ Оеогностъ принялъ его въ монастырь, крестилъ и назвалъ Аверкіемъ, а по истечении нѣкотораго времени, по усилиной просьбѣ Аверкія, постригъ его и далъ ему имя Авраамія. Съ величайшею ревностью предался новый многъ трудамъ подвижническимъ, и, подвизаясь на Валаамѣ мѣта довольно, обратилъ на себя общее вниманіе, такъ что братья стали оказывать ему особенное чтеніе и чествованіе. Тогда, избѣгая хвалы человѣческой, Авраамій удалился изъ Валаамской обители, и, по устроенію Божію, пришелъ къ граду Ростову, гдѣ не всѣ еще обратились къ Христіанству, напротивъ, весь чудскій конецъ покланялся идолу Велесу (329). Здьсь у озера Неро поставилъ себѣ преподобный убогую хижину и началъ принимать приходившихъ къ нему христіанъ и поучать ихъ закону Божію, а вмѣстѣ началъ молить Господа, чтобы помогъ ему сокрушить идола Велеса и привести остальныхъ Ростовцевъ къ истинной вѣрѣ. Скорбя объ этомъ всею душою, благочестивый старецъ вскорѣ удостоился видѣнія св. евангелиста Иоанна Богослова, который вручилъ ему жезлъ для сокрушения идола. Идолъ немедленно былъ сокрушенъ, и св. Авраамій повѣдалъ о всемъ случившемся тогдашнему епископу ростовскому Теодору, который «бѣ первый присланный съ мученикомъ Борисомъ отъ князя Владимира, крестившаго всю Русскую землю». По благословенію Епископа, преподобный поставилъ на томъ мѣстѣ, гдѣ явился ему св. Иоаннъ Богословъ, церковь во имя этого Евангелиста, а тамъ, гдѣ стоялъ прежде Велесъ, возградилъ церковь малую во имя Богоявленія, и при ней келліи и общежительную обитель (330). Много терпѣла
юная обитель отъ окрестныхъ иновьрцевъ, которые не разъ покушались раззорить ее и предать пламени. Но, при помощи Божией, Авраамий мало по малу привел всѣхъ ихъ ко Христу благоразуміемъ и крестилъ отъ малаго и до великаго. Съ умноженіемъ числа иноковъ, Авраамий, въпомоществуемый Князьями и руководимый совѣтами епископа Теодора, построилъ новую, великую церковь и постановно благоустроилъ обитель. Когда, за удаленіемъ Теодора изъ Ростова, прибылъ сюда другой епископъ — Иларионъ, онъ нашелъ ее уже въ такомъ состояніи, что держалъ совѣтъ съ великимъ княземъ Владимировъ и съ княземъ Борисомъ, "дабы сотворити архимандритию ту обитель". Возведенный въ санъ архимандрита, препод. Авраамий еще болѣе началъ подвизаться, и, прилагая труды къ трудамъ, потерпѣвъ великія искушенія отъ диавола, оклеветавшаго его однажды предъ великимъ Княземъ, въ глубокихъ сѣдинахъ отошелъ къ Богу, котораго измѣда возлюбилъ, и погребенъ учениками своими въ основанной имъ ростовской Аврааміевой обители (331). О нѣкоторыхъ несообразностяхъ этого житія и какъ смотрѣть на нихъ, было сказано нами прежде.

Остается упомянуть еще объ одной обители, несоизвѣстно основанной у насъ въ то время. Преп. Ефремъ, новоторжскій чудотворецъ, былъ родомъ изъ Венгріи (Угринъ), и вмѣстѣ съ братьями своими Георгіемъ и Моисеемъ служилъ при князѣ ростовскомъ Борисѣ, занимая должность главнаго конюшаго (332). Когда этотъ св. князь былъ умерчленъ, а съ нимъ и любимый отрокъ его Георгій, которому убѣйцы отрубили голову, чтобы воспользоваться здатою гривною, возложенною на него Борисомъ: тогда Ефремъ пришелъ (можетъ быть, изъ Ростова, гдѣ
оставался в отсутствие Князя) на берега Амги, желая
найти где тело своего убитого брата (333). Но, при всех
усилиях, не мог отыскать его, а обрёл только главу,
которую узнал по нёкоторому, бывшему на ней, призна-
ку. В неутешной скорби взялъ Ефремъ эту братнюю
главу, какъ сокровище, съ собою, оставилъ миры и, при-
нявъ (неизвѣстно, гдѣ) инокский образъ, удалился въ од-
но уединенное мѣсто не по-далеку отъ города Торжка.
Здѣсь сначала онъ построилъ на свое достояніе странно-
пріимный домъ, а спустя нѣсколько, на правомъ берегу
рѣки Тверцы, создалъ каменную церковь во имя св. Му-
ченниковъ Бориса и Глѣба и при ней монастырь, — что
произошло, безъ сомнѣнія, не прежде, какъ уже по от-
крытіи мощей св. Стратосперцивъ (334). Подвизаясь день
и ночь, особенно съ достойнымъ ученикомъ своимъ Арка-
діемъ, преп. Ефремъ успѣлъ собрать иноковъ, утвердить
ихъ въ правилахъ монашескаго житія, и скончался въ глуб-
бокой старости (вѣр. 1053 г.), завѣщавъ положить вмѣстѣ
съ собою во гробъ главу брата своего Георгія, которую
хранилъ дотолѣ тайно (335). Обитель Преподобнаго под-
вергалась многократнымъ разореніямъ и опустошеніямъ;
но созданный имъ храмъ во имя св. Мучениковъ оставал-
ся цѣлымъ среди всѣхъ бурь и переворотовъ, и перестроен-
ный въ 1781 году существуетъ доселѣ. Мощи преп. Еф-
рема открыты въ 1572 году (Генв. 28), когда основанная
имъ обитель считалась уже архимандріею и окружена
была поселеніемъ, называвшимся — Новый Торжекъ. А
потому не удивительно, если и основателю этой обители
присвоили съ того времени наименованіе Архимандрита и
Новоторжскаго чудотворца.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ начиная у насъ появляться
св. обители — эти пристанища для душъ, стремящихся къ высшим духовным подвигамъ, мало по малу начали обнаруживаться благотворныя дѣйствія Христіанства и вообще въ нравственномъ состояніи нашихъ предковъ. Правда, то было еще переходное время. Язычество пало въ Россіи окончательно, его истуканы были низпровержены; но языческія преданія, суевѣрія, нравы и обычаи, господствовавшіе въ народѣ Русскомъ цѣлые вѣки, не могли искорениться въ течение какихъ-нибудь пятидесяти-шестьдесяти лѣтъ. Церковь Христова сдѣлалась господствующею въ Россіи и на мѣстахъ прежнихъ языческихъ капищъ воздвигла свои храмы; но истины спасительной Вѣры не успѣли еще въ такой періодъ быть вполнѣ усвоены всѣми новообразованными Христіанами и вытѣснить въ нихъ прежнія вѣрованія. И очень естественно, если, быть можетъ, многіе, нося имя Христіанъ, продолжали жить по язычески, тайно молились своимъ прежнимъ богамъ подъ овниномъ, или въ рощѣ, или у воды, — на что намекаетъ церковный уставъ Владимировъ. Очень естественно, если чернь была еще столько суевѣрна, что когда въ 1021 году по случаю голода явились въ Суздали волхвы и стали проповѣдывать, будто причиной неурожай старыя женщины и они держать въ себѣ жито, — многіе вѣрили обманщикамъ и убивали несчастныхъ старухъ, пока не приспѣлъ туда в. к. Ярославъ, не расточилъ и не казнилъ дерзкихъ возмутителей, не образумилъ невѣжественной толпы. Припомнимъ также разсказъ лѣтописца о разбойникахъ, которые до того было умножились при св. Владимировъ, что епископы, для прекращенія зла, молили Князя казнить злодѣевъ смертію; разсказы о несогласіяхъ и даже браняхъ между дѣтьми самого Владимира, о непокор-
юсти новгородскаго князя Ярослава отцу своему, о Святополке, умершемъ трехъ братьевъ своихъ и готовившемъ туже участие остальными братьями (336). Все это — мрачная сторона картины... Но есть въ ней и сторона свѣтлая.

Первое и самое видное мѣсто занимаетъ здѣсь самъ русскій Равноапостолъ. Сдѣлавшись Христіаниномъ, онъ сдѣлался совсѣмъ другимъ человѣкомъ. Прежде Владимира былъ до крайности преданъ чувственности, имѣлъ исколько женъ и множество наложницъ (337): теперь онъ отпустилъ всѣхъ этихъ женъ и наложницъ и оставался вѣрнымъ единой женѣ своей, греческой царевной Анны, съ которою сочетался Христіанскимъ бракомъ (338). Прежде мы видѣли Владиміра жестокимъ, мстительнымъ, кровожаднымъ, даже братоубийцею: теперь сердце Князя сдѣлалось столько кроткимъ и мягкимъ, что онъ боялся наказывать и злодѣевъ, считая это грѣхомъ, и если поднималъ оружіе, то единственно для защиты своихъ владѣній отъ враговъ (339). Всего же болѣе восхваляютъ древнѣйшіе наши писатели милосердіе и щедроты благов. Князя — живой плодъ его Христіанской любви къ ближнимъ. Онъ повелѣлъ всякому нищему и убогому приходить на княжескій дворъ и брать себѣ, что только нужно, — пищу, питіе и деньги; повелѣлъ такѣ развозить по всему городу хлѣбъ, мясо, рыбу, разныя овощи, медь и квасъ и раздавать все это тѣмъ несчастнымъ, которые по немощи не могли сами приходить на княжій дворъ за милостынею. Вмѣстѣ съ тѣмъ Владимира одѣвалъ нагихъ, посылали всякаго рода утѣшенія больнымъ, искупалъ должниковъ, освобождалъ содержимыхъ въ рабствѣ (340). Если прежде онъ и предавался нечистой похоти, замѣчается вообще
лествицъ, — если сотворилъ и многие другие грѣхи: за то послѣ онѣ всѣ эти грѣхи разсыпались прилежными покаяніемъ и милостынями. Не упоминаемъ уже о той пламенной ревности по славѣ Божіей, съ какою подвизался русскій Равноапостоль въ распространеніи Евангелія и въ построеніи храмовъ; о тѣхъ великихъ, незабвенныхъ служахъ, какія оказала онъ всему народу своему, изведши его однажды навсегда изъ тьмы язычества въ чудный свѣтъ Христовъ (314).

Послѣднимъ благочестиваго отца своего или достойные дѣти: Борисъ, Глѣбъ, Ярославъ. Первые два скончались преждевременною, насильственною смертю; но оба они, какъ мы видѣли, успѣли и въ краткій періодъ земной жизни приготовиться для жизни вѣчной: оба съ самыхъ раннихъ летъ были исполнены страха Божія, оба любили поучаться въ чтеніи Божественныхъ книгъ и житій Святыхъ, ревнуя подражать имъ; оба были смиренны, кротки, цѣломудренны и отличались дѣлами христіанской любви и милосердія къ ближнимъ; оба умѣрая мученическою смертію, молились за своихъ враговъ. Юные страстотерпцы представили въ себѣ первый примѣръ на Руси истинно-благочестиваго, христіанскаго воспитанія дѣтей и выстѣ первый образецъ взаимной братской любви. Ярославу судилъ Господь долговременную жизнь, — и онъ, занимая престолъ отца своего, умѣлъ продолжить и докончить начатое имъ для славы Божіей и спасенія ближнихъ. Христолюбецъ, какъ часто называетъ Ярослава преп. Несторъ, употреблялъ всѣ средства къ утвержденію въ странѣ своей вѣры Христовой, которая действительно начала при немъ пролиться и расширити; къ распространенію между подданными своими священныхъ и назидательныхъ книгъ,
которых поведавал писцамъ своиыхъ списывать и предліагать для чтенія всѣмъ, желавшимъ поучаться; создала обители и храмы, для которыхъ не рѣдко не щадилъ никакихъ надежекъ; любилъ церковныхъ уставы; весьма любилъ духовный и черническій чинъ; самъ часто съ прилежаніемъ чталь днемъ и ночью свящ. книги и заботился вкоренить христіанское благочестіе въ собственномъ семействѣ. «Встань,— говорилъ современный Ярославу первосвятитель русскій Иларіонъ, обращаясь къ равноапостольному Владимиру,— посмотріи на сына своего Георгія, посмотріи на кровнаго своего, посмотріи на возлюбленаго своего, посмотріи на того, котораго извелъ Господь отъ чреслъ твоихъ, посмотріи на украшающаго престолъ земли твоей,— и возрадуйся, возвеселись! Посмотріи на благовѣрную сношу твою Ирину; посмотріи на внуковъ и правнуку твоихъ, какъ они живутъ, какъ Господь хранить ихъ; какъ содержать они благовѣріе, тобою преданное, какъ часто поѣдѣваютъ святыхъ храмы, какъ славятъ Христа, какъ покланяются Его имени» (342). И выйдѣ еще, входя въ Новгородскій Софійскій соборъ, видимъ въ немъ двѣ древнія гробницу, современной началу самаго храма, изъ которыхъ въ одной открыто покрываю мощи св. благовѣрныхъ князей Новгородскаго Владимира, сына Ярославова, скончавшагося 32-хъ лѣтъ, а въ другой — мощи св. благовѣрной матери его Ирины, которая первая изъ Русскихъ княгинь приняла предъ смертію иноческий образъ съ именемъ Анны (343): два живы свидѣтельства того благочестія, которое господствовало въ благословенномъ семействѣ въ кн. Ярослава!

Пастыри Церкви, дѣйствовавшіе у нась въ то время, подавали и съ своей стороны благой примѣръ для пасо-
Доселе еще в стенах Киево-Печерской Лавры сыны православной России имейут счастие покланяться св. мощамм Первоапостола русского Михаила, разделявшего первые труды апостольства съ Равноапостоломъ — Княземъ и за свою вѣру и благочестіе прославленнаго Господомъ. Доселе въ Новгородѣ мѣстно чтится память двухъ первыхъ Новгородскихъ епископовъ и благовѣстниковъ, Іоакима Корсунянина и Луки Жидаты. Доселе въ Суздалскомъ Соборномъ храмѣ нетлѣнно почиваютъ останки Угодника Божія Теодора, бывшаго первымъ епископомъ Ростовскимъ.

Для насажденія св. Вѣры и благочестія христіанскаго въ народѣ употребляемы были всѣ средства. Съ этого, между прочимъ, цѣлию св. Владимировъ и Ярославомъ заведены были училища; съ этимъ цѣлию, по волѣ послѣдняго, были приобрѣтены, списаны и даже вновь переведены книги многіе, которыми поучались вѣрные люди; съ этимъ цѣлию умижаемо было число храмовъ, и Ярославъ обязывалъ священниковъ, давая имъ отъ имѣнія своего урокъ, чтобы они, какъ можно, чаще приходили въ церкви, собирали народъ и учили его истинамъ Христіанства. Съ этимъ цѣлию всѣ преступленія противъ Вѣры — волхованія, чародѣянія, моленія подъ овнамъ, или въ рощѣ, или у воды, всѣ преступленія семейными и противныя чистотѣ нравовъ предоставлены были вѣдомству и суду церковному, такъ что духовенство христіанское наблюдало за нравственнымъ поведеніемъ каждаго изъ верующихъ, входило непосредственно въ самый бытъ семейный и, искореняя въ немъ остатки прежней, языческой жизни, преобразовывало его по началамъ христіанскимъ. Наконецъ съ этимъ же цѣлию оба в. князя — св. Владимиръ и Ярославъ лю-
били светло торжествовать праздники христианские, со-зывали на них из всех градов безчисленное множество народа, предлагали ему здесь, после назидания духов-ного от священномощнейшей Церкви, и телесное утешение, раздавали великую милостьную бедным и несчастным, и, не редко торжествуя подобным образом по нескольку дней сряду, приводили своих подданных мало по малу забывать прежнюю языческую празднества и привязываться духом к светлым праздникам Христианства. И не напрасны были всетакие меры. По словам препод. Лето-писца, еще сам св. Владимир радовался душою и телом, видя люди христианской сущи; радовался потом и Ярослав, видя множество церквей и люди христианской звял (341).
Глава VI.
Первоначальное отношение русской церкви к другим церквам и обществам християнским.

К концу десятого и в первой половине одиннадцатого века християнские восток и запад, по-видимому, сохраняли еще единение между собою. По крайней мере, хотя изредка восточные Первосвятители сносились еще с римскими, и даже имя его, как бывало и прежде, пользовалось иногда в церквах восточных наравне с именами прочих Патриархов. Но внутреннего единства между християнским востоком и западом уже не существовало. Незаконныя притязания папы на всемирное владычество в церкви и разные другие нововведения их, догматического и обрядового, осужденныя патриархом Фотием еще за столетие прежде того, не только не уменьшились, но больше и больше усилились. Это невольно заставляло восточных Христиан смотреть с сошлопримием на западных, как на уклонившихся от истин, невольно вынуждало Первосвятителей восточных, при всем желании церковного мира и любви, снова возвышать обличительный голос против заблуждений римских или даже самого имени папы исключать из помянутых церковных (315). Оставался один послѣдний шаг к окончательному отделению запада отъ православного востока.
Основанная и утвержденная в это самое время иерархами восточными, Церковь Русская естественно должна быть стать в общении и единении с Церквами восточными, и, хотя по временам входила в некоторое соприкосновение с Церковью западной, но не имела и не могла иметь единения с нею.

Во главе всех Церквей восточных, и по обширности своих пределов, и по внутреннему благосостоянию, и по власти своих Первосвятителей, находилась Церковь цареградская. С нею-то первой и суждено было Юной Церкви Русской войти в ближайшее и неразрывное соотношение: потому что с самого начала своего Русская Церковь сделалась одной из митрополий, подвластных константинопольскому Патриарху. Власть этого Первосвятителя по отношению к Русской Церкви, по толкованию греческих канонистов, основывалась будто бы на 28 правил четвертого вселенского Собора, которым предоставлено было цареградскому Патриарху право не только рукополагать митрополитов для трех областей греческих: азийской, подвижной и фракийской, но и поставлять епископов для неназванных народов, получивших оседлое в трех означенных областях или к ним прилежавших, — а Русь хотели считать прилежавшей или, по крайней мере, довольно близко к области фракийской (346). Но справедливее власть византийского патриаршего престола над Русскою Церковью можно назвать прямым следствием того, что из Византии принаследовала к нам св. Вера, из Византии пришла первая наша иерархия, от Византийского Патриарха начался ряд наших Первосвятителей, и Церковь Русская вообще была дочерью Церкви константинопольской: дочери и
естественно, и необходимо было питься отъ сосновой своей материи и находиться подъ ея руководствомъ, пока
сама не взрослала и не укрѣпилась въ силахъ.
Въ чемъ же состояла права Константинопольскаго Патріарха по отношенію къ поддѣдомъ ему митрополитамъ,
а слѣд. и митрополитамъ русской? Мы коснемсяздѣсь этихъ правъ, какъ имѣвшихъ болѣе или менѣе влиянія на нашу
Церковь въ продолженіе столѣтій и отразившихся въ ея истории. Всѣ Патріархи, по каноническому и государственныму — греческимъ постановленіямъ, имѣли слѣдующія главныя права, каждый въ своемъ округѣ: а) поставлять или утверждать митрополитовъ и давать имъ отъ
себя настольныя граматы (347); б) созывать окружные соборы изъ поддѣдыхъ митрополитовъ и епископовъ (348);
в) обнародывать законы церковныя и гражданскіе, наслѣдіе Церкви (349); г) имѣть верховный надзоръ за всѣми
церковными дѣлами въ округѣ, а вмѣстѣ за всѣми митрополитами и епископами (350); д) производить верховный
судъ надъ митрополитами и епископами (351); е) принимать апелляціи послѣ суда епископскаго, митрополичаго, даже
соборнаго (352); ж) подвергать исправительнымъ наказаніямъ митрополитовъ и епископовъ, обличенныхъ въ про-
ступкахъ (353); з) право ставропилии, т. е. право чрезъ во-
дружение собственнаго патріаршаго креста (ставропилии) при основаніи какой-либо церкви или монастыря во всѣхъ
предѣлахъ округа поставлять эти церкви и монастыри въ своемъ непосредственномъ вѣдѣніи и въ зависимости отъ
местныхъ епископовъ и митрополитовъ (354). Впрочемъ Патріархи — а) были ограничены въ власти окружнымъ
соборомъ и самодержавною волею Императоровъ (355); б) не
имѣли права самовластно безъ областнаго собора изби-
рать и поставлять митрополитов для своего округа (356); в) не могли без собора и отречь или низлагать митрополитов и даже епископов (357). Не упоминаем о некоторых особеннох правах Патриарх константинопольского, возвышавших его над всевми прочими Патриархами востока, но не имевших непосредственного отношения к нашей Церкви, каковы: право именоваться вселенским (σάθος βασιλεύς), устроенное этому Патриарху константинопольскими соборами и Императорами (358); право принимать апелляции даже из округов прочих Патриархов (359); право быть как бы судьею между самими Патриархами и право ставропигии не в своем только округе, но и во всех областях востока (360).

Из общих патриаршних прав Патриарха цареградского по отношению к Церкви русской в рассмотрива- мый нами период времени успело проявить себя во всей ясности одно первое, по крайней мере, сколько это известно из истории: всх наши первые четыре митрополита — Михаил, Леонтий, Иоанн и Теодор, дышлиз дышли из Цареграда. Можно бы даже подумать, что Патриарх цареградский позволял себя в этом случае не сколько боле, нежели сколько сложал: им предоставлено было соборами только поставлять или утверждать митрополитов для подвдомых митрополий, а избирать митрополита по церковным правилам должен были собствен- но епископы той области, для которой он предназна- чался (361), — между тем первые наши митрополиты, не только были утверждены, но и избраны в Константинополь без участия наших епископов. Но это отчасти объясняется тогдашними обстоятельствами. Первый наш митрополит Михаил, присланный из Цареграда, и не
могь быть избрань у нас: потому что некому еще было избирать, — не было русскихъ епископовъ. Второй — Леонтий такъ же не могъ быть избранъ у нас: потому что пришествіе въ Михаиломъ въ Россію епископы занимались пока проповѣданіемъ Слова Божія въ разныхъ мѣстахъ, не имѣли у себя епархій и не могли сказать, епископы ли они новой русской Церкви, только-что возникавшей, или еще греческой (382). А съ другой стороны извѣстно, что право избранія митрополитовъ, предоставленное древними канонами областнымъ или мѣстнымъ соборамъ епископовъ, мало по малу назамѣтно перешло въ Константинопольскомъ патріархатѣ отъ областныхъ соборовъ къ собору патріаршему, который обыкновенно составлялся при патріархѣ изъ всѣхъ святителей, проживавшихъ или случайно находившихся въ Царьградѣ. Этотъ-то соборъ въ десятомъ, одинадцатомъ и въ послѣдующие вѣки избирали митрополитовъ для всѣхъ митрополій Константинопольского патріархата безъ участія помѣстныхъ соборовъ техъ областей, въ которые митрополиты предназначались: очень естественно, что общее правило прилагаемо было и къ церкви Русской (383).

Вторая Церковь, съ которую юная Церковь Русская имѣла близкія и непосредственные сношения, была Церковь Болгарская. Основанная (ок. 863 г.) болѣе, нежели за столѣтіе до окончательнаго введенія Христіанства въ Россію, Церковь эта, при содѣйствіи своихъ благочестивыхъ Царей и ревностныхъ паствѣй, быстро достигла довольно цвѣтущаго состоянія, обогатилась славянскими переводами священныхъ, богослужебныхъ и другихъ национальныхъ книгъ, содѣлалась съ 927 года независимо отъ константинопольскаго престола, подъ управлениемъ T. L. 13
собственного Архиепископа, избирашагося изъ природныхъ Болгаръ, заключала въ себѣ въ началѣ XI вѣка уже болѣе тридцати епархій (364), и хотя, съ паденіемъ царства болгарскаго подъ власть греческой Имперіи въ 1019 г., неизмѣнно подчинилась церковному вліянію Византии, но, кажется, до самаго 1056 года пользовалась правомъ избирать себѣ Архиепископа изъ Болгаръ (365). О сношеніяхъ Церкви русской съ Церковью болгарской, лучше всѣхъ словъ, свидѣтельствующихъ самыхъ событий. Откуда, если не изъ Болгаріи, могли быть принесены къ намъ въ началѣ славянскія богослужебныя книги, и притомъ въ такомъ количествѣ, въ какомъ тогда требовались? Откуда могли притти первые паястыри, которыя способны были преподавать нашему народу христіанскія истины на понятномъ ему языкѣ, — первые учителя, которыя начали учить русскихъ славянской грамотѣ и письму въ новозавѣдѣнныя училищахъ? Откуда собрались къ Ярославу тѣ писцы многія, которые переводили съ греческаго языка на славянскій и списали многія книги? Потому нельзя не назвать вѣроят- нымъ указаніе, что не только первые шесть епископовъ, пришедшихъ къ намъ, были родомъ изъ Болгаръ, но тогда же присланы къ намъ и «многи іереи, діаконы и демест- венники отъ Славянъ... и книги дозвольны» (366). На близа- кія сношенія Русскихъ съ Болгарами указываетъ и тотъ случай, что самъ св. Владиміръ въ 1000 году находился въ Переяславѣ Болгарскомъ (на Дунаѣ), когда Половцы, подъ предводительствомъ Володаря, сдѣлали нападеніе на Киевъ (367). Но эти сношенія съ Болгаріею, столько нужныхъ и полезныхъ для новоустроенной Церкви русской, обошлися—было и не безъ худыхъ послѣдствій. Въ Бол-гарію незадолго предь тѣмъ (ок. 971 г.) проникла есекта
Павликіанъ, — единственная еретическая секта, остававшаяся еще тогда на востокѣ, которая, отвергая все внѣшнеѣ въ Христіанствѣ, таинства, обряды, иерархію, низпровержала вмѣстѣ догматы о Богѣ, какъ Творцѣ мира, и о Сынѣ Божіемъ, какъ Искупиленѣ мира (368). Быстро усилившись въ Болгаріи подъ именемъ Богоимоловъ и утвердившись въ ней какъбы главное свое средоточіе, еретики не могли не воспользоваться случаемъ посѣять гибельныя сѣмена свои и на свѣжей почвѣ Церкви русской. Въ 1004 году явился въ Киевѣ некто инокъ Адріанъ, скопецъ, котораго не безъ основанія считаютъ принадлежавшимъ къ этой сектѣ: потому что онъ видимо держался ея началъ, возставая противъ всѣхъ церковныхъ установъ и порицая епископовъ, пресвитеровъ и иноковъ. Лжеученіе его было столь дерзко, опасно и упорно, что митрополитъ Леонтій нашелъ нужнымъ обличить еретика соборомъ и даже отлучить его отъ Церкви. Когда и это не подѣйствовало: Адріанъ заключенъ былъ въ темницу, гдѣ, къ счастію, скорѣй пришелъ въ истинное раскаяніе и отрекся отъ своихъ заблужденій (369).

Новою связью для Церкви русской съ Церквами константинопольской и болгарской послужила св. гора Аѳонская, которая считалась тогда главнѣйшимъ училищемъ подвижничества для всего христіанскаго востока, и находясь на предѣлахъ мира греческаго-византійскаго и болгаро-славянскаго, равно привлекала къ себѣ и Грековъ, и Славянъ. Очень естественно, если вѣсть о чудной горѣ, обѣя многочисленныхъ обителяхъ (которыхъ въ Хвѣкѣ было до 180) и высокихъ подвижникахъ, быстро проинеслась по всей России, всѣдѣ за распространениемъ въ ней Христіанства, и если Русскіе весьма рано начали пред-
принимать туда благочестивые путешествія, — каковъ былъ нѣкто Антипа, житель города Любеча (мѣстечко нынѣмъ черниговской губерніи), ходивший на Аѳны въ первой половинѣ XI в., принявший тамъ постриженіе съ новымъ именемъ Антонія и принесшій благословеніе св. горы на горы кіевскія (370). Столько же естественно, съ другой стороны, если и нѣкоторые изъ подвижниковъ аѳонскихъ, ревнуя о спасеніи ближнихъ, приходили по временамъ въ новопросвѣщенную страну для утвержденія въ ней благочестія, — каковъ былъ иной, не известный по имени, тайно постригшій (ок. 1030 г.) Муссея Угрина, когда онъ, взятый въ плѣнъ Польскимъ Королемъ Болеславомъ (въ 1018 г.), находился въ рабствѣ у одной знатной Ляхины (371). Сохранилось даже преданіе на Аѳонѣ, что еще первые наши христіанскіе князья св. Владиміръ и Ярославъ положили тамъ основаніе для Русскаго монастыря въ честь Успенія пресв. Богородицы, мѣстно называвшагося — Богородица Ксилургу, къ которому потомъ присоединенъ другой монастырь св. Пантелеимона, до- сѣдѣ известный подъ именемъ Русскаго или Русика. Это преданіе, хотя не можетъ быть оправдано никакими свидѣтельствами древности, принимаемо было за достовѣрное и въ нашемъ отечествѣ, по крайней мѣрѣ, въ XV вѣкѣ (372).

Съ другими православными церквами или патріархатами, существовавшими на востокѣ, именно александрийскимъ, антиохійскимъ и іерусалимскимъ, Церковь наша не могла имѣть такихъ близкихъ сношеній, какъ съ Церковью константинопольскою, частію по самой ихъ отдаленности, а вмѣстѣ и потому, что всѣ эти патріархаты страдали тогда подъ владычествомъ магометанъ. Впрочемъ...
чтобы, есть сказание в летописях, хотя и поздних, что сам св. Владимир (в 1001 г.) посылал послов в Египет, Иерусалим и другие благочестивые христианские страны, да и тамо увёл Богоугодных и мужей пребывание и церковное благолепие, да отсюда пользу преобразовать» (373). В древнем жизнеописании преп. Софосия упоминается, что у нас находились тогда какие-то странныки из Иерусалима, которые на возвратном пути своем в отечество взяли-были с собою отрока Софосия для поклонения св. мёртвым (374): может быть, странныки эти приходили к нам, спасаясь от страшного гонения на Христиан, свирепствовавшего тогда в Египте, Сирин и других странах востока, или даже собирание пожертвований в пользу церкви и монастырей, ограбленных и разрушенных магометанами (375). В преданиях нашего народа о славном царствовании Великого Князя Владимира сохранилась память о сорока каликах со каликою, как назывались у нас странствовавшие к св. мёртвым для богомолья (376). И быть не может, чтобы в то время, когда мысль о близкой кончине мира, глубоко укоренившаяся в умах христианских, влечла на восток цепью толпы поклонников даже из стран далекого запада, одни русские не сочувствовали этому общему стремлению Христиани к св. мёртвым и не принимали в нем никакого участия: отрок Софосий, конечно, не первый и не сам по собою пришел к желанию итти для поклонения иерусалимской святини, — он слышал о святых мёртвых и, впрочем, о том, что другие ходят туда для богомолья (377).

Обращаясь к отношениям Церкви русской к западному или римскому патриархату, считаем необходимым
со всюю обстоятельностю разсмотрѣть мысль, уже около трехъ вѣковъ повторяемую ревнителями папства, будто русскіе во дни св. Влادимира кристились въ римскую вѣру и въ началѣ были римскими католиками (378). На чемъ основываются эту мысль?

Прежде всего на томъ, будто константинопольскіе патріархи Николай Хрисовергъ, Сисиній и других до самаго Михаила Керуларія, при которыхъ послѣдовало окончательное крещеніе Россіи, находились въ общеніи и единомыслии съ папою (379). Но въ какомъ общеніи? Требуется знать, точно ли эти патріархи признавали папу главою Церкви и подчинялись ему? Точно ли принимали они тѣ западныя нововведенія, которыя осудилъ еще патріархъ Фотій, и отвергали самаго Фотія, какъ схизматика, многократно отлученнаго папами? Извѣстно, что со времени возвышенія Византіи на степень императорской столицы, архіепископскую каѳедру Византіи, еще на второмъ вселенскомъ Соборѣ (въ 381 г.) постановили: «константинопольскій епископъ да имѣть преимущество чести по римскому епископу, потому что градъ онаго есть новый Римъ» (прав. 3); за тѣмъ на четвертомъ вселенскомъ Соборѣ (въ 451 г.), замѣтивъ, что «престолу ветхаго Рима отцы прилично дали преимущества, поелику то былъ царствующий градъ», предоставили «равныхъ преимущества святѣйшему престолу новаго Рима, праведно разсудивъ, да градъ получившій честь быти градомъ Царя и Сыгклита и имѣющій равныя преимущества съ ветхимъ царственнымъ Римомъ, и въ церковныхъ дѣлахъ возвѣченъ будетъ подобно тому и будетъ второй по нему» (прав. 28); наконецъ, на шестомъ вселенскомъ Соборѣ, трульскомъ (въ 691 г.), снова утвер-
дили: "да им'еть престолъ константинопольский равный преимущества съ престоломъ древняго Рима, и, яко же сей, да возобновляется въ д'лахъ церковныхъ, будучи вторымъ по немъ" (прав. 36). Папы ни за что не соглашались принять эти правила; потому что въ нихъ отъ лица Церкви вселенской ясно выражались двь, горестныя для папъ, истины,— первая, что преимущества римскаго епископа отнюдь не суть сл'дствія его мнимаго преемства отъ апостола Петра, мнимаго князя Апостоловъ, а дарованы этому епископу отцами и собственно ради царствующаго града; вторая, что по той же самой причинѣ равныхъ преимущества даруются и константинопольскому епископу, и сл'д. папа не есть глава Церкви. Изв'стно также, что въ шестомъ в'кѣ, им'я въ виду еще сильнѣе противостоять римскому преобладанію, зам'тно уже начинавшему обнаруживаться въ Церкви, восточные соборы и Императоры предоставили константинопольскому патріарху право называтьсь титломъ вселенскимъ (вс'еми) на востокѣ, какъ на западѣ назывался уже папа (380): т'ымъ бол'ье не могли римскіе епископы признаить за парцеляскімъ этого новаго права, которымъ совершенно низпровергалась мысль о ихъ главенствѣ, и вс'ими средствами старались вынудить константинопольскіхъ патріарховъ отказаться отъ опаснаго для папъ титла (384). Чтоже, ньть забывались ли парцеляскіе патріархи — Николай Хрисовергъ, Сисиний и другіе до Михаила Керулларія т'ями преимуществами, какія предоставлены были имъ каѳедрѣ Соборами и благочестивыми Императорами?

Пользовались несомнѣнно, точно также, какъ пользовались этими преимуществами Фотій, какъ пользовался ими предшественники и всѣ преемники Фотія: потому что
на востокѣ постоянно были принимаемы и соблюдаются правила вселенскихъ Соборовъ, которыми предоставлено константинопольскому престолу равенство съ римскими, и самь папа Левъ IX, въ письмѣ своемъ къ п. Михаилу Керулларію (1049), укоряя цареградскихъ Патріарховъ въ гордости и властолюбіи, засвидѣтельствовалъ, что, начинаясь съ Иоанна Постника даже донынѣ, всѣ преемники его не страшились и назывались, и подписываться патріархами вселенскими (382). Если же Николай Хрисовергъ, Сисиній, Сергій, какъ и другіе цареградскіе Первосвященники, вопреки всѣмъ настояніямъ и пренебреженіямъ со стороны римскаго епископа, усвоили себѣ равенство съ нимъ и имѣли себѣ вселенскими: то, очевидно, они не подчинялись папѣ; не признавали его главною Церкви и верховнымъ владыкою. Въ частности о патріархѣ Николаѣ Хрисовергѣ известно, что во дни его при императорахъ Василіѣ и Константинѣ былъ въ Константинополѣ соборъ, на которомъ окончательно прекращены волненія, продолжавшіяся въ восточномъ клирѣ цѣлыя девяносто лѣтъ по случаю четвертаго брака императора Льва Мудраго. По окончаніи этого собора, отцы воскликнули между прочимъ: «многахъ лѣта Николаю, святѣйшему и вселенскому патріарху»; далѣе: «вѣчная память Игнатію, Фотію, Стефану, Антонію... патріархамъ православнымъ»... (383). Значитъ, во дни Николая Хрисоверга на Востокѣ не только не признавали папу главою Церкви и не подчинялись ему, но явно отвергали всѣ соборы и опредѣленія папскія, бывшіе на Фотія, торжественно выражали свое единомыслие съ Фотіемъ, какъ православнымъ, и слѣд. раздѣляли мысли его противъ всѣхъ западныхъ нововведеній, какія осудилъ онъ. Преемникъ Николая Хрисоверга Си-

Итакъ въ чемъ же состояло общеніе и единомыслие
въ папою тѣхъ цареградскихъ патриарховъ, при которыхъ окончательно насаждена въ Россіи св. Вѣра? Въ доказательство этого указывается только на два обстоятельства: на свидѣтельство антиохийскаго патриарха Петра въ письме патр. Михаилу Керуларию отъ 1054 года, что онъ Петръ за сорокъ пять лѣтъ предъ тѣмъ самъ былъ въ Константинополь во дни патриарха Сергія и слышалъ, какъ имя папы возносилося на литургіи вмѣстѣ съ именами прочихъ патриарховъ; а во вторыхъ — на упомянутое выше несольство константинопольскаго патриарха Евстафія къ папѣ съ просьбою о титлѣ вселенскаго (389). Но свидѣтельство Петра антиохийскаго гласить только, что около 1009 года имя папы находилось въ константинопольскихъ диптихахъ при патриархѣ Сергія, и отнюдѣ не отвергаетъ, что оно исключено Сергіемъ изъ этихъ диптиховъ впослѣдствіи, да и самъ Петръ далѣе говоритъ: «а какимъ образомъ и почему имя папы изложено, не знаю (390). Посольство же Евстафія къ папѣ, какъ мы уже замѣтили, имѣло въ основаніи своеемъ мысль, весьма неблагорднѣйшую папству, и, хотя папа не согласился на желаніе патриарха, вотъ мы видимъ, что и преемникъ Евстафія, подобно всѣмъ своимъ предшественникамъ, назывался вселенскій. Вообще, если константинопольскіе патриархи по временамъ сносились еще съ папою, даже имя его иногда дозволяли возносить на литургіи съ именами прочихъ патриарховъ, не смотря на то, что не признавали его главою Церкви, не подчинялись ему и осуждали всѣ за малыя нововведения, обличенныхъ Фотиемъ: это показываетъ только, что вѣрное общеніе цареградскихъ Святителей съ римскимъ по временамъ еще возобновлялось даже послѣ Фотія, хотя внутренняго единенія и единомы-
слія въ дѣлахъ вѣры и Церкви уже не существовало. Какимъ же образомъ патріархи парелескіе Николай Хрисовергъ, Сисиній, Сергій и другие могли обратить Русскіхъ въ римскую вѣру?

Сознавая, вѣроютно, слабость этого своего доказательства, самаго однако главнаго, вѣкоторые ревнители папства старались утверждать, будто русскіе обращены при Владимірѣ къ вѣрѣ не греческими проповѣдниками, приезжими изъ Константинополя, а римскими, посланными отъ папы, именно епископомъ Бруно и архіепископомъ Вонифатиемъ.

О Бруно вотъ что говорить одинъ изъ такихъ ревнителей: «св. Бруно, епископъ, получивъ въ 985 году благословеніе папы Ioanna XIV, отправился чрезъ Польшу, гдѣ съ великою почестію былъ принятъ Болеславомъ, на проповѣдь евангелія Пруссамъ, но не видя тамъ успѣха, пошелъ въ Русь, гдѣ апостольски трудился около двадцати лѣтъ и наконецъ былъ Русскими умерщвленъ, съ осьмнадцатью своими сотрудниками, 6 календ. Март. 1008 года. О томъ пишуть Дитмаръ, Маріанъ...» (39). Здѣсь совершенное искаженіе истины, и притомъ намѣренное: потому что защитникъ папства ссылается на Дитмара, который действительно оставилъ о Бруно достовѣрнымъ свѣдѣнія, какъ его родственникъ, сверстникъ, даже совѣспитанникъ, и который, однако свѣдѣтельствуѳть совершенно другое. Дитмаръ пишетъ, впервыѣ, что Бруно отправился къ папѣ за благословеніемъ уже по смерти императора Оттона III (1002) въ царствованіе Генріха II (1002—1024); слѣд. не въ 985 г., а послѣ 1002 года, и потому ссылки и прямо писать изъ Рима на проповѣдь въ Россію, никакъ не могъ бы проповѣдывать въ ней.
около двадцати лет, скончавшись в 1008 г. (332). За тем Дитмар повествует, что Бруно, возведенный, по повелению папы, в сан епископа и предавшись строгой жизни, пришел в Полшу к королю Болеславу и, будучи щедро одарен от него, раздал все это на церкви, нищим и сродникам, а сам отправился на проповедь Евангелия в Пруссию; но, не видя здесь никого устрах, рашался проповедывать в стране, сопредельной Прусии и России, т. е. находившейся между ними, где вскоре и умерщвлен жителями, вмести с своими 18-ю сотрудниками (333). Из письма самаго Бруно к императору Генриху II видно, что он начал свой подвиг с Венгрии, пробудил там год, но понарасла. Из Венгрии предположил итти к Печенегам и поплы в них (в 1006 г.) чрез землю русскую, тогда уже просвещенную святым Евангeliем. Государь русский (Владимир) удержал его на месяца, уговаривая отложить намерение, как очень опасное и безполезное. Но Бруно настоял на своем, отправился к Печенегам, пробовал у них пять месяцев, обратил к св. Верф около тридцати человек, утвердил с Печенегами мир от имени Русского князя и, по возвращении в Россию, уговорил Владимира послать к ним заложников будто бы своего сына и вмести одного из Латинян, рукоположенного во епископа. За тем Бруно отправился в Полшу, откуда и писал настойчивое письмо, собираясь ити к Прussам. Во всем этом письме нет ни слова, чтобы Бруно проповедовал Русским или чтобы он убеждал Владимира подчиниться папе (334).

О Вонифатите, котораго Церковь римская досело величает русским Апостолом (в своих месяцецеловах и
житіяхъ святыхъ), тотъ же ревнитель папства, говорить: 
въ 986 г.; Вонифатий получил благословеніе папы Юанна XV, отправился на 
проповѣдь тому же народу русскому. Смяло возвышая 
Христа не только простому народу, но и царю Владимиру, 
услышал онъ отъ послѣдняго такія слова: «хочешь ли, 
чтобы я вѣрилъ твоему ученію? Я повелю возжечь пламя, 
сквозь которое ты долженъ пройти. Если огонь произве-
детъ на тебя свое дѣйствіе: я совсѣмъ сожгу тебя; если 
же ты выйдешь цѣлъ и невредимъ: я сдѣлаю все, чего 
ты пожелаетъ». Вонифатий согласился и въ полномъ епи-
скопскомъ облаченіи пошелъ въ огонь, въ которомъ не 
потерялъ ни одного волоса на головѣ, не повредилъ ни-
сколько ризъ своихъ. Увидѣвъ это, Царь упалъ къ его 
ногамъ, и со всѣмъ своимъ семействомъ увѣроовалъ и крѣ-
стился въ 990 году. Такъ какъ большая часть поддан-
ныхъ Владимира были христіане греческихъ обрядовъ, 
потомки обращенныхъ еще Меѳодіемъ, Кирилломъ и Оль-
гой: то и самъ Владимиръ принявъ обряды греческіе, 
тѣмъ болѣе, что ему угодно было имѣть жену сестру 
Кесарей константинопольскихъ. Св. Вонифатій охотно дозволилъ это... По просьбѣ пословъ Владимира, когда къ 
нему отправлена была въ супружество Анна или Елена, 
дочь императора Романа, вмѣстѣ съ нею прибылъ и епи-
скопъ Михаилъ, которому Владимиръ поручилъ основан-
ную имъ кievскую митрополію. Между тѣмъ Царь помыш-
лялъ уже передать царство своему сыну и поселиться при 
св. Вонифатіи; но прежде хотелъ обратить къ св. вѣрѣ 
своихъ братьевъ и народъ. Когда одинъ изъ его братьевъ 
не соглашался принять вѣру Христову: то, въ отсутствіе 
св. Вонифатіи, былъ умерщвленъ. Третій братъ, желая
отметить за смерть убитого, приказали схватить св. Вонифатия и обезглавить... Это случилось в 1008 году» (398).

Но и в этом рассказе, как в предыдущем, почти одно, и притом намеренное, искажение истины: составитель рассказа ссылается на Петра Дамiani, жившего в XI в., и описавшего вкороткé дьянéния Вонифатия в жытiи Ромуальда. А Дамiani свидетельствует — а) что Вонифатий еще до поступления в монашество довольно времени находился при дворе императора Оттона III (983—1002), как его родственник и самый любимый человек (396), — что потом, сделавшись монахом, он долгое время упражнялся в пустынных подвигах, прежде нежели отправился к папé за благословением (397), и что выступил на проповедь Славянамъ-язычникамъ уже по смерти Адалберта, другаго бывшаго у них проповедника и убитаго ими в 997 году (398). След. Вонифатий не могъ явиться на проповедь Русскимъ в 986 году, не могъ крестить царя русскаго в 990 году. Дамiani — б) вовсе не называет русскаго Царя, котораго будто бы посредствомъ чуда обратилъ Вонифатий, Владимировъ, или какъ миббуд по имени, — и издатели сочинения Дамiani въ XVII в., сами рымские монахи, нарочно замѣтили, что это не могъ быть Владимировъ, крестившийся гораздо прежде, а былъ Царь или Князь, вѣроятно, какого либо другаго скницаго или русскаго народа (399). Дамiani — в) не говорят, чтобы большая часть подданныхъ русскаго Царя, обращеннаго Вонифатиемъ, была уже крещена прежде и держалась греческихъ обрядовъ, чтобы этотъ Царь, по обращении своемъ, пожелалъ имьть супругою сестру греческихъ Кесарей, и что будто бы потому Вонифатий позволилъ Царю принять греческие обряды и митрополита Ми-
ханла изъ Константинополя: это, очевидно, позаноствовано большей частью изъ житія нашего Равноапостола, съ цѣлью привязать къ нему рассказъ Даміани о Вонифатіѣ. Наконецъ — г) разсматривая повѣствованіе Вонифатія о желаніи обращеннаго имъ русскаго Царя уступить престолъ сыну, о двухъ братьяхъ этого Царя, не хотѣвшихъ креститься, изъ которыхъ одинъ потому былъ самъ убитъ, а другой умертвилъ Вонифатія, — не находимъ ничего подобнаго въ исторіи нашего Равноапостола. Какого же, спрашивается, Царя Русскаго могъ обратить Вонифатій послѣ 997 года? Какого бы ни обратилъ, только не нашего св. Владимира или другаго какого либо Царя въ нашей собственно Россіи: потому что у насъ тогда во всей землѣ русской не было Царя, кромѣ Владимира и дѣтей его, получившихъ крещеніе еще при немъ въ Киевѣ. Слѣд. Вонифатій несправедливо называется русскимъ Апостоломъ. По всей вѣроятности, онъ обратилъ, если только обратилъ, какого либо князя или начальника Ругійцевъ, обитавшихъ по Балтійскому вѣрорью въ странѣ, которая назвалась нерѣдко Русью (Russia) (400): потому что встрѣтилъ на проповѣдѣ Славянамъ, по словамъ Даміани, въ ту самую страну, гдѣ прежде проповѣдывалъ и былъ умерщвлѣнъ Адалбертъ (401). А послѣдній проповѣдывалъ и умерщвлѣнъ несомнѣнно въ странѣ между рѣками Эльбюю, Эйдеромъ и Пѣною къ западу отъ Одерса, — тамъ, гдѣ обитали Славяне-Ругійцы (402). Вообще извѣстія о двухъ мнимыхъ Апостолахъ русскихъ, Бруно и Вонифатіѣ, такъ сбивчивы и неопределѣнны, что нѣкоторые римскіе писатели считаютъ оба эти лица за одно, и повѣствуютъ, что Брунъ, иначе называвшійся Вонифатіємъ, только касался предѣловъ Россіи, гдѣ и умерш
влены, отнудь не утверждая, чтобы онъ насадилъ у насъ св. вѣру (403).

Какъ на послѣднее доказательство мысли, будто Русскіе во дни св. Владиміра и Ярослава держались римскаго вѣроисповѣданія, указываютъ на родственныя союзы нашихъ Князей съ государствами этого исповѣданія. Такъ за Святополкомъ, сыномъ Владиміра, находилась въ замужествѣ дочь польскаго короля Болеслава I, имѣвшая при себѣ кольбергскаго епископа Рейнберна, который якобы окончательно насадилъ св. вѣру въ Россіи (404); за Ярославомъ — дочь норвежскаго короля Олофа, по имени Индигерда, причтенная впослѣдствіи русскою Церковью къ лику Святыхъ; сестра Ярослава — Мария выдана была за польскаго короля Казиміра (въ 1043 г.); одна изъ дочерей Ярослава Анастасія — за венгерскаго короля Андрея I. (1046—1060); другая, Елисавета, за норвежскаго короля Гаральда IV (въ 1045 г.); третья Анна — за короля французскаго Генриха I (1048—1060) (405).

Но надобно замѣтить вообще, что брачныя союзы сами по себѣ не могутъ еще служить свидѣтельствомъ о единствѣ вѣроисповѣданія брающихся лицъ, если при томъ не будетъ извѣстно, что ни одно изъ этихъ лицъ не было обязано перемѣнить своей вѣры предъ вступленіемъ въ бракъ, или что оба они не заключили между собою условія — оставаться каждому при своемъ прежнемъ исповѣданіи. Итакъ извѣстно ли, чтобы не случалось ни того, ни другаго, при заключеніи родственныхъ союзовъ в. к. Владиміромъ и Ярославомъ съ иностраннными Государями? Напротивъ, достовѣрно извѣстно, по крайней мѣрѣ, о сестрѣ Ярослава Маріи, вышедшей за польскаго короля Казиміра, что она должна была, по настаніямъ римскаго духовенства, не-
ремънить свою вѣру на латинскую, даже вторично кре-
шена въ Краковѣ; и при крещении получила новое имя
Доброжановы (406): до такой степени, значить, само римское
духовенство считало уже различнымъ вѣроповѣданіе
Грековъ и Русскихъ оть своего западнаго! Если же это
несомнѣнно: то, по всей вѣроятности, и три дочери Яросла-
вава, вышедшихъ за государствей римскаго исповѣданія, дол-
жны были перемѣнить свою вѣру; ибо нѣть основанія
dумать, чтобы для нихъ римское духовенство отступало
отъ своего правила,— и, въ частности, письмо папы Ни-
kолая II (въ 1056 г.) къ Аннѣ — королева французской,
похвальяющаго ее за набожность и усердіе къ Церкви,
явно предполагаетъ, что эта наша княжна держалась тогда
латинскаго закона (407). Съ другой стороны, необходимо
допустить, что если дочь норвежскаго короля — Инди-
герда, вышедшая за Ярослава, была прежде римскаго
исповѣданія, и если, по понятію самихъ Латинянъ, это
исповѣданіе столько уже отличалось отъ православнаго,
принятаго нами съ востока,— то и она, при своемъ всту-
пленіи въ бракъ, перемѣнила свою вѣру: ибо, по совре-
менному свидѣтельству митрополита Иларіона, Индигерда
вмѣстѣ съ супругомъ и всѣми дѣтьми содержала у насъ
правовѣріе, преданное св. Владиміромъ, и называлась уже
новымъ именемъ Ирины; которое, можетъ быть, полу-
чила вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ приняла православіе (408).
Наконецъ, дочь польскаго короля Болеслава, бывшая за
нашимъ княземъ Святополкомъ, оставалась, вѣроятно, по
dоговору, при своемъ римскомъ исповѣданіи; иначе, если
бы она приняла православіе, или прежде держалась того
самаго исповѣданія, которое господствовало въ Киевѣ,—
за тѣмъ бы ей брать съ собою и постоянно содержать
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при себя римско-католического епископа Рейнберна, когда в России были уже и свои епископы и пресвитеры? Что же касается, в частности, до мысли, будто бы Рейнберн окончательно утвердил у нас латинскую вēру: то мысль эта ни на чем не основывается. Обыкновенно ссылаются для подтверждения ея на слова Дитмара; но Дитмар говорит в них только, что Рейнберн, когда посажен был, по повелению к. Владимиров, в темницу вывез с Святополком и его супругой, — то «втайне, ревнуя о славе Божией, совершен то, чего не мог совершить открыто» (499). О чем здесь речь, неизвестно. Не обратил ли Рейнберна в темницу к римской вēре Святополка, с ним находившегося? Только выводить из представленных слов Дитмара, якобы Рейнберн, сидя в темнице, распространил в России Христианство, ни с чем не сообразно.

Чтобы еще яснее видеть всю несправедливость подобной речи, должна Русская при Владимире крестилась в римскую вēру, послушавшись, что говорить об этом предмете наши отечественные летописи, и что говорят даже сами римские, более древние, писатели.

В древнейшей нашей летописи, которая подробно излагает всю обстоятельства обращения и крещения нашего Князя настигаем греческими, встретившись слѣда, в три, особенно замчательныя для нашей цѣли, извѣстия. Когда ко Владимиру, еще язычнику, начали приходить проповѣдники разных вѣр: то, в числѣ других, пришли и Нѣмы, «посланія отъ папежа». Владимиръ, вслышавъ, въ чемъ сущность ихъ проповѣди, отвѣчалъ: «идите опять, яко отцы наши сего не пришли суть». Когда
отъ папы послы ко Владимиру, и онъ принял ихъ съ любовью и честию, и даже отправилъ своего пославъ въ Римъ; но, услышавъ объ этомъ, патриархъ константинопольскій писаль къ нашему Кианю и митрополиту Михаилу посланіе, въ которомъ убѣждалъ ихъ не сноситься съ папою, не приобщаться зловѣрию Латыніи, не смотря на все ихъ коварное льщеніе, и напоминалъ, что вѣра римская не добра: потому что «они зло исповѣдуютъ о Духѣ Святомъ, поставъ субботы, хлѣбъ прѣсный, а не квасный освящаютъ, папу безъ грѣха быть вѣрятъ» и проч. (412). Въ 1000 году еще разъ приходили послы отъ папы въ Киевъ, вмѣстѣ съ послами отъ Королей чешскаго и венгерскаго; но съ какою цѣлію, неизвѣстно (413). Наконецъ, летописи наши упоминаютъ, что въ 1001 году, когда Владимиръ отправилъ своихъ гостей и пословъ въ разныя страны смотрѣли обычаевъ ихъ: то, между прочимъ, отправлены были послы и въ Римъ; но это послольство не имѣло религіозной цѣлі (414).

Изъ западныхъ писателей довольно привести свидѣтельства:

1) Монаха Алемара, какъ современника Владимира, который говорить, что «чрезъ нѣсколько дней (вслѣдъ за проповѣдниками римскими) пришелъ въ Россію греческій епископъ, обратилъ всю средину страны и ввелъ тамъ обычай Грековъ...» (415).

2) Самаго папы Иннокентія III, который въ 1207 году писалъ ко всему русскому Духовенству и мирянамъ: «хотя вы досель были удалены отъ сосѣдній нашей матери, какъ дѣти чуждыя, но мы, по врученной намъ недостойнымъ отъ Бога паствой обязанности просвѣщать народъ свой, и движимые отеческими чувствами, не можемъ
не заботиться о том, чтобы здравыми уважанием и учениками содействовать вас, как члены, сообразны вашей главе, чтобы Ефрем обратился к Иуде и Самарии к Иерусалиму...» (416).

3) Польских летописцев и историков, которые, как соседи Русским, могли получить о России более достоверные свидетельства. Все эти писатели, совершенно согласно с русскими летописцами, излагаются обстоятельности крешения нашего Князя и народа, говорят, с большей или меньшей подробностью, о проповедниках разных вър, приходивших к Владимиру, о посещении его для испытания вър на местъ, о совещаниях его по возвращении пословъ, и заключают, что Владимир принял въру изъ Греции. Вотъ, напримѣръ, слова — а) Длугоша: «таким образомъ Владимир склонился на мнѣніе придворныхъ, и принял крещеніе по обряду греческому» (417); б) Кромера: «итакъ съ того времени Русь упорно держитъся обрядовъ греческихъ» (418); в) Стрыйковского: «итакъ съ того времени, т. е. съ 6497 года отъ сотворения ми́ра, по счету въ всѣхъ русскихъ и греческихъ летописей, а отъ Христа съ 989-го, что составить въ нынѣшнемъ 1579 году, когда это писется, 599 лѣтъ, всѣ русские народы бѣлой и черной, восточной, сѣверной и южной России пребывают твердо и непоколебимо въ вѣрѣ христіанской по обрядамъ и обычаямъ греческимъ, въ верховной зависимости отъ патріарха константинопольскаго» (419); г) Бѣльскаго: «Владимиръ былъ склоненъ Татарами къ принятію ихъ вѣры, но не хотѣлъ склониться; такъ же и жидовской не хотѣлъ принять, и латинской такъ же не захотѣлъ, а принявъ греческую» (420); д) Сарвициуса: «по отправлении пословъ для узнанія, какая вѣра въ ми́рѣ
основывается на самых лучших началах, онъ (Владимиръ) принялъ учение христианское и обряды и обычаи Церкви константинопольской, — въ каковомъ исповѣданіи и доселѣ русскій народъ стоитъ твердо» (421).

4) Путешественниковъ или пословъ, приходившихъ изъ другихъ странъ въ Россію и имѣвшихъ возможность собрать свѣдѣнія объ ней на мѣстѣ. На-примѣръ, Герберштейнъ, описывая, совершенно сходно съ нашими лѣтописцами, весь ходъ обращенія русскаго народа, выразится, что Владимиръ «предпочелъ всѣмъ другимъ вѣрамъ вѣру христианскую по обряду греческому и избралъ ее», и что «Русь, какъ начала, такъ и до сего дня пребываетъ въ вѣрѣ христианской по обряду греческому» (422). Павелъ Ювій писалъ: «христианскую вѣру Русскіе приняли въ то время, когда греческое духовенство, не очень постоянное въ своихъ мнѣніяхъ, начало отдѣляться отъ латинской церкви; оттого они съ непоколебимою твердостью сохраняютъ и понынѣ учение и обряды, принятые ими отъ греческихъ наставниковъ» (423). Гваннини говорить: «всѣ Русскіе, послѣ того какъ приняли однажды вѣру христианскую греческаго исповѣданія,... до сего дня единостично и крѣпко держаться ея. Хотя нѣкоторыя бояре русскіе, подвластные польскому Королю, слѣдаютъ учение лютеранскому и Цвингліеву, но весь народъ и большая часть вельможъ и дворянъ твердо содержать вѣру, издревле принятую, по закону греческому. Такимъ же образомъ и всѣ области Россіи, называемой бѣлою и подвластной Князю московскому, крѣпко и единостично стоятъ въ вѣрѣ, принятой отъ Грековъ» (424). Не приводимъ другихъ писателей, повторяющихъ то же самое, хотя мы и могли бы продолжить число ихъ (425).
Вспомним, наконец, что, кромь всьх этих словенских свидтельств разных писателей о крещении Русскихъ при Владимірѣ въ римскую православную-греческую, а не римскую, у насъ сохранилось еще, такъ сказать, вѣщественное свидѣтельство о томъ, современное событию: посланіе втораго нашего митрополита Леонтия къ Латынамъ объ орѣсныхъ.
ПРИМЕЧАНИЯ.

1. К ПРЕДИСЛОВИЮ.

(2) Объ отправлений княземь Давидомь и братомъ его Василькомь Кирила вь Грецию для поставления въ сань митрополита древня Волынская льтопись говоритъ уже подъ 1250 годомъ; но та же льтопись упоминаетъ, что еще въ 1243 году Даниилъ, оставляя Холмъ, по случаю нашествія Батьмы, «помяну съ собою Кирила митрополита», и даетъ основаніе заключать, что Кириль былъ сначала, въпроятно, епископомь Холмскимь и управлялъ Русскою митрополіею гораздо прежде, нежели быть возвзденъ въ митрополита патриархомъ (Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 181. 185).


(4) Погодин. Изслѣд. о Русск. Ист. IV, 1—70; Сухомлинновъ. О древней Русск. Лѣтоп., стр. 8—25, Слѣб. 1856; Соловьевъ и Срезневск. см. въ прим. предѣдущемъ; Польновъ. Обозрѣніе Лѣтописца Переславск., въ Учен. Запискъ II Отд. Ак. Наукъ, I, гл. III, стр. 59. Суздальская льтопись, подъ именемъ Лавrentievской, напечатана Археографической Комиссіею въ I-мь томѣ Полнаго Собрания Русск. Лѣтописей; Киевская нераздѣльно съ Волыскою, подъ названіемъ Ипатіевской,— во второмъ томѣ, первая Новгородская,— въ третьемъ. Лѣтописецъ Переславля Суздальскаго вѣданья Кн. Оболенскимъ въ 1851 г.


(6) Доказательства на все это не разъ будемъ имѣть случаи видѣть впослѣдствіи. Эдѣсь же, для примѣра, замѣтимъ: а) третьей Новгородской льтописи утверждается, будто въ 1153 г. епископъ Нифонтъ заложилъ церковь св. Клиmente въ Новгородѣ на торговой сторонѣ (II. Собр. Р. Лѣт. III, 214), тогда какъ въ первой, древнѣйшей Новгородской льтописи ясно сказано, что въ этомъ году Нифонтъ заложилъ церковь св. Клиmente именно въ Ладоть (— III, 11—12); б) Никоновъ льтопись (I, 91. 103) и Степеневская Книга (I, 134) говорить, будто св. Владиміръ принялъ въ Россію
первых митрополитов отъ Цареградского патриарха Фотія; в) тѣ же лѣтописи съ крайнею напыщенностью разглагольствуютъ о множествѣ премудрыхъ философовъ и дивныхъ, получившихъ свое образование въ первоначальныхъ нашихъ школахъ, основаныхъ св. Владиміромъ (Никион. I, 94; Стен. Кн. I, 143); г) Никонова лѣтопись (II, 208) пишетъ, будто ростовскаго епископа Теодора-еретика, по приговору киевскаго митрополита, съ камнемъ на шеѣ бросили въ море (въ Киевѣ — море!), тогда какъ, по древнимъ лѣтописямъ, Теодору отрѣзали языкъ и правую руку, выкололи глаза, наконецъ отстѣки голову (Полп. Собр. Р. Лѣт. I, 152; II, 103); д) Татищевъ въ одномъ мѣстѣ говоритъ, что Митрополитъ Константинъ возвратился изъ Цареграда въ 1167 г. еще при жизни великаго Князя Ростислава, а черезъ нѣсколько страницъ пишетъ, что новоопоставленный Митрополитъ Константинъ возвратился изъ Цареграда въ Киевъ въ 1168 г., уже по смерти Ростислава (III, 151. 157); е) тотъ же Татищевъ, вопреки Новгородскимъ лѣтописямъ (П. Собр. Р. Лѣт. III, 13. 125. 215), называетъ епископа новгородскаго, получившаго титулъ архіепископа, не Иліею, а Лукой, и утверждаетъ, будто Лука самъ для этого задѣлъ въ Киевѣ (III, 145); ж) въ Никоновой лѣтописи искажено послѣднее константинопольского патриарха Луки Хрисоверга къ Андрею Бого-любскому и не только многогласіемъ, но и цѣлою вставкою о построе-ніи города Владимира на Клязьмѣ св. Княземъ Владиміромъ и словами изъ церковнаго устава Владимирова о десятинѣ, — чего нѣтъ въ этомъ послѣднемъ по нѣкоторымъ рукописямъ, какъ показываетъ въ своемъ мѣстѣ (см. т. III этой исторій, примѣч. 33).


2. КЪ ГЛАВѢ ПЕРВОЙ.


(15) На-прим., житіе блаженнаго Володимера говорить: «се ж вѣрою и святымъ крещеніемъ просвѣти всю Русскую землю и при-
вede къ Пресвятъй Троицъ» (Хр. Чт. 1839, II, 333); Несторъ
въ лѣтописи: «и нача Владимиръ... люди на крещеніе приводити по
всѣмъ градомъ и селомъ» (Поля. Собр. Р. Лѣт. I, 51); Новгород-
skія лѣтописи: «и вза... митрополита Киевъ Леона, а Новураго
епископа Ioакима Корсунянина, а по инѣмъ градомъ епископы, и
попы, и діаконы, иже крестиша всю русскую землю» (тамъ же III,
181. 207; снес. Соф. Врем. I, 38); Псковскія: «крестися всю
русскую землю» (тамъ же IV, 175). См. такъ же далѣе, примѣч.
21 и 22.
(16) См. Истор. Христіанства въ Россіи до равноапост. князя
Владимира, стр. 370—382.
(17) «Слышище году, исполнено благодати, како вчерѧ заповѣ-
да всѣмъ требу принести идоломъ, а днесь повелѣваєтъ крестити-
ся... Но и се чюдиѧ: заповѣдѣ бо изшедши всѣмъ креститися, и
всѣмъ грядущимъ ко крещенію, ни бо единому сопротивяющуся, ни
вѣпрей глаголощу; но яко издана научени, тако течаху радую-
щеся къ крещенію». Несторъ. Житіе св. Бориса и Глѣба (нась из-
вѣстно по двумъ спискамъ: Москов. Синод. Типогр. XIV в. и Ру-
жянц. Муз. Лв 152, л. 140).
(18) Поли. Собр. Р. Лѣт. I, 50. Въ краткому житіи святаго
Владимира, по пергаменному списку XIII—XIV в., читаемъ: «и
пришедъ Киеву, изби вся идолы: Перуна, Хроса, Дажь-бога, Мо-
кошь и прочая кумиры. Посемь созва все множество людей и запо-
vѣда имъ креститися, нарецъ имъ день, рекъ: аще не обрѣщется
ято на рѣчъ утро, да будеть противень мнѣ. И снисе на Поцайну
рѣку всѣ взрастаютъ мужъ и женѣ и младенци; свершеніе же столу-
хъ въ водѣ, они до поиса, а друзья до выла, а ини брожаху, а прозву-
tери, по брегу стояще, молитвы моливлаху, иже надъ крещимъ.
И отголь нарецешь мѣсто то святое, идеше и нынѣ церкви Петро-
ва» (Чтен. Моск. Истор. Общ. 1846, Лв 2, отд. I, стр. 8). Рѣка,
въ которой крестились Кіевляне, у лѣтописца названа Днѣпромъ, а
въ характерныхъ прологахъ XIV вѣка — Почайною (Карамаз. I, 461).
Бо то и другое равно справедливо въ известномъ отношеніи, и по-
следнее даже справедливѣе. Въ прологахъ прибавлено, что мѣсто
крещенія Кіевлянъ назревало называется мѣстомъ святымъ, — а
святымъ мѣстомъ доселѣ слышенъ въ Кіевъ Крещатикъ или источ-
никъ, впадавший въ Почайну, и здѣсь-то именно самая Почайна впа-
dала въ Днѣпръ. Слѣдовательно, Кіевляне крестились при слѣднѣй
Почайны съ Днѣпромъ, а потому и можно было безразлично сказ-
зать, что они крестились въ Почайнѣ или въ Днѣпрѣ (Кievлянѣ на 1840; стр. 8—10).

(19) Αθεμαρρ, приводимый Нарушевичемъ: post paucos dies Graecus episcopus in Russiam venit, et meditatem ejus provinciae conversit, et morem Graecum in barba crescenda et caeteris exemplis adduxit (См. выше, прим. 8.).

(20) Длуговѣ: populus Ruthenorum.... in flumine Dniepr ab episcopo CORSIENSI et praesbyteris ex Graecia adductis baptizatur (tom. I, p. 113, ed. cit. въ прим. 10); Межовита: per episcopum KORSCHIMIENSEM.... (pag. 26, ed. cit. ibid.); Стрыйковский: od biskupa KORSUNKIEGO... (стр. 132, ed. cit. ibid.).

(21) Ел-макинъ: duxitque rex Russorum sororem Basilii imperatoris Romanorum, postquam hic ab eo obtinuit, ut religionem Christianam amplecteretur. Misitque ad eum Basilii episcopos, qui religionem Christianam imbuerent tum ipsum, tum omnes populum ejus... Sunt autem populus magnus, et ab eo tempore ad hoc usque omnes sunt Christiani (pag. 251, ed. cit. въ прим. 9). Снес. Несторъ въ П. С. Р. Л. I, 54; Иларийъ въ Приб. къ Твор. св. Отц. II, 277.

(22) Въ Кормчей XVI вѣка, списанной съ Корчей XIII в., которая сама была списана (въ 1286 г.) съ другой, прежней, св. Владимиров представляется говорящимъ въ своемъ церковномъ уставѣ: «тѣмъ жъ и азъ пріемъ святое крещение.... и прославихъ Бога, яко сподоби мѣя пріяти таковую благодать преосвященнымъ Митрополитомъ Михаиломъ, и взахъ его первого Митрополита отъ Патриарха и отъ всего Собора, почитано лампадой и сакомъ, яко втораго Патриарха; съ ними жъ крестихъ всю русскую землю» (Опис. рук. Рум. Муз. стр. 310. 312. 313). Снес. Никонъ. Лѣт. I, 92; Ст. Ки. I, 134.


(24) Ник. Лѣт. 4, 103; Ст. Ки. I, 146.

(25) Въ рукописномъ житіи Преподобнаго Авраамія Ростовскаго говорится: «Епископъ Теодоръ взяеломѣжъ отъ граждани нѣкоторыхъ, терпѣли, и отвѣдь, въ него же мѣсто присланъ б въ Ростовѣ другой епископъ Иларіонъ» (рукоп. библ. Спб. Дух. Арк. № 270, том. I, стат. 3). Въ рукописномъ житіи св. Леонтія Ростовскаго замѣчено: «поставленъ быть епископомъ граду Ростову, иже ту бывшемъ прежде его епископомъ, Теодоръ и Иларіонъ, и задѣаго...
не терпящее неврія и многая досаждения отъ людей» (Сборн. моей библ. НС 39, л. 170 об.; Сборн. Новгород. Соф. библ. НС 410, л. 411). А въ спискахъ того же житія Леонтиева по другой редакціи читаемъ: «Ефодара же епископа посла в Ростовъ со княземъ Борисомъ. Той бысть первыи епископъ Ростову Ефодоръ. И кре- сти Русской земли и Судальскую, и церковь постави в Ростовѣ во имя Владычица нашей Богородицы приснодѣвица Маріи, и оустроя ю чудну вельми, и много поучивъ я вѣрѣ христианствѣ; но не можаше ихъ оувръйти до конца; понеже искони злому ихъ неврствою въкоренівшияся. И изгнанъ бысть отъ нихъ. Се же слышавъ Патриархъ, яко Ефодоръ епископъ многи люди кресть, но не можаше ихъ привести до конца въпознаніе истинаго Бога, но изгнанъ бысть и избѣжа отъ нихъ. Патриархъ же паки въскорѣ избранъ отъ своего клироса Ларіона именемъ, и сего святія епископомъ, пусти граду Ростову. Не стерпевшу же и тому пребыти въ Росто- вѣ, но избѣжа и; еще бо окаменели неврѣствіемъ и не имущи въ сердцѣ своихъ славы святаго Духа. Возвратися паки и той не по многѣ времени въскорѣ къ Царьграду, ничтоже оуспѣвъ, но токмо трудъ безуспѣшенья (рукоп. моей библ. НС 50, л. 55. Тоже въ рукоп. Новг. Соф. библ. НС 503, л. 363 и въ рукоп. Рум. Муз. НС 156, л. 84. НС 160, л. 3). Въ Стеновой же книгѣ короче выражено: «епископи Ефодоръ и Ларіонъ изгнаны быша изъ Рос- това отъ неврныхъ людей» (I, 153).

(26) Вспомнимъ договоры съ Греками нашихъ Князей Олегъ и Игорь. П. Собр. Р. Лѣт. т. I, стр. 19 и 20.

(27) Намъ известны три редакціи житія Аврааміева, которыя впрочемъ разногласія между собою только касательно первоначальныхъ лѣтъ Пренодобнаго до прибытия его къ Ростову, а во всемъ прочемъ почти совершенно согласны и видимо составлены при послѣ одиннъ и дѣлы же источниковъ, хотя и не съ одинаковой подробностью и обширностью.

Списки первой — кратчайшей редакціи, которые встрѣчаются всего чаще (рукоп. моей библ. НС 39, л. 141. НС 65, л. 122; библ. Спб. Дух. Лѣт. НС 270, т. 1, стать 6; Новг. Соф. библ. НС 503, л. 344; Опис. рук. Рум. Муз. стр. 212. 598. 666; Опис. рук. Царск. стр. 399. 428. 436. 607. 675), говорять съ самого начала, что «преподобный отецъ нашъ Авраамій бѣ родителю благочестиву сынъ», оставилъ домъ родительскій съ младыхъ лѣтъ и бысть мниѣхъ, потому — мнѣнѣмъ начальникъ, и сталъ по-
мышлятъ о просвѣщеніи вѣрою Ростова, гдѣ «не у бѣ еще вси пріяша святое крещеніе», и т. далѣе. Вообще, списки этой редакціи сходны съ напечатаннымъ въ Прологѣ и Чети-Минеи подъ 29 числомъ Октября, при томъ только различіи, что въ рукописныхъ названы по имени современные Авраамію ростовскіе епископы Іоаннъ, Пларіонъ, и князья — Борисъ Ростовскій и св. Владиміръ, а въ печатномъ имена ихъ не упомянуты.

Въ спискахъ второй, болѣе-общирной редакціи (рукоп. библ. Спб. Дух. Ак. № 270, том. I, стат. 3; Опис. рук. Рум. Муз. стр. 208), начинающихся словами: «Еже удишься святыхъ трудовъ добро», послѣ краткаго приступа, читаемъ слѣдующее: «Сій оубо преподобный отецъ нашъ Авраамій отъ предѣль Галическихъ, отъ града нарицаемаго Чохлома, бѣ родителю благочестиву сынѣнъ, и отъ нихъ книжному обученію наказаны бысть и благочестію научень, и бѣ въ страсѣ Божій отъ младыхъ ноготъ, ходя во всякомъ смирении и простотѣ, любя чистоту душевную вкупѣ и тѣлесную. И еще юнь сій возрастомъ, остави родителя своя и мирскій мятежъ, и, вземъ крѣсть свой, послѣдова Христу. Отсюду прочее: весь бо и себе представить хотѣ, изъда взыскати въ честныхъ и чюдотворныхъ обителехъ жилище святыхъ, помнѣнуя рекшаго: добрѣ опечалити родителя, а не Городиа, онь бо созда и спасе, они же множицею, иже возлюбиша, и погубиша, и мучѣ предаша. И тако обищдъ и согдяда мѣста довольна, пришѣ въ пресловуцій великиЙ Новгородъ, и тамо согдяда всѧ спасенія и чюдотворная мѣста, многонародна суща и по Божѣ живуща. Обаче восхотѣ, по Пророку, и глагола онь, помнѣнуя въ великумъ оному, еже бѣгати отъ человѣкѣ и спасти; тако и сій преподобный, оудалитися отъ человѣкѣ и водоритися въ пустьно, пришѣ къ великуму езеру Ладожскому, и тамо обрѣте обитель, реченную Валамъ, внidle и обита; и видѣ мѣсто отъ града оудалено и не зѣло-народно, восхотѣ пре- бывать ту, и пріѧтъ бысть. Видѣвъ же о братіи благое оустроеніе, начать молити пастыря обителя той, да способить его ангельскому образу. Игумень же того искусвъ духовъ, обрѣте сосудъ чистъ Богои, повелѣ постріцъ его и дасть ему ангельскѣй образъ и при- чте его ко прочей братіи. Преподобный же порадовася, яко бысть менихъ. И чистѣ пріять вѣрнѣ бысть святаго Духа. Покори оубо плотская духовъ, и, облача страсными душевными и телесными, жестокому пребыванію себе вдасть, труды къ трудомъ прилагая: — И бысть исуснѣ инохъ, и во всѣхъ тяжкыхъ службахъ. И пребысть
ту лѣта довольно, и трудомъ многимъ себе источникъ. И видѣла нтумѣнш и братія преподобнаго Авраамія трудившася довольно, и искусна во всемъ, начаша почитать его и честь велию воздать ему, инъмъ же яко и пастыря того нарѣцат. Преподобный же сего никакоже восхотъ слышати, ниже чести нѣкыя взъсказати. И абѣе отыдѣ въ познаемыя страны и, по благоволенію Божію, пріиде близъ града Ростова, и ту обита при езерѣ, малу колибицу себѣ поткинувъ. Видѣвше же благоразумиіи, богобоязнѣнія человѣцы, начаша приходи къ нему, инъи же и сожительствовати съ нимъ произволюще. Преподобный же приимаше и сучаще кого ждко ихъ отъ Божествен наго писанія, и совѣтоваще комуждо полезная и печатишу нимъ. От селѣ и не хотя бысть инокомъ начальникъ, и болшимъ трудомъ казашесь, житие паче ангельское подражань, и чудесъ обоати всѣ благодати, яко всѣмъ приходящимъ искавъ и страсти неисповѣдныя. Преподобный же о семъ паче умулисѧ, и теченіемъ слезнымъ непрестанно душу омывая. Видѣвъ же блаженный еще въ то время прелестъ идолскую, въ нечистыхъ душахъ единаже растущу; не суето бѣ и еще прийли всѣ въ Ростовъ святое крещеніе, но чудесный конецъ единаже поклоняшеся идолу камену»… и проч. Далѣе сходно съ первою редакціею. Нельзя замѣтить, что составители житія Аврааміева по общимъ этимъ редакціямъ пользовались, вѣроятно, какимъ-либо древнимъ житіемъ Преподобнаго: ибо, сказанъ о церкви, построенной еще самимъ Аврааміемъ, въ память явившагося ему Иоанна Богослова, далѣе о грамотахъ, пожалованныхъ Авраамію св. Владиміромъ, повторяютъ въ тотъ и другой разъ: «иже суть и до сего дне». Или, быть можетъ, составитель первой, кратчайшей редакціи, самъ жилъ довольно близко ко времени св. Авраамія, спустя два, три столѣтія.

Наконецъ, о прототипѣ третьей и, вѣроятно, обширнѣйшей редакціи житія Аврааміева можемъ судить только по извлеченію изъ этого житія, помѣщенному въ рукописномъ уставѣ Валаамской обители (рукоп. библ. Саб. Дух. Акад. № 285, л. 104 — 108). Предлагаемъ замѣтить это замѣтательное извлеченіе сполна: «Преподобный Аврамій Ростовскій постриженъ бысть въ Валаамской обители. Выписано изъ полнаго житія его сице: родомъ вѣ оть предѣлъ галицкихъ, града Чухлова, богатыхъ родителей, но непросвѣщенныхъ; еще бо страна та въ невѣріи тогда бысть; имя оть рождения бѣ Нверкъ, и до осмнадцать лѣтъ бысть въ разслабленіи великому. Случися же бысть изъ Новгородцевъ благочести
выхъ мужей по градѣ ихъ и въ домѣ отца его; и безпокои о върѣ въ Господа нашего Иисуса Христа и бывающихъ чудесахъ въ Христианской вѣрѣ: отрокъ же, лежа на одѣтъ, внимаешь безпокои ихъ, орудиясь звѣло; и едва всѣ раздошаись, нача въ сеѣ помышляти, како оу отца моего много богословъ есть, а мнѣ не помогуть; и у Новгородцевъ единъ Богъ, и многимъ исцѣленіе даесть. Если бы мнѣ оной Богъ далъ здравіе, я бы сталъ Ему вѣровать и служитъ вѣчно, и пошелъ бы въ ту ихъ страну. И въ тѣхъ мысляхъ призвывши сеѣ на помощь Господа нашего Иисуса Христа, недоумѣвая надолѣ, едва поможешь ему. И абѣ впезапу ошутивъ нашедшую сивое тѣло на него, нача превращатися на одѣтъ, руками и ногами владѣти, и въ скорѣ воста съ одра своего, возрадовался звѣло. И видѣ, яко родители его не бѣ въ храминѣ, изыдѣ въ той же часъ въ домѣ своего и пойде на западѣ; и многія дни шедъ, обратѣ наконецъ возвращающи въ Господа нашего Иисуса Христа, отъ которыя наставляющемъ бысть къ познанію Божію; и всему Христианскому закону названъ и книжному учению. И по нѣкоторыѣ времени дойде и великия Нови-града; возрадовался звѣло, видѣ храмы Божія и прочее благочестіе. Ища же сеѣ мѣста уединенаго, отыде по рѣчѣ Волховѣ и дошедъ Ладожскаго езеръ, гдѣ оусѣдьша о обители Живоначальныя Троицы Валаамской, достиже оной, и пришедъ ко игумену Теогносту, плача звѣло и моли о принятій его въ монастырѣ, сказывая о сеѣ все подробно, и что еще не крещень бысть. Игумень же, вида его благоразумна отроцѣ, приемь въ монастырѣ и крести его, и нарече имя ему Аверкий. Опѣ же поживе съ братіею и видѣ ихъ трудолюбію о Богъ живѣть, и умоля игумена постричь его во мники. И постриженіе бысть съ нареченіемъ имени Аверкий. И тако преподобный провождае живѣнь свою по всѣ дни въ трудахъ монастырскихъ и великомъ воздержаніи, истощивъ плоть свою до зѣла, и бысть жилѣще святаго Духа. Игумень же и братія, видѣ его въ толикихъ трудахъ и смиреніи, нача вельми почтати его. Онѣ же печалинъ бысть съ томъ и не можаще хвалы человѣческихъ терпѣти, изыдѣ изъ обители Валаамской тайно, и по благословенію Божію достиже близъ града Ростова, въ невтрѣнъ еще тогда бывишемъ, и постави сеѣ хижину близъ езеръ, нача жить въ приходящихъ къ нему жителямъ въ недугахъ исцѣляе благодатию Божію. Народъ же той поклошился идолу Велесу, въ которомъ злый бысть живьяше, мечты и страшныя творяще. Преподобный же Аверкий надолѣвъ времени моляшеся Господу Богу, да подастъ ему силу и
благодарть святаго Духа разорить того идола и люди невърныя обрать къ познанію Божію. Како же преподобный вида святаго Иоанна Богослова и пріятъ отъ него жезль, и тѣмъ сокруши идола Велеса; и тако люди невърныя обрати ко Господу, и обитель въ Ростовъ оустрон святаго Богоявленія Господня, и общежительство бра́тин предале, и о проче́мъ всѣмъ писано подробнѣ въ Чети минеи, мѣсяца Октября, 29 дня. Прегодобный же Авраамій бысть въ оды́номъ столѣтіи святаго князя Владимира, по свидѣтельству житія его изъ слѣдованнаго Псалтира». Прибавимъ, что помянутый уставъ Валаамской обители, въ которомъ помѣщено извѣстіе о преподоб- ныхъ отцахъ, въ ней жившихъ, въ частности и о преподобномъ Авраамії, былъ священствованъ въ 1711 г. мѣстоблюстителемъ па́триаршаго престола, Стефаномъ Яворскимъ, а потомъ священствованъ и утвержденъ Митрополитами Новгородскими и Санктпете́рбургскими — Гаврииломъ и Амвросиемъ, какъ значится въ пред- дисловіи и послѣдованніи.


(30) П. Собр. Р. Лѣт. III, 121. 207; V, 121 и др.

(31) «Азъ грѣшный Нестерь... начатокъ слову писанія поло- жихъ, уже о житіи преподобнаго отца нашего Теодосія, бывшагъ игумена монастыря печерскаго сего св. Владычицы нашей Богородицы, архимандрита всел. Руси и начальника». Тамъ по всѣмъ, извест- нымъ намъ, запискамъ (спец. этой исторіи т. III, примѣч. 65).

что разуме́ть подъ землею Словенской? Волы́нь? Но ни откуда не яви́ться, чтобы она так называлась; напротив, Несторъ говорит, что изъ всѣхъ Славянъ, по разселеніи ихъ, прозвались своими именемъ только тѣ, которые посѣлились на сѣверѣ России вокругъ озера Ильменя (П. Собр. Р. Лѣт. I, 3). Не принять ли, что и — Словенскую — есть описка вмѣсто — Судальскую?

(33) Такими памятниками считались въ Судальѣ еще около половины прошлаго вѣка: двое дверей въ соборной церкви—западная и полуденная входныя, «на меднѣ написанный златомъ». На однихъ—праздники Господни и Богородичныя, на другихъ—истории изъ Библ. «съ надписаніями Греческими и древне-российскими». Общъ этихъ вратахъ, какъ Владимировыхъ, значилось въ описи Собора 1609 и 1630 г. До 1750 г. они держались на деревѣ, а въ этомъ году преосвященнымъ Порфириемъ возобновлены и утверждены на железѣ (Аман.Ѳедоровъ. Истор. собрание о градѣ Судальѣ, рукоп. Рум. Муз. № 5, гл. 4,—напеч. во Времен. Моск. Истор. Общ. кн. XXII, отд. 2, стр. 43).

(34) Объ основаніи города Владиміра Княземъ еще св. Владимиромъ, кажется, можно заключать съ тѣйкою вѣроятною изъ словъ Владимировскаго же летописца, жившаго въ XII вѣкѣ. Рассказывая, что Ростовцы и Судальцы, по смерти Андрея Боголюбскаго (1174), который, какъ извѣстно, почти создалъ вновь и возвысили на степень своей столицы городъ Владимиръ, не соглашались съ Владимировами въ набраніи новаго князя, и хвала своею древностью, говорили: «сдѣлаемъ такъ, какъ намъ любо, — Володимерь есть только пригородъ нашъ», летописец замѣчаеъ, что это говорили они, «противящиеся Богу и правдѣ Божіей (т. е. говорили несправедливо), слушающе злыхъ человѣковъ развратниковъ, не хотящихъ мами добра, завистью граду сему и живущимъ въ немъ: постави бо прежде градъ сей великий Володимерь, и потомъ князь Андрѣй». Не то ли хотѣлъ сказать летописецъ, что отнюдь не Андрей Боголюбскій, а первоначально самъ Владимиръ великій поставилъ городъ Владимировъ, а потомъ—то уже Андрей, и что слѣдовательно, довольно древень и этотъ городъ, а не такъ новъ, какъ воображаютъ, называя его пригородомъ? Если заключение справедливо: то основательно ли думать, будто здѣсь Владимировъ великій называется Владимиръ Мономахъ? Можно ли было въ 1176 году доказывать древность города Владимировъ тѣмъ, что онъ основанъ въ 1116 году (Поли. Собр. Рус. Лѣт. I, 160.
Снес. Карамаз. И. Г. Р. И, прим. 463; III, прим. 36 и 37)? Свидетельство поздних летописей (XV — XVI в.), будто «Монохах поставил градъ Володимиръ Залѣшскій» (Карамаз. II, прим. 238), не может иметь здесь силы: потому что другая летопись того же самого времени говорит напротивъ, что именно св. Володимиръ былъ въ землѣ Судальской съ евангельскою проповѣдью и основалъ въ ней этотъ градъ (см. выше прим. 32). При томъ выражении летописей, что Монахахъ поставилъ градъ Володимиръ Залѣшскій, можно понимать въ такомъ же смыслѣ, въ какомъ и выраженіе ихъ, что Андрей Боголюбскій создалъ этотъ градъ (Ник. Лѣт. II, стр. 176), т. е. не въ смыслѣ первоначальнаго поставленія и основанія, а только въ смыслѣ дальнѣйшаго устроенія и обновленія. Замѣтимъ, что о основаніи Володимира на Клязымѣ Андреемъ Боголюбскимъ говорить тотъ же летописецъ, который еще прежде сказалъ, что этотъ градъ заложилъ Володимиръ великий въ 992 г. (Ник. Лѣт. I, 104). Утверждать, что эти-же летописцы ошиблись, что равноапостольный князь путешествовалъ собственно на Волыни и тамъ основалъ городъ по своему имени, а они, едва ли знали о существованіи этого города, сказали его съ Володимиромъ на Клязымѣ (Татищ. Ист. Рос. II, прим. 196; Карамаз. И. Г. Р. И, прим. 466; Пр. Филар. И. Р. Ц. I, прим. 41), неправедливо. О путешествіи св. князя въ землѣ Судальской и основаніи имъ Володимира на Клязымѣ летописцы эти говорятъ уже въ 990—992 г., упоминая еще подъ 988 годомъ о другомъ городѣ Володимирѣ, который отданъ былъ въ уѣздъ князю Всеволоду, и въ продолженіи своего повѣстованія не разъ говорятъ о Володимирѣ Волынскомъ (на-прим. Ник. Летопись говорить: «Никита Митрополитъ поставил епископомъ Семена въ Володимирѣ Волынскомъ», II, 54, снес. стр. 72 и др.). Слѣдовательно, они знали послѣдній городъ и умѣли отличить его отъ Володимира Княземскаго. Да и по летописи преподоб. Нестора Володимиръ Волынскій представляется уже существующимъ въ 988 году, прежде, нежели началъ равноапостольный князь созидать града по рекамъ Десны, Остеру, Трубежу, Сухъ и Ступиахъ (П. С. Р. Л. I, стр. 52). Слѣдовательно нѣть основанія думать, будто Володимиръ Волынскій построилъ этимъ княземъ, а не прежде. Не находя, такимъ образомъ, достаточныхъ основаній считать совершеннымъ баснею сказаніе о путешествіи св. Володимиръ въ землѣ Судальской съ евангельскою проповѣдью и о заложеніи имъ града
города Владимира, хотя с другой стороны, не признавая этого сказания и совершенно достоверным, заметим в дополнение: а) что Владимир Князьемский в начале своего и даже до времени Андрея Боголюбского мог быть городом очень незначительным, в роде небольшой крепости, — потому не удивительно, если до XII века об этом не упоминается в летописях (Карамзин. И. Г. Р. I. прим. 466, II, прим. 178); — б) что св. князь, как по расположению к основному пути городу на прекрасном месте, так и еще ближе по любви к сыну своему Борису, княжившему в земле Ростовской и Суздальской, мог и в послейдние постели эти моста, даже не разъ, особенно в продолжение того долгого времени своей жизни (997 — 1015), о котором почти ничего не сохранили летописи; — в) и что во время такого-то пребывания св. Владимира в стране Суздальской и мог иметь сношения с ним во Владимире на Клязьме св. Авраамии, подвизавшейся тогда в Ростове.


I, прим. 214; II, прим. 178; III, прим. 153). В печатном жили пожаложении того же князя Константина (Полож. Мая 21), составленном так же в XVI в., сказано: «благоверный князь Глеб, сына благоверного князя Владимира, ему же и поручень бысть во одержание градь той (Муром), много покусился, не возможе охоть его и обратити во святое крещение, но поживше вдал его два года пришца два года, и от святополка позванъ лъстю ко отцу, и убейъ бысть на пути».

(38) Житие препод. Феодосия, составленное Несторомъ, встроено въ многихъ рукописныхъ Патерикахъ, а въ переводѣ на русский языкъ напечатано въ Учен. Запискахъ II-го Отд. Импера. Ак. Наукъ, кн. II, вып. 2, Спб. 1856 г.

(39) «НŸды же ту отъ князя ихъ и отъ прочихъ людей слышаше слово Божье, отъ усть Философфы въ дивно сказуемо, радовануся, имь же Господь отверже сердце внимати глаголемыми, иже послѣдняя приходяща въ Киевъ и крестишааси. Послѣдняя же приходяща въ Киевъ ко блаженному Владимиру ихъ болгаръ четыре князя, иже отъ Срацынскія вѣры, явно посланий Владимиру Философъ проповѣда слово Божье, и въ Киевъ приша вѣру православную, и просвѣтиша святыхъ крещеніемъ. Христолюбивы же Владимировъ много любовествоваше ихъ, и обильнымъ дарованіемъ удоволи». Степ. кн. 1, 149. Спис. Ник. Лѣт. 1, 95.

(40) Дня. Лѣт. у Карамази. II, прим. 64. Изъ того, что Норвежцы еще во дни Ярослава нашли между жителями Двинской области жаркихъ идолопоклонниковъ, не сдѣлаетъ, будто всѣ эти жители были тогда язычниками; и значитъ, неправедно отвергать показаніе мѣстнаго лѣтописца, что самъ св. Владимиръ насадилъ тамъ первыя сѣмена вѣры: она, можетъ быть, была принята только немногими.


(45) См. подробнее в нашей Истории Христианства в России до Р. Кн. Владимирова, ч. II, гл. 2 и 3.
(48) Летоп. Новг., напеч. в Продолж. древней Росс. Вивдое. II, 316; Синодик Новг. Соф. Собора в Опис. рук. Рум. Муз. стр. 572.
(49) П. Собр. Р. Лт. IV, 175: «крестился вся Русская земля и поставил Митрополита в Киеве».
(52) Похвала св. Владимиру в Хр. Чт. 1849, II, 323.
(54) См. выше, примеч. 22.
(56) Опис. рук. Рум. Муз. стр. 200—203; Хр. Чт. 1849, II, 360: «Ярославь же князь, се слышавъ, славяще Бога и святую мученикъ: и призвавъ митрополита, с весельемъ сказаше ему вся. Архиепископъ же, слышавъ, хвалу возвѣдя Господу, и князю глаголаще свѣтъ (совѣтъ) Богоугодень, дабы сдѣлалъ еси церковь прелѣпую и честную. И годѣ бысть князю свѣтъ его: и въ градѣ церковь велику, имѣющю верховъ пять, исписавъ ю всю, и украсивъ, ю красотою. И шедъ со крестью Ioanni митрополитъ, и князь Ярославъ, и поповѣствовавъ все, и людие».
(57) На-примѣръ, о крещении Руссовъ при Аскольдѣ и Дирѣ, о священникахъ Гриморѣ, сопутствовавшемъ В. К. Ольгѣ въ Константинополь, и др.


(60) Подъ 1036 г. Несторъ говоритъ: «и ступишася (Печерни) на мѣстѣ, дѣже стоять нынѣ святая Софія, митрополия Русская», а подъ 1037 г. выражается: «заложи Ярославъ городъ великий Киеив...; заложи же и церковь святыхъ Софій, митрополию» (П. С. Р. Л. I, 65).


(63) Касательно митрополита Михаила можно было бы сказать, что священство о немъ относится къ началу XI или даже къ концу X вѣка; еслибы известный отрывокъ лѣтописи, приписываемый Иоанну Корсунянину, первому новгородскому епископу, действительно ему принадлежалъ. Ибо здѣсь ясно повествуется, что вдругъ, по крещеніи Владимира, къ нему присланъ былъ изъ Царьграда митрополитъ Михаилъ, родомъ болгаринъ (Татицъ, I, 38).

(64) Такое объясненіе этихъ разногласій высказывалъ еще преосв. Платонъ въ своей Кратк. Церков. Росс. Исторіи (ч. I, стр. 39, Моск. 1805), въ потомъ преосв. Евгеній въ Опис. Киево-Соф. Соборъ (стр. 64, Киев. 1825).

(65) На-премѣръ: митрополита Ефрема (1091 — 1096) ставить прежде Георгія (1072 — 1079) и двухъ Ioанновъ (1080 — 1090); Климента Смолятича (1147 — 1156) и Юсифа (1236 — 1240) опускаетъ; кажущихъ неизвѣстныхъ: Андрасія, Гавриила, Донисія присвоенокупляетъ (Опис. рук. Рум. Муз. стр. 509).
(66) Опис. рук. Рум. Муз. стр. 571. 577. 581.
(67) Опис. Киево-Печер. Лавры, стр. 115, Киевъ 1831.
(69) Евге́н. Прибавл. къ Опис. Киево-Соф. Собр. стр. 7; Неволины. О престр. церк. суда въ Россіи до Петра Вел. стр. 35, прим. 69; Филар. Ист. Р. Церкви I, прим. 124.
(71) Никон. Летопись приводить обаихъ, т. е. и Михаила, и Леонтия, о патриархѣ Фотіи, а Ст. Кнія — только одного Михаила, называя Леонтия присланными отъ патриарха Николая Хри-соверга (см. предыд. прим. и Ст. Кн. I, 150). Послѣдующіе же митрополиты и въ Ст. Кн., и въ Ник. Лет., приводятся вовсе не отъ Фотія.
(72) См. нашу Исторію Христіанства въ Россіи до Р. К. Владимира, стр. 277. 285.
(73) Ибо этотъ патриархъ былъ современникомъ св. Владими-ру, и управлялъ церковью съ 983 по 996 г. (Le Quien, Oriens Christ. I, p. 256 — 257).
(74) Они указаны выше, въ примѣч. 68.
(75) Посланіе надписано: Λέοντος Μητροπολίτου της εν Рωσια Πρεσβύτερου. Снис. II. Собр. Р. Лет. I, 89.
(76) Ник. Лет. I, 191.
(77) Ист. Росс. іерархій I, стр. 5, Киевъ 1827. Снис. Pr. Филар. И. Р. П. I, 185.
(78) Впрочемъ въ нѣкоторые изъ этихъ городовъ епископы могли быть отправлены и прежде 992 года, какъ действительно иногда и говорится о новгородскомъ Иоаннимъ и ростовскомъ Тео-дорѣ. Но въ этомъ году они уже утверждены, какъ епископы епархіальные.
(80) Ст. Кн. 1, 153.
(81) В числе многих киево-печерских, которые во дни игумена Никона (1078 — 1088), союзными молитвами избавил отъ козней обольстителя пропет. Никиту затворника, упоминается Николай, иже бысть епископъ Тмуторакану (Послан. Поляр. Периодика въ рукоп. Киево-Печер. Патериахъ).
(84) Въ Ник. Лтт. именно говорится, что съ самого начала поставленъ былъ митрополитомъ Леонтиемъ одинъ епископъ Новгороду великому и Пскову (I, 105).
(85) Древлянскій князь Святославъ убитъ въ 1015 г. Святополкомъ, а смоленскій — Станиславъ и Луцій — Позвыщъ скончались, втрото, еще прежде (Карамз. И. Г. Р. II, 26).
(87) Ир. Филар. Ист. Р. Церкв. I, 185.
(88) Зубриц. Пов. о Червон. Руси, стр. 66 — 68, М. 1845.
Татищ. II, 73, 79, 87. Никонова Литопись и Степ. Книга единогласно свидетельствуют о метрополите Михаиле: «бысть же сей метрополит учительъ здьо, и премудрь премного, и житіем великъ и кръпокъ здьо, родомъ Сирміи: тихъ убо быд и кротокъ, и смренъ, и милостивъ премного; иногда же страшень и свергъ, егда время требоваше». Но въ каталогъ Захарія Ко- пштеньскаго (Палинод. ч. III, разд. II, артик. 1) и нѣкоторыхъ другихъ Михаилъ называется Грецомъ, какъ и его ближайшіе пре- емники. Вотъ что говорится въ этомъ, сравнительно древнѣйшемъ, каталогѣ нынѣхъ метрополитовъ:

«А первій метрополит кievский, именемъ Михаилъ, родомъ Греціи, бысть отъ патріарха Сергія поданый; что и самъ отступникъ Креуса признаваетъ, пишучи: осмаго року тисячаго былъ поданый на метрополіе Михаилъ. А того року Сергій седьмъ на столицѣ патріаршой, о чомъ читай въ хронологѣ. А въ Бароніушу, року 894: тотъ, ведугъ самыхъ же отступниковъ нашихъ, не отъ Хрисоверха, але отъ Сергія былъ посланный первый метропо- лить. А что въ Рокшаль нѣкоторыхъ писемъ находится, иакобъ Володимеръ мялъ взятіи метрополита отъ Фотія патріарха: тѣды разумѣть были же з омыянки, Сергія зовутъ Фотіемъ, дяіа того, як онъ з роду Фотія изшолъ, иакъ о томъ припоминаеть Зонара: любъ тежъ для того, нжк первшее оное частное, т. е. нѣкоторыхъ Россовъ крещеніе было за царя Васілія Македонѣ, и за Фотія патріарха, отъ котораго на той часъ безъ вцелійской всплывости дан- ный былъ иакой святительъ.»

Леонтьй Гречинъ, отъ патріарха Константинопольскаго Евста- фія, року 6500, поданый, и въ послушествѣ его трвалъ. Ту въ Киевскомъ столичномъ поміянкѣ положено Ионы.

Феополъ Гречинъ отъ патріарха Константинопольскаго Алексея Студита послѣдиченый, около року 6547, и въ послушествѣ того трвалъ.

Ту въ Киевскомъ поміянку положено Кирилла.»

Кстати замѣтимъ, что въ спискѣ «Палинод», которыми мы пользовались, писанномъ діакономъ Саввою Добранскимъ, въ 1634 году (слѣд. спустя только 8 лѣтъ по смерти автора), книга эта на- звана такъ: «Оборона Вѣзы Церкве Восходной и Патріархвъ». Книга раздѣлена на четыре части, которая подраздѣлены на 23 раздѣлъ и еще части— на 102 артикую. Въ каталогѣ Кул-
чинского так же вс его первые наши митрополиты (Иоаннъ не упомянутъ) названы Греками; но въ каталогѣ Лекенъ Михаилъ называнъ Сириномъ. Снес. Ист. Росс. иерарх. I, 81 — 83, изд. 2-е.

(90) Иоаннимъ, умиравъ, благословилъ было на свое мѣсто ученика своего Ефрема, который, действительно, училъ новопро- священный народъ истинамъ вѣры въ продолженіе пяти лѣтъ, съ 4030 по 4035 г., но епископства не сподобился: такъ какъ въ этомъ году В. К. Ярославъ, прибывъ въ Новгородъ, избралъ въ преемники Иоаннію Луку Жидату (П. С. Р. Л. III, 179. 210).


Впрочемъ, должно замѣтить, что сами Болгаре во дни нашего князя Владимира имѣли весьма мало достоинъ заботиться о просвѣщеніи нась — Русскихъ. То былъ едва ли не самый несчастный периодъ для Болгаринъ, — периодъ покоренія ея Греками. Война, упорная и ожесточенная, длилась болѣе сорока лѣтъ сряду (974 — 1019); Болгарія напрягалась все свои силы, чтобы спасти свою самостоятельность, и ежегодно, систематически, была опустошаема какъ Греками, такъ и другими народами, которыхъ называлъ греческій императоръ Василий (подробнѣе см. въ Русск. Истор. Сборн. т. VI, стр. 147 — 145).

(94) О умноженіи пресвитеровъ при Ярославѣ — П. Собр. Р. Лат. I, 66. О церквахъ Десятинной и Берестовской — тамъ же. 52. 67. О вышгородскихъ церквахъ св. Василия и потомъ св. Муч. Бориса и Глѣбъ — преп. Несторъ въ рукописи. Житія св. Бориса и Глѣба (по списку XIV в. Москов. Синод. тицографіи и Румянцев. Муз. N° 152, л. 110). Анастасъ Корсунскій былъ несомнѣнно лице духовное (иначе ужѣ вѣдаемъ Иоаннъ не могъ бы указать своеему любимицу другаго поприща?), и, судя по его назначенію, занималъ при соборной Десятинной церкви мѣсто ключаря, эконома и старшаго иерея или протоіерея, какъ и называютъ его нѣкоторыя наши лѣтописи (П. Собр. Р. Лат. V, 121; Стен. Кн. I. 160; Георг. Синопс. л. 48 об., Киев. 1680). Т. е. Анастасъ сдѣлался первымъ лицомъ въ нашемъ бѣломъ духовенствѣ.
3. КЪ ГЛАВѢ ВТОРОЙ.

(95) По п. Собр. Р. Лѣт. I, 51. Но были ли тогда въ Кіевѣ и другіе кумиры, кроме шеста, стоявшихъ на холмѣ близѣ двора княжескаго, на мѣстѣ которыя могла быть построена только одна церковь? (Солов. Истор. Россіи, I, прим. 256). Были. Это можно видѣть и изъ сказванія летописца: «повелѣ (Владиміръ) рубить церкви и поставляти по мѣстомъ, идѣже стояху кумиры; и постави церковь св. Василя на холмѣ, идѣже стояше кумирі Перунъ и прочія» (щестъ). Если бы всѣ кумиры кіевские помѣщались только на холмѣ, гдѣ могла быть построена одна церковь, и действительно построена самыя князя: то зачѣмъ бы ему давать повелѣніе рубить церкви и ставить ихъ по мѣстомъ, идѣже стояху кумиры? А кромѣ того, въ частности, извѣстно, что былъ тогда въ Кіевѣ кумиръ Волоса, о которомъ писать мнѣні Іаковъ въ жизни св. Владимира: «а Волоса идола, ежею измѣняху скотья бога, велѣ въ Почаішу рѣку взврѣти» (Христ. Чтѣн. 1849, II, стр. 332, изд. 2-е; то же повторяется и въ торжеств. Рум. Муз. №2 CCCXXXVI, стр. 697), и который, по преданию, находился внѣ города на Оболонѣ, гдѣ Кіевляне обыкновенно пасли свои стада (Максимов. Кіевлян. I, стр. 10; Палом. Кіев. стр. 106. 128, изд. 2-е). Въпротивно, былъ въ Кіевѣ или близѣ Кіева и кумиръ Тура, извѣстнаго въ русской мѣдіологіѣ (Времен. Московск. Истор. Общ. IX, отд. I, стр. 29), на мѣстѣ котораго, можетъ быть, и была поставлена Кіевлянами церковь, слышавшая подъ именемъ Туровой божицы (П. Собр. Р. Лѣт. II, стр. 24): по крайней мѣрѣ, такъ можно объяснить это странное название церкви, если припомнить, что у народа нашего одинъ изъ монастырей новгородскій называлъ Перымъ монастырѣ потому именно, что поставленъ былъ на мѣстѣ прежде бывшаго идола Перуна. Могло такъ же быть въ Кіевѣ и некоторые другие кумиры, поставленные еще прежде мѣстѣ Владимировыхъ, о которыхъ одинъ только и упоминаетъ летописецъ: ибо невозможно, чтобы ихъ прежде вовсе не было, и не откуда не видно, чтобы Владимиръ ниспровержъ прежніе, когда сталъ свои.

(96) «И нача ставати по градомъ церкви и попы и люди на крещеніе приводити по всѣмъ градомъ и селомъ» (П. Собр. Р. Лѣт. I, 51).


(101) Фундукал. Обозр. Киева въ отношен. къ древн. стр. 27 — 30; Максимій. Очеркъ истор. зодчества въ Россіи, стр. IV, въ книгѣ: «Русская старина», тетр. VII. IX. Нѣкоторые хотятъ называть полъ, бывшій въ боковыхъ притворахъ Десятинной церкви, цъ чиновами, равно какъ бывшій вокругъ престола не мозаичнымъ, а наборнымъ (Записки Отд. Русск. въ Слав. Археол. т. I, отд. I, стр. 69; Сахар. Ислѣд. о Русск. иконопис. II, стр. 56). Какое названіе лучше, — предоставляемъ судить другимъ. А для объясненія Дитмара, назвавшаго Десятинную церковь храмомъ св. Климента, папы римскаго, вовсе пять нужды предполагать въ Деся-


(103) 12-го Мая — по мѣсяцеслову, помѣщенному въ Обитодѣ XIII вѣка (Опис. Рум. Муз. стр. 405). 11-го Мая — по пергаментному Прологу, гдѣ между прочимъ говорится: «Мѣсяца Мая въ 14 памятъ благовѣрный князь Василей, зовомый Володимирь I и князь земли Русской, имѣя обнови, Божею помощю, крѣщениемъ. И видѣвъ церковь святшему, и пышелѣ въ ню помолися: Господи Боже, призри съ небесъ и носи виноградъ свой и свѣрши, и носа кѣси цѣни твоихъ новыя люди, имѣя обратилъ еси серда въ разумъ познать ти Бого истинаго; и призри на церковь свою, и не создай недостойный рабъ твоей имѣй рождѣнія тѣ Матери пришовѣй Богородицы; и аще кто помолится въ церкви сей, то услышь молитву его, молитвы ради пресвитеръ Богородицы. И помолившися ему, рекъ сице: дѣйствія святѣй Богородицы церкви сей отъ имѣнія моего и отъ градъ моихъ десятую часть. И тако свѣрши


(105) П. Собр. Р. Лт. I, 58; Мниш. Иак. въ Хр. Чт. 1849, IV, 345, изд. 2; Фундукл. Обозр. Киевъ въ отн. къ древн. стр. 32.


(107) Гызел. Синопс. л. 42 на обор., Кіевъ 1680; Фундукл. Обозр. Киевъ стр. 57 — 59.


(109) Анат. Освѣдовъ. Историч. собр. о градѣ Сузд. гл. 4, во Времени. Моск. Истор. Общ. XXII, отд. 2, стр. 43.

(110) Татищ. Ист. Россіи. II, стр. 89; Ник. Лт. I, 112.


(112) П. Собр. Р. Лт. I, 150; II, 88; Лт. Пересл. Сузд. Т. I.

(113) Евген. Опис. К.-Соф. Соб. стр. 5 — 6; Филар. Ист. Русск. II, I, 95.


(116) Чтен. Моск. Истор. Общ. 1846, Инакс 2, отд. I, стр. 8—9. Замечательно, что в Прологах XV и XVI века слово и ины в означаемом житии св. Владимира опущено (Опис. рукоп. Румянц. Муз. стр. 678. 687).

(117) Прол. Июля 15. Потому, кажется, несправедливо в рассмотренных нами известиях о трех церквах видеть только об разчики неведения писцев (Филар. Ист. Р. П. Ц. I, 94, примч. 143).

(118) Иларий. Приобр. в Тв. св. Отп. Н. 277; Мих. Иаков. Хр. Чт. 1849, IV, 319. Dittumur: Urbs autem Kitava nimis valida... In magna hac civitate, quae istius regni caput est, plus quam

(120) П. Собр. Р. Лѣт. I, 63.
(121) «Въ бо вѣдано ея (церкови) при немъ (Мстиславѣ) вѣзы-ше, яко на кони стояще доспѣщи» (П. Собр. Р. Лѣт. I, 65). Марковъ. О достопам. Чернигова, въ Чт. Моск. Истор. Общ. годъ III, № 1, отд. IV, 14 — 16; Черниговъ. Губ. Вѣд. 1846, отд. II, часть неофиц. № № 32. 33. 35. 36; Сѣверн. Птеда 1852, № 200, стр. 798. Сохранилось преданіе, что въ началѣ XVIII вѣка, когда были землю для фундамента нынѣшней соборной колокольни въ Черниговѣ, найдены были два серебряныхъ идола: и недавно открытая надпись на царскихъ вратахъ теплой соборной церкви удостовѣряетъ, что онъ вылитъ въ 1702 году изъ найденныхъ тогда идоловъ.


Насчетъ времени основанія киевского собора мы держимся древнейшаго летописца, который именно говорить, что Ярославъ имѣлъ дѣло съ Печенегами въ 1036 году, въ градѣ на мѣстѣ, гдѣ было еще тогда поле, и что въ 1037 г. на этомъ мѣстѣ онъ только заложилъ церковь св. Софіи, рѣшившись включить его въ черту 14*
города и обвести валом (Собр. Р. Лт. I, 65). А потому, если признать справедливым показанное древней летописи Новгородской, что еще в 1017 г. заложена была св. София в Киеве (там же III, стр. 1): то это, без сомнения, была закладка другой Софийской церкви в самом городе, а не въ его, темъ болѣе, что та же летопись чрезъ нѣсколько строкъ подъ 1037 г. говоритъ: 

Судя по тому, что кievская Десятиныя церковь строилась семь летъ, новгородской Софийской соборъ такъ же семь лѣтъ, можемъ приблизительно полагать, что и Софийский соборъ въ Киевѣ оконченъ около 1045 года.

Константинопольской Софийской соборъ, воздвигнутый императоромъ Юстинианомъ въ VI вѣкѣ (532 — 538), имѣлъ въ длину болѣе 38 сажени, въ ширину около 34, въ высину 26 и въ переченокъ купола около 15 сажень. А кievский Софийский — въ длину 17, въ ширину 25½, въ высину до карниза подъ куполомъ 10 сажень съ аршиномъ и въ переченокъ купола 10 аршинъ. Подробнѣе объ устройства K.-Софийского собора, его украшеніяхъ и отличіяхъ отъ константинопольскаго см. Евген. Опис. K.-Соф. соб. стр. 25 — 31. 41 — 46; Фундукл. Обозр. Киева стр. 34 — 43, и особенно Скворцов. Опис. K.-Соф. собора по обновленіи его въ 1843 — 1853 годахъ, стр. 10 — 19. 36 — 52, Киевъ 1854.

(123) Въ пергаменномъ Прологѣ Новгород. Соф. библ. XIII — XIV в., безъ М, на 132 листахъ, подъ 4-мъ числомъ Ноября (д. 42 об.) читаемъ: «Въ тотъ же день (4 Ноября) священа была великая церковь святая Софія, иже въ Руси, иже бѣ создалъ благовѣрный князь Ярославъ и митрополию святой Софіи створи, и по
семь церквей на златых вратъх создана святой Богородицы благовещения, иже бѣ заложилъ градъ великий, рекомы Киевъ; по семь святаго Георгія монастырь; тако бо въ крѣщеніи нареченъ бысть имя ему Георгій, тѣмже въ память свою создана церковь, и святых Ирины церковь создана, иже бысть число лѣта отъ началаго мира 6545 (1037); и при семь нача вѣра крестьянская плодиться и расширяться, и черноризи начаща множиться и монастырь ве; и бѣ Ярославъ любя церковных уставы, и прозвите ры любяшъ повелю, взиша черноризи любя и князя ввика и книгамъ прилежавъ и почитавъ въ нощь и въ день; и собра писца многи и преглядая отъ египетскихъ книгъ на словинское писание, и списа книги мно- ги, имиже поучаются вѣрнымъ людямъ, наслаждаются Божества, яко нѣкто землю разорить, другой же разорить, нѣйше сѣть, а-ныии пожинаютъ и ядять пищу неискудную; отецъ бо сего Владымиръ землю разори и омачи, ревѣ крѣщеніемъ просвѣтъ; съ же насть книгами словесы сердце вѣрныхъ людей, а мы пожинающе, учение приемлемъ книжное; велика бо полза бысть отъ учения книжного; книгами бо учимъ и кажемъ есему пути показанія и радость духовную обрѣтаемъ и вздыржанію отъ словесъ божественныхъ; се бо суть рѣкы напающе вселенную всю; се суть исходящая мудрость; иже бо книжная словеса часто почитаетъ, то бест- дуешь съ Богомъ, илъ съ святыми мужи, почитая пророческія бе- сѣды и евангельская учения и апостольская и святыхъ отецъ, вѣспремлетъ душу ползу великую. Съ же книзь, якоше рюхомъ, любымъ баше книгамъ, и списавъ положи въ святой Софіи, иже создала и украси златомъ и сребромъ и съ суды церковными, и ставящ прозвите и дьяконы, и дасть отъ имѣнія своего, велѣ имъ учить люди и приходятъ часто къ церквамъ. И радовашесь Ярославъ, видя церкви многи и люди крестьянъ зѣло; а врагъ побѣ- жаемъ сѣтоваше. И тако поживъ въ благочестіи и предаетъ душу Господеви мѣсяца февраля въ 20. И бысть всѣхъ днѣй Ярославъ 60 лѣтъ и 6». О другомъ древнемъ Прологъ, гдѣ содѣ 4 Ноября значилось тоже освященіе церкви, упоминаетъ Захаріа Косыстенскій (Опис. К.-Соф. соб. стр. 13). Сказаніе, очевидно, замѣтствовано изъ лѣтописи.

(125) П. Собр. Р. Лет. I, 65. Представление сказание о построении и освещении церкви св. Георгия сохранилось в Прологах, каковы: Погодинский XIV вѣка, писанный на пергаментѣ, и библиотеки Свб. Дух. Академіи подъ 271 бумажный XVI в., и въ другихъ рукописныхъ сборникахъ (моей библ. 2, л. 313 об.). Изъ перваго Пролога оно взято и напечатано сполна въ Киев.-Лавр. (III, стр. 66—67) подъ заглавиемъ: «Въ тотъ же день (т. е. 26 Ноября) освященіе церкви святаго Георгія въ Киевѣ предъ враты святы Софія».

На-столование, т. е. возведеніе на столь (ἐνθρονισμός, enthronisation), какъ справедливо объяснилъ еще М. Евгению, согласно съ древностью (Оп. К.-Соф. соб. стр. 15), былъ обрядъ въ древней церкви, состоявший въ слѣдующемъ: по рукоположеніи кого-либо въ санѣ епископа назначался особый день, когда во время литургіи, вслѣдъ за прочтеніемъ Апостола и Евангелия, этотъ новопоставленный епископъ былъ торжественно возводимъ посвящавшими его іерархами на каѳедру (на столь — ἐνθρόνος) среди церкви и призываетъ провозглашеніемъ его епіархіи и цѣлованіемъ (Bingham. Orig. eccles. lib. II, с. XI, § 16). Объ этомъ же обрядѣ постановленія или посвященія на престолъ подробно говорить и Симеонъ Полонскій — въ Разговорѣ о св. священнослужителяхъ и таинствахъ церковныхъ, гл. 186. 197 (русск. переводъ въ Хр. Чт. 1856, за Июль, отд. II, стр. 276. 291). Въ поминовеніи Погодинскомъ Прологъ XIV вѣка объ этомъ настолованіи, которое Ярославъ установили совершать въ Георгиевской церкви, читаемъ: «и святилия Лариномъ митрополитомъ мѣсяца Ноября въ 26 день, и сотвори въ нея настолованіе новоствамымъ епископомъ». Здѣсь и мыслиясна, и видимо различаются два дѣйствія: святи лию въ 26 день Ноября, и вслѣдъ за тѣмъ: сотвори въ нея настолованіе новоствавымъ епископомъ. А потому чтеніе этого Пролога мы предпочитаемъ чтенію другаго, хотя столько же древняго, пролога, въ которомъ написано: «и сотвори настолованіе новоствавымъ псал. момъ». Тутъ очевидная ошибка, совершенно низрѣвающая смѣсь рѣчи, или лучше, недѣлующая никакого смѣсла: что такое новоставнымъ псал момъ? Равнымъ образомъ не можемъ согласиться, будто подъ настолованіемъ, которое сотворилъ Ярославъ въ Георгіевской церкви, разумѣется освященіе ея и собственно постановленіе въ нея новой трапезы. Развѣ Ярославъ двукратно освящалъ церковь — 26 Ноября и вслѣдъ за тѣмъ? Или развѣ постановленіе новой тра-
пезь въ церквѣ бываетъ послѣ освященія церкви и есть вѣчто от-дѣльное отъ освященія? (Филар. Ист. Русск. Церкв. I, 155, примч. 264). Несомнѣнно, что настолованіе епископовъ существовало и у насъ съ самого начала: «азь... отъ богочестивыхъ епископъ священь быыхъ и настолованъ», говорить о себѣ митрополит Иларіонъ въ своемъ Исповѣданіи (Приб. къ Тв. св. Отц. II, 255).


(126) О древн. кiev. церкви св. Ирини, въ Ж. М. Н. II. 1846, № 12, отд. II, стр. 423 — 453; Фундукл. Обозр. Киев. стр. 48 — 51.

(127) П. Собр. Р. Лѣт. I, 66.

(128) П. Собр. Р. Лѣт. I, 67; III, 2. 211 — 212; V, 138; Метафорасъ. Опис. Новг. Соф. соб. стр. 15 — 21, Новгор. 1849.

(129) На-примѣръ, толщина нижнихъ стѣнъ Десятинной церкви въ полтора аршина, а Киево-Софийскаго собора около двухъ аршинъ, а растворъ въ стѣнахъ Десятинной церкви втрое толще противъ карниза, въ котораго онъ сложены (Фундукл. Обозр. Киев. стр. 29 — 30; Максотинъ. Очеркъ истор. зодч. въ Россіи, стр. IV. XII, въ Русск. Старинѣ, изд. Мартын.).

(130) Собр. Р. Лѣт. I, 50. 52.

(131) Левшинъ. Историч. опис. Московск. Успенск. соб. стр. 23. 24, Москв. 1783; Снесиревъ. Памятник. Московск. древн. тетр. II, л. 15 — 16; Сахаровъ. Изслѣд. о Русск. иконоп. II, стр. 27. 35. Спб. 1849.

(132) Софійск. Времен. ч. II, стр. 364; Метафорасъ. Опис. Новгор. Соф. собора, стр. 23.

(133) Тысячаря. Археолог. замѣтки о городѣ Суздалѣ и Шуѣ, въ Записк. Отдѣл. Русск. и Слав. Археолог. т. I, отд. I, стр. 90.

(134) Губерн. Вѣдом. Вѣдом. 1843, № 26.

(135) На лицевой сторонѣ этой иконы внизу находится троякая подпись: славянская, подъ нею греческая греческими буквами и еще ниже такая же греческая полуславянскими буквами. Представимъ двѣ первыя: «Образъ писанъ въ лѣто 6501 (т. е. 993).
Симеоном иеромонахом. "Евхар история есев сра' упо Симеон иеромонаху. Древнейшее представление по буквам подпись средняя — грецеская, а в верхней и нижней буквами жутся очень неведомыми (Восток. Опис. Руменц. Муз. стр. 220; Макар. Свят. объ икон X века в Нижегор. Благовещ. монастыр., напеч. в Записк. Археол. Общ. т. III, заст. VI—VIII, прилож. стр. 73 — 74).

(136) Фундук. Обозр. Киев въ отн. к древн. стр. 57—59.


(139) На-примѣръ: "въ лѣто 6849 (1341) Архіепископъ Новгородскій Василь и покры св. Софію свищемъ, что была погорѣла, и иконы исписа, и животъ доспѣ" (Собр. Р.-Лѣт. III, 80). Или: "лѣта 7214 (1706) —, повелѣніемъ преосвященнаго Іова Митрополиты..., въ соборной церкви Преображения Божій святых образы, мѣстные и въ таблетъ, и около столповъ и въ приблилѣ, починили и олицетворили" (тамъ же стр. 276).


(141) О мозаическихъ изображеніяхъ Киево-Софійскаго собора преосвященный М. Евгеинъ замѣтилъ, что "они доказываютъ терпѣливость художниковъ въ подборѣ цветныхъ стеколъ, но не доказываютъ вкуса въ выборѣ рисунковъ и предметовъ" (Опис. К.-Соф. соб. стр. 31). Но фрески этого собора, по искусству, стоять еще ниже мозаики.

(143) П. Собр. Р. Лет. I, 52. Изображение креста, найденного въ развалинахъ Десятинной церкви, можно видѣть у Фун-дука. Въ Обзорѣ Киев между стр. 28 и 29.

(144) Описаніе и изображенія этихъ монетъ см. у Сахар. Летоп. Русск. Нумизм. I, стр. 30—31 и табл. I. II; такъ же въ Записяхъ Собр. Археол. Нумизмата. Общ. т. I, стр. 386 — 398, табл. XVIII М. 4; XXII М. 48, и въ статьѣ Волошинск. Опис. древнихъ Русскихъ монетъ, найденныхъ близъ Нѣдвица въ Мѣст. Киев. 1852 г. Изд. Киев. 1853. Спец. Сѣверн. Пчела 1852, М. 494; Москвит. 1852, М. 47.


(147) П. Собр. Р. Лет. I, 50, 52. О св. Кириллѣ и Мефо- діѣ — въ Москвит. 1843, ч. III, М. 6, стр. 422 — 423.


(149) Нынѣ можно встрѣтить только частицы этихъ мощей. На-примѣръ, въ одномъ напрестольномъ серебряномъ-позлащенномъ крестѣ св. Александровскій Лавры, который устроенъ въ 1688 году и пожертвованъ въ нее отъ ключара Благовѣщенскаго собора, монаха Иосифа (какъ значится въ описи), находятся въ числѣ многихъ другихъ мощей и мощи Клиmenta папы римскаго.


(153) Въ одномъ изъ названныхъ житій, которое помѣщено въ рукописномъ Прологъ XV вѣка подъ 11 числамъ Юля читаю: «но Бога должна себѣ сотвори, ниже ю тако прослави нетлѣніемъ, благо тѣло вѣчновъ, вѣч и доньше есть всѣми видимо внѣрными русскими сыновми... И въ конце: «и вземъ (Владиміръ) тѣло оть земли бабы своею нетлѣнно, и вложиша въ раку древнюю, и поставиша въ церкви святыхъ Богородицы» (рукоп. Румянц. Муз. N° 321, л. 353 — 354). Этоже житіе помѣщено и въ печатномъ Прологъ подъ 11 Юля. Другое житіе св. Ольги, встрѣчающееся въ рукописи XVI в., по нѣкоторымъ, находящимся въ немъ, любопытнымъ подробностамъ, помѣщаемъ здесь сполна: «Святая великая княгиня Ольга родилась въ плесковской странѣ, въ веси зовомъ Выбуюто. Отца имѣше невѣрна сущи, такожъ и матерь некрещенную оть языка Варягска; и оть рода не няниска, ни оть велможъ, но оть простыхъ бише человѣкъ. О имени жъ отца и матеря писаніе нынѣжъ извѣшн. Образомъ бише святая тиха и кротка и любима ко всѣмъ и мудра зело. Посемъ князь Рускій Игоуръ поня ж за ся за премногую ея добродѣтель и добронравіе. По временѣнѣ родился сынъ имя Святославъ, еще бо въ невѣрствѣ има сущи. Посемъ Древане убиша велимаго князя Игоура. Сыну же его Святославу въ то время еще малуду сущу осталъ отца своего и сдѣлъ въ Киевѣ. Святая же княгиня Ольга, по смерти мужа своего Игоря, просвѣщеніе бывши Божию благодатию, и идѣ въ землю греческую, въ царствующей градъ, выскакати въры Христовы, идѣже христянство утверждися. И паки пришедь святая въ царствующей градъ, и испроси отъ
патриарха святаго крещенія. Посемь царь въхотѣ пояти святую за са; понеже бо мура бѣ и красна зѣлѣ. И абие Божіею помошью упремудри царя и глагола: царю не подобаєтъ христіаномъ поганныхъ поимати. Посемь царь же съ патріархомъ самъ крести, своими руками, святую, въ имя Отца и Сына и святаго Духа, и нарекоша имя ей: Елена. И паки поучивъ ю патріархъ отъ божественныхъ писаній. Посемь святая даде патріарху блюдо злато съ драгими камыкі, нік женчюгомъ устроено, на послужение святому олтарю соборные церкви. И паки царь глагола святѣй: пойди за мѣ: се уже крещена еси. Святая же глагола: царю, не подобно ти есть поняти; понеже породилъ мѣ еси въ купѣлѣ святаго крещенія. Царь же, по мысливъ, и патріархъ, яко не подобаєтъ поняти ей, и даде святей дары многи, — царь також и патріархъ; и отпустиша ю свеликою честью въ землю Русскую къ людемъ своимъ. И посемь святая нача требища и коумыри сохранили по многимъ мѣстомъ, и въ тѣхъ мѣстъ нача кресты Христовы поставляти: кресты же тѣ Христовы знаменія и чудеса творять и до сего дни, идже святая поставила быше. Посемь же святая хожаше по градомъ и по мѣстомъ, учаще вѣры Христовѣ, и уроки легки и дани полагае на людехъ. И паки приидѣ святая на мѣсто Плесковы рѣки и Великіе, и взалюби мѣсто велики: баху бо на мѣстѣ томѣ лѣсь велику, и дубровы многи. И ту видѣ лучо трисвятительаго Божества, и на мѣстѣ томѣ крестъ постави: крестъ же той стоить и до сего дни въ память святыхъ. Святая же пророчески глагола бояромъ своимъ и рече: на мѣстѣ семѣ будеть церковь святыхъ троицѣ; градъ же будеть великъ и славенъ зѣлѣ, и изобилія въ немѣ будетъ много. И посемь святая прииде къ сыну своему Святославу и живише съ нимъ. И абие нача святая учити сына своего Святослава о вѣрѣ Христовѣ; сынь же святыхъ нимало внятъ о семѣ, но хожаше въ множѣ силы, и плѣняя грады и языцы, и дани многи полажаше на нихъ, и послѣди и самъ Святославъ въ невѣрѣ убѣжѣ бысть отъ агарянъ. И посемь святая послала много злато на Плескову реку, идже вѣдѣ лучо трисвятительаго Божества, на поставлень церковь святыхъ троицѣ. И посемь по крещеніи поживе лѣть сі и угоди Богу, и съ миромъ предавъ святую свою и честную душу въ руцѣ Христу Богу въ лѣто 6477, мѣсяца Июля въ 41 день. И посемь, времени многу минувшу по преставлении святыхъ, внятъ же ея — блаженныя князь Владимери въспомяну о мощехъ святыхъ бабы своеа, и прииде на мѣсто самѣ съ мирополитомъ и со всѣмъ священныемъ соборомъ и съ фами-
номъ, и раскопавше землю, и обрѣтша честныя мощи святыхъ бабы своея княжны Ольги цѣлы и нерушимы пребываютъ. Они же прославиша Бога, и въземшь и мочи, и положиша въ церкви святыхъ Богородицы, въ гробъ каменѣтъ малѣ; и на верху гроба того честнаго оконце свѣториза: и тудѣ видить блаженнаго тѣло лежаше дѣло и тѣльно непричастно, по свѣтающе яко солнце. А иже кто приидеть съ вѣрою ко гробу святыхъ: и оконче оно, иже на гробъ святыхъ, само о себе отверзется, и видятъ честное тѣло и множи пріемлятъ исцѣленіе неоскудно а другимъ, иже не въ вѣрою приходящимъ къ честному ковчегу святыхъ, не отверзается оконце гробное, и не видятъ святаго и честнаго ея тѣла, но токмо гробъ видѣху святыхъ» (рукоп. Рум. Муз. М5 397, л. 380 об.; Восток Опис. стр. 601).


(155) Подъ 41 ч. Июля значится память ея и въ сербскомъ прологѣ XIII вѣка (Оп. рукоп. Румянц. Муз. стр. 452).


(157) «Была сынове мноси у Владимера, въ нижке бѣста святая сія.... тако свѣтающи, ани двѣ свѣта свѣта послѣдѣ темныхъ» (Несторъ въ рукоп. житій св. Бориса и Глѣба, Рум. Муз. М5 CLII).

(158) Мнѣн. Іаков. Жит. св. Бориса и Глѣба, Хр. Чт. 1849, II, 340. Преп. Несторъ въ Житіи ихъ (отрывки см. въ Русск. Истор. Сборн. IV, стр. 438—440) говорить: а) о св. Борисѣ: «много показа милосердіе во области своей, не почюжъ къ убогимъ, но и ко всѣмъ людемъ, яко же всѣмъ чудится милосердію его и кротости; б) бо блаженный кротокъ и смрњенъ»; б) о св. Глѣбѣ:
«Многужь милостиню творя нищимъ, и вдовицамъ, и сиротамъ»;
в) обь обоихъ вмѣсть: «пребыста въ поучении Божиихъ словесъ,
милостию творяща нищимъ, и убогимъ, и вдовамъ, яко не имѣти у
себе нищоть» (рук. Румянц. Муз. ΜCLII).

(159) Извѣстно, что между частными сказаніями препод. Нестора о св. Страстотерпицахъ, какія изложилъ онь въ житіи ихъ и
потомъ въ своей лѣтописи, есть нѣкоторыя разнорѣчи и одно даже
противорѣчіе (Кубарев. Нестор. въ Русск. Истор. Сборн. IV, 409
— 413; Казанск. въ Отеч. Записк. 1851, Январь). Но эти раз-
ногласія, которыя впрочемъ болѣе или менѣе удобно примираются
(Бурыковъ). Разб. трехъ памятн. русск. душ. литер. примѣч. 37, стр.
99, Спб. 1842), не даютъ права отнимать у преп. лѣтописца ка-
кое-либо изъ означенныхъ сочиненій, а предполагаютъ только, что
и онъ, подобно всякому историческому писателю, могъ исправлять
въ позднѣйшемъ своемъ сочиненіи ошибки или неточности, допу-
щенныя въ прежнемъ, пользуясь новыми, достовѣрнѣйшими извѣ-
стіями. Потому, въ случаѣ невозможности примирить какое-либо
изъ подобныхъ разногласій, справедливѣе слѣдовать повазанию лѣто-
писи, какъ сочиненіи, написанному Несторомъ послѣ отдѣльныхъ
словъ о св. Борисѣ и Глебѣ и друг.

(160) «Повелѣлъ христолюбивый князь изыскивать тѣла св. Глѣ-
ба, егоже много искаше и не обрѣталъ; по лѣтопись единомѣ
ходяще людцы обрѣтѣша тѣло святаго лежаше цѣло....» (Нестор.
въ Жит. Бор. и Глѣб. Румянц. Муз. ΜCLII).

(161) Все, доселѣ сказанное о св. мученикахъ, см. въ Собр.
Р. Лѣт. 1, 57—59; Лѣт. Переяслав. Судд. стр. 35—41; Нестор.
Жит. Бор. и Глѣба (Рум. Муз. ΜCLII; Русск. Истор. Сборн.
IV, стр. 440—446); Иаковъ миѣх. Жит. Бор. и Глѣба (Хр. Чт.
1849, II, 336 — 357; спец. Опис. Рум. Муз. стр. 203); Ник.

(162) «Многажды нощию, говорить Несторъ въ житіи ихъ, на
мѣстѣ томъ видѣше, идѣже лежаше тѣло святою страстотерпицю
Бориса и Глѣба, овогда стѣва, овогда столпъ огнень съ небес
сущъ», — и разказываетъ, что когда однажды вноеземные Варяги,
переходя чрезъ Вышгородъ, остановились близъ того мѣста, и одинъ
изъ Варговъ, по невѣдѣнію, сталъ ногою на могилу св. Мученик-
ковъ, то изъ нея вышель огонь и опалилъ его ного такъ, что онъ
не могъ ходить (рукоп. Румянц. Муз. ΜCLII).

(163) Онъ забылъ послѣ заутрени потушить одну свѣчу, сто-
явшую на высокомъ мѣстѣ, отъ которой и произошелъ пожаръ. Впрочемъ сгорѣли только стѣны церкви, а все, находившееся въ ней, успѣли вынести и спасти. Этотъ пожаръ, замѣчаетъ препод. Несторъ, Богъ посѣтилъ съ той цѣлью, «дабы вна церкви память возглашена была на томъ мѣстѣ во имя святую и блаженную страстотерпцу Бориса и Глѣба, и тѣло же тою извѣсно бысть любовию отъ ядрѣ земныхъ, — якоже и бысть» (тамѣ же).

(164) «И видѣша тѣло блаженному ни во единомъ ступа отъ яза вмому на себѣ; и вѣста, аки свѣтъ, блѣдующеся; лице же ею свѣтнися, аки ангелома, якоже на много часы чудится архієпископу и всѣмъ людемъ» (тамѣ же).

(165) «Таче потомъ властелинъ градный шед къ христолюбивому Ярославу, то и повѣда ему все о святую; яже слышавъ, поочияился тому. Потомже, пришедшую къ нему архієпископу Іоанну, исповѣда ему христолюбецъ, какъ святая имущему суху ногу цѣлу створи- ста, и какъ очи слѣпому даста. Архієпископъ же, то слышавъ, и ужасенъ сый бысть; и, свѣтъ же благый помысливъ въ умѣ, глагола къ христолюбцу: лѣто ли бы намъ, благоговѣрный царю, церковь имя ею возградиши, и устави дни, въ онѣхъ праздновати има. Той слышавъ христолюбивый князь отъ митрополита и рече ему: благъ свѣтъ твой, отче: и якоже велиши, тако створимъ. Потомже повелѣ древо- дѣамъ приготовити древо на сгорѣніе церкви; бѣ бо уже время зимно. Ониже повелѣнное имя отъ христолюбца приготовиха древо в, наставишь лѣту, возградища церковь въ имя святую блаженную страстотерпцу Бориса и Глѣба, о кѣтѣ, въ нѣйже стоюста рацѣ святою. Христолюбивый же князь украси церковь й верховъ, и всеми красотами, иконами и иными писмена; повелѣже и на иконѣ святою написати, да входящи въ церковь вѣрникъ людие, тинъ видѣще ею образъ написанъ и аки самою зрачевъ, чи тако съ вѣрою и любовию покланяющися има и целующе образъ ею. Таче потомъ христолюбецъ моли я, рече архієпископа, да шед освятить церковъ, и святую службу створить въ ней. Они же ту абие поим попове и диаконы и весь причет церковный, и идѣ въ предреченый годъ кушо со христолюбивымъ Ярославомъ и съ вѣломожами. Пришедшимъ же имъ въ градъ, и сотвори архієпископь обычное храму обновленіе, рѣкшемъ свяще- ние; рацѣ же святую постави въ церкви на десней странѣ, месяца Июля въ ідѣ, въ онѣхъ блаженный Борисъ убненъ бысть. Уставиц нач христолюбивый Ярославъ и преподобный митрополитъ Іоанъ въ день на всякъ лѣто праздникъ творить има, якоже и нынѣ свершается.
Таче потом, яко скоча святую литоргию, поять и благовѣрный княз Ярослав на обѣд со всѣми обрѣтшемися ту. Взыславшися христолюбецъ веселием духовнымъ, яко тако благодати соподобиася святая его братія: уже не от ниѣх слышал, но и самовидецъ бысть. И еще бо им всѣмъ сущиимъ на святѣй литоргії, и человѣкъ хромъ и не могъ ходити, с трудомъ же великимъ прелѣзь к рацѣ святою, мо- ляшеся припадая; и яко приближися к ракамъ, ту абие утвержи- ста нозъ его, и воставъ хожаше пред всѣми, слава Бога и святою. Створи же христолюбецъ пир великихъ праздникъ святою, не токмо бо- зрюмъ, но и всѣмъ людемъ, пачеже ницимъ, и всѣмъ вдовицамъ, и всѣмъ убогимъ; повелѣ же и от имѣнія своего даати имъ. Сотвори же тако празнующе до ёй дне. Таче потомъ христолюбецъ въ столный градъ повелѣ властелину града того даати от дання церкви святою деся- тую часть. Архимандрій же, остав, постави попы и даконы, и повелѣ имъ пѣти въ церкви святою вечернюю и заутреннюю, и свя- тою литоргию по вся дни служити; и постави имъ старшій шину. Чи тако отидѣ въ свою кесарискій икнисія» (Несторъ. Жит. Бор. и Глѣва, тамъ же); Іаковъ мн. О чудесахъ Бор. и Глѣва, въ Хр. Чт. 1849, II, 359 — 361; снес. Опис. Румянц. Муз. стр. 203; Пролог. XIII в., въ Опис. рук. Рум. Муз. стр. 453; Ст. Кн. I, 201—204. Праздникъ 24 Июля въ честь св. Мучениковъ Бориса и Глѣва встрѣчаютъ уже въ мѣсяцесловахъ XII и XIII в. (Опис. Румянц. Муз. стр. 174. 172. 453).

(166) «иже и донынѣ есть», присовокупляетъ преп. Несторъ (Жит. Бориса и Глѣва, тамъ же).

(167) «Пришедъ же (Изяславъ) въ единъ день, видѣвъ церковъ святу ветху сущу, призвавъ старшій шину древодѣй, повелѣ ему церковъ возградити во имя Святою» (Несторъ. въ томъ же Житѣн.; Степ. Кн. I, 205).

известных, память эта еще не упоминается. Впрочем, касательно наших месисцеволов древних надобно заменить вообще, что в одних из них, писанных в XII и XIII стол., есть уже имена некоторых русских святых (Опис. Рум. Муз. стр. 171—175); за то в других даже XIV, XV и XVI веков нет ни одного русского святого и праздника (там же стр. 177, 180, 184, 187, 188).


(170) «Встань от гроба твоего, честная глава!» Встань, отрыси сонъ! Ты не умерь, но спишь до общаго всёмъ востанія. Оторви сонъ, возведи очи и посмотри, какъ Господь, сподобивъ тебя почетств небесныхъ, не оставилъ тебя безъ памяти и на землѣ, въ сынь твоемъ» (Приб. къ Тв. св. Отц. II, 279).

(171) М. Евген. Опис. К.-Печер. Лавры стр. 112—114, изд. 2; Опис. К.-Соф. собора стр. 49; Левшин. Москов. Успен. собора стр. 37. Частицы мощей св. Владимира есть, на-прим., въ одномъ изъ напрестольныхъ крестовъ св. Александровской Лавры, о которомъ мы упомянули въ примѣтѣ 149.

(172) Такъ, не со времени ли еще св. Владимира начали у насъ чтить память (Июля 12) первыхъ христіанскихъ мучениковъ на Руси, Варяговъ Євдора и Іоанна, вкусившихъ смерть во дни язычества Владимирова? По крайней мѣрѣ, и самъ Владміръ и Кіевляне, участвовавшіе прежде въ невинной смерти Страстотерпцевъ, а теперь просвѣщеніемъ истинною вѣрою, имѣли къ тому особенный, сердечный побужденіе. И построеніе Владмировъ Десятинной церкви на мѣстѣ, гдѣ жили и пострадали за Христа эти мученики, не указываетъ ли уже на нѣкоторое чествованіе ихъ въ Киевѣ? Память ихъ встрѣчается въ Прологѣ XV в. (Оп. Румянц. Муз. стр. 455).

(173) Древн. Русск. святцы при Остром. Евагн., Хр. Чтен. 1852, I, 485—517.

(174) Иаков. мниш. въ Хр. Чт. 1849, II, 324; П. Собр. Р. Лет. I, 65; Лет. Переяслав. Суздаль. стр. 32.

(175) П. Собр. Р. Лет. I, 58; Нестор. рукоп. Жит. Бориса и Глѣбы (въ Русск. Истор. Собр. IV, 441); Иаков. мниш. въ Хр. Чт. 1849, II, 342; Лет. Переяслав. Сузд. 37.

(176) Нестор. Жит. Бориса и Глѣбы (рукоп. Румянц. Муз. № СЛII); Иаков. мниш. въ Хр. Чт. 1849, II, 361; спец. Опис. Рум. Муз. стр. 204. 203.
(177) "И хождаше по вся дни въ церковь Божию и послушая Божественныхъ писаній со всенарміемъ вниманіемъ..." (Несторъ въ рукоп. Житіи препод. Теодосія).

(178) Русск. Достопамятн. I, стр. 7 — 8.

(179) Истор. Христіанства въ Россіи до св. Владимира, стр. 215 — 220.

(180) Описаніе этой Миненъ сдѣлано Востоковыемъ (Уч. Зап. 2-го Отд. Ак. Наукъ, кн. II, вып. 2-й, стр. 126 — 128). Припомнимъ, что какой-то Путіта, тысячный Владимировъ, былъ по Іоанновской дѣтописи, однимъ изъ главныхъ дѣятелей еще при крещеніи Новгородцевъ, и что другой Путіта, братъ известнаго старца Яна, былъ кievскимъ тысячнымъ къ концу XI в. и въ началѣ XII в. при В. К. Святополкѣ (Кама. I, прим. 463; II. Собр. Р. Лт. I, 119; II, 4). Особенности разсмотрѣваной нами Миненъ XI вѣка, сравнительно съ нынѣшней, следующія. 1) Въ ней недостаток службъ — Акаѳію (7), Германну (12) и Теодоту (18); за то есть службы муч. Есперу (2) и Ан. Иуду (26), которыхъ въ нынѣшней Майской Минѣ нѣтъ. 2) По нѣкоторыми числами записаны не тѣ святые, что въ нынѣшней, а слѣдовательно помѣщены и службы другихъ такъ, вместо службы Гликеріи (13), положена служба муч. Александра, вместо Михаила Синадскаго (23) — Иоанна Психантанина, вместо муч. Терапонта (27) — муч. Еладія. 3) Нѣкоторыя святые съ ихъ службами помѣщены подъ другими, чтѣмъ нынѣ, числами: такъ, муч. Теодоръ Освященнаго 16 числа, тамъ — 15, нынѣ Теодосіи 29, тамъ — 28. 4) Отсюда новое отличіе, именно: тамъ есть памяти и службы пророка Захаріи (16) и муч. Евтихія (29), которыхъ въ нынѣшней Минѣ нѣтъ; за то нѣтъ нынѣшнихъ службъ Пахомія великаго (15) и Никиты (28). Самыя службы обыкновенно состоять изъ одного канона (только Іоанну Богослову два канона), трехъ стихиръ (только Іоанну Богослову и пророку Захаріи больше трехъ, а муч. Пелагію (5) даже двойныя стихиръ) и одного или двухъ съдальнювъ. Почти всѣ эти пѣсни тѣ же, что нынѣ, съ тѣми же подобными и нрмосами. Между стихирями есть отличныя отъ нынѣшнихъ въ службахъ св. кресту (7) и пророка Исайи (9) и совѣтъ другія — Елифанию (12), Карпу (26) и Исакію (30). Между канонами есть другие — св. Афанасію и Исакію. Вообще же количество пѣсенъ нынѣ больше, особенно въ службахъ праздничныхъ. Чтобы дать болѣе близкое понятіе о первоначальномъ переводе нашихъ богослужебныхъ книгъ, приведемъ T. I.
Мя на настоящей Минен, какъ древнѣйшаго въ своемъ родѣ памятника, три канона, написанныхъ тремя знаменитѣйшими писцописцами Церкви: канонъ прав. Иоу — св. Иоанна Дамаскина, канонъ муч. Патрикия, Поліону, Акакію и Менандро — св. Теодона иконописца и канонъ св. Ап. Карп. — св. Иосифа писцописца.

Мѣ того въ з. къ правдѣнаго нова гла дѣ нѣ а лица излѣні.

Тытѣнаго и цѣла преотрѣпѣніемъ вѣнцѣмъ прѣкрасимъѣйбѣнная цѣлѣ: оунама оима зрачии ликоуѣть радостнѣй пѣващѣй поимѣ боу нашему ако прославися:

Ни языкѣ прѣмужерѣ вѣзможѣть ни умѣ землия постѣніхъ похвалѣнія ти вѣздѣніні. бо языкѣ ти божѣтѣ и истинѣ неречѣ: тѣмъ съгласно поимѣ поимѣ боу:

Мѣтѣй богатствомъ огродимъ подъ вѣянко разрашати правдѣнаго испрои зѣлы бысъ искагомъ ижъ дѣевъ бравѣнъ и посрани- ся* тратѣнѣмъ бо вѣпѣше поимѣ боу:

Жылѣ сскоренѣе прозабѣшъ изъвѣсѣново образованѣ вѣзраѣшнѣи корѣнѣ: та натѣлнѣй цѣлѣ: вѣйнувѣшому ба уѣмѣѣ вѣлѣнѣнѣ иже за нѣбѣ моли прѣута дѣевъ прибѣгнѣцѣ: ти:

* Пѣ г. лѣкъ сильныхъ ишѣе:

Мѣдросѣч прѣбѣ нѣклонимъ любви и разѣні: бѣтѣства ли- шися вѣпѣвалъ бѣгѣлѣнко боуди га монѣ имя:

Вѣчество добродѣтѣли сѣтворѣ божества и пицетоу обожѣдѣ бо рабѣдѣмъ: яко злато сѣдмицѣкъ звивисе искѣшевѣймѣнъ:

Бесѣдон женѣскож приложи: яко прѣзрѣдѣнѣй старѣй злодѣнѣ амѣ: ти несѣлѣга себѣ козарства: хвалѣнисе безчисленѣнъ:

Мѣн радоуися небрауна: вѣмѣщѣнѣ вѣрѣвѣ си ба слова: и рожѣдѣнѣ вѣлѣнѣнѣ: яко ба коуинѣ уѣлѣка:

* Пѣсень дѣ оусѣшахъ слѣоух.

Довѣлѣн ю образъ: и стѣлѣнѣ дѣѣнѣнѣ: самѣ дѣлатель: новѣ непорожѣнѣ извивсѣ: имо же рѣзвнѣли сѣтворѣ нѣ покѣсла: слава:

Мѣсликѣ сѣдѣ прѣтѣ: вѣспѣвѣше новѣ: бѣлѣя примѣнѣн іуть ба: болѣзныѣхъ добѣ: не постранѣдѣмъ ли: слава:


* Пѣсень вѣ сисѣвѣшъ свѣтъ:

Оутѣшанѣ: и лютецѣ приложаще: къ строупомъ ти болѣзванѣ: множѣшша плѣнѣнѣ вѣнѣца о вѣслѣвѣнѣ.
Юношескии въ болѣзнѣ несмѣднѣ мѣвыся и въ богатствѣ же на жестокому досадѣ неразгрѣдѣ нове непоручѣ.
Бесплѣненны, дѣлѣ хранимъ създѣлавъ доблѣнь трѣпяще бо славѣ вѣнь вражинъ лютии и зѣкѣ бореніѣ.
Ис тебе слово вѣчѣ нѣбнаго урѣтога невымѣстить плѣтъ и съблудѣ бесъ тыла яко прызѣвѣ родѣствѣ дѣх показа:·
* Пѣ. 5: възпиши пресо:·
Дивиться словѣ наслаждѣться словесь ти яко оуета таннѣмъ мѣвыся неплѣненна сѣтворѣщаго ти и наоуѣща бѣйнаго дѣва:·
Исѣлѣнѣ богатыи скрѣбящаго сѣда избраѣ вѣмѣнъ слѣзы изливай и помагаем же сиротѣ и вѣдомы прѣслѣвнѣ:·
Жилице ти бѣгѣство бѣо бо убо сего ради смерть мѣвыся поконце и на нѣбѣ концы веселяй жеме прѣставися:·
Помолися замолятѣнники си нѣбрать на дѣо вѣпѣщей истебе бѣо нашемѣ яко ти мѣны зерѣлѣнны нйше сѣвѣмъ вѣнѣ:·
Пѣ. 3: сѣсы вѣ огне:·
Нескрѣпъ тѣ на землѣ нѣ на нѣбѣ надеждѣ вѣ прысть вѣрѣѣ златѣ бѣо боже пошни радоуѣса прѣпѣтѣ:·
Гномы та бинѣ зломъ и вмѣнки обѣжживаѣ правдыѣнныхъ врагѣ дѣа твоѣ подѣвѣнага не остави пѣвающа прѣслѣвѣ прѣпѣтѣ:·
Нѣбрать вѣ урѣщѣ и выше слова принѣщий неѣрѣбѣннаго бѣ мѣстѣ смѣѣщѣ привищеня благочѣснѣ исповѣданы яко мѣтръ бѣо вѣѣ всѣ:
крѣо образомъ ангѣломъ исповѣдаѣ вѣпѣ огниѣ хвалословѣ цемѣ хѣ бѣ пойте дѣти сцѣни бѣйте:·
* Пѣ. 4: и.
Трыкѣствѣхиѣ вѣ си празднѣжѣѣ вѣ вѣшениѣ лици сѣ славѣ номъ пожжите новомъ пойте людикъ свѣнѣннѣ хвалите:·
Схгоубиль тебѣ Ѣѣ вѣнѣца на землѣ и на нѣби страдальце богомѣдре новѣ: тѣмъ пошни пойте людикъ
Цѣлація дѣамъ и тѣломъ гони токи плѣтѣ прѣбѣжѣнѣ ис- тачаѣть пожжимъ: пойте людикъ сцѣе:·
Немирѣненько и бе сѣмѣнѣ заучѣнѣжѣ и ромѣшѣ радость вѣсѣннѣ хѣ бѣ, пойте людикъ:·
* Пѣ. 6: куга оѣбо недѣго:·
Иовѣ трѣпѣнною свѣтлостимъ достоимо вѣнѣася тѣ же пламени и вѣтрующи неѣрѣна правдыѣнаго вѣнѣца вѣтѣѣе окуышъ посрамовася: неѣрѣдѣне врѣмѣ сотоно:·
Яко не оудѣ вѣкѣмъ видѣдѣ славѣ твою жѣрѣѣ невидимоуѣ
страхаю растворяясь и говдничий: взять троюетом новь зело-
прьсть кем и земля ты же гьт, тьмь тя я'ен велиуемь...

Книгтъ тя достины жи'ени приныша: и храмынв нбэнъйа, яко
эрфлюо пышеници приненець: и пльнян днемь дховномь нове слао-
го бла'не гьйт тьмъ тя ...

Стадо своих избави утаг непорочна обе Уабъ всемъ экрбя: тя бо
имьамъ застуу и покровъ: и помощь пурта: сей князя нашего
вдуе: да ты в'ен велиуемь:...

* сти' гла. д. п'о дасть з'заменани:.

Правдйнъ: истиний зелобивъ беспорокъ: и в'рный: огрейбло-
бались нове зылы веши: вшине близне пр'образованъ: добродйтельнъ
в истинь и благоучинимь: просиимь: тьмъ тя ближымъ: и с'он
твон дн'ь честно пралдйнсье. всеильяще тревесто:

Богатся блиговтряимь: яко прьфуругь многоочъвно: крается
непорочне: нове мстъньо: и правды же яко бжи в'ныть: выш
мужущимъ тм: похотъ в цр'ствовась: тмъ же на цр'ство оум'он
прьшъть с'пць прэслаўнъ вьнъбяхмоу пр'здестоати.

Иова непобедимаго в'настьых бывшаго: в врага остраж
нивъ застроу пльти своицы: мхьстгову стьян в'сымь излена
философьихъ мыслишь: диванова жала съкроушшаго: стьны
нбнаго: сражани в'рыннъм слбъ гдскаго: непорочно вьсъхалимь:..

* ст' гла' г. красотъ д'ства твонго:.

Иова утаго и непорочна: прьвыскаго стьны неподвижимъ
къвыми вражными бывшаго джъ: вси да оублажымъ и в'р'ю
вьсъхалимь: великаго слвжителя: вдъ бу същааго: и сего при
льжно молша: спеътъ Уабъ бдъ ж'шага наша:..

Мъ того в' о' канонъ

* стьыхъ мучйтъ патрикий: квйа: и поликна: и аканы: и
менандръ: гла' й. п'ь: а. вооружена фам:.

Всеуч'ками оукраншень блидями: стьськими рисами: оерь
в'снимъ абик: мнусквой крьвихъ: оукрашившесь славный блиговт
стикъ показастесь застуушнници:.

Под'вигодатьсь хсъ: сдя адес'нюю ойда: стрцием в'съм
стратыны мукий облыгванать: съвъчоуи родомь съвъкупица: ликъ мучей ветерочисльнъ' н'ямъ в'ях' похалим:..

Цркви застучани патрикъ: яко пастыръ блий: томъ ради
ближене дйоу своихъ положъ: съ аканикъ: и менандръ: и поли
къмъ бжественномъ: природости прьбогатги сьборщикъ:.

Гъ бджьихъ цркъ послдствоюшт: неповъда бжия слова
Пътию пришьдешь, богословь и твоя душа ей же бышь прославляяшь. Ея же пришъ бышь:

* Пътъ съ нымъ въ пленъ.

Цѣльбамъ дѣйствующихъ болѣзней твоимъ молитвами подаждь.

Оукрашень стѣлъ показаешь. Оурий звонъ ризонъ. Мискую облъчень славне менадыре.

Исправи житіе моихъ бредь. Имѣю дрѣвѣвение, полоніе прѣблѣнене.

Невѣстоу та бѣжнъ бысть прѣблѣненіе четверица. Мѣнкъ мучѣскихъ исповѣдана:

* Пътъ съ нымъ въ пленъ.

Пѣстрыяныя музыки поуть мѣновы. И съ кончавѣбе доброн теченіе былымъ вѣрнымъ ико побѣдоносныя мѣнкъ и вѣчныя мѣнкъ бышъ, и стѣлъ облъоженъ.

Богословыя раздѣленья. Ревеніемъ благочестивымъ, погаснія пламень съблазнъныя. Въ това ярдо богословесныя оушеніи и наказаны. На обѣстоялъ разоумъ въ истину.

Оумрѣвѣзена зэра. Писанствомъ неустѣбымъ патрикіи лоукавааго неромана, въ конччи вълща. Блѣздомъ гдѣ и сего вѣжтъ пропождана нев.

Ненескюсомоужыя родъ бѣжнъ елово и бѣе. Истебе вълѣптена. Игоже мѣнцъ облъожо. Исповѣдана. Ико вонями ико и вѣчныя бышъ. Бѣжнъ нев.

* Пътъ съ нымъ въ пленъ.

Силонъ хвоя. Объчеся патрикіи. Стѣлъ бо ико бышъ и стопамъ бо ико явлъ послѣдова. Муученикъ прислонѣнъ быя. Идномоу блѣготворцу вълѣдомъ вълѣдомъ силъ твоихъ.

Сѣйникъ бышъ явиесь ааканѣмъ и бѣйшъ сянамъ. Оное облѣченъ. Хвъ муученикъ вълѣдомъ показаешь. Идолскою мѣсть поперта. Тѣмъ и веселожъ въ кончахъ вълѣдомъ силъ твоихъ.

Съ ставамъ вѣръ твоихъ мѣника менанѣтъ. Ы съ викстрѣву и кошунно радоусться. Ныни твоими естѣстѣносами. Красно облѣстѣмъ. Оу тебѣ вѣло весело вълѣдомъ силъ твоей.

Ороужие вѣръ твоихъ прѣнепорочна сътѣняваше съблазныус къ вѣръ мѣника облъожнѣйтомиелѣ раздоушии и ныны вѣчненосны. Кивистеся вѣпноте силъ твоихъ.

* Пътъ въ пленъ. Вѣпную мя отѣріну.

Оумрѣвѣзенѣе мирони. Мѣнки облъожнѣй болѣзными пость
ничьскими хві съ жбвъмъ принесенъ быстъ жртва съвршенаъ себѣ пожъртвѣ якъ агнцовъ вѣдующіхъ послушиящіе боій повелѣніе.

Стражоуствѣ закопно мѣнѣці преѣхальныѣ вѣнугаствѣ брыпѣвъ ше лютия болѣзныѣ и рапѣ безаконныѣ на нбѣсѣ питается преѣхалыѣ жизнѣ съподобствѣ.

Съ айтъ юнѣцымъ ныны живешиѣ бѣлѣнѣ патрикинѣ прохѣноуложныхъ папѣ твѣрѣ помышѣ, своеюмо вѣдѣцъ твоимъ молятвамъ молитвствуюѣ отъ быдѣ избавится преѣхальныѣ.

Сѣх истиннуѣ боѣ вѣн разоумѣвѣше тя мѣнѣнѣ истебѣ рождѣшаагося бѣ слова оуѣдѣвѣше проповѣдѣаша юношѣскѣ даже и до съмерти простестаіа открывшѣ преѣпѣтѣ.

payer: сып: жрѣвъ бездыя жрѣвывать.

Ликѣ стѣцѣ отъ четѣрѣ сѣтвалянѣкъ мѣкѣ стѣлѣ достойно бѣсловимѣ: освѣтлени люди вѣѣсти, пыша сѣтвальше ликѣ радостенъ вѣсѣвальмѣ.

Разброишѣше плѣтѣскѣ болѣзни. стѣцѣ теплѣнѣмъ водами поточище отъ гроба вашихъ и отъ грытьѣ избавляющѣ вашими мѣтѣнами.

Просвѣти мож дѣйоу рождѣній сильнѣнъ славы бѣваѣ дѣо боѣ преѣпѣтѣ твоихъ бо стѣцѣ благодарѣ имѣште томителнѣ мѣздѣкѣ и болѣзни небрѣгоша: > > >

payer: сып: жрѣвъ сѣхожденіе.

Славъ мѣнѣні юнѣцѣ смѣшѣнѣмъ разами оукрашенѣ и урѣлѣнѣ крѣвѣнѣмъ оѣстѣстѣ бѣ вѣиаше ликѣствоуложѣ поѣтѣ оѣч наши.

Вѣтѣмѣ душѣвствъ омѣрзѣлѣ нѣо бѣленѣ свѣтомъ бѣлянѣмъ озарѣнѣмъ якѣ вѣ пещи сами себе истѣкающѣ теплицамъ же и опала имѣ вѣзьѣвающѣ патрикинѣ оѣч: 

Нетрѣпаше патрикинѣ твоихъ предѣрѣнѣ словесъ жемонѣ грыдѣ вмѣже обѣлии преѣкѣвѣнѣнѣи и лѣжеиуѣнѣнѣ бѣтѣ о нихъ же не роди вѣмиѣ оѣч: 

Се ныны исплѣннѣдѣ дѣва бѣжѣвѣнаго бѣяк пророчество мѣлѣть бо любѣѣ: четверта мѣнѣкъ твоѣ лице вѣстѣваѣ вѣлѣцѣшеуоуѣ истебѣ вѣзѣвамѣ оѣч: 

payer: іе сѣмѣ сѣдѣнѣнѣ.

Вѣнвѣнѣсявыѣ мѣкѣ стѣла боюудѣ прѣдѣте весело вѣрѣнѣ поѣчтѣмѣ хѣ вѣлѣвашѣ подавѣнѣаго имѣ крѣвость душѣвствѣнѣнѣхъ ерозди моуѣнѣ дѣѣвѣ: 

Сѣѣныѣ помазаніемѣ мѣнѣскѣ жѣ крѣвью добротѣгъ четвѣ
рчиа оукраисе и сякьнть людесъ раз'но къдло ихъ святэю съдятся въплиоьъ: дѣтъ:—
Стьнъ въ побжькихъ бъсовьскихъ съборъ и мнѣтелкѣ прѣщеній не оустранистесь въньцы принаяем отъ ха прѣхвалыннъ яко побѣдноносцы вѣчное стынци: дѣтъ:—
Стьнъ вѣздаркоусе менандре и въвзивселеся аакаисъ и съ посохъмъ, святьлы патрикинъ лики съставивше вѣпышенноуомоусъ словою оу ць вѣсны оутробы яко же помѣ: дѣтъ:...
* Пѣ. б. оу дивисе оубо о ссемъ:—
Оудивишасе зряшите стынцы главамъ оусѣваномъ и диа съ любяню прѣдавище, къже принаяем ѵ покой ѵ оу себѣ имъ же и цѣльбы истаанть яко отъ источникъ прятькаажшимъ вѣроявъ:...
Видѣнъ потыцавшавъся желавкымъхъ истоучникъ стынъ и мнѣци на небесехъ вѣсѣхъ благыпыхъ наслѣдник земными оставивше вѣялсе лыхъ жилище и бѣдной цѣствуя питатися сподобстве:...
Шествовале воды искоушеніи и огъ муюченыхъ прѣтврь- сте и нѣныы сѣве вѣвнушо мѣцтво быстье и хладъ стынци приястѳ въ небесныхъ жилищихъ въ нихъ же свѣтоносцы ликѣ- ствоучюще и насъ помыаютъ:...
Шествуо ико сѣнци пѣ стынцы вѣрныхъмъ вѣсѣна людесъ ибо ис тѣ протва дѣо рождѣмы бѣ его же блѣчыственно проповѣда- ша облицаваша свѣтъо прославляюъмъ вѣрояк пришестви ико стѣ гла: дѣ. пѣ: гѣ вѣ зѣ ресесе на и:—
Съ менандромъ аакаисъ прѣдирааго и полюона вѣрныи сиенника поутьѣмъ и тѣмъ великааго патрикинъ сиенники бо съ бѣ всѣдѣръ- жителе бывше и вѣрояк ѵмуо ѳгодивше тѣмъ и муюченыхъ свѣтлъо съподобивше и мнѣломъ съготовстве мнѣ же любянюю вѣпимъ молитъ ха ба о дѣахъ нашихъ:—
Словомъ окрымяствоуъмы: страстьнооукъ боуро тихо прѣдво- сте сиенномѣ лица прѣблажении и теплыми водами глѣшскѣ стра- сти ицѣляли оуверившеся: ваша бо моци столѣвы похвалимъ- тѣмъ и цѣльбы истаанте обиомъ трѣбоужиымъ сихъ достоюно поутьѣмъ непрѣстано вѣрныи да съ дрѣщоновиенъмъ молят о дѣахъ нашихъ:—
Придѣте нѣнымъ хѣлюбыцъ изъбраныхъ моци правовѣрно по- утѣмъ и покрытѣмъ бѣдѣдъ: рако бо ихъ истаааетъ яко истоуч- никъ цѣльбы мнѣнѣчъ вѣстныхъ кѣ же послѣдствоующе нѣнымъ радостно вѣезвестимся тѣмъ и съ любянюю окроуживше свѣтъ—
углием похвалимъ и да благдбъть независтию принемъ съ веселиемъ поуть мьнкитъ хьвы:—

Носяще отъ крьйъ и мьнкитъ прерпрудуо скиптяра же имоуще крьй устьняя щическія прерствуютъ съ хьй радоукишесъ: кого же радость велихъ принія сійномъ сійклонователь полонъ тьмы и анакъ похвалимъ и менанъра съ патриканъ бомоурынъ и ныны ве-

сельшисе престоите оу престола хва съ дрѣновенинимъ моляще о дѣйахъ и:

‡ъ въ глъѣ аѣ йъо лишь анѣскимъ—
Мьнкитъ хьвы оумолимъ въсны ти бо за наше сйсе:— — шшывбъ-

октамъ:—
Мъ то въ бѣ капѣнъ стааго апѣлъ карыу твореникъ иисиф-
лисъ: глъѣ дѣ:—
Пѣснѣ: аѣ вѣспонъ ти гя бо мои:—
Любовныхъ творыщакъ ти пресвѣтыю и сцѣнкѣ и славѣну и стѣ на мѣдрѣ свѣту бѣжѣ испѣлы молитвами си:—
Вѣ приложни ть влѣй кого же законъ устьянъ неврѣдимъ
tй съблюде: законныы закону наузуама айи:—
Оумъ прѣсуыма вѣслуобивъ: въ видѣннѣ тайнѣ оумъ ти озаринъ
съ прѣблѣже сцѣнѣ и свѣту бѣ вѣторы:—
Раждающи дѣо несѣказано и существо объува: обновящи
ѣвиси: тѣмъ же тя благловимъ:—
‡ъ Пѣ: сѣ йѣ лѣкъ сильныхъ и:—
Цѣвнышака брычанѣа дѣмъ бѣ тѣ бѣзваныы мѣзыкъ вѣща-

вана величія: сѣца и бѣ нашего:—
Имѣ слово прѣбезначально направляюшее тѣ и тѣ оу-
крѣпляющѣе безображеній стѣнъ сѣйныы карѣ показалъ кесѣ:—
Да проповѣдѣ сѣйни карѣе твари како стѣлъ прѣславны проповѣдѣ мѣногострада: гониця и скрыби прѣщвалы:—
Младо отроча породъ прѣжде вѣкъ отъ ой вѣснявѣщааго
мнѣдрѣющѣо бѣсне кого же ради тя славимъ:—
‡ъ Пѣ: дѣ любыя ради пѣдры:—
Зѣдающѣ како каменимъ вѣрны мѣноствѣ на камене бѣлѣ вѣръ цѣквѣ сотворилъ кесѣ прѣаго дѣ прѣмард айле:—
Оѣповивъ цѣянникомъ бѣ бѣлѣе обѣтѣщаны волны тѣлѣн-
ницѣ улѣй: сѣе славыща тѣ хѣ бѣе нашего:.
Показавъ танноу покрышоу дѣтелѣхъ прѣмѣдре нѣба прі-

вѣтчеже мѣзыкъ на разоумѣ тѣмоу оставѣдымцѣ:—
С павлом святлымъ вселенную проходи множицею на пути приводящахь: карше явишься нужи люди на благовѣрное.
Оумьбо ббъ блынны дай; бы егору тя ввидѣ присылникъ дйо жсетье бо промие плью бо нашѣ.
Пк. е. просвѣщены ти гѣ.
Яко садарь прѣхотрь показа людымъ животыни дрво; же принимъ и живь боуйдетъ: іже въ вѣкѣ прѣславъ ей.
Изыкому айле оугителе стѣ стѣ же и стоглосовѣ карпе тѣ бытъ: вселенамъстояни прѣдъ вѣдно.
Отъ вѣстока изиде: яко звѣздо нетыни: вселинцуоыхъ зарами си словесъ и стѣннымъ образы святся: стѣло айле.
Свѣрны дѣя и тѣлесе; очиси мя ныны стаа милостихъ сида тѣ вѣсно: и великаго дѣло дйо прѣштага.
Пк. кѣ взыпиль пройобразу: »
Точить ти рака мощи и прѣбующимъ искленанье: капли стѣло блыдтнхъ и уситыетъ страсти и пеистыны дѣй потапланть.
Словъ твоихъ отъ снѣнства вѣлѣ и избави: юдосесь велики кавлени; прѣсловѣ не забоуихшагъ на благовѣрникъ карпе настави.
Оукрѣпленъ силой бѣлкю залогъ эмнаго на высотою хоулк глизааго; оубилъ веси: и погъвѣшанъ айле карпе стѣлъ веси.
Примиве ты безь болѣзнѣ; зиаджителя пругѣ болѣзни же не имоущи; наша взимающихъ болѣзни; породи вѣлѣо и гѣ.
Пк. кѣ атрамъ дрвѧ.
Недоугѣ гласомъ прогоняя и цѣлѣя страстей; знаменемъ спѣнныхъ повѣдаше повѣдъ: ейо хуенникъ карпе просвѣщанъ тымъна.
Ідрость кыназъ моудра: не оубоговъся ты; дрѣю даашшис на болѣзни; стрѣти и хуенина вѣшны; дей нашихъ.
Съоблаеама тѣ кѣ гѣ карпѣ берь ейаго прималъ ныть: іпана прѣдобрь; сѣблаеанца и: блюстелею стѣнъ.
Яко ширѣво нѣбѣ ски; въ ложесна свою принатъ слово не взмѣстимо: дйо избави мя отъ тѣгѣ вѣслѣ: правовѣрно вѣписавъ; шоумо тѣ.
Пк. кѣ пропитааго платникъ.
Паулоу стѣо оугителе тѣ въ сѣланыхъ слуоахъ стѣыхъ стѣлъ: сѣшна оуенина вѣсѣмъ разданъ веси.
Оутрѣзнѣ свѣтѣла озарителнѣ вѣселыхъ томъ; проповѣдникъ гися: и невѣденны отгѣсны веси.
Чюдеса твор; привѣянникомъ оца и дѣя мѣдре: и сна взылѣ; щенѣ прѣрыдѣ прѣпрыдъя клины; трисѣставило; нѣстество усты.
Извиняй, быть бы, изъявляющимся сие правдиво: просвещаяще всеся ны: въ разоумъ образоумимъ.

※ PLIT: съ: в: ржество ти бес тых.


Яко овцы средь посланъ: волкъ проводя на карпе. на раму слово: въ истину ты синицы и прѣлана: вода же бо глѣен на блюдо вѣры.

Принясяй изъ вѣры миръ карп'е: образъ апостоль иѣнкъ дивно въ блаж и втрѣ умрѣшими: съ ними ликуемъ: весело ны поминать.


Глади гаврилы: приносимъ данце вѣзнующе: радующе облаке и земле неоранов, классъ красный плодъ носящи, — питателя всякой твари.

(184) Служба св. муч. Борису и Глѣбу извѣстна намъ: а) по «Обходу церковномъ» XII в., Новгород. Соф. библ. № 12, пис. на 143 листахъ при Новгород. епископѣ Аркадіѣ (1156 — 1166), какъ значиться въ припискѣ; б) по «Обходу» XIII в. Рум. Музейна № 284 (Восток. Опис. 405); в) по Ильской Миней XIII — XIV в., Новг. Соф. библ. № 7 или 35. Во всѣхъ этихъ рукописях служба одна и та же, но въ позднѣйшихъ есть разнословія и прибавлены нѣкоторы стихиры. Мы представимъ здѣсь эту службу по списку XII в., какъ древнѣйшей и, можетъ быть, даже первый опытъ пѣснопѣнія, составленный собственно въ Русской Церкви.

Въ тѣдѣ днѣ (24 Июля) Бориса и Глѣбы глада въ пѣ: кыми поѣ.

Кыми похвалыми вѣньци въночаемъ пѣзаемая, раздѣленная телесема и съкупленная душею, вѣрнымъ людямъ теплая заступница, земля русская убродение, всеся вселенныя наслажденіе, могушеумнымъ съмышляемъ бѣсовскоую державо раздрошыша, христовѣмъ подобиемъ, подающаго миръ и велию милость?

пѣ

Кыми пѣснѣыми добромъ украсимъ пѣваемый, — Романа, силою инощенаго на страсти доблестями, и Давида коучно рѣзвящего, — оба святыхъ присносящихъ и освящающетѣмъ добродѣтелей, благоустиия, всѣ христовы оугодвѣшца заповѣдлялъ божьй—
етьным, прославиться славно, всёмъ идущааго намъ миръ и велию милость?

Кыми двоихъныхъ словесъ съставимъ праздненѣчь честнѣе прославленную моученику, яже христа ради осташата тѣлѣвнуюю славу земнуюю; овь бо прободение въ ребра-приятъ, овь же яко агнѣцъ заколенъ бысть, яже достойно отъ христа прииста ицѣленія дарѣ всѣмъ просвящающихъ радостно и велию милость.

Го ълицо: всеся пѣва.

Всес горѣ въозложиша моученика христова,—оумъ свой и доушоу, терево же си придаше иа, огневи и ранами, всѣмъ на суды раздробимъ. О дивное моученика тѣрпѣние: видяща оубе суды своя разложе, съ радостию предаше иа въ руци господны доушоу отъ страстьна тѣла! тѣмъ же стразе иао дишься почитаемъ.

Чинник ангельства судивиша иао тѣрпѣние, моученика, како не съмытесь оумъ иао, видяща ярость звѣриноо, на вы ткооходую и рикающе. Оле дивноа творцъ сила неизреченьна, такоа крѣпость иаоща въ калыцѣ тѣлъ моученика. Тѣмъ же и мы прославляюще творцъ речемъ: слава крѣпости иао, едино милостиве.

Не тѣю огели, въ и родъ человѣческъ, въ чудеса въозложиша, съобрила еста моученика, такоу приимуа за христа страстъ, тойже стрази послѣдоуе. Оле дивноа иао тѣрпѣние, моученика! Владыкоа христа прославленета, вънца отъ него приемлета. Тѣмъ же и нынѣ, страстотерпца христова, молита отпущение грѣховъ подати хвалища иао, сватая моученика.

Прядете, всѣхвалимъ чюдотворцъ и моученику; вы бо, законно страдавша, побѣдиста соустраненаго врага, и нынѣ свѣтло оукрашена предостоиа христоу, радующаца. Тѣмъ и мы пѣснѣ память ею весело; любющи, похвалимъ, взыщающе: радуйтесь вселенѣй заступника и поборника на врагы, радуйтесь врага болѣщимъ и бѣсомъ прогонителя, радуйтесь о любяща врета брата прекрасня — Романе славный и Давыдъ чюдный — и любимая христова, за ны моляща святую троицу умирот миръ и съпасте доуша наша.

глѣдѣ

Плѣтскою болаташа святая благородство, доушевнююю, яко Божию, паче вѣшелста; христа бо вѣлоблюиста, всеско веселие мирское попраста, и острѣмление обоудата страстй, съсууда честьная просватааго Доуха явиста. Се бо врагъ правдыныхъ, завидя вою цѣломуудрию, моучителя вао и оубийцуо брата вѣздвиже. О
Зъло всесъмвление! О оубийствѣ неразумѣн, на оногоже Божий судъ,—въскорѣ прииде оружие сѣкующе. Вы вы вы вы убйена начи живеста, и небесное царствѣние имоуча, чудотворца безпрѣстани; васъ христосъ тѣлѣбѣлѣтъ звѣздѣ свѣтотопосытни показавъ Роси: вы вы ихъиноуи похвали ея, вы увоуврежене, вы гроба безмѣдная врачьба предложжитъ въ сранѣ; въ ней бо сѣпница приходяще върою просвѣщаются, къ вама хромы вѣкующеся, и скаяюще отходать, недожнин ищѣщѣть бѣ и вѣсьюющеся бѣсь изѣзываютъ; вы вы и хниноуи князя князземъ, вы тыны въ напасъѣ оутѣхъ и въ тѣмнини свободжени. Нѣ и охвининовѣлѣву соупроуго связанатый — Романе и Давыдыде, непрестанта молящася хранинносто вѣчно сѣхранить правовѣрноу вѣрою неверному въ отчѣствѣнину ваю. (Обих. Новг. Соф. библ. Мѣ 12, л. 72—75).

Сѣра моученикоу Бориса и Глѣба.

Богъмъ изъбрающих людей и новопросвѣщенія, сию бо ради святою въся земля роуськая просвѣтися. О велие чудо! какъ своею братою непощадъ оканньй оубийца, сѣмѣвы зависти ради, посѣлаетъ зѣлыя слугу, выслѣзваненаго страстотѣрпцъ Романа оузвѣша, тѣмъ и Давыда заклаща, — яко агни незлобиво приведеся на жѣтвоу, и вѣсяряста вынцѣа вѣчныя отъ Христа Бога, его же и вѣзлюбиста, взыщенавидѣвша мирскыхъ красоты. Тѣмже, дѣрзванение имоуча, моученика святан и соупроуга благородная брата, непрѣстанта молящася за отчѣстьство ваю; вы бо еста заетоунника и врача, выѣѣмъ намъ дароунта велию милость.

Брата прѣкрасная, ваю страсти наша недоуғи ищѣлета. Тоуна приаста, тоуначе и дала боляющая ищѣліе; въ яко имоуча дѣрзваненіе, Христа Бога молита сѣпаста доушу наша.

Придѣте новокрѣщенія роусськи сѣбори и видимъ, какъ безъ винды соудъ приемлетъ моученикъ Борисъ, завистню братѣню: кошемъ тѣло его прободоща и кровь пролитие сѣтворища, отъ наважения диаволя; Глѣбъ, же отъ тогоже брата святополька ножіемъ зарѣзанъ бысть и межю дѣвма колодама сѣпровенъ; въ ся вѣчночастася, а онѣ безъ памяти погубе. Сія же Христа Бога молита о сѣпасеніи доушъ нашыхъ (Тамѣже л. 99 об. — 100).

Кѣ стѣоу мчѣнкоу Бориса и Глѣба. глаѣй пѣѣй. ірѣй. Водоу прошъ.

Дажъ ми отъпосѣутъ мѣногачи прегрѣшении монимъ, сѣпасе, премоудрость ми поданъ, яко да пѣсъгимъ похвало тебе, прославльшаго святая своя.
Вспомним пьесь благочестивою прославленными цвлотоудряшными смыслием,— Романа славянааго, Давыда же благочестиво славяне.

Отъпоустъ даже ны, Христе, гряновь моихъ злыихъ, въ злыихъ дылѣхъ оскырнойся, да быыхъ въможемъ бес порока прославить добылою твоюю моученику.

Избранною отъ рода въсѣхъ достойно похвалимъ, вѣрнымъ, дѣвою вѣстнину паче Слова Бога вѣстнинъ.

Паи. ирм. ты еси оптъ.

Высе смысненіе къ Богою моудреня мяоуша, братнею любвию съькупльшася, благочестивою пожизна.

Млада оубо тѣльмь, доушама же коупно святая яко благочестиво обетышавша, Бога възлюбила еста.

Младъ сый оубо тѣльмь, оскырныхъ доушою мою; нъ ты, господи, молитвами твоюю моученику и врочъ, избави мя.

Едина ты породи несьзазанно, дѣво мати, тыльни вѣстину потребителя и мироу спасение.

Паи. ирм. ты ми же гъ.

Оуношкыя подвизышася блаженая взыдаствы свѣта оуношію, о слатьыхъ любовѣ плѣтскыя неимѣста отиноудъ, Божия писании почитающа; тѣмъ, и просвѣщышася заповѣднымъ божественнымъ, вѣстнинаго погоубиста къняца.

Вьсесымыслью отчыскомъ, блаже, послѣдоуя стопамъ, сърывынителя имѣвъ добрыймъ, Романа богомоудре, Давыда, вѣстнину приснобождательнаго брата; оубо въкну благочестиво съькуплена доушама и тѣльмъ явистася.


Гласъмъ ти послѣдоующе, пренепорочная, божественую тебе именоемъ, хрѣстящинъ вся роди, яко Бога рожью вѣстину, а не мѣчтаниемъ, съвѣрена обоимъ божествъ и законы человѣческа съмѣщенія.

Паи. ирм. Вѣскою мя отъ.

Разгнѣвався братоубийца, яко Кани древнее, Святоголькъ оканъный явися законопрестоулно, и къ завести оубыйство приплете, властию прельстився сластолюбия; отъмѣщенія же правдынааго неоубѣжа.
Кръвю своему прпрудуо носица, преславная, и кръсть въ екиметра мество въ десную руку нын ямуща, съ хрюстюмъ цъзварствовати съподобиста, Романе и Давыде—воина хрюстова непобдима.

Гласынь блуудныаго впину Ти, Отче милостиве, сьтрёшнихъ на небо и предъ Тобою; Боже, помяни мя впинюща, прержю моя вься прергъшеня, молитвами, Христе, страстотрпою твою— Бориса и Глтба, отцети и сънаси мя.

Вышшю тя въсьхъ и святтѣйшъ чиновъ прославляемъ небесныхъ, яко дольняя съ вышшными съвъкоулыш. И, о Мати Богиа, въвыца твоя посѣщаешь и поганыхъ оставляешь матание.

Пѣ 5. ирм. Отцести ми, епсѣ.

Ноции и тымъ санове нарекошася противными твонъ, въ ноши ти къ Богу въние приносяча, конни събодоша, ходатани твоемо въньцю, Романе, божествону оумо бывше.

Яко въистною си подобнинъ Бога вълыщилаагося: за оубивавающа тя теплѣ молищеся, святе, яко пяромоученикъ Стефанъ великий; сего ради съ нимъ прославися.

Въ поучинѣ грѣтовыи потопляемъ впиньти, милосрдѣ, единѣ блаже: въ пристанище твое настави мя, молотися, яко да възвеличаю и азъ съ моученикомъ, Исоусе Христе, мъногою твою благостую.

Оуныяютъ пророчественъ гласи Божия Родительнице; неемъ же тя и мы, видаще събытне честныхъ прорицаній, дѣвства въиствоу и чистоты въфстилице.

Пѣ 3. ирм. Бжя съхожени.

Преславно прослави божественная благодать самобратьюю ваю, яко притыю въистною братолюбя благочестія свѣтъло наказа, вѣнити приложѣю: благословл.

Поцрудати паче изволиста, ли оубѣжати зѣла безоумынныхъ; сего ради възыздѣ,—страсти и недоугы, отъ Бога обрѣстоя, отъ земныхъ отговнитъ, храняща ин поюща: благословл.

Чодесы ваю кияньт Вышеграда пречестный, яко рѣки, исцѣления отъ гроба истачаета: немощныя ицѣляета, и печальныя оутѣшаoka. благословл.

Капля боготочныя отъ тебе рожушаагося мира освятиша, Богородице Дево; капля оубо милости источи, освятящихъ душою и съмысленіе земнымымъ. благословл.
П'ї й. ірї. Седмь седмніцє.

Недовьльни бывшие оженьшни твои оубинця о оубинении ти: повіроча пчестиви зав'єрьмъ на расшыщеніе, Давыда богохраннымый, отъ благороднымъ кръвіе рожься и въспитань благочестиво; нъ благожать божествян ваша храниаше храненіемъ ангелъ, ликуюциа съ ними въ вѣкѣ.

Пресвятая ваю память, освящающа мира, нынѣ пришлъ есть, прехвалная страстотерпця, въ нюже молимся полуюцити ваю за-стопуленіе, Борисе веесчыстьнъ и Глѣбе блажене, любвию непре-стамта за нась въпиюща: любие пр.

Въс житие мое блудньо, доушаже ми любодѣя, тѣложе въс еквѣрно, и оумъ мной нечист, и дѣла моя въс нечиста, и въсъ въстичною еме повинны, осужденью достопитъ; нъ къ вамъ моляся въпію: оумолита Господа за ми въпиюща: любие пр.

Свѣта съсоздк, чистая, бывшы, просвѣти мя, и въ повелѣв-нихъ свѣта ходити ми посѣші пречистая, отъ чрева твоего въсн-яванша и просвѣтываша бърныхъъ съдьша, егоже бес покой дѣтъ бѣл.

Пѣлъ й. ірї. Оудивися уобо.

На земли уобо положена быста, яко мртва, нъ на небесыхъ прославиця съ рабы Божии; тѣмъ и дѣрановныя отъ него съпо-добистася, славная; нечистааго, върхоу стояща надъ гробомъ ваю, страцѣмъ огнѣвымъ отъ нѣстгнаста, блажена.

Божественная и свѣтозарная въстичною врета Борисе и Глѣбе, добропобѣдная страстотерпця, на небесе нынѣ трончи вседоржи-телю предшество, избавления просяща прергѣшениемъ зѣлымъ вѣрно на земли ваю память тѣржествоующимъ.

Крѣвую своюю очрырила еста нетьгѣвнюю ризоу и въшыла еста въ дворо бескончныя веселясяся, идѣже апостоли, и пророци, и моученцы, и святитель и преподобныхъ мѣножество: тѣхъ уобо молита за мене оканыналъо, да непредъань уобо бооду враго моемо въ радость, Борисе и Глѣбе досточудная.

О чюдеся пребольшъ уома, чюдо преславно велие, какъ въмѣ-стися въ оутробоу твою Богъ, никакоже невѣстымый, егоже за хваляща ти благочестиво уомоли, Дѣвице, отъ бѣдъ избавляюща и отъ безаконныхъ языцкъ всѣряда.

Стѣр. на хвалит. Га. гла й. пъо: Егда отъ др.

Егда на поли лятьстьмъ стояше, кънияже Борисе, напрасно пристоупиша оруожици незнаеми, посѣланн отъ брата твоего святова-пѣца; видаше приставыннкъ твои копиенаго, на прободение оустроє-
но, нападе на церкв твои, вълкія: обаче одн мене пребодъше, толи мой господинъ; еже и сътворима безаконнія, пребодъше исквозъ того, тя пребодоша къняже.

Егда братонеавидѣнія огнь повьсей распальяшеся мысли, пре-блаженная, на неправдѣ оубийство ваю, моученика, и властѣствѣно свѣтствоующа единородную любовь оставляшааго, тѣгда божиѣ-хновеною любовию радующася предаста свои души въ роучѣ зи-жителю и съпасо увѣщѣ.

Придѣте всѣ вѣрныхъ събори роусстъ, да похвалимъ добра кънязя—Бориса и Глѣба, яко отъчѣю любовию дарѣ въбпринимыша, а коликы воин земля роусская, въ роучу дѣржаща, непротивящася братоу, оноя славы взырающа; тѣмжее оувязества всѣныцымъ отъ Христа Бога и съпаса дуашамъ нашимъ. (Тамже л. 104 об.—106).

(182) Служба св. Владимиру извести намъ: а) по Минеи празд-ничной XIII — XIV в. Новг. Соф. библ., Нѣтъ 11 или 39, на 344 листахъ, и б) по Минеи мѣсячной за Июль — XV в. той же библ. Нѣтъ 6 или 36. Представляемъ здѣсь эту службу по списку древнѣйшему (л. 67 — 72):

Мѣсяца того же вѣ нѣусеніе святаго и блаженного великаго князя Володимира.

Вѣ стрѣ. гласть. пѣ.

О преславное чюдо! величавый разумъ погубляется днесь и ры-дают всѧчечная лукающая воньства, видаще вѣтвѣ съкуща всѣдиче-ное, силою Божиєю богосажаемое и преславляемое ею вѣн-чаемое отъ Бога, великаго Василия, нашего вѣрнаго начальника.

Дивная чюдомь пучина; жестордній бо разумы, же востъ ша-тахусь, отъ лица днесь Василия весселуется въ честнѣй его цер-кви, и царствует Христосъ Богъ; обрѣтѣ его, яко паолу преже, и постави въ князя вѣрнаго на земли свое.

Радуйся руская похвало, радуйся вѣрнымъ правителю, радуйся блаженный Володимире, радуйся начальнице нашѣ, радуйся вѣрѣ за-брало, радуйся чюдо чюдомь преславное, притекающимъ пристани-ще тихое, радуйся всесвятый, радуйся корени вѣрѣ и молебницѣ молящимъся и величающимъ та вѣрно.

На сти гласть.

Начальника благочестію, и проповѣдника вѣрѣ, и княземъ ру-ствымъ вѣрховняго днесь, рустни сбори, сшедшеся въсхватимъ, великаго Володимира, апостоломъ равна, хвалами и вѣсными духовной, вѣнчаемъ глаголюще: радуйся Христовѣ воинѣ прехрабрый:
яко томителя врага до конца погубивъ, и насъ отъ льсти его избывъ, и прииде къ Христу царю. Но, преблаженное и всеславлене, миръ и здравие и тверду мнъ державу моли Господа дати князю нашему, на поганыя побѣды, а дышъ нашимъ велию милость.

Каў гла г. пѣр ирмъ: яко по суху.

Придетъ, братие, пѣснь духовную вси возвьщемъ и прославимъ Христа, иже свѣтило прославилъ честнаго Володимира и великаго князя.

Иже даруя съменѣ священому, ты и мнѣ даруй, дарителю благихъ, разрѣшная мнѣ съоузу языку, обнови, спасе, къслововслѣднію вѣрно.

Иже волею и нужею кесебе всихъ призываше, яко же древле Моисея, Исуса: такоже и нынѣ въ сердицы вѣрнаго и достовѣрнаго князя.

Честнѣйшую верховныхъ чиновъ, тебе всѣ знаюмъ и славимъ, владычице, славящую земныхъ; средограду и стѣну необориму свѣнокупишь есть.

Пѣ г. ірм. пѣ стара, яко же ты Гѣ Бѣ.

Иже Паоула просвѣтомъ избранствомъ сподоби, и Василия вкнутъ — отца русского очный недугъ отерлъ еси, милостиве, твоимъ крещенемъ.

Костянтина вѣрнаго подобникъ и явился, Христа въ сердицы си приемъ, и Его заповѣдѣлъ, яко же отецъ всея руси, научилъ еси.

Божественною волею твою безбожнаго Перуна и кущо бѣсовскую скрушивъ, и къ опаси конъстин привязавъ, и повелъ бити воиномъ идолы.

Сѣнь святую обрѣтъ Марью Дѣвицу, Божий сущу; Володимиръ князь честный, апостола Паоула ревнитель, церковь божественную той въ имя вѣздывъ есть.

Сѣ гла т.

Скоро варѣ, княже, вѣрнымъ наставнице, врази бо хулять и претяя намъ, Христовъ огуднице; и погуби вѣрою твоюю борющихся снами, да навыкнутъ славити и чтити твоюю память; намъже, проповѣдующимъ ты, спасай отъ всякаго гнѣва.

Пѣ д. ірм. Хѣ мнѣ Бѣ Гѣ Чт.

Чудо преславное, страшно, неизглаголанно свершаетъ Владыка Христосъ, и обновляетъ и божественнымъ крещениемъ всю русскую землю, и просвѣщаетъ князя Василия.

Свѣтло придѣте, и достойно вѣздясите, сыннове русти, къ Т. И.
вашему отцу Володимиру, в память его вѣрно вси да празднуимь вѣрно.

Отче, нечествѣе отгналъ еси, и всестѣную свою бабу на правовѣрную вѣру въздѣвіть еси, равнодостоинле Христовъ — княже великий Володимир.

Хвалимъ, Владычице, великая чудеса твоя и Сына твоего; ты бо чистая молба наша непорочная, Сынъ бо твой тобою ис тя и льсти избавил ны есть.

Пѣть е. ірм.: Бѣжь святомъ ти.

Днесь ангели Божии радующеся свѣтло на небесе, въ память твою святую; спасъ бо нынѣ еси вси отъ всѣкого лукавства и жертвъ бѣсовскихъ. Люди своя избави и весь градъ свой.

Рыдаешь бѣсовское темное зборище, видящи на земли попираемы идолы, иже на погибель вѣздѣвіющи суть: божественным повелѣніемъ скрушил еси.

Радуйся, Василѣ раѣ Христовѣ, княже славный мудрый и молебнице о душахъ нашихъ: тобою бо мы вси избавлені есмѣ бѣсовскія льсти. И радуйся, вопиемъ ти.

Подъ кровомъ твоимъ дивнымъ и многимъ вси прибѣгаемъ, чистая; спасеніе бо тя имамъ, опалени грѣхи злыми. Аще бо ты не молишь, то кто ны избавить?

Пѣнь 5. ірм.: житийскаго моря.

Силою твоеко попранъ есть сотона душегубецъ и лестныя жертвы его, и побѣдника намъ Христосъ явилъ тя есть Василія вѣрнаго князя, скрушили и совершили того подъ ногы наш.

Спасая прежде Господь рукою Моисеювою израиля отъ работы: тѣ же нынѣ рукою всихъ на(ва)сть Василія князя вѣрнаго отъ льсти идолѣскія избавлѣни есмѣ.

Достойно ти взываємъ и вопиемъ ти вси: радуйся всестѣнный блаженный; избавника бо тя имамъ съ Богомъ, Василѣ имуше; не презри рабъ свой, но присно храни ны.

Обрѣтохомъ, Пречистая, тобою земли, Дѣвице всепрѣтная, егоже желаютъ ангели на небесѣхъ видити: и сынь видимъ въ ядрѣхъ твоихъ и младенецъ Бога наш.

Ко 4. гадѣй. по 4: възбрани.

Изрядному вѣеводѣ и правовѣрному, яко избавил ны еси оть льсти, благодаримъ тя, въписаетъ ти всѣ Русь, Василѣ, и имѣеть тя начальника и заступника, и оть всякой скверны избавил ны еси. Тѣже вопиемъ ти: радуйся, княже благовѣрный.
Ангел плотию одевъ на земли явился; посланъ бысть отъ Бога оготготовити божественный правый путь, иже сверши силою Господнею. Дивляхуботся и радовахуть небесныи чинове, вопиюще сице: радуйся, егоже ради вѣра Господна просила; радуйся, егоже ради врагъ скрушень бысть; радуйся, правовѣрный вѣры взыдвижателю; радуйся, безаконными лѣсты потребителю; радуйся, высоко добродѣтѣтная, до небесъ досягающа; радуйся, прежде поznавый истинною Богородицю Марью; радуйся, яко бываешь вѣрнымъ царь; радуйся, яко милостынею Бога одолживъ; радуйся свѣте, тму просвѣщающа; радуйся свѣте, осушая невѣрне; радуйся, иже обновихомся вси; радуйся, его ради кланяемся Творци людне: радуйся, княже благовѣрный.

Πѣ 3. Ιρμ. Хладодавую оубо пе.

Елены ты новия любовь известися, внукъ преблаженіе Олы, Костянтинъ же новый великій христу явился, Василие, вопия: благословень Богъ отецъ.

Лоте лестве двинася на крестьяне воевати; превеликий Господь въ корсунъ тя взвѣщаетъ, и крещению божественному сподобляеть тя, и царство небесное тобѣ Христосъ подаль есть. Обетованую лѣсть бѣсовскую пропагаль еси, яко великий Христовъ ученикъ, и обновивъ просвѣтиль еси вси насъ, и вопили нѣмчью христову: благословень Богъ отецъ.

Отъ родъ ти всѣхъ избралъ Богъ превѣчный прежде вѣкъ, и въ послѣдняя дни плотъ приимъ отъ тебе и свершенъ вкуплъ явися Богъ и человѣкомъ, Приснодѣво.

Πѣ 1. Ιрм. спзами святымъ рос.

Отъ безборжныхъ идолъ всѣхъ насъ избавилъ еси, къ Христу же Богу насъ воздвигъ еси, отче вѣрныхъ князь, наказателю стыдъ своихъ; тѣмъ ти поемъ во вѣкъ.

Костянтинъ новый ты извѣстился еси во всей земли русти, блаженный Василие; ты бо Христово имя изъяснилъ еси, егоже превѣзносим.

Царевъ вѣчному ныны ты предстоишши, и десницею его взчался еси: молися ему за недостойныя си рабы, да ти превѣзносимъ въ в.

Образъ Слова ты еси, пресвятая, и свѣща солнечная, колесница многоцѣльная, дѣвицѣцкое возвѣшение и гора тучная и оусыrena пребываешь, пресвятая Дѣво.

18*
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Пё 6. ірь. Бога человѣкомъ неудоб.

Сладокъ, яко фионикъ высокъ въращаемъ и цвѣть творий, мацпяя вѣть многоплодная, ты бывшень винное возращение: кисть дѣт соорѣт и мученика приносящи — Романа и Давида честнаго.

Лици княза нынѣ предстоять ти преблагородныхъ, отъ тебе благочесть носящихъ и сладыми вѣрными хваляще, началнице и скорый заступнице; поминай всѣхъ насъ, яко въ миры животь тобою да обрящемь.

Людне мудріе русьстин, придетъ вси, сницытся къ честнѣй церкви Володимира святаго, нареченаго Василия преблаженнаго, великаго князя, огудника Христова преславнаго, примете благодать и спасение и животь и велью милость.

Богородица двьце, ты родила еси на землѣ во плоти стышеніе Божество безплотное,—въ едину оупостась и въ естьствѣ дѣт, да спасешь всѣхъ насъ кланяющихся вѣрно, яко Богородицы честнѣй.

(183) Служба св. Ольги, преписываемая Пахомію, встѣчаются въ спискахъ XVI в. (Опис. рук. Рум. Муз. 597) и есть та самая, которая нынѣ печатается въ Минен мѣсячной за іоль подъ 41-мъ числомъ. Но въ нѣкоторыхъ стихиръ есть намеки на древнейшее ихъ происхожденіе. Напримѣрь:

Духовно вознеселись Россійстій концы, память чтуще Ольги богомудрыя: молится бо въну ко Христу съ чудотворцами и мучениками, помощницу имущи святуя Богородицу, избавитесь отъ бѣды и печалей, върою поощряю іо, и кланяющимся рацѣ неплѣннаго ея тѣла.

Омуилосердись Владыко на новопроявленныхъ люди твои, не предаждь насъ въ руки поганихъ, за множество беззаконій нашихъ: но молитвами наставницы нашей Ольги, избави ны отъ всѣя напасти.


(185) Несторъ въ Житіи св. Бориса и Глѣбва говорить о крещении Владимирова, его вельможъ и кіевлянъ; о рукоположеніи священниковъ и диаконовъ для Вышгородской церкви; о бракосочетаніи св. Бориса, по вѣлѣ отца; объ освященіи Вышгородской Борисоглѣбской церкви; о крестномъ ходѣ въ Вышгородъ изъ Киева и проч. (рук. Рум. Муз. Мъ CLII). Подобное — и въ П. Собр. Р. Лѣт. I, 50 — 51. 66.

(186) Несторъ. Житіе преп. Теодосіи, въ Русск. Истор.
Сборн. IV, 447. Объ обычно крестить младенцев в сороковом день по рождении их в первый раз, сколько известно, упоминается в Арабском собрании правил Никейского Собора — прав. 10 (апуд Labbe Concil. t. II).


(190) Ст. кн. I, 32. 217.


(192) М. Евген. Оп. К.-Соф. Собр. стр. 42—43; Фундукл. Обозр. Киева стр. 37—39.


(194) Ж. М. Н. Пр. тамъ же стр. 269; Фундукл. Обозр. Киева стр. 31 и 51.

(195) Въ 1066 году Полоцкій князь Всеславъ, взявъ Новгородъ, и колоколы смѣла у св. Софіи, говорить древняя Новгородская лѣтопись, и понекадила смѣла (Собр. П. Лѣт. III, 2).
(196) Фундукл. Обозр. Киева стр. 38—41; Ж. М. Н. Пр. Ч. XLI, Отд. VII, о Киев. Фреск. XI вѣка; Труд. Общ. Ист. и древн. Росс. III, кн. I, стр. 154.

(197) О Константинопольскомъ патриархѣ — Balsamon. ad Marcum Patriarch. Alexandrin. resp. XXXVII.— Въ одной изъ Кормчихъ XVI в., переписанной съ Кормчей 1286 года, находится Церковный уставъ Владимировъ, гдѣ, какъ мы видѣли (примѣч. 22), велик. князь говоритъ: "и прославиъ Бога, яко сподоби мя пріяти таковую благодать пресв. митрополитомъ Михаиломъ, и взхь его перваго митрополита отъ Патріарха и отъ всего Собора почтенаго лампадою и сакрою, яко второго Патріарха" (Опис. Рум. Муз. стр. 310; енс. 312, 313). Впрочемъ, и самъ Патріархъ даже въ XII вѣкѣ обламжался въ саксось только три раза въ годъ: на Пасху, Пятидесятницу и Рождество Христово, какъ свидѣтельствуетъ современникъ Вассамонъ Димитрій Хоматинскій, архіепископъ болгарскій (слова его приводятся apud Meursium in Glossario Graeco-barbaro, sud voce: Σάκσασ). 

(198) Фундукл. Обозр. Киева стр. 27 — 29.
(200) П. Собр. Р. Лѣт. I, 69; Metafраст. Опис. Новгор. Соф. Соб. стр. 34 — 55.

4. КЪ ГЛАВѢ ТРЕТЬЕЙ.

(201) П. Собр. Р. Лѣт. I, 51. 65; Степ. Кн. I, 171—172. 185. 214; Ник. Лѣт. I, III; Нестор. рукоп. Китѣй Бориса и Глѣба. А Стрыйковскій говоритъ вообще: i dai (Wodimirz) wszystkich przerzeczonych synów swoich i przy nich kilkuset synów bojarskich psima greckiego i hlaholskiego (którego dzi Rusi używa) uczy przelozywszy nad nimi diaki i młodzienie ówczesne (Kronika Polska... I, 132).

(202) Ст. Кн. I, 143.
(203) Лѣтоп. Переяславля Суздал. стр. 31; Михѣ Іаковѣ въ Житіи блаж. Володимера, Хр. Чт. 1849, II, 332.
(204) "Къ сим же и дати ся веля на учение божественныхъ книгъ единому отъ учителя, и якоже и сотвори, и въскорѣ изъ выше всю грамату, якоже всѣмъ чудился о премудрости и о разумѣ дѣ-
тища, и о скоремъ его учении. Покорение же его и повиновение кто исповѣдѣсть, еже стяжъ во учении своемъ не токмо же ко учителю своему, но и ко всѣмъ, учащимся съ нимъ. Вѣ тоже время отецъ его житию конецъ пріятъ, — сущу же тогда блаженному Теодосию 13 лѣтъ»... (Житіе преподоб. Теодосія, въ рукописномъ Патерикѣ).


(206) П. Собр. Р. Лѣт. I, 54. 65. 66. «Постставляя попы и даи имъ отъ имени своего урокъ, веля имъ учить люди, понеже тѣмъ есть поручено Богомъ, и приходить часто къ церквамъ... И собра пись много, и превздаше отъ Грецкъ... Ярославъ... любимъ бѣ книгамъ, много написавъ, положи въ церкви святой Софіи»....

(207) П. Собр. Р. Лѣт. V, 136; Ник. Лѣт. I, 132; снес. Карамз. II, прим. 54. Что Новгородское училище основано Ярославомъ дѣйствительно въ 1030 г., о томъ ясно свидѣтельствуютъ означенные лѣтописи. При этомъ не можемъ не замѣтить странныхъ ошибки, встрѣчающейся въ нѣкоторыхъ нашихъ книгахъ (Истор. Росс. Иерарх. I, 404, М. 1807; Филарет. Ист. Росск. Ц. I, 48 — 49), будто въ Ярославовомъ новгородскомъ училищѣ, еще при жизни перваго новгородскаго епископа Иоакима, былъ учителемъ ученикъ его Ефремъ, между тѣмъ, какъ лѣтописи говорятъ совсѣмъ другое, — говорятъ, что Ефремъ благословенъ былъ учить уже по смерти Иоакима, и именно въ его мѣстѣ т. е. до избрани преемника Иоакиму; учить не дѣтей, но вообще люди новопросвѣченныя, чтобы мужи и жены впругъ христіанскую твердо держали, а поганскія впры не держали и не имѣли бѣ, — и что Ефремъ действительно училъ Новгородцевъ, въ продолженіе пяти лѣтъ, до времени избрания преемника Иоакиму Луки Жидыты, а самъ святительству неспособился (П. Собр. Р. Лѣт. III, 179. 210; Опис. рукоп. Рум. Муз. 510; снес. прим. 90).

(208) П. Собр. Р. Лѣт. I, 65.

(210) Эти три разрыва книги при Ярославе различается сам преп. Нестор, говоря: «и собра писм много, и преладаше от Грек на Славенское письмо, и списаша книги много, и списа, имене поучашеся върни люде» (П. Собр. Р. Лет. I, 65). В древнем житий блаженного Володимера замечено, что он, еще когда возвращался из Херсона, взял с собою оттуда, между прочим, иконы изборные и книги (Хр. Чт. 1849, II, 331).

(211) См. в Опис. старопеч. книги Гр. Толстого, стр. 56—58, М. 1829.

(212) Опис. Славянских рукописей Моск. Свод. библиотеки, отд. I, введ. стр. VIII и в самом Опис. стр. 20. 29. 41. 52 и др. М. 1855.

(213) Прибавл. к Твор. св. Отц. II, 223. 293.

(214) Эти копии XV в. есть в библиотеках Троицкой Сергевой Лавры, Моск. Дух. Академии и других Востоков. Предисл. к О.стромир. Еванг. стр. II — III. Мокслитянин. 1843, № 7.

(215) Вопрос: о числе книг св. Писания, переведенных св. Кириллом и Мефодием, в которые считаются решеными окончательно, указывая на свидетельство Иоанна, экзарх Болгарского, о шестидесяти уставных книнах, переведенных св. братьями; но, кажется, не совсем справедливо. И, во первых, можно еще сомневаться, точно ли подъ именем шестидесяти уставных книг, разумются только книги канонических в строгом смысле, без книг не-канонических. В известно, что наречательно шестидесяти книг св. Писания существовало между Христианами два мнения. Один разумея подъ шестью-десятью не только книги канонические, но и не-канонические: доказательство находим в «Сборнике изложении правил Апостольских», изданном у Беверегерия (Bevereg. Pandect. canon. T. I, р. 57. Охоп. 1672) вмести съ толкованиями Аристина, и несомненно принадлежащемъ къ V вѣку. Эдѣсь содержаніе 85 правила Апостольского выражено такъ: Σεβάζομεν η διακονία των μόνων, т. е. одинь—шесть-десять книг суть книги достопочтимы; а въ 85 правилѣ Апостольскомъ перечисляются не только книги канонических въ строгомъ смыслѣ, но нѣкоторыя и не-каноническія, именно: книга Исуса сына Спрахова, и три книги Маккавеевскія. Другіе, подъ шестидесятью книгами разумѣли собственно книги каноническія, какъ видно изъ перечня этихъ книгъ, принесяемаго св. Иоанну
и книга Іудия. И весьма замечательно, что Іоаннъ экзархъ, перевод главу о писаніи (въ богосл. Дамаскина), когда дошла рѣчь о книгахъ каноническихъ въ строгомъ смыслѣ, назвалъ ихъ по славянски не уставными, а нарочитыми, равно какъ и въ Сборнику ХІ вѣка, при переводѣ этой же самой главы, онъ названы не уставными, а рочными (см. у Калайд. стр. 133 — 134). Во вторыхъ, если даже согласиться, что Іоаннъ — экзархъ подъ именемъ шестидесятихъ уставныхъ книгъ разумѣть собственно канонической, — отсюда еще не слѣдуетъ, будто свидѣтельство экзарха мы должны предпочесть другому, болѣе важному свидѣтельству, которо гласить, что св. Меодій «предложи въборцѣ вся книги изолпъ, развѣ Маккавей, оть греческа языка въ Словенскѣ» (см. статью: о св. Кириллѣ и Меодіѣ, въ Москвит. 1843, ч. III, № 5. стр. 432). Іоаннъ экзархъ — а несомнѣнно жилъ во дни болгарскаго царя Симеона (888 — 927); но, чтобы онъ былъ современникомъ св. Меодія, скончавшемуся въ 885 году, ни откуда неизвѣстно (см. Калайдовича объ Іоаннѣ экз. болгарскому стр. 9 — 16); б) если же и былъ современникомъ, то не былъ очевидцемъ, и, главное, судилъ о великомъ трудѣ св. Меодія только по слухамъ (въ прологѣ къ Богословію св. Іоанна Дамаскина, сказаны о переводахъ св. Меодіевмъ 60-ти книгъ уставныхъ, Іоаннъ экзархъ продолжаетъ: «Азъ же се слаша многажды, хотѣвъ окусити учителская словенія и, чрезъ нѣсколько словъ: «оны бо 60 предложили бѣло и уже Меодіи, якоже слышалъ». Калайд. стр. 129); в.) записалъ свое свидѣтельство о переводахъ свящ. книгъ Меодіевмъ спустя уже нѣсколькъ лѣтъ, по окончаніи этого дѣла (Калайд. тамъ же 129 — 131), и — г) самъ даже не видѣлъ или, по крайней мѣрѣ, не имѣлъ подъ руками нѣкоторыхъ, если не всѣхъ, библейскихъ книгъ перевода Меодіева (тамъ же 27. 30). Удивительно ли, если къ подобному лицу могли дойти слухи о трудѣ св. Меодія, невполнѣ тѣчныя? Удивительно ли, если такой свидѣтель могъ ошибиться? Между тѣмъ, какъ другое, представленное нами, свидѣтельство, безъ всякаго сомнѣнія, принадлежить непосредственному ученику св. Меодія и очевидцу, который болѣе двадцати лѣтъ находился при этомъ Апостолѣ Славянъ, какъ одинъ изъ ближайшихъ его сподручниковъ, и самъ же, можетъ быть, участвовалъ, зная съ своимъ великимъ учителемъ, въ переводѣ свящ. книгъ (о св. Кириллѣ и Меодіѣ въ Москвит. 1843, ч. III, № 6; Шафарица, Разиѣть Слав. письменности, въ Ч. и. Общ.
И. и Д. Р. годъ 3-й Мв 7, отд. III, стр. 42. 45. 49. По митьню Г. Шафарика, этотъ ученикъ св. Меодия, написавший житие своего учителя, былъ именно Гораздъ, а по митьню Г. Удольского — Климентъ (Чт. И. Общ. И. и Д. Р. годъ 3-й Мв 7, отд. II, предисл. стр. XI). Но тотъ и другой были самые важные и главнѣйшие изъ всѣхъ учениковъ и сотрудниковъ Меодиевыхъ. Такой ли человѣкъ могъ не знать истины со всею точностью и подробностью и не заставить думать о ней безшибно? Утверждать же, будто выраженіе: разъ Маккавей — значитъ вообще: кромѣ книга неканоническихъ, есть совершенный произволъ и заключеніе отъ части къ цѣлому. Послѣдующія свидѣтельства (X — XIII в.), кромѣ одного пролога XIII в., повторяющаго слова Іоанна экзарха, говорить уже безъ всякаго ограничения, что св. Меодий перевелъ всѣ книги свящ. писанія ветхаго и новаго завѣта; но, какъ позднѣйшаго, не могутъ имѣть смысла при свидѣтельствахъ древнѣйшихъ (свидѣтельства эти можно видѣть въ книгѣ: Истор. Христіанства въ Россіи до равноапост. князя Владимира, стр. 225 — 228).

(216) Истор. въ рукоп. Житіе св. Бориса и Глѣбы; Восток. Опис. рук. Рум. Муз. стр. 693; Погодин. Изслѣд. о Русск. Истор. III, 346.

(217) Приб. къ Твор. св. Отц. II, стр. 257—258.

(218) См. Сухомлинова — О древней Русской лѣтописи, стр. 65—68, Спб. 1856. Тамъ напечатаны и сведены вмѣстѣ, и греческий текстъ Синкиллова Исповѣданія и переводъ, помѣщенный въ нашей лѣтописи (П. Собр. Р. Лѣт. I, 48).

(219) И этотъ древнѣйшій болгарскій переводъ Синкиллова Исповѣданія вѣрны представленъ тамъ же у г. Сухомлинова параллельно съ подлиннымъ текстомъ и другимъ переводомъ, находящимся въ нашей лѣтописи. При сличеніи ихъ оказывается, что болгарскій переводъ гораздо лучше помѣщенаго въ нашей лѣтописи. На-примѣръ, слова подлинника: πιστεύω..., τρεῖς ὑποστάσεις τελειάς, νοερᾶς, διακριμένας ἀριθμῶ καὶ ὑποστάσιμας ἰδιότητι, ἀλλὰ σὺ ἑζότητι — переведены въ болгарскомъ переводѣ: «вѣрную въ... трии собствы свыршеня, разумна, раздѣлана числомъ и собственними своими, въ не божествомъ», а въ лѣтописи: «вѣрную въ... трии собствы свершеня, мысленна, раздѣлана числомъ и собственнными собствомъ, а не божествомъ». Далѣе слова: πατὴρ γὰρ ἀνθρώπωτας ὁ πατὴρ..., μόνη τῇ ἀγен—
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... діафірів тού υιοῦ — переданы въ болгарскомъ переводѣ: «Оцъ бо своеособствынъ собствьтъ Оцъ... единѣмъ нерождени-емъ различия съ Сионъ», а въ латописи: «Отецъ бо — Богъ Отецъ... единѣмъ нерожденьемъ старшъ (? ) сый Сына». Еще да-лѣе слова: ἐκτορευσάτα δὲ το πνεύμα το ἀγίον ἄνεργον καὶ ἀσωματῶς — переданы въ болгарскомъ переводѣ: «исходить же и сѣть Дух безврежнѣнн и безплѣтнѣнъ», а въ латописи: «... безъ времени и безъ тѣла». Еще гораздо важнѣе слова: ὑιὸς ἀνευστο-στατος ὑιὸς, ἀμεσοῦς тο πατρὶ..., πνεύμα ἀνευστοστατον тο πνεύμα το ἀγίον, το πατρὶ καὶ το ὑιὸν ὀμοσῶσον και συ- нανσίν — переведены въ болгарскомъ переводѣ: «Сынь своеособ-ствынъ сынь, единоосущынъ Оцъ... Духъ своеособъ Сѣтый Духъ, Оцъ и Сну единоосушьнъ и съприносущьнъ», а въ латописи: «Сынь подобосущън Отцю... Духъ есть пресвятый, Отцю и Сну подобосущънъ и присноусущъ». То же можно видѣть и далѣе.


(221) Поученіе Луки Жидаты напечатано въ Русск. Достопа- мятн. I, 1 — 16, по двумъ спискамъ конца XVI вѣка. Намъ пришлось встрѣтить это поученіе, безъ имени впрочемъ автора, въ рукописной «Зборникѣ разныхъ св. отецъ» Новогор. Соф. библіотеки, XIV — XV вѣка (пис. частью на пергаментъ, частью на бумагѣ на 125 листахъ, по стар. каталог. М 94, л. 29 об.), подъ заглавиемъ: «Слово поученіе ересьское». Здѣсь оказываются нѣкоторые, довольны важныя, варианты, и потому мы предлагаемъ это слово спол- на по новому списку: «Се, братие, сию заповедь пѣрвѣе известстволожни есмы всѣ крѣстьяне держатъ: втрѣвати въ едини Богъ, въ Троице свящімъ, въ Отца и Сына и Святаго Духа, якоже научаля ны святія апостоли и отцы утвердили вѣру въ единаго Бога до конца... Вѣруйте въскресенію и жизни въчнѣнъ и грешникомъ. Не лѣнитися къ церкви ходити на заутренню, на литургію, на вечер-нюю; и въ своей класти хотя спать Богу поклонися, тоже и на ложи ляжки. А въ церкви тоже стой съ страхомъ Божиимъ; не
молви речи, не помышли, но моли Бога всемь сердцемь, да отдасть ти Богь грехъи. Любовь имѣйте съ всякимъ человѣкомъ; а боле съ братиейю. Не буди ико на сердцѣ, а ико въ оустѣхъ. И подъ братомъ ямы не рын, да тебе Богъ вь горшень не вѣрженеть. Буди правды и братией тако, акы не каяся, правды дѣла и закона Божія, и гробу прилежка, да счетаеть та Богъ съ святыми своими. Претрѣшьте братъ брату и всѣкому человѣкъ, а не възбати зла за зло. А другъ друга похвали, да и Богъ вы похвалить. Не мози свадити, да не наречешься сынъ дьяволу, но смирися, да наречешься сынъ Божий. Ни осуди брата ни речь, ни мыслью; помнай своя грѣхы, да тебе Богъ не осудить. Помилуйте убо глашныя гладныя, тѣмнинныя; своими сиротымъ милостивъ боуздите, то бо велики милостивъ есть, иже домачняя своя безъ скорби створитъ. Смилованя людское не льпо имѣти намъ, ни молнити срамна слова, ни гнѣватися на всякого дня на всякъ человѣкъ. Ни о хрестовании посмѣкся нипомуже; въ напасти тѣры и на Бога оупование имѣй; буести не имѣй, ни гордости и инѣхъ ся мѣлытъ твори. Помниай, яко оутро будехи смрадъ, гдон и червие. Боуздете въ смирении, кротки, не могохаголиви, да и послушныци будете и твори Божимъ заповѣдѣмъ: въ горда бо серди дьяволъ жаждеть, Божія слово не хощеть приути къ нему. Чты старого человѣка и родителя своя; не кленися Божимъ именемъ, ни иного заклинаште, ни проклинаште; судите судъ по правдѣ. Бога ся боятель, а книзя чтите. Раби будете пырово Божии, та же Господу чтите отъ всего сердца; ере Божия чтите. Ни оубны, ни оукурни, ни сожни, лжи послухъ не буди, не зави, не оклевечи; блядя не створи съ чючими женщинами, не пиш безъ года, но въ миръ, а не въ пьянство. Не буди гнѣвлѣнъ, ни напрасливъ; съ печальными ся печалуй, съ радующимися ся радуй; и сквернена не ядите, святыхъ дни чтите. Буди же ми съ всеми вами аминъ.»

(222) Акт. Арх.тр. Экспед. I, стр. 258. Кромѣ напечатанныхъ списковъ слова Иларіонова въ прибавленіяхъ къ Тв. св. Отцевъ и въ Чтенияхъ Моск. Истор. Общества (см. примѣч. 13), мы встрѣчали списки этого слова и въ рукописяхъ, наприм., въ Чети-Миней за июль XVI в. Новгор. Соф. библ.; Кирилловъ. книгозр., № 313, л. 73 — 90. Но видѣнные нами списки почти не представляютъ никакихъ разностей съ напечатанными и оканчиваются согласно съ напечатанными въ Чтенияхъ. Только «Молитву» Иларіона мы нашли въ Корчей Румянц. Музеумъ, № 233, л. 314
(Восток. стр. Опис. стр. 202) съ нѣкоторыми особенностями, сравнительно съ печатнымъ текстомъ, которую потому и помѣщаемъ здѣсь: «Владыка Господи Боже нашъ, высокий и славный человѣклюбъ, вѣздав противу трудомъ славу и честь, и причастники творя своего царства, помяни, яко благъ, нас нищихъ твоихъ, яко имя тобѣ человѣклюбъ. Аще и добрый дѣлъ не имамъ, ну, многа ради своеа милости, спасины; мы бо людие твои и овца настиня твося, и стадо, еже новоначат паствити, встрыгъ отъ пагубы идолослуженія. Пастырю добрый, положивый душу свою за овца, не остави насъ, аще и еще блудимъ; не отврзан насъ, аще и еще съгрѣшиомъ ти, акы новокупленія раби, въ всемъ не угодяще господину своему. Не вѣзгущайся, аще мало стадо, но рѣшись намъ: не бойся, мало мое стадо; яко благоизволи отецъ вашъ небесный дати вамъ царствіе. Богатый милостю и благый щедротами, обѣзбавися. пріимати кающихся, ожидая обращенія грѣшныхъ, не помянъ многихъ грѣхъ нашихъ, пріими ны обрещающихся къ тобѣ, заглази рукописание съблазнъ нашихъ, укроти гнѣвъ, иже прегнѣвахомъ тя, человѣклюбъ; ты бо ны еси Господь, и власть или жити намъ, или умерть. Утоли гнѣвъ, милостиве, егож достойни есмы по дѣламъ нашимъ, мимоведи искушеніе наше; яко прость есма и прахъ, и не възныйди въ судъ сърабомъ твоимъ. Мы людие твои, — тебе нщемъ, тѣбѣ мыли съ дѣломъ, тѣбѣ припадаемъ: съгрѣшиомъ, злакъ сътворихомъ, ни съблудохомъ, ни сътворихомъ, яко же заповѣда намъ; земний суще, въ земли прахлишихъ, и лукавая съдѣяхъ предъ лицемъ словы твоего, на похоти телесня предаяомъ, поработихомъ грѣхови и печалемъ житейскимъ, быхомъ бѣгунъ своего владыки, убоеи отъ добрыхъ дѣлъ, окаани zaleаго ради жития. Плачемся, просимъ, и молимъ и намѣся своихъ злыхъ дѣлъ, — просимъ: да страхъ твой послѣши въ сердца наша, — молимъ: да на страхѣмъ судѣ помилуешь ны; ныѣ же спаси, ушедъ, призри, постѣнъ, умилосердися, помилуй; твою бо есмы създаніе, твою руку дѣла. Аще бо безнака наша надзрши, Господи, Господи, кто постоитъ? Аще бо вѣздаси комуждо подъломъ егомъ, то кто спасется? Яко отъ тебе оцѣшение естъ, отъ тебе милость, избавленіе, и душа наша въ руку твою, и дыханіе наше въ воли твоей. Донелѣж бо благое призирание твое на насъ бѣша, благодѣствоватомъ, а егда съ яростю призрѣ ны, щезеомъ, аки утренья роса, не постояномъ, аки прахъ предъ лицемъ вѣту, и ужъ мали оставался милости просимъ. Помилуй ны, Боже, по велиней милости твоей; въсъ бо благо отъ тебе къ намъ приходитъ; въсъ бо неправедное от
нас къ тебя; въси бо уклонихомся, нъсть отъ нас нѣдной о небесныхъ тщашас и подвизающе, но вси о печалех житейскихъ; яко оскудъ преподобныя на землі, не тебѣ оставляющу и прерязающу нас, ну нам тебя не взыскающихъ. Тѣмже боисимся, егда сотворишь на нас, яко на іерусалимъ, оставляшем тя и неходившымъ въ пути твои. Ну потрѣли на нас и еще, долготрѣ, устави гнѣвный твой пламень, рабы твой сам направляя на истину твою, научая ны тво- рити волю твою; яко ты еси Богъ наш, и мы люди твои, твои часть, твое достояние. Не взыдашь мы рук наших къ Богу чужему, ни послѣдаем лже пророку, ни учения еретического држимъ; ну къ ты въпем истинному Богу, и къ тебя живущему на небесъ очи взыводимъ, къ тебя руки наша взыдаляем: измы ны изъ напасти, помилуй ны, призываем грешники на покаяніе, и на страшнѣмъ ти судѣ деснаго стоянія не ублажу ны, ну благословенія праведныхъ причастіе насъ. И допелѣжъ стоитъ миръ, измы ны отъ руку чужихъ; и да не нарукуютъ люди твои: люди пагубны, и стадо твое: присельчъ въ земли не своей; да не рехутъ страны: где есть Богъ ихъ? И не помышляй на ны скорби и гладу и напрасныхъ съмртій огня и потопленія, да не отвяжуть малодушній милости твоей. Мало показаны, а много помилуй; мало увезли, а милостиво исцѣли; въ малѣ оскрызъ, а въ скорѣ обежесели: яко не трыйшь наше естество длью носить гнѣва твоего, яко стеблѣ — огня. Ну укротился, умилосердился на люди твои: рать нья пржені, мир утрѣли, а страны укро- ти, град угобзи, благовѣрного князя нашего, имя рекъ, языкомъ огради, болыры умудри, грады рассели, церковь твою върасти, достояніе твоє соблюдъ, мужа и жены и младенца спаси, сущая вработѣ, и въ плѣнѣні, и въ заточеніи, и на путахъ, и въ плава- ніяхъ, въ темницахъ, и въ адовъ, въ жажде и въ наготѣ — въся почесуй, въся утѣшай и обрадуй, радость творя имъ душевную и тѣлесную, щедрыми презища ти Матерѣ, и святыхъ небесныхъ силъ, и предтеча твоего Крестителя Іоанна, апостолъ, и пророкъ, и муче- нія, и претерпѣнныхъ и въсяхъ святыхъ. Умилосердился на ны, да, милостю твою пасомъ въ единеніи вѣры, вѣку и въ вселеніи радостно славимъ ти Господа нашего Іисуса Христа съ Отцемъ и пре- святымъ Духомъ, Троице нераздѣльну, единообожествлінну, царствующую на небеси и на землі, — ангеломъ и человѣкомъ видимы и неви- димы тврн, нытъ и присно и въ вѣки вѣкомъ. Аминъ»

(223) Русскій переводъ всѣго сочиненія Митрополита Леонтия объ опрѣднкахъ напечатанъ во Временнѣкъ Моск. Истор. Общ.
кн. V, отд. 2, стр. 1 — 18. Мы, впрочемъ, имѣли подъ руками другой переводъ.


(225) Онъ написалъ три посланія объ отрѣснокахъ къ Латинянамъ (Fabric. I, p. 526. 527), и всѣ они начинаются иначе, нежели посланіе нашего Льва митрополита, какъ видно изъ Маттеева же каталога рукописей Моск. Сунод. библиотеки, въ кодексѣ первомъ подъ 16 — 19, и второмъ подъ 25.

(226) Русск. Историч. собран. изд. Общ. И. и Др. Русск. т. VI, стр. 375, M. 1843.


5. КЪ ГЛАВѢ ЧЕТВЕРТОЙ.


(229) Кормчево книгою (πυθαγόσαу) названь свдчъ церковныхъ правилъ потому, что эти правила служать какбы кормленькъ, которыми управляетъ церковь, издревле уподобляемая коробкою (подробн. см. тамъ же у Розенкампфа стр. 67 — 70).

(230) Достойны замѣчанія слова, находящіяся въ Церковномъ уставѣ Новгородского князя Всеволода — Гаврила (1125 — 1137): «азъ смотрѣхъ въ Фотія, патриарха цареградскаго, граматы, чтоб принесъ на Русь книгу великій Владиміръ, нареченіемъ святомъ крещеніемъ Василій, сынъ Святославъ... аже стоятъ въ грамотѣ: торговя вся вѣсты, мѣрила и... епископу блюсти безъ пакости... » (рукоп. моей библіотеки. 74, л. 27 об.). Подъ граматами Фотія здѣсь, конечно, разумѣется Фотіевъ Номокановъ.

(231) Восток. Опис. рук. Румянц. Муз. ССХХХ, стр. 283 — 289; Розенкампф. Обозр. Кормч. кн. стр. 114 — 130.
(232) Зиновий — въ 52 словѣ своемъ на ересъ Теодосія Косаго; П. Собр. Р. Лтт. I, 65; Розенкампф. Обозр. Кормч. кн. стр. 51.


(234) М. Иларіон. Похв. кн. Владимиру, въ прибавл. къ Тв. Св. Отц. II, 277.


Матері Божій і чудному Спасу. І по томь возгрѣхъ въ Греческій помошась и обрѣтыхъ въ немъ, яже не подобаеть сихъ тяжихъ и судовъ судить князю ни бояремъ ни судьямъ его, и сгадать Азъ съ своею княгиню Анною, и съ своими дѣтми, дасть есмь святой Богородицы и Мирополиту и всѣмъ Епископомъ, а ты нестуапство ни дѣти мои ни унуци мои, ни родъ мой въ люди церковныя и во всѣ суды, и во всѣмъ городомъ дасть есмь и по погостомъ и по свободамъ, гдѣ крестяне суть, а кто уступитъ намъ даніе, суды мнѣ съ тѣми предъ Богомъ, дасть есмь роспути смилост вятися, умѣніе, пошбандіе помежи мужемъ и женою о животѣ и о племени или о святовствѣ понимаетъ, владѣство, урѣдіе, узлы, зелье, еретичество, зудобідіе же отца и матери бываютъ, или сынъ и дочь буется, ни истяжутъ о задници, Мирополиты люди церковны, игуменъ игуменія; поповиче, чернецъ, чернца, дьяконы, дьякановыя, проскурникъ, попомарь, вдовица, калика, сторонникъ, заднимъ человѣкъ, прикладникъ, хромецъ, слѣнцецъ, дьякъ и всѣ причетницы церковны и что ихъ виндетъ въ вину, судить тѣхъ Мирополиту и Епископомъ опречи миряны».

(237) Рук. Румянц. Муз. Н ССXXXV, л. 136 — 137, такъ 269 на обр. и 270. Снес. Востоковъ. Опис. Рум. Муз. стр. 310. 312. 313. Этотъ списокъ, какъ имѣющий значительной особенности и никѣмъ еще не изданный, мы предлагаемъ здесь по Н 4-му, показывая разности изъ Н 2 въ самомъ текстѣ между скобками: «Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Се азъ, князь Владимиръ, нареченъ во святомъ крещеніи Василиемъ, пославъ во всѣ страны испытати о всякой вѣрѣ во каждомъ языцѣ зъ великимъ прилежаніемъ. И расмотрѣхъ со всѣми бояры своиимъ о законѣ по всѣмъ землямъ, и обрѣт едину правду вѣру христіанскую, яко свѣтлый и безцѣнный бисеръ, пророческимъ прореченіемъ послушствуемъ, и Христова пришествія смотрѣніемъ незрѣчно просвѣщающаго всякаго человѣка, вѣрующаго во святую Троицу, по евангельскому проповѣданиемъ, и по апостольскому ученіемъ. Тѣмже и азъ, пріемъ святаго крещенія, просвѣщенъ былъ душею и тѣломъ, и абѣ испѣлъ отъ отрѣжанія мѣ болезни, и прославить Бога, яко сподоби ямъ пріять таковую благодать, превосвящениемъ мирополитомъ Михаиломъ, и взахъ его перваго мирополита отъ патріарха и отъ всѣго собора, почтенаго лампадою и самомъ, яко втораго патріарха, симъже крестихъ всю Русскую землю. Потомъ же сказа мнѣ всѣ мирополиты, яко о христіанской вѣрѣ, и како святія отцы утвердиша вѣру на всѣхъ соборахъ. Отъ ве-
ликих святитель великого послушества (послушание) прия, поревновав тьмь великим царьямь (святым отцемь), помоцію Святого Духа і (помоцію) святя Богородица. Благословеніе приєм отъ Михаила митрополита всеа Руси, создах церковь Десятинную святя Богоро-
idia, д а й ей десятину по всей Русской землі (въ соборную церковь по всей землі десятину) во всемъ (своемъ) княженіе десятую вѣкшу, а у торгiu десятую недѣлю, а из домов на всяко дѣто от всего при-
бытика, і от лова князя, і от стад, і от жита десятину чужому Спасу і святей Богородицы, города и погосты, села и винограды, земли и борти, осера і рѣки, восости и дани со всѣми прибытикі—
dесатое во всем царстві і княжені (моемъ), і княгини моа, всю безцѣну кузнь, порты, і злато, і каменіе драго, і великий жемчуг, іконы і евангеліа, трапезы, сосуды царскими (церкви) украсивши обогатих. 1 (а) церковное богатество—нищих богатество, возраста ради сирот и старости и немощи (ради) во недугъ въпадших, ни-
щим кормленіе, странным приложеніе, сиротам і убогим промыш-
леніе, дѣвам пособіе, вдовицам потребы (пособіе), во напастях,
hоможеніе, во пожаръ і во потопъ, плѣнным искуненіе, во глаз
пекорленіе, церквам і монастырем подятіе, живым прибѣжнцие
и утѣшеніе), мертвым памяті. Того рад церковную недѣлу дал есмь во своем имѣній. Потом же митрополит тѣм сказа ми 7 собор
греческих і помоканон. И како величи тій царя не восхотѣша сами
судити тѣх судов, ни велможам, ни бояром, ни судиім их, но пре-
даша церкви і святителемъ: також і аз, изгадав со своею княгинею
и со своими дѣтьми, дал есмі церкви святей Богородицы митропо-
литу всеа Руси і всим епископом по всей землі тѣн суды, (а) не
оуступатись ни дѣтем моим, ни оунчатом, ни роду моему до вѣка
не оуступатись в церковном люді, ни в суды их. Дал есмь по всѣм
gрадом, і по погостомъ, і по свободам (свободам), где христиано-
sут (живутъ): роспусты, смирное (смильное) застаніе (застатіе),
oумненіе, пошибание промежи мужем і женой о животѣ, о умѣ
лахъ, іло во святствѣ поймется (понятіе), вдовство (вдѣмство), зе
ленчество, урканіа три: ближнюю, і зелій, еретичество, зубоед
(зубоеж), отца і матере біет сынъ іли дщи, брата і мате дѣти
тажутся о останки (о задніцу, о останки або слядки), церковнаа
tата, мертвена сволочат (сволочеть кто, то есть), гробный тать,
кресть посѣкует, іло на стѣнахъ рѣжут, іло скоты, іло псе, или
птица безъ велики нужды, іло что неподобно церкви подѣют. Тін вси
суди церкви дани сут. Кцязью, і боюром і судіам во ть суды не
оуступатис: то все дал есмь по первых царях ряженю, (по) всевленских великих святых седьм соборь великих святитель. Аще кто преобидит пашь устав, какож уставища святый отцы: таковым непрощеном быти от закона Божия, горе собя наслаждут. Еж искони уставлено ест и поручено ест святымъ епископом: городскй, торговый, веси и всяка вмрла, отъ Бога искони тако уставлено ест, епископу блюсти безъ накости,— ни умножити, ни умалистя, за все то дати ему отвтъ во день (великого) суда, яко и о душахъ человѣческихъ. А се суть церковны люди: игумен, поп, лакон и кто во кияростъ, чернец, чернина, (проскурница), попзы, попович, лвтен, прощенник, задушный человѣкъ, манастирьевъ, больница (больнин), гостинницы, страноприемницы. То людъ церковный, богадѣльный, миргородецъ, или епископъ, вѣдате межи ними суд и обида котора (которую кольбвкъ), заднишалъ. Аже будет обида внизъ человѣкъ с нимъ то обицій судъ (будет уму).

(238) Напечатанъ въ Ист. Гос. Росс. Карамзина т. I, прим. 506; въ Опис. К.-Соф. Собора, прибавл. 1, стр. 8 Разность между обоими списками въ одномъ словъ: въ первомъ списокъ сказано: «мертвцы волочать», въ послѣднемъ мертвцы волочать».


(240) Напечатанъ въ Ист. Гос. Росс. Карамзина т. I, прим. 506; въ Опис. К.-Соф. Собора, прибавл. 1, стр. 8 Разность между обоими списками въ одномъ словъ: въ первомъ списокъ сказано: «мертвцы волочать», въ послѣднемъ мертвцы волочать».

(241) Рукоп. Румянц Муз. 1, ССХХХII, л. 198; Восток. Опис. стр. 294. Вотъ это списокъ, представляющий нѣкоторая немаловажная особенности въ ряду списковъ своей фамилии:

«Въ имя Отца и Сына и Святаго Духа. Се азъ, князь Володимиръ, нареченный во святомъ крещении Василий, сынъ Святославъ, внукъ Игорь, блаженная княгини Ольги, принявъ ея святое крещение отъ Греческаго Царя Константина и отъ Фотія патриарха Палагиродескаго, и призъ отъ него перваго миргородца Михаила Киеву, иже крестъ всю Рукскую землю святымъ крещеніемъ. Потомъ, лѣтомъ многимъ мѣнувшемъ, съдавъ церковь святыхъ Богородицы Десятинной, и дѣхъ ей десятину изо всего своего княженія, и также и по всей земли Русской ради княженія въ соборную церковь— отъ всего княжа суда десятину вѣкшо, истору десятную недѣлю, а изъ домовъ на всякое лѣто, отъ всяко сталя, и отъ всякаго житія цному Спасу и цнодѣй Богородицы. Потомъ, растворивше Греческій наманановъ, и обрѣтохомъ
внемъ, оже не подобает сихъ судовъ и тяжъ князю судити, ні бояромъ его, ні тивуномъ. И азъ, съгадавъ съ своими дѣтми, и съ всѣми князи, и съ своими бояры, далъ есмѣ тѣ суды церковамъ Божіимъ, митрополиту и всѣмъ епископамъ по Русской землѣ.

И посемѣ не надобѣ уступатися ни дѣтемъ моимъ, ни внука томъ, ні всему роду моему до вѣка, ні вѣдки церковныя, ни въ всѣ суды ихъ. То все далъ есмѣ церкви Божиимъ по всѣмъ городомъ, и по погостомъ и по свободамъ,—гдѣ ні суть Христиане. И своимъ тивуномъ пріказываеть судовъ церковныхъ не судити, и нашихъ судовъ безъ судей митрополичихъ не судити десятины дѣла.

Роспускъ, смиланое заставанчіе, пошебаніе, умчаны, промежи мужемъ и женой о житѣ ихъ, въ племени или въ святовствахъ поимутся, взводство, потворни; чародѣваніе, вѣльвованіе, зеленичество, уреканіе три: блюдцею, и зеленый и еретичествомъ, зубоважка, или сынъ отца биеть, или матерь дочку биеть, или scaled свекровь, или кто уречется скверными словы и прілагая отца и матеря, или сестры, или дѣти, а любо племя, тяжутся о здѣніи, церковнаа татоба, мертвцы сволочать, кресть посѣкуть, или на стѣнахъ трескы емлуютъ изъ креста, скоть, или псы, птицы безъ велики нужда въведетъ въ церковь, или что неподобно церкви съдѣть, или два друга имѣается бѣти, единого жена другаго имѣть за лони и роздавить, или кого застануть съ четвероноюю, или кто подъ овономъ молится, или въ ржи, или подъ рощениемъ, или у воды, или дѣвка дита поврѣжетъ.

Тыи всѣ суды церковамъ Божіимъ даны суть закономъ Божиимъ, по правиломъ святыхъ отецъ, Христіанскими цари и князи въ всѣхъ хрѣстіанскихъ людехъ.

Князю, и бояромъ и судіамъ вты суды велѣзъ вступатися: то все далъ есмѣ по прѣвымъ царевъ уреженію, и по вселенскимъ святыхъ отецъ седми съборъ вселенской, святитель великихъ.

Князю, и бояромъ и судіамъ не прощенъ отъ закона Божія вступатися вты суды.

Аще кто преобидитъ сій уставъ: таковымъ непрощеномъ быть отъ закона Божія, горе себѣ наслѣѣютъ.

И своимъ тивуномъ пріказываеть судовъ церковныхъ необдѣтіи, и съ судовъ городскихъ давати 9 частей князю, а десятаа часть святѣй церкви.

Се же искони поручено Богомъ святителемъ и епископамъ ихъ: городских и торговыхъ, всяка вѣрила и суды, взѣсны, ста-
віла, отъ Бога како искони уставленое, митрополиту блесить бес покосы,-ни умалить, ні увеличить, за все то въззати ему слово въ день суда великого, якоже о душахъ человеческихъ.

А се люди церковни, преданни митрополиту по правиломъ: игумень, игуменьца, попъ, диаконъ, попадья, диакошица и дѣти ихъ, и кто въ кріолъ, чернецъ, черницъ, проскурницъ, пономарь, лѣчецъ, проценікъ, баба вдовица, задушень человѣкъ, прикладень, сторожникъ, сѣпещъ, хромецъ, монастырь, болницьцы, гостиниціи, странноприимцы, а кто порты чернеческия съврѣжеть.

Тѣ люди церковны, богадѣльныя, митрополитъ вѣдеть промежи ими судь, или обида которая, или задицца. Аще ли мному человѣку будетъ снѣмы судь, или обида которая, то обѣй судь, а пріесудь и пересудь на полы.

Аще кто преступить сіа правіла, якоже есмь управлію по святыхъ отецъ правіломъ и первыхъ царя управліюю, кто иметь преуступати правіла сі: или дѣти мои князь, или правнуци, или въ которомъ городъ намѣстникъ, или судь, или тѣвунь, а имуть обидѣті суды церковны, или отъ тимати: да будуть прокляты всѣмъ вѣкъ и вбудущей о семи съборъ святыхъ отецъ вселенскіыхъ.

Уставъ, бывши и прежде насъ въ Руси отъ праотцевъ и дѣтъ нашихъ: имати митрополиту десятицу отъ дани, и отъ вирійь, и отъ продажъ, и отъ зова книжья, — что уходить во дворь книжна оть всего».


(242) Довольно прочитать этотъ уставъ (напеч. въ Древн. Росс. Вѣквіов. VI, стр. 1—9, изд. 2), чтобы убѣдиться во всемъ, о немъ сказанномъ. Туть упоминается прямо о Патриархѣ, а не о Митрополитѣ только и епископахъ, о десятинѣ говорится двукратно — въ началѣ и подъ концѣ устава, встрѣчается ссылка: «тря царской уставъ», и проч. и проч.
(243) Впрочем, самое исчисление означенныхъ десятины хотя есть во всѣхъ трехъ редакціяхъ, но не во всѣхъ спискахъ каждой: его недостаетъ въ $M_2$ 1 краткой редакціи, въ $M_2M_3$ 3 и 4 средней.

(244) Вѣдьство, зелѣннчества, уреканье... — зелья и еретичеством.

(245) Умышленъ или умыкалие—есть во всѣхъ спискахъ, кроме $M_2M_3$ 3 и 4 средней редакціи.

(246) Въ племени или въ святствѣ поимутся..., пошибанье промежъ мужемъ и женой о животѣ..., смилованное заставанье..., рос-пусты..., злобожца, отца или матери бьетъ сына или дочь... братья или дѣти таюютъ о задния...

(247) По краткой редакціи: «игуменъ, игуменія, черноризцы, черноризицы ($M_2$ 2-й—чернецъ, черница), священникъ, попадія ($M_2$ 2-й—поповчаева), диаконъ, диаконица, понамарь, діакъ, проскурница». По средней: «игуменъ, попъ, попадія, поповичъ, диаконъ и кто въ кипросъ, чернецъ, черница — монастыре, проскурница». По обширной: «игуменъ, игуменія, попъ, попадія, диаконъ, дѣти ихъ и кто въ кипросъ, чернецъ, черница — монастыры, проскурница».

(248) По краткой редакціи: «слѣпецъ, хромецъ... задушень человѣкъ... сторожикъ ($M_2$ 2-й)». По средней: «больницы... задушень человѣкъ... гостиницы, странноприимницы». По обширной: «слѣпецъ, хромецъ — больницы... задушень человѣкъ... сторожикъ — гостиницы, странноприимницы».

(249) По краткой редакціи: «аше тѣхъ кто впадуть въ вину, суди ихъ Митрополитъ ($M_2$ 2-й и Епископомъ), опрічъ мирянъ». Въ средней и обширной: «Митрополитъ или Епископъ вѣдаетъ множю ими судъ или обиду, или котора, или задница».

(250) См. выше примѣч. 237. Если, действительно, $M_2$ 1-й этой редакціи есть вѣрная копія съ списка устава Владимирова XIII вѣка: въ такомъ случаѣ становится понятнымъ, откуда заимствованы подобныя же статьи о назначеніи церковнаго богатства въ вѣрное посланіе Владимировского Епископа въ сыну св. Александра Невскаго (Восток. Опис. рукоп. Румянц. Муз. $M_2$ ССХХII, стр. 281) и въ известное Правило о церковныхъ людяхъ и о десятинахъ и проч. (тамъ же $M_2$ ССХХII, стр. 294—295; П. Собр. Р. Лѣт. VI, 83—84; спец. Калачовъ. Изслѣд. о Русс. Правдѣ ч. I, стр. 154 — 155), хотя, конечно, могло случиться, что еще въ XIII в. въ одинъ изъ списковъ Устава Владимирова...
внесены эти статьи въ правила о церковныхъ людяхъ или изъ другаго подобнаго источника.

(251) «Церковная татба, мертвеца своевочат (Мф 1-й — гробный тать, Мф 2 — кто, то есть, гробный тать), крестъ постѣдут, или на стѣнахъ рѣжут, или скоты, или пси, или птица (Мф Мф 3 и 4 — потки) безъ велики нужды (Мф Мф 3 и 4 — введень), или что неподобно церкви подѣют».

(252) Въ Мф 1 это еще не такъ ясно: «создахъ церковь св. Богородица десятинную, и дахъ ей десятину — по всей земли Русскйй и священіе въ собранную церковь — отъ всего княза суда десятую вѣкшу»... Въ прочихъ спискахъ гораздо яснѣе, именно въ Мф 2: «и дахъ ей десятину изо всего своего княженія, и такоже и по всей землѣ русской и съ княженія въ собранную церковь—отъ всего княза суда десятую вѣкшу, не теряю десятую недѣлю»... и проч.; въ Мф 3, 4, 5 и 6: «и дахъ ей десятину изъ всего своего княженія, такоже и по всей землѣ Русской изъ княженія въ собранную церковь — отъ всего княза суда десятую вѣкшу»... и проч.

(253) Посравненно яснѣе мысль выражена въ Мф 2: «(и своимъ тивономъ приказываю) судовъ церковныхъ не судить и на- шихъ судовъ безъ судей митрополичихъ не судить десятимъ дѣля»; такъ же въ Мф Мф 3, 4, 5 и 6: «церковныхъ судовъ несудити и нашихъ судовъ безъ судей безъ владычнаго несудити де- сятимъ дѣля».

(254) «Повтори, чародѣйня, волхованія»... Далѣе Мф 1: «кто молится подъ овнѣмъ (Мф Мф 2. 3. 4. 5. 6 — или въ рѣч), или въ рощены (Мф Мф 2. 3. 4. 5. 6 — подъ рощеніемъ), или у воды».

(255) «Или сноха (бѣть) свекровь». Въ спискѣ подъ Мф 2, въ слѣдъ за этимъ, прибавлено еще къ числу преступлений, подле- жащихъ церковному суду, скаернословіе: «или кто уречется сквер- ными словы и прилазя отца и матери, или сестры или дѣти».

(256) «Или друга имѣтася бити, единого жена имѣтъ за лоно другаго и роздавить, или кого застанутъ съ четвероношью, или дѣва дѣтя поврежетъ».

(257) Въ спискахъ Мф Мф 2. 3. 4. 5. 6. и эта мысль вы- ражена яснѣе: «(приказываю) судовъ церковныхъ не обидити и съ судовъ городскѣй (или — изъ судовъ градскихъ) давати 9 частій князю, а десятая часть святѣй церкви». 
(258) «А кто пособи́ть соудь церковный, платить емому со- бою, а передь Богом тому же отъячати на страшный соудь предъ тьмами ангелом, иде же когождо дьла не скрыться, блага илі зла, иде же не поможеть никтоже комоу, но токмо правда избавить отъ вторыя смерти, отъ въчныхъ муки, отъ хрещення неспасенаго, отъ огня негасимаго. Господь рече: въ день мёсть въздамь сдержива- щимь неправду въ разумѣ; тѣмь огнь не оугасеть и червь ихь не оумреть. Створшимъ же блага въ жизнь и въ радость и неизречен- ною, а створшимъ зла въ вскрытиене соудь, имже, рече, невз-молимъ соудь обрѣсти». Впрочемь эта вставочной статья есть только въ спискахъ М3М3 1. 3. 4. 5 и 6, но не находится въ спискѣ М2 2.

(259) Въ спискѣ подъ М2 2 стоитъ: «прикладень»; въ спис- скахъ М3М3 2. 3. 4. 5 и 6: «вдовица».

(260) А въ спискѣ М2 2 — и еще: «а кто порты чернече- ская сървжаетъ».

(261) Только въ М3М3 3. 4. 5 и 6 прибавлено: «...то об- ций судь, а пересудъ на полы», и въ М2 2: «...то обьй судь, а присудь и пересудъ на полы».

(262) Въ М3М3 2. 3. 5 и 6, всѣдь за этимъ, еще чита- емъ: «Уставъ, бывшій и прежде насть въ Руси отъ праадь и дедь нашихъ имати Митрополиту (М3М3 3. 5 и 6 — Епископомъ) де- сятину отъ даны, и отъ вирь, и отъ прода, и отъ лова книжна, что входить во дворь книж на отъ всего.»

(263) Неволод. О простр. церковн. суда въ Россіи до Петра Вел. стр. 66—67.


(266) См. Дополн. къ Акт. Ист. I, М5 45 и М5 98; Акт. Археолог. Экспед. I, М5 334.

(267) П. Собр. Р. Лѣт. I, стр. 53; Дополн. къ Акт. Иstor- I, М2 2, М2 3, М2 4, М2 5; Русск. Достопам. I, стр. 84.
(268) Восток. Опис. рук. Румянц. Муз. № ССХХХI, стр. 281. Самое исчисление церковных судовъ, которое въ этомъ Описании не напечатано, по рукописи слѣдующее: «роспусты, смилов, умькание, пошибание, заставаніе, промежу мужемъ и женой чтоб будеть, рѣчь о животѣ, вѣдованіе, здѣсь, уреканіе бл. и здѣсь, еретичество, зубоежка, иже отца и матерь бьетъ сына или дѣти, братия или дѣти тяжются о задніцы, церковнаа татб: то все суды церковные....» Очевидно, что епископъ владимирскій, писавший въ XIII в., имѣлъ подъ руками еще особый списокъ устава Владимирова, очень близкий къ краткой редакціи, но иящующій и свои отличія, хотя, быть можетъ, святитель онъ въ своемъ посланіи къ князю перечислилъ не все суды церковные, а только въ которыя для примѣра, какъ не всѣхъ перечислилъ онъ и людей церковныхъ въ томъ же посланіи (см. Опис. рук. Рум. Муз. стр. 281).

(269) Какъ полагаетъ Карамзинъ (Ист. Гос. Рос. I, прим. 506).

(270) № 1 обширной редакціи дошелъ до насть въ Корчмей, писанной въ 1280 г., и всѣмъ повагор. князь Дмитрий, для Новгор. Соф. церкви; № 2 средней — въ Корчмей, переписанной въ XVI вѣкѣ съ Корчмей, которая написана была въ 1286 г. для Владимира Васильковича, княжившаго во Владимировъ на Волынъ; № 4 краткой — итътписи, составленной въ Переяславлѣ Суздалскоы въ началѣ XIII вѣка (см. примѣч. 236. 237. 239).

(271) Дополн. къ Акт. Историч. I, № 4, стр. 7.

(272) Уставъ князь Всеволодъ былъ напечатанъ въ «Повѣсти о началѣ и построеніи Печерскаго (Псковскаго) Монастыря» (стр. 99 — 105, Моск. 1807, и 98 — 104, Псков. 1849); но извѣстенъ и по рукописямъ (Опис. рук. Гр. Толстова, отд. II, № 279; снес. Калач. О Русск. Правдѣ, I, стр. 152).

(273) Замѣчательно, что содержаніе своего Церковнаго Устава св. Владиміръ излагаетъ историческімъ. «Я, говорить онъ, соѣхалъ въ Киевъ церковь св. Богородицы и дѣлъ ей десятину.... Потомъ, на основаніи помѣщика, сдѣлавъ съ своею княгинею и дѣтьми, далъ еймъ суды церковные и церковные люди Митрополиту и Епископомъ.... Суды эти слѣдующіе..., и люди церковные слѣдующіе... Князю и боярамъ и судѣямъ въ вѣ суды не вступаться... А если кто преобидитъ уставъ нашъ, — да будетъ....» Отсюда можно заключить, что — а) сначала законъ о десятинѣ и законъ о судахъ церковныхъ даны были въ княземъ устно и уже дѣйствовали прежде, нежели послѣ изложеніи были имъ письменно, б) что даны
они были не вмѣстѣ, а одинъ послѣ другаго — сперва законъ о десятинѣ, потомъ законъ о судахъ церковныхъ, но письменно изложенны со временемъ въ одномъ и томъ же уставѣ. Этому, по-видимому, противорѣчит разсказъ преп. лѣтописца: "помолвишься ему (Владимиру — въ Десятинной церкви въ самый день освященія ея), рекъ сице: "даю церкви сей св. Богородицѣ отъ... десятую часть, и положи написанъ клятву въ церкви сей рекъ: аще кто сего посѣдѣйтъ, да будешь проклятъ", — какъ будто въ князь написалъ клятву о десятинѣ въ тотъ же день и даже не выходя изъ церкви. Но известно, что препод. Несторъ нерѣдко начало, средину и конецъ событий записываетъ подъ однимъ годомъ, хотя между ними проходить многіе годы (см., на-прим., год. 989. 1037. 1051 и др.).

(275) Карамз. Ист. Гос. Росс. I, прим. 506; Неволин. О прости. церк. суда въ Россіи до Петра В., стр. 56 — 57.
(276) М. Евгенія, Опис. К.-Соф. собора, прибав. № 2, стр. 9.
(277) Припомнимъ, на-примѣръ, проходившихъ черезъ Курскъ еще во дни дѣтства преп. Теодосія, съ которыми онъ хотѣлъ было ити во Иерусалимъ на богослуженіе; такъ же — странствованіе преп. Антонія Печерскаго еще до половини XI в. на Аѳонъ и въ Константинополь: объ этомъ впрочемъ рѣчь будетъ послѣ.
(278) Снес. Неволин. О прости. церк. суда въ Россіи до Петра В., стр. 37. 60 — 61, и Полн. Собр. П. Лѣт. I, 63 — 64. 75 — 78.
(282) См. печати. славянск. Кормч. ч. II, гл. 42. 44. 46; Фотія Номоканскаго разными титулами (ed. Hervetii); книгу Правилъ св. Апостолъ..., по указателю.
(284) Статья о неблагоустроенной защите мужа женой могла быть заимствована и из законов Моисеевых, входящих в состав Коръчной (см. Втор. 25, 11.12; Корьч. II, л. 68 на обор.).
(286) Исх. 21, 15.16; Лев. 20, 9 (снес. Корьч. ч. II, л. 64 на обор.); Числ. 27, 1—11 (Корьч. II, 65).
(287) Собр. Русск. Лнт. I, 63—64. 75—78.
(289) Епископам на Востоке предоставлено было, на-прим., а) участвовать в выборе чиновников для городского управления (Nov. 128, с. 16); б) надзирать над тюрьмами и человеческими типами, в которых содержанием заключенных (Cod. Theod. IX, 3, const. 7; Cod. Justin. I, 4, const. 9); в) забитьться о защите лиц, возвратившихся из плена (Cod. Justin. I, 4, const. 11); г) назначать, выстраивать с городским начальством, опекунов и попечителей к малолетним и умирающим (ibid. const. 27. 30); д) наблюдать, чтобы купцы не производили торговлю противозаконно к отягощению бедных (Cod. Theod. XIII, 1, const. 5; Cod. Justin. I, 4, const. 1) и проч. Вообще объ этом см. Cod. Justin. lib. I, tit. 4: de Episcopali auditia.
(290) Снес. Неволин. О простр. церк. суда в России до Петра В. стр. 54 — 55, прим. 100; Пресв. Филар. Ист. Русск. Церкви, I, стр. 192, прим. 315.
(291) «Подражатель великого Константина, равный ему умом, равный любовию к Христу и почитанию служителей Его» (М. Иларий. Похв. св. Владимиру, в Приб. к Тв. св. Отц. II, 277). «И церковники чет и любя и милуя, подавая им требованіе...» (Мих. Иаков. в Хр. Чт. 1849, II, 326).
(293) П. Собр. Русск. Лнт. I, 54. 65. Снес. Розенкампф. О Корох. кн. стр. 103 — 104 и прим. 96, стр. 88 — 97.
(294) Въ вероятности такого толкования убиваются въ списковъ Устава Владимирова — а) средней редакціи № 1: "и дах
ей десятину по всей русской земли во всем княжении»; \(N^2\) 2: «... по всей земли десятину во своем княжении ...,» и далее: «десатое во всем княжении моем»; б) обширной редакции — \(N^1\) 1: «по всей земли Рустым из княжения», \(N^2\) 2: «дасть ей десятину въ всего своего княжения», \(N^2\) \(N^3\) 3. 4. 5 и 6: «дасть ей десятину изъ всего своего княжения».
(296) Калачовъ. О Русск. Правдѣ I, стр. 107. 126; Алемпя, О наказ. сущ. въ России до Ц. Алексѣя Михайловича, стр. 41. 46. 49, Собр. 1848.
(297) Послыны съ товаровъ собираемы были у насъ и въ по- слѣдующее время. Русск. Достопам. I, стр. 78; Дополн. къ Акт. Истор. I, \(N^2\) \(N^3\) 3 и 95.
(298) Собр. Русск. Лѣт. I, 8. 10. 25. 35; Карамз. I, 244, прим. 518.
(300) См. выше, примѣч. 237. То же подтверждаетъ мнѣнѣ Иаковъ: «десатину ей (церкви) взя; тѣмъ попы набдѣтъ, и сироты, и вдовица, въ нищая» (Хр. Чт. 1849, II, 319).
(302) См. выше, прим. 252. Калачовъ. О Русск. Правдѣ, I, стр. 78. Суранас. Лѣт. стр. 11.
(303) «И даша ей (Десятиной церкви) десятину во всѣ русской землѣ..., и святѣй Софен Киевской, и святѣй Софен Новгородской, и Митрополитомь Киевскимъ, и Архіепископомь Новгородскимъ, отъ всякаго княжа суда десятую вѣшую, а изъ торговъ десятую недѣлю...» и проч. (см. примѣч. 272).
(304) Русск. Достопам. I, стр. 82 — 83. «Иосифъ Тризна, редакторъ Патерика Печерскаго» — въ Чтен. Моск. Истор. Общ. 1846, \(N^2\) IV, отд. IV, стр. 5 — 10. Одна изъ статей этого Патерика осаждена: «Турской епископиі завѣть блаж. Владимира и о десятинѣ, данной ей изо всего княжения» (— стр. 7).
(305) Несторъ въ рукоп. Житіи св. Бориса и Глѣба.
(306) См. выше, прим. 296.
(307) Напеч. въ Опис. Киево-Соф. Соб., приб. \(N^2\) 3, стр. 10 — 12.
(308) Собр. Р. Лѣт. I, стр. 66. Сюда же относится выра-
женел летописца: «Боголюбивому князю Ярославу... попы многие наблаго...» (— стр. 67).
(309) Прав. св. Апостол. 4.

6. КЪ ГЛАВЬ ПЯТОЙ.

(310) Приб. къ Тв. Св. Отц. II, 241.
(311) «Повъдаютъ, какъ первый при Владимировь Митрополитъ Михаилъ, посадивши иконовъ на горѣ недалече отъ того чертова (Перунова) беремища, на свое имя и церковь св. Архистратига Михаила создалъ...» (Гизел. Киев. Синопс. л. 42 обор., Киев. 1680.) Нѣкоторые полагали, ссылаясь на Синопсисъ, будтобы, по преданию, и монастырь Киево-Выдубицкой основанъ тѣмь же Митрополитомъ Михаиломъ (Максимовъ. Киевл. II, стр. 9; Фундукл. Обозр. Киев, стр. 79). Но въ Синопсисъ этого не сказано, а замѣчено только, что и на мѣстѣ, гдѣ выдѣбаться ли приставать къ берегу плившйй по Днѣпу идолъ Перуновичъ, создана церковь чудеси того же святаго Архистратига Михаила (см. Синопс. тамъ же). Къѣмъ и когда создана,—не видно.
(312) Въ подтверждение этого сказанія Авторъ Исторіи Россійской Иерархіи ссылается на какія-то рукописныя записи, которыя онъ имѣлъ подъ руками (Ист. Росс. Иерарх. ч. II, стр. 624).
(313) Судрасл. рукоп., изд. кн. Оболенскімъ стр. II.
(314) Киевскій Архіепископъ, писать Дитмаръ, въ 1018 г. встрѣчалъ Болеслава в sancto monasterio Sofiaiae, quod in priori anno miserabiliter casu accidente combustum est (Chron. lib. VIII, p. 46).
(315) Изъ словъ Лаврентіевской летописи подъ 1037 г.: «при семъ (Ярославѣ) черноризцы пошла множитись и монастыреве по-чинаху быты»,—не должно заключать, будто прежде монастырей у насъ вовсе не было (Карамз. II, прим. 34). Кромѣ того, что Дитмаръ, какъ современникъ, еще подъ 1018 г. упоминаеть о монастырѣ св. Софиі въ Киевѣ, сама же эта летопись выражается тутъ же: «черноризцы пошла множитися». Слѣд. они были у насъ и прежде въ меньшемъ числѣ; а если были черноризцы: то конечно были и монастыри, хоть немногіе. Потому-то въ другихъ летописяхъ означенное мѣсто читается такъ: «при семъ... черно-
рицы начаша множитися, и «монастыры многие начаша быти» (Собр. Р. Лет. II, 267; снес. III, 210; V, 137).

(316) Въ нѣкоторыхъ летописяхъ, вслѣдъ за сказаніемъ о построении Ярославомъ церкви Георгиевой и Ирининской, слѣдуютъ слова: «и ины многи церкви постави и монастыры устрои» (Собр. Р. Лет. III, 210; V, 137; Ник. Лет. I, 134).


(318) Татищ. Росс. Истор. II, стр. 222. 461; Ист. Росс. Иерарх. VI, стр. 735. Въ Новгородскихъ летописяхъ говорится: «въ лѣто 6627 (1119) заложи Кюрякъ игумень и князь Всеволодъ церковь каменную, монастырь святаго Георгія, Новгородъ» (Собр. Р. Лет. III, 5.124; IV, 2). Но представленныя слова можно разумѣть такъ, что въ это время заложена собственно каменная церковь въ Юрьевскомъ монастырѣ стараниемъ его игумена и князя, вместо прежней деревянной; или что монастырь теперь возстановленъ, можетъ быть, послѣ какого нибудь несчастія и распространенъ (Собр. Р. Лет. III, 214), — а не такъ, будто теперь только онъ и основанъ: если существовалъ уже игуменъ, заботившійся о построении каменной церкви, то, впроятно, существовалъ и монастырь еще прежде этой церкви.

(319) П. Собр. Р. Лет. I, 4.


(321) См. выше примѣч. 27.

(322) О нападеніи Шведовъ въ 1164 г. — Собр. Р. Лет. III, 13; IV, 11; V, 162. Слова Соф. летописца слѣдующія: «лѣта 6674
(1163) обретены бяла мощи и пренесены препод. отец наших Сергия и Германа Валаамских, Новгородских чудотворцев при Архиепископе Новгородском Иоанне" (изд. С. II. б. 1795, ч. 1, стр. 165). Авторъ «Истории Росс. Іерархіи» находить въ сказаніях Соф. лѣтописца ту несообразность, что «онъ обрѣтеніе и пренесеніе мощей препод. Сергія и Германа, случившееся якобы при Архіепископѣ Иоаннѣ I, поставилъ подъ годомъ 1163, когда Иоаннъ сей не былъ еще и епископомъ» (— III, 484). Но — 1) несообразности здѣсь нѣтъ: потому что Иоаннъ I точно поставленъ былъ Новгородскимъ епископомъ въ 1163 году, а въ 1165 году сдѣланъ уже Архіепископомъ (П. Собр. П. Лѣт. III, 125 и 215); 2 слова Софийскаго лѣтописца можно понимать такъ, что онъ означалъ собствено годъ обрѣтенія св. мощей (1163-й), а о перенесеніи ихъ замѣтилъ только, что оно случилось при Новгородскомъ Архіепископѣ Иоаннѣ.

(323) По каталогу рукописей Новгор. Соф. бибіотеки за № 1071 въ 8-ю значится: «сказаніе о пренесеніи мощей препод. Отецъ Сергія и Германа, Валаамскаго монастыря начальниковъ, древлеписьменное, ветхое». Здѣсь съ самаго начала читаемъ: «мѣсца Сентября въ 11-й день пренесеніе мощей преподобныхъ отецъ нашихъ, Сергія и Германа валаамскаго монастыря начальниковъ, изъ великаго новаграда, въ корбельской уѣздѣ, въ обитель вселюбиваго Спаса, на островѣ Валаамѣ, на озерь Невѣ. И написанъ бысть образъ ихъ, Сергія и Германа, по благословенію же во святыхъ отца нашего Иоанна архіепископа великаго новаграда, великаго чудотворца. И сказанье сямъ на утверждѣніе и сътверждение Божіимъ церквамъ и куігамъ, и утверждение православной христіанской вѣры сице чести на ихъ памяти». За тѣмъ чрезъ нѣсколько строкъ: «послушаемъ сего отцы и братія со умиліемъ и вниманіемъ, благослови отче», — и слѣдуетъ длинное и многоглаголивое наставлѣніе инокамъ «повиноватися помазанному царю и великому избранному князю и благовѣрнымъ княземъ Русскимъ», молиться за нихъ и пр., равно какъ убѣженіе князьямъ, чтобы они не жаловали на монастыри крестьянъ и под. Отсюда можно съ вѣроятностью заключать, чтоказаніе составлено не прежде времени Иоанна III или IV.

(324) Истор. Росс. іерарх. III, 482 — 485. Спис. Опис. рук. Румянц. Муз. стр. 43.

(325) Карама. IV, 199, примѣч. 255. На Русскомъ языкѣ означенный договоръ, переведенный съ подлинника, напечатанъ въ
(326) Карамз. I, 229, прим. 485. 493; II, прим. 61; Далина Госуд. Истор. Швеция II, 133, С. П. 6. 1805; П. Собр. Р. Лтт. I, 66. 191; III, 2. 5. 19. 42. 56. 69. 72; IV, 49.


(328) Все это по списку жития обширной редакции (см. выше прим. 27). По двум другим редакциям Авраамий "в родительскую благочестиву сыну", и по второй редакции, о три них "книжному учению наказан былъ и благочестию наученъ".

(329) И о путешественіи Авраамія в Новгородъ, и о постриженіи на Валаамъ, и объ отшествіи въ Ростовъ — по двумъ редакціямъ, средней и обширной. Отсельже все остальное — по всѣмъ тремъ редакціямъ.

(330) Основаніе этой обители нельзя относить къ 990 году (Истор. Росс. Иерарх. III, 63): потому что оно послѣдовало уже при епископѣ Ростовскомъ Теодорѣ, который пришелъ былъ на епархію въ 992 году. А если взятъ во вниманіе, что Авраамий прибылъ изъ дома родительскаго въ Новгородъ уже послѣ того, какъ этотъ городъ создался христіанскимъ, слѣд. послѣ 990 года, что изъ Новгорода Авраамій отправился на Валаамъ, тамъ постриженъ и провелъ лѣта довольно: то прибытие преподобнаго къ Ростову и за тѣмъ основаніе имъ обители едва ли можно отнести далѣе 1000 года.

(331) "Въ глубокихъ сѣдинахъ, въ старости добрѣ ко Господу отъиде—6518, месяца Октября въ 29": такъ замѣчено только въ спискахъ средней редакціи житія Аврааміева и еще въ запискахъ, хранящихся въ основанной имъ Ростовской обители (Истор. Росс. Иерарх. III, 64). Но если Преп. Авраамій только осминацати лѣтъ прибылъ въ Новгородъ послѣ 990 года, потомъ подвизался на Валаамъ лѣта довольно, потомъ успѣлъ въ Ростовѣ искренней язычество и устроить обитель, и скончался въ глубокихъ сѣдинахъ: то означенный годъ кончины его никакъ не можетъ быть принятъ. Въ такомъ случаѣ Авраамій скончался бы не въ глубокихъ сѣдинахъ, а въ возрастѣ мужескомъ, имѣя около сорока лѣтъ и едва ли бы успѣлъ съ 990 года совершить все то, что совершилъ. Не предположить ли здѣсь описки и не должно ли читать, вмѣсто "фѣщ" Т. I.
(т. е. 1010), σφηγ (т. е. 1045)? Тогда Преподобный точно скончался быть в глубокой старости, имел около 75-ти лет.

(332) Краткое Житие Преп. Ефрема напечатано в Прологе и Четы-Минеи под 28 числамь Января. Мы имели и другое — рукописное житие Преподобного (рукоп. библ. Спб. Дух. Акад. № 270, том. I, стат. IX), которое начинается словами: тайны церкви доброе есть хранитъ», и хотя изложенъ довольно обширно, но неблаго содержаниемъ. Здѣсь разказывается, что древнее житіе препод. Ефрема, хранящееся въ новоторжской обители, было погашено изъ нея въ 1372 г., при разореніи города Торжка Михаиломъ Александровичемъ, княземъ Тверскимъ, и вскорѣ потомъ сгорѣло въ Твери во время пожара, и что настоящее житіе авторъ написалъ уже гораздо послѣ этого несчастнаго события, на основаніи слышанныго имъ «отъ настоятеля обители той, и отъ древнихъ старцевъ, и отъ искусныхъ людей града Торжка», и еще отъ какого-то «священнонинока Иоасафа пречистыя обители Юрьевъ монастыря». Всѣ эти лица, вѣроятно, читали древнее житіе препод. Ефрема, прежде нежели оно погибло, или слышали о немъ отъ читавшихъ.

(333) Третья Новгор. Лѣтопись подъ 1015 г. говорить такъ же: «Преподобный отецъ нашъ Ефремъ Новоторжскій быть въ сия времена» (Собр. Р. Лѣт. III, 208).

(334) «Постави храмъ на пріятіе страннымъ» (рукоп. житіе). Неназвано, откуда заимствовано извѣстіе, въ Исторію Росс. Иерархіи (III, 417), впрочемъ очень вѣроятное, будто этотъ монастырь основанъ именно въ 1038 г. при В. Князѣ Ярославѣ.

(335) «Отъ нынѣшнего вѣка вѣчный покой лѣта 6561 (1053)» (рукоп. житіе). Но рѣшительно нельзя допустить, будто преп. Ефремъ скончался въ лѣто 6523 (1015), какъ указано въ печатномъ его житіи: потому что въ этомъ году только что умершель былъ князь Борисъ. О смерти преп. Ефрема въ 1053 г. см. также же въ Ист. Росс. Иерархіи I, 527, над. 2-е.

(336) II. Собр. Лѣт. I. 54. 64; снес. 67.

(337) Намъ, впрочемъ, кажется весьма правдоподобными соображенія О. Протоіерея Савбина о томъ, что древній нашъ лѣтописецъ преуспѣлъ численъ женъ и наложницъ Владимирыхъ, или еще прежде преуспѣлъ это число молва народная, которую онъ воспользовался (Русск. Истор. Собр. IV, стр. 106 — 107).

(339) Дитмаръ, какъ извѣстно, говоритъ противное, утверждая, будто Владиміръ и по крещеніи своемъ продолжалъ предаваться прежнимъ своимъ порокамъ (Chronic. lib. VII, n. 52; Карамз. I, 492). Но свидѣтельство Дитмара не заслуживает довѣрія: 1) онъ писалъ о Владимірѣ только по слухамъ, и притомъ по слухамъ отъ такихъ людей, съ которыми нашъ князь неразъ велъ войну и которые естественно смотрѣли на него непріязненно; 2) Дитмаръ порицаетъ Владиміра, увлекаясь и личнымъ чувствомъ непріязни къ нему, какъ показываетъ весь составъ его рѣчи: будучи самъ римско-католическимъ епископомъ, онъ приходить въ негодованіе отъ того, что Владиміръ заключилъ въ темницу такого же епископа Рейверна за его разныя прописки, гдѣ этотъ минимъ святый и скончался. Впрочемъ — 3) и Дитмаръ замѣчаеъ, что Владиміръ очистился отъ своихъ грѣховъ подъ конецъ своей жизни. Такъ смотрѣть на свидѣтельство Дитмара о нашемъ Равноапостольномъ даже Римскія писатели (Stiltingi, Dissert. de convers. et rite Russorum § IV, n. 43 — 46, in Act. SS. Septemb. t. II, p. XI. XII; Assemani, Calend. eccles. univ. t. IV, part. I, cap. I, n. 24, pag. 53 — 55).


(342) П. Собр. Р. Лѣт. I, 65 — 66; Иларіонъ въ Приб. къ Тв. Св. Отц. II, 279.


(344) П. Собр. Р. Лѣт. I, 54. 56. 65 — 66; III, 179; Лѣтоп. Пересл. Судѣ. стр. 33; Соловьевъ. Истор. Россіи I, стр. 181 — 182. Въ Никоновой Лѣтописи (I, 112), Степенной книгѣ (I, 167) и въ отдѣльныхъ рукописяхъ (Опис. рукоп. Графа Тол-
стова стр. 595) сохранилось сказание о въхождь славномь Разбойникъ временъ Владимировыхъ, по имени Могунть, покаявшемся и спасшемся.

7. ВЪ ГЛАВѢ ШЕСТОЙ.

(345) См. далѣе примѣч. 385. 386. 389.
(348) VI всел. Соб. прав. 8; Justin. Novel. CXXXII, c. 9.
(350) Just. Nov. CXXXVII, c. 5.
(352) IV всел. Соб. пр. 9. 17; Justin. Nov. CXX, c. 22.
(353) IV всел. Соб. пр. 17; Justin. Nov. CXXXVII, c. 5.
(357) Св. Кирил. Алекс. прав. 1.
(359) IV всел. Соб. прав. 9. 17.
(361) I всел. Соб. прав. 4; IV всел. Соб. прав. 28; Antioх. Соб. прав. 9.
(362) Нельзя здѣсь не припомнить словъ втораго правила второго вселенскаго Собора: «церкви Божіи у иносплеменныхъ наро-
двор долженствуют быть правыми по соблюдавшемуся доныне обыкновению Отцевъ». Объ этомъ обыкновении Отцевъ вотъ что говорятъ толкователи соборныхъ правилъ Зоара и Валамонъ: «когда утверждались Христ. церкви у язычниковъ, между которыми не могло еще обретаться достаточного числа людей, способныхъ учить другихъ: тогда дѣлялись исключенія изъ общихъ правилъ объ избраниѣ епископовъ. Кто отличался мудростью слова и святостью жизни, того и посылали Отцы епископомъ къ иноплеменникамъ для утвержденія новыхъ воиновъ Христовыхъ въ верѣ и благочестіѣ» (apud Bevereg. Pandect. canon. SS. Apost. et Concil. T. I, p. 87 — 89). На этомъ основаніи Константинопольской Патріархъ могъ въ началѣ, и совершенно законно, не только поставлять, но избирать самъ для Русской Церкви какъ Митрополита, такъ и епископовъ.

(363) См. выше прим. 1. О соборѣ іерарховъ, существовавшемъ при Константиноп. Патріархѣ, упоминается къ концу XI вѣка и нашъ Митрополитъ Иоаннъ (1080 — 1088) въ своемъ посланіи къ папѣ Клименту (Учен. Записк. 2-го отд. Акад. Наукъ, I, отд. III, стр. 1 — 20).


(365) Объ этомъ можно заключать изъ списка Болгарскихъ Архиепископовъ, напечатаннаго у Дію-Канюка (Familiae august. Byzant. c. 28), и у Борона Розенкампфя (въ Обозр. Кормч. кн. примѣч. 73, стр. 64 — 66).

(366) Татищ. Ист. Росс. I, 38; II, 79.

(367) Ник. Льтоп. I, 410; Стенъ. Кн. I, 168. У Татищева, впрочемъ, сказано, будто Владимиръ въ это время ходилъ на Болгаръ войскомъ, и «взявъ Переславецъ, въ ономъ пребывалъ, доколѣ́ миръ учинилъ» (—II, 87).

(368) Евсий. Зигаб. Панъснѣія дѣйствиѣ, титл. κατὰ́ Всевѣлѣов; Анна Коммени. in Alexiad. lib. XIV, p. 450, Asqu.

(369) Ник. Лѣт. I, 112; Стенъ. Кн. I, 166; Евсий. Опис. Киево-Соф. соб. стр. 65; Филаретъ. Ист. Русс. Церк. I, 81.

(370) О преп. Антоніѣ́ Печерскому, который несомнѣ́нно былъ на Афонѣ́ прежде половины XI вѣка, подробнѣ́е скажемъ въ слѣдующемъ отдѣль исторі.]


(373) Ник. Лѣт. 1, 111; Степ. Кн. 1, 270; Татиц. Истор. Росс. II, 88.

(374) «И се пришло страшницы въ градъ той... и вопроси ихъ (Ѳеодосій), откуду суть и како градуть; онѣмъ же ревшымъ, яко отъ святыхъ мѣстъ есмы, и аще Богу воля испить хощемъ ити»... (рукоп. Жит. Преп. Іѳодосій).

(375) Особенно сильно было гоненіе на Христіанъ Калифа Гакема (996 — 1020), когда, по свидѣтельству магометанскаго историка Макризія, разрушено въ Египтѣ, Сиріи и прилежащихъ странахъ болѣе 30,000 церквей и монастырей (Makrizi, Geschichte der Kopten s. 66), и въ чисѣ другихъ славныхъ храмовъ Воскресенія Христова въ Иерусалимѣ (Saci, Exposit. de la relig. des Druzes, t. I. CCCXLII).

(376) Сахаровъ. Сказ. Русск. народа т. I, кн. IV; стр. 22.

(377) «Таче слышавъ паки о святыхъ мѣстѣхъ, идѣже Господь пашѣ плотию походи, и желаешь тамо ити и поклониться имъ»... (рукоп. Жит. преп. Іѳодосій).

(378) Эту мысль начали повторять ревнители папства со времени появленія Уніи въ западныхъ областяхъ нашего отечества, чтобы тѣмъ удовѣйте обольщать православныхъ и склонять ихъ къ единенію съ Римскою Церковью. Больше замѣтительны, относящійся сюда, сочиненія — 1) Papebroch. Praefat. ad Ephemeridas Graeco-Moscas (in Act. SS. Maii T. I); 2) Kulesz. Wiara prawosлавная... rok. 1704; 3) Kulczynski, Specimen ecclesiae Ruthenicae, cum S.
sede Apostolica Romana semper unitae, Romae 1733; 4) Stilting.
Та же мысль, более или менее подробно, излагается в новейших сочинениях: 1) Buttler. Vies des Peres et des Martyres... Juillet
24., Lille 1834; 2) Vicissit. de l'église Cathol. en Pologne et en
Russie, Paris 1843; 3) Rohrbacher. Hist. de l'église Cathol. t.
XIII, p. 238, Paris 1844, и друг.
(379) См. Stilting. lib. cit. pag. XIV — XVI; Rohrbach. —
p. 238.
(380) См. выше прим. 358. Константинопольские же Импера-
торы называли Константинопольскую Церковь даже главою всей
церкви; так как Константинополь была главою всех городов и
областей Империи (Justin. Cod. lib. I, tit. 2, lexx. 24; Leon. et
Const. Eclog. tit. 3).
(381) Известна по этому случаю переписка папы Григория
великого с Констант. Патриархом Ioанном Постником и Импе-
ратором Маврикием (Fleurii Hist. eccles. lib. XXXVI, с. 52).
(382) ...eius contagii macula sic adhaesisset (successoribus Ioan-
nis, Patr. Const.), ut nunc quoque se ipsos oecumenicos patriarchas
et apellare et scribere non timent (Epist. I, c. 9).
(383) Эти соборные восклицания (ἐπιστολὴ ἐκ Θεουλαμίου)
на-
pечатаны у Leunclavia (Jus Graeco-Rom. T. I, lib. 2, p. 108)
и Барония (Annal. eccles. ad an. 995, in T. X, p. 885). Изъ со-
dержания восклицаний видно, что они записаны современником и,
может быть, очевидцем. А о действительности собора, к которому
они относятся, ясно свидельствует Келрин, писатель XI въка
(Cedren. T. II, p. 449, Bonn. 1839). Здесь — ответ Шпиллингу,
который старался заподозрить подлинность этих собора и саммых восклицаний (De convers. et fide Russ. n. 58, p. 14).
(384) Apud Leunclavia. Ius Graeco-Rom. T. I, р. 57 — 203;
(385) Allat. De eccles. occid. et orient. perpet. cons. lib. II,
cap. 8, n. I, p. 606. Предполагать, будто кто-либо другой напи-
sал имя Патр. Сисиния в означенном послании, какъ предпола-
gаютъ нѣкоторые Римские писатели (Stilting. op. cit. p. 57. 63, p. XIV. XVI), есть дѣло совершенно произвольное.
(386) Латинские писатели стараются отвергнуть действитель-
ность и этого события (Stilting. ibid. n. 58. 64). Но оно подтвер-
ждается единодушным свидѣтельством писателей Греческихъ—
— 290 —


(387) Allat. op. cit. lib. II, c. 8, n. 4, p. 612; Fleurii Hist. eccles. lib. LIX, § 4.

(388) Letoclav. Ius Graeco-Rom. Т. I, p. 204. 250; Слав. Кормч. II, l. 141.

(389) Baron. Annal. eccles. ad an. 1054; Stilling. op. cit. n. 59 — 62; Allat. op. cit. lib. II, c. 9, n. 1; Fleurii Hist. eccl. lib. LX, § 13, in Т. XIV, p. 622 — 626.

(390) Quomodo vero papae commemoratio sublata sit et quanam de causa, ignoro (loc. cit.).

(391) Kulesz, Wiara prawoslawna..., p. 47, ed. 1704.

(392) Is vero post mortem gloriosissimi imperatoris (Ottonis), regnante tunc secundo, Domini gratia, Henrico..., benedictionem cum licentia Domini Papae episcopale petiit... (Ditmar. Chronic. lib. VI, apud Baron. Annal. eccles. ad an. 1008, in t. XI, 30 — 31). Годъ кончины Бруно показываетъ Марианъ Скотъ, живший также же въ XI вѣкѣ (apud Baron. loc. cit.).

(393) Tunc in confinio praedictae regionis (Prussiae) et Russiae cum praedicaret, primo ab incolis prohibetur, et plus evangelizans, capitur, deindeque..., decollatur cum suis decem et octo (apud Baron. loc. cit.).

(394) Это письмо Бруно, которое прежде извѣстно было только изъ примѣчаний Лапенберга къ Хроникѣ Датмаръ (въ Monument. German., изд. Перцемъ VI, стр. 812, примѣч. 18 и стр. 834, прим. 30), недавно издано въ подлинномъ текстѣ и Русскомъ переводѣ Г. Гильфердингомъ (первоначально въ 1-й книгѣ Руской Бесѣды, а потомъ и въ отдѣльныхъ оттискахъ) подъ заглавіемъ:
«Неназданное свидетельство современника о Владимире святом в Болеславе храбром», Москва 1856.


(396) ... Regis fuerat consanguinens..., cum in capella regia *moraretur*... et caet. (*Damiani,* Vita Romualdi, c. VIII, n. 40, in *Act. SS.* Februari. t. II, p. 112).

(397) Deinde iam monachus factus — tanta se abstinentiae frugalitate constrixit, ut.... Cum vero post *diurnum* eremetica conversationis vitam ad praedicandum iam ire disponeret, Romam primum pergere studuit... (ibid. n. 41. 42).

(398) ... post martyrium B. Adalberti... (ibid. n. 44). А о времени кончины этого Адалберта см. *Baron.* Annal. eccles. ad an. 997, in t. X, p. 906.

(399) Vid. ibid. not. ad c. VIII sub littera—e, p. 113—114.


(401) *Damiani,* op. citat. n. 44, p. 112 — 113.

(402) *Hermanni Cromeri* Chronicum, in Corp. histor. medii aevi t. II, p. 536; *Щепец.* Нестор. III, 446 — 453.


(407) Карамзинъ признаетъ это за несомнѣнное (т. II, стр. 36,
изд. 2) и представляет самое содержание означенного письма папы Николая II (там же прим. 42, стр. 26). А объ Анастасией, бывшей за королем Венгерским; извсмно, что она носила уже в Венгрии новое имя — Агунды (Карама. там же прим. 44).

(408) Иларий. в Прибал. к Тв. Св. Отц. II, стр. 279.

(409) In qua (custodia) pater venerabilis, quod in aperto fieri non potuit, in secreto studiosus in divina laude peregit (Chronic. lib. VII, n. 52, apud Pertz, t. III, p. 859).

(410) П. Собр. Р. Лет. I, 36. 37. 51. 52


(412) Татищ. Ист. Росс. II, стр. 78 и прим. 195; Ник. Лет. I, 104.

(413) Никон. Лет. I, стр. 111. Может быть, по случаю совершеннаго в этом году бракосочетания сына Владимирова Святополка с дочерью Короля Польскаго Болеслава, с которой прибыл в Россию и Римско-Католический епископ Рейнберг (см. выше прим. 404).


(416) Histor. Russiae monum. t. I, M* 3, p. 3.


(422) Rerum Moscovit. auctores varii, pag. 5 u 19, ed. Francof. 1600.

(423) Павла Уовий книга о посольстве В. К. Василия Иоанновича к папе Клименту VII, в конце т. I в Библиот. иностран. писат. о России стр. 41, С. П. 6. 1836.

(424) Coaquini Sarmatiae Europaeae descriptio, pag. 87, Spirae 1581; или — DeRussorum Moscovitarum et tartarorum religione, sacrificiis et caet., ex diversis scriptoribus..., p. 225, Spirae 1582.
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