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Въ прошломъ году русская лингвистическая литература обогатилась трудомъ, который долженъ занять въ ней несомнѣнно одно изъ первыхъ мѣстъ. Трудъ этотъ принадлежитъ молодому ученому А. А. Шахматову и подъ означеннымъ выше заглавиемъ напечатанъ въ „Русскомъ Филологическомъ Вѣстнику“, а затѣмъ вышелъ и отдѣльно. Представленный въ Московскѣй университетѣ въ качествѣ диссертаціи на степень магистра, этотъ трудъ былъ такъ высоко оцѣненъ историко-филологическими факультетомъ Московскаго университета, представителями котораго въ данномъ случаѣ были такиіе компетентные лингвисты, какъ профессора Ф. О. Фортунатовъ и О. Е. Коршъ, а также Р. О. Брандтъ и В. И. Мильеръ, что рѣшено было ходатайствовать о присужденіи автору степени доктора.

Хотя автору не больше 30 лѣтъ, однако онъ давно уже успѣлъ занять очень почетное мѣсто въ ряду исследователей русскаго, а частно и другихъ словянскихъ нарѣчій; можно прямо сказать, что послѣ смерти А. А. Потебни ему принадлежитъ первое мѣсто среди исследователей въ этой области. Еще будучи въ старшихъ классахъ гимназіи, онъ на ряду съ настоящими учеными самостоятельно изучалъ древнерусскіе памятники, хранящіеся въ богатыхъ московскихъ библиотекахъ. Тогда уже, т. е. въ 1881 году, когда А. И. Соболевский, выдѣльный профессоръ русскаго яз. въ С.-Петербургскомъ университете, выступилъ въ Московскому университете со своей диссертацией на степень магистра подъ заглавіемъ „Исслѣдования въ области русской грамматики“, Шахматовъ успѣлъ составить самостоятельные взгляды на многие спорные вопросы исторіи русской фонетики и удачно возражалъ противъ нѣкоторыхъ новыхъ положеній диспутанта. Вскорѣ послѣ того по поводу сочиненія Соболевскаго онъ напечаталъ статью въ VII-мѣ томѣ издаваемаго проф. И. В. Ягичемъ „Archiv für slav. Philologie“ подъ заглавіемъ „Beiträge zur russischen Grammatik“; въ этой статьѣ высказано очень много дѣльныхъ замѣчаній между прочимъ и по характеристикѣ и классификаціи древнерусскихъ рукописей по мѣстностямъ. Еще раньше, въ V-мѣ и VI-омъ томахъ того
же „Archiv’a“ напечатаны его поправки к изданиям въкоторыхъ древнерусскихъ текстовъ и между прочимъ именно къ фотолитографическому изданию Симославова Сборника 1073 г., сдѣланному Обществомъ Любителей Древней письменности. Для ознакомления съ живыми русскими говорами Шахматовъ отправился прежде всего въ область сѣверно-вѣликорусскаго нарѣчія, а именно въ Олонецкую губ., гдѣ прислушивался къ местному произношению, причемъ его особенно заинтересовало произношение рефлексовъ стараго я. Будучи еще студентомъ Московского университета, Шахматовъ написалъ весьма солидное изслѣдование о языкахъ новгородскихъ грамотъ XIII—XIV в., изданное подъ редакціей проф. и академика И. В. Ягича Академіей Наукъ въ 1886 г., причемъ въ приложении къ изслѣдованію изданы вточно послѣ извѣстнаго Румионцевскаго издания, конечно, неудовлетворительнаго для точныхъ лингвистическихъ и палеографическихъ изслѣдованій, древнѣйшія новгородскія грамоты по оригиналахъ, хранящимися въ Московскомъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, весьма точно, съ соблюденіемъ всѣхъ особенностей правописанія и надстрочнѣйшихъ знаковъ и съ подробнѣйшимъ описаніемъ тѣхъ палеографическихъ особенностей, которыя не могли быть переданы въ текстѣ. Изслѣдованіе о языкахъ грамотъ настолько важно въ научномъ отношеніи, что, несмотря на вѣкоторой положенія автора, съ которыми нельзя бы было согласиться вполнѣ (напр. съ мнѣніемъ о раннемъ исчезновеніи глухихъ старыхъ з и звуковъ въ русскихъ говорахъ) могло бы одно уже составить трудъ, вполнѣ достойный магистерской степени; къ числу оригинальныхъ и новыхъ въ наукѣ выводовъ этого труда принадлежитъ мнѣніе о значеніи буквъ въ древне-русскихъ памятникахъ и о характерѣ звука въ древне-русскомъ и церковно-славянскомъ. Скромность и строгость автора къ себѣ не допустили его, однако, представить это сочиненіе въ качествѣ магистерской диссертации. Послѣ окончания курса въ университѣтѣ Шахматовъ увлекся нѣсколькимъ въ другую сторону, а именно заинтересовался важными для сравнительной грамматики словянскихъ языковъ особенностями сербско-хорватскихъ ударений. Его именно заинтересовал вопросъ объ отношеніи ударений русскихъ къ сербско-хорватскимъ. Читая рукописи въ Синодальной и другихъ библиотекахъ, онъ особенно сталъ интересоваться тѣмъ изъ нихъ, которые были снабжены знаками ударений. Но главнымъ осво- ваниемъ его статьи, понявшейся въ „Русск. Филолог. Вѣстн.“ 1888 г. и отдельно подъ заглавіемъ „Къ историѣ сербско-хорватскихъ ударений“, были особенности ударений того сербскаго говора (Посавскаго), который описанъ въ „Grammatik der illyrischen Sprache“ (1850) Берлика и который замѣчательно именно тѣмъ, что занимается среднее по ударе-
віямъ мѣсто между чисто-чакавскими и штокавскими говорами. Сравнивав діалектическія разновидности относительно мѣста удареній въ словѣ малорусскихъ и великорусскихъ говоровъ, отражавшійся иногда въ текстахъ XVI и XVII в. и известный въ новыхъ нарѣчіяхъ по словарямъ, записямъ образцовъ, а также произведеніямъ мѣстной художественной литературы (напр. малороссійскимъ повѣстямъ Г. Т. Квяткі), изданьымъ подъ редакціей проф. А. А. Потебні съ соблюденіемъ знаковъ удареній), съ удареніями сербско-хорватскими, Шахматовъ находилъ, что несовпаденіе знаковъ ударенія у Вука и Верлича объясняется существованіемъ старыхъ разновидностей, такъ какъ иногда отступленія Верлича находять себѣ соответвствія въ удареніяхъ русскихъ говоровъ, также отступленія отъ московскаго или литературнаго, и въ удареніяхъ тѣхъ словенскихъ нарѣчій (болгарскаго и словѣнскаго), которыя сохранили разномѣрность удареній; приводятся формы и другихъ словенскихъ нарѣчій (чешскаго, польскаго), которыя могутъ дать цѣнные указанія на факты общесловенскіе. Относительно чакавскаго ударенія III. справедливо отстаиваеть мнѣніе Даничича, что оно не есть удареніе общесербскаго и общесловенскаго; отъ нихъ всѣхъ меньше отступило удареніе Верлича, представляющее именно тѣ явленія (двуслоговое удареніе), которыя лишь предполагаеть покойн. Даничичъ въ прасербскомъ. Вообще эта статья представляетъ много весьма глубокихъ и дѣльныхъ собраній не только о сербскихъ, но и общесловенскихъ удареніяхъ и количествѣ. Продолженіе этихъ изслѣдований сербскихъ удареній (по другимъ источникамъ) было напечатано въ Р. Ф. В. 1890 г. Интересъ къ акцентологіи побудилъ Шахматова обратиться къ сочиненіямъ Юрия Крижановича, какъ известно, снабженымъ знаками удареній, но, въ сожалѣнію, до сихъ поръ еще не изданнѣмъ вполнѣ. Со свойственной ему энергией онъ начинаетъ хлопотать въ Московскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей, членомъ котораго онъ былъ избранъ въ 1889 г., объ изданіи сочиненій Крижановича, и постановленія Общества въ этомъ смыслѣ ему удалось добиться. Была составлена комисія изъ нѣсколькихъ молодыхъ московскихъ филологовъ, которые взялись работать надъ приготовленіемъ къ печати сочиненій Ю. Крижановича, но дѣло затянулось всѣдствіе того, что многие изъ сотрудниковъ и въ томъ числѣ самъ Шахматовъ должны были оставить Москву 1); первый выпускъ,

1) А одинъ изъ нихъ, талантливый молодой ученый И. И. Колокольцев (см. его статьи въ X, XI и XII томахъ „Archiv fur slav. Philologie“ о словѣ, консонанмахъ, но русскому синтаксису и друг.), а также палеографическія соображенія объ утрачен. рукописи Слова о Н. Игорь, издан. Моск. Археол. Общ., скоро послѣ того скончался (осенью 1889 г.).
однако, вышел под редакцией В. Н. Щепкина и г. Колосова. За этот же период времени, готовясь в тоже время к экзамену на степень магистра русской словесности, который и сдал мелетящим образом в 1889 г., Шахматов вмести со Щепкиным пережил грамматику старо-болгарского (старо-словянского) языка Лескина, присоединив к переводу собственную статью о фонетических особенностях и формах склонения Остромирова Евангелия. Прочитав в качестве приват-доцента в осенних семестрах 1890 г. весьма интересный в научном отношении курс истории русского языка, который был литографирован, но, к сожалению, составляет библиографическую редкость (это следует сказать о печатных трудах Шахматова), А. А. по неизвестным для меня обстоятельствам вдруг бросает университет и уезжает в Саратовскую губ., где берет предложенное ему место земского начальника. Казалось, при таких обстоятельствах уже трудно было ожидать, что ему удастся по прежнему работать на полд словесной и русской филологи. Между тем, несмотря на массу дела, работененного с обязанностями земского начальника и отвлекающего от спокойных научных занятий, через три года III. начинает печатать в Р. Ф. В. свой послдний пока и самый большой труд, разбором которого мы и хотим заняться. Конечно, материала за время предвыхода в Москву автором было собрано очень много, а постоянное общение с народом, благодаря его новой должности в деревне, должно было обогатить его свднны о живых русских говорах; но необходимо было иметь побольше досуга для обработки этого богатого материала. Нечего и говорить, что обстоятельства не позволяли много работать над отдлкой сочинения с вышней стороны, что и сказываетя на изложении, а может, быть, и орографии; на это указывает и сам автор в предисловии. Но, конечно, не на это должны обращать внимание ученая критика. Со своей стороны я должен сказать, что крайняя ограниченность моих свдних позов позволит мн удовольствоваться лишь кратким изложением содержания труда и только в рдких случаях прибавить кое-какие замчания.

Но прежде, чтоб перейти к изложению содержания самого труда, я должен обратить внимание читателей на ту школу, которую он побил III. в университете, и которая ярко отражается как в его прежних сочинениях, так в особенности в послднем. Лингвистическое направление, сообщающее оригинальный характер всим трудам Шахматова, принадлежит проф. Ф. О. Фурненову, который по своей глубокой учености, тонкому проникновению в фонетических особенностях разных индоевропейских, в особенности же славяно-литовских
языковъ и точному, строго-научному методу изслѣдованія безспорно занимает первое мѣсто между русскими лингвистами. Въ соч. Ф. Г. очень рѣдко печатает свои труды. Тѣмъ не менѣе всѣмъ специалистамъ известны его замѣчательныя „Нѣсколькo страннѣй изъ сравнительной грамматики индоевропейскихъ языковъ“ въ приложении къ изслѣдованію и текстамъ „Sawaveda Aranyaka-Samhita“ (Москва, 1875), его статьи о различной долготѣ и удареніяхъ плавныхъ сочетаній въ литовско-словенскихъ языкахъ и по поводу Микуличева „Etymologisches Wortherbuch…“ въ „Archiv fur slavische Philologie“ (IV и XI—XII В.), въ которыхъ другія статьи въ „Критическомъ Обозрѣніи“ и отчетъ о „Синтаксическихъ изслѣдованіяхъ“ (о падежахъ въ индо-европейскихъ языкахъ) покойнаго ученаго А. А. Потебны даровитаго А. В. Попова; упомяну въ объ известнѣйшемъ его сборникѣ литовскихъ песенъ (совмѣстно съ проф. Миллеромъ), а также о редактированіи имъ литовскаго слова Юшкевича. Однако, зная лишь эти статьи, которыя печатались, можетъ быть, не всегда точно, нельзя себѣ составить вполнѣ вѣрнаго понятія о лингвистическомъ направленіи проф. Фортунатова, которое извѣстно изъ его прекрасныхъ по обработкѣ курсовъ старо-словенскаго, литовскаго и другихъ индо-европейскихъ языковъ, а также изъ частныхъ бесѣдъ его слушателямъ. Съ нетерпѣніемъ всѣ слависты должны ожидать извѣстнаго до сихъ поръ лишь въ литографическихъ изданіяхъ его курса фонетики старо-словенскаго языка, надъ которымъ авторъ работает уже нѣсколькo лѣтъ; этотъ курсъ, кромѣ общелингвистическаго значенія, будетъ важенъ специально для славистовъ именно вслѣдствіе детальной разработки древнѣйшихъ старословенскихъ памятниковъ, не предпринимавшейся до сихъ поръ еще ни однимъ славистомъ въ томъ духѣ и направленіи, въ какомъ это сдѣлано проф. Фортунатовымъ, а именно съ точки зрѣнія исключительно лингвистической и сравнительно съ фактами другихъ индоевропейскихъ языковъ, такъ какъ „Zur Kritik der altslovenischen Denkmale“ и „Altslovenische Studien“ Вондра, весьма важный для славистовъ-филологовъ, недавно перепечатанный въ Sitzungsberichte Вѣнской Академіи, преслѣдуютъ во всѣхъ случаяхъ больше цель филологическую, чѣмъ чисто-лингвистическую.

1) Правда, первая изъ упомянутыхъ статей Вондра, напечатанная въ 112 т. (1866 г.) „Sitzungsberichte“ (Philosoph.-histor. Classe), стр. 743—784, носить характеръ почти чисто лингвистическій, но взглядъ на языкъ старословенскихъ памятниковъ совершенно новой, и къ точкѣ зрѣнія лингвистической примѣняются соображенія историко-географическія. Разумѣется, нельзя отрицать важности и этихъ соображеній; я хочу лишь отмѣтить то обстоятельство, что тамъ, гдѣ Вондръ и за нимъ В. Облак.
Эта-то точная лингвистическая, строго научная школа и была усвоена Шахматовымъ. Онъ, такъ сказать, проникаясь ей до глубины своего сущности, усовицы и перерабатывалъ ея внутри себя самостоятельно, а не заимствовалъ пожерхность; взгляды Фортунатова до такой степени усвоены его ученикомъ, что они стали его собственными, и многія самостоятельные воззрѣнія ученика обязаны именно тѣмъ задатками, которые получены отъ учителя. Вследствіе этого нельзя упрекнуть Шахматова въ томъ, что онъ излагаетъ иногда взгляды учителя, не ссылаясь на него: эти взгляды столько-же принадлежать и ему самому. Это сильное влияніе идеи Фортунатова III. признается въ своемъ трудѣ и самъ, какъ о томъ говорить въ предисловіи. Въ чемъ же состоитъ особенность этихъ взглядовъ? Опредѣлить это въ двухъ словахъ довольно трудно потому, что они отражаются 6. ч. въ различныхъ талантливыхъ гипотезахъ, относящихся къ частнымъ вопросамъ, и потому я прошу извѣненія у глубокоуважаемаго Ф. О. Фортунатова, если неточно или невѣрно опредѣло сущность его направленія; но мнѣ кажется, я не ошибюсь, если скажу, что существеннымъ въ немъ нужно признать стремленіе фонетическіе явленія новѣйшихъ нарцій объяснять изъ фонетическіхъ вариантовъ уже прадѣлка, который искони уже несомнѣнно дробился на говоры, а не представлялъ идеального единства, возможаго лишь въ языкѣ одного человѣка; къ этому присоединить необходимо, какъ существенное свойство его метода, также детальное изслѣдованіе всѣхъ условій возникновенія каждого фонетическаго явленія.

Приступая къ изложенію въ общихъ чертахъ самаго сочиненія Шахматова, я долженъ упомянуть, что о немъ было двѣ резензіи. Одна проф. И. В. Лигча въ XVI т. его „Archiv f"ur slav. Philologie“ (стр. 284—287), другая—проф. А. И. Соболевскаго въ апрѣльской кн. Ж. М. Н. Пр. 1894 г. (стр. 421—434). Приведая справедливыми указания обоихъ резенцентовъ на дагматичность изложенія первыхъ главъ, въ остальномъ я нахожу неосновательной большую часть возраженій рѣзкой и несобойной резензіи проф. Соболевскаго, на которой впрочемъ не буду останавливаться, съ замѣчаніями же въ общемъ сочувственной автору резенціи моего глубокоуважаемаго учителя проф. Лигча, относящимся собственно лишь къ первымъ 2-мъ главамъ, могу согласиться только отчасти. Но перейду къ самому сочиненію. Нося слишкомъ общее названіе, оно трактуется собственно о звукахъ е и о. Все сочиненіе разбито на 23 главы, изъ которыхъ первые четыре авторъ называетъ ввод—

(въ резенціяхъ на Воярака) видать отраженіе языка переселенца, говорившаго на другомъ словенскомъ нарціи (южномъ или северномъ). Фортунатовъ предполагаетъ различныя говоры самого старословенскаго языка.
вой частью. Это названное особенно приложимо к двум первым, где автор говорит о звуках e и o в общеславянском и общерусском языках. Если же причислить к вводным главам 3-ю и 4-ю, то, мнёжшается, к ним можно с таким же правом отнести 5-ю и 6-ю, но в этих главах делается конечно о явлениях, имевших место еще в общерусскую эпоху; только с 7-ой главы начинается собственно изложение явлений позднейших наречий. Но первые два вполне могут быть названы вводными сравнительно с другими, так как здесь говорится именно о первоначальных звуках e и o в общеслов и общерусском языках. В следующих же главах и о звуках o и e в заместившихся ц. словенских словах, или о звуках, сохранявшихся в истории русского языка со звуками e и o, или о диалектических явлениях общерусского языка. При том первые два главы захватывают в себе ряд основных положений, без которых не может быть понятно остальное. Это именно та положения, которые проф. Соболевский называет аксиомами, а проф. Ягич называет догматическими утверждениями 1), доказательством которых скрыто под замком Фортунатовских лекций. Действительно, для понимания первых глав труда Шахматова необходимо иметь в виду теории проф. Фортунатова, и можно лишь полагать, что автор не хотел или не имел возможности, может быть, вследствие послешественной работы, более обстоятельно познакомить с ними своих читателей. Но, признавая этот недостаток за первыми главами, я никогда не могу согласиться с И. В. Ягичем 2), в том, чтобы проходящее общее нитью через все сочинение стремление возбудить дидактические явления новых словенских говоров в праразьчных зачатках было ошибочно. Другое дело, если мы новыми дидактическими явлениями старались найти в праразьч прямое вход в готовой форме; у Шахматова же я нашел совершенно другое. Одним из самых великих философско-научных приобретений XIX-го века а считаю теорию эволюции 3), т. е. постепенного развития сложных форм из простейших элементов. Теория эта, которой мы обязаны главным образом движению наук естественных, была приложена и к языкознанию. Эво-

1) "eine ganze Reihe von Behauptungen dogmatisch vorbringt".... И дальше: "Der philologische Leser.... hätte vielleicht irgend eine Begründung dieser Theorie erwartet, sie bleibt jedoch hinter dem Schloss und Riegel der Fortunatov'schen Vorträge" (стр. 285).

2) Во избежание недоразумений я предупреждаю, что здесь не следует понимать этот термин в более узком смысле, в каком он известен в истории языкознания (Delbrück, Einleitung in das Sprachstudium, стр. 62—63, 2 ауfl.) в приложении к развитию личных местонимений или личных суффиксов глагольных.
люционная теория не допускает скачков. 1) Вездѣ мы должны видѣть постепенное развитие. Достижение этого философскаго мироощущения я вижу в том, что лишь при такомъ взгляда на настоящее группу явлений мы можемъ изучать ей научно; иначе мы теряемъ почву подъ ногами и вносимъ произволъ въ научное изслѣдованіе. Если предметъ языковеденія, какъ творчество живыхъ существъ, и рѣзко отдѣляется отъ предмета естествознанія—дѣятельности силъ природы, какъ на это различіе и было справедливо указывалось, то во всѣхъ случаяхъ, какъ творчество безосознательное и равнобѣрное, языкъ имѣетъ много общаго съ произведеніями силъ природы (въ особенности жизненной), и методъ изслѣдованія первого можетъ имѣть много сходства съ методомъ изслѣдованія второго, по скольку то и другое развивается постепенно. Это стремленіе прослѣдывать постепенное развитіе фонетическихъ явлений, построю гипотетически праязычные зачатки новыхъ формъ, я и вижу въ трудѣ Шахматова и не могу не признать его однимъ изъ главныхъ его достоинствъ. Вѣдь не то ли же дѣлаютъ современные изслѣдователи сравнительной грамматики индоевропейскихъ языковъ, предполагая въ индоевропейскомъ праязыкѣ вмѣсто одного а прежнихъ грамматикѣ три звука: а склонъ къ е, а склоненное къ о и а чистое? Если хотите, и тутъ произвольное, недоказанное предположение, но похвальное потому, что основано на стремленіи объяснить европейскій вокализмъ путемъ постепенного развития праязычныхъ зачатковъ. То же заставило напр. и покойнаго А. А. Потебню возродить зачатки русскаго полногласія къ праславянскому языку. Эти праформы, конечно, могутъ быть построены ошибочно въ зависимости отъ степени достовѣрности и количества данныхъ, на которыхъ они основаны, но самое построение ихъ, которое всегда будетъ субъективно, по скольку субъективна сама наука, заслуживаетъ полнѣнія сочувствія. Это направленіе замѣчаю во всѣмъ послѣ—Шлейхеровскомъ языковеденіи: съ нимъ въ тѣной связи находится и теорія „волны“ И. Шмидта, ибо признаніе постепенности звуковыхъ измѣненій влечетъ за собой признаніе отсутствія рѣзкихъ границъ между родственными говорами (см. Delbrück, Einleitung in das Sprachstudium, стр. 135—137), и теорія разнообразія индоевропейскаго консонантизма Асколи, и теорія индоевропейскаго вокализма Брумана и Соссера, и теорія измѣнчивости грамматическихъ (синтаксическихъ) формъ А. А. Потебни. Такимъ образомъ, одно стремленіе и въ фонетикѣ и въ синтаксѣ. Въ школѣ пр. Фортунатова я замѣчаю особенно послѣдовательное проведеніе этого

1) Источникъ такого взгляда на природу еще у Лейбница (см. рѣчь проф. О. А. Зеленогорского въ „Запискахъ И. Х. У.“ 1898 г., кн. II, стр. 18—19).
стремлений, вследствие чего оно становится строго научным методом. Только что указанное методологическое достоинство труда Шахматова тесно связано с другим, которое заключается в объяснении всех явлений языка фонетическим путем, гдѣ только это возможно; III. очень рѣдко приближается к дѣйствию грамматической аналогии, какъ средству объяснения, такъ какъ аналогія есть уже посторонній дѣятель, нарушающій спокойное и равномѣрное дѣйствіе звуковыхъ законовъ; хотя и нельзя его не признать, но предполагать его дѣйствіе слѣдуетъ лишь тамъ, гдѣ данную форму невозможно вывести путемъ постепенного дѣйствія звуковыхъ законовъ 1). Какъ средство объясненія нѣкоторыхъ явлений языка, III. употребляет также взаимодѣйствіе различныхъ говоровъ, заимствованіе формъ одного говора другимъ (стр. 166) и признаваетъ совершенно справедливо существованіе говоровъ смѣшанныхъ (стр. 228, 199 и др.). Такимъ образомъ, не смотря на кажущуюся теоретическую построенія языка звуковъ, изслѣдованіе III. — а отличается взглядомъ на языкъ, какъ на группу живыхъ организмовъ (т. е. говоровъ) 2), постепенно развивающихся подъ взаимнымъ влияніемъ, скрѣпляющихся между собою и вѣстѣ съ тѣмъ уже въ древнѣйшемъ периодѣ жизни своей заключающихся въ себѣ зачатки новыхъ звуковыхъ явлений и формъ. Предположеніе зачатковъ еще въ языкѣ есть начало стремленія не производить новыхъ звуковыхъ формъ изъ ничего, какъ бы по мановенію волшебнаго жезла. Правда, что „должно признать и въ жизни языка постепенное появление новыхъ причинъ, вслѣдствие которыхъ въ различное время происходятъ новые звуковые измѣненія“ 3), какъ говоритъ проф. Ягичъ (стр. 286); по мнѣ кажется, что новые причины, вливающіяся въ исторіи развитія языковъ, имѣютъ значение только на- правленія въ ту или другую сторону данныхъ въ языковыхъ зачаткахъ: они содѣйствуютъ или ихъ исчезновенію, какъ это напр. можно сказать о потерѣ индоиранскими и чешскія группами говоровъ звука s въ него e после ж, ч, м, н, з, особаго рода с и j, или ихъ полному развитію, какъ это видно въ польской и русской группѣ относительно того же звука, перешедшаго въ нихъ въ o 4). Не принявъ для обще-

1) И гдѣ трудно предположить особья фонетическія условія, при которыхъ должно явиться дѣйствие новаго звукового закона.

2) Разумѣется, слово „организмъ“ въ употреблении не въ буквальномъ смыслѣ, а въ такомъ, какъ оно употреблялось въ языкознаніи, напр. у Гумбольдта. Я употреблялъ слово „група“ потому, что подъ языкъ обыкновенно разумѣется нѣкоторое отграни- ченіе изъ нѣкоторыхъ родственныхъ говоровъ.

3) М. 6. въ такомъ вѣдѣ дѣйствіе новаго рода увлеченіе, но доказать его несостоятельность такъ же невозможно, какъ и то, что рѣшаемое значеніе должно быть
словянского языка звука ŏ, мы принуждены были бы в каждой из трех больших групп словенских говоров (польской, лужицкой и русской) предполагать возникновение его независимо. Конечно, против возможности последнего тоже нельзя возразить, но более естественным представляется мнение, что зарождение эти обозначение в польском и русском языках было еще в полном согласии общесловенского языка, еще в говорах общесловенских. Тоже самое я должен сказать и об общерусском пражском; и здесь я сочувствую стремлениям автора предполагать в пражском слабые зачатки звуковых изменений, теперь известных, не исчезли пражских говоров, а лишь в некоторых, ибо естественно, предположить потерю этих зачатков в говорах в дальнейшей истории языка, чем возможное вновь из нынешнего состояния звуковых изменений в остальных. В истории языка, как и в истории всякого живого организма (или группы живых организмов), не только появляются вновь новые зачатки, но и исчезают старые. Одной из этих причин, явившихся (конечно, не вдруг, а постепенно) в русской группе говоров и придавших особенный ход развитию пражским данным, была меньшая раздробленность слогов, вследствие которой явилась возможность большего влияния слеющихого слога на предшествующий; отсюда появление звука ŏ ограничивается условием твердости следующего слога, между тем как южнословенские и чешские говоры 1) теряют слабые зачатки этого звукового изменения в окончательно, хотя в общесловенском появлении его не должно было зависеть от качества следующего слога, что видно из аналогичного факта старословенского и других словенских наречий, свидетельствующего, что напр. посл. ж, ч, ш, щ в общесловенском являлись а из долга e (me) независимо от качества следующего слога: жары и жаль. Таким образом общесловенское (м. б. лишь диалектное) *ðостъ вследствие новаго закона, начавшаго действовать в русской группе, изменилось в øестъ, а *ðостъ сохранилось и перешло затем еще в общерусскую эпоху в ѣостъ (мость). Кроме того, в русской группе,
какъ въ польской и лужицкой, общеславянскій законъ замѣненія е въ о съ новымъ ограниченіемъ—условіемъ твердости слѣдующаго слога (въ польскомъ къ этому присоединились и другія условія) распространеняся и на полулъягкіе согласные, предшествующіе этому е, которые становились мѣнѣе 1), чѣмъ въ общеславянскомъ, и такимъ образомъ явлались на общерусской почтѣ пѣсѣ при п'єсти, прототипы позднѣйшихъ великорусскихъ мѣсу—мести (послѣднее съ е закрытымъ, склоннымъ къ я). Что касается дѣйствія е смѣщающагося образа на предшествующій согласный, то его необходимо предположить и для общерусскаго яз., ибо и въ малорусскихъ говорахъ есть слѣды въкогда бывшей мягкости. Только мнѣ кажется въ отличіе отъ мнѣнія автора, что общерусское е въ насть дѣйствовало меньше смѣщающімъ образомъ на согласные, чѣмъ позднѣйшее великорусское и бѣлорусское, т. е. что общеславянское полулъягкіе согласные становились лишь нѣсколько мягче, но не вполнѣ мягкими; зачатки малорусской твердости согласныхъ передъ е должны были быть еще въ говорахъ общерусскихъ, а изъ вполнѣ мягкіхъ согласныхъ я затруднился бы вывести вполнѣ и твердые (срав. замѣчаніе Потебни въ соч. „Два изслѣдованія о звукахъ русск. яз.“ 120, въ которомъ ссылаются и Колосовъ въ „Обзорѣ звук. и форм. особен. нар. рус. яз.“ 67). При дальнѣйшемъ развитіи русскія нарѣчи дѣлятся въ отношении звука е, а въ связи съ нимъ и и на двѣ большія группы: югоzapадную, потерпѣвшую первоначальные небольшія звуки е и и, измѣннѣвшихъ въ гораздо-небѣсные э и и, причемъ въ послѣднемъ сливалось большую частью и старое и, и восточную, сохранившую старое свойство е и и въ. б. развившую его еще далѣе. Какъ скоро въ югоzapадныхъ говорахъ явились звуки э и и вместо старыхъ е, д, а (различныхъ родовъ е) и и, согласныя звуки, имѣ предшествовавшіе, потеряли свою мягкость (и думаемъ, неполную). Что мы имѣемъ дѣло съ измѣненіемъ характера самыхъ гласныхъ, а не съ простой потерей мягкости предшествующихъ согласныхъ, доказывается тѣмъ случаемъ, когда е или и, подвергается сокращенію (очевидно, еще до измѣненія своего основного характера), оставляя слѣдъ своей въ мягкости согласныхъ (напр. мягк. t въ оконч. 2 л. множ. ч. повелит. наклон. или въ оконч. неопред. наклон.), также, когда э, восходя къ тому е, которое изъ стараго въ, чередуется съ мягкимъ согласнымъ безъ послѣдующаго гласнаго въ тѣхъ положеніяхъ въ словѣ, тѣмъ, становясь несложными, исчезало (t'ma при имѣннѣ) и наконецъ тѣмъ 1) Постепенное измѣненіе полулъягкіхъ согласныхъ въ болѣе мягкіе по жѣрѣ обособленія русской группы говоровъ естественно вызывало постепенное распространеніе общеславянскаго закона и на эти новые случаи въ то время, когда старое о (послѣ шипящихъ и и) начинало уже замѣняться въ о (приближаться къ звуку о).
существием, когда вместо з, заменяющего предполагаемое з, подъ влияніемъ родств. образованій съ мягк. согласн. явилось о (Аэкъ, тѣмный, певёкъ и т. п. подъ влияніемъ т'на...). М'въ кажется только, что определение Шв-ва (стр. 98—93) малорусского звука з, какъ звукъ гортаанно-небнаго или небно-гортаанаго, недостаточно точно, ибо дальше (стр. 196), говоря о появлении новыхъ звуковъ въ неударяемыхъ слогахъ въ говорахъ восточнорусскихъ, онъ ихъ также называетъ гортааннонебными, обозначая ихъ за Сиерсомъ 1) буквами а, о, е, съ точкою надъ ними, а между тѣмъ передъ новыми восточнорусскими гортааннонебными е согласные звуки остаются мягкими, передъ малорусскими же гортааннонебными е они отвердѣли. Таким образомъ, для малорусского звука слѣдовало бы дать иное определеніе, прибавивъ напр., какъ существенное свойство его (а также гортааннонебнаго з), необходимую потерю мягкости предшествующихъ имъ согласныхъ; именно это свойство отнести прямо къ согласнымъ, что невозможно по указанному выше причинамъ, и чего Ш. не хочетъ допустить, отступая въ этомъ отъ Р. Э. Брандта (стр. 105). М'въ кажется, что въ этомъ вопросѣ слѣдуетъ занять среднее положеніе между мягкими Шв-а и проф. Брандта: согласные действительно отвердѣли въ малорусскомъ, но не вообще и не во всякомъ положеніи, а именно только передъ особою родъ гортааннонебными звуками. Очеиіе можетъ быть, что причина отвердѣния кроется также именно въ меньшей степени мягкости согласныхъ общерусскаго яз., чьмъ въ спеціально восточнорусской группѣ; хотя Ш. отодвигаетъ переходъ согласныхъ полу-мягкихъ въ мягкіе въ общерусскую эпоху (стр. 14), я все таки думаю, что мягкость ихъ была значительно менѣе мягкости восточнорусской, и въ этомъ отчасти вину причину ея исчезновеніи. А что гортааннонебные звуки способны отнять мягкость (если она не настолько сильна, какъ въ наѣвнѣй вѣликорусскихъ) у предшествующихъ имъ согласныхъ, это подтверждение этого могу принести факты изъ болгарскіхъ говоровъ: какъ скоро здѣсь (напр. въ русчосскомъ, сливскомъ и нѣкотор. друг. гов.) гласн. е или о оглушаются, переходя въ звуки, несомнѣнно, изъ ряда гортааннонебныхъ (нѣчто промѣз въ глухого з), означаемаго на письмѣ б. ч. черезъ юсъ безлой или з), предшествующіе имъ согласные часто не всегда, какъ видно изъ приводимыхъ записывателями образцовъ, теряютъ свою мягкость: земя (т. е. зем), сестры, дѣна вм. десна, каменъ и даже камень вм. камень, годень вм. годинъ и т. п. (Словарь болгарскаго языка. А. Л. Дюпернана. „Болгарский народный письменности“ Дозова, „Обзоръ звуковъ и формальныхъ особенностей болгарскаго языка.“)
ровы, стр. 49, "Studyja nad historyją języka bułgarskiego" А. Калины, § 16, литографир. образцы болг. говоров проф. М. С. Дринова). Это подтверждён и М. С. Дриновъ.

Я не буду останавливаться на частных явлениях общеславянского и общерусского яз., указываемых автором в первых главах, а перейду к дальнейшей характеристике отдельных русских наречий. Кроме указанных изменившихся звуков е и і, положившихся в начале между группой юго-западной и восточной, есть еще другая характерная явление, исключительно отличающая одну группу от другой. В главе 4-й (о звуках, сохранившихся в истории русского яз. в звуками е—о) автор указывает на изменение слоговых з, й, ѯ, аррационального 1) (явившегося из в постепенно смягченных согласных еще в общеславянскую эпоху) в наречиях русского яз. Здесь (стр. 31) Ш. между прочим справедливо указывает на то, что неслоговые з и й исчезли не сразу во всем положении, и в известных суффиксах еще сохранялись в XIII—XIV столет. по причинам частичных, по его мнению, нефонетических, частично фонетических, а именно при известных фонетических условиях (напр., степени согласных), переходя затем в звуки ясные. Такие случаи особенно обычны при плавных. Здесь проявляется различие между юго-западными и восточными наречиями: между тремя изъ в великорусском изъ др. рус. крьем получалось потом крьем, вь малорусском и частично бълорусском крьем и т. п. Но, желаю быть върным систематик, автору при объяснении, может быть, приблизится къ наглядности: относясь бълорусское наречие къ восточнорусской группѣ, они представляютъ для бълорусскаго крьем иное произхождение 2), чѣмъ для малорусскаго, а именно (стр. 44), что общерусскій крьемъ (съ з неслогов.) измѣнялся или въ крьемъ или въ крываемъ съ и иррациональнымъ слоговымъ (что, по моему, равносилио слоговому з), откуда въ малорусск., юго-западной группѣ крьемъ (у Квятки), въ восточнорусскому крьемъ съ з сложнымъ з и, что давало затѣмъ въ бълорусскому крываемъ, а въ восточнорусскомъ крываемъ крываемъ. Нельзя, однако, того же сказать объ объясненіи крываемъ юго-западной группѣ з (и и русскихъ наречіяхъ (иррациональными они являлись нерѣдко неслоговымъ й)). Здесь дѣйствительно бълорусскіе говоры представляютъ рядъ такихъ явлений, которые позволяютъ ихъ ставить отдельно отъ говоровъ малорусскихъ.

1) По слѣдствіемъ терминовъ Шахматова и Фортунатова разумѣютъ вообще звуки и палатаго образованія, то, что иначе можно назвать глухими.
2) Невозможно тутъ, впрочемъ, ничего вѣрнаго, и примѣры этого нерѣдки въ области другихъ наречій: болгарско-македонск. (добрск.) рока и хорватско-словенск. tока получились, вѣроятно, различными путями изъ общеславянск. рѣка.
Таким образом, можно согласиться с тъмъ, что слогов. ирр. у (ы) и и измѣнились въ восточнорусскихъ парѣчахъ въ звуки о склон. къ и (не смягчившее предшеств. согласн.) и е скл. къ и (стр. 38), и что далѣе въ бѣлорусс. отсюда иск. о скл. къ и и удар. слогахъ з, въ неудар. м, изъ е скл. къ и и удар. и неудар. и, въ великорус. частн. въ нѣкотор. говор. тоже з (удар.), м (неудар.) и и, но болѣею частью о (удар.), м (неудар.), е (удар.) и и (неудар.) (стр. 39—41): бѣлорус. маладей и т. п. при добры (подъ влияніемъ послѣдн. м проникло въ другихъ говорахъ и въ удар. слогъ), великорус. (Велікия, у. Псковск. губ.) талстей при милли и т. п. (примѣръ на измѣн. и не привожу). Дѣйствительно, бѣлорусскіе говоры здѣсь пережили, кажется, явленія, общія съ говорами великорусскими, какъ на это указываетъ часть великорусскихъ говоровъ, въ противоположность малорусскимъ, гдѣ м или м среднее (гортаннонебное) какъ изъ первонач. ирр. м такъ и и; но сомнительно, чтобы о склон. къ и въ ирр. о слоговаго 1) м (слог. з) явились еще въ общерусскую эпоху (стр. 45), т. е. что и малорус. м (среднее м) явились не прямо изъ м, а черезъ посредство этого о склоннаго къ у. Кромѣ того, я не могу обойти молчаніемъ ссылки автора на мою статью о нѣкоторыхъ симбирскихъ и низнегородскихъ говорахъ (Archiv für slavische Philologie X, 349—351), такъ какъ, по видимому, авторъ понялъ её невѣрно. Я именно старался указать на то, что въ приведенныхъ мною формахъ прилагательныхъ множ. ч. нетъ ничего специально бѣлорусскаго, какъ это предполагаетъ Колоносъ, и что онъ объясняетъ волынъ изъ особенностій мѣстныхъ великорусскихъ говоровъ; Шахматовъ (стр. 40) же, совершенно не обращая вниманія на мое объясненіе и не опровергая его, кромѣ того невѣрно пере- даетъ заключающіяся въ статьѣ факты (м. б. благодаря опечаткамъ, который я впрочемъ отмѣтилъ въ XI т. "Archiv'а", стр. 320) и снова путаетъ то, что я такъ старался расставить: я именно обращалъ вниманіе на то, что, между тѣмъ какъ въ бѣлорусскихъ и ржевскомъ (Тверск. губ.) говорахъ з является въ единств. ч. муж. р. въ именн. п. передъ з (неслогов. и), въ нашихъ низнегородскихъ, симбирскихъ, владимирскихъ и нѣкоторыхъ другихъ великорусскихъ говорахъ это з является въ имен. множества. числа (худз., молодз. и т. п.), а также и во всѣхъ другихъ пад. множ. ч. и нѣкоторыхъ единства (если подъ условіемъ ударяемости), но никогда въ именн. ед. Въ своей статьѣ я предложилъ и объясненіе указаннаго мною явленія этихъ великорусскихъ

1) Можетъ быть, выражаеніе: "ирр. слоговое м", употребляемое Шах-матовымъ, болѣе точно опредѣляетъ характеръ звука, тѣмъ мое "слоговое з"; въ такомъ случаѣ о отказываюсь отъ послѣдняго.
говоровъ, которое теперь за недостаткомъ времени и мо́ста не буду повторять. Хотя теперь изъ послѣдняго труда г. Карского и стало извѣстно существование формъ на эи (эя) въ имен. п. множ. ч. и въ облорусскихъ говорахъ, но я вестаки не отказываюсь отъ того, что здѣсь не зачѣмъ видѣть вліяніе бѣлорусское. Скорѣе я могу бы склониться къ тому, что для тѣхъ и другихъ говоровъ была одна какая фонетическая или морфологическая причина, заставившая одинаково измѣнить полученные ими изъ общевосточно-русскаго эпохи задачи. Въ главѣ 4-ой есть много и другихъ весьма интересныхъ соображеній, на которыхъ стоитъ остановиться. Ш. указываетъ на то, что ирацъ, слоговъ у (по моему, слоговое э) появлялось иногда на конце словъ вместо неслоговъ, а тамъ, гдѣ было стремленіе удержать звуку по причинамъ нефонетическімъ (добръ и добръ при добра и т. п.; далѣе форма имен. муж. ед. ч. добръ ассимилировалась въ нарѣчіяхъ съ ф. мѣстомъ дообра и исчезала). Въ северно-великорусскомъ вмѣсто этого ирацъ, слогового звука являлось иногда а, а діалектически э (черезъ посредство о); такимъ образомъ въ памятникахъ сѣверныхъ находимъ плугъ въ Динскомъ грамотъ XVI в., Смольенску, Вологовъ (Новгородъ, лѣт. по Синод. спис.) и т. п. при вѣдале Варлаамъ (Владим. 1192 г.) и мног. другихъ примѣрахъ э въ оконч. имен. един. а словъ муж. р., известныхъ всѣмъ исслѣдователямъ истории русск. яз.; но любопытно, что это э, смѣняющее предыдущ. соглас., сохранялось въ говорахъ и теперь: въ Великолукск. у. Псковск. г. въ муж. р. един. а прилагательныхъ, употребленныхъ въ смыслѣ какъ сказано, слышно въ неудар. слогъ и (изъ а склон. въ э): лѣпъ вологниси, собой чести (стр. 49). Объясненіе, данное Шахматовымъ этимъ любопытнымъ діалектическимъ формамъ древне- и ново-русскаго яз., я считаю весьма оригинальнымъ и правдоподобнымъ.

Третьимъ важнымъ явленіемъ, характеризующимъ раздѣленіе русскихъ говоровъ на дѣлъ группы, была судьба долгихъ гласныхъ э и а въ нарѣчіяхъ общерусскаго языка. Еще въ 1-ой гл. (стр. 4) авторъ указываетъ на появленіе долгихъ э, а, а еще въ общеслов. эпоху въ положеніи передъ соглас. съ неслогомъ а 1). Въ главѣ 8-ой (94—96) онъ указываетъ на различній судѣбу ихъ въ русскихъ діалектахъ: въ однихъ они сократились, и изъ возъ, мѣдъ съ а и дѣлами и въ неслоговымъ здѣсь получились возъ, мѣдъ съ о и пріятыми (восточнорус-
ская группа); в других они сохранялись долгими и распались затем на диэффективные сочетания и, иу или уо (югоузакадно-русская группа). Но часть восточнорусских наречий, повидимому, продолжает стоять отделянием югоузакадной группы сохранять долготу в указанном положении, заменив её дифтонгами, как на это указывают белорусские говоры Могилевской и Минской губ., где встречаются формы дуоур, пше и т. п. (стр. 95—96); Донунр-Запольский (о белорус. говоре Минского уезда в 1-ом вып. "Живой Старини" 1893 г.) приводит даже буродий, вуо и т. п., где в уо изменилось о из певовач. ё, а также коуи, где о изменилось в бу. Возражение проф. Соболевского (Ж. М. Н. пр. 1894, апрель, стр. 429), что "ц. славянские стихи и нотные книги не дают нам ни малейшего права говорить о неслоговом произношении ц в т. бот и т. п.", я думаю устранить таким образом, что, если о не исчисляло состоя, а становилось лишь несложным, то в стихах, а иногда и в произве под влажнем двусложности форм других падежей, о несложном могло стать слоговым, при чем долго или полудолгое о и о предшественном слоге. Кроме того, необходимо и здесь не забывать различие говоров общеславянского языка. Глава 10-я посвящена Шахматовым этим диэффективным сочетаниям в западнорусских наречиях. Здесь я не согласен с автором в одном: он не хочет признать архаичности диэффентов северно-малорусских говоров (стр. 120), а принимает их влавию сословных белорусских говоров, в чем он расходится с А. А. Потебней и сходит с Донунр-Запольским (в указанной статье); я думаю, что в тых и других, как и сословных, это явление могло быть остатком старини, и трудно решить, было ли с которой небудь стороны заимствование. Но вполне соглашаемся, что диэффективные сочетания могли существовать в древнейшую эпоху в белорусских и южновеликорусских говорах (по крайней мере в части их), и мнё кажется вероятным, что именно новый закон об ударении в восточнорусском, ослабивший неударяемые слоги, повлиял на исчезновение диэффентов в большинстве великорусских и белорусских говоров, что именно удар. уо, уо, и, передующийсь в а, я и (i) неударен., явившийся вследствие сокращения долгих о и е, заменив.

1) Впрочем, предшествующий слог мог оставаться долгим и при слоговном в в-сред., как показывают формы ред. п. множ. ч. в сербских, напр. жена, жена, жена в. т. п. (Pavić, Studije o hrvatsk. akcentu, и Zagrebu 1881, стр. 3, 4, 12, Шахматов, "Къ истор. серб.-хор. ударений", стр. 57—58).
лисы через о, и, е, которые вообще отвечают в положении под ударением звуках о, и (и) в слогах неударяемых (стр. 120) 1).

Что касается самого дѣленія русскихъ говоровъ на двѣ большихъ группъ юго-западную и восточную съ отнесеніемъ къ послѣдней и бѣлорусскихъ говоровъ, то объ этомъ скажу подъ конецъ тѣмъ болѣе, что въ напечатанной всѣхъ за диссертаций статьѣ авторъ вѣдь даже не имѣлъ свое мнѣніе. Теперь же переиду къ другимъ важнымъ вопросамъ русской фонетики, разбираемымъ въ диссертации. Авторъ весьма подробно останавливается на исторіи звука в, причемъ обращаетъ внимание какъ на правописание памятниковъ, такъ и на явленія живыхъ говоровъ. Прежде всего въ памятникахъ онъ различаетъ передачу церковно-славянскаго в отъ передачи в русскаго. Онъ указываетъ на то, что передача въ через е въ текстахъ церковнаго характера обусловливается различнымъ произношениемъ въ д. славянскаго и в русскаго. Эту мысль онъ высказывалъ еще ранѣе въ „Изслѣдованіи о языке новгородскихъ грамотъ“, но здесь онъ замѣтилъ мнѣніе о характерѣ звука въ въ старо-славянскомъ языкѣ, точнѣе въ говорѣ этого языка, легшемъ въ основаніе нашего церковнаго языка. А именно, въ „Изслѣдов. о яз. нов. грам.“ (стр. 212) онъ говоритъ: „можно думать, что въ было въ некоторыхъ старославянскихъ говорахъ открытыми, опредѣляя его за Фортунатовымъ.... какъ звуковое сочетание изъ i+e открытъ.“ Въ разбираемомъ же нами сочиненіи (стр. 134) говорится: „Если предположить, что звукъ, соотвѣтствовавшій русскому звуку въ, звучалъ въ старослав. нарѣчіи, легшемъ въ основаніе нашего церковнаго языка, не какъ ие, а какъ монофонъ, а такое предположеніе, думаю, не можетъ встрѣтить затрудненій ни въ старославянскихъ памятникахъ, ни въ дальнѣйшей судьбѣ старославянскихъ нарѣчій, то придется къ заключенію, что церковное въ въ русскомъ правописаніи не могло передаваться дифтонгомъ и, а должно было передаваться монофтонгомъ изъ ряда звуковъ е.... очевидно, русское е всего ближе передавало старославянский звукъ...;... въ церковныхъ книгѣ въ церковно-русскомъ произношении читалось какъ e....: Такимъ образомъ, признаемъ раньше въ церковное звукомъ дифтонгическимъ и открытымъ во 2-й своей части, III. Что примѣнественно его звукомъ монотоническимъ и закрытымъ (склоннымъ къ и) (сравн. также гл. 3, стр. 25), причемъ указание на то, что церковное въ произносилось у насъ не какъ e открытое, а какъ e склон. къ и. III. видитъ въ передней замѣнѣ e изъ церк. въ черезъ

1) Но возможно, что дифтонгъ успѣлъ развиться лишь въ некоторыхъ говорахъ общевосточнорусскаго языка, а потому потомки ихъ и нынѣсь лишь въ потомкахъ этихъ говоровъ.

„Записки Имп. Харь. Универ." IV вып., 1894 г.
и въ древне-русскихъ памятникахъ (Сборн. 1073 г. приданн. Минея 1095 г. приписк., Лавр. л. прид ними и мн. др.), а также въ томъ обстоятельствѣ, что памятники, употребляющіе въ имѣнство е въ положеній передъ небнымъ звукомъ, употребляютъ и и для церковнаго и, между тѣмъ какъ въ памятникахъ, не смѣшающіхся е и и въ русскихъ словахъ, эти церковно-кинижныя слова пишутся черезъ е. Къ числу такихъ книжныхъ формъ, не провѣрявшихся въ народньмъ языкѣ, не находившихся въ немъ соответствія, относится напр. предлогъ прѣ, придает—рус. пере—, передъ, а также вообще неполногласныя формы съ рѣ вмѣсто ерес, которыя и писались б. ч. черезъ е (пре-древо и т. п.). Такое же произношение е IІ. предполагается и для всякаго вообще церковнаго е въ русскомъ яз. (гла. 3), на что указываетъ замѣна его иногда черезъ и, иногда черезъ и въ древнерусскихъ памятникахъ, причемъ буква и означаетъ замѣну искусственнаго произношенія е передъ твердымъ слогомъ дифтонгическимъ сочетаніемъ ie (стр. 23). Если и нельзя не согласиться съ авторомъ въ томъ, что для русскихъ писовъ церков.-слов. и было б. ч. звукомъ закрытнымъ склоннымъ къ і, тѣмъ не менѣе правописаніе древнѣйшихъ старословянскихъ памятниковъ, особенно глаголовыхъ, имѣющихъ одинъ знакъ для и и я, никакъ не говорить въ пользу такого произношенія въ старословянскихъ говорахъ, а скорѣе въ пользу произношенія, предположенного въ "Изслѣд. о яз. новгород. грамотѣ". Что же касается русскаго и, то авторъ предполагаетъ дифтонгическое произношеніе его въ общерусскую эпоху; такимъ образомъ и=ie, причемъ еще въ общерусскую эпоху, какъ и всякое е, е во второй части дифтонга было открытымъ передъ слѣдующимъ твердымъ звукомъ и въ конечномъ открытомъ слогѣ,—закрытымъ (склоннымъ къ і) передъ слѣд. мягкимъ зву- комъ 1). Въ югоzapадной группѣ говоровъ въ этомъ дифтонгѣ, какъ и въ новыхъ дифтонгахъ изъ долгаго е, получила преобладаніе б. ч. первая часть (і), откуда украинское и галицкое і. Относительно же произношенія и въ восточно-русскихъ нарѣчіяхъ авторъ на основаніи изслѣ- дованія правописанія памятниковъ и произношенія живыхъ говоровъ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ (гла. 12, стр. 163): слѣдуетъ раз-личать три главныя группы говоровъ, A, B и C; группа А измѣнила ie и ie въ ударяемыхъ слогахъ въ e (e склон. къ і), въ непосред-

1) Въ "Изслѣд. о яз. новг. грам." стр. 213 онъ признаетъ общерусское и дифтонгомъ со звукомъ закрытымъ во второй части, и въ этомъ видитъ отступление отъ обиходновскаго, въ которомъ, какъ и въ старослов. дифтонгическое сочетаніе е въ второй части имѣло въроятно открытый звукъ. .... (стр. 212).
ственное предшествующих ударением слогах въ а закрытое 1), въ прочих неударяемых слогах въ е закрытое горпантоневое; группа B ie e и ie измѣнила подъ удареніемъ въ e и e, въ слогѣ передъ уда-рен. въ а закрытое 1), въ прочих неударяемых слогах въ е горпантоне-новое закрытое; гр. С. измѣнила подъ удареніемъ ie въ e, ie въ e, непосредственно передъ ударен. ie въ а открытое 1), ie въ а закрытое, въ прочих неударяемых слогах ie въ e горпантонебн., ie въ а или е горпантоневеб. Подъ группой A разумѣются говоры сѣверно-велико-русскіе, въ которых закрытое e и до сихъ поръ мѣстами слышится нѣкто стараго нѣколько и даже передъ слогомъ, твердымъ, чередуюсь иногда, особенно передъ мягкимъ слогомъ, со звукомъ i: не только вѣнникъ (вѣнникъ), но и вѣра (вѣра). Между тѣмъ въ гр. В вѣра произносится съ е открытымъ склоннымъ къ a (вѣра) и только въ слогѣ передъ уда-реніемъ съ, ласка (съ, ласка) съ а закрытымъ склон. къ i, а въ гр. С даже ся, ласка и т. п. съ а открытымъ, откуда ся и т. п. Я не буду входить въ подробности о болѣе мягкіхъ развитіяхъ, а скажу, что говоры В и С заключаются въ себѣ говоры южно-велико-русскіе и бѣлорусскіе; такъ какъ говоры группы В очень мало, то III. считать возможнымъ (стр. 171) отнести ихъ вѣстѣ съ говорами С въ одну группу BC; въ говорахъ В онѣ причисляютъ московскій. Что касается употребленія и вѣстѣ въ памятникахъ XI—XII в., то III. видитъ въ немъ не звукъ i, замѣнивший дифтонгъ ie, а звукъ закры-таго, склоненного къ i, e, замѣнившаго въ церковномъ произношеніи звукъ, соотвѣтствующій русскому ie (а) (стр. 137); только въ памятникахъ XIV— XV—XVI стол. онъ видитъ уже передачу действительнаго народнаго произношенія въ какъ i (стр. 168—169). Происхожденіе этого сѣвернаго i (напр. въ словахъ хлѣб, риба) авторъ объясняетъ изъ ie черезъ по- средство i при условиѣ, благопріятствовавшихъ возобладанію болѣе неблагозвуковой.

Въ слѣдующихъ главахъ, начиная съ 13-й, дѣло идетъ о различ-ныхъ измѣненіяхъ, которыя подверглись гласные е, о, а въ восточнорусскихъ нарѣчіяхъ, благодаря появленію новаго закона объ удареніи словъ. Сначала авторъ даетъ опредѣленіе тѣхъ гласныхъ рѣда — e, какіе были, по его мнѣнію, въ общерусскомъ языкѣ. Онъ предполагаетъ, что общерусское о было звукомъ закрытымъ, склоненнымъ къ a (обознач. черезъ o°), общерус. e—также открытымъ склон. къ a (обозн. a), обще-

1) Сравн. также главу 14, стр. 195, гдѣ сказано норвежскій въ указанномъ мѣстѣ главы 12-й; подъ а разумѣется особаго рода e, по терминологіи Bellа low-front* ("низине-небное"), которое можетъ быть закрытымъ (narrow, geschlossen) и открытымъ (wide, offen), какъ и всѣй гласн. звуку (Sievers, Gr.* 95).
рус. е — закрытым, соответствующим открытому е, обещеус. о (из е после мягк. согласных перед твердыми) — более открыт., чьмо франц. eu и нем. о, и также относящимся к зв. о, известному в носовом видѣ во франц. им., какъ вообще открытые звуки относятся к закрытымъ. Свое предположение о характерѣ звуковъ общерусскаго яз. авторъ ставить въ связи съ явленіями исторіи русскаго яз. Открытость и склонность къ а звуку о подтверждается указаниемъ на передачу греческихъ словъ въ древне-русскомъ яз.: съ одной стороны а передается черезъ о (грамота, афонасей), съ другой — а черезъ я (мавыръ, тимошевъ, крылес = ἱλῖος, малорус. тытаръ = ἵτορος), а также появлениемъ а вм. о передъ слогомъ съ слѣдующимъ ударяемымъ а въ малорусскихъ словахъ: багать, гарыдъ, гаряч. Существование звука й открыто въ конечномъ открытомъ слогѣ въ обещеус. яз. доказывается появлениемъ а вм. е въ неудар. слогахъ въ нарѣчныхъ восточнорусскихъ, а также такимъ случаемъ, какъ словянский, малор. любоѣно (Книгта), коляска 1), гдѣ а изъ й, замѣнившаго й подъ влияниемъ случаевъ, какъ слова-сничокъ, колесичекъ, колеса (род. един. ч., т. е. колесе), гдѣ е передь слѣд. мягкимъ звукомъ (срв. стр. 84—85 въ гл. 7-й), т. е. звуку й, который долженъ быть явиться передъ отвердѣвшимъ согласнымъ, замѣнился звукомъ о открытымъ, откуда далѣе а, подъ влияниемъ родственныхъ словъ съ й закрытымъ (=е), являвшимся и сохранявшимся передъ слѣдующимъ мягкимъ звукамъ (стр. 179).

Переходъ къ вопросу объ удареніи въ общерусскомъ яз., авторъ предполагаетъ, что оно было, вѣроятно, музыкально-экспириаторнымъ, т. е. распредѣлялось равномерно между всѣми частями слова, достигая въ одномъ изъ слоговъ наибольшаго направленія 2). Этотъ характеръ ударенія измѣнился въ восточнорусскихъ нарѣчіяхъ такимъ образомъ, что удареніе приняло исключительно экспириаторный характеръ: всѣ сила его стала падать на одинъ слогъ, что сопровождалось ослабленіемъ слоговъ неударяемыхъ. Влияние нового ударенія оставало на измѣненіи какъ ударяемыхъ такъ и неударяемыхъ гласныхъ. Подъ удареніемъ они получили большую окраску лежащаго въ основаніи ихъ звука: е открытъ. измѣнилось въ е открытое (е, е) и совпало такимъ образомъ —

1) Опосит. слова коляска возможно и другое объясненіе, предложенное А. А. Потебней въ сочинен. „Значенія множественнаго числ. въ русскомъ яз.“ (Филолог. Запис. 1887 г. вып. П.), а именно, что это слово въ русск. перешло изъ полскаго, гдѣ kolasa замѣткаюсь м. б. изъ мнѣнѣ-лужицкаго, въ которомъ а изъ неудар. е послѣ мягк. согласн. обычное изложеніе.

2) Сравните его соображеніе объ удареніяхъ общенеславянскихъ и общеосербскихъ въ статьѣ „Къ исторіи сербско-хорватскихъ удареній“, стр. 40—62.
со звуком e², являвшимся подъ ударениемъ въ говорахъ B и C изъ димфтонического сочетания ie², а же закрытое измѣнилось въ e закрытое и сошало съ e² изъ ie² въ тѣхъ же говорахъ, а въ говорахъ A и изъ ie², o² и o склон. къ a перешли въ o открытое неисчислимое къ a; такимъ образомъ явились напр. восточнорус. ститъ вмѣсто спитъ, род. ед. ч. менѣ вместо менѣ (изъ послѣдняго при анклитическомъ употребленіи получалось менѣ), которое затѣмъ въ нѣкоторыхъ говорахъ вытѣснило менѣ и стало употребляться и съ удареніемъ на я, винит. ед. вѣду, вѣсну съ открытымъ яснымъ o вмѣсто болѣе древнихъ уѣду, вѣсну съ o и o склонными къ a и т. п. Въ той же главѣ (13-й) авторъ указываетъ на нѣкоторые случаи понятія e открытое вмѣсто o (имъ вѣдущихъ родственныхъ образованій съ e закрытыми, а затѣмъ приводить изъ памятникъ древнѣйшіе примѣры измѣненіи звука o склон. къ a въ o открытое (послѣ мягкаго согласнаго изъ стараго полу-мягкаго), которые восходятъ къ XIII-му в. (болѣе ранние XI-го вѣка авторъ считаетъ описками). Въ слѣдующей (14-й) главѣ говорится объ измѣненіи неударяемыхъ въ восточнорусскихъ нарѣчіяхъ. Слова, предшествующие ударяемому, по мнѣнію автора, сохранялъ тотъ самый экстраполный вѣсъ, съ которымъ былъ полученъ въ общерусскомъ языкѣ, такъ что гласные звуки здѣсь остались безъ измѣненія: здѣсь сохранились а закрытое, въ открытомъ (изъ вѣдущихъ твердыхъ словъ въ говорахъ C), o склон. къ a: läniv, näsl, räbök, vočdā и т. п. (сравн. выше о звукѣ э по поводу передачи въ говорахъ стараго вѣка). Въ прочихъ же неударяемыхъ словъ изъ a, o, e развивались звуки гортанно-небные, болѣе гласныхъ другого мѣста образования способные въ редукціи (о нихъ сравн. выше). При этомъ слѣдую одно замѣчаніе. Мнѣ кажется, что конечный гласный въ словѣ съ неодинаковыхъ съ гласными a послѣ к въ словѣ около и o конечнаго слова въ словѣ пород(ъ), а между тѣмъ всѣ три, а также и конечное o въ около III. означаетъ одинаково черезъ o съ точкию (стр. 197); точно также нельзя. мнѣ кажется, одинаково обозначать черезъ a съ точкию надъ нимъ такіе разнообразные звуки, какъ a въ словѣ на слова мѣлками, a въ 1-мъ словѣ слова старику и съ другой стороны a въ конечномъ словѣ слова сила. Въ словахъ закрытыхъ послѣ ударенія гласный подвергся болѣеей степени редукціи, чѣмъ въ слогахъ открытыхъ, и только въ первомъ случаѣ онъ по своей слабости можетъ равняться гласному въ словѣ 3-мъ (считал ударяемый)

1) Это слѣдуетъ понимать такимъ образомъ, что въ неударяемомъ словѣ изъ стараго звука э открываго вслѣдствіе редукціи получалось не e открыт., а я (т. е. a послѣ мягк. согласнаго).
передъ ударенiemъ (сравн. Бого родицкаго „Главные безъ ударения въ общерусскомъ яз.“ гл. III, IV и V, Казань, 1884), при чемъ, кромь того, разница въ степени слабости гласнаго обусловливается, также качествомъ сопутствующихъ согласныхъ, такъ что напр. гласные о въ слогѣ ко (передъ л) слова около, второе о въ говонь, а слога ка въ пмаками отличаются, несмотря на одинаковость положения, большей слабостью, нежели напр. неудар. о въ род. ед. подвода или въ выражении „по боку“.

Вследствіе этого, оставляя о, а, е съ точкой надь ними для гласныхъ менѣе редуцированныхъ, я предложилъ бы всѣдѣ за Бого родицкимъ для болѣе редуцированныхъ употреблять ы и ѣ; въ случаевъ же, гдѣ въ діалектахъ при плавныхъ ы или р, а можетъ быть, и нѣкоторыхъ другихъ согласныхъ (ѣ) слышится редукція гласнаго звука до нуля, не писать и ѣ, а означать какимъ нібудь способомъ, что слогъ образуется однимъ согласнымъ (ѣ, р, о), напр. точкою или кружкомъ подъ буквою р, ѣ и т. п., если только действительно еще можно при этомъ звукахъ слышать отдѣльный слогъ, а не считать ихъ примкнувшими въ слоговъ, относимыхъ къ предшествующимъ гласнымъ (срав. о сокращ. горстиконебныхъ гласныхъ у Шахматова въ гл. 22-ой, стр. 279, 290—91).

Слѣдующія главы 15-я, 16-я, 17-я, 18-я и 19-я посвящены вопросу о вліяніи небныхъ согласныхъ на гласные —о въ восточно-русскихъ нарѣчіяхъ. Сначала разматриваются тѣ наиболее распространенныя явленія, когда послѣ мягкіхъ согласныхъ мягкій въ неударяемыхъ слогахъ гласные а и 0 подверглись измѣненію; всѣ эти говоры названы авторомъ говорами І въ отличіе отъ говоровъ а, которыя такого измѣненія не знали; такимъ образомъ, въ говорахъ І является всѣа, въ говорахъ —вѣсна или всѣа; кромѣ того, существуютъ говоры І, гдѣ и ударяемое а измѣнилось черезъ посредство а въ е кнев. нять и т. п. (напр. въ нѣкоторыхъ сѣвернорусскихъ говорахъ). Дѣлѣніе а и І не совпадаетъ съ дѣлѣніемъ А и В. Говоры а и І однааково могутъ встрѣтиться и въ сѣверно—и въ южно-власкорусскомъ. Самиъ типичныя говорами І авторъ считаетъ московскій; кромѣ того, вполнѣ послѣдовательнаго говора І не встрѣчается въ южновласкорусскомъ и бѣлорусскомъ. Авторъ приводитъ примѣры этого явленія, происходящія къ XIII столѣтію (Синод. сб. Новгор. лѣт., поч. 1 и 2), въ древнерусскомъ, при чемъ это закрытое ѣ обозначалось черезъ ъ, такъ какъ

1) Хотя въ различныхъ діалектахъ можетъ быть разница, но вообще вѣрно, что слогъ открытый послѣ ударенія звучитъ закрытымъ, такъ что, строя обушную формулу для восточно-русскихъ нарѣчій, необходимо это иметь въ виду. Разумѣется, въ рѣчи или въ нѣкоторыхъ словъ слогъ открытый можетъ стать закрытымъ.
звукъ этотъ совпадають въ большинствѣ говоровъ (A и B) съ рефлексомъ и въ такомъ положеніи. Далѣе въ нѣкоторыхъ діалектахъ это закрытое вмѣсто открытое о измѣнялось въ i: высшій и т. п. Такому же измѣненію подвергались какъ старое а послѣ мягкіхъ согласныхъ (чесы) такъ и зв. о открытый (C) изъ ie* (ъ): леса—лиса (въ говорахъ A и B изъ о закрытаго). Тоже стремленіе уже въ древнихъ памятникахъ замѣчается въ другихъ неударяемыхъ слогахъ: горы (имен. ед.) въ Новгородѣ, поля гр. 1229, т. е. горе, поле съ съ (гортаннонебными) закрытыми вмѣсто гортаннонебнаго о изъ о (стр. 223). Затѣмъ авторъ разсматриваетъ діалектическая измѣненія звуковъ а—e—o подъ влияніемъ смѣченныхъ согласныхъ въ древне-псковскомъ говорѣ (сравн. Соболевскаго „Очерки изъ истории русскаго яз.”) и другія болѣе рѣдкія діалектическія явленія изъ области влиянія небныхъ согласныхъ на гласные звуки. Глава 19-я занята именно вопросомъ объ измѣненіи е и а закрытыхъ въ i, которое въ русскихъ словахъ восходитъ по памятникамъ къ XV в.

Послѣднія три главы трактуютъ о весьма важномъ вопросѣ—о появлненіи оканчивающихъ и оканчившихъ говоровъ въ восточнорусскомъ нарцѣ и объ измѣненіи въ нихъ звуковъ а, e, o. Я не буду подробно излагать всего богатаго содержанія этихъ главъ и укажу только на главнѣйшее. Важно то, что, кромѣ оканчивающихъ говоровъ, авторъ среди сѣверныхъ раздѣляетъ еще говоры неоканчивающіе, т. е. не измѣнившіе въ слогѣ передъ удареніемъ древне-общевосточнорусское o склон. въ a въ o. Такимъ образомъ, вопреки обычному мнѣнію, что говоры оканчивающіе отличаются отъ оканчивающихъ консервативностью, такъ какъ сохранили будто бы всѣ русское o въ слогѣ передъ удареніемъ, Шахматовъ и въ нихъ видитъ отступленіе отъ старинны, что согласно съ общимъ духомъ всего сочиненія: въ общемъ предѣлѣ тѣхъ и другихъ должны были быть уже даны для измѣненій въ двѣ противоположныя стороны, и пѣть основанный думать, чтобы одно нарцѣ застѣло на старинѣ, а другое измѣнилось; старина, несомнѣнно, должна была занимать среднее мѣсто между двумя крайностями. Консервативными у него являются только говоры неоканчивающіе, т. е. говоры, на выраженіе нѣкоторыхъ изслѣдователей съ умѣреннымъ оканченьемъ, но разумѣется, и эта консервативность лишь относительная; такими III. считаетъ говоры съверо-западной части Олонецкой губ. (стр. 295—296). Что касается приводимыхъ авторомъ примѣровъ, то мнѣ кажется, что не всегда можно довѣрять точности тѣхъ записей, откуда они почерпнуты. Мнѣ представляется напр. сомнительнымъ, чтобы въ какомъ либо оканчивающемъ говорѣ въ слогѣ третьемъ передъ удареніемъ слышалось a (хотя бы гортаннонебное и редуцированное); я думаю, что изслѣдователи и записыватели неточно передавали черезъ a
глухой зв. в 1); а потому и позволю себя предположить, что в ярославском напр. говорь, откуда г. Тихвинский приводит хорошо, говорить и т. п., слышится скорее, как и в многих других оказывающих говорах (напр. Нижегородской и Симбирской губ.), хорошо, говорить и т. п. (срав. у Шахматова стр. 299—300). Приводимые из низнегородского говора двор—ать, поесть—ать еще больше укрепляют меня в моем предположении (фонетически въ вѣрнѣе было бы двѣрт. поѣдт...). Общим началомъ, вызывающимъ въ диающихъ говорахъ много измѣнений, Шахматовъ справедливо признаетъ „стремленіе замѣнять въ нейударныхъ слогахъ разные оттѣнки звука одномъ оттѣнкомъ, различные между собою близкіе звуки однимъ звукомъ“, вслѣдствіе чего „звуки о и а (готтапонѳнебные) въ отдѣльныхъ говорахъ совпадали между собой въ одномъ звукѣ о или а“ (въ московскомъ напр. о и а совѣли послѣ согласныхъ въ о открытомъ готтапонѳнебномъ, такъ что одинаково о готтапонѳнеб. слышится въ сѣво и вѣно, въ сторонѣ и сторонку) (стр. 268). Дialectическое южновеликорусское и бѣлорусское въ неудар. слогахъ вм. о, а первонач. авторъ выводить изъ о (готтапонѳнебаго редуцированнаго); я же думаю, что не прямо, а черезъ посредство индѣкціонаго или глухаго звука в; тоже имѣть силу и относительно измѣненія съ готтапонѳнеб. въ і (срав. стр. 278—279). Въ послѣдней главѣ (23-ей), касающейся измѣненія звуковъ а—о—въ сѣвернорусскихъ говорахъ, говорится между прочимъ о переходѣ зв. о въ слогѣ удар. и передъ ударениемъ въ о склонѣ въ у и въ у, а также объ измѣненіи въ у черезъ посредство въ скл. (у звука о готтапонѳнеб. и о многихъ другихъ частныхъ явленіяхъ оказывающихъ и неоказающихъ говоровъ.

Этимъ я заканчиваю свои замѣтки собственно фонетическаго свойства по поводу богатаго содержанія и оригинальности выводовъ труда А. А. Шахматова, въ которомъ находимъ не только изложеніе судьбы звуковъ въ русской группѣ говоровъ, но почти всѣхъ важнѣйшихъ явленій въ области русскаго вокализма (э, е, и и ѣ, ѣ, а). Какъ на пробѣлъ, могу указать на то, что не обращено вниманіе на

1) Подъ з я разумѣю именно тотъ звукъ, который авторъ называетъ индѣкціоннымъ і, т. е. звукъ въ редуцированномъ; напротивъ, въ оказывающихъ говорахъ въ этомъ положеніи слышится звукъ болѣе близкій къ а, вѣроятно, тотъ, что у Свера (стр. 95) „mittel—geschlossen-guttural“ или „niedrig-geschlossen guttural“ (англійск. или нідерл. m). Но касается обозначенія готтапонѳнебныхъ звуковъ постановкой точки надъ буквами а, е, о, то за неизмѣніемъ соотвѣтствующихъ знаковъ нижъ приходится отступать въ этомъ отъ автора и каждый разъ при соотвѣтствующей буквы прибавлять, что она означаетъ соотвѣтств. готтапонѳнеб. звукъ.
оканье малорусское, в каком отношении находится оно в оканье стверно-русскому и в общерусском характере звука о, а также на то, что такое явление малорусских говоров, как дымды, приведены, выбоже, човын и т. п. случая заменения неударем е (в) в среднее и (сравни стр. 106—107), а в галицки даже нисло, сиго (т. е. нач. э), не слыхивало бы оставлять без внимания при разборе параллельных явлений говоров восточно-русских (сравните явления говоров β). Не могу не упомянуть и о том, что в некоторых примерах, приводимых автором для подтверждения своих мнений, я дал бы иное объяснение. Напр. желани (малор.) я не считаю заменяющим звук о на и да-лее а подъ влиянием желани, где также будет о а изъ а по известному закону о переходе е перед слогомъ со звуками и — и въ а (старослов. желани); оба привода, по моему, неудачны потому, что др. рус. и великорус. (олонец., яросл., нижегор. и др.) желани есть не что иное, какъ учащенный видъ по отношению къ желани 1), и жела-должно было получиться еще въ общесловянскую эпоху изъ ë, какъ въ словъ жаръ, по отношению къ же занима (Miklosich, Lexicon. pal.) и т. п.; что же касается желани, то, какъ показываетъ значение, оно не тожественно со старословян. желани, а произошло отъ существовавшей желань, где жела также восходитъ къ ë- (сравн. у Шахматова стр. 60, 61 и 63). Я думаю, что малорус. желаютъ, если оно не заимствовано изъ литературного языка, въ которомъ явилось, вѣрно, съ одной стороны, благодаря влиянию церковной формы желани, съ другой, — произведения говора изъ группы β (какъ шелунъ, чесы и т. п. въ московскомъ произношении, весьма распространенномъ среди такъ называемаго „интеллигентнаго“ класса, а потому и литературного), можетъ быть объяснено действиемъ такого же фонетического закона, какой встрѣчаются въ велюро-русскихъ говорахъ β; диалектологи еще такъ мало изучены, что

1) Такое же отношение, какъ въ старослов., приимы въ примы. Относительно желани, правда, представляется некоторое затрудненіе то обстоятельство, что форма эта неиздана въ древнихъ старословянскихъ памятникахъ, и Миклошичъ приводится лишь изъ словаря Павловъ Бергманъ, въ ф. желани известна въ старослов., рядомъ съ желани; но я все таки не вижу возможности другаго объясненія, кроме указаннаго мною, такъ какъ жела(ты) встрѣчается не только въ довольно старыхъ памятникахъ русскихъ (Павловск. Сбор. XIV в., см. Патухова Е. В. „Получ. Серапионая Владиславская“, стр. 14), но и въюсовскихъ (см. Славян. п. слав. яз. А. Я. Востокова). Форма, принимаемая Соболевскимъ (Очерки, стр. 137) изъ Типограф. слав., XIV в., гдѣ часто а и е не въ шумныхъ, для насъ въ данномъ случаѣ не такъ важны, какъ форма Павлова. Слово, вообще незнакомаго мѣни е не α. Я не отрицаю, конечно, что и въ русскихъ говорахъ рядомъ съ формой жесъ — изотары могла быть въ ф. жес..., какъ отраженіе глагольной основы съ крат. кор. гласнымъ.
мы не можем отрицать существований говоров β и среди малорусских: начало образований их может восходить еще в общерусскую эпоху. Относит. слово климпятъ, пягтиость, сентябрь и т. п. (III. стр. 24) я согласенъ съ пр. Соболенскімъ (стр. 421—422), что я въ нихъ не возводилъ изъ εα на русской почвы, а перешло изъ ц. словянского а. Ссылка (стр. 219) на Сборник. 1073 г. для доказательства въ древнерус. формъ род. п. мѣстомъ. лич. 1 л. мне представляется рискованной въ виду возможности внесения ея въ русск. списокъ изд. болгар. оригинала, такъ какъ эту форму мы находимъ и въ Синайской глаголич. псалтыри (см. издан. Гейтлера, стр. 2, 7, 8, 3). Въ заключеніе я хочу сказать нѣсколько словъ объ интересныхъ выводахъ, сдѣланныхъ авторомъ по вопросу объ образованіи русскихъ нарчій какъ въ диссертациі, такъ и въ статьѣ 

1) къ вопросу объ образованіи русскихъ нарчий (Р. Ф. В. 1894, стр. 1—12). Я уже говорилъ, что въ послѣднимъ сочиненіи онъ втѣсненно замѣтилъ свое мнѣніе. А именно, въ разобранной нами диссертации онъ разматриваетъ бѣльорусскую группу не только, какъ часть восточно-русской, но и ставить ея въ ближайшее родство съ группой южновеликорусской въ противоположность сѣверовеликорусской (или сѣверорусской"). Только историческихъ обстоятельства, сопровождавшихъ усиленіе Москвы и собраціе вокругъ нея всѣхъ южно- и сѣверовеликорусскихъ племенъ, а съ другой стороны собраціе бѣльорусскихъ племенъ) въ союзѣ Литовско-русскомъ, разорвали старую связь южно-великорусской группы съ бѣльорусской и сблияли ей съ сѣверорусской: это собраніе вокругъ Москвы тѣхъ восточно-русскихъ племенъ, которая не вошли въ группу литовскорусскую, и было началомъ образования собственно великорусскаго нарчія, дѣвъ главы части котораго раньше были между собою дальше, чѣмъ одна изъ нихъ (южная) къ бѣльорусскому. XIV-й вѣкъ авторъ считаетъ началомъ великорусской и бѣльорусской обособленной жизни (стр. 253—254). Иначе смотрѣть на отношеніе главныхъ русскихъ нарчий авторъ въ упомянутой статьѣ, напечатанной послѣ диссертации. Здесь онъ уже въ древнѣйшую эпоху дѣлить русские говоры не на 2, а на 3 главныхъ части, признавая, кроме юго-западныхъ (галицко-волынскихъ) и восточныхъ говоровъ, еще группу сѣверо-западную (около Полоцка). Кромѣ того, и восточныхъ, по его мнѣнію, дѣлился уже въ древности на сѣверо-восточную и юго-восточную (къ послѣдней относился и говоръ древне-кіевскій). Къ явленіямъ, послу-

1) Во избраніе неразумной замѣткъ, что слово „племя“ адѣй въ дальнѣне понимается, конечно, не въ антропологическомъ, а этнографико-лингвистическомъ смыслѣ, т. е. какъ группа населѣнія, говорящаго близкими между собою говорами.
жившим гранью между восточными и западными говорами, авторъ относить изменение мой и мой в восточных говорахъ въ ой и ей. Послѣ татарскаго нашествія юговосточно-русскія племена (отъ Киева до Рязани), ища безопасности, примкнули частію къ сѣверо-восточному княжеству, частію къ сѣверозападно-русскому. За- тѣмъ Литовско-русскому союзу, частію остались независимыми въ Рязанскомъ княжествѣ. Эти политические события имѣли важное значеніе. Влажества присоединенію къ сѣверо-восточному княжеству части юговосточныхъ племенъ, центръ этого княжества былъ перенесенъ немного на юго- западъ, въ мѣстности, гдѣ начиналась уже область племенъ юговосточныхъ, изъ Владимира въ Москву, возлѣ которой современемъ собрались всѣ восточнорусскія племена. Говоры этихъ юговосточныхъ племенъ подверглись влиянію сѣвернаго; отсюда у нихъ въ мѣсто юговосточнаго въ твердое въ окончаніи глаголовъ 3 л. наст. врем.: съ другой стороны въ говорахъ соѣдѣніяхъ сѣверо-восточныхъ и московскихъ однимъ явились формы сельо, сельой, и т. п. При сельо другихъ сѣверо-восточныхъ и сельо другихъ юговосточныхъ. Между тѣмъ западная часть (губерніи Черниговской, Орловской, Калужской, часть Тульской) юговосточныхъ племенъ, соединившихся съ сѣверозападными, повлияла на языкъ племенъ сѣверозападныхъ и передала ему нѣкоторыя черты своего говора (аканье, изменіе неударныхъ гласныхъ въ гортанно-небныхъ и т. п.). Такимъ образомъ, по послѣднему мнѣнію Шахматова, бѣлорусское нарѣчіе образовалось въ XIII—XV в. вслѣдствіе влиянія племенъ юговосточныхъ, которыя будто бы задавали тонъ въ Литовско-русскомъ государстѣ, на сѣверозападный; аканье и другія общія съ южновеликорусскимъ черты въ немъ, по его мнѣнію, занимировались изъ говоровъ юговосточныхъ, предковъ нынѣшнихъ южновеликорусскихъ, а произношеніе крымъ, цимъ—остатки стараго сѣверозападнаго нарѣчія, котораго въ древности на сѣверѣ сходились съ сѣверовосточными (къ сѣверу отъ Полоцка и Смоленска), на югѣ и югоzapадѣ съ югозападными говорами (въ землѣ Городенской); юговосточное аканье, по его мнѣнію, распространилось такъ далеко на сѣверозападъ и югоzapадъ, что съ одной стороны перешло границы сѣверозападнаго нарѣчія на сѣверѣ, захвативъ Ржевъ и Великія Луки, съ другой на югоzapадъ, проникнувъ въ Городенскую и Пинскую области. По поводу этого замѣчанія, что дѣйствительно трудно отстѣнить одну общую нѣкогда бѣлорусско-южновеликорусскую группу изъ виду нѣкоторыхъ чертъ коренного различія говоровъ бѣлорусскихъ съ одной и

1) См. выноску на предыдущей страницѣ.
южновеликорусских с другой стороны, но мнѣ кажется, что и каждая группа в отдаленности неоднородна, а между южновеликорусскими говорами один ближе к сѣверовеликорусским, другой къ бѣлорусскимъ, какъ и между бѣлорусскими югоzapадные ближе къ малорусскими, восточные — к южновеликорусскимъ, и едва ли мы можемъ рѣшить, какой говоръ есть истинно-бѣлорусскій, какой истинно-южновеликорусскій, какой истинно-малорусскій; мы видимъ только непрерывную цѣль говоровъ, постепенно переходящихъ одинъ въ другой; только тамъ, гдѣ были подъ имѣніемъ переселенія, иногда рѣзко отличаются другѣ друга два соседнихъ говора 1). А заимствованіе аканы и т. п. на такомъ большомъ пространствѣ изъ однихъ говоровъ юго-восточныхъ всѣ таки мнѣ кажется смѣшительнымъ.

Что касается нынѣшнихъ малорусскихъ говоровъ, то въ обоихъ сочиненіяхъ Шахматова вслѣд за Соболевскимъ отодвигаетъ предковъ ихъ далеко на западъ, въ древня книжества Галицкое 2) и Волынское, причемъ они уже въ древности дѣлились на дѣл группы галицкую и волынскую соответственно нынѣшнимъ галицкой и украинской; съ запада распространялись волынскіе говоры на востокъ до Днѣпра и за Днѣпръ уже въ историческое время послѣ татарскаго нашествія. Къ сожалѣнію, однако, мнѣтѣ это онъ, вѣроятно, считалъ доказаннымъ, не подкрѣпилъ никакими болѣе основательными (послѣ извѣстныхъ уже изъ сочинен. Соболевскаго) доказательствами и оставилъ безъ вниманія соображенія И. В. Ягицы („Четыре критико-палеографическія статьи“, стр. 98—102, (1884 г.) и „Критическія замѣтки по исторіи русскаго яз. “ 1889, стр. 11—17) относительно древне-киевскаго говора, который, вѣроятно, состояль, естественный переходъ отъ галицко-волынского къ „центральному велорусскому“ (для той эпохи удобнѣ, мнѣ кажется, употребить выражение: „восточно-русскому“) (см. „Критич. замѣтки“... стр. 13).

4 октября 1894.

Б. Литвиновъ.

1) Какъ напр. южновеликорусскіе и украинскіе говоры въ Харьковской губ.; но и здесь всегда вслѣдствіе взаимодѣйствій говоровъ изъ различныхъ группъ образовались ряды говоровъ смѣшанныхъ; мнѣ не вѣрится никакого основанія не предполагать подобныхъ фактовъ уже въ древнейшій периодъ русской исторіи.

2) Какъ извѣстно, это старое мнѣніе М. П. Погодина и П. А. Лавровскаго; только они ограничивались Карпатами, а Соболевскій и Шахматовъ присоединили еще Волынь.