



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

СЕДЬМОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ
ЧАСТЬ СССХVІІІ.

1898.

І Ю Л Ъ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія „В. С. Балашевъ и К^о“. Наб. Фонтанки, 95.
1898.

19. (22-го іюня 1898 года). Положеніе о стипендіи имени дворянина Леонарда Михайловича Янковскаго при Императорскомъ университетѣ Св. Владиміра	42
20. (6-го іюля 1898 года). Положеніе о стипендіи при Комисаровскомъ техническомъ училищѣ вспомогательнаго общества купеческихъ приказчиковъ въ Москвѣ	43
21. (9-го іюля 1898 года). Положеніе о стипендіяхъ имени потомственнаго почетнаго гражданина кандидата коммерціи Николая Іосифовича Шарвина при Архангельскомъ Императора Петра I низшемъ механико-техническомъ училищѣ	44

ОПРЕДѢЛЕНІЯ УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ	12 и 48
--	----------------

ОПРЕДѢЛЕНІЯ ОСОВАГО ОТДѢЛА УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ	19 и 50
---	----------------

Опредѣленія отдѣленія ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія по техническому образованію	53
--	-----------

ОТДѢЛЪ НАУКЪ.

Г. Н. Шмелевъ. Къ вопросу о степени достовѣрности переписныхъ книгъ	1
Д. М. Позднѣевъ. Тайпинское возстаніе въ Китаѣ	17
В. М. Истринъ. Греческая записка о набѣгѣ казаковъ на Константинополь въ началѣ XVII вѣка	44
А. А. Чебышевъ. Трагедія Шиллера изъ русской исторіи	49
А. С. Вязигинъ. Очерки изъ исторіи папства въ XI вѣкѣ	96 и 350
Г. З. Кунцевичъ. Малоизвѣстныя записки о казанскихъ походахъ 1550 и 1552 года	135
Ө. Ө. Зигель. Палацкій какъ историкъ славянскаго права	146
А. М. Ону. Наказы 3-го сословія во Фванціи	241
Н. Н. Овсянниковъ. А. Н. Майковъ, какъ историкъ	331
Н. Г. Дебольскій. Понятіе красоты	416

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

В. Всеобщая исторія въ четырехъ томахъ. Сочиненіе профессора <i>Оскара Тегера</i> . Переводъ подъ редакціею профессора <i>И. Н. Полевого</i> . Съ многими снимками съ памятниковъ и отдѣльными приложеніями, отпечатанными черною и цвѣтными красками. Изданіе <i>А. Ф. Маркса</i>	164
--	-----

МАЛОИЗВѢСТНЫЯ ЗАПИСКИ О КАЗАНСКИХЪ ПОХОДАХЪ 1550 И 1552 ГОДА ¹⁾.

Просматривая рукописи, имѣющія какое либо отношеніе къ такъ называемому казанскому лѣтописцу („Исторія о Казанскомъ царствѣ неизвѣстнаго сочинителя XVI вѣка“. С.-Пб. 1791 г.), я остановился невольно на однихъ запискахъ, разказывающихъ о двухъ походахъ царя Іоанна Васильевича подъ Казань, въ 1550 г. и въ 1552 г.

Записки эти находятся въ рукописи Императорской Публичной бібліотеки (Q. XVII, 64), куда рукопись поступила изъ бібліотеки гр. А. Ѳ. Толстого. На стр. 256 „Обстоятельнаго описанія славяно-русскихъ рукописей гр. А. Ѳ. Толстова (М. 1825. Издали К. Калайдовичъ и П. Строевъ)“ читаемъ: „Отд. II, № 68. Рукопись, написанная полууставомъ, къ скорописи подходящимъ, архимандритомъ Новоснасскаго монастыря Пифонтомъ (съ 1554 г. бывшаго епископомъ сарскимъ и подонскимъ) и по его завѣщанію данная вкладомъ въ Волоколамскій Іосифовъ монастырь; на 356 лл.“.

Внизу этой рукописи по листамъ идетъ записъ. Такъ какъ она не помѣщена въ „Обстоятельномъ описаніи“, то мы ее приводимъ здѣсь въ ея теперешнемъ видѣ: „(1-й л. ²⁾) и писмо его (л. 2) а писа самъ ѡхнмайри оу спса на крѣтица (л. 3) а ѡбѣщася хѣ сию книгѣ да во ѡсиѣѣ монастырь (л. 4) и ка преставлю ѡ бѣга рѣ іса ха дали сию (л. 5) книгѣ во ѡсиѣѣ манастѣ и то мою (л. 6) грѣшнѣю дѣлѣ поманѣли“.

Рукопись эта представляетъ сборникъ нѣсколькихъ рукописей, какъ можно видѣть изъ счета тетрадей, который идетъ внизу по ли-

¹⁾ Читано въ Императорскомъ Обществѣ Любителей древней Письменности 20-го марта 1898 г.

²⁾ Нумерація пооднѣйшая.

стамъ и въ каждой рукописи особый, равно какъ и почеркъ рукописей. Но что сборникъ этотъ составленъ давно, на это указываютъ давніе знаки сырости, ровно лежащіе на листахъ смежныхъ рукописей ¹⁾).

Записки о казанскихъ походахъ небольшія, съ л. 99 по 105, писаны сравнительно крупною скорописью не позже начала XVII вѣка.

Какъ можно видѣть, „Записки“ раздѣляются на двѣ части: 1) разказъ о походѣ 1550 г. и 2) разказъ о походѣ 1552 г. и взятіи Казани; и тотъ и другой представляютъ нѣчто законченное, особенно первый разказъ. (Кромѣ этихъ разказовъ, на л. 350 об. начать снова разказъ о взятіи Казани. буквально сходный съ вторымъ разказомъ „Записокъ“. Опъ кончается (л. 351) словами: „Сентября в 6 день. Царь государь великій князь посла воеводъ своихъ к Арску, князя Олександра Борисовича Горбатого да князя Семена Ивановича Микулинскаго“. По счету тетрадей видно, что этотъ начатый разказъ находится не въ той рукописи, гдѣ номѣщаются „Записки“.

Вотъ содержаніе „Записокъ“.

Первый разказъ (л. 99—102). „В лѣто 7058 всея Русіи в. кн. Иоанъ Василевичъ zelo оскорбися отъ насилія агарянскихъ чадъ, отъ казанскихъ татаръ, что преже его возраста повоюаша грады украинныя—бѣ же тогда самъ 19-иъ лѣтомъ возраста своего—, и поиде самъ со многими людьми на Казань“. Казанцы еще раньше условились съ крымскимъ царемъ, чтобы онъ напалъ на Русь, какъ только русскій царь пойдетъ подъ Казань, и начали великаго князя „облыгати“, обѣщая покориться, если онъ, великій князь, самъ придетъ. Состоялся походъ. Когда царь пришелъ во градъ Володимерь. „иже бысть преже столнымъ градъ, и видѣвъ его заустѣннѣе и престоломъ обещаніе и во всемъ небрегома, и zelo оскорбися, яко праведнѣи грады столныи в такомъ небреженіи; и посла на Москву къ преосвящ. Макарію митр. всея Руси Андрѣя Александровича Квашнина, и посла с нимъ с великимъ смиреніемъ и моленіемъ, еже бы ѣхалъ во градъ Володимерь и обновилъ обещанныя престола. Митрополитъ же, прочетъ посланіе, ни мало косяѣвъ и взя образъ Пречистыя писма Петра чудотворца да изъ монастыря Симонова крестъ—животрящее древо, да изъ Ондрикова образъ Спасовъ Нерукотворенныи и повелѣ с собою ѣхати епископу Сарскому Саве, а на Мо-

¹⁾ На это обстоятельство мое вниманіе весьма обязательно обратилъ Нв. Ав. Бычковъ, за что я ему очень благодаренъ.

сквѣ бстави архиеп. Ростовскаго Никанора да Тверскаго еп. Акакия. А егда же приѣхалъ митрополитъ за семь верстъ до Владимира, тутъ же и суждалскіи епископъ приѣхалъ Трифанъ; и царь кн. вел. прислалъ къ митрополиту боярина своего князя Петра Михайловича Щенятева, съ чолобитомъ и о здраве спросити. И митрополитъ послалъ ко царю и в. кн. епископа Саву, съ благословеніемъ и съ чолобитомъ. И царь и в. кн. повелѣ епископу Саве престолъ украсити Пречистыя въ соборной церкви. А егда митрополитъ двигся съ стану, тогда встрѣтилъ его братъ вел. кн. князь Юри Васильевичъ, з бояры и со многими людьми. А егда митрополитъ бысть близъ града, и царь князь великіи велѣлъ епископу Саве и всему священному собору со кресты и с образы в стрѣчу поити, а самъ с ними же поиде и вышедъ изъ града конецъ мосту. А митрополитъ и суждалскіи епископъ тутъ же придоша со образы иже с нимъ; а изъ довича моятыря принесоша игуменія съ старицами образъ Пречистыя, и пѣша молебны. На слѣдующій день былъ крестный ходъ вокругъ города. Между тѣмъ подошелъ праздникъ Крещенія. „Царь в. кн. съ митрополитомъ на водѣ былъ“. „На заутри Крещенія“, послѣ молебна, царь взялъ благословеніе у митрополита и „у всего собора“, благословлено было и войско, „и поидоша на Казань“. И взялъ царь съ собой спасскаго архимандрита Нифонта и воздвиженскаго игумена Сергія „со крестомъ“. Когда пришли подъ Казань, то встрѣтили отчаянное сопротивленіе со стороны казанцевъ („все захотѣша бычючись умерети“). Видя отчаяніе и ожесточеніе непріятелей, царь „уимаше свои воинство: не тако, рече, съ отчаянными и жадающихъ смерти братись, но смотря времени и повелѣнія ждати, и многыхъ младыхъ ненаученыхъ, братись усердныхъ избави отъ напрасныя смерти“. А между тѣмъ въ русской землѣ, не получая вѣстей отъ государя, всѣ были въ великой печали и скорби и „все, въздыхся, со слезами моляшся, дабы государь здравъ пришелъ, а митрополитъ со владыками по вся дни пѣли молебны соборомъ“. Въ приступѣ ко граду русскіе „многа зла сотвориша, изъ пушекъ и изъ пищалей многыхъ побиша и царевича убиша и остроги поимаша по лѣсемъ“. Изъ русскихъ лишь нѣкоторые изъ „мелкихъ людей“ были убиты и ранены, „а большія люди, дакъ Богъ, всѣ здрави отидоша“. Видя упорное сопротивленіе казанцевъ, православный царь и великій князь началъ совѣтоваться съ боярами и воеводами „глаголюще: аще ударити на нихъ вскоре, многимъ людямъ утеря будетъ со отчаянными битися, а ждати над ними время, ино рекою нелзѣ людемъ

отвести — уже бо река Волга отъ дождевнаго снїтія zelo наводнишася—и совещаши з бояры еже отступити и люди отвести“. На обратномъ пути, „егда понде рекою Волгою назадъ, не яко царь учинися, но яко чадолюбивыи отецъ, всѣхъ людей брѣгоша самъ, а егда кто отъ глада изнеможе, онъ же повелѣ ихъ отъ своего корму питати; тако же и отъ мраза изнемогшихъ повелѣ брещи. А сторожевому воеводѣ приказано на крепко еже бы никаковъ человекъ не изгибъ; и тако выведе всѣхъ людей здорово. И бысть всѣмъ православ. христонменитымъ радость неизреченная и воздающе славу Христу Богу нашему, пречистой Его матери и святымъ вел. чудотворцамъ, а царю и вел. князю всея Руси самодержьду хвалу воздавающе“.

Второй разказъ начинается такъ: „Лѣта 7060-го августа в 13 день на память преподобнаго отца нашего Максима Исповѣдника пришелъ царь государь в. кн. Иванъ к своей отчине к новому граду Свияжскому. Того же мѣсяца въ 20 день, в четвергъ, по Оспожине дни царь государь в. кн. перевезся Волгу на луговую сторону противъ города новаго Свияжскаго. Того же мѣсяца в 23 день. Царь государь в. кн. приде подъ горюдь подъ Казань, во вторникъ, и ста шатры подъ городомъ в лоску, обь страну города Казани, отъ Волги. Того же мѣсяца в 25 день. Царь государь в. кн. повелѣ обступати градъ Казань. И обступиша градъ, и прикатиша туры со всѣ страны града, и прикатиша пушки, и поставиша башню велику противъ Арськихъ воротъ, выше города Казани, и уготовиша на ней пушки и нищали, и биша з башни день и ночь безпрестани“. Далѣе разказъ „Записокъ“ и разказъ Отрывка лѣтописи сходны (см. VI т. П. С. Р. Л., стр. 307, 309—313), только въ нашемъ разказѣ нѣтъ посланія митрополита къ царю (П. С. Р. Л., VI т., стр. 308—309), нѣтъ молитвъ царя предъ иконой Богоматери, Петра чудотворца, Сергія, словъ къ духовенству (ib., VI, 311) и вообще замѣтно меньше риторическихъ украшеній. Кромѣ того, въ разказѣ „Записокъ“ есть нѣкоторыя мелкія, но характерныя подробности, которыя указаны ниже. Кончается второй разказъ такъ: „и тако царь в. кн. отдохнувъ отъ труда своего и утеръ поту лицъ своего, и похвалѣ войско свое, возвратися с великою победою, благодаря истиннаго Бога, толику дав(шаго) ему побѣду на противныхъ ему, и возрадовася радостію великою zelo. И въскоре вѣсть посылаетъ великой княгини и къ брату своему князю Юрью Василевичю боярина своего Данила Ромаловича Юрьена, тако же къ митрополиту и къ всѣмъ владыкамъ: Царь государь в. кн. Иванъ Василевичъ всея Руси здравствуетъ и отчину свою казанскую землю

взялъ с великою победою и трудомъ, Богу нашему слава и присно и в вѣки вѣкомъ аминь“.

Сравнивая содержаніе перваго разказа „Записокъ“ съ тѣмъ, что имѣется о походѣ 1550 г. въ Царственной книгѣ (стр. 153—158), Никоновской лѣтописи („Русск. лѣтопись по Никонову списку, изд. Имп. Ак. Н., ч. VII по 1598 г., до преставленія царя Феод. Ив. Въ С.-Пб. при Имп. Ак. Н. 1791 г.“, стр. 66—69), и „Исторіей“ Курбскаго (изд. 3-е. С.-Пб. 1868 г., стр. 12—в. кратко), можно замѣтить, что ни въ одномъ изъ указанныхъ источниковъ нѣтъ даже и упоминанія объ обновленіи церковей града Владимира, во время похода 1550 г., равно какъ и подробностей разказа о приѣздѣ митрополита во Владимиръ и другихъ мелкихъ особенностей.

Что касается 2-й части „Записокъ“, разказа о походѣ на Казань въ 1552 г. и взятіи Казани, то эта часть замѣчательна тѣмъ, что мѣстами представляетъ буквальное сходство съ тѣми частями „Отрывка русской лѣтописи“, напечатаннаго въ VI т. П. С. Р. Л., стр. 277—315, который носятъ названія (стр. 306—309): „Сказаніе о великого князя хоженіи, православнаго царя, како поиде изъ Свияжского города на Казанского царя Едигеря, Касымъ Салтанова сына“ и (стр. 309—314) „О казанскомъ взятіи, како взята бысть Казань, бесерменскій градъ, благовѣрнымъ государемъ великимъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ всеа Русіи“¹⁾.

Въ какомъ же отношеніи находятся „Записки“ къ Отрывку русской лѣтописи и Царственной книги²⁾? Не есть ли „Записки“ только сокращеніе. экстрактъ ихъ³⁾?

1) Что касается содержанія 1-го разказа, то его вовсе не находимъ въ Отрывкѣ русской лѣтописи. 2) Какъ можно видѣть при сличеніи, 1-й и 2-й разказы не представляютъ экстракта и соответствующихъ мѣстъ Царственной книги. (Приблизительно болѣе или менѣе близкими мѣстами изъ Царственной книги оказываются: по отношенію къ 1-му разказу, стр. 153—154, 155, 156—157, 159; по отно-

¹⁾ Во 2-й ч. „Записокъ“ имѣется также заглавіе: „Ѣ взятіи казанск. како взата въ казань благовѣрнымъ царемъ великимъ княземъ касимъ всеа русіи града самодѣльца“ (л. 102 об.).

²⁾ Русская лѣтопись по Никонову списку, изд. 1791 г. (стр. 66—68) = Царств. кн. (стр. 153—158), съ незначительными вариантами.

³⁾ Объ „Исторіи“ Курбскаго и „Исторіи о Казанскомъ царствѣ неизвѣстнаго сочинителя XVI в. С.-Пб. 1791“ не говорю: разница слишкомъ очевидна.

шенію ко 2-му разказу, стр. 269, 270, 271, 278, 290, 291, 292—296, *passim*. Далѣе разказъ „Записокъ“ в Царственной книги расходятся настолько, что можно замѣтить лишь весьма отдаленное сходство дѣйствій, но не разказа). 3) Что же касается Отрывка русской лѣтописи, то первое, что бросается въ глаза даже при бѣгломъ сравненіи 2-го разказа и Отрывка лѣтописи,—это, что онъ, какъ раньше сказано, сходенъ съ Отрывкомъ. мѣстами буквально, но при этомъ Отрывокъ лѣтописи отличается риторическими амплификаціями и гораздо большимъ объемомъ, зависящимъ, между прочимъ, и отъ большаго количества источниковъ, напримѣръ, на стр. 308—309 въ Отрывкѣ лѣтописи помѣщено Посланіе митрополита Макарія къ царю.

При болѣе внимательномъ чтеніи замѣчается: 1) что въ указанномъ разказѣ „Записокъ“ числа отдѣльныхъ дѣйствій подъ Казанью указаны вѣрнѣе, чѣмъ въ Отрывкѣ. Такъ, а) въ Отрывкѣ лѣтописи читаемъ, стр. 307: „Послѣди того, мѣсяца сентября въ 7 день, посла князь великій боярь и воеводъ своихъ къ Арку...“. Въ Запискахъ, л. 102: „Сентября въ 5 дѣнь. Црь гдрь великій князь посла воеводъ своихъ въ арску...“. Это же число указано и въ Царственной книгѣ (стр. 287).

б) Еще въ Отрывкѣ, стр. 307: „И учиниша ко граду великъ зукъ, и подкопаша подкопъ у Арскихъ воротъ подъ тарасы, и поставиша въ подкопъ бочки съ пушечнымъ зельемъ: и абие того дни, въ *пятюкъ*, мѣсяца сентября въ 13 день, вырваша отъ стѣны тарасы подкопомъ...“ (стр. 307).

Въ „Запискахъ“ находимъ: „И учиниша ко граду великій зукъ. И подкотиша въ подкопъ у Арскихъ воротъ подъ тарасы бочки съ пушечнымъ зельемъ. Сентября жъ въ 30 день, въ *пятюкъ*, вырваша отъ стѣны тарасы подкопомъ...“ (л. 102 об.).

Въ Царственной книгѣ (стр. 294) находимъ тоже, что тарасы были вырваны 30-го сентября („Тогожъ мѣсяца сентября въ 30 день въ *пятюкъ* велѣлъ Государь подъ тарасы зелье подставити... И зажгоша зелье, и взорвало тарасы...“).

Въ VI т. П. С. Р. Л., гдѣ изданъ Отрывокъ, на стр. 307, въ примѣч. „г.“ къ указанному числу 13-ти сказано: „въ 13 день—такъ въ В. (=Воскресенскомъ спискѣ); но это невѣрно, ибо въ сентябрѣ 1552 г. пятничные дни приходились 2, 9, 16, 23 и 30 чиселъ“.

30-е число и потому вѣрно, что въ самомъ же Отрывкѣ лѣтописи немного далѣе читаемъ (стр. 307): „мѣсяца сентября въ 13 день,

вырваша отъ стѣны тарасы подкопомъ... стрѣлцы же в. князя и пищалники заметаша ровъ градный хврастиньемъ и землю, и тако скоро въздоша на стѣну... и бишася на стѣнѣ день и ночь *до взятія града*“.

Городъ былъ взятъ 2-го сентября.

Такимъ образомъ 2 хронологическія даты въ „Запискахъ“ указаны вѣрнѣе, чѣмъ въ Отрывкѣ лѣтописи. Справедливость требуетъ, однако, сказать, что и въ „Запискахъ“ одно число указано невѣрно, именно въ началѣ 2-го разказа читаемъ: „Того же мѣца въ кѣ день *въ четвертъ по остожили дни* царь государь в. кн. перевезся Волгу...“. Издатели VI т. П. С. Р. Л. замѣчаютъ (стр. 306, пр. г.), что 15-е августа въ 1552 г. приходилось въ понедѣльникъ, такъ что въ четвергъ 20-е быть не могло.

Въ Отрывкѣ лѣтописи (стр. 306) стоитъ 18-е августа. Это же число указано и въ Царственной книгѣ (стр. 260).

II) Въ Отрывкѣ лѣтописи мы встрѣчаемъ часто (именно 5 разъ) несомнѣнно позднѣйшія вставки. Такъ здѣсь читаемъ (стр. 310): „...единъ подкопъ подъ стѣну отъ Погананаго озера на углу подъ стрѣлнею на десной странѣ у Арскихъ воротъ, идѣже *нынѣ Спасскія ворота* именуется и *храмъ* у нихъ во градѣ поставиша св. мученикъ Киприяна и Устиніи дѣвицы; а другой подкопъ на углу же подъ стрѣлнею, отъ Булака стрѣлбищю, по лѣву сторону, тутъ *были* Погайскія ворота, *нынѣ* же зарѣшены отъ пѣшихъ людей... отъ Великія башни противу Арскихъ поротъ, и отъ Булака, идѣже стояла лѣвая рука и сторожевой полкъ, идѣже *нынѣ* именуется *Сергиевскіе* ворота и *храмъ* стоитъ внутри града во имя его... отъ Нижнихъ воротъ, отъ стараго городища, сирѣчь отъ Збойливыхъ воротъ, идѣже *нынѣ* стоятъ *храмъ Николаи* чудотворца...“. Наконецъ, на стр. 312 въ Отрывкѣ читаемъ: „...ставъ противу Арскихъ поротъ, *нынѣ* же именуется *Спасскіе*, идѣже *нынѣ* стоитъ *храмъ* Господа Бога нашего Іисуса Хр. Нерукотворен. Образа...“.

Въ „Запискахъ“ только въ этомъ послѣднемъ случаѣ находимъ: „Ста жъ противъ Арскихъ воротъ, гдѣ жъ *нынѣ* стоитъ *храмъ* Господа Бога Спаса нашего Нерукотворен. образа...“, во всѣхъ же другихъ (4-хъ) случаяхъ въ „Запискахъ“ указанныхъ вставокъ *не* находимъ.

III) По сравненію съ Отрывкомъ лѣтописи, нѣкоторыя подробности въ „Запискахъ“ имѣютъ болѣе смысла. Такъ, а) въ „Запискахъ“ чи-

таемъ: „Царь же государь в. кн. вскоре посылаетъ ко граду Казани, и повелѣ отволочи(ти) отъ города весь нарядъ: пушки *большиє* двѣ, единой имя кольцо, а другой ушатая, и иные пушки и огненные“ (sic). Въ Отрывкѣ лѣтописи (стр. 312): „Кн. же великій скоро посылаетъ ко граду Казани, повелѣваетъ отволочити отъ града Казани снарядъ стенобитный, отъ *обоихъ подкоповъ большихъ*, пушки единой имя Кольцо, а другой имя Ушатая, и огненные пушки и весь нарядъ, также и Змѣй летячей, и Змѣй свертной и прочій снарядъ весь отволокоша...“.

Слова „два“ и „большой“ въ „запискахъ“ какъ будто поставлены болѣе удачно.

в) Въ „Запискахъ“ читаемъ: „...ови въ поле мѣста полезша идѣжъ вирваша подкопомъ, ииш же *по стень* възлѣзша ииш по прислономъ. И *такъ* *искоре* внидоша во градъ бьюще и секуще...“. Въ Отрывкѣ лѣтописи (стр. 312): „...ови въ поле мѣста полѣзша, ииш же по лѣстницамъ, иише по прислономъ, а иише на обломки полѣзша; и *такъ* *черезъ стѣну* скоро възлѣзша во градъ, бьюще по улицамъ татарь...“.

Есть и еще кой-какія мелкія подробности, которыя, по моему, въ общемъ имѣютъ значеніе. Такъ, с) въ Отрывкѣ лѣтописи на стр. 312: „И абіе загорѣся подкопъ въ первый часъ дни *въ недѣлю*...“. Въ 1552 г. 2-е октября было въ *среду*. Въ „Запискахъ“ слова „въ недѣлю“ нѣтъ: „и загорася подкопъ въ *ѣ* часъ дни...“.

д) Въ „Запискахъ“ читаемъ: „того жъ мѣсяца въ 23 день ц. гдрь в. кн. приде подъ городъ подъ Казань, во вторникъ, и ста шатры подъ городомъ *въ лоску* обь страну города Казани отъ Волги“. Въ Отрывкѣ лѣт. (с. 306—307) слово „въ лоску“ нѣтъ: „того жъ мѣсяца августа въ 23 день, на память св. мученика Луппа, во вторникъ, приде прав. царь государь в. кн. Иванъ Васильевичъ всея Русіи подъ Казань... и ста шатры противъ града Казани, обь одну страну отъ града, отъ Волги“.—Какъ извѣстно, Казань на *луговой* сторонѣ Волги.

е) Въ „Запискахъ“ читаемъ: „И прекрестивъ лицо свое крестообразно *всѣдаетъ* (царь) *на конь*. Тако же и братъ его Владимиръ Ондрѣевичъ и вси князи, и воеводы, и все воинство. Въ то жъ время даруетъ царю гдрю в. кн. старецъ живоначальныйя Троица Сергіева мона. соборной именовъ Андрѣянъ Ангеловъ и священники.... крестъ златъ..... Въ то жъ время и воздвиженскій игуменъ принесе гдрю

крестъ..... Царь же гдрь в. кн., вземъ крестъ и образъ и приложись..... *И тако поиде* ко граду Казани....". Въ Отрывкѣ (стр. 312): „И тако прекрестивъ лице свое крестообразно и *поиде ко граду*, и братъ его кн. Володимерь Ондръевичъ и все воинство. Въ то же время даруетъ ему Троицы Живоначальные и чудотворца Сергія соборной старецъ, именовъ Андрѣй Ангеловъ, и священницы... крестъ златъ..... Тако и игумень Дмитривскій принесе ему крестъ Кликлеевской. Князь же великій вземъ крестъ и образъ и приложись, и рече..... *И тако поиде* ко граду Казани....". Въ *приведенныхъ* мѣстахъ разница только въ словахъ: „*поиде* ко граду“ и „*всѣдаетъ* на конь“, но отъ этихъ словъ зависить ббольшая послѣдовательность въ изображеніи дѣйствій разказа „Записокъ“.

На основаніи всего сказаннаго, повидимому, скорѣе можно предположить, что 2-й разказъ „Записокъ“ не есть сокращеніе соотвѣствующихъ мѣсть Отрывка лѣтописи, а наоборотъ, быть можетъ, указанный разказъ есть одинъ изъ источниковъ (Отрывка лѣтописи, въ той части его, гдѣ говорится о послѣднемъ походѣ на Казань и взятіи ея.

Если предположить обратное, то-есть, что Отрывокъ лѣтописи есть источникъ нашего разказа, который такимъ образомъ представляетъ лишь его сокращеніе, то являются вопросы:

1) Почему нѣкоторые числа въ сокращеніи, экстрактѣ, вѣрнѣе, чѣмъ въ подлинникѣ? Поправка? Допустимъ такъ.

2) Почему въ нѣкоторыхъ мѣстахъ молкія подробности имѣють больше смысла въ экстрактѣ? Хотя это и затруднительно, но допустимъ, что и это поправки.

3) Но почему же разказъ нашъ упоминаетъ лишь о церкви Спаса и умалчиваетъ, какъ бы намѣренно пропускаетъ въ 4-хъ мѣстахъ указанія несомнѣнно позднѣйшаго времени?

4) Почему разказъ „Записокъ“ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ буквально сходенъ съ Отрывкомъ русской лѣтописи, а въ другихъ — нѣтъ, и уклоняется по изложенію на столько, что говорить о сокращеніи трудно? (Это въ самомъ началѣ).

Отрывокъ лѣтописи несомнѣнно составленъ на основаніи *нѣсколькихъ* источниковъ; и бѣглое чтеніе можетъ убѣдить въ этомъ.

Изъ всѣхъ, извѣстныхъ мнѣ, источниковъ Отрывокъ лѣтописи болѣе всего сходенъ, *мѣстами*, съ указаннымъ разказомъ.

Принимая въ соображеніе и все вышеизложенное, я не могъ не

склониться скорѣе къ предположенію, что указанный разказъ есть одинъ изъ источниковъ Отрывка лѣтописи, а не набороть.

Кому же принадлежатъ „Записки“?

Какъ уже было раньше сказано, мы имѣемъ рукописный сборникъ. „Записки“ находятся не въ той рукописи (1-ой теперь по счету), которая имѣетъ внизу поля запись архимандрита (Нифонта, по указанію П. Строева: см. стр. „Обст. опис. рук. Толстова“), слѣдовательно, нѣтъ безусловно твердаго основанія полагать, что „Записки“ были включены въ сборникъ *самимъ* архимандритомъ Нифонтомъ, даже болѣе, въ данномъ рукописномъ сборникѣ нѣтъ въ записи ¹⁾ и имени Нифонта, такъ что о принадлежности этого сборника архимандриту *Нифонту* вѣримъ Строеву, который, вѣроятно, видѣлъ 1-е листы этого сборника, такъ какъ категорически говоритъ о принадлежности сборника Нифонту (см. „Описание“, стр. 256).

Допустимъ, что самъ архимандритъ Нифонтъ составилъ *не весь* указанный сборникъ. Для насъ, въ данномъ случаѣ, важно и то, что архимандритъ Нифонтъ составилъ какой-то сборникъ. Это—во-первыхъ. Во-вторыхъ, мы имѣемъ свѣдѣніе, что архимандритъ Нифонтъ былъ въ Казанскомъ походѣ 1550 г. (см. 1-ый разказъ „Записокъ“). Въ-третьихъ, имѣемъ какія-то „Записки“ о Казанскихъ походахъ 1550 г. и 1552 г., въ одномъ изъ которыхъ (походъ 1550 г.) упоминается архимандритъ Нифонтъ.

Такимъ образомъ, можно, кажется, съ достаточною вѣроятностью предположить, по крайней мѣрѣ, относительно 1-го разказа „Записокъ“, что онъ былъ написанъ Нифонтомъ, архимандритомъ Новоспасскаго монастыря, впоследствии епископомъ Сарскимъ и Подонскимъ ²⁾.

Что касается 2-й части „Записокъ“ (о походѣ 1552 г. и взятіи Казани), то ни здѣсь, ни въ другихъ источникахъ, извѣстныхъ мнѣ, нѣтъ свѣдѣнія, чтобы архимандритъ Нифонтъ былъ въ Казанскомъ походѣ 1552 г.; и принадлежить ли ему эта, 2-я, часть „Записокъ“, сказать трудно, хотя однородность формы и одинаковый характеръ изложенія обѣихъ частей и то, что архимандритъ Нифонтъ, какъ

¹⁾ Какъ она теперь есть.

²⁾ Нѣкоторыя свѣдѣнія о Нифонтѣ см. въ „Спискахъ іерарховъ и настоятелей монастырей російскія церкви“. Составилъ изъ достоверныхъ источниковъ П. Строевъ, С.-Пб., 1877 г., стр. 182, 142.

участвовавшій въ Казанскомъ походѣ 1550 г., могъ живо интересоваться и походомъ 1552 г., а какъ человекъ, по своему общественному положенію, весьма вѣроятно, бывшій въ сношеніяхъ съ лицами, упоминаемыми въ разказѣ о походѣ 1552 г. (между прочимъ, Андреяномъ Ангеловымъ и игуменомъ Воздвиженскимъ), могъ имѣть свѣдѣнія о походѣ 1552 г. отъ очевидцевъ и, какъ любитель книжнаго дѣла, могъ изложить эти свѣдѣнія въ разказѣ, — эти обстоятельства какъ будто говорятъ въ пользу авторства архимандрита Нифонта.

Въ рукописномъ сборникѣ второй разказъ отдѣленъ отъ 1-го чистой страницей (л. 101 об.), но почеркъ того и другаго разказа одинаковый.

Г. Кушценщъ.