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ВВЕДЕНИЕ.

Литовская Церковная Уния всегда была спорным предметом, как в жизни, так и в науке. Объ Унии высказано столько разнообразных мнений, что в настоящее время можно было написать объ этом отдельное сочинение обширного объема. Не принимая на себя труд разбирать здесь все эти мнения, мы укажем только на два главных из них, появившихся в то самое время, как явились в Литву и Унию.

Еще в конце XVI-го столетия на Унию одни смотрели, как на событие неожиданное, случайное, антивергиорическое, которое насилию вторглось в жизнь Литовского—Русского народа; другие—как на событие, давно приготовленное, сроднившееся с этой жизнью и совершенно естественное.—В защиту того и другого взгляда написано во времена Унии в Литве чрезвычайно много сочинений, одушевленных самым пламенным желанием доказать ту или другую мысль (1). Такое усердие к защите и опровержению этих взглядов происходило от того, что тогда от решения
этом вопроса зависело — быть или не быть Унин въ Литвѣ, принимать или отвергать ее, потому что, кто принималъ то или другое решение, тотъ вмѣстѣ съ тѣмъ приходилъ и къ убѣжденію въ ложности или мнимой истинности Унин. Вотъ, причина усердія къ рѣшенію вопроса объ историческомъ характерѣ Унин и вмѣстѣ съ тѣмъ главная причина того, что его не рѣшили окончательно во все время, пока существовала Уния, и спорили до позднѣйшихъ временъ.

Теперь уже нѣть въ Литвѣ Унин. Легче теперь рѣшить и вопросъ о характерѣ и историческомъ значеніи этого события, потому что легче освободиться отъ тѣхъ побужденій, которыя до крайности затруднили рѣшеніе его даже для самыхъ добросовѣстныхъ людей: а рѣшеніе это важно, по нашему мнѣнію, и теперь, (хотя конечно по другой причинѣ), именно потому что отъ него зависит, такъ сказать, основной взглядъ на исторію Унин. Какъ же рѣшить этотъ вопросъ? Совершенно справедливо, что не самъ народъ Западно-Русскій приготовилъ себѣ Унію и что онъ принялъ ее не какъ плодъ мыслей и дѣй своихъ предковъ и своихъ собственныхъ: но отсюда еще не слѣдуетъ, что до конца XVI-го столѣтія (когда появилась Унія) не готовилъ ему никогда Унин народъ Польскій, съ которыми связала его злополучная судьба. Изученіе исторіи Литовскій-Польской приводить насъ напротивъ къ другому заключенію. Польша съ первыхъ дней своего соединенія съ Литвою поставила себѣ какъ-бы задачу всей своей исторической жизни объединить съ собою во всѣхъ отношеніяхъ Литовск—
русский народ и съ изумительною настойчивостью пре-
слѣдовала эту цѣль во всѣ послѣдующія времена.—Къ 
этой цѣли она стрѣмилась двумя главными путями. Во 
первыхъ, объединяла съ собою Литовско-русскій на-
родъ въ жизни общественной и частной посредствомъ 
mногократныхъ соединеній Литвы съ Польшею, кото-
рья всѣ известны были подъ именемъ Уніи и могутъ 
быть названы уніями гражданскими (2). Во вторыхъ, 
старалась уничтожить разность въ вѣрѣ между Ли-
tовскимъ и Польскимъ народомъ, что также называ-
lось Уніею (3). Это послѣднее средство разнообрази-
lось, смотря по обстоятельствамъ; но обыкновенное 
развитіе его было таково. Распространеніе римскаго 
Католичества въ Литвѣ, въ предѣлахъ западно-рус-
ской Церкви составляло первѣйшую заботу Польши. 
Но когда она убѣждалась, что эта мѣра встрѣчаетъ 
неодолимыя преграды и не обѣщаетъ богатаго и ско-
раго успѣха, то обращалась къ Уніи, какъ средству, 
менѣе поразительному для православнаго Литовско-
русскаго народа.—Но Унія никогда не отвлекала ее 
отъ главной цѣли—видѣть въ Литвѣ и Польшѣ стро-
gое единство Вѣры—чистое Латинство: напротивъ, 
sама Унія должна была подчиняться этой цѣли— 
должна была вести народъ къ Латинству и для ско-
rѣшаго успѣха сама идти съ нимъ къ Латинству, 
t. e. постоянно видоизмѣняться,—удаляться отъ Пра-
вославія и приближаться къ Латинству.

Такимъ образомъ Унія Литовская, при всемъ 
своемъ антиисторическомъ характерѣ, не есть событие 
случайное (4); напротивъ, она подготовлена длиннымъ 
рядомъ событий, которыхъ начало скрывается въ пер-
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вомъ соединеніи Литвы съ Польшею, а конецъ—въ послѣднихъ дняхъ существованія Польши, какъ государства самостоятельного—Литовско—Польскаго (5). Съ другой стороны, Литовская Уния не была собственно возобновленіемъ Уніи Флорентійской. Нѣть; это, можно сказать, чисто домашнее произведение Литвы, которое подготовлялось гораздо раньше Уніи Флорентійской, большею частью, независимо отъ Папы и въ полномъ своемъ развитіи существенно отличалось отъ Флорентійской Уніи, можно даже сказать—ничтожъ на нее ни походило.

Примѣнительно къ этому взгляду на Унію, мы раздѣляемъ наше историческое обозрѣніе этого события на слѣдующи части:

1) Мысль объ Уніи въ Литвѣ и попытки ввести ее—отъ перваго до послѣдняго соединенія Литвы съ Польшею, т. е. отъ 1386 до 1569 года.

2) Введеніе Уніи въ Литвѣ, съ 1569 по 1596 годъ.

3) Распространеніе Уніи въ Литвѣ съ 1596 года до начала XVIII-го столѣтія, когда появилась мысль уничтожить унію и замѣнить ее настоящимъ Латинствомъ, и

4) Внутреннее развитіе Уніи,—переходъ ея отъ Православія къ Латинству,—съ 1386 года и до начала XIX-го столѣтія—т. е. до послѣдняго раздѣла Польши и изгнанія изъ предѣловъ ея Іезуитовъ.

Предлагаемъ теперь вниманію просвѣщенной публики не подробную и полную исторію Уніи, которая желает еще многолѣтнихъ трудовъ, а—только основанную нить событий Уніи. Притянемъ въ себѣ при этомъ
пріятную ув'ренность, что знатоки Литовско-Польской
исторіи не зам'янять уравнять путь нашихъ изслѣдо-
ваній своими дѣльными замѣчаніями. Мы примемъ
эти замѣчанія съ искреннею благодарностію, лишь
бы въ нихъ не проглядывало то пристрастіе къ Уніи, 
которое, вызывая на поприще литературы Уніи сот-
ни писателей и воодушевляя ихъ необычайнымъ усер-
діемъ къ труду, затмѣняло однако передъ ними ис-
тину и заставляло писать не исторію Уніи, а исто-
рию возбуждаемыхъ въ нихъ этимъ событиемъ народ-
ныхъ и религіозныхъ чувствъ.
Мысль объ единении Литвы с Польшей при Ягелло в 1386 году, до последнего, окончательного соединения их при Сигизмунде Августе в 1569 году.

С самого начала монгольского ига над Россией, Литовское княжество, занимавшее до тех пор (до половины XIII века) незначительное пространство, быстро начало увеличиваться, распространясь в глубь России, и к этому самому времени, когда Россию озарила мысль о будущей свободе (во времена Димитрия Донского, в конце XIV века), Литовское княжество раскинулось на огромном ее пространстве и достигло высшего своего могущества, как государство самостоятельное. К этому величию, народ Литовский немногочисленный, но окрепший в борьбе с суровою природою и людьми, казалось, был призван для того, чтобы, облегчая зло монгольского ига для юго-западной России, сохранить ее от других врагов и самому слиться с нею въ
одинъ народъ,—русскій по языку и вѣрѣ. Въ то самое время, какъ югоzapадный русскія области испытывали на себѣ силу Литовскаго оружія и убѣждались въ необходиности подчиняться новымъ владыцамъ, въ то самое время они узнавали, что эти новые владыки жестокіе враги Монголовъ, Полаковъ и Ливонскихъ рыцарей и что ихъ оружіе счастливѣ всѣхъ въ борьбѣ съ врагами. И действительно, Литовскіе князья во все это время, (съ половины XIII до конца XIV вѣка,) какъ нельзя лучше, оправдывали такое мнѣніе о себѣ. Эрдзивилль (6), Миндовгъ (7), и особенно Витенъ (8), Гедиминъ (9) и Ольгердъ (10) были грозою Татаръ, Полаковъ и рыцарей. Одна уже эта сила Литвы болѣе страшная для враговъ югоzapадныхъ областей русскихъ, чѣмъ для нихъ самихъ, поставляла въ благопріятныя отношенія оба народа—Литовскій и Русскій. Правда, между этими народами было рѣзкое различіе въ вѣрѣ, языкахъ и нравахъ жизни; но литовскіе князья старались сгладить это различіе и во всѣхъ случаяхъ показывали, что они одинаково смотрятъ, какъ на Литовцевъ, такъ и на Русскіхъ. Они оставляли въ русскихъ областяхъ неприкосновенными православную вѣру и гражданское устройство (11), и вѣроятно очень строго слѣдовали этому правилу даже въ самой Литвѣ, когда нѣкоторыя русскія области добровольно покорялись имъ и когда русскіе разсѣялись по всей Литвѣ на постояннное жительство. Такія дружественные отношенія христіанскаго народа къ языческому не могли не вести къ большимъ успѣхамъ Христіанства въ Литвѣ: потому что извѣстна непререкаемая истина, что какъ скоро язычество, поставленное лицемъ къ лицу съ Христіанствомъ, не ограждается фанатизмомъ правителей и
народа, то не может не пасть перед ним. И действительное, съ самыхъ давнихъ временъ истина эта начала оправдываться въ Литву. Православная Вѣра еще раньше монгольскаго ига начала проникать въ Литву и, что всего замѣтительнѣе, — сами литовскіе князья подали литовскимъ язычникамъ примѣръ къ сближенію съ русскими не только въ жизни общественной, но и въ дѣлахъ Вѣры. Они постоянно родились съ Русскими княжескими племенами и почти всѣ умирали православными христіанами (12). Этимъ путемъ Русскіе болѣе и болѣе сроднили съ собою Литовцевъ, вносили въ ихъ общество свои понятія, обычаи, свой языкъ. Вѣстѣ съ тѣмъ-мало по малу распространялась между ними православная Вѣра, распространялась, правда, мирно, незамѣтно, безъ громогласныхъ проповѣдей, вооруженныхъ иноческихъ орденовъ, но за то прочно и достойно. — Къ концу XIV-го столѣтія русская народность и Православная Вѣра проникли во всѣ слои Литовскаго общества, достигли почти повсемѣстнаго господства, (13), и немного уже нужно было времени, чтобы вся Литва сдѣлалась Государствомъ Христіанскимъ Восточнаго Вѣроисповѣданія. Одно особенно обстоятельство дѣлало весьма вѣроятнымъ такой исходъ. По сосѣдству съ Литвою поселились два ордена вооруженныхъ проповѣдниковъ Западнаго Христіанства, въ Пруссіи и Ливоніи и ознаменовывали потоками крови успѣхи Христовой Вѣры въ областяхъ Русскихъ и Литовскихъ. Россія и Литва одинаково ненавидѣли этихъ проповѣдниковъ. Въ Литвѣ эта ненависть къ прусскимъ и ливонскимъ рыцарямъ совершенно объединила и Литовскихъ язычниковъ и литовскихъ Русскихъ, вооду-
шевляя ихъ одинаково къ борьбѣ съ этими врагами человѣческихъ и Божескихъ законовъ (14). Но здѣсь собственноважно не это временное объединеніе Литвы и Западной Россіи, а то, что тутъ Литовецъ-язычникъ имѣлъ разительный случай сравнивать Латинство съ Восточнымъ Православіемъ и если въ его душу западало сомнѣніе въ истинѣ язычества, то неѣть нужды говорить, — какую изъ двухъ Христіанскихъ Вѣръ онъ рѣшился принять.

Такимъ образомъ, мы можемъ со всею справедливостью сказать, что для Россіи въ то время Ливонскій орденъ сдѣлалъ тѣ единственную и несомнѣнную пользу, что отталкивалъ отъ Латинства литовскихъ язычниковъ и располагалъ ихъ предпочитать ему Восточное-русское Православіе. Въ Литовской истории того времени мы находимъ разительные случаи такого предпочтения. Въ то самое время, какъ одна вѣсть о приблизеніи къ Литвѣ Латинскихъ проповѣдниковъ поднимала къ оружию всю Литву, вызывая въ ней весь остатокъ языческаго фанатизма, въ то самое время язычники литовскіе терпѣли въ средоточіи своего язычества, Вильнѣ, тысячи православныхъ русскихъ и между ними православныхъ священниковъ и даже православныхъ Церкви (15). И что еще поразительнѣе, въ то самое время, какъ проповѣдники Латинства въ Вильнѣ—францисканцы распятые на Виленскихъ горахъ, ни одинъ русскій священникъ, ни одинъ русскій купецъ не подвергались ни малѣйшему оскорбленію, хотя въ то время была война съ Москвою (16). Но несмотря на всѣ обстоятельства, которыя подавляли успѣхи Латинства въ Литвѣ и содѣйствовали распространенію
здесь русского Православия, вооруженные проповедники Западного Христианства усвоили произвести в Литву величайшее зло, которое с течением времени, как губительная язвы, распространилось здесь и коснулось даже Литовско-русских православных. Заставляя силой ціля с сотни и тысячи Литовцев принимать Латинство и доводя до этой горькой необходимости нередко даже князей литовских, эти проповедники Христианства привучили весьма многих Литовцев не уважать Христианство и часто перемещать въ руку по силѣ обстоятельствъ, по политическимъ видамъ и расчету (17). Это-то безразличіе въ дѣлѣ вѣры, неизмѣримо гибельное всегда, а тѣмъ болѣе, когда развивается въ народѣ при его переходѣ въ Христианство, и измѣнило всѣ ходъ Литовской истории: оно-то и приготовило тотъ переворотъ, о которомъ мы теперь намѣрены говорить.

По смерти Ольгерда, вступилъ на великокняжеский Литовский престоль сынъ его Ягелло. Государь этотъ ничѣмъ не походилъ на своего знаменитаго, необычайно-даровитаго и дѣятельнаго отца,—и одно только разъ наслѣдовалъ онъ отъ него—особенную хитрость. Но хитрость въ Ягеллѣ не соединялась ни съ особенномъ умомъ, ни съ энергиюю; напротивъ, насколько Ягелло былъ хитеръ, настолько же недальновиденъ и недѣятеленъ (18). Между тѣмъ, обстоятельства, среди которыхъ онъ вступилъ на престоль, были очень трудныя. Татары и особенно Ливонцы не давали покоя Литвѣ. Мало того, въ самой Литвѣ, въ собственной родинѣ Ягелло имѣлъ опасныхъ людей. Дядя его Кейстутъ былъ душею язычниковъ Жмудскихъ; двоюродный братъ Витовтъ
(сынъ Кейстута) любимцемъ всей Литвы. Даже родные братья Ягеллы не были къ нему расположены. Ягелла приходилось постоянно тревожиться за безопасность то той, то другой области и даже своего престола (19). Понятно, что такой человъкъ, какъ Ягелло не способенъ былъ возвыситься надъ всѣми родичами и привязать къ себѣ народъ исполненіемъ его существенной потребности — спасти отъ враговъ и упрочить самостоятельность Литвы, за что народъ благословлялъ Гедимина и Ольгерда. Ему естественно и сродно было обезопасить себя ближайшимъ, первымъ попавшимся подъ руку сродствомъ. Такъ онъ и сделалъ. Въ то время Поляки имѣли у себя молодую Королевну Ядвигу и прпяскивали ей выгоднаго жениха. Никто не могъ быть для нихъ выгоднѣе Ягеллы и ничего не могло быть лучше для Ягеллы, какъ вступить въ этотъ бракъ и, соединившись съ Поляками, обезопасить себя отъ вѣнскихъ и внутреннихъ враговъ (20). Временныя выгоды этого сближенія Литвы съ Польшею ослѣпили большую часть знаменитыхъ Литовцевъ. Витовтъ получилъ обѣщаніе управлять всею Литвою (21); того же надѣялись и другіе братья Ягеллы. Только Литовско-русскій народъ яснымъ славянскимъ смысломъ понялъ и осѣнилъ всѣ послѣдствія этого злосчастнаго союза. Въ Литовско-русскихъ областяхъ произошло возстаніе. Но неблагоразуміе главнаго дѣятеля въ этомъ возстаніи (22) и личные расчеты людей, считавшихъ для себя выгоднымъ соединеніе Литвы съ Польшею, дали совершиться злополучному союзу. Въ 1386 году Ягелло женился на Ядвигѣ, вступилъ на престолъ Польскій, не оставляя Литов-
скаго, и Литва таким образом соединилась съ Польшею въ одно государство.

Соединение это, повидимому, было только гражданскою и то не очень тьсное. Постановлено было иметь въ обоихъ государствахъ особые сенаты, управляться каждому своими собственными средствами и лицами, не смѣшиваясь нисколько, и только власть Короля и иногда Сеймы должны были быть общие (23). Но Поляки съ перваго дня своего соединенія съ Литвою показали, что они ожидаютъ отъ этого событий гораздо большаго и понимаютъ соединеніе двухъ народовъ въ одно государство въ гораздо болѣе строгомъ смыслѣ. Ягелло, его братья и нѣсколько князей Литовскихъ, не смотря на то, что были уже всѣ Христіанами Восточнаго Вѣроисповѣданія, убѣжденны были принять Латинство, — даже перекреститься (24). Такимъ образомъ, они стали изъ враговъ покровителями Латинства въ Литвѣ и въ первый разъ (25) сказали своему народу торжественно, что предпочитаютъ Латинство Грековосточному Вѣроисповѣданію. Уже одинъ этотъ переворотъ въ жизни лучшихъ Литовцевъ того времени долженъ быть нанести чувствительный ударъ успѣхамъ Православной Вѣры въ Литвѣ. Но это былъ самый слабый ударъ въ сравненіи съ другими, которые начать испытывать православный Литовско-русскій народъ съ первыхъ дней своего соединенія съ Польшею.

Поляки дали этому соединенію не только гражданскій, но и религіозный смыслъ (26).—Первыми и главными условіемъ соединенія Литвы съ Польшею постановлено господство и повсемѣстное распространеніе въ Литвѣ Латинства. — Въ грамотѣ, данной Ви-
ленскому Латинскому Епископу по случаю соединения Литвы и Польши, мы находим, так же требования касательно Латинства, что исполнение их должно было необходимо сопровождаться истреблением в Литве не только язычества, но и Западно-русского Православия. «Мы разсудили», говорит в этой грамоте Ягелло, «поставили, обещали, обязались и по принятии святых тайн дали клятву — въ хъ людей народа Литовского обоего пола, въ какомбы они ни были званія, состояніи и чинѣ, къ Вѣрѣ Католической (Латинской) и святому послушанію Римской Церкви привести, прятануть и всѣми способами присоединить, какой бы сексты и различія они ни были» (27).

Исполняя такое обязательство, Ягелло немедленно приступил къ дѣлу. Обращая къ Христіанству Литовскихъ язычниковъ, онъ въ тоже время старался прятануть и присоединить, по его собственному выразженію, къ Латинской Церкви и Литовско-русскихъ Православныхъ. Онъ назвалъ их торжественно схизматиками, и немедленно поставилъ всѣхъ въ самое стѣснительное положеніе (28): запретилъ имъ браки съ Латинянами и доступъ къ общественнымъ должностямъ (29). Такъ велика была его ревность къ распространенію Латинства въ Литвѣ и такъ широко было тогда у Польковъ понятіе объ единеніи Литвы съ Польшей! Действительно, лучшие польскіе писатели соглашаются, что цѣлю соединенія Литвы съ Польшею было намѣреніе объединить съ Поляками не только Литовцевъ язычниковъ, но и Литовско-русскихъ Православныхъ и образовать изъ всѣхъ ихъ одинъ народъ (27). Это была первая и самая строгая, по мыс-
ли Ягеллы или лучше Поляковъ, Унія Литвы съ Польшей. По этому понятію Литва должна была сдѣлатся Польскою по жизни и вѣрѣ.

Какимъ образомъ Польша, одноименная и до тѣхъ поръ самая дружественная съ Россіею держава, рѣшилась выполнять этю задачу, столь гибельную для Литовско-русскаго народа и для нее самой,—это объясняется главнымъ образомъ тогдашними отношениями между Восточной и Западной Церквами и отношениями Литовской Россіи къ Восточной. Отдѣленіе Западной церкви отъ Православной Восточной тогда уже вполне созрѣло и совершилось окончательно. Враждебныя чувства между христіанами, вызванныя этимъ раздѣленіемъ, отражались вездѣ, гдѣ только встрѣчались между собою послѣдователи Восточной и Западной Церкви. Такія чувства давно уже успокоили себя въ Русскій и Польскій народѣ: оба они издавна отличались примѣрно ревностью каждый къ своему Вѣровѣствованію, поэтому не удивительно, что они высказывали эти чувства рѣзко и даже принесли имъ въ жертву давнюю свою дружбу и племенное родство. Вотъ, почему Польша съ первыхъ дней своего соединенія съ Литвою враждебно посмотрѣла на Литовско-русскихъ Православныхъ и, чувствуя свою силу, рѣшилась покорить своей власти ихъ совѣсть. По странныму стеченію обстоятельствъ эта религіозная цѣль вызывалась и, по видимому, оправдывалась политическими видами Польши и Литвы.—Литовско-русская область, при всемъ своемъ сближеніи съ Литвою не могла не сочувствовать родной странѣ—Восточной Россіи. Соединеніе Литвы съ Латинскою Польшею еще болѣе усилило это
сочувствие и вызвало, как мы уже говорили, открытое восстание против Польши. Польское и Литовское правительства теперь поняли, как непрочна их власть над этими областями и как ненадежны будут все средства к усиленню этой власти, если Литовско-русский народ будет исповедывать одно верию с Восточною Россіею. Повсеместное распространение Латинства въ областях Литовско-русских казалось лучшим средствомъ къ тому, чтобы прервать связь Западной Россіи съ Восточной и связать ее навсегда съ Польшею. Вотъ, почему съ такимъ жаромъ Ягелло и многіе изъ его преемниковъ содѣйствовали успѣхамъ Латинства въ Западной Россіи, подъвластной Литвѣ.

Посмотримъ теперь, насколько Поляки успѣвали въ своемъ намѣреніи сливъ въ одно Литву и Польшу?

Когда Ягелло, окруженный Латинскимъ духовенствомъ, сталъ проповѣдывать въ Литвѣ Латинство «съ Апостольскою, какъ говорятъ польскіе писатели, ревностно»; т. е. фанатическимъ жаромъ, то Литовскіе язычники, за исключеніемъ Жмуди, легко и скоро принимали новую вѣру (30), тѣмъ болѣе, что принимавшіе Латинство, кромѣ гражданскихъ преимуществъ, получали еще подарки. Но Православные Литовско-русские не обольщались никакими подарками; они противопоставляли ревности Ягеллы несокрушимую силу Православія (31) и не трудно было понять, что эта сила слишкомъ велика и выдержит самую упорную борьбу, если бороться съ нею прямо, открыто.— Поэтому Ягелло, или лучше сказать, Польское духовенство рѣшились сдѣлать Православнымъ уступку. Они требовали отъ нихъ не прямого перехода въ Лат.
тинство; а только признаний надъ собою власти Папы, не опредѣляя однако, въ чемъ должно выражаться подчиненіе Папѣ (33). По всему видно, что это, новое, требуемое отъ Православныхъ Вѣроисповѣданіе было что-то въ родѣ Уніи Флорентійской, явившейся въ послѣдствіи. Такимъ образомъ, мы видимъ, что въ Литвѣ мысль объ Уніи явились гораздо раньше Уніи Флорентійской и совершенно особымъ путемъ, независимо отъ всѣхъ Уній между Восточною и Западною Церквами. Мысль объ Уніи появилась въ Литвѣ, какъ слѣдствіе первоначальной затѣи ввести здѣсь чистое Латинство и какъ неизбѣжная уступка твердости убѣжденій Литовско-русскихъ Православныхъ, т. е. послѣ того, какъ Литовско-русскіе Православныя рѣшительно отказались принять Латинство, имѣ предложили что то среднее между Латинствомъ и Восточнымъ Православіемъ—Унію. Но и въ этомъ случаѣ Православныя Литовско-русскіе упорствовали и Ягелло часто долженъ былъ издавать противъ нихъ стѣснительныя постановленія (34).

Всѣ эти постановленія, какъ видно изъ самыхъ грамотъ, касались частныхъ лицъ. Ягелло, какъ будто, не обращалъ никакого вниманія на Западно-русскую Церковь и, какъ будто, не хотѣлъ понять, что она-то и есть главная опора всей силы убѣжденій Литовско-русскихъ Православныхъ. Но не много нужно было ума и знанія дѣла, чтобы убедиться въ томъ, что дѣйствительно Православная Церковь согрѣваетъ и воспитываетъ въ сынахъ своихъ такую любовь къ Восточному Вѣроисповѣданію. Ягелло, наконецъ, обращалъ внимание на всю Западно-русскую Церковь и рѣ-
шился сокрушить эту преграду к повсеместному распро странению в Литве Латинства, — рішился ввести Унію во всей Западно-русской Церкви.— Но для этого прежде нужно было еще отдѣлить Западно-русскую Митрополию от Восточно-русской, откуда одна грамота могла уничтожить всѣ попытки къ Уніи. Ягелло воспользовался честолюбием Луцкаго Епископа Іоанна и объявлял ему въ 1398 году санъ Митрополита (35). Затѣм эта не состоялась; но Ягелло не потерь надежды и вскорѣ имѣлъ случай опять составить планъ Уніи, по видимому, очень прочный. Около 1414 года въ Литвѣ сильно были недовольны Московскими Митрополитомъ Фотіемъ. Витовтъ, управлявший тогда Литвою, рѣшился отдѣлить Западно-русскую Митрополию и ввѣрить ей управліянію особому, Литовскому Митрополиту. Насколько въ этомъ случаѣ дѣйствовалъ Ягелло—неизвѣстно; но несомнѣнно то, что онъ былъ весьма радъ отдѣленію Западно-русской Митрополіи отъ Восточной и ожидалъ отъ этого события такихъ богатыхъ плодовъ для Латинства, что въ то самое время, какъ происходило въ Новогрудѣ избрание Литовскаго Митрополита, онъ далъ объяшаніе Константинскому Собору ввести Церковную Унію во всей Литвѣ (36). Но Ягелло совершенно ошибся въ своемъ расчетѣ. Витовтъ не способенъ былъ исполнять его планы (37). Правда, какъ государь, исповѣдывавший Латинство и притомъ надѣявшийся получить королевскую корону изъ рукъ Папы, онъ покровительствовалъ Латинянамъ въ Литвѣ, но Витовтъ покровительствовалъ тоже и Жидамъ и Татарамъ и Православнымъ Христіанамъ (38). Онъ тогда уже задумывалъ образовать
из Литвы совершенно отдельное государство, и, жела я крепче привязать къ себѣ всю Литву, давалъ свободное развитие всѣмъ жизненнымъ ея силамъ, всѣмъ народамъ. — Короче сказать, Витовтъ задумалъ разорвать связь Литвы съ Польшей (39). Поэтому, хотя ему выгодно было ослабить тѣ узы, которыя связывали Литовско-русскія области съ Москвою, но не было никакой выгоды раздражать главную и самую крѣп кую массу Литовскаго народа какою-нибудь Уніею въ угоду Польшѣ (40). Поэтому, далѣе, мы видимъ, что хотя Витовтъ со всѣмъ настойчивостью требовалъ и у Патріарха Константинопольскаго и у Западно-русскихъ Епископовъ избрания Литвъ особаго Митрополита (41); но онъ не мѣшалъ Западно-русскому Новогрудскому Собору избрать себѣ достойнѣйшаго Митрополита — Григорія Цимбляка, — такого человѣка, который совершенно неспособенъ былъ вводить въ своей Митрополіи Унію (42). Мало того, Витовтъ настолько былъ равно душенъ къ плану Ягеллы — объединить по вѣрѣ Литву съ Польшей, что когда ему понадобилось приобрѣсть расположеніе Московскаго Князя, то онъ, по смерти Григорія Цимбляка, возвратилъ Московскому Митрополиту управление Западно-русской Митрополіею (43). Какъ однако мало способны были въ Польшѣ отказаться отъ своей мысли ввести въ Литвѣ Унію, это видно изъ того, что объ ней опять заговорили въ 1427 году на торжественномъ Луцкомъ Сеймѣ, на которомъ присутствовали многие вѣнценосцы.— Но замышляемая теперь Унія меньше чѣмъ когда нибудь могла имѣть успѣхъ. На этомъ Сеймѣ былъ сильный представитель и защитникъ Восточнаго Вѣроисповѣданія Царь Московскій.
Потому сами польские сенаторы признали Унию неудобополнимою, по той, какъ говорили они, причинѣ, что въ Литвѣ Православные многочисленныѣ Римскихъ католиковъ. Дѣйствительно же причина, очевидно, была другая, именно та, что православное населеніе Литвы вовсе не расположено было къ Уніи и что теперь опасно было раздражать его. Зная очень хорошо эту причину и какъ бы невольно уважая ее, польские сенаторы даже прибавили, что въ святости донгатовь одна Вѣра не уступаетъ другой (44). Но не такъ они равнодушны были къ своей церкви и далеко не такъ смотрѣли на православную Литовско-русскую Церковь послѣ того, когда на Флорентийскомъ Соборѣ провозглашено было соединеніе Церквей и когда съ этой вѣстѣ проѣхалъ черезъ Польшу и Литву Русскій Митрополитъ Исидоръ, принявший это соединеніе.

Къ этому времени союзъ Литвы съ Польшею совершен но ослабѣлъ. Попытки Витовта короноваться королевскимъ вѣнцемъ обнаружили всю непрочность этого союза. Еще яснѣ обнаружилась она при Свидригельѣ. Свидригелью пошелъ по слѣдамъ Витовта и явно крововительствовалъ Православнымъ, зная очень хорошо, что они всегда готовы поднять оружіе противъ Поляковъ. Поляки теперь, какъ и во времена Ягеллы, увидѣли, откуда грозить опасность Литовско-польскому союзу и, утвердивъ на мѣстѣ Свидригельлы Сигизмунда—горячаго Латинянинна, излили весь свой гнѣвъ на Православныхъ; они разорили большую часть ихъ Церквей (45). Но поражая Православныхъ одной рукой, они очень рады были приласкать ихъ другою. По-
этому, когда Исидоръ прибылъ въ Польшу, то Поляки съ торжествомъ встрѣтили его, съ непритворною радостью приняли привезенную имъ вѣсть о соединеніи Церквей и дали ему всѣ средства огласить Литву эту вѣсть. Не стѣсняясь теперь присутствіемъ восточныхъ ревнителей Православія на Флорентійскомъ Соборѣ и многочисленной Русской святѣ, которая почти вся оставила его, Исидоръ далъ теперь полную свободу своей ревности къ Латинству. Онъ громогласно проповѣдывалъ принятую Унію, писалъ посланія (46) и, если вѣрить Польскимъ Писателямъ, даже служилъ въ римскѣхъ костелахъ (47). Какъ Литовско-русскіе Православные смотрѣли на эти поступки Исидора и насколько они удѣлило его въ своей любви или ненависти къ проповѣдываемой имъ Уніи, — объ этомъ существуютъ различных мнѣнія. Но не сомнѣно однако, что Исидоръ не много расчитывалъ на то, что одна его проповѣдь въ Литвѣ объ Уніи будетъ иметь прочный успѣхъ. Онъ считалъ еще необходимымъ расположить православныхъ къ Уніи выгодами житейскими. На возвратномъ пути изъ Россіи или, лучше, во время бѣгства оттуда, Исидоръ просилъ Польскаго Короля дать Православнымъ особенные права (48). Владиславъ Варнскій, вѣроятно, также думалъ, что это самое лучшее средство устроить дѣло. Не спрашивая вовсе у Православныхъ согласны- ли они на Унію, онъ издалъ грамоту, которую урав- нялъ Православныхъ съ Римскими католиками во всѣхъ правахъ, потому что, какъ говорилось въ грамотѣ, теперь Восточная Церковь соединилась съ Западною (49). Но какъ при Ягеллѣ, такъ и теперь Православные Литовско-русскіе не обольщались никакими привилегіями
и не уступали даже преслѣдованіямъ. Какъ смотрѣть на Флорентийскую Унію, — признавать ли ея дѣломъ законнымъ или нѣть, они не колебались. Черезъ нихъ же области спасался бѣгствомъ изъ Москвы проповѣдникъ Уніи въ Россіи. Они вполнѣ сочувствовали въ этомъ дѣлѣ Восточной Россіи и, когда политическія обстоятельства заставили преемника Владислава Казимира вручить управлѣніе Западно-русскою Митрополіею Московскому Митрополиту Іонѣ; то они съ радостью покорились его власти не смотря на то, что Папа про-клялъ этапо великаго Святителя. Но, повторяемъ опять, въ Польшѣ вовсе не намѣрены были отказываться отъ любимой мысли — скрѣпить узы Литвы съ Польшей посредствомъ Уніи Церковной. О необычайномъ поступ-кѣ Казимира немедленно сообщено было Папѣ. Папа сильно вознегодовалъ па безпечнаго Ягеллона; утвер-дилъ на Литовской митрополичей каѳедрѣ ученика Исидора Григорія и прислалъ Казимиру суровую грамоту, въ которой приказывалъ какими бы то ни было сред-ствами утверждать и поддерживать Григорія на Митро-поличей каѳедрѣ (50). Кромѣ того, Латинянѣ выхлопотали у тогдашняго Константинопольскаго Патріарха, тоже уніята, грамоту, которую онъ приказывалъ Литовцамъ повиноваться Митрополиту Григорію (51). Та-кимъ образомъ, теперь, повидимому, все было сдѣлано для утвержденія Уніи въ Литвѣ. Предоставлены были особенные права будущимъ уніятамъ, поставленъ Митрополитъ — уніятъ и власть его признана законною Кон- стантинопольскимъ Патріархомъ и Польскимъ Королемъ. Наконецъ, по счастливому для Уніи стеченію обстоя-тельствъ, этотъ Митрополитъ — уніятъ, столь точно
утвержденный на своей кафедре, живет очень долго и около двадцати лет управляет Литовскою митрополией.—Какие же были плоды этих усиленных хлопот и этого многолетнего управления?—История не сохранила нам объ них никаких прямых свидетельств и, сколько мы знаем западно-русскую полемическую литературу, самые жаркие поборники Унии ничего не придумали в подтверждение этих успехов, кроме того, что Митрополит Григорий был уничтожены и что он был Митрополитом, будто бы, цыдичать лет, т. е. за неимением других доказательств, они только увеличили число лет управления Григорием (52).—Но небыло ни какой надобности прибавлять этих не скольких годов. Еслибы Митрополит Григорий был на Литовской кафедре даже меньше четырнадцати лет, (как это было на дядь), то в это время он мог бы пребывать латинству не скольких унитов в Литве из людей близких к ему и способных для жителей выгоды наменить Вёрб отцов. Но если нам на этом основании станут утверждать, что Григорий действительно ввел Унию во всей Западно-русской Церкви; то мы должны будем со всеми розительностью отвергнуть такое заключение; потому что оно недается ни одним свидетельством истории, а между тем из грамот Папы и Патриаршества мы ясно видим, что пастырь Григория вовсе не расположена была принимать Унию. И надобно думать, что это нерасположени было очень велико, когда Казимир запретил Православным строить Церкви. —Эта грамота Казимира поставлена в розительное затруднение унитскихъ
писателей, доказывавших, что тогда Уния существовало в Западно-русской Церкви. Они невольно должны были сознаться, что во многих местах тогда не принимали Унии (53). Мы напротив думаем, что не во многих местах а во всех Епископиях не приняли тогда Унии. Известно, что в Литве и после, — Епископии были почти совершенно независимы от Митрополита, а в настоящее время, они были менее зависимы от него, чем когда либо. Они еще не сроднились теперь с мыслию о разделении Митрополии, что всего важнее, теперь им присланы были от Папы Митрополитъ-уняя на место всѣми людьми и библиографы, которому недавно пове́рена была Литовская Митрополия самим Королемъ, Далеке, ни одного Собора не происходило въ это долголѣтнее правление Григорія и ни одной грамоты не сохранилось о его имени, а возможно ли было бы такое молчание и недѣятельность Митрополита при введеніи Унии, если бы онъ могъ что нибудь сделать для нее? — По всему видно, что Митрополитъ Григорій очень смирно сидѣлъ на своей кафедрѣ и довольствовался лишь тѣмъ, что могъ оставаться на ней и носить имя Литовскаго Митрополита. Единственно важнымъ и неоспоримымъ слѣдствіемъ пребыванія Григорія на Западно-русской Митрополичьей кафедрѣ было то, что въ долговременное его правленіе Литовско-польское Правительство привыкло видѣть въ Литвѣ особаго Митрополита и рѣшилось навсегда сохранить такой порядокъ. Послѣ Григорія, действительно, начался непрерывный рядъ особыхъ, Литовско-русскихъ Митрополитовъ.
Каковы были эти Митрополиты и какъ они поддерживали или разрушали планъ Польши ввести въ Литву Унію, объ этомъ до начала XVII-го столѣтія неизвѣстно было почти ничего.—Осталось отъ этого времени одно дѣяніе соборное (1509 года), изъ котораго видно, что въ Западно-русской Церкви сохранялось Восточное Православіе (54). Атописный извѣстія о Западно-русскихъ Митрополитахъ и древніе каталоги ихъ сообщаютъ только перечень ихъ именъ, указаніе на время управлія паствою и по мѣстамъ на то, что Митрополиты Западно-русскіе подчинялись Константинопольскимъ Патріархамъ (55). О папѣ и объ Уніи въ этихъ извѣстіяхъ ни слова. Но въ началѣ XVII-го столѣтія, именно въ 1605 г., сдѣлано было замѣтное открытие историческихъ памятниковъ объ этихъ Митрополитахъ. Въ то время, только что введена была въ Литву Унія и очень трудно было рѣшить, удержится ли она, потому что православные вознегодовали на нее необычайно и Противились ей съ поразительной твердостію. Появились нѣсколько сочиненій, въ которыхъ разоблачались дѣла виновниковъ Уніи и, между прочимъ, доказывалась мысль, что такого бѣдствія, какъ Унія 1596 г., Западно-русскій народъ никогда не зналъ, что это небывалое зло. Тогдашний уніятскій Митрополитъ Ипатій Потрѣлъ рѣшился опровергнуть эти сужденія и доказать, что Унія и прежде существовала въ Литвѣ. Въ 1605 году онъ обнародовалъ, что открытъ древній историческій памятникъ объ Уніи, именно,—соборную грамоту Митрополита Мисанія ко Папѣ Сиксту IV-му о готовности принять Унію.—Подъ грамотою
этою подписанием, будтыбы, Виленский Архимандрит Макарий и Брестский Кастелян Иосиф Салтань—оба въ послѣдствіи Западно-русскіе Митрополиты (56). Такимъ образомъ, выходило, что три Западно-русскіе Митрополита—Мисанль, Макарий и Иосиф Салтань были уніятами. Объ Уніи послѣдняго нашли новое свидѣтельство—именно—грамоту къ нему Патріарха Нифонта, изъ которой буттыбы видно, что Иосифъ желалъ принять Унію и просилъ объ этомъ совѣта у Константинопольскаго Патріарха. Открытие Поцѣя повело къ подробнѣйшемъ изслѣдованию этого предмета. Появилось нѣсколько сочиненій, въ которыхъ дѣлались уніятами то тѣ, то другіе Митрополиты, бывшіе послѣ Мисанла (57). Въ этихъ сочиненіяхъ обыкновенно употреблялся такой оборотъ рѣчи: «такой—то Митрополитъ былъ родомъ Литовецъ, человѣкъ образованный, держался Уніи, или—былъ ревнителемъ Уніи» Исключенія дѣлались для очень немногихъ Митрополитовъ, именно тѣхъ, о которыхъ несомнѣнно было извѣстно, что они были родомъ изъ Восточной Россіи. О такихъ обыкновенно дѣлалось замѣчаніе: «это тѣлъ былъ родомъ Москвитянинъ, человѣкъ неученный, не принималъ Уніи.» Но если сравнивать всѣ каталоги Митрополитовъ, составленные уніятскими писателями, то ока- зывается, что уніятами и неуніятами дѣлаются въ нихъ не одни и тѣ же Митрополиты,—въ одномъ такой—то Митрополитъ показанъ уніятомъ, въ другомъ—не уніятомъ и на оборотъ (58). Это разнорѣчіе подало поводъ позднѣйшимъ уніятскимъ писателямъ считать уніятами всѣхъ Митрополитовъ почти до самой Уніи (59). НО каждый согласится, что мы на этомъ же самомъ основаніи съ боль-
щеку справедливости могуем все этих Митрополитов считать неуплатами, имъ въ сказанномъ доста точную причину признавать пристрастнымъ и ложнымъ мнѣніе объ ихъ Уніи Польскихъ писателей. Но не вы сказывая своего пожеланья прежде мнѣнія, какъ на это дѣло смотрѣли Православные писатели, современные Пощю и позднейшимъ писателямъ уніятскимъ. Пощй, сдѣлавший свое знаменитое открытие, очень вѣрно считалъ, что православные Литовско-русские не повѣрили ему насильно. Поэтому, онъ представилъ свой документъ въ Виленский Магистратъ и Магистратъ засвидѣтельствовалъ его подлинность. Но понятно, что авторитетъ судебнаго мѣста и притомъ состоявшаго почти исключительно изъ Латинянъ или Уніятовъ не могъ имѣть значенія для Православныхъ въ дѣлѣ ученомъ. Они не повѣрили Пощю и смѣялись надъ его усердіемъ отыскивать «хламъ по угламъ». Нѣкоторые даже прямо объявляли, что Пощй составилъ подложный памятникъ. Въ скоромъ времени Православные подвергли этотъ памятникъ ученымъ изслѣдованиямъ. Мелетій Смотрицкий въ своемъ Θρηνος Мороховскій — въ Παρηγορεια разобрали его и доказывали его подложенность. Въ новѣйшее время тоже доказывали — Преосвященный Георгій Конисскій и Митрополитъ Евгеній (60). Впрочемъ, во всѣхъ этихъ сочиненіяхъ подложенность этого памятника доказывается далеко не съ такою рѣшительностью, что-бы не оставалось мѣста никакому сомнѣнію. Въ нихъ допускается мысль, что во времени Митрополита Мисаила и Іосифа Салтана, действительно, принуждали Православныхъ къ Уніи (61). Слѣдовательно, Пощй взялъ въ основу дѣйствительные факты
и только исказилъ ихъ. Сравнивая теперь всѣ известія объ Уніи послѣ Митрополита Григорія и свѣряя ихъ съ исторіею Литвы того времени, мы представляемъ это дѣло слѣдующимъ образомъ, предупреждая однако читателя, что отнюдь не считаемъ нашихъ соображеній безусловно вѣрными.

Очень вѣроятно, что Митрополитъ Григорій, во время долговременного своего пребыванія на Митрополичьей каѳедрѣ, часто заводилъ рѣчь о Флоренційской Уніи и возбуждалъ споры о догматическихъ разностяхъ между Восточной и Западной Церковью (62). Споры эти особенно усилились по смерти Григорія, когда его приверженцы, лишившись теперь всякаго значения, должны были чѣмъ нибудь защищать образъ своихъ мыслей и когда Православнымъ естественно было заботиться, чтобы на Митрополичьей каѳедрѣ не былъ снова Унія.—Нѣть далѣе, никакого сомнѣнія въ томъ что Литовско-Польскіе римскіе Католики не оставались равнодушными слушателями того, какъ опровергалось ученіе ихъ церкви. Они приняли участіе въ этихъ спорахъ и къ доказательствамъ научнымъ присоединяли преслѣдованія Православныхъ. Бернардіанцы разсѣялись по Литвѣ съ проповѣдью объ Уніи и много производили смятенія въ народѣ (63). Между тѣмъ, въ это время (въ конце XV ст.) Папа объявила юбилей и, слѣдовательно, сборъ денегъ въ пользу Апостольскаго престола (64). Поляки, видно, не желали одни пользоваться плодами юбилея и старались принудить къ участію въ этомъ и Западно-русскій народъ. Вопросъ объ Уніи теперь сталъ для нихъ вдвойнѣ важнымъ. Какъ Поляки успѣли склонить Православныхъ,
чтобы они обратились къ Папѣ и кого именно скло-нить,—этого мы не знаемъ, считая памятникъ Попѣ искаженнымъ; но несомнѣнно то, что Поляки отправили (въ 1474) къ Папѣ съ своимъ послольствомъ Брестскаго Кастеляна Іосифа Салтана и внушили ему просить у Папы для Западно-русской Церкви разрѣ-шенія недоумѣній объ Уніи Флорентійской и—допустить къ участію въ юбілеѣ (65). Очень вѣроятно, что при этомъ Салтану вручена была къ Папѣ грамота, о ко-торой мы можемъ сказать вѣрнаго лишь то, что ее могъ написать только изступленный Латинянинъ сред-нихъ вѣковъ, потому что въ этой грамотѣ къ Папѣ отнесенъ выраженія великаго Славословія, обращен-ныхъ тамъ къ Сыну Божію.

Каковъ былъ успѣхъ всей этой затѣи, это видно изъ послѣдующихъ событий.—Латинянѣ, какъ будто, убѣдились въ безполезности Уніи и обратились къ давнему своему плану,—стали проповѣдывать въ Литвѣ Латинство и принуждать Православныхъ прямо къ Ла-тинству. Ревность ихъ была такъ велика, что они взволювали всю Литву, не пощадили даже жены Ко-роля Александра, дочери Московскаго князя и принуж-дали ее принять Латинство. Тогда Латинянѣ, какъ—бы, воскресили времена Ягеллы: они заставляли Православ-ныхъ перекрещиваться. Притѣсненія были такъ вели-ки, что цѣлые области отпадали отъ Литвы, избѣгая гоненій за вѣру, и переходили подъ власть Московскаго князя (66). О страданіяхъ Православныхъ узналъ даже самъ Папа и счелъ нужнымъ ограничить ревность Польскихъ Латинянъ: онъ запретилъ имъ перекрещи-вать Православныхъ и приказывалъ требовать отъ нихъ
только признаванія власти Папы, но оставлять при обрядѣ Восточной Церкви (67), т. е., папа приказываять что—бы польскіе Латиняне обращали Западно—русскихь Православныхъ не прямо въ Латинство, но въ Унію въ смыслѣ Уніи Флорентійской.—Покорные велѣніямт Папы Литовско—Польскіе Католики обращались часто и настойчиво съ этимъ требованіемъ къ тогдашнему (въ началѣ XVI-го ст.) Литовскому Митрополиту—Іосифу Салтану. Іосиф Салтанъ, много обязаный Полякамъ и за свое возведеніе на Митрополичью каѳедру и за особенныя преимущества въ санѣ Митрополита (управляя двумя каѳедрами—Митрополичьею и Смоленскою Енископіею), действительно, показывая усердіе къ Уніи, такъ что Поляки назвали его горячимъ Уніятомъ (68), а Православные—Латинствующимъ (69). Но какъ мало Салтанъ успѣвалъ въ своей ревности къ дѣлу Уніи, это лучше всего видно изъ той самой грамоты, которую къ нему писалъ Константинопольскій Патріархъ и которую, по нашему мнѣнію, Уніяты гораздо меньше исказили, чѣмъ посланіе Мисианла къ Сиксту IV—му. Іосифъ, какъ видно, призналъ свое положеніе безвыходнымъ и рѣшился обратиться за совѣтомъ къ Константинопольскому Патріарху. Онъ жаловался ему на неотступные требования Латинянъ, что—бы въ Литвѣ введена была Унія, и спрашивалъ—какъ поступать ему въ этомъ случаѣ. Патріархъ отвѣчаеять, что Іосифу лучше всего отговариваться тѣмъ, что безъ Патріарха онъ не можетъ самъ вводить Унію въ Литвѣ (70).—Есть основаніе думать, что Салтанъ послѣдовалъ совѣту Патріарха. До насъ дошло дѣяніе собора, бывшаго при немъ въ 1509 году,—здѣсь ни слова объ Уніи:
напротив подтверждаются все правила Церкви Восточной.

Вскоре сами поляки должны были ослабить свою нетерпимость к православной ВФР. Война с Московским Князем, вызванная преследованиями Западно-русского Православия, заставила их быть осторожными. Старайсь успокоить Московского Князя и встревоженные умы в Литовско-русских областях, они перестали, прежде всего, преследовать людей, окружавших Королеву Елену, и даже дали им возможность приобрести особенное значение в Литовско — русском обществе. — Два Митрополита — Iона II-й и Макарий II-й, управлявшие Западно-русской кафедрой почти преимствственно и очень долго, были из числа людей, самых приближенных к Королеве Елене, и по сознанию даже Польских писателей были жаркими поборниками Православия (71). Но естественно, что такие люди были решительно недоступны никаким внушениям об учении. В их то время, обнимавшее почти половину XVI-го столетия, план учение был оставлен. Правда, частная лица не раз еще терпели притеснения, но об учении во всей Западно-русской Церкви Латиняне не смели думать (72), потому что теперь для Литовско-Польской Римско-католической Церкви настали самые злополучные времена. — Теперь нужно было думать уже не о распространении, а о том, чтобы спасти ее от совершенной погибели. Но объ этом скажем в своем месте, а теперь сделаем общее обозрение состояния Западно-русской Церкви в разсмотренное нами время.

Какое же составить общее понятие об учении в Литовском Княжестве, в XV-м и начале XVI-го
столетия?—Литовско—Польские римские Католики, поддерживаемые более или менее своим правительством, не видя возможности обратить Русинов прямо в Римское Католичество, старались обратить их, по крайней мере, в Унию и неоднократно дали к тому разные попытки. Потому—то, даже самые безпристрастные Польские историки говорят, что Уния тогда была. Была она, конечно, но, как любимая мысль Литовско—Польских Римских Католиков, как замысел и предмет постоянных забот и совglomerий, что очень хорошо извёстно Польским историкам. В этом отношении, их извёстия совершенно справедливы и отвергать их не возможно. По временам, конечно, удавалось Полякам склонять к Унии того или другого Митрополита, который, не будучи в состоянии ввести её в Западно—русскую Церковь на самом деле, успокаивал однако, на некоторое время, ревнителей Латинства тем, что сам принимал Унию. Но скоро они замечали, что на деле нет никакой Унии, что Западно—русская Церковь не знает её в своей практике, в учении, богослужении и что Православный народ еще больше чудится Римско—католическому (73). Поэтому, попытки ввести Унию опять возобновлялись. Но так как они опять были безуспешны, так как Православные сокрушили их своей твердостью в вере; то оказывалось нужным давать полную силу постановлениям Якобы против непризнавших над собою власти Папской. Их не допускали к должностям государственным, особенно в Сенат, им запрещали строить церкви, была даже учреждена инквизиция (74). Но и эти усиленные меры
не приносили ожидаемого плода, потому что (какъ показывают усилия Римскихъ Католиковъ ввести Унію и постановленія ихъ противъ Русиновъ) Православныя сильно отстаивали свою вѣру и потому что наблюдать за дѣломъ Уніи и утверждать въ ней народъ не было тогда никакой возможности. Постоянныя, почти еже-годныя вторженія Татаръ, которые нерѣдко подходили къ самому Вильну (75), почти безпрерывная война съ Россіею препятствовали Римскимъ Католикамъ поддерживать и укрѣплять Унію въ Литовскомъ Княжествѣ. Усердіе приверженцевъ Папы находило затрудненіе еще въ томъ, что въ разсмотриваемое нами вре-мя на Литовско-Польскомъ престолѣ были прямые по- томки Ягеллы — Ягеллоны, природные Литовцы, преданные Литвѣ несравненно больше, нежели Польскому Королевству (76). По чувству любви къ родинѣ, въ которой они большою частью жили, они не скоро рѣшились возмущать народъ сильными мѣрами для расширений Латинской вѣры. Наконецъ, всѣ мѣры для утвержденія Уніи въ Западно-Русской Церкви были совершенно прекращены, съ появлениемъ и рас- пространеніемъ въ Литвѣ Протестантовъ и другихъ еретическихъ обществъ, къ концу первой половины XVI-го столѣтія. Унія тогда исчезла и забыта была народомъ, такъ что, когда возобновилась опять, къ концу XVI-го ст., то всѣ Православныя называли ея дѣломъ неслюханнымъ, неизвѣстнымъ ихъ предкамъ (77).

Такъ, повидимому, кончились безъ всякаго успѣха с лишкомъ вѣковья усилия Литовско-Польскихъ Рим- скихъ Католиковъ поколебать Западно-русскую Церковь. Темъ не менѣе, эти усилия произвели важную перемѣну
в состояніи этой Церкви и подготовили тѣ бдѣствія, которые постигли ея въ конце XVI-го столѣтія,—ко-рда въ послѣдній разъ появилась Унія. Въ бдѣствіи Уніи Ягелланъ и потомъ разныхъ попытокъ ввести Унію Флорентійскую, Римская Церковь въ Литвѣ прочно основалась и получила права господства исключитель-наго (78),—Православная, напротивъ, была только терпимою (въ самомъ ограниченномъ смыслѣ этого слова) и то не всегда; потому что на нее чаще смотрѣли, какъ на общество незаконное, вредное для союза Литвы съ Польшею (79). Слѣдствія такого положенія Западно-Русской Церкви были очень важны. При самомъ при-соединеніи Литовскаго Княжества къ Польшѣ, многіе Православныя Литовско—Русскіе Князья и бояре при-няли Римское Католичество. Число такихъ людей увѣ-личивалось послѣ каждой сильной попытки Римскихъ Католиковъ распространить свою вѣру и стѣснить или поколебать Восточное Вѣроисповѣданіе. Въ самой граж-данской жизни Русины больше и больше имѣли слу-чаевъ и побужденій сближаться съ Литовскими и Поль-скими—Римскими Католиками (80) и принимать ихъ вѣру, вмѣстѣ съ особынными правами, предоставлен-ными членамъ господствующей Римско—Католической Церкви. Такимъ образомъ, подъ Западно—Русской Церкви, или лучше въ ея предѣлахъ, образовалась силь-ная и враждебная ей Церковь Римская, которая въ на-чалѣ XVI-го столѣтія имѣла въ Литвѣ уже 700 прихо-довъ (81). Эту Церковь поддерживала и возвышала власть правительственная Литовско—Польская, — Ко- роль, по вѣрѣ Католикъ и, слѣдовательно, всегда бо-лѣе или менѣе расположенный содѣйствовать благу
своей Церкви, как бы она ни любила Литовско-Русский народ, — далее представительная власть народная, в которой самое важное место занимало Латинское духовенство. Чтобы правильно понимать все значение Литовско-Польского духовенства, его влияние на Короля и народ, а вместе с тем понимать и тот разлад, который постоянно выражался в правительственно-ственных действиях Польши и давал незаendedых Унин основания для каких угодно взглядов, — необходимо — всегда иметь в виду образ правления Польши. Как государство почти республиканское, Польша всегда имела сильных партий, которые поперееменно торжествовали и в частных случаях давали самое нелогическое течение делам, — сам Король бывал игрою этих партий. — От того мы видим, что иногда план Унин совершенно оставляется, даже подвергается гласному поруганию и потом опять является во всей силе. В лабиринте этих противоречий, действительно, трудно иногда найти путеводную нить, которая бы указала нам непрерывное существование и развитие этого плана. Но при внимательном изучении истории Литовско-Польской, эта путеводная нить обозначена очень ясно. — Польша издавна отличалась приверженностью к Папскому престолу; следовательно, религиозные дела могли в ней всегда находить живое содействие и ручательство в успех. Успех этот обеспечивался еще тем, что духовные высшие, как члены Сената, имели в своей власти не мало голосов и ту еще выгоду, что были всегда природными Поляками, следовательно, свободными от укора в недостатках любви к родине. Таким образом,
зомь, духовенство составляло въ Польшѣ всегда могущественную партию, которая, развѣ на короткое время, уступала другой свое первенство. Эта-то партия, можно сказать, до сихъ поръ всегда юная и всегда верная своимъ политическимъ убѣ жденіямъ, понимала по своему благо народное и давала всей Польшѣ образецъ пониманія этого блага. Въ образцѣ этомъ, какъ само собою разумѣется, польза Литовско-Польской Латинской Церкви становилась первымъ условіемъ счастія Польши и каждый согласится, что Полякамъ, при ихъ религіозности, очень трудно было не вѣ рить этому убѣ жденію и еще труднѣе вооружаться противъ него. Отъ того-то мы видимъ, что какъ ни старались бла-разумные люди разрушать это убѣ жденіе и какъ ни возставали противъ Уніи, все было напрасно. Партия Церковная одерживала верхъ.— Противъ такой-то Церкви, всегда готовой вредить Литовско-Русскому, Восточному Вѣ роисповѣданію и имѣвшей къ тому громадныя средства, Западно-Русская Церковь должна была защищаться одной внутреннею силою,—вѣ рою сыновъ своихъ. Очевидно, что такое положеніе было очень опасно для послѣдней и грозило ей въ будущемъ гибельными послѣдствіями.
Вековые усилия Литовско-Польских Римских Кардиналов — подавить в западной России Восточное Вера-исповедание, повидимому, навсегда были уничтожены к концу первой половины XVI-го столетия. В это время быстрым потоком разлилось по всей Польше и Литве Протестантство с безчисленными своими отраслями (82). Литовско-Польский народ издавна имел постоянных сношений с Западной Европой (83). Высшее дворянство считало, как бы, правилом получать воспитание в иностранных университетах и путешествовать по Европе (84). Западно-европейские понятия, обычай вторгались в Литовско-Польское государство с необычайною силою (85), а вместе с этими понятиями и обычаями переходили сюда и т. новье взгляды.
ды на Римскую Церковь (86), которые сначала потребовали ея преобразования, а потом произвели Реформацию. Поэтому, как только явились въ Польшу и Литву проповедники протестантов, то немедленно нашли себѣ большое число сильныхъ послѣдователей, подъ защитою которыхъ, съ громаднымъ успѣхомъ, распространяли свое учение (87). Литовско—Польское, Латинское духовенство, сильно занятые политическими и вообще житейскими дѣлами и притомъ издавна привыкшее къ спокойной жизни, сначала мало обратило внимания на эту опасность, а потомъ увидѣло, что не можетъ бороться съ новыми врагами. Ученость протестантскихъ проповѣдниковъ совершенно обезоруживала блестящую, знательную, по малосвѣдущую и мало нравственную Латинскую іерархію (88). Превосходство протестантскихъ проповѣдниковъ и необразованность и разслабленіе правовъ Латинскаго духовенства были такъ велики, что даже Латинская іерархія начала переходить въ протестанство. Пустѣли монастыри, являлись протестантскими цѣльные приходы, всѣдъ за своими пастырями (89). Даже одинъ Латинскій Епископъ (Киевский) принять протестанство и женился (90). Защитить Литовско—Польскую Римскую Церковь могла теперь не умственная и нравственная сила ея іерархіи, а развѣ гражданская сила. Но эта сила, съ самаго начала XVI-го столѣтія, отказалась действовать въ духѣ Ягеллы, Казимира и Александра. Она не преслѣдовала иностранныхъ, напротивъ, старалась показывать, по отношенію къ нимъ, неизмѣнную вѣротерпимость. Съ 1506-го и по 1572-й годъ царствовали въ Литовско—Польскомъ Государствѣ два благороднѣйшіе государя, которые, казалось, рѣшились
вознаградить Литву за всё прежняя религиозные гоне-
ния. Мы говорим о мудром, осторожном, строго-
справедливом Сигизмунде II-м или Старом (91) и
особенно о его сыне Сигизмунде Августе, благородной,
мягкой душой которого чуда была всякой мысли о
преследованиях, стяжениях. Сигизмунд Август
равнодушно смотрел на разлив протестантства, при-
слушивался сам к его учению и действовал так,
что трудно было решить, кто он, Латинянин, или
протестант. По крайней мере, все протестантские
секты также считали его своим покровителем, как
и Латиняне (92). Все эти обстоятельства привели к
тому, что в Литве развился только тысячная часть оста-
лась Латинян. Все остальные перешли в протестант-
ские секты (93).

В это время, повторяем, замысли Ягеллы — сде-
лать всех Русинов Латинянами, выполняемый с боль-
шею или меньшею ревностю слишком столетие, ка-
залось, погиб безвозмездно. После Литовско-Польских
Королей Казимира и Александра, Православные вздохну-
ли свободно, приобрели гражданские права, напомнили
Магистраты, вступили твердою ногой в Сенат, и
снова, как во времена Литовских князей, могли ожи-
даться себя счастливой будущности. (94) Но скоро ока-
залось, что это мирное состояние западно-Русской
Церкви в то время, как Латинская Церковь в Лит-
вии и Польше почти погибала, среди быстро разлива
протестантства, было только кратковременным отды-
хом Литовско-Русскаго народа, на пути его страданий
в злосчастном союз с Польшей. Богу угодно было
испытать западно-Русскую Церковь новыми несчастиями.
Очнулась Польша от кратковременного усыпления и снова заговорила о скреплении союза Литовско-Польского. Возстал, можно сказать, из развалин Литовско-Польская Латинская Церковь и план Унии явился в новой силе и свежести, как бы в вознаграждение за кратковременное его забвение.

Вступив в протестантство быстро разлилось в Польшу и Литву сильное волнение. Протестанство, как везде, так и здесь, развило в широких размерах идею личного произвола, а едвали где была для этого лучшая почва, как в Литовско-Польской Республике. Вражда партий превратилась теперь во вражду религиозную. Союз Литвы с Польшею среди этих обстоятельств ослабел до крайности (95). Правительство Польское и все ревностные Латиняне обратили теперь все внимание на такое разъединение народа и придумывали средства восстановить порядок и тишину.—Среди этого раздумья чаще и чаще приходила им мысль—скрепить союз соединенных государств (Литвы и Польши) и спасти отечественную Церковь от поражающего ее бедствия. Единство веры и народности в Литве и Польше сделалось опять предметом самого пламенного их желания (96). Под влиянием такого настроения Латиняне, Литва окончательно соединена с Польшею в 1569 году, при том же Сигизмунде-Августе, который во всю жизнь творствовал разнобойцы (Диссидентам), но к концу ея замыщенно начал склоняться на лоно Римской церкви и внушения Римских католиков (97). И странное явление! Литва, которая столько страдала от своеиолия Поляков и которая теперь же горько жаловалась
на них за незаконное присвоение лучших областей ея, Литва желала этого соединения едва не больше самой Польши. Но таковы уж были обстоятельства, что Литва не могла выпуститься из съезд, которыми опутала ее Польша. Сосуществие съ Ливоніею, Россіею и Татарами дѣлало ея (Литву) театром непрерывных войн, которые падали на нее всюю своей тяжестью, пока ея финансовых средств и войско были отдалены отъ Польскихъ. Эта тягость заставляла Литву желать совершенного слияния съ Польшею, что—бы скорѣе и вѣрнѣе получать отъ нее помощь (98). Но Польша желала пользоваться только сладкими плодами союза съ Литвою, а не горькими. Забывая о томъ, что Литва за- слоняла ея собою отъ самыхъ опасныхъ враговъ, она выставляла на видъ одни свои услуги Литвѣ и, когда пришлось признать эти услуги обязательными разъ на- всѣгда, она призадумалась стоитъ ли союзъ съ Литвою такой жертвы? (99). Но это раздумье было минутное Польша позаботилась вознаградить себя за всѣ обязательства, по отношению къ Литвѣ, присвоеніемъ себѣ, на особыхъ правилахъ, лучшихъ областей Литовскихъ— княжества Киевскаго, Волыни, Украины и части Прус- сіи (100) и, какъ—бы, не довольствуясь еще этимъ, она на уніонномъ Люблінскомъ сеймѣ заговорила объ Уніи религіозной въ самыхъ обширныхъ размѣрахъ (101). Эта Унія должна была состоять въ присоединеніи къ Латинству всѣхъ разновѣрцевъ (Диссидентовъ). Литов- цамъ пришлось теперь горько раскаиваться въ своей недальновидности. Многіе изъ нихъ уѣхали изъ сейма, но уже было поздно останавливать дѣло. Окончательное, послѣднее соединеніе Литвы съ Польшею совершилось.
Съ этого времени, Литва должна была составлять съ Польшею одно неразрывное цѣлое, одно государство, один народъ. Сенатъ, финансовыя средства, войска соединялись въ одну массу народныхъ силь (102). Это роковое событие имѣло самая гибельныя слѣдствія, какъ для еретиковъ различныхъ сектъ, т. е. для Лютеранъ, Кальвинистовъ, Социніанъ, такъ и для Православныхъ, которыхъ обыкновенно называли схизматиками. Польское влияніе (а въ немъ сильно преобладало Римское Католическія) (103) на Литовско-русскій народъ начало теперь распространяться съ возрастающимъ быстротою (104). Послѣ окончательного соединенія Литвы съ Польшею, уже не одинъ высшіе Литовско-русскіе дворяне вступали въ постоянныя сношенія съ Поляками и заражались ихъ понятіями и своеволіем, но весь свободный классъ народа, недавно получившій право участвовать въ сеймахъ (105). Съ другой стороны, Поляки имѣли теперь возможность занимать въ Литвѣ различныхъ должности, владѣть цѣлыми областями (106) (что прежде не позволялось) и при этомъ пользоваться правомъ быть правителями народа не только въ мірскихъ, но и въ духовныхъ дѣлахъ (tam in saecularibus, quam in spiritualibus rebus; юридическое выраженіе (107). Но это зло, при обыкновенномъ нерасположеній Литовско-Русскаго народа къ Полякамъ, не было бы велико, если бы его не развилъ до ужасающихъ размѣровъ Іезуиты, призванныя въ Литву въ томъ же 1569-мъ году.

Представитель Литовско-Латинскаго духовенства—Виленскій Епископъ Валеріанъ Протасовичъ не находилъ никакихъ средствъ спасти свою церковь отъ ко-
нежной гибели. Поляки внушили ему мысль ввести в Литву Иезуитов, по примеру Польши (108). В Литве тогда очень хорошо понимали цели и характер действий Иезуитов. Поэтому, как только узнали о намерения Протасевича, то все вооружились против него, не только разноверцы, но даже сами Латиняне. Опасность была так велика, что Иезуитов не иначе можно было ввести в Вильно, как под прикрытием военной силы (109). Иезуиты — Braciszki Iezusowe — постарались прежде всего утишить волнение умов и заставить расположение народа. Они являлись кроткими иноками, благотворителями несчастных, среды народных бедствий (моровой язвы) (110), ревностными проповедниками Слова Божия и безкорыстными наставниками юношества. Но зло, скрытое под личиной святости, начало обнаруживаться и приносить горькие плоды. Иезуитская школа, мало по малу, наполнялась учениками; Иезуитская проповедь, диспуты, процессии, театральные представления привлекали больших и больших толпы народа. Ученики слушали уроки Иезуитов, народу внимал их проповедям, диспутам, услаждался их зрелищами и едва ли многие понимали, какое в них остается впечатление от всего этого, а между тем, вслед, сколько нибудь поверишем трудом, что слышали и видели у Иезуитов, возращались от них совершенно другими людьми. Добрые, общественные граждане приходили домой врагами своих ближних и возмутителями общественного спокойствия. Каждое слово, каждое действие Иезуитов раздевало в них желч против всех разноверцев. Под этим влиянием Иезуитов развились в Литов-
ских Латинянах страшная нетерпимость въ дѣяхъ вѣры, которая сдѣла на ихъ жестокими гонителями всѣхъ разновѣрцевъ и самыми ревностными распространеніями между ними Латинства (111).

Вскорѣ Іезуитамъ Литовскѣмъ открылась возможность дѣйствовать въ самыхъ обширныхъ размѣрахъ, при участіи самаго правительства. Послѣ Сигизмунда Августа, т. е. съ 1572 года, начали вступать на Литовско—Польскій престолъ государи иноземные, избиравые собственно Польшею и ея преданные, а не Литвѣ, какъ это почти всегда бывало при Ягеллонахъ—природныхъ Litовцахъ. Съ самаго начала, Іезуиты суюмѣли извлечь изъ этого порядка существенныхъ выгодъ для себя и устранить всѣ преграды къ исполненію своихъ намѣреній.—Въ междуцарствіе по смерти Сигизмунда Августа, всѣ партіи пришли въ напряженіе, стараясь каждая возвести на Польскій престолъ человѣка, способнаго поддерживать и защищать ихъ интересы.—Латинская партія предложила избрать Генриха Анжуискаго, брата іезуитскаго французскаго короля Карла IX, и даже успѣла было восторжествовать. Но Ворѳоломеевская рѣзня во Франціи взволновала въ Литвѣ умы всѣхъ разновѣрцевъ и Генрихъ, встревоженный этими волненіями, отказался отъ Польскаго престола (112). Послѣ того, три кандидата на Польскій престолъ—представители трехъ главныхъ партій—, Православной—сынъ Іоанна Грознаго, Римско—Католической—сынъ Императора Максимиліана и Протестантской Стефанъ Баторій, князь Седьмиградскій—возбудили споры на избирательномъ сеймѣ.—Партия протестантская, какъ самая сильная и встревоженная теперь Генрихомъ, вос-
торжествовала надъ всѣми,—избранъ былъ Стефанъ Баторий (113). Но Латинянѣ уничтожили всѣ надежды разноверцевъ, хотя и допустили избраніе Баторія. Хотя славный побѣдитель Турокъ и Царя Московскаго, покровительствовавъ протестантамъ въ Седьмиградскомъ княжествѣ, но въ душѣ его не было теплago чувства ни къ одной вѣры, слѣдовательно, онъ былъ такой государѣ, который болге всякаго способенъ былъ принять и защищать какую угодно вѣру, по политическимъ расчетамъ, (114, а эти расчеты гласно говорили ему въ пользу Латинской Церкви. — Какъ только Баторій прибылъ въ Польшу, польскіе Латинянѣ немедленно потребовали, чтобы онъ принялъ и защищалъ Латинство и Баторій ни минуты не колебался. У него оспоривалъ Польскій престолъ Ракузскій Домъ, покровительствуемый Папою и Баторію необходимо было пріобрѣсти расположеніе Папы мнимальное усердіемъ къ Латинству (115). Въ самомъ Литовско—Польскомъ Государствѣ, онъ находилъ много побужденій къ тому же. Литовско—Польской союзъ до крайности ослабѣлъ и, чтобы скрѣпить его, казалось лучше всего распространить въ Литвѣ Польское влияніе, Польское обрѣзаніе и вѣру (116). Наконецъ, Баторію приходилось постоянно вести войну и, слѣдовательно, заслуживать расположеніе Поляковъ, а этого лучше всего можно было достигнуть покровительствомъ ихъ вѣрѣ и ихъ любымцамъ — Іезуитамъ. Іезуиты, действительно, явились лучшими посредниками между Баторіемъ, Папою и Польскимъ народомъ. Поэтому, они въ первые же годы правленія Баторія получили отъ него особенныхъ милості. Виленская ихъ Коллегія возведена на степень Ака
демін съ приличнымъ обозначеніемъ, колонія Іезуитскія раскинулись по Литвѣ и вмѣстѣ съ Академіею немедленно стали дѣйствовать въ громадныхъ размѣрахъ, выполняя вездѣ неизмѣнное свое правило и задачу существованія въ Литвѣ—истреблять всякое разномыслие въ вѣрѣ (118). Протестанты первые страдали отъ нихъ и сначала, какъ-бы, прикрывали собою Православныхъ отъ ихъ влияния и козней. Но какъ скоро Іезуиты утверждались въ Литвѣ прочно и не много ослабили первыхъ враговъ своихъ, то незамедлительно обратить свое оружіе и противъ Западно-Русской Церкви (119). Въ ихъ проповѣдяхъ и диспутахъ чаще и чаще слышались обличенія и противъ Православныхъ; ихъ училища, по временамъ, посвящало Православное юношество и, конечно, немного выходили оттуда православными. Задолго до Уніи Іезуиты совратили въ Латинство уже не мало вѣрныхъ православныхъ (120).

«Но», скажемъ словами извѣстнаго Галицкаго ученика Зубрицкаго, «жатва не отвѣчала ожиданіямъ» прибавимъ—и усилиямъ «Латинскихъ ревнителей. Православные твердо стояли въ своей вѣрѣ и, чуялись перехода въ Римское — Католичество. Непроходимая бездна раздѣляла оба Вѣроповѣданія. Вѣруя, что только въ Православной Церкви возможно спасеніе, Русины не рѣшались играть своею совѣстію и перейти въ Латинство» (121). Іезуиты однако доказали, что умѣютъ перейти сами и заставлять другихъ перейти и непроходимыя бездны. Въ нихъ слишкомъ велико было желаніе видѣть окончательное торжество своей Церкви и они рѣшились достичь этой цѣли, по отношенію къ Православнымъ, другимъ путемъ, хотя
далним и непрямыми, но зато с большишем успенло—они обратились к Унии, при всей своей нетерпимости к малйшему разногласию в делах Веры. Таким образом, теперь, как и во времена Ягеллы и Александра, Православные своей несокрушимостью, твердостью в вере отцев привели Латинян к необходиности обратиться к Унии, как менне поразительному переходу въ Православія в Латинство.

Каким образом Иезуиты приводили в исполнение план Унии, это долгое время оставалось непонимаемо тайною Иезуитского ордена. Сами Православные Литовско-Русские, слѣдившие за появлениемъ Унии съ необычнымъ напряженіемъ, ничего не знали объ участіи въ ней Иезуитовъ, по крайней мѣрѣ, ни въ одномъ ихъ сочиненіи. Современномъ началу Унии, мы не находимъ прямого указания на дѣйствія Иезуитовъ въ дѣлѣ Унии до того времени, когда она была совершенно приготовлена, т. е. до конца 1595 года (122). Только уже въ послѣдствии времени, въ XVII и XVIII столѣтіи, для всякаго было понятно, что Уния существуетъ и держится силой Иезуитовъ. И неудивительно такое незнаніе въ современникахъ дѣйствій первыхъ и главныхъ виновниковъ и двигателей Литовской Унии. Иезуиты, по удачному выражению одного Полика на сеймѣ 1590 года,—это такая губительная язва, которую не ранѣе можно примѣтить, какъ въ то время, когда уже весь организмъ (республики) придетъ въ воспалительное состояние» (123). Даже теперь, при значительной разработкѣ памятниковъ Иезуитской Литовской истории, мы откровенно должны сознаться, что мало знаемъ объ участіи Иезуитовъ въ дѣлѣ Унии. Но, по крайней мѣрѣ,
теперь участие это не подлежит никакому сомнению и, благодаря необычайно умным и в высшей степени добросовестным изслеждованиям современных нам ученых, Познальского—Лукашевича, Галицкого—Зубрицкого и Литовского—Ярошевича (13), нам известно несолько действий, несолько обложек и недосмотр в стороне Иезуитов, и по этим обломкам великого, стройного здания, мы можем уже составить некоторое понятие о самом здании,—знаменитом, единственном в истории Церкви плане Литовской Церковной Унии.

Распространяясь в Литве, как губительная язва, и разрушая здесь высшее благо человечка—спокойствие совести в дуэлях веры, Иезуиты, как мы сказали, убедились, что это спокойствие невозможно в сынах Западно-Русской Церкви, если на него действовать прямо, проповедуя Латинство. Но не могли они не заметить, при неоспоримой своей проницательности и многостороннем знании людей и жизни, что положение в Литве Западно-Русской Церкви представляет весьма много ручательств будущих успехов Унии. Не могли они не видеть, что эта Церковь не имела у Польского Правительства прочного обеспечения своей неприкосновенности. Напротив, и в различии врэ этого Правительства и в правах его утверждать епархов в этой Церкви и, наконец, в прежних отснятых постановлениях против Православных, заключалось слишком много средств нарушать и обходить в немногих постановлениях, которые ограничивали существование этой Церкви и личные права ее членов (125). Вся внешняя сила Западно-Русской
Церкви заключалась в так называемом Патронате над ее лучшими ея сыновья, по которому Православное дворянство имело право наследственно благоустраивать известные монастыри и приходские церкви, т. е. обеспечивать их средства (jus donandi), избирать настоятелей, священников (jus praebendi, jus praesentandi) и охранять от безпорядков, обид, притеснений (jus patronandi) (126). Но не могли не понять Иезуиты, что этот же самый Патронат, в высшей степени благотворный для Западно-Русской Церкви, при тогдашних обстоятельствах, могъ слѣдаться самымъ гибельнымъ для нее, если, не упичтожая его права, разрушить нравственную его основу, т. е. любовь Патроновъ къ Православной Церкви. Тогда тѣ же самые защитники ея были бы злѣйшими и опаснѣйшими ея врагами; потому что Патронатъ давалъ Патронамъ значительную власть въ дѣлахъ Церкви и эта власть могла обращаться къ добру ея или ко злу, смотря потому, каковы были Патроны. Вѣрность этого расчета могла представляться несомнѣнно самому недалѣквидному человѣку. Но Иезуитамъ не было надобности въ этомъ случаѣ взвѣшивать еще свой планъ и гадать объ его вѣрности. Они были уже на самомъ дѣлѣ, передъ ихъ глазами (127). Нѣкоторые изъ тогдашнихъ Патроновъ Православныхъ были уже заражены понятіями Латинскими и нерадѣли о благѣ своей Церкви; другіе совращены были сами Иезуитами и, какъ недостойные дѣти, наносили тяжелыя удары своей родной матери. Были, далѣе, въ Литвѣ, въ Русскихъ областяхъ истые поляки, которые служили сущимъ наказаніемъ для Православныхъ Литов-
цевъ. Наконецъ, кромѣ этихъ постоянныхъ враговъ Западно-Русской Церкви, Литва постоянно наводнилась Поляками, во время войны Польши съ Россіею. Судите, сколько вѣрныхъ слугъ могло явиться, по первому призыву Иезуитовъ, для исполненія плана Унии и пораженія Западно-Русской Церкви! Вотъ, первыя наблюдения Иезуитовъ надъ Литвою! И, повторяемъ опять, наблюденія эти сами собою вызывались и могли быть слѣдованы даже не столь умными людьми, какъ Иезуиты. Но какъ бы ни была очевидна возможность дѣла, история не иметь права возможное обращать въ дѣйствительное. Мы должны еще доказать, дѣйствительно-ли теперь Иезуиты поняли это положеніе Западно-Русской Церкви и дѣйствительно-ли они составили теперь планъ Унии?

Благодаря драгоцѣннымъ изслѣдованіямъ указан-ныхъ нами ученыхъ, мы можемъ отвѣчать на эти вопросы утвердительно. Наблюдений надъ Литвою, дѣйствительно, внушали Иезуитамъ планъ Унии. Мало того, тогдашнія завоеванія Польши въ Россіи непомѣрно разширили этотъ планъ и дали ему такой громадный и заманчивый видъ, что передъ нимъ преклонился даже великий человѣкъ того времени,—славный Стефанъ Баторій. Ослѣпленный большими успѣхами въ войнѣ съ Иоанномъ IV, Баторій думалъ соединить подъ своимъ скипетромъ въ одно государствство Польшу, Литву и Россію (128). Униа была самымъ подручнымъ сред-ствомъ къ обеспеченію такого приобрѣтенія и, вотъ, по внушенію Иезуитовъ Баторій предполагалъ ввести Унию во всѣхъ этихъ государствахъ и даже представлялъ Папѣ планъ ея (129), къ сожалѣнію, неназванный.
вамъ. Правда, Батори́й скоро увидѣ́ть, что его честолюбивые виды на Россію разрушаются; но Иезуиты не смущены этимъ и задумали планъ Уніи еще болгѣ́ смѣ́лый и еще болгѣ́ окольнымъ путемъ устремились къ главной своей цѣ́ли—ввести Латинство въ предѣ́лахъ Православной Церкви. Въ настоящемъ случаѣ́, мы уже имѣ́емъ драгоцѣ́нный памятникъ,—донесеніе Папы Поссевина и можемъ говорить о планѣ́ Уніи положительно, прибывая къ очень немногимъ соображеніямъ. Планъ этотъ составленъ по вызову слѣ́дующихъ обстоятельствъ.

Иоаннъ IV-й, стѣ́сненный до крайности Батори́емъ, обратился къ посредству Папы. Умный, хитрый Царь Московский рѣ́шился дѣ́йствовать въ этомъ случаѣ́ ору́жіемъ, похожимъ на то, которое придавало въ глазахъ Папы особенную цѣ́ну воинскимъ доблестямъ Батори́я (130). Онъ далъ понять Папѣ́, что отъ него Римская Церковь можетъ ожидать себѣ́ тѣ́хъ же выгодъ, какихъ ожидаетъ отъ Батори́я, т. е. дружбы съ Папою и союза противъ невѣ́рныхъ Турокъ. Правда, Иоаннъ не обѣ́щалъ Папѣ́ Уніи, подобно Батори́ю, но въ Римѣ́ надѣ́вались преодолѣ́ть «закоренѣ́лое упорство Иоанна». Иезуитъ Поссевинъ, Папскій Легатъ при Батори́и, полученіе приказаніе быть посредникомъ между Иоанномъ и Батори́емъ и вступить съ Иоанномъ въ переговоры объ Уніи (131). Но Иоанну нужна была не Унія, а миръ съ Батори́емъ. Совѣ́щанія съ Поссевиномъ длились и, наконецъ, кончились тѣ́мъ, что Поссевинъ совершенно убѣ́дился въ томъ, что этимъ путемъ Уніи никогда не бывать въ Россіи. Но Поссевинъ, какъ и всѣ́ Иезуиты, не скоро готовъ былъ отступить отъ разъ пред-
принятаго дѣла. Онѣ задумали идти къ нему другимъ путемъ и во всѣхъ случаяхъ воспользоваться тѣмъ, что подготовлено для Уніи въ Литвѣ.

Зная родство Западной Россіи съ Восточной и историческую важность Киева для всей Россіи, онѣ думали, что введение Уніи въ Западной или, какъ онѣ выражался, королевской Россіи повлечетъ за собою или, по крайней мѣрѣ, облегчить подчиненіе Папѣ и всей Россіи. Дальше, сношенія, бесѣды съ многими Западно-Русскими дворянами убѣдили его, что здѣсь не чуждаются Уніи. Поэтому, онѣ усердно просили Папу, напоминая ему даже объ отвѣстственности передъ Богомъ, принять нужные мѣры къ подчиненію Апостольскому престолу Западно-Русской Церкви, именно: онѣ просили устроить въ Римѣ училище для Русиновъ, прислать Западно-Русскімъ Епископамъ милостивую грамоту и легата, способнаго расположить ихъ въ пользу Папы (132). Неизвѣстно, какъ этотъ планъ Уніи принять былъ въ Римѣ и какія оттуда послѣдованія распоряженія Литовскимъ Іезуитамъ; но несомнѣнно, что онѣ не были оставлены безъ вниманія. Хотя Папа былъ озабоченъ тогда болѣе важными дѣлами, чтѣмъ Литовская Унія (распространеніемъ Протестантства), но мысль о соединеніи Церквей не оставляла его и въ это время. Въ Римѣ, действительное, открыто было Уніатское училище для юношества Восточной Церкви и въ немъ нѣсколько вакансій для Православныхъ Русиновъ (133). Спустя нѣсколько лѣтъ послѣ донесенія Поссевина, въ Литву присланъ былъ Латынскій священникъ, который совершалъ здѣсь Латинскую Литургію на кусачномъ хлѣбѣ, чтобы расположить Ру-
синовь къ Латинской Церкви (134). Что дѣлала боль-
ше этого Римская Конгрегация для распространения
вѣры (congregatio propagandae fidei), мы не знаемъ; но
недостатокъ этихъ свѣдѣній въ настоящемъ случаѣ
значительно вознаграждается свѣдѣніями о дѣйствіяхъ
Іезуитовъ въ Литвѣ.

Здѣсь, они постоянно шли къ своей цѣлі и раз-
вивали свои дѣйствія. Еще прежде 1581-го года, Пос-
севинъ просилъ Баторія основать въ Вильно училище
для Русиновъ (135) и по некоторымъ училище это
dѣйствительно было открыто.—Вмѣстѣ съ тѣмъ, Пос-
севинъ заботился въ Вильнѣ объ изданіи книгъ про-
tивъ Православной Церкви. Дѣятельными сотрудникамъ
Поссевина были всѣ Литовскіе Іезуиты, но невозможно
представить, чтобы въ такомъ важномъ дѣлѣ
и такъ близко касающемсяся Литовскихъ Іезуитовъ, Пос-
севинъ дѣйствовалъ одинъ, независимо отъ нихъ; этого
не допускали и правила Іезуитскаго ордена; но осо-
бенно дѣятельнымъ сотрудникомъ Поссевина былъ Скар-
га (136). Онъ писалъ разныя сочиненія противъ Восточ-
ной Церкви и эти сочиненія такъ сильно волновали
Православныхъ, что въ 1592-мъ году Львовское Брат-
ство съ горечью писало объ этомъ Константинополь-
скому Патріарху (137). Въ 1582-мъ году, т. е. спустя
годъ послѣ того, какъ Поссевинъ писалъ къ Папѣ объ
Уніи, Іезуиты рѣшились дѣйствовать уже на всю Пра-
vославную Церковь Западно-Русскую. Въ то время
появился новый календарь, Григоріанскій. Іезуиты вы-
хлопотали у Баторія универсалъ, которымъ повелѣвалось
вести новый календарь во всемъ Литовско-Польскомъ
Государствѣ, и взялись съ такимъ жаромъ приводить
его въ исполненіе, что взволновали весь народъ. Они прерывали въ Православныхъ церквахъ Богослуженіе, заширали и запечатывали ихъ, заставляя Русиновъ силою слѣдовать новому календарю наравнѣ съ Латинянами (138). Ревность Іезуитовъ была такъ велика и они ожидали отъ введенія нового календаря такой важной пользы для Уніи, что даже стро- гія приказанія Баторія, не любившаго волненій, не могли остановить ихъ (139). Нѣсколько лѣтъ Пра- вославные не имѣли покоя отъ нового календаря. Протестаціи, университеты (140), полемическія сочиненія по-этому дѣлу (141) живо напоминаютъ намъ первые годы Уніи 1596-го года.

Какія убѣжденія вынесли Іезуиты изъ этой неу-дачной попытки сблизить Русиновъ съ Латинянами и этимъ облегчить дѣло Уніи, это со всѣю ясностью мож-но видѣть изъ тѣхъ обстоятельствъ, которыми они пользовались въ настоящемъ случаѣ, и изъ тѣхъ пре- пятствій которыя помѣшали имъ ввести новый кален-дарь. Принуждали Русиновъ къ новому календарю вездѣ и всегда Латиняне, воспитанные Іезуитами. Осо-бенно страдала отъ нихъ Галицкая область, больше другихъ подверженная влиянію Польши и Іезуитовъ. Но въ другихъ областяхъ еще очень не много было такихъ людей между Латинянами и еще менѣе ихъ было между Православными мірянами, не говоря уже о Православной Іерархіи. Вотъ первое, въ чемъ должны были убѣдиться Іезуиты. Но еще болѣе убѣдились они въ томъ, что подчиненіе Западно-Русской Церкви Константинопольскому Патріарху слу-жить первою преградою къ Уніи (142), что уваженіе
Патриархъ въ Литвѣ такъ велико, что самия дѣйствительныя мѣры, самые ревностные ихъ сотрудники между Латинянами и въ самой Западно-Русской Церкви ничего не сдѣлаютъ для Уніи, пока въ Западно-Русскомъ народѣ не ослаблено будетъ это уважение, эта восторженная любовь къ Константинопольскому Іерарху. Словомъ, Іезуиты видѣли необходимость приготовить между Латинянами побольше людей способныхъ преслѣдовать разновѣрцевъ, а въ Западно-Русской Церкви людей недостойныхъ и преувеличенныхъ противъ Константинопольскаго Патриарха.

Какимъ образомъ Іезуиты приготовляли такихъ людей между Латинянами и Православными мирянами, это со всею ясностью открываютъ намъ Гг. Ярошенчичѣ и Лукашенчичѣ, которыхъ сочиненія (указанныя нами) приводятъ читателя къ тому заключенію, что Іезуитскія школы были школами самаго лихорадочнаго, Латинскаго фанатизма, а всѣ Іезуитскія проповѣди, дружескія бесѣды, внушения составляли необходимое и неизмѣнное дополненіе ихъ школьнаго образования. Этимъ однимъ заключеніемъ мы и можемъ теперь ограничиться послѣ того, что сказали выше объ Іезуитахъ и о близкихъ отношеніяхъ Литовско-Русскихъ Православныхъ къ Латинянамъ. Что этими путями недѣло Іезуитское влияніе въ убѣженія даже лучшихъ людей того времени — это не можетъ подлежать никакому сомненію и нѣть надобности искать для этого частныхъ свѣдѣній. Таина Іезуитская здѣсь стишкомъ очевидна. Но какимъ образомъ Іезуиты заготовляли такихъ людей, въ самой Іерархіи Западно-Русской, — это до сихъ поръ одинъ изъ самыхъ трудныхъ вопросовъ Уніи,
который, можно сказать, еще никем не раскрыт так, чтобы решение его выдержало строгую критику (143). И мы здесь откровенно сознаемся, что не можем решить этого вопроса на основании ясных свидетельств потому что не имеем их достаточно; но не можем отказаться от решения его, потому что имеем несколько данных, которые вполне оправдывают историю того времени и имеют неопровержимое подтверждение во всей последующей истории Унии.

Иезуиты, как мы сказали, решились приготовить в самой Западно — Русской Иерархии побольше людей недостойных и предубежденных против Константинопольского Патриарха. Этого они, конечно, отчасти достигали сочинениями против Восточной Церкви и льстивыми вспоминаниями этих мыслей разным лицам Православной Иерархии. Но все это было слишком незначительно и могло погубить от самих ничтожных причин. Необходимо было, в эту Иерархию ввести новых недостойных людей: это было ввести всяких внушенных существующей Иерархии, которая в 1583 году показала слишком мало расположения к Латинству.— Но вводить теперь таких людей в Западно-Русскую Церковь прямым путем, т. е. открыть свои мысли королю Баторию, было чрезвычайно трудно и едва ли возможно. Баторий, после вмешательства Папы и Иезуитов в его войну с Юанышем IV, остался крайне недоволен и Папою и Иезуитами. Этого надобности доказывать, что они теперь подобно Витовту не были расположены исполнять данное Папь обещание ввести Унию и, впроятно, очень охладели к Иезуитам, когда в 1585 году
запретилъ имь принуждать Православныхъ къ новому календарю (144), и когда объ немъ современники составили такое мнѣніе, что онь не повторствовалъ Иезуитамъ (145). Какъ увидимъ послѣ, БаториЙ по времени дѣлалъ даже добрый дѣла для Западно-Русской Церкви. Легко-ли было теперь Иезуитамъ возводить на Епископіи и Архимандріи недостойныхъ людей посредствомъ внушеній королю? Очевидно не легко, скажемъ даже болѣе: дѣлать это имъ было очень трудно; но Иезуиты умѣли достигать своихъ цѣлей, разрушая или обходя и не таки преграды. Они воспользовались не усердіемъ Баторія къ Латинской Церкви, котораго теперь, дѣйствительно, не было, но его безвѣріемъ, пренебрежениемъ ко всякой вѣрѣ и, слѣдовательно, способностью дѣлать вредъ Западно-Русской Церкви не по особенному плану, а по одному неуваженію къ ней. Это неуваженіе, дѣйствительно, поражаетъ насъ, при первомъ взглядѣ на распоряженія Баторія, по отношенію къ Западно-Русской Церкви того времени.

Право утверждать избраннаго иерархію или народомъ лица на высшія иерархическія мѣста въ Западно-Русской Церкви издавна принадлежало Литовско-Польскимъ королямъ. БаториЙ распространилъ это право до того, что самъ избиралъ и назначалъ на эти мѣста, кого хотѣлъ. Какъ человѣкъ, котораго не согрѣвало теплое чувство вѣры, онъ нарушалъ въ этомъ случаѣ Церковныя правила самымъ недостойнымъ образомъ. Духовныя мѣста онъ вообще считалъ наградой за гражданскія заслуги (146), избиралъ на ихъ мірянъ и очень часто самыхъ недостойныхъ. Былъ даже слу-
чай, что онъ назначилъ на одну православную Архимандрію Латинянину (147). Пасколькъ Іезуиты участвовали во всѣхъ этихъ случаяхъ и черезъ кого имен но, мы этого не знаемть; но возведение на епископскія каѳедры такихъ людей, какъ Теодосій Лазовскій, сперва Хелмскій, а потомъ Брестскій Епископъ, предмѣстникъ Мелетія Хребтовича,—и Іона Красенскій, Епископъ Луц кій, предмѣстникъ Кирила Терлецкаго (148), неволь но заставляетъ думать, что какая-то адская сила дѣй ствовала тогда на пагубу Западно-Русской Церкви.

Въ 1586 году, грозный, равнодушный къ вѣрѣ Баторій скончался и на Польскій престолъ вступилъ Шведскій королевичъ Сигизмундъ подъ именемъ III, человѣкъ слабаго ума, но отъ колыбели воспитанникъ Іезуитовъ и покорный всѣмъ внушеніямъ ихъ до гроба (149). Іезуиты, истощившіе всѣ усилия, всѣ средства, чтобы увѣнчать Литовско-Польскою Короною своего любимца, немедленно окружили его престолъ, взяли въ свои руки всѣ важнѣйшія дѣла и уже въ 1589 году составили новый планъ истребленія всѣхъ разноѣрцевъ въ Литовско-Польскомъ Государствѣ (150) и въ частности планъ Уніи (151). Сигизмундъ утвердилъ этотъ планъ; оставалось только приводить его въ исполненіе. Но не легко было это сдѣлать, не смотря на всѣ прежнія приготовленія Іезуитовъ и на всю силу, какую они теперь получили изъ рукъ своего питомца. Много было обстоятельствъ, благоприятныхъ для Уніи; но въ то же время много было и столь грозныхъ, что сами Іезуиты, мало знакомы съ страхомъ и раздумьемъ, не могли не призадуматься. Зло, подготовленное ими, начало созрѣвать: недостойные люди въ іерархіи Западно-
Русской, потерявшее любовь к своей Церкви и к своей Веры, как злые тени, обозначались ясно на многих местах духовных; но в то же время в Западно-Русской Церкви заражался новый благотворный порядок вещей, который обещал в ней искоренить все безпорядки и приготовить ей самого святла, счастливо времена. Вглядим на ту и другую картину.

Тогдашнее состояние Западно-Русской Церкви, действительно, во многих отношениях было самое обдданное и опасное. Извне она терпела притеснения от морских властей, которые вынуждались в ея дьяла и отнимали ея имущества (152). Козни, проникшие Иезуитов и нетерпимость к разноверцам воспитанных ими Латинян причинили ей двойные страдания — угнетали ея сынов и отторгали в Латинство слабых душево и вбродо (153). Далее, внутри ея чаще и чаще обнаруживались безпорядки, как святствове вмешательства Батория в ее управление и еще больше, как плод тайных козней Иезуитов. В это время, особенно распространился древний обычай Церкви возводить на духовных места мирян и такой как теперь ему слеодали без строгого разбора: то часто случалось, что священный сан принимали люди вдовые после первого, второго и даже четвертого брака и такой порядок сделался очень обыкновенным. Такое нарушение Церковных правил, очевидно, не могло не соблазнять народа, который видел, что в сословенной России в то время даже вдовство священнослужителей, после первого брака, лишало их права священничествовать. Но соблазн еще больше увеличивался от дальн-
нѣдящихъ послѣдствій, которыми часто сопровождался дурно понятый обрядъ древней Церкви—возводить въ священный санъ и мірянъ. Міряне, возводимые Бато-ріемъ безъ разбора на высшія духовныя мѣста, соединенныя съ принятіемъ монашества, не легко разставались съ міромъ и нерѣдко продолжали вести семейную жизнь и по занятіямъ этихъ мѣстъ. Не будемъ раскрывать этой мрачной и недостойной благородного взгляда картины, которая развертывалась тогда передъ глазами несчастнаго Западно-Русскаго народа и которую срисовать заставила Львовское Братство (154) лишь крайняя необходимость. Скажемъ только вообще, что въ тогдашнее, золотолюбное время Церковная правила, казательно брака и чистоты жизни духовенства, нарушились самымъ святотатственнымъ образомъ. Всеобщей соблазнъ былъ ближайшимъ следствіемъ этого зла,—ближайшимъ, но не единственнымъ. За нимъ слѣдовало немедленно другое следствие, столь же опасное, какъ и Унія. Протестантскіе проповѣдники, тѣснѣе Иезуитами, чаще и чаще теперь вторгались въ беззащитныя предѣлы Западно-Русской Церкви и совращали Православныхъ, лишившихъ всѣнаго руководства хорошихъ пастырей. Не говоримъ уже о томъ, что Иезуиты не пропускали случая—пріобрѣтать здѣсь сыновъ для Латинской Церкви, недожидаясь Уніи. Паства недостойныхъ пастырей готова была разойтись въ разныя сексты, по выражению знаменитыхъ защитниковъ Православія Князя Острожскаго и Львовскаго Братства (155), но не разошлась она потому, что въ тѣ же бѣдственныя времена и рядомъ съ этими плевелами Западно-Русской Церкви созрѣвало въ ея нѣдрахъ чистое, пло-
дотворное зерно. Сила Западно-Русского Православия была не так мала, чтобы могла погибнуть от злоупотреблений и безпорядков, без упорной, продолжительной борьбы, без могучего противодействия злу. В истории того времени мы, действительно, видим, что насколько тогда увеличивалось зло, настолько же возрастило противодействие ему и очень ошибаются те исследователи Унии, которые производят ее от одних безпорядков Западно-Русской Церкви. Мы увидим, что дело происходило иначе, но продолжим наш рассказ.

Вмешательство Латинской власти в дела Западно-Русской Церкви, вторжение в ее пределы Иезуитов, Протестантов и собственное зло в ней самой пробудили необычайную ревность в лучших сынах Западно-Русской Церкви, и теперь во всем блеске обнаружилась сила Западно-Русского Православного Патронала. Он развернул теперь все свои, могуции силы и оказал Западно-Русской Церкви такую услугу, подобных которым мы не находим в истории ни одной Церкви. Эти защитники Западно-Русского Православия равны сильные и ревностные к ее благу, с самого начала царствования Батория, т. е. с того самого времени, когда усилилось зло в Западно-Русской Церкви, рвшились уничтожить в ней чуждое влияние и возвысить ее до образца первобытной Церкви Христовой, по выражению князя Острожского (156). Богатые, роскошные дворцы их превращались в ученые заседания и кабинеты, где скромные иноки, на ряду с знаменитыми вельможами, трудились усердно для духовного просвещения. (157). Вы-
ше всѣхъ, тогдашнихъ защитниковъ Православія стоялъ знаменитый князь, Константинъ Константиновичъ Острожской. Онъ вступалъ въ ближайшія сношенія съ Востокомъ, собирая и издавалъ церковныя книги разнаго рода, заводилъ училища и разсылалъ по Литвѣ достойныхъ учителей, проповѣдниковъ. Его постоянная, неусыпная заботливость о благѣ Западно-Русской Церкви была извѣстна всѣмъ Полкамъ и они невольно преклонялись передъ нимъ. Самъ король Баторій почтительъ это благочестивое усердіе князя. Уважая въ немъ несомнѣнныя заслуги Литовско-Польскому государству, онъ въ награду за нихъ далъ князю то, что добрестный сынъ Западно-Русской Церкви считалъ выше всѣхъ наградъ. Онъ призналъ за княземъ право на высший и самый обширный Патронатъ въ Западно-Русской Церкви—назвалъ его верховнымъ хранителемъ и защитникомъ ея (158). И такой титулъ не былъ однимъ почетомъ. Весь Православный народъ Западно-Русскій признавалъ за княземъ это название, независимо отъ всѣхъ привилегій короля, и глубоко вѣрилъ, что князь Острожский—главный столпъ (filar) Западно-Русской Церкви (159). Но это еще не все: Патронатъ Литовский принятъ еще болѣе широкіе размѣры и еще лучшее развитіе. До сихъ поръ, онъ былъ въ рукахъ отдѣльныхъ лицъ и только недавно князь Острожский объединилъ его своимъ лицемъ и, какъ-бы, сосредоточилъ его въ себѣ. Теперь—же всѣ сословія, всѣ лучшие сыны Западно-Русской Церкви примкнули къ этому Патронату и придали ему новую, небывалую до сихъ поръ силу и значеніе.—Скромные, незначительные ремесленные и купеческіе цехи, имѣвшіе издавна
благочестивый обычай освящать молитвою свои труды и совершать эти молитвы и хранить свои суммы в определенных церквах, соединялись теперь крепче и дали своим обычаям смысл благотворительный, в самом обширном значении. Они начали группироваться около известных церквей, монастырей, принимали их в свое ведомство, подобно знатным Патронам, благоустроили эти церкви, монастыри и отсюда щедрою рукою расточали благотворения своим ближним—милостью, пособия, книги, духовное образование. Определенный, точный устав и благословение церковное упрочивали внутреннее их благоустройство, а грамоты королевской—внешнее, юридическое существование. Наконец, поступление в эти общества высших дворян,—Патронов частных церквей, право ставропигии, т. е. непосредственной зависимости от Константинопольского Патриарха, помимо местной Церкви, и союзы самих Братств ставили эти общества выше всех местных властей, частных интересов и открывали им путь к влиянию на всю Западно-Русскую Церковь, при одном только условии,—если Братства ссужают на самом деле поддержать и оправдать это влияние. Но залог такого влияния лежал в основном уставе Братств и в нравственном характере их членов. Богадельни, училища, типографии Братских были благом для всей Западно-Русской Церкви; пожертвования, обязанности Братчиков были выражением всего лучшего, что только могло сделать для своей Церкви вчерашний сын ея.—Прочный и высоконравственный залог обширного и всеобщего влияния Братств, в настоящее время, обнаруживался уже тем, что Братства
быстро возникали по всей Литвѣ и возрастали, какъ-бы, по днямъ (160). Дальнѣйшія дѣйствія Братствъ и Патроповъ мы увидимъ послѣ; теперь же скажемъ только то, что эта громадная сила развернулась въ то самое время, когда въ Западно-Русской Церкви, по Иезуитскому плану Уніи, умножились безпорядки.—Вѣроятность и успѣхъ Уніи теперь зависѣли отъ того, какова будетъ борьба этихъ противоположныхъ началъ и на чью сторону склонится окончательная побѣда,—а борьба эта должна была возникнуть немедленно, какъ это и было дѣйствительно.

Когда Литовскій Патронатъ, возбужденный и развившийся въ состояніемъ Западно-Русской Церкви, началъ теперь дѣйствовать ко благу ея, то зло, произведеннѣ го въ ней Иезуитами, должно было все выйти наружу и подвергнуться сильнымъ его ударамъ. Горячества въ этой борьбѣ съ самаго начала было рѣшительно на сторонѣ ревностныхъ членовъ Литовскаго Патроната.—Общаны, рѣшительная мѣра, употребленная ими противъ зла, казалось, должна была уничтожить навсегда все приготовленія къ Уніи, сдѣланныя Иезуитами. Мы разумѣемъ призваніе въ Литву Константинопольскаго Патріарха, Иеремія II-го.

Безпорядки въ Западно-Русской Церкви, въ послѣднее годы царствованія Баторія, говоримъ, сдѣлались очень явны и потребовали рѣшительныхъ мѣръ.—Князь Острожскій упросилъ Константинопольскаго Патріарха, Иеремію II-го, отъ котораго зависѣла Западно-Русская Церковь, посвятить свою подвѣдомственную Митрополию и исправить ея дѣла (161). Въ 1589-мъ году Патріархъ исполнилъ желаніе ревностныхъ сы-
новъ Западно-Русской Церкви и прибыль въ Литву, возвращаясь изъ Москвы (162). Чтобы власти Патриарха имѣла большие силы и успѣхъ, Константинъ Острожскій, вмѣстѣ съ другими поборниками чистоты вѣры, просилъ короля Сигизмунда уполномочить Святителя окруженной грамотою. Сигизмундъ, тогда еще недавно вступившій на престолъ, не посмѣлъ отказать въ этой просьбѣ такимъ сильнымъ людямъ, какъ князь Острожскій (163), и какъ не горько было Иезуитамъ допустить такой важный шагъ противъ замышляемой ими Уніи; но они должны были покориться обстоятельствамъ и Сигизмундъ окруженной грамотою, дѣйствительно, подчинилъ Патриарху всѣ лица и дѣла Западно-Русской Церкви (164).

Патриархъ Иеремія, получивъ эту грамоту, рѣшился низложить всѣхъ двоеженцевъ и троеженцевъ въ Іерархіи, установить на будущее время обычай-возводить на высшія Іерархическія мѣста монашествующихъ, произвести судъ надъ всѣми виновными въ нечестной жизни и дать силу новому движенію—Братствамъ.—Тогдѣшній Митрополитъ Описифоръ, хотя православный и незазорной жизни настѣръ, но вступившій въ духовный санъ послѣ второго брака, долженъ былъ оставлять свою каѳедру (165), потому что примѣръ его очевидно служилъ оправданиемъ для другихъ двоеженцевъ, болѣе его недостойныхъ духовнаго сана. Выборъ новаго Митрополита палъ на Минскаго Архимандрита Михаила Рогозу и по началу никакъ нельзя было сказать, что-бы выборъ этотъ былъ неудачный, хотя извѣстно и то, что Патриархъ сомнѣвался теперь во всякомъ, кого бы ни приходилось поставлять Митро—

Такъ успѣшно, повидимому, начались ревностные труды Патріарха для блага Западно—Русской Церкви. Но скоро оказалось, что не легко исправить вдругъ безпорядки, укоренившіеся давностью времени, которыя, кромѣ того, такъ явно потворствовала или, лучше сказать, покровительствовала иновѣрная власть, гражданская и которыя Иезуиты могли вызвать на самую упорную борьбу съ новымъ порядкомъ вещей.—Зло было
очень сильно, его нужно было истергать с корнем, нещадя ни страстей, ни вкоренившихся обычаев, и главное, искоренения это зло, необходимо было разрушать планы Иезуитов — ввести Унию. Это не могло не раздражать недостойных людей Западно-Русской Церкви и их покровителей — Иезуитов. — Распоряжениями Патриарха, естественно, были недовольны и взволнованы та и другая и теперь легче и скорее, чем когда либо, могли сойтись ближе, действовать решительно в виду столь же решительной опасности, и увлечь за собою даже таких людей, которые вовсе не знали ни Иезуитов, ни Унии. Несчастны обстоятельства так сложились, что вскоре после посвящения нового Митрополита всё усилия Патриарха исправить зло в Западно-Русской Церкви оказывались безуспешными и даже производили сласть, совершенно противоположных нам тременям Иеремии II-го. Патриарх Иеремия, как мы говорили, требовал низложения всех двоеженцев и троеженцев в Йерархии. Никак недумаем, чтобы никто из Епископов не исполнял этого требования, но несомненно и то, что немногие из них были ревностными исполнителями этой воли Патриарха,— и прежде всего потому, что они же недавно терпели двоеженца на Митрополичьей кафедре и, впрочем, сами немало рукоположили таких людей в священный сан. — Тым меньше, были ревностны к исполнению воли Патриарха Епископы нечистой жизни — Хелмский Димитрий и Пинский Леонтий. Последний даже явился защитником недостойных священников и укрывал их в своей епархии. Патриарх обличал его в этом перед всеми — окруженной грамотою (170);
но не могут предпринять более решительной меры против него и подобных ему людей, потому что дела его Восточной Пасты побуждали строить в Константинополь. Он успел сделать в Литве только еще одно дело, необходимо вызванное тогдашними обстоятельствами Западно-Русской Церкви. Иеремия, как мы видели, поставил нового Митрополита не из Епископов, а из Архимандритов, слабовательно, человека нового, которого, как легко схватили тогда, Иерархи. Есть также известие, что и самъ Патриархъ, хотя поставил Михаила Митрополитомъ, уступая просьбъ сильных людей, но не довѣрял ему. Понятно послѣ этого, какъ необходимо было Патриарху имѣть въ Литвѣ кого-либо изъ Западно-Русскихъ Иерарховъ ближнимъ къ себѣ и вполнѣ довѣреннымъ. Выборъ его пала на Луцкаго Епископа, Кирила Терлецкаго. Читатели наши, вѣроятно, ожидають, что мы, упомянувъ здѣсь имя всѣмъ известнаго и прославленнаго виновника Уніи—Терлецкаго, начнемъ рисовать мрачную картину порочности этого человѣка и доказывать, что выборъ Патриарха былъ крайне ошибоченъ. Но, да простятъ они намъ, если мы не оправдаемъ ихъ ожиданий. Въ послѣдствіяхъ мы, действительно, поставимъ Кирила между недостойными людьми Западно-Русской Церкви; но говоря о настоящемъ времени, должны сказать, что выборъ Патриарха былъ вполнѣ справедливый: тогда Кирилъ былъ достойнѣйшимъ между Западно-Русскими Епископами. Познакомимся съ этимъ лицемъ.

Кирилъ Терлецкій происходилъ изъ дворянскаго рода Пинской области (171), отличался за-
мечательным умом, сильною деятельностью и получая значительное, по тому времени, образование (172). Его убеждений в истинах Веры, до 1590 года, мы не знаем, потому что до этого времени он ничего не высказал их нам. Знаем только, что он не был из числа тогдашних, так сказать, мгновенных иерархов. Он был сперва протоиереем в Пинске, потом Пинским же владыкою и, наконец, с 1585 г. Луцким Епископом (173). На этой последней кафедре он обнаружил необычайную в то время ревность к благу Церкви, а Церковь эта в Луцкой Епархии была тогда в конце разстроена и разорена предмѣстником Кирилла Іоаною Красенским — позорищем Епископом, осужденным за свои дѣла на изгнаніе изъ Литвы (174). Испорченность духовенства и нищета Епископской кафедры, расхищенной Іоаною и его родственниками, были первыми предметами, на которые Кирилл должен был обратить внимание. Но не легко было Кириллу благоустроить свою Епархію. Онъ постоянно былъ въ судѣ, где ему приходилось не обвинять только, но и самому защищаться отъ самыхъ злостныхъ клеветъ, отъ которыхъ, по нашему мнѣнію, вѣдуть свое начало всѣ важнѣйшія обвиненія Кирилла въ нечистой жизни. Теперь отъ этихъ клеветъ Кириллъ ощущалъ себя нерѣдко самымъ торжественными образомъ и заставлялъ своихъ враговъ (родственниковъ и друзей прежняго Епископа) открыто признаваться во лжи. Но не такъ легко было Кириллу защищать свою Церковь и себя отъ настоящаго врага—правителя города Луцка—Латининина, недавно отпавшаго отъ Православія. Правитель этотъ открыто ругался
надь Церковию, Православнымъ народомъ и Епископомъ. Но Кириллъ мужественно выносилъ эту борьбу. Народъ, какъ видно, глубоко сочувствовалъ своему Иерарху. Это участие показалъ къ нему и Князъ Острожский. Онъ приблизилъ къ себѣ Кирилла и обла скалъ его своими милостями (175). Неутомимая борьба Кирилла съ безпорядками церковными и кознями Латинянъ, вѣроятно, сдѣлалась известною и Патріарху Иереміи и Восточному Иерархъ почтить Кирилла особою честью. Будучи еще въ Брестѣ на соборѣ, онъ торжественно посвятилъ его въ санъ своего Экзарха въ Литвѣ и далъ ему право наблюдать за Епископами, даже за самымъ Митрополитомъ и въ случаѣ крайности судить ихъ соборомъ. (176). Но понятно, что такое раздѣленіе власти въ Церкви, хотя и вызванное необходимостью, не могло привести къ доброму.

Послѣ 6 Августа 1589 года, Патріархъ Иеремія удалился на рубежъ Литвы и Молдавіи и пребывалъ въ Замостьѣ, Красномъ Ставѣ, Тернополѣ. За Патріархомъ послѣдовали разновременно нѣкоторые Западно-Русскіе Иерархи (177). Въ Тернополѣ, въ присутствіи самого Патріарха, и потомъ въ Каменцѣ-Подольскомъ, они составляли соборы. На этихъ соборахъ осуждены разные безпорядки въ Церкви и утверждена независимость Львовскаго Братства отъ местнаго Епископа Гедеона (179). Западно-Русская Церковь, повидимому, была благоустроена. Но на дѣлѣ, положеніе ея стало еще хуже. Между Патріархомъ и новопоставленнымъ Митрополитомъ возникли неудовольствія еще при самомъ постановленіи послѣдняго, когда Иеремія, понимая всю опасность положенія Западно-Русской Церкви
и незная, действительно ли поставляемый имъ, первый Іерархъ этой Церкви способенъ управлять ею въ такія времена, высказалъ свое сомнѣніе открыто, при самомъ поставленіи Михаила. Вскорѣ это недовольство, затайное теперь Митрополитомъ, обнаружилось ясно. Онъ отказался вознаградить убытки, понесенные Патріархомъ, во время его пребыванія въ Литвѣ (179). Такимъ образомъ, усердѣ къ исполненію разпоряженій Патріарха, столь необходимыхъ для Западно-Русской Церкви, было ослаблено въ первомъ Іерархъ этой Церкви и въ самомъ первымъ времени его служенія. Но это несчастіе Западно-Русской Церкви было еще очень невелико, въ сравненіи съ другими.

Мы говорили, что Патріархъ Іеремія утверждалъ Братства и нѣкоторымъ изъ нихъ давалъ право ставро-пигіи, т. е. непосредственной зависимости отъ себя. Оцѣнивая всѣ труды Братствъ на пользу Западно-Русской Церкви, мы не можемъ не удивляться проницателной мудрости Восточнаго Іерарха, который понялъ всю благодѣтельность Братствъ и позаботился дать прочное обеспеченіе этимъ обществамъ. Мы даже скажемъ, что существованіе Братствъ, какъ нѣкоторой самостоятельной духовной власти въ рукахъ низшаго духовенства и мирянъ, не противорѣчило давнимъ обыча- ямъ Западно-Русской Церкви; потому что здѣсь изда- вна мірянѣ принимали ближайшее участіе въ дѣлахъ Церкви и, вообще, вся Западно-Русская Митрополія издавна отвыкла отъ строгаго единства и средоточія ду- ховной власти. Но не всѣ тогда понимали благодѣ- тельность Братствъ и естественность ихъ существованія въ Западно-Русской Церкви. Великое учрежденіе,
спасшее эту Церковь отъ конечной гибели, подверглось порицанию почти всѣхъ Западно-Русскихъ Иерарховъ. Противъ него возставали всѣ силы Львовскій Епископъ Гедеонъ; противъ него вопіяли всѣ Епископы, принявшіе Унію (180). Одинъ только Митрополитъ до послѣдняго времени не вооружался противъ Братствъ. Всѣ другіе Иерархіи видѣли въ Братствахъ нарушеніе своей власти и негодовали на Патріарха за ихъ учрежденіе, особенно, за учрежденіе Братствъ ставропигіальныхъ. Негодованіе это, столь незаконное, во многихъ было усилено новымъ обстоятельствомъ, которое ясно показываетъ, что враги церковнаго мира въ Западно-Русской Церкви употребляли всѣ усилія, чтобы пребываніе Патріарха въ Литвѣ обратить на зло этой Церкви и на соблазнъ всѣмъ Православнымъ. Они разглашали, что Патріархъ Іеремія требуетъ отъ Западно-Русскаго Митрополита непомѣрной суммы денегъ — пятнадцати тысячъ червонцевъ,—тогда какъ онъ просилъ пятнадцати тысячъ грошей, чтобъ на тогдашня деньги составляло двѣ сти пятьдесятъ талеровъ—сумма очень незначительная для Западно-Русскаго Митрополита (181). Дальше, извѣстно, что въ Литовскій-Польскомъ Государствѣ до крайности распространенъ обычае испрашивать разныя «привилей»—грамоты. Вѣроятно за такими грамотами, по духовнымъ дѣламъ, многие обращались и къ Патріарху. Люди злые воспользовались этимъ обстоятельствомъ на позоръ Православнымъ. Пользуясь тѣмъ, что Патріархъ не зналъ Славянскаго языка, они предлагали ему для подписи незаконныя грамоты. Въ Замостѣй Патріархъ замѣтилъ этотъ обманъ и обличилъ въ немъ Львовскаго Еписко-
па Гедеона. Изъ жалобы Патриарха видно, что кромѣ грамотъ, подбрасываемыхъ для подписи Гедеономъ, были и другія (182). Много—ли между ними было однородныхъ съ грамотами Гедеоновыми,—не знаемъ; знаемъ только, что на нихъ жаловались не одни виновники Уніи, но и Православные (183). Одна изъ такихъ грамотъ, наполненная бранью противъ Митрополита прислана (въ 1591—2 году) была Львовскому Братству, съ повелѣніемъ изгнать Митрополита изъ Львовской области (онъ тогда здѣсь находился) и передать Братскій монастырь Гедеону. Братство въ смущеніи писало объ этомъ къ Патриарху (184): но если Львовское Братство, взлѣянное Патриархомъ и самое преданное ему смутилось духомъ, то что думалъ самъ Митрополитъ, что думали другіе Православные, меньше способные отличать ложь отъ истины? Какую, наконецъ, могли иметь силу послѣ этого подлинныя грамоты Патриарха и, если онъ мало имѣлъ силы, что несомнѣнно, то что должны были думать о Патриархѣ люди, которые ожидали отъ него величайшей пользы для Западно—Русской Церкви? Такъ искусно враги Западно—Русской Церкви рассѣевали и усиливали предубожденія и недовольства противъ Патриарха. Эти предубожденія и недовольства имѣли очень нужны были, потому что необычайное благопрѣніе Западно—Русскаго народа къ Патриарху Константинопольскому и ревностная заботы Іеремія II-го о благѣ Западно—Русской Церкви составляли, повидимому, неразлому преграду для Уніи.—Но неужели, въ самомъ дѣлѣ, можно думать, что эти именно не евангельскіе труды вра-говъ Западно—Русской Церкви—неудовольствія и пред-
убеждения против Патриарха, подготовленные ими, произвели Унию, как это утверждали всегда сами поборники Унии? Не отвергаем того, что они действительно не мало подвинули к концу заготовленное дело, но не в них одном, как утверждаю это Униатские и Латинские писатели, Уния имела главную свою основу. Из неудовольствий и предубеждений против Патриарха Уния никогда не могла бы возникнуть, если бы ей не давали жизни другие причины, более важные и решающие.—Ближайшим, прямым следствием неудовольствий и предубеждений против Патриарха, положим даже (следствием) страха, котораго, впрочем, теперь мы невидимъ въ Западно-Русскихъ Иерархахъ, а ужъ менѣевсего въ тѣхъ изъ нихъ, которые поставлены послѣ отъѣзда Патриарха,—ближайшим, говоримъ, следствием всего этого должно было естественнѣе всего быть желаніе—прекратить зависимость Западно-Русской Церкви отъ Константинопольскаго Патриарха и сделать ее самостоятельною. И это, повидимому, не должно было представляться чемъ либо необычайнымъ. Примѣръ былъ подлѣ и передъ глазами всѣхъ,—Восточно-Русская Церковь, которая тогда же получила права совершенной самостоятельности, права, не по дурнымъ побужденіямъ, но за то и не столь сильнымъ. Но отъ желанія сделать свою Церковь самостоятельною до желанія подчинить ее Папѣ—вести Унию еще очень далеко, какъ это очевидно само собою. Какимъ же образомъ совершится этотъ не малый, скажемъ лучше, неизбѣжно громадный переходъ—отъ желанія уничтожить зависимость Западно-Русской Церкви отъ Кон-
стантимопольской по какимъ бы то ни было побужденіямъ—изъ желанію принять Унію? Гдѣ та необычайная сила, которая такъ неестественно повернула события?

Много сдѣлано отвѣтовъ на эти вопросы; но разбирать ихъ здѣсь?.. Нѣтъ! Это повело бы насъ слишкомъ далеко, а между тѣмъ, въ заключеніи мы должны были бы сказать очень немногое, именно то, что въ настоящее время слишкомъ много произвольныхъ теорій Уніи. Обратимся лучше къ изложенію событий по древнимъ свидѣтельствамъ исторіи и пусть изложеніе самаго дѣла дастъ понятіе объ этихъ теоріяхъ.

Когда Патріархъ Иеремія удалился изъ Литвы; то дѣла Западно-Русской Церкви находились въ слѣдующемъ положеніи. Открыты были передъ всѣми сильные и давніе недуги этой Церкви и указаны мѣры къ ихъ уврачеванію. Но какъ эти недуги, такъ и ихъ уврачеваніе для многихъ были слишкомъ тяжелы.—Злыя и подготовленные Іезуитами для Уніи люди поняли, что ихъ положеніе опасно,—все равно, будутъ ли они держаться своей Церкви или нѣтъ. Люди добрые, оплотъ Западно-Русской Церкви, увидѣли, что имъ недостаетъ очень многаго для успѣха ихъ дѣйствій. Тяжело стало жить и тѣмъ и другимъ.—Необходимость перемѣны стали чувствовать всѣ, но какой перемѣны? Патроны, Братства и Митрополитъ усматривали ему перемѣну, всѣдъ за Патріархомъ, въ исправленіи зла Западно-Русской Церкви по каноническимъ правиламъ и Литовско-Польскимъ гражданскимъ законамъ; но Іезуиты позаботились указать другое
средство къ улучшению дѣлъ. Никто изъ современниковъ не оставилъ намъ этого Иезуитскаго поучения Православнымъ. Но мы имѣемъ одинъ очень важный, въ этомъ отношеніи, памятникъ, именно, разговоръ Кирилла Терецкаго съ Поцѣемъ у знаменитаго поборника и друга Иезуитовъ, Латинскаго, Луцкаго Епископа, князя Бернарда Мальеевскаго,—разговоръ, переданный намъ Поцѣемъ и происходивший тогда, когда Терецкий, побывавъ несолько разъ у Иезуитовъ, принязъ уже Унію (185).—Сопоставляя этотъ памятникъ съ грамотами Сигизмунда III-го къ Западно-Русскому народу (186), съ нѣкоторыми соборными грамотами объ Уніи (187) и съ событиями того времени, мы можемъ воспроизвести это Иезуитское поученіе Западно-Русской Церкви и народу.—Теперь были выставлены на видъ безуспѣшныхъ дѣйствія Патріарха въ Западно-Русской Церкви и особенно (подложными) его грамоты, противорѣчившая одна другой. Проповѣдывалось, что онъ по произволу, несправедливо готовъ лишить каѳедры всякаго Иерарха (188). Этимъ путемъ проводилось въ народѣ убѣжденіе, что зависимость Западно-Русской Церкви отъ Патріарха безполезна и даже вредна (189). Но этого убѣжденія для Иезуитовъ было слишкомъ мало,—онъ даже могло быть опаснымъ для Уніи, потому что могло привести къ рѣшимости сдѣлать Западно-Русскую Церковь самостоятельной, подобно Восточно-Русской Церкви имѣющая съ тѣмъ увеличить въ Западно-Русскихъ Иерархахъ ответственность за свою Церковь, что для плана Уніи, очевидно, могло быть весьма неудобно.—Поэтому, учрежденіе Братства, вполнѣ преданнныхъ Патріарху, было представлено съ такой именно
сторонь, что они, ослабляя власть Епископовъ и сно-сая постоянно съ Патріархомъ, дѣлаютъ безвыход-нымъ положение Западно-Русскихъ Іерарховъ, если тѣ не соединятся съ Латинянами (190). Въ этомъ со-единеніи представлялись на видъ всѣ житейскія и духовныя выгоды,—совершенная безопасность и награ-ды людямъ недостойнымъ и своекорыстнымъ, людямъ благонамѣреннымъ—благатыя средства защищать Цер-ковь отъ еретиковъ и буйныхъ мѣрзанъ, всѣмъ, вообще,—спокойствіе жизни и совѣсти (191). Убѣдженіе это подкрѣплялось тѣмъ, что объ Церкви—Восточной и Западной прежде составляли одно, что Унія неизмѣ-нить Вѣры Православной и что сами Восточные Іерар-хи непремѣнно соединились бы съ Римомъ, если бы имѣтъ не мѣшали въ этомъ Турки, по политическімъ своимъ видамъ (192).—Нѣть никакой надобности пред-ставлять Западно-Русскихъ Іерарховъ того времени сильнымъ порочными и пользоваться для этого пре-увеличенными сужденіями людей ожесточенныхъ про-тивъ нихъ, чтобы представить естественныхъ начало Уніи. Дѣло происходило гораздо проще и болѣе до-стойно Западно-Русской Церкви. Іерархія и народъ Западно-Русскіе уже два столѣтія пріучаются быть къ союзу съ Латинскою Польшею. Этотъ долговременный путь страданій, стѣсненій, канечно, очищалъ многихъ изъ Православныхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ приго-товлялъ много и такихъ людей, которые чаще и чаще приходили къ мысли положить какимъ нибудь обра-зомъ конецъ этой двухъ вѣковой вражды однонамен-ныхъ народовъ. Въ настоящее время, эта мысль про-бѣгала изъ конца въ конецъ всю Польшу и Литву.
Латиняне хлопотали о соединении в одно всех разноверцев; протестанты то и дядо составляли сообща между собою и не раз приходили к мысли как бы никому примириться с Латинянами. Даже лучше люди между Православными, как например Князь Острожский, признавали, как мы видели, необходимым ближайшее соединение Литвы с Польшей и, хотя с добрыми для Православной Церкви целями, беседовали с Папским Легатом Поссевином о соединении Церквей. Кто может думать, что все эти хлопоты о примирении разномыслящих в Литовском Польском Государстве оставались кабинетною тайною и не превращались в думу народную? Но предположим довольно невероятное дело, что эту думу нельзя только образованные люди и то не всё. Это несколько не ослабить наших мыслей; потому что мы находим подкрепление им в другом образу обстоятельства, на который очень недавно стали у нас обращать внимание. Эту думу Иезуиты постарались слабить ежедневною и общенародною. Приезд Патриарха в Литву, обещавший так много добра для Западно-Русской Церкви и так много зла для предполагаемой Унии, был как бы знаком к всеобщему гонению на Православных. Многие буйные вельможи и шляхтичи Православные, потерявшее уж любовь к своей Церкви, многие отступники от Православной Веры, и Латиняне, воспитанные Иезуитами, стремились притеснять Западно-Русскую Церковь и народ, как бы по королевскому указу и новому долгу совести (193). Путём страданий от этих притеснений приходил к мысли объ Унии и знатный Патриот
Западно-Русской Церкви и Иерархъ ея и бѣдный міріаны и простой Священникъ: только Братства никогда не обольщались этой мыслью; но Братства Западно-Русскія составляли исключеніе не только въ Западно-Русской Церкви, но и во всемъ мірѣ Христіанскомъ.

Кто же прежде всѣхъ высказалъ эту мысль? Очевидно, ее скорѣе всего могли высказать тѣ люди, которые больше другихъ страдали отъ притесненій и которые вмѣстѣ съ тѣмъ имѣли несчастіе прідти къ ложному убѣжденію, что новое движение въ Западно-Русской Церкви не только не избавитъ ихъ отъ этихъ страданій, но еще болѣе увеличитъ ихъ затруднительное положеніе. Такъ, действительно и было. Въ настоящее время, по историческімъ памятникамъ оказывается, что первый высказалъ намѣреніе принять Унію несчастнѣшій Иерархъ того времени Гедеонъ Болобанъ, Епископъ Львовскій (194). Какого рода было это несчастіе—сейчасъ увидимъ.

Гедеонъ, въ мірѣ Григорій, происходилъ изъ дворянскаго рода Галицкой области—Болобановъ. Онъ былъ сынъ Львовскаго же Епископа Арсенія, въ мірѣ Марка, возведенаго на эту каѳедру въ 1549—55 году. Самъ Гедеонъ утвержденъ былъ на Львовской каѳедрѣ въ 1569 году (195). Молодой Епископъ, получившій каѳедру, какъ-бы по наслѣдству, и окруженный родственниками, смотрѣлъ на нее, какъ на свою неотъемлемую собственность, потому считалъ личною обидою и безъ законіемъ всякое ослабленіе своей власти и малѣйшій ущербъ епископскаго достоинія, а права свои на эту власть и на это достоиніе нажиравъ онъ, какъ увидимъ, далеко не по каноническімъ правиламъ, а потому,
что получил ихъ отъ короля и отъ своего отца. Въ послѣдніе годы своей жизни Гедеонъ измѣнилъ эти понятія. Тяжкія испытанія очистили ихъ и сдѣлали Гедеона ревностнымъ и строго Православнымъ Епископомъ. Но до того времени, онъ заплатилъ тяжелую дань своимъ заблужденіямъ, которыемъ, какъ нарочно, противопоставлялись постоянныя претыканія. И власть и достояніе Гедеона были предметомъ самого горячаго спора и чуть ли не домашней войны. По объяснені- 

mому для насъ стеченію обстоятельствъ, Львовскій, Латинскій Епископъ еще въ первой половинѣ XVI столѣтія выхлопоталъ себѣ у короля Сигизмунда II Патронатство надъ Львовскою, Православною Епископіею jus praesentandi et constituendi, т. е. право прежде всего избирать і представлять для посвященія мѣстнаго Православнаго Епископа (196). Нѣть нужды говорить, какъ тяжело и ненавистно было это право вообще для Православныхъ Галицкой области и въ особенности для ихъ Епископа. Гедеонъ, независимо отъ этого права, получилъ каѳедру Львовскую; но оно не было уничтожено закономъ (197) и при первомъ удобномъ случаѣ обнаружило себя жестокими гоненіями на Православныхъ Галичанъ и ихъ Епископа. Случай этотъ—былъ введеніе нового календаря (198). Но Гедеонъ не думалъ признавать незаконныхъ требованій незаконнаго Патрона и вступилъ въ борьбу съ Латинскимъ Епископомъ. Православные съ горячимъ усердіемъ поддерживали своего Іерарха. Начатый процессъ грозилъ Латинскому Епископу дурными послѣдствіями и, вотъ, онъ рѣшился прекратить его, пожертвовать незаконнымъ правомъ. Въ 1585 году устроена была
на этом основаніи мировая между нимъ и Гедеономъ (199). Гедеонъ такимъ образомъ, казалось, преправно устроилъ свои дѣла. Но онъ тогда уже увидѣлъ передь собою новыхъ враговъ, съ которыми дѣлыхъ десять лѣтъ никакъ не могъ примириться,—мы разумѣемъ Православное Львовское Братство. Въ Галиціи, больше другихъ Литовско-Польскихъ областей страдавшей отъ Латинянъ, мысли о Патронатствѣ надъ Православными церквами явилась очень давно и къ разсматриваемому времени соединила защитниковъ Церкви въ довольно прочное общество. Въ 1586 году Иерусалимскій Патріархъ Іоакимъ благоустроилъ это общество и подчинилъ его вѣдкнію два монастыря Онуфриевскій въ самомъ Львовѣ и Унѣвскій, недалеко отъ Львова (200). Гедеонъ никакъ не хотѣлъ понять благодарительности учрежденія въ его епархіи Братства и немедленно возсталъ противъ него (201). Эта борьба привела его къ тому, что онъ сбылся съ Латинскимъ Епископомъ и уже въ 1588 году изъявилъ ему желаніе принять Унію (202). Между тѣмъ, дальнѣйшія обстоятельства такъ слагались, что Гедеону постоянно представлялись сильныя побужденія вести болѣе упорную борьбу съ Братствомъ и еще болѣе склоняться къ Уніі. Патріархъ Іеремія утвердилъ права Братства и далъ ему особенное преимущество — быть ставропигіальнымъ, а Гедеону грозилъ низложеніемъ за притѣсненія (203). Митрополиту и новоустановленному, Патріаршему Экзарху, Кириллу Терещкому вмѣнено было въ обязанность наблюдать за Гедеономъ (204). Гедеонъ теперь сталъ во враждебныя отношенія не только къ Львовскому Братству, но
и къ Митрополиту и особенно къ Кириллу, который, какъ Патріаршій Экзархъ, скорѣе другихъ могъ донеси Патріарху о приготвленіяхъ его ставропигіи (205). Между тѣмъ, тогда же въ 1589 или 1590 году появились въ Львовской области Иезуиты, которые распаляли ненависть Латинянъ къ Православнымъ и, безъ всякаго сомнѣнія, не преминули напомнить Гедеону, черезъ своего покровителя, Латинскаго Епископа Соликовскаго, объ его давнемъ желаніи принять Унію. Подъ влияниемъ этихъ внушений или и независимо отъ нихъ, Гедеонъ потомъ нѣсколько разъ высказывалъ это желаніе (206). Но не было какого-либо проку отъ этой готовности Гедеона принять Унію. Гедеонъ, какъ видно изъ всѣхъ его дѣйствій, не имѣлъ въ душѣ никакого уваженія къ Уніи, не вѣрилъ нѣсколько въ ея мнѣнную святость и смотрѣлъ на нее лишь какъ на средство—выйти изъ затруднительного положенія. Да, если бы онъ и вѣрилъ въ Унію, ему очень трудно было бы принять на себя главное участіе въ этомъ замыслѣ, потому что онъ имѣлъ около себя самыхъ внимательныхъ наблюдателей его дѣйствій—Братство. Намѣреніе Гедеона взялся приводить въ исполненіе другой Епископъ, на котораго Иезуиты не могли не обратить вниманія, какъ на человѣка болѣе опытнаго и въ то время весьма для нихъ опаснаго,—разумѣемъ новопоставленнаго Патріаршаго Экзарха, Кирилла Терлецкаго, Епископа Луцкаго.

При первомъ взгляда на события Уніи, представляется совершенно невѣроютною единодушная рѣшимость этихъ двухъ Епископовъ—принять Унію. Странные, въ самомъ дѣлѣ, явленіе! Сближаются между со-
бою въ замыслѣ на Унію два Епископа—враги Латыння, испытавшіе на себѣ все неистовство Иезуитскаго фанатизма?!. Сближаются въ замыслѣ на Унію два лучших Епископа—одинъ другой князь Острожскаго, ближайший Іерархъ къ Патріарху, почтенный отъ него самому Экзарха, другой—непреклонно твердый въ Православіи въ самые трудные годы своей жизни (послѣ 1596 года). И что еще страннѣе,—сближаются въ таком опасномъ замыслѣ два жестокіе врага другъ друга и цѣлыхъ пять лѣтъ ведутъ дѣло Уніи съ безусловною вѣрностью другъ другу?!—Но такъ было действительно и потому—то Унія и имѣла успѣхъ, что ее принимали такіе люди, отъ которыхъ трудно было ожидать измѣнь.

Въ 1589 году, еще во времена пребыванія Патріарха въ самой Литвѣ, между Гедеономъ и Кирилломъ была вражда. Происходила ли она отъ того, что Гедеонъ, навлекший гнѣвъ Патріарха, увидѣлъ въ Кирилла опаснаго для себя человѣка, когда тотъ полу-чилъ оанѣ Патріаршаго Экзарха, или ее произвели другія причины,—не знаю навѣрное; но достовѣрно известно, что она была очень сильна и побудила Гедеона вредить Экзарху.—Въ маѣ 1589 г., Гедеонъ послѣ-шилъ за Патріархомъ въ Замостье и представилъ ему съ самой дурной стороны жизнь Кирилла. Патріархъ написалъ грамоту къ Митрополиту Михаилу, въ которой приказывалъ судить Кирилла, и отправилъ ее съ находившимся при немъ, Митрополичьмъ Протопопа-ріемъ Григоріемъ.—Неосторожный Григорій, проѣзжая черезъ Епархію Кирилла, проговорился о содержаніи грамоты Патріаршемъ.—Это немедленно передано было
Кириллу. Тогда Экзархъ приказалъ своимъ слугамъ догнать Григорія и отнять грамоту, а самъ поспѣшилъ въ Замостье.—Здѣсь онъ узналъ, что эту неприятность устроилъ ему Гедеонъ (207). Какъ Кириллъ оправдалъ себя,—незнаемъ; но несомнѣнно, что онъ съ блистательнымъ успѣхомъ достигъ этого. Патріархъ написалъ окружную грамоту, въ которой рассказывалъ коварство Гедеона противъ Кирилла, признавалъ послѣдняго достойнымъ Епископомъ и снова утвердили за нимъ сань своего Экзарха съ правомъ наблюдать за Епископами и, въ случаѣ ихъ преступлений, наказывать соборно.—Мало того, Патріархъ призналъ въ этой грамотѣ недѣйствительными всѣ свои грамоты противъ Кирилла, если бы такія оказались, а оказаться они очень могли, потому что Гедеонъ, какъ мы говорили, подбрасывалъ Патріарху въ Замостьѣ для подписи разныхъ грамоты (208). Вражда между Кирилломъ и Гедеономъ сдѣдалась теперь, повидимому, непримиримо.—Но на дѣлѣ вышло другое.

И блистательное торжество Кирилла и позорное уничтоженіе Гедеона представляли имъ обоимъ одинаково сильныхъ побужденія къ примиренію другъ съ другомъ. Гедеонъ, осужденный теперь—и не въ первый уже разъ—Патріархомъ и не думавшій однако никогда оставлять въ покое Львовское Братство, очень ясно видѣлъ, что Экзархъ Патріаршій не преминетъ воспользоваться своимъ правомъ наблюдать за Епископами, чтобы вредить ему при первомъ удобномъ случаѣ (209), а Кириллъ, ознаменовавший первый шагъ къ своему торжеству преступлениемъ надъ Протоноตารіемъ Григоріемъ, никакъ не могъ думать, что Гедеонъ не обра-
тить на это внимания, а нельзя было не обратить вни-
мания на это преступление Кирилла. Усердные слуги
его, догнав Протонотария Григория около Пинска,
жестоко избили (210) и слух объ их разбойничьем
нападении сильно начал распространяться, о чем не
могли не донести Кириллу его родственники и друзья
Пинской Епархии (211). Таким образом, оба Епи-
скопа ясно видели, что теперь им совместно не время
враждовать друг против друга. Между тем, их
характеры, образ мыслей и обстоятельства предста-
вляли им совершенно готовые узы дружбы и, какъ-бы
налагали ихъ на этихъ двухъ враговъ, равно убѣжден-
ныхъ уже въ необходимости взаимного примиренія.
Оба они, при одинаковой предприимчивости и рѣзкости
характеровъ, до страсти заняты быть благоустрой-
ствомъ своихъ Епископій, но благоустройствомъ не
столько по каноническимъ правиламъ — а главнымъ
образомъ, какъ своей неотъемлемой собственности,
къ которой, но ихъ новятіямъ, никто не долженъ
быть вымѣшивать (212). Но на этомъ пути оба они,
какъ мы видѣли, встрѣчали сильныя преграды и ощутъ
совершенно одинаковыя. Гедонъ былъ стѣсненъ оже-
сточенными Галицкими Латинянами и Львовскими Брат-
ствомъ, Кириллъ — еще болѣе жестокимъ Правителемъ
города Луцка и самыми буйными мірянами и духов-
ными своей Епархіи — родственниками и друзьями его
предмѣстника Красенскаго. — Путешествуя вмѣстѣ
вслѣдъ за Патріархомъ, до самыхъ границъ Валахіи,
они не могли не присмотрѣться къ этому сходству
ихъ взглядовъ и положеній и одна какая нибудь
неважная случайность могла уничтожить слабую уже
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преграду къ сближенію.—Одно теперь только раздѣ-ляло ихъ: Кириллъ пользовался милостію Патріарха, Гедеонъ постоянно ожидалъ отъ него суда.—Но на возвратномъ ихъ пути отъ Патріарха, случилось обстоя-тельство, которое уравняло ихъ и въ этомъ отноше-ніи. Когда разбойничье нападеніе слугъ Кирилла на Протонотарія Григорія сдѣлалось гласнымъ, Брестскій Епископъ Мелетій донесъ Патріарху объ этомъ произшествіи. Патріархъ отправилъ въ Литву свое-го Архіепископа Діонисія съ правами Экзарха и, не довѣряя теперь Митрополиту, написалъ грамоту къ Мелетію, въ которой приказывалъ Брестскому Епи-скопу судить Кирилла на соборѣ, а для созванія собо-ра послалъ черезъ Діонисія повелѣніе объ этомъ Митро-политу.—Діонисій засталъ Мелетія въ Киевѣ, вручилъ ему Патріаршую грамоту и затѣмъ отправился къ Митрополи-ту требовать собора и, между прочимъ, вознагражде-нія Патріаршихъ убытковъ, понесенныхъ въ Литвѣ. Но Митрополитъ теперь вовсе не расположень былъ созывать собора. Онъ, безъ сомнѣнія, зналъ очень хо-рошо, что соборъ, прежде суда надъ Кирилломъ, зас-тавить его самого удовлетворить просьбѣ Патріарха. Говорятъ, что и Кириллъ просилъ Митрополита не созывать собора. Михаилъ отказалъ Діонисію въ томъ и другомъ требованіи (213).—Неудача явилась и съ другого стороны. Мелетій, возвращаясь изъ Киева, встрѣ-тился съ Кирилломъ и съ добродушною откровен-ностью далъ ему понять угрожающую опасность. Ки-риллъ скрылъ свое смущеніе и послѣдовалъ за Меле-тіемъ. Во Владимировѣ, говорятъ, онъ похитилъ Патріар-шую грамоту у добродушнаго и слабаго старика—Ме-
летия и пригласив его за тем въ близлежащее свое имѣніе, продолжалъ здѣсь, пока Діонисій не уѣхалъ отъ Митрополита ни съ чѣмъ (214).

Но невозможно было, Кирillo пользовъ этого, спокойно возвратиться къ своимъ обычнымъ дѣламъ—преслѣдованію неуживчивыхъ родственниковъ и друзей Красенскаго и къ борьбѣ съ Правителемъ города Луцка.—Поступокъ съ Григоріемъ, сдѣлавшійся, безъ сомнѣнія, яснѣйшимъ Митрополиту и отъ самого Григорія и отъ Діонисія, побуждалъ Кирила переговорить съ Митрополитомъ и онъ, дѣйствительно, послѣдній къ нему. Прибылъ къ Михаилу также и Гедeonъ, которому Львовское Братство нанесло новый ударъ, вынуждевъ у Патріарха снова подтверждение своихъ правъ и зависимости въ духовныхъ дѣлахъ отъ Митрополита а не отъ Гедеона (215). Здѣсь то Кирилъ и Гедеонъ явились уже искренними друзьями.—Такъ какъ по навѣту Гедеона выдѣана была та грамота Патріарха противъ Кирила, за которую слуги Экзарха избили несчастнаго Григорія, то Гедеонъ счелъ своею обязанностью помочь Экзарху удалить это щекотливое дѣло и, вотъ, они выступилъ задобрили Григорія, объѣла ему доставить современнѣйшую Епископскую каѳедру (216). Сами Кирилла, какъ Экзарха, и особенно дружба съ княземъ Острожскимъ служили Григорію руачельствомъ, что ходатайство Кирила передъ королемъ и соборомъ не будетъ безъуспѣшно.—Участвовалъ ли въ этомъ примиреніи самъ Митрополитъ? Очень можетъ быть. Предѣлюбѣжденный тоже противъ Патріарха, онъ не имѣлъ желанія строго исполнять его приказанія. Съ другой стороны, Кирилъ могъ
представить ему, что Григорию нанесены побоя без его распоряжения.— Но неужели одним только замечением Григория ограничивалось свидание этих трех Иерархов, почти одинаково теперь предубежденных против Патриарха? Без всякаго сомнения, нѣть! Всѣ они, конечно, не стѣснялись поднятьсь теперь своими неудовольствіями против Іеремии. Но отъ личныхъ своихъ отношеній къ Патриарху, они не могли не перейти къ разсужденію объ его дѣлахъ, касавшихся всей Западно—Русской Церкви. Патриархъ слишкомъ много вызвалъ вопросовъ, которые должны были совершенно измѣнить бѣдственное положеніе этой Церкви,— они должны были сделать ее чистою передъ совѣстю ея членовъ и сильною передъ врагами,— мы разумѣемъ исправленіе безпорядковъ въ Іерархіи и утвержденіе Братствъ.— Но мы говорили, что для однихъ слишкомъ тяжело было это новое движеніе въ Западно—Русской Церкви, а для другихъ— еще тяжелѣе старое положеніе ея, при этомъ новому движеніи. Вотъ, объ чемъ нельзя было не поразмыслить собравшимся теперь Іерархамъ (217). Чѣмъ же они порѣшили? Они рѣшились составить соборъ. Но понятно, что ни Кириллъ, ни Гедеонъ не желали, чтобы соборъ былъ открытый, при участіи мірянъ. Они желали составить частный съѣздъ въ Бѣлѣвъ, въ Епархіи Хелмской и уговорили Митрополита пріѣхать въ нихъ (218). Но трудно было уклониться теперь отъ открытаго собора. Міряне давно уже принимали дѣятельное участіе въ дѣлахъ Западно—Русской Церкви. Во время прибыванія Патриарха въ Литвѣ, участіе это обнаружилось въ полной силѣ и какъ бы узаконено было, съ утвержденіемъ Братствъ.
Понимали ли эти мириане необходимость собора и знали ли, что и Патриарх требует его,—в этом не может быть никакого сомнения. Необходимо даже думать, что они прямо высказали Митрополиту это требование и высказали с нимъ рѣшили,—гдѣ и какъ быть собору. Митрополиту не было никакой возможности противиться ихъ требованію.—Но почему бы ему и противиться? Онъ во все время, до самаго начала Уніи былъ въ далекихъ отношеніяхъ къ Епископамъ, какъ человѣкъ, ступивший на Митрополичью каѳедру не изъ Епископовъ и не при ихъ содѣйствіи, а по старанію Патронаовъ. Въ настоящее время, онъ не имѣлъ другого побужденія сочувствовать личнымъ расчетамъ Епископовъ, кромѣ общаго съ ними предубежденія противъ Патриарха.—Но, въроятно, и это предубежденіе было не очень сильно.—Митрополитъ измѣнилъ прежнее свое рѣшеніе о соборѣ и, вместо Бѣлзъ, назначилъ соборъ въ Брестѣ, на который получили приглашеніе и многие знаменитые мириане (219).

Какъ же приняли это извѣстіе Кириллъ и Гедеонъ, которымъ открытый, торжественный соборъ не могъ обѣщать ничего доброго? Они затаили въ себѣ ненависть къ мирианамъ—поборникамъ Западно-Русской Церкви— и къ Патриарху, давшему имъ новую силу, и, не смотря на новое рѣшеніе Митрополита о соборѣ, собрались въ Бѣлзѣ. Къ нимъ присоединились еще два Епископа, которые еще менѣе ихъ ожидали себѣ добра отъ открытаго торжественнаго собора, при участіи мирианъ,— это Пинскій Епископъ Леонтий Пельчинскій и Хелмскій Діонисій Збирийскій (220). Они также замѣчательно были похожи другъ на друга, какъ Кириллъ и
Гедеонъ.—Оба они были представителями тѣхъ недостойныхъ людей въ Западно-Русской иерархіи, которые вовсе не уважали и не исполняли церковныхъ правилъ, касательно чистоты жизни духовенства. Оба они, возведенные въ санть Епископскій изъ женатыхъ мірянъ, не думали оставлять семейной жизни и жили съ своими женами (221), увлекшись, вероятно, учениемъ Протестантовъ, которые производили этотъ соблазнъ въ Латинской-Литовской Церкви.—Обличенія Патріарха противъ подобнаго беззаконія, раздававшіяся теперь изъ усть лучшихъ людей Западно-Русской Церкви, сильно встревожили ихъ беззаботную жизнь и они поспѣшили соединиться съ Кирилломъ и Гедеономъ, въ которыхъ могли найти непритворное сочувствіе своему недовольству къ новому порядку вещей и—вмѣстѣ съ ними принять какое нибудь рѣшеніе для обезпечения себя въ будущемъ.

Какое же именно рѣшеніе приняли всѣ эти четыре Епископа, собравшіеся въ Бельзѣ въ 1590 году, гораздо раньше Брестскаго Собора того-же года?—Въ соборной грамотѣ этого послѣдняго собора, т. е. Брестскаго 1590 года, утверждается постановленіе Епископовъ, «писаныхъ» (222) въ Бельзѣ; но не говорится, какое это постановленіе. Сынчая эту соборную грамоту (223) къ протестаціи Гедеона 1595 года противъ Кирилла, (224) открываемъ слѣдующее. Въ соборной грамотѣ упоминается о несвѣщанныхъ преслѣдованіяхъ Церкви, но не дѣляется никакого постановленія противъ этого зла; между тѣмъ, Гедеонъ въ указанной протестаціи говоритъ, что тогда сдѣлано было такое постановленіе, именно,—постановлено жаловаться королю.
на страданія Православной Церкви. Слѣдовательно, можно думать, что Епископы, собравшіся въ Бельзѣ, представили собору это именно постановленіе, — жаловаться королю на страданія Церкви, чего собору нельзя было не одобрить, но не слѣдовало оглашать прежде времени изъ опасенія, чтобы Латиняне, преслѣдовавшіе Церковь, не устроили какихъ нибудь козней при дворѣ Сигизмунда. Это предположеніе получаетъ значение неоспоримаго факта, при слѣдующемъ соображеніи. Гедеонъ говоритъ въ своей протестаціи, что на Брестскомъ соборѣ 1590 года всѣ постановили жаловаться королю; но каждого разрѣзить одна странность въ его протестаціи. Онъ поименовываетъ при этомъ только Кирилла, себя, Леонтия и Діонисія и явно даетъ понять, что эти только Епископы дали бланкеты, на которыхъ Кириллу поручено было написать жалобу королю, а онъ, вмѣсто ея, написалъ грамоту на Унию. Мы имѣемъ эту грамоту и въ ней, дѣйствительно, нѣтъ подписи ни Митрополита, ни Мелетія Брестскаго, несомнѣнно присутствовавшихъ на соборѣ 1590-го года и подписавшихся на соборной грамотѣ, а есть только подписи Кирилла, Гедеона, Леонтия и Діонисія. Почему же всѣ дали Кириллу бланкеты, а только эти Епископы, когда вопросъ о страданіи Церкви былъ общий и вызванъ бѣдами мірянами, слѣдовательно, при нихъ же и быть бы рѣшень, если бы его тогда рѣшили окончательно? Ничѣмъ другимъ этого нельзя объяснить, какъ только тѣмъ, что бланкеты, о которыхъ говоритъ Гедеонъ въ первый разъ въ своей протестаціи, даны были прежде собора, именно въ Бельзѣ, (225), вначе
они и вовсе не были бы даны, потому что трудно предположить, чтобы собор не позаботился сам написать жалобу королю, а предоставлять составление ей Кириллу (226). И мы действительно увидим, что Митрополит составил и послал к королю такую грамоту от лица всѣх Епископов, только не теперь, а в слѣдующем, 1591 году. Теперь же собор только одобрил намѣреніе Епископов, «списавшихся» въ Бельзѣ, но не сдѣлал никакого общаго и окончателаго рѣшенія. Понятно, почему Гедеонъ не отнесъ этого дѣла къ Брестскому собору 1591 года. Онъ не былъ на этомъ соборѣ, какъ и на послѣдующихъ до 1596 года (227). Понятно далѣе, почему Гедеонъ не упомянулъ въ своей протестаціи о Бельзскомъ совѣщеніи. Ему въ этой же протестаціи приходилось говорить о выдачѣ бланкетовъ еще на одномъ частномъ и малоизвѣстномъ совѣщеніи Епископовъ — въ 1594 году, въ Сокаль (228): два частныхъ совѣщенія и двукратная выдача однаждыыхъ бланкетовъ, — подозрительное однообразіе!—Гедеонъ постарался избѣгнуть его, пріурочивъ все дѣло къ Брестскому собору 1590 года, на которомъ, дѣйствительно, одобрилъ намѣреніе жаловаться королю, да и самъ Гедеонъ несомнѣнно присутствовалъ на этомъ соборѣ. Но у Гедеона было еще одно побужденіе — умолчать о Бельзскомъ совѣщеніи и отнести все дѣло къ Брестскому собору 1590 года. Справедливо онъ замѣтилъ въ своей протестаціи, что вопросъ о страданіяхъ Церкви отъ Латинянъ былъ поднятъ на этомъ послѣднемъ соборѣ знаменитыми мірянами (229). Дѣйствительно, только они, да еще Митрополитъ, могли искренне заботиться о прекращеніи этихъ страданій во всѣхъ Западно-Русь
ской Церкви, а не указанные нами четыре Епископа. Последнее теперь вовсе не думали о всей Церкви. Они заботились теперь лишь о своем собственном положении, а положение это было таково, что никто из них не мог надеяться выйти из него жалобою на страдания за Веры, да и какою бы то ни было законною жалобою. В самом деле, посредством какой законной жалобы могли избавиться Леонтий и Димитрий от своих страданий за недостойную жизнь? А эти—то страдания у них теперь и были главными; страданья за Веры от Латинян у них мы даже вовсе не видим. Далее, какая законная жалоба могла избавить Гедеона от борьбы с Львовским Братством, а эта борьба и была теперь самою больною стороною жизни Гедеона? Даже Кирилл, действительно жестоко страдавший от Латинянин—правителя города Луцка, занять был теперь не этим страданием, а дурными отношениями своими к Патриарху и, если справедливо, что он постановил единодушное решение с тьми Епископами, которые дали ему бланкеты, то в нём никакого сомнения в том, что теперь он заботился не о прекращении своих страданий за Веры, а о том, чтобы избавиться от позора в кругу своих же—Православныхъ. Православные теперь могли очень легко узнать требование Патриарха судить Кирилла и потребовать этого на соборъ, а одна огласка обь этомъ подняла бы на ноги многочисленныхъ враговъ Кирилла и они не замедлили бы употребить всѣ мѣры къ низложении или къ безславному унижению его. Такимъ образомъ, мы видимъ, что главные страданія у всѣхъ этихъ Епископовъ,—страданія, о прекращеніи кото-
рых он могли не подумать прежде всего, не имели действияльной связи с намерением Православных жаловаться королю на преследования Церкви от врагов её.

Но неужели представленное Епископами Брестскому собору постановление — жаловаться королю на притеснителей — было лишь коварным прикрытием тайных их совещаний в Бельз? Действительно, оно было самым коварным прикрытием настоящих намерений этих Епископов; но неоспоримо также и то, что у них была мысль жаловаться королю. Они решили представить королю жалобу, но не на Латинян, как говорить Гедеон, а на своих же — Православных, которые теперь были для них гораздо более опасными врагами, чьи Латиняне. В самом деле, у Леонтия и Дионаисия главными врагами были они — обличители их недостойной жизни, у Гедеона свои же — члены Львовского Братства, у Кирилла тоже первыми поджигателями его вражды с правителем города Луцка и первыми распространителями дурных обвинений слухов были свои — родственники и друзья Красенского. Всё эти враги четырёх Епископов объединялись у них под именем мираны, вмещавшихся в дела Церковные (230), а кто больше всех и чаще всех вмешивался в эти дела, тем или другим образом? Патроны Православной Церкви, как отдельные ея члены и как церковь общества, — Братства, — которые теперь уже покрывали густою и непрерывною съёмко почти все пространство Западно-Русской Церкви и своими сочувствием и ревностью к исполнению всякого распоряжения Патриарха грозили всем этим
Епископамъ большой опасностью. Вотъ, на что рѣши-
лись жаловаться королю Епископы, собравшіеся въ
Бельзѣ и на что охотно дали Кириллу бланкеты!—
Въ этомъ смыслѣ, показаніе Гедеона о бланкетахъ
совершенно справедливо, но каждому очевидно, что
она не очень лестно для Гедеона. Оно открываетъ
намъ составившееся тогда противодѣйствіе сильному
развитію Православнаго, Литовскаго Пatronата.—Что-
бы понять характеръ и значеніе этого противодѣйст-
вія, стоятъ только обратить вниманіе на то, какія по-
бужденія въ немъ сосредоточивались. Въ этомъ про-
тиводѣйствіи Православному, Литовскому Патронату, какъ
показываетъ исторія Уніи, сходились и завязывались
сами разнообразныя нити—щаткость вѣры, порочность
жизни, страхъ суда, неудовольствія противъ Патріар-
ха, честолюбіе и жажда выгодъ. Но также исторія по-
казываетъ, что какъ скоро завязывался этотъ узелъ,
то всегда послѣднею и самою крѣпкою его нитью явля-
лась Унія, которую Иезуиты весьма искусно умѣли
переплетать всѣ указанныя нами нити этого узла,—а
tеперь они имѣли весьма удобный случай и возмож-
ность вплести эту нить.—Два главные члена Бельз-
скаго союза—Кириллъ и Гедеонъ имѣли сношенія
съ двумя знаменитыми поборниками Иезуитовъ,—Ки-
риллъ съ Луцкимъ Латинскимъ Епископомъ Мацѣѣв-
скимъ, Гедеонъ съ Львовскимъ Латинскимъ Епископомъ
Соликовскимъ, и какъ о Гедеонѣ говорилъ Уніи, что онъ
высказывалъ свое желаніе принять Унію—Соликовскому
(231), такъ и о Кириллѣ извѣстно, что его руководи-
telemъ въ этомъ же дѣлѣ былъ Мацѣѣвскій (232).—
Вотъ, объ чемъ собравшіеся въ Бельзѣ Епископы со-
въщались, по нашему мнѣнію, въ тоже самое время, какъ рѣшились жаловаться королю на вмѣшательство въ ихъ дѣла Православныхъ мірянъ.—И невозможно думать, чтобы они раздѣляли эти два дѣла.—Мы видѣли, что имъ нужна была не защита закона, потому что она была или невозможно, какъ для Гедеона, Леонтия и Діонисія, или — безполезна, какъ для Кирилла. Имъ нужна была милость короля и Латинянъ,—милость, которая бы поставила ихъ въ совершенно новое положеніе, потому что настоящее положеніе казалось имъ неисправимымъ, а какою Православною заслугою могли они приобрѣсть такую милость у Іезуитскаго короля и Іезуитскаго Правительства? Вынуждаемся сказать, что никакою. Только за мысли,—принять Унію могъ доставить имъ эту милость.— Но едва ли нужно доказывать, что Епископы, «списавшиеся» въ Бельзѣ, скрыли передъ соборомъ Брестскимъ послѣднее свое рѣшеніе (замысли на Унію), а первое намѣреніе (жаловаться на Патроповъ) представили собору въ видѣ постановленія жаловаться на дѣйствительныя страданія всей Церкви, почему соборъ и одобрилъ такое постановленіе.

Но коварные жалобники, одушевленные, повидимому, такимъ искреннимъ усердіемъ къ благу Церкви, проговорились на Брестскомъ соборѣ 1590 года. Занятые не дѣйствительными страданіями Церкви, а лишь своими,—отъ новаго движенія въ ней, съ которымъ никакъ не могли ужиться, они высказали всю свою досаду на Патріарха (233), который узаконилъ и освятилъ это движеніе,—разумѣемъ Братства и стремленіе исправить безпорядки въ Іерархіи.—Говорятъ, теперь
даже высказана была къмъ—то изъ нихъ мысль, что лучше бы подчиниться Папѣ (234). Но эти козни не имѣли теперь никакого вліянія на дѣйствія собора. Власть Патріарха и честь его въ Зацадно-Русской Церкви были оставлены неприкосновенными и рѣшено прівести въ исполненіе всѣ его распоряженія.—Соборъ обязалъ всѣхъ членовъ внимательно наблюдать и иско-ренять всякое зло въ Церкви и слѣдалъ не мало част-ныхъ постановленій по этому предмету.—Для прочнаго же успѣха въ этомъ дѣлѣ рѣшено, по мысли Патріар-ха, составлять соборъ ежегодно всѣмъ Иерархамъ съ лучшимъ духовенствомъ, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности за уклоненіе отъ этой обязанности (235).—Предположимъ, что всѣ эти постановленія при-ведены были въ исполненіе,—каково было бы по-ложеніе Епископовъ, «писавшихся» въ Бельзѣ? Леонтий и Діонисій, на которыхъ теперь почти ясно указывали (236), были бы осуждены за дурную жизнь. Гедеонъ подвергся бы тому же за борѣю съ Львовскимъ Брат-ствомъ, борѣю, которую по справедливости можно назвать войною.—Одинъ Кириллъ, повидимому, выиг-рывалъ бы этимъ путемъ свою неразрѣшімую тяжбу съ родственниками Красенскаго. Но былъ ли бы и онъ свободенъ отъ разныхъ обличеній, которая такъ ревностно разсѣвали его враги и въ числѣ которыхъ не могло же не быть чего-нибудь вѣрнаго, какъ на-примѣръ, дѣло съ Протоіотаріемъ Григоріемъ? Но глав-ное, могъ ли Кириллъ посредствомъ этихъ распоря-женій собора усмирить своего врага—правителя города Луцка? Не думаемъ; а если такъ, то у него не было побужденій радоваться этимъ распоряженіямъ. Не ожи-
дая от них върной пользы, они могъ ожидать вѣроятнаго вреда. — Завязанныя же сношенія по дѣлу Уніи съ Епископами, которыя грозила бѣда и которыя всегда могли его выдать, еще болѣе склоняли егого къ послѣднему предположенію. Наконецъ, досада на Патріарха и на Патроновъ окончательно удерживала его на сторонѣ указанныхъ Епископовъ.—Словомъ, рѣшенія собора Брестскаго 1590 г. еще болѣе усилили въ Епископахъ, «испавшихся» въ Бельзѣ, побужденія приступить къ Уніи. Но едвали можно думать, что теперь, именно на самомъ Бресткомъ соборѣ, Кириллъ составилъ грамоту къ королю объ Уніи. До сихъ поръ, мы не видѣли, чтобы у Кирилла были рѣшительныя причины взяться за Унію съ тѣмъ усердіемъ, какое онъ показывалъ во все послѣдующее время. Скорѣе можно думать, что до сихъ поръ, онъ действовалъ болѣе по внушенію и просьбѣ другихъ Епископовъ, чѣмъ по своимъ, собственнымъ побужденіямъ. Но, вотъ, мы сейчасъ увидимъ, что возбудило въ Кириллѣ это горячее усердіе къ Уніи.

Густынская Лѣтопись говоритъ, что Кириллъ, послѣ собора послѣднійъ съ планкетами къ Лушкум, Латинскому Епископу, Машьѣвскому (237). Какое они дѣлалы совѣщеніе и чѣмъ рѣшили,—не знаемъ; но извѣстно, что послѣ Брестскаго собора 1590 г., Кириллъ здѣсь въ Сандомирѣ, по одному извѣстіямъ—подавать королю жалобу (238), по другимъ—для излечения (239).—Очень можетъ быть, что теперь же онъ рѣшился переговорить съ Иезуитами и счелъ нужнымъ устранить подозрѣніе Православныхъ, распустивъ слухъ, что ѣдетъ лечиться, но не теперь (1590 г.) онъ представилъ ко-
ролю свою грамоту (240).—Между тѣмъ, въ положенияхъ Епископовъ, «писавшихся» въ Белѣ, измѣнялось многое. Леонтій и Діонисій испытывали теперь горячія слѣдствія обличеній на соборѣ нечистой жизни духовенства: слухъ объ ихъ жизни разносился далѣе и далѣе (241). Гедеонъ приступилъ снова къ военнымъ, такъ сказать, дѣйствіямъ противъ Братства и подвергся заэстонесленію отъ Митрополита (242). Наконецъ, въ жизни Кирилла случились два обстоятельства, имѣвшія рѣшительное влияніе на всѣ его послѣдующія дѣйствія. Воєйскій Лукій, Жданъ Броневскій распущили имущества Кирилла, во время его отсутствія, и когда Кириллъ пожаловался на это князю Остроожскому, то Броневскій такъ искусно оклеветалъ его передъ княземъ, что князь поцѣрилъ и совершенно измѣнилъ свои отношенія къ Кириллу (243). Порвалась теперь послѣдняя связь, удерживавшая Кирилла отъ Уніи! Но вскорѣ затѣмъ, явилось и сильнѣйшее побужденіе носпѣшить къ ней. — Въ слѣдующемъ 1591 году, въ праздникъ Пасхи, правитель города Луцка запретилъ Православное служеніе въ замкѣ, заключилъ самаго Кирилла и держалъ его два дня почти безъ пищи, неистовствуя въ тоже время надъ церковною святинею и Православными Христіанами, которые собирались у воротъ замка, ожидая своего Епископа и Богослуженія.—Кириллъ началъ процессъ съ своимъ мучителемъ, но процессъ не принесъ никакой пользы (244). Мы думаемъ, что теперь для Кирилла положеніе Православнаго Епископа было невыносимымъ и что у него уже готово было рѣшеніе оставить навсегда это невыносимое положеніе.
Между тем, наступило время собора 1591 г. Миряне по прежнему явились на этот собор, но уже не одни знатные Патроны. К этому времени и Братства выхлопотали дозволение явиться на соборы Западно-Русской Церкви. При участии этих новых членов, на соборе с поразительной ясностью раскрыто было все зло, коренившееся в Церкви. Собор пришел в ужас, взглянув на открытый язвы ея. Смятение было так велико, что нерешались врачевать этих язв прямо, т. е. низложенением всех недостойных лиц в Иерархию (245). Но была другая, более важная причина этой недовольности собора. У Западно-Русской Церкви мало было силы, чтобы врачевать это зло. И, вот, собор ршись признать прежде всего меры к тому, чтобы упрочить власть Церкви для исправления зла.—Патроны и Братства, смутившие так сильно Иерархию указанием на ея язвы, подали ей теперь оружие и против себя.—Участие мирян в делах Церкви, в настоящее время, быстро развивалось и усиливалось. Естественно, что не везде и не всегда оно удерживалось в должных границах. Злые люди между самыми Православными и особенно Латиняне воспользовались этим направленем общества и самовластно распоряжались делами и лицами духовными. Вот, против этого—то зла собор ршись теперь жаловаться королю (246).—Очевидное дэло, что собор имел в виду действительные злоупотребления мирян; но понятно, как легко было смешать их с участием в делах Церкви всхоже мирян, с участием Патронов и Братств. Кирилл был на этом соборе и едвали не по
его внушениям собрать окончательно постановить жаловаться на буйных и самовольных мирян. Очень вроятно также, что ему же поручено было и представить эту жалобу; но никак нельзя думать, чтобы этой жалобы не написали теперь же, а дали Кириллу только бланкеты (247). Таким образом, мы видим, что по странныму стечению обстоятельств Православный собор очень близко сошелся с решением Епископов, собирающихся в Bellev — для них не могло быть более удобного времени воспользоваться этим.

В том же 1591 году Кирилл составил грамоту на Унню с подписями: своею, Гедеона, Леонтия и Дионаси. Написать ли Кирилл эту грамоту на бланкетах, данных ему еще в Bellev, или составить ее при новом свидании с Гедеоном, Леонтием и Дионасием, это может быть предметом разговора самого бесполезного спора; потому что, не смотря на все протестации Гедеона, не может быть никакого сомнения в том, что Кирилл вел дель Унии не без участия всех указанных Епископов. Особенно в настоящее время, когда положение его и без того было слишком опасное, он никак не осмелился бы ввести обманом кого-либо из Епископов в такое трудное и опасное дель, как Уния. Никто из современников Кирилла между Православными не знал достоверно, как происходили совещания об Унии, кто первый высказал эту мысль решительно, кто особенно желал Унии; но вслед потом достоверно узнали, что Кирилл первый взялся приводить в исполнение этот замысел и, вот, они на него прежде всего изъяли все свое негодование и так легко врек.
ли слухамъ, что онъ одинъ началъ дѣло Уніи, а родственники и друзья предмѣстника Кирилла, Ионы Красенскаго, увидѣвшие у Кирилла новое оружіе противъ нихъ, теперь—то и воспользовались удобнымъ случаемъ, чтобы порасказать объ немъ разныя преступленія, при взглядѣ на которыя вась невольно поражаетъ убѣдительный наборъ ихъ. Между тѣмъ, писатели объ Уніи приняли слѣдствіе за причину и до невѣроятности запутали этимъ весь ходъ событий Уніи. Вотъ, что налагаетъ на изслѣдователя Уніи обязанность проѣздывать самою строгою критикою всѣ извѣстія о Кириллѣ и обращать на нихъ всѣдъ самое осторожное вниманіе.

Въ составленной теперь Кирилломъ грамотѣ Епископы выражаютъ королю свое желаніе принять Унію, если имъ оставлены будутъ неприкосновенными обряды ихъ Церкви и если король обеспечитъ ихъ правами и преимуществами. Вести переговоры по этому дѣлу въ грамотѣ предоставляется старшему брату Епископовъ—Кириллу (248). Король прежде всего издалъ универсалъ, которымъ запрещалъ всемъ чинамъ Литовскаго Княжества самовольно распоряжаться дѣлами и лицами духовными, т. е. онъ далъ отвѣтъ на грамоту Митрополита, (249), а черезъ два мѣсяца съ небольшимъ,—привилей на имя Епископовъ, приславшихъ грамоту объ Уніи. Въ этомъ привилеѣ Сигизмундъ благодарить Епископовъ за доброе дѣло, даетъ имъ разныя преимущести, не упоминая, однако, ни слова о сенаторскихъ мѣстахъ, и увѣряетъ, что будетъ защищать ихъ отъ всякой опасности (250). Въ грамотѣ, между прочимъ, говорится, что всѣ изложенныя преимущества будутъ предоставлены всякому, кто подпишется на Унію.
Это заставляет думать, что Кириллу поручено было склонять к Унин и других Иерарховъ. Къ этому, впрочемъ, обязывало Кирилла и самое дѣло и личная выгоды. Время, повидимому, было самое благопріятное для проповѣдническихъ объ Унин трудовъ. Кириллъ совершенно устроилъ свои дѣла, примирився съ своимъ врагомъ—правителемъ города Луцка (251) и спокойно могъ заняться дѣломъ Уніи. Между тѣмъ, во всей Западно-Русской Церкви происходило волненіе, отъ котораго приходили въ смущеніе самые ревностные по- борники ея, а подобное смущеніе было дорогою наход- кой для проповѣдниковъ Уніи.

Каждый Соборъ послѣ 1590 года приходилъ къ убѣжденію, что Церковь Западно-Русская исполнена злобы и злодѣанія. Злые нравы коренились въ до- махъ приходскихъ Священниковъ и въ монастыряхъ и тѣмъ труднѣ было искоренить ихъ, что нѣкоторые изъ Иерарховъ подавали самый дурной примѣръ своей паствѣ, на что указывали собору тѣ самые духовные, отъ которыхъ соборъ требовалъ исправленія жизни. Соблазнъ, такимъ образомъ, становился и побужденіемъ и пренятствіемъ къ исправленію зла. Но зло, какъ это всегда бываетъ, не ограничивается однимъ соблазномъ. Дурные, упорные нравы Духовенства обнаруживались разнообразными внѣшними безпорядками, разрушавши- ми благоустройство и миръ Церкви. Недостойные Епи- скопы, Архимандриты и Священники расхищали достояніе Церкви, раздавая его своимъ родственникамъ и друзьямъ, какъ свою собственность. Это еще болѣе внуши- ло смѣлости недостойнымъ мірянамъ расхищать Цер- ковныя имущества и притѣснять духовенство. Жалобы
на будьство всякаго рода приходили къ Митрополиту со всѣхъ сторонъ. Но что могъ сдѣлать этотъ Митрополитъ, недавно вступившій на свою каѳедру и поставленный въ кругу такихъ Епископовъ, которые, по его собственному признанію, не обращали на его распоряженія никакаго вниманія? Всѣ созываемыя имъ Соборы оказывались безполезными. Львовское Братство, въ своемъ посланіи къ Патріарху отъ того времени, отзы- ваясь съ честію о Митрополитѣ, высказываетъ прямо, что всѣ соборы ничего не могли сдѣлать для блага Западно-Русской Церкви (252). Вотъ, обстоятельства, среди которыхъ предстояло Кириллу пріобрѣтать посѣдствователей для Уніи. Повидимому, его проповѣдь объ Уніи должна была бы сопровождаться теперь самымъ блестательнымъ успѣхомъ. Но по одной изъ тѣхъ загадочныхъ странностей, которыми полна история Уніи и которая, дѣйствительно, неразрѣшимы при легкомъ взглядѣ на ея события, Кириллъ и его единомышленники ничего не дѣлаютъ цѣлыхъ два года! Но неужели они стали такъ равнодушны къ Уніи? Или ихъ руководители—Іезуиты отложили планъ Уніи до другаго времени? Дѣйствительно, Іезуиты должны были теперь отвлечь свое вниманіе отъ Уніи. Противъ нихъ въ Польшѣ и Литвѣ поднялось грозное волненіе. Сей- мы оглашались криками противъ нихъ. Имя—народной язывы—сдѣлалось обыкновеннымъ названіемъ Іезуитовъ и лучшія люди того времени серьезно совѣтовали Польскому Правительству выгнать ихъ изъ Литовско-Польскаго Государства (253). Все это, говоримъ, дѣйствительно, не могло не отвлекать Іезуитовъ отъ Уніи. Но не эта одна причина замедлила дѣло Уніи.
Въ тоже самое время и въ Литвѣ, въ кругу Православныхъ поднялась противъ Уніи гроза и «списавшихся» на Унію Епископамъ пришлось сильно призадуматься и недовѣрять никакимъ обѣщаніямъ и обещеніямъ короля, пока они будутъ дѣйствовать одни. Митрополитъ рѣшительно сталъ покровительствовать Братствамъ и подвергъ одного изъ подписавшихся на Унію Епископовъ, Гедеона Болобана сильнымъ преслѣдованіямъ за притѣсненія Братства Львовскаго, не предполагая, конечно, что эти преслѣдованія, вполнѣ справедливые, снова приведутъ Гедеона къ согласію на Унію (254). Почти одновременно съ этимъ, подписавшіеся на Унію получили ударъ, съ новой стороны и гораздо сильнѣе. Братство Львовское, зорко слѣдившее за всѣми дѣлами, узнало о списѣ на Унію Епископовъ, не узнавъ, впрочемъ, —кто именно «писался», и немедленно донесло объ этомъ Константинопольскому Патріарху (255). Оно перечисляло при этомъ всѣ бѣдствія народа отъ Латинянъ и—самаго Братства отъ нихъ же и отъ Епископа Гедеона и умоляло Патріарха со слезами прислать въ Литву Экзарха (256). Въ 1592 году, уже значительно разнеслась молва объ Уніи въ области Галицкой (257). «Списавшіеся» на Унію теперь больше, чѣмъ когда либо, боялись за свою будущность, потому что, дѣло Уніи не было еще устроено, они необъявили себя Уніятами и оставались въ Православной Церкви, слѣдовательно, подлежали еще полной ея власти и суду. Вотъ, когда, действительно, «писавшіеся» на Унію боялись суда Патріаршаго, но очевидно, что это — слѣдствіе первою затѣї объ Уніи, а не причина ея, какъ это многие думаютъ.
В довершение всего «списавшись» на Унию увидели, что в Западно-Русской Церкви являются новые иерархи—Михаил Перемышльский, Назананель Полоцкий (в 1592 году) (258) и Ипатий Полтавский (в 1593 году). О двух первых они еще не знали—будут ли это их друзья или враги, а Полтавский возбудил в главном дьятел—Терлецкому опасение отнять у него пальму первенства в будущей Унитской Церкви.

Так неудачна была первая попытка к Унии и нынне сомнения, что она стоила больших тревог для каждого изъ Епископов, приложивших к указанной нами грамоте свидетельство своей измышленной клятвей Архиерейской. Но тяжесть греха их пала и на Митрополита, как бы, в наказание за его неумение держать их в своей власти и для новаго испытания его твердости в Православии. Въ народѣ Галицкой области разнеслась молва, что всѣ Епископы и самъ Митрополит намерены изъвинить Православію. Кто и какъ распространенъ эту молву,—не знаемъ; знаемъ только что подобное же средство употреблено было Иезуитами и противъ Натріарха Иереми въ 1589 году, и что слухи эти ходили въ областяхъ, принадлежавшихъ Польшѣ, откуда Иезуиты, главнымъ образомъ, действовали во все послѣдующее время до 1596 года и гдѣ они теперь недавно поселились (259). Митрополитъ Михаилъ поручилъ недавно поставленному Епископу Перемышльскому, Михаилу Копыстенскому защищать передъ народомъ его равно какъ и себя, противъ этой клеветы (260). Надобно думать, что здесь, особенно при участіи Львовскаго Братства, Митрополитъ успѣлъ разрушить эту клевету, потому что никто потомъ не повторялъ ее до самого
1595 года. Но не остались без важных послѣдствій эти, повидимому, совершенно неудачныя попытки къ Уніи и все это волненіе умовъ. Іезуиты теперь убѣдились, что очень невѣрень успѣхъ Уніи, если дѣйствовать безъ Митрополита. Между тѣмъ, Православный народъ, такъ долго и постоянно волнуемый разными слухами, то о Патріархѣ, то о своихъ Іерархахъ, мало по малу, терпѣлъ любовь къ своей, опозоренной Церкви и, терпѣя при этомъ еще разнообразныя притѣсненія за любовь къ этой Церкви, нѣрѣдко приходилъ къ такому заключенію: такъ лучше подчиняться Папѣ и принять Унію (261)!—Львовское Братство поражено было этимъ настроеніемъ умовъ и въ ужасѣ писало объ этомъ Патріарху (262). И не напрасно такъ тревожилось доблестное Братство. Даже лучшіе люди того времени, какъ увидимъ, мало по малу, приходили этимъ путемъ къ Уніи. — Вотъ основа будущихъ событий начала Уніи!—Разовьемъ ее.

Въ 1593—мъ или 1592—мъ году, скончался Брестский Епископъ Мелетій Хрептовичъ и на мѣсто его поставленъ Игнатій, въ мѣрѣ — Адамъ Потѣй. Потѣй происходилъ изъ знатнаго рода, получилъ обширное образованіе въ Краковской Академіи, служилъ при дворахъ знатныхъ вельможъ и потомъ занималъ самъ важную должность Каштеляна въ Брестѣ (263). По женѣ, онъ былъ въ родствѣ съ Княземъ Острожскимъ и, какъ увидимъ сейчасъ, пользовался его дружбою. Но всѣ эти преимущества Потѣя, конечно, еще не дѣлали его достойнымъ Епископскаго сана; по церковнымъ правиламъ онъ даже не могъ быть поставленъ въ Епископа (264). Въ Краковской Академіи, онъ
усвоилъ себѣ убѣжденія Латинянъ, а во время служ-бы при дворахъ вельможъ—протестантовъ, увлекся ученіемъ Лютера (265). — Конечно, передъ посту-пленіемъ на Епископскую каѳедру, онъ уже опять былъ Православнымъ, но Митрополитъ, вѣроятно, хорошо зналъ жизнь Поща и не соглашался посвя-тить его въ Епископа. — Имѣли ли теперь Иезуиты сношеніе съ Пощемъ и начертили-ли ему теперь планъ Униі, — мы не имѣемъ свѣдѣній, знаемъ только, что имъ очень нуженъ былъ такой человѣкъ, какъ Пощъ воспитанникъ и другъ Скарны— и что, они очень мно-гаго ожидали отъ него, потому что Сигизмундъ, по чьему бы то ни было ходатайству, приказывалъ Митро-политу посвятить Поща въ Епископы, неотложивался ничѣмъ (266). Митрополитъ исполнилъ волю Короля, а Пощъ, какъ будто, старался доказать, что опасе-нія Митрополита совершенно напрасны. Съ первыхъ дней своей новой жизни, онъ обнаружилъ необыкно-венную тогда ревностъ къ Вѣрѣ. Онъ проводилъ время въ изученіи Слова Божія и подвигахъ благочестія (267). Православные полагали въ немъ богатыя надежды (268).—Въ его знатности и связзахъ, въ его образованіи, въ его замѣчательномъ умѣ, твердости характера и строгой православности они видѣли прочный залогъ благосостоянія своей Церкви.—Но это былъ волкъ въ овечѣ кожѣ, какъ сознались потомъ Православные. Однако пока это сознаніе уяснилось, лицемѣрное пра-вославіе и благочестіе Поща ввели въ гибельный об-манъ не одного изъ Православныхъ.—Первый и боль-ше другихъ заплатилъ эту тяжелую дань лучшій сынъ Западно—Русской Церкви — князь Острожскій Констан-
тинъ. Мы намѣрены говорить о сношенияхъ князя Острожского съ Полтевъ по дѣлу Уніи, и такъ какъ эти сношения имѣли весьма важныя послѣдствія въ исторіи Уніи и подвергались самымъ разнообразнымъ толкованіямъ; то считаемъ необходимымъ поближе познакомиться съ ними и прежде всего съ самимъ лицемъ князя Острожского.

Князь Константинъ Острожскій—сынъ знаменитаго героя на полѣ брани и покровителя Западно—Русской Церкви—князя Константина Ивановича (269) наслѣдовалъ отъ отца и любовь къ родинѣ и ревность къ Православію; но вместе съ тѣмъ, къ сожалѣнію, наслѣдовалъ и его нерасположеніе къ Государству Московскому (270). Желая всегда истиннаго (по его разумѣнію) добра своей родинѣ, онъ однако, подъ влияніемъ этого нерасположенія къ Россіи, и по указанніемъ нами (стр. 35) видѣи, считалъ необходимымъ для Литвы тѣснѣйшее соединеніе ея съ Польшею; поэтому, на уніонномъ Люблінскомъ сеймѣ 1569 года, когда многочисленныя Литовскія представители, не желая окончательнаго соединенія Литвы съ Польшею, противились Люблінской Уніи и даже удались изъ сейма, князь Острожскій въ числѣ первыхъ подписалъ актъ соединенія (271) и такимъ образомъ допустилъ величайшее зло для Литвы. Но допустивъ окончательное соединеніе Литвы съ Польшею, въ гражданскомъ отношеніи, онъ принималъ всѣ мѣры къ тому, чтобы отстранить отъ Православнаго народонаселенія Литвы влияніе Римскаго—Католическаго и Протестантства. Мы видѣли, какъ, именно, мѣры употреблялъ онъ вмѣстѣ съ другими ревнителями Православной Веры, чтобы достичь
этом цѣли. И нѣть сомнѣнія, что ревность благочестиваго князя, объединявшая собою благія стремленія всей Западно-Русской Церкви, принесла бы богатые плоды, если бы въ Литвѣ не поселились Иезуиты и своимъ влияніемъ на гражданскія дѣла, на народь и на самую Западно-Русскую Церковь не положили сильнѣйшихъ преградъ усилиямъ князя и его сотрудниковъ. 

Глубоко Православный, благочестивый и неутомимо ревностный князь пришелъ, подобно Львовскому Братству, къ тому убѣжденію, что самыя напряженныя его усилия для блага Западно-Русской Церкви сопровождаются постоянными неудачами, что какая то недовѣдомая, враждебная сила прилагаетъ къ нимъ новыя страданія Православному народу и, какъ этотъ бѣдный народъ, утомленный невыносимыми бѣдствіями, такъ и знаменитый князь начальн приходить къ мысли о необходимости Уніи!

Чрезвычайно важно въ исторіи Уніи прослѣдить этотъ переворотъ мыслей въ князѣ и знать его глубокую думу на краю могилы, и видѣть,—какъ въ этой думѣ, отъ начала до конца, выражалась также неокрушимая любовь къ Вѣрѣ отцевъ, къ Вѣрѣ любимаго имъ и любящаго его народа, хотя неоспоримо и то, что слѣдствія этой думы были гибельны для этой Вѣры и для этого народа, вопреки намѣреніямъ князя.—Человѣкъ, измѣнившій Вѣрѣ князя, родству и-дружбѣ съ нимъ, сохранить эту исповѣдь князя (272) на позоръ ему, какъ думалъ этотъ человѣкъ—Поѣт! Мы излагааемъ эту исповѣдь князя, поставляя его мысли въ логическую послѣдовательность и связь съ происходившими тогда событиями, чего самъ князь не дѣлалъ,
потому что писал дружеское письмо, а не ученое изложение дела.

«Народъ Русскій»,—говорить князь въ слѣдь за Львовскимъ Братствомъ,—«терпить гоненіе преслѣдованіе, поруганіе и уничтоженіе въ порядкахъ, канонахъ и церемоніяхъ и отъ этого сталъ лѣніемъ въ благочестиѣ и многіе переходять въ различныя секты (273).» Размышляя объ этихъ бѣдствіяхъ Западно-Русской Церкви,—бѣдствіяхъ давнихъ и глубоко вкоренившихся, князь не разъ переносился мыслью къ Церкви Восточной, но и тамъ видѣлъ страданія ея отъ невѣрныхъ Турокъ.—Изъ письма князя къ Поцѣю, изъ котораго мы заимствуемъ всѣ эти мысли, вовсе невидно, чтобы онъ при этомъ обращалъ свои взоры на Православную Россію, чего очень естественно было бы ожи- дать, потому что она не разъ принимала подъ свою защиту Православныхъ Литовцевъ; но не безъизвѣстны были ему страданія Россіи и Церкви въ послѣдніе годы царствованія Иоанна IV.—Все это заставляло его призадумываться надъ страданіями святой соборной и Апостольской Церкви и изыскивать средства, при пособіи которыхъ можно было бы привести Церковь Христову всѣхъ Церквей начальнѣйшую (Православную т. е.) въ ея первоначальное состояніе (до первого своего пункта, цѣлю и клюбы), когда еще не было раздѣлѣнія Церквей. Въ этихъ размышленіяхъ князь пришелъ къ мысли объ соединеніи Церквей и «не славы ради Бога вѣсть, но оплакивая паденіе Церкви Христовой и поруганіе ея, ради еретикъ и тѣхъ самыхъ Римлянъ, которые нѣкогда были братьями» (Православныхъ) князь «осмѣлился пролежать своихъ мѣстныхъ духовныхъ
лицъ совѣщаться о нѣкѣихъ нужныхъ рѣчахъ Писанія святаго съ папскимъ Легатомъ Поссевиномъ" около 1582 года. Но тогда не было никакаго успѣха «Богу не изволивши», какъ выражается князь, «нашей ли ради пользы и блага или зла не вѣмъ. Но теперь сбыться», продолжаетъ князь, «яко годъ Богу сѣ». Какимъ же образомъ сбылось, откуда видно, что соединеніе Церквей угодно Богу? Князь не говоритъ этого прямо,— потому что обстоятельства и назначение письма требовали осторожности (274). Но нельзя не видѣть, что здѣсь разумѣть князь. Выше онъ говоритъ, что хотя самъ онъ размышлялъ какимъ бы образомъ привести Церковь Христову въ состояние до раздѣленія Церквей и хотя у него было постоянно желаніе этого соединенія, «но какъ видно», говоритъ князь «достойная достойными созидаться и честная честнымъ совершаться обычье и чрезъ годныхъ людей годныя рѣчи справованы бывають» (совершаемы, исполняемые). Затѣмъ, описываетъ неудачную безѣду о соединеніи Церквей съ Поссевиномъ и наконецъ заключаетъ «и тако сбыться, яко годъ Богу сѣ» и просить Потѣя предложить на разсужденіе собора дѣло Уніи. Очевидно, князь хотѣлъ выразить ту мысль, что соединеніе Церквей могутъ устроить только представители Церквей и ихъ только усилия благословить Богъ успѣхомъ. Но такъ какъ теперь нѣкоторые Епископы уже думаютъ объ Уніи, то надобно полагать, разсуждалъ князь, что это угодно Богу. «И тако сбыться, яко годъ Богу сѣ» конечно князъ теперь еще не зналъ, по чьему внушенію и по какимъ побужденіямъ Епископы замышляютъ Унію, какъ это узналъ послѣ, иначе
никогда бы не сказал, что это дѣло угодно Богу.— Поэтому и теперь князь «не можетъ оставить этого желанія» (видѣть соединеніе Церквей) и, имѣя намѣреніе вскорѣ отправиться для излеченія въ страны, близкія къ Папѣ, просить Понція, какъ своего друга (великаго ласковаго господина и пріятеля) и еще болѣе, какъ достойнаго святителя (паче же служителя теплаого въ любви веры Христовой), со всѣмъ усердіемъ приступить къ этому дѣлу и стараться, чтобы на предстоящемъ соборѣ всѣ духовныя—Митрополитъ и Епископы—внимательно о томъ разсудили и совѣщались, нельзя ли положить начало, если не къ соединенію (годѣ, съѣднеченью), что лучше всего, то, по крайней мѣрѣ, къ улучшению положенія Православныхъ, а онъ (князь), съ своей стороны, не пошадить никакихъ заботъ для этого дѣла. Но какъ бы не дозволяя Западно-Русскимъ Святителямъ, онъ нѣсколько разъ напоминаеть имъ, чтобы положено было «законное, справедливое начало соединенія, чтобы на соборѣ рѣшено было что небудь хорошее» и въ заключеніе поручаетъ Понцію пригласить къ участію въ этомъ дѣлѣ Иерарховъ Восточныхъ и Московскаго Патріарха.

Что князь Острожскій разумѣлъ подъ Уніею, дѣствительно, Православное соединеніе Церквей, это видно прежде всего изъ того, что онъ предпринималъ соединеніе съ Латинскою Церковью не одной Западно-Русской Церквей, но всей Восточной. — Самъ Понцій засвидѣтельствовалъ намъ, что князь имѣлъ Православный взглядъ на Унію,—Понцій, который, конечны, зналъ хорошо настоящій образъ мыслей князя. Желая въ послѣдствіи времени успѣшнѣе подѣйствовать—
вать на князя и склонить его к своей Унії, Поцѣй, въ одномъ письмѣ къ нему, даетъ объ Уніи такое понятіе: «я считаю эту Унію необходимою, но не такую Унію, чтобы намъ совершенно претвориться въ иной видъ, но оставаясь также и исправивъ только нѣкоторыя вещи (рѣчи—отъ Польскаго rzecz—вещь), въ чемъ мы больше упорствовали, нежели держались истины» (275). Очевидно, что Поцѣй старался подлаждать рѣчь свою подъ образъ мыслей князя и доказать, что принятая имъ (Поцѣемъ) Унія не противорѣчитъ Православію, которое, слѣдовательно, сильно защищалъ князь отъ всякихъ измѣненій въ Уніи, о чемъ, дѣйствительно, мы находимъ свидѣтельство у Пассевина, который писалъ Папѣ, что у князя питается схизма (276). 

Еще яснѣе и определеннѣе даетъ понятіе о своей Уній самъ князь, въ отвѣтѣ на приглашеніе къ Уніи Поцѣя Папы Клиmentа VIII—го, въ 1598 году. Я признаю необходимымъ, отвѣчаеетъ Папѣ князь, чтобы о соединеніи Церквей судъ произносили Отцы Греческіе, а я, съ своей стороны, готовъ употребить всѣ усилия для достижения высокой цѣли—соединить объ Церкви, не несчае, какъ двѣ дщери одного Господа, не отнимая ни у одной принадлежащей ей чести и славы (277).—Такъ думалъ князь объ Уніи и этимъ взгля-домъ проникнуты, дѣйственно, его условія Уніи, которыя онъ приложилъ къ своему письму къ Поцѣю и просилъ предложить собору на обсужденіе. Они не заключаютъ въ себѣ ничего противнаго Православію. Сущность ихъ въ первыхъ четырехъ пунктахъ:

1.) Мы должны оставаться, говорить Князь, при всѣхъ обрядахъ (278), какъ содержать ихъ Восточная Церковь.
2.) Гг. Римляне не должны обращать нашихъ Церквей въ костелы,
3.) Не должны они принимать въ Католическое Православныхъ, еслибы (даже) кто пожелалъ, а тымѣ болѣе, не принуждать.
4.) Духовные наши должны быть въ такой же чести, какъ и Римскіе, особенно же стараться, чтобы Митрополитъ и Епископы въ сенатѣ и на сеймахъ имѣли мѣсто.—Все, что мы можемъ сказать не одобритель-наго объ этихъ условіяхъ Уніи князя и обо всей его попыткѣ къ соединенію Церквей—это тѣ, что несчаст-ныхъ обстоятельства Западно-Русской Церкви, при которыя высоко цѣнилось и не такое горячее усердіе къ ея благу, какъ усердіе князя, выдвинули знаменитаго мірянина на слишкомъ высокое мѣсто и побуди-ли его принять въ дѣлахъ Вѣры такое участіе, которое было выше его силъ и внѣ Церковныхъ правилъ.—
И это доказало самое дѣло гораздо даже лучше, чѣмъ нисколько сознаніе князя въ его немощи для такого труднаго и неназначенаго ему Богомъ подвига.
Какъ Потебя привелъ въ исполненіе мысли князя объ Уніи,—это мы увидимъ послѣ. Теперь скажемъ лишь, что въ настоящее время онъ затмилъ въ душѣ своей слова князя, не сказалъ объ нихъ никому изъ Западно-Русскихъ Іерарховъ, прибывшихъ тогда уже на соборъ (279), и отвѣтилъ князю словесно, что это дѣло чрезвычайно трудное и что онъ боится взяться за него. — Какъ такѣ? Потебя—лучшее орудіе Іезуитовъ боится взяться за Унію?! Возможно—ли повѣ-рить этому?—Дѣйствительно, онъ боится взяться за ту Унію, которую предлагалъ ему князь Острожскій ии,
лучше сказать, онь не ожидалъ никакой пользы оть такой Уніи. Возможная и самая лучшая по его убѣжденію Унія, для которой предназначили его Иезуиты, была та, изъ которой устранено было бы участіе Церкви Греческой, Русской (280) и участіе самаго князя; а что, дѣйствительно, удерживало Поцѣя на время и оть этой послѣдней Уніи, такъ это то, что онь еще не зналъ теперь навѣрно, кто и какъ «писался» на Унію, и тѣ, что Митрополитъ, по его убѣжденію, былъ сильнымъ противникомъ Латинянъ (281).

Дѣйствительно, Митрополитъ вовсе не участвовалъ въ замыслѣ Уніи и, какъ нельзя лучше, доказывалъ теперь свою ревность къ Церкви неутомимымъ преслѣдованіемъ одного изъ подписавшихся на Унію Епископовъ—Гедеона (282),—правда, не за Унію, а за притѣсненіе Львовскому Братству; но это въ то время было одно и тоже. Защищать Львовское Братство—оплотъ Западно-Русскаго Православія, открывшее недавно Патріарху замыслъ Епископовъ на Унію, о чемъ не могъ не знать Митрополитъ,—значило, говоримъ, тоже самое, что преслѣдовать виновниковъ Уніи и готовить имъ низложеніе.—Но и надъ самимъ Митрополитомъ снова собиралась теперь гроза, еще болѣе страшная, чѣмъ прежняя, отъ ударовъ которой онъ палъ духомъ и вѣрою Православною.

Западно-Русскую Церковь, какъ мы видѣли, волновали злобѣшніе слухи и еще болѣе злобѣшнія неура- дицы, которые грозили расточить по разнымъ сектамъ Православное стадо, вслѣдъ за нѣкоторыми Архипастыря- ми. Вѣсти обо всемъ этомъ доходили до Константинополя.
и Патриархъ Иеремія увидѣлъ, что Западно-Русская Церковь находится теперь въ крайней опасности. Онъ не имѣлъ возможности разобрать и провѣрить всѣ эти извѣстія; но во всѣхъ ихъ для него было совершенно ясно и несомнѣнно одно, — что Западно-Русскій Митрополитъ дурно управляеть своею Царствомъ. Дѣйствительно, эта вина падала на Михаила тяжкимъ бременемъ. Теперь въ пять лѣтъ своего правленія (1589—1593), онъ не сумѣлъ подчинить своей власти своевольныхъ Епископовъ и исправить или низложить недостойныхъ, какъ между ними, такъ и въ низшемъ духовенствѣ, не сумѣлъ устроить благочиніе церковное и обеспечить для Православнаго народа безпрепятственное (со стороны духовенства) пользование средствами спасенія. — Мы видѣли, какъ трудно и даже невозможно было Митрополиту сделать все это; но онъ не раскрылъ этой трудности, этой невозможности передъ своимъ Патриархомъ, не обратился къ нему за совѣтомъ и этимъ, значить, самъ призналъ себя виновнымъ во всемъ, что не дѣлялось въ его Церкви.—Патриархъ прислалъ Митрополиту грамоту, которую за нерадѣніе о благѣ Западно-Русской Церкви и за поворство злу осуждалъ его на временное запрещеніе (283). — Вмѣстѣ съ тѣмъ или около этого времени, Патриархъ непремѣнно требовалъ низложенія съ Епископской каѳедры Гедеона Болобана (284). Объ эти грамоты вызвали весь остатокъ ревности Михаила Рогозы ко благу Западно-Русской Церкви; но это было послѣднее и самое опасное возбужденіе дѣятельности человѣка, подавленнаго трудностями своего служенія.
за созвание собора в такое необычное время. Краковский Архиепископ (примасъ) написалъ къ Михаилу письмо, въ которомъ доказывалъ что, по определению сейма 1593 г., никто не имѣетъ права составлять собыдовъ въ отсутствіе короля (289). Впрочемъ, намѣрѣніе Латинянъ противовѣстствовать Православному собору еще прежде известно было многимъ Епископамъ, потому что почти никто изъ нихъ непрѣхаль на соборъ. Изъ Іерарховъ на соборѣ были только—Митрополитъ, Ипатій Поцѣй, какъ мѣстный Епископъ Брестской Епархіи, и Кириллъ Терлецкій, прибывший сюда, какъ сейчасъ увидимъ, для согласія дѣйствій собора (290). Но Митрополитъ не смущался этимъ двойнымъ неудачамъ. Теперь его сильно поддерживали лучшіе люди Западно-Русской Церкви и недавняя строгость Патріарха. Онъ отвѣтилъ примасу, что на основаніи же сейма 1593 г. имѣетъ право рѣшать судныя дѣла і, не обращая вниманія на отсутствіе многихъ Епископовъ, приступилъ къ рѣшенію важнѣйшаго изъ этихъ дѣлъ (291). Рассмотрѣнія жалоба Львовскаго Братства на Геледона Болобана и постановлено лишить святительскаго сана и каѳедры этого неисправимаго Епископа (292). Другія дѣла Братства не могли быть теперь рѣшены, потому что они выходили изъ круга дѣлъ судебнъхъ. Но соборъ не желалъ оставить ихъ безѣ вниманія и изложилъ въ видѣ проекта, имѣющаго получить утвержденіе на будущемъ соборѣ, слѣдующія постановленія: утверждены всѣ прежнія Братства и запрещено учреждать новья въ угоду и для славы Епископовъ; духовенство Братское въ ставропигіальныхъ Братствахъ подчинено Митрополиту, а въ другихъ—мѣстнымъ Еписко-
памъ. Направляя дѣла Братствъ къ истинной пользѣ Церкви, соборъ утвердили за ними право имѣть школы, типографіи и проповѣдниковъ, но предупреждали, чтобы въ Братскихъ школахъ, типографіяхъ и на каѳедрахъ не оглашалось ничего противнаго Вѣрѣ и Церкви (293).

Само собою разумѣется, что все это были дѣла самыя непріятныя для Кирилла и онъ, недожидаясь окончанія собора, удался изъ Бреста подъ какимъ то предлогомъ и поспѣшилъ на свиданіе съ Гедеономъ въ Жидичинѣ, гдѣ оба они, въ присутствіи генеральнаго военаго, признали соборъ не дѣйствительнымъ (294). Здѣсь—то, безъ всяаго сомнѣнія, оба они согласились идти уже прямо къ Уніи. Авторъ Перестро- ги ясно даетъ понять, что здѣсь именно Кириллъ склонилъ Гедеона на Унію, склонилъ разумѣется, вторично (295). Съ этимъ замысловъ оба Епископа съ поспѣшностью поѣхали въ Сокаль, гдѣ нашли Діонисія Хемскаго и Михаила Перемышльскаго, которыхъ, вѣроятно, выжидали здѣсь извѣстій о дѣйствіяхъ собора. На этомъ совѣщеніи, по словамъ Гедеона, Епіскопы постановили отправить Кирилла къ Митрополиту съ просьбою о благословеніи и затѣмъ—къ королю съ жалобою на притѣсненія, для чего даны были Ки- рилю бланкеты за подписью всѣхъ присутствовавшихъ (296). Но это ложное свидѣтельство. Авторъ Перестроги говоритъ (297), что здѣсь Кириллъ склонилъ къ Уніи и Михаила Перемышльскаго, который подобно Гедеону находился въ немилости у Митрополита,—и Діонисія, котораго, впрочемъ, небыло большого труда склонить къ этому, потому что онъ еще въ 1591
году охотно далъ свое согласие на Унію и имѣль тѣ
же побужденія не отставать отъ нея. Сводя всѣ эти
свидѣтельства, мы думаемъ, что дѣло происходило
слѣдующимъ образомъ.—Епископы, собравшіеся въ Со-
калѣ, согласились принять Унію; но они ясно видѣли,
что безъ Митрополита ничего не могутъ сдѣлать. По-
этому, они отправили къ нему Кирила съ поручені-
емъ склонить Михаила на свою сторону и, въ случаѣ
успѣха,—представить королю дѣло объ Уніи, для чего
и дали Кириллу мембрамы. Чѣмъ побуждало теперь
Кирилла такъ усердно хлопотать объ Уніи? Мы ду-
маємъ, что его встревожило грозное движеніе всѣхъ
Братствъ, явившихся на соборъ, и особенно ихъ тре-
бованіе, чтобы въ Литвѣ постоянно былъ Патріаршій
Экзархъ, который, очевидно, скорѣе другихъ могъ раз-
рушить весь замыселъ Кирилла, не говоримъ уже о томъ,
что онъ лишилъ бы его самого чести быть Экзархомъ.
Съ другой стороны, одно обстоятельство обѣщало те-
перь вѣрный успѣхъ Уніи. Митрополитъ былъ въ не-
милости у Патріарха и теперь подвергся гнѣву Лати-
нянъ. Могло ли быть лучшее время для убѣжденій его
къ Уніи? Но Кирилль почему-то замедлилъ своею
поѣздкою къ Митрополиту и дѣла будущихъ Уніятовъ
пришли въ очень затруднительное положеніе.—Митро-
политъ явно сталъ на сторонѣ Братствъ и рѣшился
привести въ исполненіе собраное опредѣленіе противъ
Гедеона. Онъ написалъ письмо къ гетману Польскому,
Яну Замойскому, о которомъ зналъ, что онъ располо-
женъ къ Львовскому Братству, прося его позаботить-
ся, чтобы король утвердилъ низложеніе Гедеона (298).
Одно уже это обращеніе Митрополита къ Яну Замой-
скому, непримиримому врагу Иезуитовъ (299), ясно показываетъ, что до сихъ поръ Митрополитъ вовсе не причастенъ былъ замыслу на Унію и не имѣлъ намѣренія преслѣдованиемъ склонить къ ней Гедеона, какъ это инымъ кажется.—Нововсемѣмъ случаѣ выборъ этотъ былъ неудаченъ. Замойскій ненавидѣлъ Иезуитовъ, но какъ Латинянинъ, не чуждъ былъ желанія видѣть въ Литвѣ Унію. Зная, конечно, о замыслѣ на Унію нѣкоторыхъ Епископовъ, какъ первый сановникъ, имѣвшия постоянныя сношенія съ дворомъ, онъ, вѣроятно, отвѣтилъ Митрополиту, что, вмѣсто преслѣдованій виновныхъ Епископовъ, лучше бы подумать объ Уніи.—По крайней мѣрѣ, можно думать, что онъ извѣстилъ Кирилла или Гедеона о письмѣ къ нему Митрополита. Кириллъ Терлецкій послѣдилъ къ Митрополиту и плодомъ этого свиданія было совершенно неожиданное отъ Митрополита дѣло. Онъ собственноручно написалъ условія Уніи и вручилъ ихъ Кириллу для представления королю черезъ того же гетмана Яна Замойскаго (300). Что привело Михаила къ такому необычайному шагу? Говорять—инструкція Иезуитская, которую Митрополитъ давно уже, такъ сказать, отъ юности руководствовался и по которой онъ долженъ былъ до послѣдняго времени скрывать свое участіе въ Уніи. Но это недѣльность, которой никакъ нельзя принять, какъ это мы уже показали и не разъ еще будемъ имѣть случаи показывать.—Мы видѣли, что Митрополитъ испытывалъ постоянныя неудачи въ исполненіи своихъ обязанностей и подвергся справедливому осужденію отъ Патріарха, какъ Иерархъ, не сдѣлавшій исполнить своего долга.—Теперь же онъ вооружилъ противъ себя и
Польское Правительство за созвание собора в отсутствие короля. Между тем, не мог он не знать, что мысль объ Унии волнует народ, что объ ней писал к Потоцкому сам князь Острожский и что теперь Епископы начинают уже это дело. — Впрочем Кирyll, очень искусно раскрыть теперь все это перед Митрополитом: не даром Митрополит назвал его потом званием райским (301). Митрополит склонился на эти внушення, но он предполагал ввести такую Унию, которая не изменила бы ни догматов, ни обрядов, ни учреждений Православной Церкви, т. е. Митрополит в этом случае впадал в тоже заблуждение, какому подвергся было князь Острожский и которое значительно распространилось в народ, именно — будто в Литве возможна была Уния с Латинскою Церковью, без нарушений чистоты Веры Православной. Этот взгляд на Унию Митрополит выдерживал, как увидим, до последней крайности; но не так были щекотливые другие поборники Унии и в особенности Кирилл и Ипатий, которым теперь открылось общирное поприще самой недобросовестной деятельности.

Кирyllу нужно было только согласие Митрополита на Унию. Больше он не требовал от него ничего. Не спрашивая его советов и наставлений, он стал сам, самовластно устроить дело, — прокладывая себе, как думали многие, путь не только к Унии, но и к митрополичьей кафедре. — Он отправил все дело к Яну Замойскому и вскоре получил от него известие, что король хочет видеться с Митрополитом и с ним самым (302). Кирилл рashes устра-
нить до времени Михаила и просил через гетмана, чтобы ему прежде самому видеться с королем (303). Но одно обстоятельство замедлило его поездку к королю; ему пришлось устроить еще одно дело в Литве. До сих пор он не имел решительных совещаний объ Унин с Потемкиным. Очень может быть, что Кирилл, хотя уважен был в склонности Потемкину к Унин, но боялся допускать его пока к участию в ней, думая, что Потемкин, родственник барону Острожскому легко может выдать его грозному князю, а может быть он боялся и того, чтобы Потемкин своим усердием к Унин не уменьшил его будущих наград. Но Потемкин постарался вывести Кирилла из этой нерешительности и сам поспешил к нему. Пресловутые виновники Унин сошлись у стола же знаменитого посредника их, Латинского Луцкого Епископа, князя Бернарда Матвейского. Подозрительный, напуганный Кирилл с боязнью открыл Потемкину свою затев, взяв с нового сотрудника своего клятву, что тайна будет сохранена в течень. Умный Потемкин, хотя заставил себя убеждать к Унин, но вскоре, как увидим, показал, что привести ее в исполнение суждено не Кириллу, а ему. Он пересмотрел все списки на Унин, узнал о письме гетмана (304) и теперь же или вскоре составил с Королем грамоту к Потемкину, на которой оба они подписались, оставив место для будущих подписей Митрополита и других Епископов (305). Очень впрочем, что тогда же, в конце 1594 года, происходили совещания с другими Епископами и составлены условия Унин (306).—Все шло по мысли Терлецкого: в одном только расходился с ним Потемкин.
Онъ считалъ необходдимымъ переговорить еще съ Митрополитомъ, принимать на себя эту обязанность и убѣдить Кирилла подождать общаго рѣшенія и тогда уже ходить въ Польшу (307). Но мы видѣли, что Кириллъ устранилъ Митрополита отъ главнаго участія въ Унії, опасаясь стать позади. Теперь онъ еще болѣе опасался этого, потому что переговоры Поцѣя съ Митрополитомъ, безъ сомнѣния, стѣсили бы его дѣйствія. Онъ видѣлъ теперь двухъ соперниковъ своей будущей чести и славы и рѣшился не уступать имъ первенства. Предоставивъ Поцѣю сноситься съ Митрополитомъ по его собственному усмотрѣнію, онъ послѣдній въ Краковѣ (308).

Поцѣй и Митрополитъ поставлены были теперь въ очень неприятное положеніе; но это неприятное положеніе, какъ сейчасъ увидимъ, вызывало въ томъ и другомъ совершенно различныя чувства и дѣйствія.—Не получая никакаго отвѣта на свое предложеніе объ Уніи, Митрополитъ сильно безпокоился и не зналъ, что предпринять далѣе. Письмо Поцѣя отъ 16-го Генваря (1595 г.) съ извѣстіемъ, что уже всѣ Епископы «писались» на Унію и что Кириллъ, какъ слышно, собирается въ Краковѣ (309), еще болѣе встревожило его. Онъ увидѣлъ, что Епископы поступаютъ самовольно и злоупотребляютъ его довѣренностью. Теперь онъ пришелъ въ сильное раздумье и рѣшился открыть мученія своей совѣсти лучшему другу своему и покровителю, князю Теодору Скумину воеводѣ Новогрудскому. — Онъ послалъ ему копію съ письма Поцѣя, говорилъ, что боятся Уніи, и просилъ Скумина защищать всѣми силами Православную Церковь на предстоящемъ сеймѣ. Но по скры-
тьности и еще более изъ страха, онъ не открылъ князю своевъ вновь,—своего участія въ Уній, напротивъ старался скрыть это и, предполагая, что Скуминъ узнаетъ обо всемъ на сеймѣ, просилъ не вѣритъ никакимъ слухамъ (310). Но, какъ увидимъ, предосторожность эта оказалась совершенно напрасною и много повредила Миханлу, потому что лишила его довѣренности и помощи лучшихъ людей того времени.—Между тѣмъ, Пощей снова смущалъ Миханла новымъ письмомъ, въ которомъ извѣщалъ, что Кириллъ пользуется чрезвычайнымъ вниманіемъ Латинянъ, что онъ неутомимо дѣствуетъ въ пользу Уній,— уѣхалъ уже въ Краковъ и, очень вѣроятно, что остановъ всѣхъ позади (311). Досада, тревога Пощея едва ли были притворны и могли быть очень заразительными. Въ тоже время, случилось обстоятельство, которое ввелъ Миханла въ новое заблужденіе и въ послѣдствіи должно было поколебать остатокъ его настоящей твердости въ Православной Вѣрѣ. Гедеонъ, Еп. Львовскій, стѣсненный до крайности Братствомъ, не утерпѣлъ дождаться окончанія переговоровъ объ Уній и, составивъ соборъ изъ единомышленныхъ духовныхъ своей Епархіи, принялся за него въ видѣ, довольно открыто (312). Послѣ этого, онъ счталъ себя вправѣ получить особенный милосты отъ Митрополита противъ Братства Львовскаго и съ этой цѣлью приѣхалъ къ Миханлу (въ Февралѣ 1595 г.) (313). Но, видно, разговаривая съ Митрополитомъ, онъ пораженъ былъ его незнаніемъ дѣла Уніи и нерасположеніемъ къ ней. Митрополитъ умолялъ Гедеона сообщить ему вѣрные свѣдѣнія объ Уній и даже заклиналъ Евангеліемъ сказать всю правду. Гедеонъ
понял, что дело идет совершенно иначе и перевернуло весь план свой. Он уврешил Митрополита, что ничего не знает об Уніи и самъ нисколько в ней неповинен.—Митрополит повѣрилъ, далъ Гедеону поднесенный листъ, т. е. грамоту, возстановляющую его на Епископской каѳедрѣ, далъ право судиться съ Братствомъ и обязалъ слѣдить за Уніею и доносить ему обо всём.— Ободренный этимъ, онъ немедленно написалъ къ князю Острожскому письмо, въ которомъ извѣщалъ его о своемъ разговорѣ съ Гедеономъ и просилъ также самого князя слѣдить за оными змѣями райскимъ—Терлецкимъ (314). Но вдругъ ниспровержлись всѣ планы и надежды Митрополита. Онъ узналъ, что Гедеонъ жестоко обманулъ его, скрывъ свое участіе въ Уніи, между тѣмъ, какъ принялъ ее соборомъ.— Но этого мало: онъ увидѣлъ, что уступкою Гедеону сильно вооружил против себя Львовское Братство, самое расположеннное къ нему до сихъ поръ (315). Понятно, что послѣ всего этого и оба князя—Скуминъ и Острожский не могли благоприятно смотрѣть на Митрополита, тѣмъ болѣе, что къ нимъ начали уже доходить темные слухи и объ его участіи въ Уніи. Поэтому, если они отвѣчали теперь же на его письма, то едва ли эти отвѣты были приятнаго содержанія.

Между тѣмъ, возвратился изъ Кракова Терлецкій (въ Февралѣ или Марѣ 1595 г.).—Вѣсти привезенные имъ были очень приятны для Поцѣя. Хотя мы никакъ не думаемъ, чтобы Терлецкій восхвалялъ въ Краковѣ усердіе Поцѣя къ Уніи; но здѣсь достовѣрно знали это усердіе другими путями.— Поэтому Сигизмундъ приказалъ Поцѣю черезъ Терлецкаго похвальну грамоту,
убеждая его безостановочно идти къ Уніи. Осталное поручалось Терлецкому сказать словесно (316). Что именно приказано было сказать, это открывается изъ послѣдующихъ обстоятельствъ. Рѣшено было, что Митрополиту не нужно хватать въ Краковѣ самому, а дать только письменное согласіе на Унію и препоручить все дѣло Терлецкому и Поцѣю, которымъ приказано послѣ этого приѣхать снова въ Краковѣ (317).

Какъ Поцѣй и Терлецкій убѣдили теперь Митрополита дать это согласіе,— не имѣемъ никакихъ свѣдѣній; знаемъ только, что Михаилъ, запутавшій свои отношенія къ людямъ новаго движенія въ Западно-Русской Церкви и не поддерживаемый никѣмъ изъ нихъ очень способенъ былъ снова склониться на внушенія виновниковъ Уніи. Носились потомъ слухи, что теперь онъ далъ Поцѣю и Терлецкому условія Уніи и письменную довѣренность вести переговоры по этому дѣлу (318). Съ этими бумагами и отправились въ Краковъ уже вмѣстѣ Поцѣй и Терлецкій (надобно полагать—въ Апрѣлѣ 1595 г.) и прибыли туда послѣ сейма (въ конце Апрѣля или въ первыхъ числахъ Мая.)— Король утвердилъ всѣ требования будущихъ Уніятовъ (319); но, какъ гласила молва, Поцѣй и Терлецкій вели тайные переговоры съ Иезуитами и сдѣлали очень много уступокъ въ пользу Латинской Церкви и въ ущербъ своей.—Послѣдніе пункты Уніи король и отправилъ къ Папѣ, а Поцѣя и Терлецкаго возвратилъ въ Литву съ приказаниемъ составить приличную грамоту объ Уніи къ Папѣ и готовиться въ Римѣ.—Условлено было, кажется напередь, что въ недѣлю о Са- марянинѣ, 18 Мая 1595 г., Митрополитъ и Поцѣй съ
Терлецким съѣдутся въ Кобринѣ. Сюда и прибыли послѣдніе въ назначенный срокъ; но Митрополитъ непрѣхалъ. Поцѣй и Терлецкий узнали, что онъ опять колеблется. Они написали къ нему самое жесткое письмо, въ которомъ укоряли въ изменѣ, грозили гнѣвомъ короля и назначали ему явиться поскорѣ въ Брестъ (320). Объ этомъ прислано было и королевское повелѣніе (321). Но Митрополитъ и послѣ этого не поѣхалъ на совѣщеніе, а взялъ шесть недѣль на размышленіе (322). Что же смутило опять Митрополита? Въ Литву дошли известія о совѣщеніяхъ Поцѣя и Терлецкаго съ Латинянами и распространился слухъ, что они совершенно предаются Латинянамъ свою Церковь.—Митрополитъ пришелъ въ ужасъ и снова поколебался въ замыслѣ на Унію.—Действительно, положеніе его стало безвыходнымъ. Онъ склонялся на Унію, но, какъ показываютъ всѣ его письма и всѣ его дѣйствія до послѣдняго дня жизни, искренно любилъ свою церковь и не желалъ, чтобы Унія измѣнила въ ней что нибудь, кромѣ внѣшней зависимости отъ высшаго Іерарха въ Церкви.—Теперь же онъ увидѣлъ, что дѣло устроится иначе и попалъ между двухъ огней,—съ одной стороны, страхъ за Вѣру, за паству и стыдъ за уклоненіе отъ своего первѣйшаго долга, съ другой,—стыдъ и страхъ передъ королемъ и Поцѣемъ и Терлецкимъ за уклоненіе отъ данныхъ совѣщеній и возбудженныхъ надеждъ!—Любопытно теперь знать, какъ вышелъ Михаилъ изъ этого, действительно, ужаснаго положенія? Выйти изъ него можно было какимъ нибудь рѣшительнымъ дѣйствіемъ въ пользу Православныхъ или будущихъ Уніатовъ; но на это не доставало ни умѣнія, ни рѣшимости у осушен-
наго сътами Унія и смущеннаго до крайности Михаиля. — У него теперь не было ни яснаго понимания слѣдствій настоящаго хода событий, ни рѣшимости неуклонно преслѣдовать ясно усмотрѣнныя вдали цѣли. Онъ способенъ былъ только отсрочить минуту послѣдняго рѣшенія и искать опоры у лучшихъ людей того времени, которымъ обязанъ быть своимъ тяжелымъ служеніемъ въ Западно-Русской Церкви. Онъ написалъ письма опять къ князьямъ—Ѳеодору Скумину и Острожскому, извѣстная ихъ о дѣйствіяхъ Епископовъ, и спрашивалъ, что ему дѣлать: соглашаться ли на Унію или противводѣйствовать ей, не обращая вниманія ни на какія угрозы? Изъ смущенной души Митрополита ис-торглись теперь и мысли добрья, доказывавшія въ немъ любовь къ Церкви, и—мысли шаткія, обличавшія изнеможеніе души и голосъ своекорыстія. Онъ увѣряетъ князей, что не думаетъ измѣнять своему долгу, что только согласіе князей можетъ склонить его къ Уніи; но если не будетъ этого согласія, то онъ никакъ не посмѣетъ идти противъ вѣрныхъ сыновъ и готовъ пострадать за Церковь. Но какъ бы призадумавшиясь надъ тѣмъ, что будетъ съ этой Церковью, когда Терлескій сдѣлается Митрополитомъ, какъ уже это объѣдено, и когда начнутъ преслѣдовать всѣхъ за противодѣйствіе Уніи, что также объявлено отъ имени короля, онъ высказываетъ такую мысль; «пусты такъ, пусть низложатъ меня, я добровольно оставлю каѳедру; но я желалъ бы оставить (послѣ себя) Мать нашу Церковь не подъ ярмомъ, а при правахъ и преимуществахъ, а этого можно было бы достигнуть, если—бы обеспечены были постановленіями тѣ
именно артықұлы (условия Уніи), которые я вам посылаю (323).

Но теперь прошло уже то время, когда предполагали возможным осуществление Уніи, безобидной для Западно-Русской Церкви, и тогда не считалось преступлением разсуждать об ней и даже дѣлать попытки къ открытию совѣтанію, какъ это дѣлалъ князь Острожскій. — Теперь дѣйствія Поцкъя и Терлецкаго убѣдили Православныхъ, что нечего распутывать этотъ неразрѣшимый узелъ, — его нужно разсѣчь въ своихъ убѣжденіяхъ и отвергнуть всякое помышленіе о какой бы то ни было Уніи.— Поэтому, колебаніе Митрополита между Православною Церковью и Уніею, хотя и вынужденное жестокимъ его положеніемъ, не вызвало въ князьяхъ—Острожскомъ и Скуминѣ сочувствія и желанія подкрепить Митрополита. Напротивъ, оно возбудило сомнѣніе въ его верѣ и любви къ Церкви.— Одинъ беззаконный поступокъ со стороны Митрополита увеличилъ еще болѣе это сомнѣніе.— Дѣйствія Поцкъя и Терлецкаго вызвали всеобщее негодованіе и всѣ обращались къ Митрополиту съ вопрросами: дали ли онъ Епископамъ свое полномочіе (324)? Малыкая обмолвка съ его стороны подвергла бы и его такому же негодованію, что въ настоящее время было бы для него невыносимо, потому что онъ уже возбудилъ против себя гнѣвъ и поборниковъ Уніи. — Михаилъ рѣшился не раздражать другъ обѣихъ сторонъ и скрылъ опять свое участіе въ Уніи. Но онъ очень плохо расчиталъ: теперь противъ него были явные улики. Краковскіе слухи приносили извѣстіе, что и Митрополитъ участвуетъ въ Уніи. Особенно достовѣрно извѣстно бы-
ло это Скумину, которому прислали из Кракова даже все списки на Унию. — Теодор Скуминъ в своем отвьтном письмѣ передалъ Михаилу всѣ эти известія и вмѣсто совѣта и помощи заключил письмо жесткимъ укоромъ ему въ двоедушіи и измѣнѣ Церкви (325). — Понятно, что такой отвѣтъ не могъ поддержать Митрополита въ его рѣшимости противодѣйствовать Уніи. Но, что еще замчательнѣе, — князь Скуминъ въ этомъ же жесткомъ отвѣтѣ Михаилу обнаружилъ шаткость и собственнаго взгляда на Унію. — Онъ подобно Михаилу не отвергалъ возможности Уніи и говорилъ, что если это дѣло Божіе, то безполезно будетъ сопротивленіе ему; а если нѣть, то погибнетъ само собою. — Такимъ образомъ, Скуминъ съ двухъ сторонъ ослаблялъ Митрополита и какъ бы говорилъ ему — дѣйствуй, какъ укажуть обстоятельства. — Митрополитъ, какъ сейчасъ увидимъ, действительно послѣдовалъ этому указанию и съ изумительно безхарактерностью склонился то на ту, то на другую сторону, явно подчиняя свои дѣйствія теченію обстоятельства.

Не знаемъ, что отвѣчалъ Михаилу князь Острожский, но есть основаніе думать, что онъ еще не имѣлъ вѣрныхъ свѣдѣній объ его участіи въ Уніи и думалъ, что Митрополитъ останется на сторонѣ Православныхъ (326). Впрочемъ, обстоятельства самаго князя были далеко не таковы, чтобы жестоко осуждать въ Уніи Митрополита, еслибы онъ и зналъ его участіе въ ней. Князь самъ, какъ мы видѣли, участвовалъ въ Уніи и теперь, кажется, узналъ, что Пощей разглашаетъ объ этомъ въ народѣ. — Князь рѣшился выйти изъ этого двусмысленнаго положенія и, оставляя въ сторонѣ Ми-
трополита, старался показать всевъ, какъ нужно смотрѣть на дѣло Пощя и Терлецкаго. Онъ объявилъ въ окружной грамотѣ, что не участвуетъ вовсе въ замыслѣ Епископовъ и убѣждалъ всѣхъ стоять твердо въ Православіи и не обольщаться никакою Унией (327). Въ тоже время, князь Острожскій приготовилъ и другой ударъ будущимъ Уніятамъ. Гедеонъ Болобанъ, недавно принявшій Унію соборомъ, пришелъ, наконецъ, къ убѣжденію, что она не приносить ему никакой пользы. Братство также, какъ и прежде, не уступаетъ ему ни въ чемъ, а между тѣмъ всѣ теперь возстаютъ противъ Уніи и, если придется кому пострадать отъ этого волненія, то конечно ему прежде всѣхъ. Очень вѣроятно, что и самоволіе Пощя и Терлецкаго, устроившихъ Унію по собственному усмотрѣнію, объявленному вреду Церкви, сильно вооружило Гедеона, который едвали до сихъ поръ рѣшалъ вопросъ, какъ устроить Унію, не разрушить ли она въ самой основе Православную Церковь. Теперь, когда всѣ вѣрили противъ этой гибели, приготовляемой Униею, нельзя было не рѣшать подобнаго вопроса и рѣшать, именно не въ пользу Уніи. — Гедеонъ рѣшился оставить Пощя и Терлецкаго со всѣми благами будущей Уніи и заѣхать на сторону Православныхъ. Съ этой цѣлью онъ еще въ началѣ Июня 1595 года отправился къ князю Острожскому съ просьбою примирить его съ Львовскими Братствомъ. — Князь съ полной готовностью обѣщалъ это посредничество, написалъ немедленно письмо къ Братству, а Гедеона убѣдить склонить на свою сторону и Михаила Перемышльскаго и дѣйствовать противъ Уніи открыто (328). Гедеонъ очень любилъ всякаго рода
борьбу, а тем более такую, которую теперь могъ одобрить и поддерживать всякий Православный, не говорим уже о князь Острожскомъ. Но какъ начать ее? Какъ выступаться изъ Уніи, смывъ съ себя прошедшее пятно и приобрѣсть довѣренность Православныхъ? Тогда очень не любили искреннего раскаянія въ своихъ грѣхахъ. Унія основалась на коварствѣ и обманѣ и этими своими свойствами заражала даже техъ людей, которые рѣшались ей противодѣйствовать. Ими заразился и Гедеонъ и рѣшился употребить это оружіе против самой Уніи.—Еще въ Мартѣ 1595 года носились слухи, что Попъ и Терлецкий пользуются меморандами или бланкетными листами за подписью Епископовъ и на нихъ пишутъ грамоты объ Уніи (329). Въ настоящее время, какъ увидимъ, они дѣлали тоже самое дѣло, о чемъ едвали не зналъ Гедеонъ.—Гедеонъ рѣшился теперь воспользоваться этими обстоятельствами и 1-го Июля 1595 года въ судѣ Владимировскому подалъ извѣстную уже намъ протестацію, въ которой очищалъ себя совершенно отъ Уніи и объявлялъ, что если есть какія либо грамоты на Унію съ его подписи, какъ носятся объ этомъ слухи; то эти грамоты написаны обманомъ на бланкетахъ, данныхъ Кириллу Терлецкому для составления жалобы къ королю на преслѣдованія Церкви. — Въ судѣ присутствовали князь Острожскій и другие знаменитые люди,—поэтому нельзя было суду не принять этой протестаціи и нельзя было не повѣрить ей всякому, кто не зналъ хода событий (330). — Митрополить немедленно откликнулся на это противодѣйствіе Уніи и, какъ—бы подражая князю Острожскому и Гедеону, написалъ грамоту въ ко-
торой говорил, что не думает изменять Вѣрѣ, не думает принимать Унію и послал эту грамоту къ Виленскому Братству черезъ своего Протосинкелъ Григорія, которому приказывалъ прочитать ея въ общемъ собраніи членовъ Братства.—Но онъ и теперь сдѣлалъ одну ошибку, которая испортила все дѣло. Въ этой же грамотѣ онъ грозилъ судомъ духовнымъ членамъ Братства, особенно Стефану Зизанію за распространѣніе неблагопріятныхъ объ немъ слуховъ и сужденій (331). Братство Виленское взволновалось больше прежняго и немедленно отправилъ депутацію къ князьямъ Скумину и Острожскому съ документами несомнѣннаго участія Митрополита въ Уніи (332).

Раздались теперь со всѣхъ сторонъ требования, чтобы поскорѣе созвать соборъ и порѣшить окончательно съ недостойными Пастырями.—Съ этой цѣлью Православные повторили свою просьбу, Константинопольскому Патріарху, чтобы поскорѣе пріѣхалъ его Экзархъ, и узнавъ, что уже ѳдѣлъ известный многимъ Литовцамъ великой Протосинкелль Константинопольской Церкви Никифоръ, ожидали его съ величайшимъ нетерпѣніемъ (333).

Что же дѣлали въ это время два виновника всего этого волненія—Поцѣй и Терлецкій? Сначала они осуждены были на бездѣйствіе взятою Митрополитомъ отсрочкою.—Но такъ какъ можно было опасаться, что Митрополитъ просрочить на цѣлыя годы и можетъ быть навсегда, а между тѣмъ изъ Кракова присылались постоянно понужденія и все было уже приготовлено къ поѣздкѣ въ Римъ, даже заложены церковныя имѣнія (334); то Поцѣй и Терлецкій рѣшились сами устроить
дъло и еще 12-го Июня 1595 г., написали грамоту на Унію, съхавши въроятно у Діонисія Збирайскаго, Епископа Хельмскаго.—Грамота составлена легко,—на бланкетахъ (335); но въ ней сильно отразилось влияние тогдашнихъ обстоятельствъ и понятіе объ Уніи Митрополита, котораго теперь Поцѣй и Терлецкій старались чьмъ нібудь задобрить.—Подробное содержаніе этой грамоты мы изложимъ послѣ, чтобы яснѣе видѣть, какъ Поцѣй и Терлецкій самовольно отступали отъ нея. Теперь же скажемъ только, что по этой грамотѣ Унія не должна была ничего измѣнять въ Западно-Русской Церкви и состоять въ одномъ почетномъ признании главенства Папы, т. е. въ этой грамотѣ уничтожалось то условіе Уніи, какое по признанію Латинянъ всѣхъ вѣковъ считалось необходимымъ для Уніи,—разумѣемъ безусловную власть Папы въ жизни, въ практикѣ Церкви.—Ею грамотою, несообразностью которой съ Латинствомъ долженъ былъ признать каждый Латинянинъ, понимавший учение своей Церкви о главенствѣ Папы, Поцѣй и Терлецкій, какъ будто, теперь хотѣли показать, что обвиненіе противъ нихъ въ конечной измѣнѣ своей Церкви несправедливо.—Кому же они думали показать это? Конечно, не Іезуитамъ, не Папѣ и даже не будущимъ родамъ, потому что всѣмъ имъ они доказали совершенно другое, но своимъ они желаю показать это, своихъ старались увлечь въ этотъ двойной обманъ.—Очень можетъ быть, что они рекомендовали содержаніе этой грамоты Гедеону, Михаилу Перемышльскому, Митрополиту и, въроятно, имѣли въ виду познакомить съ нею и самого князя Острожскаго.—Но мы видѣли, какое разочарованіе подготовля-
лось имъ со всѣхъ сторонъ.—Ни какъ имъ теперь нельзя было расчитывать на дѣйствие этой грамоты. Нужно было обратиться къ другимъ средствамъ, чтобы спасти себя и Унію отъ угрожавшей гибели.—Они напали было на Гедеона, и Кириллъ Терлецкій послѣшаль подать противъ него антипротестацію, угрожая въ тоже время судомъ самого короля (336). Но не время было теперь заводить процессъ.—Тяжело имъ было теперь оставаться въ Литвѣ, въ кругу грозныхъ враговъ, которымъ не доставало только Патріаршаго Экзарха, чтобы лишить возможности Поцѣя и Терлецкаго бѣхать въ Римъ въ санѣ Православныхъ Епископовъ, но и безъ Патріаршаго Экзарха Православные могли это сделать, если бы Митрополитъ окончательно склонился на ихъ сторону,—потому что, въ такомъ случаѣ, съ нимъ было бы еще два Епископа (Гедеонъ и Михаилъ)—условіе, очень достаточное по церковнымъ законамъ для низложения виновныхъ Епископовъ.—

Соображеня всѣ эти обстоятельства, мы думаемъ, что Поцѣй и Терлецкій пришли теперь къ одной изъ величайшихъ нелѣпостей въ жизни человѣческой. Поѣздка въ Римъ и Унія представлялись теперь имъ самымъ горькимъ плодомъ ихъ дѣйствій и въ тоже время самымъ желаннымъ, на который они должны были броситься съ поспѣшностью жаднаго дитяти, потому что рядомъ съ этимъ плодомъ висѣлъ плодъ еще болѣе горький и вполнѣ достойный Епископской измѣны—судъ и проклятіе Церкви и народа.—Но человѣкъ по свойственному ему чувству самосохраненія никогда не рѣшится броситься въ одну изъ такихъ крайностей, если видить малѣйшую средину между ними.—
Пощёю и Терлецкому смутно представлялась эта средина и они бросились отыскивать ее со всею предпринимчивостью одного из них (Терлецкого) и проницательностью другого (Пощёя), чьему действительно они обладали в немалой степени.—Они воспользовались всеобщим настроением умов,—раздавшимся со всех сторон требованием собора и, как по всему видно, внушали Митрополиту, что склоняются на это требование и готовы просить короля, чтобы дело Унии прежде решено было на всеобщем соборе или съезде.—Нельзя было придумать лучшего средства, чтобы склонить на свою сторону Митрополита. Мы видали, что этот несчастный Митрополит, запутанный в Унии и сохранившй однако до сих пор любовь к своей Церкви, никак не мог уяснить себя,—к какой стороне пристать и в своем изнеможении протягивать руки то к той, то к другой. Мысль о примирении этих двух сторон, мысль о том, что он по праву станет между ними в середине, как первый судья их действий, должна была представляться ему самою счастливою.—Он сейчас же пленился этой мыслью и думал, что теперь же может по праву стать в этой середине, объявил Пощёю и Терлецкому и через них королю, что не чувствует Унии, готов принять ее, если она прежде поездки депутатов в Рим рещена будет на общем соборе духовных и мирян (337).

Нечего и говорить, как обрадовались Пощёй и Терлецкий такому обороту дела и с какою поспешностью должны были отправиться в Краков.—Но на пути — в Львовине они имели самую неприятную
встречу.—Въ тоже самое время, какъ Поцый и Терлецкій коварно пользовались всеобщимъ желаниемъ собора, Православные старались привести въ исполненіе это желаніе. Князь Скуминъ написалъ къ князю Острожскому письмо, въ которомъ просилъ его похлопотать, чтобы король дозволилъ созваніе всеобщаго собора (338).—Въ слѣдствіе ли этого письма или и независимо отъ него, князь Острожскій отправился въ Польшу и вотъ, въ Люблинѣ онъ встрѣтился съ Поцѣемъ и Терлецкимъ. Устроилъ эту встрѣчу князь Заславскій, и хотя Уніатскій писатель, горячій защитникъ Поцѣя, отзывается благосклонно объ этомъ вмѣшательствѣ князя Заславскаго, но мы думаемъ, что оно было крайне непріятно Епископамъ.—Это подтвердилося и на самомъ дѣлѣ.—Кириллъ Терлецкій держался въ отдаленіи отъ князя, котораго немилость такъ прекраснѣ оправдывалъ теперь, и хранилъ приличное настоящему случаю молчаніе. Но Поцѣй, родственникъ и очень недавній еще другъ князя, не могъ не высказаться и высказаться откровенно, потому что пойманъ былъ въ расплохъ. Линемѣрить, обманывать теперь было очень трудно, да и поздно уже.—Поцѣй открылъ князю все дѣло, показалъ всѣ грамоты, касавшіяся Уніи, со слезами умоляя его самаго принять участіе и даже наль передъ нимъ на колѣни, къ униженію свое-го сана. Князь теперь ясно понялъ, какъ искажена его православная мысль о соединеніи Церквей и какъ самовольно и далеко зашли въ этомъ дѣлѣ Западно-Русские Епіархи. Всѣ разсужденія съ ними и увѣщенія были бы теперь совершенно излишни. Мудрый князь терпѣливо выслушалъ все, не обнаруживъ гнѣва, и
только сказалъ, что безъ всеобщаго собора подобное дѣло невозможно. Уніятскій писатель, которому мы до сихъ поръ слѣдовали, говорить, что князь даже выразилъ благодарность Пощею (339). Но въ душѣ князя, какъ сейчасъ увидимъ, былъ уже готовъ судъ надъ недостойными Епископами и нѣть сомнѣнія, что проницательный Пощей теперь же понялъ мысли князя, иначе онъ и не падалъ бы передъ нимъ на колѣни со слезами.—Надобно думать, что послѣ этой встрѣчи дальнѣйшее путешествіе Пощея и Терлецкаго въ Краковѣ было довольно грустное.

По пріѣздѣ своемъ въ Краковѣ, они прежде всего обратили внимание своихъ покровителей на свое опасное и безвыходное положеніе. Они представили, что въ Западно-Русской Церкви сильно возстаютъ противъ нихъ міряне и ожидаютъ только прибытія Патріаршаго Эксарха, чтобы низложить ихъ съ Епископскихъ каѳедръ,— что въ слѣдствіе этого два Епископа—Гедеонъ и Михаилъ Перемышльскій остали отъ Уніи и еще болѣе волнуютъ народъ, самаго же главнаго,— что Митрополитъ колеблется и даже переходить на сторону Православныхъ, вовсе не сказали. — Они только объяснили Протонотарія Григорія, приписывалъ ему все волненіе въ Виленѣ по случаю грамоты Митрополита и говорили, что онъ привозилъ туда подложный грамоты (змыщенія) (340).—Польское Правительство позаботилось прежде всего устранить всякую опасность отъ Пощея и Терлецкаго. Съ этой цѣлію Сигизмундъ издалъ универсалъ ко всѣмъ погра ничнымъ чиновникамъ, которымъ приказывалъ не впускать въ предѣлы Литовско—Польскаго Государства
никого отъ Константинопольскаго Патріарха (341). Въ тоже время Сигизмундъ потребовалъ Гедеона на судъ, (342) взялъ также назад своё обещание сдѣлать Протонотарія Григорія Полоцкимъ Епископомъ и тоже потребовалъ его къ себѣ. (343) Затѣмъ, онъ излилъ щедрыя милости на будущихъ Уніятовъ. Окружною грамотою Сигизмундъ уравнялъ будущую Уніятскую Іерархію во всѣхъ правахъ съ Латинскою; (344) но такъ какъ эта милость была довольно неопределенна и могла подавать поводъ къ недоразумѣніямъ; то король издалъ новую грамоту, въ которой уже определенно обозначаетъ разныя ихъ преимущества, на дѣлѣ далеко меньшія, чѣмъ тѣ, какими пользовались Латинскіе духовные (345).—По-видимому, довольно уже было написано жалованныхъ и запретительныхъ грамотъ: можно было бы, кажется, успокоиться Польскому Правительству и не обременять королевской канцеляріи лишнимъ дѣломъ. Но нѣть! Унія Литовская — это было такое большое дѣло, которое нужно было лечить самыми разнообразными и самыми искусственными лекарствами. Сигизмундъ счелъ нужнымъ еще написать нѣсколько грамотъ. Онъ послалъ Митрополиту особую милостивую грамоту, въ которой то хвалить его за усердіе къ Уніи, то доказываетъ пользу и законность ея и поощрять Митрополита мужественно вести это дѣло (346). — Въ тоже время король счелъ нужнымъ обратиться къ другому знаменитому лицу, отъ котораго также много зависѣлъ успѣхъ Уніи — къ князю Острожскому. — Сигизмундъ и князя также, какъ Митрополита, убѣждалъ къ Уніи, придавая очевидно весьма большое значеніе тому, на чьей сторонѣ будетъ князь. Но тутъ же старается и
уничтожить это значение. — Сигизмунд отказывает в открытом соборѣ при участіи миѣнаго, доказывая, что такой соборъ не можетъ принести пользы, что миѣнане обязаны безпрекословно идти за своими Пастырями, а не вмѣшиваться в дѣла Церкви (347). — Но изъ Литвы постоянно приходили новья требованія собора. Князь Острожскій прямо и рѣшительно выска­залъ эту просьбу. — Самъ Митрополитъ просилъ объ этомъ же. Уніятскій писатель говоритъ, что даже По- цѣй и Терлецкій искренне просили короля дозволить созваніе общаго собора или правильнѣе съѣзда 348) и въ грамотѣ Сигизмунда къ князю Острожскому, дѣйствительно, есть подтвержденіе словъ Уніятскаго писателя (349). — Но если въ самомъ дѣлѣ Поцѣй и Тер- leaseй просили короля допустить теперь общій съѣздъ, то мы должны сказать, что Господь смыжилъ имъ очи, чтобы они не видѣли своей гибели, потому что всѣмъ было понятно, чего нужно ожидать отъ такого собо- ра теперь, когда Унія еще не утверждена Папою, а Поцѣй и Терлецкій еще подъ властю Православной, Церкви, которая тогда со дня на день ожидала Патріаршаго Экзарха. — Но Польское правительство на этотъ разъ было далеко проницательнѣе Поцѣя и Тер- leцкаго. Сигизмундъ, правда, далъ согласіе на созва- ніе собора и приказалъ даже заготовить универсаль, но удержалъ его въ канцеляріи и сталъ высматривать, каково въ Литвѣ настроеніе умовъ и есть ли хоть какая нибудь вѣроятность, что на предполагаемомъ соборѣ дѣло Уніи не погибнетъ. Съ этойю, между про- чимъ, цѣлію онъ отпустилъ Поцѣй и Терлецкаго на- задъ въ Литву на четыре недѣлі. Особенное внимание
Сигизмунда обращено было на князя Острожского. Онъ слѣдилъ за всеми его дѣйствіями и искалъ въ нихъ или явнаго доказательства въ пользу Уніи или въ противномъ случаѣ—предлога къ рѣшительному отказу въ соборѣ. Согласія на Унію нечего было ожидать, потому что князь теперь же писалъ къ Поцѣю самое жесткое письмо (350). Поэтому, начали искать въ дѣйствіяхъ князя предлога къ рѣшительному отказу въ соборѣ. Усердіе шпионовъ увѣнчалось блестательнымъ успѣхомъ. Въ это время (въ Августѣ 1595 г.) происходилъ въ Торунѣ съѣздъ всѣхъ Литовско—Польскихъ Протестантовъ для примиренія въ дѣлахъ вѣры и взаимнаго содѣйствія въ борбѣ съ Латинянами. Князь Острожскій отправилъ на этотъ съѣздъ своего послана предложеніемъ Протестантамъ заключить союзъ съ Православными для болѣе успѣшной борбы съ общими врагами. Въ инструкціи, данной послу по этому случаю, употреблены были довольно рѣзкія выраженія противъ Папы, Латинянъ вообще и даже противъ короля. Инструкція эта была перехвачена и сношенія князя съ Протестантами представлены были Сигизмунду, въ такомъ видѣ, что князь безславно поносить передъ еретиками Сына Божія, Папу, укоряетъ короля въ неудачной попыткѣ получить Шведскую корону и грозить выставить противъ него двадцать тысячъ войска.—Сигизмундъ и Іезуиты воспылали гнѣвомъ, поручили одному сенатору, родственнику князя написать ему строгій выговоръ, отказались рѣшительно дозволить созваніе собора и послѣдъ приказанъ Поцѣю и Терлецкомуѣхать поскорѣѣ въ Краковъ, чтобы оттуда прямо отправиться въ Римъ (351).
Поцѣй и Терлецкій и безъ этого приказа взхали уже въ Краковѣ (352). Срокъ, данный имъ, выходилъ, а жить въ Литвѣ, въ кругу взволнованного народа имъ было очень неудобно.—Но не думайте, что они это непріятное и опасное время провели смирно.—Мы говорили, что Кириллъ задумалъ было вести процессъ съ Гедеономъ за его протестацію противъ грамоты на Унію, написанной на бланкетѣ. Говорили мы также, что тогда Кириллу не время было вести этотъ процессъ. Теперь еще меньше было средствъ и времени къ этому дѣлу. Но нельзя же было оставить Гедеона въ покое. Кириллъ поступилъ такъ, какъ обыкновенно поступаютъ люди, когда чувствуютъ совершенное свое безсилие вредить врачу, а между тѣмъ никакъ не могутъ отказаться отъ желанія сдѣлать ему хоть какой нибудь вредъ. Онъ снова обратился къ бланкетамъ и написалъ на одномъ изъ нихъ 27-го Августа 1595 г., грамоту слѣдующаго содержанія. Епископы, будто—бы, теперь собрались у Кирилла въ Луцѣ и дали взаимное клятвенное обязательство ни въ какомъ случаѣ не отставать отъ Уніи и предавать анаемѣ всякаго мірянина, который будетъ противодѣйствовать Уніи.—Какъ видите,—придумано было очень естественное дѣло.—Два Епископа—Кириллъ и Ипатій, отправляясь въ далекй и такой необычный для Православныхъ Епарховъ путь (въ Римѣ), собираютъ къ себѣ своихъ единомышленныхъ братій, прощаются съ ними и берутъ съ нихъ обѣщеніе, что они не оставятъ ихъ въ такомъ трудномъ и опасномъ замыслѣ, какъ Унія (353). Но достовѣрность этого, повидимому самаго естественного факта подрывается тѣмъ, что въ этой прошаль-
ной грамотъ находятся подписи только тѣхъ Епископовъ, которые были въ Соколѣ, т. е. Кирилла, Михаила Перемышльского, Гедеона и Діонисія и точь въ точь въ такомъ порядкѣ, какъ въ подложной грамотѣ на Унію, составленной недавно передъ тѣмъ, но нѣть подписей ни Поцѣя, которому естественно было присутствовать при такомъ торжественномъ случаѣ, ни Іоны Гоголя, который любилъ даже два раза подписываться на одной и той же грамотѣ,—разъ какъ Архімандрить, другой—какъ нареченный Епископъ.—Цѣль у Кирилла при составленіи этой грамоты была та, чтобы смутить народъ Православный и поселить въ немъ недовѣрчивость къ Гедеону и Михаилу Перемышльскому.

На пути въ Краковъ теперь, какъ и въ предшествовавшемъ путешествіѣ, Поцѣю и Терлецкому случилась снова непріятность. Митрополятъ узналъ объ ихъ намѣреніиѣхать прямо въ Римъ и послалъ за ними гонца—Протоноhtarія Григорія съ повелѣніемъ возвратиться въ Литву. Въ тоже время онъ написалъ къ Теодору Скuminу письмо, въ которомъ объявлялъ, что Поцѣй и Терлецкийѣздуть въ Римъ противъ его воли (354). Обѣ этихъ же Митрополитъ приказалъ Григорію объявить въ судѣ во Владимірѣ,—области князя Остроцкаго (355).—Но Поцѣй и Терлецкій теперь дошли уже до такого состоянія, что не могли обращать вниманія на приказанія Митрополита, какъ своего Архіпастыря, на какое бы то ни было противодѣйствіе Уніи.—Теперь каждый день нужно было опасаться новыхъ неудачъ для Уніи. Медленность, раздумье, совѣстливость могли бы только вредить это-
му беззаконному предприятию. Поцѣй и Терлецкій рѣшились немедленно ѣхать въ Римъ и предложить Папѣ Унію отъ лица всѣй Западно-Русской Церкви, т. е. руководствоваться подложною грамотою — въ подписаніи всѣхъ Епископовъ (356), — не обращая никакого вниманія на то, что три Іерарха (Митрополитъ, Гедеонъ и Михаилъ Перемышльскій) и весь народъ не соглашались на Унію. — Вотъ сущность этой грамоты: Западно-Русскіе Іерархи просить Римскаго Первосвященника оставить ихъ при вѣрѣ, таинствахъ и отрѣдахъ Восточной Церкви, ни въ чемъ ненарушая ихъ, но оставляя такъ, какъ было въ древности, при единеніи Церквей, — утвердить за себя и за своихъ преемниковъ, что эти условія Уніи никогда не будутъ нарушены. Въ такомъ случаѣ, т. е. когда все это будетъ принято, мы поручили, говорить Западно-Русскіе священники, упомянутой братіи нашей (Поцѣю и Терлецкому) отъ имени всѣхъ насъ — Архіепископа и Епископовъ, всего духовенства и введенныхъ насть отъ Бога овцевъ признать подчиненіе столицѣ св. Петра и поклониться твоей святинѣ, какъ верховному пастырю Церкви Христовой. И если получимъ то, чего просимъ, тогда тебѣ и твоимъ преемникамъ будемъ покорны и желаемъ всегда оставаться подъ властью твоей святини, что и утверждаемъ своими подписями и печатями (257). — Во дополненіи къ этой грамотѣ или собственно въ условіяхъ Уніи требовалось, чтобы Папа только утверждалъ, а не назначалъ Митрополита, и чтобы Іерархія Унійская вообще была независима какъ отъ Папы, такъ и отъ Латинскаго духовенства (358).
В этой грамоте, как мы уже замечали и как это очевидно из ее самой, говорится об Унии с особенной осторожностью и Православие Западно-Русское во всем, кроме Римского догмата о главенстве Папы, ограждается так ревшительно и точно, что произвольное толкование в пользу Римской Церкви очень мало имело здесь места. По этой грамоте, повторяем, Уния должна была состоять в одном признании главенства Папы — и признании таком, которое Русская Церковь должна была выражать, например, в соглашениях с Папою, также при возглашениях во время Богослужения, но не в учреждениях своих и догматах, на которые здесь не дается Папе никакой власти. Но такой Унии никогда не желали Иезуиты, и если грамота на такую Унию нужна была для успокоения совести таких людей, как Митрополит, Михаил Перемышльский и Гедеон Львовский, то для Папы и Латинян она была совершенно безполезна и ее одну никак не могли Иезуиты посылать к Папе. — Поэтому, мы принимаем с полной доверчивостью известие Полского писателя, заимствованное им из каких-то старинных рукописей, что Попский и Терлецкий не зависимо от этой грамоты составили еще в Кракове новые условия Унии, — условия, в основе которых лежать определения Флорентийского Собора, но с такими изменениями и прибавлениями, которые давали Литовской Унии совершенно иной вид. Вот эти условия:

1.) Духовенство и миряне Восточного Исповедания подчиняются Папе; —

2.) Принимают новый календарь;
3.) Обряды, таинства и особенно Литургию будут совершать по древнему чину;

4.) Касательно учения о Св. Духе будет признано, что как у Греков, так и Римляне веруют православно, только не разрешали еще взаимных недораумений;

5.) Другие предметы, как то; принятие мирянами Евхаристию под одним или двумя видами — будут предоставлены на судь Папы.—При этом обе стороны уважали себя взаимно, что на будущее время не будут усмотривать в этом никакого различия и что, как теперь Владыка Русский (который — Потоцкий или Терлецкий—неизвестно, впроятно Потоцкий) принимать Евхаристию под одним видом из рук Краковского Архиепископа, так и Латинский Епископ будет принимать это таинство под двумя (Православными) видами для утверждения единства.

6.) Король на ближайшем сеймe будет присутствовать при Литургии, совершаемой Владыкою Русским на Русском (Славянском) языке.

7.) Владыкам Русским можно совершать Богослужение в костёлах и на оборот — Епископам Римским в церквах.

Далее предоставляются права: Владыкам — место в Сенате, всему духовенству — свобода отъ налогов, народу по городам — права общия съ Латинянами. Весь этот договор, для полной силы и прочности будет подтвержден на сеймах и внесен в Конституцию (359).

Таким образом, Потоцкий и Терлецкий отступили не только отъ своей подложной и лицемерьно благовид-
ной грамоты, но и отъ всѣхъ, когда-либо данныхъ имъ миссияхъ; потому что никогда и никогда не было поручено имъ предоставлять на будущее усмотрѣніе Папы рѣшеніе спорныхъ вопросовъ и вступать въ такое единеніе съ Латинянами въ практику церковной, которое простиралось бы до совершенія безразличія въ исповѣданіи Вѣры. Но это было только предрезультатымъ ихъ полной измѣны Православію. Вскорѣ самовластные вводители Уніи сделали гораздо болѣе уступки въ пользу Латинства и въ ущербъ Восточному Вѣроповѣданію. Они согласились принять весь составъ ученія Римской Церкви, согласились сблизить Западно-Русскую Церковь съ Латинскою до такой степени, что самое существованіе Уніи навсегда—дѣлалось невозможнымъ и только для народа и то на нѣкоторое время должны были оставатьсянаружной отличія. — Съ такими—то уступками, съ такою Уніею или, лучше сказать, съ такою то полною измѣною своему Вѣроповѣданію—правились въ Римѣ прославленные между Латинянами Епископы Западно-Русское—Ипатій Пощий и Кириллъ Терлецкий!

Въ послѣднихъ числахъ Сентября 1595 года Пощий и Терлецкий, обласканные и обеспеченны королемъ и Иезуитами, уѣхали изъ Кракова (360) и прибыли въ Римъ въ Ноябрѣ того же года (361). — Папа Климентъ VIII, напередь уже извѣщенный объ Уніи Литовской и придавая этому событию значеніе общее—Русское (362), стараясь, какъ можно больше, выказать передъ Западно-Русскими Епископами свою благосклонность къ нимъ и величіе Папскаго престола. Послы сперва допущены были къ нему въ частной ау-
дienenii для предварительных совещаний по дѣлу Уніи, а потомъ — для утверждения ея въ торжественномъ собраннѣ всѣхъ кардиналовъ и другихъ сановниковъ Папскаго двора. — Двукратное поклонение Папѣ, сперва при входѣ въ залу Ватикана, а потомъ у престола, на которомъ сидѣлъ Климентъ и, наконецъ, цѣлованіе ногъ Папы были первыми знаками подчиненія ему Западно-Русскихъ Святителей; но въ тоже время были и первымъ явнымъ уклоненіемъ Понтия и Терлецкаго отъ соборной грамоты, въ которой говорилось, что если Папа изъявить согласіе (очевидно не наединѣ, а торжественно) на предложенные пункты Уніи и объяснять (опять не наединѣ, а открыто, въ собраніи) за себя и за своихъ преемниковъ — никогда не нарушать ихъ; тогда любезная братія (Ипатій и Кириллъ) поклонятся ему. — Далѣе, для формъ Понтия и Терлецкій прочитали соборную грамоту Западно-Русскихъ Иерарховъ и чтобы хотя сколько-нибудь сообразоваться съ ея предписаніями, просили Папу сохранить ненарушенными обряды Западно-Русской Церкви, но обряды мы дали самое частное значеніе; потому что при этомъ перечисляли частныя въ нихъ разности Восточной Церкви отъ Римской, не ограждая цѣлости всѣхъ обрядовъ и вовсе не говоря о сохраненіи вѣры вообще (363), о чемъ говорится въ грамотѣ, — это второе уклоненіе отъ собственнаго обязательства. Но Понтий и Терлецкий не остановились на этомъ. Они решились действовать съ неограниченнымъ произволомъ и измѣнить своей Церкви отъ догмата до самого несущественнаго обряда. Исповѣданіе вѣры, произнесенное ими въ присутствіи Папы и всего конклава съ клятвою —
сохранить его всегда, — заключает в себе краткое изложение всего учения, обрядов и учреждений Римской Церкви, так что без всякаго преувеличения можно сказать, что Цъ и Терлецкий приняли не Униию Фелопентийскую, как многие ошибочно думают до сих пор, но чистое Латинство (364). — И такое исповедание они произносили от имени всех Иерархов, духовенства и мирян Западно-Русской Церкви и еще боле, от всех Россіян! — Папский секретарь привѣтствовал Цъ и Терлецкаго, как единовѣрных от лица Папы и всей Римской Церкви. Въ память такого славнаго события — возсоединенія, будто бы, всѣх Русскихъ выбита была медаль съ надписью: Ruthenis receptis (на возсоединеніе Русскихъ) (365), а виновникамъ его — Цъ и Терлецкому учредяемы были богатыя празднества (366). Вскорѣ однако значительно уменьшилось въ Римѣ торжество по случаю Униі. Цъ и Терлецкій получили изъ Литвы самыхъ дурныхъ вѣсті и принуждены были сообщить Папѣ имена виновниковъ ихъ (367). Они доложили, что Гедонъ Львовскій и Михайловъ Перемышльскій отказались отъ Униі. Кто не былъ обманутъ теперь въ дѣлѣ Униі, не можемъ никакъ доказаться, — разве только одни Литовскіе Иезуиты! За предѣлами гроба, передъ судомъ Божіимъ всю тяжесть этого обмана наня на Иезуитовъ и взлѣянныхъ ими дѣтей — Цъ и Терлецкаго; но въ жизни, передъ судомъ человѣческимъ она легла и на многихъ неповинныхъ, а всю тяжесть этого обмана понесъ на своихъ плечахъ несчастный Западно-Русский народъ, сначала съ рѣшительнымъ и необычайно — упорнымъ намѣреніемъ сбросить ее на
главу ея виновниковъ, но потомъ, мало по малу, ос- 
лабъвая и покаряясь ея неотразимому гнету.

Въ Литвѣ, какъ мы уже замѣчали, событие это 
вызывало самыхъ неблагоприятныхъ для Уніи чувства и 
дѣйствія. — Здѣсь поднялось грозное волненіе, которое 
gотовилось подавить Унію прежде, чтоб она будетъ 
объявлена всенародно, на соборѣ. — Слухи объ измѣнѣ 
Вѣрѣ всѣхъ Владыкъ и о самовольныхъ уступкахъ 
Римскимъ Католикамъ Пощія и Терлецкаго въ Крако-
вѣ и потомъ въ Римѣ быстро разносились въ Литвѣ и 
приводили въ ужасъ и негодованіе всѣхъ Православ- 
ныхъ, дорожившихъ древнимъ Православіемъ, какъ за-
вѣтною святынею предковъ и единственнымъ успокоен-
іемъ души среди гоненій и бѣдствій отъ Латинянъ 
(368). Переписывались знаменитые вельможи — Пат-
роны Церкви (369), собирались и переписывались Брат-
ства (370), раздавалась съ церковныхъ каѳедръ силь-
ная проповѣдь на тексты объ Антхристѣ и послѣд-
ней кончинѣ міра. Особенно сильно заговорили Брат-
скіе проповѣдники, между которыми больше другихъ 
выдвигался скромный клирикъ Стефанъ Зизаній. На-
родъ съ жадностью слушалъ эти проповѣдіи и вѣрилъ 
каждому слову. Унія теперь менѣе, чтобь когда-либо, 
находила себѣ сочувствіе въ Литовско-Русскомъ на-
rодѣ. Распространялось убѣжденіе, что она влечетъ 
за собою ниспроверженіе всего Восточнаго Правосла-
vія, что теперь вездѣ введено будетъ Латинство. Къ 
этому убѣжденію присоединяли естественно и друг-
гое — что Іерархи Западно-Русской Церкви — преда-
tели Православія, что они теперь недостойны своего 
сана и повиновенія со стороны Паствы (371). Нельзя
осуждать такого приговора народа Литовско-Русскаго. Всѣ пастыри Западно-Русскіе тогдашняго времени (1595 г.) болѣе или менѣе участвовали въ Уніи и были виновны въ ней, хотя, какъ мы видѣли, не въ одинаковой мѣрѣ и главное, почти всѣ они жестоко были обмануты. Но тогда было трудно и даже невозможно опредѣлять степень виновности каждаго изъ нихъ и, судя поэтому, осуждать одного болѣе, другого менѣе, третьему прощать все. Дѣло Уніи происходило скрытно и коварно; трудно было отличить вѣрные слухи отъ ложныхъ, а улицы явный, несомнѣнныя были не у всѣхъ. Даже лучшіе люди того времени, отъ которыхъ не могло укрыться дѣло Уніи, многаго не знали и многое смѣшивали (372). Неудивительно послѣ этого, что обличенія ревнителей Западно-Русской Церкви противъ Владыкъ не всегда были справедливы, а это по нашему убѣжденію и было главной причиной успѣха Уніи.

Среди этого волненія и приготовленій къ упорной борьбѣ съ врагами Вѣры, Митрополитъ Михаилъ Рогоза, какъ естественно было и ожидали, находился въ самомъ затруднительномъ положеніи, и если можно думать, что виновники Уніи навѣрное расчитывали, что Митрополитъ будетъ приведенъ къ ней силою обстоятельствъ; то, поистинѣ, они не могли избрать лучшаго къ тому средства, какъ совершенно предоставить его силѣ этихъ обстоятельствъ—въ жертву отчаянія. Какъ высшій пастырь Западно-Русской Церкви, онъ первый долженъ былъ дать Православнымъ отчетъ въ дѣйствіяхъ подчиненныхъ ему Епископовъ и первый отвѣчать за весь ходъ Уніи.—Онъ теперь первый и подвергся нараженіямъ и обличеніямъ. Особенно сильно и не-
утомимо преследовалъ его своими проповѣдями Стефанъ Зизаний (373). Но не съ этой стороны Митрополиту не было покоя. Къ нему ото всѣхъ Братствъ, отъ Теодора Скумина и князя Острожскаго, дѣлается ли съ его вѣдома и по его приказанію все то, что дѣлаютъ Епископы (374). Митрополитъ, какъ мы видѣли, принималъ участіе въ Уніи, но не разъ отказывался отъ нея и старался было остановить поѣздку въ Римъ Поцѣя и Терлецкаго. Теперь онъ не желалъ и не думалъ вводить Унію и мы не можемъ не раздѣлить такого убѣжденія съ умѣвшимъ и самымы свѣдущимъ человѣкомъ того времѣни Львовскимъ Братскимъ священникомъ—авторомъ Перестрогаго, который высказываетъ твердую увѣренность въ томъ, что теперь Митрополить чуждался Уніи (375).—Не желая Уніи и стараясь оправдаться передъ Православными, Митрополитъ написалъ окружную грамоту, въ которой слагалъ съ себя всѣю отвѣтственность за дѣла Поцѣя и Терлецкаго, изящивалъ готовность пострадать за Православную Вѣру и убѣждалъ всѣхъ стоять въ ней твердо, не обольщаясь ничѣмъ.—Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ писалъ и въ окружной грамотѣ и въ письмахъ къ Теодору Скумину и князю Острожскому, что всѣ слухи объ его намѣреніи измѣнить Православію—ложны. Есть извѣстіе, что онъ даже донесъ Патріарху о самовольныхъ дѣйствіяхъ Поцѣя и Терлецкаго (376). Но всѣ его усилия оправдаться были напрасны. Однажды пробужденное подозрѣніе въ такомъ важномъ дѣѣ—подозрѣніе въ измѣнѣ Вѣрѣ первыхъ ея защитниковъ и хранителей не легко могло уничтожиться. Обстоятельства, между тѣмъ, какъ нельзя болѣе, уси-
ливали и подтверждали это подозрение. Православные мало знали или не обращали внимания на то, что Митрополить, не смотря на все убеждения короля принять Унію, взял отсрочку на раздумье, просил совета Теодора Скумина, князя Острожского и, не видя в них согласия, а в Пощем и Терлецком замечая готовность предать измышленные Вру на произвол Латинян, запретил виновникам Унію хать в Римъ. Этого, говоримъ, Православный народъ не зналъ хорошо или не счелъ нужнымъ разсуждать, но теперь всѣ почти узнали, что есть какието грамоты на Унію самого Митрополита, писанныя къ королю, очевидно, пункты Уній, посланные Сигизмунду черезъ Замойского и потомъ черезъ Пощемъ, грамоты, о которыхъ, опять говоримъ, не разсуждали и не могли разсуждать, когда они писаны и признаетъ ли ихъ теперь Митрополитъ действительною; но всѣ было ясно, что и Митрополить причастенъ Уніи и что, какъ первый Пастырь, онъ во всемъ виновенъ. Поэтому, грамотъ Митрополита защитительной не повѣрили, продолжали осуждать его и готовили ему судъ, ожидая съ величайшимъ нетерпѣніемъ Патріаршаго Экзарха, о которомъ писали многократно просьбы Патріарху (377). Никто не заговорилъ ни слова въ пользу Митрополита, ни князь Острожский, ни даже другъ Михаила Теодора Скумина: всѣ теперь, какъ и прежде, требовали отъ него одного—созвать соборъ (378). Цѣль этого собора была понятна. На немъ Митрополить долженъ былъ или осудить всѣхъ виновниковъ Уніи и решительною мѣрою положить конецъ ей или, въ противномъ случаѣ, ожидать себѣ суда. Самому Митрополи-
литу необходимо нужен был этот собор, если не для осуждения Унии и ее виновников, то для защиты себя отъ сильных нараханій, которых возрас- тали со дня на день и грозили его безопасноти.—Ус- тупая этому всеобщему требованію и самт не задерживалось отъскать послѣднее убѣжище, Митрополитъ снова обратился къ Сигизмунду съ просьбою дозволить соборъ (379).

Посмотримъ теперь, какъ понимали Сигизмундъ дѣла Литвы и какъ исполняли всеобщія требованія цѣлаго народа Литовско-Русскаго.—Онъ все зналъ, что дѣлалось въ Литвѣ и имѣлъ полную возможность видѣть со всю ясною, что задуманная Іезуитами Унія не встрѣчаетъ никакого сочувствія въ томъ на- родѣ, для котораго, очевидно, должна была бы служить средствомъ къ вѣчному спасенію и мирной жиз- ни съ Латинянами. Но не въ правилахъ Іезуитскихъ было обращать вниманіе на сочувствія и требованія народныхъ, какъ бы они нѣбыли законны. Какъ наука, такъ и жизнь по правиламъ Іезуитскимъ никогда не имѣли никакой связи съ сочувствіемъ и требованіями народовъ (380) и развѣ тогда только прикрѣплялись къ нимъ, когда Іезуитскими же кознями инстинкты и требованія народныя дѣлались нечистыми, порочными,—тогда только наука и жизнь Іезуитская сливались съ ними, т. е. тогда между наукою, жизнію Іезуитскою и инстинктами и требованіями народными устанавливались такая связь и такое единство, какое бываетъ между зломъ и зломъ. Этими началами, конечно, безсознательно руководствовался Сигизмундъ во всю свою жизнь: имъ онъ строго слѣдовалъ въ настоящія вре-
меня.—Онъ, говоримъ, видѣль ясно всеобщее отвра-
щеніе отъ Уніи и всеобщія нараеканія на виновниковъ
ея; но нисколько не обратилъ на это того вниманія,
какое обращаютъ на голосъ народа Государя мудрые
и благородные, обязанные къ этому и Богомъ и людь-
ми и собственной выгодою. Онъ, напротивъ, издавалъ
универсальы то въ пользу того или другого участника
въ Уніи, то въ пользу всѣхъ ихъ и каждаго, кто со-
гласится на Унію (381). Когда же это нечистое сред-
ство не производило ожидаемаго влиянія на народъ,
напротивъ еще сильно раздражало его; тогда Сигизмундъ
обратился къ строгости и запретилъ всѣмъ ми-
рянамъ вмѣшиваться въ дѣло церковное, основывая это
запрещеніе на томъ началѣ, что міряне не должны са-
ми разсуждать о дѣлахъ Вѣры, а обязаны идти за сво-
ями Пастырями, куда тѣ укажутъ имъ (382). Но на-
родъ очень ясно понималъ, что король святую запо-
вѣдь Церкви превращаетъ въ настоящемъ случаѣ въ
пустой софизмъ, который теперь опровергали тѣ же са-
мые лица, которымъ король повелѣвалъ повиноваться.
Два Епископа отступили отъ Уніи и осуждали ее,
какъ этимъ дѣйствіемъ своимъ, такъ и всѣмъ извѣст-
ными протестами. Самъ Митрополитъ, подозрѣваемый
въ Уніи всѣми, теперь говорилъ противъ нее.—Право-
славные не обратили вниманія какъ на привилегіи, такъ
и на запрещенія короля и на тѣ и другія отвѣчали
многочисленными протестами противъ Уніи, которыми
вездѣ наполнялись Магистраты (383). Народъ вольно-
вался больше прежняго и развѣ только глубоко срод-
нившаяся съ нимъ Славянская особенность—покор-
ность предержащей власти—избавила Литву отъ кро-
вопролитії изъ за Уніи раньше, чѣмъ введена была Унія.

Вѣроятно, сильная боязнь этого кровопролитія по-будила Сигизмунда исполнить всеобщее желаніе — соз- вать соборъ; но онъ исполнилъ его такъ, что Право-славные не имѣли никакой возможности воспользовать- ся этимъ соборомъ какъ желали; напротивъ соборъ этотъ, какъ увидимъ, нанесъ ударъ самымъ неутоми- мымъ обличителямъ Уніи и—ея виновниковъ. Недавнѣй опытъ научилъ Сигизмунда недопускать всеобщаго со- бора или сѣзда—духовныхъ и мірскихъ лицъ. По-этому, онъ дозволилъ Митрополиту составить соборъ въ Новогрудкѣ только изъ духовенства (384), и то не всего, а лишь своей Эпархіи, потому Митрополитъ ра- зослалъ не окружную грамоту во всѣ Епископіи отъ себя, непосредственно, а послалъ грамоту къ своему Протонотарію, который долженъ былъ повѣстить подвѣ- домственное ему духовенство (385). Впрочемъ, король- ли, или самъ Митрополитъ сдѣлалъ исключеніе для двухъ Епископовъ—Гедеона Львовскаго, перешедшаго, какъ мы говорили, на сторону Православныхъ, и Гер- мана или Григорія, Еп. Полоцкаго, бывшаго прежде Протонотаріемъ у Митрополита и, слѣдовательно, близ- каго къ нему человѣка.—Время собора назначено на 25 Генваря 1596 года (386).—Предосторожности короля готовы были, однако, разрушиться. Такъ какъ грамо- та разослана была слишкомъ рано—въ Октябрѣ 1595 г., то о соборѣ узнали очень многіе духовные и свѣт- скіе. Носились слухи, что на соборѣ прибудетъ князь Острожскій и другіе знаменитые вельможи. Виленское Братство поспѣшило также воспользоваться этими слу-
хами, хотя къ нему не была прислана грамота (387). Но и эти слухи и желание Братства бытъ на соборѣ не оправдались. Ни князъ Острожский, ни другие вельможи не посмѣли возстать противъ короля, а Братство Виленское опоздало приѣхать на соборъ, хотя чрезвычайно спѣшило, имѣя побужденіе больше всѣхъ быть на этомъ соборѣ, какъ сейчасъ увидимъ.—Соборъ не многочисленный, стѣсненный королевскими распоряженіями, походилъ, какъ выражается Виленское Братство, не на соборъ, а на нѣкое смятеніе (388). Что же произвело это смятеніе? Не имѣемъ подробнѣй свѣдѣній о совѣщеніяхъ этого собора, но по соображенію нѣсколькоихъ актовъ, объясняющихъ дѣйствія его, ока-зывается слѣдующее. Стефанъ Зисаній, какъ мы говорили, громче всѣхъ говорилъ объ измѣнѣ Владыкъ и коварствѣ Латинянъ. Молодой, смѣльный проповѣдникъ не щадилъ никого и безпощадно обнажалъ истину.—Въ своихъ проповѣдяхъ онъ называлъ тогдашнее вре-мя временемъ антихриста, читалъ объ этомъ одно слово Св. Кирилла Иерусалимскаго (15-е огласительное) и поясняя его называлъ, по примѣру Протестантовъ, Па-пу—антихристомъ, а Латинянъ и своихъ Владыкъ—его слугами. ВЪ тоже время онъ написалъ объясненіе Никейскаго собора, въ которомъ опровергалъ главенство Папы и другія нововведенія Римской Церкви. Проповѣдні его и объясненіе Никейскаго собора въ томъ же 1595 году были напечатаны въ Вильнѣ и пущены въ народъ (389). Понятно, какое впечатлѣніе они должны были произвести на Латинянъ (390), на Митрополита и на всѣхъ остальныхъ Владыкъ, не исключая самого Ге-деона Бобобана, въ искренность обращенія котораго
Православные теперь не очень еще вършили (391).—Соборъ Новогрудскій и запялся разсмотрѣніемъ сочиненій Зисанія и отлучилъ его за неправославное ученіе, какъ сказано въ соборной грамотѣ (392).—Конечно, на основаніи этой грамоты и еще лучше—самаго дѣла Стефана Сизанія можно много строить теорій о Иезуитскомъ планѣ дѣйствій Михаила и объ его давнемъ, но скрытомъ усердіи къ Унія; но при этомъ не слѣдуетъ забывать, что на соборной грамотѣ подписа-санъ и Гедеонъ, тогда уже отставшій отъ Уніятовъ.—Все, что мы можемъ сказать объ этомъ соборѣ—это то, что онъ дѣйствовалъ по своеорыстнымъ видамъ главныхъ лицъ, присутствовавшихъ на немъ и рѣшительно не оправдалъ возбужденныхъ ожиданий Православнаго народа.—Впрочемъ, и своеорыстные виды не много были удовлетворены. Виленское Братство подало протестъ противъ опредѣлений этого собора (393), и очень справедливый, потому что на немъ Стефанъ Зисанія и два священника Братскіе были осуждены заочно, вопреки правиламъ церковнымъ,—и когда этотъ протестъ не могъ имѣть силы, потому что послѣдовала королевская грамота, также осуждавшая отлученныхъ соборомъ (394); то Виленское Братство взяло своихъ проповѣдниковъ подъ свою сильную защиту и охраняло ихъ безопасность, не смотря ни на собранное опредѣленіе, ни даже на всеобщій, обращенный ко всей Литвѣ (?) универсаль короля.—Сильное слово обличителей измѣны виновниковъ Уніи и коварства Латинянъ раздавалось еще сильнѣе и теперь противъ Митрополита было не только общее всѣмъ негодованіе за гибель Церкви, но и личная вражда.—Положеніе его
сделалось безвыходным. Совесть говорила в нем противъ Уніи вообще и в особенности противъ Уніи Пощи и Терлецкаго; онъ готовъ былъ отказаться отъ той и другой, а вместе с тѣмъ и отъ всѣхъ личныхъ выгодъ, которая такъ щедро расточали король передъ его сильнымъ самолюбіемъ; но недовѣрчивость и негодованіе Православныхъ преслѣдовали его на каждомъ шагу.—Такъ сильна была ненависть Православныхъ къ Уніи и къ людямъ, которыхъ они считали измѣнниками Православной Вѣры. Волненіе Литовско-Русскаго народа въ то время было такъ велико и такъ ясно предвѣщало всеобщее бѣдствіе, что даже многие изъ Поляковъ—Латинянъ болѣе умные и добросовѣстныя съ негодованіемъ смотрѣли на Унію и на Варшавскому коронномъ сеймѣ 1596 г. (раньше собора Брестского) много было распредѣлено по этому случаю (395).

Въ этомъ волненіи Литовско-Русскаго народа, въ этыхъ его условіяхъ поразить виновниковъ Уніи нельзя не видѣть, повторяемъ, разительного доказательства его горячей любви къ Вѣрѣ отцовъ; но нельзя не замѣтить здѣсь и одной темной стороны, которая не замедлила отразиться въ ближайшихъ событияхъ.—Разгоряченная ревность къ Вѣрѣ лишила защитниковъ Православія возможности спокойно и зрѣло обдумывать средства къ защитѣ этой Вѣры, а вместе съ тѣмъ дала возможность врагамъ довести дѣло до конца и спасти Унію отъ гибели, которая по всѣмъ расчетамъ казалась неминуемою. Даемъ себѣ право также сказать, что эта же разгоряченная ревность лишила Православныхъ Митрополита, котораго одинъ санъ, одно имя слишкомъ много значили какъ для Православія, такъ и для Уніи.
Все это отразилось ясно в том неоспоримом и для каждого убедительном факте, что Православные упустили лучший случай поразить Унію в отсутствие Потця и Терлецкаго. Теперь же когда тѣ возвратились изъ Рима, было уже со всѣмъ другое. Всѣ враги теперь стали лицомъ къ лицу и правое дѣло цѣлаго Литовско-Русскаго народа должно было пастъ; потому что обѣ стороны сражались неравными оружіемъ,—Православные открыто, именемъ закона, совѣсти и только угрозою возстанія, а виновники и поборники Уніи—скрытностью, коварствомъ и юридически,—законною силою гражданскою.

Мы говорили, что еще въ Римѣ пришли къ Потцю и Терлецкому дурная вести о ходѣ Уніи въ Литвѣ и возмутили ихъ радость среди пиршествъ въ кругу кардиналовъ. Потцъ и Терлецкий обратили на эти вести должное вниманіе и послали письмо къ Краковскому Архіепискому, котораго умоляли принять мѣры къ ихъ безопасности (396). — Какія были принятые новыя мѣры къ безопасности Потцъ и Терлецкаго, не знаемъ. Очень можетъ быть, что по этому письму запрещено было мѣрзанія являться на Новогрудскій соборъ, о которомъ мы уже говорили. — Но успѣха было мало и Потцъ и Терлецкий, возвратившись изъ Рима, поражены были настроеніемъ умовъ (397) и въ особенностяхъ дѣйствіями Митрополита. Они теперь и приступили къ нему съ увѣщеніями и мольбою не отставать отъ Уніи (398) и видно не мало успѣли какъ въ этомъ, такъ и въ козняхъ противъ всѣхъ Православныхъ, когда согласились на вновь раздавшееся требованіе цѣлаго народа, чтобы непремѣнно былъ
всеобщий соборъ какъ духовныхъ, такъ и мирскихъ людей или, какъ тогда выражались, — съзадь для примирения обвыхъ сторонъ, т. е. Православныхъ и принявшихъ Унію, къ которымъ причислялись и Латыньане, — иначе невозможно и думать, чтобы король, Иезуиты и Поцѣй съ Терлецкимъ — решились допустить такой съзадь, еслибы не расчитали, что успѣ-ютъ въ своемъ дѣлѣ, — Уніи.

Не можемъ опять не остановиться на этихъ собы- тіяхъ. — Они опять ясно показали, что Унія не находить себѣ сочувствія въ народѣ и можетъ быть введена только развѣ насильіемъ, ибо обманывать уже, казалось, было невозможно. Прежде, многіе изъ Право- славныхъ смотрѣли на Унію, какъ на неизбѣжное средство къ прекращенію невыносимыхъ притѣсненій, со стороны ожесточенныхъ Иезуитами Латыньанѣ, на- дѣясь при этомъ, что Унія будетъ состоять въ одномъ внѣшнемъ подчиненіи Папѣ. Теперь всѣ увидѣли, что ею прикрываются только низкіе виды Владыкъ, измѣ- нившихъ своему долгу, планы Полскаго Правитель-ства и Римскаго духовенства враждебные Вѣрѣ и народности Литовско-Русскаго народа.— Всѣ убѣдились, что Унія — величайшее зло для Западно-Русской Церкви и влечетъ за собою неизчисленыя бѣдствія для наро- да: потому-то Православные Руины и противодѣйст- вовали этому злу съ такою горячностью и такъ пламенно желали охранить святой Завѣтъ Востока, срод- нившійся съ ихъ жизнью. Такъ смотрѣли на Унію Православные еще прежде, чтѣмъ она была обнародо- вана на собрані 1596 года (399) и мы скоро увидимъ всю справедливость этого взгляда, — увидимъ, какое
неизмеримое зло внесла Уния не только в Западно-Русскую Церковь, но и в Литовско-Польское государство. Но не так смотрели на Унию первые ея исповедники — Иезуиты. Для них Уния в настоящем своем виде, в том виде, в каком ее приняли в Кракове и в Риме Потоцкий и Терлецкий, была величайшим делом, достойным самых напряженных усилий. Они останавливали свои взоры не на ближайших событиях — бедствиях народа и государства, а на послдней цели, к которой должна была вести Уния Литовско-Русский народ под их руководством. И нельзя не согласиться, что Иезуиты по их понятиям и правилам имели врный взгляд на Литовскую Унию. Она служила чистыми Латинянами и Поляками тысячи душ — Православных по Вр и Русских по народности, а для такой цели чего не сделают Иезуиты! Взгляда Иезуитов держалась большая часть воспитанных ими Поляков, которых тогда уже было много и в самой Литве — и прежде всх так смотрели на Унию сам король — лучших воспитанников и слуга Иезуитов. Как Государь, он должен был бы первый безпристрастно оцнить Унию и взветь ея послдствия по крайней мере теперь, когда приходилось принимать послднее решenie — вводить или не вводить ее. — Данных для таких соображений было слишком много. Но, повторяем, Сигизмунд не имъл своего образа мыслей и своих дйствий: он думал и дйствовал, как думали и дйствовали Иезуиты. Поэтому, как ни грозно было волнение народа, как ни ясно вс предвидили бедствия Унии, Сигизмунд ршился ввести ее, и как
только узналъ, что Пощей подготовилъ дѣло,—назвалъ (14 Июня 1596 г.) общий съѣздъ Православныхъ, Уніятовъ и Латинянъ какъ духовнаго, такъ и мирскаго чина (400). Предсторожности взяты были слѣдующія: на соборѣ запрещено являться Лютеранамъ и никто изъ вельможъ не долженъ былъ имѣть при себѣ вооруженной силы (401). По областямъ разосланы грамоты, чтобы никто не вмѣшивался въ дѣла, подлежащія духовной власти, чтобы не произошли нигдѣ мятежи и не предпринимались ни тайныя, ни явныя мѣры противъ Митрополита (402). Временемъ открытия собора грамотою Митрополита назначено 6-е Октября 1596 года (403).

Никогда въ Западно-Русской Церкви не было собора, который представлялъ бы собою такую торжественность и величіе, какъ соборъ 1596 года, въ Брестѣ Литовскомъ. На этотъ соборъ прибыли: Никитафоръ-Экзархъ Константинопольскаго Патріарха въ Литвѣ и во всѣхъ Константинопольскомъ Патріархатѣ, человѣкъ известный многимъ даже Латинянамъ своею ученостью и сильными связями въ Константинополь (404); Кириллы Лукарии-Экзархъ Александрийскаго Патріарха; Западно-Русскій Митрополитъ Михаилъ съ семьей Епископами; Лука Митрополитъ Велиградскій; два Архимандрита съ Святой Горы—Макарій и Матѳей; множество Архимандритовъ, Игумновъ, Священниковъ Западно-Русской Церкви; далѣе князь Острожскій съ сыномъ—Воеводою Волынскимъ и многочисленною свитою, послѣ отъ всѣхъ областей и множество людей всякаго чина и званія (405). Представителями Латинянъ были: главнѣйшіе двигатели Уніи—Луцкій Епи.
скопъ Бернардъ Мацѣвскій, Епископъ Львовскій Димитрій Соликовскій съ Іезуитами, Станиславъ Гомолинскій Епископъ Хелмскій; потомъ, Гетманъ Литовскій князь Николай Радзивиллъ, Канцлеръ Литовскій Левъ Сапіга и Подскарабѣй Литовскій Димитрій Халецкій—тоже со свитами (406). Всѣ съѣхавшіеся на соборъ немедленно раздѣлились на двѣ половины. Латиняне соединились съ будущими Уніятами—Поцѣемъ и другими Епископами, неотказавшимися отъ Уніи и взяли чуть—ли не подъ стражу Михаила Рогозу (407).—Патріаршіе Экзархи и другіе представители Восточной Церкви соединились съ двумя Западно—Русскими Епископами—Гедеономъ Львовскимъ, Михаиломъ Перемышльскимъ, князьями Острожскими, послами областными; къ нимъ присоединились почти всѣ духовные и мірскѣ представители Православной Западно—Русской Церкви (408). Обѣ половины представляли собою грозное ополченіе; шатры и пушки покрывали окрестности Бреста и когда обѣ стороны измѣрили взаимныя силы, то перевѣсь на сторонѣ Православныхъ былъ такъ великъ во всѣхъ отношеніяхъ, что привѣлъ въ ужасъ Уніятскую половину и она обратилась съ тревожными вопросами къ князю Острожскому. Но благородный, благочестивый князь увѣрилъ ее, что спокойствіе не будетъ нарушено (409) и мы думаемъ, что слово князя было выражениемъ мыслей большинства Православныхъ. Они такъ были увѣрены въ правотѣ своего дѣла и въ сочувствіе цѣлаго народа, что никакъ не думали обращаться къ силѣ безъ прямого вызова противной стороны и, какъ увидимъ сейчасъ, даже совершенно пренебрегли этой силой. Собираясь около Патріаршихъ Экзарховъ, двухъ
своихъ Епископовъ и всего духовенства, они, выжидали, пока Митрополитъ, согласно всерашнему обычаю, назначить имъ мѣсто для собора (410). Но сей часъ оказалось, что ихъ благородное общаніе не нарушать спокойствія подало поводъ противной сторонѣ устроить противъ нихъ козни. Митрополитъ не пускали къ нимъ и укрывали отъ всѣхъ поисковъ. Православные узнали, что его даже окружаетъ военная сила. Мало того, они узнали, что Поцѣй, какъ мѣстный Епископъ, приказалъ запереть вѣ Церкви, чтобы лишить соборъ Православный приличнаго мѣста и будущія его дѣйствія церковнаго освященія (411).—Связанные благороднымъ словомъ князя они не посмѣли употребить силу и рѣшились избрать для собора частный домъ, какой можно было найти въ Брестѣ пообщирѣе. — Такой домъ предложили Протестанты (412). — Православные раздѣлились на двѣ половины — духовную и мѣрскую, установили порядокъ засѣданій въ обоихъ половинахъ и, освятивъ залу духовнаго собора приличнымъ молитвеновиемъ, приступили къ дѣлу (413).—Дѣйствія этого собора въ общихъ его половинахъ (духовной и мѣрской) поражаютъ насъ изумительно—вѣрнымъ знаніемъ церковныхъ и гражданскихъ—Литовско-Польскихъ законовъ и еще болѣе изумительно-строгимъ исполненіемъ ихъ. Всѣ увидѣли теперь, что Митрополитъ и окружавшіе его Епископы предаютъ Латинянамъ всю Церковь и слѣдовательно, подлежать суду. Судъ этотъ Православные считали въ правѣ произвести надъ высшемъ своимъ Іерархомъ и Епископами теперь, потому что имѣли на сторонѣ своей представителей Восточныхъ Патріарховъ, уполномоченныхъ произвести этотъ судъ; —
съдовательно, на сторонѣ Православныхъ были судьи по власти выше Митрополита и всѣхъ Западно-Русскихъ Епископовъ, если бы даже съ Митрополитомъ действовали за одно всѣ Епископы—и Гедеонъ и Михаилъ Перемышльскій.—Званіе Никифора Патріаршаго Экзарха не подлежало никакому сомнѣнію, потому что сами Православные просили Патріарха прислать его въ Литву (414) и теперь имъ представлена была грамота собора всѣхъ Иерарховъ Восточной Церкви, утверждающая Никифора въ званіи Протосинкелла и Экзарха (415); были далѣе здѣсь лица съ Востока, которыя лично знали самаго Никифора и видѣли его грамоту на этотъ санъ (416). Даже сами поборники Уніи совершенно были увѣрены въ действительности сана Никифора и высказывали сначала гласно такую увѣренность. Они расточали передъ нимъ почети и чувства дружескія, пока не убѣдились, что Никифора нельзя склонить къ Уніи (417).—Имѣя на своей сторонѣ такую строго-каноническую законность власти, Православные не колебались ни минуты взврить этой власти судъ надъ дѣлами Церкви Западно-Русской и каждое дѣйствіе этой канонически-законной власти возышало въ нихъ довѣріе къ собору.—Экзархъ Никифоръ черезъ пословъ позвалъ Митрополита на судъ, согласно съ церковными правилами судить виновнаго лично.. Посланые не находили его; соборъ продолжалъ посылать ихъ для новыхъ поисковъ. Послѣ нѣсколькохъ такихъ послольствъ, Митрополита, наконецъ, нашли въ кругу Латинянъ и получили отвѣтъ, что онъ не явлится на соборъ Православныхъ (418). Соборъ теперь имѣлъ право судить виновнаго и заочно также по церковнымъ
правиламъ. Выбранный отъ собора прочитать грамоты Никифора къ Митрополиту съ убѣжденіемъ не при-ставить къ Уній, писання—одна до приѣзда на соборъ, другая—въ день самого приѣзда (419); затѣмъ прочи-таны были всѣ «позвы» Митрополиту и послѣдний его отвѣтъ. Виновность его единомышленныхъ съ нимъ Епи-скоповъ не подлежала никакому сомнѣнію. Но такъ какъ осуждая Митрополита и единомышленныхъ съ нимъ Епископовъ нужно было вмѣстѣ съ темъ и даже, главнымъ образомъ, осудить и Унію; то чле-ны собора, оставивъ въ сторонѣ виновниковъ ея, за-нялись рѣшеніемъ вопроса объ Уніи. Сдѣлано было опроверженіе ея (420) и затѣмъ духовный соборъ об-ратился къ мѣрской половинѣ и потребовалъ ея мнѣній. Сѣдѣд Православныхъ мірныхъ прочиталъ послоль-скія инструкціи отъ всѣхъ областей и представилъ ду-ховному собору единогласное мнѣніе, что Уніи не же-лаетъ весь Литовскій—Русскій народъ (421). Тогда со-боръ приступилъ къ окончательному рѣшенію: винов-ные въ Уніи—Митрополитъ и Епископы осуждены на визложеніе съ каѳедръ (422). Определеніе собора по-слѣдено къ виновнымъ (423); затѣмъ, всѣ члены со-бора составили протестъ, противъ Уніи и Владыкъ, принявшихъ ея (424), и отправили къ королю послѣвъ съ прозьбою назначить имъ новыхъ Іерарховъ (425).

Сторона Унійская дѣлала какъ бы подражаніе Православному собору, но самое слабое и крайне—неудачное, несмотря на святость мѣста, въ которомъ производила свои дѣйствія (въ Каѳедральной Церкви Св. Николая). Въ страхѣ отъ Православныхъ будущіе Уніяты окружили себя военною силою, и вопреки всѣмъ
правиламъ Церкви допустили въ качествѣ членовъ собора иновѣрцевъ-Латинянъ (426). Далѣе, подобно Православнымъ, они считали нужнымъ снести съ непринявшими Унію; но сносились частнымъ образомъ, не съ собора и не черезъ грамоту, а словесно, посредствомъ иновѣрцевъ-Латинянъ (427). На основаніи этихъ частныхъ и канонически незаконныхъ сношеній, они сочли неучаствовавшихъ въ Уніи виновными, руководствуясь при этомъ не обличеніемъ ихъ и ихъ формально выскажаннымъ отвѣтомъ, а тѣмъ убѣжденіемъ, что Унія всѣ упорно противятся. Еще далѣе, Православный соборъ разсуждалъ объ Уніи и опровергалъ ее. Уніятскому собору нельзя было разсуждать объ ней и вести прений: Унія давно была рѣшена безъ собора и теперь утверждена была уже Папою; разсуждать было не объ чемъ и Уніятскій соборъ, ограничиваясь чтеніемъ Папской утвердительной грамоты на Унію (428). Наконецъ, Православный соборъ, слѣдуя вполнѣ соборнымъ правиламъ (429), допустилъ совѣщательное участіе мірянъ, потому что дѣло касалось всего народа, и его гражданскихъ отношеній къ Церкви. Уніятскому собору не кого было спрашивать о мнѣніи народа, потому что на немъ не было ни одного земскаго послѣ (430). Поэтому Уніятскій соборъ только объявилъ Унію, какъ дѣло рѣшенное, и представилъ отъ себя тоже протестъ королю противъ непринявшихъ Уніи, съ просьбою низложить силой виновныхъ Епископовъ и принять мѣры противъ народа (431).

Такимъ образомъ мы видимъ, что общей съѣздъ разногласящихъ сторонъ, собравшился для примиренія ихъ въ дѣлахъ Вѣры, какъ предполагалось въ универс-
сала короля и в грамоте Митрополита, вовсе не достиг этой цели; он разделился на две половины — Православную и Латинствующую, которые остались еще более враждебными и каждая по своему ршевала дело Унии, — одна отвергла ее, другая приняла. Значит, произвести окончательный приговор о том и другом соборе и принять решение того или другого предоставлено было будущему времени, о котором и мы будем говорить после. Теперь же скажем прежде всего, как ршали этот вопрос в настоящее время в народе, когда расходился собор и какая были данные для решения этого вопроса. Но много ли нужно сказать нам и объ этом? Мы видели, что весь Литовско-Русский народ и прежде и во время самого собора осуждал Унию и виновников ея и произносил этот суд совершенно справедливо — и по мыслям своим и по церковным правилам. Остается разъяснить, какое значение имело определение того и другого собора по гражданских законам Литовско-Польским; но изъяснив, какое значение в Литовско-Польской конституции имело Veto, сказанное на общенародных съездах — сеймах даже одним лицем. Оно получало силу закона против того ршения, к которому относилось.— Лица, изъяснившая Православию и принявшие новое ршение — ввести Унию, услышали со всех сторон Veto отъ лица не только всѣх земских послов, но и от представителей Церковной власти, слѣдовательно, их ршение должно было для каждого здравомыслящаго гражданина Литовско-Польскаго, какой-бы Вѣры онъ ни былъ, представляться незаконнымъ, а дѣло Православомъ.
ных добросовестным и юридически справедливым.

Но несмотря на всю очевидность и справедливость такого суждения объ Унии,—вопрос объ ней решали в Литве цѣлью столкновения и до тѣхъ порь не решили окончательно, пока не пала Польша и Іезуиты, запутившіе до невѣроятности всѣ средства высказать и осуществить очевидную истину.

Взглянемъ теперь на весь ходъ Унии 1596 года и покажемъ связь ее съ ближайшими и отдаленными событиями.—Церковная Уния теперь, какъ во времена Ягелло, Казимира и Александра, какъ во всей исторіи Церкви, была мыслю постороннею, чуждою самой Православной Церкви.—Но мысль эта, какъ мы видѣли, съ первыхъ дней соединенія Литвы съ Польшею вторглась въ Литовско-Русскую Церковь путемъ облуженія Русиновъ съ Поляками, путемъ притесненій Православныхъ и путемъ намѣренныхъ безпорядковъ въ самой Западно-Русской Церкви. Окончательное соединеніе Литвы съ Польшею и дѣйствія вновь появившихся Іезуиты усилили это влиіяе Поляковъ на Русиновъ,—притесненіи Православныхъ и безпорядки Западно-Русской Церкви. Въ слѣдствіе всего этого, явилось въ этой Церкви не мало людей, потерявшихъ любовь къ Вѣрѣ и Церкви Восточной и ту благородную и святую нетерпимость, которая, при всей христіанской любви къ иновѣрцамъ, никогда не допускаетъ проникнуть въ душу человѣка малѣйшему уравненію исповѣдываемой имъ вѣры. Явились не мало людей, для которыхъ Римская Церковь была равно свята, какъ и Восточная, и Уния представлялась дѣломъ вполнѣ достойнымъ, а для боязни-
выхь и порочных людей даже спасительным.—И не одна высшая Яерехрхия страдала такими людьми: они были и въ низшем духовенствѣ и между знатными дворянами и между рыцарствомъ, мѣщанами и крестьянами,—хотя, само собою разумѣется, нигдѣ они не могли составить большинства и получить перевѣсь собственными силой. Вновь возникшее въ Западно-Русской Церкви движение къ улучшению дѣлъ и исправленіе въ ней зла Патріархомъ Иеремію положили теперь рѣзкую черту различія между людьми, сохранившими чистоту Вѣры среди всѣхъ бѣдствій и соблазновъ, и людьми въ душѣ уже отторгшимися отъ своей Церкви. Борьба, возникшая между этими овцами и козлицами, направляемая козниками Иезуитовъ, сдѣлала Унію для многихъ изъ козлицъ необходимымъ, единственнымъ убежищемъ, но сознаніе этой необходимости было поддерживаемо столь разнообразными побужденіями и этими побужденіями Иезуиты такъ искусно опутали даже не думавшихъ никогда объ Уніи, что измѣнили Православію или дѣлалъ къ этому уже первый шагъ даже такие люди, которыхъ никто не подозрѣвалъ способными къ этому. Такъ по нашему мнѣню подготовилась Унія и этимъ только, какъ намъ кажется, и можно объяснить, какимъ образомъ случилось рѣдкое явленіе въ Церковной истории, что всѣ предстоятели помѣстной Церкви одного времени измѣнили первому своему долгу—блюсти цѣлость и чистоту ученія своей Церкви.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что дѣйствительная причины Уніи были выше всѣхъ частныхъ побужденій, расчетовъ и дѣйствій того или другаго дѣятеля Уніи и лежали гораздо глубже въ исторіи Литовско-Русскаго
народа, нежели какъ представляютъ это многие писатели Православные и неправославные, заинтересованные въ Уніи или неимѣвшіе возможности изучить ее.— Всѣ указываемыя дами причины Уніи были только вызовомъ этого события, а не причинами, какъ это всегда и бываетъ при всѣхъ великихъ переворотахъ въ жизни народовъ.— Поэтому, напрасны всѣ попытки отыскать одну или несколько ближайшихъ причинъ Уніи. Сколько бы ни трудились изслѣдователи Уніи Литовской придумывать такія причины, изъ этихъ причинъ будетъ слѣдовать Унія Терлецкаго — какъ его частный, личный поступокъ, Унія Михаила Рогозы, Унія Поция и другихъ; но никакъ не будетъ слѣдовать Унія всѣхъ ихъ вместе и тѣмъ менѣе — Унія въ Западно-Русской Церкви, какъ событие, увлекшее тысячи душъ и лежавшее тяжелымъ бременемъ надъ Литовско-Русскимъ народомъ въ продолженіе цѣлыхъ столѣтій.

Конецъ перваго тома.
ЗАМЕЧАНИЯ

ОБЪ ИСТОЧНИКАХЪ

ДЛЯ ИСТОРИИ ЛИТОВСКОЙ ЦЕРКОВНОЙ УНИИ.

Источники для Истории Церковной Уніи чрезвычайно богаты и разнообразны. Литовская Унія явилась въ такомъ государствѣ, въ которомъ важнѣйшія дѣла решались приговоромъ представителей народа и гдѣ до крайности развилась охота и свобода высказывать публично все, что ни придетъ въ голову. Этимъ обстоятельствомъ, очень несчастнымъ для Литовско-Польскаго государства, мы обязаны необычайнымъ богатствомъ высказанныхъ объ Уніи мыслей. Объ Уніи говорилъ открыто цѣлый народъ, а подобный говоръ не можетъ не сохраниться во множествѣ памятниковъ, если этотъ народъ довольно знакомъ съ письменностью, а народъ Литовско-Польскій, действительно, находился на значительной степени умственнаго развитія съ
самаго начала Унии и любилъ писать почти настолько же, насколько любилъ судить, да ряжть обо всемъ.— Далѣе, Унія была такимъ событиемъ, на которое никто изъ мыслящихъ людей Литовско-Польскаго государства не могъ смотрѣть равнодушно. Объ Уніи пѣли надѣ колыбелью младенца и словомъ объ Уніи напутствовали умирающаго. Событие это обхватывало всѣ думы, желанія и цѣли жизни большинства народа. Понятно, сколько мыслей, чувствѣ должно было взлиться изъ души этихъ людей?!—Изучая внимательно всѣ эти обстоятельства, невольно приходишь къ заключенію, что весь Литовско-Польскій народъ писалъ исторію Уніи и писалъ не по годамъ, а нерѣдко по днямъ и по часамъ. Но не краснорѣчивы ли только это выраженія, не преувеличение ли? Загляните въ древніе архивы администраціи свѣтской и духовной или, если это вамъ не возможно, разузнайте, сколько тамъ матеріаловъ для Уніи; спросите какого-нибудь библиофилъ Литовскаго или Польскаго, есть—ли у него какой-нибудь памятникъ Уніи,—вы тогда убѣдитесь, что высказанное нами сужденіе объ источникахъ Уніи можетъ иметь буквальный и самый строгій смыслъ.— Конечно едвали есть между изслѣдователями Уніи такой счастливецъ, который прочиталъ бы, не говоримъ уже,—все, что передано бумагѣ объ этомъ событии, но лишь все главное, потому что большая часть памятниковъ Уніи разсѣяна по разнымъ, не близкимъ по разстоянію, Архивамъ (наприм. архивъ Святѣйшаго Сухода, Львовскій Митрополичий, архивъ Виленской и Варшавской капитулы, Библіотеки—Киевская Университетская и Академическая, Могилевская, Полоцкая,
Виленской Семинарии, вообще архивы Западно-Русских Консисторий, монастырей) и даже по частным рукам. Но не смотря на эту громадность не-общедоступного богатства памятников Унії, никак нельзя сказать, что поэтому и изслѣдованія Унії не могутъ быть вполнѣ удовлетворительны, пока не будетъ обнародовано все это рукописное богатство ея. До сихъ поръ уже обнародовано очень много изъ цѣлой массы источниковъ Унії. Нашему Правительству мы обязаны громаднымъ трудомъ—изданіемъ 1) Актовъ Западной Россіи, 2) Historica Russiae monumenta, 3) Supplementum ad historica Russiae monumenta, 4) Актовъ Виленскихъ, 5) Актовъ Минскихъ; сюда же отчасти можно причислить и 6) Памятники Киевской Комиссіи.—Въ этихъ изданияхъ самый прочный и разнообразный материалъ для истории Унії. Впрочемъ, мы должны замѣтить, что здѣсь отнюдь нельзя найти всего, что необходимо для основы истории Унії. При внимательномъ изученіи всего этого богатства, действительно, чувствуется большой недочет того же богатства, т. е. такихъ памятниковъ, которые бы пополняли встрѣчающиеся здѣсь пробѣлы. Гдѣ же найти пополненіе подобныхъ пробѣловъ?—Неопытный изслѣдователь непремѣнно придетъ къ тому заключенію, что оно находится развѣ въ неизданыхъ еще рукописяхъ или совершенно утрачені. Мы и сами прежде такъ думали, потому что въ примѣчаніяхъ къ Актамъ Западной Россіи (самымъ главнымъ источникамъ для истории Унії) сведены, повидимому, всѣ памятники этого события, такъ что невольно приходишь къ заключенію: какой необходимый памятникъ здѣсь не указанъ, того уже вѣрно нигдѣ нѣть, и та-
кое заключение тьмь более естественно и, повидимому, справедливо, что въ этихъ примѣчаніяхъ, особенно въ 4-мъ томѣ — самомъ важномъ, очень часто говорится что такой или другой напечатанный здѣсь памятникъ вовсе не былъ известенъ ни намѣ, ни Уніятскимъ писателямъ (прим. 12, 40, 60, 66, 79...), или что о такомъ или другомъ событии нѣть свѣдѣній въ памятникахъ Уніи (37, 42....). Слѣдовательно, почтенный редакторъ Актовъ, составлявшій эти примѣчанія (покойный протоіерей Григоровичъ) пересмотрѣл всю Литературу Уніи. Но да не оскорбится память досто-уважаемаго редактора первыхъ четырехъ томовъ Актовъ Западной Россіи. Подобные примѣчанія его совершен но несправедливы. Рѣшительно всѣ, по мнѣнію его, неизвестные акты или события были извѣстны Православ нымъ или Уніятскимъ писателямъ и почти всѣ давнѣмъ давно напечатаны, и мало того, рядомъ съ ними напечатаны давнѣмъ давно такіе изъ важнѣйшихъ актовъ Уніи, которыя были неизвѣстны редактору и изданіе которыхъ составляло бы теперь открытие, по важности своей не уступающее изданію рукописей (какъ напримѣръ гра мота на Унію 1591 года и универсаль объ этомъ Си гизмунда 1592 года, далѣе грамоты Патріаршаго Экзарха Никонъа къ Митрополиту Михаилу Рогозѣ и нѣсколько другихъ). И мы объявляемъ это не къ унич женію неоспоримаго достоинства трудовъ почтеннаго редактора актовъ Западной Россіи, а для предохраненія другихъ отъ одного немаловажного заблужденія, которому мы сами были подверглись и которое уже повторилось въ статьѣ Православнаго Собесѣдника— «начало Уніи.» — Заблужденіе это состоить въ томъ,
будто нечего и искать памятников, неизвестных редактору актов Западной России. Гдѣ же это драгоценное дополнение Актовъ Уній? Въ Западно-Русской полемической литературѣ Унія, которая, къ сожалѣнію, не вполнѣ была знакома почтенному редактору актовъ Западной России.

Извѣстно, что Литовская Церковная Унія гораздо раньше излагалась на бумагѣ, нежели введена была на самомъ дѣлѣ. Еще гораздо раньше 1590 г., начали появляться въ Литвѣ разныя сочиненія, имѣвшія близкую связь со Уніею или, яснѣе говоря, написанныя объ Уніи и для Уніи. Таковы сочиненія:

1. Поссевина — Moscowia (Wilnѣ... 1586).
3. Ego же—O jednej osobie w uzywaniu Sacramentu ciala pańskiego (tamь же 1589).
4. O zrzielie i jednoci Koscioła Bozego pod jednym pasterzem—Skarby 1591 года—i jakby oprowerzenie ich—
5. O jednostki Вѣры—Basilia и —
6. O florentijskim соборѣ—Ostrожскаго клирика—вѣроятно того же Василія; далѣе, сочиненія Зи-занія.

7. Объясненіе Никейскаго собора, 1595 г.
8. Собрание словъ Кирилла Иерусалимскаго;—вполнѣ изд. 1599 г., но въ отрывках печаталось еще въ 1595 г., — и какъ опроверженіе ихь —
9. Kakkol, który rozsiewa Zyzanj (przez Żebrowskiego. 1595 г.) и другія.—Правда во всѣхъ этихъ сочиненіяхъ рѣшаются вопросы большою частью Богословскіе, истории почти нѣть; но едва ли изслѣдова-
тель Уни оставить их без внимания. Они для него важны, потому что обличают настроение умов перед Унией, сильное желание ея в одних и отвержение от нее в других, а по местам — и проблески плана Уни.

Далее началась, как известно уже очень много, благодаря изданню Актов Западной России, самая деятельная переписка объ Унии, как положительное или полемическое изложение дела. Разумеем время, главным образом, от 1590 до 1596 г. — Грамоты, универсалы, дружескія и враждебныя письма передались изъ Польши въ Литву и изъ одного конца Литвы въ другой. — Многое изъ этой переписки дѣлалось общедоступнымъ тогда же или очень скоро, потому что тогда было время такой напряженной дѣятельности объ ихъ враждебныхъ сторонъ и такъ рѣзко и неожиданно измѣнялись отношенія переписывавшихся лицъ, что тайна Унии не могла не обнаруживаться. Тогда прежніе друзья дѣлались врагами и старались обнародовать все, что могло вредить врагу въ мнѣніи народа и этимъ колебать Унию или Православіе. — Особенною способностью открывать тайну отличались Братства какъ Православныя, такъ потомъ и Уніятскія. Имѣя многочисленныя связи съ знаменитыми лицами и даже съ высшими, присутственными мѣстами, они узнавали самыхъ задушевныхъ тайнъ своихъ враговъ и пускали ихъ въ народъ. Мы не можемъ здѣсь показать, — гдѣ и что обнародовано изъ этихъ тайнъ; потому что писемъ не библиографію Западно-Русскую, а только замѣчанія объ источникахъ Унии. Впрочемъ, читатель найдетъ эти указания въ примѣчаніяхъ къ нашему труду. Здѣсь
же мы покажем только характеристических черт Западно-Русской полемики и важнейшія сочинений этого рода.

Утверждилось у насъ почти всеобщее мнѣніе, что Литовская Унія введена лишь насилиемъ, преслѣдованіями Православныхъ. Подъ влияніемъ этого взгляда Унія обыкновенно представляется, какъ картина страданій, мушеній, казней,—что, разумѣется, дѣлаетъ исторію Уніи все непріятною для того, кто нищетъ въ событияхъ мысли, а не ужасныхъ и нерѣдко безмысленныхъ сценъ, въ которыхъ представляется, съ одной стороны, буйство, звѣрство, а съ другой, возмутительное страданіе. Что сказать объ этомъ взглядѣ на Унію и объ этомъ способѣ излагать ее? Дѣйствительно, употреблялось тогда много варварскихъ мѣръ для утвержденія Уніи, которая въ настоящее время способны возбуждать только отвращеніе, особенно если незнаешь— вездѣ ли эти мѣры могли быть приведены въ исполненіе и однѣмъ ли терпѣніемъ и протестами отдѣлялись отъ нихъ Православные. Но мы полагаемъ, что видѣть въ Уніи одно внѣшнее насилие, одни гоненія значить слишкомъ мало понимать страданія и твердость Литовско-Русскихъ Православныхъ во время Уніи и настойчивость поборниковъ Уніи.—Рядомъ съ этими варварскими мѣрами и магометанскими гоненіями употреблялись съ той и другой стороны мѣры чисто европейскія, цивилизованныя—убѣжденія, разсужденія, рассказы въ пользу или противъ Уніи, въ формѣ проповѣдей, публикаціи, брошюрокъ, посланій и цѣльныхъ сочинений.—Такимъ образомъ, подъ возмутительной картиной гоненій и страданій развертывалась болѣе до-
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стойная исследованій и болѣе важная по своимъ по-
слѣствіямъ картина словеснаго, ученаго спора—кар-
тина религіозной полемики. На эту обширную и самую
заманчивую въ свое время арену выступали сотни бор-
цовъ самыхъ разнообразныхъ званій, чиновъ, дарова-
ній, образованія и добросовѣстности. Они вооружались
самымъ разнообразнымъ оружиемъ, схватывали на лету
и поражали или защищали каждое событие, каждый
случай, каждую мысль, если усматривали въ нихъ
хоть малѣйшую опору для себя и пораженіе для про-
tивниковъ, а типографіи, разсѣянныя тогда по всей
Литвѣ, даже по самымъ ничтожнымъ мѣстечкамъ въ
родѣ Заблудовья (около Вѣлостока) воспроизводили и
обнародовали этотъ горячій непрерывный споръ.
Этимъ то путемъ въ продолженіе слишкомъ двухъ сто-
lѣтій (съ конца XVI-го и до начала XIX-го столѣ-
tія) явились въ Литвѣ и Польшѣ тысячи сочиненій объ
Уніи на Польскомъ, Западно-Русскомъ и Латинскомъ
языкахъ,—сочиненій, которыми теперь наполнены почти
всѣ монастыри Литовскіе, Польскіе и Галицкіе,
какъ Православные, такъ Уніятскіе и Латинскіе, и
которыхъ еще недавно попадались у бродячихъ книго-
продавцевъ, Литовскихъ Евреевъ, а можетъ быть, и
теперь еще попадаются.— Конечно, во всѣхъ этихъ со-
чиненіяхъ слишкомъ много пустого для людей, мало
знающихъ Унію и слишкомъ много старого, сто разъ
повтореннаго—для спеціалистовъ по Уніи; но много
между ними такихъ сочиненій, которыя неоспоримо
важны и драгоцѣнны для всякаго, кто берется за Унію.
Нѣть также сомнѣнія и въ томъ, что на первыхъ по-
рахъ очень легко потерять вѣру въ достоинство даже
лучшихъ изъ этихъ сочиненій; потому что истина вь нихъ до такой степени представляется запутанною при самомъ легкомъ сличеніи одного сочиненія съ другимъ, что много нужно терпѣнія, чтобы рѣшиться разобрать всю эту путаницу.— Но отсюда, какъ само собою разумѣется, еще не слѣдуетъ, что въ этихъ сочиненіяхъ нельзя найти истины. Напротивъ, она въ нихъ нерѣдко пробивается слишкомъ ясно и рѣзко. Писались, можно сказать, въ попыхахъ апологіи, критики Уніи или Православія и въ нихъ обнаруживалось все, что только можно было найти неблаговиднаго у противной стороны. Вслѣдъ за тѣмъ, также торопливо писались антикритики и новья апологіи, въ которыхъ писатели старались подмѣтить и выставить прежде всего обмовлки, недосмотры и вообще промахи своихъ противниковъ. Эти послѣдніе въ свою очередь писали вновь и уже съ большей осторожностью апологіи и критики и наполняли ихъ также промахами своихъ соперниковъ. Въ этихъ то промахахъ, обмовлкахъ и недосмотрахъ изслѣдователь Уніи найдетъ самый богатый матеріалъ для своего предмета, не говоря уже о томъ, что тутъ же онъ найдетъ и такія данные, которыя не могли быть предметомъ длинныхъ споровъ, какъ, напримѣръ, грамоты и для всѣхъ неоспоримыя факты.— Но и это еще не составляетъ всего богатства этихъ сочиненій. Случалось иногда, что одна сторона совершенно утомлялась въ борьбѣ, а между тѣмъ, чувствовала, что молчаніе будетъ для нее ужаснымъ пораженіемъ. Въ такомъ случаѣ, она иногда рѣшалась на необычайное средство,—высказывала часть подноготной истины, не известной противнику и этимъ по-
ражала такія изъ его обличеній, противъ которыхъ, повидимому, ничего нельзя было сказать.—Само собою разумѣется, что открывать все это не легко и возможно незначно неинчае, какъ при изученіи всей Западно-Русской полемики въ связи со всѣю Литовско-Польскою исторію; но понятно каждому, какъ необходимо предпринимать такой трудъ и какъ важны при этомъ всѣ тѣ сочиненія, о которыхъ мы говоримъ. Перечислимъ важнѣйшія изъ такихъ сочиненій, поставляя ихъ въ связь между собою и съ исторіей Уніи, насколько это позволять намъ наше знаніе дѣла. 

Первымъ открытымъ событиемъ Уніи и въ тоже время первымъ камнемъ преткновенія къ введенію ея въ жизнь Литовско-Русскаго народа былъ безспорно соборъ Брестскій 1596 года, на которомъ объявлена Унія одною половиной его членовъ и отвергнута другою. Двѣ эти половины собора или, лучше, два отдѣльные собора стали руководителями двухъ неразрывно различныхъ по числу и нравственному характеру половинъ Литовско-Русскаго народа—Православной и Уніятской. Для каждой изъ этихъ сторонъ слишкомъ важно было иметь твердыхъ убежденія въ законности своего собора и беззаконности собора противной стороны и для этого иметь печатное руководство.— Одновременно явилось два такихъ руководства съ той и другой стороны,

1.) О Брестскомъ Соборѣ—анонимъ (писалъ Иезуитъ Петръ Скарга.) Въ немъ излагается дѣяніе Уніятскаго собора Брестскаго, осуждается Соборъ Брестскій Православный (оборота Брестскаго Собора) и приложены Богословскія разсужденія объ Уніи. Издано 1597 го-
да—книга очень редкая; печаталась отдельно и в сборании сочинений Скаржи. Мы не могли найти ей и должны были ограничиться изложением и опровержением ей содержанія въ Апокрификѣ.

2.) Въ томъ же 1597-мъ году появилось такое же сочиненіе отъ лица Православныхъ подъ заглавіемъ: Ekthesis abo krótkie zebranie spraw, które sіę działy na partykularnym, to jest, pomiastnym Synodzie w Brzesciu Litewskim. W Krakowie roku od stworzenia swiata 7104, a od wcielenia Pana naszego Jesusa Chrystusa 1597. Кто писалъ—неизвѣстно. Въ сочиненіи этомъ тоже очень рѣдкомъ (есть въ Императорской—Публичной Библіотекѣ) изложены дѣянія Православнаго Брестскаго Собора по порядку четырехдневныхъ его засѣданій; помѣщены двѣ грамоты къ Митрополиту Михаилу Рогозѣ Никифора—Патріаршаго экзарха; далѣе—изложены причины Уніи или частнѣе—причины отступленія Митрополита и единомышленныхъ ему владыкъ и соборное опредѣленіе противъ нихъ съ многочисленными подписями присутствовавшихъ на соборѣ духовныхъ лицъ.

Оба эти сочиненія написаны одновременно и потому не имѣютъ полемического характера по отношенью другъ къ другу.—Они составляютъ преддверіе къ полемикѣ по дѣлу Уніи и неощущенной, какъ по своей древности, такъ еще болѣе потому, что весьма богаты историческими содержаніемъ. Они вызвали два собственнѣ полемических сочиненія, столь же замѣтательны по богатству историческихъ данныхъ и по необычайнымъ усилиямъ авторовъ высказать все. Первоѣ—

3.) Апокрификсъ, албъ отповѣдь на книжки (множественное число «книжки»), какъ видно изъ содержа-
ния Апокрииса, не означает нескольких сочинений, а главы—хiegi, книжки одного сочинения) о соборѣ берестейскомъ именемъ людей старожитной релии греческой черезъ Христофора Филалета (псевдонимъ) врихлъ дана.—Посвящено Яну Замойскому съ тою цѣлью, чтобы всѣми уважаемое имя Замойскаго спасло сочиненіе отъ сожженія Латинянами. Въ посвященіи обозначенъ 1597 мѣсяцъ Октябрь по старому стилю.—Содержаніе этой книги слѣдующее: Часть 1. О поступкѣ Сунодальному въ берестѣ релии Греческой. Часть 2. О окончностяхъ поступку людей релии Греческой. Часть 3. О монархіи, або единовластіи костельномъ папежовъ римскихъ, (разсужденія объ Іерархіи, ея отношеніяхъ къ мірянамъ и о соборахъ). Часть 4. О наганахъ (укоризнахъ) патріархіи царигородской и похваляхъ едності (Унії) а спочленности (соединенія) съ римскимъ костеломъ.—Кращевскій (Wilno т. 4 стр. 141—142) говоритъ, что писалъ это сочиненіе Мелетій Смотрицкий, но это совершённо несправедливо: и слогъ, и взглядъ здѣсь не Смотрицкаго. Другіе говорятъ, что писалъ это сочинение какого-то Христофоръ Бронскій. Уніятскіе и Латинскіе писатели утверждаютъ, что написалъ эту книгу Протестантъ. Мнѣніе это настолько справедливо, что разсужденія Апокрииса о Церкви и Соборахъ дѣйствительно неправославны.—Они изложены въ третьей части Апокрииса и изслѣдователь Уніи могъ бы ихъ оставить безъ всякаго вниманія, елисбы ему не было вѣрно, что Унія разборомъ этихъ разсужденій третьей части Апокрииса смутить не одного изъ Православныхъ христианъ Западно-Русскихъ.—Но эти неправославныя раз-
суждения третьей части Апокрииса нисколько не унижают исторического достоинства первой, второй и четвертой части его.—Здесь все почти история и история необычайно дольная. Множество грамот, самых повидимому недоступных автору и множество очевидных фактов деляют эту книгу настольную для исследователя Унии. Жаль только, что и она тоже довольно редкая книга,—впрочем попадается чаще прежних, (есть в Императорской Публичной Библиотеке и в Библиотеке С.-Петербургской Духовной Академии). Сочинение это, не смотря на неправославных мысли третьей части, долгое время составляло гордость многих Западно-Русских Православных. Они прямо говорили Унитам с настущо, что против этой книги не написано ничего дольшего. (Weruficator—передисловие). Понятно, после этого, как желательно и, в то же время, как трудно было Унитам найти дольного критика этой книги. Не скоро они нашли его, а между тем, предстоящий такому писателю труд еще больше увеличился. Появились в следующем году сочинение под именем—

4.) Клирика Острожского о Флорентийском Соображении 1598 и в следующем, кажется, году—образцовое сочинение Львовского священника —

5.) Перестрока.—Сочинение это объясняет сношения Западно-Русской Церкви с Константинопольским Патриархом,—тайнами действий виновников Унии (не вездает впрочем, впрямую), действия собора 1596 года,—далее, говорить о страданиях и мученической кончине Патриарха Экараха Никифора и в конце разсуждает о главенстве Папы весьма резко, но очень
дъльно.—Съ этими то всѣми сочиненіями Эктезисомъ Анокрисисомъ и Перестрогою и пришлось боротся тому Уніятскому писателю, котораго, какъ мы сказали, искали Уніяты.—Этотъ трудъ принялъ на себя, какъ говорятъ (напр. Стебельский) грекъ Аркудий, прибывший изъ Рима съ Поццемъ. Онъ писалъ свое опровержение на Латинскомъ языкѣ. Даниилъ Ланчицкий издалъ его въ польскомъ переводе въ 1600 году. Заглавіе этого сочиненія таково:

6.) *Антіярія о* Apologia przeciwko Krzystofowi Philaletowi который недавно выдалъ книжки имением Староэжитней Руси религіи гречьке противъ книжкомъ о Synodzie Brzeskim написанымъ въ году паисский 1597... Dla wiadomości wszystkimъ miłośникомъ zgody i jednoci i przeciwникомъ jej na przestrone niadawno wydaną... (въ предисловій стр. 5.)—Задача автора, какъ мы сказали, была очень трудная и это онъ самъ созналъ. Въ началѣ своего сочиненія онъ говорить, что... podob- noby i sam diabel z piekla wylaszzy nie mogŁ gorzey nie- prawdy zmyslec i wъ противоположность псевдониму автора Апокрисиса—Христофоръ Филалейтъ называетъ его Diawolofor i Philosophopseudis. Съ этимъ то, такъ сказать, псевдонимнымъ Diawoloforomъ и Философопе- псевдомъ авторъ борется тѣмъ же оружіемъ, которое самъ осуждаетъ въ немъ, т. е. всевозможную ложью въ родѣ того, что виновники Уніи открыто составляли свой замыселъ на Унію, что на Унію сначала всѣ были согласны, что Никифоръ былъ самозваннымъ Экзар- хомъ и т. под. нелѣпостями.—Но все это оказывалось слабымъ и недостаточнымъ.—Поэтому авторъ прибываетъ къ тому чрезвычайному средству, о которомъ мы преж-
де говорили. Онъ выказалъ значительную долю истинны, описавъ ходъ совѣщаній на Унію Еписковъ, въ подтверждение чего напечатали нѣсколько неизвѣстныхъ до тѣхъ поръ актовъ, какъ напримѣръ, грамоту на Унію 1592 г., нѣкоторыя письма Поцѣя къ князю Острожскому, письмо объ Уніи князя Острожскаго къ Поцѣю и указалъ на собственноручные пункты Уніи Михаила Рогозы, писанные въ 1594 г.—Вообще признааицій у автора этого очень много что собственнорукоиздѣланье его сочиненіе драгоцѣннымъ памятникомъ Уніятской полемики. Въ Императорской Публичной Библиотекѣ есть и Русскій переводъ этой чрезвычайно рѣдкой книги.

Послѣ этой полемики, продолжавшейся непрерывно въ продолженіи четырехъ лѣтъ и необычайно оживленной, противники положили перья какъ бы для кратковременного отдыха или, лучше сказать,—для того, чтобы бороться въ судахъ именемъ закона и на площадяхъ и въ шумныхъ и нерѣдко кулачныхъ спорахъ. Уніяты истощили свои усилия въ Антиприсецѣ, а Православныя посмѣялись надъ этими усилиями и, кажется, ничего не написали въ отвѣтъ ему. Такъ по крайней была въ 1608 г. Уніяты написали только нѣсколько брошюрокъ подъ заглавіемъ.

1.) Heresiae, Ignorantiae, Polityka popow i mieszczan Bractwa Wilenskiego и—

2.) Harmonia albo concordantia wiary, Sacramentów i Ceremoniów Cerkwi Orientalnej z Kosciołem Rzymskim.

Эти сочиненія вызвали на поприще полемики даровитаго и образованнѣйшаго человѣка, который слишкомъ двадцать лѣтъ воевалъ умы всѣхъ и который сдѣлалъ и для Православія и для Уніи столько добра
и зла, что заслужил у Православных название оракула и потом отверженника, а у Латинян и Унииотов имя Савла и Павла. Говорим о Мелети Смотрицком, плодовитейшем писателем и самом непостоянном человеке, который и учеными трудами и делами равно доказал и любовь свою к Православию и любовь к Унии и всею своей жизнью завещал потомству развить одну мысль разумную и не противоречивую, что в то времена необычайно трудно было сохранить невредимыми убеждения Православной Веры даже для лучших людей по уму, образованню и жизни.—Мы намерены изложить в особой статье жизнь и труды этого человека, чрезвычайно замечательного и,—смъемся сказать,—до сих поръ мало понятаго, а теперь только вкраткѣ изложимъ его участіе въ полемикѣ Униатской.

Противъ всѣхъ указанныхъ нами сочиненій появилась книга подъ заглавиемъ.

7.) Antigrafi albo odpowiedź na Script uszczypliwы przeciwko ludziom Starożytniej Religij Greckiej od Apostatow Cerkwie Wschodniej wydany, któremu tytuł Heresiae, Ignorantiae i Polityka Pпов и Mieszczan Bractwa Wileńskiego tak i na xążkę rychło potym na objasnienie tegoż Scriptu wydanу nazwiskiem Harmonią W Wilnie г 1608 przez jedne go brata bractwa cerkiewnego Wilenskiego Religiej Starożytnzej Greckiej w porywczym wydanu.—Мы думаемъ, что сочинилъ эту книгу Смотріцкій. Написана она поспѣшно и большею частью догматическаго содержанія, но въ ней пробиваетъся замѣчательная способность писать и оцѣнивать мѣры Униятовъ къ распространенію Унии.—Болѣе дѣль-
ное и в свое время чрезвычайно важное сочинение выпущено из под пера Смотрицкаго в 1610 году под заглавием.

8.) Θρυνος to iest Lament jedynjej powszechnej Apostolskiej Wschodniej Cerkwie z objasnieniem dogmat wiaru, —pierwjej z greckiego na Słowienski, a teraz z Słowienskiego na Polski przetłomaczony przez Theophila Orthologa, tedy Wschodniej Cerkwie syna, w Wilnie r. 1610 (Есть в Императорской публичной Библиотеке и в Литовской Семинарской). —Основою для этого сочинения послужили изложение Въры Кирила Лукариса (такъ думаетъ М. Евгеній) впрочемъ, не то, которое подъ его именемъ издано было в послѣдствии Протестантами, но которое Лукарисъ написалъ въ Литвѣ будучи ректоромъ Острожской школы и которое Мелетій перевелъ теперь на Польскій языкъ и приложилъ въ конце своей книги, какъ сокращение всѣхъ главныхъ мыслей, изложенныхъ въ самомъ Триносѣ.—Мысли эти изложены въ Триносѣ въ формѣ Элегіи, главныхъ положеній которой могутъ быть представлены въ следующемъ порядке: чистое, святое учение Церкви искается еретиками и схизматиками и Церковь терпитъ отъ нихъ жестокія страданія, но всегда готова принять ихъ.—Всѣ эти положенія примѣняются къ Церкви Константинопольской, Западно-Русской и обставляются обличеніями и увѣщаніями Уніятамъ.—Поэтому Триносъ при своемъ элегическомъ и догматическомъ характерѣ заключаетъ въ себѣ по мѣстѣмъ историческихъ свѣдѣній, объясняющихъ тогдашнее состояніе Западно-Русской Церкви.—Сочинение это въ томъ же году вызвало опровержение, написанное даровитъ-
шдымъ человѣкомъ того времени Петромъ Скоргою, ко-
тораго Латиняне и Уніяты называли вторымъ Златоу-
стомъ.—Скарґа обратилъ вниманіе въ своемъ сочине-
nіи на самую беззащитную часть Оріноса, т. е. на
чувства и потому далъ даже такое названіе своей кни-
gѣ, которое должно было вызывать улыбку въ каж-
dомъ,—именно онъ такъ назвалъ свое опроверженіе
Оріноса.

9.) Na treny у Lamentы Theophila Orthologa do
Rusi przestroga р. 1610. Сочиненіе краснорѣчивое, но
очень небогатое историческімъ содержаніемъ. Въ такомъ
же родѣ написано было въ 1612 году и другое опро-
верженіе Оріноса Мороховскімъ подъ заглавіемъ—

10.) Папѣюгорѣя albo utulenie uszczypliwego la-
mentu eerkwie Wschodniej zmysłonego Theophila Ortholo-
ga w Wilnie 1612 г. (есть въ Императорской Публичной
Библиотекѣ и въ Литовской Семинарии).—Оба эти со-
чиненія тѣмъ только и замѣчательны, что показываютъ,
какъ сильно дѣйствовалъ на умы Оріносы, который
потому особенны правился Православнымъ и возму-
щалъ Уніатовъ, что выставлялъ на видъ самую силь-
ную опору Православныхъ и укоръ Уніи—неразрыв-
ную связь и согласіе Западно—Русской Церкви съ Цер-
kовью Вселенской. Уніяты приготовили опроверженіе
этой мысли съ совершенно новой стороны.—Мы разу-
mѣемъ высказанную Попѣемъ мысль объ Уніи въ За-
pадно—Русской Церкви въ древнявремена и объ раз-
ногласіи ея съ Греческою. Эту мысль, какъ видно изъ
Перестроги (Акт. Западн. Росс. т. 4 № 149 стр. 229),
Попѣй высказывалъ еще въ 1598—9 году. Въ это вре-
мя онъ собиралъ древние памятники Западно-Русской Церкви и издалъ книгу подъ заглавием —

11.) Księga przywilejow jedności,—въ которой изложилъ королевскія грамоты прежнихъ временъ, предоставявшия Русинамъ тѣ или другія права. Потомъ всѣ эти грамоты относились только къ Уніятамъ. Между этими памятниками древности онъ нашелъ будто-бы грамоту о послольствѣ Русскихъ къ Папѣ Сиксту IV-му 1476 года. Въ 1605 году онъ засвидѣтельствовалъ свой памятникъ въ Магистратѣ и издалъ его (тогда же) подъ заглавием —

12) Poselstwo do Papierza Rzymskiego Syxta IV od duchowienstwa i od ksi¹żat i Panow Ruskich 1476 rok. Wilno 1605 rok. (есть въ Литовской Семинарии). Насмѣшки Православныхъ надъ этимъ памятникомъ и еще болѣе ихъ протесты противъ Попъ разгорячили до крайности его ревность. Онъ ознаменовалъ свое пребываніе въ Вильно въ 1604 — 8 году невыносимыми преслѣдованіями Православныхъ и чуть было самъ не сдѣлался жертвою ярости народной. — Тогда Уніаты подумали опять о мѣрахъ убѣжденія и старались было устроить открытое состязание съ Православными; но эта затѣя долго имѣ не удавалась и наконецъ около 1617 года, хотя состоялась, но кончилась ничѣмъ.— Но нельзя же было Уніятамъ не высказать гласно заготовленныхъ доказательствъ Уніи и опроверженій Православія. Тогдашній Уніатскій Митрополитъ Вельяминъ Рутскій приказалъ одному изъ защитниковъ Уніи на неудачномъ преніи Льву—Креузѣ написать защиту Уніи (которую, слѣдовательно, сильно опровергли на состязаніи), —
Креуза издалъ въ 1617-мъ году такое сочиненіе подъ заглавіемъ —

13) Obrona Jednosti Cerkiewnej, або dowody któ-
rymi się pokazuje, iż Grecka Cerkiew z Lacinską ma byź
zjednoczona. Podane do druku za roskazaniem przewieble-
nego w Bogu Oyca Jego M—sci Oyca Iozefa Wielamina
Rutskiego... W Wilnie przez Oyca Leona Kreuze Archi-
mandrytu Wilenskiego roku 1617 w drukarni Leona
Mamonicza.—В этомъ сочиненіи авторъ старался дока-
зать двѣ главныхъ мыслей—1) что Унія всегда существо-
вала въ Западно-Русской Церкви и 2) что теперь она
введена законно и добросовѣстно. Съ этой целью онъ
излагаетъ каталогъ Западно-Русскихъ Митрополитовъ
мнимальныхъ Уніятовъ и исторію Уніи Брестской, затѣмъ
помѣщаетъ длинный трактатъ о единствахъ Церквей, гла-
венствѣ Папы и т. п.—Книга эта, очень рѣдкая, осо-
бенно замѣчательна, какъ первый Унійскій каталогъ
Митрополитовъ Западно-Русскихъ какъ и первое обстоя-
тельное изложеніе доказательствъ мнимальной древности Уніи.

Нѣть сомнѣнія, что Православные очень скоро
отвѣтили бы на это сочиненіе, но неожиданныя обстоя-
тельства уклонили на время, какъ Православныхъ, такъ
и Уніятовъ отъ этого предмета. Прибывъ въ Литву
Патріарха Теофана въ 1620 году, убіеніе Витебскаго
Архіепископа Іосафата Кунцевича въ 1623 году, за тѣмъ
путешествіе Мелетія на Востокъ и его измѣна Право-
славію заняли умы всѣхъ и дали другое направленіе
Унійской полемикѣ.

Прибывший въ Литву Патріархъ Теофанъ, поста-
вилъ въ 1620-мъ году Митрополита и яѣсколькихъ
Епископовъ для Западно-Русской Церкви. — За это,
какъ самыя Патриархъ, такъ и поставленные имъ Иерархы подверглись самыми злостнымъ клеветамъ и преслѣдованіямъ, которая распространены съ удвоенною силою и противъ всѣхъ Православныхъ. Въ полемикѣ того времени и занялись разборомъ этихъ вопросовъ.— Въ 1621 году Мелетий—одинъ изъ посвященныхъ тогда Епископовъ—написалъ сочиненіе подъ заглавіемъ—

14) Weryficatia niewinności: y omylnych po wszystkiej Litwie i Białej Rusi rozsianych, żywot y uczciwe cnego narodu Ruskiego o upad (sic) przyprawić zrądzo-nych nowin, pod Milosciwą Pańską i Oycowską najwyższej i pierwszej po Panu Bogu narodu tego cnego Zwierzchnosci i brzegu wszelkiej sprawiedliwości obrone po- dane. Chrześcijańskie uprąttnienie ('). Lipsius bezъ озна- чения года издании (1621 см. стр. 3 на оборотѣ). Цѣль сочиненія—защитить Православныхъ противъ клеветы, будто они измѣняютъ отечеству и готовы предаться Туркамъ. И такъ какъ эта клевета вызвана была при- бытиемъ Патриарха Теофана въ Литву и рукоположенiemъ Іерарховъ Западно-Русской Церкви: то авторъ въ

(*) Примѣчание. Чтобы понять смыслъ этого запу- таннаго заглавія, нужно читать его въ слѣдующемъ по- рядкѣ словъ: Weryficatia niewinności y Chrześcijańskie uprzątnienie omylnych nowin rozsianych po wszystkiej Litwie i Białej Ruci, zrądzoanych przyprawić o upad (sic) żywot y uczciwe cnego narodu Ruskiego podane (uprąttnienie) pod Milosciwą Pańską i Oycowską obrone najwyższej i pierwszej po Panu Bogu narodu tego cnego zwierzchnosci i brze- gu wszelkiej sprawiedliwości.
опровержение ея излагает действия Патриарха в Литве и доказывает законность постановления новых Епископов. Сочинение это очень важно для истории того времени, но по языку своему, в высшей степени темному и неправильному, едва доступно мало знающим Польский язык. Заглавие—лучшее доказательство нашего суждения. Второе издание этой книги, которым мы пользовались, находится в Библиотеке Литовской и С. П. Духовной Семинарии.

Сочинение это вызвало самую горячую полемику между двумя Братскими монастырями Виленскими—Свято-Духовскім Православным и Свято-Троицким тогда Уніятским.—Против перваго издания Weryficatij написано —

15.) Sowita wina... 1621; — против втораго издания —

16.) List do zakonnikow Monastera Cerkwie Stego Ducha Wilenskiego na ich przedmowę w Waryficatij jako by niewinnosci ich powtore wydanej polożona odpisany W Wilnie 1621.—Оба эти сочинения вызвали.—

Obronę Weryficatij, изданную того же года Св. Духовским Братством. Против нея уніяты Троицкаго Братства написали—

18.) Examen Obrony в томъ же 1621 году. Тогда же написано—

19. "Ελεγχος и

20. Αντέλεγχος. —

Содержание всѣхъ этихъ сочинений — мнимальная виновность Православныхъ, не принимавшихъ Унію, или защита невинности ихъ и обличенія козней Уніятовъ.—
Въ это время приготовленъ былъ отъ лица православныхъ громадный трудъ извѣстный подъ именемъ —

21.) Полинодія, составленный Захаріемъ Копыстенскимъ въ 1622 г.—Въ этомъ сочиненіи какъ бы собраны и разсмотрѣны всѣ прежніе вопросы Уніи, такъ что заглавие сочиненія вполнѣ оправдывается содержаніемъ его. По неизвѣстной намъ причинѣ трудъ этотъ не былъ напечатанъ (нѣкоторыя только главы изданы въ книгѣ о единой Вѣрѣ).

Новое случившееся тогда событие представило новья данныхъ для полемики въ этомъ же родѣ.—Витебскіе православные христіане, выведенныя изъ терпѣнія изувѣрнымъ фанатизмомъ тамошняго Уніятскаго Епископа Ioасафа (Józefata) Кунцевича, убили его (1623 г.) Отвѣтомъ на—это со стороны поборниковъ Уніи была жестокая казнь виновныхъ и безвинныхъ въ этомъ преступленіи. Но едвали не тяжелѣѣ этихъ казней были для всѣхъ Православныхъ — жизнеописанія, некрологи Кунцевича, панегирики и стихотворенія ему, наконецъ— канонизация его, учрежденіе праздника и службы въ честь безспорно — искреннаго и благочестиваго, но до крайности неистового и изувѣрнаго фанатика Ioасафа, котораго только Римская Церковь могла вѣнять вѣнцемъ св. христіанскаго мученика, но не судъ Божій.—Даже лучше Латинянъ въ Литвѣ, знавше Кунцевича, не могли по совѣсти признать справедливымъ этотъ вѣнецъ;—доказательствомъ служитъ превосходное письмо поборника Уніи Льва Сапѣги къ Кунцевичу, въ которомъ Гетманъ обличаетъ изувѣрнаго Епископа въ ложной его ревности и предсказываетъ ему смерть? (Истор. изв.
объ унії Бант. Каменск. стр. 75—84). Чьмъ однако отвѣчали Православные на всю эту святотатственную театральность? Не знаемъ другаго ихъ оружія противъ нея, кромѣ оружія Казаковъ. Прямаго отвѣта на всю манифестацію Уніятовъ, по случаю стерти Іосафата Кунцевича, нужно было, повидимому, ожидать отъ незвестнаго уже намъ писателя, именно Мелетія Смотрицкаго или тымъ болѣе, что онъ самъ не мало содѣйствовалъ возстанію Витебскихъ христіанъ своими посланіями. Но онъ теперь уѣхалъ изъ Литвы на Востокъ.— Зачѣмъ?—спросить, можетъ быть, нась.—Чтобы избавиться отъ суда королевскаго за участіе въ возмущеніи Витебскомъ и убійствѣ Іосафата,—говорятъ одни, и для полнаго и всестороннего изученія Восточной Вѣры и Церкви,—какъ говорить самъ Мелетій. Посмотрѣмъ какъ было дѣйствительно. Рѣшаемъ этотъ вопросъ потому, что онъ имѣть неразрывную связь съ дальнѣйшимъ ходомъ Уніятской полемики.

Въ это путешествіе Мелетій отправился съ самыми дурными и недостойными его сана предначертаніями будущихъ занятій на Востокъ. Еще на пути въ Константинополь онъ высказывалъ передъ своими спутниками свое предубѣжденіе противъ Восточной Церкви и утверждалъ, что она заражена учениемъ протестантскімъ.—Такой образъ мыслей въ Мелетіѣ, знаменительнѣе до сихъ поръ защитникъ Восточной Церкви, былъ бы для насъ совершенно непонятнымъ и даже невѣроятнымъ, если бы мы не знали изъ Уніятскихъ писателей (Weryficatiy Obrony) и Православныхъ (Antidotum), что Мелетій, будучи въ Вильнѣ, еще до 1620 года имѣлъ тайныя сношенія съ Іезуитами и по ночамъ, переодѣв-
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пышъ ходилъ слушать ихъ уроки, за что однажды по-
лучилъ очень назидательный урокъ (палочный) отъ
Православныхъ. (Случилось это, когда Мелетій былъ
еще міряниномъ). Искреннее, повидимому, рассказніе,
принятіе монашества и славные труды показывали въ
Мелетія совершенную перемѣну: но на дѣлѣ она была
очень перѣдѣительная и тайные посѣщенія Иезуитовъ
повторялись только съ большею осторожностію. Не
удивительно послѣ этого нисколько, что Мелетій, давно
приготовленный Иезуитами къ измѣнѣ той Церкви,
которую такъ горячо защищалъ, и теперь смущенный
убѣйствомъ Кунцевича, сталъ усматривать въ Церкви
Восточной дурное. Въ Константинополѣ и другихъ стра-
нахъ Востока онъ уже не способенъ былъ видѣть ни
того величія, истины и святости, которыми недавно
такъ восхищался въ своемъ Ориносѣ, ни даже мнѣма-
го, уже любимаго имъ Латинства, которое усматривали
тамъ многѣе Уніятскихъ писателей.—То и другое сгрѣва-
ло бы его душу истинною или ложною любовью къ
Восточной Церкви; но душа Мелетія сгрѣта была те-
перь любовью къ Иезуитамъ, которая всегда была хо-
лоднымъ льдомъ по отношенію ко всему, что даетъ
силу и самостоятельное существованіе Восточной Церк-
ви.—Мелетій увидѣлъ вездѣ на Востокѣ какъ и въ Лит-
вѣ то, что Иезуиты больше всего ненавидѣли—проте-
стантство. Они любили каждую фразу Патріарха Кирил-
ла Лукариса, смотрѣли сквозь свою призму на всѣ обы-
чаны и разсужденія Восточныхъ христіанъ и привезъ въ
Литву убѣжденіе, что на Востокѣ, какъ и въ Западно-
Русской Церкви нѣтъ истины православной.—Но какъ
высказать это нечестивое убѣжденіе, за которое Право-
славные въ областяхъ Казацкихъ могли повторить надъ Меле
tiемъ Витебскую историю съ Кунцевичемъ? Мелетiй высказалъ это убвъденie весьма хитро! Въ тѣ вре
мена Католики и Унiаты необычайно лукаво смущали умы Православныхъ. Они то провозвѣдывали, что на
Востокѣ Церковь погибла отъ невѣрныхъ Турокъ и
еретиковъ, то провозглашали, что истинное въ ней уче
ніе есть Латинское, то утверждали, что Западно-Рус
ская Церковь не знаетъ вовсе учения Восточной Церк
ви и сама наполнена заблужденіями протестантскими; въ
заключеніе всѣгда и вездѣ предлагали Унію и теперъ
сильно хлопотали, чтобы устроить съѣздъ Право
славныхъ и Унiятовъ для совѣщеній по дѣлу Уніи.
Изъ всего этого выходилъ необычайный хаосъ мнѣній,
который могли смутить не одну православную душу,
не одного Смотрицкаго. Теперь Православнымъ рѣ
шительно необходимо было имѣть краткое и ясное
изложеніе своей Вѣры съ полемическими характере
ромъ, т. е. отчетливымъ изложеніемъ пунктовъ ея
ученія сравнительно съ пунктами другихъ Вѣроис
повѣданій, по преимуществу Унiятскаго, чтобы каждый
Православный зналъ свою Вѣру и не смущался
никакимъ навѣтами враговъ.—Въ Киевѣ теперъ (1624—
1628.) сильно хлопотали объ изданіи такого руковод
ства и вотъ, тогдашній Митрополитъ. Иовъ Борецкiй
поручилъ Мелетiю написать такое руководство или, какъ
tогда выражались, пункты различій Православной Вѣ
ры отъ другихъ, по преимуществу Латинской.—Мелетiй
зналъ, что эти пункты будутъ служить прежде все
го руководствомъ на предстоящемъ соборѣ 1628 г., на
которомъ предполагали разсуждать объ Уніи. Онъ на-
писалъ Апологію своего путешествія на Востокъ, о
которомъ его спутники разказали не мало дурнаго
и за которое Православные сильно укоряли его; тутъ
же онъ разобралъ въ пользу Латинства всѣ пункты
различія отъ него ученія Восточной Церкви и послалъ
въ печать подъ заглавіемъ—

22.) Apologia peregrynacij do strón wschodnich... 1628 г.— Въ этой Апологіи онъ высказываетъ свой взглядъ
на Восточную и Западно-Русскую Церковь и предла-
гаетъ Православнымъ принять Унію. Не предполагая, что
его сочиненіе сдѣлается извѣстнымъ раньше времени,
onъ спокойно пріѣхалъ въ Киевъ, надѣясь вѣроятно при-
готовить пока умы въ свою пользу. Но здѣсь уже бы-
ли свѣжіе листы его печатной Апологіи — Соборъ 1628
года занялся разсмотрѣніемъ ихъ и судомъ надъ Меле-
тіемъ. Смотрицкому въ Киевѣ, среди казаковъ ничего не
оставалось дѣлать, какъ отказаться отъ своихъ мыслей
и молить о прощеніи. Но какъ только онъ получилъ
свободу (ушелъ отъ Православныхъ), то немедленно на-
писалъ сочиненіе подъ заглавіемъ—

23.) Protestatia przeciwko Soborowi w tym roku 1628
w dniu Augusta miesiacu w Kijowie Monasteru Pieczarskim
obchodzonemu uczyniona przez ukrzywzonego na nim
Meletiusza Smotrzyckiego nuncupowanego Archiepiskopa
Polockiego, Episkopa Witepskiego i Mscislawskiego, Ar-
chimandrytę Wilenskiego; Dermańskiego: do przezacnego
narodu Ruskiego... we Lwowie 1628 г.— Въ этой кни-
гѣ Смотрицкій доказываетъ искренность и основантель-
ность своихъ убѣжденій, изложенныхъ въ Апологіи, и
то, что онъ по принужденію отказался отъ нихъ на
соборѣ 1628 года. Съ тѣхъ поръ Смотрицкій сталъ та-
кимъ же горячимъ проповѣдникомъ Уніи и обличите-
лемъ Православной Церкви, какъ прежде былъ защит-
никомъ Православія и обличителемъ Уніи — и какъ
прежде, такъ и теперь онъ старался заслужить назва-
ніе оракула, думая, что противъ него не найдется рав-
носильнаго борца, но совершенно неосновательно. Всю-
рѣ же появилось противъ него сочиненіе—

24.) Antidotum albo warunek przeciw Apologiej jadem
napelnionej которую wydał Melety Smotrycki nieslusznie
Cerkiew Rożą Prawosławną w niej pomawiajäc herezią i
schizmą dla niektorych Scrybentow. W porywcz o przygoto-
wany podany: przez wielebnego w Chrystusie Oyca Andrzeja
Mużyłowskiego protopopa X. Słuckiego и Kopylskiego;
drukowano w roku 1629. Сочиненіе это написано соб-
ственны противъ Апологіи Смотрицкаго, какъ и видно
изъ самаго заглавія; но когда оно отдано было въ
печать, то появилась протестація Смотрицкаго. Авторъ
Antidotum упомянулъ объ ней и сделалъ краткое суж-
деніе въ приложенномъ къ своему труду тогда же Ап-
пендиксъ (Appendix).—Авторъ здѣсь замѣчаетъ, что
протестація не стоитъ отвѣта. Мелетій поспѣшилъ
представить Православнымъ для опроверженія новья
сочиненія:

25.) Exethesis (не надобно смѣшивать съ Ekthesis),
abo expostulatia to jest rosprawa мiędzy Apologiа и An-
tidotem o ostatek bledow, herezi и klanstw Zyzaniowych,
Orthologowych и Klerykowych (Zyzania—объясненіе Нике-
йскаго собора, Orthologia—Өрнис—собственнаго—Смо-
трицкаго и о единой Bѣрѣ Клірика Острожскаго) uczynio-
na przez.... Meletiusza Smotrzyckiego... 1629.—Тогда же
онъ издалъ и другое сочинение въ родѣ ὘ρινος, толь-
ко противоположныхъ мыслей подъ заглавiemъ —

26) Paraenesis abo napomienie od w Bogu Wie-
lebnego Meteliusza Smotrzyckiego…. do przeacnego Bra-
ctwa Wilenskiego S. Ducha; a w osobie iego do wszystkiego
jej strony narodu Ruskiego; uczynione anno 1628.
W Krakowie. Здѣсь Мелетий излагаетъ почти тѣже
мысли, что и въ Exethesis и обставляетъ ихъ вездѣ
оправданіемъ своей измѣны. На эти сочиненiя и по
преимуществу на протестацiю Смотрицкаго отвѣтить
Геласiй Диплицiй сочиненiемъ подъ заглавиемъ —

27.) Apologiа, иначе погабель (отъ ἀπολλογείς поги-бацу — каламбуръ, въ противоположность названию со-
чиненія Мелетія Apologiа — отъ ἀπολογѣω защищая) изд. 1632 года. Apologiа этой мы не могли найти и
потому неможемъ изложить отчетливо главныхъ ея
мыслей. Отвѣтить ли чѣмъ—нибудь на это сочиненiе
Смотрицкiй, — не знаемъ. Можно думать что онъ
tеперь успокоился отъ трудовъ бурной своей жизни
и проводилъ остальныхъ нѣсколько лѣтъ (ум. 1633
г.) въ уединенiи и тишинѣ въ своемъ Дермандскомъ
монастырѣ. — Жизнь его описана въ рѣдкомъ сочи-
ненiи Suszy —

28.) Saulus et Paulus sive Meletius transformatius,
изданномъ въ Римѣ въ 1666 г. (Есть въ Император-
ской Публичной Библиотекѣ и въ Литовской Семинарiи.
Съ прекращениемъ полемическихъ трудовъ Мелетія
совпадаетъ начало царствованiя Владислава IV и нача-
ло новой, лучшей жизни для Литовско-Русскаго, Пра-
вославнаго народа. Самъ король созналъ тогда тор-
жественно и открыто, что Унія — дѣло незаконное и
что Западно-Русская Церковь должна быть возстановлена и ограждена гражданскими правами. Вопрос объ этих правах стал теперь самым главным. Правильное решение его было необходимо, как для цьлаго Литовско-Русского народа, так в особенности для возстановленной недавно Западно-Русской Иерархии, которую жестоко преслѣдовалъ Сигизмундъ III-й. Православные поспѣшили рѣшить этотъ вопросъ на основаніи истории и представили королю одно за другимъ два сочиненія по этому предмету: первое—

29.) Synopsis, albo krótkie spisanie praw, przywilejow, swebody (sic), wolności od najasniejszych królów Polskich.... przezacnemu, starowiecznemu narodowi Ruskiemu nadanych.... naksztalt rocznych dziejow Ruskich w osobie obywatelew koronnych i W. X. Litewskiego Religij Starożytnjej Grekiej w Chistusie braci duchownych i sweickich Bractwa Cerkiewnego Wilenskiego uprzywilejowanego изд. 1632 года.

Тогда же Братство Виленское издало и другое, дополнительное сочиненіе сь описаніемъ разсужденій на Generalnej Convocatij, на которой рѣшался вопросъ о правахъ Православныхъ и Уніатовъ. Заглавие этого сочиненія таково:

30.) Supplementum Synopsis, albo zupełnieysze objaśnienie krÓtkiego spisania praw, przywilejow.... to jestь Синопсиса, tudzież manifestatio prawdziwa progressu sprawy na przesłej Generalnej pod interregnum Convocatij Warszawskiej ludzi Starożytnjej Religij Greckiej z niektórymi P.P. initami.... mianego, z revelacią nieomylą inszych leszcze processow strony zuniowanej nie каждemu po te czasy wiadomych. Przez tych же oby-
Watelow braci w Chrystusie Bractwa Wileńskiego na-
swiat wydane... —Въ обоихъ этихъ сочиненіяхъ двѣ глав-
ныя мысли: Уній въ Западно-Русской Церкви въ преж-
нихъ времена не было и Православные съ древнихъ вре-
менъ имѣли въ Литовско-Польскомъ Государствѣ раз-
ныя права.—Особенно замѣчательно второе сочиненіе. 
Въ немъ излагается и исторія Уніи 1596 г. (оба на-
ходятся въ Императорской Публичной Библіотекѣ,— 
послѣднее безъ конца).

На оба эти сочиненія Уніяты отвѣтили тоже двумя 
сочиненіями. Первое дополненное сочиненіе Поцѣя—
31.) Prawa i przywileje od nayjaśnieyszych Królow 
Ich Msci Polskich i W Xiestwa Litews. nadane obywawe-
telom korony Polskiej i W. X. Litw: Religiej greckiej 
w Jednosti z S. Kościoлем Rzymskim бдącym. Przez 
bractwo Wilenskie przenaysw: Tropy в jednosti Cer-
kiewnej bдąc na swiat wydane 1632.—

Второе сочиненіе видоизмѣненіе jedności Kreuzy. 
32.) Jedność swieta Cerkwie Wschodniej i Zachod-
niej od poczatku wiary Stej Kotolickiey obsficie roskrze-
wiona. w ruskie kraje od przyjecia krztu s. szczesliwie 
zawitała. Prawami i przywilejami od nayjaśnieyszych Kró-
low I. M. Polskich potężnie warowna przeciw Skrypto-
wi Synopsis nazwanemu, rocznymi dziejami ruskimi oty-
tułowaniemu nowo wystawiona przez bractwo Wilenskie 
przen. Tropy w jednosti z S. Kościołem Rzymskim b
dace. 1632 г.—Теперь Уніяты кажется въ первый разъ 
разширены свою мысль объ Уніи прежнихъ временъ и 
стали доказывать, что она существовала не только въ 
Западно-Русской Церкви, но и во всей Россіи со 
временъ Св. Владимира. — Далѣе къ этимъ но-
выхізь ізслідуванням приложены старыя (Скарги)—о единствѣ всей Восточной Церкви съ Римскою. Въ таком же родѣ появилось у Уніатовъ черезъ двѣнадцать лѣтъ новое сочиненіе подъ заглавіемъ.—

33.) Hierarchia abо o Zwierzchności w Cerkwi Bożej od Wielbn. Oyca Iana Dubowicza Archimandrytu Monastera Dermańskiego w druk za dozwoleniem Starzych podana. we Lwowie w drukarni, Coll: soc: Iesu 1644 г.—Сокращение—Obronь jedności Kreuzu i Jedności Stej—Виленскаго Уніатскаго Братства.

Что побуждало Уніатовъ такъ усиленно доказывать Унію путемъ историческихъ и догматическихъ изслѣдований, когда она теперь уже полстолѣтія существовала на дѣлѣ и должна была бы кажется, сама себѣ доказывать и оправдывать? Ужели отвращеніе отъ нея Православныхъ требовало такихъ усиленныхъ мѣръ или сама Унія находилась тогда въ опасности и нуждалась въ такихъ изысканныхъ лекарствахъ?—То и другое совершенно справедливо; но не эти обстоятельства были главными причинами такой плодовитости Уніатскихъ писателей.—Имъ наскучила борьба съ отдѣльными лицами. Они старались теперь присоединить Православныхъ къ Уніи добровольно, цѣлою массою, на общемъ собранъ. Къ этому—то они и подготовляли умы указанными нами сочиненіями объ Уніи и теперь не разъ уже дѣлали попытки составить общій съѣздъ Православныхъ и Уніатовъ.—Но все эти попытки были напрасны и кончались только издания напышеныыхъ сочиненій о безуспѣшномъ дѣлѣ. Такъ мы имѣемъ высокопарное слово объ Уніи, произнесенное предъ Уніятами (?!?) на Львовскомъ собранъ 1629 г., на которомъ
предполагалось соединить Православных с Уніята-
ми, произнесенное Иезуитом Бембу в—еще боле-
вычурное, смѣх достойное по тому обстоятельству, ко-
торым вызвано, сочинение Уніятского Митрополита
Жоховскаго, подъ заглавием—

34.) Colloquium Lubelskie między zgodną, a niezgod-
ną bracią narodu Russkiego vigore Constitucie Warszaw-
skiej, na dzien 24 Stycznia anno 1680 złożone, lubo
сталостью motum, podaje jednak te sprawe Boże, dobyw-
szy głosu jedności Stej. X. Cyprian Żochowski... Metropo-
polita Kijowski... do uwagi wiekom. Informacji rzeczy
Pospolitej. Decyziey I. K. M. P. N. Miłosciw: przypisując
Coll. Societ. Sesu Leopoli.—

Въ этомъ сочиненіи, переполненномъ до безъсмыс-
lia Латинскими словами, Жоховскiй описывает,—съ
какою торжественностью собрались Унiяты въ Люб-
линѣ для примиренія съ Православными и какъ Ви-
ленскiе Православное Братство въ то самое время,
когда всѣ Унiяты съблись въ Люблинѣ, выхлопота-
ло у короля повелѣніе собору разойтись, потому что
безъ сношенія съ Константинопольскимъ Патрiархомъ
Православные не могутъ разсуждать объ Унiи и при-
нимать ее,—далѣе, какъ соборъ Унiятскiй горевалъ объ
этому и, не покмавъ добычи, долженъ былъ разъб-
ваться по навѣту схизматиков.—Но нельзя же было
Унiятамъ теперь, какъ во времена Креузы (1617 г.) не
разразиться заготовленными доказательствами въ поль-
зу Унiи. Жоховскiй принявъ на себя этотъ трудъ и,
вѣроятно, по особенной расположенности къ исторіи
написалъ,—вмѣсто схоластическихъ преній объ Унiи,
исторію ея. Изслѣдователь Унiи чрезвычайно долженъ
быть благодаренъ Жоховскому за это и особенно за изданіе разныхъ грамотъ изъ временъ начала Уніи.— Эти случайныя и совершенно неожиданныя обстоятельства и сделали Colloquium Lubelskie очень важнымъ сочиненіемъ въ ряду источниковъ исторіи Уніи.— Отвѣчать—ли кто изъ Православныхъ Жоховскому какимъ либо сочиненіемъ,—не знаемъ; но едва ли и нужно было отвечать: лучшій отвѣтъ на Colloquium Lubelskie въ немъ самомъ,—въ его комическомъ содержаніи.—

Здѣсь мы должны остановиться въ нашемъ обзорѣ исторической части полемики Уніятской и ограничиться общими замѣчаніями о дальнѣйшемъ ея развитіи.—Съ половины XVII-го столѣтія Литовско-Польская полемика объ Уніи приняла такое направленіе, которое до крайности затрудняетъ общий обзоръ ея произведеній въ связи и порядкѣ.—Объ Уніи до сихъ поръ (до половины XVII ст.) переговорили и переспорили очень много, а между тѣмъ, часто приходилось говорить и спорить съизнова, сначала, какъ бы съ азбуки, потому что постоянно встречались старые и новые враги и друзья Уніи, которые не знали и не хотѣли знать прежней полемики. Потому—то въ то время такъ часто появлялись сочиненія, въ которыхъ повторялось одно и тоже, что говорилось уже сто разъ, хотя конечно въ каждомъ почти изъ такихъ сочиненій есть что—нибудь свое, что—нибудь взятое изъ современнаго быта,—и зоркій, привычный глазъ увидитъ въ этомъ хаосѣ не мало объясненій исторіи Уніи. Вотъ, первая причина, почему мы затрудняемся перечислять эти сочиненія. Мы можемъ безъ всякаго намѣрѣнія съ нашей стороны, разочаровать новыхъ изслѣдователей.
Унія,—можемъ перечислить такія сочиненія, которыя имѣют быть пустыми и лишними. Пусть лучше они сами ищут ихъ, когда окажется нужнымъ, а найди ихъ очень не трудно, потому что они нерѣдки.—Дальше. Съ половины XVII-го столѣтія по всей Литвѣ распространилось уже Иезуитское образованіе,—его принимали даже многие Православные, а извѣстно, къ чему ведетъ Иезуитское образованіе. Оно подавляетъ охоту и способность находить живую истину и располагаетъ довольствоваться одними формами, искусственностью,—словомъ схоластикою (Iarsz. Obr. Litw: т. 3. § 39: Hist. szkół w Koronie i w W Ksiejst: Lit: Łukasz: т. 1 стр. 252–266). Отъ того—то полемика Уніи того времени чаще и чаще обращалась въ отвлеченные схоластические тонкости и такъ сказать—ремесленной обработкѣ предмета, въ которой форма, условные пріемы—главное и единственное дѣло.—Отрѣшеннность отъ жизни и живой мысли составляетъ, действительно, отличительную черту сочиненій того времени, хотя опять мы должны сказать, что не обо всѣхъ ихъ мож но сдѣлать такое сужденіе и даже иногда не обо всемъ содержаніи несомнѣнно пустого по основной мысли сочиненія; потому что не всѣ писатели подчинялись такому направленію и не всѣ подчинившійся оставался ему вѣрным.—Саковичъ писалъ, напримѣръ, пустое сочиненіе Okulary staremu Kalendarzowi, но писалъ также въ 'Επανδρισθως (1642 г.), въ которомъ наряду съ нелѣпостями помѣщаетъ и события, стоящія всякаго вниманія.—Говоримъ мы это собственно объ исторической части полемики, потому что съ этой стороны только разсматриваемъ ее.—
Наконец, последнюю и самую главную причиной исторического оскудения полемики было состояние самой Униатской Церкви. Она теперь — в XVII и XVIII столетия далеко уже ушла на пути к указанной ей цели — далеко удалилась от Православия, от первоначального даже своего вида и, как раба, оделась в убранство своей госпожи — Латинской Церкви по ее воле, но без малейшего вкуса. — Обращаться при таком порядке вещей смело и добросовестно к истории было очень неудобно Унитам, потому что вездес, даже в прошлой жизни самой Унии было слишком много обличений против нее. — Гораздо лучше было писать и спорить о Богословских вопросах и то не от лица Унии, а от лица Латинства, потому что в Унии тогда не было почти ничего своего, кроме Богослужебных книг и то уже испорченных. Что же касается до Православных Литовско-Русских, то они теперь, как и всегда, не любя словопрения и имел на своей стороне истину и правду дна, тогда только спорили, когда заставляла крайность и спорили почти всегда о том, что необходимо было защитить или опровергать. Таким образом, их сочинения невольно подчинялись схоластическому направлению Униатских и Латинских сочинений. — Но исследователь Унии впала бы в самую грубую ошибку, если бы на этом основании стал думать, что тогдашняя Литература Унии не стоит внимания и не вознаградит при изысканиях его тяжелых трудов. Напротив, она стоит этих трудов и имел в не мало весьма замечательных произведен. Совсем того теперь было мыслящим и благонамерен-
нымъ Уніятамъ обращаться къ своей исторіи; но не такъ смотрѣли на вещи Иезуиты и лучшіе ихъ воспитанники въ Уніятской Церкви. Они напротивъ думали, что теперь-то и есть самое лучшее время, когда въ опроверженіе схизмы (такъ они называли всегда Православное, Восточное Вѣроповѣданіе) и въ пользу Уніи можно представить побольше данныхъ. Въ такомъ духѣ написалъ весьма богатое сочиненіе Кулема —

35.) Wiara Prawosлавна pismem Stym, soborami, Oycami Stymi, mianowicie Greckiem y Historyjо Kościelnaj przez X. Jana Aloyzego Kuleszego Societatis Iesu Theologia objaśniona. Od przyjtej unij(?!) Boga z człowiekiem roku 1604.—Въ этомъ сочиненіи авторъ выставилъ до трехъ тысячъ пунктовъ, въ которыхъ по мысли его заключается осужденіе мнимой схизмы и оправданіе Уніи. Въ такомъ же духѣ и еще болѣе замѣчательное по неоспоримой учености автора сочиненіе.

36.) Specimen Ecclesiae Ruthenicae сь Appendix—Кульчинскаго, изданное въ Римѣ 1733 года.—Съ нимъ имѣеть самую тѣсную связь трудъ общества издателей Acta Sanctorum (Болланистовъ), особенно второй томъ, въ которомъ изложена история Уніи. Наконецъ, съ этимъ же взялъомъ на вещи появились въ Литвѣ, въ конце XVIII столѣтія сочиненіе Стебельскаго.

37.) Zywoty SS. Eufrozyny i Parascewii z Genealogiа Xiązat Ostrozskich i Chronologiа przez X. Stebelskiego 1783 г.—Wilno.—Сочиненіе это весьма богато источниками, тщательными изслѣдованіями и отличается хорошимъ изложеніемъ; но въ немъ видѣнъ воспитанникъ Иезуитовъ, который на все смотрѣть по своему и вездѣ видить Унію.—«Поэтому-то», скажуть намъ,
«Это сочинение, как и все прежние, и не стоит внимания; в них нельзя найти истины.» — Конечно нельзя, если руководствоваться только ими, а не поставлять их в связь с другими произведениями тогдашней полемики, в которых обнаруживается совершенно противоположное направление. — Уничтожение от Латинства Униицкой Церкви отзывалось горьким чувством в лучших Унитах. Они таили ненависть к своей самоуправной госпоже — Латинской Церкви, с любовью обращались к последним остаткам Православия в своей Церкви и начали принимать меры к ограждению их от конечного разрушения. — Под влиянием такого настроения улов составился собор Унитов в Замостье в 1720 году и на нем Униты постарались хоть как-нибудь определить свое учение. До нас сохранилось не мало экземпляров дела этого собора на Латинском и Польском языках под заглавием —

38.) Synodus Provincialis Ruthenorum habita in civitate Zamoscia 1720; издано 1724 г., или Synod Provincialny…. Богатым дополнением и объяснением главой мысли этого собора служат —

39.) Описания разных конгрегаций Унитов, которых (конгрегаций) очень часто составлялись во времена Унии, понемногу изданы в свет, а тем менее в подлинном виде. Последняя описания конгрегаций большей частью в рукописях и хранятся в разных монастырях Литовских.— Этим мы и закончив обзор наш полемических собственном сочинений об Унии и обращаюсь к другим источникам ея.

Считаем совершенно лишним дискуссий доказывать ту мысль, что без основательного знания всей
Литовско—Польской истори́и невозможно брать́ся за истори́ю Уні́и и что, слѣ́дова́тельно, историческія про- изведенія Литовско—Польскія необходи́мы для изслѣ́дова́теля Уні́и.—Произведенія эти распада́ются прежде всего на двѣ́ половины—на сочиненія собстvenно Поль- скыхъ писателей и сочиненія природныхъ Литовцевъ. У насъ, какъ и въ Польшѣ́, привыкли не допуска́ть этого различія на томъ основаніи, что Литва и Поль- ша до возсоединенія Уні́ятовъ будто бы были одно и тоже по настроению́ мыслей. Но мы даемъ себѣ́ право назвать такое мнѣ́ніе весьма неосновательнымъ.—Какъ ни долго продолжался сою́з Литвы съ Польшею и какъ ни тѣ́сно онъ завязывался безчисленными нитя- ми и узлами; но въ настроеніи умовъ, въ чувствахъ и нравахъ жизни той и другой страны всегда было болѣ́е или менѣ́е рѣ́зкое различіе, котораго не могли сгладить никакія усилия заблужденій и страсть человѣ́ческихъ.—Различіе это отразилось и во взглядахъ Литовскихъ и Польскихъ писателей на Литовско—Поль- ский сою́з—вопросъ безусловно—необходи́мый въ исто- ріи Уні́и.—Польскіе писатели разсматривали его бо- лѣ́е съ свѣ́тлой стороны, ума́ливая о горькой истинѣ́, Литовскіе же и скорѣ́е выступали изъ этой очень пробитой колен и нерѣ́дко представляли истину въ са- момъ чистомъ видѣ́.—Конечно, мы не должны думать, что это различіе обнаруживалось всегда и вездѣ́, что оно высказывается во всѣ́хъ Литовско—Польскихъ ис- торическихъ сочиненіяхъ,—такое мнѣ́ніе тоже было бы большимъ заблужденіемъ; но очень важно прослѣ́дить, когда и какъ оно пробивалось наружу въ историче- ской Литовско—Польской Литературѣ́.
Было время—очень большое по пространству (съ начала XVII и до конца XVIII—го стол.), когда объединение Литвы (Латинской ея части и только нѣкоторой Уніатской) и Польши достигало высшаго своего развитія. Тогда о Литовско—Польскомъ союзѣ почти совершенно одннаково писали какъ въ Польшѣ, такъ и въ Литвѣ. То было время повсемѣстнаго господства Іезуитовъ и ихъ взглядовъ на вещи,—взглядовъ, которые были одннаковы какъ въ Литвѣ, такъ и въ Польшѣ.—Въ такомъ духѣ отчасти написана извѣстная —

40.) Kronika Stryikowskiego, изданная въ первый разъ въ 1582 году. Впрочемъ, Стрыйковскій меньше другихъ подчинился взгляду на вещи Іезуитовъ. Онъ, кажется, не у нихъ получилъ воспитаніе (учился только въ небольшой школѣ въ Бжезинахъ), служилъ у разныхъ вельможъ, въ войскѣ Королевскомъ и путешествовалъ на Востокъ. Среди этихъ обстоятельствъ онъ имѣлъ случай пріобрѣсть навыкъ къ независимому образу мыслей и безпрістрастному взгляду на события. Изученіе первоначальныхъ Литовскихъ и Русскихъ памятниковъ исторіи еще болѣе содѣйствовало этому. Поэтому—то въ Хроникѣ Стрыйковскаго пробивается наружу и безпрістрастное сужденіе о Россіи, Православной Церкви и любовь къ Литовско—Русскому народу, хотя, конечно, будуцій каноникъ Латинскій времена Іезуитовъ приснесь въ своемъ трудѣ не малую дань и взглядамъ Латинской Литовско—Польской Церкви того времени.—Хроникою Стрыйковскаго, переведенной въ прошломъ столѣтіи на русскій языкъ, лучше всего пользоваться по изданію ея въ Zbiorze Dziejopisow polskich. Тамъ она издана съ примѣчаніями,
необходимыми при чтении такого неупорядоченного сочинения.—

Съ гораздо большую ученостью и отчетливостью сочинение—

41.) Miscellanea rerum ecclesiasticarum in Magno Litvaniae Ducatu—Wilna 1650. Alberti Wijuk Kojałowicz.—Авторъ этотъ обладалъ знаніемъ дѣла и умѣніемъ писать,—но, къ сожалѣнію, принадлежалъ къ такому обществу, въ которомъ безпрістрастная истина не имѣла надлежащей чести и мѣста,—принадлежалъ къ обществу Иезуотовъ.—Впрочемъ, мы много обязаны автору этому тѣмъ, что онъ смѣло и добросовѣстно высказываетъ, что Польша съ самаго начала соединяясь съ нею Литвы имѣла твердое намѣреніе объединить ее съ собою и проводить эту мысль во всемъ сочиненіи также смѣло и искренне. Мы сходимся съ авторомъ въ этой части его взглядовъ также, какъ и въ нашихъ фамильныхъ названияхъ.

Въ томъ же XVII столѣтіи, въ которомъ Иезуиты достигли повсемѣстнаго господства въ Литвѣ, началось и ихъ паданіе. Введеніе и дѣйствія въ Литвѣ ихъ враговъ Пiarовъ, а потомъ усилия частныхъ людей въ родѣ Конарскаго, Тызенгауза и другихъ поколебали ихъ могущество и дали совершенно другое направление умамъ. Тогда образовалось немало людей, которые гораздо способнѣе были находить и высказывать истину.—Изъ числа этихъ людей явился знаменитый писатель Польской истории Нарушевичъ (родомъ Литовецъ), отъ котораго мы имѣемъ десять томовъ (по новѣйшему изданію—
42.) Historyi narodu Polskiego.—Для историі Литвы въ этомъ сочинении очень немного, но оно важно, какъ выраженіе взгляда тогдашнаго Литовца на Россію и Польшу.—

Въ 1773 году, какъ известно, Папа уничтожилъ Иезуитскій орденъ. Въ Польшу и Литву скоро привели въ исполненіе опредѣленіе Папы и поручили народное воспитаніе училищной Комиссіи. Краковская Академія ожила отъ долговременного омертвѣнія; вслѣдъ за нею начала получать жизнь и Виленская Академія, преобразованная въ послѣдствіи (1803 г.) въ Университетъ.—Это совершенно новое направленіе и особенно давнее уже отдѣленіе Литвы отъ Польши дали Литовскимъ ученымъ возможность взглянуть на свою родину своими глазами и сказать объ ней родное слово.—Въ нашемъ уже столѣтіи явилось нѣсколько такихъ сочиненій по истории Литвы изъ подъ пера природныхъ Литовцевъ,—сочиненій, которыя составляютъ неоцѣненное пріобрѣтеніе для Литературы.—

42.) Dzieje Starożytnego narodu Litewskiego—Narbutta девятъ том.—Изд. въ Вильнѣ 1835—1840 г. Это громадное сочиненіе возбудило въ Литву и Польшу такія похвалы, которыя живо напоминаютъ тѣ чувства, съ какими принялъ быль у насъ трудъ Карамзина.—

И действительно, исторія Нарбутта похожа на исторію Карамзина и по взгляду на предметъ исторія (излагаетъ болѣе внѣшнія события) и по характеристики событий и лицъ (особенно хорошо очерчены—Витовтъ и Александръ) и по изяществу слога.—Но мы не настроены воспроизводить похвалы г. Нарбутту, а желаемъ произнести судъ объ его трудѣ по отно-
шенію его къ исторіи Уніи. Авторъ этого сочиенія въ своемъ взглядѣ на прошедшее Литвы выразилъ намѣренно или невольно два чувства: очень трудно совмѣстимыя, — любовь къ родному Литовскому народу и теплое чувство къ Латинской Церкви. — Не наше дѣло судить за это почтенаго автора Dziejow Litwy, но мы указываемъ на это обстоятельство съ тѣмъ, чтобы объяснить одинъ очень важный, ошибочный его взглядъ. — Любя равно и Литву и Латинство, онъ представилъ намъ почти вездѣ въ свѣтлыхъ краскахъ союзъ Литвы съ Латинскою Польшею и слишкомъ мало коснулся мрачной и самой главной стороны этого союза — судьбы Литовско-Русскаго народа и вообще внутреннихъ отношеній обоихъ народовъ, Литовско-Русскаго и Польскаго. Не потому ли авторъ и кончилъ свой трудъ временемъ смерти послѣдняго Ягеллона Сигизмунда Августа, (при которомъ Литва окончательно соединилась съ Польщею), чтобы избавить себя отъ необходимости изображать эту мрачную сторону, что въ дальнѣйшей исторіи Литвы уже рѣшительно неизбѣжно: ибо мы никакъ не думаемъ, что бы исторія Литвы нельзя было также отдѣльно писать и по соединеніи ея съ Польщею. Самостоятельность Литвы до Сигизмунда Августа и несамостоятельность ея послѣ него такъ безразличны при взглядахъ на внешнія только события (а съ этой-то стороны и смотрѣть авторъ на жизнь Литвы), что здѣсь никакъ не слѣдовало назначать такого рубежа (а этотъ то рубежъ и побудилъ автора, по его выраженію, сокрушить здѣсь свое перо см. т. 9, § 2196). Но мы не должны удивляться, что такой даровитый и около
тридцати летъ посвящивший на изучение своего предмета авторъ лишний насъ удовольствіе получить изъ подъ его прекрасного пера самую важную часть истории Литвы, каково—царствованіе Баторія, Сигизмунда III-го и Владислава IV. (Г. Нарбутъ написалъ только конспект дальнѣйшей истории Литвы). Тогда въ Польшѣ и Литвѣ сильно распространено было мнѣніе, что лучше не обнаруживать домашняго зла.—Не будемъ доказывать ложности этого взгляда; скажемъ только, что на это мнѣніе не обратили никакого вниманія другие даровитѣйшіе писатели, о которыхъ сейчасъ будемъ говорить.—

Вслѣдъ за Нарбуттомъ и даже одновременно съ его послѣдними трудами появилось на поприщѣ Литовской исторической Литературы два замѣчательныхъ писателя.—Первый—Крашевскій, известный писатель Польскихъ романовъ. Онъ написалъ сочиненіе —

44) Wilno od pocz¹tkow jego do roku 1750—четыре тома. Wilno 1840.—Трудолюбивый авторъ этой книги, испытавший даже много непріятностей за то, что отрѣшался въ своемъ трудѣ отъ прежнихъ Польскихъ взглядовъ, какъ на это онъ самъ даетъ намѣрѣ въ предисловіяхъ къ своему труду, не заслужилъ однако исторію Вильны того вниманія, какимъ пользуется за свои романы. И такой судѣ можетъ не иметь никакой связи съ обстоятельствами, причинившими ему непріятности при составленіи ея. Г. Крашевскій и не уяснилъ себѣ предмета сочиненія (написалъ собственно не исторію Вильны, а исторію Литвы) и не разработалъ тѣхъ материаловъ, которыми пользовался. Но богатство материала, хотя и не точно указанныхъ, и старание гово-
рить прямо горькую правду дѣлаютъ его трудъ очень важнымъ пособіемъ при изученіи Литовско-Польскаго союза и отчасти даже при изученіи собственно Уніи Церковной.—

Второй писатель, появившійся послѣ Нарбутта, а также и послѣ Крашевскаго, едва ли не выше ихъ обоихъ по глубинѣ своего взгляда и разработкѣ исторіи внутренняго быта Литвы. Говоримъ о почтенномъ профессорѣ права въ бывшемъ Виленскомъ Университетѣ Г. Ярошевичѣ. Онъ издалъ въ 1844—5 году —

45. Obraz Litwy pod wzglедem jej cywilizacji od czasów najdawniejszych do konia Wieku XVIII. Три тома.—

Здѣсь мы находимъ именно то, чего нѣть или слабо раскрыто у Нарбутта и Крашевскаго. Авторъ наглядно рисуетъ намъ состояніе Литвы до соединенія ея съ Польшею и показываетъ взаимныя отношенія Литовцевъ и Русскихъ,—подвластныхъ Литвы.—томъ первый. Дальше изображаетъ соединеніе Литвы съ Польшею, религіозное значеніе его, судьбу Литовско-Русскаго населенія послѣ этого соединенія —томъ второй. Наконецъ, излагаетъ исторію могущественѣйшихъ двигателей исторіи Литовской — Иезуитовъ и ихъ влияніе на судьбу Литовскихъ Латинянъ, Протестантовъ и Православныхъ—томъ третій.—Богатство фактовъ, дѣльность изслѣдованій внутренней жизни Литовско-Русскаго народа дѣлаютъ эту книгу рѣшительно необходимою при изслѣдованіяхъ Церковной Уніи. Авторъ этого образцового сочиненія больше всѣхъ писателей Литовско-Польскихъ отрѣшился отъ давнихъ, ложныхъ взглядовъ на Литву, образовавшихся подъ влияніемъ Полиши и Иезуитовъ,—больше всѣхъ, говоримъ, отрѣшился отъ та—
кихъ взглядовъ, но не вполнѣ. Онъ недостаточно изо-
ображаетъ влияние Русскихъ на Литовцевъ и ошибочно
думаетъ, что Литва около времени соединенія съ Полъ-
шею одинаково расположена была принять, какъ Вос-
точное Вѣроисповѣданіе, такъ и Латинское. Эта ошиб-
ка повела къ тому, что и въ дальнѣйшей картинѣ Лит-
вы онъ не столько обратилъ вниманія на судьбу Пра-
вославнаго народа и на Унію, какъ этого естественно
было ожидать по началу втораго тома, гдѣ вдругъ онъ
выставляетъ намъ громадную массу Литовско-Русскаго,
Православнаго народа, полагавшаго сильнѣйшія прерва-
дѣ планамъ Ягеллы—навязать ему Латинство. Но эти
недостатки, столь свойственные писателю Литвы Ла-
тинскаго Вѣроисповѣданія, почти совершенно искупа-
ются исторіей Иезуитовъ, лучше которой никто не на-
писалъ ничего объ этомъ предметѣ ни у насъ въ Рос-
сіи, ни въ Литвѣ, ни въ Польшѣ. Здѣсь разобраны
всѣ нити, которыми опутывали Литву ненавистный
Орденъ и указаны почти всѣ свѣдствія этой не Еван-
гельской, а сатанинской ловли желающихъ спасенія.

Характеризуя всѣ эти сочиненія (г.г. Нарбутта, Крашев-
скаго и Ярошевича) ближе къ исторіи Уніи, мы дол-
жны сдѣлать еще слѣдующія замѣчанія. Во всѣхъ этихъ
сочиненіяхъ нѣтъ вовсе или, если есть, то очень мало
и то невѣрнаго извѣстія объ Уніи Церковной; но въ
нихъ разработанъ Литовско-Польскій союзъ, съ кото-
рымъ Церковная Унія имѣеть неразрывную связь и
безъ знанія котораго она рѣшительно непонятна. Далѣе,
самая исторія Литовско-Польскаго союза въ этихъ со-
чиненіяхъ страдаетъ многими неправильными взглядами;
но взгляды можно оставить въ сторонѣ, а взятъ факты,
проверить их по первоначальным источникам, сличить между собою и составить вёрный взгляд на события. Словом,—всё эти сочинения чрезвычайно богаты необходимыми для Унии и очень разработанными здешь фактами,—вот, что в них долго и, скажем даже, незаметным никакими другими сочинениями.

Но не здешь еще конец источников, необходимых для Унии. Перед нами с недавнего времени открывается ряд таких сочинений, которые лучше и выше всего из Литовско-Польской Литературы, о чем мы говорили до сих пор. По особенному стечению обстоятельств, счастливое направление Литовских историков (направление, проникнутое любовью к родине и безпрестанственным судьбе о Литовско-Польском союзе) отразилось по ту сторону границы Польши—в Галиции и Познанской области. Из родной нам и дольше всех Литовско-Польских областей, боровшихся с Униею, Галиции откликнулся к нам дос тойный корреспондент Московского Исторического Общества и Археографической Комиссии г. Зубрицкий. Его—

46) Повесть о Галиции, переведенная недавно и на Русский язык, обличает новый и самый безпристра стный взгляд на отношения Галицких и отчасти Литовских Славян к Польше, а его—

47) Литопись Львовского Братства (Журн. Мин. Нар. Просв. 1849 г.) и

48) Начало Унии (Чт. Моск. Общ. Ист. и Др. 1847—48 № 17)—случай указанiem нового пути в исследовании Литовской Унии,—путя, который проходит и разрабатывается по всей Литовско-Польской
и исторіи. Въ этихъ сочиненіяхъ вездѣ видана твердая,
опытная рука даровитѣйшаго историка, хотя мы совер-
шенно увѣрены въ томѣ, что если этотъ историкъ
edействительно продолжить, какъ обѣщаетъ, свои из-
слѣдованія по Уніи, то и въ лѣтописи Львовскаго
Братства и въ отрывкѣ исторіи Уніи самъ замѣтіть
и исправить очень многое, что въ настоящее время
никакъ не мирится даже съ тѣми грамотами, которыя
послѣ самъ г. Зубрицкій прислали въ Археографиче-
скую Комиссію (сичч. для примѣра лѣт. полдъ 1596
г. и 92 № Акт. Запад. Россіи Т. 4).

Подобнымъ же безпристрастиемъ и самостоятельно-
ствію взглядовъ проникнуты и сочиненія сосѣда г. Зуб-
рицкаго—Познанскаго ученаго г. Лукашевича. Намъ
извѣстны слѣдующія его сочиненія:

49) Dzieje KoscioÅ"Å’w wyznania Helweckiego w Litwie
 przez Iózefa Łukaszewica.—PoznaÅ‚ 1842—1843 — два
тома. Сюда же какъ дополненіе принадлежитъ его же
сочиненіе:

50) Dzieje KoscioÅ"Å’w wyznania Helweckiego w daw-
nej maÅ‚ej Polsce. PoznaÅ‚, 1853 г. одинъ т.

Исторія Протестанства въ Литвѣ и Польшѣ и ихъ
отношенія къ Латинянѣ и Православнымъ разрабо-
tаны здѣсь превосходно. Съ этими вопросами въ трудѣ
g. Лукашевича соединены другіе, особенно важныя для
насъ—объ Іезуитахъ и Уніи Церковной. Вопросъ объ
Іезуитахъ также отлично развитъ, какъ и прежніе и
можетъ служить подробнѣйшимъ раскрытиемъ изслѣдо-
ваний г. Ярошевича. Но вопросъ объ Уніи Церковной
страдаетъ большими недостатками. Видно по всему,
что это у автора второстепенная часть исследований и развита несамостоятельно. Здесь много небывалых, святых сторон Унии (начало Унии представлено, как дно добровольное, незлонамберенное и совершенное ослаблена живая картина противодействия введению Унии). Не можем не сделать одного, очень важного преполнения об этой части исследований г. Лукашевича. Мы думаем, что автор не совершенно освободился здесь от влияния своего предшественника по исследованиям Унии — Латинского священника Островского, который в конце XVIII столетия написал:

51.) Dzieje i prawa kocioła Polskiego przez X. Teodora Ostowskiego—три тома. Первое изд. 1793,— второе, сданное самим г. Лукашевичем, в 1842 г.—Рознаё. Мы убеждаем авторитет почтенного издателя этой книги; но не можем не сказать, что в изданной ним книге Уния изложена без запрета со стороны. Она сделана таким святым, достойным дёлом, что читателю, сколько—небудь знакомому с Унией по другим источникам, сочинение это покажется невыносимо приторным и коварным.— Встретившись на этой книге утверждаем нами имя издателя, мы исказали в самой книге его примечаний, но нашли их очень не много.— Жаль! Их можно бы сделать побольше, потому что вся книга проникнута ложью, а между тем написана очень завлекательно. Мы не можем здесь подробно разобрать этой книги, потому что в таком случае пришлось бы нам рассказывать всю историю Унии. Оценку главнейших мыслей этого автора мы сделаем в другом труде, а здесь только выразим еще сожаление, что эта книга
имела влияние на изслѣдования Унии своего издателя.— Впрочемъ Г. Лукашевичъ вскорѣ вознаградилъ эту ошибку новымъ образцовымъ своимъ трудомъ—

52.) Historya szkół w Koronie i w Wielkim Księstwie Litewskim od nawydanieyszych czasów aż do roku 1795. Четыре тома. Poznań 1849—1851 г.—Въ этомъ сочиненіи авторъ совершилъ свои тяжелые удары Иезуитамъ и о самой Унии выказалъ больше правды. Сочиненіе это совершенно необходимо при изслѣдованіяхъ исторіи Унии.—

Этимъ сочиненіемъ мы и заключимъ нашъ обзоръ исторической Литературы Литовско-Польской; но не можемъ здѣсь не выразить, что мы обозрѣли только самые главныя сочиненія, которыя въ сравненіи съ другими, — тоже очень важными для Унии, составляютъ очень малую часть источниковъ или пособій исторіи Унии. Сочиненія: Kromera, Radлubka, Koł-лаjaja, Onacewicza, Maciejowskiego, Niemcowicza, Czackiego, и особенно разныя собранія Папскихъ будд и—Seymowych Konstitucij Литовско-Польскихъ, безъ сомнѣнія, будутъ прочитаны всѣми, кто захочетъ серіозно изучить исторію Унии. Мы не перебираемъ ихъ здѣсь; потому что не имѣемъ ни столько времени, ни—главное, столько знанія дѣла, чтобы все разобрать и обо всемъ произнести собственный, добророссѣственный судъ.—Переходимъ къ источникамъ Унии—Русскимъ.

Церковная Унія (понимаемая и какъ давняя мысль Литовско—Польскаго Правительства до конца XVI стол. и какъ самое событие, появившееся съ этого времени) осуществлялась передъ лицемъ Восточной Россіи и не разъ пробуждала во всей свѣжести и сн-
В народное и религиозное сознание между Восточной и Западной или Литовско-Польскою Россией.
Сознание это выражалось очень заметно и почти постоянно с древнейших времен.—Вследствие таких обстоятельств в России много знали объ Унии. В Москве много получали жалобы на Унию и не раз писали объ этом грамоты Польше. Архив Московского Посольского Приказа наполнен теми и другими.—Многия изданы—

33.) В памятниках Дипломатических сношений России с иностранными державами (нынешние отданы уже V-й том), многие также напечатаны Бантьышь-Каменским в его Историческом известиий объ Унии.
Одновременно с этими грамотами записывались извести объ Унии и в летописных сказаниях Русских.

34.) Летописи Царевских, Воскресенская и особенно Софийский Временник—богаты известиюми о состоянии Православия в Литовско-Русских областях. Но не можем не заметить, что в них сильно отразилось нерасположение Русских к Польше и даже к Западно-Русским Митрополитам. Поэтому там нередко совершенно смешивается Литва с Польшей, Православные Литовцы называются Ляхами, Латинянами и признаются Унитами таки Митрополиты, как например, Григорий Цимблюк. Гораздо лучше по безпристрастию и достоверности известий—

35.) Статья объ юнитах (Унитах) в книг.—
О единой Върѣ и—

36.) Гусынинская—летопись, хотя и объ них мы должны заметить, что они составлены на основании
одной половины полемической литературы Унії (Православной), без внимания къ сочиненіямъ Уніятскихъ, потому многое изъ исторіи Уніи осталось неизвѣстнымъ составителю книги Объ единой Вѣрѣ и состав. Густынскоской Лѣтописи.—

Что касается до отдѣльныхъ историческихъ сочинений объ Уніи: то само собою разумѣется, что ихъ въ Россіи не могло явиться много, потому что здѣсь и прежде и теперь знаніе Польскаго языка очень рѣдко,—знаніе рѣшительно необходимое при изученіи Литовской Церковной Уніи. Это обстоятельство уже само собою показываетъ намъ, откуда въ Россіи могли появляться такія сочиненія. Мы ихъ имѣемъ отъ тѣхъ людей, которые или были родомъ изъ Западныхъ губерній или долго тамъ жили. На первомъ мѣстѣ по достоинству и времени мы должны поставить труды великаго Бѣлорусскаго Архипастыря, Георгія Конисскаго.

57.) Извѣстны его проповѣди (изданная отдѣльно), исторія Роксоланъ (въ Чт. М. Общ. Ист. и Древн.) и отрывки объ Уніи, помѣщенные частью въ чтеніяхъ же Московскаго Общества исторіи и древностей (1847 № 8.), частью изданные отдѣльно Протоіереемъ Григоровичемъ. Всѣ эти сочиненія писаны съ большимъ знаніемъ дѣла; но не надобно никогда забывать, что они писаны во времена Уніи и среди ожесточенныхъ Уніятовъ, поэтому Архипастырь нерѣдко долженъ былъ сильно защищать то, что само по себѣ не такъ важно, но тогда могло имѣть особенное значеніе. Такъ напримѣръ, онъ съ особеннымъ усилиемъ доказываетъ,
что до конца XVI-го столетия все было Унин.—
Впрочем, мы должны заметить, что этот взгляд Преосвященного Георгия Конисского только при поверхностном чтении его записок объ Унин может приводить к заключению, что в древние времена действительно не было и мысли объ Унин. На самом же деле, главная мысль автора другая. Он доказывает, что в древности не было Унин,—доказывает против Унинтов, которые утверждали, что она была издавна на самом деле, в практике Церкви, в жизни народа, но он вовсе не говорит того, чтобы тогда не было в Польш в желания и попыток ввести Унию, т. е. Преосв. Георгий отвергает преувеличение дела, а не самое дело.—В этом отношении взгляд его на Унин совершенно одинаков с взглядами древних его исследователей Православных, например— сочинителя Сионисса и его дополнения (1632 г.) и с взглядом всего Литовско-Русского народа. Как там, так и у Преосв. Георгия доказывается только, что на деле во всей Западно-Русской Церкви Унин не было; но никто не брался серйозно доказывать, что тогда не было и попыток ввести Унию; напротив, иные прямо выска зывали эту мысль, как например, тот же сочинитель Сионисса, а если и есть в Западно-Русской Православной полемике указание на то, что короли Польские до конца XVI столетия не думали вводить Унин: то это не боле, как недоразумение и не отчетливое понимание дела. Мы распространились обо всем этом потому, что мысли Западно-Русских Православных о начале Унии и изслѣдовании Преосвященного Георгия подали повод к одному ошибочному и очень важно—
му по своим следствиям взгляду. Под Литовскою Церковною Униею разумеют обыкновенно только Унию 1596 года и историю ея начинают с ближайшаго к тому времени, отъ чего Уния дѣлается совершенно непонятною; потому что въ такомъ случаѣ она представляется или недостойнѣйшую лишь прихотью Западно-Русскихъ Иерарховъ, которые всѣ будто бы были такъ порочны, что единственно по внушению страстей размышлялись предать Латинянамъ свою Церковь, или представляется она легкимъ и скорымъ замысломъ Иезуитовъ, которые будто бы въ то время,—время недавней и жестокой ихъ борьбы съ первыми врагами—Литовскими протестантами, были такъ всесильны, что только подумали объ уній—неслызнанномъ въ Литвѣ дѣлѣ, и она, въ три четыре года явилась къ ихъ услугамъ.—
Тѣмъ и другимъ взглядомъ наносится жестокое оскорбленіе Православной Западно-Русской Церкви, которая будто бы сама, по своей собственной волѣ и произволу въ короткое время сдѣлалась такъ безжизненна и порочна въ лицѣ своей Иерархіи, что вдругъ уступила мозжѣмъ одного, двухъ недостойнѣйшихъ Епископовъ и Иезуитовъ. Но да удержимся прилагать новое безчестіе этой Церкви, умалчивая о давнемъ униженіи ея, начавшемся гораздо раньше конца XVI столѣтія. Будемъ лучше изслѣдовать и раскрывать это давнее, современное, по началу, первому соединенію Литвы съ Польшею, униженіе ея, чтобы понять всю тяжесть Уніи 1596 года и все величіе борьбы Западно-Русской Церкви съ этой Уніею, борьбы, которая продолжалась нѣсколькоко вѣковъ и живо напоминаетъ собою борьбу Церкви Христовой съ язычествомъ въ первые три вѣка.—Но
обратимся к дальнейшему обзору Русских сочинений об Унії.—

Почти одновременно с Преосвященнымъ Георгиемъ началъ трудиться для истории Уніи общеизвестный и незабвенный Бантышкъ-Каменский и издалъ 58.) Историческое извѣстіе о возникшей въ Польшѣ Уніи.—Онъ былъ родомъ изъ Литовско-Русскихъ областей, по Вѣрѣ—Православный и изъ духовнаго званія.—Основательное знаніе главнейшихъ событий Литовско-Польской истории и нелѣпѣрная любовь къ Западно-Русской Церкви были главными камнями, которыя Бантышкъ-Каменский положилъ въ основаніе своего труда. Но платя дань всеобщему и слишкомъ тогда важному по своимъ послѣдствіямъ мнѣнію, что Унія новое изобрѣтеніе, не знакомое никогда до конца XVI столѣтія въ Западно-Русской Церкви (для Уніи, какъ и для всякаго ложнаго вѣроисповѣданія, очень оскорбительна была мысль объ ея недавности, новости), Бантышкъ-Каменский уклонился отъ тщательнаго изученія древней истории Западно-Русской Церкви и народа Православнаго въ Литвѣ.—Между тѣмъ, онъ очень хорошо видѣлъ, что Унію 1596 года невозможно объяснить событиями ближайшаго къ ней времени,—что ни мнѣніемъ, изворотливой порочности Терлецкаго, ни утонченной хитростью Потоцкаго, ни даже всесильнымъ въ Литвѣ козни Иезуитовъ недостаточны для объясненія этого громаднаго и, повидимому, неожиданно обрушившагося на главу Православныхъ событий.—Для объясненія всего этого онъ обратился къ тому, тоже всеобщему, любимому Уній-тами и даже до сихъ поръ сохранявшемусся въ Литвѣ мнѣнію, что Литовская Унія была лишь воспроизведе-
ніемъ Уніи Флорентійской.—Поэтому, въ своемъ историческомъ извѣстіи объ Уніи Бантышъ-Каменскій излагаетъ исторію важнѣйшихъ попытокъ Папы къ соединенію Церквей. Дойдя до Уніи Флорентійской, слегка только касается вліянія ея на Западно-Русскую Церковь при Исидорѣ и ученикѣ его Григоріѣ,—и для пополненія изложеній излагаетъ позднѣйшія попытки Папы подчинить себѣ Православную, Восточную Церковь. Но уклонившись разъ отъ изученія древней исторіи Западно-Русской Церкви, онъ и здѣсь оставляетъ ея въ сторонѣ и далѣе обращается къ дѣйствіямъ Постесвина и другихъ слугъ Папы въ Литвѣ и Россіи, давая съ совершенною справедливостію общерусскій смыслъ Уніи, что еще болѣе удалило его отъ Уніи собственно Литовской; затѣмъ на двухъ страніяхь объясняетъ начало Уніи 1596 г. и переходить къ описанію введенія ея въ 1896 г. на соборѣ и принужденія Православныхъ къ принятію ея.—Понятно само собою, что трудности, предолѣваемыя авторомъ въ объясненіи Уніи, были слишкомъ велики при его взглядѣ на вещи и не могли не утомить его. Онъ дѣйствительно утомился и послѣ нѣсколькихъ главъ, отлично обработанныхъ, началъ писать лѣтопись страданій Православныхъ и только къ концу сочиненія изложилъ нѣсколько событий изъ исторіи собственно Уніи. — Но да не подумаетъ нашъ читатель, что указывая на эти уклоненія и неровности труда Бантышъ—Каменскаго, мы не отдаемъ ему должной справедливости. Задача его была необычайно трудна, однако онъ выполнилъ ее на столько удачно, что до сихъ поръ мы не имѣемъ другого историческаго извѣстія о
возникшей въ Польшѣ Уніи.—Скажемъ болѣе: книга Бантышгъ—Каменскаго на долго еще останется любимию у каждомъ изслѣдователя Уніи. Богатство материаловъ, особенно Русскихъ, изложенныхъ здѣсь съ большимъ знаніемъ дѣла—всегда будетъ хорошо и достойно вниманія,—не говоримъ уже о той тихой, доб­ной теплотѣ души, которая видна здѣсь рѣшительно везде.—

Послѣ Бантышгъ—Каменскаго прошло слишкомъ полстолѣтія и никто у насъ не восполнялъ его труда, хотя обстоятельства настоятельно этого требовали. Литовская Унія доживала послѣдніе дни свои и наконецъ кончила свою тяжелую жизнь въ 1839 г. Наше духовное Правительство позаботилось удовлетворить настоятельной потребности и издало краткое извѣстіе—59.) О возсоединеніи Уніятовъ, гдѣ изложены свѣдѣнія и о самой Уніи.—

Главную причину того, что у насъ не появлялось сочиненія объ Уніи была, по нашему мнѣнію, необычайная трудность изучить этотъ многослѣдный и запутанный предметъ, требующий самыхъ многоспорныхъ свѣдѣній и самой разборчивой критики. Трудность эта еще болѣе увеличивалась отъ недостатка обще доступныхъ источниковъ. Богатая полемическая литература Уніи сдѣлалась достояніемъ не многихъ библіотекъ и архивовъ—указанныхъ нами.—Объ Уніи могъ писать дѣло только тотъ, кому при другихъ условіяхъ доступно было хоть одно изъ указанныхъ нами хранилищъ источниковъ Уніи. Первый воспользовался такимъ положеніемъ Киевской Іерархіи Митрополитъ Евгеній. Его—
60.) Описание Киево-Софийского собора представляет нам богатый плод долголетних исследований Унии.— Но автор, как известно, не имел в виду писать историю Унии, а историю Киево-Софийской Иерархии собора и приготовить только материалы с оценкою важнейших событий и лиц Унии. Здесь мы уже встречаем и акты Унии и полемических сочинений объ ней и произведении Польских и Литовских писателей. Труд Митрополита Евгения очень ясно обозначил путь для будущих исследований: но современняя требования науки заставляли каждого чувствовать на этом пути недостаток новых данных, новых открытий.

61.) Г. Максимович в своей истории Малороссия.

62.) Архим. Макарий в истории Киевской Академии и—

63.) Г. Аскеченский в соч.—Киев с древнейшими училами и Академиею значительной пополнили этот недостаток.— Почти одновременно с этими сочинениями появилось немало статей по частным вопросам из истории Унии.

64.) В Чтениях Московского Общества истории и древностей и в—

65.) Журнал Министерства Народного Пространства (сороковых годов). Последняя принадлежит большей частью г. Боричевскому, напечатанному в 1851 г. и в Християнском Чтении статью—

66.) Православие и Русская народность в Литве.

С послѣдняго года т. е. 1851, началось издание Акта Западной России. Изслѣдования частныхъ вопро-
совъ Уніи сдѣлались еще доступнѣе. Въ такомъ родѣ появились у насъ сочиненія—

1.) Исторія Христіанства на Волынн. Проф. С. П. Д. Семинарій П. Карашевича.—Свѣтская критика осуждала это сочиненіе за то, что въ немъ излагаются общіе вопросы изъ исторіи Русской Церкви; но она не обратила никакаго вниманія на то, что здѣсь обнародовано не мало данныхъ, извлеченныхъ изъ Архивовъ Волынской Епархіи, Архивовъ, которыхъ богатство вскорѣ будетъ обнародовано вѣ издающемся уже Архивѣ Югоzapадной Россіи и, по нашему мнѣнію, ниспробергнетъ большую часть ложныхъ взглядовъ на Унію.

2.) Далѣе, мы имѣемъ изслѣдованія о Церковныхъ Братствахъ Югоzapадной Церкви Свящ. Флерова.—

3.) Въ самое недавнее время появилось не всѣмъ извѣстное сочиненіе—О злобредныхъ дѣйствіяхъ Іезуитовъ—Ст. Казанской Академіи Лилова и всѣлѣ затѣмъ—

4.) Вѣ Православномъ Собесѣдникѣ 1858 г. статьи объ Уніи подъ заглавіемъ «Начало Уніи.»—

Всѣ эти изслѣдованія Уніи—Св. Флерова, г. Лилова и статьи Правосл. Собесѣдника писаны на основаніи всѣхъ издаваемыхъ актовъ Уніи и прежнихъ Русскихъ сочиненій объ этомъ предметѣ, но безъ всякаго знанія Западно-Русской полемики и Литовско-Польской исторіи: поэтому при своей современной отдѣлкѣ они страдаютъ важными недостатками, которыя мы указываемъ въ нашихъ примѣчаніяхъ.—Не упоминаемъ о недавнихъ трудахъ Гг. Костомарева, Кулиша, Иванышева и другихъ новѣйшихъ писателей,—трудахъ,
которые обещают много, но разбор их повел бы нас слишком далеко.—Общее заключение из всего этого обзора источников для истории Уніи мы даем себѣ право вывести такое: едва ли есть въ нашей Церковной истории такое событие, которое имѣло бы столько богатыхъ, разнообразныхъ и нерѣдко превосходно разработанныхъ матеріаловъ и пособій, какъ Литовско-Польская Церковная Унія.—
ПРИМЕЧАНИЯ.

1.) Важнейшія объ этомь сочиненія: Synopsis (въ замѣчаніяхь объ источникахь № 29) Supplementum Synopsis (№ 30); O poselstwie.... do Papierza Syxta IV (№ 12); Prawa i przywileje obywatelom.... w jednoси z Kosciolem Rz. bédącym (№ 32) Obrona jednoси (№ 13) Jednoс Sta (№ 31); Colloquium Lubelskie (№ 33). Такъ же мысль доказывается по мѣстамь въ Апокрифы (№ 3), Ekthesis (№ 2) Θρήνος (№ 8). Партогре́я (№ 10).

2.) Въ Литовско-Польской исторіи извѣстно нѣсколько такихъ Уній. Они возобновлялись на обширныхъ сеймахъ и скрѣплялись особыми актами.—Такъ извѣстна Унія Городельская 1413 года—Dz. str. nr. Litw. Narbutta т. 6 §§ 1592; Пѣтрковская 1499 г.—Тамъ же т. 8 §§ 1940; Люблинская 1569 г. тамъ же т. 9 §§ 2185.—

3.) Такимъ образомъ, Унія религіозная была двухъ родовъ: Унія впрь въ строгомъ смыслѣ или единство впрь—unitas religionis—jednoсь wiary, и Унія Церквеи, Вороисповѣданій—unio ecclesiarum, unio rituum—jednoсь Костюловъ, jednoсь wyznanъ, obrządkov.—Въ переводѣ
на Русский язык статьи Г. Зубрацкого: Начало Уніи (Чт. Моск. Общ. Ист. и Др. г. 1847—8 № 7), эта послѣдняя Унія названа Впровозвданіемъ. Мы сочли за лучшее назвать ее Уніею Церковною, въ отличіе и отъ Уніи гражданской и отъ Уніи Вѣры.—

4.) Мы не можемъ здѣсь распространяться, какимъ образомъ составилось мнѣніе, которое и теперь повторяютъ (Прав. Собесѣдн. 1858 г. м. Май стр. 55—56), что Унія—событіе случайное.—Въ замѣчаніяхъ объ источникахъ Уніи (стр. 315—318) мы отчасти раскрыли его происхожденіе. Здѣсь скажемъ только—то, что лучшій у насъ изслѣдователь Уніи—Митрон. Евгеній совершенно иначе смотрить на Унію и самыми тѣснымъ образомъ связываетъ Унію 1596 г., съ исторіею Западно—Русской Церкви прежнихъ временъ.

5.) Литовская Церковная Унія, по нашему мнѣнію, имѣетъ такую связь со всѣю Литовско—Польскою исторіею не только новѣйшаго, но и древняго времени, что разсматривать ее внѣ этой связи значить исторгать Унію изъ такой почвы, гдѣ она прикрѣплялась самыми главными корнями и получала самые жизненные соки. Мы даже думаемъ, что Папы не сдѣлали для Литовской Уніи больше того, что сдѣлали одно уже соединеніе Литвы съ Польшей и историческія обстоятельства Литовско—Польскаго народа во всѣ послѣдующія времена, и наше мнѣніе совершенно подтверждаетъ Поссевинъ, который въ своихъ запискахъ о Россіи осуждаетъ Папу за невниманіе къ дѣлу Уніи въ областяхъ Русскихъ и Литовскихъ. Supplement. ad Hist. Russ. monum. стр. 35, 1.—
6.) Dz. nr. Litw. Narb. т 4, стр. 95–99.—
7.) Там же 118–122.—
8.) Там же 454–455.—
9.) Там же 624–626.—
10.) Там же т. 5, стр. 232–238.—
11.) Там же т. 6, стр. 339–340.—
12.) Случаи родства Литовских князей с Русским княжеским родом и—принялі ями христіанской, Православной Вѣры собраны съ рѣдкою тщательностью въ статьѣ Г. Боричевскаго—«Православие и русская народность, въ Литвѣ» напечат: въ Христианч. Чт. за 1851 г. и отдѣльно.—
13.) Там же стр. 3–70.—
14.) Dz. str. nr. Litw: Narb. т. 3, стр. 414–439; 577–578; 593; т. 4 стр. 27.
15.) Там же т. 5 стр. 235.—
16.) Там же стр. 157–164.—Единственный случай, гоненія Православной Вѣры въ Литвѣ въ 1342 или 1347 г. когда преданы мученической казни за исповѣданіе этой Вѣры три знатные Литовцы—Круглец, Кумец и Нѣжилъ—въ Христіанствѣ—Антоній, Іоаннъ и Евстафій, нисколько не ослабляетъ нашихъ мыслей. Напротивъ, изъ древняго рассказа о мученической кончинѣ этихъ святыхъ видно, что ихъ страданія вызывали всеобщее удивленіе и сочувствіе Литовцевъ. Толпа народа окружила темницу страдальцевъ, внимала съ благоговѣніемъ каждому ихъ слову и сотни язычниковъ обращались ко Христу.—Какимъ же однако образомъ Ольгердъ, государь мудрый, родившийся два раза съ Русскими князьями и самъ потомъ принявший Христіанство, рѣшился такъ идти наперекоръ настроенію свое
го народа? Тоже сказание древнее разрешает нам в это недоумение. Жрецы языческие были главными судьями и мучителями этих святых. Они требовали и суда над ними и выпросили их в свое распоряжение, когда Ольгерд заключил смельчаков Христинской Веры в темницу. (Narb. т. 5, прибавл. 10).—Зная, какое значение имел в Литве главный жрец—Кривекривейта, мы нисколько не должны удивляться, что Ольгерд, тогда сам еще язычник склонился на его внушения.—Заметим еще, что Ольгерд, вообще человек строгий, в то время сильно преследовал в Литве всякое самоуправство, подавляя феодального в ней остатки. Понятно при этом, как должен был раздражать его смелый ответ знатных царедворцев, что они не исполняют его воли, не откажутся оть вновь принятой Веры—Православной.—

17.) Миндовгъ и Витовтъ ньсколько разъ перемѣнили Вѣру по требованію обстоятельствъ.—

18.) Ягелло совершенно случайно и совершенно незаслуженно попалъ въ великіе люди.—Онъ соединилъ Литву съ Польшею безъ всякихъ глубокихъ соображеній, какъ сейчасъ увидимъ. Но для Польши это событие, действительно, было необычайно важно. По этому—то, Польскіе писатели и возвеличили Ягеллу и у большей части изъ нихъ онъ величайшій человѣкъ; но г. Ярошевичъ, глубокій и безпресртный критикъ историческихъ лицъ и событий, очень много убавилъ Ягеллъ величія. Obr. Litwy t. 1 § § 27, 29.—

19.) Тамъ же.—
20.) Dz. nr. polsk. Narusz. t. 10 str. 202 изд. 1837 г.; Obr. Litw. Iarosz. t. 2 стр. 30; Dz. i, praw. Koscioł. Polsk. Ostrowsk. t. 2 стр. 197.—

21.) Kron. Stryik. t. 2 стр. 83 издан. 1846 г.—
Неудивительно также, что на Волковском сейм многие с радостью изъявляли готовность соединить Литву с Польшей. O prawach Kr. P. i W. X. Litw. Czac-kiego t. 1 przypis 1168.—

22.) Возстановие произошло в области Полоцкой и Смоленской.—Руководителем его был брат Ягеллы Православный Вингольд—Андрей Ольгердович, управлявший прежде Полоцким княжеством. Винго́льд объявил, что Ягелло теперь, как отступник от Вторы (Православной), недостоин быть великим князем Литовским, и для более успешного противодействия ему соединился с Ливонскими рицарами и Смоленским князем Святославом Ивановичем. Союзники наводнили область Полоцкую и действуя, повидимому, для блага ея, в конце разоряли её. Это совершенно изменило настроение умов в областях Литовско—Русских. Между тем, Андрей объявил себя великим князем Литовским. Это еще более раздражило и уже не одного Ягеллу. Поляки и Литовцы поспешили в область Полоцкую, прогнали союзников Андрея, взяли в плен его самого и в довершение всего предали область Полоцкую огню и мечу. Послѣ того, Ягелло в слухъ всей Литвы, Польши и Папы объявил Литовско—Русских Православных мятежниками и еретиками. Narb t. 5 стр. 387—395.—

23.) Obr. Litw. Jaroszew. t. 2 стр. 75.—
24.) Wilno Krasz. т. 1 стр. 73.

25.) Намъ могутъ возразить на это и указать на примѣръ Миндовга и Витовта, которые гораздо прежде этого времени принимали Латинскую Вѣру. Но нѣть нужды доказывать, что Литовцы очень хорошо понимали то, что тогда ихь князья не искренне принимали Латинскую Вѣру, следовательно, съ увѣренностью можно сказать, что эти случаи немогли располагать язычников къ Латинству и отчуждать отъ Православныхъ тѣмъ болѣе, что оба князья вскорѣ отказывались отъ Латинской Вѣры. Но теперь, при Ягеллѣ дѣло было совсѣмъ другаго рода. Не только князь, но и лучшіе Литовцы того времени принимали теперь Латинскую Вѣру и уже не отъ ненавистныхъ Ливонцевъ, а отъ Польши, съ которой теперь родились. Теперь добровольно, явно и торжественно совершалась измѣна Восточному Вѣровсповѣданію.


27.) Draw. i przywil od nayjasn. Kr. .. nadane... стр. 6, изд. 1632 г.

28.).... Per Russiam Polonis aut Lituanis subjectam a Graeco schismate ad suscipiendam cum Romana Ecclesiam unionem accedere cogeretur.... Тамъ же у Alb. W. Kojałowicz.

29.) Тамъ же стр. 38–39.—Авторъ этотъ объясняетъ намъ и причину этихъ стѣснительныхъ мѣръ: duas ob causas maxime id fecit (т. е. издалъ стѣснительная постановленія) Jagello: ne Hussitae finitima...
Bohemià suam haeresim per propinquiora loca; tum ne Graeci suam schisma per provintias M. Litu: Ducatus propagarent. str. 39.—

30.) Obr. Littw: Jarosz: т. 2 стр. 71; Wilno Krasz: т. 1 стр. 281, 293.—

31.) Obr. Littw. Jarosz: т. 2 стр. 31—32.—

32.) Тамъ же § 10.—

33.) На эту Унию до сихъ порь вовсе не обращали внимания, между тѣмъ она имѣетъ большую важность въ истории Литовской Церковной Унии.—Мы изслѣдовали ея на основаніи слѣдующихъ данныхъ. Ягелло и нѣкоторые изъ его братьевъ и вельможъ приняли въ Краковѣ прямо Латинство. Къ Латинству же прямо принуждалъ Ягелло двухъ Православныхъ вельможъ и казнилъ ихъ, когда они рѣшительно отказались измѣнить своей Вѣры. (Соф. врем. ч. 1 стр. 381).—Между тѣмъ, въ грамотѣ Ягеллы Виленскому Латинскому Епископу отъ 1387 г. (см. Краш. Wilno. т. 2 стр. 514—515), мы находимъ намѣрѣніе на то, что отъ Православныхъ нужно требовать лишь Уніи, именно, здѣсь какъ—будто различаются,—хотя очень неясно,—приятіе Латинской Вѣры и признаніе власти Папы—послушаніе, повинованіе Латинской Церкви.

Мы не обратили бы вниманія на это повтореніе, повидимому, одной и тойже мысли и сочли бы послѣднюю фразу плеоназмомъ, очень часто употребительнымъ въ этой грамотѣ; но въ актѣ Городельскаго сейма 1413 года (у Narbutta т. 6 стр. 302 указаны всѣ сочиненія, гдѣ можно найти этотъ актъ въ копіяхъ Латинскихъ и въ Польскомъ переводѣ,—тамъ же и содержаніе его) находимъ уже ясное различіе между Латинянами и тѣми,
которые признавали над собою власть Папы.—Прямое заключение отсюда таково: Ягелло сначала хотел всхьх Православных сдавать Латинянами; но когда увидел, что это невозможно, то стал от них требовать Унии или,—какъ тогда выражались, послушания Римской Церкви, Папѣ—obedientiae. Отъ того-то и вышло, что одни писатели Латинские говорят, что Ягелло вводил между Русскими Латинство (наприм. Стрыйковскiй т. 2 стр. 149), другие (наприм. Alb. W. Kojałowicz стр. 38—39), что онъ вводил только Унію.—Ягелло дѣлалъ то и другое; только Польскимъ писателямъ неудобно было объяснять, какую связь имѣло одно дѣло съ другимъ.—Мы даже думаемъ, что на первыхъ порахъ Ягелло или вовсе не имѣлъ мысли вводить Унію, или—онъ отложилъ ее до другаго времени изъ опасенія, чтобы язычники не перешли въ эту Унію вмѣсто Латинства. Этимъ только предположеніемъ я можно объяснить странное явленіе, что вмѣстѣ съ Ягелломъ, которому, какъ Польскому королю, положимъ, необходимо было принять Латинство, убѣжденны были принять его, даже перекреститься многие знаменитыя Православные изъ Литвы. Подобное явленіе вовсе не могло бы имѣть мѣста, если бы Поляки съ самаго начала соединенія Литвы съ Польшей имѣли намѣреніе ввести въ Литвѣ Унію.—Тогда бы никогда не слѣдовало посрамлять Восточнаго Вѣроисповѣданія перекрещиваніемъ его послѣдователей, напротивъ тогда-то и нужно было почитать чѣмъ-нибудь это Вѣроисповѣданіе, чтобы придать въ глазахъ народа значеніе и святость предполагаемой Уніи. Но этого-то предположенія тогда вовсе и не было.—Оно
вызвано было уже спустя несколько лет после соединения Литвы с Польшею.

34.) Dz. br. Litw. Narbutt: t. 5 стр. 406; Vol. Leg. 1 стр. 67.—
35.) Акт. Запад. Росс. т. 1 № 12 слич. прим. 10.—
39.) Obr, Litw. Jarosz. т. 2 стр. 31—32.—
37.) Мнение объ отношения Витовта к Латинянам и Западно-Русским Православным до крайности противоречивы.—Мы не станем разбирать их здесь, довольствуясь самым изложением дела по нашему пониманию его. Скажем только, что этот знаменитый Государь еще ждет своей истории.—
38.) Акт. Запад. Росс. т. 1. прим. 22; Dz. br. Litw. Narb. т. 5 стр. 551, 556; Obr. Litw. Jarosz. т. 2. стр. 80 — 84.
40.) Указывают в доказательство ревности Витовта к Латинской Церкви на то, что он принудил Митрополита Григория Ѳхать к Папѣ по дѣлю Унии. Основываются в этом случаѣ, какъ известно, прежде всего на свидѣтельства древняго Литовско-Русскаго Лѣтописца (Latopisieci Ruski izdannyi Danylovичемъ стр. 240 — 241), который говорит, что Митрополитъ Григорий убѣждалъ Витовта возвратиться къ Восточной Вѣрѣ, что Витовтъ соглашался на это, если Митрополитъ переспорить Папу и даже заставить Григорія Ѳхать на это состязаніе, угрожая обратить въ Латинство всѣхъ Западно-Русскихъ Православныхъ, если Григорій не переспорить Папы.—Мы думаемъ, что на основаніи этого свидѣтельства никакъ нельзя приписывать Витовту ревности къ Латинской Церкви и тѣмъ
меньше—намерения ввести Унию, потому что в этом случае свидетельство одна половина будет решительно противоречить другой.—Митрополит Православный решается убеждать Витовта, принявшего Латинство, возвратиться к Православной Вере и—не напрасно. Витовт соглашается на это, но принуждает Митрополита, чтобы тот был переспоривать Папу, грозя в случае неудачи Латинством всей его Церкви. Митрополитъ посылает к Папе, будто он переспорил его, возвратился назад и однако Витовт не привел в исполнение своей угрозы?! Напротив он заслужил любовь Православного народа и в послѣдствіи времени возвратил Московскому Митрополиту право управлять Западно-Русскою Митрополіею?! Что за странный ход дѣла? Что за смесь ревности къ Латинству и равнодушия къ нему? Сопоставляя это свидѣтельство Лѣтописца съ историческими фактами того времени, не трудно понять, что онъ соединилъ въ одно два различныя дѣла. Витовтъ нелицемѣрно былъ расположенъ къ Православію и въ откровенной бесѣдѣ съ Митрополитомъ Григориемъ выражалъ готовность принять снова Вѣру, чуждую политическихъ расчетовъ, только онъ теперь боялся Папы и долженъ былъ убеждать ему, потому что надѣялся получить отъ него вѣну королевскій. Онъ вовсе не намѣренъ былъ въ угоду Латинянамъ стѣснять въ Литвѣ Православныхъ; но Ягелло далъ Папѣ обѣщаніе ввести здѣсь Унию и этимъ совершенно связалъ Витовта. Отказать прямо вводить Унию было опасно и вотъ Витовтъ для виду заставляетъ Митрополита ѣхать къ Папѣ. Но, вѣроятно, Митрополитъ очень хорошо понималъ смыслъ тре-
бованія Витовтова, когда, пріехавши на Константскій соборъ, прямо объявилъ, что его принудили пріѣхать сюда для разсужденій о соединеніи Церквей, но что самѣ онъ вовсе не думаетъ вводить въ своей Церкви Уніи. На Константскомъ соборѣ посмѣялись надъ Поляками (замѣчательно, что не надъ Витовтомъ) и отпустили Русское Посольство (Опис. Кіевософ. Собора стр. 103—104). Послѣ этого и Витовть и Митрополитъ остались въ покой: каждый изъ нихъ сделалъ свое дѣло.—Посольство Григорія къ Папѣ многіе отвергаетъ; но безъ всякаго основанія.—

41.) Истор. Русск. Церк. Преосв. Филарета т. 3 стр. 5—9; слич. Акт. Западн. Росс. т. 1 № 24 и 25.—

42.) Мнѣніе Уніятскихъ писателей, будто Митрополитъ Григорій былъ Уніатомъ основано единственно на томъ, что онъ здѣсь къ Папѣ подалъ Унію (Miscelln. Alb. W. Kojałowicz стр. 43; Obrona jedności... Kreuzy стр. 61; Jedność Sta изд. 1632 г. стр. 16—17), слѣдовательно, мы не имѣемъ нужды опровергать его послѣ того, что сказали объ этомъ послѣдовѣ. Не стоятъ также опроверженія мнѣніе и тѣхъ современныыхъ Григорію Русскихъ Восточной Россіи, которые оглашали его Уніатомъ и Латиняниномъ. Впрочемъ, желающіе знать доказательства Православія Григорія могутъ читать ихъ въ Опис. Кіевософ. Собора стр. 102—104. Съ своей стороны, мы скажемъ противъ клеветы на великаго святителя развѣ то, что прочитанный нами проповѣди Митрополита Григорія (въ рукописи Императорской Публичной Библіотеки) возбудили въ насъ не подозрѣніе въ его Православіи, а благоговѣніе къ чистому и высокому его ученію.—
43.) Истор. Русск. Церкви Преосв. Филаретъ т. 3 ст. 9–10 примч. 6. Obr. Litw. Jarosz. т. 2 стр. 32.—
44.) Тамъ же Jarosz: стр. 324.—
45.) Опис. Киев. Соб. стр. 105–106.—
46.) Długosz. стр. 727; Jedność Sta стр. 18–19.
47.) Miscelln. Alb. W. Kojałowicz. стр. 45.—
48.) Тамъ же.—
49.) Акт. Запад. Росс. т. 1. № 42.—
50.) Грамота эта напечатана въ Praw. i przywileje... изд, 1632 г. стр. 13,—
51.) Miscelln. стр. 46; Jedność sta стр. 20.—
52.) Григорий посвященъ въ 1452 году и только послѣ 1458 года вступилъ въ управление Митрополию или лучше прибылъ въ Литву; умеръ не позже 1472 года; слѣдовательно, былъ на каѳедрѣ Литовско-Русской 14 лѣтъ, а счтая со времени посвященія—20 лѣтъ. Истор. Русск. Церк. Пр. Филар. т. 3 стр. 97–100; слич. Опис. Киевъсоф. Соб. стр. 110–111.—
53.) Erant tamen plura templâ, in guibus conventicula sua celebrare schismatici non negligebant: cum quibus, ut schisma totum faudem ruinis suas hinepeliaretur, S. Casimirus, princeps, a parente rege obtenuit diploma, quo cavetur severe, ne schismatici aut vetustate collaborentia sua templâ instaurare aut nova excitare audeant. Miscelln. стр. 46.—Авторъ сочиненія—Jedność Sta. скажемъ, что Унія успѣшно распространялась при Григоріѣ, дѣлаеть такую оговорку: аже при преніцы муси быдзъ подъ всы и конкол, upor не unitow przywiodł do tego Pana Dobrego i sprawiedliwego, króla mowię Stei pomieci Kazimierza, ze edyktlem swym zabroni niuunitom
nie tylko nowych budować, ale i starych Cerkwi poprawiać
стр. 20.—
54.) Опис. Киево-Соф. Соб. приб. 10.—
55.) Тамъ же стр. 10–121,—
56.) Акт. Запад. Русс. т. 4 № 164.—
57.) См. въ замѣчан. объ источн. Уній №№ 13, 31, 32, и Hierarchia Dubowicza стр. 172–185.—
58.) Слич. по указанымъ Каталогамъ Митр. Алексія, Иона, Макарія 1-го, Симеона и особенно Митро-политовъ Западно-Русскихъ XVI-го столѣтія.—
59.) Прим. Dubowicz въ Hierarchi; Kulczynski въ Specimen Ecclesiae Ruthenicae и Stebelski въ Chronologij; прийдатек до żyw. SS. Par: i Ewfr. —
60.) ΄Εκζονες стр. 68; Παρθυρεῖα стр. 87–88; По- линодія ч. 3 разд. 3, артык. 1 стр. 355–357. Преосв. Георгія, Чт. М. Общ. Ист. и Др. 1847–8 г. № 7 стр. 12–13; Опис. Киево-Соф. Соб. стр. 111–117.—
61.) Опис. Киево-Соф. Соб. стр. 111–112; Чт. Моск. Общ. Ист. и Др. 1847–8, № 7, стр. 12–13; Партърѣйа стр. 88; Suplem: Synopsis стр. 20.—
62.) Въ грамотѣ Патріарха къ Іосифу Солтану прежде всего объ этомъ говорится, стр. Опис. Киев. Соф. Соб. стр. 114.—
63.) Dz. nar. Litw. Narb. т. 8 стр. 479.—
64.) Miscelln. Alb. W. Kojałow. стр. 46.—
65.) Dz. nr. Litw. Narb т. 8 стр. 255.—
66.) Журн. М. Н. Просв. 1846 г. ч. I. отд. II, стр. 39–84. статья о княгинѣ Еленѣ.—
67.) Сборн. Муханова ст. 109.—Папа въ грамотѣ говорить, главнымъ образомъ, объ Ельнѣ, но тутъ же замѣчаетъ и обо всѣхъ Русскихъ, что и ихъ не нужно
перекрешивать, только бы учинили посушествство стоплицъ Апостольской, а жизни въ обычахъ Гречкомъ.— 68.) Prawa i przywileje—стр. 23.— 69.) Полное Собр. лѣтописъ т. 6 стр. 65.— 70.) Опис. Киев. Соф. Собр. стр. 114.— 71.) Тамъ же стр. 117—118,— 72.) Miscell. стр. 49.— 73.) Это очевидно изъ того, что попытки ввести Унію очень часто возобновлялись.— 74.) Miscell. стр. 45; Iedność Sta стр. 117—118.— 75.) 8 и 9 Томы Исторіи Нарбу́тта наполнены описаніями этихъ набѣгов.— 76.) Dz. nar. Litw. Narb. т. 8 стр. 94; т. 9 стр. 274, 275.— 77.) Акт. Западн. Росс. т. 4, № 9, 105, 159.— 78.) Dz. nar. Litw. Narb, т. 5 стр. 401.— 79.) Supplem. ad histor. Russ. monum. № 50; Obr. Litw. Iarosz. т. 2 стр. 31, 34, 36.— Самое очевидное доказательство этого—грамота Ягеллы 1387 года, постановленіе Городельскаго сейма и учрежденія Инквизиціи.— 80.) Obr. Litw. Iarosz. т. 2 стр. 33.— 81.) Dz. nar, Litw. Narb. т. 9 стр. 478—479.— 82.) Насчитываютъ до семидесяти двухъ сектъ, распространяющихся въ Литвѣ XVI столѣтія. Wilno Krasz. т. 1 стр. 286. 83.) Dzieje nar: Litw. Narb. т. 9 стр. 465—467; Obr. Litw. Jeroszew. т. 3 стр. 28; Dzieje Kośc. Helwec w Litw. Łukasz. т. 1 стр. 1—3.— 84.) Histor. szkół w. Koron. i W. Ks. Litw. Łukasze- wicza т. 1 стр. 30—31; 74—75.—
85.) Dz- Kość: Helweck: W Litw: Łukasz: т: 1
стр: 1—3:—
86.) Спрыйковский говорит, что в XVI столетии люди на Паперя уже в тен час мало дбаться позрени;
Kron. стр. 737. по древн. изданию.—
87.) См. примеч. 83.
88.) Dzieje Kość. Helw. wyzn. w W. Ks. Litw. Łukasz. т. 1. стр. 2.—
89.) Obr. Litw. Jarosz. т. 3 стр. 35—36.—
90.) Тамъ—же примеч. 37.
91.) Dz. nar. Litw. Narb. т. 9. стр. 247—250.—
92.) Тамъ—же стр. 477 примеч. 2-е.
Страдала—ли тогда отъ протестанства и Православная Западно—Русская Церковь,—мы объ этомъ не находимъ свѣдѣній; но самый этотъ недостатокъ свѣдѣній при-
водить насъ къ заключенію, что враги Латинства сна-
чала оставляли въ покоя мучениковъ отъ Латинства. 
(У Лукаш. стр. 13.) Правда, мы имѣемъ неопровержи-
мыхъ доказательства того, что Православные Литовско— 
Русскіе во все послѣдующее время жили очень мирно 
съ протестантами (Увидимъ это изъ событий 1595, 1595 
и 1599 годовъ), но знаемъ также, что при самомъ по-
явленіи протестанства въ Литвѣ здѣсь раздался силь-
ный голосъ знаменитаго изгнанника Восточной Россіи 
Князя Курбскаго, который въ слухъ лучшихъ людей 
того времени провозглашалъ, что учение Лутера, подъ 
личиною истины, скрываетъ злую ересь. (Сказан. Князя 
Курбскаго т. 2. письма I—е, IV—е, V—е, VI—е и XI—е.) 
Знаемъ также, что самый сильный и благотворный со-
юзъ Православныхъ съ Лютеранами разрушился немедленно, какъ скоро на ряду съ дѣлами гражданскими начали рассуждать о примирѣніи съ протестантами въ вѣрѣ. (Разуменъ союзъ 1599 года.) —


95.) Obr. Litw. Jarosz. t. 2. str. 75—77.

96.) Dz. i praw. Kośc. Polsk. Ostrow. t. 3. str. 121.

Начало Уніи — Зубриць. Чт. M. Общ. Истор. и Др. 1847—8 № 7. стр. 18. —


98.) Narb. тамь—же стр. 411—415. —

99.) Тамь—же стр. 445—451. —

100.) Тамь—же стр. 450, 461—463. —

101.) Obr. Litw. Jarosz. t. 3. примѣч. 25, стр. 167 — 168. —

102.) Тамь—же т. 2. стр. 79; Dz. Nar. Litw. Narb. t. 9. стр. 411—413; Wilno Krasz. t. 1, стр. 293. —

103.) Въ Польшѣ протестантство распро странялось гораздо меньше, чѣмъ въ Литвѣ, гдѣ Латинство держалось до тѣхъ поръ больше внѣшнею силою, чѣмъ твердостію убѣжденій, и Польша раньше приняла противъ него мѣры. Она ввела у себя іезуитовъ въ 1565 г. Obr. Litw. Jarosz. t. 3, стр. 39. —

104.) Тамь—же т. 2. стр. 122—123, и примѣч. 95.

105.) Тамь—же § 35, 36.

106.) Dz. nr. Litw. Narb. t. 9, стр. 449; Obr. Litw. Jarosz. t. 2, стр. 76; Нач. Уніи Зубриць. Чт. M. Общ. Истор. и Др. 1847—8, № 7, стр. 17. —

107.) Нач. Уніи Зубриць. тамь—же стр. 19. —
109.) Dz. nr. Litw. Narb. т. 9, стр. 479—480. —
110.) Wilno—Kraszew. т. 1. стр. 283—284.—
111.) Histor. szkół w Kor. i W. Ks. Litw. Łukaszewicz т. 1, стр. 252.—Превосходная статья объ этом предмете у Г. Ярошевича т. 3, §§ 22—26. — Мы не можемъ сдѣлать изъ ней выписокъ, потому что въ ней нельзя дѣлать выбора лучшихъ мѣстъ: тамъ все хорошо, но выписка всего заняла бы несолько листовь.
112.) Wilno Krasz. т. 1 стр. 293—295.—
113.) Тамъ же стр. 295—296.—
114.) Баторий откровенно сказалъ Полякамъ, что готовъ принять то учение вѣры, какое будетъ призна- но необходимымъ. Obr. Litw. Jarosz. т. 3, стр. 39.—
115.) Тамъ же.—
116.) Тамъ же стр. 90—91, примѣч. 98 стр. 221.—
117.) Histor szkół w Kor. i W. Ks. Litw. Łukasz. т. 1 стр. 123; Акт. Западн. Росс. т. 3 № 137. — Въ примѣч. къ этому № помѣщена грамо- та Баторія отъ 1582 года въ которой онъ отдаетъ Іезуитамъ почти всѣ Церкви и монастыри Полоцкіе. На этомъ основаніи одни утверждаютъ, что Баторій былъ весьма ревностѣнъ къ Латинской Церкви, а другіе къ этому прибавляютъ есмъ сильную укоризну со- вершенно безвинному Православному Полоцкому Архіепископу Іоанну за то, что онъ по нерадѣнію бу- дутъ (!) допустить подобное расширеніе Православ- ной Церкви. Прав. Собесѣдн. за 1858 г. м. Май стр. 65.—Но дѣло происходило гораздо проще. Баторій тогда только что отнялъ Полоцкъ отъ Россіи.—Іезуи-
ты лучше войска могли упрочить за нимъ эту область и вотъ, онъ по праву разраженнаго завоевателя, а не изъ усердія къ Латинству расхитилъ достояніе Православной Церкви.— Что же касается до обвиненій противъ Архіепископа Теофана то откуда видно, что онъ, действительно, молчалъ при этомъ расхищеніи? Въ Акт. Западн. Россіи мы находимъ королевскую грамоту (т. 3 № 135) Архіепископу Теофану, изъ которой видно, что Теофанъ старался и умѣлъ защищать свою Церковь, когда это было возможно.— Есть, правда, обвиненіе противъ Теофана—это жалоба Могилевскихъ жителей, что повѣренный Епископъ нерадѣетъ о Церкви Св. Спаса, а самъ Епископъ не посѣщаетъ ихъ города, но развѣ можно, не колеблясь, усматривать здѣсь связь съ разореніемъ Церквей отъ Баторія?— Мы вооружаемъся противъ этого мнѣнія о Полоцкомъ Архіепископѣ особенно потому, что авторъ указанной нами статьи пишетъ намъ по своему усмотрѣнію разряды недостойныхъ людей въ Западно-Русской Церквѣ съ обозначеніемъ 1-й, 2-й, 3-й, и т. д., не противопоставляя имъ всѣе очень не малаго, скажемъ даже—слишкомъ большаго разряда достойнѣйшихъ людей въ тогдашней Западно-Русской Церквѣ; поэтому читатель, не знакомый съ дѣломъ, принужденъ составлять самое превратное понятіе о цѣлой помѣстной—Православной Церквѣ. Конечно, эта односторонность и преувеличения произошли отъ того, что автору этой статьи известны очень немногія причины Уніи и ему необходимо было усилить ихъ, чтобы изъ нихъ слѣдowała Унія; но всякий ли читатель станетъ такъ именно объяснять это посрамленіе Западно-Русской Церкви, а не иначе?!—
118.) Начало Унии Забриц. Чт. М. Общ. Ист. и Др. 1847—8 № 7, стр. 17.—

119.) Иезуиты, поселенные в Полоцкой области в 1582—3 г., так много наделяли зла Православных до 1587 года, что в этом году Великорусские дворяне требовали на сейм, чтобы они были изгнаны из их областей. Histor. societat. Ioch. pr. 5 lit. 2 п. 35; Albert. p. 220.—

120.) Miscell. Alb. W. Kojalow. стр. 69; Hist. so- ciet. Iesu Rostowskiego—стр. 51; Obr. Litw. Iarosz. т. 3, стр. 75.—

121.) Начал. Унии Зубриц. стр. 17.—

122.) Намест на участии Иезуитов в Унии находится в послании Львовского Братства к Патриарху отъ 1492 года. Акт. Западн. Росс. т. 4 № 33.—Затем, в Перестроге говорится, что Иезуиты хлопотали перед королем за Пощия и Терлецкого, когда ть пріехали в Краковъ передъ выездомъ въ Римъ. Тамъ же № 149 стр. 212.—Ни въ Экзесисъ, ни въ Апокрисисъ объ участии Иезуитовъ въ Унии ни слова, кромь того, что они упоминаются въ святъ Львовскаго Латинскаго Архиприхода Соликовскаго, бывшаго на соборѣ Братскомъ 1596 г.—

123.) Obr. Litw. Iarosz. т. 3, стр. 60.—

125.) Вопросъ о гражданскихъ правахъ Западно-Русской Церкви и Православнаго Литовско-Русскаго народа всегда былъ предметомъ самыхъ горячихъ споровъ. Чтобы убьдиться въ этомъ стоитъ только сличить сочинения Православныхъ: Synopsis и Supple-mentum съ сочинениеми Уніатскими — Prawa i
прызвише... людзям w jadności bedącym i jedności Sta. — Главный узел всех споров заключался в следующем. Ягелло, Казимир, Александр, действительно, издавали стеснительные постановления против Православных и дѣлали уступки только тѣм, кто желал принять Унію; но эти уступки были иногда такъ неопределены, что ихъ можно было относить и къ Православнымъ, наприм. въ грамотѣ Владислава Варискаго 1443 года. Далѣе по временамъ, особенно при вступлении на престолъ тѣже Польскіе короли принуждены были давать разныя права и Православнымъ; особенно добрѣ были къ нимъ Сигизмундъ старый и Сигизмундъ Августъ; но такихъ правъ Поляки очень часто не признавали законными; они не разъ даже жаловались Папѣ и получали отъ него Бреве, уничтожающее эти права. Такъ это было при Сигизмундѣ Августѣ. Такимъ образомъ, существовали разныя права Православнымъ; но рядомъ съ ними существовали также разныя стеснительныя постановленія против Православныхъ и даже формальное уничтоженіе этихъ правъ. Изъ этого лабиринта съ трудомъ выходили образованные и доровитые писатели; что же сказать о судьяхъ,—особенно Латинскаго или Уніятскаго Вѣроисповѣданія? Подробнѣйшее изложеніе этого дѣла мы представимъ въ исторіи 'распространенія Уніи.'

126.) Подробное и очень удовлетворительное изложеніе этихъ правъ заключается въ многочисленныхъ жалованныхъ грамотахъ королей и частныхъ лицъ. Грамоты эти встрѣчаются въ Актахъ Западной Россіи черезъ каждыя двѣ, три страницы во всѣхъ пятн то-
махъ. Систематически изложилъ эти права Чашкій—
Orgawach ч. II-я.—

127.) Акт. Западн. Росс. № 146 слич. съ Иезуитскою Инструкціею Михалу Porozić—Dieje Kość. Helweck. wyznania w Litwie—Łukaszewicza, т. 1 стр. 68.—

128.) Начало Унизі—Зубрица. стр. 1.—

129.) Comment. brev. revum in polon: Solikowski подъ 1575.—

130.) Извѣстно, что Баторій, будучи еще Седьмиградскимъ княземъ, прославилъ себя великими доблестьями въ борьбѣ съ Турками, а что касается до его войны съ Россіею, то Папа ясно высказалъ, что ожидае отъ нея большой подвигъ для Латинской Церкви.—Histor. Russ. monument. t. 1 № 194.—

131.) Тамъ же № 213.—

132.) Письмо Пассевича напечатано въ Русскомъ переводѣ въ Историческ. извѣстіи о возникш. въ Польшѣ Уніи Бант.—Камен. стр. 31—33; слич. Supplement ad histor. Russ: monument. стр. 34—39.—

133.) Obrn. jedności Kreuzy стр. 102; Allat. de eccl. Orient. et Occident. Consens. р. 387.—

134.) Акт. Западн. Росс. т. 4 № 33; слич. Историч. извѣст. объ Уніи Бант. Кам. стр. 26.)

135.) Wilno Kraszew. т. 1 стр. 301.—
136.) См. Объ Источн. Уніи стр. 173, 4.—
137.) Акт. Западн. Росс. т. 4 № 33 11.—
138.) Нач. Уніи Зубрица. стр. 1—2.—
139.) Тамъ же: Акт. Западн. Росс. т. 3 № 140.—
140.) Апокр. л. 8.—
141.) Тамъ же; Замѣч. объ источн. Уніи стр. 173, 2.
142.) Какъ только Латиняне стали принуждать Православныхъ къ принятію новаго календаря; то тѣ прежде всего отговаривались тѣмъ, что имѣютъ на это запрещеніе отъ своего Патріарха (Константинопольскаго). Акт. Западн. Росс. т. 3, № 138) и эта мысль такъ сильно и гласно высказывалась всѣми, что ее уважилъ самъ Баторій и на этомъ собственнымъ основаніемъ запретилъ принуждать Православныхъ къ новому календарю.—Тамъ же № 139.—

143.) Вопросъ этотъ рѣшаются то на основаніи однихъ позднѣйшихъ дѣйствій Иезуитовъ въ Уніятской Церкви забывая, что Уніятская и Православная Церкви далеко неравно были доступны влиянію Иезуитовъ, то на томъ основаніи, что Баторій былъ искренній другъ Иезуитовъ, ревностный Латинянинъ и все дѣлалъ въ угоду Иезуитамъ, Папѣ и Польскимъ Латинянамъ,—но мы сейчасъ увидимъ, что послѣ 1583 года ничего подобнаго не было.—Въ нашемъ рѣшеніи этого вопроса мы старались, по крайней мѣрѣ, неуклониться отъ того правила, чтобы наши соображенія и данные мирились со всею исторіею Уніи.—

144.) Акт. Западн. Росс. т. 3 № 139; Апокрифисъ л. 8.—

145.) Oratio nobilis equitis poloni in publico ordinum Regni illius consensu habita an: 1590.—

146.) Въ жалованныхъ грамотахъ онъ прямо говорилъ, что такому—то даеть такое—то духовное мѣсто въ награду за оказанныя государству заслуги. Акт. Западн. Росс. т. 3 № 158.—

147.) Тамъ же.—
148.) Русск. Бесѣда за 1858 г. III, кн: 1; науки стр: 9—13.—
149.) Dz. Kosc. Helw. wyz. w Litwie Łukaszew. т. 1 стр. 57—62.—
150.) Tamъ же стр. 61—62.—
151.) Льскай. Львовск. Братства Ж. М. Нр. Просв. 1849 г. ч. LXII отд. II стр. 61—62.—
152.) Акт. Западн. Росс. т. 3 № 146; т. 4 № 14.—
153.) Tamъ же т. 3 №№ 133, 139, 140, 146, 149; т. 4 №№ 33, 45.—
154.) Tamъ же т. 4 № 33.—
155.) Tamъ же и № 45.—
156.) Tamъ же № 45.—
157.) Живая картина этой дѣятельности изображена въ письмахъ князя Курбскаго къ разнымъ лицамъ въ Литвѣ. — Сказаніе князя Курбск. ч 2 стр. 157—256; также Obr. Litw. Iarosz. т. 3. стр. 82.—
158.) Акт. Западн. Росс. т. 4 № 71 и 72; предп. сл. къ Weryficatiy niewinnosti.—
159.) Tamъ же Weryficatiy niewinnosti.—
160.) Таково, по нашему мнѣнію происхожденіе Братства: они имѣли неразрывную связь съ Православными Литовскими Патронаатомъ и составляли высшее его развитіе.—Недавно появилось у насъ сочиненіе: О Православныхъ Церковныхъ Братствахъ, противоборствовавшихъ Уніи въ Югоzapadnoy Россіи въ XVI, XVII и XVIII столѣтіяхъ, соч. (курсовое) Священника Магистра Іоанна Флерова Спб. 1857 г.—Достоинства этого сочиненія слѣдующія: авторъ составилъ стройную, обширную, обѣщающую нѣсколько томовъ сочиненія программу; далѣе по этой программѣ соб-
ралъ всѣ замѣчательные факты о Братствахъ и изложилъ ихъ въ строгомъ соответствии съ программою.— Для справокъ его книга весьма полезна; но въ ней не раскрыты ни дѣйствительное происхожденіе Братствъ, ни ихъ значение въ исторіи Уніи. Подобные вопросы и не вошли въ программу этого сочиненія?! См. о Братств. стр. I—III.—

161.) Акт. Западн. Росс. т. 4 № 149 стр. 205—206.—

162.) Это время пребыванія Патріарха въ Литвѣ, а не въ 1588 году со всей точностью опредѣлено въ 17-мъ примѣч. къ 4-му т. Акт. Зап. Россіи.—

163.) Авторъ Антиприсиса говоритъ, что Патріархъ съ большимъ трудомъ получилъ отъ короля эту грамоту—ledge uprosił. стр. 74 слич. Акт. Западн. Росс. т. 4 стр. 206.—

164.) Акт. Западн. Росс. т. 4 № 16.—

165.) Мнѣніе о соборномъ низложеніи Охисифора, хотя давнѣе, но совершенно неосновательно. Охисифоръ самъ оставилъ каѳедру, какъ объ этомъ прямо говорится въ королевской грамотѣ.Tamъ же № 19 справ. примѣч. къ этому померу.—

166.) Онъ, какъ увидимъ послѣ, до 1595 г. все-дѣально защищалъ Братства.

167.) До настоящаго времени, сколько намъ извѣстно, никто изъ Православныхъ не приписывалъ Митрополиту Рогозѣ ни Іезуитскаго образования, ни связей съ Іезуитами до 1595—го или даже до 1596 года. На-противъ, въ сужденіяхъ Православныхъ писателей о Рогозѣ замѣтна даже иногда излишняя снисходительность. Сочинитель, напримѣръ Перестроги, современникъ, самый свѣдущій человѣкъ и лично знавший Мит-
рополиту, признает его Православным до последнего дня собора 1596 года и вообще смотрит на Рогозу, как на жертву обмана и козней Потемкина и Латина. Правда, тот же автор говорит (Акт. Западн. Росс. т. 4 № 149 стр. 206), что Патриарх Иеремия при постановлении Рогозы в Митрополиту сомневался в его достоинстве и даже при рукоположении его сказал при бываети юных людей у Вильны такие слова: «аще достоин есть, по вашему глаголу буди достоин, аще же не есть достоин, а вы его достойнаго удаеете, а вы чистъ есть: вы узрите», слова очень многозначительны и, повидимому, ровно сильны признанию Михаила недостойным Митрополичьего сана. Но тот же автор Перестроги далеко не так понимал их: он говорит, что Патриарх сказал их Духом святым подобно провидячи, иначе он (Михаил) могъ отступникомъ зостати (тамъ же). Понимал ли бы такъ автор Перестроги эти слова, если бы при посвящении Михаила, действительно, находили что-нибудь против него,—что конечно было бы извѣстно этому автору, имѣвшему такія подробнія свѣдѣнія о поставленіи Михаила. Замѣтим, что слова Патриарха—аще достоинъ... сказаны открыто въ присутствіи лучших людей того времени, которые не могли не давать себѣ въ нихъ отчета и, слѣдовательно, не могли не взвѣшивать при этомъ всѣхъ качествъ Михаила. Чѣмъ же однако вызваны были пророческія слова Константинопольскаго Патриарха? Тогдашними обстоятельствами Западно-Русской Церкви.—Патриархъ понималъ, какая опасность грозить этой Церкви и какой искусный кормчий нуженъ теперь для нея! Самъ
онъ призванъ былъ въ Литву искоренить зло въ этой Церкви и имѣлъ случаи ясно увидѣть его; но не имѣлъ ни времени, ни средствъ узнать все доброе въ этой Церкви и самъ выбрать достойнаго Митрополита. Вотъ, почему Патриархъ предоставилъ этотъ выборъ лучшимъ людямъ того времени; но боясь ихъ ошибки въ этомъ случаѣ, связалъ ихъ совѣсть. Соображая всѣ эти обстоятельства, мы не знаемъ, кого-бы изъ достойнѣйшихъ людей того времени посвящалъ Патриархъ въ Митрополита безъ этихъ знаменательныхъ словъ?—Вотъ, почему самъ авторъ Перестрога, уважавший Патриарха Иеремию до благовѣнія, приведши эти слова, не колебался далѣе выражать свое убѣжденіе въ томъ, что послѣ посвященія Михаила былъ Православнымъ до 1596 года.—Мы увидимъ, что и соборъ Православный въ Брестѣ 1596 года время измѣни Митрополита полагалъ не раньше 1594 года.—Только Уніяты, то для оправданія другихъ дѣятелей Уніи, то для многомсленной славы самаго Михаила утверждали, что онъ зналъ объ Уніи гораздо раньше 1596 года. Но и они проговаривались, что до 1593 года Рогоза былъ не расположенъ къ Латинянамъ (Antiphonae стр. 46 — niezyczliwy Rzymianom). — Такъ думали о Михаилѣ въ древнія времена. Но въ недавнее время явился новыя взглядъ на это лицо. Авторъ сочиненія: О злоумѣренныхъ дѣйствіяхъ Иезуитовъ въ отношеніи къ Православной Церкви въ Россиин.... Г. Лиловъ (тогда еще студентъ) утверждаетъ (стр. 157 — 166), что Рогоза былъ «воспитанникомъ, тайнымъ соумышленникомъ Иезуитовъ и съ первыхъ дней вступленія на престолъ Православной
Митрополит взял на себя выполненіе задачи Іезуитовъ». Мы не обратили бы вниманія на этотъ ранній, основаній на одностороннемъ лишь знаніи дѣла взглядъ молодогоМитрополитаУніи; но онъ повторенъ въ нынѣшнемъ году въ такомъ издании, которое достойно пользуется вниманіемъ немалаго числа людей, читающихъ произведенія нашей духовной Литературы (Правосл. Собесѣдн. 1858 г. м. Июнь стр. 235—249). Поэтому вынуждаемся разобрать этотъ взглядъ, огораживая себя въ настоящемъ случаѣ — тою мыслию, что разборъ частной мысли одной статьи Православн. Собесѣдника не есть разборъ самого Журнала.—Новый взглядъ на воспитаніе и образъ мыслей въ дѣйствіяхъ Митрополита Михаила до 1595—6 г. основанъ единствено на данной ему Іезуитами Инструкціи. Извлеченіе изъ этой инструкціи помѣщено у г. Лукашевича въ его сочиненіи—Dz. i pr. Kośc. Helw. wyzn. w Litwie т. 1 стр. 68.—Но здѣсь нерѣшень одинъ очень важный вопросъ—когда именно дана эта Инструкція, чего не позаботился рѣшить и авторъ указанной нами статьи. Обязанность эта падаетъ на насъ.—Въ инструкціи этой говорится объ Уніи, какъ о дѣлѣ начатомъ лицами Западно-Русской Церкви, которое Митрополитъ долженъ кончить: слѣдовательно, она не могла быть дана раньше 1592 года,—значить Митрополитъ въ продолженіи с лишкомъ двухъ лѣтъ своего правленія не могъ ей слѣдовать. Далѣе, въ ней говорится о сенаторскихъ мѣстахъ Митрополиту и Епископамъ, какъ о наградѣ за Унію, а мы знаемъ, что о сенаторскихъ мѣстахъ не было и помину до 1593 года. Въ спискѣ на Унію Епископовъ 1591 г. въ королевской
жалованной грамоты по этому случаю 1592 г., кото-
рой не могла быть дана безъ ведома Иезуитовъ, не го-
ворится о сенаторскихъ мѣстахъ ни слова. Вопросъ
объ нихъ поднять былъ въ 1593 году княземъ Ост-
рожскимъ и поддержалъ Поцѣмъ, какъ увидимъ все
это послѣ. Это наводитъ на мысль, что Иезуитская ин-
струкція дана была Митрополиту не раньше 1594 г.,
когда Рогоза, действительно, и принялъ участіе въ
Уніи, какъ это тоже увидимъ въ свое время. Но ког-
да бы ни была дана эта инструкція, Михаилъ очень
плохо слѣдовалъ, и въ этомъ прежде всего и луч-
ше всего убѣждаетъ насъ переписка съ нимъ Поцѣмъ.
Поцѣй до крайности былъ недоволенъ имъ, осуждалъ
его за нерѣшительность и постоянно боялся, что Митро-
политъ оставитъ всѣхъ виновниковъ Уніи. Самъ король
былъ недоволенъ имъ и Иезуиты готовили новаго Мит-
рополита. Какимъ же образомъ достойный воспитан-
никъ Иезуитовъ былъ такъ равнодушенъ къ Уніи и
наставленіями своихъ учителей?! Да онъ вовсе не
былъ ученикомъ Иезуитовъ! Онъ въ грамотѣ къ Ви-
ленскому Братству прямо сознается, что не умѣть читать
по Латынѣ,—а могъ ли воспитанникъ Иезуитовъ
dаже самый плохой не знать читать по Латынѣ и не
ужели между Виленскими братчиками не было никого,
кто бы могъ обличить Митрополита, если бы онъ,
предположимъ трудное дѣло, въ этомъ случаѣ лгалъ
передъ ними такъ открыто? Правда, мы не имѣемъ ни
обличенія лжи, ни свидѣтельства истины этого наивнаго
признания Митрополита; но мы имѣемъ свидѣтельство са-
маго Поцѣя, 1593 года, передъ княземъ Острожскимъ,
что Митрополитъ не расположень къ Латинякамъ (ука-
занное место въ Ауфэргоси и искренность этого свидѣтельства подтверждается всѣмъ письмамъ Потъя къ Митрополиту; имѣемъ далѣе очень важное въ настоящемъ случаѣ молчанія о Иезуитскомъ воспитаніи Михаила и его связяхъ съ Иезуитами—всѣхъ Православныхъ писателей, которые, осуждая Митрополита за то или другое, въ тоже время, рядомъ съ нимъ попрекали Потъя Краковскаго Академію (далеко не такъ нелюбимою, какъ Иезуитскія Коллегіи) и связями съ иностранными; имѣемъ свидѣтельство лучшихъ людей Западно-Русской Церкви, которые избрали Михаила на Митрополичій престолъ и приняли его дѣло сознательно, на свою совѣсть; имѣемъ, наконецъ, свидѣтельство самого Михаила при послѣднемъ издыханій: онъ умеръ раскаявшись въ Уніи! На какомъ же основаніи держится новый взглядъ относительно Иезуитскаго воспитанія и тайнаго единомыслия съ Иезуитами Михаила до 1694 года? Не знаемъ.—

168.) Акт. Западн. Росс. т. 4 № 17.—
169.) Тамъ же № 149 стр. 206; Нач. Уніи Зубрицк. стр. 8.—
170.) Акт. Западн. Росс. т. 4 № 17.—
171.) Г. Иванишевъ въ статьѣ: свѣдѣнія о началѣ Уніи (Русск. Бесѣда 1858 г. III, кн. 1 науки стр. 15) говорить, что Терлецкій происходилъ изъ дворянской фамиліи, имѣвшей свои имѣнія въ Перемышльской области; но это была совершенно другіе Терлецкіе. Кириллъ Терлецкій былъ родомъ изъ Пинской области (Акт. Западн. Росс. т. 3 № 65 и примѣч. къ нему) и здѣсь имѣлъ помѣстье (тамъ же т. 4 № 149 стр. 210 стр. 2-й).—
172.) Объ умв и образованнаКирилла мы не имѣ-емъ положительныхъ свидѣтельствъ, но заключаемъ объ этомъ на основанніи особенной близости Кирилла къ знаменитому поборнику Западно-Русскій Церкви—князю Острожскому, который никакъ не допустило бы къ этой близости Епископа малоспособнаго и мало-образованнаго,—и на основанніи того значенія, какое Кириллъ имѣлъ и въ Православной Іерархіи и потомъ между Уніятами.—

173). Акт. Западн Росс.т. 3 № 65 и примѣч. 78.—
174.) Русск. Вѣсѣда 1858 г. т. III кн. 1. Науки стр. 9, 12—15.—

175). Всѣ эти свѣдѣнія о дѣятельности Кирилла на Луцкой кафедрѣ взяты-нами изъ указанной статьи Русской Вѣсѣды. Считаемъ своею обязанностью выразить здѣсь искреннюю благодарность автору этой статьи Г. Иванишеву за обнародованіе этихъ свѣдѣній.—Провѣряя безпристрастно историческому критикою всѣ общепри- нятыхъ извѣстій о порочности Кирилла, мы никогда не признавали ихъ вѣрными. Преувеличения и ненависть въ нихъ слишкомъ явны и не подтверждаются ника- кими официальными памятниками того времени. Но не имѣя ясныхъ доказательствъ ложности этихъ извѣ- стій, мы должны были ограничиваться однимъ сомнѣ- ніемъ. Напечатанная недавно статья Г. Иванишева бы- ла для насъ истинною находкою и мы съ радостю взялись передѣлать въ этомъ мѣсть нашу рукопись.— Намъ всегда представлялось весьма страннымъ, по- чему Львовскіе Братство въ посланіи къ Патріарху (Акт: Западн: Росс. т. 4 № 33), перечисляя грѣхи всѣхъ Іерарховъ, и Брестскій Православный соборъ
1596 года, объясняя причины отпадения владык от Церкви, ни слова не говорят о пороках Кирилла Терлецкого? — Странно также, почему автор Апокри- сиса, рассказавший о Кирилле даже то, что онъ въ Римъ закупалъ не цѣломудренныя картины, не представил намъ никакого другаго доказательства порочности Кирилла, а писатель этотъ зналъ самыя задумыв- нные тайны жизни Уніятовъ и вовсе не любилъ мол- чать объ нихъ. Первый раскрылъ намъ мрачную кар- тину порочныхъ и даже уголовныхъ дѣлъ Кирилла авторъ Перестроги, а за нимъ повторилъ писатели — Кни- ги о единой Вѣрѣ и Густынской Лѣтописи и т. д. — Авторъ Перестроги при этомъ говоритъ, что всѣмъ известны преступленія Кирилла. — Положимъ, но отку- да же взялъ ихъ самъ почтенный авторъ? Въ Жидыч- чинскомъ монастырѣ — Епархія Кирилла была въ на- чалѣ Укій человѣкъ очень близкій къ Львовскому Брат- ству, къ которому принадлежалъ авторъ Перестроги — это брать Гедеона, человѣкъ до крайности озлоблен- ный противъ Кирилла. Свѣдѣнія этого человѣка могли подтверждать родственники предмѣстника Кирилла и тѣ изъ его духовенства, которымъ правитель города Луцка напоминалъ въ судѣ обвиненія въ нечистой жизни противъ Кирилла и потомъ приказывалъ записы- вать, какъ собственныхъ ихъ показанія. Обвиненія эти далѣе могъ передать автору Перестроги войскій Луц- кій Жданъ Броневскій, похотивший въ Острогѣ иму- щество Кирилла и когда Кириллъ жаловался, предста- вивших свидѣтелей, которые доказывали, что Кириллъ самъ виновенъ въ ужасныхъ преступленіяхъ — въ крово- смѣшенін, поддѣлкѣ монеты, убійствѣ, жестокости и
т. п.?—Читая эти обвинения, думаешь, что Кирилл был второй Изя Красенский. Но неужели такая преступления, открытые в присутствии князя Острожского при свидетелях—остались бы безъ всѣхъ послѣдствій? Дѣло это, какъ теперь оказывается, благодаря изслѣдованиямъ Г. Иванишева, происходило не поэже 1591 года, когда Кириллъ былъ въ Польшу.— Но Кириллъ въ то время еще былъ во враждѣ съ Правителемъ города Луцка,—не въ мирѣ они были и съ многочисленными родственниками своего предшественника Изя Красенского; несомнѣнно также, что и между духовенствомъ много у него было недоброжелателей; неужели все эти люди молчали бы о преступленіяхъ Кирилла передъ Комиссией, прѣвзажимшее вскорѣ послѣ того въ Луцкѣ для разбора тяжбы между Кирилломъ и правителемъ города Луцка? Нѣть, по всему видно, что авторъ Перестрога не предвѣрѣлъ извѣстій о Кириллѣ и вѣроятнѣ всего смѣшалъ ихъ съ извѣстіями о предшественникѣ его Изя Красенскомъ.—

176.) Русск. Бесѣда тамъ же стр. 20: Акт. Западн. Росс. т. 4 № 21.—

177.) Составитель Львовской Лѣтописи (Журн. Мин. Нр; Просв; 1849 г. ч. LXII ст. II стр. 21—22) говоритъ, что въ Тарнополѣ и въ Каменцѣ при Патріархѣ былъ Митрополитъ и пять Епископовъ. Незнаемъ, на чемъ основываетъ авторъ эти свѣдѣнія. Но въ памятникахъ Уній мы находимъ противорѣчія имъ. Изъ Перестрога (Акт. Западн: Росс: т 4 № 149 стр. 207—208) видно, что при Патріархѣ сначала былъ Митрополичій Протонотарій Григорій и что, когда Патріархъ
отправилъ его въ Литву съ грамотою противъ Кирила, что было около 14 Августа 1589 года, а потомъ съ другою грамотою—Архієпископа своего Діонисія, что было не раньше самаго конца 1589 года, то въ оба эти раза Митрополитъ былъ въ самой Литвѣ. Достовѣрно известно только то, что когда Патріархъ удалился на предѣлы Литвы, то при немъ были Гедеонъ и Кирила. Акт. Западн. Росс. т. 4 № 21. Густ; Лѣт: въ Поли: Собр: Русс: Лѣт; т. 2 стр. 370.—

178.) Лѣт. Львовскаго Братства тамъ же стр. 22.—
179.) Дѣло о вознагражденіи Патріарху убытковъ, понесенныхъ въ Литвѣ, само по себѣ совершенно чус- тое, получило необычайное значеніе отъ тѣхъ толко- ваній, какимъ подвергалось въ то время и въ послѣд- ствіи.—Изложимъ его, какъ оно намъ представляется во сключеніи всѣхъ известныхъ объ немъ толковъ. Не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что когда Патріархъ Іеремія приѣхалъ въ Литву, то высшая Іерархія и знаменитые Патроны позаботились обеспечить средства его содержанія адѣсь.—Это и говорили всѣ Уѣздскія писатели, защищавшіе Митрополита Михаи- ла.—Остается, значить, предполагать, что какія—ни- будь особенныхъ обстоятельства вынудили Іеремію просить помощи. Эти обстоятельства довольно ясны при внимательномъ изслѣдовании историческихъ известій объ этомъ дѣлѣ. 6-го Августа 1589 года Патріархъ былъ въ Брестѣ (Русск. Бесѣд. 1858 г. III кн. 1. Науки стр. 20), а въ половинѣ его—въ Замостьѣ (Акт. За- падн. Росс. т. 4 № 21).—Вѣ томъ и другомъ мѣстѣ содержаніе не стояло Патріарху ничего, потому что въ Брестѣ не могъ отказать ему въ немъ очень близ-
кій къ нему и очень богатый Епископъ Мелетій Хрентовичъ, а въ Замостьѣ, по свидѣтельству Перестрога, Патріархъ жилъ у Гетмана Яна Замойского, который окружалъ его своимъ вниманіемъ, какъ человѣка учё-наго (Акт. Западн. Росс. т. 4 М 149 стр. 207). Переѣздъ Иеремія изъ Бреста въ Замостье можетъ быть стоилъ издержекъ, можетъ быть—нѣть; рѣшить это трудно. Но затѣмъ, дальнѣйшее его пребываніе въ предѣлахъ Литовскаго—Польскаго Государства не могло обойтись безъ значительныхъ издержекъ. Патріархъ пребывалъ въ Красномъ—Ставѣ, Тарнополѣ, Каменцѣ Подольскомъ почти до конца 1589 года. Переѣзды по этимъ мѣстамъ, не имѣвшимъ Епископскихъ каѳедръ и населеннымъ большою частью Поляками, и пребываніе здѣсь въ продолженіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, безъ сомнѣнія стоили дорого. Какія же деньги долженъ быть тратить на это Патріархъ? Пожертвованія, собранныя въ Восточной и Западной Россіи для устройства Патріаршей Церкви въ Константинополѣ, расхищенной Турками во время заточенія Іереміи на островѣ Родосѣ.—Не жалѣть такихъ издержекъ нельзя было: но кто же долженъ быть вознаградить ихъ? Пребывая на предѣлахъ Литвы, Патріархъ постоянно занимался дѣлами Западно—Русской Церкви и вотъ, онъ обратился къ предстоятелю этой Церкви, прося его восполнить понесенную убыль собранный милостыни.— Очень можетъ быть, что прозьба эта передана была Митрополиту черезъ его Протоиерія Григорія когда Патріархъ собирался уѣхать изъ Замостья. Но авторъ Перестроги и Густынская лѣтопись говорятъ, что она высказана была такъ же присланнаго въ Литву по
дѣлу Терлецкаго Діонисіємъ, когда Патріархъ былъ уже въ Валахіи (Акт. Западн. Росс. т. 4 № 149 стр. 208 Густ. лѣт: во 2-мѣ т. собр: лѣт: стр: 370).—Но если просьба о помощи высказана была въ то уже время, когда Патріархъ находился на предѣлахъ За- надно—Русской Митрополіи, то очень понятно, почему Михаилъ, довольно своекорыстный человѣкъ, отказал-ся помочь Патріарху.—Онъ и безъ того имѣлъ неудо- вольствие противъ Патріарха за то, что Патріархъ при поставлении его въ Митрополита высказалъ сомнѣніе въ его достоинствѣ. Кромѣ того, теперь Кириллъ, возвратившійся отъ Патріарха и имѣвшій случай узнать о двухъ Патріаршихъ грамотахъ противъ него, какъ это сейчасъ увидимъ, вооружилъ Митрополита еще бо- лѣе. Онъ—то, по свидѣтельству Перестроги, и далъ первое ложное толкованіе просьбѣ Патріарха, говоря, что не аспрѣ, а червонцевъ требуетъ Патріархъ (Акт. За- падн. Росс. т. 4 № 149 стр. 209). Патріархъ теперь не было въ Литвѣ,—трудно было объяснить дѣло въ настоящемъ его видѣ, а толковать его въ дурную сто- рону и не исполнять было очень легко. Наконецъ, мы сейчасъ увидимъ, что тогда уже начали распростра- няться разныя клеветы на Патріарха,—неудивительно, что онъ могли имѣть влияніе и на Михаила.—При такомъ взглядѣ обращаются въ ничто и сужденія о свое- корыстіи Патріарха, а равно и мнѣнія нѣкоторыхъ новѣйшихъ исследователей Уніи, будто Митрополитъ Михаилъ отказалъ Патріарху въ помощи не только по скупости, но и потому, что въ душѣ уже имѣлъ намѣ- реніе принять Унію?!—Но не имѣло ли въ самомъ дѣ- лѣ это столкновеніе сильнаго влиянія на Михаила въ
последствий? Нисколько. Митрополит принимал потому отъ Патриарха грамоты, называя его киръ Иеремию, верховнымъ своимъ Пастыремъ и, по свидѣтельству Перестроги, даже доносилъ Патриарху въ 1595 году о самоволиѣ Епископовъ, замышлявшихъ бѣхать въ Рымъ (Акт. Западн. Росс. т. 4 № 149 стр. 212). «Все это дѣлалъ Митрополитъ по своей обычной хитрости и двоедушію»—скажутъ намъ?! Легко говорить это; но такъ ли было на самомъ дѣлѣ? Мы увидимъ, что далеко не такъ.—

180.) Взглядъ Гедеона на Братства, какъ нельзя яснѣе, выразился въ его отношеніяхъ къ Львовскому Братству, описанныхъ со всѣю подробностью въ Львовской Летописи Зубрицкаго (Журн. Мин. Нар. Пр. 1849 ч. LXII отд. II—е). Взглядъ Кирилла и его единомышленниковъ переданъ авторомъ Перестроги (Акт. Западн. Росс. т. 4 № 149 стр. 211).—

181.) Акт. Запад: Росс. т. 4, стр. 209; слич. 208.—

182.) Въ грамотѣ Патриарха между прочимъ говорится..... якіѣй бы колѣвекъ рѣчи противные ему (Кириллу) и справамъ его духовнымъ Епископъ Гедеонъ и хтожъ колѣвекъ иной показати гдѣ колѣвекъ.... смѣлъ и важился, подъ якоаго колѣвекъ датою, таковыя всѣ скрибы и листы, яко не слушные, мы Патриархъ имть листомъ нашимъ касаемъ. Тамъ же № 65.—

183.) Письмо Теодора Скумина къ Митрополиту. Тамъ же № 65.—

184.) Тамъ же № 33, 1.—

185.) Тамъ же № 56.—

186) Тамъ же № 37; Русск. Бесѣд. 1858 г. III кн. 1. Науки стр. 2—3.
187.) Акт. Западн. Росс. т. 4, № 53, 58, 68.—
188.) Тамъ же № 65.—
189.) Тамъ же.—
190.) Тамъ же № 149 стр. 211.—
191.) Тамъ же № 56. Русск. Бесѣд. 1858 г. III кн. 1. Науки стр. 2—3.—
192.) Акт. Западн. Росс. М. № 56, 66.—
193.) Смъ Русск. Бесѣд. тамъ же стр. 23—30.—
194.) Исторія сужденій о Гедеонѣ очень замѣчательна.—Современники Гедеона до 1596 г. какъ Православные, такъ и Уніяты и Латиняне имѣли объ немъ очень незавидное мнѣніе. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только прочитать донесенія Патріарху Львовскаго Братства 1592 г. (Акт. Западн. Росс. т. 4 № 33, 1 и 2), письмо Митрополита Михаила къ Замойскому 1594 г. (тамъ же № 51) и Авътъррецъ (стр. 86).—
Тѣ и другіе считали его человѣкомъ непостояннымъ, неулыччивыми и никто тогда не сомнѣвался, что Гедеонъ склоненъ къ Уніи. Протестацію противъ Терлеккаго 1595 г. Гедеонъ увѣрялъ, что онъ никогда не участвовалъ въ Уніи, но и послѣ этого ему недовѣряли (Лѣт. Львов. Братств. Ж. М. Н. Пр. 1849 г. ч. LXII отд. II стр. 75 подъ 1596 г.). Любовь Православныхъ Гедеонъ приобрѣлъ уже послѣ 1596 года, когда явился непреклоннымъ и ревностнымъ Пастыремъ Православнымъ.—Тогда очень естественно было Православнымъ предать забвѣнію всѣ прежнія дѣла Гедеона. Но это забвѣніе перешло и въ исторію. Въ исторіи стали даже отвергать участіе Гедеона въ Уніи. Протестація его противъ Уніи принята на слово и Гедеонъ считался у насъ неповиннымъ въ Уніи. Таково
было общее мнение в нашей литературе до сороковых годов нинешнего столетия. Но с этого времени начинают совершенно иначе думать о Гедеонѣ. — Напечатанная в 1849 году Льтопись Львовского Братства (Ж. М. Нр. Прос.) и потомъ 4 томъ Акт. Западн. Росс. представляютъ неоспоримыя доказательства того, что Гедеонъ действительно участвовалъ въ Уніи, хотя, разумѣется, никто изъ безпрестрастныхъ изслѣдователей Уніи не подумаетъ отвергать истинныхъ заслугъ Гедеона передъ Западно-Русскою Церковью, послѣ 1596 года.—

195.) Акт. Западн. Росс. т. 3 № 14; Supplement ad hist. Russ. monum. № № CLXIX—CLXXVII.—

196.) Supplem. ad. hist. Russ. monumenta стр. 147.—

197.) Еще отецъ Гедеона получилъ Львовскую каѳедру независимо отъ ходатайства Латинскаго Епископа, потому что въ указанной выше грамотѣ Supplem. Сигизмундъ Августъ только доводить до свѣдѣнія Латинскаго Епископа о назначеніи Марка на Львовскую Православную каѳедру, но ни слова не говорить, что бы это назначеніе послѣдовало по его ходатайству, однако самое право оставляется въ этой грамотѣ за Латинскимъ Епископомъ.—

198.) Акт. Западн. Росс. т. 3 № 140.—

199.) Тамъ же № 147.—

200.) Льтоп. Львов. Брат. Ж. М. Нр. Просв. 1849 г. ч. LXII подъ 1586 г.—

201.) Льтоп. Львовскаго Братства, начиная съ 1587 года.—

202.) Льт. Львов. Брат. подъ 1588 г.—Замѣчательно, что это было скорѣ послѣ того, какъ Пат-
риархъ Іеремія (въ 1587 г.) осудилъ Гедеона за преслѣдованія Братства. Акт. Западн. Росс. т. 3 — 167.—203.) Лѣт. Льв. Братст. подъ 1588 и 1589 г.—204.) Митрополитъ въ письмѣ къ Яну Замойскому 1594 г. говорить, что ему поручено было Патріархомъ наблюдать — исправиться ли Гедеонъ. (Акт. Западн. Росс. т. 4 № 41). Кирилу вообще дана власть наблюдать за Епископами. (Тамъ же № 21.—Патріаршая грамота). Но теперь въ грамотѣ Патріарха это право высказано по случаю навѣтовъ Гедеона—слѣдовъ: мы можемъ думать, что оно теперь и повторено было, главнымъ образомъ, противъ Гедеона.—

205.) Гедеонъ находился въ немилостіи у Патріарха еще съ 1587 г. (Акт. Западн. Росс. т. 3 № 167), но не исправлялся и послѣ во все время пребыванія Іереміи въ Литвѣ. Власть Патріарха, какъ видно, была для него очень тягостна: понятно послѣ этого, что онъ враждебно посмотрѣлъ и на Кирила, когда тотъ получилъ санъ Экзарха. Впрочемъ, мы не отвергаемъ, что могли быть и другія причины вражды Гедеона съ Кириломъ.—

206) Лѣтоп. Львовск. Брат. Ж. М. Нр. Просв. 1849 г. ч. LXII подъ 1591 г.—

207.) Считаемъ неизлишнимъ показать здѣсь, какъ неправильно изложилъ все это дѣло авторъ Перестроп-гіи (Акт. Западн. Росс. т. 4 № 149 стр. 207—208), а за нимъ писатель Густынской Лѣтописи (Полн. Собр. Лѣтоп. т. 2 стр. 370) и всѣ позднѣйшіе наши изслѣ-дователи Уніи. Они говорятъ, что Патріархъ, въ За-мостье будто бы возвратившійся изъ Москвы, послалъ Митрополиту черезъ его Протонотарія Григорія пове-
лёніе созвать соборъ. Одно это извѣстіе будтобы встрѣтившено Кирилла и Гедеона и оба они поспѣшили къ Патріарху въ Замостье просить прощенія, а Кириллъ изъ боалы, чтобы Митрополитъ не созвать собора вт его отсутствіе приказал своимъ слугамъ догнать Григорія и отнять грамоту о созваніи собора. Такимъ образомъ, оказывалось будтобы несомнѣннымъ 1) то, что Кириллъ много чувствовалъ за собою преступленій, когда такъ боался собора (изслѣдователи Уніи, основывавшиеся на этомъ рассказѣ, не сочли нужнымъ сказать того же о Гедеонѣ, не смотря на то, что у автора Перестроги и въ Густынской Лѣтописи обоимъ этимъ Епископамъ приписывается страхъ собора); 2) то, что Кириллъ и Гедеонъ въ это время были въ дружбѣ. Но этотъ рассказъ, подавший поводъ къ самымъ различнымъ и къ самымъ неправильнымъ заключеніямъ о началѣ Уніи, совершенно ниспровержается недавно открытыми памятниками строго официарного характера.—Мы видѣли, что еще въ началѣ Августа 1589 г. Патріархъ вмѣстѣ съ Западно-Русскими Иерархами составлялъ соборъ въ Брестѣ, на которомъ утвердилъ Кирилла Экзархомъ, и что послѣ того нѣкоторые Иерархи отправились сопровождать его до самыхъ границъ Валахіи: слѣдовательно, теперь не время было созвывать общій соборъ изъ всѣхъ Иерарховъ Западно-Русской Церкви и Патріархъ, действительно, какъ видѣли, не требовалъ теперь общаго собора.—Такимъ образомъ, обращаются въ ничто всѣ разсужденія о томъ, какъ Кириллъ теперь боался собора, какъ онъ умолялъ Митрополита не созвывать собора и какъ Митрополитъ постоянно отказывалъ Патріарху въ соборѣ,
ле́ль уже въ то время замыслъ на Унию?!!...—Дѣйствительно, было со стороны Патріарха требованіе собора, но не общаго, а частнаго—изъ двухъ, трехъ Епарховъ и—собора по особенному случаю.—Извѣстно о томъ, что Кириллъ велѣлъ перехватить посланную по этому случаю грамоту къ Митрополиту прямо наводить на мысль, что въ этой грамотѣ дѣло касалось лично Кирилла и что оно устроено Кириллу было уже послѣ отъѣзда Патріарха изъ Бреста послѣ 6 Августа, иначе Патріархъ, зная объ немѣ дурномъ раньше этого времени, никакъ неназначилъ бы его своимъ Экзархомъ. Кто же въ это время, которое, какъ увидимъ сейчасъ, могло продолжаться только по 14—е Августа,—сообщилъ Патріарху дурныхъ вѣсті о Кириллѣ. Патріархъ въ своей грамотѣ отъ 14—го Августа, которой содержаніе мы сейчасъ изложимъ въ текстѣ, самъ растаказываетъ, кто сообщилъ ему эти вѣсти: онъ винить въ этомъ Гедеона, указывая на него, какъ на не доброжелатель Кириллова.—Значитъ, Патріарху сообщены дурныя вѣсті о Кириллѣ его недоброжелателемъ,—обстоятельство, котораго никакъ нельзя упускать изъ виду при оцѣнкѣ этихъ извѣстій.—Сейчасъ увидимъ, какую оцѣнку ихъ сдѣлалъ самъ Патріархъ,—

208.) Акт. Западн. Росс. т. 4 № 21.—

209.) Гедеонъ въ то самое время, какъ обвинялъ передъ Патріархомъ Кирилла, обвинялъ и старшихъ Братчиковъ Львовскаго Братства и даже получилъ грамоту, въ которой Братчики отлучались отъ Церкви за низверженіе, будто бы, съ каѳедры Епископскаго Священника, Дѣло это теперь разъяснялось не въ пользу
Гедеоны и ему грозило новое осуждение отъ Патриарха (Льт. Львов. Братства подъ 1589 г.).—

210.) Акт. Западн. Росс. т. № 149 стр. 208.— Густын. Льт. въ Полн. Собр. Льт. т. 2 стр. 370.—

211.) Кириллъ, какъ мы говорили уже, былъ прежде Протоиераемъ и потомъ Епископомъ въ Пинской Епархии. Оттуда же онъ происходилъ родомъ и имѣлъ тамъ не мало родственниковъ.—

212.) Этотъ взглядъ на мѣсто служенія развился очень сильно въ Западно-Русской Церкви. Тамъ обыкновенно давалась Епископія тому или другому лицу на всю жизнь и не требовалось никакого отчета въ управлении.—Перемѣщеніе съ одной каѳедры на другую и отчетность въ дѣлахъ встрѣчаются въ исторіи Западно-Русскихъ Епархій, какъ самыя рѣдкія явленія.—Отсюда, между прочимъ, происходила и слабость власти Митрополита надъ Епископами и нерасположеніе послѣднихъ подчиняться всякому постороннему требованію и, наконецъ, вмѣшательство мірянъ каждой Епархіи въ дѣла церковныя. — Послѣднее обстоятельство не мало можетъ прояснять намъ исторію Литовскаго Патронаата и тѣхъ преслѣдованій, какимъ подвергалась Православная Церковь отъ своихъ мірянъ и Латинскихъ.—

213.) Акт. Западн. Росс. т. 4 № 149 стр. 208. Густын. Льтоп. въ полн. Собр. Льт. т. 2 стр. 370.—

214.) Тамъ же.—

215.) Льт. Львов. Братства подъ 1589 г. Ж. М. Нар. Просв. 1849 г. ч. LXII от. II.—

216.) Весь этотъ рассказъ мы основываемъ на слѣдующихъ данныхъ. Изъ соборной грамоты Брестскаго
1590 г. Собора (Акт. Западн. Росс. т. 4 № 25) со всею справедливостью можно заключать, что нѣкоторые Епископы, собиравшіеся въ Бельзѣ видѣлись съ Митрополитомъ раньше этого собора.—Далѣе, составитель Густынкой Лѣтописи (полн. собр. Русск. Лѣт. т. 2 стр. 371.) говоритъ, что эти Епископы умоляли Митрополита созвать соборъ Брестскій и при этомъ дасть понять, что это были Кирyllъ Терлецкій, Гедеонъ Болобанъ, Ипатій Поцѣй и Михаилъ Перемышльскій — Но ни Поцѣй, ни Михаилъ Перемышльскій не могли умолять Митрополита объ этомъ соборѣ (1590 или 1591 г.) какъ Епископы, потому что оба еще тогда не были Епископами. Не могли также умолять объ этихъ соборахъ, и Кирyllъ и Гедеонъ; потому что ни тому, ни другому, какъ увидимъ, не могло быть пользы отъ этихъ соборовъ. Слѣдовательно, если можно допускать какую нибудь долю правды въ этомъ свидѣтельствѣ составителя Густынкой Лѣтописи, то разъ ту, что Кирyllъ и Гедеонъ обращались къ Митрополиту съ просьбою гораздо раньше Брестскаго собора 1590 г. и—съ просьбою не о Брестскомъ открытомъ соборѣ, а о частномъ собраніѣ въ Бельзѣ, что, какъ увидимъ, дѣйствительно подтверждается событиями того времени.—Такимъ образомъ, мы приходимъ къ заключенію, что Кирyllъ и Гедеонъ гораздо раньше Брестскаго Собора и даже Бельскаго собирания сносились съ Митрополитомъ.—Какъ же они сносились лично или письменно? Авторъ Перестроги говоритъ, что они сѣхались съ Митрополитомъ и здѣсь Кирyllъ примирился съ Протонотаріемъ Григоріемъ (Акт. Западн. Росс. т. 4 № 149 стр. 209 1). Сопо-
ставляя это свидетельство с прежними нашими сообщениями, мы думаем, что этот съезд их был именно раньше Брестского Собора 1590 г. и даже Бельскаго. Подтверждением этому служит то, что по словам автора Перестроги Кириллъ здѣсь мирился съ Григоріемъ. Въ самомъ дѣлѣ, если Кириллъ, действительно, боялся бѣды за побои, нанесенные Григорію, то онъ не могъ не поспѣшить поскорѣе примириться съ нимъ.—Побои нанесены въ половинѣ 1589 года, до конца котораго Кириллъ сопровождалъ Патріарха до границы Валахии, слѣдовательно, примиреніе могло произойти не раньше 1590 года, но никакъ и не позже первой половины его,—не позже потому, что въ половинѣ этого года былъ Брестскій Соборъ, на которомъ Григорій могъ потребовать справедливаго удовлетворенія. — Считаемъ не лишнимъ замѣтить, что и авторъ Перестроги помышляетъ въ своемъ рассказѣ примиреніе Кирилла съ Григоріемъ немедленно послѣ того, какъ только рассказывается о похищеніи Кирилломъ Патріаршей грамоты у Мелетія Брестскаго. За тѣмъ, у автора Перестроги дополняется рассказъ и онъ беретъ события изъ 1595 года (Акт. Западн. Росс. т. 4 № 64, 86.)—о томъ, какъ Кириллъ выхлопоталъ Григорію Полоцкую Архіепископію. Многіе изслѣдователи Уніи, не различая начала и конца этого рассказа, пришли къ заключенію, что это примиреніе происходило въ 1595 или 1594 году?!

217.) И авторъ Перестроги и составитель Густинской Лѣтописи, действительно, влажаютъ въ уста Кирилла эти разсуждения каждый разъ, когда только говорятъ, что Кириллъ убѣждалъ того или другаго Іерар-
ха пристать къ Уніи. Акт. Западн. Росс. т. 4 № 149 стр. 214. Полн. Собр. Лит. т. 2 стр. 371.

218.) Акт. Западн. Росс. т. 4 № 25 и прим'чан. предыдущее.

219.) Изъ протестаціи Гедеона (Русск. Бесѣд. 1858 г. III кн. 1 стр. 39—40) ясно видно, что на этомъ собырѣ были многіе вельможи и что они принимали дѣятельное участіе въ его дѣлах.—

220.) Кто изъ Епископовъ былъ на Бельскомъ совѣщеній,—это открывается слѣдующимъ образомъ. Гедеонъ въ своей протестаціи противъ Кирилла, указанный нами въ предыдущемъ прим'чаніи, говоритъ, что онъ, Кириллъ, Леонтий и Діонисій рѣшились въ 1590 году на Брестскомъ соборѣ составить жалобу къ королю на притесненія Церкви и что для этого даны были Кириллу бланкеты, въ грамотѣ на Унію отъ того времени написанной, будто бы, на одномъ изъ этихъ бланкетовъ, действительно, есть эти четырѣ надписи. Но мы увидимъ, что бланкеты отъ этихъ четырехъ Епископовъ, если только давались для составленія жалобы, то были даны не на Брестскомъ соборѣ 1590 года, а раньше, именно на Бельскомъ совѣщеніи, на которомъ слѣдовательно были: Кириллъ, Гедеонъ, Леонтий и Діонисій.—

221.) Акт. Западн. Росс. т. 4 № 33—1.—

222.) Слово «списаться» имѣло въ Западно-Русскомъ нарѣчіи особое значеніе. Когда нѣсколько лицъ договаривались, соглашались на какое нибудь дѣло и составляли для этого письменный документъ съ собственноручными подписями и печатями, то это называлось списаться на что нибудь т. е. подписать на
что нибудь вместе съ другимъ съ известного рода обязательствами.

223.) Тамъ же № 25.—

224.) Русск. Бес. 1858 г. III. Кн. 1 наук. стр. 39—41.—

225.) Думать, что бланкеты даны были во время самого собора тайно не позволяет ни протестация Гедеона, въ которой говорится, что это дѣло происходило открыто: ни соборное дѣяніе этого собора, по которому тогда Епископы Бельскіе уже «списались»— Впрочемъ, мы этимъ не отвергаемъ, что на Брестскомъ соборѣ 1590 г. могли произойти тайныя совѣщанія и списки. Здѣсь мы говоримъ только о тѣхъ бланкетахъ, которые по словамъ Гедеона и по указанному соборному дѣянію известны были Брестскому собору.—

226.) Мы никогда не могли понять, какимъ образомъ тѣ же исслѣдователи Уніи, которые дѣлали Кирила какимъ-то чудовищемъ нравственной порчи, могли тутъ же рядомъ говорить, что этому общезвестному чудовищу, трепещущему теперь на соборѣ, даны были бланкеты для составленія по его усмотрѣнію жалобы королю.—Тутъ могло бы быть развяз одно изъ двухъ: или Кирила вовсе не получалъ бланкетовъ, какъ недостойный никакого довѣрія, или онъ вовсе не былъ нравственнымъ чудовищемъ. Но въ послѣднемъ случаѣ ему не было никакой нужды обманомъ вводить въ Унію людей, которые больше его имѣли побужденій желать ея.—Впрочемъ, сами по себѣ эти двѣ дѣжи не такъ важны, а важно то, что съ ними неразлучна третья ложь,—будто Брестский Православный соборъ 1590 года, облекший порочнѣйшаго Кирилы такою
важною доверенностью, был безразсуднейший собор. — Но разсматривая две грамоты этого собора (Акт. Западн. Росс. т. 4 № 25 и 22. 11), мы никак не можем принять за истину этой лжи; впрочем и без этих грамот ее всегда нужно было бы назвать ложью.

227.) Зубриц. Нач. Ун. Чт. М. Общ. Истор. и древн. 1848 № 7, стр. 29; Слич. Акт. Западн. Росс. т. 4 № 51.

228.) Русск. Бесед. 1858 г. III. Кн. 1. Наук. стр. 40—41.

229.) Там же стр. 39;

230.) Такой смысл имъют всѣ жалобы Кирилла на тогдашнее положение. См. выше примѣч. 217. —

Въ Антиррисисъ стр. 76—прямъ говорится, что Епископы, замышлявшее принять Униию, просили короля — aby niet mimo Pana Zwierzchniego (т. е. короля) nad Wladykami sobie nijakiej Jurisdikcij nie przywaslzczal.

231.) Антиррисисъ стр. 86.


233.) Там же стр. 371.

234.) Опис. Киево-Соф. Собр. стр. 128.

235.) Акт. Западн. Росс. т. 4 № 25.

236.) Там же № 33 11 цедула.

237.) Полн. Собр. Лѣт. т. 2 стр. 371—372.

238.) Русск. Бесед. 1858 г. III Кн. 1. Наук. стр. 29—30.


240.) Грамота эта, какъ увидимъ, подписана и подана 1591 г.
241.) Въ 1592 году объ пхъ ж знано Львовское Братство и доносилъ Константинопольскому Патриарху. Акт. Западн. Росс. т. 4 № 33, 1.—
242.) Мт. Львовск. Братства подъ 1591 и 1592 года. — Журн. Мин. Народн. Просвѣщ. 1849 LXII отд. 11.—
243.) Русск. Бесѣд. 1858 г. III. Кн. 1 стр. 29—30; Перестрога. Акт. Западн. Росс. т. 4 № 149 стр. 210.—
244.) Русск. Бесѣд. тамъ же стр. 24—28.—
245.) Мт. Львовск. Братства подъ 1590 годомъ.—
246.) Акт. Западн. Росс. т. 4 № 33, 11. Густын. Мт. въ Полн. Собран. Мт. т. 2 стр. 371.—
247.) Густын. Мтоп. тамъ же; Нач. Уп. Зубриц. въ Чт. М. Общ. Истор. и древн. 1848 года № 7 стр. 27—
248.) Вотъ эта грамота на Польскомъ языкѣ: W Jmie Beže stańśę, My Episkopi niżej mianowane osoby, oznaymujemy, iż wedlug powinności naszej starać się nam nalezy tak o zbawienie nasze, jako i o lud chrzesciâski stado owieczek Chrystusowych nam od Boga poruczonych abyśmy do zgody i jedności wiedli, przeto z daru Bożego chcąc my jednego Pasterza starszego i namiestnika prawdziwoego Piotra Świętego na stolicy Rzymskiej bêdącego naswietszego Papę pasterzem naszym wyznawać i jego głową naszą mieć i onemu podlegać i słuchać zawźdy, za czym Wielkie pomnożenie chwały Bożej w Cerkwi jego Świętej bydź rozumiemy i niechcąc dalej na sumnieniach naszych tego ponosie, skłoniliśmy walą i umysł nasz. jako się wyżej pomieniło posluszenstwo naswietszemu Oycu papierzowi Rzymskiemu oddać y Cerkwie Bożej pod wierz-
chność y Błogosławienstwo J. M. naszemu Papierowi Krymskiemu poddać, wyjmując tylko to sobie aby nam o
nasięszego Papierza Rzymskiego Ceremonie i wszystkie,
sprawy to jest Służba Boża i parzędki Cerkiewny wszystko,
jako zdawna Cerkiew nasza S. Wschodnia dzieży, iżbu ni
odmiennie do skończenia świata w tym porzątku nenara-
ruszenie stała, a od J. Kr. M. Pana naszego Miłosierwego
wolności nam przywilejami było warowane y Artykuły,
kłare od nas podane będą utwierdzono, a my za tokówym
upewnieniem i utwierdzeniem przywilejami od Nasięt-
szego Papy i od Jego Królewskiej Mosci Pana naszego
Miłosierwego przyrzekamy i tym listem naszym obowiązuje-
my się i obieujemy pod zwierchność i błogosławienstw
naścięszego Oyca Papierza Stolicy Rzymskiej po-
dleć, co oświadczając Bogu w Troicy jedynemu tę myśl
i chęć serca naszego, ten list z podpisem własnych rąk
naszych i pieczęci kniemu przyłożyszy daliśmy do rąk
bratu naszemu starszemu J. M. oycu Kirylowi Terle-
ckiemu, Exarchu i Episkopu Luckiemu i Ostrożskiemu.
Pisan w Brzeszcz roku 1591, miesiąca Czerwca 24 dnia.
(\'Antipórna\' str. 56—57). W\'\'Antipórna\' przedę gramotęo
skasano: który list i teraz ma u siebie Władysza Łucki
(Terrecki) pod pieczęciami i z podpisem rąk tych czte-
rech władzyk—Łuckiego (Kirylka), Łwowskiego (Gedeona),
Pinskiego (Leoncja) i Chełmskiego (Dionysia) autintice
(str. 46), a w Colloquium Lubelskie—socinieni\' Uniat-
skago Mitropołita Jochovskego, węśćb s\'y gramotęv
wypisany i podpisie: Kiryl Terlecki Episkop Łuęki i
Ostrożki, Leonty Pelczynski Episkop Pinski, Bołoban Epis-
kop Łwowski, Dyonisy Zbiruyski Episkop Chełmski, (str.
32) Zabetic Datum oznaczono 1590 goda; no my czy-
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таемъ это ошибкою умышленною или неумышленною и слѣдуетъ Антиприсису, какъ сочненію болѣе древнему (изд. 1600 г) и болѣе дѣльному, а тамъ обозначенъ 1591 годъ. Этотъ годъ составленія грамоты, а не 1590, подтверждается и тымъ, что королевская жалованная грамота, данная въ слѣдствіе этой грамоты, обозначена во всѣхъ сочиненіяхъ, гдѣ только приводится или упоминается, 1592 годомъ, — а невозможно предположить, чтобы Сигизмундъ два года медлил излить щедрую милость Епископамъ, списавшимся на Унію будто бы въ 1590 году.

249.) Акт. Западн. Росс. т. 4 № 31 здѣсь говорится, что король получил извѣстіе (вѣдомость) о вмѣшательствѣ мірянъ въ дѣла Церковнія отъ Митрополита и что Митрополитъ просилъ о прекращеніи этого зла.— Эти выраженія королевской грамоты и самое постановленіе собора 1591 года необходимо заставляютъ предполагать, что если бы для составленія этой жалобы даны были бланкеты, то въ нихъ была бы подпись и Митрополита, а между тѣмъ въ грамотѣ на Унію того времени,— нѣтъ этой подписи. Значитъ Кириллъ воспользовался другимъ бланкетомъ безъ подписи Митрополита, а не тѣмъ котораго данъ былъ теперь съ этой подписью.— Но неужели Кириллъ сдѣлалъ бы такой выборъ, если бы могъ его дѣлать и если бы извѣсть намѣреніе обмануть ввести въ Унію Западно-Русскихъ Іерарховъ?— Тогда бы онъ выбралъ тотъ бланкетъ, гдѣ были подписи всѣхъ Іерарховъ. Соображая все это необходимо думать, что если Митрополитъ поручилъ Кириллу отъ лица собора представить королю жалобу на приѣсненія, то и
написалъ эту жалобу, а не предоставляя составленіе ея самому Кириллу.—

250) Грамота эта напечатана въ Апокрисисъ листъ 9 и въ Supplementum Synopsis стр. 19,—упоминается въ Антиррисисъ стр. 46—47. Выписываемъ ее изъ Апокрисиса: «Ознаменуемо тымъ нашимъ листомъ всѣмъ посполите и каждому зособна кому бы кольвекъ то вѣдать належало въпѣшнимъ и на потомъ будучымъ. Ижъ мы Господарь видячи были прихильныхъ купорованью въ вѣрѣ святой Епископовъ релѣ (религіи) греческой Луцкаго Епископа, Львовскаго, Пинскаго и Холмскаго, которые до насъ господаря стымъ присылали, хотя и подъ зверхностю и благословенствомъ одного Пастыря найсвятѣйшаго отца нашего Папежа Римскаго быти и ему старшенство и зверхность признати, заховавши себѣ въалѣ всѣ справы, порядокъ и церемоніи въ Церквахъ Божихъ. Што мы Господарь видячи предсказватъ нѣтъ потребное до речей забавеныхъ, тье отъ нѣхъ зъвѣрностию пріймуемо. а ижбы за таковую хуть (желаніе) свою ласки нашей господарской были вѣрны и нѣвы (увѣрены) тогда тымъ теперешнимъ листомъ привилейемъ нашимъ имъ самымъ всѣмъ помененнымъ епископомъ, пресвитеромъ и всему духовенству Церкви Восточной релѣ греческой варуемо, упевняемо и словомъ нашимъ господарскимъ прирекаемо и объцаемо сами за себѣ и за найсвѣтѣйшє потомки нашихъ м. кр Польскихъ, ижъ хотя бы на тыхъ уреченныхъ Епископовъ по данню того листу привилейо нашего, отъ Патріарховъ и Митрополитовъ якіе кольвекъ причины ку не благословенству были на нѣхъ вынайдованы и клятвы выношены, а выдаваны, ижъ то имъ Еписко-
помъ самымъ и всему духовенству ихъ намъ въ никмдь нивчемъ шкодить (вредить) не маесть — и обьщаемо словомъ нашимъ крѣпкимъ для всякого оскарженя (обвиненія) и клѣты и оголашенія (обьявления) бы и добре противъ становъ ихъ (sic) ведлуго право духовныхъ и свѣтскихъ было, для всѣхъ таковыхъ причинъ тыхъ достоинствъ, владыцвъ на которыхъ они мешкають зданины продковъ нашихъ, отъ нихъ того неотымовати и прі ихъ животѣ иншимъ особамъ недавати, але захвати ихъ обьщаемо вцалѣ спримношеньемъ ласки нашей и вывышенемъ учтивости, въ покою на тыхъ владыцвахъ, яко вѣрныхъ подданыхъ и Бого- мольцовъ нашихъ, докола остатнего живота ихъ ставати будетъ. Придаючи еще надъ то имъ и каждому ктобысь до такой едности и порядку прихилиль (склонился) свободы, вольности, по тому жъ, яко ихъ и духовные римскіе мають, такъ и онъ мають мѣти. Што мы обещаемо еще и иншими (другими) привилегіями нашими имъ падавати спримношеньемъ ласки нашей господарской. а то все обещаемо мы господаръ за насъ и за потомки наши тымъ помененнымъ Епископомъ Кирту Терлицкому владыцѣ луцкому, Гедіонови Болоба нови владыцѣ львовскому, Леонтему Пелчицкому владыцѣ пинскому, Діонисію Збируйскому владыцѣ холмскому вцалѣ здѣржати до ихъ животовъ. А на твердость тоей рѣчи, далісмы имъ тотъ нашъ листъ привилей подписавши его рукою нашему королевство, до котораго и печатъ коропшую притискутисмы казали. писанъ въ краковѣ цѣянца марта III (18) дня. року отъ пароженія Сына Божего афік (1592). Жигиманщъ крѣль Польскій.
251) Русск. Бесъда 1858 г. III. кн. 1. Науки стр. 28—29. Примирение это послѣдовало черезъ три мѣсяца (22-го Июня 1592 года) съ небольшимъ послѣ того, какъ дань былъ (18-го Марта 1592 г.) королевскій привилей Епископамъ, списавшимся на Унію.

252) Акт. Западн. Росс. т. 4. № 39. 1 и 11
253) Obr. Litw. Jaroszew. т. 3. §§ 16 и 17.

254) 25-го Генваря 1591 года Митрополитъ за-претилъ Гедеону преслѣдовать Львовское Братство подъ страхомъ отлученія отъ Церкви. Тоже подтверждилъ онъ 27-го Октября того же года, по случаю новой жалобы Братства. Лѣт. Львовск. Брат. подъ 1591 и 1592 г.—

255) Акт. Западн. Росс. т. 4. № 33. 11. примѣтка.

256) Тамъ же № 33, 1 и 2.
257) Тамъ же № 42.
258) Тамъ же примѣт.: къ Акт. 32, 49; грам. № 44.

259) Тамъ же № 33.
260) Тамъ же № 42; Льв. Лѣт Ж. М. Нар. Просв. 1849 г. LXII отд. II подъ 1592 г.—Составитель этой лѣтописи говоритъ, что только Михаила Перемышльскаго молва оглашала измѣнившимъ Православію; но изъ грамоты Михаила Перемышльскаго къ Львовскому Братству (Акт. Западн. Росс. т. 4, № 42) видно что и Рогозу подозрѣвали въ томъ же. «Въ которомъ писанью (письмѣ) дивные и пеподобны и неслышны рѣчи, отъ людей злыхъ такъ на мене, яко и на его милость Митрополита пастыря нашего змысленье выписать мнъ его милость (Митрополитъ) рачилъ....
261) Вельми смущается Церковь и всепять возвращается, чаще же сановитым, въ различныя ереси впадшия и хотящи возвратиться ко своему праворуцкю, нынѣ же отшеваются, хуляще церковное безчинне: люди же всѣ единогласно въ пиющее, глаголютъ: яко аще неустроится церковное развершеніе въ конце розыяніемъся во отступленій Римскаго послушанія и въ по- кон безмягечно преbudемъ. Слова изъ посланія Льв. Братства къ Патріарху. Акт. Запад. Росс. т. 4, № 33—1.

262) Тамъ же.

263) Біографія Пцѣя составлена Львомъ Кискою и помышлена при собраніи проповѣдей Пцѣя. Изд. 1714.

264) 1-го Вселенск: Собор. правл. 10-ое.

265) Акт. Западн. Росс. т. 4, № 149 стр. 209—210, подстрочное замчаніе.

266) Тамъ же № 44.—Не можемъ здѣсь не высказать одного соображенія, которое невольно вызывается при сличеніи историческихъ памятниковъ Уніи, Намъ кажется, что Пцѣй еще раньше своего посвященія въ Епископа имѣлъ сношенія съ Епископами. замышлявшими принять Унію. Это предположеніе невольно вызывается тѣмъ, что всѣ древніе свидѣтели Уніи указываютъ на него при всѣхъ дѣйствіяхъ этихъ Епископовъ. Не потому ли многіе и отнесли время постановленія Пцѣя въ Епископа въ 1590 г.?—


268) Тамъ же.—Львовскіе Братство съ похвалою отзывалось о Пцѣѣ въ посланіи къ Патріарху. Тамъ же № 33, 1.—

270) Отецъ его десять лѣть томился въ плѣну въ Москве.— Narb. т. 8, стр. 379.— Самъ Константинъ Константиновичъ приобрѣлъ въ Литовско-Польскомъ Государствѣ славу побѣдами надъ Русскими и при Баториѣ убѣжалъ казаковъ идти противъ нихъ. Нач. Уніи Зубриц. стр. 11.— Нѣть сомнѣнія, что князь Курбскій не мало усилилъ эту нерасположенность къ Русскимъ въ князѣ и въ другихъ Литовско-Русскихъ вельможахъ рассказами о томъ, что дѣлалъ тогда въ Россіи Иоаннѣ IV.

271.) Dz. nar. Litw. Narb. т. 9 стр. 450.—

272.) Первый разъ это письмо напечатано (въ перевоу на Польскій языкъ) въ Антиэрисисъ изд. 1600 г. стр. 41—46; потомъ (въ подлинникѣ) въ соч. Obrona Jedności.... Kreuze изд. 1617 г. стр. 96—100; далѣе (опять въ польскомъ переводѣ) въ соч. Prawa i przywileje... obywatelom.... w jedności byдцым изд. 1632 г. стр. 54 и въ Hierarchii Dubowica изд. 1644 года стр. 211—215.—Въ новѣйшее время оно издано Археографич. Коммиссіею въ Акт. Западн. Росс. т. 4 № 45.—

273) Акт. Западн. Росс. т. 4 № 45.—

274.) Письмо это Поцѣй имѣлъ право прочитать на собранѣ.—

275.) Акт. Западн. Росс. т. 4 № 64 стр. 88.—
276.) Историч. Извест. объ Унії Бант. Каменск. стр. 33.—

277.) Supplem. ad hist. Russ. monument. № 65 стр. 156—157.—

278.) Слово обряды употребленное здѣсь не означаетъ Богослужебной обрядности, потому что обрядность самъ князь вездѣ называетъ церемоніями, порядочами, но означаетъ весь составъ Вѣроисповѣданія,— отъ Польскаго слова—обрздек—Вѣра, Религія. Обрздек, обрздки Руские—составъ Вѣроисповѣданія Русскаго.

279.) Антиприсисъ стр. 46 —

280.) Самъ Пцѣй въ отвѣтъ князю сказалъ, что никакъ не согласень хать въ Россію съ предложеніемъ Унія. Тамъ же.—А что касается до Церкви Греческой, то виновники Уніи обыкновенно говорили, что она подъ властію Турокъ и не можетъ дѣйствовать самостоятельно.—

281.) Антиприсисъ тамъ же.—

282.) Въ 1593 году Митрополитъ потребовалъ Гедеона на соборъ для суда, а въ 1594 году низложилъ съ каѳедры.—Мѣт. Львовск. Братств. подъ означенными годами.—

283.) Przed przeszłym, rokiem говорили на соборѣ 1596 года, (tojest temu minęło czwarte lato—слова писателя книги Ekthesis), dowiedziawszy sié святѣй памяти Iaremiasz Patriarcha Konstantynopolski, że ten Metropolit Michał wiele bezzakonnych i nieprzystojnych spraw poczyni… (изчисляются его преступления, главное, что онъ не низлагалъ недостойныхъ людей въ Ierapxhii) przez pisanie swe patryarsze excom-
munikując go do czasu karanie słuszne nań włożył, roskozując mu w duchu Stym, aby się mógł uznać, a tako-
wego bezzakoñstwa przestać i aby złożeniem, jako Onisi-
forus koniecznym niebył karan sprawiedliwie,—także pe-
redawał w 1597 g. sobornoe dziañie Bręstskago so-
bora 1596 gođa sochíniteľ Ektesisa (str. 19). Slędo-
walno Patríaršaja gromota, osudzające Mitrropolita
na временное запрещение, прислана была 1594 g. или
въ конце 1593 g.

284.) В письмѣ къ Яну Замойскому Митрополитъ,
между прочимъ, говорить, что противъ Гедеона «пов-
торнѣ отъ святѣйшаго Патриарха декреты для зручи-
ния зѣ владыцтвъ выданы»—повторнѣ послѣ того, какъ
Митрополитъ самъ былъ въ Львовѣ и разбиралъ его дѣ-
ло съ Братствомъ, т. е. послѣ 1591 g. (Akt. Западн.
Ross. t. 4 No 51), a составитель Львовской Мѣтописи
gоворить, что Митрополитъ, осудивъ Гедеона соборно
1593 gođa, послѣдъ ему вмѣстѣ съ соборнымъ опредѣ-
леніемъ и Патриаршее рѣшеніе (Львов. Мѣт. подъ 1593
g. Ж. М. Нр. Просв. 1849 g. ч. LXII отд. 11); слѣ-
доват: можно думать, что вторичная грамота Патриар-
швая противъ Гедеона прислана была не раннѣ 1592 и
и не позже 1593 gođa.—

285.) Дѣяние собора 1594 g. Akt. Западн. Росс.
t. 4 № 48.—

286.) Львовск. Мѣт. подъ 1594 g.—

287.) Synopsis abo krótkie zebranie spraw.... подъ
1694 g.—

288.) Собрн. Грам. Akt. Западн. Росс. t. 4 №
48 стр. 68, 1 столб.—
289.) Русск. Бесѣд. 1858 г. III кн. 1 Наукъ стр. 36—37. Синх. соборн. дѣяніе 1594 г. указанное въ предыдущемъ примѣчаніи.—

290.) Въ началѣ указанной выше соборной грамоты упоминается имя Кирилла Терлецкаго, какъ членъ собора, но въ конце ея нѣть его подписи: этой странности нельзя объяснить тѣмъ, что Кириллъ, оставаясь до конца собора, не согласился подписать соборнаго опредѣленія, потому что въ такомъ случаѣ онъ не допустилъ бы, чтобы его имя вписали и въ началѣ грамоты. Гораздо правильнѣе думать, что Кириллъ уѣхалъ съ собора раньше его окончанія.—

291.) См. примѣч. 289.—

292.) Составитель Львовской Лѣтописи подъ 1594 г. говорить, что опредѣленіе о низложеніи Гедеона сдѣлано на Новогрудскомъ соборѣ 27 Сентября 1594 г. Но это явная ошибка.—Гедеонъ еще въ Июлѣ этого года подавалъ протестъ противъ опредѣленія Брестскаго собора, осуждавшаго его въ Июнѣ. Акт. Западн. Росс. т. 4 № 50.—

293.) Акт. Западн. Росс. т. 4 № 48.—

294.) Русск. Бесѣд. 1858 г. III. Кн. 1. Наукъ стр 37.—

295.) Акт. Западн. Росс. т. 4 № 149 стр. 211. Здѣсь говорится, что Кириллъ сперва «намовилъ до себя Гедеона» и потомъ отправился съ нимъ въ Сокаль и дальше рассказывается, какъ онъ убѣждалъ собранія сдѣсь Епископовъ «присутствовать до послушенства Папежскаго».—Изъ известій объ Уніи, помѣщенныхъ въ Русской Бесѣдѣ въ указанномъ выше мѣстѣ открывается, что предварительное совѣщеніе Гедеона произв...
ходило въ Жидичинѣ (Епархіи Терлецкаго). Само собою разумѣется,—онъ было того же рода, что и Сокальское совѣщеніе.—

296) Русск. Бесѣд. 1858 г. III. Кн. 1. Наук. стр. 40.—

597.) Акт. Западн. Росс. т. 4 № 149 стр. 211. Слѣд. Русск. Бесѣд. указан. года стр. 37—38.—

298.) Акт. Западн. Росс. т. 4 № 51.—


300.) Тамъ же № 54. Объ этихъ собственоручныхъ условіяхъ Уніи Митрополита упоминается въ Уніатскомъ собраніи Antiphon стр. 46—47.—

301.) Апокриисъ стр. 3.—

302.) Акт. Западн. Росс. т. 4 № 56 слич. съ № 59.—

303.) Тамъ же № 59.—

304.) Тамъ же № 56.—

305.) Археографическая Коммиссія, издавшая эту грамоту по современному списку съ подписями Митрополита и другихъ Епископовъ, кроме Гедеона и Михаила Перемышльскаго, замѣтила, что въ Архивѣ Греко-унитскихъ Митрополитовъ находится подлинникъ этой грамоты за подписью только Потѣя и Кирилла. Акт. Западн. Росс. т. 4 № 54.—

306.) Въ Генварѣ 1595 года (тамъ же № 56) Потѣя извѣщалъ Митрополита, что уже всѣ Епископы списались на Унію, и действительно отъ конца 1594 года мы имѣемъ условія Уніи, которыя составили Епископы (тамъ же № 53) и вручили должно быть Терлецкому.—
307.) Тамъ же № 56.
308.) Тамъ же № 59.—
309.) Тамъ же № 56,—
310.) Тамъ же № 57.—
311.) Тамъ же № 59.—
312.) Темъ же № 58.—Никакъ нельзя сомнѣваться въ подлинности напечатаннаго подъ этимъ №—мъ соборнаго Львовскаго дѣянія. Объ немъ, спустя два мѣсяца, упоминалъ въ письмѣ къ Митрополиту Теодорѣ Скуминѣ. Тамъ же № 65.—
313.) Апокриисъ л. 3 слич. Львовск. Аптоп. подъ 1595 г.—
314.) Апокриисъ л. 3. Извлеченіе изъ этого письма—въ Опис. Кіево—Соф. Соб. прибавл. стр. 63—64.—
315.) Апт. Львовск. Братства подъ 1595 г.—
316.) Акт. Западн. Росс. т. 4 № 60.—
317.) Это видно изъ письма Поцѣя и Терлескаго къ Митрополиту отъ 20 Мая 1595 г. Тамъ же № 66.—
318.) Тамъ же № 65.—
319.) Тамъ же № 66.—
320.) Тамъ же.—
321.) Тамъ же № 69.—
322.) Тамъ же.—
323.) Тамъ же.—
324.) Тамъ же № 149 стр. 212.—
325.) Тамъ же № 69—11.—
326.) Митрополитъ, писавшій къ князю нѣсколько писемъ, только въ Сентябрѣ 1595 года жаловался, что его осквернили передъ княземъ. Тамъ мъ же № 87.—
327.) Тамъ же № 71.—
328.) Апт. Львовск. Братства подъ 1595 г.—
329.) Акт. Западн. Росс. т. 4 № 63.—
330.) Русск. Бесѣд. 1858 г. III, кн. 1. Наука стр. 39—41.—
331.) Акт. Западн. Росс. т. 4. № 72. Что эта грамота послана была черезъ Григорія, читана была въ собраніи и произвела волненіе—это видно изъ грамоты короля къ Митрополиту отъ 15 Июля 1595 года. Тамъ же № 77.—
332.) Тамъ же № 74.—
333.) Ekthesis л. 3.—
334.) Акт. Зап. Росс. № 66. Русск. Бесѣд. стр. 34.—
335.) Акт. Западн. Росс. т. 4 № 68. Грамота эта подписана 12 Июня въ Брестѣ, никакъ не могла быть составлена въ присутствіи Митрополита въ Брестѣ того числа, какимъ подписана.—Не говоримъ уже о томъ, что тогда еще не вышелъ срокъ, взятый Митрополитомъ на размышленіе, но главное, въ это время Митрополитъ и Пощѣ были въ различныхъ мѣстахъ, очень неблизкихъ по разстоянію. Митрополитъ, спустя два дня послѣ этого мнѣнаго Брестскаго собора 1595 года 12 Июня, былъ въ Новогрудкѣ (Акт. Западн. Росс. т. 4 № 69), а Пощѣ, спустя еще два дня, былъ въ Хелмской Епископіи (тамъ же № 70).—Не останавливаемся на другихъ доказательствахъ противъ этой грамоты и мнѣнаго собора Брестскаго 1595 года. Вскорѣ мы покажемъ, откуда произошло самое мнѣніе о томъ, что въ этомъ году былъ соборъ. Разборъ этого мнѣнія, мы думаемъ, лучшее возраженіе и противъ мнѣнаго Брестскаго собора 1595 г. и противъ его грамоты.—
336.) Русск. Бесѣд. стр. 41.—
337.) Из грамоты короля къ Митрополиту отъ 28 Іюня 1595 г. (Акт. Западн. Росс. т. 4 № 77) видно, что Михаилъ далъ согласіе на Унію, когда Пецкій и Терлецкій отправлялись теперь въ Краковъ: но изъ послѣдующихъ дѣйствій Митрополита открывается, что онъ искренно желалъ, чтобы дѣло Уніи предварительно,—раныше поѣздки Епископовъ Римъ,—было рѣшено на открытомъ соборѣ.—

338.) Тамъ же № 74.—
339.) Антиририсисъ стр. 62.—
340.) Акт. Западн. Росс. т. 4 № 77.—
341.) Тамъ же № 75.—
342.) Русск. Бесъд. стр. 41.—
343.) Акт. Западн. Росс. т. 4 № 77.—
344.) Тамъ же № 78—
345.) Тамъ же № 79.—
346.) Тамъ же № 77.—
347.) Тамъ же № 76.—
348.) Антиририсисъ стр. 62.—
349.) Акт. Западн. Росс. т. 4 № 76.—
350.) Антиририсисъ стр. 71.—
351.) Тамъ же стр. 62—71. Этотъ рассказъ взятый нами изъ самыхъ древнихъ источниковъ ясно показываетъ, насколько справедливо и откуда взялосьъ мнѣніе поздняйшихъ Уніатскихъ писателей, повторяемое не рѣдко и нашими, что въ 1595 году былъ въ Брестѣ соборъ и—еще открытый, торжественный. Былъ, дѣйствительно, составленъ универсалъ на созваніе этого собора, но небылъ обнародованъ. Поздняйшіе Уніатскіе писатели или незнали или не хотѣли сказать послѣдняго обстоятельства и составилась история объ этомъ соборъ—
рѣ́. Читайте описание его у Островского (Dz. Kość: Polsk.: т. 3 стр. 187—186). Какъ тамъ трагательно рассказы небывалья дѣ́йствія этого собора! Сколько тамъ было народу духовнаго и мирскаго чина, какъ всѣ единодушно соглашались на Унію!—Чего бы не написалъ этотъ авторъ, если бы взялся писать басни подъ ихъ собственнымъ именемъ, а не подъ именемъ серьезной исторій! Жаль, что онъ такъ ненатурально развивалъ свои способности къ сочиненію басенъ!

352.) Тамъ же стр. 64.—

353.) Акт. Западн. Росс. т. 4. Colloquium Lubelskie стр. 34—35.—

354.) Акт. Западн. Росс. т. 4 № 80.—

355.) Тамъ же № 87.—

356.) Мы увидимъ, что дѣ́йствительно этою грамотою руководствовались Поцѣ́й и Терлецкій и просили Папу объ Уніи отъ лица всей Западно-Русской Церкви.—

357.) Акт. Западн. Росс. т. 4 № 68.—


359.) У Островск. тамъ же стр. 186—187.—Еще авторъ Апокрииса доказывалъ, что Поцѣ́й и Терлецкій согласились принять Унію далеко не похожую на на Унію Флорентійскую. Апокриисъ я 11.—

360.) Намъ случилось видѣ́ть у одного печтенаго Библіотеки подлинную пропускную грамоту Поцѣ́ю и Терлецкому для поѣздки въ Римъ. Она выдана въ концѣ́ Сентября 1595 года, кажется—28 ч: за подписью Краковскаго Архіепископа Радзивилла.—
361.) Г. Иваннішевъ опредѣляетъ время приѣзда Епископовъ въ Римѣ 15 ч: Нобря. Основывается онъ, ка-
жется, на письмѣ Пощія и Терлецкаго къ Гедеону изъ Рима. Русск. Бесѣд. 1858 года III. кн. 1. стр. 42—43.
Тоже время назначается и у Баронія Ann. Eccl. т. 7. 
стр. 741, только безъ означенія числа.... mense novem-
брі.—

362.) Colloqu Lubelsk. стр. 42; Бант.-Кам. стр. 49, 
прим. 2.—

363.) Бант. Камен. стр. 42.

364.) Исповѣданіе Вѣры, произнесенное Пощѣемъ 
и Терлецкимъ въ Римѣ напечатано у Бант. Камен. стр 
43—48.—

365.) Тамъ—же стр. 49, прим. 2.

366.) Пребываніе Пощѣя и Терлецкаго въ Римѣ 
описано Бароніемъ Ann. Eccles. т. 7. стр. 741 —742; 
у Бант.—Каменск. въ указанныхъ выше мѣстахъ; въ 
Русск. Бесѣд. 1858 г. III. кн. 1. Науки. стр. 42—44. 
Изъ Уніятскихъ писателей описывали его авторъ Ан-
тиррисиса (очень коротко) стр. 84—85; Щочовский въ 
Colloqu. Lubelsk. стр. 42—47.—

367.) Артиррисисъ стр. 85.—

368.) Апокряисисъ л. 9; Акт. Западн. Росс. т. 4. 
№ 149 стр. 213—1.—

369.) Апокръисисъ тамъ же.—

370.) Акт. Зап. Росс. т. 4. № 90,—

371.) Тамъ же.—

372.) Напримѣръ авторъ Перестроги,—

373.) Акт. Западн. Росс. т. 4. № 73. слич. № 
83,—

374.) Тамъ же № 149. стр. 212—1.
375.) Тамъ же стр. 214.—

376.) Тамъ же № 87. Опис. Киево-Соф. Соб. прибавл. стр. 62. Акт. Западн. Росс. т. 4 № 149. стр. 213—1.—

377.) Тамъ же.—

378.) Тамъ же № 88 слич. съ № 90.—

379.) Тамъ же № 89.—

380.) Obr Litwy Jarosz. т. 3. § 39; Histr. szkół w Kor. i W. X: Litew. Łukasz. т. 1. стр. 252—266.—

381.) Акт. Западн. Росс. т. 4. №№ 80, 85, 86.—

382.) Тамъ же № 76; Русск. Бесѣд. 1858 г. III. кн. 1. Наук. стр. 42.—

383.) Апокриисъ л. 9—10:

384.) Это видно изъ протестаціи Виленскаго Братства 1596 года. Акт. Западн. Росс. т. 4. № 92.—

385.) Тамъ же № 89.—

386.) Тамъ же.—

387.) Тамъ же № 92.—

388.) Тамъ же.—

389.) См. Замѣчан. объ источникахъ уніи стр. 173.

390.) Акт. Западн. Росс. т. 4. № 95.—

391.) Дѣтоп. Львовск. Братства подъ 1596 годомъ.

392.) Акт. Зап. Росс. т. 4. 91.

393.) Тамъ же № 92.—

394.) Тамъ же № 95.

395.) Тамъ же № 149 стр. 214—1.

396.) Апокриисъ л. 12.—

397.) Synopsis подъ 1595 г.—

398.) Акт. Западн. Росс. т. 4. № 149 стр. 214.

2. Слич. Dз: Kośc. Polsk. Ostrowsk. т. 3 стр. 192.—
399.) Такой смысл имеют все протестации Православных, поданных гораздо раньше Брестского собора 1596 г. Апокрифы с. 9; Supplementum Synopsis стр. 21—23.—

400.) Акт. Зап. Росс. т. 4. № 97. —
401.) Там же.
402.) Там же № 98 и 99.—
403.) Там же № 106.
404.) Ekthesis стр. 2—3. Перестрога—Акт. Западн. Росс. т. 4 № 149. стр. 213.
405.) Ekthesis стр. 33; Акт. Западн. Росс. т. 4. №№ 103 и 104.—
407.) Апокрифы с. 4. Здесь говорится, что послы, отправленные от Православных к Митрополиту, нигде не могли найти его.
408.) Въ Ekthesis поименовываются следующие члены Православного Собора, I.) духовные: 1.) Niceforus wielki protosyngiel i przedniejszy sprawca wielkiej cerkwi patryarszego tronu Konstatynopolskiego.
2.) Cyryllus protosyngiel i namiestnik partyarszego tronu Alexandryjskiego.
3.) Łukasz Metropolita Beligradski patryarszego tronu Konstantynopolskiego.
4.) Gedeon Episop Lwowski....
5.) Michał Kopystenski Episkop Peremyszelski....
6.) Makary Arhimandryta Symona Petra z świętej góry za roszczeniem Wielbnego Paisia Episkopa Wenockiego, niemogacego przybyć dla trudności jego.
7.) Matheusz Archimandryta Monasterza Świętego Panteleymona z świętej góru za roskazaniem Wielbnego Amfilochia Episcopa Mukackiego niemogącego przybyć dla trudności jego.

8.) Niceforus Archimandryta Kijowski.
9.) Henadiusz Archimandryta Dermáński.
10.) Ilaryon Archimandryta Supraslński.
11.) Elizeusz Archim Pinski.
12.) Basyl Archim. Dubenski.
13.) Tymoteusz Archim. Dorohobużski.
14.) Michał Archimandryta Ławryszowski.
15.) Symeon Kosowski Archim. Peresopnicki.
16.) Isakij Archim. Stepanski.
17.) Serhy Jeromonach Jhumen Smolnicki.
18.) Nestor protepopa Zabłudowski.
19.) Jhnaty prezbiter Ostrowski przymikiry pod noraryem.

20.) Andrej Wozniesenski Lwowski (Prezbiter) notary Synodowy.
21.) Leonty Woskresenski i
22.) Emelian Jurewski przezbiterowie i posłowie od kryłosy Wilenskiego.

23.) Jakób Spaski protopopa Wołkowyski.
24.) Nikon starzec monastera Wydubickiego Kijowskiego.

25.) Emelian Nikolski protopopa Słucki.
26.) Piotr Woskresienski namiestnik Żydaczowski.
27.) Joan Przeczystski Namiestnik Rohatycki.
28.) Andrzej Trojecki Protopopa Konstantynowski.
29.) Cyryl Spaski protopopa Ostropolski.
30.) Konstantyn Ostropolski protopopa Dubienski.
31.) Filip protopopa powiata Wołkowyskiego.
32.) Petr protopopa Premyslski.
33.) Bazyli Lewkiewicz protopopa Klewanski.
34.) Andrzej Namiestnik Samborski.
35.) Harazym Trojecki namiestnik Skalski.
36.) Klimenty Trojecki namiestnik Kamieniecki.
37.) Bazyli Trojecki bratski Wilenski presbiter.
38.) Ioanus protopopa Jarosławski.
39.) Leonty protopopa Warwarski z Mileczyc.
40.) Ignacijs Padrelecki kryłoszanin Monestyra Zym- 
na. Było i innych bardzo wiele prezbiterow więcej dwu-
set, ale nie potszeba, przeto nie położeni (str. 32—33).

II.) Mipiże—posły otę obsłastej,—panowie połwsówie:
1.) Z trubunału xięstwa Litewskiego od Ich Msć 
panów deputatów. Ich Msć pan Filip Limont, a pan Szy-
mon Ciwinski Woyski Wołkowyjski.
2.) Z Kijowskiego Wojewodstwa pan Jacko Butowicz 
Chorzęzy Kijówki, pan Daniel Abdula.
3.) Z Rosi pan Hrehory Balaban, a pan Prokop 
Litynski.

4.) Z Wołynia: pan Fiodor Czaplitz sędzia ziemska 
Łucki, pan Iwan Chremecki podsdek ziemski Łucki, pan 
Andrzej Bohowitin Stolnik, pan Fiodor Kudecki Czasz-
nik, pan Wasilij Semosko, pan Demian Hulewicz, pan 
Ostafij Malinski, pan Adam Bohowitin—podkomorzy, pan 
Gabriel Hortski, a pan Dymetry Jałowicki.

5.) Z Braślawskiego Wojewodstwa: Jego Msć kniaź 
Iury Drucki—Horski, a pan Mikołaj Szaszkiewicz chorąży 
Braślawski.

6.) Z Przemyslskiej ziemi: pan Michał Łytynski, a 
pan Łnkasz Bojarski.
7.) Z Pinskiego powiata: pan Dionyzy Słobudski i z innych niemal o Ich Mięś.

Z Miast:


9.) Ze Lwowskiego miasta od Bractwa: Dymitr Krasowski, Jury i Iwan Rohatinicy, Mikołaj Dobrenski.

10.) Z Pinskiego miasta od mieszczan: Iwan Wasiłowicz Miedzianka.

11.) Z Bielskiego miasta od mieszczan: Kyrył Kozmier, Bazili Ewchimowicz, Wasili Serpewicz, Michał Lewkowicz, Mihał Tymoszowicz.

Z Brzescia, z Podlasia, z Kamienca Podolskiego, z Halicza, z Kijowa, z Skały, z Brasławia, z Włodzimierza, z Minska, z Słucku, z Łucka.... i z innych niemal o powiatow i miast zacni posłowie (str. 20—21.)

409.) Антiryсисъ стр. 27; Бант. Каменск стр. 53.
410.) Апокриясъ л. 2—3. —
411.) Тамъ же л. 22,—
412.) Тамъ же.—

413.) A tak rano '(6 Октября) w domu przestronnym dla wielkiego zebrania ludzi na to godnym synodem zasiedli. Napierw o tedy, nim sprawować poczęli, dwu godnych na to przymikyrow obrali. Jednego dla porządku w kole duchownym—Nestora, prezbitera, protopopę Zabludowskiego, aby uskramiał wszelaki rozruch i porządek czynił w synodzie. A drugiego prezwitera
Ostroskiego kaznodzieja Ignacego który aby był starzym w porządku synodowych notaryów. A tak tešy wszyscy porządnie wedle stanu zasiedli, duchownego stanu osoby swoim kołem, mając w posrodku sobie położone Ewangelium, które samego Chrystusa obecnie bydż znaczyło. A Ich Móć świeccy panowie, także tež osobno koło swoje i marszałka jednego między sobą. A po dokończeniu modlitw Świętych i naprawę ędziemu poswięceniu Gedeon... mówię... Ekhesis cstr. 3—4.—

414.) Akt. Zapadn. Rossi. t. 4 № 149 cstr. 214 sлич. cъ № 117 cstr. 161.—

415.) Apokrissia љ. 23.—Грамота эта, а также письмо Никифора къ Митрополиту и его рѣчь къ Брестскому собору печатаюсь въ издающемся сборникѣ С. П. Духовной Академіи по случаю юбиля.

416.) Наприим: Кириллъ Лукарисъ, Лука Митроп. Велиградскій и другіе.—

417.) Apokrissia љ. 23.—

418.) Въ Ekhesis подробно описаны эти послольства. Посылавши къ Митрополиту три раза—каждый разъ по семи пословъ съ письменнымъ увѣщаніемъ(paragrostiticum), cstr. 5—8. Воть каково наприм. дано было первое увѣщаніе. Lepiej byłoby Wielebni w Chrystusie Bracia, nie bydž wam przyczyną do takowego zaburzenia, a poniewaž siâ tak stało, dla tegož i Iego Krolewskя Mość zezwolił, aby synod był i te sprawy uspokoił, na cośmy się tu zjechali. Dla tehož słusznie było waszej Wieleb—ności przez pisanie za kilka dni, jakož i dnia wczoaryszego od patryarszych Exarchow i namiestnikow od Świętej Boskiej i Apostolskiej Katholickiej Cerkwie napomnia—nymi będąc, postuchać zaraz i przed niemi chętniwe się.
stanowić, jako i sama wasza powinność po was tego chce, a ponieważ i to wam jest przebaczone, pilnie tedy przez nabożnych braci naszych napominamy i prosimy wielbności waszej, abyście do synodu przyjść raczyli, abowiem na was czekamy abyśmy zgodnie wespół poszli do której cerkwi, a tam zasiadzyszy, te to zaburzenie z pomocą Stęgo Ducha mogli uspokoić. Str. 5–6.—Носили эти уважания—Niceforus Archimandryta Kijowski, Henadyusz Archim. Dermański, Ignacius primikiry i Damian przezbiterowie Ostroschy, Ioan protopopa Szczyrecki, i Iendrzej prezbiter Lwowski (въроятно писателъ Перестроги), а при них Gregorius Protonotary. Str. 5.—

419.) Апокриисъ л. 2—4.—Ekthesis стр. 4—8.—

420.) Тамъ же Ekthesis стр. 17—18.—

421.) Воть, сводъ этихъ инструкций, напечатанный въ Эктезисъ стр. 31—23: Nie pozwalamy na nowę wiare, nie odrzucamy prawosławia i nabożeństwa przodków naszych. Nie odstępujemy obyczajów i dogmat stych wschodniej Stej Pana Chrystusowej Cerkwie, która i oświeciła i do poznania Boga przywiodła wszystkich nas i przodków naszych i synami i dziedzicami wiecznego i błogosławionego żywota za łaskę Pana Chrystusową nazwała, dla niepodeyrzanej wiary naszej, to tedy Orthodoxum trzymamy, mali wszyscy i wielcy, które przodki naszy trzymali mocno i strzegli, to jest, boskie i święte obyczaje i dogmata Wschodniej Świętej Cerkwie własnej Matki naszej, jako prawdziwymi synami jej będąc i mianując się, dla których dogmat i obyczajów nie tylko majętności imienia i wszystkiego tego świata bogactwa, ale i żon i dzieci i samego tego doczesnego życia naszego przebacza-
my. Nie występujemy z granic wiecznych, które położyli oycowie naszy, nie oddajemy posłuszeństwa papierzowi, posłuszni będąc Powszechnego patryarchi, nie przyjmujemy nowego kalendarza i niechcemy więcej takowych Pa-
sterzów Metropolita i jednomyślnych z nim Episkopów... wilków będących szarzących i roşpędzących Chrystuso-
we owce to jest nas Chrześcijan. —

422.) Niceforus... stanąwszy na wysokim miejscu wedle przystojnego porządku trzymając w prawej ręce chwalebne i ożywiające znanję krzyża świętego a w le-
gej Boskie i święte Ewangelium wszystkim w słuch dek-
ret opowiedział, który się tak w zobie ma: Ponieważ nad inne nie małe sprawy Apostata Metropolita Kijowski Ruski Michał i z nim jednomyślni jego władzykowie—Wło-
dzimierski Hipatysz, Łucki Cyrillus, Połocki Herman (Γρηγοριών), Chełmski Dionizy Pinski Iona niechcieni usłu-
chać naszego kanonnego pozwu i przyjść do synodu, aby dali sprawę, jako smieли za schizmatyckimi, nowymi wy-
mysłami udać się, o których pilne badanie czynić zjecha-
lizmysię i ich zostali, na których wszyscy zgoła (ile jest w tej Bogiem strzeżonej Eparchij jednako z nami trzyma-
jąc obyczaje i dogmata Wschodniey Świętej Bożej i Ka-
tolickiej i Apostolskiej Cerkwii) świadczą, że są jawnymi jej Apostatami. J oddalić umysłili od patryarszego Świę-
tego tronu Konstantynopoliskiego Noworzyskiego własną tę Eparchię jego, a poddać się stolicy starego Rzymu nad prawo i kanony. Odmiatując ich własne wyznanie, a wyznawając prywatne i jawne ich odstąpienie. My tedy dla pomienionych przyczyn pilnie przymuszeni będąc Bos-
ками i świętymi kanony na ten żałosny na nich dekret udąć się musiemy.
Wzgardzona od nich Święta Boża, wschodnia Cerkiew roskazuje nam i terazniejszy synod, aby Metropolit Michał i pomienieni władycowie obnażeni byli wszelakiego Archiereyskiego urzędu y uprawowania i Episkopskiego nazwiska i wszelkiego naszego duchownego urzędu str. 30—31.—Это же определение, написанное первоначально, какъ можно видеть по этому переводу, на Греческомъ языкѣ, напечатано на Западно-Русскомъ нарѣчи въ Акт. Западн. Росс. т. 4. № 104, Но тамъ такъ много пропусковъ (неразобранныхъ словъ); что мы сочли не лишнимъ выписать здѣсь польский переводъ.—

423.) Послано было принявшимъ Унію Иерархамъ слѣдующее объявление: Wiedcjeż o tym, że dla nowych wymysłów i apostazj waszej i dla niepokorstwa przeciw Boskim i святym kanonom, wedle zdania praw cerkiewnych, od terazniejszego святаго Synodu złożeni i wszelakiego stopnia cerkiewnego jestescie odsądzeni dziewiatego dnia Oktobra w roku tysiac pięćset dziewiedziesiat szóstym indyktyna dziesiatego. Ekthesis str. 31.—

424) Вотъ эта протестація: Мы сенаторы дигинитаре урядницы и рыцерство, также и духовный, реліи греческой Церкви Восточной сынозв, которыми ся туть до бересты на синодъ згромадили. Ижъ насъ дня нынѣшняго дошла вѣдомость певная, а навѣть отъ вельможныхъ пановъ посланныхъ на тотъ соборъ отъ его кр. м.л. (к ролевской милости), якобы ихъ милость якуюсь згоду зъ стороны обходовъ костеловъ греческаго и рымскаго зъ Митрополитомъ и скілка владыкъ отщененцами костела греческаго, который еще дня
вчорашнего за выступокъ свой въ уряду зложены и достоинствъ правомъ духовнымъ отсужены суть, учиться и обволати мѣли. Штося дѣеть мимо вѣдомость и вольность нашему и всякую слушность. Протожь противъ тому и всѣмъ особамъ, справамъ и тому поступкови свѣдчимо, протестуемся, и тотъ ихъ поступокъ за неслучный бачачи и розумѣючи, ему не только подлегати, але и за помочю Божию всѣмъ силамъ борони и противъ ему быти обѣнуемо. а свой противко имъ учениный поступокъ моцне утвержати и всякимъ коштомъ подпириати и помогати будемо, ведутьъ найбольшихъ силъ и премноженя нашего а особливо прозьбами нашими у его королевской милости, кото рое то освѣдченье наше на градъ Берестейскій посылаемо, абы было до книгъ тутошихъ вписано. Писано въ Берестью 9 дня Октября ведутьъ стараго кален даря роки Божего 1596.

425) Акт. Зап. Рос. т. 4, № 149 стр. 214—215.
427) Апокриисъ л. 2—3. Антиррисисъ стр. 27.
428) Нач. Ун. Зубриц. стр. 35.—Вѣ Чт. М. Общ. Истор. и Древн. 1848 № 7. Уніятские писатели, на примѣръ: писатели сочин. Prawa i przywileje…. изд. 1632 г., (стр. 35—37) и Jedność Sta изд. тоже 1632 г. (стр. 40) говорятъ, что на этомъ Соборѣ Уніятѣ много разсуждали объ Уніи, на основаніи Священнаго писанія и учения Церкви: но это позднѣйшій произвольный рассказъ нѣбывалаго дѣла. Сочинитель Антиррисиса вовсе не говорить объ этомъ. Не говорить объ этомъ также и Alb. Kajałowicz. Послѣдний имѣть въ виду только
показать, что Унія объявлена на этом Соборѣ очень торжественно и только замѣчаешь, что собравшиеся на этомъ Соборѣ подписали актъ Уніи (стр. 52). Это мы охотно допускаемъ; но такое дѣло очевидно далеко не есть разсужденіе объ Уніи. Повторяемъ — разсуждать было не объ чемъ, потому что Унія уже была рѣшена и утверждена прежде и Брестскій Уніятскій Соборъ собирался вовсе не для разсужденій объ Уніи, а для примиренія съ Православными, т. е. съ цѣлію вовлечь и ихъ въ Унію, а такъ какъ эта затѣя не удалась, то Собору ничего не оставалось дѣлять, какъ только объявить Унію.

429) 103 правило Карѳагенскаго Собора представляеть намъ образецъ того, какъ въ древности поступали Православные, когда имъ нужно было соборно разсуждать съ неправославнымъ обществомъ. Въ то время Православные и Донатисты составляли отдѣльные Соборы, по дѣлу примиренія послѣднихъ съ Православною Церковью. Повидимому, нужно было бы ожидать, что тѣ и другіе соединялись въ одинъ Соборъ. Но нѣть! Православные избрали отъ себя нѣсколькъ членовъ, предложили и Донатистамъ избрать такихъ же отъ себя и эти уже члены должны были передавать одни другимъ рѣшенія своихъ Соборовъ на особомъ совѣщеніи, которое, очевидно, не могло имѣть ни имени, ни значенія отдѣльного, самостоятельного Собора.

430) Уніятские писатели, указанные нами выше, говорятъ, что много было народу на Брестскомъ Уніятскомъ Соборѣ. Дѣйствительно, не мало было тамъ народу. Латиняни и Уніяты наполнили и окружили мѣсто Собора гайдуками (солдатами) изъ боазии,
чтобы Православные не сделали нападения; но само собою разумеется, что эти храбрецы не имели никакого притязания на название членов Собора, и можно полагать, что они вовсе не разсуждали, что такое Уния. Апокрифисъ л. 22.

431) Островский (Dz. Kośc. Polsk. т. 3. стр. 196) говорить, что представить этот протест поручено было Поцьою.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Строк.</th>
<th>Строка</th>
<th>Напечатано.</th>
<th>Должно быть.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>III.</td>
<td>6 снизу</td>
<td>т. .</td>
<td>т. е.</td>
</tr>
<tr>
<td>8.</td>
<td>1 —</td>
<td>(27)</td>
<td>(30)</td>
</tr>
<tr>
<td>9.</td>
<td>13 —</td>
<td>не</td>
<td>не</td>
</tr>
<tr>
<td>10.</td>
<td>6 сверху</td>
<td>одно вѣру</td>
<td>одну вѣру.</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>11 снизу</td>
<td>(30)</td>
<td>(31)</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>6 —</td>
<td>(31;</td>
<td>(32)</td>
</tr>
<tr>
<td>21.</td>
<td>5 сверху</td>
<td>невысказывая</td>
<td>невысказывая</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>своего показемъ</td>
<td>своего мнѣнія,</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>прежде, мнѣнія</td>
<td>показемъ пре-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>жде,</td>
</tr>
<tr>
<td>49.</td>
<td>1 снизу</td>
<td>Патріархъ</td>
<td>къ Патріарху.</td>
</tr>
<tr>
<td>64.</td>
<td>6 —</td>
<td>(179)</td>
<td>(178)</td>
</tr>
<tr>
<td>100.</td>
<td>3 сверху</td>
<td>Наханыѣ</td>
<td>Наханиѣ</td>
</tr>
<tr>
<td>101.</td>
<td>11 снизу</td>
<td>Игнатій</td>
<td>Игнатій</td>
</tr>
<tr>
<td>184.</td>
<td>7 —</td>
<td>iedne go</td>
<td>jednego</td>
</tr>
<tr>
<td>184.</td>
<td>6 —</td>
<td>Sfarożytnjej</td>
<td>Starożytnej</td>
</tr>
<tr>
<td>254.</td>
<td>9 —</td>
<td>1595, 1595</td>
<td>1595, 1596</td>
</tr>
<tr>
<td>287.</td>
<td>8 —</td>
<td>prawdziwoego</td>
<td>prawdziwego</td>
</tr>
<tr>
<td>295.</td>
<td>14 сверху</td>
<td>пребложеніемъ</td>
<td>пребложеніемъ</td>
</tr>
<tr>
<td>302.</td>
<td>1 —</td>
<td>Островскою</td>
<td>Островскаго.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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Главные направления унитческой Церкви после 1596 года. Характер истории распространения унии.

Литовская унитческая Церковь, съ 1596 г. и до послѣднихъ дней своего существования, слѣдовала двумъ главнымъ направлениямъ, совершенно противоположнымъ, которыхъ, повидимому, никакъ нельзя было соединить въ одной и той же жизни столь долгое время. Согрѣтая латинскимъ иезуитскимъ фанатизмомъ — однимъ изъ самыхъ жестокихъ видовъ религиознаго фанатизма, она напрягала всѣ силы къ тому, чтобы, какъ можно болѣе, распространяться въ предѣлахъ православной западно-русской Церкви. Этимъ она ясно показывала своевременное всѣмъ въроисповѣданиемъ желаніе упрочить свое существованіе, имѣть побольше послѣдователей. Но въ тоже самое время, сближаясь болѣе и болѣе съ латинскою Церковью, она въ такой же прогрессіи терпѣла свою самостоятельность и передавала латинству своихъ членовъ. Такимъ образомъ, унитческая литовская Церковь одною рукою созидала себя, если можно такъ выразиться, а другою въ тоже самое время разрушала. Къ этимъ двумъ, главнымъ и постояннымъ направлениямъ естественно присоединилось третье, столь же разрушительное для уніи. Распространяясь фанатически, унія всегда имѣла чрезвычайно много насилственно
обращенныхъ въ нее, которые были очень недовольны своимъ новыми вѣроисповѣданіемъ. Недовольство это мало по малу обобщалось во всей униатской Церкви, усиливалось вслѣдствіе сближенія ея съ латинствомъ, и въ ней начало обнаруживаться стремленіе къ возврату назадъ, — къ православію, стремленіе, которое въ прошедшемъ столѣтіи повело къ неоднократнымъ, мѣстнымъ возсоединеніямъ униатовъ съ православною Церковью и завершилось въ 1839 году возсоединеніемъ всей литовской униатской Церкви съ русскою. — Въ настоящемъ томѣ нашего труда мы наслѣдаемъ первое направленіе униатской литовской Церкви, т. е. распространеніе ея въ предѣлахъ православной западно-русской Церкви.

Читатели наши уже знаютъ, что мы въ унии допускаемъ совмѣстное существованіе насильственныхъ и ненасильственныхъ мѣръ къ распространѣнію ея (1). По нашему разумѣнію весь вопросъ исторіи распространенія унии заключается собственно въ томъ, каково было дѣйствительное отношеніе насильственныхъ и ненасильственныхъ мѣръ къ распространенію ея, какъ онѣ переплетались и какъ изъ ихъ взаимнаго сочетанія вылилась историческая судьба униатской литовско-польской Церкви. Считаемъ необходимымъ теперь же показать возможность такого страннаго объединенія въ литовско-польской жизни двухъ непримиримыхъ и повидимому несовмѣстимыхъ дѣйствія и убѣжденія, — указать ту почву, на которой могло возникнуть такое странное, прихотливое созданіе — уния, то кроткая, то ненастовая, то плачущая, то радующаяся, то погибающая, то торжествующая, пови-
димому есть одних и тех же причин, в одно и тоже время.

Литовско-польское королевство, при своем политическом складе, очень способно было развить в себе два велики начала жизни — уважение к лицу и привычку достигать целей силою нравственною, а не принуждением, насилением. Следовательно, в этом государств могла выработать самая широкая впротерпимость, самая полная свобода совести. Зародыш этого направления лежал в основ польской конституции, допуская равноправное участие всех свободных граждан в делах отечества, следовательно, и возможность членам каждого върописовъданія защищать свои убеждения религиозные. Но особенно сильно обнаружилось такое направление польской жизни в XVI столѣтіи, когда увеличение числа иновѣрцевъ и желаніе упрочить единство государства побудили обсудить и определить отношенія и права различных вѣръ. Извѣстно, что Сигизмундъ Августъ давалъ полную свободу развиваться этому вопросу, самъ содѣйствовали правильному его разрѣшенію и издалъ в этом смыслѣ не мало постановленій, такъ что Сигизмунда Августа по всей справедливости нужно считать первымъ въ Европѣ государствомъ, старавшимся объ узаконеніи въротерпимости въ полномъ ея значеніи. Съ тѣхъ поръ, уже каждый король клялся сохранять свободу совѣсти народа и въ самомъ народѣ во всѣ времена были поборники этой свободы, которые смѣло воззвышали голосъ во имя этого направленія жизни въ самыя трудныя времена и слѣдовали ему, не смотря ни на какія препятствія (2). Въ этихъ людяхъ, конечно, не
следует бросать камней и этого можно только жалеть, что эти партии, олицетворявшая истинный дух древней польской жизни, не получила надлежащей силы и репутационного влияния на религиозные дела своего отечества. — Не могла же она достигнуть такого положения по следующим причинам, которые мы отчасти указывали в первом томе наших исследований унії (3).

Разделение Церквей восточной и западной и противоречие политических взглядов России и Польши произвели жестокую вражду между православием России и латинством Польши. В Польше от этого естественно усилилась ревность к латинству и нетерпимость к православию. Между тем, значительная часть русских православных присоединена была посредством Литвы к Польше. Необычайно важно для нас побуждение, руководившее при этом Польшею, — Литва вся, как она была тогда, присоединена к Польше с цілію обратить ее в латинство. — Таким образом, в древних временах политическая программа Польши клонилась к нарушению в ней свободы совести. Здравый смысл поляков, в чем конечно нельзя отказать по крайней мере указанной нами выше партии, конечно, мог бы скоро понять фактость такой программы, но к несчастью в литовско-польском государстве с давних пор образовалась другая могущественная партия, которая постоянно поддерживала эту программу — мы разумеем литовско-польское латинское духовенство. При сильном благочестии поляков, постоянно возбуждаемом политическими обстоятельствами, духовенство латинское могло здесь пользоваться громад-
нымъ нравственнымъ вліяніемъ на народъ, и этимъ пу-
темъ разрушить въ немъ начало вѣротерпимости тѣмъ бо-
лѣе, что, какъ извѣстно, въ системѣ латинскаго вѣ-
роученія вѣротерпимость не имѣетъ мѣста — какъ чи-
стое противорѣчіе безпѣсловному, всѣмѣрному главен-
ству папы. — Но латинское литовско-польское духов-
енство не ограничивалось однимъ нравственнымъ влія-
іемъ на народъ. Оно занимало здѣсь высокое граждан-</p>
скіе положеніе, — иерархія стала гражданской корпо-
раціею съ правами почти на всѣ государственные долж-
ности. Ея члены могли быть и действительно бывали
послами на сеймѣ, сенаторами, канцлерами и даже судья-
ми. Всеобщая равноправность въ Польшѣ всѣхъ сво-
бодныхъ сословій дѣлала такое положеніе духовенства
eстественнымъ, законнымъ. Но отсюда понятно, что
при такомъ положеніи, духовенство получало въ свое
самостоятельное распоряженіе слишкомъ много мір-
скихъ средствъ для достижения духовныхъ цѣлей и что
по этому уже одному оно очень легко могло смѣшивать
эти средства съ чисто-духовными, — то есть: насиліе,
принужденіе, словомъ — власть принудительную
съ властю нравственною, съ апостольскимъ проповѣд-
nическіемъ. Смѣшеніе это тѣмъ легче могло происхо-
dать здѣсь, что оно лежитъ въ основѣ латинства. Его
лицетворяетъ папа — первовсвященникъ и государь,
проповѣдникъ и повелитель съ безпѣсловною властю,
а отъ него это сліяніе духовнаго и мірскаго распростра-
няется на всю латинскую иерархію, которая вездѣ и
всегда, если только можетъ, и убѣждаетъ и принуж-
dаетъ къ вѣрѣ. Понятное дѣло, что при такомъ духов-
енствѣ въ литовско-польскомъ государствѣ не могла
развиваться въротерпимость, какъ ни крѣпко она была связана съ его политической жизнью, напротивъ, долж-на была падать и уступать мѣсто латинскому фанатизму. Впрочемъ, жизненность этого фанатизма, заключавшаяся въ государственномъ положеніи латинскаго духовенства въ Польшѣ и въ самомъ характерѣ латинства, безъ сомнѣнія, не была бы такъ упруга, если бы въ нее не былъ привнесенъ въ XVI столѣтіи іезуитами новый элементъ.

Вызваные въ Литву и Польшу, іезуиты совершенно измѣнили положеніе латинской партіи. Въ народѣ польскомъ, при его свободныхъ учрежденіяхъ, партія эта много могла дѣлать нравственнымъ влияніемъ, но охоло временѣ уніи не имѣла его, по своей развращенности: іезуиты возстановили въ ней эту силу своимъ просвѣ-щеніемъ и самоотверженіемъ на пользу латинской Церкви. Далѣе: до сихъ поръ латинская партія много употребляла мѣрскихъ средствъ для достиженія духовныхъ цѣлей, но еще не осмѣливалась и не умѣла упо- треблять ихъ безъ разбору и совѣстливости: іезуиты придали ей эту смѣлость и это умѣніе, и съ такими особеностями, которыя должны были совершенно измѣ- нить религіозныя убѣженія латинскаго польскаго ду-ховенства. До сихъ поръ оно смѣшивало духовное съ земнымъ, какъ мы сказали, но слѣдующей древнему латин-скому и народному духу, еще разбирала мѣрскія сред-ства и употребляла лучшія изъ нихъ, безъупречныхъ или, по крайней мѣрѣ, извинительныхъ: іезуиты, какъ извѣстно, не знаютъ этого стѣщенія, — у нихъ все годится, что ведеть къ цѣли, цѣль оправдываетъ всѣ средства, каковы бы они ни были, хотя бы самыя без-
законныя, самья безнравственныя. Понятное дѣло, какъ при такихъ взглядахъ и дѣйствіяхъ латинской партіи должны были исказаться понятія свободнаго народа; но понятно также, что туть легко могла возникнуть же стоянна, упорная борьба этихъ противоположныхъ нача ль. Борьба дѣйствительно возникла; іезуиты скоро разгадали въ литовско-польскомъ государствѣ, и очень вѣроятно, что они скоро были бы отсюда изгнаны, если бы не особенно обстоятельства.— Страшная разнуданность религіозныхъ убѣжденій протестантовъ, грозившая гибелью латинской Церкви и даже вообще Хри стіанству въ Польшѣ и блестящіе успѣхи противъ нея іезуиты сильно сдерживали народную партію отъ рѣ шительныхъ мѣръ противъ этихъ послѣднихъ. Но, что всего важнѣе, іезуиты очень легко нашли себѣ поддержку въ правительства. Въ Польшѣ короли издавна тяготились ограниченностью своей власти, какъ необык новеннымъ тогда въ Европѣ положеніемъ, тѣмъ болѣе, что съ каждымъ новымъ царствованіемъ являлись но выя и новые ограничения ихъ власти. Отсюда какъ бы наслѣдственное стремленіе литовско-польскихъ королей увеличить свою власть до очень широкихъ размѣровъ.— Иезуиты, которыя такъ дороги принужденіе и произволь власть, немедленно выказали горячее сочувствіе этимъ стремленіямъ королей польскихъ. Такимъ образомъ, цѣли латинства и власти слились въ одну цѣль, въ одно стремленіе. Власть оперлась на іезуитское ла тинство; латинство оперилось на власть,— и дѣйствія обоихъ равно направлены были къ низпроверженію гражданской и религіозной свободы въ литовско-поль скомъ государствѣ.
Много было шума и волнений из-за этого слития гражданских и религиозных целей государства между народною партиею, с одной стороны, и правительством с иезуитами, с другой. Но по странному стечению обстоятельств многие из народной партии сошлись на унит и с королем и с иезуитами. — Со времен соединения Литвы с Польшей (1569 г.) было не мало поборников этого соединения, как между чинами независимой польской партии, так и между литовско-русскими православными. Т' и другие считали гражданское устройство Польши образцом жизни славянской и потому прилагали всев усиления, чтобы слить польскую и западно-русских православных с поляками. Но времени церковной унит слитие это далеко уже подвинулось в свободных сословиях той и другой половины народа и оставалась одна только сторона, не тронутая в этом отношении — различие в вёрт, которое теперь чувствовалось больше, чём когда либо. Православные и независимые либералы-поляки пришли к тому убеждению, что можно легко соединить Восточное и Западное вприспособление без ущерба тому и другому — именно посредством унит, которую предположили основать на взаимных уступках обоих вприспособлений и на любви христинской — т. е. на древних началах польской жизни — разумном, добровольном примирении и уважении различных мнений. — Но в это самое время дело об унит поднято было во враждебном этим людям лагерё, латинскою партиею — королем и иезуитами и при том — дядо совершенно иного рода, уния тут должна быть основаться на совершенноном порабощении Восточного вприспособлений...
данія латинству. Такая неожиданная встрѣча двухъ различныхъ плановъ уніи естественно могла вести къ уничтоженію того и другаго, и мы видѣли, что къ этому направлялось уже дѣло около Брестскаго собора 1596 г. Но какъ скоро латинской партіи удалось вынести унію изъ бѣды, она мало по мало начала приобрѣтать себѣ сочувствіе и православныхъ, сродившихся съ Польшею, и независимой польской партіи. Унія связала тѣхъ и другихъ съ латинскою партіею,—однихъ независимыхъ либераловъ связывала здѣсь приверженность къ латинству, другихъ указанныхъ нами православныхъ — привязанность къ Польшѣ.

Такимъ образомъ, въ пользу уніи образовалась теперь еще болѣе могущественная партія, раздѣленная на партіи, враждебная въ другихъ вопросахъ, но довольно единодушная въ вопросѣ объ уніи. Такое соединеніе для одного дѣла людей съ противоположными убѣжденіями необходимо вело къ тому, что унія не могла всегда развиваться ни по плану чисто іезуитскому, ни по плану руководителей народной партіи: историческое развитіе ея должно было имѣть смѣшанный характеръ — подвигаться впередъ и путемъ грубаго, варварскаго насилия и путемъ добровольныхъ убѣжденій. Въ области исполнительной власти, въ кругѣ латинской партіи т. е. въ крестьянства и неорганизованномъ магдебургскимъ правомъ мѣщанства унія распространялась насилиемъ, — но въ кругѣ свободныхъ сословій, особенно въ рыцарства и аристократіи она распространялась путемъ убѣжденія и добровольного согласія. Нельзя, впрочемъ, сказать, чтобы всегда и вездѣ въ дѣйствительности оба эти способа рѣзко разграничивали...
лишь. Латинская партия или, точнее сказать, иезуитская
очень искусно объединяла и совмещала их нередко в
одном и том же случае. — И крестьян убеждали к
единой и свободной сословия опутывали такими сюжетами,
коварством, обманом, которые ничуть не лучше грубо
было принуждение. Такой образ действия, как нельзя
лучше, приходился к основному взгляду иезуитов,
которые никогда не распространяют латинства одно-
сторонними мотивами, но всеми, как изолли только может
изобрести ум человеческий для совращения человечески
в латинство. Иезуит с одинаковыми чувствами и
усердием расточал и сокровища высокого красноречия,
и поразительных дел мильосердия и самоотверження,
и беззаконнодействия внушения, и возмутительных интриг,
и самыми безжалостные кулачные удары на
пользу одного и того же латинства, и всё это следовало
одно за другим с такой быстротою и благовидностью,
что человеческ в руках иезуитов приходили в то
одуряющее положение, в котором глохли все его природные инстинкты, и он двигался, по их указанню,
куда угодно. Самые святые натуры, самые цылевые
характеры ломались в этой передель, а что же сказать
о массах народа. Впрочем, в этой массе народа,
которую так легко было ломать по частям, зародилось
недовольство, глухой ропот против уния и ее
двигателей, конечно, потому, что эта масса, как вездь,
так и вдь, меньше доступна была мотивам разумного
убеждения и утонченным интригам. Недовольство и
ропот этой массы росли, пробивались наружу и ринулись
в смуту с страшною силою, когда козаки ловко
соединили свое чисто гражданское дело с дьявольем религи.
Но одно уже выходительство въ унію козаковъ, столь неразборчивыхъ въ средствахъ и присоединеніе ихъ вмѣстѣ съ массою земледѣльческаго народа въ Россіи, затронули чувства всѣхъ партій въ Польшѣ, и указывали необходимость распространять унію силою, какъ противодѣйствіе русскимъ стремленіямъ народа и, что всѣго важнѣе, пріучили всѣхъ къ грубому насилию, какъ это обыкновенно бываетъ въ долговременныхъ смутахъ народныхъ. Обнаружилось тогда самое странное явленіе: унію всѣ осуждали на погибель, іезуитовъ осыпали жесткими упреками, а между тѣмъ, и унія продолжала существовать, и всѣ распространяли ее чисто по іезуитскому способу, т. е. жестоко, неистово, неудержимо. Между тѣмъ, на польскій престолъ вступали люди партій, партій, которые разбредлись своими сочувствіями и надеждами по всѣмъ странамъ Европы, ища вездѣ залога спасенія своей родины. Православныя естественно обращали взоры въ Россіи, и чаще и чаще высказывали мысль о присоединеніи къ ней Польши. Это поставило ихъ въ положеніе измѣнниковъ отечества, и еще болѣе усиливало принудительныхъ мѣръ къ распространенію уніи, которая въ концу XVII и въ XVIII столѣтій была уже въ такомъ видѣ, что принять ея значило тоже, что принять латыньство и сдѣлаться полякомъ. Вотъ, краткій очеркъ того, каковы были силы уніи, и какъ онъ сплетались въ исторіи ея распространенія.

Изъ этого очерка мы прежде всего видимъ, что унія въ литовско-польскомъ королевствѣ постоянно имѣла государственное значеніе: интересы ея постоянно объединялись съ интересами политическими. Самое большее
объединение ихъ, или лучше, совершенное смьшѣ было
при иезуитскомъ королѣ Сигизмундѣ III. Затѣмъ, при
Владиславѣ и Янѣ Казимира произошло видимое
разъединение ихъ, надѣлавшее много шума и бѣдъ, не
менѣе, какъ и предшествовавшее смьшѣ ихъ. Нако-
нецъ, послѣ Яна Казимира они опять сливаются, но
унія уже не возвращается къ прежней жизни и силѣ,
потому что внутрення преобразованія ея по образцу
латинства доводить ее до уничтоженія, которому могъ
быть одинъ конецъ изъ двухъ — или возвращеніе къ
православію, или поглощеніе латинствомъ.

Съ другой стороны, мы видимъ изъ этого очерка, что
въ истории распространенія уніи постоянно перепле-
таются мѣры принужденія съ мѣрами убѣжденія и до-
бровольнаго согласія, и несмотря на видимое преобла-
даніе первыхъ мѣръ, трудно сказать рѣшительно, чего
было больше, принужденія или согласія на унію. Мож-
но только съ рѣшительностью сказать слѣдующее. Такъ
какъ насилие въ дѣлѣ уніи было не только правительственное, но и общественное; то естественно оно стано-
вилось насилиемъ самымъ жестокимъ и неумолимымъ,
tѣмъ болѣе, что къ нему всегда примѣшивались поли-
тическіе виды. Затѣмъ, такъ какъ съ теченіемъ вре-
мени исторія уніи болѣе и болѣе дѣлалась исторіею ли-
tовско-польскаго крестьянства; то чѣмъ дальше, тѣмъ
болѣе мѣры принужденія преобладали надъ мѣрами
убѣжденія, но никакъ нельзя сказать, чтобы унія рас-
пространялась всегда и вездѣ только насилиемъ: гово-
рить такъ можно, зная только поверхностно памятники
уніи; близкое же знакомство съ ними покажетъ, что и
во времена страшнѣйшаго неистовства уніи, раздавал-
ся голосъ высокаго убѣжденія и принимались самыхъ за-
ботливыхъ мѣры о распространеніи и укрѣпленіи убѣж-
деній уніатскихъ. Смѣемъ надѣяться, что предлагаемый 
теперь нашъ трудъ докажетъ и естественность и спра-
ведливость такого взгляда на унію.
I.

ИСТОРИЯ РАСПРОСТРАНЕНИЯ УНИИ СЪ 1596 ПО 1632 Г.—
ВРЕМЕНА СИГИЗМУНДА III.— ОБЪЕДИНЕНИЕ ГРАЖДАНСКИХ
И РЕЛИГИОЗНЫХ ИНТЕРЕСОВЪ ПОЛЬСКАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Мы видыли, что уния едва не погибла въ самомъ на-
чалѣ, не смотря на всѣ усилия папы, польского ко-
роля Сигизмунда III, латинской-иезуитской партии и за-
падно-русскихъ епископовъ, принята была на Брест-
скомъ уніатскомъ соборѣ 1596 г. самымъ ничтожнымъ
меньшинствомъ православныхъ. Главною причиною та-
кого незавиднаго положения дѣла былъ прежде всего
самый характеръ вводимой унии, которую виновники
ея слишкомъ уже сближили съ латинствомъ. Это на-
правление унии, подтверждавшееся многими, тогда же
обнародованными документами, подало поводъ, какъ это
обыкновенно бываетъ, къ преувеличеннымъ слухамъ,
мнѣніямъ о будущемъ устройствѣ уніатской Церкви:
въ народѣ полагали, что это будетъ чисто латинская
Церковь. Православные отшатнулись отъ такой унии,
какъ отъ слишкомъ далекой, не только отъ ихъ право-
славной вѣры, но даже и отъ тѣхъ уніатскихъ убѣжде-
ній, которыя уже довольно въ нихъ были распостра-
нены и замечались в том, будто можно заменить подчинение константинопольскому патриарху и духовный союз с Востоком подчинением папе и союзом с польскими латинянами, без нарушения догматов Восточного врежиспособления. Вновь возникшая теперь унитская Церковь должна была преодолевать все эти трудности. Ей помогали в этом отношении следующая обстоятельства.

Как ни справедливо было в основании мнение о латинстве унии, но преувеличенные слухи объ этом далеко не оправдывались в действительности, когда унитская Церковь начала свою жизнь. Церковь эта оказала самым внушительным образом подчиненное папе. Они только утверждала унитского митрополита в сане, и его поминали вместо патриарха. Все же остальное в западно-русской Церкви оставалось неизмениным, ей открыто исповедуемые православные догматы, обряды, устройство были, повидимому, тем же, что и прежде (4). Такой вид унитской Церкви, столь ревностно ниспроверженной распространенные о ней слухи, разумеется, должен был сильно действовать на многих православных и располагать их к ненавистному прежде делу. Не все же могли ясно понимать, что скрывается под этим благовидной наружностью унии. Правда, в унии была одна внушительная особенность, слишком резкая для народа и слишком непривычная для него, именно то, что унитское духовенство начало совершать службу в латинских храмах, а латинское в унитских, иногда же то и другое оказалось для одной общей службы в костел или в унитскую церковь. Но в жизни православного и латин-
скало литовско-польского народа издавна существовало нечто похожее на это сближение православия с латинством. Так как и православные и латиняне давно уже жили вместе в литовско-польском государстве, связанные между собою и единством общей народности, и одинаковыми условиями жизни, и нередко узами племени, родства и дружбы; то часто случалось с самых древних времен, что православный ходил в костел, а латинянин в православную церковь; иногда же было так, что то и другое в один и тот же день посвящали и церковь и костел. К одной привлекала их, независимо от коренных убеждений веры, понятность богослужения, к другому — органы и проповедь (5). Следовательно, указанное выше сближение и смешение в богослужении униатской и латинской иерархии были только дальнейшим развитием существовавшего уже обычая, и притом народа видеть, что во всех случаях такого сближения и смешения действовали всегда одни (униты или латиняне) и по своему, а другое только торжественно присутствовали.

Другой опорой унит и гораздо надежнее было то, что она, не смотря на ясную для всякаго незаконность своего появления, сдѣлась совершшившимся фактом со всѣми свойствами внѣшней авторитетности и внѣшней законности, т. е. принята была большинством высшей западно-русской иерархіи, утверждена папою, королем и громадною латинскою иерархіею, а извѣстна сила совершившагося факта; она обыкновенно мало по малу проникаеть во враждебный ей лагерь людей и привлекает, если не сочувствіе ихъ, то, по крайней мѣрѣ, терпимость, а особенно такой совершившійся фактъ, ко-
торый при внешней авторитетности и законности окружен заманчивыми выгодами, каким именно и была уния. Последователи ее уравнивались в правах с членами господствовавшей латинской Церкви и приобретали все выгоды, соединенные с этим, т. е. спокойствие жизни, удобство достигать почетных мест и т. п. — Недоставало одного, чтобы унитские иерархи заняли в сенат обещанные места рядом с латинскими иерархами (6), но, как видно, сначала не многие понимали, какой от этого может быть важный ущерб для унии, и непонимание это тым долгее могло продолжаться, что та лица, которым и следовало добиваться сенаторских мест, т. е. иерархи, принявшие унию, очень были обласканы правительством. Они получили от короля богатые донации (монастыри, имения); следовательно, им было чем утешать себя и своих приверженцев в горе за отказ в сенаторстве и в виду личных выгод легко забыть о неуясненных еще выгодах собственно унитской Церкви (7). Словом, с самаго 1596 года унитская Церковь нашла себя нисколько довольно надежной опоры для своего существования.

Прямою целью ее теперь, повидимому, было добиваться, чтобы не одна латинская партия и король, но все чины государства признали ее встроесповзданием законным, не мешали ей существовать и затем уже следовало ей благоустройться и приобретать себя последователям путем убеждения и добровольного согласия, короче сказать, добиваться свободного, независимого существования и по закону и на самом деле. Нет сомнений, что унитская Церковь успешно и мир-
но достигала бы этой цели, потому что понятие о въ-ротерпимости сильно было распространено въ литовско-польском государствѣ, между послѣдователями не латинского вѣроисповѣданія, и между православными не мало было людей съ убѣжденіями, близкими къ уніи. Но вводившіе унію не ограничивались этим прямо и, повидимому, законною цѣллю ея. Они и вводили ее, какъ фактъ, простирающійся на всѣхъ литовско-русскихъ православныхъ, обязательный для всѣхъ ихъ, и на Брестскомъ соборѣ открыто признали западно-русскую православную Церковь обществомъ незаконнымъ, не имѣющимъ съ этого времени права на существованіе въ литовско-польскомъ государствѣ. Здѣсь-то и заключался источникъ всѣхъ затрудненій уніи и всѣхъ бѣдствій, обрушившихся изъ за нее на литовско-польское государство.

Взглядѣ этотъ далъ уніи незаконнымъ и возмутитель-ную для православныхъ права. Естественною въ православныхъ враждебныя чувства къ уніи и уніятамъ были этимъ до крайности раздражены і, что еще важнѣе, сами православные бросились въ противоположную крайность,—отвергли гражданское право уніи на существованіе и хотѣли ее уничтожить. Такъ эта общейная крайность обнаружилась, какъ мы уже видѣли, еще на Брестскомъ соборѣ: уніяты предали анаѳемъ православныхъ, а православные,—уніатовъ (8). Конечно, такой образъ действій вытекалъ изъ того убѣжденія, что унія-ты считали православныхъ отступниками отъ Церкви, а православные уніатовъ; слѣдовательно, тѣ и другіе слѣдовали въ этомъ случаѣ только законамъ своей Церкви; но ошибка была сдѣлана въ томъ, что обѣ недо-
вны перевели это дело на судъ гражданской, и каждая требовала, чтобы правительство признало справедливою ее и осудила другую (9). Вотъ основания, какія представляли въ свою пользу оба стороны. Поборники уніи представляли, что унія ничего не измѣнила въ западно-русской Церкви и что унію приняла вся іерархія, которой паства, говорили они, должна подчиняться безусловно (10). Православные противопоставляли этому приговору, что іерархи, принявшие унію, отступили отъ своей Церкви и отъ своей собственной клятвы, отступили безъ согласіі своихъ паства и имъ противится не одна паства, а представитель восточной Церкви — іезуархъ Константинопольскаго патріарха Никифоръ, два западно-русских іерархіи львовскій Гедеонъ и пермыхтинскій Михаилъ и наконецъ многочисленная низшая іерархія; на этомъ основании они требовали низложениі принявшихъ унію іерарховъ и навязченіі другихъ на ихъ мѣста (11).

Не легко было польскому правительству опровергнуть эти основания православныхъ; но не легко ему было также признать ихъ справедливыми и осудить уніатовъ, если бы даже это правительство вовсе неучастствовало въ сдѣлках принявшихъ унію епископовъ, потому что въ этомъ случаѣ, т. е. послѣднемъ; нужно было бы оскорбить папу и могущественную латинскую партию въ Польшѣ, что польское правительство только разъ едѣдало во времена Володары Храбраго, да и то заклинилось. Затрудненіе, какъ видимъ, было не маловажное. Однако мудрое, безпрістрастное правительство вышло бы изъ этого затрудненія. Оно, безъ сомнѣнія, не рѣшило бы этого дѣла ни въ ту, ни въ другую сторону, а
отказавшись отъ рѣшенія подобныхъ вопросовъ, выхо-
дящихъ совершенно изъ круга гражданскихъ дѣлъ, при-
знано бы, держясь польскихъ законовъ, законными и
признанными въ государствѣ оба втроепосвѣдѣанія — и
православное и уніятское, и только запретило бы обо-
имъ нарушать взаимныя права. Взяло бы оно развѣ на
себя распредѣленіе имуществъ церковныхъ. Но, къ со-
жалѣнію, тогдашнее польское правительство или, луч-
ше сказать, король Сигизмундъ III и латинская партія
далеко не отличались истинною мудростью, а тѣмъ ме-
нѣе безпристрастіемъ. Они сами сильно и очень нечи-
сто замѣшаны были въ дѣлѣ уніи, поэтому, отвергнувъ
всѣ представленія православныхъ, признали законными
и обязательными для нихъ всѣ доводы уніятовъ, не по-
нимая въ ослѣпленіи своего фанатизма, какой безконеч-
ный, тяжелый и опасный трудъ налагаютъ на себя этимъ
приговоромъ (12).

Послѣ этого, очевидно, правительству оставалось да-
вить материальною силою всякое противленіе уніи, а
православнымъ такою же силою отражать нападеніе,
т. е. приходилось рѣшать спорное дѣло кулачными боемъ
въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Такъ безъ сомнѣнія
было бы, и борьба между православными и уніятами
кончилась бы, вѣроятно, довольно скоро согласно самой
природѣ материальныхъ силъ, непосредственно къ про-
должительному непрерывному напряженію. Но въ тог-
дашней Польшѣ очень значительна еще была сила нрав-
ственная, которая въ убѣжденіяхъ народа и въ прави-
тельственномъ его складѣ поставлена была выше всѣхъ
проявленій силы материальной. Сила эта обозначалась
понятнымъ для каждаго и уважаемымъ въ принципѣ
словом — свобода (wola). Вот, эта то нравственная сила, способная к непрерывной віковой борьбѣ со всѣми стихіями человѣческой жизни, и была причиною того, что вопросъ объ отношеніи уніи и православія рѣшили въ литовско-польскомъ государствѣ цѣлыхъ два вѣка и все таки не рѣшили, чему мы и обязаны тѣмъ, что была исторія уніи, достойная серьёзного изученія. Эта нравственная сила, не смотря ни на какіе приговоры Сигизмунда, поддерживала въ православныхъ надежду на успѣхъ и потому естественно отвращала ихъ отъ немедленнаго, открытаго возстанія, а уніятамъ и ихъ покровителямъ, не смотря также ни на какое соединеніе Сигизмунда, сильно связывала руки. Поддерживала эта сила однихъ и связывала другихъ слѣдующимъ образомъ (13).

Извѣстно, что власть короля въ литовско-польскомъ государствѣ была сильно ограничена. Она не могъ произвести ни одной, сколько нибудь значительной, переменъ въѣ вѣчно послѣдовательности согласія народныхъ представителей, собиравшихся на сеймахъ и имѣвшихъ постоянныхъ органовъ своей власти — сенатъ и суды. Унія, между тѣмъ, введена была безъ согласія сейма. Конечно, по духу литовско-польскихъ законовъ, не нужно было брать согласіе сейма на введеніе новой вѣры. Проповѣдники ея могли, никого неспрашиваясь, искать сочувствія своему ученію, и только образованшееся цѣлое вѣроисповѣданіе имѣло право добиваться гражданскихъ правъ. Но другое дѣло, когда вводилось вѣроисповѣданіе официальнымъ путемъ, когда его вводила власть и требовала отъ громадной массы народа подчиненія ему. Такого дѣла уже нельзя было дѣлать безъ
сейма, т. е. без согласия прежде всего тех людей, для которых оно предназначалось. Сигизмундъ въ дѣйстви уніи согласіе сейма замѣнилъ соборомъ Брестскимъ 1596 г., но мы знаемъ уже, что большая половина собора отвергла унію, значитъ нужно было найти основаніе неуважить постановленія этой большей половины собора заставить ее принять унію; но такому образу дѣйствій явно противорѣчили — духъ польской конституціи и положительные законы. Всякий православный въ противоздѣстіе этому приказу могъ сослаться на общую въ государствѣ свободу совѣсти и на законы, признаваемые всѣми. Въ особенности много здѣсь значило постановленіе тѣмъ называемой Варшавской конфедераций 1573 г. Исполнить его клялись, не смотря на протестъ латинскаго духовенства, Стефанъ Баторій и самъ Сигизмундъ III. Оно служило дополненіемъ и уясненіемъ законовъ о вѣротерпимости Сигизмунда Августа, именно, что каждый имѣетъ право свободно, открыто исповѣдывать свою вѣру, какая бы она ни была и изъ-за вѣры не долженъ быть лишаемъ гражданскихъ правъ (14). По этому закону, значитъ, имѣли одинаковыхъ права обѣ половины Брестскаго собора 1596 года, принявшее и непринявшее унію, т. е. имѣли одинаковыхъ права на существованіе и православіе и уніи и, слѣдовательно, подрывался планъ обоихъ вѣропосвѣданий, составленный въ самомъ началѣ уніи, т. е. планъ уніатовъ уничтожить западно-русскую Церковь и планъ православныхъ уничтожить унію, — и каждая сторона должна была доказывать справедливость своихъ требованій и несправедливость противной стороны. Прекратить эти сужденія, рѣшить дѣло разомъ никакъ нельзя было даже Сигизмунду III,
потому что в таком случае он поднял бы против себя сейм и народ. Тогда бы возстали против него не одни православные, а всё поборники свободы. Таким образом, неодолимою силою обстоятельств вопрос объ отношениях православія и уніи вдвинуть былъ въ колею конституционной жизни. Необходимо было допустить открытое, гласное разбирательство между унітами и православными.

Но едва ли многие тогда понимали какой широкій размѣръ должно было принять это разбирательство. Унія столько затрагивала стороны литовско-польской жизни, что если бы все это сообразилъ Сигизмундъ III въ времена, то очень вѣроятно, что онъ никахъ не согласился бы на введение уніи, не смотря на все свое усердіе къ поль-замѣ латинства. Вопросъ объ отношениях православія и уніи захватывали чуть не всѣ стороны литовско-польской жизни. Сами собою возникали вопросы и о догматическомъ достоинствѣ православія и уніи, свѣдовойственно и латынства, — и о правилахъ іерархіи и паствы решать его, и о королевской власти въ дѣляхъ религіозныхъ и о правѣ частныхъ лицъ — свободныхъ сословій и крестьянъ защищать свои религіозныя дѣла. При этомъ естественно пробуждались многія мнѣнія и страсти, дремавшія до сихъ поръ и, повидимому, не имѣвшая никакой связи съ уніею или православіемъ (15). Работа, значитъ, подготовилась для всѣхъ не малая, но само собою разумѣется, что тамъ, гдѣ прежде всего много говорить и не тайкомъ, а открыто, какъ это и волилось въ Польшѣ, этой работой больше всѣхъ должны были заняться люди пышущіе. Дѣйствительно, люди, руководившіе дѣломъ уніи или православія, не смотря на
самое нетерпеливое желание вдруг задавить своих врагов и дать немедленное торжество своей стороне, всё как бы невольно покорились коренной привычке своего народа дълать все по открыто, гласно обсужденному рѣшению и взялись съ необычайною горячностью за обсуждение отношений православія и уніи.

Едва кончился Брестскій соборъ, какъ всѣ принялись за религіозную полемику. Глубоко задумались церковные ораторы, съ необычною торопливостью спѣшили на церковная каѳедры и вѣщали народу рого или contra unii или православія съ несвойственною имъ горячностью. Почтенные ученые той и другой стороны подняли библіотечную и архивную пыль, обширали угля, въ которыхъ можно было подозрѣвать присутствие полезного документа и погрузились въ фолианты и ветхія рукописи; заскрипѣли литературныя перья; въ слѣдъ за тѣмъ законопоспѣлись типографщики, книгопродавцы и литературные вѣстовщика (16). Настала просто moda писать объ уніи, такъ что ею даже заразились чиновники въ своихъ офиціальныхъ бумагахъ (17). Конечно, все это множество ораторствовавшихъ, писавшихъ, печатавшихъ и продававшихъ предполагало, что найдутся слушатели, читатели, покупатели и, разумѣется, предполагало не безъ основанія. Слушающихъ и читающихъ, благодаря сильно распространенной грамотности и возбужденію религіознаго интереса, было такъ много, что обѣ стороны сочли нужнымъ жечь сочиненія одни другимъ (18). Это одно уже ясно показываетъ, что сочиненія эти производили важныя слѣдствія въ томъ и другомъ враждебномъ лагерѣ. Какія же именно? Какое уясненіе того и другаго дѣла они производили, примѣни-
только в тёмных взглядах и вопросах, какие мы указывали выше?

Обращаясь к изслёдованной данных, выработанных полемикою по дёлу унии, мы не будем вдаваться в богословские тонкости. Мы будем обращать главное внимание на это начало той и другой стороны, которая имела связь с историческою жизнью народа, затрагивали его исторических преданий, понятий и стремлений. А какова важность в истории унии подобного изслёдования, это читатели увидят по тёмным окончательным выводам, какие мы будем делать из каждого основного положения тых и других писателей т. е. православных и унитских.

Самый главный и общий вопрос, возникший между тём и другими писателями заключался в том, что такое православие и уния. На решение этого вопроса писатели эти употребили больше всего силы и бумаги. Положение их в этом споре было далеко не одинаковое. Писатели латинские и унитские, как ни сильно желали разрушить всё, на чем зиждется православная истина, но они каждый раз чувствовали в этом деле огромное стеснение. Сама уния, в защиту которой они нападали на православие, заключала в себе значительную часть особенностей православной Церкви. Это поставило этих писателей в необходимость не трогать многого в православии и тём ослаблять свою главную мысль, что православие — ересь, а уния — истина. Уяснение мнимой истинности унии тём более затруднялось, что она православными особенностями сливалась с латинством и необычайно трудно было определить с точностью, с тём именно латинским сливалась она эти особенности
и съ чьмъ нѣть. Принято было за правило выражаться такъ, что унія заключается въ себѣ обряды восточной Церкви, а ученіе латинской. Но не много нужно было имѣть смѣсла, чтобы понимать, какъ не точно подобное разграниченіе между православіемъ, уніею и латинствомъ. Ученіе и обряды и въ православіи и въ латинствѣ слиты въ одно цѣло, и ихъ ордногъ легче замѣнить одними другими совершенно, т. е. латинское ученіе и обряды — православнымъ ученіемъ и обрядами, или на оборотъ, чьмъ сливать одни съ другими. Рѣшеніе этого вопроса затруднялось дальше еще темъ, что латинскіе писатели, имѣя въ виду, что унія современемъ совершен но сольется съ латинствомъ, не могли остановиться рѣшительно на одной ея нормѣ и чаще всего разсуждали объ ней, какъ о чистомъ латинствѣ, а уніятскіе писатели, слѣдуя старымъ инстинктамъ и по самому чувству самосохраненія, оставляли за уніей больше особенностей православныхъ (19). Не указываемъ на другія частныя странности и противорѣчія въ этихъ сочиненіяхъ. Изъ того, что мы сказали, надѣемся, достаточно видно, что унія въ этихъ сочиненіяхъ должна была казаться здравомыслящимъ людямъ чьмъ-то православнымъ, чьмъ-то латинскимъ и чьмъ-то отличнымъ отъ того и другого, т. е. въроятноѣданнымъ неопределѣленнымъ, не точнымъ, двусмысленнымъ. (20)

Православные писатели вовсе незнали такого мучительнаго неудобства. Они могли смѣло нападать на латинство и знали на что нападать. Давнее и въ то время раздѣленіе Церквей достаточно уже уяснило отличіе одной отъ другой. Въ особенности уяснилось различіе духа той и другой Церкви, на что православные западно-русскіе
писатели обращали особенное внимание и в чем их опровержения латинства далеко превосходят весь протестантский опровержения его (21). Впрочем, было одно затруднение и у православных писателей, имевшее весьма важного последствия. Именно: так как православная западно-русская наука не окрепла еще к началу унии, то православные писатели принуждены были часто обращаться к иностранным пособиям в особенности к протестантским, чтобы представить более дальним свое учение от латинского, нередко усвоили себе крайности протестантского учения (22). Но не смотря на эти промахи православных, сейчас же подмеченные поборниками унии, неоспоримо было ясно для многих, что православные писатели проповедуют церковные, точные убеждения, а упятые — не точные, дуэсмысленные. Съединительно, на стороне православных, независимо от других побуждений, могли становиться люди кръпких, округленных убеждений, а на стороне унии люди, зараженные уже безразличием в дѣлѣ вѣры, пріученные не полагать точных границ между своей религиозною истиной и иночрным ученіемъ. Никак нельзя думать, чтобы послѣдних людей было мало в литовско-польскомъ государствѣ. Мы уже неразъ замѣчали, как часто Литва подвергалась насильственнымъ обращеніямъ в ту или другую вѣру и корыстнымъ приманкамъ пере- менять такъ или иначе религиозных убежденій. Такія обстоятельства не могли не породить значительной массы людей, способныхъ по первому сильному толчку менять свою вѣру. В уніи эти люди могли даже находить впослѣдствіе успокоеніе совѣстѣ, потому что она заключала в себѣ кое-что и изъ прежнихъ ихъ убежденій.
Другой вопрос западно-русской полемики, тесно связанный с первым, заключается в следующем. Долговременная зависимость от иностранной церковной власти как западно-русской Церкви, так и латинской польской обобщала в литовско-польском народе обоих в церковных мыслях о необходимости высшей иностранной власти в их Церквах. Теперь, когда возникла уния, приходилось обсудить — какая власть лучше — власть ли константинопольского патриарха или власть римского первосвященника? Догматических доказательств прав той и другой власти мы опять оставляем в стороне, как малодоступными в то время народу. Скажем только, что, сколько нам известно, нигде эти вопросы не были так разработаны, даже в протестантских странах. Мы остановимся опять на главных началах, высказанных тремя и другими писателями и более допо понятных. Православные и унитские писатели, стояли в этом споре большей частью на совершенно противоположных точках зрения. Латинские и унитские писатели сильнейшим аргументом в пользу унии и во вред православию находили средневековое величие папы, управляющего безпрекословно громадным латинским миром, имевшего огромных средств доставить торжество своей Церкви, своим послушателям. Рядом с этими мыслями они изображали унижение константинопольского патриарха и всей греческой Церкви, порабощенных Турками и неимеющих возможности защищаться против разного рода бедствий (23). В литовско-польском государстве того времени эти мысли могли действовать на очень многих. Всё это была чув-
ствительна не удача патриарха Иеремии исправить дела западно-русской Церкви и всем было также очевидно, как торжествует в Польше латинство. Ему рабски покоряется король Сигизмунд, его содержить многочисленная, знатная, богатая иерархия, наносящая страшные удары всем иноверцам, его исповедует многочисленный народ, исповедует мирно и очень выгодно, потому что первенствует в гражданских правах перед всеми не латынами. Словом, власть папы и за нею уния представлялись, как твердеешее соединение, слив прочих интересов в врь с интересами жизни. Следственно, уния особенно могла нравиться тым людям, которые любили соединять благо врь с житейскою пользою. Впрочем, всх эти разсуждения латинских и унитских писателей имели не рдко и боле очищенный вид. От величия папы в латинском мире и в Польше, величия, столь выгодного в частной жизни, они переходили к пользу латинства и унии для всего государства, для будущей его судьбы. Они широко расписываешь, как хорошо будет для этого государства, когда всх его подданные будут исповедывать одну врь, будут всх подчиняться одному и тому же папь, столь сильному и в Польше, и в других государствах латинских (24). Мысль эта могла нравиться тым из православных, которые путем вглубо влиянія довольно уже сроднились с Польшею и особенно тым из них, которые имѣли заблужденіе думать, что политическая жизнь Польши — образец жизни славянской. Таким образом, общеизвѣстная утилитарность латинства развивалась здѣсь во всѣй широтѣ, обхватывала и частные и общественные интересы народа.
Совершенно иначе смотрели на высшую власть церковную православные писатели. Выходя из основных вопросов своей Церкви, они очень любили выставлять разединение небесных и земных интересов и потому показывали превосходство той власти церковной, которая чуждается смешения их в одно (25). Впрочем, и власть константинопольского патриарха, хотя случайно, сливаясь с народными интересами православных. Долговременное их соединение с Польшей нанесло много ударов их народным начали — языку, обычаям. В народ западно-русском, поэтому, особенно в лучших людях его естественно развивалось и без унны отчуждение от Польши. Соединить теперь посредством унны еще свои върования с латинскими, такъ плотно сливами с мирскими началями т. е. польскими, значило нанести окончательный удар не только православной вѣрѣ, но и русской народности. Поэтому православные тым съ большимъ усердiemъ защищали константинопольского патриарха, который своей властью надъ западнорусскою Церковью хоть насколько ограничивал всестороннее влияние Польши на западнорусскую народность. Оставляя, впрочемъ, в сторонъ это сопоставление власти патриарха съ народными интересами, какъ действительно случайное и не многимъ понятное, мы можемъ вывести такое общее заключение о началах унитскихъ и православныхъ писателей въ ихъ спорѣ о томъ и другомъ вѣроповѣданіи и о той и другой церковной власти. Одни — унитскіе писатели проповѣдывали утилитарность вѣры, смѣшеніе ея интересовъ съ выдуманіемъ жизни, другіе, т. е. православные — разединеніе ихъ, один
обращались къ своеобразію народа частному и общественному, другіе къ его самоотверженію на всѣхъ путяхъ жизни.

Это противорѣчіе во взглядахъ на вѣру православныхъ и уніатскихъ писателей усматривалось еще больше, не говоримъ уже о жизни, слѣдующимъ споромъ между тѣми и другими. Такъ какъ унія введена была и для политическихъ дѣйстъ и введена была офиціально властью противъ воли народа; то писатели во имя уніи должны были защитать усиленнымъ образомъ власть какъ церковную вообще, такъ и королевскую. Отсюда ихъ крайнее ученіе о томъ, что мирянѣ должны безусловно подчиняться іерархіи, не вмѣшиваться ни во что, касающеся вѣры, и что король и его власти имѣютъ полное право требовать, чтобы всѣ православные принимали унію и употребляли для этого карательныхъ мѣръ (26). Православные писатели стояли опять, если не на противоположной, то на очень далекой отъ этихъ воззрѣній, точкѣ. Допуская во всѣй рѣзности раздѣленіе духовныхъ и мірскихъ интересовъ, они однако вовсе не раздѣляли, да оно и не слѣдовало раздѣлять, іерархіи и паствы на два рѣзко раздѣленнія классы, такъ чтобы между ними была связь только власти и подчиненія, а не взаимнаго единенія, единодушия и общаго усердія къ пользѣ вѣры. Напротивъ, давно лишенные покровительства власти, они плотно примкнули къ іерархіи и принимали живѣѣшее и дѣятельное участіе въ дѣлѣ своихъ вѣры и Церкви. Что же касается до королевской власти, то не касаясь прямо этого щекотливаго вопроса, они ловко противопоставляли ей законы государства и собственныхъ клятвы королей не нарушать свободы совѣсти иновѣр-
целвь (27). Таким образом, защитники уніи вообще стали на стороне ивasti, а защитники православия на стороне народа. В то время въ литовско-польском государствѣ это значило, что одни стоят на сторонѣ произвола, а другіе на сторонѣ свободы. Таким образом, вышла большая странность: унія, введенная для скорѣйшаго усвоенія литовско-русскими православными польской жизни, стала во враждебное отношеніе въ основанному началу этой жизни—свободѣ, а православіе, ратовавшее въ лице своихъ членовъ, между прочимъ, за самостоятельность западно-русской народности и отчужденіе отъ Польши, стало рядомъ съ требованиями польской свободы. Само собою разумѣется, что такая странность должна была произвести большую путаницу и заставляла многихъ дѣлать самые неожиданные скачки во враждебную сторону. Ей-то конечно история уніи обязана тѣмъ, что чиновные въ душѣ люди — сыновья князя Острожскаго и даже Скуминъ стали на сторонѣ уніатовъ, а любимецъ народа и поборникъ польской свободы Янъ Замойскій явился защитникомъ православія. Не подлежитъ однако сомнѣнію, что такой складъ дѣла много помогъ православію и повредилъ уніи. Они поставили православіе, повторяемъ, на сторонѣ права, законности, а унію на сторонѣ произвола, насилія.

Вотъ, какъ въ самомъ началѣ уніи обрисовались главныя начала православія и уніи и характеристическія черты послѣдователей того и другаго въ приписать. Едва ли намъ нужно еще послѣ этого распространяться о томъ, какъ много было на сторонѣ православныхъ нравственной силы, истины, правды, чистоты и какъ мало всего этого было на сторонѣ уніатовъ. Впрочемъ,
въ утврщеніе тѣмъ людей, которые способны заподозрить насъ въ пристрастномъ изложеніи дѣла, мы можемъ сказать, что излагали общее, главное направленіе мыслей той и другой стороны, а не частныя, отдѣльныя ихъ проявленія. Въ частныхъ случаяхъ, какъ это и естественно, были многочисленнѣйшія уклоненія тѣхъ и другихъ писателей отъ главныхъ своихъ началъ. Поборники правды и свободы нерѣдко проповѣдывали ложь и насилие, и на оборотъ — поборники лжи и насилия обращались иногда къ истинѣ и свободѣ съ восторженными чувствами любви и покорности. Эта измѣна своимъ началамъ, это уравненіе тѣхъ и другихъ писателей особенно рѣзко обнаруживалась въ одной области спора, на которую мы считаемъ необходимымъ обратить вниманіе, потому что она имѣла большое влияніе на ходъ отношеній между православными и уніатами.

Возникающей по дѣлу уніи споръ, какъ мы видѣли, очень ясно обрисовывалъ убѣжденія обѣихъ сторонъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, путемъ литературной, и еще болѣе жизненной борьбы обрисовывались передовыхъ личности православныхъ и уніатовъ. Около этихъ людей сосредоточивалось вниманіе общественное, и у каждой стороны естественно возникло желаніе перевести ихъ къ себѣ или, по крайней мѣрѣ, уничтожить ихъ влияніе на массу народа. Въ литературѣ это желаніе выразилось слѣдующимъ образомъ: Стали появляться письменныя убѣжденія этимъ лицамъ — православнымъ отъ уніатовъ и уніятамъ отъ православныхъ — принять унію или возвратиться въ православіе. (28). При первомъ взглядѣ на эти сочиненія можетъ показаться, что онъ были тщетною тратою силъ и времени, потому что передовые лю-
ди православия и уніи меньше всего могли поддаваться постороннему убеждению. Но тутъ имѣлось въ виду другое дѣло, очень серьёзное. Сочиненія этого рода, пущенныхъ въ народъ безъ соответствующихъ отвѣтовъ могли возбуждать въ читателяхъ недоумѣнія, какъ подъставкали они на тѣхъ, къ кому адресовались, не колеблють ли они ихъ убежденій? Но какъ скоро эти сочиненія получали такое значеніе, какъ скоро противная сторона имѣла въ виду, если не привлечь къ себѣ своихъ опасныхъ враговъ, то, по крайней мѣрѣ, поколебать къ нѣмъ довѣріе въ ихъ приверженцамъ; то отсюда уже естественно у обѣихъ сторонъ рождалось желаніе отыскать въ такихъ людяхъ побольше черныхъ сторонъ и обнародовать ихъ. Отсюда всеобщее въ то время стремленіе открывать темныя стороны своихъ враговъ, преувеличивать ихъ и въ случаѣ неполнаго эффекта сочинять небывалыхъ. Благодаря такому направлению писателей, мы знаемъ, напримѣръ, какія картины привезъ Терлецкій изъ столицы латинства и искусствъ, и какъ онъ наслаждался смущеніемъ почтенныхъ дамъ, которымъ показывали ихъ, или что онъ умеръ съ отгнывшимъ носомъ. Знаемъ также, что Стефанъ Зисаній не зналъ — кто его отецъ, а безженный пресвитеръ Вареоломей Заславскій былъ отцемъ и потомъ убійцею своего дитяти, которое приходилось племянникомъ или племянницею поручителю въ дѣвствѣ Заславскаго и т. д., и т. д. Отъ этихъ личныхъ скандаловъ писатели пошли къ скандаламъ самого дѣла и наполняли ими разсужденіе о всякомъ предметѣ или дѣлѣ своихъ враговъ. Мы уже имѣли случай говорить, на сколько справедливы всѣ эти скандалы; но не въ томъ
дѣло, а въ томъ, къ чему вело такое направленіе полемики. Оно естественно подрывало значеніе разумнаго слова, и вѣстѣ съ тѣмъ, производило ожесточеніе, разгаръ страстей и желаніе достигать своихъ цѣлей путемъ насилия, куланной расправы, т. е. и православные и уніаты этимъ направленіемъ своего спора содѣйствовали тому, чтобы ихъ дѣло скорѣе перешло изъ науки и разумныхъ добровольныхъ убѣжденій въ самую мнимую жизнь. Въ обществахъ вполнѣ развитыхъ, созрѣвшихъ такого результата можетъ легко и не быть, но не забудемъ, что все это происходило въ XVI и XVII столѣтіи, въ литовско-польскомъ государствѣ, разшатанномъ уже не мало борьбою королей съ представителями народа, и особенно іезуитами, этими всѣмѣрными учителями беззаконія и куланнаго боя. Не забудемъ также, что такой споръ возникъ изъ-за уніи, которая всю создана на фальши, неправдѣ и насилии. Слѣдовательно, для уніатовъ раздраженіе отъ скандаловъ было истинною находкою. Оно какъ бы справляло ихъ накость къ насилиямъ, къ которымъ они готовы были обратиться и безъ этого раздраженія.

Посмотримъ же теперь, какъ перешло въ самую жизнь спорное дѣло между православными и уніатами, и какъ оно здѣсь вырабатывалось уже помимо литературныхъ препятій. Начнемъ, какъ и слѣдуетъ, съ уніатской ієрархіи; такъ какъ она прежде всѣхъ обнаружила неохоту разбирать дѣло разумно и пополненованіе опереться на власть, силу.

Уніатская ієрархія возвратилась изъ Брестскаго собора на свой мѣстъ, въ епархіи съ весьма страннымъ убѣжденіемъ, конечно, не испреннимъ, что на соборѣ
она решительно не сделала ничего, не постановила ничего нового, изменившего до сих пор существовавший порядок, что, поэтому, она вступает попрежнему в отправление своих обыкновенных обязанностей, и всë попрежнему должны подчиняться ей. Легко себе представить, с каким изумлением встретили такое объявление православные, отвергающее унию, и с каким усилием унизительная иерархия старалась воспроизвести в себе такое же изумление, встретив в своей паствë такую перемену. Явное дïло, что здïсь разыгрывалась трагикомедия, но могла разыгрыватьсь очень недолго, как очень неуместная в таком важном дïле. Дошло скоро до серьёзных объяснений и положительных решений. Обе стороны высказались безъ мимикъ: одна объявляла твердое намерение управлять, другая — не подчиняться. Затемъ случались такие явления, что или пастырь проповедывал слово Вождя и совершал службу, а тï, кому бы слушать и молиться, бегали отъ него, или готовые слушать слово Вождя и молиться приходили в церковь и изгоняли воин прежнего своего пастыря. Случалось еще иначе: овцы имѣли своего пастыря и очень рады были ему, но его отнимали у нихъ, или они не имѣли его, и тоже очень рады были, но его давали имъ противъ ихъ воли. Эта настоящая притча объяснялась такъ: сталкивался ли унизитей пастырь съ православными овцами или православный пастырь съ унизитейскими. А сколько было еще видоизмѣнений этой притчи. Быть, напримѣръ, священникъ унизитей, а паства его частю унизитейская, частю православная или наоборотъ. Въ этомъ хаосъ можно было замѣтить только одно крупное явление, что
большею частью и пастырь и пастухи приходские остаются православными, а только высший иерарх унить; но это обыкновенное тогда явление нарушалось, какъ скоро умирал православный священникъ, а иногда и при жизни его присылали на его мѣсто уніатскаго. Понятное дѣло, что въ большинстве такихъ случаевъ, если не во всѣхъ, было много ссоры, бранн и насилий, и въ заключеніе во всемъ этомъ должна была принять участіе мѣстная власть (29).

Повидимому, этой власти не было большаго труда рѣшать возникавшія при этомъ дѣла. Въ каждомъ данному случаѣ обиженные представляли ей, что нарушены существовавшій порядокъ, не подлежащий никакому сомнѣнію. Но въ томъ-то и дѣло, что обѣ стороны православная и уніатская представляли тоже самое основаніе; обѣ представляли законнымъ дѣломъ, существующимъ порядкомъ православіе или уния: слѣдовательно мѣстной гражданской власти приходилось рѣшать очень трудный для нея вопросъ: что законнѣе въ данномъ случаѣ — православіе или унія? Такимъ образомъ, вопросъ объ уніи и православіи перешелъ въ область гражданской администраціи, полиціи и въ глубину его стали проникать, напрягая все умственныя свои способности, войты, ключвойты и имъ подобныя люди. Разумѣется, въ результатѣ такаго углубленія никакъ не могъ выйти какой нибудь богословскій трактатъ съ твердыми началами, правильнымъ построеніемъ доказательствъ и многочисленными цитатами. Эти почтенные люди рѣшали такой головоломный вопросъ очень просто, повинуясь внушеніямъ свыше, а это высшее внушеніе, въ свою очередь, вытекало опять не изъ не-
поосредственного богословского изучения унии и православия, а из других источников — житейских.

Чиновники, имевшие влияние на установление отношений между православными и унитами, находились сами в весьма различном отношении к центральной власти — королевской и к народу. Между ними были очень въе́рные орудия королевской власти и, следовательно, друзья-покровители унии — это вообще административы областей, не исключая воевод, и кончая ключовыми. Все это были люди, назначенные королевской властью, имевшие с нею постоянные сношения, и от неё ожидающие новых милостей. Если они в том уж были ла-тиняне, и притом обязаны своими мстами иезуитам; то под их руками уния процветала и православие страдало очень жестоко. Таково именно было положение унии и православия, прежде всего, во всех королевских имениях, которые обнимали многие города, а не только деревни (30). Но мы сделали бы неправедливое заключение, если бы всех администраторов, безъ исключений, признали безотвъятными орудиями власти королевской, и тому болѣе искренними друзьями и покровителями унии. Между тьм, беззропно были люди очень самостоятельные и очень нелюбившие уніи. Изъвестно, что важнѣйшіе чиновники административные въ литовско-польскомъ государствѣ были безсмѣнны, по крайней мѣрѣ, ихъ нельзя было смѣнить, безъ ихъ желанія. Это давало имъ большую самостоятельность. Благородные между ними люди вообще и особенно благородные между ними православные, очевидно, не расположены были поддерживать уніи и свяществовать ея распространёню въ своих областяхъ, въ ущербъ
привиславио. Въ ётнх областяхъ уніи приходилось очень плохо, какъ напримѣръ, въ области Киевской, Минской, Витебской, Смоленской. Но нерѣдко случа-"лся даже въ ётнх областяхъ, что высшій администраторъ былъ католикъ, а низшій — православный или на-оборотъ. Тогда естественно происходило колебание въ пользу православія или уніи, смотря по силѣ и характеру ётних лицъ. Тымъ не менѣе необходимо допустить, что вообще въ этомъ кругѣ людей уніи находила гораздо большую поддержку, тымъ православие, потому что сюда вообще сворѣе и вѣрнѣё доходили внушения короля и латинской іезуитской партіи.

Совсѣмъ другого рода были правительственные лица въ ётых городахъ, въ которыхъ господствовало, такъ называемое, магденбургское право: здѣсь управление на-ходилось въ рукахъ самыхъ гражданъ, и, слѣдовательно всѣ административные чиновники должны были слѣдо-вать настроенію и убѣжденію городскаго общества, ихъ избравшаго. Туть успѣхъ или неуспѣхъ уніи рѣши-телено зависѣло отъ числа латинянъ и уніатовъ съ од-ной стороны и православныхъ съ другой. Такъ во всѣхъ городахъ литовскихъ, пользовавшихся магденбургскимъ правомъ, перевѣсь былъ на сторонѣ православныхъ, а въ Галиціи, напримѣръ, на сторонѣ уніатовъ.

Наконецъ, была еще третья обстановка уніи и православія — это именно въ деревняхъ. Здѣсь все зависѣло отъ того, кто былъ помѣщикъ — православные или ла-тиняне и уніяты. Несчастные крестьяне въ литовско-польскомъ государствѣ — эти негры Южныхъ штатовъ Америки тымъ только и отличались отъ нихъ, что для негровъ Америки несчитается нужной религія, а для
нихъ считалась она необходимою, не по волѣ, но приказу помещика. Впрочемъ, и въ ихъ положеній нельзя не усмотрѣть одной, очень отрадной стороны. По внешности ихъ дѣлали то уніятамъ, то латинянамъ, то протестантамъ, смотря потому, какая вѣра исповѣдывалась въ палацахъ ихъ господь; но ихъ убѣжденія имѣли, верно скажать, ихъ отцовскія вѣрованія и обычаи оставались чаще одни и только при всѣхъ внешнихъ ихъ преобразеніяхъ. Ихъ церкви, духовенство и богослуженіе могли измѣнять какъ угодно, имѣ могли говорить какія угодно краснорѣчивыя проповѣди объ уніи; Скарна и Потѣй могли волновать всю Литву и Польшу,—одинъ своимъ златоустовскимъ краснорѣчіемъ, другой—своимъ археологическимъ открытиемъ; а они, загнанные, убитые, также какъ и прежде, вѣроятно и молились, какъ будто унія пронеслась мимо ихъ, не затронувши ни одного ихъ вѣрованія. Поважайте и теперь въ уѣздахъ Пружанскій, Кобринскій, отчасти Бѣльскій и въ прилежащей къ нимъ уѣздѣ Волынской губерніи, а лучше, если вы могли это сдѣлать въ началѣ сорокаовыхъ годовъ, — и вы увидите или видѣли, что тамъ народъ говорить рѣчью, поразительно близко къ рѣчі Нестора и древнихъ церковныхъ книгъ, что онъ молится и держитъ религіознымъ обычаямъ по православному съ древнейшихъ временъ уніи, а заверните оттуда въ антитоженійнѣшее мѣстечко Заблудовье, около Вѣлостока, окруженное издавна со всѣхъ сторонъ сильнымъ влияніемъ латинства; тамъ есть приходъ мѣщанъ, прежде крестьянъ, которые никогда и не знали уніи и черезъ два съ половиною вѣка, среди всѣхъ треволненій, сохранили православіе даже и во внешности.
Изъ всѣхъ указанныхъ до сихъ поръ случаевъ столкновенія православныхъ съ университетами нельзя не видѣть, что успѣхъ тѣхъ и другихъ зависѣлъ большей частью отъ случайныхъ обстоятельствъ, — прочного въ положеніи тѣхъ и другихъ было: у университета независимое сочувствіе короля, одушевлявшаго чиновниковъ къ содѣйствію уніи и универсалами и именными предписаніями и чиновниками своей канцеляріи, — за тѣмъ сочувствіе латинянъ, въ немаломъ числѣ разсѣянныхъ по Литвѣ и крѣпко связанныхъ какъ съ королевскою властью, такъ въ особенности съ иезуитами; у православныхъ: сочувствіе плотной массы народа и въ частности нѣкоторыхъ влиятельныхъ лицъ. Словомъ — на сторонѣ однихъ была опора власти административной,—на другой опора народной чувствъ.

Извѣстно, что такое враждебное столкновеніе двухъ силъ народной жизни ведетъ къ гибельнымъ смутамъ въ канонѣ бы то ни было государствѣ. Противъ этой явной есть единственное средство — благоустроенный, независимый судъ. Такое средство дѣйствительно было въ литовско-польскомъ государствѣ: посмотримъ же на сколько оно оберегало это государство въ декабря уніи отъ деспотизма съ одной стороны и анархіи съ другой—что, впрочемъ, одно и тоже.

Судъ въ литовско-польскомъ государствѣ стоялъ въ срединѣ между интересами частныхъ лицъ и властью исполнительною. Судьи избирались народнымъ представительствомъ на сеймикѣ, сеймѣ, и утверждались королемъ, — слѣдовательно, могли служить выраженіемъ и охраненіемъ истинныхъ, законныхъ интересовъ и народа и власти, особенно суды трибунальные, сей-
мовые. Къ этимъ-то судамъ и судьямъ необходимо должны были обратиться обѣ стороны — и православная и уніятская. Между ними часто возникали такія дѣла, которыя сопровождались нарушениемъ правъ лица и нерѣдко уголовными представленіями. Но понятно, что судъ, особенно правильный (какимъ большую частью и былъ литовско-польскій судъ въ началѣ уніи, какъ еще не испорченный латинскою іезуитскою партіею и составленный безъ соображенія будущихъ интересовъ уніи) могъ быть выгоденъ правой сторонѣ т. е. православной, и очень невыгоденъ неправой т. е. уніятской. Оттого-то мы видимъ, что православные въ началѣ уніи очень охотно обращаются къ судебному рѣшенію посредствомъ жалобъ и такъ называемыхъ протестаций (31), а уніяты и самъ король постоянно жалуются на пристрастіе къ православнымъ, по ихъ мнѣнію, литовско-польскимъ судамъ (32). Такъ известно, что Стефанъ Зизаній и его единомыслянникіи братскѣ и соборныя Виленскіе священники оправдываются судомъ, не смотря на соборное и королевское ихъ осужденіе (33). Безпристрастіе тогдашнихъ судовъ въ большей части Литвы было такъ велико, что уніяты даже не осмѣливались подвергать имъ православныхъ, способныхъ доказывать безпристрастнаго рѣшенія дѣла. Такъ, оставались неприкосновенными оба епископа, непринявшіе уніи — Гедеонъ и Михаилъ, Никифоръ и Кириллъ патріаршіе экзархи въ Литвѣ и многие духовные, мнѣніе какое нибудь независимое положеніе. Вообще въ уніи-тахъ нельзя не замѣтить сильнаго желанія не подвергать своего дѣла судебному изслѣдованию. Но какъ было достигнуть этой цѣли? Вотъ какими путями они уцию-
нылись от суда. Считая дело своим решенным высшими властями в их глазах — королем и папою, они возмутились при одной мысли подвергнуть его переисследованию. За тем они становились на другую точку и объявляли, что уния чисто церковное дело: его разбирать не имеет права гражданский суд (34). На этих основаниях король очень часто приостанавливал исполнение судебных приговоров, пользуясь в этом случае своим правом вето и посягал на раз общие универсалы с привязанием — не выступать в деле церковный (35). Таким образом, вопрос об отношениях православных и унитов уклоняется быть от единственного способа правильно решить его и возвратился опять в область административную. Отсюда выходила ужасная путаница: суд или задумывался над делами унии решать ли их, или решать по своему: а между тем администрация власты решала его по своему и редко случалось так, что православный с радостью выносил их суда свое оправдание, а полиция сажала его в тюрьму (36). Впрочем, унии иногда делали отступление от такого легкого и безопасного способа достигать своих целей. Иногда они показывали глубокое уважение к судам и подвергали ему своих врагов со всею торжественностью и терпением — это в тех случаях, когда вдруг расчитывали на осуждение их, ибо их ли действительной виной или по неправильно составленному суду. Так они старались осудить, впрочем, безуспешно львовского православного епископа Гедеона (37). Так они осудили и погубили патриаршего епископа Никифора (38).

Измеряя теперь все средства унии, мы можем при
близительно указать на этих людей, которым тяжело было ее присутствие и которые больше других падали под ее ударами. Унию особенно сильно должно было почувствовать нижнее духовенство, находившееся в непосредственной зависимости от иерархов, изменившихся ортодоксию, — бывшие священники, определившие на месте этими иерархами и неуспевшие приобрести самостоятельного значения и сильного покровительства. Особенно тяжело было их положение в том случае, когда их окружали латыниане, имевшие власть. Вмести с ними страдала в этих случаях и их паства — безотвратные крестьяне и мещане, неимевшие магдебургского права.

Такие случаи, конечно, не обнимали всей Литвы, всех православных, но попадались в каждом вое водстве, в каждом повете, и так как они во всей совокупности далеко еще не отвечали идеи уніи, как врописповедания, долженствовавшего обхватить всю западнорусскую Церковь, то неудивительно, что под влиянием такого взгляда в этих случаях высказывались все нерешительности и вся дерзость уніатов. Тутто уніаты и развертывались вполне и ясно давали чувствовать, чего от них можно ожидать. Но это был самый неразветвенный образ действий во всех отношениях и прежде всего в том отношении, что не увеличивая числа уніатов, они до крайности раздражали православных, тым больше, что православные тогда еще далеко не привыкли ни к уніе, ни к действиям уніатов и сильны были еще взаимные сочувствие и заботливость. Поэтому каждый шаг уніи обращал на себя много внимания православных, оглашаемых
быть по всей Литве и вызывать сильнейшее, всеобщее негодование, которое очень могло перейти в открытое восстание. Такое предположение можно было делать тем с большей вероятностью, что элементы открытого восстания были уже подготовлены и дали себя чувствовать и до Брестского собора и на самом Брестском соборе. Теперь к ним присоединился новый элемент — волнение казаков, которые, как известно, в самом начале у них уже делили не мало смут. Однако восстания не было на самом деле. Отчего же именно? От того ли, что народ западно-русский показал на неразумное стадо овец, как это кажется иным историкам? Вовсе нет; в свое время мы увидим, что этот народ показал изумительную энергию и отчетливое понимание своих интересов и силы. Или от того, что он теперь еще не сгруппировался в одну плотную массу и не имел еще того сочувствия к казакам, которому впоследствии отдался так безусловно? Очень может быть. Но мы думаем, что как во времена Брестского собора, так и теперь главнейшей причиной этой неподвижности народа было то, что руководителями православных был и теперь еще аристократический класс литовско-русского народа, люди более или менее чуждавшиеся грубого насилья, более или менее проникнутые конституционными понятиями и привыкли даже в крайности искать в них опоры. Они-то и взялись теперь снова устроить дела православных и им-то Польша обязана была, что в начале у них спокойствие общественное кое-как поддерживалось, не смотря на то, что тысячи храбрых рук не-
вольно падали на рукотки мечей, кинжаловъ и крѣпко сжимали ихъ, при видѣ поруганія древней святых.

Не случайное передовое участіе въ началѣ уніи и не одно религиозное сочувствіе къ меньшимъ братьямъ побудили православный аристократическій классъ выступить прямо противъ уніатовъ. Унія съ первого дня своего появленія затронула такой интересъ православной аристократіи, который укрѣпился въ ней вѣками и имѣлъ такую гибкость, что его могло возбудить и высокое религіозное чувство и пустѣйшее тѣсславія. Мы уже знаемъ, что большинство этой аристократіи пользовалось патронатствомъ надъ церквами и монастырями. Уніатская іерархія, разумѣется, не уважала правъ этого патронатства. Она большею частью и рѣшилась принять унію, чтобы избавиться отъ него. Часто, поэтому, случалось, что безъ вѣдома патрона въ его церквахъ и монастыряхъ смѣняли православное духовенство уніатскимъ. Такія дѣйствія, понятно самоясно, должны были до крайности ожесточать противъ уніи этихъ патроновъ. Они оскорбляли и ихъ религіозное чувство и ихъ честь, какъ извѣстно, очень въ нихъ чувствительную. При особенностяхъ политическаго устройства литовско-польскаго государства и, при сильномъ возбужденіи тогда религіознаго вопроса, подобное ожесточеніе легко могло вызвать и образовать громадную силу противъ уніи, въ православномъ аристократическомъ кругу, — силу тѣмъ болѣе действительную, что она могла образоваться и действовать въ самыхъ законныхъ формахъ.

Къ образованію такой силы въ Литовско-польской конституціи было одно весьма пригодное для православ-
nych средств, которымъ аристократы и воспользовались вместо того, чтобы идти самимъ и пустить народъ на рывню съ врагами православія. Если король нарушалъ свою присягу, такъ называемые пакта конвента; то общество имѣло право прямо противовѣдствовать ему посредствомъ такъ называемой конфедераций, которая состояла различнаго рода съ болѣе или менѣе явнымъ и рѣшительнымъ характеромъ возстания. Неудивительно, что и православные задумали воспользоваться такимъ же средствомъ, впрочемъ придалъ ему вѣсколько особенности, очень благородныхъ и очень глубоко задуманныхъ. Прежде всего, они задумали соединиться съ протестантами литовско-польскими,— союзъ не новый, начавшийся еще въ 1595 году (39), обстоятельный проектъ котораго былъ обдумываемъ въ продолженіи всего времени послѣ этого года (40). Дальѣ, такъ какъ черезъ унію король нарушалъ права православныхъ не прямо и рѣшительно, а косвенно и хитро, и, съ другой стороны, его поддерживала сильная латинская партия, которую опасно было вызывать на бой во всѣмъ государства; то православные и протестанты задумали не открытою конфедерацию, которая бы немедленно взялась за оружіе, а конфедерацию подъ видомъ постояннаго союза, которая должна была дѣйствовать на основаніи законовъ и посредствомъ разнаго рода влияній. Въ 1599 году знаменитыйъ членъ православнаго и протестантскаго вѣроисповѣданія составили съѣздъ въ Вильно для скрѣпленія союза между собою. Сущность этого союза заключалась въ слѣдующемъ: православными и протестантами обязывались общими усилиями защитать оба вѣроисповѣданія всѣми зависѣющими отъ нихъ сред-
ствами: сенаторы — въ сенатъ, депутаты на сеймахъ, судьи въ судахъ, воеводы, старосты и другіе чины, каждый — въ своемъ кругу, не щадя ни времени, ни материальныхъ средствъ, ни даже здоровья, т. е. жизни. Для большей известности страданій православныхъ и протестантовъ и для болѣе успѣшнаго противодѣйствія имъ избраны были такъ называемые провизоры, которыя обязаны были постоянно наблюдать за положеніемъ православныхъ и протестантовъ и являться на помощь по первому призыву (41). Такимъ образомъ, противъ уніи или, лучше сказать, противъ поддерживавшаго ее латинства образовалась сильная и организованная корпорація, которая могла раскинуть свои дѣйствія на все литовско-польское государство и дѣйствовать постоянно. Нѣтъ сомнѣнія, что она немедленно приостановила бы успѣхи уніи, если бы не заключала въ себѣ элементы, которыхъ подрывали въ основаніе его устройство. Этотъ союзъ православныхъ съ протестантами основанъ былъ не только на полной взаимотерпимости между ними, но и на такомъ сближеніи, которое необходимо предполагало единеніе между обоими вѣроисповѣданіями, по крайней мѣрѣ, общность главныхъ началъ между ними. Такъ и понимали этотъ союзъ нѣкоторые изъ членовъ, и сдѣлали попытку установить дѣйствительно это единеніе, примирить оба вѣроисповѣданія. Но попытка эта оказалась совершенно неудачною. Іерархія православная рѣшительно отказалась отъ всѣхъ совѣящаній объ этомъ съ протестантами (42) и не напрасно она отказывалась отъ нихъ. Ей, конечно, хорошо уже была тогда известна непримиримость православія съ протестанствомъ: слѣдовательно, и сближеніе обо-
ихъ вѣроисповѣданій могло совершиться неиначе, какъ
съ нарушеніемъ цѣлости одного въ пользу другаго. Са-
mое легкое ознакомленіе съ проектомъ, предначертан-
нымъ еще до сѣзда для совѣщеній по этому дѣлу, не
могло не показать православной іерархіи, съ чьей сто-
роны должны были быть уступки, куда направляется
предполагаемое сближеніе. Въ этомъ проектѣ всѣ пунк-
ты направлены къ тому, чтобы мало по малу уничто-
жить въ восточномъ вѣроисповѣданіи всѣ особенности,
отличающія его отъ протестантства (43). Такимъ обра-
зомъ, православнымъ приходилось ради союза съ про-
testантами принести гораздо большую жертву, нежели
какой требовали латиняне во имя уніи. Понятное дѣло,
что они должны были очень дурно смотрѣть на такой
союзъ и не поддерживать его; потому что онъ разру-
шалъ въ основѣ ту цѣль, для которой образовался, т. е.
цѣлость западно-русской Церкви. И видно, эта слабая
сторона союза очень поразила и православныхъ и про-
testantovъ и очень охладила и тѣхъ и другихъ къ заду-
mанному дѣлу, когда многіе члены отказались подписать
актъ союза (44).

Оставалась еще одна надежда спасти этотъ союзъ
отъ разрушения въ самомъ началѣ, — оставалось пере-
нести его въ область чисто гражданскую, придать ему
значеніе чисто гражданское,—заключить его не на осно-
vаніи единства обоихъ вѣроисповѣданій, а просто во
имя пользы отъ этого союза. Но послѣдователи обоихъ
вѣроисповѣданій были теперь такъ поглощены дѣлами
вѣры, такъ раздражены противъ малѣйшаго оскорбле-
нія своего вѣроисповѣданія, что имъ меньше всего можно
было теперь руководствоваться подобнымъ началомъ.
Да, притомъ, между православными и протестантами было еще не мало счетовъ, которыхъ ни какъ нельзя было забыть имъ. Православные не мало уже потеряли членовъ своихъ, перешедшихъ въ протестантство, и не упускали случая возвратить ихъ, а протестанты, гонимые со всѣхъ сторонъ іезуитами, чаще и чаще вторгались въ беззащитные предѣлы западно-русской Церкви. При такомъ отношеніи протестантовъ и православныхъ очень сомнительно казалось полза отъ взаимнаго между ними союза. Тѣ и другие очень могли думать, что провизоры будутъ действовать въ пользу своего вѣроисповѣданія и во вредъ другаго. Но положимъ, что это подозрѣніе было не сильно, что крайняя опасность отъ латинства могла сдерживать пропаганду обоихъ вѣроисповѣданій по отношенію одного къ другому и что такимъ образомъ многие искренне и твердо были убѣжденны, что отъ этого будетъ несомнѣнная полза какъ православнымъ, такъ и протестантамъ; но кому же собственно между ними будетъ полза? Всѣмъ гонимымъ т. е. низшему сословію, злополучному крестьянству и бѣдному мѣщанству. А членами союза были все знатные люди, болѣе или менѣе независимы въ своемъ положеніи и недоступные для принужденія, насилія. Слѣдовательно, съ энергіею защищать эти бѣдныя сословія, чужіе интересы они способны были только при весьма сильныхъ побужденіяхъ. Мы видѣли, что въ числѣ этихъ побужденій религіозныя были ослаблены и подорваны самымъ безпошаднымъ образомъ. Что же касается до гражданскихъ, то и тутъ былъ большой недостатокъ ихъ. Между аристократією и крестьянствомъ была цѣлая бездна, при которой не могло быть сильнаго посто-
янаго сочувств'е между этими сословиями. Меньше было раздёление между аристократией и мещанством, — между ними больше возможно было сочувств'е; но не надо было забывать, какаи жертвы должны были теперь принести этому сочувств'ю аристократы, члены Виленского съезда. Приимая на себя обязанности, возлагаемыя этими съездом, они должны были врагами города и его партии и следовательно, на всегда должны были отказаться отъ надежды получить новая, высшая продвижение, — чины съ им'ием раздаваемыя городомъ. Многие ли между ними могли разорвать эту бюрократическую сеть? Два, три члена Виленского съезда, но не больше. Все эти обстоятельства произвели то, что союз рухнул въ минуту своего появления.

Мы останавливались такъ долго на этомъ союзъ потому, что это была лучшая надежда православныхъ, разбившаяся въ прахъ отъ того, что сложилась въ несродныхъ элементовъ. Это была первая, решительная попытка православной аристократии защитить православие и, въ сожал'нію, не только бездѣльная на этотъ разъ, но и послѣдняя. Дряхлый, деморализованная въ ками сила этой аристократии обнаружили здесь всю свою немощь, и сознаніе этой немощи было такъ уб'ивственно, что эти аристократы скоро почти всѣ изчезли съ лица западно-русской Церкви и разсѣялись въ латинство, — результатъ громадный, могущественно подъствовавшій силою прим'ера на всю массу православнаго литовско-русскаго народа. Такимъ образомъ, уния приобртла себ' поддержку въ томъ, что ей повиновому больше всего должно было принести зла. Но, что всего важнѣе, православные литовско-русскіе не только увидѣли
въ этомъ союзѣ тщету своихъ надеждъ на свою аристократию, но должны были долго нести отвѣтственность за этотъ союзъ. Сближеніе съ протестантами, такъ громко засвидѣтельствованное Виленскимъ съѣздомъ, подвергло ихъ новому позору отъ латиняни, которые не пропу-скали ни одного случая колнуть ихъ связью съ еретиками и тѣмъ болѣе считали себя въ правѣ преслѣдовать ихъ за отказъ принять унію. Вы сродняетесь съ ересью, а не хотите принять унію, которая есть тоже древнее православіе — были постоянными попреками въ ихъ устахъ. Впрочемъ, мы должны сказать, что, оптѣнивая такъ Виленский съѣздъ, мы имѣемъ въ виду всю широту его задачи, все величіе его цѣли и сопоставляли съ этимъ дѣйствительнѣйшія силы съѣзда и дѣйствительныя его результаты, раскрывавшіся болѣе и болѣе съ тече-ніемъ времени. Но мы вовсе не отвергаемъ мимолет-наго его значенія въ то время, когда онъ составлялся и въ ближайшее къ нему. Въ эти первыя минуты, пока еще не уяснилась его несостоятельность, онъ сильно под-нялъ духъ православныхъ и переполнилъ ужасомъ серд-ца уніятовъ, тѣмъ прежде всего, что обрисовала гро-мадныя силы первыхъ и все ничтожество послѣднихъ. Сознаніе это сильнѣе всѣхъ поддѣйствовало на несчаст-наго митрополита уніятскаго Михаила Рогозу, такъ что онъ въ томъ же году умеръ съ горя, раскаяваясь во всѣхъ своихъ дѣлахъ на пользу уніи и во вредѣ право-славію (45). Но предсмертное состояніе души Михаила Рогозы нѣбыло чисто личнымъ его состояніемъ, вытекавшимъ единственно изъ свойствъ его характера. Нѣть, Михаилу Рогозѣ, кажется, суждено было во всю жизнь отражать въ себѣ чужія мысли и дѣйствія, чу-
жое настроение. Так как и теперь, сознание в нем уничижения и позора было впрямьшим отражением состояния всей массы унитов. Они влажили жизнь свою среди жестокого унижения и посрамления. Объявленная их гражданская права и братская любовь со стороны латинян оказались более блестящими, нежели действительными. Им нигде не давали свободного, самостоятельного голоса. Но это была только половина беды. Униты того времени невольно должны были сознавать, что они и не способны иметь в своем дьвл свободный голос и самостоятельность. Большинство их состояло из таких людей, которые никак не могли похвалиться пред православными и латинянами своими достоинствами. Все это были люди, принявшие унию или по своему крепостным цалям или по страху гонений т. е. всь негодные и слабые члены западно-русской Церкви. Разумется, такие люди не могли украсить собою унитской церкви и поднять ее значение в глазах других вропусков и даже в своих собственных (46). Представь теперь латиняне унию ее собственным нравственным силам, — и, ньть сомнения, она очень скоро кончил бы дни свои. Но мы знаем, что это было вовсе не в видах латинской партии. Ей слишком важно было существование унии, — и она давно рѣшилась поддерживать ее во что бы то ни стало. Каким же образом? Увеличить права и самостоятельность унии, поднять нравственный дух унитов было также не в видах этой партии. Поддерживать ее одной внѣшнею силой было опасно и утомительно; потому что какъ ни велико было въ литовско-польском государствѣ своеволіе, но, какъ мы уже отчасти видѣли, ря-
домъ съ нимъ жило и сильное сознаніе законности. Оказывалась, такимъ образомъ, необходиимость удачно слить въ одной силы съ нравственной и еще болѣе удачно направить оба къ благу уніи, а латинства. Этого латыняне достигали, между прочимъ, темъ, что постараивались во главѣ уній энергичныхъ, образованный вѣдущихъ и даровитѣйшихъ людей, но съ убѣжденіями болѣе или менѣе латинскими. Рядъ такихъ людей открыл известный уже намъ двигатель уніи, Врестскій епископъ Ипатій Поцѣй, возведенный тѣнерь на митрополичью уніятскую каѳедру, послѣ смерти Михайла Рошы, (1599 г.) (47).

Ипатій Поцѣй и его дѣятельность.

Поцѣй представилъ въ себѣ счастливѣйшее сочетаніе свойствъ, необходиимыхъ для того дѣла, для котораго былъ призванъ. Онъ былъ и не послѣднимъ ученнымъ, и краснорѣчивымъ ораторомъ, и такимъ практикомъ, что не смущался передъ самыми громадными трудностями и не содрогался передъ самыми жестокими насмѣшками. Честолюбіе, аристократическая гордость, пренебрежение къ народу, презрѣніе государственнаго житія, наконецъ любовь къ уніи, какъ къ собственному пріобрѣденію, должны были придать этимъ свойствамъ особенный колоритъ и рельефность, короче сказать, Поцѣй былъ лучшимъ выражениемъ духа латинства, сливающагося такъ химически духовное съ мірскимъ, доброе съ зломъ (48). Поэтому уже самому — по этимъ свойствамъ и настроению Поцѣя, естественно было ожидать, что при немъ будетъ упорная, жестокая борьба изъ-за уніи, къ какую бы сторону ни поворачивалась — къ
внешнему ли насилию или к разумному, религиозному спору между унитами и православными. Но она сдѣдалась еще болѣе упорно и жестоко отъ того, что непомѣрная притязанія Пощи встрѣтились съ самою крѣпкою силою православныхъ, выступившею теперь наружу во всемъ блескѣ и могуществѣ.

Пощи, по личнымъ своимъ особенностямъ и какъ главный виновникъ уніи естественно взялъ идею или задачу ея во всей ширинѣ и полнотѣ. Предшественникъ его — Рогоза, жестоко измѣнилъ уніи — смотрѣлъ на нее вопреки внушеніямъ своихъ друзей, какъ на существующій фактъ, и предоставлялъ ей собственнымъ ея силамъ и развитію, насколько то отъ него зависѣло. Пощи, напротивъ, смотрѣлъ на унію, какою она должна быть, по намѣренію папы и латинской литовско-польской партии. По его взгляду, она должна была обхватить всю западно-русскую Церковь; ей должны принадлежать все и всѣ, принадлежавшіе этой Церкви. Но какъ было достигнуть такой трудной цѣли, особенно теперь? Другие, вводившіе унію епископы и самъ Пощи до сихъ поръ еще могли обманываться на счетъ исполнимости этой идеи. Унія встрѣтила западно-русскую Церковь въ такомъ состояніи, что въ ней было очень много негодныхъ членовъ, которые легко переходили въ унію и могли поддерживать обманчивое убѣженіе, что, бла- лу, и всѣ такъ перейдутъ, что упорство другихъ временнаго, которое сломается отъ собственной непрочности и принятыхъ уже мѣръ. Но теперь смѣшно было бы ласкать себя такими надеждами. Теперь осталась въ православіи самая отборная масса людей; потому что теперь не принимать уніи только тотъ, кто былъ сильенъ
върою и душею. Мало того, теперь, въ годь вступленія Потьья на митрополичью каѳедру — эта масса сгруппировалась стройно, — слабые, беззащитные стали кругомъ болѣве твердыхъ и сильныхъ — около аристократическихъ членовъ Виленскаго съѣзда. Знаемъ мы, что эта новая организація православныхъ была беззаконна, безсильна, и Потьїй могъ это понимать довольно ясно, но, при всей его проницательности, онъ не могъ предвидѣть, что распадаясь, она не образуетъ прочныхъ кружковъ, что ни одинъ прокураторъ не будетъ исполнять своихъ обязанностей. А что, если такіе кружки образуются, если хоть вѣсколько прокураторовъ возмутятся горячо за свое дѣло и поднимутъ среднія сословія? (49). Знамя ихъ очень опасно. Они всѣ выставили законность своего дѣла, готовы всѣми путями добиваться этой законности и жертвовать всѣмъ во имя ея. По- нимая значеніе сильной личности въ литовско-польскомъ государствѣ, зная тогдашнее раздраженіе въ немъ много- гихъ противъ короля и латинской партии, которые съ смущеніемъ открывали каждый сеймъ, нельзя было не придать большаго значенія настоящему движенію православныхъ, и Потьїй безъ сомнѣнія понималъ хорошо опасность своего дѣла; но здѣсь-то и была лучшая приманка для кипучей, богатой натуры его. Другой на его мѣстѣ или палъ бы духомъ или неистовствовалъ бы, но Потьїй съумѣлъ все устроить и успѣшно и гладко. Онъ пошелъ къ своей цѣли слѣдующими путями.

Мы видѣли, что православные сдѣлали унію, вопреки всѣмъ усилиямъ ея поборниковъ, дѣломъ народнымъ, подлежащимъ обсужденію и разбору въ каждомъ данному случаѣ на основаніи конституціонныхъ началъ,
причем народный суд должен был получить особенную силу. Попы, подобно всем своим друзьям, только с большою ловкостью постарался отклонить от уния эту опасность — устранить от нея участіе суда и перевести ее в область исполнительной власти, гдѣ были всѣ ея жизненные силы и средства. Для того, само собою разумѣется, нужно было сделать унію фактом, не подлежащим суждению и разбирательству — дѣломъ, признаннымъ законами, которое остается только исполнить. Взялся онъ за это дѣло просто. Онъ ученымъ образомъ изслѣдовалъ всѣ гражданскія права, предоставленныхъ когда бы то ни было королями западно-русскимъ митрополитамъ, и доказывалъ, что законно вступить въ обладаніе ими (50). А чтобы и съ религиозной точки зритія было ясно, что къ нему переходятъ всѣ эти права, чему принятая имъ унія такъ рѣзко противорѣчила, онъ старался доказать, что унія была и прежде въ западно-русской Церкви и ей-то собственно даны гражданскія права, которыми пользовались западно-русскіе митрополиты (51). При этихъ данныхъ королевская грамата о подчиненности Попы всѣхъ западно-русскихъ православныхъ должна была, по его мнѣнію, имѣть особенную убѣжительность и обязательность (52). Но какъ же заставить подчиниться всѣхъ тѣхъ, которые не убѣждались ни доводами Попы, ни граматою королевскою? Они, очевидно, представлялись Попы и упорными схизматиками и непокорными королю гражданами. Ихъ на этомъ основаніи считалось справедливымъ предавать въ руки власти. Попы, жившей душѣ въ душу съ королевскою латинскою партией, не пропускали случаевъ указывать ей на этихъ
людей (53), но самъ, какъ бы, совершенно оставилъ въ сторонѣ большую половину ихъ. Онъ какъ бы забылъ, что православные міряне не подчиняются ему, и большею частию оставлялъ ихъ въ покой. Такимъ образомъ, казалось, что онъ измѣняетъ своему понятію объ уніи, какъ вѣроисповѣданіи, которое должны принять всѣ члены западно-русской Церкви; но это такъ могло казаться только; на дѣлѣ же Пощей этой-то цѣли и достигалъ здѣсь. Онъ этимъ поднималъ и оживлялъ старый вопросъ, изъ-за котораго большинство епископовъ и приняли унію, именно, что дѣло вѣры должно быть рѣшено безъ мірянъ, что ихъ объ этомъ нечего спрашивать, они должны идти за своими пастырями. Понятно, что при такомъ взглядѣ, которому Пощей снималъ съ себя половину труда, передавая его въ руки іезуитовъ и королевскихъ чиновниковъ, онъ тѣмъ съ большимъ усердіемъ взялся за духовныхъ пастырей, за которыми должно было идти въ унію ихъ благочестивое стадо. Но и здѣсь, только уже не коварно, а по необходимости пришлось Пощей опять сгущить свой планъ.

По установившемуся издавна обычая, западно-русскій митрополитъ очень мало имѣлъ власти надъ подчиненными ему епископами и епископіями. Онъ могъ на нихъ дѣйствовать только посредствомъ братскихъ внушеній и постановленій соборовъ, которые могъ соизывать по своему усмотрѣнію. Мы уже достаточно знаемъ Пощей, чтобы съ несомнѣнностью предполагать, что такой порядокъ былъ ему непріятенъ, что онъ желалъ бы господствовать надъ всѣми своими собратами по уніи и всѣми ихъ дѣлами. Но эти собраты были таковы, что если допустить только малѣйшую долю прав-
дым в том описании, какое сделал автор Ориона современных Пощёву епископов, то необходимо признать их мертвыми членами унии, которых отказался оживлять даже сам Пощёв (54). Поэтому-то, без со мнения, в продолжении слишком четырнадцати лет, Пощёв не созывал ни одного собора своих епископов, и мы не знаем ни одного окружного послания его к ним (55). Ему пришлось, по необходимости, оставить в покое этих мертвых, по необходимости; уменьшить свои заботы об их епархиях и ограничиться духовенством двух своих епархий, старой Вретской, которая осталась за ним, и новой — митрополией (56). За это-то собственным делом и взялся Пощёв, и повёл его так просто, что легко мог усмотреть многих православных, впрочем, на короткое время, потому что вскоре оказалось, что его простой и, повидимому, бёгхитростный план затронул живейшие интересы всех западно-русских православных.

Раздача общественных имуществ в пожизненное владение чинам государства как святым, так и духовным принадлежала королю. В силу этого права король утвердил за Пощёвом все церковные имущества; лично принадлежавшие митрополитам западно-русским; увеличив их новыми пожалованиями, и предоставил ему право наблюдения за всеми вообще имуществами Виленской митрополии (57). Вот с этого-то пункта Пощёв и начал замыслить свои съёмы на православных. Обстоятельства как бы сами вызвали его начать отсюда.

Известно, что после смерти митрополита или епископа весь церковный имущества, как лично ему принад-
лежащия, такъ и находящіяся подъ его наблюденіемъ переходили до избранія нового митрополита или еписко-па во временное владѣніе клира. Въ это время обыкновенно происходили періодическія расхищенія этихъ иму-
ществъ. И клиръ своевольничалъ, и чиновники живи-
лись во время описи и передачи и выступали на сцену дѣйствительныя и мнимыя патрионы съ предъявленіемъ своихъ правъ на управленіе дарованныхъ ими Церкви имѣній, пока нѣть того, кто могъ представлять лицо Церкви (58). Волненія этого рода повторились и послѣ смерти Михаила Рогозы, только съ большей силой и законностью. Православные воспользовались теперь удобнымъ случаемъ возстановить права своей право-
славной Церкви. Волею Божіею права на дѣла и имѣнія этой Церкви отняты были у измѣнившего ей митропо-
lита — уніата (Михаила). Легче было теперь, имѣя ихъ въ своихъ рукахъ, не отдавать новому митрополиту (Потъ), нежели отнимать прежде при Михаилѣ или послѣ при Потѣ, давъ ему завладѣть ими. Но мы уже знаемъ, что эти соображенія православныхъ должны были столкнуться съ самыми необуздаными притяза-
ніями Потъ, Потъ—ревнителя уніи, ревнителя соб-
ственныхъ денежнѣыхъ интересовъ, любимаго друга ла-
tинской партии и самого короля, т. е. исполнительной власти, а здѣсь-то и была сфера этой власти. Потъ здѣсь былъ очень силенъ и онъ дѣйствительно доказалъ это православнымъ, какъ нельзя лучше.

Началъ онъ, какъ мы уже сказали, съ духовенства. По его предписанію оно должно было дать отчетъ въ упра-
вленіи своими церквами. Къ непокорнымъ являлись ко-
ролевскіе чиновники и или заставляли ихъ подчиняться
власти митрополита или изгоняли вонъ и на мѣсто ихъ вводили людей, назначенныхъ Поцѣемъ (59). Противъ такихъ аргументовъ само духовенство, конечно, не могло выставить никакой дѣйствительной силы. Но оно часто находило ее въ лучшей части тѣхъ именно ми- рьянъ, которыхъ Поцѣй, повидимому, хотѣлъ оставить въ покоя. Указанное нами распоряженіе Поцѣя касалось главнымъ образомъ богатѣйшихъ городскихъ соборовъ и монастырей, а при этихъ-то соборахъ и монастыряхъ чаще всего сосредоточивались православныя братства, охранявшія ихъ лучше всѣхъ возможныхъ патроновъ знатнаго рода. Эти общины нельзя было ни устрашить королевскими чиновниками, ни уничтожить королевскими предписаніями, ни даже отдѣлить отъ этихъ церквей и монастырей безъ ихъ воли, потому что это были лучшіе члены западно-русской Церкви, добровольно принявшіе на себя служеніе ея интересамъ и имѣнія, по закону и королевскимъ граматамъ, право на существованіе въ известномъ городѣ и при известныхъ церквахъ. Нельзя было Поцѣю прямо предьявить свои права на управление ихъ имуществами, числившимися при этихъ церквахъ и монастыряхъ, потому что такія имѣнія составляли неотъемлемую ихъ собственность. Не легко было даже взятъ за духовенство ихъ, потому что оно, по гражданскимъ и даже церковнымъ законамъ, находилось подъ ихъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ. Смѣнить это духовенство и назначенить новое помимо братствъ нельзя было по уставу братствъ, утвержденному королевскими граматами (60). Но тѣмъ не менѣѣ въ этихъ приходахъ было духовенство, номинально подчиненное западно-русскому митрополиту,
были имущества, номинально принадлежавшие церквам этих приходов, и Полтево этого было довольно. Таким образом, мы видим, что Полтев, подняв вопрос об иерархической подчиненности ему всей иерархии западно-русской и о правильном, по его взгляду, использовании церковными имуществами, прямо натолкнулся на братства и мы даже подозреваем, что оба эти вопроса и подняты были им собственно против братства, а так как в то время почти вся сила братства сосредоточивалась в Вильне, то неудивительно, что он сюда направил все свои силы, так что все правление митрополита Полтева по всей справедливости может быть названо борьбою этого митрополита с братством Виленским. Впрочем, отсюда не следует заключать, что эта борьба имела частный характер и узкий объем. Нет, она необходимо должна была обхватить всю западную Россию и вызвать лучший силы всех православных, унитов и всей латинской партии,— вот почему мы считаем необходимым обратить на нее более внимания и войти в самые мелкие частности.

Вскоре после Брестского собора ясно обнаружилось, что в Вильне никак нельзя приложить к дому того правила, которому слушались после Брестского собора 1596 г. все иерархи западно-русские, принявшие унью, и которое, как мы уже замечали, состояло в том, чтобы заниматься текущими делами Церкви попрежнему, не показывая вида, что теперь произошла какаянибудь перемена. Здесь православные не терпели такой двуличности и неопределенности положения, а прямо и ясно высказали свое решение не знать ни унии, ни
уніятовъ (61). Два человѣка въ Виленѣ должны были почувствовать всю тягость такого положенія — на-мѣстникъ митрополичій въ Виленѣ соборный протоіерей Іоаннъ Парееновичъ и архимандритъ Виленскаго Троицкаго монастыря Софроній. Первый находился въ ближайшемъ отношеніи ко всѣму виленскому духовенству (62), послѣдній къ виленскому братству, имѣвшему свое средоточіе въ Троицкомъ монастырѣ (63). Оба они, какъ видно, рѣшились быть очень осторожны-ми и ладить съ обѣми сторонами — съ православнымъ народомъ и съ іерархіею уніятскою, — оба дюмляли митрополита Михаила, имѣли съ нимъ сношенія и въ то же время не требовали ни отъ кого признанія уніи. Но, разумѣется, оба скоро должны были почувствовать всю тягость такого положенія, впрочемъ почувство-вали ей въ различной степени. Парееновичъ имѣлъ, какъ мы сказали, дѣло собственно съ духовенствомъ: ему въ своемъ кругу легче было действовать, не доводя дѣла до крайности и тѣмъ успѣвѣлъ онъ могъ держаться въ своемъ двусмысленномъ положеніи, что теперь не предвѣждалъ своихъ правъ на подчиненіе братскаго дух-овенства (64). Не то было съ Софоніемъ. Всякое его выраженіе въ пользу уніи, всякое дѣйствіе, доказывав-шее подчиненіе уніятской Церкви, встрѣчало противов-ѣріе и опроверженіе въ членахъ братства, и тѣмъ труднѣѣ было его положеніе, что самъ онъ, кажется, не рѣшилъ въ своей совѣсти, чего держаться — уніи или православія. Подавленный тяжестью своего положенія и мученіями совѣсти, Софоній однажды явился въ собраніе виленскаго братства и сказалъ находившимся здѣсь членамъ виленскаго магистрата, тоже братчикамъ: «не
хочу оставаться архимандритом и быть в ненависти у всех людей за то, что поминаю митрополита и прошу за него Бога: до сих пор я это дѣлал против моей совѣсти, теперь не хочу этого дѣлать, не хочу быть и настоятелем этого монастыря; лучше мнѣ быть гдѣ небудь простымъ чернечомъ подъ защитой знаменита вельможи или даже просить милостыню— и, по-ложивъ передъ нимъ церковные и монастырские ключи, прибавилъ: «отъ васъ я добровольно принялъ эти ключи, вамъ добровольно и возвращаю ихъ» (65). Избранъ былъ послѣ того Троицкимъ архимандритомъ нѣкто Иоасафъ, человѣкъ, какъ видно, очень преданный интересамъ братства. Затѣмъ, какъ только умеръ митрополитъ Михаилъ, братство ввело въ Троицкій монастырь, скрывавшагося до сихъ поръ, Стефана Зизанія, который, какъ въ прежніе годы, сталъ громить своими про-повѣдями и унію и уніатовъ (66). Конечно, и виленскій уніаты-мірянамъ и Парененовичу, а тѣмъ болѣе новому уніатскому митрополиту Пощю такой порядокъ вещей очень не нравился. Пощю рѣшился, изменить его и какъ онъ ждалъ поскорѣ достигнуть своей цѣли, это видно со всею ясностью изъ того, что онъ принялъ за это дѣло раньше, чѣмъ былъ объявленъ митрополитомъ — за два дня до изданія королевскаго университета (67), онъ послалъ Парененовичу приказъ, чтобы кляръ Виленскаго собора далъ ему отчетъ въ управлении церковнымъ имуществомъ и писалъ этотъ приказъ въ такомъ смыслѣ, что только признающіе его власть могутъ управлять церковными имѣніями. Но въ томъ же послѣдній къ Парененовичу онъ послалъ приказъ еще болѣе важный. Зная вражду Пареновича къ ви-
ленскому братству за постоянный и давний отказ его духовенства повиноваться ему (68), Посыл открыв широкое поле этой вражды и приказал Парееновичу изгнать из Троицкаго монастыря Стефана Зизанія. Пареенович сбросил личину, собрал преданныхъ себѣ членовъ магистрата и такъ усердно напалъ на Троицкій монастырь, что Зизаній долженъ былъ спасаться чрезъ трубу (69); взялъ съ нимъ должны были бѣжать изъ Троицкаго монастыря два братскихъ священника Капр и Григорій (70). Вскорѣ послѣ того, именно 1601 г., по старанію Пощы, у виленскаго православнаго братства уничтожена была привилегія Стефана Ваторія на патронатство братства надъ Троицкимъ монастыремъ (71). Но, разумѣется, эти распоряженія не могли имѣть силы, пока управлялъ Троицкимъ монастыремъ архимандритъ Іоасафъ. Не знаямъ, изгналъ ли его Посо или Іоасафъ въ это время умеръ, но несомнѣнно, что въ 1606—1607 годахъ въ Троицкій монастырь присланъ былъ новый архимандритъ Самуилъ Сенчиловичъ, инокъ Супрасльскаго монастыря, изгнанный оттуда за противодѣйствіе уніи (кажется, взялъ съ тамошнимъ настоятелемъ Иларіонъмъ Масальскимъ, слѣд. 1602 г.) и передавшемся потомъ на сторону Посы (72). Вскорѣ за тѣмъ и въ Виленскій соборъ присланъ былъ очень похожий на Сенчиловича человѣкъ, Вареолемей Заславский или Жашковскій, безженный священникъ Перемышльской епархіи, бѣжавший оттуда по одному щекотливому дѣлу, перешедшемъ также въ унію, и назначенъ былъ протоіереемъ, казается, на мѣсто Парееновича, который, вѣроятно, тогда умеръ (73). Очень вѣроятно, что Посы съ
особыною цѣлію поставилъ на такихъ видныхъ мѣстахъ Сенчиловича и Заславскаго. Оба они связаны были узами дружбы; оба были извѣстны въ Вильнѣ и легко могли собрать вокруг себя не мало приверженцевъ. Чтобы облегчить имъ это дѣло, Поцѣй, бывший тогда въ Вильнѣ, самъ задумалъ попробовать, нельзя ли расположить къ уніи православныхъ: онъ обратился къ нимъ съ словомъ любви и предложилъ какія-то условія соединенія, вѣроятно, очень снисходительныя. Но православные рѣшительно отказались отъ всякаго примиренія (74). Пришлоось Поцѣю такимъ образомъ разсчитывать на единодушное усердіе Сенчиловича и Заславскаго. Но, къ крайнему его изумленію и огорченію, и здѣсь вышло совсѣмъ иначе. Сенчиловичъ и Заславский очень хорошо видѣли, что раздраженіе виленскихъ православныхъ достигло крайней степени, что ихъ дѣло разбиралъ уже трибунальный судъ, даже сеймъ и оба склонились въ пользу братства (75), — а этого для нихъ было слишкомъ достаточно, чтобы перейти на сторону православныхъ, потому что убѣжденій въ уніи они вовсе не имѣли, а руководствовались только житейскими расчетами. Расчеты эти были теперь на сторонѣ православныхъ, и они, не колеблясь, пристали къ нимъ, какъ руководители общаго движения, — а, можетъ быть, и совсѣмъ заговорила въ нихѣ; но это дѣло темное, а ближайшій поводъ къ этой перемѣнѣ, кромѣ указанныхъ нами обстоятельствъ, былъ слѣдующій, назавшедшій ближе всего Сенчиловича: но, какъ увидимъ, воодушевившій къ Заславскому.

Виленское братство, самое могущественное изъ всѣхъ братствъ, имѣвшее своихъ членовъ во всѣхъ концахъ
Литвы и между всѣми сословіями, собственно въ Вильнѣ страдало однимъ недостаткомъ. Такъ какъ оно возникло непосредственно изъ церковно устройства; то естественно случилось, что цѣльные цѣки примыкали къ нему, какъ готовы уже корпорации. Таким образомъ въ виленскому братствѣ было много членовъ, поступившихъ въ него не столько по добровольному и разумному сознанию высокихъ обязанностей братства, сколько по влиянію и силѣ обычаевъ такихъ корпораций, къ которой принадлежали, какъ ремесленники. Такое нарушение начала разумнаго и свободнаго избранія званія церковнаго братчика по- вело естественно къ тому дурному свѣдствію, что, съ начала омъ уніі, нѣкоторыя члены отпали отъ Церкви, приняли унію и готовы были составить свою духовную корпорацию — уніатскую (76). На первый же разъ они приравнявали къ братствамъ латинскимъ, которыя тогда уже существовали въ Вильнѣ (77). Поцѣй, не успѣвшій привлечь къ себѣ православныхъ, сейчасъ же понялъ, какія выгоды могутъ доставить ему эти перебѣжчики отъ православнаго братства. Онъ рѣшился немедленно организовать ихъ въ корпорацию при томъ же Троицкомъ монастырѣ, при которомъ находилось братство православное, чтобы такимъ образомъ деморализовать силы православнаго братства и перенести всѣ права его и имущества на новое уніатское братство. Организаторомъ этой новой корпорации Поцѣй избранъ въ 1606 г. Іосифа Вельямина Рутскаго (78). Рутскій выстроилъ здѣсь домъ и завѣлъ уніатское училище. Понятное дѣло, какими враждебными глазами должны были смотрѣть на Рутскаго и его братство члены православнаго братства. Вражда эта еще болѣе была усилина рас-
простиравшимися слухами, что Рутский — священникъ иезуитского ордена, что онъ намѣренъ образовать въ Троицкомъ монастырѣ иезуитскую корпорацию и что отсюда будетъ распространена латинская вѣра по всѣмъ православнымъ приходамъ виленскимъ. Самуилъ Сенчиловичъ и Вареоломей Заславский рѣшились торжественно изгнать Рутского изъ Троицкаго монастыря. Съ этой целью они составляли многократные совѣщенія съ братствомъ и вообще православными и однажды постановили явиться 15 декабря 1608 года въ воскресеніе въ Троицкій монастырь къ заутрени и, выйдя соборомъ на средину церкви, во время велиаго славословія вмѣстѣ съ Рутскимъ, изгнать его съ словами: изъды вонъ, еретикъ, не имайши здѣсь то, что творить (79). Но планъ этотъ былъ открытъ и изъ городского суда (изъ крѣпости) сдѣлано приказаніе суду городскому, чтобы не допускать этого самоволія. Латинскіе и уніатскіе члены ратуши цѣльную ночь были на ногахъ съ своими единомышленниками на канунѣ 15 декабря и дѣйствительно помѣщали исполнить православнымъ задуманный планъ. Поцѣй, какъ только узналъ объ этомъ, немедленно велѣлъ изгнать изъ Вильна Сенчиловича и Заславского (80). Но этотъ-то рѣшительный шагъ Поцѣй и развязалъ руки Сенчиловичу и Заславскому и всѣмъ православнымъ. Надобно думать, что Поцѣй въ озлобленіи на православное виленское братство измѣнилъ обыкновенному своему хладнокровію и въ ослѣпленіи упустилъ изъ виду, какими средствами противъ него располагаетъ братство, иначе онъ непремѣнно поудержался бы такъ раздражать его.

Вратство виленское, имѣвшее, какъ мы уже сказали,
своих членов во всех концах Литвы, давно уже работало против Понця и унии вообще. Всякая мъра Понця въ Вильнѣ против православных вызывала многочисленныя граматы, которая братство разсылало ко всѣмъ своимъ членамъ и вообще ко всѣмъ литовско-русскимъ православнымъ (81). Цѣль братства была весьма глубоко задумана. Эти грамоты мало того, что поддерживали въ православныхъ надавший духъ и по-ощрили ихъ въ каждомъ данномъ случаѣ къ борьбѣ съ уніятами, они образовывали кромѣ того общественное мнѣніе, которое при первой возможности давало на выборѣ въ члены сейма перевъсть православному депутату и вносилъ въ его послольскую инструкцію вопросъ объ уніи и православіи. Такая возможность чаще всего представлялась въ области Волынской, имѣвшей болѣе плотное православное населеніе и отсюда еще въ 1603 и особенно въ 1607 г., сеймовыя послѣ потребовали у сейма успокоенія православныхъ (82). Представленія этихъ членовъ были явно направлены противъ Понця и попреимуществу противъ его виленскихъ дѣйствій. Члены Волынской области облекли свои жалобы на уніатовъ въ очень точные формы и чисто гражданскаго характера.

Мы уже говорили, что король имѣлъ право раздавать духовныя мѣста въ западно-русской Церкви. Это право его совершенно было однородно съ правомъ его раздавать гражданскія должности или, лучше, составляло видъ его права вообще распоряжаться общественнымъ недвижимымъ имуществомъ, но, какъ и то, было подчинено извѣстнымъ законамъ и сеймъ имѣлъ право контролировать дѣйствія короля въ этомъ отношеніи (83).
Къ этому-то праву сейма и обратились послы волынского воеводства, къ которымъ присоединились и другие послы православные. Они выставили на видъ сейму, что церковные имущества незаконно отнимаются у лицъ, законно ихъ получившихъ, что эти имущества сосредоточиваются въ несколькихъ рукахъ вопреки закону и, что важно все это, раздаются лицамъ не того вѣроисповѣданія, которому назначены, т. е. уніятамъ вместо православныхъ (84). Короче сказать, послы православные ниспровергали всѣ гражданскія права уніатовъ и возстановляли права православныхъ, т. е. ниспровергали всю систему Поцѣя. Представления эти имѣли всю силу убѣжденія, которой не могъ не чувствовать сеймъ, особенно въ то время, когда онъ сильно былъ недоволенъ на Сигизмунда за раздачу общественныхъ должностей іезуитской партии и когда и сейму и королю мерцала въ будущемъ надежда завладѣть Московскими царствомъ и слѣдовательно чувствовалась необходимость имѣть на своей сторонѣ сочувствіе русскаго народа. Вотъ, почему сеймъ и король вняли представленію пословъ православныхъ и постановили: раздавать церковные должности въ западно-русской Церкви только людямъ народа русскаго и греческой вѣры; людямъ этими не владѣть многими мѣстами духовными; уніятамъ же и православнымъ жить мирно и не нарушать право другъ друга (85). Нѣть снора, что эти постановленія сейма не имѣютъ законодательной точности, ихъ можно было пересказывать и въ пользу православныхъ и въ пользу уніатовъ, но при всемъ томъ нельзя не видѣть, что и въ этомъ неточномъ постановленіи высказана мысль очень свѣтлая, которой
до сих пор не хотели понять ни православные, ни твм боле униты. Сеймъ показалъ теперь, что смотритъ на православное и унитское вбролисповѣданія, какъ на вбролисповѣданія существующія, законныя, которыя не должны уничтожать одно другое, но жить рядомъ, уважая гражданскія права одно другаго. Мысль эта давно уже подготовлялась и высказывалась между православными, поэтому не мудрено, что они ее охотно приняли, но для унитовъ она была смертнымъ ударомъ. Она разбивала въ дребезги ихъ идею уніи, ту идею, что унія обязательная для всѣхъ православныхъ и должна быть немедленно поставлена вездѣ на развалинахъ западно-русской Церкви. Приговоръ сейма показывалъ теперь всю незаконность этой идеи и твмъ яснѣ было это указаніе, что уніятъ должно уже успѣли провозгласить свою идею и осущест- вить въ многочисленныхъ случаяхъ. На нихъ теперь православные явно могли указывать пальцами, какъ на преступниковъ передъ высшимъ судилищемъ государства, т. е. передъ сеймомъ. При этомъ разумѣется, получили особенное значеніе и частныя постановленія сейма касательно церковныхъ имуществъ. Изъ-за нихъ долженъ былъ краснѣть Поцѣй, обремененный двумя епископскими каездрами и нѣсколькими архимандріями,—и вмѣстѣ съ нимъ многочисленные его единомышленники, епископы, архимандриты, священники, принявшіе унію, которые, сгоняя съ мѣстъ православныхъ духовныхъ, занимали ихъ сами до назначенія новыхъ лицъ, что разумѣется отсроживалось и по необходимости и намѣренно. Уніятскіе и латинскіе писатели объ уніи говорятъ, что Поцѣй съ глубокою скорбью принялъ
это решение сейма (86). Впрочемъ, у него оставалось одно сильное убѣжденіе, на которое мы уже не разъ ссылались. Не могъ онъ теперь смыть позора, который наложилъ сеймъ на него и на унію, но могъ отклонить другія послѣдствія этого рѣшенія, чисто житейскаго характера. Приводить въ исполненіе рѣшеніе сейма, восстанавливать права и спокойствіе православныхъ и уніятъ должна была власть исполнительная, т. е. власть короля, неизмѣнно преданныя интересамъ уніи и въ частности Поцѣю. Вотъ въ этой-то власти и теперь Поцѣй находилъ утѣшеніе и дѣйствительно не ошибся въ ней. Но понятное дѣло, что не обманывались на счетъ ея и православные и потому должны были принять противъ нея свои мѣры. Не знаемъ, предлагали ли они эти мѣры на сеймѣ же 1607 года, но достовѣрно знаемъ, что предложили ихъ на слѣдующемъ сеймѣ 1609 года и опять по внушенію виленскаго братства.

Сенчиловичъ явился теперь двигателемъ этого дѣла. Онъ разсыпалъ граматы къ православнымъ, убѣждалъ ихъ опять защищать православіе, самъ отправился на сеймѣ съ членами братства и поддерживалъ энергию православной партии (87). Дѣятельными представителями православія опять были послы Волинской области. Они требовали, чтобы самъ сеймъ постановилъ рѣшительныя мѣры противъ уніи, т. е. они, очевидно, старались обойти исполнительную власть и добиться другихъ средствъ общественного своего спокойствія. Поцѣй былъ на этомъ сеймѣ и ясно понималъ свою опасность. Онъ вмѣстѣ съ латинскою партиею хотѣлъ затуманить глаза сейма и предложилъ соборъ, какъ новое средство успокоенія уніятовъ и православныхъ; но послы православ-
ные отвергли это средство и сеймъ постановилъ: оставаться каждой сторонѣ при томъ, что иметь; подвергать штрафу въ десять тысячъ злотыхъ всякаго, кто нарушитъ спокойствие между православными и уніятами и, что всего важнѣе, разбирательство этого рода дѣль предоставить суду, назначенному отъ сейма, т. е. трибунальному (88). Не скоро послѣ, въ сеймовыхъ рѣшеніяхъ явилось постановленіе хуже этого для уній. Поѣѣ и латинская партія поражены были этимъ приговоромъ и въ отчаяніи, говорятъ православные писатели, прибѣгли къ наглому обману — исказили при напечатаніи эту конституцію, именно вмѣсто словъ: вольно всякому (обязанному) искать правды передъ трибуналомъ конституціи (constitutionis) (т. е. установленнымъ сеймовою конституцією) напечатали: вольно всякому искать правды передъ трибуналомъ compositi judicii, т. е. смѣшанаго суда, что можно было объяснять такъ: передъ трибуналомъ составленнымъ изъ свѣтскихъ и духовныхъ судей (89). Если справедливо это исказеніе сеймового рѣшенія, то уже одно это показываетъ, какъ уніятъ и латинская партія боялись трибунальнаго суда. И — не напрасно. Сейчас мы увидимъ, сколько правды показалъ этотъ судъ, не смотря даже на то, что допустилъ указанную нами редакцію сеймового рѣшенія. Мало того, Поѣѣ употребилъ еще одну хитрую уловку. Такъ какъ сеймъ постановилъ, чтобы обѣ стороны — православная и уніятская оставались — statu quo, — не отнимали одна у другой церквей и имуществъ, ни обращающіе силой людей; то Поѣѣ, предвидѣвшій злоба-временно это постановленіе, рѣшился до утвержденія и обнародованія его улучшить свое statu quo, захватить у
православных больше церквей. Съ этой целью онъ еще до окончанія сейма выхлопотать у короля постановленіе о низложеніи Сенчиловича и назначеніи на мѣсто его архимандритомъ Троицкаго монастыря Рутскаго, которому кромѣ того поручено принять въ вѣддніе свое виленскія приходскія церкви, отпавшія отъ Повѣя передъ тѣмъ (90). Но и эти мѣры Повѣя были для него источникомъ новыхъ огорченій.

Рутскій, еще до окончанія сейма приѣхалъ въ Вильно и введенъ былъ королевскимъ чиновникомъ во владѣніе Троицкимъ монастыремъ, для чего избрана была очень ранняя пора, вѣроятно, въ избѣженіе народнаго волненія. Но едва усѣлся королевский чиновникъ откушать хлѣба-соли у нового настоятеля, какъ явились у Троицкаго монастыря грозная толпа народа и во главѣ ея православные члены ратуши съ объявлениемъ, что безъ ихъ вѣдома никто не имеетъ права распоряжаться Троицкимъ монастыремъ, потому что по закону они имѣютъ право патронятства надъ нимъ (91). Королевский чиновникъ очень ловко отдѣлялся отъ патроновъ Троицкаго монастыря (92), но не такъ легко это было Рутскому. Онъ представилъ въ магISTRатъ королевское назначеніе его архимандритомъ, но бургомистры противопоставили ему древнія свои грамоты на право подаванія этого монастыря. И это одно дѣло не легко было рѣшить при господствовавшемъ тогда раздраженіи православныхъ; но Рутскій, по безразсудству или неразумной ревности къ дѣлу уніи, что впрочемъ одно и тоже, бросилъ новую искру въ горючій материалъ. Онъ представилъ вмѣстѣ съ тѣмъ королевское приказаніе магистрату о подчиненіи ему всѣхъ виленскихъ церквей. Не
удивительно поэтому, что члены магистрата потеряли обычное свое спокойствие и что в день наследования этого дела в магистрате едва не дошло до открытого восстания. Народ двинулся к магистрату, влоимился в присутствие и грозно протестовал против такого нарушения королем старинных вольностей (93). Между тем, приехал с сейма с членами братства Сенчилович и еще более усилил народное волнение. Он дал Пощю и церковный и гражданский ответ на его действия на сейме. Он совершил торжественно литургию и престольный ход, в знак торжества православия и посрамления уніи, и позвал Пощю и Рутскаго на трибунальный суд за отнятие у него Троицкой архи- мандрій, вопреки сеймовой конституции, объявив при этом, что на его место возведен человěк латинского въроисповѣданія — слѣдовательно вопреки конституции и 1607 года (94). Король, по просьбѣ Пощю, прислали Сенчиловичу приговоръ на изгнаніе изъ отечества; но это было такимъ явнымъ нарушениемъ права суда, что на этотъ приговоръ никто не обратилъ вниманія и виленскій трибуналъ сталъ разбирать дѣло Сенчиловича съ Пощемъ и Рутскимъ, при чемъ и Сенчиловичъ и Рутскій потребовали на трибуналъ. Латинская партия немедленно воспользовалась словами конституции — compositi judicilii, и требовала, чтобы въ трибунальномъ судѣ участвовали латинские духовные; но трибуналъ объявилъ, что эти слова означаютъ членовъ разныхъ вѣроисповѣданій и присудили Пощю и Рутскаго къ лишению права управления церковью (jurisdictionи) и къ уплатѣ десяти тысячъ злотыхъ. Латинская партия созвала свой трибуналъ и постановила совершенно противоположное
рѣшеніе, т. е. опредѣляла Потѣя и Рутскаго и осудила Сенчиловича и Заславскаго на изгнаніе (95). Трибуналъ свѣтскій не обратилъ вниманія на это противорѣчіе ему и передалъ свое рѣшеніе къ исполненію; но тутъ-то и встрѣтилось препятствіе. Король приостановилъ исполненіе приговора трибунала, пользуясь предоставленнымъ ему на это правомъ; но онъ не дождался новаго трибунала, которому по закону слѣдовало предоставить переизслѣдованіе дѣла, а самъ взялся разбирать его на томъ основаніи, что трибуналъ взялся не за свое дѣло, что его должны были разбирать лица духовнаго. Но не духовные разобрали это дѣло. Выступилъ на сцену королевскій судъ, обнаруживший тѣмъ большую смѣлость, что въ это же время прибылъ въ Вильно самъ король и смиренный Ипатій Потѣй. Судъ этотъ не обратилъ вниманія на постановленія сейма, ни на древняя грамоты православныхъ, утверждавшихъ за ними право патріонатства; онъ далъ всему дѣлу совершенно другой видъ. Онъ совершенно оставилъ въ сторонѣ религіозную сторону этого дѣла, (почему Сенчиловичъ и Заславскій не были тронуты), — онъ придалъ всему дѣлу видъ граждансаго возмущенія, потребовалъ къ себѣ двухъ членовъ магистрата Ивана Тупеку и Исаака Кононовича, какъ бунтовщиковъ и оскорбителей королевскаго величества и обоихъ присудилъ къ смерти. Впрочемъ, Сигизмундъ измѣнилъ при этомъ высочайшую милость, — даровалъ Тупеку и Кононовичу жизнь и только лишилъ ихъ должности бургомистровъ и всѣхъ привилегій предоставленныхъ городу (96).

Этотъ приговоръ уже самъ собою оправдывалъ Потѣя и Рутскаго и возстановлялъ всѣ ихъ права церков-
ныя и гражданскія. Оба они постарались на первых же порах воспользоваться возстановленною силою исполнительной власти и обращали въ унію виленскія православныя церкви одну за другую (97). Такой образъ дѣйствій вызывал со стороны православныхъ естественное въ такихъ случаяхъ слѣдствіе — насилие, которое обрушилось на самаго же Полця. Когда онъ въ томъ же 1609 году и въ тотъ же день, когда, по приказанію короля, переданы были ему почти всѣ православныя церкви въ Вильнѣ, возврашался домой пѣшкомъ отъ латинскаго виленскаго епископа, — одинъ мѣщанинъ Тупека (безъ сомнѣнія тотъ же бургомистръ) бросился на него и нанесъ немноголо ударовъ по шеѣ (98). Нападеніе сдѣлано было такъ стремительно, что никто изъ многочисленной дружины Полця не успѣлъ защитить своего митрополита. Но Полця спасла толстая цѣль архіерейскаго креста, за тѣмъ его же лѣвая рука, которую онъ сталь защищать свою шею и отъ которой тутъ же отлѣтело два пальца. Убѣйца былъ схвачень и по- несть заслуженное наказаніе: его казнили смертію (99). Но друзья Полця не удовольствовались этимъ. Они придали этому случаю значеніе христіанскаго мученичества и чуда. Два пальца Полця положены были на перстолъ въ Троицкомъ монастырѣ: но такъ какъ не ловко было держать постоянно въ церкви, особенно на перстолѣ, эти тлѣнныя частицы Полця, то Рутскій и Іосафатъ Кунцевичъ сдѣлали серебряную доску съ надписью, выбранною изъ 117 псалма самимъ Полцемъ: наказуя наказа ми Господь, смерти же не предаде ми,— и повѣсили ее въ церкви, гдѣ именно не знаемъ (100).
Для полного торжества унитов недоставало одного, чтобы вынудить в дель Тупеки всех Виленских православных, открыть между ними заговор и, пользуясь пребыванием в Вильнёв короля, задавить их окончательно. Но в крайнему огорчению их все попытки судей открыть в этом деле общий заговор, остались тщетными. Тым не менее этот случай в связи с обстоятельствами, которые его вызвали, сильно подействовал на православных. Они теперь, хотя не пали окончательно духом и не приняли унии, но ясно увидели, что нет возможности одолеть унитов и нет возможности восстановить в Вильнёв прежнее положение, когда православие господствовало, а уния существовала только, как призрак. Униты теперь укрепились надёжно, необходимо было с грустью признать этот факт и думать уже не о том, чтобы уничтожить его, а о спасении православия. Виленское православное братство имело столько правдивой силы, что не растерялось и в этом несчастном положении. Его выжили из Троицкого монастыря, оно нашло себе новое средоточие, — поселилось окончательно напротив Троицкого монастыря через улицу — при вновь построенной после недавнего страшного пожара в Вильнёв — церкви Святаго Духа (101). Здсь-то и сгруппировались опять православные. Но униты не оставили их в покое и на новом их месте. Немедленно подана была жалоба королю, что доходы братские назначенные древними королевскими граматами в пользу Троицкого монастыря, отняты от него и обращаются в пользу новой церкви Св. Духа. Поэтому
опять начались безконечные позывы в судь и королевскія предписания виленскому магistrату заставить всѣ цѣховыя братства обращать дозволенныя закономъ общественные доходы (отъ безпошлинной выварки и продажи меду) въ пользу Троицкаго монастыря, а не Духовскаго (102). Впрочемъ, Поцѣвъ принималъ уже не такое горячее участіе въ этихъ смутахъ. За него трудились многие изъ обращенныхъ имъ въ унію, подъ руководствомъ Іосифа Рутскаго и Іосафата Кунцевича (103). Самъ Поцѣвъ, нельзя сказать, чтобы покойно отдыхалъ отъ бурныхъ трудовъ и наслаждался мирно блестящимъ положеніемъ творца уніи и прославленного уніятами мученика за нее, но теперь важнѣйше его занятіемъ стало примиреніе будущее благоустройство уніи. Съ этимъ цѣлью онъ постепенно выводилъ Рутскаго на первый планъ. Предоставивъ ему Виленскую Троицкую архимандрію и митрополичье намѣстничество въ Вильнѣ, онъ вскорѣ за тѣмъ сдѣлалъ его Львовскимъ епископомъ, не смотря на то, что тамъ былъ православный епископъ Іеремія Тисаровскій, и коадъюторомъ — викариемъ Литовской митрополіи, наконецъ назначилъ его своимъ преемникомъ (104). Такая заботливость Поцѣвъ о своемъ преемникѣ, вѣроятно, вызвана была предчувствіемъ скорой смерти, и действительно черезъ годъ послѣ того, т. е. 1613 года 18 июля Поцѣвъ скончался во Владимірѣ Волынскомъ, на рукахъ, какъ выражается Стебельскій, своихъ сыновей и Іоанна Мороховскаго, который также занялъ мѣсто Поцѣвъ въ брестской и владимирской епархіи, безъ сомнѣнія тоже по его представленію (105).
Значение братствъ въ истории унии.

Четырнадцатилѣтняя борьба Пюцѣя съ православнымъ имѣла неоспоримо глубокое значение въ истории унии. Важнейшія начала, направление особенности этой истории за десять, даже за двадцать лѣтъ даешь, отъ смерти Пюцѣя — почти всѣ скрываются въ этой именно четырнадцатилѣтней борьбѣ изъ-за унии, разыгравшейся почти исключительно въ тѣсныхъ улицахъ Вильны и въ невзрачныхъ его домахъ. Разумѣется, не легко теперь изобразить ярко, наглядно все значение этой знаменитой борьбы, какъ не легко по нынѣшнему виду Вильна судить о томъ его видѣ, когда Пюцѣй и братства поглощали вниманіе его населенія и власти. Здѣсь мы находимся въ положеніи человѣка, стоящаго передъ изорванными, истертами лоскутами дивной картины и сознающаго, что его искусство безсильно воскресить ее къ полной жизни. Намъ приходится ловить полуъсказанное слово древняго писателя, читать между строками офиціальныхъ документовъ, присматриваться къ сужденію ученыхъ людей позднѣйшаго времени, и изъ этого только составлять нашъ очеркъ одной изъ величественнѣйшихъ драмъ истории унии. Просимъ знатоковъ указать намъ наши промахи, а покамѣстъ будемъ дѣлать дѣло, какъ разумѣемъ.

Мы видѣли, что Пюцѣй, принимаясь за братства, имѣлъ въ виду дать вездѣ торжество церковному, иерархическому элементу. Унія дѣло духовенства; паствѣ до нея вѣчнѣйшаго — вотъ краткая программа Пюцѣя. Такой взглядъ, взволновавший съ новою силой весь православный западно-русский миръ, установился въ гово-
въ Пощя, отчасти независимо отъ его характера. Дѣло
уніи и православія съ самого начала взято было въ ру-
ки правительства святыми и духовными; гдѣ-сь со-
средоточивались все заботы объ немъ; участвіе въ немъ
мнѣнія, особенно православныхъ, представлялось при-
верхженцамъ правительства оскорбительнымъ и незакон-
нымъ. Съ другой стороны, унія введена ієрархіей во-
преки мнѣніямъ: ієрархія естественно было воззвыщать,
какъ можно больше, значение своего авторитета для сво-
ихъ личныхъ выгодъ и блага-самой уніи. Но, что всеевъ
важнѣе, унія примыкала въ себя много элементовъ латин-
ства — латинства, которое, въ параллель съ средневѣ-
ковымъ главенствомъ папы надъ христіанскимъ мѣромъ,
ставитъ и всякаго патера настолько выше всякаго мѣ-
ранина въ дѣлахъ вѣры, что у послѣдняго должно оста-
ваться воли и ума лишь на столько, чтобы безусловно,
работъ подчиняться патеру. Такой взглядъ долженъ
быть встрѣтить сильное противодѣйствие въ православ-
номъ западно-русскомъ мѣрѣ уже потому одному, что
онъ существенно противорѣчитъ ученію и духу восточ-
наго вѣровеній, требующаго отъ него бы то ни
было разумного и добровольнаго участія въ дѣла спа-
сенія. Но въ западно-русской Церкви были особня об-
стоятельства, которыя должны были усилить до край-
ности противодѣйствіе такому ученію уніи. Мы уже
знаемъ, что всѣѣ издавна утверждалось участіе мѣрани-
въ дѣлахъ своей Церкви, какъ естественная и необхо-
димая гарантия противъ латинской пропаганды, поддер-
живаемой всѣю латинско-польскаго государства. Вѣна-
ми православныя западно-русскіе мѣраний пріобрѣли это
участвіе, — легко ли имъ было разстаться съ нимъ, да
еще по требованію не своей ієрархії, а отпавшей отъ
ихъ Церкви — по требованію ієрархії угідной? Одна
уже сила вѣковаго предания могла здесь сдѣлать много,
но мы знаемъ, что тутъ была еще сила самой формы,
учрежденія, въ которомъ вышло участие православныхъ
мірныхъ въ дѣлахъ Церкви. Мы разумѣемъ такъ
называемый патронатъ. Пощѣ, мы виділи, оставалъ
въ покой богатыхъ, знатныхъ представителей этого
патроната, не знаемъ навѣрное, по страху ли, или рас-
четливо удовлетворяя ихъ жалобѣ на Виланскому съзвѣ-
дѣ, что унія поражаетъ бѣдствіями не только простыхъ
людей, но даже ихъ шляхетныхъ уродцовъ (szlacheta nie
urodzonych) (106), во всѣмъ случаѣ оставили ихъ въ
покой удачно. Ихъ самолюбіе было обойдено, имъ по-
казали, что дѣлаютъ различие между ними и простыми
людьми; поступать такъ съ ними значило довершать въ
нихъ то отдѣленіе отъ народа, которымъ они издавна
уже страдали, заразившись духомъ польской аристокра-
тин. Случайное обстоятельство имѣло здесь громадное
значеніе. Пощѣ самъ былъ аристократъ, и въ его
устахъ требованіе, чтобы въ унію не вмѣшивались мір-
яне, было для православныхъ аристократовъ гораздо
сноснѣе, нежели какимъ оно было въ устахъ простаго
шляхтича Михаила Рогозы. Отъ нихъ требовалъ уступи-
ки ихъ же брать, да и то слабо, деликатно! Но тѣмъ
смѣрѣ Пощѣ предъявилъ это требованіе простымъ лю-
дямъ не шляхетнымъ или мало шляхетныхъ уродцовъ, они
бездѣрзенно приняли за этихъ простыхъ людей, брати-
чиковъ — мѣщанъ и, казалось, придавалъ ихъ, къ концу
своего управления митрополией; но это только такъ каза-
залось. Напротивъ, можно сказать навѣрное, что Пощѣй
жестоко ошибся в этом дель, и можно даже утверждать, что никто больше не возвышал православных, как Позы в том именно путем — приследованием простых людей, защищавших врву, т. е. братства.

По красотности и стройности своих начал, братства были в десять раз опасне для уния, чем знатные патроны православные. Патроны покровительствовали Церкви, так сказать, издалека, как и естественно было знаменательным людям: видели церкви и духовенство из балконов и башен своих дворцов, в минуты поэтического созерцания природы, и как обыкновенней особенность широкой окрестности, или во время служь церковных и необычайных случаев в приходах их. Братства сливались с своими приходами и с ними их в виду постоянно, как муравьи свое жилище. Услуги Церкви патронов взвили смысл высокого покровительства, чувствительного притяжения и непрятного — патроны были милостивцами и господами церквей. Братства стояли к ним далеко в ином отношении. Они прежде всего налагали на себя определённые, точные обязанности, по отношению к своим церквам — определенные взносы денег, установленные посещение служь церковных и братских совещаний, заботу о духовенстве, о бедных, устройство богадельен, школ, изданье книг,—словом, у них было дело перед глазами ясное, известное, в котором не устраивалось личное усердие, но ограничивались произволом, нередко (107). Конечно, братчики были неизменимо слабее патронов по своему гражданскому положению; но они составляли плотную корпорацию, и на их стороне оказалось то преимущество, какое составляет...
обыкновенное экономическое явление,—что ассоциация—
сильнее отдельной личности. Словом, мы приходим теперь к исследованию того, какие задатки прочности братства церковных были в гражданском устройстве тёх обществ, из которых состоялись братства — предмет, по нашему мнению, особенной важности не только потому, что он почти не тронут в нашей литературе, но еще более потому, что, если бы религиозным началам братства не отдавали начала гражданской их жизни, то, без всякаго сомнения, они скоро ослабли бы.

Братства по преимуществу развивались и были сильны в тёх городах, где было магдебургское право, передававшееся, как известно, управление городом в руки самих горожан. Многие в нашей литературе говорили о магдебургском праве, многие указывали особенности его; но мы не знаем, что бы впрямь свяжало это учреждение с общим ходом исторической жизни литовско-польского народа, а тым мене с ходом религиозной жизни литовско-русского народа. Магдебургское право было передачою в руки среднего сословия значительной доли той свободы, того самоуправления, какими пользовалось высшее сословие. Это было распространение выгод конституционной жизни на среднее сословие и в которое уравнение его с высшим.

Под этим то именно знаменем самостоятельного участия и уравнения с высшим сословием выступали теперь братства и в делах религиозных, в которых участие их развивалось давно и сильно исторически складом обстоятельств. Таким образом, общие формы жизни — гражданской и религиозной сливались...
теперь в братствах в одну форму, что, само собою разумеется, должно было очень усилить их. Такое счастливое тогда объединение в одной корпорации религиозных и мірских начал жизни представляло братствамъ особенную в то время выгоду. Тогда рядомъ с братствами существовала в литовско-польском государствѣ, какъ мы уже указывали, многочисленная партия, такъ называемаго гминовладства, которая добивалась уравненія правъ всѣх свободныхъ сословій. Братства естественно возбуждали симпатіи этой партии. Потому то мы видимъ, что низшее шляхетство, мѣщанство и земскіе послы латинскаго вѣроисповѣданія мало благопріятствуютъ уніи и какъ бы покровительствуютъ православію. Такимъ образомъ братства выдвигали участіе въ себѣ въ протестантахъ и еще болѣе въ своемъ кругу православномъ. Они, какъ мы сейчасъ называли, усовершили польскія конституціонныя начала, но начала эти проникнуты были жизнью чисто національную—русскую, православную. Братства нельзя было загнать, какъ знатныхъ патроновъ, ни въ предательствъ Польшь, ни въ измѣнѣ своей вѣрѣ. Поэтому въ нашемъ тѣсно примыкали и многие патроны — истинные вожди литовско-русскаго народа, какъ напримѣръ Лаврентій Древинскій и крестьяне, группировавшіеся тоже въ братства, около братствъ большихъ — изъ мѣщанства (108). Такъ былъ образъ братства служилъ облѣненіемъ всѣхъ сословій православнаго литовско-русскаго народа, какъ среднее звѣдо, близкое съ одной стороны къ аристократіи, съ другой въ бѣднѣйшимъ и простѣйшимъ людямъ — крестьянамъ. Любопытнѣйшее явленіе представляютъ намъ въ этомъ отношеніи брат-
сие списки: тамъ записаны и свѣтѣйшіе князья и сан-пожники (109).

Вотъ эту-то могучую, крѣпкую силу и подняла противъ уніи Пощы, безъ сомнѣния не воображая, что она этой борьбою еще болѣе укрѣпишь ее. Что же вышло изъ этой борбы?

Возьбь братствъ съ этимъ важается унія привлекала къ нимъ взоры всѣхъ православныхъ. На братство Виленское посыпались похвалы со всѣхъ сторонъ (110). Писались благодарственные ему письма, разсылались общія посланія, съ призывомъ къ подражанію имѣ (111). Дошло до того, что мысли Виленскаго братства стали правиломъ вѣры для всѣхъ православныхъ и ихъ образъ дѣйствій всеобщимъ образцомъ для всѣхъ (112). Такое положение Виленскаго братства и съ нимъ другихъ братствъ было вершеною могущества и славы западно-русскаго патроната, и мы должны сказать, что это могущества и эта слава не были приверженными. Виленское братство въ союзѣ съ другими выработало нѣсколько законоположеній, хоть сколько нибудь обеспечивавшихъ исповѣданіе православной вѣры и, главное, сбивавшихъ фантазію уніатовъ—будто всѣ православныя должны непремѣнно принять унію. Виленское братство въ союзѣ съ другими подкрѣпляла духъ православныхъ своими посланіями и примѣромъ. Виленское братство и отчасти Львовское разрѣшило всѣ недоумѣнія православныхъ своими сочиненіями. Перестрога, Антикрий и особенно Осиповъ ясно, отчетливо указывали истину православія, дожь уніи, опасности и средства спасенія. Православные носились съ этими сочиненіями, какъ съ любимыми своими дѣтшами, а уніята и латиняне при-
ходили въ ярость. Навеснацъ каждый православный, кто бы онъ ни былъ и откуда бы онъ ни былъ, приходилъ къ братствамъ, какъ къ своимъ роднымъ и получалъ все, чего могъ ожидать отъ людей не всесильныхъ. Знамя вѣры было здѣсь знаменемъ всякой помощи духовной и житейской. Конечно, передъ такими корпораціями историкъ станетъ въ изумленіи и не постыдится выказать къ нимъ полнаго своего сочувствія и уваженія. Но онъ долженъ быть также безпристрастнымъ и, не смотря на всѣ свои симпатіи и восторги, указывать темные стороны своего предмета, если онъ есть; а эти темные стороны действительно есть въ братствахъ, и мы были бы очень не справедливы, если бы не указали и этихъ темныхъ пятенъ въ этомъ свѣтломъ явленіи, — слабыхъ сторонъ его вольныхъ и невольныхъ.

Такое шумное движение средняго православнаго сословія на защиту своей вѣры — движение, которому четырнацатилетняя борьба съ Поткемъ придала изумительную правильность и силу, на сколько вызвало сочувствіе къ нему лучшихъ аристократовъ православныхъ, на столько отталкивало большинство ихъ, проникнутое сословными предубѣжденіями, стремленіями польской аристократіи. Многимъ изъ нихъ показалось обиднымъ и опаснымъ, что люди незнатные—сапожники, шапочники, перчаточники вырвали изъ рукъ ихъ заботу о вѣрѣ, действуютъ такъ успѣшно и такъ сильно привлекаютъ къ себѣ расположеніе народа. А между тѣмъ, противъ этихъ-то сапожниковъ, шапочниковъ и перчаточниковъ воевать ихъ же собратъ — Поткъ, человѣкъ, показывавшій, что стоитъ съ своею уніею между Русью и Польшей, православіемъ и латинствомъ,
свѣдовательно, какъ бы продолжается ихъ общее дѣло—безошибочное, законное, но ихъ мнѣнію, объединеніе литовско-русскаго народа съ польскимъ. Вотъ, по нашему мнѣнію, причина, почему, съ выступленіемъ на сцену братства, большинство знаменныхъ патроновъ запряталось въ свои роскошные дворцы, гдѣ они были пріятно развлекаемы посвященіемъ іезуитовъ, и откуда большую часть явились уже не патронами западно-русской Церкви, а врагами ея—уніятами или чаще всего латинянами. Это первый результатъ, за который, конечно, братства не могли отвѣтить ни передъ современниками, ни передъ исторіей. Но кромѣ него былъ другой гораздо большей важности, который, если тоже нельзя обратить рѣшительно въ укоръ братствамъ, то во всёмъ случаѣ необходимо указать, какъ слабую и опасную сторону ихъ устройства.

Шумная, блистательная борьба Вихенскаго и съ нимъ другихъ братствъ съ Потдѣмъ, такъ воззвышенная ихъ въ глазахъ православнаго народа, рѣшительно закрѣпила іерархію православную, особенно высшую. Остававшейся тогдѣ два іерарха — Львовскій Гедеонъ и Перемышльскій Михаилъ, какъ бы совершенно были забыты. Одинъ занимался по преимуществу наданіемъ церковныхъ книгъ и послѣдними своими счетами съ братствомъ Львовскимъ, о другомъ нѣтъ помину въ исторія. Неоспоримо, что оба имѣли то только общее значеніе, что преподавали православнымъ видимыхъ орудія благодати и благочестія — священное муро, антиминсы, книги, ставили священниковъ; дѣятельнаго же, виднаго участія ихъ въ дѣлахъ Церкви мы вовсе не видимъ: дѣла эти были въ рукахъ братствъ. Мало того,
когда умерли оба эти иерарха, один в 1607 году (113), другой в 1612 (114), то принятые были очень слабая вмешательство в возстановление прежней иерархии, и замыкавший Гедеон новой православной епископы Иеремия Ти- саровский очень мало вызывал заботливости поддержки в своем трудном положении (115). Это странное явление — как грустный результат того, что уния введена вмешением иерархии, и что в этом замыкании были оба оставшиеся в православии епископа — имело гораздо более важное значение, чем это может казаться при первом взгляд. Вследствие его в братствах, насколько выдвигалось участие мирян в деле Церкви, на столько же слабо и исчезало участие и значение духовенства, а при этом несостоятельность братства давала себя чувствовать очень сильно. Они могли разсылать памятные послания, издавать прекраснейшие книги, но не так легко было им посылать, куда было нужно, священников, а без всего того все труды братства для общего блага могли исчезнуть очень легко и скоро. Православный везли от братства, положим, читали или слушали со восторгом и удивлением все, что они говорили и делали, и более или менее продолжительное время готовы были положить за вверу свою душу; но ему хотелось, например, побывать в церкви, исповедаться и причаститься, а в этом, ни православной, ни унии, ни православной священника. У него родился дитя, — не кому крестить, у него больной, — не кому причастить, умер больной, — не кому похоронить и т. д., а тут перед окнами проходить в церковь или из церкви унитский народ, в котором он видит своих знакомых, бывших друзей и даже
родных, а тут идёт уніятский священник, съ огненною готовностью удовлетворить его религиозным нуждам — уніятский священник, может быть, бывший его духовник и добрый знакомый! Правда, братства образовывали прекраснйших клириковъ, но, не говоря уже о томъ, что ихъ все же нельзя было образовать въ достаточномъ количествѣ, самое путешествіе этихъ клириковъ въ отдаленные области для посвященія обыкновенно стоило образования ихъ, и вордко было грозно трудно, потому что для такихъ людей тогда и вордко существовала особня заставы и особая охота за ними латинянъ. Коротко сказать, въ братствахъ годъ отъ года слабѣлъ элементъ церковный, духовный. Другія слѣдствія этого положенія увидимъ впослѣдствіи, а теперь обратимся къ ближайшимъ событиямъ.

Теперь мы ясно видимъ, что уніятамъ для поражения православнныхъ представлялось само собою простѣйшее средство, именно: имъ слѣдовало только выдвигать благоразумно церковный, ієрархическій элементъ, благо-устроить духовенство свое, и, если бы они при этомъ еще держались поближе къ православію, не допускали въ унію наплыва латинскихъ особенностей, то непремѣнно достигли бы большихъ успѣховъ. Одно особенно соображеніе приводить насъ къ такому заключенію. Славянскій народъ, а слѣдовательно и литовско-русскій, очень извѣстенъ своимъ богатствомъ религиозныхъ чувствъ и, какъ естественнымъ ихъ слѣдствіемъ, любовию къ анѣпности и великолѣпію церковному. Благоустройство церковности — ієрархія, богослуженіе, храмовъ составляетъ для него очень важную и многозначительную потребность — потребность, которая, конечно,
не устраивает собою широкого религиозного образования внутреннего, но без которой это образование не легко прививается, чему служат лучшим доказательством то, что протестантство никак не может укрепиться между Славянами. Нет сомнений, что, если Потёмки не приходил в таком соображении о свойствах славянской науры, то во всяком случае знал, что, выдвигая вперед иерархию, он достигнет больших успехов. Но и Потёмки очутился среди неодолимых затруднений. Переменяя к себе ласками и перетягивая силой со всех сторон духовенство, он попал в тоже положение, в каком находился и Михаил Рогоза, т. е. окружил себя негодяями духовными, потому что такие только люди и могли переходить в унию, побуждаемые к тому выгодами или страхом. Поэтому Потёмки принужден был обратиться к таким мерах, которые решительно противоречили его прежнему плану, не сдаваться, убеждениям. Он принужден был православным мирянам противопоставить мирян же унитов, и с этой целью стал основывать унитские братства, хотя они ни в каком случае не могли иметь значения в силах братства православных. С другой стороны, для подкрепления силы иерархии, он стал выдвигать таких людей, как Рутский — людей, которые были истинными латинянами, следовательно никак не могли поддерживать той уловки Потёмки, чтобы уния казалась настоящим православием. Но такая мера плохо вела к цели. Православные теперь видели, что не напрасно они боялись превращения унии в латинство, что все утверждение Потёмки в близости ея к православию — пустая слова, и возненавидели унию, как в
первыя ея времена до Врествским собора. Также образом, сами православные как бы наказывали Поща за то, что он не понял их слабой стороны — не держал унии и ея іерархі і в близости къ православію, какъ самъ увѣрял всѣхъ и что привлекъ бы къ нему многихъ православныхъ, а удалалъ отъ него и родствен съ латинствомъ, что рѣшительно затрудняло распространіе унии. Мы увидимъ въ свое время, что такой двуличный, противорѣчивый образъ дѣйствій Поща вытекалъ не изъ однихъ внѣшнихъ, временныхъ обстоятельствъ, а имѣлъ глубокій смыслъ; но теперь скажемъ лишь, что онъ вытекалъ изъ самаго существа унии, которая никакъ не могла твердо стоять въ серединѣ между православіемъ и латинствомъ, потому что, вопреки напряженнымъ усилиямъ всѣхъ писавшихъ о возможности унии, нѣтъ и быть не можетъ этой середины; уния по необходимости должна колебаться — и то идти къ православію и его держаться, то идти къ латинству и съ нимъ сливаться. Самъ Поща, стоявший по уму и энергіи всѣхъ уніятскихъ митрополитовъ вмѣстѣ взятыхъ, не могъ одолѣть этой трудности — идти по одной дорогѣ. Слѣдуя, повидимому, первымъ путемъ, проповѣдуя вѣчное единство уніи съ православіемъ, онъ былъ въ противорѣчіи съ своими латинскими убѣжденіями, но въ тоже время долженъ быть обличать унію съ латинствомъ и чрезъ это впасть въ новое противорѣчіе съ прежнимъ внѣшнимъ образомъ своихъ дѣйствій и явно вредить уніи, потому что еще болѣе вооружили православныхъ. Такъ онъ и умеръ, не придумавши никакого болѣе прочнаго и вѣрнаго положенія для уніи. Посмот-
римъ теперь, что придумалъ преемникъ Поцѣ, не давъ упомянутый нами Іосифъ Вельяміна Рутскій.

Іосифъ Рутскій и состояніе уніи до 1620 г.

Почти двадцатипятилѣтнее время управления Рутскими уніатскими литовскими Церковью такъ важно въ истории уніи и въ ней столь многое зависить отъ личности его человѣка, что, при всемъ нашемъ желанія продолжать общее течение событий, мы необходимо должны, хотя несколько, остановиться на личныхъ особенностяхъ знакомаго уже намъ, по происхождению и жизни, Рутскаго.

Рутскаго очень восхваляли латинскіе писатели (116). Уніатское писатели счли нужнымъ нѣсколько ослабить эти похвалы, — вохишлись имъ гораздо меньше, чѣмъ Поцѣмъ (117), — осталось даже отъ послѣдняго времени уніи очень незавидное о немъ ихъ мнѣніе (118). Наконецъ, православные писатели гораздо снисходительнѣе къ Рутскому, чѣмъ къ Поцѣ, вообще они мало говорятъ объ этомъ митрополитѣ, что обыкновенно служить у нихъ какъ бы нѣкоторою хорошую резюмен- дацію такимъ лицамъ (119). Во всѣхъ этихъ мѣнѣніяхъ такъ перепутаны или мало поняты дѣйствительныя за- слуги и грѣхи Рутскаго, что историку нѣтъ возможно- сти остановиться ни на одномъ изъ нихъ. Мы воастано- вимъ сперва дѣйствительную, безпрістрастную оцѣнку Рутскаго съ каждой изъ трехъ, указанныхъ точекъ зрѣнія на него, т. е. православной, уніатской и латинской. Съ православной точки зрѣнія, конечно, не узкой, во- все не слѣдуетъ видѣть въ Рутскомъ сноснаго для православныхъ уніатскаго митрополита, а напротивъ нуж-
но сказать, что онъ сдѣлалъ ихъ больше зла, чѣмъ По-
цѣй. Это сужденіе о Руцкомъ сходится, случайно ко-
нично, съ тѣмъ мнѣніемъ, какое объ немъ долженъ бы
имѣть истый уніятъ и которое, безъ сомнѣнія, имѣли
объ немъ лучше изъ современныхъ ему уніатовъ, хотя
ихъ мнѣніе и не перешло въ сочиненія уніатскія. Уніа-
ты со всѣю логичностью могли бы внести Руцкаго въ
число людей, анаѳематствуемыхъ. Онъ сдѣлалъ уній
столько же, если не больше, зла, чѣмъ православнымъ.
Но со всѣмъ мнѣніемъ представляется Руцкій съ точки
зрѣнія латинской. Стоящіе на этой точкѣ естественно
должны окружить Руцкаго славою и честью больше
всѣхъ уніатскихъ митрополитовъ, потому что онъ боль-
ше всѣхъ придавилъ унію къ латинству, но такимъ
dѣятелямъ Руцкаго не слѣдовало бы уже считать его
уніатомъ и тѣмъ менѣе уніатскимъ митрополитомъ, а
если они не могутъ не признать этого, то имъ рядомъ
cъ похвалами слѣдуетъ бросить на него укоръ за то,
что онъ былъ уніатомъ, вопреки своей совѣсти. Что же
такое былъ Руцкій?

Почти до тридцатилѣтняго возраста Руцкаго носили
на рукахъ покровители, милостивцы, руководители и
передавали съ рукъ на руки, не давая ему ступить на
tвердую почву самостоятельныхъ убѣжденій и дѣйствій
dаже въ то время, когда ему приходилось перемѣнять
вѣру, а перемѣнилъ онъ ихъ четыре: православіе на
протестантство, протестантство на латинство и латин-
ство на унію. Такімъ Руцкій и остался на всю жизнь,
t. е. неумѣющимъ ступить твердо на почву самостоя-
тельныхъ дѣйствій. Это однако не значитъ, что въ немъ
не было ничего постояннаго, однообразнаго, цѣльнаго.
Ныне, со времени принятия унії и даже прежде со вре-
мени принятия латинства, въ немъ были и послѣдова-
tельность и единство, только особаго рода: они укрѣп-
лялись на единствѣ и логичности іезуитскаго воспита-
ія и потомъ іезуитскаго руководства. Это былъ чело-
vѣкъ отчетливо выработанной, чисто выглаженной по-
средственности. Онъ жилъ притихо и видно суммою
понятій и цѣлей той среды, которая давала ему тол-
чекъ, т. е. іезуитской среды, но ни разу свѣтлая, само-
стоятельная мысль не осала его узкой головы и ни
разу онъ не нашелся въ трудныхъ обстоятельствахъ.
Тѣмъ не менѣе Рутскій имѣетъ важное историческое
значеніе по этой самой посредственности или, лучше
сказать, податливости іезуитской средѣ, по воспріимчи-
вости ихъ импушеній. Такова уже несправедливость исто-
рии, что люди пустые дѣлаютъ нерѣдко дѣла болѣе важ-
ныхъ, чѣмъ люди умные. Исторія уніи особенно богата
этого рода несправедливостями. Въ цѣломъ ея теченіи
два направленія — положительное по отношенію къ
православнымъ — тутъ важное значеніе имѣли умѣ,
энергія дѣтелей, — и отрицательное по отношенію къ
латинству — тутъ уступчивость, посредственность имѣ-
ли естественное мѣсто и могли дѣлать ужасныя ве-
щи, болѣе важныя, чѣмъ всѣ невѣстства уніи, по отно-
шенію къ православнымъ. На первомъ пути Рутскій
dѣйствовалъ не мало, но не прямо и открыто, какъ
большею частью дѣйствовалъ Полцѣй, а хитро, коварно,
интригами, самыми безнравственными и самыми тонки-
ми, почему онъ часто и рвались. Впрочемъ, и тутъ онъ
почти всегда дѣйствовалъ подъ руководствомъ іезуи-
товъ, т. е. главнымъ образомъ онъ стоялъ на послѣд-
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ней дорога: вот разгадка всего его значения, которое действительно велико, почему мы обратим внимание на личных его особенности, а не пропустим их в нашем труд безъяйно.

Теперь, думаем, не трудно нам будет понять весь ход истории распространения уния в его время.

Нет никакого сомнения в том, что Рутский заблаговременно знал о своем будущем назначении быть митрополитом униатским; очень вероятно, что он предвидел также скорую смерть Пощька и потому имел достаточно времени обдумать план будущих своих действий (120). Но когда Пощьк умер, то казалось, что новое положение застало Рутского в разлогох. По крайней мере, если мы твердою основанием думать, что он ничего не придумал на этот случай, то несомненно, что в продолжение цѣлых пяти лет он ничего не сделал замѣтительного и несся по шумным волнам текущих событий с приличным подобному положению смирениемъ. Съ трехъ сторонъ неслись эти волны и сливались въ одну столь грозную, что Рутскому действительно всего лучше было сдѣать смирен, сложа руки. Братства, мы видѣли, пріобрѣли въ борьбѣ съ Пощьем необычайную нравственную силу, которая опиралась не только на ихъ внутренней прочности и личныхъ достоинствахъ лучшихъ ихъ членовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и на всеобщее счувствіе къ нимъ православныхъ западно-русскихъ. Конечно, ни Рутскій, ни его руководители — иезуиты не были хорошими, тонкими дѣятельями нравственной силы и чувствовали къ ней мало влеченія; но дѣло въ томъ, что ей они не могли противопоставить такой же силы у себѣ,
а преодолёвать её однимъ въпышнимъ насилиемъ, т. е.
продолжать дѣло Поцѣя казалось опаснымъ, потому что
tогда сочувствіе православнаго народа къ братствамъ
легко могло превратиться въ восстание (121). Одно по-
стороннее, повидимому, обстоятельство еще больше ис-
портило положеніе уніатовъ. Нужно было такъ слу-
читься, что въ то самое время, какъ Поцѣя поражалъ
православныхъ литовцевъ, Сигизмундъ съ тѣми же цѣ-
лями добивался престола Московскаго. Эти сходныя дѣй-
ствія произвели тотъ только однородный, общий резуль-
татъ, что какъ въ Литвѣ православныѳ еще болѣе оже-
сточились противъ уніи, такъ и въ Москвѣ бросили всѣ
надежды имѣть царемъ Владислава. Связь тутъ была
между прочимъ та, что изъ Литвы переходили въ Рос-
сію точная извѣстія о состояніи православія. Еще въ
1609 г. Поцѣя и Сигизмундъ сильно боялись этой пере-
дачи извѣстій и прикрывали благовидными предложениями
преслѣдованіе православныхъ (122). Но теперь прошла
пора скрытности и пришлось пожинать уже зрѣлые
плоды такого образа дѣйствій. Не только Сигизмундъ,
но и Владиславъ потеряли надежду быть на престолѣ
московскомъ и потеряли прежде всего изъ-за латин-
ства. Польскіе патриоты естественно теперь сильно
были вооружены и противъ короля, и противъ іезуи-
tовъ, и противъ уніи. Не удивительно, что при такихъ
обстоятельствахъ уніяты притихли, присмирѣли, а пра-
вославные ободрѣлись. Пять лѣтъ эти обстоятельства
derжали Рутскаго, какъ въ лихорадкѣ, именно до того
самого времени, когда и рыцарскіе подвиги Владислава
не успѣли поколебать престола Михаила Теодоровича и
пришлось заключить съ Россіею миръ (123).
Казалось, Рутский вышел из этой лихорадки с очень освеженной головою. Он как будто пришел к убеждению, что в самом деле не хорошо тянуть православных к единодушным насильникам, да насильникам, что лучше гораздо действовать на них любовью, протестию и убеждением. Можно в самом деле подумать, что он твердо остановился на таких началах, потому что первым его действием после указанной нами пятилетней лихорадки, казалось, решительно проникнуты были этими именно духом. Он охотно склонился на раздававшееся тогда с разных сторон требование, чтобы вместо кулачного спора между православными и унитами допущены были благородный — ученый, публичный спор. Уступчивость со стороны унитов была так велика, что они даже предоставляли православным решить, кого допустить на этот спор из по-сторонних людей, т. е. латинян, а кого нет (124). (Затем эти, разумеется, кончились ни чем). Мало того, Рутский даже как будто отвратил свои взоры от православных, которые причинили ему так много горя и, казалось, весь погрузился в дело собственно унитов. С этой целью он продолжал устройить унитское братства и унитское училища. Делать то и другое, повидимому, было очень легко и просто. Стоило только держаться образца православных братств и православных при них училищ. Тогда бы это было верным противоречием православию. Но Рутский и тут показал, что как будто не хочет знать ни православных, ни их порядков. Самостоятельность православных братств и православных при них училищ была очень не по душе Рутскому. Он рв-
щидся отказывать въ ней своимъ братствамъ и училищамъ и строго подчинить ихъ иерархии. Но кому именно въ иерархии? Въдое духовенство уніятское, мы знаемъ, было тогда очень незавидное. Рутский совершенно отклонилъ и отъ него свое вниманіе и заботливость, какъ отъ массы людей ненаслідимыхъ. Онъ сосредоточилъ теперь все вниманіе свое и заботливость на ино- 
дахъ и имъ-то онъ рѣшился вврить образованіе и руководство уніатовъ; а такъ какъ и это сословіе было тогда въ уніи изъ руку воинъ, то онъ рѣшился преобразовать его. Съ этюю цѣлью онъ созвалъ собраніе изъ уніат- 
скихъ архимандритовъ и игуменовъ, постановилъ улуч- 
шить нравственность и средства монастырей и въ нихъ 
строить училища. Мало того, онъ рѣшился доставить 
господство монахамъ не только надъ молодыми умами, 
но также и надъ созрѣвшими — надъ всѣми вообще. 
Съ этюю цѣлью къ монастырямъ приписывались при- 
ходы, въ которыхъ иноки были растырями. Для общаго 
однообразія и успѣшности дѣла изобрѣтена была но- 
вая должность — протоархимандрита, которыя долженъ 
быть управлять всѣми монастырями (125). Явное дѣло, 
что Рутский предпринялъ чрезвычайное преобразованіе 
уніятской Церкви, которое можно додѣлать ее на высокую 
степень нравственной силы. Судя до этому, можно бы 
думать, что Рутский рѣшительно вступаетъ на дуть 
мирныхъ отношеній къ православнымъ, что теперь 
онъ будетъ сокрушать ихъ содрѣвленіе уніи не поли- 
цейскими чиновниками и узами темницъ, но борьбою 
благородною — силою убѣежденій. Но, въ сожалѣніе, 
такой обманчивый видъ имѣлъ только внѣшняя обста-
новка преобразований Рутскаго. Внутренняя же начала ихъ велъ совершенно къ другому следствію.

Въ основу этихъ преобразований Рутскій положилъ начало и образецъ латинскіхъ монашескихъ орденовъ, въ особенностіи іезуитскаго ордена, и какъ Поцѣй бралъ для высшей церковной іерархіи людей, о которыхъ православные смѣшивались — не латиняне ли они, такъ Рутскій, уже не стѣсняясь ничего, вводилъ въ среду униатскихъ монаховъ настоящихъ іезуитовъ. Эта замашка Рутскаго къ обновленію дрѣхлаго тѣла уни, обнаруженная имъ, вѣроятно, еще раньше 1617 года, приводила самихъ униатовъ въ такое изумленіе, что они даже обращались къ нему съ просьбою пощадить въ ихъ Церкви остатки православія, не вводить латинства (126). Но, если міряне — униаты такъ посмотрѣли на реформы Рутскаго, то тѣмъ не выгоднѣе должно было смотрѣть на нихъ бѣлое униатское духовенство. Надобно замѣтить, что въ западно-русской Церкви какъ епископы мало зависѣли отъ митрополита, такъ почти столько же почетное, бѣлое духовенство мало зависѣло отъ своего мѣстнаго епископа. Особенною самостоятельностью пользовалось духовенство соборныхъ церквей въ важнейшихъ городахъ — такъ называемые вообще соборные клирошане, или, по тогдашнему произношению, крѣлошане. Они имѣли свои не-зависимыя имѣнія, приписныя приходы, въ которые мало вмѣшивались епископы. Они при епископѣ составляли и епархіальный постоянный соборъ съ значительной самостоятельностью. Поцѣй, какъ человѣкъ не терпящий подъ себя ни какой самостоятельности, сильно подорвалъ значеніе этихъ клирошанъ и смѣшалъ ихъ...
имущества съ своими митрополичьими, а Русский пошёл далёе и раздавал по произволу имен и приписанные приходы соборные монастырьям. Понятное дьяло, что бдлое духовенство не могло быть довольно такими распоряжениями и естественно парализовало действия Русского на пользу уніи (127). Самые монахи не легко подчинились новой реформѣ его. Да и неудивительно. До сихъ поръ они проводили жизнь въ монастыряхъ очень пріятно — на свободѣ, въ кругу часто и долго проживавшихъ родныхъ и знакомыхъ и вообще въ разныхъ удовольствіяхъ, недопущенныхъ ни въ какой монастырский уставъ (128). Нечего уже говорить о томъ, что тѣмъ съ большими отвращеніемъ встрѣтили мѣры Русскаго православныя, которыхъ возмущала унія даже въ благообразномъ видѣ, похожемъ близко на православие, а теперь они увидѣли, что латинство наливаетъ въ нее со всѣхъ сторонъ (129).

Такимъ образомъ Русский, повидимому, разрушилъ все, что до сихъ поръ строилъ Пощей, и что могло при- чинить большое зло православнымъ. Пощей поднялъ вопросъ объ устройствѣ іерархіи вообще, и мы видѣли, что эта мѣра могла быть очень удачною. Русскій съузилъ этотъ вопросъ — заключилъ его въ кругу одного иночества и поставилъ такъ, что вооружилъ против себя и иконокъ, и бдлое уніяское духовенство. Пощей придавалъ благообразный, казалось, православный ви́дъ уніи, сдерживалъ ее отъ смѣшенія съ латинствомъ и только въ послѣднее время измѣнилъ этому правилу. Русскій эту послѣднюю измѣну Пощей обратилъ въ правило для себя и допустилъ въ уніи столько латинства, что еще болѣе оттолкнулъ отъ нея право-
славныхъ и смутить самыя унійтовъ. Словомъ, онъ привѣдѣлъ опасное дѣло уній волненіе и въ православномъ, и въ уніятскомъ мірѣ. Казалось, что при этомъ будущіе успѣхи уній будутъ больше, нежели сомнительны. На дѣлѣ, однако, вышло иначе.

Унійты, управлявшіе ходомъ уній, съ первыхъ дней его поняли, что жизнь ея, существованіе зависятъ отъ поддержки латынѣнъ. Это приводило ихъ постоянно къ тому заключенію, что чтмъ больше будетъ эта поддержка, чтмъ глубже она будетъ проникать въ унію, чтмъ унія будетъ сильнѣе, жизненнѣе. Такое заключеніе больше и легче, чтмъ у кого либо, могло сформироваться въ головѣ Рутскаго. Къ нему приводили: его латинское, іезуитское воспитаніе, ясное внутреннєе безслие уній въ то время, сила православныхъ, въ особенности нападки на унію самихъ латынѣнъ въ указанное нами пятилѣтіе смиренія Рутскаго, и въ заключеніе всего, конечно, прямые, откровенные внушенія іезуитовъ. Долго ли могъ быть вѣрени такой разсчетъ—это мы подробнѣ раскроемъ въ третьемъ томѣ нашихъ изслѣдований уніи, а теперь должны сказать, что онъ вполнѣ оправдался во времена Рутскаго. Внесеный имъ въ унію латинскій, іезуитский элементъ действительно подвинулъ впередъ унію и легъ на православныхъ новую тягостѣ.

Какъ скоро Рутский такъ сильно, безцеремонно выдвинулъ въ уніи латинскій элементъ, то, разумѣется, нечего уже было уніятамъ доказывать, что унія тоже древнее православіе и, слѣдовательно, нечего уже было ссылаться на законную обязанность православныхъ принадлежать ей. Оставалось требовать этого уже во имя
собственной силы, власти, т. е. обратиться к явному, открытому насилию, непокрытому никакою маской и церемонностю. Негодование польских патриотов на иезуитов и унитов не могло долго сдерживать тех и других от такого образа действий. Ему давали силу только особенные обстоятельства — неудачные попытки слить Польшу с Россию. Прошли эти обстоятельства, ослабьло воспоминание объ этих неудачах, и голос польских патриотов оказался слишком слабым перед голосом многочисленной латинской, иезуитской партии. Иезуиты к этому времени сильно пошатнули и народную партию, и все основы конституционной польской жизни. Их влияние разлилось тогда по всему государству, их друзья, тайные члены занимали большую часть должностей в Литве и Польше, и все эти люди, проникнутые были убеждением, что уважение к личности, законность действий, права ближних — пустейшья слова, что власть и латинство могут драть, что угодно для достижения своих целей — и, главное, что иноверцы какими бы то ни было средствами должны быть истреблены (130). Рьяность таких людей, конечно, могло обуздывать местное население, но они теперь для подавления его находили прекрасную поддержку в тех многочисленных, оборванных рыцарях, которые толпами возвращались из России, с ожесточением против всего русского, православного, и готовы были, для насыщения голода и обезвредения себя новыми средствами к примичной жизни, поддерживать кого бы то ни было, чтобы то ни было. Конечно, многочисленные члены иезуитской партии, большую частью люди чиновные и
видные в обществе, а равно и сами иезуиты затруднялись стать крыш во главе этих праздношатающихся воинов, потому что это могло бы быть слишком явной уликой их возмутительных намерений. Но у них было почти вездеспрекраснейшее средство управлять действиями их из-за угла. Праздношатающиеся воины самым естественным образом, по одному легкому намеку, даже и без него соединялись, при первом удобном случае, с другим воинством иезуитов и унитов — воинством иезуитских и унитских школьников, которые в истории уніи и иезуитского ордена имеют великое значение.

Можно сказать, без всякого преувеличения, что никогда наука не была так далеко от своих целей, никогда она так не развращала людей, как в руках иезуитских, а если перевернуть медаль на другую сторону, то нужно согласиться, что никогда и нигде в мире школьники и сами иезуиты не имели такой силы, как в школах иезуитских. Школьники держали в руках власти городских, способны были взять крепость, снести с лица земли церковь, дом и потом смиренно сидели над латинскою грамматикою, с покорностью протягивали руку почтенному иезуиту для отеческих ударов его линейкою по ладони. Нам кажется, что стоит проникнуть побольше в эту тайну иезуитского образования, впрочем на столько, насколько это может объяснять распространение уніи.

Основные начала иезуитского образования можно выразить очень коротко и просто. Иезуиты старались доставить молодого человека до сознания, что он прекрасно образован, знает все необходимое и в тоже вре-
мя отклонить его мысль отъ самостоятельной честной работы и усыпить навсегда. Это одна задача, такъ сказать, теоретическая. Въ дѣйствительно, воспитанія собствен-но, іезуиты старались притянуть къ себѣ молодое поколѣніе самыми крѣпкими узами — сдѣлать ихъ покорными себѣ безусловно. Но такъ какъ молодая натура съ трудомъ можетъ нести такое иго, то они открывали ей широкой просторъ своеvolія во всѣхъ случаяхъ, которые были или безвредны іезуитамъ, или полезны. По этимъ началамъ располагалась вся программа іезуитскаго образованія — долговременное пребываніе молодаго человѣка въ школѣ подъ непосредственнымъ надзоромъ и руководствомъ іезуитовъ, обширное механическое изученіе латинскаго языка, схоластической философіи и богословія, схоластическихъ диспутовъ, постоянное занятіе воспитанниковъ обрядами церковными съ театральной обстановкой, религіознымъ театральнымъ представленіемъ, экспедицій противъ еретиковъ и вообще враговъ іезуитовъ, сопровождавшихся побоями, убійствами, разграбленіемъ или, покрайней мѣрѣ, вы-купомъ. — Это устройство и направление іезуитскихъ школъ производили страшныхъ явленій. Периодически въ торжественныхъ случаяхъ къ іезуитскимъ школамъ стекались мѣстные и окрестные жители и возвраща-лись оттуда въ изумленіи и радости отъ видѣннаго и слышаннаго, но это только латиняне — друзья іезуитовъ; иновѣрцы же и вообще враги іезуитовъ обходили и объѣзжали іезуитскія школы, какъ зачумлен-ныя (131). Вотъ по этому-то образцу теперь устраивались монастыри и школы уніятскія и, что еще важнѣе, оба ученія сословія уніятское и іезуитское ста-
ли открыто в дружеских отношенияях действовать за одно (132). Объявленно школьники православные и уніятские или іезуитские на пути в училище или из училища заводили ссоры, драку; в это время вмешивались жители и люди праздношатающиеся и оно принимало характер уголовный. На подбитые газа, разбитые носы и стекла домовъ в такомъ случаѣ не много уже обращалось вниманія, потому что на поле битвы не рѣдко оказывались бездыханным тѣлом, а в окружности оказывались разрушенные дома или церкви. Составлялась при этомъ случаѣ обыкновенно подробная реляція о причинахъ, ходѣ и следствіяхъ битвы и передавалась въ судъ, но тамъ судьи болѣею частію были тѣ же друзья іезуитовъ, и потому всякъ тяжесть преступленія падала только на писца, которому приказывали записать донесение въ магистратскую книгу, а иногда отказывали и въ этомъ. — Разумѣется, при такомъ порядкѣ вещей православнымъ больше чѣмъ когда либо не было житья. Если у нихъ даже были церкви и священники, то не легко было совершать какой бы то ни было обрядъ, бросающийся въ глаза, потому что въ такомъ случаѣ какъ изъ земли выростали школьники и праздношатающиеся друзья іезуитовъ, и тогда бѣда православнымъ — камень,палочные и кулакчніе удары сыпались на нихъ со всѣхъ сторонъ (133). Какого же результата достигли уніяты этимъ путемъ? — Нѣть спора, теперь очень увеличилась масса насильно обращенныхъ въ унію. Ряды православныхъ явно порѣдѣли, такъ что въ 1610 году авторъ Еримоса уже гоько оплакивать погибель множества православныхъ. А послѣ 1610 года даже
умолкн и литературный плач; упала и письменность православных. Это были времена уныния, которое еще более увеличивалось от бдственного положения России. Но с унынием, как скоро ему подвергается цылая масса людей, обыкновенно соединяется и ожесточение, а к нему часто невидимо примыкают самые отчаянныя проявления сдавленной жизни. Так случаилось и теперь. Сами унiятские писатели рассказывают, что часто православный, даже умирая, отказывался от духовной помощи унiятского или латинского священника и охотнее принимал протестантского пастора (134). Само собою разумется, что если умирающий человек способен был к такому рвENCHMARKному шагу, то люди здоровые выражали это отвращение от уния другими действиями, больше прямо касающимися унiатов. И здсь, как прежде, мы утверждаем, что даже во времена всеобщего видимого уныния, православных нинага нельзя представить смиренными овцами, терпльвко принимавшия сыпавшиеся на них удачи. Были они ковечно терпльвы, но была мвра и в них терпеньи, иногда даже очень небольшая, если таки невистовства уния случались там, гдб была малая при вычка к страданиям. Таковы и были именно жители всх восточных областей Литвы, куда теперь и перенесена была сцена унии, благодаря смутам самозванцем, сильному развитию казачества и значительному распространению в этих областях исузитов.

На этой новой почв в история унии уже должна была принять иное направление, как раз в соответствии тому, что и уния приняла теперь новый вид, больше прежнего сбросила обманчивую оболочку православия и
законности. В этих областях плотнее, чем в других, общество примыкало к крестьянству и сами бояре, по своему образу жизни и понятиям, ближе другим православным аристократам стояли к тем и другим, — а как скоро таково было положение вещей, как скоро все сословия соединились против унии, то конечно в их действиях общим было всего могло сдѣлаться открытою, кулачной борьба. Эти именно сцены мы и видим в области Минской, благодаря изданию граматы этого города (135), в области Витебской, где подготовляли народное возстаніе известный Іосафат Кунцевич, о котором вскорѣ будем говорить подробно, и наконец в областях казачьих, о которых тоже рѣчь впереди.

Таким образом, судьба православія и уніи стала переходить из рук высших и средних сословій в руки низших и, выступая болге и болге из колен конституціонной, стала болге и болге врѣзываться в колею насмѣя, народнаго возмущенія. В свое время мы увидимъ, какіе плоды стали пожинать послѣ того обѣ стороны и хорошо ли были эти плоды, а теперь посмотримъ, действительно ли всѣ были в таком ослѣпленіи, что не видѣли общей бѣды и не принимали никаких средствъ къ ея предотвращенію.

Возстановление высшей ієрархіи въ западно-русской Церкви. Планъ избрать западно-русскаго патріарха для православныхъ и уніятовъ.

Намъ приходится теперь говорить о такомъ событии, которое по справедливости можетъ быть названо уловомъ
всех важнейших событий последующего времени, хотя в основе его лежала чистая случайность, разумеется, приезд в Киев иерусалимского патриарха Теофан. Дело в том, что эта случайность наша богатейшие элементы, давно уже готовые дать начало нескольким рядом новых событий. В 1620 году, около половины великого поста, прибыл в Киев, возвращавшийся из России иерусалимский патриарх Теофан (136). Казалось бы, нужно было ожидать, что православные со всех сторон обратятся к нему для удовлетворения своих духовных нужд, а польское правительство станет во враждебность к нему отношения. Одна и также причина должна была, повидимому, неоткладно произвести оба эти следствия, столь противоречащие одно другому. Патриарх Теофан был представителем здесь восточной Церкви, следовательно, мог быть и другим действиями подкрепить западно-русскую Церковь во вред унии. Действия его в Москве даже ясно показывали, что от него непременно нужно ожидать такого образа действий. Там он руко положил новаго патриарха Филарета, но там не было такой крайней нужды в подобных действиях, как в западной России. Здесь не только не было первого иерарха, но всево не было высшей иерархии; мало того, была даже крайняя нужда в священниках. Нуждой этой, да и всеми другими легко и просто можно было удовлетворить, обратившись к патриарху Теофану. Ясно все это было православным, явно и польскому правительству; следовательно, повторяем, одни должны были броситься к Теофану с распростертными объятиями, а другие — поспе́щить принять против
этого действительнымы меры. Между тем, случилось совершенно на оборот. Православные почти полго да держатся в сторону от Θεофаана, как бы чуждаются его, а польское правительство окружает его своими изысканными вниманием, объявляет всём, чтобы уважали и поклонялись высокоуважаемого мужа и посланец к нему своего чиновника, котораго никак нельзя ставить наравн, напримъиъ, съ тогдашними посланскими приставами московскими, потому что, как увидимъ, онъ нисколько не стцынъ Θеофаана. Явное дѣло, что тутъ было что-то не такъ съ той и другой стороны; обе стороны действовали неестественно и, конечно, по какимъ-нибудь особенномъ причинамъ. Объявлениямъ королевскихъ граматъ и частныхъ писемъ къ Θеофаану, что польское правительство уважаетъ въ немъ высокое лице восточной Церкви, нельзя върить. Также мало можно полагаться и на объявленія православныхъ того времени, что они незнань, кто такой Θеофандъ, — действительно ли онъ патриархъ и иметь ли полномочіе отъ константинопольскаго патриарха. Θеофандъ призна́нъ быть действительнымъ патриархомъ въ Московт, при немъ быть экзархъ константинопольскаго патриарха (137), и отъ него — граматы (138): для разсмотрѣнія всего этого ненужно было почти полгода. Что же все это значить? — Все это дѣло, совершенно простое и ясное при легкомъ взглядѣ на тогдашняі события, до крайности трудно и туманно при ближайшемъ знакомствѣ съ источниками и господствовавшими мнѣніями того времени. Потому-то мы такъ и налегаемъ на логичность хода дѣй. Она намъ замѣнять недостатокъ нѣкоторыхъ положительныхъ данныхъ.
Разгадка этих странных событий заключается, как нам кажется, в следующем. Когда патриарх Теофан приехал в Киев, Польша находилась в самом критическом положении. С трех сторон угрожала ей война — со стороны Швеции, России и Турции. Все эти три государства вступили в дружественные отношения между собою и предполагали действовать одновременно и заодно (139). С такими врагами не легко было бы справиться Польше даже при самом благоустроенном ее состоянии; но, на блюду ея, этого состояния в ней вовсе тогда не было. Самая главная ея опора в готовящейся теперь войне — литовско-русский народ был взволнован неустойчивыми умами, и, по меткому выражению Лаврентия Древинского, не легко мог подняться угрожать пылающими стени отечества, когда стени его собственных домов были от внутреннего пламени (140). Надежнейшая опора из этого народа — казаки, теперь еще меньше были надежны. Они обнаруживали даже готовность присоединиться к врагам Польши. Открылись дружеские их сношения с Москвой (141). Турецкое правительство также старалось подкупить их (142). Вот в эти-то страшные для Польши времена явился среди казаков патриарх Теофан. Очень впроятно, что его цели и дела не имели ничего общего с политикою того времени; но онъ въехал изъ Москвы и къ нему казаки обращались за разрешениемъ отъ гръха—ихъ войны съ Москвой (143); онъ былъ турецкій подданный, у котораго не посредствомъ былъ Турки потребовать свѣдѣній о дѣяхъ Польши. Во всякомъ случаѣ онъ могъ иметь сильнѣйшее влияние на умы всѣхъ западно-русскихъ православ-
ныхъ и одного его слова было достаточно, чтобы охладить или разогрѣть усердіе ихъ къ благу Польши. Такая обстановка патріарха озадачила даже православныхъ собственно литовскихъ, и прежде всего виленское братство. Оно какъ бы чудилось Теофана сначала и даже постановило некоторое время не имѣть съ нимъ сношеній. Причина этого была, безъ всякаго сомнѣнія, не та, что братство не знало, действительно ли Теофанъ патріархъ (144), а то, что братству неизвѣстны были намѣренія казаковъ, среди которыхъ попалъ патріархъ и за которыхъ православные литовскіе жестоко могли платиться, не имѣя возможности даже думать, а не то чтобы разсчитывать, что могутъ сложить съ себя власть Польши и замѣнить ее другою, какъ думали и разсчитывали тогда казаки. Впрочемъ, недоумѣнія виленскаго братства разрѣшились, и оно стало дѣйствовать гораздо скорѣе, нежели какъ говорить отъ лица его авторъ Weryficatij Niewinności (Мелетій Смотрицкій). Къ май мѣсяцу, т. е. къ сейму 1620 года, оно увѣрилось, что патріархъ не будетъ запутанъ въ политическихъ дѣлахъ и что теперь самое удобное время воспользоваться страхомъ Польши, чтобы получить высшую іерархію. Открылись дѣятельныя сношенія его съ казаками и разными областями, чтобы на сеймѣ поставленъ былъ вопросъ о православіи, чтобы оть Польши требовать свободы православной вѣры и возстановленія православной іерархіи (145). Съ такою именно инструкціею и прибыли на сеймъ послы оть православныхъ областей. Когда Сигизмундъ узналъ о такомъ требованіи православныхъ, то пришелъ въ неописанный гнѣвъ и изрѣкъ достопамятныя слова: "скорѣ я лишусь королевской
короны, чёмъ дамъ вамъ иерархію» (146). Исторія однако показала и въ этомъ случаѣ, что подобная выраженія легче могутъ имѣть силу въ устахъ папы, нежели въ устахъ короля. Когда знаменитый представитель православныхъ, известный чашникъ волынской земли и членъ виленскаго братства Лаврентій Древинский сказала поразительно-рѣзкую рѣчь о бѣдствіяхъ православныхъ и необходимости для нихъ иерархіи и заключилъ эту рѣчь многозначительными словами: если не исполнены будутъ теперь наши желанія, то мы принуждены будемъ воскликнуть съ пророкомъ: «суди мнѣ Боже про мою» (147)! когда въ томъ же смыслѣ, только болѣе ясно сказали послы и отъ могущественного гетмана Коноплевича-Сагайдачнаго, именно, что казаки не пойдутъ на войну, если желанія православныхъ не будутъ исполнены (148); то Сигизмунду пришлось за-быть свое достопамятное изреченіе и, разставшись на время съ иезуитами, послушать разумныхъ вмущеній независимыхъ польскихъ патріотовъ, къ которыми теперь присоединился еще и молодой, храбрый, любимый, всѣми неіезуитами — королевичъ Владиславъ. Нѣть сомнѣнія, что тогда же на словахъ дано было разрѣшеніе патріарху Теофону посвятить православныхъ иерарховъ, иначе едва ли бы казаки не подняли шуму; но когда пришлось составлять конституцію сеймовую; то партии іезуитской представилась возможность и теперь испортить дѣло православныхъ. Сеймъ теперь былъ чрезвычайный, созванный собственно для совѣщеній о предстоящей турецкой войнѣ. Теперь легче было, чѣмъ когда либо, отговариваться множествомъ дѣй. Вотъ, почему и теперь только въ общихъ выраженіяхъ постанов-
лено жить православным и уніятам въ мирѣ, свободно исповѣдую свою вѣру; и въ отвѣтъ на требованіе православныхъ дать имъ новыя іерархіи подтвержденія конституція 1609 года, что западно-руссійская епископскія каѳедры должны быть даваемы людямъ греческой Вѣры (149). Мы думаемъ, что эта юридическія неточность непремѣнно наводили на православныхъ; но ея вознаградили такими вѣдомостями, которыя ни въ чемъ не обозначали польское правительство, а между тѣмъ очень пріятно должны были соблазнять православныхъ и возбуждать въ нихъ самая богатыя и святыя надежды. Сигизмундъ, нѣсколько его самовѣдокъ и даже львовскій архіепископъ какъ будто говорились, послѣ патріарху самая любезная письма, въ которыхъ высоко чтили его самѣ и лицѣ, съ нѣкоторою жестриввшими друзей заботились объ удобствахъ его пребыванія въ Литвѣ и особенно путешествія изъ Литвы, даже король приглашалъ Теодора въ своему двоѣру (150). Эти необычайныя ласки прямо относительно ослѣпили православныхъ, какъ дѣйствительно необычайное явленіе. Они поспѣшили избрать кандидатовъ въ святъ миросочетателія и шести епископовъ. Въ торжественной день въ Київѣ, 15 августа, когда туда собираются православныя со всѣхъ концовъ, откуда слѣдовающія изъ нихъ могли въ сильныхъ впечатлѣніяхъ отъ необычайной многости города, совершенно было посвященіе православнаго миросочетателя Іова Борецкаго, а за тѣмъ въ ближайшія дни посвящены и другие іерархіи: Мелетій Смотрицкій на архіепископію полоцкую, Іосифъ Курцевичъ на епископію владимирскую, Ісаакій Черчицкій на луцкую, Ісаія Константинъ на церемоніальную, Панасій Цузына на херсамъ-
скую и Авраамий Стагонский на письку (151). На
якоторых из этих торжеств присутствовал королевский чиновник и, без всякого сомнения, сообща
ял об их Сигизмунду подробней свидания (152). Свидания эти никак не могли быть притяжные, и очень вроятно, что Сигизмунд кипят теперь гневом на
Теофана и очень желал бы повторить с ним историю епископа Никона. Но обстоятельства охотно заставили его быть милостивым к Теофану, охотно писать к нему письма. Ему нужно было, чтобы патриарх
повез на Восток хороших известий о Польше и прежде всего, чтобы он убьдет и благословил казаков на войну с турками, которые уже шли к пределам Польши, — требование, как видим, необыкновенно щекотливое для Теофана (153). Тем не мене патриарх исполнил его, убежденный словесно королевским чиновником, что за это посвященной им иерархии будет признана правительством польским (154). Но время скоро показало, что все это был чистейший обман.

Латинская созуитская партия никак не могла вынести терпенья такого оборота дья, тьма больше, что не могла не предвидеть, как трудно испра
вить его послѣдствия — истребить всѣх рукоположен
ных патриархом иерарховъ и тьма больше священникывь. Какъ только выхалъ изъ Литвы патриархъ Тео
фань (въ январь 1621 г.) она немедленно пустила въ
ходъ самые чернья известия о немъ и его дѣяхъ, —
стала доказывать гласно, посредствомъ печатныхъ сочненій, что Теофань вовсе не патриархъ иерусалим
скій, а простой человѣкъ — мирянинъ; свѣддательство,
всё посвященные имъ — самозванные иерархи и священники. Мало того, стали доказывать, что Теофанъ шпионъ турецкаго султана, что онъ склонял казаковъ то на сторону Москвы, то на сторону Турции, и что посвященные имъ иерархи — его орудія, которые и теперь продолжаютъ его дѣла, — что во всякомъ случаѣ они достойны преслѣдованія, какъ люди, рѣшившіеся принять посвященіе на каѳедры, занятыя живыми епископами (уніятскими) безъ дозволенія королевскаго (155). Иезуиты такъ настроили Сигизмунда, что онъ издалъ въ 1621 г. приказъ ловить и казнить новоастановленныхъ иерарховъ православныхъ (156). Иерархии эти, конечно, скрылись въ безопасномъ мѣстѣ, по преимуществу въ областяхъ казацкихъ. Съ казаками же плохая могла быть расправа; поэтому всѣ бѣдствія обрушились на бѣдное Виленское братство. Его членовъ обвинили, какъ главныхъ двигателей всего дѣла о восстановленіи высшей западно-русской иерархіи. Ихъ по всему государству объявили врагами отечества, къ нимъ адресовали всѣ обличительныя сочиненія и, недовольствуясь этими, подвергали судебнымъ преслѣдованіямъ и уличнымъ побоямъ (157). Къ счастію, въ это время поступилъ въ качествѣ воеводы Виленскаго унійшій администраторъ того времени Левъ Сапѣга, который поуспѣлъ немного ярость латинянъ (158). Но еще болѣе помогали братству обстоятельства того времени и его собственныхъ усилий — вмѣстѣ съ митрополитомъ Иовомъ.

Полякамъ пришлось вскорѣ готовиться къ битвѣ съ турками, — известной, знаменитой битвѣ Хотинской. Казаки начали колебаться и Кошачевичъ прямо
объявилъ, что они не пойдутъ на войну, если Поляки будутъ преслѣдовать православныхъ иерарховъ (159). Между тѣмъ, отъ Вилинского братства и киевскаго митрополита посланы были печатныя оправданія, въ которыхъ доказывалось, что православные не думали нарушать право короля раздавать епископскія каѳедры, что они этого дѣла не касались, а сдѣлали только церковное дѣло — посвященіе, которое не касается короля и что Теофанъ дѣйственно патріархъ, въ подтвержденіе чего напечатаны были всѣ письма къ нему короля и канунниковъ польскихъ (160). Наведены были отъ правительства справки на Востокъ, и оказалось, что Теофанъ дѣйственно патріархъ иерусалимскій (161). Сигизмундъ опять принуждень былъ кривить душею и долженъ былъ даже ласково принять и отпустить съ миромъ одного епископа православнаго, присланнаго къ королю для личнаго объясненія и оправданія (162). Православные теперь однако уже невѣрно ласкалъ короля, тѣмъ болѣе, что послѣ Хотинской побѣды латынѣ иезуитской партіи на радостяхъ принялись такъ преслѣдовать православныхъ, что между тѣми слышалось сожалѣніе, зачѣмъ не побѣдили турки при Хотинѣ и православные не перешли подъ ихъ власть (163). Къ сейму 1623 года православные сгруппировались въ плотную единодушную массу. Земскіе послы получили надлежащая инструкціи; изъ нихъ составлено извѣщеніе и напечатано въ видѣ протестаціи къ сейму всѣхъ православныхъ противъ дѣйствій уніятовъ и латынской партіи. Взялся проводить это дѣло тотъ же чашникъ Волынскаго земли Лаврентій Древинскій, теперь староста Виленскаго братства. Въ этой протестаціи право-
славные, какъ бы въ противоположность своимъ дѣйствіямъ на сеймѣ 1620 года, оцерлись уже не на страхъ поляковъ, а на то, спасенію чего теперь поляки больше всего радовались — на свободу польскую. Имъ раскрыть былъ духъ польской жизни, ея свобода, вѣротерпимость, дѣйствія прежнихъ королей и знаменитыхъ польскихъ людей въ этомъ смыслѣ, дѣйствія самого Сигизмунда, наконецъ заслуги русскаго народа Польшъ и все это сопоставлено съ преслѣдованіями православныхъ отъ уніатовъ (164). Подложенія эти были очень вѣрно расчитаны: они зашевелили лучшия чувства многихъ членовъ сейма, и состоялась конституція, которая, хотя не рѣшала опять окончательно и точно отношеній между православными и уніатами, но постановляла очень важное дѣло: всѣ судебнья изслѣдованія, приговоры, возникшія между православными и уніатами, направленныя противъ тѣхъ или другихъ, были уничтожены и преданы забвению (165). Конечно, отсюда могла происходить большая путаница: избитые и ограбленные должны были послѣ этой конституціи утѣшаться, что ихъ не будуть больше бить и грабить, а православные іерархіи, такъ сказать, оставлены были между небомъ и землею, безъ опредѣленнаго положенія; но мы увидимъ, что въ послѣдствіи не разъ выходило еще хуже, когда стали разбирать всѣ подобныя дѣла. Впрочемъ, существость дѣла не въ этой конституціи, а въ настроеніи членовъ сейма 1623 г. и еще больше въ томъ планѣ примиренія православныхъ съ уніатами, который тогда составился.

Тѣ же причины, которыя принудили Польшу допустить восстановленіе высшей православной іерархіи,
должны весьма връятнымъ улучшениемъ положенія православныхъ и теперь. Полски предавались послѣ холятской побды надъ Турками восторженной радостью, предавали ей даже всѣмѣрное значеніе; но въ то же вре- мя они сознавали, что когда либо, видѣли окружающія ихъ опасности. Три упомянутые нами врага Польши—Швеція, Россіи и Турціи открыли имъ четвертаго еще болѣе страшаго врага: внутренняго—литовско-русскій народъ, который очень явно обнаружилъ свою ненависть къ Польшѣ и своимъ видамъ на защиту отъ того, другаго или третьаго врага. Нельзя было не призадуматься надъ этю послѣдней опасностью, но, разумѣется, самыми безразсудными результатомъ этой думы былъ планъ истребить совершенно болѣе крѣпкую силу этого народа, т. е. казаковъ. Люди умные приходили къ другимъ заключеніямъ. Они вдумывались въ положеніе этого народа, исследовали причины его вражды къ Польшѣ и очень вѣрно приходили къ тому заключенію, что религіозное раздѣленіе его, произведенное учіемъ, главная причинъ причины всего зла. Эти люди и соединили съ православными на скитѣ 1623 г. и совокупны- ми ихъ усилиями сдѣланны были указанныя нами пустованія, направленны къ признанію гражданскихъ правъ вѣры и иерархіи православной. Но усилия ихъ не ограничивались этими. Всѣ всѣаго сомнѣнія, они очень хорошо знали, что въ Польшѣ, при огромной до- мѣ самостоятельности каждого болѣе сильнаго гражда- нина, законы неспособны утнить разгоряченаго фанатизма. Нужны были для этого религіозныя средства—религіозное замиреніе враждующихъ сторонъ. Въ этихъ видахъ свѣтскѣ люди литовско-польскаго государства
составили очень искусный планъ религиознаго примиренія между православными и уніятами (166). Планъ былъ очень простъ. Православные и уніяты должны были собраться на соборъ и общимъ совѣтомъ избрать себѣ патріарха. Планъ этотъ при близорукомъ взгляда можетъ казаться и утопіею, и нелпостію, или какъ хотите; но въ то время онъ не заключалъ въ себѣ ни одного изъ этихъ свойствъ. Составители его имѣли въ виду прежде всего политическіе виды. Избрание общаго патріарха значительнол порвало бы связи литовско-русскаго народа и съ Россіею и съ Востокомъ. Религіозная самостоятельность западной Россіи служила бы тогда прочной гарантией неразрывности ея съ Польшею. Что же касается до религіозной стороны этого плана, то составители его вовсе не рѣшили, которая сторона одержитъ здѣсь верхъ; кто къ кому присоединится — православные ли къ уніятамъ, или уніяты къ православнымъ. Зная настроеніе умовъ того времени (а составители этого плана, конечно, хорошо его знали), можно было съ значительною вѣроятностью разсчитывать на успѣхъ въ томъ или другомъ случаѣ. Уже тогда многие уніяты сильно поражены были, какъ мы и указывали, чрезмѣрнымъ сближеніемъ уніи съ латинствомъ и не прочь были возвратить ея назадъ, приблизить къ православію. Съ другой стороны, очень многие православныя, то силою привычки, то всѣдствіе утомленія отъ насилій, готовы были сближаться съ уніятами, лишь бы только тѣ не были рабами латинянъ и хранили унію отъ наплыва латинскихъ особенностей, т. е. они мирись съ почетнымъ главенствомъ папы, но не мирись съ рабскимъ подчиненіемъ уніи латинству (167). Пред-
полагаемое патриаршество объяснить пополнить требований той и другой стороны. Оно неизбежно повело бы к самостоятельности унії и к сближению ея с православием, особенно когда бы в нее вступили новые священные члены — новая иерархия православная и православный народ, столь долго боровшийся за свои убеждения. Конечно, составители этого плана не могли не знать, что найдутся с той и другой стороны люди, которые решительно отвергнут его. Но присматриваясь к господствовавшим мнениям того времени, мы, повторяем, должны признать, что тут была большая доля вероятности успеха. Съ своей же стороны мы сожалеем, что совъшанія объ исполненіи этого плана повели бы даже в случаѣ не успѣха къ фактическому признанию правъ православныхъ и значительному замиренію ихъ уже потому одному, что потребовалось бы не мало времени на исполненіе его. Но, прежде чѣмъ приступили къ совѣщеніямъ объ исполненіи этого плана, случилось обстоятельство, которое дало совершенно другое направленіе дѣлямъ. Жители города Витебска убили полоцкаго и витебскаго уніатскаго архіепископа Іосафата Кунцевича. Обстоятельство это такъ было богато ближайшими и самыми отдаленными послѣдствіями, что стоитъ подробнаго изслѣдованія.

Іосафатъ Кунцевичъ признанъ святымъ мученикомъ уніатскою и латинскою Церковью, восхваленъ восторженными церковными пѣснопѣніями, неизчисленными стихотвореніями, проповѣдями, брошюрами; за нимъ уже въ 1673 году числилось 186 чудесъ (168). Намъ кажется, что съ такимъ историческимъ феноменомъ не слѣдуетъ обращаться легко и сразу, безъ дальнѣйшъ
околичностей попирать возванную ему честь, не сле-
дует и по уважению къ его почитательямъ, и потому,
что у такого человѣка, безъ сомнѣнія, была не особаго
рода гармонія убѣжденій и дѣйствій, которая въ ему са-
mому казалась хорошою, и пѣляла собою массу едино-
вѣрныхъ ему людей. При оцѣнѣ такаго лица, мы счи-
tаемъ за лучшее сперва запрятать подальше наши лич-
ныя убѣжденія и чувства, и смотрѣть на факты безпри-
страстно. Это однако не значитъ, чтобы мы способны
были превратиться въ холоднаго, безѣучаствующаго зрителя дѣль Кунцевича. Нѣть, выдвиняемыя нами фак-
tы будутъ давать постепенно волю нашимъ убѣжде-
nямъ и чувствамъ, нашимъ симпатіямъ и антипатіямъ;
но мы не будемъ класть въ дѣло предназначенные мысли,
а будемъ высказывать свои больше, ни меньше, какъ тѣ убѣжденія, какія у насъ сформировались изъ наушенія
фактовъ.

Носить Кунцевичъ, вопреки общему, не Литвѣ того
времени желанію, чтобы высшая іерархія была благо-
родной крови, не могъ похвальется знаніемъ преме-
хожденія. По торжественномъ засвидѣтельствованію
Лаврентія Древинскаго на сеймѣ 1620 года, онъ былъ
сынъ сапожника, жившаго во Владимирѣ Волын-
скомъ (169). Родился Кунцевичъ 1579 (170). Чѣмъ онъ
занимался до двадцатилѣтняго возраста, ремесломъ отца
или чѣмъ другимъ, навѣрное не знаемъ; несомнѣно
только, что онъ немного посвящалъ тогда времени на-
укамъ, потому что образованіе его не простиралось да-
лѣ умѣнія читать славянскія и польскія книги (171). 
Несмотря однако на этотъ недостатокъ образованія,
Кунцевичъ открылъ себѣ широкое поприще дѣятельно-
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сти. Въ то время возникла унія и представилась Кунцевичу, въ самыхъ святыхъ чертахъ. Много анализировали здѣсь то, что онъ родился и жилъ въ Брестской епархии — епархіи Пощя, который поражалъ многихъ безхитростными людьми своейюсь умомъ, видимою искренностью своихъ убѣжденій и громаднымъ шумомъ своихъ дѣйствій. Пышная впечатлительная душа Кунцевича, рѣдко дававшая себѣ отчетъ въ своихъ чувствахъ и впечатлѣніяхъ, сильно была поражена всѣмъ этимъ, и, онъ страстно привязался къ уніи и къ Пощя. Около 1604 года Кунцевичъ по торговымъ дѣламъ находился въ Вильно, сблизился съ уніатскими монахами. Троицкаго монастыря, рѣшился оставить миръ, и, когда въ этомъ году сюда прибылъ Пощя, то онъ былъ послѣдній имъ въ монашество и поступилъ подъ руководство Іосифа Рутскаго, вскорѣ сдѣлавшагося архимандритомъ виленскаго Троицкаго монастыря (172). Здѣсь, по свидѣтельству уніатскихъ писателей, онъ приобрѣлъ удивительно глубокое и обширное знаніе христіанскаго ученія (173). Не сомнѣваюсь въ усердіи и природныхъ дарованіяхъ Кунцевича, но не сомнѣваюсь также и въ томъ, что это изученіе, не смотря на вѣлікий возрастъ его, было очень не самостоятельно и, очень далеко отъ истиннаго духа христіанства. Кунцевичъ подалъ быль двумя тогда великими авторитетами; уніи — Пощя, какъ мы уже сказали, и Рутскимъ, которыхъ былъ восторженнымъ почитателемъ, и, отъ которыхъ перенилъ двѣ особенности, которые, только въ человѣкѣ его покровъ и образованіе могли соединяться, не возбуждая въ душѣ недоумѣній и колебаній, именно: отъ одного — Пощя, онъ перенилъ
уважение къ остаткамъ въ уніи православія, т. е. къ обрядамъ ея, а оть другаго — Рутскаго — латинской духъ уніи, безусловное подчиненіе папѣ и такое же единіе съ латинянами. Къ такому странному складу мыслей не мало располагало Кунцевича сближеніе съ іезуитами, къ которымъ онъ не разъ забылъ въ коллегію (174). Но одно въ особенности обстоятельство объединило, скрѣпило въ мысляхъ его Потя и Рутскаго, унію и латинство, и такъ настроило его душу, что онъ уже естественно, безсознательно пошелъ по тому пути, который привелъ его къ насильственной смерти.
Въ 1609 году Потя едва не погибъ въ Вильно отъ ярости раздраженнаго народа. Кунцевичъ и Рутскій (изъ-за котораго началось волненіе народное) явились, какъ мы уже знаемъ, главными гласными глухихъ, мученической славы Потя. Какъ долго хранилось въ Кунцевичѣ сильное впечатлѣніе отъ всего этого события, и къ чему оно окончательно привело его, это увидимъ послѣ, а теперь мы снажемъ, что съ этихъ поръ онъ такъ привязался къ уніи, что рѣшился служить ея интересамъ съ необыкновенною горячностью и подчиненіемъ имъ всего на свѣтѣ. Это настроеніе Кунцевича выразилось въ одной его особенности, которую разказываютъ уніятскіе писатели, и которая составляетъ чистѣйшую копію іезуитства того времени. Онъ имѣлъ обычай — ходить по улицамъ Вильна, и когда бы то ни было убѣждалъ попадавшихся ему навстрѣчу ремесленниковъ, нищихъ стариковъ и старухъ, праздношатающихся большихъ и малыхъ,—идти за нимъ въ Троицкій монастырь, и сейчасть же исповѣдываться. Подобное усердіе встрѣчало не разъ особенно вначалѣ, когда Кунцевичъ еще былъ
диакономъ, между прочимъ, то затрудненіе, что, собравъ толпу людей, готовыхъ исповѣдываться, нужно было еще упрашивать кого либо изъ іеромонаховъ идти исповѣдывать ее, что, по сознанію самихъ уніатскихъ писателей, не всегда обходилось безъ усилиенныхъ просбъ. Затрудненіе это исчезло, когда вскорѣ самого Кунцевича возвели въ священнической санѣ, — зато удвоилось и его усердіе. Онъ просиживалъ за исповѣдію по шести часовъ срѣдамъ. Мало того, во время путешествій куда бы то ни было, онъ, какъ только останавливался на постояломъ дворѣ, сейчасъ же звалъ къ исповѣдѣ всѣхъ находившихся тутъ, между которыми естественно бывали и не совсѣмъ трезвые. Особенно часто приходилось исповѣдываться въ подобныхъ случаяхъ содержателямъ постояльныхъ дворовъ и ихъ домочадцамъ (175). Съ этимъ-то настроеніемъ, съ еюю племенной любовью къ унії и желаніемъ спасать чрезъ нее Кунцевичъ вступилъ на архимандрію Вытеньскую, потомъ Жировицкую, далѣе Троицкую Вилнскую въ 1614 году, и затѣмъ на Полоцкую и Витебскую архіепископію въ 1617 году, сперва коадъюторомъ (эквипремъ) Гедеона Броильницкаго, а потомъ (1618 г.) самостоятельнымъ архіереемъ (176). Впрочемъ, сначала, пока жилъ престарѣлый и, какъ видно, очень равнодушный къ унії Гедеонъ Броильницкий, положеніе Кунцевича было очень фальшивое. Стѣсняемый Броильницкимъ и еще болѣе полоцкими православными, отъ лица которыхъ полоцкій бурмистръ прямо сказаль новому епископу, что если онъ пріѣхалъ съ уніею, то пусть лучше возвратится назадъ (177), Кунцевичъ могъ обнаружить только одну свою особенность, — видимое благочестіе
и приверженность к православным обрядам. На стороне его вышло в такое заблуждение православных, что некоторые из них даже в 1620 году считали его расположенным к православию, и думали, что он поедет в Киев к патриарху Теофану, и возвестит с ним будет рукополагать иерархов для западно-русской Церкви (178). Но в областях по-лодской епископии, особенно ближайших к границам России, имели больше ясных и точных свидетелей о новом епископе. Когда он въехал в Могилев в 1619 году, то жители его заперли городские ворота и навели на Кунцевича крепостной пушкой. Такое откровенное выражение чувств не обошло даром жителям Могилева. Церкви их были запечатаны, священники, не признавшие власти Кунцевича, разосланы, и некоторые из граждан попали под уголовный суд (179). Тоже сделано и в Орше, жители которой, впрочем, не больше были покорны унитскому епископу (180).

Как видим, светская власть усердно действовала в пользу Кунцевича. Унитскому пастырю, по общекристянскому разумению обязанностей духовного пастыря, оставалось тут только убеждать непокорных и о том себя ничего не прилагать к мрачным гражданским. Не отвергаем, конечно, что Кунцевич, как свидетельствуют унитские писатели, и проповедывал им по своему разумению слово Божие и увещевал на всех путях и распутных, и молился Богу об их обращении в унию. Но достоверно знаем, что он не ограничивался всем этим и понимал свое дело иначе. Он сам тянулся к унии силой нетакого православного, заставляя быть унитскому (181). Мало
щего, Кунцевич не оставлял в покое даже мертвых. Так и в Полоцк он приказывал вырывать из могилы недавно умерших православных, очевидно, врагов своих, и отдавать на убранство соборам (182). Понятное дело, что ненависть к нему православных должна была достигнуть высшей степени. Ему заражались многие из уживающихся и отпадали от своего епископа. Между тем, в 1620 году посвященный был на полоцкую кафедру православный епископ Мелетий Смотрицкий, о котором здесь скажем лишь то, что его тогда превозносили до небес всех православных и что он сильно ждал новых отличий на этом новом поприще. Его красноречивая проповедь, которой ничего подобного не могло выйти из уст Кунцевича, расходились быстро по епархии полоцкой. Благодаря этой епархии, оживленные новой силой, толпы горячо садились у них и группировались в плотную массу православного народа.

Многие на месте Кунцевича пали бы духом и смрились бы, хотя на время, пред другими обстоятельствами. Кунцевич, напротив, погорчив в этом новую энергию, не знал покоя ни днем, ни ночью и призывал всех власти, всех материальных силы для подавления православных. Владыка однако смутились пред его требованиями. К королю, митрополиту Рутскому и ветману литовскому Дьву Сапов пришли самые разные известия о настроении умов областей, состоящих епархию полоцкую, и сильно смутили их. Было от чего и смутиться. Мы говорили, что в восточных областях Литвы, сословия русского народа плотнёе были соединены и более способны к открытию воз-
станію. Настроение это сейчас же вызвало родственное чувство казаковъ, и между жителями этихъ областей и казаками открылись сношения и совѣщенія о мѣрахъ противъ Кунцевича (183). Эти то вѣсти произвели то, что началась лихорадочная взаимная переписка между дворомъ, литовскимъ гетманомъ Сапѣгою и митрополитомъ Рутскимъ. Рѣшились умерить ревность Кунцевича. Писать къ нему въ этомъ тонѣ Рутскій, писать и Левъ Сапѣга, возненавидѣвшій теперь унію изъ за смуть по всему государству (184). Въ этихъ письмахъ Кунцевичу предложены были и религіозныя и гражданския внушенія. Сапѣга, напримѣръ, писалъ къ нему, что насиліе въ дѣлѣ Вѣры противно Евангелію, противно Церкви Христовой, не имѣеть онъ основанія въ примѣрѣ ни одного святаго отца, противъ гражданскимъ законамъ Польши, гибельно для нея и по имениному повелѣнію короля запрещено Кунцевичу. Но ничто не могло подвѣстовать на Кунцевича. Онъ отвѣтилъ Сапѣгу, что спасеніе, т. е. чрезъ унію, выше всего, что предъ нимъ ничего спасеніе государства (185), и приготовился къ новымъ подвигамъ въ пользу уніи — рѣшился вѣхать въ Витебскъ, самое неприступное мѣсто въ его епархіи.

Жители города Витебска, какъ только получили грамоты Смотрицкаго, кажется, еще въ 1620 году, торжественно читали ихъ въ ратушѣ и также торжественно составили протестацію противъ Кунцевича. Смыслъ этой протестаціи былъ тотъ, что они не хотятъ знать уніятскаго епископа и будутъ признавать своимъ епископомъ Мелетія Смотрицкаго (186). Рѣшеніе это было такъ единонѣдно, что въ Витебскъ оставалось едва кѣ-
сколько уніятов. Въ другомъ мѣстѣ такую перемѣну въ народѣ легко было бы, можетъ быть, ослабить; но здѣсь она имѣла много силы и прочности. Население въ Витебскѣ было чисто русское. Поляковъ и вообще латинянъ почти вовсе не было; не было слѣдовательно орудій, посредствомъ которыхъ можно было бы поражать православныхъ. Были здѣсь, правда, въ гродѣ т. е. крѣпости королевскіе чиновники; но они мало имѣли власти надъ городомъ. Жители его издавна пользовались такимъ называемымъ магдебургскимъ правомъ т. е. сами управлили городомъ, независимо отъ корольскіхъ чиновниковъ. Ко всему этому нужно прибавить сношенія Витебска съ казаками и то чисто случайное обстоятельство, что между городскими чиновниками было нѣсколько протестантовъ — людей вовсе нерасположенныхъ вредить православнымъ въ пользу уніи (187). Кунцевичъ очень хорошо зналъ настроеніе умовъ Витебсканъ; мало того, онъ зналъ, что решение ихъ возбуждаетъ сочувствие и поддержание въ другихъ областяхъ — Могилевъ, Оршъ, Вильно и въ самомъ Полоцкъ. Но, не смотря ни на что, онъ рѣшился ѣхать въ 1622 году въ Витебскъ и утвердить тамъ унію во что бы то ни стало.

Собираясь въ этотъ путь, онъ явно готовился къ смерти и во всю дорогу такъ много говорилъ о своемъ мученичествѣ и, видно, такъ раскрывалъ его, что возбудилъ отвращеніе и негодованіе въ своей свитѣ, которая просила его оставлять этотъ разговоръ, по крайней мѣрѣ, во времяѣ ѣзды (188). Очевидное дѣло, что Кунцевичъ хотѣлъ стяжать славу Поцѣя, прославленнаго за мнимое мученичество въ Виленѣ 1609 г., съ тою только разницей, что разгоряченное воображеніе...
ніе Кунцевича взяло рѣшительно верхъ надъ разсудкомъ. Кунцевичъ хотѣлъ, во что бы-то ни стало, добиться мученичества, въ чемъ никто нельзя подозрѣвать Потѣя. А какъ скоро образовалось у него такое рѣшеніе; то съ нимъ естественно соединилось и другое, немѣмѣшее ничего общаго съ образомъ дѣйствій древнихъ христіанскихъ мучениковъ. Желая, во что-бы-то ни стало, быть убитымъ, естественно было подготовить къ этому своихъ враговъ, дѣйствовать на ихъ страсти, раздражать ихъ. Такъ и сдѣлалъ Кунцевичъ. Онъ явился въ Витебскъ не съ любовью и протестностью христіанскаго пастыря, а съ правами епископа, поддерживаемаго властью гражданской. Не обращая никакаго вниманія на раздраженіе народа, онъ рѣшился отслужить во всѣхъ витебскихъ православныхъ церквахъ и безпосредственно отправлялся совершать богослуженіе то въ ту, то въ другую церковь. Это должно было служить доказательствомъ, что унія вездѣ въ Витебскъ существуетъ. Въ другихъ мѣстахъ Литвы при подобныхъ обстоятельствахъ случалось обыкновенно такъ, что весь народъ бѣгалъ изъ такихъ церквей. Здѣсь случилось наоборотъ. Народъ къ такимъ церковамъ собирался больше, чѣмъ когда либо, только не съ молитвою въ сердцѣ и устахъ, а съ яростью, и Кунцевичу не разъ приходилось испытывать публичныя оскорбленія. Кунцевичъ какъ будто того только и ждалъ. Немедленно составлялись акты о насилии и оскорбленіи ему со стороны православныхъ, вносилась въ городскія и гродскія книги и призывалась военная сила, чтобы сдѣлать церкви доступными епископу. Церкви ощущались этой силою отъ непокорнаго духовенства и народа, и ключи ихъ преда-
вались Кунцевичу (189). Кажется, все уже было готово к народному возстанію. Но этотъ народъ показалъ, что онъ еще можетъ терпѣть, держаться законной ко- лени. Не даромъ онъ давно пользовался магдебургскими правомъ, которое лучше всѣхъ тогдашнихъ средствъ приучало народъ къ уваженію закона. Православные не считали себя въ правѣ отставать силой свои церкви; потому что онъ находились подъ патримоніатствомъ коро- ля,—ставили какъ бы собственность государственную, отнимаемую у нихъ теперь отъ имени короля. Но нельзя было оставаться вовсе безъ церквей. Поэтому православные выстроили шалаши на краю города, и тамъ стали собираться совершать свое богослужение. Только вещей отнятыхъ церквей, какъ чистой соб- ственности Церкви, а не государства, они не дали унія- тьмъ и попратали ихъ у себя, перемыся изъ нихъ по временамъ что было нужно въ новоустроенный церк- ви (190). Нечего скрывать, что этимъ новымъ положе- ниемъ не всѣ были довольны. Напротивъ, многіе еще болѣе раздражались этимъ самымъ смиреніемъ, на ко- торое осуждало себя православіе. Но, что всего важ- нѣе, Кунцевичъ не оставлялъ православныхъ въ по- кой и адысь. Онъ подавалъ жалобы, что при этихъ новыхъ церквахъ составляются мятежныя сходки, а между тѣмъ еще съ большимъ усердіемъ отнималъ у православныхъ церкви въ самомъ городѣ. Въ одну изъ такихъ церемоній народъ потерялъ терпѣніе и дошелъ до того, что сбросилъ въ одно мѣсто шапки, что было знакомъ конфедерации и призыва къ насилію, и Кун- цевичъ едва спасся отъ народной ярости. — Послѣ то- го, православные, действительно, начали собѣшаться
объ убийств неугомонного фанатика. Составлен был такой план, чтобы городская власть, на которую должна была пасть прежде всего ответственность за волнение — члены ратуши, выехали предъ назначенным днем из города. Люди же, задумавшие заняться гнусным делом — убийством, решились, после совершенного его, бежать к казакам и поднять их на защиту города, когда власть станет преследовать преступление. Избран был воскресный день — 12-е ноября 1623 года. В тот же день представился возвышенному народу и особенный случай, послуживший предлогом к выполнению задуманного плана. Утром в это воскресенье, около одиннадцати часов, едва кончилась заутреня, и Иосафат удалился в свой архиерейский дом, протодиакон его Дороей увидел православного священника, который шел за город в новоустроенный храм совершать службу, без сомнения, не один, а с народом. Трудно разгадать — с чьей стороны подан был повод к ссоре: но говорят, что протодиакон стал бить священника и, при помощи архиерейских служб, втащил его в архиерейский дом и запер в кухне. Немедленно раздался набат в колоколе ратушный и церковные. Народ повалил к архиерейскому дому, разбил ворота, до смерти прибили архиерейскую прислугу; убийцы зорвались в комнату Иосафата и стали поражать его палками по головам, — а один из них нанес удар топором. Затем вытащили его надворья и, замечая еще признаки жизни, стали стрелять в него пулями. Несомненно, что в этом убийстве главную роль играли какие-то пришельцы, а не жители Витебска, хорошо знающие...
ше Кунцевича; потому что при этом возбудилось в них недоумение — действительно ли они убили Кунцевича, а не кого другого. Недоумение возбудила открытие на Кунцевича власяницу, которой они никак не предполагали на нем. Тогда же началось разгребание дома архиерейского и, между прочим, погреба, что придало ярости народа новое оживление и повело к новым неистовствам. Мертвого Кунцевича били, таскали по улицам, клали на него убитую его собаку, садились на его обезображенное тело даже женщины с грудными ребенками и распевали песни: за тым притащили на высокую гору над Двиною и стояли днём и ночью; наконец наполнили власяницу камнями, привязали ее к телу и бросили Кунцевича в Двину на самое глубокое место (191).

В январе 1624 г. прибыла в Витебск судная комиссия с полномочием судить и казнить и открыла свои действия под председательством виленского воеводы Льва Сапеги, того самого Сапеги, который за год перед тем предсторекал Кунцевича от опасных послешествий его фанатизма. Зная Сапегу, как одного из безпристрастнейших людей того времени, нужно было надеяться, что он произведет неприемлемое осмотрение дела. Никто, конечно, не думал и не ждал, что будут оправданы убийцы и прямые их участники. Преступление и преступники должны были понести заслуженное наказание. Но, без всякого сомнения, многие ожидали, что будут строго изследованы причины преступления, что будут точно разграничены: убийство Кунцевича и волнение народа, убийцы и народ, выведенный из терпения, и что если
такое разграничение не поведет к оправданию много-
гих замешанных в преступлении, то не падет тя-
жестью на весь город и, главное, Кунцевичъ и уния
неизбежнъть осуждения. — Мы не думаемъ, чтобы Са-
пгга неспособенъ былъ дать такой именно оборотъ
всему дѣлу. Но, къ сожалѣнію, обстоятельства по-
мѣшали этому. Прежде всего, суды поминутно ожи-
дали нападенія казаковъ (192) и торопились покон-
чить скорѣѣ свое порученіе. Въ три дня они разобра-
ли преступленіе и назначили преступниковъ. Для суда,
хотя гласнаго и открытаго, но навязывающагося такого за
путаннаго и важнаго дѣла, это слишкомъ малый срокъ.
Выслушано было собственно только обвиненіе, направлен-
ленное противъ дѣла города и по преимуществу про-
тивъ членовъ ратушки, а не противъ главныхъ убийцъ,
которые всѣ бѣжали. На оправданіе лицъ, представлен-
ныхъ суду, мало обращено вниманія. Вопросъ о дѣй-
ствіяхъ Кунцевича вовсе не былъ поднятъ.
Такимъ образомъ суду недоставало и времени для
разбора дѣла и дѣйствительныхъ преступниковъ. Судъ
нелицеприятный или отказылся бы отъ постановленія
окончательнаго рѣшенія по такому дѣлу или призналъ
бы необходимымъ смѣнить наказаніе находившимся въ
его рукахъ преступникамъ изъ боязни казнить выше
мѣры или безвинно. Судъ по дѣлу Кунцевича при-
шелъ къ совершенно другому заключенію. Они явно
derжался той мысли, чтобы непремѣнно казнить кого
либо и казнить, какъ можно строже. Конечно, такая
мысль внушалась неимовѣрно гнусностью и жестокос-
tью преступленія, но извѣстно, что для суда и судей
личныхъ впечатлѣнія не должны служить мѣрою тяжести
судебных приговоров, и витебские судьи, без сомнения, были люди очень привычные к гнусностям, испорченной части рода человеческого, потому что были судьи постоянные и опытные, а не случайные и новички. — Нет, такой взгляд установился у них другим путем. Весть о смерти Кунцевича разнеслась с необычайной быстротой. Рутский; папский пунци, латинская и униатская партии и Сигизмунд заговорили, как один человечъ. Казнить, встебать всѣх схизматиков — раздавалось со всѣх сторон (193). Недумаемъ, чтобы Сапфга безъусловно поддавался этому говору общественного фанатизма, но безъ всякаго сомнѣнія, онъ былъ убѣжденъ, что есликазать теперь малыйше снисхожденіе православнымъ и бросить тѣнь на унію, то исторія Кунцевича можетъ повториться въ очень многихъ мѣстахъ и, очень вѣроятно, начнется всеобщая рѣзня уніатовъ, которая неоспоримо получитъ смыслъ гражданскій и сгубить государство (194). Такимъ образомъ витебское дѣло получио политическое значеніе; а извѣстно, что для суда и судей, каковы бы они ни были, нѣть ничего хуже, если преступленіе смысли политической. Въ такихъ случаяхъ судъ обыкновенно съ величайшимъ трудомъ добивается правды и рискуетъ увлечься временнымъ настроениемъ общества. Такъ случилось и теперь: православные были наказаны выше мѣры, а уніаты совершенно незаконно избгли осужденія. Казнили смертно собственномъ людей приосновенныхъ къ преступленію — большую часть членовъ ратуши и нѣкоторыхъ простыхъ гражданъ, лишили магде-бургского права весь городъ, предоставивъ льготы
одним уніятамъ, и наложили на всѣхъ православныхъ контрибуцію въ пользу каѳедры епископа и изби-тыхъ слугъ его. Логичность дѣла и справедливость тре-бовала, чтобы судьи подвергли ответственности такъ-же и нѣкоторыхъ чиновниковъ крѣпости, потворство-вавшихъ православнымъ, на что указывалось въ рѣчи адвоката Кунцевича. Особенно слѣдовало подвергнуть суду нѣкоторыхъ православныхъ пялятничей Витебской области, какъ напримѣръ, Гурку, Киселя—Дрогинницкаго, Янушковскихъ и Котовича, на которыхъ указы-валось въ обвиненіи, какъ на участниковъ въ заго-ворѣ противъ Кунцевича. Но судьи все это оставили въ сторонѣ (195).

Такой поворотъ дѣла имѣлъ громадный слѣдствія. — Убійство Кунцевича тѣсно связано было съ возста-новленіемъ православной іерархіи, и общее мнѣніе признавало ее теперь достойною большаго преслѣдова-нія, чѣмъ прежде. Притомъ неоспоримая связь этого убійства съ общимъ настроеніемъ умовъ православ-ныхъ поставляла и всѣхъ ихъ въ такое же положе-ніе въ глазахъ латинянъ, въ какое поставлена была православная іерархія. Естественнымъ плодомъ тако-го положенія было уныніе православныхъ и много-кратныя случаи обращенія ихъ въ унію. Умножались эти случаи еще отъ слѣдующаго обстоятельства. Уби-тый Кунцевичъ не былъ тронутъ судомъ: онъ остав-ленъ чистымъ, совершенно безвиннымъ, настоящимъ мученикомъ. Началось восхваленіе его, которому никто не смѣлъ противорѣчить. Пущено было въ ходъ все искусство іезуитское, чтобы окружить самовольнаго, неразумнаго мученика самою яркою славою. Тѣло его
вынуто было изъ Двины и поставлено въ соборной витебской церкви съ пышною торжественностью. Еще съ большейю торжественностью отвезено въ Полоцкъ и погребено въ тамошней соборной церкви. Помимо рассказы о чудесахъ. Расказывали напримѣръ, что когда убили Кунцевича и тѣло его лежало на площади, то надъ нимъ стало облако и видѣнъ былъ въ немъ свѣтъ — явленіе, какъ видимъ, очень пластичное для разныхъ объясненій. Расказывали, что явившиесь на Двинѣ свѣтъ указалъ мѣсто, куда было брошено тѣло Кунцевича, между тѣмъ какъ нельзя вѣрить, чтобы никто изъ остававшихся въ Витебскѣ уніятовъ не наблюдалъ издалѣ, куда бросали тѣло ихъ епископа. Расказывали еще, что когда пришлося облачать въ ризы тѣло Кунцевича вынутое изъ воды, то побѣжавшіе за ризами въ соборную церковь никакъ не могли отпереть сундука, въ которомъ онъ лежали. Пришлось взять сундукъ и несть къ рѣкѣ. Несущіе въ торопяхъ уронили сундукъ; онъ разбился и оттуда выпали сосуды церковные и будто бы всѣ растановились въ томъ положеніи и порядкѣ, какъ стоять обыкновенно на престолѣ. Сейчас же оказалось, что по этому мѣсту убійцы тащили прежде тѣло Кунцевича и что здѣсь именно осталась кровь его. — Для большаго эффекта говорили, что сперва выпала чаша и стала какъ слѣдуетъ (очень вѣроятно и естественно), за тѣмъ дискосъ и другія вещи, — эффектъ самъ за себя говорить. Въ пріпадкѣ усердія читатели новаго мученика дошли до того, что указывали, какъ на чudo, на то, что изъ Витебска далеко вышли провожать тѣло Кунцевича сами православные, протестанты, татары и жиды, — чudo, какихъ совер-
шается безъ счету въ исторіи торжествъ и церемоній и въ которомъ нѣть ничего легче прибавить умиленіе собравшагося народа, слезы, рыданія и тому подобныхъ вещей, что и прибавляютъ уніятскіе писатели, говоря о Кунцевичѣ (196). Въ такомъ ли родѣ были все остальные чудеса Кунцевича или нѣть, — не считаемъ нужнымъ входитъ въ разсужденія. Намъ это не нужно. Кунцевича мы знаемъ и безъ этого. Коснулись же мы этого предмета съ особою подробностью. Для насъ эти чудеса важны собственно въ томъ отношеніи, что такое усиленное дѣйствованіе на воображеніе народа, въ такую трагическую минуту, когда даже закоренѣлые враги Кунцевича способны были чувствовать состраданіе въ этомъ несчастномъ, не могло обойтись безъ важныхъ послѣдствій. За нимъ очень часто и легко слѣдовало убѣжденіе въ святости Кунцевича и истинности уніи. Такимъ образомъ, и съ этой стороны православные получали удары, которые были тѣмъ чувствительнѣе, что уніяты сейчасъ же подвели эти случаи совращенія православныхъ въ унію подъ то правою или положеніе христіанской Церкви, что кровь мучениковъ всегда бываетъ плодоносна, и православные изъ боязни новыхъ бѣдъ не осмѣливались обличать открыто и свободно восторговѣ и манифестацій латинянъ и уніатаовъ. Словомъ, православные теперь были подавлены и нравственно и физически. Хуже этого положенія, казалось, не могло быть; но за тѣмъ слѣдовало дѣйствительно еще хуже положеніе отъ измѣны православію Мелетія Смотрицкаго, — событие, стоящее опять самого подробнаго изслѣдованія; потому что въ немъ каждое явленіе, каждая черта отражаетъ, какъ
въ зеркаль настроение православныхъ и уніатовъ и дѣйствительный ходь исторіи уніи. Эти соображенія побуждаютъ насъ еще разъ сдѣлать отступленіе отъ изложения общей истории уніи къ монографіи-очерку жизни одного лица.

Мелетій Смотрицкій.

Мелетій (въ мірѣ Максимъ) Смотрицкій или (наконецъ онъ самъ подписывался) Смотрицкий родился (1578 или 1579 г.) въ аристократическомъ и самомъ образованномъ по тому времени кругу православномъ. Отецъ его — Герасимъ Смотрицкій (прежде вице-капитанъ Каменца Подольскаго) былъ ректоромъ училища, основаннаго въ Острогѣ Константиномъ Острожскимъ (197). Здесь молодой Максимъ получилъ первоначальное образованіе ближайшимъ образомъ у Кирила Лукариса, въ послѣдствіи константинопольскаго патріарха (198). Въ послѣднихъ годахъ XVI столѣтія отецъ Максима умеръ и онъ остался на попеченіи князя Острожскаго. Князь оцѣнилъ блистательныхъ способностей молодого Максима и рѣшился дать ему самое широкое образованіе, конечно, съ той целью, чтобы приготовить въ немъ будущаго защитника православія, подобно Клирику Острожскому и другимъ. Такой цѣли въ то время достигали тѣмъ, что обыкновенно отправляли способнѣйшихъ молодыхъ людей за границу. Впрочемъ, это слово — за границу имѣло тогда различное значеніе для людей разныхъ сословій. Юноши — аристократы отправлялись дѣйствительно за границу въ нынѣшнемъ значеніи этого слова; но молодые люди меньше богатые люди словомъ за границу разумѣли Польшу и даже центръ Литвы — ясиѣ
сказать — литовско-польская иезуитская академия, куда отправлялись совершать свое образование. Странным может показаться такое предпочтение иезуитским школам, — особенно со стороны православных. Но тогда иезуиты уже успели отуманить умы современников въ въпроисповѣданій и убедить ихъ, что иезуитское образование — лучшее средство подготовить искусныхъ борцовъ на поприщѣ религиозной полемики. Этой-то дорогой и повели Смотрицкаго. Въ 1601 г. онъ отправленъ былъ въ виленскую иезуитскую академію, въ которую тогда еще принимали всякаго, не требуя принятія латинства. Тутъ двадцатилѣтній молодой человѣкъ подвергся всѣмъ утонченностямъ иезуитского искусства вселять въ душу человѣка латинскія увѣренія и вскорѣ обнаружился, что не такъ легко, какъ думали православные, похотить у иезуитовъ тайну религіозной борьбы безъ расплаты своими увѣреніями, — Смотрицкій сталъ увѣрять себѣ увѣренія латинскія и безъ всякаго сомнѣнія онъ теперь же пропалъ бы для православія, если бы обстоятельства не дали живой пищи для его необычайной, истинно женственной восприимчивости. Сынъ князя Соломерецкаго отправлялся тогда действительно за границу для совершения своего образованія. Къ нему взяли Смотрицкаго въ товарищи. Это путешествіе за границу, пребываніе въ разныхъ университетахъ, какъ напримѣръ въ Лейпцигскомъ и Нюрнбергскомъ отрѣзали голову Смотрицкаго отъ іезуитскаго чаду (199). Протестанство открыло ему слабымъ сторонѣ латинства, которыхъ онъ не замѣчалъ или не уяснилъ себѣ надлежащимъ образомъ. Здѣсь, какъ видно изъ дальнѣйшихъ дѣйствій Смотрицкаго, въ особен-
ности поразило его живое, самодѣятельное участіе протестантскаго народа въ дѣлахъ вѣры, совершенно противоположное рабскому подчиненію его вѣрѣ въ латинскихъ обществахъ, и тѣмъ болѣе въ кругу іезуитовъ. Это дало рѣшительный переворотъ мыслямъ и дѣятельности Смотрицкаго. Онъ увидѣлъ, что и на родинѣ его есть подобная, хотя и отличная отъ протестанства, сила народной вѣры — сила выражавшаяся такъ рѣзко и могущественно въ то время. Около 1610 года онъ возвращался изъ за границы и въ которомъ время жилъ въ Минскѣ у Соломерецкихъ. Уніятский митрополитъ тогдашний, Іосифъ Рутскій завязалъ быко съ нимъ знакомство и пытался переманить въ унію, но совершенно безуспѣшно (200). Теперь всѣ мысли и чувства Смотрицкаго привязаны были къ православнымъ. Борьба этихъ людей съ уніятами и латинянами за вѣру, борьба ежедневная, кипучая, стоявшая имъ многихъ выгодъ жизни, многихъ слезъ и не рѣдко крови — взволновала поэтическую, симпатическую душу молодаго ученаго. Онъ сталъ сближаться съ этими людьми, утѣшать ихъ, наставлять, и плодомъ этихъ первоначальныхъ сношеній Медетіа съ православнымъ народомъ было знаменитое въ свое время его сочиненіе Єриносъ — плачъ восточной Церкви о будствѣнныхъ своихъ членахъ, въ особенности тѣхъ, которые падали подъ ихъ ударами и густыми массами, въ вѣчную гибель, поражая и увлекая за собою прежнихъ своихъ братьевъ. Представленная имъ здѣсь картина положенія будствующей православной Церкви во всѣхъ странахъ и положенія ересей такъ высока и поэтична, что многія ея части могутъ стать рядомъ съ краснорѣчивѣйшими сказаніями и проповѣдями.
девнних писателей церковных. Сейчас обнаружилось, куда поведет такое настроение автора. Самая книга его — Ермосо отдана им виленскому братству и здеш напечатана. Вскоре и сам Смотрицкий поселился в виленском братстве (1617 г.) — этом средоточии борьбы православных за виру (201).

Но можно жалеть со всей справедливостью, что он поселился здеш, а не остался в кругу аристократическому, — вдали от жизненной борьбы и тех людей, которые вели ее не словом только, но и самыми делом. Он встретился здеш, конечно, с лучшими людьми западно-русской Церкви, но людьми большей частью простыми, знающими утонченностью мысли, манер и жизни, — людьми притом слишком самостоятельными и практическими, чтобы увлечься минутным обаянием и безусловно подчиниться самому светлому авторитету. Постоянное общение с этими людьми в толстых блюзах, совещания в простом доме, где рядом с богатым аристократом садился и разсуждали беднейшие сапожники — не могло не производить тяжелого впечатления на мягкого, утонченного Смотрицкого, проводившего до сих пор время в великолепных палацах, в кругу аристократии. Простая черствая жизнь стала теперь у него в противоречие с аристократической наукой. Пробудилась в нем память о виленских знакомствах и симпатиях. Смотрицкий возобновил их и начал устраивать тайные свидания с виленскими троицкими базилеками и латинскими монахами (202) их круга.

Был, впрочем, и другой путь, которым он, пришел к сближению с унитами и латинянами. Когда Смотриц-
кий вошь въ самую нелю трудной жизни православныхъ, которую прежде такъ восхищался издани и когда постыди его прежня чувства, онъ увидѣлъ необходимость защищать православную истину сердными, разумными данными науки. Данное въ дѣй до сихъ поръ изучалъ въ наукѣ латинской или протестантской. Сильная впечатлительность переносила его то въ ту, то въ другую область, а когда пришлось дать отчет въ той и другой системѣ, т. е. въ наукѣ латинской и протестантской, то Смотрицкѣй обнаружилъ всю несостоятельность своей ученой подготовки и силы своего ума. Онъ пришель къ убѣженію, что обѣ системы сильны, что истина сама по себѣ относительна, что все зависит отъ желании и умѣнія доказать. Захочешь и сумѣешь человѣкъ доказать одно, — и будетъ вѣрно; захочешь и сумѣешь доказать другое — и другое будетъ вѣрно. Въ сущности этотъ взглядъ Смотрицкаго сложился изъ общихъ половины образования его — латинской и протестантской. Протестантская богословская наука, обрывающая столько незыблемыхъ основъ вѣры и однако возбуждающая безчисленное множество религіозныхъ вопросовъ, производить такое же безчисленное множество язвъ рѣшеній и уже для спасенія собственного принципа — безъсловной свободы и возможности изслѣдованія вѣры — должна допустить дома основательности въ каждомъ рѣшеніи религіознаго вопроса и, слѣдовательно, ослабляя абсолютную вѣрность известнаго рѣшенія. Но еще скорѣе и здѣсь приводить къ тому же всякую въ какую свѣжую голову латинской системы религіозной науки. Вся она основана на схоластикахъ, т. е. на произвольномъ, поверхностномъ соединеніи религіоз-
нихъ данныхъ и на столь же поверхностномъ и механическомъ выводѣ изъ нихъ заключений. Простыя и еще болѣе отступившія головы рабски принимаютъ всю эту систему; но солько нѣбудь свѣжихъ сейчасъ же замѣчаютъ, что тутъ широкое поле произволу и при первой возможности пользуются имъ и тѣмъ легче, чѣмъ больше въ нихъ сознанія собственныхъ умственныхъ силъ. Такъ это случилось и съ Смотрицкимъ. Увлеченный формами латинской и протестантской науки, и еще болѣе обольщенный блескомъ собственныхъ дарованій, онъ пришелъ къ убѣжденію, что все можетъ доказать, и сдѣлалъ одинъ очень недостойный опытъ. Онъ писалъ трактать объ исходеніи Св. Духа и попробовалъ доказать, что Духъ Святой исходитъ и отъ Сына. Проба эта очень понравилась ему, и онъ какъ бы для нагляднаго доказательства ея дѣйствительности послалъ этотъ трактатъ одному своему приятелю (православному) на Волынь, и тотъ действительно убѣдился въ исходеніи Св. Духа и отъ Сына (203). Что къ этому, спросятъ насъ въ развити наши читатели, это недостойныій филосъ въ дѣлѣ религіозномъ, кощунникъ, не имѣющій ни капли вѣры въ своей души, ли даже холоднаго уваженія къ ней? — Очень можетъ быть. Только въ истории уніи много такихъ филосовъ и кощунниковъ, которые однако дѣлались въ послѣдствіи людьми съ очень дѣльными убѣженіями. Кого же портило тогда іезуитское образованіе и духъ іезуитскаго латинства! И порочна эта была тѣмъ яснѣе и чудовищнѣе, чѣмъ зараженный ею былъ дальше и свободнѣе отъ непосредственного руководства іезуитовъ. Будь передъ глазами Мелетія Смотрицкаго дѣльная научная система вѣры православной, вооруженная
всеми приемами западно-европейской науки, и он не когда бы не отступил от нее. Будь подобно высокий ученый авторитет, православный и он опять был бы неизмененным в своих православных убеждениях, — словом, будь у него верное, постоянное руководство веры, и он был бы хорошо. Так поняло Мелетия и виленское братство, только употребило при этом не совсмм хорошошее средство. Когда эта щедрость Смотрицкого обнаружилась, виленское братство призвало его в свое собрание, сдѣлало solenniter fraternam cogitationem (торжественное братское уважание) и предложило или вонь исти изъ братства, или, отказавшись от всѣхъ латинскихъ связей, принять монашество и оставаться подъ строгимъ надзоромъ братства. Смотрицкий согласился на послѣднее и, безъ сомнѣнія, не потому, чтобы ему не куда было дѣватьсь, — Русскій и іезуиты приняли бы его съ распространенными объятіями, — а потому что эта энергичная мѣра братства произвела на него сильное впечатлѣніе и онъ почувствовалъ свою вину. Нашелся однако человѣкъ, который понялъ всю непрочность такой гарантии вѣры Смотрицкаго и возсталъ противъ такого кошунства надъ обѣтами монашескими. Тогдашній архимандритъ братскаго св. духовскаго монастыря — извѣстный Леонть Карповичъ отказывался постригать Смотрицкаго. Но къ сожалѣнію онъ не успѣлъ выдержать своего благороднаго взгляда (204), и Смотрицкій былъ постриженъ подъ именемъ Мелетія и, по свидѣтельству впрочемъ уніятскаго писателя, проводилъ жизнь очень смиренно и въ большихъ подвигахъ иночества (205). Действительно, въ немъ произошла теперь большая перемѣна, а вѣнцъ
ния отличия и почести еще более утвердили его в православии. В 1620 году он был архимандритом братским послом Леонтия Карповича, и в том же году, как нам известно, посвящен был на архиепископию полоцкую, по избранию и предложению виленского братства. Никак нельзя думать, что братство легкоgetNode вызывало тогда свои православные убеждения. Сочинения, послания в полоцкую епархию сыпались из под его пера и живо напоминали Трифону и лучшие дни Мелетия. Но едва прошло несколько лет этой славной деятельности, нам Мелетию предстояло новая искушення, новая обстоятельства, глубоко потрясавшие его душу. Соперник Мелетия — Йосафат Кунцевич был убит, не без участия Мелетия, волновавшего полоцкую епархию своими посланиями, и Мелетию опять пришлось стать лицемером в лицу с тяжестью деятельностию. Голос унитского народа обвинял его в смерти Кунцевича (206). Его проклиял унитский митрополит Йосиф Рутский (207), — удары довольно сильные для такой хрупкой натуры. Правда, Мелетий жил теперь безопасно между казаками, даже несколько руководил ими (208). Но, если ему трудно было ужиться с виленским братством, то тем труднее было ладить с казаками. Опять тяжелое стало Смутрицкому, и он рвшился уйти подальше от суровой жизни и людей. Он вспомнил давнюю дружбу Кирила Лукариса и отправился на Восток (в 1623 или 1624 г.) (209).

Но была у Мелетия и другая причина, вызывавшая это путешествие. Мы говорили, что в то время занималъ
многие умы планы примирения между православными и
унитами. Смерть Кунцевича, конечно, разрушила и тут
слабую вероятность его осуществления, какая была до
сих пор, но, как видно, он не совсем потерял
свою заманчивость для многих, особенно для унитов.
Примирение это, конечно, необходимо предполагало,
что будут предварительно разрешены разные спорные
вопросы между православными и унитами; поэтому чув-
ствовалась необходимость исследовать эти спорные
пункты. Мелетий, между тем, издавна занимался со-
ставлением православного катехизиса. (210). Вот эти-
то хлопоты о примирении православных с унитами
обратили теперь на себя внимание Смотрицкого.
В разрешении этих спорных вопросов научным путем,
в подготовке оснований для предполагаемого
примирения Мелетий увидел лучшее средство выйти
снова на видное место и еще больше видное, чьем прежде,
ибо в случае успеха он угодил бы и своим —
православным и чужим — унитам. Сейчас же его
впечатлительному, увлекающемуся уму представилось
величие этого дела — примирения двух половин рус-
ского народа, столь давно и жестоко разъединенного.
Это величайшее ослабление повело сейчас же к друго-
му. От западной России он обратил внимание на
Восток и посмотрел на него столь же поверхностно.
О Востоке и в особенности о константинопольском
tогдамнem патриарх Кирилл Лукарис в Литве хо-
дили самые разнообразные слухи. Известно, что тогда
на Востоке сильно работали и иезуиты и протестанты.
Мелетию почему-то показалось, что его униионные намерения встретятся полное сочувствие в Кирииле Лука-
рисъ, и вотъ онъ принялъ намѣреніе поговорить съ нимъ о предполагаемомъ соединеніи православныхъ съ уніятами и надѣялся получить его согласіе. Съ этими-то цѣлями онъ и отправился на Востокъ (211).

Нельзя сказать навѣрное, какъ бесѣдовалъ Мелетій съ Лукариємъ, потому что нельзя вѣрить тому, что разсказываетъ объ этомъ самъ Смотрицкій, но неоспоримо, что результатъ былъ неудачный. Мелетій увидѣлъ, что тутъ не можетъ быть ему поддержки и, пострастновавъ по Востоку, возвратился назадъ въ Литву, не видавшись уже на возвратномъ пути съ Лукариемъ. Такъ одна затѣя кончилась полнѣйшею неудачею, но она повлекла за собою сейчасъ же и другую. Еще на пути въ Константинополь Мелетій проговорился передъ своими спутниками о цѣляхъ своего путешествія на Востокъ: спутники эти теперь разгласили тайну своего странника. Но еще прежде ихъ услужилъ ему одинъ изъ его пріятелей, известный въ исторіи уніи перекидчики изъ одного вѣроисповѣданія въ другое—Дубенскій игуменъ Кассианъ Саковичъ, совратившійся еще передъ тѣмъ въ унію. Онъ сталъ разглашать, что Мелетій поезжъ на Востокъ пункты соединенія православныхъ съ уніятами и что оттуда онъ привезетъ согласіе на это соединеніе (212). Легко себѣ представить, какъ нерадушно теперь всѣ встрѣтили Мелетія и не легко ему было теперь поселиться гдѣ либо покойно и прочко (213). Но ему необходимо было найти себѣ обеспеченное мѣсто, потому что средства его совершенному истощались во время долговременнаго путешествія. Онъ обратился къ князю Янушку Заславскому, потому князей Острожскихъ, и тотъ предложилъ своему сыну
Александру Заславскому предоставить Мелетию вакантный тогда Дерманский монастырь. Не случись и теперь особенных обстоятельств и очень впроятно, что Мелетий совершенно оставил бы свой план примирения православных с унитами и жил бы себе мирно в Дерманском монастыре, потому что не мог он теперь не остаться в своем усердии в выполнении этого плана после двойной неудачи. Но вместо Мелетия трудился в этом деле другой человек и удачно втолкнул Смотрицкого в свою колею.

Когда кончился террор над православными Белорусси за убийство Кунцевича и когда православные этой страны, пораженные им, притихли, унитский митрополит Рутский пришел к убеждению, что теперь можно успокоиться на счет успехов уній в этих странах и решился обратить все внимание на юго-западную Россию, по преимуществу на Волынь. Он сам отправился сюда и прежде всего обратился с воззванием к магнатам юго-западной России, чтобы они давали монастыри и приходы не иначе, как там из православных, которые согласятся принять унію. Ближайшим плодом этих усилий Рутского было обращение в унію известного толкователя Евангелия Транквиллона и упоминаемого нами недавно Кассиана Саковича. Между тем, Рутский узнал, что Дерманский монастырь отдан Смотрицкому. Рутский немедленно отправился к князю Александру Заславскому и с замчательною ловкостью убедил его отказать Смотрицкому, если тот не согласится принять унію. Устроено было тайное свидание Рутского с Смотрицким у князя Заславского. Несомненно, что Рутский не знал о затеї
Мелетія примирить православных съ уніятами, несо- мнѣнно также и то, что Мелетій теперь колебался согла- ситься на предложеніе Рутскаго. Но ночь, употреблен- ная Смотрицкимъ на размышленіе, рѣшила дѣло въ пользу уніи и Рутскаго. На утро два давніе врага примирялись. Мелетій произнесъ и подписалъ уніятское исповѣданіе вѣры, получилъ разрѣшеніе, и вскорѣ все дѣло отправлено къ папѣ. Но Мелетій не просто совра- тилъся въ унію, а очень затѣйливо,—не даромъ онъ думалъ цѣлую ночь. Онъ предложилъ, чтобы, принявъ унію, никому неоткрывать этого, а оставаться наружно православнымъ епископомъ, даже поминать Констан- тинопольскаго Патріарха и имѣть право посвятить священниковъ трехъ ближайшихъ епархій. Для чего же все это? Для избѣженія скандала и личныхъ выгодъ? Нѣть, для болѣе широкихъ цѣлей. У него опять во- скресъ планъ примиренія православныхъ съ уніятами, только теперь уже чисто іезуитскій. Онъ задумалъ скрываться для того, чтобы вымѣстѣ съ собою увелѣчь въ унію побольше людей. Ближайшими жертвами этого искусстваго обмана должны были быть всѣ, которыхъ думалъ Мелетій рукополагать съ этого времени, но и этого мало. Онъ задумалъ вовлечь въ это дѣло и высшую іерархію православную и воззволнять всю западно-рус- скую и даже Восточную Церковь (214). Мы назвали бы этотъ новый планъ Мелетія величайшимъ безрассуд- ствомъ, если бы теперь имѣли дѣло съ Мелетіемъ ка- кого нибудь 1617 или даже 1620 года; но теперь мы имѣемъ дѣло съ пятидесятія-лѣтнимъ старикомъ, убѣ- леннымъ, сѣдинаами и извѣдавшимъ многое на своемъ
въку; поэтому лучше называемъ его планъ здостною, глубоко задуманною затѣю.

Вотъ, какъ началъ выполнять этотъ планъ Смотрицкій. Не смотря на всѣ щекотливости, онъ былъ очень близокъ съ православнымъ, западно-русскимъ митрополитомъ Іо- вомъ Борецкимъ и Петромъ Могилой, готовившимся тогда вступить въ монашество. Въ 1627 году некоторые іерархи западно-русские составили соборъ въ Кіевѣ. Раз- суждали здѣсь о благоустройства западно-русской Цер- кви и, безъ всякаго сомнѣнія, о недавнихъ предложенияхъ уніатовъ примириться съ ними, о несостоявшемся създѣ, назначенномъ для этого — въ прошедшемъ году въ Ко- бринѣ. На основаніи современныхъ свидѣтельствъ и самаго хода тогдашнихъ событий можно думать, что ни Іовъ Борецкій, ни Петръ Могила не чуждались сбли- женія съ уніатами. Но оба очень хорошо понимали, что безъ точнаго опредѣленія условій этого примиренія и безъ надлежащаго подготовленія къ тому народа нельзя ожидать никакаго успѣха. Мелетій Смотрицкій предложилъ Іову Борецкому и Петру Могилѣ съѣхаться съ нимъ въ м. Гродекѣ и пообстоятельнѣе переговорить обо всѣмъ этомъ. Собрались черезъ полгода послѣ этого собора, т. е., въ началѣ 1628 года. Эдѣсь, по свидѣтельству Мелетія Смотрицкаго, который одинъ и гово- рить объ этомъ създѣ, Іовъ Борецкій и Петръ Могила поручили Смотрицкому написать разсужденіе о разно- стяхъ между православіемъ и уніею. Разсужденіе это предложено издать въ свѣтъ и, разсчитывая на успѣш- ное его дѣйствіе, созвать въ томъ же 1628 году соборъ изъ духовныхъ и мірянъ православной западно-русской Церкви и на соборѣ постановить окончательное рѣше-
ніе (215). Само собою разумѣется, что ни Іовъ Борецкій, ни Петръ Могила ничего не знали объ измѣнѣ Смотрицкаго, а Смотрицкій, между тѣмъ, шелъ дальше и дальше путемъ коварства и самообольщенія. Онъ написалъ къ Рутскому, что нашелъ очень расположенные ми къ уніи Іова Борецкаго и Петра Могилу, и что они ему поручили написать планъ примиренія православныхъ съ уніятами. Фантазія Рутскаго и царскаго полскаго курція разгорячилась еще болѣе, чтѣмъ у Смотрицкаго. Они предлагали ему пость и на Востокѣ предложеніе объ уніи. Но Смотрицкій понѣлъ, что латиняне и уніяты хотятъ уже слишкомъ многаго. Онъ вѣжливыми образомъ далъ понять, что это напрасныя хлопоты, на Востокѣ не примутъ уніи, и предложилъ другое дѣло болѣе здѣбное. Онъ вызвался написать къ константинопольскому патріарху Лукарису письмо съ разными вопросами о вѣрѣ, расчитывая, что тотъ отвѣтить неправославно, и что это послужить прекраснѣмъ средствомъ порвать союзъ западно-русскій Церкви съ константинопольскій и убѣдить народъ, что тамъ протестанство, а не православіе. Но пока мѣстъ, въ ожиданіи этого письма, Мелетій взялся выполнять порученіе, данное ему въ Гродекѣ (216). Настоящая измѣна его православію, свойственное ему увлечение, и отчасти своевористіе, побудили его дать совершенно другой видъ своему задуманному сочиненію. Онъ развилъ въ немъ чрезвычайно широко свою идею, какая, безъ всякомъ сомнѣнія, чужда была и Іову Борецкому и Петру Могилѣ. Началъ онъ съ того, что взялся писать собствѣною апологію своего путешествія на Востокъ. Можно бы подумать, что перомъ Смотрицкаго здѣсь водило
чистое своекорыстие, но нет! Съ нимъ онъ доволно соединилъ и несвоекорыстную цѣль. Онъ представилъ дѣло такъ, что издавна старался изучить православную вѣру, но встрѣчалъ къ тому большое препятствіе въ западно-русской Церкви, въ ея полемическихъ сочиненіяхъ, которыя будто бы переполнены ересью протестантскою и возбуждали всегда его недоумѣнія. Чтобы разрѣшить эти недоумѣнія, онъ отправился на Востокъ, но тамъ вездѣ находилъ и въ сочиненіяхъ, и въ разговорѣ патріарха Лукаряса и въ сужденіяхъ другихъ іерарховъ и народа, словомъ, вездѣ и во всѣхъ ересь протестантскую. Это привело его къ тому убѣжденію, что православная вѣра вездѣ погибла и сохранилась только въ латинской Церкви. Послѣ всего этого, онъ перебираетъ разности западно-русской Церкви отъ латинской, и вездѣ доказываетъ истинность латинства. Въ заключеніе, убѣждаетъ православный народъ отвергнуть протестантство и принять латинство (217). Намъ теперь очень понятно, какимъ образомъ сплелась въ головѣ Смотрицкаго такая нить мыслей и насколько она вѣрна; но не на этомъ мы думаемъ остановиться, а на томъ, какъ ловко связаны были эти мысли, и какъ ловко признаны имъ.

На трехъ неоспоримыхъ данныхъ основалъ Мелетій Смотрицкій эту новую свою теорію. Во первыхъ. Мнѣніе о распространеніи протестантства на Востокѣ очень было сильно тогда, какъ въ западной Европѣ, такъ и въ Полшѣ и въ западной Россіи. Во-вторыхъ. Заѣзжъ въ западной Россіи ловчѣ, чѣмъ гдѣ либо, можно было воспользоваться этимъ мнѣніемъ, во вредъ православію. Заѣзжъ, съ первыхъ временъ унія, усилившееся
влияние мирян на дела церковныя обнаружил не мало особенностей протестантских, не говоря уже о разных попытках православных сближаться с протестантами, о чем мы говорили в свое время. Особенно резко могли теперь выступить наружу разные протестантские мнения западно-русских писателей первых времен уния, которые, стгоряча опровергая латинство, впадали в протестантскую крайность. Пока не было в западно-русской Церкви вышней иерархии, т. е. до 1620 года, это всестороннее участие мирян в делах ве́ры и эти протестантские мнения их не так были видны и указания на них унитов и латинян не много обращали на себя внимания православных. Но совсем другое вышло, когда возстановлена была западно-ру́ская иерархия. Тогда естественно должно было уясниться сознание о протестантских особенностях мирского участия в делах веры и протестантских мнениях, и возникла нужда установить другой порядок религиозной жизни и утвердить твердый начало православной веры, т. е. всестороннее участие мирян в делах ве́ры, в особенности братства должны были потерять часть своей самостоятельности и любимые, прославляемые народом до сих пор, писатели должны были потерять свое обаяние. К этому, в третьих, мало по малу присоединилось желание, очень странное на первый взгляд, но очень естественное в тогдашнее трудное время западно-русской Церкви: Такъ какъ наука православная в западной России мало еще была развита, а влияние Греции в святствіе политических обстоятельств, ослабило, то передовья лица западно-русской Церкви, подобно Мелетию Смотрицкому, пользовались в своихъ
ученыхъ трудахъ двухъ многѣрынѣнными богословскими нау- 
уками — протестантской или латинской, и какъ скоро 
она была несостоятельной, то они обращались къ 
другой. Несостоятельность протестантской науки къ 
временамъ Мелетія Смотрицкаго уяснилась достаточно: 
отсюда возникло желаніе держать ближе къ наукѣ ла- 
тинской, а отсюда иные шли далѣе и въ нихъ раядалось 
намѣреніе — сближаться действительно и во всемъ съ 
латинствомъ. Вотъ, почему всѣ планы примиренія унія- 
товъ съ православными имѣли свой смыслъ, и вотъ по- 
чему новая теорія этого сближенія, задуманная теперь 
Смотрицкимъ, могла имѣть значительный успѣхъ.

Самъ Смотрицкій, не смотря на свой пожилой въкъ, 
воспѣвалъ юношескимъ восторгомъ отъ этой теоріи, 
поспѣшилъ сдѣлать два списка своей апologia путешествія на Востокъ и, отправивъ одинъ на русскомъ языкѣ 
въ Іову Борецкому и Петру Могила (218), а другой 
черезъ Кассіана Саковича въ Рутскому для пересмотра, 
перевода на польскій языкъ и напечатанія (219), съ 
нестерпѣніемъ ожидалъ результатовъ. Но вышло совсѣмъ 
иначе, чѣмъ ожидалъ Мелетій Смотрицкій. Исая Ко- 
пинскій, православный епископъ Перемышльскій, пре- 
бывавший въ то время въ областяхъ казацкихъ, строгій 
реквицентъ чистоты православія и противникъ всякаго 
примиренія православныхъ съ уніятами, узналъ о за- 
мышленъ Мелетія, и окруженнымъ посланіемъ предостер- 
ежтъ православныхъ отъ готовящейся опасности (220). 
Дѣло поэтомъ понятъ, какъ враждебно посмотрѣли те- 
мѣръ Іовъ Борецкій и Петръ Могила на присланную 
нимъ тетрадь Смотрицкаго. Но боясь, вѣроятно, какъ 
либо выходки со стороны его, не сказали ему объ нея
своего рѣшительнаго мнѣнія и только отвѣтили, что пе-
ресмотрѣть ее (221). Обольщеніе Смотрицкаго, такимъ
образомъ, не было разрушено. Онъ мало также обра-
тилъ вниманія и на дѣйствія Исааія Копинскаго. Между
тѣмъ, Смотрицкій введенъ былъ въ заблужденіе и съ
другой стороны. Другъ его Кассіанъ Саковичъ, пере-
водя апологію на польскій языкъ, усилилъ по мѣстамъ
уніятскія мысли автора, митрополитъ Рутскій еще при-
бавилъ ное что отъ себя; затѣмъ, Саковичъ не дожидался,
тѣмъ длительно кончиться въ Киевѣ, послѣлъ переводъ печа-
тать (222). Не предполагая ничего подобнаго т. е. иска-
женія и выпуска въ свѣтъ своего сочиненія, Смотрицкій
отправился къ назначенному сроку на объявленный за-
благовременно соборъ въ Киевѣ, безъ сомнѣнія, съ нѣ-
которымъ недоумѣніемъ на счетъ судьбы своей апологіи,
но незная вовсе того, что его здѣсь ожидало.
Мечты Смотрицкаго начали разрушаться, какъ толь-
ко онъ сталъ вѣзнать въ Киевѣ. Здѣсь уже очень хо-
рошо известна была его апологія, получены были даже
свѣжіе листы ея изъ Львова. Народъготовъ былъ изложить
свое негодованіе на всякаго, кто бы подалъ подозрѣніе,
что имѣеть общеніе съ нимъ. Между тѣмъ, Смотрицкій,
ничего не зная, направился къ Печерской лаврѣ къ
Петру Могилѣ. Но ему объявили, что его не вѣдно пу-
скать сюда, а приказано отправляться въ Михайловскій
монастырь. Едва Смотрицкій прибылъ туда, какъ яви-
лась къ нему депутація отъ собора православнаго съ
вопросомъ — стоитъ ли онъ при своей еретической апо-
логіи или нѣть? Смотрицкій понялъ теперь, что попалъ
v большое затрудненіе, впрочемъ не терялъ надежды
удалить его и обратился къ собору съ просьбою допу-
стить его для личного объяснения (223). Но сейчас же обнаружилось, что эта надежда совершенно напрасна. Слуги и близкие люди привезли Смотрицкому самого тревожного известия о настроении народа, в особенности казаковъ, которые бесцеремонно объявляли, что измѣнникъ вѣръ и друзья его очень легко могутъ напиться Славути, т. е. будутъ утоплены. Затѣмъ явилась и депутація отъ казаковъ съ укоромъ и увѣщеніемъ Мелетію. Смотрицкій съ проницательностью отозвался о своемъ положеніи передъ казаками, которые читали ему уроки навздоханія. Но мы въ приведенныхъ же имъ словахъ казаковъ находимъ очень серьезную мысль, какъ ни жестока она. Кровью нашей, говорили они, стягали мы эту святыню (вѣроятно разумѣлась Кіево-Печерская лавра, не давно отнятая у укритовъ), кровью заплатить и всѣкѣй, посрамляющій её. Не кончилась еще эта пытка Смотрицкаго, какъ прибыли некоторые члены собора съ предсѣдателемъ его Борецкимъ и, не вступая съ Мелетіемъ въ длинные разсуждения объ его апологіи, предложили ему слѣдующіе пункты для подписи — отказаться отъ апологіи торжественно; не писать ничего и ничьмъ не возмущать православной Церкви и остаться навсегда въ Киевѣ. Смотрицкій опять просилъ допустить его на соборъ и тамъ общимъ совѣтомъ разобрать дѣло, не разглашая его. Члены собора отказали ему въ этомъ, по очень понятной причинѣ и оставили на письмѣ свои пункты. Мелетій поправилъ ихъ т. е. смѣнилъ выраженія и съ этими измѣненными пунктами отправился во всенощной въ Печерский монастырь наканунѣ Успѣнія, расчитывая, вѣроятно, что въ Церкви члены собора будутъ къ нему болѣе снисходительны и, можетъ быть,
согласятся замять все дѣло. Но опять жестоко ошибъ въ своемъ расчетѣ. Едва онъ явился въ Церковь, какъ поднялось сильное смятеніе въ народѣ, а члены собора были еще менѣе говорчивы. Мелетій тогда будто бы сказалъ, что соглашается на все невольно, и подписалъ свои исправленные пункты. Волненіе утихло, а на слѣдующее утро совершенна была замѣтательная церемонія въ Киево-печерской Церкви. Митрополитъ, епископы и въ числѣ ихъ Мелетій соборно совершили литургію. Послѣ евангелия всѣ вышли на амвонъ. Розданы были всѣмъ зажженныя свѣчи и листы апологіи Смотрицкаго. Намѣстникъ Смотрицкаго по виленской архимандріи взошелъ на каѳедру (kazalnicę) и прочиталъ отреченіе Мелетій отъ апологіи. Митрополитъ Иовъ произнесъ проклятіе на это сочиненіе и на Кассіана Саковича и туть же вмѣстѣ съ другими разорвалъ листы апологіи и потушилъ свѣчу. Рваль листы и тушилъ свѣчу также и Смотрицкій (224).

Совершилось новое превращеніе Смотрицкаго, впрочемъ, действительно наружное, вынужденное. Но какъ однако Мелетій допустилъ такое посрамленіе? Какъ въ немъ не достало духу принести себя въ жертву своимъ убѣжденіямъ? Трудно доискать дѣйствительныхъ причинъ этой слабости. Самая простая и вѣрная — это страхъ, свойственное Мелетію молодушкѣ вблизи дѣйствительной опасности. Но выше всякаго сомнѣнія, что искреннее убѣженіе въ своихъ заблужденіяхъ и искреннее желаніе быть православнымъ не имѣлъ здѣсь мѣста. Въ самомъ скоромъ времени, едва ли не черезъ нѣсколькіе днѣ после собора, Смотрицкій бѣжалъ изъ Киева въ Дерманській монастырь и сдѣлался еще болѣе
рынным уніятомъ, воодушевляясь теперь, конечно, больше злобою противъ православныхъ и желаниеемъ мести за свое унижение, нежели действительнымъ убѣжденіемъ въ истинности уніи и латинства.

Такъ какъ эти превращенія Смотрицы и слѣдовали быстро одно за другимъ; то, кажется, оба враждебныхъ лагеря — православные и латинствующие узнали въ одно и то же время, что имъ измѣнить онъ. По всему видно, что недоумѣвшия латинянъ и уніатовъ было очень велико. Весь планъ ихъ соединить православныхъ съ уніятами — планъ такъ искусно задуманный и такъ заботливо замышленный, теперь обнаружился и разрушился. Но какъ отказаться отъ него, какъ было соznаться предъ всѣми, что имъ было задумано гнусное дѣло? Уніаты въ такомъ случаѣ обыкновенно поступали такъ, что начинали действовать совершенно открыто, облекая тѣ же дѣйствія въ формы видимо-строгой законности и искренности. Такъ они поступили и теперь. Хотя всѣмъ имъ было ясно, больше чѣмъ когда либо, что православные теперь не за что не захотятъ мириться съ ними, тѣмъ не менѣе они въ 1629 году, т. е. въ слѣдующемъ же году, испросили у короля допустить составить во Львовѣ соборъ, для примиренія православныхъ съ уніятами. Въ двадцатыхъ числахъ октября 1629 года въ предмѣстіи Львова начали поназывать епископа уніатскихъ духовныхъ властей, котораго тутъ же остановливались и поджидали другихъ. Затѣмъ всѣ вмѣстѣ торжественно двинулись въ городъ. Эта пустая торжественность вскорѣ превратилась въ серьезную — религіозную торжественность. Уніатская власть начали совершать службы такъ въ уніатскихъ
церквяхъ, то въ костелахъ, и на одной изъ такихъ службъ иезуитъ Вендусъ сказалъ длинную, напыщенную проповедь о соединеніи церквей и съ убѣжденіемъ православнымъ пристать къ уніи. Можно было подумать, что въ самомъ дѣлѣ тутъ затѣвается что-то серьезное, тѣмъ болѣе, что однажды, при выходѣ Русскаго изъ одной православной церкви, куда онъ пришелъ, вѣроятно, подъ предлогомъ осмотрѣть это вновь построеннаго зданіе, латиняне стали кричать: "zgoda, zgoda, unia!" (примиреніе, примиреніе, унія!). Между тѣмъ, на дѣлѣ не было тутъ ничего серьезнаго, ни малѣйшихъ задатковъ уніи. Здѣсь не было ни одного православнаго епископа, не устроилось ни одного серьезнаго совѣщенія съ православными. Разыгрывалась просто комедія и вотъ какимъ образомъ. Православные очень хорошо знали, что отъ этого съѣзда не могло быть никакого толку, но имъ не хотѣлось навлечь на себя гнѣвъ короля, если они, по его приглашенію, не явятся совѣтомъ на соборъ, имъ предписаный. Поэтому, собравшись сами въ Києвѣ, они отправили на этотъ соборъ только нѣкоторыхъ свѣтскихъ и духовныхъ членовъ братства (225). Такъ, напримѣръ, сюда прибылъ князь Пузына и Лаврентій Древинскій. Уже одно имя этихъ людей достаточно ясно говорило, что никакого успѣха въ совѣщеніяхъ быть не можетъ. Но и эти люди сочли нужнымъ, по извѣстнымъ уже намъ побужденіямъ, показать видимые признаки охоты къ сближенію съ уніями. Вотъ почему они допустили Русскому войти въ православную церковь и сказать имъ всѣколько словъ. Вотъ почему они даже пригласили Русскаго и его братію въ домъ братскаго священника и угостили ихъ. Но
и сквозь эту миролюбивую оболочку пробилась жемчуг православных, на унію и уніятовъ. Кожными остро- тами приправлены были бесяда ихъ съ Рутскимъ въ до- мѣ братскаго священника. Обнаружилось наконецъ дѣй- ствительное настроение и уніятовъ съ латинянами. По- слѣ всѣхъ вѣроятностей, миролюбивыхъ встрѣчъ, уго- щеній и дружескихъ прощаній, іезуитъ Вембусъ от- крыто уже проклиналъ православныхъ съ каѳедры, а уніаты протестовали противъ нихъ и при послѣднемъ свиданіи съ ними сами отказались отъ всѣхъ дальнѣй- шихъ сношеній по дѣлу взаимнаго примиренія. Такимъ образомъ, уніятамъ не удалось ни выдержать логич- ность своихъ дѣйствій, ни привлечь открыто въ унію людей съ настроениемъ Смотрніцкаго, на которыхъ они, безъ сомнѣнія, много рассчитывали и что состояло единосущіе серьезную сторону яловскаго съѣзда (226).

Но мы видимъ бы въ большое заблужденіе, если бы думали, что дѣйствія Мелетія Смотрніцкаго, вызвавшія этотъ безполезный съѣздъ, не имѣли въ другихъ отношеніяхъ важныхъ послѣдствій. Не только уніятскіе писатели, но и православные говорятъ, что всѣдъ за Мелетіемъ многіе обратились изъ православія въ унію (227). Что же именно углекало ихъ? — вопросъ, по нашему мнѣнію, очень серьезный въ истории уніи. Что сопротивился въ унію вышній членъ западно-русской іерархіи,— архіепископъ, — это не многихъ углекало за нимъ, потому что въ западно-русской Церкви многіе архіереи замѣнили своею вѣрѣ и народъ довольно уже привыкъ къ подобнымъ явленіямъ. Съ другой стороны, народъ этотъ былъ слишкомъ самостоятеленъ въ сво- ихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ. Гораздо важнѣе въ
в этом отношении были личные особенности Мелетия, не-зависимо от его сана. Мелетий был связан узами дружбы и знакомства с очень многими людьми: все эти друзья и знакомые, без сомнения, глубоко теперь призадумались над его превращениями. Но, что еще важнее, Мелетий был лучшим руководителем всего православного литовско-русского народа. Густые массы этого народа схватывали каждое его слово и шли немедленно по его указанию. Многие из этих людей признали при этом много жертв, — поплатились гражданскими преимуществами, достоинством и свободой, и вот все они теперь узнали, что их руководитель отказался от своих убеждений, от своего дела и громко провозглашает и заявляет, что сам заблуждался и других вводил в заблуждение. Конечно, это признание много терял своей силы от того, что случилось с Мелетием в Киеве, но Мелетий не молчал и объ этом деле, а со всеми подробностями описал киевский собор с своей точки зрения и пустил это сочинение (Protestatio) по всей Литве. Не отвергаем, что и этот его рассказ справедливо был запоздролен, тем более, что против него было выдано от православной иерархии описание киевского собора, но нельзя было не убедиться во многом, что говорил Смотрицкий и объ чем умалчивало православное описание киевского собора и другие полемические сочинения, написанные против Смотрицкого. Но, что еще больше важно, так это его взгляды, которые теперь развивал Мелетий на-зательно всей западно-русской Церкви. Мы их уже из-лагали. Здесь мы только сформуем их в этой точности, какую мы придали в это время Смотрицкий.
Онъ сталь развивать свою прежнюю мысль, что наука богословская западно-русской Церкви, въ сочиненіяхъ его писателей страдаютъ протестантствомъ. Православные обличили преувеличениіе Смотрицкаго, но они дожидали основную его мысль, осудили поименованныхъ имъ писателей, и на томъ же киевскомъ соборѣ 1628 года постановлено было, чтобы безъ духовной цензуры ничего не издавалъ сочиненій, касающихся вѣры (228). За тѣмъ переходя отъ науки къ жизни, Смотрицкій доказывалъ, что выраженіемъ здѣсь протестантства служать — низшее духовенство, распоряжающесяся дѣлами церковными во вредъ власти епископской и въ особенностности братства (229). Между бratствами главное вниманіе его обратило на себя братство виленское, и онъ написалъ объ немъ цѣлое сочиненіе (Paraenesis), въ которомъ старается собрать всѣ щекотливья стороны и увлечь его за собою въ унію (230). Обвиненія его крайне преувеличенны, но неоспоримо, что они производили сильное впечатлѣніе. На нихъ не послѣдовало отвѣта, но, кроме того, всѣ видѣли, что теперь западно-русская Церковь въ лицѣ Петра Могилы занялась новымъ устройствомъ братства на юго-западѣ Россіи, въ большей зависимости отъ іерархіи. Какъ бы то впрочемъ ни было, но неоспоримо, что, со времени послѣдняго совершения Смотрицкаго, виленское братство болѣе и болѣе теряло свое значеніе.

Уніятскіе и латинскіе писатели говорятъ, что православные такъ возненавидѣли Мелетія, что въ 1633 году подослали къ нему отравителя, который будто бы и отравилъ его. Мы можемъ не принимать этого извѣстія потому именно, что оно пріурочено къ 1633 году. Те-
пень Смотрицкий много потерял из своего прежнего значения и мало уже был опасен православным. За год до его смерти умер Сигизмунд III, и события унии с шумом устремились по другому направлению, при чем личность Смотрицкого совершенно терялась из виду, хотя нельзя сказать, чтобы выработанные им взгляды не оставили никаких следов.
II.
ВРЕМЕНА УПИ ОТЪ СМЕРТИ СИГИЗМУНДА III ДО ПРИСОЕДИНЕНИЯ КЪ РОССИИ МАЛОРОССИИ. — ВОЗСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЗАПАДНО-РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

Сорокъ пять лѣтъ царствовалъ Сигизмундъ III, и во все это время служилъ интересамъ латинства съ изумительной вѣрностью и усердиемъ. Сорокъ пять лѣтъ доказывалось, что единство вѣры, въ смыслѣ латинянъ, составляетъ первѣйшую цѣль литовско-польскаго государства и что отъ достигнѣнія этой цѣли оно должно ожидасть себѣ всѣхъ благъ. Цѣль эта однако и въ сорокъ пять лѣтъ не была достигнута. Иновѣрцевъ къ концу царствованія Сигизмунда, конечно, было меньше, но это уменьшеніе нимено было слишкомъ дорогою цѣною и не обѣщало въ будущемъ ничего добраго. Швеція и Россія, на соединеніе которыхъ съ собою сильно расчитывала Польша, отшатнулись отъ нее еще больше прежнаго, благодаря прежде всего неумолимому санатизмъ Сигизмунда. За тамъ и въ тѣхъ областяхъ, которыя составляли литовско-польское государство, то тамъ, то здѣсь пробивалась мысль объ отторженіи отъ Польши и подчиненіи одному изъ сосѣднихъ правительствъ (въ Прусіи, Ливоніи, въ Вѣлорусіи и Малороссіи), всѣд-
ствие чего Швеция, Россия и Турция всегда имели предложение къ успѣшной войнѣ съ Польшею. Сами поляки не разъ раздѣляли эту мысль, только они думали не предаваться другому государству, а Сигизмунда изгнать изъ Польши вмѣстѣ съ іезуитами (въ 1593 и 1607 г.).

Но эти видимыя, осозательные бѣдствія литовско-польскаго государства отъ фанатизма Сигизмунда еще малы, въ сравненіи съ теми бѣдствіями, которыя скрыто роздались внутри и не легко могли быть подстроены и исправлены заблаговременно, Латинскій фанатизмъ Сигизмунда, основанный на величайшемъ произволѣ, внесъ страшный деспотизмъ въ конституціонное государство и раздѣлялъ его, и безъ того сложное къ разрушению, на двѣ враждебныя, но совершенно равно деспотическія половины. Одна—іезуитской партии, благодаря среди величіемъ королевской власти и воззрѣніемъ всѣхъ дѣйствіямъ поляковъ республиканцевъ, а республиканцы потеряли теперь и остатки своего уваженія къ королевской власти и дошли до убѣжденія, что противленія ея—дѣло гражданскихъ. А такъ какъ первые, слѣдуя іезуитскимъ началамъ, не были разборчивы въ средствахъ; то и послѣдніе съ отчаяніемъ бросились по тому же пути. Въ общей сложности у тѣхъ и другихъ сталъ выходить везде произволъ, деспотизмъ, при чѣмъ естественно господство материальной силы стало закономъ, правомъ, а недостатокъ этой силы обязанностью подчиниться. Но мало было для Польши и этого бѣдствія. Православные западно-русскіе, всегда отличавшіеся глубокимъ уваженіемъ и покорностью къ королямъ, стали, вслѣдствіе фанатизма Сигизмундова, переходить на сторону республиканской партии, а король, вида все такъ въ правѣ,
славных: большую покорность себе, но нельзя склонившися на их сторону, в особенности на сторону французов, и таким образом и сам был в противоречии с своими основными религиозными целями и, что еще важнее, являясь раздора между русскими своими подданными и польскими. Таким образом, король враждовал со своими подданными из-за религиозных и гражданских началь живых, и подданные при нем превознесли между собой больше, чем когда либо, и в религиозных и гражданских дьялах. Общий результат царствования Сигизмунда коротко можно выразить так: государство потеряло много земель и оставшихся в нем граждане сдались хуже. В религиозных делах латиняне увеличивались в числе, а нивровцы уменьшились; но увеличившиеся латиняне испорчены были иезуитами — старай дурными латинянами, между тьм, как уменьшившиеся нивровцы стали крепче в своих убеждениях, тверже, т. е. лучше, чем прежде.

Сорок пять лет, мы сказали, продолжался такой гибельный порядок: в эти сорок пять лет нельзя было его понять, хотя на половину, независимую гибель такой жизни. Сознание всего этого, действительно, было у многих людей. Нынешнее, как сейчас увидим, со всем ясностью, немедленно после смерти Сигизмунда. Уяснена была именно та главная причина, от которой произошло все зло, т. е. что гибельно стало интересов государства с иезуитами. Но, при губительном благочестии польского народа и при всеобщем в этом времени господстве иезуитов, нельзя было прямо и решительно напасть вообще на иезуитское католичество, Польше. Поэтому лучше люди того времени
и во главе их самь избранный король Владислав напаля на очевидное, богатое доказательствами, обнаружение искушения — на унію. Нападки эти имѣли всѣ признаки безпрестаний и ввидѣ необходимости, вызванной западно-русскими православными. Православные, действительно, прекрасно воспользовались такими благоприятными поворотами обстоятельств.

Еще не погребено было тѣло нелюбимаго короля Сигизмунда, какъ во всѣх областяхъ литовско-русскихъ обнаружилось сильное движение на защиту вѣры — движение, живо напоминавшее всѣмъ памятные годы 1599, 1607, 1609 и 1621—1623, когда всѣ лучшіе люди православные, всѣ партии, всѣ сословія действовали за одно, въ защиту своей вѣры и своихъ единодушиемъ и стойкостью приводили однихъ матицъ въ изумленіе, а другихъ въ ужасъ. Благодаря возстановленной православной іерархіи, которая сужила оживать надавшія силы православныхъ, благодаря шумной дѣятельности Мелетія, вообдившей вниманіе къ вѣрѣ въ самыхъ равнодушныхъ въ ней людяхъ, благодаря далѣе благоприятному повороту обстоятельствъ, указанныхъ нами выше, теперь снова всѣ партии и всѣ сословія православнаго народа выступили, какъ одна масса, — обстоятельство въ высшей степени важное!

Мы видѣли, что по временамъ смерти Куявцевича вопросъ объ уніи мало по малу началъ переходить изъ высшихъ сословій въ низшихъ и вѣстѣ съ тѣмъ изъ коленъ конституціонной — изъ коленъ законности на путь производства и насилія. Теперь благородныя и образованныя лица снова пробуждаются къ прежней своей дѣятельности, берутъ въ свои руки дѣло православія и
усиливаются снова поставить его в область права и закона. Как они его поставили и на долго ли, сейчас увидим.

Как только собрались сеймчики для избрания послов на конвокационный сейм, вездь в областях русских вопрос о восстановлении прав православия поставлен был в послольской инструкции наряду с важнейшими вопросами государства (231). В двух главных пунктах тогдашнего православия западно-русского явилось прекрасное содействие этим добрым намерениям. Виденское братство к избирательному сейму составило и издало цѣлое сочинение, какъ выраженіе мыслей православнаго народа и какъ руководство для православных послов на избирательном сеймѣ (232); въ Киевѣ былъ избранъ и посланъ на сеймъ знаменитый представитель православія — кievопечерский Архимандритъ Петръ Могилъ, пользовавшийся между православными и между латинянами большим уважениемъ.

Чего же именно добивались православные? — Они подняли вопрос о старинных, признанных законах Польши и прежде жизнью, гражданских святах православія, отнятых у него покойнымъ королемъ и переданныхъ уніятамъ. Отсюда само собою вытекало заключение, что унія незаконно пользуется своими правами, они должны быть у неї отняты и сама унія уничтожена (238). Само собою разумѣется, что латинянне и уніянны, осудившіе съ 1596 года православіе на уничтоженіе, не хотѣли слышать о требуемомъ теперь православными уничтоженіи уніи. Тѣ и другіе раздѣлялись на два, крайне враждебныхъ лагеря, между которыми, повидимому, не могло быть никакаго прими-
рениа. Его действительно и не было бы даже въ мадайшей части, если бы оно не было тѣсно связано съ избраниемъ новаго короля, потому что православные объявили, что не приступятъ къ избранию короля, если не будутъ исполнены ихъ требованія. Представилась слѣдовательно настоятельная нужда примирить на чемъ нибудь обѣ стороны, т. е. склонить обѣ стороны на взаимныя уступки. Теперь-то и выступили на сцену указанные нами поляки, враждебныя иезуитству и уніи, а со стороны православныхъ выдѣлились люди, давно привыкшіе къ воображимости и къ той мысли, что пустъ себѣ существуетъ унія, лишь бы она не нарушала правъ православія. Составлена была комиссія изъ тѣхъ и другихъ, подъ предсѣдательствомъ избираемаго короля Владислава, и поставила вопросъ такъ: что православіе и унія должны раздѣлить соразмѣрно права и имущества и жить свободно и мирно. Въ слѣдующихъ главныхъ пунктахъ формулировано было это требованіе, 1) Свобода вѣры русской, т. е. православной и уніятской. Свобода эта должна была обнимать лица русской вѣры, т. е. іерархію и паство: учрежденія западно-русской Церкви и уніятской, т. е. братства, училища, богадельни, типографіи, и вообще имущества; 2) іерархіи русской, какъ тогда называли, должно быть двѣ — православная и уніятская съ равными правами и средствами; 3) Всѣ люди русской вѣры, т. е. по тогдашнему разумѣнію, и православные и уніяты, вольны подчиняться той или другой іерархіи, по требованію своей совѣсти, — православные свободно обращаются къ своей іерархіи, уніяты къ своей, и тѣ и другіе могутъ менять вѣру безъ всякаго стысне-
ния (234). Въ этихъ общихъ пунктахъ, повидимому, не было ничего труднаго къ исполненію, но на дѣлѣ оказалось совсѣмъ другое. Представляло необычайное затрудненіе, какъ распределить мѣста слушанія и имущества для той и другой иерархіи. Комиссія поступила въ этомъ дѣлѣ слѣдующимъ образомъ. Она признала вышеуказанныя четыре и неоспоримыми, что тутъ православнымъ нужно дать, отнявъ отъ уніатовъ, но она также признала и то, что нельзя ни дать всего первымъ, ни отнять всего у послѣднихъ. Поэтому комиссія рѣшилась въ этомъ трудномъ дѣлѣ держаться не только историческихъ правъ обоихъ вѣроисповѣданій, но и дѣствительнаго, настоящаго ихъ положенія. На этомъ основаніи нѣкоторые епископіи, монастыри, церкви и имѣнія положено отнять отъ уніатовъ и отдать православнымъ. Тутъ же и поименованы были нѣкоторые изъ этихъ предметовъ (235). Но комиссія сочла еще нужнымъ, и очень справедливо, назначить комиссаровъ, которые бы насѣдвали на мѣстахъ положеніе православія и уніи, руководствуясь тѣмъ, сколько въ каждомъ мѣстѣ православныхъ и уніатовъ и сколько въ соответствіи съ этимъ должно быть у тѣхъ и другихъ церквей, монастырей, имуществъ церковныхъ. Такимъ образомъ, можно видѣть, что этотъ проектъ, по отношенію къ древнему положенію православія, узаконилъ ущербъ ему, потому что не восстанавливаетъ всѣхъ древніхъ, прежніхъ для западно-русской Церкви, и узаконилъ многое, незаконно приобрѣтенное уніей; но, по отношенію въ то же время къ дѣствительному положенію того и другого вѣроисповѣданія, онъ давалъ дѣствительно много православныхъ и наносилъ сильноі ударъ уніѣ.
Многие православные остались очень недовольны этим проектом (236), во неохоте, что они были гораздо терпеливо и умеренно унитов и латинян и иезуитской партии. Громы и молнии раздались в этом последнем двойном лагерях, когда сделались известны положение этого проекта. Они не хотели было сначала ни объ чем слышать. Но православные обратились к прежнему убедительному средствству: объявляли, что не приступить к избранню короля и не принять избранного, если эти требования не будут приняты и подтверждены клятвою короля и законами государства. Стали теперь опять лицем к лицу двух силы — одна сорок пять лет приобретавшая перевес, другая в сорок пять лет не давшая убить себя. Избирательный сейм действительно готов был превратиться в два военные стана и открыть настоящую войну. Тогда-то опять выступили вперед люди, о которых мы выше говорили — люди, понимающие весь вред иезуитскаго, фанатического латинства. Они-то под видом посредников взялись нанести удар иезуитскому латинству и унини и провести требования православных. Для этого они употребили такое средство, которое было большою новостью въ польской конституции и которое составляет лучшую характеристику начал, развитых въ Польшь Сигизмундомъ III. Далъ это стоить подробного объяснения.

Известно, что каждый польский король, вступая на престоль, клялся исполнять определенные обязательства, предлагаемые каждому новому королю народом. Обязательства эти, какъ и естественно, не всегда были выражением всеобщих нужд и желаний народа. Вну-
требований разлад вольных и более уменьшал такой единодушие, всеобщие требования и поражали требования партий, предлагаемых одной и отвергаемых другой. В этом последнем случае дело решаюсь большинство, и король клялся на твых пактах конвентах, которым предлагала избирающее его большинство. Но теперь в разбираемом нами случае оказалось, что требования православных, хотя и самые законные — все-таки требования меньшинства, отвергаемых большинством. Как принять такие требования, как клясться в их исполнении? Партия людей, о которых мы говорили, и сам король Владислав, чтобы положить конец неприемному раздору, поручили следующим образом: избираемый король сам взял на себя это дело, сам рисовал включить требования православных в пакт конвента и клясться в их исполнении, т. е. Владислав в этом отношении поставил свою королевскую власть выше народного представительства. Это было нарушением польской конституции, впрочем, нарушением собственно для таких людей, которые сами вовсе не уважали этой конституции и сорок пять лет попирали ее, т. е. иезуитская партия. Эта партия в свою очередь позаписала теперь тоже очень замечательно. Она не решилась явно возблатать против короля во имя польской конституции, давно ею попираемой, но противопоставила рвению его авторитет тоже высшей в ее глазах польского народного представительства, т. е. власть папы. Она потребовала, чтобы в проекте восстановления прав православных внесено было выражение — salva-dis juribus Romanae Ecclesiae (т. е. права православ-
ныхъ возстановляются съ сохранениемъ законовъ римской Церкви) и настояла, чтобы къ папѣ отправленъ былъ запросъ, согласень ли онъ на такое возстановление правъ православныхъ (237). На первый разъ такъ все дѣло и замялось: король былъ избранъ, но когда собирались народные представители на первый сеймъ по избраниі Владимислава, когда пришлося внести требованія православныхъ въ собраніе польскихъ конституцій, тогда опять раскрылась вся трудность дѣла. Латиняне иезуитской партии предложили православнымъ или ожидалъ отвѣта папы, или предложить дѣло на разсужденіе сейма: но православные, основываясь на томъ, что король уже нёсся исполнять ихъ требованія, считали ихъ поконченными и не хотѣли слышать ни о salvandis jurisibus Romanae Ecclesiae, ни объ отвѣта папскомъ, въ смыслѣ котораго никто не сомнѣвался, ни наконецъ о новомъ разсужденіи сейма объ этомъ дѣлѣ: они требовали рѣшительно внесенія своихъ условій, въ конституцію и исполненія ихъ, и опять объяснили, что безъ этого не допустятъ сеймъ ни до какого дѣла (238). Тогда Владимиръ опять обратился къ прежнему средству и, убѣдивъ православныхъ остановить сеймъ въ покое, рѣшился самъ исполнить данныхъ имъ обѣщаній. Дѣйствительно онъ взялся за это дѣло. Онъ далъ православнымъ отъ своего имени дипломъ, которымъ позволялъ избрать и поставить себѣ новаго митрополита — Петра Могилу; въ областяхъ, населенныхъ почти исключительно православными, возстановляли православными епископіи, именно: Львовскую, Перемышльскую и Луцкую съ тьмъ, впрочемъ, чтобы епископскія имѣнія отданы были православнымъ по смерти владѣвшихъ ими
уніатских епископовъ; отдѣлять отъ Полоцкой архієпископіи часть съ населениемъ по преимуществу православнымъ — Мстиславскую и Могилевскую, и открывать здесь новую православную епархію; давать всему быть православнымъ или уніатомъ и свободно относиться къ православной или уніатской іерархіи и разослать комиссаровъ, которые на первый раз должны были въ каждомъ городѣ Литвы — возвратить православнымъ во одной церкви (239).

Какъ ни мало эти распоряженія отвѣчали ожиданіямъ православнаго народа, и даже постановленіямъ избирательнаго сейма, но и они не могли быть вполнѣ приведены въ исполненіе. Тутъ-то и оказалось, что королевская власть безъ поддержки сеймовыхъ членовъ и большинства народа епископъ мало имѣла значенія. Конечно, никто не могъ попрепятствовать избранію и посвященію митрополита и новыхъ епископовъ православныхъ, потому что это была область на половину чисто королевской власти и на половину чисто церковной. Оказалось также невозможнымъ помѣшать утверждаться Львовскому епископу и Мстиславскому, потому что однѣ утверждались на старомъ мѣстѣ, гдѣ только титулировался уніатскій епископъ (Львовскій), а другой на новомъ (въ Могилевѣ) ни въ какомъ случаѣ не могъ быть утвержденъ и среди православнаго народа. Но вовсе незавѣстно, чтобы прочно утверждались епископы Перемышльскій и Луцкій. Незавѣстно также, чтобы въ Литвѣ возвращены были православнымъ каніа церкви. Зато несомнѣнно известно, что королевские комиссары не допущены были возвратить православнымъ церквамъ, напримѣръ, въ Минскѣ и даже мѣста, для постройки церквей, въ
Вильню (240). «Конституция 1633 года отложила окончательное упокоение православных до следующего сейма», говорили униты, «нужно и ждать этого сейма». «Да, диплом короля православным незаконно дань», прибавляли другие. Королевский чиновник притом видел, что тут же униты собирали с оружьем своих монастырских крестьян, а православные тоже сходились со всех сторон и готовы были брать церковь с боем. Тогда королевскому чиновнику приходилось уже думать о другом, дель — отклонить кровопролитие: он торопился прочитать королевскую грамоту, занести против унитов и поскорее уехать (241).

Такая дерзость унитов никак не могла быть наказана. За них сильно действовала цълая латинская партия и сильно смущала Владислава. Мы знаем, что вопрос о восстановлении прав православных предоставилен был рзненю папы, и что туда отправлено было послольство, в котором был и унитский епископ Корсак. Он так взволновал римскую курию, что конгрегация распространения зърны немедленно призвала незаконными все распоряжения короля. Папский нунций въ Польшѣ получил приказание отклонить короля и положить отъ православных (242). Партія латинская смѣла и смѣлѣ поднимала голову. Но поднимали голову также и казаки. Таково было положение дѣла, когда наступили сеймъ 1635 года. Король и лучше люди употребили еще одну попытку преодолѣть козни латинской партии. Они объявили, что восстановление прав православных вовсе не означаетъ, что король и Польша одобряютъ учение православныхъ. Это
чисто гражданское дело, необходимое для успокоения взволнованного народа. Эта священная мысль, это отдельное интересов върьы и интересов государства, въ первый разъ мельниявшия вѣ лучших головах полуночъ, въ такое критическое время; такъ поразили народных представителей, что права православныхъ внесены были въ сеймовую конституцію, здѣсь даже сказано было, что утверждаются всѣ постановленія короля. Иезуитская партия такъ взволнована была этимъ, что вооружила противъ короля всѣхъ своихъ приверженцевъ, даже канцлеры подписывали эту конституцію съ оговорками, что они это дѣлаютъ по необходимости и протестуютъ противъ такихъ милостей короля къ православнымъ. Партия эта теперь стала распускать слухи, что король пересталъ благоволить къ уніи, къ чему папа обязалъ еще Сигизмунда, что онъ хочетъ уничтожить унію. Владиславу вовсе не хотѣлось раздражать иезуитской партии, ему нужно было расположение ея, чтобы она не мутяла сеймовъ. Поэтому, желая показать, что онъ равно готовъ покровительствовать и православнымъ и уніятамъ въ ихъ законныхъ дѣлахъ, Владиславъ далъ и уніятамъ дипломъ, которымъ утвѣрялся за нимъ все, чтѣмъ они владѣли въ настоящее время. Уступая настойчивости ихъ, онъ даже постановилъ, чтобы, напримѣръ въ Минскѣ, православные не имѣли ни одной церкви (243). Это, очевидно, значило, что непосредственно рѣшено распоряженіе короля о возвращеніи православнымъ церквей. Понятно, что такой поворотъ дѣла долженъ былъ очень взволновать православныхъ. Смушенный до крайности Владиславъ рѣшился наконецъ обратиться къ старому средству, объявить, чтобы пра-
вославные съехались съ уніятами, примирись и избрали себѣ общаго патріарха (244). Но на такую приманку никто уже не обратил вниманія. Раздраженіе обѣих сторонъ осталось прежнее, если еще не усилилось, и дѣла пошли ни по волѣ короля, ни по волѣ іезуитской партии, а по началамъ болѣе глубокимъ и самобытнымъ.

Средоточіе западно-русскаго православія в Малороссіи.

Не напрасно уніяты въ союзѣ съ іезуитской партией такимъ встревожились, когда со вступленіемъ на престолъ Владислава поднятъ былъ вопросъ о предоставлѣніи православнымъ гражданскимъ правъ. Много конечно здѣсь значило неоспоримое желаніе Владислава и окружающихъ его друзей оказать справедливость столь давно угнетаемой массѣ несчастнаго западно-русскаго народа. Но, собственномъ говоря, не это тревожило уніятовъ и іезуитовъ. Они, безъ сомнѣнія, лучше другихъ понимали, какъ слаба въ Польшѣ власть короля, а въ немъ и всѣ его желанія; знали они также хорошо и то, что не многіе поляки поддерживаютъ короля въ дѣлѣ православныхъ. Гораздо важнѣе для нихъ были домогательство и поддержка этихъ правъ, выходившихъ изъ самого западно-русскаго народа, — и именно изъ Малороссіи. Здѣсь то они видѣли главную опасность для уніи и, надобно отдать имъ справедливость, ихъ проницательность въ этомъ случаѣ была очень дальнѣозоркай. Дѣйствительно, въ Малороссіи образовалось теперь такое средоточіе силъ православія, что ему должна была уступить воля какого угодно короля и требования какой
угодно партии, хотя бы то и иезуитской. Въ Малороссии унія съ самаго своего начала меньше, чѣмъ гдѣ либо, могла раскидывать свои сѣти; но силы народа, противодѣйствовавшаго ей, не вдругъ сгруппировались и получили историческое значеніе для всей Литвы. Соединеніе и сознаніе этихъ силъ началось собственно съ 1620 года, съ возстановленія высшей западно-русской іерархіи. Сюда естественно обращались взоры православныхъ потому уже, что тутъ былъ центръ духовной ихъ власти. Между тѣмъ, сами уніяты и латиняне усиліями вниманія и заботы народа православнаго къ этому средоточію. Они, какъ намъ извѣстно, преслѣдовали эту іерархію полицейскими и судебнными мѣрами. Мало того, съ 1624 года Рутскій сосредоточилъ на Малороссии все свое вниманіе, даже перебѣгаешь поближе къ Киеву и закинулъ сѣти на всѣ монастыри и приходы Волыни и Задѣйсія, плодомъ чего было соврашеніе всѣхъ вѣсколькохъ видныхъ православныхъ людей, особенно Мелетія, и потому — невознаградимое посрамленіе уніи. Черезъ того же Мелетія. Вся эта обстоятельства постоянно затрогивали, раздражали лучшія стороны многочисленнаго, сильнаго народа и, какъ естественно бываетъ въ такихъ случаяхъ, укрѣпляли его и дѣлали болѣе и болѣе способнымъ къ упорной борьбѣ. Вотъ, въ этомъ средоточіи и скрывались теперь всѣ главныя за- датки исторіи уніи, отсюда выходили желанія, требова- нія, разлетавшіяся по всей Литвѣ, обхватывавшія всю массу православнаго литовско-русскаго народа и вызыва- вавшія затѣмъ тѣ или другія мѣры въ уніятскомъ и ла- тинскомъ обществѣ. Историку уніи необходимо побли- же присмотрѣться къ этому средоточію и поточнѣе
опредѣлить главнѣйшія направленія, исходившія отсюда. Это даєть возможность видѣть сразу характеръ событий и лицъ того времени, какъ въ православномъ, такъ и въ уніятскомъ и латинскомъ обществѣ.

Два элемента развивались въ этомъ малороссійскомъ средоточіи православія западно-русскаго, — элементъ нравственный и элементъ матеріальный, — яснѣе говоря, здѣсь благоустроилась иерархія, развилось духовное просвѣщеніе съ одной стороны, и казачество взялось защищать вѣру — съ другой. Такимъ образомъ, вышла новая странность въ исторіи уніи, именно: въ то время, какъ въ Польшѣ правительство и отчасти латинское общество начали разъединять церковные и гражданскіе интересы, въ православномъ обществѣ оба эти интересы стали сливаться въ одинъ интересъ, — народный. Какъ они слились, на долго ли, и какъ все это имѣло влияніе на дѣйствія уніятскаго и латинскаго литовскопольскаго общества, — это мы постараемся показать въ двухъ нижеслѣдующихъ отдѣлкахъ.

Петръ Могила и его значеніе въ исторіи уніи.

Въ Малороссіи, какъ въ самой здороевой части литовско-русскаго народа, образовался, при указанныхъ нами выше обстоятельствахъ, самый строгій взглядъ на православіе и унію, взглядъ, устранявшій всѣяя сѣдламъ православныхъ съ уніятами во всѣхъ отношеніяхъ, въ догматахъ ли то вѣры или въ правахъ гражданскихъ. Представителями такого взгляда были архимандритъ Киево-пещерскій Исаія Копыстенскій, протопопъ слуцкій Андрей Мужиловскій (245), но еще болѣе извѣстными по своему влиянію на народъ въ этомъ отношеніи были
Иса́я Копинский, человекъ самаго цѣльнаго характера и неоспоримой честности, къ которому, къ сожалѣнію, история оказывалась самою несправедливою. Благодаря смутнымъ обстоятельствамъ времени, онъ перебывалъ во всѣхъ, кажется, главнѣйшихъ монастыряхъ Малороссіи, особенно съ 1620 года, когда сдѣланъ былъ пере́мышльскій епископомъ (246), и самымъ блистательнымъ образомъ ознаменовалъ свою ревность къ православію въ 1628 году, когда раскрытъ неожиданно для всѣхъ, самыя тайныя козни Мелетія Смотрицкаго (247). Это усердіе Копинскаго къ Церкви, безъ сомнѣнія, и было главною причиною, что въ 1628 году онъ сдѣланъ былъ епископомъ смоленскімъ, а по смерти Іова Борецкаго въ 1631 году избранъ западно-русскимъ митрополитомъ (248). Годъ спустя Иса́н Копинскому открывалась еще болѣе блистательная дѣятельность. Мы уже знаемъ, что въ то время умеръ Сигизмундъ и право-славные со всѣхъ концовъ группировались для защиты вѣры, въ чемъ, какъ естественно было ожидать, принимало личное участіе самъ митрополитъ. Но тогда уже совершенно ослабѣвали силы Иса́а, — онъ тогда былъ дряхлымъ, болѣзненнымъ старикомъ. А между тѣмъ, подъ него былъ человѣкъ, котораго появление въ средѣ православной западно-русской іерархіи составляло необыкновенное въ церковной истории явленіе. Это былъ известный уже намъ воеводичъ молдавскій Петръ Могила. Иса́а и всѣ православные, видимо, привѣтили ви- дѣть въ Могилѣ будущаго митрополита. Онъ былъ архимандритомъ Киево-печерскаго монастыря; ему съ общаго согласія неисключая и Иса́а, поручили главное управление Киевскою братскою школою (249). Его то и
избрали теперь депутата на сеймъ отъ ієрархіи (250), тѣмъ болѣе, что Могила имѣлъ личная связи со многими польскими аристократами и былъ извѣстенъ избирательному королю Владиславу.

Мы не могли отыскать ни инструкции, данной безъ всякаго сомнѣнія по этому случаю, Петру Могилѣ, ни подробнѣйшихъ извѣстій о дѣйствіяхъ его на избирательномъ сеймѣ. Но, судя по тогдашнему настроению православныхъ малороссійскихъ и по нѣкоторымъ даннымъ изъ жизни Могилы, можемъ принять за несомнѣнное, что изъ Киева онъ не вывезъ на сеймъ порученія о сдѣкахъ съ уніятами, объ уступкахъ въ ихъ пользу. Ему здѣсь поручили добиваться полного возстановленія западно-русского православія и полаго уничтоженія уніятской Церкви. Это былъ голосъ ієрархіи западно-русской и обычное требованіе казаковъ. Но мы знаемъ, что въ этомъ дѣлѣ приняли участіе аристократы и шляхтичи малороссійские и литовскіе: они даже явились на сеймъ главными двигателями дѣла православныхъ. Конечно, и эти люди получали на своихъ областныхъ сеймахъ инструкціи въ такомъ смыслѣ, что вездѣ православіе должно быть возстановлено, а унія уничтожена, получали они даже подтвержденія добиваться именно такого рѣшенія (251). Но какъ ни ревностно были эти послы, а все же они были шляхтичи; надъ ними тяготѣло влияние польское и искательство польскихъ милостей, до такой степени, что одинъ изъ нихъ со слезами просилъ на сеймѣ одну придворную знаменитость (Оссоловинскаго) не ставить ему въ счетъ одной пустой оговорки (252). А между тѣмъ, дѣло православныхъ въ безъ того было трудное. Каждое новое прѣніе на сеймѣ по-
называло, что желая получить что нибудь в пользу православия, необходимо было уступить кое что и даже не мало в пользу унии. Мы знаем, что такъ и сдѣлали православные послы. Въ этой то средѣ — православной — аристократической, допустившей уступки въ пользу унии, и очутился Петръ Могила, — средѣ, которой, очевидно, ставила его въ противорѣчіе съ ожи- даниями духовенства и народа малороссійскаго. Есть твердое основаніе думать, что сначала Петръ Могила былъ строго вѣрень данному порученію, остался недо- воленъ уступками уніятамъ и даже писалъ изъ Варша- вы въ Киевѣ, чтобы православные не принимали такого неполнаго возстановленія правъ западно-русской Цер- кви (253). Къ сожалѣнію, обстоятельства тогда же за- ставили Петра Могилу успокоиться и на этихъ не пол- ныхъ правахъ. Собственно говоря, почти для всей Ма- лороссій права западно-русской Церкви вполнѣ были возстановлены. Унія и безъ того мало здѣсь было мѣ- ста. Получено было даже значительное приращеніе этихъ правъ: Киевская школа получила титулъ коллегіи, что почти равносильно было названію — академія. Для Петра Могилы, оставившаго уже и тогда эту школу, это должно было показаться большимъ подаркомъ со стороны короля, подаркомъ, при которомъ легче уже было смотрѣть на упорство латинской партіи отдѣть все западно-русской Церкви. А тутъ еще явилось желаніе — быть Могилѣ митрополитомъ, не дожидаясь смерти Исаія Копинскаго. Темное это дѣло, какъ и многие дѣла въ истории уніи. Нельзя разобрать, откуда вышло это же- ланіе. Но вотъ, обстоятельства, всѣколько разъясняю- щія эту тьмноту. Владиславъ охотно согласился на по-
ставление Могилы митрополитом и дал ему наставление грамоту. Петр Могила тогда же, послѣ избрания короля отправился в Львовь, пригласил туда изъ Валахіи митрополита съ епископами, и былъ ими рукоположен въ санъ западно-русскаго митрополита (254). Говорятъ, прислано было и согласіе Константинопольского патріарха (255). Всѣ эти доказательства законности нового сана Могилы безспорно были очень важны; но важно было тоже отсутствие общаго народнаго избрания, тѣмъ болѣе, что объ этомъ прямо говорилось въ королевскомъ дипломѣ въ православнымъ, — и за тѣмъ также важно было существование стараго митрополита, правильно избраннаго и уже пользовавшагося митрополичьими правами. Можно было опасаться, что отсюда выйдетъ большая смута, тѣмъ болѣе, что Петр Могила очень рѣшительно поступилъ, какъ съ старымъ Исаею, такъ и съ его приверженцами (256). Петра Могилу, уступившаго уніятамъ и занявшаго такъ нескооразуменно мѣсто стараго ревнителя православія, очень легко могли заподозрить въ томъ же, въ чемъ заподозривали во вре- мена Смотрицкаго, т. е. въ нетвердости въ православіи. Но, къ счастію, хотя и съ горемъ пополамъ, вышло на оборотъ. Противники Могилы сочтены были склонными къ уніи и нерѣдко отсыпались къ казакамъ для оконча- тельной расправы (257). Этотъ, самъ по себѣ не важный фактъ ясно показываетъ, что Петръ Могила успѣлъ за- служить сильное расположение казаковъ, что, вырочемъ, и неудивительно. Онъ знакомъ былъ съ ними еще съ Хотинской битвы, въ которой участвовалъ, будучи свѣтскимъ человѣкомъ, и вмѣстѣ съ ними пользовался расположениемъ любимаго ими короля Владислава. Иа-
въстно также, что его поддерживали еблившіеся съ 
нимъ малороссійскіе сеймовные депутаты (258). Такими образом, два сильных сословія — цылхетство и вказа 
чество были на сторонѣ нового митрополита. Но, безъ 
сомнѣнія, самою главною поддержкою Могилы, принятой 
къ нему всѣ сословія, были тогдашня трудныя 
времена западно русской Церкви, требовавшия на ми 
трополичьемъ престолѣ самаго энергичнаго человѣка, 
какимъ и былъ Могила, — и наконецъ тѣ широкія за 
дачи въ устройствѣ западно-русской Церкви, которыя 
уже тогда довольно ясно заявилъ Петръ Могила и кото 
рыя мы считаемъ необходимымъ разобрать и оцѣнить 
ео всемъ, возможно для насъ тщательностью. Конечно, 
мы здесь не разумѣемъ подробностей, потому что это 
завело бы насъ слишкомъ далеко.

Петръ Могила, какъ только поселился въ Киевѣ и при 
нялъ монашество (въ концѣ 1627 или въ началѣ 1628 г.), немедленно поставилъ главнымъ задачою своей 
дѣятельности — ведать науку православную въ запад 
но-русской Церкви. Самъ онъ выскажетъ на это дѣло 
такія мысли. По его мнѣнію, главною причинною упадка 
православія въ западно-русскомъ народѣ былъ упадокъ 
просвѣщенія. Поэтому, онъ рѣшился устроить школу, 
чтобы воспитать въ вѣрѣ юношество и даже возвратить 
заблудшихъ т. е. отпавшихъ отъ православія (259). 
Точно сказать, — Петръ Могила видѣлъ, что иновѣріе 
въ его время облекалось въ строгія научныя формы, а 
православіе не имѣло ихъ; поэтому многие вѣрующіе 
увѣрялись въ иновѣріе, — и хранители православія 
чувствовали сильную потребность противостоять иновѣ 
рію, при другихъ средствахъ защиты — силь вѣры и
благочестия, съ тьмъ же орудіемъ, т. е. облекая свою истину въ такія же строгія и точныя научныя формы. Послѣ совершения Мелетія Смотрицкаго, чтоб не увлечьшаго самого Петра Могила, эта истина должна была представляться и самому Могилѣ и другимъ съ всего своею убѣжденностью. Отсюда — у Петра Могила желаніе выработать свою православную науку и посредствомъ ея отражать иновѣріе и утверждать въ православныхъ ихъ вѣру. Но откуда было взять такую науку? Въ западной Россіи, повидимому, не предстояло большаго труда разрѣшить этотъ вопросъ, потому что тамъ была уже такая наука, и по временамъ очень развитая. Живо было преданіе о знаменитой Острожской школѣ, подарившей западно-русской Церкви столько книгъ и ученыхъ людей. Существовали, хотя и въ слабомъ видѣ, родственныя ей школы братскія — львовская и виленская. Въ самомъ Києвѣ была еще школа братская Богоявленскія, съ которою Могила соединилъ свою и былъ главнымъ ея начальникомъ. Во всѣхъ этихъ школахъ преобладали элементъ греческій, пересаженный съ Востока такими умными людьми, какъ элассонскій митрополитъ Арсеній, епископъ Кириллъ Дукарисъ и Никифоръ. Не было, конечно, въ этихъ школахъ многочисленныхъ классовъ, которые давались въ ней ученія степени и титулы; но литературные памятники, выходившіе въ ихъ кругъ, какъ исторія флорентійскаго собора, Перестрога, Эктезисъ и т. д. показывали, что здѣсь соорѣвали и крѣпли богатства мысли и свѣжія убѣжденія (260). Къ сожалѣнію, Петръ Могила, какъ иностранный и притомъ наблюдаетель только остатковъ этой науки, не могъ понять бо-
гато жизненных начал, сохранявшагося прежнего образованія. Его поражала вездѣ видимая скучность этой науки. Но, что всего важнѣе, его поражала, какъ и многихъ западно-руссовъ этого времени, другая наука, существовавшая подъ, со всѣми обманчивыми признаками великолѣпія, которая, казалось, обладала тайной убѣжденія человѣка въ чемъ бы то ни было, т. е. наука іезуитская, съ которой тогда уже много православных были знакомы и, казалось, похитили у іезуитовъ эту тайну. Да, наконецъ, и самъ Петръ Могила получилъ западно-европейское, латинское образованіе, которое тогда было очень близко къ іезуитскому. Все эти обстоятельства и привели Петра Могилу къ тому, что онъ рѣшился пересадить на православную западно-русскую почву латинскую, схоластическую науку по образцу литовско-польской іезуитской схоластики. Съ этой целью онъ еще въ 1628 году отправилъ въ іезуитскія школы нѣсколькихъ молодыхъ людей (261), и въ 1632 году, при ихъ содѣйствіи, устроилъ вновь Вогоязычную братскую школу, въ которой теперь стали господствовать латинскія руководства, латинскій языкъ и многіе порядки іезуитскихъ школъ (262). Что же такое была эта реформа Петра Могилы, эта схоластика, перешедшая въ Киевъ?

Мы уже имѣли случай въ исторіи образованія Мелетія Смотрицкаго высказать, какъ понимаемъ латинскую іезуитскую схоластику. Для ясности повторяемъ принятіе нами краткое опредѣленіе ея. Схоластика, наимѣѳ вѣстно, есть искусственное соопоставленіе понятій, фактовъ безъ ихъ внутренней живой связи и искусственный, механический выводъ слѣдствій безъ соображенія и
согответствія ихъ съ здравымъ смысломъ и действительностью. Слѣдовательно, эта научная форма или метода, по самому существу своему, такова, что естественно ведетъ къ объединенію мысли и къ формализму. Въ латинской Церкви это свойство схоластики имѣетъ глубокій смыслъ. Латинство, въ которомъ очень многое построено невѣрно, только прикрыто искусственностю, боится живаго прикосновенія здравой науки. Поэтому тамъ очень важно, чтобы изучающій вѣру, держался такой научной методы, при которой — полная воля занимать-съ искусственною перестановкою и передѣлкою вѣдущихъ свойствъ предмета, но при которой очень трудно добраться до сущности дѣла. Для подобной цѣли схоластика — превосходное средство: она дааетъ видимую, наущующую истину, и убиваетъ даже охоту изслѣдовать добросовѣстно и съ любовью живую сторону дѣла. Въ православной Церкви, допускающей самое широкое, добросовѣстное, благородное научное изслѣдованіе, схоластика не имѣетъ жизненной опоры, и тѣмъ менѣе она могла имѣть эту опору въ западно-русской Церкви, въ которой бурная жизнь то и дѣло предлагала наукѣ живые вопросы о дѣрѣ. Но при малѣйшемъ успокоеніи этой Церкви, при малѣйшемъ довольствѣ ученыхъ добытыми изслѣдованіями, схоластика могла и здѣсь об-наруживать свои свойства. Она, такъ сказать, постоянн-но дѣлала ученымъ вызовъ переливать изъ пустаго въ порожнее. Заняты были эти ученые серьезнымъ, живо-трепещущимъ дѣломъ? — они не слушались этого вызова; не заняты? — схоластика такъ и дилась изъ ихъ усть. По этому-то со временъ Петра Могилы духовная литература въ западной Россіи, несмотря на множество
сочинений и ученых людей, показывает в историческом своем развитии неоспоримое оскудение содержания и больше и больше возрастающее господство внешних форм, так что параллель этой литературы с современною ей иезуитской литературою, литовско-польскою поразительно. Это сближение кievской и иезуитской научи шло однако гораздо далее. Латинская схоластика тесно связана была с латинским языком, который в Киевской академии, как и в школах иезуитских стал господствующим. Им говорили и часто писали школьники, наставники, ученые. Родной язык меньше и меньше имел доступ к науке. Образованные люди больше и больше выделялись от массы народа, рвалась связь науки с жизнью. Не то было в прежних школах западно-русских. Там обучение шло, главным образом, на родном языке. Ученики на нем обучались, наставники на нем учили, ученые на нем писали. Наука тогда была в полном смысле развитием и яснением народной мысли, — чем меньше всего могла похвалиться тогда наука кievская. Но, что всего важнее, латинская схоластика, неразрывно соединялась с латинской мыслью. Изучая эту схоластику, необходимо было изучать многочисленные, схоластические сочинения в латинском духе, — и труднее всего было отделить эту форму от содержания. Конечно, люди передовые, даровитые преодолевали этот труд, благодаря особенности кипучей жизни, которая раньше всякой науки выработала различие между православием и неправославием и развила в народе тонкое чутье этого различия. Но не все образованные люди были даровитыми и не всегда жизнь была такой чудной руководителем.
вицею. Ученый слабый, глупый или слишком толстый народный, член собрания, всякій ученый, занятый труднымъ вопросомъ легко дѣлалъ промахъ, бралъ готовую латинскую мысль, не подозрѣвая ея латинского характера. Отсюда между западно-русскими учеными чаще и чаще стали появляться люди съ больши или меньши значительными латинскими мнѣніями и вообще въ западно-русскую литературу стали проникать латинство (263). Но это еще не вся бѣда отъ латинской схоластики, введенной Петромъ Могилой въ западно-русскія училища. Посредствомъ научнаго преобразованія, Петръ Могила, мы видѣли, связывал латинскую схоластику съ народными интересами, отъ чего выходили неожиданные результаты, — высший народный интересъ западно-русскій, — православный убѣжденія, — сливаются съ латинскими элементами схоластики — съ латинскими убѣжденіями. Но въ другой половинѣ литовско-польскаго государства, въ самой Польшѣ, эти же латинские элементы еще тьщебѣ связаны были съ народностью польской. Отсюда вытекаетъ тотъ естественный результатъ, что православный, родившись съ схоластикою, родился не только съ латинствомъ, но и съ Польшей. Это тѣмъ чаще и легче случалось, что всѣ свободныя, образованныя сословія православнаго литовско-русскаго народа болѣе или менѣе давно уже подвергались польскому влиянію, посредствомъ неназванныхъ условій общей политической жизни и частныхъ сошении съ поляками. Народное мнѣніе иногда очень тѣсно обозначало такое превращеніе русскаго въ поляка. Такъ объ известномъ миротворцѣ казаковъ съ поляками Адамѣ Ки- селѣ говорили, что въ немъ только кость православная,
русская, а все остальное — латинское и польское. Для мых же и эта незавидная характеристика была слабою. Такъ авторъ известной дѣтописи XVII столѣтия Церкви, человѣкъ независимый по средствамъ и неоспоримо православный, ни однимъ словомъ не измѣнилъ своему полному сочувствію къ Польшѣ и легко смотрѣлъ на великія события своей Церкви и своего народа, — на раздирающую душу страданія ихъ отъ польскаго іезуитскаго равненства, отъ польской народности. Нужно ли послѣ этого удивляться, что киевская схоластичка много соображивала не только религіозному, но и гражданско му сближенію болѣе или менѣе образованныхъ русскихъ съ поляками, и въ такой же мѣрѣ отдѣлила ихъ отъ родной массы народа, имѣвшаго способность не понять ни мнѣній прецедентовъ латинской схоластики, ни хваленныхъ преимуществъ польской жизни.

Какъ же все это могло быть допущено? Вѣроятно спросить васъ наши читатели. Какимъ образомъ западнорусские православные, особенно Малороссы, также строгіе ревнители православія, были такъ слѣпы, что же увидѣли этихъ результатовъ киевской схоластикой и дозволили ей у нихъ поселиться и укорениться? Народъ вѣрно понялъ характеръ и следствія преобразованія, произведенаго Петромъ Могилой. Какъ только заведены были эти новыя порядки, — въ народѣ поднялось такое сильное волненіе, что нужно было бояться не только за цѣльность новой школы, но и за жизнь новыхъ учителей. А какъ раздѣлось широко это волненіе, — видно изъ того, что въ защиту новой школы нужно было писать и издавать цѣлую сочиненія (264). Неоспоримо однако, что въ этомъ волненіи была сильная
примьсь кознем іезуитских, что, безъ сомненія, и поз-мѣшало правильному разъясненію дѣла (265). Впрочемъ, и безъ этого были многія обстоятельства, которыя рѣшительно затрудняли уразумѣніе действительныхъ, окончательныхъ результатовъ латинской схоластики и заставляли терпѣть ее, по временамъ даже очень любить.

Какъ ни опасна была затѣя—воспользоваться латинскими, схоластическими, научными формами для уясненія истины православныхъ, но мы уже замѣчали, что были люди, которые неподвергались этой опасности. Вотъ обстоятельства, которыхъ уменьшили эту опасность и слаживали неприятное впечатлѣніе, возбужденное ею въ народѣ. Духъ православной Церкви такъ яркъ, что способенъ оживить даже схоластическую науку. Въ особенности въ западно-русской Церкви того времени онъ былъ сильно возбужденъ во всѣхъ вѣрующихъ безпрерывными бѣдствіями. Она такъ наполнила сердца ихъ, что часто его не могли сдѣлать и исказить никакія схоластическія формы и скорѣе случалось, что самыя эти формы изгибавались или допадались, и живая православная мысль изливалась изъ души самаго запыленаго схоластика. Это дало возможность западно-русскимъ ученнымъ, не смотря на всеподобляющее, мертвенное влияніе схоластики, широко развертывать свою дѣятельность и постоянно затрагивать вниманіе общества. Оживляемыя истиной своей вѣры и возбуждаемые тревожными обстоятельствами жизни, они вступали въ неутомимую борьбу съ уніею, латинствомъ, не оставляли безъ опроверженія и другія вѣроисповѣданія, такъ напримѣръ, секты протестантскія и даже иудейство и магоме-
танство. Въ тоже время ученые представители іерархій разрабатывал въ положительной сторонѣ православную науку по всѣмъ ея отраслямъ, выработали, какъ результатъ всего, православный катихизисъ, столь необходимый для народа, и посредствомъ церковнаго краснорѣчія, блистательно имъ развитаго, переводили свою ученую работу въ сознаніе этого народа, поддерживали связь науки съ жизнью убѣжденіемъ меньшихъ братій (266). Связь эта какъ науки съ жизнью, такъ и Киевской академіи съ народомъ, поддерживалась еще тѣмъ, что, благодаря разъединенію и упадку малороссійской аристократіи, Киіевская академія болѣе примкнула къ среднему сословію. Классы ея наполняли, по преимуществу, бѣдные шляхтичи и мѣщане, пользуясьшись отъ нея и материальными пособіями. Такой порядокъ живо напоминалъ столь любимыя народомъ школы прежняго времени и приготовлялъ почитателей и защитниковъ академіи въ массѣ народа, въ той средѣ, гдѣ скорѣе всего могло усилиться нерасположеніе къ киевской схоластикѣ. Ученые кіевскіе вышли за предѣлы Киева, разсѣялись по всѣй Литвѣ, вышли даже за предѣлы своей родины, въ Россію, — и здѣсь были большей частью единственными двигателями образования. Все это были слишкомъ важные и блистательныя плоды реформы Петра Могилы, плоды очень способные закрыть собою дурныя стороны ея. Ученая часть іерархій, благодаря этой реформѣ, постоянно стояла подъ знаменемъ борьбы съ нападающимъ иновѣріемъ и — передоваго участія въ просвѣщеніи народа, — а это такое знамя, что здѣсь, гдѣ только іерархія стайовилась подъ нимъ, непремѣнно пріобрѣтала сильное вниманіе и глубокое
совсем, однако съ западно-русской иерархиею. Она привлекала къ себѣ все, что было ума-
го и двѣнаго во всѣ западно-русскомь обществѣ. Лучшимъ доказательствомъ этого значенія иерархіи западно-ру-
ской временъ Петра Могилы была сильная тревога іезуитовъ, и, что еще важнѣе, всеобщее сознаніе ей и всеобщее оживленіе западно-русскихъ братствъ (267), хотя неоспоримо, что теперь братства должны были по-
терять значительную долю прежняго, слишкомъ уже самостоятельного участія въ дѣлахъ церковныхъ. Та-
кимъ образомъ, западно-русская іерархія, посредствомъ реформы Петра Могилы, приобрѣла много и нравствен-
ной, непосредственной силы надъ народомъ и чрезъ брат-
ства, привѣдомъ и тогда еще не мало знатныхъ членовъ, приготовила сильную гражданскую поддержку себѣ въ кругѣ административномъ, судебнномъ и на сеймѣхъ. Не этимъ ли и нужно объяснить прежде всего то, что не смотря на явную уступку Владислава уніятамъ въ по-
слѣднее время, вскорѣ онъ опять принять сторону пра-
вославныхъ и въ 1641 году провѣлъ на сеймѣ однѣ мѣ-
ру величайшей важности: извѣстіе уголовныхъ дѣла меж-
ду уніятами и православными изъ вѣденія смѣшенна-
го трибунального суда, тогда уже совершенно парапа-
лизованного іезуитами, перенесъ ихъ въ непосредственно-
ное вѣденіе сейма, а дѣла ихъ гражданскія, рѣшилъ возвращать-
ся досѣлѣ мѣстными судами, перенесъ въ свой, такъ называемый, реляціонный судъ (268). Трудно рѣшить, какъ далеко подвинулись бы дѣла православныхъ этимъ новымъ путемъ, и что произошло бы отъ смѣшенія хо-
ропыхъ и дурныхъ слѣдствій реформы Петра Могилы, если бы они предоставлены были естественному развив-
тію. Но въ это самое время, когда реформа эта окрѣ-ла, выдвинулась другая сила православного народа подъ тѣмъ же видимымъ знаменемъ вѣры — сила каза-
чества, и стала дѣйствовать по своему. Намъ теперь приходится разсмотрѣть, какъ дѣйствовала эта новая сила, какъ она слилась съ новоприобрѣтенною силою іерархіи и что изъ этого вышло въ исторіи уніи? Во-
просы эти такъ важны, что мы считаемъ необходимымъ прежде всего поближе познакомиться съ казацествомъ.

Казачество, его характеръ, планы, участіе, въ дѣ-
лахъ вѣры, положеніе уніятской и православной іерар-
хіи во время смутъ казацкихъ, до присоединенія Ма-
лороссіи къ Россіи.

О казачествѣ много написано и много пишется те-
перь. Сначала въ нашей литературѣ господствовалъ туть взглядъ, что казаки—герои западно-русской народ-
ности (269), живо напоминающіе героевъ временъ Го-
мера, почему, вѣроятно, Энеида и наша себя хотя и
забавное приложеніе къ малороссійской жизни (270).
Затѣмъ, появился совершенно противоположный взглядъ,
по которому казаки вообще — это изверги русской го-
сударственной жизни, люди, вышедшие изъ государства,
потому что не могли въ немъ ужиться. Взглядъ этотъ,
систематически развитый г. Соловьевымъ (271), совер-
шенно сходится съ взглядомъ на казаковъ польскихъ писателей, съ той только разницей, что польскіе писа-
тели, имѣя въ виду по преимуществу малороссій-
скихъ казаковъ, называютъ ихъ извергами польской го-
сударственной жизни (272). Въ настоящее время въ на-
щей литературъ сглаживаются эти крайности и дѣлаются попытки сблизить съ казачествомъ весь малороссийский народъ (273). Мы больше раздѣляемъ этотъ послѣдній взглядъ, чѣмъ другіе, и понимаемъ историческое развитіе казачества слѣдующимъ образомъ (274).

Изучавшимъ самостоятельно русскую исторію известно, что никогда въ Россіи народъ не мирился такъ мало съ татарскимъ игомъ, какъ въ западной ея половинѣ, около древняго средоточія русской жизни — Киева и въ древнемъ Галицкомъ княжествѣ. Самый поэтический образъ этой непримиримости съ татарскимъ міромъ, этой любви къ независимости, нарисованъ намъ лѣтописцами въ Даниилѣ Галицкомъ. Долго этотъ князь не хотѣлъ слѣдовать примѣру восточно-русскихъ князей, отправлявшихся иногда слишкомъ торопливо къ Батыю на поклоненіе, но наконецъ необходимо было и ему слѣдать тоже. И вотъ, Даниилъ побывалъ у Батыя, обласканъ имъ, утвержденъ во власти; но никакая татарская милость, никакая азиатская ласки не въ состояніи примирить благороднаго князя съ ненавистнымъ игомъ и съ тѣмъ униженіемъ, какому онъ подвергся, поклонившись азиатскому правителю. Чувство стыда мучить его во всю жизнь (275). Не одинъ князь Даниилъ гнушался такъ рабствомъ: народъ раздѣлялъ его чувства, поддерживалъ его затѣи свергнуть ненавистное иго, и когда увидѣлъ невозможность достигнуть этого собственными силами, то мало по мало сталъ привыкать къ столь же ненавидящей это иго Литвѣ, чтобы не подвергнуться участіи восточной Россіи.

Въ такомъ народѣ, понятно, очень легко могла обрѣзаться прочная сила для противодѣйствія татарскому
миру. Удаление татар к востоку России и политической связи с ними литовских князей — Ольгерда, Витовта и Ягеллы, надолго отсрочило развитие этой силы, нередко даже искажали ее (276); но как она была живучая в малороссийском народе — это показало следующее обстоятельство. Известно, что в XV столетии, когда разбаталась орда Сараиская, начало образоваться новое средоточие ее в Крыму, вскоре вступившее в политическую связь с Турцией. Татары теперь снова приближались к Малороссии и жестоко давили чувствовать свое сословство опустошительными набегами. Огромную важность в истории казачества имела особая манера крымских татар опустошать западную Россию, (как и восточную). Крымские татары, не столько заняты порабощением себя этой страны, сколько тьмы, чтобы плениниками и плениницами ея наполнить свой рынок рабов для всего турецко-азиатского мира, набивая на западную Россию, губили не только ее материальными богатствами, но вмести с тьмы похищали и людей ея — мужчин, женщин, детей. Это заставило самый народ, помимо административных распоряжений правительства, выдвигать из себя лучших, храбрых людей, которые отражали бы эту разрушительную орду татарскую и отбивали у нее плениников. А так как эти плениники, похищаемые татарами, гибли не только для общественной и частной жизни своей страны, но и для въры, то естественно, цѣллю их освободителей стало и знамя въры, и тьмы выще оно могло подняться, что въ татарское иго чувство благочестия сильно возбуждено было во всемъ русскомъ народѣ, а въ западной Россіи къ началу казаче-
ства еще образовались вездë известныя намъ братства, съ которыми поразительно сходна первая, известная намъ корпорация казаковъ (277). Географическое и политическое положение юго-западной полосы Россіи само показало, где лучше всего этимъ борцамъ съ татарскимъ миромъ, этимъ освободителямъ отъ нихъ пленниковъ основать свое пребывание. Это предвѣдомое — пунктъ соединенія трехъ мировъ — русскаго, литовскo-польскаго и татарскаго — мѣсто самое большое у этихъ мировъ, самое богатое по разнымъ приключеніямъ, и наконецъ, такое, обладающемъ котораго никто не могъ похвалиться, ни Россія, ни Польша, ни татары. Вотъ главныя обстоятельства, вызвавшія, по нашему мнѣнію, появление казачества. Отсюда видно, что по своему происхожденію, по первоначальной идѣй, — эта корпорація отражала въ себѣ самые свѣтлые, дорогіе интересы и чувства народа. Народъ болѣе или менѣе ясно и сохранить въ памяти эту дивную основу казачества, и окруженъ его самою пламенною любовию, и самыми поэтическими образами въ своихъ народныхъ преданіяхъ, пѣсняхъ. По первоначальному происхожденію, по первоначальной идѣй казаки действительно были народными героями. Но известно, что какъ скоро героиство становится постоянной, вѣковой профессіей цѣлой корпораціи людей, то непремѣнно исчезаетъ и гибнетъ. Такъ случилось и съ казаками. Весьма важное значение въ этомъ отношеніи имѣло одно уже то, что казаки свое героиство должны были упражнять надъ татарами. Постоянныя столкновенія съ этими азиатскими варварами болѣе и болѣе обобщили между казаками варварскіе, зиятскіе приемы, обычаи, понятія. Вотъ, отрядъ уда-
лыхъ малороссовъ, бросившихъ родными пепелища и семейную жизнь для борьбы съ татарами, нагоняетъ этихъ варваровъ, обремененныхъ добычею христианской. Видъ пленниковъ, можетъ быть друзей, родныхъ, воспамненія ихъ патріотическія и религіозныя чувства, которыя еще болѣе усиливаются, когда пленъ отбитъ и освобожденныя пленники обмѣняваются съ своими освободителями задушевными, глубокими чувствами. Но вотъ, у татарь отбитъ и вещественная добыча, на половину, еслы не совсѣмъ, неизвѣстнаго происхожденія. Но вотъ, казаны проникаютъ въ самые улусы татарскіе, отправляются въ окрестности константинопольскія, на черноморскіе берега Азіи и производятъ тоже, что дѣлали въ Россіи татары, т. е. грабять, жгутъ, боятъ на смерть, и это они дѣлаютъ не разъ, не два, а тысячи разъ: это ихъ профессія, рыцарское ремесло, еслы такъ выразиться. Что же должно быть выйти изъ такой неестественной преемственности, и нерѣдко даже совмѣстности добрыхъ и дурныхъ чувствъ, добрыхъ и дурныхъ дѣлъ? То, что обыкновенно бываетъ въ подобныхъ случаяхъ въ жизни человѣческой: зло беретъ верхъ надъ добромъ. Тоже случалось и съ дивною по началу корпорацией казачкою. Въ нее болѣе и болѣе стали проникать хищническіе, разбойничья обычаи, порядки, наклонности, неизвѣримо далекія отъ христіанскихъ взглядовъ и правилъ. Влияние азіатства такъ глубоко проникло въ назначество, что даже внѣшній видъ казака—его бритая голова съ хохломъ, т. е. съ самыми малыми остаткомъ европейскаго обычаевъ носить волосы, его обыкновенное сидѣть съ поджатыми ногами, большая часть его одежды— показывали въ немъ болѣе азіатскаго,
нежели европеица. Это уклонение казачества отъ первоначальныхъ его основъ шло почти одновременно и другимъ путемъ. Профессія биться требовала постоянной работы и за недостаткомъ ея въ татарскомъ мірѣ, побуждала искать врага, гдѣ бы то ни было. И это тѣмъ легче могло случиться, что благодаря безусловной свободѣ вступать въ казачество, его бо-лѣе и бо-лѣе наполняли люди со всѣхъ концовъ ми-ра. Конечно, это не мало дало казачеству хорошихъ героевъ, но большинство приходящихъ были люди, неужившіеся въ обществѣ, искатели приключеній и нерѣдко преступники. Масса этихъ людей болѣе и болѣе придавала цѣлямъ казачества безхарактерность и дѣлала ихъ просто ремесленниками выгоднаго, кулач-наго боя, гдѣ бы то ни было.

Политическія обстоятельства содѣйствовали также очень много этому уклоненію казаковъ отъ ихъ первоначальной цѣли — борьбы съ татарскимъ и турецкимъ міромъ. Политическая вражда Польши и Россіи дѣлала часто необходимымъ какъ для той, такъ и для другой, иметь на своей сторонѣ крымскихъ татаръ. Для Польши эта необходимость становилась тѣмъ настоятельнѣе, что она болѣе и болѣе подвергалась опасности отъ Тур-ціи, которой Крымъ былъ всегда готовымъ орудіемъ. Такимъ образомъ, сама Польша должна была удерживать казаковъ отъ единственно хорошаго ихъ дѣла — войны съ татарами и турками, и этимъ поневолѣ за-ставляла ихъ искать себѣ дѣятельности въ другихъ мѣ-стахъ, — т. е., прежде всего въ самой Польшѣ. Смут-ныхъ времена въ Россіи увѣнчали на время казаковъ сюда и Польша нашла въ нихъ даже огромную помощь.
въ своихъ походахъ на Россію. Но кончились времена смутныя, казаки примирились съ Россіею и снова стали лицемъ къ Польшѣ и далеко уже съ инымъ лицемъ. Они въ смутныя времена приобрѣли еще больше смѣлости и необузданности, чѣмъ прежде (278). Теперь-то и должно было обнаружиться во всей ясности есть-ли что-либо сродное между казачествомъ и Польшею, и какъ крѣпко это сродство.

Повидимому, между казачествомъ и Польшею было нѣсколько крѣпкихъ связей, которыми могли упрочить политический союзъ между ними. Какъ въ Польшѣ, такъ и въ казачествѣ преобладали демократическія начала. Въ Польшѣ даже существовала корпорация людей, повидимому, однородная съ казачествомъ. Здѣсь было, также называемое, рыцарство, — масса людей, у которыхъ война была обыкновеннымъ ремесломъ, но которые не составляли постояннаго войска, а послѣ войны расходились по домамъ, особенно знатныхъ вельможъ, до первой новой войны, гдѣ съ ними рядомъ становились казаки, какъ равные съ равными. Но все это были слабыя узы. Неговоря уже объ аристократіи Польши, столь чуждой казачеству, — польская жизнь представляла господство гражданскаго элемента; въ ней даже въ са- мыя воинственные времена военные люди никогда не могли стать выше гражданскихъ. Въ казачествѣ наобо- ротъ — это была военная республика съ задачею, цѣлю чисто военными и притомъ съ желаніемъ дѣйство- вать независимо. Это противорѣчіе началъ жизнь такою, что раньше или позже необходимо должно было повестить къ столкновенію между казаками и поляками. Оно еще умѣгалось кое-какъ, пока Польша была воин-
ственна, следовательно, имела работу для казаков, пока власть в ней короля была сильна и казаки с ним одними имели дело и наконец, пока весь западно-русский народ пользовался сколько-нибудь мирным положением и, следовательно, не имели особыенных побуждений поддерживать казаков. Но всего этого не стало с смертью великого польского короля Стефана Ватерия. Польша, как мы уже замечали, более и более становилась в положение державы слабой, защищающейся. В то же самое время, власть королевская более и более стала в ней ослабевать; на счет её усилились магнаты, забирали в свои руки власть вообще и над казаками тем более, что увидели в них опасное орудие, которым могли воспользоваться короля для усиления своей власти. Со вступлением на престол Владислава, большую часть жизни провёлного вблизи казаков и очень их полюбившего, не оставалось у поляков никакого сомнения в том, что у короля есть именно этот план. Поэтому-то, главным образом, они теперь с лихорадочною торопливостью забирают в свои руки власть над казаками; наказывают жестоко их жалости, уменьшают их число, затрудняют поступление в них новых людей, отнимают право независимого управления, наводнили казачьи области своими чиновниками и войсками и везде и во всем дают казакам чувствовать свою спесь, свое плахаество, забывая, что казаки и по акту присоединения Малороссии к Польше, и в самой жизни, особенно на войне, становились с ними рядом, как равные с равными (279). Все эти неправедливо, наконец, узаконяются сеймовым поста-
новленіем 1638 года, по которому уничтожаются всѣ права казаковъ, они становятся въ положеніе одинаковое съ крестьянами (280), и такъ какъ король Владиславъ все таки продолжаеть любить и тайно покровительствовать имъ, несмотря на постановленія сеймовъ, то поляки еще болѣе ненавидятъ и угнетаютъ казаковъ.

Измѣрия тогдашняіи силы казаковъ и свободныхъ сословій Польши, очень можно думать, что Польша удалилась бы задавить казачество совершенно, еслибы этому не помѣшалъ новый элементъ, ожививший казачество необычайною силою. Совершенно случайно съ политическимъ угнетеніемъ казаковъ совпала, какъ намъ известно, угнетеніе всего литовско-русскаго народа изъ-за уніи. Унія поднимала противъ Польши и пере- пробовала всѣ силы православнаго литовско-русскаго народа. Подняла она православную аристократію, — та палал, ополячились и еще усилила Польшу. Подняла среднее сословіе—бѣдное шляхетство и мѣщанство: они вели упорную борьбу, но стоя на конституціонной почвѣ, тогда какъ Польша въ дѣлѣ уніи руководствовалась деспотизмомъ, не успѣла восторжествовать и сдѣлали только то, что раскрыли неистовую язву Польши хаосъ свободы и деспотизма. Дошла очередь и до крестьянства. Унія затронула въ немъ священнѣйшую сторону жизни — убѣжденія вѣры — и этимъ лучше всего уснула крестьянству, что есть же у человѣка права, которыхъ не долженъ трогать самый полновластный господинъ, самый ненавистный полмѣщеникъ, и если онъ попираетъ такое право, то что же такое его собственныя права надъ крестьяниномъ? Сосѣдственное казачество давало на этотъ вопросъ и практический и
теоретическій отвѣтъ. Оно охотно принимало къ себѣ бѣглецовъ изъ этого народа, поощряло его къ этому и страдая само, объявляло чаще и чаще о незаконности угнетеній поляками и его и всего литовско-русскаго народа. Между тѣмъ, поляки замѣтили эту жизненную связь казаковъ съ крестьянами и одновременно съ угнетеніемъ первыхъ усиливали угнетенія послѣднихъ, наконецъ на тѣхъ и другихъ обрушили неистовства уніи, что скоро увидимъ подробнѣ.

Извѣстно, что одинаковое несчастье сближаетъ самыхъ разнохарактерныхъ людей, а тутъ еще было единство народности, вѣры, сосвѣдства!

Само собою разумѣется, что это сближеніе казаковъ съ земледѣльческимъ народомъ оживило казачество небывалою до тѣхъ поръ силою. Оно снова воскресило ихъ первоначальную задачу, снова поставило ихъ въ положеніе героевъ. Теперь со всѣю ясностью представлялась казакамъ задача спасти отъ поляковъ народность, вѣру, независимость свою и своего народа,—задача, которая, какъ очевидно, способна была воодушевить даже самыхъ испорченныхъ между нами, живительно подействовать на весь литовско-русскій народъ и надѣлать бездну алѣ Польшѣ. Вотъ обстоятельства, среди которыя выступилъ истинный типъ казачества—храбрый и коварный, благочестивый и неистовый Богданъ Хмѣльницкій, лично оскорблений поляками и лично обложеній и пошарренный къ возванію королемъ (281). Но это послѣднее обстоятельство—личное расположеніе Владислава къ Хмѣльницкому, а также вообще къ казакамъ и всему литовско-русскому народу затруднило казакамъ уразумѣніе настоящихъ ихъ силъ и дѣйстви-
тельного их призвания. Хотя не было никакого сомнения в готовности народа востать вместе с казаками, хотя еще яснее было видно, что у них с поляками не может быть прочного действительного мира, и нередко крайняя казачья партия прямо высказывала мысль о совершенном разрыве с Польшей; но Хмельницкий сначала пошел к другой цели. Он задал себѣ сначала как будто скромную цель — возстановить прежнее положение казаков, увеличить их и упрочить самостоятельное, независимое отъ польской шляхты управление. О народѣ вѣрѣ онъ сначала немного думалъ — началъ возстановление безъ народа и, кажется, имѣлъ въ виду облегчить только его положение, посредствомъ православныхъ чиновниковъ и помѣщиковъ, и дать православной Церкви на самомъ дѣлѣ тѣ права, какія ей предоставилъ Владиславъ (282). Но тогда же при первыхъ успѣхахъ въ борьбѣ съ поляками и особенно, когда умеръ любимый король Владиславъ, у Хмельницкаго болѣе и болѣе разширялась задача. Онъ уже прямо обратился къ народу съ призывомъ къ возстановію (283) и въ его словахъ и дѣйствіяхъ пробивались мысли о полной независимости Малороссіи отъ Польши (284).

Но что же Хмельницкий готовилъ теперь народу, какую положительную, ясную цель указалъ ему? Окрестные народы и ласкатель изъ самихъ казаковъ величали Хмельницкаго княземъ малороссийскимъ. Многое показываетъ, что и самъ Хмельницкий не считалъ быть этой мысли. Но такая затѣя противорѣчила бы основанному праву казачества — управляться добровольно избираемыми гетманами. Хмельницкий не посмѣлъ стать выше своего положенія. Оставалось, значитъ, для народа ес-
нымъ одно, что онъ весь войдеть въ казачество, что теперь изъ всего западно-русскаго народа будетъ одно казачество, независимое отъ Польши, (285), т. е., что образуется военная республика — такое государство, несостоятельность котораго раньше или позже должна была непремѣнно обнаружиться. Народъ, поднятый Хмѣльницкимъ — бить поляковъ, дѣйствительно былъ ихъ, гнахъ помѣщиковъ, топилъ жидовъ, ксендзовъ и уніятовъ, но не зналъ на чемъ и какъ остановиться, и дошелъ до того, что просто грабилъ и губилъ и чужое и свое, и чужихъ и своихъ (286). Хмѣльницкій, неуспѣвшій во время оживить народное движение не казачествомъ, а гражданскою дѣлою, которая бы обуздывала страсти, долженъ былъ сдѣлать другой промахъ. Повинуясь необходимостямъ и, конечно, давнимъ навязанностямъ казачества, онъ призвавъ на помощь крымскихъ татаръ — азиатскихъ разбойниковъ, которые ни какъ не могли принести дѣйствительной пользы народу, и измѣнили ему на каждомъ шагу. Неудачи не замедлили появиться одна за другою. Омрачили они даже лучшее торжество Хмѣльницкаго—Зборовское дѣло. Пришлось допустить мысль старую о политическомъ союзѣ съ Польшей, но такъ какъ было еще много силы у Хмѣльницкаго, а у Польши мало, то можно было Хмѣльницкому предложить Польщъ самыя тяжелыя условія, именно увеличить казаковъ до сорока тысячъ (т. е. оставить ихъ въ прежней силѣ и потерять всѣхъ тѣхъ крестьянъ, которые пошли въ казаки), предоставить казацкому гетману самостоятельное управление всюю Малороссіею, сравнять казаковъ и ихъ старшинъ съ шляхтою, допустить на сеймѣ, и наконецъ дать особен-
ную льготу всему литовско-русскому народу — вездѣ
истребить унію, а православную Церковь поставить
въ правахъ рядомъ съ латинскою (Зборовскій дого-
воръ) (287). Хмѣльницкой, все еще ослѣпленный svo-
ими успѣхами, имѣть, кажется, заблужденіе думать,
что Польша исполнить эти требованія,—Польша, тогда,
конечно, крайне обезсиленная, но вмѣстѣ съ тѣмъ, до
послѣднихъ основъ источенная уже іезуитскими нача-
лами, освящающими всякую измѣну въ интересахъ об-
щества. Заблужденіе это, какъ прежде, такъ и теперь
поддерживалось тѣмъ еще, что и новый король Янъ Ка-
зимиръ — братъ Владислава, бывшій іезуитъ и карди-
налъ, показывалъ вѣкоторое расположеніе къ казакамъ.
Но сеймъ 1650 г. ясно показалъ, что казакамъ нечего
ждать отъ Польши исполненія договора Зборовскаго.
Да и самимъ казакамъ нельзя было исполнить его (288).
Хмѣльницкій согласился на сорокъ тысячъ казаковъ, а
между тѣмъ, весь народъ желалъ быть въ казачествѣ.
Война снова запылала, только еще съ меньшимъ успѣ-
хомъ для народнаго дѣла. Татары снова измѣнили, на-
заки стали терпѣть пораженія, пришлось принять еще
менѣе выгодныя условія — (Вѣлоцерковскій трактатъ),
двадцатитысячное число казаковъ, обязанность возвра-
тить лишнихъ казаковъ въ крестьянство, подчинить все
крестьянство прежнимъ помѣщикамъ и для православія
требовать только свободы, уравненія съ уніею (289).
Но теперь и эти условія какъ поляки, такъ и казаки
меньше готовы были исполнить, чѣмъ прежде. Поляки
ободрились, а народъ, который такъ жестоко обманулся
въ своихъ надеждахъ, проклинали Хмѣльницкаго. То-
гда-то выступила наружу мысль о подчиненіи Малорос-
сию Россию — мысль давняя, которой прозрели видны были еще во времена Сигизмунда, при гетманѣ Коншеевичѣ (290), которая уяснилась въ послѣдние годы митрополита Іова Березкаго (291), и которую партия казаковъ съ самого 1648 года, т. е. съ возстанія Хмельницкаго проводила и въ Москвѣ, и въ Малороссіи (292). Теперь народное дѣло имѣло всѣ задатки успѣха, не только потому, что пріобрѣтало отъ Россіи громадную силу и силу родственную, но и просто уже потому что народу открывалась ясная, определенная, политическая жизнь. Въ 1654 году совершилось это соединеніе, и Алексѣй Михайловичъ для упроченія его началъ войну съ Польшею. Молнией пролетѣла свѣтла надежда лучшей жизни по всему западно-русскому краю. Походъ Алексѣя Михайловича въ Литву походилъ на торжественное путешествіе давняго, природнаго государя. Города сдавались одинъ за другимъ, не исключая самого Вильна — центра Литвы. Ораторскія рѣчи, народная радость и благодарность лились рѣкой. Польша, казалось, неминуемо погибнетъ, тѣмъ болѣе, что тогда же ее наводнили Шведы. Но этого однако не случилось, не погибла Польша, не остались за Россіею и всѣ тѣ, которые въ 1654—1655 годахъ считали себя русскими подданными, — не остались по разнымъ причинамъ, но главнымъ образомъ подвумъ — потому что казачество не нашло въ Россіи той воли, къ которой привыкло, а за казацествомъ и народъ, прежде столь восторженно встрѣтившій русскихъ, мало по малу охладѣвалъ къ нимъ, благодаря прежде всего необузданности и хищничеству московскихъ бояръ. Какъ бы то ни было, однако Россія теперь навсегда пріобрѣла себѣ въ Западной Россіи
громадную массу людей искренне ей преданных и не-
малая часть их самым дѣломъ оставалась подъ ея
властію, и если не всегда пользовалась общественнымъ
спокойствіемъ, при продолжавшихся смутахъ казац-
кихъ, то по крайней мѣрѣ пользовалась первѣйшимъ
благомъ жизни — спокойствіемъ и свободою своихъ
религіозныхъ убѣжденій (293).

Посмотримъ теперь, каково было положеніе уніятской
и православной іерархіи въ этихъ смутахъ и переворо-
тахъ народной жизни.

Въ началѣ волненій казацкихъ, сопровождавшихся
многими неудачами народнаго дѣла, уніяты довольно тор-
жествовали и пользовались всѣми плодами успѣха. Какъ
ни мало тогда поляки уважали унію, какъ ни ясно это не-
уваженіе выказывалось въ королевскихъ граматахъ пра-
вославнымъ, но не смотря на все это, общество поль-
ское больше чувствовало либо поддерживало унію, какъ
противоположное, по его мнѣнію, земляніямъ литовско-
русскаго народа. Поэтому за новыми чиновниками
для казачества и всей Малороссіи всегда тянулся длин-
ный хвостъ іезуитовъ и уніатовъ, которые съ необы-
кновенною топорливостью утверждались на новосельи—
на благодатной землѣ малороссійской — этой Палести-
нѣ, текущей медомъ и млекомъ, по отзыву самыхъ по-
ляковъ. Возникали быстро іезуитскія коллегіи, костелы,
уніатскіе приходы. Православіе тѣснили со всѣхъ сторонъ.
Въ особенности служивали въ этомъ послѣд-
немъ отношеніи малороссійскіе, ополочившіеся помѣ-
щики, когда уже іезуитамъ и уніатамъ плохо приходи-
лось на новоселья, да и вообще когда плохо было въ
малороссіи всѣкому полѣку. Эти помѣщики для личныхъ
мйрскихъ и для религіозныхъ цѣлей употребили особое орудіе, которое было такъ ненавистно для народа, что слѣды этой ненависти остались въ малороссійскомъ народѣ до сихъ поръ и вѣроятно не скоро исчезнутъ, даже при возможно лучшемъ успѣхѣ новаго органа евреевъ, — Сіонъ. Мы разумѣемъ отдачу въ аренду имѣній и церквей малороссійскихъ евреямъ.

Въ польскомъ государстваѣ страшно развито было обыкновеніе давать въ аренду имѣнія. Арендаторство требовало столько людей, людей—извлекать изъ имѣній послѣдній доходъ, что къ этому дѣлу давно допущены были здѣсь евреи, которые, такими образомъ, дѣлались господами крестьянъ. Указанные нами выше обстоятельства побудили ополчившихся малороссійскихъ помѣщиковъ давать чаще и чаще аренду своихъ имѣній въ Малоросіи жидамъ. А такъ какъ эти помѣщики всѣ были изъ православныхъ и имѣли, слѣдовательно, патронатство надъ своими церквами, то теперь, подъ влияниемъ религіознаго фанатизма они вспомнили объ этомъ патронатствѣ и передавали его жидамъ вмѣстѣ съ арендою. Теперь, конечно, патронатство получило особый смыслъ, присвоенный не единственно жидами, но развитый ими до крайности. Они съ православныхъ цервей считали себя въ правѣ получать доходъ и обложили платою всѣ церковные обряды и вещи. Что это было за ужасное дѣло, можно видѣть изъ слѣдующаго сопоставленія обстоятельствъ, которые мы беремъ изъ действительности. Вотъ приближается торжественнѣйший для христіанъ день — Пасха Христова. Народъ угнетенный, убитый, слѣдовательно, особенно настроенный въ благочестію, собирается изъ разныхъ
мѣстѣ къ православной церкви, можетъ быть единствен-ной, недалекое расстояніе. Прежде всего,—онъ неможеть войти въ церковь до заката солнца: ключи отъ церкви у жида, а у него еще шабашь; затѣм,—торгъ съ нимъ о платѣ за предстоящую службу, за церковную утвѣрь. Но вотъ, торгъ кончился, церковь отпerta и началось величайшее Христіанскоѳ торжество. Однако еще не ко-нецъ униженію несчастнаго народа. Едва онъ успѣлъ помолиться въ церкви, едва услышалъ радостное: «Хри-стосъ воскресе», какъ его благочестивое настроenie ом-рачаются новою, гнусною сценою. Еврей тутъ же у цер-кви торгуется и собираетъ плату за освящаемую пасху. Кто въ состояніи изобразить, что происходило тогда въ душѣ этаго народа, которому приходилось видѣть такое странное сопоставленіе жидовъ его времени съ жида-ми временъ Спасителя (294)!... Дорого поплатились за это жиды, которыхъ казаки немогли видѣть на своей землѣ, дорого поплатились помѣщики, но также дорого поплатились и уніяты. Ихъ неменьше, какъ и жидовъ, мучили, топили и вѣшали — казаки и вззволнованный народъ (295). И тѣмъ хуже пришлось уніятамъ, что ка-заки проникали во всѣ закоулки Литвы, заходили даже въ самую Польшу, и даже послѣ успѣховъ Польши надъ казаками уніяты немогли смѣло показываться въ Малороссіи. Частная, личная мѣсть замѣняла здѣсь мѣсто открытаго, офиціальнаго преслѣдованія (296). При-томъ, во время этихъ народныхъ смутъ, потрясшихъ все государство, во время набѣговъ гайдамаковъ, нехо-тѣвшихъ знать никакихъ договоровъ Хмѣльницкаго съ Польшею, разрушилось страшно, благосостояніе уніят-ской іерархіи, — ея богатѣйшія имѣнія, столь привле-
кательныя для людей, любящихъ при вѣрѣ имѣть вкусный кусокъ хлѣба, и столь пригодныхъ (имѣній) для іезуитскихъ козней противъ православія (297). Приостановилась рѣшительно дѣятельность уніатской іерархіи, а туть еще толки о томъ, что унія гибельна для государства, что ей нужно уничтожить. Два уніатскихъ Митрополита умерли отъ этихъ невзгодъ уніи—одинъ въ Римѣ—Рафаилъ Корсакъ, преемникъ Рутскаго, и другой въ Украинѣ—Антоній Селява (298).

Далеко лучше было положеніе православной іерархіи, но тоже не безъ затрудненій и щекотливостей. Казаки, какъ мы видѣли, объединили свое гражданское дѣло съ интересами вѣры, добиваясь правъ своей Церкви. Этому немогла несочувствовать іерархія. Преемникъ Петра Могилы, Сильвестръ Коссовъ вѣдалъ даже въ Варшаву, думая, что поляки дѣйствительно допустятъ его въ Сенатъ. Но эти надежды и права православія скоро оказались призрачными, а между тѣмъ казаки и взводнованный народъ доказывали объединеніе своихъ гражданскихъ и религіозныхъ интересовъ такими дѣлами, которыя неимѣли ничего общаго съ Христіанствомъ и способны были внушить омерзеніе порядочному язычнику. Конечно, многие простые священники, тѣсно связанные съ народомъ и по своему происхожденію и по своему образованію: брали фактъ, какъ онъ былъ, народъ мучилъ, казнили Поляковъ и уніатовъ за вѣру, и они одобряли это, хвалили (299). Но образованная іерархія, особенно высшая, немогла дать своего одобряющаго слова въ подобномъ разгарѣ страстей. Впрочемъ, были и другія причины, устранявшія западно-русскую іерархію того времени отъ народнаго дѣла. Каза-
жи объявили войну всему шляхетскому, всему польскому, а эта иерархия почти вся была шляхетская, владела подобно польским помышлениями крестьянами и, что особенно важно, близка была к полякам по степени и началам своего латинского, сходнественного образования. Поэтому, невооружаясь явно против казачьих утопий, крайностей, что было бы и слишком опасно, она примкнула к партии известного Адама Киселя — партии, желавшей прочного и законного союза казачества с Польшей (300). Партия эта состояла из православных помышников Малороссии и большинства горожан. Между тем, Малороссия присоединилась к России. Положение западно-русской иерархии стало еще более затруднительным. Возникновенный вопрос — кому ей подчиняться теперь — по-прежнему ли, Константинопольскому патриарху, или Московскому, как желал Алексей Михайлович. Западно-русская иерархия рвилась неизменить своего прежнего положения и уклонилась от предложений Алексея Михайловича (301). Но этим не устранены были щекотливости и мало по малу стали обнаруживаться и производить весьма важные последствия.
III.


До смерти Сигизмунда до присоединения к России Малороссии 1632—1655 гг. произошла в безплодных попытках возстановить права и спокойствие православной западно-русской Церкви. В предыдущей статье мы указывали частные причины этой неудачи. Считаем необходимым теперь сгруппировать их в одно и выяснить их действительный смысл. Это даст нам возможность уловить главнейшую нити последующих дела унии, дыря, перед которыми, можно сказать, ничто все прежние его дела, если иметь в виду степень их жестокости, и которая способны озадачить людей, самых равнодушных к страданиям человеческим.

Читатели могли заметить в предыдущей статье,
что поляки и западно-руссес, устраивая мировых событв между собою, впоследствии всего останавливались на том, что неоспоримом факте, что и православие и уния существуют действительно, имвют многочисленных последователей и то, следовательно, естественным и полезным всего не поднимать вопроса об их существовании въ литовско-польскомъ государстввъ, — о томъ, быть или не быть замыслу или другому встроениямъ царствованію, а только устроить их свободное и мирное существованіе вмѣстѣ, безъ нарушения правъ обоихъ встроеній царствованій и общественнаго способствія. Напротивъ, чаще всего устраивалось такъ, что уния или осуждалась на совершенное уничтоженіе во всемъ литовско-польскомъ государстввѣ, или пріобрѣталась такая власть, которая должна была вести къ совершенному, повсемѣстному уничтоженію западно-русскаго православія. Эти крайние рѣшенія вызывались очень многими обстоятельствами. Тутъ много значили—переполненная мѣра страданій западно-русскихъ и за уніи, и заносчивость казаковъ съ одной стороны, и крайнее развитіе іезуитскаго фанатизма въ полякахъ, ихъ ожесточеніе противъ западно-руссовъ, съ другой. Но нельзя остановиться на однихъ этихъ причинахъ, уничтожавшихъ возможность прочнаго мира между поляками и западно-русскими. Тутъ были и другие причины болѣѣ серьезнаго и прочнаго свойства, такія, которыхъ не могли уничтожить никакое забвение прошедшаго, никакая гуманность, никакая вѣротерпимость.

Народныя смуты въ Польшѣ въ эту четверть столѣтія подняли вопросъ о политическомъ союзѣ западной России съ Польшейо, о рѣзкомъ различіи племенныхъ
особенностей этих двух ветвей славянского народа, особенностей, между которыми различие въры выдвину-
лось на первый планъ. Этимъ послѣднимъ обстоятель-
ствомъ, которое надѣляло столько вѣдь, Польша обяза-
на прежде всего уніи. Унія придумана была, какъ луч-
шее, связующее звѣно православныхъ западно-руссовъ-
съ латинянами — поляками. Понятно теперь, что за-
падно-русы, спасая себя отъ національныхъ притяза-
ній Польши, напали больше всего на это связующее звѣно, а поляки хватались за него каждый разъ, какъ
только оказывалась возможность возобновить свои при-
тязанія на безусловное господство надъ западно-русса-
ми, на ополяченіе ихъ. Унія ополячивала западно-рус-
совъ; западно-русы не могли терпѣть ее, а поляки не
хотѣли разставаться съ нею. Такимъ образомъ, теперь
интересы вѣры, не смотря на ихъ видимое раздѣленіе,
плотнѣе, чѣмъ когда либо слились съ политическими
интересами и западно-русовъ и поляковъ. Въ сравнен-
іи съ прежнимъ временемъ теперь вышла вотъ какая
странность. Прежде король (Сигизмундъ III) съ своей
партией поддерживалъ это слитіе интересовъ вѣры и
государства и, какъ выраженіе его — унію, а литов-
ско-польское общество, какъ православное, такъ въ
значительной части латинское, противилось этому. Те-
перь на оборотъ: король, даже два короля, одинъ за
другимъ (Владиславъ и Янъ Казимиръ) старались, и не-
редко со всѣю искренностью, разрушить эту теорію; но
ни православное, ни латинское общество не хотѣли до-
пустить для себя этого раздѣленія интересовъ религіоз-
ныхъ и политическихъ, напротивъ сливали ихъ каждое
по своему, еще больше чѣмъ прежде. Само собою разу-
маются, что теперь Владислав и Ян Казимир должны были испытать большую неудачу в своем плане, чем Сигизмунд в своем, и борьба между униией и православием должна была сдаться гораздо упорнее и жесточе, чем прежде; она стала теперь в полном смысле народною, национальною борьбою. К этому нужно еще прибавить, что во время смуты в эту четверть столетия, Польша довела свою власть королевскую до страшного ничтожества. В то же время она почувствовала признаки своей политической смерти, и это чувство невольно освещали православные западно-руссы, обращаясь к России с мольбою о защите одновременно с литовско-польскими протестантами, обращавшимися с тем же к Швеции и за тем к Пруссии. Это прибавление обстоятельств, сейчас указанных нами, очень важно для нас. Оно объяснить нам не мало странностей в истории унии послприсоединения к России Малороссии и, между прочим, ту странность, о которой нам сейчас приходится говорить.

Известно, что в государстве здоровом, сильном не только материально, но и нравственно, измышлять его нельзя, чтобы пользоваться хорошим положением, хотя бы они возвращались к нему добровольно, оставлены были правительством невредимым и хотя бы их было не один, два, а целая толпа. Но в слабом, близком к смерти государстве чаще всего бывает так, что эти люди, возвращаясь назад, получают больше выгод, чем прежде спрашивали. Они принимают их с распростертыми объятиями и дают все, чего бы они ни пожелали. Во время казачьих смут Польша не раз осуществляла в своей жизни это жал-
ное явление. Но никогда она не осуществляла его так поразительно, торжественно, как в 1638—9 году.

Когда неоспоримый, живой факт страшной потери — присоединение к России Малороссии — ударили со всей силой в отUMANенных головы религиозных и политических фанатиков Польши, то партия чисто народная, слишком четверть столетия работавшая напрасно для примирения с Польшей литовско-русских православных, получила возможность, хотя конечно грустную, при первом благоприятном случае вознаградить свои неудачи блистательным образом, к сожалению очень непрочным. Гетман Выговский, выхвативший власть у Юрия Хмельницкого, сейчас же после смерти Богдана, изменил новому своему отечеству — России и передался с значительной частью казаков на сторону Польши (302). Заключен был при этом между казаками и Польшею известный Гадячский договор (1658 г.), которым Польша с полной охотой, сразу дала прежним своим измениникам то, чего не мог добиться страшный Богдан Хмельницкий с целями западно-русским народам. Она предоставила им почти полную самостоятельность, щедро рукою наделила их своей nobilitацию (дворянством) и, что собствено нас занимает, согласилась вполне возстановить западно-русское православие, поставила его в правах рядом с латинством, а увьё рвшилась испытать во всем государствах (303). Нельзя думать, что эта новая, небывалая уступчивость Польши была не бодле, как старый обман. Уступки православным теперь дались так, как никогда не дались прежде. Они буквально, во всей полноте внесены в
сеймовую конституцию, чего никогда не было; въ исполнении ихъ клялись не только люди, заключившие Гадячский миръ, но клялся торжественно король; клялись два первые представителя латинского духовенства Примасъ и Виленскій епископъ; клялись канцлеры и выборные отъ сейма; (304) наконецъ назначена многочисленная комиссія изъ духовныхъ и свѣтскихъ людей для возстановления везде православія, — комиссія съ правами трибунальныхъ судей, и ея дѣйствія, какъ и вообще постановленія Гадячскаго трактата, гарантировались еще тѣмъ, что малѣйшее нарушение ихъ одной стороной уничтожало обязательства другой (305). Въ серьезности и искренности всего этого дѣла увѣждаешь насъ, кромѣ необычайной его торжественности, еще одно обстоятельство. Польша того времени, поставленная на краю погибели двумя сильными государствами Россию и Швецію, пришла къ увѣрженію, что эту гибель причинили ей двѣ новыя вѣры — унія и протестантизмъ и что спасеніе ея возможно только при существованіи двухъ старыхъ вѣръ — латинства и православія. Поэтому она рѣшилась уничтожить двѣ новые вѣры и возстановить въ прежнихъ, древнихъ отношеніяхъ двѣ старыя, при которыхъ Польша такъ была сильна до XVI столѣтія, когда въ ней не было ни уніи, ни протестантизма. Эта мысль постоянно пробивается въ Гадячскомъ договорѣ, ее признали обязательной для себя обѣ стороны — православная и латинская (306).

Чтоже, много въ самомъ дѣлѣ принесла пользы эта торжественная, единодушная, такъ крѣпко обставленая сделка? Долго польскіе патриоты могли потирать се-
бь руки от удовольствиа, что устроили такое великолѣпное дѣло (307)? А православные западно-русьсы много го разъ вздохнули свободно? Нѣть и нѣть! Гадячская сдѣлка, при всей своей торжественности и единодушіи заключавшихъ ее, была въ высшей степени непрактич на. Оказалось невозможномъ, какъ и слѣдовало ожи дать, истребить ни уніі, ни протестанства, потому что оба вѣроисповѣданія имѣли многочисленныхъ, усердно преданныхъ послѣдователей; оказалось также невозможнымъ удержать казаковъ въ вѣрности Польши; т. е. гадячская сдѣлка лопалась при первомъ прикосновеніи къ дѣйствительности. Для латинской іезуитской партіи, которая умолкла теперь подъ громомъ бѣды, достаточно было уже одной этой непрaktичности Гадячского договора, чтобы снова поднять голову. Едва кончился сеймъ 1659 г. и стала собирается комиссія для выполнения гадячскихъ условій о вѣрѣ, какъ латинская партія въ союзѣ съ уніатскою заговорила съ прежнею силою и съ привычнымъ искусствомъ стала переворачивать устан новившіеся во время гадячской сдѣлки взгляды на унію. Она стала убѣждать, что не унія причиной бѣдствій Польши, а православіе, что унія давно существуетъ какъ законное, согласное съ латинствомъ вѣроисповѣ дание, а православіе въ лицѣ казаковъ и взводнованного народа не обѣщаетъ ничего вѣрнаго, напротивъ, оно обличаетъ въ православныхъ русскихъ стремленіа, которымъ унія—лучшее противодѣйствіе (308). Посыпались протесты противъ гадячскихъ условій; послѣды жалобы къ папѣ (309); выступилъ во всеоружіи іезуитской схоластики и поддержки Гаврійѣ Календа — сперва архі епископъ полоцкій (до 1664 г.) потомъ администраторъ
митрополит (до 1666 г.) и наконец уніятский митрополит, и такъ успѣлъ отуманить глаза, что на сеймахъ съ 1662 года одно за другимъ слѣдовали такія толкованія всѣхъ уступокъ въ пользу православія, что читая ихъ, нельзя надивиться той страшной порчѣ политическаго смысла и нравственности, какую произвели къ тому времени въ Польшѣ іезуиты съ своей унією. Всѣ эти яснѣйшія уступки въ пользу православныхъ — Зборовская, Гадячская объяснены были такъ, что изложенныя въ нихъ права относятся собственно къ уніямъ (310). Мало того, уніяты получили еще новое преимущество, которое передало въ ихъ полное распоряженіе всѣхъ православныхъ литовско-русскихъ. Уніятский митрополитъ Калинда получилъ отъ Яна Казимира дипломъ, по которому ему дано право назначать на всѣ духовныя вакансіи греческой вѣры лицъ по своему непосредственному усмотрѣнію и своею собственной властью (311). Это значило, что уніятский митрополитъ могъ назначать на всѣ духовныя мѣста помимо прихожанъ, помимо патроновъ, помимо сеймовыхъ избраній и даже помимо короля, т. е. назначать безпрепятственно усердныхъ своихъ слугъ, проникнутыхъ такою же нетерпимостю, какъ и онъ, и назначать не только на уніятскихъ вакансіи, но и на православныя, потому что въ дипломѣ было сказано вообще о вакансіяхъ греческой вѣры, подъ которою разумѣли всегда въ такомъ опредѣленіи и унію и православіе (312).

Такимъ образомъ, второй уже король польскій началъ свое царствованіе возстановленіемъ правъ православныхъ и оканчивалъ совершеннымъ уничтоженіемъ ихъ! Могущество латинской іезуитской партии было
такъ велико, она такъ искусно возбуждала и объединила съ своими цѣлями всѣ стремленія народа, что передъ нею безсильно были лучшія, благородствѣннія намѣренія королей и ее не могли сломать самыя ужасныя бѣдствія Польши. Два короля, говоримъ, Владиславъ и Казимиръ, вступая на польскій престолъ съ трезвою мыслью и рѣшимостью осуществлять ея, послѣ нѣсколькихъ лѣтъ неблагодарнѣйшей, утомительной борьбы, падали духомъ, подчинялись этой партии и налагали тяжелую руку на православныхъ, а уніатовъ поглаживали съ самою нѣжною заботливостью, не смотря на то, что самыя простыя указанія здраваго смысла и самыя ясныя требования польской политики противорѣчилъ такому образу дѣйствій. Понятно теперь само собою, что если величайшія бѣдства Польши не могли сломать іезуитской партии и помочь православнымъ, томалѣйшій успѣхъ польскаго государства, малѣйшіе проблески прежняго его могущества способны были придать ей еще большую смѣлость и неуступчивость. Обстоятельства дѣйствительно повернули тогда же въ эту сторону и доставили новое торжество и іезуитству и уніи. Два страшныхъ врага Польши, Россія и Швеція, при первой встрѣчѣ на землѣ, которую воевали и покоряли, пересорились между собою, благодаря особенно совѣтамъ Австріи, и обратили оружіе другъ противъ друга. Польша начала оправдаться и отражать порожнѣ и шведовъ и русскихъ; области, завоеванныя тѣми и другими, мало по малу были возвращаемы назадъ, и Польша заключила миръ сперва съ Швеціею (1660), потомъ и съ Россіею (1667 г.). Повидимому, для іезуитства и уніи въ этомъ поворотѣ обстоятельствъ не было ничего особенно радостнаго,
тёмь болке, что в России и Швеции, заключая миръ съ Польшею, гарантировали спокойствие союзник своихъ единовѣрцевъ въ польскомъ государства. Дѣла, по видимому, должны были возвратиться къ прежнему порядку. Но исцелиты и уніятъ сочи нужнымъ пустить новую пыль въ глаза всѣмъ и ознаменовать возстановленіе своего господства новымъ фокусомъ.

Во времена кончившейся теперь войны главною квартирой русскихъ былъ большею частию Полоцкъ — место дѣятельности Іосафата Кунцевича, котораго русскихъ, естественно, не имѣли причины уважать и чтить благодарную память. Латиняне и уніятѣ ожидали, что Іосафатъ непремѣнно накажетъ русскихъ и распустит между ними всѣ мѣры, наказывающія русскіе; они одерживали побѣду за побѣдою. Но вотъ протестантская Швеція помогла уніятскому святому; русское оружіе, раздѣленное противъ двухъ враговъ, начало ослабѣвать, какъ мы уже замѣчали. Оказалось возможнымъ вставить тутъ Іосафата Кунцевича. Случилось однажды (1660 г.), что въ польскомъ войску, собирающемся начать битву съ русскими, назначенъ былъ пароль: «Іосафатъ Кунцевичъ». Въ этотъ день ничего особенного не случилось, но на слѣдующий день поляки одержали побѣду и вспомнили, что, вѣдь, у нихъ пароль не перемѣненъ, остался тотъ же: Іосафатъ Кунцевичъ; значитъ (!?) Іосафатъ Кунцевичъ помогъ одержать эту побѣду. Іезуиты и уніятъ завистули. Дали знать сеймъ о такомъ необычайномъ событии; сочи даже нужнымъ для большаго эффекта отыскать въ войску, одержавшемъ побѣду, такого православнаго, который
бы согласился явиться на сейм и пересказать все это чудо (313). Приняли следующее решение: Иосафат Кунцевич признан был святым (beatificatus), хотя с большим трудом, еще в 1642 году, но не канонизован (т. е. тело его не признано нетленным) (314). Теперь король и сейм нашли удобным доставить Иосафату эту новую честь и отправили (1661 г.) посольство к папе Александру VII с просьбой причислить Иосафата к канонизированным святым. Хлопотал об этом протоархиепископ Базилианского ордена Иаков Суша. Папа, конечно, очень справедливо нашел странным такое доказательство нетления Иосафата, и не исполнил просьбы; он только утвердил (1665 г.) составленное Сушею описание жизни и чудес Иосафата (315). Тьем не менее увидать наши возможным продолжать поднятый шум о Иосафате. Когда началась война с Россией за Малороссию, унитский митрополит Антоний Селяви, спасаясь сам от русских, взял с собою и гроб Иосафата из Полоцка. Гроб этот странствовал много и долго. Он был в Жировицах, в Замостье, в Вильно (316). Вот теперь-то (1666—8 г.) увидать воспользовались поднятием шумом. Они начали торжественно вести Иосафата к Полоцку, что подало повод к безконечным церемониям и новым чудесным рассказам, от которых, не легко было православным, тьем больше, что тогда же они имели неосторожность утверждать, что перевозится пустой гроб (317). Случалось еще, что с этим оживлением религиозного фанатизма совпало не сколько конфедераций против короля Казимира, т. е. совпала разгузданность латинского общества,
во время которой прекращалась законная власть, умолкны суды, когда, следовательно, іезуиты и уніаты могли разгуливать на просторѣ, дѣлать, что угодно, съ иновѣрцами и никого не бояться.

Въ этомъ омутѣ народныхъ страстей король Янъ Казымиръ окончательно палъ духомъ и отрекся отъ польского престола (318). Въ междудурствіе послѣ Яна Казымира, во время полного, безусловаго господства главной партии, т. е., латинской, іезуитской, обнаружилась со всею ясностью вновь приобрѣтѣнная сила уніи. Рядомъ съ голосовыми, обманчивыми завѣреніями правъ и спокойствіемъ диссидентовъ, сдѣлано было тогда, между прочимъ, такое постановленіе, что отступники отъ уніи должны быть наказываемы также, какъ и отступники отъ латинства, т. е. изгнаніемъ изъ отечества (319). Само собою разумѣется, что при такомъ настроениемъ польскаго общества ничего не могъ уже сдѣлать въ пользу православныхъ и новоизбранный король (1669 г.) изъ народа — Михаилъ Вишневецкій, русскій по происхожденію и человѣкъ правдиваго, благороднаго характера. Онъ при всѣхъ своихъ прекрасныхъ качествахъ долженъ былъ идти по старой дорогѣ, съ тѣмъ только различіемъ, что даже и не пробовалъ возобновлять безуспѣшныя попытки Владислава и Казымира улучшить положеніе православія, а сразу подтвердилъ всѣ права уніатовъ и ласкалъ ихъ до конца своего недолговременного царствованія. На бѣду еще православнымъ уніатскій митрополитъ Гавриилъ Календа лично пользовался особеннымъ расположеніемъ Короля Михаила (320).

Между тѣмъ, еще при Казымирѣ выдвинулся въ Польшѣ необыкновенный человѣкъ своего времени — Янъ
Собісскій, которому суждено было огласить славу польскаго оружия весь христіанский мир и воскресить Польшу на короткое время къ прежнему могуществу. По странному стечению обстоятельствъ, это могущество Польши, эта слава польскаго оружія, даже прекрасныя качества Собісскаго, какъ человѣка, тяжело отозвались на несчастныхъ литовско-русскихъ православныхъ, для которыхъ все обращалось въ горе — и счастіе и несчастіе Польши, и благородство и низость ея правителей.

Янъ Собісскій живо напомнилъ полякамъ славнаго Баторія. Подобно Ваторію, Собісскій составилъ широкій планъ борьбы съ турками и, какъ извѣстно, выполнилъ его гораздо болѣе Баторія, — онъ поражалъ на каждомъ шагу турокъ въ Польшѣ и даже спасъ отъ нихъ Австрію. Эти блистательные успѣхи-польскаго оружія тѣсно связанны были народнымъ мнѣніемъ съ судьбою всего западнаго христианства. На Собісскаго смотрѣли какъ на героя латинскаго мира, защитника латинства и такое мнѣніе тѣмъ болѣе дѣлало шуму, что Собісскій дѣйствительно глубоко былъ привязанъ къ латинству и неоспоримо имѣлъ въ виду доставить ему величіе и славу борьбою съ турками (321). Въ государствахъ съ преобладающимъ іезуитскимъ латинствомъ всегда ужъ такъ бываетъ, что торжество его немедленно возбуждаетъ и усиливаетъ въ латинянѣ ненависть къ иностраннымъ и фанатическое понужденіе ихъ къ принятію латинства. Такъ случилось и при Янѣ Собісскомъ. Едва избраннаго по смерти Михаила (1674) на польскій престолъ Собісскій успѣлъ вложить мечъ въ ножны, чтобы короноваться польскою короною, какъ латинская партия немедленно представила его вниманію своихъ птенцовъ —
уніятовъ, и Собо́сскій далъ имъ два диплома, которыми утверди́вал всѣ до сихъ поръ пріобрѣ́тенныя ими, незаконныя права (322). Неизвѣ́стно, какъ широко уніяты воспользо́вались бы своимъ выгоднымъ положеніемъ,— оживленною ненавистью латинской партіи къ православнымъ и своими новыми привилегіями, еслибы дѣ́ла въ православномъ литовско-рускомъ мірѣ́ шли своимъ прежнимъ порядкомъ, т. е. еслибы православная іерархія по прежнему была благоустроена и уніятамъ оста́валось бы дѣ́йствовать только сви́зу, посредствомъ гоненія православнаго народа. Послѣ́дующая исторія Вѣ́лорусскаго православія, явленіе которой связь съ этимъ временемъ, наводитъ насъ на очень широкія предположенія. Но покамѣ́стъ мы должны сказать, что обстоятельства значительно измѣ́нили обыкновенный обра́зъ дѣ́йствій уніятовъ, по-кра́йней-мѣ́рѣ́, на время отвлечли ихъ вниманіе въ другую сторону.

Мы говорили въ свое время, что какъ ни велики бы́ли смуты въ области́хъ, присоединившихся къ Россіи въ 1654—5 г., но тамъ было одно благо, изъ-за котораго можно было примириться со всѣми не́згодами жизни— тамъ было спокойствіе православной вѣ́ры. Въ этомъ отношеніи присоединеніе Малороссіи къ русскому царству бы́ло свѣ́тлымъ явленіемъ въ исторіи литовско-русскаго народа; но по отношенію къ тѣ́мъ областямъ литовско-рускімъ, которыя остались подъ властью Польши, это свѣ́тлое явленіе омрачилось ужасными послѣ́дствіями. Всѣ православныя, оставшіеся подъ эту власть, и такъ ясно показавшіе готовность порвать съ нею всѣ́ связи, очутились въ положеніи измѣ́нни́ковъ Польши, которыми короли могли объявлять какую
угодно амнистию, но которым не прощало польское общество, особенно иезуитская партия, находившая в этом обстоятельствѣ прекрасный предлог вдвойную преслѣдовать их и какъ измѣнниковъ отечества, и какъ непримиримыхъ иновѣрцевъ. Само собою разумѣется, что многіе православные считали рѣшительно невыносимымъ такое положеніе, и одни измѣняли своей вѣрѣ и своей народности, а другіе, избѣгая этой крайности, естественно переходили в другую, — переселялись в Россію. Отъ этого западно-русское православіе теряло много слабыхъ членовъ (переходившихъ въ унию или латинство), но теряло также много и хорошихъ, потому что такими и были въ большинствѣ люди, переселявшіеся в Россію. Эта эмиграція причиняла невознаградимую потерю литовско-русскому православію. Особенно огромная потеря, въ этомъ отношеніи, происходила въ томъ классѣ людей, который нужнѣе всего и былъ для поддержанія литовско-русскаго православія, т. е. въ іерархіи. Изъ этой іерархіи переходили въ Россію такие люди, какъ Симеонъ Полоцкій, Лазарь Барановичъ, не говоря о лицахъ позднѣйшаго времени, которыхъ списокъ очень длиненъ. Мы не преувеличиваемъ дѣла, если скажемъ, что тогда Литва походила на Ирландію недавно прошедшаго времени. Люди, необходимыя для важнѣйшаго и труднѣйшаго дѣла, исчезали оны за другими. А между тѣмъ, положеніе западно-русской іерархіи и безъ того было такъ трудно, что требовало самыхъ умныхъ и энергичныхъ людей.

Вмѣстѣ съ задѣпѣвой, населеннымъ казаками, фактически перешло подъ власть Россіи и средоточіе іерархическаго управления западно-русской Церкви —
Киевъ. Митрополить всей западно-русской Церкви очутился за границею западной России, оставшейся подъ властью Польши. Сношения его съ втою частью паствы и паствы съ нимъ затруднились до крайности, и тѣмъ больше могло здѣсь встрѣтиться препятствіе, что мало по малу начало осуществляться желаніе русскаго правительства, чтобы киевскій митрополить зависѣлъ отъ московскаго патріарха (323). Но самымъ важнымъ для православныхъ затрудненіемъ, которое отсюда вышло, было то, что сама западно-русская православная ієрархія раздѣлилась на партіи — одна стремилась своими симпатіями къ Москвѣ, другая ратовала за прежнее положеніе, за подчиненіе митрополіи константинопольскому патріарху. Каждая изъ этихъ партій старалась имѣть на митропольчье престолѣ своего человѣка. Поэтому вскорѣ случилось такъ, что въ то время, какъ русская половина западной России избирала своего кандидата, польская выставляла своего. Оказывалось два митрополита (324); открылся широкій просторъ страстьмъ человѣческимъ въ святомъ дѣлѣ, открылся и обыкновенный результатъ такихъ обстоятельствъ. Часть ієрархіи, желавшая имѣть для Литвы своего, независимаго митрополита, стала примицать къ Польшѣ и затѣмъ къ уніѣ.

Въ семидесятихъ годахъ XVII столѣтія Львовскій епископъ—Юсифъ Шумлянскій и кандидатъ на епископію Перемышльскую—Иннокентій Винницкій рѣшились воспользоваться этими обстоятельствами. Они вошли въ тайные сношения съ польскимъ правительствомъ свѣтскимъ и духовнымъ, и изъявилъ готовность принять унію (325). Въ проектѣ, составленномъ по этому
счастье, дела вѣры занимаютъ послѣднее мѣсто,—главное въ немъ — обеспеченіе материальными средствами принимавшихъ унію. Особенно заботился о себѣ Іосифъ Шумлянскій. Онъ требовалъ, чтобы вещественныхъ блага львовской епископіи и киевской митрополіи соединены были въ одно, чтобы львовская епископія обогащена была донациями и даже, чтобы папа далъ ему денежные средства (326). Но Іосифъ Шумлянскій и Иннокентій Винницкій съ немногими единомышленниками очень хорошо понимали, что имъ при всѣхъ вещественныхъ благахъ будетъ очень неудобно, если они один примутъ унію, безъ паствы. Первыя времена уніи могли представить очень убѣжительныя примѣры подобнаго положенія, да и уніятамъ съ иезуитами немного было пользы отъ обращенія въ унію однихъ этихъ лицъ, особенно вѣ такое время, когда польское латинство торжествовало свои успѣхи въ борьбѣ съ магометанствомъ и способно было затѣвать самые широкіе планы. Составленъ былъ и теперь самый широкій планъ распространенія уніи и нужно даже сказать, какъ ни странно это можетъ показаться съ первого раза, планъ самый либеральный.

Въ 1679 году православные и уніатскіе граждане листовско-польскаго государства взволнованы были королевскимъ универсаломъ такого содержанія: король отъ всей души желаетъ согласія и единодушия своихъ подданныхъ, но видитъ, что между православными и уніятами нескончаемый раздоръ. Король желаетъ прекратить этотъ раздоръ и приглашаетъ православныхъ и уніатовъ всѣхъ чиновъ и званій на братскій разговоръ въ Люблинѣ. Но объ чемъ же бесѣдовать этимъ ста-
рым знакомым? В королевском универсале указывалось на один материальный беспроизводный и в то же время очень безразличный в духовных свойствах. Там говорится, чтобы обе стороны захватили с собою свои граматы, привилегии, очевидно, с той целью, чтобы сличить их, разсудить и установить законные, мирные отношения между православными и униатами, что для государства, безспорно, было очень важно и давало право Собесскому даже приказывать, чтобы все, имевшее какое-нибудь старшинство, немедленно прибыли на Люблинское собеседование (327). Но в грамате короля к тогдашнему униатскому митрополиту Киприану Жоховскому говорилось прямо, чтобы на этом съезде было разсуждение о духовных вратах и разсуждение самое широкое — Жоховский должен соказать для этого всех лучших ученых своей иерархии (328). За этим, конечно, дело не стало.

В январе 1680 года по прекрасной санной дороге понеслись в Люблин со всех концов Литвы унияты разнообразнейших чинов, митрополит, епископы, протоархимандрит Базилианского ордена, опаты (настоятели) монастырей, протоконсульты, консульты, секретари, проповедники, духовники, и просто ученые иноки этого ордена. Прибыли некоторые латинские епископы и комиссары, назначенные для этого королем (329). Прибыть также Йосиф Шумлянский и неколько православных игуменов и монахов. Люблинские иезуиты с латинским и униатским народом приняли их с распростертными объятиями. Иезуиты предложили свой костел, где в полном собрании всех членов съезда совершена униатским епископом тор
жественная обедня съ высокопарною проповѣдью изъ текста: да всѣ едино будуть. Послѣ обѣдня іезуитскіе школьники встрѣтили вышедшее собраніе своею про-
цессіею съ пѣснями, поздравленіями. «Аѳины, Гели-
конъ, Парнасъ, воскликает при этомъ Жоховскій, описавший этотъ съѣздъ, ничто въ сравненіи со всѣмъ втимь!» Тутъ же князь Димитрій Корибутъ Вишневец-
кій предложилъ залы своего дворца и свое радушніе чле-
намъ съѣзда. Нужно бы ожидать здѣсь новыхъ востор-
говъ отъ автора, описавшаго Lubelskie Colloquium, но онъ ихъ уже не дѣлаетъ, да онъ дѣйствительно были бу теперь не у мѣста, потому что затѣмъ немедленно послѣдовали совершенно иного рода события (330).

Въ тотъ же день получено было отъ короля письмо, которое такъ поразило Люблинское собраніе, что оно, выслушавъ его, altum ingemuit, (громко застонало). Король потребовалъ, чтобы Люблинскій съѣздъ былъ перенесенъ въ Варшаву для устраненія слѣдующаго за-
трудненія. Луковое православное братство, безъ сомнѣ-
нія, узнавшее тайну сдѣлку Шумлянского съ униата-
ми, обратилось къ королю съ просьбою отсрочить совѣ-
щеніе и дать православнымъ дозволеніе снести пока-
съ восточными патріархами. Король писалъ главному 
члену съѣзда Жоховскому, что отказалъ членамъ Лук-
наго братства въ этой просьбѣ, и задержалъ ихъ у себя, 
но во всѣхъ случаѣ убѣждаетъ собраніе переселиться 
въ Варшаву; тутъ имъ будетъ поудобнѣѣ, затрудненія 
улядятся, да и король теперь не можетъ опустить отъ 
себя сенаторовъ въ Люблинѣ, въ качествѣ его комисс-
саровъ (331). Члены собранія, по выраженію Жохов-
скаго, готовы были пышкомъ иди въ Варшаву, но они
ясно поняли, что этот подвиг не принесет никакой пользы, потому, между прочим, что в то же время, как Луцкое православное братство устроило Люблинскому съезду такой сюрприз, и папский нунций наложил железные оковы на жителей новых Адина, Геликона, Патниса. Они запретил им приниматься за рассуждение о положениях латинства, разбирать и доказывать их православным, и требовал, чтобы собрание ограничилось только отеческим увещанием, принятием покорности и присоединением схизматиков (332). Нужно предполагать, что протоцинк, консульты, секретары и вообще доктора Базилианского ордена, приготовлявшееся, без сомнения, и не без труда, в самом широком составлении с православными, сильно поморщились от этого новаго сюрприза, и прежде их поморщился протоархимандрит Базилианский, напрасно собравший в Люблин этих ученых мужей на счет ордена, а тут король предлагает еще новая издержки, хочет переселить этих борцов в Варшаву также напрасно. К большему огорчению члены съезда еще узнали, что даже протестанты действуют против них за одно с православными, изъ болезни, чтобы с присоединением к унии православных, не пришлось им одним выносить иго латинского деспотизма, за что Жоховский счел умственным выбирать их жестоко, и впрочем, назвать Лютера и Кальвин керем зверями diabelskiemi (откровенным борцами дьявола) (333). Словом, Люблинский съезд увидел, что ему в Люблин ничего нельзя сделать и также ничего нельзя будет сделать в Варшаве. Поэтому он отказался от королевского приглашения
жаться в Варшаву (334) и объявил, что уния возвращается домой (Jednośe S. powrotu do domu) (335). «Было прекрасное стадо рыбьи», заканчивает автор Colloquium, но не далось поймать... было прекрасное стадо овец, но не хотелось войти во двор овечий верховного римского пастыря и соединиться с тьами, которые слушают его голоса и не столько боятся его, сколько любят (336). Или короче и яснее: из этой громадной, великолепной затеи вышло, благодаря вмешательству Луцкого православного братства, magnum nihil (великое ничто), как выражаеется тот же автор (337).

Действительно люблинское собрание обратилось в ничто, даже положим, в великое ничто, но нельзя того же сказать о той тайной сделке, в которую вступили с унитами Шумлянскими, и которой Люблинский съезд был только широким развитием.

Когда главные члены Люблинского съезда отказались жаться в Варшаву под предлогом неудобство зимнего путешествия, то Король предложил им привезти туда летом (338). Униты хотя нерешительно отозвались на это новое предложение (339), но не видно, чтобы они им воспользовались. Ни в памятниках никакого следа, чтобы они снова побеспокоили православных новым приглашением на собеседование, да оно, казалось, мы видели, и не могло обесчестить ни малейшего успеха. Но Юсиф Шумлянский и Иннокентий Винницкий сочли неблагоразумным делом отказаться от этого предложения. У них были сильные побуждения напрашивать-ся на унию. Одному хотелось быть митрополитом и владеть митрополичьими имёнами, другой имел более скромную целью — сделаться Перемышльским еписко-
помъ, а между тьмѣ Жоховскій просилъ короля отказаться ему въ этомъ, пока онъ остается православнымъ. Поэтому оба искателя земныхъ благъ поспѣшили (1681 г.) въ Варшаву и передъ папскимъ нунціемъ приняли унію (340). Оба они добивались и теперь, чтобы снова созвать съвѣду и опять составили планъсоединения православныхъ съ уніятами (341); но всѣ хлопоты оказались напрасными. Мало того, Шумлянскому и Винницкому съ немногими друзьями вскорѣ пришлось самимъ скрывать, что они приняли унію.

Оба эти епископа, старавшіеся съ такими усилиями измѣнить своей вѣрѣ, достигли главной своей цѣли — личныхъ выгодъ, по крайней мѣрѣ, навѣрно знаемъ о первомъ изъ нихъ — Іосифъ Шумлянскому. Онъ еще въ 1673 году получилъ въ администрацію Киевскую митрополію при Львовской епископіи (342), а въ 1677 г. въ которой имѣния ея (343). Но обстоятельства, хотя, конечно, не въ пользу православныхъ, какъ бы нарочно устроились такъ, чтобы мучить этихъ недостойныхъ людей.

Черезъ нѣсколько лѣтъ, именно въ 1686 году, Янъ Собскій заключилъ съ Россіею миръ, по которому, между прочимъ, Польша обязывалась возстановить православная епископіи — Львовскую и Перемышльскую (344). Шумлянскому и Винницкому приходилось, такимъ образомъ, лишаться всѣхъ благъ, приобрѣтенныя принятіемъ уніи. Теперь оказалось, что имъ лучше бы быть православными, и вотъ по какимъ особеннымъ причинамъ. Тогда же Киевъ окончательно былъ уступленъ Россіи и Перемышльскій епископъ Гедеонъ Четвертинскій, котораго они тоже хотѣли было завтъ.
нуть въ унію (345), рѣшился положить конецъ двусмысленному положенію Киевской митрополіи. Онъ сблизился съ вѣрнымъ Россіи Гетманомъ Самойловичемъ и, будучи избранъ на митрополичій престолъ, призналъ надъ собою власть Московскаго Патріарха, даже посвященъ былъ въ Москвѣ (346). Такимъ образомъ, средоточіе западно-русской Церкви совершенно было оторвано отъ областей ея, остававшихся подъ властю Польши, и Шумлянскому очень можно было расчетывать, что большое число западно-русскихъ православныхъ будетъ чувствовать настоятельную нужду въ высшемъ іерархѣ мѣстномъ. Шумлянскій не задумался воспользоваться этимъ обстоятельствомъ. Такъ какъ онъ въ Варшавѣ принималъ унію, по всему видно, не гласно (347), то продолжалъ считать себя православнымъ и требовалъ отъ литовско-русскихъ православныхъ подчиненія себѣ, какъ администратору Киевской митрополіи. Отъ этого новаго фарса Шумлянского приходилось очень плохо тымъ православнымъ, которые отказывались отъ повиновенія ему! Онъ наѣзжалъ на ихъ приходы и жестоко расправлялся съ ихъ священниками (348). Но не лучше было и тѣмъ, которые ему подчинялись. Поляки стали неблагосклонно смотрѣть на эту неожиданную ревность Шумлянского къ православію и начали его тѣснить. Тогда Шумлянскій опять взялся за унію, принялъ ее и сталъ тянуть къ ней за собою свою паству (349). Особенное вниманіе его обращено было на Львовское православное братство. Онъ дѣйствовалъ на него то ласками, то гоненіями и таки дождался, что оно приняло унію. Возгорѣвшаяся тогда вновь Шведская война, при новомъ уже королѣ Августѣ
II (или Саксонскомъ) разстронла благосостояние братства; а Шумлянскiй не давалъ возстановить его иначе, какъ подъ условиемъ принятiя унiи. Въ 1708 году совершился этотъ грустный фактъ (350), — погибла втъ древняя опора западно-русскаго православiя — Львовское братство, принесшее столько добра этому православию и перенесшее изъ-за въры столько муки отъ унiятовъ и латинянъ. Оставалось еще въ значительной силѣ новѣйшее православное братство — Луцкое, оставшее такое видное влияние на дѣла своей Церкви во время Люблинскаго съѣзда, но и оно въ этомъ времени очень ослабѣло и разъ только еще заявило свое существованіе. Епископъ его области Діонисiй-Жабокрыцкiй принялъ въ 1702 году унiю. Луцкое братство пожалѣвалось Петру I-му. Жабокрыцкiй былъ схванченъ и заточенъ въ Россiи. Но когда поставленъ былъ новый православный епископъ Кириллъ Шумлянскiй, то братство уже не могло удержать его; Кириллъ принужденъ былъ уѣхаться (1712 г.) въ области русскiя; а Луцкое братство исчезло безслѣдно, когда и какъ, ничего неизвестно (351).

Такимъ образомъ, въ началѣ XVIII столѣтiя унiя, по видимому, покончилъ свое дѣло. Всѣ литовско-русскiя области польскаго королевства испытали на себѣ ея удары и православные вѣздѣ были подавлены на столь, что самы, своими собственными средствами не могли уже противопоставить ей серьезныхъ затрудненiй. Опустошительнымъ ураганомъ прошла она во всѣмъ странамъ литовско-русскимъ и вездѣ оставила развалины древняго, обширнаго здания. Разразилась она въ Вильнѣ и, послѣ нѣсколькоихъ неудачныхъ попытокъ, поколеба-
на могущества Виленского братства; разразилась въ Вѣлоруссіи и кровию ознаменовала свои успѣхи; взводивала Малороссию и, хотя сама облилась кровию, но разшатала вновь образовавшееся здѣсь іерархическое средоточіе западно-русскаго православія; сгруппировались остатки этой іерархической силы въ Галиціи и Волыни и около нихъ религіозныя чувства народа, — унія и здѣсь разразилась и истребила ихъ.

Если бы составить карту тогдашней западной Россіи съ обозначеніемъ особыми красками православныхъ и уніятовъ, на подобіе напримѣръ этнографической карты Россіи Кеппена, то чертежникъ пришлось бы распорядиться указанными ему двумя красками слѣдующимъ образомъ. Онъ сейчасъ сообразилъ бы, что въ красѣ для обозначенія православныхъ можно сдѣлать большую экономію. Для нее онъ выбралъ бы самую тонкую кисть и, начиная съ западной полосы Литвы, прилегающей къ восточнымъ границамъ Польши, обозначалъ бы православіе только небольшими точками. Точки эти ему пришлось бы учащать и увеличивать по мѣрѣ удаленія отъ этихъ восточныхъ границъ Польши, но нигдѣ его кисти нельзя было бы размахнуться, безъ боязни намѣтить православными уніятовъ. Меньше было бы экономіи въ красѣ и меньше нужно было бы остерожности при обозначеніи уніятовъ. Чертежникъ выводилъ бы длинныя, больше узоры около прежнихъ точекъ православія, по сосвѣдству съ Польшей и вспомнилъ бы о благоразумной осторожности, только разрисовывая Вѣлоруссію и около заднѣпровской Малороссіи. Затѣмъ самому чертежнику и первому разсматривающему эту карту бросились бы въ глаза такія явленія. На картѣ
оказалось бы больше всего уніятовъ и меньше всего православныхъ изъ крестьянъ; изъ мѣщанъ и бѣдныхъ, шляхтичей преобладающая краска была бы уніятская, но значительна также была бы и православная; а краски, обозначающей мѣсто жительства дворянъ меньше всего было бы какъ у православныхъ, такъ и у уніятовъ. Наконецъ, того и другаго поразило бы такое странное явление, что за всѣмъ тѣмъ, на картѣ—слишкомъ много пустаго мѣста. Заствулий дѣло объяснилъ бы намъ, что пустое мѣсто, очень значительное, занимаютъ латиняне, почти исключительно вышедши въ латинство или прямо изъ православія, или черезъ унію. Этимъ путемъ можно было получить наглядное доказательство той, неподлежащей сомнѣнію, истинѣ, что унія, послѣ слишкомъ вѣковыхъ трудовъ, для себя собственено—выработала не много, но очень много для латинства. Въ этомъ отношеніи она показывала изумительное безкорыстіе, которое однако принято было поляками съ самой черной неблагодарностью.

Слишкомъ столѣтіе трудилась уніятская Церковь для своего распространенія. Для этого дѣла она выдвигала всѣхъ своихъ лучшихъ людей, нещадила усилий, подвергалась всевозможнымъ наравнаніямъ, приносила даже кровавыя жертвы, а латинство наживало плоды ея трудовъ. Уніятская Церковь была наемницей латинской, рабою, не знающею ни отдыха, ни сладости труда. Мало того, латинское, польское общество пришло къ увѣрѣнію, что унія уже довольно сдѣлала, чтобы сдѣлать еще что нибудь дѣльное, что пора уничтожить ее и замѣнить чистымъ латинствомъ. Въ этихъ видахъ въ первыхъ годахъ XVIII столѣтія составленъ былъ планъ
ничтожения литовской унии, распространённой по всему государству и предложенной даже на сеймѣ. Объ этомъ мы будемъ говорить подробно въ слѣдующемъ томѣ нашихъ изслѣдований. Здесь только скажемъ, что этотъ планъ необходимо добивалъ всю нравственную силу унии и, что еще болѣе важно, возбуждалъ въ ней забо- тливость уже не распространяется, а сохранить себя отъ латинства. Такимъ образомъ, враги унии перемѣнились: не православные, а латынистами стали ея главными врагами. При этомѣ естественно было ожидать, что уніятская Церковь потеряетъ всякую охоту распространять и православные станутъ жить мирно. Къ этому дѣйствительно и направлялась история унии, какъ увидимъ въ свое время. Но уній недалѣ послѣдовать этой логично- сти. Она должна была ознаменовать послѣднее время своего существования еще одной странностью, безжиз- ненной, убитая латинствомъ—принуждена была распро- страняться, и хотя старческія ея силы со стономъ про- сили покоя, распространялась съ такимъ неистовствомъ и жестокостью, что при первомъ взглядѣ этотъ, послѣд- ний въ исторіи распространенія уній, рядъ явленій своеобѣніѣ до крайности озадачить всякаго, кто мало зна- комъ съ этимъ дѣломъ. Неуглубляясь въ дѣйствитель- ный смыслъ этихъ явленій, въ дѣйствительныхъ побуж- деніяхъ, движущихъ силъ ихъ, можно въ самомъ дѣлѣ подумать, что теперь-to въ XVIII столѣтіи унія и распростра- нялась, что туть-to и вся ея исторія. Такъ боль- шею частью въ нашей литературѣ и понимаютъ эти послѣднія времена уніи (352). Мы рискуемъ возбудить много нареканій, но, не смотря на то, утверждаемъ со всѣю рѣшительностью, что туть—меньше всего исторіи
унії. Сама унія тутъ меньше всего дьйствовала и меньше всего принобртала. Вотъ краткий рассказъ объ этихъ временахъ уніи—краткий потому что тутъ, по нашему разумѣнію, было не распространеніе, а гибель уніи—гибель, о которой мы будемъ говорить съ надлежащими подробностями въ слѣдующемъ томѣ нашихъ изслѣдованій.

Мы разсказывали, какъ въ шестидесятыхъ годахъ XVII столѣтія подняты были вопросъ о канонизаціи Іосафата Кунцевича, оживившей уніятовъ къ новой ревности распространять свое вѣроисповѣданіе и легшей новую тяжесть на православныхъ, особенно въ Бѣлоруссіи—мѣстѣ служенія Іосафата Кунцевича. Видѣли мы также, что въ скоромъ однако времени вниманіе уніятовъ отвлечено было въ другую сторону — къ Галиціи и Волыни, гдѣ имѣ представленя возможность уничтожить православную высшую іерархію и убить послѣднѣе остатки православія. Во время этихъ послѣднихъ хлопотъ, продолжающихся соорокъ лѣтъ, въ уніятахъ легко могли ослабѣть восторженныя чувства къ Іосафату и Бѣлоруссія моглабы вздохнуть немного свободнѣе, но она имѣла несчастіе въ началѣ XVIII столѣтія снова приводить себѣ внимание и уже не столько уніятовъ, сколько латинянъ.

Когда во всѣхъ литовско-русскихъ областяхъ изчерпали одинъ за другимъ православные іерархіи, одна Бѣлоруссія сохраняла у себя епископа, благодаря близости къ Киеву и Россіи. Эта особенность Бѣлоруссіи, естественно, обращала на себя вниманіе уніятовъ, тѣмъ болѣе, что теперь у нихъ всё почти митрополиты выходили изъ Полоцкихъ архіепископовъ и обыкновенно умер...
живали за собою эту епархию. Таким образом, Воло-
русский православный епископ, находившийся, по ге-
ографическим понятиям унитов, в области Полоц-
кой архиепископии, сталкивался прямо с унитским
митрополитом и через него обращал на себя внима-
ние и силы всех унитов. К несчастью, совершенно
посторонние обстоятельства еще больше вызвали эти
силы и это всеобщее внимание унитов к Волорусск.

В первых годах XVIII столетия началась снова
война Швеции с Польшей. В Польшу очень нелюбив-
ной своего короля Августа II, была сильная партия,
благоприятствовавшая Швеция и посредством ее же-
давшая империи нового короля — Станислава Лещин-
ского. С Августом соединился его союзник Петр I,
стал помогать ему и в 1705 году сам прибыл в
Полоцк. Партия, как тогда ее называли, народной
очень неправилась эта помощь Августу Петра. Полоц-
nкие басилы, как люди, душею и телом преданные
этой партии, которая сосредоточивала в себе все ла-
tинское, стали вредить Петру, сносились с Шведами и
народной партией, передавали им известия и позво-
ляли себе высказывать дурные отзывы о Петръ. Безъ
всякаго сомненія, Петру желательно было имѣть благо-
видный предлогъ, чтобы раздѣлаться с этими безпос-
кѣтыми людьми. Предлогъ этотъ скоро представился.
Однажды Петръ I, проходя мимо Базиліанскаго монасты-
ря, во время вечерни, полюбопытствовалъ посмотреть
уніятское богослужение, вошелъ въ церковь и затѣмъ
хотѣлъ войти въ алтарь. Уніятское монахи воспыхали
ревностью и не пускали его въ алтарь, съ дерзостью на-
зывая еретикомъ, потомъ съ такою же дерзостію отвѣ-
тили ему, когда Петр, увидев изображение Иосафата, спросил: чей это образ; дошло даже до свалки, очень опасной. Полоцким базиліанам пришлось жестоко расплатиться за всё неприятности Петру (353), но дѣло не кончилось расплатою ихъ однихъ. Петръ возненави- дѣлъ всю душево всѣхъ уніатовъ и занимая своими войсками многія области Польши, далъ русскимъ при- казание ловить уніатскихъ иерарховъ, такъ что тѣ соч- ли благоразумнымъ дѣломъ запрятаться въ глубь Поль- ши (354).

Литовско-русские православные очень ободрились: освѣжилась снова ихъ надежда на Россію и они засы- пали русское правительство своими жалобами и прось- бами о заступничествѣ. Такой образъ дѣйствій право- славныхъ не только былъ естественный, но имѣлъ и явные признаки государственной законности. По усло- віямъ Андрусовского мира и потомъ вѣчнаго мира съ Польшею Россія получила право защищать своихъ еди- новѣрцевъ въ этомъ государствѣ (355) и еще до Петра напомниала объ нихъ Польшѣ. Но со временъ Петра изъ этого права Россия сдѣлала уже постоянное и самое об- ширное употребленіе. Русскіе резиденты въ Польшѣ уже постоянно наблюдали за положеніемъ въ ней пра- вославныхъ, разсылали даже особыхъ агентовъ по об- ластямъ. Этимъ путемъ собирались разныя, подробнья свѣдѣнія, сообщались русскому правительству и возвра- щались къ польскому въ видѣ представленій и требо- ваній. Польскіе короли обыкновенно были очень внимательны къ этимъ представленіямъ, требованіямъ и при- нимали не мало мѣръ къ ихъ исполненію. Но все это ничего не значило. Короли польскіе XVIII столѣтія не
имѣли никакой власти, вся власть сосредоточивалась въ рукахъ аристократовъ, между которыми самую сильную партию составляли люди, ненавидѣвшіе всѣ окрестности правительства, подозрѣвавшихъ ихъ въ намѣреніи унижать самостоятельность Польши. Партія эта, въ которой союзъ короля Августа съ Россіею не имѣлъ никакой популярности, приходила каждый разъ въ ярость, какъ только русскій резидентъ доводилъ до свѣдѣнія польскаго правительства страданія православныхъ и требовалъ ихъ прекращенія. Само собою разумѣется, что іезуитамъ все это было истинною находкою. Подъ ихъ влияніемъ возбудилась къ православнымъ литовско-русскимъ ненависть во всѣхъ поляхъ. Всѣ поляки стали смотрѣть на этихъ несчастныхъ литовско-русскихъ православныхъ, какъ на самыхъ ненавистныхъ людей, по отношенію къ которымъ все позволительно. А что было непозволительно въ тогдашней Польшѣ, если подходило вѣрно или невѣрно подъ народными требования или даже требования сильной партіи? Тогда-то начались истинно невообразимая муза литовско-русскихъ православныхъ. Избитъ, истязать православнаго, отрѣзать ему руку, убить наповалъ—поляку того времени ничего не значило. Нѣкоторые изъ этихъ патріотовъ, которыхъ имя останется ненаглажимымъ пятномъ въ польской исторіи, доходили въ своей безумной жестокости до самой утонченной изобрѣтательности. На свадьбѣ, напримѣръ, въ пьяномъ видѣ рѣшали отправляться громадною толпою въ мирные города и селенія и разомъ, ударами сабель, обращали къ своим тысячамъ православнаго народа, подъ предводительствомъ двухъ епископовъ латинскаго и уніатскаго (356). Дру-
гие, чтобы показать больше омерзения к православным, посылали за десятки версть за палачем для казни беззащитного народа, виновного только в том, что в его жилах текла русская кровь, а в душу мерцал потухающий свет православной веры (357). Польское королевское правительство стонало от затруднений, вызываемых этими варварскими делами; краснели и вопиали даже папы и их польские нунции (358). Но все было напрасно. Опьяневшая народная ярость, разнуданная со всех сторон и на всех путях жизни, ничего не хотела знать. Всему этому мог быть один конец — гибель Польши, что и начало исполняться с первых времен царствования Екатерины II.

Трудолюбивый, добросовестный Вантышт-Каменский собрал документы этого ужасного времени с такою тщательностью, которая, без сомнения, не скоро уступит место другой. Мы и отсылаем туда наших читателей, желающих знать побольше фактов этого рода. Мы их здсь только формулировали, приводили к основным их мотивам и бремен только выработанныя ими данная. Изучая книгу Вантышт-Каменского и сравнивая ее факты с доступными нам рукописными документами архива униатской митрополии, хранящеся в Святейшем Синод, мы составляли своего рода статистику, вычисляли кто, когда и как в это время преследовал православных. Оказалось, что больше всего, жесточе всего занимались этим дьялом польские аристократы, шляхтичи, затем иезуиты. Униаты почти вездь занимали второе место, были больше подставными лицами. Затем, в этих ненавистях, на половину православных обращали в унию, на половину
прямого въ латинство. Этотъ ходъ дѣла былъ самый ло-
гичный, какъ это намъ уже понятно. Доведенная до
ничтожества унія не могла здесь занять первенствую-
щаго положенія, если бы даже хотѣла, а поляки, за-
стригнутые явными признаками погибели своего отече-
ства, съ естественною въ такихъ случаяхъ торопливос-
тію спѣшили доканчивать главное дѣло уніи — ополе-
чивать литовско-русскихъ православныхъ. Въ этомъ
отношеніи они стали точь въ точь въ такое положеніе
къ литовско-русскимъ православнымъ, въ какомъ не
разъ стояли къ западнымъ славянамъ австрійскіе кня-
цы — параллель, конечно, не лишняя для польской на-
ціи, но совершенно вѣрная. Она до того вѣрна, что да-
же результатъ вышелъ тотъ же: борьба между право-
славіемъ и уніею, поддерживаемая въ послѣднее время
самиими искусственными, неестественными средствами
въ видахъ Польши, повела къ быстрому возстановленію
въ западной России и православной вѣры и русской на-
родности (359). Но объ этомъ рѣчь будетъ въ слѣдую-
щемъ томѣ.

Конецъ второго тома.
ПРИМЕЧАНИЯ.

1) Литовск. церковн. унія, Т. I, стр. 175—176.

2) Происхождение, характеръ и дѣйствія этой партии прекрасно очерчены въ недавно изданномъ сочиненіи: Słowo dzieciów polskich Koronowicza, три тома. Конечно, такой отзывъ о сочиненіи Короновича мы не относимъ ни къ его патриотическимъ мечтаніямъ, ни къ взглядамъ на унію и православіе, обнаруживающимъ въ авторѣ совершенное непониманіе исторіи обоихъ вѣро-исповѣданій въ литовско-польскомъ государствахъ.

3) Мы здѣсь насаемся нѣсколько и тѣхъ положеній, какія высказаны въ первомъ томѣ нашихъ исследованій. Къ этому побуждаетъ насъ внутренняя связь самыхъ событий, о которыхъ будемъ говорить, и то, что теперь мы нѣсколько болѣе разработали нашъ взглядъ на это дѣло. Не скроемъ, впрочемъ, что имѣемъ и еще одно побужденіе обратить вновь особенное вниманіе на историческую почву, на которой выросла унія. Къ этому побуждаетъ насъ г. Соловьевъ, уничтожающій ея совершенно, по необъяснимому для насъ заблужденію, г. Соловьевъ открываетъ унію и отъ древней исторіи литовско-польской и вообще отъ гражданской жизни этого государства. Оттого она выходитъ у г. Соловьева
сбором случайных фактов, выдвинутых как-бы какою-то напряженной судьбою для непостижимого глумления над несчастным литовско-русским народом.

4) Вот грамата папы, которая может дать некоторое понятие о правах учни. Clemens episcopus servus servorum Dei. Ad perpetuam rei memoriam.

Decet Romanum Pontificem, eos qui pravis schismatum erroribus relictis, ad s. Matris Ecclesiae unitatem redireunt, specialibus favoribus prosequi, ut illi in ejusdem Ecclesiae fide et obedientia eo constantius perseverent quo cumulatioribus beneficiis se affectos esse perspexerunt. Cum itaque Venerabiles Fratres Hipatius Protothorius Vlodimiriensis et brestensis, ac Cyrillus Exarcha Luceorienis et ostrogienis Episcopi notionis Ruthenae seu Russiae, suo et Venerab. Fratrum Michaælis Archiepiscopi Metropolitæ Kijovien. et Haliciensis. et totius Russiae, Gregorii Archiepis. Nominati, electi in episcopum Polocens. et Vitebsens. Michaælis Episcopi premisliens. et sanboriens. Gedeonis Leo- poliens (оба эти имена внесены суда на основание грамать, отвергнутых еще прежде ими обоими), Dionisij Episcopi Chelmens. et Belzen; Leontii Episcopi Pinscen. et Turovien. postea defuncti, etiam Ionaæ Archimandritæ Kobrynen; Ecclesiae S. Salvatoris, deinde electi in episco- pum Pinscen. et Turovien. loco dicti Leontii Episcopi de- functi nomine, qui antea cum Romana Ecclesia non communicaunt, sed proprii sermonis et idiomatis usu retentæ, Greco ritu vivebant ad nos et ad sedem Apostolicam nuper accesierint, ac tam privato amborum (т. е. Погребного) quam praedictorum Michaelis episcopi et aliorum episcoporum communi et procuratorio nomine se et aliis in ejusden Ecclesiae gremium recepi et tanquam
membro suo capitii uniri supplicaverint, sicutque Orthodoxæ professionem juxta formam Graecis in hoc sancta Sede praescriptam integre et ad verbum fecerint et emiserint, nobisque et Apsstolicæ Sedi debitam obedientiam et sujectionem praestiterint et perpetuo praestare promiserint. Nosque more pii Patris ipsos universumque eorum clericum et populum Ruthenæ seu Russiae notionis in eisdem Ecclesiae gremium receperimus, et tenuquam membra in Christo unitati Ecclesiae restituerimus et incorporavimus. Ac praeterea ad nostram erga ipsos charitatem ostendiam, magis, omnes sacros Ritus et ceremonias, quibus idem Archiepiscopus seu Metropolita, Episcopi et Clerus praedicti juxta ss. Patrum Graecorum instituta in Divinis, ac sacrosanctæ Missæ Sacrificio, et sacramentorum administratione, aliisque sacris functionibus utuntur, dum modo veritati et fidei Catholicæ non adversentur ac communionem cum Romana Ecclesia non excludant?!

(Как это возможно было сделать, вероятно ни сам папа, ни принявшие унию епископы не понимали) ex Apostolica benegnitate eadem permerimitus, concesserimus et indulserimus, aliaque fecerimus, quae in nostris sub plumbo confectis Litteris. Dat. Kal. Jan. praesentis anni plenius continentur (указывается на грамати, в которой обширно описывается приём в Риме епископов Colloqui Lab. str. 42—43). Cupientes nunc eosdem ulterioribus gratios prosequi, cum provincia Russiae seu Ruthena, longo intervallo a Romana Curia distet et propterea episcopis qui pro tempore eliguntur valde incommodum futurum sit, ad Apostolicem Sedem pro sua electionis confirmatione accedere, seu etiam alios, qui eorum nomine hujusmodi confirmationem petant et ad eadem Sedem trans-
mittere, eorum in hac parte commodis et indemnitiati, quantum cum Domino possumus consulere volentes, motu proprio et ex certa scientia nostra, ac de Sedis Apostolicae potestatis plenitudine, hac nostra perpetuo volitiva, constitutione statuimus et ordinamus, ut quandocunque post-hoc, aliquas ex praedictis eorum cathedralibus ecclesiis, seu sedibus Episcopalibus Vlodimiriens. etiam invicem Pinscen. et Turovien. pariter invicem Premysliens. et samborien. similiter invicem Chelmen. et Belsencz. et invicem Leopolien. et Camenc. et invicem perpetuo, vel aliis unitis seu annexis pastoris solatio destitutas seu vacantes, juxta morem, seu modum illis permissum, Electus seu nominatus fuerit, a praedicto Archiepiscopo, Metropolita Kioviensi et Haliciensi. nunc et pro tempore existenti, auctoritate et nomine Sedis Apostolicae confirmari et institui, eique munus consecrationis impiendi possit et debeat, ac ut si Electus, seu nominatus et confirmatus vel institutus ab eodem Archiepiscopo, Metropolita vel de ejus licentia ab alio Catholicco Antistite ejusdem notionis, gratiam et communionem Sedis Apostolicae habente, duabus vel tribus Episcopis Catholicis ac similem communionem habentibus assistentibus, munus consecrationis hujusmodi suscipere, idemque Antistes illi dictum munus impedere valeat, super quo ipsi tum in Episcopo pro tempore electo seu nominato et confirmato, quam Archiepiscopo Metropolitano pro tempore existenti, plenam, amplam et liberam potestatem per praesentes concedimus et indulgimus. Verum cum Sedes Archiepiscopales, seu Metropolitanas, Ecclesias Kiovienses et Halicienses praedictas, similiter invicem perpetuo, vel alias unitas seu annexas per obitum vel alias movismodo quandocunque tam forsain Romana Curia quam
extra eam ubilibet pastoris solatio destitut, seu vocare contigerit, volumus et parimodo et auctoritate perpetuo statuimus et ordinamus ut is qui in Archiepiscopum, seu Metropolitam juxta eorum morem, sua modum illis permissum pro tempore similiter electus seu nominatus fuerit, electionis, seu nominationis suae constitutionem et institutionem seu provisionem nec non muneris consecrationis licentiam, a Nobis et a Romano Pontifice pro tempore existente petere et obtinere omnino tucatur et debeat. Volumusque et simul perpetuo statuimus, ut litterae confirmationis seu institutionis et provisionis hujusmodi et licentiae predictae in eadem Curia officiales, ad quos spectat, per viam secretam, gratis expediantur, decernentes sic et non aliter, quoscunque lucides et commissarios quacunque auctoritate et dignitate fungentes, sublata eis aliter judicandi et interpretingandi facultate et auctoritate judicari et definiri debere. Irritum quoque et inane, si secus, super his a quoque, quavis auctoritate scienter vel ignoranter, contigerit obtentari, non obstantibus quibuscunque Apostolicis, ac in universalibus, provincialibus et synodalibus conciliis editis generalibus, vel specialibus Constitutionibus et ordinibus caeterisque contrariis quibuscunque; volumus autem præsentium exemplis etiam impressis Notarii publici manu subscriptis et sigillo personæ in dignitate ecclesiastica constitutae obsignatis eadem prorsus fides in judicio et extra illud ubique locorum habeatur, quae haberetur isdem præsentibus, si essent exhibita vel ostensae. Nulli ergo omnino hominum liceat hanc paginam, vivorum statutorum, ordinationis, concessio, indulti, decreti et voluntatis insingere, vel ei ausu temerario contraire. Si quis autem hoc attentare praerumpserit indignationem omnipotentis Dei et Beatorum Patri

5) История Руссовъ Конисскаго. Чт. Общ. Истории и Древностей 1846 г. № 2 Стр. 28.

6) История домогательства уніятскихъ іерарховъ занимае сенаторския мѣста рядомъ съ латинскими іерархами довольно замѣтчательна. Ее поднялъ собственнымъ князь Острожскій. Епископы воспользовались этимъ счастливымъ мыслью и внесли ее въ условія уніи. Король согласился и обѣщалъ хлопотать объ этомъ предъ сеймомъ. Папа также просилъ короля и народъ польскій доставить ему честь епископамъ, принявшимъ унію; но обѣщаніе все-таки неисполнялось; даже незнанѣемъ было оно представляется намъ усмотрѣніе сейма. Явное дѣло, что ни король, ни латинская партия не очень заботились объ этой части уніятскихъ іерарховъ. Чтоже за причина такого ихъ невниманія къ своимъ новымъ братьямъ? Очень важная. Если уніятскіе епископы получили мѣста въ сенатѣ, то имѣли самостоѣтельный голосъ по всемъ вопросамъ объ уніи. Унія тогда могла бы обра- зоваться въ сильное, самостоѣтельное вѣроповѣданіе, а этого вовсе ненужно было латинянамъ. По ихъ взглядѣ, унія должна была находиться всегда въ ихъ рукахъ и отъ нихъ ожидать всѣхъ милостей; потому что въ такомъ только случѣ они могли вести ее къ латинству.

7) Вотъ заоткйІ опионъ милостей, излилыхъ коро- лемъ на іерарховъ, принявшихъ унію: въ 1596 г. Ки- риллъ Терлецкій получилъ въ пожизненное управление
Кобринской Спасской монастырь (Акт. Западн. Рос-сии Т. 4. № 96); Дионисий Збирийский — Пинский Львовинский Николаевский монастырь (тамъ же № 112); Полоцкий Архипископъ Германъ — Загорское имбине (тамъ же № 115).

1597 г. Михаил Рогоза — Киевопечерский монастырь (тамъ же № 123).

1599 г. Постъ получилъ митрополию, Киевопечерский монастырь, — остался брестскимъ епископомъ и еще полу-лучилъ слушнью архимандрію (тамъ же №№ 143 и 147):

Іона Гоголь изъ архимандрита кобринскаго сдѣланъ Пинскимъ епископомъ (тамъ же № 85). Протоиерей митрополичій Григорій, въ монашествѣ Германъ — полоцкую архіепископію (тамъ же № 86).

8) Объ граматы указаны въ первомъ томѣ нашихъ изслѣдований см. примѣч. 425 и 431.

9) Авторъ Перестроги такъ разсказываетъ дѣла посольства православнаго и униатскаго, явившихся въ Варшаву съ Брестскаго собора: съ тымъ (т. е. съ просьбою о низложеніи іерарховъ, принявшихъ унию) помѣя послѣве (православные) до Варшавы приѣхали, заразъ начали ихъ намовляти лагодными словесы, абы того замѣчали (оставили — бросили) и замолчали, и обѣдано (обѣда-но) имъ за тоеласкую господарскую (милость государе-ву) справитъ (выхлопотать, доставить); а коли того на нихъ не могли перемочи (вынудить), неприпустили ихъ до отправованія (исполненія) того послѣствия. А въ томъ часѣ тѣе отступницы (униаты) приѣхали и оную свою мнѣманную (мнимую) згоду (согласіе — унию) оповѣдили (рассказали, объявили); противъ чему оные послѣве освѣдились (заявили) о свое послѣство. За великими
о то волнением (требованнием) на короля и указованием гвалту (насилия) отправовать их (выслушать их речи) казако. Яко ж должны отправлять, и они тоено (что постановили на Брестском соборе) королево оповещали и свидомяся (и объявляли), имь их (принявших унию епископов) за пастырей неприимяют и о многих пастырях до тых достойностей (санов) епископий и митрополии просят; и гды бы (когда бы) того отрицали (получать) не могли, имь (то) на сеймь мовит хотять и свидомяся хотять явно. А в томъ часъ они отступили взявши листы съ канцелярии господарской и маючи промоторовъ (споспѣшниковъ) Машевскаго, бискупа Луцкаго, который прудко (скоро) на краковское бискупство вступить, и канцлера литовскаго (Льва Сапфыгу), который самъ недавно отъ православия отступивши и римляниномъ заставши, великимъ понителемъ на Церковь Божию засталъ, — и такъ они отступили Церковь Божию почали воевати (Акт. Запад. Рос. № 149, стр. 215. 1-й сто бл.). Какого рода были упоминаемые здѣсь листы или граматы полученные изъ королевской канцелярии, мы сейчасъ увидимъ въ низлежащихъ примѣчаніяхъ.

10) Оснований этихъ изложены въ определеніи уніятскаго Брестского собора, указанномъ нами въ первомъ томѣ въ примѣч. 431. Тѣ же основания приводятся съ приличнымъ распространеніемъ въ граматѣ Сигизмунда къ литовско-русскому народу, изданной послѣ Брестскаго собора, въроятно по просьбѣ уніятскихъ пословъ, пришедшихъ въ Варшаву вмѣстѣ съ послами православными. Здѣсь разказывается такая исторія: — еди- неніе церквей существовало вездѣ съ древнейшихъ вре-
мень, — существовало оно и въ западной Россіи, но разрушиено было греческими патриархами. О возстановленіи его въ литовско-польском государствѣ хлопотали многие короли польскіе — предки Сигизмунда; наконецъ Сигизмунду удалось устроить это дѣло. Епископы западно русские все изъявляли на это согласіе и за исключеніемъ Михаила Перемышльскаго и Гедеона Балабана подчинились папѣ, приняли унію, неизмѣняя ничего въ своей вѣрѣ. Такому великому и законному дѣлу, введеному іерархами Церкви должны подчиниться всѣ и т. д. Акты Запад. Рос. Т. 4. № 114.

11) Мы отчасти уже видѣли эти основанія православныхъ изъ словъ автора «Перестроги», приведенныхъ въ примѣчаніи 9. Точнѣе эти данные представлены авторомъ Апокрисиса. По свидѣтельству его, православные между прочимъ такъ разсуждали: за которыми (намѣренными — совѣщеніями) оба или мы тое, вѣкъ тры духовны (принявшіе унію) ачкольвекъ (хотя) опатрениа (обезпеченія) и добра (имѣнія) для добраго урядовъ отправованы отъ речи послѣподобной сдавна надѣнны и до урядовъ духовныхъ привязаны въ ласки его кр. м. (королевской милости) ведле (согласно, по) звычаю взяли, однако урядъ самъ, зверхность и власть ихъ духовна власне (конечно, именно) не отъ свѣтской зверхности, але отъ особъ духовныхъ и Церкве святой на нихъ есть вложенъ. Протоци духовенство наше (разумѣются здѣсь всѣ присутствовавшіе на духовномъ Брестскомъ православномъ соборѣ — Никифоръ, Кириллъ Лукарисъ, Гедеонъ, Михаилъ и др.) передъ нами членами (членами) Церкве святой будучи, въ своей мощи (власти) были разумѣли тое, вѣкъ забѣгающи (предупреждая) дальнѣшему
Церкве святой згоршенью (соблазну — повреждению), не безъ сердечной жалости, учинили, же имъ яко омьельнымъ (ложнымъ) кривоприсяжнымъ, а найвышшей нашей духовной зверхности отпорнымъ пастыремъ духовный урядъ зверхностную и власть надъ собою черезъ декретъ послушенство имъ выповѣдайчи (отказывая), отняли... Чтося зась тысячъ (что касается) опатреныя а добръ взглядомъ (касательно) доброго уряду отравовавъ имъ наданнѣя, тогда и съ тыхъ, абыйся дамей, яко негодны ненѣшими, промышляющи мы свѣтскія, послались мы послѣ до его кр. м. просачи уяжене... абыхъ его кр. м. взглянувши въ слушность декрету противъ тымъ духовнымъ учиненному (декретъ этотъ приведень нами въ 1 т. въ прим. 424), взглянувши въ звычам давнымъ, взглянувши въ права, въ привилей, въ конфедераціи, присягою своею утверждены, черезъ далыше тыхъ омьельныхъ пастыровъ при ихъ достоинствахъ завовывае-не, въ вѣрѣ и набоженствѣ и сумѣнняхъ нашихъ квалту намъ не чинити, але овщемъ (напротивъ) оныхъ, яко явными отступникъ отъ хрѣба имъ южъ неналежачаго, отстѣрѣвши, (отстранивъ), инше, которые бы власне ре-лѣ Греческой были, владыки и митрополита на тыи добра намъ подати рачиль..... обѣнуемо тое собѣ подъ вѣрою сумѣніемъ (совѣстю) и поцѣнямыми нашими (честью нашемъ) за насъ и потомки наши, же тымъ митрополитъ и владыкомъ черезъ декретъ осужденнымъ неподлежашемъ (неподчиняться) послушенства жадного (никакого) не-отдавати, ани имъ власти надъ собою въ мѣстцахъ въ речи послѣдной и нашихъ маетностяхъ (имѣніяхъ) рост-тягатья (растягать — расшигаться — простирать) допу-щати, овщемъ (напротивъ) ей, также декретомъ и по-
ступком вспышки и эпизоди́й, их с тоей причи́ны походящим, если бы яни уразы уросли, ведуть возможности застановляться будемо, при святоей върв нашеи, пану Богу на прещени отданой и при правдивыхъ пастыряхъ церкве святой, а особливо патриархахъ нашихъ мощно (крѣпко) стоячи.... листъ 4—5. Самая ин-струкція, которой здѣсь изложенъ проектъ, напечатана въ Архивѣ Юго-Запада. Рос. ч. 1. т. 1. стр. 509 — 517. Тамъ приведенные нами мысли православныхъ изложены съ болѣею подробностью и всѣсколько смягчены. Православные въ этой инструкціи благодарятъ короля за то, что онъ дозволилъ составить соборъ для разсуж-денія объ уніи и придалъ своихъ словъ; неотказы-ваются отъ соединенія съ латинскою Церковью, но желали бы устроить это дѣло со всѣю торжественностю и основательностью, какихъ требуетъ самое дѣло. Затѣмъ говорятъ, что усмотрѣиваютъ слѣдующія причины, пре-пятствующія этому соединенію: 1, что западно-русская Церковь подчинена Константинопольскому Патриарху: поэтому они неосмѣляются рѣшать дѣла уніи на по-мѣстномъ соборѣ, чтобы ненанести оскорбленія своему патриарху и всѣй восточной Церкви., тѣмъ болѣе, что когда патриархъ Константинопольский иззванъ былъ на феррарскій соборъ (флоренти́йскій) для соединенія церквей, то не пренебрегъ и русскою Церковью (т. е. иззвалъ туда русъ-метроп. Исидора); 2., православные нерѣшаются ввѣрить дѣла уніи никому гомъ еписко-памъ своимъ, послѣдно взявшимся за нее, какъ лицамъ заподозрѣннымъ, чтобы неиспортилъ самаго дѣла. 3., ученіе римской Церкви во многомъ противорѣчить ученію православной Церкви, и потому безъ обсужденія всего
этого цѣлом восточною Церковию нельзя заключать уніі,
а когда все это будетъ осужено и уложено, тогда они
gотовы принять унію. Затѣмъ, православные излагаютъ
слѣдующія мысли, которыхъ считаемъ нужнымъ выпи-
sать здѣсь буквально: Терасъ величай бачачи, же того
неучивиин (т. е. необсудили и нерѣшили дѣла уніи все-
левсякимъ соборомъ) певни суть (православные), же
ваша королевская милость, яко панъ мудрый, онымъ за
злое не того не мати, але тежъ и похвалить такъ раз-
мысленное въ той мѣрѣ поступоване будешь рацить
(благоволишь). Притомъ заразъ, найясившій, милосты
вый королю, то ихъ милосты черезъ насъ до вѣдомости
ваше королевское милости доносить, ижъ тамъже на
томъ сенодѣ, явне того, съ певныхъ доводовъ, дошли,
же-митрополитъ Киевскій и съ инымъ владыками
противъ присяге своей, при свечено (при посвященіи)
pатріарше Константинопольскому оданной, противъ
свежому (недавнему) неотолько словному, але и листов-
ному обѣщанню своему, противъ канономъ Церковнымъ,
черезъ давныя конциліи (соборы) ухваленимъ, противъ
правомъ и свободомъ нашимъ, противъ листомъ свете
памети небозрчика (покойника) короля Стефана, окромъ
gоловное згоды папежа его милости съ патриархами ни-
чого такого непозволючимъ (*), мимо звычай антедес-
соровъ своихъ, мимо трансъкдие и постановлень съ

(*) Издатели архія Югозападной Россіи въ объясненіе этого мѣста при-
водятъ разнымъ постановлія Литовско-Польскаго правительства отъ 1576 г.
обезпечивавшія вообще права западно-русской Церкви, которыми будто бы здѣсь
и разумѣли православные. Вовсе не то они здѣсь разумѣли. Разумѣли они
просто упраздненіе короля Стефана Баторія отъ 1584 г. 21 января и отъ
1585 г. 18 мая, напечатанные также въ Апокрия (л. 8), на котором
ихъ милостями паны римское решли членены (разумѣются акты гражданской уніи и сеймовыя постановленія, обеспечивавшія права совѣсти православныхъ), мимо ведомость и позволеніе ихъ милости (православныхъ) частые ихъ милостей напоминанія и протестации зневаживши безъ вшельки слушаніе причины, до новотриние (новой) южнъ зверность ее привезать, а такъ се самъ съ тое влады, которая ему первой служила, вы- зулъ (извергъ себя, лишился), до чего и церковный православіе духовенства, отъ котораго власне духовная зверность даваная бываетъ, противъ нему декретъ, послушенствѣ ему выпобѣдаючи и юрисдикцию одниму-чи (отсѣдая), приступилъ.... Дальше тѣ же мысли, какія мы выписали изъ Апокрысиса, т. е. что принявше унію іерархіи должны быть низложены и на мѣсто ихъ поставлены другіе.

12) Вотъ, какъ Сигизмундъ заключилъ свой обширный универсалъ, содержаніе котораго мы кратко изложили въ примѣчаніи 10: Што (т. е. весь ходъ уніи) мы вамъ всѣмъ ознаменуемъ, абы естъ съ того тѣшилсся и хвалу Господу Богу всемогущему въ тронцы славимому, съ нами сполна (вмѣстѣ) едиными усты и единымъ сердцемъ воздавами, а плонныхъ (пустыхъ) повѣстей и письмъ отъ людей упорныхъ и неразсудныхъ

здесь между прочимъ ссылаются наватели, въ которыхъ Стефанъ, утверждая вообще свободу вѣры православныхъ, освобождает ихъ отъ соблюдения какаго календаря и запрещаетъ преслѣдовать ихъ за это, потому что они безъ позволенія старшаго патріарха своего до той потребы календаря новаго цвятомъ принуждены быти немають... поневажѣ православнымъ отъ стараго календаря пропису отступить и обряды и святые дня отъ вѣчного бѣгу отвѣтити безъ патріарховъ позволенія бываныся имъ негодны.
отщепенцов не слушали и неприимовали и въры ихъ не давали; а старшихъ своихъ, митрополита и владыковъ, яко власнаго Архипископа и епископовъ своихъ, во всѣкой учитивости махочи, послушенство имъ звычное чинили и отдавали и противъ нихъ небунтовались и молодшимъ бунтоватися недопущали.... (Даще осуждается Гедеонъ и Михаилъ и запрещается имъ повиноваться)....) А иначе бы то всемъ къ вѣдомости пришло и отъ каждого выполнено было, вамъ воеводамъ, старостамъ, державцамъ, тивуновъ, самимъ и намѣстниковъ и предникомъ ихъ, также войтомъ, бурмистромъ, райцамъ, лавникомъ прикажемъ, чтобы его и сами тому постановленью синоду Верстейкаю ли въ чемъ противъ необык и другихъ подданныхъ нашихъ, которые бы тому спротивлялись карали; а ежели дѣло нашъ вѣдѣ при костелахъ, Церквахъ и на торгахъ, копии съ его списующи прибивати и то всѣмъ къ вѣдомости приводити вѣдѣ koneю, иначе того нечимъ.... Ант. Запад. Россіи т. 4. № 114 стр. 156-157.

13) Этимъ сами собою разрѣшаются слѣдующія, невольно возникающія недоумѣнія: какимъ образомъ литовско-русскій народъ такъ долго терпѣлъ неистовства униіи и почему возстаніе поднялось въ низшемъ его сословіи, лишенному выгода конституціонной жизни.

14) Volumina Legum въ польскомъ переводѣ т. 2, стр 124. Ант. Виленскаго сѣдѣда см. ниже; Supplementum Sinopsis l. 2; протестація князя Острожскаго.

15) Король, аристократія и среднє сословіе недавно вели борьбу за свои права. Лучшее исслѣдованіе этого вопроса — Słowo dziejów polskich — Kornowicza три тома.
16) Многое изъ написаннаго тогда недостало до насъ, но по библиографическимъ указаниямъ мы знаемъ, что разные университеты частныхъ лицъ и цѣльныхъ корпораций разсѣваемы были по всей Литвѣ и Польшѣ. Часто случалось, что они прибывались къ дверямъ церквей и костеловъ, на площадяхъ, рынкахъ, при въздѣ въ городъ, деревню. — Чтобы видѣть какъ усиленно работали тогда ученые люди, довольно указать на сроки, въ которые выходили важнѣйшія сочиненія первыхъ временъ уніи. Напримеръ. Едва кончился соборъ Брестскій, бывший въ первой половинѣ Октября 1596 г. какъ въ томъ же году явились два описанія его. Экзагисъ и Obrona Brzeiskiego Soboru. Едва прошло полгода отъ собранія, какъ издана въ 1597 г. очень объемистая книга Апокрифизма, въ слѣдующемъ году или въ началѣ 1599 года — его опроверженіе Антиррассь на западно-русскомъ нарѣчіи, а въ слѣдующемъ 1600 г. на польскомъ. Этотъ быстрый по тогдашнему выходъ книгъ объясняется между прочимъ тѣмъ, что тогда кромѣ постоянныхъ типографій въ городахъ и мѣстечкахъ было немало странствующихъ, которыхъ переходили съ мѣста на мѣсто и, такъ сказать, искали сочиненій для печати.

17) Королевскіе университеты, судебнья изслѣдований заключали въ себѣ цѣльные богословскіе трактаты. Стоитъ брать на выдержку этого рода памятники, изданные въ Актахъ Западной Россіи, въ Грам. виленскихъ и минскихъ, въ Архивѣ Юго-западной Россіи, и въ каждомъ почти можно найти подтвержденіе высказанной нами мысли. Много скучи наводить эта страсть чиновниковъ литовско-польскихъ къ авторству, но нерѣдо
приходят и чувствовать живую благодарность къ нимъ за подобное увлечение.

18) Такъ напримѣръ мы знаемъ, что Скарга издавалъ нѣсколько разъ свое сочиненіе о jedności Kościoła Bożego потому между прочимъ, что первое изданіе его истреблено было православными. Знаемъ также, что Апокри- сисъ посвященъ Яну Замойскому въ надеждѣ, что имя этого любимица народа спасеть книгу отъ сожженія. Это- го рода автодафе съ особыеннымъ усердіемъ, какъ извѣстно, занимались іезуиты. Отсюда очень сильно рас- пространилось между учеными мнѣніе, что все важное изъ западно-русской литературы истреблено: отсюда, между прочимъ, слабое усердие къ отыскиванию памят- никовъ уніи и пренебреженіе къ тѣмъ, которые попада- ются подъ руки, какъ будто въ нихъ одно—пустое. За- гадочность заглавій и схоластическая скорлупа ихъ со- держанія доверили это пренебрежіе.

19) Стоитъ сличить Антиррисисъ и Homilye Rosicja, несмотря на то, что Антиррисисъ писанъ подъ руковод- ствомъ самого Поцѣя. Крайнее же проявленіе взглядовъ на унію въ духѣ латинскомъ—это Jednoś Kościoła Bo- żego Skargi.

20) Особенно сильный споръ объ этой неопределенности уніи былъ въ началѣ XVII столѣтія въ Виленѣ. См. сочин. Polityka popow i mieszczan miasta Wilenskiego и Antigrafi.

21) Въ этомъ отношеніи особенно замѣчательно сочиненіе «Перестрога» напеч. въ 4 томѣ Акт. Запад. Россіи подъ № 149.

22) Таково известное уже намъ сочиненіе Апокри- сисъ.
23) Граматы, письма, сочинения латинских и унитских кано вы написаны на эту тему. Вездь величье, сила папы и выгоды быть подъ его властію. Этим направлением особенно отличаются сочинения Скарги, напримѣръ о iednosti Kosciola Bozego; Na treny i lamento Theophila Orthologa.

24) Таковы всѣ универсалы Сигизмунда объ униї. Также мысли высказываются у Скарги. Въ послѣдствіи времени очень много занимался этимъ вопросомъ Меле- тій Смотрицкій въ своихъ уніатскихъ сочиненіяхъ.

25) Мысли эти раскрываются въ Апокриисисѣ въ особенноности во Еріносѣ Меле- тія Смотрицкаго.

26) Антиррисисъ, Homilyie Pocieja, Polityka porow...

27) Апокриисисъ, Antigrafi и всѣ протестации право- славныхъ противъ униї.

28) Посланіе александрийскаго патріарха Меле- тія Поцѣю и отвѣтъ послѣдняго 1599 — 1601. Къ князю Острожскому писалъ даже самъ папа. Supplem. ad his. Russiae monument. №№ 54—55.

29) Весь этотъ рассказъ мы основываемъ на многочисленныхъ свидѣтельствахъ, изложенныыхъ въ отдѣльныхъ сочиненіяхъ и на столь же многочисленныхъ протестахъ православныхъ, которая очень долго было бы перечислять. Перечисленіе въ сокращеніи всѣхъ важныхъ столкновеній уніатской іерархіи съ паствою и православными съ гражданскими властями читатели найдутъ ниже въ актѣ Виленскаго собрания 1599 г.

30) Авторъ Апокрииса, писавший свое сочиненіе въ 1597 г. говорить: а вступокъ того (т.е. гоненія на православныхъ) въ добрахъ и мѣстахъ его королевской милости напередь учинено. Лис. 52.
31) Протестаций эти православные начали писать еще за долго до Брестского Собора 1596 г. Такъ авторъ Апокрииса говорить, что книжка ихъ т. е. протестаций подано было въ Вильно и между ними найденыйше двѣ — одна въ Августь року 1595, другая въ Апрель 1596 г. Напечатаны ли они гд'в ньбудь или н'ть не- знаемъ. Затымъ зд'сь же приводятся дв' протестаций, внесенными сейчасъ же послѣ варшавскаго сейма 1596 г. раньше брестскаго собора—одна 5 Мая въ варшавский судь отъ князя Острожскаго, другая въ судь Радзивиловский отъ всѣхъ пословъ православныхъ. Первая, кроме Апопокрисы, гд' она издана въ переводъ—на западно-русскомъ нар'чн, напечатана въ Архивъ юго-западной России (стр. 533—534) изъ актовъ владимирскихъ—на польскомъ языкѣ, на которомъ и внесена была въ книгу варшавскаго суда. Впрочемъ въ подлинникъ, т. е. на польскомъ языкѣ, она явлалась въ печати очень давно, именно напечатана въ Supplementum Synopsis (стр. 1—2 изд. 1632 г.) съ нѣкоторыми вариантами противъ изданія въ архивѣ, хотя очень незначительными. Тогда же 6 Мая 1596 г. издана была протестаций отъ имени князя Друцкаго-Горскаго. Напечатана изъ владимирскихъ актовъ въ Архивъ юго-западной России стр. 534—536. Въ томъ же 1596 г. обращена въ протестъ инструкція православныхъ пословъ, отправляемыхъ съ собранія въ королю и внесенъ въ новогрудскія трибунальныя книги и въ судебнія книги владимирскія. Архивъ юго- зап. Рос. стр. 518. Казалось бы довольно уже православные протестовали противъ уніи, но вотъ что еще говорить объ этомъ въ 1597 г. авторъ Апокрииса: наз- бытъ быся (слишкомъ бы) тын книжки отпов'дя нашей
(т. е. Апокриисъ) продолжи мусъли, гдыбы (сели-бцы) всъ протестаци туть вписывать мѣли, которыхъ че-резъ редь греческой людей за услышаньемъ о замыш-ленью мирополита и владикоывъ з строны отдания по-слушенства панежови римскому суть учинены. Ледва который есть край (страна), ледва которое воеводство, въ которомъ одно (лишь) находяются восточной церкве сынове, абы напоминаны зъ стороны того, до стар-шихъ духовныхъ и протестаци противно нимъ дѣятися не мѣли. — Для образца выписываем протестаци кня-зя Острожскаго изъ Апокрииса на Западно-русскомъ нарѣчи: Я Константинъ княжа Острожское, воевода Киевскій, маршалокъ Земли Волынской, Староста Владымірскій до суду кр. его милости и книгу сейму Вар-шавскаго нынѣшнего пришедши оповѣдаемъ: нѣкъ два владыкове, Ипостей Володимирскій и Кириллъ Термес-кій Лучій безвѣдомости иныхъ духовныхъ и насть всѣхъ редь греческой такъ народу шляхетскаго, яко и человѣка послѣднаго, ехавши до обчего (чужаго) пан-ства мимо старшихъ и предложныхъ духовенства своего подъ которыхъ послушенствомъ завѣда бывали, невѣ-домо до послушенства иныхъ себѣ сами и снать и насть всѣхъ и духовныхъ нашихъ, въ тое затягающи, поддали и за старшего собѣ иныхъ особу признали и нѣкото-рыхъ, новые речи (вещи) въ редь нашей небываные, до нашего набоженства неналежныя оттеля принесли. За-чимъ бачачи мы великую отмѣну черезъ особы выше менованые въ старожитной редь нашей а звлача права-вомъ, вольностямъ нашимъ привилеомъ и конфедераци-и варшавской речь противную злѣпилисьмы были (поручи-ли) всѣ обязатели Земле волынской, киевской, бросав-
ской, русской и въ которые зъ великаго княжества Литовскаго посломъ нашимъ тутъ на сеймѣ просьбы наши до его королевской милости донести, абы его королевская милость таковыхъ духовныхъ праву нашему против- ныхъ терпѣти допущати намъ нерачилъ водлуть правъ нашихъ упривилегованныхъ и конфедерации о то чиненой отъ продковъ его королевской милости и самого намъ по- присяжоныхъ захватати рачилъ, а намъ не иншѣ вѣры и послушенства, одно отъ старшихъ греческой церкви владыками дати рачилъ. А иже на тотъ часъ отъ его ко- ролевской милости одержатисьмъ того немогли, яко че- резъ послы наши, такъ и самъ съ особы моей на остат- немъ дню сейму во второкъ оповѣдали есми и освѣдчи- ли его королевской милости пану нашему и всему се- нату и паномъ посломъ земскимъ не зъ упору ани съ васни едно остерегаючи правъ и вольностей нашихъ иже владыкъ таковыхъ послове наши, такъ и мы сами и человѣкъ посполитый въ маетностяхъ нашихъ слуха- ти и ихъ за духовные наши мѣти, также и въ добрахъ на- шихъ терпѣти нехочемо и юродивци имъ ростягати недон- пустимо. Толь теперь самъ отъ себя зособна въ тынѣхъ слова въ томъ всемъ, яко выше помысено есть противъ особамъ выше менованымъ протестую и освѣдчаю и притомъ освѣдченю моемъ поки мнѣ права ставати бу- деть стояти хочу и буду. Дѣялось у Варшавѣ на голов- номъ сейме въ среду року 1596 г. Апокр. л. 9.

32) Въ королевскихъ граматахъ къ литовско-поль- скимъ чиновникамъ часто встрѣчается такія слова: мae- емъ того вѣдомость, ижъ ваша вѣрность невѣдатъ за якою причиною, або рачей зухвалостю неотъ самѣ спротивляется, але, что большеей, и поповъ зъ мовѣ
и владыки Отца митрополита выймете, чинячи все против владыки, моцы зверхности не только отца митрополита, але и нашей господарской: што мы слышали невдячное то от вас примиемъ. Акт. Запад. Рос. т. 4. № 124. или: Маємъ того справу, іжъ твоя милость, па- не староста, вступаючися вь справы духовные, вряду вашему свѣтскому неналежныхъ, священниковъ церквей русскихъ съ моцы и владыки велебного отца Михайла Рогозы, митрополита кievскаго... свовольнь выймете и подъ владыку свою привлачаєте... Тамже № 126.

33) Акты Сапад. Рос. т. 4. № 98. Дѣло было такого рода. Митрополитъ Михаилъ Рогоза осудилъ на Новогрудскомъ соборѣ Виленскаго проповѣдника Стефана Зизанія, какъ еретика, король утвердилъ этотъ приговоръ и съ своей стороны осудилъ Стефана на изгнаніе изъ Виленскаго братства и изъ литовско-польскаго государства. Стефанъ жаловался трибуналъному суду на неправильное осужденіе его соборомъ, на то, что онъ не подлежитъ суду митрополита отступившаго отъ православія, а подлежитъ суду Константинопольскаго Патріарха и Виленскаго братства, какъ проповѣдникъ ставропигіальнаго братства, котораго духовенство, по правамъ братства, не можетъ быть судимо и смѣняемо мѣстною духовною властью безъ участія въ этомъ дѣлѣ братчиковъ или патріарха, т. е. Стефанъ жаловался на нарушение своихъ правъ признанныхъ и теперь нарушенныхъ государственною властью. Трибуналъ призналъ Стефана правымъ, а митрополита превысившимъ свою власть и, слѣдовательно, косвенно осудилъ и самаго короля, утвердившаго приговоръ митрополита. Сигизмундъ, оставляя въ сторонѣ личное свое оскор-
бленение, выставляется на вид, что трибунал неимеет права вмешиваться в судьи церковные. Действительно, трибунал неимеет права вмешиваться в судьи чисто церковные, разбирать духовные тяжбы между членами одного и того же врописповеданий, но могъ разбирать тяжбы между членами разных врописповеданий, соединенных с нарушением их гражданских правъ. Дѣло Стефана такого именно рода и было. Сигизмунд конечно показывалъ, какъ будто не знаетъ, что Рогоза и Эзизаній уже не одного врописповеданий и что братство Виленское имѣет особый права, признанной государствствомъ, даже по отношенію къ своей іерархіи. Не знаемъ, что отвѣтилъ Виленский трибуналъ на эту грамату Сигизмунда, но знаемъ, что послѣ онъ не разъ разбиралъ дѣла между православными и уніятами, необращая вниманія ни на какія софизмы латинской партии. — Подробному изслѣдованию мы подвергнемъ этотъ вопросъ въ своемъ мѣстъ.

34) Актъ Запад. Рос. т. 4. № 149. стр. 221—222.
35) Смотр. Примѣч. 33.
36) Актъ Виленскаго съѣзда 1599 г.

37) Гедеонъ, какъ известно, былъ почти постоянно въ щекотливыхъ отношеніяхъ къ львовскому братству. Съ какимъ усердіемъ уніяты слѣдили за этой борьбою Гедеона съ Львовскимъ братствомъ, какъ они старались этимъ путемъ погубить его, это видно лучше всего изъ слѣдующаго обстоятельства. Въ 1599 г. тяжба Гедеона съ Братствомъ львовскимъ должна была поступить на рѣшеніе сейма. Митрополитъ Михаилъ Рогоза вообще не легкий на подъемъ для другихъ дѣлъ уніи, какъ только узналъ объ этомъ, немедленно написалъ
письмо к самому королю, чтобы эта тяжба отсрочена была до его приезда на сеймъ, что онъ самъ будеть обвинителемъ Гедеона, — на пользу Братства Львовскаго, можно бы подумать? Нѣть, Михаилъ составилъ нѣсколько общирнѣе взглядъ, при которомъ выгоды Львовскаго братства должны были исчезнуть сами собой: онъ хотѣлъ быть обвинителемъ Гедеона за церковную смуть вообще? Акт. Запад. Рос. т. 4. № 139. Къ крайнему огорчению Михаила и всѣхъ его друзей Львовское братство примирялось съ Гедеономъ.

38) Вотъ какъ происходило это возмутительное дѣло неимѣвшее впрочемъ историческихъ послѣдствій. Экзархъ Никифоръ, послѣ Брестскаго собора, пребывалъ въ Острогѣ, откуда выходили и воззвали къ православнымъ непринимать уніи и ученья сочиненія, доказанія навшія ложность этого вѣропосвѣденія (1). Никифоръ, стоявший во главѣ этого ученьаго общества, естествен-

(1) Въ Острогѣ въ это время была уже цѣлая корпорація ученыхъ, между которыми немало было грековъ. Особенно известенъ между этими учеными Острожский кириллъ Василій, авторъ исторіи флоентійскаго собора и книги о единой вѣрѣ—опроверженія сочиненія Скарны о единости Косциоа Воzego. Очень вѣроятно, что Никифора содѣйствовали подобныя труды своихъ соятниковъ. Авторъ Перестроги говоритъ о Никифорѣ между прочимъ слѣдующее: и самого отца Никифора, который вась (разумѣть епископовъ, принявшихъ Унію) судилъ писаніемъ и книжами своими, вась обозлалъ, того великаго протосинода въ заточеніе отправившія умрѣли. Акт. Запад. т. 4. № 149, стр. 225. сокл. 1. Можно наврѣдное сказать, что сочиненіе Экзарха, въ которомъ изложенъ исторія Брестскаго собора, написано подъ руководствомъ Никифора, если не имъ самимъ (тогда же на польскомъ языкѣ). Тамъ находится документы и свѣдѣнія, которыя могли быть сообщены автору только Никифоромъ. Самый тонъ сочиненія мѣстами очень отличается отъ другихъ иолиційскихъ сочиненій того времени, именно—тонъ спокойный, торжественный, какъ бы безуасный.
но возбуждалъ тѣмъ большее ожесточеніе противъ себя
уніятовъ и латинянъ (1), но его никакъ нельзя было
погубить путемъ обыкновенного преслѣдовавія, потому
что онъ находился подъ защитою могущественнаго и
влиятельнаго вельможи — князя Острожскаго. Враги
Никифора, руководимые Ипатіемъ Пощемъ, воспользо-
вались слѣдующимъ обстоятельствомъ. Князь Острож-
скій отправилъ однажды повѣрнаго своего въ Валахію
за покупкою лошадей. Этимъ случаемъ воспользовались
пребывавшее въ Острогѣ греки и послѣди съ повѣрн-
нымъ князя письма на Востокъ. Въ одномъ изъ этихъ
писемъ сдѣланы были рѣзкія выраженія о смутномъ по-
ложеніи Польши по случаю уніи и — восхваленія турец-
кому Султану за сохраненіе правъ вѣры Грековъ. Пись-
ма эти, благодаря безразсудству княжескаго повѣрнаго;
потерпѣвшаго ихъ вмѣстѣ съ деньгами, были
вскрыты въ Шаргородѣ, городѣ Яна Замойскаго, тогда
врага князя Острожскаго. Этими обстоятельствами
воспользовались поборники уніи. Письмо, заключавшее
въ себѣ рѣзкіе отзывы о Польшѣ, и похвалы о султанѣ
приписано Никифору, препровождено къ королю, кото-
рый потребовалъ къ себѣ экзарха на судъ, какъ госу-
дарственнаго измѣнника. Князь Острожскій самъ по-
вездѣ Никифора въ Варшаву. Назначены были суды изъ

(1) Оскорбительные слухи о Никифорѣ врата его распространяли еще
во время Брестскаго собора; такъ они разсказывали, что Никифоръ вмѣстѣ
не Еквартъ патріарха Константинопольскаго, а піонъ турецаго султана,
самозвано принявший на себя духовный санъ. Все это видно изъ рѣчи
Никифора къ Православному Собору, въ которой онъ жалуется между прочимъ
на эти клеветы и обиженъ лично явиться къ королю къ будущему
сейму и оправдать себя. Экзегезисъ стр. 18.
сенаторовъ, конечно, преданныхъ королю, началось наслѣдованіе дѣла. Для большаго успѣха враги Никифора прибавили еще обвиненіе, будто Никифоръ не только теперь, но и прежде дѣйствовалъ во вредъ Польщѣ, во время недавней войны съ Турцией по дѣламъ Валахіи. Но всѣихъ успѣла оказались напрасными. Никифоръ пришлось оправдываться, несмотря на то, что на екзархъ немогъ объясниться свободно съ судьями по незнанію Полъскаго языка, ни его адвокатъ съ нимъ, по незнанію Греческаго или валахскаго языка. Присутствіе князя Островскаго связывало руки и обвинителямъ и судьямъ. Никифоръ, казалось, былъ спасень; но князь Островскій заблаговременно сталъ торжествовать оправданіе Никифора, и этимъ испортилъ все дѣло. Смотря на обвиненіе Никифора, какъ на козни уніятовъ и латинянъ, князь воспользовался настоящимъ случаемъ, чтобы изливъ на нихъ всю свою горечь, сильно накипѣвшую въ немъ и на вѣдомости у короля осипалъ его жесткими попреками за нарушение правъ западно-русской Церкви, за потворство поборникамъ уніи, и недожидаясь отвѣта короля, вышелъ отъ него въ сильномъ гнѣбѣ. — Король очень ждалъ помириться съ Островскимъ, которымъ немогъ не дорожить и послалъ убѣжать его сблизиться съ нимъ, обѣщая освободить Никифора. Но стольѣтной старикъ рѣшительно вышелъ изъ себя и забылъ всѣ правила благоразумія. Онъ непосредственно насть къ королю, а только послалъ ему такой отвѣтъ, который немогъ обѣщать ничего доброго: пусть съѣстъ себѣ Никифора, сказалъ онъ и удалился (1). Слова Князя исполнили, хотя не-

(1) Воѣ эти свѣдченія мы заимствовали изъ двухъ главныхъ источниковъ.
буквально, но тьмъ неменёе неутвьшительно для Никифора. Его признали виновнымъ (2), заточили въ Мариенбургскомъ Замкѣ и по свидѣтельству православныхъ писателей умерли голодомъ (3), а по словамъ уніятскихъ писателей отослали по истечени къ котораго времени на Востокъ (4). Зная, какъ знаменить былъ Никифоръ на Востокѣ и какія имѣлъ сильныя связи при турецкомъ дворѣ и ненанося потомъ его тогда на востокѣ мы съ большей вѣроятностью можемъ думать, что такъ или иначе, но онъ кончилъ дни свои въ литовско-польскомъ государствѣ. Считаемъ нужнымъ также замѣтить, что всѣмъ дѣломъ о Никифорѣ заправлялъ, по свидѣтельству уніятскихъ же писателей, Поцѣй (4), а это

изъ судебнаго дѣла о Никифорѣ напечатанного въ 4 т. Акт. Зап. Рос. № 117 и изъ Перестроги.—Тамъ же № 149 стр. 216—220.

(*) Авторъ Антрисисъ говоритъ, что на Никифора жаловались Александрийскій патріархъ и послы Вологесіе. стр. 151.

(*) Перестрога. Акт. Запад. Р. т. 4, № 149 стр. 220.

(*) Stebelskiego Żywo ty SS. Ewfrasyny i Parascewij. Т. II стр. 177. Примѣчание. Никифоръ... по отпразднованіи тамъ (въ Мариенбургѣ) покутие въ Królewswa Polskiego powagа monarchi Zygmunta III (Поцѣй) wygnal и zagrajnice wypeedzit. Основа это известіе взалъ Острозьскій. Дzieje и prawa Kości Polskiego т. 3 стр. 201.

(*) Nic wszakie na to (на противоположние увид. православныхъ) miedzyjac Hacacyusz (Поцѣй) zaczał w powierznej sobie od Niebieskiego Gospodarza winnicy nie leniwie pracowaц, zaczetsy od korzenia wypleniac то, co было szkodliwego, I tak zaprzód owego zdrajce и buntownika Nicefora protosygoje, który т. 1596 w Brzescu w kamienicy na zborzysku Niewnitow z Aranyam Nowochrzencами (съ протестантами) и Kalwinami za- siadai и на onym przeyadowal не tylko kapanem не bédąc, ale ledwie majac, na sobie dyakonskie swięcenie, przyprawiawszy o pokute, u Malborku (w Marienbyrprѣ) w wienicieniu, do którego iako zapleg и zdrajca króla i Rzeczypospolitej polskiej scyymowym wyrokiem bydany... i даже то, что мы вы- писали въ предшествующемъ примѣчаніи. Steb. т. II, стр. 177. Pierwszym no- wego Metropolity (Поцѣй) было dziejem wypelenie ten kąkol (т. е. питриг
одно уже ручается намъ за то, что Никифора не вы
пустили изъ литовско-польскаго государства.
39. Изсл. Лит. Церков. Унив т. I, стр. 137.
41. Актъ этого съѣза напечатанъ въ описаніи Кие-
вософійскаго собора митр. Евгения въ русскомъ пере-
водѣ стр. 68—79 и на польскомъ языкѣ въ Dz. Koscio-
ła Helw. wyzn. Łukaszewica т. I, стр. 124—135. Вы-
писываемъ его здѣсь на польскомъ языкѣ, такъ какъ,
намъ кажется, это подлинный актъ и потому что въ пе-
реводѣ митр. Евгения встрѣчаются нѣкоторые опущенія
и неточности. My rady, dygnitarze, urzędnicy, rycerstwo
i inni korony Polskiej W. X. Litewskiego i Panstw do nich
należacych obywatele tak greckiej od cerkwie oryentalnej
podanej, a zwierzchnośc patryarchow oryentalnych przy-
znawajacej, jako i Ewangelickej konsensem Sandomirskim

будто бы Востока), którego овоce niemniej kocioła Grecko—polskiego spo-
kojności, iako i całej Polski bezpieczeństwa groziły. Umyslił on sicać same-
gego herszta wzmagającącę się intrigy, aby ta pozbawiona swej głowy wzrostu
dalszego spodziewać się nie mogła. A że mniemany ow Exarcha Rusi Nice-
for, na żadne pogrożki Metropolity względо mieć niechciał, lubo to już
całej Polszcze wiadomo byto, iż oszust ten, ledwie diakońskie święcenie
mają, nie w charakterze swoim, ale w protekcji Xiężcia Konstantego
(Ostrzoskiego) saufat; Hippacusz udał się prosto do króla i stanów, zapro-
wał go rzed sąd sejmowy, a tam za szpiega i zdrajcę Rzeczypospolitej uz-
nany naprzed na pokutę do Malburga odesłany był, a potem z kraju na

Мы нарочно выписали рядомъ эти два свидѣтельства, чтобы можно было
видѣть, какъ первое разукрашено въ послѣднемъ. Мы изложили дѣло Ни-
kифора державы строго судебнаго акта объ немъ и слѣдняя всѣ другія
звѣзды, касающейся этого лица. Подробныя свѣдѣнія о живомъ Никифора
читатели могутъ найти въ нашей статьѣ объ немъ, напечатанной № 11
духовнаго журнала «Странникъ» за 1860 г.
roku 1570 w jedność spojonej religii nasładowcy, którzy w Pana Boga, w Trójcy jedynego wierzmy i wyznawamy, a konsens zgodny na posłużenstwo słowa Bożego z sobą trzymając, Chrystusa Pana za jedyną i prawdziwą głowę i pasterza Cerkwi i zborów naszych mamy, uważając z pilnością fundusze, prawa i przywileje ludziom religii greckiej nadane, tudziesz też konfederacyję generalną między rozroznionymi w wieze roku 1573 dwudziestego osmego dnia stycznia, podczas interregni od rad duchownych i świeckich i stanow inszych rzeczypospolitej i miast uczynioną obowiązkami przysięgi, wiary, poczciwości i sumnienia utwierdzoną i w przysięgach, tudziesz też w konfirmacyach praw przez króle polskie i wielkie księżęta litewskie, pany nasze czynionych; więc i w konstytucyach sejmowych częstemi wzmiankami rzetelnie obwarowaną (która to konfederacyja jako do tego nas obowiązuje, abyśmy pokoj między sobą zachowywali, a zabiegając temu, jakoby dla różnej wiary i odmiany w kosciołach w podawaniu mieszkańców tych państw będących, krew niebyła przelana i nikt konfiskacją dobr, poczciwością, więzieniem i wygnaniem nie był penowany, abyśmy zwierzchności żadnej i urzędowi do takowego progressu niepomagali i owszem choć by też za pretekstem decretu, abo postępkiem jakim sądowym kto to czynić chciał żebysmy temu zabiegali, tak osobliwie i to warowała, aby w podawaniu króla IMC. będące beneficia kosciołów greckich, ludziom tej ze wiary greckiej dawane były), uważając przytym, że przeciwn tej konfederacyji, przeciw przywilejom i listom, którym ważność nabżeństwa jest obwarowana i przeciw zwyczajowi, jaki tu król J. M. pan nasz dzisiejszy raczył zastać, siła nam się uraz, oppos-
syi, grawamin i gwałtów, coraz to większych od rozmaitych osob, a najwięcej od stanu duchownego i od niektórych rzymskiego nabożeństwa ludzi dzieje, a tak już często, że już prawie żaden kąt tych szerokich państw żadnego powołania człowiek od nich nie jest wolny, ale niemi wszyscy, acz rożni z różnych miast tak dotykani i ociążeni bywają, że już wolnością i oczycyom a synom tey rzeczypospolitej należącą, ani względem uczciwego życia, ani względem bezpieczeństwa zdrowia, ani względem dobr i dostatków swych słusznie się przechwalać nie możemy. 

Już nam powiększej części, cerkwie, monastery, koscioły, zbory jedne z haniębnym łupieżem, z wielkim okrucieństwem, z rozlewaniem krwie, z mężobóstwy, z nieściśnem pastwieniem się nie tylko nad żywymi, ale i nad umarłymi, poburzono, powojowano i popustoszono; drugie za pretekstem dekretów przez duchowne rzymskie zaraz i sądzące i instygujące i sprawy praktykujące niesłusznie otrzymanych, odstrachnawszy nas od władzy i od podawania w nich, poodejmowano i dekretą dalej konfederacyi przeciwnie do starostw na exekucyę odsełając, odeprowaować usiłują. Za której exekucji pretekstem już się do niektórych krwawe szturmy i najazdy działy, już interdykty na niektórych miejscach zaczęły, którymi schadzak nabożnych swobodniej, nabożeństwa, pogrzebow i innych chrześcijańskich spraw wolne odprawiać i gwoli temu cerkwi i kociołów sobie budować zabroniono. Iuż duchowni presbiterowie swieszczenicy, ministrowie i kaznodzieje nasi dla stateczności w religij swjej rozmaicie przesładowani, w domiech swych nachodzeni i wyłupowani, lżeni, despectami rozlicznemi kaznieni, banitowani, wyganiani, od majątności i dobr swych odpychani, upraszywaniem pod
sobą kaduków w osobie potomstwa swego ukrywadzani
na drodze dobrowolnej i w miesciech rzeczypospolitej łapa-
ni, w więzieniu rozmaitym niesłychanym sposobem dla
większej męki i udręczenia trzymani, bici, topieni, zamor-
dowani bywają, a na to miejsce wtrącają i rozkazują a
przyszachelbaj poniewalnie słuchać pasterzów, które za od-
stępniki patryarchów oryentalnych mamy i którym, ro-
zumiemy, że beneficia nie pod posłuszeństwo rzymskiej re-
ligij nadane, a w podawaniu króla I. Mci będące, a za-
tym odmianie i wprowadzeniu rzymskiego nabożeństwa
niepodległe, żadnym sposobem służyć niemogą. Które to
jednak beneficia ci odstemyby od dawnej zwierzchnosci prze-
ciw części prożbom, postulatom i protestacyom naszym i
po dziś dzień trzymają a prawie krom nadzieje ich przywró-
cenia, gdyż nadzwyczaj przeszły, żaden już który by
wprzód posłuszeństwa papierzowii nie obiecał, przystępu
do nich niema, gdyż w rzeczach cerkiewnych o duchow-
ienstwo zachodzących ludziom religij greckiej, im dalej
tem bardziej, nadobyczaj starozytyn zabraniane bywa dokła-
danie się patryarchów oryentalnych i potrzebne dla rzą-
du z nimi się porozumiewanie. Iuż na gwałtach miejscom
i osobom, usłudze nabożeństwa oddanym czynionych, mako
mające, rzucają się i na świeckie osoby, osobliwie miejs-
skiego stanu, z przyczyny samej różności religij (o ktroczej
już drugdzie w miesciech rzeczypospolitey cudzoziemskim
sposobem inkwizycyce czynią), od cechow, rzemiosł, hand-
low, kupiectwa, a nawet i mieszkania w mieście one od-
strzachając, nierówność kondycyi, niegodność w świadect-
wach wiary, nawet nieprzystojne urodzenie im, zwłaszcza
dzie szlub przez duchowne nasze dawany, coraz to gęściej
zadawając, rodzicom córek własnych zamąż dawanie z rękę
subtelnie wyjmując, mężatki do tarasow swych rzymskich duchownych skazując i o świeckie kontrakty z strony małżeństw czynione, onym sąd przywłaszczać dochodzi i nas szlacheckiej kondycyi ludzi, którzy choć jednakżeśmy się i w równej ważności, jako i rzymskiej religij ludzie w tej rzeczypospolitej zrodzili, choć we wszeh ciężarach i powinnościach jednako z nimi pociągani, choć do usługiowania królowi J. M. i rzeczypospolitej jednaką chęć w sobie znajdujemy, choć we wszystkiem cnoty, wiary i przystojności swej tak przestrzegamy, że z laski Bożej na nas nic nieprzystojnego od przeciwników pokazac się nie może; przecie im dalej tem znaczniej, przez to samo, iż przy religij statecznie stoimy, przez subtelne praktyki duchownych rzymskich od ozdob i chleba rzeczypospolitej odstrychani bywamy i do senatorskich miejsew, do dygnitarzów, urzędów starostów, do dzierżaw, i do inszych funkcji pożytecznych, a nawet i do posług rzeczypospolitej takiego, jakiego inni przystępnemu mieć niemożemy, owszem i w prywatnych swych sprawach i w akcessyach do takiego dobrego mienia i potężności, miasto chęci i przychility znaczne zatrudnienia i przeszkydy uznawamy, a urazy, krzywdy i szkody swe uszkarżając się i sprawiedliwości, obrony i pomocy w nich płaczliwie żebrząc, miasto pocieszenia jakiego, posmiewiska, kontempty, pod czas z denegowaniem i audyencji złączone, odnosimy. Więc obiecanej procesu konfederacji, którymy to urazy i excessy acz nie napotym zawciągłone być mogli, nie tylko uprosić nie możemy, ale też już deklaracye jawne i w pismach przez duchowne rzymskie wydanych, czytamy i od świeckich na sejmikach, seymach i inszych sądziech coraz to częściej słyszamy, że konfederacy nie
tłko za prawo nie mają, ale też chwalić, trzymać ją za rzecz sumnieniu swemu przeciwną, poczytują. Czemu wszystkim znieważają i targają ten jedyny związek we wnętrznej zgody, miłości, dusności i pokoju pospolitego, który uważnie od przodków naszych i nas czyniony i trzymany, sławę mądrości i postronnych z nas przykład biorących nam zjednał, a nas choć rozmaicie urażonych, a w wraziech ratunku teraz nieznajdujących, puki takie deklaracje nie zakraczały jakożkolwiek wżydy, przy nadziei obaczenia (upomiętnia) gwałtowników zastawując, ubezpiecał. Teraz już takie deklaracije, które za odpowiedź stają od nich siłę maią, więc rozmaite a coraz to znaczniejsze od nas się odłączenia, stronienia, na hańbę, groźby i kąsanie się przeciwo nam zakładanie się, iż do kilku lat nabożeństwa nasze ustać muszą; nuż owe różne wykrzyki i ludzie przeciwnie nam z pokazowaniem snadności wyniszczenia nas i z dawaniem benedykcji na nas podbudzania, ludzież też na ligę; bractwa nowotne i insze bunty względając a przy tym pospolitego pobłażenia wtych uraziech naszych podczas i przymieszawania się do nich statuum, jurisdictionum et officiorum, postrzegając miasto ulżenia coraz to większej opressy i a strzysz Boże jawnego i okrutnego (jako w inszych krolestwach przez te, które u siebie we wszystkie rządy wtracające się widzimy instrumenta (ieżynity) były sposobione) natarcia na się obawiać się musiemy. Zaczem już nam potrzebnie, a prawie ponieważ o sobie i bezpieczeństwie swym obmyslować i temu jakoby to nas niedolegało teraz i napotem zabięgać przychodzi, a to tem pilniej i ostruźniej, że baczymy, że się w tem obmyślaniu nie tylko prywatne nasse: ale i pospolite dobro, a dalej mówiąc nie tylko ca-
łość praw i swobod pospolitych prawami i przysięgami utwierdzonych, nie tylko bezpieczeństwo i zdrowie rzeczypospolitej, ale i zatrzymanie chwały Bożej zamyka. Na co naywiększy respect mając, my greckiej i ewangelickiej religii ludzie stanęwszy na fundamencie raz przez rzecz posполитą założonym i dotąd przez nas świątobliwie krom respectu na inszych onego odbiegając, trzymanym, to jest na przypomnionej konfederacyi generalnej warszawskiej, względem której i rzymskiego nabóżeństwa ludziom, którzy w pokoju i zgodzie według obowiązku jego z nami żyć chcą, (jakich iż siła jest niewątplimy), miłość, życzliwość i wszelką braterską powinność nieodmiennie oddawać chcemy, a przy tym stosując się protestacyi przeciw postępkom i dekretom konfederacyi przeciwnym czynionych i chcąc tych który tę konfederację odrzucają, gwałt i dalej gwałt czy chcą, zamysłom wstręt uczynić i bezpieczeństwo swe przeciw gwałtom i oppressym obwarować, przez to pisanie obowiązujemy się i pod obowiązkami w konfederacyi generalnej opisanemi wszyscy wobec i każda część i osoba osobna to sobie za nas i za potomki nasze prawdziwie a szczerze przed Panem Bogiem wszechmogącym, który nie bywa wysmiewan obieczujemy i przyrzekamy, że tej konfederacyi przestrzegając, a zatem nauki chrzescińskiej i wolnego według konfederacyi nabóżeństwa odprawowania niechcąc za pomocą Bożą ani gwaltem ani pretextami pewnemi sobie odjąć dopuszczać, cerkiew, zborów, kosciołów, w naszej władzy będących i podawania w nich wspólne strzęd i ochraniać i wszelkie miejsca, a pogotowiu: osoby na posługę nabóżeństwa odłączone i oddane, jako nad obroną konfederacyi zawarte w statecznej swej obronie, da Pan Bóg.
chować i zatrzymać. A z strony tego, jakoby przeszłe urazy uleczone były, excessy pokarane, naprawione i na potem zawściągnowione na seymikach, seymach i inszych pospolitych urzędziech, u stanow rzeczy postolitej, a osobliwie u króla J. M. w którego miłościwe łasce i uważnem w doległości nasze wyrzeniu niezwątpiewamy, pilnie, zgodnie i spornie się starać, a w tej wierze między sobą żadnego braku i rozłączenia (względem różności nabożeństwa i ceremonii podług zwyczaju w cerkwiach i wzborach odprawowania) niczymć, owszem ieden drugiego mianowicie grek inszych greków i ewangelików, a zasie i ewangeliki inszych ewangelików i greków, albo którego-colwiek z nich krzywdę, szkodę wraz i uciążenie dla albo względem religii odnoszone oznajmować, a gwoli temu rad i konsultacyzi za obwieszczaniem nieomieszkiwać będziemy, jeżeliby (czego Panie Boże racz uchować) ci od przysięgi swej i od konfederacji odstępni umysłu swego i przedsiwzięcia niebraterskiego nie odmienili, a nam wyżej pomienionym chcieli gwałt jaki i przykrości czynić, tak w religii greckiej, jako i ewangelickiej, targając się na nas którym kolwiek sposobem i zabraniając nam nabożeństwa naszego, albo popędliwie postępując przeciwko osobom i mięscom nabożeństwu oddanym której kolwiek religij, albo ręce gwałtowne jadowitym umysłem przeciw nam podniesione wyciągając albo też urzędy zwyczajne religiom naszym odmieniać i onych umniejszać albo wniwecz obracać chcąc. Także też gdzieby kto podawania, nadania, skarby, składy, kollektwy, majątności ruchome i nie ruchome, summę, albo krótko mówiąc, dobra jakie kolwiek cerkiewne, zborowe kościelne, bądź gwałtem, bądź sądowym pretestem brać i odeymować chciał,
a pogotowiu, dzieby komu z nas, albo z naszych względem religii rzeczą samą gwałtu się stał, a osobliwie giebby za pretekstem dekretu confederationis przeciwnego do execucyi jakiej przystępować w którym kraiu miano, tedy bez wszelkiej wymowki (gdyż żadna większa i powinniejsza nad tę, która chwałą Bożą, koscioł iego i zkonfederowaną bracią zachodzi, potrzebna być niemoże) tak wszyscy społnie jako jedna która-kolwiek nas część, a nawet i osoba pojedynkiem, do której by jedno o tym wiodomość przyszła na miejscu, lubo przedsięwziętego, lubo uczynionego gwałtu i na termin execucyi, jako do gaszenia ognia spolnego bieżęć a in defectu możności przybycia personalnego przynajmniej przez posłańca nad swem miejsce assystęcyą subministrować, a posiłek i rachunek uciężonoym i w nie bezpieczestwie będącym dawać, a tak już nie słownie w wierze, pokoju, sumnieniu i wolności nabożeństwa, osob, tudzież i miejsce nabożeństwu oddanych bezpieczeństwa, a przytem dobr a kościelnych, cerkiewnych, całości, krom oglądania się na jakie trudności i bezpieczeństwa i krom litowania pracy i kosztu podług naywiększej możności i umiejętności postrzegać będziemy. W czem dla snadniejszego z sobą się porozumiewania, dla obwieszczenia o excessach i o terminach execucyi i o zjazdach bytności naszej potrzebujących, mianowalismy zaraz i obrali między sobą generalne prowizory albo obmyślą w pokoiu cerkwi i zborow naszych Chrześcianskich, mianowicie z porządku ludu religii greckiej obrałismy z senatu:

1. Oświeconego księcia J. Mc Konstantego Ostogskiego, wojewodę Kijowskiego;
2. Oświeconego Księdza J. Mę Aleksandra Ostrogskiego wojewodę Wołyńskiego;
3. Księcia J. Mę Hrehora Janguszkę Koszerskiego, kasztelana Bracławskiego; a z rycerstwa zaś:
4. J. Mę XX. Adama i
5. Mikołaja Wiszniovieckich,
6. Księcia Joachima Koreckiego;
7. Księcia B. Rożynskiego;
8. Księcia Jeżego Horskiego;
9. Kniazia Bohdana i
10. Jwana Solmierskiego;
11. Pana Jana Tryznę;
12. Pana Andrzeja i
13. Alexandra Zaborowskie;
14. Pana Horskiego;
15. Pana Jeżego Kideja;
16. Pana Lubańskiego;
17. Pana Stefana Łożkę, Marszałka Mozyrskiego;
18. Pana Litynskiego;
Zasię z posrodku ludzi religii ewangelickiej mianowaliśmy senatory tak z korony, jako jako i z W. X. Litewskiego:
20. Oświeconego Księcia J. Mę Krystofa Radziwiłła, wojewodę Wilenskiego;
21. Jasnie W. J. M. PP. Andrzeja Leszczynskiego Brzeżkomurowskiego:
22. Pana Jana Abramovicza Smolenskiego;
23. Pana Krystofa Zienowicza Brzescinskiego;
24. Pana Fabiana Cęmcę Malborskiego, — wojewodów;
25. Wielmożnych Pana Jana Zorzażewskiego Poznań- 
skiego,
26. Pana Jana Zborowskiego gnieźnińskiego;
27. Pana Mikolaja Naruszewicza Zmudzkiego;
28. Pana Czaplica Kijowskiego;
29. Pana Jerzego Korsaka Połockiego;
30. Pana Jana Zienowicza Witebskiego;
31. Pana Piotra Dorohosťayskiego Minskiego;
32. Pana Piotra Niszczynskiego, Belzkiego,
33. Pana Andrzeja Firleja Radomskiego,
34. Pana Andrzeja Męczeńskiego, Wilenskiego,
35. Pana Jana Drohojowskiego, Sanockiego;
36. Pana Usowieckiego Chelmskiego;
37. Pana Ruszkowskiego Przemęckiego,
38. Pana Adama Balinskiego, Bydgoskiego kasztela-
now i
39. Pana Krzysztofa Monwida na Dorohostajach marszał-
ka najwyższego W. X. Litewskiego; zasię z rycerstwa 
z korony i wojewodz w tych, które się na Lubelskim 
Trybunale sądzą:
40. J. M. Pana Andrzeja Szafranka starostę Lelow-
skiego;
41. Pana Andrzeja Reja,
42. Pana Marcina Krezę;
43. Pana Gaspara Kępskiego;
44. Pana Waleryana Kotka;
45. Pana Krzysztofa Pawłowskiego;
46. Pana Zygmuta Palczewskiego;
47. Pana Hieronima Czyżewskiego ż Czyżowa;
48. Pana Gniewosza starostę Lutowickiego;
49. Pana Piotra Gołuchowskiego;
50. P. Stanisława Stadnickiego na Łancucie
51. P. Jana Bala;
52. P. Marcina Chrząstowskiego;
53. P. Samuela Trojeckiego;
54. P. Fredra z Krakowca,
55. P. Jerzego Stona,
56. P. Czaplica sędziego ziemińskiego Łuckiego;
57. Pana Jana Potockiego, starostę Kamienieckiego;
58. P. Jakuba i
59. Krzysztofa Siemiedie, wojewodzicze Podolskie;
60. Pana Andrzeja Rzeczyckiego, — podkomorzęgo Lubelskiego;
61. P. Krzysztofa Reja;
62. P. P. Jana
63. Piotra i
64. Adama Gorayskie
65. P. Lipskiego, — Belzkiego;
66. Mikołaja Ostroroga;
67. Pana Jahodyńskiego sędziego Ziemińskiego Belzkiego.
68. P. Kaspra Kosinskiego;
69. P. Pirociniego, podkomorzęga Bracławskiego. Zasięgu z tych koronnych wojewodztw, które się na trybunale piotrkowskim sądzą:
70. P. Pana Jerzego Latalskiego;
71. Pana Wacława Leszczyńskiego;
72. Pana Sędziwoja i
73. Jakuba Ostrorogi;
74. P. Andrzeja Tomickiego;
75. P. Andrzeja Zarębę z Kalenowy;
76. P. Andrzeja Grudzickiego;
77. P. Woyciecha Witosławskiego;
78. P. Stanisława Pogorszelskiego, podsędka ziemskiego Kaliskiego
79. P. Zygmunta Grudzinskiego;
80. P. Chryzostoma Marszewskiego;
81. P. Michała Białosliwskiego;
82. P. P. Jana i
83. Marcina Broniewskich
84. P. Piotra Żychlinskiego
85. P. Paleckiego;
86. P. Jana Chrystopurskiego, stolnika Sieradzkiego
87. P. Widawskiego;
88. P. Wawrzynca Niemajowskiego;
89. P. Andrzeja Krotowskiego wojewodzicza Jnowro-
cławskiego;
90. P. Niszczyckiego, starostę krasnickiego;
91. P. Zalinskiego podkomorzęgo Rowskiego;
92. P. Stanisława Siewierskiego, starostę Ostszesow-
skiego;
93. P. Rymuna Ostromęckiego;
94. P. Adryana Chelmickiego;
95. P. Woyciecha Dorpowskiego. Zasię z Wielkiego
Księstwa Litewskiego:
96. J. M. Księcia Jerzego Radziwiłła, wojewodzicza
Nowogrodzkiego;
98. P. Adama Galwasza, starostę Dynaburskiego;
99. P. Mikołaja Zienowicza, podkomorzęgo Oszmian-
skiego;
100. P. Melchiora Pietkiewicza pisarsza Wilenskiego;
101. Kniazia Jarosława Hołowczynskiego na knia-
zicach;
102. P. Piotra Stabrowskiego starostę Kiejdonskiego;
103. Kniazia Fiedora Druckiego Horskiego;
104. P. Fiedora Pocieja sędziego ziemińskiego;
105. P. Andrzeja Jundziłła, marszałka Wołkowyskiego;
106. P. Sebastyana Parosza;
107. Pawła Wereszczakę, podstolego Brzeskiego;
108. P. Jakóba Siemaszkę;
109. P. Romana Rawta;
110. P. Romana Wasilewicza Korsaka;
111. P. Kniazia Jerzego Sokolinskiego;
112. P. Druckiego, podkomorzego Witepskiego;
113. P. Hrehorego Sapięzę podkomorzego Orszańskiego;
114. Kniazia Jana Druckiego—Horskiego;
115. P. Melchiora Szemeta;
116. P. Woyciecha Radziminskego podkomorzego Žmudskiego:
117. P. Jana Hołownie, — pisarza ziemińskiego Wołkomirskiego;
118. P. Andrzeja Stankiewicza, starostę minskiego,
119. P. Jarosra Wołczka;
120. Kniazia Zyżenskiego, starostę, Rzeczyckiego;
121. P. Jana Jundziłła.

Do Których to pomienionych prowizorow, tak wszystkich wobec, jako i do którego kolwiek z nich wedle bliżności mieszkania urażony w wolności religij i względem religij, a rady i ratunku potrzebujący uciekać się, a oni zatem i każdy z nich wedle tego, jeśli i jaką potrzebę obaczą, inszych obwieszczając, a o pożytecznej a pociesznej odprawie zaciągniętej sprawy principaliter staranie czynić mają; a to staranie wprzedej głównych sprawach, aby tem snadleń skutek swój brać mogło, potrzebnie się być
nam zdadzą synody, które, aby tem gromadniejsze bywały, obiecujemy to sobie pod temiż pomienionemi obowiązka-
mi, że kiedy grecy synod generalny złożą, a potrzebować
tego będą, tedy ewangelicy na ten ich synod, albo samo
przez się, albo przez posły pojadą, a z drugiej strony
też gdy ewangelicy synod generalny wedle dawnego
zwyczaju składania synodów złożą, a potrzebować tego
będą, tedy greckiej religij ludzie na ich synod, lubo sami
przez się, lubo przez posły przybędą i tak spólnie jedni
drugich ciężary znosząc, z obustron radą się i pomocą
ratować, a jako ci, którymśmy według konfederacyi ge-
neralnej zawżydzie sobie wiary dotrzymywali i jako jedno
ciało pod jedną głową Chrystusem Panem tę zgodę i
związek między sobą wiecznemi czasy (nigdy nieodstę-
pując, ani się albo słowy uszczypliwemi urząząc) za po-
mocą Bożą zatrzymować będziemy, którą to zgodę pod
obowiązkami konfederacyi generalnej wyrażonemi między
собą uczynioną, utwierdzając obyoga tak greckiego, jako
i ewangelickiego nabożeństwa ludzie rękami swemi pod-
pisali i pieczęci swe do niej przycisnęli do lepszej istoty.
W. Wilnie we srodę pierwszą po świątkach roku 1599.

42. Dz. kŚ. Helweck. wyznania Łukaszewicza t. 1,
str. 124. — Isz духовенства православного на этом
собрании были: грекъ Лука Митрополитъ Бцлградский,
Исаакъ игуменъ Дубенский и Гедеонъ архидиаконъ Ду-
бинский. Епископы Гедеонъ и Михаилъ были тоже при-
глашены, но неприбежали.

43. Вотъ этотъ проектъ составленный протестанта-
ми. Rozumiemy iż z duchownymi greckimi nie taki, jaki
z Rzymiany będzie spor o to, iežliż pisino s. fundamen-
tem ma byď i normą wiary, a sędziem kontrowersyi.
Wielki to będzie stopień do uczynienia zgody, ile gdy zaraz z strony tego się od nich rezolucya z naszą zgodną wezmie, które księgi za canonicos, a które za apocryphos przyjmują, i gdy pokażą exemplarz greckiej biblii, który za autentyczny poczytują. Bo stosując z nim wykład nasz Brzeski, ile in novo testamento gdzie praeter Matheum, iż wszystko po grecku zaraz pisano, nie trzeba się do żydowskiego języka referować, tuszymy, że różnicę nie znajdą. Zgodziwszy się o fundamencie, a na nim stanąwszy, iść porządkiem do artykułów wszystkich wiary i nauk, w których z mimi zgodę mamy i tę zgodę sobie przyznać i osobiście czycum specificatione articulorum przeciw wszelakim inaczej zozumiewającym heretykom, a osobiwie przeciw papieżnikom in doctrina de unico Capite ecclesiae Christi, de Coena Domini sub utraque specie partipatione, de ratione et integritate in Eucharistia rei coelestis et terrenae, de purgatorio, de matrimonio sacerdotum etc. Co żeby tym łatwiej bydż mogło, rzeklibyśmy, żeby się od nich domagać confessiones aliquid fidei catholicas, z której radziej niż z pospolitjej opinij myślącemu o zgodzie, religij sądzić należy. Lecz iż bez omyłek podobno w nich nie jest, które drabącą, miasto ugodą ad dyssidium majus non sine exarcebatione graecorum przyjść by mogło, przeto zda nam się consultius podać im swoją konfessią sandomirską, aby w niej zganili co, jeśli mogą słusznie, a iesliż niemogą, aby się do niej przychili, oną podpisali, co sobie ponich w siła artykułach obiecujemy. O pochodzeniu Duchas S. kontroversye zrobi nieco trudności. Lecz jeśli dla niej zjednoczenie in reliquis niemogłoby bydż czynione, niech inni o tem sądzą. Widieliśmy skrypty niektórych niemieckich naszych theologów,
którzy utrzymują, że kontrowersya ta niebyła dość ważna do dysunij pomiędzy łacinskim a greckim kościołem. Co się nas tyczy, kto rzecz pilnie uważa: ledwie się tego nie domaca, że grecy lubo o słowa się z nami swarzą, jednak bez mało o rzecz z nami się niezgadzają, przyznawając, że emanat, profluit Duch Święty od Syna i inszych takich terminów przykładem swych greckich doktorów używając, które æqui pollent procedenti, którego się chronią, w pismie go niewidząc. Logomachia nie życzylibyśmy aby miała unioni szkodzić. Z ludzmi wyznania augsburskiego w materii tej o sacramentach nie zewszystkim się zgadzamy, jednak spolnimiśmy się konsensu sandomirskim zdjęli, kontrowersyom dalszym i obraźliwszym przez określenie terminów mowienia zabiegłszy. Azażby i tu dla nasładowania tego uczynić się nie mogło? a to tem łatwiej, że o tym dogmacie rzadziej śnadam, niż o sacramentach na kazaniach mówić przychodzi. Rożnica o wzywaniu świętych — obiednia, — największa ich zdayniem jest zawada do spólności nabożeństwa. Obiednią z cerkwi ich wyrzucić, to rzecz, ile tak zrazu, ledwie podobna. Otem by tedy tylko zrazu obmyślać, ażeby zostawiwszy im ceremonie, które tolerari possunt, mogła bydź odrzucona zabobonna w wzywaniu świętych idolatria i inne bardziej w oko wpadające błedy. Przeciw czemu najwięcejby teraz przed rozmową trzeba gotować świadectwa z ojców s. kościoła greckiego; ażeby niemogła bydź kontrowersya o pewność autorów, miejsca annotować w exemplarzach greckich, których jako najwięcej potrzebny zgromadzić do Wilna podczas colloquium. Gesłum artolatriæ (uprzedzenie), że i te myśląc de mediis przytoczymy, iż snadź trudno by zrazu znieść krom obra-
żena pospolitego człowieka, który nagle zmianą obrażony, do papierzystwa żeby się nie udał, obawiać się trzeba. Nie wiemy, zdrożnialice na ten czas się kontentować, aby presbiterowie greecy sami naprzód zstrony tego, dostateczną deklaracją dawszy, potem publicznie na kazaniach pospolitemu człowiekowski to, naprawiając błędy, opowiadali (jako się to w niektórych ewangelickich zbiorach, gdzie klęcząc sakrament biorą, zachowuje), że te klękania nie mają bydy i nie bywają czynione przed chlebem widzialnym i w sakramencie dawanych, ale przed samym Panem Bogiem, do którego k niebu w gurę serca podnosić trzeba, na widnych się elementach nie zasadzając. Tymże kształtmi, iż grecy obrazy malowane mają, lubo rytemi się brzędzą, rozumiećbyśmy, jeśli by się, coby było lepiej, zaraz zniesć nie mogły, aby zwyczajem w kościołach augustjańskich konfesji używanem przeciwdadoryczyć ich z pisma s. i doktorów za pokazaniem naszych, nauka od presbiterow przechowana była, a z czasem za wykorzenieniem idolatryi z serca, snadniej by przyszło i same obrazy zniesć. Teraz tylko w toby per ista media potrafić, aby przy nabożeństwie ludzi religij greckiej bez skrupułu sumienia mógł bywać ewangelik, a to tym uymyłem, aby się oni też naszym nabożeństwem niebryzdzili. Zaczeć bać się nie trzeba, aby ewangelikow do nich co odstawać miało, owszem rzecz pewna, żeby siła greków ewangelikami prawdziwymi i doskonałymi zostawało, ile gdy by już rozmowa z prezbytery ich nastąpiła poufała ministrow naszych, którzy ich nauką przewyższają. Więc i szkoły zatem mogły by bydż wspólne w powiatach, na które sumtu od nich siła by przybyła, a nauczyciele umiciętni rzadko by się ich religij należeli. Więc i synody podczas
możliwy by bywać z nimi wspólnie in districtibus, na któ-
rych in rebus minucloribus et odrophoris, gdzieby się im
jeszcze podczas akkommodowali (jako test: obchodzenie
z nimi w niektórych miejscach święt wedle starego ka-
leendarza, używanie przasnego chleba w eucharysty i t.
d.) siła by to ważyło do pozyskania ich i do zabieżenia
apostazym ich do papieżstwa teraz społecznie włączanym,
więc: do zachowywania oppressyj przez ludzie religij
rzymskiej czynionych, ile gdy przykładem naszym, który
jak widać, niektórzy już sobie smakują i seniory świec-
kie, którzy by cum ipsis consilia communicarent, między
sobą postanowione mieli. Na to wszystko respekt mając,
zaradzając pokojowi i bezpieczeństwu naszych kościołów,
więc tem snadniejszemu siła ludzi do prawdy poznania
potargnieniu i rozszerzeniu, rozumiemy, że każdy pobożny
te rzeczy wedle możności raczej promowować, niż, czego
wyzn. Lukaszewicza t. 1 str. 120—123.

44. Wóć jakłeś świadectwo objętym dłużej przywo-
dyty Łukasiewiczy w Dz. kosc. Helw. wyzn. t. 1, strp.
134. Jerzy Rekuć uczył ministra zboru ewangelickiego
w Królewcu tak o niej (konfederacyj—Wileńskich wyżadź)
sądzi, w liście pisanym dnia 14 października 1719 r. do
Jabłońskiego: Posełam W. Panu Dobr. kopią konfederac-
cyj Rusi z ewangelikami, którą W. M. Pan Dobrod. 
sobie przysłać kazał. Wiem ci ja żem ją dla W. M. Pana
Dobrzeję przepisywał gdym jeszcze Berlińskie gimna-
zyum frekwentował: natenczas i dla siebie przepisałem i
z którego jeszcze ekzemplarza każdemu potrzebniejszemu kopie
udzielam. Konferując tu jednak moj ekzemplarz z samym
oryginałem, postrzegłem, że ta confederatio est imperfecta,
bo tylko z naszych niektórzy podpisali się, a z Rusi mało kto. Do drugich podpisów tylko są spłyta zostawione i wosk do pieczenci położony, ale na onych żadne imię nie zapisa- ne, ani pieczę przycisniona. Mojem tedy zdaniem, jeśli można, tylko kopiemi ludzi tych (?) kontentować, bo gdy do prezenty originalu przyjędzie, wszystko razem upadnie: bo te lacunae «są niemylnym znakiem, iż caktivisis-ensus międy niemi niebyl.» Drugie świadectwo w takim też sensie odsatwiono prawosławnymi. Księga o jednej węży o Юнитахъ, глава изъ сочинения Копытенского Полиподия.

45. Metropolita Michał Rohoza tyle sobie pod ostatnie życia i dostojenstwa swego lata zadawał pracy, tyle ha- zardów dla dobra i umećenia unij poczynił, iż smiele twierdzić można, że trudy i zgrzyty na które go jako naczelnika cały ten wystawił interes śmierć iego w roku 1599 przyspieszyły. Ostrow. Dz. koscioł. polsk. t. 3, str. 200. Иначе это дело рассказывается современник Михаила авторъ Θρηνιστикя—Мелетий Смотрицкий—обращается къ Попью отъ лица Восточной церкви, онъ гово- рить: Wspomni synu, cosię nad bracią twoją mało przed tym stało, którzy na tej że słabej drodze (unia) byli. Nad przodkiem, mówię, twoim, którego się ty successorem Met- ropolskiego stolca być mianujesz i (z) inszymi iego i twe- mi spółbiskupami, którzy was i wiarę i uczynkami nas- ladowali. Jako powszystek czas żywota swego ustawicz- nym sumnienia szczypaniem zwyciężony, jawnie przed niektórymi, że są zawiedzieni wyznawali i ogłębokość złości przyszedłszy desperowali. Ow (Михаилъ Poroza) abowiem jeszcze żywym będąc, jako umarły chodził i
śmierć nagłą, desperackie głosy wypuszczając, podjął.... Θρυνος стр. 76.
46) Autor Antigrafii ( изд. 1608 г.) такъ описывает состояніе униатскаго духовенства: Повідь же ми тераз (обращается къ сочинителю книги: Heresie Ignorancjo и Polityka popow i mieszczan bratstwa wilenskiego... книги, кажется, утраченной) czy nie jawnie się tacy между waszą odstępną sektą naydują duchowni, którzy już po poswięceniu na stan presbiteri żonę nieszlubną wzięszys y dla tego miejsca u prawowiernych utraciwyszy u was nietylnko mniemane kapłanство przy samym waszym starszym (którego niesłusznie mianujecie Metropolitem), odprawują; ale ieszcze i przełożonymi duchownemi, a najwet i wikariami jego się postawieni (кажется несомнѣнно, что здѣсь указываетъ авторъ на Сенчиловича и За-славскаго, съ которыми познакомился вскорѣ). А что и drudzy temu podobni (opusciwszy dalsze i grubsze kraje) w samym stołecznym mieście Wilenskim nie najdują się waszyj odstępn popowie, którzy... з wtóremi żonami od podobnych sobie apostatow za dozwoleniem starszego swe- go sluby biorą, a wzięwszy po staremu bez żadnej prze- nazzy odprawują. A co gorsza złoczyncy jawni y dekre- tami sądów głównych trybunaliskich przekonani (ukazы- вается здѣсь, безъ всякаго сомнѣнія, на протодіакона Антонія Грековича, который за блудъ съ монахинею Катериною Лычанкою и бѣгство изъ монастыря брат- скаго осужденъ былъ виленскимъ трибуналомъ на смерть, но спасся перешедши въ унію. Это обширное дѣло полное ужаснаго скандала, напечатано отдѣльною брошюрою. Москва. 1860 г. Мы не рассказываемъ его здѣсь подробно, потому-что оно
мало имеет серьезного значения в унії: оно важно только в том отношеніи, что из-за него потянули на судъ Попцевъ, защищавшаго Грековича, но подобныхъ случаевъ есть несмотря на болѣе прямичную и важную обстановкою; ихъ мы и приведемъ в свое время). Aza u was miejsca nie mają, aza tak jako i dzudzy popi u ołtarza cerkiewnego przy tymże waszym starszym nie ministrują... ta to jest węda, którą najwiecej ryb ustawicznie z iziora cerkwi Chrystusowej ci odstepni pastyrze wyciągają, iz každemu wszystko, co się podoba byleby ony za starsze swoje miał i posudadesztwo im w sprawach duchownych oddawał, czynić dopuszczać. Aby każdy wiedząc to, że żadnego tak wielkiego występk, tak serogo excessu, tak brzydkiego Bogu i ludziom grzechu nie masz któryby tym dziurawym posudiesztwa ich płaszczykiem pokryty u nich bydź niemógł do tej wszystko pozwalajacej zwieszchnosci (po zbrojeniu zwłaszcza czego kolwiek y zasłużeniu godnego zato karania) prawie oslep się udawał czego ja tu jako rzeczy wszystkim jawnej exagerować niechcąc do drugich twoich artykułów przystępuję. Antigrafi стр. 1—2. Конечно, были случаи, какъ увидимъ, что и въ православіе изъ уніи возвращались люди дурные, но каждый согласится, что тогда въ православіи дурнымъ людямъ немного было радости и надежды на хорошее житье; поэтому немногіе и рѣшались на такое обратное превращеніе.

47). Akt. Зап. Рос. № № 142-143.

48) Жизнь Попцевъ, конечно въ панегирическомъ духѣ, написана прото-архимандритомъ, а потомъ Владимировскимъ и Брестскимъ епископомъ, Львомъ Кишкою. Жизнеописание это помѣщено при собрании проповѣдей
Поцъя изданныхъ тѣмъже Кишлою въ 1714 г. подъ Заглавіем: Kazania i Homilie Meiza Bozego Hipacyusza Pocieja Metropoliy Kijowskiego.

49) Мы увидимъ, что дѣйствительно такіе кружки образовались послѣ Виленскаго съѣзда. Особенно прочный кружокъ образовался въ Вильяме и въ союзѣ съ нимъ въ Волынской области подъ руководствомъ одного знаменитаго прокуратора Виленскаго съѣзда подскарабія Волынского—Лаврентія Древинскаго и Виленскаго братства.

50) Stebelski. Żywyto ss. Parasc. i Ewfros. m. 1. Opisanie znacznieszych awtorow ksiag ich pod словомъ: Pociej Hipacyusz. Собраніе правъ западно русскихъ митрополитовъ, составленное Поцъемъ, дополнено было и издано въ 1632 году виленскимъ троицкимъ братствомъ уніятскимъ, подъ заглавіемъ: Prawa i przywileje nadane religij greckiej w jednoci z kosciolem Rzymskim będącej.

51. Эту мысль проводилъ Поцъя въ своемъ собраніи правъ. Въ 1605 Поцъя даже потребовалъ, чтобы судъ призналъ ее вѣрною. Извѣстно, что въ этомъ году онъ представилъ въ Виленскій магистратъ документъ о существовании уніи въ Запад. Р. Церк. въ 1476 г. Акт. Запад. Рос. т. 4. № 164—Что Поцъя писалъ о разныхъ предметахъ уніи гораздо ранѣе 1605 г., это видно изъ одного мѣста Перестроги*, где упоминается о литературной дѣятельности его рядомъ съ другими событиями, случившимися никакъ непозже 1600 г. Акт. Запад. Рос. т. 4. № 149 стр. 225.

52) Акт. Зап. Рос. т. 4. № 143. Въ этой грамотѣ между прочимъ говорится: Што (назначеніе Поцъя Митрополитомъ Кіевскимъ) вамъ всякъ такъ преложеннымъ духовнымъ, яко и свѣтскимъ рѣлнѣъ русской людемъ
до ведомости черезъ сесь листъ нашъ подавши, абы есте велебнаго отца Митрополита Ипатія за пастыря принявши и подъ послушенствомъ Костела повышенаго римскаго, а подъ зверхностію его яко старшаго пастыря будучи, всякое послушенство и учитывость ажъ до живота его отдавали, хочемъ мѣты и приказуемъ.

53) Всокрѣ мы увидимъ, что на этомъ основаніи онъ предалъ гражданской власти многихъ членовъ Виленскаго Магистрата.

54) Воть это описание: Drugiego (на полѣ Polocki Herman, въ мѣрѣ Григорій, бывшій протоіоторій митрополита Михаила Рогозы)... мало не предѣніеваго, таік же упыхъ всераспрѣдливымъ судомъ панскимъ, еще за жизнь, злы ду́хъ чество́рѣ и при сымъ набо́дѣ́ства преше́ніе одправованію въ неземнімъ всѣ́мъ необозначныхъ суды́ взрѣ́, по церквѣ таки и сиам сроду, страшливъ шука́л и зазнѣ́ преше́ніе ли́тургій (авторъ Перегротгі разсказываетъ, что тоже случилось при самомъ посвященіи Григорія въ санъ епископа Акт. Зап. Рос. т. 4, № 149, стр. 209, столб. 1) аж и до са́емъ смерти скончы́ть нигды не́ допускилъ. Тржеч (Piaski Hohol) како окулати тестес по-виданы, озаршы сіе горя́лки, з поброй покутію и поправу жизнь свого съ́ше зламалъ. Цварт (Chelmcki — Дйонисий Збируйски) ище въ предь таи апостази (за то, что уже зоставъся влодыкай, прозви́ней свей заоснови́й регуле з ѣоной, але не́жак з сио́стръ мѣ́ша́лъ) въ клатву альо экстромивиции од зъяйцнаго пастыра свого буду́дъ вложый, з таковѣ́, како і зъвжъ миеніені поку́та жизнь свого доконалъ. Піати а ten набли́шы свтой (Позя) колега, кторы ( Москі влодыка Терле́цкій) з тобою в.
зявланным поселством въ Рызьбу ездилъ, мужей обстоятелемъ, всѣцательствомъ и инымъ тему подобаемы энотами, о которыхъ всѣхъ Лукия повидалъ и смотрь лучше, но и не только съ приютомъ приязнительно и еще за жизнь монаха на творцы въ дворской хоробы посвящены за други вими съ поздравить. Орнасть р. 76. Писано 1610 года.

55) Сочиненіи и дѣйствія Поцѣя приведены въ большую наивѣстность уніатскими и латынскими писателями, и мы познакомились со всѣми ими: но вѣдь, ненападимъ извѣстій о сложеніяхъ Поцѣя съ подчиненными ему епископами. Всѣ его усилия теперь направлены были къ тому, чтобы приготовить унію новымъ людямъ. Такъ онъ выдвинулъ Іосифа Рутскаго, Іосафата Кунцевича и другихъ.

56) Впрочемъ, заботливость Поцѣя объ этихъ епархіяхъ находила въ большую поддержку въ томъ, что онъ еще до вступления въ званіе Митрополита получилъ не мало архимандрій въ свое управление въ разныхъ епархіяхъ. См. прим. 7. Черезъ нихъ то онъ могъ нѣсколько содѣйствовать успѣхамъ уніи въ другихъ епархіяхъ. Кроме того, на его умѣреніе действовали многие изъ низшаго духовенства этихъ епархій и свѣтская власть.

57) Королевская грамата о назначении Поцѣя въ Митрополиты. Акт Зап. Рос. т. 4. № 143. 1., пр. то и добра всѣ до Митрополіи Киевской належавыеслыбальки, мѣщанъ въ мѣстахъ нашихъ господарскихъ, княжескихъ, панскихъ и земскихъ будучихъ, подданныхъ освѣдѣныхъ, со всѣкою ихъ повинностью и данью, что одно бывшее Митрополитовъ въ держанью были и уживались, ничего съ тыхъ добръ невымѣнуючи, совсмъ на ве,
велебному Отцу Ипатию даемъ и сихъ Листовъ нашимъ утверждаемъ.....

58) Акт. Зап. Рос. т. 4. № 14.
59) Тамь же № 142 и 143; 144 и 153. 1 и 11.
60) Synopsis — известія подъ 1584, 1585 и 1591 г.
О православныхъ церковныхъ братствахъ св. Флерова стр. 45-68.
61) Акт. Запад. Рос. т. 4. № № 92, 94, 98, 101.
62) Тамь же № 142.
63) Собрание древнихъ граматъ и актовъ городовъ: Вильно, Ковна... ч. 2. № 10.
64) О дѣятельности Пареновича См. Акт. Запад. Рос. № № 41, 116.
65) Тамь же № 116.
66) Акт. Запад. Рос. т. 4. слич. №№ 145 и 166.
67) Королевская грамата о назначеніи Потѣя подписана 26 Сентября 1599 г. а распоряженія Потѣя противъ православныхъ писаны 24 сентября того же года. Тамь же. Слич. № 143 и 142.
68) Тамь же № 41, 94.
69) Тамь же слич. № 149-стр. 225. стол. 1. № 142, 144, 145.
70) Тамь же слич. №№ 159 и 146.
71) Synopsis подъ 1601 г. слич. Акт. Запад. Рос. т. 4. № 159.
72) Униатския писатели сочиненія: Relacja уважение поступковъ некоторыхъ около сокви Рускіхъ и Вилинскихъ году 1608 и 1609 г., — такъ описываетъ жизнь Самуила Сенчиловича: Сенчиловичъ, по его словамъ, родился въ Вилинъ, растратилъ полученное отъ родителей наслѣдство, ведя жизнь раскошную и развратную: за
разные преступления и даже убийство были осуждены на изгнание изъ отечества, но спасся принятіемъ монашества въ супрасльскомъ монастырѣ. Тамъ вместе съ Архимандритомъ Массальскимъ возмущалъ исковъ противъ Церковной власти (т. е. противъ уніи), но былъ изгнанъ оттуда патрономъ этого Монастыря (Тышкевичемъ). Тогда Сенчиновичъ обратился къ Митрополиту Пощему съ раскаяниемъ (т. принять унію), который три года держалъ его въ большой милости. Здѣсь Сенчиновичъ, говоритъ авторъ, показывалъ такое смирение, что всѣ дивились такой переменѣ въ немъ. Теми теды, продолжаетъ авторъ, смисловеніемъ поступками свеми такъ и былъ вкрадъ въ ласку всѣхъ, а особливо увъ Метрополиту (Пощему), что онъ на станъ капліански послѣдабили, а потомъ Archimandrytą Wilenskimъ учъній. RozdziaŁ drugi (сочиненіе безъ означенія страниц). Слич. Akт. Запад. 
Ros. t. 4, N 156. Tamъ же N 166.

73. О Варёламе Заславскомъ тотъ же авторъ Relaciей сообщаетъ также свѣдѣнія, тамъ же во 2 главѣ. Baitromieй Zaslawski jakowego byль zaczowania sama relacja popow przemyskich na urzędzie grodzkim Przemyskim uczyniona dozyć znacznie wyswiadcza, którą ja dla wiadomosci wszystkich od слова do слова, jako się w sobie ma, tu po³óže:

quisit exsistentes de quodam popane Bartholomeo seu Vart-
tholomeo, quipraeteritis annis Jaroslawia ob scelera cum
quodam feminae perpetratae ausfuglens, nunc Wilnae flagra-
tur, tale testimonium pertribucrunt: Jux ten Bartlomiej ma-
larczyk, bęcząc rodzic z Halicza ubogich rodzicow, którzy
i teraz we Lwowie z zarobku żyją, schował się żaczkiem
(zkład teraz zaszkowskim aбо żaszkowskim nazywa się),
przy szkołach ruskich po różnych miejscach, potem w
Jaroslawiu przy Jakowie Grzodzie namiestniku Jarosław-
skim lat kilka szkołą trzymając zmieszkał i za namową
y przywadem tegoż Grzody namiestnika Jarosławskiego
od nieboszczyka sławnjej pamięci xiędza Michała Kopysten-
skiego Władyki przemyskiego bezżennym posłubiwyszy dzie-
więc zwo postawion został. Na upewnienie wiarą i
rękociemstwo zań tegoż Grzody przysięgę obdawa potwier-
dzone przy którym to Grzodzie w Jaroslawiu rok aбо
kilka zmieszkawszy ten Bartlomiej popem w dziewiczym
stone, a potem siostrę rodzoną tegoż Grzody popa Jaro-
sławskiego pannę, która już była do Lwowa zamąż zmia-
wiona; jedno ze współ z nim przy bracie swym tym to
namiestniku Jarosławskim mieszkała, zwiedł, że od niego
brzemięnia dostawczy, y dziecię stracił, zaczęm niemo-
gąc tam już w Jaroslawiu z nią mieszkać dłużej, uciekli
oboje do Podteicza ośm mil od Jarosławia, z diecezji
władycywa przemyskiego i tam to u powinnych tej to
zwiedzcone kryjomie pokiby ozdrowiała z mieszkałysz, 
zjechali na Wołyń, a ztamęt do Wilna, o co nieboszczyk
władyka przemyské, jako krzywoprzyścięćę i zbrodnika
(gdyż bez przysięgi pszczeń o zachowaniu dziecztwa
uczynionej niezostał by był popem. Aboniam po poswię-
ceniu na kapłanstwo, małżeństwa kanony koscjolne za-

Этотъ Варсонофий, подобно Семилюдовичу, обратился къ митрополиту Пощю, приняла унию, понравился ему и былъ сдѣланъ въ Вильнѣ протопопомъ. Авторъ говоритъ, что объ этомъ дѣлѣ, какъ и о жизни Семилюдови-ча, упоминаетъ православный писатель сочинения — Antigrai. Действительно, мы уже видѣли (см. примѣч. 46), что этотъ авторъ явно упоминаетъ на этихъ лю-дей, хотя и не называетъ ихъ по именамъ. Это то обстоятельство и побудило насъ помѣстить здѣсь это любопытное юридическое свидѣтельство.

74) Объ этихъ попыткахъ Пощю примирить съ собою православныхъ и объ отказѣ ему послѣднихъ глухо упоминаетъ Несторъ Козырчикъ подляшскій протопіеръ въ посланіи къ православному духовенству. Акт. Зап. Рос. т. 4, № 179.

75) Справа братства виленскаго передъ судомъ трибунальнымъ 1605 г. Synopsis подъ 1605 г. Акт. Зап. Рос. т. 4, № 159. Исторію всего этого дѣла уви-димъ послѣ.

76) Акт. Зап. Рос., т. 4, № 145. Изъ этого документа видно, что еще въ 1599 г., нѣкоторые изъ членовъ виленскаго магистрата стороны русской, бывши въ то
же время членами вilenского православного братства, уже отпали и от православия и от братства, иначе они викань не жаловались бы Парееовичу наместнику уніятского монастыря на то, что Стефан Зизаній, братский проповѣдник, остается въ Троицкомъ монастырѣ. Одинъ изъ жаловавшихся Парееовичу, именно — Илья Исаковичъ, находится въ спискѣ братчиковъ 1584 г. Справа вilenскаго братства, стр. 30, фамилія же другаго (Григорія Теодоровича), очень можетъ быть родными его также встрѣчается въ томъ же спискѣ.

78) Ру́тский пришелъ въ уніи почти такими же пу́темъ, какъ и Пощьи. Они происходили отъ благороднаго православнаго рода, вышедшаго изъ Россіи и жившаго около Новогрудка. Въ юности сперва приняли протестанство, потомъ стараніями іезуитовъ обращены въ латинство. Стараніями тѣхъ же іезуитовъ отправленъ былъ для окончательнаго образованія въ Римъ, въ греко-славянскую коллегію и оказалъ такія блестящія, по взглядѣ латинянъ, успѣхи, что былъ названъ атласомъ Церкви. Но римская конгрегация propaganda fidei разсудила, что ему атласу лучше украшать уніятскую Церковь, чтъ латинскую, и Ру́тский противъ этого долженъ былъ перейти изъ латинства въ унію и отправленъ въ Литву къ Пощью. Этого-то Ру́тскаго Пощь посвятили въ монахи и помѣстили въ Троицкомъ монастырѣ для устройства уніятскаго братства. Żywoty SS. Eufrozyny i Parascewij. Stebelski. T. 2, стр. 181—184. Примѣч. подъ буквою т. Описаніе Киево-Соф. собор. стр. 153. Synopsis подъ 1608 г.
79) Wóć jakść oписywaćęs wszystko to dzieło autorę socho-
renia — Relacja... Sło im (t. e. Sencziłowicz i Zasław-
skому, które, po słowamę namięrego autora złośliwą 
przyjaźń między sobą zawarli) tylko o to jakimby sposo-
bem do tego przystąpić mogli (t. e. zginąć Rucskarło), 
Sienczyło Archimandryta udawać pokątnie począł przed 
pany. Burmistrzami i innemi ludzami, jakoby jego M. Oy-
cieł Metropolita przemysłał o zgubie i zniszczeniu religij 
ich greckiej, oycza Ruckiego, którego sam wczesna postrzy-
gał i z nim przez kilka lat żył, za łaciennika i kapłana 
kościola Rzyskiego udawał, twierdząc, iż to przedsię-
więcie jego było, aby Cerkiew S-tej Troyce iezuitom po-
dać i reguły S-tego Bazylego w Jezuicką obrócił, w tym 
zamyślem mieszkanie w Monastyrze S-tej Troycy zakonni-
kom murował, które aby do skutku swego nie przycho-
dziło fortyłami różnemi przeszkadzań... z przeciwnikami 
naszemi już pokątnie namowy i umowy czynił i ich rady 
ici pomocy zająwał... Rzucili się teby (Sencziłowicz i 
Zasławski) do takowych słych sposobów dnia 10 De-
cembera (1608 r.) schadzę potajemnie sobie w nocy w 
domu jednego mieszkanina Wilenskiego złożyli i tam się 
zesadźsiły z drugimi popami i świeckimi ludzmi bractwa 
wilenskiego nowej Cerkwi (Cz. Ducha) postanowili to 
nprzód wypowiedzieć solenniter posłużenstwo Jego 
Moći Oycu Metropolicie potym w sequester i possessia 
swoją Cerkwi i skarby pobrać. Sło im tylko o monaster 
S-tej Troyce, gdzie Oycieł Rucki z czernicami mieszkał, 
skąd niemogąc go prawnie i słusznie wyrugować, gwał-
tem wyrzucić takim sposobem postanowili: w Niedzielę 
to jest 15 Deembera mieli się wszyscy zniść na jutrankią i 
tem według osobliwego zwyczaju na Sławosłowie albo
ад лаудес миши собором убравшы се выниест и Оыца Ручкия z побою зацигновыся, в посрод Церкви станаць, ктого Archimandryta миаш, порвавшы гвалтом, пожалству выдаць, мовяць тэ слова (кто рэчытом за хасле были dane) вынидд вен (вон) хаеротку, немась тu co
czynиць. А тэ конюрации свою ствирьдаць, скило до прен
нисения S-go Миколая, там же на Евангелий S-tej, полно
wie убравшы се в суды, попрысягали.... Релация роз
дйал 3.

80) Тамъ же.

81) Объ окружныхъ граматахъ виленскаго братства,
въ сожалѣнію не сохранившихся, часто упоминаетъ
tотъ же авторъ въ главѣ 4 и 5. Замѣчательно, что это
средство предложилъ виленский сѣдѣдъ 1599 г. Брат-
ство значить сдѣдало его постановленіямъ и, такъ
видимъ, не напрасно.

82). Авт. Запад. Рос. т. 4, № 159. Исторія объ уніи
Бантыш-Каменскаго еп. 65—66. Synopsia подъ 1607
годомъ... Въ Авт. Запад. Рос. т. 4, № 128 поимѣна
позвая королевская грамата Поцкъ и Терлецкому за
введеніе уніи по жалобѣ послѣдъ волынской земли по-
dанной еще въ 1598 г. Но, въ Перестрогъ, напечатанной
въ томъ же томѣ Автова № 149, стр. 220—221 говорят,
ся, что Поцкъ съ Терлецкимъ сами ее составили, чтобы
уклониться отъ другого позва болѣе важнаго, именно
позва о: убийства уніятами одного священника.

83) Этотъ вопросъ имѣтъ громадное значеніе въ ав-
tовскo-польскомъ государствѣ и некоторые даже нахо-
dютъ причину паденія Польши звѣ-тномъ, что неудалось
разрѣшить его справедливо. Третій и частию второй
tомъ сочиненія Короновіцка, Слово дніевъ польскихъ за-
ключают в себя обширные исследования вопроса о роздаче общественных должностей или что тоже общественных имущества, соединенных с ними.


85) Там же.

86) Там же. Стебельский и Островский.

87) W tym się seym przybliżał na który się on (Семчилович) z pomocnikami swojimi gotował, spisy strojąc i kogo mogł za sobą fortelem zdrowiowym udawanien pociągał. Częste kolekty od pospolitego człowieka pieniędze wyciągał. Universalę do różnych powiatow sobie i przedsięwzięciu swemu podobne rospisywali, którymi wiele ludzi, a zwłaszcza duchownych pobuntowali. Relacja... rozdriał 3. Экзарх киевской митрополии Подляжский протопоп Нестор Козамич в своем послании к цинскому духовенству говорить, что виленские послы, отправлявшиеся на сейм в начале января 1609 года, заставили к нему и что этими послами, кроме Семчиловича, были: священно-инок отец Павел, отец Леонтий Священник Воскресенский Виленский, иеродиакон отец Макарий Колимон, пань Арнольд Вирковский, дворянина его короля милости, староста братства церковного виленского, пань Ивань Порошко, пань Тимофей Репницик, пань Миколай Воронец, пань Логин Капович и других немало. Akt. Зап. Рос., т. 4, № 179.

88) Ванц.-Кам. стр. 66—67. Relacja rozdz. 4. Synop-
91) Relacja rozdzia³ 5. S³obranie gramaty norte³ów: 
Wilna, Kowna... ch. 2, Nr 18. — Gramaty Rutskému na 
archimandryó Troicką. — Tamże. S³obranie gramaty 
g. Wilna... Nr 19.

92) Korolevskij chionownik otwieral sobranie sobranymsię 
prawos³awnym, çto wismo wermia tenata xrya, xemu 
nikto nie objawia³ protesta, çto on çwoe dwie s³ad³a 
po przyzamatowo koroli i zatem ujé nie miêtre jakonkoy 
wastry, çto prawos³awnym dolnym onajrity ego w ykoõ 
is naçwojego dwia zakonnymi sudami. Sobranie 
gramaty norte³ów—Wilna, Kowna, Trygor... ch. 2, Nr 18. 
Zamêchale, çto grómadna toplin narody, okrutnienoj 
dą wrotem korolevskiego chionownika, radzajdą 
dó krajnosti bezkonkowych dêwsjami unijatowõ w samo-
го короля, спокойно выслушала объяснение этого чиновника и не сдѣлала ему никакого наслѣдія, на которое онъ не преминулъ бы указать въ своемъ вводномъ (письмѣ) листѣ, въ которомъ самъ разсказываетъ все это дѣло.

93) A gdy Oycieck Rucki z Warszawy jeszcze przed skoncnieniem seymu do Wilna przyjechał y wziawszy przez Dворканна J. K. M. w possessiѣ M. S. Tróyce, listy one J. Kr. M. (т. е. грамоту о назначениі Рутскаго архимандритомъ Троицкаго монастыря и о подчиненіи ему Виленскихъ церквей) на urzędzie oddaj, prosząc, aby wedlug roskazania J. K. M. execucja bez odwéłki byta czyniona, Panowie Burmistrzowie roczni Lawice Ruskiej to jest niejaki Jwan Tupieka a Jzak Kononowicz, bedąc tezy boardy braczykami lekce sobie te listy i roskazanie J. Kr. M. poważyli, bo je nieuwaźnie po stole pomykając, swoje jakieś na pargaminie pisane (граматы на патрон-натство надъ Троицкимъ монастыремъ) nad nie przekłada- dali, a zatemъ respons na nie od dnia do dnia odkладali, prakteryki stroili, przed pospolstwem je czytali, obciązajac na pana (короля), iż zatem wielkie krzywy ponosili i tak lud pospolity wzruszywszy onego dnia, którego res- pons dawać mieli, przyść na ratusz kazali, który z wiel- kimъ tumultem przyszedł i zniewiженiem urzędu mieszka J. K. M. Abowiem do izby radzieckiej cisnac się, a drzwi zawiasy wyłamali i do niej się wdarli, gdzie okrzyk uczy- niwszy, cerkwie aby niebyły w possessiѣ Jego Mosci Oycy Metropolity wydawane wołał: Et ex procacitate ingenij (Tacit. libr. 11)?!, która jest jako choroba wrodzona mot- lochu (еще бь... ) siła mowilt. A panowie Burmistrzowie oto nie niedbali i owszem им в tym pobliżali, nawet smiel to wyrzec: dał się (prawi) znać Gdansk królowi.
w Wilnie toż mu się dostać moše (передъ тымъ было страшное возмущение въ Берлинѣ (Гдень) противъ Сигизмунда III за его ревность къ Латыниству и преслѣдованию протестантовъ). Taki to jest (замѣчаютъ авторъ) duch pokory tej bezsnej sekty (т. е., православныхъ)??! Relacja rozdzia³ 5.

94) A Sionczyfo z dru¿ynê swoją do Wilna po seymie przyjechawszy, do bantow i sedycj siê zwyklej rancili, abowiem pozwa³ y Jego mo¿c oyca Metropolitê tak¿e i oyca Ruckiego do Tribuna³u g³ownego swieckiego przeciwcþko prawu w statucie (rozd. 3. artk. 32) i w konstytucji (1609 r) opisanemu, jakoby mu mieli monaster S. Tróyce gwa³tem odjê¹c, a zatym mieli popa³c w wínę w konstytucji seymu niedawnio przeszlego opisanu. Inte¿im na jawne zniewa¿enie starszêstwa od Boga y J. K. M. podanego, nic niedbajac na klê¿wê pastyrza swego pu¿blice nie z zwyklej pompê s³u¿bê Bo¿y y inne cerkwienne ceremoniesmiał odprawowaæ, to iest ubrawasy siê w koronê Arcybiscupii y z pastoraæem procesi¹a stroî (trudno r¹œciê byæ y Cenichilowiêczy jestko w oblaczeni Archimandrycjem czy onь w samem dê³y nadê³y Archiepiskopêsku¹ mu¿ru s¹ drewników na wêrhu i bralê Archierajskiej posohaæ — kraniwшейся przy soborê y, jakê widno, w³ystê s¹ drugimi we¹cami peremiedzê teoda vo w³ad¹nie prawos³awnychê), wszysko lekke sobie wa¿ac i owszem hardzie pogroêki krwie rozlaniem stroiæ pospolostwo pobudaæ. … Relacja rozdzia³ 5.

95) Tamê je.

96) Tamê je rozdzia³ 6. Êtêty sudê y wª особенности пункта obwiniênia Tupeni i Konopovîcha очень замêcha-

tельны. Wotê kàmkê opisujeæ eto dêlo известный

Punct 1. Seditiones, tumultus, rebelliones et illiciata conventicula czynili.

2. Decreta, privilegia, mandata J. K. M. jedne znieważali, a drugie supprimowali.

3. Do tribunalu na zniesienie zwierzchności J. K. M. et privilegiorum tam et decretorum actiones moverunt et conjurationes eorum obtinerunt.

4. Fide fragos, excommunicatos et bannitos fovent et protegunt.

5. Litteras S. Regis M (ajestatis) actis civilibus publice inglossari non premiserunt Magistratumque civilem tune temporis dishonorarunt.


7. Mandaty króla J. M. po różnych niezwykłych miejscach z ratusza one wzięwszy do wykładu tumultantibus donosili.

8. Gdańsk J. K. M. exprobrowali, a zatem Wilnem grozili.... A mianowicie iż niejakiego paroszka (swiasteni — ujmniejszającego się paroch) z tamtego bractwa Wilenskiego buntownika wysłali na granice Moskiewskie, uskarżając się i kłamiwitie udając, jakoby J. K. M. miał następować gwałtem na sumnienia i religią ich (obstojelictwo toga bardzo szczotliwe, potem co Czguna

97) Сперва отняли каѳедральную митрополичью церковь Пречистенскую. Тамъ же rozdzial 6. Odbieranie innych церкви na iaszy czas od³owywszy dla pewnych przyczyn, a osobliwie dla tego, ze snać ow Bartłomiej (Заславский) bywszy protopopa na to się wszedził, aby jaki tumult przy odbieraniu церкви przeniesienia s. Miakoja, gdzie i sam do tego czasu mieszkał i skarby cerkiewne chowane były, nie wszedzia: na co się by¶ dobrze przygotował.... i tak hardzie ten bezecny człowiek przy tej cerkwi osata mysili, że to¶ oneGO cudownego образу панны Naswiêtszej (który tam na ten czas w skarbie chowany był) wydać паном Burmistrzom niedopuscił, aby J. K. Mość z królowo jej m³osią i z królewiczem u S. Troyce (gdzie był i dla przys¹uchania się namiedozenstwu Ruskiemu, a osobliwie dla niego przyjcha raczył) widzié мог³? Tamß же roz. 7.— Какъ не благодарить автора за эту наивную откровенность, такъ давно разыщивающую дѣло, которую онъ дозволилъ себѣ, безъ сожалёния, въ томъ предположеніи, что читатель его — незлобивыя дѣти, которые такъ и повторит благочестію Сигизмунда. — Potym dnia 9 Augusta znów J. Kr. M. zes³a zaczys tegoz dworzanina (Cerkowskago), który insze cerkwiw sequestr swoj wziowszy dnia 11
Augusta Jego M. Oycu Matropolicię w pierwszą posessię oddał; skarby wszystkie panom Burmistrzom rewidować i zrejestrować roskała, które na ten czas w cerkwi przeniesienia S. Mikołaja do czasu słusznego schowane były,... Tamże же. Значитъ и Вересовской оттуда былъ изгнанъ и все перешло въ руки Помпей.

98) Мощами этотъ назывался Иванъ Тупека. Безъ всякаго сомнѣнія это тотъ самый Иванъ Тупека бурмистръ, котораго осудилъ королевскій судъ. Замѣчательно, что ни одинъ изъ уніатскихъ писателей нехотѣлъ знать, кто былъ убийца. — Они недаромъ скрывали это. Имъ, какъ въ королевскомъ суде никакъ нехотѣлось видѣть въ дѣйствіяхъ людей подобныхъ Тупеку связи съ дѣлами религіозными — съ тѣмъ гоненіемъ, какому Помпей подвергъ православныхъ.

99) Relacja Rozdz. 7.

100) Tamże же.

101) Братство начало строить Церковь Св. Духа съ цѣлью помѣститься при ней еще въ 1596 г. Акт. Запад. Рос. т. 4. № 101. Вироемъ до 1609 года неоставляло Троицкаго Монастыря и только въ этомъ году окончательно утвердило при Духовскомъ монастырѣ. Собр. грам. Вил. т. 2. № 23 и 24. Права и приивилегией.... изд. 1632 г. стр. 42—50.

102) Tamże же Собрание граматъ г. Вильны...

103) Tamże же.

104) Акт. Запад. Рос. т. 4. № 185 и 176.

105) Stebelski żywoty SS. Ewfr佐 и Parascewij, т. 2, стр. 180 примѣч.

106) Актъ Виленскаго съѣзда 1599 см. выше прим. 41.

107) О церковныхъ братствахъ свящ. Флерова. Въ
в этом сочинении, как мы уже упоминали в первом томе, собрано немало сведений о братствах из общедоступных источников.


109) Справа Виленского братства стр. 29-40; Памят. Киевск. Ком. т. 1. 1. № 1, т. 2. 1. № XII.

110) Акты Запад. Рос. т. 4. № 146.

111) Там же № 179.

112) Акт. Запад. Рос. т. 4. № 146. Льтонос Львовского братства. Опис. Киев. Соф. Собр. стр. 152.

113) Акты Запад. Рос. т. 4. № 169.

114) Описание Киев. Соф. Собр. стр. 154.

115) Галицкий Епископ Йеремия Тисаровский рукоположен по поручению Константинопольского патриарха Валахских Митрополитом. Weryfikacja niewinności стр. 15. Опере-слідованнях Тисаровского. Акт. Запад. Рос. т. 4. № 174, 176.


118) Дело Архива бывшей уніатской коллегии № 4. Мы приведем этот памятник в том томе наших исследований.

119) Описание Киево-Соф. Собора стр. 158. Synopsis подъ 1614.

120) Кулеша рассказывает, что когда Рутский в Ніжинской Иезуитской школе готовился к принятию понашества, что могло бы быть какъ не позже 1605 г. то
Богъ открыть ему, что его преемникъ на митрополичьей каѳедрѣ уніатской будетъ Раванлъ Коршакъ. Вига прав. стр. 252—263. Вотъ какъ далеко простиралось предвѣдениѳ Рутскаго.

121) Какъ смыло православные относились къ Рутскому это видно изъ того, что какъ только онъ объявилъ себѣ митрополитомъ, по выражѳнію автора Синопсиса, и въ 1614 году пріѣхалъ въ Вильно, чтобы вступить въ управление митрополичьею каѳедрою, то со всѣхъ сторѣнъ въ Польшѣ и Литвѣ посыпались протестаціи противъ незаконнаго вступленія его на митрополію, или какъ говоритъ указанный нами авторъ, przeciwko nie-slusznmу najazdowi J. M-ci. Synopsis подъ 1614 г.

122) Relacja i uwagenie postépkow... rozdzial 6.

123) Уніатскіе и Латинскіе писатели, разумѣется, даютъ совсѣмъ другой видъ этому дѣлу. Представляя вездѣ унію страдающую отъ православныхъ, они говорятъ объ этомъ времени, что послѣ нападенія Тупеки на Польшу, король Сигизмундъ росписалъ по всему государству строжайшія предписанія, чтобы вездѣ сохранялась спокойствіе и что поэтому Рутскій въ первое время своего правленія пользовался кой-какимъ (siakim-takim) спокойствіемъ. Steb. т. 2. стр. 184. Ostrowski т. 3. стр. 207.

124) Левъ Креуза такъ описываетъ это дѣло: Niektóre zacne osoby, pragnący zgody miedzy nami w religij greckiej rozrnionemн t. e. miedzy uniami и православными, potrzebowały po nas, zebysmy sami z sobą w miłości braterskiej, на jedno się miejsce zszedlszy o uspokojeniu zobopólnym mowili i acz druga strona (православныe) zrazu na tož przypadała, do rozmów jednak braterskich (nie z
naszej przyczyny) nieprzyszło. Lecz iż się już było na to zaniosło, chcąc, żeby tak słusznemu takich ludzi żądaniu z naszej przynajmniej strony jakkolwiek wygodziło... na-
znaczyliśmy dzień pewny, miejsce i czas, na który za-
prosiliśmy ludzi zacnych w Wilnie pod ten czas będą-
cych tak z naszej strony, jako i przeciwnej, którzy widząc
rzecz słuszną przybyli i łaskawie słuchali, widzieli też
księgi słowiańskim językiem częścią pisane, częścią dru-
kowane z których samych łacinского i greckiego języka
na ten czas xiąg zaniechawszy, wszystkiegośmy dowodzi-
li. Obrona jedności Cerkiewnej przedmowa. Autorś cochy-
nienia na the Obrony Weryfikacji oписywana jest jako do
gorączdo jaśnie, oną gozowity: przed trzema laty (cochinienie
pisan o 1621 r. dysputę był 1617 r.) za pracą i usilnym
staraniem J. W. X. Biskupa Wilenskiego (t. e. Latin-
skiego, którymy toga była Evstafię Woldowiczę (Wilno.
Krasz t. 2. str. 506 — 507.) już przyszło było do tego,
żeście wy sami (autorę obrażająca się w Wilenskiem praw-
wsławnowemu brатstwu) pozwolił o tych różnicach naszych
mówić z nami i pewny czas już był naznaczony i ludzie
zacni i przodkujący u was stanu świeckiego już się skło-
nili byli do słuchania nas z sobą mówiących, tamedni się
ze wszystkimi trudnościami swemi wywarli byli, które
wam według zdania waszego wstręt czynili, j zatoż J. M. X. Biskup wszystko czynił, jakoście sami chcieli,
mięsce i czas jakiscie sami obrali, duchownych nabożeń-
stwa Rzymskiego niemiał być nikogo oprócz J. M. sa-
mego ze dwiema duchownemi i to nie jako dysputujących,
albo informujących, lubo też to dyrygujących jeno mere
слушających, a w żadną się rzecz nie wstępujących, z
swieckich nabożeństwa Rzymskiego żaden nie miał być,
jeno którego byście wy sami przypuscie chcieli, by i upewnienie dać tego J. M. X. (biskup) gotow był na pismie, sbierzcie się jeno z pamięcią, a przyznaycie, jak się Boga boicie, jesli nie tak było, zapomnieć niemogliście, bo trzy lata temu, i jużescie się ukontentowali byli, czekaliscie z nami pospołu dwóch niedziel od siebie naznaczonych, już to tam i sędziego i o pozwolenie patryarsze koniec był. Lecz jako wy w sprawach swoich jestescie nieustawiczni i odmienni i lekкамиśli, tak i w słowach, trzema dniami przed tą dysputacją przysłaliście do J. M. xiedza Biskupa, wymawiając się z tej zobopulnej z nami rozmowy, na którą już zjechali się byli niektórzy ludzie zacni nabożeństwa naszego. A co się tam powiedziało, o sędziego (o którego trudność czynicie) i tu się krociuchno namieni, że dysputacie sędziego niepotrzebują, ieno słuchaczow, dekretow tam żadnych nie piszą, ani ich publikują, niemasz tam aktora, reum i inszych sądowi należących okolicznosci (стр. 40—41).

125) Весь этот предмет подробно будет разсмотрѣн нами въ 3-мъ томѣ нашихъ изслѣдований. Здѣсь мы только слегка его касаемся, но сколько это нужно для объясненія исторіи распространенія уніи.

126) Акт. Запад. Рос. т. 4, № 189. Это одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ документовъ уніятскихъ, совершенѣно ошибочно приписаный издателями Актовъ Зап. Россіи православнымъ. Не православные, а уніаты просятъ здесь Рутскаго не смѣшивать ихъ вѣры съ латинствомъ и ихъ самихъ съ латинянами. Въ этомъ убѣдится каждый, кто прочитаетъ этотъ документъ. Мы приведемъ его въ своемъ мѣстѣ.

127) Архивъ бывшей уніятской коллегії дѣло № 4.
Здѣсь провинціальнѣ брестской епископіи Антоній Тупальскій, въ послѣдствіи протопресвятѣръ и предсѣдатель виденскій православной консисторіи, въ просьбѣ на высочайшее имя (1809 г.) по дѣлу о возстановлении литовской митрополіи прекрасно разсказываетъ исторію такъ называемыхъ каѳедральныхъ капитуловъ первоначальныхъ, ихъ отношеній къ епископамъ и ослабленія ихъ епископами въ пользу Базиліанскаго ордена, начиная со временъ Рутскаго. Къ сожалѣнію, приложенные были при этомъ просьбѣ документы взяты были Тупальскімъ назадъ и куда дѣвались—не-знаемъ. Этотъ замѣчательный памятникъ мы напечатаемъ при третьемъ томѣ нашихъ изслѣдований.

129) Stebelski тамъ же стр. 185 говорить: Takowa opatrznszcь Rutskiego nad zakonem obrazista srodze żwa- wych nieunitow, a zwlaszcza kozakow ukrainskich z starszną swoją...
130) Obraz Litwy Jaroszewicza t. 3, стр. 62—70.
131) Тамъ же §§ 39—42. Historya szkoł w koronie i w W. X. Lit. t. 1, стр. 232—272.
133) Собраніе граматъ Минскихъ № 62.
134) Prawa i przywileje w unij bdczym nadane стр. 65.
135) Собраніе граматъ г. Минска №№ 46, 77, 48, 55, 58, 59, 60.
136) Weryficacja niewinności л. 4.
137) ....при этомъ такъ высокого достоинства заслумъ патриарше (Θεοφιλάκτης) былъ одъ отца нашего патриархи Кон-
stantynopolskiego (Τῆμοεια) legat albo exarcha mąż wielkich cnot i dostojenstwa Arseniusz wielki archimandryta wielkiej cerkwie. Weryfikatia l. 5.

138) List przewiełebnego oycia Timothea patriarchy Konstantynopolskiego dany przewiełebnemu oycu Theophanowi patriarsze Jerozolimskiemu gdy do Moskwy jechał (грамата эта помещена въ Верификаций сперва на греческомъ языкѣ, а потомъ въ польскомъ переводѣ. Мы приводимъ послѣдній, какъ болѣе доступный читающей публиѣ). Przeoswiecomym metropolitom i hipertimom (достопочтеннымъ), Boga miłujacym Archiepiskopom i Episkopom w Duchu Sw. umiłowanej Braci, których ten list nasz dójdzie, łaska wam, pokoj i miłość od Boga Wszechmogącego. Przebłogosławieni przyjacielami i naswiętlnymi patriarchy Jerozolimskim kir Theophan w Świętym Duchu miły brat i spoślużyciel pokornosci naszej, mając potrzebę, jedzie do ziemi Moskiewskiej: zaczynam do którego kolwiek z was blahocześciowych przejazdem tym przybędzie, wzywać wielbliwość jego i używać bédziecie do odprawowania Boskiej liturgi w błogosławienia was и oswięcienia: powinni będąc z wszelką chęcią и uczciwością Wielebność jego przyjmować и wszelkimi dostatkami opatrywać nieodmownie, jak tego któremu, jako po nas kanony cerkiewne и sama przystojność mieć chciała, świętości cerkiewne и wszelkie archieryskie Sprawy в naszych eparchiach odprawować pozwoliły: i gdzie by się kto sprzeciwnym и nieposłusznym temu okazał jakim że kolwiek sposobem, każdy takowy pod należne karanie cerkiewne podpada. Co aby się inaczej nie działo oznajmujemy wam. Zatym łaska Pana naszego Jezusa Christusa niech będzie z wami. Amen.
Z Konstantynopola roku od Stworzenia świata 7126 (1618) Indicta 1, miesiąca kwietnia. Werificacja л. 16.
139) Jakóba Sobieskiego pamiętnik wojny chocimskiej стр. 2—7, изд. Вольфа 1854 г.
140) Истор. униі Бант.-Каменск. стр. 70.
141) Ист. Росс. Солов. т. X, 92—93.
142) Истор. Малорос. Марк. т. 1, стр. 113.
143) Weryfikacja niewinności л. 55.
144) Weryfikacja niewinności л. 4.
147) Исторія Ун. Бант.-Кам. стр. 73.
148) Тамь же стр. 76 — 77. Miscell. Коjał. стр. 55; List do zakonnikow Monastera s. Ducha стр. 14 — 15.
149) Исторія Ун. Бан.-Кам. стр. 68.
150) Король Сигизмунд писаь письмо лично къ Патриарху и универсаль къ жителямъ воеводствъ во-лынского и украинскихъ; гетмань Жолкевский двѣ граматы: одну къ жителямъ Украины, другую къ войту, бурмистрамъ и радцамъ города Киева, писали также письма къ Патриарху Теофану Епископъ Латинский Луцкiй Андрей Липский, бывший тогда подканцлеромъ, и князь Збаражский. Вся эти письма напечатаны въ Weryficatii 1621 г. и произвели сильный скандалъ для польскаго правительства и латинянъ. За это авторъ Listu do zakonnikow Monastera s. Dusha ужасно сердится на автора Weryficatij. List do zakonnikow стр. 2. Выпи-сываемъ нькоторыя изъ этихъ писемъ:

Wielebny w Chrystusie oycze pobożnie nam miły: gdyśmy wzięli wiadomość o przybyciu Wielebności waszej do państw królewstwa naszego, nie inszym przedsięwzięciem przybyłą owdzie Wielebność waszą rozumieliśmy, tylko aby skromnie i spokojnie to co było jego przedsięwzięciem odprawował. Aczkolwiek różnych różne głosy o tym Wielebności waszej przybyciu do nas donoszone były, jednak wagi takiej u nas niebyły, aby jakie o Wielebności waszej podeyrzenie przeciwnie u nas zrodzić mogły, ale raczej tak długo czekać postanowiliśmy, abysmy co pewniejszego o przedsięwzięciu Wielebności waszej poznali. Co iż już z tistu Wielebności Waszej (w cożalbnią pisma tego nabyte wizziechnych nam i stochniczak), jakośmy i mniemali, ljawno wiedzieć się daje: łagodnie to znosimy, że Wielebność Wasza pod ten czas w państwach naszych mieszkał. A rozumiemy, że wszystkie Wielebności Waszej sprawy, co też i same jego powołanie wyciągać zdąsię, do niczego się inszego tylko do spokoyności i pokoju zaciągają. Dla czego wszytko to, o co nas Wielebność Wasza prosi, łaskawie Wielebności Waszej pozwalamy i komornikowi naszemu przez list roszczałzmy, aby wielębność waszą przez te miejsca którymi ona drogą wziąć ma, dla bezpieczeństwa prowadził. Aczkolwiek nie od rzeczy wielębność wasza uczynić zdąbysię, jesliby też do dworu naszego wstąpił i nas przytomnością swą nawiedził. Ale jeśli się to wielębności waszej uczynić będzie zdało, sam to pilniej niech uważa. Zatem dobrze i szczęśliwie niech się ma Wielebność wasza. 1 Augusta 1620 r.
2. List hetmana koronnego Żółkiewskiego do obywatełow ukraińskich, wołynskich i podolskich pisany.


Wzięwszy wiadomość z pisania do mnie danego o bytności wielębności waszej w państwach J. Kr. M. cieszę się z tego, życząc, aby to było ku dobremu wszystkiego Chrześcijaństwa. Czerncow kterycheś wasza wielębność do króla J. M. wyprawił, miłościwy przystęp i prędką u J. Kr. M. zjednałem odprawę, jako to wielębność wasza z nichże samych wyrozumiesz. A iż wtej mierze komornikowi J. K. M. dana jest dostateczna informacja, dla tego na ten czas na one referując się, zalecamię modlitwom wielębności waszej i chęciom pszyjacielskim, Pana Boga przy tym prosząć, aby On sam łaską i błogosławieństwem
swym wspierał pias intentiones wieleb. waszej i dobrym zdrowiem posilał: z Warszawy dnia 1 Augusta 1620 r.


152) Weryficat. л. 17.

nadymał, takie wojsko zbierzemy, którymby za pomocą Bożą najazdom jego wstręt uczynić się mógł: jakoż i teraz zaraz wóysku naszemu zaporoskiemu naprzeciw tego pos-politego nieprzyjaciela jako narychlej wyciągnąć i w oczy mu stanąć roskazaliśmy. Zleciliśmy też posłowi naszemu, aby wielbność waszą nawiedził i to imieniem naszym przełożył, aby wielbność wasza wiedząc, że nietyk o nasze królestwa, ale i o wszystko chrześcianstwo idzie, «wóysku temu do tego przyczyną był», aby woli naszej powolnym i posłusznym się stawiło. W której sprawie obszernejz wielbnością waszą posłowi naszemu urodzonemu Bożtromiejowi Obałkowskiemu mówić zleciliśmy. Któremu wielbność wasza wiara zupełną dasz i w tym wszystkim do woli się naszej jako nażyczliwiej skłonisz. 10 Listopada (坭бря) 1620 r. Weryfikatia red. 2-e L. wtorowej wstawnej послę 28.

154) Въ граматѣ къ казакамъ Патриархъ говорить: tą ochotą y znakomitą posługą waszą (полякамъ) łacno od przenajśniejszego króla pana waszego otrzymacie że tą podniesioną przez nas w S. cerkwi waszej Ruskiey hierarchią, Mitropolita mówiemy i Episkopow na miejsce od S. Konstantynopolskiej Stalice odpadłych, od nas poświęconych konsensem swym królewskim y przywileymy zmocni y obwaruje... Weryfіc: 2-й вставной листъ послъ 28.

155) Съ этого цѣлію написано: Sowita wina, Exam. Obrony (т. e. Weryfikacii) i List do zakonnikow monastyra S. Ducha. Все это писано въ 1621 г.

156) Miscell. Alb. Kojałow. стр. 56; Истор. Ун. Бан. Кам. стр. 74, Опис. Киев. Соф. Соб. стр. 157. Мы имѣ-
емь несколько рукописныхъ универсаловъ Сигизмунда въ этомъ родѣ.

157) Всѣ, указанные нами въ 155 примѣч. обличительныхъ сочиненій адресованы къ Виленскому братству. Авторъ Synopsis-а подъ 1621 г. говорить, что въ Вильнѣ въ этомъ году были ужасныя преслѣдованія.


159) List do zakonn. стр. 18.

160) Братство Виленское писало известную уже намъ Weryficatia niewinności; Митрополитъ Іовъ издалъ Justificationa niewinności и отправилъ ее къ королю. Смотрицкий говоритъ въ своемъ Paraenesis, что онъ писалъ оба эти сочиненія. Сущность этихъ сочиненій прекрасно выражена въ слѣдующемъ оправданіи Мелетія Смотрицкаго, писанномъ Льву Сапѣгѣ. Вотъ оно: Starszy naszego monastera, pobożnie zeszly przodek mój Archimandryt Wileński (Леонтій Карповичъ) z nami bracią swą w zawartej zgodzie to miał, nić do tego męża, który patryarchą Ierozolimskim był głoszony nie pisać ani się komu z nim z naszych widzieć, ažby się o nim coby racz był, zkaź wiedzieć dało, zkaź o ludziach uznanie w oczynzie naszej pochodzić zwykło: y tak się działo, że od szrodoposcia roku przeszłego (1620), o którym czasie ten mąż do państw królа J. M. przybył aż do Panny Maryj Zielnej (до Успѣнія) niemal, namowiona rzecz w swym zawarciu zostawała: o którym czasie listy króla J. M. do tego męża i do obywatelów wołynskich i ukraińskich pisane, aktykowane nas doszły, które nam jako poszanowne z wyraznym Jerozolimskiego Patryarchostwa otytułowaniem, jazdy do niego bezpieczno otworzyły y przyczynę dały (których autografa przy ocur Boreckim
i teraz zostawać rozumiem) gdzie jesteśmy i o poświęceniu, za wielką, wielu duchownych i świeckich na znaczną zaśnienia Panu naszemu uroczystość do Kijowa zewsząd przybyłych ludzi instancją, ważyli się. Jle do osoby jego, za takiego go rozumieć, jakim go król J. M. pan nasz M. i inszy wielcy senatorowie koronni duchowni i świeccy rozumieć przez listy swe podali, uczyniliśmy to: ile zaś do osob naszych, upewniało poglądanie na osoby duchowne Episcopy i Archiepiscopy, którzy z cudzych stron do państw króla J. M. przyby(wa)li, w Cerkwi naszej to, co ich dostojenstwo nosiło, obchodzili po wszystkie te czasy bezpiecznie, lecz żadnych głosów obrazy majestatu króla J. M. tak od nich, jako i od tych, w czych majetnościach żyli i podziś dzień żyją, (niebyło). Gdyżesmy i my od ojca Patriarchi to tylko wzięli, co on nam dać mogł: na jus patronatus podawania beneficij, które w zupełnej króla J. M. w władzy zostają, nie tylko dziełem, ale i myślą targiną się, ni ważyć się, z sobą postanowiony i przyrzeksz, czekać chcąc cierpliwie na łaskę Boga Wszechmogącego i na miłosiową łaskę i obietnicę J. Kr. Mści na sejmie roku 1609 uczynioną i na tym przeszłym (1620) reassumowaną, w pokoju bez żadnych buntów i sedycji na iawi, nie pokątnie w państwach J. Kr. M. żyjąc. A co się tknie praw cerkiewnych i te są w swej całości zachowane, które tegdy gwałt i łamanie nę w tej sprawie odnosiłyby, gdyby się to nad wiadomość i wolę zwierzchniego naszego pasterza Patriarchi Konstantynopolskiego było uczyniło. Ale ten umyslnie jemu w tym zupełną władzę swą zleciwszy i legata swego, albo exarchę męża wielkiego przy nim zeszła, aby z osoby jego w tej tu Rossyiskiej — z kanonow cerkiewnych... i
z starożytnych praw i przywilejów od królów Jch M.
przodka króla J. M. y od samego szczęśliwie nam teraz
panującego Kr. J. M. nadanych, jemu należącej Diocezii
bezpieczniej ile do praw duchownych i swobodniej y z
większym temu od nas wiary daniem sprawował to, co
by na urzędzie go należało. Co, że się za takim Kon-
stantynopolskiego potryarchi zezwoleniem przez Patryar-
chę Jerozolimskiego prawidłinnie stać mogło: poswięcenie
terazniejszego Wielebnego w Bogu oycą Władyki Lwows-
skiego (Ieremii Piscarowskiego) świeższym przykładem,
który za zezwoleniem Patryarchi Konstantynopolskiego od
Metropolita Wołoskiego (który do państw tutejszych tak
wiele prawa ma, jako Patryarcha Jerozolimski) poswię-
czenie wziąwszy zakonne postanowionym Episkopem zo-

161) Oпис. Киев. Соф. Соб. и иер. стр. 159.
162) Тамь же стр. 157.
163) Посвя́м Сапги къ Кунцевичу. Истор. Ун. Бап.
Кам. стр. 83.
164) Supplicatia do przeoswieconego y jasnie wielmoż-
nego przezacnej korony polskiej y Wielk. X. Lit. obojego
stanu świeckiego y duchownego Senatu w roku tym te-
razniejszym 1623 do Warszawy na seym walny przyby-
łego. Obywateliów koronnych y Wiel. X. Lit. wszystkich
wobec y každego osobna: Ludzi zawołania szlacheckie-
go religiej starożytnzej greckiej posłużenśwa wscho-
dniego.
165) Ист. Ун. Бан. Кам. стр. 86—87, прим. a
166) Акт. Запад. Рос. т. 4. № 224. Exampl. Обр. х.
33—37.
167) Въ этомъ отношении очень замѣтательны раз-
суждения автора Weryficatij niewinnosci— сочинения, хотя писанного Мелетием Смотрицким, но строго пересмотренного Виленским братством, так что на мысли этого автора со всему справедливости нужно смотреть как на мысли Виленского братства. В этом сочинении охотно допускается мысль о соединении церквей и даже есть похвалы флорентийской унии стр. 63—64. Автор явно направляет свои мысли к тому, что можно согласиться на другое какое либо соединение православных с латинянами, но не на Унию литовскую (стр. 61—62), что упомянуты сами сознают ошибку свою (предисловие): настоящая мысль автора такая: православные готовы сделать уступку, но и упомянуты должны отрывать свою унию от латинства.

168) Важнейшие источники, из которых мы заложили наши свидетели о Іосафаті Кунцевичі — следующие: Relacja o zamordowanin okrutnym i osobliwej swietobliwosci w Bodze wiel. ouca Jozephata Kuncewicza Archiepiskopa Połockiego. W Zamosciu 1624; Wurok Komissarski w sprawie pokarania zabójców B. Jozephata Kuncewicza Arcybiskupa połockiego, widymusem wyjęty z ksiąg grodskich wojewodstwa witebskiego. Стебельского: Zywoty Ss. Ewfrzyyny i Parascewij T. 3. стр. 290—338; Phenix albo s. Jozephat.... Кульчинского. — Свидетели о том что находятся в Menologium Bazylianskie того же Кульчинского под словом Jozefat. s. и у Альб. Кояловича в его Miscellanea rerum Ecclesiasticarum в прибавлении. Głos krwie B. Jozafata.... 1629; Korona złota nad głową.... Jozaphata 1673.... Акты Западной России T. 4. Акты Минские, граматы города Вильны, Трокъ. Статья о жизни и смерти Іосафата Кун-
цевича г. Говорскаго въ неофиціальной части Витебскихъ губернскихъ вѣдомостей за 1858 г.

169) Кто о томъ незнаєтъ, говорить Древинскій, что нынѣ именуемый Архіепископъ Полоцкій, родившійся во Владимірѣ, есть сынъ купца нѣкога сапожника, а оттуда образовавъ себѣ фамилію шляхетскую Кунцевичемъ (должно быть сначала назвалъ себя Купцевичемъ) титулуєтъ себѣ. Истор. Ун. Бан. Кам. стр. 72.

170) Stebelski T. 2. стр. 231.


172) Stebelski t. 2. стр. 231. Слич. Витеб. губ. вѣдом. № 45, часть неофиціальная, статья г. Говорскаго.

173) Głos krwie.... стр. 20.

174) Kulczynski Menologium Bazyljanskie стр. 185. Мы отвергаемъ мнѣніе Кульчинскаго, повторенное по-томъ неразъ, что Кунцевичъ получилъ образованіе у іезуитовъ. Для этого и возрастъ Кунцевича былъ уже поздній, — въ 1604 году ему было уже 25 лѣтъ, — да извѣстно притомъ, что онъ вовсе незналъ латинскаго языка (см. прим. 170), а это такое условіе sine qua non іезуитскаго образованія. Вѣроятно только то, что онъ, какъ мы выразились, забѣгалъ въ іезуитскую коллегію и учился кое-чему въ отдѣленіи этой коллегіи русскомъ, существовавшемъ для русскихъ со временъ Баторія и Антонія Поссіева.

Когда наша рукопись была уже сдана въ типографію, мы получили отъ почтенаго отца архимандрита
Павла, ректора Могилевской семинарии, очень давно занимающегося разработкой памятников унії, слѣдующія свѣдѣнія объ образованіи и литературныхъ трудахъ Іосафата Кунцевича съ правомъ напечатать ихъ. Съ удовольствіемъ помѣщаемъ ихъ здѣсь. «Іосафатъ учился у іезуитовъ, именно іезуитъ Фабриціусъ преподавалъ ему богословскія науки на русскомъ язы-кѣ по незнанію Кунцевичемъ языка латинскаго. Кунцевичъ даже писалъ сочиненія. Отцу архимандриту Павлу известны слѣдующія сочиненія Кунцевича:

1. О фальшованіи писемъ словенскихъ о дѣ́б оборонцовъ и учителей въ Церквѣ противныхъ послушен-ству его милости отца митрополита: и о незгодахъ ихъ въ науце, выданной з друковъ — Виленскаго Брат-скаго, Острожскаго и Львовскаго.

2. а) О старшествѣ Петра святаго; б) о чисто-сти іерейской же лепей быть безженными; в) о за-конникахъ.... о шлюбахъ.... клобукахъ.... г) о кре-щеніи Владимирова; д) ци добре Церковь Восточная чи-нить, посвящаючи хлѣбъ, воду, вербу и баранна.... Это родь сборника изъ рукописей Іосафата Кунцеви-ча. Здѣсь же, по свидѣтельству отца Павла, упоми-нается, что Іосафатъ Кунцевичъ въ Троицкомъ мо-настырѣ Виленскомъ занимался переписываніемъ жит-тій святыхъ пропага (въ которомъ, гдѣ могъ, прово-дилъ латинская мнѣнія). Отецъ Павелъ самъ видѣлъ такія житія въ Суправльской библіотекѣ, съ замѣчаніями на полѣ позднѣйшую рукою: «это писано рукою Іоса-фата Кунцевича», или «рукою блаженного Іосафата».

3. Катехизисъ о дѣлѣ слуги Божіго Іосафата соста-влений.
4. Регулы св. Йосафата для свыхъ пресбитеровъ.
Изъ этихъ известій о Кунцевичъ мы принимаемъ съ полнымъ довериемъ 1) то, что Кунцевичъ учился у іезуита Фабріціуса и 2) что онъ списывалъ и передѣлывалъ житія святыхъ. Оба эти факта находятъ себѣ сильное подтверждение въ томъ, что Кунцевичъ, несмотря на недостатокъ систематическаго образованія, действительно обладалъ большими познаніями — доказательство тому — отвѣтъ его Льву Сапѣгѣ, напечатанный нами въ нашихъ примѣчаніяхъ ниже; — кромѣ того, о списываніи Кунцевичемъ житій святыхъ упоминается и въ уніатскихъ сочиненіяхъ объ немъ, указываемыхъ нами. Но что касается до сочиненій Кунцевича, то хотя намъ известно было, что ему приписываются они, напримѣръ, какая-то оброна вѣры (Kulczynski — Menolog. 16 ubra, значитъ еще одно кромѣ указанныхъ отцомъ Павломъ или которое либо изъ двухъ первыхъ съ измѣненными заглавіемъ), но мы неудерживались принять эти известія и вотъ по какимъ причинамъ, которыя и теперь не потеряли для насъ своей силы: намъ кажется очень страннымъ, что уніатскіе писатели, такъ ближе знакомыя со всѣмъ, что дѣлаѣтъ Кунцевичъ, какъ напримѣръ Суша, Кульчинскій, Стебельскій, не знаютъ подробно всѣхъ сочиненій Кунцевича, чаще всего даже вовсе не знаютъ объ ихъ существовании; странно также и то, что эти сочиненія нинѣогда не были изданы. Зная вниманіе уніатовъ къ Кунцевичу, можно очень и очень подозрительно смотрѣть на эту странность и тѣмъ болѣе, что въ исторіи уній известенъ другой Йосафатъ, признаваемый уніятами, хотя не офіциально, также святымъ, и очень образованъ.
ны́й челове́къ, именно Іосафатъ Вражичъ, странство-вавшій по многимъ мѣстамъ Литвы, — былъ въ Мин-скѣ, въ Бытень, въ Замостѣ, въ Новогрудѣ, — за-тѣмъ въ 1671 году переведенный въ Полоцкъ и быв-шій тамъ (1680 г.) игуменомъ (starszym) Базиліанскаго монастыря и официаломъ Полоцкой архієпископіи (должность, равнявшаяся архіерейской епархіальной власти, только безъ права рукополагать діаконовъ и священниковъ, которыхъ официалъ, самъ избиралъ и назначалъ на мѣста, отсылалъ для посвященій къ ви-карному епископу своей епархіи или къ сосѣднимъ епископамъ). Colloq: Lubels. стр. 6; Kulesza p. 105—106; Steb. t. 2 стр. 351—356. Не этотъ ли Іосафатъ и есть авторъ сочиненій, приписанныхъ Кунцевичу? Отецъ архимандритъ Павель имѣеть возможность разрѣшить наши недоумѣнія и мы тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ приглашаемъ печатно отца Павла разрѣшить ихъ, что почтенный изслѣдователь памятниковъ уніи обла-даетъ драгоцѣнными свѣдѣніями, которыхъ обнародованіе было бы очень полезно и пріятно всѣмъ, интересующимся исторіею уніи. Просимъ у отца Павла из- виненія, если наше приглашеніе несвоевременно преду преждаетъ его собственныхъ намѣреній.

175) Jeszcze by³ diakonem w Monasterzu Troyce s. w Wilnie, a już gorza³ mi³oœci¹ do zbawienia dusz ludzkich. Wybiega³ w domu na rynek i ubogie kmieœci namawia³ i prowadzi³ do koœcio³a, kap³ana im jeden±: z pl¹czem go drugdy prosi³, aby wszed³ w spowiednicy, a uszy podœ³ spowiedz¹cyœmŸ nœdznikom. Nœ¿ kiedy sam kap³anem zosta³, nie mu to by³o po szesci godzinach s¹-chaœ spowiedzi; w drodze karczmarzów samych, którzy
do tego bywają trudni, drugdy gości samych do spowiedzi zaciągał oderwawszy ich od kufla i tak skruszonych w wyciwczonych do domów własnych odsyłał. Głos krowie....

str. 9,

176) Stebel. t. 2. str. 231. Витеб. губерн. вѣд. № 46 ч. неоф.

177) Витеб. губерн. вѣд. 1858 г. № 45 ч. неоф.

178) Supplemt: Synopsis л. 2.

179) Вотъ грамата Сигизмунда III, которая достаточ-но разъясняетъ дѣло: My król z p. p. radami naszemi, przy boku naszym będącemi na relacjach naszych tej sprawy wysłuchawszy y dobrze ją wyrozumiawszy, a bacząc nietylnko z dowodow oycu Archiepiškopa połockiego ale y z własnych wywodow mieczczan Mohilowskich, ņe oni, niemając na ten czas na się żadnego ni od kogo niebezpieczenstwa, ale własne przeciwko Archiepiškopowi połockiemu wszystko miasto zbuntowawszy, wrota do miasta zamknąć kazali, wały strzelbą i ludzmi osadzili, przeciwko oycowi władycy połockiemu z ludzmi, strzelbą, z chorągwiami hostiliter wyszli, broniąc mu dobrowolnej drogi y niechcąc go do miasta i do zamku naszego pusćć, łajali, sromocili, zabić chcieli y odpowiedali, czym nietylnko władycę połockiego, ale i naszą królewską zwierzchność znieważyli et sub poenas legum popadli, constitutionem wtem seymową, którą allegowali, zosłaniać się nie mogą, bo tu nie idzie o przymuszenie wiary, gdyż ich do wiary nikt nie przynusza y owszem oni przeciw tey constitutionem wykroczyli, gwałt y krzywdę wielebnemu oycu władycy połockiemu uczynili, z tych i inszych przyczyn zkażujemy, aby przednieysi buntownicy, hersztowie, którzy do tych sedycji i buntow powodem y pryncypałami byli,
gardłem jako buntownicy w wzruszycieli pokoju pospolitego pokarani byli, na co kommisarzów naszych osobliwym listem naszym zesłać mamy, aby dostateczną inquisycją uczyniwszy winniejszych co przedniejszych buntowników kilku, którzy by się główni powodem i princypałami do tych buntów sedytij bydź pokazali, wynalazszy, gardłem pokarać kazali, a na wszystko miasto poenam arbitrariam po dokończeniu tedy kommissiej, woli y Decyziey naszey zachowujemy. Cerkwie, Monastyry, tak też czerncy y popy wszystkie Mohilowskie jurisdictiey władyczne y pod jego posłuszeństwo exnnec przysądzamy, których cerkwi Monastyrow z ich apparatami, ochędostwy, funduszami, y ze wszystkim nadaniem, dochodami, proventami, mieszczanie Mohilewscy zarazem oycowi Archiepiscopowi ustąpić y podać mają, po dacie tego dekretu naszego w sześć niedziel y potym we wszystkie cerkwie, monastyry, w popy y w czerency mieszczanie Mohilowscy wstępować się y władzy żadnej nad nimi sobie przywłaszczać y mieć niemają, pod zakładem na nas y do skarbu naszego dwudziestu tysięcy złotych, toties quoties by temu dekretowi naszemu sprzeciwieć się y on w czym kolwiek naruszyć ważyli się. Co dla lepszej wiary do xiąg kancellariey naszey zapisać kazaliśmy y ten dekret pod pieczęcią naszą W. X. L. wielebnemu oycu Jozefatowi Kuncewiczowi Archiepiskopowi Połockiemu jest wydan. Pisan w Warszawie dnia dwudziestego wtórego Marcia, roku Panskiego tysiąc sześć set dziewiętnastego. Colloquium Lubelskie str. 89 — 90; Bunt. Kam. str. 70. Supplicatia…. do senatu str. 18.

180) Tamże.

181) Bezsporno, coł a samy, pisałę kę (Кунцевичу
Левъ Сапъга, объ уніі прилагалъ попеченіе и оставить оное былобы неблагоразумно; но мнѣ никогда и въ мысль того неприходило, чтобы Ваше Преосв. рѣшились приводить людей къ оной столъ насильственными средствами. Всевышний приглашаетъ къ себѣ всѣхъ кратко: прійдите ко мнѣ всѣ и пр., но насилиемъ рабовъ влечомыхъ нетребуетъ и непріемлемъ. Вы же симъ неосмотрительнымъ усилиемъ подвигли и, такъ сказать, принудили народъ русскій ожесточиться и отвергнуть ученную его королевскому величеству присягу (присягу русскихъ Владиславу во времена Самозванцевъ). Трудно вамъ въ томъ запереться, когда обличаютъ васъ въ семъ взнесенныя отъ нихъ письменно чиноначальникамъ Польскимъ и великаго княжества Литовскаго жалобы… Бантъ. Кам. стр. 76. Жалоба, о которой здѣсь говорится, подана была въ томъ же 1623 году, въ которомъ было писано и письмо Сапъги, и въ ней о Кунцевичъ говорится слѣдующее: Szlachtę obywatelow wojewodstw witepskiego, mscislawskiego i połockiego z części z powiatem orszańskim bracią naszą y bractwo wilenskie, które niemal wszystkie narodu Ruskiego xiażat, paniat y szlachty familie, tak z obywatelow koronnych, jako y wielkiego xiestwa Litewskiego wcielone ma, za complices zgody jakieyś odstępa w³adyka połocki który się Jozaphatem Kun- cewiezem (nazywać się) raczy do xiąg Bracławia Litewskiego pod imieniem senatora zaczego, mimo wiadomość jego (?) podać ważyтьсѣ…. Na Białey Rusi u Orszy y w Mohílowie od lat pięciu tenże połocki w³adyka cerkwi popieczętowane trzyma. W Połocku i Witepku ni cerkwi, ni domu на нabożeństво pozwolonego przez tegoż забро- nienie mieć nie mogąc, za miasto w pole na odprawienie
nabożeństwa swego w dni niedzielne i w święte uroczyste wychodzić mieszczanie muszą, a to bez prezbitera, bo i tego w mieście ni poblizu miasta chować nie wolno.... Supplicatia do korony polskiej y W. X. Lit. obojego stanu świeckiego y duchownego senatu w roku tym terazniejszym 1623 do Warszawy seym walny przybyłego. Od obywatelow koronnych y W. X. Litw. wszystkich wobec y każdego zosobna ludzi zawołania szlacheckiego religiey starożytny greckiey posłuszeństwa wschodniego. Ctr. 18.

182) Co okrutniejsza et ultra fidem tyranśka y bestialśka: w Połocku tym Białoruskim tenże odstępca władcy połocki umarłe, na emyntarzu świeżo pochowane mieszczanom tuteyszym na przykrość odkopywać przeszłego roku (1622) z umysłu kazał y psom na "zjedź" jak scierw jaki ciała chrzescianskie z grobow wyrzucać, o impieta- tem! o niewolę niecznosney! Tamże je str. 19. Nezabu- demę, że to świadectwo prawosławnych posłów na sejmě: w są sprawiedliwości tego pokazania niebja so- mněwać się.

183) Obę etomy pisalę Kunцевичу w Сапаге, jakъ это видно изъ ответа последняго. Бант. Кам. слич. стр. 76 и 78. Извѣстіе это вполнѣ подтверждилось, какъ увидимъ, при убийствѣ Кунцевича.

184) Письмо Рутскаго намѣ удалось только читать въ рукописи, но мы не могли егописать; письмо Льва Сапаги, указываемое нами не разъ, напечатано въ ма- газинѣ Туманскаго (книга III) и у Бан. Кам. стр. 75—84.

185) Письмо это въ высшей степени замчательное по чудовищности іезуитскихъ взглядовъ на Церковъ и общество мы нашли въ Colloquium Lubelskieсстр. 91 —
95. ВЫПИСЫВАЕМЪ ЕГО. List abort racyzy exortatia oddano mi od W. M. M. pana, która jakom zrozumiał po większej części z udania ludzi różnych tak jest szyroce napisana o mnie, świeższczennikach moich y tey sprawie chwalenbne uniey s. cerkiewney (wespol z wiara święto katolicką w te kraje przed sześcią set lat y «coś» (!) zawitałey, a przed dwudziestą i kilką lat odnowionej), z uszanowaniem tedy oną przyjazwszy, justysikować mi się na opaczne udanie Mm. m. m. panu godzi. Wprzód co się tycze osoby mojej, Bogiem moim świadecze, który na serce y sprawy moje patrzy, żem żadnym nie przykładem żywota, ani jakim ostrym postępkiem odrażało od siebie połozeny y inszych parafian moich, pogotowiu naymniejszy się znak surowości mojej nieukoże, którym by się przykład dał do zajętnienia animuszow ludzi wichrowatych, Rzeczypospolitey szkodzących y owszem władzę y potomność moją pasterską, z wola, Bógą, z wolą J. Kr. Mści i dobrym Rzeczypospolitey znosić y stosować zawsze usiłowałem y usiłuję. Wyswietacz mi wiele person nietylko katolickich ale y Heretyckich dobrych obywatelow Diocesey mojej, że tak jest, a nie inaczej: na schizmatykow referować się nie mogę; bo ci zapowstaniem przekłatego Smotryckiego prawdę s. sobie ohydziwszy, nas, którzy jej pomnożeniu usługujemy, za arcyzłych luzi mają y udają. Toż się i o świeższczennikach posłuszeństwa mego rozumieć ma, tym zli zaś y nieumiejętni, że mię słuchają. Kiedy by byli powoli schizmatykom, ciż by byli dobrzy y uczeni. A jeśli że niektórzy są grubi, tych schizma narodziła, a nie unia? Niech že na schizmę narzekają, a nie na mię. Do uniey, żebym kogo gwałtem przymuszał, to się nigdy niepokaże. Praw moich cerkiewnych zwykła
moja przysięga episcopska prawem bronić (gdy na mię gwałtownie następują) przymusza mię. Yte jednak skromnie y uważnie czynię, nieodstępując przykładu s. Ambrozyusza y s. Chryzostoma, krórzy (lubó z protastetią albo nie) czynili jednak potężnie prawdę Bożą. Ambrozyuszm cesarzem Theodozyuszem, iż cerkwie abo Bożnice Haeretykom, w Miescie Catholickiem Mediolanie, mieć pozwalał. A Chryzostom z Cesarzową Evdoxią o odjęcie winnice wdowie, z Cesarzem Carogrodskim Arkadiuszem, aby odszczepience do jedności Cerkiewnej przywiodł, albo je z miasta wypędzić kazał, jakoż to Cesarz zaraz uczynił. By ciž święci na tak wielką krzywdę Bożą za żywo (ow) swych tu na świecie patrzali, na jaką ja tu teraz patrzę w Połocku, że chłopskwo grube, tak wiele dzietek bez krzstu, tak wiele dorosłych bez spo- wiedzi y używania sacramentu S. do piekła posłali y posyłają. Było ich wiele co na żywy Bóg potrzebowali kapłana przy śmierci, buntownicy gromili ich z tego y strzegli aż do śmierci, aby bez spowiedzi zdychali, więcej by oto czynili, niżeli ja. Przed urzędem byśmy za czasow Nerona, Diocleciana etc. tożby czynili, co na on czas wierni Boży czynili. Ale że mieszczany pod panem swiątobliwym Catholikiem, gorącym (któremu day Boże w niezamierzone lata szczęśliwe panowanie) ogrodzone jest zdrowie y wolność nasza prawem pospołtym, tak jako wszystkich innych obywatelów oczyszny tedy Dla czegož niemamy zażywać prawnych dobrodziejstw (zwłaszcza gdy inaczej bydź niemożę) ku obronie zdrowia y wolności naszych, jako insi zażywają. Więcze jest protestacja schizmatykich, po Trybunałach, Ziemstwach, gro- dach, Ratuszach na nas im ni wczym niewinnych, przecie
im tego nieganią y owszem tak im fortuna służy, że ich omymnym hałasom wszędzie wierzają, a nas, unią świętą starożytną, bez pozwu, bez sądu y prawa, na same bez-dowodu za szczycze oskarżenie opprimować y rugować usilują, powiadamając, że wszystkie wnętrze niezgody de-mowe, hałasy sejmowe z nas y uniey pochodzą: czego dowieść nie mogą; skromność nasza wiadoma jest wszystkim (!?). Schizma to brój, nie mając praw starożytnych, jakie my mamy, hałasami te wystraszyć chcą, a tym bardziej, że im poblądają. Wiem od person wiary godnych, że kozący po skączonę expedycey z Turkami, nie myślili popierać schizmy. Lecz pseudo Władykowie ich, zwłaszcza Smotrycki, widząc znaczną respekt na niektór-nych ich Mości P. P. senatorów, pobudza ich (będąc pisarzem u nich), aby tą petitią względem schizmy J. K. M. przydawali, jako by tym prędzey ambitia ich doskutku przyszła. Nie naydzie się tedy żadna przyczyna na nas do zajątrzenia ich, tylko ta żeśmy są w łodce Christusowe-wy, pod sprawowaniem Naywyższego żeglarza Namiestnika Christusowego, bez szturmu nigdy ta łodka niebyła y być nie może przy nas y bez nas. Iesli się zda komu, że te nawalności dla jakich excessów naszych szumią; niech że nas każą porwać, prawem pokonać, potym z Jonaszem z tey łodzi wyrzucać. Bo y oni żeglarze do Tarsu nie wprowadzono żadki wyrzucili, až tego losami doszli, że one nawalności morskie dla niego samego były. Schismatyicy y biją y płaczą, a na nas krzykiem y wrzaskiem wszystkie winy kładą, Katholicy też niektórzy dla samych wrzas-ków ich nas tłumie pomagają. A nie jest że to przeciw miłości bliższych, od Christusa przykazanej, dobry jest po-koy pospolity, wszakże taki, o którym Christus pani po-
wiedział: pokoj mój zostawuję wam, a nie taki na który on woła: nie przyszłodłem kłaść pokoju (takiego politycznego) na ziemię, ale miech etc... Co za towarzystwo światłości z ciemnościami, jaka zgoda Christusowi z Bełiałem; Catholikom z Schizmatykami albo Hacretykami: cerkwiom catholicim z bluznierstwem schizmatykim: «co za pokój bęśnie, gdy z obrazą Bożą uczyniony bywa; gdy przywileje Boskie Piotrowi S. y następcem jego na stolice Episcopskie y na Cerkwie wszystkiego świata dane łaćać, one z jurisdiciey naywyższego Pasterza (od Chri
tusa postanowione) odejmować, a schizmatykom je przywłaszczać będą: Wołać Piotr S. będzie y wszyscy potomkowie jego Episcopowie Rzymscy na takie bezprawia o pomstę do Boga.» Nie będą milczeć oni Włodzimierzo-
wie, Jarosławowie (?!?) Jagiełlowie, Skirhaylorwie y insi fundatorowie Metropoley y Władyciw, że intentia ich zgwałcona będzie, bo oni będąc dobremi katholikami nie dla schizmatykich pewnie, ale dla Katholickich Episco-
pow, stolice te nabożeństwa Ruskiego nadali y fundowali. Mamy wszak niektórych ich same oryginały funduszow. Jest y to, że jeden z tych ze fundatorow, Swidrygayło, takiegoż Metropolite schizmatyka (jaki na ten czas jest Borecki) na imie Harasima uwapiwszy w Witepsku, ka-
zał go spalić, oswiadczając gniew swowy na schizme. Jastygować będą y ci, którzy w tymże nabożeństwie będą przeszłych i terazniejszych czasow w wierze S. Katho-
lieckiej y w pokucie z tego świata zszychy, ciała swoje kazali położyć przy Cerkwiach Catholiczych albo uniatskich na oswadczenie tego, że oni w tcyże S. aż do końca żywota swego statecznie trwali. A nie maż się tu za co Pan Bóg gniewać: «y maż takiemu pokojowi, który się z za-
gniewaniem jego kleci, błogosławie?» Więc y oczyszcza

ta, jakie sobie bezpieczeństwo obiecywać ma, gdy nad
wszelaką sprawiedliwość kozakom y pseudo władzym to
pozwalają, czegosle oni domagają: to jest, żeby stolice
nasze bezprawnie osiedli, żeby pastuchowi Carogrodzikiemu
podlegali, a zatem żeby z państwem tak potężnym nie-
przyjacielskim związek mieli: co jako bezpiecznie będzie
oczynnie y sama polityka łącno uważy. Otworząsię wrota
wszystkim spiegom y zdraycom z państwa Tureckiego do
państw J. K. M. pana naszego miłościwego: wolno będzie
patryarsze, Metropolie, władcy greckow ba y samemu
Baszy poczerniecku się ubrawszy y exarchą się nazwawszy
z tysiącem albo y kilka janczarzow przyjechać y pod
praetextem wizytacji duchownych szpiegować, zgady
knować: zabronić im tego nielża, bo kozacy będą się
gniewać etc.. Na przymierze nie masz się na co spuszczać,
wszakęśmy sweżo doznali łatwey odmiany jego; uważyli
to dobrze oni swiątobliwie królowie polscy Kazimierz y
Alexander że skoro opanował Turek Carogrod, niechcieli
mieć Metropolis inakszego, tylko żeby papierzowi podle-
gał (!!!), jakoż taki był Metropolita Hrehory, którego
Pius S. papierz na Metropolę święcił, takż był po nim
Misael Czerczycki, potym Makary, Jozef Sołtan, aż Helena
krołowa Moskiewska, wdową już będąc, wymogła to była
od S. pamięci króla Zygmunta Starego, że jej pozwolił
słać po sacrę do Carogroda Metropolicie od nicy praezen-
towanemu Jonie, od tamtego czasu, aż do odnowienia
jedności przez starszych naszych, ten zwyczaj trwał;
wszakże ten że król swiątobliwości y syn jego August
na pilnym oku mieli Schizmatykow Duchownych y świec-
kich, sami duchownych sądzili starszych, a żademu gre-
wiedział: pokój mój zostawuję wam, a nie taki na który on woła: nie przyszedłem kłaść pokoju (takiego politycznego) na ziemię, ale miecz etc... Co za towarzystwo światłości z ciemnościami, jaka zgoda Christusowi z Białem; Catholikom z Schizmatykami albo Hacrytykami: cerkwiom catholicim z bluznierzstwem schizmatyckim: «co za pokój będzie, gdy z obrazą Bożą uczyniony bywa; gdy przywileje Boskie Piotrowi S. y następnem jego na stolicy Episcopskie y na Cerkwie wszystkiego świata dane łamać, one z jurisdictiey najwyższego Pasterza (od Christusa postanowione) odejmować, a schizmatykom je przywłaszczać będą: Wołać Piotr S. będzie y wszyscy potomkowie jego Episcopowie Rzymscy na takie bezprawia o pomstą do Boga.» Nie będą milczeć oni Włodzimierowie, Jarosławowie (!?) Jagielowie, Skirhajłowie y insi fundatorowie Metropoley y Władycyt, że intentia ich zgwałcona będzie, bo oni będąc dobremi katholikami nie dla schizmatykich pewnie, ale dla Catholicich Episcopow, stolice te nabożeństwa Ruskiego nadali y fundowali. Mamy wszak niektórych ich same oryginały funduszów. Jest y to, że jeden z tych ze fundatorow, Swidrygajło, takiegoż Metropolite schizmatyka (jaki na ten czas jest Borecki) na imie Harasima -锫apiwszy w Witepsku, każeł go spalić, oświadczając gniew swojy na schizme. Jastygować będą y ci, którzy w tymże nabożeństwie będąc przeszłych i terazniejszych czasów w wierze S. Katholickiej y w pokucie z tego świata zszedszy, ciała swoje kazali położyć przy Cerkwiach Catholicich albo uniackich na oświadczenie tego, że oni w teży S. aż do końca żywota swego statecznie trwali. A nie maź się tu za co Pan Bóg gniewać: «y maź takiemu pokojowi, który się z za-
gniewaniem jego kleci, błogosławić?» Więc y oczysząta, jakie sobie bezpieczeństwo obiecywać ma, gdy nad wszelaką sprawiedliwość kozakom y pseudo władzykom to pozwalam, czegosie oni domagają: to jest, żeby stolice nasze bezprawnie osiedli, żeby pastuchowi Carogrodzkiemu podlegali, a zatym żeby z panstwem tak potężnym nieprzyjacielskim związek mieli: co jako bezpiecznie będzie oczystnie y sama polityka łacno uważy. Otworzą się wrota wszystkim spiegom y zdraycom z państwa Tureckiego do panstw J. K. M. pana naszego miłosiernego: wolno będzie patriarsze, Metropolicie, władacze greckow ba y samemu Baszy poczernieicku się ubrawszy y exarchą się nazwawszy z tysiącem albo y kilka janczarzow przyjechać y pod praetextem wizytacji duchownych szpiegować, zgady knować: zabronić im tego nicże, bo kozacy będą się gniewać etc.. Na przymierze nie masz się na co spuszczać, wszakęmy świežo doznali łatwycy odmiany jego; uważyli to dobrze oni świątobliwie królowie polscy Kazimierz y Alexander że skoro opanował Turek Carogrod, niechcieli mieć Metropolity inakszego, tylko żeby papierzowi podlegal (!!!), jakoż taki był Metropolita Hrehory, którego Pius S. papierz na Metropolii święcił, takiż był po nim Misael Czerczycki, potym Makary, Jozef Sołtan, aż Helena królowa Moskiewska, wdową już będąc, wymogła to była od S. pamięci króla Zygmunta Starego, że jej pozwolił słać po sacrę do Carogroda Metropolicie od nicy praezentowanemu Jonie, od tamtego czasu, aż do odnowienia jedności przez starszych naszych, ten zwyczaj trwał; wszakże ten że król świątobliwości y syn jego August na pilnym oku mieli Schizmatykow Duchownych y świeckich, sami duchownych sądzili starszych, a żadamu gre-
kowi przychodniowi sądzić y wizytować ich nie przy-
puszczał, nawet cerkwie powoły budować y starzy po-
prawiać nie wolno było schizmatykom aż za osobliwemi
przywilejami królewskimi, które y do tych czasów w
ręku mamy. Znał to y sam Hospodar Mockiewski, że tem
związek duchowieństwo jego z Karogrodem nie jest po-
żyteczny panstwu jego, y dla tego przed trzydziestą i kilka
lat, groźbą (!!) y proszą wymógł na patryarsze Jer-
emiaszu, żeby mu patryarchę na Moskwie uczynił który
by już na wszystkie potomne czasy, bez poselstwa do
Karogrodu mógł bydź stawiony na Moskwie, jakoż się
y tak dzieje. Aż do tego czasu, po konfederacji nieszczę-
sneý schizmatyczkej y Haëretyckiej (1573 r.), z sobą się
bratać y swey woli cug pomału puszczać, nie pokoy w
tę y ocyznie wznikać poczeli y teraz go pomnażają, do
czego y graekowie przychodniowie im pomagali i teraz
pomagają, eszcze y więcej pomagać mogą, jesli się Rzecz-
pospolita nieobaczy. Wspomni jeno W. M. M. M. pan,
co on Nikiphor Czermiec graeczyn jeszcze przed odno-
wieniem jedności zrobił był w Wołoszech, co y tu w
panstwie J. K. M. broił przyjechawszy, do jakich con-
foederatij hoeretyków z schizmatykami zwodził. Jakie
zjazdy zawsze bywali w Ostrogu, w Lucku, w Brzesciu
za powodem jego y drugich panow, którzy go za proroka
mieli, tegoż mu pomagali y drudzy graekowie, którzy od
confederatij wolny tu przyjazd y wyjazd mieć poczęli
aż król J. M. postrzegszy się kazał rozsyłać uniwersały,
aby ich niepuszczono do panstw J. K. M., mamy te uni-
wersały do tych czasów. Z tysi zuźnie ich przeklętey y
Nalewayko powstawszy z gromadą swą, iak wielką szkodę
uczynił Rzeczypospolityj, jest to przy dobrej pamięci W.
M. M. P. y wszystkich mas: przyszło do tego, że haeretycy z schizmatykami się spisawszy, przysięgą się obwiązał jeden przy drugim stać. Wysłali haeretycy (z pewnymi condyclami) do tegoż patryarchi Jeremiasza Carolgrodskiego y z oddaniem posłuszeństwa, chcąc tym Rus do scisleyszego związku z sobą przywieść (zniesienie Wiertomberskich wpływów, z Jeremię I). A to wszystko było pewnie, nie ku dobremu Rzeczypospolitej, lubo to jeszcze y jedność nie odnowiona była, ani obwołana. Unia tedy zapotym to jest roku 1596 obwołana temu wszystkimu zabiegał; unia uspokoiła tę confederatą przekletą tyranstwo Nalewaykowskie; pobłogosławił Bóg początkom jey, bo skoro nasi starsi z Rzymu się z tą unią wrócili, wszystko to się uspokoiło (?) Kozacy się uniey, jako dzieła Bożego ustraszywszy, z Nalewaykiem swoim do ord Tatarskich uchodzili, gdzie nimsz przeprawił pod Lubnami od naszych cudownie są na głowę porażeni, Nalewayko żywcem wzięto, potem y onego Nicephora authora wszystkich sedytii ułapiono y obudwuch według zasług skarano. Pobłogosławili y postępkom tcy S. uniey, w kilka albowiem lat po odnowieniu jey, za pobudkę (jako na on czas pewne głosy były) Stephana Zyzania ministra schizmatyckiego, Michał w Wołoszech powstał był przeciwko oczyszcznie, lecz prędko marnie zginął. Powstało też było nie mało potentatów schizmatycznych y haeretyckich (W. M. M. P. dobrze znajomych y wiadomych) przeciwko tego dzieła Bożego sprawie, które Bóg uczynił za dni ich, ale nie nie dokazawszy, porwani są do sądu Bożego, chcieli się gromadą rokoszową insi kusić o potłumienie tcy sprawy świątobliwce, przecie ten zamysł ich, z hańbą się ich skończył (wybód Wileński 1599) Pewniejszy,
że ten że Bóg mocny y do końca temu dziełu swemu pobo-
goslawi w szelaką przeszkodę nie tylko kozacką, ale y dia-
belską znieśies y zwalczy bez żadnej szkody y owszem z przy-
mnożeniem uciech jey duchownych. Jesliby też tego wszyst-
kiego nieważono, a kozacką posługę (której dzialność nie-
dawno przeszła nie im, ale wiersze świętey y nabożności y
szczęściu króla J. M. Pana naszego Miłościwego ma się słu-
sznie przypisać (хотяская победа), nad unią świętą prze-
łożono y onych woli (mimo wolą Bożą) dosyć uczyniono
będzie, obawiać się, aby ten że Bóg sprawiedliwym są-
dem swoim nieskarał tey oczyszny miłej. «A to przez
tych że kozakow jako niegdys lud Boży przez Philistym-
cyków że im pobłążył był y ufugował y terazniejsze-
go ciężaru y nawalności od Turka, aza nie swowola ko-
zacka nabawiła Rzeczpospolitą» (?!). Nad to wskrzesić się
żnowu mogą one pierwsze przed unią zaczęte 'confederatie
schizmy z sectami różnemi, a zatym obawiać się, żeby też
sę niedziało w oczynzie naszey, co się dnie w Słasku
y indziey. Kozacka też swowola tym się nie zwięże, ale
rożwiąże, którzy napotym, nie mająć względu na Boga,
Pomazańca jego y na sumnienie swoje, większych się rze-
czy ważyć będą, niżeli się ważył Nalewayko. Patrz jeno
W. M. M. M. Pan, jeszcze niemając takiey wolności odję-
li cztyry monastyry główne z czerncami się zmówiwszy,
jeszcze przed odnowieniem jedności w Kijowie z podawa-
nia Królewskiego, mianowicie monastyr Michała s. Zło-
towierschego, s. Nikoły Pustynskiego y s. Kiryła y Mie-
żyhorski monastyr y przywłaszczyły je wilczym prawem
podawane Archimandryty tamczego Pieczarskiego. Teraz
świeço pseudo patryarchę sobie z graeciey przyprowadzili
nad wiadomość y pozwolenie króla J. M. y wszystkiicy
Rzeczypospolitej. Władysław nad wszelaką słuszność mimo żywych od J. Kr. Mości uprzywilejowanych każą mu sobie stawić, odezmyjąc jawnie y znacznie jüs patronatum królowi J. Mości. A czegoż potom nie uczynią gdy doznają, że afectacicy ich w wszystkim dogadzają; głosow innych co mowi grubianstwo — wolemy pod Turkami żyć — zniesieniem jedności nietylko nie zatłumiać, ale pomnożyć. Z natury to schizma ma, iż woli się bratać z haeretykami y z Turkami, niżeli z Catholikami. Cesarz Carogrodnki Emmanuel Comnenus z początku schizmy uczyniwszy przymirze z Turkami, woyska Catholickie Francuzkie, które mu chciały dopomoc do odzyskania ziemi świętę, mąkę mieszając z wapnem potrą, z którymi się był zgoła zmówił na Zacinniki, chcąc je wyniszczyć, zayrąć im, żeby jaką potęgą swoją nieodyskali Palestyny, na on czas pod Turkiem, ḟo czym pisząc Niceta Choniata Graeczyn, wielce się skarży na tego Emmanuela; co za dziv, że i ow motłoch schizmatycki z większą się przyjaznią ozywa Turkom, niżeli Panu Świętobliwemu Catholickiemu Królowi J. M. Karnością bytedy to chłopstwo od takich głosow odstraszyć, a nie wolnością, jako Moskwicinowie, jeśli to kładą na nas przez listy swoje pisane do Ich Mościów P. P. Rad Koronnych y W. X. Litewskiego, abyśmy ich mieli do odstąpienia przysięgi Królowi J. M. Panu naszemu Miłościowemu przywieść y przymusić, wielką a nie znośną nam krzywdo czynią, nigdy się to na nas naymniejszym znakiem niepokaja. Schizmatykom by raczej miano zadawać, a nie nam. Mohilowcom, przykładem Plutarcha, po odzierzeniu Decretu od J. Kr. M. niemal pułboku, dopusciłem być w cerkwiach nabożeństwo swoje odprawować chcąc ich ludzkością tą ku dobremu przy-


187) Тамъ же дѣло о смерти Кунцевича.

188) Pragnął jey (смерти) zawsze, ale mianowicie, gdy ostateczny raz z Połocka wyjeżdżał, roskazał, aby z pilnością grób dla niego był budowany co przedher w scienie kościelnej. W drodze miłosier mowy niemiał, jako o śmierci, až się nią drugim przykrzył. Przy stole jednego czasu z takim smakiem o niey mówił y tak długo, że go kompania prosiła — przynajmniej oycze wielbny, day się nam najeść, niechaj o tey śmierci mowa twoja odłogiem troche będzie. Głos kwiecie str. 26. Хотя втотъ разсказы очень подозрительны, но безъ сомнѣнія сущность дѣла въ немъ т. е. фанатическое настроеніе Кунцевича — вѣрна.

189) Слѣдственное дѣло о смерти Кунцевича Stebel.
т. 3. стр. 300—303. Здесь указано на несколько протестаций и позовъ Кунцевича на православныхъ, которая, хотя вызывали шумныхъ волненій народа, но въ слѣдствіе которыхъ все-таки церкви Витебскихъ переходили во власть Кунцевича. Къ сожалѣнію, мы немогли отыскать этихъ позовъ и протестовъ и незнаемъ подробнѣй содержанія.

190) Тамъ же.


192) Steb. т. 3 стр. 329, свидѣтельство вполнѣ оправдываемое извѣстнымъ ходомъ дѣла.

193) Вотъ наказъ Сигизмунда судной Комиссіи; Uprzezynnie wiernie nam mili. Wzieliśmy pewn¹ wiadomoœæ, że Rady i mieszanie miasta naszego Witebska niedawne ni czasy uczyniwszy znaczny bunt i sedycþ przeciw wielebnemu nie gdyœ yocu Jozefatowi Kuncewiczowi w³adzce Witebskiemu i Poœockiemu na ten czas w miecie Witebskiem w Dyceczy swoiœy i starszeœtwicie duchowienstwu podlegœym rezydujœcemu, namysliwszy siê i namowiliwszy z dawnymi czasow naz³y uczynek i na gwaœt we dzwo nek uderzyszy, przerzeczonego w³adþke we dworze jego gwaœtowinie naszli i okrœtnie na smierœ zamordowali. Zabiegajœ tedy, aby takowe swywoœtstwo i postœpek nieznoœny gœry niebraœy, ale raczej słuszne odniosly karanie, uprzemysœci i wiernosc waszey, których nam wiara i w rzeczach sobie powierzonych biegœœ dobrze wiadoma jest, zlecæ to umysliœmy. Jakœœ i zlecamy omnimo dojœc pote statem, abyœœ uprzemysœœ i wiernoœœ wasza o czasie i
terminie sądzenia sprawy tey statecznie z sobą porozumieważy się, do miasta przerzeczonego zjachawszy i tak srogim, buntownym, gorącym i jawnym uczynku prawem i processem inquirowaii, winnych surowo karali i sprawę tą dla zatrudnienia innych Rzeczypospolitey spraw bez wszelkich zwłók, appellacyi, dylacyi, informacyi naszych dalszych, vigore executionis definitiva sententia uspokoii. Abusi sunt łaski naszey królewskiejy i według powinności swej strzęd pokoju pospolitego nieumieli, więc na bunty sedycye rozlanie kwie niewinney kapłanskiey rozpuscili się: dabunt poenas seconium legum severitatem. Jako nay-prędzey tedy na wieczną pamiętkę i przykład abyście wierność i uprzemysłność wasza starsali się powściągać ich takim sposobem, aby już więcej wolności i praw Magdeburskich przez antecessory nasze i nas samyych łaskawie nadanych, nieużywali i pomienionych mieszczan Witebyskich jako legum publicarum et auctoritatis nostrae contemptores abyscie od nich oddalili. A co kolwiek dekretem swoim ustanowicie pro rato przyjmujemy. Uczyńcie to wierność i uprzemysłność wasza z powinności swej i dla łaski naszey. Absencją którego in Commissis non obstante nec actum proesentis commissionis impediente, concedimus. W. Warszawie. 1623 roku 9 Grudnia. Oczywiście zdźсь довольно выдержанъ юридический тактъ, но мы имѣли въ рукахъ двѣ тетрадки писемъ объ этомъ дѣлѣ между прочимъ одно письмо папы Урбана къ Сигизмунду. Въ этомъ письмѣ говорится, что прожить тотъ человѣкъ, который будетъ препятствовать обмо- чить мечь въ крови (православныхъ): письмо писано въ самомъ началѣ 1624 года. Замѣтательно, что еще въ 1623 году, гораздо раньше смерти Кунцевича, папа
началъ сдѣть одно за другимиъ письма въ Польшу, 
убѣждаю польское правительство рубить схизматиковъ, 
въ особенности казаковъ. Въ тѣхъ же тетрадяхъ мы 
нашли четыре письма такого рода одно къ Сигизмунду, 
другое къ примасу Арх. Гнѣваненскому, третье къ 
Еписку Краковскому, четвертое къ Еп. Лушкому.

194) Незадолго передъ смертю Кунцевича казаки 
убили нѣсколько униатскихъ монаховъ въ Киевѣ, и Саптъга давно уже боялся подобныхъ историй. Эта боязнь 
прямов выскажана въ письмѣ его къ Кунцевичу, на ко 
торое мы неразъ ссылались: Вы злоупотребленіемъ ва 
шей власти, писалъ Саптъга къ Кунцевичу, и поступки ва 
ши, водимые паче тщеславіемъ, нежели любовью къ 
ближнему, въ противность священной волѣ даже и за 
прещенія республики, были причиной и подвьгою тѣхъ 
опасныхъ искръ, которыя угрожаютъ всѣмъ намъ или 
весьма пагубнымъ или всеистребительнымъ пожаромъ… 
Ван. Кам. стр. 77.

195) Все эти свѣдѣнія о смерти Кунцевича мы заим 
ствовали, какъ замѣчали и выше, изъ униатскихъ и ла 
тинскихъ сочиненій и въ особенности изъ слѣдственнаго 
дѣла, напечатанаго у Стебельскаго въ его прибавленій 
къ житіямъ Св. Параскевіи и Евфросиніи Полоцкихъ. 
Слѣдовательно основались на источникахъ очень подо 
зрительной достовѣрности, тѣмъ болѣе, что говорять, 
даже слѣдственное дѣло о смерти Кунцевича напечата 
но униатскими писателями въ искаженномъ видѣ. Счи 
таемъ поэтому необходимымъ объяснить, какимъ обра 
зомъ мы извлекали изложенныя дѣсь свѣдѣнія изъ та 
кихъ не достовѣрныхъ источниковъ. Мы довольно зна 
емъ недобросовѣстность униатскихъ и латинскихъ ис
точниковъ унiи, но знаемт также и средство извлечать и изъ нихъ вѣрныхъ свѣденiя. Средство это и простое и—мудреное, съ какой стороны посмотреть. Мы невѣримъ ни одному унiятскому или латинскому сочиненiю въ одѣльности взятому, но сопоставляя и свѣряя ихъ со всѣмъ, что знаемъ объ унiи, открываемъ въ нихъ не меньше дѣльного содержанiя, какъ и въ источникахъ не унiятскаго и не латинскаго происхожденiя. Въ особенности мы здѣсь слѣдуетъ тому правилу, что стараемся узнать изъ унiятскаго или латинскаго сочиненiя не то, что авторы хотятъ доказать, а что они отвергаютъ или скрываютъ. Одно уже то, — въ чемъ они невольно или наивно проговариваются, — богатый материалъ. Въ этомъ отношенiи мы иногда признаемъ богатымъ источникомъ нелѣпѣйшее сочиненiе, напримѣръ, какое нибудь восторженное, фанатическое сказаніе о смерти Кунцевича въ родѣ Głos krwie или невѣжественнѣйшее описаніе его чудесъ въ родѣ Korona Złota. Конечно, мы нескрываемъ здѣсь, что такая почва для историка очень зыбкая, особенно при недостаточномъ знанiи дѣла, и насколько она у насъ тверда мы не беремъ судить, но если читателямъ угодно слышать наше признаніе, то мы скажемъ, что открываемъ намъ теперь богатѣйшія рукописи объ унiи убѣждаютъ насъ еще болѣе въ томъ, что критическое изученiе печатныхъ сочиненiй объ унiи, къмъ бы они нынѣ написаны, всегда можетъ привести къ важнѣйшимъ открытиямъ и что весьма несправедливо многие уничтожаютъ всякое значенiе этихъ сочиненiй, если они написаны унiятами или латинянами. Что же касается до искаженiй слѣдственнаго дѣла о смерти Кунцевича,
то кромѣ общей критики его, мы имѣли еще слѣдующія
пособія для воастановленія истины: нѣкоторыя свѣдѣнія
обѣ этой смерти, помѣщенные въ Supplementum Synopsis
(сочиненія православнаго) и тѣ части биографіи Кунцевича,
написанной г. Гаворскімъ (въ Витб. Губ. Вѣд.
1858 г. ч. неоф.), которыя составлены на основаніи
подлинныхъ документовъ, хранящихся въ Полоцкой
теперь Витебской Консисторіи и Витебскаго Архива
древн. граматъ. На этомъ основаніи мы беремъ смѣлость
dаже указать, что именно искажено въ этомъ слѣдственномъ дѣлѣ. Въ немъ искажены показаніе виновныхъ
или лучше сказать неисказаны, а или выпущены,
или сокращены. Здѣсь дѣйствительно поражаетъ
читателя отсутствие защитительной рѣчи со стороны
православныхъ рядомъ съ обвинительными рѣчами (на-
печатанными) адвоката Кунцевича.

196) Głos krwie str. 25. 26, 27; Korona złota nad
гловой zranioną B. M. Jozefata Kuncowicza rozdziaľ 1—8.
197) Progenitor ejus (Мелетія) Erasmus Smotricki Vi-
cecapitaneum Castri Camenescensis plurimo egit tempore...
vir morum singularium nec exilis doctrinæ, quippe qui
graecarum Latinarumque litterarum nec non slavonicæ lin-
guæ cumprimis peritus fuerit. Cujus rei argumento sunt
perutiles toti Russiae ejus lucubrationes; biblia scilicet e
Graeco et Latino sermone in Slavonicum versa et Ostro-
giae ducis... impensis edita... Konstantinus dux ostrog-
ensis videns dictum Erasmus Smotriski Vicecapitaneum
Camenescensem eruditionis Ruthenos inter haud spernen-
dae, auctortate sua tantum apud eum perfecit, ut relictio
publico honore, ejus gymnaziж rectorem subjeryt... Saul-
lus et Paulus sive Melethius Smotryski transformatus cox.
Хельскаго, уніятскага епископа Якібы Сусы изд. 1666 г. стр. 14—15.

О Мелетів Смотрицкому печатается, съ іюня мѣсяца настоящаго года въ «Православномъ Обозрѣніи» прекрасная статья г. Еленевскаго. Мы рекомендуемъ ее нашимъ читателямъ. Въ ней съ большимъ знаніемъ дѣла и искусствомъ собраны свѣдѣнія объ этомъ лицѣ и сдѣлана попытка разгадать эту личность. Разгадка автора очень близка къ истинѣ и очень интересна. Г. Еленевскій шагъ за шагомъ показываетъ, какъ Смотрицкій переходилъ отъ православія къ уніи, увлекаясь планомъ примиренія православныхъ съ уніятами. Къ сожалѣнію, желаніе автора видѣть вездѣ логичность въ мысляхъ и дѣйствіяхъ Смотрицкаго, значительно повредило дѣлу. Смотрицкій представленъ имъ слишкомъ уже въ яркомъ свѣтѣ. Впрочемъ, мы соглашаемся, что автору трудно было и собрать другой взглядъ на Смотрицкаго, при его добросовѣстномъ изученіи только печатныхъ документовъ объ этомъ лицѣ. Были бы у него рукописи, которыми мы могли пользоваться, и онъ самъ ослабилъ бы свои усюденія о Смотрицкому. При всемъ томъ, повторяемъ, эта статья очень замѣчательна и хотя мы знакомы были съ нею и прежде ея изданія, но прочитали опять съ большимъ интересомъ. Было бы у насъ побольше такихъ статей, исторію уніи быстро двинулась бы впередъ.

198) Тамъ же стр. 16. Кириллъ Лукарисъ былъ тогда протосиноделомъ Александрийскаго патріарха Мелетія и пребывалъ въ Литвѣ вмѣстѣ съ извѣстнымъ намъ ешархомъ Никифоромъ. Было это въ девяностыхъ годахъ XVI столѣтія.
199) Suszen стр. 16.
201) Suszu стр. 18.
202) Объ этих сношенияхь Смотрискаго съ унииатами и латинянами былъ большой споръ еще въ 1624—2 году. Авторъ сочиненія Sovita Vina рассказылъ объ нихъ печатно. Авторъ Obrona Verificatij, т. е. самъ Мелетій Смотрискій, не отвергая самаго факта этихъ сношений, давалъ имъ тотъ смыслъ, что онъ вѣлъ ихъ по порученію виленскаго братства. На это авторъ соч. Examen obronu отвѣтилъ новыми подробностями и выказывалъ Мелетія опровергнуть ихъ. Опроверженія мы не нашли, да оно намъ и не нужно. Сами православные въ послѣдствіи доказывали, что Мелетія съ трудомъ со- глашался постричь Леонтий Карповичъ, сомнѣвавшись въ его достоинствѣ, т. е. они почти повторили разсказъ объ этомъ уніятскихъ писателей.
203) Powiadaf (Смотрискій виленскімъ уніятамъ на тайныхъ свиданіяхъ) и то, что наврѣлъ на Воѣнію до uniy iednego, który potym (znac' je w tamtym koncie ka- planow dobrych unitow — niebylo) przeszedł do naboże- stwa Rzymskiego, o co mię przysztrafował pan jeden w Wilnie... Za upomnieniem jego pisałem powiada do tam- tego człowieka, mowiac, zem 'zartował (ale tamtem za-
szedszy żartem do P. Boga (т. е. до латинства, по мысли автора) serio został przy nim). Examen obrony Weryfikacji стр. 44. Факт этот подтверждает и православный писатель—автор Antropologi, говоря, что это было до посвящения Мелетия в свящ. Епископа стр. 52.

204) Ostrze następować w Bractwie mu poczęto, żeby aby habit brał, abo przew od nich ustępował,—унятское сочинение Examen obrony... стр. 45—46. Każdy to na oko widzi żeś hipokryta (обращение к Смотрицкому) со i oycieć twoj w Duchu S. pamięci błogosławiony Leon-tius Archimandryta cerkwi zesłania Ducha S. Wileńskię w tobie widziała dla czego i do zakonu cię przyjmować niechciał... tylko czasowi schodząc, на żądanie niektórych osób, którzy wewnętrznego wilka mało znali, rad nie rad przyjac musiał do zakonu i ręce umywszy czyst jest od tego, spodziewając się jednak wszyscy z czasem poprawy (?) po tobie, wkładali się za tobą. Antidotum—сочинение православного писателя стр. 6; а писатель Antropologi, тоже православный, говорит даже, что Мелетий, принимая и архирование, думал объ униях,—а przecie ten pielgrzym (Смотрицкий, путешествовавший на Востокъ) dostojenstwo to (архирование) на себя взял небедно тего godzen, przeto że się nanim nieobchodził, «ani się obchodzić przedtem zamysła...» стр. 17; так что на основании этого свидетельства можно бы подумать, что Мелетий действительно по совѣту уніятовъ принял монашество и остался въ виленскомъ братствѣ, какъ говорить объ этомъ авторъ Examen obrony (стр. 45), и что онъ, слѣдовательно, давнымъ давно готовилъ измѣну православію; но этому послѣднему заключенію
совершенно противоречит борьба Мелетий с Кунцевичем.


206) Conclamatum... est R-sm Meletium Schismatitios parrricidas tum scriptis tum dictis contra pastorem suum (Ioasaфата Кунцевича) excitasse... Письмо Рутскаго къ папѣ объ обращении Смотрицкаго отъ 1627 г. рукопись.

207) Донесение въ Римѣ Рутскаго, приводимое нами ниже.

208) См. письмо Ioasaфата Кунцевича къ Льву Сапгѣ, приведенное нами въ примч. 184.

209) Судебный позывъ виленскому братству 1624 г. рукопись. Выписываемъ весь этотъ интересный доку-ментъ. Jmienieм въ Bodze wielobnego Jego M. oyca Jozefa Weliamina Rutskiego Metropolis Kijowskiego, Ha-lickiego и wszystkiej Rusi такъ же wszystkiego Ducho- wienstwa y bratstwa zdawna uprzywilejowanego Wilens-kiego S. Tróyece, tak narodu szlacheckiego, jako y mie- szczan szlachetny Rady y pospolitego człowieka pod pośluszenstwem Jego M. Oyca Metropolis na ten czas Jozefa Weliamina Rutskiego бѣднаго доноси д до пожру- у и оповиадаись (неизвѣстно кто, въ рукописи оставлено пустое мѣсто) на ludzi соowolnych Duchownych y свиек-кіх Mieszczan Wilenskich y innych wszystkich roжнаго stanu ludzi którzy tego соowolnego zebrania factores y do faktij ich „zlosliwych jakim kolwiek sposobem radâ y po- mocą są. A mianowicie Gabriela Dudka на ten czas na-miestnika Monastera Brackiego, Barlaama и pierwiey Ba-
wyrz pomienienia duchowny y świeccy zapomniawszy z wiary y poddaństwa swego które powinni J. Kr. M. panu swemu, wyłamawszy się z władze swownolnie y poślubienstwa Mitropolitów y pasterzów swych własnych y prawdziwych y przezniejszego władzę Wielębnego ojca J. M. Jozefa Rutskiego Metropolity Kijowskiego y wszystkiej Rusi od Króla J. M. mianowanego podanego y według porządku starożytnego Cerkiewnego na to dostojenstwo poswięconego y potwierdzonego y oderwawszy się od prawdziwego bractwa S. Trójce zdawna uprzywilejowanego y zabawszy skarbow niemało y apparatus tak do Cerkwie S. Trójce jako y do Bractwa S. Trójce należących, także fundusze y legacje Bractwu temu od różnych ludzi nadane y z domami w mieście Wilenskim y folwarkami do tego bractwa należącymi, aż y do tego czasu z nich czynsz sobie y pożytek ku wielkiej a nieznosnej szkodzie Bractwa S. Trójce uprzywilejowanemu. A na buntę seditæ y turbowanie seymow y seymikow te przychody y pożytki obracając, założyli sobie Cerkiew abo raczej synagogę na grunciech Bratstwa S. Trójce Swojolnie bez żadnego pozwolenia Je. Kr. Mości pana naszego Miłościwego y nazwali ją Bractwem Ducha S. y tam pod pretextem Bractwa S. Trójce uprzywilejowanego starzych y starost między sobą każdorocznych obierając władze sobie nienależną ustępują. A co większa za przyja- chaniem tu do państwa J. K. M. niejakiego Theophana Greczyna który mianował siebie patryarchą Jerozolimskim niebędące im (bo na on czas był inszy żywy patryarcha Jerozolimski na imię Sophroniusz) jako wiadomość jest ale (nadto) posłanym był od cesarza Tureckiego do Hospodarza Moskiewskiego aby Moskwę przeciwko J. Kr. M.
y na państwa J. K. M. podburzył gdy cesarz Turecki z wielką nawalnością nastąpi aby też Moskiewski z drugiej strony na państwa J. K. M. nastąpił y państwa J. K. M. posiadał jako tego pewne są znaki,—ten iesliby był patriarchą Jerozolimskim, nietrzeba mu było z Moskwy na Polskę do Jeruzalem wracać się gdyż bliżej z Moskwy do Jeruzalem niż z Polski (?!), ale on zrobiwszy te robotę w Moskwie dla czego był posłany umyslnie jechał na Polskę do Konstantynopola nie do Jerusalemu aby posługi swoje zalecił Cesarzowi Tureckiemu, a będąc w Kijowie wiadomo to wszystkim było jako Rycerstwo Je. Kr. M. Kozaki nizowe strafował y gromił oto iż Kr. Je. M-ci pomagali na Moskwie y zakazował ym aby do Moskwy wojować niechodzili pod niebłogosławienstem. A mieszczanie Wilenscy wyrzey pomienieni usłyszawszy otym impostorze że jest w Kijowie, na poswięcenie do tego impostorza Theophana Greczyna wybrawszy z posrodu siebie Maxima Harasimowicza, który się przezwiał Meletiem Smotrickim, wyprawili go z wielkim kosztem y podarkami y nieważając Authority Kr. J. M. odefraniu jego władzy J. Kr. M-ci Jus patronatus Ruski po wszystkim państwie, ci Bratsczykowie swowolni (tutą ówczesnie wagenę) y przyjazdy tu go w Wilnie za Archiepiskopa Połockiego sprawiwszy mu Aparaty Episkopskie kazali mu w Bractwie swym pontificaliter słuchać przeciwdko kanonow y prawie świętych, które tego zakazują y bronią, aby żaden Episkop Władyka w cudzey diecezij bez pozwolenia własnego Episcopa tey diecezij in pontificalibus słuchać pogotowiu y sądow żadnych czynić sacramentami administrować nieważły się pod klętwą; oni nic na porządek Cerkwi S. ni(c) na prawda i canony
oców SS. niedbając, ważli się prawa cerkiewne łamać
y psować y lubo J. Kr. M. dowiedziawszy się o tych
faktiach tych ludzi swewolnych uniwersały swoje na tych
pseudo władyk publikować w panstwie swym roskazał,
y o aktorach tey złożiwwey factij Magistratowi Wilen-
skiemu inq(ue)rować y winnych karać roskazać raczył;
zaczym Magistrat Wilenski za roskazaniem Jego Kr. M.
in instantią instigatora J. Kr. M. autorów nalazszy y win-
niejszych do przyznania wiele rzeczy (przywiedłszy) ich
samych do więzienia do dalszej nauki J. Kr. M-ci był
oddali. Jednak y po procesie tym ci pomienieni Bratsczyko-
wie mimo wolą y zakaz J. Kr. M. przechowywali tego
wielkiego buntownika pseudo Władykę Smotryckiego tu
w Wilnie (w) Racktwie znieważając jawnie uniwersały
J. Kr. M-ci y iawnie czyniąc rebellią przeciwne uniwersały
tego to pseudo Włodyki swego Smotryckiego (który się
oraz niemając i na to od Kr. Jego M-ci żadnego prawa
y daniny Archimandrytą Wilenskim nad prawo wszelkie
tytułu) do miast Ruskich a mianowicie do Rezydentij
Archiepiscopstwa Połockiego na on czas jeszcze żywego
y niesmiertelney pamięci godnego Archiepiscopa mając
Je. M. oycą Jozaphata Kuncewicza od Je. Kr. M-ci poda-
nego, a od Jego M-ci oycą Metropolity terazniejszego i
inszych episkopów legtime poswięconego, rozsyłali pobu-
dzając narod ruski przeciwko nieboszczykowi oycu Władyce
połockiemu, jako się to w commissiey Witępskiey dowodnicy
pokazało zaczymteż do tego przyszło yż Je. Msc oycą Archi-
episkopa połockiego człowieka niewinnego y świętego okr-
rutnie zamordowali, a żeby im ta function złosliwa snadniej-
szy progress miała, ciż pomienieni Bratszczykowie wy-
uzdani na wszelką złość bez wszelkiego swstydu y bo-
jazni smieĺi z drukarni swej Bratskiej wydawać scripta publice derogując prawu y władzy J. Kr. M. a wszystek swój złosliwy rozsądek utwierdzając y pochwalającą jas patronatus Je. Kr. M-ci na te dygnitarstwa duchowne Ruskie wyraznie w tych scriptach swych wytwornymi (должно быть—wywrotnymi) ludzi prostych do utwierdzenia sposobnimi wywodami labefaktując znosić, do tego też pobudzając y animując do tych złych zamysłów y Rebelli zły ze drukarnie swej smieĺi wydać jakoby wszystek narod Ruski tych pseudo władycyk za pasterzyk miał przyjác, a przy Metropolicie y władycyk od Je. Kr. M-ci podanych (których oni niewystydliwie w tych paszkwilach swych apostatują y uszczupliwymi słowy, tak duchownych iako y świeckich w unii świętych będących físęć y sromocyć do ohidy ludzkiej przynosząc (wedząc) jakoby siedmiu we wszystkiej unij niezostało) y utwierdzając do konca narod Ruski wtakich buntach y rebellia te impastora Theophana Greczyrna którego król J. M. za szpiega y zdracę w uniwersałach swych mianował oni za świętego y błogosławionego Narodowi Ruskimy udawły na wielkie znieważenie Je. Kr. M-ci jawną rebellią na nogi wystawując tego impastora Theophana publice na kształt prawie chorągwi, aby wszyscy nań patrzali y w złości się bardziey uzbrojali, na murze bractwa tego swwowolneg o z ulicy na widok wszystkim onego za świętego wy- malowawszys wystawili y w domach privatim obrazy tego impastora Theophana za świętość ludziom prostym mieć roskazali, których teź to obrazów tego impastora Theopha- ana z tych ze bratczyków wyrzey pomienionych, a mia- nowicjo Eustrati Ziałowski odrysowawszy y do niemieckiej Rzesze zawiósłszy y tam tych obrazow z napisem—Apo-
stolicę siedz, nadrukowawszy tu do Wilna nawiożłszy publicę, kram na to osobliwie w drobnym rządzie nająwszy, one za świętość swoim udawał y rozprzedał. Jakoż snadz już do effectu zamysły swe złosliwe państwu temu wielce szkodliwe przywiość usiłując ten pseudo Władyka Smotrycki za takiemi factiami y conspiratia tego swowolnegho Bractwa od Impostora tego Theophana poswięcony teraz «niedawnymi czasy bez woli y wiadomości J. Kr. M-ci pana swego do państwa Tureckiego, a za wolą wiadomością y radą tego swowolnegho Bractwa» (które aż do tego czasu zawsze w Cerkwi swey za niego Boga prosił) puscilę się do Constantynopola, lecz teraz to Bractwo swowoln(i)c za także swowolnie mimo wolą y wiadomość Je. Kr. M-ci od tegoż impostora Teofana Greczy- na poswięconego Jowa Boreckiego pseudo Metropolita publicę P. Bogą prosza (si). Przy tym też opowiadał y to iż ciż Braczykowie swowolni fundując się na swych zamysłach swowolnych mimo wszelaką wiadomość y pozwolenie J. Kr. M. y przeciwko starodawnym przywiliom Ich M. Królow Polskich Cerkiew murowaną budować zamyslają y już bacz wiele materyi kamienia cęgły y wapny do bractwa na cmyntarz swój nawożili cówzstko yż super crimen perduellionis lesaec majestatis et seditio- nis prosił aby to opowiadanie przyjęte było.

210) Donesienie wę Rzym o dżłáhx unijątkowej Cerkwi, prwodzimoe nam ś my nie.

211) Antidotum str. 5. Antopologia 42—43.

212) Tamże że.

213) Smotryckij prwmo: говорят: rozgniewany na mnie przeszył Archimadryta pieczarski (Захарій Коньс-

S-ecdо. Illic volens panem otiosus comedere absolutis Luccoriensis. natalibus festia, instituit in principio Januarii visitationem episcopatum Volhinsium id est Vodimiriensis et Luccoriensis. Et cum optimо sciret virorum principum Catholicorum favorem in utramque partem hoc est Unionis et Schismatis, plurimum volere illos adire instituit. Ac primo adiit Ill-smes Duces ab Ostrog Zaslavski (quorum unus Janussius nomine palatinatus est Volhinensis, alter Filius ipsius Alexander Palatinus item Braslawiensis) se-

T-tio. Habita ergo apud eundem audientia explicnit illi obligaturn quo tenetur ad propagandam fidem Catholicam in Ritu graeco Catholico. Tum quia ad illum prolemque illius summa rerum devoluta domus Ducum ab Ostrog olim primorum Regni Poloniae Principum qui primi fuerunt Schismatis promotores in Russia quod etiam per illos stetit. Unde ne conseatur ambulare in via patrum suorum, pro salute sua promotionem S. Unionis serio curare tenetur. Tum quia magna pars honorum ritus graeci Ecclesiasticorum fundata est in bonis illius a suis antecessori- bus: tenetur providere bono Morum usui, ne fundatores fraudentur bono spirituali. Tum quia tot in illius ditione sunt amicorum Ritus graeci, ut vix alter in Regno Poloniae sit qui plures Ruthenos Schismaticos in suo sta- tu habeat: homines nostri Ritus Latini vix centinam partem attingunt: horum itaque omnium animas Deus de manibus illius requisiturus est. Haec et plura alia in ean- dem materiam ciddem insinuata, quo factum est ut promi- serit bona principaliora Ecclesiae Rutheræ sui status non se daturus nisi Catholicis.

Quarto. Fuit sub id tempus Ihumenus Monasteriorum Dubnensium duorum Monachus Schismaticus nomine Cassianus Sacowicz vir alias insignite eruditus et vitae in-

Quinto. His veluti principii Volhinœ Deo oblatis trac-tari cæptum de Monasterio Dermonensi Dubna 4 leucis distante et anno redivit 2000 scudorum adæquante. Ill-smus Dux dicit suum parentem Ill-smum Palatinum Volhiniensem scripsisse sibi litteras commendatitias ad rem præfati mona-sterii pro Meletio Smotriscio nuncupato apud Schismaticos Archiepiscopo Polocensi. His auditis Rnd-smus Metropolita subjecit: In conscientia obligatum esse Ill-smum Du-cem ad negandum. Cum probe sciret illum esse schismaticum et schismaticorum principem: hominem quidem acris ingenii, lectionis multæ, eruditionis magnæ in scriptura et SS. patribus versatissimum: sed tamen his omnibus in perniciem S. Unionis instructum. Deinde illum esse «no-minatim excommunicatum per me legitimum Ruthenæ Ecclesiae pastorum, praeviacitatione et omnibus solennitati-bus in talibus observari solitis»: ut proinde cum illo con-versari Catholico principe certe sine aliqua et quidem justissima nota sit impossibile. Denique omnes pseudo—Eppi sunt Rei Criminis lææ S. R. majestatis quia in illius praejudicium titulos sibi asciverunt illorum, qui privilegiis et tunc gaudebant et nunc legitime gaudent Ep-prum: Senator pro Regni Poloniae pro honore Sern-ssmi
regis cum illius inimicis non practicare omnino tenetur. «His et aliis id effecit Rud-smus Metropolita ut non prius Smotricio Monasterium Dermonense confere promiserit quam ea, quæ unitum decreten, præstaret.


7. Sed ad rem. Revrd-smus Metropolita hoc data Jll- smo Duci Instructione reversus est Chelmam. Ynterim ve- nit Dubnam Meletius pro Monasterio Dermonensi suppli- cando. Sed Jll-smus Dux respondit se non prius illi da- turum Derman quam ille se unitum protestaretur. In cun- que finem obtulit illi quiddam scriptum, docens, dilectans,
movens, quo Smotrisciun ad unionem invitabat, errores illius confutando: Idemque brevi Romam mittemus ad perpetuam tanti principis memoriam. His literis Smotricius acceptis et tota nocte lectis in crustinum ad Jll-smum Ducem venit et dixit se jam velle esse unitum cum efficaci aliquo signo. Rogat tamen ut videat Revad-smum Metropolitam suae salutis a multis annis cupidum. Ipse vero discedit chijoviam; rediturus post festum B. Trinitatis.


10. Propter ipsius petitionem et petitionium rationes ad s. officium expressos Rend-smus Metropolita concessit illi
occultare Catholicismum donec, a s. officio responderetur. Ad eundemque finem, ut utatur titulo Archiepiscopali in schismate obtento; donec rescribatur Roma quo titulo donandus sit. Praeterea cum in multis actibus more greco facienda sit mentio Patriarchae Hierosolimitani, indultum est illi ut illam faciat mutata tunc (tantummodo) intensione, ut hoc faciat non tanquam patriarcham agnoscat in superiorum, sed ut petat ei gratiam Divinam ad resipiscantiam: Et ut hoc occultet Catholicismum. Denique data est illi facultas consecrando sacerdotes schismaticos pro tribus Episcopis. Ut latius in postulatis Smotriscii ad s. officium directis,

11. Rnd-smus itaque Metropolita supplicat S. congregationi, ut illa mediante confirmetur Praxis haece, scilicet, quod possit concedere, ut pseudo-eppus ad unionem conversus aliquo tempore lateat sub pallio schismatis: si haece pro honore Dei expedire judicat.

12. Ut decidat S. congregationis an possit tolerare titulos illorum in schismate obtentas, an vero in alios commutare et quos? Utrum in suffraganeos Epzym, quorum injure quodamdebat constituendo. Utrum vero alioque alio titulo in partibus infidelium donando: Nam plurimi episcopatus olim dependebant a Metropolita immediate et in particulari omnes totius Moscoviae et Tartaricæ Episcopatus, qui plurquam vigesimum munerum confeicient.

13. Ut possit dare illi sub pallio schismatis latenti facultatem consecrando sacerdotes proprium Pastorem non agnoscentes et Pseudo-Episcopas quaerentes. Cujus ratio est. Quia nunc illi sacerdotes, qui non agnoscent suos ordinarios pastores, consecratur interdum a Vagabandis Eronibus Graecis Psundo—episcopis vel Ruthenis in fide
et ceremoniis non instructi. Ex duobus quorum malis minus eligendo expedire videtur, ut detur Catholicis occultis haec facultas, qua habita ad se confugientes instruunt in fide et aliis ad Ritis docentiam pertinentibus: Et jam valetur... si revocabunt, ut possit in ceremoniis Ritus graeci facere mentionem Patriarchae, supposita praefata intentione. Alias enim nullomodo possent occultare Catholicismum.

In omnibus his punctis Rm-smus Metropolita se tota-liter submittit Judicio J. K. E. modos et media promoven-daie unionis S. paratus eomodo procedere... Между этим донесением и письмами Рутскаго и Папскаго нунциа въ римѣ о Смотрицкомъ есть нѣкоторыя разности. Мы выбирали изъ нихъ то, что казалось болѣе сообразнымъ съ другими свидѣтельствами и съ общимъ ходомъ дѣла.

215) Protestatia przeciwo soborowi w tym roku 1628 wedni Augusta miesiaca w Kijowie obchodziomu. str. 4—5, 21; Antologia Diplis predissowie.

216) Botь письмо Смотрицкаго къ Рутскому, хорошо объясняющее дѣла того времени.

Julistrissime ac Reverendissime Pater et Pastor meus Dignissime.

naście: y te za okkazją pewną przeszłą. Z którymi po-
spieszyć się z cenzurą, nie bez wielkiej prace, w na-
dziejejednak niebieskiej odpłaty, Wiel. Twey przychodzi.
Listy z Rzymu do Wiel. Twey pisane ucieszyły mię
w sytość. Bóg Wszechmogący Wiel. Twey pomagać niech
raczy, siły y chęć ci dodawać, aby to Duszezbawienne
Dzieło, w którym się Wiel. Twoja wszystek najduje;
przez które y mnie grzesznika pozyskać Wiel. Twey do-
puscić raczył: skutki swe zbawienne z pomnożeniem chwały
jego świętey w zawiedzionych nieszczęsną schismą du-
szach ludzkich, dzień od dnia od godziny w godzinę bra-
ło. Po mnie, poki z woli Bożej dusza moja w ciele moim
zostawa, to sobie Wiel. Twoja obiecy bezpiecznie, że
ultrro citroque na namniejsze skinienie Wielebności Twey
etiam ad impossibile u mnie, gotowym się stawić chęć:
ufając Bogu Wszechmocnemu, że za świętymi modlitwami
y oycowskim błogosławienstwem Wiel. Twey, possible
mie z łaski jego s. stanieszę y to przy woli oyca świę-
tego, s. kongregationis de propaganda fide y Wiel. Twey
zostawuję, poki mię tajonym mieć zachce: nie kuwoli
mnie, ale ku woli skuteczniejszej zawziętey s. sprawie
Wiel. Twey. Bo y teraz niedawno w wielkich gomonach
od braci zakonników Monastera mego Dermonskiego by-
łem, którzy wziąwszy wiadomość o tym, że się z Wielb.
Twoją w Dubnie widowiał (chłopięta Wiel. Twey memu
Helizeuszowi Jlkowskiamu powiedzieli, a on inszey braci),
oraz niemal wszyscy odbiegli mię byli, y po wszystkim
Wołyniu rossławili. Złemu temu za łaską Bożą teraz już
zabiegł, że podawski to im za rzecz niepewną, uczyniłem
ich temu niewierzyć: którzy zaś się do mnie z Lucka (bo
się ich tam udało było pić) nawrócili, między którymi
tęgo co z Moskwy przynabył, niebędę; puty on tak sza-
leć nieprzestanie. Ma Xiąże J. M-ść Wiszniewiecki do ru-
szenia go z Monasterow tych swoich przytęsep bardzo słu-
szny; który Wielebności Twey pokazuję. Pisze do mnie
ojciec Borecki, de data Februarij 9-ego że za te takie
jego uniwersały pisał do X. J. Wiszniewieckiego skarżąc-
się mu. Za czym y Wieleb. Twey do Xcia J. M. y Jego
Xięciu M. do ruszenia jego sporszy być może przystęp.
Od. p. Jzaka Wołkowicza tety zimy dwoje pisanie miałem,
który mi oznajmuje otey swey na pisarstwo Wil(enskie)
vocatiey. Odpisałem do niego po oba razy, aby to uczynił
sine ullo conscientiae scrupulo, J. M. Ojciec Archimandryta
pieczarki dwiema niedzielami przed miesopustem,
jadąc do maiętności swey w powiat przemysłki był u mnie
w Dermoniu dwa dni. Po którym pokoju cerkiewnego
dobra nadzieja. Jest człowiek czysty, pobóżny, pokorny,
rozumny: z którym ijeszcze świeckim, w domie jego będąc
latem o Pietrze s. o tym się już dowolnie rozmawiało, y
otworzyłem mu coincidentiam sensus in controversis do-
gmatibus quae intersunt inter orientalem et occidentalem
Ecclesiam. Mieszkałem u niego dni dziesięć; miałem go
przez dni kilka bardzo tęgim, nie z uporu jednak (już się
widzieć z mowy y następujących dubitatiy: które gdy miał
odemnie colrowaną y istotę rzeczy envolvowaną rzekł:
quid est propter sumnum Deum, quod nos in tantum a
Romanis disterminat? (bo y polacinie y pogrecku uczył się)
y od tego czasu jest bardzo łagodniejszym w mowie o
Rzymskim Kossciele y o tey dogmatum różności. Obiecał
mi się jednak naząd nieminować mię. Bo jest ijeszcze w
Domu. Co iesli się ziści nie zaniecham za Bożą pomocą
ss. modlitwami Wiel. Twey wspomożony do rozmowy z
zajętżronych y zagniewanych, że nieladojako sposób wy-
nałeść się może ku zgodzie tym daleko od siebie rozró-
żnionym w sercu y jako oni rozumieją w wierze Naro-
dom Greckiemu y Rzymskiemu. Czego doznali sami ci
zacni mężowie, którzy się czasów swych o zgodę tych
dwu narodów kusili. Nawidoku Michał y Jan Paleologowie
Cesarzowie Konst. którzy swoi u swych; a ieszcze y Pa-
tryarchow miaszy po sobie, ow Józefa a on pierwszy
Joanna Bekka, nie jednak niesprawili; teraz o to kusić
sikomu: zda się kusić się o rzecz juz zgoda niepodobną.
A to przytym y z tych trzech przyczyn: 1-stey unionem
Graecorum cum Romanis Turcy wykładają być konjuratio-
nem omnium Christianorum contra Turcam. 2-ey że patry-
archa dzisiejszy jest dissensissimus PP. R (zymianom)
imo Haereticus est: nisi resipuerit. 3-ciey że lud wszystek
grecki duchowny y sweeczy Rzymian mają za sprosne ha-
retyki, a nabardziey (czegom ja dobrze wiadom) święto-
horcy. y aczkolwiek virtus rei in infirmitate humana per-
fectur, zaczym nieradnym y tam ile do sprawy tey, w
łasce Bożey desperować, niered bym y inszemu komu de-
sperować w tym perswadować: dawać to abowiem często-
kroć, za wolą Bożą zwycko jedna godzina, czego denegują
lata mnogie. Bo jako mnie grzesznego człowieka y ciężkie-
go schismatyka, a twardego Rzymianom nieprzyjaciela
Bóg møy z łaski swey s- do jedności s. cerkiewney ja-
kowemi on sam wie środ(k)ami, pociągnąć raczył: co ja
mam desperować, że tąź łaską swoją S. tymże swym nie-
ogarnionym miłosierdziem ku miłości, zgoda y jedności
S. pociągnie całe narody? Wszakże według człowieka mó-
wiąc y postępując: poki przez nas za pomocą Bożą Ruska
nasza Cerkiew do jedności świętey przyciągniona niebę-

Wieleb. Twey wszelkiego dobra życzliwy
Brat y
Sługa naynizzie
M. Smotricki.

217) Apologia peregrynacyi do stron Wschodnich izd. 1628 g. na Pольскомъ языке.
218) Protestatia стр. 6 Вотъ отрывокъ письма, которое при этомъ писалъ Мелетий къ Иову Борецкому. To co mi Wielebność twoja y inszy Bracia w pobudkę spiającego z nieczołości narodu napisać roskazać racył napisałe Wielebności Twey, owdzie drucarnie mieć nie
mogłszy posyłać y mam za to, że za niedziel trzy na
dwu prasach wycisnąć się może y puscic w narod: aby
każdy z nas przed pszyszylm da Bóg soborem jaśnie obo-
znaczyć mógł, na co to my wszystkim norodem choruje-
my y już się z tey choroby ulczyć możemy, pobudki tey
moy pszewielebny panie nie sądz według człowieka, ale
Bożym sądz ją sądem. Tamy że str. 6.

219) Obę etom razsказывается wę niżniej się w
nasc kopīa письма Рутскаго къ Львовскому Латинскому
Епископу.

220) Saulus et Paulus Suszy str. 94 — 95. Письмо
Мелетия къ Рутскому приведенное выше.

221) Protestatia Смотрицкаго str. 8.

222) Письмо Рутскаго къ Львовскому Епископу ру-
копись.

223) Псевошwiecony mów Panie! (Писалъ Смотрицкий къ
Iowu Boreckому). Spodziewałem się ja zwykle przytom-
neyy usty k ustom z przewielebnością Twoją i z inszą mnie
namilszą bracią w Chrystusie, wasprawach Cerkiewnych
namowy, ani przez trzecie osoby, dla czego w ten kraj
na czas naznaczony od przewielebności Twojej przybyłem,
abym co z siebie samego w Cerkwi nierząc preciw Cerkwi
stanowiął, ale ani myśląc: bo nie w tey, któryh urodziłęmsię
Cerkwi Christuszowey umrzeć nigym sobie nierzyczył i nie
rzyczę y pewen po łasce Boga mego iestem, że mię wschod-
nia S. Cerkiew grobnymi pieluchami powije, która mię z
wody y ducha urodziła. Zacząm proszę synowsko przebacze-
nia oycowskiego cięższego karania niż jest wina moja, niech
nie ponoszę tak od Wielebności Twey, jako y od innych
Boga miłujących y w Bogu Wielebnych, bo to niebędzie
ranę (iesli jest jaka) leczyć, ale ją rozczesywać y jatrzyć.
Bo co się już stało przez druk rozstać się niemożę: wszakże iżby się to po wszystkim tym państwie nie rozleciało, może się temu jeszcze zabierzeć za spolną o tym namową y radą, naszą, nie szerzyć tych rzeczy owdzie, tam im zabierzeć, skąd one szyrszymi stać się mogą. Dla czego przez posłanych od przewiel. Twey y innych Boga milujących y Wieleb. w Bogu oycow y w Christusie bra-cy domnie przysłanych, będąc upewniony o wszelki temu wszystkiemu, coby tu zamieszaniu cerkiewnemu być miało, chcąc zabierzeć proszę przewielebności Twey y innych wszystkich obok przewieb. Twey siedzących przezacnych mi PP. naymilszych mi oycow i braci, abym do wspólne o tym rady miłości waszych dopuszczony był y o środku zabierzenia namowiwszy się, to abym dziś (niepuszczając w dalszy czas przez odległość miejsca, na którym się drukuje) uczynił coby przez mnie za spolną wszystkich do tey rady należących radą, bez żadnych dowodów dysputacyi, uczyniono bydź należało. Bo gdziebyście mię w tym razie takowym przewiel. Twoja y inni bracia w Christusie odbiegli y opuscili y od siebie odtrącilj za odbieżanego y ostawionego y odtrąconego, a nie za odbiegającego y ostawującego sobie sądzić musiał bym y był by to we mnie ledwo do uleczenia podobny uraz od przewiel. Twoiey zadany, którego wezwania dzieło jest chorego na swe bydle brać, a nie przezyrać y omijać. Zatyżm zwyklej miłości y łasce przewielebn. Twojey y innych Boga milujących y w Bogu Wielebnycyh panow y Oycow siebie oddają. 1628 r. 14 Augusta. Antidemum r. 40.

224) Protestatia str. 15—21. Otrzenie Smotriczkiego było takiego roda: Ja Meletiusz Smotrycki z miłosierdzia
Bożego Archiepiscopa Połocki, będąc wzięty od wszystkiej Cerkwi naszej Rossijskiej w podejrzenie odstępstwa od wiary prawosławnej greckiej powszechnej Cerkwi wschodnicy: a wyskiem pod imieniem moim z druku wydanę Apologią otytułowaną książki jeszcze bardziej w tegoż odstępstwa podejrzenie podany przez to moje ogłoszenie wszystkiej Cerkwi mojej Ruskię przez łask waszych przytomnych na ten czas w Monasterzu pieczarskim i w Cerkwi tey świętej Zaśnięcia przyczystej Paneny Bogarodzice dedykowanej do wiadomości donoszę: że po części takowemu od prawosławnych dogmat poświadzeniu sam podlegam, z większy jednak części to poświadczenie przyznawam bydź z swowolnego domysłu osoby tey, które ta Apologia językiem polskim z druku być wydana była odemnie powierzona: mianowicie z złego umysłu Kassiana Sakowicza w Monasterzu Dubienskim Przemienienia Panskiego przełożonego, które nie ostrzóże poświadzenie się, tak ile do samego mego grzechu, jak i ile szkodliwego powierzenia przeciw prawosławnym wschodnię Cerkwi dogmatom być poznawszy i Wyznawczy: aby miłośiernym był Pan Bóg grzechu mojemu, proszę, a wszystkiej Cerkwi mojej Ruskię tegoż Dobrotliwego Boga mego dobrowolnie obiecuę, że już na potym wszystką duszą moją wystrzegać się tego chcę. Dając w tey Cerkwi S. Wiadomość tego mego żalu przez znak owy, że przed oczyma miłości waszej wszystkich, ten moj Apologią nazwany skrint znieważam, szarpam i pod nogi me podmiatam, pod klątwą, którąm uczyniś Panu Rogu w ten czas, gdym był przy przeoswieconym panu moim i innymi Cerkwi naszej Ruskię Archierejach na Archiepiscopstwo od nasięńskiego patryarchi Jerozolimskiego pana
с. Оуна Теофана под посвящениена священство настоящего патриарха Константинопольского посвящен и редко поставлен. Року 1628 Augusta 14 дня (Подпись Мелетия и печать). Antidotum л. 41.

225) Въ описании Киево-Софийского Собора помещена пригласительная на Киевский Соборъ 1629 г. грамота митрополита Иова Борецкого. Соборъ этотъ созванъ по согласию короля. Цѣль его митрополита Иовъ такой опредѣляется: яко бывшему конечнѣе мѣстѣ и могли успокоены были въ нашихъ великихъ дѣлѣвостяхъ, которыя терпимо черезъ отступство въ нѣкоторыхъ церковныхъ особь (особахъ) отъ благочестія нашего.... (Опис. Киев.-Соф. соб. прибл. стр. 79—80). Соборъ проиходилъ 29 Июня 1629 г., а униатский соборъ во Львовѣ назначенъ былъ на 28 Октября того же 1629 г. Безъ всякаго сомнѣнія между этими двумя Соборами была связь, потому что православные депутаты, прибывшие на Львовский Соборъ просили униатовъ, чтобы они невооружали на нихъ короля Сигизмунда за то, что здесь нѣть духовныхъ депутатовъ православныхъ. Очевидное дѣло, Сигизмундъ надѣялся, что православные на своемъ Киевскомъ Соборѣ подготовятся къ соединенію съ униатами и на Львовскомъ Соборѣ соединятся съ ними. Другой связи между этими двумя событиями, такъ объединенными распоряженіемъ короля быть не можетъ. Это соображеніе наше вполнѣ подтверждаетъ Зубрицкой въ своей летописи Львовскаго братства подъ 1629 г. Говорить есть въ Архивахъ Киевскихъ дѣйствіе Собора Киевскаго какъ 1628, такъ 1629 г. Очень жалѣю, что Киевская Комиссія, взывшаяся недавно за полемику съ польскими утопіями, уклонилась отъ первоначальнаго
своего плана и не издала ни одного документа, относящегося к этому бурному и впечатляющему времени. Неужели в самом деле в руках Комиссии нет ничего подобного? А Аполлия Аполлии, которая, по описанию митроп. Евгенія, находится в Киево-Софийской библиотеке и насчет которой все наши просьбы и поручения остаются без всякого успеха.

226) Supplement. ad histor. Russiae mont. № 199. В универсали Сигизмунда о съезде на этот собор говорится: За сполным до згody обоей Руси та з хунойванею незсунованею наклонением и съезданием нас о назначение sobie на то generalnego synodu зложилимы go onym dnia 28 miesiąca Oktobera roku terazniejszego (1629) w mieście naszym Lwowie. В этом же собранной древних документов помещены дневные ненавистного лица объ этом съезде. Выписываем из него более замечательную часть.... Teyże niedzieli (28 Oktobera 1629 g.). po obiedzie wszyscy uniaci w manityach szli order do zamku, protestująć się na prawowiernych (православных) wszystkich, tak duchownych jako и священников, что się na rozkazanie Króla Imci na sobor niestawili; a Xiąże Zaślawski (Александръ тотъ самый, который такъ ревностно содействовалъ обращению Смо- трицкаго въ унию) posyłał do bractwa miejskiego, aby szli do zamku do uniatow; y wysyłali dwóch braciey, opowiadając się, что to nie na nich dależy, ale na starszych duchownych. W понедзялек skarzyli się unijaci на kucharki Ruskie i Ormianskie, что их поганами po ulicach назвывали и прескливали, которых urzędowине, serio obiecali karać и wsadzano było их в замку kilka. We wtorek czereczy z Wilna prawowierni do Lwowa przy-
jechali i kniaź Puzyna i pan Drewinski czesniki Wołyński (oba prawosławne)... Tęże srody po obiedzie Metropolit ze wszystkimi Władycami, czercami i spiewakami do cerkwi miejskiej nowomurowanej (prawosławnej) przychodził, przeciwko którym wychodził oyciec Bojarski presbiter miejski z brastwem i przed cerkwią przywitali, na przód oyciec Bojarski Metropolita Winszowaniem, potem Pan Roman i P. Gabriel Longisz, p. Mikołaj Dobrzański i p. Stefan Laskowski. A gdy ich tak wprowadzili do cerkwi nowej, przyszedł z gospody p. Drzewinski i kniaź Puzyna i przywitali się z Metropolitem, umówiając się z niemi.... A potem gdy miał z cerkwi wychodzić Metropolit i wszyscy uniaci, obraćwszy się na wschód słońca zaspiewali głośno: Podajże utiszenije swoim rabom, wsenicie-porocznaja. A polacy, którzy z niemi przyszli, krzyknęli: chwała Bogu, zgoda, zgoda, nijna, unija! A gdy wychodził z cerkwi, presbiter miejski zaprosił Metropolitę z Władycami do domu swego popowskiego, gdzie i bractwo było. A gdy usiedli częstowali vinem. Ozwał się smotrnicki mówiąc: dobrzeby oycowie, żebyście wy my, a my wy byli i drogą nami utorowaną chodzili. Odpowiedział pan Drewinski: co nam jest postanowiono na siedmiu uniwersalnych synodach Świętych oycow, tego się zrywaćć mamy, a nie terazniejszych neotericznio; ależ waszmościom potrzeba to wiedzieć, iż diabeł nie tak bardzo straszny, jak go malują. Zaraz ozwał się oyciec Bojarski i zagasił te rzecz między niemi, mówiąc: dobrze oyciec Smotnightki mówi, aby wy my, a nie my wy; i począł ich częstować. J tak troche posiedziawszy, poroschodził się do gospod swoich.... Wpiątek Wilnianlie i kniaź Puzyna i pan Drewinski byli u uniatow dosyć czyniąc uniwersa-

227) Synopsis podź 1631 g.

228) Co się zaś tknie tych wszystkich skrybentow (sochinień napisanych w początk unii przeciw unianów to cerkiew onych za swoje tak mieć może jak oni (pisaceli) od niey odrodzeni będąc przez krzest s. żadną herezją pomazani niezostawali do śmierci, a ieżeliby w herezij pomarli, abo co heretycko pisali, tedy w toj wierze za syny swe mieć nie może. Zatym poydzie, że wczym kolwick poblądzili, cerkwi to przypisować się nie może. Ale rzekiesz, czemuż się żaden na nich nieodezwał i czemu dopuszczone ich scrypta drukować, na to snadnie mogą odpowiedzieć, naprawo, iż cerkiew nasza zaturnbowa będąc przez apostatow i dla zgorszony jak hierarchie cerkiewnej, do tego przysć nie mogla, aby bez cenzury xięgi nie wychodziły, zatym co kto chciał, to i pisał; teraz zaś, iż za zrządeniem Bożym hierarchia in suo esse paczęła być, już takowe skrypta wychodzić nie będą, «jakoż i na soborze blisko przeszłym (1628) to warowano jest, aby żaden o dogmatach wiary ed cerkwi wschodniej w narodzie Ruskim bez cenzury nie wydawał», na którym soborze i twoja Apologia (Cnoty) jako cerkwi wschodniej przeciwna, szarpana
i palona była od przewlebnego w Bogu oycą. Metropolisy, Archiekiscopow i Episcopow i od ciebie samego. Antidotum x. 39.

229) Protestatia strp. 22 - 25.

230) Paraenesis abo napominanie od w Bogu Wielebnego Meletiusza Smotryskiego .. do przezaczego Bractwa Wilenskiego cerkwie s. Dy 'a, a w osobie jego do wswystkiego tey strony narodu uskiego uczynione; Anno 1628 napisano, — napcastano 1629 г.

231) Takowy instrukcja dworznch Wolskych posłam, na Warchwaskiej konwokacyjnny sеймъ: postawienie тых же дворянъ передъ избирательнымъ сеймомъ. Архивъ Юговап. России 2-я ч. 1-go t. № XVI и XVII. Особенno замчательно въ этихъ инструкцяхъ, то, что въ нихъ приказывается депутатамъ Wolskimъ свестись съ православными депутатами другихъ областей и действовать съ ними за одно.

232) Syposnis albo krótkie spisanie praw, przywilejow, swebydby, wolności od najjasniejszych królów polskich narodowi Ruskiemu nadanych... przeoswieconemu... koron. y W. X. L. Senatowi.... tudzież jasnie oswieconym, wielmożnym, a nam wielce miłosciwym P. P. posłom z wojewodstw y Powiatow koronnych y. W. X. L. na generalną konvokatą Warszawską w tym roku 1632 przybyłym y zgromadzonym.

233) Мысль эта довольно открыто высказывается въ следующихъ словахъ инструкціи Wolskychъ пословъ: panowie bracia naszy, wiary y nabożenstwa greckiego starożytnego, będąc pod posłuszenstwen zwierzchnego pa sterza swego, Konstantynopolskiego patryarchi, uskarżają przez czas niemały od roku tysiącznego pięćsetnego dziewię-
dziesiętego szóstego, że cierpią oppressią w prawach swych starożytnych przywilejami królów polskich y Wielkiego Xięstwa Litewskiego, także też confederatiam, pod interregnami poczynionemi, a pekaj w wierze rozróżnienim z kościołem Rzymskim utwierdzony, także «rozdawanie beneficij na Metropolią Kijowską, Władycwa i Archimandryctwa, że nie ludziom wedle praw ich y przywilegia uniey» t. e. Люблинской гражданской unii 1569 г., когда Литва окончательно присоединена к Польше), «ale extraneis y tym co już poddalię pod posłuszeństwo kościoła Rzymskiego, a nie ich własnych posterzow pod posłuszeństwem patryarchi Konstantynopolskiego będącym», więc zatym wielkie krzywdy ludzie…. cierpią…. co szyrzey panowie posłowie naszy z różnych skarg, które tam na convocatiey proponowane będą zrozumieją, poruczymy, aby ante omnia, o to się starali, aby uspokojeni byli gruntownie, to iest, «aby beneficja Metropolicie, który jest pod posłuszeństwem patryarchi Konstantynopolskiego y Władykę (om) od niego poswięconym rozdawane byli,» y napotym tak, a nie inaczej zawese dawano «w każdym» Wojewodstwie, «gdzie Władycwe albo Metropolia wakować będzie», ludziom godnym obywatelem tych tam wojewodstw wedle przywileju uniey (т. е. опять Люблинской гражданской) oddawane, «y to co s kluby swey wypadło z nowu wprawiono y obwarowano», aby in posterum do takiego zamieszania żadna okazija nie podawała się, ale w pokoju przy prawach swych zostawali…. Арх. Юрод. Рос. т. 1. ч. 2. стр. 188 — 189.

234) Проекту этому или пунктам примирения народа Русской Греческой въры, очень посчастливилось въ
литературъ; онъ напечатанъ Бантышъ-Каменскимъ на русскомъ языкѣ (стр. 95—101), въ Supplementum ad histor. Russiae monumenta на польскомъ языкѣ (№ 67) и напечатанъ недавно на томъ же польскомъ языкѣ во 2-й ч. 1-го тома Архива Югоzapad. Россіи № XVIII. Извлече-
ніе изъ нихъ сдѣлано еще митрополитомъ Евгениемъ въ его описаніи Киевской іерархіи и Собора стр. 167-168.

235) Епископство Луцкое должно было быть возвра-
щеніемъ православнымъ немедленно, Епископія Пере-
мышльская по смерти тогдашняго Епископа уніатскаго 
Крупецкаго; учредена православная Епископія Моги-
левская изъ части Архіепископіи Полоцкой; возвра-
щеніемъ: пустыня подъ Гродною для пребыванія право-
славнаго Митрополита или его коадъютора въ Литвѣ; 
назначены православнымъ Церкви: въ Мстиславѣ 
Троицкія и Спасская, въ Могилевѣ Спасскій Мона-
стырь; Церкви Успенская, Троицкая, Воскресенская, 
 Вознесенская; въ Орѣ Ильинская и Воскресенская, 
возврашены имѣнія Киево-Софійскаго Собора и Киево-
чернскаго Монастыря (Тамъ же).

Ostrowskiego т. 3, стр. 223—230.

237) Ostrowski. Тамъ же.

Supplement. ad historica Russiae monum. № LXVIII.

238) Бант. Кам. стр. 102 — 104. Арх. Югоzap. Рос. 
ч. т. 1. стр. 233 — 238.

239) Тамъ же. Слич. слѣдующее примѣч.

240) Собраніе Граматъ Вильна, ч. 2 №№ 93 и 94. 
Особенно сильныя смуты по этому случаю были въ 
Минскѣ. Собр. Мин. Граматъ №№ 95, 99, 100, 101. Былъ 
dаже такой случай (въ Вѣльскѣ), что у православныхъ
отними два церкви для уніятов числом не бо́льше 15.
Sapplem. ad hist. Russ. monument. № 70—71.

241) Собрание граматъ Минскъ. № 93. Мы имемъ одинъ рукописный документъ — Informatia strony punktow na Elektiff otrzymanych, въ которомъ изложенъ очень любопытный взглядъ уніятовъ на права, предо-
ставленные православнымъ. Punkt piaty: To z ostat-
nią unii S. w Litwie zgubą być by musiło, gdzie z Łaski
Naywyższego «milionem» niemal unitów liczymy. Za czym
choć by po jednej Cerkwi w każdym mieście Kr. J. M-ci
da nie unitów, gdzie ich nie masz (!), naznaczone, da-
noby taką okazyą do schizmy, jako и zlodziejowi, którego
takim okazyą pospolicie czyni. Rzućmy okiem po wszy-
stkiej Rzeszy Niemieckiej, gdzie tak potężnie wiara ka-
tolicka pluży, gdyby w tych miastach, gdzie teraz nie ma
herezyj, po jednym kosciolе heretykom ustąpiono y libe-
rum exerctium Pseudolatriæ dozwolono, w jednym roku
milionem pewnieby Apostatas zliczono. Czemu (?) bo zeps-
sowana natura semper in deterius fuit, jako u Philo-
phów conclusium sequitur debiliorem partem. A to ząd-
pochodzi, że według Arystotelesa omnis peccans est igno-
rans, а za tym się tylko udaje, co sensus jego zepsowa-
ne onemu podają, uprzedzając omnem intellectum. Słyszę,
młodzi od starszych, pospólstwo od rady, Świeccy odду-
chownych, że unia — «ladaszto, my prawosławni, my chrze-
scianie, jak y Rzymianie, a unitами orthodoxi niebyli». 
Tak sięi swe drukują... pospólstwo głupie to słysząc, 
a nie rozumiejąc, a brzydząc się nieprawosławiem, 
niechrześcijantwem, od unitów ubogich tak bieżą, jako и 
od łacinników. Puszczamy tu mimo, że ta commissia (на-
значенная для распределения церквей между право-


Volumina legum nad. 1860 na polskomь языкѣ, т. 3 стр. 407.

244) Вотъ универсаль короля по этому случаю: Wla-
dyslaw IV z Bożej łaski król polski, Wielki XiANGE Li-
tewski... Urodzeni, szlachetni, sławni, wiernie nam mili! Uspokoiwszy za łaską Bożą od postronnych nieprzyjaciół państwo nasze szczęśliwie, życzylibyśmy na przyszłym wale-
nym szescioniedzielnym seymie to wszystko, cokolwiek vel ipsa temporum iniquitate exorbitaret i konsultacye in futurum trudnić miało seymowe tempestive poleczyć i do swoiey wprawić kluby. A że roźnica między Rusią, zu-
niowaną i dyzuniowaną, nie małe na Rzeczpospolitą za-
ciągając inconvenientią, siła na seymach czasu brać zwy-
kła, lubo to już i media uspokojenia na szczęśliwey elec-
cyi naszey mianowane były: doznalismy jednak na przes-
szłym seymie, jako exekucya ich trudniła, a snać i dalsey Rzeczpospolitą trudnić nie przestanie. Zaczem w tey ma-
teryi rozsyłając listy nasze do starszeństwa duchownego i niektorych sweickiego stanu obydwoch stron, poniewasz i na Bractwach Wierności waszych nie mała część religij waszey zawisła, życzymy, aby wierność wasza, przed terminem seymu tego ze wszystkimi temi wspól znieść się i sposobow chcieli poszukać takowych, przez któreby jedność i stateczna zgoda między wiernościami waszemi obydwoch stron dość szczęśliwie mogła: gdyż dopoki wierności wasze przez pewne media w swoich się nie złączycie dismembracyach, poty strona stroną gabać, prawem uciążać i różnie impeditować będzie. Wiemy, iż naygłównieysza kwestya między wiernościami waszemi i onymi będzie o posłuszeństwo, które oddawa-
cie patryarsze Konstantynopoliskiemu; ale gdy wierności
wasze uważają, co się z tamtą stolicą działo i teraz szsieje, znadnie w to potrafią, że salvis juribus patriarchalibus, mogą to wiernosci wasze, przykładem Moskwy i i innych państw mieć doma, czego zkad inąd zaciągacie. Uczynią wiernosci wasze rzecz Bogu miłą, Rzeczypospolitey pożyteczną, narodowi Russkiemu zwłaszcza w unii będącemu potrzebną, a nam w podających się okazych pamiętną. Dan w Wilnie dnia 5 Wrzesnia roku Państkiego 1636... Supplim. ad histor. Russ. monument. № 72.

245) Młynie naše o takowym naporeniu ukażanych лиць my oswoswiamy главным образом на их сочинениях — Полинодии Захарии Копыстенского и Антидот Мужиловского.

246) Свєдения о передвіженіях Исaiи можно читать въ Словар митрополита Евгенія и въ его Описе. Киев. Собора стр. 165-166.

247) Это фактъ, до сихъ поръ неизвестный въ нашей литературѣ. Мы нашли его въ сочинении Суши Saulus et Paulus стр. 94-95, где говорится, что Исай своиими посланиями воззвали противъ Мелетія всѣхъ православныхъ, и тѣмъ болѣе признали его вѣрнымъ, что также самое известно нашли и въ письмѣ Рутского къ папѣ 1627 года. Рукопись приведенная нами въ свое время.

248) О томъ, что Исайа съ согласія короля занялъ митрополичью каѳедру говорить, впрочемъ не прямо, Иерарь. Вотъ его слова (Могила...) uczyniwszy podstęp pod drugim Metropolitą, pierwszym który mieszkał w Mo nasterze Michała świętego Zołotowerchim Kijowskim, J. M-с Oyciec Isajia Kopenski za konsensem J. K. M-ci Zygmonta III т. 1, стр. 56.

249) Памятн. Киевск. Комм. т. 2, №№ VIII, IX и X.
250) Po śmierci którego (Szymona III) gdy nastąpił Władysław przy koronacji na seymie pierwszego sejmu królewskiego, a mając Mohila w powierzeniu od całego duchowieństwa plenipotencję i od ojca Metropolity Kopiskiego, który dla choroby i niesposobnego zdrowia nie iechał na koronację, ale jemu wszystkie sprawy powierzając wyprawił... Jerlicz t. 1, str. 56.

151) Archiwium Środkowe. Roc. 2. t. 1. N° XVI i XVII.


254) Oпис. Киевооф. Собор. стр. 170. Иерличь t. 1, стр. 56.

256) Иерличь, писатель православный и неотвергавший, какъ сейчасъ увидимъ, дѣйствительныхъ заслугъ Петра Могилы, описываетъ ветуленіе его на митрополичью кафедру слѣдующими красками.... который (Могила) живя на этомъ святіе и устройя (митрополичье) спраравовалъ себя пoboжно, добrю, трезвono, въ прачахъ нaboжныхъ, зawsze дбаяцъ около caution Cerkwi Bożego, прeзстрезгаяcь trzody swej; который же не безъ tego, aby i slawy tego swiata nie był chciwy... Ogłosiwszy сь (Митрополитомъ) odbiera dobro, majętnosci należące do Metropolij Sofizkiey i onego (Копионскаго) degraduje z urzędu Metropolitanskiego, anie tylko jego, ale i jego poswięconych popow; który nie contentujac się i tym i samego Metropolitę Kijowskiego z Monastyra ruguje, wszystko mu od małda do wieliu, nasławszy na ubezpieczonego слуг и Wołoszy, zabrał i w niwecz go obrócił i samego bęдacego w leciech podeszłego starca, schorzałego od Kijowa w jednej włosienicy, przejuciszy przez konia, jak wer jaki, prowadził ku Monastyrzowi Pieczarskiemu, mało nie pół mili, a to dla tego, aby go nie turbował prawem duchownem и sweckiem и aby niemiał zaczem dochodzić. Który potem od wielkiego ubóstwa i zniszczenia misernie żywot swój prowadzić musiał w niedostatkach wielkich... т 1. стр. 56—57.
257) Некоторых тре́х церковников Монастыря Пицтарскаго... оковавшего в каяданный осы́лъ до козаков, commemoc, Oda-
вя́я за униату (y)... Jерлиц т. 1, стр. 58.

258) Там же стр. 56 слич. опиес. Киев. Собора стр.
170.

259) Вотъ, мысли самого Петра Могилы высказанныя
имъ въ началь и въ конце его общественного служения
западно-русской науки.... видящи въ церкви право-
славной для неумбестности духовныхъ и для нецѣпи-
ченья молодежи велику утрату на душахъ людскихъ,
за ласкою и помощию Вожею и тежъ за поводомъ
властной воли моей хотячи забычи такъ великой утраты
и хотячи отъ православія заблудшихъ позыскать, умы-
слимъ фундовать школы для того, абы молодежь во
обычаыхъ добрыхъ и въ наукахъ вызволеныхъ цниена
была.... Памят. Киевс. Ком. т. 2, стр. 93—94. Это
Петръ Могила писалъ въ 1631 г.... Skoro tylko pozwo-
lił mi Pan Bóg z łaski swej świętyy y z łaski Jego Kr.
M-ci pana mojego Miłościowego bydż stolicy Metropolii
Kijowskiej pastorem, a przedtem i jeszcze świętyy laury
Pieczarskiej Archimandritą, natychmiast widząc nie przez
co inszego upadek w narodzie Ruskim świetobliwego na-
boźnictwa; jako przez to, že żadnego cwiczenia y nauk nie
mieli, to wctum moję poszlubifem Bogu mojomu wszystkie
moje i rodzicow pozostałe dostatki... obracać na ufun-
dowanie szkół w Kijowie... Завѣщаніе Петра Могилы
писанное 1647 г. Там же стр. 151—153.

260) У насъ чрезвычайно распространенъ мнѣние о
низкомъ уровне просвѣщенія въ западной Россіи до вре-
менъ Могилы. Мы думаемъ, что такое мнѣние основы-
вается на очень шаткомъ знаніи исторіи этого края. Ко-
нечно князь Острожский и Львовское братство и Петр Могилы очень жаловались на недостаток просвещения в западно-русской церкви, но ведь и Англичане теперь жалуются на недостаток своего образования. Между тем, за десять лет до того времени, как князь Острожский горько оплакивал недостаток просвещения у православных, у него в Остроге нашлись люди способные сделать новый перевод Св. Писанія на славинскій язык, а в года самой жалобы у него же в Острогѣ писались таки книги, как история флоерентийскаго собора или опровержение книги Скарни «О единой вѣрѣ». Жаловалось Львовское братство на тот же недостаток образования, а между тем в то же время в его школѣ были люди способные на Брестскомъ Соборѣ передавать на русскій языкъ греческую рѣчь Экзарха Никифора, были люди способные написать такое сочинение, какъ Экзегетс, или, темъ болѣе, Перестрогу. Жаловался на тоже, какъ мы сейчасъ видѣли, Петр Могила, между темъ тогда же писались таки сочинения, какъ Полинодія, Аполлія идр. Конечно, просвѣщеніе Западной Россіи окажется очень ничтожнымъ, если судить объ немъ по названию Западно-русскихъ училищъ, по количеству изданныхъ учебниковъ и потому съ какими степенями выходили оттуда ученики, а не по литературнымъ памятникамъ и той зрѣлости и крѣпости мысли, какія открываются нѣрѣдко въ какой нибудь ничтожной юридической жалобѣ или маловажномъ письмѣ какого нибудь простаго члена братства. Важно было въ этомъ, повидимому, скрупулезномъ образованіи то, что въ немъ была живая, личная мѣна мыслей и убѣженій наставника съ учениками, постоянно поддерживающая
ся самыми животрепещущими вопросами жизни. При такой обстановке наставник и за букварем передавал больше дельных знаний, чем в последствии какой-нибудь доктор схоластики.

261) В числе их были Сильвестр Коссов, Тарасий Земка, Исаай Трофимович, Софроний Початский, Инокентий Гизель.

262) Подробности о Киевской Академии можно читать в Опис. Киев. Сов. Собора стр. 208 — 235; и в Истории Киевской Академии Булгакова. Краткая, но очень богатая свидетельствами статья об этом есть в вышедшем 2 т. Энциклопедического Словаря под Словом Академия, — Православная Академия. Киевская Академия.

263) Об этом предмете мы имели уже случай писать. См. Христ. Чт. Ноябрь 1859 г. статья: разбор любопытных свидетельств о ненормальном зачатии изданном 1859 г. Гагаринском, вышедшем тогда же и отдельно брошюрою. Впрочем, мы должны сказать, что там есть некоторые приемы и взгляды не нам принаследжат.

264) Exegesis to jest danie sprawy o szkóldach Kijowskich... przez... Oyca Sylwestra Kossowa... 1635 г.

265) Письмо Домецкого, указанное в Опис. Киев. Соб. стр 194 прим. 103 и 104.

266) Сведения о трудах кievских ученых можно находить в Опис. Киев. Соб. и в Словаре писат. духовного чина Митр. Евгения и Арх. Филарета, в Истории Киевской Академии Булгакова, в каталоге Сильвестра Медведева.

267) Теперь выступили на поприще видной дейст...
пости кромѣ Киевского Братства: Минское, Луцкое и Могилевское.

268) Volumina Legum т. 4, № 8. Бант.-Камен. стр. 108—109 примѣчание. Объ этомъ дѣлъ Острожской за- 
mѣчаютъ: zgoa zdawało się, iż już żaden nie pozostawał 
srzodek do wstrzymania goruJycey nie unitow przemocy, 
że żadney nie bylo dla unitow nadziei, aby przy swoich 
prawach utrzymaæ się mogli... t. 3, стр. 238.

269) Въ такомъ духѣ написаны: Записки Георгія Ко- 
нисскааго о Руссахъ или Роксоланахъ, Гісторія Малорос- 
ciї Маркевича и въ особенности — Запорожская Сѣмь 
Сктьковскаго.

270) Извѣстная Энейда. Котляревскаго на Малорос- 
sійскомъ языкѣ.

271) Исторія Россіи т. 8 и первая глава т. X. Впро- 
чемъ, въ этой главѣ г. Соловьевъ нѣсколько смягчаетъ 
свои сужденія о казакахъ.

272) Этотъ взглядъ развить и уяснить, какъ нельзя 
болѣе, въ новѣйшемъ сочиненіи по Исторіи Польской— 
Słowo dziejow polskich во 2 томѣ.

273) Уясненію этого взгляда больше всѣхъ содѣйство-
валъ г. Костомаровъ своимъ сочиненіямъ: Богданъ 
Хмѣльницкій и особенно своими статьями въ журналах, 
выражающемъ это направленіе — Основы, напр. Двѣ 
русскія народности въ III книжкѣ Основы.

274) Какъ ни далекими будутъ казаться низкій- 
dующія наши разсужденія отъ прямаго нашего предме-
ta, но мы немогли ихъ оставить, потому что, по наше-
mу убѣжденію, нельзя понять исторіи уній временъ кaza-
зскихъ смутъ безъ близкаго знакомства съ казаче-
ствомъ.
175) Полное собр. льтоп. т. 2. стр. 184—185.

276) Известно, что эти князья часто соединялись с татарами для борьбы с Россией.

277) Это было в самом начале XVI столетия. Подробности объ этой корпорации в соч. Богдана Хмельницкого Костомарова т. 1. стр. 4—5.

278) Смутное время самозванцев в России имело весьма важное значение в истории казачества. Оно сравнительно развилось у них ремесло быть с кем бы то ни было, разыщало их совершенно. Но понятно само собою, что в этой деморализации казаков не следует искать причин, обусловленных казачеством, как это доказает г. Соловьев.

279) Истор. Малор. Маркевича т. 1. стр. 81—133. Богдана Хмельницкий Костомарова т. 1. стр. 33—39. Истор. России Соловьева т. 10 стр. 91—112.


281) Богдана Хмельницкий Костомарова т. 1. стр. 42—86.

282) Памят. Киев. Комм. т. 1, 3 стр. 126—130. Слич. там же стр. 372—376 и 377—382.

283) Акт. Запад. Рос. т. 5. № 23.

284) Богдана Хмельницкий Костомарова т. 1. стр. 206—216, 307—328.

285) Dz. Kosc. Pols. Ostrowski т. 3. стр. 245 Богдана Хмельницкий Костомарова т. 1. стр. 299—305,

286) Костомаров в там же стр. 152—194.

287) Собр. Госуд. грамат и договор. т. 3. № 143.
Вант. Кам. 112—117 прим. Истор. Малор. Маркевича т. 1. стр. 244 — 248.
288) Бого. Хмельн. Костомарова т. 2. стр. 1—14; Dz. Kowsc Polsk. Ostrowski т. 3. стр. 246—247.
289) Бого. Хмель. Косторова т. 2. стр. 253—258 прим. вч.
290) Истор. Рос. Соловьева т. 10 стр. 92—93.
291) Тамъ же стр. 95—96.
292) Вант.-Кам. стр. 119—120. Бого. Хмельн. Костом. т. 2. стр. 271—276.
293) О присоединении Малороссии къ России можно читать въ Ист. Малор. Маркевича т. 1. гл. XX. Бого. Хмельн. Костомарова т. 2. гл. XI. О войнѣ России съ Польшею изъ-за Малороссии въ истор. Россіи Соловьева т. 10. г. IV.
294) Памят. Киев. Комм. т. 1. 2. №№ IX, X и XI. Бого. Хмельн. Кост. т. 1. стр. 70—72.
295) Стебольский (т. 2. стр. 284—285) тамъ описываетъ бѣдствія уніатовъ и латинянъ отъ казаковъ: Jego (Хмельницкаго) nieprzyjacielskie najazdy i łupiostwo kościołów, klasztorow, domow o raz niesłychane morderstwa nie tylko nadъ зывемъ, ale tez nadъ umarłemi ludzmi, a co niezbożniejsza duchownemi osobami Rzymskiej religij, z skury ich odzierając zъ жыдами и пами на jedney szubiecznie wieszając и bestyalski sь над onemі z nie ludzkim naygравaniem pastwic, po wielu miejscach czynione, którego okrucienstwa nawet i insze (Литовскіе). Bazylianskie doznali klasztory i osoby, jako to между innemi Żyrowiec 1655 spalone, Byteń zrabowany.... Brześć Litewski krwia niewinnego zakonnika и kapłana Symeona.
Rupartowicza srodze od kozakow zbitego oblany.... opisali....

296) Bogd. Xmłyń. Kostom. t. 1. g. II.


300) Mitropolit Sylvestr Kossow imybł tajnove svidanie sъ Kiselemy, kogda toth otrapylia kъ Xmłyńiczymu dla peregoverovъ wъ 1648 g. (zbior pamiętn. o dawney Polsce t. IV str. 262. Jakowego roda byli eti sioniensia, esto widno izъ donesenia tychъ же
новских комиссаров, которые писали, что во их
просьбе Митрополит завидел в Хмельницкому и убеж-
даль его к мир с поляками. Памят. Киев. Ком. т. 1.
3. стр. 261—262.
301) Бого. Хмель. Костом. т. 2. стр. 410—411.
Описание Киев. соб. прил. стр. 80—82.—
302) Истор. Мазор. Марк. т. 2 стр. 1—32.
303) Там же стр. 29—31. Ванш.-Кам. стр. 123—
126, примеч. ч.
304) Вот эта присяга и список лицъ присягав-
шихъ. На утверждение коммиссий между Найасныемъ
Яномъ Казимиромъ з Льски Во́жь Кра́лем Польскимъ, Све́дскымъ,
Великимъ Кня́земь Литовскимъ, Русскимъ, Прусскимъ,
Мазове́йскимъ, etc.... y Рзецкогоствою y jednej, a Wiel-
kim Hetmanem, y Woyskiem Zaporoskim y другой ство-
рн, под Hadiaczem, w roku 1658 Septembrie 16 etc.
według Rzymskiego kalendara, a wedlug Ruskiego 6
die tegoż miesiąca postanowionej, a odprawionej w roku
niniejszym 1659 w dzień w Niebowstąpienia Pańskiego
 przez J. Kr. Mó y Ich Mciow PP. Senatorow niżej mia-
nowanych w Jabie senatorskiej, na seymie Walnym War-
szawskim, przy bytności wszystkiego Senatu y posłow
ziemskich, także posłów woyska Zaporoskiego, y wielu-
kozaków, takim opisaniem wykonana.
Ja Jan Kazimierz z Bożej Łąki, Krół Polski, Wielkie
X. Litew, Ruskie, Pruskie, Mazowieckie, Kijowskie,
Żmudzkie, Wołyńskie, Inflantskie, Smoleńskie, Czer nie-
chowskie, a Szwedzki, Gotski, Wandalski, dziedziczny
Kroł. Przysięgam P. Bogu Wszechmogącemu w Troicy
Świętej Jedinemu, przed tą świętą Ewangelią P. Chry-
stusową. Jó kommissją, która się odprawowała, pod Ha-
diancem, dnia szóstego Septembru, roku 1658 z wozyskiem Zaporoskim niszczym y Rzeczyposp. imieniem, we wszystkich tej kommissyj punktach, paragrafach, klauzulach przyjmuję, utwierdzam, y tey kommissyj we wszystkim dojść czynić, y onę zachowywać, wypełnić, y przestrzegać obiećuję, nic nie umniejszać, ale owszem icy bronić będę. Krórej kommissyj, y wszystkim icy punktom, a w nich prawom, prerogatiwom, wolnościom religij Grec- kiego W. X. Ruskiego, y wolnościom pospolitym, żadne wynalaski dowcipów ludzkich szkodzić niebędą, także ani przywileje dawne, y świeże, ani żadne statuta, konstytucyjce sejmowe przeszłe, y przyszłe, nie mogą, ani będą mogły szkodzić, y niwczym ubliżeć wiecznymi czasy, owszem Ja sam oney niwczym nie naruszony pod przysięgą Moją królewską, pilnie strzędz y dzierżeć obiecuję, y powinien bęę, y następcy Moi królowie Polscy niwczym nienaruszenie, trzymać y przestrzegać będą wieczynimi czasy, y onę poprzysięgać, sprawiedliwość przys- tym obywatelom Wielkiego X. Ruskiego czynić bez żad- nych odwłoć, y względłu na osoby, wedle praw ich, y zwyczajów bęę. A iekelialym, strzęd Boże w czym tey przysięgi Mey naruszył, żadnego poddaństwa mnie narod Ruski oddawać nie będzie powinien, y owszem tym samym z posłuszeństwa y wiary królowi powinny, uwal- niam, żadnego rozgrzeczenia z tey przysięgi Mey ni od kogo nie potrzebując, ani icy przyjmujące. Tak mi Panie Boże pomoż, y ta święta Ewangelia Pana Chrystusowa.

Przysienga Jmci X. Arcybiskupa Gnieźnieńskiego. Ja Wacław z Leszna, z Bożej łaski Arcybiskup Gnieźnieński, Primas Królestwa Polskiego, przysięgam P. Boga Wszechmogącemu w Troycy s. iedynemu imieniem swym,
y wszystkiego duchowieństwa korony Polskiej. Jż kom-
missyi która się pod Hadyaczem dnia szóstego Septemb.
roku 1658 imieniem J. Kr. Mac, y wszystkiey Rzeczy-
posp. z woyskiem Zaporoskim, całym narodem W. X.
Ruskiego odprawowała, we wszystkim przestrzegać będę
y sukcesorowie moi Arcy-Biskupi oney dosyć czynić bę-
dę, niczym iey nie naruszając, ani naruszać dopuszczając,
tak samemu J. K. Mac, iako sub Interregna iakicykol-
wiek iurydykcyi ludziom, ani iawnemi, ani potajemnemi
manifestacyami, protestacyami, exkommunikacyami, nie
invalidując. Ktore tą przysięgą kassuję y onnihiluję, ża-
dnego rozgrzeszenia ani sam nie dam, względem naru-
szenia tey kommissyi nikomu, ani przyjmować ni od ko-
go nie będę. Tak mi Panie Boże pomoż, y ta s. Ewange-
elia Pana Chrystusowa.

Prbysięga Jmci X. Biskupa Wileńskiego. Ja Jan Za-
wisza Biskup Wileński, przysiągam P. Bogu w Troycy
Świętey Jedynemu, imieniem swym, y wszystkiego du-
chowieństwa W. X. Lit. y Prowincyj do niego należą-
cych. Jż kommissyi ktora się pod Hadyaczem dnia szo-
stego Septemb. roku 1658 imieniem J. K Mac y wszyst-
kiey Rzeczyposp: z woyskiem Zaporoskim, y całym na-
rodem W. X. Litew. Ruskiego odprawowała, we wszy-
stkim przestrzegać będę, y sukcessorowie moi Biskupi,
oncy dosyć czynić będą, niczym iey nie naruszając, ani
naruszać dopuszczając, tak samemu J. K. Mac, iako y
sub Interregno iakicykolwiek iurydykcyi ludziom, ani
iawnemi, ani potajemnemi manifestacyami, protestacyami,
exkommunikacyami, nie invalidując. Ktore tą przysięgą
kassuję y onnihiluję: żadnego rozgrzeszenia ani sam nie-
dam, względem naruszenia tey kommissyi nikomu, ani
przyjmować ni od kogo nie będę. Tak mi Panie Boże pomoż, i ta święta Ewangelia Pana Chrystusowa.


ktowi przeciwnych, z Kancellaryi wychodzić nie pozwo-lem, radzić przeciwko tey kommissyi J. K. Mei y Rzeczysposp: nie przeciwnego nie będziemy, osób radom przeciwnym zastawiać się powinni będziemy, żadnego rozgrzeszenia ni od kogo z tey przysięgi naszey nie potrzebując ani przyjmując. Tak nam Panie Boże pomoż, y Święta Ewangelia P. Chrystusowa.


Jurament Posłów W. X. Ruskiego, y woyśk Zaporoskich. Także osobliwie na to od J. Wiel. Hetmana, y wszystkiego wojisk Zaporoskiego, Tymosza Nosacza Oboźnego; y po dwa Setnicy, z każdego połku przysłanych roku 1659 w dzień w Niebiewstąpienia, przy bytnosci


306) Въ гадяцкомъ договорѣ постоянно ставятся православіе и латинство какъ единственноныя въроповѣденія, получающія всѣ права свободнаго существований. Съ другой стороны, унію запрещается поддерживать какъ бы то ни было образомъ латинянъ, а православные обязываются не допускать къ себѣ протестантовъ. Приводимъ все это постановленіе о вѣрѣ по очень вѣрному переводу Ваньшп-Каменскаго. Древняя Греческая вѣра, съ коею древній русскій народъ къ Польшѣ присоединился, да пребываетъ при своихъ преимуществахъ и свободномъ молитвѣ употребленіи, куда только достигаетъ языкъ русскаго народа, во всѣхъ городахъ, мѣстечкахъ и деревняхъ какъ въ Коронѣ польской, такъ и въ Вел. Кн. Литовскомъ; также на Сеймахъ, въ войскахъ, въ Трибуналахъ нитокъ въ церквахъ, но и въ публичныхъ сходахъ и процессіяхъ, въ посвященіи больныхъ съ Святыми дарами, въ погребеніи мертвыхъ и во всѣмъ да будетъ равная подобно римлянамъ свобода. — Томужъ народу вѣры Греческой даетъ право свободно вновь созидать церкви и монастыри, старые же обновлять и починивать. — Касательно Церквей и монастырей, изъюсти для греческой вѣры построенныхъ, при оныхъ пребывать имѣютъ греки древніе православные; и сии церкви публичную присягу въ
върности сдѣлаютъ своими полковниками и Старшиною войска Запорожскаго въ полгода чрезъ Комисаровъ, въ томъ съ обѣихъ сторонъ назначенныхъ. Но изъ людей той вѣры, которая противна вѣрѣ греческой православной, и которая между народомъ Римскую вѣру, и народомъ Греческую вѣру исповѣдующимъ, разгласи умножаетъ (т. е. унія) никто изъ духовнаго и мирскаго, Сенаторскаго и Шляхетскаго чина церквей, монастырей и усадьбы созидать, строить и умножать, какъ въ маестостяхъ духовныхъ, такъ и въ королевскихъ и въ своихъ наслѣдственныхъ собственныхъ не имѣть, и по силѣ сей комиссіи не надлежитъ ему сего чинить въ вѣчное время. Но Римской вѣры жителямъ въ веювствахъ, Браславскомъ, Киевскомъ и Черниговскомъ свободное оной употребленіе позволяетъ. Дворяне же свѣтскіе какъ природные, такъ пожалованные отъ Его Кор. Величества, въ Римской вѣрѣ обращающіеся никакой власти и права имѣть небудуть надъ духовенствомъ бѣлымъ и монахами вѣры греческой, кромѣ настоящаго ихъ своего пастыря. А поелику общему отечеству общѣя надлежитъ имѣть преимущества и укрѣшения на обѣ стороны; того ради Митрополить Киевскій, который нынѣ есть и впредь будетъ, съ четырьмя Епископами Дуцкимъ, Львовскимъ, Перемышльскимъ, Хельмскимъ и пятымъ въ Кн. Литовскомъ, Мстиславскимъ по ихъ собственному порядку въ Сенатѣ засѣдывать будетъ съ такимъ преимуществомъ и свободнымъ голосомъ употребленіемъ, каковое въ Сенатѣ имѣютъ всѣ духовные вѣры Римской. Однако Митрополить Русской будетъ сидѣть за Архиепископомъ Львовскимъ, а Епископы Русскіе за Епископами Римскими по ихъ уч.-
дамъ. — Въ Киевскомъ воеводствѣ достоинства Сенаторскія раздаваемы будутъ одному только дворянству вѣры греческой, оное заслуживающему: въ воеводствахъ же Брацлавскомъ и Черниговскомъ, тѣже достоинства Сенаторскія поперемѣнно будутъ раздаваемы; то есть по смерти Сенатора вѣры греческой, заступить оное мѣсто Сенаторъ вѣры Римской; однако во всѣхъ помянутыхъ трехъ воеводствахъ благоурожденнымъ и нарочитымъ маєтности имѣющиымъ начальства и чинамъ даваны быть имѣютъ, и не отнимая сей части у настоящихъ нынѣшнихъ Архієреевъ.— А дабы любовь съ обѣихъ сторонъ распространялась, то въ городахъ коронныхъ и Великаго Княжества Литовскаго, гдѣ ни есть мѣщане вѣры греческой, оные равно съ мѣщанами вѣры Римской взаимныя и такія свободности и вольности имѣть будутъ; и вѣра греческая къ получению начальства гражданскаго препятствіемъ не будетъ. — Академію въ Киевѣ воздвигнуть позволять Его Кор. Величество и чины коронныхъ съ такимъ же преимуществами и вольностью каковы имѣть Академія Краковская; съ симъ однако условіемъ, дабы въ той Академіи никакихъ иныхъ вѣръ, Арианской, Кальвинской и Лютерской профессоръ, учителей и студентовъ, небыло, дабы между студентами и учениками никакого не поѣдать случаѣ въ ссорѣ; прочия же всѣ ныя школы, которыя прежде въ Киевѣ были, въ другое мѣсто Его Кор. Величество перенесть повелѣть; другую такоже Академію позволять Король и чины коронные Вел. Кн. Литовскаго построить тамъ, гдѣ ей мѣсто способное усмотрѣться, которая подобно Киевской будетъ имѣть права и свободности и съ таковыми же какъ въ Киевѣ условіемъ

307) Считаемъ не лишнимъ указать, кто главнымъ образомъ устроилъ это дѣло. Это — Станиславъ Вѣневскій каштелянъ вольнскій, Людвигъ Іевлашевскій каштелянъ смоленскій и особенно Георгій Немиричъ подкоморій киевскій.


309) Steb. тамѣже стр. 323—324 прим. Уніяты посылали отъ себя къ папѣ съ жалобою на Гадячский договоръ Пахомія Огилевича, совѣтника Вазиліанскаго ордена.

311) Дипломъ этотъ мы приводимъ ниже въ общемъ сводѣ привилегій уніатскихъ, подтвержденныхъ Яномъ Собесьскимъ. Правда, въ этомъ дипломѣ говорится о временномъ замѣщеніи вакансій по распоряженію митрополита до окончательныхъ назначеній отъ короля. Но уніатские и латинские писатели (напр. Kulesza Wierga prawosлавна стр. 325) умаляютъ объ этой особенности и не напрасно: на дѣлѣ, временное распоряженіе митрополита было окончательнымъ.

312) Чтобы видѣть всю важность этого новаго права уніи, нужно припомнить, что въ литовско-польскомъ королевствѣ избрание и назначение на духовныя мѣста сильно были ограничены участіемъ общества и прави-
тельственной власти. Намъ уже известно, сколько отсюда выходило зло; но неоспоримо, что эти ограничения сильно стѣснили также и уніятскую церковную власть: теперь же это стѣсненіе было снято съ нея совершенно.
313) Корона Złota nad głową... B. M. Josefata стр. 108; Steb. т. 3, стр. 311—312 прим. h.
314) Дѣло это, о которомъ мы не говорили прежде, потому что во время беатификации Кунцевича смуты государства и расположеніе къ православнымъ короля Владислава недавали уніятамъ возможности раз- вернуть полный эффектъ по этому случаю, происходило слѣдующимъ образомъ. По распоряженію Рут-скаго отправился въ Римъ еще въ тридцатыхъ годахъ XVII столѣтія Рахайль Корсакъ хлопотать о беа- тификаціи Кунцевича. Тогдашній папа Урбанъ долго несогласляся, и вотъ какимъ образомъ убѣдился въ святости Кунцевича, по рассказу книги чудесъ Іоса-фата. Какіе-то чернокнижники разсердились на папу Урбана VIII, и сдѣлавъ восковое его изображеніе, стали надъ нимъ гнумиться — щекать и колоть. И какъ щекать или колоть восковую статую, такъ папа Ур-банъ и хватится у себя за то или другое мѣсто: въ это мгновеніе и ему больно въ той части тѣла, надъ какою глумились чернокнижники въ восковомъ его изобра-женіи. Бѣдный Урбанъ рѣшительно изнемогъ и отказался въ жизни. Тогда является ему Іосафатъ Кунцевичъ и говоритъ: беатификаій (признай святымъ) меня, и бу- дешь здоровъ. Папа послѣдній покончить скорѣе дѣло (гросев) о Кунцевичѣ, призналъ его святымъ и послалъ въ Литву объ этомъ бреве. (korona złota... чудо 109. Бреве мы теперь не имѣемъ подъ руками, но вотъ

Commissa dudum a Sanctissimo Domino Nostro, Urbano, divina providentia Papa VIII. Sacra Rituam Congregationi, ad instantiam serenissimorum Poloniæ et Suecia Regum, Sigismundi III et Vlaslai IV. Nec non ad supplicationem Metropolitanorum, Archiepiscoporum, Episcoporum, Palatinorum, Principum ac universi Cleri, et populi Catholici Regni Poloniæ Magni Ducatus Lithuaniae, ac totius Russiæ, nec non venerabilis Ordini Monachorum S. Bazilii Magni in causa Servi Dei Josaphati, Archiepiscopi Polocensis ejusdem Ordinis S. Basilii, pro Christi nomine, et fide Catholici, et pro sancta potissimum Unione, cum Ecclesia Romana, Vitebsci in Russia Alba, 13 Novembris 1613 a schismaticis trucidati illaq; deinde per plures annos, per eandem Sacram Congregacionem, servatis servandis, discussa, et examinata; auditis de super etiam Theologis, consultoribus, et sanctæ fidei Promotore. Post obtentam prius ab eodem Sanctissimo Domino Nostro, sub die 17 Januarii 1639 specialem derogationem, decreti Sanctitatis suæ, de non procedento, in causis servorum Dei, ad effectum Canonisationis Beatificationis, aut declarationis Martyrii nisi lapsis quinquaginta annis ab obitu illorum. Et prævia sub die 2 Martii 1641 ejusdem Sanctissimi licentia, ad ulteriora in hujusmodi causa, in congregationibus ordinariis, procedendi, referente Eminentissimo et Reverendissimo D-no Ioanne Baptista, tituli Sancti Eusebii S. R. E. Presbitero Cardinali, Pamfilio nuncupato, proposita: eadem Sacra Ri-

315) Stebel. t. 2, strp. 312. Kor. złota... чудо 108.
Cursus vitae et certamen Martyrui... t. 100.
316) Stebel. t. 2, strp. 289—291.
317) Korona złota... чудеса 111—116.
318) Zbiór pamiętnikow o dawney Polszcze t. 5, strp. 86—110.
319) Volum. Leg. t. 4, strp. 484.
320) Stebel. t. 2, strp. 358—363 tekst i примеча-
ние. Привилегия уніятам Михаила приводится нами ниже.


322) Приводимъ одинъ изъ этихъ дипломовъ на польскомъ языкѣ. Joannes III. Dei Gratia Rex Poloniae.... Oznajmujemy, tym listem naszym, komu to wiedzieć należy. Wdzięczni będąc łaski Bożej, z którego wolej, y cudowney dispositiey na tronie Korony Polskiej wolnymi głosami obudwa wolnych narodow posadzeni jesteśmy, do tego nasze Studia, y conatus applicujemy, jakoby majestat iego S. y rządow nam powierzonych, Boskie swoie miał ukontentowanie, y wszystkie prawa, przywileje, y wolnosci in suo robore, cujuscunque status et conditionis ludziom Pansw naszych, in Pactis Conventis zachowane zostawyły, et iuramento nostro to utwierdzono bylo, Wielebnego w Bogu Xdzia Cypryana Żochowskiego, Kijowskiego, Halickiego, y wszystkiew Rusi, metropolyi, w jednosci S. z kościołom Rzymskim zostającego, przy instancie PP. Rad, y urzędnikow naszych dwornych beneigne annuendo votis, et desiderius justiss, Naisnieyszego S. p. K. J. M. Michała antecessora naszego Confirmatiam Immunitatum et Jurium duchowienstwa Religiey, Greckiey, w Unij S. będących, ręką podpisaną, z przycisnieniem mniejszych, Koronney, y W. X. Lit. pieczęci, w Dacie, w Krakowie na Szymie Coronatilnym, Antecessora Naszego, dnia XX Mca Oktobra Roku MDCLXIX, całą, nienaruszoną, y żadnej suspicię w sobie nie mającą,
zmocnili, stwierdzili, corroborowali, którą słowo w słowo, wpisać roszkazalismy, et talis tenor sequitur oney.

swoich, tak Wielkich Xiążąt Lit: iako y Krołow Polskich ante, et post unionem duchowienstwu Religiey Graeckiey nadane, osobiwym przywilejem swoim confirmować ra-
czył, pod datą w Warszawie, roku 1606 msca February, 22 dnia. Między inszemi przywilejami in magno numero będczymi, praesentowane nam były różne rescripta Na-
jasniejszych Antecessorow Naszych iako to Zygmunta I. Zygmunta Augusta y Zygmunta III. Pana oyca naszego Królow Polskich, także Gasztolda Woiewody na tenczas Wilenskiego, y Kanclerza W. X. Lit: rożneimi czasy do Mieszczan Wilenskich, y Nowogrodzkich wydane, ażeby w sądy y rządy duchowne nad poddanemi po miastach, y zamkach Metropolitom, Archiepiscopom, Episcopom, y Ar-
chimandrytom należące, nie wtrącali się: specialeter prze-
kladana przed nami była confirmatio Najasn. Królą Jmsći Zygmunta III Pana oyca naszego wszystkich przywilejow y listow antecedenter wydanych, pod datą w Warszawie, roku 1617 miesiąca Februarij, 27 dnia, z strony mie-
szczan Wilenskich, na gruntach cerkiewnych mieszkających który powinni byli mieć dependentią od sądow Metropolitananskich, a nie od urzędu tegoż mieyskiego Wilen-
skiego. A nad to, gdy Jedność s. przeszłego wieku z Kościolем Rzymskim Przewieleb: niegdy w Bogu X. Mi-
chał Rahoza Metropolita na on czas Kijowski przyjmować, przywiley od pomienionego Najasn: Zygmunta III Pana oyca naszego, pod datą w Krakowie Roku 1595, miesiąca Julij 30 dnia, na wolności duchowienstwu, y przełożonym Unitom, których aequiparuje z stanami duchownemi Rzym-
ckiego Nabożeństwa był nadany. Tenża znowu Najasn: król Jmsć Zygmunta III circa immunitates duchowienstwo Graeckie w Uniey s. będące, podług przywilejow Najasn:
antecessorow swoich, osobliwym przywilejem swoim pod datą w Warszawie dnia V miesiąca Septembru roku 1621 wydanym zachowuje. Y suplikowano nam przez PP. Rady y urzędniki nasze, przy boku naszym na ten czas będzące, imieniem tegoż wzwysz mianowanego, Przewiełebnego w Bodu X. Gabryela Kolendy, wszystkiewy Rusi Metropoly, abyśmy te wszystkie przywileje y rescripta wyżej specificowane, przez które od Najasn: praedecessorow naszych, Ecclesiae Ritus Graeci Uniti immunitates et libertates wiatobliwie są nadane, stwierdzili umocnili, y powagą naszą approbowali. My tedy do pomienioney suppliki, jako słusznzy chętnie y łaskawie się skłoniwży, niemniej też usilując, aby się Jedność s. krzewiła, y w niey chwała Boża, co raz większe, a większe pomnoże nie brąta, te wszystkie wyżej mianowane przywileje, y rescripta, od wzwysz mianowanych antecessorow naszych królów Polskich, Cerkwiom in Unione będącym, pro tem pore nadane, stwierdzić y umocnić umysliśmy. Jakoż powagą naszą, przez to Diploma nasze stwierdzamy, umienia, approbujemy, y ratificujemy, y przy swobodach, wolnościach, praerogatiwach, władzach, jurisdicyach, y obrzędach Cerkiewnych, ante, et post unionem, duchowienstwu Religiey Graeciey Unitom służących, Przewiełebn. Metropolitę terazniejszego, y na potym będących, całe y nienaruszenie zostawujemy, y zachowujemy. Warując to naszym, y Najasn: następcow naszych imieniem, żeby w niczym, niodkogo immunitatibus, libertatibus, praerogati visque Ecclesiasticis ritus Graeci Uniti, derogatum nie było, y w naymniejszy rzeczy disminutia się nie działa, ktorey in casu contraventionis, huic diplomati nostro, Przewiel: w Bogu X. Gabryel Kolenda, wszystkiewy Rusi Me-
antecessorow swoich, osobliwym przywilejem swoim pod datą w Warszawie dnia V miesiąca Septembla roku 1621 wydanym zachowuje. Y suplikowano nam przez PP. Rady y urzędniki nasze, przy boku naszym na ten czas będące, imieniem tegoż wzwysz mianowanego, Przewielebnego w Bodu X. Gabryela Kolendy, wszystkie Rusi Metropolity, abyśmy te wszystkie przywileje y rescripta wyżej specificowane, przez które od Najasn: praedecessorow naszych, Ecclesiae Ritus Graeci Uniti immunitates et libertates świadomie są nadane, stwierdzili umocnili, y powagą naszą approbowali. My tedy do pomieniony suplikrę, jako słuszne chętnie y łaskawie się skłoniwszy, niemniej też usilując, aby się Jedność s. krzewiła, y w niej chwała Boża, co raz większe, a większe pomożenie brała, te wszystkie wyżej mianowane przywileje, y rescripta, od wzwysz mianowanych antecessorow naszych królów Polskich, Cerkwiom in Unione będącym, pro tempore nadane, stwierdzić y umocnić umysłiliśmy. Jakoż powagą naszą, przez to Diploma nasze stwierdzamy, umieniamy, approbujemy, y ratificujemy, y przy swobodach, wolnościach, praerogatiwach, władzach, jurysdykcijach, y obrzędach Cerkiewnych, ante, et post unionem, duchowienstwu Religiey Graeciey Unitom służących, Przewielebn. Metropolite terazniejszego, y na potym będących, całe y nianarunzenie zostawujemy, y zachowujemy. Warując to naszym, y Najasn: następów naszych imieniem, żeby w niczym, niodkogo immunitatibus, libertatibus, praerogatiuisque Ecclesiasticis ritus Graeci Uniti, derogatum niebyło, y w namniejszy rzeczy disminuia się nie działa, kterej in casu contraventionis, huic diplomati nostro, Przewiel: w Bogu X. Gabryel Kolenda, wszystkiej Rusi Me-


324) Takъ esto случилось вÊ 1664 году. Odná strona izbrala mitropolitomъ mogilevskogo episkopa Josef- fa Nelubowicha Tyuakal'skago, a drugàya podъ руковод-
ствомъ гетмана Тетери, преданнаго Польшѣ, избрана Перемышльского епископа Антонія Винницкаго. Тамъ же стр. 190—193; Steb. т. 2, стр. 342—343.

325) Шумлянскій въ нашей литературѣ считается православнымъ до 1700 г., т. е. ему прибавлено цѣлыъ двадцать три года православной жизни. Въ уніятскомъ архивѣ, хранящемся при Св. Сѵнодѣ, находится письмо Шумлянского (по всему видно) къ папскому нунцію отъ 1677 года съ изьявленіемъ желанія принять унію, и отвѣтъ на это письмо отъ того же года съ полнымъ согласіемъ нунція и папы на это дѣло.


1-mo Metropolia Kijowska (dalej другою рукою) (voluit Szumlanski, ut omnia bona sub Kijovia cedant adhuc parum haberet quod etiam Diecesim Metropolitanam... et krylos possideret, quamvis nunquam fuerit antea Episcopatus Leopoliensis in rerum...)

2-do Episkopia Przemyska (voluit Innocentius Vinnicki Schismaticus et Premyslensis, ut omnia, quae possidet Episcopus unitus Ioannes Maľachowski, illi cedat).

3-o Beneficia Koronne, aby przy koronnych zostawały, a Litewskie przy litewskich (quatenus et Vladimiriam et Chelmam schismatici possideant, et Brestam penes unitis,
sine ullis bonis reliquant cum et Tyczynum pertineat ad epistum Vladimiriensem.)

4-to. Episkopia Lwowska tak ist uboga, że i jednego poddanego niema: prosimy tedy za tą Episcopią y samym Jego Mścią oycem Episkopem, ażeby promotione stolicy S. Apostolskiej lub dobra odpadłe tey Episkopiey były przywrócone, lub particularz tey Episcopiey Grodek y Hosicza z Archimandryą iakową był przydany; ponieważ by dla tego ta Episkopia upaść miała. A tym czasem o respect jakowy na osobę jego Msci prosiemy y o «pensją» z łaski Oycy Świętego.


7-mo. Po declaracyach naszych Jch Msc Xža Ritus Romani, aby nie zaraz do Cerkwiey Ruskich z nabożeństwem swoim wchodzili aż się dobrze z naszą porozumiećy Russią, y ztąd, że też omne principio grave y żeby zatym niebył aliquid tumultus et turbatio in populo, o co na Russi nie trudno.

8-vo. A poniewarz bez naruszenia żadnego praw y starożytnych zwyczajów naszych wschodniej cerkwię do zgo-
dy przystępujemy; przetoż y to sobie cavemus, aby ad loci ordinarios (ad loca ordinaria) zakonnicy wszyscy w w Episkopiach ich zostający secundum jus antiquum in sacris canonibus w tey mierze expressam immediate należeli. (Odbyć można widywać, cto toga w nim nie prawdowała samostanność Baziłianeskago orłena, управляемago собственным протоархимандритом, незави- симо от епархіального начальства.)

9-no. A żeby in populo indisciplinato bardziej się za opinią, a niżeli za samą słysznoscia ciągającym, nie była ex occasione oddalenia kapłanów, irregularite bigamiae trzących, jaka confusia ex re fore videtur onych by teraz przy dostoiestwie kapłanskim zachować się zwykło, a uczynić in posterum cautia, żeby takowi ad ordines non convolent.

10-mo. Niesłuszny interes Jego Msci Xdza Arcybiskupa Lwoweskiego w podawaniu Episkopa Lwoweskiego znieść ponieważ sublata causa tollitur effectus. (Это давнее пра- во, о котором мы говорили в 1 т.)

11-mo. Coadjutoria Chelmnosis Szepeitio.

12-mo. Korendowiczowi szlachtę, że promowuje unią (прибавлено после) у Žurakowskiemu.


14. Xiądz Archimandryta Uniowski (Авраамъ Шеп- тицкий) aby zaraz był ukontentowany, nim, przystąpi do uniey.

327) Jan Trzeci z Bożej łaski Król Polski... Wielebnym nabożnym, Metropolitom, Episkopom, Archimandrytom, Jhu- menom, Przełożonym y wszystkiemu duchowienstwu, także szlachetnym obywatelem, różnych wojewotw, Bracstwom
Stauropigianom y wszystkim in genere w miastach naszych y szlacheckich Religiey Græckiey Unitom y Dyzunitom w Koronie y w W. X. Lit: y prowincyach do nich należących będącym, wiernie nam miłym, łąska nasza krolewska. Wielebni, nabożni, wiernie nam mili. Nieustające o Panstwach naszych mając pieczołowania, tego życzymy, żeby w nich pożądany pokoy y chrześcianksa miłość, która za sobą Boskie pociąga błogosławienstwo, iako naybardziej kwitneła. Do tego zaś wszystkiego, gdy wielką przeskoką jest zawzięta y zastarzała w narodzie Ruskim niezgodą, która jedność obywatełow Panstw naszych rozrywa, pokoju s. fundamenda wyrusza, braterską znosi miłość, a niechęć y wzajemne w sercach roznica zajątrenia, przetoż, chcąc temu wszystkiemu oycowskim dozorem naszym y affectem zabieżć, chcąc do należytego uspokoienia, rozroznione Wierności waszych sprowadzić animusze, inhaerendo Constitutiei nachzy, na seymie w Warszawie postanowioney, która na Grodzienskim Seymie do exekuciey przyść nie mogła, także skłaniając się do usilnej prożby obojej strony, niniejszym uniwersałem W. W. W. W. żadamy, y po nich tak koniecznie mieć chcemy, abyście wszystkie insze na stronę uchiliwszy zawody, zerwszystkimi ab utrinque przywilejami, decretami, y pravami, w mieście naszym Lubelskim na dzień 24 miesiąca stycznia, a podług starego kalendarza na dzień 14 roku przyszłego 1680, przybywali: y tam od Pana Boga wszelkiego pokoju y wzajemnej miłości nieprzebranego zrzdola posileni, za przyczyną błogosławioney y Nayswiętszej Panny, przy bytności Wielmożnych commissarzow naszych, których do tego aktu, z Senatu naszego mianować będziemy, z sobą w miłości Chrześcianksiej pewną uczynili

328) Jan Trzeci z Bożej łaski, Krol Polski,.... Wielebny wiernie Nam miły. Stosując się do constytytiey ostatniego Seymu Warszawskiego; a chcąc wszystkie differentie Ritus Graeci, skutecznie ku pomnożeniu Wiary S. uspokoić y szczęśliwym, day Boże, zaterrinować koncem, wydalismy uniersały nasze, do całego duchowienstwa Ritus cujusdem, aby się wszyscy, quocunque nomine,

329) Wam tedy zebranym na głos Najasniejszego Monarchy Naszego, Jana Trzeciego, Pana a Pana Naszego Miłościwego, błogosławi dusza moja, говорить Жохов. ских, y kładzie was tu, prosząc najwyższego, niewidomego Pasterza, aby wpisał imiona wasze do Xięgi swego praedestinatorum, którzyście w oczach pasterza waszego niegodnego, stawili się do Lublina, iako to: Jasnie Przewielebny w Bogu, J. M. Xiądz Leo Załęski, Prothotroni Metropolei Włodzimirski y Brzeski Epp.; J. M. Xiądz Mitrophan Drucki Sokolinski, Archiepiskop Smolenski, J. M. Xdz Jakób Susza Epp. Chelmski y Belski; Jm. Xdz Marcyan Białozor, Epp. Pinski y Turowski; Jm. Xdz Jan Małachowski Epp. Przemyski y Samborski; Nai-

330) Tamże str. 7—8.


332) In nomine, sanctissimae et individuae Trinitatis, Amen. Universis, et singulis, praesens hoc nostrum protestationis et declarationis Instrumentum visuris, lecturis, et audituris, salutem in Domino sempiternam. Ex quo nobis innotuit, quod in civitate Lublinensi, habendum esset Colloquium, pnblice indictum, cmm Ruthenis, a sancta Apostolica sede, ejusque Unione dissidentibus, prima data opportunitate et oretenus, et respective, per literas Jlmo
et Rndo. D. Episcopo praeidenti, ad idem Colloquium Deputato, nec non Illmo et Rndmo. Dno, Metropolitae Kijovieni et totius Russiae etc. Proposuimus, teneri ipsos ex sui muneris et status debito omnino inhibere, ne in codem Colloquio deveniatur ad disputationes, super dogmatibus, ut potest, quas, Oecumenica Concilia et Sacri Canones districte prohibeant, sed solummodo paternis adhor- tationibus permovendos esse eosdem, ut, abjectis discep- tationibus et controversiis, sanctam unionem, juxta sacro- santea Florentinae Synodi, decreta, amplactuuntur et fidei professionem, ad praescriptum formae per sanctae memoriae Urbanum VIII. editae, emittant. Idem nunc praecepti, publico actu ac declaratione et protestatione nostra opportune et ubicunque ac, quoties opus sit, exhibenda, producenda et intimanda, voluimus insinuare, et manifestare. Ad effectum, ne tales disputationes uellatus assumantur aut assumi permittantur, magisque notorium evadat, easdem esse Esclesiasticis sanctionibus vetitas et inhibitas protestantes in simul, de dissensu et contradicione nostra, si secus attentaretur et de nullitate ac invaliditate omnium et singularum, quae quocunque titulo, aut praetextu, directe vel indirecte, fieren in contrarium. Et reservato jure, tam per nos, quam per alios, oretenus et inscriptis plenius et quoties opportunum videatur, protestandi. In quorum fidem etc. praesentes, subscribione, ac Sigillo Nostro, Communivimus. Dat: Varsaviae, ex Aedibus nostris, hac die, decima octava, Januarii, Millesimo, Sexcentesimo, Octuagesimo. Franciscus, Archiepiscopus Corynthi, Nuntius Apostolicus. Coll. Lub. ctp. 13.


334) Najasnieyszy Miłosiciwy Krolu Panie a panie moj
Miłosciwy. List Waszy Krolewskiej Mści Pana mego Miłosciwego, dnia wczorajszego o południu venerabundus, odebrałem, w którym wolu Panską y Przeswietney Rady tego widzę inclinantem przenieść Colloquim, juž tu per primam acclamationem zaczęto, do Warszawy. Tegom ja był rozumienia, że to opus saeculorum, nigdzie felicius, iako ad radios przytomney Maiestatis maturescere može y dla tegoż staralismy się, aby było w Warszawie. Aleśmy zrołożnionych Braci naszych uznali przeciwnych temu y owszem Lublin (w którym mają nidum, cerkiew nam przez pacta Hadiackie wziętą) anteponentes. My zaś lubo tu żadny cerkwie mieć mamy y tylko precario w kosciołach Ritus Romani z naszemi nabożeństw wy mieściemy się y w tym dla zgody s. condescendimus, alisci znowu od Bractwa Łuckiego urasta petitio principij przeciwo submissie wszystkich Disunitow, etiam ab extremis finibus Panst W. K. Mści zgromadzonych już actu do Lublina, a drugich z drogi cum eadem submissione ożywających się, y tylko incommoda pomieszanicy drogi excusantium. Toć jeżeli do Lublina in vicinia będącego evocari ntechcieli, iakoś do Warszawy, odlegleyszey evocari będą mogli, i tu przytomni, tak się doclarują, że, ne latum quidem unguem, recedent od Lublina. Recurs do Patryarchi, z którym się waszey Krolewskiej Mści manifestują, meritissimo jure damnavit W. K. M., a nawet y tu przytomni P. P. Disunici, tego niewspominają, lubo ich tu większa daleko liczba. Non restat tedy, tylko Majestatowi W. K. Mn. suplikować, abyś pospiech. Jm. Xdza prezyden- ta y Jch Moscjów panow commissarzow, a zwłaszczà koronnych (gdyż z Litwy P. M. Jm. P. Pisarz Litewski na sam początek tu przybył, a Jm. P. Kasztelan Trocki,

335) Tamże str. 16.
336) Tamże str. 20.
337) Tamże str. 9.

338) Wielebni, Urodzeni, wiernie nam mili. Lubosmy termin kommissiye Lubelskiey, universałami naszemi na- znaczony, manutenere życzyli y Wielebnch, Wielmożnych kommisarzow naszych posłać do Lublina umyslili byli, jednak że, poniewasz consilium grande, ktere tu w War- szawie continuamus, obecnosti Wielmożnych senatorow potrzebuje, a Wiernosci Wasze, listownie do nas wnosi- cie instantią, że gdy dla niestatecznej zimy y złych drog, nie podobno się wszystkim do Lublina ziechać; abyśmy ten ziazd na inszy czas odłożyli: tedy communicato P. P. Radami Naszemi consilio indulgenmus w tym Wiernosciom Waszym desiderio, odkładając ten ziazd ad 24 Junij w roku terazniejszym. Na który wiernosci wasze vigore tey prorogatiey terminu abyscie ziechali, mieć cheemy; sub
vinculis, w universa]ach naszych expressis. Zdrowia przy-
tym dobrej Wiernościom Waszym od Pana Boga życze-
my. Dan w Warszawie dnia XXIX miesiąca Stycznia roku
Panna]kiego MDCLXXX. Panowania naszego szóstego roku.

339) Najasniejszy Krolu, Panie a Panie mój Miłościwy.
Przybywszy do Lublina wesoł z Jch Mosciami P. P.
kommisarzami, od waszey Kro]ewskiej Mosci P. N. M.
naznaczonymi, których tylko trzech w tej scisłości czasu
y drogi variatiewy sama przeciwo Rpty y Religiey s.
pobożność tu sprowadziła, pierwszą pocztą doniesliśmy, że
z obu stron do zaczęcia tak s. dzieła a]lugere zdała się
nadzieja, wyjowski Bractwa Luckiego, które differi to
nego]ium pragnęło y z tą prożbą do Waszey, Kro]ew-
skiej M. P. N. M. recursum uczyniło. Bośmy się wdali
byli in personalem z obu stron comparitionem et mutuam
actu tego diligentiam. Ale kiedy wola J. K. M. P. N. M.
aliter disposuit, obsequium roszkazom Majestatis: oto tylko,
iano najpokorniey, supplikujemy, abyś W. K. M. z. Pan-
skiej protectywie swojej niewypusczał Jednoci s. (która
nie burzy y owszem firmat). Jn obsequio Majestatu. W.
K. M. poddanych Jego, a niedopuszczał (stante limitatione
actus praesentis) a]lugere nowey potentiexy anti Metropo-
litanae y consecratia J. M. X. Winnickiego na W]adztwo
Przemyskie differre paska]im swym roszkazaniem raczył.
Wielkie zjad accedet momentum rebus ex voto W. K.
M. agendis, gdy przynampniety dla pewnieyszey benefi-
ciorum nadzieje, jeżeli nie dla Chrystusa, inclinari mogą
do zgody y Jednoci s., dalszego zaś congressu z Jch
Mosciami, nieracz W. K. M. P. N. M. oddalać od boku
swojego, bo widzę rzecz niepodobną, abyśmy inaczezy z
sobą coalescere, mogli, chyba radiis przytomnego Majesta-
tu W. K. M.-zagrzani y po Bogu iego spiritu princip-
ali Confirmati. Panującą zatym rękę W. K. M. P. N. M.
Iako najpokorniey caľujemy. Warszey Krolewskiey M.
Pana, Pana Naszego Miłosciwego wierni najnizsi słudzy:
Cypryan Żochowski, Archiepiskop Metropolita wszy-
stkiey Rusi, Archiepiskop Połocki;
Leo Zaledski Protothroni Metropoley Włodzimierskiy y
Brzeski Episkop;
Mitrophan Drucki Sokolenski.
Jakub Susza Episkop Chelmski.
Jan Małachowski Epp. Przemyski y Samborski.
Stephan Martyszkiewicz Businski, zakonu Bazylego s.
Protoarohimandryta imieniem caľego zakonu.
Jozaphat Michniewicz Z. S. B. W. Archimandryta Su-

340) Въ уніятскомъ архівѣ, хранящемся при св. Су-
нодѣ, находится эта присяга на унію Іосита Шумлян-
скаго, Иннокентія Винницкаго, Бардаама Шептицкаго
архимандрита Унѣвскаго и Сильвестра Творовскаго ар-
химандрита Овручскаго. Мы не приводимъ ее, потому
что она сходна съ присягою Пощя и Терлецкаго, на-
печатанною Бантышъ-Каменскимъ и указанною нами
въ 1-мъ томѣ. Особенность въ ней только та, что при-
нимавшіе унію теперь клялись прилагать къ символу
filioque. Рукопись № 329.

341) Modi concordiae Ecclesiarum, id est Ecclesiae
Orientalis cum Ecclesia Occidentali, in Regno Poloniae
sub felicissimis Jego Krolewskiey Msci Pana naszego
Młwego auspiciis existentium z ukontentowaniem całego narodu Ruskiego.

1-mo Ritus aby był zachowany, tak w nabożeństwie, jako też zwyczajach, nigdy nieodmienny zostawał.

2-do. Beneficia Ruskie Rusi mere zgodnej za zgodą duchowieństwa Ruskiego každey Dioceziey albo Monasterow aby były podług praw rozdawane, prosiemy.

3-tio. Duchowieństwo Ruskie mianowicie świeccy duchowni gaudeant omnibus libertatibus y żeby do jednej tylko jurysdyctiey Episkopa swego należeli y w krzywdach wszelkich od possesorow cujusvis tituli forum competens aby naznaczone było.

4-do. Bractwa szozycące się prawem patryarszym, ponieważ są przeciwno prawom Episkopskim zafundowane, pod posłużenstwo každego Episkopa Dioceziey one poddać.

5-to. Pensie (?) w Trybunale Lubelskim wymyslane (?) non sine opressione osob tak Episkopow Ruskich, jako y ubogich Monasterow znieść prosiemy.

6-to. A ponieważ dobrowolnie w zgodę wchodziemy y starego posłużenstwa ocia świętego powrocamy, że nie tylko tak documentis et privilegiis senatim upewnieni; ale że też i ratio charitatis sama et soliditas amicitiae verae (która) non nisi inter pares bywa, exigit abyśmy z duchowienstwem Rzmyskim in omnibus praecogativis pownani byli y przeto in senatu dla lepszcy desideriorum suorum promociey zostawali.

7-mo. W Trybunale deputatow aby o medio E-ppow y Archimandrytów obranych swoich mieli dla wielu poważnych respektow et meliorem Jurium Ecclesiasticorum tuitionem. A Electia aby in loco certo byśa — nam ko-
romnym w Koronie, a Litewskim Jch M. M. w W. X. Lit. opisana.

8-o. Na sejmikach abyśmy mogli miejsce pierwsze mieć po senatorach y activitytem, prosiemy.


10-mo. Privilegia przeciwko prawom Episkopskim nadane poddanym w Episkopskich dobrach, aby zniesione były; a super injurijs in foro competenti, żeby bez żadnej przeszkody salve possessorum była zachowano actio.

11-mo. Prosiemy też abyśmy byli konservovani circa privilegia s. pamięci Króla Zygmunta Trzeciego, który indulsit, abyśmy najbliższemi byli boku króla Jego M-sci y inter praelatos Ritus Romani swoje authoritates.

342) Stebel. t. 3, str. 231.

343) Uniatśkij archiwę pri Sv. Sinodź rękop. podź № 537. II. O Inkentib Vinianckom мы только знаемъ, что онъ вступлъ въ управление перемышльскою епископиею не раньше 1694 года, когда умеръ тамошний uniatśkij епископъ Ioanın Malahovskij; но едва-ли можно сомневаться въ томъ, что послѣ принятія имъ уніи въ 1681 году уніяты ублаготворили и его archimandriями и помѣстями.

344) Tогда же Польша обязалась навсегда сохранить православными епископию — Луцкую и Mogilewskую.

345) Chitateli могли zamětitь, что въ проектѣ unii
1677 года говорится и о Луцкой епископии, как о православной. Имя ея епископа неупоминается, но имя был тогда Гедеонъ Четвертны[ский] (Опис. Киев. Соф. Собр. стр. 197, Stebel. т. 2, стр. 411 примѣч.), и въ припискѣ къ этому документу позднейшею рукою сказано, что это проектъ уній схизматическихъ епископовъ Львовскаго, Перемышльскаго и Луцкаго. Впрочемъ мы должны сознаться, что въ нашихъ документахъ это дѣло темное.

346) Все это дѣло описано въ рукописи публичной библиотеки, находящейся также и въ библиотекѣ Академіи Наукъ — «Икона» — сочиненіе Варлаама Ясинскаго. Г. Устряловъ выписывал оттуда нѣкоторыя докумены и очень осуждаетъ тогдашнее московское правительство гражданское и церковное за неумѣстныя, опасные усилия отнять у Константинопольскаго патріарха управление западно-русской митрополіею (Истор. Петра I, т. 1. стр. 139—151) Мы думаемъ, что и на этой части труда г. Устрялова отразилась общая его манера уничтожать все, что сдѣлано не Петромъ. Конечно, съ этой точки зрѣнія дурно въ Москвѣ дѣлать, что желали подчиненія московскому патріарху Киевскаго митрополита. Дурно это покажется также и съ идеальной точки зрѣнія, съ точки зрѣнія непритязательности, необходимой для всякой церковной власти. Дурно, на конецъ это покажется и въ томъ отношении, если имѣть въ виду опасность раздора изъ-за этого между русскою Церковью и Константинопольскою, котораго однако неслучалось. Но ненадобно забывать, что тогда въ Россіи гражданскіе и религіозныя интересы слиты были въ одно и по тогдашнимъ всеобщимъ
русским воззрениям странно было, что область православная подчинена русскому царю, а иерархия ея не подчинена московскому патриарху. Странность эту тогда уничтожили бы не только царева София и патриарх Иоанн, но всякое русское правительство церковное и гражданское. Ведь старались же объ этом Алексей Михайлович и патриарх Никон, и другое патриархи русские до Иоанна, а Петр 1 основательнее сделал уничтожив въковой титул митрополита Киевской? Что же касается до Киевского митрополита, то какъ скоро онь очутился въ границахъ Россіи, для него уже терпя прежнее значеніе зависимости отъ константинопольскаго патриарха. Прежде это важно было, пока Киев находился подъ властью Польши; западно-русская Церковь, завися отъ Константинопольскаго патриарха, меньше возбуждала въ Польшъ подозрений въ своихъ симпатіяхъ къ Россіи, а теперь средоточіе іерархіи западно-русской оказалось въ предѣлахъ Россіи; теперь Польша смотрѣла подозрительно на соображеніе съ этимъ средоточіемъ польскихъ православныхъ, все равно зависѣло-ли это средоточіе отъ Константинопольской или московской церковной власти; между тѣмъ, вся западно-русская іерархія, неимѣя решительнаго положенія, колебалась между Россіею и Польшею: Гедеонъ Четвертинскій и поставил ей въ это рѣшительное положеніе, которое конечно непринесло пользы западно-русскимъ православнымъ оставшимся подъ властію Польши; но они равно не могли извлечь пользы и изъ того, что ихъ митрополитъ, подданный Россіи, зависѣлъ отъ константинопольскаго патриарха, а для областей подчиненныхъ Россіи шагъ Гедеона былъ вполнѣ логиченъ и
очень полезенъ, потому что уничтожалъ подозрѣнія народъ, что іерархія имѣетъ симпатіи къ Польшѣ.

347) Объ этомъ мы заключаемъ потому, что присягу на унію Шумлянскаго и Винницкаго 1681 г. нужно было подтверждать въ судѣ въ 1697 году, какъ дѣйствительно вѣрную, какъ несомнѣнно данную въ 1681 году, значитъ до 1697 года она небыла заявлена никакимъ общественнымъ актомъ и легко могла быть скрываема.

348) Опис. Киев. Соб. стр. 206—207.
349) Бант. Кам. стр. 147 пунктъ 8; стр. 143—144; 154—155.
350) Жур. Мин. Нар. Просв. 1856 г. Отд. II стр. 138—139.
351) Бант. Кам. стр. 159—163; Stebel. стр. 411—412 текстъ и примѣч.
352) Даже Бантыш-Каменскій введенъ былъ въ заблужденіе обилиемъ документовъ о распространѣніи уніи въ эти времена и не показалъ ихъ дѣйствительнаго значенія, хотя самъ-же въ двухъ мѣстахъ указываетъ безсиліе уніи, говоря объ упомянутомъ нами проектѣ уничтоженія уніи и о сознаніи передъ Георгіемъ Конисскимъ уніатскаго митрополита, что-уніаты спасаются только за плечами православныхъ, что когда небудетъ православныхъ, то поляки съядутъ и ихъ. Впрочемъ и то нужно сказать въ оправданіе Бантыш-Каменскаго и другихъ нашихъ писателей: всѣ они, говоря объ уніи, занимаются собственно процессомъ борьбы православныхъ съ уніатами, а не изложеніемъ дѣйствительныхъ силъ и дѣйствительнаго успѣха или неуспѣха тѣхъ и другихъ.
353) Бант. Кам. стр. 156—158; Stebel. т. 2, стр. 404—409.

354) Петръ такъ принялъ за уніатовъ, что самъ папа и король Августъ просили его оставить уніатовъ въ покой; но и послѣ того, замѣчаетъ Стебельский, Петръ 1 прощая меньшимъ и низшимъ изъ уніатскаго духовенства, никогда не прощалъ высшимъ т. е. епископамъ и безъ сомнѣнія Базиліанамъ. Steb. т. 2. стр. 409—410.

355) Бант. Кам. стр. 131—133; 141—142.

356) Вотъ достойные исторической памяти имена:
1. Кандлеръ князь Вишневецкій, выдававшій въ Пинскѣ замужъ двухъ дочерей;
2. Русскій воевода Яблонский;
3. Киевскій воевода Потоцкій;
4. Два Замойскихъ;
5. Латинскій Луцкій епископъ Стефанъ Рупіевскій.
6. Уніатскій пинскій епископъ Годебскій, съ множествомъ пляхтичей, слугъ, былъ даже цѣлый отрядъ войска — региментъ Замойскихъ, — опорочившихъ теперь славное имя Яна Замойскаго, у котораго въ свое время находилъ защиту всѣкой иновѣрцѣ. Обращено было такимъ образомъ около Пинска 20,000 народа; происходило это въ 1722 г. Бант. Кам. стр. 195; тамъ же далѣе послѣніе папскаго нунція, подтверждающее рассказъ Бантышъ-Каменскаго.

357) Это происходило около Орши въ 1723 г. Отличался этимъ изобрѣтательностью кухмистръ Вел. Ки. Литовскаго Залусскій. Такъ-же стр. 241—242, примѣч.

358) Тамъ-же стр. 199—204; 219—222.

359) Намъ извѣстно, что этой результатъ уніи понимается многими не въ томъ смыслѣ, какой мы здѣсь
ему дали, и наши слова могут подвергать насъ разнымъ нарѣканиямъ; но мы увѣрены, что возстановимъ этотъ смыслъ тѣмъ-же путемъ науки, какимъ слѣдовали до сихъ поръ, и снимемъ съ себя всякое подозрѣніе въ предназначенныхъ мысляхъ, когда въ слѣдующемъ томѣ обнародуемъ доступные намъ многочисленнѣйшіе объ этомъ предметѣ документы уніятскаго происхожденія съ очень давнихъ временъ, на пространства очень многоихъ лѣтъ. Съ слѣдующимъ томомъ нашихъ изслѣдованій мы поспѣшимъ ознакомить нашихъ читателей, если имъ будетъ угодно, рядомъ журнальныхъ статей, о которыя будетъ объявлено въ непродолжительномъ времени. Впрочемъ, съ сущностью нашихъ будущихъ изслѣдованій читатели могутъ ознакомиться и теперь, а можемъ быть нѣкоторыя уже знакомы, изъ нашей статьи, напечатанной въ прошедшемъ году въ Христіанскомъ Чтении подъ заглавіемъ: Возможно-ли соединеніе Церквей?
<table>
<thead>
<tr>
<th>Стр.</th>
<th>Стр.</th>
<th>Напечатано.</th>
<th>Должно быть.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>9</td>
<td>сверху распространяться</td>
<td>распространиться</td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td>2</td>
<td>сверху разрушить</td>
<td>разрушать</td>
</tr>
<tr>
<td>19.</td>
<td>5</td>
<td>снизу закладься</td>
<td>заковалось</td>
</tr>
<tr>
<td>35.</td>
<td>9</td>
<td>сверху мутную</td>
<td>мутную</td>
</tr>
<tr>
<td>42.</td>
<td>5</td>
<td>сверху представленнями</td>
<td>преступлениями</td>
</tr>
<tr>
<td>55.</td>
<td>9</td>
<td>сверху шаринъ</td>
<td>ширина</td>
</tr>
<tr>
<td>106.</td>
<td>3</td>
<td>снизу поредьли</td>
<td>редьли</td>
</tr>
<tr>
<td>125.</td>
<td>11</td>
<td>снизу викариемъ</td>
<td>викариемъ</td>
</tr>
<tr>
<td>137.</td>
<td>8</td>
<td>сверху пластическое</td>
<td>эластическое</td>
</tr>
<tr>
<td>141.</td>
<td>5</td>
<td>сверху переворотъ</td>
<td>поворотъ</td>
</tr>
<tr>
<td>180.</td>
<td>2</td>
<td>сверху даетъ</td>
<td>дасть</td>
</tr>
<tr>
<td>187.</td>
<td>4</td>
<td>снизу намъ</td>
<td>какъ намъ</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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