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ПРЕДИСЛОВИЕ.

Это предисловие — общее для двух книг, одновременно выходящих в свет: для „Западно-европейской абсолютной монархии XVI—XVIII веков“ и для „Происхождения современного народно-правового государства“.

Объ эти книги стоят в самой тесной связи между собою, прежде всего потому, что входят в общую серию „Типологических курсов по истории государственного быта“. В 1902 году, приняв на себя преподавание всеобщей истории на экономическом отделении С.-Петербургского Политехнического Института, я задумал прочесть, написать и издать ряд исторических курсов, изъ которых каждый был бы посвящен отдельному типу государственного устройства. Приведенное в исполнение этого моего плана было появление в свет этих книг: „Государство-город античного мира“ (1903), „Монархия древнего Востока и греко-римского мира“ (1904) и „Поместное государство и сословная монархия средних веков“ (1906). Теперь появляются в печати сразу два новых „типологических курса“ под укazанными выше заглавиями.

Что касается идее типологического изучения истории, то она была мною разъяснена как в самих этих курсах, так и в особой статье „Вселенство-историческая и типологическая точки зрения в изучении истории“ 1).

1) Появились в „Известиях Сиб. Политехнического Института“ и вышли в свет отдельно брошюрою.
Первые два курса были посвящены древнему миру. Держась исторической послѣдовательности, я должен был бы посвятить третій курсъ „варварскимъ королевствамъ начала среднихъ вѣковъ“, — эта тема еще стоитъ у меня на очереди,— но я занялся въ немъ феодализмомъ („помѣстьемъ-государствомъ“) и сословной монархіею, къ которымъ теперь естественно примыкаютъ и абсолютизмъ нового времени, и современное конституціонное государство, при чемъ исторія одного и другого въ теперь выходящихъ курсахъ поставлена въ особенно тѣсную связь и между собою: это — какъ бы лишь двѣ части общей исторіи политическихъ учрежденій и учений новаго времени, въ то же время находящіяся одинаково въ связи съ курсомъ, вторая половина котораго имѣетъ предметомъ сословную монархію. Ближайшая связь „Абсолютной монархіи“ и „Народно-правового государства“ ясствуетъ изъ разсмотрѣнія трехъ послѣднихъ главъ первой книги и III и XII главъ второй. Да и вообще, кромѣ того, нерѣдко въ одной книгѣ коротко говорится о томъ, что болѣе подробно разсматривается въ другой.

Во всѣхъ пяти курсахъ я держался одной основной идеи — разсматривать каждый политической типъ, иллюстрируя общія положенія частными примѣрами изъ исторіи разныхъ государствъ, освѣщая исторію учрежденій исторіей идей и ставя все это въ необходимую связь съ исторіей экономическаго быта и классовыхъ отношений. Это, однако, не вынуждало меня держаться въ построеніи отдѣльныхъ типологическихъ курсывъ какого-либо общаго для всѣхъ шаблона. И научныя, и педагогическія соображенія заставляли меня разнообразить самые планы моихъ типологическихъ курсовъ. Например, изъ двухъ первыхъ въ одномъ была особенно подчеркнута типологическая точка зрѣнія, тогда какъ въ другомъ я вынужденъ былъ особенно выдвинуть впередъ точку зрѣнія всемирно-историческую. Читатель увидитъ, что оба новыхъ мои курсы составлены даже прямо по очень непохожимъ одинъ на другой планамъ.

Основная задача „Абсолютной монархіи“ — дать общую ха-
рактеристику западно-европейского абсолютизма. Первые четыре главы книги имют значение вступления, двé следующих — истории установления и утверждения абсолютизма, а седьмой главы начинается самая характеристика, распределенная по рубрикам династических интересов, придворных влияний, форм законодательства и суда, военного и финансового дела, экономической и социальной политики, отношения власти к религии и к другим сторонам духовной культуры и, наконец, политических теорий абсолютизма. Всему этому посвящено двенадцать глав, занимающих 265 страниц из 434. К ним можно причислить и главу XIX, дающую общую характеристику просвещенного абсолютизма, следующая же три главы разматривают уже эпоху постепенного падения абсолютизма, начиная с французской революции.

„Народно-правовое государство“ написано по другому плану. Во-первых, в этой книге не дается таких экскурсов из области политики в области администрации и финансов, сельского хозяйства, промышленности и торговли или экономической политики, придворных правов и сословного быта, религии и духовной культуры, какими полна книга об абсолютной монархии. В этой книге о конституционном государстве все внимание сосредоточено на истории индивидуальной свободы, гражданского равноправия и народного представительства без экскурсов, за непрерывно исключением, в другая области. Задачей первой книги было дать изображение результатов разрабатываемой в ней системы, задачей второй — представить теневизис другой системы, смежнейшей или смежнившей размотренной в первой. Если бы, далее, я стал во второй работе, — подобно тому, как это было сделано в первой, — располагать свой предмет по таким, наприм., рубрикам, как гарантии индивидуальной свободы, избирательная система, организация представительства, компетенция представительных учреждений и пр., и пр., то в результате получился бы курс конституционного права, вроде „политико-морфологического обзора“, 
изданного в 1907 г. С. А. Котляревским 1), а не истории конституционного государства, как одного изъ общихъ типовъ государственного устройства.

Итакъ, вотъ въ чемъ разница между обьми книгами съ этимъ общимъ для нихъ предисловиемъ. Въ первой преобладаетъ характеристика данного политического строя съ его результатами, но возможности, во всѣхъ сторонахъ исторической жизни, во второй на первомъ планѣ — эволюция только основныхъ особенностей другого политического строя. Употребляя термины контровской социологии, я бы сказалъ, что въ одной господствуетъ становищная точка зрѣнія, примѣненная къ общему consensus'у общественныхъ явлений, въ другой — динамическая и въ примѣненіи лишь къ одному изолированно взятому вопросу. Сдѣлано мною это вполне сознательно и преднамѣренно по соображеніямъ отчасти научного, но болѣе педагогическаго характера.

По истории абсолютной монархіи и конституционнаго государства написаны мною не эти только двѣ книги; ихъ исторія заключается и въ пяти томахъ моей „Исторіи Западной Европы въ новое время“, доведенной до того же момента, какъ и „Народно-правовое государство“. Въ этомъ большомъ трудѣ, въ которомъ изъ университетскихъ курсовъ въ Московскомъ (1878—79 гг.), Варшавскомъ (1879—84 гг.) и Петербургскомъ университетахъ (1885—1898 гг.), прошлое абсолютизма и конституционализма было вдвое, такъ сказать, въ обширія рамки всего историческаго движения новаго времени въ такихъ его проявленіяхъ, какъ гуманизмъ, реформація, просвѣщеніе XVIII вѣка и т. п., съ повѣствовательными и биографическими элементами 2). Ни биографическихъ, ни повѣствовательныхъ эле-

1) С. А. Котляревский. Конституционное государство. Спб. 1907.
2) Общія рамки эти очерчены еще въ двухъ небольшихъ моихъ книгахъ: „Философія культурной и социальной исторіи новаго времени“ и „Общій взглядъ на исторію Западной Европы въ первыя двѣ трети XIX вѣка“; съ первою изъ нихъ, въ смьщѣ изображенія одной и той же эпохи, стоитъ
ментовъ совстмъ нѣть въ обоихъ типологическихъ курсахъ изъ исторіи новаго времени, но за то въ нихъ дано немало такового, что или совстмъ отсутствуетъ въ „Исторіи Западной Европы“, или затронуто въ ней только всколль 1). Цѣлью, въ вышней степени важныя стороны исторической жизни, съ другой стороны, обоями типологическими курсами совстмъ не рассмотриваются. Особенно это приходится сказать о „Народно-правовомъ государствѣ“, сосредоточенному, по самой своей темѣ, исключительно на одной политикѣ и потому лишь въ очень ограниченныхъ размѣрахъ касающемся исторіи экономическихъ отношеній, соціальныхъ движений и соціалистическихъ учений. Что авторъ придаётъ этой сторонѣ исторіи XIX в. очень важное значеніе, видно уже изъ того, что въ двухъ посвященныхъ XIX столѣтію томахъ „Исторіи Западной Европы“ всему этому отведено столько мѣста, какъ ни въ одномъ подобномъ общемъ трудѣ на какомъ бы то ни было языкѣ 2), но въ „Народно-правовомъ государствѣ“ авторъ намѣренно ограничилъ себя тремя темами—индивидуальной свободы, граждансаго равноправія и народнаго представительства—по мотивамъ, изложеннымъ въ первой же главѣ назван-
ной книги. Отмечая это во избежание могущих быть упреков в том, будто я игнорирую одну из важнейших сторон истории XIX в., хотя всякий внимательный читатель, конечно, сам не пропустит сделанных в разных местах заявлений объ односторонности того направления общественной мысли, которое ограничивалось одними политическими реформами без реформ социальных.

Для того, чтобы не увеличивать еще больше объема общих книг, я не даю в них обзоров литературы предмета, тем более, что пришлось бы выписывать всю библиографическую указания из той же "Истории Западной Европы". Исключение я делаю лишь для немногих общих трудов, имевших своим предметом абсолютную монархию. Равным образом не прилагаю я к этим книгам и исторических карт, какия были помещены в первых трех типологических курсах в совершенно специальных целях.

Н. Карцев.

1 января 1906 г.
ГЛАВА I.

Общая постановка вопроса.


Настоящая книга, будучи вполнѣ отдѣльнымъ сочиненіемъ, входить вмѣстѣ съ тѣмъ въ серію работъ, объединенныхъ между собою общей задачей типологическаго изученія главныхъ государственныхъ формъ, какія только извѣстны исторической наукѣ. Первымъ изъ такихъ типологическихъ обозрѣній была книга, посвященная „государству-городу античнаго мирапъ, вторымъ — книга о „монархіяхъ древнаго Востока и греко-римскаго мирапъ, третьимъ — о средневѣковомъ „помѣстьѣ—государствѣ“ (т. е. о феодальной сеньѣріи) и о „сословной монархіи среднихъ вѣковъ“ и четвертымъ — о „западно-европей-
ской абсолютной монархии". Въ каждом изъ этихъ книгъ разсматривается тотъ или другой типъ государственнаго устройства: это — или древняя городская республика, какою были, наприм., Афинны, Спарта, Римъ, или древняя большая монархия, начиная съ фараоновскаго Египта и кончая Римской империей и Ново-персидскимъ царствомъ, или феодальная сеньория и федерация сеньорий, какая мы находимъ въ феодальныхъ государствахъ западно-европейскаго средневековья, или смѣшившаяся феодальная монархия монархія сословная, господствовавшая въ Западной Европѣ преимущественно въ XIV и XV вв., или, наконецъ, заступившая ея мѣсто абсолютная монархія, достигшая наибольшаго развитія въ XVII или XVIII столѣтіяхъ. Въ настоящее время та же общая идея типологическаго изученія, которая была положена въ основу перечисленныхъ историческихъ обзоровъ, примѣняется къ разсмотрѣнію новѣйшаго типа государственного устройства, послѣднее названіе конституционнаго съ отнесеніемъ къ нему одинаково, какъ монархіи, въ которыхъ радомъ съ властью наслѣдственного государя существуетъ и народное представительство, такъ и республики, не знающихъ никакой наслѣдственной власти, но одинаково съ конституционными монархіями пользующихся народнымъ представительствомъ.

Для краткаго обозначенія основныхъ особенностей этого политическаго типа мы могли бы на основаніи только-что сказаннаго назвать современное конституционное государство и государствомъ представительнымъ. Представительная система отличаетъ этотъ типъ въ одинаковой мѣрѣ и отъ монархіи, и отъ республики прежняго времени, если только исключить изъ нихъ сословно-представительныхъ монархій и республики, въ которыхъ тоже было представительство, но не всей націи, а только отдельныхъ сословій. Говоря объ отличіи современныхъ конституционныхъ монархій и конституционныхъ республики отъ прежнихъ монархіи и республики, я имѣю здѣсь въ виду главнаго образомъ, съ одной стороны, абсолютнаго монархіи, и въ какой формѣ не допускающаго народъ къ участію въ государственныхъ дѣляхъ, а съ другой — республики, въ которыхъ, какъ это было въ античномъ мѣрѣ, весь народъ, въ политическомъ значеніи слова, принималъ участіе во власти. Признайтъ представительства такимъ образомъ, отличая современное конституционное государство какъ отъ абсолютной монархіи, такъ и отъ непосредственной респу-
блики, в то же время роднить его с сословно-представительной монархией (и таковой же республикой), которая исторически повсеместно предшествовала absolutизму.

Мы можем, далее, назвать современное государство не просто представительным, но именно народно-представительным в отличие от государства сословно-представительного, какое выработалось к концу средних веков и в новое время сменилось абсолютной монархией. В сословной монархии нацию составляли отдельные, резко между собой разобщенные сословия, представители которых составляли в государственных сеймах особый сословный палаты, тогда как в конституционном государстве новейшего времени господствует антисословная тенденция, отчасти уже осуществленная, отчасти осуществляемая, и нацию составляют не отграниченные одно от другого сословия, а безсословное гражданство. Истинным идеалом современного конституционного государства, так сказать, пределом его развития изъ началя, положенных в его основу, является всеобщее политическое равенство, никогда еще и нигде раньше не осуществлявшееся, но даже в тех случаях, когда в конституционном государстве не все граждане пользуются правом избрания представителей, в области гражданских отношений все-таки господствует принцип равенства перед законом, которого не было в средневековой сословной монархии и в сменившей ее монархии абсолютной. Это отсутствие в общественном строе сословных перегородок, хотя бы к представительству и были допущены только в некоторые общественные классы, — и составляет вторую основную черту современного конституционного государства. Линия его эволюции может быть обозначена словом "демократизации", борь термин в смысл падения сословности, заключающейся в неравенстве перед законом отдельных категорий населения, и в смысл распространения активного и пассивного избирательного права на всех совершеннолетних граждан без какого-бы то ни было имущественного ценза, являющегося, в сущности, в современном конституционном государстве лишь пережитком прежнего сословного строя.

Третьи существенная особенность современного конституционного государства, особенность, отличающая его от всех государственных устройств прежнего времени, это — то, что оно признаёт за своими подданными известные личные
права, которая должны всегда оставаться священными и не-
прикосненными для всякой власти. Эта черта конституцион-
ного государства так важна, что даже сама представительная
система может рассматриваться, лишь как один из способов
обеспечения личной свободы и вообще прав личности.
Дело в том, что кому бы ни принадлежала верховная власть
gосударства, одному ли лицу, сословию ли какому-либо, всей
личной совокупности граждан, государство одинаково может
не признавать за отдельною личностью никаких прав по
отношению к самому себе, государству, и по отношению к
представляющим его властям. За подданными и гражданами
со стороны государства признавались личные права лишь по
отношению к другим частным лицам, но не по отношению
к государству, власть которого над личностью и фак-
тически была безусловной, неограниченной, и признавалась
таковою в теории. В особенности это безограничное всемогу-
щество государства во всех проявлениях его власти над
отдельными индивидуумами развивалось в абсолютных мо-
нархиях, какъ древнем, такъ и новаго мѣра, но и тамъ, гдѣ
государство принимало другія формы, и народъ такъ или
иначе принимал участіе въ дѣлахъ правленія, равнымъ обра-
зомъ въ силахъ былъ принцип неограниченности правъ госу-
дарства и ничтожности правъ отдельной личности: участіе на-
рода во власти отнюдь само не гарантирует того, что права
личности не будутъ нарушены. Еще Монтескье указывалъ на
необходимость не смѣшивать свободу народа съ властью на-
рода, а критики Руссо, проповѣдывавшаго абсолютизмъ народ-
ной воли, характеризовали его ученіе, какъ перенесеніе на
весь народъ той неограниченной власти, которую пользува-
лись абсолютные монархи и которая во имя общаго блага
считала себя въ полномъ правѣ дѣлать все, что только нахо-
дила нужнымъ.
Только что отмѣченная черта новѣйшаго конституционного
государства настолько еще бросается въ глаза, что въ исто-
рии и въ политической науке возникло и долго потомъ держалось представление о полной противоположности какъ въ
пониманій, такъ и въ осуществлении свободы въ древнемъ и
въ новомъ мѣрѣ. По этому взгляду 1), древний мѣръ пони-
малъ свободу исключительно въ смыслѣ самаго широкаго и

1) Государство-городъ, гл. XI и въ особенности стр. 149 и слѣд.
именно непосредственного участия во власти, хотя бы при этом праве граждан быть до-нельзя стеснены, тогда как для нового мира свобода заключается главным образом в безпрепятственном следовании личным склонностям и в безпрепятственном пользовании личными способностями, хотя бы и при самом ограниченном, сведенном до призрачности участии в государственных делах. Конечно, для образования такого взгляда были свои основания, но далеко не все в области взаимных отношений личности и государства может быть подведено под эту формулу 1), и история учит нас, что и в древнем мире, и в новом на известных ступенях культурного развития, при господстве известных форм политического устройства указанные отношения складывались то менее благоприятно, то, наоборот, более благоприятно для личности. В эпоху большого развития афинской демократии гражданин пользовался такою широкою свободою, какая не всегда встречается в иных современных государствах, называющихся конституционными 2), да и вообще чем меньше государство отделяется от общества, т.-е. чем больше оно отдалается от абсолютно монархии, где такое отделение достигает наивысшей точки своего развития, тем скорее можно ожидать, что государство не будет претендовать на отнятие у граждан всею независимости и самостоятельности.

Таковы три основных черты современного конституционного государства: народное представительство, гражданское равноправие и индивидуальная свобода. В каких бы фактических отношениях ни находились между собою эти три черты, в принципиальном смысле перенесение между ними, несомненно, принадлежит той, которая названа послѣднею. Современное государство признается за личностью извѣстными ей, какъ таковой, присущей, прирожденной, а потому и неотъемлемой, права, откуда теоретически выводится, съ одной стороны, равенство всѣхъ передъ государствомъ, а съ другой, и право всѣхъ на участіе въ государственныхъ дѣлахъ. Выше конституционное государство было названо народно-представительнымъ, но оно можетъ быть названо и просто народнымъ. Оно народно въ томъ смыслѣ, что не является дѣломъ...

1) Тамъ же, стр. 152—158.
2) Тамъ же, стр. 334 и др.
исключительно государя и приставленных имъ къ управле-
нию чиновниковъ, а составляетъ дѣло и самого народа. Оно-
народно и въ томъ смыслѣ, что въ немъ есть народъ, какой-
которое национальное цѣлое, а не отдѣльныя сословія, имѣю-
щія неоднаковыхъ права, то надѣленныя ими сверхъ всякой
мѣры, то, наоборотъ, лишеныя даже наиболѣе элементар-
ныхъ правъ. Оно, современное государство, народно, нако-
нецъ, и въ томъ еще смыслѣ, что постепенно осуществляетъ
принципъ демократическаго равенства въ такомъ широкомъ
пониманіи, какое и не снялось античнымъ народоправствамъ.
Это—сторона дѣла, которой тоже слѣдуетъ здѣсь коснуться
вѣсколько подробнѣ. Только-что было отмѣчено различное,
по часто высказывавшемуся мнѣнію, пониманіе свободы въ
dревнемъ и новомъ мѣрѣ. Гораздо болѣе основаній суще-
ствуетъ для такого же противоположенія между античнымъ
и новымъ пониманіемъ гражданскаго равенства, или демо-
кратіи, взятой въ смыслѣ именно равенства. Извѣстно, что
dемократическія государства—города древняго мѣра, даже въ
периоды наиболѣе развитія въ нихъ демократіи, никогда
не осуществляли принципъ гражданскаго равноправія по от-
ношенію ко всему населенію своихъ территорій 1): рядомъ
съ полноправными гражданами въ такихъ республикахъ сущес-
товали еще свободные, но политически безправные обыватели (въ
Афинскомъ государствѣ метеки) и уже совершенно
безправные рабы. Каждая античная демократія на нашу со-
временную мѣру была своего рода аристократіей, ибо чле-
nами государства признавался лишь одинъ классъ людей, но-
сившій имя гражданъ 2) и властвовавшій надъ остальными
населеніемъ государственной территоріи. Современное пони-
мание принципа демократіи требуетъ распространенія равно-
правія на все населеніе государства и уже никоимъ образомъ
не допускаетъ въ странѣ существованія такихъ формъ юри-
dической зависимости однихъ людей отъ другихъ, какими
были рабство и крѣпостничество. Правда, новѣйшая исторія
знаетъ примѣръ долговременнаго существованія большой де-
мократической республики, терпѣвшей на своей государствен-
ной территоріи настоящій институтъ невольничества, но, во-
первыхъ, это—исключительный случай, а во-вторыхъ, въ
концѣ концовъ эта республика отдѣлялась отъ столь противорѣчиваго установленія, какимъ по отношенію къ ея внутреннимъ порядкамъ было рабство. Какъ общее правило, наоборотъ, можно выставить положеніе, что введеніе въ государствѣ конституціонаго строя всегда сопровождалось паденіемъ остатковъ крѣпостничества. Средневѣковая сословная монархія была представительствомъ лишь духовенства, дворянства и верхняго слоя городскаго населения, крестьянская же масса въ громадномъ большинствѣ случаевъ была исключена изъ права посылать своихъ сословныхъ представителей на собранія государственныхъ чиновъ, совсѣмъ не участвовала въ выборахъ 1). Мало того, сословно-представительныя учрежденія не только мирились съ существованіемъ крѣпостничества, тамъ, гдѣ оно еще не исчезло, но нерѣдко и сами прикладывали руку къ тому, чтобы удерживать сельское населеніе въ состояніи безправія и неволи 2). Другое дѣло—современное конституціонное государство: вѣ общественныхъ движени, которыя приводили къ этому строю одну за другую отдѣльныя страны, не отдѣляли одного требованія отъ другого, т.-е. требованія свободныхъ государственныхъ формъ отъ требованія распространить и на крестьянскую массу блага личной свободы и гражданскаго равноправія.

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній объ основныхъ чертахъ того политическаго типа, изображенію эволюціи котораго посвящена настоящая книга, мы можемъ ближайшимъ образомъ и опредѣлить ставимую въ ней задачу, равно какъ и способъ разрѣшенія этой задачи.

Задача наша заключается именно въ томъ, чтобы выяснить происхожденіе и развитіе народнаго представительства, въ связи съ вопросомъ о его составѣ и компетенціи и съ теоріями, которыя на этотъ счетъ высказывались въ политической литературѣ, изобразить вмѣстѣ съ тѣмъ переходъ отъ прежняго сословнаго строя общества къ безсосновому гражданству новѣйшаго времени и дать общую картину постепенныхъ завоеваній, слѣдующихъ принципу индивидуальной свободы, лежащей, въ свою очередь, въ основѣ всѣхъ такъ называемыхъ общественныхъ свободъ. Подобно тому, какъ это дѣвалось въ другихъ нашихъ типологическихъ обзорахъ государственныхъ формъ,

1) Помѣстье-государство, стр. 198—199.
2) Тамъ же, гл. XXIII, особенно стр. 309 и слѣд.
мы, воздерживаясь отъ разсказа о событиях, приводивших къ новымъ формамъ, будемъ слѣдить только за ихъ генезисомъ и эволюціей, бери соотвѣтственные факты изъ исторіи всѣхъ западно-европейскихъ странъ въ зависимости отъ того, гдѣ каждое явленіе, о которомъ только идетъ рѣчь, возникло и развилось раньше и полнѣе, или особенно рельефно выражалось или же, наконецъ, пріобрѣло особое значеніе по своему влиянію на другія страны. Читателю настоящей книги нужно особенно освоиться съ той мыслью, что въ исторіи политическихъ движеній, какія только имѣли мѣсто въ прошломъ разныхъ странъ, перешедшихъ къ конституционному режиму, весьма большую роль игралъ моментъ политическихъ заимствованій. Какое бы значеніе ни имѣли внутреннія для каждой отдѣльной страны причины ея перехода къ конституционному строю, несомнѣнно, что страны, совершившія этотъ переходъ раньше, оказывали очень сильное влияніе на тѣ, которыя лишь впослѣдствіи могли приступать къ внутреннему своему переустройству на новыхъ началахъ. Въ этомъ отношеніи существуетъ большая разница между средневѣковыми сословно-представительными и современными народно-представительными учрежденіями: первый возникли, такъ сказать, параллельно въ разныхъ странахъ изъ внутреннихъ особенностей сословнаго строя, заключавшихся въ основныхъ чертахъ феодальнаго и коммунальнаго быта,—какъ это и было показано въ книгу о сословной монархіи 1), тогда какъ въ исторіи новѣйшихъ конституцій наблюдается элементъ подражанія или заимствованія, позволяющаго говорить о „рецепцій“ политическихъ формъ извѣтъ. Исторія этой рецепцій конституционныхъ формъ началась для материка Западной Европы съ 1789 г., когда Франція сдѣлала первую попытку перейти отъ абсолютизма къ народному представительству, какое уже существовало въ Англіи, и тѣмъ подала первый примѣръ, которому потомъ одна за другой стали слѣдовать и остальные страны. Эта историческая преимость въ весьма значительной степени облегчаетъ именно типологическое изученіе современнаго конституционнаго строя, такъ какъ здѣсь наблюдается нѣкоторое единство основной идеи, лежащей въ основѣ этого строя, разъ въ разныхъ странахъ онъ создавался по нѣкоторымъ общимъ образцамъ. Въ связи съ этой важною особенностью политического типа, разматривае-

1) Тамъ же, стр. 192.
маго въ настоящей книгѣ, находится и другая, тоже весьма важная и даже прямо имѣющая право считаться наиболѣе существою.

О средневѣковыхъ сословно-представительныхъ учрежденіяхъ можно сказать, что они создавались подъ натискомъ чисто практическіхъ потребностей государства и общества, постепенно, одна часть за другою, на какой-либо ранѣе существовавшей основанѣ, не въ силу какой бы то ни было отвлеченной теоріи, не по какому-нибудь общему плану, не на совершенно, такъ сказать, незастроеннымъ мѣстѣ. Процессъ, создавшій средневѣковые государственные сѣймы, если можно въ данномъ случаѣ такъ выразиться, былъ органически-эволюціонный. Эта черта особенно наблюдается въ истории англійскаго парламента, стравившагося изъ ранѣе существовавшихъ материаловъ, часть за частью, безъ всякаго заранѣе придуманнаго плана, подъ непосредственнымъ давленіемъ жизненныхъ потребностей, а не какихъ-либо теоретическихъ соображеній и лишь постепенно, цѣльнымъ рядомъ переходныхъ ступеней превратившагося изъ сословно-представительного въ народно-представительное собраніе 1). Англія, какъ извѣстно, никогда не имѣла и до сихъ поръ не имѣетъ писанной конституціи, тогда какъ всѣ другія конституціональныя государства имѣютъ свои основныя государственные акты, опредѣляющіе всѣ существенно важныя внутреннія отношения политическаго характера въ каждой отдѣльной странѣ. Дѣло въ томъ, что Англія—одна изъ очень неновыхъ западно-европейскихъ странъ, гдѣ предоставительство средневѣковаго происхожденія не погибло, какъ это случилось въ другихъ странахъ 2). Почти повсемѣстно на материкѣ Европы восторжествовала абсолютиная монархія, истребившая почти всюкую общественную самодѣятельность и тѣмъ самымъ уничтожившая какую бы то ни было возможность чисто органическаго развитія представительныхъ учрежденій 3). Когда абсолютизмъ пережилъ самого себя, и націи стали требовать своей доли участія въ государственныхъ дѣлахъ, это участіе пришлось создавать вновь и сразу, на пустомъ, такъ сказать, мѣстѣ, пришлось воздвигать совершенно новое государственное зданіе по имѣвшимся уже образцамъ, на основаніи извѣстныхъ

1) Обо всемъ этомъ „Помѣстѣ-государство“, гл. XX.
2) Тамъ же, гл. XXV.
3) Западно-европейская абсолютиная монархія, гл. V и VI.
теоретических соображений, сколько бы обстоятельства места и времени и данное для каждой страны соотношение реальныхъ-силъ не вносили отступленій отъ принятаго образца и отступленій отъ усвоенной теоріи. Какъ-никакъ, всѣ современные конституции имѣютъ свой прототипъ въ государственномъ устройствѣ Англии и являются лишь отдѣльными случаями практическаго примѣненія, въ сущности, одной и той же конституціонной теоріи, въ основу которой была положена своего рода идеологія опять-таки англійской же конституціи. Вотъ почему исторію развитія современного конституціоннаго строя, намъ и приходится начинать съ изображенія англійской конституціи, какою она была наканунѣ начала рецепціи представительнаго образа правленія континентальными странами и какъ ее теоретически понимали въ это время. Съ другой стороны, кроме англійскаго образца, на конституціонный движеній въ разныхъ странахъ Европы, начиная съ Франціи 1789 г., оказали немаловажное значеніе и вообще политическія и общественныя теоріи, въ которыхъ еще въ XVIII в., въ эпоху полнаго господства абсолютной монархіи, сословныхъ привилегій и порядковъ, отрицавшихъ за человѣческою личностью всюкую самостоятельность, нашелъ свое наиболѣе яркое выраженіе протестъ противъ произвола, несправедливости и рабства во имя естественнаго права и отдѣльныхъ личностей, и цѣльныхъ народовъ на свободу и на равенство.

Все только-что сказанное, конечно, должно утвердить читателя въ той мысли, что, разматривая въ настоящей книгѣ конституціонное государство, какъ особый политическій типъ, авторъ не могъ не стать на ту точку зрѣнія, въ силу которой сходство въ учрежденіяхъ отдѣльныхъ странъ въ данномъ случаѣ разматривается, какъ результатъ не того, что одинаковыя условія создаютъ и одинаковыя формы быта, а того, что, разныя страны, перестраивая свой внутренній бытъ, подчинились влиянію однихъ и тѣхъ же образцовъ и идей; здѣсь, въ этомъ случаѣ мы имѣемъ дѣло не столько съ органически-эволюціонною стороной историческаго процесса, сколько со стороны преднамѣренно творческою, что даєтъ намъ еще большее право на конструированіе данного политическаго типа, чѣмъ мы имѣемъ въ томъ случаѣ, когда сходство учрежденій совершенно не можетъ быть объяснено существованіемъ какого-либо прототипа, какой-либо идеальной традиціи. Когда мы говоримъ о типѣ государства-города, обобщая сходныя черты Аѳинъ,
Спарты, Рима и т. п., или когда мы говорим о типе сословной монархии, тоже обобщая сходных черты, представляющий английским парламентом, французскими генеральными штатами, немецкими ландтагами, мы ищем дело с историческими явлениями, сходства которых между собою объясняются общим положением о возникновении аналогичных результатов из аналогичных условий, но видим в первом случае государства-города, ни во втором — сословной монархии и руси быть не может о том, чтобы отдельные города и страны устраивали свою жизнь по какому-либо образцу-прототипу и на основании какого-либо теоретического плана, сколько бы частных заимствований, может быть, там или здесь ни дельалось, сколько бы частных измений и ни было произведено на основании отвлеченных соображений.

Вопрос о значении заимствованій извнвобще и в государственном быту в частности есть вопрос очень интересный, какъ и вопрос о влиянии идеи на самое жизнь, но, конечно, не здясь его ршать. Ограничивусь только указанием, что, напр., история абсолютизмной монархии, какъ в древности, такъ и в новое время, дает массу материала для ршения этого вопроса в положительную сторону, какимъ бы оговорками положительный ответъ ни сопровождался 1). Главную оговорку по поводу влияния иностраннных образцовъ и отвлеченныхъ теорий всегда будетъ указание на то, что всякое такое влияние, разъ оно действительно обнаруживается, предполагает извстное предрасположение къ его восприятию, въ свою очередь, являющееся результатомъ движения чисто внутреннихъ и чисто практическихъ причинъ въ определенномъ направлении. Эти оговорки и мы обязаны здясь принять всцѣло. Если мы видимъ, что одна за другую разныя страны стали переходить къ конституционному строю, какъ бы онъ въ отдльныхъ странахъ ни разнообразился, то первая мысль, которая намъ по этому поводу приходитъ въ голову, должна заключаться въ томъ, что, значитъ, на это въ каждой странъ, въ отдльности взятой, были свои внутренняя причины, приблизительно одинаковые съ внутренними причинами, действовавшими и въ другихъ странахъ. Фактическая история подтверждаетъ это предположение. Абсолютизмъ повсемѣстно, гдѣ онъ ни действо-

1) Монархіи древняго Востока, стр. 66, 141 и сл., 258 и сл.,— Западно-европейская абсолютизная монархія, гл. II и XVIII.
вальн, приводил приблизительно к однаковым результатам собственного разложения, гибельно отражавшегося на всем государстве, и возбуждения оппозиционных стремлений в обществе, перераставшем эту политическую форму, которая только тормазила его правильное развитие. Вот почему и переход к конституционному режиму почти повсеместно совершался приблизительно одинаковым образом.
Если мы возьмем историю Западной Европы со времен образования в провинциях западной половины Римской империи варварских королевств, то во всех бывших в ней переменах, каких только происходили в государственном строе, мы найдем как в низкоторое общее правило, известную и притом медленную постепенность. Распадение варварских королевств на феодальные сеньории, или "поместье-государства" совершалось мало-по-малу, едва заметными переходами от одного порядка к другим 1), и столь же медленно и постепенно происходил обратный процесс реинтеграции государства из сеньорий в феодальну монархию 2), в которой опыт-таки не сразу и не очень скоро выросли представительные государственные сеймы, составляющие отличительный признак монархии сословной 3), а зато и во дворение абсолютизма в большинстве случаев не было результатом какого-либо внезапного государственного перевора 4).
Другими словами, варварская королевства феодализировались, феодальные сеньории слагались в монархии, в которых возникали сословно-представительные учреждения, уступавшие место абсолютизму, во всех этих своих измененийх путь эволюции, впрочем—путем более или менее медленного накопления и постепенного закрепления мелких изменений. Наоборот, замена абсолютиистской монархии конституционным государством совершалась главным образом путем революций, путем полного ниспровержения старого строя для возвретения на его развалинах совершенно нового здания. Нет нужды, что в отдельных случаях не было насильственного перевора, и что цели, которыми ставились себя отдельными революциями, не всегда и невольны достигались, революционное происхождение

1) Поместное-государство, гл. III и IV.
2) Там же, гл. XII.
3) Там же, стр. 196 и сл.
4) Западно-европейская абсолютистная монархия, гл. V и VI.
современного конституционного строя не подлежит сомнению, ибо это общий исторический факт. Не говоря о нидерландской революции второй половины XVI в., о двух английских революциях XVII в. и об американской революции второй половины XVIII в., имевших свое значение в общей истории конституционализма, мы главным образом имеем в виду французскую революцию 1789 г., недаром получившую назнание великой, и в ее революционных потрясениях первой половины XIX в., которые содействовали распространению представительного образа правления по всему Западу. Русская событие 1905 г. — лишний пример того же общего положения.

Как было уже отмечено 1), в настоящем историческом обзоре конституционного государства читатель не найдет изложения прагматических фактов, т. е. событий, и, следовательно, не найдет изложения фактического хода разных революций, о которых приходится упоминать в истории конституционных форм и идей. Именно политическая формы и идеи, а не события составляют главное содержание и этого типологического обзора, как и других, ему подобных, уже указанных выше. Для событий место остается только отослать читателя к другим пособиям 2), а тут в дополнение ко всему сказанному в этой вступительной главе я отмечу еще одну особенность настоящей книги.

Только что было сказано, что главное содержание эта—политическая формы и идеи, и прибавлено, что так было и в других моих типологических обозрениях разных государственных устройств. Каждая политическая форма не только имела фактическое существование в известных реальных отношениях общества, но, кроме того, так или иначе отражается еще и в общественном сознании, где получает известную идеальную формулировку и принципиальное вмещение с тем обоснование. Во всех своих типологических обозрениях, весьма естественно, я считал нужным дополнить то, что можно, назвать политической морфологией, соответствованными данными, из истории политической идеологии, и я не речь о государстве—городе и монархии древности, или о сословной и абсолют-

1) См. выше, стр. 8.
2) Отсылаю, между прочим, к т. ем отделил своеи „Историй Западной Европы в новое время”, в которых излагается история происходившей в XVI—XIX вв. политической борьбы.
ной монархии, новой Европы 1). Каждый развитой государствен-ный строй имел свою идеологию, а конституционный—более, чём какой бы то ни было другой, ибо, как это уже было отмечено 2), в истории конституционного строя очень часто (для многих стран, но крайне мѣрѣ) идея задолго пред-шествовала факту, и само государственное устройство создавалось на основаніи теоріи. Возникши въ эпоху абсолютизма, идея государства, осуществляющего требованія естественного права, стала играть въ общественномъ сознаніи роль руководящаго принципа въ дѣлѣ политического творчества, сама претерпѣвая, конечно, измѣненія въ этомъ процессѣ воплощенія въ политическихъ формахъ отвлеченныхъ началъ свободы и равенства. Мы называемъ ерѣдко конституціонное государство государствомъ правовымъ, такъ какъ въ основу пониманія его сущности кладется идея права, передъ которыми должна склоняться всякая власть, хотя бы даже и власть самого народа 3). Главнымъ признакомъ гражданской свободнаго государства является въ настоящее время не участіе во власти, какъ во времена Аристотеля 4), а возможно наиболѣе независимости отъ какой бы то ни было власти, обезпечиваемой въ свою очередь подчиненіемъ и самой власти праву. Конечно, это господство права, какъ такое, есть только идеалъ, къ которому должно стремиться государство,—а идеалъ всегда идетъ впереди дѣйствительности,—но весьма важно, что идеологія современнаго конституціонаго государства строится на идеѣ права, имѣющего свой источникъ въ нравственномъ достоинствѣ человѣческой личности. Конституціонное государство, какъ мы видѣли 5), есть государство народное, но мы можемъ сказать еще, что оно есть и государство правовое. Оно мыслится, какъ существующее для народа и черезъ народъ, причемъ народъ понимается въ смыслѣ без- сословнаго гражданства,—и мыслится, какъ подчиненное праву, которое въ свою очередь понимается въ смыслѣ высшаго ре-

1) Государство-городъ, гл. XIV. — Монархія, въ гл. XI и въ конце XVII. — Помѣстя-государство, гл. XVIII. — Западно-европейская абсолютная монархія, гл. XVIII.

2) См. выше, стр. 8.

3) См. въ соч. Дайси (Dicey). Государственное право Англіи.

4) Государство-городъ, стр. 124 и слѣд.

5) См. выше, стр. 5—6.
гулятора жизни, ограждающего человеческую личность отъ покушений на нее хотя бы и со стороны самого государства. Въ связи съ этимъ современное народно-правовое государство— въ пониманіи передовыхъ представителей политической мысли—совершенно отказывается отъ фикціи „государства для государства“, какою одинаково жили и античная демократія, и абсолютная монархія всѣхъ временъ 1): государство всегда служить чьимъ-либо интересамъ, и кто распоряжается государствомъ, тотъ изъ существований данной политической формы и извлекаетъ для себя выгоду. Въ пониманіи передовыхъ представителей политической мысли нашего времени выгодами государственности должны пользоваться всѣ, чьмъ на государство возлагается задача социального законодательства, имѣющаго цѣлью коренное преобразованіе всей общественной жизни, начиная съ ея экономической основы и кончая ея юридическими нормами. Такой задачи не могли себѣ поставить государственные формы былыхъ временъ: объ аристократическихъ республикахъ древняго и новаго мира, о феодальной и сословной монархіи, равно какъ и о бюрократическомъ государствѣ и говорить нечего, но то же самое относится одинаково и къ античной демократіи съ ея замкнутостью, исключительностью и властолюбіемъ, и къ просвѣщенному абсолютизму, оправдывавшему свое существованіе служеніемъ общему благу. Только народно-правовое государство, складывающееся въ наше время, въ своемъ дальнѣйшемъ развитіи призвано участвовать въ разрѣшеніи великой социальной проблемы, поставленной XIX вѣкомъ.

1) Государство-городъ гл. XI.
ГЛАВА II.
Происхождение представительной системы и общественных вольностей в новой Европе.

Отсутствие представительной системы в античном мире и начало её во второй половине средних веков.—Аристократизация древне-германских народных въёов.—Аристократизация городских союзов в политической жизни.—Возникновение выборных депутатов.—Сословный характер средневекового представительства.—Причины слабости сословных сеймов.—Теория сословной монархии.—Договорный характер политических отношений в сословной монархии.—Феодальное происхождение этой черты.—Средневековая судебная гарантия личной неприкосновенности.—Отсутствие в средние века государственной опеки над общественными жизнью и образование общественных союзов.—Слабость средневекового государства.—Абсолютизм средневекового католицизма.—Общее значение гуманизма и реформации в эманципации Западной Европы.—Борьба в XVI и XVII вв. за свободу совести.—Возстановление протестантских подданных в XVI в. против католических правительств.—Исторический примечательный нидерландской революции.

Представительная система, занимающая столь важное место в современном конституционном государстве, была совершенно незвестна древнему миру. Там, где народ принимал участие в государственных делах, граждане являлись—каждый лично—в тѣ собрания, в которых эти дела обсуждались и решались, а не выбирали, как теперь, депутатов, с их значением народных представителей, уполномоченных народом действовать от его имени. Эти непосредственные народные собрания, или вѣча, как мы их обыкновенно называем, существовали у греков еще гомеровских времен, как существовали потом у германцев эпохи Тацита или у славянъ в начальную пору ихъ истории 1). Когда ранняя племенная государственная общины грековъ уступили мѣсто болѣе позднимъ государствамъ—городамъ, въ послѣд—

1) Государство—городъ, стр. 39.
нихъ тоже существовали непосредственныя собранія гражданъ, въ которыхъ иногда сосредоточивалась вся верховная власть, какъ это особенно было въ Аѳинахъ въ эпоху наиболынаго развитія въ нихъ демократическаго строя, т. е. въ V и IV вв. до Р. X.: это была знаменитая экліесія 1). Въ Римѣ, какъ государствь-городѣ, тоже были свои непосредственноныя собранія народа, на которыхъ онъ созывался по существовавшему въ немъ дѣлѣнію на курии, центурии и трибы, т. е. такъ называются комиціи куриатныя (древнѣйшія и съ аристократическімъ составомъ), центуриатныя (тимократическаго характера) и трибутныя болѣе поздня, демократическія и въ конце получившія наиболѣе важное значеніе въ государственной жизни 2). Но такое непосредственное участіе гражданъ въ государственныхъ дѣлѣхъ могло только существовать въ государствахъ съ небольшими территоріями и съ незначительнымъ количествомъ гражданъ, и едва государство достигло болѣе размѣровъ, какъ такая политическая форма оказывалась для него непригодною и прямо неосуществимою. Лучше всего это видно на примѣрѣ Рима, основаннаго громадную державу вокругъ всего Средиземнаго моря и превратившагося изъ государства-города лишь въ столицу этой державы, котора, въ свою очередь, сдѣлалась абсолютной монархіею 3). Только въ самомъ конце Римской имперіи на Западѣ въ ея провинціяхъ стали происходить своего рода депутатскія собранія, изъ которыхъ при благопріятныхъ условіяхъ могла быть выработаться представительная система 4), но какъ-разъ этихъ благопріятныхъ обстоятельствъ не наступило, и предположительная система такъ-таки осталась неизвѣстною всей древности.

Возникновеніемъ представительной системы истории обязана только среднимъ вѣкамъ, да и то лишь позднemu средневѣковью, самому ранинѣму ХІІ столѣтію, главнымъ образомъ ХІІІ и ХІІВ вѣкамъ 5). У германцевъ, основавшихъ свои государства въ провинціяхъ Западной Римской имперіи, издавна существовали свои всенародныя вѣча, съ теченіемъ времени,

1) Тамъ же, стр. 275.
2) Тамъ же, стр. 143—144.
3) Тамъ же, стр. 288 и слѣд.
4) Монархія, стр. 283—284.
5) Помѣщенье-государство, стр. 192 и слѣд.

конституц. государство.
однако, все болѣе и болѣе приходившія въ упадокъ. Съ одной стороны, образованіе болѣе крупныхъ государственныхъ терри-
торій дѣлало фактически невозможнымъ появленіе на вѣчѣ всего народа: еще мѣстные жители пункта, гдѣ происходило собрание, могли присутствовать на такомъ вѣчѣ, но изъ болѣе отдаленныхъ мѣст могли съѣзжаться лишь болѣе обезпече-
ныя люди, которымъ это дозволялъ досугъ, дозволяли средс-
тва. Съ другой стороны, раннее средневѣковье было эпохой социальной феодализации, которая заключалась, между прочимъ, въ уменьшеніи числа свободныхъ людей, становившихся въ зависимости отношенія къ болѣе богатымъ и сильнымъ людямъ. Оба эти обстоятельства, т. е. разростаніе государственной террито-
рій, вонерныхъ, и уменьшеніе количества свободныхъ людей въ странѣ, вовторыхъ, имѣли своимъ результатомъ постепенную аристократизацию прежняго всенароднаго вѣчѣ, превращеніе его въ съѣздъ крупныхъ землевладѣльцевъ, высшаго духовенства и королевскихъ чиновниковъ 1). Въ частн.
ости это общее положеніе примѣнімо и въ исторіи такъ на-
зываемаго витенагемота до-нормандской Англии 2), о которомъ здѣсь не лишне упомянуть въ виду его значенія въ исторіи англійскаго парламента 3). За социальной феода-
лизацией, съигравшей только-что указанную роль въ процессѣ аристократизации непосредственныхъ народныхъ собра-
ній, послѣдовала феодализация политическая 4), т. е. раздробленіе государственной власти между областными правителями, сдѣланнымися наслѣдственными, и крупными землевладѣльцами, превратившімися въ своего рода государей въ принадлежа-
щихъ имъ помѣстьяхъ; то же положеніе заняли въ государст-
вѣ и высшее чины католическаго кіра, т. е. епископы и аба-
ты монастырей. Въ обществѣ такъ образомъ сформиро-
вался классъ господъ, ,,сеньёровъ“, какъ ихъ принято называть, и помѣщики-государей, которые изъ подданныхъ короля превратились въ его вассаловъ и сами могли имѣть и под-
данныхъ, и вассаловъ. Въ эту эпоху полнаго развитія феода-
лизма 5), когда и сама монархія сдѣлалась феодальнымъ

1) Тамъ же, стр. 33.
2) Тамъ же, стр. 151.
3) Тамъ же, стр. 253.
4) О развитій социального и политического феодализма тамъ же, стр. 8.
5) Обо всемъ только-что сказанномъ см. тамъ же, глава V.
учреждением 2), аристократического стыда, о которых только что было упомянуто, превратились в стыды королевских вассалов, духовных и светских сеньоров, обладавших в той или другой мере правами верховой власти в своих владениях. Пользуясь французским термином, мы можем назвать вообще всё такие стыды сеньоров феодальными куриями, гдё сюзерен совещался со своими вассалами обо всём дела, требовавших их согласия, как-то—по вопросам законодательства, налогового обложения на общую нужду и т. п. 2). Въ такую же феодальную курю превратился и английский витенагемоть послѣ того, какъ нормандский герцогъ Вильгельмъ, прозванный Завоевателемъ, обладалъ Англией и ввелъ въ ней феодальные порядки: здѣсь смѣшившая витенагемоть феодальная курия получила название „великаго совѣта“ (magnum consilium) 3). Особенность всѣхъ этихъ совѣтовъ-курий—та, что каждый, принимавший въ нихъ участіе, являлся суда по личному своему праву, не какъ выборный депутатъ, а какъ обладатель извѣстныхъ публичныхъ правъ, въ числѣ коихъ было и право (но въ то же время и обязанность) помогать королю своимъ совѣтомъ 4).

Въ эти-то стыды феодальныхъ сеньоровъ при дворѣ сюзерена и были основою, на которой выросли потомъ сословно-представительные учреждения конца среднихъ вѣковъ. Существенно важнымъ моментомъ въ процессѣ превращенія феодальныхъ курий въ сословные сеймы было появленіе на этихъ собраніяхъ рядомъ съ феодальными элементами, духовнымъ и светскимъ, и элемента городскаго. До эпохи крестовыхъ походовъ городская жизнь на Западѣ развита была чрезвычайно слабо, и въ эпоху феодализации города даже прямо очутились, наравнѣ съ деревнями, подъ властью феодальныхъ сеньоровъ, главнымъ образомъ графовъ (прежнихъ губернаторовъ) и епископовъ, причемъ городское населеніе иногда было низводимо на уровень крѣпостныхъ крестьянъ. Начиная съ XI в., особенно въ XII и XIII столѣтіяхъ, подъ вліяніемъ оживленія торговли и промышленности, въ городахъ началось сильное движение, цѣлью котораго было пріобрѣтеніе свободы путемъ 1) Тамъ же, стр. 135 и слѣд.
2) Тамъ же, стр. 143.
3) Тамъ же, стр. 253.
4) Объ этой феодальной обязанности вассала тамъ же, стр. 128.
ли соглашения съ сеньёрами, или съ оружіемъ въ рукахъ. Результатомъ этого движения было освобождение городовъ отъ произвольной власти сеньёровъ и введение въ нихъ внутреннего самоуправления, притомъ нерѣдко въ такихъ широкихъ размѣрахъ, что города получали совершенно политическую самостоятельность, наравнѣ съ духовными и свѣтскими сеньёрами, дѣляясь какъ-бы "коллективными вассалами" и завоевали у себя часто республиканскіе порядки съ выборными властями. На съверѣ Франціи города, достигши такого же положенія въ королевствѣ, какое занимали феодальные сеньёры, получили название коммунъ, которое можно распространить, для того, чтобы имѣть какой-либо общий терминъ, и вообще на всѣ города, пользуясьвшіеся болѣе или менѣе широкимъ самоуправленіемъ 1). Пріобрѣтеніе городами экономическаго и политическаго значенія весьма скоро повлекло за собою появленіе и городскаго элемента рядомъ съ феодальными (духовными и свѣтскими) элементами на съѣздахъ, собравшихся при особѣ короля для разсмотрѣнія наиболее важныхъ дѣль, такъ или иначе касавшихся всѣхъ трехъ названныхъ сословій. Периодъ постепеннаго присоединенія городовъ къ феодальному куріймъ, это — XII—XIV вѣка, такъ какъ указанное явленіе наблюдалось въ однихъ мѣстахъ раньше, въ другихъ позже 2). Наприм., появленіе городскаго элемента въ английскомъ парламентѣ относится къ 1265 г., во французскихъ генеральныхъ штатахъ его приурочиваютъ къ 1302 г. 3).

Какъ духовенство и дворянство были представлены первоначально не выборными отъ этихъ двухъ сословій депутатами, а членами обоихъ сословій, въ отдѣльныхъ случаяхъ осуществляяными лично принадлежавшее каждому изъ нихъ право, такъ и города на первыхъ порахъ посылали на сословныя сеймы не на рочно для участія въ нихъ выбранныхъ депутатовъ, а носителей мѣстной муніципальной власти, т.-е. городскихъ головъ (мэровъ) или одного изъ членовъ городскаго совѣта (эпевеновъ), какъ это наблюдалось, наприм., въ раннихъ генеральныхъ штатахъ во Франціи 4). Замѣна участія въ сословныхъ сеймахъ въ силу личнаго права или должностнаго

1) Все, что сказано о городѣ, подробнѣе тамъ же, гл. XI.
2) Тамъ же стр. 192 и 198.
3) Тамъ же, стр. 233 и 261.
4) Тамъ же, стр. 243.
положения участсъемъ по уполномоченію, въ силу спеціального избраніа известной категории лицъ, произошла постепенно, иногда трудно уловимыми переходами 1) и во всѣхъ случаяхъ все не была какимъ-либо теоретическимъ изобрѣтеніемъ, продиктованнымъ какимъ-нибудь принципиальными соображеніями. Напротивъ, система представительства была, такъ сказать, найдена ощущко, выработалась постепенно, безъ всякой преднамеренной мысли, подъ давленіемъ практическихъ потребностей, изъ какихъ-нибудь ранѣе существовавшихъ въ жизни отношеній, какъ это особенно ясно на примѣрѣ английскаго парламента 2). Развитіе и распространеніе института выборнаго представительства, примѣръ чему, повидимому, главнымъ образомъ дали города, не устранило, однако, изъ сословныхъ сеймовъ участниковъ и по личному праву или по должностному положенію: примѣръ—хотя бы верхняя палата въ английскомъ парламентѣ, въ которой засѣдають по личному праву священники, по должностному положенію—лорды духовные (епископы). Наоборотъ, во французскихъ генеральныхъ штатахъ съ теченіемъ времени возобладалъ принципъ выборнаго представительства, и если въ числѣ членовъ того или другого „штата“ мы встрѣчаемъ какого-нибудь герцога или епископа, то лишь потому, что этотъ герцогъ или этотъ епископъ былъ выбранъ дворянствомъ или духовенствомъ, извѣстаго округа для того, чтобы представлять собою или дворянство, или духовенство, на то его уполномочившее 3).

Участники средневѣковыхъ сословныхъ сеймовъ являлись вообще представителями не всей націи, а того или другого опредѣленнаго сословія. Всѣ эти собранія государственныхъ „чиновъ“ (âtats, estats, Stände), какъ ихъ называли, кастильские, арагонскіе и португальскіе кортесы, французскіе генеральные штаты (âtats géréaux), ландтаги отдѣльныхъ германскихъ княжествъ и т. п., да и самъ английскій парламентъ на первыхъ порахъ 4) дѣлялись на строго сословныя палаты, каждая изъ которыхъ прежде всего стояла на стражѣ именно сословныхъ интересовъ. Самымъ типичнымъ и до известной степени наиболѣе обычнымъ было дѣление сословнаго сейма

1) Тамъ же, стр. 198.
2) Тамъ же, стр. 268.
3) Тамъ же, стр. 243.
4) Тамъ же, стр. 265.
на три чина и соответственно с этим на три отдельных палаты, как это было во Франции, хотя существовали и другие комбинации 1). Конечно, этими чинами были духовенство, дворянство и городское сословие, „третий чин“ (tiers état), как с конца XV в. оно стало обозначаться во Франции, собственнол же говоря, только верхний, привилегированный слой городского населения, буржуазия, бюргерство 2). Отсюда видно, что это было представительство главным образом так называемых высших, имущих классов общества с типичным для сословных сеймов исключением из них представительства и всей крестьянской массы. Последнее существовало лишь кое-где в вид виде редкого исключения, какое, например, представляют собой шведский риксдаг, имевший четыре сословные палаты (четвертая — крестьянская 3), или французские генеральные штаты второго периода их существования, когда выборы в „третие сословие“ происходили не только в городах, но и в деревнях 4). Любопытно, что собрания областных чинов во Франции, или так называемые провинциальные штаты, кое-где уцелевшие до самой революции, так-то и до самого конца сохраняли свой старый состав без всякого представительства от деревень 5).

Это устранение участия в сословных сеймах всей народной массы и деление их на сословные палаты были главными причинами их слабости и непрочности 6). Каких-то успехов, иногда поистине весьма значительных, они ни достигали по мере их и по времени в ограничении королевской власти 7), они не пользовались ни сочувствием, ни поддержкой большинства населения и не проявляли достаточной солидарности в своих отношениях к королевской власти. История отношения сословных чинов, например, к крестьянству 8) вполне объясняет, почему в народной массе сеймы не пользовались популярностью и даже прямо вызывали в ней про-

1) Там же, стр. 234.
2) О происхождении термина там же, стр. 169 и 171.
3) Там же, стр. 199.
4) Там же, стр. 244.
5) Там же, стр. 244.
6) Там же, стр. 338 и сл.
7) Прим. там же, в гл. XXII.
8) Там же, гл. XXIII.
тивъ себя нарицания. Съ другой стороны, сословная исключительность часто приводила къ ссорамъ между отдельными чинами 1), что было только на руку для королевской власти, стремившейся къ абсолютизму. Эта сословность средневѣкового представительства сама была лишь естественнымъ выражениемъ сословнаго строя, характеризующаго средневѣковое общество съ его чисто феодальными основами 2). Первыми участниками сословныхъ сеймовъ были духовные и дворяне, владѣльцы сеньорій съ ихъ закрѣпощеннымъ или полу закрѣпощеннымъ крестьянскимъ населеніемъ, и, конечно, не отъ нихъ можно было ожидать, что они будуть защищать интересы этого самаго населенія, которое они угнетали на мѣстахъ, и еще менѣе—что они дадуть рядомъ съ собою въ сеймахъ мѣсто его представителямъ. Городъ тоже до такой степени обособился отъ деревни, что и въ его представительства не было такихъ элементовъ, которые имѣли бы особый побужденія отстаивать крестьянскіе интересы. Однимъ словомъ, народная масса со стороны всѣхъ трехъ сословій, представленныхъ на сеймахъ, встрѣчала одно и то же, для себя крайне неблагоприятное отношеніе, и вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе или менѣе одинаково враждебные или равнодушные къ народнымъ интересамъ представители трехъ сословій сводили на собраніяхъ свои счеты, ссорились между собою, интриговали другъ противъ друга и готовы были предать одни другихъ, тѣмъ самымъ ставя надъ собою высшемъ судѣю королевскую власть.

И все-таки это была въ извѣстной степени политическая свободовъ въ смыслѣ общественнаго самоуправленія, которое существовало и въ мѣстной жизни, т. е. и въ городскомъ, и въ областномъ устройствѣ. Уже на первыхъ же порахъ существованія сословныхъ сеймовъ понимали то различіе, какое существуетъ между неограниченной и ограниченной королевской властью, различіе, сводившееся, по представлению теоретиковъ сословной монархіи, къ тому, что въ ней воля государя не была, какъ учили римскіе юристы, закономъ, и что, наоборотъ, сама королевская власть въ такомъ государственномъ устройствѣ была подзаконной. Не то, какъ они говорили, есть законъ, что благоугодно государю, а то, что принято по соглашенію между

1) Примѣры тамъ же, гл. XIX, XXI и XXV.
2) Тамъ же, гл. XVI.
королем, вельможами и народом. Особенно в Англии развивалось это учение,—в Англии, где в XIII веке возникла в тяжелой борьбе с королевской властью парламент, и гдѣ учение о народном участіи в возникновеніи закона тогда же, в XIII столѣтіи, нашло такого защитника, какъ Брактонъ, а двумя столѣтіями позднѣе—такого глашаталя, какимъ былъ Фортескуй, авторъ „Похвалы английскимъ законамъ“, принципиально ставившемъ свободное устройство своей родины выше неограниченной монархіи. Когда во второй половинѣ XVI в. въ нѣкоторыхъ странахъ Западной Европы—въ Шотландіи, во Франціи, въ Нидерландахъ—произошло рѣзкое столкновение между государственными чинами, отстаивавшими свое право на существованіе, и королевской властью, дѣятельно насаждавшую порядки абсолютной монархіи, цѣльный рядъ публицистовъ, известныхъ подъ общимъ именемъ „монархомаховъ“, т.-е. борцовъ противъ монарховъ; таковы шотландецъ Бьюкананъ, французы Дю-Плесси-Морне, нидерландецъ Марникъ—де-Сентъ-Альденгъдъ и др., выступили на защиту той идеи, что верховная власть въ государствѣ принадлежитъ народу (правда, въ смыслѣ сословій, представленныхъ на сеймѣ), что государь получаетъ свои права отъ народа въ силу заключаемаго обоими между собою договора, и что нарушение правителемъ государства этого договора или законовъ страны снижаетъ съ народа общественную имъ обязанность повиноваться 1). Мы еще увидимъ 2), какое развитіе получили эти „монархомахическія“ идеи въ Англіи, пережившей въ XVII в. двѣ революціи въ борьбѣ представительства съ абсолютизмомъ,—въ Англіи, государственное устройство и политическая литература которой сштаги самую важную роль въ зарожденіи конституціонной теоріи новѣйшаго времени.

Когда теоретики сословной монархіи указывали на необходиимость участія „народа“ (правда, въ ихъ условномъ употребленіи термина), то они только отмѣчали одну изъ реальныхъ особенностей сословной монархіи, въ которой и издание законовъ, и установленіе налоговъ 3) совершались по взаимному соглашенію заинтересованныхъ сторонъ, а именно: королевской власти и сословій въ лицѣ представителей послѣд—

1) Обо всемъ предыдущемъ тамъ же, гл. XVIII.
2) Никъ, въ главѣ V.
3) Помѣстное-государство, стр. 201—202 и др.
нихъ. Каждое постановление, принятое по соглашению между главою государства и представителями общества, было таким образом своего рода договорным условием, обязывавшимъ обѣ стороны, устанавливавшимъ между ними договорные отношения. Существовали двѣ силы: съ одной стороны, государство въ лицѣ его представителя, короля, съ другой, общество въ лицѣ представительства составляющихъ его сословий,—государство не только съ извѣстными правами надъ обществомъ, сообщаемыми властью, но и съ обязанностями, ограничивающими пользование властью, и общество не только съ извѣстными обязанностями по отношению къ государству, но и съ извѣстными по отношению къ нему правами), и вотъ между этими двумя силами, между монархомъ и чинами, между государствомъ и обществомъ заключался договоръ, одинаково обязательный для обѣихъ же сторонъ 1). Вотъ въ чемъ была внутренняя сущность сословной монархіи. Сами средневѣковья конституціи имѣли иногда договорный характеръ и въ чисто формальномъ отношеніи. Одна изъ статей английской „Великой хартіи вольностей“ 1215 г. прямо заключала въ себѣ разрѣшеніе подданнымъ возстаивать противъ своего короля въ томъ случаѣ, если бы онъ нарушилъ данныя въ хартіи обѣщанія 2). Аналогичное условіе—право противорѣчія и сопротивленія—мы находимъ включенными и въ „Золотую буллу“, изданную венгерскими королемъ Андреемъ II въ 1223 г. 3). Есть въ исторіи средневѣковыхъ конституцій и другіе примѣры подобнаго же рода: вспомнить хотя бы знаменитую „Joyeuse entrée“ маленькаго Брабанта, гдѣ равнымъ образомъ на государи налагались извѣстныя обязанности, а въ пользу подданныхъ выговорялись извѣстныя права.

Это—очень важное явленіе въ исторіи политическихъ учрежденій и понятій. Выше власти ставился законъ, какъ результатъ ея добровольнаго соглашенія съ подвластными, а у подвластныхъ по отношению къ власти были не одни только обязанности, но и права, нарушеніе которыхъ властью снимало съ подвластныхъ обязанность повиновенія. Правда, это была лишь привилегія сословій, представленныхъ въ государственныхъ сеймахъ, но здѣсь важно не то, кто пользовался пра—

1) Тамъ же, стр. 199 и слѣд.
2) Тамъ же, стр. 162.
3) Тамъ же, стр. 163 и 298. Другіе примѣры на стр. 201.
вомъ, а что такое право вообще существовало. Если мы ближе 
всмотриемся въ эту характерную черту сословной монархии, то 
точась же увидимъ, откуда она, эта черта, взялася въ дан- 
nомъ типѣ государственного устройства. Мы видѣли, что фун- 
dаментомъ сословныхъ сеймовъ были сьзды вассаловъ, на 
которыхъ главный государь страны договаривался съ второ- 
степенными государствами относительно всѣхъ важныхъ дѣлъ. 
Это разъ, а во-вторыхъ,—и это самое важное,—въ основѣ от- 
ношеній между феодальнымъ сеньоромъ (сюзереномъ) и вас- 
sаломъ лежалъ общий договоръ, за обѣями сторонами при- 
знававшій известныя права, на обѣ стороны налагавшій опре- 
dѣленныя обязанности. Какъ сеньоръ въ нѣкоторыхъ слу- 
чаяхъ могъ лишить (однако, только по суду) своего вассала 
даннѣйшему ему въ феодальное держание земель, такъ и вассалъ 
imѣлъ право въ случаѣ нарушения сеньоромъ взаимной вѣр- 
nosti „дезав主要原因“ его, т.-е. отказать ему въ повиновеніи, 
перестать считать его своимъ сюзереномъ—вплоть до вооружен- 
наго противъ него возстанія 1).

Эта политическая свобода въ сословныхъ формахъ обеспе- 
чивала въ известной степени и личную неприкосновенность 
отъ произвола власти, хотя, конечно, и въ данномъ случаѣ 
на сцену опять-таки выступалъ сословный принципъ. Въ то 
время, какъ крѣпостной крестьянина находился въ совершенно 
рабскомъ состояніи, у его сеньора по отношенію къ стоящей 
надь нимъ власти были свои гарантии, обеспечивавшія отъ 
произвола его личность, жизнь, свободу, достояніе. Феодальное 
право требовало, чтобы сюзеренъ не налагалъ на своего васса- 
ла никакаго наказанія иначе, какъ по суду, чтобы судъ про- 
исходилъ не иначе, какъ по закону страны, и чтобы въ по- 
становленіи притесненія участвовали товарищи подсудимаго по 
его общественному положенію, другіе вассалы того же сеньора, 
его равные, его „пэры“ (франц. pairs, лат. pares, что именно 
значить „равные“). Этотъ судъ пэровъ, считавшихся „естественными судьями“ каждаго, въ чемъ-либо обвиняемаго че- 
ловѣка, былъ одной изъ гарантий личной неприкосновенности, 
по крайней мѣрѣ, для высшихъ сословій, и въ немъ слѣдуетъ 
видѣть основу выработавшагося въ Англіи, а въ эпоху рецеп- 
цій конституціонаго строя начавшаго переходить и на контин- 
nентъ Европы суда присяжныхъ. Самъ этотъ судъ былъ лишь

1) Тамъ же стр. 125.
одним изъ видовъ общественного участія въ отправлении правосудія, принявшаго въ средніе вѣка и другія формы 1). Какъ ставился иногда вопросъ о личной неприкосновенности въ феодальномъ обществѣ, лучше всего ясствуетъ изъ знаменитой 37 статьи английской „Великой хартіи вольностей“, которая гласить слѣдующее: „ни одинъ свободный человѣкъ не можетъ быть задержанъ, заключенъ, лишень имущества, поставленъ внѣ закона, изгнанъ или утѣшитъ какимъ бы то ни было образомъ, и мы не пошлемъ на него и не пошлемъ на него, иначе, какъ по суду равныхъ ему и по закону страны“.

Изъ всего ясствуетъ, что средневѣковое государство было лишено абсолютной и неограниченной власти, на крайней мѣрѣ, по отношенію къ высшимъ сословіямъ, а въ лучшемъ случаѣ даже и вообще по отношенію къ свободнымъ людямъ. Опека государства надъ обществомъ, развившаяся въ эпоху абсолютной монархіи, тоже не была извѣстна среднимъ вѣками. Въ это время функции государства были болѣе ограниченными, нежели впослѣдствіи, и власть лишена была возможности вмѣшиваться во всѣ отношенія общественной жизни, какъ то дѣлало позднѣйшее „полицейское“ государство. Благодаря этому, общество не было лишено права на устройство всевозможныхъ союзовъ для достижения самыхъ разнообразныхъ цѣлей. Союзы отдѣльныхъ сословій играли въ нѣкоторыхъ мѣстахъ очень важную роль въ истории возникновенія представительныхъ, особенно мѣстныхъ, провинциальныхъ собраний. Въ основаніи общинной организаціи городовъ лежали тоже союзы, „conjunctiones“, гильдіи 2). Вся обрабатывающая промышленность получила, какъ извѣстно, союзное устройство — въ видѣ такъ называемыхъ цеховъ, или корпораций, въ составъ которыхъ въ каждомъ городѣ входили ремесленники одной и той же специальности 3). Торговые люди равнымъ образомъ складывались въ такія же корпорации, гильдіи 4). Иногда союзность охватывала и нѣсколько городовъ и притомъ не только съ политическими, но и съ коммерческими цѣлями, примѣръ чего представляеть собою знаменитая Ганза 5).

1) Тамъ же, стр. 162.
2) Тамъ же, стр. 172.
3) Западно-европейская абсолютная монархія, гл. XIII.
4) Тамъ же.
5) Исторія Западной Европы, т. I, гл. 18.
Кромѣ того, въ срединѣ вѣка образовывались корпорации и другихъ категорій въ родѣ союзовъ для защиты „Божья перемѣра“ въ эпоху феодальныхъ усобицъ 1), монашескихъ и рыцарскихъ орденовъ, университетовъ и пр., и пр. Всѣ эти союзы, какъ бы они ни назывались, всѣ эти цехи, гильдии, ганзы 2), ордена, университеты и т. п. были болѣе или менѣе свободными общественными организациями, имѣли имѣ же самыми выработанные, хотя бы нерѣдко и утверждавшіеся за- тѣмъ высшую власть уставы, пользовались внутреннимъ самоуправленіемъ, хотя бы и подъ извѣстнымъ иногда контролемъ власти государственной, церковной или городской. Въ этихъ именно союзныхъ формахъ и проявлялась самодѣятельность средневѣковаго общества, въ формахъ, правда, иногда стѣснительныхъ для отдѣльныхъ личностей, благодаря въ нѣкоторыхъ случаяхъ принудительной принадлежности къ корпо- раций и существования въ ней мелочной регламентации 3), но все-таки — именно самодѣятельность общества, впослѣдствіи смѣ- нившаяся иными порядками, характеризующими „полицейское“ государство.

Во многихъ случаяхъ эта самодѣятельность вызывалась потребностями самопомощи, если, именно, государство было безсильно оказать покровительство и защиту. Не даромъ, напр., для обеспечения безопасности торговыхъ путей купцы разныхъ городовъ заключали между собою союзы, пользовавшися собственной вооруженной силой. Въ эпоху великаго междунар- ствія въ Германии, когда въ ней царило „кулачное право“, образовались даже самочинныя тайныя судилища, „фемгерихты“, взявшія на себя функцию отправленія правосудія, недостаточно исполняющіяся органами государственной власти. Слабость го- сударства проявлялась и въ томъ, что, даже функция защиты страны отъ внѣшнихъ враговъ отправлялась иногда при по- мощи частныхъ предприятій союзного же характера: говоря объ этомъ, имѣемъ въ виду образованіе, въ исходѣ среднихъ вѣковъ, вольныхъ военныхъ дружинъ, или такъ называемыхъ „бандъ“ и развитіе столь характернаго для этой эпохи кон- дотьерства 4).

1) Помѣстно-государство, стр. 108.
2) Слово это имѣло нарицательное значеніе.
3) Примѣръ—цѣховая организація, о чемъ „Западно-европейская аб- солютная монархія“, гл. XIII.
4) Тамь же, гл. XI.
Средневековое государство по сравнению с государством нового времени вообще является организацией слабой, которая не в состоянии была везде и во всем стянуть общественную самодвижимость. За то в средние века существовала другая организация, стремившаяся к абсолютному господству (и часто осуществлявшая такое господство) и над отдельной личностью, и над церковью обществом, и над самим же государством.

Речь, разумеется, идет о католической церкви, осуществлявшей идеал универсальной духовной монархии с абсолютной папской властью во главе, каковой власти безусловно должна были повиноваться все католические государя, их ставленники и приказчики, под страхом отлучения от общения с верными, анафемы, низложения с престола и отречения подданных от данной государству присяги. Политическая теория средневекового католицизма исходила из идеи главенства церкви над государством, первенства духовенства среди всевобождения, образующих государство, и полного подчинения отдельной личности ученикам и вельможам церкви. С абсолютным папство во главе, с иерархически организованным и строго дисциплинированным клиром, с церковь армий монахов разных орденов, обладая громадными земельными имуществами и долгое время располагающая чуть не всеми интеллектуальными силами на всем Западе, эта могущественная организация жила тему мыслью, что ея законы обязательны для государства, а законы государства, наоборот, для нее необязательны, что в известных случаях святые люди подлежат ея суду и по ея законам, тогда как ея судеб, духовенство, ея в каком раз святскрым людям не должны быть подсудны, что она, церковь, может облагать налогами всевобождение, сама же должна быть свободна от налогов, установляемых государством. Перед этой властной организацией отдельная личность была ничто. Церковь училась, что инстинкты человеческой природы и радости жизни носят в себ: источник греха и сами по себе греховны, и полагала нравственный принцип в аскетизм, в отречении от мира, в осуществлении монашеских обетов цыломуудрии, нестижания и послушания, т.е. отказа от своей воли, от материаль-

1) Для всего последующего (до нового подстрочного примечания) см. характеристику средневекового католицизма в первом томе моей "Истории Западной Европы", гл. 22 и 23.
ных благ, отъ плотской любви, брака и семейной жизни. Понятно, что и умь, и совшссть отдъльного человъка должны были находиться подъ безусловною властью церкви, иначе человъку грозили церковными кары вплоть до сожженія на ко- стрѣ. Однимъ словомъ, католическая система среднихъ въковъ не допускала сама по себѣ никакой индивидуальной и общественной свободы.

Два историческихъ движения на рубежѣ среднихъ въковъ и новаго времени положили начало освобожденію западно-европейскаго общества отъ этого абсолютизма католической церкви. Это была, какъ известно, свѣтскій гуманизмъ и религіозная реформа.

Гуманизмъ 1), соединенный съ „возрожденіемъ классической древности“, былъ эманципаціей мысли и жизни отъ церковной опеки среднихъ вѣковъ, ихъ секуляризаціей, призна- ніемъ за человѣческой личностью ея права на слѣдованіе ин- стинктамъ своей природы, на пользованіе благами жизни, на свободное развитіе ея способностей, на самостоятельное иска- ніе истины и пониманіе добра. Гуманисты, люди новаго, сво- боднаго направленія въ области духовной культуры, положили начало свѣтской философіи, свѣтской наукѣ, свѣтскому искус- ству новыхъ вѣковъ и тѣмъ содѣйствовали духовной эманци- націи личности и общества. Вся такъ называемая просвѣтите- тельная философія XVIII в., въ которой видную роль играютъ новая политическая и общественная идеи, стоятъ на плечахъ гуманистического возрожденія, между прочимъ, пустившаго въ обращеніе массу взглядовъ, обязанныхъ своимъ происхожденіемъ болѣе высокой культуры и государственности античнаго мира.

Еще болѣе сильное и всестороннее влияніе оказала на Западную Европу религіозная реформа 2). Здѣсь не мѣстно анализировать сложные причины этого грандиознаго историческаго движенія 3). Скажемъ только, что это было нравствен- ный и умственный протестъ противъ суевѣрій, злоупотребле-
ній и невѣжества въ клірѣ, его ученіяхъ, его жизни сверху до-низу, противъ такъ называвшейся тогда „порочи церкви въ главѣ и членахъ“, что, далѣе, это была оппозиція со стороны государей и отдѣльныхъ сословій общества противъ посягательствъ папы и кліра на ихъ независимость и свободу и оппозиція національнаго самосознанія противъ антинаціональнаго космополітизма церкви, и что, наконецъ, подъ знаменемъ принциповъ этого протеста и этой оппозиціи шли всѣ политическія и соціальные движенія эпохи, имѣвши свое происхожденіе въ недовольствѣ подданныхъ правительствами и низшихъ классовъ общества угнетавшими ихъ порядками.

То, что прежде всего здѣсь должно быть теперь отмѣчено, это—та борьба, которая въ XVI и XVII вв. велась въ нѣкоторыхъ странахъ Западной Европы за свободу совѣствъ. Когда съ появленіемъ новыхъ религіозныхъ ученій, извѣстныхъ подъ общими названіями протестантства и сектантства, начались массовое отпаденіе отъ католической церкви, правительства или тоже отпали отъ этой церкви, или, наоборотъ, оставались ея вѣрны и тогда начинали преслѣдовать тѣхъ своихъ подданныхъ, которыхъ церковь объявляла еретиками. Съ дру- гой стороны, случалось и такъ, что правительство принимало известную церковную реформу, а часть подданныхъ другую, и тогда опять панакъ мыслящие въ вопросахъ вѣры тоже под- вергались гоненіямъ. Это происходило всѣдствіе того, что государственная власть,—однаково и въ католическихъ стра- нахъ, и въ протестантскихъ, и въ монархіяхъ, и въ республи- кахъ (въ швейцарскихъ кантонахъ и въ германскихъ вольныхъ городахъ),—помимо ревности, стояла на точкѣ зрѣнія, для которой религія являлась своего рода ору- діемъ власти, а единовѣріе подданныхъ,—однимъ изъ условій внутренняго порядка. Другими словами, подданные въ дѣлахъ вѣры должны были подчиняться принятой или установленной государствомъ церкви.

Государство реформационной эпохи видѣло, такимъ обра- зомъ, въ религіи установление политическаго порядка: „чья страна, того и вѣра“ (cujus regio, ejus religio)—такъ провозгла- силъ аугсбургскій сеймъ 1555 г. въ Германии. Но у религіи есть и другая сторона, не политическая, а личная, интимная, и съ этой точки зрѣнія она является дѣломъ индивидуальнаго убѣжденія, дѣломъ личной совѣсти. На этой именно почвѣ и произошла та великая борьба, которая въ XVI и
XVII в. велась между политическими принципами внутреннего единства государства и моральными принципами свободы личного религиозного убеждения, свободы совести. Во время указанной борьбы впервые в истории Европы был ребром поставлен вопрос о взаимных отношениях личности и государства, поставлен самою жизнью вследствие фактически начавшегося конфликта, что повлекло за собою и теоретическую разработку вопроса,—поставлен по отношению только к дельным въры, что не помышляло ему впоследствии обобщиться в вопрос о границах государственной власти над личностью и о правах личной свободы по отношению к государству. Если новая конституция обезпечивает за гражданами свободу совести, то это является лишь подведением в пользу личности итога подъ борьбою, начатою в эпоху религиозной реформации. Въ настоящее время свобода совести, какъ извѣстно, считается лишь одной среди другихъ свободъ, присущихъ человѣческой личности, каковы свободы мысли, свободы философскаго и научного изслѣдованія, тоже находящихъ первое свое примѣненіе, кромѣ гуманизма, и въ религиозныхъ направленіяхъ реформации.

Посмотримъ теперь на ту же борьбу XVI—XVII вв. съ другой стороны. Если государственная власть преслѣдоваля и карала иновѣрныхъ подданныхъ, то, въ свою очередь, иновѣрные подданные вступали въ вооруженную борьбу съ преслѣдовавшими ихъ правительствами, что и велъ къ религиознымъ междоусобіямъ, длившимся иногда десятки лѣтъ. Если .Лютеръ допускалъ лишь пассивное сопротивленіе власти, разъ послѣдняя требуетъ чего-либо противного совѣсти христианина, то болѣе рѣшительный Кальвинъ во всѣхъ подобныхъ случаевъ допускалъ сопротивленіе активное, лишь бы оно не было дѣломъ индивидуального произвола, а совершалось по инициативѣ и подъ руководствомъ государственныхъ чиновъ. Выше 1) уже были названы нѣкоторые монархомах второй половины XVI в.: всѣ они были кальвинисты, всѣ въ своихъ сочиненіяхъ разрабатывали идеи своего женевскаго учителя. Ихъ сочиненія не были, однако, чисто отвлеченными трактатами: на нихъ отразилась религиозно-политическая борьба эпохи, борьба протестантскихъ подданныхъ съ католическими правительствами, борьба сословій противъ абсолютизма. Такъ было

1) См. стр. 24.
и въ Шотландіи, и во Франціи, и въ Нидерландахъ. Новая религія давала этой борьбѣ свои принципы и вносилъ въ нее духъ принципиальной убѣжденности въ правотѣ защищаемаго дѣла свободы. То же явленіе наблюдается и въ другихъ движеніяхъ подъ знаменемъ новыхъ религіозныхъ формулъ, происходившихъ въ XVI в. 1).

Эту главу можно закончить ссылкою, въ видѣ иллюстраціи къ сказанному о значеніи религіозной реформации, на нидерландскую революцію второй половины XVI в. 2).

Нидерланды, семнадцать княжествъ, находившихся въ извѣстной федеративной связи между собою, входили, какъ извѣстно, въ составъ монархіи Карла V, отъ котораго въ серединѣ XVI в. достались его сыну, испанскому королю Филиппу II. Этотъ государь былъ непоколебимый абсолютистъ, а между тѣмъ въ Нидерландахъ существовали свои штаты (мѣстные и общіе), и во всѣхъ сольюяхъ царилъ духъ свободы. Филиппъ II, кроме того, былъ ярый католическій фанатикъ, а между тѣмъ въ Нидерландахъ еще при жизни его отца стала распространяться „ересь“. Когда королевскіе намѣстники въ этой странѣ стали нарушать мѣстныя вольности и жестоко преслѣдовали протестантскую проповѣдь и отпаденіе отъ церкви, въ Нидерландахъ всыхнуло возстаніе, за которымъ постѣдовали жестокое усмиреніе и долголѣтняя война. Часть провинцій отстала отъ движенія и осталась вѣрною католицизму, сохранивъ въ продолженіе одного столѣтія свои свободы. Однако, старыя вольности (Бельгія), другая часть (Голланда), въ количествѣ семи областей, соединившись по утрешской уніи 1579 г. въ одно федеративное цѣлое, въ 1581 г. откололась отъ Испаніи и образовала самостоятельную республику „Соединенныхъ штатовъ“, сдѣлавшуюся въ XVII в. самымъ свободнымъ и самымъ вѣротерпимымъ государствомъ въ всей Европѣ. 3). Эта война впослѣдствіи какъ новый голосъ проложенной ей въ Англіи. Въ болѣе, которой генеральныя штаты 26 июля 1581 г. провозгласили низложеніе Филиппа II, заключалось такое изложеніе мотивовъ этого

1) Особенно имѣю въ виду великую крестьянскую войну въ Германіи въ 1524—1525 гг., о чемъ отсылаю къ „Исторіи Западной Европы“, т. II, главы 9 и 10.
2) О ней „Исторія Западной Европы“, т. II, глава 25.
3) Исторія Западной Европы, т. II, стр. 330.

конституц. государство.
политического шага: „Не народъ созданъ для государя, а государь для народа, ибо безъ народа не было бы государя. Государь существуетъ для того, чтобы править своими подданными по закону и справедливо и любить ихъ, какъ отецъ дѣтей, охранять ихъ, какъ отецъ стадо. Если же онъ поступаетъ съ нимъ не такъ, а какъ съ рабами, то перестаетъ быть государствомъ, что становится тираниномъ, подданные же, когда не остается никакого средства, когда никакими представлениями о своихъ страданіяхъ не могутъ получить отъ тирана никакого обезпечения свободы, жизни и собственности для себя и своихъ семействъ, имѣютъ право по законному рѣшеню своихъ представителей на генеральныхъ штатахъ его покинуть“.

ГЛАВА III.

Эпоха абсолютной монархии и упадок средневѣковыхъ формъ свободы 1).

Господство абсолютной монархии на Западъ въ XVI—XVIII вв.—Падение сословно-представительныхъ учрежденій.—Сосредоточеніе законодательной власти въ рукахъ королей.—Непрѣдѣленность и шаткость „основныхъ законовъ“ въ абсолютныхъ монархіяхъ XVI—XVII вв.—Доктрина абсолютизма.—Общий упадокъ старыхъ вольностей въ эту эпоху.—Абсолютизмъ и церковная дѣя.—Политическое уничтоженіе дворянства.—Падение областныхъ, муниципальныхъ и корпоративныхъ вольностей.—Система бюрократической централизации и административной опеки и полицейское государство.—Ущербъ личной свободы.—Отрицаніе абсолютнымъ государствомъ духовной свободы личности и общества.—Культурный и социальный консерватизмъ западно-европейской абсолютной монархіи и его историческія слѣдствія.

За немногими рѣдкими исключеніями политическая и общественная свобода въ современныхъ конституціонныхъ государствахъ вовсе не является результатомъ непосредственнаго

1) Для всей этой главы см. книгу „Западно-европейская абсолютная монархія“ въ „Исторіи Западной Европы“ т. II, гл. 30—31 и 40—42 и т. III, гл. 3 и 6.

Это была эпоха паденія сословно-представительныхъ учрежденій 1). Во многихъ случаяхъ созывъ ихъ совершенно прекращался, такъ было во Франціи, гдѣ и безъ того генеральные штаты, созывались рѣдко, и гдѣ съ 1614—1615 гг. ихъ ниразу не созывали вплоть до самаго 1789 г.; то же мы видимъ и въ маркграфствѣ Бранденбургскомъ, этомъ зерна Прусской монархіи, гдѣ мѣстный ландтагъ не созывался съ 1653 г.; въ Англіи также въ 1629—1641 гг. сдѣлана была попытка обходить безъ созыва парламента. Во многихъ странахъ чины продолжали созываться, но не играли уже никакой роли, ограничивались въ своей компетенціи, приводились, въ случаѣ чего, къ повиновенію мѣрамъ вмѣшательствъ и репрессій, какъ это наблюдаетя въ государствахъ обѣихъ линій Габсбургскаго дома—и старшей (испанской), и младшей (австрийской). Кроме того, нужно имѣть въ виду, что ни въ одной изъ габсбургскихъ монархій, т. е. ни въ Испаніи, ни въ Австріи не было общегосударственного представительства, и чины бывшихъ когда-то совершенно отдѣльными государствами Кастилии и Арагона, эрцгерцогства Австріи, Штирии, Тироля, Чехіи, Венгрии и т. п., являлись какъ-бы мѣстными, чисто провинциальными штатами, влияніе которыхъ и не могло распространяться на ту или другую монархію въ ея цѣломъ. Во многихъ случаяхъ паденіе сословно-представительныхъ учрежденій было результатомъ пораженія

1) Помѣстье-государство, т. 25.
ссловій въ неудачной борьбѣ съ королевскою властью, что можно сказать о висячихъ кортесахъ при Карлѣ I и арагонскихъ при Филиппѣ II или о чешскомъ сеймѣ послѣ злосчастной бѣлгорской битвы 1620 г., и только английскій парламентъ изъ борьбы съ абсолютизмомъ вышелъ побѣдителемъ. Наоборотъ, въ другихъ случаяхъ и борьбы никакой не было. Дѣло сдѣлалось какъ-то само собою,—случай, наблюдаемый во Франціи начала XVII в.,—а иной разь и сами чины прилагали руку къ установлению абсолютизма, что имѣло мѣсто во второй половинѣ XVII столѣтія въ обоихъ тогдашнихъ скандинавскихъ государствахъ. Въ Даніи въ 1660 г. произошелъ даже формальный государственный переворотъ по уговору между двумя чинами, именно—между духовенствомъ и горожанами—противъ третьего, дворянства, которое слишкомъ уже своевольничало и безцеремонно хозяйничало въ странѣ, и здѣсь абсолютизмъ утвердился очень прочно. Нѣчто подобное произошло въ 1682 г. и въ Швеціи, но страна оказалась обреченной на колебанія между абсолютизмомъ и олигархіей: такъ, за абсолютизмомъ, смѣнившимъ дворянскую олигархію, слѣдовало опять олигархическое правленіе, противъ котораго въ 1772 г., былъ произведенъ новшовой монархическій переворотъ. Рѣдко гдѣ, какъ мы это видимъ въ Бѣльгіи, болѣе долгое время сохранялись старья вольности, но вскорѣ доходила раньше или позже и до нихъ: на самомъ канунѣ французской революціи Іосифъ II повторилъ здѣсь опытъ Филиппа II, приведшій къ тому же, какъ и при этомъ государѣ, результату—въ революціи.

Эта судьба сословныхъ сеймовъ, какъ мы уже знаемъ 1), объясняется ихъ составомъ: это было представительствомъ однихъ высшихъ сословій, не пользовавшееся ни сочувствіемъ, ни поддержкою народныхъ массъ, притомъ раздѣленное на сословныя палаты, между которыми царили рознь, недоброжелательство, вражда и которая часто обнаруживали совершенную неспособность возвышаться надъ узко-сословными традиціями, предразсудками и интересами. Къ этому нужно еще прибавить, что тамъ, гдѣ, кроме общегосударственныхъ чиновъ, существовали и областные, послѣдніе обнаруживали слишкомъ много провинциального партикуляризма, тѣмъ самымъ подры-
вала политическую роль сословий в общей жизни государства.

Главными функциями сословных сеймов было вовлечение налогов и участие в законодательстве. Первое значение больше или меньше сохранялось за чинами, продолжавшими еще существовать, хотя дело сводилось больше к чистой формальности, ибо законодательная власть целиком перешла в руки государей и их советов. Заметное учение римских юристов о том, что закон есть волеизъявление государя, их формула: "quod principi placuit legis habet vigorem" 2), нашла полное применение к действительности в абсолютных монархиях XVI в. "То, что благогодно государю, имьет силу закона", — в этих словах заключалась вся теория абсолютизма, так как это изречение ставило монарха выше закона, разъ онъ самъ являлся источникомъ закона, разъ законъ заключался въ его собственной волѣ. Какъ фактически абсолютные государы этой эпохи осуществляли свою законодательную власть, это для насъ здѣсь не интересно: важно только то, что даже совѣта при этомъ не спрашивали ни у вельможъ, ни у народа, какъ того хотѣли Брактонъ и Форстексъ 3). Государство въ своей законодательной дѣятельности совершенно отрывалось отъ общества, которое было только объектомъ законодательныхъ мѣропріятій королевской власти, обязаннымъ безпрекословно вмѣнять и неукоснительно подчиняться ея велѣніямъ.

Эпохѣ не чуждо было унаслѣдованное изъ временъ сословной монархіи понятіе основаныхъ законовъ, или законовъ королевства, которые не могли быть измѣнены одностороннимъ актомъ королевской воли,—законовъ, между прочимъ, и самого короляъ дѣлавшихъ королемъ, какъ тогда выражались, но эти законы были скорѣе обычнымъ правомъ, разно толкуемымъ заинтересованными сторонами, нигдѣ точно не формулированнымъ, не опредѣленнымъ ни въ своемъ составѣ, ни въ содержаніи отдѣльныхъ своихъ положеній, ни, разумѣется, нигдѣ не записаннымъ, лишеннымъ какой бы то ни было санкціи. Въ такомъ видѣ обычаго права и до сихъ поръ пре- бываетъ англійская конституція, но теперь въ ней все болѣе

1) Помѣстство-государство, стр. 233, 243 и др.
2) Монархія, стр. 255.
3) См. выше, стр. 24.
или менее ясно, тогда как в XVII столетии в эпоху величайшего конфликта между королевской властью и парламентом, многие пункты во взаимных отношениях „прерогативы“ (совокупности прав короля) и „привилегий“ (совокупности прав парламента) были в высшей степени спорны: все основывалось на бывших прежде случаях, на прецедентах, и они были разные. Если абсолютными монархами и признавалось существование основных законов, то содержание их они готовы были полагать лишь в таких вопросах, как порядок наследования престола, установление регентства на случай малолетства короля и т. п., а Людовик XIV, вообще никогда не упоми- навший объ основных законах, своим духовным завещанием 1) показал, что для него не существовало даже и таких фамильных законов. Еще меньше государи этой эпохи были склонны включать в состав основных законов существование государственных чинов. В Англии первой четверти XVII в. Иаков I говорил, что если в стране существует парламент, то исключительно по королевской милости, и что если король соблюдает законы, то вовсе не ради обязанности так поступать, а для того, чтобы давать пример своим подданным. В середине XVIII в. в Пруссии Фридрих II объявил, что государь, любящий свой народ, представляет собою лучшую гарантию.

Эпоха абсолютной монархии характеризуется тем, что не только сами государи, но и их подданные, само общество, проникались идеями абсолютизма, который нашел и ц"льный ряд вдающихся теоретиков, каковы Маккиевели, Волтер, отчасти Ришелье, Боссюэ, Фильмёр, Гоббс и др.; изъ самих монархов к их числу нужно отнести Иакова I в Англии, Людовика XIV во Франции, Фридриха II в Пруссии, тоже развивавшихся в своих сочинениях идею неограниченной и безотв"дственной королевской власти 2). Доктрина абсолютизма сводилась к двум основным принципам—к поглощению государства личностью государя и к неограниченности его власти. Главным и въ ет с тьмъ наиболее старымъ аргументомъ этой доктрины было такъ называемое учение о „божественномъ правѣ“, другими словами, о богоустановленности королевской власти. Къ этому аргументу при-

1) О немъ „Ист. Зап. Евр.“, т. III, стр. 409.
2) См. главу XVIII книги „Западно-европейская абсолютная монархия“. 
соединяли другіе или его имена замыкают, становясь на свѣтскую, философскую точку зрѣнія. Эти другіе аргументы были: во-первых, общественная польза, требующая единовластія и независимости государя отъ частныхъ интересовъ; во-вторыхъ, недѣйствія суверенитета, который лишь тогда и есть, дѣйствительно, высшая власть, когда остается нераздѣльнымъ въ однихъ рукахъ; въ-третьихъ, давность владѣнія, т. е. перенесеніе понятія частнаго права въ область публичныхъ отношеній.

По этой теоріи предполагалось, что монархъ, какъ представитель государственнаго начала, лучше, чѣмъ „ограниченный умы подданныхъ“, видитъ и понимаетъ, въ чемъ заключается общее благо, и что потому онъ одинъ является судьей въ вопросахъ такого рода; что, далѣе, интересы монарха и народа въ сущности всегда совпадаютъ, а потому у монарха не можетъ быть иного интереса, какъ осуществление общаго блага, возвышающагося надъ выгодами отдѣльныхъ сословій и партий, и что, наконецъ, для осуществленія общаго блага глава государства долженъ быть снабженъ чрезвычайными полномочіями безусловной, неограниченной ни передъ кѣмъ, кроме Бога и собственной совѣсти, неотвѣтственной власти. „То, что благородно государству, имѣетъ силу закона“, въ соответствии съ чемъ вмѣсто мотивации законовъ, французскій король ссылался на свое личное желаніе („car tel est notre plaisir“), но благороднымъ государству должно быть лишь то, чего требуетъ государственное благо. Правило „quod principi placuit, legis habet vigorem“, или, что то же, „voluntas regis—suprema lex“ (воли короля—высшій законъ) дополнялось другими: „salus populi suprema lex esto“, „блага народа да будетъ высшимъ закономъ“. Само государство понималось при этомъ, какъ нѣчто самодовольствующее, какъ государство для государства, и главная цѣль искусства правителей полагалась въ томъ, чтобы прежде всего заботиться о внутренней крѣпости и внѣшнемъ могуществѣ государства, въ которыхъ—де и заключается вся слава государя. Это была цѣль, все остальное—лишь средства для достижения этой цѣли, какъ будто „не суббота существовала для человѣка, а человѣкъ для субботы“. Государство было, выражаясь словами английскаго философа Гоббса, „смертнымъ богомъ“, а потому государствъ, въ особѣ котораго государство находило свое живое воплощеніе („l’état, c’est moi“, „государство, это—я“) Людовика XIV тоже дѣлался своего рода земнымъ божествомъ. И весь народъ,
и отдельных личности, составляющих этот народ, назвавшимся на степень простых объектов властвования, простого материала для государственного строительства, простых средств для достижения государственной цели. Если справедливо обвинение античных государств-городов в том, что в них личность всецело привносилась в жертву политическому цвому 1), то не в меньшей мере заслуживает той же квалификации абсолютизм XVI—XVIII ввков.

Рядом с такою властью в государстве не могло быть ничего самостоятельного, независимого от королевской воли. Ей должны были подчиниться все средневековья политических силы, которая нередко были большие древняго происхождения, чьим сам абсолютизм. Гдь раньше, а гдь позже, но вовсе не происходило одно и то же—подавление старинной свободы, сокращение и уничтожение вских вольностей—и национальных, и областных, и муниципальных, и сословных, и корпоративных, и, конечно, личной свободы: Всему, что могло ограничивать верховную власть или стеснять проявление ея произвола, абсолютизмом была объявлена война. Располагая денежными средствами, которые не зависили болгее отъ свободнаго вттврвания чинов, опираясь на постоянный армии, замнявшия феодальная ополчения, городския милиции и конотерскя банды, имящих послушных исполнителей правительственных предписаний в лица все умножавшагося чиновничества, абсолютизм все болгее и болгее стеснял общественную самодействительность, вводя свой надзор, свою опеку, свои прямые предписания, а гдь только представлялось это возможным, и замняя еще работу общественных силъ, чиновничей работой в канцеляриях.

Все это или, по крайней мѣрѣ, многое изъ этого испытала на себѣ и церковь. Религиозная реформа XVI в. отторгла отъ католицизма цвую половину Западной Европы, и въ протестантских странах установились свои особые государственные церкви, въ которыхъ религия дѣлалась однимъ изъ ору́дій власти. Реформация не только освободила государей, принявшихъ ту или другую реформу, отъ папы, но даже сдѣлала ихъ верховными правителями мѣстныхъ церквей. Англійский король въ XVI в. даже официально сталъ титуловаться „головою церкви“. Нѣмецкие протестантские князья сдѣлались какъ бы

1) Государство-город, гл. XI.
"высшими епископами" въ своихъ владѣніяхъ съ признаньщемъ за ними правомъ реформированія церкви и правомъ требовать отъ подданныхъ, чтобы они слѣдовали религіи своего государя ("suius regio, ejus religio"). Духовенство, у котораго была отобрана въ государственную казну его недвижимая собственность, не могло уже играть самостоятельной роли, какъ сословіе, и стало управляться бюрократическими консисторіями, канцеляріями и комиссіями. Многія функціи, отправлявшіяся прежде церковными учрежденіями, равнымъ образомъ перешли въ завѣдованіе учрежденій государственного характера. Въ странахъ, оставшихся върными католицизму, церковь, конечно, сохраняла свою самостоятельность, но и здѣсь происходило умаленіе ея правъ, ея влиянія. Съ другой стороны, здѣсь въ эпоху католической реакціи 1) былъ заключенъ самый тѣсный союзъ "между алтаремъ и трономъ", и королевская власть взяла на себя охрану всей благой власті духовенства надъ обществомъ, лишь бы само оно, т. е. духовенство, признало надъ собою безусловное верховенство государства и сдѣлалось опорою абсолютизма. Самыя нетрѣпнныя гонители протестантскихъ подданныхъ, Филиппъ II и Людовикъ XIV, одинаково отстаивали свое верховенство отъ непокорныхъ духовыхъ и пріучали мѣстное духовенство къ покорности. Во второй половинѣ XVIII в. католическія правительства, не производя церковной реформы въ строгомъ смыслѣ, обнаружили прямое стремленіе установить у себя между государствомъ и церковью такія же отношенія, какія реформация осуществила въ протестантскихъ странахъ. Иосифъ II въ конце XVIII в. прямо хотѣлъ превратить епископовъ и священниковъ въ своего рода государственныхъ чиновниковъ.

По отношенію къ дворянству абсолютина монархія держалась двойственной политики. Всѣ права и преимущества этого сословія, тягостныя для народа и обидныя для среднихъ классовъ, королевская власть поддерживала всюю своей мощью, такъ что въ силѣ оставались и привилегіи дворянскаго землевладѣнія. и разныя сеньеріальныя повинности, лежавшія на сельскомъ населеніи, аѳ моглихъ мѣстахъ и крѣпостное право. Мало того: взь уваженія къ существующему праву и къ давности обладанія этимъ правомъ, абсолютина монархія не считала для

1) Исторія Зап. Европы, т. II, гл. 21 и слѣд. и очеркъ VII „Философіи культурной и соціальной исторіи новаго времени“.
себя возможным покончить с этимъ видомъ личной несвободы, и в общемъ только революция положила конецъ господству крѣпостничества. Своимъ покровительствомъ социальнымъ привилегійъ дворянства абсолютизмъ какъ бы вознаградилъ это сословіе за потерю имъ государственнаго значенія и политическихъ правъ. Королевская власть на Западь выросла въ постоянной и неустанной борьбѣ съ феодализмомъ и именно съ политическими феодализмомъ, причемъ феодализмъ социальный продолжалъ себѣ существовать, оставался для государственной власти какъ бы неприкосновеннымъ. Между королевской властью и феодальными сеньорами былъ заключенъ своего рода союзъ, подобный союзу абсолютизма съ католическимъ духовенствомъ, причемъ основнымъ условіемъ договора было такое размежеваніе — сохраненіе сословіемъ прежняго значенія въ обществѣ съ предоставленіемъ въ государствѣ власти лишь одному королю. Наиболѣе богатыя и знатные дворяне въ концу концовъ стали наполнять собою кадры все болѣе и болѣе разросшагося придворнаго штата. Дворъ сдѣлался при этомъ единственною общественною средою, съ какою еще сошлись высокопоступилые сословные властіи въ эту эпоху, и, конечно, раболюбствуя передъ королями и князьями, придворная знать въ то же время пользовалась своею близостью къ источнику всѣхъ милостей для направленія внутренней политики въ желательномъ для себя смыслѣ.

Духовенство и дворянство были прежде двумя сословіями, на которыхъ главнымъ образомъ держались всѣ права сословныхъ сеймовъ и областныя вольности. Мы видѣли, какая была судьба вольностей национальныхъ, на стражѣ которыхъ стояли сословные сеймы. Въ мѣстной жизни, въ дѣлахъ, касавшихся отдельныхъ областей, сословное самоуправленіе держалось дольше, и провинциальные чины сохранялись лучше, чѣмъ государственные. Однако, въ этой абсолютизмъ центральной власти все безраздѣльне оплывало почвою. Во Франціи съ середины XVII в. лишь немногія провинціи сохранили у себя мѣстные штаты, все болѣе и болѣе дѣлались вмѣстѣ съ тѣмъ простой декорацией, въ большей же части провинцій Франціи штатовъ не было. Въ Австріи мѣстныя чины играли большую роль въ управлении лишь до середины XVIII в., когда реформы начались Маріи-Терези, потомъ Йосифа II и имъ нанесли ударъ. То же самое происходило и съ городскими самоуправленіемъ, которое замѣнилось бюрократической опеюю. Общество не
должно было заведовать даже своими собственными делами, и государство смыло брало на себя задачи, разрешение которых-обыкновенно бывает под силу лишь местным общественным организациям. Около себя абсолютное правительство не хотело терпеть никаких самостоятельных союзов, которые не от него бы получали свои полномочия и действовали бы не по его указу. Проницательное и мудрое управление могло еще терпеть лишь в качестве зависимого придатка к бюрократической машине, в качестве второстепенного, зависимого механизма, а лучше всего было для абсолютизма, когда можно было и совсем без этого обходиться. И всякій союз, стоящий внѣ системы государственных учреждений, казался ревнивой администраціи подозрительным и потому нежелательным, и если уже нельзя было изысывать тѣ или другие общественные союзы из жизни государства, то их надлежало, по крайней мѣрѣ, прибрат к своим рукам, какъ это дѣлялось с университетами, или какъ-нибудь иначе обезвредить, какъ найдено было нужнымъ поступать с цехами.

Общественной самодѣятельности и свободному развитию местной жизни абсолютизм государства XVI—XVIII вв. противоставило бюрократическую централизацию и администра́тивную оценку. Власть считала себя лучше знающею, что нужно для подданныхъ, нежели сами они могли это знать: „ограниченный умы подданныхъ“ дѣлать общество вѣчнымъ малолѣткомъ, постоянно нуждающимся въ няняхъ. Правительство абсолютизмъ монархіи и брало на себя роль такой няньки, удовлетворяющей нужды общества такъ, какъ сама она находила это нужнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ строго наблюдавшей и за тѣмъ, чтобы общество, поставленное подъ почетительный присмотръ администраціи, и къ собственному своему благополученію, и къ вѣчной поддержкѣ установленнаго благоустройства и благочинія, не выходило изъ предназначеннаго для его жизни рамокъ. Все это требовало большого количества офиціальныхъ представителей власти, и потому весьма естественно, что власть плодила чиновничество съ его канцеляріями (бюро), бумажнымъ дѣлопроизводствомъ и т. п. Въ государства должна была царить единая воля, соответственно съ чѣмъ вся администра́тивная машина должна была быть заключена въ систему іерархической централизации. Черезъ исторію всѣхъ западно-европейскихъ монархій XVI—XVIII вв., какъ красная нить,—гдѣ
раньше, где позже, во Франции главным образом при Ришелье и Лодовике XIV, в Австрии спустя сто лет, при Мариин-Терезии и Иосифе II,—проходить эта тенденция абсолютизма к установлению бюрократической централизации и административной опеки. Государство как бы отделялось от общества в виду совместного обособленно от него комплекса учреждений, цель которых была в том, чтобы общество жило не иначе, как по его, государства, указъ.

Въ нѣмецкой науцѣ, а за нею и у насъ принято обозначать это всеопекающее и во все вмѣшивавшееся государство, какъ „государство полицейское“ (Polizeistaat), которому конституционное государство противополагается, какъ „правовое“ (Rechtsstaat). Въ немъ до чрезвычайности были развиты функции полицейской власти, элементы мелочной регламентации жизни, надзора за дѣятельностью частныхъ лицъ, административного усмотрѣнія и необходимымъ образомъ соединеннымъ съ нимъ произволомъ. Разумѣется, организации и техника полиціи были гораздо менѣе разработаны, чѣмъ въ наши времена, но компетенція ея была, несомнѣнно, болѣе широкою, и сфера вмѣшательства почти безгранично.

Конечно, разъ передъ безусловною и неограниченной властью государства въ лицѣ абсолютнаго монарха и уполномоченныхъ имъ органовъ управления должны были склониться такія колективности, какъ церковь, какъ сословіе, какъ областныя и городскія общины, какъ профессиональнія корпораціи, и отдѣльная личность равнымъ образомъ не могла не испытать ущерба въ своихъ правахъ, въ своей свободѣ. Государственная власть разматриваемой эпохи, какъ было уже отмѣчено выше 1), признавала существование частныхъ правъ лишь по отношенію къ частнымъ же лицамъ, отнюдь не по отношенію къ себѣ, не по отношенію къ государству. Не было ни одной сферы дѣятельности подданнаго, въ которую правительство не считало бы себя въ правѣ вмѣшиваться самыми прямымъ образомъ: фактическія препятствія для вмѣшательства, конечно, существовали и по существу дѣла, и по техническому несовершенству органовъ надзора и руководительства, но юридическія препятствія не существовало, разъ вмѣшательство требовалось необычайно широко понимавшимися безопасностью государства и внутреннимъ его спокойствіемъ. Прежня су-

1) См. стр. 4.
дебных гарантий личной и имущественной неприкосновенности, конечно, стояли поперек указанной тенденции власти въ дѣйствіяхъ, основанныхъ на правѣ, а на усмотрѣніи, оправдываемомъ не закономъ, а государственною необходимостью, и правительства старайсь поэтому устранить всѣ судебнья процедуры произволу. Стюарть въ Англіи совершенно не хотѣли признавать вмѣстѣ съ обычной практикой несмѣняемости судей и обходили этотъ принципъ путемъ назначенія на судейскія мѣста лишь исправляющихъ должность суди, а не настоящихъ судей. По средневѣковому праву никого нельзя было извѣстить изъ подсудности его естественнымъ судьямъ, но и это правило постоянно нарушалось путемъ устройства чрезвычайныхъ судовъ. Таковы были въ Англіи верховная комиссія и звѣздная палата, ставшія послѣдними орудіями деспотизма Стюарть и въ нарушение статьи 37 „Великой хартии“ 1) произвольно приговаривавшія подданныхъ короля въ самыхъ тяжкихъ наказаніяхъ, въ числѣ которыхъ для обогащенія королевской казны видное мѣсто принадлежало конфискаціямъ. Во Франціи практика чрезвычайныхъ судовъ получила особенно широкое развитіе. Здѣсь съ давнихъ поръ считалось, что всякое правосудіе имѣетъ свой источникъ въ королевской власти, „toute justice émane du roi“, а потому король воленъ былъ, по личному своему усмотрѣнію, давать каждому судебному дѣлу то или другое направленіе. А нерѣдко и суда никакого надѣ провинившимся подданнымъ не было, и онъ несъ наказаніе въ административномъ порядке. Характернымъ выразителемъ подобнаго рода правительственной практики были знаменитыя бланковыя предписания объ арестѣ, или „lettres de cachet“ (приказы съ печатью) во Франціи XVII и особенно XVIII в.: это было полнѣйшее отрицаніе всѣкой личной неприкосновенности. Не было при этомъ и имущественной неприкосновенности. Стюарть въ Англіи практиковали такъ называемые добровольныя, но въ сущности принужденныя замѣры, во Франціи Людовикъ XIV серьезно былъ убѣжденъ, что на правахъ собственности ему принадлежитъ и все то, что находится въ шкатулкахъ и карманахъ его подданныхъ. Вопросъ о религіозной совѣстѣ подданныхъ рѣшался такъ же образомъ, т.-е. не въ пользу личной свободы подданныхъ. Реформація XVI в. ввела въ жизнь одновременно

1) См. выше, стр. 27.
два противоположные принципа. Тот же самый Лютер, который на вормском сейме 1521 г. смело отстаивал право личности на свободное религиозное убъщение, в середине двадцатых годов уже проповедовал учение о переходе папских прав в государство. Принцип единоверия подданных с государем в Германии ("cujus regio, ejus religio"), принцип богослужебного единообразия в Англии (парламентский act of uniformity) и т. п. относятся именно ко второму толкованию реформации, как добра чисто государственного. Правительства протестантских стран, как и католических правительств, считали своею обязанностью блюсти чистоту веры, законно существующей в государстве. Если гдѣ-либо устанавливались вротерпимость по закону, то лишь послѣ того, как государство силой выпуждалось признать существование иноярных подданных. Во Франции нантский эдикт Генриха IV (1598) былъ издан послѣ религиозных войн, раздавших страну в теченіе цѣлых десятятятй. Ришелье, поблжившій возстаніе протестантов, имѣлъ благоразуміе утвердить за ними их религиозныя права, но характерно, что новый эдикт о вротерпимости (1629) получилъ название "эдикта милости" (edit de grace): свобода протестантской религіи въ католическомъ государствѣ разсматривалась не какъ право вротрущей личности, а какъ снисходительная уступка государства. Король далъ, король взялъ, и нантский эдикт Людовикомъ XIV былъ отмѣненъ (1685), послѣ чего въ теченіе столтій во Франціи закономъ не признавалось существованіе протестантовъ, и могла быть только особая категорія "плохо обращенныхъ" (mal couverts) католиковъ. Дѣло было сдѣлано во славу Во жной, на пользу государственной безопасности и для спасенія королевской дупи.

Полицейское государство увѣроило также и все то, что было выработано католическію реакцией для борьбы съ вольнозя слѣмъ, со свободнымъ словомъ, съ независимой печатью. Государство устанавливало и свою цензуру, поручивъ и это дѣло, большую частью, общей же полиціи. Занятіе науками и искусствами не должно было, какъ и все остальное въ государствѣ, пользоваться независимостью. Науки и искусств требуются были служить лишь для пользы и украшенія государства, на славу короля. Это было ясно выраженная точка зрѣнія Ришелье и Людовика XIV, стремившихся къ тому, чтобы всю науку сдѣ лать казенною, всю литературу—придворною. Въ дѣло школьн-
наго преподавания полицейское государство непосредственно
вмешивалось мало,—эдьсь функции надзора и руководства хо-
рошо исполняла церковь,—но когда въ серединѣ X VIII в. въ
нѣкоторыхъ странахъ и эту отрасль государство стало заби-
рать въ свои руки (примѣры — Португалия при Помбалѣ,
Австрия—при Маріи-Терезиѣ и Іосифѣ II), правительство взяло
на себя мелочную регламентацию и школьной науки, не иску-
чая и университетской.

Такимъ образомъ, въ общей системѣ, о которой идетъ
рѣчь, не могло быть ни свободы совѣстія, ни свободы слова,
ни свободы печати, ни свободы мысли, ни свободы препода-
ванія. Не могло быть, конечно, ни свободы собраній, равнымъ
образомъ ни свободы союзовъ: уже къ старымъ корпораціямъ
власти относились подозрительно и враждебно, гдѣ же было
dумать о возникновеніи новыхъ?

Всемогущее государство, сдѣлавшееся всѣмъ во всемъ,
явилось силой, разрушавшей средневѣковья формы и тѣмъ
sамымъ—помогавшей нарожденію и росту новыхъ формъ, но
опно шло по этому пути лишь постолько, поскольку это было
въ одностороннихъ интересахъ власти и управления. Наоборотъ,
tамъ, гдѣ разрушеніе старины и исканія новыхъ формъ тре-
бовали чисто культурные и соціальные интересы, государство
X VI—X VIII вв., кромѣ периода просвѣщенного абсолютизма
во второй половинѣ XVIII столѣтія 1), явилось страшно кон-
сервативною силою, о которую разбивались всѣ общественные
движенія въ пользу преобразованій. Общество-XVII и XVIII вв.
повиновалось абсолютистской монархии не только за страхъ,
но и за совѣсть. Ея доктрина была предметомъ общественной вѣры,
и въ XVIII столѣтии долгое время передовая мысль,—глав-
нымъ образомъ въ лицѣ Вольтера,—стояла на точкѣ зрѣнія
реформъ, требуемыхъ разумомъ и осуществляемыхъ неограни-
ченной королевскою властью. Духъ политическаго фронтѣр-
ства по временамъ овладѣвалъ преимущественно одними при-
вингированными, которые и явились потомъ главными оппо-
нентами просвѣщенаго абсолютизма, среднее же сословіе и на-
родная масса вѣрили въ монархію и ожидали отъ нея помощи,
покровительства, преобразованій, тяготясь властолюбіемъ, при-

1) См. Исторію Зап. Европы, т. III, главы 19—28, Западно-европей-
скую абсолютистскую монархію, гл. XIX и очеркъ X въ „Философіи культ. и
спр. исторіи новаго времени“.
вилегиами и высокоматерием дворян. Когда эта врала не получала подтверждения, когда душился до очевидности ясным союзом королевского абсолютизма с социальными привилегиями духовенства и дворянства, когда правительство явно обнаруживало свой культурный и социальный консерватизм, идея благожелательного, просвещенного и прогрессивного абсолютизма уравнивалась свою популярность, и в умы все больше и больше проникала идея политической свободы. Тут вспомнились и старые средневековья вольности, тут душились ссылки на античную свободу, с которой со времен возрождения классической древности знакомились из сочинений греческих и латинских авторов, тут, наконец, стали обращать свои взоры на свободную Англию, государственного формой которой ставились в пример, политическая литература которой послужила источником нового теоретического развития общественной мысли. Началась борьба с абсолютизмом, началось создание нового конституционного строя, обнажавшегося одинаково враждебным и королевскому абсолютизму и привилегиям высших сословий и бюрократической оценке государства над личностью и обществом. Одним из следствий культурного и социального консерватизма абсолютизма монархии было то, что она начинала заывать в старых формах, больше уже не соответствовавших требованиям времени, откуда происходило разстроение в делах и вытекала полная неспособность правительство с ними справиться, что тоже вызывало на сцену общественную самодельность в формах представительного участия во власти и свободного обсуждения обществом необходимых преобразований и всей деятельности правительства, бывшей раньше изъятою из какой бы то ни было критики.

В этом историческом процессе пример Англия сыграл громадную роль.
ГЛАВА IV.
Английская конституция до середины XVIII в.

Важность истории английского парламента.—Происхождение двух его палат и их состава.—Раннее падение в Англии сословного начала.—Борьба парламента с королевской властью в средние века.—Права парламента в возврате субсидий, издании законов и контролировании королевских советников.—Абсолютизм в Англии при Тюдорах.—Возобновление политической борьбы при Стюартах и осложнение ее борьбой религиозной.—Общий ход английской истории в эпоху двух революций XVII в.—Предметы борьбы парламента с королевской властью при Стюартах.—Политическое законодательство эпохи: „петиция о правах“, „трехгодичный акт“, „акт о присяге“, „habeas-corpus-act“, „библия и декларация прав“.—Значение второй английской революции.—„Акт объ устроении“.—Возникновение парламентарного министерства.—Учение Блэкстона о правах парламента.—Установление в Англии вротерпимости и свободы печати.—Принцип государства права.—Олигархический характер избирательной системы XVIII в.

История английского парламента заслуживает величайшего внимания, как в высшей степени важная страница в истории политических учреждений вообще и свободных государственных форм в особенности. Не так, как это было с другими средневековыми представительными собраниями, английский парламент благодаря своему концу концу нередко натыкается на абсольютизма, в борьбе с которым только открыта и приобретена новая наивность. Уже одно это особенно выдвигает его вперед из ряда других средневековых представительных учреждений. Другое здесь, это—то, что на истории английского парламента можно проследить рядкий примет эволюционного превращения средневековой, сословно-представительной формы государства в новую народно-представительную форму, иначе говоря монархию сословной в монархию конституционную, между которыми в других странах было еще времена монархии абсолютной, в Англии имевшей лишь временной и непроченный успех. Наконец,—и это соображение особенно важно в настоящей книге,—английский парламент сдѣлался образом, по которому стали созидаться представительные учреждения в других странах,—образ-конституция, государство.
цомь, большою частью и до сихъ порь еще не превзойденнымъ, даже не достигнутымъ остальными конституциональными учреждениями 1).

Английскій парламентъ возникъ въ 1265 г. изъ присоединенія къ създанию непосредственныхъ королевскихъ вассаловъ, или такъ называемому „великому совѣту“, выборныхъ представителей отъ отдѣльныхъ областей (графствъ, шэйровъ) и городовъ (бургсовъ). Самъ „великій совѣтъ“ былъ чисто феодальнымъ учрежденіемъ, продолжавшимъ собою прежній витенагемотъ, аристократическій създѣлъ, въ какой выродилось болѣе древнее всенародное вѣче 2). До сороковыхъ годовъ слѣдующаго, XIV столѣтія, парламентъ не имѣлъ сколько-нибудь прочной организации, и представители сословій, какъ это было и на континентѣ, гдѣ произошло образованіе строго-сословныхъ палатъ, собирались отдѣльно одни отъ другихъ. Мало-по-малу, однако, парламентъ получилъ двухпалатную организацию, сохранившуюся въ немъ и до настоящаго времени, т.-е. раздѣлился на двѣ палаты (houses), называемыя верхнею и нижнею, правильнѣе палатами лордовъ и общинъ. Лорды, это—въ эпоху возникновенія парламента непосредственныхъ вассаловъ короля (tenentes in capite), крупные бароны (barones majores), духовныя и свѣтовскіе, т.-е. епископы, абаты монастырей и болѣе крупныя землевладѣльцы, приглашавшіеся въ собраніе лично, на что имѣли право по личному своему положенію въ государствѣ, въ свѣтовской своей части вселенденіе пэры. Въ Англіи не образовалось отдѣльнаго „штата“ духовенства. Низшее духовенство, еще появившееся на первыхъ собраніяхъ, рано отстало, получивъ свои особяя собранія (конвокаціи), а высшее слилось съ высшімъ дворянствомъ въ одну общую палату. Въ Англіи не образовалось и отдѣльнаго „третьего чина“ (tiers etat), т.-е. городской палаты, такъ какъ выборные представители городскихъ общинъ стали засѣдать вмѣстѣ съ выборными же представителями земскихъ общинъ, каковыми были отдѣльныя графства, на которыя

1) Эти соображенія заставили меня отвести особое мѣсто исторіи английскаго парламента въ книгу „Помѣстное-государство и сословная монархія среднихъ вѣковъ“ (см. гл. XIV, XX и XXI). За фактическими подробностями отсылаю къ отдѣльнымъ главамъ „Ист. Зап., Евр.“ (т. I, гл. 7—9; т. II, гл. 32—38 и 44—45; т. III, гл. 5—6.

2) Объ этомъ уже говорилось выше (стр. 18).
делялась Англия. Таким образом и дворянское сословие оказалось лишенным отдельной, строго дворянской палаты: высшее слилось с высшим духовенством, представители низшей с представителями горожан. Это низшее дворянство, в свою очередь объединяло в себя два различных социальных элемента: мелких баронов (barones minores), бывших непосредственными вассалами короля, и рыцарей (militae), бывших вассалами крупных баронов, т.е. по отношению к главе феодальной лестницы подвассалами. Заметим, что представители графств и названье носили „рыцарей от графств“ (knights of shires).

Почему английский парламент получил именно такой состав и такую, именно организацию, объ этом здесь говорить не местно. Здесь нужно только отметить, что благодаря смешению в составе общеена палаты разных сословий и присутствию феодального элемента как в верхней, так и в нижней палате, в парламенте не развилось духа сословной исключительности, наблюдаемой в континентальных сеймах, что позволило обеим палатам выступать более солидарно в отстаивании своих прав от королевского произвола. Мало того, это повело даже к надению сословного начала, потому что мень, нежели через сто лет сформировался двух палат, правом посылать своих представителей в палату общин в графствах пользовались уже вси лица, обладавшие известным поземельным доходом, что было равносильно замене сословного начала имущественным, цензовым. С другой стороны, и светские лорды не замкнулись в особое сословие. Право быть приглашаемым в собрания „великого совета“ (верхней палаты) переходило от отца только к старшему сыну, младшие братья котораго, лишенные этой привилегии, оставались простыми смертными, ничем не отличавшимися в своих личных правах от остального общества, постепенно сдѣлавшагося безсосновным и объединившаго в себѣ прежня отдѣльно существовавшие категории мелких баронов, рыцарей, простых свободных держателей земли, горожан и т. п. Въ это общее гражданское состояние „коммерентов“ поднялись, с другой стороны, по мѣрѣ своего освобождения, и крестьяне. Сколько бы аристократизма ни было в английском обществѣ, сословность въ смыслѣ неравенства правъ, подсудности не однимъ и тѣмъ же судамъ и т. п. въ немъ не развилось. Английский парла-
ментъ не сдѣлался органомъ враждебныхъ одно другому сословий, а сталъ органомъ известнаго общественнаго слоя, въ которомъ сосредоточилась экономическая мощь и политическая опытность всей нации, руководящая же роль выпала на долю представителей помѣстнаго землевладѣнія, отличавшагося особымъ духомъ независимости по отношению къ королевской власти. Съ тѣхъ поръ, какъ разрѣшено было выбирать представителей и не изъ мѣстныхъ жителей (1571), члены „джентри“, какъ назывался этотъ помѣстный классъ, стали искать для себя избиратель и среди горожанъ, долгое время видѣвшихъ въ послѣднихъ въ парламентъ не столько право, сколько непріятную обязанность (нужно было представителей содержать на свой счетъ).

Своимъ происхожденіемъ и развитіемъ своихъ правъ средневѣковой английский парламентъ былъ обязанъ упорной борьбѣ съ королевской властью. Завоеваніе Англіи, въ 1066 году, норманнами привело ее къ установлению настоящаго абсолютизма. Свою деспотическою политикою короли какъ норманнскій, такъ и слѣдовавшей за нею англійскій династіи (Плантагенеты) вооружили противъ себя всѣ сословія. Въ 1215 г. бароны въ союзѣ съ церковью и жителями Лондона вынудили у Иоанна Безземельнаго „Великую хартію вольностей“ (Magna charta libertatum), которую и самъ Иоаннъ взялъ-было обратно, и подтвержденія которой приходилось требовать какъ у его сына (Генриха III), такъ и у внука (Едуарда I), такъ что эта борьба за хартію наполнила собою чуть не все XIII столѣтіе, ибо окончательное ея утвержденіе состоялось лишь въ 1297 г., черезъ 82 года послѣ ея наданія. Въ этомъ же самомъ XIII вѣкѣ состоялось образованіе и самого парламента, причемъ собраніе 1265 г. было созвано не по инициативѣ короля (Генриха III), а по инициативѣ его счастливаго побѣдителя, вождя бароновъ Симона Монфорскаго, взявшего ея въ плѣнъ. XIV в. былъ тоже вѣкомъ упорной борьбы, имѣвшей два раза неблагопріятный исходъ для королевской власти: Едуардъ II въ 1327 г. былъ низвергнутъ съ престола и умерщвленъ, низверженіе, въ 1399 г., Ричарда II сопровождалось, по волѣ парламента, перемѣнной династіи, и новый королевскій домъ Ланкастеровъ, царствовавший въ первой половинѣ XV в., будучи обязанъ своимъ возведеніемъ на престолъ парламенту, уже отличался большою по отношенію къ нему уступчивостью.

Къ серединѣ XV в. средневѣковой парламентъ былъ во
всеоружий своих прав. Главным из этих прав было право вовлекания субсидий. Оно введено начально от 12-й и 14-й статей хартии 1215 г., куль Иоанн Безземельный обзавался перед своими баронами не взимать с них лежавших на них денежных феодальных повинностей иначе, как с их согласия, ради чего в общей их созывание на великие совещания, крепких баронов ли-tempо приглашениями, желаемо—наверно, чрез шерифов отдельных графств. С образованием парламента право назначения налогов перешло к парламенту, который им широко пользовался. Король мог вести какие-то ему было угодно войны, но денежные субсидии мог получить только с согласия парламента, что и заставляло король созывать парламент очень часто. С другой стороны, парламент, давая деньги, выговаривал у короля т-ли други уступки. В началь XV в. это право сдѣлалось привилегией палаты общины. Въ 1407 г. Генрихъ IV лично переговаривался съ сородными о субсидіяхъ, и тѣ дали согласие, но общины протестовали, указавъ на то, что платящіи налоговъ главнымъ образомъ представлены ими, и что личное участіе короля въ этомъ дѣйствительно парламентъ возможность свободного сужденія. Этотъ протестъ былъ принятъ во вниманіе, и вопросъ о налогахъ сдѣлался исключительной компетенціей палаты общины.

Второе право—право участія въ законодательствѣ. Сначала палаты ограничивались подачей королю прошеній (петицій) и жалобъ. Случалось нерѣдко, что король общей исполнить желаемое, но когда издавался соответственный законъ, то оказывалось, что давалось, какъ говорится, то да не то, т.-е. въ законѣ вносился изменения, ограничения, дополненія. И противъ этого дѣлялись протести, въ которыхъ указывалось, что та или другая палата есть не только сторона просящая, но и дающія свое согласіе на законы, а потому измѣненіе просимого безъ ея вѣдома и согласія не допустимо. Чтобы избѣгать подобнаго рода случаевъ, парламентъ выработалъ форму бил-лей 1), какъ стали называть готовые законопроекты. Новые били могли возникать безразлично въ обѣих палатахъ, но пли на королевское утвержденіе, превращавшее ихъ въ статуты, лишь въ случаѣ согласія обѣихъ палатъ. Король, далѣе, могъ согласиться или не согласиться на новый законъ, но въ

1) Bill—окрашенное лат. libellus, книжка, тетрадка.
случая согласия уже никаких измений в тексте быть не могло. Теоретически право отвержения биллей (так называемое "veto") принадлежит короне в Англии и поныне, но фактически не действует уже целиком два столетия. Эта система биллей дала парламенту право законодательной инициативы и рвущему голосу в законодательстве.

Третье право, которое добивался средневековой парламент, было непосредственное влияние на внутреннюю политику правительства. В самых острых моментах борьбы с королевской властью палаты требовали, чтобы советники короны (министры) назначались и сменились самим парламентом, но на это король никому образом не соглашался. Добился парламент только вот чего. При всей борьбе своей с отдаленными королями, англичане с величайшим уважением относились к королевской власти, мистически приписывая ей непогрешимость. "Король,—говорили,—не может дебаля за" (the king cannot wrong), а потому если король совершает что-либо несправедливое, это происходит от дурного совета, данного королю каким-либо из советников; на последнем, значит, и падает вина. Парламент добился права судить дурных советников короны: обвинительной инстанции в таких случаях становилась палата общин, притворный постановляя лорды на основании принципа, по которому каждый должен был судиться своими пэрами, королевские же советники по своему рангу были равными лордам, не говоря уже о том, что большей частью и фактически были ими. Судебный притвор ни парламента нуждался в королевском утверждении, но король мог и помиловать осужденного парламентом, как это было в процессе лорда-канцлера Бейкона (знаменитого философа), обвиненного при Иакове I в лихолимстве. Иногда не было определенного закона, под который можно было бы подвести преступное, по мнению парламента, действие советника короны, и тогда суд совершался в законодательном порядке, т.е. составлялся специальный билль, налагавший известное наказание за такое-то действие, и подъ новый закон, которому придавалось обратное действ, подводились поступки ненавистного министра. Это страшное орудие парламента в борьбе с нелюбивыми королевскими советниками носило название "билля убийства" (bill of attainder). Самый знаменитый пример его применения—процесс графа Страффорда при Карле I. Как известно, Страффорд явно стре-
мился въ тридцатыхъ годахъ XVII в. къ утвержденію въ Англіи абсолютизма, соштвя въ этомъ отношеніи королю идти прямо "напроломъ". Карль I въ теченіе одиннадцати лѣтъ,—чего раньше никогда не было,—не созывалъ парламента, и вотъ, когда обстоятельства заставили его въ 1640 г. созвать парламентъ, прославившися потомъ въ истории подъ названіемъ долгаго, однимъ изъ первыхъ его шаговъ было нарядить надъ Страффордомъ судъ по обвиненію въ государственной измѣнѣ.
Подсуживший защищался тѣмъ, что подъ существующіе законы послѣдующіе, вмѣняемые ему въ вину, совершенно не подходятъ, и тогда парламентъ прибѣгъ къ bill’ю of attainder. Вынесенъ былъ смертный приговоръ, малодушно утвержденъ королемъ, объявившимъ своему фавориту, что ни одинъ волось не упадеть съ его головы, и вслѣдъ затѣмъ приведенъ въ исполненіе. Но этотъ фактъ относится уже къ новому періоду въ истории парламента.

Итакъ, къ серединѣ XV в. англійскій парламентъ обладалъ важными правами давать согласіе на налоги, предлагать изданіе новыхъ законовъ и судить королевскихъ совѣтниковъ. Съ середины XV в., однако, начался упадокъ парламента. Среди причинъ, приведшихъ его къ этому, было династическое междуособіе, такъ называемая "война алои и бѣлой розы", когда парламентъ сдѣлался игрушкой враждебныхъ партій. Были и другія причины, разсматривать которыхъ здѣсь не мѣсто 1), и когда послѣ тридцати лѣтъ смутъ на престолъ вступила новая династія Тюдоровъ, парламентъ могъ бы казаться обреченнымъ на судьбу французскихъ генеральныхъ штатовъ. Тюдоры правила абсолютно, самовластно, деспотически. Уже съ середины XV в. созывы парламента стали происходить гораздо рѣже, и это продолжалось въ XVI в. при Тюдорахъ. Они, однако, не отмѣнили парламента, потому что теперь это было послѣднее и въ ихъ рукахъ учрежденіе, исполнявшее чуть не всѣ желанія, даже прихоти королевской власти, очень удобное для приданія законности актамъ даже величайшаго произвола. Особенно это справедливо для царствованія Генриха VIII, который вмѣшивалъ парламентъ въ свои брачныя и семейныя дѣла, прибѣгалъ къ нему, чтобы отдѣлаться отъ разонравившихся ему совѣтниковъ и пр., и пр. При немъ парламентъ даже усилилъ

---

1) См. въ "Исторія Зац. Европы", т. II, гл. 32 и въ "Помѣстніе государствъ" концы XXI и XXV главъ.
королевскую власть, провозгласивший государя главою церкви, вместо папы, и согласившись на отображение имъ въ свою пользу всей монастырской собственности, равно какъ позволяя ему м'нять по произволу церковные догматы и обряды. Но, съ другой стороны, для парламента въ будущемъ, при бол'бе благоприятныхъ условиахъ, ве это были предцеденты и для вм'шательства въ семейныя д'ла короля, и для преступленія провинившихся министровъ, и для регулирования церковныхъ д'лы. Политическая смута второй половины XV в. и церковная реформа XVI столетія вызвала въ Англіи два учрежденія, верховную комиссию религіозныхъ д'лы и судилище зв'здной палаты, противор'чившія вс'мъ прежнимъ усогтіямъ законности и личной неприкосновенности въ странѣ: верховная комиссионъ превратилась въ настоящую инквизицію по д'ламъ релігіознымъ, зв'здной палата— по д'ламъ политическімъ. Режимъ Генриха VIII былъ полнымъ деспотизмомъ, опирающимся на терроръ, режимъ Елизаветы (а это—дья главный фигура въ династіи Тюдоровъ) отличался большой мудростью и мягкостью, но равнымъ образомъ былъ самовластнымъ, произвольнымъ, причемъ, однако, и отецъ, и дочь одинаково остерегались поднимать острые и спорные вопросы английского госудаарственного права, довольствуясь фактическимъ абсолютизмомъ и не стараясь обосновать его теоретически и принципиально. Они не опирялись наибол'е очевидныхъ правъ парламента, хотя и нарушали ихъ на каждомъ шагу: королевскія „прокла-маціи“ должны были имѣть силу законовъ, подъ видомъ „добро-вольныхъ займовъ“ устанавливались поборы, замѣнявшія правильнѣе вотиряемые налоги и т. п.

Въ 1603 г. английская корона перешла къ шотландской династіи Стюартовъ, вся исторія которой на ея родинѣ пропала въ безпрерывной почти борьбѣ съ могущественной аристократіей и свободолюбивымъ народомъ. Стюарты сдѣлали прямое нападеніе на английскую конституцію, предпринявъ формальнѣе введеніе въ Англіи абсолютизма. Парламентъ, однако, къ этому времени сталъ выходить изъ своего вѣковаго оцѣпенѣнія, и XVII вѣкъ былъ свидѣтельствомъ такой же ожесточенной борьбы, какую видѣли XIV вѣкъ. На этотъ разъ политическая борьба осложнилась,—какъ это уже было въ серединѣ XVI в. въ Шотландіи, во Франціи, въ Нидерландахъ 1), а въ началѣ

1) См. выше, стр. 32—33.
XVII столетия и в Чехии, — борьбою религиозной, которая внесла в дольо защиты политической свободы больше стойкости и больше принципиальнойности, равно какъ выдвинула на видное место вопросъ о правахъ личности, неприкосновенныхъ для какой бы то ни было власти. Английская церковь, установившаяся въ Англии при Тюдорахъ, была, съ одной стороны, результатомъ созданной государственною властью компромисса между католическими и протестантскими началами, съ другой — учрежденіемъ монархически-аристократическаго характера, разъ главою церкви признанъ былъ король, и въ церкви сохранилась иерархія съ епископатомъ, какъ божественнымъ учрежденіемъ. Абсолютизмъ уже первого Стюарта, Иакова I, видѣть въ епископальной церкви самую надежную опору монархіи: „духъ вѣтъ епископа, говорилъ онъ, тамъ вѣтъ и короля“. Рядъ съ этой установлена государствомъ монархически-аристократическію церковью, съ этой, какъ сказать, казенной реформаціи въ странѣ происходила другая реформація, чисто народная, неофиціальная, государственной власти даже гонимая, болѣе рѣзко порывавшая съ традиціями католицизма, стремившаяся къ осуществленію болѣе демократическия порядковъ въ устройствѣ церковной жизни. Послѣдователи этой болѣе свободной реформаціи называли, какъ известно, пуританами, и вотъ въ этой оппозиціонной по отношению къ англиканизму реформація въ серединѣ XVII в. ясно обозначились два направлений: одно сохраняло принципъ государственной церкви и вѣроисповѣднаго единства подданныхъ, но замѣняло англиканизмъ кальвинизмомъ, системою, принятою въ Шотландіи подъ названіемъ пресвитеріанізма, тогда какъ другое стояло за свободу совѣстія и, вмѣсто единой національно-государственной церкви въ принципѣ, признавало лишь совершенно независимыя одна отъ другой религіозныя общины безъ постояннаго духовенства и разъ на всегда установленнаго ритуала. Послѣдователи одного направлія были пресвитеріане, другого — индепенденцы.

Осложненіе политической борьбы при Стюартахъ борьбою религиозной заключалось въ объединеніи политическихъ и религіозныхъ партій. Епископальная церковь была за короля, пуритане стояли за парламентъ. Абсолютистовъ въ англійскомъ обществѣ было мало, а потому, когда произошелъ разрывъ Карла I съ парламентомъ, тѣ, которые остались въ рѣдныхъ королю, такъ называемые роялисты или кавалеры, стремились
лишь къ возстановлению традиционныхъ отношений между королевскою властью и національнымъ представительствомъ, съ сохраненіемъ въ неприкосновенности и епископальнаго церковнаго устройства. На эту сторону стали главнымъ образомъ наиболѣе аристократическіе элементы общества. Сторонники правъ парламента больше принадлежали къ среднимъ классамъ общества какъ въ графствахъ, такъ и въ городахъ, а также и къ болѣе демократическимъ его элементамъ, каковы были фермеры, лавочники и т. п. Съ теченіемъ времени среди сторонниковъ парламента, или круглоголовыхъ, бывшихъ въ религіи пуританами, отдѣлились два главныхъ направленія: монархическое пресвитеріанство, понимавшее, однако, монархію въ новомъ смыслѣ—съ болѣе широкими правами и прочными гарантиями представительства и стремившееся, какъ было сказано, къ замѣнѣ английской аристократической церкови шотландскою, болѣе демократической, и республиканскою индепенденцією, въ которомъ возобладало учение о народовластвѣ, какъ объ единственномъ правильномъ государственномъ устройствѣ, и которое вмѣстѣ съ тѣмъ требовало осуществленія свободы совѣстѣ, какъ чисто личнаго права каждого вѣрующаго человѣка.

Къ началу XVII в., когда вступила на престоль династія Стюартовъ, причины, которыя за полдора вѣка передъ тѣмъ привели парламентъ къ ослабленію, болѣе уже не существовали, особенно послѣ того, какъ замѣтительный экономическій, культурный и политическій подъемъ націи въ царствованіи Елизаветы, т. е. во второй половинѣ XVI в. пробудилъ въ націи общественное самосознаніе 1). Стюарты своей агрессивною политикою лишь разжигали новый оппозиціонный духъ въ странѣ. Конфликты парламента съ королевскою властью начались уже при Іаковѣ І, который одно время поэтому въ течение семи лѣтъ (1614—1621) не созывалъ парламента. Царствованіе его сына Карла I началось тоже съ столкновеній между правительствомъ и представительствомъ. Особенновенно оппозиціонно настроенными оказались парламентъ 1628—1629 г., оставивший, какъ главный плодъ своей дѣятельности, знаменитую „петицію о правѣ“, эту вторую великую хартію вольностей, важное содержаніе которой будетъ приведено ниже. Послѣ роспуска этого парламента Карлъ I рѣшилъ болѣе не

1) См. объ этомъ во II т. „Исторія Западной Европы“ (гл. 32).
созывать парламента и цълыя одниннадцать лѣть правиль- королевствомъ съ нарушениемъ законовъ, обячаевъ и соб- ственныхъ своихъ обѣщаній. Только востаніе въ другомъ его королевствѣ, въ Шотландіи, гдѣ онъ задумалъ реформиро- вать пресвятіеріанскую церковь въ епископальному духѣ, и неустойчивость его подавленія заставили Карла I созвать, въ 1640 г., знаменитый долгій парламентъ. Настроение этого единственного въ лѣтописяхъ Англіи собрания было крайне оппозиціоннымъ, и въ началѣ всѣ въ этомъ собраніи были солидарны: правительственная система была осуждена, винов- ники нарушения законовъ подвергнуты наказанію (между про- чимъ, казнь Страффорда), у короля были исторгнуты уступки, среди которыхъ особенно важнымъ было обѣщение созвать парламенты не рѣже раза въ три года и не распускать собран- ный парламентъ раньше определеннаго срока ("трехгодичный актъ"), и вдобавокъ само собраніе 1640 г. получило привилегію не быть иначе распущенными, какъ съ собственнаго его на- то согласія. Побѣда парламента была, такимъ образомъ, полна, но многие, зная вѣроломный правъ короля и вида его неискренность, хотѣли большаго, добивались новыхъ и новыхъ-гарантий, на что другіе не были согласны. Это и повело къ образованію въ парламентъ партій круглоголовыхъ и кавале- ровъ, между которыми раздѣлилась надолго и вся страна. Въ 1642 г. началась въ Англіи междоусобная война, и въ концѣ концовъ король былъ побѣжденъ, попалъ въ руки своихъ-противниковъ, подвергся суду парламента и, по его приговору, былъ преданъ смертной казни (1649). Во время этого междоусо- бія, среди самихъ побѣдителей возникъ расколъ—между пресви- теріанами, воспользовавшимися побѣдою для реформы государ- ственной церкви по шотландскому образцу, и индепендентами, видѣвшими свою миссию въ установленіи свободы со- вѣсти, а при этомъ одни желали сохранить монархію, другіе въ концѣ концовъ пришли къ мысли о республікѣ. Пресвите- ріанізмъ былъ силенъ въ парламентѣ, индепендентство—въ-парламентскомъ войскѣ, которое все сдѣлалось сектантскими. Суду надъ королемъ и казни надъ нимъ предшествовало военное насилие надъ народнымъ представительствомъ, когда полковникъ Прайдъ силою удалилъ изъ нижней палаты наиба- лѣе видныхъ представителей пресвятіеріанства. Провозглаше- ніе республіки было дѣломъ "арміи сівыхъ", но эта республіка оказалась весьма непрочную. Сначала она управлялась
государственнымъ совѣтомъ и „охвостьемъ“ долгаго парла-
матента, но когда послѣдній былъ насильно разогнанъ вождемъ
инDEPENDентской арміи Оливеромъ Кромвелямъ, его привер-
женцы создали для Англіи новую конституцию (1653), поста-
вивъ во главѣ государства съ титуломъ протектора, самого
Кромвеля, который вскорѣ получилъ право, назначить себѣ
премьерія. И это устройство оказалось разнымъ образомъ не-
прочнымъ: Кромвель переходилъ отъ парламентской системы
къ военному деспотизмѣ и пыталъ къ парламентской системѣ
и даже былъ не прочь восстановить старую конституцію,
если бы только армія (чего не произошло) согласилась видѣть
его королемъ. Смерть лорда протектора въ 1658 г. ускорила
развивку на такое долгое время затянувшагося кризиса:
произошли новые раздоры премьера Кромвеля (его сына
Ричарда) съ парламентомъ, парламента съ войскомъ, въ войскѣ
между отдѣльными генералами, пока одинъ изъ нихъ (Монкъ)
не произвелъ реставраціи Стюартовъ въ лицѣ сына казнен-
наго короля, Карла II.
Такъ окончились первая англійская революція или „вели-
кий мятежъ“, какъ назвали его англичане. Карлъ II былъ
восстановленъ на престоль безъ какихъ бы то ни было усло-
вій, и все, что было сдѣлано за 18 лѣтъ, отдѣляющія возвра-
щеніе Стюартовъ отъ начала междоусобія, было признано не
имѣющимъ никакой юридической силы. Такимъ образомъ пер-
вая революція не произвела никакихъ измѣнений въ тради-
ціонной англійской конституціи: она показала только готов-
nость націи защищать свои права, обнаружила силу ея поли-
тическаго духа, отразилась на нѣкоторыхъ сторонахъ обще-
ственныхъ правовъ и обычаевъ и, что для насъ здѣсь осо-
бенно важно, сильно содѣйствовала разработкѣ теоретиче-
скіхъ вопросовъ конституционнаго права. Самый урокъ, дан-
ный королевской власти событиями сороковыхъ годовъ, для
сыновей Карла I, царствовавшихъ одинъ за другимъ между
1660 и 1688 гг., прошелъ, однако, даромъ. Эпоха двухъ
послѣдніхъ Стюартовъ была опять временемъ нарушения со
стороны королевской власти законовъ, обычаевъ и данныхъ
обѣщаній, что повлекло за собою новую борьбу. При Карлѣ II
парламентомъ были приняты два важныхъ закона—такъ на-
зваемый „актъ о присягѣ“ и „актъ о личной неприкоснов-
енности“. О содержаніи ихъ больше будетъ сказано ниже.
Здѣсь укажемъ лишь на то, что братъ и наслѣдникъ короля
будущий Иаков II, должен быть в силу первого из этих законов, как католик, сложить с себя должность генерального адмирала, и тогда в части английского общества вопросъ вопросъ, можетъ ли в Англии католик быть королем и, слѣдовательно, главой церкви. Вновь образовавшаяся партия виговъ отвѣтила на этот вопросъ отрицательно, другая—ториевъ—выскакивала въ положительномъ смыслѣ, и каждая приводила въ пользу своего мнѣнія теоретическіе аргументы, которые мы разсмотрѣмъ въ своемъ мѣстѣ 1). По смерти Карла ПІ Иаковъ II вступили на престоль, но даже вѣрные принципу божественного права королевской власти тонъ отшатнулись отъ него и не помышляли вигамъ привязать на помощь угрожаемый свободѣ и протестантству Англій штат-гальтера Голландіи Вильгельма Оранского. Двѣмъ кончился (1688—9) бѣгствомъ Иакова II во Францію, объявленіемъ английскаго престола вакантнымъ и возвѣденіемъ на престоль Вильгельма III съ его женой Марией, дочерью Иакова II, которые приняли составленные парламентомъ „Билль и декларацию о правахъ“.

Разсмотрѣмъ теперь, какіе были конкретные предметы этой борѣбѣ, и какихъ результатовъ достиг парламентъ въ этой же самой борѣѣ.

Въ эпоху ослабленія парламента единственнымъ учрежденіемъ, представлявшимъ въ Англіи реальную общественную силу, былъ такъ называемый тайный, вѣрнѣе частный совѣтъ (privy council), состоявшій изъ членовъ высшей аристократіи и государственныхъ сановниковъ и игравшій роль главнаго органа управления. Для Юдоровъ онъ былъ самою вѣрной и надежной опорою, но вмѣстѣ съ тѣмъ служилъ и нѣкоторою сдержкою для ихъ произвола, съ которымъ иногда приходилось считаться даже деспотическому Генриху VIII. Какимъ политическимъ авторитетомъ пользовался тайный совѣтъ, видно изъ того, что первую санкцію воцаренія Иакова I въ Англіи дало признаніе за нимъ права на престоль именно это учрежденіе. Стояртъ стремились унизить значение тайнаго совѣта, какъ можно менѣѣ прибѣгая къ его содѣйствію и предпочитая вершить всѣ дѣла съ немногою фаворитами. За то они всячески развивали дѣятельность двухъ учрежденій, которыя возникли въ эпоху, когда Англія наименѣе пользовалась по-

1) Въ слѣдующей главѣ.
литическою свободою, и находились въ полномъ противорѣчіи съ англійскими законами. Это были—упомянутя звѣздная палата (star chamber), учрежденіе, возникшее при первомъ Тюдорѣ для внѣзаконной расправы съ его побѣжденными противниками, впослѣдствіи между прочимъ организованное въ Англіи цензурую (1585), и верховная комиссія, образовавшаяся при второмъ Тюдорѣ въ видѣ подчиненного органа королевской супрематіи въ дѣлахъ вѣры и сдѣлавшаяся своего рода подобіемъ инквизиціонаго судилища. Опозиція была недовольна какъ переходомъ руководящей роли въ дѣлахъ правленія отъ тайнаго совѣта въ руки немногихъ королевскихъ фаворитовъ, такъ и тѣмъ беззаконіями, которыя совершались двумя чрезвычайными судилищами. Далѣе, въ Англіи судья пользовались независимостью вслѣдствіе своей неотъемлемости, Стюарты же стали предпочитать систему временныя порученій (durate beneplacito), чтобы держать исправляющихъ должность судьи въ зависимости отъ себя, и это тоже вызывало неудовольствіе въ націи. На законодательное право парламента династія Стюартовъ, далѣе, дѣлала постоянная нападенія, такъ какъ прибѣгала къ такъ называемымъ „про кламаціямъ“, установлявшимъ въ сущности новые законы, и, приписывая себѣ право временныхъ отдѣлъ дѣйствіе зако новъ (супенсионное право) и частныхъ изъ него изъятій (диспенсивное право), позволяла себѣ нарушать и дѣйствующіе законы. Это равнымъ образомъ вызывало оппозицію, какъ и то, что правительство не считало себя связаннымъ даже самымъ несомнѣннымъ правомъ парламента вогнуть субсидію, налагая произвольные сборы въ видѣ „беневоленій“ и т. п. Наконецъ, все болѣе и болѣе усиливавшися строгости противъ „нонконформистовъ“, т.-е. лицъ, отказывавшихся подчиняться английской церкви, тоже вносилъ раздраженіе въ общество.

Что касается до положительныхъ результатовъ борьбы парламента съ королевской властью при Стюартахъ, то они выразились въ издании въ эту эпоху нѣсколькихъ важныхъ законодательныхъ актовъ, уже названныхъ выше. Это—„цетиція о правахъ“ 1628 г., „трехгодичный актъ“ 1641 г., „актъ о присягѣ“ 1673 г., такъ называемый „habeas-corpus act“ 1679 г. и „білль и декларация правъ“ 1689 г. Въ исторіи англійскаго парламента особенно важное значеніе принадлежитъ первому и послѣднему изъ этихъ актовъ, а кроме нихъ, очень важенъ законъ о личной неприкосновенности, извѣстный подъ
именем акта о "habeas corpus". Мы и разсмотрим теперь поочередно эти важные памятники английского политического законодательства XVII в.

Петиция о правах (petition of rights), вторая великая хартия, составленная парламентом 1628—1629 г. 1), не вносил в английскую государственную жизнь ничего нового, но была только подтверждением старых прав парламента в предупреждение ложных их на будущее время толкований. Ее содержание может быть сведено к следующим пунктам.

В первом указывается на то, что поданные английского короля «унаследовали свободу, по которой не могут быть принуждены платить какой-либо налог, подать, сбор или другую подобную повинность, не установленную общим согласием в парламенте". Пункты 2, 3, 4 заключают в себе жалобы на произвольные аресты и чрезвычайные суды, причем в пункте пятом отмечалось, что когда для освобождения заключенных безъ объяснения причин они были приводимы к судьям по указам короля о "habeas corpus" 2), чтобы поступать с ними согласно распоряжению суда, требуемого, на приказ обозначить причину задержания, не указывали никакой причины, кроме той, что лица эти содержались под стражей по особому повелению вашего величества, удостоверенному лордами тайного совещания. Пункт 6 содержал протест против военных посессий, 7, 8 и 9—против судов по законам военного времени, а 10 и 11 резюмировали желания, вытекавшие из предыдущих. Именно духовные и светские лорды и общины просили короля, чтобы вперед никто не был принужден платить или давать что-либо в виду дара, судьи, присяги, налога или какого-либо иного подобного сбора, без общего согласия, данного актом парламента; чтобы никто не был призван к ответу, приводим к присяге, понуждаем к службе, задерживаем или иным образом стесняем и без покойного по поводу этих сборов или отказа платить их; чтобы ни один свободный человек не был заключаем в тюрьму или содержим под стражей так, как упомянуто выше; чтобы король соблаговолил удалить солдать и матросов, о

1) Русский перевод в "Текстах конституции" Θ. Θ. Κοκοσκινα. М. 1905. Вып. I.
2) См. ниже.
которых было сказано выше, и чтобы народ на будущее время не был отягощаем такими образом; чтобы вышеуказанный уполномочий для производства суда по законам военного времени были отмечены и уничтожены и на будущее время никакия подобного рода уполномочий не выдавались какому-либо лицу или лицамъ, дабы под предлогом ихъ поддавались не предавались смерти противно законам и вольностям страны". Кромѣ того, парламентъ просил, чтобы "решеніе, дѣйствія и мѣры, состоявшіяся въ ущерб народу въ какомъ-либо изъ означенныхъ пунктовъ, не могли имѣть послѣдствій или служить впредь примѣрами", и чтобы король объявил свою волю и желаніе касательно чиновниковъ и должностныхъ лицъ, какъ людей, обязанныхъ служить ему согласно со законами и статутами королевства. Въ конце документа значится: "по прочтении настоящей петиціи и по полному уясненіи ея содержанія названнымъ государствомъ королемъ (т. е. Карломъ I) былъ данъ въ полномъ собраніи парламента такой отвѣтъ: да будетъ сдѣлано по сему желанію" 1).

Трехгодичный актъ (triennial act) 1641 г. въ первый разъ установилъ въ Англіи принципъ, въ силу котораго королевская власть ограничивалась въ своемъ правѣ собирать парламентъ, когда ей заблагоразсудится. По этому акту, парламентъ долженъ быть собираться, по крайней мѣрѣ, разъ въ три года, и притомъ не быть распускаемымъ ранее, чѣмъ черезъ пятьдесятъ дней со дня открытия засѣданій.

Актъ о присягѣ (test act) 1673 г. не допускалъ въ занятію должностей лицъ, не принесшихъ присяги королю, какъ главѣ церквей, и не принявшихъ причастія по англиканскому обряду. Что онъ былъ направленъ преимущественно противъ католиковъ, яствуетъ изъ требованія, каковъ еще предъявлялся при этомъ: именно желающій занимать должность долженъ быть дать и собственноручно подписанное заявленіе противъ догмата о пресуществленіи въ таинству евангелия.

Актъ о "habeas corpus", которымъ въ Англіи обезпечивается неприкосновенность личности, справедливо приписывается значеніе "третьей великой хартіи вольностей" 2). Уже

1) Обычная формула королевской санкціи (Помѣстье — государство, стр. 277). Это не помѣщало Карлу I толковать потомъ петицію по своему.
2) Полный текстъ акта напечатанъ въ книгу проф. В. Дерюжинскаго
раньше у английских судей было право требовать, чтобы каждый заключенный в тюрьму был представлен судьей съ объяснением причины ареста, послѣ чего задержанный могъ быть выпущенъ на свободу, если причины ареста судебною властью признавались неосновательными. Подобный приказь о доставкѣ личности („тѣла“) заключенного получилъ названіе „habeas corpus“ (подразумѣвается „ad subjiciendum), и просить такого приказа могли не только самъ заключенный или его довѣренное лицо, но и всѣкий, кто считалъ арестъ несправедливымъ. При Стюартахъ эта гарантия личной неприкосновенности сплошь и рядомъ нарушалась, противъ чего протестовала еще петиція о правахъ, ибо и суды, и тюремщики подъ всѣми предлогами уклонялись отъ примѣненія этого права заключаемыхъ въ тюрьму. Законъ 1679 г. и былъ язданъ въ цѣляхъ строгаго соблюденія судебнами—выдача приказовъ „habeas corpus“ а тюремщиками—ихъ исполненія подъ страхомъ ответственности за нарушеніе закона. Въ актѣ 1679 г. мы находимъ еще требованіе предыдѣления письменнаго объясненія причины ареста и обязанности представленія арестованнаго суду въ течение кратчайшаго времени съ заключеніемъ перевода его изъ тюрьмы одного графства въ другую тюрьму, въ случаѣ же маловажныхъ проступковъ заключенный долженъ быть выпускаться на поруки и не ждать слишкомъ долго суда въ случаѣ болѣе важныхъ преступленій.

Второю революціей, которую англичане назвали славною (glorious) и изданиемъ декларации 1689 г. окончилась вѣковая борьба въ Англіи между корою и національнымъ представительствомъ. Декларация право окончательно размежевала области ихъ компетенціи, опредѣливъ разъ навсегда „прерогативу“ короны и „привилегію“ парламента, перечисливъ именно то, чего король не можетъ дѣлать, и тѣмъ самымъ указавъ, въ чемъ заключаются истинныя права английской націи и ея представителей въ парламентѣ. Попыткамъ королевской власти нарушить эти вольности страны и установить въ нихъ абсолютизмъ былъ такимъ образомъ положенъ конецъ послѣ того, какъ прошло триста лѣтъ послѣ первого рѣзкаго столкновенія уже сформировавшагося и успѣшнаго приобрѣти извѣст-

„Habeas corpus act“. 1895. Русскаго перевода не существуетъ, но отдѣльная части въ названной книжкѣ переведены.

Конституц. государство.
ныя права парламента съ королевской властью при Ричарде II. 1689 г. была повтореніемъ 1399 г., когда также произошло низложеніе короля и призваніе на престолъ новой династіи, которая, будучи обязана своимъ призваніемъ къ власти парламенту, должна была съ нимъ ладить. Такъ было и послѣ 1689 г. За царствованиями Вильгельма III и Маріи (потомъ одного Вильгельма III), а затымъ второй дочери Якова II Анны 1), продолжавшимися 25 лѣтъ (1689—1714), въ силу особаго парламентскаго акта, за неимъниемъ у нихъ наслѣдниковъ на англійскій престолъ, вступила новая династія, царствовавшая въ одномъ изъ нѣмецкихъ княжествъ (Ганноверъ) и происходившая по женской линии отъ Стюартовъ 2). При этой династія произошло не только полное укрѣпленіе результата революціи 1689 г., но и дальнѣйшее развитіе англійской конституціи въ смыслѣ расширенія власти парламента.

Декларации права 1689 г. въ исторіи англійской конституціи принадлежатъ весьма важное мѣсто. Декларацией признавались прежде всего противными законамъ: 1) „существующее будто бы право приставливать дѣствіе законовъ королевской властью безъ согласія парламента“ и 2) „существующее будто бы право королевской власти освобождать отъ дѣствія законовъ или отъ исполненія ихъ“. Этими двумя пунктами декларации былъ положенъ конецъ притязаніямъ короны на такъ называемую суверенную и деспотическую власть. Далѣе, одинаково противными законамъ объявлялось 3) учрежденіе новаго судебнаго или всякаго иного суда,— пунктъ, направленный противъ какихъ бы то ни было исключительныхъ или чрезвычайныхъ судовъ, въ родѣ верховой комиссіи или звѣздной палаты. Столь же, затѣмъ, незаконнымъ было провозглашено и 4) „всекое взиманіе денегъ для наобоностей короны подъ предлогомъ королевской прерогативы, безъ разрѣщенія парламента, равно какъ и на болгѣ долгій срокъ, нежели было указано, и не тѣмъ способомъ, какой былъ указанъ“. Слѣдующимъ пунктомъ было объявлено противными законамъ 5) „всекое заключеніе въ тюрьму или другое преслѣдованіе подданныхъ, представляющихъ королю про-

1) При нея Англія и Шотландія, имѣвшия разныя парламенты, соединились въ единую Великобританію съ общимъ парламентомъ.
2) Ганноверъ и Англія были соединены подъ властью одного государя до 1837 г.
шеніа",—пунктъ, какъ и предыдущій, не нуждающійся ни въ какихъ разъясненіяхъ. Нельзя, наоборотъ, не остановиться особо на дальнѣйшемъ пункта въ перечисленіи того, что подводилось подъ категорію незакономѣрныхъ дѣйствій. Это было именно 6) "собирание и содержаніе арміи въ королевствѣ въ мирное время безъ согласія парламента". Извѣстно, какую важную роль въ утвержденіи абсолютизма на континентѣ сыграли постоянныя арміи 1): недаромъ главный совѣтникъ Карла I въ дѣлѣ установленія неограниченной власти, гр. Страффордъ, всѣ надежды возлагалъ на постоянное королевское войско, которое и формировалъ въ управлвшейся имъ Ирландіи, да и Іаковъ II, назначавшій, въ обходъ закона, на офицерския мѣста католиковъ, опять-таки въ арміи же видѣлъ ту силу, на которую главнымъ образомъ можно было опереться въ борьбѣ съ націей. Съ другой стороны, намъ очень понятно и одно изъ требованій, предъявленныхъ долгимъ парламентомъ Карлу I въ 1642 г. передъ самыми началомъ междоусонной войны,—требованіе парламентскаго контроля надъ вооруженною силою страны 2). Теперь, въ 1689 г. было признано, что въ Англіи, когда нѣть войны, армія можетъ существовать лишь по спеціальному разрѣшенію парламента. Съ этого времени въ Англіи правительство было вынуждено ежегодно испрашивать у парламента соглашеніе на содержаніе сухопутнаго войска и военнаго флота. Правительство въ этомъ не получаетъ отказа, но согласіе дается всегда лишь на одинъ годъ посредствомъ спеціальнаго закона, носящаго названіе "mutiny-act'a", которымъ между прочимъ правительству дается право устанавливать для военныхъ особы права дисциплины и подвергать разного рода наказаніямъ за ихъ несоблюденіе, безъ чего солдаты и матросы должны были бы подчиняться только общему праву. Важность такого порядка вещей не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію: если бы парламентъ не захотѣлъ когда-либо принять "mutiny-act", въ странѣ не могло бы существовать на законномъ основаніи никакой вооруженной силы, и всѣ требования на счетъ военной субординаціи и дисциплины, къ кому-либо предъявляемыя, не имѣли бы рѣшительно никакой юридической силы.

---

1) Западно-европейская абсолютичная монархія, гл. XI.
2) Аналогичное требованіе было и во время переговоровъ 1647 г. долга парламента съ палатами уже въ то время королемъ.
Этим же биллом 1689 г. провозглашались еще: 7) право протестантских подданных иметь для самозащиты оружие, 8) свобода выборов в члены парламента, 9) подсудность самому парламенту речей и поведения его членов, 10) отмена черезъ-чуръ тяжкихъ наказаний, 11) правильное составление списковъ присяжныхъ, причемъ для дѣль по обвиненію въ государственныхъ преступленіяхъ присяжные должны были браться изъ общины и 12) запрещеніе зараженѣ кому-либо отдавать или обмѣнять имущества, конфискованныя у обвиняемыхъ. Послѣднимъ пунктомъ принимался тотъ общий принципъ, чтобы 13) парламентъ, по возможности, былъ чаще созываемъ "для изысканія средстѣ къ отравленію всѣхъ этихъ золъ, для исправленія и утвержденія законовъ и для ихъ поддержанія.

Передавая престоль Вильгельму, "котораго всемогущей Господь соблаговолилъ избрать славнымъ орудіемъ для освобожденія королевства отъ папизма и деспотизма", и супругъ его Маріи, парламентъ вмѣстѣ съ тѣмъ исключалъ изъ права престолонаслѣдія всякое лице, которое или само исповѣдуетъ еретическую вѣру, или вступитъ въ бракъ съ такимъ лицомъ 1). Въ дополненіе къ этому условію и былъ въ 1701 г. изданъ особый "Актъ объ устроеніи", въ силу котораго послѣ кончины преемницы Вильгельма III, его свояченницы Анны, английской престолъ и перешелъ въ Ганноверской домѣ.

Главное значеніе только-что названного акта заключалось въ особыхъ дополнительныхъ статьяхъ къ закону о престолонаслѣдіі, заключавшихъ въ себѣ важныя конституціонные постановленія. Одна изъ этихъ статей.—вскорѣ, впрочемъ, при первомъ же государѣ изъ новой династіи отмѣненная,—запрещала королю выѣзжать изъ Англии, Шотландіи и Ирландіи безъ согласія парламента. Включая эту статью въ новый законъ, парламентъ имѣлъ въ виду предстоявшій тогда переходъ английской короны къ одному изъ нѣмецкихъ государей и руководился при этомъ тѣмъ же соображеніемъ, которое подсказало ему и другую статью, заключавшую въ себѣ отказъ Англии отъ всякой обязанности защищать постороннія владѣнія своего будущаго короля, курфюрста ганноверскаго, или особую еще статью, запрещавшую поручать какія бы то ни было должности не англичанамъ, но уже при первомъ же

1) Актъ объ единообразіи и актъ о присягѣ были сохранены, но конформистамъ была обѣщана терпимость.
Георгъ королю было предоставлено право свободного вышества изъ страны, послужившее при этомъ государств лишь въ большемъ усилении парламента. Недолговечна была также статья, не дозволявшая быть членомъ парламента всякому, кто имѣетъ отъ короля оплачиваемую жалованнѣмъ должность или получаетъ отъ короны содержаніе, такъ какъ уже въ 1706 г. она была замѣнена другою, въ силу которой каждый членъ парламента, получающій какую-либо коронную должность, долженъ былъ слагать съ себя депутатскія полномочія и подвергаться вторичному избранию. Если бы статья удержалась въ своемъ первоначальномъ видѣ, въ Англіи слѣдвалось бы невозможнымъ парламентарное министерство, сутичность коего именно въ томъ и состоитъ, что королевскіе совѣтники, министры, берутся изъ членовъ парламента. Другая статья, кромѣ специальнаго условія о необходимости для короля принадлежать къ англиканской церкви, были слѣдующія: во-первыхъ, всѣ дѣла, рѣшающіяся въ тайномъ совѣтѣ (privy council), по прежнему должны были въ немъ рѣшаться, но такъ, чтобы каждое состоявшееся въ немъ постановленіе непремѣнно подписывалось тѣмъ членомъ тайнаго совѣта, который далъ на него свой совѣтъ и согласіе; во-вторыхъ, признаны были не-смѣненіемъ судей, хорошо исполняющихъ свою должность, ровно какъ и прочая неизмѣнность получаемаго ими жалованія, смѣщеніе же судьи въ случаѣ какихъ-либо провинностей съ его стороны могло произходить только по представленію обѣихъ палатъ парламента; въ-третьихъ, королевское помилованіе не могло имѣть мѣста въ случаѣ обвиненія кого-либо нижнею палатою. Если мы вдумаемся въ смыслъ этихъ трехъ статей, то увидимъ въ нихъ не что иное, какъ закрѣплѣніе, въ законодательной формѣ, трехъ важныхъ принциповъ англійской конституціи, а именно: ответственности министровъ за всѣ правительственные дѣйствія, независимости судей отъ короны и исключительной юрисдикціи парламента по отношенію къ министрамъ и судьямъ. Правда, статья закона 1701 г., требовавшая подписи министровъ подъ всѣми актами, исходящими отъ королевской власти, не заключала въ себѣ прямого указанія на принимаемую на себя подписывающимися подъ актомъ ответственность за его содержаніе, но настоящій смыслъ закона не могъ быть инымъ, а черезъ десять лѣтъ, въ 1711 г., палата лордовъ положительнымъ образомъ утвердила принципъ, что король не отвѣтствуетъ лично за прави-
тельственные акты, и прерогатива короны не подлежит критике или совету парламента, но что ответственными за приветственные акты, лицами являются министры. Это было лишь подтверждением старой формулы "the king cannot wrong" 1), новым было только то, что найдена была форма, при существовании которой "дурному советнику" короля трудно было уклониться от ответственности за состоявшейся с его согласия или по его совету акт королевской власти. Вместе с тем другая статья закона 1701 г. лишала короля возможности покрывать своими авторитетом незаконными распоряжения, разъ право монарха миловать преступников не могло больше распространяться на тех, кого судили сам парламент: случай, подобные тому, какой связан с именем Бекона 2), впреки сдѣлись невозможными. Становясь вполнѣ неответственной за свои действия, корона в Англии, в сущности, лишалась всякой власти надъ министрами, такъ какъ могла теперь пользоваться своею прерогативою лишь въ зависимости отъ содѣйствія ей со стороны министровъ, бравших на себя всю ответственность за проявленіе королевской прерогативы, въ составѣ которой отнынѣ не было уже и права покрывать своей безответственностью распоряженія министровъ и другихъ агентовъ исполнительной власти. Благодаря этому, исполнительная власть перешла всѣбою въ руки министровъ, какъ это очень хорошо понималъ уже второй король изъ Ганноверскаго дома. Именно, когда въ одномъ разговорѣ съ Георгомъ II лордъ-канцлеръ сказа л ему, что назначенные имъ министры суть лишь орудія его власти, то Георгъ II съ гордостью всмѣстѣ возразилъ на это словами: "въ здѣшней странѣ королёмъ состоятъ министры". Въ аналогичное же положеніе независимости отъ королевской власти актомъ 1701 г. были поставлены и суды: разъ назначенный короной судья, пока онъ дѣйствовалъ въ предѣлахъ закона, не подлежалъ ни смѣщенію, ни наказанію въ видѣ уменьшенія содержанія, и судей надъ нимъ самимъ сталъ только одинъ парламентъ въ томъ случаѣ, если своимъ образомъ дѣйствій судья возбуждалъ вопросъ о возможности или невозможности для него оставаться далѣе на своемъ мѣстѣ. Судейская несмѣянность была при-

1) См. выше, стр. 54.
2) Бракъ былъ осужденъ парламентомъ и помилованъ королемъ.
знана лучшей гарантией судебской независимости отъ усмотрения правительственной власти.

Мы сейчас только видели, какія отношения сложились между короною и ея совѣтниками, министрами, въ которыми фактически перешла вся исполнительная власть. Король по-прежнему сохранял право выбирать министровъ и ихъ свѣщать, но министры уже не были пассивными орудіями его власти, которыми онъ могъ бы что-либо приказывать и дѣйствія которыемъ потомъ могъ бы покрывать своею безотвѣтственностью. Каждый министръ хорошо понималъ, что за все, совершенное отъ имени короля, подъ чьмъ онъ, министръ, только давалъ свою подпись, отвѣтственность падала всѣцѣло на него, и что ссылка на исполненіе королевской воли оправдываться уже никоимъ образомъ не приходилось. Посмотримъ теперь, какъ сложились взаимныя отношенія между этими отвѣтственными министрами и парламентомъ въ ту же эпоху.

Извѣстно, что въ средние вѣка парламентъ, подобно другимъ тогдашнимъ представительнымъ учрежденіямъ, время отъ времени добивался того, чтобы королевские совѣтники брались не иначе, какъ по его, парламента, указанію 1). Въ послѣдній разъ подобное требованіе было предъявлено, въ 1842 г., Карлу I долгимъ парламентомъ, выражившимъ именно желаніе, чтобы никто не могъ засѣдать въ королевскомъ совѣтѣ, разъ онъ не удовлетворилъ парламенту, и чтобы вообще назначенія на важныя государственные должности дѣлались не иначе, какъ съ согласія парламента. Карлъ I отвергъ это требованіе вмѣстѣ съ другими подобными же условіями, находя, что исполненіе ихъ превратило бы его власть въ тѣчѣ соверѣшенно приращенное, и въ этомъ отношеніи Карлъ I поступилъ совершенно такъ же, какъ поступали и всѣ его предшественники, когда отстаивали свое право быть полными хозяевами въ дѣлѣ выбора своихъ совѣтниковъ. Революція 1689 г. не лишила королевскую власть этого права, и Вильгельмъ III бралъ себѣ въ совѣтники, кого хотѣлъ. Хотя онъ и обязанъ былъ своимъ престоломъ партии виотовъ, имѣвшей при немъ постоянный перевѣсъ въ парламентѣ, это не мѣшало ему приглашать въ министерство и торіевъ больше умѣреннаго оттвѣнника, не изъ тѣхъ, конечно, которые стремились къ новой

1) Помѣстя-государство, стр. 235, 237, 258 и 278.
реставрации Стюартовъ. Вигамы онь дѣлалъ уступки во многихъ отношеніяхъ (законъ 1694 г. о выборѣ членовъ парламента лишь на три года, ежегодные засѣданія парламента, установление болѣе дѣйствительного парламентскаго контроля надъ государственнымъ бюджетомъ), но рѣшительный образъ отстаивать свободу собственного выбора въ дѣйственіе министровъ.. Это нѣрдко вызывало нападенія парламентскаго большинства на неугодныхъ ему министровъ, особенно на принадлежавшихъ къ враждебной политической партии. Преемница Вильгельма III, Анна, лично сочувствовавшая торговымъ, силою вещей вынуждена была опираться на виговъ. Хотя она и держалась того взгляда, что корона должна стоять выше партий и тѣмъ самымъ надъ ними господствовать, однако, обстоятельства долгое время заставляли ее брать главныхъ своихъ сторонниковъ изъ партии виговъ. Изъвѣстна та роль, какую въ первую половину ея царствованія играло министерство Мальборо. Изъвѣстно также, что когда Мальборо палъ,—между прочимъ, осужденный парламентомъ за утайку вѣтренныхъ ему денегъ,—королева Анна призвала на постъ первого министра торійскаго дѣятеля Болингброка. Это случилось въ 1710 г., и это былъ первый призъ замѣты одного партийно однороднаго министерства другимъ такимъ же партийно однороднымъ министерствомъ,—случай, указывавшій на то, что устанавливалась фактически однородность министерства. Отмѣтимъ, что замѣна виговскаго министерства Мальборо торійскимъ министерствомъ Болингброко не стоила еще въ исключительно причинной связи съ тѣмъ, что и въ парламентъ около этого времени большинство образовалось торійское, но разъ сама жизнь толкала на образованіе партийно-однородныхъ министерствъ, при существованіи которыхъ только и возможна была внутренняя солидарность правительства, сообщавшая ему надлежащую силу и послѣдовательность дѣйствий, то дальнѣйшимъ шагомъ въ установлении нормальныхъ внутреннихъ отношений между законодательно и исполнительными властями могло быть только установление такой же солидарности, господствовавшей внутри партийно-однороднаго кабинета, также и въ его отношеніи къ национальному представительству. Это и было въ дѣйствительности достигнуто путемъ образования кабинета изъ вождей данного парламентскаго большинства, благодаря чему министерство сдѣлалось не чьымъ инымъ, какъ комитетомъ парламентского большинства. —
ментского большинства, облечённом исполнятельною властью. Такое, парламентарное, какъ его называютъ, министерство считалось и называлось въ духъ прежняго времени „министерствомъ его величества“, но разъ оно оказывалось вынужденнымъ уступить свое мѣсто вождямъ оппозиціи, когда большинство въ палатѣ община переходило на сторону послѣднихъ, министерство переходило на положение своихъ соперниковъ— „оппозиціи его величества“, пока новая перемѣна въ парламентѣ не заставляла министерство его величества и оппозицію его величества опять помѣнятьсь ролями. Существование въ Англіи только двухъ большихъ политическихъ партій, попереѣмѣнно пріобрѣтавшихъ большинство на выборахъ, очень облегчало установленіе парламентарнаго министерства. Благодаря возникновенію такого порядка вещей, оппозиціонное меньшинство, прибѣгавшее раньше въ Англіи къ заговорамъ и возстаниямъ, стало охотнѣе обращаться къ легальнымъ способамъ борьбы, дававшимся парламентскою жизнью: рядомъ съ „министерствомъ его величества“ обезпечивалось теперь совершенно законное существованіе и „оппозиціи его величества“.

Новый политическій строй парламентарной монархіи сложился въ Англіи, конечно, не сразу. Этапами его эволюціи были установление министерской отвѣтственности, образованіе однородныхъ министерствъ, возникновеніе зависимости состава министерства отъ парламентскаго большинства. И то, и другое, и третье было дѣломъ главнымъ образомъ виговъ, которые Англія была обязана революціей 1689 г., а Ганноверскій домъ, царствовавшій въ ней съ 1714 г.,—своимъ возведеніемъ на престоль, главнымъ же моментомъ въ устано- вленіи солидарности между кабинетомъ и парламентскимъ большинствомъ было министерство Роберта Вальполя въ двадцатыхъ и тридцатыхъ годахъ XVIII в. (1721—1742) при первыхъ двухъ Георгахъ. Георгъ I, не зная англійскаго языка, часто притомъ отлучавшійся въ родной Ганноверъ, боявшійся притомъ какимъ-нибудь неловкимъ шагомъ скомпрометтировать свое положеніе, какъ англійскаго короля, не находилъ для себя лучшей политики, какъ держаться виговъ, возведенныхъ его на престоль и имѣвшихъ большинство въ парламентѣ. Въ самомъ началѣ его царствованія, чтобы упрочить свое положеніе, враги замѣнили незадолго передъ тѣмъ установленный трехлѣтній срокъ депутатскихъ полномочій.
семилетним (существующим с 1716 г. и по сей день). В 1721 г. первым министром сдался Вальполи, не гнушавшийся прибегать к подкупам членов парламента, чтобы постоянно иметь большинство на своей стороне. Положение его не пошатнулось и после вступления, в 1727 г., на престол Георга II, который уже лучше знал английскую политику, умываться говорить по английскому и потому лично мог вести дела со своими министрами, да и вдобавок сам он очень недолюбливал Вальполи. „Великий комонер“ счелъся и при немъ оставаться господиномъ положения, такъ какъ только онъ могъ пообещать новому королю, что парламентъ увеличитъ королевское содержание (цивильный листъ) и назначить хорошую вдовью пенсию королевъ, оказывающей влияние на супруга, и такъ какъ, сверхъ того, онъ велъ вѣчную политику по отношению къ германскимъ дѣламъ въ специальныхъ интересахъ Ганновера. Однако, эта самая политика въ началѣ сороковыхъ годовъ и вызвала въ парламентѣ оппозицію противъ Вальполи. Весною 1741 г. парламентъ былъ распущенъ, а новый парламентъ, собравшийся зимою, тоже сдѣлалъ нападеніе на министерскую политику, при которомъ обнаружилось, что противъ Вальполи голосовало большинство членовъ нижней палаты. Первый министръ покинулъ тогда свой постъ, который занималъ цѣлыя два десятилѣтія, и это было первымъ примѣромъ министерской отставки послѣ пораженія въ парламентѣ.

Конечно, ни незнаніе Георгомъ I Англіи, ея строи, ея законы, даже ея языка, ни политическая ловкость и изворотливость Вальполи, ни корыстолюбіе Георга II не были рѣшающими моментами въ процессѣ образования въ Англіи парламентарнаго министерства. Все это были факты преходящіе, которые могли лишь содѣйствовать процессу, но не они его вызвали, не они дали ему то направленіе, какое онъ получилъ. За благопріятными обстоятельствами послѣдовали обстоятельства неблагопріятныя: реакціонная политика Георга III, сближеніе при этомъ государѣ королевской власти съ торгами, переходъ въ то же время и большинства въ парламентѣ на сторону этой партии, наконецъ, та общая реакція, которая въ исходѣ XVIII в. овладѣла всѣмъ английскими обществомъ подъ влияніемъ французской революціи 1). Георгъ III, вступившій на

1) Объ этой реакциі см. ниже, въ конце гл. XII.
престолъ съ 1760 г., поставилъ своею задачею сломить вигистское правленіе, чтобы самому имѣть рѣшающее значеніе въ дѣлахъ внутренней и внешней политики, но достигнуть этого ему удалось лишь въ 1770 г., да и то на короткое время, когда образовалось министерство лорда Норта, бывшаго действительно послушнымъ орудіемъ въ рукахъ короля. Когда въ 1782 г. оно вынуждено было подать въ отставку, Георгу III пришлось привык съ ненавистнымъ ему вигами, пока выборы 1784 г. не доставили ощутъ большинства ториамъ и во главѣ нового министерства не сталъ знаменитый Питт Младший, послѣ чего тори почти безпрерывно пользовались властностью до 1830 г. Эта партия, однако, и не подумала отказаться отъ введенаго врагами парламентарнаго кабинета. Напротивъ, она усвоила его основной принципъ, такъ что выходящее изъ ея среды министры вовсе не хотѣли быть, подобно лорду Норту, слѣдами орудій въ рукахъ властолюбиваго короля. Такимъ образомъ, английскіе консерваторы явились продолжателями дѣла, начатаго английскими либералами, дѣло установленія министерской самостоятельности по отношенію къ королевской власти путемъ установленія тѣснѣйшей связи между министерствомъ и наличнымъ парламентскимъ большинствомъ. Однимъ изъ обстоятельствъ, благоприятствовавшихъ въ данномъ случаѣ ториамъ, была душевная болѣзнь Георга III, постигшая его впервые въ 1788 г. и послѣ нѣсколькохъ улучшеній принявшая въ 1811 г. характеръ неизлечимаго помѣшательства, заставившаго учредить регентство.

Это усвоеніе своего рода изобрѣтенія виговъ, спеціальныхъ защитниковъ правъ парламента, торийской партии, стоявшей съ самого начала на сторонѣ королевской прерогативы, указываетъ на то, что парламентарный строй создали въ Англіи не случайныя какія-либо обстоятельства и не какія бы такъ ни было теоріи, а всѣ англійская политическая обстановка, весь обширный английская исторія послѣ 1689 г., сама историческая необходимость. Образованіе парламентарнаго министерства было логическимъ результатомъ одержанной въ 1689 г. парламентомъ побѣды. Отвѣтственное передъ парламентомъ министерство не могло не быть однороднымъ и имѣть съ тѣмъ удерживаться у власти, не имѣя поддержки въ парламентѣ. Существованіе въ странѣ двухъ большихъ партий, непосредственно побуждавшихъ одна другую на выборахъ, приводило къ тому, что то одна, то другая выдѣляла изъ своей среды ми-
министерство, остававшееся у власти лишь до тех пор, пока оно пользовалось доверием парламента. Давали ли новые выборы неблагоприятный для министерства состав представительства, или в самом парламенте оно утрачивало прежнюю поддержку, ему оставалось только или выйти в отставку, или (но во втором только случае) распустить парламент для того, чтобы новые выборы рёшили вопрос, на чьей же стороне избиратели,—съ перепективою тоже выхода в отставку, если выборы окажутся неблагоприятными министерству. Тогда наступает очередь побежденной на выборах или при голосовании оппозиции, вожди которой и являются естественными кандидатами в министры; в главному изъ них и обращается король съ предложением составить кабинетъ. Нёть и никогда не было в Англии закона, который обязывалъ бы корону поступать именно таким образомъ: это—только обычаи, но обычай, имѣющій столь большую силу, что отступление отъ него невозможно, ибо министерство, составленное изъ людей, неугодныхъ парламентскому большинству, совершенно не могло бы управлять страною. Нёть также и никогда не было въ Англии закона, который обязывалъ бы, въ известныхъ случаяхъ министерство выходить въ отставку: и это тоже только обычаи, и сила его зиждается равным образомъ на полной невозможности существования въ Англии такого правительства, которое находилось бы въ конфликтѣ съ представительствомъ. Конечно, нынѣ действующей въ Англии парламентарный режимъ сложился не сразу, и окончательно кабинетъ принять тотъ характеръ, какой онъ теперь имѣеть лишь со времени вступления на престоль королевы Виктории (1837 г.), но уже самый способъ возникновенія парламентарного министерства, чисто эволюционнымъ путемъ накопленія и обобщенія бывшихъ прежде примѣровъ и подъ непосредственнымъ давлениемъ всей политической обстановки, указываетъ на то, что онъ не былъ порожденіемъ какой-либо отвлеченной теоріи. Теорія парламентарного министерства, въ силу которой даже дѣлается различіе между парламентарной и просто конституционной 1) монархіей, сама явились лишь результатомъ подведенія итоговъ подъ цѣльнымъ рядомъ накопившихся однородныхъ фактовъ 2). Даже болѣе того: парламентарное министер-

1) Послѣдней дается въ настоящее время название „дуалистической“.
2) Вообще значеніе кабинета, какъ постояннаго комитета полномочий,
ство возникло и развило вопреки весьма популярной теории о строгом разделении законодательной и исполнительной власти 1), так как оно является по существу дѣла не чѣмъ инымъ, какъ совмѣщеніемъ въ однѣхъ и тѣхъ же рукахъ вождѣй представительного собранія самаго дѣятельнаго и влиятельнаго участія въ законодательной власти со всѣю полнотою власти исполнительной.

Образованіе парламентарнаго министерства въ Англіи было послѣднимъ крупнымъ фактомъ въ исторіи ея конституціи передъ французской революціей. Какъ въ эту эпоху смотрѣли политическіе теоретики на роль парламента въ государственной жизни, лучше всего можно видѣть изъ вышедшихъ въ 1765 г. въ свѣтъ „Комментаріи въ законамъ Англіи“ (Commentaries on the laws of England) Вильяма Блэкстона. Именно онъ усилъ, что „абсолютная деспотическая власть“ (absolute despotic power),—т.-е. неограниченное верховенство, которое, по словамъ автора этой книги, должно же кому-нибудь принадлежать при всякомъ государственномъ устройствѣ,—въ Англіи всецѣло находится въ рукахъ парламента. Блэкстонъ приводилъ и историческіе примѣры, и правовые прецеденты для доказательства „всемогущества“ (omnipotence) парламента, за которымъ признавалъ, наприм., такія права, какъ распоряженіе порядкомъ престолонаслѣдія, измѣненіе установленной религіи, совершеніе преобразованій въ государственномъ устройствѣ и въ собственной организаціи представительства. Парламенту, по выраженію Блэкстона, недоступно лишь „невозможное по природѣ вещей“ (naturally impossible), причемъ пѣть на землѣ силы, которая могла бы раздѣлать (no authority upon earth can undo), то, что разъ имъ сдѣлано. Блэкстонъ, далѣе, не соглашался съ ученіемъ Локка 2), привлекавшимъ, что верховная власть всегда остается у народа и что тѣмъ самымъ законодательное собраніе подлежить его контролю. Напротивъ, у Блэкстона прямо подчеркивалось, что верховная власть парламента „безусловна и безотвѣтственна“ (absolute and without control). Вмѣстѣ съ тѣмъ парламентъ является для него и безапелляціоннымъ верховнымъ судомъ. Королю въ теоріи Блэкстона

1) См. въ слѣдующей главѣ.
2) См. въ слѣдующей главѣ.
отдается „высшая исполнительная власть“ (supreme executive power) съ правомъ безотвѣстственнаго ею пользованія въ силу того, что король неспособенъ дѣлать „зла“ (tho king is...... incapable doing; wrong). Любопытно, что о кабинетѣ, какъ онъ образовался въ эпохѣ Блэкстона, въ его „Комментаріях“ не говорится ни единою слова. Современные знатоки английского государственного права, вполнѣ присоединяются къ учению о всемогуществѣ парламента, но они указывают и на другую основу английской конституции, на „господство права“, благодаря которому всемогущество парламента соединяется съ широкимъ развитиемъ личной свободы,—тема, пресвоходно разработанная въ известномъ трудѣ Дайси 1). Правъ Блэкстонъ и въ томъ, что парламенту принадлежитъ безусловное право производить преобразования въ государственномъ устройствѣ и въ своей собственной организации: Англія въ своей государственной практикѣ не выработала того различія, которое стали дѣлать позднѣйшія конституціи между конституціонными (основными) и обыкновенными законами, и то, что законно постановляя одинъ парламентъ, что столь же законно могло быть отмѣнено другимъ 2).

Итакъ, къ серединѣ XVIII в. парламентъ сдѣлался признаннымъ средоточіемъ верховной власти въ Англіи, и власть эта даже прямо называлась лучшимъ знатокомъ дѣйствующаго права абсолютною и деспотическию. Если на парламентъ съ давнихъ временъ привыкли смотрѣть, какъ на охрану націи отъ королевскаго деспотизма, то теперь могъ возникнуть — и на самомъ дѣлѣ возникать—вопросъ о томъ, кто же будетъ охранять націю отъ деспотизма самаго парламента.

Всемогущій парламентъ, по совершенно вѣрному заявлению Блэкстона, могъ измѣнять установленную въ странѣ религію, да и сама государственная церковь въ Англіи была парламентъ—

1) Дайси. Государственное право Англіи.
2) Признаніе Блэкстономъ неограниченной власти парламента соединялось у него съ учениемъ и о безусловныхъ правахъ личности на безопасность, свободу и собственность, какъ это формулировано въ анонимномъ „An analysis of the laws of England“ (1765), въ чемъ онъ склѣдовалъ Локку и блюлъ о правахъ. Эти три права каждого англичанина были у него, такъ сказать, остаткомъ отъ вычета законныхъ ограничений, какимъ подвергается личность въ интересахъ общества, всѣ же другія права англичанъ — суть лишь служебные средства для обеспечения тѣхъ трехъ.
скимъ установлении. Мы видимъ, что вторую английской ре
dоволюцией не были отмѣнены ни „act of uniformity“ временъ
kоролевы Елизаветы, запрещавшій всякое публичное богослu-
женіе, кромѣ английскаго, ни „тест-актъ“ эпохи реставра-
cіи Стюартовъ, лишавшій права занимать общественныя должu-
ности всѣхъ, не принадлежавшихъ къ английской церкви. На-
dаромъ, однако, въ Англіи въ эпоху первой революціи шла
cстрастная борба за индивидуальное право въ религії, за сво-
буду совѣсты. Хотя въ конце XVII в. и въ Англіи, и въ Шотландіи было много фанатиковъ обѣихъ установленныхъ
cерквей, т.-е. епископальной и пресвитеріанской, были и тамъ,
и здѣсь, съ другой стороны, и люди, стоявшия за вѣротерпимость,
и они нашли дѣятельную поддержку въ Вильгельмѣ III. По-
этому, возведенными революціей на престолъ королями и парлa-
аментскімъ большинствомъ было дано обѣщааніе конконформu-
листамъ, что болѣе престѣдованій за вѣру вперед не будетъ.
Аналогичное обѣщаніе дано было и шотландскимъ парламентu-
томъ 1). Въ началѣ XVIII в. однимъ изъ характернѣйшихъ
привилекъ что сдѣлалось принананіе вѣротерпимости, за
которую такъ прославляли въ XVIII в. Англію представители
просвѣтительнаго рационализма, напр., Вольтеръ въ своихъ
„Lettres sur les anglais“ (1734) или Фридрихъ II въ „Histoire
de mon temps“ (1746). Даже старые законы противъ иновѣрія
въ большинствѣ случаевъ болѣе не примѣнялись, и, напр.,
ежегоднымъ „bill of indemnity“ парламентъ освобождалъ отъ
наказаній должностныхъ лицъ, которымъ въ законный срокъ
по занятіи своихъ мѣстъ на государственной службѣ не при-
чащались по английскому обряду въ доказательство своей
принадлежности къ установленной церкви 2). Либеральная по-
литика вновь содѣйствовала и развитію той свободы, съ ко-
торою въ Англіи трактовались религіозные вопросы и которая
немало удивляла Вольтера, посвѣтившаго эту страну какъ разъ
во времена Вальполя. И опять свобода въ данномъ случаѣ
входила въ жизнь путемъ перемѣны въ прайвахъ, путемъ обыч-
наго права, ибо въ Англіи никогда не было издано специаль-
наго закона, которымъ обусловливалась бы свобода совѣсты или
свобода выраженія мнѣній, какъ естественное право личности.

1) Священіе Шотландіи съ Англіей въ единую Великобританію произо-
шло лишь въ 1707 г. См. выше, стр. 66, прим. 1.
2) Это не распространялось, впрочемъ, на выборныя должности.
Въ арсеналѣ старыхъ английскихъ законовъ существуетъ, на- оборотъ, такой, который, очень строго караетъ такъ называе- 
мое „распространеніе богохульственныхъ насквилей“, причемъ 
подъ это понятіе подводится, наприм., и неуважительное от- 
ношеніе къ общему требнику (common prayer book) англикан- 
ской церкви, но этотъ законъ въ жизни остается мертвую 
буквою.

Столь же счастливо для общественной свободы разрѣ- 
шился въ Англіи XVIII в. и вопросъ о свободѣ печати, за 
которую въ эпоху первой революціи съ такимъ блескомъ ра-
товалъ великій английскій поэтъ Миллтонъ 1). Въ эпоху ре-
ствраціи цензуры, фактически и раньше существовавшей въ 
Англіи, было придано строго законное основаніе парламент-
скимъ статутамъ. При Вильгельмѣ III, однако, именно въ 
1695 г. парламентъ отказался утвердить такъ называемый 
„разрѣшительный актъ“ (licencing act), которымъ раньше 
право печатать книги давалось только гильдіи книгопродавцевъ 
въ качествѣ королевской привилегіи. Въ данномъ случаѣ па-
рламентъ руководился не теоретическими принципами, а чисто 
практическими соображеніями о неудобствахъ, соединенныхъ 
съ существованіемъ такого закона, въ родѣ стѣсненій при 
перевозкѣ ящиковъ съ товарами, въ которыхъ могли быть за-
подозрѣны контрабандны книги, и особенно домашнихъ обы-
сковъ, противорѣчившихъ общему праву жилищъ на непри-
косновенность.

Изъ этого, однако, не вытекало, что парламентъ согла-
шался на установление полной свободы печати. Совсѣмъ на-
оборотъ, парламентъ относился весьма враждебно ко всякой 
оппозиціи противъ себя въ прессѣ. Къ числу парламентскихъ при-
вилегій относилось особое право большинства запрещать опубли- 
кованіе всего, что только оно находило нужнымъ, и кто по-
ступалъ противъ этого, тѣт совершалъ „нарушеніе привилегій“ 
(breach of privilege ). Въ началѣ XVIII в. одинъ членъ пар-
ламента за изданную имъ брошюру былъ преданъ суду 
суду палаты община, исключившему его изъ парламента, но 
уже тогда Вальполь, начинаяшій выдвигаться впередъ среди 
виговъ, защищалъ провинившагося товарища, ссылаясь на сво-
боду печати и ставя вопросъ, какъ можетъ одна часть законо-
дательной власти наказывать за то, что вовсе не значится

1) Объ этомъ см. въ слѣд. главѣ.
преступлений въ законахъ, изданныхъ всюю законодатель- 
ною властью. Другою привилегией парламента было засѣдатать 
при закрытыхъ дверяхъ, безъ постороннихъ слушателей и ка- 
кихъ бы то ни было публичныхъ отчетовъ о преніяхъ и го- 
сованіяхъ, что тоже оправдывалось специальными постановленіями, 
грозившими строгой карою авторамъ, издателямъ, книгопро- 
dавцамъ и типографщикамъ, причастнымъ опубликованію ка- 
кихъ бы то ни было отчетовъ о засѣданіяхъ общихъ палатъ. 
Хуже еще было то, что ненарушенность этой привилегіи отстаи- 
валась не только правящей партіи, но и парламентская оппозиція. 
Въ 1764 г. торійское министерство въ полномъ единодушии 
съ парламентомъ и въ нарушение всѣхъ законовъ страны 
подвергло преступлѣнію одного изъ членовъ парламента, 
Джона Вилькса, за оппозиціонную газетную статью, и онъ 
даже былъ самой палатой обвиненъ исклученъ изъ состава 
ея членовъ и объявленъ ею стоящимъ вне закона (outlawed) 
за то, что онъ предполагалъ уѣхать во Францію. Черезъ нѣ- 
сколько лѣть Вильксъ поставилъ свою кандидатуру въ члены 
паратамента и блестяще прошелъ на выборахъ, а судъ коро- 
dевской семейной постановилъ, что объявленіе Вилькса вне 
закона (outlawry) было не законно, хотя и призналъ его виновнымъ 
и приговорилъ его къ тюрьмѣ и штрафу. Палата обвинъ 
тѣмъ не менѣе рѣшительно не хотѣла пускать Вилькса въ пар- 
ламентъ, и хотя онъ многократно выбирался въ своеемъ 
округѣ, ему долго не удается занять мѣсто въ палатѣ общинъ. 
Популярность его въ обществѣ была такъ велика, что его 
стали выбирать на самыхъ почетныхъ должности вплоть до дюра- 
mера столицы, и въ концу концовъ онъ вернулся въ пар- 
lаментъ. Во всѣмъ время этого конфликта общественное мнѣніе 
было противъ парламента, что выразилось, между прочимъ, въ 
подачѣ королю адресовъ, требовавшихъ распустить палаты и 
назначенія новыхъ выборовъ. Объ этомъ недовольствѣ обще- 
ственного мнѣнія парламентомъ свидѣтельствуетъ и громадный 
успѣхъ, выпавший на долю талантливаго памфлета, вызван- 
паго дѣломъ Вилькса, подъ заглавиемъ „Писемъ Юнія“. Пар- 
lламентъ показалъ всѣмъ своимъ поведеніемъ въ этомъ дѣлѣ, 
что и національное представительство можетъ быть деспотомъ 
по отношенію къ представляемой имъ націи, но въ Англіи 
народилась новая политическая сила въ лицѣ общественнаго 
мнѣнія, ставшаго на сторону общей свободы. Лишь путемъ 
тяжелой борьбы—и притомъ на этотъ разъ уже съ самимъ 
конституц. государство.
парламентомъ—отстояла пресса въ Англии свое право на свободное выражение мнѣній. Кромѣ привилегіи парламента, о которой шла рѣчь, и кромѣ упомянутаго уже закона противъ богохульственныхъ насквилей, въ Англии было еще законъ противъ насквилей (libels) вообще какъ на правительство, такъ и на частныхъ лицъ. Правда, по общему праву, наказанія за преступленія путемъ печати могли налагаться только судомъ, но лишь въ 1792 г., да и то послѣ нѣкоторой борьбы былъ принятъ законъ, по которому всѣ процессы по дѣламъ печати должны были вестись не иначе, какъ передъ судомъ присяжныхъ. Съ другой стороны, въ Англии никогда не было издано закона, разрѣшающаго обнародованіе парламентскихъ прений и голосованій, но уже во второй половинѣ XVIII в. англійскій парламентъ оказался безсильнымъ отстаивать свою привилегію передъ натискомъ общественнаго мнѣнія.

Дѣло въ томъ, что въ англійской государственной жизни рядомъ съ принципомъ верховенства парламента действуетъ еще другой принципъ—господство права. Это господство права заключается не только въ отсутствіи произвольной власти у какихъ бы то ни было правительственныхъ лицъ, но и въ томъ, что въ Англии всѣкій человѣкъ подчиняется обыкновеннымъ законамъ государства и подлежитъ юрисдикціи обыкновенныхъ судовъ, какова бы ни было его званіе или положеніе и что въ силу этого всѣ должностныхъ лица, начиная съ перваго министра и кончая какимъ-либо городовымъ или сборникомъ податей, подлежать такой же ответственности, какъ и всѣкій другой гражданинъ, разъ только совершается что-либо противозаконное 1). То, что позднѣйшими европейскими конституціями, начиная съ французской 1791 г., гарантировается гражданамъ въ качествѣ общихъ правъ личности, въ Англіи является не чѣмъ инымъ, какъ результатомъ дѣятельности пользующихся полной независимостью судовъ, безъ рѣшенія которыхъ никто не можетъ быть лишень свободы, подвергнуться какому-либо наказанію или поплатиться хотя бы малѣйшею долю своего достоинства. Поэтому можно сказать, что личные права англійскихъ гражданъ вытекаютъ не изъ конституціи, какъ на материкѣ, где эти права лишаются защиты тот-

1) О томъ, что въ абсолютныхъ монархіяхъ держался иного порядка, см. главу X «Западноевропейской абсолютной монархіи». 
часъ же, какъ приостанавливается дѣйствіе конституціи, а именно изъ непрерывно дѣйствующаго общаго права страны.
Въ английскомъ государственномъ устройствѣ верховенство парламента и господство права оказались даже тѣсно связанными и одно другимъ обусловливающимися явленіями. Воля парламента, заключающаяся во взаимномъ согласіи короны и обѣихъ палатъ, можетъ быть выражена не иначе, какъ въ формѣ закона, который тотчасъ же поступаетъ подъ охрану независимаго суда, не допускающаго ни отступлений отъ закона, ни произвольныхъ его толкованій, равно какъ не допускающаго и никакаго правительственнаго производства во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло идетъ о личной неприкосновенности и свободѣ гражданъ.
Такова была английская конституція во времени начала усвоенія конституціонаго строя странами европейскаго материка, первый примѣръ чему былъ поданъ Франціей въ 1789 г., но въ эту же самую эпоху Англія страдала отъ одного великаго политическаго зла, заключавшагося въ томъ, что представительство приняло въ ней чисто олигархическій характеръ и что парламентскіе права этой эпохи достигли наивысшаго, какое только можно себѣ представить, развращенія, когда кандидаты въ члены парламента подкупали своихъ избирателей на выборахъ, а затѣмъ, занимавъ свои мѣста, сами шли на подкупъ со стороны правительства во время голосованій. Больше подробно рѣчь объ этомъ будетъ, впрочемъ, идти впереди 1).

1) См., ниже въ главѣ XIV.
ГЛАВА V.
Английская политическая учения XVII вѣка.

Отраженіе английской политической борьбы XVII в. въ литературѣ. — Абсолютистская воззрѣнія Иакова I. — Английская публицистика около 1640 г.—Государственное право английской республики. — Политическіе трактаты Мильтона и Вена.—Левеллерское движение и его литературное проявленіе. — Государственная идея Кромвеля. — Вопросъ объ исключеніи герцога Йоркскаго изъ права престолонасѣдія. — Политическіе трактаты Фильмера и Альдъжерона Сиднея.—Начало рационалистическаго вольномыслия и его влияніе на политическія учения.—Противоположность государственныхъ теорій Гоббса и Локка.—"Письма о вѣротерпимости" и "Трактатъ о правительства" Локка.—Общее влияніе Локка на философію XVIII в.

Политическая борьба, которая происходила въ Англіи въ XVII столѣтіи, нашла выраженіе и въ литературѣ. Идеи абсолютизма были представлены въ ней прежде всего трактатами самаго Иакова I, а въ царствованіе Карла I начала развиваться оппозиціонная литература, особенно около 1640 г., когда былъ поставленъ ребромъ вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ короны и парламента и впервые было формулировано учеченіе о раздѣленіи властей, которому суждено было играть весьма большую роль въ исторіи, и въ теоріи конституціонаго государства. Первая англійская революція, далѣе, вызвала рядъ политическихъ трактатовъ, въ которыхъ ставились вопросы о происхожденіи государственной власти, о наилучшемъ ея устройствѣ, въ частности объ избирательныхъ правахъ гражданъ и объ отношеніи между государствомъ и религіей; отвѣты, данные на эти вопросы, были неоднанковы, но общимъ въ нихъ было признаніе принциповъ народовластиа и индивидуальной свободы, причемъ въ аргументаціи этихъ политическихъ трактатовъ очень важное мѣсто принадлежало соображеніямъ религіознаго, теологическаго содержанія въ полномъ соотвѣтствіи съ религіознымъ характеромъ первой революціи, котораго вторая была уже лишена. Въ эпоху реставраціи нѣкоторые изъ этихъ вопросовъ тоже продолжали занимать умы, въ особенности вопросъ о происхожденіи вер
ховной власти, но почва, на какую они ставились, была уже более философская, рационалистическая, совмещающа с тем, что наблюдается и больше общее трактование вопросов о свободе индивидуальной, раньше поднимавшемуся главным образом лишь по отношению к праву личности имть свои, независимы от воли власти, религиозные убеждения. Но, конец, вторая англійская революция стала поводом для обнародования одного философско-политического трактата, написанного в защиту индивидуальной и политической свободы и оказавшего громадное влияние на политическую мысль XVIII в. Въ настоящей главѣ и дается общий обзор всей этой литературы в связи с политическими отношениями и событиями, вызванными тѣ или другие произведения этой литературы и даже прямо приводившими къ формулировкѣ отдѣльныхъ тезисовъ, которые въ ней развивались 1).

Къ чему стремились въ Англіи Стюарты, очень хорошо показываютъ абсолютистическія заявления Іакова I, находившія поддержку въ ближайшей средѣ, которая его окружила. Уже въ XVI в. нѣкоторые близкіе двору публицисты изъ итальянцевъ или „италіонатовъ“, т.-е. англичанъ, увлекавшихся всѣмъ итальянскимъ, высказывали мысль о превосходствѣ абсолютной монархіи надъ другими политическими формами, повторяя идеи Мачіавелли, и даже пытались доказать, что неограниченная власть принадлежить и английскимъ королямъ. Съ другой стороны, представители такъ называемой „высокой церкви“ (high church), т.-е. богословы, стоявшіе за строгое монархическо-аристократическое направление англиканства противъ демократическихъ тенденцій пуританъ, доказывали божественное происхождение королевской власти, ссылались на св. писаніе и проводя ту мысль, что эта власть есть не что иное, какъ продолженіе власти ветхозавѣтныхъ патріарховъ. Іаковъ I вполнѣ усвоилъ эти идеи и, получивъ самъ нѣкоторое богословское образование и

1) Въ известной „Исторіи политическихъ учений“ Чичерина политическія теоріи рассматриваются скорѣе, какъ продуктъ чисто логической работы мысли вида ближайшаго ея отношенія къ исторической дѣйствительности, вслѣдствіе чего, кромѣ того, авторъ названнаго труда останавливается почти исключительно на научнообразныхъ трактатахъ, оставаясь въ сторонѣ всѣ произведения болѣе публицистическаго, памфлетнаго характера.
привычку писать ученые трактаты на все возможные темы, излагать письменно свои политические взгляды в духе крайнего абсолютизма. Оригинального в них, конечно, ничего не было. Это была та же самая доктрина абсолютизма, которая в эту эпоху нашла многочисленных литературных выразителей и на материке 1). В написанным им трактате под заглавием „Истинный закон свободной монархии“ прямо, напр., заявлялось, что король в Англии принадлежит неограниченная власть, что король выше законов, что всё привилегии парламента существуют лишь постольку, поскольку того хочется государь, а доказывалось все это текстами св. писания или такими богословскими соображениями, в силу которых выходило, что короли ведут свое начало отъ ветхозаветных патриархов, что они—наместники Бога на землѣ и т. п.

Противоположная политическая воззрѣнія стали развиваться в английской литературѣ в конце тридцатых годов XVII в., когда уже сталъ наврѣбать конфликтъ 1640 г. Первое нарапшеніе сдѣлано было въ прессѣ на раболѣпный и въ то же время деспотическій епископъ, но звѣздная палата круто стала обрывать публичистическую агитацию пуританъ рядомъ процессовъ, оканчивавшихся для наиболѣе дерзкихъ памфлетистовъ такими наказаніями, какъ отсѣченіе ушей или пожизненное заключеніе въ тюрьмѣ. Когда, наконецъ, были созваны оба парламента 1640 г., брошюрная литература политическаго содержанія хлынула на Англію, какъ изъ рога изобилія. Въ этой публичистикѣ стали все болѣе и болѣе просаживать идеи, значительно отклонившіяся отъ традиціонныхъ идей английской конституціи. Повидимому, дѣло шло о возстановленіи старыхъ нормальныхъ отношеній между короной и палатами, между прерогативой первой и привилегіями вторыхъ, но въ действительности очень часто высказывались мысли, практическое осуществленіе которыхъ должно было вести къ ограничению прерогативы, къ расширению правъ парламента, когда, напр., доказывалось, что король никогда не можетъ отклонить билля, прописавшій черевъ обѣ палаты, что королевскіе совѣтники должны выбираться непосредственно парламентомъ, что ему же должно принадлежать завѣдованіе военною обороною страны и т. н. Въ „Нѣкоторыхъ соображеніяхъ
о взаимных обязанностях короля и народа“, опубликованных в 1642 г., доказывалось превосходство смешанной формы правления из монархии, аристократии и демократии с предупреждением, что перевес одного из трех элементов такого устройства грозит переходом к тирании 1). Въ „Привилегиях палаты общин“ изъ того же 1642 г. проводилась та мысль, что въ Англии совершался нѣкогда переход от монархии къ тирании, вызвавший въ свою очередь узурпацию королевскихъ правъ аристократией, но что противъ этого и были призваны къ власти общины. Въ особенности же важна была довольно часто высказывавшаяся и въ прессѣ, и въ парламентскихъ рѣчахъ мысль о томъ, что права объѣхъ палаты важнѣе права короля, и что права одной палаты общины важнѣе права короля и палаты лордовъ, вмѣстѣ взятыхъ. Стварцы, толковавшие свою прерогативу въ смыслѣ абсолютизма, сами толкнули оппозицію на пересмотръ основъ конституціи, который не могъ не произойти въ смыслѣ желанія ограничить прерогативу, разъ въ ней таилась опасность абсолютизма.

На только-что указанной точкѣ зрѣнія стоялъ Д ж о нъ П имъ, парламентскій боєцъ еще временъ Іакова I, сдѣлавшись главнымъ руководителемъ большинства долгаго парламента, важнымъ и оставался до самой своей смерти въ 1644 г. Его теорія заключалась въ томъ, что королевская власт и народная свобода опредѣляются закономъ, и что одна является поддержкою другой, пока каждая не выходитъ изъ своей сферы: въ противномъ случаѣ государству грозить или тирания, или анархія. На практикѣ, однако, П имъ держался не столько этой теоріи равновѣсія правъ короны и парламента, сколько той идеи, что въ Англіи парламенту принадлежитъ болѣе важное значеніе, чѣмъ коронѣ, и что наиболѣе важную часть парламента составляетъ палата общинъ. Этотъ взглядъ, конечно, не соотвѣтствовалъ англійскій политической дѣятельности XVII в., но, несомнѣнно, имъ предвосхитилось то государственное устройство, какое имѣтъ Англія въ наше время. Въ сущности идея П има и была основнымъ политическимъ стремлениемъ пресвитеріанъ въ долгомъ парламентѣ.

Победа парламента над Карлом I сопровождалась не победою новой формы конституционной монархии, к которой стремились пресвитериане, а победою республиканской идеи индепендентов. Когда эта последняя партия путем насилия над своими политическими противниками получила перевес в палате общин, то последняя провозгласила 4 января 1649 г. новое государственное право Англии, сводившееся к следующим пунктам: 1) источники всякой власти поток Бога есть народ; 2) верховная власть в нации принадлежит общинам, как избранным народом представителям; 3) то, что общины объявляют законом, и есть закон, хотя бы на то не было согласия короля и лордов 1).

Индепендентская теория народовластия, как известно, не была новостью. Индепенденты шли только по стопам своих предшественников, кальвинистов второй половины XVI в., которые боролись за свободу с абсолютными государствами в Шотландии, и во Франции, и в Нидерландах, а индепендентские политические писатели только продолжали собор монархомахов второй половины XVI в. 2) Главная разница была в том, что борцы за свободу в XVII в. ушли значительно впереде сравнительно со своими предшественниками в понимании религиозной свободы, и что теорию народовластия они довели до ея логического конца, которым не могло быть что-либо иное, кроме республики.

Главным теоретиком народовластия в эпоху первой английской революции выступил автор "Потерянного рай", этой "божественной комедии" пуританства, Джон Мильтон, занимавший должность секретаря государственного совета после установлении в Англии республики. Принципиальный противник епископальной церкви, одно время склонявшийся к пресвитерианству, но сделавшийся в конце концов приверженцем индепендентства, Мильтон в особом "Трактате о вмешательстве государства в церковные дела" доказывал, что никакая власть не имеет права над религиозною совестью людей. Когда в 1644 г. пресвитериане долгого парламента задумали установить цензуру, Мильтон

1) Напомним, что формально в Англии были отмечены палата лордов и королевская власть только через месяцы (первая 6 февраля, вторая 7 февраля).
2) См. выше, стр. 24 и 32.
ополнился на защиту печати в своей знаменитой „Ареопагитикъ“, до сихъ поръ представляющей собою одно изъ лучшихъ произведеній, какія только писались въ доказательство необходимости, пользы и справедливости свободы печати 1). Самые важные, чисто политическіе, трактаты Мильтона были въ эпоху республики. Это были: „Защита английскаго народа“ (Defensio pro populo anglicano), написанная противъ нападенія, сдѣланнаго на английскую революцію французскимъ ученымъ Сомевомъ (Салмазиемъ); „Иконоборецъ“ (или „Иконокластъ“), тоже политический трактатъ, составленный въ оправдании книги Гаудена „Королевский образъ“ (Eikon basilike, откуда и название оправдания), приписывающейся народной молвой самому казенному королю; чисто теоретическое разсужденіе „О державѣ королей и сановниковъ“ (On tenure of kings and magistrates) и нѣбольшой трактатъ, написанный уже передъ самой реставраціей, подъ заглавіемъ „О возможномъ и легкомъ пути къ установлению свободнаго правленія“.

Въ своей политической теоріи Мильтонъ стоялъ на теологической точкѣ зрѣнія. Человѣкъ созданъ по образу и подобію Божію, а потому призванъ не къ повиновенію, а къ властованиію. Верховная власть принадлежитъ народу, который ставить надъ собою правителей, вѣряя имъ право исполнять требования правосудія. Отнять верховенство у народа нельзя, не нарушая тѣмъ самыхъ прирожденныхъ правъ гражданъ. Подобно монархамъ XVI в. Мильтонъ не былъ демократомъ 2), ибо у него народъ есть лишь совокупность высшихъ слоевъ населения, и право избранія совѣта лучшихъ и умрѣльшихъ людей онъ отдавалъ не „шумной и крикливой толпѣ“, а людямъ, имѣющимъ на то законную правоспособность. Онъ даже специально возражалъ демократамъ, стоявшимъ на точкѣ зрѣнія всеобщаго голосованія.

Другимъ представителемъ политическихъ идей независимости былъ Генри Вонъ, который тоже въ своихъ сочиненіяхъ стоялъ на точкѣ зрѣнія народовластія, но особенно важенъ своею защитою свободы совѣстія. Онъ находилъ именно противнымъ закону природы, чтобы люди, создавая надъ со-

1) Русскій переводъ былъ напечатанъ въ „Современномъ Обозрѣніи“ за 1868 г. и изданъ еще недавно фирмой „Свѣточъ“.

2) См. выше, стр. 24.
бою власть, безусловно отказывались при этом въ ея пользу отъ своей свободы. Онъ требовалъ, чтобы не только правительство было ограничено въ своихъ правахъ по отношенію къ державному народу, но чтобы и у послѣдняго не было безусловной власти въ дѣлахъ совѣстн., откуда его указаніе на необходимость наложенія ограничения на верховную власть—прежде нежели даже она будетъ организована—въ пользу личной свободы въ дѣлахъ вѣры. Свободу совѣстн. онъ тектологически разсматривалъ, какъ приобрѣтеніе людей цѣною крестной смерти и воскресенія Иисуса Христа, сдѣлавшагося единственностнымъ господиномъ надъ человѣческую совѣсть, у котораго никакая власть на землѣ не должна смѣять узурпировать это право.

Офиціальные вожди английской республики и въ ихъ числѣ Кромвель далеко не были демократами, а между тѣмъ въ индепендентской арміи въ началѣ республики поднялось болѣе радикальное, чисто демократическое движение, такъ называемыхъ, „левеллеровъ“ (levellers), т.-е. уравнителей, сильно подавленное самимъ Кромвелемъ. Защитники, подобно другимъ индепендентамъ, самой широкой индивидуальной свободы въ дѣлахъ вѣры, они рядомъ съ такими неотъемлемыми правами личности, какъ свобода совѣсти и гаранта неприкосновенности, ставили равенство передъ закономъ, расширяющееся ими до понятій разваго для всѣхъ избирательного права. Сама верховная власть, учли они, не имѣть права чѣмъ бы то ни было покушаться на эту свободу, на эти неотъемлемыя права. Взаимныя отношенія между законодательной и исполнительной властью левеллеры понимали не въ смѣстѣ самостоятельности обѣихъ, и руководствуя образомъ требовали подчиненія исполнительнаго органа законодательному съ тѣмъ еще условіемъ, чтобы особая комиссія между двумя сессіями парламента надзирава за дѣйствіями исполнительной власти. Въ области суда они ограничивались одними присяжными безъ постояннныхъ государственныхъ судей. Высказываясь за то, чтобы духовенство содержалось не государствомъ, а отдѣльными общинами, они стремились къ отдѣленію церкви отъ государства. Такова была политическая программа крайнаго лѣваго крыла индепендентства, тоже получившая выраженіе въ тогдашней публицисткѣ, въ которой главное мѣсто принадлежало памфлетамъ Лильберна и самому важному между ними— „Разоблаченію новыхъ цѣлей Англіи“ (Englands new
chains discovered). Свои идеи левеллеры с Лильберном во главе думали осуществить посредством вооруженного восстания (в 1649 г.), но оно не удалось. Но прежде чьём левеллеры сошли со сцены, они все-таки успели создать целую систематическую программу политического радикализма, которая полнее всего была изложена в трактате под заглавием „Основные законы и вольности Англии“ (The fundamental laws and liberties of England).

Намъ будетъ понятно, почему Кромвель, будущий лордъ-протекторъ, вооружился противъ левеллеровъ, если принять въ расчетъ, что онъ, какъ и другие члены долгаго парламента, принадлежалъ къ тому самому классу „сквайровъ“ (помѣщиковъ), противъ господства котораго было направлено все движение, руководимое Лильберномъ. Левеллеры не прикасались къ вопросамъ собственности, но въ политическомъ отношеніи были радикалами, что очень встревожило тогдашний правящій классъ Англии. Кромвель, самъ къ нему принадлежавший, и выступилъ на его защиту: онъ упрекалъ левеллеровъ въ томъ, что они хотятъ приравнять арендатора (tenant) къ землевладѣльцу (landlord). Искренній поборникъ религіозной свободы и въ этомъ отношеніи одинъ изъ лучшихъ представителей индепендентства, вознесенный своей партіей на высоту правителя государства, Кромвель не раздѣлялъ, однако, политическихъ воззрѣній этой партіи, будучи противникомъ не только абсолютизма, но и чистой демократіи. Его идеаломъ, какъ и многихъ другихъ круглоголовыхъ, была смѣшанная форма правленія, при которой только и могла, по ученію того времени, сочетаться свобода съ властью, раздѣленной при томъ между правительствомъ и народомъ на началахъ извѣстнаго равновѣсія. Въ то время, какъ англійская республика основывалась на принципѣ сосредоточенія всей верховной власти въ палатѣ общины, Кромвель былъ сторонникомъ существования самостоятельной и независимой исполнительной власти, дабы между обѣмъ властями, законодательной и исполнительной, одна отъ другой независимыми, было извѣстное равновѣсіе, которое не давало бы переваля одной надъ другою. На почвѣ разнаго пониманія взаимныхъ отношеній между обѣми властями у Кромвеля, когда онъ былъ протекторомъ, и происходили столкновенія съ собравшимися имъ парламентами, и одно время онъ уже думалъ о возстановленіи старой конституціи. Это совершила лишь реставрація Стоарта, но отъ
эпохи революции осталась идея о необходимости разделения властей — законодательной в руках народного представительства и исполнительной в руках единого главы государства. Собственно говоря, эта самая политическая комбинация была положена в основу конституции 1653 г., сдѣлавшей Кромвеля протектором, но настоящее свое осуществление она получила лишь через полтора вѣка в конституціи Сѣверо-Американских Соединенных Штатов 1).

Въ эпоху реставраціи Стюартовъ новую пищу для обсужденія вопроса о происхожденіи королевской власти и о взаимных отношеніяхъ между государемъ и народомъ далъ уже известный намъ споръ о правѣ герцога Йоркскаго, брата Карла II, занять престолъ по его смерти 2). Мы видѣли, что по этому поводу образовались партии виговъ и ториевъ. Виги, не желавшіе видѣть королемъ на паписта, утверждали, что между государемъ и народомъ существуетъ обязательный для обѣихъ сторонъ договоръ, нарушение котораго королемъ даетъ народу право сопротивляться,—и подводили подъ это правило случай съ наслѣдникомъ престола, нарушавшимъ договоръ, состоявшимся въ формѣ известнаго акта о присягѣ. Другая партия, тори, стояла, напротивъ, на точкѣ зрѣнія теоріи божественного происхожденія королевской власти. Виги составили-было заговоръ противъ герцога Йоркскаго, но жестоко за него поплатились, а оксфордскіе богословы торжественно провозгласили осуждение доктрины о договорномъ происхожденіи власти, какъ ученія, противнаго христіанской вѣры. Въ духѣ этого богословскаго мнѣнія, еще во времена республики, некто Фильмеръ написалъ особое сочиненіе „Патриарха или естественная власть королей“ (Patriarcha or the natural power of kinds), въ которомъ выводилъ королевскую власть изъ патриархальной власти, данной Богомъ Адаму надъ женщиной и дѣтями, и дѣлалъ отсюда заключеніе о неограниченности королевской власти какими бы то ни было человѣческіми узаконеніями. Опубликованіе этой книги во время спора о правѣ герцога Йоркскаго на занятіе престола вызвало противъ нея оправданіе со стороны Альдъерона Сиднея, одного изъ дѣятелей первой революціи, вскорѣ послѣ того казненнаго за участіе въ упомянутомъ вигистскомъ заговорѣ. Въ своихъ „Разсужденіяхъ о пра-

1) См. ниже въ главѣ VII.
2) См. выше, стр. 61.
вительстве" (Discourses concerning government) онъ обратилъ аргументъ Фильмера противъ него самого: если Богъ далъ власть Адаму, то она послѣ Адама должна была раздѣлиться по-ровну между всѣми отцами семействъ, т.-е. каждый изъ нихъ былъ королемъ, пока всѣ они не сошлись вмѣстѣ и не договорились между собою подчиниться общему закону. Верховная власть, такимъ образомъ, принадлежитъ народу, который, передавая ее государю, не обязанъ терпѣть отъ него насилия; наоборотъ, нарушая законы, основанные на договорѣ съ народомъ, король заслуживаетъ наказанія. Кромѣ Сиднея, Фильмеру на его теорію о божественномъ правѣ королей возражалъ также знаменитый философъ Джонъ Локкъ, политическія идеи котораго заслуживаютъ особаго вниманія.

Прежде, однако, чѣмъ мы разсмотрѣмъ ученіе Лока, необходимо указать на тотъ культурный переворотъ, который произошелъ въ Англіи въ промежутокъ между обѣми ея революціями XVII в. Какъ и въ XVI столѣтіи на материкѣ, въ Англіи въ серединѣ XVII в. политическое движение совершалось подъ знаменемъ идей религіозныхъ, или богословскихъ 1). Въ эпоху реставраціи произошло въ Англіи развитіе естествознанія и свѣтскаго философскаго мыщенія. Это была пора возникновенія столь характернаго и для всего XVIII в. раціонализма, который выдвигалъ на первый планъ авторитетъ человѣческаго разума, заступившаго мѣсто вѣры въ откровеніе и исключавшаго критеріи должнаго не въ волѣ Божіей, а въ природѣ вещей и ея законахъ. Это новое направленіе, представители котораго прослыли "свободными мыслителями" (free-thinkers), принципиально отстаивало свободу мысли, какъ врожденное право человѣка, какъ требованіе самой мысли, по своей природѣ своей свободной и не терпящей надѣ свободы никакаго гнета, что между прочимъ мы находимъ и у знаменитаго голландскаго философа Спинозы, жившаго въ эту эпоху 2). Въ примѣненіи къ религіи раціоналистическое воль-
нодумство второй половины XVII в. породило такъ называемый деизмъ, объявлявший себя „естественной религіей“, а въ примѣненіи къ политикѣ—философию „естественнаго права“, или теорію государства, объясняющую происхожденіе государства изъ естественныхъ причинъ и построившаго идеалъ государства изъ начала разума. Однимъ изъ наиболее влиятельныхъ свободныхъ мыслителей эпохи и былъ Локкъ.

Рационализмъ оказалъ громадное влияние на исторію политическихъ учений, но въ политикѣ онъ былъ скорѣе методомъ, чѣмъ доктриной. Подобно тому, какъ писатели, стоявшіе на телологической точкѣ зрѣнія, пользовались одинаково авторитетомъ Библии и для обоснованія божественного права королей, и для доказательства правоты народовластія, такъ и политико-раціоналисты, орудуя однимъ и тѣмъ же методомъ логическихъ разсужденій, приходили къ выводамъ диаметрально-противоположнымъ. Мы наблюдаемъ это въ исторіи английскихъ политическихъ идей XVII в., сравнивая между собою ученія Гоббса и Локка 1). Оба они признавали особое государстvenное, или, какъ онъ называлось, естественное состояние, въ которомъ находились люди до образования государствъ, и оба объясняли происхожденіе государства изъ общественного договора, заключеннаго между собою людьми, но въ то время, какъ Гоббсъ училъ о всевластиі государства, о полномъ поглощеніи имъ личности гражданина и о подчиненіи политикѣ и религіозной и правственной сфере жизни человѣка, Локкъ можетъ быть уничтожена“. Именно, Спиноза указывалъ на то, что утнеменіе личности церковью, которая наказываетъ за взгляды, отступающіе отъ правовѣрія, является однимъ изъ условій, угрожающихъ внутреннему спокойствію государства, и что потому послѣднее въ своихъ же собственныхъ интересахъ должно лишить церковь ея опасной для него власти, сдѣлавъ въ мирѣ совершенно безопаснымъ, т.-е. предоставивъ каждому полную свободу выражать свои мнѣнія безъ какихъ бы то ни было непріятныхъ для себя послѣдствій. Защитив свободное государство, признающее общее свободу и потому не имѣющее права „стѣснять предразсудками или нимъ образомъ обуздывать свободное сужденіе всякаго человѣка“, философъ отмѣчалъ, что лишь деспотизмъ можетъ быть выгоднымъ „держать людей въ обманѣ и прикрывать громкими именемъ религіи страхъ, которымъ они должны быть сдерживаемы“.

1) Вѣдь подробно о Гоббсъ, какъ теоретикѣ абсолютизма, см. въ гл. XVIII „Западно-европейской абсолютной монархіи“. 
строил свой политический идеал на идеях самой широкой, какая только может быть, свободы личности. Он во всем отстаивал эту свободу, как Гоббс во всем отстаивал власть государства. Жизнь в эпоху реставрации Стuartов в Голландии, Локк обнародовал в 1785 г. небольшой трактат "О впротивности", который и надал вторично в Англии, вернувшись туда с Вильгельмом III, дополнив потом первое свое "письмо" объ этом предмете еще двумя новыми (1690 и 1692); но тем в эта занимала его и раньше, как это видно изъ его же "Опыта о терпимости", написанного имъ еще до переезда въ Голландію и изданного лишь недавно однимъ изъ его биографовъ. Локку приписываются также составление доклада объ уничтожении въ Англии книжной цензуры въ 1695 г. 1).

Главное политическое сочинение Локка называется "Трактатомъ о правительстве" (Treatise on government). Къ первой части этого трактата, написанного еще въ Голландіи въ видѣ опровержения теоріи Фильмера, Локкъ присоединилъ въ 1689 г. вторую, цѣлью которой было, по собственному его заявлению, "утвердить престолъ великаго восстановителя англійской свободы, короля Вильгельма, вывести его права изъ воли народа и защитить передъ свѣтомъ англійскую націю за ея новую революцію". Сущность изложенной здѣсь политической теоріи сводится къ слѣдующему.

Въ естественномъ состояніи всѣ люди свободны и равны, но эта свобода не есть произволъ, такъ какъ подчинена естественному закону (разумному и нравственному), ограждающему чужую личность и свободу отъ всѣхъ на нихъ посягательствъ. Каждое нарушение естественного закона должно влечь за собою наказаніе, право на наложеніе какого-въ естественномъ состояніи принадлежитъ каждому. Такъ какъ это влечетъ за собою войну, то люди заключаютъ между собою договоръ, въ силу котораго отказываются отъ своего права наказывать нарушителей естественного закона. Если у Гоббса, заключая договоръ, люди отказываются отъ всѣхъ правъ, какія у нихъ были въ естественномъ состояніи, то Локкъ, наоборотъ, всѣ эти права за ними сохраняетъ, кроме только одного. Въ государственное существованіе у Локка человѣкъ вступаетъ со всѣми правами свободы и равенства,

1) См. выше, стр. 80.
равно какъ съ правомъ на свое достояние, ибо, по его теоріи, собственность существовала въ естественномъ состояніи, какъ результатъ права на трудъ своего тѣла, на произведение сво- ихъ рукъ, тогда какъ у Гоббса собственность являлась лишь созданиемъ государства, могущаго ее и отнять. При такомъ взглядѣ на происхожденіе государства Локкъ, конечно, должен быть до-нельзя ограничивать его компетенцію, какъ, наоборотъ, Гоббсъ до-нельзя ее расширять, уча, наприм., что въ добра и зла самихъ по себѣ, а что они могутъ быть добромъ и зломъ лишь по признанию ихъ таковыми со стороны государства, и распространяя то же разсужденіе и на предметы религіозной вѣры. Государство Локка пользуется лишь правомъ называть нарушителей естественного закона, опредѣляя, что должно считаться преступленіемъ, и какъ оно должно караться (власть законодательная), приводя эти законы въ исполненіе въ отдѣльныхъ случаяхъ (власть исполнительная) и защищая общество отъ посягательствъ на него со стороны другихъ обществъ (власть союзная, federative power, какъ ее обозначаетъ Локкъ). Какъ всѣ абсолютисты, а въ ихъ числѣ и Гоббсъ, стояли на точкѣ зрѣнія необходимости, чтобы верховная власть въ государствахъ была едина, такъ Локкъ, наоборотъ, находить возможнымъ раздѣленіе властей. Онъ не могъ считать эту верховную власть государства и неограниченной: разъ человѣкъ въ естественномъ состояніи не имѣлъ абсолютнаго права на все, онъ и государству не могъ передавать такого права. Граница государственной власти у Локка опредѣляется ея обязанностью охранять жизнь, свободу и имущество каждого, и власть, которая сдѣлала бы на- паденіе на эти блага личности, противорѣчила бы причинѣ собственнаго своего существованія. Межу прочимъ, въ числу сферъ личной жизни, не подлежащихъ внѣшательству со сто- роны государства, онъ относилъ и религію, какъ дѣло индивидуальной совѣстіи—опять-таки въ противоположность ученію Гоббса, стоявшаго на точкѣ зрѣнія государственной ре- лігіи.

Различая въ государствахъ законодательную и двоякаго рода исполнительную власть,—классификацію, которую въ XVIII в. по своему передѣлалъ Монтескье 1),—Локкъ отдѣляетъ первенство въ государствахъ первой изъ названныхъ властей, и ея

1) См. въ слѣдующей главѣ.
установление является у него основным законом общества. Однако, эта власть не имеет права посвящать на прирожденные права граждан, отнимать у них жизнь, лишать свободы, брать без их согласия малый часть их имущества на общие нужды, равно как нарушать их равенство путем частных законов или привилегий, изъятий и т. п. Взаимные отношения законодательной власти (правительства) и исполнительной (королевской) Локк понимал в смысле их общедной независимости, но обе эти власти у него имеют над собою высшего судьбу в лице народа, обладающего правом требовать от твдтую всякую власть, разве она злоупотребляет своими правами, когда, например, глава исполнительной власти, участвующий в законодательстве только посредством своего veto, захватывает всю законодательную власть, не сознавая законодательного собрания или покушается на свободу его заседаний, устраняет избирателей от пользования их правом или измешает порядок выборов и т. п. В подобном роде случаях Локк предоставляет народу право возвездания на защиту свободы, — примирамь чего для него и служила вторая революция: в и правдам ей как разъ и была написана вторая часть трактата. Защищая право сопротивления угнетения, он прибавляет, что революция не такое легкое дело, чтобы народ бросился в них, очертыв голову.

Дальнейшее развитие англійских политических идей XVII в. совершилось во французской литературе XVIII столетия, на которую Локк вообще оказал громадное влияние всеми своими идеями в областях геосоциологии („Опыт о человеческом понимании“), религии (деистический трактат „Разумность христианства“), педагогики („Мысли о воспитании“), морали и политики. Его политическая теория была, так сказать, философским итогом под индивидуалистическими и народовластительскими стремлениями боевого протестантизма в лица кальвинистов XVI в., выставившихся рядом монархов, и в лица индепендентов XVII столетия, политическими теоретиками которых были такие люди, какъ Мильтонъ, Вень, Лильбэрнъ. Несомненно связь политического учения Локка не только с этим прошлымъ, но и съ современной ему политической борьбой, разрѣшившейся переворотомъ 1689 г.: его „Трактат о правительствах“ былъ в XVII в. даже понятъ авторомъ „Духа законов“, какъ изложеніе принциповъ англійской конституціи, которую на самомъ дѣлѣ го-конституціи, государство.
ГЛАВА VI.

Французская политическая учения XVIII века.

Важное значение французской литературы XVIII в. — Начало оппозиционного течения во французской литературе XVIII в. — Английское влияние в "философии" XVIII в. — Французские сторонники просвещенного абсолютизма и их программа. — Конституционная теория "Духа законов" Монтескье. — "Общественный договор" Руссо. — Сравнение между учением Монтескье и Руссо. — Политические взгляды Маби и д’Аржансона. — Мемуары Торго о муниципалитетах. — Публицистических сочинения Мирабо. — Брошюра литература 1789 г. — Американофильтство в эпоху французской революции. — Экономическая теория физиократов. — Крестьянский и рабочий вопрос в публицистике XVIII в. — Наказы 1789 года и влияние политических и экономических идей французской литературы XVIII в. на революцию 1789 г.

Дальнейшее развитие политических идей, заключавшихся в английской литературе XVII в., мы находим, как толькто что было сказано, во французской литературе следующего столетия, получившего название философского века или эпохи просвещения. Во Франции была своя политическая традиция свободы, именно в XVI в., когда выступали монархомахи 1), но XVII век, эпоха Ришелье, Людовика XIV, Восстания с его "Политикой, извлеченной из священного писания" 2), был временным строго монархическим. В ее общей культурной истории, притом не одной Франции, но и других европейских стран, и специально в истории политических идей в широком смысле этого слова французской литературы XVIII в. принадлежит, как известно, очень важное место. Эта литература, произведения которой читались и за границами ее родины— и читались между прочим государствами и министрами, черпавшими из нея аргументы для своих

1) См. выше, стр. 24.
2) Западно-европейская абсолютная монархия, гл. XVIII.
преобразованиях,—отличалась в высшей степени общественными, строго освободительным, прогрессивным характером, так как была проповедью естественного права, права человеческого ума, права личной и общественной жизни на освобождение от устаревших традиций, от всего, что не оправдывается разумом, и потому она была исполнена духа критики по отношению ко всему, что можно было подвести под категорию предрассудков и злоупотреблений. Вместе с тем это было начало новых путей для дальнейшего развития общества, и как раз в XVIII в. в умах философов зародилась мысль об историческом прогрессе, о движении общества вперед к идеальной цели, о совершенствовании человечества не только в умственном, но и в нравственном и в социальном, политическом отношении, — мысль, главными провозвестниками которой были Тюрго, Гердер, Канть, Кондорсе 1). В этом просвещении XVIII в., главным выражением которого и была тогдашняя французская литература, мы должны видеть продолжение прежних освободительных культурных движений, в котором происходило слияние традиций светского гуманизма с наиболее прогрессивными результатами религиозной реформации 2).

Начало оппозиционного направления в французской литературе относится к концу царствования Людовика XIV. Времена кардинала Ришелье и первой половины царствования Людовика XIV были эпохой процветания во Франции строгого монархизма, выражавшегося различным образом не только в сочинениях придворных писателей, но и в тяжел литературных произведениях, которые выходили из-под пера людей, исчрпанных убожденных в спасительности абсолютной королевской власти. К концу XVII в., особенно после отмены Людовиком XIV нантовского эдикта, бывшей послеложением ударам, нанесенным вращательностью во Франции, прежний хвалебный тон литературы стал смешаться совсем другим, резко-оппозиционным тоном. Правда, свободная критика абсолютизма была возможна лишь за пределами Франции, пре-

1) Ср. в моих "Социологических и историко-философских этюдах" статью под заглавием "Идея прогресса в ее историческом развитии".

2) Ср. Ист. Зап. Евр., т. III, гл. 11, где подробно развита эта мысль — об отношении просветления XVIII века к гуманизму и реформации.
имущественно в Голландии, куда переселились гонимые гугеноты, пылкие ненавистью к своему притеснителю, но и в самой стране тьма не мене находились люди, преданные монархии, в роде Фенелона, Расина, Буагильбера, Вобана, которые стремились раскрыть глаза королю на бедствия Франции, но, конечно, без иного результата, кроме королевской немощи. Эмигрантская литература была сплошным обличением деспотизма и фанатизма французского правительства, и одного уже заглавие, например, "Вздохов порабощенной Франции, стремящейся к свободе" (1687) даёт понятие о духе, каким было проникнуто это обличение абсолютизма 1). Кроме того, во французской литературе всегда была известная струя философского скептицизма, но прежде он в политическом отношении был почти всегда боле или менее благонамеренным, теперь же стал, наоборот, направлять свои стрелы и на государственные порядки. В 1696 г. французский эмигрант из гугенотов Байль издал в Голландии сделавшись в XVIII в. в одну из наиболее влиятельных книг "Исторический и философский словарь" (Dictiοnnaire historique et philosopique), в котором, по собственному его выражению, он "анатомировал" с чисто скептической точки зрения и религии, и государство, и другая проявления общественной жизни человека.

На почву, уже достаточно подготовленную предыдущим развитием, в XVIII в. пали сёмена философской, религиозной и политической мысли англичан, в частности же на политическую мысль французов оказал большое влияние Локк. Еще в первые десятилетия XVIII в. французское общество было очень мало знакомо или, впрочем, говоря, совсем даже не знакомо с самыми выдающимися явлениями умственной и общественной жизни английчан, но с двадцатых годов в вика начались повсюду в Англию французов (одними из первых были Болтлер и Монтецкой), которые потом знакомили соотечественников с новыми для них идейями, проповедовавшими по ту сторону Ламанша. Английский деизм вошел во Францию в настоящую моду, и большая часть корифеев французской философии XVIII в. были деисты. Болтлер прославлял английскую конституцию, но особенно восторгались

1) Кое-что из этого памфлета приведено в "Западно-европейской абсолютной монархии".
духовною свободою, господствовавшею въ Англіи. Монтеъсьонь изобразилъ английское государственное устройство, какъ образцовое и единственно способное обезпечить действительную свободу гражданъ. И позднѣе, во второй половинѣ XVIII в. не прекращалось английское влияние во Франціи, выражавшееся, напр., въ томъ, что экономическая школа физіократовъ рекомендовала Франціи английские аграрные порядки, или въ томъ, что въ эпоху революцій, среди ея дѣятелей, было не мало англомановъ. Только передъ самой революціей съ французскими англоманствомъ стало соперничать американскофильство, но въ сущности оно было не тѣмъ янымъ, какъ данныя уваженіе къ идеямъ и учрежденіямъ, родиной которыхъ была все та же самая Англія.

Идеи английской конституціи, впрочемъ, не сразу проложили себѣ путь въ сознаніе французскаго общества. Вольтеръ хвалитъ английскіе порядки, при которыхъ „у короля руки свободны, чтобы дѣлать добро, и связаны, чтобы дѣлать зло“, но по сущности своихъ политическихъ идей онъ былъ сторонникомъ просвѣщенія абсолютизма, т.-е. неограниченной монархіи, умиротворенной терпимостью и просвѣщеніемъ, или королевской власти, находящейся въ союзѣ съ философами и совершающей реформы, которыхъ требовали разумъ и справедливость. На той же самой точкѣ зрѣнія просвѣщенія абсолютизма стояли и экономисты-физіократы, сторонники, какъ выразился одинъ изъ нихъ, „легальнаго деспотизма“. И Вольтеръ, и физіократы заимствовали изъ Англіи многія идеи свободы. Программа просвѣщенінаго абсолютизма включала въ себя и вѣро-терпимость, и свободу печати, и отмѣну какъ остатковъ крѣпостничества, такъ и феодальныхъ правъ, и свободу промышленности и торговли, равно какъ реформу законодательства на началахъ равенства и большаго уваженія къ личности, но все это должно было быть сдѣлано абсолютою королевскою властью, некуцкою о благѣ подданныхъ. „Дайте мнѣ, говорилъ фізіократъ Тюрго, бывшій въ 1774—1776 гг., въ началѣ царствованія Людовика XVI, министромъ въ духѣ просвѣщенінаго абсолютизма,—дайте мнѣ пять лѣтъ деспотизма, и я сдѣлаю Францію счастливою“ 1).

1) О просвѣщенномъ абсолютизмѣ см. главу XIX „Западно-европейской абсолютной монархіи“, но особенно въ III т. „Исторіи Западной Европы“ третьій отдѣлъ (лл. 19—28).
Главным проводником идей английской конституции во французской литературе был автор „Духа законов“ Монтескье. В молодости человек съ республиканским оттенком политического миросозерцания подъ влиянием изучения классической древности, — черта, свойственная многим французам XVIII в. вплоть до самой революции,—Монтескье, самъ побывавший в Англии, съ теченіем времени сдѣлался рѣшительным защитником конституционной монархіи, какую нашелъ в Англии, увидѣвъ именно въ ней самую благоприятную государственную форму для осуществленія гражданской свободы. Не разсматривая здѣсь политическаго учения Монтескье въ его цѣломъ 1), мы остановимся лишь на его пониманіи английской конституціи, оказавшемъ громадное влияніе на исторію конституционныхъ идей и учрежденій. Долгое время, даже у самихъ англичанъ, это пониманіе принималось за самую вѣрную теорію английского политическаго строя, но еще болѣеъ было авторитетъ этой теоріи на материкѣ.

Для насъ здѣсь, собственно говоря, важны лишь дѣѣ, XI и XII, книги „Духа законовъ“, въ которыхъ идетъ рѣчь о „законахъ, образующихъ политическую свободу“; въ первой—въ отношеніи этой свободы къ государственному устройству, во второй—въ ея отношеніи къ гражданину, въ особенности же 6 глава XI книги, посвященная цѣлому английскому конституции 1). Свобода въ отношеніи къ гражданину, по опредѣленію Монтескье, заключается въ личной безопасности (sûreté) или въ мнѣніи (увѣренности, opinion) касательно этой безопасности, въ отношеніи же къ государственному устройству онъ рѣшительнѣйшим образомъ предостерегалъ отъ смѣщенія „власти народа“ (le pouvoir de peuple) со „свободой народа“ (la liberté du peuple). Въ „Духъ законовъ“ вообще у Монтескье немало сильныхъ мѣстъ, напр.

1) См. анализъ его въ гл. XIII третьаго тома „Исторіи Западной Европы“, а разсмотрѣніе нѣкоторыхъ его сторонъ еще въ „Помѣстной-государстве“ стр. 219 и слѣд. въ „Западно-европейской абсолютной монархіи“, гл. XVIII.

2) Новый русскій переводъ „Духа законовъ“, сдѣланный А. Г. Горицельдомъ, былъ наданъ въ 1900 г. Л. Т. Пантелеевымъ. Нашъ переводъ почти цѣлый 6 гл. XI книги въ „Исторіи Западной Европы“ (т. III, гл. XIV), а съ дополненіемъ пропусковъ въ книгѣ Сореля о Монтескье въ перен. М. Васильевскаго.
вленных против абсолютизма, или, по его терминологии, деспоти, которой он противополагает монархию, как образ правления, не только совмещенный со свободой, но даже единственно могущий ее обеспечить под условием правильного разделиения в ней властей, в учении о котором — вся сущность политической теории Монтескье. Его монархия вообще, а средневековая сословная монархия с основными, обязательными и для государя законами, с посредствующими властями в виду сословий, с учреждениями, охраняющими законность управления 1). Английская конституция была только частным случаем такой монархии. Законы с республиками лишь античного и средневекового типа, в которых не было разделиения властей, Монтескье находил, что „демократия и аристократия не суть государства свободных по самой своей природе, что „политическая свобода встречается лишь в умеренном правлении“, да и то лишь в тех случаях, когда „не происходит злоупотребления властью“.

Главный пункт теории Монтескье—тот, что злоупотребления властью устранены лишь в том случае, если „одна власть сдерживает другую“ (le pouvoir arrête le pouvoir). Осуществление этого требования они и усмотрели в государственном устройстве английской нации, по мнению Монтескье, даже ставшей прямой целью своего политического строения осуществление свободы. Занимавшуюся из англоиздательской литературы, близайшим же образцом, повидимому, у Локка, учению о существовании в государстве троякого рода власти 2), но несмотря на его видоизменивший (два вида исполнительной власти они передвигает во власть исполнительную и судебную), автор „Духа законов“ проводил ту мысль, что политическая свобода в смысле „спокойствия духа, происходящего от умеренности каждого в своей безопасности“ (неприкосновенности), возможна лишь тогда, когда все три власти или две как-либо из них не соединены в руках одного лица или учреждения. Ни законодательная власть не должна быть соединена с исполнительной, ни судебная с законодательною или исполнительною, ни все три власти

1) Ср. „Помысле-государство“, стр. 219 и сл., где теория Монтескье рассматривается в этой своей стороне.

2) См. выше, стр. 96.
вместе; в последнем случае "все было бы потерянно", как выражается сам Монтескье.

Не въяснясь здѣсь мѣста о правильной, по мнѣнію Монтескье, организации судебной власти, гдѣ онъ совѣтует невѣрно передать английскіе порядки 1), остановимся лишь на организации двухъ другихъ властей. Въ послѣднемъ отношеніи авторъ "Духа законовъ" былъ вѣрнымъ послѣдователемъ тѣхъ английскихъ политиковъ, которые производили такой раздѣлъ между королемъ и парламентомъ, въ силу котораго первому отдавалась исполнительная власть, второму—законодательная 2).

Вотъ какъ, во-первыхъ, мотивируется Монтескье необходимость предоставленія законодательной власти представительному собранію. "Такъ какъ, говоритъ онъ, въ свободномъ государствѣ всякий, имѣющій свободную душу, долженъ быть управляться самъ собою, то слѣдовало бы, чтобы весь народъ въ полномъ своемъ составѣ обладать законодательной властью; но такъ какъ это не возможно въ большихъ государствахъ, а въ малыхъ сопряжено со множествомъ неудобствъ, то нужно, чтобы народъ при посредствѣ своихъ представителей действовать то, чего самъ дѣлать не въ состояніи". И такъ, законодательная власть у Монтескье принадлежитъ народнымъ представителямъ, но изъ этого авторъ "Духа законовъ", настроенномъ вообще весьма аристократически (онъ защищаетъ существованіе и дворянскихъ привилій и феодальныхъ правъ), далеко не дѣлалось демократическаго вывода. Именно, изъ правъ избирать представителей, онъ исключалъ людей, которые "находятся въ столь низкомъ состояніи (dans un tel Ã©tat de bassesse), что не могутъ считаться имѣющими собственную волю".

Мало того, Монтескье оправдывалъ существованіе въ Англіи и верхней палаты, состоящей изъ наслѣдственныхъ законодателей. "Въ каждомъ государствѣ, говоритъ онъ, есть люди, отличающіяся своимъ происхожденіемъ, богатствомъ и почестями: если бы они были смѣшаны съ народомъ, и если бы у нихъ, наравнѣ со всѣми другими, былъ только одинъ голосъ, общая свобода сдѣлалась бы ихъ рабствомъ, и у нихъ не было бы никакого интереса ее защищать, такъ какъ боль-

1) Онъ говоритъ, въ сущности, лишь о присяжныхъ, совершенно забывая о постоянныхъ королевыхъ судахъ.

2) См. выше, стр. 86—87 и 91—92.
ная часть решений была бы против них". Поэтому он внимательно, чтобы их участие в законодательстве было в соответствии с прочими преимуществами, которыми они пользуются в государстве", а для этого они и должны образовать "особое учреждение, которое имело бы право останавливать предприятия народа", как впрочем, и народ должен иметь право останавливать предприятия этой "корпорации знаний". Сама корпорация эта должна, говорить Монтескье, быть наследственной: "во-первых, она наследственная по самому своему существу, а во-вторых, необходимо, чтобы она имела очень большой интерес в сохранении своих привилегий, ненавистных самих по себе,—соглашается он,—а в свободном государстве твёрдо более подтвержденных постоянной опасности"

Вручив законодательную власть двум палатам, Монтескье отдаёт власть исполнительную монарху, мотивируя свой взгляд на дело тем, что "эта часть правления, требуя почти всегда быстрого действия, заведуется одним человеком лучше, чем многими, тогда както, что зависит от законодательной власти, часто лучше ведется многими, чем одним". Разсуждая таким образом, Монтескье совершенно игнорировал уже назревший в ту эпоху формироваться кабинет и даже высказывал мысль, которая идет современно в раздроблении парламентарного министерства. С точки зрения строгое разделение властей имел подъ каким видом не допускалось участке вого бы то ни было и в законодательной, и в исполнительной властях.

"Если бы, читаем мы у него самого, не было монархии, и исполнительная власть была вручена известному числу лиц, взятых из законодательного учреждения, свободы бы больше не существовало, так как обе власти были бы соединены вследствие того, что один в тём же лица принимали бы иногда и всегда могли принимать участие в обоих"

Указывая далее на необходимость периодических созывов законодательного учреждения и периодических обновлений его состава, Монтескье рассматривает твё отношение, какия, по его мнению, должны существовать между обьими властями. Прежде всего, он предлагает исполнительной власти право созыва и роспуска собраний. Право созыва он мотивировал твёрдо, что "всякое учреждение лишь тогда считается имьющим волю, когда оно находится в сборе", без чего
нельзя сказать, въ случаѣ отсутствія единодушія среди представителей, какая часть ихъ составила бы настоящее учрежденіе, та ли, которая собралась, или другая, которая отсутствовала бы; что же касается прекращенія собраній, то будь-право отсрочить у самого собранія, послѣднее могло бы никогда себя не распустить, а это было бы опасно, если бы оно вздумало сдѣлать покушеніе на права исполнительной власти. Во-вторыхъ, Монтескье предоставляетъ исполнительной власти „право останавливать предприятія законодательного учрежденія“. Понятно, что здѣсь идетъ рѣчь о королевскомъ veto, и до сихъ поръ входящемъ въ составъ коронной prerogativa въ Англіи, хотя фактически и вышедшемъ изъ употребленія 2), разъ образовалось правлѣніе парламентарное министерство, безъ котораго король не можетъ пользоваться своей prerogativой и которое, будучи органомъ парламентскаго большинства, не можетъ же идти противъ этого самаго большинства, отвергая его рѣшенія. Королевское veto Монтескье теоретически защищалъ тѣмъ соображеніемъ, что безъ этого ограничения своей власти законодательное учрежденіе „будетъ деспотическимъ“, ибо оно было бы „въ состояніи дать себѣ всю власть, какая ему вздумается“ и потому „уничтожить весь остальной власти“. Въ третьемъ пункѣ, ссылающемся взаимныхъ отношеній обѣихъ властей, Монтескье говорить объ ответственности министровъ при безотвѣтственности монарха. Онъ не находилъ нужнымъ, чтобы законодательная власть имѣла право останавливать исполнительную, полагая, что не-чего еще ограничивать власть, самое по себѣ ограниченную, тѣмъ болѣе еще, что она дѣйствуетъ только по отношенію къ „вещамъ преходящимъ“, но зато онъ признавалъ необходимымъ, чтобы въ свободномъ государствѣ законодательная власть пользовалась правомъ и имѣла возможность „слѣдить за тѣмъ, какимъ образомъ приводятся въ исполненіе законы, которые она создала“. Однако, оговаривается при этомъ Монтескье, „законодательное учрежденіе ни въ какомъ случаѣ не должно имѣть право судить личность, а слѣдовательно и поведеніе того, который исполняетъ. Его особа, продолжаетъ онъ, должна быть священна, ибо необходима государству для того, чтобы законодательное собраніе не сдѣлалось въ немъ тиранническимъ: съ того момента, когда она была бы предана обвиненію и

1) См. выше, стр. 54.
суду, свободы больше не существовало бы", и „государство, по его выражению, было бы не монархией, а несвободной республикой“. Но, тутчас же прибавляет Монтескье, тот, кто исполняет, не может ничего дурно исполнять без дурных советников, и потому последнее могут разыскиваться и наказываться. Останавливаясь еще на участии монарха в законодательстве через право останавливать, без которого исполнительная власть скорее была бы лишена своих прерогатив, — на участии, следовательно, для своей защиты, — Монтескье очень решительно высказывает против участия монарха в законодательстве через право постановлять, ибо при этом „свободы больше не существовало бы“. Равным образом, он находил, что исполнительная власть „не может входить в обсуждение дела“, так как всегда имееют возможность отклонить неприятный ей рисунок, да и вдруг, думает он, надобности, чтобы она предлагала, — два пункта, которым как-раз не соответствует практика парламентарного министерства, берущего на себя инициативу законов и принимающего на себя участие в их обсуждении в виду хотя бы защиты им же самим предлагаемых законопроектов. Наконец, — и в этом отношении Монтескье совершенно верно схватил сущность дела, — за законодательным учрежде- нием признается право ежегодного вотирования налогов и военного закона 1). „Если, читаем мы у него, исполнительная власть дает постановление о взимании налогов иначе, как в силу согласия народа, свободы больше не будет, ибо исполнительная власть сдается законодательной в самом важном пункте законодательства. Если, говорится дальше, законодательная власть дает постановление о наложении податей не из года в год, а навсегда, то она рискует лишиться свободы, потому что исполнительная власть не будет больше зависеть от нее; а когда пользуются подобным рода властями навсегда, то довольно безразлично, пользуются ли им в силу собственной власти, или в силу чужой. То же самое, заключает Монтескье, будет и в том случае, когда законодательная власть постановляет не из года в год, а раз навсегда касательно сухопутных и морских сил, которые она должна вверить исполнительной власти“.

Монтескье сам резюмировал основные черты изображенной

1) Mutiny act, о чем выше, стр. 67.
им Конституции: „законодательное учреждение составлено из двух частей, которые, в силу права останавливать одну другую, будут одна другую удерживать. Объ будут связаны исполнительной властью, которая, съ своей стороны, будет связана законодательной“. По мнению, также высказанному автором „Духа законов“, „эти три власти должны были бы находиться в состоянии покоя или бездействия, но такъ какъ неизбѣжнымъ ходомъ вещей онъ будетъ принуждены идти вперед, онъ будетъ принуждены идти в согласіи."

Отмѣтимъ еще, что въ современныхъ ему монархіяхъ, вродѣ Англіи, Монтеасъ не находилъ распределенія властей по способу изображенной имъ конституции. „Въ каждомъ государствѣ, говорить онъ, существуетъ свое особое распределеніе, вслѣдствіе чего они болѣе или менѣе приближаются къ политической свободѣ, и если бы они не приближались, монархія выродилась бы въ деспотію."

„Духъ законовъ“ выпущенъ въ свѣтъ въ 1748—9 г., и менѣе пятнадцати лѣтъ отдѣляютъ его отъ появленія въ печати другого влиятельнаго политическаго трактата XVIII в., „Общественнаго договора“ (Du contrat social) Жанъ-Жака Руссо (1762). Еще за двѣнадцать и за восемь лѣтъ передъ тѣмъ Руссо прославился своими „диссертациями“ о наукахъ и искусствахъ и о происхождении неравенства между людьми 1), въ которыхъ онъ обрушился на всю духовную культуру своего времени во имя счастливаго невѣжества (lʼheu‐ reuse ignorance) и завидной невинности, въ каковыхъ находился человѣкъ въ естественномъ состояніи до пагубнаго перехода его въ состояніе гражданскаго общества. Этой стороной свое‐го миросозерцанія Руссо былъ несомнѣнно лучшемъ реакціоне‐ ромъ, но за то другая сторона его миросозерцанія, не культурная, а политическая, имѣла рѣзко выраженный революціон‐ ный характеръ. Началомъ зла было установление собственности, приведшее къ раздѣленію людей на богатыхъ и бѣдныхъ. Такъ какъ богатые чувствовали себя не совсѣмъ обеспечен‐ ными въ своемъ обладаніи благами міра, то они, подъ пред‐ дложеніемъ общаго блага для всѣхъ, и придумали общественный договоръ, создавшій государство, только увеличившее ихъ силу.

1) Первая переведена въ приложении къ русскому переводу биографіи Руссо, написанной Гранамера, вторая въ русскомъ переводѣ подъ ред. С. Н. Южакова была издана фирмой „Свѣточъ“ въ 1907 г.
и давшее еще большую возможность унетать слабых. Первым шагом в отклонении от свободы, равенства, добродетели и счастья, господствовавших в естественном состоянии, было уважение различия между богатыми и бедными, вторым — между сильными и слабыми, третьим — между господами и рабами, последнее в качестве результата от преувлажне законной власти выборного начальства в произвольную власть наследственных правителей. Общим выводом из трактата о происхождении равенства было то, что совершенно "противоречит законам природы состояние, при котором возможно, чтобы ребенок повелевал старцу, глупец управлял мудрым, и чтобы небольшая часть людей управляла в изобилии, когда голодная масса нуждается в самом необходимом".

Итак, в трактате о неравенстве общественный договор, которым создается государство, является своеобразием, исполнением как выражается сам Руссо, "самого обдуманного, какой только когда-либо приходил в человеческую голову, плана употребить в свою пользу силы как-раз людей, на них, богатых, нападавших, превратить в своих защитников прежних противников, внушить им иные правила и дать иные учреждения, которые были бы настолько же благоприятны для богатых, насколько, наоборот, было против них естественное право". Совсем иначе представляет Руссо цель общественного договора в главном своем политическом трактате, носящем это название и содержащем в себе политический идеал Руссо 1). Именно в "Общественном договоре" эта цель определяется следующими словами: "найти такую форму соединения (association), которая бы защищала и сохраняла совокупную общую силу личности и имущество каждого участника (associé) и посредством которой каждый, соединившись со всеми, повиновался бы, однако, лишь самому себе, оставаясь столь же свободным, как и раньше". В этих словах заключался цели идеал демократического государства, осуществляющего естественное право каждой личности на свои...

1) "Общественный договор" существует в трех русских переводах под ред. Дживелетова, Болгера и Жуковского; последний издан с примечаниями, заимствованными из новейшего французского издания Болгера.
боду и равенство. Для общества, жившего в государстве, в котором не было ни свободы, ни равенства, в этой формуле содержалась целя: радикальная революция.

Уча о договорном происхождении государства, Руссо не только шел по стопам Гоббса и Локка, но и развивал их, вообще взгляд своих современников, среди которых даже теоретики абсолютизма пользовались для своих политических построений этой договорной теорией 1). Как теоретик народовластия, Руссо, далее, отличался, однако, от своих предшественников тем, что полагал в народе не только источник верховой власти, передаваемой им правителям, но и самое верховную власть и непосредственное пользование ею. Если абсолютность-государственник Гоббс в своей теории заставляет народ передать над собою неграницную власть правительству, то и конституционалист-индивидуалист Локк видит в установлении властей все-таки передачу им народом своих прав, хотя бы и под известными условиями, и только в случаях нарушения правительством договора народ пользуется непосредственно своими верховенством 2). У Руссо верховная власть народа всегда всецело остается у самого народа, и между ним, народом, истинным сувереном, и правительством не может и не должно быть никакого договора, ибо есть, по Руссо, всего один первоначальный договор, и потому всякий другой мог бы быть только его нарушением. Отношение между державным народом и правительством в "Общественном договоре" мыслится не как условие, заключенное между двумя самостоятельными и равными сторонами, а как отношение настоящего хозяина, дающего приказания, и приказчика, обязанного выполнять хозяйскую волю.

Этому непосредственному народному суверенитету Руссо приписывает предикаты неотчуждаемости, неделимости, непогрязимости и неограниченности.

С неотчуждаемостью верховой власти соединяется или из нея вытекает ея непредставляемость. "Верховная власть, будучи лишь проявлением (exegeisse) общей воли, никогда не может быть отчуждаема, и суверен (т.е. сам народ), как существо собирательное, может быть представляем".

1) См. в гл. XVIII "Западно-европейской абсолютической монархии".
2) См. выше, стр. 97.
только самъ собою".—"Верховная власть, говорить Руссо въ другомъ мѣстѣ, не можетъ быть представленна", и потому "депутаты народа не могутъ быть его представителями, ибо они суть только его приказчики (commissaires), не имѣющіе права дѣлать окончательныхъ постановленій". Отсюда Руссо выводилъ, что "всякій законъ, не утвержденный непосредственно народомъ, не имѣетъ силы: это и не законъ вовсе". Руссо указывалъ на англійскій народъ, какъ на заблуждающійся, воображая себя свободнымъ, ибо, по мнѣнію Руссо, "онъ свободенъ лишь во время выборовъ въ парламентъ, но едва только выборы кончаются, онъ дѣлается рабомъ, онъ ничто. Въ короткія минуты своей свободы, сказано еще объ англійскомъ народѣ въ "Общественномъ договорѣ", онъ пользуется ею такъ, что заслуженно ею теряетъ". Идеаломъ Руссо было непосредственное народовластіе античныхъ республикъ, а не новая представительная система, которую какъ-разъ находилъ разумной Монтескье.

Верховная власть не только не отчуждается, но и не дѣлится, ибо, аргументируетъ издѣсь Руссо, "воля есть общая или ея итъ, т.-е. она есть воля всего народа или его части". Теорія Монтескье о раздѣленіи властей встрѣтила въ его лицѣ рѣзкаго оппонента. "Наша политика, говорить онъ, дѣлаютъ изъ суверена какое-то фантастическое существо, составленное изъ разныхъ кусковъ, какъ если бы они стали составлять человѣка изъ многихъ тѣлъ, изъ которыхъ у одного были бы лишь глаза, у другого руки, у третьего ноги и больше ничего". Такой взглядъ Руссо сравнивалъ съ армейскими фокусами въ родѣ того, какой въ ходу у японскихъ фокусниковъ, разрушающихъ ребенка на части, бросающихся эти части въ воздухъ и получлежащихъ ребенка обратно цѣлымъ и невредимымъ.

Третій признакъ народнаго верховенства у Руссо—его непогрѣшимость: "общая воля всегда права и постоянно стремится къ общественной пользѣ. Народъ всегда желаетъ собственнаго блага, но не всегда его видитъ. Никогда нельзя подкупить народа, но его можно обмануть, и лишь тогда кажется, будто онъ желаетъ того, что дурно".

Наконецъ, Руссо считаетъ верховную власть неограниченной. "Какъ природа, говорить онъ, даетъ человѣку абсолютную власть надъ всѣми его членами, такъ общественный договоръ (le pacte social) даетъ политическому тѣлу надъ всѣми
его членами такую же абсолютную власть, и она-то, прибывают они, направляемая общему волею, посвят название верховной власти". У Руссо даже считается прямо основным условием общественного договора "совершенное отчуждение личностью всех своих прав в пользу общества (l'alié-
nation totale de chaque associé avec tous ses droits à toute la communauté") и притом отчуждение без каких бы то ни было ограничений (sans réserve), так как, думает Руссо, "раз каждый отдает себя в распоряжение всех, он в сущности не отдается никому", а с другой стороны, "раз суверень состоит из образующих его частных лиц, у него нет и быть не может интересов, противоположных его интересам, и, слгдовательно, нет надобности, чтобы верховная власть была обставлена гарантиями со стороны подданных, ибо невозможно, чтобы телю захоть вредить всем своим членам". Не подвергая здесь критик эти аргументы Руссо, укажем лишь на то, что для своего идеального государства он желает особой "гражданской ре-
лигии" (в сущности, деизма), устанавливаемой верховною вла-
стью: кто не станет вверять в ее заповеди, должен быть изгнан из государства, как человек, непригодный к об-
щественной жизни, а "если, прибавляет Руссо, кто-либо, публично признает догматы этой религии, будем вести себя так, как будто он в них не врет, то должен быть наказан смертью, как человек, совершивший величайшее преступление, солгав перед законами".

Резюмируя все сказанное о теории верховной власти у Руссо, нельзя не согласиться с теми его критиками, которые находят, что он лишь перенес на суверенный народ всю власть, приписывавшийся абсолютистами королям Божию милостыю. Другая сторона его политической теории, это—отнятие у исполнительной власти всякой самостоятельности. В настоящее время мы привыкли различать между понятиями верховной власти и правительства, не зная в большинстве случаев, что этим важным различением мы обязаны Руссо, который, в сущности, однако, суверенитет полагает главным образом в законодательной власти, а под правительственно разумеет власть исполнительную. Одну другой он противополагает, как волю и силу, при чем силу подчиняют воле. "Правительство, или высшая администрация" у него определяется, как "законное пользование исполнитель-
вою властью". Смотри по тому, кому втроется суверенными правом исполнительная власть, он классифицирует всю возможные республики на монархий, аристократии и демократии. Именно его классификация форм правления отличается от общепринятой тъм, что в основу ей кладется не то, кому принадлежит верховная власть, а то, кто является исполнительными его органом. У Руса всякое государство, въ котором верховная власть не принадлежит народу, есть деспотия, всякое же государство, где суверен—народ, называется республикой, при чемъ это будетъ или монархія, если высшая администрация возложена на одно лицо, или аристократія, если это будетъ учреждение, состоящее изъ нѣсколькохъ лицъ. То, что Руса называетъ монархіей, есть, слѣдовательно, не что иное, какъ республика съ едиными главою государства, республиканская монархія, въ которой монархъ лишь высший сановникъ республики, простой исполнитель воли державнаго народа. Въ такомъ словоупотреблении демократіи было бы государство, въ которомъ всѣ граждане полновластно были бы и исполнительною властью,—форма, которую самъ Руса считаетъ слишкомъ совершенною и потому "неподходящую для людей": "если бы существовать народъ боговъ, то они управлялись бы демократически", но это недоступно людямъ. Для республики съ народовластіемъ остаются у Руса, такимъ образомъ, или монархія, или аристократія, но и та, и другая форма находятся ежечасно въ распоряженіи державнаго народа, который постоянно можетъ измѣнять свою правительственную организацію по произволу. Въ ней, другими словами, у Руса нѣтъ ничего постояннаго, устойчиваго, независимаго отъ временныхъ настроеній народа. Чтобы правительство не могло узурпировать принадлежащее народу верховенство и такимъ образомъ сдѣлать деспотическімъ, "Общественный договоръ" заключаетъ въ себѣ совѣтъ, чтобы народъ время отъ времени самъ собою собирался, и чтобы на его собраніяхъ непремѣнно крытымъ образомъ ставились и пускались на голоса два вопроса: желаетъ ли державный народъ удержать данную правительственную форму, и желаетъ ли онъ оставить исполнительную власть въ рукахъ лицъ, которымъ она вѣрена. Такимъ образомъ, выборная исполнительная власть какъ аристократическаго, такъ и монархическаго (по классификаціи Руссо) типа лишена даже какой-либо опредѣленной срочности, что же касается прави-
телесственной формы, то и она не имела у Руссик никакой прочности, да оно и понятно, раз у него народ может всегда нарушить даже и самой договорь, на котором основано государство. Если, значит, с одной стороны, „Обще-
ственный договор“ узаконял деспотизм государства над личностью гражданина, то, с другой стороны, им вводилось в государство и начало анархии. Вот почему Руссо очень сочувственно относился к польскому государственному строю, в котором сильна была анархичность, и вот почему вмести съ тьмъ всю теорию Руссо не разъ характеризовали, какъ тео-
рию не государства, а революции.

Сравнивая политическія теоріи „Духа законовъ“ и „Обще-
ственнаго договора“, обь оказавшія громадное влияніе на выработку первой французской конституціи, мы не можемъ не признать, что между ними была громадная разница. Въ одномъ обь они сходятся: и Монтесяке, и Руссо были противниками абсолютизма, основу котораго одинаково видѣли въ присвоении себѣ законодательной власти властью исполнительной, дійная въ ущербъ правамъ сословій 1), другой—въ ущербъ правамъ народа, причемъ оба они полагали, что монархическая власть по существу своему есть только власть исполнительная. Въ остальномъ между обоими теоретиками свободнаго государства можно будетъ провести параллель по всемъ наиболѣе важнымъ пунктамъ ихъ несходныхъ между собою теорій. Монтесяке былъ убѣжденнымъ сторонникомъ представительной си-
стемы, Руссо горячо стоялъ за непосредственное народовластіе; Монтесяке признавалъ необходимость для пользованія политическими правами пѣкотораго ценза и оправдавалъ существова-
ніе второй, аристократической палаты, Руссо проповѣдовалъ чисто демократическую идею; Монтесяке требовалъ раздѣленія властей, устанавливавшія двѣ, одна отъ другой независимыхъ и находящихся въ равновѣсіи, законодательную и исполнительную власти, Руссо рѣзко ополчался противъ теоріи раздѣле-
ния властей и всѣцѣло подчинялъ власть исполнительную за-
конодательной; когда Монтесяке говорить о монархѣ, онъ имѣетъ въ виду наслѣдственнаго государя, съ вполнѣ незави-

1) „Какъ демократіи гибнутъ, когда народъ лишаетъ сенатъ, сановни-
ковъ и судебнъ ихъ должностей, такъ и монархіи портятся, когда постепенно отнимаютъ прерогативы сословій и привилегіи городовъ“. Духъ за-
коновъ, ч. VIII, гл. 6.
смой прерогативой, когда же рѣчь о монархѣ заходить у Руссо, подъ нимъ нужно разумѣть республиканскаго саповника, получающаго отъ народа очень ограниченныхъ полномочій, которыми пользуется лишь до тѣхъ поръ, пока это угодно державному народу; Монтескье всякую неограниченную власть приравниваетъ къ отсутствію свободы, соотвѣтно не смѣщивать свободу народа съ властью народа, Руссо какъ-разъ допускаетъ это смѣщеніе, настаивая на неограничимости верховной власти въ рукахъ народа. Однимъ словомъ, это—двѣ совершенно различныхъ теорій, и если для XIX в. мы дѣлаемъ различіе между направлениями либерализма и радикализма, то вышестѣ съ тѣмъ замѣчаемъ, что долгое время либералы находились главнымъ образомъ подъ влияніемъ Монтескье, радикалы—подъ вліяніемъ Руссо—не по всѣмъ, конечно, отдѣльнымъ пунктамъ, а по общему направлению ихъ учеченіей 1). 

Всѣ это, однако, отнюдь не обязываетъ насъ думать, что громадное большинство читателей „Духа законовъ“ и „Общественного договора“ понимало всю разницу между обѣми теоріями. Во французскомъ обществѣ второй половины XVIII в. обѣ были одинаково авторитетны вслѣдствіе своего несоотвѣтствія съ порядками королевскаго абсолютизма, и каждый вырабатывалъ себѣ собственное міросозерцаніе, по-своему комбинируя отдѣльные элементы изъ теорій Монтескье и Руссо. Въ тогдашней Франціи были даже очень влиятельный (и въ свое время, и впослѣдствіе, въ эпоху революції) политическій писатель, создавшій, такъ сказать, нѣчто среднее между теоріями „Духа законовъ“ и „Общественного договора“. Это былъ аббатъ Мабль, историкъ, доказывавший, что во Франціи изначала и во всѣ времена народъ участвовалъ во власти 2), моралистъ, видѣвшій причину всякоаго общественного зла въ 

1) Въ „Происхожденіи современной демократіи“ М. М. Ковалевскаго проводится между прочимъ, что между ученіемъ Руссо о народовластіи и ученіемъ Монтескье о равновѣсіи властей нѣтъ никакаго принципіальнаго различія, и что между ними существуетъ даже согласіе во взглядахъ на взаимное отношеніе законодательной и исполнительной властей. Опроверженіе такого мнѣнія посвящена брошюра (изъ „Вѣстника права“ за 1905 г.) проф. А. С. Алексєева „Политическая доктріна Ж. Ж. Руссо въ ея отношеніи къ ученію Монтескье о равновѣсіи властей и въ освѣщеніи одного изъ новѣйшихъ ея истолкователей“.

2) Considérations sur l'histoire de France. 1765.
эгонизм и думавший, что для исчезновения его нужна отмена частной собственности, и, наконец, публицист, теорию которого мы сейчас изложим 1).

Мабли подобно Руссо стоял на демократической точке зрения, что отличало его от аристократического Монтескье, но его демократия не непосредственная, как у Руссо, а представительная, в чем Мабли стоял уже ближе к автору „Духа законов“. Обосновывая право народа на законодательную власть, он полемизировал с физиократом Мерсье-де-ла-Ривьером, доказывавшим, что естественная склонность людей к несправедливости и тирании мешает им быть законодателями, но находил неудобным в интересах политической свободы, чтобы народ пользовался законодательной властью непосредственно. Когда, думает Мабли, народ сам создает свои законы, ему ничего не стоит отнестись к ним с презрением, и „на площади создаются постановления столь же несправедливые и несправедливые, как и в турецком диване“. В чистой демократии, говорит еще Мабли, каждый гражданин может предлагать свои фантазии (rêveries) для превращения их в законы, а свойства толпы таковы, что все дела решаются в ней безразсудным пылком (rag vertige). Здесь „гражданин, всегда склонный к смущению своеволия и свободы, боится наложить на себя слишком тяжелое ярмо посредством собственных же законов и видеть в сановниках лишь слуг (ministres) своих собственных страстей. Народ знает, что ему действительно принадлежит верховная власть, и у него будут потакатели и льстцы, и, славодательно, все предразсудки и пороки деспота. Не ищите, говорят он еще, у этого народа-государя характера, ибо у него найдете только легкомыслие и непостоянство. Все уста новления, все законы, которыми он будет стараться сохранить свою свободу, в сущности будут лишь новыми ошибками, которыми он будет поправлять старые ошибки, а потому он всегда рискует быть обманутым ловким тираном или подпасть под власть сената с введением аристократии в перспективу“. Итак, Мабли выступил с Монтескье—

1) Entretiens de Phocion. 1763. — Doutes proposées aux philosophes économistes sur l’ordre naturel et essentiel des sociétés politiques. 1768.— De la législation ou principes des lois. 1776.—Principes de morale. 1785.—Les droits et les devoirs du citoyen. 1789.
за представительную систему, но подъ условіемъ полученной
депутатами повелительныхъ инструкцій (mandats impératifs)
оть своихъ избираетелей. Одновременно съ этимъ и опять-таки
скорѣ въ согласіи съ Монтескье, чѣмъ съ Руссо, Мабли хотѣлъ бы,
чтобы политическими правами пользовались лишь
люди, причастные къ земельной собственности, и имъ право
dѣлалась ссылка на упадокъ Англ, когда онѣ стали „рес-
pубликой, управляемой рабочими“ (la république gouvernée par
les ouvriers).

Въ вопросѣ объ организации исполнительной власти Мабли
былъ сторонникомъ раздѣленія и равновѣсія властей, ссылался
для доказательства ихъ возможности на англійскую консти-
tуцію, что приближало его во взгляду Монтескье, но на самомъ
дѣлѣ онъ понималъ данное отношеніе въ смыслѣ подчиненія,
какъ и у Руссо; исполнительной власти законодательному
органу, дабы тѣмъ достигнуть полнаго согласія между обѣми
властями, безъ чего, по его мнѣнію, была бы въ результатѣ
лишь анархія. Поэтому ему не нравилась англійская консти-
tуція 1), и онъ даже ей пророчилъ гибель, восхваляя, наобо-
ротъ, государственное устройство Швеціи, сеймъ которой, бо-
лѣе мудрый, чѣмъ англійскій парламентъ, присвоилъ себѣ всю
законодательную власть, а исполнительную, дабы ея ослабить,
раздѣлилъ между королемъ съ очень призрачными правами и
сенатомъ. Вообще онъ совѣтовалъ раздѣлять исполнительную
властъ между нѣсколькими независимыми однѣ отъ другихъ
администраціями. При всемъ томъ Мабли рекомендовалъ на-
слѣдственную монархію, какъ гарантию противъ господства
какого-либо сословія или паріян. Особа монарха, какъ и у
Монтескье, должна была быть священной и неприкосновенной,
но монархъ долженъ быть былъ рѣшительно устраненъ отъ
участія въ законодательствѣ даже въ формѣ veto: „всякій за-
конодатель, говорить Мабли, долженъ исходить изъ того прин-
ципа, что исполнительная власть всегда была, есть и вѣчно
будетъ врагомъ власти законодательной“,—точка зрѣнія, скво-
зящая и черезъ теорію Руссо.

Мабли всѣчески, какъ и Монтескье, хотелъ охранить лично-
ную свободу отъ произвола и потому въ извѣстныхъ случаяхъ
разрушалъ гражданамъ оказывать сопротивленіе несправедли-
вымъ законамъ и своеvolю властей, но въ то же самое время,

1) Critique du gouvernement d'Angleterre.
макъ моралистъ, желавший установления въ обществѣ господства строго нравственныхъ началъ, онъ думалъ, что и законодательная власть, въ своемъ стремлении сдѣлать гражданъ добродѣтельными, а общество счастливымъ, имѣеть въ случаѣ надобности право прибѣгать къ „священному насилию“ (la saine violence), истощающему ихъ противъ ихъ воли (par la force) изъ-подъ власти ихъ дурныхъ страстей и пороковъ. Это сочетание анархическихъ и деспотическихъ началъ въ теоріи Мабли сближаетъ ее съ учениемъ Руссо.

Мабли тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія историка конституціонныхъ идей и учрежденій, что ближе всего къ его теоріи подходятъ первая конституція, какую дала себѣ Франція въ первую свою революцію. Съ той же точки зрения заслуживаютъ вниманіе „Рассужденія о прежнемъ и нынѣшнемъ правительстве Франціи“ (Considérations sur le gouvernement ancien et présent de la France. 1764) маркиза д'Аржансона, когда-то занимавшаго министерскій постъ. Монтескье въ своей теоріи англійской конституціи совершенно не обратилъ вниманія на существованіе въ Англіи вѣстнаго самоуправленія 1), а это вообще очень важная сторона свободнаго государственного строя. Д'Аржансонъ, собственно говоря, не былъ конституционалистомъ, а рапоталъ за то, чтобы „въ монархіи была демократія“ (la démocratie dans la monarchie) въ смыслѣ предоставления обществу наибольшей свободы въ завѣдованіи своими дѣлами. „Чтобы лучше управлять, его словами, нужно управлять какъ можно менѣе (pour gouverner mieux il faut gouverner moins): вся власть въ рукахъ одного (toute autorité à un seul homme), все дѣйствіе въ рукахъ многихъ, демократія въ монархіи; всѣ власти выборныя, временные, отнюдь не пожизненныя, еще того менѣе наслѣдственныя,— вотъ какимъ образомъ, заявляетъ д'Аржансонъ, я представляю себѣ хорошее правленіе“, предвосхищая въ этой общей картинѣ, какъ мы увидимъ 2), административное устройство по конституціи 1791 г. Съ этимъ проектомъ широкаго самоуправленія авторъ соединялъ желаніе слить знать съ народомъ въ одну нацию путемъ отмѣны сословныхъ привилегій для осуществленія гражданскаго равенства (égalité entre citoyens) и превращенія всѣхъ земель въ альды (т.е. освобожденія ихъ

1) О немъ см. „Помѣстье-государство“, стр. 151, 156, 251, 268 и 269.
2) Въ главѣ X.
отъ феодальныхъ правъ). Въ равенствѣ ониъ видѣлъ врожденную людямъ силу (un pouvoir inné) и источники истинной свободы. Разъ облагодѣтельствованный народъ будетъ на сторонѣ правительства, оппозиция дворянства легко могла бы быть приведена въ молчаніе 1).

Эта идея о демократической монархіи, отличная отъ теорій и Руссо, и Мабли, была гораздо старше послѣднихъ, такъ какъ сочиненіе д’Аржансона было написано еще въ тридцатыхъ годахъ XVIII в. и, что особенно любопытно, въ видѣ плана государственныхъ реформъ, составленнаго авторомъ для тогдашняго первого министра, кардинала Флёрі. Такое же происхожденіе проекта, предназначенного для высшей власти, имѣетъ и написанный для Людовика XVI мемуаръ, авторомъ котораго былъ экономистъ-физіократъ и въ то время министръ финансовъ Тюро. Въ немъ тоже проводится идея о необходимости введенія во Франціи самоуправленія общины и областей взамѣнъ системы строгой бюрократической централизации 2). Тюро былъ, какъ и всѣ физіократы, сторонникомъ просвѣщенія абсолютизма. Онъ думалъ, что „равенство властей“ можетъ сдѣлаться источникомъ еще большаго зла, нежели то, противъ котораго его хотѣли направить, но, вооружая короля всѣми „правами государства“, онъ рекомендовалъ утверждены пользованіе ими, ибо противное приводить къ тиранніи, и потому онъ хотѣлъ, чтобы власть прежде всего уважала личную свободу. „Правительства, по его собственнымъ словамъ, слишкомъ привыкли приносить счастье отдѣльныхъ лицъ въ жертву такъ называемымъ правамъ общества, забывая, что какъ-разъ оно само существуетъ для отдѣльныхъ лицъ“. Для достижения такимъ образомъ поставленной цѣли онъ считалъ совершенно достаточнымъ, если общество будетъ пользоваться правомъ свободнаго и громкаго заявленія своихъ желаній, рѣшать же всѣ дѣла будетъ правительство неограниченного монархіи. До занятія министерской должности Тюро нѣсколькіхъ лѣтъ пробывалъ интендантомъ одной провинціи и, въ качествѣ ея правителя, облеченнаго большими правами, на опытѣ узналъ всѣ недостатки централизаціи. Зло

1) Теорія д’Аржансона — одно изъ проявленій идеи „просвѣщенія абсолютизма“, соединенного съ „вѣстнымъ самоуправленіемъ“.

2) Отрывокъ изъ этого мемуара и наложеніе заключающагося въ немъ плана см. въ гл. XXXI третьего тома „Исторіи Западной Европы“. 
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современной ему Франции онъ видѣлъ въ разрозненности и
пассивности общественныхъ силъ, отъ чего страшно стра- 
дая и все государство, и отдѣльныя мѣстности. Планъ Тюро 
состоялъ въ учрежденіи въ отдѣльныхъ обшинахъ, округахъ,
провинціяхъ особныхъ, какъ онъ ихъ называлъ, муниципалитетовъ,
т.-е. органовъ мѣстнаго самоуправленія для распре-
дѣленія налоговъ, завѣдованія общественными работами и 
сооруженіями, помощи ненужнымъ и ходатайствованія передъ 
высшую властю о мѣстныхъ нуждахъ. Лѣстница этихъ муни-
ципалитетовъ должна была завершаться „великимъ“ или 
„королевскимъ“, „общимъ для всего королевства“ муниципа-
литетомъ, „національнымъ собраніемъ“, какъ его еще называлъ 
Тюро, имѣя въ виду, однако, учрежденіе строго совѣтскаго 
значенія и по дѣламъ лишь административнаго и хозяй-
ственнаго характера. Министръ-реформаторъ ожидалъ отъ 
этой системы и лучшаго распределенія налоговъ, и болѣе 
вѣрнаго ознакомленія съ нуждами населения, и болѣе совершен-
наго удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ при помощи самыя 
заинтересованныхъ, и болѣе тѣсной связи между правитель-
ствомъ и народомъ, и, наконецъ, развитія въ націи „обще-
ственнаго духа“. Муниципалитеты низшихъ ступеней должны 
были выбирать депутатовъ въ муниципалитеты высшихъ (об-
щины въ окруженіе, окруженіе—въ провинциальные, провин-
циальные—въ королевский), но это должно было быть пред-
ставительствомъ одной только земельной собственности въ 
согласіи съ физіократической теоріей, по которой только одно 
сельское хозяйство было занятіемъ производительнымъ и да-
вало чистый доходъ 1) Всѣ сословныя перегородки при этомъ, 
какъ и у д'Аржансона, уничтожались.

Извѣстно, что каждый этотъ планъ, такъ и другіе проекты 
и уже произведенные реформы Тюро не нашли осуществле-
нія въ жизни, и черезъ десять съ небольшимъ лѣтъ послѣ 
отставки министра-реформатора во Франціи началась рево-
люція.

Послѣдніе годы царствованія Людовика XV и царствованіе 
Людовика XVI были вообче временемъ сильнаго развитія во 
Франціи оппозиціонной литературы, однимъ изъ органовъ ко-

1) Общинныя муниципалитеты должны были состоять изъ всѣхъ 
мѣстныхъ землевладѣльцевъ, причемъ 600 ливровъ (франковъ) доходъ дать 
вали право на одинъ голосъ, 1200—на два, 300—на полголоса и т. д.
торой была и знаменитая „Энциклопедия“, не выработавшая, впрочем, никакого определенного политического учения, хотя и дышавшая вообще „республиканским духом“. Изв сочинений политического содержания в более близкое к революции время особенно выдвигаются намфлеты. Мирабо, которому пришлось играть первенствующую роль в первые два года революции. Человек, необъясненно отзывчивый на события дня, сам в много претерпевший от царившего в стране произвола властей, он в цфлом ряд сочинений („Опыт о деспотизме“, „Опыт о вротерпимости“, мемуары о lettres de cachet и др.) нападает на деспотизм и защищает свободу. В своих воззваниях во время выборов в генеральные штаты он указывал на необходимость реформ, одно торжественное объявление которых правительством успокоило бы народ, сильно опасаясь, что „правительство сегодня не даёт того, что у него завтра исторгнуту сложной“. Это была вообще пора странного развития брошюровой прессы, в которой особенно в 1789 г. выдвинулась брошюра аббата Сисея. „Что такое третье сословие?“ (Qu’est ce que le tiers état? 1), содержание которой резюмируется тремя вопросами с тремя на них отвгами: „Что такое третье сословие?—Все.—Чтобы оно было до сих пор? Ничтоже.—Чтобы оно желаает быть?—Быть чтом-нибудь.“. Тому же автору принадлежали „Опыт о привилегиях“ и „Признание и изложение прав человека и гражданина“. Особую струю в этой политической прессе представляет собою восторженное отношение к только что завершившейся американской революции. Ее прославляли Рэйнольд, Мабли, Мирабо, Брилло, Кинг, Кдорс и др. Знаменитая декларация о независимости, изданная восточными американцами в 1776 г., и пенсильванский конституции, особенно проникнутая духом демократической свободы 2), подали незыблемым французским писателям повод поднять в печати теоретические вопросы конституционного устройства. Брилло, написавший в 1788 г. книгу о своем путешествии в Америку (Nouveau voyage dans les États-Unis de l’Amérique), выражал надежду, что в Европе послышутся обрацам, данного конституциию отдельных американских

1) Переведена „Обществом французской революции“, а русской перевод неизвестен в издании „Голоса“. 2) Ср. след. главу.
штатов, хотя въ Америкѣ ему и высказывали сомнѣніе, чтобы Франція была достаточно подготовлена къ такой свободѣ, какою пользуются Америка и (въ меньшем степени) Англія. Кондорсе въ „Мысляхъ о деспотизмѣ“ (Pensées sur le despotisme), вышедшихъ въ светъ уже послѣ того, какъ рѣшено было сказать генеральные штаты, проводилъ ту идею, что знакомство съ американскими учрежденіями должно помочь возрожденію Франціи, и совѣтовалъ начать съ декларации правъ человѣка, на которыхъ покоятся права націи. Независимости американцы, интересовавшіеся тѣмъ, что дѣлялось во Франціи, сами давали совѣты французамъ: это особенно относится къ одному изъ авторовъ деклараций 1776 г., Джефферсону, бывшему посланникомъ въ Парижѣ и собиравшему въ своемъ домѣ всѣхъ видныхъ представителей французскаго американо-фильства.

Въ общемъ французская политическая литература второй половины XVIII в. противополагала „естественное право“, какъ нѣчто разумное и справедливое, и „права человѣка и гражданина“, какъ нѣчто, властно требующее своего осуществленія, всякому праву, основанному лишь на давности, на традиціи, на исторіи безъ какого бы то ни было рациональ-наго и морального оправданія. Въ родствѣ съ этой идеей естественного права находилась и идея „естественнаго порядка“ хозяйственной жизни, совершенно аналогичнымъ образомъ противополагавшагося всѣмъ унаслѣдованнымъ изъ прошлаго экономическімъ порядкамъ. Въ серединѣ XVIII в. во Франціи образовалась цѣлая школа, получившая названіе „физиократіи“ (la physiocratie), что значитъ „природовластіе“ или „господство, правленіе природы“. господство именно того „естественнаго порядка“, который былъ срединъ естественному праву. Экономическое ученіе физиократовъ было реакцией противъ господствовавшаго раньше абсолютистическаго меркантилизма 1). Меркантилисты полагали национальное богатство въ деньгахъ, привлекаемыхъ въ страну торговлею, требовали поощрѣнія государствомъ торговли и работающей на вывозъ обрабатывающей промышленности, выдѣляя при этомъ на первый планъ интересы казны и во имя этихъ интересовъ устанавливали правительственную опеку надъ экономической дѣятельностью населения. Физиократія по всѣмъ этимъ пунк-

1) О немъ см. въ гл. XIV „Западно-европейской абсолютной монархіи“. 
там совершенно расходилась с меркантилизмом. Богатство страны не в деньгах, не в благородных металлах, а в земле, в силах природы, а потому не торговля и не образующая промышленность, но сельское хозяйство, т.-е. земледелие и скотоводство, одно даёт "чистый доход", и производительным классам (остальные "безплодные", stériles) могут быть названы только люди, стоящие близко к земле, работающие на ней, именно — землевладельцы, фермеры, крестьяне, сельские рабочие. Первое дзело — богатство самой нации, самого общества, а богатство казны будет уже результатом народного благосостояния: "бедь денег мужик, бедь и королевство; бедь королевство, бедь и король." В хозяйственной жизни страны не только главная роль должна принадлежать природе и ея силам, вложенным в землю, но и все должно проходить своим путем, "естественным порядком", который только-коже вреден для общества может нарушаться всякой опекой, регламентаціей, вмешательством правительства. Представители абсолютизма, хотя бы и просвещенного, в политике своей жизни, физиократы стояли за полную экономическую свободу. Не изъ среды чистых физиократов раздался лозунг "laisser faire, laisser passer" (в смысле предоставления свободы промышленности и торговли, "faire" и "passer"), но как нельзя болше именно к учению физиократов подходила эта формула, родившая их требование властительно свободы с требованием других свобод, каковы свобода въры, свободы мысли, свободы слова, свободы печати и т. п. "Природа" таким образом должна была, по учению физиократов, "властствовать" и всками своими силами, вложенными в землю, и своими законами, определяющими естественный порядок хозяйственно жизни человѣка. Все, что препятствует свободному дѣйствіи этихъ силъ и проявленію этихъ законовъ, должно было поэтому быть отмѣнено, и надежду на эту отмѣну физиократы возлагали именно на "легальный деспотизмъ", на "экономическую монархію". Подлежали съ этой точки зрѣнія отмѣнѣ не только меркантилистическая политика самого государства съ его поощреніями торговли и промышленности, съ его ихъ регламентаціей, съ его системой опеки, но подлежали отмѣнѣ и всѣ препоны, какія ставились свободной дѣятельности человѣка установленіями стараго права, неразумнаго и несправедливаго, отрицавшаго за человѣкомъ свободу передвиженія, свободу выбора занятій, свободу
труда, свободу распоряжения: своей собственностью, свободу земли.

Физиократы были именно врагами крепостничества, врагами монопольных прав цехов и их внутренней регламентации, врагами феодальных стеснений, лежавших на земельной собственности, врагами, наконец, и сосновых привилегий. В их глазах всё это противоречило естественному праву и находилось в вопиющем несоответствии с естественным порядком, одно свободное проявление которого в жизни может создать общественное благополучие. В их понимании естественный порядок не исключал существования в обществе разных классов, скорее даже оправдывал его потребностями национального производства, агрономических же соображений только их на мысль о необходимостях для Франции перехода от мелкого крестьянского хозяйства к более крупному фермерскому: типа на английский манер.

Общественный идеи XVIII в., политические и экономические, не могли не затронуть вопросов, касавшихся жизни трудящихся классов общества, т.-е. крестьянства и рабочего сословия. Во Франции перед революцией были еще, хотя и в очень ограниченном количестве, крепостные, и публицистика возводила свой голос в их защиту. Особенно приславился на этом поприще Вольтер своей агитацией по поводу притеснений серовок монастыря св. Клавдия в Юре, но он, представитель просвещенного абсолютизма, говоривший, что лишь тогда повлечь в божественное право рыцарей, когда увидят, что они родятся со шпорами на ногах, а крестьянские с ними на спине, думал, что король не имел права освобождать частновладельческих крестьян. Даже Руссо находил, что нужно освобождать лишь тех крепостных, которые заслуживают этого хорошим поведением. Решительнее в этом отношении высказывалась физиократия, в лиць Тюро, друг которой Бонсерфъ в своей брошюре "О неудобствах феодальных прав" (1776) изложил его идеи насчет ликвидации социального феодализма. Сущность плана Тюро заключалось в том, что крепостное состояние и все крестьянского повинности, как только

1) Главные физиократы: Кенэ, Мирабо-отец, Мерсье де-ла-Ривьер, Дюлон-де-Немур, Тюро.
объясняются узурпацией государственной власти или нарушением естественного права, должны были быть уничтожены безвозмездно, всев же другие повинности, объяснявшиеся тогдашней юридической теорией уступкою сеньерами земель крестьянам, должны были подлежать выкупу. Отсюда вытекает свободу личности крестьянина и его земли от феодальных прав, физиократы были, однако, противниками мелкого крестьянского хозяйства и, следовательно, мелкого землевладения. Их идеалом были большие фермы в руках „богатых землевладельцев“, обрабатываемых трудом наемных батраков. Жалкое состояние крестьянских хозяйств в тогдашней Франции приводило их к этому выводу, при чем они имели в виду Англию, где аграрная техника при системе крупных ферм стояла неизменно выше, чем все еще не средневековой сельскохозяйственной рутины, сохранявшейся в Франции перед революцией.

В области обрабатывающей промышленности физиократы явились резким противниками цехов 1), а Тюро, будучи министром, сделалъ было даже попытку ихъ отмѣнить. Главные аргументы противъ цеховъ были въ ихъ привилегированности, въ стѣсненіи ими естественной свободы личнаго труда, въ рутинномъ затормаживании техническаго совершенствованія ремеселъ. Ревностные вообще защитники частной собственности, физиократы не останавливались передъ нарушениемъ этого права, когда оно противорѣчило общественному интересу, и во имя послѣдняго они требовали уничтожения цеховыхъ привилегій, составлявшихъ собственность мастеровъ, съ такою же послѣдовательностью, съ какою возставали противъ феодальныхъ правъ, бывшихъ собственностью сеньеровъ. Защита свободы труда сопровождалась у физиократовъ доказательствами одного тезиса, весьма близкаго къ ученію о „правѣ на трудъ“ (le droit au travail), возникшему въ серединѣ XIX в. 2). Въ эдиктѣ 1776 г., которымъ отмѣнілись цехи, Тюро прямо употребилъ выраженіе „право работать“ (droit de travailler), которое онъ вмѣстѣ съ тѣмъ объявлялъ „собственностью каждаго человѣка“, притомъ „собственностью первою, самую священную и самую неотъемлемую.

1) О цехахъ см. въ гл. XIII „Западно-европейской абсолютной монархіи“.
2) См. ниже въ гл. XVII.
изъ всѣхъ". Они прямо выставляли въ видѣ общаго принципа требованіе, чтобы государство "особенно забоялось объ этомъ классѣ общества, у котораго нѣтъ иной собственности, кроме труда и ремесла" (industrie). Бонсерфь, которому Турго внушалъ главную идею брошюры о феодальныхъ правилахъ, въ другой брошюрѣ (De la nécessité et des moyens d’occuper avantageusement tous les gros ouvriers) проводилъ ту мысль, что каждый имѣеть право на существованіе, соединенное съ обязанностью трудиться, и что общество должно помочь своимъ членамъ пользоваться этимъ правомъ и исполнить эту обязанность, разъ тѣ или другие члены общества сами этого не могутъ сдѣлать.

Насколько политическія и соціальная идеи французской публицистики XVIII в. получили распространеніе въ обществѣ, лучше всего о томъ свидѣтельствуютъ такъ называемое "cahiers des doléances", или наказы депутатамъ, составлявшимся во время выборовъ въ генеральные штаты 1789 г. Среди нихъ нѣтъ ни одного, который выражалъ бы желаніе сохранить во Франціи абсолютизмъ. Наоборотъ, въ нихъ высказывается мысль о необходимости участія во власти самой націи, причемъ cahiers третьаго сословія очень часто приписываютъ націи верховную власть, а въ генеральныхъ штатахъ иногда видятъ какъ бы всю "націю въ сборѣ" (la nation assemblée) и называютъ ихъ національнымъ собраніемъ. Нѣкоторые наказы третьаго сословія прямо утверждаютъ, что оно-то и есть сама нація. Передовыя наказы, кромѣ того, высказывались за отмѣну сословныхъ привилегій, за выкупъ феодальныхъ правъ, выпекавшихъ изъ уступки земель, за безвозмездное уничтоженіе крѣпостного права и повинностей, имѣвшихъ въ немъ происхожденіе, и т. п. Въ подобныхъ же наказахъ мы читаемъ требования вѣротерпимости и равенства всѣхъ исповѣданій передъ закономъ, неприкосновенности личности и имущества, уничтоженія произвольныхъ арестовъ и исключительныхъ судовъ, ненарушимости тайны частной переписки, свободы слова, свободы печати. Встрѣчаются и такие, которые выражаютъ мысль о необходимости изданія декларации правъ человѣка и гражданина и говорятъ о задачѣ генеральныхъ штатовъ, какъ о задачѣ возродить націю путемъ приобрѣтенія ею всей полноты естественныхъ правъ. Однимъ словомъ, въ отдѣльныхъ наказаніяхъ наказовъ мы, то и дѣло, находимъ идеи Вольтера (напр., о вѣротерпимости).
ГЛАВА VII.

Основание великой демократической республики в Северной Америке.


Первым государством, в котором нашли свое осуществление новая политическая идея, были образовавшиеся в
последней четверти XVIII в. Северо-Американские Соединенные Штаты, гдё именно осуществлялось многое из того, что в Англии в эпоху первой революции было только предметом стремлений, а в дореволюционной Франции—лишь своего рода игрою ума. Северо-Американские Штаты сдѣлались первым по времени вь новомъ мирѣ демократическімъ государствомъ.

Античнія демократіи были, такъ сказать, разсчитаны только на государства очень малаго объема, на государствагорода. Въ средніе вѣка тоже существовали городовья республики, въ которыхъ равнымъ образомъ дѣялись демократическія попытки, но увѣнчивавшіяся, однако, успѣхъмъ, а въ Италіи, въ частности, приводившія къ тиранніи. Вообще политическій былъ средневѣковыхъ городовъ, сохранившихъ независимость въ XVI—XVIII вв., былъ аристократическій, ибо власть въ этихъ городахъ—республикахъ принадлежала патрициату, землевладѣльческой и купеческой знати, однако, унитавшей какъ городское простонародье, такъ и сельское населеніе подвластныхъ городамъ округовъ. Особенно аристократическимъ характеромъ отличались Венецианская республика, владѣвшая довольно значительной для государства—города территоріей и даже игравшая въ XVI—XVII вв. видную роль въ международной политикѣ. Что рядомъ съ аристократизмомъ, въ Венеціи процвѣталь крайний государственный гнѣть надъ обществомъ, тоже хорошо извѣстно. Недалеко отъ Венеци въ обояхъ отношеніяхъ, т.-е. и въ аристократизмѣ, и въ отсутствіи внутренней свободы ушла и другая итальянская республика, соперничавшая съ Венецией,—Генуя. Въ имперскихъ городахъ Германіи,—а ихъ было въ XVIII столѣтіи около полусотни,—власть тоже была въ рукахъ привилегированнаго бургерства, равнымъ образомъ держававагося принциповъ полицейскаго государства. Кромѣ всѣхъ этихъ городовъ республикъ, въ Европѣ временъ стараго порядка были двѣ небольшія страны съ республиканскимъ федеративнымъ устройствомъ, Швейцарія, образовавшаяся въ XIV в., и Нидерландскіе Соединенные Штаты, возникшіе въ конце XVI в. изъ соединенія семи бывшихъ когда-то отдѣльными владѣніями княжествъ, но и въ этихъ обонихъ союзныхъ государствахъ, за очень немногими исключеніями ¹), господствовали олигархическіе порядки. Великая

¹) Здѣсь имѣются въ виду крестьянскія демократіи такъ называемыхъ.
загатлантическая республика, тоже федеративная, как к и днё
ея старший сестры в Европе, была первой, которая образо-
vала в новом мире настоящее демократическое государство
и притом на территории, во много раз большей, чём пред-
ставляли собою Швейцария или Голландия. Что касается до
внутренней свободы, то равным образом нито раньше в
существовавших в то время свободных государствах не
была она осуществлена в такой мере, как опять-таки в
Северной Америке, где, между прочим, впервые произошло
отделение церкви от государства, как естественный резуль-
tат полого принятия государством принципа религиозной
свободы.

Наблюдая за развитием в Северной Америке политиче-
ской свободы в демократических формах и широкой сво-
боды религиозной с отделением церкви от государства,
а также всех других свобод, мы невольно обращаем
внимание на тот крупный факт, что в американских по-
рядках нашли свое осуществление многие идей английской
политической литературы XVII в., а потом и литературы
французской XVIII столетия. Французам накануне их вели-
кой революции казалось даже, что американские колонисты
Англии, возставшие против деспотизма своей метрополии и
провозгласившие свою от нея независимость в качествечас-
摸索ателей союзной республики, положили в основу устрой-
ства как отдельных штатов, так и всей федерации, именно
тв самые отвлеченные принципы, которые развивали и про-
поведовала французская политическая литература XVII в.
На днём, однако, было совесть не так. В сущности, не
американские порядки сложили во времени за французскими
идейами, как раз наоборот, первые были старше втор-
ных, потому что если уже говорить о влиянии каких-либо
идей на американскую жизнь, то это были идеи, которые
нашли свое выражение еще в английской публицистике XVII в.,
коренились же в возвратах в и во всем склад жизни
английских сектантов той эпохи. Настоящая колонизация
новых владений Англии в Северной Америке началась еще
в первые годы династии Строартов, и большую массу эмигран-
tов составляли вслед за мятежниками преследо-
ваемых кантонов в Швейцарии и нескольких местности в Нидерлан-
дах, где был силен крестьянский элемент.
ваній, испытываемых на родинѣ, всѣ недовольные царинами въ ней политическими порядками. Здѣсь, на совершенно дѣственной почвѣ, вдалекѣ отъ королевской власти, утверждавшей въ метрополіи свой абсолютизмъ, въ странѣ, гдѣ не было ни старой аристократіи, ни установленной церкви, колонисты имѣли гораздо большую возможность, чтѣмъ на родинѣ, жить и устраивать жизнь по своимъ убѣжденіямъ— религіознымъ и политическимъ. Старые английскѣ заповѣди и обычая свободы и самоуправления, которымъ деспотическія стремленія Стоарта грозили гибелью, пересаживались на новую почву, не только спасались отъ ожидавшей ихъ участи, но и оживались еще, такъ сказать, отъ разныхъ противорѣчивыхъ ихъ принциповъ примѣсь, обогащались и развивались далѣѣ въ направленіи большаго общественнаго равенства, большей общественной свободы. Новые стремленія, обнаружившіеся въ английской націи въ сороковыхъ и пятидесятихъ годахъ XVII в., не нашли почвы для себя въ метрополіи, но зато въ Сѣверной Америкѣ они прижились, вошли постепенно въ плоть и кровь нь_emp_fимой сложившейся разновидности английской націи и дали блестящіе результаты. Когда французы конца XVIII в. съ восторгомъ смотрѣли на образованіе новаго государства, проводившаго въ жизнь идеи свободы и равенства, имъ и могло казаться, что источникъ новыхъ порядковъ былъ въ ихъ философіи естественного права. Они, конечно, не ошибались, когда констатировали родство сѣверо-американскаго государственного строя съ принципами французской политической теоріи, но глубоко заблуждались, когда думали, что английскіе колонисты Сѣверной Америки уже не съ самаго начала осуществляли въ своей жизни и свободу, и равенство, а только нашли ихъ въ книгахъ и сразу вновь стали вводить ихъ въ жизнь.

И отношение сѣверо-американскихъ порядковъ къ еще болѣе родственной имъ английской политической литературѣ нужно понимать не иначе. И эти порядки, и эта литература были одинаково порожденіемъ однихъ и тѣхъ же воззрѣній, однихъ и тѣхъ же стремленій, возникшихъ въ жизни извѣстныхъ общественныхъ группъ и выражавшихъ господствовавшія въ нихъ настроения. Политическая литература только выясняла эти настроенія, воззрѣнія и стремленія, придумывала для нихъ извѣстное обоснованіе, формулировала вытекавшія изъ нихъ требования, и отнюдь не по ея рецептамъ, а своей собстven-
ною силою и изъ самихъ себя свободолюбіе переселенцевъ,
то пониманіе вопросовъ политики и религіи, какое у нихъ
сложилось въ головахъ, тѣ задачи, разрѣшеніе которыхъ они
себѣ ставили,—дади, благодаря благопріятнымъ условіямъ, въ
результатѣ и соответствственные жизненные порядки. На родинѣ
переселенцевъ новыя настроенія, воззрѣнія и стремленія, по-
родившія богатую политическую литературу, были все-таки
явленіями болѣе или менѣе исключительными, и когда сила
дѣянія иссякла, то вмѣстѣ съ реставраціей Стюартовъ воз-
обладали болѣе традиціонныя настроенія, воззрѣнія и стремле-
нія большинства націй, представлявшая собою опору для
всѣхъ тѣхъ консервативныхъ силъ общества, противъ которы-
хъ совершалось новое движение и которые были поэтому
принципіальными его врагами. На новой почвѣ, въ Америцѣ,
не было ни короля, ни установленной церкви, ни феодальной
знакій, не было, значить, и преградъ, съ которыми пришлось
бы бороться за свободу и равенство, и не было той тради-
ціонно и консервативно настроенной національной массы, ко-
торая, хотя бы только инертностью и пассивностью своей, мѣ-
щала осуществленію новыхъ стремленій. То, что въ мет-
рополіи оставалось просто теоріей, скоро притомъ утратив-
шее свою силу надѣ умами, въ колоніяхъ сдѣлалось практи-
кою, т.-е. и народовластіе, и политическое равенство, и отдѣ-
леніе церкви отъ государства, и раздѣленіе властей. Не будь
указаныхъ условій, дѣло, конечно, пошло бы не такъ гладко:
примѣръ противнаго—Франція, гдѣ, дѣйствительно, перестройка
всей жизни была предприята на основаніи началь, существо-
вавшихъ только въ теоріи, и притомъ такой теоріи, которой
кореннымъ образомъ противорѣчили всѣ унаслѣдованныя отъ
преуѣній исторіи порядки, всѣ окрѣпшія въ эпоху абсолютной
монархіи традиціи, всѣ воещенія въ плоть и кровь націй
и сдѣлавшіяся ея второю натурою привычки.
Съ самаго же начала своего существованія тѣ демократиче-
скіе порядки, которые завелись въ английскихъ колоніяхъ,
во многихъ отношеніяхъ находились въ противорѣченіи съ по-
рядками, господствовавшими въ самой метрополіи, но долгое
время колонисты не сознавали этого противорѣченія и смотрѣли
на свои поселенія, какъ на одну изъ составныхъ частей ко-
 ролества, на себя—какъ на вѣрноподданныхъ английскаго ко-
роля. Въ своихъ правахъ и вольностяхъ, общихъ всей англий-
ской націи и сохранявшисъ свою силу за океаномъ, они ви-
дели не что иное, как права и привилегии, принадлежащие им, как именно прирожденным англичанам, так и колониальным хартии английских королей утверждали равноправие переселенцев и их потомков со всеми остальными английскими подданными. Однако, с другого стороны, колонисты к этой старой основе своего быта должны были прибавить и не которые новые, бывшие результатом самоговакта основания новых общин и притом изъ людей, при надлежавших к разным върам. Воспроизведение в своихъ местныхъ законахъ принципы старыхъ английскихъ вольностей, вмѣстѣ съ тѣмъ они приучились смотрѣть на самое установление этихъ законовъ, какъ на результатъ договоровъ между собою, а не съ королемъ, и взымать изъ области вѣдмѣн этихъ законовъ дѣла вѣры, въ Англіи подлежавшія компетенціи парламента. Въ жизни водворялись новые порядки, а съ ними и новые понятія, заключавшіяся во взглядахъ на существующая права, не какъ на дарованныя какими бы то ни было людьми, а какъ на идуція отъ самого Бога и отъ природы. За десять лѣтъ до начала амERICANской революци, т.-е. въ 1764 г. нѣкто Джемсъ Отисъ издалъ сочиненіе „Права британскихъ колоній“ (The rights of the british colonies), гдѣ доказывалъ, что есть права, которыя никакое лицо и никакое собрание, не исключая и парламента, не могутъ уничтожить, не нарушая справедливости и не выходя изъ предѣловъ своей компетенціи. Парламентъ, пожалуй, когда-нибудь отмѣнить всѣ колониальные грамоты, но этимъ онъ отнюдь не уничтожитъ права отдѣлыхъ колонистовъ, какъ людей и гражданъ, полученныхъ ими отъ самой природы и совершенности ихъ потому неотдѣляемыхъ. Законодательная власть, по мнѣнію Отиса, имѣетъ свои границы, „установленныя закономъ Божімъ и законами природы для каждаго государства и при какой бы то ни было формѣ правленія“. На трактатѣ Отиса сказалось влияніе Локка, но вмѣстѣ съ тѣмъ на немъ отразилось и то политическое міросозерцаніе, которое подъ влияніемъ особыхъ историческихъ условій выработалось и въ самомъ американскомъ обществѣ.

Английскіе колонисты, основывая свои поселенія, действительно, заключали между собою договоры относительно тѣхъ началъ, на которыхъ должна была устраиваться ихъ политическая и религіозная жизнь. Въ 1620 г. сорокъ съ небольшимъ эмигрантовъ, бывшихъ основателями Нью-Плимута, всѣ
сектанты, вынужденные покинуть родину, подписали еще на корабле особый акт об образовании гражданского союза во славу Божию и в честь короля и отечества, с тьмь чтобы ради доброго порядка и достижения своих членами союза надавали законы, выбирали должностных лиц и подчинялись их управлению. Это былъ один из первыхъ, если не первый перседенческий договоръ подобнаго рода, и въ нихъ иногда прямо оговаривалось, что колонисты будутъ повиноваться заданнымъ имъ самими по большинству голосовъ законамъ лишь въ дѣлахъ гражданскихъ, отнюдь не въ дѣлахъ вѣры, которая должна оставаться свободною. Само английское правительство, которое у себя въ метрополии было религиозной свободы, тамъ, въ отдѣленныхъ колоніяхъ, наоборотъ, на нее соглашалось, лишь бы люди жили мирно между собою. Только позднѣе по аналогии, такъ сказать, со свободою совѣсти созданы были и другія прирожденные, неотчуждаемыя и священные права личности, которыя потомъ начали устанавливаться законодательнымъ путемъ, такъ что настоящій источникъ законодательнаго установления индивидуальной свободы былъ религиозный, а не чисто политическій, какъ можно было бы подумать, имѣя въ виду только политическую философию XVIII в. и революционную декларацию правъ человѣка и гражданина.

Чтъмь ближе мы подходимъ къ эпохѣ разрыва американскихъ колоній со своей метрополіей, тьмъ все болѣе и болѣе даетъ себѣ знать это отличное отъ старыхъ английскихъ традицій политическое міросозерцаніе. Въ 1772 г., наприм., почти наканунѣ этого разрыва, собраніе бостонскихъ гражданъ приняло декларацию правъ колонистовъ, какъ людей, христіанъ и гражданъ. Въ этомъ документѣ мы имѣемъ дѣло уже съ цѣлою, такъ сказать, теоріею, исходнымъ пунктомъ которой является учение Локка, а конечный выводъ сводится къ тому, что, вступая въ государство лишь по добровольному соглашенію, люди тьмъ самымъ уже пользуются правомъ опредѣлять условія этого договора, включая въ него и извѣстныя ограничения государственной власти и сохраняя за собою также право слѣдить за тьмъ, какъ эти ограниченія будутъ властью соблюдать. Какъ люди, бостонцы приписывали себѣ права личной свободы и собственности, какъ христіанѣ — свободу совѣстія, какъ граждане— всѣ тѣ вольности, которыя подтверждены великой хартіей и деклараціей 1689 г.
Еще более отошло от английской традиции политическое миросозерцание Томаса Пэна в его знаменитом, выпущенном в 1776 г. памфлете под заглавием „Здравый смысл“ 1). Внешняя в одном месте в том, что он называет „основными устоями английской конституции“, Пэнь заявляет, что „эти устоя не боле, как только остатки двух древних форм тиранической власти вмештей с ней которых долей новых республиканских элементов“ 2. Именно, говорить он, остатки, во-первых, монархической тирании продолжают существовать в лицем короля, а во-вторых, остатки тирании аристократов—в лицем шервов. Что же касается республиканских элементов, то их Пэнь видит в лицем членов палаты общины, „от добродетельности которых, говорят он, и зависят в сущности свободы Англии“.

„Король и пары, пользуясь своими правами по наследству, не зависят от народна, а потому в конституционном смысле нисколько не соединяют народной свободы“. За этим заливаемым сгущает риццей критика английской конституции, в которой автор не скупится на такие выражения, как „вздох“, „безмысленна“, „абсурд“ и т. п.

Каждая английская колония обладала широкой политической свободой, принимавшей иногда такой характер, что можно прямо говорить о существовании у ней которых колоний (Коннектикиута и Род-Айленда) чисто республиканской автономии. Во главе колонии находился английский губернатор, как представитель центральной власти, и почти везде было по два законодательных собрания, свое рода маленькие двухпалатные парламенты: функция верхней палаты принадлежала „исполнительному совету“ при губернаторе, назначавшем его членов, роль нижней—играли представительные собрания, назначавшиеся в отдельных колониях различно, при чем правом посылать представителей пользовались люди, обладавшие небольшим имущественным цензом (в южных колониях непременно земельным), обстоятельство, не особенно отражавшееся на демократичности учреждения в виду обилия и дешевизны земель. Во большем противоречии с основным характером американских порядков было суще—

1) Common sense, в котором большое извлечение составляет главу XVI книги II. Г. Микулова „Великий раскол англо-саксонской расы“, стр. 118—138.
стовавшее въ южныхъ колоніяхъ рабство негровъ. Исторія взаимныхъ отношений между обьими этими палатами сводится къ тому, что нижнія съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе получали перевѣсь надъ верхними, особенно благодаря тому, что постепенно къ нимъ перешелъ главный контроль надъ мѣстными финансами и вообще исключительное право рѣшенія вопросовъ, касающихся расходованія собираемыхъ съ народа денегъ. Судейская независимость ограждалась непосредственно занятіемъ судебныхъ должностей по губернаторскому, правду, назначенію. Что касается до личной неприкосновенности и разныхъ свободъ, то и на колоніи распространялась дѣйствіе habeas-corpus-actа, и въ нихъ былъ судъ призаннѣй. О религіозной свободѣ рѣчь уже шла, но сверхъ того колонисты пользовались свободой печати, собраній и союзовъ и даже въ городъ большой степени, тѣмъ въ самой Англіи. Центральное правительство мало вмѣшивалось во внутреннія дѣла этихъ самоуправляющихся областей съ ихъ привычнымъ къ свободной жизни населеніемъ и не требовало отъ нихъ никакихъ материальныхъ средствъ на свои надобности. Только въ области промышленныхъ и торговыхъ интересовъ существовали нѣкоторыя узаконенія, имѣвшія въ виду преимуществъ выгоды метрополіи и тѣмъ причиняли ущербъ колоніямъ, хотя и тутъ приходилось отмѣтить, что очень часто колонисты умѣли обходить невозможныя для нихъ постановленія, и что центральное правительство въ большинствѣ случаевъ считало нужнымъ мириться съ отступленіями отъ закона. Притомъ это единственное для колоній неудобство, вытекавшее отъ связи съ Англіей, окупалось тѣмъ, что послѣдняя своимъ сильнымъ флотомъ охраняла ихъ береговую линію отъ иностраннаго нападенія.

Эти хорошія отношенія стали портиться послѣ того, какъ съ переходомъ, по парижскому миру 1763 г., Канады отъ Франціи къ Англіи была устранена опасность французскаго нападенія на колоніи, и вмѣстѣ съ тѣмъ англійское правительство для покрытия тяжелыхъ издержекъ на войну съ Франціей стало требовать и отъ колонистовъ участія въ общихъ государственныхъ расходахъ. Извѣстно, что именно на этой почвѣ и произошелъ конфликтъ между метрополіей и колоніями, приведшій къ возстанію послѣднихъ и отложенію ихъ отъ метрополіи для образования самостоятельной политической федерации. Едва въ Америкѣ распространилась вѣсть о намѣреніи правительства
обложить особым гербовым сбором разные дѣловые документы, какъ въ населеніи и въ законодательныхъ палатахъ колоній стали раздаватьсь протестующи голоса, ссылаясь на английский же правовой принципъ, по которому установление налоговъ можетъ быть совершаемо только представителями ихъ плательщиковъ. Когда намѣрѣніе это приняло законодательную форму (1765), волненіе въ Америкѣ только усилилось, и первымъ протестовало противъ нововведенія законодательное собраніе Виргиніи, объявившее новый законъ заурядіей права, принадлежащаго лишь этому собранію, и попыткою уничтожить какъ британскую, такъ и американскую свободу. Вслѣдъ за этимъ съѣздъ делегатовъ отъ отдѣльныхъ колоній въ Нью-Йоркѣ составилъ особую „декларацию права колонистовъ и причинъ ихъ неудовольствій“ съ протестомъ противъ нарушенія вольностей колонистовъ.

Разскажъ о самыхъ событияхъ этой эпохи не входить въ планъ нашего изложенія, и намъ достаточно лишь остановиться на выяснѣнія истиннаго характера американской революціи.

Въ Европѣ съ самого начала американская революція стало складываться такое мнѣніе, будто революція эта была вызвана страшнымъ угнетеніемъ колоній со стороны ихъ метрополіи, приведшимъ къ стихійному взрыву во всей молодой націи будущихъ Соединенныхъ Штатовъ. Изъ предыдущаго изложенія ясствуетъ вся ошибочность подобнаго взгляда, потому что на самомъ дѣлѣ, какъ мы видѣли, английскіе колонисты въ Сѣверной Америкѣ пользовались, наоборотъ, въ своей внутренней жизни величайшею свободою, какая только гдѣ-либо существовала въ это время, во многихъ отношеніяхъ даже болѣе широкую, чѣмъ та, которая характеризуетъ внутреннія отношенія самой Англіи. Въ исторической науѣ сдѣдалось прямо общимъ мѣстомъ сравненіе между американской и французской революціями, изъ которыхъ первая началась во имя защиты уже имѣвшихся вольностей отъ малѣйшаго ихъ нарушенія, тогда какъ вторая началась именно для завоеванія вольностей націей, бывшей до того времени подъ угнетавшей ее опекою абсолютизма. Въ сущности разрывъ колоній съ метрополіей былъ вызванъ желаніемъ первыхъ не поступаться основнымъ принципомъ политической свободы, въ силу котораго, по мнѣнію американцевъ, английскій парламентъ не имѣлъ ни малѣйшаго права облагать колоніи хотя бы самыми мелкими на-
логами, разъ въ немъ не было представителей отъ колоний и разъ такими образомъ на это обложеніе со стороны самихъ колонистовъ не было дано согласія. Иначе говоря, американцы начали свою революцію не послѣ того, какъ лишались самихъ послѣднихъ вольностей свободнаго народа, а послѣ того, какъ на политическомъ горизонѣ появились первые признаки возможной опасности утратить прежнюю свободу. Эта мысль особенію въ настоящее время подчеркивается самыми американскими историками, настойчиво указывающими на то, что настоящимъ оправданіемъ революціи является не списокъ правонарушений, совершенныхъ английскимъ правительствомъ, какой мы находимъ въ декларации независимости, а въ томъ, что американцы отстаивали то же самое, что отстаивалось и тогдашней оппозиціей въ самомъ английскомъ парламентѣ противъ попытокъ захвату произвольной власти со стороны Георга III и его реакціонныхъ министровъ. Вмѣстѣ съ этимъ отстаиваніе уже существовавшихъ вольностей американцы защищали и свои материальные интересы, такъ какъ ихъ торговля, все болѣе и болѣе развивавшаяся, подвергалась разнымъ стѣсненіямъ, цѣль которыхъ заключалась въ огражденіи свободной торговли промышленно-торгового класса въ мете}

поліи.

Не сглазуешь, съ другой стороны, представлять себѣ дѣло такъ, будто американская революція была настоящимъ стихійнымъ взрывомъ, сразу охватившимъ всю націю подобно тому, какъ это было въ своевремѣ, въ 1789 г., во Франціи. Изобрѣтъ, узлы были сброшены не сразу, и американскімъ колоністамъ не такъ-то было легко порвать свои связи съ страной, съ которой они были соединены столькихъ культурными, экономическими и политическими отношеніями, созданными самой исторіей. Разрывъ съ метрополіей подготовился исподволь за долгій рядъ лѣтъ, и все это время въ колоніяхъ существовало незначительное течение въ пользу полубыванаго увлажненія возникшихъ споровъ для сохраненія старыхъ связей, течение, имѣвшее довольно многочисленныхъ представителей въ населеніи, которые не теряли надежды на возможность какого-либо соглашенія даже послѣ того, какъ разрывъ сдѣлался фактомъ, получившимъ и формальное признаніе въ знаменитой декларации независимости. Это были такъ называемые „доялисты“ (loyalists), защищавшіе путь компромиссовъ съ метрополіей въ прессѣ и даже иногда прямо становившіеся на сто-
рону Англии во время возстания, иначе „тории“, как их обозна- 
чали еще их противники 1). Нередко они прямо указывали на то, что колони и вовсе не находятся в порабощении, кото- 
рое оправдывало бы возстание. „Ведь признаки униженного раб- 
скаго состояния народов,—говарилось, наприм., в одном „то- 
рийском“ памфлетѣ,—дѣйствительно находящихся в такомъ 
положении, столь же очевидны, такъ же всѣмъ бросаются въ 
глаза, какъ следы войны, чумы и голода. Мы не ходимъ въ 
деревянныхъ башмакахъ (сабо), какъ жалкіе крестьяне Фран- 
ціи, нашъ народъ не похожъ на одичалое населеніе Польши. 
Гдѣ у нась пытки, инквизиція? Кого у нась безнаказанно му- 
чать или убиваютъ? Всѣмъ, наоборотъ, известна мягкость на- 
шего уголовнаго законодательства. Кто у нась былъ когда- 
нибудь по произволу заключенъ въ тюрьму, лишенъ имѣнія 
или какого-либо имущества вообще? И вообще, раззвъ вы не 
наслаждаетесь всѣми благами жизни, какія можетъ доставить 
гражданнѣ благоустроенное государство?“ Лоялисты желали 
только, чтобы были выработаны какія-нибудь границы для 
компетенціи парламента и какія-либо мѣры для предотвраще- 
нія возможныхъ съ его стороны злоупотребленій. Англійское 
правительство само сдѣлало невозможнымъ примиреніе, и лишь 
среди членовъ тогдашней оппозиціи были люди, указывавшіе 
на справедливость дѣла американскихъ колонистовъ. 

Во все время конфликта происходили въ колоніяхъ собра-
ния и съѣзды уполномоченныхъ, въ которыхъ колонисты со-
вѣщались о событияхъ дня, принимали тѣ или другія рѣше-
нія и между прочимъ составляли декларации, выражавшія 
взгляды и настроенія, желанія и стремленія большинства на-
селенія въ разные моменты этого конфликта. Выше уже была 
указана одна такая декларация 1765 г. 2). Въ ней колонисты 
стоятъ еще на вѣрноподданнической точкѣ зрѣнія по отноше-
нію къ королю и ссылаются на свои права, какъ главнымъ 
образомъ британскихъ подданныхъ, но въ послѣдующихъ декла-
раціяхъ все болѣе и болѣе выдвигается на первый планъ точка 
зрѣнія политической независимости во имя принциповъ есте-
ственного права. Вторая декларация правъ колонистовъ, со-

1) Сторонники разрыва у лоялистовъ, наоборотъ, обозначались, какъ „инги“.

2) См. стр. 136. Переводъ ея составляетъ первое приложеніе къ книгу 
II. Г. Мижевсьаго „Великій расколъ англо-саксонской расы“ стр. 280—288.
ставленная в 1774 г. была уже протестом против „систематического стремления Англий поработить (enslave) Америку“ и ставила более решительных требований. Но особенно важны декларации, составлявшиеся в отдельных колониях, потому что в них мы находим уже прямую формулировку чисто американских политических принципов без ссылок на старые английские законы. Особенно в этом отношении замечательна декларация, принятая в июне 1776 г. Виргинией и включенная в состав её новой конституции. Виргинская декларация права, которая, как сказано в её заголовке, была „должны навсегда служить для населения колоний и ея потомства основой организации правительственной власти“, как документ, заслуживающий величайшего внимания, должна быть здсь передана с наиболеею полною 1). Въ декларации 16 параграфов, которые далёе приводятся или полностью и дословно, или сокращёнными и въ пересказѣ.

1. „Всё люди отъ природы одинаково свободны и независимы и имьютъ извѣстный прирождённый правъ, каковыхъ они, вступая между собою въ какое-либо соглашение для образования общества, не могутъ никому образъомъ лишить своего потомства“. Это—права на жизнь, свободу, безопасность, собственность и счастье.

2. „Народъ есть верховный обладатель всѣй власти… Лица, располагающія правительственной властью во всѣхъ ея формахъ, представляютъ собою довѣренныхъ лицъ и служъ народа и всегда могутъ быть призваны народомъ къ ответу“.

3. Правительство должно существовать только для общаго блага, и наилучшая его форма та, „которая върхѣ всего обеспечивает народное счастье и безопасность и которую представляетъ наиболѣе гарантіи противъ дурнаго управления“, причемъ „большинство народа имьеть несомнѣнное, неотъемлемое и безспорное право реформировать, измѣнить и даже отмѣнить правительство“ въ случаѣ его несоответствія указанной цѣли.

4. „Ни одинъ человѣкъ и ни одна группа лицъ не имѣютъ права на какія-либо преимущества или привилегіи, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда таковыя получаются въ награду за общественныя заслуги; такъ какъ, однако, заслуги не могутъ переда-

1) Пользуюсь русскимъ переводомъ декларации въ книѣ П. Г. Мижеева „Великий расколъ англо-саксонской расы“, стр. 100—104.
ватья потомству, то не могут передаваться потомству и какия-либо должности — административные, судебные и законодательные.

5. Законодательная, исполнительная и судебная власти должны быть разделяны, для удержания же должностных лиц от всяких попыток притянуть народ надлежит облекать их властью лишь на определенные промежутки времени.

6. Всё выборы должны быть свободны, и всё лица, относительно которых можно с очевидностью считать, что они имеют прочные общие интересы и прочную связь с общиной, должны иметь право голоса. Они не могут быть облагаемы налогами, как и не могут быть лишаемы той или другой части своего достояния на общественных нужды, без их на то согласия, данного лично или через посредство избранных ими представителей. Равным образом эти лица не могут быть обязываемы к повиновению законам, на которые они не дали указанным способом своего согласия.

Статья 7 объявляет посягательством на народные права всякое произвольное распоряжение, отмывающее или приостанавливающее какой-либо закон, а статьи 8—11 заключают в себя гарантии личной и жилищной неприкосновенности, равно как правильности и справедливости судебных разбирательств и специальную рекомендацию стариинного суда для надзора присяжных, который должен считаться священным правом человека.

12. Свобода печати есть один из величайших устойств свободы политической, почему всякое ограничение печати следует считать актом тирании.

13. Наиболее подходящей, естественной и надежной опорой свободного государства является народная милиция, а потому следует избегать содержания постоянной армии в мирное время в виду представляемой ею опасности для народной свободы. Необходимо всегда подчинять военную власть гражданской.

14. Все население той или другой страны (отдельных областей штата) должно в отношении политического иметь одинаковы право и подлежать ведению общих властей.

15. Для наслаждения благами свободы нужно твердо держаться принципов справедливости, умеренности, простоты и добродетели.
16. „Религия, обязанности наши къ Творцу и способы выполнения этихъ обязанностей суть дѣла разума и убѣжденія, а не силы или насилія, а посему всѣ люди имѣютъ одинаковое право исполнять свои религіозныя обязанности согласно указаніямъ своей совѣсти. Въ то же время всѣ должны помнить свой долгъ относиться другъ къ другу съ христіанской терпимостью, любовью и милосердіемъ“.

Кромѣ виргинской конституціи, введеніемъ къ которой служилъ этотъ „биль о правахъ“, подобный же торжественный декларацийъ въ томъ же 1776 г. были включены въ конституціи Пенсильвании, Мэриленда, Делавера и Съверной Каролины, въ слѣдующемъ году—въ конституцію Вермонта, въ 1780—въ конституцію Массачусетсая, въ 1783—въ конституцію Нью-Гэмпширіа. Общій характеръ всѣхъ этихъ деклараций, болѣе или менѣе совпадающихъ съ виргинской, но иногда ее и дополняющихъ 1), таковъ, что высказанныя въ нихъ положенія признаются стоящими выше обыкновенного законодательства. „Американскіе bills of rights, говорить о нихъ одинъ изслѣдователь 2), не только стремятся установить известныя основы государственного строя, но прежде всего они хотятъ провести демаркаціонную линію между государствомъ и индивидуумомъ. Согласно этимъ декларациямъ, индивидуумъ не становится субъектомъ правъ только благодаря государству; онъ по самой природѣ своей имѣетъ неотчуждаемыя, неприкосновенныя права“.

Такого рода принципъ не могъ быть заимствованъ американцами изъ англійскаго права, которое все основано на „древнихъ правахъ и вольностяхъ“ и притомъ не человѣка вообще, а именно англійскаго подданаго. Настоящій идеалий источнику американскихъ деклараций заключался въ индепендентскомъ индивидуализмѣ XVII вѣка 3), относившемъ свободу совѣсти къ числу прирожденныхъ правъ личности и потому изъ мавшемъ дѣла вѣры изъ компетенціи законодательной власти.

Въ сравненіи съ виргинской и другими ей подобными декларациями отдѣльныхъ штатовъ общая декларация независимости, принятая конгресомъ 4 июля 1776 г. (день возникно-

1) Пенсильванскія декларация признаетъ права собраній, петицій въ эмиграціи, которыхъ виргинская не знаетъ.
2) Балштукъ. Декларация правъ человѣка и гражданина (М. 1905), стр. 38. Ср. то, что объ этой книгу говорится ниже, въ главѣ IX.
3) См. выше, стр. 89—90.
веняя новаго свободнаго государства), представляется намъ менѣе содержательной въ идеѣномъ отношеніи, такъ какъ она говорить объ основныхъ, неотъемлемыхъ правахъ человѣка лишь въ видѣ мотивировки тѣхъ обвиненій противъ английскаго короля, изъ которыхъ и состоять главными образомъ вся эта декларация.

Декларация независимости 1) заключаетъ въ себѣ именно оправданіе передъ „человѣчествомъ“ разрыва колоній съ ихъ метрополіей путемъ объясненія причинъ, побудившихъ колоніи совершить такой шагъ. „Слѣдующія истинны, говорится въ этомъ документѣ, мы считаемъ самоочевидными. Все люди рождаются равными, всѣ они одарены Творцомъ въкоторыя неотъемлемыя правами, къ числу которыхъ относится право на жизнь, свободу и на стремленіе (или добываніе) къ счастью. Правительство существуетъ для того, чтобы болѣе вѣрно обеспечивать людямъ осуществленіе этихъ правъ, причемъ справедливость требуетъ, чтобы авторитетъ правительства имѣлъ въ основаніи согласіе народа. Когда же правительство является помѣхой для достижения указанныхъ выше цѣлей, народу принадлежитъ право измѣнить форму правительства или даже вовсе его уничтожить и уредить, вмѣсто него, новое правительство, положивъ въ основу его такіе принципы и придавъ ему такую форму, которыя наиболѣе обеспечивали бы безопасность и благодеятствие народа“. За этимъ краткимъ изложеніемъ самыхъ общихъ началь народнаго права идетъ указаніе на то, что изъ-за пустыхъ и преходящихъ причинъ люди обыкновенно не ломаютъ вѣками установленныхъ порядковъ, но что разъ „длинный рядъ злоупотребленій и правонарушений, преслѣдующихъ одну и ту же цѣль, обнаруживаетъ желаніе правительства захватить чисто деспотическую власть, народу принадлежитъ право, можно даже сказать, народъ обязанъ — низвергнуть такое правительство, для замѣны его такому, при которомъ было бы больше гарантий въ невозможности дальнѣйшаго повторенія злоупотребленій“.

Американские колонисты именно считали себя находящимися какъ-разъ въ такомъ положеніи, въ доказательство чего декларация и перечисляла всѣ попытки Георга III „нанести ущербъ американскимъ колоніямъ и захватить власть, принадлежащую по праву самимъ колонистамъ“, — попытки, какъ сказано далѣе

1) См. русскій переводъ въ „Великомъ расколѣ англо-саксонской расы“, стр. 149—154.
въ декларации, „имѣющія прямою и очевидною цѣлью установление абсолютной тирании надъ здѣшними государствами“,
т. е. отдѣльными штатами. Длинный список всѣхъ провинностей царствовавшаго въ то время въ Англіи государя долженъ быть убѣдить весь цивилизованный міръ въ томъ, что „начавъ войну съ колоніями, англійскій король тѣмъ самымъ отказался (abdicated), отъ всѣкой верховной надъ ними власти“, и что вообще, кажъ человѣкъ, „обличающій во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ свойства тиранна, онъ недостоенъ быть правителемъ свободнаго народа“. Рядомъ съ этимъ колонисты жаловались на своихъ „англійскихъ братьевъ“, остававшихся „глухими къ голосу справедливости и къ родственнымъ чувствамъ“. Въ виду всего изложеннаго, въ заключительной части декларации „представители Соединенныхъ Штатовъ Америки, собравшись на общей конгрессъ и призывая въ свидѣтели правды своихъ намѣреній Верховнаго Суда всю вселенную, отъ имени американскаго народа и въ силу дарованной имъ народомъ власти торжественно объявляли и провозгласили, что американскія соединенные колоніи въ дѣйствительности и по праву есть свободныя и независимыя государства (штаты) со всѣми вытекающими отсюда послѣдствіями. Новое государство, днемъ основанія котораго было 4 июля 1776 г., получило прочное устройство только черезъ тринадцать лѣтъ, въ 1789 г., т. е. черезъ шесть лѣтъ послѣ того, какъ окончилась война за независимость, и Англія признала право своихъ прежнихъ колоній на самостоятельное, политическое существованіе. Составленіемъ общей конституціи Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки предшествовала выработка конституціи отдѣльными колоніями, пользовавшимися въ этомъ дѣлѣ совершенно свободою отъ какой бы то ни было вѣдомой власти. Еще въ маѣ 1776 г., т. е. за нѣсколько недѣлъ до декларации независимости, конгрессъ делегатовъ, обратился къ отдѣльнымъ колоніямъ съ предложеніемъ организовать у себя новаго правительства. Первымъ ответомъ на это предложеніе и была выработка виргинскимъ конвентомъ конституціи, въ составѣ которой мы находимъ уже явственную намъ декларацию права. Двумъ колоніямъ (Коннектикуту и Род-Айленду) даже оказалось ненужнымъ сочинять новую конституцію, такъ какъ они уже имѣли старыя хартии 1662 и 1663 г., дававшия ихъ населенію широкія права внутренняго самоуправленія. До 1789 г. изъ тринадцати штатовъ, вошедшихъ въ со-
ставъ союза, уже одиннадцать имѣли свои конституции. Конгрессъ, провозгласивший независимость штатовъ, состоял изъ налогоплательщиковъ, выбранныхъ отдѣльными законодательными собраниями и получившихъ отъ нихъ определенный инструкцію. Если конгрессъ рѣшился заявить о разрывѣ съ Англіей, то лишь потому, что прямо былъ къ этому уполномоченъ отдѣльными законодательными собраниями. У конгресса не было даже никакаго исполнительного органа, такъ что всѣ принимавшіяся имъ рѣшенія должны были приводиться въ исполненіе вла- стями отдѣльныхъ штатовъ. Общий проектъ „конфедерации или союза, который слѣдовало образовать между колоніями“, былъ составленъ конгрессомъ лишь къ осени 1777 г., но онъ далеко не сразу былъ принятъ всѣми колоніями (Мэрилендъ далъ свое согласіе только въ 1781 г.), причемъ, однако, у конфедерации по-прежнему не было ни принудительной власти, ни исполнительного органа. Каждая колонія была вполнѣ са- мостоятельнымъ государствомъ во всѣхъ своихъ внутреннихъ дѣлахъ, и для дѣйствительности постановлений конгресса требовалось принять ихъ девятью голосами изъ тринадцати. Отдѣль- ные штаты столь же равниннно отстаивали теперь свою авто- номію отъ федераций, какъ дѣлали это прежде по отношению къ метрополіи.

Неудобства такого порядка вещей весьма скоро дали себя знать, и въ 1787 г. конгрессъ конфедерации сдѣлалъ предложеніе отдѣльнымъ штатамъ назначить всенародные выборы въ осо- бый конгрессъ, который пересмотрѣлъ бы статьи конфедерации и внесъ бы въ нихъ необходимыя измѣненія для усиленія фе- деральнаго правительства. Новое собрание, извѣстное подъ на- званіемъ „конституціонаго конвента“ (constitutional convention), состоялось въ Філадельфіи въ томъ же 1787 г. и до- вольно скоро составило проектъ конституціи, поступившей по- томъ на разсмотрѣніе сначала конгресса, а потомъ специально избранныхъ для этого конвента отдѣльныхъ колоній. Срав- неніе способа, какимъ была принята конфедерация 1777 г., и способа возникновенія и утвержденія окончательной конституціи показываетъ, что въ примѣненіи на практикѣ демокра- тическіхъ принциповъ американцы за десять лѣтъ сдѣлали еще болѣе значительный шагъ вперед. Когда къ лѣту 1788 г. набра- лось девять штатовъ, давшихъ свое согласіе на новую кон- ституцію, послѣдня была признана дѣйствующей, но въ общемъ на утвержденіе конституціи всѣми штатами потребовалась
около трех лет. Цель, какую ставили себе творцы союзной конституции, заключалась в создании сильного федерального правительства, но с строго определенной компетенцией и с уважением внутренней независимости отдельных штатов. Законодательство, как гражданское, так и уголовное, администрация, полиция, судьи, финансы, учебная часть, милиция и пр., все это было предоставлено в распоряжение отдельных штатов, федеральному же правительству было предоставлено исключительное право ведения всего дела с иностранными государствами, т.е. право заключать с ними торговые и другие договоры, облагать пошлины ввозимые из-за границы товары, объявлять войну, заключать мир, причем вооруженные силы страны, монетное дело и почта также были поставлены в зависимость от федерального правительства.

Что касается до организации власти в союзной конституции, то за основной ее принцип, принято было раздление властей. Законодательная власть была отдана конгрессу, состоящему, как и английскому парламенту, из двух палат: палату общин составляют палата депутатов, палату лордов—сенат. Разница была только в том, что избирательные законы отдельных штатов были неизменно демократичны английской выборной системы, и что американский сенат был составлен также из выборных представителей, именно—из делегатов от отдельных законодательных собраний, по два на штат (тогда как в палату представителей выбирается непосредственно население и притом в количестве, зависящем от его численности). Исполнительную власть конституция вручила президенту республики, выбираемому на четыре года населением союза при посредстве особой коллегии выборщиков в количестве, равном числу представителей каждого штата в обеих палатах конгресса. Своего президента новая демократическая республика облечет очень большими полномочиями, начиная от права veto1) по отношению к принятым конгрессом законам и права назначать не только министров, но даже и многих из важных представителей исполнительной власти и кончая правами представителя федеральной власти в сно-

1) Чтобы против veto президента закон все-таки осуществился, нужно вторичное принятие его обеими палатами и притом большинством двух третей.
шеняхъ съ иностранными государствами и главнокомандующимъ вооруженными (сухопутными и морскими) силами союза. Съверная Америка не знаетъ парламентарнаго министерства. строгого проводя въ своей конституціи принципы раздѣленія властей и ставя министровъ, какъ исполнителей воли исключительно лишь главы исполнительной власти, въ полную не-зависимость отъ конгресса.

Очень оригинальную часть съверо-американской конституціи составляетъ, наконецъ, организация федеральной судебной власти. Высшая судебнага инстанція—республики, ея федеральный судъ, разбираетъ не только споры между отдѣльными штатами или гражданами разныхъ штатовъ, но и имѣетъ еще право толковать федеральную конституцію, законы, изданные федеральною властью, и заключенные ею трактаты. Федеральный судъ прямо можетъ объявлять несогласными съ конституціей и всѣдствіе этого недѣйствительными сами законы, изданные союзною законодательною властью. Вообще федеральная конституція является верховнымъ закономъ республики, поставленнымъ выше всѣхъ ея государственныхъ властей (чего въ Англіи по отношенію къ ея конституціи мы не видимъ 1), и сама конституція устанавливаетъ весьма сложный и трудный путь для внесеніяъ въ нее поправокъ 2).

Эта конституція, которая и теперь управляетъ великую заатлантическою республикою, была приведена въ дѣйствіе въ одномъ году съ началомъ французской революціи Не подлежить ни малѣйшему сомнѣнію,—ибо это подтверждается многими фактами,—что американская революція оказаласъ сильное влияніе на французскую. Въ соучастіи къ войнѣ колоній противъ Англіи, въ которомъ видную роль играла национальная нелюбовь французовъ къ своимъ сосѣдямъ, сказалось и находило для себя новую пищу революціонное настроеніе общества, получившее полное свое развитіе въ 1789 г., но особенно важно то, что политическая мысль французовъ испытывала на себѣ непосредственное влияніе многихъ американскихъ политическихъ принциповъ и образцовъ. Между прочимъ, на одномъ частномъ примѣрѣ, именно на примѣрѣ французской декларации права человѣка и гражданина, мы

1) См. выше, стр. 78.

2) Для изученія государственного строи Сѣв.-Амер. Соединенныхъ Штатовъ см. известное соч. Брайса.
Глава VIII.

Историческое значение французской революции.

Местное и общеевропейское значение французской революции. — Роль стремления к свободе в истории её возникновения, общего хода и исхода. — Её общие причины и причины более поздних европейских революций. — Непосредственные результаты революции для самой Франции и для остальной Европы. — Неудача конституционно-монархического и республиканского опытов во Франции конца XVIII в. — Политические партии французской революции. — Жирондисты и якобинцы. — Классовые отношения этой эпохи. — Начало реакции последних лет XVIII в. и государственный переворот 18 брюмера. — Двойственное значение наполеоновской эпохи для Франции и для Европы.

Следующим за американской революцией этапом в истории современного конституционного государства является французская революция 1789 г.

В этом историческом факте первостепенной важности, бывшем, в сутиности, одним из крупнейших переворотов, какие только известны истории, необходимо отличать два стороны — по значению, во-первых, этого события для самой Франции, во-вторых, для остальной Европы. В тексте книги, по самой её задаче, несомненно, должно быть выдвинуто на первый план не чisto местное, а общеевропейское значение французской революции, не то, что было в ней индивидуальным, а то, что является в ней типичным, и следствия его не для самой Франции, а для истории конституционного государства новейшего времени. Что значение революции 1789 г. далеко выходят за пределы самой Франции, что события это заслуживает размышляться, как мировое, — такая мысль уже тогда же, в разгар событий, высказывалась очень многими и притом не самыми французами только, а равным образом англичанами, ньшцами и т. п. Историческая наука вполне раз-

1) См. ниже, в начале главы IX.
деляет эту точку зрения 1), вполне оправдывая тем самым и опасения, и упования, каких высказывались только иностранными современниками революции,—опасения относительно заранеености примет, упования на то, что Франция двинет всю ми́р на новую дорогу. Французская революция была только началом и первым приметрём щелого ряда революций в других европейских странах, каковы революции всел, взаимно с французской, вызваны были приблизительно одними и теми же причинами, совершались под знаменем одних и тех же политических идей, боролись с аналогичными повсеместно препятствиями, мешавшими осуществлению нового государственного и общественного строя, и приводили к довольно сходным между собою результатам. На то, чтобы эта общеверхся, в конце концов, революция началась именно во Франции и лишь оттуда распространилась по другим странам, были свои особые причины, как были они и на то, чтобы во Франции со времени революции так часто менялись политические режимы: все это относится к проявлению особенных мгновенных причин и к порождению и особенными, тоже чисто мгновенными результатам, но то же самое можно найти и в истории всякой другой страны, где только совершалась революция в общем духе и направлении революции французской.

Конечно, в таком кратком обзоре, каким по необходимости является настоящая книга, мы не можем подробно останавливаться ни на причинах, ни на ходу, ни на посредственных результатах переворота, происшедшего во Франции в 1789 г., и должны ограничиться лишь наилучшем важными вопросами как о причинах, так и о ходе и следствиях революции. Уже очень многие историки, занимавшиеся этими вопросами, тесно, в сущности, связанными между собою и составляющими как бы три части одного более общего вопроса, высказывали и развивали в подробностях ту мысль, что во все движение 1789 г. стремление к политической свободе, возникшее в обществе гораздо позже, чём желание других...

1) С этой точки зрения история французской революции рассмотрена в книге Сореля "L'Europe et la révolution française" (есть в русском пер.), о которой см. мою брошюру "Альберт Сорель, как историк французской революции". Сб. 1907. (Отд. оттиски изъ "Известия Сб. Политического Института".
реформы, играло и роль гораздо меньшую, чем стремление, связанное с отношениями не строго политического характера. Разными историками мысль эта формулировалась различным образом — то в смысле противоположности между желанием равенства и желанием свободы, то в смысле подобного же противопоставления гражданских преобразований чисто политической реформе и т. п., но смысл всех этих указаний был один. В доказательство этой общей мысли приводится обыкновенно и целый ряд соображений, основанных на выводах из изучения всей истории Франции в XVIII и XIX в. Прежде всего отмечается тот факт, что французы стали требовать реформ, которые изменили бы прежний общественный строй, много раньше, чем потребовали политической свободы. Мало того, долгое время общество ждало совершения необходимых с его точки зрения преобразований со стороны самой королевской власти, чему в области политической мысли соответствовала идея просвещенного абсолютизма, представителями которой были Вольтер и физиократы. Только изврившись в том, чтобы монархия была способна дать ожидаемое, французы стали приходить к мысли о необходимости самой же нации взять в свои руки сознанное, как потребность времени, преобразование внутренних отношений, так что политическая свобода стала делаться объектом желанний не в качестве чего-то такого, что в самой себе может носить цель своего существования, а в качестве средства, ведущего к достижению других целей. Кто вообще достоин свободой не ради ее самой, не в силу того, что сама по себе она уже есть великое благо, тот и не обнаруживает большой склонности, а главное способности осуществлять свободу в жизни. Правда, под влиянием общего возбуждения, охватившего французскую нацию при приближении к 1789 г. и особенно в этом году, увлечение идеей свободы во Франции было в высшей степени искренним, но старая монархия воспитала во французской нации все, что угодно, кроме нележащего понимания свободы, кроме действительных любви и уважения к ней, кроме настоящей способности устранять свою жизнь согласно с требованиями, складывающимися в идеи свободы. Старый порядок приучил французов, наоборот, мало уважать человеческую личность, всего ожидать от благодетельной власти, подчиняться произволу и силе, преуспевать перед тем, что называлось „la raison d'état“,
т.-е. государственною необходимостью и т. п. Обстоятельства времени, страх перед внутренней контр-революцией и перед иностранным нашествием и т. п. заставили национализм создать крепкую власть съ взрывными высшими полномочиями, которая содействовала настоящеее диктатуру, и дело кончилось быстрьм крушением едва начавшейся свободы. Сначала это была диктатура одной изъ наиболее революционных патрий, потом диктатура генерального полководца, на пятнадцать льть поработившаго страну своей деспотической воли.

Когда впоследствии, послѣ двухъ революцій, пережитыхъ Франціей въ 1830 и 1848 гг., имперія Наполеона III еще разъ вернула страну къ деспотизму, и былъ поставленъ историками вопросъ, почему Франція послѣ столкновений жертвъ во имя свободы, въ концѣ концовъ, ея не достигла, вотъ и тутъ данъ былъ такой отвѣтъ, что французы и раньше начали жалеть, и гораздо сильнѣе желали реформъ гражданскихъ, чѣмъ политическихъ, что общественнымъ равенствомъ они до́рожили неизмѣримо больше, чѣмъ свободою, и что надъ ними тяготѣетъ въ этомъ отношении рокъ извѣстнаго воспитанія, какое имѣ дала старая монархія съ ея неуваженіемъ къ человѣческой личности и къ праву, съ ея политической производью и насиліемъ во имя государственной необходимости. Отсюда—выводъ, что желаніе политической свободы не было главнымъ источникомъ переворота 1789 г. Мало того: когда разные классы общества, принявъ участіе въ движеніи 1789 г., почувствовали себя удовлетворенными въ своихъ социальныхъ требованіяхъ или, наоборотъ, убѣдились, что свобода, или режимъ, принявшийся ими за свободу, не осуществляетъ ихъ стремлений, они быстро стали охлаждать къ свободѣ и обнаруживали готовность пожертвовать свободою, чтобы спасти социальный приобрѣтенія отъ революціи, прочности которыхъ грозило ея продолженіе, и чтобы инымъ путемъ добиться тѣхъ благъ, которыхъ имъ не дала свобода. Поэтому въ націи нача́лась даже реакція противъ свободы, реакція на почвѣ достаточно го использования ея одни въ своихъ цѣляхъ и не полученія другими отъ нея ожидавшихся благъ, на почвѣ равнодушия, страха, разочарованія, и Франція примирилась съ

1) A. Tocqueville. L’ancien rйgime et la rйvolution. 1856 (есть русск. пер.).—E. Quinet. La rйvolution. 1865. Ср. такой же взглядъ у Сореля, о чемъ см. въ указанной статьѣ нашей о немъ.
единовластием Наполеона I, лишившего ее свободы, но сохранявшаго за нею всѣ социальныхъ приобрѣтеній революціи, какъ-то: уничтоженіе сословныхъ привилегій, равенство всѣхъ передъ закономъ, отмѣну феодальныхъ повинностей и остатковъ крѣпостничества, перемѣщеніе вѣки новыхъ владѣльцевъ массы земель, принадлежавшихъ раньше коронѣ, церкви и дворянству, и т. п. Съ крушеніемъ свободы примирѣлась и буржуазія, наиболѣе выигравшая отъ революціи и только опасавшаяся все потерять отъ участія народа во власти, и крестьянство, никогда, въ сущности, къ политической свободѣ не стремившееся, даже ея не понимавшее, а волновавшееся лишь до удовлетворенія революціи его главныхъ требованій, и, наконецъ, городской рабочий классъ, наиболѣе увѣрившийся въ свободѣ, какъ въ путь, ведущій къ улучшенію его положенія, но понимавшій свободу въ смыслѣ своего господства и разочаровавшійся въ такой свободѣ, когда она не дала ожидавшихся отъ нея результатовъ.

Въ сущности, все это, mutatis mutandis, наблюдалась и въ исторіи другихъ европейскихъ революцій. Стремленіе къ свободѣ ради того, что она сама есть великое благо, а не ради только другихъ благъ, которыхъ она съ собою можетъ принести, стремленіе къ свободѣ въ смыслѣ уваженія къ человѣческой личности и огражденія ея правъ, а не въ смыслѣ только участія во власти для властнаго же осуществленія своихъ цѣлей,—такое стремленіе къ свободѣ есть вообще удѣль меньшинства въ самомъ культурномъ меньшинствѣ общества, и чѣмъ менѣе свободы въ государствѣ, тѣмъ менѣе общество можетъ считаться приготовленнымъ къ такому пониманію и пользованію свободою. Тотъ переворотъ во внѣшнихъ отношеніяхъ и порядкахъ, который мы называемъ французской революціей, былъ и цѣлью переворотомъ въ умахъ: прежня довѣріе и уваженіе къ старой власти смѣнились недовѣріемъ и ненавистью, прежняя покорность—возмущеніемъ во имя попрѣнной свободы, но главное въ завоевываемой свободѣ, это было то, что она могла установить иные порядки жизни, въ которыхъ, однако, люди на самомъ дѣлѣ продолжали жить съ прежними привычками во всѣхъ отношеніяхъ къ власти и т. п. Французская революція была порожденіемъ неудовлетворенности нацией своимъ правительствомъ, не умѣвшимъ или нехотѣвшимъ идти на встрѣчу новымъ, народившимся въ націи потребностямъ. Старая монархія не только не шла въ уровень
съ культурнымъ и экономическимъ развитиѳм общественныхъ классовъ, бывшихъ наиболѣе обдѣленными при господствѣ стараго порядка, но всѣчески тормозила это развитиѳ для сохраненія отжившихъ свое время традицій и привилегій, правительственной рутины, особаго положенія въ обществѣ духовенства и дворянства, а это не могло не отражаться на общемъ разстройствѣ всей національной жизни и самой же административной машины, самаго же государственнаго хозяйства. Во Франціи наканунѣ XVIII в. все было въ плохомъ состояніи, т.-е. и земледѣліе, и промышленность, и государственные финансы, откуда нищета крестьянской массы, безработица въ городахъ, частая голодовка, вздорожаніѳ средствъ въ жизни, увеличеніе налоговъ, возрастаніе государственной задолженности, постоянныѳ дефициты въ бюджетѣ, государства и т. п. Нація непосредственно чувствовала тяжесть прежнихъ порядковъ, ихъ несоотвѣтствіе съ новыми условіями и требованиями жизни и потому желала преобразованій. Когда абсолютизмъ оказался, вопреки прежнимъ надеждамъ, непосредственнымъ осуществлѣ безпосредственность своихъ воззрѣній, что жизнь и сама власть, въ обществѣ все болѣе и болѣе крѣпло убѣженіе, что лишь сама нація въ лицѣ своихъ представителей будетъ способна совершить эту работу. Подъ давленіемъ настоятельной необходимости, вызванной полнымъ разстройствомъ всей государственной машины, подъ давленіемъ общественнаго мнѣнія, все болѣе и болѣе высказывавшагося за созывъ генеральныѳ штатовъ, Людовикъ XVI постѣ долгаго нежеланія и нѣкоторой попытки оттянуть срокъ этого непріятнаго, но неизбѣжнаго события, созвалъ наконецъ сословныхъ представителей (5 мая 1789 г.). Этотъ созывъ генеральныхъ штатовъ и былъ тою искрою, которая взрвала общественное недовольство. Подъ руководствомъ буржуазіи, бывшей наиболѣе зажиточнымъ, не зависимымъ и образованнымъ классомъ общества, и началась революція, изъ рѣшенійъ 17 іюня и 4 августа 1789 г. удовлетворившая старый сословный строй общества, около того же времени постановившая на очередь вопросъ о правахъ человѣка и гражданина и приступившая къ преобразованію новой конституціи на основаніи ограниченной монархіи. Пока національное собраніе, образовавшееся изъ созванныхъ Людовикомъ XVI генеральныѳ штатовъ, рѣшило эти вопросы путемъ парламентскаго законодательства, народная масса при-
ступила к фактическому упразднению наиболее ненавистных остатков старого режима, каковые были главным образом ёфодального права. Со стороны двора предприняты были тогда попытки вернуть все к прежнему положению, только подливших масла в огонь, delightful революцию только болтке кровавою, болтке насильственною, особенно послѣ того, какъ въ странѣ стали известны сношения двора съ иностраннными правительствами съ цѣлью подавленія во Франціи свободы и возстановленія старого режима.

Въ томъ, что вызывало революцию въ другихъ странахъ, гдѣ абсолютизмъ находился въ тѣсномъ союзѣ съ сословными привилегіями, было тоже много сходнаго съ тѣмъ, что вызвало переворотъ 1789 г. во Франціи. Идея свободы была обыкновенно достояніемъ очень незначительныхъ, болтке культурнаго слоя общества, который былъ безсиленъ осуществить ихъ въ жизни, масса же населения жила традиціонной вѣрою въ абсолютную монархію. Сама монархія твердо вѣрила въ свою прочность, въ вѣчность своего господства надъ умами и сердцами подданныхъ, видя въ проявленіяхъ свободы лишь временное и легко устранимое соответствующими мѣрами зло. Временами тамъ и здѣсь она выступала на путь реформъ, но въ общемъ была организацией соціального и культурнаго завоеванія, еще болтге и болтге только увеличивавшаго несоответствіе старыхъ формъ жизни съ новымъ ея содержаніемъ. Дѣло кончалось тѣмъ, что между государствомъ съ его омертвѣлыми формами и обществомъ съ его живыми стремленіями происходилъ разрывъ, вредно отражавшійся на общѣхъ сторонахъ болѣйшимъ или меньшимъ разстройствомъ основныхъ функций государства и существенностѣйшихъ интересовъ общества. Все это приводило къ внутреннему кризису, во время котораго на первый планъ выдвигалась идея свободы, какъ вѣрнѣе всего дѣйствующее врачебное средство. Прежнее довольство и уваженіе къ власти колебались, и это было не временное и слу- чайное, какъ бывало раньше, отрицательное отношеніе къ тому или другому лицу, къ той или другой мѣрѣ, а къ самой идѣ, къ самому учрежденію абсолютной монархіи. Въ народныхъ массахъ она утрачивала свой престижъ не въ силу какихъ-либо теоретическихъ идей о власти, не вслѣдствіе даже вообще произвольности своихъ дѣйствій, а въ силу того, что неразрывно соединяла себѣ съ привилегированными, съ тѣмъ порядками, противъ которыхъ главнымъ образомъ и поднимался.
листь низы общества. В своем возстании против привилегий эти низы должны были идти на своей стороне средние классы, в которых к недовольству властью за отставание ее старых порядков присоединилось еще недовольство ея тенденций продолжать политику административной опеки над общест вом, желание эту власть ограничить, принять самим участии во власти. Наконец, в интеллигенции, состоящей из духовных вождей общества, из общественных деятелей, способных возвышаться над чисто материальными и свое корыстными интересами отдельных классов, к тем мотивам отрицательного отношения к старой власти, какие действовали в низших и средних классах, присоединялись мотивы и чисто идеальные — отставания свободы, как блага самого в себе, безотносительно к тем выгодам, которых она может приносить.

Из всех революций, как в только потому были, по сложности своих причин и по размерам своих преобразовательных планов, наиболее подходят к великой французской революции, так называемая мартовская революция (или мартовская революция) в Германии в 1848 г. и события, происходящие в России с 1905 г. Последние остаются вырежками, настоящей книги, о первой речь будет идти особо.

То, что есть в них наиболее сходного с французской революцией, это — соединение государственного переустройства с переустройством общественным, политическое выступление верхов общества сильными брожением в народной массе на почве социально-экономических вопросов.

Французская революция не достигла своей непосредственной цели в области политики. За периодом выработки свободной конституции и кратковременного ее примениения наступила эпоха революционной диктатуры, за которую последовал новый попытка организовать государство на началах свободы, последовал период военного деспотизма. Конституция 1791 г. не просуществовала и полных одинадцати месяцев со дня принятия ее Людовиком XVI; конституция 1793 г. осталась актом политического законодательства, так и не получившим применимия ни на один день; конституция 1795 (или III) года, хотя и действовала четыре года, однако, то и днесь нарушилась самыми же правительствами, пока не была насильь

1) См. главы XXI и XXIII.
стственно низвергнута новымъ Цезаремъ. Правда, и онъ вынужденъ былъ править Францію на основаніи новой конституціи, но эта была лишь простая декорация, за которую скрывался настоящій абсолютизмъ главы государства. Прочьѣ оказались социальныя измѣненія, произведенные во Франціи революціей 1789 г. Она, какъ бурный ураганъ, снесла съ лица земли все старое зданіе, въ которомъ играли такую важную роль всѣхъ людей привилегіи сословій, корпорацій, провинцій, чтобы на совершенно освободившейся отъ старины почвѣ возвести новое зданіе общественнаго равенства, безъ сословнаго гражданства, всеобщей нивеллировки. Духовенство и дворянство перестали быть сословіями, ибо законъ призналъ во Франціи существованіе лишь одного состоянія гражданъ, равныхъ передъ закономъ въ ненасѣніи государственныхъ тягостей, въ правѣ къ за- нятію общественныхъ должностей. За духовенствомъ, подвергнутымъ коренной реформѣ, было признано значеніе слугъ религіи, состоящихъ на государственному жалованіи, но дворянство, какъ особое званіе, со всѣми своими титулами и отличіями было отмѣнено. Всѣмъ слѣдамъ была феодализма тоже пришелъ конецъ: были уничтожены остатки крѣпостничес- тва и всѣ сеньѣрскія права, что, между прочимъ, было равносильнымъ и освобожденію земли отъ всѣхъ лежавшихъ на ней ограниченій въ правѣ распоряженія ею, всѣхъ платежей и повинностей въ пользу сеньѣровъ. Ударъ сословному строю былъ нанесенъ секуляризацией собственности, принадлежащей духовенству, и конфискаціей имѣній дворянъ, эмигрировавшихъ за границу. Вмѣстѣ съ бывшими королевскими доменами ото- бранная у духовенства и дворянства земли образовали такъ называемый національный имѣщеніе, продававшіеся потомъ государствомъ въ частные руки. Средневѣковая промышленная корпораціи, цехи, въ которыхъ тоже были свои привилегированные и свои обѣднѣнные, были равнымъ образомъ отмѣ- нены, и объявлена была свобода труда. Неравенство правъ, какими пользовались при старомъ режимѣ отдѣльными провинциями, неоднаковость законовъ, въ нихъ дѣйствовавшихъ, полно также перестали существовать. Революція даже отмѣ- нила старыя провинціи съ ихъ историческими границами и раздѣлила вновь всю государственную территорію на при- близительно равновеликіе и по возможности съ близкими ци- фрами населенія департаменты. Общаго гражданскаго кодекса революція Франціи дать не успѣла,—это было уже дѣломъ.
Наполеона,—но за то для будущего кодекса она подготовила нёкоторые важные законы, каковы равенство правъ всѣхъ дѣтей однихъ и тѣхъ же родителей на наслѣдство, свобода духовного завѣщанія и т. п. Тамъ, гдѣ права личности сталкивались лишь съ частными привилегіями, законодательство становилось всѣмъ на сторону личности противъ всѣхъ ограниченій и изъятій изъ общаго, равнаго для всѣхъ права. На эту же точку зрѣнія оно стремилось стать и въ сферѣ публичныхъ отношеній, но скорѣе принципъ государственной необходимости восторжествовалъ, и сама революція, особенно въ эпоху якобинской диктатуры, подготовила почву для того пренебреженія къ личной некриковеемности и ко всѣмъ общественнымъ свободамъ, которое характеризует наполеоновское время.

Итакъ непосредственнымъ результатомъ революціи, прочно утвердившимся во Франціи, было установление безословнаго гражданства съ равнымъ для всѣхъ правомъ 1).

На первыхъ же порахъ французская революція оказала и большое влияніе на Европу. Начало революціи, особенно разрушеніе Вары, бывшей символомъ деспотизма, привѣтствовалось прогрессивными общественными элементами Европы, какъ величайшее событие, открывающее новую эпоху свободы, равенства и братства. Среди угнетенныхъ національностей, среди ирландцевъ и поляковъ, на французскую революцію стали возлагать болѣе конкретныя надежды. Сами французы скоро захотѣли превратить свою національную революцію въ революцію европейскую, міровую и объявили войну монархической Европѣ. Начавшийся въ 1792 г. война съ Европою кончился только въ 1814 г. Съ самаго же почти начала войны Франція имѣла успѣхъ и въ Бельгіи, и на лѣвомъ берегу Рейна, и въ Савойѣ, гдѣ населеніе встрѣчало революціоннаго войска, какъ избавителей отъ стараго гнета. Франціи не стоило особенно большого труда присоединить названныя области къ своей государственной территоріи и распространить на нихъ новыя порядки. Во второй половинѣ послѣдняго десятилѣтія XVIII в., между 1795 и 1799 г., французы создали при помощи мѣстныхъ демократическихъ силъ цѣлый рядъ республикъ съ чисто демократическімъ устройствомъ: Батавскую изъ прежнихъ Нидерландскихъ Соединенныхъ Штатовъ, Гельветическую изъ прежняга Швейцарскаго союза, Лигурійскую

1) Обо всемъ сказанномъ подробнѣе см. въ трехъ слѣдующихъ главахъ.
изъ старой республики Генуэзской, Цизальпинскую изъ отнятой у Австрии Ломбардіи, Римскую изъ свѣтскихъ владѣній папы, лишеннаго вѣковой свѣтской власти, Партенопейскую изъ материковой части королевства Обѣихъ Сциллій. Французская революція, такимъ образомъ, на родинѣ уже шедшая съ 1794 г. на убыль, подобно рѣкѣ вышедшей изъ береговъ, залила своимъ движениемъ ближайшія страны, чѣмъ заставила монархическія правительства Европы сплотиться между собою на защиту своихъ владѣній и угрожаемыхъ со стороны революцій старыхъ устоевъ государственнаго и общественнаго строя.

Но, повторяю, свободное государство во Франціи въ эту эпоху не удалось. Мы еще разсмотримъ 1) ту конституцію 1791 г., которую во Франціи вводилась ограниченная монархія, и увидимъ какія несовершенства открываетъ въ созданномъ, ею для Франціи государственному устройствѣ современная критика исторической науки. Главное—въ томъ, что создавали конституционную монархію при крайнемъ и вѣрствѣ съ тѣмъ совершенно основательномъ недовѣріи къ тому самому монарху, который долженъ быть ее осуществлять, и что, съ другой стороны, принявъ эту конституцію, монархъ менѣе всего думалъ о слѣдованіи ей, болѣе всего мечталъ лишь о томъ, чтобы при помощи иностранной силы вернуть все къ прежнему порядку. Этого одного было достаточно для того, чтобы конституція 1791 г. оказалась не прочной, а туть, кромѣ того, продолжающаяся народныя волненія, отчасти вызвавшися еще дѣйствіемъ старыхъ причинъ, отчасти разными неудачными законами учредительного собранія, отчасти политической агитаціей людей, которые шли дальше учредительнаго собранія въ своихъ планахъ общаго переустройства жизни, отчасти, наконецъ, тревожными слухами объ опасности изъ-за границы и о внутренней измѣнѣ. 10 августа 1792 г. монархія во Франціи пала, а шесть недѣль спустя національный конвентъ объявилъ Францію республикой, каковою она продолжала именоваться даже послѣ того, какъ такъ называемый сенатусъ-консультъ-ХІІІ года (1804) вручилъ управление французской республики императору французовъ.

Республика, какъ и конституціонная монархія, во Франціи тогда не удержалась, какъ не удержалась и республика въ Англіи за полтора вѣка передъ тѣмъ. Въ обоихъ случаяхъ это одинаково были республики безъ республиканцевъ, основанныя энергич-
нымъ меньшинствомъ, доведеннымъ до низверженія монархіи вслѣдствіе тѣхъ ошибокъ, которыя сама же она дѣлала вслѣдствіе своего упорнаго сопротивленія желаніямъ большинства націи. Монархія была низвергнута, но республику нужно было еще основать и организовать. Кто это сдѣляетъ? Прежніе привилегированные, значительная часть которыхъ эмигрировала и соединилась съ врагами Франціи, внутри страны должны были сидѣть смѣрно, если не хотѣли подвергнуться репрессіямъ со стороны народа, и, конечно, не изъ нихъ, не изъ духовенства и дворянства должны были явиться основатели и организаторы республики. Волѣ всего выиграла отъ революціи буржуазія, но въ ней охладѣло стремленіе къ политической свободѣ, когда она сама заняла привилегированное положеніе и стала косо смотрѣть на демократическое движение въ рабочей массѣ, поддерживавшее республику. Она тяготилась революціонной диктатурой, а когда конституція III (1795) года вернула среднему сословію влияніе и власть, среди него обнаружилось тяготѣніе къ роялизму, къ возстановленію монархіи, лишь бы только она обеспечила соціальныя пріобрѣтенія революціи. Въ эту эпоху, извѣстную подъ именемъ эпохи директоріи, самоѣ республику приходилось спасать путемъ нарушенія конституціи и при помощи военной силы, что и прокладывало путь къ реставраціи монархіи въ формѣ военного деспотизма. Что касается сельскаго населения, то оно продолжало волноваться лишь до окончательной ликвидации соціальнаго феодализма при конвентѣ, а потомъ совершенно устрилось, и опять не здѣсь, въ этой народной массѣ, воспитанной въ предыдущихъ монархизма, республика могла найти свою опору. Оставался рабочій людь городовъ, самый подвижный, самый дѣятельный соціальный классъ, принимавший участіе въ революціи, но онъ оказался плохой опорой республики. Правда, республиканская партия въ этомъ классѣ ползовалась наибольшою поддержкою, и здѣсь, въ классѣ этомъ, возлагали на республику наибольшія надежды, но и онъ былъ только орудіемъ въ рукахъ вождей изъ другихъ классовъ общества, не выставившихъ ни одного вождя изъ своей собственной среды, и здѣсь за своими вождями, лишь пока верилъ въ нихъ, пока не разочаровался въ республ., нищета не облегчившей его участія: потому и тутъ стала царствовать апатія, равнодушное отношеніе къ политическій формѣ. Еще менѣе поддержку республикъ могла оказать армія съ ея куль- томъ силы, побѣды, славы и счастливаго полководца, въ ко-
торомъ какъ бы воплотился богъ войны. Армія, при всеобщемъ молчаніи и даже одобрѣніи со стороны многихъ, низвергла первую республику во Франціи. Къ попыткѣ основанія конституціонной монархіи Франція вернулась лишь въ 1814 г., когда пала въ ней военная диктатура Наполеона.

Ни нація, взятая въ цѣломъ, ни отдѣльныя ея части, со-словія, классы, группы, никогда не могутъ действовать планомъ безъ организацій и безъ вождей, безъ опредѣленныхъ программъ и болѣе или менѣе установившихся пріемовъ дѣятельности и борьбы, которые носятъ название тактики. Роль организацій, объединяющихъ подъ руководствомъ известныхъ вождей, около однихъ и тѣхъ же требованій и одинаковыхъ взглядовъ на способ ихъ проведения въ жизнь, играютъ въ свободномъ государствѣ политическія партии. Политическая борьба въ Англіи XVII в. расколола всѣхъ, принявшихъ въ ней участіе, на партии, на кавалеровъ и круглоголовыхъ, а послѣ победы своей надъ кавалерами своими круглоголовые распались на пресвитеріанъ и индепендентовъ, среди которыхъ обособились еще левеллеры 1). Въ эпоху реставраціи, которая вернула Англію къ положенію 1640 года, кавалеры и круглоголовы возродились въ видѣ торіевъ и витовъ 2), двухъ политическіхъ партий, непрерывно существующихъ въ Англіи до настоящаго времени, со времени же возникновенія въ Англіи парламентарнаго министерства обѣ эти партии стали поочередно смѣняться у власти 3). Конечно, и во время французской революціи должны были образоваться разныя теченія политической мысли, разныя группировки вождей общественного мнѣнія, разныя организаціи единомышленниковъ по вопросамъ, стоявшимъ на очередь дня. Уже въ наказахъ 1789 г. обнаруживалось разлишне въ мнѣніяхъ о томъ, въ чемъ должна быть за- ключаться общая реформа національной жизни, различіе, отражавшее на себѣ главнымъ образомъ, почти исключительно даже, сословныя интересы и классового стремленія ихъ составителей съ примѣсью, конечно, разногласій, вытекавшихъ изъ неодинакового пониманія путей, ведущихъ къ достижениію одно- нихъ и тѣхъ же цѣлей 4). Когда генеральные штаты собрались.

1) См. выше, стр. 57 и слѣд.
2) См. выше, стр. 61.
3) См. выше, стр. 72 и слѣд.
4) См. выше, стр. 126—127.
въ нихъ тотчас же обнаружилось раздвоение реакціонныхъ и прогрессивныхъ элементовъ, а когда генеральные штаты съ побою третьяго сословія превратились въ національное собрание, о немъ образовало нѣсколько группъ, расходившихся между по основнымъ вопросомъ будущей конституціи. Но,—замѣтная черта,—особенно выдвинута вперед однимъ изъ новѣйшихъ историковъ революціи, Оларомъ 1,—дѣйствія судебнаго собрания всѣми правдами и неправдами откъ ны были отъ принадлежности къ тѣмъ или другимъ партиямъ, считая, что такая принадлежность несовмѣстима съ истиннымъ патріотизмомъ, т.-е. съ служеніемъ только одной родинѣ, одному общему благу. Это, однако, не мѣшало единомышленникамъ организоваться въ политическія общества, клубы, на первыхъ порахъ, впрочемъ, бывшіе скорѣе безпартійными союзами, допускавши большие разногласія въ мнѣніяхъ своихъ членовъ, нежели строго опредѣлёнными партіями. Новѣйшая изслѣдованія о возникновеніи во Франціи республиканской партии приводятъ насъ къ тому выводу, что республиканизмы, какъ явно выраженное и достаточно опредѣленное въ своихъ практическомъ стремленіяхъ направленіе, возникъ только въ исходѣ 1790 г. 2). Сначала все прогрессивныя дѣйствія эпохи были или, по крайней мѣрѣ, искренно считали себя монархистами, даже тогда, когда настаивали на включеніе въ конституцію чисто республиканскихъ пунктовъ, но потомъ мало-по малу сталъ возникать разрывъ между пріерженными конституціонной монархіей сторонниками республики. Однимъ изъ первыхъ признаковъ такого разхожденія политическихъ вождей въ разныя стороны былъ выходъ болѣе умѣренно настроенныхъ членовъ изъ клуба якобинцевъ, бывшаго наиболѣе обширной и самою влиятельною организаціею для руководства общественнымъ мнѣніемъ столицы и всей страны 3), причемъ откололися, образовавъ свой особый клубъ фельянъ. Въ законодательномъ собрании уже и самья мѣста были заняты въ залѣ засѣданій по партіямъ. Здѣсь все еще было великое множество безпартійныхъ, составлявшее даже большинство собранія, размѣстив-

1) A. Aulard. Histoire politique de la revolution franцoise.
2) Этимъ вопросомъ тоже занимался Оларъ.
3) Подробности о клубѣ якобинцевъ см. въ III т. мое "Исторія Западной Европы", стр. 500 и слѣд. Поводомъ для выхода изъ него будущихъ фельянъ послужило усиленіе въ немъ республиканскихъ тенденцій.
шееся по-серединѣ, а правую и лѣвую сторону заняли депутаты партийной окраски: правую—приверженцы конституционной монархии, фельяны, лѣвую—сторонники конституционных изменений в более демократическом направлении, вѣчно проникнутые ученіем Руссо, сами распавшиеся на жирондистов и монтаньяров. Съ паденіем конституции 1791 г., въ национальномъ конвентѣ, первымъ дѣломъ котораго было провозглашение республики, правую сторону въ залѣ засѣданій, сдѣлавшася съ легкой руки законодательнаго собранія мѣстами болѣе консервативныхъ депутатовъ, уже занимали жирондисты, а сдѣлавшися очень скоро ихъ политическими противниками монтаньеры заняли мѣста на лѣвой сторонѣ, становясь на будущій временемъ и не въ одной только Франціи достояніемъ партий, требованій которыхъ наиболѣе отклоняются отъ старыхъ порядковъ и установившихся отношеній. Первые мѣсяцы существованія во Франціи республики прошли въ борьбѣ этихъ двухъ республиканскихъ партий, пока въ конце мая и началѣ июня 1793 г. не произошелъ полный разгромъ жирондистовъ, и монтаньеры, сдѣлавшися полновластными распорядителями якобинскаго клуба, не организовали въ конвентѣ свою диктатуру.

Французские социалистические историки революціи, писавшіе въ эпоху июльской монархии, когда вполнѣ выяснилась социальная противоположность буржуазіи и пролетариата 1), создали такое представление объ основномъ различіи между жирондистами и акционерами (монтаньерами), что первые—де были представителями буржуазіи съ ее егономическимъ индивидуализмомъ, а вторые, наоборотъ, представителями пролетариата и его стремленій къ братской солидарности 2). Современная историческая наука не раздѣляетъ такого взгляда на различіе, существовавшее между обѣими республиканскими партиями французской революціи 3). Это не была противоположность буржуазнаго либерализма и пролетарскаго соціализма, какъ представляли дѣло соціалистическіе писатели тридцатыхъ и

1) См. ниже, въ главѣ XVIII.
2) Въ V т. моей „Исторіи Западной Европы“, именно въ главѣ XIV, разсмотрѣвающей демократическія стремленія во Франціи тридцатыхъ и сороковыхъ годовъ, изложены историко-философскія взгляды Бюккера и Луи Бланна, которые здѣсь ямкуются въ виду.
3) Для дальнѣйшаго ср. главу третьего тома „Исторіи Западной Европы“.
сороковых годовъ XIX в., даже невполнѣ та разница, какую дѣлаютъ между либерализмомъ и радикализмомъ въ чисто политической сферѣ. Жирондисты и якобинцы были, въ сущности, представители одного и того же класса общества (современные марксисты и тѣхъ, и другихъ одинаково считаютъ идеологами мелкой буржуазіи), одинаково стояли на почвѣ существующаго экономического строя и, одинаково будучи послѣдователями Руссо, очень сходно понимали республиканско-демократическое устройство государства, что видно хотя бы изъ составленныхъ тѣмъ и другими деклараций правъ и конституцій 1). Главная разница между ними была и не въ тактикѣ, такъ какъ обѣ партіи одинаково не брезгали демагогическими способами веденія борьбы. Наконецъ, и не въ томъ заключалось отличіе жирондистовъ отъ якобинцевъ, что у первыхъ не было такой организованности и партійной дисциплины, какія были приемлемы постѣднимъ. Нѣтъ, самое главное было въ томъ, что въ жирондизмѣ и якобинизмѣ какъ бы воплотились тѣ самыя двѣ противоположныя тенденціи, которыя такъ-таки и оставались непримиренными въ „Общественномъ договорѣ“ Руссо, бывшемъ политическимъ евангеліемъ одинаково обѣихъ партій 2).

Руссо хотѣлъ, чтобы человѣкъ послѣ заключенія общественнаго договора оставался такимъ же свободнымъ, какъ и до заключенія договора, и въ то же время находилъ нужнымъ, чтобы всѣ свои права онъ передалъ обществу, т.-е. въ распоряженіе неограниченной и непогрѣшной верховой власти державнаго народа. Жирондисты усвоили и развили одну сторону учения Руссо, якобинцы — другую. Одни были индивидуалисты, другіе — государственники, стоявшіе на точкѣ зрѣнія Ришелье и Гоббса. Для якобинцевъ государство было предметомъ своего рода религіознаго культа, но непремѣнно въ формѣ „единой и нераздѣльной республики“, осуществляющей демократическій принципъ народовластія; истинный гражданинъ долженъ быть, съ ихъ точки зрѣнія, всего себя отдавать служенію отечеству, и лишь себя они называли „патріотами“, во всѣмъ поползновеніи къ индивидуальной свободѣ вида „инцивизма“, преступленіе противъ гражданскаго долга; они, находясь у власти, задумали даже осуществить гражданскую религію по рецепту Руссо, добившись конвентскаго декрета о

1) См. въ обѣихъ слѣдующихъ главахъ.
2) См. выше, стр. 112.
признании республики бытія Верховнаго Существа; они со-
ставили республиканскую конституцию, введеніе которой, однако,
отложили до неопределенного срока окончательной победы своихъ принциповъ, на дѣлѣ организовавъ настоящую дикта-
туру, пользуясь тѣмъ же орудіями и пріемами власти, какія были выработаны старою монархіей; въ борьбѣ за свой
политической идеалъ они возводили въ систему терроръ, быв-
ший не чѣмъ инымъ, какъ примѣненіемъ "священного наси-
лія", о которомъ говорила Мабли 1), а тѣхъ, которые были
противъ этой системы, они обвиняли въ тяжкомъ грѣхѣ "мо-
дерантизма", стоявшемъ въ ихъ глазахъ на одномъ уровнѣ съ
другимъ грѣхомъ противъ государства, грѣхомъ "инцивизма".
Политическій идеалъ я kobнцевъ, — это было античное госу-
дарство, въ которомъ совершенно поглощалась личность гра-
жданія.
Борьба жирондистовъ съ иконоборцами была борьбою двухъ раз-
ныхъ пониманій свободы, о которыхъ говорилъ еще Монтескье,
рекомендовавший не смѣшивать "свободы народа" съ "властью
народа". Въ этой борьбѣ победа выпала на долю яконообцевъ. Они
были лучше организованы; въ ихъ рядахъ было больше партийной
disciplinszt; ихъ тактика была болѣе послѣдовательной и менѣе
разборчивой по отношению къ средствамъ, народнымъ массамъ
были болѣе понятны и пріятны демагогическія рѣчи ихъ ора-
tоровъ, дышавшая болѣеей ненавистью къ старому порядку,
заключавшая въ себѣ болѣе лѣстивыхъ похвалъ и заманчивыхъ
обѣщаній, и жирондистовъ именно низвергло непосредстvennoe
вмѣшательство народныхъ массъ, видѣвшихъ въ этой
партіи злоznизненный заговоръ противъ народа. Съ другой сто-
роной, якобинская политика всеопоглащающей и всеуправляющей
государственности была для большинства французской
націи привычно, чѣмъ то, къ чему звали ее жирондисты:
старая монархія пріучила французовъ къ повиновенію велѣ
ніямъ власти, а на этотъ разъ велѣнія власти совпадали съ
желаніемъ націи во что бы то ни стало покончить съ роялі-
стической и аристократической крамолою и спасти страну отъ
иносѣмнаго нашествія. Положение дѣлѣ и внутри, и въ Фран-
cиціи требовала концентраціи власти, въ единствено обществен-
ной силой, которая по своимъ принципамъ, по своей сплочен-
ности и энергичности, по своему умѣнію двигать массами ока-

1) См. выше, стр. 118.
запась способною организовать диктатуру, была партия якобинцев. Борьба, которую эта партия вела за свободу, въ сущности, однако, была борьбою за власть, перешедшею въ усобицу отдалнгпыхъ группъ и лицъ въ самой партии, такъ что началось самосудебленіе партіи, пользованіе терроромъ одними противъ другихъ. Выходъ изъ тупика, въ какой завелъ якобинский режимъ, заключался въ попыткѣ основать республику на началахъ, болѣе близкихъ къ конституціи 1791 г.

Отрицая за якобинизмомъ значеніе сколько-нибудь социалистическаго направленія, мы, конечно, должны признать, что онъ,—какъ, впрочемъ, и жирондизмъ,—былъ гораздо демократичнѣе того общественнаго движения, которое выразилось въ созданіи конституціи 1791 г., что мы еще увидимъ изъ сравненія французскихъ конституцій этой эпохи 1). Далѣе, не считая возможнымъ сдѣлать изъ жирондистовъ и якобинцевъ диктатуру, изъ которыхъ одна защипала бы интересы буржуазіи, другая—интересы пролетаріата, мы, конечно, не станемъ отрицать той классовой борьбы, какая совершалась въ эпоху французской революціи. Соединенными усилиями среднихъ и низшихъ классовъ общества въ 1789 г. было низвергнуто социальное государство привилегированныхъ, низвергнуто во имя идеи общественного равенства, но результатами побѣды воспользовалась главнымъ образомъ буржуазія, противъ которой въ 1793 г. сдѣлалъ новую революцію народъ. Такъ понято было дѣло еще первыми историками французской революціи въ двадцатыхъ годахъ прошлаго столѣтія 2), а въ серединѣ вѣка это выступленіе народныхъ массъ, принявшее угождающую характеръ по отношенію къ буржуазіи, было понято историками и публицистами въ смыслѣ борьбы буржуазнаго либерализма и пролетарскаго социализма, о которыхъ для конца XVIII в. во Франціи не можетъ быть и рѣчи. Народная масса, выступившая на сцену въ 1793 г., обнаруживала мало интереса къ дѣлу индивидуальной свободы, но за то въ нихъ нашла себѣ поддержку партия революціонной диктатуры, какъ потомъ на той же широ-демократической основанъ воздвигнуто было зданіе диктатуры счастливаго и популярнаго полководца. Такъ называемая конституція III года, созданная для Франціи конвенціомъ послѣ паденія якобинцевъ, была реакціей противъ.

1) Въ главѣ X.
2) Имя въ виду особенно Минье.
только-что пережитого времени, реакцией, в которой нужно различать две стороны, не имеющие между собою ничего общего: возвращение от якобинского „этатизма“ к „либератизму“ жирондистов и д’ятелей 1789 г., с одной стороны, и классовой страх буржуазии за выгоды своего положения, бывший результатом революции 1789 г., с другой.

С падением якобинцев в 1794 г. французская революция пошла на убыль. Вторая половина постѣднаго десятилѣтія XVIII в. была эпохой всеобщаго утомленія, разочарованія, скептицизма, эпохой полной неопределенности в настоящемъ и неизвѣстности относительно завтрашняго дня, эпохою внутреннихъ колебаній и частыхъ государственныхъ переворотовъ. Опять основанія свободнаго государства, слѣдующий Франціей в 1789 г., окончился полной неудачей: конституціонную монархію быстро смѣнила революціонная диктатура, конституціонная республика III года, поддерживающая себя главнымъ образомъ государственными переворотами при помощи военной силы, этого же военной силою и была низвергнута. Послѣдняго не могло бы произойти, если бы націей не овладѣла реакція страха передъ повтореніемъ якобинскаго режима и реакція разочарованія вслѣдствіе неосуществившихся надеждъ. 18 брюмера Наполеонъ лишь ножалъ плоды общественной реакціи.

Но французская революція оставила послѣ себя прочные слѣды въ исторіи—и притомъ не для одной только Франціи. Эпоха консульства и имперіи была временемъ консолидации во Франціи новаго общественнаго строя, без сословнаго гражданства, переросшаго старыя сословныя рамки, въ которыхъ держала общество старая монархія, и сбросившаго съ себя ихъ, какъ ненужнымъ и вреднымъ пути. Остались отъ революціи еще идеи, принципы, традіціи индивидуальной свободы, общественной самодѣятельности, участія народнаго представительства въ государственныхъ дѣлахъ. Революція подняла цѣлый рядъ новыхъ вопросовъ, получившихъ новую теоретическую постановку и новые открытия отъ самой практики жизни, благодаря тому, что многое было извѣдано и на опытъ, раньше даже и небываломъ. Во внутренней своей жизни, несмотря на все распространеніе своей мощи извне, Франція, такъ сказать, впала въ самоѣ себя, занявшись упроченіемъ оставшихся цѣльными приобрѣтеній революціи и подведеніемъ итоговъ подъ результатами жизненнаго опыта пережитыхъ лѣтъ. Съ другой сто-
роны, реакционная по отношению ко Франции наполеоновская эпоха была продолжением революции по отношению к остальной Европе. За эти 14—15 лет Франция у соседей произвела цѣлый ряд переворотов, разрушивших множество устарѣлых учреждений и расчистивших почву для новых зданий, планов и фасадов которых пришлось брать все у той же французской революции.

Мы и разсмотрим теперь законодательство французской революции со стороны его принципиального содержания в интересах лучшаго пониманія исторій конституционнаго движенія XIX в. в остальной Европѣ.

ГЛАВА IX.

Французская декларация правъ человѣка и гражданина.

Влияние идеи естественного права на законодательство французской революціи.—Происхождение первой „Декларации правъ человѣка и гражданина“.—Текстъ самой декларации.—Анализъ ея содержанія по категоріямъ индивидуальной свободы, гражданскаго равенства и народнаго верховенства.—Декларация въ жироносномъ проектѣ и въ якобинской конституціи 1793 г.—Декларация въ конституціи III года.—Отдѣланъ объ основныхъ правахъ гражданъ въ позднѣйшихъ конституціяхъ.

Французское законодательство въ эпоху революціи находилось подъ сильнымъ влияніемъ философіи естественного права. Старый, вѣками исторически сложившійся порядокъ дольше существовать не могъ и не долженъ быть существовать: на мѣстѣ этого стараго зданія, обреченаго на сношеніе, должно было быть воздвигнуто совершенно новое зданіе, и въ его основу должны были легъ идеи разума, принципы естественнаго права для осуществленія той свободы и того равенства, которыя прирождены человѣческой личности. Дѣй основными идеи философіи естественнаго права проходятъ красною нитью черезъ законодательство учредительнаго собранія, идея того права, которое личность человѣка и гражданина носить
въ себѣ самой, и идея той верховной власти, которая должна принадлежать всему народу. Эти два основных принципа представляют собою двѣ главные категории, подъ какія только можно подвести отдѣльные статьи знаменитой декларации правъ человѣка и гражданина. Составленіе этого характернаго для всей французской революціи документа не было однимъ лишь изъ частныхъ эпизодовъ французской революціи, не было дѣломъ чье-либо индивидуальной инициативы. Составленіе такой декларации требовали многие во Франціи въ послѣдніе годы передъ началомъ революціи, и это требованіе повторялось въ извѣстномъ количествѣ наказовъ въ 1789 г. Само національное собрание считало это составленіе дѣломъ первостепенной важности, и около декларации образовалась цѣлая литература, начиная съ ея опроверженій и заканчивая ея поясненіями и кончая изслѣдованіями новѣйшихъ ученыхъ. Съ другой стороны, за декларацией 1789—1791 г. послѣдовали двѣ декларации 1793 г. и декларация 1795 г., а въ XIX столѣтіи—цѣлые отдѣлы въ разныхъ конституціяхъ, посвященные основнымъ правамъ гражданъ. Черезъ декларацию 1791 г. не только для Франціи, но и для остальныхъ европейскихъ странъ идея естественнаго права были реализованы въ формѣ нормъ положительного права, и въ истории конституціонаго государства поэтому документу, которому посвящена эта глава, принадлежит весьма важное мѣсто.

Господствовавшій прежде взглядъ на происхожденіе декларации заключался въ томъ, что толчкомъ къ ея составленію послужило ученіе Руссо, а образцомъ для нея была американская декларация 1776 г. Недавно вопросъ о происхожденіи декларации былъ подвергнутъ пересмотру извѣстнымъ государствовѣдомъ Елисеевымъ въ небольшой, но очень содержательной работѣ, обратившейся на себѣ большое вниманіе въ литературѣ.

Елисеевъ опредѣляетъ приведенное мнѣніе о „Contrat social“, какъ источникъ декларации, правильно указывая на то, что ученіе Руссо „сводится къ одному пункту, именно къ полному отчужденію всѣхъ правъ индивидуума въ пользу общества“ 1) и рядомъ выдержку изъ „Общественнаго договора“

иллюстрируя свое положение 1). Немецкий ученый не соглашается и съ тьмь взглядомь, на которому собственно образцом для французской декларации послужила съверо-американская, ибо между обьмин онь находить только одно сходство, касающееся существования нѣкоторыхъ самоочевидныхъ истинъ и ихъ общаго содержания 2). Въ доказательство зависимости французской декларации отъ американской обыкновенно указывают на то, что ее предложилъ герой американской войны за независимость Лафайетъ, но самъ же Лафайетъ разъясняетъ, что конгрессъ въ 1776 г. не имѣть возможности издаванъ нормы, обязательныя для отдѣльныхъ колоній, и что потому декларацией независимости устанавливается одно лишь начало верховенства народа и его право измѣнять организацию правительственной власти. За то, какъ поясняется опять-таки самъ Лафайетъ, конституціямъ отдѣльныхъ штатовъ, были предпосланы декларации правъ, принципами которыыхъ должны были руководствоватьсь народные представители какъ въ законодательныхъ собранияхъ, такъ и при осуществлении другихъ властей 3). Елинекъ именно и обращается къ этому послѣднему источнику, ссылаясь, между прочимъ, на тотъ фактъ, что уже въ 1778 г. въ Швейцаріи появился французский переводъ американскихъ конституций, а въ 1783 г. вышелъ въ свѣтъ и еще одинъ переводъ. „Французская декларация правъ, говоритъ онъ, составлена въ общихъ чертахъ по образцу этихъ американскихъ bills of rights или declarations of rights“ 4), и это положение подтверждается у него прямымъ сравненіемъ текстовъ. Мнѣніе Елинека было встрѣчено сочувственно большинствомъ историковъ, исключая нѣсколько французскихъ писателей, которые стали его оскаривать, да и вообще работа Елинека вызывала цѣлую полемику 5). Основную мысль нѣмецкаго ученаго во всѣкому случаѣ мы должны признать вѣрною.

Разсмотримъ теперь самое содержаніе деклараций, кото-

1) Ср. выше. стр. 111—112. Еще раньше Елинека въ своей „Исторія Западной Европы“ въ „Contrat social“, какъ источнику, я сводилъ только положенія декларации о народовластіи, т. III, стр. 523.
2) Ср. выше, стр. 142.
рая вследствие своей краткости приводятся здесь текстуально 1).

"Представители французского народа,— так начинается этот документ, — составляющее национальное собрание, принимая во внимание, что незнание, забвение или прерывание прав человека суть единственных причины общественных обществ и порочь правительства, решились изложить в торжественном объявлении естественных, неотчуждаемых и священных права человека, дабы объявленное это, будучи постоянно в виду всех членов общественного тела, непрерывно напоминать им о всех правах и обязанностях; дабы действия властей законодательной и исполнительной, будучи ежеминутно сравниваемы с целью всякого политического установления, были чрез это бодрее уважаемы; дабы требования граждан, основанные отныне на началах простых и беспорных, обращались всегда к поддержанию конституции и к общему счастью".

"В силу этого национальное собрание признает и объявляет, пред своим лицом и под покровительством Верховного Существа, стоящими права человека и гражданина:
1. "Люди рождаются и оставляются свободными и равными в правах. Общественные различия могут быть основаны только на общей пользе".
2. "Цель всякого политического союза есть охрана естественных и неотчуждаемых прав человека. Права эти суть: свобода, "собственность, безопасность и сопротивление угнетению".
3. "Принцип всей верховной власти находится естественным образом в нации. Никакое учреждение, никакое лицо не может осуществлять власти, не происходящей прямо от нации".
4. "Свобода состоит в возможности делать все, что не вредит другому; таким образом, пользование каждого человека его естественными правами не имее граници, кромь тѣхъ, которыя обеспечивают за другими членами общества пользование тѣми же правами. Эти границы могут быть определены только законом".
5. "Законъ можетъ запрещать лишь дѣйствія, вредныя для общества. Все, что не воспрещено закономъ, не можетъ

1) Переводъ декларации изъ III т. "Исторіи Западной Европы" съ нѣкоторыми измѣненіями.
быть возвращено, и никто не может быть принужден къ тому, чего законъ не предписывает".

6. „Законъ есть выражение общей воли. Всѣ граждане имѣютъ право лично или черезъ представителей участвовать въ создании законовъ. Законъ долженъ быть равный для всѣхъ, имѣть ли онъ цѣлью защиту или наказание. Такъ какъ всѣ граждане передъ нимъ равны, то они должны быть одинаково допускаемы ко всѣмъ званиямъ, мѣстамъ и общественнымъ должностямъ по своимъ способностямъ и безъ иныхъ различий, кромѣ существующихъ въ ихъ добродѣтели и талантахъ“.

7. „Никто не можетъ быть привлеченъ въ качествѣ обвиняемаго, задержанъ или заключенъ иначе, какъ въ случаяхъ, определенныхъ закономъ, и по предписаннымъ имъ формамъ. Тѣ, которые испрашиваютъ, отдаютъ, исполняютъ или заста- вляютъ исполнять произвольнымъ повелѣніемъ, подлежащаго наказанію, но каждый гражданинъ, вызванный или задержанный въ силу закона, долженъ немедленно повиноваться: онъ дѣ- лается виновнымъ, оказывая сопротивленіе“.

8. „Законъ долженъ устанавливать наказанія только строго и очевидно необходимы, и никто не можетъ быть наказанъ иначе, какъ въ силу закона, установленнаго и общедоступнаго раньше преступленія и законно примѣненнаго“.

9. „Такъ какъ каждый человѣкъ предполагается невиновн- нымъ, пока судь не признаеть его виновнымъ, то въ случаѣ необходимости его арестъ всякая мѣра, которая не нужна для пресчленія возможности уклоненія отъ суда, должна быть строго возвращаема закономъ“.

10. „Никто не долженъ быть тревожимъ за свои мнѣнія, даже религіозныя, лишь бы ихъ проявление не нарушило обще- ственнаго порядка, установленнаго закономъ“.

11. „Свободное сообщение мыслей и мнѣній есть одно изъ самыхъ драгоцѣнныхъ правъ человѣка: каждый гражданинъ можетъ, слѣдовательно, свободно говорить, писать, печатать, подъ условіемъ отвѣтственности за злоупотребленія этимъ сво- бодой въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ закономъ“.

12. „Для обеспеченія правъ человѣка и гражданина нужна общественная власть; такимъ образомъ, эта власть установлена для счастья всѣхъ, а не для частной выгоды тѣхъ, кому она приврена“.

13. „Для содержанія общественной власти и для расхо-
довъ по управлению необходимо общее обложение; налоги должны быть распределены равномѣрно между гражданами сообразно съ ихъ средствами“.

14. „Всѣ граждане имѣютъ право лично или чрезъ своихъ представителей опредѣлять необходимость общественныхъ взносовъ, свободно на нихъ соглашаться, слѣдить за ихъ употребленіемъ, устанавливать ихъ размѣръ, основанія раскладки, способъ взиманія и срокъ“.

15. „Общество имѣетъ право требовать отчета у каждаго публичнаго агента своей администраціи“.

16. „Каждое общество, въ которомъ не установлено способы обезпечения правъ и не проведено раздѣленія властей, не имѣетъ конституціи“ (n’a point de constitution).

17. „Такъ какъ собственность есть ненарушенное и священное право, то никто не можетъ быть ея лишаемъ, кромѣ того случаевъ, когда того требуетъ общественная надобность, законнымъ образомъ засвидѣтельствованная, и подъ условіемъ предварительнаго и справедливаго вознагражденія“.

Таково содержаніе знаменитой декларации. Сравнивая ее съ виргинской и другими американскими bills of rights 1), мы находимъ, что составители французской декларации усвоили не только идеи американскихъ биллей, но даже и самую форму ихъ выраженія. Кое-что французы, впрочемъ, добавили, именно въ статьяхъ о равенствѣ передъ закономъ, о чемъ американцамъ, давнымъ давно пользовавшимся равноправностью, не было надобности особенно распространяться, а кое-что, наоборотъ, смыглили или даже опустили. Смягченію подверглась статья о религіозной свободѣ, о чемъ будетъ еще сказано ниже, а совсѣмъ не вошли въ составъ декларации упоминаемыя въ нѣкоторыхъ американскихъ перечисленіяхъ правъ такія свободы, какъ свобода собраній, союзовъ, петицій, передвижения.

Основными принципами приведеннаго документа мы должны, далѣе, признать идею личности, какъ обладающей прирожденной и неотъемлемой свободою, и идею націи, какъ обладательницы всей верховной власти въ государства, другими словами, идеи индивидуальной свободы и народовластія, чтѣмъ де-

1) См. выше, стр. 189 — 141. Въ работѣ Елисеева (стр. 18—31) текстъ деклараций прямо напечатанъ параллельно съ отрывками изъ этихъ биллей.
кларация примыкает к основным политическим воззрениям Монтескье: о свободе гражданина и Руссо о суверенитете совокупности граждан. От политического моросозерцания Руссо, взятого в его цілом, декларация отличается тем, что берет индивидуальную свободу под защиту против прежнего всеобщего государства, признает представительную систему и возводит в своего рода конституционный догмат принцип разделения властей, и в этом смысле декларация по общему духу была ближе к учению Монтескье, нежели к учению Руссо. Зато своим осуждением общественного неравенства она примыкает к демократизму Руссо и потому очень далека от аристократических симпатий автора "Духа законов".

Принцип индивидуальной свободы довольно полно был проведен в отдельных статьях декларации, но все-таки можно отметить и некоторые недостатки декларации в этом отношении. Всего только-что было указано на проблемы относительно некоторых свобод, перечисляемых кое-какими американскими библиями. Далее, обеспечивая граждан за произвольные аресты угrozой наказания виновных в таких арестах, законодательство учредительного собрания не создало во Франции боле реальной судебной защиты личной неприкосновенности вроде английского "habeas corpus" 1), но которому судебная власть имела право немедленно отмнить незаконные аресты; в данном случае учредительное собрание стояло на точкѣ зрѣнія раздѣленія властей, считая, именно, недопустимым непосредственное вмѣшательство судебной власти в распоряженія власти исполнительной. Въ статьѣ о религіозной свободѣ тоже крупным недостатком было внесеніе в нее оговорки о том, что проявленіе религіозных мнѣній не должно нарушать общественного порядка. При обсужденіи этого параграфа одинъ депутат настаивалъ, чтобы въ нее были еще внесены слова: "и никто не долженъ встречать препятствій въ отправленіи своего культа", и Мирабо горячо поддерживал эту поправку, но она была отклонена, вслѣдствіе чего параграфъ вышелъ гораздо менѣе либеральнымъ, нежели соответствующіе ему въ американскихъ декларацияхъ.

Въ общемъ, учредительное собраніе стояло совершенно ис-

1) См. выше, стр. 65.
kreно на точкѣ зрѣнія индивидуальной свободы и проводило этотъ принципъ въ своеи законодательствѣ, тѣмъ самымъ не только снимая съ личности разнаго рода стѣщенія, налагавшіяся на нее старыми правомъ, но и уравнивая ея правовое положеніе въ государвтвѣ. Всѣ ограничения въ правахъ, вытекавшія изъ происхожденія и вѣроисповѣданія человѣка, отмѣнились, но, какъ мы увидимъ, конституція 1791 г. все-таки дѣлала различіе между гражданами по ихъ имущественному положенію, исходя въ данномъ случаѣ изъ соображеній „общей пользы“, которая по параграфу первому деклараціи могла требовать установленія „общественныхъ различій“. Особенно принципъ индивидуальной свободы и равноправія были проведены законодательствомъ французской революціи въ области гражданскаго права: гражданское совершенствованіе дѣтей (въ 21 г.) эманципировало ихъ отъ родительской власти въ смыслѣ римской „patriae potestatis“; право наслѣдованія имущества родителей признавалось за дѣтьми одинаковымъ, безъ всѣхъ преимуществъ старшаго передъ младшими и сыновей передъ дочерьми; вмѣстѣ съ тѣмъ собственность была сдѣлана совершенно индивидуальною, такъ какъ признана была полная свобода посмертнаго распоряженія своимъ имуществомъ (посредствомъ духовнаго завѣщанія), и уничтожалось право наслѣдниковъ на родовой выкупъ проданнаго имѣнія. Всѣ эти измѣненія въ семейномъ, имущественномъ и наслѣдственномъ правѣ впослѣдствіи были закрѣплены въ гражданскомъ кодексѣ, изданнымъ уже при Наполеонѣ. Извѣстно, однако, что во французскомъ законодательствѣ до сихъ поръ еще не устранено въ области гражданскихъ отношеній равноправіе половъ. Какъ ни-какъ, подъ „человѣкомъ и гражданиномъ“ составители деклараціи и законовъ, касающихся личныхъ правъ, разумѣли, главнымъ образомъ, мужчину. Эту оговорку, впрочемъ, вообще нужно имѣть въ виду въ истории общественныхъ идей, движения и учрежденій, такъ какъ вопросъ о женскомъ равноправіи выдвинутся впередъ лишь во второй половинѣ XIX вѣка, раньше же у распространенія на женскій полъ всѣхъ правъ человѣка и гражданина не было ни большого количества сторонниковъ среди мужчинъ, ни сильной поддержки среди самъихъ женщинъ, ни, наконецъ, вообще сколько-нибудь настойчивой и организованной пропаганды.

Въ пользу „человѣка и гражданина“ его естественными правами декларація не признавала законности иныхъ
стеснений, кроме тьхъ, „которыя обеспечиваютъ за другими
членами общества пользованіе тьмъ же правами“, или которые
могутъ быть потребованы необходимостью огражденія общества
отъ дѣйствій, приносящихъ ему вредъ. При старомъ порядкѣ
индивидуальная свобода именно большую частью и стѣснялась
требованіями такъ называемой „государственной необходимо-
сти“ (raison d’état). Сначала учредительное собраніе всѣчес-
ски старалось не давать себѣ увлекаться соображеніями подоб-
наго рода, хотя, какъ мы видѣли, и внесло въ декларацию ого-
ворку, въ сущности угрожавшую свободѣ культовъ. По мѣрѣ
того, однако, какъ, съ одной стороны, экскезы самой ре-
волюціи, а съ другой, козни ея враговъ стали принимать
все болѣе и болѣе грозный характеръ и по отношенію къ
общественному порядку съ стоявшими на его странѣ вла-
ствами, и по отношенію къ преобразованіямъ самой революціи,—
соображенія „государственной необходимости“, или „общей
пользы“ начинали все болѣе и болѣе проявлять себѣ въ дѣй-
ствительности учредительного собранія. Напр., когда послѣ разру-
шенія Вастили началась изъ Франціи эмиграція дворянъ, со-
браніе не стало ей никакихъ препятствій, но потомъ, послѣ
того, какъ эмигранты стали интриговать при иностраннныхъ
dворахъ противъ новыхъ порядковъ во Франціи, въ собраніи
былъ поднятъ вопросъ о необходимости запретить самовольное
оставленіе отечества, какъ своего рода государственное пре-
ступленіе. Въ декларации не было оговорено право эмиграціи,
но какъ-разъ въ дыхѣ такаго права возражалъ противъ его
ограниченія Мирабо, заявившій, что если бы собраніе издало
законъ, запрещающій эмиграцію, то первымъ его нарушителемъ
во имя индивидуальной свободы былъ бы онъ, депутатъ графъ
Мирабо. Какъ извѣстно, законодательное собраніе потомъ и
приравнило эмиграцію къ государственнымъ преступленіямъ,
наказываемымъ тяжчайшими караю. Безграничнвая свобода цар-
ствовала въ первые времена и по отношенію къ печати, не-
тиціямъ, собраніямъ и союзамъ, но и здѣсь наблюдается из-
вѣстный поворотъ въ сторону ограниченій и стѣсненій, причемъ по старой привычкѣ абсолютной монархіи, нашедшей по-
дражателей и въ правительствѣ новой Франціи, въ ходѣ пуска-
лись нерѣдко чisto административныя мѣропріятія, плохо
совзарованныя съ провозглашеннымъ въ деклараций принципомъ закономѣрности. Старый порядокъ, конечно, не могъ
воспитать во французской націи того уваженія къ законности, ко-
торое в Англии поддерживало господство права 1) и им самим поддерживалось, и многие обещания декларации в жизни остались мерзко бунтово. Между прочим, нельзя здесь не отметить религиозных преследований в эпоху революции, вызванных нежеланием значительной части духовенства и монарх подчиниться вновь введеному учредительным собранием "гражданскому" устройству католической церкви 2).

Рассматривая декларацию 1791 г. в связи отчасти с законодательством учредительного собрания, отчасти с общим направлением его политики, и в частности выдвигая на первый план проведение в жизнь французской революцией принципа индивидуальной свободы, мы не можем не коснуться здесь еще законодательства, которым осуществлялась во Франции свобода труда и промышленности. При старом порядке не существовало как в силу средневековых цеховых статей, так и в силу системы государственной опеки, нынешней происхождение в новое время. Противниками и корпоративного строя ремесел, и государственного вмешательства в экономическую деятельность общества были уже физиократы 3), и учредительное собрание в полном соответствии с их учением, отменило весь цеховой строй ("корпорации, метризы и жюранды") с его монополиями, с его привилегиями для одних, статей, для других, противными лично свободы и равноправию. В данном случае учредительное собрание пошло даже дальше, запретив тым же декретом, который уничтожил старые цехи, образование вреда каких бы то ни было ассоциаций этого рода. Читая этот декрет (14 июня 1791 г.), уничтожающей, как в нем было сказано, "всякого рода корпорации граждан одного и того же состояния и профессий" и запрещающей "восстанавливать их под каким бы то ни было предлогом и под каким бы то ни было видом", мы видим, что собрание прямо усматривало в возможных попытках основания новых ремесленных ассоциаций нѣчто "неконституционное и заключающее в себѣ покушение на свободу и декларацию правъ человѣка", ибо, какъ пояснял докладчик декрета, въ государствѣ не должно быть иныхъ интересовъ, кромѣ частныхъ интереса каждого от-

1) См. выше, стр. 78.
2) См. о немъ въ слѣд. главѣ.
3) См. выше, стр. 123.
дальнего лица и интереса общего: "никому не дозволяется внушать гражданам какой-то промежуточный интерес, отделять их от общего дела корпоративным духом", с другой же стороны корпорации противоречат принципу свободных соглашений лица с лицом. Таким образом учредительное собрание не хотело знать ничего промежуточного между государством и отдельным лицом и во имя индивидуальной свободы лишало отдельных лиц права соединяться между собою ради достижения общих профессиональных целей. Отметим еще, что декрет запрещал ассоциации не одних рабочих, но и предпринимателей, как это было прямо заявлено в декрет 1). Все, что становилось между личностью и государством в виде старых сословий и прежних корпораций с их особыми интересами, должно было исчезнуть во имя прав государства и свободы личности, хотя в современном нам понимании право союзов является как-раз одним из средств обеспечения личности в ее жизненной борьбе.

Рядом с принципами личной свободы и равноправия в декларации прав человечка и гражданина видное место занимает, как сказано было выше, принцип народовластия. Параграф третьей декларации прямо заявляет, что в государстве не может быть никакой власти, которая не имела бы свой непосредственный источник в нации. В ее существе, это — принцип республиканский, и мы еще увидим, какое проведение его в конституции 1791 г. придало ей оттог начала до конца республиканский характер, несмотря на сохранение ею наследственной королевской власти. В декларации даже подчеркнуто, что "никакое лицо" не может осуществлять власти, не происходящей прямо от нации. Далее, декларация принимает принцип участия всех граждан "лично или через представителей" как в составлении законов (статья 6), так и в установлении налогов (статья 14), но мы увидим, что конституция 1791 г. была представительной, и только в 1793 г. жирондисты и якобинцы составили такие проекты, в которых

1) Позднейшие историки объясняли иногда такое распоряжение конституантами односторонним примирением принципа, — да еще под влиянием болезни, как будто бывшие старины привилегированной корпорации, нарушавшие свободу труда и бывших орудием эксплоатации, — а тем более буржуазным расчетом, хотя именно часть буржуазин (мастера) и теряла от уничтожения цеховь.
сдѣланы были попытки осуществить требование теоріи Руссо о необходимости непосредственнаго участія народа въ законодательной дѣятельности государства. Наконецъ, въ связи съ указанными статьями нужно поставить и ту (12), гдѣ говорится объ учреждении власти „не ради частной выгоды тѣхъ, кому она вѣрится“. Съ перваго взгляда можетъ показаться, что это заявление сдѣлано специально для устраненія стараго взгляда на власть, какъ на учрежденіе, имѣющее характеръ частнаго достоянія того, кто ею обладалъ, но на самомъ дѣлѣ здѣсь было просто заимствовано изъ пенсильванской декларации.

Послѣ паденія во Франціи демократической монархіи и провозглашенія въ ней республики, когда явилась необходимость въ выработкѣ новой конституціи, декларация 1791 г. подверглась переработкѣ сначала въ жирондистскомъ проектѣ, потомъ въ я kobинской конституціи 1793 г. Обѣ новыми „деклараций естественныхъ гражданскихъ и политическихъ правъ человѣка“ (заголовокъ, придуманный жирондистами) въ общемъ мало чѣмъ отличаются отъ первой декларации. Оны только сильнѣе подчеркиваютъ принципъ народовластія, вводя въ декларацию неограниченное право пересмотра конституціи народомъ, отрицавшееся конституціей 1791 г., рѣчше заявляютъ о правѣ сопротивленія угнетенію 1), превращающемуся у я kobинцевъ въ право возмущенія въ духѣ ученія Маби объ этомъ предметѣ 2). Что касается до другихъ правъ личности, то обѣ декларации доносятъ ихъ списокъ двумъ новымъ, которыхъ мы не находимъ въ декларацияхъ, принятой учредительнымъ собраниемъ. Именно, статья 23 жирондистскаго проекта провозглашаетъ, что образование есть общая потребность и что „общество должно давать его всѣмъ своимъ членамъ“, а статья 24 гласитъ, что „общественная помощь есть священный долгъ общества“, въ силу чего „законъ долженъ опредѣлять ея размѣръ и способъ примѣненія“. Обѣ эти статьи приняты были въ я kobинскую декларацию въ такой формѣ: „Общественная помощь есть священный долгъ. Общество обязано давать средства къ существованію нечастнымъ гражданамъ чрезъ доставленіе имъ работы или обеспечивая ихъ пропитаніе, если они не въ состояніи работать (ст. 21). Образованіе есть общая потребность. Общество всю свою властью должно содѣйствовать 1)

1) См. объ этомъ еще въ сдѣл. главѣ.
2) См. выше, стр. 117.

Конституціи. Государство.
усилюм общественного разума и сдѣлатъ образование доступнымъ всѣмъ гражданамъ" (ст. 22). Между прочимъ, первая изъ приведенныхъ статей якобинской декларации давала иногда поводъ говорить также о социализмѣ и чьтъ не коммунизмѣ якобинцевъ, въ противоположность индивидуалистамъ-жирондистамъ, но дѣло въ томъ, что совершенно такая же статья была и въ жирондистскомъ проектѣ. Далѣе, и тѣ, и другіе, подобно авторамъ декларации 1791 г., включали въ число естественныхъ правъ и собственности (ст. 1 у жирондистовъ, ст. 2 у якобинцевъ), и якобинская декларация не менѣе жирондистской, равно какъ и деклараций 1791 г., обезпечивала полное право собственности. „Право собственности, сказано прямо въ декларации 1793 г., есть право каждаго гражданина пользоваться и располагать, по собственному усмотрѣнію, своими доходами, плодами своихъ трудовъ и своихъ занятій (ст. 16). Никто не можетъ быть лишаемъ ни малѣйшей части своего имущества безъ собственнаго на то согласія, кромѣ случаевъ, когда того требуетъ общественная надобность, легально устанновленная, и подъ условиемъ предварительнаго и справедливаго вознагражденія (ст. 17)“. Наконецъ, статья 18 якобинской декларации прямо признаетъ существованіе законного отношенія между наемщикомъ и наймитомъ.

Такъ называемой конституціи III года была тоже предписанная декларация правъ человѣка и гражданина. На этотъ разъ составители деклараций не хотѣли сдѣлатъ изъ нея, какъ выразился одинъ изъ членовъ конвента, „арсеналъ для бунтовщиковъ“, и изъ перечисленія правъ личности было выкинуто право сопротивленія угнетенію. Естественными правами объявлялись теперь свобода, равенство, безопасность и собственность, причемъ данная безопасность обезпечивалась цѣльными рядомъ специальныхъ статей, безъ всякаго, однако, намека на что-либо, аналогичное английской судебнѣй защитѣ. Законъ и въ этой декларации объявлялся, какъ выраженіе общей воли, а верховная власть — заключающеся въ совокупности граждани съ прибавкою на этотъ разъ, что „частныя соединенія гражданъ не имѣютъ права присваивать себѣ верховной власти“, и что потому „никто безъ законной делегаціи не можетъ пользоваться какою-либо властью или исполнять какую-либо общественную должность“. Эта оговорка станетъ намъ вполнѣ понятною, если мы вспомнимъ, какъ часто въ эпоху террора и анархіи отдѣльныя группы гражданъ дѣйствовали какъ бы за
весь народ или оть его имени или же по захватному праву испол-нили какя-либо функции общественной власти. Наконец, и декларация III года называетъ раздѣленіе властей и отвѣтственность должностныхъ лицъ необходимыми условіями обеспечения правъ.

Составленіе этой декларации относится къ эпохѣ начавшейся въ націи реакціи противъ якобинскаго режима, что и сказывось на исключеніи права сопротивленія угнетенію и на непринятіе въ составѣ правъ человѣка и гражданина двухъ обязанностей, налагаемыхъ на общество потребностью каждаго его члена имѣть матеріальное обеспеченіе и получать извѣстное образованіе. Такой общественной обязанностью декларации III года не знается, но зато къ перечисленію правъ гражданина она при-соединяетъ перечисленіе обязанностей, что было отмѣчено и въ самомъ ея заголовкѣ. Изложеніе обязанностей гражданина имѣеть, впрочемъ, характеръ преимущественно моральныя, въ политическомъ же отношеніи обращаютъ на себя вниманіе лишь требованіе подчиненія законамъ и законнымъ властямъ и требованіе поддержанія собственности, какъ основы всего общественнаго порядка.

Декларация III года была послѣднею, и конституція VIII года уже не была соединена съ подобнымъ документомъ. Это же самое можно сказать и обо всѣхъ послѣдующихъ консти-туціяхъ. Но это отнюдь не значить, что изъ содержанія деклараций 1791—1795 г. ничего не вошло въ эти послѣдующія конституціи. Лишь подъ влияніемъ общихъ положеній деклараціи правъ человѣка и гражданина, въ вѣрному замѣчанію Еллинека, „развивалось въ положительномъ право конституціон-ныхъ государствъ представленіе о субъективныхъ правахъ индивидуума. Раньше,—поясняетъ онъ свою мысль,—литература государственного права знала права главы государства, соложенія привилегій, правъ и преимуществъ отдѣльныхъ лицъ или известныхъ корпорацій; но общія права подданныхъ мыслились въ сущности, только въ видѣ обязанностей государства, но не какъ отчетливо сознаваемы юридическія притязанія отдѣльныхъ лицъ. Лишь декларация правъ человѣка создала въ полномъ его объемѣ въ области положительныхъ нормъ понятіе субъективного права отдѣльного члена государства по отношенію къ государству, какъ цѣлому,—понятіе, которое раньше знали только естественное право” 1). Уже конституція

1) См. въ указанной выше (стр. 167) работѣ.
1791 г., основываясь на декларации, ей предписанной, заключает в себя перечисление естественных и гражданских прав, гарантированных основным государственным актом. В данном случае конституция 1791 г. послужила образцом для многих позднейших конституций, которые тоже содержат в себе отдельно об ё основных правах граждан. В дальнейшем изложении они нам будут еще встретиться, и мы будем нередко узнавать в них отголоски декларации 1791 г. Впрочем, уже тут нужно сделать оговорку в том смысле, что отголоски декларации 1791 г. встречаются в позднейших конституциях главным образом только по отношению к индивидуальной свободе и равенства, потому что большая часть конституций, о которых будет идти речь в дальнейшем изложении, относится к монархическим, тогда как последовательное развитие принципа народовластия приводит к республикам. Заметно народовластие республиканских конституций является участием народа в законодательстве, установление налогов и контроль над действиями администрации через представителей ¹).

¹) Конституция VIII года совершенно молчит по вопросу о том, кому принадлежит верховная власть, да и вопрос о правах человека и гражданина в ней почти не разработан. В этой конституции говорится только об условиях пользования правами гражданина в смысле права выбирать и быть выбранным в законодательные учреждения, а также об условиях, при которых могут быть совершены домашние обыски, аресты и содержание под стражей; что же касается разных свобод, то конституция о них умаляет, кроме почему-то оговоренного права „каждого гражданина обращаться с индивидуальными петициями ко всем установленным властям“. В первый раз затей разные свободы включаются во Франции в конституцию только в сенатском проекте 6 апреля 1814 г. и в конституционной хартии Людовика XVIII, о чем см. ниже (в гл. XIII).
ГЛАВА X.

Французская конституция конца XVIII вѣка.

Конституция 1791 года, какъ первая писанная конституция въ Европѣ и прототипъ всѣхъ послѣдующихъ.—Отношеніе ея къ политическімъ теоріямъ эпохи.—Положеніе въ ея основу начала народовластія, представительства и раздѣленія власть.—Недостатокъ составителей монархической конституціи къ королевской власти.—Избирательное право по конституціі 1791 года.—Права законодательнаго корпуса.—Положеніе королевской власти и организация власти исполнительной.—Проведеніе основныхъ началъ конституціи въ областяхъ администраціи, суда и церковнаго устройства.—Вопросъ о пересмотрѣ конституціи.—Принципы неудачи конституціонной монархіи во Франціи.—Республиканская конституція жирондистовъ и якобинцевъ.—Неудача опыта съ республикой.—Конституція III года.

Franцузская конституція 1791 года заслуживаетъ особаго вниманія, какъ первая писанная конституція нового типа въ Европѣ, послужившая, въ большей или меньшей мѣрѣ, образцомъ отчасти по содержанію, главнымъ же образомъ по формѣ для всѣхъ почти конституцій, издававшихся послѣ нея въ отдѣльныхъ государствахъ. Правда, одновременно съ нею польская конституціонный сеймъ, извѣстный подъ названіемъ „четырехлѣтняго“ (1788—1792), собравшійся нѣсколькіе раньше, нежели учредительное собраніе во Франціи, тоже выработалъ конституцію, которая была даже провозглашена четырьмя мѣсяцами раньше окончательнаго принятія французской конституціи 1791 года. Дѣло въ томъ, однако, что сама польская конституція складывалась подъ влияніемъ французскихъ же политическихъ идей, и это было чистою случайностью, что ея обнародовали раньше, чѣмъ французскую. Кромѣ того, задача во Франціи и въ Польшѣ была не одна и такая, такъ какъ въ первой изъ этихъ странъ долженъ былъ совершиться переходъ отъ абсолютизма къ политической свободѣ,—и это же потомъ происходило въ прочихъ неограниченныхъ монархіяхъ,—тогда какъ въ другой странѣ оказалось необходимымъ возсоздать центральную власть, пришедшую въ полное разстройство, и тѣмъ прекратить внутрен-

1) Польская конституція 3 мая, французская—въ началѣ сентября.
нию анархию, приводившую государство къ совершенной гибели 1). Наконецъ, и то нужно принять въ расчетъ, что вслѣд за принятіемъ конституціи 3 мая произошли второй и третій раздѣлы Польши, и отъ этой конституціи не осталось ничего, кроме воспоминанія, тогда какъ дѣло, начатое хотя бы удачно французской конституціей 1791 г., имѣло дальнѣйшее продолженіе въ самой Франціи, въ свою очередь оказавшее вѣстѣ съ своими началомъ большое вліяніе на остальную Европу.

Конституція 1791 г. не просуществовала во Франціи и одного года, и конституціи, которыя потомъ составлялись по ея образцу, далеко не были воспроизведеніемъ того, что составляло ея особенность, и темъ не менѣе она привлекаетъ къ себѣ и теоретиковъ государственного права, и историковъ конституціонныхъ движений, какъ своеобразная попытка осуществить совершенно новую для того времени идею народной или демократической монархіи, сложившуюся во Франціи въ эпоху революціи. Мы уже знакомы съ политическими учениями Монтескье, Руссо, Мабли, и большой интерес представляеть вопросъ, какъ воплотились эти учения въ первомъ же крупномъ памятникѣ политического законодательства французской революціи. Совершенно не согласнаясь съ проф. Ковалевскімъ, будто между Монтескье и Руссо нѣтъ существенной разницы въ пониманіи ими основныхъ принциповъ правильнаго государственнаго устройства 2), тѣмъ не менѣе нельзя не принять высказанной имъ въ „Происхожденіи современной демократіи“ мысли о томъ, что современники революціи изъ идеи политическихъ и экономическихъ писателей XVIII в. создали свою собственную доктрину, которую и положили въ основаніе законодательства эпохи. По совершенно вѣрному замѣчанію автора этого труда, разнорѣчія экономистовъ и политиковъ XVIII в. „были сглажены ближайшими послѣдователями и популяризаторами, болѣе или менѣе ихъ обезличившими, что, въ свою очередь, сдѣлало возможнымъ установление своего рода социального и политического катехизиса, въ которомъ давались согласованные отвѣты на всѣ важныя вопросы времени. Ихъ противорѣчивыхъ частей, изъ фритредства и протек-
ціонизма, теорії втішательства і невтішательства государства, преклонения перед народным суверенитетом и желания разділять послѣдній между королем, аристократіей и земельными собственниками, сложилась та революціонная доктрина, отражение которой можно найти въ наказахъ 1). Не только въ наказахъ, прибавлямь здѣсь оть себя, но и въ законодательствѣ, такъ какъ въ другихъ мѣстахъ отмѣчается проф. Ковалевскій. Новое политическое зданіе, возведеніе котораго началось во Франціи въ 1789 г., было действительно попыткою примирить требования народовластія съ сохраненіемъ вѣками сложившейся монархіи. Интересъ книги проф. Ковалевскаго именно въ томѣ и заключается, что онъ старается высказать самый генезисъ доктрины демократической монархіи и представить исторію разработки конституціи 1791 г., какъ опытъ осуществленія этой доктрины на практикѣ. Онъ останавливается на этомъ предметѣ въ виду того, что теперь, спустя болѣе столѣтія, мы можемъ говорить о почти повсемѣстномъ торжествѣ на Западѣ новой формы государственнаго устройства, бывшей сочтѣніемъ противоположныхъ началъ народовластія и монархіи: торжествующая демократія, говорить онъ, не разрываетъ союза съ наслѣдственнымъ представителемъ національного единства; спъ своей стороны, это послѣдній все болѣе и болѣе отрѣшается отъ характера главы феодальной иерархіи, перваго дворянина своего государства; онъ признаётъ за союзъ новую миссию верховнаго посредника между классами и защитника интересовъ народныхъ массъ 2). Для проф. Ковалевскаго королевская демократія конституціи 1791 г., такимъ образомъ, является политическію формою, которая, хотя во Франціи и потерпѣла неудачу, но потомъ нашла примѣненіе въ конституціяхъ другихъ странъ 3).

Въ основу конституціи 1791 г. были положены известныя уже намъ начала представительного народовластія и раздѣля-

1) М. Ковалевскій. „Происхождение современной демократіи“, т. I, стр. VII—VIII.
2) Тамъ же, т. II, стр. VII.
3) Другую оценку примиренію народовластія и монархіи дѣлаетъ проф. Герас въ своей книгѣ „Идея народовластія и французская революція 1789 г.“. Объ обоихъ историкахъ см. мою брошюру „Работы русскихъ ученыхъ по исторіи французской революціи“. Сб. 1904 (отдѣльный оттискъ изъ „Извѣстій Спб. Политехническаго Института“, т. I).
ния властей, о которых говорить и декларации правъ человѣка и гражданина. Авторы конституціи руководствовались и теоріями политическихъ писателей, комбинируя ихъ по своему, но ближе всего воспроизводя взгляды Мабли 1), и образцами, какіе представляли собою для нихъ английское и американское устройство, конечно, въ томъ ихъ пониманіи, которое находили у теоретиковъ, начиная съ Монтескье 2). Принципъ народовластія они заимствовали у Руссо, у Мабли и у американцевъ, представительную систему и раздѣленіе властей—у Монтескье, у Мабли и у тѣхъ же американцевъ; идея раздѣленія властей всѣдѣ за Монтескье казалась имъ осуществленной въ английской конституціи и действительно была положена въ основу конституціи Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки. Они только не нашли нужнымъ и даже прямо признали противнымъ основному принципу своей основной теоріи создать не только какое бы то ни было подобіе английской верхней палаты, какъ учрежденія аристократическаго, но и вообще какую бы то ни было вторую палату, исходя изъ того соображенія, что единая народная воля не должна выражаться посредствомъ двухъ различныхъ органовъ. Другими словами, представительная законодательная вѣсть народа должно было быть единымъ, и сдерживать проявленіе народной воли въ такой формѣ не должно было никакое другое учрежденіе. Мирабо согласался на однопалатную систему лишь подъ условіемъ предоставления королю абсолютнаго veto, какъ того требовала теорія Монтескье 3). Онъ опасался върѣть всю власть одному всемогущему собранію, говоря, что „не знаетъ ничего ужаснѣе, какъ суверенная аристократія изъ шестисотъ лицъ, которыми могли бы завтра объявить себя несмѣняемыми, послѣ завтра—наслѣдственными и кончили бы, какъ всѣ аристократіи всѣхъ странъ, захватомъ всего въ свои рукиа, но въ учредительномъ собраніи господствовало недовѣріе къ королевской власти отчасти, какъ отголосокъ ученія о томъ, что исполнительная власть будетъ всегда врагомъ власти законодательной 4), отча-

1) На специальное родство конституціи 1791 г. и ученія Мабли указываетъ проф. Герье.
2) Высшее американскаго вліянія составляетъ одну изъ важныхъ сторонъ книги проф. Ковалевскаго.
3) См. выше, стр. 106.
4) См. выше, стр. 117.
сти и больше всего, как результат неискренней политики Людовика XVI. По той же причине и во исполнение требования, заключавшегося в учении Монтескье, о разделении власти 1), не прошло и предложение Мирабо о том, чтобы король мог назначать министров из числа членов национального собрания: "Я не могу, говорил он, допустить, чтобы доверию, оказанное нации гражданину, служило основанием для лишения его доверия со стороны монарха. Я не хочу думать, чтобы желали сделать такую несправедливость по отношению к министерству, как будто объявляя, что раз кто-либо входит в его состав, то он должен быть подозрительным собранием. Неужели, спрашивал Мирабо, лучше будет, если король станет выбирать своих министров среди своих при дворных, а не среди избранных народа?"

Решая вопрос, почему конституция 1791 г. вышла так, а не иначе, нужно постоянно иметь в виду, иротичность разделения власти, и постоянно действовавшее недоверие к исполнительной власти, вообще считавшейся по своей склонности к узурпации, и в частности к Людовику XVI, все поведение которого внушило подозрение собранию. Не забудем, например, бегство короля в июне 1791 г., повлекшее за собой кое-какие важные изменения в параграфах конституции, которые касались положений самого монарха в его государствов. Попытка сочетать в одном и том же государственном устройстве принципы народовластия и наследственной монархии могла бы привести к чему-либо положительному лишь при условии общей доверия, а его-то и не было. В епоху выработки конституции 1791 г. в собрании все еще были монархисты, но монархистами, в то же время не доверявшими ни монархическому началу, ни лично королю. Результатом было то, что монархическая по форме конституция имела совершенно республиканскую сущность.

Послед этих предварительных замечаний познакомимся ближе с самою конституцией 1791 г.

"Верховная власть, гласила эта конституция, едина, нераздельна, неотчуждаема и неотъемлема; она принадлежит нации: никакая часть народа и никакое отдельное лицо не может приписывать себе пользование ею. Нация, от которой

1) Ср. у Монтескье (выше, стр. 105) место против передачи исполнительной власти лицам, взятым из законодательного учреждения.
единственно происходят всё власти, может пользоваться ими лишь посредством делегаций. Французская конституция есть представительная: представители нации суть законодательный корпус и король." Таким образом по конституции 1791 г. державная нация проявляла свою верховную власть через двух своих уполномоченных, из которых один был наследственный король; так как, однако, традиционная монархическая власть не была властью делегированной, и потому самое понятие делегации несовместимо с представлением о монархии, то по существу дёла конституция 1791 г. и была республиканской, имела лишь монархическую форму: она превращала королевское достоинство в наследственную республиканскую маги- стратуру совершенно в духе политической теории Мабли. Между этими двумя уполномоченными нацией, т.-е. законодательным корпусом и королем, согласно учения Монтескье и Мабли, произведение было разделяние власти законодательной и исполнительной. Первая "поручается (est délégué) национальному собраню, составленному изъ временных представителей, свободно избранных народом, дабы собрание это пользовалось ею съ королевской санкцией." "Правительство есть монархическое: исполнительная власть делегируется королю, чтобы отправляться отъ его имени министрами и другими отвественными агентами". Наконец, судебная власть, совсѣмъ какъ у Монтескье, делегировалась судьямъ, на время избраннымъ народомъ. Вообще, по конституции 1791 г. для замѣщенія должностныхъ лицъ широкое значеніе давалось принципу народнаго избранія, совершившагося въ первичныхъ собраніяхъ самихъ гражданъ или въ департаментскихъ собраніяхъ выборщиковъ, выбранныхъ первичными.

Вопросъ декларации правъ человѣка и гражданина, объявившей общее равенство въ правахъ, конституція 1791 г. раздѣлила гражданъ на активныхъ и пассивныхъ, признавъ значеніе первыхъ лишь за тѣмъ природными или натурализованными французами, которые достигли двадцатипятилетняго возраста, имѣли освободитель въ городѣ или кантонѣ въ течение известнаго времени, платили прямой налогъ, по крайней мѣрѣ, не менѣе, чтѣмъ трехдневная заработная плата, не состояли ни у кого въ услужении за жалованье, числились на мѣстѣ жительства въ спискахъ национальной гвардіи и принесли гражданску присягу. Этой статьей конституціи устранялась изъ пользованія политическими правами бѣднѣйшая часть нации,
что вполне соответствовало теориям Монтеяке и Мабли 1). В собраниях была даже группа лиц, желавшая, чтобы ценз был определён в смысле уплаты в год шестидесяти франков прямых налогов, но возобладало более демократическое мнение, вследствие чего для зачисления в активные граждане достаточно было уплачивать от 3 до 6 франков в год. Благодаря этому, можно предполагать, что активных граждан во Франции насчитывалось до четырех миллионов: на два миллиона граждан пассивных, что все-таки позволяет нам называть конституцию 1791 г. демократической, особенно по сравнению с действительно буржуазными конституциями 1814 и 1830 гг., когда число избирателей во Франции было от 90 тысяч (в эпоху реставрации) до 200—240 тысяч (в эпоху июльской монархии). Во всяком случае, принятая учредительным собранием система ценза не могла расположить в пользу конституции народных масс, тем более, что сама ненужность ценза постоянно грозила множеству беднейших граждан, пользовавшихся политическими правами, их потерю при малоимущих неблагоприятных обстоятельствах. Поэтому нельзя, конечно, отрицать за установлением избирательного ценза симптоматического значения, как признака, характеризующего общее, выражался современным термином, „буржуазное“ настроение учредительного собрания. В нем, однако, все-таки раздавалась и защита всенародного избирательного права 2).

Идем далее. Активные граждане, по конституции 1791 г., должны были составлять так называемые первичные собрания, где происходили выборы муниципальных должностных лиц и особых выборщиков (électeurs)—с болеем уже значительным имущественным цензом—для образования в каждом департаменте, на какие была разъвлена Франция, особого избирательного собрания (assemblée électorale). Это последнее выбирало, кроме департаментской администрации, представителей в национальное собрание, каковыми могли уже быть вообще активные граждане. Представители выбиралось на два года (на одну легислатуру) с правом переизбрания без перерыва лишь еще на два года и считались представителями

1) См. выше, стр. 104 и 117.
2) Ср. речь Робеспьера, произнесенную 22 окт. 1789 г. Русский ея перевод под ред. Южакова был издан в 1905 г. фирмой „Голосъ“. 
не отдѣльныхъ департаментовъ, а всей націи, которыхъ притомъ не могли связывать никакія повелительныя инструкціи.

Законодательный корпусъ, состоявшій лишь изъ одной палаты, долженъ былъ непрерывно засѣдывать два года,—что и называлось одной легислатурой,—обновляясь лишь на основаніи закона (de plein droit), т.-е. безъ созыва королемъ, которыя не могъ также и распускать законодательное количество. Конституція одному этому собранію предоставляла право предлагаю и декретироавать законы; въ его распоряженіе отдавались также финансы, національные имущества, сухопутныя и морскія силы; объявление войны могло произойти также не иначе, какъ въ силу декрета національнаго собранія, изданныго по формальному предложенію короля. Правда, королю давалось право отказывать въ своемъ согласіи на декреты законодательного корпуса, но это veto было только отсрочивающимъ: "разъ двѣ легислатуры, слѣдующія за тою, которая представила декретъ (на королевскую санкцію), одна за дру-гою снова представлять тотъ же самый декретъ и въ тѣхъ же выраженіяхъ, въ такомъ случаѣ будетъ считаться, что король далъ свою санкцію".

Столь на точкѣ зрѣнія необходимости разделенія властей съ предоставленіемъ королю власти исполнительной, учредительное собраніе понимало, однако, значеніе "монархическаго правительства" въ смыслѣ простаго исполненія народной воли. Облегая "короля французовъ" такою исполнительною властью, конституція 1791 г., такъ сказать, требовала отъ него, чтобы онъ немедленно уже передалъ ей министрамъ и другимъ отвѣстственнымъ агентамъ; но конституція не допускала парламентарнаго министерства, т.-е. такого органа исполнительной власти изъ членовъ самого же законодательнаго корпуса, какимъ былъ англійскій кабинетъ, и какого добивался Мирабо,—и тѣмъ мѣшала образованію связующаго звена между королевскою властью и народнымъ представительствомъ; въ законодательномъ корпусѣ отвѣстственные министры короля могли встрѣчатъ только критику и оппозицію, ни въ коемъ случаѣ не поддержку и не содѣйствіе. Итакъ, положеніе короля въ государствѣ по конституціи 1791 г. характеризуется тѣмъ, что онъ не созывалъ и не распускалъ законодательный корпусъ, не пользовался законодательною инициативою, имѣлъ право лишь отсрочивающаго veto и долженъ былъ дѣйствовать не иначе, какъ чрезъ посредство отвѣстственныхъ ми-
нистровъ, которые, однако, не были членами законодательного собрания. Правда, конституция 1791 г. объявила, въ духъ теории Монтескье, "личность короля священной и неприкосновенной", и, тѣмъ не менѣе, по той же конституціи, король долженъ былъ считаться отказавшимся отъ престола (seer censé voir abdiqué la royauté), если не присягнетъ конституціи или возмѣстъ назадъ данную присягу, если станетъ во главѣ арміи противъ націи или формальнѣмъ актѣмъ не воспротивится такому предприятію, задуманному отъ его имени, и если, удалившись изъ королевства, не вернется въ назначененный срокъ по приглашению законодательного корпуса (эти пункты явились въ конституціи подъ влияніемъ всего поведенія Людовика XVI и особенно подъ влияніемъ его попытки бѣгства).

Принципъ народовластвія, такимъ образомъ, былъ вполнѣ осуществленъ въ организаціи законодательной власти, которая была почти безраздѣльно взврена національному собранию, да и своимъ отсрочивающимъ veto король пользовался опять-таки лишь въ силу делегированнаго ему народомъ же права. На томъ же принципѣ была основана и вся организации исполнительной и судебнъ власти. Конституція 1791 г., въ сущности, не давала монарху органовъ для отправления этой функции: ни король, ни министры не участвовали въ замѣшеніи административныхъ должностей и не могли смѣщать чиновниковъ, такъ какъ вся администрація была построена на началѣ народнаго избрания. Учредительное собраніе дало Франціи новое административное дѣление на департаменты, дистрикты и муниципалитеты, при чемъ не только не было сдѣлано различія между органами центральнаго управления и мѣстнаго самоуправления, но еще былъ введенъ принципъ замѣшенія администривныхъ должностей путемъ народнаго избрания въ первичныхъ и департаментскихъ собраніяхъ. Отдѣливъ строжайшій образъ, въ силу теоріи Монтескье, администрацію отъ суда и сдѣлавъ первую совершенно независимо отъ контроля со стороны второго (въ ущербъ гарантий личной свободы 1), учредительное собраніе построило всѣ органы администраціи по одному типу: мѣстныя и притомъ именно выборныя власти вѣдали и общегосударственныя дѣла, оставаясь, однако, совершенно не-

1) См. выше, стр. 172.
зависимыми от центрального правительства, мало того,—считая себя даже вправе ему при случае не повиноваться. Организованная законодательная власть, учредительное собрание совершенно тщательно дезорганизовало власть исполнительную: то, что давалось королю или вообще центральному правительству под именем такой власти, было, в сущности, фикцией, ибо у короля не было даже органов для контроля над действиями административных лиц и учреждений. Составители конституции понимали все недостатки старой централизации, но вместе того, чтобы сочетать управление из центра с местным самоуправлением, построили всю администрацию на началах самой крайней децентрализации, как бы существовала старая мысль д'Аржантона о королевской демократии 1). Недовольство королевской власти, к ее прежним органам в провинциях, к административной централизации вообще склонило учредительное собрание к тому, чтобы не только ввести в жизнь Франц метное самоуправление, но и передать в ведение его органов то, что должно было бы остаться в руках центрального правительства и его органов на местах.

В судебной организации произошло то же самое; не доволья старому судейскому сословию, учредительное собрание не только не установило особых апелляционных палат, под ведомством которых могли бы возродиться старые парламенты, но даже и не требовало, чтобы суды обладали необходимыми юридическими знаниями, опасаясь, как бы не возродилось старое судейское сословие. Введя институт присяжных заседателей для уголовных дел (большое жюри для передания суду и малое для произнесения приговора), учредительное собрание сделило выборными и судейской должности, как и мировых судей, так и членов департаментских трибуналов (окружных судов), т.е. и здесь был применим принцип народовластия.

Тому же принципу народовластия революция подчинила и церковную жизнь нации в так называемом гражданском устройстве духовенства, что было одной из величайших политических ошибок национального собрания. Епархии должны были совпадать с департаментами, и, кроме епископов, и настоятелей приходов (curés), не должно было существовать

1) См. выше, стр. 118.
никаких других духовных титулов. Епископы и кура были объявлены общественными должностными лицами, независимыми от папы, находящимися на государственной службе за жалованье от казны и занимающимися своими миссией по выбору в соответственных собраниях граждан (именно граждан вообще, а не одних католиков), где вообще выбирались как выборщики и депутаты, так и члены административных и судебных учреждений. Другими словами, гражданским устройством духовенства государство приравнивало церковь к одному из своих ведомств, что в корне противоречило идеям религиозной свободы, т.-е. предоставления каждому въездпованцанию устранять свои внутренние отношения по-своему, лишь бы только при этом не нарушались общие законы государства. Нежелание значительной части населения подчиниться новому церковному строю, созданному государством, вызвало со стороны последнего репрессии, которые повели к религиозному междоусобию. Вообще, гражданское устройство духовенства (не своим демократическим обликом, конечно, а своим основным взглядом на церковь, как на одно из гражданских ведомств, обслуживающих государственных нужд), гораздо более соответствовало теории и практике старого порядка, нежели новому строю, который должен был быть основан на свободе вообще и в частности устанавливать религиозную свободу,—единственное средство того, как сомневаясь иногда, сам того не замечая, вступала на пути, проложенные старым порядком. Только идя по этим путям, революция могла в эпоху конвента дойти до установления во Франции законодательным порядком новых культов.

Конституция 1791 г. просуществовала не долго, хотя ее составители проявили большую заботливость объ упрочении ее существовании, тем не менее законом 1). Признав за нацией неотъемлемое право заменить конституцию, но в то же время считая в интересах нации пользоваться своим правом реформировать статьи, неудобства которых укажет опыт, лишь способом, указанным в самой же конституции, учредительное собрание обставило „пересмотр конституционных декретов” такими формальностями,

1) Англия не знает различия между простыми и конституционными законами, но французская революция установила такое различие.
что первым двум легислатурам не давалось вообще права поднимать этот вопрос, а затем требовалось, чтобы то или другое измненение было предложено одинаковым образом тремя послдовательными легислатурами, лишь после чего четвертая, да и то усиленная 249 новыми членами (всех было 743), могла приступить к самому пересмотру. При соблюдении этих условий конституция 1791 г. должна была бы просуществовать неизмнною, по крайней мере, десять лет, но она просуществовала лишь съ небольшимъ десять мѣсяцевъ.

Кромѣ крайне неблагопрятныхъ внѣшнихъ условий, среди которыхъ приходилось существовать конституцію 1791 г., крушенію ея содѣствовали причины, лежавшие въ ней самой. Декларация правъ поставила естественные права человѣка и гражданина выше всякаго положительнаго закона, а между тѣмъ конституціоннымъ актомъ 1791 г. въ одномъ отношеніи (по вопросу о пересмотрѣ) долженъ быть въ теченіе нѣсколькихъ летъ связывать національную волю, а въ другомъ (въ раздѣленіи гражданъ на активныхъ и пассивныхъ) противорѣчилъ деклараций, объявлявшей общее равноправіе. Нѣсколько параграфовъ конституціонаго акта оказались плохой гарантией противъ нового проявления національной воли, какъ бы послѣднее ни было случайно, а установленіе имущественного цѣнза, притомъ такого низкаго, при которомъ гражданинъ очень легко могъ лишаться политическихъ правъ въ силу какихъ-либо случайностей, вооружало противъ конституціи массу гражданъ. Въ этомъ заключалось одно внутреннее противорѣчіе конституціи. Другимъ противорѣчіемъ было то, что въ ней монархическая форма совѣтъ не соотвѣтствовала республиканскому содержанію: первая показалась впослѣдствіи помѣхою людямъ, настроеннымъ на республиканскій ладъ, тогда какъ второе было причиной оппозиціи, въ какую стали къ ней не только дворъ, но и многіе конституціонные монархисты. Наконецъ, конституція 1791 г. совершенно разрушила всякую возможность управления Франціей законною центральною властью, хотя и подготовила почву для еще большей, чѣмъ прежде, централизаций полнымъ уничтоженіемъ всѣхъ областныхъ особенностей, но такъ какъ нація привыкла къ повиновенію приказамъ, которые исходили изъ центра, то мѣсто центральнаго правительства, оставленное въ конституціи 1791 г. въ сущности незанятнымъ, занято было впослѣд-
ствін якобинскім клубомъ, стоявшимъ во главѣ цѣлыхъ сотенъ филіальныхъ отдѣленій въ провинціяхъ.

Крушеніе монархіи во Франціи подъ натискомъ народнаго восстанія въ Парижѣ 10 августа 1792 года было въ то же время и крушеніемъ конституціи 1791 года. Судьбу страны долженъ былъ рѣшить національный конвенітъ, выборы въ который произходились уже безъ цѣновыхъ ограниченій, т. е. всенародными голосованіемъ. Одною изъ задачъ конвеніа было организовать во Франціи республику. За это дѣло взялись сначала жирондисты, выработавши проектъ новой конституціи, а послѣ ихъ паденія въ борьбѣ съ якобинцами составленіе конституціи перешло въ руки этой послѣдней партии. Конвенітъ принялъ ея проектъ въ июнь 1793 года, послѣ чего представилъ его на утвержденіе первичныхъ собраній въ департаментахъ, оставшихся въ междоусобіи, которое тогда раздѣляло страну, вѣрными конвенцу. Это было во Франціи первымъ плебисцитомъ, давшимъ въ данномъ случаѣ около 1.800.000 утвердительныхъ голосовъ на 11/2 т. отрицательныхъ. Впослѣдствіи этимъ же способомъ народнаго утвержденія правительственныхъ предложеній пользовались оба Наполеона, когда чувствовали надобность въ полученіи санкціи для совершеннаго ими объявленій узурпации власти или для найденныхъ ими необходимыми измѣненій въ конституціи. Извѣстно, что, не смотря на принятіе народомъ, конституція 1793 года въ дѣйствіе не была приведена: пока длилась внутрення война, и происходила война гражданская, конвентъ долженъ былъ управлять Франціей на правахъ настоящей диктатуры. Только послѣ паденія главнаго революціонаго диктатора, Робеспьера, 9 термідора, т. е. 28 июля 1794 года, конвентъ выработалъ конституцію, которая подъ названіемъ конституціи III года была, дѣйствительно, приведена въ исполненіе и просуществовала до конца 1799 года.

Конституція жирондистовъ и якобинцевъ имѣли много родственныхъ чертъ. Обѣ они, составленныя горячими приверженцами ученія Руссо, стремились осуществить во Франціи, насколько это казалось возможнымъ, принципъ непосредственнаго участія народа въ законодательствѣ. Именно съ этой стороны оба проекта 1793 года и заслуживаютъ быть разсмотрѣнными, хотя ни проектъ жирондистовъ, ни якобинская конституція,—которая тоже, въ сущности, осталась проектомъ,—не были приведены въ исполненіе и потому не оказали никакого влиянія на судьбы Франціи. Главное различіе между обоими

конституціи, государств.
планами заключалось в том, что якобинский был более практичным, более удобоисполнимым.

Отметим, прежде всего, революционный дух, которым отличаются оба проекта. При разсмотрении жирондистской и якобинской деклараций было упомянуто о признании в них права возмещения против тирании 1). "В каждом свободном правлении, объясняла жирондистская декларация, способъ сопротивления различным актамъ угнетения долженъ быть упорядочен закономъ". Якобинцы в своей декларации прямо объявляли своимъ священнымъ правомъ и самою неуклонной обязанностью каждой фракціи народа инсуррецію противъ нарушения правительствомъ народныхъ правъ и даже рекомендовали "свободнымъ людямъ" немедленно умерщвлять всякаго, кто уверхировалъ бы принадлежащую народу верховную власть.

Сущность самого жирондистского проекта заключалась в слѣдующемъ. Исполнительная власть должна была принадлежать семи министрамъ, непосредственно выбираемымъ всѣмъ народомъ на первыхъ собраніяхъ, которыя непосредственно же должны были выбирать на одинъ годъ и законодательный корпусъ. Первичнымъ собраниемъ, далѣе, предоставлялось право принимать и отвергать конституцию или конституционныя измѣненія, отвѣчать на вопросы законодательного корпуса касательно желаній гражданъ и предлагать законодательному корпусу на обсуждение разные вопросы, по собственной инициативѣ. Проектъ дѣлить всѣ законодательныя акты на законы въ собственномъ смыслѣ и на декреты. Каждому гражданину предоставлялось предлагать новые законы или измѣненія въ старыхъ, разъ они находили пятдесятъ человѣкъ въ своемъ первичномъ собраніи, которые подписывали его предложеніе: принятый большинствомъ голосовъ проектъ поступалъ бы на разсмотрѣніе всѣхъ первичныхъ собраній того же департамента, наконецъ въ законодательный корпусъ (каждый разъ, въ случаѣ принятія большинствомъ). Если бы законодательный корпусъ отвергъ такой законъ, то долженъ быть быть отправить его на разсмотрѣніе первичныхъ собраній всей Франціи и т. д. Той же процедурѣ должны были подвергаться и конституционныя измѣненія, для разсмотрѣнія которыхъ законодательный корпусъ, не расходясь самъ, обязанъ быть быть созвать особый національный конвентъ. Если бы предложеніе, отвергнутое законодательнымъ

1) См. выше, стр. 177.
корпусом, было принято большинством голосов во всхъ первичных собраниях Франции, то должно было бы совершиться обновление законодательного корпуса безъ права переизбрании тыхъ его членовъ, которые хотикомъ противъ предложения. По жирондистскому проекту, только декреты не подлежали такой "цензуръ народъ надъ актами национального представительства".

Проектъ былъ, конечно, весьма непрактиченъ, но въ немъ тѣмъ не менѣе была и серьезная мысль, нашедшая впослѣдствіи и практическое осуществленіе—только не во Франціи—въ такъ называемыхъ народной инициативѣ и референдумѣ. Исходя изъ той же идеи, якобинская конституція была въ сущности гораздо болѣе удобоисполнимою. Конституція 1793 г. въ принцпѣ также объявляла непосредственный суверенитетъ народа: "верховный народъ есть совокупность (universalitѣ) французскихъ гражданъ", и ему принадлежитъ право законодательныхъ рѣшеній. Но рядомъ съ сувереннымъ народомъ признавалось существовали и представительный учрежденія—законодательный корпусъ, единаго, нераздѣльнаго и неперывнаго, выбираемаго на годъ съ правомъ издавать декреты и только предлагать законы. Проектъ законовъ, принятые законодательными корпусомъ, должны были петататься и разсыльаться во всѣ общины республики. Если въ теченіе сорока дней одна десятая часть первичныхъ собраний въ половинѣ общаго числа департаментовъ имѣло одинъ департаментъ не опротестуетъ предложения, проектъ дѣлается закономъ, и лишь въ противномъ случаѣ созываются первичныя собрания, на которыхъ, впрочемъ, народъ могъ вотировать только да или нѣть.

Что касается до исполнительной власти, то конституція 1793 г. вручила ее особому комитету изъ двадцати четырехъ членовъ, назначаемыхъ законодательнымъ корпусомъ изъ лицъ, представленныхъ департаментскими собраниями. Наконецъ, десятая часть первичныхъ собрания въ половинѣ общаго числа департаментовъ имѣло одинъ въ каждый моментъ могла требовать пересмотра конституціи. Административная система сохранялась въ конституціи 1793 г. та же, которая была установлена учредительнымъ собраниемъ, т.-е. оставалась полицейская децентрализация, которой на дѣлѣ, впрочемъ, не было, такъ какъ конвентъ разсыпалъ по странѣ своихъ комиссаровъ съ неограниченными полномочіями 1).

1) Замѣтимъ еще, что въ конституціи 1793 г. были статьи, касавшіяся
Если жирондисты и якобинцы составляли свои конституции подъ сильнейшимъ влияніемъ идей „Общественнаго договора“, то конституция III года, составленная низвергшими якобинское владычество термидорианцами, была во многомъ возвращеніемъ къ принципамъ автора „Духа законовъ“. Новая республиканская конституция была принята конвентомъ въ августѣ 1795 г., послѣ чего была утверждена первичными собраніями (миллиономъ голосовъ противъ 50 т.). При составленіи этой конституции имѣлись въ виду не только отвлеченный теорія и иностранніе образцы, но и свой собственный историческій опытъ. Докладчикъ проекта конституціи въ конвентъ (Буасси д’Англа) особенно настаивалъ на опасности одного-собраніи безъ”плотины, которая его сдерживала бы, т.-е. безъ раздѣленія представительства на двѣ палаты, дабы одна, подъ яркію палата, была осмотрительнѣе въ своихъ рѣшеніяхъ, а другая могла предупреждать ошибки первой. „Вся власть, прибавлялъ къ этому докладчикъ, происходитъ отъ народа, но какъ какъ онъ не можетъ самъ ими пользоваться, ему нужно делегировать ихъ такимъ образомъ, чтобы ни одна власть не могла его угнетать“. Это было прямо возвращеніемъ къ теоріи Монтескье. Мы уже видѣли, что вопросъ о двухпалатной системѣ представительства ставился въ учредительномъ собраніи, но верхняя палата была тогда отвергнута даже Миробо, думавшимъ, что достаточно будетъ королевскаго veto противъ злоупотреблений властью со стороны собранія. То, чего, однако, опасался Мирабо, случилось, и единное собраніе сдѣлалось, действительно, деспотическимъ. Составители конституціи III года, какъ разъ во избѣченіе повторения тираніи со стороны національного представительства, и нашли нужнымъ раздѣлить его на двѣ палаты, или „совѣта“—совѣтъ пятисотъ и совѣтъ старшицъ изъ 250 членовъ: первый „предлагалъ“ законы, второй ихъ „одобрялъ“. Этой конституціей, далѣе, исполнительная власть поручалась пяти директорамъ, составлявшимъ директорію, при чемъ ея составъ обновлялся еже- и международныхъ отношеній: „Французскій народъ — другъ и естественный союзникъ свободныхъ народовъ; онъ не выказывается въ духъ правленія другихъ націй и не терпѣтъ, чтобы другія націи выказывались въ его собственной волѣ; онъ даетъ убѣжіе иностраннамъ, изгнаннымъ изъ отечества за духъ свободы, но отказываетъ въ убѣжіи тиранамъ; онъ не заключаетъ мира съ непріятелемъ, занимающимъ его территоріи“. 
годно выходом (по жребію) одного изъ ея членовъ и замѣщеніемь вакантнмь старшійшинь по списку десяти кандидатовъ, представляющимся советомъ пятисотъ. Директорія назначала министровъ, посланниковъ, генераловъ и всѣхъ чиновниковъ, которые не были выборными. Раздѣление властей было полное: депутаты не могли быть министрами; директоріи не было дано ни малѣйшаго участія въ законодательствѣ; какъ директорія не имѣла права распустить или отсрочить совѣты, такъ и послѣдніе не были въ правѣ отставить директоровъ. Въ этомъ былъ большой недостатокъ: двѣ власті стались рядомъ, но безъ всякой связи между собою; въ случаѣ же столкновенія между ними, не существовало средства разрѣшить кризисъ (например, или роспускъ совѣтовъ и обращеніемъ къ націи, или выходомъ въ отставку министровъ), что повело впослѣдствіи къ ряду государственныхъ переворотъ 1). Мало того, раздѣленіе исполнительной власти между пятью директорами вело къ конфликтамъ и между ними, выходомъ изъ которыхъ опять являлось простое правонарушеніе. Все это дѣлало конституцію III года весьма неустойчивою, и низверженіе ея Наполеономъ Бонапартомъ было лишь завершеніемъ тѣхъ ея нарушений, которыя начаты были самими конституціонными властями (да и въ заговорѣ Бонапарта участвовали два директора). Наконецъ, въ принципѣ конституція III года удерживала всюобщую подачу голосовъ на выборахъ, но возврашалась въ двухступенчатой системѣ выборовъ 1791 г. съ значительнымъ цѣнзомъ для выборщиковъ. Что касается до администрированія, то въ конституціи III года замѣтно уже нѣкоторое стремленіе подчинить мѣстныя власти центральному правительству. Это выразилось въ дарованіи послѣднemu праву временно отрѣзать отъ должности или смѣщать эти власти (выборныя департаментскія и муниципальныя директориі) и въ учрежденіи при нихъ особыхъ судебнныхъ коммиссаровъ въ роли контролеровъ, наблудавшихъ за исполненіемъ законовъ.

Опытъ съ введеніемъ во Франціи республиканскаго строя оказался неудачей. Сначала страна управлялась своего рода диктатурой конвента, а когда, наконецъ, была приведена въ дѣйствіе республиканская конституція, то за однимъ ея нару-

1) 18 фрідыдора и 22 флоераля противъ совѣтовъ и 30 періала противъ директорій.
шенiem со стороны республиканских властей слёдовало второе, третье, пока переворот 18 брюмера не отдал Франции под власть счастливого полководца. Так, называемая консульская конституция (VIII г.) лишь по формѣ была республиканской, по существу же — монархической, и мало-по-малу представительные учреждения превратились в простую декорацию, за которую скрывался настоящий абсолютизм. Принципы народного представительства были, однако, консульством и империей сохранены, а введение конституции VIII г., равно как и произведённые в ней в 1802 и 1804 гг. изменения были утверждены всенародным голосованием. Въ общемъ, однако, история Франціи той эпохи показала, что одного голаго призна нія народовластія было еще не достаточно для основанія действительно свободнаго, действительно народнаго и дѣйствительно правового государства.

ГЛАВА XI.

Введение во Франціи безссловнаго гражданства.


Разсмотрѣвъ въ двухъ предыдущихъ главахъ провозглашеніе французской революціей индивидуальной свободы и сдѣланное ею опыты привлечения народа къ участию въ государственной власти, остановимся теперь болѣе подробно на третьей сторонѣ переворота, на введеніи въ жизнь французской націи гражданскаго равноправія.

Одна изъ основныхъ особенностей стараго порядка заключалась въ тѣсномъ соединеніи, устанавлившемся между абсолютизмомъ и сословными привилегіями высшихъ классовъ.
общества, т.-е. духовенства (в высшем) и дворянства 1). Образовавшийся между государством и церковью союз домашнего короля особым защитником прав и преимуществ духовенства, которое не платило многих государственных налогов, владело большим количеством земли, обладало равными образцами разными сеньориальными правами и взимало десятину со всех сельских хозяйств страны. Духовенство, в свою очередь, всячески поддерживало в населении авторитет королевской власти. Тут же, наряду с клиром Франции, кромь того, господствовало аристократический дух, тым более, что вся особенность его было: то, каково обрядное и доходное положение в церкви замолчалось обьявлено младшим, открытым дворянских фамилий, и доступ к вольным и опрощенным дворянским фамилиям, и доступы замолчалые в этом замечательном круге были до чрезвычайности затруднены. Еще важнейшая особенность династического Франции, что в ней министерскп епископы занимались архиепископами, аббатами. Тесная связь существовала также между монархией и дворянством. Французская династия не забывала своего феодального происхождения, и король, сдружившись с жизненным образцом нации, вместо тым продолжал считать себя первым дворянником своего государства. Королевские дома были только разновидностью дворянского землевладения, и в них еще до конца семидесятых годов XVIII в. существовало сербье 2). По- томки средневековых феодальных сеньоров перестали играть политическую роль в качествах самостоятельного и независимого сословия, но за то королевская власть взяла на себя охрану всех социальных привилегий, унаследованных дворянством от вольных их политического могущества. Наиболее важные должности в церкви и в армии а также и в администрации доставались по общему правилу только дворянам. С середины XVII в. все, что было в дворянстве наиболее родовитого и богатого, служило при королевском дворе, который был центром всей государственной жизни 3). Дворь

1) Ср. выше, стр. 41, в особенности же главу, I и XV "Западно-европейской абсолютной монархии", а также главу XXVI "Поместное-государство"


3) Западно-европейская абсолютная монархия, гл. VIII.
быть тою средою, въ которой протекала вся жизнь монарха, и влияние этой среды сказывалось на всемъ его міросозерцаніи и политическомъ поведеніи. При дворѣ дворяне дѣяли свою карьеру и пользовались щедрыми короля въ формѣ больших окладовъ за исполненіе фиктивныхъ службъ, въ формѣ пенсій, воспособленій и подарковъ, не говоря уже о томъ, что и жилось здѣсь спокойно, беззаботно и весело среди вѣчнаго праздника баловъ, маскарадовъ и другихъ увеселеній. Старая монаршія такъ сжилась съ придворнымъ бытъ и съ дворянскими привилегіями, что попытка учредительного собранія придать королевской власти иной, демократическій характеръ уже по одному этому должна была потерпѣть крушение.

Въ то время, какъ въ большей части континентальныхъ государствъ просвѣщеній абсолютизмъ сталъ ограничивать привилегіи духовенства и дворянства, вызвать ихъ тѣмъ самымъ на болѣе или менѣе рѣзкую оппозицію, во Франціи власть отличалась величайшимъ консерватизмомъ по отношенію къ сословному строю, а если и здѣсь случалось, что привилегированные могли считать себя обожженными правительствомъ, они тоже были не-прочь фронтировать противъ деспотизма. Первый примѣръ неповиновенія правительству передъ началомъ революціи подали высшія сословія, и любопытно, что въ казахъ духовенства и дворянства не встрѣчается ни одного, въ которомъ выражалось бы желаніе сохранить во Франціи неограниченную королевскую власть. Привилегированные сами были за введение представительства, но съ сохраненіемъ ста- рой его сословной формы и подъ условіемъ неприкосновенности привилегій. Въ этомъ послѣднемъ желаній духовной и свѣтской знати была вся суть дѣла. Дворъ и привилегированные выжили министра-реформатора Тюриго, и то же самое случилось позднѣе съ Неккеромъ. Кто хоть поверхностно зналъ съ собственными французской революціей, долженъ хорошо знать также, какую оппозицію всѣ начинанія национальнаго собранія встрѣчали при дворѣ; самъ Людовикъ XVI во многихъ отношеніяхъ поступалъ такъ, а не иначе лишь подъ влияниемъ придворныхъ сферъ и защищалъ старыхъ привилегій. При дворѣ устраивались заговоры противъ революціи, не останавливающіеся передъ привязывомъ во Францію иностраннныхъ войскъ для возстановленія старого порядка. Можно прямо даже сказать, что монархія себя погубила именно вслѣдствіе упорной поддержки той связи, которая образовалась между королевъ-
скй властью и привилегированными сословиями: Людовик XVI поплатился не только за грехи своих предшественников, но и за грехи эмигрантов. Страстию республиканской партии въ ее нападках на монархию была въ значительной степени результатом ненависти къ привилегированнымъ, особенно носить того, какъ послѣдніе рѣзко заявили себя врагами всего того нового, что должно было установиться во Франціи для осуществленія гражданскаго равенства 1).
Если былъ какой-либо общий лозунгъ, который пользовался особою популярностью во всей французской націи, кромѣ привилегированныхъ, то это былъ именно лозунгъ: "отмѣна привилегій, гражданское равенство", и изъ всѣхъ приобрѣтеній революціи это было, какъ извѣстно, приобрѣтение самое прочное. Политическіе результаты мѣнялись, какъ мѣнялось и политическое настроеніе общества, нація готова была подчиниться всѣмъ правительству, которое обезпечивало за нею гражданское равенство, лишь бы только не возвращался старый сословный строй со всѣми своими привилегіями и сеньоріальнымъ правами. Въ этомъ были заинтересованы какъ средніе классы общества, такъ и крестьянская масса. То, что рушилось во Франціи въ званіи ночномъ эвакуаніи 4 августа 1789 г., болѣе никогда уже поднять не могло: это былъ самый коренной переворотъ въ соціальному строѣ, замѣна сословно-фео-

1) Въ новѣйшемъ, написанномъ съ соціалистической точки зрѣнія "Исторіи великой французской революціи" Жореса мы читаемъ такія соображенія: "Весьма вѣроятно, что если бы король Франціи имѣлъ возможность дѣйствовать помимо дворянства и против него, если бы они могли стать просто королями буржуазіи и крестьянъ, и если бы они воспользовались этой свободной дѣйствій для того, чтобы искоренить послѣдніе слѣды феодализма въ деревняхъ и чтобы обезпечить промышленную, торговую и живущей рентой буржуазіи безопасность труда, добросовѣстное соблуденіе публичныхъ контрактовъ и строгой порядокъ въ государственныхъ финансахъ, то не разразилась бы революція 1789 г. Если бы старинная французская монархія съ вѣковой мощью и чутъ не священнымъ престоломъ съягла въ новой Франціи новую роль, то она, вѣроятно, продолжала бы руководить Франціей вѣкъ до пролетарской революціи. Она стояла бы капиталистической и буржуазной монархіей и извѣстна бы лишь съ исчезновеніемъ послѣдняго изъ авторитетовъ, авторитета капитала". Рус. переводъ изъ изд. Глаголева, т. 1, стр. 17. Это очень интересное предположеніе въ книгѣ такого историка, какъ Жоресъ.
дальнего общества безословным гражданством, въ котором первенствующая роль перешла къ буржуазіи.

Само это ночные засѣданіе національного собранія было только санкционированіемъ фактической отмѣны феодальнам, совершенной народнымъ движениемъ въ деревняхъ, бывшимъ повтореніемъ жаккериі 1358 г. 1). Сигналъ былъ данъ парижскимъ возстаніемъ 12—14 июля, когда взята была инсурген-тами Бастілия. Въ это время въ странѣ происходила жатва, и крестьяне отказывались платить шампанъ, десятину и др. подобные сборы, а вмѣстѣ съ ними и налоги. Они нападали на замки, разграбляя феодальные архивы, жгли и тѣ, и другіе и даже совершали насилія надъ людьми. Въ національное собраніе стали приходить грозные извѣстія изъ провинцій, и оно наконецъ должно было обратить внимание на то, что творилось въ деревняхъ.

"Деревни, говорилъ въ засѣданіи 4 августа виконъ де-Ноайль, высказывали свои желанія: не конституція просили она, это была просяба высказывалась только въ бальяхахъ 2), она требовала облегченія или измѣненія феодальныхъ повинностей. Уже болѣе трѣхъ мѣсяцевъ онъ видятъ одно—какъ ихъ представители занимаются тѣмъ, что мы называемъ и что въ дѣйствительности является общественнымъ дѣломъ, но для нихъ общественный дѣломъ кажется то, чего они сами желаютъ и чего страстно хотятъ добиться. Онъ уже распознали людей, имъ преданныхъ, стремящіяхъ къ ихъ счастью, и могуущественныхъ лицъ, наоборотъ, противящихся этому; онъ уже нашли нужны ихъ вооружиться противъ силы, и теперь онъ уже не знаютъ болѣе какой сдержки". Такимъ образомъ „жаккериі“ была понята, какъ напоминаніе со стороны народа національному собранію о главномъ содержаніи сельскихъ наказовъ. Для успокоенія провиніи ничего не оставалось болѣе, какъ узаконить офиціальную волю націи то, что фактически уже было сдѣлано дѣйствительно волей народа, начавшаго войну противъ феодальныхъ правъ. Де-Ноайль заключилъ свою рѣчь предложеніемъ возвести въ законъ равенство въ налогахъ, уничтоженіе тяжелыхъ для народа привилегій, выкупъ феодальныхъ повинностей, отмѣну безъ выкупа крѣпостничества и барщины и т. п. Его поддержалъ герцогъ д'Эгильонъ. Цѣлый рядъ предложеній слѣдовалъ за ихъ рѣчами, — предло-

1) Помѣстіе—государство, стр. 394.
2) Т.-е. въ сводныхъ наказахъ отъ цѣльыхъ судебнъ округовъ.
женій, въ которыхъ отдѣльные депутаты отказывались отъ разныхъ сословныхъ, корпоративныхъ и провинциальныхъ правъ и привилегій. Появление на трибунѣ новыхъ и новыхъ ораторовъ, встрѣчалось рукоплесканіями, и засѣданіе затянулось далеко за полночь (откуда его название „ночного“). Въ теченіе немногихъ часовъ національное собраніе отмѣнило серважъ, сеньшеріальную юстицію, исключительныя права охоты, голубятенъ и гаренъ 1), всѣ финансовыхъ привилегій и податныхъ льготъ, объявлено выкупаемость феодальныхъ правъ и десятинъ и декретировало равенство всѣхъ гражданъ передъ закономъ и въ налогахъ, равный также для всѣхъ доступъ къ гражданскимъ и военнымъ должностямъ и т. п. Потребовалось еще нѣсколько дней, чтобы общіе принципы, принятые въ ночномъ засѣданіи 4 августа, формулировать въ отдѣльныхъ декретахъ, были назначены особый феодальный комитетъ для разработки подробностей и частностей всего законодательства о ликвидации соціальнаго феодализма.

Передъ тою высшей государственною идеюю, которую выработала общественная философія XVIII в., не должно было быть неравенства между гражданами одного и того же, всѣмъ имъ общаго отечества. Уже превращеніе генеральныхъ штатовъ, съ ихъ сословнымъ раздѣленіемъ, въ національное собраніе, какъ собраніе представителей всего народа (17 июня 1791 г.), было первымъ шагомъ на пути демократизации французской націи, а въ конце своей дѣятельности учредительное собраніе отмѣнило всѣ аристократическія титулы (titres nobiliaires) съ наслѣдственнымъ дворянствомъ. Конституція 1791 г. съ первыхъ же строкъ своихъ объявляла „безповоротно уничтоженными всѣ учрежденія, оскорбляющія свободу и равенство правъ“: „нетъ больше, сказано было въ ней, ни дворянства, ни пэства, ни наслѣдственныхъ отличій, ни сословнаго раздѣленія, ни феодальнаго режима, ни патримоніальной юстиціи, ни какихъ-либо титуловъ, званій и прерогативъ, изъ всего этого возникавшихъ, ни какихъ-либо рыцарскихъ орденовъ, корпораций и украшеній, для которыхъ требовалась бы доказательства дворянства, или которые предполагали бы неравенство рождения, ни какихъ бы то ни было другихъ случаевъ превосходства; кроме того, которое принадлежит представителямъ общественной власти при исполненіи ими своихъ обя-

1) Заповѣдныхъ лѣсовъ.
заняностей". Содержание декретов 4 августа 1789 г. тоже было резюмировано в самой конституции, "гарантировавшей в качестве естественных и гражданских прав: 1) что все граждане могут быть допускаемы к всёмъ мѣстамъ и должностямъ безъ какихъ бы то ни было другихъ отличій, кромѣ добродѣтели и таланта; 2) что всѣ налоги будутъ распредѣляться между всѣми гражданами равномѣрно, въ соответствии съ ихъ средствами; 3) что одинъ и тѣ же преступленія будутъ наказываться одинаковымъ образомъ безъ всѣхъ различій лицъ". Наконецъ, конституція прямо признавала только одно "состояніе гражданъ" (état des citoyens), при чемъ для всѣхъ безъ различія жителей устанавливался одинъ и тотъ же способы удостовѣренія своей личности.

Сословный строй старой Франціи былъ замѣненъ демократическѣй равенствомъ въ политическомъ и юридическомъ смыслѣ, но это не касалось непосредственно отношений экономическихъ, которыми опредѣляется и въ безосновномъ обществѣ существованіе разныхъ соціальныхъ классовъ. Если теперь мы поставимъ вопросъ, какой же общественный классъ наиболѣе выигралъ отъ этого переворота, то должны будемъ отвѣтить, что это была прежде всего буржуазія, на долю которою пришлись самыя крупныя выгоды, а затѣмъ та часть крестьянства, которая имѣла земельное обеспеченіе (не касаясь, конечно, тѣхъ выгодъ, какія давались новыми порядками безъ различія всѣмъ гражданамъ, и не говоря о томъ, что уничтоженіе феодальнаго режима было однимъ изъ главныхъ пріобрѣтеній вообще всего сельскаго населенія Франціи).

Декретъ 4 августа, уничтожая безвозмездно лишь тѣ сенсейріальныхъ правъ, которыхъ имѣла происхожденіе въ крѣпостничествѣ, объявилъ, какъ мы видѣли, что всѣ остальные будутъ подлежать выкупу. Этотъ общий принципъ предстояло примѣнить къ отдѣльнымъ категоріямъ и видамъ сенсейріальныхъ правъ, что и вызвало необходиомость образования особаго феодальнаго комитета, который долженъ былъ заняться подробнѣй разработкой соотвѣтственнаго законодательства. Привилегированные члены собранія и землевладѣльцы старались, конечно, рѣшить всѣ возникавшія въ этой области вопросы въ наиболѣе благопріятномъ для себя смыслѣ, да интересы земельной собственности вообще нашли многочисленныхъ защитниковъ среди членовъ собранія. 4 августа рѣшено было по-кончить и съ церковною десятиной, но весь вопросъ заклю-
чался въ томъ, должны ли будутъ земельные собственники освободиться отъ нея посредствомъ выкупа, или же она бу-детъ уничтожена безвозмездно, а тѣ средства, какія она да- вала на содержаніе клаира, будутъ принятѣ на счетъ государ-ственного назначенія. Первый способъ былъ, несомнѣнно, наиболѣе выгоднымъ для землевладѣльцевъ, освобождая ихъ отъ тяжелаго налога, но онъ былъ менѣе выгодень для всей націи, со включеніемъ въ нее и такихъ плательщиковъ нало- говъ, у которыхъ не было никакой собственности, такъ какъ то, что духовенство имѣло отъ десятины, приходилось теперь возмѣщать изъ средствъ всей націи. Такъ дѣло и было рѣ- шено, при чемъ отъ безвозмезднаго уничтоженія десятины вы- играли одинаково всѣ землевладѣльцы свѣтскаго званія безъ различій сословій—дворяне, буржуа, крестьяне, а средства на содержаніе духовенства должна была давать всѣ націи.

Что касается до феодальнаго комитета, то въ немъ тоже оказались довольно сильно собственническая тенденція. Это прямо и отразилось на феодальномъ законодательствѣ учреди-тельнаго собранія. Декреты 15 мая и 3 марта 1790 г. уста- новляли очень тяжелыя условия для выкупа сеньоріальныхъ правъ: во-первыхъ, очень много правъ было отчислено къ под- лежащему выкупу; во-вторыхъ, отъ сеньора не требовалось документа на пользованіе извѣстнымъ правомъ, но крестья- нинъ какъ-разъ лишь документально прикладывался доказывать, что онъ не долженъ былъ платить; въ третьихъ, до оконча- тельного выкупа всѣ повинности должны были продолжать су- ществовать на прежнихъ основаніяхъ; въ-четвертыхъ, во мно- гихъ случаяхъ одинъ крестьянинъ безъ своихъ товарищей не могъ выкупать своего участка, да и самый выкупъ объявлялся лишь факультативнымъ; во-пятыхъ, всѣ повинности должны были выкупаться разомъ и т. п. При такихъ условіяхъ выкупъ дѣлялся совершенно невозможнымъ.

Рѣшенія 4 августа встрѣтили оппозицію со стороны короля и принилегированныхъ. Отношенія между дворянами и крестья- нами были самыя обостренныя въ теченіе всего этого времени (съ лѣта 1789 г.), и это не мало способствовало продолженію народныхъ волненій. Въ большинствѣ случаевъ крестьяне, ожидавшіе отъ учредительнаго собранія гораздо болѣшаго, чѣмъ получили въ силу декретовъ 15 марта и 3 мая 1790 г., от-казывались платить всѣяя феодальныя повинности, захваты- вали сеньоріальную собственность, рубили лѣса, истребляли
дичь, а потом по-своему толковали декреты, передавая в то же время свои наказы в более радикальном смысле, от-правляя в национальное собрание петиции, жалобы, протесты и т. п. Когда учредительное собрание уступило свое место собранию законодательному, в последнее тоже посыпались кре-стьянские петиции, заключавшиеся в себе уже прямые угрозы. Составители этих просьб указывали на то, что дворяне, которые хотели "угодить" декретами 15 марта и 3 мая, находятся в эмиграции и угрожают отечеству войной, и что пред-ставителями третьего сословия являются большей частью горо-жане, позабывшее крестьянъ, такъ какъ сами непосредственно они не страдали отъ феодальныхъ правъ. Законодательное собрание назначило для пересмотра вопроса новый комитетъ, призная, что первое собрание не исполнило данного имъ обѣщанія помочь освобожденію почвы отъ феодального гнета, и этотъ комитетъ въ апрѣлѣ 1792 г. внесъ въ собраніе проектъ декрета, которымъ безвозмездно уничтожались феодальные пошлины, разрѣшался индивидуальный выкупъ, и сеньеры обязывались доказывать документами существованіе своихъ правъ на от-дѣльные помѣстья; всѣдѣ затѣмъ сдѣлано было и еще нѣсколько облегчительныхъ предложенийъ, хотя старый принципъ различенія между двумя категоріями правъ и было оставленъ въ силѣ съ перенесеніемъ, впрочемъ, наиболѣе сомнительныхъ случаевъ въ категорію правъ, отмѣняемыхъ безвозмездно. Своими декретами 18 іюня и 25 августа 1792 г. законодательное собраніе объявило всякую собственность вольною и свободною отъ какихъ бы то ни было феодальныхъ повинноствей, если лица, имѣющія на нихъ какія-либо притязанія, не дождутся противнаго, чѣмъ безповоротно уничтожалось одно изъ главныхъ и основныхъ правилъ французскаго соціальныхъ феодализма: "nulle terre sans seigneur" 1). Конвентъ пошелъ еще далѣе: изданный имъ 17 іюля 1793 г. декретъ уничто-жалъ беззъ вознагражденія даже то, что должно было выпу-ниться по закону 25 августа 1792 г., и повелѣвалъ подъ стра-хомъ пятидѣтнаго тюремнаго заключенія всѣмъ владѣльцамъ феодальныхъ документовъ передать таковые муниципальнымъ властямъ для сожженія.

Революція 1789 г. (подобно религіозной реформации XVI в. въ протестантскихъ странахъ) нанесла ударъ и социальному

1) Помѣстье-государство, стр. 81 и слѣд.
могуществу католического духовенства, превращая его из особого сословия (ordre ou état) в простой класс служителей религии и отнимая у него земли и десятину, чтобы заменить такую форму его материального обеспечения жалованием от государства.

Уже 6 августа 1789 г. было сдено в национальном собрании заявление, что церковные имущества принадлежат нации, а 8-го предложено было одним членом объявить их гарантированным государственных займов и оплачивать жалованьем (salarier) "своих наставников морали" (ses officiers de morale et d'instruction). Через четыре дня после этого (12 авг.) была отменена десятина. Зимою 1789 г. реформа внушительного положения церкви была окончательно завершена: декрет 2 ноября отдавал церковные имущества в распоряжение нации, дабы они служили гарантией для "ассигнаций" (assignats), т.-е. новых бумажных денег, определяв вмотор с тьм духовенству жалованье, а декрет 19 декабря назначил в продажу церковных имущества на 400 миллионов. Разрушенное корпоративное устройство клира, секуляризирована церковная собственность, уничтожена десятина, принимая на счет государства содержание служителей алтаря, учредительное собрание, действительно, вводило во Франции т' порядки, которые создавались в протестантских странах реформацией XVI в.: во всех этих отношениях уже в первый год революции устанавливалось то внушительное положение католической церкви во Франции, которое сохранилось в ней и впоследствии. Дополнением к этому законодательству было уничтожение во Франции и монастыря с его безнадежными обетами.

Благодаря секуляризации церковной и монастырской собственности, образовавшейся так называемых национальных имущества (biens nationaux), в состав которых вошли помимо ея еще дома е и поздние конфискованный им'я эмигрантов, во Франции в распоряжении государства образовался громадный земельный фонд, которым обеспечивались теперь государственные долги и новые бумажные деньги. Для уничтожения дефицита и уплаты долгов учреждительное собрание предприняло распродажу части национальных имуществ. Многие сошлись при этом продавать землю по возможности мелкими участками для того, чтобы увеличить число собственников и уменьшить число нищих, но никому в голову не приходило организовать для этого какой-либо кредит. По-
купщиками национальных имуществ являлись поэтому очень часто люди, у которых уже и без того была земельная собственность, или спекулянты, покупавшие (иногда целиком компаниями) очень большие поместья для перепродажи их по частям. Если, однако, и крестьяне покупали эти земли, то отнюдь нельзя говорить, как это делалось прежде, что мелкая собственность во Франции ведет свое происхождение от революции и обязана своим существованием распродаже национальных имуществ. Несомненно во всяком случае, что в новых земельных собственниках, кто бы они ни были, революция приобрела многочисленный класс защитников, у которых был специальный интерес не желать и бояться возвращения старого порядка и связанных с ним сословных привилегий и сеньориальных прав. Впоследствии новые правительства должны были особенно оговаривать в составлявшихших ими конституциях, что покупатели национальных имуществ могут спокойно владеть своей собственностью, как вполне законно и защищаемое государственной властью.

К числу привилегий, отмененных учредительным собранием, следует отнести и т.д., которых были связаны с существованием цеховой организации промышленности. Мы уже видели, какими мотивами руководилось учредительное собрание, уничтожая цехи, но той же самой судьбе и по той же мотивам подверглись и вообще всякие привилегированные корпорации, как, только существовали во Франции. Великая революция относилась недружелюбно даже к самому принципу корпораций, как к принципу, таящему в себе привилегии, как к принципу, создающему какие-то промежуточные интересы в ущерб двуму единственно законным, по мнению деятелей той эпохи, интересам — общему, государственному, с одной стороны, и частному, личному, с другой. Во Франции должны были существовать только нация и отдельный гражданин, ничего промежуточного между ними, и в этом была одна из основных ошибках французской революции. Нивелируя общество, она создавала гражданское равенство, но в то же время атомизировала, распыляла это общество, не давая в нем мести союзным организациям, в которых отдельный гражданин и может только пытаться силы для жизненной борьбы. Устраняя все местные, провинциальные и коммунальные привилегии и совершенно искусственно вынуждая съ странны новья административные единицы, революция подготовляла
почву для того здания административной централизации, которо""ро""е было возведено Наполеоном. Дезорганизованное беззаконное гражданство оказалось беззаконным перед государством, наоборот, укрепившимся себя новыми порядками, а результат был тот, что гражданское равноправие сохранилось, но свобода так-таки и не утверждалась.

Гражданское равноправие и государственное единство требовали во Франции замены сотен мстных прав, унаследованных изъ времена феодального раздробления, одним общим правом для всех французов и для всех областей Франции. До революции в стране царствовала страшная юридическая пестрота, и создание общего гражданского кодекса, который заменил бы всю эту массу мстных кутом, было одним изъ очередных дзл революции. Объ этом говорили намазы 1789 г., объ этом думали и революционные собрания. Революция, однако, не было суждено исполнить эту задачу, хотя и удалось подготовить очень много для будущего ея осуществления. Еще в 1793 г. Камбасерес, будучи вторым консулом, представляя конвенту проект гражданского кодекса, но только Наполеон, сдѣлавшись первым консулом, назначил особую комиссию, которой и было поручено составить гражданский кодекс, примѣнивъ къ новому общественному быту отдельная положения римского и канонического права и мстных кутомъ, мнѣнія юристовъ XVII и XVIII вѣкъ и новые революционныя законы. Вскорѣ проектъ былъ готовъ, прошелъ все законодательныя инстанціи и въ 1804 г. былъ принятъ законодательнымъ корпусомъ подъ названіемъ "Code civil", замѣненнымъ въ 1807 г. названіемъ "Наполеонова кодекса" (Code Napoléon), которымъ до сихъ поръ для его обозначенія пользуются историки, хотя официально во Франціи это названіе отмѣнено. Этотъ важный законодательный памятникъ вполнѣ отразилъ на себѣ какъ "классический духъ" XVIII в., отличаясь по формѣ простотою, ясностью и законченностью, такъ и принципы французской революціи, поскольку въ основанъ его содержанія были положены равенство всѣхъ гражданъ передъ закономъ и уважение къ воли отдельныхъ лицъ въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ частнаго характера, особенно въ дѣѣхъ имущественныхъ. Гражданскія кодексы, другими словами, были приспособлены къ отношеніямъ и потребностямъ такого общественного строя, въ которомъ уже не было никакихъ сословныхъ перегородокъ, и въ своей частной дѣятельности отдѣльно...
ныя члены общества являются совершенно свободными от каких-либо стеснений феодального и даже более раннего, патриархального происхождения. Примечание его на практике внесло глубокий переворот в частные отношения гражданской жизни и притом не в одной Франции, так как этот кодекс сделался действующим правом и в других пределах Франции. Напр., до издания нового общегерманского гражданского уложения в самом конце XIX в. кодекс Наполеона действовал в некоторых частях Германии, а в Царстве Польском и до сих пор остается в полной силе.

Конечно, не одно введение новых гражданских законов способствовало упрочению во Франции без сословного гражданства. Можно даже сказать, что и возникновение нового гражданского кодека, и его успех в самой жизни были результатами глубокого наметания, совершившегося в общественных отношениях страны. Абсолютная монархия не могла по самому существу своему подготовить нацию к свободе, но своей нивелирующей действительностью в отношениях власти к населению она немало способствовала усвоению нацией начала равенства. Нет нужды, что власть поддерживала и охраняла сословный рамки: это касалось взаимных отношений отдельных общественных классов, но перед властью все были равны в общем безразличии. С другой стороны, рост зажиточности и просвещенности в высших слоях третьего сословия сближивал фактически, прежде всего резкое различие между дворянами и писцами, чьем подготавливалось новое общество, сбросившее с себя наконец стеснения его рамки старого порядка. То, что подготовляется надвига и исподволь, все глубже внедряется в жизнь и все шире захватывает ее отдельные сферы, конечное, и вместе с тем оно всего утверждается в жизни. Наполеоновское владычество еще больше дало возможность новому строю укрепиться и упрочиться, что гарантировало стране в этом отношении победу нового строя даже после того, как съ падением империи наступил, по крайней мере, благоприятный времена для чисто социальной реакции.

1) Ср. выше, стр. 173.
ГЛАВА XII.

Общий взгляд на реакцию против французской революции.

Противодействие французской революции со стороны французского двора, эмигрантов и иностранных держав.—Начало ядерной борьбы против революции в конце XVIII в.—Реакция при Наполеоне I.—Принципы венского конгресса и Священного союза.—Феодально-клерикальная реакция эпохи реставрации.—Международная борьба с революцией в двадцатых годах XIX в. — Реакция против французской революции в Англии.

Борьба против французской революции началась с первых же дней ее успехов. Когда 17 июня 1789 г. третье сословие объявило себя национальным собранием, версальский двор отвёл на это закрытием дворей в залу, где проходили заседания, и торжественным королевским заседанием, в котором сословиям было предписано собраться каждому отдельно, чему отменилось решение 17 июня. В тот же июль двор прочно стал готовить государственный переворот против национального собрания, с каковою целью стали стягиваться в Версаль и Париж в большом количестве военных сил, при чем популярному в то время министру Неккеру, настойчивое на созыв генеральных штатов, дана была отставка с предписанием немедленно покинуть Францию. Замысел придворных был, однако, как известно, предотвращен народным восстанием в Париже 12—14 июля, имевшим своим следствием взятие и разрушение знаменитой Бастилии, главной государственной тюрьмы старого режима. Это событие и последовавшее за ним восстание в деревнях так напугали французскую аристократию, что послужили сигналом к началу эмиграции, в которой приняли участие, между прочим, братья короля и другие принцы крови. Свою целью аристократические эмигранты поставили организовать за границами Франции вооруженные силы для борьбы с бунтом и втянуть в эту борьбу иностранные державы. Между тем оставшиеся в самой Франции защитники старого порядка не оставляли надежды на
его возстановление собственными военными силами, находившимися в распоряжении монархий. Новая попытка, сдѣланная дворомъ въ этомт направлении около 1 октября 1789 г., окончилась, однако, новою неудачей, только вызвавъ въ столицѣ сильное народное движение, знаменительное въ 5—6 октября, слѣдствіемъ которыхъ было перемѣщеніе короля и перенесеніе засѣданія національнаго собранія въ Парижъ. И это, въ свою очередь, не остановило составленія при дворѣ контрреформационныхъ плановъ. Главный завлекался въ томъ, чтобы королю уѣхать изъ Парижа, уѣхать въ восточной границѣ королевства, гдѣ еще были не затронуты революционнымъ движениемъ военные силы. Въ апрѣлѣ 1791 г. Людовикъ XVI попробовалъ—было оставить столицу подъ предлогомъ временаго выѣзда въ близлежащій городокъ С.-Клу, но когда это не удалось, во второй половинѣ іюня было предпринято, тоже не удовлетворяющее, какъ известно, тайное бѣгство, смыслъ котораго былъ объясненъ самимъ королемъ въ письмѣ, оставленномъ имъ на имя национальнаго собранія. Результатомъ этой попытки была новая лишь урѣзка правъ короля въ разрабатывавшейся въ то время конституціи 1) и только еще большее недовѣріе къ королю въ націи. Это недовѣріе только усиливало, конечно, козни и угрозы эмигрантовъ, продолжавшихъ поддерживать дѣятельными непонія съ дворомъ и хлопотать передъ иностраннными правительствами о крестовомъ походѣ противъ революціи.

Политическая агитация принцевъ въ данный моментъ уже успѣла принести свои плоды. Сначала европейскіе дѣйствовали въ события, совершеніемъ во Франціи, каждый съ своей точки зрѣнія, смотря по которому, выгодно было или не выгодно данному правительству ослабленіе Франціи вследствіе постігшей ея внутренней смуты, но довольно скоро отношеніе къ вопросу измѣнилось, и во французской революціи вся официальная Евropa почувала для себя общую опасность, съ которою нужно было бороться. Французскія события съ этой точки зрѣнія сдѣлись предметомъ дипломатическихъ переговоровъ, и, недолго спустя, въ саксонскомъ загородномъ дворцѣ Пильницѣ произошло свиданіе австрийскаго и прусскаго государей, опубликовавшихъ противъ революціи манифестъ уже съ угрозами противъ мятежной Франціи. Принятіе Людовикомъ XVI въ сен-
табрет конституции, повидимому, дѣлало иностраннное вмѣшательство во французских дѣла излишнимъ, но, извѣстная иностраннныя дворы официально объ этомъ приняли конституции, онъ секретно сообщать другимъ правительствамъ, что шагъ, имъ сдѣланный, былъ вынужденнымъ, и что, какъ вынужденная уступка, онъ не имѣетъ силы. Въ эпоху законодательного соображенія мысли о контур-революціи не покидали Людовика XVI и дворы: тайныя сношенія съ иностраннными правительствами продолжались, какъ продолжались и съ эмигрантами; вмѣсто того, чтобы совѣтоваться съ конституціонными министрами, король слѣдовалъ вмѣстѣ съ довѣренными лицами изъ придворныхъ сферъ; когда противъ эмигрантовъ собрали смотрѣло было рѣшено принять репрессивныя мѣры, со стороны короля послѣдовала отказъ утвердить соответственный декретъ. Остъленіе двора и эмигрантовъ было при этомъ такъ велико, что они не видѣли, какъ своими дѣйствіями они только губили во Франціи и лично короля, и вообще монархію. Въ апрѣлѣ 1792 г. была объявлена война Австріи, въ которой скоро примкнула Прусія, и когда вождь союзной арміи, герцогъ Брауншвейгскій, обратился къ французамъ съ грознымъ манифестомъ, требовавшимъ, чтобы они просили прощенія у короля, и открызвавшимъ передъ ними перспективу безпощадной мести за бунтъ, то участь и монархической власти, и самого Людовика XVI была рѣшена: отвѣтомъ на манифестъ герцога было возстаніе 10 августа, низверженіе монархію. Въ свою очередь провозглашеніе во Франціи республики въ сентябрѣ 1792 г., послѣдовавшее за тѣмъ французскія успѣхи въ Бельгіи, на Рейнѣ и въ Савойѣ, увѣрѣвши на возможность и дальнѣйшей вооруженной пропаганды революціи у сосѣдей, а въ довершеніе преданіе Людовика XVI кавалеры второй половины января 1793 г. вызвали въ иностраннныхъ дворахъ еще большее озабоченіе противъ Франціи и повели къ образованію противъ нее большой коалиціи, въ составъ которой, кроме Австріи и Прусіи, входили и другія германскія государства (вся импе- рія, Испанія, Англія, італьянскія государства, поздѣйше же къ этой борьбѣ съ революціонной и побѣдоносной Франціей примкнула и Россия. Тогда, впрочемъ, одолѣть Францію не удалось и даже пришлось вступать съ нею въ сдѣлки—какъ въ эпоху республики, такъ и при Наполеонѣ, и только въ 1814—1815 г. монархической Европой были достигнуты вѣкоторыя цѣли, ставившіяся союзниками 1793 и слѣдующихъ годовъ.
Въ этой борьбѣ противъ француцкаго революционнаго движенія, начавшеся одновременно съ возникновеніемъ самаго движенія, заключались съмѣна той реакціи, какая овладѣла Европою послѣ побѣды надъ Франціей въ 1814—1815 гг. Вмѣстѣ съ союзными войсками, побѣдившими Наполеона, возвратились во Францію самыя непримиримыя эмигранты, ничего въ изгнаніи не научившіяся и ничего не позабывшія. Свою задачу они поставили возвратить что только было можно изъ потеряннаго за протекшую четверть вѣка.

Эмигрантская реакція была реакціей клерикально-аристократической, стремленіемъ къ возвращенію стараго порядка въ его феодальныхъ и католическихъ основахъ. Помимо этой реакціи и прежде, тѣмъ она получила возможность проявить свои тенденціи во внутренней жизни Франціи, въ странѣ про исходила другая реакція, овладѣвшая наиболѣе влиятельнымъ классомъ новой Франціи, буржуазіей. Выше у насъ уже шла обь этомъ рѣчь 1). Мы видѣли, что среди участниковъ революціи одни были ею же самой напуганы, другие въ ней разочарованы, и что это однихъ заставляло поворачивать назадъ, другихъ—отставать отъ движенія; исторія послѣдняго пятнадцати XVIII в. цѣлымъ рядомъ фактовъ указываетъ на совершившуюся въ это время во Франціи общественную реакцію, подготовившую, въ свою очередь, почву для переворота 18 брюмера со всѣми его послѣдствіями 2). Не только въ самой Франціи, но и за ея предѣлами первоначально восторженное, крайне оптимистическое отношеніе къ революціи довольно быстро стало смиряться совѣсѣмъ другими настроеніями—разочарованіемъ, пессимизмомъ, озлобленіемъ. Насилия и кровавые ужасы революціи, всѣ эти убійства и казни, весь этотъ терроръ, возведенный на ступень порядка дня, конечно, совѣсѣмъ не отвѣтствовали тѣмъ радужнымъ мечтаніямъ, какими предавались люди по поводу паденія деспотизма и торжества свободы въ первые мѣсяцы революціи. Переворотъ сулилъ свободу, но свободы не пришла,—уваженіе къ личности, но уваженіе и въ помыслѣ не было,—правильное участіе націи въ государственныхъ дѣлахъ, но его замѣнила та или другая диктатура, да и сосѣдямъ Франція обѣщала освобожденіе, вмѣсто котораго при носила иностранное порабощеніе.

1) См. выше, стр. 158.
2) См. выше, стр. 165.
Все это должно было, конечно, найти и свое отражение въ мiрѣ идей, главнымъ образомъ котораго является лите-ратура. Когда послѣ паденiя имперiи Наполеона I реакция раскрыла свои настоящiя карты, оказалось, что въ общемъ реакционарномъ теченiи эпохи участвовали не только чему не на-учившимся и ничего не позавидовавшимо представителя стараго по- рядка, но и люди новой формаций, которые, наоборотъ, изв-лекли для себя изъ протекшихъ событий больце или менѣе важные уроки и съужили кое-что, съ другой стороны, подъ ихъ влияниемъ и позабыть. Та культурная реакцiя противъ философскихъ, моральныхъ, социальныхъ и политическихъ идей XVIII в., которая особенно характеризуетъ эпоху, наступив-шую послѣ низверженiя имперiи Наполеона I, уже въ доста- точной мiрѣ обнаружилась во времена директорiи и въ первые годы консульства, составляющiе переходъ отъ XVIII в. къ XIX столѣтiю. Именно, уже во второй половинѣ послѣдняго десятилѣтiя XVIII в. и въ самомъ началѣ XIX в. мы наблю- даемъ очень яркіе случаи рѣзкаго осужденiя "философiи" XVIII в., въ счетѣ и въ вынѣ которой ставились всѣ ошибки, всѣ бѣдствiя, всѣ ужасы революцiи, и цѣлыхъ теорiи объявлялись фальшивыми не столько въ силу доказательства ихъ теорети-ческой несостоятельности, сколько всѣмѣнiе испытанной, какъ въ томъ были увѣрены, на практикѣ ихъ опасности и вредо-носности.

Владычество Наполеона, подготовленное реакцiоннымъ теченiемъ въ самой французской нацiи, съ своей стороны, тоже подбивало къ совершавшейся реакцiи многое и отъ себя. Имперiя, бывшая цезаристской диктатурой революцiоннаго происхожденiя и носившая на себѣ демократическую вѣчную избранiю главы государства всѣмъ народомъ, хотѣла въ то же время сравняться со старыми монархiями "Божiей милостью". Ещe до провозглашенiя себя императоромъ, Наполеонъ за-ключилъ съ папствомъ выгодный для себя конкордатъ, отда-вавший въ его распоряженiе все духовенство Франции, а по-томъ заставлялъ папу совершить надъ нимъ, новымъ монар-хомъ Францiи, обрядъ священного вѣнчанiя на царство, духо-венство же принудилъ обучать въ школахъ катехизису, за-ключавшему въ себѣ учение о новой имперiи, какъ о чемъ-то, непосредственно установленномъ свыше.

Въ странѣ, гдѣ революцiя смыла съ лица земли аристо-кратiю древняго происхожденiя, была создана затѣмъ новая
аристократия, и восстановлены старые феодальные титулы героев и графов. Вместо местного самоуправления, к которому стремилась, но которого не смогла осуществить революция 1), введение была строжайшая административная централизация, более единообразная, более стройная, более технически совершенная, чем при старой монархии. Возвратившись в 1814 году Бурбонь очень хорошо поняли, что им давать конкордат и административная централизация, и оставили неприкосновенными оба эти наследия ненавистного императора. Наконец, в других иногда только формах и под другими названиями, восстановлены были при Наполеоне II и Василии, и lettres de cachet, и чрезвычайные суды, и цензура, бывшие обычными орудиями старого деспотизма. От этих же меры правительственного воздейстия на общество и последующую эпоху, и сами правительства, низложившие Наполеона, не только не думали отказываться, но даже сами воспользовались свое чьим из этого в борьбе со стремлениями в политической свободой.

Последняя борьба с Наполеоном правительство и народов велась во имя свободы, но тё, которые вышли настоящими победителями из этой борьбы, дали потом своим народам нечто, очень далекое от свободы. Известно, какими принципами руководствовался венский конгресс, занявшийся перед здёкою карты Европы и установлением в ней определенного международного порядка 2): они были очень далеки от принципов 1789 г.

Главным из этих принципов был принцип легитимизма, исторического права династии на их наследственных владениях, причем в расчёте не принимались стремления тёх человеческих душ, которые делились и передавались между отдельными государствами, т.-е. не принимались в расчёте ни национальные, ни культурные, ни въорошловские особенности населения территорий, которые отделяли в том или другому государству. Конституционная идея тоже не нашла поощрения на конгрессе, собравшимся в Вене, и когда, напр., создавался для Германии союзный акт, то в нём не робились поставить, что в отдельных ея государствах „должны быть“ введены представительные учреждения, а огра-

1) См. выше, стр. 189—190.
2) Ист. Зап. Евр., т. IV, стр. 240 и сл.
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ничились более неопределёнными обещаниями, заключающимися в словах— „будут“ 1). Возстановившая прежняя правительства, конгресс при этом не делал исключений для некоторых прежних республик, которые не восстановлялись.

Тем же духом монархического легитимизма отличается и акт Священного союза, заключенного в 1815 г. государствами Австрии, Пруссии и России и признанного ватикан формально всеми государствами, кроме английского короля, папы и султана. Читая этот небольшой исторический документ 2), мы поражаемся отсутствием в нем политических понятий и юридических определений: это — ряд религиозно-нравственных сентенций о том, что государь суть уполномоченные Провидения, поддерживающиеся другими к другу, как братья, и потому оказываются друг другу поддержку, помощь и содействие, а к своим подданным — как отцы, любящие своих детей, и править ими по заветам святой религии, единственно пройдя опоры царства и их благополучию. Сначала тоглашному руководителю австрийской политики, Меттерниху, даже эти заявления показались опасным либерализмом, но потом он очень хорошо приспособил этот, по его же определению, „пустой, но широко-властительный документ“ к целям реакции и политической репрессии.

Послед 1815 года реакция против всего, что напоминало французскую революцию, с каждым годом делила все больше и больше успехи и заходила все дальше и дальше, захватывая в круг предметов своей ненависти и империю Наполеона I, и просвещенный абсолютизм, и философию XVIII в. вплоть до реформации и гуманизма, с которых, по убеждению идеологов реакции, и начались все беды, завершившись самою ужасною бедою — французской революцией. Идеал крайних реакционеров был в возращении к средним векам, в полной реставрации католицизма, в бытовой силе и славе, в возстановлении сословного строя общества с его чисто феодальными основами; эта политическая философия соответствовала, таким образом, общему клерикально-аристократическому характеру реакции, наложившему свою печать и на тогдашний абсолютизм,

1) См. в след. главу.
2) Приведен целиком на стр. 315—316 четвертого тома „Ист. Западной Европы“.
который рѣзко порвался съ недавнимъ еще направлениемъ просвѣщенія абсолютноизма. Политическіе писатели реакціи учили, что все зло въ личной свободѣ и во взглядахъ на государство, какъ на дѣло рукъ человѣческихъ 1). Человѣческую личность нужно обуздывать, стѣснять; людей безнаказанно собирать можно только въ церкви, да въ казармѣ, гдѣ царствуетъ дисциплина; гражданское равенство—оапасная мечта, противорѣчащая законамъ природы, надѣляющей властью сильнаго; государство создается не общественнымъ договоромъ, а является естественнымъ произведениемъ народной жизни, и люди не имѣютъ никакаго права переотоживать то, что природа создала такимъ, а не этакимъ; государственная власть не можетъ и не должна знать никакихъ ограниченій, кромѣ тѣхъ, какія заключаются въ заповѣдахъ Божіихъ, и если уже нужно въ дѣяхъ правленія представители, то пусть это будуть представители сословныхъ группъ, а не суверенного яко-бы народа и притомъ лишь сувереннаго народа; французская революція, увлекавшаяся ложными учениями безбожныхъ философовъ, была допущена Богомъ, какъ наказаніе за грѣхи, и должна быть вѣрнымъ напоминаніемъ, въ какихъ нагубнымъ послѣдствіямъ ведутъ дерзновенные измышленія лжеименаго разума.

Такова была, въ общихъ чертахъ, идеолоіі реакціи, наступившей послѣ крушенія имперіи. Европейская правительственія,—въ особенности тѣ, которыя получили отобранныя у нихъ въ предыдущую эпоху владѣнія,—вмѣстѣ съ духовенствомъ и дворянствомъ, среди котораго было не мало эмигрантовъ, занялись укрѣпленіемъ своей власти и возстановленіемъ старинъ. Бурбонъ были возстановлены, кромѣ Франціи, еще въ Испаніи и въ Неаполѣ; въ Сардинское королевство возвратилась Савойская династія, въ Португалію—Браганську; въ Германии были возвращены въ свои владѣнія государи Ольденбурга, Ганноверя, Гессенъ-Касселя и т. п.,—вездѣ происходила реакція, иногда принимавшая по-истинѣ чудовищныя размѣры и формы. Католическая церковь снова стала пользоваться услугами ордена іезуитовъ, отъ времена въ 1773 г. и возстановленная въ 1814 г. Дворянство особенно усердно занялось возстановленіемъ своей прежней власти надъ сельскимъ населеніемъ и стало стремиться къ проведенію начатыхъ въ предыдущемъ периодѣ крестьянскихъ реформъ, и гдѣ представлялось возможнымъ, тамъ и

1) Исторія Зап. Евр., т. IV, гл. XIII, особенно стр. 276 и слѣд.
прямо сводило ихъ совѣты на нѣть. Оба эти сосновія въ аб-
сольютизмѣ видѣли лучшую гаранцію общественнаго порядка и
согласія, самое большее, на такое представленіе, при
которомъ рѣшаемое значеніе принадлежало бы только имъ,
въ качествѣ лучшей опоры легитимной власти и существую-
щаго стро.

Эта реакція происходила въ отдѣльныхъ странахъ, но она
организовала свои силы и для международного дѣйствія. Свя-
щенный союзъ очень строго превратился въ органъ обще-
европейской реакціи, и конгрессы государствъ и ихъ министровъ,
собравшіеся по примѣру вѣнскаго въ Ахенѣ (1818), въ Троп-
нау (1820), въ Лейбахѣ (1821), въ Веронѣ (1822), все болѣе
и болѣе переходили на ту точку зрѣнія, что соединенная Ев-
ропа имѣетъ право вмѣшиваться въ дѣла отдѣльныхъ госу-
дарствъ, разъ въ нихъ происходить революція, опасная для
сосѣдей. Въ этомъ смыслѣ на конгрессѣ въ Тропнау былъ
подписанъ главными участниками Священнаго союза знамени-
тый протоколъ, заключавшій въ себѣ слѣдующіе пункты. Во-
первыхъ, объявлялось исключеніе изъ „европейскаго союза“
всѣхъ государствъ, которыми вслѣдствіе мятежа подверглись
внутреннимъ перемѣнамъ, могущимъ угрожать своими послѣд-
ствіями другимъ государствамъ. Во-вторыхъ, тѣмъ самымъ
европейскій союзъ обязывался, изъ уваженія къ каждому за-
конному (légitime) правительству, не признавать государствен-
ныхъ перемѣнъ, совершенныхъ незаконными способами. Въ-тре-
тьихъ, объявлялось, что въ случаѣ непосредственной опасно-
сти отъ революціи для сосѣднаго государства можетъ быть
противъ нея употреблена и принудительная сила, если бы не-
удача предварительнаго „дружескаго усилія“ сдѣлала это не-
избѣжнымъ.

Таковы были принципы, въ силу которыхъ лейбахскій кон-
грессъ 1821 г. уполомѣнилъ австрійское правительство по-
слать свои войска въ Неаполитанское королевство для подъ-
вленія всѣхъ нѣмѣющихъ тамъ въ 1820 г. революціи, а веронскій
конгрессъ 1822 г. навязалъ такое же порученіе французскому
правительству по отношенію къ Испаніи, гдѣ въ томъ же са-
момъ 1820 г., что и въ Неаполѣ, даже еще шестой мѣсяцемъ
раньше, тоже произошла революція. Въ силу того же права
вмѣшательства, вытекавшаго изъ обязанности членовъ Свя-
щенаго союза помочь другъ другу, въ 1830 г., когда во
Франціи, а за нею и въ Бельгіи произошли политиче-
скіе перевороты, и на этотъ разъ возникала мысль о вооруженной борьбѣ Священнаго союза съ революціей; этому помѣщали тогда только неблагоприятно сложившійся для него обстоятельства (междѣ прочимъ, польское восстание, отвлекшее силы Россіи). Только въ 1849 г., по примѣру двадцатыхъ годовъ, было оказано Россіей вооруженное содѣйствие австрійскому правительству противъ Мятежной Венгрии. Всѣ эти и многие другіе подобнаго рода факты свидѣтельствуютъ, что правительства первой половины XIX в. не только у себя противились введенію конституціонныхъ учрежденій, но не останавливались даже передъ разнымъ рода мѣрами, цѣлью которыхъ было не допускать введенія таковыхъ и у соседей. Напр., едва только произошла реставрація легитимнаго короля въ Неаполѣ, какъ тотчасъ же Австрія, для которой вѣнскій конгрессъ создать доминирующее положеніе въ Италии (отдачей Австріи Ломбардо-Венеціанскаго королевства, а членамъ австрійскаго императорскаго дома Тосканы и Пармы), поспѣшила взять съ него обязательство не вводить у себѣ конституціи. Та же самая Австрія всѣчески вліяла на прусское правительство, отговаривая и его отъ подобнаго шага, и очень косо смотрѣла на введеніе конституціи въ Царствѣ Польскомъ, боясь, что это дурно отзовется на ея собственныхъ польскихъ подданныхъ. Изъ всѣхъ европейскихъ странъ въ эту эпоху наиболѣе опасною казалась Франція, и реакція принимала поэтому преимущественно антисаціонскій характеръ, будучи въ этомъ отношеніи непосредственнымъ продолженіемъ той борьбы противъ революціи, которая началась еще во время самой революціи. На Францію смотрѣли, какъ на родину ложныхъ и вредныхъ идей, приведшихъ къ бунту, какъ на очагъ безначалія и насиленій, какъ на вѣчную опасность, грозящую существующему строю и установленному порядку въ другихъ странахъ, откуда въ иныхъ случаяхъ, какъ, напр., въ Германіи, реакція принимала характеръ націоналистической оппозиціи противъ всего французскаго, какъ чужого и прямо противнаго традиціямъ родной старины. Конституціонныя идеи и учрежденія уже потому были не хороши, что приходили отъ безбожныхъ французовъ, къ которымъ другія націи, конечно, отнюдь не могли расположить периодъ наполеоновскихъ войнъ и наполеоновскаго деспотизма. Народная ненависть къ французамъ была какъ нельзя болѣе на руку реакціи, и послѣдняя поддерживала эту ненависть, чтобы пользоваться ею, какъ своего рода
силою, весьма пригодною для поддержания реакционного настроения в массах.

Этой реакционной ненависти к революционной Франции не избежала даже Англия. В народных массах нерасположение к французам имело источник сначала в том представлении, что это — безбожная нация, которое возникло на почве антирелигиозных проявлений революции, потом в тяжелых обстоятельствах, какия для англичан приносила с собою затянувшаяся на двенадцать слишком дыхнуть война с Францией, в увеличении налогов, вдорожаниии хлеба и т. п. Когда началась французская революция, среди образованных людей Англии нашлось не мало таких, которые проявили по отношению к ней величайшее сочувствие, признав в ней известное сходство и родство с борьбою за свободу, какая велась на их собственной родинѣ в предыдущем векѣ. Какъ и вездѣ, такъ и въ Англии, защитникамъ революціи становилось, однако, все труднѣе вести свою линию по мѣрѣ того, какъ революція все болѣе и болѣе принимала террористическій характеръ, и, наоборотъ, тѣмъ все болѣе и болѣе общественное мнѣніе перешло на сторону писателей, съ самаго же начала ставшихъ къ революціи въ отрицательное и даже прямо враждебное отношеніе.

Ничто, быть можетъ, идѣйно такъ много не повредило французской революціи въ общественномъ мнѣніи не только своей родинѣ, но и всей Европѣ, какъ знаменитый английский политическій дѣятель, парламентскій ораторъ и публицистъ, принадлежавшій притомъ къ либеральному лагерю, Эдуардъ Бёркъ 1), авторъ „Размышленій о французской революціи“, вышедшихъ въ свѣтъ въ 1790 г. и служившихъ сразу весьма популярными въ английскомъ обществѣ. Свою дѣлѣю Бёркъ поставилъ доказать соотечественникамъ, что тѣ изъ нихъ, которые болѣе или менѣе сочувствовали французской революціи, тѣмъ самымъ относились съ одобрениемъ къ идеямъ и поступкамъ, находившимся въ совершенствѣшемъ противорѣчіи съ принципами „славной“ революціи 1689 г., и этимъ способомъ онъ хотѣлъ возстановить англичанъ противъ увлечения новизною. Бёркъ достигъ своей цѣли. Хотя противъ его книги было написано нѣсколько возражений, изъ которыхъ нѣкоторыя отличались значительною силою, тѣмъ не менѣе его „Размышле-

1) См. „Ист. Зап. Европы“, т. IV, стр. 449 и слѣд.
ния" сдѣлалось руководящей книгою не только для ториевъ, но и для многихъ виговъ; послѣдніе начали даже подъ ея влияніемъ переходить на сторону явной реакціи. Въ конце концовъ почти все англійское общество стало смотрѣть на французскую революцію глазами Вѣрка, такъ что его взглядъ надолго утвердился въ англійскихъ правящихъ классахъ. Дѣло въ томъ, что въ Англіи въ 1789 г. не было недостатка въ либералахъ, указывавшихъ на то, что и англійская конституція основывается на народовластіи, и Вѣркъ съ особенной силой вооружился именно противъ такого мнѣнія. Самымъ соблазнительнымъ аргументомъ защитниковъ французской революціи была, далѣе, ссылка на вторую англійскую революцію, но Вѣркъ старался отстранить эту ссылку, самъ, впрочемъ, отнюдь не опирался на старо-ториискіе принципы божественнаго права королей и пассивнаго повиновенія. Пусть, говорилъ онъ, въ 1689 г. возведеніе на престоль Вильгельма III было нарушениемъ принциппа престолонаслѣдія, но это случайное уклоненіе никакъ не должно быть возводимо въ принциппъ. Притомъ, въ данномъ случаѣ измѣненіе принциппа порядка было примѣнено лишь къ виновной сторонѣ безъ какого бы то ни было переворота въ дѣлѣ политикаго бытія Англіи—подъ предлогомъ созданія совершенно новаго порядка вещей изъ первичныхъ элементовъ общества. Признавая въ обществѣ дѣйствіе закона сохраненія, Вѣркъ допускалъ въ немъ и существованіе начала исправленія, но лишь подъ условіемъ крайней необходимости и по возможности съ наименьшимъ отклоненіемъ отъ установленнаго порядка. Самая мысль о "фабрикаціи" новаго правительства наполняла Вѣрка "отправленіемъ и ужасомъ", ибо все, чтѣмъ народъ владѣетъ, есть достояніе его предковъ: вѣдь и основнымъ принципомъ англійской конституціи всегда было поддерживать свободу, завѣщанную предками, дабы передавать ее потомству вмѣстѣ съ жизнью и собственностью. Лишь это уваженіе къ предкамъ умѣряетъ пользованіе свободою, которая сама по себѣ стремится выйти изъ законныхъ своихъ границъ, и лишь она же охраняетъ пользующихся ею отъ налогосъ высочечекъ, сдѣлавшихся свободными лишь со вчерашняго дня; такимъ образомъ, привлекаетъ Вѣркъ, англійская свобода становится настоящимъ благородствомъ. Французы тѣмъ и виноваты, что отказались отъ благороднаго наслѣдія предковъ. Вѣркъ, впрочемъ, сознается, что государственное устройство Франціи находилось въ упадкѣ, но не раз-
рушают его было нужно, а лишь произвести починку этого старинного и почтенного здания, тогда какъ, вместо этого, французы стали строить здание совершенно новое — на началахъ метафизической и отвлеченной свободы, дѣлающей невозможнымъ какое бы то ни было общество. „Мы, говорить Бёркъ, требуемъ своихъ вольностей, не какъ правъ людей во-обще, а какъ правъ людей Англіи 1). Мы рѣшились беречь уста-новленную церковь, установленную монархію, установленную демократію, каждую въ той степени, въ какой она суще-ствуетъ, но отнюдь не въ большей“. Вместѣ съ этимъ Бёркъ ополчился и противъ вѣры XVIII в. въ силы индивидуальнаго разума. „Доля разума, говорить онъ, отпущенная на каждаго человѣка, весьма ничтожна, и каждый слѣдалъ бы лучше, если бы сталъ черпать изъ общей сокровищницъ, изъ достоя-ния, накоплявшагося вѣками. Многіе изъ нашихъ философовъ, вмѣстѣ того, чтобы разрушить предразсудки толпы, стараются постить мудрость предразсудковъ, въ нихъ заключающуюся. Разъ они ее открываютъ, они считаютъ болѣе благоразумнымъ сохранить предразсудокъ вмѣстѣ съ истиной, въ немъ скры-тою, нежели отбросить въ сторону скорпиру предразсудку для того, чтобы оставить при себѣ только чистую истину“.

Въ этой оппозиціи Бёркъ противъ революціи, во многомъ бывшей лишь повтореніемъ и продолженіемъ английской борбѣ за политическую свободу въ XVII в., сказалаась настоящая сущность тогдашняго английскаго либерализма, именно либе-рализма съ консервативной и далеко не демократической склад-кой. Конечно, французская революція стремилась въ томъ же самому, въ чему стремились и англичане во время борбѣ со Стоартами и чего достигли, благодаря революціи 1689 г., но вмѣстѣ съ тѣмъ она шла и дальше, съ одной стороны вслѣд-ствіе характеризующаго поколѣніе 1789 г. радикализма въ раз-рушеніи старинныхъ и вслѣдствіе ясно выраженнаго въ немъ демо-кратизма. Бёркъ упрекалъ французовъ за то, что они предпочли внезапный и полный переворотъ политическому методу постепенныхъ и частичныхъ преобразованій, въ чемъ до извѣстной степени сошлась съ нимъ возникшая въ Германіи въ началѣ

1) Здѣсь, действительно, проходить демаркаціонная черта между двумя политическими міросозерцаніями; она уже была отмѣчена нами при со-поставленіи английскихъ и американскихъ взглядовъ въ эпоху возникновенія Соединенныхъ Штатовъ. Ср. выше, стр. 138 и слѣд.
XIX в. историческая школа права, также приглашавшая уважать традиции и предостерегавшая от нововведений, которых не были бы постепенными результатами медленных процессов в тех мистических глубинах народного самосознания. Для большинства англичан, изъ суждений которых складывалось тогда общественное мнение в стране, главным аргументом против французской революции был ее демократический дух. Правящие классы Англии опасались, что этот демократический дух перекинется и через Ла-манш и произведет в Англии то же, чего свидетелями эти классы были у своей соседки, в революционной Франции. События, происходившие во Франции с 1789 г., вызвали в английских правящих классах сильно реакционное настроение, бывшее на руку прежде всего тори-м, так как создавали благоприятную почву для прорывения ими влияния на выборах и большинства в парламентах, что при установившейся в Англии зависимости кабинета от большинства передавало и власть в руки вождей этой партии. Война, объявленная в 1793 г. Франции, была для Англии не только войной с враждебным государством, но и войной с самой революцией, как таковой. Это реакционное настроение продолжало чувствоватьсь в обществе и по окончании войны с Наполеоном, когда английское правительство шло на буксир помощи политики Священного союза, в котором не могло примкнуть официально только по чисто формальному соображению: основной документ этого союза был заключен и подписан непосредственно самими государствами без участия министров, чего не могла бы сделать королевская власть в Англии.

Не смотря на эту реакцию, царившую в Англии и лишь в двадцатых годах начавшую уступать место более свободному направлению, Англия в начале XIX в. как для прогрессивных кругов континентальной Европы была все-таки образцовой страной конституционной свободы.
ГЛАВА XIII.
Начало распространения конституционных учреждений.

Три момента в первом распространении в Европе конституционных учреждений.—Основание французами в конце XVIII в. новых демократических республик.—Формальное признание представительства в наполеоновскую эпоху.—Сохранение Александром I сейма в Финляндии.—Испанская конституция 1812 г. и ее особое значение.—Норвежская конституция 1814 г.—Введение конституции в Сицилии.—Французская конституционная хартия 1814 г.—Дополнительный акт 1815 г.—Конституция вновь образованного Царства Польского.—Конституционный принцип в венском конгрессе.—Конституции южно-германских государств.—Вопрос о конституции в Пруссии.

И сторонники, и противники французской революции на континенте чуть не с самого ее начала стали предсказывать, что она окажет свое влияние на Европу, и, действительно, это событие сдѣлалось исходным пунктом для распространения на другія страны и права человѣка и гражданина, и народнаго представительства, и гражданскаго равноправія. Въ этом первым распространением на Запад свободных политических формъ нужно различать три момента, а именно: образованіе Франціей „республикъ-дочерей“ в эпоху директоріи, наполеоновское время в самой Франціи и въ Франціи и первые годы реставраціи, эпоху Священнаго Союза и конгрессовъ. Въ настоящей главѣ мы и разсмотримъ эти три периода, въ общей сложносіи охватывающемъ около четверти века (1795—1820).

Въ же еще 1) уже было упомянуто о республикахъ, основаннныхъ французами въ 1795—1799 г. Три изъ нихъ (Голландія, Швейцарія и Генуя) и раньше были республиками, но не демократическими, а двѣ изъ нихъ представляли собою федерации. Теперь послѣднія должны были быть республиками едиными и нераздѣльными и всѣ—демократическими по образцу своей „матери“, Франціи, съ учрежденіями, похожими на конституцію III года. Въ республики же были преобразованы Лом-
бардия, Папская область и Неаполитанское королевство. Почти всё эти создания были, однако, не долговечны. Отчасти в них очень скоро возстановлялись старый порядок (в Папской области, в Неаполе), отчасти они превращались в монархии (Ломбардии, Голландии) послё того, как сама Франция сдёла́лась империей. Вообще основы республиканских конституций этой эпохи следовали за тем, что было в самой Франции. Когда в Ломбардии основывалась Цизальпинская республика, в прокламации, изданной французским главнокомандующим Бонапартом, было сказано, что „директория Французской республики дарует цизальпинскому народу свою собственную конституцию“. Когда послё временного отвоевания Ломбардии Австре́й Цизальпинская республика была уничто́жена, то Наполеон, будучи первым консулом, вторично овладёл Ломбардиею, но возстановленная едва́сь республика уже названа была Итальянской и получила конституцию, бывшую сколько с французской конституцией VIII г., превращение же Франции в империю повлекло за собою и превращение названной республики в королевство.

Переход Франции в 1804 г. к монархическому режиму отнюдь не сопровождался отменою конституции, созданной Наполеоном послё переворота 18 брюмера. Конституциями империи, как назвывались основные законы, считались консульская конституция VIII года и сенатус-консульты X и XII годов, внесшие в неё новые измёнения, вплоть до „передачи правительства Французской республики императору французов“.

Даже принцип народовластия торжественно признавался в тёх народных голосованиях, которые подвергались всё три названные акта: конституция VIII года была принята тремя миллионами голосов против только полугоры тысяч, империя утверждена тремя с половиной миллионами голосов. Все это время, отъ 1800 до 1814 г., Франция имела представительные учреждения — государственный совет, трибунал (уничтоженный, впрочем, в 1807 г.), законодательный корпус и сенат, но в сущности ими маскировалась лишь абсолютная власть императора, так как уже консульская конституция только по названию была республиканской, в сущности же дёла монархической съ сильным преобладанием исполнительной власти над законодательной, т.—е. безъ того равнозв{сия} властей, в котором стремились конституция 1791 и 1795 (П) гг.: вся сила власти была въ рукахъ пер-
наго консула, которому принадлежала и законодательная инни-
циатива съ правом обнародования законов, послѣ котораго
они только и вступали въ дѣйствіе, законодательныя же учре-
жденія были обезсилены, съ одной стороны, системою назна-
ченія ихъ членовъ правительствомъ только изъ кандидатовъ,
избранныхъ народомъ, а съ другой, раздробленіемъ законода-
тельныхъ функций между нѣсколькими учрежденіями, вѣдя-
шими или выработку законопроектовъ, или ихъ обсужденіе,
или ихъ втѣчаніе, или ихъ толкованіе. Всѣ они, вмѣстѣ
взятые, эти представительные учрежденія, въ дѣйствитель-
ности были лишь простой декорацией, но формально народное
представительство продолжало въ принципѣ признаваться го-
сударственнымъ правомъ имперіи, и Наполеонъ вводилъ ана-
логичныя учрежденія въ другихъ королевствахъ, которыя на-
ходились подъ его владычествомъ. Королевство Италія, гдѣ
государемъ былъ самъ Наполеонъ, Голландія, получившая
своего короля въ лицѣ Наполеонова брата Людовика, Не-
аполь, гдѣ сначала царствовалъ его другой братъ, Юсіфъ, а
потомъ зять, Мюрать, Вестфальское королевство, отданное
Наполеономъ еще одному брату, Іерониму, Испанія, куда онъ
перевелъ изъ Неаполя Юсіфа,—всѣ эти бонартскія коро-
левства должны были управляться по образцу самой Франціи,
съ введеніемъ въ нихъ тоже своего рода представительныхъ
учрежденій чисто декоративнаго характера. Бонартскія королевства
конституціи не были результатами какихъ-либо общественныхъ
движеній, являясь лишь подаркомъ побѣдоноснаго полководца,
любившаго представлять себя по временамъ „сыномъ револю-
ціи“. Въ этомъ отношеніи, какъ-никакъ, наполеоновскій ре-
жимъ игралъ въ Франціи революціонную роль, и если кон-
ституціи, о которыхъ идетъ рѣчь, имѣли чisto призрачное
значеніе, то важное значение все-таки имѣло и самое рас-
пространеніе этимъ режимомъ идеи представительства и при-
томъ въ его новой, несоловой формѣ.

Къ концу эпохи имперіи, кромѣ того, можно отмѣтить еще
нѣсколько конституціонныхъ преобразованій. Во время русско-
шведской войны противъ шведскаго короля Густава IV состоя-
вался среди его подданныхъ заговоръ, вслѣдствіе котораго
этотъ король долженъ былъ отречься отъ престола въ пользу сво-
го дяди (Карла XIII), и вводилось измѣненіе въ государствен-
ное устройство въ смыслѣ большей самостоятельности сослов-
наго сейма. Это было въ 1809 г., и въ томъ же году Але-
исандрь I, завоевав Финляндию, признал в ней шведское государственное устройство съ сеймомъ, представлявшимъ собой дворянское, духовное, городское и крестьянское сословія. Это, впрочемъ, было въ сущности лишь реставраціей средневѣковаго, сословнаго представительства, но вскорѣ послѣ этого въ двухъ государствахъ были самыми же народами созданы совершенно новые, демократическія конституціи.

Одна изъ нихъ была создана въ Испаніи въ 1812 г., интересная въ исторіи конституціонныхъ движений своими происхожденіемъ во время національной борьбы противъ иноzemнаго владычества, своими содержаніемъ, на которомъ сказались вліяніе и средневѣковой арагонской конституціи 1), и французской конституціи 1791 г., наконецъ, по той популярности, какую она приобрѣла и внѣ Испаніи среди либераловъ около 1820 г.

Когда Наполеонъ I посадилъ своего брата Іосифа на іспанскій престолъ, противъ французскаго владычества въ странѣ началось сильное національное движение, которое объединило всѣ консервативныя, такъ и либеральныя элементы населения. На первыхъ порахъ во главѣ этого движения стали прогрессисты, которые организовали въ Кадикцѣ собраніе кортесовъ, выработавшее конституцію 1812 г. Учредительная власть была объявлена принадлежащую всему народу, который долженъ былъ посылать въ единую представительную палату по одному депутату на 70 тысячъ населения. Этой палатѣ, сохранявшей старое название кортесовъ, конституція предоставила самыя большия права и въ законодательствѣ, и въ финансованіи управления, равно какъ нѣкоторый контроль надъ министрами и участіе въ ратификаціи договоровъ съ иностраннными государствами. Особенностью конституціи 1812 г. была заимствованная изъ арагонскаго устройства постоянная депутація кортесовъ изъ семи членовъ, которая должна была блюсти неприкосновенность конституціи и законовъ и имѣла право созывать кортесы на чрезвычайные сессіи въ всѣхъ важныхъ случаяхъ государственной жизни. Король не имѣлъ права ни распускать кортесы, ни отстрочивать ихъ засѣданія, а кто посовѣтовалъ бы королю это сдѣлать или помогъ бы ему въ этомъ, тотъ долженъ былъ подвергнуться преслѣдованію въ качествѣ государственного преступника. Король должна

1) Помѣстье-государство, стр. 286 и слѣд.
была принадлежать исполнительная власть, и, хотя он не был лишь в законодательной инициативе, однако, у него не было абсолютно veto. Король, вступивший в браке без согласия кортесов, должен был считаться отказавшимся от престола, и кортесы сохраняли еще за собою право даже отречь, в известных случаях, членов королевской фамилии от права престолонаследия. Королевская власть могла действовать не иначе, как чрез отвественное министерство, и, кроме того, при короле должен был состоять государственный совет из сорока членов, но королевскому назначению из троих числа кандидатов, указанных кортесами, причем только приговор верховного суда мог лишить должности раз назначенного королем члена государственного совета. Мниния этого совета король обязан был выслушивать во всех наиболее важных случаях, акозвы санкционированное законом, объявление войны, заключение договоров и т. п., и ему же, совету этому, принадлежало право представлять трех кандидатов, из которых король обязан был выбирать при всех назначеннях на разные высшие государственные должности. Таким образом, в основу конституции 1812 г. были положены принципы народовластия и разделения властей с крайним ослаблением собственно королевской власти, как исполнительного органа королевства. Этим испанская конституция 1812 г. примыкает к принципам французской 1791 г., а постоянная депутация и верховный суд с довольно значительною политикою компетентностью являются отголосками прежнего арагонского устройства.

Кадисские кортесы 1812 г. очутились в положении настоящего учредительного собрания, решающаго конституционный вопрос без короля. Только в 1814 г. в Испании произошла реставрация легитимной династии в лице Фердинанда VII, который сначала дал согласие править страною на основах нового государственного строя, но очень скоро потому объявил себя королем абсолютным.

В подобном же положении народа, не имеющего государя, очутились в 1814 г. и норвежцы. До этого времени Норвегия была провинцией Дании, но когда в наказание датскаго короля за его союз с Наполеоном так называемый кильский договор рѣшил присоединить Норвегию къ Швеции въ награду ея королю за его помощь въ борьбѣ съ Наполеономъ, норвежцы пожелали образовать отдѣльное государство,
заявив, что они — самостоятельный народ, а не стадо, которому можно распоряжаться по произволу. Въ Эйдефольдъ (около Христиани) собрались представители норвежской нации и выработали для страны конституцию, вскорѣ послѣ этого пригласивъ на норвежскій престолъ одного изъ датскихъ принцевъ. Шведский король предпринялъ—было задумано Норвегию, но война быстро окончилась соглашеніемъ, въ силу котораго Швеція и Норвегія должны были оставаться двумя раздѣльными государствами, и еще, разъ въ силу этого поворота дѣй пересмотрина конституція 1814 г. была принята шведскими королемъ.

Норвежская конституція, дѣйствующая съ нѣкоторыми измѣненіями и попытками, отличается тоже демократизмомъ и значительному ограниченностью исполнительной власти. Законодательную властъ, какъ сказано въ этой конституціи, осуществляетъ народъ при посредствѣ сторгинга, который самъ раздѣляеть себя на двѣ палаты (дагтингъ и адельстингъ). "Сторгингъ обыкновенно собирается въ первый присутственный день послѣ 10 октябрѣ каждого года", если только король не созвать его на чрезвычайную сессію. Права сторгинга — законодательство, установление налоговъ, заключеніе займовъ, контроль за финансами, опредѣленіе бюджета, разсмотрѣніе всѣхъ правительственныхъ дѣйствий и протоколовъ засѣданій разныхъ коллегіальныхъ учрежденій, равно какъ договоровъ съ иностраннными государствами, призываетъ къ отвѣту по дѣламъ государства всѣхъ лицъ, за исключеніемъ короля и членовъ королевской семьи и пр. Исполнительная власть вручалась конституціей королю, обязанному присягою по отношенію къ этому основному закону; отвѣтственность за всѣ дѣйствія короля долженъ былъ принимать на себя его совѣтъ. Для дѣйствительности актовъ, исходящихъ отъ короля, требовалась скрѣпка министра. Въ законодательной области за мнѣнѣ корольъ не вмѣшивался, оставаясь въ роли средства выработки закона, и въ бюджетномъ вопросѣ могъ только отмѣнять это, veto. Этихъ немногихъ чертъ совершенно достаточно для характеристики общаго духа норвежской конституціи.

Къ послѣднимъ же годамъ имперіи относится и введеніе конституціи въ Сицилии. Въ 1807 г. Наполеонъ I свергъ съ неаполитанскаго престола Фердинанда IV, который, однако, пользовался защитою англійскаго флота, удерживалъ за собою Сицилію. Такъ какъ этотъ король все-таки продолжалъ вести здѣсь крайне произвольную и ожесточавшую народъ поли-
тику, то англійскій посланникъ, бывшій вмѣстѣ съ тѣмъ на-
чальникомъ англійскихъ гарнизоновъ въ сицилийскихъ городяхъ, лордъ Бентингтъ, настоялъ на томъ, чтобы были со-
званы государственные чины для выработки новой конституции. Фердинанду IV пришлось подчиниться, и въ 1812 г. Сицилія получила конституцию, составленную по образцу англій-
ской.
Въ самой Франціи паденіе Наполеона I сопровождалось тоже введеніемъ конституціи по англійскому же образцу, но хотя для Людовика XVIII, восстановленнаго на французскомъ престолѣ въ 1814 г., это было вынужденнымъ, въ сущности, актомъ, своей „хартія“, содержащей новые основные за-
коны Франціи, новый государь придалъ характеръ высочай-
шаго пожалованія по собственной инициативѣ и въ силу при-
надлежавшей монарху полноты власти. Исторія введенія этой конституціи, какъ и самое содержаніе хартіи, заслуживаютъ несколько болѣе подробнаго разсмотрѣнія.
Къ концу имперіи во французскомъ обществѣ снова заро-
дилось стремленіе къ политическій свободѣ, выразившееся въ возникновеніи либеральной оппозиціи. Низложеніе Наполеона въ 1814 г. сенатомъ и законодательнымъ корпусомъ прямо мотивировало это тѣмъ, что онъ нарушалъ свободу французскаго народа и „конституціонный договоръ“. Временное правительство, образовавшееся послѣ этого низложенія, немедленно вы-
работало проектъ монархической конституціи, который 6 апрѣля 1814 г. и былъ принятъ и обнародованъ сенатомъ, желавшемъ, чтобы Людовикъ XVIII, „свободно призываемый на тронъ Франціи“, былъ тѣмъ самымъ вынужденъ признать новыя учрежденія. Отдавая исполнительную власть въ руки короля, эта конституція постановляла, что законы будутъ издаваться съ общаго согласія короля, сената,—члены котораго объявля-
лись непремѣнными и наслѣдственными,—и законодательнаго корпуса, который долженъ былъ впередь ежегодно собираться самъ собою (de droit) каждую осень, хотя и съ возможностью быть распускаемымъ подъ условіемъ, однако, назначенія но-
выхъ выборовъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ. Эта конституція гарантировала неприкосновенность сенаторовъ и членовъ за-
конодательнаго корпуса и независимость судебнвъ власти и разрѣшала членамъ обѣихъ палатъ дѣлаться министрами. Объявляя особу короля священной и неприкосновенной, она требовала, чтобы всѣ правительственныя акты подписывались.
министром, который и отвёл бы за всякое посягательство на законы, на общественную и индивидуальную свободу, равно как на права отдельных граждан. В особых статьях гарантировались свобода культов и свобода совести, полная свобода печати, спокойное обладание национальными имуществами, право личных петиций к властям, одинаковый для всех доступ к разным гражданским и военным должностям. Мало того, предполагалось, что эта конституция будет подвергнута народному принятию: лишь постъ этого Людовика XVIII должен быть объявить, что и он принимает конституцию, принести ей присягу в верности и быть провозглашенным королем французов. Людовик XVIII, однако, отверг мысль о принятии его на престол свободным актом французского народа подъ условием принятия конституции, и самъ, собственной своей властью, далъ ("октроировал") конституционную хартію (4 июня 1814 г.), въ сущности очень мало отличавшуюся отъ обнародованной сенатомъ. Людовикъ XVIII не принялъ въ свою конституцію лишь демократическихъ заявлений о присягѣ короля на престолъ национальной волею и объ утверждении конституціи народомъ.

Въ своей хартіи, помѣщенной девятнадцатымъ годомъ царствованія 1), "Людовикъ, Божию милостью король Франціи и Наварры", объявлялъ, что "Божественное Провидѣніе, принявъ его снова въ его владѣнія послѣ долгаго отсутствія, возложило на него великия обязательства". "Конституціонная хартія, сказано было далѣе въ документѣ, требовалась современными состояніемъ государства; мы ее обѣщали и теперь публикуемъ. Мы принимаемъ во внимание, что, хотя во Франціи вся власть вполнѣ заключалась въ особѣ короля, наши предшественники никогда не отказывались вносить измѣнѣнія въ пользу ея, смотря по мѣнявшимся обстоятельствамъ", — и въ доказательство этой мысли въ хартіи сдѣланы были историческія ссылки на разные учрежденія прежнихъ королей. отнюдь не имѣвшія сами по себѣ конституціонаго значенія, между прочимъ, и на ордонансы Людовика XIV, "мудрость, которыхъ ничто еще не могло превзойти". Т.-е. Людовикъ XVIII связывалъ свою хартію не съ конституціонными законами. ве-

1) Людовикъ XVIII начиналъ счетъ годовъ своего царствованія со смерти маленькаго сына Людовика XVI, котораго роялисты называли Людовикомъ XVII.
души свое начало отъ революціи, а съ разными старинными учреждениями, на тѣхъ съ хартией не имѣвшими ничего общаго. „Мы,—даже прямо заявлял Людовикъ XVIII,—искали принципов конституционной хартии во французскомъ характерѣ и въ достопочтенныхъ памятникахъ вѣковъ минувшихъ. Такъ, мы увидѣли въ возобновленіи иерей учрежденіе истинно-національное, которое должно быть посредствующимъ звеномъ между всѣми воспоминаніями и всѣми упованіями, служа связью между старыми и новыми временами. Мы замѣнили палатою депутатовъ прежня мартовскія и майскія поля и палаты третьего сословія 1). Стремясь, такимъ образомъ, снова соединить звенья цѣпи времена, разорванной вслѣдствіе печальныхъ уклоненій, мы изгладили изъ нашей памяти—какъ хотѣли бы, чтобы можно было угадать и изъ исторіи—все обѣдствія, удручающія наше отечество во время нашего отсутствія” 2). На самомъ дѣлѣ, однако, хартия 1814 г. являлась продуктомъ какъ-разъ тѣхъ самыхъ событий, изгладить которыя изъ своей памяти такъ желали бы Людовикъ XVIII, и отнюдь не была естественнымъ продолженіемъ ордонансовъ Людовика XIV. Съ другой стороны, въ хартии подчеркивалось, что давалась она „добровольно и въ силу свободного проявления королевской власти”. Въ первыхъ же двѣнадцати статьяхъ, названныхъ изложеніемъ „публичнаго права французовъ”, были провозглашены главныя начала гражданскаго равенства и личной свободы, какъ разъ установленныя учредительнымъ собрaniemъ 1789—1791 гг.

Хартия 1814 г. учреждала во Франціи конституціонную монархію по образцу англійской. „Особа короля священна и неприкосновенна. Его министры отвѣтственны. Королю одному принадлежит исполнительная власть. Король есть верховный глава государства, начальствуетъ сухопутными и морскими силами, объявляетъ войну, заключаетъ мирные, союзные и торговые договоры, назначаетъ на всѣ должности государственного управления и издаетъ регламенты и ордонансы для исполненія законовъ и безопаснаго государства 3). Законодательная власть отправляется совмѣстно королемъ, палатой

1) Объ учрежденіяхъ, на которыхъ сдѣланы ссылки. см. „Помѣстье-государство“, стр. 226 и слѣд.
2) Послѣдний пунктъ составляетъ знаменитую 14 статью, о которой см. въ гл. XV по поводу революціи 1830 г.
церковь и палатой депутатов от департаментов. Король один предлагает законы", но и "палата имела право просить короля предложить законъ". "Король одинъ санкционируетъ и обнародовывает законы. Назначение церковь Франции принадлежит королю. Ихъ число не ограничено: онъ можетъ измѣнять ихъ званія, назначать ихъ пожизненно или наслѣдственно, по своему усмотрѣнію", но по праву своего рождения члены королевской фамилии и принцы крови суть непремѣнно вѣры. Хартія 1814 г. предоставляла лишь будущему закону опредѣлить организацию выборовъ въ палату депутатовъ, но установила срокъ полномочій въ пять лѣтъ съ обновленіемъ состава палаты каждый годъ посредствомъ выхода изъ нея одной пятой части членовъ. Отъ депутатата требовалось два условія: по крайней мѣрѣ, сорокалѣтній возрастъ и платежъ прямого налога въ размѣрѣ тысячи франковъ. "Если бы, говоритъ далѣе, въ департаментъ не нашлось пятидесяти лицъ указаннаго возраста и платившихъ по крайней мѣрѣ, по тысячи франковъ прямыхъ налоговъ, то это число будетъ дополняено наиболѣе обложенными лицами (les plus impoases), хотя бы и ниже указанной нормы, и они будутъ имѣть право быть избираемыми наравнѣ съ первыми". Этотъ депутатскій цѣнзъ былъ такъ высокъ, что во всей Франціи было лишь около 15 тысячъ человекъ, удовлетворяющихъ этому требованію, и вмѣстѣ съ тѣмъ лишь около 90 тысячъ человѣкъ, которыя могли быть избирателями, такъ какъ хартія 1814 г. давала избирательное право только такимъ лицамъ, которыя достигли тридцатилѣтняго возраста и платили, по крайней мѣрѣ, триста франковъ въ видѣ прямыхъ налоговъ 1). По меньшей мѣрѣ, половина депутатовъ должна была быть непремѣнно изъ мѣстныхъ жителей департамента. "Засѣданіе палаты депутатовъ, говорилось далѣе въ хартіи, публичны, но достаточно желанія пяти членовъ, чтобы палата превратилась въ

1) Законъ 1820 г. установить двойное голосованіе, le double vote, бывшее особенно выгоднымъ для наиболѣе богатыхъ: окружныя коллегіи выбрали 258 депутатовъ, а затѣмъ коллегіи департаментскія, состоявшія изъ четвертой части всѣхъ избирателей, платившихъ наимѣшія подати, выбрали еще 172 депутата. Такъ какъ по тому же закону 1820 г. депутаты должны были безвозмездно исполнять свои обязанности, то участие въ законодательствѣ сдѣлалось настоящимъ монополіей богатства.
секретный комитет. Ни один налог не может быть установлен или взимаем, если на него не было дано согласия обширных палат и королевской санкции. Король ежегодно созывает общие палаты; он их отсрочивает и может распустить палату депутатов от департаментов, но в таком случае он должен созвать новую в течение трех месяцев". Министры могли быть членами как палаты церковь, так и палаты депутатов. Палата депутатов имела право обвинять министров перед палатой миров, которой принадлежало право их судить. Особый отдел конституции был посвящен судебному устройству, в котором сохранялись суды присяжных и гражданский кодекс, и объявлялась неотъемлемость судей, назначенных королем. Наконец, в отдел хартин, объ объ разах, гарантированных государством, объявлялось, что военные, находящиеся на службе и в отставке, сохраняют свои чины и содержание, что прежнему дворянству возвращается, а за новым (т.е. наполеоновским) сохраняются титулы без всяких, однако, привилегий и т. п. Первая палата депутатов должна была состоять из членов последнего законодательного корпуса.

Не прошло и года со времени введения в действие этой конституции, как Наполеон оставил остров Эльбу и явился снова во Франции. Известно было принято буржуазиею со страхом и негодованием и примирить ее с Вурбонами, так же за возвращением Наполеона ожидалось возобновление войны. Настроение этого класса рельефнее всего выражалось в палате депутатов, которая рыхлась поддерживать Людовика XVIII, но в то же время хлопотала об утверждении либеральных принципов. В защиту Вурбонов и конституционной свободы стали также появляться газетные статьи и брошюры. Одна из них называлась "О невозможности установления конституционного правления с военным вождем и в особенности с Наполеоном". В провинциях, наоборот, большинство радовалось возвращению императора, хотя и здешний радость примешивался страх перед повторением иностранного нашествия. Быстро затем совершившееся возобновление империи было не только дельное армии, перешедшей на сторону Наполеона, но и народа, который видел в возвращении императора гарантию того, что главная приобретения революции будут сохранены за страною. В сущности, почти вездь на пути Наполеона в Париж крестьяне и рабочие пе-
реходили на его сторону даже солдаты. Да и сам Наполеон заговорил теперь языком революции: его обращения к населению городов, лежавших на пути в Париж, были направлены против эмигрантов, желающих возвращения себе национальных имуществ, и против дворян, мечтавших о возстановлении привилегий и феодальных прав, и содержали в себе заявления о том, что его, наполеоновских, права покоится на правах народных, что сам он — только первый гражданин, что он — сын революции. С другой стороны, в 1815 г. он со всех сторон — и в частных разговорах, и в официальных адресах — слышал постоянно совет или даже приглашение отказаться от абсолютной власти. Ему говорили объ этом так настойчиво, что приходилось прямо выбирать только между демократической диктатурой и конституциональной монархией. Теперь, после картон 1814 г., Наполеону нельзя было выступить с чьим−нибудь менхе либеральным. Для изработки проекта конституции им было выбрать Вен</p>
для охраны свободы граждан 1). Целью „дополнительного акта“ в этом вступлении прямо стоялось „сообщить правам граждан всев необходимых гарантий, дать самое широкое применение представительной системе, облечь посредствующие учреждения желательным влиянием и властью, одним словом — соединить высочайшую степень политической свободы и личной безопасности с силой централизации, необходимыми для внешней безопасности государства и для достоинства короны“. В заключении от имени французского народа объявлялось, что он не допустит „ни возвращение Бурбонов, ни восстановление феодального дворянства, сеньорийских прав, десятин, привилегированного и господствующего культа, ни какого бы то ни было покушения на безповоротность продажи национальных имуществ“ и Наполеон, не желавший созвания собрания, которое сдѣлали бы „дополнительный акт“ предметом обсуждения, и члены конституционной комиссии, находившее нужным скорѣе ускорить переход отъ диктатуры къ конституционному режиму, признали необходимымъ по бывшему уже примѣрамъ 2) немедленно обнародовать новую конституцію (22 апреля 1815 г.) и пригласить народъ ее восторгать. Результаты этого голосований были объявлены 1 іюня: 1.532.257 голосовъ утвердительныхъ, 4.802 — отрицательныхъ, но особенно велико было число воздержавшихся отъ подачи голоса. Выборы представителей народа оказались для Наполеона меньше благоприятными: среди 629 членовъ палаты было наполеонистовъ человѣкъ 80, радикаловъ около 30 или 40, а всѣ остальные 500 человѣкъ были либералы разныхъ оттѣнковъ, противники Бурбоновъ, но въ то же время сторонники имперіи лишь подъ условіемъ отнѣтія у Наполеона всѣкой власти. Вторичное крушеніе имперіи возвратило Францію къ хартиѣ 1814 г., и дополнительный актъ имѣетъ значеніе лишь эпиэза, весьма характернаго для тогдашняго настроения правящихъ классовъ во Франціи.

Къ этому фактическому изложенію исторіи введения во Франціи конституціи 1814 г. прибавимъ несколько общихъ выводовъ. Прежде всего отмѣтимъ, что дѣло обошлось не безъ
колебания в разных сторонах, выражавшиеся в возникновении в эту эпоху всех трех проектов (сенатской конституции, хартии Людовика XVIII и дополнительного акта), из которых только одному суждено было осуществиться — в зависимости, как это всегда бывает, от реального соотношения общественных сил. В 1814—1815 гг. Франция была дважды побеждена европейской коалицией, и не самой стране пришлось в конце концов решать свою судьбу. Между всеми тремя конституциями существовало много общего, но первая и третья, как-никак, по принципу, по крайней мере, признавали учредительную власть за народом; сенатский проект должен был быть подвергнут всенародному голосованию, а дополнительный акт Наполеона и на самом деле был сделан предметом плебисцита. Наполеоновский сенат полагал, что Людовик XVIII свободно признается народом на французский престол, но это совершенно не соответствовало действительности, так как обязанной фактически своим восшествием на престол люксембургским (наполеоновским) Наполеоном, новый король Франции за высшей санкцией своей власти обратился к своему наследственному праву, понятому притом в духе неограниченного монархизма: мы видели, именно, что Людовик XVIII в своей конституции заявил о пребывании всей верховной власти в особи короля («que l'autorité tout entière résidait en France dans la personne du roi»). Фактически дело стояло так, что всеми условиями момента и даже особенностями настроениями Александра I Людовик XVIII вынужден был дать Франции конституцию, но юридически она была лишь добровольным даром королевской власти, которая, не впрежде внося или разные измениения в способы пользования своими верховными правами. В унеприятененной для нас части вступления в хартию 1814 г. Людовик XVIII даже объявил, что в своей темей дорогому перед уродом сохранить, в собственных же его интересах, и права и прерогативы короны. Верховная власть (l'autorité suprême), — сказано было в ней далее, — одна может дать учреждениям, которые она создает (qu'elle établit), силу, постоянство и величине, которыми обеспечена сама она. Другое было более неввымыслленным образом подчеркнуть учредительную власть за самой верховной властью, повышающейся в особи короля, и в хартии, кроме того, делилась еще ссылка на опасности как для престола, так и для
свободы отъ всѣхъ уступокъ, вырываемыхъ насилиемъ у слабыхъ правительствъ.

Такое заявление „монархическаго принципа“, пользуясь для его обозначения тогдашнимъ же терминомъ, имѣло значеніе не для одной только Франціи, но, какъ мы увидимъ ниже, и для другихъ государствъ, гдѣ только вводилися конституціонныя учрежденія самою же верховною властью, а потому этотъ же принципъ былъ усвоенъ и многими теоретиками конституціоннаго права, утверждавшими, что не власть государя основывается на конституціи, а, наоборотъ, сила конституціи—на власти государя. Отсюда нельзя не сдѣлать того вывода, что хартія Людовика XVIII, въ сущности давая то, что было результатомъ революціи 1789 г., выводила новая права гражданъ и государственныхъ учрежденій не изъ естественной свободы личности и не изъ принадлежности верховенства самой націи, а изъ воли монарха, по собственной инициативѣ регулирующаго пользованіе, въ сущности, всѣцѣло ему одному принадлежащей верховною властью.

Въ этомъ смыслѣ, конечно, хартія 1814 г. была полною противоположностью и испанской, и норвежской конституціямъ, что и отразилось прежде всего въ болѣе властномъ характерѣ королевскихъ правъ въ хартіи 1814 г. и сильно уравненныхъ функцияхъ монархіи въ испанской и норвежской конституціяхъ. Какъ Людовикъ XVIII хотѣлъ связать конституціонную хартію съ прежними монархическими учрежденіями Франціи, такъ и Наполеонъ въ своей новой конституціи предпочиталъ видѣть не что іное, какъ только дополнительный актъ къ прежнимъ, но онъ лишень былъ возможности ссылаться, какъ это дѣлалъ Людовикъ XVIII, на монархическій принципъ, и въ конце концовъ ему оставалось только, следуя примѣрамъ революціи, обратиться къ народному утвержденію новаго политическаго строя. Уже въ прокламаціи, съ какою онъ обратился къ націи по возвращеніи своеемъ съ острова Эльбы, онъ ссылался на то, что былъ возведенъ на престолъ по народному выбору, и что потому все, сдѣланное безъ него, не законно. Наполеонъ даже выражалъ прямой протестъ противъ „принциповъ феодальнаго права“, на которые ссылается государя, посаженный на престолъ силою иностранныхъ армій.

Въ дальнѣйшей исторіи введенія въ отдѣльныхъ государствахъ представительныхъ учрежденій восстановленная точка зрѣнія не испанской или норвежской конституціи, даже не
napoleonovskaya točka zrěnija, a та, которую мы находим въ хартии Людовика XVIII, хотя въ въкоторыхъ случаяхъ и съ тѣмъ измѣненіем, въ силу котораго конституция разсматривалась не какъ простое пожалованіе монарха, а какъ результатъ его соглашенія съ подданными. Въ сущности, этотъ послѣдній способъ введения конституций былъ какъ бы возвращеніемъ къ английской традиции 1). Пожалуй, характеръ соглашенія между монархомъ и народомъ имѣло даже введение конституций въ Норвегіи, поскольку первоначальный ея проектъ былъ пересмотрѣнъ совмѣстно съ уполномоченными шведскаго короля, и равнымъ же образомъ введеніе въ завоеванной русскими войсками Финляндіи прежняго шведскаго государственного устройства сопровождалось созывомъ въ Борго земскихъ чиновъ, которые выслушали обѣщаніе Александра I сохранять конституцію страны и сами приняли присягу въ вѣчной вѣрности великому князю и конституціи. Совершенно уже характеръ односторонняго акта пожалованія имѣла конституціи, данная Александровъ въ 1815 г. образованному на вѣянскомъ конгрессѣ Царству Польскому. Не входя здѣсь въ подробности этой конституціи 2), упомянемъ только, что для своего времени она была очень либеральной и въ наиболѣе существенныхъ своихъ пунктахъ выдерживала сравненіе съ французской хартіей 1814 г.: ею устанавливались и ответственность министровъ, и независимость судебнаго власти, и свобода вѣроисповѣданій и печати и т. д., при чемъ преемники новаго короля польскаго должны были короватьсь въ Варшавѣ и давать присягу въ соблюдении конституціи. Какъ и французская хартія 1814 г., „конституціональный уставъ Царства Польскаго“ входилъ избирательный цѣнзъ въ видѣ уплаты прямого налога не менѣе ста злотыхъ 3), но представительство носило на себѣ слѣды былой сословности, отмѣненной въ жизни страны введеніемъ въ нее кодекса Наполеона: въ составъ ,посольской избы“ 4) входило 77 пословъ отъ шляхетскихъ сеймиковъ и 51 депутатъ отъ гминъ, т.-е. общины. Эта особенность тоже характерна для эпохи реставраціи, такъ какъ

1) См. выше, стр. 24—25, 52 и др.
2) См. о ней въ „Исторія Западной Европы“, т. V, стр. 20 и слѣд.
3) Злотый = 15 коп.
4) Такъ старымъ польскимъ терминомъ была названа палата депу-
татовъ.
нечто подобное мы встречаем и в германских конституциях 1).

Мы не будем останавливаться на введении конституции в Нидерландском королевстве (1814—1815 гг.), имевшей резко выраженный монархический характер, и посвятим конец настоящей главы истории конституционного вопроса в Германии вообще, а в частности в южно-германских государствах, где были введены новые представительные учреждения, и в Пруссии, где вопрос тоже был поставлен, но после некоторого колебания не получил положительного решения.

На венском конгрессе, как известно, прежняя Священная Римская империя немецкой нации, разрушенная Наполеоном, была превращена в Германский союз из трех тридцати шести отдельных государств. В связи с этим преобразованием был поставлен на венском конгрессе вопрос о введении в странах национального представительства. Прусский проект (Гарденберга с дополнениями Штейна) заключал в себе мысль об организации для всей Германии общего законодательного собрания из владетельных князей, имперских чинов, представителей вольных и медиатизированных городов 2) и даже, как хотел Штейн, земских чинов; в отдельных же государствах предполагалось ввести земские чины с правом участия в законодательстве и взыскания налогов; за поддащими при этом должны были быть обеспечены личная свобода, свобода переселения и государства в государстве, свобода собственности, общее гражданское и уголовное право, свобода печати, свобода проповедания и т. н. Австрия была недовольна либерализмом этого проекта, и Пруссия не настаивала на подробностях своего плана. Представители других королевств тоже возражали против статей о земских чинах. На их сторону, повидимо-

1) Укажем еще на то, что в эпоху неполоосновного Великого Герцогства Варшавского, организованного в 1807 г., в нем равным образом была своя конституция.

2) В старой Германии были непосредственные (immediats) чины империи и посредственные (mediats), т.-е. входившие в состав отдельных княжеств. Медиатизация в начале XIX в. заключалась в превращении мелких княжеств и многих вольных городов в непосредственные чины в медиатные.

конституция, государствство.
мому, готовы были стать и мелкие государи. Когда, наконец, был выработан союзный акт, в нем была внесена коротенькая статья (§ 13) о земских чинахъ. Первоначально она была редактирована таким образом, что „во всѣх странахъ союза должно быть введено земское представительство”, окончательно же явилась в такой редакции, что это представительство во всѣх странахъ союза „будетъ существовать”. Благодаря замѣткѣ слова „должно” словомъ „будетъ”, статья утрачивала характер обязательности. Нужно замѣтить, что самое выраженіе „landesst¨ndische Verfassung“ могло быть истолковано различно по своей недостаточной опредѣльности: оно могло значить и введение конституції въ новомъ смыслѣ, т.-е. въ смыслѣ народнаго представительства, могло значить и возстановленіе старыхъ земскихъ чиновъ, т.-е. представительства сословнаго 1), и могло, наконецъ, значить только простое установленіе областнаго представительного самоуправленія, какъ которому было угодно понимать слишкомъ неясно выраженное обѣщаніе § 13 союзного акта. Изъ 34 (съ 1817 г. изъ 35) монархическихъ государствъ Германіи двадцать—и между ними Австрія, Пруссія и Саксонія—не ввели у себя представительства, изъ остальныхъ пятнадцати, исполнявшихъ обѣщаніе указаннаго параграфа, больше половины ограничилось лишь возстановленіемъ старыхъ земскихъ чиновъ. Притомъ парламентарный и сословный конституціи входили въ этихъ пятнадцати государствахъ въ теченіе пятилѣтъ десяти лѣтъ (1814—1824), послѣ чего наступили нерѣмы въ шесть-семь лѣтъ (1824—1831) до взрыва южной революціи, которая, какъ вѣрно, не прошла совсѣмъ безслѣдно и для Германіи. Въ сущности, въ Германіи по конституціонному вопросу была усвоена точка зрѣнія французской хартіи 1814 г., какъ это видно изъ § 57 такъ называемаго вѣнскаго заключительнаго акта 1820 г., гласившаго: „Такъ какъ Германскій союзъ состоитъ, за исключеніемъ вольныхъ городовъ, изъ суверенныхъ государствъ, то, согласно вытекающему отсюда основному принципу, вся государственная власть должна оставаться соединенной въ главѣ государства, и лишь при осуществлѣніи нѣкоторыхъ опредѣленныхъ правъ можетъ быть связана совѣстіемъ сословій при посредствѣ сословнаго представительства“.

1) О земскихъ чинахъ прежней Германіи см. „Помѣстье-государство“, стр. 291 и слѣд.
Заметно, что конституции в новом смысле были введены главным образом в юго-западной Германии. Бавария, Вюртемберг, Баден и Гессен-Дармштадт представляли собой компактную территорию с конституционным устройством, по соседству с Францией (на западе) и Швейцарией (на юге), тогда как на востоке и на севере от этой территории продолжали господствовать абсолютизм. Притом в этих четырех немецких государствах конституции были введены почти одновременно в какие-нибудь три-четыре года (1818—1820), и в названной территории новое устройство получили лишь три небольших саксонских герцогства (Саксен-Веймар, Саксен-Кобург и Саксен-Мейнинген). Юго-западная Германия, находясь по соседству с Францией, подвергалась всегда больше или меньше ее влиянию, и ее государства в начале XIX в. произвели у себя полное, чтобь в других частях Германии, внутренняя преобразований в духе французских учреждений. И на востоке конгресс был, нежели другие государства, Бавария и Вюртемберг отстаивали неприкосновенность суверенитета отдельных немецких государств, противясь в то же время обязательным введением земских чинов, так что предпочитали решить потом этот вопрос, хотя бы и в более либеральном смысле, но только по собственной инициативе. Оберегая свою самостоятельность, уже ради простого противодействия объединительным стремлениям, южно-германские правительства захотели выделяться из остальной Германии и противостоять Австрии и России с их абсолютизмом своих конституционных учреждений, дабы заставить своих подданных еще больше держать в себе неизбежность. С другой стороны, не приходилось восстанавливать старые земские чины и по той еще причине, что они находились бы в полном противоречии с различными преобразованиями, каких в этих государствах были произведены в наполеоновскую эпоху. Земские чины представляли собой феодализм и областной партикуляризм, а в южно-германских государствах в 1807—1813 гг. по образцу Франции нацепен был удар аристократическим притязанием, и введена была строгая централизация, что не допускало возвращения к старым чинам, с которыми сами же эти правительства находились прежде в борьбе. Государы юго-западной Германии, расширяясь свои владения и повышающиеся в ранге, благодаря Наполеону, вообще не могли
сохранились в памяти позже, в том числе для них отказ от срочных приобретений на счет всех медитированных имперских чинов, и лучшим средством против всяких притязаний со стороны последних казалось этим государствам опереться на народное представительство, которому притом требовалось более развитое общественное мнение юго-западной Германии. Если выключить великую державу, входившую в состав Германского союза. т.-е. Австрію и Пруссию, то вся Германия представляется намъ послѣ 1815 г. рѣзко раздѣленной на двѣ части: на югъ сохраняли перемѣны, совершенныя подъ влияниемъ Франціи, и были введены новые конституции, на съверѣ произошла реакція, и возстановленъ былъ абсолютизмъ. При поддержкѣ Австріи и Пруссіи, конечно, съверная Германия должна была получить перемѣвы надою южною, и конституціоннымъ учрежденія, введенныя въ послѣдней, не получили поэтому надлежащаго развитія.

Баварская конституція, введенная въ 1818 г., дѣйствуетъ съ нѣкоторыми измѣненіями и въ настоящее время. Она объявляла свободу совѣстія съ точнымъ разграничениемъ сферъ вѣрѣй государства и церкви, свободу мысли съ закономъ, нѣкоторыми ограничениями возможныхъ злоупотребленій ею, равно-правность всѣхъ подданныхъ по отношению къ занятію государственныхъ должностей, всеобъемлющую воинскую повинность, равенство всѣхъ передъ закономъ, безпрострастию и скоростью судопроизводства, равномѣрность въ платежѣ налоговъ, возстановленіе общиннаго самоуправленія, представительство всѣхъ классовъ гражданъ съ правомъ участія въ законодательствѣ и въ формировании налоговъ и, наконецъ, гарантию конституціи противъ произвольныхъ измѣненій, хотя и съ возможностью внѣсенія въ нее улучшеній. Конституція эта устанавливала въ Баваріи собраніе государственныхъ чиновъ, состоящее изъ палаты государственныхъ совѣтниковъ и палаты депутатовъ. Въ составѣ первой входили достоинства совершеннолѣтніе цыцы, высшіе сановники, два архіепископа, главы княжескихъ и графскихъ фамилій, бывшихъ прежде имперскими, однѣ епископы, назначенныя королемъ, президентъ протестантской генеральной конституціи и другіе наслѣдственно или пожизненно назначенныя королемъ члены, членами же второй палаты должны были быть землевладѣльцы съ вотчиной юстиціей и депутаты отъ университетовъ, отъ католическаго духовенства, отъ го-
родовъ и мѣстечекъ и землевладѣльцевъ по одному депутату на 700 семействъ. Король обязывался созывать собранія государственныхъ чиновъ, по крайней мѣрѣ, разъ въ три года, въ случаѣ же роспуска собранія долженъ былъ въ течение трехъ мѣсяцевъ назначить новые выборы.

Аналогичную конституцію получилъ и Баваріемъ. Король вюртембергскій Фридрихъ I въ эпоху имперіи отличался крайнимь деспотизмомъ и послѣ низложенія Наполеона примкнулъ съ большою неохотою и позже другихъ къ Германскому союзу. Теперь у него уже не было той могущестгной поддержки, какую онъ имѣлъ въ Наполеона, и, чувствуя, что недовольство подданныхъ противъ него все возрастаетъ, онъ еще въ январѣ 1815 г. издалъ манифестъ, заключавшій объѣденіе въ скоромъ времени дать странѣ представительную конституцію. Несмотря на то, что эта конституція была довольно либеральная (особенно принимая въ расчетъ деспотическій нравъ короля), старые земские чины ея отвергли, требуя восстановленія прежняго устройства. Тогда Фридрихъ I въ августѣ того же 1815 г. составилъ второй проектъ конституціи, еще болѣе либеральный, но такъ до самой смерти (въ 1816 г.) ему и не удалось прийти къ соглашенію со своими подданными, и лишь при его сынуѣ, Вильгельмѣ, введена была (1819) наконецъ новая конституція. Она устанавливала два палаты — господствующихъ и депутатовъ,— съ составомъ, довольно близкимъ къ составу палатъ баварскихъ.

Самою либеральною была конституція баденская, вѣтропророченная въ 1818 г. Между Баваріей и Ваденомъ было не мало суетовъ, и великий герцогъ Карлъ, не желая оставаться позади сосѣда, далъ своимъ подданнымъ конституцію, составленную впослѣдствіе изъ образца хартіи Людовика XVIII. Она провозглашала принципы личной свободы и гражданскаго равенства и давала сравнительно широкія права представительству, организованному по двухпалатной системѣ. Въ первой палатѣ должны были засѣдаться, кромѣ принцевъ и главъ аристократическихъ фамилій, католическій епископъ, одно протестантское духовное лицо, восемь выборныхъ депутатовъ дворянства, два депутата отъ университетовъ и лица, приглашенныя величіемъ герцогомъ, а вторую палату должны были составлять депутаты городовъ и округовъ. Для выборовъ депутатовъ устанавливалась двуступенчатая система. Право избрания—активное и пассивное— для выборщиковъ въ депутаты было предоставлено всѣмъ баден-
цамъ, достигшимъ двадцатипятилтнаго возраста, значащимся въ числѣ гражданъ и занимающимъ какую-либо должность въ избирательномъ округѣ; но для того, чтобы быть выбраннымъ въ депутаты, требовался отъ избираемаго извѣстный цѣнз. Въ Гессенѣ-Дармштадтѣ конституція была результатомъ народнаго требования, хотя по формѣ и вводилась какъ бы по собственному изволенію великаго герцога. Двухпалатное представительство было принято и здѣсь, но дармштадтская вторая палата состояла лишь изъ представителей дворянства и шести наиболѣе важныхъ городовъ. Очень либеральную конституцію получилъ и маленький Саксенъ-Веймаръ.


Первая мысль о введеніи въ Пруссіи народнаго представи- тельства возникла въ связи съ общою преобразовательною дѣятельностью правительства и подъ влияніемъ французскихъ политическихъ идей въ исходѣ перваго десятилтія XIX в. За двадцать еще лѣть до іенскаго пораженія 1806 г., послѣ котораго Наполеону ничего не стоило бы совершенно уничто- жить монархію Гогенцоллерновъ, великій трибунъ французской революціи Мирабо высказывался въ томъ смыслѣ, что внутрен- ніе порядки въ Пруссіи до такой степени плохи, что не вы- держать перваго серьезнаго толчка. Предсказаніе исполнилось, и, какъ это нерѣдко повторяется въ исторіи, вѣчнѣе пора- женіе сдѣлалось исходнымъ пунктомъ для своего рода эпохи великихъ реформъ въ Пруссіи, съ которою связаны имена
Штеина и Гарденберга. Достаточно упомянуть, что первым дьлом министра-реформатора Штейна по вступлении его в должность было освобождение крепостных отъ крѣпостной зависимости. Актомъ 9-го октября 1807 г. и открылась въ Пруссии эпоха великихъ реформъ, къ числу которыхъ должно было относиться и введение представительства. Мысль о послѣднемъ принадлежала, однако, не Штейну, который въ эту эпоху мечталъ только о введеніи земскаго, городскаго и сельскаго самоуправленія, а его преемнику Гарденбергу. Впрочемъ, и Штейнъ не былъ принципіальнымъ противникомъ общегосударственнаго представительства: онъ только думалъ, что ему должно предшествовать представительство мѣстное, да и понимать онъ первое лишь въ формѣ старыхъ сословныхъ "чиновъ" съ чисто совѣтательной компетенціей и безъ права вмѣшиватьсь въ законодательство, которыя вообще не были другимъ новыми политическими идеями, шедшими изъ Франціи. Гарденбергъ, наоборотъ, былъ именно сторонникомъ французскихъ идей временъ революции и Наполеона, I, и, собственно говоря, подъ его влияниемъ Фридрихъ-Вильгельмъ III эдиктомъ 27-го октября 1810 г. самымъ положительнымъ образомъ пообѣщалъ дать странѣ национальное представительство общегосударственнаго характера. Итакъ, первый приступъ къ осуществлению въ жизни Пруссіи нового политическаго принципа былъ результатомъ не общественного движенія, а правительственною инициативы подъ влияніемъ либеральнаго министра-реформатора. Не общество предъявляло правительству извѣстныхъ требованій, а само правительство находило нужнымъ измѣнить внутренніе порядки, признавая старые совершенно неудовлетворительными.

Для осуществленія своего плана и проведения невыполненныхъ еще преобразованій Гарденбергъ въ февралѣ 1811 г. собралъ въ Берлинѣ особое совѣщеніе земскихъ депутатовъ, т.-е. своего рода нотаблей, среди которыхъ решительно преобладали дворяне, представители сословія, относившагося прямо враждебно къ либеральнымъ реформамъ, вродѣ освобожденія крестьянъ, отмѣны сословныхъ привилегій и т. п. Вмѣсто поддержки правительству, такое собрание могло оказать только одно противодѣйствіе, что и случилось. Правительство, однако, не отказывалось отъ своего намѣренія: эдиктъ 7-го сентября 1811 г. еще разъ повторилъ королевское объясненіе, и въ апрѣльѣ 1812 г. снова было собрано особое совѣщеніе нотаблей.
лей въ качествѣ „интеримистическаго національнаго представленія“, т. е. временно ого замѣны. Военные события прервали на время эти попытки, главный недостатокъ котораго былъ тотъ, что крупную государственную реформу, необходимость которой сознавало тогда само же правительство, думали осуществить при помощи завѣдомо консервативныхъ сословныхъ силъ.

Окончилась война за освобождение, окончился вѣрный конгрессъ, увеличивший прусскую государственную территорію, и наступила эпоха реакціи— и общеевропейской, и германской, и въ частности прусской. Въ 1813 г., когда Пруссія поднялась и подняла Германию на Наполеона, либеральная общеполитія опять были повторены: въ нихъ правительство видѣло лучшее средство воодушевить подданныхъ. Но общее направленіе внутренней политики было крайне неблагопріятно для проведения общеполитической реформы. Тѣмъ не менѣе 22-го мая 1815 г. Фридрихъ-Вильгельмъ III издалъ новый декретъ, въ которомъ уже прямо говорилось о „письменномъ документѣ, опредѣляющемъ устройство прусскаго государства“. Рѣчь въ частности шла о введеніи провинціальныхъ чиновъ (Provinzialstânde), которыхъ выбиралъ бы членовъ палаты представителей (Repräsentantenkammer), при чемъ дѣятельность этихъ представителей страны (Landesrepräsentanten) должна была распространяться на совѣщенія по предметамъ законодательства, касающимся личныхъ и имущественныхъ правъ гражданъ со включеніемъ обложенія. Это даже было уже нѣчто определенное, и декретъ прямо предписывалъ немедленно образовать правительственную комиссию для выработки избирательнаго закона и самой хартіи государственного устройства. Привести въ исполненіе декретъ 22-мая долженъ быть Гарденбергъ, бывшій въ то время государственнымъ канцлеромъ. Срокомъ для созыва комиссіи назначалось 1-ое сентября 1815 г.

На этотъ разъ намѣренія правительства, повидимому, должны были поддержать и въ обществѣ: по крайней мѣрѣ, упомянутое „интеримистическое національное представленіе“, распущенное лишь лѣтомъ 1815 г., тоже топило короля послѣднѣе ввести конституцію. Вышло, однако, не такъ. Понадобился для чего-то опросъ мужскихъ людей, и съ этой целью были отправлены въ отдѣльныя провинціи королевства разные сановники; которые привезли изъ этого обозрѣдка очень противорѣчивыя показанія: одни хотѣли, другие не хотѣли
народного представительства. Между тем при дворе образовалась и стала действовать на короля строго консервативная партія, которую поддерживаю в илауніе извне, главным образом со стороны Меттерника. Фридрих-Вильгельм III все болше и болше колебался, и дѣло откладывалось в долгий ящикъ. Объявленная королевскимъ декретомъ коммиссія собралась только черезъ два года, 7-го июля 1817 года, вместо того, чтобы собраться 1-го сентября 1815 г. Въ самой этой коммиссіи возникло два мнѣнія: одно (Гарденбергъ) было за представительство отъ провинціальныхъ сеймовъ съ совѣщательнымъ голосомъ по довольно ограниченному кругу дѣль, другое (Вильгельмъ фонъ-Гумбольдтъ)—за непосредственные выборы, за рѣшающій голосъ и за болше широкую компетенцію. Внутренние разногласія въ правительствѣ привели даже къ отставкѣ Гумбольдта.

Дѣло въ правительственной коммиссіи впередъ не двигалось, но король все-тали продолжалъ заявлять, что представительство введено будетъ. Мы находимъ новое подтверждение этого обѣщанія, напримѣръ, въ указѣ 2-го января 1819 г., гдѣ, однако, съ другой стороны, говорилось о необходимости строгихъ мѣръ противъ печати и противъ несоотвѣтственнаго преподанія въ школахъ. Но самымъ важнымъ актомъ былъ декретъ 17-го января 1820 г., въ которомъ обѣщалось, что правительство не будетъ совершать новыхъ займовъ, буде же когда-либо государству понадобится сдѣлать заемъ, то произойдетъ это не иначе, какъ лишь при участіи и съ гарантией будущаго собранія государственныхъ чиновъ" (reichsѣndiches Versammlung). Между тѣмъ произошли революціи въ Испаніи, Неаполѣ, Сициліи, Португалии, король побывалъ на конгрессѣ въ Трошрау, гдѣ на него оказали сильное давление Меттернихъ, и, вернувшись въ Берлинъ, образовалъ новую коммиссію для разсмотрѣнія все того же нерѣшеннаго вопроса о представительствѣ, включивъ въ ея составъ противниковъ Гарденберга и поставивъ во главѣ всего дѣла консервативно настроеннаго кронпринца. Новая коммиссія нашла, что введеніе общегосударственнаго представительства въ Прусіи пока преждевременно, но что странѣ нужны провинциальные чины, для рѣшенія вопроса о которыхъ и просили теперь короля образовать особое совѣщеніе со свѣдущими людьми отъ каждой провинціи. Фридрихъ-Вильгельмъ III на это далъ свое согласіе, и результатомъ работы новой коммиссіи былъ законъ 5-го
июня 1823 года, вводивший провинциальные чины, въ которых нация и приглажадаюсь видѣть исполненіе прежнихъ королевскихъ обѣщаній. Это была чисто сосновая организація съ преобладаніемъ дворянства надъ городянами и крестьянами: во всѣхъ 8 провинціяхъ тогдашней Пруссіи насчитывалось около 625 такихъ „земцевъ“, среди которыхъ дворянъ было около 300, городянъ—200, крестьянъ—125. Значеніе провинциальныхъ сеймовъ въ нѣкоторыхъ дѣлахъ было только совѣщательнымъ, въ другихъ — рѣшающимъ съ правительственными, впрочемъ, утверждениемъ дѣлаемыхъ постановленій.

Мы позволили себѣ въсколько подробнѣе разсказать эту исторію правительственныхъ колебаній, такъ какъ она характерна не для одной Пруссіи эпохи реваншизма. Правительства и въ другихъ мѣстахъ не разъ поднимали вопросъ о введеніи представительныхъ учрежденій, но точно такъ же колебались и въ концѣ концовъ оставали все по-прежнему, такъ только убѣждались, что со стороны націи не будетъ сдѣлано натиска, и что, наоборотъ, извѣстные общественные круги будутъ стоить за абсолютизмъ, такъ за оплотъ ихъ привилегій. Король для привилегированной могъ хорошо оставаться абсолютнымъ, лишь бы при этомъ творилъ ихъ волю („Und der König absolut, wenn er unsern Willen thut“), и подъ этимъ условіемъ они не протестовали противъ презрѣнія со стороны бюрократіи къ „ограниченному уму подданныхъ“ 1).

1) Прусская реакція нашла свое налкообразное выраженіе въ философіи права Гегеля, сравнивающаго Пруссію, управляемую чиновниками, съ государствомъ Платона, которымъ должны были управлять философы. Гегель допускалъ возможность представительства, но понималъ его весьма своеобразно. Народъ онъ считалъ частью государства, наименіе понимающимъ то, что нужно для государства, и чisto совѣщательное представительство съ публичностью прений уподоблялъ правительственной газетѣ, которая должна показывать народу, что имъ хорошо править, представляться же долженъ не народъ, а интересы сельскаго хозяйства, промышленности и торговли.
ГЛАВА XIV.

Политическая борьба в эпоху реставрации и сущность либерализма.

Борьба реакции и либерализма в двадцатых годах XIX века.— Южнороманская революция этой эпохи.— Классовая подкладка борьбы либерализма и реакции.— Политическая борьба во Франции при Людовике XVIII и Карле X.— Торин и яния в начале XIX в. и образование демократической партии в Англии.— Вопрос о парламентской реформе, свободе печати и собраний и равноправии католиков.— Общая характеристика либерализма эпохи.— Политическое учение Венжамена Константа.— Политическая теория Бентама.— Взаимные отношения либерализма и демократии.— Политические взгляды Токвиля.— Экономический либерализм школы Адама Смита.— Соединение экономического либерализма с политическим.— Движение в пользу государственного невмешательства в экономическую жизнь.

Рассмотрев историю введения представительных учреждений в некоторых государствах Западной Европы в конце эпохи первой французской империи и в начале эпохи реставрации, мы остановимся теперь на общей характеристике политической борьбы, происходившей в эпоху реставрации между реакцией и либерализмом, и познакомимся с основными политическими идеями прогрессивной части общества того времени, стоявшей за свободу, равноправие и народное представительство, как главные цели всех либеральных стремлений эпохи. Эта борьба происходила как в отдельных странах, так и на более обширной арене общевероятной международной политики.

Последняя особенность реакционной эпохи главным образом связана с тяжелой революциями, которые произошли в начале двадцатых годов в южно-романских странах и вызвали вскоре же репрессии со стороны европейского сообщества.

Первый взрыв революции произошел в Испании. Здесь еще при Иосифе Бонапарте, начавшем вводить в стране новые порядки, произошло резкое разделяние между яркими приверженцами старой, во главе которых стояло духовенство, и сторонниками внутренних преобразований в духе принципов французской революции. В 1812 г. прогрессисы
изгнан верхъ и создали знаменитую конституцию, съ общими очертаниями которой мы знакомы 1). Возстановленный въ 1814 г. на испанскомъ престолѣ легитимный наслѣдникъ Фердинандъ VII сначала объявилъ-было, что признаетъ все сделанное кортесами 1812 г., но скоро абсолютисты и клерикалы убѣдили его въ томъ, что и народъ, и войско страстно желаютъ возстановления старыхъ порядковъ въ государствахъ и церкви, вмѣсто нечестивыхъ и вредныхъ нововведеній враговъ религіи и отечества. За попыткой возстановления стараго порядка, и на всѣхъ „офицерскихъ“ и либераловъ были подняты страшныя гоненія, сопровождавшіяся казнями, конфискаціями, заключеніемъ въ тюрьму, истязаніями и т. п. Аналогичныя явленія происходили и въ Португалии, и особенно въ разныхъ итальянскихъ государствахъ, гдѣ пальму первенства въ этомъ отношении заслужило, по всей справедливости, неаполитанское правительство. Въ одной части Италии непосредственно расположалась Австрія, на другія части она оказывала несомнѣнное влияніе, и, между прочимъ, съ неаполитанского короля Фердинанда IV австрійскимъ правительствомъ было взято обѣщение, что онъ ни въ какомъ случаѣ не введетъ въ своемъ государствѣ конституцію. Одновременно же этимъ королемъ была отмѣнена данная имъ въ 1812 г., по настоянію Англіи, острову Сициліи конституція 2). Всѣ вообще правительства южно-романскихъ странъ дѣйствовали въ духѣ крайней реакціи, отмѣняя французскія нововведенія, возстановляя старые законы, престѣдованы всѣкаго, кто только заподозривался въ неблагонадежности, давши всѣкое свободное проявленіе общественной мысли и т. п., доводя репрессію до того, что даже самыхъ консервативныхъ изъ иностранныхъ правительствъ совѣтовала государствамъ обоихъ южныхъ полуострововъ нѣсколько умѣрить совершавшійся неистовства. Въ свою очередь эти репрессіи вызывали сторонниковъ новыхъ началъ политической жизни на образованіе тайныхъ обществъ (среди которыхъ особенно прославились итальянскіе карбонаріи), на устройство заговоровъ, на прямые даже попытки возстаній. Недовольными были главнымъ образомъ, средніе классы, болѣе сильные въ городскомъ населеніи, слабыѣ въ деревняхъ, гдѣ слишкомъ

1) См. выше, стр. 228—229.
2) См. выше, стр. 231.
было значительное влияние фанатически настроенного духовенства. К числу недовольных принадлежали также и весьма многие среди военных, преимущественно офицеры, которым было настолько против правления и солдат, также имевших не мало причин быть недовольными начальством.

Революция, разразившаяся в январе 1820 г. в Испании, в июле того же года в Неаполе и в Сицилии, в августе в Португалии, а в марте следующего года в Пьемонте (т.-е. в Сардинском королевстве), были именно военными возстаниями. Примирю подала испанская армия, собранная около Кадиса, откуда она должна была отправиться в Америку для усмирения тамошних испанских колоний, задумавшихся отложить от метрополии. Лозунгом этого „пронунсаменто“ было возстановление Конституции 1812 г., и вот при помощи войска в разных мстах стали устраиваться либеральные союзы, которые прогонили реакционных чиновников, стали назначать на их место своих приверженцев и т. д. Волнение умовь и в самой столице заставило короля присягнуть конституции, заместить важнейших государственных должности либералами и созвать кортесы, в которых образовалось либеральное большинство, вскоре, впрочем, распавшееся на умеренных и крайних (экзальтированных). Своей стороны, духовенство объявлено в серу в опасности, короля, пленников у безбожных либералов, и начало организовать для вооруженной борьбы с „врагами религии и отечества“ партизанские отряды, скоро образовавшиеся цитадель „армию въры“. Потом составилось реакционное временное правительство под названием регента, и дель о кончилося ожесточенной междоусобной войной.

При первом же известии об испанской революции возникла мысль об объединении помощи Фердинанду VII против его мятежных подданных, но сначала в европейском союзе на этот счет не состоялось соглашения между великими державами. Инцидентом вмешательства в испанский дель был Александр I, еще раньше думавший помочь Фердинанду VII против возмущавшихся в Америке колоний Испании, причем действовать в соединении с Россией должна была Франция, но против этой комбинации возстала даже сама реакционная Австрия, не желавшая усиления франко-русского влияния. Когда, однако, военная революция вспыхнула и въ
Неаполь, гдѣ теперь у короля было вынуждено введение конституции (и именно испанской), то австрийское правительство перемѣнило свою точку зрѣнія, такъ какъ стало бояться за спокойствие собственныхъ итальянскихъ подданныхъ. На счастье Австрии въ Неаполитанскомъ королевствѣ произошло междоусобіе, ослабившее силу революціи. За материковой частью государства поднялась и островная, т.-е. Сицилия, проявившая при этомъ стремленіе къ автономіи, сурою встрѣчное въ Неаполѣ, откуда въ Сицилію было даже послано войско для усмиренія. Монархическіе дворы еще болѣе всколыхнулись. Примѣрамъ Испании и Общихъ Сицилий послѣдовала Португальія, кортесы которой весною 1821 г. выработали тоже конституцію на началахъ, аналогичныхъ съ испанскою 1812 г. Эта же испанская конституція была лозунгомъ и пьемонтскихъ революціонеровъ, которыя равнымъ образомъ весною 1821 г. произвели военное возстаніе съ цѣлью ни болѣе ни менѣе, какъ объединенія Италіи въ видѣ единаго конституціонаго государства. Достигнуть этого можно было бы только войной съ Австріей, и пьемонтскіе либералы были не прочь начать съ этой дѣлью и войну.

Вотъ всѣ эти революціи и были причиной совѣта конгрессовъ въ Троппау, Лайбахѣ и Веронѣ, на которыхъ, какъ мы знаемъ, было выработано цѣльное ученіе о необходимости и законности подавленія революцій у сосѣдей 1). Главными сторонницами этого принципа, встрѣтившаго протестъ, но чисто теоретическій, только со стороны Англіи и Франціи, были Австрія, Пруссія и Россия. Лайбахскій конгрессъ, въ которомъ приняли участіе и итальянскіе государства, уполномочилъ Австрію произвести экзекуцію въ Неаполитанскомъ королевствѣ, и, уже весною 1822 г., австрийская войска заняли Неаполь, а затѣмъ имѣ же была подавлена и пьемонтская революція. Въ томъ же году веронскій конгрессъ почти насильно заставилъ французское правительство совершить такую же экзекуцію и въ Испаніи, раздирающейся въ это время гражданской войной. Въ 1823 г. совершилось полное подавленіе испанской революціи французскимъ войскомъ, которому помогла въ этомъ дѣѣ и реакціонная „армія вѣры“. Въ этомъ же году пала и португальская конституція, незавернутая внутреннею военною контръ-революціею. Во всѣхъ южно-романскихъ коро-

1) См. выше, стр. 219.
левствах после победы над революцией началась самая отчаянная реакция, на весьма продолжительное время убившая всюобщенну жизнь в этих странах.

Итальянская и испанская революция были подавлены не только вследствие военного превосходства Австрии и Франции, за которыми стоял Священный союз, но и потому, что сами не имели достаточной внутренней силы. Либералы и на Апеннинском, и на Пиренейском полуостровах действовали в двадцатых годах, главным образом, путем тайных обществ и опирались преимущественно на войско, но события показали, что армия была плохой опорой политической свободы, и что одни тайны общества безъ поддержки со стороны народных масс не в состоянии были упрочить конституционный образ правления. Народ обнаруживал, правда, признаки недовольства, принимал участие в движении, но безъ ясно сознанной цѣли, а потому даже приведствовал возстановление привычнаго ему абсолютизма, недовольный, в большинстве случаев, либералами за антиклерикальное направление их политики. Въ народныхъ массахъ, руководимыхъ духовенствомъ, политическая и культурная реакция находила поэтому весьма прочную опору, и лишь благодаря равнодушію массъ, австрійцамъ въ Италии и французамъ въ Испаніи не представляло большого труда привести въ исполненіе рѣшенія Священнаго союза. Совершенно кърную характеристику всего этого движенія сдѣлалъ главный вдохновитель реакціи, австрійскій министръ Меттернихъ, въ мемуарѣ, представленномъ Александру I. „Зло, писалъ онъ, распространялось, главнымъ образомъ, между средними классами общества; настоящий народъ вынужденъ къ заботамъ, слишкомъ продолжительнымъ и поло- жительнымъ, чтобы могъ броситься въ отвлеченности и горделивись мечтой".

Вообще въ двадцатыхъ годахъ XIX в. общественной средой, въ которой, главнымъ образомъ, распространялся либерализмъ,—тогда же, замѣтивъ, получившій это свое названіе ¹),—и преимущественною общественною силою, на которой онъ опирался, были такъ называемыя средніе классы общества, состоявшіе изъ людей, болѣе или менѣе матеріально обезпеч...
ченных и с достаточностью развитыми духовными запросами. Особенно эта характеристика применима к тогдапией Франции, где социальная сторона политической борьбы, происходившей в этой стране, сводилась к антагонизму между бывшими привилегированными и духовенством, с одной стороны, и буржуазией, с другой, относя к последнему классу и людей либеральных профессий, или интеллигенцию страны. Так понимали дело и сами представители французского либерализма эпохи реставрации.

"Нашими предками, писал в 1817 г. Огюстен Тьерра, были те ремесленники, которые основали городская общины и создали первое представление о новой свободе". "Мы, писал он в другой раз (1820), мы — сыны третьего сословия: третье сословие вышло из городских общин; городская община были убежищем сердца; сердце были побежденные во время завоевания" (т.е. завоевания Галлии франками). "В течение тринацати вёков, писал также Гизо в "Du gouvernement de la France depuis la restauration" (1820), — Франция заключала в себе два народа, народ побрёздителей и народ побежденных. В течение тринацати вёков народ побежденных боролся, чтобы сбросить с себя иго народ побрёздителей. Наша история есть история борьбы. В наши дни была дана решающая битва. Она называется революцией. Результат революции не подлежит сомнению: прежний побежденный народ сдѣлался народом-побрёздителем. В свою очередь он покорил Францию... Но, продолжает Гизо, можно было предвидеть, что народ, побежденный во время революции, не примирится со своим поражением и не потому, чтобы поражение это заставляло его самого подчиниться положению, которое онъ въкогда навязалъ побежденнымъ. Теряя привилегии, онъ находил право и, лишаясь господства, могъ найти вознаграждение въ равенство. Но большим массамъ людей не дано таким образом отказываться отъ людской слабости, и ихъ мысль всегда на очень далекое разстояние отстает от необходимости. Все, что сохраняло или возвращало прежним обладателямъ привилегий лутъ надежды, должно было толкать ихъ къ попыткамъ возвращенія себѣ этихъ привилегий. Реставрация не могла не произвести такого дѣйствія. Старыя привилегіи въ падении своемъ увлекли и тронъ, и вотъ явилась мысль, что возстановленный тронъ подниметъ въсть съ собой и привилегіи. Этотъ народъ привилегій существуетъ между нами;
онъ живеть, говорить, движется, действуеет, оказывает вліяніе отъ одного конца Франціи до другаго. Сильно умноженный и разсѣянный конвентомъ, то обольщаеомый, то одержимый Наполеономъ, лишь только прекращаешься терроръ или деспотизмъ, онъ снова появляется на сцену, занимаетъ свое мѣсто и начинаетъ работать надъ возвращениемъ себѣ всего, что было имъ потеряно... Мы, замѣчааетъ еще Гизо, побѣдили старый порядокъ, и побѣда всегда будетъ на нашей сторонѣ, но намъ еще долго придется вести борьбу. Кто желаетъ во Франціи конституционного порядка, выборовъ, палатъ, публичной трибуны, свободы печати, всѣхъ видовъ общественной свободы, долженъ отказаться отъ мысли, будто въ этомъ безпрерывномъ и столь оживленномъ проявленіи всего общества контръ-революція можетъ оставаться нѣмой и бездѣйствовать" 1). Представители старой Франціи думали сначала достигнуть возстановленія своего прежняго положенія посредствомъ реставраціи абсолютизма. „Оппоненты французской революціи 1789 г., писала въ 1817 г. г-жа Сталь, въ своихъ „Considérations sur la révolution française“,—дворяне, духовные, магистратура не уставали твердить, что не нужно было никакого измѣненія въ правительстве, ибо существовавшая тогда сосредоточеніе корпораций хорошо исполняла свою роль, не допуская деспотизма, а теперь они за деспотизмъ, какъ за возстановленіе будто бы стараго порядка. Эта непослѣдовательность въ принципахъ есть послѣдовательность въ интересахъ. Когда,— объясняетъ г-жа Сталь свою мысль,— привилегированные ограничивали королевскую власть, они были противъ произвольной власти короны, но когда нація съмѣла занять мѣсто привилегированныхъ, они соединились съ королевскою прерогативою и выставляютъ всюю конституціонную оппозицію, всюю политическую свободу въ видѣ какого-то бунта“. Значительная писательница очень вѣрно подмѣтила стремлѣніе, существовавшія въ реакціонной партии въ первые годы реставраціи, но, въ сущности, весьма скоро и рольисты увидѣли, какую силу они будутъ имѣть, благодаря конституціи, если только палаты, а чрезъ нихъ и правительство будутъ въ ихъ рукахъ. Напр., одинъ изъ видныхъ дѣятелей эпохи реставраціи,

1) Огюстенъ Тьерри и Гизо, какъ известно, были историками, особенно много сдѣлавшими для выясненія прошлыхъ судебъ и роли третьего сословія въ средневѣковой Франціи.

конституц. государство.
Виллель, в 1814 г. написавший по поводу объяснения Людови- 
кина XVIII дать конституцию очень резкую брошюру, где до-
казывалась необходимость восстановления абсолютной монархии,
поняв в 1815 г. в палату депутатов, очень скоро понял, что 
оппозиция конституции может быть еще лучше дости- 
гнуть целя своей партии, а потому и сделялся одним из 
приверженцев конституционного режима, как отличного ору-
дия в политической борьбе; в 1822—1827 гг. он даже за-
нимал пост первого министра. И вообще, добивался власти, 
реакционеры пользовались какъ-разъ тою самою хартией, 
в которой видѣли сначала лишь опасную уступку революцион-
ных начальствъ; нерѣдко они даже становились въ прямую 
оппозицию къ королевской власти, если она не раздѣляла 
всѣхъ ихъ стремлений.

Затѣмъ такой позиціи реакціонной партии заставляло и 
либераловъ также, главнымъ образомъ, стремиться къ захвату 
власти путемъ парламентскихъ выборовъ (хотя въ первые годы 
реставраціи не отвергались и революціонныя пути). Такъ какъ 
при весьма высокомъ цензѣ для избирателей и еще болѣе 
высокомъ для депутатовъ въ палату могли попадать лишь са-
мые богатыя люди, крупныя землевладѣльцы и капиталисты, 
то вся эта парламентская борьба была лишь отраженіемъ ан-
тагонизма, существовавшаго въ жизни между аристократіей 
и буржуазіей. Либеральныя публицисты и историки такъ и пони-
мали происходившую тогда борьбу. „Въ теченіе тридцати 
вѣковъ, писалъ еще Гизо, во Франціи существовало всегда 
два положенія, два общественныхъ класса, глубоко различные 
и неоднаковыя, которые никогда не смѣшивались между со-
бой и никогда не находились другъ съ другомъ въ состояніи 
единства и мира, которые, наконецъ, никогда не прекращали 
своей борѣбы, однѣй — для завоеванія правъ, другой — для 
удержанія за собой привилегій“. Совершенно въ томъ же смы-
слѣ Огюстенъ Тьерри говорилъ, что во Франціи существуютъ 
два класса людей: „люди пергаменовъ“ и „люди индустрии“.

Буржуазія вовсе не стремилась къ тому, чтобы понизить 
высокій избирательный цензъ, и все политическая борьба по 
вопросу о цензѣ въ эту эпоху сводилась къ желанію реакціон-
ной партии дать преобладаніе землевладѣльцію надъ промышлен-
ностью и торговлею. Противополагая себя аристократіи, бур-
жуазія въ то же время отдѣляла себя и отъ народа. Одинъ 
изъ видныхъ представителей либерализма двадцатыхъ годовъ,
Арман Кэрель, упрекалъ крайнюю пурву за то, что она „лицеть какую-то наццю, помимо той, которая читаетъ газеты, возбуждается парламентскими дебатами, владьте капиталами, управляетъ промышленностью, имьеть въ своихъ рукахъ землю“, и самъ онъ этой „нацц“ противополагаетъ массу, „которая мало что смыслить“.

Главное ядро французскихъ либераловъ эпохи реставрацціи относилось съ недовѣріемъ къ демократіи, на которую до того времени опирались лишь республиканская диктатура якобинцевъ да цезаризмъ Наполеона, два режима, дѣлавшіе невозможно какую бы то ни было общественную свободу. Конечно, во французскомъ либерализмѣ были разные оттѣнки, но люди, задававшіе тонъ и въ национальномъ представительствѣ, и въ периодической прессѣ, и въ литературѣ, были сторонниками конституцціи англійскаго типа съ преобладаніемъ въ политической жизни имущихъ и образованныхъ классовъ общества. Въ эту эпоху въ известныхъ кругахъ общества любили даже сопоставлять французскую исторію съ англійской и дѣлать отсюда политическіе выводы. Внѣшнее сходство между обѣими странами дѣйствительно существовало и какъ бы само собою бросалось въ глаза. И въ Англіи, и во Францціи была совершена казнь короля (1649 и 1793); и тамъ, и здѣсь устанавливались на время республіка, и тамъ, и здѣсь, однако, власть захватывалась полководцами (Кромвелемъ и Наполеономъ), и вводился военный деспотизмъ; и тамъ, и здѣсь, наконецъ, происходили реставрацціи. Либералы и буржуазія, довольные харццей 1814 г., думали сначала, что французская реставрацція должна содержать въ себѣ тѣ выгоды, которыя Англія доставлень были реставрацціей Стюартовъ въ 1660 г. и революцціей 1689 г., т.-е. возвращеніе законнаго порядка и упроченіе политической свободы, но послѣ того, какъ Бурбонъ показали, что они „ничему не научились и ничего не посвѣчи“, аналогію между англійской и французской исторіей стали проводить и дальше: англійскую конституццію упрочила лишь вторая революцція, имѣвшая своимъ послѣдствиемъ перемѣну династіи, и того же самого стали ожидать и желать для Франціи. „Мы, признается, напр., Гизо, самъ изучавшій исторію англійской революцціи,—мы только и думали о революцціи 1689 г., объ ея успѣхѣ, о прекрасномъ и свободномъ правительствѣ, которое она основала“. Несомнѣнно, въ виду современныхъ отношеній и Арманъ Кэрель написалъ въ 1827 г.
свою „Историю контр-революции в Англии“. Он также прославил переворот 1689 г. и оправдывал его тем именем „контр-революции“, которая началась в Англии съ реставрации Стюартов, и съ которой реакция во Франции представляла много родственных чертъ. Вообще, примѣръ Англии, какъ страны, политическія учрежденія которой доказали свою пригодность на всѣхъ взглядѣ, оказывалъ большое влияние на политическую жизнь Франціи въ первой половинѣ XIX в. 1). 

Если при первой реставраціи еще были основанія надѣяться, что для Франціи 1814 г. соединить въ себѣ значеніе 1660 и 1689 г. для Англии, то послѣ „ста дней“ все больше и больше надѣялись на то, что и во Франціи будетъ свой 1689 годъ. Общій фактъ либерального настроенія составлялъ ненависть къ династіи, возстановленной силой иностраннныхъ войскъ. По отношенію къ правительству Бурбоновъ, пи-писалъ въ сентябрѣ 1830 г. Арман Барраль, поклонникъ второй англійской революціи,—у всѣхъ независимыхъ людей было только одно поведеніе—враждебное. Вся политика, какъ для прессы, такъ и для оппозиціи въ палатѣ всегда состояла въ томъ, чтобы хотѣть того, чего правительство не желало, отвергать всѣкое предлагаемое имъ благодѣяніе, какъ нѣчто, скрывающееся въ словѣ, словомъ—сдѣлать для него невозможнымъ какое бы то ни было управлѣніе, дабы оно пало, и дѣйствительно такова была причина его паденія. Хотя поведеніе либераловъ въ палатѣ рисуется адѣй, какъ мы увидимъ, не совсѣмъ точно, тѣмъ не менѣе слова эти въ общемъ довольно вѣрно передаютъ то чувство, которое внушили въ себѣ Бурбоновъ либерально настроенными кругами общества. Лишь при такомъ настроеніи и возможны были тѣ заговоры и попытки восстаній, которыми полна история царствованія Людовика XVIII. Нужно вообще имѣть въ виду, что между либералами образовалось въ это время два разныхъ оттѣнка: конституціонный и революціонный. Такъ
как конституционные либералы свои нередко сознавали свое безымянное, то не пренебрегали помощью либералов революционных, а эти последние, тоже не вполне доверившие своим собственным силам, искали поддержки и у первых. И либеральная газета эпохи реставрации постоянно проповедовали необходимость единения всех антиреакционных групп, между прочим, настаивая на том, чтобы левый центр и крайняя левые держались заодно, и чтобы левые центр не отпадать от правому центру, т.е. от умрёренных консерваторов. Некоторые из них либералов палаты (особенно Лафайет) даже лично принимали участие в тайных обществах, ставивших себя целью низвержение Бурбонов. Заговоры, составлявшиеся в эту эпоху, весьма напоминают как то итальянский карбонаризм, — которых даже прямо был перенесен во Францию, — так и военных революций южно-романских стран, ибо все французское политическое движение так же участвовало немало и недовольных военных, наполеоновской эпохи. Сами реакционеры разделялись еще на конституционных монархистов, желавших только перемены династии и измениний в хартии, на наполеонистов и на республиканцев. Нередко, однако, они действовали сообща, лишь бы только добиться низвержения Бурбонов, не загадывая слишком далеко вперед.

В общем, выступление значительной части недовольных на путь заговоров объясняется их невкрытием в то, что чего-либо можно было бы достичь парламентской деятельностью при левом переводе, какой имел в палате роялисты или ультра-роялисты, как называли наиболее рьяных реакционеров. Только целикий рад неудач, постигших заговоры и попытки восстаний, заставил оппозицию отказаться от этого пути, т.е. хотели, что военные, сначала охотно принимавшие участие в подобных замыслах, стали к ним потом охладеть, особенно после того, как победоносный поход французской армии в Испанию привел к ее взятию с бывшим знаменем Бурбонов. Частичными победами, какия стали одерживать либералы на выборах во второй половине двадцатых годов, тоже отчасти свелкися прекращению революционных попыток.

На первых порах французские реакционеры залили собой неприимримными врагами хартии 1814 г., но впоследствие сами стали пользоваться ею для достижения своих реставрационных целей. „Сто дней“ показали Людовику XVIII, что значило не да-
вать отпора притязаниямъ ультра-роялистовъ, и его сознательно болѣе умѣренная политика послѣ второй реставраціи даже вооружила противъ него наиболѣе неприятныхъ реакціонеровъ. Новый разгромъ Франціи въ 1815 г. былъ очень благопріятенъ для реакціонной партіи, устроившей цѣлый рядъ погромовъ, известныхъ подъ названіемъ "бѣлаго террора", и получившей преобразованіе въ палатѣ 1815—1816 г. Эта знаменитая палата, на первыхъ порахъ, повидимому, шедшая всегда навстрѣчу правительству, заслуживала у Людовика XVIII название безподобной, незамѣнной, рѣдкостной, какъ у нась переводить французское "introuvable", но когда она слишкомъ явно стало стремиться къ "возстановленію всего, что было низвергнуто учредительнымъ собраниемъ", самъ Людовикъ XVIII призналъ ее опасной и рѣшилъ ее распустить. Ультра-роялисты по этому случаю пришли въ крайнее негодованіе и въ слѣдующихъ палатахъ о чрезъ часто проявляли по отношению къ правительству самую рѣзкую опозицію, тогда какъ либералы, наоборотъ, нерѣдко становились на сторону правительства. Обѣ партіи одинаково стремились къ тому, чтобы имѣть правительство на своей сторонѣ, и боролись за мѣста въ палатѣ. Сначала либералы попадали въ палату лишь въ ограниченномъ числѣ, но постепенно оно стало расти, пока реакціонеры не добились измѣненія избирательного закона въ смыслѣ, особенно благопріятномъ для обладателей поземельнаго цѣнза. Пользуясь постояннымъ большинствомъ въ палатѣ, роялисты проводили и другіе реакціонныя законы, отмѣнившіе неприкосновенность личности, свободу печати и т. п. То, что Франція вынуждена была послать свое войско въ Испанію для подавленія революціи, также было дѣломъ реакціонной партіи. Солидарныя съ роялистами министерства, сдерживая лишь наиболѣе рѣзкія проявленія реакціи, много содѣйствовали торжеству реакціонеровъ на выборахъ путемъ разнаго рода административныхъ воздѣйствій и подтасовокъ, но именно во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда правительство желало оставаться независимымъ по отношенію къ ультра-роялистамъ, оно дѣлалось объектомъ ихъ нападеній и находило тогда поддержку у либераловъ. Такимъ образомъ роялисти вовсе не были партіей, во что бы то ни стало отстаивавшей правительство, равно какъ либералы вовсе не были постоянными оппонентами власти. Обѣ партіи въ концѣ концовъ столкнули на почвѣ конституціи и одинаково видѣли въ представленствѣ средство для проведенія
въ жизнь своихъ политическихъ принциповъ и защиты своихъ классовыхъ интересовъ. Они постоянно сталкивались между собою по разнымъ вопросамъ, между которыми особенно важную роль играли вопросы о свободѣ прессы и обѣ избирательномъ законѣ. Но борьба шла и изъ-за другихъ предметовъ. Въ 1817 г. ультра-раулисты добивались наприм., возвращенія духовенству оставшихся непроданнымъ прежнихъ церковныхъ и монастырскихъ имуществъ. Въ-1818 г. они весьма волновались по поводу реорганизаціи арміи, при которой военный министръ принялъ на службу до тысячи бывшихъ наполеоновскихъ солдатъ и уволилъ многихъ офицеровъ изъ эмигрантовъ по ихъ неспособности къ службѣ. Когда крайняя правая въ 1822 г. достигла тормозства, она поставила себѣ задачей отдать народное образованіе въ руки духовенства; городская и сельская школы, переданные въ руки монаховъ.

Съ переменой въ 1824 г. царствования реакционное направление въ высшихъ сферахъ только усилилось, такъ какъ Карлъ X былъ лично солидаренъ съ наиболѣе крайними радикалистами и въ особенности съ клерикалами, но за то и либеральная партия начала одерживать частичныя победы на выборахъ, что стало приводить въ вѣкоторомъ смягченію реакціи.

Въ двадцатыхъ годахъ XIX в. Франція на материкѣ Европы была главнымъ государствомъ, гдѣ шла борьба либерализма противъ реакціи. Подавление революцій въ южно-романскихъ странахъ, какъ мы видѣли, совсѣмъ убило въ нихъ всѣй общественный духъ. Въ Германіи послѣ нѣсколькоихъ быстро подавленныхъ вспышекъ общественного неудовольствія царила реакція, вооруженная всевозможными репрессіями противъ прессы, университетовъ, тайныхъ обществъ и т. п., и даже въ конституціонныхъ нѣмецкихъ государствахъ правительства дѣйствовали совершенно такъ же, какъ правительства, пользуясься абсолютной властью. Таково было положеніе дѣла на континентѣ, и, кроме Франціи, въ эту эпоху только въ Англіи еще бился настоящій пульсъ общественной жизни.

Въ своемъ мѣстѣ было указано на то, что и Англія не избѣжалла реакціи, вызванной вообще на Западѣ французской революціей 1). Демократическій характеръ этого события бросилъ въ объятія торійской партии большинство въ правящихъ

1) См. выше, стр. 221 и слѣд.
классах Англии, и отъ виговъ даже прямо отходили: очень и очень многіе приверженцы этой партии. Самый характеръ обѣихъ партий измѣнился: до французской революціи тори были защитниками прерогативы короны, виги поддерживали въ принципѣ права парламента, а фактически правившую тогда Англией олигархію, съ конца же XVIII в. главнымъ призывомъ торизма сталъ самый упорный консерватизмъ во всѣхъ отношеніяхъ, тогда какъ виги превратились въ защитниковъ реформъ, хотя большую частью довольно умѣреннаго характера. Во все время вооруженной борьбы съ революціей и Наполеономъ политическое преобладаніе въ Англіи принадлежало тори, которые оставались господами положенія и въ началѣ эпохи реставраціи. Только къ концу периода въ англійской внутренней политикѣ стало усиливаться либеральное теченіе. Но особенно для насъ здѣсь важнымъ будетъ отмѣтить, что въ разсматриваемую эпоху въ Англіи возродилось демократическое теченіе, совершенно не давшее себѣ чувствовать послѣ паденія индѣндентской республики.

Дѣло именно въ томъ, что теперь рядомъ съ двумя старыми и большими партиями ториевъ и виговъ въ Англіи образовалась еще новая и очень небольшая партия, получившая название демократической. Начало ея относится еще къ времени съверо-американской войны за независимость. Въ 1780 г. въ Англіи образовалась большая ассоціація (society for promoting constitutional information), поставившая своей целью распространеніе въ народѣ политическаго образованія посредствомъ изданий, въ которыхъ уже проводилась идея всѣобщаго голосованія. Французская революція тоже нашла откликъ въ наиболѣе прогрессивныхъ элементахъ англійскаго общества, и уже въ 1789 г. было основано особое „общество революціи“, которое на первыхъ же порахъ своего существованія затирало привѣтственную адресу французскому національному собранію. Нѣсколько позднѣе въ Англіи образовались республиканскіе кружки, ступившіе въ сношеніе съ конвентомъ. Даже крайности революціи не отпугнули отъ защиты народныхъ правъ и проведения либеральныхъ реформъ вѣкоторую часть виговъ въ то самое время, какъ другая, большая часть удалилась въ реакцію. У демократическаго движения нашлись въ Англіи и защитники въ литературѣ, каковы были Томасъ Пенъ, авторъ трактата о правахъ человѣка, и Макинтошъ, написавший книгу (Vindiciae Galliae) въ защиту фран-
цурской революции, оба главныхобразом возрождены на
нападки Бёрк. Кроме них, апологетами французского пере-
врота выступили Пристей и Прайс, равно как Бентам, о
котором речь будет идти еще в настоящей главе. Успехи
революции после 1792 г. нанесли сильный удар этому движе-
нию, но оно снова возродилось после падения Наполеона,
когда, с одной стороны, реакционное господство торжеств
оживило в видах оппозиционный дух, и они стали искать
себя союзников, а с другой, экономические бедствия, под-
держиваемые в народных массах недовольство существующей
череду, мало-помалу создали благоприятную почву для демо-
кратической агитации. Конечно, вследствие крайней ограниченностя того круга лиц, который пользовался в стране
избирательными правами, демократическая партия не могла
играть роли в парламенте, но в стране у нея было не мало
приверженцев, что заставляло врагов по временам искать
сближения с этими вождями, принявшими в эпоху реставрации
название радикальных реформаторов, не смотря на то, что
они большею частью не дозволяли врагам, находя их слишком
умными и своекорыстными. Главными предметами демократической пропаганды были парламентская реформа и
завоевание полной свободы для выражения общественного мнения.

Избирательная система, действовавшая в Англии, вела
свое происхождение еще из средних веков. Попытка ее
реформировать в эпоху первой революции пала вмьстѣ с
республикой, так как реставрация вообще вернула Англию в
прежние порядки. Главное зло системы заключалось в
том, что избирательные права, вообще принадлежавшие не
значительному меньшинству, были вдобрадок распределены до
крайности неравномерно, и что при избрании представителей
широко практиковались всякаго рода незаконные влияния и
прямая хуня-продажа голосов. Многие большие города, в
средние вѣка еще не существовавшие, не имѣли особаго предст.
ставленства в парламентѣ, и имѣ, наоборот, пользовавшихся разными мѣстечками, принадлежавшими полным упадочку
и потому называвшихся „гнильными“ (rotten boroughs). ВъRIX
гнилыхъ мѣстечкахъ обыкновенно избирателей было очень мало,
и большею частью они находились въ полной зависимости
отъ мѣстныхъ крупныхъ землевладѣльцевъ. Избирательные
порядки въ большихъ городахъ, имѣвшихъ свое представи.
тельство въ нижней палатѣ, отличались большимъ разнообра
звемъ, и нерѣдко избирательныя права принадлежали только городскимъ совѣтамъ изъ дюжинн или нѣсколькоихъ десятковъ лицъ. Въ графствахъ съ начала XV в. избирательное право принадлежало всѣмъ, обладавшимъ сорока шиллингами дохода 1), но вслѣдствіе почти полного исчезновенія въ Англіи мелкаго крестьянскаго хозяйства фактически число избирателей сильно сократилось, а кромѣ того, большинство этихъ избирательей находилось въ полной экономической зависимости отъ крупныхъ землевладѣльцевъ. Въ 1780 г. цѣлую половину нижней палаты выбрана менѣе, нежели шестью тысячами избирателей. Въ 1793 г. 70 членовъ парламента, представляли 35 мѣстностей почти безъ избирателей, 90—отъ 45 мѣстностей съ числомъ избирателей, меньшихъ, чѣмъ 50, и 38—отъ мѣстностей, гдѣ цифра избирателей не доходила до ста. Масса членовъ парламента посылались отъ избирателей ихъ мѣстностей по желанію тѣхъ или другихъ богатыхъ и влиятельныхъ лицъ. Въ 1793 г. нѣкоторые породы имѣли въ нижней палатѣ по шести, по десяти, по одиннадцати зависимыхъ отъ нихъ членовъ, благодаря чему въ парламентѣ было 157 членовъ, безусловно „назначенныхъ“ 84 лицами, да почти столько же обязанныхъ своимъ избраніемъ покровительству 70 патроновъ. Въ 1816 г. среди 658 членовъ независимыхъ было только 171, остальные же 481 попали по протекціи разныхъ патроновъ, а въ 1821 г. 350 членовъ получили свои мѣста вслѣдствіе вліянія и денегъ 180 лицъ. Вообще, въ выборахъ деньги играли большую роль, потому что даже независимые люди, желавшие попадать въ парламентъ, не могли обходиться безъ подкупа избирателей. Голосами прямо торговали, и избрание одного лица могло стоить тысячи и десятки тысячъ фунтовъ. Потомъ депутаты наверстывали свое, торговъ своими голосами въ палатѣ, и знаменитый Вальпль держался долго у власти въ качествѣ перваго министра 2) главнымъ образомъ посредствомъ прямыхъ подкуповъ или разныхъ подачекъ, въ видѣ монополій, концессій, подрядовъ и т. п.

Вотъ эти-то печальные явленія и вызвали идею парламентской реформы. Первоѣ предложеніе въ этомъ смыслѣ было сдѣлано еще въ 1770 г., и въ течение двадцати семи лѣтъ семья разъ возобновлялся въ парламентѣ вопросъ о реформѣ

1) См. выше, стр. 51.
2) См. выше, стр. 74.
каждый разъ съ полнымъ правиломъ, потому что не могъ же такой составъ парламента самъ на себя наложить руки. Подъ влияниемъ реакціи, вызванной французской революціей, дѣйствіе лѣтъ (1797—1809) вопросъ даже ни разу не поднимался, да и потомъ если его и ставили на очередь иногда чуть не ежегодно, то только для того, чтобы каждое такое предложеніе снова проваливалось подавляющимъ большинствомъ. Общеѣственное мнѣніе, однако, все болѣе и болѣе волновалось этимъ вопросомъ, и требованіе реформы парламента сдѣлалось однимъ изъ главныхъ лозунговъ демократической партии.

Агитация въ пользу парламентской реформы, разумѣется, вслѣдствие въ народѣ путемъ печатнаго слова, союзовъ и собраний. Французская революція сильно оживила эту агитацию, и именно послѣднее обстоятельство бросило правящіе классы въ объятія реакціи. Первые публичныя митинги въ Лондонѣ подъ открытымъ небомъ были собраны въ 1793 г., и прибѣгу столицы скоро послѣдовали провинціальные города. Отвѣтомъ на это была приостановка парламентомъ на годъ habeas-corpus-act’а, т.-е. закона, обезпечивающаго личную неприкосновенность гражданъ. Это было въ 1794 г., и потомъ изъ года въ годъ возобновлялась эта приостановка вплоть до 1801 г., когда наконецъ дѣйствіе закона было возстановлено. Правда, министръ грозилъ судомъ по окончаніи срока приостановки за всякъ возможный злоупотребленія дававшимися имъ полномочіями, но каждый разъ парламентъ посредствомъ особаго акта (bill of indemnity) снималъ огуломъ съ исполнительной власти всѣкую отвѣтственность за весь периодъ, на который приостановлялось дѣйствіе habeas-corpus-act’a.

Другимъ средствомъ борьбы противъ демократическіхъ идей было привлеченіе къ суду за „возмутительными“ сочиненіями, тѣмъ болѣе, что самъ присяжныя были заражены реакціоннымъ духомъ и охотно приговаривали подсудимыхъ къ тюремѣ и въ очень большимъ денежнамъ штрафамъ. Составлялись, въ томъ же, добровольная ассоціаціи для пресѣдования дурной печати. Въ 1795 г. парламентъ даже издаль рядъ репрессивныхъ законовъ (правда, временныхъ) противъ матежныхъ сочиненій, рѣчей и сочиненій. Эти законы были приняты не безъ ожесточенной борьбы, потому что вигская оппозиція указывала на то, что подобныя мѣропріятія противорѣчать всему духу английской конституціи. Однажды виги въ негодованіи даже покинули залъ засѣданій. „Мы,—сказалъ въ,
одной изъ своихъ рѣчей по этому поводу Фоксь,—мы видѣли революціи въ другихъ государствахъ, мы слышали о томъ, какъ онѣ происходить! Развѣ онѣ были вызваны свободой выраженія общественнаго мнѣнія? Развѣ ихъ производила свобода народныхъ собраний? Нѣтъ, онѣ обязаны были своимъ происхожденіемъ совершенно иной политикѣ, и вотъ я прямо говорю: если мы только желаемъ избѣгать опасности подобныхъ революцій, мы должны, по возможности, поставлять себя въ положеніе, наиболѣе несобходимое съ положеніемъ нашихъ сосѣдей*. Протестовали противъ репрессивныхъ биллей, впрочемъ, не едини парламентскіе вини. Въ столицѣ государства и во всей странѣ шла сильная агитация противъ стѣсеній свободы общественнаго мнѣнія и его проявленій путемъ печати и народныхъ сходокъ. Уже въ 1797 г. Фоксь началъ настаивать въ парламентѣ на необходимости немедленнаго возвращенія народу его права собираться и образуяніе общества, краснорѣчиво защищая принцѣніе свободы выраженія общественнаго мнѣнія. „Чѣмъ свободнѣе, говорилъ онъ, между прочимъ, могутъ выражаться мнѣнія, тѣмъ менѣе они могутъ представлять опасности. Лишь тогда мнѣнія становятся опасными для государства, когда преслѣдованіе вынуждаютъ его жителей высказывать свои мысли подъ величайшей тайной. Что за наслѣдник говорить народу: вы имѣете право рукообразовать, право радоваться и веселиться, право собираться, когда чувствуете себя счастивыми, но у васъ нѣтъ права норшатъ, нѣтъ права заложить на свои вѣсти, нѣтъ права указывать на средства для устройства зла!“ Оппоненція Фокса не имѣла успѣха, и правительство съ парламентомъ продолжали придумывать новые и новые мѣры противъ свободнаго проявленія общественного мнѣнія, поскольку оно казалось опаснымъ въ смыслѣ развития и распространенія демократическіхъ идей. Например, на газеты былъ наложенъ высокій нѣмѣцкий налогъ съ целью воспрепятствовать усыпляніемъ дешевой политической прессы, расчитанной на читателей изъ низшихъ классовъ общества 1). Въ эти годы вообще реакція достигла своей непосредственной цѣли: въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ въ общественной жизни Англіи господствовало почти полное затишье, и даже многие высказывали мнѣніе объ опасности свободнаго выраженія политическихъ мнѣній. „Го-

1) Анализическое явленіе было и во Франціи.
ворить, заявляют одни судьи, разбираяший одно из многочисленных дел о насилиях,—говорят, будто мы имели право обсуждать акты нашего законодательства; но такое поведение заведомо бы насы сливалось далеко. Неужели народ имел право становиться поперек актов парламента? Неужели насиловать может быть неудовольствие среди народа против правительства, под властью которого народ живет? Нет, этого никому нельзя дозволить, ибо это противно конституции и приводит к потере". Конечно, только отвтому на подобные мнения были знамениты слова, сказанные в парламенте одним из вождей оппозиции в 1810 г.: "Дайте мнё только одну свободу печати, и я готов предоставить распоряжение министерства продажную палату пиров, раболепную и подкупленную палату общины, свободное распоряжение должностями, всем средством, какими могут располагать высокопоставленные лица, чтобы вдыхать полную покорность и сломить всякое сопротивление. Вооруженный свободою печати, я смело войду ему навстречу; я сдам в нападение на воодушевленную ими твердость; я начну колебать порочную основу его могущества, и я заставлю его пасть и погибнуть под обломками того зла, которое должна была охранять эта твердина".

В XIX в. борьба за парламентскую реформу возобновилась только по окончании борьбы с Наполеоном. В 1816 г. парламент в этом смысле было подано несколько лет петиций с полутора миллионом подписей. В следующих годах стали происходить бурные митинги, что повлекло за собою снова издание репрессивных законов и пристановку на год habeas-corpus-act’a. В 1819 г. граничный митинг в Честере даже подвергся вооруженному нападению, по приказанию властей, со стороны большого военного отряда. Общественное мнение, однако, с той своей силой высказывалось против репрессий, что когда кончилась срок действия одного из репрессивных законов ("акта о предупреждении мятежных собраний и скоплений"), то больше уже не думали о запрещении митингов. Это было в 1825 г., а в 1830 г. правительство отказалось и от репрессий по отношению к печати.

Кроме того, путем митингов, союзов и печати шла в Англии агитация за отмену ограничений в политических правах католиков 1). Как известно, так называемые эман-

---

1) См. выше, стр. 64. Речь идет о так называемых test-act'ах.
ционация католиков была впервые зафиксирована парламентом после долгой борьбы только в 1829 г.

Основным принципом либерализма во всех странах, где только мы встречаемся с этим направлением, и в каком бы оттенке он ни принимался, была свобода и прежде всего именно свобода личности. Индивидуалистическая основа либерализма делает его прямым продолжением всех более ранних культурных движений, в которых совершалась эмансипация человеческой личности от всех культурных традиций и общественных порядков, заключавших в себе отрицание личности или налагавших на нее стеснения. Свои исторические корни либерализм имеет, по-видимому, и в гуманизме, и в реформации, особенно в сектантстве, подобном индивидуализму, и в рационалистической философии XVIII в., и в принципах 1789 г., запечатлевших в декларации прав человека и гражданина. Наоборот, реакция 1) исходила как-раз из идей, заключавших в себе отрицание свободной человеческой личности во имя ли прав церкви и государства, или во имя каких-либо вообще традиций и интересов каких-либо привилегированных групп. Крайне реакционные начала XIX в. проклинали всю новую культуру, начиная с гуманизма и реформации. Их идеи были позднее, в средних веках, и порчу того, что им казалось истинными основами жизни, они приписывали именно личной свободе, как источнику всякого буйства. Либералам цели их стремлений рисовалась, напротив, впереди, и они вбирали, что прогресс свободы один в виде в состоянии ее осуществить. Все современное зло они полагали там же, где видели его составители декларации прав человека и гражданина, для которых „единственными причинами общественных бедствий и порчи правительства были незначительные, делаемые жизнь свободу путём соответствующей политической реформы и свободы сама все удалять, устранить из жизни все зло. В либерализме развивающей эпохи был таким образом весьма сильен политический момент и очень слаб, даже в целом отсутствовал элемент социальный. Либералы стояли на точке зрения существующего социального строя, основанного на

1) Ср. выше, стр. 218.
2) См. выше, стр. 169.
экономическом неравенстве, полагая, что всё соединённое с ним неудобства сами собой начнут исчезать, когда свободы утверждатся в обществе в полной мере. Вм противоположность старому полицейскому государству, державшему в своей опеке всё проявление национальной жизни, они мыслили государство с самыми ограниченными числом функций, как это мы находим еще у Локка 1) или в известном трактате прусского мыслителя и государственного человека Вильгельма Гумбольдта, еще в 1792 г. написанного напечатанный только в пятидесятих годах XIX в. трактат под заглавием "Идеи для попытки определения деятельности государства".

Далее, либерализм был общественной философией, главным образом людей обеспеченных и достаточно интеллигентных, чтобы понимать цену свободы, заключающуюся в ней самой. Принадлежал преимущественно к средним классам, либералы эпохи реставрации были далеки и от того аристократизма, каким отличался либерализм Монтескье, и от демократического духа французской революции. Мы видели, почему либералы относились с недоверием к народным массам 2), и для их же собственного блага теоретики либерализма считали нужным ограничивать пользование политическими правами посредством известного имущественного и образовательного ценза. Это не значит, что либерализм сам по себе, в своем основном, что ли, принцип, был враждебен демократии. Дело в том, что в зависимости от своей среды или от большей или меньшей умственной широты отдельных своих представителей либерализм может быть — и притом в разных степенях — или аристократическим, или буржуазным, или демократическим. В сущности, английская демократическая партия, поскольку она стояла за свободу вообще и за политические реформы в интересах свободы, была партией либеральной в более широком смысле этого слова. Конечно, демократический либерализм, идеалы которого дальше отстояли от действительности, чем идеалы либерализма средних классов, отличался большими радикализмом основных требований, но и это не значит, чтобы в самом буржуазном либерализме не было целой гаммы оттенков от значительной политической умеренности и сдержанности.
ности до довольно яркой революционности. Наоборот, мы еще увидим, что самые радикальные планы переустройства общества у тогдашних утопических социалистов были очень и очень далеки от какого бы то ни было политического радикализма.

Чтобы лучше представить себя, чем был либерализм не только эпохи реставрации, но и всей вообще первой половины XIX в., мы познакомимся теперь с наиболее характерными и влиятельными политическими теоретиками Франции и в Англии, идеи которых были очень популярны, причем далеко за пределами обеих этих стран 1).

Остановимся прежде всего на французском политическом деятеле (еще с конца революции) и писателе Бенжамен Констан.

"Курс конституционной политики" Бенжамена Констана 2), который одним из "поздних" его издателей (Лабуре) совершенно справедливо назван "учебником свободы" (manuel de la liberté), в понимании свободы примыкает к учению Монтескье и сходит в полном противоречии с учением Руссо. Известно, какое сильное влияние на последнего оказывали образцы республик классической древности, тогда как Бенжамен Констан, сам прошедший знаток античности, в "стремлении восстановить системы Греции и Рима", столь характерном для XVIII в., видел причину ошибок и крайностей революции. Бенжамен Констан был одним из первых, высказавших ту мысль, что сущность свободы в античном мире и в новой Европе не одна и та же: свобода в античном мире, по его представлению, "состоит более в действительном участии в общем властвовании, нежели в спокой-

1) Между прочим и в тогдашней России, о чем см. статью В. Н. Семевского "Очерки из истории политических идей декабристов" (Рус. Богостанов", 1907, октябрь, стр. 60—84), где собраны свидетельства о книгах, особенно читавшихся декабристами и повлиявших на их политическое мироощущение.

2) Полное его звание — "Collection des ouvrages publiés sur le gouvernement représentatif et la constitution actuelle, ou Cours de politique constitutionnelle", ибо составлялся он из прежних отдельных работ Б. Констана. Вышел он в свет в 1816—1820 гг. Отрывки из него в рус. пер. приведены в гл. XIV и XXVI четвертаго тома "Истории Западной Европы".
номъ пользованіи личной независимостью"; и онъ находилъ, что "для обезпечения этого участія чувство личной независимости приносилось въ жертву. Новые государства, говорить онъ еще, замѣнили непосредственное народовластіе народными представительствомъ, въ силу чего каждый, не пользуясь непосредственно властью, ею и не наслаждается, но зато люди новаго времени, чтобы быть счастливыми, не нуждаются ни въ чемъ, промѣ полной независимости во всемъ, что относится къ сферѣ ихъ дѣятельности, къ ихъ занятіямъ, предприятіямъ и фантазіямъ" 1).

Индивидуальная свобода, вотъ главное, что стремится обеспечить Бенжаменъ Константъ своей политической системой. Онь разсматриваетъ и защищаетъ въ отдѣльности всѣ виды этой свободы — свободу совѣсти и свободу мысли, свободу воспитанія и обучения, свободу слова и печати, свободу собственности и промышленности. Подобно современнымъ ему экономистамъ, Бенжаменъ Константъ проповѣдывалъ строгую экономическую свободу. Такъ какъ, разсуждали онъ, общество не имѣетъ иныхъ правъ надъ индивидуумами, промѣ правъ правительствъ, право вмѣшиваться въ промышленность лишь въ предположеніи происходящаго отъ нея вреда, промышленность же отдѣленаго лица не можетъ вредить его ближнимъ до тѣхъ поръ, пока это лицо не признается на помощь своему предприятію и во вредъ предприятіямъ чужимъ какимъ-либо постороннямъ силамъ" 2.

Эти постороннія силы, противъ которыхъ онъ вооружился, онъ видѣлъ въ привилегіяхъ, монополіяхъ, запрещеніяхъ, по- шреніяхъ и т. п., полагая „сутность индустрии въ борьбѣ съ соперниками путемъ совершенно свободной конкуренціи и при помощи усилий добиться внутренняго превосходства“ 3. Въ частности онъ вооружился противъ регламентаций государствомъ заработной платы,—регламентаций, которая прежде всегда была не въ пользу рабочихъ 4,—и возставалъ противъ правительственныхъ воспособленій промышленникамъ, убивающихъ ихъ самодѣятельность. „Хорошо ли, спрашиваетъ онъ, чтобы правительство привязывало къ себѣ известные классы управляющіхъ посредствомъ щедротъ, по существу своему произвольныхъ, хотя бы и распредѣляемыхъ вполне разумно? Развѣ

1) Объ этой мысли см. гл. XI книги „Государство-городъ“.
2) „Западно-европейская абсолютная монархія“, гл. XIII.
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нельзя опасаться, что эти классы, соблазнённые непосредственною и положительною выгодою, могутъ сдѣлаться равнодушными къ нарушениямъ индивидуальной свободы и справедливости?" Прежнее вмѣшательство государства въ промышленность, главнымъ образомъ, и выражалось въ формѣ поощрений и воспособленій промышленниковъ и въ понижении въ ихъ же пользу заработной платы. Такимъ образомъ, на экономическую сферу жизни Бенжаменъ Констанъ распространялъ тотъ же принципъ свободы, котораго требовалъ для религіи, для науки, для выработки общественнаго мнѣнія. Власть, по его словамъ, никогда не должна возбудять престѣлованій противъ религіи, даже считая ее опасной, и имѣетъ право карать только за уголовныя преступления, объясняемыя происхожденіемъ какому-либо вѣроученію. Онъ не требовалъ, однако, отдѣленія церкви отъ государства, находя правильнымъ, чтобы государство оплачивало духовенство всѣхъ исповѣданій, имѣющихъ многочисленныхъ послѣдователей, подобно тому, какъ оно содержать на свой счетъ большихъ дороги, лишь бы при этомъ не стѣснялось право отдѣльныхъ лицъ, кому это нравится, ходить своими тропинками. Въ дѣлѣ воспитанія онъ требовалъ полнаго простора, предоставляя государству лишь право охраны и надзора, устраненія препятствій и проложенія путей. Особенно горячо отстаивалась Бенжаменомъ Констаномъ свобода печати, какъ одной изъ главныхъ гарантий свободы личности, а для преступленій, совершаемыхъ путемъ печатнаго слова, онъ допускалъ только судъ присяжныхъ, какъ лучшую гаранцію того, чтобы печать, действительно, пользовалась свободой.

Для того, чтобы такая свобода существовала въ обществѣ, прежде всего, по мнѣнію Бенжамена Констана, люди должны отказаться отъ понятія неограниченной верховной власти. Въ этомъ пунктѣ онъ особенно рѣзко критиковалъ "ложную метафизику". Руссо, проповѣдывавшаго "супрематію общей воли надъ всякою частною волей" 1). "Когда говорятъ, писалъ Бенжаменъ Констанъ, что верховенство народа не ограничимо, то создаютъ и помышляютъ въ человѣческомъ обществѣ степень власти, которая слишкомъ обширна сама по себѣ, и которая есть зло, въ чьихъ бы рукахъ она ни находилась". Онъ совершенно вѣрно усмотрѣвалъ ошибку людей, всѣдствіе любви къ свободѣ передававшихъ державному народу неограниченную

1) См. выше, стр. 111—112.
власть, въ томъ, что, справедливо негодуя на злоупотребленія властью со стороны немногихъ или одного, они направили это свое негодованіе противъ обладателей власти, а не противъ нея самой. „Въсьто того, чтобы ее разрушить, говорить Бенжаменъ Констанъ, они постарались только ее перемѣстить... Есть сторона человѣческаго бытія, которая, по необходимости, остается личной (individuelle) и независимой, и которая по праву не подлежит общественной компетенціи". Поэтому у него верховная власть вообще допускается „лишь въ ограниченномъ и относительномъ смыслѣ", и „власти должны быть поставлены границы справедливостью и правами отдѣльныхъ лицъ. Воля отдѣлаго народа, прибавляет онъ, не можетъ сдѣлать справедливымъ то, что не справедливо", и „представители націи не имѣютъ право дѣлать то, чего не имѣетъ права дѣлать сама нація". На этой сторонѣ своего ученія Бенжаменъ Констанъ особенно настаивалъ, надѣясь, что въ конце концовъ его основанная мысль сдѣлается общимъ достояніемъ: „разъ будетъ признано, что верховная власть не безпредѣльна, т.-е. что на землѣ не существуетъ безграничной власти, никто и никогда не станетъ требовать этой власти".

Итакъ, индивидуальная свобода—выше всего, а отсюда отрицаніе за вѣчъ бы то ни было, даже за отдѣлами народа, права на неограниченную власть. Недостаточно было, однако, какъ это признавалъ самъ Бенжаменъ Констанъ, провозгласить принципъ, а нужно было еще найти такую организацію власти, при которой обладатели ея оставались бы въ извѣстныхъ границахъ, находя прямо невыгоднымъ для собственной же своей прочности ихъ переступать. Въ сущности, въ этомъ пунктѣ Бенжаменъ Констанъ приводитъ своего читателя къ теоріи Монтескье о раздѣлѣ власти, какъ лучшей гарантіи свободы 1). Только теоретикъ либерализма начала XIX в. на счетываетъ уже не три вида власти, какъ это было у Монтескье, а отдѣлныхъ пять. Такое увеличеніе числа видовъ власти произошло потому, что Бенжаменъ Констанъ расчленилъ исполнительную власть на два отдѣльныхъ вида („королевскую" и „исполнительную") и прибавилъ ко всѣмъ этому еще особый видъ власти—„муниципальной".

Законодательную власть Бенжаменъ Констанъ въ своей политической теоріи переименовываетъ въ представительную,

1) См. выше, стр. 103—104.
причем онъ стоялъ за двухпалатную систему, т.-е. за существованіе одной палаты изъ наслѣдственныхъ членовъ 1), другой—изъ выбранныхъ депутатовъ. Повторяя въ этомъ отношеніи Монтескье, онъ, далѣе, вносилъ въ свою политическую теорію совершенно буржуазный оттѣнокъ, высказываясь за то, чтобы правомъ избранія представителей пользовались лишь обладатели земельной и промышленной собственности, которые, по его мнѣнію, досугъ, независимость и образованіе только даютъ возможность дѣлать хорошій выборъ представителей. Правда, онъ не стоялъ за слишкомъ высокой имущественный ценѣ, но все-таки допускалъ къ представительнству лишь такихъ людей, которые могли бы обходитьсь безъ денежнаго вознагражденія (salaire) за свой трудъ, дабы плата депутатамъ не сдѣлалась главною приманкою сама по себѣ. Такъ какъ представительское собраніе должно выражать народныя нужды, то необходимо, чтобы ему принадлежало право законодательной инициативы. Наконецъ, помимо уроки революціи, Венжаменъ требовалъ, чтобы депутаты не могли быть изгоняемы или исключаемы изъ собранія даже при согласномъ дѣйствіи всѣхъ властей, еще не узаконяющихъ своимъ согласіемъ накренія судебныхъ гарантий.

Только что было сказано о расчлененіи у Венжамена Констана монархической власти на двѣ: на „власть, какъ самъ онъ выражается, исполнительную, облеченнѣю положительными прерогативами“, и „власть королевскую, которая, опять-таки по собственному его выраженію, покоятся на воспоминаніяхъ и религіозныхъ преданіяхъ“. Именно, онъ находилъ нужнымъ существованіе особой силы, устанавливаяяя согласіе между исполнительною, представительною и судебною властями, при томъ находящейся внѣ этихъ трехъ властей и по отношению къ нимъ занимающей нейтральное положеніе. Эту нейтральную власть онъ и видѣлъ въ „особѣ короля, окруженной воспоминаніями и традиціями и облеченною силою общественнаго мнѣнія“, въ которомъ имъ и усматривалась „основа политическаго значения“ этой власти. Среди остальныхъ властей „король занимаетъ нейтральное и посредствующее положеніе безъ всякаго прямого интереса разстраивать равновѣсіе и, наоборотъ, имѣя интересъ его поддерживать“. Всю разницу между

1) Позднѣе (въ „Мемуарахъ о ста дняхъ“ въ 1829 г.) онъ высказался, впрочемъ, о неприимчивости этой системы во Франціи.
абсолютною и конституционной монархіями Бенжаменъ Константъ полагалъ въ томъ, что во второй принимаются „известная предосторожности, чтобы королевская властъ не могла действовать на другія власти. Права конституционного монарха сводятся къ назначению и смѣщенію исполнительной власти, къ санкціонированію постановленій представительного собранія, къ отсрочкѣ и роспускѣ собраній, къ назначенію судей, объявленію войны и заключенію мира, помилованію преступниковъ“. Королевскому вѣдо Бенжаменъ Константъ, слѣдую за Монтескье и Мирабо 1), приписывалъ громадное значеніе: „Если говорить онъ, не положитъ предѣловъ власти представителей народа, они уже не защитники свободы, а кандидаты къ тираннѣ“ и „нація лишь тогда свободна, когда существуетъ сдержка для ея депутатовъ“. Но королевское вѣдо можетъ имѣть силу только по отношению къ общей тенденціи собранія. Король можетъ его распустить, но подъ условіемъ новыхъ выборов; и въ данномъ случаѣ происходитъ лишь акцеллянія къ правамъ народа во имя его интересовъ, конечно, подъ условіемъ свободы выборовъ, ибо безъ ихъ нѣть и представительной системы.

Признавая вмѣстѣ съ англійскимъ государственнымъ правомъ безотзывѣстнуюность монарха, Бенжаменъ Константъ передавалъ исполнительную власть отдѣльнымъ министрамъ, распространяя принципъ отдѣлительности и на всѣхъ другихъ агентовъ администраціи; что, по его словамъ, особенно нужно было иметь въ виду во Франціи. За министрами онъ признавалъ тоже право законодательной инициативы, ибо у правительства есть свои нужды, и безъ такой инициативы они были бы рабами. Въ особенности онъ настаивалъ на томъ, что министры могутъ быть членами представительныхъ собраній, и члены этихъ собраній могутъ дѣлаться министрами, подчиняясь переизборанію. 2), т.-е., говоря другими словами, быть сторонникомъ парламентарнаго министерства. Въ этой системѣ онъ видѣлъ большія выгоды и даже высказывалъ ту мысль, что лишь она и сохранила англійскую конституцію. „Если члены представительныхъ собраній, говорить онъ, не будутъ имѣть возможности участвовать въ правительства, какъ министры, нужно опасаться, чтобы они не стали емѣтъ на пра-

1) См. выше, стр. 106 и 188.
2) О значеніи переизборанія см. выше, стр. 69.
вительство, какъ на своего врага: соединяя лицъ, но не пере-
ставая различать власти, устанавливают гармоническое пре-
вленіе, вмѣсто того, чтобы создавать два враждебныхъ лагеря". 
Что касается судебной власти, то Бенжаменъ Констанъ 
требовалъ ея независимости и разсмотрѣнія всѣхъ уголовныхъ 
дѣлъ, не исключая и дѣлъ печати, только судомъ присяжныхъ. 
Важную особенность политической теоріи Бенжамена Кон-
стана составляетъ указаніе на необходимость мѣстнаго само-
управленія: это-то и есть его "муниципальная" властъ. Мон-
tескье о ней молчалъ, требовали самоуправленіе въ дореволю-
ціонной Франціи д'Аржансонъ и Тюрро 1), и конституція 1791 г. 
dумала ея осуществить своей административной системою 2). 
Не это, однако, утвердило во Франціи, а самая страшная 
бюрократическая централизація. Любопытно, что во Франціи 
за нее въ эпоху реставраціи ухватилась либеральная буржуа-
зія, опасаясь, что самоуправленіе послужитъ только на пользу 
представителямъ крупнаго землевладѣнія и реакціи. Анало-
gичное отношеніе къ централизаціи продолжало существовать 
и въ эпоху іюльской монархіи, и, напр., Тьеръ искренне былъ 
убѣжденъ въ томъ, что это — такая система, которой должна 
завидовать вся Европа. Давая мѣсто муниципальной власти въ 
своей теоріи, Бенжаменъ Констанъ дѣлалъ только логическій 
выводъ изъ своего основного принципа свободы для всѣхъ и 
во всемъ.

За установленными конституционными властами во всей ихъ 
совокупности Бенжаменъ Констанъ не признавалъ той деспо-
tическей власти, какую Блэкстонъ приписывалъ английскому 
парламенту 3). Конституція должна была стоять выше конститу-
ціонныхъ властей, которыя сами существуютъ только въ силу 
конституціи. "Во время нашей революціи, говорить онъ,—наши 
правительства часто высказывали притязаніе на право нару-
шать конституцію ради ея спасенія", но конституціонное пра-
вительство тотчасъ же перестаетъ существовать, какъ только 
перестаетъ существовать конституція, а ея болѣе нѣть, разъ 
она нарушена. Конституціонными законами, въ отличіе отъ 
обыкновенныхъ, или простыхъ, онъ называлъ тѣ, въ силу ко-
торыхъ существуютъ сами власти, находя, однако, нужнымъ,

1) См. выше, стр. 118 и 120.
2) См. выше, стр. 189—190.
3) См. выше, стр. 77—78.
чтобы установление подробностей управления совершалось сво-
бодным действием самих властей, т.-е., чтобы конституция
ограничивалась только самыми необходимыми постановлениями
и не заключала в себе мелочей, которые въчно потом на-
рушались бы. „Конституция, по мнѣнію Бенжамена Констана,
рѣдко создаютъ волю людей“, ибо „ихъ создаетъ время, и
онъ входятъ въ жизнь постепенно и незамѣтнымъ образомъ“.
Указывая на это, онъ, впрочемъ, оговаривался, что бываютъ
обстоятельства,—и Франция именно находилась въ подобномъ
положеніи въ 1814 г.,—которыя дѣлаютъ неизвѣстнымъ созда-
ніе конституціи, но и въ подобномъ родѣ случаяхъ онъ рекомен-
довалъ ограничивать самыми необходимыми и существен-
ными, предоставляя выработку деталей времени и жизненной
практикѣ народа, лишь бы не нарушались принципы личной
неприкосновенности, свободнаго проявленія мысли, народного
представительства и независимости судебногъ власти.
Издавая незадолго до своей смерти сборникъ статей подъ
заглавіемъ „Mélanges de littérature et de politique“ (1829),
Бенжаменъ Констанъ въ полномъ соответствии съ фактической
истиной писалъ, что „цѣлыя сорокъ лѣтъ защищать одно и
то же, а именно—свободу, свободу во всемъ: въ религіи, въ
философіи, въ литературѣ, въ промышленности, въ политикѣ“, 
понимая свободу, какъ „торжество личности надъ властью,
желаящее управлять посредствомъ насилия, и надъ массами,
представляющими со стороны большинства право подчиненія
себѣ меньшинства“. Но въ этой формулировкѣ именно и заклю-
чалась основная идей чистаго либерализма.
Другимъ авторомъ и популярнымъ политическимъ писателемъ
рассматриваемой эпохи былъ Іеремія Бентамъ, въ которомъ
мы должны признать главного идеолога демократической пар-
тіи въ Англіи. Его сочиненія переводились на французскій
языкъ, что особенно способствовало ихъ распространенію въ внѣ
родины ихъ автора.
Бентамъ выступилъ на литературное поприще еще въ
1776 г. съ анонимнымъ „Fragment of governoement“, гдѣ
подвергъ довольно-таки ѣдкой критикѣ сочиненіе Блэкстона
о „счастливой конституціи“ Англіи, а потомъ, въ 1780 г.,
онъ изложилъ основы своего нравственнаго и общественнаго
міросозерцанія во „Введеній къ основамъ мораліи и законода-
tельства“ (Introduction of moral and legislation). Французская
революція заставила Бентамъ поднять цѣлыя рядъ вопросовъ,
разрѣшеніемъ которыхъ онъ занялся въ такихъ сочиненіяхъ, какъ „Опытъ о политической тактикѣ“ (Essay on political tactics) и особый трудъ, посвященный организаціи во Франціи судебнъй власти (On the cod for the organisation of the judicial establishment of France), за что законодательное собраніе дало ему почетное право французскаго гражданина. На родинѣ въ это время онъ оставался сравнительно мало известнымъ и не пользовался большимъ вліяніемъ, тогда какъ на материкѣ, благодаря французскимъ переводамъ его сочиненій, сдѣланнымъ Дюмономъ, онъ приобрѣлъ громадную популярность (между прочимъ, и въ русскомъ обществѣ при Александрѣ I).

Исходя, какъ и громадное большинство политическихъ писателей XVIII в. изъ рационалистическихъ оснований, Бентамъ отвергалъ, однако, учение Руссо съ его идеалистическими принципами естественнаго права, замѣнивъ послѣдней реалистическими принципомъ общей пользы, который онъ заимствовалъ у одного изъ французскихъ же „философов“ XVIII в., Гельвеция, автора книги „De l’ esprit“ (1758). Принципіальный врагъ всякой метафизики, онъ считалъ идею естественнаго права совершенно ложной и, вдохновясь, вредной. Съ этой точки зрѣнія онъ даже подвергъ, въ своихъ „Анархическіхъ софизмахъ“, весьма суровой критикѣ декларацию правъ человѣка и гражданина, говоря что никогда никакихъ такихъ правъ не существовало, что они не совмѣствимы ни съ какимъ государственнымъ устройствомъ, что требованіе ихъ равносильно проведенію въ жизнь анархическіхъ стремленій, и что признаніе ихъ могло бы только сбить съ толку и законодательную, и исполнительную, власть. Собственная философія Бентама вытекала изъ того положенія, что руководящіе мотивы человѣческой дѣятельности слѣдуетъ искать въ удовольствіяхъ и страданіяхъ, въ стремленіяхъ людей къ первому, въ отвращеніи ихъ отъ второго. „Природа, писалъ Бентамъ, поставила человѣка подъ власть удовольствія и страданія. Имъ мы обязаны всѣми нашими понятіями; къ нимъ мы относимъ всѣ наши сужденія, всѣ дѣйствія нашей жизни. Эти вѣчныя и неодолимыя чувства должны быть главныымъ предметомъ моралиста и законодателя. Начало пользы все подчиняетъ этимъ двумъ побужденіямъ. Извѣстно, что въ истории теоріи нравственности Бентамъ просьлавился, какъ основатель утилитаризма, ученія, сводящаго моральное къ полезному: этотъ же самый принципъ пользы онъ
положил и в основу своего общественного мироустройства. „Общее счастье, признавал он, должно быть целиком законодателя; общая польза должна быть основанием суждений о законодательство”. Другими словами, он находил что действиествии должно „считаться хорошим или дурным и служить похвалой или порицанием соразмерно с его стремлением увеличить или уменьшить сумму общественного счастья”. С течением времени слишком неопределенное и растягиваемое понятие общей пользы Вентама заменил более точной формулой „наибольшего счастья наибольшего количества людей” или, еще раджнв, принципом максимации счастья, т. е. доведения его до высшей степени где бы то ни было и когда бы то ни было.

Этот бентамовский принцип „наибольшего счастья наибольшего количества людей” по существу своему глубоко демократичен. Подъ влиянием его разраходки сам Вентам должен был притти к демократическому выводу, который он и сдѣлалъ въ своихъ, изданныхъ въ 1882 г., „Руководящихъ началахъ для конституционного кодекса, приложимаго ко всякому государству”. Основная мысль этого трактата является изъ слѣдующаго заявления самого автора: „числительный алфавитъ служилъ мнѣ руководителемъ, и мнѣ я изъ-ржавъ ту степень покровительства, которую мой кодексъ оказываетъ людямъ. Мнѣ показалось, что два человѣка имѣютъ вдвоемъ больъе права, нъ это покровительство, чѣмъ одинъ, три—втроемъ, четыре—четверо и т. д. Отсюда я заключилъ, что главнымъ предметомъ моей заботы должны быть масса гражданъ и безопасность и благосостояніе цѣлаго народа”. Конечно, это была чисто демократическая идея, но изъ принципа тѣмъ болѣе, что оказыванія покровительства, чѣмъ на большее количество лицъ онъ можетъ распространиться, Вентамъ, раздѣляя въ этомъ отношении возврѣнія другихъ либераловъ эпохи,—отнюдь не дѣлять вывода въ смыслѣ необходимости государственно-вмѣшательства въ экономическихъ отношеніяхъ гражданъ. Благо-творительнымъ мѣроприятія казались ему обложеніемъ труда въ пользу дѣти, вообще же, онъ раздѣляя ходатай въ то время взглядъ, что личный интересъ лучше всего можетъ регулировать—во всѣобщемъ благополучію— всѣ отношения экономическаго характера.

Каждый человѣкъ, училъ Вентамъ, стремится къ личному счастью, и потому главный предметъ заботы человѣка, это—онъ
самъ, вслѣдствіе чего собственный интересъ для него важнѣе какихъ-бы то ни было другихъ интересовъ. Это, по мнѣнію Бентама, отнюдь не можетъ препятствовать добродѣтели, ибо, спрашиваетъ онъ, что такое общее благо, какъ не простая сумма индивидуальныхъ благъ? Человѣкъ служить другому человѣку лишь постольку, поскольку находить въ этомъ выгода для себя, и есть масса случаевъ, гдѣ людская солидарность сама по себѣ выгодна для всѣхъ. Единственнымъ компетентнымъ судьей своей собственной пользы можетъ быть только самъ человѣкъ, а потому и слѣдуетъ предоставить человѣку, достигшему известнаго возраста и находящемуся въ здравомъ умѣ, свободу судженія и дѣйствія во всѣхъ вопросахъ, касающихся его собственной пользы. Эти общія соображенія о невмѣшательствѣ государства во взаимныя отношенія гражданъ Бентамъ развилъ въ примѣненіи къ денежному росту, запрещавшемся старымъ законодательствомъ, написавъ въ защиту его особое сочиненіе (Defence of usury).

Какъ теоретикъ демократическаго государства, Бентамъ рѣзко отличался отъ Руссо не только тѣмъ, что отрицалъ идею естественнаго права и во главу угла ставилъ сохраненіе наибольшей индивидуальной свободы, но и тѣмъ, что былъ защитникомъ представительной системы. „Ведь, находил онъ, за исключеніемъ хорошо устроенной представительной демократіи, немногіе правящіе и имѣющіе влияніе суть враги многихъ, состоящихъ въ подчиненіи, враги въ мысляхъ такихъ же, какъ и въ дѣйствіяхъ. И по самой природѣ человѣка, придавлять Бентамъ, пока правительство, каково бы оно ни было, не уступить мѣсто представительной демократіи, они останутся вѣчными и непримиримыми врагами“. Признавая верховенство за народомъ и потому отрицая раздѣленіе властей, только ограничивающее верховную власть народа, которая притомъ и не имѣеть прямого отношенія къ наиболѣйшему счастью наибольшаго количества людей,—Бентамъ оставляет непосредственно въ рукахъ народа лишь учредительную власть, дабы все остальное дѣйалось посредствомъ повѣренныхъ народа. Выборы должны были быть, по его теоріи, всеобщими, тайными, для всѣхъ равными и происходить ежегодно, причемъ Бентамъ не находилъ никакихъ основаній, кромѣ предразсудка, лишать избирательныхъ правъ и женскій полъ, тѣмъ болѣе, что, быть можетъ, женщины нуждаются еще въ больщей защитѣ, тѣмъ мужчины. Въ этомъ демократическомъ на-
правлении онъ агитировалъ и за парламентскую реформу. Онъ
вооружался и противъ двухпалатной системы, находя, что со-
браніе, выбираемое и смѣняемое большинствомъ гражданъ, не
должно встрѣчать помѣхи со стороны собранія, не зависящаго
отъ этого большинства. Такой же радикальный выводъ дѣлся
Бентамъ и по отношенію къ королевской власти.
Нѣть надобности долго останавливаться на выясненіи раз-
ницы между взглядами Бенджамена Констана и Бентамъ. Если
грубо подвести политическіе принципы, высказанные обѣми
писателями, подъ категоріи „свободы“ и „равенства“, то у
перваго изъ нихъ мы находимъ наибольшее количество аргу-
ментовъ въ пользу свободы, у другаго—въ пользу равенства.
Мы увидимъ еще, что во Франціи сразу явились нѣсколько де-
мократическихъ писателей, которые готовы были во имя равен-
ства жертвовать свободою; конечно, Бентамъ былъ далекъ отъ
чего бы то ни было подобнаго, да и странно было бы въ
Англіи встрѣтить со стороны какого-либо виднаго дѣятеля
антииндивидуалистическую проповѣдь. Напротивъ, Бентамъ
былъ типичнымъ индивидуалистомъ и въ морали, и въ
политикѣ, и въ экономикѣ, выводя всю нравственность изъ
стремленія человѣка къ личному счастью, отрицая государ-
ственное влияніе въ частную жизнь, а съ нею и въ экономи-
ческую дѣятельность общества и защищая какъ полн.
ную свободу и неприкосновенность частной собственности, такъ
и право каждаго безпрепятственно осуществлять свой хозяй-
ственный интересъ. Въ послѣднемъ отношеніи характерно
для Бентамъ и то, что онъ написалъ особый трактатъ въ
защиту отдыхъ денегъ въ ростъ. Съ глубокимъ индивидуа-
лизмомъ Бентамъ соединялъ широкий демократизмъ, со-
ставлявшій его отличительную черту въ эпоху, когда съ
точки зрѣнія свободы другіе политическіе писатели относи-
лись къ демократіи недовѣрію. Мы уже знаемъ чѣмъ вы-
звано было это недовѣріе во Франціи 1), и оно-то отразилось
на политической теоріи Бенджамена Констана, какъ друга
свободы, боявшагося, что народная масса, не дорожа ею,
не стѣмняетъ ее защищать и даже, въ случаѣ чего, готовы
будутъ принести ей въ жертву. Конечно, у многихъ предста-
вителей французскаго либерализма, въ этомъ отношеніи сто-
явшихъ на точкѣ зрѣнія англійскихъ виговъ, недовѣріе къ де-

1) См. выше, стр. 165, 258—259 и др.
домкрати́н ши́ло и изъ другого источника, т.-е. изъ чисто классового чувства, подсказывавшаго имъ желание не дѣлиться властью съ общественными элементами, у которыхъ были противоположные социально-экономическіе интересы, но не у чистыхъ идеологовъ либерализма, не у искреннихъ друзей свобо́ды. Вообще, они видѣли, что далеко не всегда свобода держится равенствомъ, и равенство не всегда влечетъ за собою свободу, что, напротивъ, очень часто при свободѣ нѣть равенства, какъ при равенствѣ нѣть свободы, и что, слѣдовательно, свобода и равенство были какъ-бы не совмѣстны, а потому между ними приходилось выбирать. Главнымъ аргументомъ такого понимания взаимныхъ отношений свободы и равенства была ссылка на демагогическую диктатуру, которую и на демократическія цезаризмъ Наполеона, но противъ этого взгляда зато говорила вся политическая жизнь Соединенныхъ Штатовъ СьерноАмериканской, гдѣ не только уживались между собою, но и другъ друга поддерживали, наконецъ, третій, начальный, темь большемъ, что онъ былъ составлень въ такомъ виде, что было стремление это сочетание свободы и равенства, казавшееся многимъ его современникамъ неосуществимымъ. Это было Алекси́съ То́кви́л, съ молодыхъ лѣтъ до конца жизни оста́вшийся прежде всего вѣрнымъ другому свободы, именно той личной свободы, которая была исходнымъ пунктомъ всего политическаго ученья либераловъ. Человѣкъ аристократическаго происхожденія и воспитанія, онъ тѣмъ менѣе былъ склоненъ къ такому бы то ни было демократизмну, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ видѣлъ, что демократія представляетъ собою историческую неизбѣжность, и потому его сильно волновалъ вопросъ о судьбѣ свободы въ будущемъ демократическомъ государстѣ. Онъ и поѣхалъ въ Америку, чтобы изучить тамошнюю свободную демократію, тамошнюю демократическую свободу, сочетаніе широкой личной независимости съ широкимъ политическимъ равенствомъ, даже съ народовластіемъ, признававшимися либералами его родины странной опасностью для свободы. Результатомъ этой поѣздки Токви́ля была его знаменитая книга „Демократія въ Америкѣ“,
сдѣлавшая своего автора однимъ изъ авторитетовъ въ области политики для его современниковъ.

Токвиля указывалъ въ „Демократіи въ Америкѣ“ 1) на „великій демократическій переворотъ, совершавшійся между нами“, называя его „самымъ непрерывнымъ и постояннымъ изъ фактовъ, известныхъ въ истории“. „Можно ли думать, спрашиваетъ онъ, что, разрушивши феодальный строй и побѣдивши королей, демократія отступитъ передъ буржуазіей и богатыми классами“? Конечно, неъ, и, по мнѣнію Токвиля, люди, понимающие неизбѣжность демократіи, обязаны заранѣе позаботиться о томъ, чтобы надлежащій образомъ направить это движение для устранения заключающихся въ немъ опасностей. „Демократическая революція, говоритъ онъ, произошла въ составѣ общества, а между тѣмъ ни въ законахъ, ни въ понятіяхъ, ни въ нравахъ и обычаяхъ не произошло перемѣны, необходимой для того, чтобы сдѣлать эту революцію полезной“. Не считая себя противникомъ этого переворота, онъ предоставлялъ говорить о приносимыхъ имъ благахъ другимъ, взыскъ на себя разсмотрѣніе опасностей, соображеніемъ съ торжествомъ демократіи надъ ея врагами. Для современныхъ европейскихъ націй Токвиля считалъ возможнымъ въ будущемъ „или демократическую свободу, или тираннію цезарей“, и въ послѣдней для него заключалась великая опасность, относительно которой онъ и предостерегалъ общество.

По его мнѣнію, не только лучшимъ, но прямо единственнымъ средствомъ быть свободными является „постепенное развитіе демократическихъ учрежденій и нравовъ“. Если при общемъ стремленіи къ равенству „скоро не будетъ ничего средняго между господствомъ демократіи и владычествомъ одного“, то „не лучше ли предоставить уравнивать себя свободъ, чѣмъ деспоту? Я предвижу, прибавляетъ Токвиль, что если намъ не удастся основать у себя мирное господство большинства, мы рано или поздно придемъ къ неограниченному господству одного“. Токвиля пугало то явленіе, что въ европейскихъ государствахъ происходило усиленіе государственной власти, хотя бы сами правительства при этомъ становились менѣе прочными. Пока демократическая революція боролась со старымъ порядкомъ, она была сильно проникнута духомъ независимости, но по

1) Рус. пер. 1897 г. Большая выдержка въ гл. XII пятаго тома „Исторіи Западной Европы“. Digitized by Google
мѣрѣ того, какъ побѣда равенства дѣдалась болѣе полною, люди усиливалисъ и централизовали общественную власть: "они хотѣли быть свободными для того, чтобы сдѣлаться равными, и по мѣрѣ того, какъ равенство все болѣе утверждалось посредством свободы, оно же затрудняло для нихъ пользованіе свободою". Исторія Франціи конца XVIII и начала XIX в. показала миру примѣръ "и того, какимъ способомъ пріобрѣтается независимость, и того, какъ она теряется". Токвиль поэтому выражалъ сильное опасеніе, что "когда кончатся эти волненія, колеблющія троны, верховные правители окажутся еще сильнѣе, чѣмъ они были доселе". Дѣло въ томъ, что демократическія учрежденія сами по себѣ далеко не являются гаранціей политической свободы, если съ ними не соединены весьма важныя условія, которыя только и создаютъ и поддерживаютъ свободу при какомъ бы то ни было строѣ. У себя на родинѣ Токвиль не находилъ этихъ условій, но зато нашелъ ихъ въ Северной Америкѣ, демократію которой описалъ въ своей книгѣ. Однимъ изъ главныхъ тезисовъ этого труда и было признаніе того, что понятія равенства и свободы не совпадають, и что потому демократическіе равенства во власти отнюдь не есть еще истинная основа политической свободы 1). Для того, чтобы свобода и равенство соприкасались и сливаись воедино, нужны особые условія, которыя парализовали бы дѣйствіе причинъ, во всѣ времена побуждающихъ людей ставить равенство выше свободы, и дѣйствіе причины, особенно обнаруживающейся въ наше время, когда люди, разрушая старое неравенство, "бросаются на равенство, какъ на добчу, и привязываются къ нему, какъ къ сокровищу, у нихъ теперь отнимаемому". Своихъ современниковъ Токвиль характеризовалъ, какъ людей, желающихъ равенства при свободѣ, но готовыхъ его имѣть и въ рабствѣ, разъ желаніе ихъ не осуществимо.

Самымъ важнымъ условіемъ для сочетанія демократическаго равенства съ политической свободой Токвиль считалъ въ Америкѣ отсутствие централизации. Онъ былъ принципіальнымъ противникомъ централизации, господствовавшей на его родинѣ. "Между всѣми видами свободы, говорить онъ, —свобода общины, такъ трудно устанавливаемая, есть въ то же время и наиболѣе подверженная вмѣшательству власти. Предоставленныя са-

1) Ср. разлічіе у Монтескье между властью народа и свободою народа (стр. 102).
мимо себя, общества учреждений совершенно не могли бы бороться с сильным и предпринимчивым правительством. Чтобы усилить защищаться, им надо необходимо достигнуть полнаго развития и войти в народные понятия и привычки. Отсюда онъ дѣлает тотъ выводъ, что общественную свободу легко уничтожить, пока она не вошла въ нравы, но, оговоряется Токвиль, "войти въ нравы она можетъ лишь тогда, когда она уже давно существовала въ законахъ". Онъ готовъ былъ допустить, что "безъ общественныхъ учреждений нація можетъ дать себѣ правительство, но въ ней не будетъ духа свободы", и "деспотизмъ, вогнанный внутрь общественнаго организма, рано или поздно пройдется наружу". Что васается до происхожденія общественной свободы въ Америкѣ, то Токвилъ видѣлъ его въ прияятомъ этою страною догматѣ народовластія, но совсѣмъ не въ томъ его пониманія, какое было у Руссо. Только въ томъ, по его словамъ, что касается взаимныхъ отношеній гражданъ, отдѣльный гражданинъ становится въ положеніе подданнаго, во всѣмъ же остальномъ, что касается только его самого, онъ остается господиномъ. "Каждый отдѣльный человѣкъ есть лучшей и единственной судьи своихъ частныхъ интересовъ", и "общество лишь тогда имѣеть право направлять его дѣйствія, когда отъ этихъ дѣйствій оно чувствуетъ для себя ущербъ, или когда оно имѣетъ нужду въ его помощи". Это разсужденіе о свободѣ отдѣльнаго гражданина Токвилъ примѣнялъ къ обществу, какъ къ цѣлой единицѣ, взятой въ ея отношеніи къ центральному правительству. Свободная общественная жизнь—лучшая школа политической свободы, это тоже былъ одинъ изъ основныхъ тезисовъ Токвиля.

Кромѣ централизации, свободѣ въ демократіяхъ грозить господство большинства, вѣн которой, однако, "въ демократіяхъ нѣть ничего устойчиваго". Самъ Токвилъ считалъ "честивымъ и отвратительнымъ то право, что въ дѣлѣ управления большинство можетъ дѣлать все, что вдумается", и однако, мнѣстъ съ тѣмъ онъ видѣлъ въ волнѣ большинства источникъ всякой власти. Не вѣря въ такъ называемое смѣшанное правленіе, и потому полагая, что верховная власть должна же гдѣ-нибудь пребывать, онъ находилъ весьма опаснымъ для свободы, "когда эта власть не встрѣчаетъ передъ собою никакихъ препятствій, которыя могли бы задержать ея ходъ и дать ей время умѣрить самоё себя. Всемогущество казалось Токвилу по существу своему "дѣломъ нехорошимъ и опаснымъ". 
Онъ, по собственнымъ его словамъ, не находилъ „на землѣ таковой власти,—какъ бы она ни была достойна уваженія сама по себѣ и какими бы священными правами она ни была облечена“,—которой бы онъ „пожелалъ предоставить возможность действовать безконтрольно и господствовать безпрепятственно“, будь ли то народъ или король, демократия или аристократія, ибо въ такой власти—„зародышъ тиранніи“. Общины учрежденія умѣрятъ деспотизмъ большинства, давая въ то же время людямъ склонность къ свободѣ и умѣніе быть свободными. Кроме этого условія, поддерживающаго свободу въ американской демократіи, Токвиля указывалъ на ея федеративную форму и на своеобразное устройство въ ней судебнной власти 1).

Одну изъ опасностей для свободы въ демократіяхъ Токвиль видѣлъ еще въ воинственномъ настроеніи, которое имѣ овладѣваетъ. Онъ признавалъ, что сами по себѣ демократическіе народы хотятъ мира, но не то думать онъ о демократическихъ арміяхъ, стремящихся къ войнѣ. „Военные перевороты, говорить Токвиля, почти никогда не вбываю страшны для аристократій, но демократическимъ народомъ всегда приходится ихъ опасаться“.

Какъ одно изъ частныхъ мнѣній автора „Демократіи въ Америкѣ“, отмѣтивъ его опасенія, какъ бы крупная промышленность, концентрируя рабочій классъ, не повлекла за собою такого правительственнаго надъ нимъ надвора, который только чрезвычайно расширилъ сферу дѣятельности правительства. Съ другой стороны, развитіе промышленности требуетъ постройки и улучшенія дорогъ, каналовъ, портовъ, а все это—только новые поводы для государства расширять сферу своей дѣятельности, перспектива, которая заставляла Токвиля и тутъ опасаться за свободу.

Нельзя не прибавить, что многие опасенія, высказанные Токвилемъ во времена іюльской монархіи, сбылись послѣ революціи 1848 г., когда „демократическая свобода“ второй республики уступила мѣсто „тиранній цезаря“ въ лицѣ Наполеона III, обстоятельство, которое заставило Токвиля написать одно изъ глубокомысленнѣйшихъ историческихъ сочиненій XIX в., знаменитую книгу о „Старомъ порядкѣ и революціи“: въ ней ставится вопросъ, почему французъ не пріобрѣлъ свободы, и рѣшается этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что

1) См. выше, стр. 144—146.
старый порядок мог воспитать в них только чувство равенства, но не мог создать в них ни настроений, ни привычек, необходимых для политической свободы.

Токвиль принадлежал уже к тому поколению, которому пришлось действовать после французской революции, но его основные взгляды стояли в тесной связи со всеми главными идеями и опытыми либерализма еще двадцатых годов XIX в. Возвращаясь к этому направлению, как он сожалел к концу эпохи реставрации, мы должны теперь дать общую характеристику, рядом с политиками либерализмом, и либерализма экономического. Вообще, в развитии идеи личной свободы замечается нѣкоторая послѣдовательность и преемственность сфер, по отношению к которым провозглашался и утверждался принцип свободы. Ранѣе всего это была сфера религій, и личная свобода мыслилась тогда, главным образом, как свободы совѣсти 1). Въ эпоху деклараций правъ человѣка и гражданина во Франціи, а въ Америкѣ и раньше того, была провозглашена и свобода личности по отношенію къ государству. Власть, вмѣшательство которой былъ поставленъ предѣлъ по отношенію къ вѣрѣ, должна была узнать за личностью и другія права, ограждавшая ее отъ тиранніи и произвола. Однимъ изъ частныхъ случаевъ этого невмѣшательства было то, которое должно было простираться и на область экономическихъ отношеній. Въ двадцатыхъ и тридцатыхъ годахъ XIX в. особенно энергично велась проповѣдь промышленной свободы, свободной торговли, правительственного невмѣшательства въ хозяйственную жизнь населения, и это было специально экономическимъ либерализмомъ, который мы нчходимъ одинаково и у такихъ политическихъ писателей, какъ Бенжаменъ Констанъ или Бентамъ, и у современныхъ имъ экономистовъ. Политическій и экономический либерализмы такъ тѣсно переплетались одинъ съ другимъ, что когда противъ промышленной свободы началась реакція, то со стороны ея противниковъ нерасположеніе къ индивидуализму стало переноситься изъ экономической сферы, гдѣ оно зародилось, и въ сферу политическую, что и привело къ нѣкоторымъ ученіямъ эгалитаризма, усматриваемымъ въ личной свободѣ источникъ чьтъ не всякаго общественнаго зла. Настоящую главу мы и закончимъ разсмотрѣніемъ экономического либерализма.

1) См. выше, стр. 31—32, 90 133 и др.
Мы видели 1), что уже физиократы в своей оппозиции против устаревших экономических форм, поддерживающих законы политического порядка, в соединенной с мелочным и неопределенным производством и безграничным произволом, проповедовали идею "еественного порядка" экономической жизни, устанавливаемого "властью природы", ожидая от господства этого естественного порядка гармонии интересов. Основатель классической школы политической экономии, Адам Смит, находившийся под влеки весьма сильным влиянием многих физиократических взглядов, в своем "Опыте о богатстве народа" (1776) стоял на той же точке зрения экономической свободы. Если в своей "Теории естественных чувств" (1759) он выводил мораль из симпатии, т.-е. из любви к ближнему, столь противоположной эгоизму, то для объяснения хозяйственной деятельности человека он как раз брал себя любое человека за исходный пункт своих разсуждений, ибо вся хозяйственная деятельность личности, действительно, прежде всего направляется стремлением к материальному благосостоянию. Усовершенствованное в XVIII веке представление о животности природы, невидимою рукою направляющей всё к благу, лишь бы своим неумым вмешательством человек его не портил, Адам Смит искал всё творчество народного хозяйства, как основанный на нём порядок внутренней организации, который сам собой, без вмешательства государственной власти, создает гармонию между усилиями отдельных лиц, раз и навсегда установленная свободно без предвзятственно проявлять свои стремления и достигать своих целей. По его представлению, мудрая природа вкладывает в каждое человеческое существо стремление к улучшению своего материального быта, все же есть в своей хозяйственной жизни люди прежде всего добиваются выгоды, т.-е. наибольших результатов при наименьшей затрате труда и средств. Сам человек — наилучший судья того, что ему выгодно, а потому как будто ни была внезапная регламентация его деятельности излишняя. Поведение человека, руководимое хозяйственным расчетом, по мнению Адама Смита, выгодно и для всего общества, ибо та же "невидимая рука" наилучшим образом согласуется интересы отдельных лиц и создает из ввиду борьбы этих инте

1) См. выше, стр. 122 и сл.
ресурсъ дѣйствительную ихъ гармонию. Каждый человѣкъ лучше всѣхаго законодателя знает, что ему нужно, вслѣдствіе чего государственное вмѣшательство оказывается или безполезнымъ, или вреднымъ.

Такова была теорія, въ практической же своей экономикѣ Адамъ Смить принималъ во внимание интересы морали, воспитанія, политики и т. н., тогда какъ многие его послѣдователи придали безусловное значеніе, какого у Адама Смита совсѣмъ не было, положеніямъ, будто хозяйственный интересъ есть единственный и исключительный мотивъ человѣческой дѣятельности, и будто безграничнымъ хозяйственнымъ свободамъ человѣчка есть единственное и исключительное средство бороться съ бѣдствіями, угрожающими человѣчеству въ его матеріальной жизни. Эти положенія поддерживались, однако, даже тогда, когда въ теоріи естественной гармоніи интересъ пробить были брещи. Одна изъ нихъ сдѣлана была еще въ 1798 г. „Опытомъ о народонаселеніи“ Мальтуса, написаннымъ въ опроверженіе „Исслѣдованія о политической справедливости“ (1793) Годвина, находившаго причину матеріальныхъ бѣдствій въ дурномъ устройствѣ общества, при которомъ матеріальный блага неправильно распредѣляются. Мальтусъ возражалъ въ томъ смыслѣ, что дѣло тутъ не въ дурномъ общественномъ устройствѣ, а въ законѣ природы, съ которымъ ничего не подѣлаетъ: законъ этотъ въ томъ, что народонаселеніе растетъ въ геометрической прогрессіи, а средства для существования—только въ арифметической. Другую брешь въ теоріи гармоніи интересовъ пробилъ Рикардо своимъ сочиненіемъ „Принципы политической экономіи и налоговъ“, гдѣ формулировалъ свой „желѣзный законъ заработной платы“: каждый продуктъ, являющійся результатомъ затраты капитала и труда, раздѣляется между представителями того и другого такимъ образомъ, что чѣмъ меньше получаетъ одинъ, тѣмъ больше остается на долю другого, а потому разъ существуетъ извѣстная степень производительности труда, прибыль капиталиста ничѣмъ уменьшена быть не можетъ, кромѣ одного только увеличенія рабочей платы, какъ, съ другой стороны, чѣмъ никакихъ средствъ повысить прибыль, помимо пониженія рабочей платы. Оба „закона“, т.-е. и „законъ“ Мальтуса, и „законъ“ Рикардо разрушили теорію гармоніи интересовъ, но это не ока- зывало никакого влиянія на принципъ невмѣшательства. Напротивъ, для послѣдняго усматривалось новое основание: про-
твъ законовъ природы ничего не подклонять. Рикардо даже попрежнему продолжал утверждать, что преследование индивидуальной пользы удивительно какъ совпадает съ пользою всѣхъ. Но особенности обобщалъ и воззвѣсъ въ основной принципъ идею невмѣшательства французской послѣдователя англійской школы Жанъ-Батистъ Сэй, авторъ „Трактата политической экономии“ (1803) и „Полнаго курса практической политической экономии“ (1828). Въ Англіи около того же времени образовывалась цѣлая школа политической экономии, получившая название „мансчетерской“, которая прямо сдѣлала изъ идеи государственного невмѣшательства въ экономическую дѣятельность свой главный и основной догматъ.

Политическіе писатели эпохи раздѣляли подобный взглядъ, ставя, какъ мы видѣли 1), въ перечисленіи свободы, рядъ со свободой совѣсти, мысли, печати и т. п., и свободу промышленности. Въ дополненіе къ тому, что у насъ уже было приведено по этому поводу изъ взглядовъ Бенжамена Констана, приведемъ еще нѣкоторыя его соображенія.

Мы уже знаемъ, съ какой точки зрѣнія Бенжаменъ Констанъ возставалъ противъ всѣхъ запрещеній и монополій (между прочимъ, и цѣховыхъ), равно какъ противъ всѣхъ поощрений, находящихъ несправедливыми и нетѣпимыми, такъ какъ, именно, они создаютъ препятствія для свободной конкуренціи, этого наиболѣе дѣйствительного средства совершенствованія всѣхъ производствъ. Бенжаменъ Констанъ высказывался и противъ регламентации рабочей платы, которая въ былые времена всегда имѣла въ виду ея пополненіе. „Не думайте, говорить онъ, будто установление заработной платы нужно для того, чтобы подавлять чрезмѣрную требованность рабочихъ и вздорованіе рабочихъ рукъ. Вѣдность имѣетъ очень скромная желанія. Развѣ простой голый не заставляетъ рабочаго, оставившаго въ сторонѣ всѣя разсужденія о своихъ правахъ, продавать свое время и свои силы ниже дѣйствительной ихъ стоимости? Къ чему регламентация, когда сама природа вещей устанавливает законъ безъ какихъ бы то ни было примѣчаній и насилій?“ Съ точки зрѣнія интересовъ потребителей она тоже не нужна: „между публичной и рабочей существуетъ безжалостный классъ хозяевъ. Насколько лишь возможно, онъ даетъ наименьшую плату и стремится получать какъ можно-
больше, извлекая одновременно выгоду и изъ нуждъ рабочаго класса, и изъ потребностей зажиточной части общества. Есть въчная причина равновѣсія между цѣною и стоимостью труда, причина, дѣйствующая безъ принужденія и такъ, чтобы всѣ расчеты были благоразумны, и всѣ интересы удовлетворены. Эта причина заключается въ конкуренціи, а ее-то и отвраиваютъ. Въ числѣ аргументовъ противъ поощрений Бенжаменъ Констанъ указывалъ на то, что они убиваются предприимчивость населения и заставляютъ его слишкомъ полагаться на правительственную помощь. Каждый лучше другихъ знаетъ собственный свой интересъ. „Истинное поощрение для всѣхъ родовъ труда заключается въ потребности, какую въ немъ чувствуютъ. Достаточно одной свободы, чтобы поддерживать ихъ всѣ въ спасительной и надлежащей пропорціи“. По мнѣнію Бенжамена Констана, писатели, указывавшие на бдственное положение трудящихся классовъ общества при произволныхъ правительствахъ, напрасно думали, что прямымъ дѣйствиемъ власти можно было бы облегчить ихъ положеніе: причина бдствія—въ дурномъ политическомъ устройствѣ, лекарство—только въ свободѣ и справедливости.

Это было искреннее мнѣніе французскаго либерала, думавшаго, что и противъ экономическіхъ неустрояствъ общества лучшее лекарство—всѣ та же свобода, „свобода во всѣмъ“, какъ выражается Бенжаменъ Констанъ въ другомъ мѣстѣ 1). Во всѣхъ случаяхъ, не классовая точка зрѣнія руководила этимъ идеологомъ либеральной партии: защитникъ одностороннихъ интересовъ буржуазіи не говорилъ бы о „безжалостномъ классѣ хозяевъ“ и не сталъ бы, какъ мы это видѣли въ другомъ мѣстѣ 2), высказывать опасеній по поводу специального союза правительства съ промышленными классами, готовыми ради материальныхъ выгодъ продать и свободу, и справедливость.

Съ другой стороны, однако, принципъ невмѣшательства въ экономическую жизнь въ своемъ практическому примшиеніи въ жизни оказывался въ высшей степени выгоднымъ для буржуазіи, такъ какъ невмѣшательство государства въ эту сферу было равносильно представленію капиталу права эксплуатировать трудъ рабочаго безъ какихъ бы то ни было стѣсненій,

1) См. выше, стр. 219.
2) См. выше, стр. 274.
на полной своей волѣ 1). Буржуазія сразу поняла выгодность для ея классовых интересов проповѣди промышленной свободы, и отсюда „манчестерская школа“ политической экономіи весьма быстро стала популярной в обществѣ. Можно даже сказать, что из двухъ либерализмов — политическаго и экономическаго—особенныем расположеніемъ въ известныхъ кругахъ пользовался именно послѣдній, и въ политкв в этихъ кругахъ интересы пошли, собственно говоря, впереди принциповъ.

Въ Англіи 1820 году былъ временемъ начала наиболѣе сильной и горячей агитации въ пользу свободной торговли 2), и съ этого же момента, по отзыву самихъ экономистовъ, ихъ наука, интересовавшая прежде только „философовъ“, стала распространяться въ широкихъ общественныхъ кругахъ и претендовать на завѣдованіе общественными дѣлами и руководительство самимъ законодательствомъ 3). Свою политическую властью, основывавшейся на цензованномъ избирательномъ правѣ, промышленная буржуазія и пользовалась потомъ для законодательного проведенія въѣръ, бывшихъ выгодными для ея классовыхъ интересовъ, а потому часто вредными для народныхъ массъ. Быть полными господами положения мѣшала либеральной буржуазіи реакція, но июльская революція 1830 года во Франціи и парламентская реформа 1832 года въ Англіи, въ обѣихъ этихъ странахъ, но въ особенности въ первой, широко открыли двери передъ политическимъ преобладаніемъ буржуазіи и передъ ея политикой въ духѣ экономическаго либерализма.

______________________

1) См. ниже, въ гл. XVII.
2) Free trade, откуда „фритредеръ“, защитникъ невмѣшательства государства въ экономическую жизнь.
3) Современники сами отмѣчали эту перемѣну въ обществѣ въ отношеніи къ сочиненіямъ экономистовъ, что послѣднимъ было отмѣчено, между прочимъ, и такимъ экономистомъ, какъ Джонъ СтоUART Милль. Съ 1822 г. фритредерская агитация въ Англіи усилилась, причемъ, кроме теоретическихъ соображеній, ссылались и на практическія требования английской промышленности.
ГЛАВА XV.

Революционные движения 1830 года.


Вторая половина двадцатых годов, — по крайней мере, в некоторых странах и в некоторых отношениях, — характеризуется ослаблением реакции и даже некоторыми успехами либерализма. Веронский конгресс и подавление испанской революции французскими войсками были последними проявлениями реакционной политики Священного союза. Сама эта комбинация начала, видимо, разлагаться. Если на веронском конгрессе Александр I отказал в помощи греческому восстанию, как революционному бунту подданных против законного своего государя, то преимущество его, Николай I, в греческом вопросе стал на противоположную точку зрения и в самом же начале своего царствования вошел в соглашение относительно греков с Англией и Францией. Вскоре затем флоты трех держав сожгли турецкий флот при Наварине, и началась русско-турецкая война, приведшая к освобождению Греции. Сочувствие либералов всей страны было на стороне греков, но кое-кому помощь, итм оказанная, приходилась не по духу. Прежде всего, это была Австрия, державшаяся прежней реакционной политики, и не согласие с нею в греческом вопросе, Николая I, вообще тяготившегося притом общей Меттерних, внесло охлаждение во взаимные отношения петербургского и венского дворов. Австро-русская отношение тоже разлагались из-за влияния общей величинах держав на средняя и мелкие государства Германии. За то греческое дело сближало Россию с западными державами, и намечался уже более тёсный союз её с Францией. Переем.
нилась к тому же времени и английская политика. При первом министре Кэстльри она шла на буксире Священного союза, и со стороны Англии не было оказано никакого сопротивления реакционной расправе европейского союза в Италии и Испании. Новый руководитель иностранной политики в Англии, Каннинг, уже не допустил вмешательства Европы в американскую доля с целью насильственного возвращения отпавших от Испании колоний под власть легитимного короля. Внутри самой Англии вторая половина двадцатых годов была временем ослабления прежней реакции, о чем свидетельствует прекращение правительственной борьбы в эту эпоху с митингами и прессой, равно как и эмансипация католиков. Некоторое оживление либерализма наблюдалось в эти годы и в Франции, гдё, правда, с 1824 г. прекратились революционные заговоры и попытки восстания, но за то чаще и революционнее стали происходить либеральные манифестации, сознательнее и энергичнее — организовываться общественными силами для влияния на выборы, и они выбрали начали оказываться больше благоприятными для оппозиции. В других, второстепенных странах тоже кое-где начиналось общественное брожение, которое легко могло перейти в настоящий взрыв при первой же надежде на то, что на этот раз такого поражения, какое испытали в начале двадцатых годов южно-романские страны, уже не будет. В эту эпоху возврат всёх либералов и, в частности, оппозиционных депутатов представительных собраний были обращены на Францию. Понятно, что при таком настроении взрыв революции в Париже в июле 1830 г. должен был сыграть роль своего рода сигнала к цейлоному ряду революций — в Бельгии (в августе), в Брауншвейге, Гессент-Кассел, Саксонии, Ганновере, Альтенбурге, Шварцбурге-Зондергагене (в сентябре), в Царстве Польском (в ноябре), а в начале 1831 г. в Папской области и в герцогствах Памс и Модене, не считая еще сильного народного движения в Англии, вызванного известием о французском перевороте и грозившего перейти в настоящую революцию. Одним словом, в 1830 г. борьба либерализма с реакцией в техкоторых странах Европы вступала в новый фазис, и, по крайней мере, до середины 1832 г. у государственных людей и в обществе не было увренности в том, что дюло обойдется без новой общеевропейской войны. Под влиянием револю-
ционной опасности распадавшись-было союз Австрии, Пруссии и России снова сипотился для борьбы с нарушителями установленного порядка, тогда как, наоборот, и Франция, и Англия, в которых востерновились начала свободы, стали союзной своей силой отстаивать от реакционного вмешательства. по крайней мере, некоторые страны, которые им, легче было и защитить в случае нападения на них. Для Франции результатами революции 1830 г. были перемены династии, некоторые изменения в конституции и переход власти к буржуазии, для Англии — парламентская реформа, доставившая перевес вигов и расширявшая влияние буржуазии, для Бельгии — превращение в самостоятельное королевство с очень либеральной конституцией, для некоторых второстепенных немецких государств — частью введение, частью обещание введения прогрессивных преобразований с народными представительствами; все это и дает общую 1830 год весьма важным моментом в истории конституционизма. Поплатились только названными итальянскими землями и особенно Польша, в которых революция была подавлена австрийскими и русскими войсками. Не входя в изложение событий 1830 г., мы и сдаем теперь общий их обзор с точки зрения истории конституционных учреждений.

Исходным пунктом событий, приведших Францию к июльскому перевороту, следует считать название, в августе 1829 г., первым министром Полиньяка, крайне реакционера, прославившегося в 1814 г. отказом присягнуть, в качествах прера, конституционной хартии. Это назначение совпало со временем усиления в столиц и во всей стране оппозиционного настроения. Еще осенью 1827 г., когда в Париже сдавалось известным, что в нем на выборах одержали победу все либеральные кандидаты, это было отразилось населением с шумным восторгом: парижане не ограничились иллюминацией, во время которой выбивали стекла во всех неосвещенных окнах, но даже стали строить баррикады и вступать в схватки с полицией и войсками. Тогдашнее министерство (Мартиньяка) сумело в сколько-то поупокоить разгневавшиеся страсти, но едва только министром был назначен Полиньяк, как тотчас же не только в Париже, но и в провинции все более и более стал проявляться оппозиционный дух. В разных городах стали основываться общества сопротивления взиманию налогов на
случай уничтожения карты, а проезд Лафайета через её местности превратился в настоящий триумф: во время его чествования говорились речи, и предлагались тосты, заключавшие в себе уже угрозы. Правительство начало ряд процессов против общественности спротивления, но суды, большей частью, оправдывали эти общества, не находя их противными конституции, или же наказывали на их членов самого легким наказанием—за оскорбление правительства заподозрившим его в противоконституционных замыслах. В 1830 г. дюло дошло наконец и до настоящего конфликта между династиями и нациями. 2 марта Карл X открыл сессию палату тронной речью, в которой заключалась неумолимая угроза правительству. Палата депутатов отвечала на неё адресом, содержавшим в себе горькие упреки королю и принятым, несмотря на своё содержание, 221 голосом против 181. Карл X на другой день послал представления ему адреса (18 марта) объявлял отсрочку заседаний палат до 3 сентября, но через два месяца (16 мая) был обнародован королевский ордонанс, распускающий палату и назначавший новые выборы, при чем сам король обратился к нации с жалобой на распущенную палату. Большая часть 221 депутата тым не менее были переизбраны, и к ним прибавилось еще нёсколько оппозиционных депутатов. Карл X рушил тогда распустить и эту новую палату, прежде нежели даже она собралась, и назначить новые выборы, своею властью изменив при этом избирательный закон в пользу представителей крупного землевладения и, сверх всего, уничтожив свободу печати. 26 июля с таким именно содержанием были обнародованы королевские ордонансы, вызвавшие в следующие дни (27, 28, 29 июля) народное возбуждение, за которым последовало подражение легитимной монархии и восстание на престол герцога Орлеанского под именем Людовика-Филиппа.

Июльские ордонансы, приведшие к потере Карлом X трона, и насалились какъ-разъ тых двух пунктов, изъ-за которых, главными образомъ, шла борьба между жёсткими и либералами въ эпоху реставрации. Реакционеры всегда, какъ только особенно забирали силу, стремились къ тому, чтобы тых или другими измѣненіями въ избирательномъ законѣ дать перевесъ бывшимъ привилегированнымъ и чтобы, такъ или иначе, наложить ограничения на периодическую прессу.
Теперь эти двѣ завѣтныя цѣли реакціи достигались простымъ королевскимъ распоряженіемъ, что было явнымъ нарушениемъ хартии, какъ и несмѣянное распущеніе палаты, еще не успѣвшей даже собраться. Реакціонеры уже давно указывали королю на этотъ параграфъ хартии, который давалъ ему право „издавать регламенты и ордоннансы для исполненія законовъ и безопасности государства“ 1), и Карлъ X наконецъ рѣшился воспользоваться этимъ параграфомъ для изданія ордоннансовъ, которые ему такъ дорого обошлись. Падение старшей линіи Бурбоновъ совершилось необычайно быстро и въ такой моментъ, когда никто этого не ожидалъ, и на защиту падшей династіи не поднялась никакая общественная сила. Переворотъ была совершенъ парижскимъ населеніемъ, смѣсь происшедшаго события былъ высвобождь либеральными журналистами, и депутатами, уже начавшимъ стѣгаться въ Парижъ, оставалось только санкционировать то, что было сдѣлано народомъ. Іольскіми событиями задумала-было воспользоваться численно въ то время слабая, но имѣвшая ни прочной организаціи, ни влиянія въ странѣ республиканскія партия, но палата стояла за сохраненіе конституціонной монархіи и поспѣшила возвести на вакантный тронъ герцога Орлеанскаго, давно уже бывшаго кандидатомъ на престолъ въ умахъ наиболѣе влиятельныхъ круговъ буржуазіи. Палата 1830 г., конечно, не имѣла полномочій совершить столь важный шагъ, и въ эпоху іольской монархіи на это обстоятельство всегда ссылалась ея оппоненты, мечтавшіе о возстановленіи республики, но громадное большинство французы внешнѣ примирилось съ такимъ исходомъ революціи, и въ то время, когда одни изъ нихъ охотно признали Людовика-Филиппа королемъ, „независя на то, что онъ Бурбонъ“, другіе сдѣлавъ то же, „потому что онъ всѣ таки былъ Бурбонъ“ (только младшей линіи). Эта замѣна одного короля другимъ, одной династіи другою была какъ бы подтвержденіемъ той аналогіи, которую французы проводили между своею и англійскою исторіями 2): 1830 годъ долженъ быть быть для Франціи тѣмъ же самымъ, чѣмъ для Англіи былъ 1689 годъ. Іольская революція спасала во Франціи политическую свободу отъ грозившей ей опасности со стороны реакціонно настроеннаго главы государства, спасала конститу-

---

1) См. выше, стр. 238.
2) См. выше, стр. 259.
цію путем при этом не только замены Карла X Людовика-Филиппа, но и внесением в хартию изменений, которые были необходимыми для лучшего обезпечения свободы. И в Англии вторая революция сопровождалась изданием такого важного акта, как "биль и декларация прав".

Конституция, которую управлялась Франция с 1830 по 1848 г., в сущности была лишь видоизмениением хартии 1814 г. 7 августа 1830 г. палата (219 голосами против 33) приняла декларацию, в которой говорилось о важности трона в следствии удаления Карла X из Франции, и тут же заявилось объ уничтожения, "по желанию и в интерес французского народа", вступления в хартию 1814 г., так как оскорбительного для национального достоинства, поскольку в этом вступлении дело представлено так, "будто французам дарованы были права, на самом деле им и самим принадлежащие". Декларацией 7 августа, далее, герцог Орлевский "призывался" на французский трон, т.-е. говорилось, что он будет царствовать не по наследственному праву, а по приглашению французского народа, и к этому прибавлялось, что он должен "утвердить своею присягою условия и обязательства, изложенные в декларации, и соблюдение конституционной хартии со сдѣланными в ней изменениями". (Эта королевская присяга должна была замѣнить прежний религиозный обряд коронаці). Въ измѣненной хартии возстановлено цензуры запрещалась самыми положительным образом, и давалось обѣщаніе, что по дѣлам печати и политическим бу- деть дѣйствовать судь присяжныхъ. Статья, опираясь на которую Карль X издалъ іюльские ордонансы, была измѣнена въ томъ смыслѣ, что король могъ "издавать регламенты и ордонансы, необходимые для исполненія законовъ" (прежде было еще: "и для безопасности государства"), "но безъ права когда-либо останавливать дѣйствіе самихъ законовъ и разрѣ- шать ихъ неисполненіе". Законодательная инициатива, призывавшаяся хартией 1814 г. только за королемъ, была рас- пространена на обѣ палаты. Наконецъ, хартия понизила возраст избирателей съ 30 до 25 лѣтъ, депутатовъ съ 40 до 30, а избирательный законъ понизилъ цензу для избирателей.

1) См. выше, стр. 65 и слѣд.
2) См. объ этомъ вступленіи выше, стр. 232—238.
съ 300 до 200 франковъ, а для избираемыхъ съ 1000 до 500, благодаря чему число избирателей сразу повысилось съ 90 тысяч до 200 тысяч 1). Общее значение июльской революции для Франции яствуетъ уже изъ сказанного выше. Принципъ легитимизма былъ ею окончательно отвергнутъ, но не былъ ясно формулированъ и принципъ народовласти: декларация 7 августа 1830 г. больше ссылались на „настоятельную необходимость“ и „общий интерес французской нации“, чѣмъ на какую-либо теорію. Возведение на престолъ „короля-гражданина“ ограждало хартію отъ опасности быть низвергнутой и разлучало монархію отъ исключительной связи съ бывшими привилегированными. Пониженіе избирательного ценз и устраненіе прежнихъ преимуществъ въ пользу обладателей поземельного цensa передавало влияііе и власть въ руки буржуазіи, царство которой и началось въ 1830 г. въ полномъ единодушии съ „королемъ-гражданиномъ“, оказавшимся настоящимъ „королемъ-буржуа“. Монархическіе дворы Европы называли Людовика-Филиппа „королемъ баррикадъ“, но онъ ср copies успокоили иностранные державы увиленіями въ своемъ желаніи быть на сторонѣ порядка, а во второй половинѣ своего царствования онъ даже вошелъ въ соглашеніе съ Австріею о необходимости дѣйствовать сообща противъ демократическихъ движений, происходившихъ въ Швейцаріи и въ Италии. Въ общемъ, июльская монархія была во Франціи эпохою безраздѣльного господства буржуазіи, которой теперь приходилось вести борьбу уже не съ клерикально-аристократической реакцией, а съ демократической революціей, повторявшей свои попытки довольно часто въ тридцатыя годы. Это было время, когда вся власть находилась въ рукахъ банкировъ, биржевиковъ, желѣзнодорожниковъ, владѣльцевъ каменноугольныхъ и всякихъ иныхъ копей, и оппозицію въ палатѣ эта крупная буржуазія встрѣчала лишь со стороны средней торгово-промышленной буржуазіи, столь же мало, впрочемъ, забравшейся о народѣ, какъ и крупная. Лозунгомъ правящаго класса („pays l茅gal“), число избирателей въ которомъ къ 1848 г. выросло до 240 тысячъ, была нажива всѣми дозволенными и недозволенными средствами, вплоть до

1) Прибавимъ, что законъ 1831 г. ограничилъ право короля назначать перовъ лишь известными категоріями лицъ и сдѣлалъ званіе пера только пожизненнымъ.
системы подкуповъ какъ избирателей, такъ и депутатовъ, по старому примѣру Англіи. Расплатою за это была для іюльской монархіи и велелѣпной ею буржуазіи февральская революція 1848 г. Если, однако, сравнить режимъ конституціонной монархіи во Франціи послѣ (и даже до) 1830 г. съ режимомъ двухъ Наполеоновъ, до 1814 г. и послѣ 1851 г., то придется сказать, что въ исторіи Франціи это все-таки было время значительной политической свободы и законности. Въ правящей буржуазіи были свои консерваторы и свои либералы, и между тѣми и другими была парламентская борьба, сопровождавшаяся министерскими кризисами, благодаря чему во Франціи входили въ обычай порядки настоящаго парламентаризма, при которомъ считалось, что „король царствуетъ, но не управляеть“.

Съ другой стороны, господствующей классъ отличался въ эту эпоху антиклерикальнымъ направленіемъ, обезпечивавшимъ во Франціи и за филосоfosкою и научною мыслью, и за преподаваніемъ, и за публицистикой широкую свободу. Не даромъ, между прочимъ, времена іюльской монархіи ознаменованы развитиемъ во Франціи соціалистическихъ учений. Въ этихъ ученіяхъ, замѣтимъ кстати, мы имѣемъ дѣло съ однимъ изъ проявлений той демократической оппозиціи, какую противъ себя вызывало господство буржуазіи. Сама она твердо стояла на точкѣ зрѣнія невмѣшательства государства въ экономическую жизнь, и манчестерство въ политической экономіи сдѣлалось необычайно популярнымъ какъ въ литературѣ, такъ и въ преподаваніи.

Таковы были результаты революціи 1830 г. во Франціи. Разсмотримъ теперь, что дала революція 1830 г. другимъ странамъ, которыхъ она только коснулась.

Раньше всего іюльская революція отозвалась на сосѣдней съ Франціей Бельгіи. Вѣнскій конгрессъ соединилъ эту страну съ Голландіей въ одно Нидерландское королевство. Когда-то обѣ эти части названнаго государства находились, въ качествѣ соединенныхъ провинцій, подъ властью Испаніи, но во второй половинѣ XVI в. Голландія освободилась отъ Германіи, приняла протестантизмъ и образовала самостоятельную республику 1), Бельгія же сохранила католическую вѣру и осталась подъ управлениемъ испанскаго короля, пока война за испанское наслѣдство въ началѣ XVIII в. не отдѣли страну

1) См. выше, стр. 33—34.
Австрія. За все это время бельгійцы сохраняли свои вольности и мѣстные патты, пока абсолютистская политика Іосифа II не вызвала въ Бельгіи революцію, слившуюся, такъ сказать, очень скоро съ великой французской революціей. Въ эпоху республики и имперіи Бельгія входила въ составъ Франціи, которой была родственна и по государствовавшему въ странѣ языку, и по культурѣ. Вѣнскій конгрессъ связалъ бельгійскую націю съ совершенно чуждою ей націей голландской. Все въ нихъ было различно— и языкъ, и религія, и историческія традиціи, и интересы, и новое правительство, вмѣсто того, чтобы поддерживать между Голландією и Бельгією извѣстное равновѣсіе, смотрѣло на вторую изъ нихъ, какъ на завоеванную провинцію въ исключительныхъ интересахъ другой половины. Своими деспотическими замашками король Вильгельмъ I вооружалъ противъ себя либеральную часть бельгійцевъ, издавна привыкшихъ къ свободѣ, возстававшихъ еще противъ просвѣщенаго абсолютизма Іосифа II и содѣйствовавшихъ торжеству въ странѣ принциповъ французской революціи. Бельгійскіе либералы 1830 г. могутъ быть названы горячими учениками Беняхамена Констана, чьмъ достаточно сказано для характеристики ихъ политическихъ стремленій. Другую часть недовольныхъ составляли католики, оскорблившеяся узко-протестантскими направленіемъ королевской политики. Извѣстно, что подъ влияніемъ нарицатскихъ імперскіхъ событий достаточно было одной случайной вскры, чтобы зажечъ въ Бельгіи цѣлый пожаръ. Голландское правительство пошло было на разныя уступки, но бельгійцы ихъ не приняли. Началась война, въ которой инсургентамъ была оказана помощь французами. Обстоятельства, вообще, сложились въ пользу бельгійцевъ, и лондонская конференція великихъ державъ офиціально признала независимость Бельгіи. Вскорѣ за тѣмъ собрался въ Брюссель „національный конгрессъ“, состоявшій изъ 200 депутатовъ, избранныхъ націей 1), и 7 февраля 1831 г. вотировалъ конституцію, являющуюся старѣйшею въ настоящее время изъ всѣхъ существующихъ на континентѣ конституцій.

Бельгійская конституція 1831 г., впослѣдствіи послужившая образцомъ дляѣкоторыхъ другихъ, можетъ разматриваться, какъ наиболѣе типичная изъ особенно либеральныхъ

1) Избирательны были граждане, достигшіе 25 лѣтъ, имѣвше какую-либо либеральную профессію или плативше извѣстного размѣра налогъ.
конституция 1). Известный знаток английского государственного права, Дайси 2), сравнивая по разным вопросам английские порядки с континентальными, чаще всего обращается для характеристики последних к отдельным статьям именно бельгийской конституции, в которых особенно ясно формулированы разные свободы. Один из новейших авторов по государственному праву и теперь еще находят, что, в отношении общих принципов публичного права бельгийская конституция, безспорно, является одной из тех, которые обнаруживают наибольшую обстоятельность в дать обеспечения за гражданами возможно большего количества свобод. Она даже называет "смытым повествованием" провозглашение ею, в 1831 г., полной свободы культа, подавания, печати, собраний, союзов и т. п. в самых определенных и твердых выражениях 3). Вот несколько отдельных пунктов, взятых из разных ее параграфов, без со провождающих обряда положения разъяснений: "В государстве нет различия по сословиям. Личная свобода гарантирована. Жилище неприкосновенно. Гражданская смерть отменина. Свобода врописований и публичного отправления религиозных обрядов, равно как и право выражать свои мнения по поводу чего бы-то ни было, гарантирована. Государство не имеет права вмешиваться ни в назначение, ни в допущение в должности священнослужителей какой бы-то ни было религии. Обучение свободно, и всякая предупредительная против его меры воспрещаются. Печать свободна, и цензура никогда не может быть установлена. Бельгийцы имеют право собираться мирно и без оружия, сообразуясь с законами, которые могут определить пользование этим правом, не обусловливая его, однако, предварительным разрешением. Бельгийцы имеют право составлять ассоциации; осуществление этого права не может быть подчинено каким-либо предварительным м/рам. Тайна переписки неприкосновенна. Пользование языками, распространенными в Бельгии, факультативно. Не требуется предварительного дозволения для возбуждения..."

1) См. ее текст в "Современных конституциях", изд. под ред. В. М. Гессена и Б. Э. Нольде (Санк. 1905), т. 1, стр. 117 и сл.
2) Основы государственного права Англии.
преследования против должностных лиц за действия их по службе. Прибавим, что для политических дел и по преступлениям, совершаемым путем прессы, бельгийская конституция устанавливала только суд присяжных. На основании всего сказанного, можно вполне согласиться с теми, которые резюмируют существу бельгийской конституции в девизе: "свобода во всем и для всех".

Конгресс, выработавший для нового королевства этот основной его закон, определил данное им страну устройством, как "представительную монархию с наследственным главой" (sous un chef héréditaire). В отличие от большей части дойствовавших в то время конституций, бельгийская подчеркивает то положение, что сувереном в стране является не король, а народ: "всё власти, гласит статья 25, исходят (émanent) от народа", а статья 78 прибавляет к этому, что "король не имеет других полномочий (d'autres pouvoirs), кроме тех, которые принадлежат ему формально, согласно конституции и особым законам, изданным в силу той же конституции". Бельгийский король, далее, пользуется своими правами только при посредстве отвественных министров, причем "ни в каком случае словесный или письменный приказ короля не может избавлять министра от ответственности". С самаго же начала действия конституции министерская ответственность стала толковаться в Бельгии в смысле необходимости министров, потерпевших доверие представительства страны, выходить в отставку. Что касается до представительства, то оно было раздеено в Бельгии на палату представителей и на выборный же сенат (кроме наследника престола и других принцев, которые дбляются сенаторами по праву рождения). Права представительных учреждений были установлены конституцией 1831 г. в очень широком объеме. "Налоги в пользу государства втрутаются ежегодно", а потому "законы, их установившие и вторично не возобновленные, имеют силу только один год". Тот же принцип конституции применим и к вооруженной силе: "численный состав армии возвращает ежегодно", и "закон, определяющий его, если он не возобновлен, имеет силу только на один год". Независимость судебной власти была гарантирована следующей (100) статьей: "судьи назначаются пожизненно. Ни один судья не может быть лишён своего места или отрешен на время от своей должности иначе,
какъ на основаніи судебнаго рѣшенія. Перемѣщеніе судьи можетъ состояться только въ видахъ новаго его назначенія и съ согласія самого судьи". Отмѣтимъ, наконецъ, что конституція 1831 г. заключаетъ въ себѣ очень широкія общія положенія насательно областнаго и общіннаго самоуправленія, основаннаго на выборномъ началѣ.

Эта либеральныя конституція была, однако, далеко не демократична. Избирательный законъ, наданный въ дополненіе къ ней, обусловливалъ пользованіе политическімъ голосованиемъ въ зависимости отъ цѣны, при томъ неоднороднаго для городовъ и деревень, именно—болѣе высокаго въ городахъ и болѣе низкаго въ деревняхъ. Отъ сельскихъ жителей требовалась уплата налога въ размѣрѣ 20 флориновъ (около 42 франковъ), отъ городскихъ — въ 50 флориновъ (напр., въ Монтб., въ 60 или 70 и даже въ 80 (въ Брюссель, Гентъ и Антверпенъ). Конечно, этотъ цѣнѣ былъ меньше принята тогда же во Франціи, и тѣмъ не менѣе на четыре миллиона тогдашнаго населения Бельгіи избирательными правами пользовались въ ней только какія-нибудь сотня или пять тысячъ, т.-е. лишь одна восемьдесятъ-девятая часть населения. Когда въ 1848 г. для всего королевства было принято однообразный цѣнѣ (въ 20 флориновъ), число избирателей сразу почти утроилось (цифра ихъ выросла уже въ 138 тысячъ). Только въ 1866 г. началась активация въ пользу распространенія избирательного права на рабочихъ, приведшая въ 1894 г. къ всеобщему голосованію, соединенному для извѣстныхъ категорій лицъ съ правомъ имѣть, кромѣ основаннаго, общаго для всѣхъ голоса, еще дополнительный или два дополнительныхъ голоса (le vote plural). Такимъ образомъ, Бельгія и въ данный моментъ еще не отдѣлялась отъ цѣновой системы избирательного права, которая безраздѣльно господствовала въ странѣ болѣе шестидесяти лѣтъ. Въ этомъ отношеніи Бельгія тридцатыхъ годовъ пользовалась такимъ же цѣновымъ режимомъ, какой существовалъ и во Франціи, и въ Англіи: въ ней тоже установилось царство буржуазіи.

Менѣе рѣшительное, чѣмъ для Нидерландскаго королевства, значеніе имѣла іюльская революція для Германи и Италіи, но все-таки и тамъ она ожидала конституціонныхъ стремленій. Уже въ сентябрѣ всѣхнуло возстаніе въ Брауншвейгѣ, заставшее герцога Карла бѣжать въ Англію, а его брата, Вильгельма, согласиться на конституцію, которая и была введена въ 1832 г. Въ курфюршествѣ Гессенѣ-Кассельскомъ, гдѣ
движение началось 15 сентября и скоро ослонжалось крестьянскими волнениями, также была введена конституция, и произошла перемена царствования: курфюрст отрекся от престола в пользу своего сына. В Саксонии, равным образом, революция началась в сентябре, заставляя короля призвать к сопротивлению наследного принца и окончилась введением в 1831 г. конституции. Тогда же всхнуло восстание и в Ганноверском королевстве, гдё, однако, введение конституции затянулось до сентября 1833 г. Как в этих сравнительно более крупных государствах, так и в других более мелких, названных выше 1), новые конституции созданы были при участии старых земских чинов, с которыми власть при этом вступала в соглашение,—способь, вообще, сдѣлавшийся характерным для введения представительных учреждений в Германии 2). Кроме того, начало тридцатых годов было в Германии временем частых волнений—студенческих, рабочих, крестьянских,—и обострения чisto парламентской борьбы там, гдё уже раньше существовали представительные палаты. Въ эту эпоху среди немецких радикалов стали даже развиваться республиканская стремления, поддерживаивавшие многочисленными эмигрантами въ Франции, Польше и Италии. Въ 1832 г. въ Гамбахь была устроена громадная либеральная манифестация, получившая революционный характер, а въ 1833 г. была сдѣлана революционерами неудачная попытка овладѣть Франкфуртомъ-на-Майнѣ, гдѣ за- сѣдалъ союзный сеймъ, что только послужило поводомъ къ возобновленію репрессій и, вообще, къ усиленію реакціи. Однимъ изъ ея проявлений была надѣлъвшая много шума въ свое время (1837) отмѣна новымъ ганноверскимъ королемъ 3) Эри- стомъ-Августомъ конституции 1833 г. Одновременно происходили частые нарушения конституций, дѣйствовавшихъ и въ другихъ земляхъ, а въ Баваріи и прямо ожидали низверженія представительства. Повсемѣстно, наконецъ, принимались реак-

1) См. выше, стр. 296.
2) Ср. выше, стр. 245.
3) Съ 1714 г. (см. выше, стр. 78) ганноверскіе государи царствовали въ Англіи, но въ силу разныхъ законовъ о престолонаслѣдіи въ обѣихъ странахъ въ 1837 г. английская корона досталась Викторіи, а ганноверская—ея дядѣ.
ционных меры против всякого волновомыслия в печати, в университете преподавании и т. п.

В Италии реакция восторжествовала над революцией еще быстрее и полнее. В начале 1831 г. неудачную попытку восстания сдѣлали Модена, а за нею Волонья отложилась отъ Папской области, увлекшись за собою нѣкоторые другие города. Движение достигло-было нѣкотораго успѣха, и въ Моденѣ вторично произошло возмущеніе, заставившее герцога бѣжать, что вызвало затѣмъ восстание и въ Пармѣ, откуда бѣжала герцогиня (вдова Наполеона I). Все дѣло окончилось, однако, австрийскими вмѣшательствомъ и подвореніемъ легитимныхъ правительствъ на ихъ прежнихъ мѣстахъ.

Столь же печальной судьбы имѣла ноябрская революція въ Царствѣ Польскомъ. Польскіе патриоты не мирились съ новымъ раздѣломъ Польши на вѣнскомъ конгрессѣ вообще, а въ частности имѣли основанія быть недовольными тѣмъ, какъ приимѣнило на дѣлѣ конституція 1815 г. Либеральныхъ депутатовъ въ сеймахъ (они собирались лишь въ 1818, 1820, 1825 и въ 1830, а должны были собираться каждые два года) увѣдомила борьба, происходившая во французскихъ палатахъ, тогда какъ уже во время второго сейма Александръ I совѣтовать полкамъ не слѣдовать моднымъ политическимъ теоріямъ. Сеймъ 1830 г., въ которомъ уже сказывалось влияние событий во Франціи, разрѣшившихся южной революціей, былъ закрыть въ моментъ, когда въ немъ готовилось объявленіе миѳистровъ, и вотъ когда въ Парижѣ вспыхнула революція и такъ называемая „партия дѣйствія“ стала требовать, чтобы Франція шла на помощь къ угнетеннымъ народамъ, польское национальное движение разразилось военнымъ бунтомъ, за которыми послѣдовало и общее восстание. Консервативно-аристократическая партия расчитывала сначала путемъ переговоровъ добиться измѣненія конституціи въ духѣ французской хартии 1814 г., но радикально-демократическая партия поставила вопросъ о провозглашеніи полной независимости Польши. 20 деклабря 1830 г. собрался въ Варшавѣ сеймъ, который, постѣ неудачныхъ переговоровъ съ Петербургомъ, черезъ мѣсяцъ (25 января 1831 г.) провозгласилъ низложеніе дома Романовыхъ съ польскаго престола. Началась война, окончавшаяся осенью того же 1831 г. пораженіемъ поляковъ, результатомъ чего была отмѣна конституціи 1815 г. Прибавимъ, что польская революція, занявшая на долгое время силы Россіи, помѣщала
замыслившейся интервенции в дѣла Франціи и особенно Бельгіи 1). И Англія не избѣжала вліянія іюльской революціи. Выше уже упоминалось о бѣглых ослабленій в Англіи, къ концу двадцатьх годовъ, реакціи, вызванной французской революціей 1789 г., обу успѣхахъ, сдѣланныхъ къ этому времени общественными самосознаніемъ, органами котораго были периодическая пресса, политическія ассоціаціи и народныя митинги, обу образованіи в странѣ демократической партіи, обу агіаціи, наконецъ, въ пользу парламентской реформы, бывшей главнымъ политическимъ вопросомъ момента 2). Народное недовольство парламентомъ и правительствомъ усиливалось изданіямъ въ 1815 г. хлѣбнымъ закономъ, дозволявшимъ ввозить въ страну иностранный хлѣбъ лишь въ исключительныхъ случаяхъ особой его дороговизны, что дѣлало хлѣбъ мѣстнаго производства крайне дорогимъ въ исключительной выгодѣ землевладѣльцевъ и сельскіхъ хозяевъ. Парламентъ сталъ заваливаться петиціями о реформѣ, но не шелъ ни на какія уступки. И вотъ какъ-разъ за мѣсяцъ до іюльскаго взрыва въ Парижѣ, умеръ въ Англіи Георгъ IV, и его братъ, Вильгельмъ IV, по старому обычаю распускаетъ собранный его предшественникомъ парламентъ и назначаетъ новые выборы. Актъ обу этомъ былъ подписанъ 23 іюля 1830 г., всего за три-четыре дня до іюльской революціи.

Тори были крайне недовольны парижскимъ переворотомъ, но виги, радикалы и рабочія массы не скрывали своей радости. Образовавшаяся около этого времени богатая и влиятельная "національная унія" съ особою энергией принялась за агитацию въ прессѣ и на митингахъ въ пользу парламентской реформы. Въ новомъ парламентѣ, собравшемся въ ноябрѣ, первая рѣча была произнесена обу этомъ наболѣвшемъ вопросѣ, и ораторъ, лордъ Грей, прямо указалъ на то, что только своевременной уступкой можно предотвратить народную бурю. Отказъ, встрѣченный этимъ предложеніемъ со стороны министерства и на самомъ дѣлѣ вызвала такое негодованіе въ странѣ, что власти серьезно боялись взрыва революціи и даже принимали предупредительныя мѣры. Вся зима 1830—1831 г. прошла въ Англіи очень тревожно, не смотря на то, что консервативное

1) Слѣдуетъ еще отмѣтить, что польскій революціонный сеймъ оказался весьма консервативнымъ въ крестьянскомъ вопросѣ.
2) См. выше, стр. 265 и слѣд.
министрство было замкнуто либеральными (Грей). В марте в нижнюю палату был внесен билль о реформе, лишивший 60 гильдий мьестечек права отдельного представительства и вдвое сокращавший число представителей от 47 мелких городов, но за то дававший 44 места в парламенте крупным промышленным центрам и увеличивавший число представителей от Лондона. Кроме того, билль увеличивал число представителей от особенно населенных графств и распространял пользование избирательным правом как в городах, так и в графствах на большее число лиц, обусловливая это право однообразным цензом. Когда нижняя палата отвергла билль очень незначительным большинством, король, по настоянию министерства, распустил палату, и новые выборы дали большинство уже в пользу реформы. На этот раз, в сентябре, нижняя палата приняла билль, но верхняя его отвергла, что вызвало страшное негодование в стране, выразившееся в ряде грандиозных митингов протеста. Особенно дейстивительно в это время велась среди рабочих демократическая агитация в духе требований Бентами 1). Народное волнение опять приняло очень опасный характер, и правительство снова стало готовиться к встрече революции. Чтобы легче провести реформу, министерство пошло тогда на уступки и кое-какими угрозами билля склонило на свою сторону больше умреженных торговцев. Внесенный вторично в нижнюю палату билль о реформе прошел в ней благополучно, но лорды его отвергли, что снова подъяственно на нацией самым возбуждающим образом: на митингах повторились речи о неплатежах налогов, по ружьям ходили возвания, приглашавшие взяться за оружие. Министерство выпило в отставку, но герцогу Веллингтону, которому король поручил составить новый кабинет, сдѣлать это не удалось, Грей снова был призван к власти, послѣ чего билль прошел в июне 1832 г. послѣ пятнадцати мьсяцев упорной политической борьбы. Сговорчивость лордов в 1832 г. объясняется, между прочим, угрозою назначения достаточного количества новых лордов из лиц, сочувствовавших реформ, и личным обращением короля к противникам билля не оказывать ему болѣе сопротивленія.

Парламентская реформа 1832 г. была чрезвычайно далеко отъ какого бы то ни было демократизма. Она по-прежнему разсмат-

1) См. выше, стр. 282.
ривала избирательное право, не как личное принадлежавшее гражданину свободного государства право участвовать в выборах, а как льготу (franchise), т.е. привилегию, принадлежавшую особным корпорациям, каковы собрания графств, городов и университеты, и распространяющуюся лишь на обладателей имущественного ценза. Во всяком случае, однако, число избирателей сразу повысилось. Прежде в графствах число избирателей не доходило до 250,000, теперь оно достигало 370,000; в городах и местечках число избирателей увеличилось приблизительно на 100,000, именно—со 188,000 до 286,000. Таким образом, в общей сложности Англия получала около 220,000 новых избирателей, что, при 435,000 прежних избирателях, составляло довольно солидную цифру. Правда и то, что число представителей оставалось прежним, выбрались они на прежний, довольно длинный, семилетний срок, подача голосов сохранилась старая, открытая, и избранное признавалось по-прежнему тот, кто получал относительно большое количество голосов, хотя бы это большинство не было абсолютным,—в том не менее палата общин после 1832 г. гораздо более стала соответствовать общественному настроению и впервые выражать общественное мнение. Таких представителей, которые являлись в палату по желанию какого-либо лендлорда или по назначению замкнутой городской олигархии, более уже не могло быть, или они представляли лишь редкое исключение. Число злоупотреблений во время выборов стало сокращаться, и, наоборот, стало возрастать количество случаев, когда палата осиротела важность избрания, что, конечно, гарантировало большую добросовестность и законность выборов. Члены палаты общин стали равносторонне посещать заседания и гораздо больше работать. Сскоро палата сама начала публиковать, какие голоса какими представителями подавались по отдельным вопросам. Отношение парламента к периодической прессе изменилось, и случай взбуждения судебного преследования против газет стали делать все более редкими, что благодаря отозвалось на развитии свободы печати. Одним словом, отъ реформы 1832 г. в Англии, несомненно, выиграла политическая свобода. Хотя брожение, вызванное в странѣ требованием парламентской реформы, и не могло сразу улечься, но прежнего ожесточения в борьбѣ с новыми движениями уже не было. Мало того: бывшие противники реформы не только не пытались вернуться в старому
порядку, но поставили прямою своею задачею охранять новый строй, вышедший из преобразований выборов, мирясь, конечно, в данном случае с совершившимся фактом, но в то же время опасаясь новых, еще более резких перемен. В этом отношении консервация в Англии была не похож на консервацию континентальных стран; он вполне заслуживал свое название, как направление, действительно охранительное, поддерживающее существующий порядок, тогда как консерваторы в большинстве случаев выступали в роли реакционеров, враждебных существующему порядку, разъ послѣдний не соответствовал их желаниям, разъ он являлся результатом отмѣны каких-либо старых привилегий или злоупотреблений. Наконец, отмѣтимъ, что послѣ 1832 г. тон въ выборах усвоили принципъ виговъ относительно выхода въ отставку министерства, не пользуясь дозволеніем палаты собранія. Когда Вильямъ IV назначилъ тизийское министерство, стоявшее въ его глазахъ Пилъ, не имѣя поддержки большинства въ палата собранія, убѣдить короля распустить палату, но новые выборы также не дали министерству большинства, и это вскорѣ заставило Пила не только выйти въ отставку, но и принять самый принципъ парламентарного министерства. Онъ самъ говорилъ, что общий смыслъ государственного устройства и законовъ Англии требуетъ, чтобы министерство не шло наперекоръ прямому желанию палаты собранія, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда оно имѣетъ на своей сторонѣ полное дозволѣніе короны и большинство въ палатѣ лордовъ (1835 г.). Это было окончательным признаніемъ принципа, который выработался еще за сто летъ передъ тѣмъ, но не всегда соблюдался въ течение этихъ ста лѣтъ.

Парламентская реформа 1832 г. при всѣхъ благопріятныхъ своихъ результатахъ не могла, однако, удовлетворить демократическую партию и тѣ общественные классы, которые по-прежнему оставались исключенными изъ представительства. Нужно было быть собственникомъ или нанимателемъ дома, магазина, конторы, склада или фабрики, стоящихъ не менее 10 ф. ст. въ годъ, или нужно было быть собственникомъ либо арендаторомъ земельного участка, приносящаго известный доходъ, чтобы пользоваться избирательнымъ правомъ, а это значило, что избирательное право для работчихъ оставалось совершенно недоступнымъ. Вотъ почему въ Англии въ концѣ
тридцатых годовъ возникла новая агитация въ пользу демократической реформы парламента и другихъ аналогичныхъ измѣнений, извѣстная подъ названіемъ „чартизма“. Съ самаго же начала новой демократической агитации палата обшина пятью стами голосовъ противъ двадцати двухъ одобрила отвѣтъ Джона Росселя, автора билля 1832 г., что реформа парламента окончена, и никакихъ болѣе измѣнений не нужно. Какъ во Франціи іюльская революція, такъ и парламентская реформа въ Англіи усилила торгово-промышленную буржуазію, хотя побѣда ея надъ землевладѣльческою аристократіею не была такою полной, какъ во Франціи, гдѣ послѣ 1830 г. легитимистический ролизмъ совсѣмъ сошелъ съ политической арены.

Тридцать и сороковыя годы, точнѣе время іюльской монархіи во Франціи,—кромѣ того, что произошло въ началѣ тридцатыхъ и въ конце сороковыхъ,—не были благопріятны распространенію конституціонныхъ учрежденій, хотя и были, наоборотъ, очень благопріятны распространенію конституціонныхъ ідей. Впрочемъ, за эту эпоху все-таки вводились тамъ и самъ конституціонные порядки.

Въ Испаніи въ 1833 г. умеръ Фердинандъ VII, оставивъ престолъ своей малолѣтней дочери Изабеллѣ, но у нея стала оспаривать право на престолъ ея дядя, доцтъ-Карлосъ, всѣдствіе чего возвысило въ странѣ междоусобіе, сопровождавшееся военными переворотами, извѣстными подъ названіемъ „попуциаменто“. Въ эту эпоху въ Испаніи и была введена саммѣцѣ правительствомъ очень умѣренная конституція, или такъ называемый „хоролевскій статутъ“, безъ гарантий личной неприкосновенности, безъ свободы печати, безъ независимыхъ судовъ, хотя и съ предоставленіемъ кортесамъ (двухпалатнымъ, при очень высокомъ избирательномъ цензѣ) права участія въ законодательствѣ и вотированіи налоговъ. Это было въ 1834 г., а въ 1836 г. въ Испаніи всѣхнула новая военная революція, результатомъ которой была болѣе либеральная конституція 1837 г., гораздо, однако, менѣе демократическая, чѣмъ конституція 1812 г., хотя ею и объявлялось, что верховна власть принадлежитъ народу, а учредительная—кортесамъ. Смуты, однако, продолжались, и въ 1845 г. совершили быть новый пересмотръ конституціи, который уже былъ слѣдствиемъ побѣды реакціи. Послѣ этого Испанія еще не разъ измѣнила свое устройство: въ 1869 г. была новая революція съ замѣною конституціи 1845 г. очень демократической
конституцией, сохранившейся и после превращения Испании в 1873 г. в республику; последняя сменилась военной диктатурой, и только в 1876 г. выработана была кортесами нынешняя конституция.

В Португалии еще в 1826 г. король дон-Педро отказались от престола в пользу своей дочери и отстранил при этом конституцию, но брат короля, дон-Мигуэль, находился в упадке престола и снова провозгласил абсолютизм. Началось и в Португалии между двумя. В 1833 г. побеждены конституционисты, и акт 1826 г. был возстановлен, после чего Португалия пережила еще несколько переворотов (1834, 1838 и 1842), пока только в 1842 г. хартия 1826 г. не упрочилась окончательно.

К этой же эпохе относится введение конституции в Греции. Еще во время греческого восстания собранное около Эпидавра национальное собрание выработало в 1822 г. для освобождавшейся страны республиканскую конституцию, переделающуюся потом в 1823 и 1827 гг., но, в сущности, Греция управлялась деспотически своим президентом Каподистрией, который только в 1829 г. в первый раз созвал народных представителей, да и то лишь для нового измениения конституции в смысле узаконения его диктатуры. После насилиственной смерти Каподистрия в стране усилились внутренние сомнения, заставившие великих державы вмешаться в греческую драму, и Греция превратилась в королевство с баварским принцем Оттоном во главе (1832). Фактически в Греции установился абсолютизм, но в 1843 г. вспыхнуло военное восстание, заставившее короля созвать в Аеинах ученительное собрание.

Плодом его работы была составленная по образцам французской и бельгийской конституций греческая конституция 1844 г. В 1862 г. демократическая революция низложила Оттона I с престола, на который в 1863 г. был приглашен датский принц Георг, причем конституция подверглась в некотором измениением. Греческая конституция признает равенство всех граждан перед законом, неприкосновенность личной свободы, право собраний и союзов, свободу печати (с воспрещением цензуры), неприкосновенность жилища и частной переписки и пр., и пр. Во главе отдаются государственных властей стоит параграф, гласящий, что "всякая власть исходить от народа и осуществляется в порядке, установ-
составленной конституцией", а в другом параграфе говорится, что "король не имел других полномочий, кроме тех, которые ему формально предоставлены конституцией и специальными законами, изданными согласно ей предписаниям". Достаточно этих немногих черт, чтобы видеть зависимость греческой конституции от бельгийской 1).

ГЛАВА XVI.

Демократические стремления в тридцатых и сороковых годах XIX в.".

Возникновение демократического движения после 1830 г.— Его оппозиционный характер по отношению к буржуазии. — Французские республиканцы времена имперской монархии. — "Народная хартия" в Англии и связанное с ней чартистское движение. — Демократическое движение в Германии и в Швейцарии. — "Молодая Италия" и "Молодая Европа". — Новые направления в философии и политической мысли. — Роль польских эмигрантов и евреев в революционном брожении эпохи. — Осложнение политического движения социальным. — Национальная движение первой половины XIX в.". — Прогрессивная и реакционная стороны национальных движений эпохи.

Тридцатые и сороковые годы XIX в. были на Западе эпохой ряда демократических общественных движений. Неудача, какая постигла сдѣланную во Франции конца XVIII в. попытку основать свободное государство на демократических началах, не могла не отразиться самым гибельным образом на самой идее демократического государства, и первым тридцать летъ новаго столѣтія протекли безъ особенно рѣшительных и дѣятельныхъ выступленій со стороны чисто демократическихъ элементовъ общества со сколько-нибудь самостоятельными и определенными программами. Все, что можно было бы въ эпоху реставраціи подвести подъ категорію демократизма, или совсѣмъ отсутствовало въ тогдашнихъ политическихъ движеніяхъ, или играло второстепенную роль, вообще не достигало въ жизни ни малѣйшаго успѣха, если не считать

1) Ср. выше, стр. 304—305.
того, что, какъ-никакъ, было. закрѣплено народнымъ движеніемъ въ Англіи. Въ эту эпоху политическая борьба ставила себѣ цѣлью не столько завоеваніе для народа новѣйшихъ правъ, сколько защиту уже добытаго имъ противъ реакцій, стремившихся въ возстановленіи старины. Во главѣ оппозиціонныхъ движеній до 1830 г. стояли средніе классы общества, и ноздрѣвйшишій антагонизмъ буржуазіи и народа еще тогда не обозначился. Июльская революція во Франціи и парламентская реформа въ Англіи были обѣ результатомъ соединенаго дѣствія среднихъ классовъ и народныхъ массъ, но выиграли и отъ революціи, и отъ реформы только одна буржуазія, которая теперь достигла власти и изъ оппозиціонной силы, какою была до того времени, стала превращаться въ силу консервативную. Демократическіе элементы, соѣдѣствіемъ которыя Франція обязана была побѣдою надъ реакціей, Англія — выходомъ изъ слишкомъ долго затягивавшагося періода застоя, не могли перейти снова въ состояние покоя и бездѣствія, тѣмъ болѣе, что ни июльская революція, ни парламентская реформа не дали такихъ результатовъ, которыми могли бы удовлетворить демократію. Мало того: послѣдняя готова была считать себя обманутою, и потому господство буржуазіи должно было вызвать противъ себя демократическую оппозицію. Ни во французской палатѣ депутатовъ, ни въ нижней палатѣ англійскаго парламента, конечно, не могло быть мѣста для этой оппозиціи, такъ какъ, въ концѣ концовъ, и тамъ, и здѣсь были представлены только наиболѣе зажиточные классы общества,—во Франціи, замѣтимъ вставъ, носившее название руа лѣгал,—но тѣмъ сильнѣе шла демократическая агіація въ народномъ представленіствѣ, въ различныхъ кругахъ общества вплоть до рабочихъ, среди которыхъ стали теперь просыпаться политическіе интересы. Потрясеніе, вызванное июльской революціей во Франціи, сразу далеко не углекось, и всѣ тридцатыя годы прошли въ политическихъ демонстраціяхъ, заговорахъ, попыткахъ насильственного переворота, покушеніяхъ на жизнь короля и т. п., причемъ цѣлью революціонныхъ стремленій была большую частью демократическая республика. Все это было, съ одной стороны, какъ бы возобновленіемъ конспирацій, столь характерныхъ для 1816—1824 гг., съ другой, возвращеніемъ въ демократическихъ традиціяхъ первой французской революціи. Нѣчто аналогичное мы наблюдаемъ въ это время въ Англіи, гдѣ въ концѣ тридцатыхъ годовъ на-
чалось сильное демократическое движение, известное под названием "чартизма".

Если либерализм двадцатых годов исходил, главным образом, из идеи свободы, то основным принципом демократических движений в тридцатых и сороковых годах была идея равенства. Июльская революция и парламентская реформа расширили, как мы видели, круг лиц, пользовавшихся избирательным правом, но этот круг все-таки оставался замкнутым для народных масс и притом не только для рабочих, но и для малой буржуазии. То направление, какое приняла деятельность народного представительства в эпоху преобладания крупной буржуазии, особенно во Франции, а отчасти и в Англии, неминуемо должно было направить демократическую оппозицию, преимущественно против господства буржуазии.

Во Франции, в первые же месяцы июльской монархии победители 1830 г. разделились на "партию движения" и "партию сопротивления". Первая из них стремилась к продолжению революции до полного осуществления в жизни демократических начал, вторая считала революцию законченной и думала только об обеспечении за буржуазией добытых ею результатов. Во внешней политике одна стояла за деятельную помощь другим народам, боровшимся за свободу, другая хлопотала о сближении французского правительства с монархическими державами. Последний городец колебаний между двумя этими направлениями Людовик-Филипп, в глубине души настроенный консервативно, выбрал второе из них, что положило в основу всей своей политики союз королевской власти с буржуазией. Благодаря этому, демократическая оппозиция в его царствование и принимала все боле и боле республиканский характер. Заговоры, взятия, манифестации, покушения на жизнь короля, столь частые во Франции в тридцатых годах, только толкали палаты и правительство на путь репрессий, заставлявших прогрессивные круги общества жаловаться на то, что июльская революция, видя осуществление принципов 1789 г., сдѣлалась протестом продолжением реставрации. Только в сороковых годах, послѣ неудачи республиканского заговора 1839 г., июльская монархия могла считать себя упрочившейся, так как республиканская партия была наконец разгромлена, и заговоры съ попытками взятия прекратились. Главную цѣль французскихъ демо-
кратовь временъ итальской монархіи было возстановление республики, основанной на всеобщей подачт голосовъ по образцу ямобинской конституции 1793 г. Среди республиканцевъ тридцатыхъ и сороковыхъ годовъ образовалось, однако, два оттѣнка: одинъ, вербовавшіе своихъ членовъ преимущественно среди средней и мелкой буржуазіи, стали на той точкѣ зрѣнія, что республика не должна затрагивать существующей общественный строй, и что добиваться ея нужно преимущественно мирными средствами, тогда какъ другіе, состоявшіе преимущественно изъ ремесленниковъ и отчасти рабочихъ, полагали, что республика должна быть введена путемъ революціи и служить лишь преддверіемъ къ социальному перевороту. Главные вожди революционной попытки 1839 г., среди которыхъ особыенно выдѣлную роль играли Бланки, стояли на той точкѣ зрѣнія, что для социального переворота нужно было прежде всего захватить въ свои руки диктатуру, которая и направила бы революцію по желательному руслу, — идея, которой впослѣдствіи дали название „бланкізма“. Въ общемъ, это было направление, которое ставило революцію одновременно и политически, и социальной задачи, въ то самое время, какъ два другія направления стояли, наоборотъ, одно на точкѣ зрѣнія политическаго переворота безъ всѣхъ измѣненій основанія социального строя, другое же—на точкѣ зрѣнія социального переустройства безъ предварительного переустройства государства.

Мы еще увидимъ 1), какъ въ эту эпоху возвысили и стали распространяться во Франціи разныя учения, получившія въ тридцатыхъ годахъ XIX в. название социализма, а здѣсь только отмѣчаемъ фактъ раздѣленія, совершившагося въ республиканскомъ лагерѣ между сторонниками чisto политической и социальной республики. Если мы обращаемся къ республиканской прокламаціи, составленной группою лицъ въ июль 1830 г., то увидимъ, что она еще не заключала въ себѣ никакихъ социальныхъ требованій, но имѣ все больше и больше осложнялась политическая программа республиканцевъ, по мѣрѣ того какъ мы приближаемся къ 1848 г. Какіе бы, впрочемъ, оттѣнки ни принимала во Франціи, въ эпоху июльской монархіи, республиканская идея, приверженцы ея вдохновлялись, главнымъ образомъ, пріемомъ первой революціи, въ особенности пріемомъ конвента, диктаторски управлявшаго Франціей при

1) Въ слѣдующей главѣ.
помощи столичного населения, и в основу своей программы кладя якобинскую декларацию правъ человѣка и гражданина.

И вообще въ демократическомъ движении, происходившемъ въ Франціи въ тридцатыхъ и сороковыхъ годахъ, нельзя не отмѣтить возрожденіе традицій якобинизма. Между прочимъ, оно очень ярко отразилось и на тогдашнемъ пониманіи перервой революціи. Если въ двадцатыхъ годахъ первые историки революціи, Тьеръ и Минье, разсматривали и ея общей ходъ, и отдѣльныя события съ точки зрѣнія принциповъ и интересовъ тогдашней либеральной буржуазіи, то теперь такими историками, какъ Бюшезъ и Луи Блань, была выдвинута на первый планъ спеціально демократическая точка зрѣнія, съ которой уже въ концѣ XVIII в. они рѣзко различали стремленія буржуазіи и стремленія пролетаріата, а представителями послѣдняго считали якобинцевъ, притомъ въ чисто социалистической окраскѣ. Бюшезъ даже создалъ себѣ особое политическое міросозерцаніе, въ которомъ на общей почвѣ крайне отрицательнаго отношенія къ индивидуальной свободѣ соединился въ одно цѣлое наиболѣе характерныя черты средневѣковаго католицизма, революціоннаго якобинизма и соціалистическаго ученія современной ему школы сень-симонистовъ, тоже не очень-то благосклонно относившейся къ индивидуальной свободѣ. Ученіе Бюшеза одинаково осуждало и реформацію XVI в., а съ нею и весь протестантізмъ, и рационализмъ XVII в., и индивидуалистическія черты декларации правъ, и, въ особенности, жирондистовъ съ ихъ „буржуазнымъ“ принципомъ индивидуальной свободы. Въ этомъ отношеніи Бюшезъ былъ, въ сущности, вѣрнымъ послѣдователемъ Руссо, такъ какъ у него демократія должна была всѣми мѣрами подавлять индивидуальную свободу; какъ принципъ, онъ противополагалъ эгоистической личной свободѣ соціальный лозунгъ братства, которое, по его опредѣленію, прежде всего требуетъ повиновенія каждаго всѣмъ. Луи Блань въ своей „Исторіи французской революціи“, сдѣлавшейся тоже апологіей якобинизма, въ сущности, только видоизмѣнилъ формулу Бюшеза, отдѣливъ въ ней католицизмъ, какъ воплощеніе принципа авторитета, отъ якобинизма, какъ лучшаго выраженія принципа „братства“, и противопоставивъ обоимъ этимъ принципамъ индиви-

1) См. выше, стр. 161 и слѣд.
2) См. выше, стр. 111 и слѣд.
дуализм, как он, в основной своей антисоциальное. Конечно, не все демократы разделяли такой взгляд на индивидуальную свободу, и это можно сказать не только о либерале Токвилле, писавшем в эти же годы 1), но и о демократе Михле, который в своей "Истории французской революции" являлся горячим защитником индивидуальной свободы. Нужно, вообще, заметить при этом, что в очень богатой и разнообразной литературной проповеди демократических идей во Франции тридцатых и сороковых годов мы имеем дело с самыми несходными между собою оттенками, начиная от строго индивидуализма Токвилла и кончая "католическим братством" 2). Кабе, автора коммунистического романа "Путешествие в Икар". Нельзя только не обратить особого внимания на то, что в части демократической литературы высказывалось сильное недовольство индивидуальной свободой: это тем более заслуживает внимания, что, наоборот, теоретики либерализма относились к недовольству к демократическому равенству 3), как будто свобода и равенство, действительно, — вещи, между собою несовместимы. Характерно еще то, что такую дилемму, главным образом, мы находим у французов.

В английском демократическом движении тридцатых и сороковых годов этого недовольства индивидуальной свободой, как к чему-то враждебному в отношении к равенству, кажется, совсем даже не было, не смотря на то, что в других странах между французским и английским демократическими движениями было много общего. Как во Франции революционные вспышки тридцатых годов имели источник в недовольстве исходом революции 1830 г., так и в Англии недовольство среди народных масс общим характером реформы 1832 г. было источником того демократического движения, которое известно под общим названием чартизма. С другой стороны, в чартизме, как и во французском республиканцами этой эпохи, мы различаем и направление, узко политическое, и направление, окрашенное стремлением социального характера, а также и различную тактику в смысле более мирных и более воинственных выступле-

1) См. выше, стр. 284 и сл.
2) Отъезд Герцена.
3) См. выше, стр. 283—284.
ній, не говоря уж о томъ, что и въ Англіи въ эти годы происходило соціальное движеніе, чуждое, какъ и во Франціи, всей политикѣ 1).

Во время борьбы за парламентскую реформу главные ея дѣятели самымъ недвусмысленнымъ образомъ обѣщали народнымъ массамъ улучшение ихъ быта съ перерѣзной избирательной системы. Сначала въ народѣ этому вѣрили и не обращали особенного вниманія на голоса, предостерегавшіе его на счетъ этого обѣщенія, разъ не будетъ введено всеобщее избирательное право, и всѣ были очень довольны, когда реформа прошла. Первый же, однако, парламентъ, избранный по закону 1832 г., показалъ, что по отношенію къ народнымъ нуждамъ реформированная палата общинъ будетъ держаться прежней неуступчивой политики, и тогда же началась демократическая агитация въ пользу новой реформы выборовъ. Въ 1837 г. разными демократическими ассоциациями была выработана такъ называемая "народная хартия" (people's charter), давшая название всему движенію (хартия по-англійски "чартеръ"). Ея требования сводились къ слѣдующимъ шести пунктамъ: 1) всеобщая подача голосовъ, 2) ежегодные выборы въ парламентъ, 3) тайное голосованіе, 4) отмѣна имущественного ценза, 5) вознагражденіе членовъ парламента въ периоды исполненія ими своихъ обязанностей и 6) равные избирательные округа по количеству избирателей. Пресса и митинги сдѣлала народную хартию весьма популярной во всей странѣ, и въ 1838 г. была въ ея духѣ составлена петиція въ парламентъ, подъ которою въ серединѣ 1838 г. собрано было около 1.280.000 подписей. При передачѣ петиціи палатѣ общинъ была произнесена рѣчь, въ которой указывалось на то, что эта палата община, избранная 700.000 избирателей, не можетъ представлять собой много-миллионный народъ, что вообще богатые не могутъ быть представителями бѣдныхъ, и что безъ коренного измѣненія конституціи Англія не избѣжитъ революціи. Эти годы въ истории Англіи были, дѣйствительно, очень бурными, и отказъ, встрѣченный петиціей въ парламентѣ, враждебное отношеніе къ народной хартии въ прессѣ правящихъ классовъ, судебная престѣпованія, какіе стали подвергать наиболѣе рьяныхъ агитаторовъ, оставление фабрикантами безъ работы рабочихъ, принимавшихъ участіе въ движеніи,—все это толкало чартя-
стовъ на революционный путь, хотя въ то же время между ними самими обнаружились внутреннія несогласія. За все это время чартисты проявляли необычайную энергию, собирали съѣзды и митинги, издавали газеты, брошюры, воззвания, устраивали демонстраціи и стачки.

Въ 1842 г. чартисты подали въ парламентъ вторую петицію, подъ которой собрали уже до 3.300.000 подписей. Въ сороковыхъ годахъ движение то затихало, то возраждалось съ новою силою и затихло только къ серединѣ стѣдующаго десятилѣтія. Большую роль въ чартизмѣ игралъ пролетаріатъ, въ которомъ, главнымъ образомъ, и веровала сторонникъ соціальное направленье чартизма, но въ немъ участвовала и радикальная часть мелкой буржуазіи, какъ, съ другой стороны, очень далеко отъ движения стояли многочисленныя рабочіе, организовавшіеся въ профессиональныя союзы и этимъ путемъ надѣвались улучшить свое матеріальное положеніе. Практическія результаты чартизмъ не принесъ: народная хартия остается не осуществленною въ Англіи и до сихъ поръ, но она очень сильно соотвѣтствовалъ политическому воспитанію народныхъ массъ и всевѣрно повлияла на нѣкоторыхъ сторонъ законодательства (напр., на законодательную нормированку рабочаго времени). Настоящая демократизация англійскихъ учрежденій, да и то постепенна и довольно медленна, начнапся многопозднѣе 1), когда самая память о чартизмѣ, можно сказать, изглаждилась изъ общественной памяти.

Въ другихъ странахъ, не пользовавшихся такою политическою свободою, какъ Англія и Франція, въ странахъ, где не было ни свободы печати, ни свободы собраний, ни свободы союзовъ, или, по крайней мѣрѣ, всѣ проявленія общественного мнѣнія были болѣе стѣснены, въ странахъ, наконецъ, въ которыхъ не было и въ народныхъ массахъ того классового самосознанія, какое начало выработываться въ ремесленномъ и рабочемъ сословіяхъ Англіи и Франціи,— не было и въ могло быть такихъ широкихъ и бурныхъ проявленій демократизма, какими являются французскія республиканство и англійскій чартизмъ временѣ южской монархіи. Въ Германіи и въ Италии демократизмъ такъ не проникалъ въ народныхъ массахъ, какъ въ Англіи и во Франціи, имѣлъ вообще болѣе кружковой характеръ, затронувъ преимущенно интеллигентные слои.

1) См. ниже, гл. XXIII.
общества, людей также называемых либеральных профессий и передовых представителей буржуазии, что, конечно, и его не лишало крупного политического значения, как это и показали события 1848 г. Мало того: если итальянский демократизм тридцатых и сороковых годов оставался исключительно политическим, то в Германии он уже начал соединяться с социальными стремлениями, о чем в своем месте будет сказано нисколько подробнее 1).

По сравнению с Англией и Францией как в экономическом, так и в политическом отношениях Германия тридцатых и сороковых годов была страною отсталой, и только духовная культура немецкой нации, ее литература, ее наука, ее философия, стояли в уровне с культурою англійской и французской. Самая значительная часть Германии жила еще формами старого порядка, и даже передовые ее области не доросли еще до той ступени, на которой находились Англия и Франция. Во всяком случае, однако, именно в тых немецких государствах, где все-таки была хоть какая-нибудь свобода, и проявлялись в общественной жизни демократические стремления. С другой стороны, репрессии, каким в Германии подвергалось всякое волномыслие, заставляли многих демократически настроенных німцев искать убежища за границами родины,—в Швейцарии, во Франции, в Бельгии, в Англии,—что предавало німцему демократическому движению такой характер, какого оно не имело ни в Англии, ни во Франции: эмигрантские кружки не могли оказывать на общество непосредственного воздействия, и это тоже ослабляло силу их пропаганды. И германская демократия, наконец, разделилась на политических и социальных, причем среди первых были и такие, которые мечтали о восстановлении единой империи с демократической конституцией, а другие были настроены на республиканский лад. Последнее направление было более сильно в юго-западной Германии (особенно в Баденѣ), по соседству с Швейцарией, где еще в конце двадцатых годов возникла демократическая партия, требовавшая соответственных изменений в конституциях отдельных кантонов. Под влиянием иллюзий революции в 1830—1832 г. в одном из них наиболее важных кантонов даже были введены новые конституции, что возводило в швейцарских радикалах

1) См. в следующей главѣ.
желание добиться измениения и всего союзного строя в демократическом направлении. Переселение в Швейцарию в большом количестве политических беглецов разных национальностей (польских, итальянцев, немцев, французов) только усиливало это политическое брожение среди восточных демократов.

Главным и наиболее оказавшим влияние результатом демократических стремлений, возникших в немецком обществе, был тот радикализм, который нашел свое выражение в философской и политической литературе. Хотя в тридцатых и сороковых годах в Германии и продолжалась реакция, но она имела теперь почти исключительно правительственный характер, тогда как еще в двадцатых годах и само общество настроено было консервативно, что отражалось на тогдашней немецкой литературе с ее устраением в средние века романтизмом. Переворот в настроении немецкого общества около 1830 г. отмечен в истории литературы возникновением нового, более свободного направления, известного под названием "Молодой Германии", и параллельно с ним, так сказать, переходом философии с консервативной точки зрения, на которой она стояла в двадцатых годах, на точку зрения бевую—в вопросах религии и политики. Молодое поколение в Германии с восторгом приветствовало ирландскую революцию, и французская идея стала оказывать все большее и большое влияние на немецкое образованное общество. Недаром правительства находили, что литературные произведения "Молодой Германии" проникнуты революционным духом, и начали всеми мерами преследовать это направление. Философия в свою очередь стала покидать заоблачные высоты, чтобы заняться разрешением жизненных вопросов окружающей действительности. Ее радикализму в трактовании религиозных тем было соотвествовать и общий оппозиционный дух вырабатывавшегося ею политического мироощущения. Передовые умы даже стали самой философии главною целью совершенствования общественной эманципации, которая понималась не иначе, как в смысле установления в государствах и обществах демократических порядков.

1) "Ист. Зап. Евр.", т. V, гл. XV. Новое философское движение вышло из школы Гегеля, разделившейся в эти годы на консервативное и радикальное.
Демократическое движение происходило в тридцатых и сороковых годах в Италии, и оно имело исключительно национально-политический характер, так как ставило своей задачей освобождение страны от австрийского господства в одной его части и влияния в другой, объединение ее в одно государство и устройство этого государства в форме демократической республики. Неудачи революционных попыток начала двадцатых и тридцатых годов не убили на Апеннинском полуострове деятельности тайных обществ. В 1831 г. один из приверженцев старого карбонаризма, в то время еще очень молодой человек, Мадзини, положил начало новому тайному обществу „Молодой Италии“, которое через два года сдало даже деревянную попытку вооруженного вторжения из Швейцарии в Пьемонт для того, чтобы начать новое восстание. Идеалом Мадзини была единая и неразделинная Италия, превращенная в демократическую республику, но он соглашался и на демократическую монархию, если бы только она была введена по народному желанию и не мешала республиканцам работать над осуществлением своего идеала. Он шел еще дальше и, признавая, что государственные границы должны совпадать с национальными, рисовал себе будущую демократическую Европу в виду своего рода федерации национальных республик, или общеевропейских Соединенных Штатов. Приговоренный к смерти казни, Мадзини должен был потому жить на чужбине, где произошло сближение его с политическими эмигрантами других национальностей, что дало ему возможность заняться организацией большого международного демократического общества, целью которого была общая европейская революция. Тайное общество „Молодой Италии“ сдалось так популярно, что по его образцу возникли одна за другой „Молодая Польша“, „Молодая Германия“, „Молодая Швейцария“, „Молодая Франция“, „Молодая Испания“, составлявшие в своей совокупности, по мысли Мадзини, „Молодую Европу“. По своему основному характеру это были союзы революционных элементов разных национальностей, объединенных некоторыми общими политическими принципами, но именно лишь чисто политическими принципами, и только позднее по этому образцу

cальное направление. „Левые“ гегельяни подвергли критике философию права Гегеля, о которой см. выше, стр. 250, примеч.
стали объединяться для солидарной дѣятельности и приверженцы социальныхъ идей, принадлежавшіе къ разнымъ национальностямъ. Мадзини былъ пламенный национальный патріотъ, среди же нѣмецкихъ демократовъ было немало такихъ, которые стояли на космополитической точкѣ зрѣнія и находили, что въ случаѣ войны Франціи съ Австріею и Пруссіею, всѣ нѣмцы, доражащіе политической свободой, должны стать на сторону Франціи.

Весьма дѣятельное участіе въ демократическомъ движении тридцатыхъ и сороковыхъ годовъ принимали польскіе эмигранты, наводнившіе, постѣ разгрома польской революціи въ 1831 г., Францію, Швейцарію и Бельгію. Польская эміграція сразу раздѣлилась на консервативно-аристократической и радикально-демократической лагеря, и во всѣхъ сколько-нибудь значительныхъ демократическихъ выступленіяхъ этой эпохи всегда принимала участіе та или другая группа польскихъ демократовъ. Для нихъ побѣда общеевропейской революціи казалась лучшимъ средствомъ для возстановленія политической независимости польской націи, и въ этомъ отношеніи поляки этого поколѣнія только или по стопамъ своихъ отцовъ и дѣдовъ, которые возлагали всѣ свои надежды на революціонную и наполеоновскую Францію. Кроме поляковъ, видное участіе въ радикально-демократическомъ движении эпохи (и притомъ съ менѣе націоналистическимъ характеромъ) принимали еще интеллигентные нѣмецкіе евреи, изъ среды которыхъ вышли такие писатели, какъ Берне, Гейне, Марксъ, сближавшіеся сами и сближавшіеся своихъ германскихъ согражданъ съ демократическими движениямъ, которое происходило во Франціи. Эта международность демократическихъ стремлений въ сороковыхъ годахъ начала сильно тревожить европейскія правительства, и передъ самой революціей 1848 года первые министры и буржуазно-конституціонной Франціи, и феодально-абсолютистской Австріи даже вели между собою переговоры относительно общихъ мѣръ противъ демократическихъ пропискъ, казавшихся одинаково очень опасными всякимъ консервативнымъ интересамъ, были ли то интересы феодального дворянства и капиталистической буржуазіи, интересы легитимной монархіи или королевской власти, возникшей на баррикадахъ.

Дѣлая этотъ краткий очеркъ демократическаго движения на Западѣ въ тридцатыхъ и сороковыхъ годахъ, я особенно
подчеркнувъ его чисто политический характеръ, но въ то же время отмѣчалъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ политический демократизмъ принималъ отчасти и социальный характеръ. Это постѣднее явленіе заслуживаетъ отдѣльнаго разсмотрѣнія, тѣмъ болѣе, что само социальное движение далеко не всегда соединялось съ чисто политическими стремленіями. Мы увидимъ именно, что самого раннаго проявленія того направления, которое въ тридцатыхъ годахъ получило название социализма, зародились и получили опредѣленный очерчанія внѣ какой бы то ни было связи съ политической. Лишь въ тридцатыхъ годахъ началось сближеніе между чисто политическими и исключительно социальными стремленіями, до того времени раздѣляющимися независимо одинъ отъ другіхъ, и это тотчасъ же внесло разсколь въ тогдашній демократизмъ, раздѣливъ его представителей на политическихъ и социальныхъ демократовъ.

Далѣе не всѣ участники демократическаго движения эпохи примили въ свое политическое мироощущеніе новыя социальныя идеи, и далѣе не во всѣхъ странахъ это движженіе вообще осложнилось социальнымъ элементомъ. Странами, гдѣ это произошло, были преимущественно Франція и Англія, за ними Германія, въ которой притомъ социализмъ былъ до извѣстной степени явленіемъ запаснымъ, складывавшимся подъ французскимъ влияниемъ, во всѣхъ случаяхъ не такимъ яркимъ, какъ во Франціи. Демократы другихъ національностей, наприм., итальянцы и поляки, въ общемъ, были далеки отъ стремленій чисто социального характера, но за то у нихъ всѣ политическія движенія были ли они болѣе умѣренными или болѣе радикальными, осложнялись стремленіями, вытекающими изъ національнаго самосознанія. Въ общемъ, тѣмъ болѣе вы поднимаетесь съ запада на востокъ, тѣмъ въ истории тридцатыхъ и сороковыхъ годовъ все меньшую роль мы вынуждены признавать за социальными стремленіями и тѣмъ большую, наоборотъ, за стремленіями національными.

Ни въ Англіи, ни во Франціи никакого національнаго вопроса въ тѣсномъ значеніи этого слова не существовало, а сосвѣдняя съ ними Бельгія свой національный вопросъ разрывала въ 1830 г. расторженіемъ прежнихъ узъ съ Голландіей. Въ иномъ положеніи находились Германія и Италия, лишенные политическаго единства, раздѣленныя каждая между нѣсколькою государствами, въ которыхъ господствовали далеко не одинаковые порядки. Въ Германіи, какъ-никакъ, все-таки еще
существоваль нѣкоторый объединявшій ее федеративный строй, тогда какъ Итальія оставалась простымъ „географическіемъ понятіемъ“, и значительная ея часть, вдобавокъ, входила въ со- ставъ одного изъ двухъ большихъ нѣмецкихъ государствъ. Нѣть ничего удивительнаго въ томъ, что и въ Итальіи, и въ Германіи демократы мечтали объ осуществлении своихъ плановъ не иначе, какъ подъ условіемъ политическаго объединенія обѣихъ национальностей, основанія единой демократической Итальіи, единой демократической Германіи. Подвинувшись далѣе на вос- токъ, мы увидимъ, что тамъ національный вопросъ имѣлъ еще болѣе острую постановку. Особенною острутою отличался онъ въ Австріи. Монархія Габсбурговъ, составлявшаяся изъ самыхъ разнородныхъ национальныхъ элементовъ, еще до французской революціи выступила на путь самой крутой германізации всѣхъ не-нѣмецкихъ элементовъ своего населенія, первая же половина XIX в. въ этомъ отношеніи была эпохою наиболеѣшаго развития централизаторской политики, одинаково давившей и чеховъ, и мадьяръ, и поляковъ, и итальянцевъ, не говоря уже о томъ, что въ отдѣльныхъ областяхъ совершались еще частные угнетенія—горватовъ мадьярами, русиновъ поляками и т. п. Между тѣмъ, въ первой же половинѣ XIX в.— и въ извѣстной мѣрѣ не безъ влиянія со стороны французской революціи и наполеоновскихъ войнъ—совершается внутреннее возрожденіе остававшихся дотолѣ подавленными народностей. Первый примѣръ національно-освободительныхъ дви- женій подали въ началѣ XIX в. подвластные Турецкой имперіи сербы и греки. Въ Австріи такихъ возстаній не было, но за то въ ней происходило культурное возрожденіе славянскихъ народностей, и это сильное политическое броженіе среди мадьяръ, справедливо жаловавшихся на уменьшеніе своихъ національныхъ правъ, да не особенно спокойно вели себя и поляки. Чисто національный характеръ имѣло, наконецъ, и возстаніе 1830 г. въ Царствѣ Польскомъ. Всѣ эти недовольныя національности мечтали о лучшемъ будущемъ, и для каждой изъ нихъ это лучшее будущее рисовалось не иначе, какъ въ видѣ большей или меньшей политической самостоятельности съ большей или меньшей внутреннею свободою.

Въ національныхъ стремленіяхъ, особенно обострившихся въ конце сороковыхъ годовъ и потому игравшихъ такую крупную роль въ общеевропейскомъ кризисѣ 1848 г., были и свои прогрессивныя, и свои реакціонныя стороны. Идея націи, какъ
самоопределенность, коллективной личности цълаго народа, притомъ личности, имѣющей право на независимость отъ другихъ народовъ и на равноправіе съ ними, несомнѣнно, при- надлежить къ числу идей, вполнѣ прогрессивныхъ и находится въ полномъ согласіи съ тѣмъ самымъ „естественнымъ правомъ”, осуществить которое пытались французская революція. Послѣдняя въ своихъ законодательныхъ актахъ даже формулировала верховное право наций 1). Идеаломъ демократической „Молодой Европы” была основная на идее политической солидарности федерации суверенныхъ и равноправныхъ народностей. Изъ того же основанного принципа вытекало требованіе равноправія разноплеменныхъ подданныхъ одного и того же государства, и это требованіе осуществлялось вездѣ, гдѣ торжествовали принципы свободы, какъ мы это видимъ въ Швейцаріи или въ Соединенныхъ Штатахъ. Бельгійская конституція прямо даже огово- рила факультативность пользованія языками, распространенными въ королевствѣ 2). Наоборотъ, реакционная правительства не хотѣли признавать национальныхъ правъ своихъ подданныхъ и, слѣдуя правилу „divide et impera” 3), угнетали одну народ- ность при помощи другихъ. Извѣстно, что и на вѣнскомъ конгресѣ дипломаты, дѣлившіе и передѣлывавшіе Европу, считались большее съ династическими притязаніями, чѣмъ съ на- ціональными стремленіями и правами.

Но у медали была и обратная сторона. Национальная дви- женія первой половины XIX в. принимали нерѣдко характеръ племенной исключительности, культурного консерватизма, политическаго романтизма. Въ эпохи, когда въ Германіи происходило усиленіе конституціонныхъ стремленій, реакціонеры взывали къ національному чувству нѣмцевъ, указывая на не- соответствие конституціонныхъ формъ, выдуманныхъ французами, истинному духу нѣмецкой націи. Нерѣдко національные патріоты обращали свои взоры къ историческому прошлому, въ которомъ искали указаній для будуцаго, когда, напр., чѣмъ не иначе понимали возстановленіе своего національного бытія, какъ въ границахъ исторической Чехіи, причемъ и округъ съ нѣмецкимъ населеніемъ должны были бы подчиниться чешскому языку, или когда поляки распространяли свои при-

1) См. выше, стр. 196, прим.
2) См. выше, стр. 804.
3) Раздѣляй и властвуй.
тяжанія на господство въ областяхъ съ не-польскимъ населеніемъ, входившихъ въ прежнюю Рѣчью-Пополитую. Ко всему этому нужно прибавить, что нерѣдко национализмъ первой половины XIX в. проникался еще известными мистицизмомъ, вѣрою въ особое посланничество своего народа, въ родѣ того, какъ мы это видимъ у польскихъ мессианствъ или нашихъ славянофиловъ 1). Конечно, весьма прогрессивна была дѣятельность тѣхъ патріотовъ, которые для спасенія угрожаемой національности заботились о распространеніи образованія въ народныхъ массахъ на народныхъ языкахъ, и въ этомъ была несомнѣнная польза для успѣха демократии, но если въ народную среду такимъ путемъ пускались въ оборотъ идеи съ характеромъ плененной исключительности, враждебнаго отношенія ко всѣму иновѣрному и національному самовосхваленія, то, конечно, отъ этого получался лишь одинъ вредъ. Въ 1848 г. націонализмъ, какъ извѣстно, сослужил плохую службу дѣлу завоеванія, между прочимъ, и угнетеннымъ народностямъ, свободы и равноправія, во имя которыхъ поднялась тогда чуть не вся Западная Европа 2), да и впослѣдствіи реакція неоднократно пользовалась слѣдующимъ національными инстинктами для борбы съ прогрессивными стремленіями, указывая на эти стремленія, какъ на измѣну родной старинѣ подъ влияніемъ иностраннѣ и инородцевъ.

1) Сравнительно съ XVIII в., отличавшемся болѣе космополитическимъ характеромъ, XIX столѣтіе вообще было болѣе націоналистическимъ, причемъ съ легкой руки Фихте въ его "Рѣчахъ къ вѣрной націи", въ разныхъ мѣстахъ стало проявляться стремленіе обосновывать превосходство родной національности надъ другими. Гегель видѣлъ въ вѣрной націи воплощеніе "всемирнаго духа" на высшей степени его развитія. Польскіе мессианности объявили Польшу "Мессіей народа", пострадавшаго, но ищущимъ воскреснуть для освобожденія всего человѣчества. "Исторія Зап. Евр.", т. V, гл. 17.

2) См. ниже, гл. XVIII и XXII.
ГЛАВА XVII.

Возникновение социального движения в первой половине XIX века.


В самом начале настоящей книги было сказано, что предмет его — происхождение современного народно-правового государства в его представительном строе и в его отношениях к отдельным личностям и ко всему обществу, определяемых понятиями свободы и равноправия. Поэтому политическая учреждения, политическая идея, политическая событий и движения доминируют в содержании этой книги, какъ выдѣленьные для исключительного разсмотрѣнія изъ того общаго комплекса разнородныхъ и сложныхъ явлений, который мы называемъ исторической жизнью вообще. Государство составляетъ лишь одну изъ нѣсколькихъ главныхъ сторонъ, которыми мы различаемъ въ общемъ составъ общественнаго существованія людей, какъ различаемъ, наприм., въ человѣческомъ организмѣ костную скелетъ, мускулатуру, кровеносную и нервную системы. Рядомъ съ государствомъ въ жизни народовъ есть еще духовная культура, въ которой видную роль играетъ, напр., религія, есть еще независимая отъ чисто политическихъ формъ социальная структура, находящаяся въ тѣснѣйшей связи съ тѣмъ, что мы называемъ экономикой, хозяйственною или матеріальною сторонами народа жизни. По самому существу нашей задачи мы въ настоящей книгѣ не отводимъ мѣста ни религіи,
ни экономике, ни другим культурно-социальным элементам, слѣдя лишь за эволюціей элемента политическаго, но дѣлается это не потому, чтобы мы забывали связь, всегда и вездѣ существующую между экономическими, культурными и политическими фактами. Даже тамъ, гдѣ государство самыми рѣшительными образомъ отказалось признавать въ обществѣ каки-бы-то ни было сословныхъ перегородокъ, общество все-таки остается раздѣленнымъ на классы, и это раздѣленіе отражается даже на организации народнаго представительства. Съ другой стороны, чисто политическая борьба, ведущаяся въ государствахъ, всегда и вездѣ такъ или иначе соединяется съ социальной борьбой въ обществѣ, съ борьбою между отдѣльными его классами изъ-за экономическихъ, главнымъ образомъ, интересовъ, и обѣ эти стороны совершающейся въ обществѣ борьбы, политическая и социальная, находятся въ постоянномъ взаимодѣйствии. Одно стремленіе людей къ осуществлению свободы и равенства и къ участію, хотя бы и черезь избранныхъ ими представителей, въ направленіи государстенныхъ дѣлъ не можетъ еще объяснить намъ происхожденія тѣхъ революцій, которыми создавался конституціонный строй. Идея права—сама по себѣ, но, кромѣ того, важную роль во всѣхъ политическихъ революціяхъ игралъ факторъ интересовъ чисто матеріальнаго, экономическаго содержанія. Пока общество раздѣляется на неравноправныя сословія, на знатныхъ и неznатныхъ, идушій снизу протестъ порабощеннаго большинства всегда направляется противъ сословія, т. е. противъ неравноправія, когда же послѣднее болѣе или менѣе устраняется, борьба незнатныхъ противъ знатныхъ превращается въ борьбу неимущихъ противъ имущихъ. Съ такою послѣдовательностью фазисовъ соціальной борьбы мы встрѣчаємся уже въ государствахъ-городахъ античнаго міра, гдѣ сначала незнатныя (племена) добивались равноправія со знатными (патриціями), а потомъ шла борьба между бѣдными и богатыми, и политическій вопросъ осложнялся вопросомъ соціальнымъ 1). Эту же послѣдовательность представляет намъ и новая історія Европы: и здѣсь сначала незнатные стремятся низвергнуть господство знати, и только позднѣе вскрывается среди незнатныхъ антагонизмъ между неимущими и имущими, начинающій оказывать совершенно самостоятельное влияніе и на политику. Эпоха ве-

1) „Государство-городъ“, стр. 184.
ликой французской революции была преимущенно эпохою революции политической, и тот же основной характер имели и все другие политические движения первой половины XIX в. Но уже тридцатые и сороковые годы подготовляли Западную Европу к новому фазису в истории революций, к фазису социальной борьбы, ставившей своею задачею коренную реформу не только государственного, но и общественного строя. 1848 год в этом отношении уже резко отличался от 1789 г., ибо на событиях 1848 г. сказалось уже сильное влияние нового фактора борьбы — социализма.

Принятая нами схема, конечно, вовсе не устраняет изъян нашего исторического построения ни борьбы неимущих против имущих, ни действий чисто социальных стремлений и в более ранних эпохах, чтоб там, на которую только что было указано. Чисто социального, отличного от строго политических стремлений, т.-е. стремлений к переустройству общества на совершенно новых экономических началах, именно в интересах народной массы, и потому особенно захватывавших эту массу,— эти стремления сопровождаются, как известно, цѣльным рядом крупных религиозных и политических потрясений, переживавшихся западными народами в новое время. Сами потрясения эти в большей или меньшей степени обусловливались народными движениями, имѣвшими свой корень в экономических неустройствах и легко воспринимавшихми прогресс идей, которыми мы даем в настоящее время названія социализма, коммунизма, анархизма. Религиозные секты чешской религиозной реформации XV в. (гуситства) и, черезъ столѣтіе, реформации нѣмецкой (анабаптизм) пользовались успѣхомъ среди крестьянъ и городскаго простонародья, благодаря тому, что обѣщали полное переустройство общественной жизни съ устраненіемъ всѣхъ тѣхъ проявлений человѣческой неволи и социального неравенства, которыя, вообще, не исчезли потому чисто политическія революціи. Въ истории нѣмецкой реформации известны такие выступления анархистовъ, какъ участіе ихъ въ крестьянской войнѣ или образование царства Новаго Сиона въ Мюнстерѣ. Тотъ же социальный элеменъ, хотя и не въ такой степени, мы обнаруживаемъ и въ первой англійской революціи. Не левеллеры, бывшии лишь чисто политическими уравнителями 1), являлись носителями со-

1) См. выше, стр. 90.
дцальной идеи, а так же называемые „диггеры“, практически, хотя и совершено мирными средствами осуществлившее право трудящихся народа на землю, и особенно агрессивно настроенные „люди пятий монархии“ 1), впрочем в близкое наступление тысячелетнего царства Христа на земле, когда не будет ни правительства, ни законов, ни общественных неравенств и т. п. И великая французская революция имела свою социальную сторону, хотя в эту эпоху в народных массах Франции и не распространилось никаких сектантских ученых, подобных проповеди анабаптистов или „людей пятий монархии“. Народные массы приняли такое дыхательное и бурное участие в революции не потому, что хотели только осуществить права человека и гражданина, гражданское равенство и народовластие, а потому, что старый режим довел их до обнищания, до хронической безработицы, до постоянных голода, и люди инстинктивно стремились к лучшему будущему путем осуществления не одних только политических требований.

Во всяком случае, однако, в эпоху первой французской революции политических требований доминировали над всеми остальными, ибо господствовало убеждение, что все общественных бедствий вытекают из одного дурного государственного устройства. На такой точке зрения стояла и крайняя демократическая партия французской революции, — якобинцы.

Вопросъ, нельзя ли видѣть въ якобинцахъ социалистическую партию 1793 г., приходится, какъ мы уже видѣли 2), отвѣчать отрицательно. Они столь же мало были социалистами, какъ мало были коммунистами английскіе левеллеры 1649 г., ибо и самый крайній политическій демократизмь всегда очень далеко отъ социализма и коммунизма, разъ только оно оставляетъ экономическій строй, признающій безусловность частной собственности и допускающій, какъ ея неизмѣнныя результатъ, экономическіе неравенства. Конечно, мы не станемъ отрицать, чтобы среди якобинцевъ, какъ, впрочемъ, и среди людей, принадлежавшихъ къ другимъ партиямъ, или среди писателей XVIII в. нельзя было найти идеи и стремле-

1) Первыя четыре монархии—по извѣстному толкованию пророческихъ словъ Даниила; четвертою считалась Римская имперія, фиктивно существовавшая и въ XVII в., въ обладаніи нѣмецкой націи.

2) См. выше, стр. 161 и слѣд.
вия, более или менее характерных для социализма, но отсюда должно быть еще очень далеко до отождествления акбимизма с социализмом 1). Мало того, общего вывода нашего не может поколебать и то обстоятельство, что среди крайних демократов французской революции были в известном количестве и предшественники позднейших социальных революционеров, мечтавших о ниспровержении, путем насильственного переворота, современного общественного строя. Онь были, но это не они задавали общий тон движению и пользовались особою популярностью в массах. Самым крупным явлением в области фактов подобного рода был, разумеется, знаменитый коммунистический заговор времен директории, известный или под названием „заговора равных“, или по имени своего вождя Гранжа Бабефа, но как ни интересен сам по себе указанный эпизод, это именно только эпизод, имевший в целях исторического движения значение лишь первого предвестника будущих более серьезных потрясений.

Если мы от французской революции 1789 г. обратимся к истории распространения в Европе конституционных учреждений в первой десятилетия XIX в. и к революциям, происходившим в разных странах в двадцатых и тридцатых годах, то все это время должно быть получено у нас такую характеристику, которая исключает ведущую роль в политических движениях, тогда происходивших, какого бы-то ни было социального элемента. В эту эпоху рабочий вопрос, которому суждено было получить в 1848 г. такую политическую важность, только что еще назрел, и главным социальным вопросом, как и в XVIII в., оставался еще вопрос крестьянский.

Идеям свободы и равенства, явившимся руководящими принципами конституционных движений, конечно, самым воспринятым образом противоречило существование крепостных отношений в крестьянском быту. Французская революция вообще положила начало ликвидации социального феодализма, и введение новых конституций не могло не сопровождаться отменой крепостничества там, где оно еще существовало. Одним из первых требований нового строи была именно крестьян-

1) Начто в роде „права на труд“, которое мы находим в яко-бинской декларации, было взято ими у жирондистов (стр. 177), а еще раньше о том же говорил физиократ Тюрго (стр. 125).
ская свобода, которая съ первыхъ же лѣтъ XIX в. начинаеть вводиться не только тамъ, гдѣ создавались конституционныя учрежденія, но и тамъ, гдѣ ихъ не было. Напр., въ 1807 г., одновременно съ созданиемъ Наполеономъ I Вестфальскаго королевства и Варшавскаго великанаго герцогства, въ которыхъ были введены новые конституціи, совершеніе въ обоихъ и освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, и въ томъ самомъ 1807 г. произошла отмѣна крѣпостничества въ Пруссіи 1). Реакція реставраціонной эпохи задержала дальнѣйшее освобожденіе крестьянъ, но и въ эту эпоху наблюдается болѣе тѣсная связь между конституціонализмомъ и крестьянскою свободою, такъ какъ, наприм., конституціи и Баваріі, и Бадена, и Вюртгенберга, и Гессенъ-Дармштадта объявляли, въ качествѣ одного изъ главныхъ своихъ положений, всеобщую свободу населенія 2). Въ крестьянскомъ вопросѣ двадцать годы были вообще временемъ застоя, и только революція 1830 г. приведшая, какъ мы знаемъ, къ установлению конституціонаго строя въ нѣкоторыхъ второстепенныхъ нѣмецкихъ государствахъ 3), опять внесла въ дѣло крестьянской реформы извѣстное оживленіе, что мы и видимъ по отношенію къ Ганноверу, Гессенъ-Касселю, Саксоніи и др. болѣе мелкимъ княжествамъ, гдѣ въ 1831—1832 г. были произведены крѣпостныя реформы. Такое же значеніе для разныхъ частей Австрійской монархіи имѣла революція 1848 г., поставившая передъ нею задачу перехода отъ абсолютизма къ конституціонному строю.

Въ то самое время, когда еще не былъ окончательно ликиндированъ крестьянскій вопросъ, въ смыслѣ отмѣны помѣщицкой власти надъ сельскимъ населеніемъ и землею, находившейся въ его обладаніи, уже возникъ и сталъ оказывать свое влияніе на политическую жизнь и другой соціальный вопросъ, сдѣлавшійся потомъ „соціальнымъ вопросомъ“ по преимуществу, вопросъ рабочий. Тридцать и сороковыя годы были именно временемъ, когда этотъ вопросъ занялъ впервые ту позицію, ко-

1) Вообще, около этого времени крѣпостное состояніе крестьянъ было отмѣнено въ Шлезвигѣ-Гольштейнѣ (1804), Баваріи, Нассау, Верхѣ (1808), Липпе-Детмольдѣ (1809), Шауенбургѣ-Липпе, шведской Помераніи (1810), Ольденбургѣ (1811) и пр.

2) Въ 1820 г. произошла отмѣна крѣпостного состоянія крестьянъ въ Мекленбургѣ.

3) См. выше, стр. 296 и 306—307.
торую дальнѣйшее движение исторической жизни за нимъ только все болѣе и болѣе укрѣпляло. Однимъ изъ симптомовъ начавшагося обостраться рабочаго вопроса было знаменитое возстаніе лондонскихъ рабочихъ въ 1831 г., вызванное одними чисто экономическими причинами и, какъ возстаніе, говоря коротко, труда противъ капитала, даже не ставившее себѣ никакихъ политическихъ цѣлей. Возсталіе рабочихъ, на нѣкоторое время (очень короткое, правда) овладѣвшее городомъ, сдѣлало своимъ лозунгомъ: „жить, работая, или умереть, сражаться“, и попытки политическихъ агитаторовъ использовать это движение въ своихъ интересахъ не имѣли среди нихъ ни малѣйшаго успѣха. Крупныя рабочиа волненія происходили и въ сороковыхъ годахъ, наприм., въ Силезіи и въ Чехіи. Вообще, недовольство рабочихъ чисто матеріальныя условіями своего существованія сильно питаю и большую часть демократическихъ движений эпохи, какъ это въ особенности показываетъ намъ исторія англійскаго чартизма.

Дѣло въ томъ, что въ разсматриваемомъ моменту уже вполнѣ обнаружились слѣдствія того экономического переворота, котораго совершался на западѣ Европы одновременно съ политическими революціями, т.-е. съ конца XVIII в., и который принятъ называть индустриальной революціей 1). Сущность этого переворота заключалась въ возникновеніи современной крупной промышленности чisto капиталистическаго характера и въ параллельномъ съ нею развитіи рабочаго пролетариата. Изучая генезисъ этого экономического переворота, мы должны различать въ немъ три оказывавшихъ одинъ на другой влияние процесса. Однимъ изъ нихъ было обезземеление крестьянъ, которое на Западѣ еще со второй половины среднихъ вѣковъ шло рукъ обѣ рукъ съ его освобожденіемъ отъ крѣпостной зависимости 2). Другую, параллельную эволюцію представляетъ собою постепенное паденіе средневѣковой мелкой промышленности, чему немало способствовала отмѣна въ концѣ XVIII и началѣ XIX в. цеховыхъ учрежденій, по примѣру, поданному французской революціей 3). Наконецъ, третьимъ факто-

1) Подробнѣе см. объ этомъ въ главахъ XXIV и XXV „Исторіи Западной Европы въ новое время“, резюмированныхъ въ главѣ II „Общаго вѣдѣнія на исторію Западной Европы въ первыя двѣ трети XIX вѣка“.
2) „Помѣщичье-государство“, гл. XXIV.
3) См. выше, стр. 208—209.

конституц. государство.
ромъ индустриальной революцiи было введение въ производство паровой машины, какъ машины двигательной, и цѣлого ряда машинъ рабочихъ въ родѣ прядильной, ткацкой и т. п., изобрѣтенныхъ во второй половинѣ XVIII в. Индустриальная революцiя создала крупныхъ промышленныхъ предприятийъ съ машиннымъ производствомъ громадаго количества товаровъ на неопределенный рынокъ, съ массою рабочихъ, среди которыхъ видную роль стали играть женщины и дѣти, съ цѣльюмъ рядомъ другихъ особенностей, бывшихъ неизвѣстными прежнимъ формамъ промышленности, каковы: скученность фабричаго населения, удлиненіе рабочаго дня, развитие ночной работы, частные промышленные кризисы съ внезапными сокращеніями производства, пониженіями заработной платы, периодами безработицы и т. п. На материальномъ положеніи рабочихъ этотъ экономический переворотъ оставилъ крайне тягостно—въ тѣхъ явленіяхъ пауперизма и на его почвѣ усиливающихся преступности, заболеваемости и смертности, которыхъ стали мало-по-малу озабочивать филантропы и государственныхъ людей. Ухудшеніе условій труда, безработица, нищета, вызывали въ рабочей средѣ волненія и безпорядки, направлявшіяся нерѣдко противъ машинъ: послѣднія прямо подвергались разрушенію, и ихъ, какъ это было, наприм., въ Англіи, приходилось охранять отъ разыренныхъ рабочихъ пушками. Положение рабочихъ ухудшилось еще тѣмъ, что законы, во имя свободы труда и договоровъ, запрещали имъ вступать въ коалиціи, т.-е. устраивать профессиональные союзы и стачки 1).

Основная доктрина политическаго и экономическаго либерализма исходила изъ того принципа, что всѣ общественные обыдства излечиваются наилучшимъ образомъ только свободою, въ данномъ случаѣ свободою промышленности, труда, частныхъ договоровъ и, стѣдовантельно, невмѣшательствомъ государства въ экономическія отношенія 2). Промышленной буржуазіи какъ нельзя больше пришлась по вкусу такая теорія, и потому буржуазія, гдѣ только могла, отстаивала принципъ государственного невмѣшательства. Теоретики политической экономіи въ духѣ такъ называемаго „маничестерства“, въ свою очередь, старались и научнымъ образомъ оправдать безусловную необходимость промышленной свободы. Надежды Адама Смита

1) Ср. выше, стр. 208.
2) См. выше, стр. 290 и слѣд.
на то, что свободная конкуренция в конце концов осущест-вить всеобщую гармонию интересов, не оправдывались, и уже учения Мальтуса и Рикардо пробили брешь в этой оптимистической теории 1), позднѣйшіе же экономисты доказывали, что таковы уже законы природы, и что против них ничего не подѣляешь,—слѣдовательно, нечего и бороться против существующаго порядка вещей, такъ какъ пользы отъ этого никакой не будетъ, а вредъ выйдетъ несомнѣнный, не говоря уже о правилах свободы, которая не терпитъ ограниченій, при""

нужденій и т. п. посягательствъ. Ученіе это буржуазія, гдѣ она пользовалась вліяніемъ и властью, стремилась осуществлять въ жизни, стараясь и государственное законодательство привести въ соответсствіе съ принципомъ „laisser passer, laisser faire‖.

Болѣе всего это могло удасться во Франціи, гдѣ послѣ іолской революціи наступило настоящее царство буржуазіи 2). Результатомъ было отсутствіе во Франціи этой эпохи такого фабричнаго законодательства, какое въ эти именно годы возникло въ Англіи, потому что въ ея парламентѣ торгово-промышленный классъ, долженъ былъ дѣлиться властью съ представителями землевладѣнія и сельскаго хозяйства. Отъ антагонизма этихъ двухъ имущихъ классовъ англійскій пролетаріатъ только выигрывалъ, ибо землевладѣльцы и сельское хозяйство нисколько не были заинтересованы въ томъ, чтобы государство не вмѣшивалось въ условія фабричнаго труда, и потому охотно соглашались на такія мѣропріятія, цѣлью которыхъ было охраненіе рабочихъ (особенно дѣтей и женщины) отъ чрезмѣрной эксплуатации. Принципъ абсолютнаго невмѣшивательства государства въ эту сферу отношеній въ Англіи такимъ образомъ не восторжествовалъ, и классическію страновою манчестерской политики сдѣлалась не Англія, а Франція. Англійское фабричное законодательство тридцатыхъ—сороковыхъ годовъ указываетъ на то, что къ этому времени, а на самомъ дѣлѣ еще и раньше, рабочій вопросъ сдѣлался предметомъ правительственныхъ заботъ, тѣмъ болѣе, что, благодаря развитію въ странѣ общественной свободы, и сами рабочіе моглиѣздасть напоминать о своихъ нуждахъ и бѣдствіяхъ. Иначе вели себя правящие классы во Франціи, гдѣ государство готово было

1) См. выше, стр. 291.
2) См. выше, стр. 301.
совершенно игнорировать рабочий вопрос, и гдѣ даже такія грозные предупреждения, какъ лондонское возстаніе 1831 г., не обратили на себя должного вниманія.

Во всѣхъ случаяхъ, возникновеніе, въ первой половинѣ XIX в., рабочаго вопроса, вызывавшее необходимость государственнаго вмѣшательства въ экономическихъ отношеніяхъ, сильно подрывало вѣрность той, такъ сказать, части либеральной доктрины, въ которой свобода промышленности ставилась на одну доску со свободой совѣсти, мысли, слова, печати и т. п. Мало того, въ эту же эпоху возникло и стало проникать въ сознаніе рабочихъ массъ такое направленіе общественной мысли, которое вооружалось противъ самыхъ основъ ученія объ индустриальной свободѣ и объявляло, что бороться противъ переживаемыхъ народныхъ бѣдствій нужно не въ области политики съ ея принципами индивидуальной свободы, а въ области экономики, изъ которой прежде всего для общаго блага какъ разъ и долженъ быть устраненъ всякий индивидуализмъ.

Передъ 1830 г. во Франціи и въ Англіи уже существовало три параллельныхъ социальныхъ учений, связанныхъ съ именами двухъ французовъ, Сень-Симона и Фурье, и одного англичанина, Оуэна 1). Здѣсь не мѣсто не только излагать, но даже и характеризовать ихъ теорій, между собою во многомъ несходныхъ, и нужно ограничиться лишь тѣми ихъ чертами, которыя, будучи имъ болѣе или менѣе общими, въ то же время отличаютъ ихъ отъ современнаго имъ либерализма. Послѣдователи Сень-Симона, равно какъ сами Фурье и Оуэнъ, создали цѣлыя планы общественного переустройства, получившіе у позднѣйшихъ социалистовъ название утопій. Въ исторіи человѣческой мысли утопіи, въ смыслѣ изображенія идеальнаго государства, уже не были новостью, такъ какъ стоить только вспомнить хотя бы государство Платона 2) или „Утопію“ Томаса Моруса; новостью было то, что утописты первой трети XIX в. не только создавали въ своемъ творческомъ воображеніи идеальный общественный строй, но и вошли въ его осуществленіе и даже въ ближайшемъ будущемъ. Ихъ утопіи для нихъ, другими словами, не были простою забавою воображенія или игрою ума, а настоящимъ жизненнымъ дѣломъ.

1) См. главу XXVII четвертаго тома „Исторія Западной Европы“ и главу X „Общаго взгляда на исторію Западной Европы“.

2) „Государство-городъ“, стр. 218 и слѣд.

Считая свои планы вполнѣ осуществимыми въ жизни, утописты менѣе всего думали при этомъ о какихъ-бы то ни было политическихъ средствахъ, что отличаетъ ихъ и отъ позднѣйшихъ социалистовъ, которые понимали разрѣшеніе социаль-наго вопроса не иначе, какъ въ тѣсной связи съ государственными преобразованіемъ на демократическихъ началахъ. Все дѣло, полагали социалисты-реформаторы эпохи реставраціи, въ мирной проповѣди новыхъ идей, подкрѣпленной устрой-ствомъ образцовыхъ обще житій и ассоциаций, примѣру котораго немедленно-де стануть стѣдовать люди——и такимъ образ-зомъ безъ всякихъ потрясеній перейдутъ въ новому строю. По-этому они не выставляли никакихъ политическихъ требованій, вообще далеко держались себѣ отъ политики, ни въ ея парла-ментской, ни въ ея конспиративной формѣ, осуждали фран-цузскую революцію, какъ ничего не сдѣлавшую для облегчен-ія трудящихся массъ и т. п. Характерно, что въ тѣ самое время, какъ въ Парижѣ въ началѣ тридцатыхъ годовъ ре-публиканцы дѣяли попытку посредствомъ восстановленія произ-вести демократическій переворотъ, сентъ-сионисты удалялись въ свое знаменитое общежитіе полумонастырскаго характера, гдѣ произошло окончательное превращеніе „школы“ въ рели-гіозную секту. Одновременно съ этимъ фурьеристы начали дѣлать свои опыты съ фаланстерами, какъ назывались ассо-циации, должностбавшияся переродить весь міръ, и открыто за-являли себя противниками политической agitationi vъ пользо избирательной реформы. Аналогичный характеръ имѣло въ со-роковыхъ годахъ движеніе, вызванное среди рабочихъ коммуни-стическимъ романомъ Кабе „Путешествіе въ Икарию“, и всего за три недѣли до февральской революціи большая партия „икарійцевъ“ отправилась изъ Парижа въ Америку для осу-
ществления тамъ коммунистической общинны. Наконецъ, и въ Англіи, равнымъ образомъ, политическому движению чаритовъ остались совершенно чуждымъ рабоче, находившееся подъ влияниемъ проповѣді Оуэна и думавшее о разрѣшении социального вопроса путемъ основанія кооперативныхъ ассоціаций.

Въ частности, по отношенію къ либерализму социальные реформаторы первой трети XIX в. были вполнѣ солидарны въ своемъ къ нему нерасположеніи. Весь либерализмъ былъ основанъ на вѣрѣ въ исключительную силу политической свободы, какъ единственного лекарства противъ всѣхъ социальныхъ золъ, и находилъ существующія экономическихъ отношеніяхъ вполнѣ нормальныхъ, тогда какъ утописты направляли всѣ свои усилия на доказательство какъ-разъ ненормальности современного социального строя съ лежащимъ въ его основѣ хозяйственнымъ бытомъ и потому проповѣдывали необходимость прежде всего реформъ въ иной категоріи, нежели та, которая исключительно имѣлась въ виду у либераловъ. Особенно вооружались эти реформаторы противъ тогдашней экономической науки, даже не желая видѣть въ ней науку, скорѣе считая ее собраннымъ нафтуиныхъ социальныхъ заблужденій: критика общественного строя шла у нихъ рука объ руку съ критикой ученій экономического либерализма. Главнымъ социальнымъ зломъ они считали разлечение труда съ орудіями производства и неосвобожденность между собою индивидуальныхъ хозяйствъ, при водящую къ анархіи производства, идеалъ же ихъ былъ въ томъ, чтобы рабоче участвовали въ выгодахъ предприятія путемъ установления коллективнаго обладанія орудіями производства, чтобы частныя, индивидуальные хозяйственныя предприятія были замѣнены предприятіями социальными, коллективными, путемъ образования производительныхъ ассоціаций, и чтобы свободная конкуренція, результатомъ которой является промышленная анархія, уступила мѣсто планомерной организаціи всѣхъ производительныхъ силъ общества.

Въ началѣ тридцатыхъ годовъ новое направленіе получило во Франціи то названіе, которое за нимъ и утвердило на все послѣдующее время, распространившись довольно быстро по всему цивилизованному миру. Какіе бы послѣдствія опредѣленія ни давались новому термину „социализмъ“, на его происхожденій ясно сказалась такъ антииндивидуалистическія тенденція, которая была сильна въ значительной части французской демократіи и притомъ не только въ области эконо-
мики, но и в области политики 1). Фурьеризмъ, собственно говоря, имѣлъ не мало индивидуалистическихъ чертъ: хотя Фурье и стремился къ поглощению всѣхъ частныхъ хозяйствъ своими фаланстерами, однако, въ каждомъ фаланстерѣ онъ допускалъ полную индивидуальную свободу и дозволялъ до минимума элементъ власти. Наоборотъ, сенъ-симонизмъ въ своей социальной теоріи стоялъ на точкѣ зрѣнія необходимости въ будущем обществѣ сильнаго развитія элемента власти и при томъ не только власти въ дѣлахъ свѣтскихъ, но и въ дѣлахъ духовныхъ. Этой своей стороной сенъ-симонизмъ оказалъ большое влияніе на учение Бюшеза, въ которомъ авторитарный, анти-индивиалистический социализмъ слился съ одно- родными тенденціями средневѣкового католицизма въ религі и революціоннаго якобинизма къ политикѣ 2). Французскіе со- ціалисты тридцатыхъ и сороковыхъ годовъ вообще отличались большой враждебностью къ индивидуализму во имя принципа братства, который для нѣкоторыхъ изъ нихъ былъ не чѣмъ инымъ, какъ требованіемъ полагаго самоотреченія, т.е. совершен- наго поглощенія личности въ общественномъ цѣломъ. Соціа- лизмъ ставилъ задачу внесенія извѣстной планомѣрности и ре- гламентациі въ производство и распределеніе хозяйственныхъ благъ, долженствовавшій перейти изъ частнаго завѣдованія въ общественное, а развивавшійся параллельно съ нимъ комму- низмъ распространялъ требованіе планомѣрной общности и на всю область потребленія произведенныхъ цѣнностей 3). Куль- минационной точки своего развитія утопическій коммунизмъ достигъ въ названномъ выше романѣ Кабе, этой проповѣди братства, которое Герцена не могъ, однако, иначе охарактери- зовать, какъ поставивъ рядомъ съ нимъ эпитетъ „каторжное“. Одна изъ особенностей французскаго социализма заключалась въ томъ, что онъ не ограничивалъ свою антииндивидалистиче- скую проповѣдь одной сферой экономическихъ отношеній, но распространялъ ее и на области политики и религіи. Дальнѣйшее его развитіе заключалось, съ одной стороны, въ очищеній

1) См. выше, стр. 319 и слѣд.
2) См. выше, стр. 319. Въ отличіе отъ авторитарнаго социализма сенъ-симонистовъ, фурьеризмъ можетъ быть квалифицированъ, какъ либер- тарный.
3) Нужно, однако, замѣтить, что въ ту эпоху термины „соціализмъ“ и „коммунизмъ“ строго не разграничивались.
его отъ различныхъ фантастическихъ и мистическихъ примѣсей, съ другой—въ сближеніи его съ политикой, начавшимся вскорѣ послѣ июльской революціи. Кромѣ того, нужно отмѣтить, что раннія формы французскаго социализма пользовались распространениемъ преимущественно среди интеллигентной буржуа-
зіи, мало проникая въ рабочую среду, и только постѣ 1830 г., въ особенности же въ сороковихъ годахъ, новымъ социальнымъ ученіемъ стали вербовать адвентовъ среды пролетаріата. Истори-
ческая связь социализма съ пролетаріатомъ установилась, та-
кимъ образомъ, не сразу, но когда она установилась, не могло не сдѣлаться яснымъ, что съ возникновеніемъ социализма и проникновеніемъ его въ рабочую среду начался совершенно новый периодъ въ исторіи политическихъ движений.
Первый, кто надлежащимъ образомъ оцѣнилъ значеніе со-
циальныхъ ученій первой половины XIX в. съ указанной точки зренія, былъ впослѣдствіи прославившійся въ качествѣ государ-
ствовѣда нѣмецкій молодой ученый Штейнъ, издавшій въ 1842 г. книгу „Социализмъ и коммунизмъ современной Фран-
ціи“. Еще за три года до появленія въ свѣтъ этого труда французскій писатель Луи Рейбо тоже выпустилъ въ свѣтъ книжку подъ заглавіемъ „Этюды о современныхъ реформаторахъ или новѣйшихъ социалистахъ“, но Штейнъ совершенно основательно поставилъ Рейбо въ упрекъ, что въ теоріяхъ Сенъ-
Симона и Фурье онъ видѣлъ лишь новыя утопіи въ ряду дру-
гихъ подобныхъ же утопій, не ставя ихъ въ связь съ исторіей общества вообще и въ частности съ народженіемъ проле-
таріата. По словамъ Штейна, новыя социальные теоріи полу-
чаютъ свое значеніе именно отъ той почвы, на которой онъ возникли.
„Время чисто политическихъ движений прошло, говорить Штейнъ,—и подготовляется новое движение, не менѣе серьезнѣе и сильнѣе. Какъ въ концѣ XVIII столѣтія поднялось противъ государства одно сословіе народа, такъ и теперь одинъ классъ народа думаетъ о томъ, чтобы кореннымъ образомъ преобра-
зовать общество“. И Штейнъ тутъ же дѣлалъ одно предска-
заніе, которое блестящимъ образомъ подтвердилось въ концѣ тѣхъ самыхъ сороковыхъ годовъ, въ началѣ которыхъ онъ издалъ свою книгу. „Ближайшая революція, писалъ онъ, мо-
жетъ быть только социальной“. По его мнѣнію, социальное направленіе, изслѣдованное имъ во Франціи, коренится въ состояніи общества, породившемъ пролетаріатъ. Весь научный
результат его изслѣдованія и заключался въ мысли, что со- 
циально-экономической подкладкой современного ему француз- 
скаго социализма и коммунизма была классовая борьба бур- 
жуазіи и пролетаріата 1). 
Въ полномъ соответствии съ такимъ пониманіемъ истори- 
ческой роли социализма происходившая во Франціи временъ 
ицольской монархіи политическая борьба понималась многими 
точками публиками и историками, какъ именно—борьба 
буржуазіи и народа. Въ своемъ мѣстѣ мы видѣли 2), что въ 
эпоху реставраціи наиболѣе видны политические мыслители 
понимали происходившую вокругъ нихъ, начавшуюся еще 
раньше, политическую борьбу, какъ борьбу привилегирован- 
ныхъ и буржуазіи, но когда, въ 1830 г., буржуазія побѣдила, 
на первый планъ выдвинулась другая соціальная противо- 
положность—буржуазія и пролетаріата. Въ началѣ сороковыхъ 
годовъ Луи Блань въ своей „Исторіи десяти лѣтъ“ (т.-е. пер- 
ваго десятилѣтія ицольской монархіи) уже съ точки зрѣнія 
этои противоположности разсматриваетъ свою эпоху, причемъ 
даетъ такое опредѣленіе буржуазіи и народа: „подъ буржуа- 
зіей я разумѣю совокупность гражданъ, которыя, владѣ 
диями труда или капиталомъ, работаютъ при помощи своихъ 
собственныхъ средствъ и зависятъ отъ другихъ только въ из- 
вѣстной мѣрѣ, народъ же есть совокупность гражданъ, кото- 

1) Въ 1848 г. въ видѣ прибавленія къ этому труду Лоренцъ Штеинъ 
издалъ еще „Соціалистическія и коммунистическія движенія, 
во времена третьей французской революціи“, а въ 1860 г. — трехтомную „Исторію со- 
циального движенія во Франціи съ 1789 г. до нашихъ дней“. Собственная 
его политическая теорія, здѣсь изложенная, сводится къ слѣдующему. Такъ 
какъ представительство есть органъ государства надъ государствомъ государ- 
ствующаго класса общества, и такъ какъ государственная власть должна 
содѣйствовать интересу всѣхъ отдѣльныхъ лицъ безъ различія въ ихъ по- 
ложеніяхъ, то должна существовать еще нейтральная королевская власть, 
которая должна „самодѣятельно, противъ волнѣ и естественнаго стремле- 
нія господствующаго класса, бороться за возвышеніе низшаго, соціально и 
политически подчиненаго класса и въ этомъ направлении осуществлять 
вѣрное ей государственное верховенство“. Изъ этой идеи, представляю- 
щей собою до известной степени оттолосокъ теоріи просвѣщенаго абсо- 
лютизма, видно, что самъ Штеинъ былъ монархистъ, желавшій, чтобы 
королевская власть служила соціальной задачѣ. 
2) См. выше, стр. 256.
рые, не владѣя капиталомъ, зависятъ отъ другихъ вполнѣ и во всемъ, что касается первыхъ потребностей жизни. Въ то само время, какъ утопические социалисты мечтали объ уни- чтожении этого различія путемъ новаго устройства общества, не прибѣгая ни къ какимъ политическимъ средствамъ вообще и въ частности къ средствамъ революціоннымъ, а съ другой стороны, политическіе демократы, стоявшіе на революціонной точкѣ зрѣнія, не допускали и мысли о какомъ бы то ни было коренному измѣненіи общественнаго строя, мало-по-малу стало формироваться третье демократическое теченіе, бывшее одновременно и политическимъ, и социальнымъ. Съ этимъ теченіемъ мы встрѣчаешься і во Франціи, і въ Англіи, і въ Герма- ніи передъ 1848 г. Шедший изъ Франціи социализмъ на- шелъ немалое количество адептовъ и среди нѣмцевъ. Мно- гие нѣмечкіе демократы говорили, что ихъ родинѣ пред- стоятъ пройти тотъ же путь развитія, какой уже былъ прой- денъ Франціей, что отъ либерализма и даже радикализма ничего нельзя ожидать для народной массы, и что потому по- литическимъ знаненіемъ пролетаріата долженъ сдѣлаться соціализмъ. Особенно эта идея сдѣлалась популярною въ нѣмечкихъ эмігрантскихъ кругахъ въ Цюрихѣ, въ Парижѣ, въ Брюссель, въ Лондонѣ, гдѣ нѣмечкіе соціалисты (или „комму- нисты“, какъ они охотнѣе себя называли) сближались съ едино- мышленниками изъ другихъ національностей.

Однимъ изъ наиболѣе яркихъ и влиятельныхъ выразителей этого сближенія между политической и социалистской была Люк Бланѣ, рѣзко въ своихъ историческихъ трудахъ формулировавший противоположность интересовъ буржуазіи и пролета- ріата, взглянувшій, между прочимъ, съ этой точки зрѣнія на исторію французской революціи и вслѣдъ за Бюшевсомъ возобновившій во Франціи традиціи якобинизма, представленнаго обоими именемъ въ социалистической окраскѣ. Для нась здѣсь самое важное, это—то, что Люк Бланѣ, создавший собственную соціальную теорію, думалъ осуществить свои идеи при помощи государства, которое должно было для этого сдѣлаться демократическимъ,—взглядъ, самымъ рѣзкимъ образомъ рас-

1) См. выше, стр. 317 и слѣд.
2) Ср. аналогичное мнѣніе французскихъ либераловъ относительно Франціи и Англіи.
3) См. выше, стр. 161 и 319.
ходящийся со взглядами не только либералов, но и политических радикалов. Основным вион мысли на этот счет он высказал в "Организация труда", вышедшем в свет в 1839 г. и сдѣлавшей имя своего автора весьма популярным в рабочем классѣ.

Исходным пунктом всего социального плана Луи Блана был проведеный имъ принципъ права на трудъ (le droit au travail), права жить посредствомъ труда 1). Каждый имѣеть это право, но для осуществления его въ действительности необходимо возложить на общество обязанность организовать трудъ въ соответствие съ этимъ принципомъ. По плану Луи Блана, государство должно было посредствомъ большого национального займа образовать денежный фондъ, при помощи котораго для главныхъ отраслей промышленности были бы основаны "социальные мастерскія" (ateliers sociaux). Къ работе въ этихъ заведеніяхъ Луи Блань допускалъ рабочихъ, стоявшихъ на извѣстномъ нравственномъ уровне, и полагалъ, что всѣ они получали бы одинаковую плату. На первыхъ порахъ въ соціальныхъ мастерскихъ внутреннее распорядки, по его мнѣнію, должны были бы быть установлены правительствомъ, которое назначило бы и руководителей работъ, но по истеченіи года дѣло должно было бы быть передано въ завѣдованіе самихъ рабочихъ. Луи Блань ожидалъ, что сама свободная конкуренція, въ которой онъ видѣлъ одно зло, въ данномъ случаѣ принесетъ свою пользу, такъ какъ результатомъ ея будетъ постепенное исчезновеніе всѣхъ частныхъ промышленныхъ предприятій, замѣна ихъ соціальными мастерскими. Это будетъ и концомъ самой конкуренціи, ибо ея мѣсто во взаимныхъ отношеніяхъ соціальныхъ мастерскихъ заступило бы совѣданіе усилий, и въ концѣ концовъ явилась бы солидарность и между различными отраслями промышленности. Какъ подсказывает въ этомъ дѣля важную роль у Луи Блана должно было играть обязательное и даровое народное образование, которое воспитывало бы въ подрастающихъ поколѣніяхъ идеи, чувства и наклонности, какія должень требовать отъ людей новый строй общества.

Государство, однако, не только призывалось Луи Бланомъ къ созданию проектируемаго порядка экономической жизни, но и къ управлению имъ въ будущемъ. Онъ самъ возлагаетъ на го-

1) Ср. выше, стр. 125 и 177—178.
сударство функцию „высшаго регулятора производства“, находя его вмешательство необходимым везде, гдѣ только оказывается нужным „поддерживать равновѣсіе между правами и обеспечивать интересы“, и наступает необходимость „ставить всѣх гражданъ въ одинаковых условіях нравственнаго, умственнаго и физическаго развитія“. Роль такого государства не можетъ, конечно, играю то, гдѣ власть на одной сторонѣ, а народъ на другой: такое государство необходимо дѣляется тиранническим. Другое дѣло—демократическое государство, ибо это государство есть самъ народъ, ведущий собственныя свои дѣла чрезъ своихъ уполномоченныхъ: у такого государства не можетъ быть интересовъ, отличныхъ отъ интересовъ народа, и оно никогда не сдѣлается господиномъ, такъ какъ можетъ быть только слугою или защитникомъ неоцѣнныхъ, слабыхъ, нечастныхъ. Луи Бланъ утверждалъ, далѣе, что для выполнения своей обязанности государство должно получать гораздо большую, чѣмъ нынѣ, силу. Въ своей „Исторіи десяти лѣтъ“ онъ прямо нападалъ на либераловъ за то, что они ослабляли власть, и, наоборотъ, хвалилъ сень-симонистовъ, которые стремились къ усиленію общественнаго авторитета. Это же не меньше онъ хотѣлъ сохранить за меньшинствомъ извѣстную свободу отъ тиранни большинства и высказывался противъ коммунизма, считая проповѣдь абсолютнаго равенства безмысленной 1).

Въ этой части своего ученія Луи Бланъ является творцомъ теоріи социалистическаго государства, которое не только вмѣшиваются въ экономическую жизнь общества, но прямо даже береть на себя завѣдованіе и руководительство ею. Главный недостатокъ современного устройства общества онъ видѣлъ въ его раздѣленіи на буржуазію, отдѣльныя лица въ которой, „могутъ, не порабощаясь, развивать свои способности“, и на народъ, отдѣльные члены котораго „не находятъ въ самихъ себѣ средствъ для своего развитія“, и для него главное заблужденіе либеральной буржуазіи заключалось въ томъ, что она „вѣрила, будто тамъ, гдѣ нѣтъ равенства въ средствахъ къ развитію, довольно одной свободы для прогресса и справедливости“.

1) Въ вопросѣ распределенія Луи Бланъ держался формулы: „каждому по его способностямъ, каждому по его нуждамъ“; другой его формулой было: „должъ соразмѣрно со способностями и силами, право соразмѣрно съ нуждами“. 
Идея Буя Блана, какъ извѣстно, оказали большое влияніе на революцію 1848 г., и самъ онъ игралъ въ ея событияхъ видную роль. Другимъ теоретикомъ, а поздѣе и практическимъ дѣятелемъ въ духѣ неразрывнаго соединенія политическихъ и социальныхъ требованій былъ въ ту же эпоху сороковыхъ годовъ Карлъ Марксъ, опредѣляющее влияніе котораго на социалистическое движение относится, однако, уже къ болѣе позднему времени.

Марксъ 1), начавший свою научную и писательскую дѣятельность въ рядахъ лѣвыхъ гегельянцевъ, лишь въ началѣ сороковыхъ годовъ познакомился съ тогдашнимъ французскимъ социализмомъ, на первыхъ же порахъ ставъ къ нему въ вполѣ независимое отношеніе. Особенно съ самого начала онъ никакъ не могъ согласиться съ мнѣніемъ, господствовавшимъ среди многихъ французскихъ социальныхъ реформаторовъ, будто политическіе вопросы сами по себѣ не имѣютъ большаго значения. Самъ онъ, наоборотъ, сталъ проводить тотъ взглядъ, что социальная истина повсюду развивается изъ конфликта политического государства съ самимъ собою и изъ противорѣчія между его идѣальнымъ назначеніемъ и его реальными исходными пунктами. Прежде чѣмъ начать критику экономическихъ порядковъ и ученій, Марксъ критиковалъ политическіе порядки (именно въ своемъ отечествѣ, Германіи) и политическія ученія своей эпохи. Правильной политической теоріи онъ приписывалъ великое значеніе, ибо „и теорія становится матеріальною силою, когда она овладѣваетъ массами“, а овладѣваетъ она массами, когда соответствуетъ ихъ потребностямъ. Уже въ эту пору своего философствованія онъ вѣрилъ въ то, что прежде всего должна эманципироваться и достигнуть государства одна часть народа, и что эта самая часть, этотъ классъ, вслѣдствіе своего особаго положенія предприметъ общую эмансипацию общества, причемъ онъ находилъ также нужнымъ, чтобы всѣ недостатки общественнаго устройства сосредоточивались въ какомъ-нибудь другомъ классѣ, чтобы извѣстное сословіе было предметомъ общаго нерасположенія и чтобы освобожденіе отъ него получало „характеръ общаго самоосвобожденія“. Извѣстно, что такимъ классомъ общества, который признаютъ къ освобожденію всѣхъ, Марксъ объявилъ пролетаріатъ. По-

1) Болѣе подробно его дѣятельность въ сороковыхъ годахъ разсмотрѣна въ главахъ XV и XVI „Исторіи Западной Европы“. 
добно тому, говорить онъ, какъ философія должна найти въ пролетариатѣ свою материальную силу, такъ и пролетариатъ долженъ найти свое оружіе въ философіѣ.

Теорію классовой борьбы на точкѣ зрѣнія которой стоялъ и Лоренцъ Штейнъ, Марксъ непосредственнымъ образомъ заимствовалъ у Луи Блана, а скоро подружившійся съ Марксомъ Энгельсъ, авторъ книги „Положение рабочаго класса въ Англіи“ (1845), рашше, чѣмъ кто бы то ни было въ самой Англіи, понялъ связь соціализма съ пролетариатомъ, и своимъ анализомъ англійскихъ экономическихъ отношеній утвердилъ Маркса въ той мысли, что капиталистическое хозяйство, создавшее могущество буржуазіи и всѣ бѣдства пролетариата, заключаетъ въ себѣ и будуцій упадокъ буржуазіи, будущее освобожденіе пролетариата. Бѣдства пролетариата вызываютъ его на борьбу за возможность для рабочихъ оставаться и чувствовать себя людьми. Энгельсъ указывалъ еще на то, что въ Англіи чартизмъ и соціализмъ слишкомъ разъединены, и что потому ни тотъ, ни другой въ отдѣльности не можетъ сдѣлаться дѣйствительнымъ знаменемъ пролетариата.

Весьма скоро Марксъ пришелъ къ той мысли, что экономисты являются науцними выразителями интересовъ буржуазіи, а соціалисты и коммунисты — теоретиками пролетариата. Это, однако, не мѣшало ему проповѣдовать, что пролетариатъ въ собственныхъ своихъ интересахъ долженъ помогать буржуазіи въ ея борьбѣ съ абсолютизмомъ и феодализмомъ: онъ прямо находилъ вреднымъ воевать съ либерализмомъ, пока онъ не обрѣтетъ побѣды надъ старымъ порядкомъ. Исходя, съ другой стороны, изъ того соображенія, что интересы буржуазіи въ разныхъ странахъ слишкомъ различны, Марксъ весьма скептически относился къ тому братству народовъ, о которомъ говорили политическія демократы, находя, что если и существуетъ классовый классъ, имѣющій въ разныхъ нарцяхъ одинъ и тотъ же интересъ, такъ это только одинъ пролетариатъ. Въ этомъ убѣжденіи Марксъ и Энгельсъ всѣчески поддерживали связи съ нѣмцкими, французскими и англійскими сторонниками соціальной революціи. Подъ ихъ влияніемъ въ 1847 г. нѣмцкий заговорщикъ союзъ праведниковъ прервалъся въ общество для пропаганды „назверженія буржуазіи, господства пролетариата, уничтоженія стараго гражданскаго общества, основаннаго на классовыхъ противоположностяхъ, и основанія нового гражданскаго общества безъ классовъ и
безъ частной собственности". Выработать основное учение этого союза было поручено съездомъ его членовъ въ Лондонѣ въ томъ же 1847 г. Марксу и Энгельсу.

Результатомъ этого поручения былъ знаменитый "Коммунистический манифест", выпущенный въ светъ въ февралѣ 1848 г. 1). Въ немъ "исторія всѣхъ доньѣ существовавшихъ обществъ" объявляется "исторіей борьбы классовъ", "господствующими идеями даннаго времени—идеи господствующаго класса". Когда въ обществѣ распространяются революционныя идеи, это значитъ, что въ нѣдрахъ его "образовались элементы новаго строя", ибо "въ образѣ жизни людей, въ ихъ общественными отношеніями, въ ихъ общественнымъ положеніемъ мѣняются также ихъ представленія, воззрѣнія, понятія, словомъ, все миросозерцаніе". Указанъ на то, какъ произошло разделеніе общества на буржуазію и пролетариатъ, Манифестъ пророчитъ, что самъ прогрессъ промышленности ставить на мѣсто разъединенія рабочихъ посредствомъ конкуренціи объединеніе ихъ посредствомъ ассоціаций. Буржуазія производитъ своихъ собственныхъ могильщиковыхъ, и коммунисты представляютъ собою лишь самую рѣшительную часть рабочихъ партий всѣхъ странъ, которая только лучше другихъ партий понимаетъ условія, ходъ и общіе результаты рабочаго движенія. Но у всѣхъ этихъ партий ближайшая цѣль общая: это—организация рабочаго класса, сверженіе господства буржуазіи и завоеваніе пролетариатомъ политической власти. Манифестъ перечисляетъ и мѣры, которыя, по мнѣнію его составителей, могли бы быть приняты въ наиболѣе передовыхъ странахъ для осуществленія поставленныхъ цѣлей 2). Марксъ и Энгельсъ провидѣли близкую возможность буржуазной революціи въ Германіи и выражали увѣренность въ томъ, что она можетъ послужить непосредственнымъ прологомъ для революціи пролетарской. "Пролетаріи, говорится въ заключительной части Манифеста, ничего не могутъ потерять въ коммунистической революціи, кромѣ цѣлей, приобрѣть же они весь миръ", и Ма-

1) Имѣется русскій перево дъ въ разныхъ изданияхъ.
2) Это была экспроприация земельной собственности, высокій прогрессивно-подоходный налогъ, централизація въ рукѣ государства кредита и перевозочныхъ средствъ, увеличеніе числа государственныхъ фабрикъ и орудій производства, введеніе обязательности труда для всѣхъ и т. п.
нифестъ кончался громкимъ призывомъ: „пролетаріи всѣхъ странъ, соединяйтесь!“

Въ 1848 г. исполнилось предсказание Лоренца Штейна, еще въ 1842 г. указывавшего на во, что время чисто политическихъ революций прошло. За немногими сравнительно исключеніями вспыхнувшая въ этомъ году революция уже находилась подъ сильнымъ влияніемъ социализма, успѣвшаго въ этомъ времени проникнуть въ народный массы и поставить передъ ними задачу преобразования не только государственныхъ учрежденій въ смыслѣ ихъ демократизации, но и основныхъ условий труда въ смыслѣ эмансипаціи рабочихъ классовъ отъ порабощенія капиталомъ. Въ этомъ отношеніи революціи 1848 г. не была похожа на революціи 1820 и 1830 годовъ, и старая либеральная доктрина времена реставрацій и июльской монархіи оказалась далеко не соответствующей тѣмъ требованиямъ, какія стали предъявляться государству со стороны защитниковъ демократическихъ интересовъ.

ГЛАВА XVIII.
„Сорокъ восьмой годъ“ 1).

Обширность области и быстрота распространенія революціи 1848 г.—Абсолютность и конституціонизмъ монархіи передъ 1848 г.—Борьба съ абсолютизомъ за конституцію въ первыхъ изъ нихъ и за демократизацію учрежденій въ послѣднихъ.—Вообще демократическій характеръ революціи 1848 г. и роль въ ней республиканскаго направленія.—Значеніе национальныхъ движеній въ революціи 1848 г.—Соціальная сторона революціи 1848 г.—Участіе въ событияхъ этой эпохи буржуазіи и народныхъ массъ.—Крестьянскія движенія 1848 г.—Выступленіе рабочаго класса съ соціальными требованиями.—Порожденіе политическихъ, соціальныхъ и национальныхъ стремленій 1848 г.—Общая реакція пятидесятыхъ годовъ и возрожденіе прогрессивныхъ движеній въ шестидесятыхъ годахъ.

Сравнивая революціонный. 1848 годъ съ другими двумя революціонными годами XIX в., съ 1820 и 1830, мы не мо-

1) Революціи 1848 г. въ „Исторіи Западной Европы“ посвящены главы XVIII—XXIV. Ср. также главу XII „Общаго взгляда на исторію Западной Европы въ первья двѣ трети XIX в.“; нѣсколько болѣе подробнѣ о революціяхъ во Франціи, въ Италіи, въ Германіи съ Прусіей и въ Австріи говорится въ следующихъ четырехъ главахъ.
жемь не отмѣтить, прежде всего, что въ 1848 г. и область, и быстрота распространенія революцій были гораздо большими, чѣмь за два и три десятилѣтія передъ тѣмъ. Въ 1820 г. политическіе потрясенія не подверглись только южно-румынскія страны, да и то далеко не всѣ, а въ 1830 г., кромѣ Франціи, Бельгіи и Польши,—лишь нѣкоторыя второстепенныя государства Германіи да самыя незначительныя части Италіи, тогда какъ въ 1848 г. въ движение пришли и Франція, и вся Италія, и вся Германія съ ея великими державами, Пруссіей и Австріей, въ которой возстали одновременно противъ старой власти и нѣмецкіе, и итальянскіе, и мадьярскіе, и славянскія подданные, не говоря уже объ отголоскахъ революцій въ другихъ странахъ, даже, наприм., въ Англіи, гдѣ въ этомъ времени относится одно изъ выступлений картистовъ и неудачная попытка восстания въ Ирландіи. Другая характерная черта сорокъ восьмого года,—необыкновенная быстрота, съ какою распространилось движение. Какъ на сигналъ общевѣрховной революціи, смотрѣть обыкновенно на февральскій переворотъ въ Парижѣ, результатомъ котораго были низверженіе Людовика-Филиппа и установление республики, но на самомъ дѣлѣ этому перевороту, всего нѣсколькими, правда, недѣлями раньше, предшествовали первыя революціонныя всѣпки въ Ломбардо-Венецианскомъ королевствѣ, въ королевствѣ Объ- нихъ Сицилии, въ Сардиніи, Тошканѣ, Папской области, другими словами,—во всей Италіи. Начало итальянской революціи 1848 г., такимъ образомъ, относится въ январе и февралѣ, а когда въ февралѣ произошла революція и во Франціи, то немедленно, въ мартѣ же и даже въ первой его половинѣ, совершался рядъ революцій въ мелкихъ и среднихъ государствахъ Германскаго союза, въ серединѣ же этого мѣсяца произошли революціи въ столицахъ Австріи и Пруссіи. Въ томъ же самомъ мартѣ были также первыя народныя волненія и среди славянскихъ подданныхъ Австріи, въ Чехіи, въ Хорватіи, въ другихъ мѣстахъ. Не замедлила примкнуть и революціи въ Венгіи, гдѣ броженіе уже давно подготовляло взрывъ. Въ маѣ 1848 г. въ Парижѣ, во Франкфуртѣ-на-Майнѣ, въ Берліи уже засѣдали национальные собрания, которыхъ должны были выработать новые конституціи для Франціи, Германіи и Пруссіи, а въ июлѣ такое же собраніе состоялось и въ Вѣнѣ для выработки австрійской конституціи. Изъ всѣхъ западно-европейскихъ странъ только государства Пиренейскаго и Скандинавскаго полуостро-
вовь остались совершенно спокойными, тогда какъ въ Бельгіи, въ Голландіи, въ Даніи, въ Швейцаріи все-таки произошли нѣкоторыя политическія измѣненія не безъ общаго влиянія на нихъ со стороны этой грандіозной революціи.

Революція сорокъ восьмого года однажды охватила и абсолютистныя монархіи, и конституціонныя государства. Передь революціей абсолютизмъ безраздѣльно царилъ во всей Италіи и въ большей части Германіи, гдѣ только нѣкоторыя второстепенные государства имѣли конституціонный строй, тогда какъ другой, и въ числѣ ихъ Австрія съ Пруссіей, круто держались абсолютизма. Въ самыхъ конституціонныхъ монархіяхъ правительства въ сороковыхъ годахъ вели большую частью крайне консервативную политику, что можно сказать не только по отношенію къ нѣмечскимъ государствамъ, имѣвшимъ народное представительство, но и по отношенію къ Франціи. Для общей характеристики правительственной политики сороковыхъ годовъ вообще на западѣ Европы весьма характеренъ тотъ фактъ, что въ эту эпоху произошло сближеніе и даже состоялось соглашеніе между французскими и австрийскими правительствами для противодѣйствія демократическімъ движеніямъ въ Швейцаріи и въ Италіи, которыя казались однажды опасными и въ Парижѣ, и въ Вѣнѣ. Дѣло въ томъ, что все болѣе и болѣе усиливавшися демократическія стремленія грозили одинаково и абсолютизму Габсбурговъ, и іолскому трону Людовика-Филипа, и феодальной аристократіи Австріи, и капиталистической буржуазіи, господствовавшей во Франціи. Необходимость защиты существующаго порядка, одного въ одной странѣ, другого въ другой, но одинаково угрожаемыхъ революцій, заставляла дѣйствовать за одно такихъ несхожихъ въ своемъ прошломъ людей, какими были первые министры абсолютистной монархіи Габсбурговъ и конституціонной монархіи Людовика-Филипа, Меттернихъ и Гизо. Одинъ былъ вождемъ реакціи съ самаго начала реставраціи, тогда какъ другой въ эти годы стоялъ въ рядахъ оппозиціи и высказывался въ предѣлѣ либеральнаго смысла 1). Этотъ переходъ Гизо отъ либерализма къ реакціи очень характеренъ для всего общественнаго класса, который въ эпоху реставраціи стоялъ въ оппозиціи къ правительству, а въ эпоху іолской монархіи имѣлъ въ правительствѣ верный органъ своихъ интересовъ.

1) Ср. выше, стр. 256—257, 258 и 259.
Если вслед за революцией 1830 г. произошло разделиение прежнего европейского союза изъ пяти великих державъ ("пентархий") на два политическихъ лагеря, въ одномъ изъ которыхъ находились абсолютные Австрия, Пруссия и Россия, а въ другомъ — конституциональная Англия и Франция, то въ конце эпохи эта комбинация стала разстраиваться: между Францией и Англией произошло охлаждение, и черезъ Австрию Франция стала сближаться съ абсолютными монархиями. Намбъялся новый союзъ разнородныхъ элементовъ и системъ, т.-е., буржуазии съ аристократией, конституционализма съ абсолютизмомъ противъ общаго врага—демократии. Революция сорокъ восьмого года, по основному характеру своему, революция демократическая, одинаково пронеслась поэтому и надъ абсолютными, и надъ конституционными монархиями.

Для абсолютныхъ монархій, наприм., для Австрии и Пруссіи, сорокъ восьмой годъ имѣлъ то же значение, какое въ истории Франціи принаслѣжитъ 1789 году 1). "До-мартовскія" отношенія въ обѣихъ большихъ племенчихъ державахъ, въ сущности, были только разновидностями того "стараго порядка", который господствовалъ во Франціи до великой революціи. Здѣсь борьба шла "за конституцію", за введение народнаго представительства, за равноправіе, за общественныхъ свободы. Изъ всѣхъ абсолютныхъ монархій, подвергшихся въ 1848 г. революціи, наиболѣе типически представительницею стараго порядка была Австрия съ ея строго-реакціоннымъ абсолютизмомъ, нетерпимымъ католицизмомъ, феодальными привилегіями и еще почти незатронутымъ прежнимъ реформами подчиненіемъ сельской массы помѣщицкому сословію. Пруссія, какъ-никакъ, все-таки испытала на себѣ дѣйствіе цѣлаго ряда реформъ въ началѣ XIX в. и даже долгое время колебалась между введеніемъ конституціи и сохраненіемъ абсолютизма 2). Общимъ лозунгомъ революціи сорокъ восьмого года въ абсолютныхъ монархіяхъ, повторяемъ, была конституція въ широкомъ пониманіи народной свободы.

Тамъ, гдѣ конституціи уже существовали, общимъ лозунгомъ революціи были такія въ нихъ преобразованія, которыя сдѣлали бы ихъ болѣе республиканскія. Движеніемъ, изъ котораго вышла февральская революція во Франціи, была агитація про-

1) См. обь этомъ сравненіе выше, стр. 153—154.
2) См. выше, стр. 246 и слѣд.
тия дейстомающего въ странѣ избирательного закона. Англія въ 1832 г. удалось произвести свою парламентскую реформу безъ революционаго потрясения, но во Франціи въ 1848 г. вопросъ о реформѣ выборовъ привелъ къ политическому перекороту. Цензовая система въ обѣихъ странахъ вызывала противъ себя демократическую оппозицию, и недаромъ англійскій чартизмъ снова заневелился-было подъ вліяніемъ февральской революціи. Въ Швейцаріи, давнишней странѣ политической свободы, равнымъ образомъ демократическое движение, вызвавшее опасенія одинаково и у Меттерніха, и у Гизо, ставило цѣлью своихъ стремленій превращеніе республики въ дѣйствительно народное государство, очищенное отъ всѣхъ пережитковъ средневѣковой старины 1).

Этотъ демократизмъ вообще налагаетъ неизгладимую печать на революцію сорокъ восьмого года. И въ абсолютныхъ монархіяхъ, переходившихъ къ конституціональному строю, народное представительство понималось конституціоналистами не иначе, какъ представительство демократическое. Самые выборы въ главныхъ собраніяхъ, которыя должны были вырабатывать новья конституціи, были произведены демократическімъ порядкомъ, да и конституціи эти планировались опять-таки демократическими. Правда, всѣмъ именъ, собственнымъ, не суждено было осуществиться, и одна только Франція, дѣйствительно, ввела у себя всеобщую подачу голосовъ, но это нисколько не противорѣчит общему демократическому характеру революціи 1848 г. Въ связи съ этимъ ея демократизмъ стоятъ и сильное проявленіе въ ней республиканскихъ стремленій. Франція безъ затрудненія превратилась въ республику. Въ Италіи республиканское теченіе было очень сильно, и его представители вовлекали немалыхъ надежды на помощь ихъ усилиямъ со стороны Франціи. Республика въ это время провозглашалась и даже на не которое время устанавливалась въ Венеціи, въ Римѣ, въ Тосканѣ. Въ Германіи тоже была республиканская партия, которая имѣла своихъ представителей въ франкфуртскомъ парламентѣ; извѣстно, кромѣ того, потерпѣвшее неудачу республиканское возстаніе въ Баденѣ; известна и такъ называемая „майская революція“ 1849 г., какъ обозначаютъ рядъ республиканскихъ возстаній въ Саксоніи и другихъ мѣ-
стах. Наконец, отмтим, что в Венгрл, объявивъ династію Габсбурговъ лишенною престола, тоже провозгласила себѣ независимымъ народомъ. Этотъ республиканцамъ сорокъ восьмого года немало способствовалъ усилію позднейшей реакціи против всего политическаго движенія эпохи.

Одновременность революціонного взрыва въ разныя странахъ и общий демократическій характеръ всѣхъ движеній сорокъ восьмого года какъ нельзя болѣе соответствовали призывамъ къ международной солидарности, которыя подъ влияніемъ тогдашней революціонной демократіи 1). Въ ихъ пред- ставленіи у всѣхъ народовъ былъ одинъ и тотъ же врагъ, но они не принимали достаточнъ въ расчетъ тѣ условія реальной жизни, которыя поселяли вражду между отдѣльными націями, и тотъ национальный эгоизмъ, которыя вообще стоялъ попере́дъ дороги къ международной солидарности. Революціонное движеніе сорокъ восьмого года захватило въ кругъ своихъ стремлений и национальные инстинкты и интересы отдѣльныхъ народовъ, уже раньше бывшихъ недовольными своимъ положеніемъ 2). Политически угнетенные или раздробленныя національности стремились къ освобожденію отъ имплеметнаго ига, къ равноправію, къ единству и въ этомъ своемъ стремлении не могли не задѣвать предразсудки, страсти и интересы другихъ народовъ, что приводило къ международной борьбѣ, только ослаблявшей все освободительное движеніе и даже прямо помогавшей реакціоннымъ элементамъ въ ихъ стремления подавить революцію. Немецкая революція сорокъ восьмого года, поставившаго себѣ, какъ одну изъ главныхъ своихъ задачъ, объединеніе Германіи проявила немало національного эгоизма. Объединеніе свое отечество во имя національ-ной идіи, очень многіе дѣлятели эпохи стояли на точкѣ зрѣ-нія „Германія для немцевъ“, и, наприм., франкфуртскій парламентъ даже выразилъ удовольствіе по поводу насильственнаго усмирія чешской революціи. Мадяры въ своемъ національномъ шовинизмѣ шли еще дальше: пока венгерскій сеймъ велъ переговоры съ вѣнскимтъ правительствомъ, рѣчь заходила даже о помощи, которую онъ могъ бы получить отъ Венгріи для усмирія матежнаго Ломбардо-Венеціанскаго королевства, а съ другой стороны, тѣ же самые мадяры, которые подняли

1) См. выше, стр. 325 и 351—352.
2) См. выше, стр. 328 и слѣд.
бунтъ противъ своего государя, и слышать не хотѣли ни о какихъ уступкахъ въ пользу славянъ, входящихъ въ составъ населения Венгрии. Несогласія, обнаружившіяся между представителями отдѣльныхъ національностей въ государственномъ сеймѣ, собраннымъ въ июлѣ 1848 г. въ Вѣнѣ, относится къ той же категоріи явлений. Народы Австріи ненавидѣли свое центральное правительство, но еще болѣе ненавидѣли другъ друга. Болѣе отсталые въ культурномъ и политическомъ отношеніи австрійскіе славяне даже оказали поддержку и помощь Габсбургамъ противъ ихъ матежныхъ нѣмецкихъ и мадьярскихъ подданныхъ,—въ особенности хорваты, ненавидѣвшіе мадьяровъ, какъ своихъ притеснителей. Наконецъ, тѣ же события сорокъ восьмого года показали, что нельзя было ожидать и мирнаго разрѣшенія вопросовъ объ итальянскомъ и германскомъ національномъ единствѣ, и войны германско-датская, съ одной стороны, и сардино-австрійская, съ другой, не приведши тогда ни къ какимъ ощутительнымъ результатамъ, получили тѣмъ не менѣе значеніе предѣстника той военной эпохи 1859—1871 гг., въ которой были созданы единая Италія и единая Германія.

Соединеніе въ революціи сорокъ восьмого года съ политическими стремленіями стремленій національныхъ создавало и силу этой революціи, но обусловливало потомъ и ея слабость. Цѣльныхъ народы пришли въ движение, чтобы отстоять свое право на національное самоопредѣленіе, на свободу, на равноправіе, на политическое объединеніе, и это именно усиливало чисто политическую сторону революціи, но въ тѣхъ же самыя національныхъ стремленіяхъ лежали и причины того международного разрѣзданія, который приводилъ къ побѣдѣ реакціи. Не слѣдуетъ забывать и того, что уровень культурно-политическаго развитія отдѣльныхъ національностей, принимавшихъ участіе въ борьбѣ сорокъ восьмого года, былъ далеко не одинаковъ, и, наприм., большинство австрійскихъ славянъ совсѣмъ не было на высотѣ надлежащаго пониманія тѣхъ принциповъ, во имя которыхъ велъ упорную борьбу нѣмецкіе подданные тѣхъ же самыхъ Габсбурговъ. Совершеннѣю аналогію съ этой національной стороной революціи сорокъ восьмого года представляетъ и ея соціальная сторона.

Соединеніе въ тогдашнемъ революціонномъ движении съ политическими стремленіями и соціальныхъ стремленіяхъ составляло и сильную, и слабую сторону революціи,—сильную—поскольку
въ ней для осуществления своихъ социальныхъ требованій приняли участие и народныя массы, слабую—поскольку постановка социальныхъ требованій въ результатѣ имѣла вскрытіе антагонизма классовыхъ интересовъ, тоже приведшаго, какъ и международнымъ распри, къ разбору движения по разнымъ направленіямъ. Революція сорокъ восьмого года была и политическию, и социальною, и въ ней участвовали рука объ руку и буржуазія, и крестьянство, и городскій пролетаріатъ, какъ участвовали и либералы, и радикалы, а среди послѣднихъ и демократы чисто политическаго оттѣнка, и социалисты.

Это участіе въ событияхъ сорокъ восьмого года рабочаго класса, какъ самостоятельной общественной силы, и это же участіе въ движеніи социалистовъ, какъ особой категории революціонныхъ дѣятелей, составляетъ то новое въ исторіи западно-европейскихъ политическихъ движений, наличность котораго позволяетъ намъ говорить объ исполненіи въ 1848 г. прогноза, высказаннаго не за долго передъ тѣмъ Лоренцомъ Штейнмъ. Такіе дѣятели, какъ Луи Блань и Марксъ, даже прямо ставили революціи социалистическія задачи. Но именно самостоятельное выступленіе рабочихъ и предъявленіе социалистами своихъ требованій и внесли въ среду оппозиціи разсколь, нанесшій ударъ движенію и потому послужившій только на пользу реакціи. Сила первоначальнаго натиска на установившійся порядокъ обусловливалась тѣмъ, что въ этомъ натискѣ приняли участіе всѣ общественные элементы, которые были недовольны своимъ положеніемъ, но немедленно же обнаружилось, что въ пониманіи ими новаго строя заключались не примиримы противорѣчія, и естественнымъ результатомъ этого былъ разборъ общественныхъ силъ, участвовавшихъ въ движеніи. Одного хотѣла буржуазія, другого—народныя массы. Для буржуазіи все дѣло заключалось въ политической реформѣ, въ установлении представительства и равноправія, въ осуществленіи свободъ; многіе изъ этого класса выступали, какъ крайне демократы и даже республиканцы, но они оставались на точкѣ зрѣнія существующаго общественнаго строя, который наиболѣе заинтересованный въ его сохраненіи группы готовы были защищать даже путемъ уступокъ изъ своихъ политическихъ требованій. Въ народныхъ массахъ наиболѣе популярностью пользовались, наоборотъ, требования социального характера, и для многихъ самое осуществленіе политическихъ реформъ казалось только средствомъ, необходимымъ
для проведения в жизнь преобразований социальных. Конечно, политический принцип равноправия, как явление своей социальной стороны, не мог не быть особенно популярным в народных массах, но многие элементы этих масс, главным образом крестьянство, еще не стояли на том уровне развития, на котором люди умеют ценить и свободу ради блага, заключающихся в ней самом.

В Пфемецких государствах и в разнонаправленной Австринв в мартовской революции приняли участие и крестьяне. Выступление сельского населения будет для нас тем понятнее, если мы вспомним, что в одних из этих государств — и особенно как раз в Австрине — крестьянство все еще находилось в подчинении чисто средневековым, феодальным порядкам, в других же, где уже были предприняты раньше разные крестьянские реформы, новые порядки были крайне несовершенны и оставляли желать много лучшего. Крестьянские выступления, конечно, придали много силы движению сорокового года, но едва только крестьянское желание были удовлетворены напуганными революцией правительствами, как сельская масса отстала от революции и даже начали содействовать водворению порядка. Прямо реакционную роль в сороковом году сыграло французское крестьянство, также напуганное движением городского пролетариата, который в деревнях был заподозрен прямо в стремлении к раздому земель, и введением всеобщего избирательного права французская сельская демократия воспользовалась для посылки в палату как раз консервативных депутатов.

Гораздо больше продолжительную, дейтельную и бурную роль в событиях сорокового года играл рабочий класс больших городов и в частности таких столичных центров, как Париж, Берлин, Вена. Первые месяцы второй республики во Франции были временем непрерывных революционных выступлений рабочего класса, все больше и больше поддающегося влияние социализма, пока катастрофа "ионикских дней", полное поражение парижского пролетариата войсками республики, не положила начала реакции, приведшей Францию ко второй империи, как и во времена первой революции 1), выступление демократии напугало буржуазию, создавшее в ней реакционное настроение. Аналогичные результаты вы-

1) См. выше, стр 214.
ступление рабочих съ социальными требованиями имѣло и въ Пруссіи, и въ Австріи, да и вообще въ Германіи. Нѣмецкое бургерство, бывшее главнымъ образомъ представлено во франкфуртскомъ парламентѣ, далеко не раздѣляло стремленій рабочаго класса, и даже въ республиканскомъ меньшинствѣ парламента было очень немного людей, вносившихъ въ свое политическое міросозерцаніе социальный оттѣнокъ. Соціальная стремленія рабочихъ даже склоняли бургерство къ заключенію съ правительствами компромиссовъ и вообще къ большей политической умѣренности, и то же самое бургерство прямо хлопотало, чтобы предержація власти какъ можно скорѣе и полнѣе удовлетворяли крестьянскія требования, и съ своей стороны дѣдало много для того, чтобы отвлечь крестьянъ отъ болѣе тѣснаго единенія съ рабочими. Вотъ почему для крестьянъ средней Европы сорокъ восьмой годъ принесъ такія выгоды, которыхъ реакція, наступившая послѣ подавленія революціи, совершенно лишила городскихъ рабочихъ: этотъ годъ вырылъ могилу для феодально-крѣпостническаго режима и въ нѣмецкия государствахъ, и въ разноплеменной Австріи.

Изъ предыдущаго изложенія видно, какія были главныя причины общей неудачи, постигшей политическія, соціальная и національная стремленія бурнаго сорокъ восьмого года. Кромѣ того, на сторонѣ правительства, вступившихъ въ борьбу съ революціей, оставалась сила армій, при помощи которыхъ они постепенно справились со всѣми своими противниками. Первый ударъ демократіи въ сорокъ восьмомъ году былъ нанесенъ солдатами второй французской республики на площадяхъ и улицахъ Париза въ злоолучные „июльскіе дни“ 1848 г., и при военной же помощи былъ совершенъ государственный переворотъ 2 декабря 1851 г., ставшій преддверіемъ къ восстановленію во Франціи имперіи. Осенью же 1848 г. сдѣланы были первые успѣшные шаги къ подавленію революціи въ Австріи и Прусіи, а Венгрии въ 1849 г. помогла Австрія усмирить Россію. Пятидесятые годы уже были временемъ по- всемѣстной реакціи, отбросившей Западную Европу назадъ къ уже пережитымъ временамъ худшей поры реставраціи. Во Франціи вторично былъ восстановленъ цезаризмъ, и одновременно произошла реставрація абсолютизма въ Австріи и въ большей части Италіи. Изт конституцій, обязанныхъ своимъ происхожденіемъ сорокъ восьмому году, сохранились только сардинская (1848) и прусская (1850), но вторая изъ нихъ
уже пошла на себя явные слѣды реакціи противъ демокра-
тическихъ принциповъ 1848 г. Ни Итальія, ни Германія не
добились политическаго объединенія. Стремленія различныхъ-
народностей Австріи къ свободѣ и равноправію тоже не осу-
ществились, и въскосное правительство обратилось къ усиленной
централізациѣ и къ германізациѣ не-немецкихъ своихъ поддан-
ныхъ. Наконецъ, и соціализмъ потерпѣлъ такое пораженіе, что
считался уже какъ бы навѣки похороненнымъ, и позднѣйшее
его возрожденіе было многими въ свое время встрѣчено съ
настоящимъ изумленіемъ.

Такъ протекли въ Западной Европѣ пятидесятые годы
XIX в. Идеалъ народно-правового государства, вдохновлявшій
dвиженіе сорокъ восьмого года, былъ дальше, чѣмъ когда бы
то ни было, отъ своего осуществленія, но прерванный реакціей
историческаго движеніе стало все-таки возрождаться, и грань
межу двумя эпохами былъ 1859 г. Шестидесятые годы во-
обще взяли на себя,—только по новой программѣ и новыми
средствами,—осуществленіеѣѣхъ задачъ, которые оказались не
подъ силу революціи 1848 г. Въ дальнѣйшихъ главахъ
мы и разсмотримъ рѣшеніе, во второй половинѣ XIX в., кон-
ституціонаго вопроса отдѣльно въ каждомъ изъ главнѣй-
шихъ государствъ Западной Европы.

ГЛАВА XIX.

Установленіе во Франціи республиканскаго
строемъ.

Непрочность политическихъ порядковъ, устанавливавшихся во Франціи
послѣ великой революціи.— Причины февральской революціи.— Противо-
шествіе во Франціи республики и созывъ учредительнаго собранія.—
Соціальное движеніе среди рабочихъ и іюнскіе дви.— Конституція
1848 г. и партии второй республики.— Переворотъ 2 декабря 1851 г. и
установленіе второй імперіи.— Судьба республиканской идеи въ эпоху
второй імперіи.— Паденіе імперіи и борьба за республику въ началь
семидесятыхъ годовъ.— Введение конституціи 1875 г.

Февральскія революція привела Францію къ установленію
республики, которая продержалась въ ней даже болѣе корот-

3) Подробнее для периода 1848—70 г. главы XIX, XX, XIV и XXVI
пятаго тома "Ист. Зап. Евр.", для дальнѣйшаго гл. VII моей книги "Исто-
рія Франціи въ XIX вѣкѣ " (1902).
кое время, нежели первая республика, провозглашённая за полустолетие передъ тѣмъ, именно—всего четыре года, тогда какъ первая республика насчитываетъ, включая эпоху консульства, двѣнадцать лѣтъ, да и безъ этой эпохи все-таки семь лѣтъ. Съ 1789 по 1848 г. Франція пережила цѣлый рядъ политическихъ переворотовъ, испытала цѣлый рядъ различныхъ режимовъ, перепробовала нѣсколько конституций, и новый строй, введенный въ 1848 г., оказался не болѣе прочнымъ, чѣмъ конституціонная монархія 1789—1792 г., и первая республика, и консульство, и имперія, и монархія старшей и младшей лииній Бурбоновъ. Изъ всѣхъ предыдущихъ периодовъ наиболѣе продолжительнымъ оказалась восемнадцатилѣтніе царствованіе Людовика-Филиппа, и столько же времени потомъ продолжало смыкавшее вторую республику царствованіе Наполеона III, послѣ котораго утверждалась во Франціи нынѣшняя, по счету уже третья республика; лишь она проявила наибольшую живучесть изъ всѣхъ режимовъ, какіе только были въ этой странѣ послѣ 1789 г. Рассматриваемая съ этой стороны, политическая история Франціи представляетъ собою классическій примѣръ непрочности бумажныхъ конституций и трудности, въ известныхъ случаяхъ, установленія такой государственной формы, которая могла бы считаться окончательной. Полную противоположность крайней неустойчивости всѣхъ прежнихъ французскихъ конституций представляютъ государственный строй Англіи или конституція Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки. Не говоря уже о конституціяхъ кардино-итальянской и прусской, сохранившихся доселѣ отъ 1848 и 1850 гг., даже Австрія послѣ революціи сорокъ восьмого года пережила гораздо меньше измѣненій въ своемъ устройствѣ, нежели Франція за ту же вторую половину XIX в. За сто и два десятка лѣтъ, протекшихъ послѣ революціи, Франція видѣла крушеніе трехъ королевскихъ троновъ—въ 1792, 1830 и 1848 гг., испытала два государственныхъ переворота, въ 1799 и 1851 гг., приводившихъ въ установленію военного деспотизма, дважды же отъ него освобождалась, въ 1814 и 1870 гг., послѣ пораженій въ войнахъ съ сосѣдями, и три раза вводила у себя республиканскій строй—въ 1792, въ 1848 и въ 1870 гг. Въ конце концовъ наиболѣе прочнымъ и имѣющимъ наиболѣе шансовъ на то, чтобы сдѣлаться окончательнымъ для Франціи, оказался этотъ послѣдній строй, такъ какъ онъ непрерывно существуетъ уже почти сорокъ лѣтъ,
и не быть оснований полагать, чтобы во Франции была когда-либо восстановлена монархия.

В свое время мечтать было в общих чертах объяснено, что не позволяло установлению во Франции республики, провозглашенной национальным конвентом 1), задачей же настоящей главы является рассмотрение истории как второго республиканского опыта, сданных французами в 1848—1852 гг., так и установления во Франции теперьшей, третьей республики до принятия ею конституции 1875 г.

Республики сорок восьмого года предшествовало во Франции тридцать четыре года конституционной монархии, которая в первый шестнадцать лет этого периода времени была монархией аристократической, в последний восемнадцать лет—монархией буржуазии. Карла Х, как и Людовика XVI, погубил союз королевской власти с привилегированными, с дворянством и духовенством 2), Людовика-Филиппа—его союз с буржуазией, в обоих, значительных случаях одинаково то, что монархия являлась лишь органом известного сословного или классового господства. Основной причиной февральской революции было глубокое недовольство нации режимом, при котором избирательными правами пользовались какие-либо 200—240 т. граждан, народное представительство заботилось только об интересах наиболее зажиточного меньшинства, депутаты отличались крайней притом подкупностью, министерство, искусственно создавая в свою пользу постепенное большинство в палатах, вели внутреннюю и внешнюю политику в направлении, резко и нарушавшем общественным мнением страны, а король проявлял самое упорное нежелание изменить что-либо в установившемся политическом режиме. В то время, как внешние образцы этого режима все больше и больше упрочивались, оппозиция против него держалась все больше глубокой и захватывала все больше широкие круги. Уже в 1830 г. проявила себя во Франции партия, думавшая воспользоваться крушением старшей линии Бурбонов для основания республики, но тогда эта партия была слишком слаба, чтобы чего-нибудь добиться 3). Республиканская попытка тридцатых годов тоже ни к чему не привели, но если въ

1) См. выше, стр. 77—78.
2) См. выше, стр. 201.
3) См. выше, стр. 283.
сороковых годах и не было уже рѣзкихъ выступлений революционаго характера, то громадный успѣхъ, сравнительно съ прежнимъ временемъ, ни какъ демократическая пропаганда, начавшая все сильнѣе захватывать очень недовольный своимъ положеніемъ пролетаріатъ, тѣмъ болѣе, что социальнымъ требованіямъ, предъявлявшимся эта пропагандою, дѣлали ее особенно популяренъ въ рабочемъ классѣ. Въ сороковых годахъ не только въ демократіи, но и въ лучшей части буржуазіи, король, министерство, палаты, утратили всякій нравственный авторитетъ; одну изъ причинъ зла видѣли въ дурномъ избранномъ законѣ, наполнявшемъ палату депутатовъ или чиновниками, вполѣ зависѣвшими отъ правительства, или частными лицами, которые продавали правительству свои голоса. Подобно тому, какъ въ Англіи велась въ свое время агитация въ пользу реформы выборовъ, аналогичное движение возникло и во Франціи, и одна изъ народныхъ манифестаций для поддержки требованій реформистовъ, какъ известно, сдѣлалась исходнымъ пунктомъ восстаній, кончившагося крушеніемъ іольскаго трона. Переворотъ произошелъ совершенно неожиданно и необыкновенно быстро — всего въ какіе-нибудь три дня: 22, 23 и 24 февраля.

То, что не могло случиться въ 1830 г., на этотъ разъ произошло: какъ и въ 1792 г., наслѣдницей павшей подъ национальнымъ возстаніемъ монархіи явилась республика съ временнымъ правительствомъ во главѣ, которое и распорядилось о созывѣ национального собранія. Выборы въ это собраніе были произведены уже всеобще подачею голосовъ, и въ течение лѣта 1848 г. оно выработало для Франціи республиканскую конституцію на широкихъ демократическихъ началахъ, а въ самомъ конце года всеобщей же подачею голосовъ выбраны были и глава исполнительной власти, президентъ республики; таковымъ изъ всенародныхъ выборовъ вышелъ Людовикъ-Наполеонъ Бонапартъ, племянникъ Наполеона I. Но въ этомъ же промежутокѣ времени, между концомъ февраля и началомъ декабря, разыгрывались во Франціи важныя события, имѣвшія роковое значение для всего будущаго второй республики.

Для ремесленныхъ и фабричныхъ рабочихъ большихъ городовъ и, конечно, прежде всего Парижа, къ господству котораго надъ страною давно привыкла Франція, провозглашенная 24 февраля 1848 г. республика была такимъ государ-
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...ственными устройством, целью которого должна была быть полная перестройка общества на основании тогдашних социалистических ученых. В первые четыре месяца второй республики брожение в парижском населении, можно сказать, было непрерывным, сопровождающимся грозными манифестациями и даже попытками непосредственного давления на новую власть. Одним из лозунгов этого социального движения было „право на труд“, провозглашенное Луи Бланом ۱) и сделавшее его ныне особенно популярным в рабочем населении Парижа. Автор „Организации труда“ даже попал, как известно, во временное правительство, образованное 24 февраля, и с ним в состав этом правительства вошел еще один рабочий, Альберт, тоже стоявший на социалистической точке зрения. Мало того, под председательством Луи Блана была образована особая комиссия для разработки вопросов, касающихся труда и благосостояния рабочих. Для упокоения безработных пролетариев временное правительство устроило особого общественного работы, которые дано было название „национальных мастерских“: каждому желающему трудиться в предпринятых в Париже земляных работах давалось по два франка в день, что привлекло в столицу немало безработного люда и из других мест. Мало-помалу рабочие национальных мастерских организовались в громкую революционную силу, попавшую под влияние демократических клубов и начавшую выступать со своими политическими требованиями.

Между тем, настроение остальной нации далеко не соответствовало стремлениям рабочего класса. Господствовавшая до февральской революции буржуазия не менее всего была склонна подчиниться социалистическим требованиям рабочих. К этой идее республики она относилась с недовольством, и ей представители в временном правительствѣ хлопотали только о том, чтобы не дать движению разрастись. Даже тѣ изъ этого класса, которые были за республику и притомъ демократическую республику, и слышать не хотѣли о социализмѣ: различие между политической и социальной демократіей ۲) проявилось съ большой рѣзкостью и въ сорокъ восемьмь году. Со введеніемъ всеобщей подачи голосовъ при выборахъ въ
учредительное собрание большое значение получила крестьянская масса, отличавшаяся сильным консерватизмом и находившаяся под влиянием духовенства. Социальных требований рабочих напугали не только буржуаи, но и крестьяне, в которых даже стали ходить слухи о том, будто городское рабочее стремится к переделу земель. Повышение земельного налога, бывшее результатом отмывки некоторых особенно непопулярных косвенных налогов, тоже не могло содействовать популярности республики в крестьянской массе. Уже выборы в учредительное собрание показали, что оно не будет на стороне рабочих, и уже в нем образовалось довольно значительное консервативное меньшинство, состоявшее не только из приверженцев орлеанской династии, но и из легитимистов и клерикалов. Когда это собрание организовало свою исполнительную власть, в числи лишь, ею облеченные уже не было ни Луи Блана, ни Альбера. Новое правительство стало стягивать в Париж войска в виду революционного настроения рабочих, национальное же собрание стало в то же время высказываться, а потом и принимать разные меры против национальных мастерских, как ненужного и даже опасного учреждения, слишком притом дорого обходящегося плательщикам налогов, пока не рвлись и совсем уничтожить эти общественные работы. Тогда произошло в достаточном числе „июльские дни“ (23—26 чисел) восстания парижских рабочих, подавленное военной силой с безапелляционной жестокостью. В беездежной расправе с социальной революцией удар был нанесен не только парижским рабочим, но и самой республике, потому что июльское восстание только усилило реакционный течения в других классах населения. Дальнейших ходят события показать, что республика при таком настроении нации не могла рассчитывать на долговечность. По созданной учредительным собранием конституции глава государства, президент республики, должен был выбираться непосредственно всеобщей подачею голосов, и народный выбор не пал ни на одну республиканскую знаменитость, а на наслѣдника имени и традиций Наполеона I. Ещё яснее было видно нереспубликанское настроение нации из того, что в законодательном собрании, выбранном на основанной конституции 1848 г., большинство состояло уже из монархических партий (легитимистов, орлеанистов и бонапартистов), къ которымъ охотно примыкали и умбренные респу-
ближайшіе, одинаково съ монархистами дѣйствовавшие противъ радикаловъ, или „красныхъ“, какъ ихъ тогда называли. Іюньской погромъ 1848 г. нанесъ непоправимый ударъ и социалистамъ: красные 1849 г. были только политическими демократами, жившими традиціями якобинизма, но и они считались въ бо́лѣе консервативныхъ кругахъ слишкомъ опасными для существоующаго порядка. Въ іюнѣ 1849 г. они сдѣлали-было новую попытку народнаго восстания, но въ ней уже не было социалистическихъ требованій, и эта попытка только усилила реакціонный духъ въ законодательномъ собраніи, проявившійся въ установлении различныхъ ограниченій общественной свободы, въ усиліяхъ влияня духовенства и даже въ походѣ на всеобщее избирательное право.

Этотъ краткій очеркъ событий 1848 — 49 г., несмотря на свою краткость, достаточно освѣщаетъ рольъ, которую въ исторіи второй республики сыграло рабочее движение, принявшее социалистическій характеръ и потому вызвавшее реакцію въ имущихъ классахъ. Іюнскій разгромъ социализма въ сорокъ восьмомъ году нанесъ ударъ не только республикѣ во Франціи, какъ было только-что сказано, но въ извѣстной мѣрѣ и вообще дѣлу революціи во всей Западной Европѣ. Угрожаемая въ своихъ интересахъ буржуазія, овладѣвшая снова правительствственною властью, въ своей борбѣ съ демократіей прибѣгла къ военной силѣ, къ той самой военной силѣ, которая въ второи половинѣ того же 1848 г. помогла и абсолютизму справиться съ движениемъ въ Австріи, въ Пруссіи и въ другихъ странахъ. Но та же опять-таки военная сила прекратила въ самой Франціи и самое существованіе республики. Кое-что и притомъ довольно существенное изъ исторій первой французской республики повторилось и въ исторіи второй (какъ потомъ и въ исторіи третьей были тоже свои „іюньскіе дни“ — въ пораженіи коммуны 1871 г.).

Вторая республика во Франціи управлялась конституціей, принятой національнымъ собраніемъ 4 ноября 1848 г. Во вступлении въ этой конституціи говорилось, что, организуясь въ видѣ республики, этой „окончательной формы правленія“, французская нація ставить своею цѣлью шествовать болѣе свободнымъ образомъ по пути прогресса и цивилизаціи; что французская республика, демократическая, едина и не-раздѣльная, признаетъ право и обязанности, существовавшія раньше положительныхъ законовъ и болѣе ихъ важныя; что
своими принципами она принимает свободу, равенство и братство; что между гражданами и республикой существуют взаимные обязанности; что граждane должны любить отечество, служить республике, защищать ее, не щадя своей жизни, и что республика должна оказывать покровительство гражданам, доставлять им необходимое образование, помогать нуждающимся, доставляя нетруды и даже средства в существованию тем из них, которые не в состоянии работать. Верховная власть конституции 1848 г. признавалась, как и конституция 1793 г., за всю совокупность французских граждан. Статьи о правах граждан, гарантируемых конституцией, не содержали в себе ничего нового, за исключением совершенной отмены смертной казни для политических преступлений и обвинения содействовать развитию труда посредством дарового начального образования и образования профессионального, а также путем установления равенства отношений между хозяйством и рабочим и организации учреждений сберегательных и кредитных, добровольных ассоциаций и государственных "общественных работ", которых могли быть заняты безработных. Таким образом, конституция 1848 г. отразила на себя то, что было злом до этой эпохи. В первоначальном ее проекте даже прямо говорилось о "праве на труд", но после июньских дней это выражение из конституции было вычеркнуто.

Во главе статей о государственных властях конституции второй французской республики поставили два принципа, которые мы находим еще в первой декларации прав. Это, во-первых, что "все общественные власти, каковые бы они ни были, имют свой источник в народ", а во-вторых, то, что "разделение властей есть первое условие хорошего правления". По конституции 1848 г. суверенный народ делегировал всю полноту своей законодательной власти единому национальному собранию, всю полноту власти исполнительной — президенту республики. Это были, так сказать, поставленные одна рядом с другою два диктатуры: законодательная диктатура собрания и исполнительная диктатура главы правительства.

1) Ср. послѣдняя объясненія съ подобными же пунктами въ жирондистской и якобинской декларацияхъ (выше, стр. 177—179).
2) См. выше, стр. 195.
3) Ср. парамагры 3 и 16 деклараций (выше, стр. 169 и 171).
ства. Выборы в законодательное собрание были сдѣланы всеобщими, прямым и тайным, причем избирателями могли быть безъ какихъ бы то ни было условий лица всехъ французскихъ граждан, достигшихъ 21 года. Депутатамъ назначалось денежное вознаграждение. Что касается до избрания президента народомъ, а не собраниемъ, то оно мотивировалось необходимостью дать Франции независимую и энергичную исполнительную власть. Впрочемъ, въ конституции были нѣкоторыя ограниченія этой власти, цѣлью которыхъ было предупредить злоупотребление ею, какъ-то: лишение президента права быть переизбраннымъ на новый четырехлѣтній срокъ, запрещеніе ему лично командовать вооруженной силой, отдававшейся въ его распоряженіе, необходимость министерской конфискации подъ всѣми распоряженіями президента, но особенно важно было то, что самъ президентъ вовсе не былъ безотвѣтственнымъ главою государства. „Всякая мѣра, сказано было въ конституціи, посредствомъ которой президентъ распускаетъ собраніе 1), отсрочиваетъ его засѣданія или прерываетъ его отправленіе его обязанностей есть государственная измѣна. Однимъ этимъ поступкомъ президентъ отрѣшается отъ долженности; граждане обязываются отказывать ему въ повинованіи; исполнительная власть по полному праву переходить въ национальному собранію. Члены верховаго суда, подъ страхомъ наказанія, немедленно собираются и созываются присяженныхъ въ мѣсто, которое сами опредѣляютъ, чтобы судить президента и его сообщниковъ; они сами назначаютъ и тѣхъ лицъ судебнаго сословія, которые должны исполнять обязанности публичнаго обвиненія“.

Составленіе конституціи 1848 г. было дѣломъ представителей крупной буржуазіи, вслѣдствіе чего въ конституціи было выкинуто не только „право на трудъ“, но и прогрессивное обложеніе. Авторы конституціи были убѣждены, что демократія удовлетворится политической эманципаціей и не потребуетъ эманципаціи соціальной, разъ большинство нація составлялось мѣлкой буржуазіей и крестьянствомъ, а пролетаріатъ составлялъ лишь меньшинство. Любопытно, однако, что если изъ 7.300.000 голосовъ, поданныхъ на президентскихъ выборахъ въ пользу будущаго Наполеона III, оказалось 5.430.000, то въ этомъ,

1) Единое собраніе было объявлено въ конституціи перманентнымъ, кромѣ временныхъ отсроченій, по собственному его желанію.
междуду прочимъ, выразилось желаніе большинства націи не дать республикъ превратиться въ „республику богатыхъ“: результа- томъ этого и была неудача на выборахъ кандидатовъ буржуазіи. Во всѣхъ случаяхъ, учрежденіе республики консерваторами, видѣвшиыми притомъ въ сильной исполнительной власти оплотъ противъ социальной революціи, не могло пророчить ей большаго успѣха. Сильное реакціонное меньшинство учредительного собранія въ законодательномъ превратилось въ большинство около двухъ третей, такъ какъ выражалось, окружающія цифры, 500 депутатами изъ 750: это было союзъ клерикаловъ и легитимистовъ съ орлеанистами, и въ ихъ блокѣ мало-по-малу стала принимать участіе и партия самаго президента. Лѣвая, „красные“, или монтаньеры, какъ ихъ называли по воспоминаніямъ о первой революціи, заключала въ своемъ составѣ политическихъ радикаловъ, и соціалистовъ, и всѣ усиливъ какъ большинства, такъ и правительства были направлены на борьбу съ этими настоящими республиканцами. Въ июлѣ 1849 г. мон-таньеры вздумали-было поднять національную гвардію, народъ и войско на защиту конституціи противъ президента, его министровъ и части собранія, но дѣло кончилось разгромомъ красныхъ, изъ которыхъ одни спаслись бѣгствомъ за-границу, другіе поплатились тюрьмою и ссылкою. На этотъ разъ революціонная попытка не была поддержана пролетаріатомъ, въ которомъ не было никакого одушевленія въ пользу чисто политическихъ лозунговъ монтаньеровъ, жившихъ исключительно традиціями 1793 г. Июльская попытка 1849 г. дала только поводъ большинству собранія принять рядъ реакціонныхъ мѣръ противъ печати, публичныхъ собраній и народнаго образования и дать правительству большую полномочія относительно введенія осаднаго положенія, причемъ главнымъ лозунгомъ реакціи была защита „собственности, семьи, религіи и порядка“. Когда въ 1850 г. выборы для замѣщенія вакансій, открывшихся въ собраніи по случаю осужденія многихъ депутатовъ за іюльскую попытку 1849 г., дали результаты, благопріятные для радикаловъ, партія порядка рѣшилась и на измѣненіе избирательного закона въ смыслѣ разныхъ ограниченій, которыхъ должны были сократить число избирателей среди, преимущественно, городскихъ рабочихъ. Самъ президентъ республики, уже формировавшій свою собственную партію въ собраніи и всякими мѣрами располагавшій въ свою пользу въ странѣ и духовенство, и армію, и всѣхъ, боявшихся „краснаго призрака“, 24*
отнесся одобрительно к этой послѣдней мѣрѣ, но потомъ, когда послѣ окончательнаго разгрома красныхъ, въ собраніи началась борьба между монархистами (легитимистами и орлеан-истами), не желавшими упрочнить власти президента, и его личной партией, стремившейся къ обратному, онъ началъ требовать у собранія, чтобы оно возстановило всеобщую подачу голосовъ въ прежнемъ видѣ, желая создать себѣ популярность и приверженцевъ въ рабочей массѣ. Собрание ему отказало въ этомъ, какъ нѣсколько ранѣе отказалось ему въ отмѣнѣ статьи конституціи, не дозволявшей переизборанія президента на новое четырехлѣтіе, необходимость котораго онъ мотивировалъ соображеніями большаго упроченія порядка.

Конфликтъ президента и собранія разрѣшился, какъ ясно, государственнымъ переворотомъ въ ночь съ 1 на 2 декабря 1851 г. Переворотъ заключался въ арестѣ наиболѣе видныхъ политическихъ деятелей (депутатовъ и не-депутатовъ), въ занятіи военными отрядами важнѣйшихъ стратегическихъ пунктовъ столицы и въ изданіи прокламаціи, распускавшей законодательное собраніе, возстановлявшей всеобщую подачу голосовъ и приглашавшей народъ дать президенту действительную возможность управлять страною. Все попытки противодѣйствія перевороту были быстро подавлены военной силой, населеніе буквально терроризировалось, а правительственные агенты распустили слухъ о томъ, что правительство вынуждено было прибѣгнуть къ чрезвычайнымъ мѣрамъ въ виду опасаго заговора враговъ общественнаго порядка, религіи и собственности. За одобрѣніемъ государственного переворота президентъ обратился къ демократическому средству, которое въ интересахъ деспотизма уже не разъ съ успѣхомъ пускала въ ходъ первая имперія 1), и устроенное въ концѣ декабря всенародное голосованіе дало на „обращеніе къ націи“ семь съ половиною миллионовъ утверждительныхъ отвѣтовъ противъ 647 тысячъ отрицательныхъ. Дѣло въ томъ, что народу было предложено измѣнить конституцію въ духѣ конституціи VIII г., и его согласіе на это дало возможность президенту 14 января 1852 г. объявить новую конституцію, заключавшую въ себѣ указаніе на то, что она была „дана въ силу полномочій, врученныхъ французскими народомъ Людовику-Наполеону Бона- парту“. Принципомъ народовластія эта конституція воспользо-

1) См. выше, стр. 226.
валась лишь для того, чтобы на широкой основѣ всенародного избрания основать единоличную власть главы государства, которому народъ вѣраль правленіе съ правомъ непосредственного обращенія къ народу. Министры, между которыми конституция формально не допускала никакой сплоченности, государственный совѣтъ, законодательный корпусъ, сенатъ, всѣ суды, чиновники и военные должны были присягать не только въ повиновеній конституціи, но и въ вѣрности президенту. Должность послѣдняго замѣщалась на десять лѣтъ, но уже въ ноябрѣ 1852 г. сенатъ сдѣлалъ предложеніе о возвѣдженія президента республики въ императоры французовъ, и это черезъ двѣ недѣли тоже было утверждено всенароднымъ голосованіемъ (7.824.189 положительными отвѣтами противъ 250.145 отрицательныхъ). 2 декабря 1852 г. Людовикъ-Наполеонъ былъ провозглашенъ „Божію милостью и волею народа Наполеономъ III, императоромъ французовъ“.

Вторая импіерія во Франціи, какъ и первая, бывшая лишь замаскированнымъ конституціонными учрежденіями абсолютизмомъ главы государства, просуществовала почти полныхъ 18 лѣтъ 1). Подобно своему дядѣ Наполеонъ III старался утѣшить націю, лишенную свободы, внѣшнимъ блескомъ и славою своего царствованія и заботился о томъ, чтобы влиятельные классы общества могли чувствовать себя спокойными и обогащаться промышленностью, торговлей и всякаго рода выгодными предприятіями. Всѣмъ свободамъ наступили конецъ, и нѣкоторое ослабленіе реакциі началось только въ шести десятихъ годахъ. Въ 1870 г. Наполеонъ III задумалъ даже кое-какія измѣненія въ конституціи въ либеральномъ направленіи для упроченія своей династіи, и устроенный по этому поводу плебисцитъ далъ около 7.350.000 утвердительныхъ голосовъ, при полтора миллионахъ слишкомъ отрицательныхъ, но дни импіеріи были сочтены: седанская катастрофа Наполеона III въ войнѣ съ Пруссіей 2 сентября 1870 г. имѣла своимъ результатомъ провозглашеніе 4 сентября третьей республики.

Нечего говорить,что законодательный корпусъ, при выборахъ въ который правительство выставляло своихъ офиціальныхъ кандидатовъ и въ широкихъ размѣрахъ практиковало административное давленіе на избирателей, состоялъ при На-

1) 17 лѣтъ и 9 мѣсяцевъ (2 дек. 1852—4 сент. 1870).
полеонъ III почти изъ однихъ бонапартистовъ. Въ первые годы имперіи въ законодательномъ корпусе не было ни одного республиканца, и лишь въ концѣ пятидесятихъ годовъ въ немъ появилась знаменитая республиканская „пятёрка“ (les cinq) представителей Парижа и Лиона, допущенныхъ въ палату, однако, подъ условіемъ принесенія особой присяги на вѣрность императору. Только въ началѣ шестидесятихъ годовъ въ законодательномъ корпусѣ изъ республиканцевъ съ орлеанистами и легитимистами образовалась такъ называемая оппозиція, состоявшая изъ 35 членовъ, при 249 приверженцахъ правительства, и лишь въ конце шестидесятихъ годовъ, когда Наполеонъ III сталъ смягчать гнетъ реакціи, особенно въ отношеніи прежнихъ законовъ о печати и собранияхъ, республиканцы впервые рѣшились публично нападать на имперію и даже устраивать политическія манифестаціи. Но въ законодательномъ корпусѣ число республиканцевъ было по-прежнему очень ограниченнымъ: победа на выборахъ 1869 г. выпала на долю либеральной оппозиціи и образовавшейся среди самихъ бонапартистовъ оппозиціонной партии, но цифра республиканцевъ достигала въ законодательномъ корпусѣ 1869—70 г. едва сорока человѣкъ. Стоить при этомъ, впрочемъ, отмѣтить, что на выборахъ 1869 г. республиканцы уже выступили прямо съ программой въ духѣ политическихъ требованій демократическаго радикализма и съ упоминаніемъ (правда, не особенно опредѣленнымъ) о соціальномъ вопросѣ, рѣшеніе котораго должно было бы дать новое государственное устройство. Плебисцитъ 1870 г. и былъ устроенъ для того, чтобы противопоставить либеральная реформы успѣхамъ республиканской агитации; самая война съ Пруссией, въ расчетѣ на легкую побыду, была затѣнена для упроченія имперіи, но случилось иное: на поляхъ битвъ въ 1870 г. бонапартовскій режимъ доказалъ полную свою несостоятельность, и Франція въ третій разъ сдѣлалась республикой.

Прошло, однако, пять лѣтъ, прежде чѣмъ третья республика получила нынѣ дѣйствующую конституцію. Низверженіе второй имперіи произошло почти въ самомъ началѣ франко-прусской войны, которая потомъ продолжалась еще вѣсколько мѣсяцевъ. Во время этой войны Парижъ находился въ осадѣ болѣе четырехъ мѣсяцевъ, въ течение которыхъ въ его населеніи происходило революціонное броженіе, выражавшееся политическими манифестаціями и даже попытками низвергнуть
временное правительство. Послѣ капитуляціи Парижа (24 янв. 1871 г.) и заключенія перемирия состоялись выборы въ національное собраніе, при которыхъ принять былъ порядокъ 1848 г. Большинство въ собраніи, открывшемся въ Бордо 12 февраля, оказалось консервативнымъ: изъ 720 депутатовъ около 400 было монархистовъ, большую часть орлеанистовъ съ весьма значительной примѣсью легитимистовъ, отражавшихъ вообще настроение большинства буржуазіи и крестьянства, откуда названіе этого собранія, данное ему республиканцами,— „собрание деревенщины“ (assemblée des ruraux). Это монархическое большинство рѣшило не считать республику окончательной государственною формой Франціи, а только, такъ сказать, терпѣть ея до заключенія мира, послѣ котораго должно было быть созвано учредительное собраніе. Когда подписаны были предварительныя условія мира, собраніе перенесло свои засѣданія въ Версаль—къ великому негодованію республиканцевъ, имѣвшихъ на своей сторонѣ и подавляющее большинство парижскаго населения. Дѣло дошло, какъ извѣстно, до вооруженнаго столкновенія между версальскимъ правительствомъ, во главѣ котораго стоялъ орлеаністъ Тьерръ, и организованвшемся въ Парижѣ коммуной, желавшей установить революціонную диктатуру столичной демократіи по локбискому образцу 1793 г., причемъ часть общаго союза коммуны выставляла съ своей стороны и чисто социалистическія задачи. Единства требованій и дѣйствій этого союза, однако, было совершенно лишено всѣдствіе крайней нестроиности состава: здѣсь были и остатки монтаньяровъ 1849 г. 1), и бланкисты 2), и фурьеристы 3), и социалисты новыхъ формаций, къ каковымъ принаслѣджали мутуалисты и члены такъ называемаго Интернационала, стоявшаго на точкѣ зрѣнія „Коммунистическаго Манифеста“ 1848 г. 4), не говоря о лицахъ, не имѣвшихъ никаких

1) См. выше, стр. 371.
2) См. выше, стр. 318.
3) См. выше, стр. 340—341.
4) О „Коммунистическомъ Манифестѣ“ 1848 (вѣрѣ 1847) года см. выше, стр. 351. По основному содержанію настоящей книги (см. стр. 381—332) въ ней приходится говорить о соціальныхъ двѣніяхъ лишь по ихъ отношенію къ исторіи конституціонныхъ учрежденій, а потому и къ исторіи политическихъ революцій. Вотъ почему въ текстѣ этой главы ничего не говорится объ историѣ французскаго социализма послѣ 1848 г. Въ пятидесят-
определённых политических и социальных убываний. По примеру Парижана аналогичными попытками муниципальных организаций в пользу широкой общинной автономии и борьбы с монархическими стремлениями собрания и правительства сдёлали и другие города, как-то: Лондон, Тулуза, Марсель и т. д., но вездё это движение подавлялось, и сама парижская коммуна подверглась, послё двух мёсяцев существования (18 марта—21 мая), страшному разгрому. Такъ называемую „кровавую майскую недёлю“ 1871 г. по массё погибшихъ въ бою, разстрелянныхъ безъ суда и по суду, сосланныхъ на каторгу и т. п. приходится признать по жестокости репрессий и количеству жертвъ даже превзошедшей ужасы „и́мьнскихъ дней“ 1848 г. И результатъ получилъ такой же, какъ и въ сорокъ восьмомъ году, — усиление реакции, которое, конечно, не могло быть полезнымъ дёлу упроченія во Франціи внутренней свободы 1).

31 августа 1871 г. национальное собраніе объявляло себя правомочнымъ выработать для Франціи конституцію, временно тыхъ годахъ его считали совсёмъ умершимъ, а возрожденіе его произошло только въ шестидесятыхъ годахъ.—Мутуализмъ, это — учение Прудона, увлекше́е не подругу часть рабочихъ, которая въ 1864 г. на выборахъ въ законодательный корпусъ выставила своего кандидата. Впослѣдствіи онъ примкнули къ Международному обществу рабочихъ (или „Интернационалу“), образованному въ 1866 г. съ уставомъ, написаннымъ Марксомъ, влияніе идеи котораго все болёе и болёе давало себя чувствовать въ этомъ соколѣ. Интернационалъ оказывалъ большое влияніе на социальную сторону исторіи парижской коммуны 1871 г. Укажемъ по этому поводу на важнейшія ея требованія социального характера: восемнадцатой работнь день, денежные субсидіи коопераций, передача рабочимъ ассоціацийъ работу во городскомъ благоустройству и т. п. Политическими требованиями коммуны были, между прочимъ, отданіе церкви отъ государства, замѣна постоянного войска народной милиціей съ выборными начальниками и т. п. Гораздо болгё важнымъ въ исторіи социализма собо́тніемъ по своему значенію для всѣхъ послѣдующаго времени было образованіе въ Германіи въ началѣ шестидесятыхъ годовъ особой рабочей партіи, о чемъ см. ниже (въ гл. XXI). Вообще, для исторіи социалистическаго движения въ пятидесятыхъ и шестидесятыхъ годахъ отсылка въ главѣ XXXI пятаго тома „Исторіи Западной Европы“; эта глава служитъ непосредственнымъ продолженіемъ главы XIII и XVI того же тома (о социализмѣ тридцатыхъ и сороковыхъ годовъ).

1) Осадное положеніе въ Парижѣ было снято только въ 1876.
давъ главѣ правительства Тьеру титул президента Французской республики. Опираясь на умъренныхъ республиканцевъ и либеральныхъ орлеанистовъ, Тьеръ стоялъ на той точкѣ зрѣнія, что „республика будетъ консервативной, или ея вовсе не будетъ“, тогда какъ болѣе демократическіе республиканцы („крайняя лѣвая“) съ Гамбеттою во главѣ желали настоящей, „республиканской республики“. Комиссія, которой была поручена выработка для Франціи конституціи, состояла изъ монархистовъ и не очень торопилась съ исполненіемъ данного ей порученія. Вообще, правые играли въ собраніи очень видную роль, находя въ политику самого Тьерра недостаточно консервативной. Въ 1873 г. послѣ одного голосованія, за которымъ могла бы послѣдовать развѣ лишь перемѣна министерства, президентъ республики предпочелъ самъ подать въ отставку, и въ преемники ему былъ избранъ маршалъ Макѣ-Магонъ, отличавшийся рѣзко реакціоннымъ настроеніемъ. Дѣло въ томъ, что Тьеръ думалъ, что при тогдашихъ обстоятельствахъ объединить интересы консервативной буржуазіи могла бы только умеренная республика, большинству же національного собранія нужна была такой президентъ, который возстановилъ бы монархію. Макѣ-Магонъ оказался, действительно, президентомъ въ духѣ крайней реакціи: будучи покровителемъ клерикализма, въ политическомъ отношеніи онъ болѣе всего склонялся на сторону бонархистовъ. Между тѣмъ, легитимисты, желавшіе видѣть на престолѣ графа Шамбора, внукъ Карла X, и орлеанисты, у которыхъ претендентомъ на престолъ былъ графъ Парижскій, внукъ Людовика-Филиппа, вошли между собой въ соглашеніе, въ силу котораго королемъ долженъ быть сдѣлаться бездѣтный графъ Шамборъ, а его настѣдникомъ графъ Парижскій, и всѣ трѣи монархическіе партии собрались договорились между собою о провозглашеніи королемъ графа Шамбора подъ именемъ Генриха V съ принятіемъ конституціи въ духѣ хартіи 1814 г., которая была бы имѣ представлена собранію. Эта комбинація разстроилась, однако, всѣдствіе нежеланія самого графа Шамбора согласиться на трехцвѣтное знамя первой революціи и всѣхъ слѣдующихъ за нею политическихъ режимовъ, кромѣ реставраціи, принявшей старое болѣе знамя прежней монархіи. Монархисты уже дѣлали было приготовленія къ встрѣчѣ короля, но неудача, носившая попытку реставраціи, заставила ихъ подумать, по крайней мѣрѣ, объ усилѣніи власти президента,
продлением его полномочий на семь лет ("септеннать") и обь укреплением "нравственного порядка", подъ каковымъ разумѣлась борьба съ республиканцами и демократическими идеями. Президентъ республики, видимо, отдавалъ предпочте- ние бонартистамъ, что заставило орлеанистовъ соединиться съ болѣе умеренными республиканцами,—обстоятельство, приведшее къ принятію конституціи 1875 г., которая и дѣйствуетъ въ настоящее время во Франціи.

Общій характеръ конституціи 1875 г. опредѣляется ея происхожденіемъ въ эпоху реакціи противъ коммуны и при- томъ въ собраніи, въ которомъ господствовало монархическое большинство. Национальное собраніе 1871—1873 г. не при- извело реставраціи монархіи только потому, что сами монар- хисты дробились на три партии, а когда между двумя изъ нихъ произошло сплоченіе, и онѣ нашли поддержку въ третьей, не послѣдовало согласія самого претендента на предложенные ему условія. Послѣ этой неудачи монархистамъ ничего не оставалось дѣлать, какъ идти на компромиссъ съ болѣе умѣ- ренными республиканцами, а они, въ свою очередь, не счи- тая возможнымъ осуществить свою идею, тоже пошли на уступки. Отсюда—компромиссный характеръ французской рес- публиканской конституціи 1875 г. Въ сущности, во Франціи установилось тогда нѣчто въ родѣ парламентарной монархіи съ избираемымъ на семь лѣтъ президентомъ, вмѣсто короля, и съ двумя палатами, представляющими собою націю. Мало того: конституція 1875 г. даже не составляетъ собою единаго акта, а покрываетъ общимъ названіемъ двѣлый рядъ законовъ, изданныхъ какъ раньше, такъ и собственно въ 1875 г., каждый два закона (1871 и 1873 г.) о правахъ президента, законъ 1873 г. о септеннать, три отдѣльныхъ законъ 1875 г. объ орга- низаціи сената, объ организации общественныхъ властей и о взаимныхъ ихъ между собою отношеніяхъ съ особыми органи- ческими законами о выборахъ сенаторовъ и депутатовъ и о государственномъ совѣтѣ.

Мы не будемъ здѣсь излагать эту конституцію 1), тѣмъ бо- лѣе, что пришлось бы разсмотрѣть и произведенныя въ ней измѣненія. Достаточно отмѣтить, что конституція сохранила всеобщее избирательное право и отвѣтственность министровъ,

1) Эти законы помѣщены во II т. сборника конституціонныхъ актовъ, изд. подъ ред. Гессена и Нольде.
дьв основы народно-правового государства, два главныхъ за-
лога дальнѣйшаго развитія демократіи и законности. Сравни-
tельно съ конституціями 1793 и 1848 гг. конституція третьей
республики отличается гораздо меньшимъ демократизмомъ, но
за то ни первого, ни второго не могли упрочиться во Франціи.
Правда, и послѣ 1875 г. республика во Франціи неоднократно
грозила опасность быть низвергнутой, но каждый новый годъ
все болѣе и болѣе упрочиваетъ ея существованіе, а съ нею и
условія дальнѣйшаго развитія демократіи и господства
права.

ГЛАВА XX.

Конституціонное объединеніе Италіи 1).

Политическія движения въ Италіи въ первой половинѣ XIX в. — Исторія
1848 г. въ Италіи. — Сардинская конституція и ея примѣненіе на прак-
tикѣ. — Неудача итальянской революціи 1848 г. и реакціи пятидесятыхъ
годовъ. — Возобновленіе національного движения къ концу пятидесятыхъ
годовъ. — Монархическая и республиканская партии въ вопросѣ о полити-
ческомъ объединеніи. — Образованіе Итальянскаго королевства подъ властью
Савойскаго дома. — Присоединеніе къ нему Венеціи и Рима. — Позднее воз-
никновеніе въ Италіи соціализма.

Задача настоящей главы—представить въ наиболѣе суще-
ственныхъ чертахъ, какъ къ 1859—1871 г. образовалось те-
перешнее конституціонное Итальянское королевство. Другими
словами, это—очеркъ исторіи объединенія Италіи въ принятой
ею формѣ конституціонной монархіи.

Въ течение среднихъ вѣковъ и новаго времени Италія не
составляла единоаго государства, а въ концѣ среднихъ вѣковъ въ
большей части составлявшихъ ея государства очень pouco
утвердился абсолютизмъ. Французская революція превратила
Италію въ концѣ XVIII в. въ цѣльный рядъ республикъ съ кон-
stитуціями, бывшими сколками съ тогдасней конституцій

1) Подробнѣе въ гл. XXIII и XXVII пятаго тома „Исторіи Западной
Европы“. 2) См. выше, стр. 157 и 225—226.
французской, но все это были совершенно эфемерными республиками, не оставившими в себе почти никакого следа в дальнейшей истории Италии. При Наполеоне I северо-западная часть Италии вошла в состав его империи, северо-восточная составила особое королевство Италейское, государством которого был сам Наполеон, южная же, т.-е. Неаполитанское королевство, находилась под властью сначала Наполеонова брата Йозефа, потом его зятя Иоахима Мюрата, но падение империи и венский конгресс вернули Италию к прежнему устройству, возстановив в ней легитимных государей. Именно, с 1815 г. Италия разделялась на слабующие части: Сардинское королевство под властью Савойского дома, Ломбардо-Венецианское королевство, отданное Австрии, герцогства Парма, Модена и Лукка (в 1847 г. перешедшее к Тоскане), великое герцогство Тосканское, Папскую Область и королевство Объятых Сицилий. Во всех этих государствах господствовал крайне реакционный абсолютизм, причем на всю их внутреннюю политику громадное влияние оказывала Австрия, владевшая Ломбардо-Венецианским королевством и чрезъ членовъ своего царствующаго дома державшая в зависимости отъ себя и Тоскану, и Флоренцы, отданныя венскимъ конгрессомъ государствами изъ династіи Габсбурговъ. Между тьмъ въ Италии не было недостатка въ общественныхъ элементахъ, стремившихся къ политической свободѣ, къ устраненію зависимости отъ иностранцевъ и къ национальному объединенію, т.-е. къ превращенію Италии изъ „географического понятія“ въ единое цѣлое. Республики конца XVIII в. были основаны французами при помощи мѣстныхъ демократовъ, а въ началѣ XIX в. во всей Италии возникло тайное общество карбонариевъ, поставившее своею цѣлью добиться освобождения родины. Въ 1820—1821 гг. и въ 1831 г., какъ мы видѣли 1), въ разныkhъ частяхъ Италии совершались революционныя движения, которыя, однако, оба раза были безопасно подавляемы, каждый разъ при помощи Австрии. Мы видѣли также, что въ тридцатыхъ годахъ среди итальянцевъ возникла новая революционно-демократическая организация подъ названіемъ „Молодой Италіи“ 2), которая поставила себѣ уже прямою задачей объединить итальянскую націю въ формѣ демократической республики или, по крайней

1) См. выше, стр. 253—254 и 308.
2) См. выше, стр. 326.
м²р², въ случаѣ народнаго желанія, конституціонной монархіи. Кромѣ того, значительная часть итальянских патриотовъ возлагала всѣ свои упованія на сардинскаго короля Карла-Альберта, ожидала, что онъ освободить Италию отъ австрійскаго владычества. Большия надежды возбудили-было въ націи и выбранный на папскій престолъ въ 1846 г. Пій IX, начавшій вводить кое-какія реформы въ своемъ государствѣ и даже высказывавшійся въ смыслѣ федеративнаго объединенія Италии.

Не только Австрія, но и Франція, какъ было уже сказано въ своемъ мѣстѣ, съ тревогой смотрѣли на политическое броженіе въ Италии, принимавшее большею частью демократическій характеръ 1). Въ 1848 г., еще раньше, чѣмъ произошло крушеніе іюльскаго трона во Франціи, въ разныхъ мѣстахъ Италии уже начиналась революція. Нѣкоторыя итальянскія государи вынуждены были согласиться на введение въ своихъ странахъ конституціонныхъ учрежденій, когда Людовикъ-Филиппъ еще царствовалъ во Франціи. Особенное значеніе получиа въ исторіи Италии сардинская конституція, согласіе на которую король далъ, однако, лишь послѣ примѣра, показаннаго неаполитанскими королемъ. 7 февраля Карль-Альбертъ созвалъ на совѣщеніе высшихъ сановниковъ королевства, и здѣсь большинствомъ участниковъ съ королемъ во главѣ было рѣшено уступить настойчивому требованію общественного мнѣнія и перейти отъ абсолютизма къ конституціонному строю, хотя въ совѣщеніи и раздавались голоса, высказывавшіяся за сохраненіе абсолютизма при помощи остававшейся ему вѣрной арміи. На другой день были обнародованы основные пункты будущей конституціи, и менѣе, нежели черезъ мѣсяцъ, именно 4 марта былъ опубликованъ и самый текстъ основного статута Сардинскаго королевства. Изъ всѣхъ конституцій, провозглашавшихся въ сорокъ восемьмомъ году въ Италии, это была единственная, которая сохранилась послѣ подавленія италійской революціи. Мало того, впослѣдствіи она сдѣлась конституціей объединенной Италии.

Вступленіе въ сардинскій конституціонный статутъ представляетъ новое государственное устройство, какъ дарованное королевскою властью, какъ результатъ ея довѣрія къ странѣ и королевскаго желанія утвердить,—сказано далѣе,— „принималъ во вниманіе еднственно совѣты сердечныхъ нашихъ...

1) См. выше, стр. 326 и 356.
побуждений, судьбу края, сообразно развитию, интересам и
dостоинству народа 1). „Широкия и сильныя представительных
учреждений“ объявлялись в этом документе „наиболее въ
нимъ средством удвоить связи неразрывного расположения“, соединяющия съ королемъ народъ. „Посему,—такъ оканчивается
это короткое вступление,—съ полнымъ сознаниемъ, нашою ко
rолевскою властью, съ согласія нашего совѣта, мы утвердили
и утверждаемъ силу основного статута и законовъ монархін на
вѣчныя времена и ненарушимо“ 2. Отнынѣ Сардинское ко
rолевство должно было „управляться монархическими и пред-
stавительными правительствомъ“, совмѣстнымъ осуществлениемъ
законодательной власти королемъ и двумя палатами (сенатомъ и
палатой депутатовъ), но съ принадлежностью исполнительной
власти только одному королю. При этомъ король обязывался
ejегодно созывать обѣ палаты и въ случаѣ роспуска палаты
deputatovъ созывать новую въ течение четырехъ мѣ
сяцевъ. При вступлении на престоль на нового государя воз
лагалась обязанность „приносить въ присутствіи соединен
ныхъ палатъ клятву честно исполнять настоящій статутъ“. Въ
сардинской конституціи есть и обычный отдѣлъ о правахъ
gражданъ, гдѣ говорится о равноправіи, о неприкосновенности
личности, жилища и собственности, о свободѣ печати и о
правѣ собраний, но нужно замѣтить, что статьи этого отдѣла
менѣе либеральны, чѣмъ въ бельгійской конституціи 3). То
же замѣчаніе можетъ быть отнесено и къ другимъ частямъ
сардинской конституціи по ея сравненію съ бельгійскою. Се
нать она организовала не изъ выборныхъ членовъ, а изъ по
живисненно назначенныхъ королемъ, хотя послѣдній и могъ
ихъ брать только изъ извѣстныхъ категорій лицъ. Что ка
сается до избирательного закона, изданнаго отдѣльно отъ
конституціонаго статута, то избиратели должны быть не мол
ложе 21 года, умѣть читать и писать (цензъ грамотности) и

1) См. русскій переводъ въ сборнику дѣйствующихъ конституціонныхъ
актовъ Б. Гессена и Б. Нолдем. т. I, стр. 264 и слѣдъ.
2) Ср. выше, стр. 304. Меньшимъ либерализмомъ, напр., отличаются
статьи, касающіяся религіи. Напр., первая статья сардинского статута при
знажаетъ католицизмъ государственной религіей при терпимости, въ предѣ
лахъ закона, остальныхъ, уже существующихъ вѣроновѣданій, а статья
28 позволяетъ печатать бибію, катехизисъ, литургическія книги и мо
литвенники лишь съ предварительнаго разрѣшенія епископа.
уплачивать 20 лир (франков) налогов или платить за аренду земли не менее 500 лир, либо за помещение для жилища, лавки, мастерской от 150 до 400 лиров, причем имущественный ценз мог заменяться цензом образовательным.

Сардинская конституция была опубликована всего через несколько дней после французского переворота в Париже, сдѣлавшагося сигналом для общаго возстанія. Нѣкоторые государи даже принуждены были бѣгать изъ своихъ столицъ. Въ Ломбардіи также произошло возстаніе, на помощь которому явился со своимъ войскомъ сардинский король, а Венеція произгласила себя республиной, какъ и Римъ, откуда также долженъ быть бѣжать папа. Республика временно устанавливалась еще и въ Тосканѣ. Общее движение разсторвалось, однако, несогласіями отдѣльныхъ областей и партий: наприм., какъ и въ 1820 г., въ Южной Италіи дѣлу революціи вредилъ антагонизмъ неаполитанцевъ и сицилийцевъ 1), что облегчило подавленіе революціи въ королевствѣ Обѣихъ Сицилій военною силою, а съ другой стороны, республиканская партия не хотѣла помогать Сардиніи въ ея войнѣ съ Австріей. Самая война эта была очень неудачна для Сардиніи: она вынуждена была отдать Ломбардию назадъ Австріи, послѣ чего не могла удержаться и Венецианская республика. Самъ Карлъ-Альбертъ отрекся отъ престола въ пользу своего сына Виктора-Эммануила, но конституція, данная Сардинскому королевству, не была, какъ уже было отмѣчено, отмѣнена, подобно конституціи Обѣихъ Сицилій. Неаполитанский король оказался настолько даже сильнымъ, что былъ въ состояніи участвовать въъъ войнѣ съ Австріей, Испаніей и второй французской республикой въ преминовеніи Людовика-Наполеона Бонапарта въ возстановленіи папской власти въ Церковномъ государствѣ. Въ общемъ иностранными державами, наиболѣе содѣйствовавшими подавленію итальянской революціи, были Австрія и Франція. Въ одной послѣ революціи 1848 г. не было уже Меттерниха, какъ въ другой не было Гизо, но духъ ихъ политики сохранился въ новыхъ правительствахъ обѣихъ странъ 2). Какъ и всѣдѣ за пораженіемъ революціонныхъ движеній начала двадцатыхъ и тридцатыхъ годовъ, послѣ 1849 г. въ Италіи началась крайняя реакція, стремившаяся подавить въ порабощенной націи

1) См. выше, стр. 254.
2) Ср. выше, стр. 326 и 356.
всякую общественность. Одно только Сардинское королевство не поддавалось этому общему повороту исторической жизни вспять.

Виктор-Эммануил старался сохранять за собою репутацию либерального конституционного монарха, назначавшего министрами только людей, угодных большинству палаты, и ему тьмя легче было выдерживать эту роль, что в его распоряжении всегда было послушное большинство. В палате депутатов были представлены преимущественно тё общестvenные классы, которые стояли за конституцию и выступали тьм за династию, отличаясь, кромё того, сильной враждебностью к клерикализму. Правда, среди народных представителей были и сторонники клерикально-абсолютистского режима, господствовавшего в других частях Италии, и республиканцы, разделявшие идеи Маджини, но всё они составляли незначительное меньшинство. Сохранение Сардинским королевством, или Пиемонтом, как его ещё называли, конституции и антиклерикальная его политика снижали ему массу сторонников в разных частях Италии и выдвинули его вперед, когда снова стал на очередь вопрос объединения Италии.

Между подавлением итальянской революции в 1849 г. и австро-сардинской войной 1859 г., за которую последовало объединение Италии под властью сардинского короля, прошло десять лет, когда нация после подавления своих стремлений постепенно собиралась с силами для новой борьбы. Главными противниками объединения Италии оставались Австрия и Франция, в конце пятидесятых годов Наполеон III резко выразил свою политику помощи Сардинскому королевству в борьбе с Австрией, заручившись обещанием Виктора-Эмануила уступить Франции Савойю и Ниццу. В 1859 г. союзники одержали над Австрией блестящую победу, заставившую ее отдать Наполеону III Ломбардию, которую тот передал Виктору-Эммануилу в обмен за Савойю и Ниццу. Между тем в северной половине Пьемонтской области, в Модене, в Памире и в Тоскане война с Австрией вызвала патриотический порыв, и население этих областей, пагубно прежних правительств, решило признать своим королем Виктора-Эммануила. При этом во всём названных частях Средней Италии было устроено народное голосование, которое и дало формальную санкцию присоединению их к Сардинии.
Сардинское правительство было руководимо в это время министром гр. Кавуром, стоявшим на стороне конституционной монархии буржуазного типа и не доверявшим народным движениям, а более всего подававшимся на хорошую армию и на иностранные союзы с врагами Австрии. Рядом с этой политикой в Италии существовала другая, стремившаяся к демократической республике, осуществлять которую должны были народные силы самой Италии без иностранной помощи. Это была старая идея Мадзини, и эту идею разделял главный народный герой итальянского объединения, Гарибальди, принявший еще участие в революции 1848 г. В оркок восемьмом году республиканская партия даже имела известный успех в Средней Италии, уже тогда безпроницаемое сардинское правительство. Сторонники республики не переставали делить попытки восстания и в пятнадцатых годах, между прочим, в самом Сардинском королевстве, но вообще неудача, постигшая в 1849 г. итальянскую революцию, заставила многих республиканцев искать спасения Италии под главенством Пьемонта и Савойской династии. Таким образом, в дальнейшем Италия образовались два течения: конституционно-монархическое и республикансое, и между ними началось сближение; и соединительным звеном между ними стал Гарибальди. Он участвовал в войне Сардинии с Австрией во главе своего отряда добровольцев, а в 1860 г. с небольшим же отрядом произвел на свой страх народную революцию в Сицилии и Неаполе, где даже сдавался диктатором. Виктор-Эмануил, опасавшийся что Южная Италия превратится в особую республику, тоже послал туда свое войско, доверяя ему покорение. Судьбу королевства Объезда Сицилии должно было, однако, решить, как это уже было в Средней Италии, народное голосование, и оно тоже высказалось за присоединение к новому национальному королевству.

Дорогу к единству Италии, несомненно, проложило республиканское течению, созданное еще „Молодой Италией“ Мадзини, но воспользовалась ею дорогой для достижения своих целей Савойская династия. Народные восстания в Средней и Южной Италии, вследствие которых большую роль играли демократические агитаторы, привели к образованию единого Итальянского королевства с далеко не демократической сардинской конституцией. Народное голосование в Париже, Модене, Романьи и Тоскане дало подавляющее большинство в
пользу присоединения. Не меньшей успѣхъ имѣла идея присоединенія и въ королевствѣ Общихъ Сицилій. Въ январѣ 1861 г. въ старыхъ и новыхъ владѣніяхъ Виктора-Эммануила происходили выборы, и вновь образовавшійся парламентъ проголосовалъ его „милостью Божіей и по волѣ народа королемъ Италіи“. Въ составъ этого національного государства не входили въ 1861 г. только Венеція со своей областью и Римъ съ остатками папскихъ владѣній, но въ 1866 г., послѣ новой войны съ Австріей, къ Итальянскому королевству была присоединена Венеція, а въ 1870 г. послѣ первыхъ неудачъ Франціи въ войнѣ съ Пруссіей былъ присоединенъ и Римъ, гдѣ передъ тѣмъ съ 1849 г. почти непрерывно стояла французскій гарнизонъ, оберегавшій свѣтскую власть папы. И въ Венеціанской, и въ Римской областяхъ тоже устраивался плебисцитъ, и населеніе подавляющимъ большинствомъ голосовъ отвѣтало „да“ на вопросъ о томъ, „желаетъ ли оно объединиться съ конституціонной монархіей Виктора-Эммануила П“. За всѣми плебисцитами 1860, 1866 и 1870 г. издавался обыкновенный законъ, которымъ дѣйствіе конституціонаго статута распространялось и на вновь присоединявшіяся провинціи. Республиканскія попытки (напримѣръ, въ Сициліи въ 1870 г.) не имѣли успѣха.

Что касается до общаго характера народныхъ движений, приведшихъ Италію къ объединенію въ формѣ свободнаго, хотя и не демократическаго государства, то въ нихъ совершенно отсутствуетъ какое бы то ни было влияніе соціализма. Нѣкоторые объясняютъ это яденіе тѣмъ, что національный интересъ, объединявшій всѣ классы общества, не далъ возможности другимъ принципамъ, не гармонирующимъ съ патріотическімъ идеаломъ, „зажечь сердце народа“. Итальянцы передъ 1860 г. вѣрили во всенародную силу политической революціи совершенно такъ же, какъ вѣрили въ политическія реформы французы и англичане передъ 1830 г. Самое начало соціалистической пропаганды относится въ Италіи только къ 1862 г. 1).
ГЛАВА XXI.

Конституционное объединение Германии 1).

Параллель между итальянской и немецкой историей в 1848—1871 гг.—Общественного движения в последни время до-марксской Германии.—Созыв соединенного.landтага в Пруссии.—Мартовская революция.—Франкфуртский парламент и имперская конституция 1849 г.—Ворьба за конституцию в Пруссии.—Прусская конституция 1850 г.—Общая победа реакции.—Возобновление политического и социального движения в шестидесятых годах.—Конституционный конфликт в Пруссии.—Савоженный союз и прусский план.—Образование рабочей партии в Германии.—Австро-прусское столкновение и образование Свято-Германского союза.—Превращение союза в Германсую империю.

Как в Италии, так и в Германии революция сорок восьмого года поставила на своем знамени конституционную свободу в демократических формах и политическое объединение наций в одном крепком государственном органе. Как итальянская революция, так и германская окончилась полной неудачей: свобода и единство не были достигнуты. Из итальянских и немецких конституций, обусловленных своим происхождением сорок восьмому году, сохранились, как и понятней действующая, лишь конституция королевства Сардинского и Прусского, двух монархий, которые в следующем периоде,—последующая реакция в наиболее острых формах, какими она отличалась и в Италии, и в Германии в пятидесятих годах,—стали во главе обеих объединившихся стран. Оба объединения совершились почти одновременно и одинаково не сразу—в Италии в три приема (в 1859—61, в 1866 и в 1870), в Германии в в два (1866—7 и 1870—1). Между обоими процессами была и некоторая связь. Немецкое национальное движение, приведшее к объединению Германии, было в значительной мере обусловлено успехами итальянского национального дела.

1) См. главы XVIII, XXI, XXII и XXVIII пятого тома „История Западной Европы“.
въ 1859 — 61 гг. Оба объединенія, далѣе, не обошлись безъ войнъ, причемъ Сардинія, и Прусія, взявшия дѣло объединенія въ свои руки, одинаково должны были притянуть въ столкновеніе съ Австріею, которой вѣнскій конгрессъ создалъ доминириующее положеніе въ Италіи, и въ Германіи, возстановленное реакціей послѣ потрясеній сорокъ восьмого года въ прежней силѣ; Сардинія вела съ Австріею войну два раза, въ 1859 и въ 1866 г., второй разъ — какъ уже объединенная подъ властью Савойскаго дома Италія, Прусія — въ 1866 г., находясь притомъ въ союзѣ съ Италіей. Кроме Австріи, помѣщую итальянскому и германскому единству представляла собою и политика Наполеона III, и какъ-разъ въ связи съ разгромомъ его имперіи совершилось занятие итальянскимъ королевствомъ Рима и провозглашеніе Германской имперіи въ сентябрѣ 1870 и въ январѣ 1871 г. Объединеніе Италіи произошло въ формѣ унитарного, а Германіи въ формѣ федеративнаго государства, какимъ, впрочемъ, желали его видѣть и дѣятели сорокъ восемнаго года, но въ обоихъ случаяхъ это совершилось на монархическіхъ началахъ. Республиканізмъ сорокъ восьмого года, который даже во Франціи потерпѣлъ въ серединѣ XIX в. крушеніе, еще менѣе имѣлъ шансовъ на успѣхъ какъ въ Италіи, такъ и въ Германіи. Пораженіе его во второй изъ этихъ двухъ странъ было даже болѣе полнымъ, чѣмъ въ первой: въ Италіи какъ-никакъ, республиканская партія все-таки сыграла свою роль въ событияхъ, приведшихъ въ созданіе единаго королевства, тогда какъ въ Германіи республиканская партія, бывшая и безъ того очень слабою, подверглась такому разгрому, что въ шестидесятыхъ годахъ уже о ней не могло быть и рѣчи. За то, съ другой стороны, въ то время, какъ объединеніе Италіи не сопровождалось социальнымъ расколомъ, въ Германіи какъ-разъ въ эту эпоху проявляютъ себя — и съ большимъ притомъ успѣхомъ, чѣмъ во Франціи, — рабочее и социалистическое движеніе. Наконецъ, нужно принять и то въ соображеніе, что если итальянскою конституцію сдѣлалась сардинская, съ ея цензовой основой, то прусская конституція, наоборотъ, не сдѣлалась общегерманской, и что въ основаніи имперскаго устройства легли демократическія начала той конституціи, которая выработана была для Германіи въ 1849 г.

Эта параллель между процессами конституціонаго объединенія Италіи и Германіи показываетъ, между прочимъ, — и это нужно принимать всегда въ расчетъ, — что въ исторіи возник-
новения конституционную большую роль играли, кроме внутреннеполитических причин с чисто социальными условиями, и события внешнеполитического характера, явления специальнонационального значения. Особенно роль последних будет намъ ясна, впрочемъ, только изъ исторіи превращенія въ конституционное государство Австріи съ ея разноплеменнымъ населеніемъ 1). Въ настоящей главѣ мы даже исключаемъ исторію Австріи изъ исторіи Германіи, которую разсмотрываемъ въ связи лишь съ исторіей объединившей ея Пруссіи.

Изъ предыдущаго наложения мы знаемъ, что въ Германіи, нѣсколько задѣтой революціоннымъ движеніемъ 1830 г., въ тридцатыхъ и сороковыхъ годахъ господствовала реакція, не бывшая, однако, въ состояніи подавить развитіе демократическихъ стремлений 2). Непосредственно передъ сорокъ восемымъ годомъ эти стремленія стали все сильнѣе проситься наружу, и на народномъ собраніи, устроенномъ въ Оффенбургѣ осенью 1847 г. баденскими радикалами, введеніе народнаго представительства при союзномъ сеймѣ было объявлено однимъ изъ главныхъ требованій демократической партии. Зимою того же года и съѣздъ либераловъ, имѣвшій мѣсто въ Гейненгеймѣ, провозгласилъ необходимость народнаго представительства при союзномъ сеймѣ; то же самое, наконецъ, было предложено въ баденской палатѣ однимъ изъ оппозиционныхъ депутатовъ (Бассерманомъ). Во всей Германіи известіе объ этомъ произвело сильное впечатлѣніе. Это было въ началѣ февраля 1848 г., а въ конце этого мѣсяца произошла революція въ Парижѣ, за которую, какъ мы знаемъ, послѣдовалъ рядъ „мартовскихъ революцій“ во всей Германіи.

Въ Пруссіи, гдѣ конституционный вопросъ, поднятый въ началѣ XIX в. самимъ правительствомъ, разрѣшился въ серединѣ двадцатыхъ годовъ введеніемъ только областныхъ земствъ 3), опять начались голоса о конституціи лишь послѣ вступленія на престолъ, въ 1840 г., новаго короля, Фридриха-Вильгельма IV. Отъ новаго государя стали даже прямо ожидать исполненія отцовскаго обѣщанія, тѣмъ болѣе, что онъ смѣнилъ многихъ полицейскій и цензурныхъ строгости,

1) См. въ слѣд. главѣ.
2) См. выше, стр. 296.
3) См. исторію конституціонаго вопроса въ Пруссіи выше, на стр. 246—250.
бывшія въ то время въ ходу. Принимая присургъ отъ провинциальныхъ чиновъ въ Кёнигсбергѣ, онъ даже выслушалъ отъ нихъ напоминаніе о неисполненномъ обѣщаніи. Но всѣ надежды оказались тщетными, а когда нѣкоторые публицисты воспользовались полученнымъ облегчениемъ отъ прежнихъ цензурныхъ стѣсненій, чтобы заговорить о представительствѣ, то это только вызвало новые гоненія и на печать, и на университетское преподаваніе. Въ первой половинѣ сороковыхъ годовъ король пришлось получить и нѣсколько напоминаній отъ городскихъ думъ и земскихъ сеймовъ все о томъ же предметѣ. Фридриха-Вильгельма IV это сильно раздражало, но онъ пошелъ на кое-какія уступки. Именно, въ 1842 г. были учреждены съѣзды делегатовъ отъ отдѣльныхъ сеймовъ, но и на нихъ тотчасъ же стало обнаруживаться оппозиціонное настроеніе, что заставило короля назвать ихъ „представителями перемѣнившаго общественнаго мнѣнія и модныхъ ученій“*. Въ течение нѣсколькоыхъ лѣтъ, однако, онъ все-таки обдумывалъ со своими советниками, но въ самой глубокой тайнѣ, какъ бы устроить дѣло такъ, чтобы удовлетворить желанія общества, лишивъ при этомъ всѣкой почвы оппозицію, а главное — сохранить всю полноту королевской власти. Въ это время какъ-разъ оказалось необходимымъ построить одну важную желѣзноподорожную линію, на что нужно было добыть посредствомъ займа: Фридриха-Вильгельма IV вспомнилъ объ отцовскомъ законѣ 1820 г. 1), и уже въ 1846 г. былъ имъ задуманъ знаменитый „соединенный ландтагъ“ (der vereinigte Landtag), указъ о которомъ былъ подписанъ 3 февраля 1847 г. Желѣзной дорогой заемъ былъ, пожалуй, скорѣе предлогомъ для введенія такой формы общенародственнаго представительства, которая должна была дать удовлетвореніе обществу безъ ума- ленія презрительства.

Королевской патентъ, установливающей центральное земское представительство и тѣмъ доказывавшей „довѣріе подданнымъ“, какъ сказано было въ патентѣ, обѣщалъ созывъ представителей во всѣхъ случаяхъ заключенія займовъ и введенія новыхъ или увеличенія старыхъ налоговъ, причемъ соединеннаго ландтага давалось право петицій по всѣмъ внутреннимъ вопросамъ. Самый соединенный ландтагъ долженъ быть быть не чѣмъ инымъ, какъ собраніемъ въ одномъ мѣстѣ

1) См. выше, стр. 249.
всехъ восьми земскихъ сеймовъ, притомъ собраніемъ, время и продолжительность котораго зависѣли всецѣло отъ усмотрия правительства. Компетенція соединенного сейма была чисто совѣтственная, и дѣятельность его ограничивалась и стѣснялась рядомъ параграфовъ особаго регламента. Патентъ не удовлетворилъ ни консерваторовъ, видѣвшихъ въ немъ непростительную уступку либеральнымъ требованиямъ, ни либераловъ, бывшихъ противъ сословности новаго общегосударственного сейма, зависимости его созывовъ отъ усмотрѣнія власти и разныхъ ограниченій его дѣятельности. Нѣмецкая пресса (особенно за предѣлами Пруссіи) отнеслась къ патенту, въ общемъ, неодобрительно. Особенно была замѣчена брошюра Генриха Симона подъ заглавіемъ: „Принять или отклонить?“ Авторъ совѣтовалъ послѣднее: народъ при составленіи патента не былъ спрошенъ; это только проектъ, который лишь народомъ могъ бы быть принятъ, если бы онъ этого захотѣлъ, но въ сущности слѣдуетъ отклонить этотъ проектъ, ибо онъ даетъ лишь что-то призрачное.

Открытие соединенного ландтага, въ которомъ было 303 дворянина, 182 бургера и 120 крестьянъ, состоялось 17 апреля, и въ своей рѣчѣ Фридрихъ-Вильгельмъ IV заявилъ, между прочимъ, что онъ никогда не согласится, чтобы „между Господомъ на небесахъ и страною занялъ мѣсто исписанный листъ бумаги, подобный второму Провидѣнію“, какъ того желала бы „дурная пресса, поворачившая прусскую вѣрность и честь“: корона, прибавилъ король, „должна править по закону Бога и по закону страны и по собственному свободному изволенію, а не по волнѣ того или другого большинства“. Онъ, король, говорилъ еще Фридриху-Вильгельму IV, „ни за что не сошлютъ бы чиновъ своего государства, если бы у него было хотя малыяя подозрѣніе, что они захотятъ разыгрывать роль такъ называемыхъ народныхъ представителей“. Королевская рѣчь произвела самое невыгодное впечатлѣніе на сѣхавшихся депутатовъ. Наибольѣ недовольные предлагали заявить протестъ и развѣхаться по домамъ, но дѣло ограничилося составленіемъ оппозиціоннаго адреса, принятаго 484 голосами противъ 107. Главнымъ мѣстомъ адреса была ссылка на обѣщанія покойнаго короля, но въ своемъ отвѣтѣ на это заявленіе Фридрихъ-Вильгельмъ IV утверждалъ, что Пруссія получила гораздо большее, чѣмъ обѣщалъ его отецъ. Дѣло пошло далѣѣ такъ негладко, что въ июнѣ соединенный ландтагъ былъ за-
крыть съ неодобрениемъ всей его дѣятельности, заявленнымъ его членамъ правительству. Избранная сеймомъ комиссія начали свою работу лишь въ январѣ 1848 г., но и опять въ началѣ марта были закрыты.

Таковы были обстоятельства, при которыхъ въ Германіи было получено известіе о совершившейся въ Парижѣ февральской революціи. Въ первой же половинѣ марта революція произошла въ Баденѣ, Вюртембергѣ, Гессенѣ-Дармштадтѣ, Гессенѣ-Кассенѣ, Нассау, Сааронѣ, Саармь, Ганноверѣ и т. д., гдѣ повсюду правительства оказались вынужденными согласиться на обыкновенія „народныхъ требованія“, сводившіяся къ введенію или улучшенію представительства на демократическихъ началахъ, къ свободамъ и гражданскому равноправію. Одной изъ наиболѣе популярныхъ идей въ этомъ движеніи была та, что самъ народъ долженъ чрезъ своихъ представителей вырабатывать будущее государственное устройство. Въ сорокъ восьмомъ году у нѣмецѣвъ была уже, такъ сказать, готовая идея учредительного собранія, и ея сознательно стремились осуществить не только, между прочимъ, въ Берлинѣ и въ Вѣнѣ, гдѣ были созваны прусское и австрійское національное собранія, но и во Франкфуртѣ-на-Майнѣ, гдѣ въ томъ же году собрался общемѣцкій парламентъ, занятыйся выработкой конституціи для всей Германіи. Французыское учредительное собраніе 1789—91 гг. было образцомъ въ 1848 г. не только для учредительного собранія, вырабатывавшаго республиканскую конституцію для Франціи, но и руководящимъ пріемомъ для означенныхъ нѣмецкихъ собраній. Въ нихъ, именно, господствовала политическая теорія, выработанная во Франціи въ эпоху введенія въ ней народнаго представительства, — теорія, въ основѣ которой лежала мысль, что только сама нація имѣетъ право дать себѣ то или другое государственное устройство. Съ такою именно идеей стѣхались депутаты изъ разныхъ нѣмецкихъ государствъ во Франкфуртѣ, гдѣ потомъ и занялись выработкой конституціи будущей Германской имперіи, не справляясь съ мнѣніемъ объ этомъ предметѣ тѣхъ, по выраженію Гейне, „трехъ дюжинъ“ правительствъ, которые существовали въ Германскомъ союзѣ. Сначала эта попытка имѣла успѣхъ, но съ побѣдою реакціи во Вѣнѣ и Берлинѣ дѣло конституціонаго объединенія рухнуло. Въ общемъ, исторія франкфуртскаго парламента представляется въ слѣдующемъ видѣ.
Уже 5 марта в Гейдельберге был съезд политических деятелей из разных частей Германии, в подавляющем большинстве членов южно-германских представительных палат. Главное решение, принятое здесь, было созвать национальное представительство, выбранное во все ньменских землях по числу жителей; для организации же его пригласить во Франкфурт-на-Майне уполномоченных от отдѣльных ландтагов, которые и должны были составить предварительный парламент (Vorparlament). Повсемѣстный успѣхъ мартовскихъ революцій сдѣлалъ ньменскихъ государей очень сговорчивыми, и собравшійся 31 марта, что называется, „самочинно“, франкфуртскій „формпарламент“, члены котораго никѣмъ не были ни выбраны, ни уполномочены, постановили созвать 1 мая во Франкфуртѣ же „единое и единственное“ для всей Германии собраніе депутатовъ, избранныхъ всеобщей подачей голосовъ безъ всякихъ ограничений какимъ-либо имущественнымъ цензомъ или принадлежностью къ какому-либо вѣровому дѣланію, причемъ одинъ депутатъ полагался на каждаго пятьдесятъ тысячъ жителей. Отдѣльныя правительства послѣди-было своихъ уполномоченныхъ въ союзный сеймъ для выработки проекта новаго устройства Германии, но ихъ работа пропала даромъ, потому что всѣ надежды возлагались націей на будущій парламентъ, и правительства отдѣльныхъ государствъ вынуждены были согласиться на его созывъ.

Такимъ образомъ, созвавъ перваго общегерманскаго парламента, выбраннаго притомъ всеобщимъ голосованиемъ, былъ дѣломъ общественной инициативы, которой правительствамъ должны приписать себя. Франкфуртскій парламентъ собрался 18 мая въ числѣ 586 депутатовъ, среди которыхъ было около 125 чиновниковъ, пять изъ состоялъ ученикомъ, судейскимъ и адвокатскимъ, около 75 землевладѣльцевъ, фабрикантовъ и купцовъ, которыхъ несколькими десятками лишъ духовного званія, писателей и врачей. Главнымъ дѣломъ этого собранія было создание общегерманской конституціи, которая и была готова къ концу марта 1849 г. Судья этой конституціи извѣстна: въ дѣйствіе она не вошла, да и самъ франкфуртскій парламентъ печально окончилъ свои дни, будучи разстроенъ отозваніемъ депутатовъ отдѣльными правительствами, а затѣмъ и насилиственно разогнанъ. Имперская конституція была принята парламентомъ какъ-разъ въ то время, когда и въ Австріи, и въ
Пруссія, а за ними и въ малыхъ государствахъ, уже торжествовала реакція.

Германская конституция 1849 г. 1) объявляла, что „каждое въ немецкое государство должно иметь конституцию съ народнымъ представительствомъ“, съ ответственностью передъ нимъ министровъ, и съ рѣшающимъ голосомъ народныхъ представителей въ вопросахъ законодательства, налоговъ и бюджета. Общій германскій рейхстагъ долженъ быть, по этой конституціи, состоять изъ палаты представителей государства (Staatenhaus) и палаты представителей народа (Volkshaus), которую должны были составлять „депутаты немецкаго народа“. Особый избирательный законъ, принятый парламентомъ вскорѣ послѣ утверждения конституціи, признавалъ право голоса за каждымъ не запятнаннымъ немцемъ, достигшимъ 25-лѣтняго возраста, включая лицъ, находившихся подъ опекой или попечительствомъ, или имуществомъ которыхъ не суду было отдано подъ конкурсное управление, а также жицнихъ благотворительность. Избирательные округа опредѣлялись въ сто тысячъ душъ; выборы должны были быть прямыми и совершаться при помощи закрытыхъ бюллетеней.

Менѣе значительными въ немецкихъ государствахъ, а изъ болѣе значительныхъ Вюртембергъ, подъ давленіемъ своихъ падать, сначала признали было конституцію 1849 г., но Пруссія, Баварія, Саксонія, Ганноверъ, не говоря уже объ Австріи, и слышать о ней не хотѣли послѣ того, какъ возстановили у себя порядокъ, нарушенный марксъской революціей. 13 іюня 1849 г. члены парламента-охвость (Rumpparlament), пере- несшаго свои засѣданія въ Штутгартъ, прямо не были нужны въ залѣ своихъ засѣданій солдатами вюртембергскаго правительства. Отъ всей дѣятельности парламента осталось одно воспоминаніе, и выработанная имъ конституція надолго превратилась въ простой политической лозунгъ либеральной части немецкаго общества.

Перейдемъ теперь къ истории выработки прусской конституціи, дѣйствующей въ королевствѣ Гогенцольдерновъ и въ настоящее время.

Когда въ началѣ марта сорокъ восьмого года правитель-

1) Подробное изложеніе этой конституціи можно найти въ пятомъ томѣ „Исторіи Западной Европы“, на стр. 535—540. Въ ней былъ и особый отдѣлъ о правахъ гражданъ.
ство закрыло комиссию, выбранный соединенным ландтагом 1), въ столицѣ Прусіи уже знали о февральскомъ переворотѣ въ Парижѣ и мартовскихъ революціяхъ во второстепенныхъ столицахъ Германіи. Въ первыхъ же числахъ этого мѣсяца въ Берлинѣ тоже начались народныя сходки, въ которыхъ дѣятельное участіе стали принимать и рабочіе, выставившіе рядъ экономическихъ требованій. 14 марта король объявилъ депутатамъ отъ городской думы, явившимся къ нему, созвать на 27 априля соединенный ландтагъ, но события стали совершаться съ такою быстротою, что дѣло приняло совершенно иной оборотъ. Возстаніе 18 марта заставило Фридриха-Вильгельма IV назначить „либеральныхъ“ министровъ, и уже 21 марта король обрался къ своему народу съ прокламацией, въ которой объяснялась настоящая конституція съ откътственнымъ министерствомъ и гарантиями общественной свободы, а на другой день былъ опубликованъ проектъ избирательного закона, который правительство имѣло предложить соединенному ландтагу. Послѣдній былъ созванъ накоро 2 априля для того, чтобы принять участіе въ окончательномъ утвержденіи нового избирательного права. Фридриха-Вильгельма IV предполагалъ въ 1847 г. созвать этотъ ландтагъ только черезъ четыре года, но подъ влияниемъ первыхъ признаковъ народнаго движенія въ началѣ марта онъ приблизилъ срокъ созыва, назначивъ его черезъ полтора мѣсяца, хотя онъ все еще стоялъ при этомъ на точкѣ зрѣнія дальнѣйшаго развитія существующаго уже сейма. Событія второй половины марта въ самой столицѣ государства, вѣсты изъ провинцій, появление въ Берлинѣ депутатій съ демократическими требованиями,—все это показывало, что чисто-сословное представительство съ исключительно совѣтственнымъ характеромъ отложи свое время, не успѣвшіе даже расцвѣсть, что оно не могло удовлетворить страну. Вмѣсто 27 априля, соединенный ландтагъ собрался 2 априля и только для того, чтобы принять новый избирательный законъ, которыя право участія въ выборахъ предоставлялось каждому пруссаку, достигшему 24-лѣтняго возраста, а право быть избраннымъ—каждому, кому исполнилось 30 лѣтъ. 22 мая въ Берлинѣ засѣдало уже „національное собраніе“ совсѣмъ новаго состава. Въ немъ, именно, насчитывалось 16 дворянъ, 98 судебнія и 48 административныхъ чиновниковъ, 28 го-

1) См. выше, стр. 392.
родских служащих, 52 духовных, 27 преподавателей, 31 купец 28 ремесленников, 68 крестьян, 11 врачей, 3 писателя. 4 офицера и по одному торговому приважчику, ремесленному подмастерью и поденщику.

Открывая национальное собрание, король в своей тронной речи заявил, что правительство предлагает депутатам свой проект нового государственного устройства. Вскоре собрание познакомилось и с самым проектом, который, однако, был встречен очень неблагоприятно демократической частью собрания и их единомышленниками в стране. С другой стороны, оставалась невыясненным вопрос о тях правах, которые принадлежали самому собранию по отношению к выработке конституции. В то время, как франкфуртский парламент с самого начала объявил себя учредительным (eine konstituierende Versammlung), в прусском национальном собрании шли споры, является ли оно тоже учредительным или же собранием, могущим действовать лишь по соглашению с королевской властью (Vereinbarung-Versammlung). Демократическая партия пошла на первую точку зрения, но встретилась сильным отпором со стороны большинства. Последнее отклонило, например, предложение одного члена левой, чтобы правительство или корона не имели права распустить собрание, чтоб предложившему это депутату думать придется собранию характер полной независимости. То же самое значение в национальных львой должно было иметь предложенное ею объявление, что 18 марта в Пруссии совершилась революция; этим объявлением собрание как бы должно было признать незаконность существующей власти, но и тут большинство 196 голосов против 177 отклонило формулу левой, признающее, что задача собрания не в том, чтобы изрекать приговоры о событиях, а в том, чтобы выработать конституцию в согласии с короной (die Verfassung mit der Krone zu vereinbaren). Эта борьба двух взглядов в национальном собрании была лишь отражением разделили, резко обозначившегося в стране по вопросу о том, на чей стороне право дать государству новое устройство — на стороне ли короля, хотя бы и в согласии с представителями народа, или прежде всего на стороне этих последних.

Прусскому собранию пришлось работать при крайне напряженной борьбе между революцией и реакцией, между демократией и аристократией во всей стране, и потому ход дела вы-
работки новой конституции находился в полной зависимости от переплетений этой борьбы. Последнего изъ иноземных действий, сопровождавшегося разграблением арсенала, твоя удалось добиться назначения особой комиссии, которая должна была притоговать проект новаго государственного устройства Пруссии: это было уже прямым покушением на учредительную власть, и горячая оппозиция со стороны крайней правой на этот разилась безсильной. Председательство в конституционной комиссии было предоставлено демократу Вальдеку. Между тым событий пока шли и во Франкфуртъ на Майнъ, и въ Вьенъ въ радикальномъ направлении, что отражалось и на настроении всего национального собрания и его конституционной комиссии. 12 октября проект конституции, выработанный постѣднюю и разсмотренный въ отдѣленіяхъ палаты и ея центральнымъ комитетъ, былъ внесенъ въ общее собрание. Уже при обсужденіи первого параграфа проекта сдѣлано было предложеніе устранить изъ королевского титула „Божию милость“, и голосование дало большинство въ 217 противъ 134. Вскорѣ вслѣдствіе затѣмъ собрание отмѣнило въ Пруссию дворянство со всѣми его привилегіями и титулами. Однимъ словомъ, дѣла начали принимать оборотъ, напоминавшій 1789 годъ во Франціи, но въ отличіе отъ подвѣщенія революціи въ Вьенъ подняло падающее уже настроеніе прусскихъ консерваторовъ. Тогда, 9 ноября, постѣдовало королевское повелѣніе перенести засѣданія съ 27 ноября въ маленькій городокъ Бранденбургъ съ объявлениемъ незаконности дальнѣйшихъ засѣданій въ Берліи: предлогомъ было неспокойное состояніе столицы вообще, въ особенности же, одно нападеніе, которому подверглась палата со стороны народной толпы, требовавшей возстановленія адреса королю объ оказать помощь вѣнскимъ борцамъ за свободу. Одновременно съ отсрочкою засѣданій собранія было введено въ Берліи осадное положеніе. По требованію правительства правая удалилась, но большинство осталось, заявивъ, съ своей стороны, что корона не обладаетъ правомъ отсрочивать засѣданія собранія: противъ, „государственнаго переворота“, произведенного министерствомъ, былъ составленъ формальный протестъ и рѣшено было незаконными требованиями власти оказывать пассивное сопротивленіе. Депутаты въ слѣдующіе дня дѣлали попытки собираться и даже постановлять новыя рѣшенія, наприм., объ отказѣ уплачивать налоги, но дѣло кончилось тымъ, что очень скоро военная
сила и совѣтъ сдѣлала невозможными собранія упорствовавшихъ депутатовъ. Возобновленіе засѣданія национальнаго собранія произошло въ Бранденбургѣ въ назначенныя срокъ, но лишь на нѣсколько дней: 5 декабря собраніе было распущено, и одновременно съ этимъ король октроировалъ собственному властю новую конституцію, въ основу которой былъ, однако, все-таки положенъ проектъ национальнаго собранія. Для пересмотра ея въ началѣ 1849 г. въ Берлинѣ, все еще остававшемся въ осадномъ положеніи, опять было созвано національное собраніе, но и съ нимъ правительство оказалось не въ состояніи столкноваться. За новымъ роспускомъ собранія послѣдовало обнародованіе передѣлки избирательнаго закона въ смыслѣ предоставления большаго влиянія на выборахъ зажиточнымъ классамъ общества, и созванное еще разъ національное собраніе теперь сговорилось съ правительствомъ (августъ 1849 г.). Пересмотръ конституціи 5 декабря 1848 года былъ объявленъ законченнымъ 31 января 1850 г., и новое государственное устройство вошло въ законную силу. Въ немъ представленіе уже не было сословнаго, но и демократическаго принципа, провозглашенного въ 1848 г., не было проведено въ жизнь. Прусская конституція 1850 г. воспитываетъ на себѣ прямые следы реакціи, наступившей послѣ подавленія революціи,—реакціи не только въ правительстѣ, но и въ обществѣ. Уже въ 1848 г. обнаружилась рознь интересовъ и стремлений буржуазіи и рабочихъ, и новый избирательный законъ, обѣщавшій правительству болѣе послушную палату, въ то же самое время обеспечивалъ имущества общества противъ демократіи. Сущность этого закона, какъ извѣстно, сводится къ следующему. Всѣ имѣющіе активное право выборовъ жители каждой мѣстности раздѣляются на три класса по количеству платимыхъ ими налоговъ, причемъ на каждый классъ приходится треть падающихъ на данную мѣстность налоговъ, но такъ, что въ каждомъ классѣ состоять лица извѣстнаго достатка, т.-е. или самые богатые, или средней зажиточности, или наименѣе достаточные. Каждый классъ избрываетъ одинаковое количество выборщиковъ, которые и выбираютъ депутатовъootnote{1) Къ какимъ это приводитъ результатамъ, см. ниже, въ томъ мѣстѣ гл. XXV, где идетъ рѣчь о Лассалѣ.}

Прусскому национальному собранію не удалось быть учредительнымъ, въ полномъ смыслѣ этого слова, хотя все-таки
действующая нынѣ въ странѣ конституция была имъ подготовлена. Октroiровавъ новое государственное устройство, правительство продолжало, однако, держаться того взгляда, что окончательное его утверждение должно быть дѣломъ обдуманного соглашенiя: таковъ былъ смыслъ и параграфа конституций, по которому она должна была подвергнуться пересмотру. Оказа-лось, впрочемъ, что достигнуть соглашенiя было не такъ-то легко, и, чтобы получить, наконецъ, болѣе сговорчивую палату, правительство сочло нужнымъ издать новый избирательный за- конъ, опираясь на свое право издавать распорядженiя съ силой временныхъ законовъ, когда палаты не въ сборѣ. Послѣднее слово въ прусской конституцiи принадлежало, такимъ обра- зомъ, королю: действующей и нынѣ избирательный законъ былъ прямымъ созданиемъ королевской власти, а еще въ боль- шей мѣрѣ это относится къ образованiю верхней палаты королевскаго распоряженiемъ 12 октября 1854 г. Въ Пру- сiи середины XIX вѣка королевская власть была слишкомъ сильнымъ политическимъ факторомъ для того, чтобы разби- ние основного политического вопроса могло состояться безъ всякаго участiя съ ея стороны. Она сама намѣчала путь общен- наго соглашенiя, но, съ одной стороны, то, что она могла предложить, такъ мало удовлетворяло требованиямъ передовой и болѣе активной части общества, а съ другой — представи- тели этой части были такъ увлечены въ возможности полной побѣды своихъ требованiй, что соглашенiе на первыхъ же порахъ потерпѣло фиаско. Около правительствiя сплотились мало-по-малу всѣ консервативные силы общества, часть которыя въ национальномъ собранiи и отстаивала принципъ соглашенiя (Vereinbarungs-Prinzip), тогда какъ демократическая часть ослабляла себя недовѣрiемъ къ пролетарiату, высту- павшему съ социальными требованиями. Тѣмъ не менѣе въ октроированную королемъ конституцию вошло многое важное изъ того, что было задумано и формулировано национальнымъ собранiемъ сорокъ восьмымъ годомъ. По крайней мѣрѣ, отъ мар- товской революцiи все-таки остался этотъ результатъ.
Въ прусской конституцiи 1850 г.1) мы находимъ сдѣлавшiся

1) Въ указывавшемся раньше собранiѣ конституцiонныхъ текстовъ Гессена и Нойсa, кроме конституцiи 1850 г., напечатаны еще указы о верхней палатѣ 1854 г. и о производствѣ выборовъ 1849 г. (т. I, стр. 390 и слѣд.).
обычными заявления о разных свободах, между прочим, о свободе науки и ея преподавания, о запрещении впредь вводить цензуру, а также параграф о равенстве перед законом и отмнёй сословных привилегий. Вотчинная полиция и юстиция, которых не успела затронуть крестьянская реформа начала XIX в., была конституцией отмнёна безвозмездно. Королевская власть была оставлена в области многих своих прежних предрассветных, но правительствственные акты короны были объявлены нуждающимися в скрмёх ответственных министров, и каждый король по вступлении на престол объявлялся давать "клятвенное обещание твердо и ненарушимо соблюдать конституцию королевства и управлять в согласии съ нею и съ законами". Против министров конституция разрещала возбуджать обвинение въ случаѣ нарушения конституціи, подкупа и взятки, но подъ ответственностью всего министерства позволяла издавать правительственного распоряженія съ силою закона, "если этого настоятельно требуетъ сохраненіе общественной безопасности или устраненіе чрезвычайного бдствія". Верхняя палата получила свой составъ (принцы королевскаго дома, генералитет, отрасли, несвободных сословий, нѣкоторые сановники и лица по королевскому выбору) въ 1854 г. по образцу другихъ вѣмецкихъ верхнихъ палатъ 1). Интересно, что въ конституціи 1850 г. былъ еще такой параграфъ: "если съ даниемъ конституціи для Германскаго союза на основаніи проекта 1849 г. станутъ необходимыми измненія настоящей конституціи, то король введетъ эти измненія, сообщивъ о нихъ палатамъ въ ихъ ближайшемъ засѣданіи". Дѣло въ томъ, что вопросъ объ объединеніи Германіи въ моментъ изданія прусской конституціи не былъ еще ликвидированъ, и можно еще было ожидать новаго устройства всей Германіи.

Сохраненіе Пруссіи, въ эпоху реакціи, своей конституціи въ то время, какъ Австрія своей не сохранила, создало для династіи Гогенцоллерновъ въ Германіи такое же положеніе, какимъ въ Италіи пользовался послѣ подавленія революціи сорокъ восьмого года Савойскій домъ. На Пруссію сторонники конституціонаго строя и национального единства въ разныхъ частяхъ Германіи стали возводить всѣ свои надежды. Уже во франкфуртскомъ парламентѣ образовались по вопросу объ объединеніи Германіи две партии: велико-германская, желавшая

1) См. выше, стр. 244 и слѣд.
видеть во главе объединенной страны Австрию, и мало-германскую, которая ставила во главу Пруссию, Австрию же прямо даже исключала, потому что последняя стремилась войти в состав будущей Германии со всеми своими немецкими областями. Во франкфуртском парламенте возобладала мало-германская партия, и в 1849 г. она даже предложила императорскую корону Фридриху-Вильгельму IV, но тот ее отверг, потому что она была ему предложена не другими германскими государствами, а революционными собранием. Прусская армия даже приняла деятельное участие в подавлении возстанний, возбужденных в разных местах Германии радикальной партией незадолго до разгона "охвость" франкфуртского парламента. И тьм не менее сохранение Пруссии конституции выгодно отличало в глазах именцев монархию Гогенцоллернов от монархии Габсбургов, где воцарилась самая крайняя реакция.

Лишь будучи заституты врасплох мартовскими днями, германские правительства согласились на исполнение "требований народа", на новые конституции и даже на франкфуртский парламент, но вмешался в тьм х они старались не выпустить из своих рук военную силу, чтобы опереться на нее при первом удобном случае против учредительных собраний. Осенью же 1848 г. за военным усмирением Вены послѣдовало объявление осадного положения въ Берлии, что, конечно, не могло благоприятствовать ни вѣнскому учредительному сейму, ни берлинскому национальному собранию. Послѣ торжества реакціи въ обоихъ большихъ немецкихъ государствахъ и франкфуртскій парламентъ, какъ мы видѣли, не могъ долго держаться. Реальная сила, распоряженіе всѣми правительственными средствами — войсками, налогами, администраціей — были въ рукахъ представителей стараго порядка. Подавленіе австрійскій и прусской революціи и насилиственное прекращение засѣданій франкфуртскаго парламента были началомъ реакціи, захватившей и второстепенныхъ государствъ Германии. Ихъ представительные палаты столпли за имперскую конституцію, выработанную франкфуртскимъ парламентомъ, а для радикально-демократической и республиканской партии, сдѣлавшейся въ маѣ и июнь 1849 г. рядъ попытокъ возстанія, эта конституція стала своего рода боевымъ лозунгомъ. Подавленіе и этой, "майской революціи" окончательно дало перевѣсь защитникамъ старыхъ, "до-мартовскихъ" отношеній. Послѣ этого въ Германии наступила третья реакція, считая первую
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послѣ паденія имперіи Наполеона I, а вторую — послѣ июльской революціи.

Къ чему приходила эта реакція, можно видѣть изъ слѣдующаго примѣра. Въ Гессенѣ-Кассельѣ власть вернулась въ руки одного изъ прежнихъ министровъ-абсолютистовъ (Гассенштетца), который, распустивъ въ 1850 г. два ландтага, предписалъ собирать налоги, не утвержденные народными представителями, а когда даже чиновники запротестовали, ввелъ въ государствѣ осадное положеніе, несмотря на полное спокойствие населения, и обратился за помощью къ союзному сейму. Офицеры отвѣтили на объявление осаднаго положенія массовыми отставками, не желая нарушить присягу конституціи, но зато Австрія, Баварія и Вюртембергъ рѣшили занять страну своими войсками, и къ нимъ вскорѣ присоединилась Пруссія. Послѣ этого власъ курфюрста была восстановлена въ полномъ объемѣ. Въ Ганноверѣ въ 1848 г. было объявлено преобразованіе земскіхъ чиновъ, но въ 1851 г. дворянство добилось отъ союзного сейма постановленія, запрещавшаго вводить въ устройство мѣстнаго ландтага какія-либо измѣненія. Поэтому Ганноверъ, въ суевріи, вернулся въ уставъ 1840 г., бывшему, восстановленіемъ сословнаго представительства 1819 г. 1). И въ Гессенѣ-Кассельѣ союзный сеймъ призналъ конституцію 1831 г. несоответствующую духу Германскаго союза, предложивъ курфюрсту выработать новую, что только позволило тогдашнему министерству править неограниченно. Новая конституція была втѣчена и въ Мекленбургѣ для введенія стараго сословнаго сейма 2).

Эта реакція стала смягчаться только послѣ 1859 г. Однимъ изъ проявлений этого смягченія было то, что, подъ напоромъ общественнаго мнѣнія и по настоянію другихъ государствъ, гессенъ-кассельскій курфюрстъ восстановилъ въ 1862 г. въ своемъ княжествѣ конституцію 1831 г. Но это уже была эпоха, когда вопросъ о мѣстныхъ представительныхъ учрежденіяхъ потерялъ въ Германіи свою оструту въ виду того, что на очередь былъ снова поставленъ вопросъ объ объединеніи Германіи съ единымъ для объединенной націи представительнымъ собраіемъ.

Прерванный подавленіемъ революціи сорокъ восьмого года

1) Ср. выше, стр. 307.
2) Онъ сохраняется тамъ и теперь.
общественных движений в Германии возобновились лишь в шестидесятых годах. Итальянская война 1859 г. произвела очень сильное впечатление на немцев, оживив среди них стремление к национальному объединению. Осенью того же года либеральные сторонники германского единства под руководством Пруссской гегемонией положили начало политическому обществу под названием "Национального союза", поставившему своею задачей осуществить план франкфуртского парламента—объединить Германию под главенством Пруссии и на основе имперской конституции 1849 г. Политика Наполеона III после прихода к власти Савойи и Ниццы 1) также вызвала у немцев опасения, и на случай нападения Франции на зарубежные области Германии нужно было идти общую военную силу. По вопросу об организации этой силы Пруссия и Австрия разошлись, и симпатии немецких патриотов были на стороне Пруссии, пока в ней не возник конституционный конфликт. Одновременно с возобновившемся в Германии политическом борьбе в ней воскресло и социальное движение сорок восьмого года, задавленное, как и во Франции, реакцией пятидесятых годов.

В Пруссии, гдё королем в 1861 г. сдѣлался брат Фридриха-Вильгельма IV. Вильгельмъ I, въ послѣдніе годы бывшей революціи по случаю душевной болѣзни короля, въ началѣ шестидесятых годов произошло ослабление реакции, позволившее даже говорить о наступлѣніи "новой эры". Новый король поставил своею задачею увеличить военныя силы страны, что требовало новых расходовъ, но большинство прусской палаты было противъ этого, тѣм болѣе, что господствующую роль въ ней стала играть партия прогрессистовъ, желавшая объединенія Германии подъ гегемоніей Пруссии, но выставъ съ тѣмъ бывшая противъ усиленія милитаризма, стремившаяся, напротивъ, къ тому, чтобы Пруссія изъ чисто военаго государства превратилась въ "государство правовое" (Rechtsstaat) въ смыслѣ дальнѣйшаго развитія ея конституциональныхъ условій на либеральныхъ началахъ. Между правительствами и палатой произошелъ конфликтъ, затнувшійся на нѣсколько лѣтъ (1862—66). Палата отказывалась утверждать бюджетъ, правительство, не взирая на это, взимало налоги и проводило свою военную реформу. Главнымъ руководителемъ

1) См. выше, стр. 384.
прусской политики в это время сдѣлался Бисмаркъ (1862), тоже сторонникъ объединенія Германіи подъ главенствомъ Пруссіи, но находившій, что „великіе вопросы времени могутъ рѣшаться не парламентскими рѣчами и голосованиемъ, а же-
лѣвомъ и кровью“. Прусскій конфликтъ очень тяжело дѣй-
ствовалъ на германскихъ патриотовъ, и многіе стали перено-
сить свои симпатіи на Австрію, которая какъ-разъ въ началѣ шестидесятыхъ годовъ начала переходить къ конституціонному режиму.

Пруссія между тѣмъ успѣла подготовить свою гегемонію въ Германіи и другимъ путемъ. Состоя изъ череполосныхъ территорій, Пруссія еще въ эпоху реставраціи стала входить въ соглашенія съ другими ѳпемечьими государствами относи-
тельно уничтоженія между ними таможенныхъ заставъ, пока-
мало-по-малу таможенный союзъ, образовавшійся по ея ини-
ціативѣ и подъ ея руководствомъ, не охватилъ всю Германію, кромѣ Австріи. Вся ѳпемечьія государства, за исключеніемъ послѣдней, оказались охваченными одной таможенной границею. Это экономическое объединеніе Германіи подготовляло почву для объединенія политическаго и именно въ мало-гер-
манскомъ, прусскомъ смыслѣ. Таможенный союзъ, кромѣ того, оказывъ сильное влияніе на развитіе въ Германіи промышлен-
ности, торговли и путей сообщеній, а съ ними и буржуазіи, тяготившейся феодальною реакцією пятидесятихъ годовъ.

Но въ то самое время, какъ подготовлялось національное объединеніе Германіи, въ ней начинался соціальный расколъ, главнымъ проявлениемъ котораго было образованіе рабочей партіи. „Национальный союзъ“, руководимый партіей прогрес-
систовъ, имѣлъ чисто бюргерскій характеръ, и компетентные его органы разъясняли рабочимъ, желавшимъ вступить въ число его членовъ, что рабочие суть „прирожденные почтенные члены союза“, но дѣйствительными его членами быть не могутъ. Между тѣмъ въ странѣ происходило значительное рабочее дви-
женіе, которое старались организовать въ смыслѣ чisto эко-
номическихъ ассоциаций Шульце-Деличъ и въ строго полити-
ческомъ направленіи Лассаль, указывавший рабочимъ на то, что они должны добиваться всеобщаго и равного избиратель-
наго права: только оно дало бы имъ возможность оказывать влияніе на ходъ государственного управления, потому что, если бы рабочие, составляющіе 97% населения, получили соотвѣт-
ственное представительство, побѣда была бы на ихъ сторонѣ.
Для достижения этой цели Лассаль рекомендовал образование общегерманского рабочего союза, который и составился в 1863 г., выбирая своим председателем самого инициатора союза. Лассаль даже вступил в переговоры с Висмарком, находившимся в то время в конфликте с прусской палатой: у правительства и у рабочих был общий враг в лице Германии, и Лассаль обещал Висмарку поддержку рабочих масс, настаивая на том, чтобы на необходимости введения всеобщего избирательного права. Вскоре, однако, Лассаль был убит на дуэли, но это не помешало дальнейшему развитию рабочей партии, хотя уже под влиянием идей не Лассаля, разделявшего идеи Луи Блана, а под влиянием учения Маркса. Рабочее движение в Германии постепенно совершенствовалось под руководством социал-демократии.

Дальнейшая история объединения Германии с общей конституцией пошла путем военных побед Пруссии — в 1864 г. в союзе с Австрией над Данцигом, в который были отбиты Шлезвиг и Гольштейн, в 1866 г. в союзе с Италией над Австрией, которая была исключена из Германии, и союзник которой в Германии жестоко поплатились за этот союз, наконец, в 1870 — 71 г. во главе других немецких государств над Францией, потерявшей Эльзас и Лотарингию.

В 1866 г. старое соперничество Пруссии с Австрией, осложнявшееся распадом из-за управления отягощенным Данией герцогствами, привело к войне, рвущей судьбу германского объединения. В этой войне Пруссия побеждала Австрию и выиграла за свою счета других немецких государств, что повлекло за собой вступление Австрии из Германии, поглощение Пруссии Генновера, Гессена-Касселя, Нассау, Франкфурта-на-Майне, расторжение старого германского союза и образование, вместило в него, нового союза под названием Северо-Германского и под гегемонией Пруссии. Организовать новый союз пришлось государственному человечку, который только что попирал права народного представительства в Пруссии и вообще, как было сказано, находил, что великая делится рвущимися не голосованиями представительных палат, а кровью и железом. Кровь и железо сделяли свое дело в войне с Данцигом, лишившейся Гольштейна и Шлезвига, и в войне с Австрией, как сделили свое дело позднее в 1870—71 гг. и в войне с Наполеоном III, помогшей Пруссии создать теперешнюю Германску империю, хотя все-
так и дело не обошлось без голосований и парламентских постановлений. Проповедник политики крови и жёлз, первый канцлер Северо-Германского союза, сам впоследствии признавался, что пост с победой 1866 г. ему ничего не стоило бы броситься в самую революционную и смелую реакцию, т.к. бо́льше, что короля о том прямо просила консервативная партия, и что король даже этого хотел, но он видел, что такая политика была бы близорукой. Ещё в начале войны с Австрией Бисмарк предлагал другим германским государствам план общей реорганизации союза, в котором видное место занимало предложение созыва общегерманского парламента, избранного всеобщей подачей голосов. После победы над Австрией Бисмарк настоял на созыве учредительного рейхстага для всего нового Северо-Германского союза, причем этот рейхстаг был бы выбран всеобщей подачей голосов. Свои заседания он открыл 24 февраля 1867 г., а 4 марта Бисмарк представил ему проект конституции, которая очень скоро была рассмотрена и 17 марта утверждена. Через 5 месяцев открылась и первая обновленная сессия рейхстага.

Конституция Северо-Германского союза, превратившаяся в 1871 г. в конституцию теперешней Германской империи, заимствовала свои главные основания из имперской конституции 1849 г., конечно, не без некоторых изменений. Всеобщая подача голосов при выборах народных представителей в рейхстаг был сохранена: Бисмарк полагал, что всеобщее избирательное право будет лучшим цементом, который сплотит новое государственное здание, и самой надежной опорой против партикуляризма отдольных правительств. С другой стороны, примкну Франция Наполеона III, где всеобщее избирательное право несколько не ослабляло всемогущества правительства, убеждали Бисмара в практической безвредности, при известных условиях, этого демократического института 1). Дело в том, что конституция

1) Интересно, что Бисмарк не был большим поклонником прусского избирательного закона. "Я, сказал он однажды, не поклонник народовластия, но в общем чувствую и сознание народа всегда важны более. Здравомыслия, чтоб в профилактированном мнении привилегированных меньшинства, объединяющихся одинаковыми имеющимися цензом и одинаковыми квитанциями в уплате налогов. Всеобщее и прямые вы-
1867 г. оставляла за прусскими королем, какъ президентомъ союза, законодательную санкцію, а единственнымъ представителемъ правительства передъ рейхстагомъ являлся союзный канцлеръ, назначаемый тѣмъ же прусскимъ королемъ и передъ народнымъ представительствомъ неотвѣтственный. Висмаркъ, сохранявший постъ имперскаго канцлера и постъ образования Германской имперіи до 1890 г., съумѣлъ даже внести въ управление конституціонной Германіей многія черты старого прусскаго абсолютизма и бюрократизма.

Превращеніе Германіи изъ Северо-Германскаго союза въ имперію произошло во время войны съ Франціей, въ которой въ союзѣ съ Пруссией приняли участіе и южно-германскія государства. Императорскую корону, которую Фридрихъ-Вильгельмъ IV не хотѣлъ принимать отъ франкофуртскаго парламента, брать его, Вильгельмъ I, принялъ въ Версалѣ, въ началѣ 1871 г., изъ рукъ другихъ германскихъ государей. Въ этомъ заключалась разница въ двухъ разныхъ объединеніяхъ Германіи—народными голосованіями и парламентскими постановленіями, съ одной стороны, и кровью и желѣзомъ, съ другой. То, что начало было въ церкви св. Павла во Франкофуртѣ-на-Майнѣ въ 1848—49 гг. въ одномъ стилѣ, завершено было въ версальскомъ дворцѣ уже въ нѣсколько инымъ стилѣ, но демократическая основа императорской конституціи 1849 г. удержалась и въ императорской конституціи 1871 г. 1).

Выброшенная изъ Германіи Австрія свой конституціонный вопросъ рѣшила отдельно отъ остальныхъ вѣменскихъ государствъ.

бормы все-таки даютъ исходъ броженію въ народѣ и позволяютъ намъ нашупывать народный пульсъ". Другой разъ, отвѣчая въ рейхстагѣ на упрекъ въ уступкѣ демократизму, Висмаркъ сказалъ, что хотя онъ и чувствуетъ себя свободнымъ въ прусской палатѣ, избранной по трехразрядной и двуступеневой системѣ, но эта палата не представляется ему интеллигентнымъ рейхстагомъ, — и многозначительно прибавилъ при этомъ: "скорѣе даже напротивъ".

1) Эта конституція напечатана въ русскомъ переводѣ на стр. 161 и слѣд. второго тома сборника Гессена и Нольде.
ГЛАВА XXII.

Образование конституционной Австро-Венгрии.

Общая отсталость монархии Габсбургов и ее реакционная роль в европейской истории XIX в.—Внутренняя политика в Австрии в первой половине XIX в.—Мартовская революция в Вене и национальные движения 1848 г.—Конституционный вопрос в Австрии. — Полная победа реакции над революцией.—Поражение Австрии в войне 1859 г. и начало конституционных опытов в 1860 г.—Колебания между централизмом, дуалистом и федерализмом.—Искключение Австрии из Германского союза.—Соглашение Австрии с Венгерей и введение нынешней действующей в Австро-Венгрии конституции.—Избирательные системы в Австрии с 1867 г.

Рассматривая историю австрийского конституционализма, необходимо постоянно иметь в виду общую экономическую, культурную и политическую отсталость монархии Габсбургов. В состав этих стран входили страны со слабым промышленно-торговыми развитием, страны, в которых еще серьезно не были затронуты старая основы социального феодализма, дворянская привилегии и крестьянское безправие, страны, которые все еще находились под гнетом католической реакции, а правительство этой монархии было одним из самых острых и жестоких, опирающихся исключительно на армию, бюрократию и двор. Наполеоновская война, во время которой Австрия потеряла ряд провинций, не оказала на малошумного влияния на внутренние отношения монархии. Она в это время только централизовалась, а венский конгресс снова присоединил к ней разные провинции, создав эти господствующее положение и в Италии, и в Германии. Жизненною задачей австрийской политики сделался поддерживать везде в Европе, особенно в Германии и в Италии, конечно, у себя дома, установившись порядок. Роль Австрии в общеевропейской политике первой половины XIX в. была поэтому реакционной по преимуществу. Империя, в которой сохранилось наибольшее количество черт и средневековой католико-феодальной старины, и бюрократических порядков.

1) Более подробное изложение в главах XXI—XXIII и XXVIII пятого тома „Истории Западной Европы“.
конъ нового полицейского государства, вдобавок насчитывала въ составѣ своего населения нѣсколько народностей, стоявшихъ на очень различныхъ ступеняхъ культуры, и одна другую ненавидѣвшихъ, что помогало центральной власти властовать надъ всѣми. Самыми культурными элементами были гѣмцы и итальянцы, но они были гораздо менѣе политически развиты, нежели мадьяры съ ихъ старинной национальной конституціей. Съ другой стороны, у тѣхъ же мадьяръ господствовали самые отсталые крѣпостническія порядки въ соціальномъ отношеніи. Славянскіе народы занимали среднее положеніе, но и среди нихъ болѣе развитыми были, наприм., чехи, менѣе развитыми, наприм., хорваты, и у всѣхъ нихъ было много національного романтизма, но мало пониманія политическихъ и соціальныхъ проблемъ эпохи. Все это и задерживало конституціонное развитіе Австріи.

Если въ Пруссіи въ началѣ XIX в. было совершено нѣсколько важныхъ реформъ, среди которыхъ была, наприм., такая, какъ отмѣна крѣпостничества, и если въ то же время въ Пруссіи самимъ правительствомъ ставился вопросъ о введеніи общегосударственнаго представительства, то въ Австріи, напротивъ, старый соціальный строй сохранялся въ полной неприкосновенности, и никогда не давалось никакихъ обѣщаній, а тѣмъ болѣе не дѣлалось и никакихъ шаговъ въ смыслѣ замѣны бюрократическаго абсолютизма представительнымъ строемъ. Мало того, вѣнское правительство готово было брать обѣщанія у другихъ государств, что они не введутъ у себя конституцій, какъ это было съ королемъ неаполитанскимъ 1), и совѣтовать не вводить представительства государствъ, объѣднавшихъ егопомѣчнымъ подданньымъ, какъ это сдѣлано было по отношенію къ Пруссіи 2). Гдѣ только можно было, Австрія даже силою оружія возстановляла абсолютизмъ. Если исключить Венгрію, гдѣ продолжала существовать старый сеймъ, помнившій еще времена своего своего значения 3), правительство нигдѣ не встрѣчало сколько-нибудь значительной оппозиціи, да и въ самомъ венгерскомъ сеймѣ она усилилась лишь

1) См. выше, стр. 252.
2) См. выше, стр. 249.
3) „Помѣщичье-государство“, стр. 298—299. Впрочемъ, въ эпоху абсолютизма и венгерскій сеймъ значительно пострадалъ. См. „Западно-европейскія абсолютныя монархіи“, стр. 86.
въ сороковыхъ годахъ. Не нужно притомъ забывать, что этотъ сеймь, равно какъ и сеймикъ, вызвавшіе депутатовъ на сеймъ, имѣли чисто дворянскій составъ. Правда, областные ландтаги, съ очень сложенной компенсацией въ дѣлахъ мѣстнаго значенія и тоже дворянскаго состава, существовали и въ другихъ „земляхъ“, но до начала сороковыхъ годовъ они вели себя смирно, да и оппозиція, которую они стали проявлять послѣ 1840 г., была очень умѣренная: все дѣло сводилось къ частнымъ пре- рѣканіямъ съ представителями центральной власти на мѣстахъ. Однимъ изъ наиболѣе строительныхъ сеймовъ былъ болгескій, но и въ немъ оппозиція не шла далѣе желанія установления сношеній съ сеймами другихъ провинцій, введенія городскаго представительства въ сеймъ и чешскаго языка въ школы страны. При строгомъ цензурномъ режимѣ и политическая пресса въ Австріи не могла быть выразительницей броженія, начавшагося въ сороковыхъ годахъ въ образованныхъ классахъ общества. Ничто, однимъ словомъ, не указывало на под- готовившійся во всѣхъ частяхъ монархіи кризисъ. Тѣмъ болѣе события 1848 г. должны были поразить всѣхъ своего неожи- данностью, такъ что и правительство, и общество оказались со- всѣмъ неподготовленными къ той работѣ, какую имъ надлежало совершить. Итакъ, во вопросо о представительства въ „домартовской“ Австріи ни правительство ничего не обѣщало и не предпринимало, ни общество не дѣлало никакихъ за- явленій. Установившійся порядокъ казался прочнымъ и не- поколебимымъ. Но это была лишь простая видимость.

Первыя же извѣстія о томъ, что дѣлалось въ Парижѣ и въ западной Германіи, въ самыхъ первыхъ числахъ марта 1848 г. вызвали въ Вѣнѣ сильное общественное движение, вы- развившееся въ составленіи адресовъ о необходимости „пере- мнѣніе систему“, причемъ это требованіе исходило изъ раз- ныхъ круговъ, въ числѣ которыхъ были и высшіе чиновники, и богатые купцы и фабриканты, и университетскіе профес- сора и студенты. Наконецъ, 13 марта послѣдовалъ взрывъ, результатомъ котораго была отставка Меттерника, а черезъ два дня была опубликована императорская прокламація, въ которой среди другихъ уступокъ содержалось обѣщаніе созыва депутатовъ отъ всѣхъ провинціальныхъ сеймовъ съ усиленнымъ представительствомъ сословія гражданъ для соглашенія съ императоромъ относительно задуманной имъ конституціи оте- чества. Новое, такъ называемое „мартовское“ министерство,
однако, посоветовало Фердинанду I не созывать учредительного собрания, и, вмести обещанного созыва, император собственной волей даровал всему своему государству (кроме Венгрии и Ломбард-Венецианского королевства) конституцию, составленную по бельгийскому образцу, т.е. весьма либеральную, которая, впрочем, с одной стороны, совершенно игнорировала права отдельных национальностей Австрии, а с другой — исключала изъ пользования политическими правами рабочий класс. Это произошло 25 апреля, но вскоре в Вене разыгрался события, которые устранили эту первую австрийскую конституцию. И в Австрии, как то же самое одновременно произошло и в Пруссии, бюргерство, добившись „свободы“, стало опасаться „анархии“, которая, по его мнению, тотчас же наступила бы, если бы к участию в политической жизни был привлечён и рабочий класс. Между тем во главе рабочих стал образовавшийся в марте центральный комитет национальной гвардии и студенческого лигии, рвущейся добиваться демократического закона о выборах. Новое, по счёту второе, восстание Вены, бывшее 15 мая, вынудило у правительства новую уступку — обещание созвать лишь одну палату, вмести двух, как предполагалось 25 апреля, и при том выборную всеобщую подачу голосов. Взволнованная столица все еще не могла успокоиться, и 26 мая произошло еще одно, уже третье, восстание в Вене, результатом которого было образование особого комитета „общественной безопасности“. 10 июля в Вене, которая еще 17 мая была покинута Фердинандом I, собрались народные представители, задачею которых было дать Австрии новое государственное устройство, а 22 июля послядовало и торжественное открытие этого сейма. В нем оказались представители цихъ восьми национальностей: 1) нмцы, 2) чехи, 3) сербо-хорваты, 4) словенцы, 5) поляки, 6) русяны, 7) итальяны изъ Истрии и 8) валахи изъ Буковины. Представителей изъ Венгрии и Ломбардо-Венецианского королевства не было. Не забудемъ, что революционное движение сорокъ восьмого года въ Австрии не ограничилось одними нмецкими подданными Габсбурговъ, но охватило и други́я национальности, изъ которыхъ каждая по-своему хотѣла устроить государство. Ломбардо-Венецианское королевство было въ полномъ восстании, и венскому правительству буквально пришлось завоевывать его вновь, что потомъ случилось и
по отношению къ Венгріи, даже формально отложившейся отъ династіи и побєжденной въ 1849 г. только сильно русскаго оружія. Изв славянскихъ національностей, имѣвшихъ представителей на сеймѣ, наибольшую революціонность промыли чехи, стоящие которыхъ Прага даже подвергалась бомбардировкѣ. Въ общемъ конституционномъ сеймѣ нѣмцы очутились въ меньшинствѣ среди подавляющаго большинства славян, а среди послѣднихъ наиболѣе видную роль играли чехи. При такомъ положеніи дѣло не рѣшилось объявить нѣмецкій языкъ официальнымъ, и пришлось прибѣгать къ переводчикамъ. Здѣсь же обнаружилось, что славяне составятъ правую, т.-е. болѣе консервативную, а нѣмцы—дѣвую, болѣе либеральную сторону сейма. При своемъ открытии сеймъ былъ объявленъ учредительнымъ (der konstituierende Reichstag), и задачею его выставлено было со стороны правительства введеніе такого устройства, которое повиновало бы на „свободномъ и братскомъ союзѣ всѣхъ національностей“ Австріи. „Въ созваніи народныхъ представителей, гласить конецъ тронной рѣчи, для соѣщенія объ общихъ интересахъ заключается вѣрнѣйшая основа духовнаго и материальнаго развитія Австріи“. Для выработки новаго государственнаго устройства сеймъ назначенъ особый комитетъ, но въ Вѣнѣ произошли, какъ известно, новыя волненія (6 октября), заставившие императора, которій возвратился было въ свою столицу (12 августа), снова ее покинуть, послѣ чего вскорѣ послѣдовало усмирение Вѣны войсками Виндштадера (30 октября). Событія, такимъ образомъ, не благопріятствовали работамъ сейма, но и безъ этого въ немъ самое работѣ не могла идти успѣшно вслѣдствіе крайняго несогласія въ взглядахъ и стремленіяхъ между славянскими большинствомъ и нѣмецкимъ меньшинствомъ. Попытка, сдѣланная собраніемъ выступить какъ бы въ роли примирителя между правительствомъ и населеніемъ столицы, относившимся враждебно къ славянскому большинству сейма, при такихъ обстоятельствахъ тоже не могла удаться, и вскорѣ правая, руководимая чехами, оставила городъ и изъ Праги протестовала противъ своихъ товарищей, продолжавшихъ засѣдать въ сеймѣ. Все это дало правительству поводъ объявить (23 октября) отсрочку засѣданій и перенесеніе ихъ въ моравскій городъ Кремницъ (Кромбржикъ), гдѣ 2 декабря сеймъ совершенно неожиданно узналъ объ отреченіи Фердинанда I и о вступлении на престолъ его молодого племянника, Франца-Иосифа. Единствен-
нымъ, но за то въ высшей степени важнымъ результатомъ австрийского учредительного собранія 1848 г. было уничтоженіе имь въ Австріи,—въ тѣхъ земляхъ, гдѣ оно было,—крѣпостничества и всего, что только съ нимъ было связано въ соціальномъ строѣ сельской жизни. Такимъ образомъ, Австрія лишилась послѣднею во всей Западной Европѣ ликвидирована у себя средневѣковой сеньоріальный строй.

Объявляя о вступлении своемъ на престолъ, новый императоръ, которому было только 18 лѣтъ, и который, конечно, въ то время могъ быть лишь орудіемъ въ чужихъ рукахъ,—высказывалъ въ манифестѣ надежду „на возрожденіе Австріи на основахъ равноправности всѣхъ ея національностей, равенства всѣхъ гражданъ передъ закономъ и участія народныхъ представителей въ законодательствѣ“, но желательного соглашенія между правительствомъ и сеймомъ не могло состояться: правительство, вѣрное старымъ традиціямъ, стояло на точкѣ зряня абсолютизма единства монархіи; въ сеймѣ же преобладали федералистическія стремленія, главными представителями которыхъ были славяне. Весьма естественно, что сеймовый проектъ былъ выработанъ въ смыслѣ превращенія Австріи въ федерацию, но министерство поспѣшило распустить учредительный сеймъ, и 4 марта 1849 г. Австрія получила окончательную конституцію. На этотъ разъ въ общенародскомъ представительство должна была принять участіе и Венгрия. На самому дѣлѣ серьезно и не думали о приведеніи новаго государственного устройства въ дѣйствѣ: ждали только благоприятнаго момента, чтобы возстановить абсолютизмъ. Монархія Габсбурговъ, при поддержкѣ со стороны славянскихъ позданныхъ, бывшихъ во враждѣ съ нѣмцами и съ венграми, и при военной помощи со стороны Россіи справлялась со всѣми политическими смутами. Реакція послѣ успокоенія венгерскаго возстанія поѣздила по всей линіи, и въ самый послѣдній день 1851 г. появился императорскій декретъ, который отмѣнилъ конституцію 4 марта 1849 г., какъ несовмѣстную съ основами устройства всей монархіи.

Со дня, когда впервые было объявлено Австрія народное представительство (15 марта 1848 г.), до отмѣны окончательной въ 1849 г. конституціи (31 декабря 1851 г.) прошло три года и девять съ половиною мѣсяцевъ, въ теченіе которыхъ правительство нѣсколько разъ мѣнило свою точку зряния. Сначала оно объявляло учредительное собраніе, потомъ собствен-
ною властью императоръ остроумовавъ конституцию, затѣмъ снова вернулся къ мысли объ учредительномъ собраніи, откажавшимся при этомъ отъ второй палаты и измѣнивъ въ демократическомъ смыслѣ избирательный законъ, и на самомъ дѣлѣ соввала учредительный сеймѣ, но опять остроумовавъ конституцию,—и все это произошло менѣе, нежели въ годѣ; въ концѣ же концовъ, и вторично остроумовавшая конституция была отмѣнена. Народныя движения улеглись или были подавлены силой, и представительная система рухнула. Одной изъ причинъ этого былъ национальный антагонизмъ отдѣльныхъ земель монархіи, и прежде вилоѣ сознательно поддерживавшійся габсбургской политикой. Австрійскіе нѣмцы, не хотѣвшіе утратить своего первенства, поддерживали централистическую тенденцію, и въ этомъ отношеніи ихъ политика совпадала съ желаніями правительства, которое, съ другой стороны, противъ тѣхъ же самыяхъ нѣмцевъ опиралось на болѣе консервативныя стремленія славянъ, вообще думавшихъ, что свои національныя права они обезпечатъ лучше въ союзѣ съ правительствомъ противъ мятежныхъ нѣмцевъ и венгровъ. Уже въ вѣнскомъ конституціонномъ сеймѣ 1848 г. образовалось консервативно-славянское большинство, на которое правительству было очень удобно опереть противъ либерально-нѣмечаго меньшинства. Въ то же самое время, однако, консервативное большинство стремилось къ осуществлению федеративнаго началъ, которое было противно самому существу австрійской государственной традиціи. Вотъ почему тогда не удалось сдѣлаться обѣмъ сторонамъ. Вътіе Вѣнны императорскими войсками возвращало правительству ту силу, которую оно потеряло было послѣ марковскихъ событий, и, слѣдовательно, австрійскій конституціонный сеймѣ былъ далеко не въ томъ положеніи, къ какому заняло французское національное собраніе послѣ 14 июля 1789 г., бывшаго отвѣтомъ на попытку контръ-революціи. Учредительное собраніе во Франціи фактически было въ состояніи продиктовать свою волю королю, лишившемуся всякой опоры въ странѣ, вѣнскому же собранію, переведенному въ Кремль, приходилось, какъ-никакъ, вступать съ правительствомъ въ соглашеніе. Разъ достигнуты, однако, его не могли по рѣвной противоположности стремленій правительства и учредительнаго собранія,—на сцену выступила остроумовавшая конституція, которую потомъ не представлялось уже большой трудности и отмѣнить, когда по всей линіи не
только в самой Австрии, но и во всей Европе побдяла реакция.

В сутиности, уже послѣ провозглашения конституции 4 марта 1849 года началось возвращение къ старой централизаторской политикѣ австрийскаго правительства: составленная въ духѣ умѣрнаго либерализма, она совершенно умалявала о правахъ отдѣльныхъ провинций и о равноцѣнности нацiональностей. Включеніе Венгріи въ общенеперское устройство имѣло то же значеніе. Собственно говоря, отмѣна конституціи 4 марта 1849 года была не чѣмъ инымъ, какъ coup de grace по отношенію къ документу, который и безъ того былъ мертвъ бумагой. Бюрократическій строй ни на минуту не отмѣнялся въ Австрии, и его нечего было восстанавливать: етъ теперь только усиливали и снимали съ него тѣ ограничения, которые существовали раньше (именно въ Венгріи). Централизацiя i германизацiя проводились въ Австрии въ пятидесятихъ годахъ съ небывалою дотолѣ силою, а съ ними усиливался и клерикализмъ. Извѣстно, однако, къ какимъ результатамъ привела эта система: въ итальянской войнѣ 1859 г. военная организацiя государства доказала полную свою несостоятельность, финансы були въ самомъ жалкомъ состоянiи, и неудача объявленного государственного займа произвела особенно удручающе впечатлѣніе на правительство. На примѣрѣ 1859 г. въ Австрии лишнiй разъ подтверждается тотъ эмпирическiй „за конъ исторiи“, что неистощная война заставляетъ само правительство переимѣнять прежнюю политику, какъ виновницу пораженiя, на другую, болѣе соответственною „духу времени“ и требованиямъ общества. Такъ произошло теперь и въ Австрии. Если въ 1848—49 гг. опытъ съ введенiемъ представительства былъ вызванъ необходимостью успокоить внутреннее броженiе въ странѣ, то теперь рѣчь уже шла о спасенiи государства отъ совершенаго разложения. Само правительство въ манифестѣ по случаю оконченiя итальянской войны признало существованiе въ монархiи застарѣлыхъ недостатковъ, требовавшихъ радикальнаго лечения. Поэтому манифестъ обѣщалъ разныя реформы, но на первыхъ порахъ мысль правительства все-таки была еще далека отъ введенiя представительства. 6 марта 1860 г., черезъ одиннадцать лѣтъ послѣ провозглашенiя второй октропровинной конституции, оно не шло еще дальше созыва „усиленнаго государственного совѣта“ (verstarkter Reichsrath) съ приглашенiемъ въ него только нѣсколькихъ членовъ изъ аристократiи и изъ высшей бюрократiи.
для совещаний по финансовым и законодательным вопросам. Однако, даже сама правительственная комиссия, которой было поручено обсудить бюджет, указала на полную несостоятельность прежнего строя и на необходимость общей государственной реформы. Любопытно, что из 38 членов этой комиссии 25 было консерваторов и только 13 либералов. Они разошлись между собою по вопросу о будущем устройстве Австрии. И теперь, как в 1848—49 гг., либералами в Австрии были главным образом немецкие бургеры, отстаивавшие единство совокупного государства (Gessammtstaat) с администрацией из немцев, тогда как консервативная партия, состоявшая из аристократических и клирикальных элементов мадьярской и разных славянских национальностей, отстаивала историческую праву отдельных провинций, находя в данном случае поддержку и в чисто-немецких дворянствах и духовенствах. Хотя либералы соглашались на простое оговаривание императором нового устройства Австрии, не определяли даже, чьм оно должно было бы быть, правительство, не желавшее разстаться с системой бюрократического абсолютизма, склонялось все-таки больше на сторону более консервативного федерализма, вопреки даже своим старым централитическим традициям.

Оставаться при прежнем порядке оказывалось невозможным, нужно было создавать новый,—и вот 20 октября 1860 г. появился императорский патент, создавший такую систему: государь должен быть пользоваться законодательной властью при содействии областных сеймов и имперского совета (Reichsrath), составленного из делегатов от этих сеймов, причем последним должны были состоять по-прежнему из представителей сословий. Эта была уже третья оговарированная конституция, но судьба ее была такая же, как и двух других. Прежде всего венгры не захотели ее принять, заявив, что все случившееся после 1848 г. было незаконно. Это наступило центральное правительство, не желавшее возвращаться к общим бытным 1848 г.; поэтому федералистическая идея у Франца-Иосифа утратила тот кредит, каким стала было пользоваться, и централитическая идея опять вошла в силу. Однако, на этот раз пришло сделять уступки либерализму, когда торговья палата на вопрос правительства, как поднять сильно опустившийся курс бумажных денег отозвали указанием на необходимость введения наступившего народного
представительства. Прошло лишь с небольшим четырех мѣсяца со дня объявленія патента 20 октября 1860 г., какъ къ этому патенту было 26 февраля 1861 г. обнародовано дополненіе, заключавшее въ себѣ на самомъ дѣлѣ новую, на этотъ разъ четвертую, окончательную конституцію. Въ патентѣ 26 февраля государственное устройство, какое получила Австрія, уже прямо называлось конституціоннымъ, причемъ монархь давалъ обѣщаніе и лично за себя, и за своихъ преемниковъ соблюдать эту только-что созданную конституцію, и всѣмъ преемникамъ Франца-Иосифа вмѣнялась въ обязанность при- сяга на вѣрность основанному закону имперіи.

Австрійская конституція 1861 г. была основана на сочетаніи начала федерализма, дуализма и централизма. Все было устроено такъ, чтобы, насколько было возможно, сохранить внутреннее единство имперіи съ преобладаніемъ немцевъ надъ другими национальностями. Для этого порядокъ выборовъ и избирательные округа были организованы съ такимъ расчетомъ, чтобы въ рейхсратѣ, т.-е. общемперскомъ представительствѣ, обезпечить перевесъ за немецкимъ, т.-е. дворянскимъ и бург-герскимъ элементомъ, надъ славянскимъ, т.-е. крестьянскимъ, благодаря чему, въ рейхсратѣ немцы получили большее количество представителей, чѣмъ должны были бы имѣть по своей относительной численности. Съ другой стороны, за Венгріей признавались извѣстныя привилегіи, и она, до извѣстной степени, выдѣлялась изъ другихъ королѣвскихъ земель особымъ устройствомъ и расширенной компетенціей своего сейма, чѣмъ вносился въ устройство имперіи извѣстный дуализмъ, хотя при всѣмъ томъ изъ 343 членовъ рейхсрата на долю Венгріи приходилось едва только 85. Наконецъ, члены рейхсрата не прямо выбирались самимъ населеніемъ: палата депутатовъ должна была состоять изъ выборныхъ отъ отдѣльныхъ областныхъ сеймовъ, представлявшихъ собою уже чисто федералистическое начало нового государственнаго строя. Сами эти сеймы везде, кроме Венгріи, получали однородное устройство 1), а именно: устанавливались три избирательныхъ курий—крупныхъ землевладѣльцевъ, городянъ и крестьянъ; при этомъ только

1) Къ патенту 1861 г. были приложены земскіе уставы отдѣльныхъ частей монархіи, действующіе и нынѣ. Въ 1 т. сборника Гессена и Нолде (стр. 31—41) помѣщены „Земскій уставъ королевства Богеміи“; остальныя мало чѣмъ отъ него отличаются.
въ двухъ первыхъ куріяхъ выборы были сдѣланы прямымъ. Если конституция 1861 г. была сочувственно принята либеральными кругами вѣменской національности, то среди аристократическихъ элементовъ вѣменского населения и во всѣхъ крупныхъ не-вѣменскихъ національностяхъ она была встрѣчена недружелюбно. Нѣкоторые области даже настѣрѣли отказаться выслать своихъ депутатовъ въ Вѣну, наприм., Венгрия, получавшая привилегированное положение въ монархіи. Чехи послѣди своихъ депутатовъ въ рейхсратъ только съ оговоркою относительно историческіхъ правъ ихъ родины, а въ 1863 г. и они перестали принимать участіе въ рейхсратѣ. Примѣръ чеховъ послѣдовали и поляки. Благодаря избирательной системѣ и уклоненію разныхъ національностей отъ участія въ центральномъ представительствѣ, составъ рейхсрата былъ преимущественно вѣменскимъ. Не были довольны рейхсратомъ начала шестидесятыхъ годовъ даже и сами вѣменскіе консерваторы, и императоръ Францъ-Іосифъ, когда въ этомъ представительномъ собраніи возобладали либеральная тенденція. Императоръ прямо довольно скоро сталъ подумывать объ отказѣ отъ централистической политики и уже въ 1865 г. вступилъ въ переговоры съ мадьярами на почвѣ уступокъ ихъ домогательствъ. Подъ предлогомъ необходимости усилиться съ сеймами Венгрии и Хорватіи относительно той формы, какую должна была имѣть ихъ связь съ другими частями имперіи, онъ объявилъ 20 сентября 1865 г., что нашелъ нужнымъ пріостановить дѣйствіе конституціи,—едва черезъ четыре съ небольшимъ года послѣ того, какъ она была приведена въ дѣйствіе (первое собраніе рейхсрата было 1 мая 1861 г.). Вѣменскіе консерваторы, чехи и поляки отнеслись къ пріостановкѣ дѣйствія конституціи весьма сочувственно, либералы видѣли въ этомъ событии цѣльный государственный переворотъ. Францъ-Іосифъ перепробовалъ разныя комбинаціи, всегда, однако, имѣя въ виду прежде всего интересы своей власти, которою онъ очень неохотно поступался. И та, и другая, и третья комбинація оказывались въ какомъ-либо отношеніи невыгодными въ томъ именно смыслѣ, что при какой комбинаціи обнаруживалась оппозиція со стороны какъ-разъ того элемента, въ пользу котораго создавалась комбинація. Пока не придумана была новая комбинація, пока велись переговоры съ венгерскими и хорватскими сеймами, конституція бездѣйствовала.

Въ 1866 г. Австрія была снова побита въ войнѣ съ Прус-
сиеї. Мы не знаемъ, какой оборотъ приняли бы внутренняя австрійскія дѣла безъ этой войны,—въ числѣ слѣдствій которой было исключеніе габсбургской монархіи изъ Германіи,—но положеніе дѣла требовало теперь особенно настоятельно разрѣшенія вопроса о внутреннемъ устройствѣ Австріи. Правительство первымъ дѣломъ послѣ войны созвало чрезвычайный рейхсрятъ, но такъ какъ оно снова кинулось въ сторону федерализма, въ пользу котораго сложилось и большинство собранія, то вѣмцы отказались принять въ немъ участіе. Дѣло, впрочемъ, разрешилось не въ пользу федерализма, а въ пользу теперешнаго австро-венгерскаго двуцарства. Въ 1867 г. въ Австріи послѣ перерыва, продолжавшагося около двухъ лѣтъ, снова было возстановлено двѣствіе конституціи.

Такимъ образомъ, вынужденное внѣшними обстоятельствами, австрійское правительство дважды вступило на путь народнаго представительства, въ первый разъ въ 1848—49 г., въ 1860—61 г. во второй разъ, но въ обоихъ случаяхъ, не имѣя твердаго взгляда на то, какую же дать государству организацію. Его колебанія, кромѣ трудности дѣла, объясняются скрытой мыслью правящихъ сферъ сохранить изъ старого порядка какъ можно больше, тѣмъ и объясняются эти постоянныя пробы то съ федерализмомъ, то съ централизмомъ, пока не найдена была дуалистическая комбинація. Событія сорокъ восьмого года выдвинули-было на сцену демократическій элементъ, но онъ былъ слишкомъ слабъ, да, кромѣ того, активное выступленіе рабочихъ страшно напугало тогда бюргерство, которое стало искать оближенія съ правительствомъ и съ дворянствомъ. Въ дальнѣйшемъ правительство,—когда ему, послѣ новаго опыта съ бюрократизмомъ въ 1849—59 гг., опять оказалось нужнымъ искать опоры въ общественныхъ силахъ,—могло лишь выбирать между консервативнымъ дворянствомъ и либеральнымъ бюргерствомъ, а въ Австріи дѣла сложились такъ, что консерватизмъ обозначалъ собою федерализмъ, бывшей несимпатичнымъ правительству, централизмъ же, которому оно симпатизировало, входилъ въ антипатичную властямъ программу либераловъ. Наконецъ, дѣло осложнялось и тѣмъ, что либеральные и консервативные элементы, какъ мы уже знаемъ, распредѣлились различно и по національностямъ: между нѣмцами и мадьярами былъ силенъ либерализмъ, между словянами—консерватизмъ. Въдѣ австрійскому правительству, по старой традиціи весьма консервативному, притомъ строго нѣ—
мешкому и проникнутому централистическими тенденциями, что-либо одно было приятно и что-либо другое—неприятно, и оно старалось устроить свои дела так, чтобы из двух зол выбирать для себя меньше, мало заботясь о самом существе дела. С другой стороны, в общецарственных австрийских собраниях этой эпохи попадали, главным образом, крайне представители цълаго ряда мелких национальностей, которые готовы были жертвовать многими реальными благами—в силу своей племенной непримиримости к другим народностям. Избирательная система, принятая Австрией, оттого настоящие народные элементы на задний план, лишь поддерживала рѣшѣ́й национализмъ буржуазныхъ партий.

Мы не излагаемъ здѣсь сущности австро-венгерского соглашения 1867 г., превратившаго централистическую Австрию первой половины XIX в. въ современную дуалистическую Австро-Венгрию 1), какъ и вообще не излагаемъ въ этой книгѣ дѣйствующихъ нынѣ конституций, довольствуясь лишь указаніями на то, какимъ путемъ и при какихъ обстоятельствахъ создавались теперьшняя конституции Франціи, Италіи, Пруссіи, Германской имперіи. Въ монархіи Габсбурговъ, какъ видно изъ настоящей главы, на исторію создания конституционнаго строя очень сильное влияние оказали національныя отношенія. Централизмъ былъ системою чисто-племенной, притомъ одинаково дорогой и консерваторами съ правительствомъ во главѣ, и либералами, стоявшимъ въ правительстве въ оппозиціи. Славянская народность, наоборотъ, всегда обнаруживали стремленія федералистическія, но оказались и неспособными, и безсильны ихъ осуществить. Единственно не-племенную народностью Австріи, обнаружившею въ шестидесятыхъ годахъ большую политическія пониманія, искусство и упорство, оказались мадьяры, которые и воспользовались затруднительнымъ положениемъ правительства въ 1866 г., когда Австрия была выбита одновременно изъ своихъ позиціи и въ Германіи, и въ Италіи. Венгрия имѣетъ столь же длинную, хотя не столь блестящую конституціонную исторію, какъ и Англія: англій-

1) Во второмъ томѣ сборника Гессена и Нольде на стр. 57 и слѣд. помѣщены: „Законъ объ общихъ дѣлахъ всѣхъ земель Австрійскій монархіи и о порядкѣ ихъ разрѣшенія“ и особый „Венгерскій законъ 1867 г. объ общихъ дѣлахъ венгерской короны и остальныхъ земель, состоящихъ подъ управлениемъ Его Величества“. 
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ская великая хартія и венгерская золотая булла почти ровесницы, такъ какъ одну отъ другой отдѣляютъ только семь лѣтъ (1215 и 1222 гг.), и въ составѣ монархіи Габсбурговъ Венгрия всегда сохраняла особое положеніе. Въ 1848 г. австрійское правительство дало мадьярамъ особую либеральную конституцію съ отдѣльнымъ венгерскимъ министерствомъ 1), но мадьяры захотѣли воспользоваться ею въ исключительныхъ интересахъ своей національности, чѣмъ вызвали противъ себя движение среди всѣхъ не-мадьярскихъ элементовъ земель короны св. Стефана. Въ 1849 г. мадьяры даже отложились отъ династіи Габсбурговъ, но когда съ помощью России они были усмирены, Венгрия была лишена своихъ старыхъ правъ. Въ общеимперской конституціи 1861 г. мадьяры отказались принять участіе, и въ конце концовъ имъ удалось добиться своего. Въ 1867 г. была возстановлена конституція 1848 г. 2), и Венгрия получила обособленное отъ Австріи управленіе, за- ключивъ въ 1868 г. особое соглашеніе съ Хорватіей, которой было дано внутреннее самоуправленіе. Что касается до австрій-ской конституціи 3), то особенностью ея, которую вдѣсь слѣдуетъ отмѣтить, было введеніе въ государственную жизнь не представительства народа и даже не представительства сословий, а представительства интересовъ. По закону 1867 г. члены австрійской палаты депутатовъ должны были избираться провинціальными сеймами, но съ 1873 г. была введена куриаль-ная система, раздѣленіе избирателей на разряды (куріи) круп-наго землевладѣнія, городовъ, товарныхъ палатъ и сельскихъ общинъ, къ которымъ въ 1896 г. была прибавлена пятая курія всесобцаго избирательнаго права. Каждая курія избирала извѣстное число депутатовъ, такъ что въ первой куріи одинъ депутатъ приходился (послѣ 1896 г.) на 65 избирателей, въ третьей одинъ на 25 избирателей, тогда какъ во второй, чет-

1) См. т. I сборника Гессена и Нольде, гдѣ на стр. 172 и слѣд. помѣщены законы 1848 г. а) обь образованіи венгерскаго отдѣльствующаго министерства, б) о ежегодныхъ сессіяхъ сейма и с) о выборѣ депутатовъ сейма на основахъ представительства.
2) См. соотвѣтствіенный законъ 1867 г. у Гессена и Нольде, т. I, стр. 181.
3) Тамъ же, т. I, стр. 3 и слѣд. см. законы 1867 г. обь имперскомъ представительствѣ, обь общихъ правахъ гражданъ и обь осуществленіи судебнай и исполнительной власти.
вертой и пятой по одному на 4 т., на 12 т., даже на 70 т., т.-е. результат получался аналогичный тому, какой дает прусская классная система ¹). Введение пятой курии уже было, однако, переходом к всеобщему избирательному праву.

ГЛАВА ХХIII.

Демократизация английских учреждений во второй половине XIX вѣка ²).

Общій взгляд на демократизацію избирательного права.— Постепенная демократизации англійской конституціи во второй половинѣ XIX в.— Слѣдствія первой парламентской реформы в Англіи и неудача чартістского движенія.— Переход Англіи к свободной торговлѣ и экономическому ея процвѣтаніе.— Новыми парламентскія реформы второй половины XIX вѣка.— Другія реформы эпохи, наносившія ударъ старому аристократическому строю Англіи.— Общій взгляд на прошлое английского мѣстнаго управлѣнія.— Его демократизація во второй половинѣ XIX в.— Особенности английскаго рабочаго движенія со середины XIX в.

Уже въ первой половинѣ XIX в. всѣдчивые наблюдатели политической жизни указывали на то, что государственная жизнь цивилизованныхъ народовъ находится въ процессѣ демократизации ³). Однимъ изъ признаковъ этой демократизации является введение всеобщаго избирательнаго права въ выборы народныхъ представителей. Въ 1848 г. эту систему усыпила Франція, въ 1867—71 гг. Германія, какъ Съверо-Германскія союзъ сначала, потомъ какъ теперешняя имперія, и т. д. Даже прусская классная система не исключала изъ пользованія избирательнымъ правомъ наиболѣе демократическіе элементы общества, для которыхъ и Австрія передъ переходомъ къ всеобщему избирательному праву создала свою пяту курию. Однимъ словомъ, страны съ очень молодыми конституціями уже стоятъ въ своемъ избирательномъ правѣ на демократиче-

¹) См. выше, стр. 398.
²) Подробнѣе объ исторіі Англіи до второй парламентской реформы см. главу XXIX пятаго тома „Исторіи Западной Европы“.
³) См. выше, стр. 285.
ской точки зрения, а одна изъ европейскихъ странъ, Финляндія, не только сразу перешла отъ прежнихъ сословныхъ выборовъ во всеобщему избирательному праву, но и распростра
нила его на женскую половину своего населения, уравнивъ въ политическомъ отношеніи оба пола, примѣры чего раньше были только вт старой Европы. Между тымъ самая древняя европейская конституция какъ-разъ еще не знаетъ всеобщаго избирательного права. Именно, его не знаетъ конституція той самой Англіи, гдѣ проповѣдь демократическаго равенства раздавалась еще въ серединѣ XVII в. 1), гдѣ всеобщаго избиратель
наго права демократическая партия требовала уже сто лѣтъ тому назадъ 2), гдѣ у него былъ и такой сильный теоретикъ, какъ Бентамъ, не видѣвшій основаній къ исключенію изъ этого права и женщинъ 3), гдѣ, наконецъ, около 1840 года про
исходило такое бурное народное движеніе, какъ чартизмъ, на знаніи котораго тоже значило всеобщее избирательное право 4). Другими словами, и въ Англіи за демократизацію выборовъ велась долгая и упорная борьба, но въ то время, какъ на материкѣ политическія переживы создавались сразу революціями,—не исключавшими, впрочемъ, контррреволюцій съ возвратеніями вспять,—въ Англіи переживы подобнаго рода совершались постепенно и очень медленно, но за то и крѣпче упрочивались въ жизни. Особенною англійскаго консерватизма всегда было то, что оно примирялось съ совершавшимися нововведеніями и становилось на стражь введенаго въ жизнь импѣріи, тогда какъ консерватизмъ континентальный отличался больше реакціоннымъ духомъ, т. е. стремленіемъ къ возвра
щенію вспять.

Въ самой основѣ англійскаго государственного строя заложенъ извѣстный консерватизмъ, главнымъ оплотомъ котораго является, разумѣется, верхняя палата. Еще Монтескье понялъ ея глубоко консервативный характеръ 5), и соображеніями консер
ватизма же руководились составители многихъ континентальныхъ конституцій, создавая верхнія палаты и наполняя ихъ аристо-

1) См. выше, стр. 90—91.
2) См. выше, стр. 265—269.
3) См. выше, стр. 279 и слѣд., въ особенності стр. 282.
4) См. выше, стр. 321.
5) См. выше, стр. 104—105.
кратическими и бюрократическими элементами 1). История проведения английской парламентской реформы 1832 г. показывает, что эта последняя и главную помеху была палата лордов 2). Вот почему против этого учреждения в английской демократии накоплялось столько неудовольствия, и даже быть поставлен вопрос о сокращении компетенции палаты лордов, о реформе ея внутреннего состава, наконец, об управлении ея в её теперешнем виде. Как центр аристократических стремлений и влияний с присущим им консерватизмом, палата наследственных законодателей вполне гармонировала с общим духом всех остальных английских учреждений, когда в основном их лежали привилегии, — не сословия, конечно, привилегии, с которыми английская нация распространялась, когда на континенте еще вполовь господствовало сословный строй, а привилегии классов, привилегии имущественного ценза, насаждавшиеся с конституционным, но недемократическим строем и на континенте. Реформа 1832 г. пробила первую брешь в консервативный старой английской конституции, но страна пришлось очень долго ждать пробития второй и третьей бреши, что это случилось лишь в 1867 и 1884 — 5 г., в первый раз, спустя тридцать пять лет после реформы 1832 г. (в один год с северо-германской и австро-венгерской конституциями), во второй — без малого через два десятка лет еще. Смысл общей новой реформы английского избирательного права может быть определен, как его демократизация в направлении установления всеобщей подачи голосов. В настоящей главе мы и остановимся на этой демократизации английской конституции.

Мы знаем, что первая парламентская реформа в Англии увеличила число избирателей в полтора раза сравнительно с прежней их цифрою 3), но и прежняя (438 т.), и новая (656 т.) не выходили за пределы лишь в несколько сотен тысяч избирателей, тогда как теперь счет их должен уже совершаться на миллионы. Реформа 1832 г. передвинула центр тяжести политического влияния в стране из класса землевладельцев в класс капиталистической буржуазии, и парламент сдался ареной борьбы между противоположными

1) См. выше, стр. 288—284, 244, 245, 384 и 415.
2) См. выше, стр. 310.
3) См. выше, стр. 311.
интересами этих классов, отъ которой кое-какия выгоды выпадали и на долю демократии, въ родѣ, наприм., фабричаго законодательства, невыгоднаго для промышленнаго класса, но совершенно безразличнаго для землевладѣльцевъ и сельскихъ хозяевъ. Послѣдніе, наоборотъ, крѣпко держались за хлѣбные законы, дававшіе имъ больше барышы; пока буржуазія послѣ долгой борьбы, въ 1846 г., не добилась ихъ отмѣны, считая низкія цѣны на хлѣбъ, которыя были бы созданы свободнымъ ввозомъ его въ страну, выгодными для фабричнаго производства. Къ серединѣ XIX в. англійская буржуазія, еще ранѣе начавшая агитацию въ пользу свободной торговли, наконецъ, ея добилась, что дало въ высшей степени благопріятные результаты для общаго подъема промышленныхъ и торговыхъ предприятій: производство въ странѣ сильно увеличилось, вывозъ тоже очень усилился, а это не могло не отразиться и на общемъ улучшении положеніи рабочихъ. Въ свою очередь, лендлорды еще ранѣе дали отмѣны старыхъ законовъ о бѣдныхъ, возлагавшихъ на собственниковъ въ общихъ приходахъ обязанность содержать пауперовъ, приближавшія даже извѣстныя суммы къ недостаточной платѣ, получавшейся рабочими отъ фабрикантовъ. Конечно, рабочій классъ не могъ считать себя удовлетвореннымъ реформою 1832 г. и потому съ такой энергией примкнулъ къ чартизму, поставившему на своемъ знамени демократическія требования, но общая революціонность англійскаго пролетаріата стала ослабѣвать по мѣрѣ того, какъ свободная торговля начала оживлять англійскую индустriю. Въ серединѣ XIX в. была пора настоящаго промышленнаго процвѣтанія Англіи, полагано ея торгового господства во всѣхъ мѣрѣ, которое не мало способствовало усилению манчестерскихъ стремленій, особенно въ экономическихъ теоріяхъ, отчасти и въ экономической политикѣ правительства. Либеральная буржуазія на материалѣ въ началѣ второй половины XIX в. смотрѣла на Англію, какъ на обѣтованную страну не только „разумной“ политической свободы среднихъ классовъ, но и разумной же свободы экономической, приносящей выгоды всему народу, въ част-
ности и рабочим. Ссылки на промышленно-торговую свободу сдѣлались однимъ изъ главныхъ аргументовъ экономистовъ манчестерскаго направления (особенно во Франціи) въ ихъ полемикѣ съ воскресавшимъ въ началѣ шестидесятыхъ годовъ социализмомъ. Чартизмъ былъ скоро позабыть не только его послѣдователями; но и его противниками, и на улучшение английскими рабочими своего положения только мирными путями указывали, какъ на одну изъ національныхъ особенностей англичанъ, привитую къ нимъ ихъ конституціей. Конечно, въ этомъ было много правды, нобо конституционализмъ самъ по себѣ является основнымъ способомъ легальной борьбы и мирныхъ соглашеній, вмѣсто насильственныхъ переворотовъ, замѣняющихъ соглашенія декретированиемъ побѣдителями данной минуты своихъ законовъ,— но вдѣсь и въ английскомъ чартизмѣ было не мало революціонности, ничтъ не отличавшейся отъ современныхъ ему демократическихъ движений на материкѣ. (Не говоримъ еще при этомъ о революціонномъ движении ирландцевъ.) Правда и то еще, что причина перехода английскихъ рабочихъ отъ боевой къ мирной тактикѣ обусловливалась не только повышениемъ заработной и увѣшленіемъ цѣны на предметы первой необходимости (прежде всего на хлѣбъ), но и разочарованіемъ послѣ столькихъ обманутыхъ надеждъ на то, чтобы достигнуть цѣлы своихъ стремленій „физической силой“, какъ говорили во времена чартизма. Уже въ эпоху наибольшаго развитія революціонности въ чартизмѣ, въ нему не привыкали многие рабочіе, возлагавшие всѣ свои упованія на чисто экономическій ассоціаций 1), действительно, приносявшія рабочимъ не мало пользы своими учрежденіями взаимопомощи, потребительными лавками, организациями для переговоровъ съ предпринимателями. Профессиональныя союзы такого рода соединялись между собою и въ „мѣстныя рабочіе союзы безъ различія специальностей, и по специальностямъ въ большинстве союзъ во всей странѣ. Мало-по-малу въ этихъ „трёхъ-единицахъ“ возобладала идея о томъ, что государству нечего вмѣшиваться во взаимныя отношенія предпринимателей и рабочихъ, такъ какъ все можетъ быть уложено путемъ организованныхъ соглашеній,—точка зрѣнія, совпадающая со взглядами фритьеровъ изъ промышленности буржуазіи. Ученіе о борьбѣ клас-

1) См. выше, стр. 322 и 342.
совъ 1) союзы замѣнили теоріей сотрудничества классовъ, военныхъ дѣйствія—дипломатическими переговорами. Политика совершенно изгналась изъ среды-японцевъ, но въ нихъ часть рабочаго класса получала своего рода политическое воспитание, приучаюсь къ общественной дѣятельности, къ организации силѣ. Правительство и правящіе классы не могли съ теченіемъ врепума не почувствовать, что среда-японцы, объединившись, додобавокъ, къ общую организацію, представляютъ собою общественную силу, въ которую нельзя не считаться, тѣмъ болѣе что въ концѣ концовъ у организованныхъ рабочихъ явилась и политическая задача—ввести своихъ представителей въ нижнюю палату 2). И консерваторы, и либералы одиноково хотѣлось имѣть на своей сторонѣ эту новую политическую силу.

Въ 1866 г. членъ вигистскаго министерства Росселя Гладстонъ, когда-то очень консервативный приверженецъ торизма, постепенно все болѣе и болѣе проникавшійся демократическими идеями, внесъ въ парламентъ проектъ избирательной реформы въ смыслѣ пониженія цензъ вообще и для городскихъ жителей преимущественно. Аргументируя въ пользу реформы, онъ указывалъ въ особенностяхъ на то, что рабочее въ достаточной мѣрѣ доказали свою политическую зрѣлость, и что потому нельзя дольше лишать ихъ права на участіе въ политической жизни страны. Во время разсмотрѣнія этого билла часть виговъ перешла въ противоположный лагерь, опасаясь, что демократизация выборовъ приведетъ только къ революціи, и министерство вышло въ отставку. Проводить реформу пришлось торійскому министерству Дизраэли уже при возобновленіи грандиозныхъ народныхъ демонстрацій въ формѣ митинговъ; тогда же образовался особый „Народный союзъ въ защиту избирательной реформы“ 3). Въ 1867 г. но-

1) См. выше, стр. 350 и слѣд.
2) Это движение подготовило къ Интернациональ (ср. выше, стр. 376), позднѣе принявший революционный характеръ, особенно во время коммуны въ Паризѣ въ 1871 г.
3) Интересно, впрочемъ, что „второму биллу о реформѣ, въ противоположность первому, совершенно не предшествовала идущая въ глубь политическая агитация среди населения... Когда Гладстонъ и Дизраэли внесли свои предложения объ замѣнѣ парламентскаго избирательнаго права, оба государственные человѣкъ обосновывали свою политику простымъ указаниемъ на то, что престижу парламента повредило бы, если бы этотъ во
вая реформа парламента была совершеннейшим фактом. В общем это было второе, исправленное и дополненное издание реформы 1832 г., также виднее в избирательном праве не общее право 1. Опять кое-какие местечки лишились отдельного представительства, которое опять получили большие населенные города. Понижение ценза выразилось в том, что избирательное право было распространено на всех квартирантов, плативших в год десять фунтов, в городах же под это условие подходили почти все ремесленники и рабочие, жившие на своих квартирах. Число избирателей в Англии, благодаря этому, поднялось до двух с половиной (и даже выше этого) миллионов. Когда были назначены новые выборы уже на основании этого закона, громадное большинство голосов было подано за либералов и радикалов, причем силы этих и других были приблизительно равны. Гладстон, снова сдвинувшийся министром (на этот раз первым), принять в составе правления и нынешних представителей радикальной партии, а затем вскоре, в 1872 г., провел закон о тайном голосовании: прежняя открытая подача голосов очень часто была препятствием к тому, чтобы рабочие или мелкие служащие из-за боязни лишиться места могли совершенно свободно выбирать того, кого хотели. Во втором министерстве Гладстона, в начале восьмидесятых годов, были уже, кроме радикалов, и представители рабочих союзов. В это второе свое министерство Гладстон провел (1884—5) и третье парламентскую реформу или „закон о народном представительстве“, как она на этот раз была названа. Она была задумана в смысле распространения избирательного права и на землевладельческих рабочих, среди которых в семидесятых годах прось не был разрешен по его инициативе. Таким образом, второй билль о реформе фактически явился уступкой демократическим идеям, сдвинувшейся господствующим классом по собственной свободной инициативе. I. Редлих. Английское местное управление (1907), т. 1, стр. 228. Знаток истории этой реформы, автор названной книги, особенно подчеркивает это обстоятельство (стр. 243) и отмечает также, как „чрезвычайно характерный факт“, то, что демократизация нижнего местного управления нигде не натолкнулась на противовоздействие даже с консервативной стороны (стр. 263). 1 См. выше, стр. 811.
тоже началось союзное движение. И на этот раз в Англии не было однако, введено всеобщее избирательное право, так как право голоса было предоставлено лишь домовладельцам и квартиронанимателям: вни категории избирателей были оставлены и взрослые сыновья, не отъехавшие от своих отцов, и люди, снимающие только комнаты в чужих квартирах, и всякого рода прислуга, живущая в хозяйственных помещениях. За всём тем парламентская реформа 1884—5 г. еще болéе, чём реформа 1867 г. приблизила Англию к порядку всеобщего избирательного права, хотя вследствие связи права голоса в Англии с жилищем, а не с лицом в 1885 г. в стране все-таки насчитывалось около 1,800,000 взрослых мужин, лишенных избирательного права. Значительную часть этой цифры составляют чернорабочие, не принимавшие участия в трёх-юнитонизме, объединившем преимущественно квалифицированных, т. е. обученных рабочих.

Объ парламентская реформы второй половины XIX в. оказали большое влияние на английское законодательство в смысле его оживления и демократизации. Вь послéднем отношении особенно важны реформы Гладстона, каковы ирландские земельные акты, улучшившие положение фермеров, школьный закон, создавших в Англии новые условия для образования народных масс, главным образом оказавшийся полезным для сельского населения, признание за рабочими корпорациями права юридических лиц и т. п., причем для Ирландии было задумано Гладстоном оставшееся неосуществленным возвращение Ирландии самоуправлением („гомрул“) с собственным парламентом. В политическом отношении, как произошел из наиболее важных шагов на пути демократизации английских учреждений, особенное значение имеется то реформа местного управления, которая была произведена послé третьей парламентской реформы.

Однако из всего наиболее характерных черт английской конституции было то, что в ней с самоуправлением нации в ея целе было соединено самоуправление отдельных областей (графства) и общины (приходов, бургов, городов). Это местное самоуправление в Англии имеет более древнее происхождение, чём сам парламент, восходя к первым временам образования королевства 1). Сама палата

1) „Помéствие-государство“, стр. 156.
общинъ возникла, какъ представительство мѣстныхъ мѣровъ, на что указываетъ и самое ея название 1), и Англія нашла счастливое размежеваніе между компетенціями парламента и органовъ мѣстнаго самоуправленія, тогда какъ съ центральными сословно-представительными учрежденіями въ другихъ странахъ нерѣдко вступали въ соперничество чисто мѣстныя собрания 2). Эту сторону английскіхъ государственныхъ учрежденій совершенно пропгладѣлъ Монтескье, но важное ея значеніе поняли въ XIX в. баронъ Штейнъ, хлопотавший о введеніи самоуправленія въ Пруссіи 3), и Бенжаменъ Констанъ, говоривший о необходимости въ государствѣ, рядомъ съ исполнительной властью, еще особой власти, муниципальной 4). Многие конституционалисты и либералы во Франціи не понимали важности мѣстнаго самоуправленія и считали наполеоновскую административную централизацию верхомъ политической мудрости 5). Особо краснорѣчиво выяснялъ всѣ выгоды мѣстнаго самоуправленія, какъ одной изъ основъ политической свободы, Токвиль 6), а во второй половинѣ XIX в. система английскаго самоуправленія (selfgovernment) сдѣлалась прямо однимъ изъ популярныхъ лозунговъ либерализма.

Прежде чѣмъ говорить о демократизаціи английскіхъ мѣстныхъ учрежденій, совершившейся во второй половинѣ XIX в., нужно бросить обширный взглядъ на ихъ исторію.

Извѣстно, что завоеваніе Англіи нормандцами въ 1066 г. не уничтожило въ ней старинныхъ вольностей, выражавшихся въ существованіи мѣстныя учрежденій съ народными собраніями 7), но что въ то же время въ Англіи утвердился абсолютизмъ королевской власти, объединившей страну въ судебнъ, административномъ и финансовомъ отношеніяхъ при помощи мѣстныхъ агентовъ центральнаго управления 8). Въ 1360 г. въ Англіи образовывалась новая должность, на которую можно смотрѣть, какъ на компромиссъ между двумя

1) Тамъ же, стр. 264 и 267.
2) Тамъ же, стр. 288, 269 и др.
3) См. выше, стр. 247.
4) См. выше, стр. 275.
5) См. выше, стр. 276.
6) См. выше, стр. 286 и слѣд.
7) „Помѣстье-государство“, стр. 156.
8) „Западно-европейская абсолютная монархія“, стр. 36 и слѣд.
противоположными началами, существовавшими в мѣстном управлении: это было установление мировых судей (justices of peace), причем „мир“ здѣсь нужно понимать не въ смыслѣ примиренія (тяжущихся), а въ смыслѣ охраны общественнаго спокойствія. Мировой судья былъ начальником полиціи, назначавшимся коронною, не премѣнно и исключительно изъ мѣстных обывателей, т.-е. изъ представителей землевладѣльческаго класса въ графствахъ и изъ постоянных жителей въ городахъ, и, кроме полицейскихъ функций, у этого должностнаго лица были и функции судебнаго. Судья не былъ отдѣленъ отъ администрацій, и обѣ эти области были, таким образомъ, въ рукахъ представителей мѣстнаго населения, хотя бы имъ и не избиравшихся. За исполненіе своихъ обязанностей мировые судьи никакого вознагражденія не получали: такой сложился обычай, послѣдствіемъ приобрѣтшій силу закона, такъ что должность justice of peace сдѣлалась чисто почетной, ставши при томъ возмѣщеніемъ пожизненному дворянству за потерю имъ правъ феодальнаго суда. Для рѣшенія административныхъ дѣлъ мировые суды собирались на сѣды, которые соединялись съ болѣе древними собраніями графства. Важнымъ обстоятельствомъ для развитія мѣстныхъ учрежденій было, далѣе, и то, что палата общинъ была, какъ упомянуто выше, представительствомъ мѣстныхъ мѣровъ, какими являются графства и города: палата община была для нихъ высшей инстанціей, въ которую они могли обращаться съ петиціями, и которая, разрѣшая поставленные въ петиціяхъ вопросы, издавала для этихъ мѣстныхъ общинъ особые, или частные законы. Мѣстныя учрежденія графства стояли, такимъ образомъ, въ независимой связи съ парламентомъ, выборы въ которой происходили краткія притомъ въ собраніяхъ же графства. Съ другой стороны, эти учрежденія стояли въ связи и нижними административными единицами, каковыми были церковные приходы, равнымъ образомъ имѣющіе свои собранія мѣстныхъ жителей и разныхъ должностныхъ лицъ. Въ XVI в. на приходы возложена была забота о бѣдныхъ, для содержанія которыхъ былъ установленъ особый налогъ; приходы же заботились также о дорогахъ, мостахъ и т. п. Наконецъ, весь этотъ обширный строй былъ поставленъ подъ начальство мировыхъ судей.

Абсолютистская политика Тюдоровъ и Стюартовъ стремилась къ тому, чтобы ослабить независимость мѣстнаго управлія отъ центральной власти. Это достигалось двумя путями.
Во-первыхъ, въ городахъ управление стало сосредоточиваться въ рукахъ олигархическихъ корпораций, пополнявшихъ свой составъ путемъ кооптации, а, до известной степени, такому же измѣнению подверглось управление и въ сельскихъ приходахъ. Эта перемѣна удержалась и очень гибко отразилась на парламентскихъ выборахъ, которые въ городахъ очутились въ полномъ распоряженіи упомянутыхъ корпораций 1). Во-вторыхъ, политикой правительства было подчинить себѣ всю мѣстную администрацію чрезъ такія центральныя учрежденія, какіми были тайный совѣтъ и особенно знаменитая звѣздная палата 2). Уничтоженіе послѣдней въ эпоху первой революціи и особенно вторая революція освободили мѣстную администрацію отъ центральнаго правительственнаго органа, и всѣ дѣйствія мѣстныхъ властей стали подлежать лишь компетенціи высшаго суда, въ который только и можно было приносить на нихъ жалобы. Съ этимъ мѣстѣ изъчевъ и правительственный контроль надъ мѣстнымъ управлѣніемъ, сдѣлавшись, какъ и представительство въ парламентѣ, достояніемъ одного и того же общественнаго класса, т.-е. крупныхъ землевладѣльцевъ. Безвозмездность несѳнія обязанностей члена парламента и мирового судьи дѣлала доступными оба эти званія только богатымъ людямъ, такъ что мѣстное самоуправление получило чисто аристократическій характеръ, и помѣщичій классъ сдѣлался въ мѣстной жизни классомъ правящимъ, особенно въ селахъ, къ которымъ нужно причислить и гильди мѣстечки. Такъ дѣло продолжалось до первой парламентской реформы.

Въ своемъ мѣстѣ уже говорилось, что реформа 1832 г. была перенесеніемъ власти съ высшихъ классовъ общества на средніе 3). Однимъ изъ первыхъ дѣйствій была отмѣна старой, невыгодной для нихъ 4) организаціи призрѣнія бѣдныхъ, которое было передано новому центральному вѣдомству, т.-е. отнято у приходовыхъ и мировыхъ судей. Это было въ 1834 г., а въ слѣдующемъ году была произведена реформа городскаго управления: оно было отнято у привилегированныхъ корпораций, и въ жизнь городовъ было введено представительство всѣхъ мѣстныхъ жителей, имѣвшихъ осѣдлость въ городахъ въ

1) Смъ выше, стр. 266.
2) Смъ выше, стр. 56 и 61—62.
3) Смъ выше, стр. 311.
4) Смъ выше, стр. 311.
течение, по крайней мере, трех лет и плативших мѣстные налоги, причемъ избрание членовъ городскаго управления должно было совершаться путемъ равнаго и прямого голосованія, но отъ самихъ кандидатовъ требовался извѣстный цѣнзъ. Одновременно съ этимъ судъ былъ отдѣленъ отъ управления, которое само было поставлено теперь подъ вѣкоторый правительственныык контроль. Эта организация держится и понынѣ съ нѣкоторыми измѣнениями въ направленіи еще большей демократичности: трехлѣтній цѣнзъ освѣдомленъ замѣненъ годичнымъ, и предполагается, что домовладѣльцы въ уплачиваемыхъ имъ налогахъ вносить и налоговый доли своихъ квартирентовъ. Сначала компетенція новаго городскаго самоуправления была очерчена очень узко сферами муниципальнаго хозяйства и полиціи, но потомъ произошло расширеніе функций этого самоуправления.

Уже въ тридцатыхъ годахъ ставился-было вопросъ о реформѣ и земскаго управления, но оно оставалось исключительно въ рукахъ среднихъ классовъ. Только послѣ третьей избирательной реформы и здѣсь была произведена демократизація управления, состоявшая въ томъ, что дѣйствіе закона 1835 г. было распространено въ 1885 г. и на графства. Въ нихъ тоже были созданы выборные совѣты (county councils), а избирательное право (равное, прямое и тайное) распространено на всѣхъ избирателей въ парламентѣ. Должность мирового судья сохранялась, но утратила свой аристократическій характеръ: въ мировые суды стали назначаться даже люди изъ рабочаго класса. Эта важная реформа была дополнена въ 1894 г. преобразованіемъ сельскаго (приходскаго) управления съ особыми совѣтами (parish councils) и представительными, а въ самыхъ общинахъ даже непосредственными собраніями. Этимъ была завершена въ Англіи муниципализація управления, сопровождавшаяся демократизаціей самихъ муниципальныхъ учрежденій. Не забудемъ, однако, что такую задачу ставила себѣ и пыталась, но неудачно разрѣшить уже первая французская революція 1). Франція потомъ пошла даже совсѣмъ другимъ путемъ, именно путемъ крайней централизаціи: нѣчто, конечно, надобности говорить, какой путь болѣе соответствуетъ самой идѣй конституціоннаго государства.

По поводу только-что указаннаго закона 1894 г., Редлихъ

---

1) См. выше, стр. 187 и 189.

конституц. государство.
авторъ лучшаго новѣйшаго труда объ англійскомъ мѣстномъ управлении, замѣчаетъ: "такимъ образомъ, предсказаніе Токвиля о непреодолимости демократической идеи ¹) исполнилось, по крайней мѣрѣ, для Англіи еще прежде, чѣмъ XIX столѣтіе пришло къ концу". Нельзя также въ заключеніе не привести здѣсь и слѣдующая строки того же автора о томъ, что Англія получи наконецъ истинное selfgovernment (самоуправление). именно "установленіе народомъ законовъ, народное правленіе посредствомъ парламента, покоящагося на (почти) всеобщемъ избирательномъ правѣ, посредствомъ полнаго подчиненія центральной власти этому послѣднему при помощи системы парламентарнаго правительства; самоуправленіе народа посредствомъ преобразованія всего внутреннаго управленія въ административную дѣятельность демократически организованныхъ общинъ; наконецъ, сохраненіе правосудія, какъ функции суда, который является совершенно независимымъ отъ парламента, правительства и административныхъ корпораций, и юрисдикція котораго съ одинаковою силой и въ одинаковыхъ формахъ блуждаетъ въ всѣхъ юридически нормированными отношеніями общественной жизни и рѣшаетъ ихъ окончательно" ²). Въ этомъ смыслѣ въ настоящее время старѣйшая въ Европѣ конституція болѣе, нежели большинство другихъ современнихъ конституцій, осуществляетъ самые основные принципы народно-правового государства. Въ Европѣ въ уровень съ Англіей можно поставить одну Швейцарію, гдѣ тоже широко проведенъ прин- ципъ народнаго самоуправленія, а вгдѣ Европы только конституціи молодыхъ обществъ, связанныхъ съ Англіей узами кров- наго родства. Во многихъ отношеніяхъ своимъ демократизмомъ эти общества, бывшія или настоящія колоніи Англіи, даже превзошли свою метрополію, все еще сохраняющую въ своемъ устройствѣ и слѣды средневѣковаго аристократизма.

¹) Ср. выше, стр. 285.
²) Редьхъ, I, 267. По повodu "сохраненіе правосудія" ср. замѣчаніе Дайсы о "господствѣ права" (см. выше, стр. 78).
ГЛАВА XXIV.

Рецепция конституционного строя, ее основные причины и общий ход.


Последняя четверть книги имели свою целью показать читателю, как установились нынешние действующие конституции во Франции (1875 г.), в Италии (1861 г.), в Пруссии (1850 г.), в Германской империи (1871 г.) и в Австро-Венгрии (1867 г.), а также, какая важная перемена произошла в избирательном праве Англии (1867 и 1885). Целую настоящей книги вовсе не было дать сколько-нибудь полную историю современных конституций, действующих в разных странах, а потому читатель в ней не найдет ничего по истории целого ряда европейских конституций, хотя бы он заслуживали величайшего внимания со своей демократичностью, и по обеспечиваемой ими степени свободы, какова, конечно, прежде всего швейцарская конституция, получившая свой демократический облик в 1848 г. Кроме конституций стран, рассмотренных в четырех последних главах, впрочем, в книге кое-что говорится еще о введении конституционного строя в
Норвегія 1) въ Нидерландахъ 2), въ разныхъ второстепенныхъ государствахъ Германія 3), въ Бельгіи 4), въ Испаніи 5), въ Португалии 6), въ Греціи 7), т.-е. во всѣхъ странахъ, получившихъ конституцію до сорокъ восьмого года. Кроме Сардиніи и Пруссіи, перешедшихъ въ эту эпоху къ представительному строю, его въ 1849 г. получила Данія, когда-то бывшая словной монархіей съ весьма ограниченной королевскою властью, но потомъ управлявшаяся около двухъ вѣковъ (1660—1849 г.) однимъ изъ самыхъ абсолютныхъ правительствъ 8). Теперьшая шведская конституція существуетъ только съ 1866 г., хотя къ конституционному режиму съ словнымъ сеймомъ, и ранѣе существовавшимъ въ Швеціи 9), она перешла еще въ 1809 г.; въ 1866 г. былъ изданъ „Уставъ риксдага“, замѣнявший словное представительство народнымъ 10). Такимъ образомъ, въ концѣ шестидесятыхъ годовъ XIX в. вся Западная Европа завершила свой переходъ къ конституционному строю, начавшійся за восемьдесятъ лѣтъ передъ тѣмъ французской революціей. Родоначальницей конституционныхъ учрежденій была Англія, и о введеніи на континентѣ представительного строя мы можемъ говорить, какъ о его рецепціи, какъ говоримъ, наприм., о рецепціи римскаго права въ среднѣе вѣка.

Въ государствахъ восточной половины Европы рецепція эта тоже имѣла мѣсто, но съ значительнымъ запозданіемъ.

1) См. выше, стр. 229—230.
2) См. выше, стр. 241. Конституція была введена въ 1815 г., но позвергалась измѣненіямъ въ 1848 и 1887 гг.
3) См. выше, стр. 243—246 и 306—307. Въ нѣмецкихъ конституціяхъ тоже происходило немало перемѣнъ. Мекленбургъ до сихъ порь остается при словномъ сеймѣ.
4) См. выше, стр. 302—306.
5) См. выше, стр. 313—314. Испанія семь разъ мѣняла свои конституціи (въ 1808, 1812, 1834, 1837, 1845, 1869 и 1873 гг.).
6) См. выше, стр. 314. Здѣсь дѣйствуетъ конституція 1826 г., то отмѣнявшаяся, то восстанавливавшая; непрерывно дѣйствуетъ она съ 1842 г. съ дополнительными актами 1852 и 1885 гг.
7) См. выше, стр. 314—315.
8) „Помѣстье-государство“, стр. 299—300 и „Западно-европейскія абсолютныя монархіи“, стр. 83—84.
9) Стр. 300 первой и стр. 84—85 второй изъ указанныхъ книг.
10) Въ Финляндіи это произошло сорокъ годами позже.
Здѣсь первая страна, введенная у себя конституцию, была Греция, освобождавшаяся отъ турецкаго ига еще въ двадцатыхъ годахъ XIX в., причемъ образцами для ея теперьшней конституции послужили французская 1830 г. и бельгийская 1831 г. Освобождение Греции началось процессъ вообще освобождения христианскихъ подданныхъ султана и образованія изъ европейскихъ владѣній Отоманской имперіи новыхъ государствъ съ конституціоннымъ строемъ. Нынѣ дѣйствующія конституции Румыніи, Болгаріи и Сербіи относятся къ 1866 г., 1879 г. (съ пересмотромъ въ 1893 г.) и къ 1903 г. (въ сущности, воспроизведеніе конституціи 1888 г.), но попытки введенія представительства въ первой и третьей изъ этихъ странъ дѣлялись и раньше. Въ началѣ же XX в., одновременно съ Россіей, ввезла у себя представительство и Черногорія. Что касается до Россіи, то о введеніи въ ней конституціи думали еще въ началѣ XIX в. лица, окружавшія Александра I, и самъ онъ говорилъ, при открытии первого сейма конституціонаго Царства Польскаго въ 1818 г., что думаете распространить порядки свободнаго государства и на другія части имперіи. Въ 1825 г. вслѣдъ за его смертью сдѣлано было, подъ влияніемъ западныхъ идей, попытка введенія конституціи, обыкновенныя для той эпохи путемъ военнаго переворота, окончившаяся известной декабрійской катастрофой. Вскорѣ послѣ этого, вслѣдствіе польскаго восстанія 1830—31 гг., была отмѣнена конституція Царства Польскаго, а финляндскій сеймъ не собирался съ 1809 по 1863 г. Внѣшняя политика Россіи въ XIX в. прямо была враждебна конституціонализму (участіе въ конгрессахъ двадцатыхъ годовъ, намѣреніе вмѣшаться въ европейскія дѣла въ 1830 г., подавленіе венгерской революціи въ 1849 г., а съ другой стороны, содѣйствіе введенію конституціи въ Болгаріи). Реформы шестидесятыхъ годовъ, задуманныя и проведенныя, въ общемъ, въ либеральномъ направленіи, не были, какъ того ожидали, увѣнчаны введеніемъ представительства, хотя нѣкоторый приступъ къ этому и былъ сдѣланъ въ 1881 г. Только событие 1905 г. привели къ манифесту 17 октября, въ которомъ были даны обѣщанія относительно обновленія государственного строя Россіи на основаніи свободы и участія народныхъ представителей въ законодательной власти.

Раньше, чѣмъ въ восточной половинѣ Европы, рецепція конституціонаго строю началась въ европейскихъ колоніяхъ
Новаго Свтѧ. Англійскіе колонисты въ Свѣверной Америкѣ уже принесли его изъ своей родины въ XVII в., осуществлявъ въ жизни новыхъ поселеній многія начала, которыя въ самой Англіи были только предметомъ мечтаній меньшинства націи, оказавшагося не въ силахъ осуществить ихъ въ жизни. Въ 1776 г. англійскіе колонисты въ Свѣверной Америкѣ только отторглись отъ своей метрополіи, чтобы создать большую федеративную республику на основахъ, на которыхъ и раньше покоялись ихъ учрежденія 1). Въ началѣ XIX в. примѣру англійскихъ колоній послѣдовали колоніи испанцевъ и португальцевъ, отрѣзанныхъ отъ сношеній со своими метрополіями во время наполеоновскіхъ войнъ. Въ эпоху реставраціи онѣ не захотѣли вернуться подъ прежнюю власть и въ двадцатыхъ годахъ организовались въ видѣ цѣлаго ряда самостоятельныхъ республикъ, кромѣ Бразилии, которая превратилась въ имперію (1822) и только въ 1888 г. сдѣлалась республикой. Намѣреніе испанскаго правительства подавить республиканское движеніе въ Америкѣ такъ и осталось намѣреніемъ послѣ того, какъ въ самой Испаніи произошла революція 1820 г. 2). Но этимъ республикамъ оказалось не такъ легко, какъ это было для Соединенныхъ Штатовъ, устроить свой внутренній бытъ: колонисты изъ Пиренейскаго полуострова не принесли съ собою зачатковъ свободы и самоуправления, переходъ же колоній отъ абсолютизма къ конституціонализму повлекъ за собою, какъ и въ самой Испаніи, междоусобія и государственные перевороты 3). Счастливѣе въ устройствѣ своего быта на началѣ свободы и представительства оказались англійскіе колоніи, оставшіяся вѣрными метрополіи, хотя и занявшія съ середины XIX в. почти независимое по отношенію къ ней положеніе. Особенно быстро совершенія развитіе этихъ колоній на матери Аузраліи и островахъ Тасманіи и Новой Зеландіи, гдѣ настоящая культурная жизнь началась только въ XIX в. Какъ въ XVII в. въ Свѣверной Америкѣ, такъ теперь и здесь колоніи организовались въ самоуправляющіяся общины съ губернаторами отъ метрополіи и мѣстными парламентами 4). Въ настоящее время это—настоящая представительная демократія, осу-

1) См. выше, гл. VII.
2) См. выше, стр. 253.
3) См. выше, стр. 253—254 и 313—315.
4) Ср. выше, стр. 134.
ществляющая в своей государственной жизни принципы народного верховенства и гражданского равенства и даже вводила в эту жизнь совсем новые, в других магистрах неиспытанные порядки, напр., распространение избирательных прав и на женщину 1). В конце XIX в. эти колонии даже образовали из себя (кроме Новой Зеландии) большую федерацию под названием Соединенных Штатов Австралии или Австралийской республики, что было в 1900 г. утверждено английским парламентом. Кромѣ Австралии и Новой Зеландии, широким внутренним самоуправлением пользуются также Канада и Капская колония, в состав которой в 1902 г. англичане включили постъ войны двѣ бурскія (голландскія) республики в Южной Африкѣ, Трансваальскую и Оранжевую, тоже получившія внутреннее самоуправление. Отмѣтимъ, что свободный политический строй усвоили даже маленькія страны съ не-европейскимъ населениемъ (Либерія въ Африкѣ, Гаити и С. Доминго въ Америкѣ).

Въ конце XIX и началѣ XX в. конституціонный строй началъ распространяться даже на старыя азиатские деспотіи. Введеніе конституціи въ Турціи въ 1876 в. передъ восточной войной 1877—78 гг. въ счетъ не идетъ, ибо это была лишь дипломатическая уловка оттоманскаго правительства, чтобы воспрепятствовать вмѣшательству Европы во внутреннія дѣла Балканскаго полуострова. Серьезное значеніе имѣло, наоборотъ, пріобрѣніе конституціонныхъ государствъ Японіи, гдѣ сначала произошелъ государственный переворотъ въ смыслѣ возстановленія национальной монархіи на счетъ своеобразнаго феодализма (1868), потомъ были проведены реформы, положивше конецъ старому кастовому устройству общества и крѣпостничеству въ сельскомъ быту, а въ 1889 г. была октроирована и конституція, обѣщанная еще въ 1881 г. 2). Въ 1906 г. представительство ввело у себя, наконецъ, и Персія „межлисъ“ (парламентъ) которой съ самаго же начала при поддержкѣ народной массы сталъ вести упорную борьбу съ защитниками стараго порядка.

Современное конституціонное государство, получивше такое широкое распространеніе среди разныхъ народовъ всѣхъ частей

1) Въ Европѣ первый примеръ этого подала Финляндія.
2) Ее тоже можно найти въ сборникѣ Гессена и Нольде. На ней видать влияние прусскаго образца.
свѣта, может быть рассматриваемое, какъ особый типъ политическаго устройства, вышнео ступенью развитія котораго является представительная демократія, соединенная съ господствомъ права и свободы. Мы знаемъ, далѣе, что всѣ современные конституціи, какъ бы они ни отклонялись отъ своего образца въ ту или другую сторону, этимъ своимъ образомъ, или прототипомъ, имѣютъ государственное устройство Англіи 1). Въ этомъ отношении современныхъ представительныхъ учрежденій мы должны рѣзко отличать отъ средневѣковыхъ, сословныхъ, которые складывались въ каждой странѣ сами по себѣ, безъ сколько-нибудь рѣзко выраженныхъ постороннихъ влияний, безъ какой бы то ни было представительной теоріи 2). Въ данномъ случаѣ, т.-е. въ дѣлѣ распространенія современныхъ конституционныхъ учрежденій какъ-разъ большую роль играютъ заимствованіе, подражаніе существующему въ другомъ мѣстѣ образцу и планомъное творчество подъ руководствомъ теоріи, основанной на фактическомъ примѣрѣ.

Заимствованія одномъ народами у другихъ политическихъ формъ, учрежденій, законовъ — явленіе весьма обычное въ исторіи, и съ всѣмирово-исторической точки зрѣнія тотъ народъ имѣетъ болѣе значенія, который болѣе повлиялъ на другіе народы формами своей технической, духовной и общественной культуры 3). Но, съ другой стороны, такъ же исторія учитъ насъ, что потребность въ заимствованіяхъ и самая успѣшность заимствованія предполагаютъ въ народной жизни наличность условій, при которыхъ только и можетъ возникнуть эта потребность, только и можетъ совершиться и самое заимствованіе. Говорить, что „примѣръ заразителенъ“, и это справедливо не только по отношению къ отдѣльнымъ лицамъ, но

1) Слѣдующія и дальнѣйшія строки до конца главы только воспроизводятся съ нѣкоторыми купюрами и редакционными измѣненіями большую часть статьи моей „Типическія черты исторіи конституціонаго государства“, помѣщенной въ „Извѣстіяхъ Сиб. Политехническаго Института“ (за 1908 г.) и являющейся дополненіемъ къ другой статьѣ въ томъ же изданіи (т. III) подъ заглавіемъ „Типологическая всѣмирово-историческая точки зрѣнія въ изученіи исторіи“ (вышла въ свѣтъ и отдѣльнымъ оттискомъ-брошюрою, 1906).

2) „Помѣстное-государство“, главы XVII, XIX, XX, XXII.

3) Въ книгу „Монархія древняго Востока и греко-римскаго міра“ особенно подчеркивается эта сторона историческаго процесса.
и по отношению къ цѣлымъ націямъ, но для дѣйствій какой бы то ни было „заразы“ нужно и извѣстное къ ней предрасположеніе. Если за послѣднія сто двадцать лѣтъ, начиная съ французской революціи 1789 г., одно государство за другимъ переходять къ конституціонному строю, то это значитъ, что въ исторіи каждаго изъ нихъ наступалъ такой моментъ, когда старое должно было уступить мѣсто новому. Существованіе образца или образцовъ этого нового только облегчало переходъ отъ стараго къ новому, но вовсе его не вызывало, какую бы силу мы ни приписывали заразительности примѣра. Если въ настоящее время въ разныхъ государствахъ мы наблюдаемъ болѣе или менѣе сходныя политическія формы, то, помимо фактора подражанія извѣстнымъ конституціоннымъ образцамъ, мы должны признать и дѣйствіе внутреннихъ факторовъ въ жизни каждаго народа, а разъ это дѣйствіе клюнятся къ одному и тому же результату, то въ объясненіи нами этого общаго явленія должна быть примѣнена формула: „одинаковыя причины влекутъ за собою одинаковыя слѣдствія“. Въ исторіи можно лишь гадать о томъ, что было бы въ томъ случаѣ, если бы не было того-то и того-то, да и гадать-то очень мудрено. Мы не можемъ, напримѣръ, сказать, какое государственное устройство получила бы Японія, если бы не было не только прусскаго, но и никакаго другаго образца конституціи, но зато мы можемъ сказать, что никакъ не существованіемъ такихъ образцовъ обусловился переходъ Японии отъ абсолютизма къ представительной системѣ. Разъ существуетъ общая конституціонная форма, переходъ къ ней отдѣльныхъ націй обусловливается вѣ-таки внутренними ихъ процессами, и разъ эти внутренние процессы ставятъ ихъ передъ одновѣ и тою же необходѣмостью, значитъ, и самыя эти процессы болѣе или менѣе одинаковы.

Первое, на что мы въ указанномъ отношеніи должны обратить внимание, это—то, что современныя конституціи отнюдь не являются продуктами органическаго развитія прежнихъ началъ государственной и общественной жизни, а, наоборотъ, суть результаты ихъ отрицанія и, слѣдовательно, самыми своимъ возникновеніемъ отмѣчаютъ глубокіе перевороты въ народной жизни. Другая общая черта—та, что отрицаніе прошлаго совершалось во имя нѣкоторой общей теоріи, которая, въ свою очередь, являлась не только чисто абстрактнымъ произведеніемъ политической мысли, но и обобщеніемъ, и воз-
введениемъ въ принципъ нѣкоторыхъ уже осуществленныхъ въ жизни образцовъ. Французская революция 1789 г. была нача- ломъ редакции на материалъ представительного правительства, без- сословнаго гражданства и гарантий индивидуальной свободы, выработанныхъ английской жизнью, и, съ своей стороны, Фран- ція показала примѣръ, которому стали подражать другие на- роды. Наконецъ, если одно и тѣ же принципы, одни и тѣ же учрежденія не только оказались способными возбудить въ себѣ сочувствіе разныхъ народовъ, но и, будучи ими приняты, смогли упрочиться въ ихъ жизни, то это указываетъ лишь на то, что въ жизни этихъ народовъ совершались перемѣны, которыя приводили ихъ къ необходимости принимать известныя политическія и общественныя формы. Существованіе готовыхъ образцовъ, повторяемъ, лишь облегчало эти переходы. Вотъ почему мы находимъ известныя черты сходства не только въ устройствѣ современныхъ конституционныхъ государствъ, но и известныя общія, скажемъ, прямо типическія черты въ ихъ политической и соціальной эволюціи 1).

Въ порядке исторической преемственности политическихъ формъ конституционное государство обыкновенно сминается со- бою абсолютную монархію. При этомъ конституционализмъ вовсе не является дальнѣйшимъ развитіемъ абсолютизма, а наоборотъ, его противоположность, и перемѣна, заключаю- щаяся въ переходѣ отъ одного режима къ другому, поэтому представляеть собою примѣръ не эволюціи, а революціи. Мы стали бы называть этимъ именемъ данную перемѣну и въ томъ случаѣ, если бы отказъ отъ неограниченной власти всегда совершался по собственной инициативѣ и доброй волѣ государе- рей, ибо здѣсь происходилъ не логическій выводъ одного принципа изъ другого, а замѣна одного другимъ, уничтожаю- щая старое начало и вводящая на его мѣсто новое. Въ гро- мадномъ большинствѣ случаевъ (исключенія представлены, главнымъ образомъ, бывшими американскими колоніями) введеніе конституционнаго строя сохраняло монархическую власть, но придавало ей новый характеръ. При абсолютизмѣ лицо мо- нарха, такъ сказать, воплощало въ себѣ коллективную лиц-

1) Ср. еще старые взгляды Аристотеля и Полібія, полагавшихъ, что въ исторіи переходовъ отъ одного политическаго устройства къ другому есть свои, говоря современнымъ языкомъ, закономѣрная послѣдовательность. „Государство-городъ“, стр. 93—94.
ность государства, тогда как, в конституционном строфе оно является лишь носителем одного из органов, посредством которых эта коллективная личность проявляет свою волю. Абсолютизм знает только подданных, изъ которых каждый является лишь объектом властвования государства, конституция же создает граждан, которые через своих представителей принимают участие в этом властвовании, так как и представительство тоже есть один из органов для проявления воли коллективного цѣлого, именуемаго государствомъ. Въ Европѣ лишь въ видѣ исключенія и въ силу особыхъ мѣстныхъ причинъ существуетъ республиканская форма, возобладавшая, наоборотъ, въ Америкѣ, гдѣ и прежде не было мѣстной королевской власти. Въ сущности, однако, ограниченная власть конституционаго монарха нѣкоторыми своими сторонами стоятъ ближе къ власти президента республики, чѣмъ къ власти самодержца въ неограниченной монархіи. Во всякомъ случаѣ эволюція конституционализма совершается въ смыслѣ все большаго и большаго удаления монархической власти отъ абсолютизма и приближенія ея къ значенію главы государства въ такихъ странахъ, гдѣ нѣть традиціонной королевской власти.

Другая общая черта исторіи конституціонаго режима та, что введение его было результатомъ прямой борьбы противъ абсолютизма. Это, прежде всего, справедливо относительно исторіи англійской конституціи, гдѣ великая хартія 1215 г. отмѣчаетъ начало этой борьбы, конецъ которой кладетъ лицъ вторая англійская революція 1689 г. Черезъ сто лѣтъ послѣ нея, въ 1789 г., французская революція открываетъ собою на материкѣ цѣлый рядъ другихъ революцій, ставившихъ своею цѣлію завоеваніе политической свободы. Правда, есть октроированія конституцій, но и они на самомъ дѣлѣ являются большою частью не добровольными, а вынужденными уступками власти. У современныхъ представительныхъ учрежденій уже были раньше прецеденты въ видѣ средневѣковыхъ сословныхъ сеймовъ, и лишь въ очень рѣдкихъ случаяхъ теперешняя представительная учрежденія непосредственно связаны съ этими сословными сеймами: примѣръ — англійскій парламентъ, общее же правило то, что всѣ эти сеймы были сокращены абсолютизмомъ, и новое представленіе пришло основывать на новыхъ же началахъ, развитіе которыхъ уже было до известной степени осуществлено англійскимъ парламентомъ. Какъ
известно, причина непрочности средневековых сословно-представительных учреждений заключалась главным образом в их сословном характере: народ не был заинтересован в поддержке собраний, в которых заседали преимущественно узкогруппе его „господина“, и сами члены этих собраний, разделившие на сословных палатах, склоняли лишь объ интересах отдельных сословий, своими распри постоянно содействовали росту королевской власти. Падение средневековых государственно-сеймов и введение в современный конституцион начала национального представительства знаменуют собой еще одну перемену в истории общества, а именно: падение в нем сословного строя. По отношению к нему предшествовавшая современному режиму абсолютная монархия держалась двойственной тактики, всячески признавая привилегированный сословий в политическом отношении и в то же время оставляя в полном обладании высших сословий их социального привилегий. В эпоху полного развития старого порядка абсолютизм королевской власти до того сросся с социальными привилегиями высших сословий, что образовалась как бы единая система, в основе которой лежал боевой стремительный монархом, основанный на молчаливом договоре относительно обойдом раздели власти и ее материальных выгод. Абсолютизм и сословные привилегии до такой степени именно сростались между собой во що неразрывное целое, что нападение революции давалось всегда на общий фрон особых систем, и что в его борьбе с революцией, равным образом, оба участника союза были объединены волей социальных. В своем сопротивлении новому строю представители абсолютизма не только проявили нежелание поступиться неограниченной властью, но обнаружили и ту тщеславную традиционную связь, которая образовывалась между всем абсолютизмом и сохранившейся под его охраной привилегиями. Все это далеко не значит, чтобы между абсолютизмом и сословными привилегиями никогда не происходило никакого трения. Каждый раз, как привилегированные затрагивались королевской властью в своих правах и интересах, они без особых затруднений выступали на путь политической оппозиции и даже заявляли себя противниками абсолютизма, повторяя при этом лозунги либеральной политической литературы: так и было в тех странах, где в эпоху просвещенного абсолютизма государственная власть предпринимала
неприятная дворянству и духовенству реформы. Да и первый
примёр активного сопротивления правительству во Франции
перед врывом революции подали привилегированные, кото-
рые и в своих наказах депутатам в генеральные штаты
1789 г. стояли на точке зрьния ограниченной монархии. Но
одновременное нападение сторонников нового строя и на аBST-
лютизм, и на привилегии только скрышило старый союз и
придало ему продолжительную прочность. Как привилегиро-
ванные увидели в абсолютной власти короля лучшую гаран-
tию неприкосновенности своего положения, своих привилегий,
их интересов, так и сама королевская власть как-раз
в этих консервативных элементах общества стала получать
главную свою опору в борьбе с новыми идеями и стремле-
nяниями других классах.

Новое движение вскользь вдохновлялось не только идеей сво-
боды, но и идеей равенства, да и самая свобода понималась
в смыслов освобождения не только от абсолютизма и его
бюрократических агентов, но и от господства знати, как
и самая идея равенства заключалась в себб требование равно-
правия не только в области гражданских отношений, но и
в политической жизни. Французская революция была одина-
ково враждебна и произволу старой власти, и несправедли-
vостям старых привилегий. Защитники старины объединились
в общем дьлъ борьбы с привергенцами новых идей; в
этому союзъ с привилегированными, главным образом, даже и
заключалась причина крушения монархии во Франции в эпоху
первой революции. Другая революция, происходившая на За-
паде в двадцатых, тридцатых и сороковых годах XIX в., —
гдй только онъ были направлены противъ абсолютизма, — стре-
mелись обыкновенно осуществлять и требований, вытекавших
из принципа гражданского равноправия. Полную программу
этихъ пожеланий создала еще французская революция, про-
возгласивъ отмъну всъхъ сословныхъ привилегий, равенство
всъхъ передъ закономъ, передъ судомъ и передъ налогами,
однаковую для всъхъ доступность государственныхъ должно-
стей, прекращение власти помъщиковъ надъ личностью и до-
стояниемъ крестьянинна, уничтожение кръвностичества и т. п.
И впослдствии, гд в политическая революция, направленная
противъ абсолютизма, встрчала еще неотмънными прежним
феодально-кръвностническимъ отношениемъ, она предпринимала не-
медленную ихъ ликвидацию. Такъ было, напримбръ, въ Австріи,
гёв революция 1848 г., вскорё погбёжденная союзомь старыхь
силъ, успѣла, однако, совершить ликвидацию прежнихъ помѣ-
щиче-крестьянскихъ отношений. Эта соединеніе борьбы за но-
вый государственный строй, основанный на свободѣ, съ борь-
бою за гражданское равноправіе объединяло въ одномъ об-
щемъ дѣлѣ и среднемъ классѣ общества, и крестьянскую массу,
и рабочй людь городовъ. Политическая сторона революцій
всегда и въ особенностии на первыхъ порахъ выдѣлалась на
первый планъ больше имуществ и просвѣщенными классами
общества, силу же революціи въ общественныхъ низахъ состав-
ляли ея требования социальнаго характера. Одно политиче-
ское движение, исходившее изъ среднихъ классовъ,—что можно
сказать, главнымъ образомъ, о южно-романскихъ революціяхъ
1820 г.,—не сопровождавшее стремленіемъ къ социальному ре-
формамъ въ народныхъ массахъ, обыкновенно не давало сколько-
нибудь прочныхъ результатовъ. Равными образомъ, когда массы
отставали отъ движения, въ случаи ли разочарованія или уста-
лости, или же когда достигали удовлетворенія наиболѣе еле-
ментарныхъ своихъ требованій, это тоже ослабляло силу дви-
женія, какъ ослаблялось оно и въ тѣхъ случаяхъ, когда въ части
общества, принимавшей участіе въ движении, возникала реак-
ція противъ другой такой же части. Конституціонный строй
не только не устанавливался безъ борьбы съ представителями
стараго порядка, но и далеко не всегда одерживалъ надъ
ними побѣду. Исторія XIX вѣка знаетъ цѣлый рядъ феодально-
абсолютистическихъ реакцій, приводившихъ даже въ болѣе
или меньше долговременному торжеству отжившихъ свое время
принциповъ и порядковъ. Достаточно вспомнить введеніе въ
Испаніи въ 1812 г. конституціи и ея отмѣну въ 1814 г.,
возстановленіе ея въ 1820 г. и вторичную отмѣну въ 1823 г.
и т. д. или вообще исторію 1848—1849 гг., когда сразу было
введено и вскорѣ затѣм отмѣнено нѣсколько конституцій.
Если побѣда реакціи выражалась не въ полной реставраціи
абсолютизма и сословнаго строя, то она принимала форму
искаженія конституціонныхъ началъ путемъ внесенія въ кон-
ституціи такихъ постановленій, которыя должны были закрѣ-
плять въ новомъ строѣ какъ можно болѣе изъ того, что со-
ставляло сущность стараго порядка.
Была еще одна общественная сила, оказывавшая сопро-
тивленіе введенію новаго строя,— церковь. Въ протестант-
скихъ странахъ, еще со временемъ реформаций, церковь нахо-
дилась в подчинении у государства, и духовенство играло роль такого же орудия власти, какими были чиновничество и войско. В католических странах по отношению к государству духовенство стояло более независимо, и попытки подчинить его всецело светской власти на-подобие того, что было в протестантских странах, встретили отпор. Политика абсолютизма по отношению к католическому духовенству напоминает нам политику королей по отношению к феодальному дворянству. Это было крайне ревнивое отношение к политическому значению клира и всенародное оберегание его влиятельного положения в обществе. Католическое духовенство входило в состав привилегированного класса и пользовалось даже такими преимуществами, каких не было у дворянства. Новый строй, бывший отрицанием абсолютной власти, которая охраняла права церкви, разрушивший также сословные привилегии и феодального права духовенства, даже посягавший на его собственность и стремившийся, наконец, к подворению духовной свободы, в которой церковь видела одну из величайших для себя опасностей,—это новый строй, конечно, не мог пользоваться расположением клира, в котором поэтому тоже была одна из сил сопротивления новому порядку вещей, отожествлявшему себя с политической свободой и гражданским равенством. Духовенство, подобно дворянству, также стало смотреть на абсолютизм, как на лучшую гарантию неприкосновенности своего социального положения, своей власти, своего влияния, своего материального достатка. С своей стороны и абсолютизм ценил в духовенстве его консерватизм и искал в нем ту опору, какой не могли дать ни дворянство, ни бюрократия, ни армия, именно—опору моральному авторитета, основанного на религиозных впечатлениях народных масс.

Основными причинами недовольства абсолютным режимом, заставлявшим стремиться к ограничению королевской власти при помощи народного представительства, заключались в самом этом режиме, в его наиболее характерных проявлениях и следствиях. Это были, во-первых, тот же гнет правительственного произвола, который непосредственно давал себя чувствовать и тьма предательств против себя недовольство, а во-вторых, это было дурное ведение государственных дел, к какому в конце концов приводило слишком долгое господство абсолютизма, тоже неблагоприятно отзывав-
шее на народной жизни своими послѣдствіями какъ для от-дѣльныхъ лицъ, такъ и для цѣлыхъ общественныхъ группъ и для самого національнаго существованія. Въ той оппозиціи, которая возникала противъ абсолютизма, общественная свобода должна была представляться и благомъ сама по себѣ, и наилучшимъ средствомъ для устраненія золъ, удручающихъ общество. Можно даже сказать, что въ этомъ второмъ своемъ значеніи свобода была всегда и понятна, и дороже для большинства тѣхъ, кто старался ее завоевать. Когда люди начали сознавать причинную связь между абсолютизмомъ и всѣми непорядками государственной и общественной жизни, они приходили къ той мысли, что для уврачеванія всѣхъ золъ имъ нужно взятъ въ собственный свои руки веденіе дѣль, которыя абсолютизмъ при помощи одной бюрократіи велъ такъ дурно, не умѣя во время предпринять необходимыя преобразованія или даже ставя на пути необходимѣйшихъ реформъ непреодолимыя препони. Французская революція 1789 г., кажущаяся намъ такимъ чистымъ порывомъ въ свободѣ, была вызвана главнымъ образомъ полнымъ разстройствомъ всего правительственнаго механизма, тяжело отягчавшися и на всѣхъ сторонахъ жизни самого общественнаго организма. О введеніи конституціи въ Пруссіи заговорили въ связи съ необходиимостью другихъ реформъ впервые послѣ того, какъ несостоятельность стараго порядка въ государствахъ Фридриха Великаго была доказана іенской катастрофой. Такихъ примѣровъ исторія знаетъ вообще немало. Въ подобныхъ случаяхъ въ вину правительству ставилось всегда на первомъ планѣ то, что въ своемъ прежнемъ видѣ оно болѣе не способно осуществлять свои государственные задачи, исполнять свои национальный долгъ, управлять обществомъ съ пользой для него, удовлетворять назрѣвающія въ немъ нужды, прислуживаться къ требованіямъ преобразованій, настоятельно выдвигаемыхъ самою жизнью. Эти жалобы давали особый вѣсъ и особую силу въ сознаніи большинства недовольству отсутствіемъ свободы, которое этимъ большинствомъ чувствовалось обыкновенно не такъ непосредственно, какъ болѣе культурнымъ меньшинствомъ. Въ періоды общественныхъ преобразованій, удовлетворяющихъ стремления большинства, особенно сильно проявляется порывъ къ свободѣ, если преобразованія совершаются цутемъ свободной самодѣятельности, но разъ указанной стремленія удовлетворены, повышенное свободолюбіе усту-
шеству обыкновенно место более равнодушному отношению к свободе. Свобода, таким образом, в конституционных движениях является и сама по себе целью, и только средством для достижения других общественных целей. История всех революций новейшего времени, начиная с французской, показывает, что из двух этих пониманий свободы главная действенная роль принадлежала всегда второму, и что наибольшую вину абсолютизма, когда народ становился к нему в оппозицию, видели не столько в том, что он лишает общество свободы, сколько в том, что он дурно ведет правительственное дело, которое, несомненно, должно было пойти лучше в руках самих заинтересованных, как они были в этом убеждены.

Государство старого порядка было организовано так, что хотя привилегированные сословия и не пользовались непосредственно политической властью, но находились под обстоятельством и оказывали на нее влияние в ущерб интересов других общественных элементов. Борьба, какую с привилегированными начали еще в средние века средние классы в лицë горожан, сначала толкала эти классы в объятия королевской власти, которую они усиливают свою поддержку в надежде иметь в ней союзницу против привилегированных. Надежда эта, благодаря двойственной политике королей относительно привилегированных, исполнилась только на половину, но средние классы долгое время все таки возвели надежду на то, что абсолютизм исполнит и вторую половину задачи: отсюда популярность идеи просвещенного абсолютизма в бюргерских кругах. Только обманутая надежда привела мало-помалу средние классы общества к той мысли, что для сокращения тягостных и обидных привилегий, для установления равноправия, для осуществления выясняющихся стремлений общества путь лежит через приобретение участия во власти. Начавши добиваться ограничения королевских прав народным представительством, они хотели извлечь из этого характер старой власти, сдѣлать ее болфе народною, превратив ее в орган народных интересов въ охранительницу аристократическихъ привилегій, какую она являлась прежде. Какъ ни думали при этомъ средние классы о собственныхъ интересахъ, они защищали взаимности тѣмъ и интересы всѣхъ остальныхъ непривилегированныхъ, поскольку добивались равноправия и отмѣны несправедливыхъ и вредныхъ при-
вилегий. Въ политическихъ революцияхъ, вводившихъ конституционный строй и бесословное гражданство, эти средние классы, опираясь на рабочия массы сель и городовъ или, по крайней мѣрѣ, пользуясь ихъ сочувствіемъ, являлись вождями этихъ массъ и вмѣстѣ съ ними добивались освобожденія общества отъ соціального господства привилегированыхъ и освобожденія государства отъ ихъ исключительного вліянія. Эту свою политическую роль средние классы могли выполнить, благодаря тому, что мало-помalu въ нихъ сосредоточились силы богатства и образования. Въ эпоху реставраціи во Франціи прогрессивные историки и публицисты самоѣ революцію представляли себѣ, какъ рѣшительную битву въ давно-даже уже начавшейся войнѣ дворянства и мѣщанства, людей пергаменовъ и людей индустрии, ибо въ эти годы вся политическая жизнь Франціи сводилась къ борьбѣ роялистическаго дворянства съ либеральной буржуазіей. Теорія классовой борьбы, какъ главнаго двигателя исторій, была пущена въ ходъ именно представителями либеральнаго среднаго класса между 1815 и 1830 гг. прежде, нежели ею воспользовались социалисты. Главный недостатокъ пониманія либералами того, что нужно для народа, заключался въ ихъ одностороннемъ взглядѣ на свободу, какъ на единственнѣйшемъ методѣ врачеванія всѣхъ общественныхъ золъ. Ихъ программа могла вполнѣ удовлетворить людей съ независимыми средствами къ жизни или съ большими заботами и съ развитыми духовными потребностями, но народная массы одной этой программой удовлетвориться не могли.

Какъ бы то ни было, однако, первыми застрѣльщиками новаго строя и вождями народныхъ массъ въ его добывании выступили люди среднего состоянія, занимавшіе промежуточное мѣсто между аристократіей и народной массой: они были наиболѣе сознательными приверженцами новаго строя и первыми его творцами. Затѣмъ, какъ и въ античныхъ государствахъ-городахъ, за борьбою знатныхъ и незнатныхъ послѣдовала борьба имущихъ и неимущихъ), такъ случилась потомъ и съ новыми государствами. Старая, какъ мѣру, противоположность бѣдности и богатства въ концѣ XVIII и началѣ XIX в. получила совершенно новое обостреніе вслѣдствіе совершавшагося тогда экономическаго переворота. Наступила эпоха капитализма съ рѣзкимъ расчлененіемъ индустриальной части

1) „Государство-городъ“, стр. 184 и слѣд.
общества на предпринимателей-капиталистов и наемных рабочих-пролетариев. Этот крупный факт новейшей социальной истории не мог, конечно, не отразиться и на судьбах нового народного правового государства. Утверждение конституционного строя всегда знаменовало победу среднего сословия над обладателями старых привилегий, которая и заключалась сама в этом введении нового политического порядка, но с другой стороны, эта самая победа приводила к полному и частичному политическому господству этой же самой буржуазии, социально уже господствовавшей над народной массой. Здесь мы наблюдаем до известной степени то же самое, что в античных республиках представляла собой тимократия послев извержения аристократии, но еще до утверждения демократии 1). Среднее сословие использовало политическую победу в своих исключительных интересах не только для того, чтобы избавиться от государства знати, но и для того, чтобы самому занять ее господствующее положение. Это была пора недовольства свободолюбием демократии, в эпоху революции послужившей лишь опорой для демагогической диктатуры, а потом для наполеоновского цезаризма. В этих обстоятельствах лежали причины введения во многих конституциях боле или менее высокого имущественного ценза, как необходимого условия для пользования правом избрания представителей. Французская революция в эпоху республики сделала-было попытку провозглашения всеобщего избирательного права, но конституции первой половины XIX в. усвоили принцип имущественного ценза, исключавший изъ пользования избирательными правами большинство населения. Сдержко для буржуазии, но сдержко консервативною, служили только аристократическия верхняя палата, которые вообще вводились в конституции XIX в. по английскому образцу для лучшей защиты старых аристократических интересов. Все это было, конечно, искажением настоящей идеи народного представительства, хотя в некоторых случаях и служило этапом к установлению более демократических порядков. Политическое преобладание буржуазии во свою очередь не могло не вызвать против себя демократической оппозиции, которая играла столь видную роль в революциях середины XIX в. Соединенные Штаты Северной Америки еще в конце

1) „Государство-город“, стр. 92 и слбд.
XVIII в. создали у себя чисто демократическую конституцию, но попытка Франции в эпоху революции создать и у себя такую конституцию окончилась неудачей. Сильное проявление демократических стремлений в Западной Европе началось лишь в тридцатых годах, когда параллельно с политической оппозицией демократии и сначала независимо от неё развивалась против той же буржуазии другая, равным образом демократическая оппозиция, по характеру социального, съ лозунгом не переустройства государства, а пересоздания самого общества на новых экономических началах. Тот же самый экономический переворот, который создал современную капиталистическую форму производства, вызвал на историческую сцену социализм, как совершенно новое требование коренной реформы экономических отношений, идущей гораздо дальше общих требованій конституционального строя 1).

Въ политической борьбѣ, имѣвшей предметомъ для одинъ введеніе конституционнаго строя, для другихъ сохраненіе старого порядка, наблюдаются мѣстныя и временные перипетіи побѣдъ и пораженій. И новый строй далеко не всегда побѣждалъ, да и прежний порядокъ не всегда испытывалъ пораженія, причемъ и побѣды эти, и пораженія бывали обыкновенно частичными, неполными. Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ исходъ борьбы опредѣлялся реальнымъ соотношеніемъ боровшихся между собою общественныхъ силъ, каковыми являлись представители стараго порядка, т.-е. опирающаяся на бюрократію и на вооруженныхъ силъ королевская власть, церковь и земельная аристократія, съ одной стороны, а съ другой, поборники нового строя, средніе, зажиточные и образованные классы общества, сознательно проводившіе въ жизнь идеалы конституциональной свободы, и народныя массы городовъ и сель. больше стремившіяся къ реформамъ въ гражданскомъ строѣ. Въ перипетіяхъ этой борьбы бывали случаи дезорганизации военныхъ силъ государства, съ характеромъ симптомовъ внутренняго крушенія стараго порядка, случаи перехода войскъ на сторону революціи и братанія солдать съ народомъ, случаи,

1) Во времена борьбы бѣдныхъ противъ богатыхъ въ античныхъ политикахъ, когда послѣдними во многихъ случаяхъ уже осуществлялись принципъ политической демократии, тоже возникали свои социалистическія ученія, исходными пунктами которыхъ были самы же принципы демократіи. „Государство-городъ“, гл. X1V.
наконец, когда во главе политического движения становились сами же войска: тогда старая власть оказывалась беззащитной и терпела поражение. Наоборот, и вожди конституциональных движений иногда не находили достаточной поддержки в народных массах, и даже бывали случаи, когда вследствие своей темноты, под влиянием реакционной агитации, затрогивавшей религиозные, националистические и т. п. струны этих масс, они выступали в качестве защитников старого порядка. Когда победа не склонялась решительно ни на ту, ни на другую сторону, представителям нового строя приходилось умерять свои требования, представителям старого порядка — идти на уступки. Отсюда — компромиссный характер многих конституций. Этой особенностью отличается уже первая французская конституция, основанная на идеях полного народовластвия, но сохранявшая наследственную монархию, хотя и со значением органа делегированной от народ исполнительной власти. Это была еще конституция, выработанная суверенными учредительными собраниями, но рядом с такими конституциями история знает целый ряд других, похожих на поданных королевской властью, которая в подобных случаях, конечно, держала уступки, признавая народное представительство с правами на участие в государственной власти, но в то же время по возможности укрепляла эти права и сохраняла за собою из своих прежних прав все, что только оказывалось возможным. В конституционной монархии, служившей примером для всех последующих ограниченных монархий, уже в середине XVIII в. наметился тот порядок вещей, который теперь принято называть парламентаризмом. Король, за которым сохранялась большуюстве, мог управлять только при помощи отвественного перед народным представительством министерства, в свою очередь составленного из вождей большинства в данном составе законодательного собрания. Эта зависимость исполнительной власти от законодательной, иначе говоря, правительства от народного представительства, является тем высшим пунктом, какого только в истории достигает развитие конституционного строя, но именно это только и возможно там, где конституционное начало одержало полную победу. В конституционных государствах, где за монархическую власть сохранялось наибольшее количество прежних прерогатив, такой порядок не
могъ быть осуществленъ, и въ нихъ удержана была исключительнная зависимость правительства отъ главы государства. Компромиссное происхождение имѣютъ въ новыхъ конституцияхъ и наслѣдственныхъ верхнихъ палаты. Первообразомъ ихъ была англійская верхняя палата, всегда бывшая олицетвореніемъ аристократическихъ интересовъ. Составители первой французской конституціи отвергли мысль объ образованіи какой бы то ни было верхней палаты, но въ конституціяхъ первой половины XIX в. становится уже общимъ правиломъ образованіе верхнихъ палатъ наслѣдственно-аристократическаго состава и потому строго консервативнаго направленія. Тѣ же соображенія консерватизма имѣли результатомъ введение высокаго избирательнаго цѣна: если съ тѣмъ прежнѣе привилегированные и готовы были, хотя и поневолѣ, дѣлиться правами, вліяніемъ и властью, то лишь съ наиболѣе близкими къ аристократіи элементами общества. Буржуазія принимала цензованную систему и даже сама содѣйствовала ея введенію отчасти потому, что по опыту французской революціи и наполеоновской имперіи, какъ сказано выше, не совсѣмъ довѣряла свободолюбію демократіи. отчасти и, конечно, болѣе всего потому, что видѣла въ участіи во власти орудіе для защиты или проведения въ жизнь своихъ классовыхъ интересовъ.

Тотъ результатъ, къ которому приводило реальное соотношеніе силъ въ данное время, формально закрѣплялся въ видѣ писанной конституціи, какъ основного государственнаго закона. Понятіе основныхъ законовъ, довольно, впрочемъ, шаткое и неопределѣленное, существовало еще при абсолютизмѣ, и это понятіе, сдѣлавъ его болѣе точнымъ и наполнивъ его болѣе богатымъ содержаніемъ, усвоили себѣ всѣ конституціонныя движения, начиная съ сѣверо-американской и французской революціи. Англія, прародина конституціонализма, какъ извѣстно, не знаетъ различія между основными (конституціонными) и объѣкновеннымъ, или простыми законами, и въ ней также вѣть писанной конституціи. Англійскій политическій строй создавался вѣками, и ея государственное право складывалось постепенно изъ отдѣльныхъ законодательныхъ актовъ и цѣлою массы прецедентовъ и обичаевъ. При быстромъ переходѣ отъ абсолютизма къ свободѣ, когда приходилось сразу создавать новый государственный строй и новое государственное право, ничего не оставалось дѣлать, какъ сочинить и занести на бумагу конституцію, объявить ее основнымъ закономъ, стоящимъ
иногда выше всхъ обыкновенныхъ, или простыхъ законовъ, обставить пересмотръ и измѣненіе этого закона особными сро-
ками и формальностями, сдѣлавъ при этомъ, какъ необходимое слѣдствіе изъ всего предыдущаго, различіе между учреди-
тельными и простыми законодательными собраніями и вла-
стями. Конечно, это не придавало писаннымъ конституціямъ ни особой авторитетности на дѣлѣ, ни особой прочности и не-
измѣнности. Когда между наличнымъ соотношеніемъ реаль-
ныхъ силъ общества и конституціоннымъ актомъ, закрѣпля-
вшимъ извѣстное соотношеніе, возникало несоотвѣтствіе (если тольп его не било уже въ моментъ составленія конституціи), писанная конституція не переживала возникавшаго на такой почвѣ конфликта. Съ другой стороны, по мѣрѣ того, какъ та или другая писанная конституція упрочивалась въ жизни, она въ то же время и сама упрочивала созданное ея реальное взаимоотношеніе общественныхъ силъ, пріучая вмѣстѣ съ тѣмъ борящіеся между собою общественные интересы разрѣшать свои споры не путемъ силы, а путемъ права.

Одною изъ задачъ, какая вездѣ и всегда ставились введенію конституціоннаго строя, была замѣна произвола власти и ея агентовъ царствомъ закона, иначе говоря, правовой по-
рядокъ. Образцовымъ государствомъ, въ которомъ государство права является однимъ изъ главныхъ устоевъ свободной по-
литической жизни, является Англія, при всѣмъ отсутствіѣ въ ней специальныхъ законовъ, ограждающихъ личную свободу, какіе со времена французской революціи вносятся въ континен-
тальныя конституціи. Англійское государство права есть не что иное, какъ продуктъ долгаго воспитанія какъ самой націи, такъ и представителей публичной власти въ ідеахъ, настро-
еніяхъ и привычкахъ, создаваемыхъ свободою. Бѣда конституціонныхъ государствъ, образовавшихся въ новѣйшее время изъ абсолютныхъ монархій, заключается въ томъ, что въ нихъ не было и не могло быть воспитанія населенія въ любви къ свободѣ и въ уваженіи къ праву. Воспитательное дѣйствіе стараго порядка на населеніе должно было, наоборотъ, давать противоположные результаты. Введеніемъ конституціи создавались новые порядки, при которыхъ должны были бы государствовать свобода и право, но люди оставались съ результатами стараго воспитанія въ атмосферѣ произвола и беззаконія. Въ политикѣ нерѣдко случалось то же самое, что въ эпоху рефор-
маціи сплошь и рядомъ происходило въ области религій, когда
хотели свободы совести, в борьбе с опытными только для себя, отказывая в нее другим. Две вещи разные—стремление к свободе ради нея самой, как к благу самому в себе, на которое право принадлежит однажды всем, и стремление к свободе ради заключающейся в неей выгоды, как средство для достижения других целей, ставящих человека в исключительное желание собственного благополучия. Осуществленные свободы в жизни в эпохи введения нового строя в разных странах мгновили не только те общественные классы, которые политическая свобода была невыгодна, но и те, которые желали использовать свободу в исключительных интересах той или другой социальной группы. В борьбе одном за свободу, других против свободы, как мы видели, во многих случаях скрывался за собою борьбу за новый или старый строй жизни. Как в свободе, равномерным образом и власть бывает предметом стремлений или ради нея самой, или ради того, что и она, т.-е. власть—одно из самых выгодных средств для осуществления других своих желаний. Старый порядок не мог воспитывать людей в чувствах свободы, прививать к неей вкус ради нея самой, внушать уважение к праву каждой личности на свободу, но он за то воспитывал в одних инстинкты власти, в других инстинкты повиновения, воспитывал во взгляде на свободу, как на одни из атрибутов власти, воспитывал в отношении к свободе, как к чему-то ценному лишь тогда, когда она прямо выгодна, и требующему подавления там, где она грозит чьему-либо неприятным или вредным. Цель общественных движений, цель партии относилась иногда к свободе именно таким образом, не уважая ее в других, не признавая права на нее за своими противниками, отказываясь сами от нея, когда она в чужих руках могла бы повредить тьм или другим интересам тьх, которые отказывались от нея. Свобода бывала хороша, пока при ей помощи можно было создавать себя новое, более выгодное положение, но ею не прочь бывали и пожертвовать, раз есть таким же самым средством и другое, к невыгоде для создавших себя хорошее положение, стремились изменить в более выгодную для себя сторону только что установившиеся порядки. При этом же отношении к свободе легко совершается отказ от нея равным образом и не в силу таящейся в ней опасности, но вследствие разочарования в ней, разь она не приносила
того, чего отъ нея ждали. Такое отношеніе къ свободѣ всегда было прекрасною почвою для торговля реакціи, но иного отношенія и не могло быть въ странахъ, гдѣ абсолютизмъ убивалъ въ населеніи самый духъ свободы. Съ другой стороны, менѣе всего реакціонныя элементы могли имѣть успѣха тамъ, гдѣ свободолюбіе возло уже въ плоть и кровь населенія. Если любовь къ свободѣ ради нея самой—лучшее условіе для утвержденія свободнаго политическаго строя, то вмѣстѣ съ тѣмъ лишь свободный политическій строй, наиболѣе удалѣвшійся отъ традицій и привычекъ абсолютизма, воспитывается въ населеніи чувство свободы, а въ представителяхъ власти уваженіе къ праву. Исторія Англіи и Северо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ—лучшая иллюстрація того, какъ свободный учреденіе поддерживается свободнымъ духомъ населенія, и какъ самъ этотъ свободный духъ поддерживается свободными учреденіями. Тѣ же Англія и Соединенные Штаты своей исторіей показываютъ, что политическая свобода, охраняемая народнымъ представительствомъ, является лишь копией зданія, основы котораго составляютъ самоуправляющіяся общины. Абсолютизмъ оставилъ конституціонному государству въ наслѣдство выработанную имъ административную централизацию, загубившую ростки мѣстнаго самоуправленія временъ феодализма и сословной монархіи. Между тѣмъ сами либералы иногда (во Франціи) являлись противниками мѣстной свободы, опасаясь вліянія привилегированныхъ въ селахъ, и даже превосходили административную централизацию, какъ одно изъ драгоценѣнійъ приобрѣтеній революціи, которому „завидуетъ вся Европа“,—тоже примѣръ отношенія къ свободѣ исключительно съ точки зрѣнія ея выгодности или невыгодности для извѣстныхъ интересовъ. Наконецъ, случаи сохраненія бюрократическаго строя въ мѣстномъ управлѣніи при введеніи общественной самодѣятельности въ организацію центральной власти являются примѣромъ тоже компромисса между старымъ и новымъ въ жизни государства.

Отъ представленаго участія въ государственной власти и гражданскаго равноправія мы должны отличать въ конституціонномъ строѣ осуществленіе индивидуальной свободы, какъ одну изъ основныхъ задачъ этого строѣ. Въ борьбѣ со старымъ порядкомъ свобода добывалась не только, какъ нѣчто, нужное для осуществленія другихъ целей, но и какъ нѣчто, цѣнное само по себѣ. И государство стараго порядка призна-
вало известных личных прав за своими подданными, но только в отношении их подданных между собою, а не в их отношении к государству. Старый порядок выдвигал на первый план права, интересы, потребности того целого, которое называется государством, и с этой точки зрения государство пользовалось неограниченной властью над личностью, и личность подданного закрывалась за государством, должна была им всем, без остатка поглощаться. По отношении к властям она не пользовалась неприкосновенностью, которую само же государство брало под свою защиту в случаях ее нарушения третьими лицами. Для вящшего обеспечения за собою безусловного господства государство ревниво относилось ко всем общественным союзам, которые возникали не по его инициативе или обнаруживали тенденцию к независимому от государства осуществлению своих собственных, не государственных продиктованных целей. Все, что вытекает из духовных потребностей личности, в чем выражается ее творчество в области духа, тьм наполняется ее внутренний мир, и что составляется неотъемлемое состояние индивидуального, хотя бы и пассивно им воспринимаемое из окружающей культурной среды, все это, т.е. религия, философия, наука, литература и искусство рассматривались, как орудия, которыми государство должно пользоваться для осуществления своих целей или, по крайней мере, как сферы личной и общественной жизни, где не должно было, для благо- поличия самого же государства, существовать свободы, и куда власть должна была постоянно вымпливаться путем всеохватывающего надзора, всеобъемлющей охраны, всеустранивающей регламентации. Государство должно было стремиться к славе, могуществу и богатству, чтобы с достоинством занимать свое место среди соседей, но одновременно с этим государство считало себя тьм сильнее, тьм слабее было общество; богатство государств, в смысле хорошего наполнения казны могло существовать и существовало на счет народной обдояности, а слава государства, в смысле победы и одоления над врагами, казалось, нисколько не могла противоречить безславию внутреннего рабства, отрицаемо внутреннего достоинства за составляющими государство человеческими единицами 1).

1) См. „Западно-европейская абсолютная монархия“, passim
Такое положение д'ять возможно было лишь вследствие слабого развития в населении всего, что можно назвать явлениями более высокого личного развития, сознания каждого индивидуумом своего нравственного достоинства, чувства личной независимости, любви к свободе, в качестве одного из истинных природы. По м'ёр духовного роста личности, по м'ёр культурного развития общества на почвь этого роста такой порядок, какой точно-точно был изображен, д'йствует все мен'же и мен'же возможным, потому что все мен'же и мен'же находить способных людей, готовых ему служить, все бол'ье и бол'ье встречает в обществе сопротивления. С' культурными прогрессом общества тот социальный материал, изъ которого государственность абсолютизма строила свое политическое здание, с' каждым новым шагом вперед и уменьшается, и ухудшается, все бол'ье и бол'ье сводясь къ одним низшему вс'хъ классовъ общества, гд' точно царить умственная темнота, огрубость нравственного чувства и погоня за одной выгодой. Въ этихъ свойствахъ, воспитывавшихъ старымъ режимомъ въ народныхъ массахъ, реакция, предпринимавшаяся привилегированнымъ сословіями, всегда находила удобную среду для агитации въ пользу стараго строя, причемъ разжигались въроевспов'днымъ, племеннымъ, даже классовымъ страсть, и вс' общественный б'здство вънались въ вину врагамъ стараго порядка. По той же самой причинѣ реакционныхъ силы всегда съ большою враждебностью относились къ просв'щенію народныхъ массъ, усмотряя въ нихъ нев'жествъ одну изъ лучшихъ гарантій спокойствія и порядка. Наоборотъ, совершающійся въ обществѣ духовный ростъ личности, процессъ котораго, зародившись на общественныхъ верхахъ, постепенно проникаетъ и въ общественные низы,—выставляетъ, какъ одно изъ своихъ требованій, содѣйствие культурному прогрессу, т.-е. развитію и распространѣнію знаній, и притомъ не только потому, что знанія составляютъ силу въ жизненной борьбѣ, но и потому, что въ ихъ приобрѣтеніи и вообще къ обладанію истиною стремится сама духовная природа личности.

Въ борьбѣ за новый политический строй, за идеаль народно-правового государства стремленье къ личной свободѣ и къ духовному развитию личности играетъ вполне самостоятельную роль. Только умственная близорукость могла подсказать нѣкоторымъ защитникамъ народныхъ интересовъ тотъ взглядъ, будто требованія духовной свободы суть классовые требования.
сытных. Если ранье всего потребность в этой свободы была сознана, и важность ее оценина в известных слоях общества, то вследствие непосредственно не большей сдержанности этих слоев, а большей их образованности. В более доступной народным массам религиозной культуре, когда,—что наблюдается особенно в эпоху реформации,—возникли новые в брошюрах, на защиту прав вручающей совести с одним наковыми ревенем ополчались и дворяне, и мещане, и крестьяне. Научная культура новейшаго времени распространяется сверху вниз, захватывая в круг национальной интеллигенции все наиболее способное к духовному развитию, все стремящееся к свету знания во всех слоях общества, а вмести с этим все более, до самых низов общества, распространяется сознание нравственного достоинства личности, ее права на неприкосновенность, на духовную свободу и на не зависящую от какой бы то ни было ненужной опеки и регламентации деятельности.

Первою сферой, в которой произошло столкновение между государственной властью и личною свободою, была, какъ извѣстно, сфера религиозной вѣры. Вѣрующія совѣсты, дошедшая въ передовыхъ проявленіяхъ протестантизма до сознанія своей истинной сущности, установила взглядъ на религію, какъ на интимное дѣло индивидуальной души, тогда какъ государственная власть съ весьма значительною частью, а иногда и съ подавляющимъ большинствомъ общества,—когда оно держалось одной вѣры съ властю,—сматріла на религію, какъ на орудіе власти, требовала единовѣрія подданныхъ; если она и допускала вѣротерпимость, то часто только вынужденная къ этому жестокими религиозными войнами, да и то полагая, что въ каждомъ случаѣ уступка дѣлалась по милости государства, а никакъ не была признаніемъ за подданными права вѣрить, какъ кому угодно. Взглядъ на религію, главнымъ образомъ, какъ на свое рода общественную спайку, нужную для единства и прочности государства, былъ усвоенъ даже нѣкоторыми проповѣдниками и работниками свободного политического строя: первое учредительное собраніе во Франціи установило особую государственную церковь, а конвентъ даже вводить свои новые гражданская религія. Съ другой стороны, конституціонная Англія сохранила свою установленную государственную церковь, только такъ называемая эманципація католиковъ, совершавшаяся въ 1829 г., предоставила привер-
жешцамъ римской церкви право выбираться въ члены парламента. Только съ большием трудомъ пролагалъ въ сознание людей и находилъ осуществленіе въ политической жизни тотъ взглядъ, что каждый долженъ пользоваться полной свободою вѣры, и что политическія и гражданскія права личности отнюдь не должны опредѣляться или ограничиваться принадлежностью къ какому-либо вѣроисповѣданію. Конституціонный строй впервые провозгласилъ принципъ свободы совѣсти, какъ прирожденнаго и неотъемлемаго права личности, и вытекающаго отсюда равноправіе лицъ, принадлежащихъ къ разнымъ исповѣданіямъ, и гарантировалъ эту свободу даже при существованіи государственной церкви, какъ это наблюдается въ большинстве странъ съ конституціоннымъ строемъ. Нѣкоторыя государства пошли дальше: Соединенные Штаты Северной Америки съ самого начала своего существованія не знали и теперь не знаютъ ничего, похожаго на государственную церковь; подобное же отдѣленіе церкви отъ государства началось-было и во Франціи въ эпоху дирекціональной конституціи (1795), чтобы осуществиться, однако, лишь сто слишкомъ лѣтъ спустя, въ началѣ XX столѣтія.

Конституціонное государство признало рядомъ со свободою вѣры и другихъ свободы, которыхъ не было и не могло быть при абсолютизмѣ, и которая опытъ-таки были постепенно завоеваны обществомъ въ борьбѣ съ государственною властью и притомъ иногда вопреки самимъ же представительнымъ учрежденіямъ. Свободы эти всѣ извѣстны: это свобода научного изслѣдованія, свобода слова, свобода печати, свобода собраній, свобода союзовъ. У стараго порядка противъ этого вида личной свободы—высказывалъ то, что думаешь, было въ распоряженіи оружіе цензуры, противъ которой, въ защиту свободы печати, были выставлены еще въ серединѣ XVII в. аргументы во имя правъ личности и блага общества, но если въ Англіи въ концѣ этого столѣтія и была парламентомъ отмѣнена цензура, то еще очень долгое время парламентъ смотрѣлъ, какъ на преступленіе, подлежащее строгому наказанію, на всякое обнародованіе того, что происходитъ въ палатахъ, не говоря уже о свободной критикѣ происходящаго. Только посредствомъ упорной борьбы англійская пресса сломила во второй половинѣ XVIII в. эту прергаду, ставившуюся народнымъ представительствомъ свободному выраженію общественной мысли. Еще позже, въ первой половинѣ XIX в. и тоже путемъ упорной
борьбы добивалась английская нация права собраний (митингов), которого еще не знала в своем перечислении свободы деклараций прав человека и гражданина времен французской революции. Не знала равными образом эта декларация и права союзов, которое и в Англии было завоевано только позднее. Французская революция тоже унаследовала от старого порядка нерасположение к корпорациям, находя, что они стесняют индивидуальную свободу. В своем стремлении защитить эту свободу от каких бы то ни было уз, боюсь внесения в новые союзы старого духа, законодательство революций, так сказать, распыляло общество на индивидуальные атомы, чьим лишило граждансь силы сопротивления государственному всемогуществу.

Все эти права современной конституции, или меньше считаются себя обязанными гарантировать гражданам, как грантуемые особыми уложенными в личную неприкосновенность граждан, свободу от произвола арестов, или от чрезвычайных судов и т.п., хотя большей части этих гарантий далеко до английского habeas-corpus act'a, действительно обеспечивающее личную неприкосновенность самыми вверхними способом независимой судебной защиты. Французская революция в своих декларациях прав человека и гражданина сделала первую в Европе попытку перечисления и обобщения принадлежащих личности свобод. Позднейшая конституция уже не заключала в себе таких торжественных объявлений, но и все-таки в них мы находим отдельные обозначенные правила граждан с указаниями на личную неприкосновенность и на разные виды той свободы личности, которая заключается в ее праве по своему волеить, по своему думать, публично высказывать свои мысли, распространять их посредством печатного станка, встречаться вместе с другими для взаимного обмена мыслей и соединяться с другими для постоянного духовного общения в сферах религии, науки, общественного вопросов и для достижения общих целей или защиты общих интересов в разных областях практической, главным образом, профессиональной деятельности. Идеалом конституционного государства является свободное самоопределение народностей, составляющих его население. В истории борьбы за разные виды свободы, сводившейся к отставанию невмешательства государства в отдельные стороны жизни и деятельности граждан, особое место получилъ
вопрос о невмешательстве государства в экономическую отношение общества. Теоретики политического либерализма рады были теми свободами, как свободы воли или свобода печати, ставили еще "свободу промышленности", выводя ее из основного права личности на свободное самоопределение, и им вторили экономисты, доказывавшие общественную полезность "свободы промышленности" и безответственность, даже вред правительственного вмешательства в эту сферу. Это была естественная реакция против той системы вмешательства, опеки и регlementации, которая господствовала при старом порядке. Когда в эпоху французской революции стали надать все старые законодательные стеснения свободы труда и промышленности, действительно несправедливы и вредные, казалось, что только этого и нужно было для улучшения материального быта народных масс. Теоретики экономической свободы долго въявили в существовании гармонии интересов, лишь бы каждому, как лучшему судьбе собственной пользы, была предоставлена свобода по-своему распоряжаться своими силами, своим трудом, своим временем, своим имуществом без стеснений со стороны не только государства, но и частных "коалиций" в роде старых цехов. Действительность не оправдала этих надежд и ожиданий—своими экономическими кризисами с долговременными безработницами, чрезвычайным развитием пауперизма в рабочей среде и т. д., да и само учение о гармонии интересов было теоретически подорвано. Доктрина о правильности и выгодности государственного невмешательства в экономическую сферу жизни общества особенно охотно поддерживалась промышленною буржуазией, так как на практике экономическая свобода выражалась в свободе капитала диктовать свои условия труду и эксплуатировать его в свою пользу без каких-бы то ни было стеснений. Противниками промышленной свободы в начале XIX в. выступили, с одной стороны, сторонники старых отживших государственных и хозяйственноых форм, к которым не было возврата, с другой—социальные новаторы, придумывшие разных системы для планомерно-общественного ведения хозяйства с устранением из этой области социальной жизни частного предпринимательства, свободной конкуренции и анархии производства, равно как с коренною переменно взаимных отношений труда и капитала, с возвращением труду обладания орудиями производства, с более справед-
лившим распределение продуктов производства, съ лучшими вознаграждением труда. Теория полезности и справедливости государственного невмешательства до такой степени обнаружила свою несостоятельность, что мало-помалу растеряла своих послѣдователей, и за государствомъ было признано право ограждать интересы трудящихся массъ и работать надъ ихъ экономическію эмансипацієй 1).

Отмѣтимъ еще, что борьба за конституціонный строй была всегда дѣломъ политическихъ партій. Свободная политическая жизнь всегда шла по пути, проложенному въ Англіи кавалерами и круглоголовыми, пресвитеріанами и индепенденциями, томиами и витами, а во Франціи—фельяными, жирондистами, и либюцами. Въ началѣ французской революціи патріоты всѣчески стремились убѣдить другихъ въ томъ, что не принадлежать ни къ какимъ партіямъ, но съ тѣхъ поръ многое измѣнилось, и жизнь политическихъ партій получила широкое развитіе. Партии въ настоящее время являются постоянными политическими организациями и притомъ не только однихъ народныхъ представителей въ парламентахъ, но и общественныхъ силъ въ каждой странѣ, и охватываютъ не только лицъ, имѣющихъ право выбирать представителей, но и всѣхъ сочувствующихъ данной партіи, нерѣдко не усѣшихъ на себя другую работу въ пользу партіи. Такая организация мыслима только подъ условіемъ опредѣленныхъ партійныхъ идеологій, т.-е. болѣе или менѣе разработанныхъ программъ въ широкомъ смыслѣ слова, подъ условіемъ существованія партійной прессы, выясняющей конечныя цѣли и ближайшія задачи пар-

1) Въ демократически настроенныхъ кругахъ Франціи возникали направления мысли, крайне враждебная принципу свободы вообще, какъ принципу „буржуазному“,—направления, въ которыхъ индивидуализму, какъ принципу антисоціальному или антидемократическому, противополагался принципъ братства и равенства, при чемъ истинный демократическій строй, основанный на равенствѣ, противополагался „буржуазному“ государству, основанному на свободѣ. Интересно, что такихъ направлений не возникло ни въ Англіи, ни въ Америкѣ, где индивидуальная свобода была давно осуществлена и въ правахъ, и въ порядкахъ жизни, и гдѣ потому не могло возникать вечальныхъ недоразумѣній на счетъ противоположности индивидуализма и эгалитаризма, какъ буто общество роковымъ образомъ должно выбирать между свободою личности безъ равноправія и равноправіемъ безъ свободы личности.
тин и приёмы ея политической деятельности, оценивающей съ извѣстной точки зрѣнія текущія события, распространяющей идеи партии въ обществѣ, и подъ условіемъ, наконецъ, образованія въ партияхъ точно установленныхъ органовъ, которые рѣшатъ всѣ вопросы партийной жизни и такъ или иначе направляютъ партийную деятельность. Каждая развитая партия представляетъ собою одно политическое цѣльное, связанное общностью идей, стремлений, дѣйствій, вытекающими отсюда внутренне дисциплиной и придающими всему этому прочность и стройность организации съ ея собраніями членовъ, делегатскими сѣзами и иерархіей распорядительныхъ и исполнительныхъ комитетовъ. Партия формируютъ общественное мнѣніе, руководятъ выборами, ведутъ парламентскую борьбу, а въ странахъ, гдѣ конституціонный режимъ достигаетъ высшей степени своего развитія, побывалъ той или другой партии сопровождается установлѣніемъ соответствственного правительства, въ смыслѣ вручения исполнительной власти вождямъ или избранникамъ побывавшей партии. Партийнымъ раздѣленіемъ общества въ зависимости отъ личныхъ міровоззрѣній, темпераментовъ, интересовъ и общественныхъ связей отдѣльныхъ лицъ, особенно же отъ принадлежности ихъ къ тѣмъ или другимъ социальнымъ группамъ—племеннымъ, вѣроисповѣднымъ, сословнымъ или классовымъ и профессіональнымъ, существующихъ въ каждомъ государственномъ строѣ, но только въ конституціонномъ строѣ эти раздѣленія могутъ охватывать наибольшее количество членовъ общества, предаваться свободному самоопредѣленію, открыто пропагандировать свои принципы, безпрепятственно вербовать новыхъ членовъ и принимать такимъ путемъ правильное и закономѣрное участіе въ общественной жизни. Партия въ современномъ государствѣ, это—неписанная часть конституціи отдѣльныхъ государствъ, органы проявленія реальнаго соотношенія силъ въ каждый данный моментъ политической жизни страны, общественные союзы внутренней борбы мнѣній, настроеній, интересовъ способами, какіе даются правомъ и свободой, а не простою силой власти. Чъмъ ближе государство къ конституціонному идеалу и чъмъ свободнѣе и правомѣрнѣе въ немъ партийная организация общественныхъ силъ, тѣмъ менѣе въ немъ возможности произвольныхъ и насилиственныхъ дѣйствій тѣхъ, кому въ данный моментъ соотношение общественныхъ силъ вручаетъ обладания властью, и тѣмъ менѣе, равнымъ образомъ, можетъ рождаться конституція государство.
въ отдѣльныхъ партияхъ стремлѣніе къ дѣйствіямъ, противнымъ идеалу права и свободы.

ГЛАВА XXV.

Идеология конституционнаго государства въ серединѣ XIX вѣка 1).

Общий взглядъ на идеологію народно-правового государства.—Исторія идеи народовластія и германскія теоріи государственного права.—Положеніе науки государственного права въ конституціонномъ государства.—Политическія идеи Милля и ихъ изліяніе на реформы второй половины XIX в.—Ученіе Лоренца Штейна о социальной королевской власти.—Взгляды Лассаля на сущность конституціи и на всеобщее избирательное право.—Демократическія тенденціи политическіхъ теорій XIX в.

Каждый государственный строй, въ отдѣльности взятый, имѣетъ свою идеологію, какъ имѣетъ ее и каждый политическій типъ 2). Въ сущности, въ отдѣльныхъ случаяхъ политическая идеологія есть не что иное, какъ обобщеніе дѣйствительности, обнаруженіе основныхъ ея чертъ, возведеніе этихъ чертъ на степень принциповъ, критика съ точки зрѣнія послѣднихъ всего того, что имъ противорѣчить, и извлеченіе изъ этихъ принциповъ новыхъ требованій, еще только подлежащихъ осуществленію въ жизни. Типъ постепенно развивающагося въ послѣднія времена государства тоже имѣетъ свою идеологію, развивающуюся параллельно съ развитіемъ самого типа, иногда лишь позднѣе подводящую итогъ подъ совершавшимися пере‌мѣнами, иногда, наоборотъ, предваряющую эти перемѣны, предсказывающую ихъ или творчески пролагающую новую пути. Отъ сочиненій монархомаховъ XVI в. и англійскихъ круглоголовыхъ XVII в. до самыхъ послѣднихъ трактатовъ по

1) Начало этой главы взято изъ статьи, указанной выше (стр. 440) съ нѣкоторыми къ ней, впрочемъ, дополненіями.
2) Идеологіи государства-города, аллинистическихъ царствъ, Римской имперіи, сословной и абсолютной монархіи Запада въ т. п., о чемъ см. въ другихъ типологическихъ курсахъ.
государственному праву мы имемъ цѣльный рядъ произведеній политической литературы, въ которыхъ разрабатывалась идея свободнаго государственнаго устройства и между которыми существует преемственная связь. Развитіе народно-правового государства в дѣйствительности и развитіе идеологіи этого государства, исторія фактовъ и исторія идей, это—два параллельныхъ процесса, находящихся, однако, въ непрерывномъ взаимодѣйствіи. Политическія идеи возникали подъ влияніемъ фактовъ, каково бы ни было — положительное или отрицательное — отношеніе этихъ идей къ фактамъ, и факты же заставляли потомъ вносить въ принятіе формулы разныя измѣненія, поправки, ограничения, дополненія и т. п., хотя, съ другой стороны, въ преемственности ученій замѣчается и своя внутренняя послѣдовательность, какъ будто бы это былъ и чисто логическій процессъ. Филіація идеи имѣетъ свою логику, какъ бы на неё ни влияли съ своей стороны факты жизни, и благодаря этому одинъ идеи порождаютъ другія, совсѣмъ новыя, еще не находившія выраженія въ жизни, но зато вызывающія новые факты, т.-е. оказывающія влияніе на жизнь. Эволюція фактическихъ отношеній тоже имѣетъ своимъ чередомъ, подъ давленіемъ непосредственныхъ потребностей жизни, но и въ этотъ причинный общественный процессъ вторгается отдѣльными своими моментами идейно-логическое развитіе изслѣдующей и творческой мысли, давая совершающимся перемѣнамъ извѣстное, хотя бы и невѣрное истолкованіе и направление. Въ этомъ взаимодѣйствіи теоріи и практики, идей и фактовъ, абстрактныхъ построений мысли и реальныхъ отношеній дѣйствительности, идеологія нерѣдко можетъ заводить жизнь на ошибочные пути, съ которыхъ потомъ приходится спрашивать въ сторону и даже отступать назадъ до того пункта, гдѣ началась ошибка, но и сама жизнь заводить идеологію иногда на невѣрные дороги, подсказывая на основаніи тѣхъ или другихъ постороннихъ стремленій къ истинѣ соображеній извѣстныхъ рѣшеній теоретическихъ вопросовъ, правильно рѣшаемыхъ только путемъ чистыхъ логическихъ доказательствъ. Единственный коррективъ для достиженія теоріей государства возможно большой безпобоносности въ обоснованіи практическихъ соображеній и возможно большей вѣрности въ пониманіи дѣйствительности заключается въ примѣненіи къ изученію государственнаго права чисто научныхъ методовъ.

„Наука и ея ученія свободны“, провозглашаетъ современ-
ное конституционное государство, и это значит, что для него в науке н'ять, не может и не должно быть никакого "государственного догмата", как н'ять его, такого государственно-го догмата, не может, не должно быть и в религии. Абсолютизм тоже им'ть свою идеологию, т.-е. свою теорию государственно-го права, и в абсолютном государстве это был своего рода обязательный политический догмат, не требующий даже доказательств, непреложная истина, огражденная от критики. Теория конституционного государства, приспосабливающаяся к данному в данной стране результату реального соотношения сил, является изм'юю не только по отношению к науке, которая не терпит таких приспособлений, но и по отношению к идей конституционного государства, не им'ющего ни малейшего права навязывать науки как'я-либо догматические р'шения теоретических вопросов.

Разработка вопросов конституционного права, первоначально, главным образом, на теологической основе, началась для новой Европы в сочинениях оппозиционных политических писателей XVI и XVII вв. Уже здесь мы находим и защиту политических прав населения, и идеи гражданского равноправия, и принцип индивидуальной свободы в д'ях в'ры и т. п. Продолжение и дальнейшее развитие, но уже на почв' метафизической теории естественного права, идеи защиты политической свободы XVI и XVII вв. связано с именами целого ряда писателей XVIII и XIX вв., из которых одни подготовляли французскую революцию, другие подводили ей и всему ея вызванному движению критическое итоги. Все это были теоретики свободы, бол'е или мен'е всегда озабоченные т'м, чтобы люди пользовались независимостью от произвольной власти и вели сами свои д'ла, и вь виду этого рекомендувшее изв'стныя практическтя м'ры. Введение на материки Европы, в начале XIX в., представительного правления возбудило в обществ' интерес к его возникновению в сословной форм' еще в средние в'ка, к причинам его упадка, к истории английского парламента, который изб'жалъ этой участи, в частности, к истории обычных английских революций, к прошлому третьего сословия, ведшему борьбу против феодализма и абсолютизма, к французской революции, наконецъ, какъ началу конституционного движения на континентъ. Чисто теоретическое обоснование народно-правового государства стало дополняться историческим изучением его.
происхождения, условий его образования, борьбы за его осуществление, послелествий его введения, всех перипетий в его судьбах, всех побед и поражений, ложных шагов и ошибок; только при обилии фактического материала и критическом отношении к идее возможна настоящая, вполне научная теория конституционного государства.

В своей довольно-таки длинной истории идея принадлежности верховной власти народу пережила несколько стадий, принимая каждый раз особый характер и каждый раз служа основой для очень различных практических выводов. Еще в средние века к этой идее приблизили защитники самостоительного значения светской власти и ее независимости от главы церкви, разве государь получал все свои права и полномочия от народа, а не от папы. Несколько позднее, в эпоху католической реакции, признанием такого чисто человеческого происхождения светской власти теоретики теократического взгляда хотели, наоборот, ее унизить в сравнении с богоустановленной властью папской. В том же историческом периоде монархомах обосновывали на идее народовластия сословную монархию, именно уча, что народъ переносить свою власть на государя путем заключения с ним договора. Одни, далее, выводили принадлежность верховной власти народу из того, что говорится в Библии о создании человечка по образу и подобию Божию, другие — изъ изначального общественного договора, заключаемого людьми в силу их собственного естественного права; но если одинъ теоретикъ естественного права (Локкъ) учитъ, что народъ потенциальный удерживаетъ за собою эту власть и послѣ того, какъ путемъ договора съ государствомъ устанавливаетъ надъ собой правительство, то другой (Гоббсъ) понималъ дѣло такъ, что, установивши правительство, народъ разъ навсегда и всѣцѣло переносить на него всѣ права верховной власти, — идея, которая лежала и въ основѣ теоріи просвѣщенного абсолютизма. Если, кроме того, для однихъ теорий народовластія не исключала монархическаго начала въ договорномъ его толкованіи, то други изъ нея дѣлали только республиканскій выводъ. Если еще, равнымъ образомъ, одни считали нужнымъ изъять изъ дѣйствія народнаго верховенства, наприм., върующую совѣсть личности, тѣмъ самымъ налагая на суперъенную власть народа извѣстное ограничение (Вэнъ), то други, наоборотъ, не допускали никакихъ ограниченій по отношению къ этой власти, которой
предоставляли и установление гражданской религии. Кульминационного пункта в истории своих перипетий эта идея достигла у Руссо, под сильным влиянием теории которого находилась первая французская революция. Позднейшие критики этой теории справедливо указывали на то, что в таком понимании народовластие являлось не чьим иным, как перенесением всей полноты неограниченной, непогрешимой и безответственной власти королей Божиею милостью на нового самодержца, каким стал народ, и прибавляли к этому, что основа заключающегося здесь прогресса против идеи свободы заключалась в направлении своего гнёта на злоупотребление властью против её прежних обладателей, а не против нея самой по себе, лишь в желании ея перемещения, когда нужно было, собственно говоря, ни в каком случае и ни за кем не признавать такой власти, которая имела бы право на все. Съ разными поправками, сравнительно с ученiem Руссо, идея народовластия удержалась в одной части теорий конституционного права (во Франции), тогда как другая часть (в Германии) стремилась доказать, что и при конституционном режиме истинным и единственным носителем верховой власти является монарх; иные же теоретики государственного права (именно английские) держатся близостновского учения о парламенте с королем, как обладателем абсолютной деспотической власти, а еще иные готовы видеть въ каких бы то ни было людях или учреждениях только отдельные органы суверенитета, принадлежащего конституционному государству въ его цѣлом, какъ государству, признающему надъ собою одно только господство права.

Въ этом отношении на понимании самыхъ основъ конституционнаго государства сказалось влияние историческихъ традиций отдельныхъ наций. Наприм., новѣйшее германское государственное право находилось въ эпоху реставрацій, цѣлью которой было какъ можно больше сохранить изъ старого порядка. Настоящимъ источникомъ немецкихъ конституций была французская хартия 1814 г., въ которой подчеркивалось, во-первых, пожалованіе ея королемъ, или ея „дарованностью“ сверху, а во-вторыхъ, сохраненіе за королевскою властью, и при введеніи новыхъ учрежденій, всей полноты ея прежнихъ правъ 1). Послѣдняя точка зрѣнія была проведена и въ вѣн-

1) См. выше, стр. 282—288.
ском заключительном актѣ 1820 г.: вся государственная власть должна была оставаться соединенной въ главѣ государства 1). Такое происхождение германскихъ конституций отразилось и на теорияхъ нѣмецкихъ ученыхъ. Наприм., прусский государствовѣдъ Борнгакъ учили, что въ Прусіи субъектомъ и источникомъ всякой власти и при конституціи является король. Для него государство и властитель (Herrschere) суть тожественные понятия; что же касается до народнаго представительства, то въ немъ Борнгакъ усматривалъ лишь объективъ и средство властований, принадлежащаго королю. По его ученію, государь въ конституціи, которую онъ жалуетъ своимъ подданнымъ, лишь опредѣляетъ тѣ формы, въ которыхъ выражается его воля, какъ юридической личности, т. е. даетъ понятъ, что выраженія его воли въ другихъ формахъ не могутъ быть дѣйствительнымъ выраженіемъ его воли, какъ личности, представляющей собою государство. У баварского государственно вѣда Зейделя территорія и народонаселеніе тоже являются объектомъ властований суверена, каковымъ онъ считаетъ короля, вида въ его властительной силѣ источникъ общаго правопорядка и всѣхъ правъ. Онъ особенно настаивалъ на томъ, что королевская власть не исходить изъ какого-либо высшаго источника, и на томъ, что не властъ государя имѣтъ свое основаніе въ конституціи, а совершенно обратно—сила конституціи имѣтъ свое основаніе на власти государя. Въ такихъ заявленіяхъ двухъ видныхъ нѣмецкихъ государствовѣдовъ нельзя не обнаружить съ первого же взгляда стремленія ихъ сохранить въ теоріи старую, абсолютистическую точку зрѣнія, но въ то же время они вынуждены были различать въ обладатель всея полноты верховной власти юридическую личность, представляющую собою государство, и частное лицо. Наприм., Борнгакъ смотрѣлъ на возможныя противоконституціонныя дѣйствія короля, какъ на дѣйствіе не носителя суверенитета, а именно какъ частнаго человѣка. Зейдель равнымъ образомъ подчеркивалъ, что верховная власть, безраздѣльно принадлежащая королю, не есть его частная собственность, но принадлежность государства, представляющему королю, какъ государемъ. Другими словами, и эти нѣмецкіе государствовѣды приходили въ концѣ концовъ къ тому взглядѣ, что есть независимо отъ государя существующія юридическія личность

1) См. выше, стр. 242.
самого государства, и что король, в качествe представителя этой юридической личности государства, не может быть совершенно свободным отъ такихъ юридическихъ нормъ, которые не зависят отъ его воли. Во всѣхъ подобныхъ теоріяхъ тоже нельзя не видѣть извѣстнаго компромисса между старыми и новыми идеями. Позднѣйшіе исследователи государственного права основательно стали указывать на то, что лишь въ моментъ установлена конституционныхъ нормъ они были волеизысканіемъ государя, но что дарованность этихъ нормъ, указывая лишь на ихъ историческое происхожденіе, отнюдь не лишает ихъ обязательности и для самого короля. Практический результат отсюда получался тотъ же, что и при установлении конституціи путемъ соглашенія, или договора между монархомъ и народомъ, лежащаго въ основѣ англійской конституціи, равно какъ въ случаяхъ, когда государь признается пользующимся властью по волѣ народа. Такіе теоретики конституціонаго государства, какъ Борнгаль и Зейдель, видѣли въ невольной противорѣчіи съ самыми же собою, поскольку признавали конституціонаго короля связаннымъ правовыми нормами, ибо такой король уже не можетъ разсматриваться, какъ единственный поситель верховой власти. Съ другой стороны, они не отрицали и за народнымъ представительствомъ значенія органа государственной власти, хотя бы только вспомогательнаго, второстепеннаго, созданнаго королевскою властью, которая наложила на себя ограничение собственными же своими законами и въ предѣлахъ, какie сама нашла нужными, истинная же воля государства заключается, по ихъ мнѣнію, въ королевской санкціи законовъ, вырабатываемыхъ народнымъ представительствомъ. Болѣе ранніе теоретики конституціонаго государства въ Германіи готовы были понимать самую роль представительныхъ учрежденій въ отрицательномъ смыслѣ силы, лишь ограничивающей монархическую власть, но другіе не прочь были приписывать этой роли и болѣе положительное значеніе, т. е. придавать ей извѣстную активность, выражаемую въ совѣйствѣ, оказываемомъ государю при осуществленіи имъ нѣкоторыхъ своихъ правъ, какъ это признавалъ даже вѣнскій заключительный актъ 1), въ совѣйствѣ, которое предполагаетъ соглашеніе между обѣми сторонами. Мы знаемъ, напри-

1) См. выше, стр. 242.
мёрь, что въ Пруссии въ эпоху выработки конституціи королевская власть прямо противополагала стремленіямъ національного собрания стать учредительнымъ, т. е. выражать волю народа — свою теорію создания учрежденій путемъ соглашенія. Отсюда недалеко было до того вывода, какой былъ сдѣланъ позднѣе государствовѣдами Германіи, признавшими одинаковую силу за санкціей государя и рѣшеніями народнаго представительства, — теорія координаціи правъ монарха и правъ народнаго представительства, господствующая теперь въ нѣмецкой литературѣ государственного права. По существу дѣла всѣ германскія ученья о конституціонномъ государствѣ во всей своей совокупности восходятъ въ концѣ концовъ къ первоначальной доктринѣ французской революціи, бывшей сочетаніемъ противоположныхъ началъ народовластія и монархіи: въ исторіи политическихъ идей нѣмецкихъ государствовѣдцовъ нельзя не видѣть поэтому движения отъ доктринѣ хартии 1814 г. къ доктринѣ, на основаніи которой строилась консти- туція 1791 г.

Подобнымъ же видоизмѣненіямъ, признаніямъ лишь съ ограниченіями или безусловнымъ несогласіямъ и т. п. подвергалась въ своемъ историческомъ существованіи и другая популярная конституционная теорія — ученье о раздѣленіи властей. Французская декларация правъ человѣка и гражданина объявила безусловную необходимость раздѣленія властей и для саМаго понятія, и для осуществленія конституціонного строя. Это было примѣненіе на практикѣ ученія Монтескье о раздѣленіи властей, какъ объ единственномъ способѣ обеспечения свободы гражданъ, но само это ученье коренится своими корнями въ одномъ изъ политическихъ стремленій временъ первой англійской революціи, нашедшемъ свое осуществленіе и въ конституціи Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки. Этой теоріи, однако, кореннымъ образомъ противорѣчивъ парламентарный строй, признаваемый теперь болѣе совершенной организацией политической свободы, нежели строй „дуалистическій“, основанный на разъединеніи законодательной и исполнительной властей. Въ свое время, когда предстояло еще разрушать старую концентрацію власти, ученье о раздѣленіи властей указывало на то, въ какомъ же направленіи должно было совер-
шаться взмненіе прежняго строя, именно—въ смыслѣ подчиненія каждаго вида власти нѣкоторому общему порядку, признаемому отдѣльными властями за право выше всѣхъ стоящее, но впослѣдствіи началось использование той же самой теоріи въ интересахъ защиты „дуализма“ и правъ королевской власти противъ парламентаризма.

На этихъ двухъ примѣрахъ изъ исторіи конституціонныхъ идей мы можемъ видѣть, къ какимъ многообразнымъ выводамъ приходило ихъ теоретическое истолкование. Сколько бы ни дѣйствовала здѣсь чистая логика, разъ это не отвлеченная истина математики, а принципъ, имѣющіе ближайшее отношеніе къ политической практикѣ, сама жизнь оказываетъ сильное влияніе на способъ пониманія однѣхъ и тѣхъ же идей. Задача современной государственной науки заключается въ логической и фактической критикѣ какъ теоретическихъ построений конституціонаго права, такъ и отдѣльныхъ конституцій съ точки зрѣнія той цѣли, въ осуществленію которой, по своей природѣ своей, должно стремиться народно-правовое государство. Въ этой своей работѣ государственная наука подводить теоретическіе итоги подъ политическими фактами, тѣмъ самымъ провѣрять, расширяя и углубляя болѣе или менѣе установившіяся уже положенія, однако, отнюдь не для того, чтобы возводить на степень принциповъ тѣ или другіе фактическіе результаты того или другого реальнаго соотношенія силъ. Напротивъ того, наука должна постоянно провѣрять принципы болѣе яденаго происхожденія, потому что задача ея имѣетъ также и творческую сторону, заключаю въ себѣ не только объясненіе существуюющаго, но и устраненіе должнаго, въ смыслѣ цѣли, и желательнаго, въ смыслѣ совокупности способовъ ея достиженія. Наука должна, въ общемъ, идти параллельно съ жизнью, хотя бы въ частностяхъ отъ нея отставала или ея опережала, безъ чего не могло бы быть и необходимаго взаимодѣйствія между мыслью и жизнью. Поэтому и въ нынѣ существующей государственной науѣ есть положенія, обязанныя всѣмъ своимъ происхожденіемъ опыту, но есть и такія, которыя являются продуктами логическаго процесса мысли, дѣлающаго изъ данныхъ послѣдующіе выводы и тѣмъ самымъ предваряющаго опытъ жизни. Конечно, общія истины науки не могутъ быть истинами только для одной какой-либо партии, ибо наука, разсчитанная только на признаніе въ одномъ государствѣ, въ одномъ сословіи, среди
людей одного образа мыслей, не есть наука. Какъ государств
ство не можетъ диктовать наукѣ свою волю, такъ не могутъ
это дѣлать ея ни соціальные классы, ни политическія партніи.
Особенно государственная наука, какъ чистая теорія, не должна
находиться вѣ подчиненіи у партній или партній, пользующихся
властью. Наоборотъ, партнійныя идеологіи должны, такъ ска-
зать, сами прислушиваться къ голосу науки. Отношеніе различ-
ныхъ партній къ справедливости и истинѣ весьма различно, и
потому, съ своей стороны, наука не можетъ не классифициро-
вать и сами партніи въ смыслѣ ихъ большаго или меньшаго при-
ближенія къ тому, что сама наука признаетъ за истину. Такъ какъ,
далѣе, наука, обязанная истины, по крайней мѣрѣ, въ
уровень съ жизнью, не можетъ не принимать въ разсчетъ эво-
люціи идей, совершающейся въ жизни, а эта эволюція въ по-
литической и соціальной сферѣ происходитъ, главнымъ образомъ,
въ партніяхъ, то и для теоретической разработки государствен-
наго права партнійная жизнь создаетъ все новый и новый ма-
теріалъ, и при томъ не идейный только, но и фактіческій, по-
скольку каждая партнія дѣйствуетъ и въ своей дѣятельности
идетъ вѣрнымъ путемъ или ошибается, побѣждаетъ или тер-
питъ пораженія и даетъ либо положительные, либо отрицатель-
ныя результаты для дальнѣйшаго развитія общества, для его
свободы и благосостоянія, для торжества истины и справед-
ливости, для господства права. Въ данномъ случаѣ важная
роль принадлежитъ историческому изученію политической
жизни въ ея общественныхъ движеніяхъ, въ ея учрежденіяхъ,
въ ея партнійныхъ идеологіяхъ. Исторія политическихъ идей
освѣщается исторіей политическихъ учрежденій, которая сама
получаетъ свое освѣщеніе изъ исторіи политическихъ идей.
Въ настоящей книгѣ одинаково исключены изъ разсмо-
трѣнія какъ нынѣ дѣйствующая конституція, такъ и тепереш-
нія политическія теоріи. Остановившись въ изложеніи исторіи
учрежденій приблизительно на 1870 г., мы дополняемъ ея нѣ
которыми данными изъ исторіи политической литературы
середины XIX вѣка, ограничиваясь, впрочемъ, немногимъ.
Во-первыхъ, въ исторіи политической мысли въ шести-
десятыхъ годахъ прошлаго столѣтія нельзя пройти мимо
Джона Стюарта Милля 1).

1) Всѣ сочиненія Милля, называемая дальше, имѣются въ русскомъ
переводѣ.
Милль еще в 1848 г., еще до февральской революции, издал первым том „Основы политической экономии“, второй том которых появился в 1849 г., т. е. уже после этой революции. Отмечаем это обстоятельство в виду того, что авторъ, бывший горячим сторонником индивидуальной свободы, в первом томъ не дѣлал еще никаких возражений теоріи государственного невмѣшательства в экономическую жизнь, тогда какъ во второмъ онъ уже возставал против принципа „laisser faire“, въ дальнѣйших же изданіяхъ книги все усиливалъ свою новую точку зрѣнія. Только законы производства онъ считал законами природы, законы же распределенія—способами, зависящими отъ людской воли. Онъ привѣтствовалъ трёхъ-юніонизмъ и хлопоталь, чтобы рабочіе имѣли своихъ представителей въ парламентѣ для защиты интересовъ своего класса. Въ 1859 г. Милль издалъ свою знаменитую книгу „О свободѣ“, самое лучшее, что только было написано на эту тему во второй половинѣ XIX в. Новизна его точки зрѣнія заключалась въ томъ, что индивидуальной свободѣ, по его представлению, можетъ грозить не одно только государство, но и общество. Бываютъ случаи, когда тиранія общества страшнѣе всевозможныхъ политическихъ тиранній. Онъ находилъ, что нигдѣ такъ не ослаблено, какъ въ Англіи, правительственное вмѣшательство, и нигдѣ въ то же время не сильна въ такой степени, какъ въ Англіи, тиранія общественного мнѣнія. На взглядѣ Милля на индивидуальную свободу сказалось влияніе Бентама, послѣдователемъ котораго онъ былъ, и Токвиля, идеи котораго популяризировались въ Англіи 1). Не смотря на это, вопросъ о промышленной свободѣ онъ выдѣлялъ изъ общаго вопроса о свободѣ. Въ подчиненіи торговли и производства ограничениямъ онъ видѣлъ, конечно, стѣсненіе свободы, но въ этомъ случаѣ относилось его „къ такимъ дѣйствіямъ индивидуума, вмѣшиваться въ которые общество имѣтъ полное право“. Милль даже прибавлялъ, что „принципъ индивидуальной свободы, будучи совершенно непричастенъ къ доктринѣ свободной торговли, равно непричастенъ и къ болѣе части тѣхъ вопросовъ, которые возникаютъ относительно предѣловъ этой доктринѣ“. Свои мысли на этотъ счетъ онъ и развилъ въ специальной главѣ „Основы политической

1) Ср. выше, стр. 279 и слѣд. и 284 и слѣд.
экономий", похоронившей навсегда учение чистого манчестерства 1).

Но особенно для своего времени важное значение полу- 
чилла другая книга Милля—"Разсуждения о представительном 
правлении", вышедшая в свет в 1861 году и сдѣлавшаяся 
главнымъ теоретическимъ руководствомъ защитниковъ англий-
ской представительной демократии. Свою задачу въ этомъ 
труда Милль поставилъ—указать какъ на сильныхъ, такъ и на 
слабыхъ стороны представительного правления и намѣтить не-
обходимыя въ немъ реформы. Въ его изображеніи представи-
тельная форма является наилучше, такъ какъ она наиболѣе 
благопріятствуетъ и хорошему управлению, и усовершенство-
ванію національного характера. "Права, говорить Милль, и 
интересы какого бы то ни было лица только тогда не игнори-
руются, когда заинтересованное лицо способно и привыкло ихъ отста-
ивать: люди върно обезпечаются протиѣ зла, угрожающаго 
имъ со стороны другихъ, только самозащитой". Понятно, что 
представительство лишь тогда достигаетъ своей цѣли, когда 
этимъ правомъ пользуются всѣ члены общества, ибо "при от-
сутствіѣ естественныхъ защитниковъ исключенные классы 
всегда подвергаются опасности пострадать въ своихъ интереса-
сахъ, и даже тогда, когда послѣдніе принимаются во внима-
іе, они разматриваются совершенно не такъ, какъ разсматривались бы людьми, непосредственно заинтересованными". 
Рабочие были устранены изъ парламента, который поэтому и 
не могъ смотрѣтъ на возникающіе вопросы жизни глазами ра-
бочихъ. "Къ сожалѣнію, говоритъ по этому поводу Милль, 
благодаря свободы, насколько они до сихъ поръ осуществи-
лись, распространялись только на одну часть общества". Онъ 
съ этой точки зрѣнія критиковалъ и тѣ демократическія пред-
ставительства, которыя не устраняютъ господства одного класса: 
его желаніе было, чтобы представительство соответственно 

1) Въ начавшемъ выходить въ свѣтъ въ 1907 г. "Oxford and Cam-
bridge Review" помѣщена посмертная статья Милля "О соціальной сво-
боѣ" (On social freedom), посвященная, какъ значится въ подзаголовкѣ, 
"необходимыхъ границахъ индивидуальной свободы, которыя провозст-
каютъ изъ условій соціальной жизни". Здесь доказывается неизбѣжность 
и справедливость известныхъ ограниченій индивидуальной свободы въ 
интересахъ другихъ, лишь бы только эти ограничения были лишены хар-
рактера произвольности и угнетенія.
разделению современного общества на хозяев и рабочих. В каждом классе большинство обыкновенно руководится своими классовыми интересами, и только меньшинство подчиняется разуму, справедливости и общему благу: вот и нужно, чтобы это меньшинство каждого класса, вступая в союз с другим классом, и давало ему перевес над притязаниями собственного большинства, которое, по мнению меньшинства, не имел право на побуду. Так как дальнее, при существовании всеобщего избирательного права численное большинство представителей нации может быть и даже часто бывает только меньшинством самого народа, то Милль предлагал особую систему „пропорционального представительства“, которое устраняло бы указанный недостаток. Отставая в принципах демократизации избирательного права, он, однако, вырожал опасения, как бы не произошло от этого вреда культурным интересам от необразованности народной массы: политическая реформа должна сопровождаться широким развитием народного образования, ибо невежество не может иметь такого же права на политическую власть, как знание. С этой точки зрения Милль недоумевал, почему мало развитые мужчины могут выбирать, а самые образованные женщины нет. (В 1869 г. он написал еще „О подчинении женщин“ в защиту равноправия полов). В его книге мы встретимся также с аргументацией против двухстепенных выборов, осложняющих непосредственное выражение народных желаний 1). Парламентская реформа 1867 и 1884 г. осуществили главную часть пожеланий Милля, но многое осталось в области одних стремлений. К числу таких пожеланий относится и равноправие полов, которое он защищал такими же аргументами, как и избирательное право рабочих. „Всё люди, говорить он, заинтересованы в хорошем правлении, затрагивающем их благосостояние, и, следовательно, им имеет одинаковую нужду в праве голоса для обезпечення своей доли участия в его выгодах. Если в данном случае (т. е. в отношении избирательного права женщин) существуют какое-либо различие, то лишь то, что женщины нуждаются в политических правах боле, чем мужчины, 1) В вопросе о тайном голосовании Милль не разделял идеи современной ему демократии, будучи против него, но больше по моральным, чем политическим соображениям.
потому что, будучи физически слабее, они испытывают большую необходимость в покровительстве законов и общества.

В особом отделе книги о представительном правлении Милль назвал свое мнение и о местных представительных собраниях. Именно, он находится непосредственными собраниями приходов и пережитками старин, требуя, чтобы и в местной жизни были заведены, как он выражался, „подпаратаменты“ (subparliaments, в которых народ получал бы политическое воспитание и подготовился бы к участию в высшей политической власти. Для их образования он рекомендует всеобщее избирательное право, впрочем, с корректировкой в пользу состоятельных классов в виду множественных волюмов 1); старую систему местного управления он прямо называет более аристократической, чем сама палата лордов. Исполнительными органами „подпаратаментов“ должны быть свящующая лица, назначаемые на свои должности отвественными главами местного управления. Центральной власти Милль отдавал лишь контроль за местным управлением, возлагая на нее и обязанность помогать постепенному совестям и общим руководством в вопросах принципиального характера. „Власть, говорит Милль, должна быть локализована, но знать, чтобы быть наиболее полезными, могут быть централизованы“ и эта часть учення Милля оказала большое влияние на муниципализацию и демократизацию управления, о которой шла в своем месте 2).

Введение конституций на материк Западной Европы в середине XIX в., как и стремление к демократическим реформам в Англии, вызвало целый ряд политических трактовок, освещавших конституционное государство с новых точек зрения.

Нам уже пришлось в этой книге встретиться с именем известного небесечного государствоведа Лоренца Штейна, автора двух сочинений о социальном движении во Франции 3). В одном из них, написанным в начале сороковых годов, он предсказывал, что „ближайшая революция может быть

1) См. выше, стр. 306, где говорится о принятии такого „vote plural“ в бельгийскую конституцию в 1894 г.
2) См. выше, стр. 427—429 и 433-434.
3) См. выше, стр. 344—345.
только социальной", а в другом, появившемся в свете в 1850 г. и разрабатывавшем историю социального движения во Франции с 1789 г., он уже иначе право говорить об исполнении своего предсказания. В этом втором труде он занялся установлением понятия общества, взятого, главным образом, в своей экономическом основу "съ зависимости тёх, которые ничего не имют от тёх, которые имют". Между обществом и государством, говорят Лоренц Штейн, отношения могут быть разны, и наряду с прочими существовать борьбы. Представительство размаятывалось им при этом, как "орган, посредством которого общество (т. е. господствующий класс общества) господствует над государством", но так как государственная власть должна содействовать интересу всех отдельных лиц без различия их положений, то Штейн считает необходимой в государстве такую власть, которая стояла бы выше противоположности частных, а следовательно, и классовых интересов. Напоминая нёкоторым образом учение Бенджамина Констана о королевской власти 1), теория Штейна возлагала функции высшего регулятора на монарха со всем подчиненным ему персоналом должностных лиц государства. Он указывал на возможность различных отношений монархии к господствующим классам общества и с этой точки зрения осуждал политику всех прежних монархических правительств Франции, но нормальным он признавал лишь одно отношение, которое и рекомендовал монархической власти в Германии, именно: такое поведение королевской власти, когда она "самодельтельно, против воли и естественного стремления господствующего класса борется за возвращение нищего, социально и политически подчиненного класса и в этом направлении осуществляет вверенное ей государственное верховенство". Этими словами Лоренц Штейн ставил перед конституциональной монархией задачу служения социальной идее. Жизненная практика немецких правительств оказывалась весьма далеко от выставленного знаемным государствоведом идеала социальной королевской власти, и одним изъ фактов, наиболее бывшимся с ним в противоречии, явилась прусская конституция, изданная в том же году, как и вторая книга Лоренца Штейна. Мы знаем, наприм., прусский избя

1) См. выше, стр. 276.
рательный законъ чисто классового характера 1). Въ пятидесятыхъ годахъ XIX в. прусское представительство прямо было въ обладаніи консервативно-конституциональнаго союза, объединившаго дворянство, чиновничество и бюргерство и сознательно усиливающаго королевскую власть, какъ оплотъ консерваторскихъ интересовъ. Наиболѣе реакционные элементы прусскаго общества прямо стремились къ тому, чтобы заставить королевскую власть служить сословнымъ интересамъ и при помощи самой же конституціи подрывать конституционализмъ въ пользу абсолютизма. Это было не только далеко отъ идеала Л. Штейна, но было полной его противоположностью. Въ своей повинной въ 1861 г. „Системѣ приобрѣтенныхъ правъ“, сочиненіи, представлявшему собою „опытъ примиренія положительного законодательства съ философией права“, будущій организаторъ германской рабочей партіи, Лассаль, даже прямо доказывалъ, что все прусское аграрное законодательство съ 1850 г. было „противозаконнымъ и противорѣчащимъ собственному правовому此刻ію власти грабежомъ бѣдняка въ пользу богатой землевладѣльческой аристократіи“.

Возникший въ шестидесятыхъ годахъ въ Пруссіи конституциональный конфликтъ 2) далъ поводъ тому же Лассалю бросить новый свѣтъ на прусскую конституцію, — свѣтъ, имѣюшій для конституциональной идеологіи и болѣе общиі интересъ. Еще въ названномъ трудѣ о приобрѣтенныхъ правахъ онъ выдвигаетъ впередъ это понятіе объ „ergorbene Rechte“ въ смыслѣ правъ, добытыхъ личностью путемъ ея собственного дѣйствія и воли. Эти права не могутъ считаться незыблемыми и непреложными, такъ какъ подлежать отмѣнѣ каждый разъ, когда уничтоженіе отжившихъ формъ требуетъ общенародное сознаніе, представляющее въ каждомъ историческомъ періодѣ единственные основу и источникъ права. Отмѣна такого учрежденія, какъ крѣпостничество, разъ совершилось, замѣненіе въ народномъ правосознаніи, отнюдѣ не была нарушена въ правахъ. Въ 1862 г. Лассаль произнесъ въ пѣсолькіхъ собраніяхъ либеральной партіи и напечаталъ отдѣльною брошюрою рѣчь „О сущности конституціи“ 3). Его не удовлетворяли формально-юридическія опредѣленія конституціи, дающія „только внѣш-

1) См. выше, стр. 398.
2) См. выше, стр. 403—404.
3) Нѣется въ русскомъ переводѣ и не въ одномъ изданіи.
ния описанія того, какимъ образомъ дѣлается конституція, и что она дѣлаетъ, но не говоряща о ея сущности": эти определенія "одинаково примѣнны къ любому листу бумаги, который подписываетъ націей или націей и ея королемъ". Конституція есть даже не законъ въ обычномъ смыслѣ слова, т. е. не просто законъ, а основанной законъ, "въ представленіи же о причинѣ, основаніи идеи нѣкоторой дѣйствующей необходимости или постоянно дѣйствующей силы, которая съ необходимостью дѣлаетъ это основаніе тѣмъ, тѣмъ она является". Если конституція составляетъ основной законъ страны, то она "должна быть постоянно дѣйствующей силой, которая съ необходимостью дѣлаетъ тѣмъ, тѣмъ они есть, и всѣ другіе законы и учрежденія данной страны". То, что тутъ Лассаль имѣлъ въ виду, онъ опредѣлилъ, какъ "фактическое соотношеніе силъ, существующее въ данномъ обществѣ". Частями этой небумажной конституціи являются, въ пониманіи Лассаля, король, въ распоряженіяхъ котораго находятся войско и пушки, "дворянство, вліяющее на дворъ и на короля", крупные промышленники, банкиры, биржа, въ "извѣстныхъ предѣлахъ общества культурность, общее сознаніе", а "въ извѣстныхъ, самыхъ крайнихъ случаяхъ" и весь народъ. Эти фактическія соотношенія силъ, продолжаетъ Лассаль, записываются на бумагѣ, придаютъ имъ письменное выраженіе, и какъ только они записаны, они уже не только являются реальными соотношеніями силъ, но и правомъ, правовыми учрежденіями". Примѣръ прусской классной системы избирательнаго права, по которой въ первомъ разрядѣ, въ 1849 г., числилось лишь около 150 т. избирателей, во второй тоже только 400 т., а въ третьей уже болѣе двухъ съ половиной миллионовъ 1), былъ для Лассаля лучшей иллюстраціей того, какъ происходить "переписываніе на бумагу фактическихъ соотношеній силъ". Къ тому же приводили Лассаля и ссылки на параграфы конституціи, говорящіе о томъ, что "король назначаетъ на всѣ мѣста въ армію", но что "армія не присягаетъ конституціи";—параграфы, создающіе для короля совершенно исключительное положеніе. Разъ въ обществѣ происходятъ измѣненія дѣйствительныхъ соотношеній силъ, и старые законы публичнаго права теряютъ свою силу, является потребность въ писанной конституціи, но "тамъ, гдѣ писанная конституція не

1) Ср. выше, стр. 398.
соответствует действительной, рождается конфликт, которому нельзя помочь, и при котором писанная конституция, этот лист бумаги, с течением времени неминуемо должна быть побеждена действительной конституцией—реальными, действительными соотношением данных общественных силъ. Так освящал Лассаль для своих современников, совершавшегося в Прussiaх конфликта палаты с правительством, конфликт, в котором действительная конституция, бывшая в распоряжении власти, побеждала конституцию писанную, оправдывавшую притязания народного представительства. Отсюда Лассаль далъ характерный для периодов борьбы за конституцию выводъ, что конституционный вопросъ прежде всего вопросъ силы, а не вопросъ права. Это заявление Лассала очень возмутило либераловъ, но онъ въ особой брошюре Сила и право объяснялъ, что если бы ему пришлось творить миръ, то онъ, конечно, далъ бы въ немъ перевесъ праву надъ силой, такъ какъ это соответствуетъ его этикѣ, но что онъ не виноватъ, если въ действительности, которую онъ только и старался разъяснить, дѣла идутъ совершенно инымъ образомъ.

Въ другой своей рѣчи Лассаль, подчеркивая, что самъ онъ принадлежитъ къ лагерю чистой и крайней демократии, отмѣтилъ, что его теорію конституціи нашли безусловно правильною и одинъ изъ органовъ крайней реакціонной прессы (Kreuzzzeitung), и сами министры съ Висмаромъ во главѣ, заявившимъ въ палатѣ, что юридическіе вопросы такого рода рѣшаются обыкновенно не противопоставленіемъ спорныхъ теорій, а лишь постепенно посредствомъ государственно-правовой практики. Пруссія, гдѣ въ писанной конституціи не осталось ни одного живого мѣста (Лассаль сравнилъ ее съ изодраннымъ и пробитымъ знаменемъ, побывавшимъ въ ста сраженіяхъ), она противопоставила Англію, гдѣ действительное управление конституцией, вслѣдствіе чего перевѣсъ реальныхъ фактическихъ средствъ, даже организованной силы находятся на сторонѣ народа. Прусская отношенія онъ понималъ слѣдующимъ образомъ. Старый абсолютизмъ не желаетъ болѣе быть въ постоянномъ противорѣчіи съ общественными отношеніями силъ и подвергать себя рискѣ повторенія сорокъ восьмого года, и наилучшимъ средствомъ для продленія своего существованія призналъ деже-конституционализмъ, т.-е. конституцію, въ которой права народа и его представителей не
обезпечены никакой реальной гарантией и низведены до минимума. Къ той же категории лже-конституционныхъ государствъ Лассаль относилъ и Францію Наполеона III, и Австрію, съ 1860 г. объявившую переходъ къ представительной системѣ, но и само существованіе лже-конституціонализма было для него лишь свидѣтельствомъ того, что въ современныхъ условіяхъ европейскихъ государствъ кроется причина, благодаря которой управление безъ этихъ формъ болѣе не возможно. Вся бѣда Пруссіи — въ неорганизованности въ ней бюрократства и народа. Лично Лассаль, въ качествѣ социалиста, всѣ надежды возлагалъ на рабочую демократію, на „четвертое сословіе“, идеѣ котораго посвятить въ 1862 г. свою знаменитую „Программу рабочихъ“.

Отъ „Коммунистическаго манифеста“ Маркса и Энгельса Лассаль отклонялся въ томъ отношении, что въ буржуазии—въ противность и Луи Блану)—видѣлъ не столько известный общественный классъ, сколько „извѣстное общественное направленіе“ („превращеніе факта владѣнія въ правовое условіе политической власти“), и что онъ вызвалъ вмѣстѣ съ тѣмъ не въ борьбѣ, а въ единенію классовъ. И дворянство, и буржуазія основывали всегда всѣ общественныя учрежденія на принципахъ своихъ сословій, но какъ-разъ четвертое сословіе, „послѣднее и крайнее сословіе общества, обездоленное, не имѣющее и не могущее выставить никакого исключительного ни правового, ни фактическаго условія, которое оно могло бы обратить въ новую привилегію и провести черезъ всѣ учрежденія общества“,—какъ-разъ именно это сословіе только и можетъ создать свободу. Становь государству социалистическую задачу, Лассаль, подобно Луи Блану, желать, чтобы государство приняло формы демократій, а для этого нужно добиваться всеобщаго и прямого избирательнаго права. Правда, опытъ Франціи въ 1848 и 1849 гг. былъ неудачень, но всеобщее и прямое избирательное право казалось Лассалю „единственнымъ средствомъ, собственностью силою заглаживающимъ съ теченіемъ времени ошибки, къ которымъ можетъ повести

1) Имѣется въ нескольких изданиях въ рус. перев.
2) См. выше, стр. 351—352.
3) См. выше, стр. 345—346.
4) См. выше, стр. 347—348.
5) См. выше, стр. 367, 371 и др.
неудачное пользование имъ въ данную минуту: это—кость, само исцѣляющее раны, которое наносить" Мы уже видѣли, что Бисмаркъ согласился на введение въ Германіи всеобщаго голосованія подъ влияніемъ разговоровъ съ Лассалемъ.

Съ различныхъ точекъ зрѣнія теоретики конституционализма въ серединѣ XIX в. приходили къ одной и той же мысли—о необходимости введения всеобщаго избирательнаго права, и къ другой еще мысли, что государство должно выполнять и социальные задачи. На послѣдней точкѣ зрѣнія сходились и социалисты Лассаль, и либералъ Милль, и монархистъ Л. Штейнъ: государство не должно было быть государствомъ для немногихъ, а государствомъ для всѣхъ, ради чего, по требованію такихъ демократовъ, какъ Милль и Лассаль, всѣ должны были бы участвовать въ избраніи народныхъ представителей. Государство, по ихъ несходнымъ въ другихъ пунктахъ ученіямъ, должно сдѣлаться истинно-народнымъ по формулѣ: "все черезъ народъ и все для народа", и только въ этомъ смыслѣ они были готовы признать за государствомъ названіе государства правового. Этимъ опредѣлялись для всѣхъ сознательно-прогрессивныхъ элементовъ общества желательные пути дальнѣйшаго развитія современного конституціоннаго государства.

1) См. выше, стр. 405—406.
ДОПОЛНЕНИЯ И ИСПРАВЛЕНИЯ.

Къ стр. 52—53. „Великая хартия вольностей“ существует въ русскихъ переводахъ въ брошюрахъ Н. Ясинскаго (Исторія великой хартии въ XIII столетіи. 1888) и Д. Петрушевскаго (Великая хартия вольностей. Изд. „Донской Рѣчи“), а также—съ сокращеніями—въ 1 выпускѣ „Текстовъ конституцій“ Т. Т. Кокушкина (1906). Въ этомъ послѣднемъ изд. данъ еще переводъ весьма важнаго „статута о наложении податей“ (1297 г.).

Къ стр. 80. Въ строфѣ 16 сверху следуетъ licensing, вм. li-
cencing.

Къ стр. 100. Въ строфѣ 19 сверху знаменитый словарь Бейля по недосмотру названъ „Историческій и философскій“, вм. „Исто-
рический и критическій“ (historique et critique).

Къ стр. 108: Переводъ первой „диссертаціи“ Руусо имется еще въ изд. фирмы „Свѣтъ“ (1908 г.).

Къ главѣ VII. Уже послѣ отпечатанія листовъ 8—10, на которыхъ находится эта глава, вышелъ въ свѣтъ второй томъ изд. Гессена и Нольде „Современная конституція“, гдѣ читатель найдетъ консти-
tуцію Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америкѣ (стр. 285 и слѣд.). Помѣщенная тамъ же конституція Пенсильваніи (стр. 503 и слѣд.) не та, которая была принята въ 1776 г., а нынѣ дѣйствующая (1873 г.).

Къ стр. 321. Русскій переводъ „Народной хартии“ имется въ книгу Е. Кувшинской „Борьба рабочихъ за политическую свободу въ Англіи“ (1907).

Къ главѣ XVIII. Въ перечвѣ содержанія этой главы на стр. 331 слова: „Книга Л. Штейна о социализмѣ и коммунизмѣ“ и „Противо-
положность буржуазіи и народа“ должны быть поставлены послѣ словъ: „Происхожденіе термина социализма“.

Къ стр. 394. Въ строфѣ 14 снизу следуетъ Rumpfparlament, вм. Rumpparlament.
ГЛАВА I. Общая постановка вопроса. 1

ГЛАВА II. Происхождение представительной системы и общественных вольностей в новой Европе 16
ГЛАВА III. Эпоха абсолютной монархии и упадка средневековых форм свободы

Господство абсолютной монархии на Западе в XVI—XVIII вв.—Падение сословно-представительных учреждений.—Совремование законодательной власти в руках королей.—Неопределенность и щаткость „основных законов“ в абсолютных монархиях XVI—XVIII вв.—Доктрина абсолютизма.—Общий упадок старых вольностей в эту эпоху.—Абсолютизм и церковные дела.—Политическое уничтожение дворянства.—Падение областных, мунципиальных и корпоративных вольностей.—Система бюрократической централизации и административной опеки в полицейское государство.—Ущерб личной свободы.—Отрицание абсолютных государственных духовной свободы личности и общества.—Культурный и социальный консерватизм западно-европейской абсолютной монархии и его исторический следствия.

ГЛАВА IV. Английская конституция до середины XVIII в.

Важность истории английского парламента.—Происхождение двух его палат и их состава.—Раннее падение в Англии сословного начала.—Борьба парламента с королевскою властью в средние века.—Права парламента в воплощении субсидий, издании законов и контролировании королевских совещаний.—Абсолютизм в Англии при Тюдо-
ГЛАВА V. Английская политическая учение XVII века.
Отражение английской политической борьбы XVII в. в литературу.—Абсолютистская воззвание Иакова I.—Английская публицистика около 1640 г.—Государственное право английской республики.—Политическіе трактаты Милтона и Вена.—Левелерское движение и его литературное проявление.—Государственная идея Кромвеля.—Вопрос объ исключении герцога Йорского из права престолонаследія.—Политическіе трактаты Фильмера и Альдженона Сиднея.—Начало рационалистическаго вольномыслия в его влияніе на политическія учение.—Противоположность государственныхъ теорій Гоббса и Локка.—„Письма о вѣротерпимости“ и „Трактат о правительствѣ“ Локка.—Общее влияніе Локка на философию XVIII в.

ГЛАВА VI. Французская политическая учение XVIII века.
Важное значение французской литературы XVIII в.—Начало оппозиционнаго теченія въ французской литературѣ XVIII в.—Английская влиянія въ „философіи“ XVIII в.—Французскіе сторонники просвѣщенія абсолютизма и ихъ программа.—Конституціонная теорія „духа законо“ Монтескье.—„Общественный договоръ“ Руссо.—Сравненіе между ученьми Монтескье и Руссо.—Политическіе взгляды Мабли и х’Аржансона.—Мемуаръ Турго о муниципалитетах.—Публицистические сочиненія Мирабо.—Брошюра литература 1789 г.—Американофильство въ эпоху французской революціи.—Экономическая теорія физиократовъ.—Крестьян—
скай и рабочий вопросы в публицистике XVIII в.—Наказ 1789 года и влияние политических и экономических идей французской литературы XVIII в. на революцию 1789 г.

ГЛАВА VII. Основание великой демократической республики в Северной Америке.

Недемократичность европейских республик в средние века и в новое время.—Занесение в Северную Америку английскими эмигрантами XVII в. демократических порядков.—Связь их с политическими учениями первой английской революции.—Устройство северо-американских колоний Англии.—Причины их возстанія.—Виргинскія и другие декларации правъ.—Северо-американская декларация независимости.—Конституция отдельныхъ штатовъ и конституция всего союза.—Влияние американской революции на французскую 1789 года.

ГЛАВА VIII. Историческое значение французской революции.

Местное и общеевропейское значение французской революции.—Роль стремлений к свободѣ в исторіи ея возникновенія, общаго хода и исхода.—Ея общія причины и причины болѣе позднихъ европейскихъ революцій.—Непосредственныя результаты революціи для самой Франціи и для остальной Европы.—Неудача конституціонно-монархическаго и республиканскаго опыта во Франціи конца XVIII в.—Политическія партии французской революціи.—Гирондисты и яко-бинцы.—Классовых отноменіи этой эпохи.—Начало реакціи послѣднихъ лѣтъ XVIII в. и государственный переворотъ 18 брюмера.—Двойственное значеніе наполеоновской эпохи для Франціи и для Европы.

ГЛАВА IX. Французская декларация правъ человѣка и гражданина.

Влиянье идей естественнаго права на законодательство французской революціи.—Происхожденіе первой „Декларации правъ человѣка и гражданина“.—Текстъ самой декларации.—Анализъ ея содержанія по категоріямъ индивидуальной свободы, гражданскаго равенства и народнаго верховенства.—Декларация въ гирондистскомъ проектѣ и въ яко-бинской
конституция 1798 г.—Декларация в конституцией III года.—Отдели обь основныхъ правахъ гражданъ въ позднейшихъ конституцияхъ.

ГЛАВА X. Французская конституция конца XVIII вѣка.

Конституция 1791 г., какъ первая писанная конституция въ Европѣ и прототипъ всѣхъ послѣдующихъ.—Отношение ея къ политическимъ теоріямъ эпохи.—Положенія ея на основаніи недоверія составителей монархической конституции къ королевской власти.—Избирательное право по конституции 1791 г.—Права законодательнаго корпуса.—Положеніе королевской власти и организация власти исполнительной.—Превращеніе основныхъ началъ конституцій въ области администрацій, суда и церковнаго устройства.—Вопросъ о пересмотрѣ конституціи.—Прочность неудачи конституціонной монархіи во Франціи.—Республиканская конституція жирондистовъ и якобинцевъ.—Неудача опыта съ республикой.—Конституція III года.

ГЛАВА XI. Введеніе во Франціи безосновнаго гражданства.

Связь абсолютизма съ привилегіями при старомъ порядке.—Популярность во французской націи идеи объ отмѣнѣ привилегій.—Историческое значеніе ночи 4 августа 1789 г.—Паденіе во Франціи сословнаго строя.—Отмѣна крѣпостничества и феодальныхъ правъ.—Лишеніе духовенства права особаго сословія въ государствѣ.—Распродажа національныхъ имуществъ.—Уничтоженіе старыхъ корпораций.—Выработка нового гражданскаго права.—Значеніе Наполеонова кодекса.—Прочность социальныхъ приобрѣтеній революціи во Франціи.

ГЛАВА XII. Общій взглядъ на реакцію противъ французской революціи.

Противодѣйствие французской революціи со стороны французскаго двора, эмигрантовъ и иностраннѣй державъ.—Начало идеальной борьбы противъ революціи въ концѣ XVIII в. — Реакція при Наполеонѣ I.—Принципы вѣнскаго конгресса и Священного союза.—Феодально-жерикональная реакція эпохи реставрація.—Международная борьба съ революціей въ двадцатыхъ годахъ XIX вѣка.—Реакція противъ французской революціи въ Англіи.
ГЛАВА XIII. Начало распространения конституционных учреждений


ГЛАВА XIV. Политическая борьба в эпоху реставрации и сущность либерализма


ГЛАВА XV. Революционные движения 1830 года

Оживление либерализма в конце двадцатых годов XIX в. — Итальянская революция во Франции. — Назначение во французской конституционной хартии. — Общее значение этого переворота. — Отпадение Бельгии от Нидерландского королевства. — Бельгийская конституция. — Революционные движения в Германии и в Италии. — Новая конституция в первой из этих стран. — Польское восстание 1830 г. и отмена
конституции в Польше. — Влияние июльской революции на Англию. — Проведение первой парламентской реформы в Англии и ее следствия. — Конституционный вопрос в тридцатых и сороковых годах XIX века.

ГЛАВА XVI. Демократические стремления в тридцатых и сороковых годах XIX века. 

Возобновление демократического движения после 1830 г. — Его оппозиционный характер по отношению к буржуазии. — Французские республиканцы времен июльской монархии. — „Народная хартия“ в Англии и вызванное ею чартистское движение. — Демократические движения в Германии и в Швейцарии. — „Молодая Италия“ и „Молодая Европа“, — Новая направленность в философии и политической рационализации. — Роль польских эмигрантов в евреев в революционном брожении эпохи. — Ослабление политического движения социалистами. — Научное движение первой половины XIX века. — Прогрессивная и реакционная стороны научных движений эпохи.

ГЛАВА XVII. Возникновение социального движения в первой половине XIX века. 


ГЛАВА XVIII. „Сороковой год“. 

Обширность области и быстрота распространения революции 1848 г. — Абсолютный и конституционный монархизм перед
1848 г. — Борьба съ абсолютизмомъ за конституцию въ первыхъ изъ нихъ и за демократизацией учреждений въ послѣднихъ. — Вообще демократическій характеръ революціи 1848 г. и роль въ ней республиканскаго направленія. — Значеніе национальныхъ движений въ революціи 1848 г. — Социальная сторона революціи 1848 г. — Участіе въ событияхъ этой эпохи буржуазіи и народныхъ массъ. — Крестьянскія движенія 1848 г. — Выступленіе рабочаго класса съ общественными требованиями. — Порожденіе политическихъ, социальныхъ и национальныхъ стремленій 1848 г. — Общая реакція пятидесятыхъ годовъ и возрожденіе прогрессивныхъ движений въ шестидесятыхъ годахъ.

Глава XIX. Установленіе во Франціи республиканскаго строя.

Непрочность политическихъ порядковъ, установившихся во Франціи послѣ Великой революціи. — Причины февральской революціи. — Провозглашеніе во Франціи республики и созывъ учредительнаго собранія. — Социальное движение среди рабочихъ и іонисія дни. — Конституція 1848 г. и партии второй республики. — Переворотъ 2 декабря 1851 г. и установление второй имперіи. — Судьба республиканской идеи въ эпоху второй имперіи. — Паденіе имперіи и борьба за республику въ началѣ семидесятыхъ годовъ. — Введеніе конституціи 1875 г.

Глава XX. Конституціонное объединеніе Итальяніи.


Глава XXI. Конституціонное объединеніе Германіи.

Параллель между итальянской и немецкой исторіей въ 1848 — 1871 гг. — Общественные движения въ послѣднія вре-
ГЛАВА XXII. Образование конституционной Австро-Венгрии.

Обращая отсталость монархии Габсбургов и ее реакционная роль в европейской истории XIX в.—Интервенция отношения в Австрии в первой половине XIX в.—Мартовская революция в Вене и национального движения 1848 г.—Конституционный вопрос в Австрии.—Полная победа реакции над революцией.—Поражение Австрии в войне 1859 г. и начало конституционных опытов в 1860 г.—Колебания между централизмом, дуализмом и федерализмом.—Исклю- чение Австрии из Германского союза.—Соглашение Австрии с Венгрией и введение пани крайне действующей в Австро-Венгерской конституции.—Избирательные системы в Австрии с 1867 г.

ГЛАВА XXIII. Демократизация английских учреждений во второй половине XIX в века.

Общий взгляд на демократизацию избирательного права.—Постепенное демократизация английской конституции во второй половине XIX в.—Событии первой парламентской реформы в Англии и неудача чарльстонского движения.—Переход Англии к свободной торговле и экономическое ее прогрессирование.—Новая парламентская реформа второй половины XIX века.—Другая реформа эпохи, наносившая удар ста- рому архитектурному строю Англии.—Общий взгляд на прошлое английского местного управления.—Его демократизация во второй половине XIX в.—Особенности английского рабочего движения в середине XIX в.
ГЛАВА XXIV. Рецепция конституционного строя, в основных причинах и общем ходе...

Окончательный переход Западной Европы к конституционному строю в конца шестидесятых годов XIX в. и завершение этого процесса в Восточной Европе.— Рецепция этого строя европейскими колониями Нового Света.— Начало конституционной жизни в азиатских деспотиях.— Взаимная отношения конституционных замыслов и действий внутренних причин.— Борьба с абсолютизмом и привнедрением при введении конституционного строя.— Основные причины граждан в "старом порядке".— Роль средних классов и народных масс в истории политических революций.— Зависимость исхода борьбы за конституционный строй от реального соотношения общественных сил.— Составление писаных конституций.— Воспитание правовых порядков чувства свободы в населении.— Роль индивидуальной свободы в установлении конституционного строя.— Осуществление конституционных строений индивидуальной свободы.— Отношение конституционного государства к интересам труда.— Политическая партия в конституционных государствах.

ГЛАВА XXV. Идеология конституционного государства в середине XIX века...

Общий взгляд на идеологию народно-правового государства.— История идеи народовластия и германская теория государственного права.— Положение науки государственного права в конституционном государстве.— Политическая идея Милля и их влиянии на реформы второй половины XIX в.— Учение Лоренца Штеина о социальной королевской власти.— Взгляды Лассала на сущность конституции и на всеобщее избирательное право.— Демократические тенденции политических теорий XIX в.

Дополнения и исправления...