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Изучение времени патриарха Никона я занимался еще в восьмидесятых годах прошлого столетия. В журнале "Православное Обозрение" 1887 года мною печатаны были печатанием статьи под общим заглавием: "Патриарх Никон, как церковный реформатор". Но эти статьи, при самом своем появлении, в некоторых кругах, вызвали против меня целую бурю негодования и обвинений чуть не в еретичестве.

До тѣхъ поръ исторія возникновенія у насъ старообрядцев изучалась и писалась по преимуществу полемистами съ расколомъ, которые, въ большинствѣ случаевъ, изучали события съ тенденціозно-полемической точки зрѣнія, старались видѣть и находить въ нихъ только то, что содѣйствовало и помогало ихъ полемикѣ съ старообрядцами, поставленной ими очень своеобразно. Тогдашніе полемисты съ расколомъ на вопросъ: откуда и какъ произошли у насъ искаженія древнихъ православныхъ чиновъ и обрядовъ, и какимъ образомъ эти искаженные чины и обряды попали въ наши церковно-богослужебныя книги, обыкновенно отвѣчали: древніе православные обряды и чины исказило вѣкое русское невѣжество, а въ націи печатныхъ церковныхъ книгъ они внесены были при патриархѣ Иосифѣ невѣжественными книжными опредѣлителями: Аввакумомъ, Нероновымъ, Лазаремъ и другими, которыя, возставая потомъ противъ реформы Никона, въ существѣ дѣла отстаивали только твореніе своихъ собственныхъ невѣжественныхъ рукъ. Такъ смотрѣли тогда на дѣло всѣ полемисты съ расколомъ и во главѣ ихъ профессоръ нашей академіи Н. И. Субботинъ, редакторъ и издатель полемического противообрядческаго журнала Братское Слово.

Между тѣмъ въ своемъ изслѣдовании, опирающемся главнымъ образомъ на Материалы для исторіи раскола, изданные тѣмъ же самымъ профессоромъ Субботинымъ, мною ясно было показано, что Аввакумъ, Нероновъ, Лазарь и
др. никогда не были книжными справщиками и вообще ни-
когда къ книжной справѣ никакого отношенія не, имѣли,
что они ранѣе совсѣмъ не жили въ Москвѣ, а только нѣ-
торые изъ нихъ появились въ ней не задолго до смерти
патріарха Іосіфа и потому никакъ не могли имѣть при немъ
влиянія на книжную справу. На вопросъ необходимо отсюда
возникній: кто же, въ такомъ случаѣ, и когда испортилъ
наши древнѣе православныя церковныя чины и обряды, ко-
торые потомъ Никону пришлось исправлять, мною былъ
dанъ такой отвѣтъ: древнѣ наши церковныя чины и обряды
никогда ни къ у насъ не искажались и не портились, а
существовали въ томъ самомъ видѣ, какъ мы, вмѣстѣ съ
христіанствомъ, принявъ ихъ отъ грековъ, только у гре-
ковъ нѣкоторые изъ нихъ позднѣе измѣнились, а мы оста-
лись при старыхъ, неизмѣнныхъ, почему впослѣдствіи и
явилась рознь между московскимъ церковнымъ чиномъ и
обрядами и позднѣйшими греческими. Это свое общее по-
ложеніе я иллюстрировать на формѣ перстосложенія для
крестнаго знаменія, при чемъ выяснить, что въ христіанской
церкви древнѣйшее формою перстосложенія было едино-
перстіе, а потомъ единоперстіе у православныхъ грековъ
замѣнено было двоеоперстіемъ, которое мы отъ нихъ и за-
имствовали при своемъ обращеніи въ христіанство. И въ
to время какъ греки не останавливались и на двоеоперстіи,
a позднѣе замѣнили его у себя троеперстіемъ, русскіе оста-
лись при прежнемъ, воспринятомъ ими отъ грековъ, двое-
оперстіи, которое и было у насъ, до Никона, господству-
ющимъ обычаемъ.

Указанная два наши положенія: что Аввакумъ, Нероновъ,
Лазарь и др. главнѣйшіе противники церковной реформы Ни-
кона и основатели старообрядчества никогда не были книж-
ными справщиками и никакого влиянія на книжную справу
при патріархѣ Іосіфѣ не имѣли, что двоеоперстіе является
не искаженіемъ и порчею древняго обряда русскимъ не-
вѣжествомъ, а есть настоящій древній православный обрядъ,
передшедший къ намъ отъ православныхъ грековъ, у кото-
рыхъ онъ ранѣе употреблялся, произвело очень сильное
впечатлѣніе на тогдашнихъ нашихъ полемистовъ съ раско-
ломъ. Въ томъ же 1887 году, когда мною начато было пе-
чатаніе своего исслѣдованія, проф. Н. И. Субботинъ, въ
яздаваемомъ имъ журналъ Братское Слово, выступилъ противъ меня съ цѣлымъ рядомъ статей, въ которыхъ особенно усиливался показать, что мой взглядъ на перестрогоженіе для крестнаго знаменія неправиленъ, такъ какъ совпадаетъ со взглядами старообрядцевъ, и по самому существу не есть взглядъ православный, а старообрядческий, и что будто бы къ защитѣ собственно старообрядства направлено и все мое изслѣдованіе. Мне пришлось отвѣчать на нападки г. Субботина (Прав. Обозр. за 1888 г.). Изъ моего отвѣта г. Субботинъ убѣдился, что научно-литературнымъ путемъ подорвать правильность моихъ воззрѣній и доказать правоту своей—дѣло едва-ли возможное. Тогда онъ прибѣгнулъ къ другому способу, чтобы заставить меня замолчать окончательно. Человѣка, близко знакомый тогдашнему оберъ-прокурору Св. Синода и его помощнику, онъ представилъ имя начавшему печатаніемъ мое изслѣдованіе какъ очень вредное для православной церкви, а мою личность какъ неудобную для профессуры въ духовной академіи. Въвынать меня изъ академіи ему однако не удалось, но цензоръ журнала Православное Обозріе, свящ. Ив. Дм. Петропавловскій, получилъ приказаніе отъ К. П. Побѣдоносцева не допускать къ дальнѣйшему печатанію моего изслѣдованія о патріархѣ Никонѣ, почему оно и было прекращено печатаніемъ, оставившись только на времени патріарха Иосифа.

Между тѣмъ мои взгляды на старый обрядъ въ послѣдующее время не только не были кѣмъ либо опровергнуты, но и получили полное подтвержденіе, какъ научно правильны. Извѣстный историкъ русской церкви Е. Е. Голубинскій въ 1892 г. издалъ особое изслѣдованіе подъ заглавіемъ: Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами, въ которомъ новыми данными, относящимися къ вопросу о перестрогоженіи и другимъ спорнымъ обрядовымъ вопросамъ, вполнѣ подтвердилъ научную вѣрность моихъ взглядовъ на старый обрядъ. Теперь они приняты всѣми въ наукѣ и уже не возбуждаютъ никакихъ споровъ среди самыхъ полемистовъ съ старообрядцами и никто въ нихъ ничего вреднаго для церкви не находить.

Такъ какъ прошло уже болѣе двадцати лѣтъ, когда основано было печатаніе моего изслѣдованія о патріархѣ Никонѣ, а въ этой промежуткѣ времени появились по
данному вопросу и новые материалы, то естественно, что
настоящее изслѣдованіе представляетъ изъ себя не воспро-
изведение стараго сочиненія, а совершенно новую работу,
написанную послѣ повторнаго изученія всѣхъ относящихся
къ дѣлу документовъ, причемъ нѣкоторые факты и явленія
мною поняты и объяснены теперь значительнѣе иначе, не-
жели какъ это было сдѣлано ранѣе.
Задача настоящаго изслѣдованія состоитъ въ томъ, чтобы,
съ одной стороны, представить Никона какъ церковнаго
реформатора, со всѣми сопровождающими эту его дѣятель-
ность обстоятельствами; съ другой—показать тѣ особенно
отношенія Никона къ свѣтской государственной власти, вѣ
какія онъ, въ своемъ лицѣ, поставилъ патріаршую власть
и какія потомъ онъ всѣчески старался обосновать и защи-
tить, какъ законныя, уже и послѣ оставленія имъ патріар-
шей каѳедры. Рѣшеніе первой задачи составляетъ содержа-
ніе первого тома, рѣшеніе второй задачи войдетъ въ со-
держаніе втораго тома.
Наші историки обыкновенно видятъ въ Никонѣ един-
ственнаго виновника произведенной при немъ церковной
реформы: онъ былъ ея инициаторомъ, только ему она обя-
зана своимъ проведеніемъ въ жизнь, такъ что она—церков-
ная реформа была исключительно дѣломъ одного Никона,
она составляетъ главное дѣло его патріаршества, его глав-
ную заслугу предъ церковію. Мною высказывается и выяс-
няется на это дѣло совершенно другой взглядъ, болѣе
согласный съ исторической дѣйствительностью, именно:
инициатива произвести церковную реформу, въ смыслѣ
объединенія нашихъ церковныхъ чиновъ, обрядовъ и бого-
служебныхъ книгъ съ тогдашними греческими, принадле-
житъ не Никону, а царю Алексѣю Михайловичу и его ду-
ховнику—протопопу Стефани Вонифатьевичу. Они первые,
еще до Никона, задумали произвести церковную реформу,
ранѣе намѣтили ёя общий характеръ и начали, до Никона,
по немного приводить ее въ исполненіе; они еще до Ни-
кона вызвали въ Москву изъ Киева знающихъ греческій
языкъ книжныхъ справціковъ, съ помощью которыхъ еще-
до Никона уже начали исправлять наши книги съ грече-
скіхъ и, что главное, они же создали и самого Никона,
какъ реформатора-грекофила. Никонъ, сдѣлавшись патріар-
хомь, только выполнялъ ту программу, какая ему дана была, конечно въ самыхъ общихъ чертахъ, царемъ и Стефаномъ Вонифатьевичемъ. Правда, что въ самомъ выполнении программы царь активно не вмѣшивался, предоставивъ въ этомъ дѣлѣ Никону полную свободу, почему практическое проведение реформы въ жизнь, въ томъ или другомъ видѣ, зависѣло уже исключительно отъ Никона, отъ его личныхъ взглядовъ, пониманія дѣла, его характера и такта. Самъ Никонъ никогда не считалъ себя ініціаторомъ въ дѣлѣ книжныхъ исправленій и никогда не считалъ книжныхъ исправленій первою и главною задачею своего патріаршества. Оставивъ патріаршую каѳедру, онъ совсѣмъ пересталъ интересоваться своею церковною реформою и, въ концѣ, даже отнесся рѣзко-отрицательно какъ къ тѣмъ самымъ грекамъ, по указаніямъ которыхъ онъ производилъ свои церковныя реформы, такъ и къ самыми печатнымъ греческимъ книгамъ, на основаніи которыхъ главнымъ образомъ и велись всѣ книжныя исправленія во время его патріаршества.

Самъ Никонъ главную задачу, смыслъ и, такъ сказать, душу своего патріаршества видѣлъ и поставлялъ вовсе не въ книжныхъ и обрядовыхъ исправленіяхъ, а въ томъ, чтобы освободить церковь, въ лицѣ патріарха, отъ подавляющей ея всѣдоѣлой зависимости отъ государства, чтобы сдѣлать патріарха, какъ духовнаго главу церкви, не только независимымъ отъ государя, но и поставить его рядомъ съ царемъ, какъ другаго великаго государя, подчинить его контролю, какъ блюстителю и охранителю вѣчныхъ незыблемыхъ божественныхъ законовъ, не только церковную, но и всю государственную и общественную жизнь, поскольку послѣдня должна быть проявлениемъ всегда и для всѣхъ обязательныхъ божественныхъ заповѣдей и законовъ. Никонъ вѣрилъ и учили, что священство выше царства, и всѣчески старался осуществить эту идею во время своего патріаршества практически, а послѣ оставленія патріаршей каѳедры, горячо и усиленно старался защитить ее теоретически. Объ этомъ я подробно буду говорить во второмъ томѣ моего изслѣдованія, который готовится къ печати.
ГЛАВА І.

Церковно-реформационное движение во время патриаршества Иосифа и его главные представители.

Появление в русском обществе, постепенно называемого смутного времени, ощущение необходимости улучшить религиозно-церковную жизнь всего русского народа. Развитие человеческой к духовным и светским властям с жалобами на церковных непорядки, на грозное появление бедствий и чрезмерных духовных, на народных языческого характера суеверий и игр, на разные народные пороки и недостатки. Правительственные меры по поводу этих жалоб. Образование в Москве кружка ревнителей благочестия. Глава кружка, царский духовник, благовещенский протопоп Стефан Вонифатович. Его придворная деятельность, его приверженность к кievлянам и грекам, его заботы о поднятии нравственности и просвещении среди духовенства и народа, постепенное утверждение им, с помощью церкви, по разным городам на протопопов мѣста лицъ, извѣстныхъ своимъ строгимъ жизнью, истовостью въ совершеніи церковныхъ службъ, учителей, ревности къ насажденію благочестія въ народѣ и борьбою съ народными языческимъ характеромъ и суевріями. Образование изъ этихъ лицъ провинціального кружка ревнителей благочестія. Общій характеръ дѣятельности провинціальнаго кружка ревнителей, задачи и цѣли, какія онъ преслѣдовалъ. Его взглядъ на относительное достоинство греческаго благочестія, греческихъ обрядовъ и чиновъ, сравнительно съ русскими.

Послѣ такъ называемаго смутнаго времени, когда почти совсѣмъ погибло русское царство, когда многое, прежде считавшееся такимъ твердымъ и непоколебимымъ, пошатнулось, оказалось слабымъ и малоустойчивымъ, русская жизнь уже стала не удовлетворять очень и очень многихъ. Она—русская жизнь какъ то вся заколебалась, незамѣтно стала по-помногу двигаться съ своихъ старыхъ дѣдовскихъ основъ и устоевъ, стала, хотя сначала ощупью и въ разбродъ, искать новыхъ путей, новыхъ болѣе культурныхъ силою и средствъ для своего дальнѣйшаго существованія. Отсюда явились по-
пытки такъ или инача реформировать ее, улучшить и усо-
вершенствовать, причемъ бравшиесь за это дѣло подходили
къ той же цѣли разными путями, съ разныхъ сторонъ и упо-
требляли разныя средства. Одни—большинство видѣли при-
чину всѣхъ происшедшихъ бѣдъ и нестроений народной и
государственной жизни въ низкой народной нравственности,
въ народной испорченности и порочности, въ недостаточ-
ности ея проникновении христіанскими и церковными нача-
лами. Поэтому они желали нравственно перевоспитать об-
щество съ помощью борьбы съ остатками въ народѣ язычес-
кихъ суевѣрій, грубыхъ обычаевъ, языческаго характера
народныхъ игръ, забавъ и увеселеній, желали, какъ на-
родъ болѣе мощнаго церковно-религіознаго воздѣйствія. Въ
этихъ видахъ они усиленно стремились прежде всего
привести въ порядокъ нашу тогдашнюю церковную жизнь,
въ которую вкрадалось много нестроений и непорядковъ, имен-
но: они рѣшительно возставали противъ порочной и зазор-
ной жизни духовенства, усилывались ввести въ отправленіе
всѣхъ церковныхъ службъ чинность, истовость, учительность,
чтобы сдѣлать церковныя службы вразумительными и нази-
дательными для народа. Другіе думали поставить дѣло шире:
желали еще исправленія нашихъ церковныхъ чиновъ и об-
рядовъ, пересмотра и исправленія всѣхъ нашихъ богослу-
женныхъ книгъ, съ помощью свѣдущихъ въ этомъ дѣлѣ лю-
дей, такъ какъ были убѣждены, что наши церковныя книги,
чины и обряды потеряли, вслѣдствіе разныхъ причинъ,
вѣкоторая нежелательная измѣненія, сдѣлавшія ихъ кое въ
чемъ непохожими на настоящее древне-церковные правос-
лавные чины и обряды. Третьи, не отрицая указанныхъ при-
чинъ, видѣли еще коренной недостатокъ тогдашней русской
жизни въ полномъ отсутствіи у русскихъ просвѣщенія, ка-
кихъ бы то ни было научныхъ знаній, вообще въ ихъ ум-
ственной темнотѣ и невѣжествѣ, почему думали и стреми-
лись завести къ Москвѣ, съ помощью ученыхъ грековъ и
киевлянъ, правильно устроенную строго православную школу,
чтобы при ея посредствѣ насаждать среди русскихъ недо-
стающихъ имъ знанія и просвѣщеніе. Наконецъ были и такіе,
хотя еще и очень немногіе, которыя, то сознательно, то без-
сознательно, стремились сблизиться съ иновѣрными прос-
вѣщенными западомъ, усвоить, путемъ подражанія и заим-
-ствованием, его обычан, внёсшую обстановку его жизни, а
в конеч—западныя знания и науку. Часто всё эти стрем
ления и направления перепутывались и смывались между
собою и даже у одного и того же лица. Вообще в переход
ных эпох, когда только что зарождаются и начинают фор
мироваться в народной жизни новые направления и тече
ния, их трудно бывает выследить с полною ясностью и
определенностью, так как он сами еще очень неясны, не
определенны, а их носители и выразители не редко явля
ются непоследовательными, и иногда и противоречивыми.
К тому же: самая зарождающаяся новая направления в 
жизни почти всегда встречаются затемненными сторонни
ми, к существо дела неотносящимися обстоятельствами,
разными случайными и побочными явлениями.
Среди различных новых направлений, начавших у нас появляться после смутного времени, и имевших в виду
обновить, улучшить наше народную жизнь, прежде всего
с особою силой выступило стремление улучшить крайне
разшатавшуюся народную правственность, возвысить общий
уровень христиански религиозной жизни народа, стоящей
доселе еще на довольно низкой ступени, и даже сохранив
шей в себе много языческого; стремление исправить тогда
шнее духовенство и самую церковную жизнь, в которую
вкрались многие нестроения, особенно в сферу отправления
церковных служб. Это стремление вызвало прежде всего появ
ление различных человечества, исходивших от частных
лиц, которых, проникаясь ревностью к благочестию, обра
щались к патриархам и к самому государю с ходатай
ствами, чтобы они предприняли меры к уничтожению об
щественных недостатков и пороков, к улучшению цер
ковной и вообще правственно-религиозной жизни народа и
самого духовенства.
В 1636 году, девятть нижегородских священников, въ
числъ которых находился и знаменитый потомъ Иоаннъ Не
роновъ, подъ патриарху Иоасафу человечную, в которой
они довольно подробно указываютъ на различные церков
ныя безпорядки и нестроения, на зазорное поведение приход
скаго духовенства, на его лень и небрежение къ духовно
правственным трудностямъ пасомыхъ, на его пьянство и
безчинство, на крайне непристойное и безчинное поведъние
молящихся в храмах, на грубых с язвическим характером народных забавах и увеселениях, свидетельствующих об отсутствии во всем народе истинной христианской религиозности, доброй нравственности и добрых христианских правов. В виду этого челобитьчики умоляют патриарха позаботиться "о неисправлении церковнем; о часах с обеднями и о постных безвременных вечернях". Они просят патриарха: "учени, государь, свой святоильской указ, чтобы по преданию св. апостолу и святым истинно славился Бог, и до конца бы церкви Божия в льности и в небрежении не разорилась, и нам бы в неисправлении и в скудости вѣры до конца не погибнуть; и вели, государь, на тѣ дѣла о церковном исправлении: какъ пяти часы и вечерни въ постъ великий и о мятежи церковнемъ, что неистовствуютъ въ церквахъ шпины и прокураты, и о играхъ обѣсовскихъ, дать свои государевы святительскія грамоты". 

Неизвѣстный, въ челобитьной къ патриарху Иосифу, возстаетъ съ особою силою противъ тогдашняго распущенаго духовенства, говоря, что пастыри церкви только "именемъ пастыри, а дѣломъ волды, только наребеніемъ и образомъ учителя, а произволеніемъ тяжки мучители, иже малаго ради своего покоя и предатели суть душамъ человѣческимъ, ненастоящей и маловременной, но грядущей и вѣчной мудрѣ. Этотъ суровый отзывъ о тогдашнихъ пастыряхъ неизвѣстный иллюстрируетъ въ своей челобитьной указаніемъ на то, что священники совершаютъ службы "омраченные пьянствомъ", что они "вскочуть безобразно въ церковь" и начинаютъ отправлять церковныя службы безъ соблюдения церковнаго устава и правила, старайсь только какъ можно скорѣе кончить службу. Ради этого они никогда не читаютъ въ церкви положенныхъ для народа поучений, поютъ и читаютъ заранѣе въ пять—шесть голосовъ, дѣлай этимъ все богослуженіе непонятнымъ для народа, который поэтому въ церкви ничему не научается и нисколько не назидается. Священники не только не прекращаютъ въ церкви разныхъ безчиній—со стороны молящихся, особенно если послѣдніе

1) Эта челобитьная, съ очень обстоятельнымъ объясненіемъ, напечатана Н. В. Рождественскимъ въ Чет. общ. ист. и древн. расс. за 1902 г. кн. II, отд. IV, стр. 1—31.
принадлежать к людям знатным и сильным, но и всячески заискивают перед ними и во всем потакают им, не заботясь объ их исправлении, и вообще на свою паставу — на ея нравственную распущенность и пороки, не обращают никакого внимания. И не только бдлое духовенство, но и монахи, вопреки своим истинам и обещаниям и клятвам, „любят сребро и злато и украшение келейное, имъють влагалища исполнена лишнихъ одеждъ, тщищатся притя- жать большая стяжания, и тымъ желають мирская любве достигнуть“. Они устроюютъ въ обителяхъ пиры на монас- тырскій счетъ „для великомученитыхъ властей“, даютъ имъ взятки, чтобы получить чрезъ нихъ въ монастырѣ: игуменство, строительство, келарство и вообще какую либо почетную и доходную монастырскую должность. И воть такія монастырскія власти, пріемщи власть цѣюю гиблющаго имѣнія, къ подвластнымъ звѣрообразны явлются сурови и мстиви томители, и святыхъ обителей грабители“; сами же они, окруженные родственниками и приискшниками, обыкновенно ведутъ пьяную, разгульную и развратную жизнь. Не оста- вилъ безъ обличенія неизвѣстный и высшихъ церковныхъ іерарховъ. Архіереи, заявляеть онъ, сами занима іераршіи каездры неподготовленными, неискушеными предварительно иноческій подвижнической жизнѣ, не стараются исправить указанныя вопиющія недостатки въ иноческой монастырской жизни. Въ виду этого человѣчникъ умоляетъ патріарха, косвенно дѣля и ему упрекъ въ нерадѣніи: „подвигнися, шипеть онъ, о церквахъ Божіихъ и о святыхъ и честныхъ монастырѣхъ, пріими, государь, ревность учении первопре- стольниктъ твоихъ великихъ святителей: Петра и Алексѣя и Іоны, тіи бо на всѣко лѣто области своя по всѣмъ градомъ трудолюбно сами церкви Божіи назирали, како во всей славѣ стоять, и монастыри, паче же живущихъ въ нихъ на- ставниковъ и наставляемыхъ, како безъ смущенія и страха пребивающіе. Исправи, государь хромое, да не како до конца „совратится, но да исцѣлѣтъ. Не трудно бо тебѣ, государь, шествовать, путь воздаяніемъ спасенія мады посыпана“.

Въ 1651 году иконописецъ Григорій подаль государю человѣчную, въ которой онъ жалуется на порочную и во всѣхъ отношеніяхъ очень распущенную жизнь духовенства города Вязьмы, служащую соблазномъ для прихожанъ, на разныя
народные игрища „мережки“, которыя „бывают въ началѣ
отъ Рождества Христова и до Богоявленія всенощные, на
коихъ святыхъ нарицаютъ, и монастыри дѣлаютъ, и архи-
мандрита, и келаря и старцовъ нарицаютъ, тамъ же и же-
nокъ и дѣвокъ много ходятъ, и тамо дѣвицы дѣство дѣ-
vолу отдаютъ“. Другое игрище бываетъ въ Троицынъ день,
когда „загородъ на курганъ ходятъ и неподобное творять“.
Третье игрище—отъ Петрова до Ильина дня, когда „на ре-
ляхъ вѣшаются и накрутящихъ крутятся, и многиихъ дѣваль-
беретъ, и деньги тыхъ благословляютъ при церкви погре-
бати“. Наконецъ было еще игрище ночью подъ рождество
Іоанна Предтечи, когда „всю ночь бѣсятся, бочки дегтяр-
ные загижаютъ и съ горъ катаютъ и, вѣтки зажегши, ска-
чутъ“. И такъ какъ „и понынь городамъ такойже много-
неисправленія“, то человѣчникъ рекомендуеетъ государю, „та-
коваго бы человѣка изыскать на исправленіи понынь го-
родахъ, еже не своего искати, но Божія, и не на лица зрѣти,
и послуловъ бы не брати“ т. е. онъ рекомендуеетъ государю на-
значить отъ себя особое лицо, честное и неподкупное, и
поручить ему специально заняться учнитоженіемъ въ городахъ
tѣхъ безпорядковъ, безчиній и грубыхъ народныхъ
языческихъ и кошунственныхъ игрищъ, на которыхъ указал,
человѣчникъ 1).

Кромѣ патриарховъ и государя человѣчныя, по поводу раз-
ныхъ церковныхъ нестроений, нравственной распущенности
духовенства и народа, подавались нѣкоторыми частными
лицами и разнымъ мѣстнымъ епархіальнымъ архіереймъ.
Такъ суздальскому архіепископу Серапіону (поставленъ въ
архіерей 5-го окт. 1634 г., умеръ въ 1653 г.) нѣкто, назы-
вающийся себѣ Агафоникомъ, подалъ особую очень обширную
человѣчную, въ которой подробно доказываетъ необходимость
введенія въ церковныхъ службахъ единонаселія, указываетъ
и разъясняетъ незаконность практиковавшагося тогда много-
гласія, его вредъ и пагубность для молящихся. Тому же
архіепископу Серапіону дѣлались заявлѣнія о разныхъ цер-
ковныхъ непорядкахъ въ его епархіи, о нравственной распу-
щенности духовенства и пасомыхъ и т. под.

1) Человѣчникъ: незавѣстнаго и иконописца Григорія напечатаны въ
приложеніи нашей книги: Патр. Никонъ.
Помимо челобитных встervaются еще в рукописных сборниках и особня статей с обличением тех или других частичных церковных непорядков и уклонений от церковного устава и правил. Такова, например, статья о поклонах в великий пост, в которой автор заявляет, что „в нынешнее настоящее время от ньих иереев, иже страха Божия в себе не имуть, прерывают баху и множи поклонов не творят в церкви во святой великий пост, якоже устав повелевает, ово убо льности ради и небрежения, ово же безстрашія ради и нечаянія будущаго страхнаго суда и вѣчнагъ мукъ, и не хотыше разумъти, яко сь земли поклони повсюду всѣмъ вообще—православнымъ инокомъ и мирскимъ—преданы отъ святыхъ апостоль и святыхъ отцъ, яко да никахоже съ прерываеть бываютъ во святый сій великий постъ, но да и паче подвизаемся, еже исправитъ сіе святыхъ отецъ преданіе, сирѣчь колѣнное преклоненіе, яко же уставъ повелеваетъ, а не разрушитъ и вмѣсто свѣта тьму возлюбить: проклято бо сіе, съ еретики отвержено, еже не творить поклоновъ до земли въ молитвахъ нашихъ къ Богу въ церкви во уреченныя дни“. Затымъ авторъ старается доказать всю величество нечистія—не творить поклоны, соотвѣтствіе послѣднихъ со всѣмъ церковнымъ преданіемъ и правилами, отрицаніе поклоновъ называетъ „нечистѣмъ и ересью“, и такъ какъ, по его заявлению, „во многихъ вкоренися такое нечистіе и ересь“, то онъ и дѣлаетъ дѣлатъ выписки изъ церковнаго устава, показывающія: какъ, сколько и въ какихъ случаяхъ слѣдуетъ дѣлать поклоны во время разныхъ церковныхъ службъ 1).

Такимъ образомъ частные лица, или коллегіально—какъ нижегородскіе священники, или въ одиночку, своими человѣческими и литературными обличеніями и разѣясненіями, вскрывали предъ высшую духовную и свѣтскую власть различнаго церковнаго нестроенія, царившее въ обществѣ и среди самаго духовенства пороки и недостатки, и призывали на борьбу съ ними правительство. Церковная власть, со своей стороны, принимала во внимание заявленія челобитниковъ и издавала иногда поэтому поводу особня распоряженія. Такъ, по поводу челобитной нижегородскихъ священниковъ патрі-

1) Рук. импер. публ. библ. изъ собранія гр. Толстого № 258, л.л. 11—120.
архъ Иоасафъ, въ 1636 году 14 августа, издалъ извѣстную память тійну Манойлову и поповскому старостѣ, никольскому попу Панкратію, о прекращеніи въ московскихъ церквахъ разного рода безчинствъ и церковныхъ непорядковъ, которыя, очевидно, во всей силѣ существовали не только въ Нижнемъ Новгородѣ, но и въ самой Москве, а также и въ другихъ городахъ. Память патріарха Иоасафа тійну Манойлову имѣла значенія не для одной Москвы, но была разослана, повидимому, ко всѣмъ епархіальнымъ архіерействъ.

По крайней мѣрѣ въ 1642 году 30 мая послана была: „показу великаго господина преосвященнаго Серапіона, архіепископа суздальскаго и торускаго, память въ Суздале городе и по всѣмъ городамъ нашии архіепископы и протопопы и священниковъ и діакономъ“, которая является почти буквальнымъ воспроизведеніемъ памяти патріарха Иоасафа, только съ присоединеніемъ къ ней и многаго своего, вызваннаго чисто мѣстными условіями. Память, или точнѣе, окружное посланіе къ духовенству и народу суздальскаго архіепископа Серапіона, бывшее доселѣ неизвѣстнымъ, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ очень любопытно, какъ памятникъ стремленія духовныхъ властей упорядочить и улучшить мѣстную епархіальную жизнь.

Память архіепископа Серапіона 1642 года начинается тѣми же словами, какъ и память патріарха Иоасафа, только съ измѣненіемъ названія разсылающаго ее лица и названія города, куда она адресована. „Вѣдомо убо намъ архіепископу, пишеть Серапіонъ, отъ многихъ извѣстися, что въ Суздалѣ и по всѣмъ городамъ нашѣя архіепископы, въ соборныхъ и приходскихъ святыхъ Божіихъ церквахъ чинятца мятежи и соблазнъ и нарушение святыхъ нашея православнаго христіанскаго непорочныя вѣры, что въ святыхъ Божіихъ церквахъ зѣло поскору тѣмѣ Божіе, не по правиламъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ: говорятъ въ голосовъ пять и шесть и больши, совѣйкимъ небреженіемъ“ и т. д.—воспроизводится вся память патріарха Иоасафа тійну Манойлову 1636 года 1).
Но воспроизведеніемъ московской памяти, съ нѣкоторыми въ ней измѣненіями и вставками, суздальскій архієпископъ

·есть противъ московской и нѣкоторя характерныя оживленія и вставки, именно: въ московской памяті говорится: „а въ церкви бы вѣтлы говорить голоса въ два, а положишь ея три голоса опрочь экзальсанмонъ, а экзальсанмы бы по всѣмъ церковмъ говорили въ одинъ голосъ“. Въ суздальской памяті говорится: „а въ церкви неглѣтъ говорят голоса въ два, а экзальсанмы по всѣмъ церквмъ говорятъ въ одинъ голосъ“, слова московской памяті: „а по нуждѣ (говорить) въ три голосы“, въ ней опущены. Очевидно архієпископъ Серапіонъ, соучастовавшій, вѣроятно, единогласно, избираетъ средину: онъ дозволяетъ говорить въ церкви въ два голоса, но не дозволяетъ говорить, хотя бы и по нуждѣ, въ три голоса, и тѣмъ самымъ, съ одной стороны, нѣсколько удовлетворяетъ сторонниковъ единогласія, а въ тоже время существенно не расходится въ этомъ пунктѣ и съ патріарховою памятію. О нищихъ въ московской памяті говорится: „нищимъ во время снятаго пѣнія по церквамъ ходить милостини пропать отнюдь не вѣтлы же, а вѣтлы имъ стояти и просити милостыны вѣчъ церкви, стоять въ приторѣ церковнѣмъ, едва правительствіе христіане должны суть подать имъ до снятаго пѣнія, входяще въ снятую церковь, послѣ пѣнія, исходяще изъ церкви, подаютъ. А во время снятаго пѣнія имъ, въ церковь приходя, мятежу и соблазну никакого отнюдь чинити не вѣтлы, а вѣтлы имъ въ тѣ поры въ церкви Божіей стояти и слушати божественнаго пѣнія такожде со страхомъ и благоговѣніемъ, немытоже“. Въ суздальской памяті все это мѣсто изложено такъ: „а нищимъ шпѣнѣмъ по церквамъ ходить отнюдь невѣтлы“ — и только. Сравнительно съ московскою памятію въ суздальской есть и нѣкоторыя вставки. Въ московской говорится: „а иные, полагаютъ целены на блюдъ и свѣчи, собираютъ, рекуешь: на созиданіе церквамъ; иини же творяща маломысли, а потомъ ихъ видать цѣлоумнѣеъ“. Въ суздальской это мѣсто изложено такъ: „а иини, полагаютъ целены на блюдѣ и свѣчи, собираютъ, рекуешь: на созиданіе церквамъ, а потомъ ихъ мнози видать со цѣльными; а иини проданными себя называютъ и на окупъ просятъ; а иные творяща неистовыми нравы, и потомъ ихъ видать цѣлоумныхъ“. Въ московской памяті говорится: „чего непострадахомъ: не плѣнена-ли земля, не натя-ли быша гради, не падоша-ли безъ оружія, не помрощали скоти и не оскучѣла-ли нынь? И сія [вся содѣвающая ынѣ предѣ вымъ мѣшомъ, наказаніе, и никакоже воспоминахомъ ся! И тивну Ивану Манойлову и пр.“ Въ суздальской памяті, послѣ словъ московской,—и никакоже воспоминахомъ ся — находитъ слѣдующа докольно большая вставка: „и протопопомъ и сынценикомъ всякую службу: вечернюю и повѣчерницу, и утренію, и часы цѣлы въ ризахъ; а которые христіане бороды брѣютъ, и женскій полъ бѣлѣцага, и тѣмъ заповѣдать, чтобы вредъ того не творили; и которые промышляютъ кабаками и тягуются ходя х’крестному цѣлованію, и промежъ себя любви не имѣютъ, живуть во враждѣ и презлободѣстѣ и въ блудѣ, и отъ таковыхъ въ церковь Божію принося отъ нихъ не принимать, донежде обретаться отъ
Серапионъ однако неограничился. Онь, съ своей стороны, къ московской памяти присоединил еще цѣлый рядъ собственныхъ своихъ распоряженій, разсужденій и увѣщаній, вызванныхъ, очевидно, особенностями мѣстной жизни и личными заботами архипастыря устранить и увреждать недостатки нравственно-религіозной жизни мѣстнаго общества и духохвества.

Архіепископъ предписываетъ, чтобы всѣ православные христиане обязательно постились въ великій постъ, „и кто до стоя ихъ бы пречистому тѣлу и крови Христовой причащались; а коимъ недостойно причаститься, и они бы къ дорѣ приходили, а отнюдь бы никто отъ православныхъ христіанъ святаго великаго поста не постясь—не минули“, причемъ архіепископъ требуетъ прежде всего соблюдения этихъ пред-

такихъ азѣхъ дѣтей своихъ духовныхъ во всѣя воскресенія и въ праздники наказывать по заповѣди Божіей жити, и въ церкви Божіей вѣльть приходить по часту, чтобы не облгнися. Да и самимъ бы вамъ протопопомъ и священникомъ и дьякономъ добро пожить къ великой духовной крѣпости и людямъ учити. Помните каковую власть отъ Бога пріѣхомъ: поставленіе бо есть Христово стадо насти словенскихъ овецъ, православныхъ христіанъ, а ни злата, ни сребра ради и вникнитъ глѣбыхъ вещей, но токмо о душахъ христіанскихъ пещися во дви и въ ночи, да какъ имамъ отвѣть возвати Богу бо второе пришествіе: селѣ азъ и дѣти, яже ми далъ Богъ“. Въ московской памяти воздѣывается, чтобы „позворную и безсудную брань… отнѣдь бы не небранились, таковыми словесы языка и душу своихъ не сквернили“. Въ ссудальной къ этому сдѣлана такая прибавка „и иуды и прелюбодѣяства отнѣдь удаляясь, и содомскаго грѣха отнѣдь блюдаяся, понеже бо за такія дѣла Содомъ и Гоморра Господь отнѣдь пожаже“. Конецъ московской памяти со слов: „да и самому бы тѣнуну Ивану Мономахову, да старостѣ поповскому поко Панкратію вѣлѣть у себя въ тѣнушкой избѣ сию память прочитать… и далѣе до конца памяти, въ ссудальной изложенъ вѣсколько иначе, именовъ: да и сами бы есте протопопы и священницы всѣ творили по сей памяти, и прочитали бы есте сию память паче православнымъ христіаномъ, конъ въ вамъ въ церковь Божію приходящихъ по воскреснымъ днѣмъ и по владычнымъ и богородичнымъ и народцыхъ святыхъ праздникахъ, и о томъ бы накрѣпко наказывали всѣхъ православныхъ христіанъ, чтобы творили такъ, какъ въ сей памяти написано, неотложно, съ великимъ утвержденіемъ. Такимѣ бѣ бы, священницы, безеществовали и по кабакамъ не ходили и исполняли бы пѣніе церковное благочинно и не львостно по преданію св. апостолу и св. отецѣ и противъ сей памяти. А старостамъ поповскимъ по мирскимъ приходскимъ церквамъ дозвирать почаству того церковнаго пѣвія и тово въ себѣ опаску не стави“.
писаній отъ самаго духовенства. „А буде вы сами (протопопы священники и дьяконы), пишеть архіепископъ, не учните творити такъ, и отъ пьянства и отъ иных неподобных дѣлъ, яже писано въ сей памяти, не воздержитеся и дѣтей сво-ихъ духовныхъ и прихожанъ не станете наказывать и поу-чать, и вамъ за то отъ васъ, архіепископа, быть въ великому жестокому наказаніи и въ пепѣ. А православній христіанъ, буде кой не учнеть васъ слушати и во святый великій пость не учнеть поститься и на предняя дѣла злыхъ своя обратятся: учнуть блудъ и прелюбодеяство творити, или кто пойдетъ къ крестному цѣлованью, или жены ихъ учнуть лица свои премѣнити — на бѣсовскій обычай бѣллитца, или иное какое дурно учнютъ дѣлать; и таковымъ православнымъ христіа-номъ безчинникомъ запрещати, и въ церковь Божію не пу-щати, и приносу отъ нихъ никакова не пріимать, донеже обратятца; и вамъ извѣщать на нихъ архіепископу, и отъ васъ такимъ безчинникомъ быть въ великому и жестокомъ наказаніи и въ пепѣ безпощады“.

Архіепископу вѣдомо учиилось, что въ земской избѣ, гдѣ ежегодно бываютъ сходы всѣхъ посадскихъ людей, „на томъ сходѣ, промежъ вами, мірскими людьми, бываютъ мятежъ великий и брань велія о всякихъ податехъ, и бываютъ у васъ промежъ васъ въ податехъ оклады: на иныхъ прибавка, а съ иныхъ сбавка; и въ тѣхъ у васъ окладахъ промежъ вамъ бываютъ клѣтвы великія и боженіе не по правдѣ“. Архіепи-скопъ слышаль далѣе, что во время раскладки въ земскую избу на сходѣ приносятъ образъ Христы „и предъ тѣмъ образъ Христовымъ клѣтвы и боженія творите, а все не по правдѣ. А инии—де безумніи человѣцы, на томъ у васъ сходѣ, къ тому пречестному образу въ томъ окладѣ на ротѣ и при-кладываются, чтобы съ него подати сбавили“. Архіепископъ повелѣваетъ, чтобы „отселѣ впрецѣ тако не творити, клѣтвы и боженія на кривѣ не глаголати, и къ пречестному образу Спасову на ротѣ во окладѣхъ податныхъ не ходити“. Нару-шителямъ этого требованія—„тѣмъ безумнымъ людемъ отъ-насъ, архіепископа, быть въ великомъ наказаніи, и велимъ-тѣхъ безумныхъ человѣкъ отцѣмъ ихъ духовнымъ отъ церкви отлучити, и въ домахъ ихъ не велимъ ни съ какою святѣнею приходить“. А тѣмъ начальнымъ людямъ, которые все это будутъ допускать на будущихъ сходахъ, говорить архіепи-
скопь, „будет тоже наказание и запрещение отъ насъ и отъ отцевъ ихъ духовныхъ“.

Архіепископъ заявляетъ далѣе: „да увась, православныхъ христіанъ, слышимъ, что у васъ безумій человѣцы лаютъ другъ друга матерны, а ини безумій человѣцы говорятъ скаредныхъ и срамныхъ рѣчи, иже невозможно писанию предать; а ини, окаянны человѣцы, творятъ блудъ и прелюбодѣйства и садомскія грѣхи“. Архіепископъ убѣщаетъ своихъ пасомыхъ „отъ таковыхъ богомерзкихъ дѣлъ отселѣ престати, и матерны другъ друга не бранити, и скаредныхъ и срамныхъ рѣчей не говорити, и блуда и прелюбодѣйства и садомскаго грѣха не творити“. Священниковъ онъ убѣждаетъ, что бы они всѣчески унимали своихъ прихожанъ „отъ таковыхъ богомерзкихъ дѣлъ“, причемъ замѣчаешь: „да и самимъ бы вамъ, священникамъ и дьяконамъ, житіе хорошое житіе, въ безмерное пьянство не вдаватися, и отъ всякихъ неподобныхъ дѣлъ уклониться, и на кабакъ отъ не ходить... И аще сами священницы удержатся отъ пьянства, то независимо имъ будетъ и люди учити“. Свою рѣчь о пьянствѣ, замѣчаешь архіепископъ, онъ обращаетъ не къ одному духовенству, но и къ всѣмъ пасомымъ, которыхъ онъ затѣмъ и научаешь истинно христіанской жизни. „Подобаетъ, говорить архіепископъ, всѣмъ православнымъ христіаномъ имѣть любовь непреклонную, неправдивое злое, прилепляющеся благому братолюбіемъ другъ къ другу“ и т. д. Прерывая свои поученія ковсѣмъ православнымъ, Серафіонъ снова обращается исключительно къ священникамъ, какъ главнымъ исполнителямъ его архипастырскихъ предписаній, какъ призваннымъ руководить и наставлять въ доброй жизни другихъ. „Вы священницы, поучаешь архіепископъ, разсмотрѣйте дѣтей своихъ духовныхъ, аще кто въ нихъ повиненъ, и беззаконникъ, и непокорливъ, и нечестивъ, и грѣшникъ, неправеденъ и скверень, хульникъ, отца и матери досадитель, мужебѣица, блудникъ, мужеложникъ, клевтвопреступникъ,—съ таковыми грѣшники не повелѣно ни пити, ни ясти;—и вы бы, священницы, въ таковыхъ грѣсѣхъ кто у васъ обрѣщается, и вы бы имѣли за такія грѣхи опитемъ давали и за прещали бы впередъ такихъ богомерзкихъ дѣлъ не творили“. А такъ какъ тогдашнее духовенство и само было заражено многими пороками и недостатками, то архіепископъ опять
обращается къ нему съ поученіемъ: „да и самимъ вамъ— священники и діакони, быть непорочнымъ, трезвымъ, цѣломудреннымъ, благоговѣйнымъ, честнымъ, страннолюбивымъ, учительнымъ, не пьянцами, не бйцами, не сварливымъ, не мшелоимцемъ; но кроткимъ, смотрѣливымъ, независтливымъ, несребролюбцемъ, свои дома добрѣ правище, чада своя имущѣ— послушаніи со всякою чистотою; аще бо кто своего дому не умѣетъ правити, како о церкви Божіи прилежати возможноетъ?“ всѣхъ православныхъ христіанъ архіепископъ увѣ- ждае: чтитъ и слушатъ своихъ священиковъ, любить братство, боится Бога, чтитъ царя, повиноваться властямъ при- держающимъ, и присоединяетъ къ этому и еще другія общія нравственныя наставленія.

Обращаясь снова къ священникамъ архіепископъ запрещаетъ имъ, послѣ вѣнчанія, заходить на обѣды въ дома брачующихся двоеженцевъ и троеженцевъ, такъ какъ „возврашено есть святыми отцами съ такими отвѣдая у нихъ на брачѣхъ“. Въ тоже время относительно священниковъ архіепископъ произносить такое практически важное сужденіе: „суть же (священники) божественная книги добре вѣдуще, словомъ же и дѣломъ и житіемъ цѣломудреннымъ, таковыхъ на большии лучшѣ степень повелѣваемъ возводити, благодаряе же и чести подать имъ многи, да и прочи, окрестъ еуціи, тверже будуть вѣрою на сохраненіи нашего царства, яко же и кареагенскаго собора правило 71-повелѣвается“.

Но, пишетъ архіепископъ, что бы церковная жизнь шла правильно, необходимо всѣмъ строго соблюдать церковныя постановленія, необходимо, что бы на самья архіерейскія каѳедры избирались люди достойныя, способные истинно пасти стадо Христово. „Сіце убо, пишеть онъ, послѣдующе и мы св. апостолъ преданію и богоносныхъ отецъ, твержшая запрещенія положимъ святѣй и апостольскѣй церкви, яко да грубымъ и худымъ неудобъ имъ будетъ восходить первое святительства, или же чрезъ божественной повелѣнія возводя такова“. И приводитъ затѣмъ различныя свидѣтельства св. Писанія, подтверждающія его мысль, заявляетъ: „видишили, яко преслушанія ради божественныхъ книгъ и вся злая приходятъ на вы. Да аще убо въ ветхѣмъ законѣ толико казни и толико запрещенія, то колыми паче всѣ благодати
требён есть смотрёни велико имъти. Повелъхомь бо сего ради на высоту святительства добръ могуца и крѣпкъя возводити не тѣломъ, но душею и разумомъ, могуциыхъ на пажить обрашати душа словесныхъ овецъ—паству Христову, иже поручени быша отъ Бога паставити подъ сѣнью церкве святяя божественныхъ тайнъ, и затворити во оградъ спасеныхъ заповѣдий, яко немощно будеть звѣремъ входити и восхищати паству Христову и священнее церковное смущающе исполнение“.

Въ заключение своего окружнаго посланія архіепископъ Серапіонъ говорить, что нынѣ произошло смушеніе въ церкви „отъ винѣ брачныхъ“, и онъ, согласно соборному уставовленію, предписываетъ, чтобы четвертому браку „быти отвержену отнюдъ“. Если же кто вступитъ въ четвертый бракъ, „всѣлаго лишень будеть собора церковнаго, и входа въ церковъ святую, донженѣ въ сожитии: се бо отцемъ, прежде насъ бывшемъ, изволися; мы же волю явленѣйшу творящу, яко чужка христіанскаго житія сего отмѣнѣмъ“. Третій бракъ, „человѣчесей повинующеся немощи“ архіепископъ признаетъ, но подъ условіемъ возложенія епитиміи на троебраченника. Если же, говорить архіепископъ, какой священникъ дерзнетъ троебрачущихся допуститъ до святаго причащенія ранѣѣ положеннаго епитимійнаго срока (отъ 3-хъ до 5 лѣтъ), то такой іерей „въ своемъ степени бѣду пріиметь“, а незаконно сподобившійся причащенія „въ непріобѣщеныхъ стояти до скончанія шестаго лѣта“ 1).

Такимъ образомъ, какъ видно изъ приведенной памяти суздальскаго архіепископа Серапіона, епархіальные архіереи, по поводу получаемыхъ ими жалобъ на различные церковные безпорядки, на нравственную распущенность духовенства и пасомыхъ, издавали отъ себя памяти, или окружныя посланія, адресованныя епархіальному духовенству и всѣмъ пасомымъ въ видахъ, путемъ запрещенія и угрозъ, увѣщаній и наставленій, исправить вкравшеся въ мѣстную церковную и народную жизнь различные безпорядки и пороки.

Но одними запрещениями и угрозами, одними уврьшанием и навязываниями, устранить все недостатки и нестроения в религиозно-нравственной жизни общества и самого духовенства было очень трудно. Поэтому, и послѣ издания памятей духовными властями, осуждаемые в нихъ недостатки и нestroienia продолжали существовать попрежнему, попрежнему они возбуждали неудовольствія и жалобы людей благочестивыхъ, искренно и сильно смущавшихся ими, и потому жалобы на церковные безпорядки, на распущенность духовенства и народа, непрекращались. Очевидно необходимо было, кромѣ издания памятей, употребить еще и други средства, которыя бы болѣе дѣйственно содѣйствовали нравственно-религиозному подъему какъ духовенства, такъ и пасомыхъ.

На одну изъ такихъ мѣръ, болѣе живо и энергично способную воздѣйствовать на улучшение жизни и пастырской дѣятельности духовенства, указываетъ сувальская память. Въ ней архіепископъ повелѣваетъ священниковъ книжныхъ, учителей, ведущихъ трезвую цѣломудренную жизнь, ревностныхъ къ надлежащему исполненію своихъ пастырскихъ обязанностей, возводить на высшую степень т. е. на протопопскія мѣста съ тѣмъ, чтобы они служили живымъ нагляднымъ примѣромъ для всѣхъ другихъ пастырей, и чтобы этимъ другіе священники, смотря на нихъ—на воздаваемую имъ честь, стали всевмѣстѣ подражать имъ, и такимъ образомъ жизнь духовенства сама собою стала бы постепенно улучшаться, а вмѣстѣ съ нею необходимо стала бы улучшаться и вся нравственно-религиозная жизнь пасомыхъ.

Указанную мѣру архіепископа Серапиона—выдвигать лучшихъ, выдающихся священниковъ, на видныя протопопскія мѣста, въ видахъ пересвѣщенія духовенства и народа, въ широкихъ размѣрахъ постарался вскорѣ осуществить духовникъ царя Алексѣя Михайловича, благовѣщенискій протопопъ Стефанъ Вонифатьевичъ, ставший въ Москвѣ главою цѣлаго реформаторскаго кружка ревнителей благочестія и получивший особое, исключительное влияніе на идѣ всѣхъ тѣгдашихъ церковныхъ дѣлъ.

Благовѣщенскій протопопъ Стефанъ Вонифатьевичъ, выдвинувшійся на первое мѣсто въ нашихъ церковныхъ дѣлахъ съ возшествіемъ на престолъ царя Алексѣя Михайловича, какъ его духовникъ, по одному современному извѣ
стію, былъ „мужъ благоразумемъ и житіемъ добродѣтеленъ, слово учителемъ во устахъ имѣй“. Свою учительность Стефанъ направлялъ прежде всего на самого юного царя. Онъ, говорить биографъ Неронова, „всегда входя въ царскія па- латы, глаголаша отъ книгъ словеса полезная, увѣщевая съ слезами юнего царя ко всякому доброму дѣлу, и вразуя его царскую душу отъ всякихъ злыхъ начинаній“. Даже ночью царь приходилъ къ своему духовнику, чтобы принять отъ него благословеніе и побесѣдовать съ нимъ на единѣ. Въ видахъ воспитанія и нравственнаго воздѣйствія на царя, Стефанъ или самъ читалъ предъ царемъ, или давалъ ему самому читать тѣ или другія назидательныя и учительныя книги. Нероновъ, въ письмѣ къ Стафану изъ Вологды, отъ 13 июля 1654 г., пишетъ: „преподобнаго отца Теодора Исповѣдника, игумена Студійскаго, житія къ тебѣ послѣхъ, моля, да часто почитаемъ его предъ благочестивымъ царемъ, чтобъ ему, государю, вѣстно было. Паче же и великаго свѣтильника и вселенскаго учителя воистину и покаянію проповѣдника, Іоанна Златустаго житіе почитать молихъ тѣ“. Очевидно, чтеніе Стефаномъ книгъ предъ царемъ, или передача имъ книгъ царю для прочтенія, было явленіемъ обычнымъ. Какъ сильно и замѣтно было вліяніе Стефана на молодаго царя и окружающихъ его лицъ, это, между прочимъ, видно изъ слѣдующаго обстоятельства: старинный, свято всѣми соблюдавшийся обычай, требовалъ, чтобы свадьбы праздновались возможно пышно, шумно и весело, что бы на нихъ все пѣло, плясало, много цило и всячески веселилось, и никто не рѣшался отступать отъ установившагося взгляда на характеръ свадебнаго пира,—инаке и свадьба была бы не въ свадьбу. Царскія свадьбы доселѣ носили тотъ же характеръ. Но когда Алексѣй Михайловичъ вступилъ въ бракъ съ Маріею Милославской, „тогда честный онѣй протопопъ Стефанъ и моленіемъ и запрещеніемъ устрои не быть въ оно брачное время смѣху никаковому, ниже кошунамъ, ни бѣсовскимъ играніямъ, ни вѣсенемъ студніамъ, ни сопельному, ни трубному козлологасованію“. И хотя это требованіе благочестиваго духовника шло рѣшительно въ разрѣзъ съ вѣковыми обычаями, всѣми свято соблюдающими, „моленіе и запрещеніе“ глубоко уважаемаго духовника взяло верхъ: свадьба царя Алексѣя Михайловича действительно совершилась „въ ти—
шинъ и страсъ Божій, и въ пѣніяхъ и пѣсняхъ духовныхъ: вмѣсто прежнихъ "пѣсней студныхъ" на ней пѣли "стручные и демественные больше стихи, также и тріюдей драгія вещи".

Поучая и назидая царя, заботясь о томъ, чтобы царский домъ въ своей жизни, во всѣмъ своемъ домашнемъ обиходѣ, былъ примѣромъ и образцомъ для подданныхъ, Стефанъ Вонифатьевичъ въ тоже время не опускалъ случая дѣйствовать своими поученіями и на окружающихъ царя вельможъ; чтобы и въ нихъ возрастить съмена благочестія, и подвигнуть ихъ къ строгому соблюденію правды и справедливости въ ихъ общественно-государственной дѣятельности. Біографъ Неронова увѣряетъ, что Стефанъ "зело пекійся о спасеніи души благочестиваго царя, млада суща, да несовратится умъ его въ пѣкая злая", въ то же: время "и боjarъ увѣщеваше съ слезами непрестанно, да имуть судъ правый безъ мады, и не на лица зряще да судять, яко да не внійдетъ отъ вѣкоторыя обидненныя и до конца, раззорившихся волѣ и члена во уши Господа Саваоева".

Поученія и назиданія краткаго и миролюбиваго царскаго духовника не только никого не раздражали и не возбуждали противъ него, но царь и бояре "въ сладостъ послушаше его и любяще всю душею, яко истаго си отца". Протопопъ Аввакумъ въ одномъ случаѣ замѣчае, что при царскомъ духовникѣ Стефанѣ "вся быса тихо и немятежно ради его слезъ и рыданія и негордаго учения".

Стефанъ заботился о наученіи и назиданіи не только царя и бояръ, но и всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя могли и любили почитать книги учительного и назидательного характера. Для этой цѣли въ 1648 году въ Москвѣ издана была, по свидѣтельству дьякона Тедора, "тщательствомъ благаго духовника царя" книга о Вѣрѣ, написанная кievляниномъ Нафанаиломъ, игуменомъ кievскаго Михайловскаго монастыря. Вѣроятно не безъ поощрения Стефана Вонифатьевича издавались тогда въ Москвѣ и другія просвѣтительныя и учи-тельныя книги, заимствованныя изъ южно-русскихъ произве-

2) Мат. V, 122.
деній, каковы, напримѣръ: славянская грамматика Мелетія Смотрицкаго, съ обширнымъ и очень важнымъ по своему содержанію предисловіемъ, изданная въ 1648 году; въ слѣдующемъ 1649 году „ради учения и вѣдмня всѣмъ православнымъ христианамъ, напишемъ дѣтемъ учащимся“, напечата́нъ былъ такъ называемый малый Катихизисъ, представляю́щий изъ себя простую перепечатку краткаго Катихизиса Петра Могилы и т. д. 1). Что Стефанъ Вонифатьевичъ сочувствовалъ кievлянамъ и кievской учености, это видно и изъ того, что его другъ—извѣстный Іедоръ Ивановичъ Ртищевъ, въ бесѣдахъ съ которыми онъ проводилъ иногда цѣлый ночь, устроили около Москвы Андреевскій монастырь, и заселилъ его нарочно вызванными для этой цѣли южно-русскими монахами. Точно также и вызовъ въ Москву извѣстныхъ ученыхъ кievлянъ: Арсенія Сатановскаго, Дамаскина Птицкаго и Епицианія Славинецкаго, за которыми послѣдовали и другіе, конечно совершился съ благословенія Стефана Вонифатьевича,—безъ его прямаго одобрения и поощрения молодой царь не рѣшился бы на такую мѣру.

Стефанъ Вонифатьевичъ былъ не только поклонникомъ кievской учености, не только заботился о перенесеніи въ Москву кievскихъ ученыхъ произведеній, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ былъ и убѣжденный грекофиль, считавшій необходимымъ тѣсное во всемъ единеніе русской церкви съ вселенской греческою, признававшій, что греческіе патріархи, и современные греки вообще, строго православны, что у нихъ церковный чинъ и обрядъ сохранялся въ его древнемъ первоначальномъ видѣ, и что если онъ въ чемъ несходенъ съ современнымъ русскимъ церковнымъ чиномъ и обрядомъ, то это потому, что русскія церковныя книги, и которыхъ церковные чины и обряды именно у насъ, а не у грековъ, подверглись порчѣ и измѣненію. Въ 1648 году, какъ мы говорили, была издана Стефаномъ Вонифатьевичемъ книга о Вѣрѣ, которая уже въ первые два мѣсяца съ небольшимъ разошлась въ количествѣ 850 экземпляровъ, что указываетъ на крайне большой спросъ на эту книгу и на ея быструю распространенность въ тогдашней читающей публікѣ. А между тѣмъ въ ней самыхъ рѣшительныхъ образомъ о гре-

1) Подробнѣе объ этомъ въ нашей книгѣ: Патріархъ Никонъ, стр. 14—18.
ческой тогдашней церкви и восточных греческих патриархах дѣляются такія заявленія: „святая восточная въ грецкѣ, обрѣтенная церковь правымъ царскимъ путемъ, аще и вельми тѣснымъ, но обаче отъ Иисуса Христа Бога и Спаса нашего и истинныхъ его наслѣдниковъ углаченнымъ, ни направо, ни налево въ пути не сворачающа въ горнему Иерусалиму сыны свои препровождаетъ, въ поданномъ отъ Господа Бога терпѣніи; и ни въ чесомъ установлений Спасителя своего и блаженные его учениковъ, и святыхъ отецъ преданія, и седьми вселенскіхъ соборовъ, Духомъ Святымъ собранныхъ уставъ не нарушаетъ, ни отклоняетъ, и въ малыйшее части не отступаетъ, не прибавляя, ни отнимая что, но яко солнце одинако луче правды всегда, аже и въ нелоби пребывая, святится правою вѣрою. А чтобы лучше православны христіане въ той мѣрѣ вѣдомость могли имѣти, яко стадо Божіихъ овецъ въ грекіи живущихъ, аще тѣлесную чувственную, отъ тѣлеснаго и чувственнаго врага неволю терпитъ, но вѣру истинную, и совсѣмъ свою чисту и нескверну, Царю надѣ всѣмъ цари и Богу сохраняетъ. Нечесоожъ бо турци отъ вѣры и отъ церковныхъ чиновъ отвѣчиваютъ, точию данъ грошовую отъ грековъ приемляютъ, а о дѣлахъ духовныхъ и о благоговѣнствѣ нимало не належатъ, и не вступаютъ въ то. И якоже люди Божіи, егда въ работѣ египетской были, вѣры не отпадоша, и первіи христіане, въ триста лѣтъ въ тяжкой неволи будучи, вѣры не погубиша; тѣмъ же образомъ и въ нынѣшнее время въ неволѣ турецкой христіане вѣру православную вѣду соблюдаютъ... да заградятся всякая уста глаголующихъ неправду, гордынею и уничоженіемъ, на смиренныхъ грековъ!“ „Помощью Господневою въ восточной церкви четырехъ верховнѣйшихъ пастырей, по подобию четырехъ евангелистовъ, имѣемъ... Слушати восточныхъ церквѣ и патриарха константинопольскаго и прочихъ четырехъ, творить намъ оную пользу: благословеніе временное и спасеніе вѣчное. Русійскому народу патріарха вселенскаго, архіепископа константинопольскаго, слушати, и ему подлежати и повиноватися въ справахъ и въ науку духовной есть польза, и приобрѣтеніе велие, спасительное и вѣчное“ 1). Думать, что эти и подобныя мѣста книги о Вѣрѣ

1) Главы: 2, 20, 25.
относительно тогдашней греческой церкви явились только потому, что они находились в южно-русском подлиннике; простым дословным воспроизведением которых явились Московское издание, что в Москве им вовсе не придавали того значения, какое они имели сами по себе, рѣшительно невозможно. Воззрѣніи книги о Вѣрѣ на тогдашних греков слишком противорѣчали ходячим московским представлениям поэтому предмету, и потому никак не могли остатся незамѣченными как самим издателем, так и многочисленными читателями самой книги. На оборотъ, именно эти воззрѣнія на грековъ и были, конечно, главною причиной, почему Стефанъ Вонифатьевичъ „съ тщательствомъ“ занялся изданiemъ книги о Вѣрѣ: онъ сознательно хотѣлъ этой книгой подготовить московское читающее общество къ той мысли, что задуманное имъ и царемъ предвиденіе русской церкви къ полному во всемъ единству съ тогдашнею греческою церковью, не должно вызывать какихъ либо недоумений, а тѣмъ болѣе протестовъ, какъ явленіе вполнѣ естественное и законное, что предубежденіе русскихъ противъ современной греческой церкви—ошибочно, несправедливо и отъ него слѣдуетъ отказаться 1). Тѣмъ болѣе Стефанъ Вонифатьевичъ могъ расчитывать на подобное именно впечатлѣніе въ московскомъ обществѣ отъ изданной имъ книги, что уже и ранее появившаяся въ Москвѣ Кириллова книга, тоже рѣшительно заявляла: „четыре вселенскія патріархи даже и до днесъ, каждаго лѣта собираю, такоже и по единому, писаными своими право и неизмѣнно вѣру данную имъ отъ святыхъ апостола, и ихъ учениковъ, и седьми вселенскіхъ соборовъ, и помѣстныхъ соборовъ, ни въ чемъ не разрушающе, ни прикладая, ни отлагая проповѣдати и повѣдовать, держали и держать, и славятъ пресвятую Троицу, Отца и Сына и Св. Духа.“ 2).

Но особенно ярко грекофильтство Стефана Вонифатьевичъ сказалось въ той дѣятельности, какую онъ, и его духовный

1) Въ этихъ видахъ Стефианъ Вонифатьевичъ позаботился, чтобы книга о Вѣрѣ получила возможно быстрое и широкое распространеніе среди московскаго общества, чего она, какъ мы видѣли, и достигъ: Книга о Вѣрѣ раскупалась въ Москвѣ очень быстро и для того времени въ большомъ количествѣ экземпляровъ.
2) Л. 93.
сынъ—царь Алексѣй Михайловичъ, проявили подъ конецъ патріаршества Иосифа, а такъ же въ избрании и поставлении въ патріархи Никона, и въ дѣятельной поддержкѣ его греко-филской реформы, о чемъ мы будемъ говорить ниже.

За свой высокій нравственный характеръ, за свою кротость и миролюбіе, за свое смиреніе, соединенное съ глубокимъ благочестіемъ, Стефанъ Вонифатьевичъ пользовался величайшимъ уваженіемъ не только царя, Ртищева, Никона, но и всѣхъ вообще близко знавшихъ его лицъ. Нероновъ, въ своихъ письмахъ, называетъ Стефана „мужемъ строящимъ миръ церкви“, „подобнымъ Давидowi незлобіемъ и кротостію“, заявляетъ, что онъ „дивится его смиренію и простонарѣдію блаженному“. Ігумень Теоктість, въ письмѣ къ Стефану отъ 15 июля 1654 года, величаетъ его „великій отче и дивный моему смиренію покрове, паче же стѣно по Бозѣ и заступниче, вселюбенный нашъ по Бозѣ пастиру и учителю“. Протопопъ Аввакумъ, не имѣвшій обычаю говорить доброго слова о тѣхъ, кто не согласенъ былъ съ нимъ въ уобѣщеніяхъ, не смотря на то, что Стефанъ „всѧко ослабѣлъ“ т. е. стоялъ на сторонѣ Никона, сохранилъ о немъ однако самое доброе воспоминаніе,—время Стефана всегда представлялось ему самымъ лучшимъ и свѣтлымъ. Въ человѣчной государствѣ, по возвращеніи изъ Дауръ, когда Стефанъ уже не было въ жизнѣ, онъ пишетъ: „добро было при протопопѣ Стефанѣ, яко вся была тихо и не мятежно ради его слезъ и рыданія и негордаго учения: понеже не губилъ никого Стефанъ до смерти, яко Никонъ, ниже поощрялъ на убѣніе. Тебѣ свѣту (т. е. царю) самому житіе его вѣстно“. Разсказывая о своемъ заключеніи въ Андроніевскомъ монастырѣ, гдѣ онъ три дня сидѣлъ безъ пищи и питья, Аввакумъ замѣчаетъ: „тутъ мнѣ пищу принесе ангель за молитвѣ святаго отца протопопа Стефана“. Въ посланіи къ нѣкоему Симеону Аввакумъ замираетъ: „при духовникѣ протопопѣ Стефанѣ Алексѣюшко-то съ Марьушкиво (т. е. царь съ царицей) добры до насъ были и гораздо, яко Аркадій и Евдокія къ Иванну“. Въ одномъ случаѣ Аввакумъ обращается къ царю: „воздохни-тко по ста-рому, какъ при Стефанѣ бывало, добренько“. Дьяконъ Ефремъ называетъ Стефана, въ противоположность Никону, добрымъ.

1) Мат. для ист. раск. т. I, стр. 85, 91, 104—110; т. V, стр. 122, 125, 220; т. VI, 197; т. VIII, 44.
Такъ какъ личная учителская и назидательная дѣятельность Стефана сосредоточена была только въ предѣлахъ царскаго двора и круга только придворныхъ лицъ, на которыхъ онъ непосредственно могъ оказывать свое дѣйствіе, а между тѣмъ Стефанъ имѣлъ въ виду болѣе широкія цѣли: воспитывать въ благочестіи весь народъ, то онъ и постарался изъ среды извѣстнаго ему духовенства выдвинуть такихъ лицъ, которые бы всюду въ народѣ были проводниками и исполнителями его предназначений. Царь вполнѣ раздѣлялъ планы Стефана и потому послѣднему легко было поставить въ разныхъ городахъ на видѣя протопопскія мѣста такихъ священниковъ, которые были извѣстны ему строгою благочестивою жизнью, наказанностію и учительностію, ревностью въ исполненіи своихъ пастырскіхъ обязанностей, готовностью бороться съ различными общественными пороками и недостатками и т. под. Ревнители, поставленные Стефаномъ на протопопскія мѣста по разнымъ городамъ, должны были, съ одной стороны, служить примѣромъ и образцомъ для всего подчиненнаго имъ духовенства, бороться съ его распущенностью и недостатками, поучать и направлять его къ правильному достойному отправлению своихъ пастырскихъ обязанностей, и тѣмъ поднимать уровень пастырской дѣятельности всего духовенства; съ другой стороны, они, каждый въ своемъ приходѣ и городѣ, должны были учить, наставлять и обличать своихъ пасомыхъ, смѣло и неустанно бороться съ народными пороками, недостатками, съ народными грубыми развлеченіями, съ народными злыми и пригнанными вѣрными, съ недостатками въ народѣ настоящей религіозности и церковности и т. под. Изъ этихъ ревнителей, разсѣянныхъ по разнымъ городамъ, по преимуществу патриаршей области, образовался особый, довольно тѣсно сплоченный, кругъ, главою, руководителемъ и опорою котораго былъ Стефанъ Вонифатовичъ, всегда готовый поддержать ревнителей въ ихъ трудномъ и отвѣтственномъ служеніи, оградить ихъ отъ обидъ и наказаній, представствовать за нихъ предъ царемъ, и доводить до свѣдѣнія государя ихъ ходатаїства о тѣхъ или другихъ мѣрахъ, проведеніе которыхъ они считали необходимымъ для успѣха ихъ нравственно-просвѣтительной дѣятельности въ народѣ.

Въ составъ кружка ревнителей благочестія вошли извѣ-
стный потом лица: Нероновъ, Аввакумъ, Данилъ, Лазарь, Логгинъ. Изъ нихъ самымъ виднымъ и дѣятельнымъ помощникомъ Стефана былъ Иоаннъ Нероновъ, котораго Стефанъ нарочно изъ Нижнего Новгорода перевелъ въ Москву и сделалъ протопопомъ московского Казанского собора, потому что, говорят биографъ Неронова: "та церковь посреди торжества стоит, и много народъ по всѣ дни непрестанно въ ней бываетъ, да слышаще его учение сладкое народъ отрываетъ сердца свои отъ злыхъ обычаевъ и навыкнутъ добрыхъ дѣлъ. Ибо въ нынѣ времена въ царствующемъ градѣ Москве, и въ иныхъ российскихъ градахъ, изъ сякло бѣ ученіе, и уклонялись бѣху людие въ небреженіе и слабость и во многія игралища". Очевидно Стефанъ имѣлъ въ виду сдѣлать въ Москве изъ Неронова народнаго церковнаго проповѣдника и дать въ его лицѣ образецъ московскому духовенству, какъ ему слѣдуетъ настоящимъ образомъ отправлять церковныя службы и всѣ вообще свои пастырскія обязанности. Нероновъ такъ именно и понялъ задачу и цѣль своего переселения въ Москву. Онъ сталъ здѣсь — въ Казанскомъ соборѣ, самымъ истовымъ образомъ отправлять положенныя церковныя службы, ввелъ въ нихъ строгое единогласіе, сталъ постоянно читать въ церкви отеческія поученія и толковать ихъ народу, чтимъ и произвелъ очень сильное впечатлѣніе на москвичей, которые толпами направлялись въ Казанскій соборъ, такъ что въ немъ немогли даже помѣститься всѣ желавшіе слушать Иоанна. И этихъ, невмѣщавшихся въ храмѣ, Нероновъ не хотѣлъ оставить безъ наушенія и назиданія: онъ "написа окрестъ стѣны святыхъ церкви поучительныя словеса, да всѣякъ отъ народа, приходя къ церкви, аще и кромѣ пѣнія, не прогищаетъ ума своего на пустошнаго мѣра сего, но да прочитаетъ написанную на стѣнахъ, и пользу душѣ приемлетъ". Нерѣдко въ Казанскій соборъ пріѣзжалъ и самъ царь со всѣю семьею, чтобы слушать поученія Иоанна 1).

1) Предшествовавшая переселеніе въ Москву жизнь и дѣятельность Неронова подробно изложены нами въ нашей книгѣ: Патриархъ Никонъ, стр. 107—113.
ками, отличались и другие члены кружка ревнителей. Достаточно в этом случае припомнить знаменитого протопопа Аввакума, его подвиж в борьбе с нечистотой, его многие злострашания за обличение людской неправды, людских пороков и недостатков, его великую способность переносить все, чтобы «грешницы не дъяля на хра́б к его»*. Познакомившись с Аввакумомъ, Стефанъ Вонифатьевичъ на первый разъ «блаженствовалъ его образомъ Филиппа митрополита, дѣлалъ свою св. Ефрема Сирину, себѣ пользовать прочитая и люди**, и потомъ, убывшияся въ горячей ревности Аввакума по благочестіи, въ его готовности энергично боротся съ общественными неправдами, пороками и недостатками, Стефанъ назначаетъ Аввакума протопопомъ Юрьевца Повольского. Когда Аввакумъ за свои рѣкія обличенія былъ сильно побить въ Юрьевцѣ и бѣжалъ въ Москву, гдѣ явился къ Стефану, то Стефанъ, разсказывалъ Аввакумъ, „на меня учился печаленъ: на что—де церковь соборную покинулъ? Опять мнѣ горе! Царь пришелъ къ духовнику благословиться ночью; меня увидѣлъ тутъ; опять крушина: на что—де городъ покинулъ?“ Понятно недовольство царя и Стефана бѣгствомъ Аввакума изъ Юрьевца: Аввакумъ и поставленъ былъ въ Юрьевскіе протопопы именно для борбы съ царившими тамъ среди духовенства и народа пороками, а онъ, при первой непріятности, ничего не сдѣлалъ, малудушно бросаетъ свой важный, отвѣтственный постъ и бѣжитъ въ Москву.

Книжностью, учительностью, борбию съ общественными пороками и недостатками отличались и другія лица бѣла духовенства, выдвинутя Стефаномъ, и получившихъ благодаря ему протопопскія мѣста по разнымъ городамъ. Такъ костромской протопопъ Даниилъ за свои ревностные обличенія былъ, подобно Аввакуму, изгнанъ изъ Костромы. Объ учительства Логинѣ сохранилось извѣстіе у Олеарія, которы говорить, что Логинъ въ 1653 году сталъ говорить проповѣди и хотѣлъ ввести этотъ порядокъ въ подвѣдомственномъ ему духовенствѣ, въ чемъ уже и имѣлъ большой успѣхъ. Но патріархъ, узнавъ объ этомъ, восплылъ гнѣвомъ, отрѣшишь отъ мѣста, преданъ анаѳемѣ и сосланъ въ Сибирь. Извѣстна также челобитная жителей Мурома къ архиепискому рязанскому и муромскому Мисаилу съ похвалами Логину и съ просьбою возвратить его паствѣ. Въ челобитной
говорилось, что Логинъ мужъ учительный, "по вся дни, ночи и часы"—проповѣдывалъ слово Божіе, вразумляя невѣжественныхъ, а "враговъ. Божихъ, церковныхъ мятежниковъ, противящихся преданію св. Апостолу, обличалъ, и отъ стада Христова отгонялъ", и что именно эти враги, изъ боязни его обличеній, ложно клеветали его, а между тѣмъ, съ удаленіемъ Логтина изъ Мурома, явилось въ городѣ "въ православной вѣрѣ христіаномъ раздѣленіе", мятежники возстали на почитателей благочестія, которымъ теперь приходится бѣжать изъ города, почему человѣчки и просить воротить въ Муромъ Логтина. О книжности и способности къ учительству романо-борисоглѣбскаго попа Лазаря говорить его обширная человѣчата противъ новоисправленныхъ книгъ, которая опровергается въ книгѣ: Незѣлъ правленія.

Нероновъ, Аввакумъ, Даниилъ, Логинъ и другіе протопопы и священники, разсѣянны по разнымъ городамъ московскаго государства, ревновавшіе о подъемѣ нравственно религіозной жизни духовенства и всего народа, составляли изъ себя, въ кружкѣ ревнителей благочестія, особую группу, которую мы, въ отличіе отъ кружка ревнителей столичныхъ (о нихъ рѣчь ниже), назовемъ provincіальною, такъ какъ въ нѣкоторыхъ своихъ воззрѣніяхъ эта группа существенно разнилась отъ воззрѣній группы столичныхъ ревнителей, вслѣдствіе чего между ними, съ теченіемъ времени, и произошелъ разрывъ, вызвавшій расколъ въ русской церкви.

Объ общемъ характерѣ дѣятельности provincіальнаго кружка ревнителей Нероновъ въ своей человѣчной царю изъ Спасокаменнаго монастыря, отъ 2 ноября 1653 года, говорить такъ: "а при отцѣ твоемъ царевѣ, блаженные памяти при великому государѣ царѣ и великомъ князѣ Михаилѣ, Ѳеодоровичѣ всѣ Руси, тѣ страдальцы (т. е. Аввакумъ, Даниилъ, Логинъ и Лазарь) много лѣта были, и порока въ нихъ, государь, никакова къ вамъ, государствемъ, не явилося... А они въ тѣ лѣта безпрестанно къ вамъ, государствемъ, на всѣкія бекщины извѣщали, и святѣйши благочестіемъ блаженна памяти, и прочимъ властемъ о утвержденіи святыхъ церквей, что вамъ, государствемъ, вѣстно было. И вы, государи, ко утверждению церквей, всѣмимъ Борѣ помощи, десницею своею помощь подавали". И въ посланіи къ царицѣ, отъ 2 мая 1654 года, тотъ же Нероновъ говоритъ: "яко же и древле
начальник вѣры и спась душъ нашихъ владыка Христосъ завести ради пострада отъ жидовъ; сице и тій (т. е. Аввакумъ, Даниилъ и др.) мучени, и томлени, и пагнани, ради проповѣди закона, и ради учения, и за еже понуждати имѣ на благое всѣхъ человѣкъ, ревность имуще, да не единъ отъ христіанъ праваго пути погрѣшить, но вси спасеніе да улучать и чисти предъ сотворшимъ ны представлену въ день праведнаго суда, иже и воздасть комудо по деѣломъ его" 1).

Такимъ образомъ, по заявлении самихъ провинциальныхъ ревнителей, ихъ особенная задача и призваніе состояли прежде всего въ томъ, чтобы они „на всякія бешенныя извѣщали госудaremъ“, и чтобы патріархамъ и другимъ властямъ подавали челобитная „о утвержденіи святыхъ церквей“ т. е. ходатайствовали предъ духовными властями объ уничтоженіи разныхъ церковныхъ безпорядковъ и нестроеній, которымъ такъ рѣко тогда проявлялись въ нашей церковной жизни и на которыя указывалось въ ихъ челобитныхъ. Затѣмъ задачей ревнителей, по ихъ выраженію, была „проповѣдь закона“ и наушеніе, съ цѣлію побуждать всѣхъ на благое, чтобы никто изъ христіанъ не уклонялся отъ праваго пути, „но вси спасеніе да улучать“. Этими задачами, по мнѣнію провинциальныхъ ревнителей, и исчерпывалась вся дѣятельность кружка, въ осуществленіи только этихъ задачъ состояло и должно состоять все его назначеніе 2).

При этомъ кружку провинциальныхъ ревнителей благочестія совершенно была чужда мысль о признаніи неисправности нашихъ богослужебныхъ книгъ, церковныхъ чиновъ и обрядовъ: нечѣмъ, неправильно, небрѣжно совершается духовенствомъ церковная служба, нетакъ, какъ требуетъ уставъ и святые отцы; пороки и нехристіанскіе обычаи парять въ народѣ, а пастыри об этомъ нерадяютъ,—вотъ только о чемъ постоянно твердятъ всѣ ихъ челобитныя. О томъ, что нужно исправлять самыя наши церковныя книги, чины и обряды, какъ погрѣшительны, что для этого нужно приглашать въ Москву ученыхъ кievлянъ и грековъ и имъ поручить въ Москвѣ книжную справку, что слѣдуетъ у нихъ

1) Мат. I, 36, 80.
2) Частнѣ во эта дѣятельность кружка ревнителей подробнѣ указано въ нашей книж: Патр. Никонъ, стр. 117—128.
учиться разным наукам, так как и вся вообще московская жизнь нуждается в обновлении с помощью иноzemной науки и просвещения,—провинциальные ревнители вовсе и не думали, подобные мысли были им совершенно чужды и даже вовсе непонятны. Они, если и признавали недостатки современной им нравственно-религиозной и церковной жизни, признавали долгъ пастырей энергично бороться с ними, то, в тоже время, во взглядѣ на русскую церковь вообще и на отношеніе ея къ греческой церкви, стояли на почвѣ тѣхъ исторически сложившимся у насъ возврѣній, которая были высказаны тѣкоторыми нашими книжниками еще въ концѣ XV и въ началѣ XVI вѣка, по которымъ русской церкви отводилось первое мѣсто въ ряду другихъ православныхъ церквей, которыми Русь признавалась единственною хранительницей и опорою чистаго, не въ чемъ неповрежденного православія, уже нѣсколько замутнившагося у самихъ грековъ. Москва—это третій Римъ, заступившій мѣсто новаго Рима—Константинополя; въ дѣлѣ православія русскіе заняли мѣсто прежнихъ грековъ, такъ какъ только у однихъ русскихъ сохранялась теперь правая, ни въ чемъ неизмѣненная вѣра; только на одной Руси, сравнительно со всѣми другими странами, „большее есть православіе и высшее христіанство“, только одна русская держава, цвѣтетъ теперь „совершеннымъ благочестіемъ, какъ свѣтъ солнечный“; тогда какъ у самихъ грековъ „вѣра православная испроизилась Махметовою прелестью отъ безбожныхъ турокъ“, вслѣдствіе чего она стала у нихъ ниже и несовершеннѣе во всѣмъ совершенной вѣры русской. На почвѣ именно этихъ возрѣній, высказанныхъ еще въ началѣ XVI вѣка, по преимуществу старцемъ Елеазарова монастыря Филоеѳемъ, и стояли провинциальные ревнители. Правда, они допускали, что въ русской церковной жизни есть свои недостатки и погрѣшности; но эти недостатки и погрѣшности заключаются не въ самыхъ церковныхъ обрядахъ и чинахъ, а только въ неправильномъ, или небрежномъ исполненіи ихъ пастырями церкви, которые дѣйствительно и нуждаются въ наученіи, или исправленіи. Сама же русская церковь, по убѣжденію провинциальныхъ ревнителей, до самыхъ послѣднихъ обрядовыхъ мелочей, всегда оставалась и остается вѣрною во всемъ истинному православію, никогда ни въ чемъ не измѣнила ему, ни въ чемъ,
даже въ самомъ незначительномъ обрядѣ; ничего не утеряла изъ него, такъ какъ на Руси всегда твердо и неизмѣнно держались той мысли, что „не точию въ вѣрѣ, но ни въ ма-
лѣйшей частицѣ каноновъ и пѣсней, что ни у какого слова, не у какой рѣчи ни убавить, ни прибавить ни единаго слова недолжно“, „что православнымъ нужно умирать за едину букву азѣ“. Если же русская церковь въ нѣкоторыхъ сво-
ихъ церковныхъ чинахъ и обрядахъ и персонировала съ со-
временною греческою церковью, то это потому, что позднѣй-
шіе греки не остались во всемъ вѣрны православію, но кое-
что утеряли изъ него, допустивъ у себя разнаго новшества, вслѣдствіе чего у современныхъ грековъ самое православіе сдѣлалось „пестро“, а благочестія у нихъ, „и скъду нѣть“. Въ виду этого все церковное греческое, идущее на Русь, должно, по мнѣнію провинциальныхъ ревнителей, подвергаться самой строгой и тщательной проверкѣ русскимъ, и только то, что найдеть себѣ оправданіе въ русской церковной жизни и практикѣ, можетъ быть отъ грековъ принимаемо и рус-
скою церковью; все же, что у грековъ несогласно съ рус-
скимъ, должно быть безусловно отвергнуто, какъ чуждое православію, какъ превзойденное въ. Греческую церковную жизнь въ позднѣйшее время подъ вліяніемъ иновѣрія и главнымъ образомъ латинства, ибо единственно вѣрный кри-
терій для опредѣленія того, что истинно православно и что нѣть, теперь находится не у грековъ, а только у русскихъ. Поэтому: вносить въ русскую церковную жизнь что либо греческое, несогласное съ русскимъ, исправлять русские церковные чины и обряды по образцу современныхъ гре-
ческихъ, значило, по мнѣнію провинциальныхъ ревнителей, завѣдомо развращать чистое, ничѣмъ и никогда неоскверненное русское православіе, значило вносить въ него ла-
тинскія ереси.

Точно также провинциальные ревнители благочестія при-
знавали, что въ русскихъ церковныхъ книгахъ находятся нѣкоторья ошибки и погрѣшности, внесенные въ нихъ не-
бражными и невѣжественными перепищиками, и что съ этой стороны русскія книги дѣйствительно нуждаются въ исправ-
леніи. Но они рѣшительно не допускали той мысли, что бы русскія церковныя книги были очень испорчены и притомъ
настолько, что заключали въ себѣ чутъ не ереси, чтобы ихъ слѣдовало исправлять или вновь переводить по греческимъ печатнымъ книгамъ. Если они и признавали греческія книги, то только древнія рукописныя, а не новыя печатныя, которыя печатались въ иновѣрныхъ земляхъ и въ которыя латиняне и лютеранѣ вносили свои ереси. Въ виду этого русскимъ никакъ не слѣдуетъ принимать греческия книги, и, во всякомъ случаѣ, для определенія достоинства и пригодности греческихъ книгъ, ихъ необходимо провѣрять имѣющимися у русскихъ славянскими переводами, и все несогласное съ ними въ греческихъ книгахъ, рѣшительно отбрасывать, какъ неправославное, внесенное въ нихъ еретиками. Греческія книги потому именно и порознились съ русскими, что онѣ подверглись у грековъ искаженіямъ со стороны еретиковъ, вслѣдствіе чего исправлять русскія книги по греческимъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ онѣ съ ними не сходятся, значило, очевидно, только портить русскія книги, вносить въ нихъ тѣ именно ереси, которыя уже успѣли внести еретики въ книги греческія.

Наконецъ провинциальные ревнители крайне подозрительно и недоброжелательно относились къ ученымъ выходцамъ: грекамъ и кievлянамъ, и никакъ не желали допускать ихъ до какого либо участія въ нашихъ церковныхъ дѣлахъ. Нероновъ, въ одной своей челобитной государю, взыываетъ: „и паки молимъ тя, государя, иностранныхъ иноковъ, кромѣ Богомъ избранныхъ истинъ передаватниковъ, коихъ истинъ и благочестію ругателей, и ересемъ вводителей, въ совѣсть пріяті не буди, дондегдѣ, государя, искусными мужи искусиши житіе ихъ“. Нероновъ, съ своей точки зрѣнія, объясняетъ, почему безъ строгаго тщательного испытанія, никакъ не слѣдуетъ довѣрять ученымъ иностраннымъ выходцамъ. „Зримъ бо въ нихъ (ученыхъ выходцамъ), государя, пишетъ Нероновъ, ни едину отъ добродѣтелей: Христова бо смиренія не имуть, но сатанинскую гордость, и вмѣсто поста многояденіе и пьянство любятъ; вмѣсто же, еже Христа, истаити тѣло, магніость и буйство любятъ, крестнаго же зна- менія на лицѣ истинное изобразити не хотять, и сложенію персть бладословенъ противятся, яко врази истиннѣ и ругателей; на колѣнѣхъ же поклонится Господеви отъ покоя ради
не хотятъ, и лжу сшиваячи самосмыщеніемъ, разумъ бо-
жественнаго писанія лукаво скрывающи, своевольнѣ блядутъ
на прелесть безумнымъ человѣкомъ" 1).

1) Мат. I, 67. Нужно замѣтить однако, что Нероновъ представляла изъ
себя нѣкоторое исключеніе въ средѣ провинціальныхъ ревнителей въ
tомъ отношеніи, что онъ признавалъ въ церковныхъ дѣлахъ авторитѣ-
tомъ восточныхъ патріарховъ, хотя и не признавалъ нужды исправленія
Никономъ нашихъ церковныхъ книгъ, чиновъ и обрядовъ. Подробно объ
этомъ будемъ говорить ниже.
ГЛАВА II.

Церковно-реформационное движение во время патриаршества Иосifa и его главные представители.

Столичный кружок ревнителей благочестия. Особенности его. Возвращение, задача и цели, по сравнению с пропинциальными ревнителями. Важнейшие известные представители этого кружка. Царь Алексей Михайлович, как член кружка ревнителей благочестия. Его семейное воспитание в греко-израильских традициях. Алексей Михайлович, как убежденный грекофила и убежденный сторонник политического единения русской церкви с той же церковью вселенской греческой. Политические мотивы его грекофильтства. Решение царя и Стефана Вонифатовича провести церковную реформу в смысле политического единения русской церкви с той же церковью греческой. Предварительные меры царя и Стефана Вонифатовича, какими ими предприняты, еще в патриаршество Иосифа, для проведения намеченной ими церковной реформы: вызов в Москву учеников Павла и начатое ими исправление церковных книг с греческими; работы об открывании в Москве греческой школы; поручение греческому настоятелю митрополита Гаприпуло производить в Москве упомянутую тему проповеди совещание в некоторых национальных церковных чинов с той же церковью греческими, по указанию императора Александра Павловича; посылка на восток Арсения Суханова для изучения на месте греческих церковных чинов и обрядов; обращение к константинопольскому патриарху, как высшему церковной инстанции, за решением вопроса о единогласии; призыв патриарха Вениамина и митрополита Фотия, назначение митрополита Фотия, помимо и вселенских греческих патриархов. Никон как член кружка ревнителей благочестия. Меры со стороны царя и Стефана Вонифатовича привить Никону, как кандидату патриарх на место Иосифа, грекофильтское направление и привлечение Никона, благодаря этим мерах, из греко-римской, способного осуществить церковную реформу. Решение намеченной царем и Стефаном Вонифатовичем, Никифора, митрополита Фотия, как деятельный и влиятельный член кружка ревнителей. Его особенное расположение к кievским ученым инокам,
къ Киевской школѣ и литературѣ; его расположенностъ къ грекамъ и къ русскимъ представителямъ разныхъ направлений. Его домъ, къ сборный нейтральный пунктъ, для представителей всѣхъ направлений, гдѣ они свободно вступали между собою въ состязанія, о чемъ зналъ и государь. Анна Михайловна Ртищева, къ дѣятельной сторонницѣ церковной реформы, и бояринъ Борисъ Ивановичъ Морозовъ, сочувственно греофиламъ:

Въ то время, какъ въ лицѣ провинциальныхъ ревнителей на сцену выступала старая Русь, выросшая и воспитавшаяся на Псалтыри, на житіяхъ святыхъ, на старыхъ московскихъ сборникахъ и ихъ содержимомъ, прочно державшаяся всѣхъ дѣловскихъ вѣрованій, обычаевъ и традицій, крѣпко взрошенная въ ихъ незыблемость и спасительность, крайне неподатливая на всякую новину, желавшая исправлять только распущенныя народныя права, дурные обычаи, и церковныя нестроенія, вызывавшаяся беспорядочною жизнью и дѣятельностью духовенства, и притомъ желавшая исправлять все это, такъ сказать, чисто домашними средствами, не сходя съ русской исторической почвы, неизмѣня въ своей родной, завѣтной старинѣ;—другая группа кружка—ревнители столичные, верхи, смотрѣли на дѣло реформы иначе. Къ тѣмъ задачамъ и цѣлямъ, какія преслѣдовали провинциальные ревнители, они присоединяли еще и другихъ, для достиженія которыхъ уже требовалось совсѣмъ иное пониманіе дѣла, иннна средства и иные люди, ничего общаго съ провинциальными ревнителями неимѣющіе.

Отличительною чертою столичныхъ московскихъ ревнителей благочестия, сравнительно съ провинциальными, было то, что они, вопреки послѣднимъ, признавали несостоятельность старой русской жизни въ нѣкоторыхъ ея основахъ, именно: русскія церковныя книги они признавали сильно испорченными, и потому нуждающимися въ исправленіи по греческимъ подлинникамъ; а равно такъ же они признавали испорченными, нуждающимися въ исправленіи по образу греческихъ, тѣ русскіе церковныя обряды и чины, которыми русскіе поѣздились съ тогдашними греческими. Они признавали, что старое русское обученіе и образованіе, основанное на крайне одностороннемъ и случайномъ пачетчествѣ, совершенно несостоятельно, и должно быть замѣнено устройствомъ въ Москвѣ правильной школы, съ помощью ученыхъ
грековъ и кіевлянъ, которыхъ поэтому слѣдуется приглашать въ Москву и для обучения въ школѣ и для производства книжныхъ переводовъ и исправлений. Помимо устройства школы, недостатку образованности и знаній въ московскомъ обществѣ; они старались помочь усиленнымъ изданіемъ какъ имѣвшихся въ Москвѣ разныхъ учительныхъ и назидательныхъ книгъ, такъ особенно печатаніемъ въ Москвѣ разныхъ южно-русскихъ сочиненій. Но что особенно важно: столовичные и провинциальные ревнители благочестія самымъ рѣшительнымъ образомъ расходились между собою во взглядахъ на относительное достоинство русскаго и греческаго благочестія, на отношенія къ современному грецѣ.

Если послѣ флоурентийской уніи и паденія Константинополя многіе русскіе книжники, руководимые національнымъ самомнѣніемъ и самовозвеличеніемъ, стали настойчиво замѣнять ту мысль, что истинное благочестіе у грековъ стало пестро, наклонившись къ латинству, испорченное махметовою прелестию, что высшее и совершеннѣйшее православіе теперь находится только у русскихъ, а во всѣ не у грековъ, почему вѣрѣ и благочестію теперь слѣдуетъ учиться не русскимъ у грековъ, а наоборотъ—грекамъ у русскихъ; то у насъ несомнѣнно въ тоже самое время существовали и другіе взгляды, признававшіе грековъ по прежнему строго во всѣмъ православными, настаивавшими на необходимости всѣдѣніяъ тѣснаго единенія русской церкви съ вселенской греческую. Она—греческая церковь, по этимъ воззрѣніямъ, никогда не утрачивала своего исконнаго православія, никогда ни въ чемъ не измѣняла своихъ древнихъ отеческихъ церковныхъ установовъ и чиновъ, и никогда не терпала своего древнаго права на руководительное значеніе въ церковныхъ дѣлахъ всего православнаго мира, а слѣдовательно, когда нужно, и въ дѣлахъ русской церкви. Если у насъ, подъ влияніемъ флоурентийской уніи и паденія Константинополя, подъ влияніемъ факта политической самостоятельности и все болѣе разширявшагося и крѣпнущаго московскаго царства, русская митрополія сдѣлана самостоятельной и независимой отъ константинопольскаго патріарха; то въ это же время у насъ существовала и другая довольно сильная и влиятельная партия, которая рѣшительное стояла за старину въ церковныхъ дѣлахъ т. е. за прежнее подчиненіе московской
митрополии константинопольскому патриарху, и новый порядок считала уклонением от законной истинно православной нормы церковной жизни. Пафнутий Боровский, а также и другие лица, не хотели признавать за митрополита святителя Иону, как поставленного без благословения константинопольского патриарха. Если потом национальная русская партия, съ Иосифом Волоцкимъ во главѣ, признала митрополита Иону святымъ, заявляла, что „русская земля нынѣ благочестивѣ вѣхъ одолѣ“ (слова „Просвѣтителя“), то представители противной Иосифу партіи: Ниль Сорскій, Васіанъ Косой, Курбскій, Максимъ грекъ и др. не хотѣли признавать за святыми тѣхъ вообще русскихъ, которые явились у нась въ качествѣ святыхъ послѣ того, какъ русская митрополія освободилась отъ зависимости константинопольскаго патриарха. Партия Иосифлянъ взяла рѣшительный верхъ и сурово расправилась съ своими грекофильтрующими противниками, но окончательно уничтожить основной идеи этой партіи не могла,— онѣ сохранились въ русскомъ обществѣ и потомъ, только въ измѣненномъ видѣ: фактъ независимости русской церкви отъ константинопольскаго патриарха былъ признанъ, какъ законный, но въ тоже время признавалась необходи́мость всѣдашняго единенія русской церкви съ вселенскою греческою, какъ вполнѣ православною. Само наше правительство, побуждаемое между прочимъ и практическими по- требностями, всегда держалось этихъ возвратнъй на грече- скую церковь: оно поддерживало непрерывныя связи съ пра- вославнымъ востокомъ, щедрою милостынею патриаршимъ и архіерейскимъ каѳедрамъ и разнымъ монастырямъ оно уси́лиенно стремилось поддержать тамъ православіе, радушно принимало у себя всѣхъ просителей милостыни съ востока, а нѣкоторыхъ изъ нихъ даже оставляло у себя на вечное житье. Съ другой стороны наше правительство, въ извѣст- ныхъ случаяхъ, само нуждалось въ православномъ востокѣ: такъ оно хлопотало, чтобы восточные патриархи признали царское вѣнченіе Грознаго; но настолько нашемъ правительству константинопольскій патриархъ ставить у нась перваго московскаго патриарха, и наше правительство заботится, чтобы это ставленіе было формально и торжественно признало всю вселенскою греческою церковью. Послѣ Иерусалим-скаго патриархъ Теофанъ ставить у нась въ патриархи Фило-
рета Никитича, благодаря чему наши связи с греческою восточною церковью становятся еще тѣснѣе, пока наконецъ, въ лицѣ царя Алексѣя Михайловича, не превращаются въ рѣшительное грекофильство, такъ рѣзко проявившееся потомъ въ церковной реформѣ Никона 1).

Главными представителями этого грекофильскаго направления въ стольномъ кружкѣ ревнителей благочестія были, какъ мы уже видѣли: глава всего кружка Стефанъ Вонифатьевичъ, его духовный сынъ—самъ царь Алексѣй Михайловичъ, Никонъ, впослѣдствіи патріахъ, бояринъ Теодоръ Ивановичъ Ртищевъ, его сестра Анна, бояринъ Морозовъ и, вѣроятно, другія лица.

Къ кружку ревнителей благочестія принадлежалъ, (какъ мы сказали), самъ молодой государь, тишайшій и благочестивѣйшій Алексѣй Михайловичъ. Онь сильно подчинился нравственно-религіозному влиянію своего уважаемаго духовника, протопопа Стефана Вонифатьевича. Благодаря, между прочимъ, Стефану, изъ Алексѣя Михайловича вышелъ особый любитель церковныхъ службъ и знакомъ церковнаго устава, любитель почитать разныя благочестивыя и назидательныя книжки, человѣкъ лично очень благочестивый, великий церковникъ и ревнитель о возвращеніи и распространеніи церковности и благочестія въ народѣ. Онъ до конца своей жизни близко къ сердцу принималъ всѣ церковные интересы, близко всегда стоялъ ко всѣй тогдашней церковной жизни, сердечно и горячо относился ко всѣмъ ея запро- самъ и движеніямъ. Онъ вполнѣ раздѣлялъ общія убѣжденія и стремленія кружка ревнителей благочестія, относился къ ихъ дѣятельности съ полнымъ сочувствіемъ и одобрениемъ, готовъ былъ оказать имъ содѣйствіе и поддержку въ ихъ стремленіяхъ улучшить и поднять на большую высоту церковную жизнь, смѣнитъ и облагородить грубые народныя нравы и обычаи, въ которыхъ еще такъ много было языческаго. Благодаря Стефану Вонифатьевичу Алексѣя Михайловича познакомился съ нѣкоторыми провинциальными членами кружка ревнителей, вошелъ съ ними въ личныя сношенія. Такъ онъ и царица хорошо знали Неронова и нѣ-

1) Фактический материалъ по этому вопросу достаточно изложенъ въ нашей книгѣ: Патр. Никонъ, стр. 23—39.
ръдко царь со всюю семьёю приезжал въ Казанскій соборъ, чтобы слушать тамъ церковную службу, отправляемую Нероновымъ единогласно и особенно истово, слушать поученія, которая Иоанны обязательно читать и толковать народу. Нероновъ являлся и въ царскій дворецъ, гдѣ учительный проповедь всегда встрѣчалъ въ царской семьѣ радушный и благосклонный пріёмъ. Благодаря Стефану царь лично познакомился и съ протопопомъ Аввакумомъ, который не разъ представлялся царю и царятъ, былъ имъ хорошо извѣстенъ и они даже знали его дѣтей. Наконецъ царь познакомился и потомъ близко сошелся съ самымъ виднымъ членомъ кружка ревнителей—новоосвященнымъ архимандритомъ Никономъ, котораго онъ особенно полюбилъ и, вмѣстѣ съ своимъ духовникомъ, предначашиль въ преемники патріарху Іосифу. Такъ, благодаря протопопу Стефану Вонифатовевичу, между царемъ и болѣе видными представителями кружка ревнителей благочестія образовались личныя отношенія. Царю приились эти строгіе, горячіе и неустанные ревнители, онъ чувствовалъ къ нимъ и ихъ дѣятельности большую симпатію и даже полюбилъ ихъ. Это давало ревнителямъ всѣдствіе возможности, особенно при посредствѣ Стефана, обращаться къ царю съ разными ходатайствами общественнаго характера, а царь охотно принималъ ихъ представленія и нѣкоторые изъ нихъ заботился немедленно привести въ жизнь. Царь навсегда сохранилъ къ ревнителямъ, несмотря на совершенно измѣнившся потомъ обстоятельства, свое расположеніе, всегда старался примирить ихъ съ новымъ наступившимъ потомъ порядкомъ церковныхъ дѣй, старался щадить ихъ и, при случаѣ, даже защитить отъ слишкомъ суровой и быстрой расправы съ ними Никона патріарха. Конечно съ согласія и одобренія царя Стефана Вонифатовевичъ всячески усиливался примирить Неронова съ патріархомъ Никономъ, и царь былъ очень доволенъ, когда Нероновъ пошёлъ впослѣдствіи на уступки и его примиреніе съ Никономъ состоялось. Царь потомъ употреблялъ много усилий, склонить проповѣдь Аввакума примириться съ церковною реформою Никона, подчиниться голосу всей церкви, хотя эти усилия его и не имѣли успѣха.

Царь Алексей Михайловичъ воспитывалъ въ греко-фильскихъ традиціяхъ своей семьи. Его дѣды были ставленникомъ іеру-
салимскаго патріарха Θεοφанα, которому поэтому Филаретъ Никитичь всегда оказывалъ особую любовь, расположение и готовность исполнять всѣ его просьбы о помощи святому Гробу, или о помощи тѣмъ лицамъ, которыхъ Θеофанъ рекомендовалъ вниманію Московскаго патріарха. Крайняя не любовь Филарета Никитича къ латинству и южно-русской уніи, побуждала его еще тѣснѣе примкнуть къ православному востоку, поддерживать съ нимъ непрерывная тѣсная связи и единеніе, вслѣдствіе чего онъ находился въ самыхъ живыхъ и дѣятельныхъ сношеніяхъ со всѣми восточными патріархами, имѣлъ съ ними постоянную переписку. Всѣ приходившіе въ Москву греки встрѣчали у него ласковый и радушный пріемъ, нѣсколько греческихъ іерарховъ постоянно жили въ Москве, пользовались особымъ расположениемъ и покровительствомъ Филарета Никитича, и занимали при немъ видѣтельное положеніе во всѣхъ дѣлахъ по сношеніямъ съ православнымъ востокомъ. Филаретъ Никитичъ слѣдилъ нѣсколько церковныхъ исправленій, въ видѣхъ согласованія русскихъ церковныхъ чиновъ съ греческими; онъ попытался было устроить на своемъ патріаршемъ дворѣ греческую школу, заставляя дѣлать переводы съ греческихъ книгъ на русскій. Словомъ Филаретъ Никитичъ много содѣйствовалъ развитію и укрѣплению у насъ идеи о необходимости тѣснаго постояннаго единенія между русскою церковью и тогдашнею греческою 1).

1) Въ житіи преп. Діонисія, архімандрита Троицесергиева монастыря, говорится, что іерусалимскій патріархъ Θеофанъ отправился въ Россію „наполняя всѣхъ мира и любове, о правой вѣрѣ и о дѣлахъ по евангелію. Божію созидая, утверждая обои предѣлы т. е. великую Россію и малую. Къ сему же соединяя укрѣпляя единомудрствованіе, о еже держатся старыхъ законовъ грекаго православія, и древнихъ установъ четырехъ патріаршествъ не отлучаяся“. Мы не можемъ точно указать, по какому именно частному случаю Θеофанъ стѣлъ необходимымъ убѣжать русскихъ „единомудрствованія“, о еже держатся старыхъ законовъ греческаго православія, и древнихъ установъ четырехъ патріаршествъ не отлучаяся“, и что именно въ тогдашней русской церковной практикѣ онъ находилъ несогласнымъ съ старыми законами греческаго православія и другими установами четырехъ патріаршествъ. Намъ известны только два дѣйствія Θеофана въ этомъ направленіи. Когда онъ, направляясь въ Москву, проѣзжалъ южною Русью, то нащель въ тамошней церкви такой обычай: „въ причащеніи святыхъ и животворящихъ таинъ трикратное поддание съ отдѣленіемъ имени Вожіихъ: Отецъ, Сынь и Св. Духъ чи—
Вполне естественно было, что по тому же пути, по которому шел в своих сношениях с православным восто-
слением*. Теофань осудил этот обычай, как чуждый православной церкви и неблагочестивый (Арх. Юг.-зап. Россиа, т. V, стр. 7). Но тот же самый, обычай Теофана нашел и в Москве, почему он и обратился к Филарету Никитичу и государю, чтобы они уничтожили этот обычай, заменив его единократным подаянием святых даров, как это делается согласно у четырех патриархов. Настояния Теофана имели успех: „тамоший московский архипископъ, говорить онъ въ окружной грамотѣ къ южно-русамъ, за благочестивымъ царемъ тотъ трикратный обычай покинуть обѣщался“ (Рукоп. сборн. библ. Моск. Румян. Музей № 712, лл. 204 об.—206).
Другой случай—это известное уничтожение изъ Потребника приложения слова и огней въ молитвѣ на освященіе воды въ Богоявленіе, возбудившее у насъ горячіе споры, которые были прекращены вмѣстествомъ Теофана, признавшаго слово и огонь незаконнымъ приложомъ, котораго нѣть въ старыхъ греческихъ Потребникахъ. Въ ряно патриархъ Теофань обращалъ вниманіе Филарета Никитича и на другія какія либо церковныя особенности Московской Руси и настаивалъ на согласованіи ихъ съ греческимъ тогдашнимъ церковнымъ чиномъ и обрядомъ, чтобы „древнихъ уставовъ четырехъ патриарховъ не отлучатися“. По крайней мѣрѣ Филаретъ Никитичъ, въ одной изъ своихъ грамотъ Теофану (въ 1625 году), писалъ: „да ваше святительство писать къ намъ и прислали переводы съ греческихъ древнихъ Потребниковъ о освященіи богоявленскіе воды и о приложѣ огня и о имѣыхъ духовныхъ дви-
лежъ, о которыхъ мы, по совѣту сына нашего государя и великаго князя Михаила Теодоровича, всѣ Руси самодержца, согласовали съ тобою, какъ если бы былъ у насъ на Москве, и мы ты приняли вашего святительства лю-бительно и о приложѣ исправили и утвердили по вашему совѣту во всѣхъ неподвижно“ (Большой москов. архив мин. иностран. дѣлъ, Греческая дѣла, 7133 г. № 5). Очевидно, что уже Филаретъ Никитичъ, подъ влияніемъ совѣтовъ и убѣжденій Теофана, производилъ частичное согласованіе русскихъ церковныхъ чиновъ и обрядовъ съ тогдашними греческими. Очень характерно сказалось отношение патриарха Теофана къ тогдашнимъ русскимъ церковнымъ событиямъ въ дѣлахъ преп. Димитрия Архимандрита, такъ жестоко было посрамлявшаго за свои книжныя исправленія. Преп. Димитрий былъ горячимъ убѣждённымъ почитателемъ преп. Максима Грека, вполнѣ понималъ и одобрялъ произведенія послѣднимъ у насъ книжныя исправленія и переводы съ греческаго, самъ ими пользовался, заботился объ ихъ распространеніи, и, при исправленіи имъ Потребника, произведенаго по порученію царя, самъ справлялся въ тѣхъ случаяхъ съ греческими книгами, и такимъ образомъ онъ принадлежалъ къ рѣдкимъ тѣмъ у насъ грекофиламъ, почему, какъ справщикъ, и обвиняли быть въ дѣлѣ русскихъ церковныхъ книгъ, и подвергся несправедливымъ жестокимъ преслѣдованіямъ. Патриархъ Теофань, познакомившись въ Москве съ этимъ дѣломъ, энергично вступилъ за преп. Димит- рія, пожелалъ добиться опроверженія не только его лично, но и признанія
комь Филаретъ Никитичъ, пошелъ и его внуку—царь Алексей Михайловичь, только онъ еще шире, чьмь его дѣдь, 
праоты совершенныхъ книжныхъ исправленій, чего впослѣдствіи достигъ благодаря воздѣяніи Никитича. Но этого мало. Прибывъ въ Троицо-Сергиевъ монастырь, Теофанъ особеннымъ образомъ выразилъ свое чрезвычайное уваженіе и расположеніе къ преп. Дионисию, именно: онъ торжественно, съ особой церемоніей, возложилъ, при мощахъ преп. Сергія, свой патріаршій кlobукъ на главу преп. Дионисія. Конечно патріархъ Теофанъ все это дѣлать недаромъ. Онъ видѣлъ въ преп. Дионисіи сторонника и почитателя грековъ, энергичнаго представителя въ русскомъ обществѣ того направления, которое заявляло, что не греческое провѣряется русскімъ, а наоборотъ—русское греческимъ. Поддержать и укрѣпить это слабое еще тогда направление среди большинства русскихъ Теофана, какъ грекъ, считать своею прямой непремѣнной обязанностью. Недаромъ конечно и современный собѣстѣмъ составителемъ житія преп. Дионисія замѣчаются патріархъ Теофанъ: „дивный патріархъ Теофанъ училъ многие сыны православныхъ греческихъ книгъ писать и глаголать, и философство греческихъ книгъ до конца научилъ вѣдать“.
Конечно это замѣченіе биографа преп. Дионисія о характерѣ дѣятельности патріарха Теофана на Руси болѣе относится къ южной Руси, но могло иметь отношеніе и къ Руси московской, гдѣ Теофанъ, очевидно, всѣчески заботился поднять и укрѣпить греческій авторитетъ вообще. И это ему въ значительной степени удалось. Филаретъ Никитичъ, будучи самъ ставленникомъ Теофана, окруженъ себя въ Москвѣ разными выдѣвавшими греческими іерархами, всегда покровительствовалъ имъ и поддерживалъ ихъ, въ нейшихъ случаяхъ обращался къ ихъ совѣтамъ и указаніямъ, какъ людямъ образованнымъ и свѣдущимъ. Такъ архиіерейскій архіепископъ Нектарій, выѣхавшій въ Москву еще въ 1613 году, и слѣдующей у насъ епархіальною вологодскаго архіереемъ, былъ лишень каѳедры мѣстоблюстелемъ патріаршаго престола митрополитомъ Иоѳвою. Сдѣлавшись патріархомъ, Филаретъ Никитичъ пересмотрѣлъ дѣло о Нектаріи, нашелъ дѣйствія Иоѳвы неправильными, и возстановилъ грека Нектарія на его прежней вологодской каѳедрѣ въ качествѣ русскаго епархіальнаго архіерея. Въ 1628 году пріѣхалъ въ Москву и остался въ ней на житье при патріархѣ вверенной имъ митрополитъ Аверкій, пользуясь сѣяніемъ въ началѣ болѣе расположеннымъ и довѣріемъ Филарета Никитича; въ 1629 году пріѣхалъ въ Москву и остался въ ней жить селуярейской митрополитъ Пасіей, въ 1630 году севастійскій Юсій и въ томъ же году еще приѣхали и жили въ Москвѣ митрополиты: зоховской Неофитъ и имбрійскій Аѳанасій. Въ Москвѣ же жили, и назывались архангельскими, развѣ прибывшій въ Москву съ константинопольскаго патріархомъ Іеремією, еладосскій архіепископъ Арсеній. Оставались въ Москвѣ и жили здесь и другихъ выходы греки: архимандриты, іеромонахи и старцы. Такъ напримѣръ, ієрусалимскій патріархъ Теофанъ, уѣзжая изъ Москвы, оставили здесь, на вѣчное житье, своего старца Іоанникия, чтобы имѣть въ чьмъ преданного агента въ Московскомъ дворѣ, который бы служилъ
понял самую идею о необходимости полного единения русской церкви с тогдашней греческой, и энергичное всестороннее проведение ее в жизнь стало считать одной из главных и насущнейших задач своего царствования. На.

в Москвe представителем, истолкователем и вдохновителем моборников интересов иерусалимского патриарха. Иоанников сдался в Москву келарем Новоспасского монастыря и пользовался особым расположением Филарета Никитича. Между прочим, сохранялась „сказка Новоспасского монастыря келаря Иоанника“ о монастырях, имевшихся в Царьграде, Иерусалиме и во всей греческой земле, писанная им по просьбе Филарета Никитича. Когда персидский шах прислали в дар царю Михаилу Теодоровичу ризу Господню, в Москву остереглись сразу поворить в подлинность этой ризы и, между прочим, обратились за справками к келарю Иоанникову, не зная ли он чего про „Христову сращицу“ и про иных святых: где он и в каком государстве, не является ли он чьего образом во Греции, когда был там? (Наша книга: Характер отношений России к прав. востоку, стр. 171). Вообще при патриаршем дворе Филарета Никитича постоянно толпилось много греческих архиереев, которые, пользуясь своими архиерейскими правами, участвовали во всех церковных службах на ряду с русскими иерархами и даже были утверждены на приемах иностранцев патриархом. Тяготение к грекам! Филарета Никитича было так велико, что он, нуждаясь в образованных и священных людях, хорошо знающих греческий язык, ршителью просить в 1632 году тогдашнего константинопольского патриарха Кирилла Лукария прислать на восток и прислан в Москву подходящего православного учителя, который бы основать в Москве греческую школу и был бы способен переводить книги с греческого языка на русский. И когда в том же 1632 году в Москву приехал протосинклель александрийского патриарха Иосиф, ранже наколько летъ прожившй в южной России и изучивший здесь русский язык, онъ, по просьбе Филарета Никитича и государства, остался в Москве съ тьмъ, чтобы „служить… духовными дьлами: переводить ему греческя книгя на славянскя языкъ и учить на учительском дворъ малыхъ ребятъ греческаго языка и грамоты: да ему же переводить съ греческаго языка на славянскй на латинскя ереси“. Училъ-ли дьяственно протосинклель Иосифъ въ Москвѣ малыхъ ребятъ по гречески, мы не знаемъ, но книги съ греческаго языка на славянскй онъ переводилъ. Къ сожалѣю, уже въ слѣдующемъ, 1633 году, умеръ Филаретъ Никитичъ и въ томъ же, или въ слѣдующемъ, году умеръ и протосинклель Иосифъ и дѣло объ устройства въ Москве греческой школы остановилось (Характер отношений… стр. 482—483).

Таким образомъ Филаретъ Никитичъ, въ своей церковной политикѣ, держался ясного, определенного греко-филаретской направленія, желалъ и дѣлалъ стремился осуществлять идею постояннаго тѣснаго единенія русской церкви съ тогдашней греческю, такъ что при немъ греко-филаретское направленіе при московскомъ дворѣ значительно окрѣпо и усилилось.
этому пути он встретил себя полную поддержку и одобрение со стороны своего уважаемого духовника протопопа Стефана Вонифатьевича, благодаря чему из царя Алексея Михайловича и выработался вполне сознательный, убежденный и очень энергичный церковный деятель грекофиль, каким он и остался до конца своей жизни. Изъясняйший Павел Аленский в одном месте своих записок замечает: „ненавидный благополучный царь и новый патриарх Никонъ, очень любят греческие обряды и имютъ большую склонность къ разсуждениямъ и къ ученію христіанскому, въ особенности цары“. Тотъ же Павелъ Аленский передаетъ, что за однимъ обѣдомъ царь, разговаривая чрезъ переводчика съ антиохийскимъ патриархомъ Макариемъ „просилъ (Макария) молиться за него Богу, какъ Василий Великий молился за Ефрема Сирина, и тотъ сталъ понимать по гречески: чтобъ и царю также уразумѣть этотъ языкъ“ 1). Какъ именно Алексей Михайловичъ самъ себѣ представлялъ свои грекофильтскія церковные стремленія и въ какую реальную форму должны были, по его мнѣнію, отливаться эти стремленія, это онъ съ особенной ясностью выразилъ впослѣдствіи, въ своихъ грамотахъ къ восточнымъ патриархамъ, въ которыхъ онъ приглашалъ ихъ въ Москву для суда надъ Никономъ и для приведенія въ порядокъ русскихъ церковныхъ дѣлъ. Такимъ грамотѣ къ константинопольскому патриарху Паисию онъ писалъ: „мы нынѣ отъ зѣлнаго ращенія нашемъ — потщавшись обновить и подтвердить союзъ церковнаго общаго нашего мира—тоя единицемъ православныхъ вѣры, да будетъ между вами же и нами яко же прежде сице и нынѣ и потому непремѣнно до кончины вѣка,—пищемъ и молимъ тя извѣстится опасно хотящие.... быти намъ съ вами желае мы един, яко глаголеть самая истина Иисусъ Христосъ моля Отца своего о хотящихъ вѣровати: да будетъ единъ, якоже и мы едино есмы“. И въ заключеніе писалъ: „Господь же мира и утѣшенія, иже разстоящая совокупляяй во едино и тойже соединеніе вѣры да дасть благословить единомыслию церквей своихъ, сущихъ во предѣлѣхъ нашихъ и вашихъ, даже до скончанія вѣка нерушимую съ вами во исправление.

1) Путешествіе ант. и Макарія въ Россию описанное Павломъ Аленскими, перев. Муркоса, выпускъ второй, стр. 153; выпускъ четвертый, стр. 111.
м пресвящение и рашение въ лучшую намь". Въ грамотѣ къ александрійскому патріарху Паисію царь заявляетъ: "во всѣхъ благочестія догматѣхъ согласоваться съ вами хочите... Отецъ присосущный и Богъ... да преподастъ святый свой миръ, соединение и единомыслие святымъ своимъ церквамъ". Въ грамотѣ бывшему константинопольскому патріарху Паисію царь пишетъ, что приглашаетъ Паисія въ Москву, чтобы "церквей нашихъ единомыслию не отторгнуться Христа и васъ". Въ грамотѣ къ антіохійскому патріарху Макарію царь заявляетъ, что обязанность царя не о царскомъ только пещися, но самое главное: "еже есть общий миръ церквамъ и здраву вѣру крѣпко соблюдать и хранити намъ; егда бо сія въ васъ въ цѣлости и снабдятся, тогда намъ вся благая строенія отъ Бога бывають: миръ и умноженіе плодовъ и враговъ одолѣніе, и прочій вещи вся добрѣ устройтися имуть". Просить Макарія пріѣхать въ Москву; "да общий миръ церквей отъ сего извѣстится, иже толико есть потребенъ, въ православіи сущимъ, елика и дыхати намъ воздуха, присно бо желаемъ соблюдать единеніе вѣры нашей и быти всегда соединены съ вами во единосъ дусѣ и вѣ соузы мира, яко же и звани быхомъ во единосъ упованіи звания нашего" 1). Основнаго царя Алексѣя Михаиловича попеченье о вѣрѣ и церкви считать одною изъ первыхъ и самыми отвѣтственными своихъ царскихъ обязанностей: Богъ взнѣтъ именно съ него, какъ главнаго отвѣтственнаго лица, за нерадѣніе въ дѣлахъ церковныхъ, да и само царство его пострадаетъ, если онъ допустить какое либо нестроеніе церковное. Самое же попеченье о церкви должно было выражаться, по его представленію, попреимуществу въ поддержаніи полнаго единства между всѣми православными церквами и, въ частности, между русскою церковью и вселенскою греческую, въ устраненіи изъ русской церковной практики всѣго, что препятствовало и въ будущемъ можетъ препятствовать полному единенію русской церкви съ греческою. Вся послѣдующая церковная реформа Никона была поэтому, въ глазахъ Алексѣя Михаиловича, только простымъ, необходимымъ и прямо обязательнымъ для него—царя актомъ, устраивающимъ полное единеніе русской церкви съ греческою и другими.

1) Гиббеневъ: Дѣло п. Никона, т. II, стр. 562—578.
православными церквами, къ чему онъ, какъ православный царь, всегда дѣятельно обязанъ быть стремиться. А эта обязанность, въ свою очередь, покоялась на томъ его представлении объ отношеніи русскаго царя къ вселенскому православію, по которому русскій царь есть единственный теперь въ дѣяхъ міра представитель, опора и охранитель всего вселенскаго православія, наслѣдникъ и продолжатель дѣла великихъ и благочестивыхъ древнихъ греческихъ царей. Эти идеи объ исключительнѣмъ призваніи русскаго царя въ православномъ мірѣ, которыя на всѣ лады проводили въ своихъ грамотахъ всѣ восточные іерархи, были вполнѣ усвоены царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, и онъ непрочь былъ въ своемъ лицѣ воскресить образъ древнихъ греческихъ императоровъ. Въ грамотѣ къ аѳонитамъ, отъ 11 января 1666 года, царь проситъ ихъ прислать въ Москву „изъ святогорскихъ монастырей грековъ, добрѣхъ и ученыхъ людей, которые-бъ зная эллинское и словенское обученіе, трехъ человѣкъ иноковъ... Да въ святогорскихъ же монастыряхъ сыскати бѣ Судебникъ да Чиновникъ всему царскому чису прежнихъ благочестивыхъ греческихъ царей печатной; а сыскавъ тѣхъ ученыхъ людей и книги, прислать къ намъ, великому государю, незамѣтчавъ“ 1). Изъ этого видно, что Алексѣй Михайловичъ дѣйствительно хотелъ быть возможно точною копіею старыхъ благочестивыхъ греческихъ царей, и ради этого, стремился имѣть у себя ихъ Судебникъ и Чиновникъ „всему ихъ царскому чису“, конечно съ прямою цѣлію, чтобы всѣмъ своимъ поведеніемъ и придворнымъ чиномъ воочию явиться преемникомъ старыхъ благочестивыхъ греческихъ царей.

Съ другой стороны несомнѣнно и то, что въ церковныхъ грецофильтскихъ стремленіяхъ царя Алексѣя Михайловича не послѣднюю роль игралы и политическіе мотивы, такъ какъ Алексѣй Михайловичъ считалъ себя преемникомъ древнихъ благочестивыхъ греческихъ императоровъ не только въ дѣлахъ вѣры и благочестія, но и законнымъ наслѣдникомъ ихъ царства, вѣрилъ, что ему, или его преемникамъ, дѣйствительно суждено въ будущемъ владѣть самыми Константинополемъ и всѣми православными народами томящимися

1) Ibid. стр. 883, 885—887.
подъ турецкимъ игомъ. Конечно Алексѣй Михайловичъ съ особымъ вниманіемъ и удовольствіемъ слушалъ, когда прибывшій въ Москву, въ 1649 году, іерусалимскій патріархъ Паисій, въ своей привѣтственной рѣчи, на первой аудіенціи у государя, торжественно, въ слухъ всѣхъ говорилъ между прочимъ и слѣдующее: "Пресвятая Троица—Отецъ, Сынь и Св. Духъ, едино царство и господство, благословить державное ваше царствіе, да умножить васъ превыше всѣхъ царей, и покажеть васъ побѣдителемъ и одолѣтелемъ на сопротивныхъ видимыхъ и невидимыхъ враговъ, якоже и древнихъ и новыхъ царей: царя Давида, царя Езекія и великаго царя Константина; да утвердить васъ и умножить лѣта во глубинѣ старости, благополучно сподобить васъ воспріятіи вами превосходный престолъ великаго царя Константина, пріѣзда вашего, да освободить народъ благочестивыхъ и православныхъ христіанъ отъ нечестивыхъ рукъ, отъ людскихъ зверей, что поѣдаютъ нечестиво; да будешь новый Моисей, да освободишь насъ отъ пыленія, якоже онъ освободилъ сыновъ израильтевыхъ отъ фараоначескаго рукъ железными—знаменіемъ честнаго животворящаго креста". 1) Точно такъ же съ большимъ удовольствіемъ, вѣроятно, Алексѣй Михайловичъ читалъ въ человѣтной бывшаго константинопольскаго патріарха Аѳанасія Пателара, прибывшаго въ Москву въ 1653 году, что порабощенные турками греки имѣютъ въ русскомъ царѣ „столпъ твердый и утвержденіе върѣ и помощника въ бѣдахъ и прибѣжище намъ и освобожденіе... А брату, государю, моему и сослужителю, великому господину, святѣйшему Никону патріарху московскому и всѣя Руси, овящему соборную апостольскую церковь Софію премудрость Божію". 2) Съ своей стороны и Никонъ, при своемъ поставленіи въ патріархіи, на привѣтственную рѣчь царя, говорилъ ему, что онъ—Никонъ желаетъ государю, чтобы Богъ распространилъ его царство „отъ моря и до моря, и отъ рекъ до конца вселенныя, и расточенная во благочестивое твое царство возвратить и собереть во едино и на первообразное и радостное возведетъ, во еже быти тѣ на вселенной царю и самодержцу христіанскому, и возсияти

1) Наша книга: Сношенія іерус. патріарховъ съ рус. правительствомъ, т. I. 137. Изд. Палестинскаго общества, вып. 43.
яко солнцу посреди звезды" 1). Понятно, что Никонъ такъ говорилъ хорошо зная, что молодой царь смотрить на себя, какъ на призваннаго объединить въ своей благочестивой державѣ всѣ расточенные православные народы, страждущіе подъ игомъ невѣрныхъ.

Что политическіе мотивы играли извѣстную роль въ греeko-философскихъ стремленіяхъ и настроеніяхъ царя, что ему не нужно была мысль сдѣлаться освободителемъ православныхъ народностей изъ подъ турецкаго ига и овладѣть, какъ своимъ наслѣдіемъ, Константинополемъ, что церковное единеніе онъ считалъ первою и необходимою ступенью будущаго политическаго единенія, на это есть нѣкоторыя указанія у Павла Алепскаго. Со словъ одного боярина Павелъ разсказываетъ, что будто-бы, когда царь окончательно отпустилъ изъ Москвы антиохійскаго патріарха Макарія, то, обращаясь къ окружающимъ его боярамъ, онъ „вздохнулъ и сказалъ: молю Бога, прежде чѣмъ умру, видѣть его (п. Макарія) въ числѣ четырехъ патріарховъ служащимъ во святой Софіи и нашего патріарха пятымъ вмѣстѣ съ ними. И всѣ присутствующіе отвѣтили: да услышитъ Господь“. Тотъ же Алепскій передаетъ и слѣдующій слышанный имъ разсказъ: въ первый день Пасхи греческіе купцы, проживавшіе тогда въ Москвѣ, вмѣстѣ съ вельможами явились къ царю съ поздравленіями. Государь одѣлъ грековъ по два яйца и, полозвавъ ихъ къ себѣ поближе, говорилъ имъ: „хотите ли и желаете ли, чтобы я освободилъ васъ и избавилъ отъ неволи? Они поклонились ему и отвѣчали: какъ намъ не хотѣть этого? и выразили ему подобающія благожеланія. Онъ продолжалъ: когда вернетесь въ свою страну, просите своихъ архіерейовъ, священниковъ и монаховъ молитесь за меня и просите Бога, ибо по ихъ молитвамъ мой мечь сможетъ разсѣчь выю моихъ враговъ. Потомъ, проливая обильныя слезы, онъ сказалъ вельможамъ своего царства: мое сердце сокрушиается о порабощеніи этихъ бѣдныхъ людей, которые находятся во власти враговъ вѣры. Богъ—да будетъ прославленно имя Его! — взыщетъ съ меня за нихъ въ день суда, ибо, имѣя возможность освободить ихъ, я пренебрега этимъ, и прибавилъ: не знаю, какъ долго будетъ продолжаться это

1) Гиббенетъ, I, 15.
дурное состояніе дѣй, но со временъ моихъ дѣдовъ и отцовъ къ намъ не перестаю приходить патріархіи, архіерей, монахи и бѣдныя, стѣна отъ обидъ, злобы и притесненій своихъ поработителей, и всѣ они являемся къ намъ не иначе, какъ гонимые великой нуждою и жестокими утѣшненіями. Посему я боюсь, что Всевышній взыщетъ съ меня за нихъ, и я принадлежу себѣ обязательство, что, если Богу будетъ угодно, я принесу въ жертву свое войско, казну и даже кровь свою для ихъ избавленія. Они отвѣчали ему: да дастъ тебѣ Господь по желанію сердца твоего!" 1) Говорилъ-ли действительно Алексѣй Михайловичъ тѣ слова греческимъ купцамъ, которыя передаетъ намъ Павелъ Алепскій, мы не знаемъ. Но отрицать, что Алексѣй Михайловичъ дѣйствительно считалъ себя преемникомъ старыхъ благочестивыхъ греческихъ царей и наслѣдникомъ ихъ царства, что онъ за себя, и своихъ преемниковъ на русскомъ престолѣ, могъ мечтать объ освобожденіи всѣхъ православныхъ народовъ отъ турецкаго ига, мы не имѣемъ основаній. Тѣмъ болѣе, что и въ представленіи другихъ, болѣе образованныхъ тогдашнихъ русскихъ, идея полнаго весѣлого единенія русской церкви съ тогдашнею греческою сливалась съ идеей о политическомъ объединеніи подъ главенствомъ русского царя всѣхъ православныхъ народностей, томящихся въ турецкой неволѣ. Такъ извѣстный греко-филъ и борецъ съ западникомъ Медведевымъ старецъ Евсеймій, въ доказательство необходимости тѣснаго единенія русской церкви съ четырьмя восточными греческими патріархами, писалъ, что русскіе должны быть „согласны во всемъ и купночинны съ восточною святою церковью и со святѣйшими, равночислёнными св. евангелистамъ, патріархам“, что тогда „и святѣйшіе патріархи подадуть вышее благословеніе и молитву о благосостояніи всероссійскаго царствія, и народи вси окружніи, сущіи православія восточнаго, Богу возблагодарять и царскому величеству приклонятся, т. е. Евсеймій утверждаетъ, что, на почвѣ церковнаго объединенія всѣхъ православныхъ народовъ, можетъ произойти потомъ и ихъ политическое объединеніе подъ главенствомъ православнаго русскаго царя.

1) Путеш. авт. п. Макарія, Муркова, выпускъ четвертый, стр. 158—170.
Царь Алексей Михайлович до конца остался в бренности сво-им грекофильским убеждением, до конца настойчиво старался провести их в жизнь, осуществить на дѣю. Царь Алексей Михайловичу главным образом церковная ре-форма обязана своим началом, своим проведением при Никонѣ и своим окончательным признанием голосом всей русской церкви послѣ удаления Никона. Никонъ—ре-форматоръ былъ собственно созданіемъ царя и Стефана Вони-фатьевича, онъ — Никонъ энергично дѣйствовалъ и прово-дилъ реформу только пока живъ былъ Стефанъ Вонифатьеви-чичъ и пока онъ сохранялъ тѣсную связь съ царемъ. Какъ же скоро Стефанъ Вонифатьевичъ умеръ, а самъ Никонъ не съумѣлъ поддержать свои прежняя близыя отношенія къ царю, его грекофильство и его прежний напряженный инте-ресъ къ произведенной имъ церковной реформѣ сильно охла-дѣли и замѣтились равнодушиемъ. Послѣ удаления съ пат-риаршей каѳедры Никона, все дѣло поддержанія церковной реформы пришлось вести одному царю, и Алексей Михаилови-чичъ дѣйствительно умѣло и искусно довелъ его до конца: онъ создалъ новыхъ преданныхъ реформѣ дѣятелей—Павла, Иларіона, Ioакима, которые и дѣйствовали въ его духѣ и по его указаніямъ, такъ что только благодаря исключительно его усилияхъ и умѣнью церковная реформа Никона, не смотря на все противодѣйствіе ей со стороны большинства тогдашнія общества, была торжественно и окончательно принята всею нашей церковью.

Рѣшивъ привести русскую церковь къ полному единенію съ тогдашніей греческою церковью, и ради этого совершить провѣрку нашихъ церковно-богослужебныхъ книгъ съ гре-ческими подлинниками, нашу церковно-обрядовую тогдаш-ную практику объединить съ современною греческою, царь Алексей Михайловичъ и его духовникъ Стефанъ Вонифатье-вичъ постарались подготовить почву и средства для задуманной ими церковной реформы, которую потому суждено было приводить въ исполненіе Никону. Еще въ 1648 году государь послалъ въ Киевъ въ Печерскій монастырь инока. Марка „добоголюбезнаго епископа Зосима“, котораго просилъ прислать въ Москву Дамаскина Птицкаго „для своего государева дѣла“, но въ то время „послати того старца невоз-можно было для монастырскія потребы“. Тогда въ маѣ 1649 г.
государь снова обратился уже к кievскому митрополиту и къ властямь кievскаго братскаго монастыря, чтобы присланы были въ Москву старцы—Арсений Сатановскій и Дамаскинъ Птицкій, такъ какъ государю „вѣдомо учинилось, что они божественнаго писанія вѣдущіе и эллинскому языку навычны, и съ эллинскаго языка на славянскую рѣчь перевести умѣютъ, и латинскую рѣчь достаточно знаютъ, а нашему царскому величеству такіе люди годны“, почему царь и просить митрополита прислать „тѣхъ учителей“ „для справки библіи греческіе на словенскую рѣчь, на время намъ великому государю послужити“. Благодаря этой грамотѣ государя, 12 июля того же 1649 года, въ Москву прибыли изъ Киева старцы, книжные переводчики: Арсений Сатановскій и Епифаній Славенецкій, послѣдній сѣдачал на большомъ посольскомъ дворѣ, а потомъ въ Чудовѣ монастырѣ. Въ слѣдующемъ 1650 году въ Москву прибылъ и третій переводчик кievлянинъ Дамаскинъ Птицкій. 1) Значитъ, кievскіе ученые старцы вызывались въ Москву спеціально для перевода на славянскій языкъ греческихъ и латинскихъ книгъ вообще и частице: „для справки библіи греческіе на словенскую рѣчь“; вызывались они потому, что „еллинскому языку навычны и съ эллинскаго языка на словенскую рѣчь перевести умѣютъ и латинскую рѣчь достаточно знаютъ“. И дѣйствительно, съ пріѣздомъ въ Москву ученыхъ кievлянъ у насъ сразу книжная справка была поставлена на новыхъ началахъ: стали справляться не только съ древними славянскими рукописями, но и съ греческими и южно-русскими изданиями. Такъ въ послѣдовали къ извѣстной Іосифовской Кормчей, которая начата печатаніемъ по повелѣнію государя, по совѣту и благословенію патріарха Іосифа въ 1649 году 7-го ноября, говорится: „буди вамъ, христоментому достоянію, всѣмъ извѣстно: яко да созна мѣра церковнаго твердо, въ дуствѣ кротости хранится и да не будетъ, несогласія ради, распри въ церковномъ тѣлеси, сего ради, многія переводы сія святыхъ книги, Кормчіи, ко свидѣтельству типографскаго дѣла, собраны были; въ нихъ же едина печать прочихъ, въ сущихъ правилахъ крѣптчайши, найпаче же свидѣтельствовавъ“.

1) Большой моск. архивъ мин. иностр. дѣлъ. Дѣла Малороссійскія св. 4, № 8.
ту книгу греческая Кормичая книга, Панси́н патриарха святаго града Иерусалима, яже древними писцы написася за многія лѣта, ему же, патриарху Панси́н, въ та времена бывшу въ царствующемъ градѣ Москвѣ. 1) Въ послѣдовании къ Шесто́дневу 1650 года говорится: „пободаетъ вѣдать, яко же въ книгѣ сей указы о ипокояхъ, на повечерняхъ по трисвятомъ, и на полюнощцахъ по трисвятомъ же, и по шестой пѣсни, вмѣстѣ воскресныхъ кондакъ, указаны наряду кондакъ—заступнице христіаномъ, отложить подобаетъ. Глаголати же вмѣсто того и на повечерняхъ и на полюнощцахъ и по 6 пѣсни, егда не поется святому поліе́лео, непремѣнно воскресные кондаки, высоты ради воскресаго дне: ипакой бо точию по непорочнымъ глаголотся, понеже и во греческихъ переводыхъ по сему же уставу обрѣтесь, еже воскресны кондаки на тѣхъ мѣстахъ глаголати. Сего ради и послѣдующе сему, такоже укажамъ и положимъ въ конецъ книги сія. На ряду же указанному да не дивится никтоже, ниже смущается о семѣ, занѣ съ прежнихъ переводовъ печатано, а греческихъ еще не выдѣлымъ“. Т. е. справщики заявляютъ, что положенные ими „въ самой книгу указы вмѣсто воскресныхъ кондаковъ пѣть, въ означенныхъ случаяхъ, кондакъ Заступнице усердная“, слѣдуетъ оставить и пѣть воскресны кондаки, какъ это показано на двухъ послѣднихъ припечатанныхъ послѣ листахъ книги. Эту перемѣну они производятъ потому, что такъ найдено ими положеннымъ въ греческихъ книгахъ. Въ самой же напечатанной ими книгу „Шестодневъ“ эти перемѣны непроизведены потому, что во время печатанія книги у нихъ еще не было подъ руками греческихъ—книгъ, и имъ пришлось печатать съ прежнихъ переводовъ, греческія же книги явились у нихъ тогда, когда печатаніе Шестоднева уже было кончено.—Въ послѣдовании ученіевого Евангелія, изданиаго въ Москвѣ въ 1652 году, по благословенію патриарха Іосифа, справщики заявляютъ: „къ сему же да не усумнѣнія пра- вославный читатель, егда обрѣтеши въ святой книжѣ сей исправленія рѣченій, въ клоненіяхъ измѣнена и другая таковая, и возмнится нова быти и самосмышлена, но нѣсть сице: понеже за ихъ же святительскимъ благословеніемъ со многихъ переводовъ свидѣтельствованнѣ исправлена суть;

1) Опис. староп. книг Толстаго № 114, Царскаго № 168 и 169.
переводы же собранны были: единъ святыя соборныя великия церкве пресвятая Богородицы Успенія, и другій — Чудова монастыря и чудотворца Алексія, и два Симона монастыря, древнихъ писмъ, къ симъ же инъ Острожская печати" 1).

Такимъ образомъ еще до патриаршества Никона книжная справа у насъ, благодаря царю и Стефану Вонифатьевичу, уже прочно была поставлена на совершенно новыхъ началахъ: при издания церковно-богослужебныхъ книгъ стали справляться съ греческими книгами, ими провѣрять наши прежнія издания и, въ случаѣ разногласія славянскихъ переводовъ съ греческими подлинниками, стали давать рѣшительное преимущество послѣднимъ. Кромѣ греческихъ книгъ стали прибѣгать еще къ сличенію московскихъ изданий съ южно-русскими, какъ болѣе исправными въ техъ которыхъ отношеніяхъ, чѣмъ старыя московскія. Очевидно Никону впослѣдствіи приходилось только продолжать книжныя исправленія въ томъ духѣ и направленіи, какъ это было наложено уже до него.

Помимо приглашенія ученихъ Кіевлянъ рѣшено было еще въ самой Москве основанъ такую школу, въ которой бы преподавался греческий языкъ, почему стали искать подходящаго для школы учителя грека. Когда въ 1649 году въ Москву приѣзжали иерусалимскій патріархъ Паисій, а съ нимъ его дидаскалъ грекъ Арсеній, который ранѣе жилъ въ кievской Руси и зналъ славянский языкъ, то Арсеній былъ оставленъ въ Москве для преподаванія книжныхъ переводовъ и исправленій, а такъ же и для ученія. Въ то же время государь обратился съ особою просьбою къ иерусалимскому патріарху Паисію, что бы онъ, возвратившись изъ Москвы на востокъ, позаботился прійскать тамъ между учеными грецами благонадежнаго учителя и прислать его для ученія въ Москву. Объ этомъ свидѣтельствуютъ грамота патріарха Паисія къ государю въ 1652 году, въ которой онъ, посыла въ Москву, въ качествѣ учителя для московской школы, митрополита Навпакта и Арты Гавриила, пишетъ: "повелѣли намъ, богомольцу нашему, радѣти и обрѣсти единаго учителя премудраго и православнаго, и не имѣть бы никакаго порока во благочестивой вѣрѣ, и былъ

1) Опис. старопеч. книгъ Царскаго, № 176.
бы далече отъ еретиковъ, и послать бѣ намѣ иво ко святому вашему царствію поклонитися, да учинить учительство и учить эллинскій языкѣ, якоже она есть древняя отъ иныхъ языковъ, понеже она корень и источникъ другимъ" 1). Въ то же самое время, очевидно подъ давлениемъ царя и Стефана Вонифатьевича, и патріархъ Иосифъ долженъ былъ показать заботливость относительно устройства въ Москвѣ греческой школы. Грекъ Иванъ Петровъ въ 1649 году писалъ патріарху Иосифу: "даю вѣдомость о пѣкоторомъ учителѣ смѣшканномъ эллинскому языкѣ и разсудителя евангельскому слову, и имя ему Мелентій, прозвище Сирихъ, что такова учителя втораго не обрѣтается во всей вселенной и ни въ которомъ мѣстѣ. И далѣ своє слово—хотѣлъ придти сюда къ благочестивому царю и къ святѣйшеству вашему, а будетъ благоволеніе благочестиваго царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, самодержца всея Руси, и произволеніемъ святительства вашего, изволите дать грамоту мнѣ, да онъ придеть сюда, и человекъ бѣло, да мнѣ о томъ учини указъ и подай отвѣтъ" 2).

Приглашеніемъ ученыхъ переводчиковъ книгъ и пріiska
niemъ на православномъ востокѣ учителей грековъ для пред-
положенной въ Москвѣ школы не ограничивались, а пошли, въ дѣлѣ сближенія съ православнымъ востокомъ, значи-
tельно далѣе.

Въ Москвѣ рѣшительно отсутствовала церковная пропо-
vѣдь и всякое вообще церковное учительство. Правда рев-
нители уже заводили въ церквахъ чтеніе для народа поуче-
nѣй—отеческихъ произведеній, или житій святыхъ. Но это
были именно чтенія, иногда мало понятныя для слушателей,
чтенія о матеріяхъ крайне далекихъ, а иногда и совсѣмъ
чуждыхъ интересамъ тогдашняго общества, которое нужда-
лось не въ чтеніяхъ по книжкѣ, а въ устной, живой настоя-
щей проповѣди, на болѣе или менѣе жизненныя и совре-
менныя темы. Такъ какъ у нашихъ ревнителей не было до-
статочнаго умѣнья составлять и говорить такія проповѣди,
то рѣшились, чтобы познакомить московское общество съ
характеромъ настоящей живой проповѣди, прибѣгнуть къ

1) Греческая дѣла (въ Москов. архивѣ мин. ин. дѣлѣ) 7161 г. № 5.
2) Греч. дѣла 7157 г. № 24.
помощи прибывших образованных греков. В Москву, 8 декабря 1650 года, прибыл назаретский митрополит Гавриил, игравший деловую и важную роль посредника между Хмельницким и московским правительством по вопросу о присоединении Малороссии к Москве и хорошо знавший русский язык. Ему поручено было проповедовать в московском Вознесенском монастыре, где он оставался, и где он действительно сказал ряд устных церковных проповедей (из них нам известны четыре проповеди). Особенного внимания заслуживает его проповедь, сказанная им в 1651 году, в праздник Пятидесятницы, причем современный писатель его проповедей счел нужным сопроводить свой список таким замечанием: "глаголаше же сие поучение изоустъ въ слухъ всѣмъ людемъ. Отпѣвъ божественную литургию". Это поучение назаретского митрополита касалось особенностей тогдашней русской жизни, и несомнѣнно имѣло прямую связь с обличительными и реформационными стремлениями тогдашнего московского кружика ревнителей благочестия, сказано было съ ихъ согласіем и одобрением. Вотъ что упомянули о себѣ москвичи съ церковной каѳедры изъ усты прибываго греческаго іерарха: рассуждая о спасительности и важности крещенія, откуда — де произошло и самое название христіанъ, проповѣдникъ говорить, обращаясь къ своимъ слушателямъ — москвичамъ: "самихъ же себѣ нарекоште болярами, и не Божихъ сыновъ, но сыновъ болярскихъ любете себе предъ человѣки нарицати"; что же касается низшихъ себя — "меньшихъ братій своихъ сущихъ"—то ихъ называютъ небеснымъ званіемъ — "христіанами" (т. е. крестьянами), но этимъ названіемъ "яко бы ихъ охуждаются, зане поручены имѣ суть, и отъ ихъ трудовъ храмилица своя исполняютъ и пространно питають". Между тѣмъ всякая душа, не имѣющая себѣ христіанскаго вдовица есть, лишившаяся жениха, "наипаче пространно питающася лихоманіемъ отъ трудовъ кровавыхъ меньшихъ подручниковъ". Приглашняя всѣхъ не гнушаться званіемъ христіанина, проповѣдникъ воскликаетъ: "устыдися прочее о семь, о любимчѣ, и воскресни отъ мертвыхъ сихъ дѣль и изыди отъ мрака гордѣнія суетнаго гроба тѣмы бе- совскаго самомнѣнія"; Царь и Твречѣ всяческихъ не стыдится нарицать насъ своею братію, "ты же стыдишися по
Адамлю естеству и по духу благодарит подручников своих, меньшее братию их, себе, нарицать. И что глаголю: и священник, из вас, крещение сына, Божию, творить, и прочистые дары божественного таинства преподавать, и тым вас, Богом, собищать, — земе ж, раби, Бога живаго суть — выйд, с рабы, своими, равно, их, вмнёне,ете. Но ты кто, судяя, чуждему рабу? Священника не почитаешь, священника, охуждаешь; но слыши слово, Его, реченно, во, пророцех: моих, мнё, отмщение, глаголет Господь; и азь — о моих воздам. Впрочем, оговоряется проповедникъ, не одно знатное, заслуживают обличения, но и во общихъ и простыхъ людяхъ, многому, исправлению, подлежаще; недугу любого болезни, пиянства, во ихъ же, сребролюбивый, нравъ и непреклонный, къ милостыни, якъ къ нищимъ, иныхъ же, велодовь, якъ и ними, многими, студеньями, и любы, любыми, обличаемъ; и лицемьрнымъ человъкого, и, небратолюбьи, и несогласиемъ, сего, сродства, Божиаго, небеснаго благородия, свѣтло, помрачаютъ и охуждаютъ, и тако, ругающеся, охъ, горе, симъ злыми, дѣлы. Творцу, своему, досаждаютъ и небеснаго, званіа, на, прекрасное, имя, христианское, хулу, отъ иноспененникъ, наносять, по глаголюшему: вами бо, рече, именемъ, хулится, воицѣхъ. Послѣ этихъ, обличеній, проповѣдникъ, взыываетъ къ слушателямъ: престаните отъ злобы, вашихъ, и научитесь, добро, творить, вы бо, есть, людь, Божіе, и языкъ, святъ, царское, священіе, якъ ж, раби, и сыны, Богини, по благодаріи. Общее братолюбие, нелицемѣрно, другъ, къ другу, имущее, вѣ, смиреномудріи, со страхомъ, каждый, особенъ, дѣло, и талантъ, ему отъ, Бога, врученный, дѣлаетъ: держави, скипетра, и діадему, царства, якъ, истинні, рабы, Божіи, да не, тунѣ, мечь, носить, но на, отмщение, злыхъ, и, да, не, полагаетъ, сего, на, земли, и, присно, въ, десницѣ, своей, державы, да, посылаетъ, его, на, отмщение, иноспененныхъ, языкомъ, расщищающихъ, стадо, Христово, и умаляющихъ, достояніе, его; токожде, же, и, да, потрѣсу, имѣ, надъ, главами, всякаго, хищника, и, лихоимца, и, посульника, и, на, мадѣ, судъ, творящихъ, и, на, обиду, творящихъ, на, неповинныхъ, и, на, всякаго, насильника, и, еретика. И тако, бо, душа, ихъ, избавляя, страхомъ, отъ смерти, зане, страха, Божія, не, стягаша, поне, страхомъ, слуга, Божіаго, царя, уцѣломудрятся, въ, чувство, придутъ. Поучивъ, бояръ, народъ, и, самого, царя, проповѣдникъ, обращается
съ поучениемъ къ епископамъ и священникамъ: „церковные пастыри—святители и наставники, учителіе и проповѣдники слова Божія—священники, врученный имъ отъ Бога талантъ духомъ кротости и всѣкимъ смиренномудріемъ и негордѣливымъ нравомъ, но благимъ пріѣздомъ люботщаельнѣе да дѣлаетъ въ виноградѣ Христовѣ, нелѣпостно, ниже на здѣсь, вбо мозоиманіе проклятия ереси симоніанская нарецется, еюже безумнѣй продаютъ Духъ Святый,—Іоанна бо Христа Бога славы по плоти продаде, симоняне Духъ Святый продаютъ“.

Убѣждае епископовъ ставить священниковъ не на здѣсъ, проповѣдникъ далѣе убѣждае ихъ духовныя пищи—святое учение чистаго и правовѣрнаго восточнаго благочестія слово не человѣкоугодное преподавать—нищимъ и богатымъ, и всѣхъ бы ихъ равно, яко чада своя духовна отъ чистаго сердца любити, и пачаѣтъ ихъ назирать воградѣ и во всехъ и по домомъ, да не плевелы и льдины въ нихъ лукаваго бѣса вкоренившись, пустъ и неплодень сотворить виноградъ Господа Саваѳа, его же содѣла крѣвѣ Сына своего, и тогда отъ рукъ вашихъ кровѣ душъ овецъ своихъ и сребра своего съ лихою взыщетъ. Подобае, продолжаетъ поучать проповѣдникъ русскихъ архієреевъ, пастыремъ трезвость и бодрость и многое вниманіе имѣти, и дабы имъ нещадно казнить лѣшиныхъ и піевыхъ поповъ и чернятовъ десными и шуями, временемъ и безвременнѣ, обаче пріостраню душамъ и страхомъ спасти и отъ огня исхіщающе“.

Затѣмъ проповѣдникъ обращается съ поученіемъ къ священникамъ: „такожде и попове, говорить онъ, приходнымъ своимъ—чадь духовныхъ въ злобахъ ихъ, вѣшанствахъ же и сребролюбіяхъ, и въ лѣностехъ и нечистотѣ ихъ, нимало бы имъ въ тѣхъ не поблажати, ниже попущати, наираве же самыхъ себѣ образъ имъ къ добрымъ дѣламъ показывать, и тако себѣ спасусъ и послушающихъ ихъ“. Не оставляя проповѣдникъ безъ надзиданія и нноковѣ и, особенно, монастырскія власти. „Изрядне же, говорит онъ, отрекшіся миа и мірскихъ—черницы, обѣтъ свой, его же предъ послухомъ ангельскимъ и человѣческимъ Богу въ залогъ дадоша, да присно тщаніе къ тщанію прилагающе, на духовный подвигъ подвизаюся, взирающе на прежнихъ святыхъ: отецъ, въ повиновеніи наставниковъ своихъ и отецъ духовныхъ, въ постѣ-же и нищетѣ духовной, а не
въ піанстввъ и роспуствъ и въ непокореніи, на таковыхъ бо, рече, грядеть гнѣвъ Господень на сыны непокорствія. Еще жъ и начальники инокомъ въ цѣломудріи и кротости и истинѣ да строятъ святые монастыри со всѣкимъ вниманіемъ и страхомъ Божіимъ, помышляющее себѣ самихъ пришельцами и странниками на земли быти, и изгнанными отъ грѣховъ изъ мира и мірскихъ. А еже вручченное имъ имѣніе монастырское, не своимъ да помышляютъ имѣтъ, по глаголущему: яко вся имуще и ничто-же содрѣжашее; и ниже то своимъ средникомъ по плоти раздовать, и богатыхъ и великихъ боляръ тѣмъ друговъ себѣ набывать, да не со святокрещемъ Юдоко осужденіе и муку примимте, но паче на удовольство братіи и монастырскую потребу то да строете съ совѣтомъ старцевъ монастырскихъ въ чистѣ совѣсти своея; яко жъ и оныхъ блаженныхъ трехъ отрока вавилонскія пещи огнь чистыхъ и дѣственныхъ не оспали; тако бо и вашихъ неповинныхъ рукъ, или паче: душъ и совѣстей отъ монастырскаго стяженія невредимыхъ быти, и тако наслѣдницы будете общицавшаго васъ ради Христа, и достойную мѣду съ мудрыми строители въ радости отъ него восприимите и въ день воздаянія". Въ заключеніе слова про- повѣдникъ призвавъ всѣхъ: боляръ, богатыхъ нищихъ и убо- гихъ къ взаимной любви между собою, къ повиновенію церковному закону, благочестивому и христіанскому царю, чтобы быть истиннымъ тѣломъ Христовымъ, домомъ и жилищемъ Св. Троицы,—сильно порицаетъ всѣхъ невѣрующихъ въ Св. Троицу: евереевъ, арианъ, гусіаны", соціанъ и "проклятыыхъ могометанъ" 1).

Приведенное нами поученіе пріѣзжаго въ Москву за милостинею назаретскаго митрополита Гавриила, сказанное имъ въ Москвѣ въ 1651 году, поученіе съ довольно рѣзкимъ обличительному-учительнымъ характеромъ, обращенное имъ ко всѣмъ русскимъ, какъ къ высшимъ, такъ и къ низшимъ, какъ къ мірскимъ, такъ и духовнымъ, неисключая самихъ архіереевъ, ясно показываетъ, что отношеніе къ грецамъ, по крайней мѣрѣ высшаго Московскаго правительства, уже сильно измѣнилась даже сравнительно съ очень недав-

1) Импер. публич., Погодинскія рукописи, по нынѣшнему каталогу № 1560. д.-л. 9—15.
нимъ временемъ, когда на приливахъ къ намъ грековъ большинство и въ Москве смотрѣло очень подозрительно, а нѣкоторые священники даже не пускали ихъ въ свои храмы. Смѣлое поучительное обращеніе греческаго митрополита въ словѣ къ самому царю, чтобы онъ постоянно держалъ мечъ въ рукахъ для пораженія иноплеменны, наказанія всѣхъ насильниковъ, злыхъ и порочныхъ, а также еретиковъ, показываетъ, что слово ранѣе прочитано было государю и публично произнесено было съ его разрѣшенія и одобрения. Въ противномъ случаѣ прилива греческой иерархіи милостыннособиратель никогда бы не рѣшился публично проповѣдывать въ Москве съ церковной каедры въ рѣзкомъ обличительномъ тонѣ. Самое большее, на что бы самъ по себѣ могъ отважиться приливъ въ Москву греческой иерархій — это льстивое, напыщенное прославленіе русскаго царя, русскаго благочестія, публичное признаніе русскихъ свѣтовъ и опору всего православія.

И въ сфере чисто церковныхъ установленій царь и Стефанъ Вонифатьевичъ, еще за нѣсколько лѣтъ до патриаршества Никона, уже выступали на тотъ путь церковныхъ исправленій, какія потомъ сталъ производить Никонъ. Именно: царь воспользовался приливомъ въ Москву иерусалимскаго патриарха Панисія и совѣтовался съ нимъ о постѣ въ четырехдесятицу и относительно времени совершения литургіи и, вѣроятно, по другимъ церковнымъ вопросамъ, въ видахъ приведенія къ единству нашего церковнаго устава и всей церковной практики съ тогдашними греческими порядками и практикой, намѣчая этимъ характеръ будущей реформы Никона и, въ извѣстномъ смыслѣ, предвѣруя ее. Объ этомъ соглашеніи государя съ патриархомъ Панисіемъ по нѣкоторымъ вопросамъ, мы узнаемъ изъ письма къ государю самого патриарха Панисія, который пишетъ: „относительно святой четырёдесятницѣ царствіе твое изволи и послать своего боярина просить насъ, чтобы мы относительно ея учили соглашеніе со святѣйшимъ патріархомъ, братомъ и сослужителемъ; и я сказалъ, что въ продолженіи всего года должна совершаться божественная литургія въ два часа, а въ святую четырёдесятницу; которой научилъ насъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ, должно поститься до отпуска вечерни, такъ какъ она есть одесятствованіе всего года, дабы испол-
въдывались христиане для заглаждения греховъ и очищения душь, если что они содѣяли во весь годъ... Я же, долговѣденствующий царь, сказалъ твоему бойрину, чтобы было такъ, какъ рѣшено тобой, ибо въ праздникъ святаго я спросилъ твое царство о литургии, и ты приказаешь, какъ писать уставъ... И я, услышавъ твое царское слово, что указалъ слѣдовать уставу, очень возводился... 1). Въ то же время, въ видѣ и болѣе широкаго проведения въ будущемъ задуманной церковной реформы, въ видѣ подготовки для нея болѣе обширнаго и на мѣстѣ собраннаго материала, царь послалъ на востокъ, вмѣстѣ съ отвѣз- жавшимъ туда изъ Москвы Иерусалимскимъ патриархомъ Паисиемъ, известнаго старца Арсения Суханова, которому государемъ поручено было составить „описание святыхъ мѣстъ и греческихъ церковныхъ чиновъ“, какъ онъ ихъ найдеть, хорошо ознакомившись съ ними на мѣстѣ.

Въ 1651 году наше правительство пошло въ указанномъ направленіи далѣе. Патриархъ Иосифъ, несомнѣнно подъ давлениемъ царя и Стефана Вонифатьевича, принужденъ былъ обратиться къ константинопольскому патриарху за разрѣшеніемъ нѣкоторыхъ возникшихъ у насъ церковныхъ вопросовъ и, главнымъ образомъ, вопроса о единогласіи въ церковныхъ службахъ, чѣмъ рѣшительно и ясно было признано, что въ случаѣ возникновенія у насъ сомнѣній и разногласій по вопросамъ нашей церковной практики, русскіе должны обращаться къ представителю греческой вселенской церкви—константинопольскому патриарху, которому и принадлежитъ рѣшающій голосъ по возбужденнымъ вопросамъ.

Наконецъ, не задолго до смерти патриарха Иосифа, царь Алексѣй Михайловичъ, сдѣлалъ еще одинъ въ высшей степени важный шагъ: онъ велѣлъ на многолѣтнихъ, вмѣстѣ съ московскимъ патриархомъ, поминать и вселенскихъ греческихъ патриарховъ. Июня 11-го 1652 года. Никонъ, тогда еще новгородскій митрополитъ, съ пути, при возвращеніи изъ Соловецкаго монастыря съ мощами св. Филиппа митрополита, писалъ государю: „а что во многолѣтіи и вселенскихъ патриарховъ поминать, и то зѣло благо, какъ ты го-

1) Арсений Сухановъ, С. А. Бѣлокурова, ч. 1; прил., стр. XXXVII.
сударь писать". 1) Это распоряжение царя, чтобы на много-лётних поминались вселенские патриархи, было публичным, торжественным признанием полного единения русской церкви с вселенскою греческою, публичным в слухъ всѣхъ признаниемъ тогдашнихъ греческихъ патриарховъ такими же православными, какъ и московскій патриархъ.

Такимъ образомъ, царь Алексѣй Михайловичъ и его духовникъ протопопъ Стефанъ Вонифатьевичъ, еще въ патриар-щество Иосифа, уже намѣтили, очень ясно и опредѣленно, характеръ будущей церковной реформы, которую долженъ былъ совершить потомъ преемникъ составлявшегося Иосифа. Они вызвали изъ Киевъ ученыхъ книжныхъ справщиковъ, которые еще при Иосифѣ уже начали въ Москвѣ исправлять книги по греческимъ и южно-русскимъ изданиямъ. Для этой же цѣли въ Москвѣ былъ оставленъ и извѣстный Арсеній грекъ, которымъ потомъ, какъ и ученими кievлянами, Никонъ воспользовался для книжной справы. Греки еще до Никона допущены были у насъ до публичаго церковнаго учительства, чтобы показать русскимъ примѣръ живой устной проповѣди, нами было забытой. Еще до Никона царь усиленно заботится объ устройствѣ въ Москвѣ школы, въ которой бы преподавался греческий языкъ, почему и разыскиваетъ на востокѣ подходящаго греческаго учителя. Еще до Никона наше правительство вступаетъ съ пріѣзжавшимъ въ Москву іерусалимскимъ патриархомъ Пансіемъ въ соглашеніе по нѣ-которымъ церковнымъ вопросамъ, принимая во внимание сдѣлання имъ указанія и разъясненія. Но этого мало. Еще до Никона у насъ уже обращаются къ константинопольскому патриарху за рѣшеніемъ нѣкоторыхъ возникшихъ въ нашей церковной практикѣ вопросовъ, и тѣмъ открыто признаютъ въ дѣлахъ русской церкви высшій авторитетъ греческой вселенской церкви, ея право дѣлать намъ указанія и разъясненія. Въ видахъ будущаго согласованія всей нашей церковно-богослужебной практики съ тогдашнею греческою, на православный востокъ посылается нарочитый человѣкъ—Арсений Сухановъ, который обязанъ былъ точно и безпристрастно описать всѣ греческія церковныя чины, какими они ихъ найдеть у тогдашнихъ грековъ. Наконецъ въ Москвѣ

1) Письма русскихъ государей, ч. I, 382, стр. 302.
начинают на многолетних торжественно поминать греческих патриархов, чтобы тем публично засвидетельствовать, что русская церковь признает современных греческих патриархов вполне православными.

Очевидно церковная реформа, в смысле твёрдшаго единения русской церкви с тогдашнюю греческою, в смысле согласования русских богослужебных книг, чинов и обрядов с тогдашними греческими, задумана была царем Алексеем Михайловичем и его уважаемым духовником Стефаном Вонифатьевичем, и что они, еще до патриаршества Никона, уже усиленно готовили почву и средства для ее выполнения в определенном духе и направлении.

Из сказанного понятным становится, какую особую исключительную важность придавали царь и Стефан Вонифатьевич тому лицу, которое должно было занять место патриарха Иосифа. Последний догадывался, а вероятно и положительно знал, о планах царя, о том, что он, Иосиф, занимаю патриарший престол, мешает новым деятелям, которые с нетерпением ждут, когда он освободит патриаршую каедру своему преемнику. Иосиф даже стал думать, что его низведут с патриаршества: "предвзишь меня, скину мне хотят, говорил он в последнее время своим приближенным". Но царь, в письме к Никону о смерти патриарха Иосифа, решительно отрицает справедливость подозрений Иосифа о его низвержении: "а у меня, пишет царь, и отца моего духовного, Содветель наш Творец видит, ей ни на ум того небывало; и помышлить страшно на такое дьло". В вероятно царь и Стефан Вонифатьевич действительно вовсе не думали о низвержении Иосифа, но, в виду его старости и болезненности, конечно думали и говорили между собою о необходимости заранее наметить в преемника Иосифу такого человека, который бы вполне разделял их воззрения на предстоящую задуманную ими церковную реформу, и чтобы он обладал такими личными силами и средствами, который бы дали ему возможность твердо и решительно провести эту реформу в исполнение. Они необходимо искали вокруг себя подходящее лицо, и их внимание остановилось на новоспасском архимандрите

1) Ак. Эксп. т. IV, № 57, стр. 83.
Никонъ, который, казалось, по своимъ качествамъ вполнѣ подходилъ къ той роли, какую предназначалось выполнить будущему патриарху.

Никонъ былъ безспорно замѣтательно умный и богато одаренный отъ природы человѣкъ: живой, восприимчивый, сильно увлекающійся и энергичный, способный своими выдающимися качествами и всѣю своей личностью производить на другихъ сильное впечатлѣніе. Онъ былъ учителемъ и умѣлъ хорошо говорить поученія и рѣчи на различныя случаи, онъ обладалъ обширною начитанностью и прекрасною памятью, что давало ему возможность въ своихъ рѣчахъ ссылаться на библейско-церковно-историческіе примѣры, на свидѣтельства отцовъ и учителей церкви. По природѣ онъ былъ широкая натура, способная дѣйствовать не по шаблону, способная увлекаться новымъ, оригинальнымъ, грандиознымъ.

Строить онъ, напримѣръ, монастыри, но не такъ, какъ другие: въ одномъ онъ воздвигаетъ храмъ по образцу храма стараго Иерусалима и самый монастырь называетъ Новыымъ Иерусалимомъ; другой строитъ по подобію аѳонскаго и называетъ его Иверскѣмъ, населяетъ его монахами южно-русскими выходцами, заводить въ немъ типографію, а въ своемъ Новомъ Иерусалимскомъ монастырѣ устанавливаетъ церковную службу на греческомъ языкѣ Киевскими напѣвами. Проживая въ Москве въ качествѣ новоспасскаго архимандрита, онъ, какъ человѣкъ умный и восприимчивый, сближается здѣсь съ учеными кievлянами и греками, начинаетъ понимать и дѣлать ихъ и, сдѣлавшись патриархомъ, выдвинуть ихъ, привлекаетъ къ рѣшенію церковныхъ дѣлъ и опирается на авторитетъ ихъ учености и знаній. Даже въ обычной обстановкѣ Никонъ любилъ все необычное, выдающееся, красивое. Такъ въ Новгородѣ онъ выстраиваетъ новый хороший архіерейскій домъ, строитъ въ Москве новый по тому времени роскошный патриаршій домъ. Никонъ любить, являясь всенародно въ качествѣ патриарха, торжественную и возможно пышную обстановку: его патриаршія облаченія отличались необыкновенною роскошью и ихъ было очень много (однихъ саккосовъ до ста). Словомъ во всемъ и всюду онъ проявлялъ незаурядную натуру, оригинальность, умъ и вкусъ. Поселившись въ Москве онъ заявилъ себя здѣсь очень виднымъ и выдающимся общественнымъ дѣятелемъ: какъ новоспасскій архи-
мандрить онъ игралъ при царѣ эфектную роль ходатая и заступника за всѣхъ бѣдныхъ, несчастныхъ, обездоленныхъ, что дѣлало его очень популярнымъ. Ставъ потомъ новгородскымъ митрополитомъ, Никонъ показалъ себя выдающимся для того времени епархіальнымъ архіереемъ: онъ ввѣлъ въ Новгородъ единогласное истовое церковное служеніе, ввѣлъ въ церковномъ пѣніи кievские напѣвы, которые такъ любилъ, говорилъ къ народу поученія, что для того времени было мало обычно. Онъ строилъ въ Новгородѣ богадѣльни, кормилъ голодныхъ и нищихъ, щедро раздавалъ милостыню, лично посѣщалъ заключенныхъ въ темницы, заступался за неправильно осужденныхъ, заботился поднять престижъ вселенци духовенства въ глазахъ паствы, смѣло, во имя законности и порядка, боролся съ бунтовавшей народною массою, рискуя при этомъ быть убитымъ. Естественно, что всѣми этими блестящими качествами, выдающеся незаурядною дѣятельностью, Никонъ производилъ сильное и благоприятное впечатлѣніе на царя и на Стефана Вонифатевича.

Но при своихъ блестящихъ природныхъ дарованіяхъ Никонъ, въ то же время, по общему характеру строилъ всей своей умственной жизни, по пріемамъ и способу своего мышленія, по основамъ своего общаго мировоззренія, по пониманію православія и благочестія, по своей малой способности вращаться въ сферѣ высшихъ христіанскихъ истинъ и знаній, былъ настоящимъ сынъмъ своего времени, и въ этомъ отношеніи ничтъмъ существенно и кореннымъ образомъ не раздѣлялъ отъ своихъ друзей, а потому враговъ—Неронова, Аввакума и др. Онъ даже, какъ и они, былъ такой же и снобизмъ и цѣлитель и чудотворецъ. Въ существѣ дѣла Никонъ—реформаторъ оставался тѣмъ же типичнымъ старымъ московскимъ начетчикомъ, подчасъ—очень одностороннимъ и узкимъ въ дѣлѣ пониманія вѣры и благочестія, какъ и его противники. Какъ и у нихъ его мыслей и благочестія были прикованы по преимуществу къ внутренней сторонѣ религіи: къ ея обряду, къ тому или другому церковному чину и обычаю, почему и его благочестіе обязательно и неразрывно соединялось у него только съ опредѣленной внутренней извѣстной формой выраженія,—измѣненіе этой формы являлось въ его пониманіи измѣненіемъ самого существа благочестія. Ему, какъ и всѣмъ тогдашнимъ начетчикамъ, недо—
ставало, придыхавшихся природных дарованиях, самом главном: систематического правила обучения, научных знаний, умения изучить предмет критически, умения въ дѣлах вѣры и благочестія существенное отдѣлить отъ несущественнаго, важное отъ неважнаго, вѣру и учение отъ обряда, того или другого исторически сложившагося церковнаго чина, устава, просто обычаи. А все это извѣстнымъ, неособенно благоприятнымъ образомъ, должно было стразиться послѣдствія на всей его церковно-реформаторской дѣятельности. Къ этимъ интеллектуальнымъ особенностямъ Никона присоединялись еще и вѣкоторыя особенности его нравствен-наго характера, которыя съ особою силой сказались, когда онъ сдѣлался патріархомъ. Въ Никонѣ-патріархъ сказался человѣкъ очень властный, гордый и суровый, человѣкъ самолюбивый, неуступчивый и непримиримый къ мнѣнію другихъ, а въ то же время человѣкъ очень увлекающійся, и потому недостаточно устойчивый въ своихъ убѣжденіяхъ и, особенно, въ своихъ симпатіяхъ и отношеніяхъ къ другимъ, способный часто дѣйствовать подъ влияніемъ просто гнѣва или неудовольствія, и вообще тѣхъ или другихъ случайныхъ и часто внѣшнихъ впечатленій. Впрочемъ всѣ эти отрицательныя качества выступили у Никона съ особою рельефностью только послѣдствія, когда онъ сдѣлался патріархомъ; ранѣе ихъ не замѣчали, и потому Никонъ, какъ безспорно-выдающійся во всѣхъ отношеніяхъ человѣкъ, и былъ намѣченъ царемъ и Стефаномъ Вонифатьевичемъ въ патріархи на мѣсто Юсифа.

Если царь и Стефанъ Вонифатьевичъ видѣли въ Никонѣ вполнѣ подходящаго по своимъ качествамъ человѣка, который съ успѣхомъ могъ выполнить ихъ планъ о полномъ единеніи русской церкви съ вселенскою греческою, объ униченіи у насъ въ церковной практикѣ всего, что препятствовало доселѣ этому единенію, если они уже заранѣе подготовили для такой реформы почву и средства, а также указали и тотъ путь, какимъ долженъ слѣдовать будущій патріархъ для достижения намѣченной цѣли; то понятно, что предназначая Никона въ преемники Юсифу, они предварительно должны были получить твердую и несомнѣнную увѣренность, что Никонъ, по своимъ воззрѣніямъ и убѣжденіямъ, есть дѣйствительно такой человѣкъ, который вполнѣ
раздълять ихъ воззрѣнія на современныхъ грековъ, какъ на строго православныхъ, на русскія церковныя особенности, несогласныя съ тогдашними греческими, какъ на уклоненія отъ строго православныхъ нормъ, которая сохранились только у грековъ; на русскія церковно-богослужебныя книги, какъ на испорченныя русскими невѣжествомъ, и потому нуждающіяся въ ихъ тщательномъ всестороннемъ исправленіи по греческимъ подлинникамъ учеными кievлянами и греками. Словомъ, они должны были напередъ увѣриться, что Никонъ будетъ иметь полную охоту дѣйствовать именно въ томъ духѣ и направленіи, въ какомъ желали они. Но именно этого-то о Никонѣ и нельзя было сказать. Какъ и всѣ провинциальные ревнители благочестія, Никонъ очень подозрительно относился къ современному грекамъ и ихъ благочестію, онъ думалъ, что истинное благочестіе теперь сохранилось только у русскихъ, а не у грековъ. Эти обыкновны тогда воззрѣнія большинства русскихъ на грековъ Никонъ не стѣсняясь высказывалъ открыто уже и тогда, когда онъ переселялся въ Москву и сдѣлался адѣсъ новоспасскими архимандритомъ. Нероновъ впослѣдствіи говорилъ патріарху Никону: „Святитель, иноземцевъ (т. е. грековъ) законоположеніе ты хвалишь и обычаи тѣхъ пріемлешь, благовѣрны и благочестивы тѣхъ родители нарицашь; а мы прежде сего у тебя же ссылали, что многажды ты говорилъ намъ: „гречане-де и Малые Россіи потеряли праву и крѣпости и добрыхъ правовыхъ и нынѣ у нихъ, покой-де и честь тѣхъ прелестила, и своихъ-де правомъ работаютъ, а постоянства въ нихъ необъявлено и благочестія нимало“). Очевидно, если потомъ Никонъ, сдѣлавшись патріархомъ, сразу заявилъ себя завзятымъ греко-филомъ, то значитъ, въ его воззрѣніяхъ на грековъ и ихъ благочестіе совершился въ Москвѣ, и притомъ въ послѣднѣе время, крутой переворотъ, превратившій Никона изъ порицателя грековъ въ ихъ поклонника и почитателя. Понятно подъ чьимъ влияниемъ и воздѣйствіемъ совершился этотъ переворотъ у Никона. Поселившись въ Москвѣ, сблизившись съ царемъ, Стефаномъ Вонифатьевичемъ и Ртищевымъ, Никонъ попалъ въ грекофильствующую среду, выросшую въ иныхъ чьмъ онъ воззрѣніяхъ на грековъ, на взаимныя от-
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ношений русской церкви къ греческой. Какъ человѣкъ очень умный и восприимчивый, онъ не могъ не присмотрѣться къ этимъ новымъ для него воззрѣніямъ на грецковъ и греческое благочестіе, не могъ не придти къ убѣжденію, что эти новыя для него воззрѣнія вѣрнѣе его прежнихъ, порожденныхъ національнымъ самомнѣніемъ, что онъ болѣе соответствуяютъ исторической дѣйствительности, исконнымъ предшествующимъ историческімъ отношеніямъ русской церкви къ породившей ея вселенской греческой. Онъ не могъ не видѣть, что при господствѣ его старыхъ воззрѣній на грецковъ и православный востокъ вообще, Россія не можетъ быть тѣмъ единымъ православнымъ царствомъ, въ которое войдутъ разрозненные и покоренные турками православныя народности, о чемъ однако постоянно мечтали и проповѣдывали старо-московскіе книжники, порицатели грековъ и ихъ благочестія. Словомъ, благодаря знакомству съ царемъ, Стефаномъ Вонифатьевичемъ, Ртищевымъ, благодаря частымъ бесѣдамъ съ ними, Никонъ незамѣтно измѣнилъ прежнія свои воззрѣнія на современныхъ грековъ какъ разъ на противоположныя, незамѣтно сталъ сочувствовать, сталъ принять участіе въ планахъ царя и Стефана—объ установленіи тѣснѣйшаго единенія русской церкви съ современною греческою, на почвѣ согласованія русскихъ церковно-богослужебныхъ книгъ, чиновъ и обрядовъ съ греческими.

Въ этомъ же направленіи на Никона дѣйствовали въ Москвѣ и другія влиянія, окончательно убѣдившія его въ правотѣ и необходимости церковной реформы, ранѣе въ общемъ еще намѣченной царемъ и Стефаномъ Вонифатьевичемъ.

Поселившись въ Москвѣ, Никонъ необходимо познакомился, благодаря царю и Стефану, съ появившимися тогда въ Москвѣ новыми учительными книгами: Кирилловой и книгою о Вѣрѣ, тѣмъ болѣе, что послѣдняя и издана-то была Стефаномъ Вонифатьевичемъ. Знакомство съ этими книгами, для Никона обязательное, естественно должно было убѣждать его въ ошибочности его прежняго взгляда на грековъ, какъ на потерявшихъ истинное благочестіе, должно было вести его къ убѣжденію, что четыре восточные патріарха „право и неизмѣнно вѣру, данную имъ отъ св. Апостоль, и ихъ учениковъ, и седьми вселенскихъ соборовъ, и
помястных соборовъ, ни въ чемъ не нарушающе, ни прикладая, ни отлагая проповѣдали и проповѣдуютъ, держали и держать (Кириллова книга); что российскому народу патріарха вселенскаго, архиепископа константинопольскаго, слушати, и ему подлежати и повиноватися въ справахъ и въ науцѣ духовной есть польза и приобрѣтеніе великое — спасительное и вѣчное" (книга о Вѣрѣ). Къ этимъ воздѣѣствіямъ новоизданныхъ московскихъ книгъ присоединились еще воздѣѣствія со стороны грековъ и кievлянъ.

27 января 1649 года въ Москву приѣхалъ іерусалимский патріархъ Пансиій, который съ обычнымъ почетомъ принять былъ царемъ. Предъ наступлениемъ великаго поста Пансиій приславъ въ Посольскій приказъ листъ, въ которомъ, разсуждая о важности поста, и желая государю провести его здраво и радостно и невредимо, въ концѣ свою разсужденія пишетъ и слѣдующее: "еще пребывающій азъ при вашей милости въ прошлые дни, говорилъ есми со преподобнымъ архимандритомъ спасимъ Никономъ, и полюбилась мнѣ бесѣда его; и онъ есть мужъ благоговѣйный и досужий и вѣрный царствія вашего; прошу, да будетъ имѣти повольно приходить къ намъ бесѣдовать по досугу, безъ запрещенія великаго вашего царствія". Послѣ постановленія Никона въ новгородскіе митрополиты, Пансиій снова приславъ въ Посольскій приказъ письмо, въ которомъ восхвалялъ государя за такой удачный выборъ. "Похваляемъ благодать, пишетъ Пансиій царю, что просвѣти васъ Духъ Святый и избрали есте такого честнаго мужа, преподобаго инокосвященника и архимандрита господина Никона, и возведе его великое ваше царствіе на святый престолъ святые митрополіи новгородскіе, и онъ есть достопріи утверждати церковь Христову и пасти словесныя овца Христова, якоже глаголеть Апостолъ: таковъ намъ подобаше архіерей, и будетъ молити Бога о многолѣтномъ здравіи великое ваше царствіе". Въ заключеніе Пансиій выражаетъ желаніе, если позволить государь, подарить Никону одну мантію отъ святыхъ мѣстъ. Съ несомнѣнностью можно предположить, что въ бесѣдахъ между Пансиемъ и Никономъ затрогивались тѣ именно церковные вопросы, которые касались разностей, какія тогда существовали между русскою и греческою церковно-орядовую практикою, причемъ Пансиій старался убѣдить Никона въ правотѣ.
тогдашней греческой практики и в необходимости, въ видахъ полнаго единенія церквей, согласовать съ нею практику русской церкви. Что свои бесѣды съ Никономъ Пансій велъ именно на этой почвѣ, видно изъ того, что подобнаго же рода бесѣды Пансій велъ и съ самимъ царемъ, а съ патріархомъ Иосифомъ онъ, по приказанію царя, даже „учинилъ соглашеніе“ относительно поста въ четырдесятницу и вр.Mени совершенія литургіи. Впослѣдствіи самъ Никонъ заявлялъ, что іерусалимский патріархъ Пансій зазиралъ его за разныя церковныя вины и, между прочимъ, за неправильное изображеніе крестнаго знаменія. Конечно бесѣды Никона съ Пансіемъ происходили по желанію царя и Стефана Бонифатьевича, которые имѣли въ виду этимъ путемъ утвердить Никона въ убѣжденіи, что современная греческая церковь также православна, какъ и древняя, и что не русскіе, а греки должны быть образцомъ при упорядоченіи нашей церковно-обрядовой практики. Вѣроятно и самъ Никонъ, уже ранѣе признавшій ошибочность своего прежняго предубѣжденія противъ грековъ, стремился, личною бесѣдою съ іерусалимскимъ патріархомъ провѣрить свои новыя возрѣнія и убѣдиться въ ихъ правильности, и эти бесѣды несомнѣнно имѣли очень большое влияніе на окончательную увѣренность Никона въ правотѣ его новыхъ возрѣній на современныхъ грековъ. Что же касается патріарха Пансія, то его желаніе поближе сойтись съ Никономъ и оказать на него воздѣйствіе въ интересахъ грековъ и всего греческаго, было вполне естественно. Никонъ былъ любимцемъ царя, самымъ близкимъ къ нему человѣкомъ и, слѣдовательно, могъ располагать царя къ удовлетворенію всѣхъ просьбъ Пансія о помощи обѣдствующему св. Гробу. Съ другой стороны патріархъ Пансій не могъ не видѣть, что Никонъ въ скоромъ будущемъ будетъ играть въ русской церкви выдающуюся и, вѣроятно, исключительную роль, и потому съ своей стороны употребилъ всѣ усилия обратить Никона въ друга грековъ, постарался разсѣятъ въ немъ всѣ старыя неосновательныя предубѣженія противъ грековъ и убѣдить его, что греки сохранили православіе, благочестіе и весь церковный чинъ и обрядъ въ своемъ первоначальномъ, неповрежденномъ видѣ и чи- етотъ. Итакъ какъ это убѣжденія Никона Пансій къ тому же сопровождали особыми похвалами выдающимся качествамъ
уми и сердца Никона, а Никонъ никогда не былъ равнодушенъ къ расточаемымъ ему похваламъ, то онъ, послѣ бесѣдъ съ Пансиемъ, окончательно примкнулъ къ программѣ греко-филийской церковной реформы, ранѣе намѣченной царемъ и Стефаномъ Вонифатьевичемъ.

Своими только личными бесѣдами съ Никономъ патріархъ Пансиѳй не ограничился. Онъ рѣшился воздействовать на русское правительство, и въ частности на Никона, въ видѣ дальнѣйшаго укрѣпленія его въ грекофильскомъ направленіи, съ помощью другихъ лицъ, нарочно присылаемыхъ въ Москву. Такъ 1650 году въ Москву прибылъ, посланный Пансиемъ, назаретский митрополитъ Гавріилъ. Онъ, какъ мы знаемъ, занимался въ Москвѣ церковнымъ проповѣдничествомъ, а также книжными переводами и въ тоже время, съ разрѣшенія царя, велъ бесѣды съ Никономъ, настаивая, какъ знающій славянскій языкъ, на неисправности русскихъ церковно-богослужебныхъ книгъ и необходимости ихъ исправленія съ греческихъ подлинниковъ, указывая на нѣкоторыя неправыя русские обряды и на необходимость ихъ исправленія согласно съ обрядами, существовавшими въ греческой церквѣ. На такого рода заинтересованія назаретскаго митрополита впослѣдствіи ссылался самъ Никонъ, въ оправданіе проводимой имъ церковной реформы. Но и послѣднюю въ Москву назаретского митрополита патріархъ Пансиѳй неограничился. Сопровождавшій его изъ Москвы извѣстный старецъ Арсеній Сухановъ, затѣмъ съ греками въ Молдавіи извѣстныя свои пренія о вѣрѣ, причемъ рѣко выказалъ тотъ взглядъ, что греки потеряли уже истинное благочестіе, которое теперь сохранилось только у русскихъ, что самое православіе современныхъ грековъ сомнительно. Для противодѣйствія этимъ взглядамъ и для поддержанія уже намѣченной въ Москвѣ грекофильтской реформы, патріархъ Пансиѳй рѣшилъ послать въ Москву такое довѣренное и авторитетное лицо, которое бы способно было увѣдительно разъяснить русскимъ ошибочность и полную несправедливость ихъ подозрительного отношенія къ правовѣрію и благочестію современныхъ грековъ, увѣдило бы ихъ въ необходимости привести русскій церковный обрядъ въ полное соответствие съ тогдашнимъ греческимъ. Такимъ человѣкомъ былъ митрополитъ Навпакта и Арты Гавріилъ Власій, человѣкъ ученый,
знавшй язык греческий и славянский, раньше уже хорошо известный въ Москву, такъ какъ онъ присылалъ въ Москву книги, писанныя на греческомъ и славянскомъ языкахъ, а также и разныя отписки съ тайнными политическими вѣстами. При этомъ Гавриилъ Власій былъ знакомъ и съ тѣми церковными вопросами и недоумѣніями, рѣшеніемъ которыхъ, предполагалось, ему придется заняться въ Москвѣ. Онъ не только былъ свидѣтелемъ преній Арсения Суханова съ греками о вѣрѣ, но и самъ принималъ въ этихъ преніяхъ непосредственное личное участіе и, значить, уже ранѣе былъ нѣсколько подготовленъ къ своей особой миссіи въ Москвѣ. Въ октябрѣ 1652 года митрополитъ Гавриилъ Власій прибылъ въ Москву, причемъ патріархъ Паній, въ своей грамотѣ государю, рекомендуется Власія какъ „премудраго учителя и богослова великая церкви Христовой“, что „такова въ нынѣшихъ временахъ въ родѣ нашемъ не во многихъ обрѣтается“, что онъ уполномоченъ, „въ которомъ мѣстѣ не будетъ, отвѣчать за насъ во всѣхъ благочестивыхъ вопросахъ православнаго вѣры нашей“. Съ своей стороны, бывший константинопольскій патріархъ Іоанній, въ особой грамотѣ царю, заявляя, что Гавриилъ „и богословъ и православный въ родѣ нашемъ, и что произволитъ великое ваше царствіе отъ него вопросити отъ богословія и изысканія церковнаго, о томъ отвѣтъ будетъ дерзости благочестиво и православно, яко же восприятъ благочестивая Христова великая апостольская и восточная церковь“. Очевидно митрополитъ Гавриилъ Власій былъ посланъ въ Москву Паніємъ, между прочимъ, и съ особою специальною цѣлію: отвѣщать „отъ богословія и изысканія церковнаго“, на всѣ тѣ вопросы, какіе, предполагалось, ему будутъ представлены въ Москвѣ. Какъ митрополитъ Гавриилъ Власій выполнилъ свою миссію въ Москвѣ, къ сожалѣнію, не знаемъ. Очень вѣроятно, что онъ вѣлъ съ Никономъ, только что сдѣлавшимся патріархомъ, бесѣды „отъ богословія и изысканія церковнаго“, относительно особенностей русскаго обряда и чина, о необходимости ихъ немедленнаго приведенія въ полное соотвѣтствіе съ тогдашними греческими чинами и обрядами, особенно въ виду того, что эти обрядовыя разности, какъ показали пренія Арсения Суханова съ греками о вѣрѣ, подають поводъ къ которымъ русскимъ подозрительно и даже прямо отрицательно относиться къ
православию современных греков. Впроятно эти беседы с митрополитом. Власием, человеком ученным и уже ранне подготовившимся к такому беседам, вызвали в Никона окончательную решимость немедленно заняться исправлением русского церковного чина и обряда. Покрывней мърь вскорѣ послѣ отъѣзда изъ Москвы митрополита Гавриила Власія (онь выѣхал изъ Москвы въ февраль 1653 г.) Никона, въ виду наступившаго великаго поста, издалъ свое первое извѣстное реформационное распоряженіе о поклонахъ и перстосложеніи для крестьянаго знанія 1).

Наконецъ былъ еще одинъ факторъ, который оказалъ сильное влияніе если не на самую перемѣну въ воззрѣніяхъ Никона на грековъ, то на характеръ и выполненіе его будущей реформы. Это были пріѣхавшіе въ Москву въ 1649 году, вскорѣ послѣ отъѣзда иерусалимскаго патріарха Пансія, ученье кievляне, изъ нихъ по преимуществу ученьйшій Епифаній Славинецкій. Дѣло въ томъ, что при митрополитѣ Петрѣ Могилѣ въ кievской Руси совершалась также самая церковная реформа, которая произведена была потомъ Никономъ въ Москве: и въ Киевѣ, какъ и въ Москве, исправлялись церковные книги съ греческихъ, церковные обряды и чины приводились, по возможности, въ полное соотвѣтствие съ греческими чинами и обрядами. Въ виду этого вполнѣ естественно было, что ученье кievляне, перебравшись въ Москву, явились здѣсь поборниками той же самой церковной реформы, какую они уже пережили у себя на родинѣ, тѣмъ болѣе, что московскія церковныя особенности служили для многихъ москвичей поводомъ и основаниемъ запоздаривать православіе не только современныхъ грековъ, но и кievлянъ. Со стороны послѣднихъ поэтому вполнѣ естественно было желать, путемъ церковной реформы въ Москве, снять съ себя нареканія москвичей въ уклоненіи отъ строгаго православія. Въ одной исторической запискѣ, конца XVII вѣка, о дѣятельности Епифанія рассказывается, что онъ, прибывъ въ Москву, сталъ сличать греческую библію съ славянскими переводами и нашелъ послѣдняго очень неисправными, почему и сталъ заявлять въ слухъ всѣмъ, что стыдъ для православныхъ славянъ не имѣть у себя хорошаго перевода

1) Греческія дѣла 7161 г. № 5 (въ Моск. архивѣ мин. иностр. дѣлъ)
Библии. „И оттуда, заявляет записка, вину премь святейшинь Никонъ патриархъ нача съ греческихъ править книги славянскія, но тогожде мудрый искономаха Епифания разсмотрѣнію и извѣщенію, яко книга Литургіарій премного не согласовало въ самомъ священнослуживитія съ греческимъ святимъ литургіи. И тако мало по малу мудраго и православнаго сего Епифания словеса дойдеша въ слухи и самаго благочестивѣйшаго государя, царя и великанъ князя, Алексѣя Михайловича, всевъ великія и малыя и бѣлья России самодержца, что въ словенской Библии премногая суть преґрѣшена въ реченіихъ и разумѣні, не отъ хитрости, но отъ простоты и невѣдѣния, и несогласіе величайшее съ еллинскою седмдесятыхъ переводниковъ, преведшихъ древле при Птоломѣя Филадельфѣ, египетскомъ царѣ, съ египетскаго на еллинскій диалектъ“. 1) Заявленіе записки обь Епифания, какъ первому, подмѣтившему испорченность славянскихъ переводовъ Библии, вовсе невѣрно, такъ какъ Епифания и вызванный былъ въ Москву именно потому, что тутъ уже признана была несостоятельность переводовъ старо-славянскихъ Библии и необходимость ея новаго перевода съ греческаго. Невѣрно и то извѣстіе записки, что будто бы благодаря именно разъясненіямъ Епифания, Никонъ пришелъ къ мысли исправить наши богослужебныя книги съ греческихъ; къ этой мысли пришли въ Москвѣ, какъ мы знаемъ, ранѣе прибывшія Епифания. Но не считая Епифания инициаторомъ въ книжныхъ Никоновскихъ исправленіяхъ, не приписывая ему на Никона того вліянія, какое усвоить ему указанная записка, нельзя однако не признать того, что Епифания, съ которыми хорошо былъ знакомъ Никонъ, равно какъ и другіе ученые кіевляне, могли имѣть значительное вліяніе на окончательную рѣшимость Никона начать церковную реформу въ извѣстномъ направлении, что они своими знаніями и разъясненіями могли сообщить Никону большую увѣренность въ правотѣ и полезности дѣла реформы, могли воодушевлять его указаніемъ на примѣръ южной Руси, совершшишей у себя, при Петра Могилѣ, ту же церковную реформу. Мы уже не говоримъ о томъ, что въ дѣлѣ самыхъ книжныхъ исправ-

леній, кієвляне, благодаря своимъ знаніямъ и научному образованію, были самыми компетентными и полезными со-
вѣтниками и пособниками Никона, который, безъ образован-
ныхъ и свѣдущихъ людей, хорошо знающихъ греческій и
славянскій языки, не могъ бы произвести и самой реформы,
такъ какъ Никонъ не зналъ греческаго языка и самъ лично
не могъ руководить всѣми частностями и подробностями
книжныхъ исправленій.

Такимъ образомъ подъ влияніемъ царя и Стефана Вони-
фатьевича, и, затѣмъ, подъ влияніемъ іѣрусалимскаго патрі-
арха Пансія, назаретскаго митрополита Гавріила, митропо-
лита Навпакта и Арты Гавріила Власія, и подъ влияніемъ
выѣзжихъ въ Москву ученыхъ кіевлянъ, Никонъ оконча-
тельно измѣнилъ свои старья воззрѣнія на грековъ и гре-
ческое благочестіе, сдѣлался поклонникомъ и великимъ
любителемъ всего греческаго, готовый, со своевременною ему
энергіей, страстностью и увлеченіемъ, проводить свои новья
воззрѣнія въ жизнь. Значитъ, Никонъ теперь созрѣлъ въ
извѣстномъ отношеніи настолько, что царь и Стефанъ Во-
нифатьевичъ смѣло могли предоставить ему, по смерти
Юсіфа, патріаршую каѳедру, въ полной увѣренности, что
онъ поведетъ дѣло церковной реформы въ томъ именно духѣ
и направленіи, какъ это было намѣчено ими ранѣе.

Къ московскому кружку ревнителей благочестія принад-
лежалъ еще очень видный и дѣятельный его членъ—люби-
мецъ и довѣренное лицо царя, другъ и собесѣдникъ Сте-
фана Вонифатьевича, постельничій и бояринъ Теодоръ Миха-
йловичъ Ртищевъ. Всѣдѣло преданный интересамъ церкви,
лично глубоко благочестивый, добрый и щедро благотвори-
тельный, радѣль о всѣхъ сѣдныхъ, больныхъ, старыхъ и
несчастныхъ, любитель всѣаго книжнаго чтенія и почита-
тель людей ученыхъ образованныхъ, Теодоръ Михайліовичъ
имѣлъ замѣтное влияніе на дѣятельность и все направленіе
крокія московскихъ ревнителей. Ему и Стефану Вонифать-
евичу всѣ дошедшія до насъ свѣдѣтельства согласно при-
писываютъ инициативу введенія въ московскихъ церквахъ
единогласія; Стефанъ по совѣту съ Ртищевымъ вызываетъ
въ Москву Неронова, и дѣлаетъ его, какъ выдающагося на-
роднаго проповѣдника, протопопомъ Казанскаго собора; Сте-
фанъ совѣтуетъ съ нимъ и по поводу другихъ церковныхъ
дѣль. Особенно замѣтную роль сыгралъ Ртищевъ въ дѣль насажденія въ Москвѣ киевской учености и киевскаго вліянія вообще. Онъ, говорить его житіе, имѣлъ особую любовь къ Кіево-Печерской лаврѣ, которой давалъ „милостью немалу“, а это повело его къ знакомству и сближенію съ киевскими монахами, между которыми находилось немало лицъ, обучающихся въ Кіевской академіи. Еще въ 1640 году Кіевскій митрополитъ Петръ Могила, чрезъ своего посланнаго, предлагалъ устроить въ Москвѣ монастырь, населить его учеными киевскими монахами и съ ихъ помощью открыть при монастырѣ школу. Это предложеніе Могилы, чрезъ нѣсколько лѣтъ, было осуществлено Ртищевымъ, который построилъ близъ Москвы извѣстный Андреевскій монастырь, куда изъ Кіевской лавры и другихъ южно-русскихъ монастырей переселилъ до тридцати иноковъ „въ житіи, и въ чинѣ, и во чтені, и пѣній, церковномъ и келейномъ правилѣ изрядныхъ“. Конечно при его дѣятельномъ участіи были приглашены въ Москву, въ 1649 году, извѣстные ученые кіевляне: Арсеній Сатановскій, Дамаскинъ, Птицкій и Епифаній Славинецкій. Въ 1652 году, по порученію Ртищева, съ разрѣшенія государя, путимовскій соборный попъ Иванъ привезъ въ Москву изъ Кіева Симоѳа архідіакона Михаила, „да съ нимъ спѣвакъ:Ѳедора Тернопольскаго съ товарищи—одинадцать человѣкъ“. Это киевское пѣвчие, приглашенные въ Москву только на время, „пошли въ Андреевскій монастырь на житіе“, а двумъ пѣвчимъ: Ивану Бережанскому и Михаилу Быковскому, какъ они сами заявляютъ въ челобитной царю, „по твоему государеву указу велѣно писать твое государево дѣло: книгу Камень“ и состоять при Посольскомъ приказѣ. Съ своей стороны и архідіаконъ Михайло, по его собственному заявлению, занимался въ Москвѣ переводомъ книги учителя Августина, „которую, говорить онъ, велѣть мнѣ переводить дьякъ думный представившійся Михаило Юрьевичъ“, и которую архідіаконъ дѣйствительно успѣлъ перевести въ Москвѣ до своего возвращенія въ Кіевъ 1). Такъ-энергично дѣйствовалъѲедоръ Михайловичъ въ видахъ привлечения въ Москву ученыхъ,

1) Малороссійская дѣла (въ моск. арх. мин. ин. дѣль), связка 4, 1650 г. № 8, связка 5, 1652 г. № 15.
образованных кievлять, которые исполняют у насъ самья разнообразныя порученія правительственныхъ лицъ; занимаются книжною справою, книжными переводами, служат послольскому приказу, обучають московскихъ пѣвчихъ киевскихъ церковнымъ напѣвамъ, которые начинаютъ получать у насъ съ этого времени значительное распространеніе. По-нятно само собою, что вмѣстѣ съ кивлянами въ Москву усиленно переправляются и разныя южно-русская книжныя издания, которые находятся на московскомъ рынке хороший пріемъ и все болѣе широкую распространенность, благодаря чему ученое кievское вліяніе плотно и надолго укрѣплается въ Московскѣй Руси. И если царь Алексѣй Михайловичъ стремился обучать своихъ пѣвчихъ греческимъ напѣвамъ, любить слушать греческое пѣніе и чтеніе въ церкви, ста-рался имѣть въ Москвѣ греческихъ ученыхъ и греческую школу; то Ртищевъ можетъ быть названъ главнымъ и дѣятельнымъ въ Москвѣ сторонникомъ кievлянъ и кievской учености, энергичнымъ проводникомъ у насъ кievскаго вліянія. Такъ именно на него и смотрѣли въ Москвѣ. Дьячекъ Костка Ивановъ показывалъ на допросѣ: „говорили-де ему, Косткѣ, Лучка и Ивашко: извѣсті-де протопопу, что-де онъ, Лучка, у кievскихъ чернецѢвъ учиться нехочетъ, старцы-де ледобрые, онѣ-де въ нихъ добра не познали, и доброго ученья у нихъ нѣтъ; нынѣ-де онъ манить Тедору Ртищеву, боюсь его, а впредь-де учиться никакъ не хочу. Поѣхалъ-де учиться (въ Киевѣ) Порфирио Зеркальниковъ, да Иванъ Озеровъ, а грамоту-де проѣзжую Тедоръ (Ртищевъ) промышлилъ додучиваться у старцевъ у кievлянъ по латыни“. Значитъ Ртищевъ не только переселялъ въ Москву ученыхъ Киевлянъ, но и московичей поощрялъ учиться у нихъ, а успѣвающихъ въ ученіи послышалъ въ Киевѣ для завершенія тамъ образованія, причемъ нѣкоторые изъ московичей стали учиться у кievлянъ только „маня“ Тедору Ртищеву, т. е. чтобы только угодить и поправиться ему, вовсе серьезно не думая объ обученіи 1).

Покровительствуя образованнымъ кievлянамъ, поощряя московичей обучаться у нихъ наукамъ, Ртищевъ, въ то же время вполнѣ раздѣлялъ и грекофильскія стремленія царя, такъ какъ недаромъ, конечно, въ Москвѣ нѣкоторыя „межъ

1) Наша книга: патр. Никонъ, стр. 139—141, примѣчаніе.
себя шептали: учиться-де у кievлянъ єдоръ Ртищеъ греческой грамотъ, а въ той-де грамотъ й еретично есть". Изъвестный цареградскій архимандрить, учитель, Венедиктъ 1), во время своего пребывания въ Москвѣ, въ письмѣ къ боярину Борису Ивановичу Морозову, между прочимъ писать: "понеже чрезъ сына моего о Дусѣ святъ, любимаго и мудрѣйшаго государя єдора Михайловича мнѣ велѣть еси". Очевидно кромѣ кievлянъ Ртищевъ знакомился и близко сходился и съ пріѣзжавшими въ Москву образованными греками, такъ что грекъ, учитель Венедиктъ, называетъ его своимъ сыномъ, любимымъ и мудрѣйшимъ. Но и это мало. Ртищевъ привѣчалъ у себя не только кievлянъ и грековъ, но и тѣхъ изъ русскихъ, которые выдались изъ ряда другихъ своей жизнью, публичной дѣятельностью, дарованиями, начитанностью, такъ что его домъ служилъ сборнымъ мѣстомъ для всѣхъ вообще выдающихся дѣятелей, причемъ между представителями разныхъ взглядовъ и направленій, собирающимися въ его домѣ, происходили иногда горячія и шумныя преема. Такъ Нероновъ былъ близко знакомъ съ єдоромъ Михайловичемъ и впослѣдствіи (послѣ смерти протопопа Стефана), во время своихъ пріѣздовъ въ Москву, даже останавливался въ его домѣ. Протопопъ Аввакумъ, воззвратившися изъ Дауръ, по его словамъ, "къ єдору Ртищеву запещъ" и выражается о немъ: "дружище наше старое єдоръ Ртищеевъ", причемъ замѣчаетъ, что въ домѣ Ртищева онъ, протопопъ, "съ еретиками бранился и шумѣлъ о вѣрѣ и законѣ" 2). Кievлянинъ, пѣвчій Василий, заявлялъ, что его призывали къ себѣ въ домѣ Ртищевы, гдѣ въ то время были еще Иванъ Озеровъ и старецъ Симеонъ (Полонский) "и klaли предъ нимъ мноя книгѣ, и онъ-де ихъ переспоривалъ" 3). Разъ Нероновъ, уже примирившійся съ Никономъ и признавшій его книжныя исправленія, въ бесѣдѣ съ Ртищевымъ высказалъ однако мнѣніе, что новоисправленные служебники слѣдуетъ сжечь. Между тѣмъ кто-то донесъ Никону, что будто бы Нероновъ сжегъ новоисправленные слу-
жебники и Никонъ, на основаніи этого доноса, велѣлъ при
вести къ себѣ Неронова, предварительно арестовавъ его
близкихъ. Нероновъ, разсказываетъ записка о его жизни
"видѣвъ сицевое, пришедшъ ко окольничему, къ Θедору Михаиловичу Ртищеву, свирѣпо къ нему рекъ: Гудо, предавай!
съ тобою у меня была рѣчь, а не дѣло. И окольничем нача
плакати, глаголя: Старецъ Григорий (Нероновъ), непопусти
Боже, что мнѣ на тебя клеветнику быти; потерпи Бога ради
со мною въ дому; азъ съ тобою къ патріарху иду, и стра
dати готовъ"; и дѣйствительно отправился къ патріарху и
дѣло кончилось ничѣмъ 1). Такимъ образомъ Ртищевъ огра
ждалъ отъ отвѣтственности тѣхъ лицъ, которые въ его домѣ
dозволяли себѣ высказываться совершенно свободно и, бла
gодаря этому обстоятельству, его домъ дѣйствительно былъ
сборнымъ пунктомъ для представителей всѣхъ направленій,
gдѣ каждый свободно высказывалъ свои мнѣнія, гдѣ велись
gорячіе споры по разнымъ вопросамъ, волновавшимъ тог
dашнее общество, причемъ самъ Ртищевъ относился къ раз
нымъ мнѣніямъ и направленіямъ вполнѣ терпимо. Это были,
ocевидно, очень любопытныя и характерныя собранія.
Вполнѣ естественно было, что царь Алексѣй Михайловичъ
хорошо былъ ознакомленъ Ртищевымъ съ тѣми препіями,
какія происходили въ его домѣ, съ тѣми лицами, которыя
вели препія, почему царю хорошо были извѣстны всѣ, кать
юно-русьца, такъ и москвичи, выдававшіеся или своею
образованностью, или начитанностью и своею природной
dаровитостью, стремленіемъ къ общественной дѣятельности,
искусствъ и находчивостью въ препеніяхъ, своимъ вліян
іемъ на окружающихъ; царь зналъ, кто что защищаетъ, кто
противъ чего борется, кто стоитъ за новое, кто за старое и т. под. Очевидно Θедоръ Михайловичъ Ртищевъ былъ, такъ
сказать, связующимъ звеномъ, посредникомъ между царемъ
и тогдашнимъ передовымъ, болѣе образованнымъ и разви
tымъ московскимъ обществомъ; благодарай Ртищеву царь
былъ въ курсѣ тогдашней передовой умственной московской
жизни, самъ всѣцѣло примыкалъ къ ней, зная, не только
всѣ ея направленія и отѣнки, но и ея представителей.
Вмѣстѣ съ Θедоромъ Михайловичемъ Ртищевымъ дѣй

1) Мат. I, 160.
ствовала и сестра его—Анна Михаиловна. По словам „Жития“ Ртищева 1), Ещё Михаилович свою сестру „аки матери почиташе“ и что она „бяше ему во всёмъ благотворений споспѣшница“. По словамъ житія Морозовой Ещёрь Михаиловичъ и сестра его Анна (въ житіи ошибочно названная его дочерью), какъ родственники „и яко возлюбленныи Никону и его новопреданіи суды“, не разъ пріѣзжали уговаривать Морозову соединиться съ церковью, причемъ будто бы говорили; „великъ и премудръ учитель Никонъ патриархъ, яко не туна и самъ царь его послушаетъ, и вѣра, отъ него преданная, зѣло стройна и добра, и красно по новымъ книгамъ служит“. И одна Анна Михаиловна не разъ пріѣзжала къ Морозовой уговаривать ее признать церковныя исправленія Никона. „Съли тебя, говорила она Морозовой, старицы бѣлекви, проглотили твою душу,—аки птенца отлучили тебя отъ насъ“ 2). Въ виду преданности Анны Ртищевой церковной реформѣ Никона, въ виду той дѣятельной роли, какую она, и чрезъ брата и лично, играла въ дѣлѣ ея распространенія въ высшемъ московскомъ обществѣ, объ ней тенденциозно—намѣшкоются первые борцы за русскую церковную старину. Такъ прот. Аввакумъ, завѣряя, что Никонъ развратил царя, замѣчаетъ: „я вѣдь тогда тутъ былъ, все вѣдя. Всему тому сваха Анна Ртищева со дьяволомъ“, Разказывая о призваніи Никона на патриаршество, Аввакумъ замѣчаетъ: „царя его на патриаршество зоветь, а онъ бытво нехочеть; мрачилъ царя и людей, асо Анною по ночамъ укладываютъ, какъ чему быть“. Еще въ одномъ мѣстѣ онъ же говоритъ: „а о Павлѣ Крутицкомъ мерзко и говорить.... Анны Михайловны любимый владыка, подгаванницей песнь борзой“. Дьяконъ Проторъ объ Аннѣ Михайловни намѣшкоются выражаешься: „Анна, Никонова манна“ 3). Очевидно Анна Михайлова Ртищева была горячей, убѣжденной и энергичной сторонницей греко-филонской тогдашней партии, и очевидно она играла настолько замѣтную и для другихъ роль въ тогдашней церковной реформѣ, такъ близко стояла къ ея главнымъ дѣятелямъ, что вызывала противъ себя ненависть и инсцениаций со стороны приверженцевъ церковной стариной.

1) Житіе Ртищева напечатано въ XVIII томѣ Древн. Вѣдомости.
2) Мат. VIII, 149—151.
3) Мат. VIII, 29, 38; VI, 228. А. К. Вороздина: Прот. Аввакумъ, стр. 228.
Мы должны еще упомянуть воспитателя царя, боярина Бориса Ивановича Морозова, который был тоже сторонником новых московских церковных въянй и если, по своему положению въ государствѣ, не имѣть возможности принимать непосредственное дѣятельное участіе въ церковныхъ дѣлахъ, то несомнѣнно вполнѣ сочувствовал дѣятельности и направлению московскаго кружка ревнителей, поддерживавшаго и одобравшаго царя въ его стремленіи произвести церковную реформу въ смыслѣ полнаго единенія русской церкви съ греческой, и привлечениія для этой цѣли въ Москву учениковъ грековъ и кievлянъ. Недаромъ, конечно, въ Москве тихонько между собою говорили: „Борисъ-де Ивановичъ держитъ отца духовнаго для прилики людской, а кievлянъ-де началь жаловать, а то-де знатно дѣло, что туда уклонился къ таковымъ же ересямъ“ Константинопольский архимандритъ, учитель Венидиктъ, писаль, будучи въ Москву, Борису Ивановичу: „Преславнѣйший и честнѣйший, всякая чести и достоинства достойный, государю Борисе Ивановичу, — бывшему и поклоняюсь азъ богомольцу твой грѣшный, архимандритъ Венидиктъ цареградскій. Понеже чрезъ сына моего о Дусъ святъ, любимаго и мудрѣйшаго государяѲедора. Михаиловича, мнѣ велѣть еси, богомольцу своему, да ты изъявляю о седми оныхъ фіалѣхъ, о нихъ же Іоанъ теологъ и Евангелистъ писаетъ во Апокалипсисѣ въ 15 главѣ дабы до 17,—да увѣсть паки твой мудрость сіе вкратце, понеже времени не имамъ, да ти пишу во мноѣ, якоже и подобаетъ, понеже въ Посольскомъ приказѣ мнѣ велѣть по празднѣцѣ яхать. Понеже фіалы суть единъ сосудъ, яко братина; но яко суть братинки иная малыя, а иныя великия, и вся единимъ собутъ именемъ; сице и фіалы: иныя суть во об- разѣ малы, а иныя великии“ и т. д. 1). Изъ этаго письма Венидикта видно, что Борисъ Ивановичъ, вмѣстѣ съ другими, интересовался религіозными вопросами, обращаясь, чрезъ посредство Ртищева, за разрѣшеніемъ ихъ къ приѣзжавшимъ въ Москву ученнымъ грекамъ, какъ болѣе компетентнымъ въ рѣшеніи церковныхъ вопросовъ, чѣмъ доморощенные московские грамоты.

Изъ всего сказанного нами объ известныхъ намъ представителей кружка ревнителей благочестия, нетрудно видѣть, что въ составѣ кружка вошли люди очень различнаго общественнаго положенія и происхожденія: въ немъ мы видимъ самого царя, боярина Ртицева, Никона, сначала архимандрита, а потомъ митрополита, царскаго духовника—благовѣщенскаго протопопа Стефана Вонифатьевича, нѣсколько столичныхъ и провинциальныхъ протопоповъ и священниковъ; и даже женщину: Анну Михайловну Ртицеву. Рядомъ съ царемъ и бояриномъ другіе ревнители были очень невиднаго происхожденія: это или поповичи, или дѣти крестьянъ, начавшіе свою общественную карьеру съ обучения грамотѣ у какаго либо захолустнаго мастера, и потомъ перешедшіе на клиро и своей родной деревенской церкви или ближайшаго монастыря, и постепенно прошедше всѣ церковныя степени, начиная съ причетника. Нетрудно видѣть, что члены кружка ревнителей благочестія были люди для того большаго времени относительно образованные, отличавшіеся большой начитанностью, правда очень одностороннею и узкою, но всѣтаки рѣзко выдѣляющею ихъ изъ среды безграмотной массы, дѣлавшею ихъ людьми сравнительно свѣдущими, знаящими, почему Нероновъ и оттестуетъ ихъ „добрыя вѣдущими законъ и пророки“. Всѣ члены кружка были люди глубоко благочестивые, набожные, очень воздержные въ своей частной жизни и нравственныя, всѣѣло преданныя церкви и ея интересамъ, постоянно ревновавше не только о своемъ личномъ спасеніи, но и о спасеніи другихъ, и потому люди очень ученные, всегда готовы поучать, наставлять; обличать. Всѣ они дѣйствовали на религіозно-церковной основанѣ, на почвѣ и въ духѣ тогдашняго церковнаго благочестія, одинаково и ревностно стремились къ улучшенію церковной и всей вообще религіозно-нравственной жизни общества, и свои общественно церковные идеалы стремились провести въ жизнь подъ флагомъ строгаго православія, истинной непоображеній церковности. Посуществу всѣ они были людьми съ реформаторскими болѣе или менѣе стремленіями, такъ какъ они ясно сознавали недостатки церковной и всей вообще религіозно-нравственной жизни тогдашняго общества, считали себя призванными бороться съ этими недостатками, перевоспитать и улучшить все общество своей дѣятельно-
-стію. Но, при изв'стной одинаковости и общности стремле-ний вс'х реформаторовъ, при общности и одинаковости ихъ исходной точки и ц'ли, сами реформаторы значительно рас-ходились однако между собою въ пониманіи того, какимъ путемъ, съ помощью какихъ средствъ и въ какихъ грани-цахъ нужно вести общество по пути усовершенствованія. Если, наприм'еръ, -Нероновъ и Аввакумъ были, относительно-значительной массы духовенства, либералами, новаторами и-чуть не еретиками, такъ какъ они строго держались едино-глассія, чинности и истовости въ отправленіи церковныхъ-службъ и были учителями; то они же, съ другой стороны,-были завзятными консерваторами по отношеню къ Никонов-ской реформѣ, которая въ ихъ глазахъ была отрицаніемъ-древнаго благочестія, самаго православія, прямо злою ересью.-Съ своей стороны самъ Никонъ, такъ горячо ратовавшій въ-пользу т'янаго единенія до послѣднихъ обрядовъхъ мело-чей русской церкви съ греческою, дружившій съ ученными-греками и кievлянами, пользовавшійся въ своихъ ц'ляхъ-ихъ знаніями и ученостью; въ тоже время крайне петерико-относился къ всякому заимствованію съ запада, къ западной-науѣ и образованности, видѣлъ въ этомъ угрозу православи-ію, чуть не ересъ, которую нужно всѣчески преслѣдовать. Если царь, Ртищевъ, Стефанъ готовы были устроить въ Мо-сквѣ, съ помощью грековъ и кievлянъ, настоящую школу, и-съ помощью ея насаждать у насъ науку и образованность; то-провинціальные ревнители кружка относились къ греческимъ-и кievскимъ ученымъ и къ самой ихъ науѣ прямо отрица-тельно, видѣли въ наукѣ и ученостіи только одно злорван-ное киченіе человѣческаго ума, угрозу православію. Сло-вомъ, члены кружка ревнителей, при одинаковости основъ-своего міросозерцанія и пониманія окружающихъ ихъ явле-ний общественной жизни, при одинаковости ихъ воззрѣній на задачи и ц'ли своей общественной д'ятельности, въ тоже-время им'ли очень важныя и существенныя различія во-взглядахъ на самый характеръ и причины существующихъ-церковныхъ и другихъ нестроеній, на тѣ способы и средства,-съ помощью которыхъ они должны быть устранены и замѣ-нены лучшими порядками; почему одни изъ нихъ задачи-реформы и улучшеній понимали болѣе широко, другіе болѣе-узко, одни думали достигнуть предположенной ц'ли одними
средствами, другие считали эти средства недостаточными и
находили нужным прибегнуть к другим, — единства во
взглядах на характер предстоящей реформы и на средства
ея проведения у них не было. Неудивительно поэтому, что
члены кружка ревнителей благочестия, одинаково стремив-
шиеся улучшить, реформировать жизнь русского общества,
пошли к этой цели разными путями, потянули русское об-
щество в разные стороны, а в конце концов враждебно-
стояли друг другу, вступили друг с другом в открытую ожесточенную борьбу, причем та и другая сто-
рона, увлекаясь борьбой, впала в односторонность, в полное
отрицание деятельно́сти и всей правоты своих противни-
ков. Впрочем в начале, когда кружку еще приходилось
завоевывать, так сказать, самое существование, создавать и
укреплять свое право на руководящую роль в общей цер-
kовной жизни, бороться с своими противниками и среди
ввысьшей церковной иерархии и среди низшего духовенства,
кружек действовал единодушно и дружно.
ГЛАВА III.

Борьба кружка ревнителей благочестия съ патриархомъ Иосифомъ по вопросу о единогласии.

Первоначальная общая дѣятельность кружка ревнителей благочестия. Неудовольствие на эту дѣятельность со стороны высших духовных властей, особенно патриарха. Столкновение между ревнителями и патриархомъ Иосифомъ изъ за единогласія въ церковномъ пѣніи и чтеніи. Возникновеніе и развитіе у насъ многогласія. Неудачная борьба съ этимъ злоупотреблениемъ, начиная съ Стоглаваго собора. Стефанъ Вонифатьевичъ и Ртищевъ вводятъ единогласіе сначала въ своихъ церквахъ, а потомъ къ нимъ присоединяются царь, Нероновъ, Никонъ и другие ревнители. Соборъ 11 февраля 1649 года, подъ предсѣдательствомъ патриарха Иосифа, рѣшаетъ вопросъ въ пользу стараго многогласія. Царь не признаетъ этого соборнаго постановленія и заставляетъ патриарха Иосифа передать рѣшеніе вопроса на усмотрѣніе константинопольскаго патриарха, который безусловно высказываетъ за единогласіе. Въ 1651 году патриархъ Иосифъ принужденъ былъ созвать новый соборъ для вторичнаго разсмотрѣнія вопроса о единогласіи и порѣшить его, вопреки своему прежнему постановленію, такъ, какъ желали его противники-сторонники единогласія. Патриархъ Иосифъ теряетъ всякое значеніе въ церковныхъ дѣлахъ вплоть до самой своей смерти.

Первоначальная общая дѣятельность всѣхъ членовъ кружка ревнителей благочестія опредѣлялась наличностью тѣхъ пороковъ и недостатковъ, какіе въ то время существовали въ жизни народа, самаго духовенства, какъ благо, такъ и чернаго, наличностью тогдашнихъ церковныхъ безпорядковъ, отсутствіемъ живой проповѣди и вообще учительности въ духовенствѣ. На борьбу съ общественными пороками и недостатками, на борьбу съ лѣнностью и распущенностью духовенства и выступили прежде всего кружекъ ревнителей, поставивъ своюю задачею подворить въ народѣ истинное христіанское благочестіе, уничтожить разные церковные безпорядки, вызвать къ жизни церковную проповѣдь.
Прежде всего кружек ревнителем энергично возстал против разных народных языческих игр и сувъёрий, народных иногда кошунственных забав и увеселений, настаивая пред высшею церковною и святскою властю, что бы она пришла к ним на помощь в этом дьялъ своими правительственными мфрами: запрещениями и указами. И съ этой стороны кружекъ достигалъ своей цѣли: благодаря воздействію Стефана Вонифатьевича на царя изданъ былъ цѣлий рядъ указовъ и распоряженій въ видахъ уничтоженія въ народѣ грубыхъ и безнравственныхъ языческихъ игръ, забавъ и сувьёрий, на которые указывали правительству ревнители. Затѣмъ кружекъ выступилъ съ энергическими обличеніями безпорядочной, зазорной жизни какъ общаго, такъ и чернаго духовенства и настаивалъ предъ властями, что бы они предприняли меры къ устраненію этихъ недостатковъ, также и разныхъ церковныхъ нестроений, проявляющихся въ самомъ отправленіи духовенствомъ церковныхъ службъ. Въ то же время кружекъ ревнителей усиливался возстановить совѣй было замолкшую на Руси церковную проповѣдь, настаивая, что бы при церковныхъ службахъ народу читались положенія уставомъ поученія и житія, причемъ сами члены кружка старались неукоснительно выполнять все тѣ требованія, какія они предъявляли къ остальному духовенству 1).

Указанная дѣятельность кружка ревнителей, находившихъ себѣ постоянную поддержку и поощреніе въ царскомъ духовникѣ Стефана Вонифатьевичъ и прочную опору въ самомъ государѣ, естественно не могла нравиться какъ патриарху, такъ и большинству епархіальныхъ архієреевъ. Въ дѣятельности кружка патриархъ и власти видѣли косвенное порицаніе ихъ архипастырской дѣятельности, обличение ихъ въ нерадѣніи въ исполненіи своихъ архипастырскихъ обязанностей, въ преступномъ ихъ равнодушии къ печальному нравственно-религіозному положенію пасомыхъ духовенства и своей церкви, тѣмъ болѣе, что нѣкоторая члены ревнителей даже прямо принимали наставительно-учительный тонъ относительно патриарха и другихъ архієреевъ. Неизвѣстный, на-

1) Указанныя стороны общей дѣятельности кружка ревнителей, дробно изложены нами въ нашей книгѣ: патр. Никонъ, стр. 117—128.
примъръ, въ своей целобитной къ патриарху Иосифу, называя себя „грубоумнымъ его богомольцемъ“, въ то же время на-
поминаетъ Иосифу о его предшественникахъ—московскихъ митрополитахъ: Петрѣ, Алексѣѣ, Ионѣ, примѣру которыхъ и приглашаетъ Иосиа слѣдовать въ своей архипастырской дѣятельности, причемъ рѣзко заявляетъ: „твоего святитель-
скаго рукоположенія служители (церкви), только именемъ пастыри, а дѣломъ волцы, только нареченіемъ и образомъ учители, а произволеніемъ тяжцы мучители“. Онъ молитъ Иосиа поревновать о церквахъ Божиихъ, оказать ревность по примѣру своихъ великихъ предшественниковъ на москов-
ской каѳедрѣ и исправить „хромое“, пока еще есть время. Другой целобитчикъ такъ пишетъ суздальскому архіепископу Серапіону: „ты, святителю Божій, яко же слышится, не пре-
лежиши, еже отринути и воспретити худыхъ человѣкъ, по бѣсовскому ухищренію, возненение и гордость на невѣсту Христову, глаголю церковь Божію: или мниши избѣжати суда Божія? Помни реченьое въ писаніи: тому же бѣть волку и сему, аще волкомъ тѣрпить, а не пастырю. Ты бо еси па-
стыры поставлены и стражъ людемъ Божіимъ отгоняти волки, яко же во Іезекилю речено бысть. Того ради и епископъ напирающіяся и мѣста высокаго сподобился еси, еже ти смо-
tрати опасно на вся люди, сущія подъ паствою твоєю, и учить на благовѣріе... И о семъ зельнѣ болою душею, яко отдалъ еси паству свою волкомъ на расхищеніе—наче же церковь Божію въ поруганіе.мятежникомъ“.——Понятно, что подобныя обличения со стороны,ревнителей самихъ архипа-
stырей церкви, приравниваніе ихъ къ волкамъ и губителямъ своихъ пасомыхъ и самой церкви, естественно вызывали силь-
ное раздраженіе и непріязнь со стороны высшей духовной вла-
stи. Но одними обличеніями и укоризнами по адресу архипа-
stырей церкви, кружекъ ревнителей не ограничился. Благо-
darya сочувству къ себѣ и поддержкѣ царя и близкихъ къ нему лицъ, кружекъ дѣлается постепенно, крупною силою, начинаятъ оказывать очень замѣтное вліяніе и прямо да-
вление на ходъ всѣхъ вообще церковныхъ дѣлъ, начинаютъ оказывать вліяніе на самое назначеніе митрополитовъ, архіе-
пископовъ, епископовъ, архимандритовъ и протоицниковъ, дѣйствуя въ этомъ случаѣ на царя, чрезъ Стефана Вонц-
фатьевича. Вслѣдствіе этаго руководство всею церковною
жизнию стало переходить в руки кружка ревнителей, который фактически дъялся управителем всем русской церкви. Понятно, что патриарх и всѣ власти, которым по праву принадлежала инициатива во всѣх церковных дѣлах, отъ которых собственно должны были исходить всѣ церковныя мѣроприятія и постановленія, оказались столицами въ сторонѣ, инициатива въ церковных дѣлах стала ускользать изъ рукъ властей и переходить къ ревнителямъ, которые дѣлаются все смѣлѣе, энергичнѣе и требовательнѣе. Очень и очень неприятно должны были чувствовать себя власти, у которыхъ власть осозательно начинала ускользать изъ рукъ, и относительно которыхъ ревнители, состоявши въ значительной части изъ бѣлаго духовенства, часто не скупились на рѣжія обличенія. Но особенно сильно долженъ былъ чувствовать это и сознавать самъ патриархъ, подъ бо комъ и на глазахъ котораго родилась и выросла эта враждебная ему и всѣмъ архіерейскѣя сила, грозившая окончательно отстранить его и всѣхъ властей отъ фактическаго управления церковью. Тогда патриархъ Иосифъ рѣшился вступить въ борьбу съ ревнителями. Вопросъ о введеніи единогласія въ церковномъ пѣніи и чтении и сдѣлся тѣмъ боевымъ вопросомъ, около котораго произошла рѣшительная борьба между патриархомъ и кружкомъ ревнителей, причемъ дѣло тѣмъ шло не только о единогласіи, но и о томъ: кто побѣдитъ—патрія-ли новаторовъ-ревнителей, съ Стефаномъ Вонифатьевичемъ во главѣ, или патрія приверженцевъ старыхъ церковныхъ порядковъ, во главѣ которой открыто сталъ теперь патріархъ Иосифъ, поддерживаемый большинствомъ архіерействъ и приходскимъ духовенствомъ, недовольнымъ реформаторскими затѣями кружка. Почему изъ всѣхъ другихъ вопросовъ, поднятыхъ ревнителями, именно вопросъ о единогласіи выдвинулся на первое мѣсто и сдѣлался боевымъ по преимуществу, это объясняется тѣмъ, что другие вопросы, какъ, напримѣръ, о необходимости борьбы съ остатками язычества, съ распущенной жизнью бѣлаго и чернаго духовенства, ни въ комъ не возбуждали сомнѣній: ненормальность указанныхъ явлений и необходимость борьбы съ ними признавалась всѣми. Другое было съ вопросомъ о единогласіи: тутъ возможны были, съ точки зрѣнія тогдашняго пониманія дѣла, и споры по этому вопросу, и борьба изъ за него.
Еще Стоглавый соборъ постановилъ: "псалмовъ бы и псалтари вдругъ не говорили и каноновъ по два вмѣстѣ не каянорахали, но по единому; занеже то въ нашемъ православиі вѣдикое безчиніе и грѣхъ; тако творить отцы отречено бысть": Но не смотря на такое постановление Стоглаваго собора, "то въ нашемъ православіи вѣдикое безчиніе и грѣхъ" продолжались по прежнему, по прежнему службы церковныя совершались. разомъ нѣсколькими голосами: одинъ пѣлъ, другій въ это время читалъ, третій говорилъ экстеніи или возгласы, или читали сразу въ нѣсколько голосовъ и каждый свое особое, не обращая вниманія на другихъ, и даже стараясь ихъ перекричать. Всякая чинность, стройность, а также и всякая назидательность богослуженія, окончательно терялись — церковная общественная служба, при такихъ порядкахъ, не только не назидала, не научала, не настраивала, на молитву предстоящихъ, но напротивъ: приучала ихъ относиться къ богослуженію чисто механически, безъмысленно, только внѣшнимъ образомъ, безъ всякаго участія мысли и чувства. Многіе изъ народа стали смотрѣть на посвященіе церкви, какъ на одну формальность, и не только во время богослуженія держали себя крайне непристойно, что суть не сдѣлалось общимъ правиломъ, но и старались ходить въ тѣ именно церкви, где служба, ради многогласія, совершалась съ особою скоростью. Съ своей стороны духовенство, желая заманить въ свои храмы большие народу, доводило скорость церковныхъ службъ до крайности, дозволяя въ храмѣ читать единовременно голосовъ въ шесть и больше. Эти вопиющіе безпорядки въ церковномъ богослуженіи глубоко возмущали всѣхъ истинно благочестивыхъ людей, и по ихъ жалобамъ высшая церковная власть предпринимали против злоупотреблений нѣкоторыя мѣры. Патриархъ Гермогенъ въ послѣдней писаетъ: "повѣдаютъ намъ христологіевъ люди со слезами, а ины писаніе приносятъ, а сказываютъ, что въ мирскихъ людяхъ, паче во священникахъ и инокескомъ чинѣ, вселяся великая слабость и небрежение, о душевномъ спасеніи нерадѣнне, и въ церковномъ пѣніи великое неисправленіе. По преданію св. апостолъ и по уставу св. отецъ церковнаго пѣнія не исправляютъ, и говорятъ — въ голосъ въ два, и въ три, и въ четыре, а иногда и
-въ пять—въ шесть. И то нашего христианскаго закона чуждѣ 1). Въ 1636 году нижегородскіе священники въ своей челобит.
нол патриархъ Иосифу заявляютъ: „въ церквахъ, государь, зѣло поскору пѣніе, не по правиламъ святыхъ отецъ, ни на-
казанію ваше, государей, говорятъ голосовъ въ пять и шесть и болѣ, со всѣкимъ небреженіемъ, по скору. Екаапсалмы, государствъ, также говорятъ съ небреженіемъ не во единъ же голосъ, и въ тужъ пору и псалтырн каноны говорятъ, и въ тужъ пору и поклоны творятъ невозобранно“ 2). Подобныя церковныя нестроенія совершались и въ самой Москвѣ и по другимъ епархіямъ. Такъ патриархъ Иоасафъ, въ памяти тѣну Манойлову 1636 года, заявляетъ, что въ Москвѣ во всѣхъ церквахъ „чинится мятежъ и соблазнъ и нарушение нашемъ святыхъ и православнымъ христианскимъ непорочнымъ вѣры“, во всѣхъ церквахъ „зѣло по скору пѣніе Божіе, говорятъ головъ въ пять и шесть и большіи, со всѣкимъ небреженіемъ“. Патриархъ запрещаетъ многогласіе, однако сейчасъ же дѣлаетъ и уступку въ пользу укоренившагося злоупотребленія; „а въ церкви бы велѣти говорить, писаетъ онъ, голоса въ два, а по нуждѣ въ три голосы, опротѣ екаапсалмовъ, а екаап-
салмы бы по всѣмъ церквамъ говорили въ одинъ голосъ, а псалтыри и каноновъ въ тѣ поры говорить отнюдъ не велѣти“. Суздальскій архиепископъ Серафіонъ въ своемъ окруженномъ посланіи 1642 году пишетъ: „вѣдомо убо намъ, архиепископу, отъ многихъ извѣстися, что въ Суздальѣ и у всѣмъ городомъ нашемъ архіеиспокъ, въ соборныхъ и при-
ходскихъ святыхъ Божіихъ церквахъ чинятца мятежи и со-
блазнъ и нарушение святыхъ нашемъ православнымъ христиан-
скимъ непорочнымъ вѣры, что въ святыхъ Божіихъ церквахъ зѣло по скору пѣніе Божіе, не по правиламъ святыхъ апо-
столъ и святыхъ отецъ: говорятъ въ голосовъ въ пять и шесть и болѣ, со всѣкимъ небреженіемъ“. Въ виду этихъ злоупотребленій архиепископъ повелѣваетъ: „а въ церкви велѣти говорить голоса въ два, а екаапсалмы по всѣмъ церк-
вамъ говорить въ одинъ голосъ, а псалтыри и каноновъ въ ту пору говорить отнюдъ—невелѣти“. Но такъ какъ злоупо-

1) Сахарова: Извѣдованіе о русскомъ церковномъ пѣніи.
2) Чт. общ. ист. и древн. 1902 г., кн. II, отд. IV, статья Н. В. Рожде-
ственскаго.
требления продолжали существовать, то они по прежнему продолжали вызывать и горькие жалобы людей благочестивых. Так, неизвестный въ человѣтной къ патриарху Іосифу говорить: „воспомяну тебя, государь, и о бездухенныхъ гласъ — благовѣсты и звонъ по обычаю церковному и по достоянію кое-какъ доныне по чину содѣваются, первому другое послѣдняя, звонъ съ благовѣстомъ несмѣзено; царскаго же, государь, пѣнія обычай отъ многихъ небрегомъ и не по ряду совершается, яко же предаша намъ святѣй отцы, ежебы первыхъ божественны сладости вкусѣвая, и другихъ совершенію святѣ службѣ всѣмъ всякаго глаголемаго и чтомаго и поемаго словеси насыщатися; но точию, государь, именемъ утренняго времени зовется утреня, или вечерняго времени зовется вечерня, совершается же, государь, отъ многогласія въ церквахъ Божихъ пѣніе образомъ неистоваго пьянства: къ начальному пѣнію другій поемлетъ и третій, даже и до пяти и шести гласовъ купно бываетъ. И еще, государь, бывающее, кто наречеть святаго церковнаго устава обычай? Воистину государь, тѣмъ сводимъ на себя гнѣвъ Божій, а не милость“ 1). Биографъ Неронова говорить: „въ оная времена отъ неразумѣющихъ божественнаго учения внѣде въ святую церковь смущеніе веліе, яко чрезъ уставъ и церковный чинъ не единогласно пѣваху, но въ гласы два, и три, и въ шесть церковное совершаху пѣніе, другъ друга неразумѣюще, что глаголетъ; и отъ самѣхъ священниковъ и причетниковъ шумъ и козлологованіе въ церквахъ бываше странно зѣло: клирицы бо пойху на обоихъ странахъ псалтырь и іныя стихи церковныя, не оживающе конца лику отъ лика, но купно всѣ кричаху; псаломникъ же прочитоваше стихи, не внимая поемихъ, начинаше іныя, и не возможно бѣще слушающему разумѣти поемаго и читающему“ 2). Нѣкто, называющиій себя Агаѳоникомъ, прислалъ суздальскому архиепископу Серапіону пѣвое обширное посланіе, съ цѣлію доказать необходимость введенія во всѣхъ церквахъ обязательнаго единогласія и необходимость уничтоженія укоренѣвшагося у насъ многогласія. Послѣ небольшаго вступленія, съ выраженіемъ почтенія къ архиепископу и своего недостоин-

1) Наша книга: Цатр. Никонъ, приложеніе.
2) Мат. т. I.
ства, после укоров архиепископу за его нерадение в борьбе с приверженцами многогласия, которые, как волки, расхищают его пасту, производят церковный раздор, автор спрашивает: "кто сие устави единогласное и благочинное — поведь ли ми?" И отвечает: "не инь бо кто сие устави, но иже восшедший до третьего небесе, Павел Апостоль, яко же рече: нынъ же братия, аще прииду к вамъ языки глаголять, кую вамъ пользу сотворю, аще вамъ не глаголу или во откровении, или въ разумъ, или въ пророчествии, или въ научении", и ссылаясь на толкование этихъ словъ Апостола Златоустомъ, говорит: "тако и мы, святый владыко, во святыхъ Божияхъ церквахъ, егда въ два гласа и въ три и четвергъ вдругъ говоримъ вси, которая польза будетъ слышающимъ? всюду неполнезное будетъ, яко же Златоустый глаголеть здѣ и Павелъ Апостоль. Слыши святый владыко, како Апостоль Павелъ, Златоустъ безполезное показуютъ пѣніе "съ безчиниемъ бываемое"... Приводя другія мѣста изъ Апостола Павла и толкованія на нихъ Златоуста, говорит: "вонми святый владыко Апостола гласу, яко бѣсующихся являеть быти всѣхъ глаголуцыхъ вдругъ; не явѣ-ли мы, егда въ гласа въ два, и въ три, и въ четвере, и въ пять, овогда и въ шесть и въ седьмъ, неточию невѣрній, но и вѣрнѣй, благочестіе и благочиние церковное любіеъ, неречеть-ли намъ — бѣсующемся? ей посмѣется сему нашему бѣсованію". Снова приводя слова Апостола Павла и толкованіе Златоуста, говорит: "видишь-ли владыко святый, како Павелъ Апостоль и Златоустый Иоанъ къ пользѣ всѣ творити повелѣваютъ, и къ созиданію ближняго и исправленію; какъ же польза получить предстоящимъ въ церкви людемъ во время божественного пѣнія; егда въ гласа два или три и мнооже вдругъ говорятъ,—никако ничесого, токвю шумъ всуе, и безъ пользы, и пагуба съ великимъ грѣхомъ". И опять приводя слова Ап. Павла и толкованія Златоуста, говоритъ, что они "половъ явно вездѣ по вселенной во всѣхъ церковныхъ святыхъ, пѣти едииымъ гласомъ, вниманія и созиданія ради слышати хотящихъ слова Божія въ пользу себѣ, да не безъ плода отъ церкве отыидуть". Ссылаясь затѣмъ, въ подтверждение необходимости единогласія на Григорія Богослова, авторъ, обращаясь къ архіепископу, говоритъ: "что же святителю Божій къ симъ? Аще сихъ свидѣтелей не требуемъ,
или не приемлемъ, глаголющих правая и истинная о Христѣ и о догматѣхъ, то убо тща и вѣра наша, обрѣтаетяся и лжеевсидѣтели Божіи Apostoli, яко послушествованье на Бога, яко воскреси Христа, Его не воскреси; и умершіи о Христѣ и о догматѣхъ—погибоща; аще въ животѣ семъ уповающе есмы въ Христѣ точию,—окаянівщей всѣхъ человѣкъ есмы; и евангельская проповѣдь и апостольская преданія, и правила святыхъ и богоносныхъ отецъ будутъ ложны и не истины, тако же и уставы церковныя; то убо нынѣшихъ матежниковъ и раскольниковъ церковныхъ уставы добра? Ни, не буди тако. Вся сія бляди суть суетословцовъ и свое-вольниковъ, якоже Златоустъ глаголетъ, зане по своему ихъ любоначалію сія глаголящимъ, и творящихъ во святыхъ церквахъ еретическей сей шумъ, а любоначаліе мати есть ересямъ, якоже Златоустый глаголеть. Буди намъ послѣ-довати и творити по преданію святыхъ апостолъ и богоносныхъ отецъ правиломъ, и по церковнымъ уставомъ, еже въ пользу себѣ и всему православному христіанству, а еретическѣй блядей и богоотвращныхъ всячески ошальватися и отметати ихъ. Авторъ заявляетъ, что за единогласіе говорять не только указанные имъ святые мужи, но и московскій Сто- главный соборъ, постановліе котораго о единогласіи они и приводитъ, а также и московскій патріархъ Гермогенъ; новый исповѣдникъ, также боровшихся съ многогласіемъ; и затѣмъ, обращаясь къ архіепископу, говоритъ: поминай свя- тителю Божій Златоустаго слово, яко рече: да не убо ми речепи, яко пресвитеръ согрѣшилъ есть, ниже яко диаконъ: всѣхъ сихъ на главу хиротонисавшихъ вины переходать. Въ заключеніе своихъ разсужденій и доказательствъ въ пользу безусловной обязательности для всѣхъ единогласія въ церковномъ пѣніи и чтеніи, авторъ приходитъ къ такому выводу, что всѣю силою и мощию долженъ быть архіепископъ и епископи имъ стражбу о священныхъ канонѣхъ боже- ственныхъ правилъ, поручено бо есть имъ твердо соблюдать, да ничто отъ нихъ преступаемое и забытіемъ преминуемо, ни изысканіемъ оставляемо, во онѣ день въ мухахъ онѣхъ изыскано будетъ: хранящія бо священные каноны Владыки Бога сподобляются, сія же преступающи, въ конечное осуж- деніе себѣ влагаютъ. Божественнымъ канономъ несохраняе- мымъ, различна преступленія бываютъ, отъ того же Божій
глявъ на насъ сходить, и многія казни, и послѣдній судъ. 
Тому сему повинны суть святители, не бдяще, не стрегуче 
винограда, еже есть церковь, но препущающе во обиду, по 
пѣщей страсти, или по неразумію небоязны вышняго страху, 
иже суть клялись сохранити и судьбы закона и правды Бо 
жія,—горекъ судъ таковыімъ и подъломъ вздаяниемъ будетъ. 
Бога ради, молимъ тя, святителю Божій, со всѣми, иже Бога 
любящими, во еже силю Святаго Духа, по богоизранномъ 
народѣ твоемъ паства, паче о душахъ ихъ, побо…и и руку 
подати требующему и исцѣлить братію, погибнути хотящихъ, 
и во единое собрати разстоящися уды, исправити же со 
грѣшеніе, донедѣля время настоить, яко да многимъ странамъ 
подать подобающе согласіе, еже убо безмѣстіе худыхъ чело 
вѣкъ погубити возношеше, занеже се и Владыцѣ всѣхъ бла 
гоугодно и вышши всякия молитвы" 1).

1) Агаѳоникъ, авторъ посланія къ суздальскому архієпископу едино 
гласіи, былъ москвичъ, а не суздальецъ. Это видно изъ слѣдующихъ его 
словъ: „якоже и въ вышнѣе настоящее время и у насъ на Москве въ 
mирскихъ церквахъ“. Онь былъ не архіерей, а священикъ, потому что, 
говоря о священикахъ, выражаєтъ: „мнѣ подобнѣй", и особенно изъ 
заключительныхъ словъ посланія, гдѣ авторъ называетъ себя худоумнымъ, 
„рабы творя метаніе къ сточамъ честныхъ ножъ“ архієпископа, зая 
влаетъ, что хотя „нисхоже бо, святиителю Божій, овца пастыремъ не бы 
ваєтъ, ниже заяцъ льву“, но въ надеждѣ на доброту святителя рѣшился 
писать къ нему. Кто былъ Агаѳоникъ, не знаемъ, такого лица не встрѣ 
чается между известными намъ тогдашними московскими дѣятелями. 
Предполагаемъ, что это посланіе къ Серапіону было написано или самимъ 
Стефаномъ Воифатовѣвичемъ, или кѣмъ либо другимъ по его порученію; 
и разсыпалось потомъ отъ его лица тѣмъ архіереямъ, отъ которыя Сте 
фанъ ожидалъ сочувствія его заботамъ о введеніи единогласія. Къ числѣ 
такихъ сочувствующихъ, но первѣстныхъ архіереевъ, принадлежалъ 
и Серапіонъ. Это видно изъ того, что посланіе, съ одной стороны, замѣ 
чаеъ, будто Серапіонъ, какъ слышно, не заботился о введеніи въ цер 
квахъ единогласія; съ другой,—въ посланіи говорится: „твое же, святителю 
Божій, похвальнѣ съ радостью Христово подражательство по Христѣ и по 
церкви, и хвалу Богу воざдаю, яко подкрѣпляеши церковниковъ на бла 
гочинное и бо­голюбное единогласное тѣніе во святыхъ Божихъ цер 
квахъ, вниманія ради и пользы предстоящихъ православныхъ народовъ". 
Очевидно, Серапіонъ поощрялъ церковниковъ къ единогласію только час 
ствнымъ образомъ и не рѣшился открыто признавать его обязательнымъ. 
Что это посланіе могло быть прислано Серапіону Стефаномъ Воифатов 
евичемъ, думать такъ даетъ право самый характеръ посланія. Оно рас 
читаво убѣдить Серапіона, что единогласіе основывается на св. Писаніи, 
на ученіи великихъ отцовъ церкви, на требованіи и постановленіи рус
Но многогласіем въ чтеніи и пѣніи, одновременно чтенія и пѣнія, дѣло не ограничивалось, злоупотребленія и скаго Стоглаваго собора, на предписаніи русскаго первосвятителя и стра- дальца патриарха Гермогена. Наоборотъ многогласіе является нарушеніемъ яснаго учения Христа, Апостоловъ, св. отцовъ, постановленій соборныхъ, и въ самой русской церкви представляетъ изъ себя недавнее явленіе, особенно развиющееся и окрѣпшее только въ смутное время. Многогласіе представляетъ изъ себя "уставы вынуждныхъ мятежниковъ и раскольниковъ церковныхъ" "еретическій шумъ" "поругательство Богу и второе Христораспініе, тѣла Его раздирание". Такъ писать о многогласіи было вполнѣ естественно горячему ревнителю единогласія — Стефану. Составитель посланія, назвавъ себя "и худшимъ и сквернѣйшимъ и всѣхъ окаянѣйшимъ", будучи только священникомъ, пишетъ однако къ архієрею съ большою властію и прямо, за нерадѣніе къ введенію единогласія, выражаетъ архієпископу свое порицаніе. "Или мнѣи убѣжать суда Божія?" спрашиваетъ онъ Серапіона, и сурою напоминаетъ ему, что такие нерадивые архієреи называются въ Писаніи не пастырями, а волками. О себѣ, какъ силу и авторитет имѣющій, авторъ говоритъ: "и о семъ зельное болѣнь душево, яко отдай еси паству свою волкамъ на расхищеніе, паче же церквь Божію въ поругіи мятежникомъ". Оче- видно писавшій хорошо зналъ, что архієпископъ обратитъ должное вниманіе "на зельное болѣнь душемъ" писавшаго и не отнесется къ этому заявлению автора съ пренебреженіемъ, или полнымъ индифферентизмомъ, какъ бы это могло быть, если бы авторъ не былъ сильный и влиятельный человѣкъ въ Москве. Только Стефанъ Вонифатовичъ могъ такимъ то- номъ писать архієпископу: "всею силою и всюю мощью долженъ суть архіе- пископъ и епископы имѣятъ стражбу о священныхъ канонахъ божественныхъ правилъ, поручено бо есть имъ твердо соблюдать я..." Изъ словъ автора: "николи же бо, святителю Божій, овы пастыремъ не бы- навет, ниже залиц — льву; но втѣдная твое, святителю Божій, ко мнѣ ни- чему милостивое право человѣческоблагороднаго, дерзнуихъ извѣстѣти и на память ти привести", видно, что авторъ — москвичъ, лично хорошо былъ знакомъ съ архієпископомъ иользовался его расположениемъ, которое и ободрило его обратиться къ архієпископу съ посланіемъ о единогласіи. Нельзя не замѣтить и того, что еслибы авторъ посланія былъ заурядный москвичъ ревнитель, то зачѣмъ бы онъ сталъ съ своими разсужденіями и доказательствами въ пользу единогласія обращаться къ архієпископу сувадальному, когда онъ могъ направить свое посланіе прямо къ патриарху, или даже къ государю, какъ это и дѣляли обыкновенно всѣ московскіе ревнители. Ино дѣло Стефанъ Вонифатевичъ. У него уже вышло (о чемъ скажемъ ниже), по вопросу о единогласіи, столкновеніе съ патриархомъ Іосифомъ, онъ зналъ, что для рѣшенія этого вопроса будетъ собранъ народный соборъ, и онъ сталъ стараться найти среди архіе- реевъ такихъ, которые бы, убѣжденные его посланіемъ, открыто стали на сторону единогласія. Въ лицѣ сувадальнаго архієпископа онъ, оче- видно, хотѣлъ пріобрѣсти себѣ сторонника въ вопросѣ о введеніи единогласія. Наконецъ нельзя не обратить вниманія и на то обстоятельство,
безпорядки шли далее, простирались на самый характер церковного пьеня. Биограф Неронова говорит, что в то время в церквах „пояху р'чхи не яко писани суть, но измѣниють речени ради козьлагласованія своего, воспріемшемь обычаи древнихъ безчинниковъ, и вмѣсто ежебы глаголати: Богъ, Христосъ, Спась, они пояху: Бого, Христосо, Спaso і прочия р'чхи измѣняюще, яко нынѣ странно зъло слышати“: Иноѣ Евфросинъ въ 1651 году писалъ: „Духъ Святый по- велѣваетъ бо п'ти не просто, но разумно, сир'чк'е не шумомъ, ниже украшеніемъ гласа, но знати б' поемое самому поющему, и послушающій того п'ню разумъ р'чей мощно бы в'дати, а неточию гласъ украшати, о сил' же глаголь, небрещи... Во п'нию бо нашемъ точию гласъ украшаемъ и знаменныя крюкъ бережемъ, а освященныхъ р'чей до конца развращены противу печатныхъ и письменныхъ древнихъ и новыхъ книгъ, и неточию развращены, но и словенскаго на- шего языка, въ немъ же родихомся и священнымъ писаниемъ учиномся, чужи, не свойственны и сопротивны. Гл'бо об- рицется во священномъ писани нашемъ природнаго словен- скаго д'алекта сицевыхъ, несогласныхъ р'чей: спасо, пожеру, вомонъ, т'мено, имо, вос'вни, волаемо, иземи, людеми, со- н'даяй и прочия таковыя странныя глаголы, иже множество невозможно нынѣ подробну исчислить“ 1).

что это посланіе Стефана къ архієпископу Серапіону находится въ т'с- ной связи съ известной членополой государь: патриархъ Іосифъ (она напе- чатана въ приложеніи къ нашей книгѣ: Патр. Никонъ) на Стефана Вони- фатьева, въ которой Іосифъ оть лица всѣго собора жаловался государю, что Стефанъ говорилъ, „будто въ московскомъ государствѣ н'ть церкви Божій, а мнѣя, богомольца твоего, называлъ волкомъ, а не пастыремъ; такожъ называлъ и насъ, богомольцевъ твоихъ, митрополитъ, и архі- епископовъ, и епископовъ, и весь освященный соборъ бранными словами, и волками и губителями, и т'мы безчестилъ“. Въ посланіи къ Серапіону архіереевъ, за допущеніо многогласія, и приравниваются именно къ вол- камъ и губителямъ, отдыхающимъ своею паству волкамъ, на расхищеніе, а церковь Божію въ поруганіе мятежникамъ — многогласникамъ, причемъ самое многогласіе, защищаемое патріархомъ Іосифомъ и его соборомъ, называется расколомъ, еретическимъ шумомъ, вторымъ христораспина- ниемъ и под. (Посланіе къ сзадальному архієпископу Серапіону о единол- гласіи, находится въ рукописномъ сборникѣ библиотеки московской ду- ховной академіи, № 100, л.д. 321—341).

1) В'чкова. Опис. рукоп. собранія импер. публ. библ. № XXIII. Опис. рукоп. Хлудова № 91. Сахарова: Ізѣллъ о рус. церк. п'снопѣніи.
Глава кружка ревнителей, Стефанъ Вонифатьевичъ, рѣшительно возсталъ противъ многогласія въ церковномъ пѣніи и чтеніи и рѣшился всюду ввести единогласіе. Вмѣстѣ съ Іоанновичемъ Ртищевымъ они стали дѣйствовать на царя, который охотно примкнулъ къ нимъ, вполнѣ раздѣляя ихъ воззрѣнія на единогласіе. Тогда Стефанъ и Ртищевъ „первое уставица въ своихъ домѣхъ единогласное и согласное пѣніе“, а потомъ, послѣдовавшись между собою, при поддержкѣ государя, вызвали изъ Нижняго Новгорода извѣстнаго Іоанна Неронова и сдѣлали его протопопомъ московскаго Казанскаго собора. Нероновъ немедленно ввелъ въ своемъ соборѣ единогласное пѣніе и чтеніе. Къ нимъ скоро примкнули, въ этомъ дѣлѣ, и новоспасскій архимандрить Никонъ, впослѣдствіи патріархъ, который, по словамъ Шушина, и сдѣлался Стефану „въ томъ богоспасаемомъ дѣлѣ велій поборникъ и помощникъ“. Затѣмъ, по примѣру Стефана и Неронова, за единогласіе дружно стали и провинциальные ревнители: Аввакумъ, Лазарь и другіе.

Настойчивыя и энергичныя усилия кружка ревнителей ввести въ приходскихъ московскихъ церквахъ единогласіе, и очевидное ихъ стремленіе распространить его на всю церковь, вызвали сильное возбужденіе и недовольство среди громаднаго большинства приходскаго духовенства, которое увидѣло въ единогласіи зловредное новшество, чьть не ересь, и готово было открыто и рѣшительно возстать противъ него. Этимъ возбужденіемъ приходскаго духовенства, и въ значительной мѣрѣ самихъ прихожанъ, воспользовался патріархъ Іосифъ, чтобы подвести свои счеты съ ненавистнымъ ему, зазнавшимся кружкомъ ревнителей, состоящимъ исключительно изъ лицъ низшей церковной іерархіи и не имѣвшимъ въ средѣ своей ни одного архіерея. Патріархъ сталъ во главѣ противниковъ единогласія 1).

1) Что приходское духовенство и въ самой Москвѣ, было рѣшительно противъ единогласія, готово было видѣть въ немъ даже еретичество, новую вѣру, и всѣчески стояло за многогласіе, на это имѣются несомнѣнныя доказательства. Въ 1651 году гавриловскій попъ Иванъ извѣсталь государя: „говорилъ-де ему никольскій попъ Прокофей, гдѣ съ нимъ не сойдетца: заводите-де вы, ханжі, ересь новую — единогласное пѣніе и людей въ церкви учите, а мы-де-людей прежде сего въ церкви не учивали, а учиваля ихъ въ тайны. Иговорили-де онъ попъ Прокофей: бѣда-де въ себѣ имате и въ всѣ ханжі... и противопопъ де благовѣщенскій (Стефанъ
На первый взгляд может показаться очень странным: каким образом патриарх, Юсиф, мог защищать много...

Вонифатьевъ) такой же ханжа: сказалъ-де онъ: Господа Саваофа ви-дѣть, и онъ де бѣса видѣть, а не Бога. А Бога-де кто можетъ видѣть во плоти? И другиѳ московские священники сильно были возмушенны введеніемъ единогласія и требованіемъ отъ нихъ ученійства,—они шу-мѣли и не хотѣли подписываться подъ требованіемъ объ обязательномъ введеніи единогласія въ приходскихъ церквахъ. Тотъ же попъ Иванъ заявилъ, что 11 февраля, въ съняхъ московской тѣницы избѣ, былъ сильный крикъ: „лукянскій попъ Сава съ товарищи говорилъ такія рѣчи: мнѣ-де къ выбору, который выборъ о единогласіи, руки не прикладывать, напередъ бы де велѣли руки прикладывать о единогласіи бояромъ и околничимъ,—любо-де имъ будетъ единогласіе?“ И когда попъ Иванъ сталъ говорить противившимъ единогласію; что они не могутъ презирать изволеніе Божіе, уставъ св. отецъ, повелѣни государя и патріарха, то получилъ такой отвѣтъ отъ шумившихъ іереевъ: „намъ-де хотя и умертъ, а къ выбору о единогласіи руки не прикладывать“. Въ тоже время какой-то попъ Андрей говорилъ: „чтобъ ему съ казанскимъ протопопомъ (Черновымъ) въ единогласіямъ пѣніи дали жребій, и будетъ его вѣра права, и они-де всѣ учнуть пѣть“ (единогласно) и говорить (получения)“.

(Зап. русск. археол. обиц. т. II, стр. 394—396). И значительно позже послѣ собора 1651 года, сдѣлавшаго единогласіе обязательнымъ, оно еще долго однако не могло привиться въ приходскихъ церквахъ и даже въ нѣко-торыхъ монастыряхъ. Въ 1658 году, вологодский архіепископъ Маркелъ писалъ на Вѣллозеро протодіою Авраамию объ набліденіи имъ, „чтобы въ церкви Божіи всѣкое пѣніе пѣли и говорили единогласно“ (Ак. Эксп. IV, Но 105). Въ 1660 году въ царской грамотѣ ко всѣмъ новгородскому духо-венству предписывается, „чтобы во всѣхъ церквахъ Божіихъ церковное пѣніе было единогласно, со страхомъ Божіимъ“ (Ibid. и Но 115). Въ 1661 году новгородскій митрополитъ Макарій, въ грамотѣ въ архимандриту Тихвинскаго монастыря Ioасафу, писалъ, что ему вѣдомо учинилось, „что на Тихвинѣ на посадѣ и около Тихвина въ новгородской десятина“, въ монастыряхъ и погостахъ, „пдоятъ и говорятъ не единогласно“, почему-де и слѣдуетъ сдѣлать духовенству строгій наказъ, „чтобы пѣли и говори-ли во всѣхъ Божіимъ церквамъ единогласно, а не во многѣ гласъ“ (Ак. Ист. IV, Но 151). Въ 1671 году новгородскій митрополитъ Питиримъ требуетъ, чтобы въ церквахъ „пѣли и говорили единогласно“ (Ак. Эксп. IV, Но 184). Тотъ же митрополитъ Питиримъ въ слѣдующемъ 1672 году заявляетъ, что ему вѣдомо учинилось: „что на Вагѣ, въ Шенкурскомъ острогѣ и во всѣхъ важныхъ десятинѣ, во всѣхъ четырехъ четвертыхъ, по монастыремъ у-ягуменовъ, и у строителей, и у черныхъ поповъ съ братнею, и по погостамъ и по выставкамъ у поповъ и у дьяконовъ и у цер-ковныхъ причетниковъ, по святымъ Божіимъ церквамъ, многое церковное неисправленіе—пдоятъ и говорятъ не единогласно“. (Ibid. IV, Но 188). Въ 1687 году, въ наказѣ новгородскаго митрополита Корнилия завѣдующему тѣнскому приказомъ, священнику Никитѣ Тиховозу, говорится, что онъ
должен наблюдать, чтобы "во святых церквах пьятли бы и говорили едииногласно, а не въ два и три гласы" (Ак. Ист. V, № 152).

Приходское духовенство, съ своей стороны, имѣло очень уважительных причинь противиться введению едииногласія и отстаивать старое приѣдьное для прихожанъ многогласіе. 11-го февраля 1651 года, какъ мы видѣли, луксинскій попъ Савва съ товарищи говорилъ такія рѣчи: "мнѣ-дѣ къ выбору, который выборъ о едииногласіи, руки неприклядывать; напередъ бы де вѣлѣли руки прикладывать о едииногласіи Воиromъ и окол¬ ничымъ: любо-ли-де имъ будетъ едииногласіе?" Это безпокойство приходского духовенства о томъ, какъ прихожане, особенно знатные, богатыя и влиятельныя, отнесутся къ введенію едииногласія, очень сильно удлиншиваго всѣ церковныя службы, тогда какъ ранѣе благодаря многогласію, прихожане привыкли къ службамъ очень короткимъ, вытекало изъ опосенія, что между духовенствомъ и прихожанами, издъ за продолжительныхъ службъ, могутъ произойти очень непріятные недоразумѣнія и даже открытые столкновенія, далеко не всегда безвредныя для вводителей въ церквахъ едииногласія. Протопопу Аввакуму, напримѣръ, сильно доставалося отъ прихожанъ за введеніе имъ въ службахъ едииногласія. Многогласное и чтеніе, говорить они, "десе сию молитву я предъ Богомъ вмѣнюю. Того ради такъ (многогласно) говорять, чтобы намъ изъ церкви скорѣе выйти. Меня и самово за то,(едииногласіе) бывало и гоняли безумія: долго-де поеъ едииногласіо! Намъ-де дома недосутъ! Я имъ говорю: пришель ты въ церковь молится, отверзъ отъ себя, всякую пещаль жителію, иди небесныхъ! О человѣче суетъ! Невозможно око вы единѣмъ гладь на земли, а другимъ на небо, такоже слистъ и странствомъ работать. Такъ меня за тѣ словеса въ церкви бѣють, да волочать, а иное, и въ рицахъ не щадятъ". (Мат. V, 222 — 223). Когда Нероновъ прибылъ въ ссылку въ Каменскій монастырь, то, доброжелательно снабжая встреченный настоятельемъ и братіей, немедленно приказалъ вводить здѣсь новые церковныя порядки: едииногласіе, истовость, въ отправленіи службъ, чтеніе всѣхъ положенныхъ цречей и житій, что крайне удлинило монастырскія службы. Настроеніе братіи и настоятеля къ Неронову скоро измѣнилось и сдѣлалось враждебнымъ. Одинъ старецъ сталъ говорить: "какъ-де приѣхалъ протопопъ Ioаннъ, такъ-де и пѣне стало больше, и свѣчамъ-де большой расходъ". Наконецъ иной открыто возстали противъ ревнителя точнаго, истоваго соблюденія всѣхъ предписаній устава, къ нимъ присоединился и архиимандрить, который однажды "ему Ioанна за власа, по трапезѣ власа, и рукама: по щекамъ біше время довольно". (Мат. I, 113—115). Сибирскій и тобольскій архіепископъ Симеонъ пишетъ государю въ челобитной: "въ прошломъ, государь, въ 161 году, въ Сибири, въ Красной слободѣ (Тюменскаго уѣзда), московскій приказчикъ Прокопей Пратопоповъ священника би́лъ до полусмерти оскорбы за церковное едииногласіе, пьети: велии пѣть по своему угодию во многіе голосы, и налогу тому священику большую чинить, и жену его бы́лъ
ким образов монархъ могъ возстать на защиту—много: гласія, столь очевидно представляющаго изъ себя вопіюще злоупотребленіе, ни подъ какимъ видомъ недопустимое и не терпимое въ церкви? Между тѣмъ, съ точки зрѣнія тогдашняго пониманія дѣла, Иосифъ имѣлъ свои серьезныя основанія, бороться противъ единогласія и отстаивать многогласіе.

Русские того времени были убѣждены, что при совершении всѣхъ церковныхъ службъ необходимо вычитать и пропѣть безъ всякихъ пропусковъ все, что положено въ церковномъ уставѣ, который однако взять былъ нами изъ восточныхъ самыхъ строгихъ монастырей, и введенъ былъ у насъ въ

do полусмерти". И когда архіепископъ, призвавъ къ себѣ Прокопія, сталъ выговаривать ему за его побой священнику, "и онъ, Прокопій, и ко мнѣ обестидался,—отказывалъ мнѣ невѣжливыми словами: гдѣ—де вамъ—ханжамъ! Нынѣ не старое время! И не у тѣба—де я подъ судомъ". (Рук. Старина, 1892 г., мартъ, стр. 673). Очевидно священникамъ, сторонникамъ и вводителямъ въ своихъ церквахъ единогласія, приходилось иногда отъ прихожанъ очень плохо, и они имѣли всѣ основанія не подписываться къ приказу о введении единогласія прежде, чтѣмъ къ нему неподпишутся бояре и окольничіе, а въ другихъ мѣстахъ вообще люди сильные и властные. Да если гдѣ священниковъ и не были за введеніе единогласія, за то прихожанъ, какъ свидѣтельствуетъ соборное постановленіе, отъ 11-го февраля 1649 года, просто переставали ходить въ тѣ церкви, гдѣ службы, ради единогласія, совершались очень долго. Благодаря этому послѣднему обстоятельству, священники необходимо лишались очень многихъ доходовъ, а это, конечно, сильно побуждало ихъ крѣпко держаться за старое привычное многогласіе.

Наконецъ и безъотносительно къ прихожанамъ и доходамъ, для очень многіхъ членовъ тогдашняго клира, единогласіе являлось крайне нежелательнымъ по той простой причинѣ, что значительная часть тогдашнихъ клириковъ была малограмотна, неумѣла хорошо читать и пѣть. Такъ, при многогласіи, было очень удобно, такъ какъ стоявшіе въ церкви, ради многогласія, рѣшительно не имѣли возможности разобрать, кто, что и какъ читаетъ и поетъ, почему всѣкое сомнительное чтеніе и просто не разборчивое бормотанье по церковной книгѣ полуграмотнаго чтеца, могло сходить за настоящее чтеніе. Иначе стояло дѣло при единогласіи и соединенной съ нимъ истовость службы, когда каждый стоящий въ церкви могъ понять и оцѣнить всякаго чтеца и пѣвца, тутъ безграмотному клирику скрыться за другихъ становилось невозможнымъ, почему безграмотность клира и держалась упорно за многогласіе. Очевидно единогласіе не замѣтно предъявляло новыя, повышенныя въколько—требованія къ умѣнію клира пѣть и читать въ церкви, что и вызывало среди малограмотныхъ клириковъ противодѣйствіе единогласію.
обыкновенных приходских церквях. Благодаря этому обстоятельству службы в приходских храмах, при вычитывании и выпевании всего положенного строгим монастырским уставом, выходили чрезвычайно длинными и крайне утомительными для прихожан, которые, при таких условиях, неохотно посещали церковные службы, как очень обременительны для них и требующие слишком много времени. Практическая повелительно настоятельная нужда требовала сокращения церковных служб в приходских церквях. Тогда наши предки, для достижения этой, самой жизни подсказанной цели, прибегли к такому средству: оставаясь вверными тому своему воззрению, что весь церковный устав обязанно должен выполняться при совершении всех церковных служб, они стали употреблять многогласие т. е. прибегли к единовременному пению положенного уставом в несколько голосов сразу, причем один читал и пел одно; другой в это же время другое, третье свое и т. д., благодаря чему церковные службы отправлялись очень скоро, а между тем все положенное уставом выпивалось и вычитывалось вполне и без всяких промедлений. Понятно, чём наибольшее количество голосов разделялось положенное для данной службы чтение и пение, тем скорее отправлялась служба, почему, в видах скорости, стали употреблять в службах пение и чтение сразу голосов в пять, шесть и семь. Но такое многогласие, в видах необходимого сокращения времени службы, допускалось только для приходских церквей, ради немощи мирских людей, ради снисхождения к их житейским забо- там, недозволяющим удавить им слишком много времени на посещение церковных богослужений. Другое делом монастыри, населенные людьми, отрекшимися от всего мирского, обязавшимся посвятить себя всеподданному служению Богу, непрестанной молитве; там строго требовалось соблюдение единогласия и долгия службы были обязательны. Полагалось, если кто из мирских хотел слушать настоящую истовую службу, тот должен был отправляться на богомолье в монастырь, почему благочестивые русские люди и считали себя обязанными, времени от времени, посещать ради богомолья монастыри, чтобы хотя изречена помолиться как слышать, выставляя всю длинную монастырскую службы.
Естественно поэтому, что когда ревнители благочестия, указывая на полное извращение характера и значения церковных служб многогласием, на весь вред подобных церковных порядков для молящихся, необходимо ничего не понимавших из того, что читалось и пелось в церкви, и потому составлявших о самом богослужении и его цели и назначенении, самое неправильное и извращенное понятие,— когда они потребовали уничтожения многогласия и введения единогласия; то сама собою возник практический и, нужно сознаться, очень важный вопрос: как ответствется введение единогласия на посещение храмов народом, когда приходские службы удлиняются чрезвычно? Ведь и сторонники единогласия, также как и сторонники многогласия, требовали при совершении служб полного соблюденния всхъ предписанный устава, даже вводили еще в богослужение разные положенные чтения изъ прологовъ, житий святыхъ, отеческихъ поучений, чтмъ необходимо крайне удлиняли всѣ службы, приближая ихъ къ монастырскимъ. Никакихъ выпусковъ и сокращений въ службахъ они не допускали; напротивъ они все совершали по уставу, очень истово, точно, безъ малйшихъ опущений. Мы знаемъ, какъ такая истовня, уставная службы единогласниковъ должны были отниматься на молящихся во храмъ. Павелъ Алепскій вотъ что пишетъ объ этихъ нашихъ церковныхъ службахъ: мы выходили изъ церкви, говорить онъ, едва волочка ноги отъ усталости и безпрерывнаго стоянія безъ отдыха и покоя... Что касается насъ, то душа у насъ разставалась съ тѣломъ, отъ того что они затягиваютъ обѣдни и другія службы; мы выходили неиначе, какъ разбитые ногами и съ болью въ спинѣ; словно насъ распинаяли... Мы не въ состояніи (послѣ богослуженія) были придти въ себя отъ усталости и наши ноги подкашивались“. Павелъ искренно изумляется необыкновенной выносливости русскихъ, выстаивающихъ чрезвычно длинныхъ службы. „Что за крѣпость въ ихъ тѣлахъ и какія у нихъ желѣзнія ноги! восклицаетъ онъ. Они неустаются и неутомляются. Вышиній Богъ да продлить ихъ существованіе... Какое терпѣніе и какая выносимость! Несомнѣно, что всѣ эти люди святые: они превзошли подвижниковъ въ пустыняхъ. Мы же вышли (изъ церкви) измученные усталостью, стояніемъ на ногахъ и голодомъ“. „Всего больше, заявляетъ онъ, боялся я и хло-
попать объ отьезд (изъ Москвы) до Пасхи, что бы избавиться отъ бдкнй, трудовъ и стоян. Страстной седмицы" 1).

Такимъ образомъ единогласіе, истовость въ совершеніи церковныхъ службъ, введение въ нихъ чтеній изъ разныхъ ученій книгъ, несомнѣнно не только измѣняло привычный для прихожанъ строй богослуженія, но, что особенно важно, оно чрезмѣрно удлинило всѣ церковныя службы, дѣлало ихъ очень утомительными и обременительными для обыкновенныхъ молящихся, которые, не имѣя возможности удѣлять на нихъ слишкомъ много времени и силъ, предпочитали вовсе не ходить въ церкви. Вотъ именно на это-то практическое послѣдствіе введенія единогласія и обратилъ свое вниманіе патріархъ Іосифъ. Если сторонники единогласія говорили и проповѣдывали, что многогласіе губить истинное благочестіе и уничтожаетъ назидательность церковныхъ богослуженій; то противники единогласія говорили наоборотъ, что именно единогласіе губить народное благочестіе, такъ какъ оно совсѣмъ отлучаетъ народъ отъ посѣщенія церкви и вопросъ, значить, въ представленіи современниковъ, сводился въ концѣ собственно къ слѣдующему: что лучше въ интересахъ благочестія: ходить-ли часто въ церкви и почти вовсе не понимать того, что въ ней поется и читается, или же, ради чрезмѣрной продолжительности церковныхъ службъ, посѣщать ихъ очень рѣдко? Патріархъ Іосифъ, вопреки ревнителямъ, сталъ на сторону умѣреннаго многогласія и рѣшительно выступилъ противъ пагубнаго, по его мнѣнію, единогласія, которое должно имѣть мѣсто въ монастыряхъ, а не въ приходскихъ церквахъ 2). На почвѣ этаго спорнаго вопроса и произошло рѣшительное столкновеніе патріарха Іосифа съ Стефаномъ Вонифатьевичемъ.

Государь въ 1649 году приказалъ патріарху Іосифу устройть

1) Путеш. антіох. патр. Макарія, перев. Муркоша, вып. II, стр. 100 164; вып. III, стр. 185, 194; вып. IV, стр. 85, 161.

2) Что патріархъ Іосифъ допускалъ многогласіе только въ приходскихъ церквахъ, а въ монастыряхъ требовалъ единогласія, это видно изъ его грамоты въ Саввинъ монастырь въ 1648 году, гдѣ онъ пишетъ: „архимандриты, и игумены, и попы черные, и строители и старцы о церковномъ пѣніи и благочиніи нерадѣютъ... въ церквахъ Божіихъ поютъ по скору, неединогласно, со всякихъ безстрашіемъ.“ (Опис. госуд. архива старыхъ дѣлъ—Іванова; стр. 302 Ак. Эксп. т. IV, 325).
соборное заседание с тым, что бы на немъ былъ разсмотрия вопросъ о единогласии и рѣшень „какъ лучше быти“. Дѣйствительно 11-го февраля 1649 года, въ царской середней палатѣ, состоялся соборъ подъ предсѣдательствомъ патриарха Иосифа для разсмотрия и рѣшения вопроса о единогласіи. Разсматривая этотъ вопросъ соборъ нашелъ, что отъ введенія въ московскихъ приходскихъ церквахъ единогласія, что сдѣлано въ самое послѣднее время, „на Москве учинилась молва великная, и всѣхъ чиновъ православные люди отъ церкви Божійныхъ учили отлучаться за долгимъ и безвременнымъ пѣніемъ“. Въ виду этого патриархъ „со всѣмъ освѢщеннымъ соборомъ совѣтовали и уложили: какъ было при прежнихъ святителѣхъ митрополитѣхъ и патриархѣхъ по всѣмъ приходскимъ церквамъ божественной службѣ быти по прежнему, а вновь ничего не вчинати“. 1). Такъ соборнымъ постановленіемъ 11-го февраля 1649 года, вопреки домогательствамъ Стефана и другихъ ревнителей, единогласіе въ приходскихъ церквахъ формально было отвергнуто, какъ мѣра вредная для народнаго благочестія, а многогласіе, какъ старый обычай, торжественно было узаконено.

Понятно, какое сильное и удручашее впечатляніе это соборное опредѣленіе должно было произвести прежде всего на Стефана Вонифатьевича. Всѣ его хлопоты и старанія о введеніи единогласія, его горячая увѣренность, что безъ единогласія въ народѣ не можетъ насаждаться истинное благочестіе, о чемъ онъ такъ усильно заботился вмѣстѣ съ царемъ и другими ревнителями, должны были кончиться ничѣмъ, благодаря сопротивленію патриарха и его сторонниковъ. Этаго мало. Соборное формальное постановленіе окончательно узаконило у насъ многогласіе, это „въ нашемъ православіи великое безчиніе и грѣхъ“, полагало сильное препятствіе, покрайней мѣрѣ въ ближайшемъ будущемъ, всѣмъ дальнѣйшимъ попыткамъ ввести у насъ единогласіе. Всегда спокойный и краткій Стефанъ на этотъ разъ не выдержалъ. Онъ публично жаловался государю на патриарха и всѣхъ властей, присутствовавшихъ на соборѣ, называлъ ихъ волками и губителями, а не пастырями, говорить, что утвержденнымъ

1) Дѣяніе собора 11-го февраля 1649 г. напечатано С. А. Вѣлокауровымъ въ чг. общ. ист. и древн. 1894 г. кн. IV.
собором многогласием уничтожается истинная церковь Христа, и в глаза бранил и безчестил патриарха и всех присутствовавших на соборе сторонников многогласия. Эта несдержанная выходка Стефана сильно оскорбила патриарха и властей, тьмь болье, что все это произошло публично. Иосифъ рѣшился воспользоваться этимъ обстоятельствомъ, чтобы окончательно раздѣлаться съ ненавистнымъ ему царскимъ духовникомъ. Отъ своего лица и отъ лица всего освященнаго собора онъ подалъ государю челобитную на благовѣщенскаго протопопа Стефана Вонифатьевича, въ которой писалъ: „въ нынешнемъ, государь во 157 году, февраля въ 11 день, указалъ ты, благочестивый и христолюбивый государь царь, мнѣ, богомольцу своему, и намъ богомольцомъ своимъ, быть у себя, государя, въ серединѣ. И тотъ благовѣщенский протопопъ Стефанъ былъ челомъ тебѣ, государю, на меня, богомольца твоего, и на насъ, на весь освященный соборъ, а говорилъ: будто въ московскомъ государствѣ есть церкви Божіи, а меня, богомольца твоего, называли волкомъ; а не пастыремъ; такъ жъ называлъ и насъ, богомольцовъ твоихъ, митрополитовъ, и архіепископовъ, и епискупа, и весь освященный соборъ бранными словами, и волками, и губителями, и тьмъ насъ, богомольцовъ твоихъ, мѣня, патриарха, и насъ, богомольцовъ твоихъ, освященный соборъ, бранилъ и безчестилъ“. Затѣмъ патриархъ заявляетъ: „въ уложенной книгѣ писано: кто изрѣчетъ на соборную и апостольскую церковь какія хульныя словеса, да смерти умретъ, а онъ, Стефанъ, нѣтолько что на соборную и апостольскую церковь хулу принесъ и на всѣ Божіи церкви, и насъ, богомольцовъ твоихъ, безчестилъ“. Въ виду этого патриархъ просить царя созвать соборъ для суда надъ Стефаномъ 1). Но государь не придалъ значения этой челобитной Иосифа и собора и не дать ей хода. Онъ неутвердилъ и собранаго постановленія Иосифа, узаконившаго многогласіе, такъ какъ самъ всѣцѣло былъ на сторонѣ Стефана, вполнѣ одобрялъ и поддерживалъ его ста- раніе ввести у насъ во всѣхъ церквахъ обязательное единогласіе. Однако собранное постановленіе о многогласіи, хотя и неутвержденное царемъ, все таки состоялось, съ этимъ фак- томъ приходилось считаться итакъ или иначе парализовать

1) Эта челобитная патриарха Иосифа на Стефана, напечатана, въ нашей книжъ: патр. Никонъ, въ приложеніи.
его. Тогда государь и Стефанъ Вонифатьевичь пришли къ мысли, передать рѣшеніе вопроса о единогласіи на разсмотрѣніе и рѣшеніе константинопольскаго патріарха, какѣ вышней и руководственной инстанціи въ рѣшеніи спорныхъ церковныхъ вопросовъ. Въ этомъ смыслѣ и оказано было ими давленіе на патріарха Иосифа.

Патріархъ Иосифъ раньше не только не былъ принципіальнымъ противникомъ грековъ, но открыто и рѣшительно признавалъ, что восточные патріархи православную вѣру до нынѣ держать твердо и ненарушили, и находятся въ полномъ единеніи съ русскою церковью. Такъ въ первомъ своемъ посланіи къ датскому королевичу Вольдемару (21 апреля 1644 г.) патріархъ Иосифъ между прочимъ пишетъ, что „греки и Русь“ отвергли папу „за отступленіе отъ вселенскихъ патріархъ“, „а назвали соборную каѳолическую церковь едину восточную, которая седьмую вселенскими соборы утвержденную вѣру держитъ вовсемъ ненарушило, цѣлу и невредиму соблюдаетъ и до днесъ“, что „римляне и германе“ не крестьятся прямымъ крещеніемъ, „якоже изначала предано святыми апостолы и святыми вселенскими седьмую соборы въ три погружения, еже и до нынѣ у грековъ и у насъ Руси невредимо соблюдаемо есть“. Во второмъ посланіи къ Вольдемару Иосифъ пишетъ, что русскіе приняли истинную православную вѣру отъ православныхъ грековъ при князѣ Владимірѣ, „что съ четырьми вселенскими патріархами и до днесъ о православии ссылаемся, и къ намъ отъ восточныхъ странъ митрополиты и архимандриты прежде сего и нынѣ пріѣзжаютъ, да еще и сами патріархи свидѣтельствовавшіе вѣру (т. е. несомнѣнно строго православные), и до сего дня мы безъ всякаго порока православную вѣру держимъ и пребываемъ въ ней“. Доказывая, что истинная церковь до сего селѣ находится въ Иерусалимѣ, патріархъ Иосифъ говорить, что къ Иерусалимской истинной церкви принадлежать теперь и другія „паче же и четыре патріаршіе мѣста, къ селу же (къ истинной іерусалимской церкви) съ тѣми (четырьмя восточными патріархами), со всѣми святыми вкупѣ, и наша святая, великая россійская церковь согласуется правымъ исповѣданіемъ“. 1). Такимъ образомъ патріархъ Иосифъ самое пра-

1) Рукп. нашей академической библиотеки (москов. духовной) № 388, л.л. 3, 96, 99 об.
вославие русскихъ доказываетъ именно его принятиемъ отъ грековъ и непрерывностью общенія, до самаго послѣднаго вре-мени, русской церкви съ православными греческими четырьмя патріархами, которые, вмѣстѣ съ русскими, православную вѣру „не нарушимо, цѣлу и невредиму соблюдаютъ и до днесь“.
Мы уже не говоримъ о томъ, что напечатанная съ благословенія патріарха Іосифа Кириллова книга и книга о Вѣрѣ, заявляютъ, что русскому народу вселенскаго констан-тинопольскаго патріарха слѣдуетъ слушать „и ему подлежати и повиноватися въ справѣ и науцѣ духовной“. Значить, па-тріархъ Іосифъ, по характеру своихъ воззрѣній на грековъ, не могъ оказать особенно упорнаго сопротивленія требованію царя перенести сорный вопросъ о единогласіи на рѣшеніе константинопольскаго патріарха, хотя, неосмотрѣнно, онъ уступ-палъ въ этомъ дѣлѣ царю крайне неохотно, такъ какъ хоро-шо понималъ, что это требованіе царя направляется про-тивъ него, патріарха, и составленнаго имъ собраннаго опре-дѣленія противъ единогласія. Но такъ какъ царь придавалъ этому дѣлу важное прищипиальное и практическое значе-ніе,—этимъ указывался и расчищался путь для будущей ре-форматорской дѣятельности Никона, то патріархъ Іосифъ уступилъ давленію царя и обратился къ константинополь-скому патріарху съ особою грамотою, въ которой просилъ его разрѣшить слѣдующіе вопросы: можно ли мнѣнь архіере-ямъ или іереймъ служить божественную литургію двумя по-тирами? Подобаетъ-ли въ службѣ по мірскимъ церквамъ и по монастырямъ читать единогласно? Нѣкоторыя жены остав-ляютъ мужей своихъ по нелюби и постригаются, а мужи оставляютъ женъ своихъ,—какъ поступать въ такихъ слу-чаяхъ? Можно ли духовенству женившихся на вдо-вахъ, или вступившихъ во второй бракъ? На эти вопросы Іосифъ изъ Константинополя былъ полученъ соборный от-вѣтъ, разрѣшившій недоумѣнія московскаго патріарха, при-чемъ, въ желательномъ для царѣ духѣ, заявлялось, что ве-ликай константинопольская церковь восприяла отъ Бога силу отверзать двери върнымъ къ разумѣнію божественного уче-нія, утверждая ихъ въ разумѣніи истинной и нынѣ вѣры Христовой, что она есть источникъ и начало всѣмъ цер-квамъ, „напаеетъ и подаетъ животь всѣмъ благочестивымъ христіанамъ во всѣ церкви“, такъ какъ она всѣ догматы
благочестія „храніть непарушімо и неподвижно, какъ сна- чала приняли, не умалили и не прибавили“. Константинопольский патріархъ и лично отъ себя прислахъ Іосифу гра- моту, въ которой опять заявляетъ, „что великая церковь Христова, благодатю св. Духа, есть начало инымъ церквамъ и должна въ нихъ исправлять неисправленное“. Относительно же единогласнаго пѣнія и членія въ церквахъ, грамота-патріарха рѣшительно заявляетъ, что единогласіе „не только подобаетъ, но и непремѣнно должно быть“ 1).

Отвѣтъ константинопольскаго патріарха былъ полнымъ тор- жествомъ царя и Стефана Вонифатьевича и не по частному только вопросу о единогласіи, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ являлся и оправданіемъ и поощрениемъ всей ихъ грекофильт- ской дѣятельности. Въ 1651 году Іосифъ долженъ былъ, для рѣшенія вопроса о единогласіи, созвать новый соборъ, на которомъ, вопреки постановленію собора отъ 11 февраля 1649 года, рѣшено было „пѣти во святыхъ Божіихъ церквахъ чинно и безпятежно, на Москвѣ и по всѣмъ градомъ, единогласно, на вечерняхъ, и повечеріяхъ, и на полночи- нахъ, и на заутренняхъ, псалмы и псалтирь говорить въ одинъ голосъ, тихо и неспѣшно; со всякимъ вниманіемъ, къ цар- скимъ дверемъ лицомъ“ 2). Но и здѣсь, уступая необходимости, Іосифъ остался себѣ въренъ: въ объясненіе того, почему онъ теперь предписываетъ во всѣхъ службахъ, по всѣмъ и приходскимъ церквамъ, строго держаться единогласія, противъ котораго онъ еще такъ недавно возставалъ соборно, онъ ссылается не на посланіе константинопольскаго патріарха, а на постановленіе русскаго Стоглаваго собора. Патріархъ заявляетъ: „потоцичъ и изыскахъ въ соборномъ уложеніи, сирѣчъ, въ Стоглавѣ“, что тамъ предписывается единогласіе, онъ и повелѣваетъ всюду держаться о единогласіи этаго собранаго русскаго постановленія. И какъ бы предвидя, а вѣроятно и зная, что скоро русскіе церковные чины и книги должны будутъ потерпѣть значительныя измѣненія, онъ го- воритъ: „а иже кто гордостию дѣлался, и отъ неразумія безу- менъ, сый сего древняго и нынѣшняго нашего собранаго уложенія учеть превращати, и на свой разумъ чины церковь- 1) Греческія дѣла 7159 ч. № 8.
2) Ак. Эксп. IV, 327.
ныя претворяты, мимо наших древних письменных и печатных книг, и таковой по правилом святых отец от нашего смирения примиет отлучение и извержение“. Но ни на жалобы Иосифа, что онъ „уже третье лѣто есть биенъ отъ свадникъ, терпя клеветная раны“, ни на его угрозы тѣмъ, кто бы сталъ на свой разумъ претворять церковные чины мимо нашихъ древнихъ письменныхъ и печатныхъ книгъ“, уже не обращали вниманія. Въ известномъ намъ кружкъ церковная реформа рѣшена была окончательно, все дѣятельно и энергично къ ней приготовлялось, и патріархъ Иосифъ увидѣлъ, что его терпѣть только изъ уваженія къ его старости и сану, почему въ послѣднее время говорилъ своимъ приближеннымъ: „перемѣнить меня, скинуть меня хотятъ, а буде и не отставать, я и самъ за соборомъ объ отставкѣ буду бить челомъ“. Такъ дѣло шло до самой смерти Иосифа.
Глава IV.
Первые церковно-реформаторские действия патриарха Никона.

Вступление Никона на патриаршую кафедру. Онъ разрывает свои преж-нія близкия отношенія къ провинціальнымъ ревнителямъ. Причины и бли-жайшія послѣдствія этого поступка Никона. Первое реформаторское дѣйствіе Никона: распоряженіе его о поклонахъ и перестосложеніи. Протестъ противъ этого распоряженія со стороны провинціальныхъ ревнителей благочестія. Расправа съ ними Никона. Дѣйствительныя отношенія между Никономъ патриархомъ и царскими духовниками протопопомъ Степаномъ Вонифатьевичемъ. Соборъ 1654 года, уполномочивавшій Никона произвести книжныя исправленія. Впечатлѣніе, произведенное соборомъ 1654 года на русское общество. Слабыя стороны собора 1654 года.

15 апреля 1652 года умеръ патриархъ Иосифъ. Преемникъ ему уже ранѣе былъ предпредѣленъ царемъ и его духовникомъ, протопопомъ Стефаномъ Вонифатьевичемъ. Это былъ новгородскій митрополитъ Никонъ, который въ то время возвращался изъ Соловецкаго монастыря въ Москву съ мѣщами св. митрополитъ Филиппа. Царь, извѣщая Никона о смерти п. Иосифа, писалъ ему: „возвращайся, Господа ради, поскорѣ къ намъ, обирать на патриаршество именемъ Бога-гноста, а безъ тебя отнодъ ни за что не примемся… ты, владыко святый, помолись… чтобы Господь Богъ нашъ далъ намъ настьрия и отца, кто ему Свѣту годенъ, имя вышеписанное, а ожидаешь тебя, великаго святителя, къ выбору, а сего мужа три человѣка вѣдаютъ: я, да казанскій митрополитъ, да отецъ мой духовный“ 1).

Съ другой стороны и члены кружка ревнителей благочестія сильно были заинтересованы вопросомъ, кого избрать пат-

---

1) Ак. эк. IV, № 57.
риархом на место умершего Иосифа, так как они, благода́ря Стефану Вонифатьевичу, уже привыкли вмêшиватьсь в дêла по zamâщению разных иерарших каедръ. Того обстоятельства, что вопрос о новом патриархâ уже давно и окончательно былъ рâшень царемъ и Стефаномъ Вони- фатьевичемъ, они совсêmъ не знали, а потому считали себя призванными позаботиться о выборѣ преемника Иосифу. Естественно, что они пожелали имьть патриархомъ одного изъ членовъ своего кружка. Самым лучшимъ, казалось имъ, избрать патриархомъ главу и патрона кружка—Стефана Вонифатьевича. Но, какъ и слêдовало ожидать, Стефани рâшительно уклонился отъ свâлланаго ему предложения, и указалъ своимъ друзьямъ на Никона, какъ на самого подходящаго кандидата въ патриархи. Они согласились съ Стефаномъ и подали царю челобитную о Никонѣ, такъ какъ по ихъ тогдашнему мнениемъ, послѣ отказа Стефана, Никонъ былъ самымъ подходящимъ и желаннымъ лицомъ для занятія патриаршей каедры 1).

Никонъ принадлежалъ къ кружку ревнителей благочестія, былъ однимъ изъ самыхъ видныхъ и дѣятельныхъ его членовъ, находился какъ къ Стефану, такъ и къ другимъ ревнителямъ, въ близкихъ дружественныхъ отношеніяхъ. Впослѣдствіи, онъ жертвовался какъ наука, такъ и на благо служить своему народу. Онъ былъ не только учителемъ, но и другомъ своихъ учениковъ. Его жизнь была посвящена служению людямъ и Богу. Онъ былъ известенъ своими благотворительными деяниями и своими добрыми поступками. Его именемъ названа одна изъ улицъ города, на которой онъ жилъ. Его память была чтима людьми, и его жизнь была примеромъ для молодыхъ людей.

1) Какъ и при какихъ условіяхъ произошло избраніе Никона въ патриархіи и какую роль въ этомъ дѣлѣ играли ревнители, объ этомъ Аввакумъ сообщаетъ слѣдующее: „Посемь Никонъ, другъ нашъ, привезъ изъ Соловокъ Филиппа митрополита. А прежде его приѣзду, духовникъ Стефана моля Бога и посылаетъ седьмую съ братію, и Я съ ними тутъ же, о патриархѣ, да дасть Богъ насть мыслъ наспеченіе душѣ нашихъ. И съ митрополитомъ Казанскимъ Корниліемъ, написавъ челобитную за рука-ми, подали царю и царицу о духовникѣ Стефана, чтобъ ему быть въ патриархахъ. Онъ же восхотѣлъ самъ и указалъ на Никона митрополита. Царь его и послушалъ. Втѣдѣ же пріѣхалъ (Никонъ изъ Соловокъ) съ нами яко лисъ человѣка да здоровы. Вѣдаетъ, что быть ему въ патриархахъ и что бы откула помѣшка какова не учинилась. Втъ другомъ мѣстѣ Аввакумъ говоритъ о томъ же: „втѣдѣ 7160 году, июнѣ въ день, по пущенію Божію вкрался на престоль патриаршескій бывшій попъ Ни- кита Миничъ, въ черницахъ Никонъ, обольстя святую душу протопопа духовника царева Стефана, являлся ему яко ангелъ, внутрь сый діаволь. Протопопъ же увѣча царя и царицу, да поставятъ Никона на Иосифово мѣсто. И азъ окаянной о благочестивомъ патриархѣ къ челобитной приписалъ свою руку; ано врага выпросили и бѣду на свою шею“. (Матер. для ист. раск. т. V, стр. 17, 261—262).
слъдствіи Нероновъ говорилъ Никону, уже патріарху: „прежде сего совѣтъ имѣлъ ты съ протопопомъ Стефаномъ, и кото-
рые совѣтники и любими были, и на домъ ты къ протопопу
Стефану часто приѣзжалъ и любезно о всѣкомъ добромъ дѣлѣ
бесѣдовалъ, когда ты былъ въ игумнахъ, и въ архимандритѣхъ, и въ митрополитѣхъ. А которые богословы посланы
государемъ блаженные памяти ко Іосифу патріарху, чтобы
eму поставить, по его государству совѣтъ, оныхъ въ митро-
политы, и во архіепископы и епископы, иныхъ въ архиман-
дрыты, и игумены и протопопы, а ты съ государствомъ духов-
никомъ протопопомъ Стефаномъ тогда былъ въ совѣтѣхъ и
не прекословилъ ни гдѣ, а на поставленіи ихъ не говорилъ:
неаксиось, сирѣчь недостоинъ. Тогда у тебя вси непорочны
были, а нынѣ у тебя тѣ же люди недостойній стали... Досель
ты другу нашъ былъ—на насъ восталь“. Въ письмѣ къ ца-
рицѣ изъ Спасокаменнаго монастыря Нероновъ жалуется,
что онъ и братія страдаютъ теперь „но древле отъ любимаго
нами по Богѣ, нынѣ же честь вземша и перемѣннася“. Игуменъ Теоктістъ въ письмѣ къ Стефану Вонифатьевичу
gоворить, что „братія“ страдаютъ теперь „не отъ врага, но
Богъ отъ отца и отъ любезнаго намъ древле зѣло, нынѣ
же, грѣхъ ради нашихъ, жестока бывшаго въ намѣ и горка
зѣло дотолика, яко и смерть у когождо насъ предъ очима“ 1).
Сдѣлавшись новгородскими митрополитомъ, Никонъ дѣятельно и энергично осуществлялъ въ своей епархии идеи
ревнителей и поддерживалъ съ ними, особенно со Стефаномъ,
прежня близкія дружескія отношенія. Такъ, отправляясь на Соловки за мощами св. митрополита Филиппа,
Никонъ поднесъ въ даръ Стефану дорогую шапку для цер-
ковнаго служения. 2). Въ росписи книгъ и писемъ, взятыхъ
при обысѣкѣ у игумена Теоктіста въ Вяткѣ, между прочимъ
значится: „отписка преосвященнаго Никона митрополита
новгородскаго къ духовнику Стефану Нифантьевичу, ево
руки, на трехъ столбцахъ“, изъ чего можно заключить, что
Никонъ, сдѣлавшись новгородскимъ митрополитомъ, находи-
лся въ перепискѣ съ Стефаномъ 3). Даже по возвращеніи
своемъ изъ Соловецкаго монастыря, когда Никонъ уже хорошо зналъ, что царь предназначенъ его въ патріархъ, онъ поспѣшилъ явиться, по свидѣтельству. Аппакума, къ Стефану и другимъ ревнителямъ съ поклономъ и ласками; будто бы въ тѣхъ видахъ, чтобы снова подтвердить свою полную солидарность съ кружкомъ ревнителей и не встрѣтить съ ихъ стороны какой либо помѣхъ въ достижении имъ патріаршества.

Несомнѣнно, что кружекъ ревнителей благочестія, выставляя Никона кандидатомъ въ патріархъ, видѣлъ въ немъ не только своего личнаго друга, но и человѣка, казалось ему, вполнѣ раздѣлявшаго всѣ взгляды и убѣжденія ревнителей. Нероновъ говорилъ впослѣдствіи Никону патріарху: „святитель, иноземцевъ ты законоположеніе хвалишь и обычаи тѣхъ пріемлемы, благовѣрны и благочестивы тѣхъ родители нарицаше, а прежде сего у тебя же слыхали, что многажды ты говоривалъ: гречане де и малые Росіи потери вѣру и крѣпости и добрыхъ нравовъ нѣть у нихъ, покой де и честь тѣхъ прельстила, и своимъ де нравомъ работаютъ, а постоянства въ нихъ не объявилось и благочестія ни мало“ 1). Изъ этихъ словъ Неронова очевидно, что ревнители видѣли въ Никонѣ, до его патріаршества, человѣка ихъ убѣжденій и воззрѣній, и потому не имѣли никакихъ особныхъ причинъ противиться кандидатурѣ Никона, на котораго къ тому же указывалъ самъ Стефанъ. Съ избраниемъ Никона у ревнителей даже соединились особья надежды: они расчитывали при немъ играть болѣе видную и дѣятельную роль въ церковныхъ дѣлахъ, нежели какую они играли при Юсифѣ, такъ какъ видѣли въ Никонѣ не врага, а своего друга, единомышленника и даже свою креатуру. Впослѣдствіи игуменъ ТеоктISTS писалъ Стефану Вонифатьевичу, что ревнители желали бы видѣть его своимъ отцомъ и учителемъ въ вѣрѣ, т. е. патріархомъ на мѣсто Никона, такъ какъ они ожидають отъ него, что онъ будетъ строить миръ церкви „внимая прилежно отца Иоанна (Неронова) глаголомъ“.

Конечно и отъ Никона ревнители ожидали прилежного внимания глаголамъ отца Иоанна и другихъ братій. Но провинциальнымъ ревнителямъ пришлось скоро и горько разочаро-

1) Ibid. стр. 150.
ватьсь въ своемь бывшемь другѣ, единомышленникѣ и избранникѣ въ патриархи, на котораго они возлагали столько надежды. Никонъ, сдѣлавшись патриархомъ, рѣшительно и рѣко порвалъ всѣ прежнія связи съ провинциальными рев- нителями, и даже сталъ къ нимъ прямо во враждебныя от- ношенія.

Никонъ въ послѣднее время окончательно примкнулъ во взглядѣ на характеръ предстоящей церковной реформы къ программѣ царя и Стефана и, конечно, обязался предъ ними держаться ея и выполнить по своему вступлении на патриар- шій престоль, причемъ царь и Стефанъ должны были слу- жить ему опорою и поддержкою въ этой его дѣятельности. При такихъ обстоятельствахъ кружекъ провинциальныхъ рев- нителей, иначе понимавшей и представлявшей себѣ задачи предстоящей церковной реформы, былъ теперь для Никона не только не нуженъ, но еще стѣснялъ его, мѣшалъ ему своими призываніями, своими безпокойнымъ стремленіемъ вмѣшиваться во всѣ церковныя дѣла и направлять ихъ со- образно своимъ убѣжденіямъ и идеаламъ. Кромѣ того: уже по самому своему характеру Никонъ не терпѣлъ ничего, что не подчинялось ему безусловно, не терпѣлъ ни малѣй- шаго ограниченія своего самовластія, не выносилъ никакого противорѣчія себѣ. Онъ хотѣлъ быть патриархомъ на всей своей волѣ: ни царь, ни бояре, никто не долженъ былъ вмѣ- шиваться въ его патриаршую дѣятельность, всѣ обязаны были безпрекословно исполнить его архипастырскія распоряженія. Недаромъ Никонъ, вступая на патриаршую каѳедру, заставилъ публично умолять себя царя, бояръ и весь народъ, недаромъ онъ взялъ съ нихъ клятву, что всѣ они и во всѣмъ безпре- кословно будуть слушаться своего новаго отца и архипа- стыря. Онъ видѣлъ, въ какое жалкое, прямо уништоженное положеніе поставилъ кружекъ ревнителей (впрочемъ не безъ участія и самого Никона) предшественника его патриарха Іосифа, какъ кружекъ вершилъ разныя церковныя дѣла, не обращая вниманія на бессильнаго, публично оскорбляемаго имъ патриарха. Съ Никономъ этого не случится: онъ будетъ крѣпко стоять во всерождѣ патриаршей власти, высоко надъ всѣми подниметь ея знамя, такъ уженненное при его пред- шественникѣ, онъ поставить ее рядомъ съ властію самаго великаго государя, и даже его заставить покориться ему—
патриарху во всѣхъ духовныхъ и церковныхъ дѣлахъ. Отнынѣ всѣми церковными дѣлами будетъ управлять только онъ, святѣйший Никонъ патриархъ; отъ него, какъ главы церкви, будетъ исходить вся власть, всѣ церковные распорядженія; всѣй иной источникъ власти, всякое иное движение, не исходящее отъ него патриарха, онъ вырветъ съ корнемъ; его архипастырской волѣ не будутъ противятся даже самъ царь и бояре—они публично клялись ему въ этомъ. Очевидно при Никонѣ патриархѣ кружку ревнителей, съ его притязаніями запрѣлять и руководить всѣми церковными дѣлами, не было мѣста.

Но, съ другой стороны, и ревнители, согласившись на избрание Никона патриархомъ, вовсе не думали вмѣстѣ съ этимъ устраниться отъ дѣлъ, отказаться отъ руководящей роли въ церковныхъ дѣлахъ, отъ преобрѣтеннаго ими ранѣе общественного значенія и влиянія. Напротивъ, они считывали, съ восшествіемъ Никона на патриаршую каѳедру, играть еще болѣе видную и дѣятельную роль, думали быть при Никонѣ душою и главными дѣятелями въ управлѣніи церковными дѣлами. Понятно теперь, какъ должны были ревнители, мнѣвши подъ рукою Никона вершить всѣ церковныя дѣла, отнести къ своему бывшему другу, единомышленнику, когда онъ, сдѣлавшись патриархомъ, не только не сталъ-совѣтоваться съ ними, но даже пересталъ пускать ихъ и въ крестовую! Понятно, какое озлобленіе, какую страстную, непримиримую ненависть должны были почувствовать къ Никону особенно болѣе пылкіе члены кружка, почему они до конца жизни имѣли о нравственномъ характерѣ Никона свое нелестное представленіе, почему они никогда уже болѣе не вѣрили ему и во всей его дѣятельности видѣли одно только дурное, подъ всѣ его поступки подкладывали всегда самые нечистые и низкіе мотивы. Понятно также, что ревнители вовсе не думали мириться съ тѣмъ опальнѣмъ положеніемъ, на которое такъ для нихъ неожиданно осу- дили ихъ бывшій ихъ другъ и единомышленникъ, понятно, что они не хотѣли сойти со сцены молча, не хотѣли безъ борьбы поступиться своимъ прежнимъ очень виднымъ, по- четнымъ и влиятельнымъ положеніемъ. Ранѣе ревнители боролись, и довольно успѣшно, съ патриархомъ Іосифомъ, ничто не препятствовало имъ вступить въ борьбу и съ преемни-
комъ Іосифа. Царь по прежнему хорошо относился къ ревнителямъ, въ самой царской семье они пользовались уваженiemъ и влиянiemъ 1), связи ихъ съ знатными боярскими домами были обширны и крѣпки, члены кружка были тѣсно сплочены и готовы всячески постоять другу за друга, во главѣ ихъ по прежнему стоялъ сильный и влиятельный царскій духовникъ, во всемъ и вполнѣ, казалось имъ, солидарный съ ними. И по самому характеру своихъ членовъ кружекъ ревнителей не было способенъ оставаться въ спокойномъ, выжидающемъ положеніи, онъ уже ранее привыкъ действовать, бороться, обличать, привыкъ о всёмъ говорить публично, всенародно. И кружекъ действительно заговорилъ по своему быстро, рѣзко и очень обидно для новаго патриарха: недаромъ же въ похвалу членамъ кружка ставилось то, что они говорили „не обиняющацъ лицъ сильныхъ, по пророку Давиду, предъ цари глаголюща и не стыдящацъ“. А между тѣмъ Никонъ вовсе не принадлежалъ къ числу такихъ лицъ, которыя спокойно выслушиваютъ отъ другихъ разныя обличенія и назиданія и относятся къ нимъ спокойно и равнодушно.

Такъ естественно и необходимо, всѣ силу особенностей характера Никона и ревнителей, всѣ силу ихъ предшествующихъ личныхъ отношеній, должна была между ними произойти борьба. Но если бы эта борьба происходила, какъ нѣкоторые думали, только на почвѣ однихъ личныхъ отношеній, если бы они боролись только изъ-за власти и влиянія; если бы между ними только рѣшался вопросъ о томъ: кто будетъ въ дѣйствительности управлять дѣлами русской церкви: Никонъ или кружекъ ревнителей; то эта борьба не имѣла бы никакого особенного важнаго значения для всей русской церкви и всего народа, не вышла бы изъ границъ обыкновенной придворной интриги, не перешла бы въ народъ, не вызвала бы раскола въ русской церкви. Если же

1) Священникъ московского Казанского собора Иванъ Даниловъ въ 1653 г. писалъ Неронову въ Спасокаменный монастырь слѣдующее: „и безъ тебя государь, не единаго намъ корму не было; а побилъ челомъ Антъ Михайловъ (сестрѣ государя) о кормахъ, чтобы печаловалась о насъ; и она сказала: въ прпреде не будетъ вамъ ничего, молися де, да и вымолили Ивана Неронова воптъ“. (Матер. для ист. рук. т. I. стр. 32—33).
случаилось совершенно противное, то, значит, борьба ревни-телей с Никоном далеко не исчерпывалось их личными только отношениями, а имела подъ собою болке глубокую и широкую основу, которая создала возможность перенести эту борьбу изъ узкой сферы столкновений дворцовых парт- тий на широкую арену народной борьбы, народнаго дѣла, ко-торая дала возможность заинтересовать въ ней и знатнаго книжнаго аристократа, и простаго грамотнаго крестьянина, и архіерея и убогаго инока,—словомъ, лицъ всѣхъ различій, общественныхъ положений и состояній. Эта борьба уже давно пережила не только ея первыхъ зачинщиковъ и ихъ ближайшихъ послѣдователей, но и цѣлый рядъ послѣдующихъ поколѣній, а между тѣмъ она не прекратилась, она съ полной силой продолжается и доселѣ, и мы сами, отдѣленные отъ начала борьбы вѣками, волей-неволей являемся, такъ или иначе, ея активными участниками и продолжателями. Ясное дѣло, что видѣть начало и причину этой вѣковой борьбы только въ личныхъ отношеніяхъ, объяснять ея возникновеніе только личными счетами начавшихъ борьбу, значить заключеніе выводить не изъ надлежащихъ послѣдн.
кій народный характер, вызвавший и распространившийся в русской церкви раскол. Въ борьбѣ Никона съ провинциальными ревнителями рѣшился, впрочемъ, не одинъ только церковный, но и въ высшей степени важный для всей послѣдующей русской жизни общественно-культурный вопросъ: останется ли Ру́сь при своихъ старыхъ идеалахъ, возврѣніяхъ, задачахъ и цѣляхъ, какъ они опредѣлились у насъ подъ влияніемъ Флорентийской унии и паденія Константинополя; или же русское общество уже выросло изъ того платья, которое было сшито ему по мѣркѣ книжниковъ конца XV и первой половины XVI вѣка? Побѣда Никона означала бы отреченіе отъ прошлаго, съ его особыми своевъразными идеалами, цѣлями и стремленіями, означала бы признаніе самимъ русскимъ обществомъ несостоятельности его прежней жизни, необходимости ея реформы, перестройки на новыхъ началахъ, въ виду иного пониманія ея задачъ и цѣлей. Напротивъ побѣда провинциального кружка ревнителей благочестія надъ Никономъ показала бы, что прежнія устои и основы русской жизни стоять еще прочнѣ и крѣпко, что русская жизнь вовсе не нуждается въ какихъ-либо коренныхъ реформахъ, въ новыхъ путяхъ, въ всестороннемъ обновленіи, а будетъ продолжаться по прежнему, будетъ держаться за прежнія идеалы и весь связанный съ ними строй понятій и дѣйствій. Въ такомъ или иномъ рѣшеніи этихъ вопросовъ, повторимъ, и заключался весь смыслъ, все великое для послѣдующей русской жизни значеніе ожесточенной, страстной, обостренной личными отношеніями, борьбы между Никономъ патриархомъ и кружкомъ провинциальныхъ ревнителей благочестія.

25 июля 1652 года Никонъ былъ поставленъ въ патріархи, и уже чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ между нимъ и кружкомъ провинциальныхъ ревнителей благочестія произошло открытое столкновеніе по поводу слѣдующаго распорженія Никона, которое онъ разослалъ по всѣмъ московскимъ церквамъ, предъ наступленіемъ великаго поста 1653 года: „по преданію св. Апостолу и св. отцѣ не подобаетъ въ церкви меланія творити на колѣны, но въ поясъ бы вамъ творити поклоны; еще и тремя бы персты естѣ крестились“.

Это неожиданное единоличное распорженіе новаго патріарха, покушавшееся измѣнить старый привычный церковный
чинь и обрядъ, распоряженіе ничтѣмъ немотивированное должно было крайне смутить всѣхъ благочестивыхъ людей, воспитанныхъ въ преданности наличнымъ церковнымъ чинамъ и обрядамъ, не допускавшихъ и мысли, чтобы въ нихъ нужны и возможны были какія-либо измѣненія и передѣлки. Тѣмъ болѣе должны были многіе смутиться по поводу неожиданнаго распоряженія Никона, что у русскихъ существовало прямое и вполне определенное относительно перстосложеніе для крестнаго знаменія постановленіе Столлагавого собора: „иже кто не знаменается двѣмъ персты, яко и Христосъ, да есть проклятъ“. Въ виду такого постановленія Столлагавого собора, имѣвшаго тогда для всѣхъ обязательную силу, первое реформаторское дѣйствіе Никона необходимо ставило всякаго благочестиваго русскаго человѣка въ очень затруднительное положеніе: подчиниться распоряженію своего новаго архипастыря,—значило пренебречь яснымъ и определеннымъ соборнымъ постановленіемъ, значило подвергнуть себя страшной соборной клѣтвѣ; остаться вѣрнымъ соборному постановленію,—значило явиться ослушникомъ своего архипастыря, который уже ранѣе связалъ всѣхъ клѣтвою—безпрекословно исполнять всѣ его архипастырскія распоряженія.

Особенно сильное впечатлѣніе распоряженіе Никона о поклонахъ и перстосложеніи должно было произвести въ кружкѣ ревнителей, для которыхъ оно имѣло и особенное значение. До сихъ поръ церковные вопросы и предполагаемыя церковныя реформы и обсуждались въ средѣ кружка и имъ приводились въ исполненіе. Теперь Никонъ единолично дѣлаетъ важныя церковныя распоряженія, не спрашиваясь и не совѣтуясь съ своими друзьями, чтѣмъ ясно даетъ понять кружку, что его роль совѣтника и руководителя по церковнымъ дѣламъ уже кончились, что всѣмъ церковнымъ дѣламъ теперь будетъ управлять не кружекъ ревнителей, а только одна воля и благоустремлѣніе его, Никона патриарха. Конечно не безъ цѣли Никонъ послалъ свое распоряженіе о поклонахъ и перстосложеніи прежде всего въ Казанской соборъ къ Неронову—онъ хотелъ, очевидно, посмотреть, какъ кружекъ отнесется къ его единоличнымъ церковнымъ патриаршимъ распоряженіямъ. Кружекъ хорошо понялъ относящій къ нему смыслъ распоряженія. Никона, понялъ, что
Никонъ открыто и рѣшительно объявляетъ ему войну. Протопопъ Аввакумъ говорить, что когда получено было распоряженіе Никона, „мы же задумались, сошедшиеся между собою; видимъ, яко зима хочетъ быти: сердце озябло и ноги задрожали. Нероновъ мнѣ приказывалъ церковь, а самъ едино скрылся въ Чудовь,—седмицу въ палаткѣ молился. И тамъ ему отъ образа гласъ бысть во время молитвы: время приспѣть страданія! Онъ же мнѣ, плачучи, сказалъ; тоже Коломенскому епископу Павлу, его же Никонъ напослѣдокъ огнемъ сжегъ въ Новгородскихъ предѣлахъ; потомъ—Данилу, Костромскому протопопу; тоже сказалъ и всей братіе“ 1).

Предчувствие кружка, что для него наступаетъ зима, время страданій, скоро вполнѣ оправдалось. Въ настоящемъ его положеніи для кружка возможны были два исхода: безусловное подчиненіе новому патріарху и всѣмъ его распоряженіямъ, съ оставленіемъ всякой мысли о прежней выдающейся роли въ церковныхъ дѣлахъ; или—открытая борьба съ Никономъ, человѣкомъ рѣшительнымъ, крупнымъ, и при этомъ, крайне сильнымъ, такъ какъ за него стоялъ самъ царь. Кружекъ, какъ и свѣдѣвало ожидать, избралъ послѣднее. Онъ всегда считалъ себя на стражѣ истиннаго благочестія, былъ его всѣдапымъ присяжнымъ ревнителемъ и поборникомъ; члены кружка тѣмъ именно и славились, что они, „ревность вѣдю имущемъ по Божі“, небоялись смѣло выступать на обличенія лицъ сильныхъ и даже, „по пророку Давиду, предъ цари глаголюща и не стыдящася“. Именно борьба съ нечистицю, публичное обличеніе другихъ за уклоненіе отъ существующихъ церковныхъ уставовъ и постановленій, составляло, такъ сказать, спеціальную профессію членовъ кружка, создавшую имъ и громкую извѣстность и очень видное общественное положеніе. Единоличное, ни чѣмъ повидимому неоправдываемое распоряженіе Никона о поклонахъ и перстостояніи, давало имъ прекрасный случай выступить въ привычной, и прежде очень благодарной для нихъ, роли обличителей и порицателей нечистія Никона, который къ тому же пересталъ пускать своихъ недавнихъ друзей и „въ крестовую“. Въ опроверженіе распоряженія Никона членами кружка немедленно составлена была за-

писка о поклонахъ и перетосложеніи и подана государю, но тот, какь догадывается Аввакумъ, передалъ ее Никону. Нельзя сказать, чтобы первое реформаторское дѣйствие Никона—отмѣна стараго двоеперстія и распоряженіе о поклонахъ—было выбрано имъ удачно, вполнѣ достаточно соображеніе съ воззрѣніями и понятіями того общества, въ которомъ Никону приходилось дѣйствовать. Никонъ началъ свою церковную реформу тѣмъ, что сразу, съ первого же шага, безъ всякой подготовки къ тому общества, затронулъ ранѣе всѣмъ признаваемый церковный обрядъ и чинъ, т. е. ту именно область, на которой по преимуществу воспиталось религіозное чувство русскаго народа, и которая поэтому была особенно близка ему, дорога и священна въ его глазахъ. Русское, которымъ недоступны были научная и образованіе, а вмѣстѣ съ этимъ возможность, теоретическаго усвоенія системы христианскаго вѣроученія внѣ обряда, по необходи- димости сосредоточили свое вниманіе на внѣшней обрядовой сторонѣ христіанства, которая, какъ наглядное выраженіе отвлеченныхъ истины, была ближе и понятнѣе для простаго, необразованнаго народа, мало способнаго къ отвлеченому мыщенію. Обрядъ такимъ образомъ естественно выступалъ на первый планъ въ христианской жизни русскихъ: не отъ вѣроученія переходили они къ обряду, какъ бы слѣдоваю, а совершенно наоборотъ: они начинали прежде всего съ обряда, и уже чрезъ обрядъ и при его посредствѣ приходили къ усвоенію и пониманію самаго ученія, такъ что русскихъ воспитывалъ и училъ христианству прежде всего опредѣленный обрядъ, внѣ котораго они не могли ни представить, ни мыслить христианства. На самый обрядъ и его значеніе, по историческимъ обстоятельствамъ своей жизни, рус- скіе смотрѣли значительно иначе, чѣмъ напримѣръ греки. Греческая церковь, отправляясь отъ ученія Христа и апостоловъ, въ теченіи своей исторической жизни выработала у себя, на основаніи этого ученія, цѣлую систему обрядовъ, которыми она выразила внѣшнимъ образомъ содержимое ею ученіе и свое пониманіе его за различное время. Непременно что она, какъ создавшая православный обрядъ, хорошо знала его происхожденіе, его отношеніе къ вѣроученію, его истинное значеніе въ христианской жизни. Къ русскимъ обрядъ перешелъ уже готовый, въ существенныхъ чертахъ
вполне сформировавшийся и законченный; процесс его исторического происхождения, и постепенной выработки остался для них совершенно неизвестным, почему они приписали ему одинаковое происхождение и значение с самыми въроучением. Въ виду указанных обстоятельств для значительного большинства русскихъ обрядъ былъ тоже, что и върошение; онъ такъ же важенъ, святъ, спасительнъ и неизмѣненъ, какъ и върошение. Измѣнить обрядъ, по ихъ мнѣнію, значило тоже, что измѣнить върошение; иной обрядъ указывалъ на иное учение, разность въ обрядѣ укаживала и на разность въ учения, а не на иную только внѣшнюю форму его выражения, такъ что русскій не учениемъ повѣрялъ обрядъ, но обрядомъ учение; всякий держащийся иного обряда былъ въ его представлении иновѣрующим, ибо правый обрядъ повсюду единъ, какъ единово всесуду правое върошение. При этомъ большинство русскихъ искренно и твердо было убѣждено, что правый обрядъ во всей его чистотѣ и первоначальной неизмѣнности сохранился только у нихъ однихъ, тогда какъ у современныхъ грековъ, и у другихъ восточныхъ православныхъ христіанъ, онъ уже нѣсколько видоизмѣнился, воспринялъ въ себя нѣкоторая новшества. Въ виду подобнаго отношенія русскихъ къ обряду понятнымъ становится, какъ опасно было затрагивать именно эту неприкосновенную и завѣтную для религіознаго чувства русскихъ область ихъ вѣковыхъ вѣроаній, понятно, какого осторожнаго и бережнаго отношенія требовалъ къ себѣ обрядъ со стороны каждого. А между тѣмъ Никонъ, только что успѣвшій войти на патріаршую каѳедру, сейчасъ же, безъ всѣхъ разъясненій и оправданій, безъ всякой предварительной подготовки къ тому общества, единолично своимъ распоряженіемъ измѣняетъ вѣковой обрядъ, всѣми признаемый досель за правый, недопускающій никакихъ перемѣнъ.

Но этого мало. Никонъ, по непонятнымъ для большинства причинамъ, измѣняетъ тотъ именно обрядъ, который постоянно употребляется каждымъ православнымъ христіаниномъ, и неизмѣненность котораго была утверждена и ограждена клятою Стоглаваго собора, вслѣдствіе чего Никонъ, въ мнѣніи большинства общества, необходимо долженъ былъ явиться противникомъ такихъ соборныхъ постановленій, ко-
торые в то время для всѣхь считались обязательными, и ни съ чьей еще стороны не возбуждали сомнѣній,—долженъ быть явиться такимъ человѣкомъ, который свою волю, только свое личное усмотрѣніе въ церковныхъ вопросахъ, ставить выше голоса всей церкви, тѣмъ болѣе, что Никонъ, фактически управляя постановленіе Стоглаваго собора о двуперстій, въ тоже время вовсе не объяснялъ, какъ его распоряженіе о перестосложеніи относится къ существующему по этому предмету собраному постановленію, прямо ему противоположному. Наконецъ такой образъ дѣйствій не особенно, былъ удобенъ для Никона и потому, что на патріаршей каѳедрѣ Никонъ былъ новымъ, для большинства вовсе неизвѣстнымъ человѣкомъ, что онъ не только не успѣлъ приобрѣсти того подавляющаго нравственнаго авторитета, который бы заставилъ его паству спокойно смотрѣть и на такія его дѣйствія, которыя съ перваго взгляда могли показаться ей не имѣющими достаточнаго оправданія ни съ исторической, ни съ канонической точки зрѣнія; но онѣ имѣлъ еще у себя и непримиримыхъ враговъ, всегда готовыхъ самыя правыя и законныя его дѣйствія объяснить въ дурную сторону и тѣмъ вооружить противъ него народъ.

Такимъ образомъ первый реформаторскій шагъ Никона былъ дѣйствіемъ послѣднимъ, недостаточно обдуманнымъ и соображеніемъ съ тѣми условіями, при которыхъ ему приходилось дѣйствовать; а между тѣмъ такой шагъ долженъ быть имѣть для всей послѣдующей дѣятельности Никона очень важное значеніе: онъ сразу поколебалъ въ мнѣніи многихъ довѣріе къ Никону патріарху, заставилъ зорко-недовѣрчиво относиться ко всей его послѣдующей реформаторской дѣятельности, далъ сильное противъ него оружіе въ руки его противниковъ.

Впрочемъ Никонъ самъ скоро увидѣлъ и созналъ ошибочность и послѣдность своего первого реформаторскаго дѣйствій, и потому немедленно рѣшился взаться за дѣло реформы иначе, идти къ той же цѣли инымъ, хотя и болѣе медленнымъ, но за то болѣѣ вѣрнымъ путемъ.

Оказанное Никону открытое сопротивленіе со стороны кружка провинциальныхъ ревнителей благочестія, по поводу его распоряженія о поклонахъ и перестосложеніи, дало ему случай убѣдиться въ томъ, что въ лицѣ отвергнутыхъ имъ.
ревнителей онъ найдетъ себѣ самаго сильнаго и опаснаго врага, способнаго дискредитировать въ мнѣніи общества проводимыя имъ реформы и подорвать самый его патриаршій авторитет, только опираясь на который онъ сдѣлалъ извѣстное распоряженіе о поклонахъ и перстосложеніях. Поэтому Никону необходимо было прежде всего такъ или иначе освободиться отъ враждебныхъ ему ревнителей, которые легко могли сдѣлаться органомъ всѣхъ недовольныхъ, какъ лично Никономъ, такъ и его церковными реформами, и тѣмъ создать ему массу затрудненій и непріятностей въ будущемъ. Дѣйствовать относительно своихъ бывшихъ друзей мягкo и примирительно, постараться привлечь ихъ на сторону предположенной церковной реформы, воспользоваться ихъ ревностю, энергией и дарованіями для достиженія своихъ цѣлей—Никонъ не хотѣлъ, потому что уже ранѣе хорошо изучилъ взгляды и убѣжденія своихъ бывшихъ друзей, и ясно видѣлъ сильную нерасположенность съ ихъ стороны сочувственно, или только терпимо, отнестись къ намѣченной церковной реформѣ. Въ виду этаго Никонъ рѣшилъ просто отдѣлаться отъ своихъ притязательныхъ, заносчивыхъ и опасныхъ для него и его дѣла друзей, и при томъ такимъ способомъ, который бы сразу далъ имъ почувствовать всю силу и могущество Никона, а ихъ собственное безсилие и ничтожество предъ нимъ. Всемогущему царскому любимцу и патриарху нетрудно было найти поводы и способы покончить съ непріятнымъ опаснымъ для него кружкомъ. Члены кружка ревнителей всюду, гдѣ только имъ приходилось дѣйствовать, создавали себѣ немало враговъ, благодаря своимъ рѣзкимъ обличеніямъ чужихъ неправды, пороковъ и недостатковъ. Никонъ воспользовался этимъ обстоятельствомъ для своихъ цѣлей. Онъ сталъ принимать жалобы озлобленныхъ противъ ревнителей и, давая въѣрь этимъ жалобамъ, сталъ привлекать ревнителей къ отвѣтственности. По такой жалобѣ онъ отдали за пристава Логтина, чѣмъ крайне возмутились всѣ ревнители. Нероновъ выступилъ полномочнымъ защитникомъ Логтина, и между нимъ и Никономъ публично произошла очень бурная сцена, въ присутствіи цѣлаго собора. Нероновъ при этомъ случѣ до того забылся, что дозволилъ себѣ самыя грубыя и рѣзкія выходки противъ патриарха, обвиняя его въ неуваженіи и презрѣніи къ царю, въ неправдахъ, въ
жестокости, в склонности слушать клеветников и наущников, в довріні людям завдадо недостойным, и в престъпдованій людей добрых и хороших. Когда, напримѣр, Никонъ, обличаемый Нероновымъ в неправомъ судѣ, замѣтилъ: „я не оть Евангелия никумъ не суку“, то Нероновъ такъ отвѣчалъ ему: „во святомъ Евангелія написано: Господь рече, любите враги ваша, добро творите ненавидящимъ васъ; а тебѣ кто и добра хочешь и ты и тѣхъ ненавидишь, а которые клеветники и щепотники, и ты тѣхъ любишь и жалуешь и слушаешь. А кто тебѣ кого огласить нарасно, хотя за пять сотъ версть, или за тысячу, и ты вѣры имѣшь, тебѣ клеветники въ ярѣ клевещуть на добрых людей, а ты имъ вѣры имѣшь... Досель ты проподіакона Григорія и прочихъ, которые нынѣ въ крестовой у тебя совѣтники его, врагами Божіями и разорителями закона Господня сказывали; а нынѣ у тебя на соборѣ то и добрые люди... Досель ты другъ наше былъ, на насъ возсталъ. А коихъ ты разорилъ, и на ихъ мѣсто поставилъ иныхъ, и отъ нихъ доброго ничего не слышать. А коихъ ты оставилъ, вины на нихъ положилъ, что они людей мучатъ, такъ д не ненадобно дѣлать, какъ ты говоришъ; а самъ безпрестанно мучишь: старца соловецкаго и въ кресть день велѣлъ еси бить немилостиво: Се того себѣ не вмѣняешь, властемъ зазираешь, а самъ безпрестанно мучишь... Нынѣ отъ тебя боголюбцы терпятъ скорби, и бѣды и разоренія“. Нероновъ рѣзко порицалъ не только одного Никона, но и весь соборъ“. Не знаю, говорилъ расходившейся ревнитель, чтѣмъ вашъ сей соборъ назвать, потому что не побѣднѣ ваше о законѣ Господнѣ, но укоризны и поносы! Таковы соборы были и на великаго святителя Іоанна Элагустановаго и на великаго святителя Стефана Сурожскаго“ 1). Такъ ревнители, съ самаго начала патріаршества Никона, подвергли его патріаршія дѣйствія самой рѣзкой и придирчивой критикѣ, находили въ нихъ только одни неправды, произволъ и жестокости, проповѣдуя открыто и рѣшительно, что Никонъ недостойный патріархъ 2). Понятно, что Никонъ

1) Мат. для ист. раск. т. 1, стр. 44—49.
2) Обвиненія Никона въ жестокомъ обращеніи съ подчиненными обѣйны. По свѣдѣ скорѣ имѣла мѣсто не только личная жестокость, но и такъ называемый духъ времени, тогдашніе суровые нравы,—тогда такъ всѣ поступали. Протопопъ Аввакумъ, напримѣръ, про себя разказывава-
не могъ остатся равнодушнымъ къ этимъ задорнымъ и рѣзкимъ обличениямъ, имѣвшимъ въ виду окончательно подорвать его значение патріарха, тѣмъ болѣе, что все это происходило въ первый годъ патріаршества Никона, когда его положеніе еще не вполнѣ окрѣпло и установилось, почему нападенія на него ревнителей грозили ему серьезной опас-

етъ, что онъ обыкновенно приходилъ къ утренѣ всѣхъ и одинъ начиналъ пелюсницу: „докамѣстъ сходятся крылошлая, а я проговорю въ тѣ поры. Прощаются—ибо Богъ проститъ; а который дуреютъ, то на чепь добро пожаловать: не раздувай уса—тovo у меня“. (Матер. VIII, 91). Но особенно важно для характеристики суровыхъ нравовъ тогдашняго времени собственное свидѣтельство архіепископа сибирскаго Нектарія (въ одномъ изъ его писемъ) о томъ, что онъ вытерпѣлъ отъ старца, у котораго жилъ на послушаніи въ Ниловой пустынѣ, до своего архіепископства. Вотъ что онъ сообщаетъ: „до смерти мнѣ надобно помнить, какова милость Божія надо мнѣ грѣховнымъ было въ пустынѣ и чтъ мы кушали: вмѣсто хлѣба сѣе брашно: траву папорть и кислицу, уженикъ и драгой, дубовые желуди и дявленію, и съ древесъ сосновыхъ кору отыскали и сушили и, съ рыбкою смѣшивая, вмѣстѣ толкни; то намъ брашно было, а глодомъ не уморилъ насъ Богъ. И какъ терпѣлъ отъ начальника съ первыхъ моихъ дней: два года по дважды на всѣкій день былъ втъ вѣ два времени, а не по едино время на день боя были. Но и въ свѣтлое воскресеніе Христово дважды бѣтъ были. И того стотено у меня втъ два года по два времени на всѣкій день бое: тысяча четыреста и тридеся. Сколько ранъ и ударовъ на всѣкій день было отъ рукъ его честныхъ, тѣхъ не цитая—Богъ вѣстъ—и не помню: отъ ранъ великихъ едва дыханіе во мнѣ быстъ. Пастырь мой плотъ мою сокрушилъ, а душу мою спасалъ. Что ему въ рукамъ приличилось, тѣмъ и жаловалъ меня, своею сиротку и малаго птенца. Училъ книжку, и оставъ прободаль, и погонъ, комъ въ жерновъ мелятъ муку, и пѣстомъ, что въ ступѣ толкнутъ, и кочергой, что въ печи уголь гребутъ, и поварами, что вѣтвь варятъ, и рогатками, что растворъ въ хлѣбы и просфоры и на пицѣ въ сосудѣхъ бьютъ, чтобъ хлѣбы, или просфоры и пицѣ были бѣлы,—чтобы душа моя темная свѣтла была, а не темна; и въ ушахъ, что двое носятъ моторъ, и тѣмъ древомъ изъ ноги моей икона выйдет, чтобъ ноги мои на послушаніе Христа ради готовы были. И нетокмо древомъ всѣкимъ, но и желѣзномъ, и каменѣнемъ, и за власы драніемъ, и кирпичемъ, и что приличилось въ рукамъ его, тѣмъ раны дать, и что тогда глаза его узрать, тѣмъ душу мою спасалъ, а тѣло мое смирять. И въ то время церести мои изъ составовъ выбыты, и ребра мои и kostи переломали; и нытъ немощенъ и скорбенъ, чося себѣ скоро смерти, почему желаю оставить кашевару и остатокъ дней провести въ мѣстѣ своего перваго обѣщенія—въ Ниловой пустынѣ. Некта- рій умеръ въ Москвѣ въ январѣ 1667 года. (Рукопись Византийской духовной семинаріи № 2369, л. 60, 198—202).
постию. Никонъ поспѣшилъ окончательно отдѣлаться отъ своихъ бывшихъ друзей. Съ Неронова онъ снялъ скуею и послалъ его подъ крѣпкий началь въ Спасокаменный монастыръ; Логгину онъ острігъ голову, т. е. лишилъ его сана священства, причемъ послѣдній, когда его разстрѣгали въ соборѣ, не удержался отъ публичныхъ, грубыхъ и неприличныхъ выходокъ противъ Никона. Съ видимымъ удовольствиемъ, какъ о какомъ-то высокомъ подвижѣ, разсказываешь объ этомъ Аввакумъ слѣдующее: „остригше, содралъ съ Логгина однорядку и кафтантъ. Логгинъ же, разжегся ревностью божественнаго огня, Никона порицая и чрезъ порогъ въ алтарь въ глаза Никону плеваль. Распоясался, схвативъ съ себя рубашку, въ алтарь въ глаза Никону бросилъ“. Не смотря на все крайне непреложное поведенія Логгина, онъ однако, по словамъ Аввакума, было увѣнчано всенароднымъ чудомъ: „и чуду, повѣствуетъ онъ, растропоряся рубашка и покрыла на престолѣ дискось, быть-то воздухъ“. Но нечестивый Никонъ, по словамъ Аввакума, къ подобнымъ очевиднымъ чудесамъ надъ ревнителями, относился не только скептически, но и насмѣшивался. Когда ему донесли, что Богъ чудесно, заключенному послѣ разстрѣжения въ темницу Логгина, далъ шапку и шубу, то Никонъ только разсмѣялся и при этомъ замѣтилъ: „знаю-су я пустосвятовъ тѣхъ“ 1). Всѣдъ за Логгиннымъ и Нероновымъ опалъ подверглись и другіе ревнители—Аввакумъ и Даніилъ Костромской, которые были поданы царю челобитную за Неронова. Даніилъ былъ разстрѣженъ и сосланъ въ Астрахань, Аввакума же спасло отъ растриженія заступничество царя, но онъ все таки былъ сосланъ въ Сибирь.

Такъ Никонъ отдѣлялся отъ своихъ бывшихъ друзей, лишивъ ихъ прежняго влиятельнаго и виднаго общественнаго положенія и разославъ ихъ по дальнѣмъ уголкамъ Россіи. Царь рѣшительно стоялъ на сторонѣ Никона и предоставлялъ ему полную свободу дѣйствій въ церковной сферѣ, отказывался отъ всѣаго вмѣшательства въ церковныя дѣла. Нероновъ, еще до своей ссылки, говорилъ Никону: „подаль равноапостольный, благочестивый государь, царь и великий князь Алексѣй Михайловичъ всѣя Россій тебѣ волю, и ты,

1) Матер. для ист. раск. т. V, стр. 21—22.
зазнався, тако всякия руганія твориши, а ему, государю, сказываешь, я де дѣлаю по Евангелію и по отеческимъ предающимъ", Стефанъ Вонифатовичъ писать со сланному уже Неронову, уговорившему его побудить царя вмѣшаться въ церковныхъ дѣствія Никона, что царь „на себя такого чина не взимаетъ, что управлять ему, государю, благочестіе“; и въ другомъ мѣстѣ: „царь государь положилъ свою душу и всю Русію на патріархову душу“ 1).

Такимъ образомъ Никонъ находился теперь въ самыхъ благопріятныхъ условіяхъ относительно выполнения предположенной церковной реформы. Тѣ лица, отъ которыхъ онъ только и могъ ожидать серьезнаго противодѣствія себѣ, находились далеко отъ Москвы, въ ссылкѣ; царь оказывалъ ему безусловное довѣріе и предоставилъ ему въ церковныхъ дѣлахъ полную свободу дѣствій; власти, бояре и весь народъ уже ранѣе клялись ему безпрекословно подчиняться всѣмъ его архипастырскимъ распоряженіямъ. И однако же, не смотря на все это, Никонъ встрѣтилъ сильнымъ препятствіемъ на пути къ осуществленію церковной реформы, и открытое рѣшительное сопротивленіе всѣмъ своимъ реформаторскимъ распоряженіямъ. Противодѣствіе исходило отъ его бывшихъ друзей — ревнителей, которые, не смотря на свою ссылку, очень чувственно давали знать о себѣ Никону. Пользуясь своими прежними связями и особымъ положеніемъ въ Москве, они обращались съ своими челобитными къ царю и царцѣ, а также и къ царскому духовнику, чтобы они защитили ихъ отъ Никона, который несправедливо гонит ихъ и преслѣдуетъ, причемъ самихъ себя они выставляли мучениками за правду, страдальцами за ревность по благочестію. Такъ Нероновъ, который теперь сталъ во главѣ своихъ опальныхъ друзей ревнителей и всѣхъ вообще противниковъ Никона, пишетъ царицѣ: „тіі (Павелъ, Даниилъ, Аввакумъ, Логгинъ) мучени и томлены, и иззваны ради проповѣди закона, и ради учения, и за еже побуждати имъ наблаго всѣхъ человѣкъ, ревность имуце, да не единъ отъ христианъ праваго пути погрѣшить, но вси спасенія да улучать и чисти предъ сотворшимъ ны представленъ въ день праведнаго суда, иже и воздасть комуждо по дѣломъ его“.

1) ibid. т. I, стр. 89, 91, 106.
Ревнители не ограничивались тьмь, что представляли Никона человъкомъ жестокимъ, неправедливымъ, гонителемъ людей, рѣвующихъ о правдѣ и благочестіи. Указывая всѣмъ на единоличное распоряженіе Никона о поклонахъ и перестоложеніи, они на первыхъ уже порахъ стали открыто и настойчиво заявлять о томъ, что русскому благочестію грозить оть Никона серьезная опасность. „Не наша бо страданія, пишетъ Нероновъ въ своей первой челобитной царю, отъ 6-го ноября 1653 года, нудятъ нась къ тебѣ, государю, вопити, ниже скорбей и мученій нашихъ моленіе къ тебѣ, государю, принюшу; но страхъ держитъ мя о семъ, дабы благочестіе истиннѣ въ поруганіи не было и гнѣвъ Божій да не снідетъ... О, благочестивый царю, устави, молю, бурую, смищающую церквы!.. О, благочестивей молю тя: скорби бо и гоненія, еже претерпѣхомъ за любовь Господа нашего Иисуса Христа, радость намъ воистину; а ежѣ зрѣти или слышати люди Божія смищаємѣ и печалию погружаемы просовпровія ради и благочестія оть бѣды и скорбей — нестерпимо“. Съ своей стороны Аввакумъ, вмѣстѣ съ Данииломъ, еще до своей ссылки, уже писалъ царю въ особой челобитной: „о, благочестивый царю, откуда се привнідоша въ твою державу? Ученіе въ Росіи не стало и глава отъ церкви отста, понеже особа впрытъ оть луга и иной дивій поля и есть“. Во второй челобитной государю, писаной въ началѣ 1654 года, Нероновъ прямо уже указываетъ царю, въ чемъ заключается опасность, грозящая церкви. „Искушенія бо прійде, потрясающія церковь, и велико несогласіе, пишетъ онъ царю. Чесо ради? всѣко въси. Отцы преданное колѣнное покланіе попираемо, и крестнаго знаменія сложеніе персть пререкаемо, и ново нѣкако сказуемо не отъ писанія, плачу достойно, соблазнъ приносяще людемъ, ихъ же ради Христось кровь свою пролія... Колѣнное же покланіе отъ устава пріяхомъ, преданаго церкви святыми отцами, согласующее отъ тѣхъ и благенному Никону въ своихъ правилѣхъ, и не хотящихъ до земли покланятися, непоклоннической ересі послѣдующихъ тѣхъ глаголеть, юже сказуешь девять - десять первую въ Дамаскиновѣ книгѣ“. Доказывая за тьмъ истинность двуперстія ска- заціемъ о Мелетіѣ антиохійскомъ, словами Теодорита, свидѣтельствомъ Максима Грека, Нероновъ говоритъ: „всѣхъ же зримъ нетленіемъ и чудесы отъ Бога прославленныхъ, отъ
нихъ же ни единъ иначе мудрствуй, приложитъ что смъя, поставдующе древле бывшимъ отцемъ, и яко постепеній другъ по другъ идущіе, а предъ отцы не прескочающе, но пребываху въ нихъ же научени быща, самочиннъ же законовъ не полагаху и церковныхъ догматъ не разращающу. Сихъ ли святейшія есмы? О, благочестивый царю, яко законы ихъ, ими же они Богови угодивши, и въ чудесъ велигъ являщеся, тако, яко истинныхъ проповѣдывать боисовъ; мы же сія негрудно разорити покушаемся. На сихъ ли возносимся, имъ же видимъ ты, благочестивый царю, и вси правовѣрніи князи, и боляра, и архіереи, и ереи, и православная христіянъ со страхомъ многимъ любезно святыхъ ихъ мощи цѣлуете, и ракамъ ихъ касаетесь ради освященія единородныхъ нашихъ душъ, и яко да молятъ о насъ человѣколюбца Бога, да милостивъ будеть намъ въ день судный,— на сихъ вознестися имами?" Затѣмъ Нероновъ, въ той же челобичной царю, говорить, что вмѣстъ съ вѣрою русскіе приняли отъ грецѣ и книги, которыя "добрѣ и богоугодно" были переведены на славянскій языкъ, а потомъ благовѣрніи цари, князи, святители и преосвященіи отцы "писаніе уясниша и тисненіо печатному предаша" причемъ преподобный Максимъ Грекъ крѣпко завѣщавать "возносящимъ премудростію и тѣщою философіею, разращенно житіе имущимъ, отнюдь не дерзати святыхъ книгъ таковымъ переводити, ниже вручати таковымъ, яко въ онъ лукавыя чернцы Арсеній, о немъ же патріархъ іерусалимскій писать къ тебѣ, государю, изъ Путяля, что онъ Арсеній еретикъ, вѣлѣлъ ся его остерегать. А нынѣ онъ, Арсеній, взятъ къ Москвѣ и живеть у патріарха Никона въ кельѣ, да ево и свидѣтель, врага, поставляеть, а въ древнихъ великихъ мужей и святыхъ чудотворцевъ свидѣтельство отмѣтаетъ и ложно нарицаетъ. Для рѣшенія возвышенныхъ церковныхъ недоумѣній Нероновъ предлагаетъ царю созвать соборъ, но только чтобы этотъ соборъ былъ истинны, "а не сонмише иудейско". "Не единимъ бо архіереемъ подобаетъ собратися, пишеть онъ, но и священно-архимандритомъ, и священно игуменомъ, и протопопомъ, и священно-инокомъ, іеремомъ и диакономъ, вѣдущимъ до конца божественного писанія; такожде и въ мирѣ живущимъ и житіе добродѣтельное проходящимъ всякаго чина людямъ; поискати же лѣпо, государь, и въ пусть-
ни живущих иноков, искусных отцев, науку имъѣющихъ отъ божественного писания, наче житія ради добрдѣтельнаго и чистоты и дарованію сподоблъшихся отъ Бога, да же споспѣшествуют намъ, государь, неточию словеса, но и мо- литвы ихъ, къ исправлѣнію нашей православныхъ христианскихъ вѣры, да же истина свѣтлѣе солнца явится. Тебѣ же, государь, яко превеликому столпну, ту предсѣдѣти и всѣхъ зрѣти". Только одного ограничения для проектируемаго собора желаетъ Нeronовъ. Это — чтобы государь никакъ не принималъ въ совѣтъ иностраннныхъ иноковъ, "истинѣ и благочестію ругателей и ересемъ вводителей" 1).

Царь не только не придалъ никакого значенія этимъ че- лобитнымъ, вполнѣ положившимся въ церковныхъ дѣлахъ на Никона, но и запретилъ Нeronову обращаться къ нему съ жалобами на Никона. Но это не остановило Нeronova. Онъ сталъ писать царицѣ, прося ея ходатайства предъ царемъ, и особенно обращался къ своему патрону и доброжелателю Стефану Вонифатьевичу, думая найти въ немъ противника Никону.

Нeronовъ, и особенно его друзья, до конца своей жизни имѣли неправильное представление объ участіи Стефана Вонифатьевича въ дѣлахъ церковной реформы Никона, и неправильно представляли себѣ личныхъ отношенія, существовавшия между Стефаномъ и Никономъ. По ихъ представленіямъ Никонъ, до своего патриаршества, очень дружилъ съ Стефаномъ, во всѣмъ соглашался съ нимъ, не противорѣчилъ ему и даже всѣчески предъ нимъ замыквалъ. Но сдѣлавшись патриархомъ, онъ рѣшительно будто бы измѣнилъ къ Стефана свои отношенія: сталъ не только гнать и преслѣдовать его друзей, но ругать и поносить и самого Стефана. Нeronовъ говорилъ патриарху Никону: "преже сего совѣтъ имѣлъ ты съ протопопомъ Стефаномъ, и которые совѣтники и любими были, и на домъ ты къ протопопу Стефану часто прижималъ и любезно о всякомъ добромъ дѣлѣ бесѣдовать, когда ты былъ въ игумняхъ, и въ архимандритѣхъ, и въ митрополитѣхъ... Ты съ государственнымъ духовникомъ протопопомъ Стефаномъ тогда былъ въ совѣтѣхъ, и не прекословилъ ни дѣлъ... И протопопъ Стефанъ за что тѣбѣ врагъ
сталъ? — вездѣ ты ево поносишь и укоряешь" 1)... Но такое представление ревнителей объ измѣнившихся будто отноше-
нияхъ Никона къ Стефану, послѣ того какъ Никонъ успѣлъ сдѣлаться патріархою, рѣшиительно невѣрно и не соотвѣт-
ствуетъ дѣйствительности. Стефанъ Вонифатьевичъ несов-
мѣнно всегда былъ сторонникомъ Никона, какъ своего ста-
вленаика въ патріархи, и, до самой своей смерти сохранилъ
къ нему близкія дружескія отношенія. На производимую Никономъ реформу онъ смотрѣлъ какъ на свое личное дѣло,
и потому не только не могъ ей противодѣйствовать, но и
всѣчески ее поддерживалъ. Въ посланіи къ царю изъ Спа-
сокаменнаго монастыря, отъ 27 февраля 1654 года, Нероновъ
писетъ: „по приказу отца священнопротопопа Стефана Ня-
еантьевича, всякое покореніе и любовь показывалъ азъ къ
Никону патріарху, еще же онъ былъ въ архимандритѣхъ и
въ митрополитѣхъ, и лживыхъ словъ ему, господину, не го-
ворить, но все поистинѣ истину, моля его, да не слушаетъ
клеветниковъ“ 2). Значитъ, когда Никонъ еще былъ архи-
мандритомъ и митрополитомъ, уже тогда между имъ и Не-
роновымъ происходили несогласія, уничтожаемья авторите-
томъ Стефана, который заставлялъ Неронова оказывать Ни-
кону „покореніе и любовь“ т. е. уже и тогда Стефанъ считалъ
болѣе правымъ Никона и былъ на его сторонѣ, а не на
сторонѣ Неронова. Тоже, было и послѣ, когда Никонъ сталъ
патріархомъ и началъ свою реформаторскую дѣятельность.
Протопопъ Авваокумъ въ письмѣ къ Неронову въ Спасока-
менный монастырь, отъ 14 сентября 1653 года, говоритъ:
„а про Стефана сказать не знаю что, — всяко ослабѣлъ.
Писалъ я о тебѣ честолюбную, и онъ государю и не снесъ.
И я помышляю: благо намъ и такъ; Давыдь богоотецъ рѣкъ:
не надѣйтеся на князя на сына человѣческаго, въ нихъ же
чистость спасенія“ 3). Отсюда видно, что въ произшедшемъ
столкновеніи Никона патріарха съ его бывшими друзьями-
ревнителями, Стефанъ сразу сталъ на сторону не ихъ, а
Никона, что подмѣтили ревнители и объясняли это стран-
ное, по ихъ мнѣнію, поведеніе Стефана тѣмъ, что онъ „вся-

1) Ibid. стр. 47.
2) Матер. I, стр. 67—68.
3) Ibid. стр. 25.
ко ослабьтъ. Ясно что ревнители не понимали Стефана, совстьмъ не знали того, что Никонъ въ своей церковной реформаторской дкательности осуществляетъ программу царя и Стефана, и потому они сильно заблуждались, считая Стефана сторонникомъ своихъ воззреній на реформу, совстъмъ не одобряющимъ реформы Никона, и только изъ политики поддерживающимъ внѣшняя корректная сношенія съ Никономъ патріархомъ. Въ действительности роль Стефана въ дѣль столкновенія Никона съ его бывшими друзьями была ролью посредника между двумя борющимися сторонами. Онъ старался дѣйствовать примирительно, посреднически, склоняя обѣ стороны къ уступчивости, воздѣйствуя въ этомъ смыслѣ, съ одной стороны, на царя и Никона, съ другой, на Неронова, какъ тогдашняго главу недовольныхъ Никона. Это какъ нельзя болѣе ясно открывается изъ переписки Стефана съ Нероновымъ. Стефанъ въ письмѣ къ Неронову въ Спасокаменный монастырь совѣтуетъ ему оставить затѣянную имъ борьбу съ Никономъ патріархомъ, такъ какъ онъ — Нероновъ борется „всю“, правъ Никонъ патріархъ, а не Нероновъ, почему послѣдній долженъ оказывать Никону послушаніе „и безъ разсужденія не прекословитъ ему ни въ чемъ“, тѣмъ болѣе, что Никонъ ждетъ отъ него покаянія и просьбы о прощеніи, которое онъ, подъ этимъ условіемъ, и получитъ. На эти совѣты и убѣжденія Стефана оставить борьбу съ Никономъ и примириться съ нимъ, Нероновъ отвѣчае Стефану рѣшительнымъ отказомъ, заявляетъ, что онъ никогда не покорится Никону, а будетъ по прежнему бороться съ нимъ. „Молотя, брате, пишешь онъ Стефану, вску мѣ оскорбіе еси, воспоминая ми подвигъ оставитъ и приложитися отъ благочанія, яже о Христѣ, а не добрѣ подтверждая мѣ, яко да теченіе окончавъ? Или еще не уразумѣ настоящія бѣды вси Русіи? Всекое благочестіе преста и чадомъ церковнымъ вездѣ плачь... Како же рече о волненіи, яко всу мѣ трудь? разсмотрѣ добрѣ превосходленіе,— себе ли ради сіе творъ? Не буди то никакоже: но церкове ради и брати, о нихъ же Христосъ кровь свою излія... Идѣже вредъ премелетъ церковь, и многимъ блазнь бываетъ и погибель душевная,— какое тутъ молчаніе? Се въ упрямство не вмѣняй, еже къ патріарху прощеніе не пришошу: не вѣмъ бо тебе къ нему согрѣшиша“. При этомъ
Нероновъ относительно дальнѣйшаго своего образа дѣйствій рѣшительно заявилъ Стефану, что просить у Христа помощи и заступленія, "да дасть ми крѣпость, еже съ братіею мою за имя Его любезно пострадати и съ ними, о Христѣ моими господами, смерть или животъ пріяти, да въ безконечныя вѣки съ любезными моими не разлучаюся". Но этого мало. Нероновъ и самого Стефаныа старается убѣдить открыто стать на сторону дѣла Неронова и его друзей, всячески ихъ поддерживать и ради ихъ боротся съ Никономъ. Онъ пишетъ Стефану: "не прииде бо Христа вложенія мира, но рать и мечъ, раздѣлить отца на сына, и сына на отца, и дщерь на матерь свою, и невѣстку на свекровь свою. Сицевое Спасовъ реченіе часто воспоминаній и намъ не стужай, дѣло наченшьмъ; но, молю, и помогай; азъ орью и добръ землю дѣлаю, ты по ней посѣй, яко да обогатѣшис. Не угаси, молю, малыя искры, лежащія въ тебѣ, да не отъ Бога наказаны имаши. быти, яко погубивъ правду". И въ другомѣ мѣстѣ тогоже письма заявляетъ Стефану: "грубыхъ словесъ моихъ не гнушайся, о превозлюбленіе, но съ радостію, яко истинѣ другъ, приемлъ въ клѣти, яко птица, сѣди и пой Господеви пѣсни красны, во дни и въ нощі. Прочти мучениц святаго пророка и мученика Еремія, иже посылаше, ко царю ученикомъ своимъ Варухомъ епископію, они же драша и жгоша, самого же пророка и соученикомъ его мучища, послѣди же и въ калѣ его втошташе. Опасно зри, каковъ судъ подьяща. Тако и ты,— аще и женщи и драть не будешь, но писанное тебѣ аще презирати будешь: блюдя да не тояжде пострашати. Аще бо къ человѣку согрѣшитель, отпуститъ ти ся; аще ли о церкви не радѣтъ будешь, и чадомъ ея глазнь сотвориши, неуоломъ судѣ обрѣщаешь въ день праведнаго суда Христова" 1).

Такъ старался Нероновъ убѣжденіями и мольбами, а частію и угрозами, склонить Стефана на свою сторону, заставить его рѣшительно и открыто выступить на борьбу съ Никономъ. Но въ тоже время Нероновъ неизвѣстно чувствовалъ, что Стефанъ вовсе не на его сторонѣ, что онъ не оправдовывает его строптиваго, вызывающаго поведенія относительно Никона. Нероновъ искалъ причины такого, казалось ему,

1) Ibid. стр. 70—94.
непонятного поведения своего друга и советника. Въ при- пискѣ къ письму онъ спрашиваетъ Стефана: „не то ли ты мыслишь, государь мой союзниче, священнопротопопе Вѣни- еатьевичъ, что я тебѣ, живуши на Москвѣ, служишь и много тебѣ жестоко и противно говорилъ?“ Значить Нероновъ сознавалъ, что Стефанъ имѣлъ недоволенъ, что онъ оправдыва- етесь не его, а Никона, причину этого думаетъ найти въ прежнихъ своихъ личныхъ отношеніяхъ къ Стефану, когда онъ, въ виду вскрывавшагося между ними несогласія по- тымъ или другимъ вопросамъ, дозволялъ себѣ много и го- рячо спорить съ Стефаномъ и не соглашаться съ нимъ. Отсюда очевидно также и то, что рознь въ воззрѣніяхъ меж- ду Стефаномъ и Нероновымъ сказывалась уже давно и, благодаря рѣзкости и упрямству Неронова, уже ранѣе вы- зывала неудовольствие Стефана, о чемъ теперь и вспоми- наетъ Нероновъ.

Еще яснѣе свои истинныя отношенія къ Никону патріарху и реформатору Стефанъ выразилъ во второмъ письмѣ къ Неронову. Здѣсь онъ пишетъ, что царь, которому онъ про- челъ письмо Неронова, удивляется его (Неронова) упрямству“, - что царь и Стефанъ „близки не имѣютъ о патріархѣ,—все онъ доброе творить“, и что вообще „государь за патріархомъ ничего худаго не видать“. Что же касается распоряженія Никона о поклонахъ, то Стефанъ находить его правильнымъ, вполнѣ согласнымъ съ русской церковной стариной; а отно- сительно перестоложенія вопросъ еще не рѣшенъ оконча- тельно, т. е. царь и Стефанъ находили правильными первые реформаторские шаги Никона и вполнѣ ихъ оправдывали, такъ какъ они, очевидно, и предприняты были Никономъ не иначе, какъ постъ предварительнаго соглашенія по этому предмету съ царемъ и Стефаномъ. Поэтому не удивительно, что и царь не похвалялъ сопротивленія и упрямства Неро- нова, и что онъ выразилъ желаніе, чтобы Нероновъ подчи- нился Никону и снова занялъ свое прежнее мѣсто въ московскомъ Казанскомъ соборѣ, о чемъ Стефанъ и извѣстилъ въ письмѣ Неронова.

Такимъ образомъ Стефанъ былъ, несомнѣнно, вполнѣ на сторонѣ Никона, и оправдывалъ его реформу предъ своими задорными друзьями—ревнителями, съ которыми онъ, осо- бенно съ Нероновымъ, поддерживалъ всегда прежня близкія
отношения, всячески усиливалась его и других примирить съ новыми явлениями въ тогдашней русской церковной жизни. Несомнѣнно также и то, что и царь принималъ живое и дѣятельное участіе въ первыхъ реформаторскихъ шагахъ Никона и въ посреднической попыткѣ Стефана примирить ревнителей, особенно Нерона, съ Никономъ и его реформаторской дѣятельностью.

Стефана мало однако расчетывалъ побороть упрямство Неронова путемъ убѣжденій и уговоровъ, и потому рѣшилъ достигнуть этой цѣли инымъ способомъ; какъ видно, Стефана уже давно задумалъ принять монашество, промѣнять свое видное и влиятельное положеніе царскаго духовника, на положеніе простаго смиреннаго инока старца. Къ тому же онъ рѣшилъ склонить и Неронова. Послѣдний во второмъ своемъ письмѣ пишетъ Стефану: „прочее же писанное тобою (т. е. Стефаномъ), о вселюбезнѣ, внятно разумѣѣ, смиренію твоему подвижникъ и просторовѣ блаженному, и благій со- вѣтъ твой приемлю. Молю же тя, поне мірскаго мудрощія уклонися, яко же и міра, и Владыкъ нашему Господу Иисусу послужимъ по силѣ нашей“ Понятъ благой совѣтъ Стефана Неронова, какъ известно, постригся въ монахи подъ именемъ Григорія. Также поступили и Стефанъ Вонифатевичъ.

Въ 1655 году онъ, на средства своего духовнаго сына—государя, построилъ въ Москвѣ на „убогихъ домѣхъ“, гдѣ было кладбище для бѣдняковъ, странниковъ, умершихъ насильственною смертю, замершихъ и другихъ несчастныхъ, особый монастырь, названный Покровскимъ, въ которомъ, въ роянно въ 1656 году, онъ и былъ постриженъ въ монахи подъ именемъ Савватія. Стефанъ Вонифатьевичъ, въ иночествѣ старецъ Савватій, скончался 11-го ноября 1656 года, и былъ похороненъ въ своемъ Покровскомъ на убогихъ до- мѣхъ монастырѣ 1). Понятно почему Стефана добивался и потому дѣйствительно постригъ Неронова въ монахи. Самъ Стефана смотрѣлъ на свое иноческое постриженіе, какъ на актъ всѣчванаго отреченія отъ міра и всѣчванаго посвященія себя служенію только Господу Иисусу—онъ, послѣ постри- женія, не царскій духовникъ, не влиятельное придворное лицо, даже не іерей, а смиренный инокъ—просто старецъ.

1) Матер. т. I, стр. 91, Письма государей № 386, стр. 350.
Савватаій. Онъ былъ убѣжденъ, что и Нeronовъ, сдѣлавшись старцемъ Григоріемъ, подобно ему, тоже вскорѣ проникнется иначе-гимъ смиріемъ, бросить свою задорную общественную дѣятельность и, какъ инокъ, смирится предъ патриархомъ, весь сосредоточится на работѣ Христу, навсегда замкнувшись отъ мира въ своей уединенной иноческой келии. Но Степанъ ошибся въ своихъ надеждахъ на Нeronова: ставши старцемъ Григоріемъ, Нeronовъ не измѣнился, а по прежнему во всѣхъ случаяхъ проявлялъ прежний задоръ, и неуступчивость, и ненависть къ патриарху, и преж- нее желаніе играть въ обществѣ видную и прямо шумливую роль. Монашество оказалось безсильнымъ передѣлать неспо- койную натуру Нeronова и направить его энергию и помышленность въ другую сторону. Въ виду этого миротворческія стремленія Степана по отношенію къ Нeronову не удались, но на то они, въ извѣстной степени, удались по отношенію къ другому лицу,—патриарху Никону.

Если Нeronовъ впослѣдствіи говорилъ Никону патриарху протопопъ Степанъ за что тебѣ врагъ сталъ? Вездѣ ты его поносишь и укоряешь", то, на это заявленіе Нeronова слѣ- дуетъ смотрѣть какъ на преувеличеніе, какъ на выраженіе желанія Нeronова показать, что Никонъ не только преслѣ- довалъ его Нeronова, но даже ругалъ и поносилъ такого уважаемаго и почитаемаго всѣми человѣка, какимъ былъ Степанъ Вонифатьевичъ. Степанъ, какъ миротворецъ, сохраняя постоянно дружеская отношенія съ Никономъ, въ тоже время дружилъ съ Нeronовымъ и его друзьями, всѣ- чески усиливался примирить ихъ съ Никономъ и его реформаторской дѣятельностью, а Никона побудить къ болѣе кроткому и снисходительному отношенію къ ревнителямъ. Возможно, что суровому и нетерпѣливому Никону иногда было неприятно это миротворческое вмѣшательство Степана, это его стремленіе щадить и по возможности извинять своихъ друзей, и онъ дозволялъ себѣ, по обычной ему несдержанности, выражать иногда свое неудовольствіе на Степана, что подхватывалось Нeronовымъ и его сторонниками и нарочно выставлялось потомъ, въ видахъ повредить Никону, какъ проявление его вражды къ Степану. Въ дѣйствительности же никакой вражды къ Степану Никонъ не имѣлъ и даже болѣе: Степанъ и на Никона оказывалъ сдерживаемое и смяг-
чающее влияние и Никонъ, благодаря Стефану, сталъ потомъ терпимъ и снисходительнѣй. Мы видѣли, что Стефанъ всячески усиливался примирить Неронова съ Никономъ, но умеръ, не достигнувъ этой цѣли. Очень вѣроятно, что Стефанъ, передъ смертию, взялъ съ Никона обѣщаніе примириться съ Нероновымъ, если тотъ пойдетъ хотя бы сколько нибудь на уступки. И действительно Никонъ, уважая память Стефана, рѣшился идти на примиреніе съ Нероновымъ. Очень любопытны и характерны, для обоихъ заинтересованныхъ сторонъ, нѣкоторыя обстоятельства этого примиренія, послѣкоторое время въ Москвѣ у Стефана, отправился на жить въ Игнатьеву пустынъ. Но такъ какъ Никонъ его разыскивалъ, то Нероновъ, скрываясь, переходилъ съ мѣста на мѣсто. Въ это время въ Москвѣ умеръ Стефанъ, и Нероновъ, получавшій вѣсть о его смерти, явился въ свою пустынъ, „и моли Иоанну духовную братію, да въ царствующей градъ Москву, на гробъ къ отцу Савватію (т. е. Стефану). того отвезу́тъ проститься: зане отецъ Савватій представился, Григорій же (Нероновъ) бѣгая живше и не сподобись после сѣе цѣловати любезнаго ему друга и брата, и во многихъ слезахъ биле сицеыхъ ради; духовная же братія готовы исполнити прошенія его, и елико той хотіяще, дѣломъ исполняяци.“ Нероновъ прибылъ въ Москву и здѣсь между нимъ и Никономъ произошло примиреніе, причемъ Никонъ, несмотря на задоръ, несдержанное и грубо-неприличное поведеніе Неронова, отнесся къ нему въ высшей степени сдержанно и ласково-милостиво. Между прочимъ Нероновъ просилъ Никона назвать ему мѣсто, гдѣ бы онъ могъ проживать во время своего пребыванія въ Москвѣ. Никонъ, имѣя въ виду близкая отношенія Неронова къ Стефану, зная, можетъ быть, что и въ Москву-то онъ прибылъ, если вѣрить его заявленіямъ, собственно за тѣмъ, чтобы плакать на гробѣ своего „друга и брата“, предложилъ ему жить въ Покровскомъ на убогихъ дому монастырѣ, гдѣ была могила Стефана. Но Нероновъ не понялъ всей деликатности предложенія ему Никона жить въ Покровскомъ монастырѣ, онъ грубо отвѣчалъ патриарху: „далече, великий святитель; гдѣ мнѣ отть тебя поближе; потому что человѣкъ я древній, бродить не могу… Изволь пожаловать—
на Троицкомъ подворьѣ побыть". И патриархъ рек: "ино-де добро", и Нероновъ поселился на Троицкомъ подворья, а не въ монастырѣ Стефана. Но если Нероновъ не хотелъ, хотя бы временно, пожить при гробѣ своего друга и брата Стефана, а предпочелъ поселиться поближе къ двору и патриарху, чтобы быть на глазахъ у сильныхъ мира сего; за то Никонъ, съ своей стороны, не забывалъ умершаго Стефана, съ уваженiemъ относился къ его памяти, заботился о построенномъ имъ монастырѣ.

1) Посвящалъ его могилу, на которой, конечно и не разъ, плакалъ. Въ запискѣ о жизни Неронова разказывается: "генваря въ 14 день (1657 г.) патриархъ Никонъ приѣхалъ въ Покровскій монастырь, что на убогихъ дому, идъже лежать мощи отца Саватія, и бывъ у гроба старцова, пошелъ къ строителю старцу Кирилу въ келью. И въ кельѣ, общено благословеніе и миръ давъ, сѣдѣ, покивая же главою и плача, глаголя: "старецъ Григорій!" Старецъ (т. е. строитель Кириллъ) вопрошая его, глаголя: владыко святый, что вина плачу, его же ради зѣло плачешь? Патриархъ же ничто же рече строителю, но, плакався довольно, отыде."

2) О чемъ именно плакалъ Никонъ на гробѣ Стефана,—мы не знаемъ. Но судя потому, что Никонъ, плача, говорилъ: "старецъ Григорій!" можно съ вѣроятностью заключать, что тяжелое душевное настроеніе Никона создалось его примиреніемъ съ Нероновыми, которое, какъ онъ ясно видѣлъ, не смотря на всю сдержанность и уступчивость съ его стороны, не удалось, такъ какъ Нероновъ попрежнему питалъ къ нему полное нерасположеніе и готовъ былъ всячески вредить ему. Никонъ, приѣзжая плакать на гробъ миротворца Стефана, отдавалъ, вѣроятно, дѣло своего примиренія съ Нероновыми, на судь умершаго Стефана, такъ усиленно всегда объ этомъ заботившагося. Во всякомъ случаѣ, плакать на могилу Стефана приѣзжалъ не Нероновъ, а патриархъ Никонъ, и это уже одно говорить за его всесильной близкiя отношенiя къ Стефану, за его любовь и глубокое уваженiе и почтение къ нему. О враждѣ патриарха Никона

1) Строитель Покровскаго монастыря Кириллъ, конечно по дѣламъ монастыря, упоминается въ числѣ посвистителей, собиравшихся въ Крестовой патриарха Никона. Матер. 1, 155.

2) Матер. 1, 158—159.
къ - Стефану не можетъ быть, при указанныхъ обстоятельствахъ, и рѣчи.

Никонъ, не смотря на полный разгромъ кружка ревнителей, на поддержку царя и его духовника Стефана Вонифатьевича, на свою всесильную патриаршую власть, не могъ однако скрыть отъ себя, что противъ кружка ревнителей, относительно его распоряженія о поклонахъ и перстосложеніи, въ значительной степени былъ справедливъ, что единоличною, только своей патриаршей властью, производить такія важныя въ мнѣніи общества церковныя реформы дѣло рискованное и очень непрочное. Не могъ не сознать Никонъ и того, что его противники были люди убѣжденные, искренніе, вполнѣ вѣровавшіе въ свое призваніе бороться за истинное благочестіе, страдающее отъ самочинія новаго патриарха, что ихъ голосъ въ этомъ случаѣ могъ быть убѣдительнымъ для очень и очень многихъ, такъ какъ въ своихъ нападкахъ на Никона они опирались на извѣстную всѣмъ и всѣми почитаемую родную старию, которую Никонъ самочинно стремится нарушить. Въ виду этого Никонъ, конечно съ совѣта царя и Стефана, рѣшается, въ своей дальнѣйшей реформаторской дѣятельности, опереться на болѣе прочную опору: на цѣлый соборъ русскихъ іерарховъ, благодаря чему дѣло церковной реформы должно было стать дѣломъ всей русской церкви, а не одного только Никона. Эти соображенія вызвали соборъ 1654 года, очень важный въ томъ отношеніи, что на немъ Никонъ въ первый разъ торжественно высказалъ свой взглядъ на положеніе русской церкви и на тѣ реформы, какія бы онъ желалъ произвести въ ней.

Соборъ 1654 года Никонъ открылъ рѣчу, въ которой указалъ на причины, побудившія созвать соборъ, на тѣ вопросы; какіе подлежали собранному разсмотрѣнію и рѣшенію. Въ оправданіе задуманной церковной реформы Никонъ сослался на постановленіе константинопольскаго собора объ учрежденіи въ Россіи патриаршества, гдѣ, между прочимъ, заповѣдывалось пастырямъ церкви истреблять всѣ новины церковныя. Прочитавши дѣянія константинопольскаго собора, Никонъ говорилъ собору: „сего ради долженъ есть нововводныя чины церковныя къ вамъ объявить“, и затѣмъ перечислять самыя найденныя имъ въ московскихъ служебникахъ новины. Онъ указалъ именно: а) разрѣшительную архіерей-
скую молитву, которую незаконно положено было читать священнику предъ совершением литургии, отпустъ предъ началомъ литургии, который принято было читать на всю церковь, и нёкоторыя излишняя экстензи; б) существовавшей обычай у насъ оставлять царскихъ врата отверстыми отъ начала литургии до великаго входа; в) обычай праздничную литургию начинать въ седьмомъ и даже въ восьмомъ часу дня т. е. въ первомъ и во второмъ часу по полудни; г) обычай—при освящении храмовъ не полагать мощи подъ престоломъ; д) дозволение простецамъ двоехенцамъ и троехенцамъ пить и читать въ церкви на амвонѣ; е) употребление земныхъ поклоновъ въ четырнадцатницу (при чтении молитвы Ефрема Сирина) вмѣстѣ 12 малыхъ и ж) положеніе антиминса подъ покровомъ, вмѣстѣ того, чтобы полагать его на престолъ открыто и на немъ совершать таинство евхаристіи. Указывъ на то или другое повышество въ московскихъ печатныхъ книгахъ, Никонъ обыкновенно замѣчалъ, что указанные имъ нововведения чины несогласны ни съ греческими, ни съ славянскими книгами, и обращался къ собору съ вопросомъ: „и о семъ прошу рѣшенія: новымъ ли нашимъ печатнымъ служебникамъ послѣдовати, или греческимъ и нашимъ, старымъ, которые купно обои единъ чинъ и уставъ показуютъ? На такие вопросы Никона, говоритъ соборное дѣяніе, „великий государь царь... преосвященная митрополиты, архіепископы и епископы... и священныя архимандриты и игумены... большаго собора пречистыя Богородицы пропопы... и весь освященный соборъ, всѣ единъ отвѣчали: достойно и правильно исправити противостарыхъ харатьйныхъ и греческихъ”; или: „святый соборъ рече: и мы тако же утверждаемъ быти, яко же греческія и наши старыя книги и уставы повелѣваютъ”; „святый соборъ рече: добро есть исправити противу старыхъ и греческихъ книгъ“. „И сіе соборное уложение благочестивый государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ, всѣ великия и малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ, и великій государь святѣйшій Никонъ, архіепископъ московскій, и всѣ великия и малыя Россіи патріархъ, написати повелѣша ради совершенаго укрѣпленія, чтобы впередъ быть исправленію въ печатномъ тисненіи божественнымъ книгамъ, противъ древнихъ харатьйныхъ и греческихъ книгъ уставовъ, потребниковъ, служебниковъ и часововъ“.
Изъ той постановки дѣла о церковной реформѣ, какую далъ Никонъ на соборѣ 1654 года, нельзя не видѣть, что Никонъ былъ очень своеобразный реформаторь: онъ самъ, очевидно, не имѣль настоящаго правильнаго представления о предметѣ своей реформы т. е. о происхожденіи, историческомъ ростѣ и дѣйствительному значеніи въ дѣѣ вѣры тѣхъ церковно-обрядовыхъ явлений, которыя онъ такъ смѣло взялся реформировать. Русскіе церковныя чины, несогласны съ тодалышними греческими, онъ прямо называет на соборѣ неправыми и нововводными, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности это были правые, старыя греческіе чины и обряды, нѣкогда переѣхавшіе на Русь отъ православныхъ грековъ и у насъ неизмѣнно сохраняемыя, тогда какъ у самихъ грековъ, вслѣдствіе естественнаго роста и перемѣнъ въ церковно-обрядовой жизни, они измѣннылись, почему и стали кое въ чемъ несходны съ русскими, или что тоже: съ своими же древними греческими чинами и обрядами. Фактически, поэтому, дѣло стояло такъ, что не русскіе отстушили отъ греческой церковной старинны, въ какомъ видѣ она перешла на Русь, а позднѣйшіе греки, въ силу разныхъ историческихъ перемѣнъ и требованій, видоизмѣнили свои старыя обряды и чины, и стѣлила ихъ, въ нѣкоторомъ отношеніи, непохожими на старыя, а слѣдовательно и на русскіе. Въ виду этого Никонъ долженъ былъ говорить на соборѣ не о томъ, что русскіе церковныя чины и обряды есть нововводныя и неправы, а—самое большое,—о томъ, что это чины и обряды устарѣвшіе и отжившіе, что они уже болѣе не стоять въ строгомъ соответствии съ церковною практикою всей вселенской православной церкви и потому должны быть видоизмѣнены, въ видахъ этого соотвтствія. Въ той же постановкѣ дѣла церковной реформы, какую далъ ей на соборѣ Никонъ, она неминуемо должна была вызвать въ обществѣ сильное противодѣйствие себѣ, такъ какъ была несогласна съ русской церковной стариной, а слѣдовательно—и съ стариной греческой.

При членіи вопросовъ Никона, предложенныхъ имъ собору 1654 года, нельзя не обратить вниманія и на то рѣско бросающееся въ глаза обстоятельство, что Никонъ въ число нововводныхъ чиновъ, на исправленіе которыхъ онъ требовалъ себѣ собраныхъ полномочій, не рѣшился включить двое
перстия, сугубой алилуи, чтения въ символѣ вѣры „истиннаго“ и вообще тѣхъ замѣтныхъ обрядовыхъ особенностей, которыми русская постромилилась тогда отъ современныя гре-ковъ, и относительно которыхъ у русскихъ существовало определенно обязательное для всѣхъ постановление Стогла- ваго собора, оградившаго клятвою установленный обрядъ отъ всѣхъ его измѣнений въ будущемъ. А между тѣмъ, если въ чемъ настояла для Никона особенная нужда зару- читься прямымъ специальнымъ соборнымъ полномочіемъ, такъ это именно относительно тѣхъ обрядовъ, которые устано- вилъ Стоглавый соборъ. Но разъ Никонъ этого не сдѣлалъ, а между тѣмъ сталъ потомъ измѣнять и передѣлывать этотъ обрядъ, онъ необходимо тѣмъ самымъ долженъ былъ, со стороны ревнителей и всѣхъ вообще почитателей русской церковной старины, навлекъ на себя и на все свое дѣло горькия жалобы, нареканія и прямые обвиненія въ самочи- ни, въ презрительномъ отношеніи къ существующимъ собор- нымъ постановленіямъ. Почему Никонъ не предложилъ собо- бору уполномочить его на измѣненіе указанныхъ обрядовъ, понятно: соборъ 1654 года, какъ чисто русскій по своему составу, никогда бы не далъ ему такихъ полномочій, что хо- рошо знаѣ Никонъ.

Никонъ, настаивая на необходимости церковной реформы, заявлялъ на соборѣ 1654 года, что русская церковь содер- житъ неправые, нововводные чины, несогласны съ древ- ними русскими и греческими, и тѣмъ самымъ онъ открыто признаетъ, что вся вообще русская церковь не удержалась во всемъ на высотѣ строго православнаго обряда, такъ какъ она допустила у себя существованіе неправыхъ, нововввод- ныхъ церковныхъ чиновъ, несогласныхъ съ строго право- славными чинами, и такіе ранѣе существовали въ русской церкви и сейчасъ существуютъ у грековъ. Значитъ, бѣда заключалась не въ томъ только, что наши книги были испор- чены невѣжествомъ, но въ томъ, что порча проникла въ са- муую жизнь церкви, что сама церковь усвоила себѣ ново- вводные, позднѣйшаго измышленія, неправы чины и обряды, выдавая ихъ за древніе, строго православные, такъ что по- грѣшили не только уже книги, но и вся русская церковь. Въ виду этого Никонъ говоритъ на соборѣ не о такихъ книж- ныхъ исправленіяхъ, подъ которыми бы разумѣлись внесенныя
въ нихъ невѣжествомъ ошибки, описки и подобныя неваж-
нія и легко исправимая погрѣшности, но требуетъ испра-
вления кничь поскольку онѣ содержать, по его мнѣнію, но-
воводные чины и обряды, требуютъ, такъ сказать, исправле-
нія самой церкви, а не книгъ только. Испорченность на-
шихъ церковныхъ книгъ и необходимость ихъ исправленія
признавалась у насъ всегда и всѣми, а при патріархѣ Юсифѣ
наши церковныя книги даже стали свѣрять съ греческимъ
tекстомъ, что бывало и ранѣе. Но при этихъ исправленіяхъ,
какъ ранѣе, такъ и при патріархѣ Юсифѣ, никогда у насъ
не признавалось, что бы русская церковь потеряла или иска-
зила въ чемъ либо древній православный чинъ и обрядъ,
чтобы она обладала неправами, нововводными чинами и об-
рядами, и что бы наши церковныя книги нуждались въ ис-
правленіи именно съ этой стороны. Поэтому требуемая Ни-
копомъ на соборѣ 1654 года церковная реформа, должна быть
существенно отличаться по своему характеру отъ всѣхъ пред-
шествующихъ книжныхъ исправленій.

Заявленіе Никона на соборѣ 1654 года, что церковныя
книги московской печати содержать въ себѣ неправы, но-
новводные чины и обряды, несогласные съ истинно право-
славными древними чинами и обрядами, необходимо должно
было произвести въ высшей степени сильное впечатлѣніе
на большинство благочестивыхъ русскихъ людей, и вызвать
у нихъ цѣлый рядъ недоумѣнныхъ вопросовъ.

До сихъ поръ каждый русскій искренно и твердо вѣрилъ,
что русская церковь приняла отъ грековъ православіе во
всей его чистотѣ и полнотѣ, что въ теченіи вѣковъ она
хранила его неизмѣнно, и ни разу не поступилась имъ ни
въ какую сторону, такъ что православіе, и въ церковно об-
рядовомъ отношеніи, всегда царило въ ней безъ всѣхъ колебаній и уклоненій, дало ей цѣлый рядъ великихъ угод-
никовъ Божіихъ, и самое русское государство сдѣлало мо-
гучимъ и сильнымъ,—единимъ теперь православнымъ цар-
ствомъ въ цѣлой вселенной. Самы греки не разъ открыто
признавали, что русское всегда были тверды и неизмѣнны
въ вѣрѣ, что Русь сдѣлалась опорою и единственно вѣр-
нымъ убѣжіемъ гонимаго на востокѣ православія. Много
перебывало на Руси различныхъ греческихъ иерарховъ, но
разъ бывали въ ней и сами патріархи различныхъ восточ-
ныхъ каѳедръ, и никогда, до Никона, они не замѣчали, чтобы русская церковь содержала какіе либо неправы церковныя чины и обряды. Они, наоборотъ, только дивились русскому благочестію, восхваляли русскихъ за горячую преданность истинному, православію, за ихъ релійную крѣпость и устойчивость. Самъ константинопольскій патріархъ Иеремія торжественно заявлялъ на Москвѣ, что въ ней теперь слѣдуетъ быть престолу вселенскаго патріарха, что Москва теперь есть истинная столица всего вселенскаго православія, что она—третій Римъ. И вдругъ московскій патріархъ Никонъ торжественно заявляетъ теперь на соборѣ, что русское благочестіе сомнительно, такъ какъ русскіе содержать у себя неправы, нововведныя церковныя чины и обряды, и что самыя благослужебныя книги, по которымъ вѣруютъ и спасаются русскіе, исполнены очень серьезныхъ ошибокъ и поѣрѣнностей. Откуда же взялъ Никонъ это поразительное и странное открытие? Ему указали на него греки, церковныя книги, чины и обряды которыхъ порозились съ русскими. Тогда невольно возникъ вопросъ: чьи же теперь книги нужно признать испорченными—русскія или греческія? Никонъ, съ голоса разныхъ сомнительныхъ заѣзжихъ къ намъ грековъ и кievлянъ, рѣшительно заявилъ, что испорчены именно русскія книги, и что ихъ слѣдуетъ исправить по книгамъ греческимъ, которыя не подверглись никоайй порчѣ. Но значительному большинству русскихъ крайне трудно и тяжело было согласиться съ этими мнѣніемъ Никона, признать его справедливымъ. Русскія церковныя книги, обряды и чины испорчены: но кѣмъ, когда и съ какою цѣлью? Вотъ вопросы, которые необходимо возникли въ умѣ русскаго человѣка, и на которые онъ никакъ не могъ найти себѣ удовлетворительнаго отвѣта. На Руси не было, какъ въ Греціи, ни царей еретиковъ, ни верховныхъ іерарховъ отступниковъ, никакая ересь ни разу не царила на Руси, православіе всегда и всѣми признавалось въ ней неизмѣнно, Русь именно гордилась тѣмъ, что разъ принятое его православіе она всегда хранила твердо, безъ малѣйшихъ измѣненій. Кому же теперь и для какой цѣли понадобилась порча русскихъ церковныхъ книгъ, въ которыхъ всѣ вѣрили, которыя въ глазахъ русскихъ всегда были такъ святы и непререкаемы, что они не рѣшались измѣнить въ нихъ даже единой буквы,
учили, что православному человечку слѣдует умирать за едину букву азъ, если она будетъ измѣнена въ его священныхъ книгахъ. А между тѣмъ, если вѣрить Никону, оказалось, что русскіе, учившіе православныхъ умирать за едину букву азъ, какъ то странно незамѣтили порчи всѣхъ своихъ богослужебныхъ книгъ, не замѣтили, какъ въ нихъ вошли неправые, нововводные чины и обряды. Когда же въ самомъ дѣлѣ и какъ могло случиться это непонятное и странное явленіе? На этотъ вопросъ русскій не находилъ отвѣта 1). Указаніе на то, что русскія церковныя книги, чины и обряды испортило, исказило вѣковое русское невѣжество, конечно ровно ничего не объясняло, потому что невѣжество могло только объяснить появленіе въ русскихъ богослужебныхъ книгахъ разныхъ описокъ и неважныхъ погрѣшностей въ текстѣ, произведенныхъ отъ неумѣлой или невнимательной переписки книгъ, но никакъ не могло объяснить появленія въ книгахъ неправыхъ, нововводныхъ чиновъ и обрядовъ, такъ какъ для этого требовалось уже творчество и, во всякомъ случаѣ, серьезная: передѣлка существовавшихъ тогда церковныхъ ниновъ и обрядовъ на новый ладъ, — дѣло настолько замѣтное и крупное, что оно никакъ не могло пройти незамѣченнымъ, особенно въ русскомъ обществѣ, всегда крайне чуткимъ къ малѣйшимъ обрядовымъ перемѣнамъ.

Не умѣя объяснить порчу книгъ русскихъ, не представлялъ себѣ самой возможности этой порчи, русскіе естественно задавались вопросами: да действительно ли справедливо, что испорчены именно русскіе книги? Невѣроятно ли будетъ предположить, что испорчены не русскія, а греческія книги? Многое говорило русскому за справедливость послѣдняго предположенія. Они невольно вспоминали, при такомъ предположеніи, о господствѣ въ Константинополѣ латинянъ—крестоносецовъ, объ уклоненіи греко-базилианскаго императора, патри-

арха и многихъ ієарховъ въ унію, о завоевані Константинополя турками, когда латиняне, будто бы скупивъ греческія книги, сожгли ихъ, и напечатали, на мѣсто сожженныхъ, новья, ими передѣланныя, въ какомъ видѣ греческія книги продолжаютъ печататься и до сей въ Венеціи и другихъ иновѣрныхъ земляхъ; о томъ, что въ теперешнихъ греческихъ книгахъ, по сознанію и заявленіямъ самихъ гречовъ, находится лютое еретическое зелье, внесенное въ нихъ латинянами и лютеранами; о греческихъ ученыхъ, которые получали образованіе въ латинскихъ школахъ, гдѣ многіе изъ нихъ заражались латинствомъ и т. под. Если, такимъ образомъ, для многихъ русскихъ была рѣшительно непонятна и необъяснима порча книгъ русскихъ, то наоборотъ, легко и удобно для нихъ объяснялась порча книгъ греческихъ, и потому нѣтъ ничего удивительнаго, что очень многіе русскія оказались болѣе склонны признать испорченными греческія книги, а не русскія. Но въ такомъ случаѣ, что же это значить, что самъ верховный архипастырь русской церкви торжественно, въ слухъ всѣхъ на соборѣ провозглашаетъ русскіе книги испорченными, втѣмъ русские церковные чины и обряды неправыми и нововводными? Какъ объяснить это странное, доселѣ никогда невиданное на Руси явленіе, что верховный глава русской церкви открыто хулить и порицаетъ ея церковныя книги, чины и обряды, и наоборотъ хвалить греческіе, про которые всѣмъ хорошо известно, что они испорчены позднѣйшими повѣствованиями, втѣмъ болѣе что очень недавно самъ Никонъ заявлялъ своимъ бывшимъ друзьямъ, что гречане потеряли вѣру и крѣпости и добрыхъ правовъ у нихъ нѣтъ?... Члены кружка ревнителей, разосланы всѣмъ по различнымъ отдѣленнымъ угламъ Россіи, но сохранившіе съ Москвою и между собою связь и общени, взялись отвѣтить на указанные мудренные недостойные вопросы, взялись разъяснить всѣмъ смущество того, что происходило тогда на Москвѣ. Изъ всѣхъ отдѣленныхъ угольковъ Россіи, куда только Никонъ успѣлъ загнать своихъ бывшихъ друзей, вслухъ всѣго народа послышалась одна и таже грозная, смутившая всю Русью, рѣчь: на каѳедрѣ великихъ святителей и чудотворцевъ московскихъ сидить теперь знаменитый православію, хулитель русской церкви и русскаго благочестія, человѣкъ, задумав-
шьй страшное, злое дноло — замутить и совсемь разорвать русское благочестие, исскоренить чистую, досел€ ник°мъ еще непохул€нную русскую православную в°ру. Подъ предлогомъ церковныхъ исправл€н€й онъ р°шился ввести на Руси различная латинск€ новства и ереси, которыми онъ научился отъ грековъ. При немъ, въ качеств€ сов€тника, и сейчасъ находится вс€мъ в€домый еретикъ, сосл€нный за ереси на Соловки, грекъ Арсенлй, его Никонъ взялъ изъ Соловокъ, держить при себ€ и поручасть ему — вс€мъ в€домому еретику, править русск€ церковныхъ книги, въ котор€я тотъ и вносить разны€ ереси. Изв€стные ревнители благочестия и поборники его, протопопы: Неронцы, Амвакумъ, Логгинъ, Даниилъ, съ самого же начала увид€ли и поняли зл€я нам€р€н€я Никона и, движимые ревностью по в€р€, см€ло обличали его нечестié, его зл€е умысл€, за что и подверглись отъ отступника разны€мъ казнямъ и заточ€н€ю. Теперь Никонъ, освободивш€ся отъ см€лыхъ и опасны€хъ дл€ него облич€телей, приводить на Москв€ въ исполнен€, съ помощью окружающ€хъ его греч€въ и малороссовъ, задуманное имъ дноло — исскоренить чист€ православие на Руси, не опасаясь бол€е пом€хи своему днолу со стороны разо€нныхъ имъ ревнителей благочестия. И вотъ отъ с€льныхъ членовъ кружка ревнителей раздался по всей России призывъ къ истинно в°рующимъ и ревнующимъ объ истинномъ благочестии возстать на защиту православной в€ры и церкви отъ покуш€н€я на нихъ отступника Никона парт€арха, призывъ на энергичную см€лую борьбу съ этимъ еретикомъ. Спокойная и безмятежная досел€ Русь, беззав€тно в€рившая въ полную истинность и спасительность содержащаго ею благочестия, сильно и глубоко забол€валась подъ вл€ян€емъ р€чей и призывовъ кружка ревнителей. Почва, которую русск€й челов€къ призываетъ считать столь твердою и незыбл€м€ю, неожиданно сильно заколебалась подъ его ногами и онъ не зналъ, куда ему с€д€дуетъ направиться, чтобы окончательно не сбыться съ пути и совс€мъ не погибнуть. На Москв€ царь, парт€архъ и вс€ власти призна€ваютъ ему идти по указанному ими пути, тогда какъ изв€стны€ и ув€ж€ваемы€ вс€ми знатоки и ревнители правой в€ры и благочестия толк€ютъ его на совершенно иной путь, противоположный первому: куда идти,
къ кому пристать? Смыслъ и цѣли намѣчаемой Никономъ реформы, для огромнаго большинства, были рѣшительно не понятны. Сознанія серьезной поврежденностіи и испорченности нашихъ церковныхъ книгъ, чиновъ и обрядовъ у большинства тогдашняго общества вовсе не существовало, а существовалъ убѣжденіе какъ разъ противоположное. Поэтому реформа Никона, начатая и веденная имъ безъ всякой предварительной подготовки къ ней общества, даже съ прямымъ пренебреженіемъ къ его мнѣніямъ и пониманію, необходимо казалось большинству какимъ-то личнымъ, произвольнымъ дѣломъ одного только Никона, начатымъ по какимъ-то непонятнымъ, стороннимъ побужденіямъ, можетъ быть даже и не совсѣмъ цистымъ, какъ объ этомъ говорятъ, на что указываютъ извѣстные ревнители. Большинство-масса, всегда подозрительная ко всякимъ перемѣнамъ стараго, привычнаго, освѣченнаго вѣками, всегда враждебно встрѣчающая все непонятное ей новое, разрушающее излюбленную старину, а къ крутымъ и рѣзкимъ перемѣнамъ въ религіозной жизни всегда относящаяся и прямо враждебно, охотно встрѣтила тѣмъ раззваненіямъ смысла реформы Никона, какой давали ей члены кружка ревнителей. Они, въ этомъ случаѣ, стояли на прочной почвѣ народныхъ историческихъ воззрѣній, опирались на авторитетъ всѣхъ дорогой и понятной родной старины, они были носителями и выразителями национальныхъ горделивыхъ представленій русскихъ о своемъ особомъ историческомъ призваніи, какъ избраннаго народа Вождя, только въ средѣ котораго и удержалась теперь и правая вѣра, и истинное благочестіе, потерянныя всѣми другими народами. Поэтому, большинство, даже верхи, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, искренно сочувствовало членамъ кружка ревнителей, болѣе расположено было къ нимъ, нежели къ суровому, очень крутому и мало понятному реформатору Никону. Въ его пользу, конечно, говорилъ привычный авторитетъ власти, но противъ него все, чѣмъ досель жила, что досель думала, въ чемъ глубоко была убѣждена и къ чему стремилась Русь, исключая самаго незначительнаго меньшинства, притомъ появившагося только уже въ самомъ послѣднее время. Поэтому нѣть ничего удивительнаго, если Русь, между двумя указываемыми ей путями, не сумѣла выбрать одного, какъ несомнѣнно вѣрнаго, но растворилась
на двѣ половинъ, изъ которыхъ каждая пошла теперь сво-
imъ особымъ путемъ.

На соборѣ 1654 года Никонъ постарался намѣчаемую имъ церковную реформу выдать за дѣло представителей всей русской церкви, показать, что его реформаторская дѣятель-
ность опирается на согласіе и одобрение цѣлаго собора, а не есть только его личное дѣло, или дѣло небольшого круж-
ка лицъ, хотя бы очень сильныхъ и великую власть имѣю-
щихъ. Но этимъ Никонъ далеко не достигъ своей цѣли, — оппозиція его реформамъ нисколько не была ослаблена со-
бормъ 1654 года.

Дѣло въ томъ, что соборъ 1654 года уполномочивалъ Ни-
кона произвести исправленіе замѣченныхъ имъ погрѣш-
ностей въ церковныхъ чинахъ и обрядахъ на основаніи ста-
рыхъ харейныхъ книгъ славянскихъ и греческихъ, а вовсе не на основаніи печатныхъ заграничныхъ греческихъ книгъ, или на основаніи современной греческой церковной практи-
ки, по указаніямъ и подъ руководствомъ современныхъ гре-
ковъ. Во всѣхъ отвѣтахъ на вопросы и указанія Никона,
соборъ очень ясно и определенно заявлялъ, что тѣ или другія погрѣшности „достойно и праведно исправить противъ ста-
рыхъ харейныхъ и греческихъ“; или: „и речь соборъ по-
lожити противъ древнихъ установленъ“, т. е. соборъ желалъ и уполномочивалъ Никона производить исправленія по древнимъ славянскимъ переводамъ и по древнимъ греческимъ спискамъ такъ, чтобы эти исправленія опирались исключи-
tельно на греческую и русскую старину, а вовсе не на со-
временную только греческую церковную практику. Затѣмъ,
соборъ не уполномочивалъ Никона производить реформы въ той области обряда, которая ранѣе была ограждена отъ всѣ-
кихъ перемѣнъ клѣтвою Стоглаваго собора (двустороніе, двое-
ніе аллилуія), хотя этотъ русскій обрядъ и расходился съ тогдашнимъ греческимъ обрядомъ. А между тѣмъ Никонъ сталь потомъ исправлять наши церковныя книги по грече-
скимъ венецианскимъ изданіямъ, наши церковные чины и обряды на основаніи современной ему практики греческой церкви, по указаніямъ и подъ руководствомъ разныхъ: слу-
чайныхъ завѣщей въ Москву гречанъ, сталь опирался на гре-
ковъ, измѣнять и передѣлывать и тотъ обрядъ, который былъ огражденъ отъ всѣкихъ перемѣнъ клѣтвою Стоглаваго
собора. Ясное дѣло, что Никонъ, въ своей послѣдующей ре-
форматорской дѣятельности вовсе не стоялъ на почвѣ стро-
го соборныхъ полномочій 1654 года, и всѣяя попытка въ
послѣдующей дѣятельности Никона видѣть только приложеніе
полномочій, данныхъ ему на соборѣ 1654 года, будетъ
просто натяжкою, не оправдываемою самыми ходомъ дѣлъ.
И по другимъ обстоятельствамъ соборъ 1654 года не могъ
произвести на противниковъ Никона никакого особыаго впе-
чатѣнія, способнаго удержать ихъ отъ противодѣйствія ре-
формамъ Никона. Если мы и поймемъ постановленія собора
1654 года въ смыслѣ вполнѣ благопріятномъ для Никона,
то и въ такомъ случаѣ, въ глазахъ его противниковъ, эти
соборныя постановленія теряли свое значеніе, такъ какъ онъ,
по ихъ мнѣнію, служили выраженіемъ не голоса всей церкви,
а только личныхъ взглядовъ Никона. Недаромъ конечно
Нероновъ въ челобитной государю 1654 года настаивалъ,
чтобы въ Москвѣ, для обсужденія и рѣшенія всѣхъ возник-
шихъ церковныхъ дѣлъ, собралъ былъ соборъ—не сочинше
иудейское", а соборъ истинный, настоящій, на которомъ бы
присутствовали не одни архіереи, но и архимандриты, игу-
мены, протопопы, книжными знаніями отличающіеся свя-
щенники и диаконы, всякаго чина мірскіе люди, заявившіе
себя добродѣтелью жизнью, иноки живущіе въ пустыняхъ,
науку имѣющіе, отъ божественнаго писанія" и прославившіеся
святостью своей жизни, чтобы такимъ образомъ на
соборѣ могъ выразиться, и притомъ свободно, безъ всякихъ
стѣсненій, голосъ всей церкви, а не голосъ искусственно
подобранныхъ лицъ, вовсе не выражавшихъ голоса всей
церкви. А между тѣмъ Никонъ собралъ соборъ только изъ
такихъ лицъ, отъ которыхъ не ожидалъ себѣ никакаго про-
tиворѣчія, которые дрожали предъ всемогущимъ патріархомъ
и не отваживались на заявленіе своихъ, неугодныхъ ему
мнѣній; они только угодливо выслушивали мнѣнія патріарха
и безпрікословно подписывались подъ продиктованными имъ
rѣшеніями. Поэтому на соборѣ не было собственно никакихъ
обсужденій и преній, какъ бы слѣдовало, а все рѣшалось
по желанію и въ угоду всемогущему, не терпѣвшему никакихъ
противорѣчій патріарху. На соборѣ, кромѣ подбора
извѣстныхъ лицъ, предприятий были и особья мѣры, чтобы
рѣшеніе поставленныхъ Никономъ вопросовъ, совершилось
обязательно въ извѣстномъ напередъ Никономъ и царемъ предрѣшенномъ смыслѣ, какъ это видно изъ самыхъ соборныхъ дѣяній. Въ нихъ разсказывается, что когда Никонъ спрашивалъ соборъ: „и о семъ просьбу рѣшенія: новымъ ли нашимъ печатнымъ служебникамъ послѣдовати, или греческимъ и нашимъ старымъ, которые купи обои единъ чинъ и уставъ показуютъ“? то „великій государь царь... преосвященные митрополиты... всѣ едино отвѣтили: достойно и праведно исправить противъ старыхъ харатегныхъ и греческихъ“. Значитъ, на соборѣ 1654 года царь первый подаетъ голосъ, а за нимъ и всѣ другіе, за такое или иное рѣшеніе поставленнаго Никономъ вопроса, и царь дѣлаетъ таковой необѣйный для него поступокъ конечно съ особою цѣлію, чтобы своимъ подавляющимъ царскимъ авторитетомъ предупредить со стороны собора возможность отрицательнаго отвѣта на поставленный Никономъ вопросъ. Расчетъ былъ вѣрный. Если самъ царь первый подалъ на соборѣ голосъ въ смыслѣ необходимости совершить исправленіе русскихъ церковныхъ книгъ, чиновъ и обрядовъ; то, конечно, другіе члены собора уже не отвѣживались дать отвѣтъ, несогласный съ заявленнымъ государствемъ; это значило бы открыто идти противъ ясно и публично выраженнаго желанія царя. Очевидно, голосъ государя подсказалъ отцамъ собора, что и какъ имь слѣдуетъ отвѣтить на поставленный имъ Никономъ вопросъ, и всѣ они дѣйствительно послѣдовали за царемъ, благодаря чему вопросъ о церковной реформѣ принципиально рѣшенный былъ соборомъ такъ, какъ этаго желалъ царь, предварительно, конечно, согласившійся съ Никономъ, какъ имъ слѣдуетъ дѣйствовать на соборѣ, чтобы достигнуть ранѣе намѣченной цѣли. Правда, присутствовавшій на соборѣ епископъ Павель Коломенскій, отвѣчалъ было заявить свое несогласное съ патріархомъ мнѣніе о поклонѣхъ, ссылался на имѣющійся у него два свитка. Но Павель жестоко долженъ былъ поплатиться за свою дерзость, за свою попытку выразить на соборѣ свое собственное сужденіе о дѣлѣ, несогласное съ мнѣніемъ патріарха. Быстрая и очень крутая расправа Никона съ епископомъ Павломъ Коломенскимъ убѣдила всѣхъ, что Никонъ не терпитъ никакихъ заявлений, несогласныхъ съ его взглядами, что онъ готовъ жестоко покарать всякаго, кто бы отвѣжился, хотя бы и на соборѣ, противорѣчить
ему, и что царь, въ этомъ случаѣ, не защищить смѣлаго человѣка отъ расправы съ нимъ суроваго патриарха.

Соборъ 1654 года не только ничтѣмъ не умалилъ значенія и силы кружка ревнителей, но даже еще болѣе усилилъ его. Кружекъ, благодаря этому собору, сдѣлалъ очень важное и видное приобрѣтеніе: на его сторону, вопреки Никону, открыто и рѣшительно сталъ Коломенскій епископъ Павелъ, обстоятельство для кружка очень важное. Досель кружекъ былъ какой-то безголовый, ему сильно вредило то, что онъ состоялъ изъ однихъ протопоповъ и вообще членовъ низшаго іерархическаго ранга. На него досель можно было смотрѣть какъ на кружекъ такихъ лицъ, которые, по гордости и самомнѣнію, возмутились противъ своихъ прямыхъ начальниковъ, которые своею показанною ревностію о благочестіи только прикрываютъ властолюбивыя, эгоистическія стремлѣнія,—ни одного архіерея не было на ихъ сторонѣ, всѣ высшія законныя власти противъ нихъ. Но вотъ на сторону кружка открыто становится епископъ, конечно потому, что видить въ членахъ кружка не простыхъ безчинниковъ и бунтовщиковъ противъ властей, а представителей и защитниковъ истины противъ покушеній на нея со стороны патриарха. Къ простымъ бунтовщикамъ противъ архіерейской власти епископъ, самъ власть, пристать очевидно не могъ, тѣмъ болѣе, что своимъ присоединеніемъ къ кружку протестантамъ онъ не только ничего не выигрывалъ, а наоборотъ все проигрывалъ, такъ какъ такой шагъ неминуемо навлекалъ на него гнѣвъ всемогущаго и суроваго патриарха, о которомъ уже хорошо было известно, какъ онъ раздѣляется съ своими противниками. Отсюда понятно, какое, важное приобрѣтеніе сдѣлалъ кружекъ ревнителей, приобщивъ къ себѣ епископа Павла Коломенскаго, понятно также и то негодованіе, тотъ гнѣвъ Никона на епископа, перешедшаго открыто на сторону его враговъ и этимъ поступкомъ придавшаго кружку большую устойчивость и авторитетность въ глазахъ всѣго общества.

Въ виду указанныхъ обстоятельствъ соборъ 1654 года, не смотря на свою формальную правильность, терялъ однако свое значеніе и силу въ глазахъ протестантовъ, не произвѣдилъ на нихъ того впечатлѣнія, на которое расчетывалъ было Никонъ. Послѣдній долженъ быть сознаться, что со-
борь 1654 года далеко не оправдал возлагаемых на него надежд, что опираясь на постановления только этого собора, нельзя было съ успехом провести намеченнуу реформу, такъ какъ даже и между архіереями у него напелся противникъ, который сталъ открыто на сторону кружка ревнителей. Молчающе и очень условное согласіе на реформу другихъ іерарховъ, присутствовавшихъ на соборѣ 1654 года, не предвѣщало ему въ будущемъ ничего доброго 1). Вести дальне реформу опираясь только на свою громадную власть и тотъ страхъ, который онъ внушалъ всѣмъ, было бы дѣломъ слишкомъ рискованнымъ. Въ виду этого Никонъ решилъ опереться на авторитетъ восточныхъ патріарховъ, и проводить свои реформы уже подъ ихъ высшей санкціей такъ, чтобы онъ являлись выраженіемъ мысли и пониманія всей восточной православной церкви, а противленіе имъ, было бы противленіемъ всей православной церкви. Что на православномъ востокѣ его реформы найдуть полное одобреніе и поддержку, въ этомъ Никонъ не сомнѣвался, такъ какъ онъ действовалъ въ этомъ случаѣ по совѣту и въ духѣ грецковъ, имѣль въ виду русскій чинъ и обрядъ привести въ соответствіе съ современнымъ греческимъ, чѣмъ онъ наносилъ смертельный ударъ горделивымъ представленіямъ русскихъ о своемъ преемствѣ религіознымъ превосходствѣ наль современными греками, и снова возвращалъ русскихъ къ признанію ими авторитета грековъ въ своихъ церковныхъ дѣлахъ.

1) Что соборъ 1654 года возбуждалъ недоумѣнія и въ послѣдующее время, это, между прочимъ, видно изъ того, что соборъ 1666 года, предь началомъ своихъ засѣданій, счелъ нужнымъ предварительно поставить такой вопросъ: „соборъ, бывый въ богоспасаемомъ преподобномъ царствующемъ великомъ градѣ Москве при благочестивѣйшимъ и богохранимомъ государѣ нашемъ и великому князѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, всѣхъ вѣрныхъ нашей церкви и царскаго пресвятаго величества при всѣмъ его сокрытии, подписанный священными руками, какъ исповѣдать намъ должнѣствуетъ, или содѣйствіе царскаго палатахъ въ лѣтѣ отъ созданія мира 7162, отъ по плоти же рождения Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа въ лѣтѣ 1654 создания?“. Уже сама нужда ставить подобный вопросъ показываетъ, что въ 1666 году, относительно собора 1654 года, въ средѣ нашихъ іерарховъ могли встрѣтиться недоумѣнія.
ГЛАВА V.
Церковно-образовья реформы Никона.

Посылка Никоном грамоты Константинопольскому патриарху къ просьбою рѣшить предложенные въ ней вопросы. Призывъ въ Москву антиохийскаго патриарха Макарія и его участіе въ церковно-реформаторской дѣятельности Никона. Расправа Никона, при поддержкѣ и ободреніи антиохийскаго патриарха Макарія, съ иконами французскаго письма. Публичное одобрение Макаріемъ распоряженія Никона о замѣнѣ двоецерстнаго перстосложенія троеперстнымъ. Соборъ 1655 года по разсказу служебника и по разсказу Павла Алепскаго. Соборная отвѣтная грамота константинопольскаго патриарха Пантия на вопросы Никона, не одобряющая его реформационнаго увлеченія, направленнаго на исправленіе и передѣлку безраzielныхъ для вѣры и благочестія старыхъ русскихъ чиновъ и обрядовъ. Провозглашеніе антиохийскимъ патриархомъ Макаріемъ русскаго двоецерствія армянскаго перстосложеніемъ. Торжественное проклятіе въ Успенскомъ соборѣ антиохийскимъ патриархомъ Макаріемъ, сербскимъ патриархомъ Гаврииломъ и никейскимъ митрополитомъ Григориемъ всѣхъ крестьянскихъ двоецерствія. Древняя свидѣтельства, доказывающія, что двоецерстіе есть старое православное перстосложеніе и что оно древняе троеперстія. Отлученіе отъ церкви и проклятіе двоецерстникомъ соборомъ русскіхъ іерарховъ 1656 года. Другія церковно-образовья реформы Никона, совершеннѣнны имъ по указаніямъ антиохийскаго патриарха Макарія. Общія замѣчанія о характерѣ и содержаніи церковно-образовья реформы Никона.

Немедленно послѣ собранія 1654 года Никонъ обращается съ особою грамотою къ Константинопольскому патриарху Пантію, въ которой пишетъ: „нынѣ же мы, разсмотрѣніе прилежно въ книгахъ нашихъ, разыставлено въ нихъ обрѣтого, отъ присутствующихъ ли, или отъ превосходниковъ, невѣдущихъ языка греческаго, не вѣмы. Сего ради пишемъ ко пресвятости твоеи, прежелаемый брате, да ту пресвятость твоя, съ прочими святѣйшими патриархи и брать нашиими, и прочими архіереями, соборне, извѣстно и со всѣкимъ прилежнымъ
взысканием о всякому чинё церковномь, пишите". Затым, указавъ на самыя замччнчння имь разности, какія уже были указаны на соборѣ 1654 года, Никонъ заключаетъ грамоту словами: "насъ же церкве Божиа любовь возжизнѣше, да безъ порока ю насемъ, сего ради къ святости твоей въписуемъ, да даси намъ о всѣхъ сихъ вышереченныхъ, о коеждо особь, потомку твоего святительства, чрезъ писаніе твое скоро, совѣтъ благъ: какъ вышереченная нами восточная церковь у васъ содержаше и содержить, и какъ нынѣ лѣтъ есть тоя блюсти, и что сотворитъ соблажняющимся о сихъ и непокорне принцисъ". Къ этой черновой сохранившейся грамотѣ, Никонъ въ бѣловомъ ея спискѣ, отосланномъ Паисію, прибавилъ еще нѣсколько новыхъ вопросовъ (такъ что всѣхъ ихъ оказалось 27), и обвиненія противъ епископа Павла Коломенскаго и противъ Неронова 1).

Итакъ, Никонъ все дѣло намѣчаеомъ имь церковной реформы передалъ на благоусмотрѣніе и рѣшеніе собора восточныхъ іерарховъ, благодаря чему весь дальнѣйший ходъ его реформаторской дѣятельности долженъ былъ зависѣть отъ такого или иного рѣшенія Константинопольскимъ патріархомъ посланныхъ ему вопросовъ. Очевидно однако, что своимъ обращеніемъ на православный востокъ Никонъ открыто и торжественно призналъ высший авторитетъ восточныхъ іерарховъ въ дѣлахъ русской церкви, обязательность для русскихъ въ дѣлахъ церковныхъ руководствоваться указаніями и рѣшеніями восточныхъ іерарховъ. Послѣ этого позволительно было ожидать отъ Никона, что онъ начнеть свои дальнѣйшіе реформаторскіе шаги не раньше, какъ получивъ изъ Константинополя отвѣтъ на посланные туда вопросы, и что всего дальнѣйшая реформаторская дѣятельность будетъ въ духѣ полученнаго имъ отвѣта. Въ дѣйствительности не было ни того, ни другого.

Въ это самое время (2-го февр. 1655 г.) въ Москву приѣхалъ за милицынею антіохийскій патріархъ Макарій. Онъ натолкнулся въ Москвѣ, всячески стараясь угодить всёмогущему тогда Никону, на которомъ пріобрѣлъ замѣтное влияніе. Вмѣсто того, чтобы умѣрять и сдерживать односто-

1) Греческая дѣла, 7162 г., связка 32, № 23. Въ Московск. архивѣ мин. иностр. дѣлъ.
ропной, слишком бурный реформаторский пыл Никона, остерегать его от неосторожных, опрометчивых, а в то же время кругих мёртв, сильно раздражавших и обижавших русских, Макарий — по собственному — ли невежеству, по предосудительному — ли желанию пороситься предъ русскими своей горячою преданностью дъламъ церковнымъ, съ жарыю — ли цѣлю какъ можно больше угодить, понравиться Никону, въ видѣ получения отъ Московскаго правительства болѣе щедрой милости, — только онъ дѣйствовалъ какъ разъ напротивъ. Онъ постоянно указывалъ Никону на разные будто бы отступления и новшества въ русской церковной практикѣ, требовалъ ихъ немедленнаго исправленія, и своими авторитетомъ торжественно одобрялъ и одобрялъ самыхъ необдуманныхъ и крутыхъ мѣры Никона. Подъ влияніемъ Макарія, при его дѣятельномъ участіи и одобрении, Никонъ совершилъ рядъ такихъ дѣйствій, которыя сильно повредили ему и его реформѣ, и на которыхъ онъ, вѣроятно, не отважился бы безъ одобренія и поощрений Макарія.

Въ недѣлю православія, въ 1655 году, богослуженіе въ Московскому Успенскомъ соборѣ совершалось съ особою торжественностію, такъ какъ въ немъ участвовали три патриарха: московскій, антіохійскій и такъ называемый сербскій — Гавріилъ, пріѣхавшій въ Москву почти одновременно съ Макаріемъ и послѣдній былъ въ Москвѣ на всѣдѣшнее жить. Въ соборѣ находился самъ царь, бояре и разныя придворныя чины; стеченіе народа было громадное. По окончаніи литургіи Никонъ сталъ говорить поученіе, направленное противъ новѣйшіхъ иконъ — франкскаго письма. Племянникъ антіохійскаго патриарха Макарія Павель Аленикъ, какъ-очевидецъ, разсказываетъ о происшедшемъ въ это время въ соборѣ слѣдующее: „во время проповѣди Никонъ велѣть принести иконы старыя и новыя, кои изъ которыхъ изъ московскихъ иконописцевъ стали рисовать по образцамъ картинъ франкскихъ и польскихъ. Такъ какъ этотъ патриархъ отличается чрезмѣрной кругостою нрава и приверженностью къ греческимъ обрядамъ, то онъ послалъ своихъ людей собрать и доставить къ нему всѣ подобныя иконы, въ какомъ бы домѣ ни находили ихъ, даже изъ домовъ государственныхъ сановниковъ, что и было исполнено. Это случилось
лътомъ предъ появлениемъ моровой язывы. Никонъ выкололъ глаза у этихъ иконъ, послѣ чего стрѣльцы, исполняявшіе обязанность царскихъ глазатаевъ, носили ихъ по городу, крича: „кто отнынѣ будетъ писать иконы по этому образу, того постигнетъ примѣрное наказаніе“. Это происходило въ отсутствіе царя (т. е. въ 1654 году). Такъ какъ всѣ московиты отличаются большой привязанностью и любовью къ иконамъ, то они не смотрятъ ни на красоту изображенія, ни на искусство живописца, но всѣ иконы, красивья и не-красивыя, для нихъ одинаковы: они всегда ихъ почитаютъ и поклоняются имъ, даже если икона представляетъ набросокъ на бумагѣ или дѣтскій рисунокъ... Видя, какъ патріархъ поступалъ съ иконами, подумали, что онъ сильно грызить, пришли въ смущеніе и волненіе и сочли его противникомъ иконъ. Въ это время случилась моровая язва и солнце померкло предъ закатомъ 2-го августа. Они подумали: „все слушившееся съ нами есть гнѣвъ Божій на насъ за падугательство патріарха надъ иконами“. Обрадовались скопища, враждебныя патріарху, которыхъ покушались убить его, ибо въ это время царя не было въ Москвѣ, и въ городѣ оставалось мало войска 1). Въ этотъ день (т. е. въ недѣлю православія 1655 года) патріархъ представ-
вился улодный случай для беседы въ присутствіи царя, и онъ много говорилъ о томъ, что такая живопись, какова на этихъ иконахъ, недозволительна. При этомь онъ сослался на свидѣтельство нашего владыки патріарха, и, въ доказательство незаконности новой живописи, указывалъ на то, что она подобна изображеніямъ франковъ. Патріархъ предали анаемѣ и отлучили отъ церкви и тѣхъ, кто станетъ изготавлять подобные образы, и тѣхъ, кто будетъ держать ихъ у себя. Никонъ бралъ эти образа правую рукою одинъ за другимъ, показывая народу и бросалъ ихъ на желѣзныя плиты пола, такъ что они разбивались, и приказывалъ ихъ сжечь. Царь стоялъ близъ насъ съ открытою головою, съ видомъ краткимъ, въ молчаніи внима проповѣди. Будучи человѣкомъ очень набожнымъ и богообожненнымъ, онъ тихимъ голосомъ сталъ просить патріарха, говоря: „и́ть отче, не со́жжай ихъ, но пусть ихъ заро́ютъ въ землю“. Такъ и было сдѣлано. Никонъ, поднимая правую рукою икону, вскакивъ разъ при этомъ восклицалъ: „эта икона изъ дома вельможи такаго-то, сына такаго-то“, т. е. царскихъ сановниковъ. Цѣлью его было пристыдить ихъ тактъ, чтобы остальной народъ, видя это, принять себѣ въ предостереженіе. 

Но одной расправой съ иконами франкскаго письма Никонъ на этотъ разъ не ограничился. Вслѣдъ за проповѣдию противъ новыхъ иконъ, онъ сейчасъ же возсталъ еще и противъ стараго русскаго двоеперстнаго перстосложенія для крестнаго знаменія. Попытку эту, какъ мы видѣли, Никонъ сдѣлалъ уже ранѣе, немедленно по вступлении своемъ на патріаршѣй престоль, но принужденъ былъ тогда отказаться отъ своего требованія, такъ какъ встрѣтилъ себѣ слишкомъ сильное сопротивленіе, и не могъ никакими серьезными данными оправдать вводимую имъ перемѣну въ перстосложеніи. Теперь онъ рѣшился воспользоваться авторитетомъ и поддержкой антіохійскаго патріарха Макарія, чтобы показать неправедливость русскаго двоеперстнаго перстосложенія и истинность греческаго троеперстнаго, и тѣмъ показать всѣмъ, что онъ былъ правъ, когда, по вступлении своемъ на патріаршую каѳедру, издалъ извѣстное распоряженіе: „и тремя бы персты есте крестились“. Понятно, что антіохійскій патріархъ Макарій охотно поддержалъ Никона и, въ угоду ему, торжественно заявилъ чрезъ переводчика.
всему бывшему въ Успенскомъ соборѣ народу, что правое перстосложеніе для крестнаго знамени есть троеперствное, которое согласно употребляют всѣ православные народы. Павелъ Алепскій, какъ очевидецъ, рассказываетъ объ этомъ, что Никонъ, расправившись съ иконами франкскаго письма, „сталъ говорить о крестномъ знаменіи, ибо русскіе не крестятся подобно намъ сложенными тремя пальцами, но складываютъ ихъ подобно какъ архіерея, когда онъ благословляетъ. При этомъ Никонъ также сослался на свидѣтельство нашего владыки патріарха. Объ этомъ предметѣ нашъ учитель еще раньше говорилъ Никону, что такое крестное знаменіе недозволительно; и теперь всенародно чрезъ переводчика сказалъ слѣдующее: „въ Антиохіи, а не въ иномъ мѣстѣ, вѣрующіе во Христа (впервые) были наименованы христіанами. Оттуда распространились обряды. Ни въ Александрии, ни въ Константинополѣ, ни въ Иерусалимѣ, ни на Синаѣ, ни на Аѳонѣ, ни даже въ Валахіи и Молдавіи никто такъ не крестится, но всѣми тремя пальцами вмѣстѣ“ 1).

Понятно какое тяжело, угнетающее впечатлѣніе на всѣхъ производили эти крайне рѣзкія, необдуманныя дѣйствія Никона. Онъ грубо оскорблялъ весь народъ въ самомъ завѣтномъ и священнномъ для него чувствѣ: его исконную приуверженность къ святымъ иконамъ, такъ какъ народъ—масса—плохо, конечно, понималъ разниче живописи франкской и греческой, и видѣлъ въ иконѣ всякаго письма именно только святую икону, къ которой всякий обязанъ быть относиться съ подобающимъ святѣнѣ уваженіемъ,—недаромъ въ его глазахъ Никонъ являлся иконоборцемъ. Но соблазнительною расправою Никона съ новыми иконами былъ затронутъ не только простой народъ, а и болѣе образованные и передовые лица высшаго класса. Въ это время у нась началось все болѣе усиливаться и крѣпнуть западное влияніе, которому подчинились нѣкоторыя лица высшаго по преимуществу сословія, особенно побывавшія въ разныхъ заграничныхъ посольствахъ, или дома познакомившіеся съ жившими у насъ

1) Свидѣтельства Павла Алепскаго изъ его сочиненія: „Путешествіе антиохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII вѣка“, мы приводили по переводу съ арабскаго г. Муркова, вышедшему въ пяти выпускахъ. Выпѣскъ III, стр. 136—137.
иностранцами, или знакомившиеся съ западомъ при посредствѣ польско-литовскаго вліянія. Иконы французского письма, отобранная Никономъ у разныхъ знатныхъ лицъ и были, между прочимъ, однимъ изъ проявлений западнаго вліянія на тогдашнее высшее русское общество. Никонъ не понялъ и не оцѣнилъ этого новаго направленія въ нашей общественной жизни, не подмѣтилъ въ немъ здоровой и живой силы, не отгадалъ его великаго культурнаго значенія для всей послѣдующей жизни России, и потому рѣзко и рѣшительно возсталъ противъ него, какъ зловреднаго. Слѣдовательно, Никонъ своимъ грубымъ выступленіемъ противъ новыхъ иконъ не удовлетворилъ никого, а раздражилъ рѣшительно всѣхъ: и приверженцевъ родной старины, и приверженцевъ запада, и всѣхъ вообще людей благочестивыхъ, которыхъ не могло не возмущать его отношеніе къ предметамъ благочестія. Очевидно также, что Никонъ своими рѣзкими выходками противъ новыхъ иконъ, а равно и русскаго перстосложения для крестнаго знаменія, изъ чего русскіе неожиданно узнали о себѣ, что они будто бы доселѣ и лбай то перекрестить, какъ слѣдуетъ, не умѣли—самъ давалъ противъ себя прекрасное оружіе членамъ кружка ревнителей, которые естественно указывали всѣмъ на непрактичные, необдуманные поступки Никона, какъ на доказательство справедливости всего, что они говорятъ о нечистотѣ и злыхъ умыслахъ Никона.

Никонъ сильно торопился съ своими церковными реформами. Не дожидаясь получения изъ Константинополя отвѣта на посланное имъ туда вопросы, онъ, подъ вліяніемъ указаній антіохийскаго патріарха Макарія, въ мартѣ 1655 года, поспѣшилъ созвать въ Москвѣ соборъ, на которомъ, кромѣ Никона и русскихъ архіереевъ, присутствовали еще патріархи: антіохійскій Макарій и сербскій Гавріилъ. Свѣдѣнія объ этомъ соборѣ изложены въ предисловіи къ служебнику, напечатанному въ 1656 году, съ согласія и одобренія Никона. Здѣсь разсказывается, что будто бы еще до собора 1655 г. была получена отвѣтная грамота константинопольскаго патріарха Пасія на посланныя ему Никономъ вопросы; въ этой грамотѣ Пасій будто бы вполнѣ одобрилъ всю дѣятельность Никона, настойчиво совѣтовалъ ему провести намѣченныя имъ реформы, и даже указывалъ ему на нѣкоторыя другія
повествования русских, которые не были обозначены в вопросах Никона. Разсказывает, что будто бы только после прочтения этой соборной грамоты, присланной константинопольским патриархом Пансием, Никонъ „съмъ къ большему благихъ желанію воздвигншеся“, сталъ собирать имѣвшіяся въ русскихъ монастыряхъ древнихъ славянскихъ рукописи богослужебныхъ книгъ и затѣмъ послалъ Арсения Суханова на востокъ для приобрѣтенія тамѣ древнѣй греческихъ рукописей, чтобы, такимъ образомъ, исправить русскія богослужебныя книги по древнимъ греческимъ спискамъ и по старымъ славянскимъ переводамъ. Только послѣ такихъ приготовленій и собраній былъ соборъ въ 1655 году, на которомъ былъ прочтать отвѣтъ константинопольскаго патріарха Пансия Никону, „и судиша е право и отъ Святаго Духа составлено быть“ и разсказывает, что антиохійскій патріархъ Макарій пришесъ на соборъ и свои книги—служебникъ и другія, и что на соборѣ „тако вся старописанныя греческія и славянскія книги разсмотрѣвае, обрѣтоша древнія греческія съ вѣкими славянскими книгами во всемъ согласующася; въ новыхъ же московскихъ печатныхъ книгахъ, съ греческими же и славянскими древними, многая несогласіи и погрѣшения. Прочтениемъ же симъ всѣмъ и разсужденіемъ, судиша тако были, якоже апостольская и седьми вселенскаго соборовъ святая правила повелѣваютъ, и якоже на святыхъ соборѣхъ, первое въ царствующемъ градѣ Москве въ царскихъ палатахъ, потому же—въ Константинополи, у всесвятѣйшаго Пансия патріарха, и съ нимъ священными мужей, установлено бысть“.

Весь этотъ разсказъ о соборѣ 1655 года, напечатанный, вѣроятно, съ вѣдома Никона, только спустя годъ послѣ собора, имѣлъ въ виду показать, что Никонъ, въ дѣлѣ исправленія русскихъ церковныхъ книгъ, чиновъ и обрядовъ, руководился не личнымъ только усмотрѣніемъ, не указаниами случайныхъ завѣздѣній въ Москву греческихъ іерарховъ—милостынебоскрѣвателей, а голосомъ всей константинопольской церкви, выразившемся въ соборномъ опредѣленіи, которое прислали Никону константинопольскій патріархъ Пансию. Только послѣ получения этого отвѣта, вполнѣ будто бы одобрившаго реформы Никона и прямо его поощрившаго, онъ приступаетъ къ собранію старыхъ славянскихъ книгъ, на
оснований которых, довольно их изучивши, и произво-дить исправление русских богослужебных книг. Все дьло исправления служебника Никонь представляеть затым на усмотрение собора, который, послѣ тщательнаго разсмотрѣ-нія и сличенія древнихъ греческихъ и славянскихъ служе-никовъ, одобряєт приготовленный къ изданію служебникъ, постановляеть и другія книги исправить такимъ же образомъ и, между прочимъ, согласно съ тѣмъ указаніями, какія сдѣ-ланы въ соборной грамотѣ константинопольскаго патріарха Пансія.

Свѣдѣнія о соборѣ 1655 года, изложенныя въ предисло-віи къ служебнику, напечатанному Никономъ въ 1656 году, во многомъ, и очень важномъ, невѣрны и тенденціозны. Прежде всего, грамота константинопольскаго патріарха Пансія которая будто бы послужила исходной точкой для книжныхъ исправленій Никона и публично читалась на соборѣ 1655 г., въ дѣйствительности была получена въ Москвѣ уже спустя почти два мѣсяца послѣ собора. Собрать былъ въ мартѣ, а грамота патріарха Пансія была прислана съ грекомъ Мануиломъ Константиновомъ, который прибылъ въ Москву только первого мая, такъ что все, что предисловіе служебника го-ворить о соборной грамотѣ константинопольскаго патріарха Пансія, читанной на соборѣ 1555 года, есть завѣдомая не-правда 1). Затымъ, по несомнѣнному свидѣтельству Павла Алепскаго, соборъ 1655 года продолжался никакъ не болѣе одной недѣли. Свѣдительство собору рѣшительно не было времени заниматься сличеніемъ множества собранныхъ гре-ческихъ и славянскихъ рукописей съ книгами московской печати, не было времени и книгу служебникъ „во всемъ справить и согласну сотворить древнимъ греческимъ и сла-овянскимъ“ служебникамъ.

Какъ въ дѣйствительности происходилъ соборъ 1655 года, что и какъ на немъ дѣлялось, объ этомъ сохранилось вполнѣ достовѣрное и довольно обстоятельное извѣстіе у Павла Алепскаго, очевидца собора, такъ какъ онъ лично на немъ присутствовалъ. Онъ сообщаетъ: „московскій патріархъ со-звалъ соборъ (1655 г.) всѣдствіе указаній, который сдѣлалъ

1) Греческая дѣла 7162 г., связка 33, № 14. О приѣздѣ грека Мануила Константинова съ грамотами Константинопольскаго патріарха Пансія.
ему наш учитель (т. е. патриарх Макарий), и совет, который он им дал относительно нововведений и разных пограничий в дьялах веры: во первых, относительно того, что они не служат, как мы, на антиминс с изображениями и с надписями, освященными мощами святых, а на куске бялаго полотна; во вторых, что они, принося священную жертву, вынимают не девять чинов (частиц), а только четыре; в третьих, что они делят в Нёкоторых словах ошибки в "Ведру во единаго Бога"; в четвертых, прикладываются к иконам только раз или два в году; в пятых, не принимают антидора; в шестых, касательно их крестного знамения при ионом расположении пальцев; в седьмых, относительно крещения малых, ибо они крестят их теперь вторым крещением, и относительно разных дык и обрядов, о коих мы уже говорили и будем говорить. Патриарх Никон после сдал слово нашего владыки патриарха и перевел служебник литургии с греческого языка на русский, изложил в нем обряды и проскомидию в ясных выражениях, доступных пониманию детьей, согласно подлинной греческой обрядности. Он напечатал этот служебник в Нёскольких тысячах (экземпляров) и роздал их по церквам всей страны; напечатал также боле пятнацати тысяч антиминсов с письменами и изображениями, освятил мощами святых и также роздал их по всей стране. Исправил многие ошибки, по царскому утверждению и повелению, на основании свидетельств закона и пророков. Заключили рассуждения на соборе (постановив), согласно мнению нашего учителя, что крещение малых недозволительно, как повелевается в Евхологи и Закон (Номоканон), ибо яхи врывают в св. Троицу, крещены и не так далеко от нас, так что вне еретики и лютеране, как то: шведы, английчане, венгеры и иные французские народы, которые не постятся, не поклошаются ни иконам, ни кресту и т. п. Патриарх Никон, так как он любит греков, выразил согласие (на исправление) и сказал, обращаясь к архиерейм и прочим присутствующим архимандритам и священникам: "я русский, сын русского, но мои убождения и моя в breathable греческая". Нёкоторые из архиереев отвечали нововведением, говоря: "свят въры во Христа и все обряды религии и ея таинства
возсияли намъ изъ странъ востока“; а нѣкоторые изъ нихъ—ибо во всякому народѣ непремѣнно есть люди грубаго права и тупого ума—внутренно возроптали, говоря про себя: „мы не перемѣнимъ своихъ книгъ и обрядовъ, кои мы приняли издревле“ Однако, они не смѣютъ говорить открыто, ибо гнѣвъ патриарха неукротимъ: (доказательство) какъ онъ поступилъ съ епископомъ коломенскимъ, ссылая его 1).

Такимъ образомъ изъ свидѣтельства Павла Алепскаго оказываются, что соборъ 1655 года былъ созванъ вслѣдствіе указаний на недостатки русскаго церковнаго обряда и чина со стороны антиохійскаго патріарха Макарія, что Никонъ исправлялъ тѣ церковныя недостатки, на которыя ему указывалъ теперешній его вдохновитель, руководитель и совѣтчикъ въ дѣлѣ реформы—патріархъ Макарій, что на соборѣ вовсе не было никакихъ тщательныхъ разсмотрѣній и обсужденій прежнихъ греческихъ и славянскихъ книгъ, а только представленъ былъ простой переводъ съ службы Макарія, съ котораго потомъ и напечатано было пѣсколько тысячъ экземпляровъ; что указанія Макарія Никону почти всѣ касались разныхъ незначительныхъ обрядовыхъ мелочей, не имѣвшихъ никакого отношенія къ вѣроученію, и потому совершенно безразличныхъ для вѣры и благочестія.

На соборѣ 1655 года Никонъ очень торжественно и, въ то же время, очень рѣко, никъмъ не вынуждаемый, заявилъ рѣшительно о своемъ полномъ разрывѣ съ традиціонными русскими вѣрованіями и убѣжденіями, свой окончательный переходъ на сторону грековъ и греческихъ возврѣній. „Я русскій, сынъ русскаго, но мои убѣжденія и моя вѣра—греческая“, говорилъ Никонъ отдѣмъ русскаго собора. Это публичное, торжественное отреченіе верховнаго архипастыря русской церкви отъ русскихъ вѣрованій и убѣжденій въ пользу иностраннаго—греческаго, это торжественное признаніе себя Никономъ по духу истымъ грекомъ, необходимо должно было произвести крайне непріятное и тяжелое впечатлѣніе на всѣхъ тѣхъ русскихъ, которые вовсе не думали и не желали отказываться отъ своего русскаго въ пользу греческаго, въ чемъ, конечно, и нужды-то никакой не было и для Никона. На обидное для національнаго самосознанія

1) Выпускъ III, стр. 170—171.
рускихъ заявленіе Никона, нѣкоторые изъ членовъ собора подобострастно отвѣчали, что „свѣть вѣры во Христа и всѣ обряды религіи и ея таинства возсияли намъ изъ странь востока“. Но другіе молчали, и хотя, изъ боли предъ грознымъ и всемогущимъ патріархомъ, не рѣшались на открытое его порицаніе, однако съ неудовольствіемъ говорили про себя: „мы не перемѣнили своихъ книгъ и обрядъ, кои мы приняли издревле! Значитъ, соборъ 1655 года не былъ выраженіемъ свободнаго голоса всей русской церкви, а почти исключительно личнымъ дѣломъ Никона, дѣйствовавшаго теперь по указаніямъ и подъ руководствомъ случайно приѣхавшаго въ Москву за милостью антіохийскаго патріарха Макарія, такъ какъ нѣкоторые члены собора вовсе не одобряли производимой Никономъ ломки русскихъ церковныхъ чиновъ и обрядовъ, и если они открыто и не возстали противъ него на соборѣ, то единственно потому, что боялись жестокой расправы за это со стороны Никона, который не допускалъ никакого противорѣчія своимъ мнѣніямъ, какъ это ясно для всѣхъ было видно изъ примѣра епископа Павла Коломенскаго. Что же касается разсказа о соборѣ 1655 года, помѣщеннаго въ предисловіи къ служебнику, изданному Никономъ, гдѣ события собора передаются въ значительномъ извращенномъ видѣ, но при томъ такъ, чтобы все дѣло собора представить въ благопріятномъ для Никона свѣтѣ, то, по нашему мнѣнію, самое уже появленіе этого тенденціознаго разсказа служить доказательствомъ за то, что и соборъ 1655 года происходилъ далеко не такъ, какъ хотѣлъ Никонъ, почему и признано было необходимымъ представить происходившее на соборѣ значительно иначе, нежели какъ было въ дѣйствительности.

Прошло уже болѣе мѣсяца послѣ собора 1655 года, какъ въ Москву былъ присланъ отвѣтъ константинопольскаго патріарха Пансиія на предложенные ему Никономъ вопросы. Этотъ отвѣтъ Пансиія заслуживаетъ нашего особаго вниманія, такъ какъ въ немъ выраженъ взглядъ всей тогдашней константинопольской церкви на реформаторскую дѣятельность Никона, и такъ какъ онъ для всей его послѣдующей дѣятельности долженъ быть имѣть руководственное значеніе 1).

1) Отвѣты Пансиія напечатаны были Никономъ въ скрижали. Въ недавнее время найденъ подлинный греческий текстъ этихъ отвѣтовъ, кото-
Самая грамота съ вопросами Никона константинопольскому патриарху Пансию не дошла до насъ, но мы съ нею хорошо можемъ познакомиться изъ отвѣтовъ Пансию. Всѣ двадцать семь вопросовъ Никона, которые онъ предложилъ на разрѣшеніе Пансию и собора, очень характерны; какъ для самого Никона, такъ и производимой имъ реформы. При чтѣніи этихъ вопросовъ Никона, невольно поражается ихъ мелочностью, не важностью, полнымъ безразличіемъ для вѣры и благочестія. Нашъ извѣстный церковный историкъ, преосвященный Макарій, разсказывая о томъ, какъ патріархъ Иосифъ послалъ вселенскому патріарху грамоту „о церковныхъ великихъ потребахъ“, подъ которыми онъ разумѣлъ самая незначительные церковно-обрядовыя вопросы, замѣчаетъ, въ заключеніе разсказа: „читая эти вопросы нашего патріарха Иосифа, за рѣшеніемъ которыхъ онъ обращался къ константинопольской каѳедрѣ, невольно подумаемъ: вотъ что считать онъ „великими церковными требования“, вотъ что не умѣлъ онъ, или не осмѣлился рѣшить самъ съ одними русскими святителями и всѣмъ освященнымъ соборомъ 1). То же самое замѣчание съ полнымъ правомъ слѣдуетъ дѣлать и относительно вопросовъ, предложенныхъ Никономъ на разрѣшеніе константинопольскаго патріарха, такъ какъ между вопросами Иосифа и Никона нѣтъ никакой существенной разности, все различіе между ними заключается не въ качествѣ, а въ количествѣ вопросовъ: одинъ предложилъ четыре только вопроса, а другой набралъ совершенно такихъ же вопросовъ двадцать семь. Если патріархъ Иосифъ спрашивалъ: можно ли многимъ архіерейамъ и иерейамъ служить божественную литургію на двухъ потирахъ? подобаетъ ли въ службахъ по мірскимъ церквамъ и монастырямъ соблюдать единогласіе? то патріархъ Никонъ, съ своей стороны, спрашивалъ: въ какой часъ нужно начинать и оканчивать божественную литургію? Когда лампадарій зажигаетъ свѣчъ, чтобы звать іерарховъ въ церковь? Когда отверзаются врата св. алтаря? приемляется ли жертва того іерея, который, литургисая, хранить въ сердцѣ своимъ

1) Ист. рус. церкви, т. XI, стр. 170—171.
ссоблазн памятозлобия? Кровотечения и искушения во сне, не служать ли для иерея препятствием к совершению божественной литургии? гдѣ полагается антиминс по окончании литургии—надѣ или подъ святым потиром? священническое благословение совершается посредством ли прикосновения к благословляемому или нѣть? и т. п. под. Извѣстных вопросов Никона с овецвидностью открывается, что онъ, какъ и его предшественникъ Иосифъ, мелочные и неважные обрядовыя вопросы тоже считалъ дѣломъ крайне важными—„великими церковными потребами“—почему онъ, подобно Иосифу, и не осмѣливается порѣшить эти вопросы самъ, съ одними русскими святителями и всѣмъ освященнымъ соборомъ, а отсылаетъ ихъ на разсмотрѣніе и рѣшеніе константинопольскаго патріарха и собора. Такой образъ дѣйствій Иосифа и Никона объясняется тѣмъ, что они, не обладая какими либо научными богословско-историческими знаніями и хотя бы какимъ нибудь правильнымъ образованіемъ и развитіемъ, помимо очень случайнаго и одностороннаго начетчества—не имѣли правильнаго представленія о происхожденіи и значеніи въ христіанской церкви обряда; не знали того, что обрядъ вырабатывался въ церкви постепенно, въ теченіи очень долгаго періода времени, и что процессъ его образования не закончился и сейчасъ; не знали того, что каждый обрядъ имѣетъ въ себѣ двѣ стороны: одну существенную, которую составляетъ вложенная въ обрядъ мысль, учение, другую—несущественную, которая служить только внѣшнимъ, нагляднымъ выражениемъ мысли или учения; они не знали, что для вѣры и благочестія важна преимуществу первую сторону, тѣсно связанную съ христіанскимъ вѣроученіемъ, а что касается второй, то она всегда подвергалась и можетъ впередъ подвергаться разнымъ измѣненіямъ, въ различныхъ церквахъ была и всегда можетъ быть неодинакова, смотря по тѣмъ или другимъ обстоятельствамъ разныхъ помѣстныхъ церквей; они не знали, что нормою для опредѣленія пригодности или непригодности известнаго церковнаго обряда всегда служила и служитъ его вѣрность православному учению, его наглядность, понятность и назидательность для вѣрующихъ; что всѣ разныя частныя обрядовыя вопросы и недоумѣнія могутъ быть рѣшены каждою помѣстною церковью при свѣтѣ и подъ-
руководством общего христианского православного учения, поставленного в связи съ церковною практикою древнейших православных церквей. Не имѣя правильнаго представления о происхожденіи и значеніи въ церквіи обряда, Никонъ не понималъ поэтому и того, что если русская церковь осталась во всемъ вѣрна догматамъ и всему вообще учению православной церкви, то значить, она сохранила и правильный обрядъ, поскольку онъ былъ въ ней вѣрнымъ отраженіемъ содержимаго ею учения, и что вовсе нѣтъ никакой бѣды въ томъ обстоятельствѣ, что русская церковь въ нѣкоторыхъ обрядахъ разошлась съ своими единовѣрцами,—тогдашними греками. Каждая помѣстная церковь всегда имѣла и имѣетъ право на тѣ мѣстныя обрядовья—особенности, которыя, не касаясь существа вѣры и благочестія, однако болѣе привычны и понятны для массы, чѣмъ какіе бы то ни было обряды другой помѣстной церкви, тѣмъ болѣе, что въ помѣстномъ обрядѣ народъ оставляетъ видимый, понятный ему и очень цѣнный для него памятникъ своего пониманія того или другой христианской истины, того или другого христианскаго православнаго учения.

Невысокое представление о русскомъ церковномъ реформаторѣ получила константинопольская патріархъ Панасій изъ вопросовъ Никона. Они поразили его крайней мелочностью, неважностью, полнымъ непониманіемъ со стороны вопрошающаго значения и смысла въ православной церкви того или другаго обряда. Панасій увѣдалъ въ Никонѣ человѣка очень ревностнаго и горячаго къ дѣламъ церкви, но въ тоже время человѣка необразованнаго, не обладавшаго высшимъ кругомъ христианскихъ знаній, и потому направляющаго свою ревность на предметы безразличные для вѣры и благочестія, и даже могуцаго свою дѣятельность, благодаря своей неумѣренной ревности и недостаточному пониманію дѣла, принести церкви не пользу, а вредъ. Поэтому Панасій въ своихъ отвѣтахъ, написанныхъ отъ лица всей константинопольской церкви, не только не поощряетъ мелочно-обрядовую реформаторскую дѣятельности Никона, его стремленія исправлять особенности мѣстнаго русскаго обряда, но наоборотъ: старается умѣрить его реформаторскій пыльъ, ввести его ревность въ должныя границы, отклонить его внимание отъ безразличныхъ обрядовыхъ мелочей. Въ видахъ просвѣтить,
возвысить христианское понимание Никона, Пансией сообщается, ему болыпе правильный взгляд на христианский обряд, его происхождение, значение в православной церкви, отношение его к въроучению, старается дать Никону умьнье рѣшать самому различные неважные и мелочные церковно-обрядовые вопросы. Вмѣстѣ съ этимъ Пансией даете понять Никону всю односторонность заявленной имь ревности, такъ какъ православіе вовсе не требуетъ того, что бы оно разъ навсегда было заключено въ какую либо во всѣхъ подробностяхъ и частностяхъ определенную обрядовую форму, но что оно всегда допускало и допускаетъ разнообразіе внѣшнихъ формъ выражения своего ученія, лишь бы только эти внѣшняя обрядовья различія церквей не были выраженіемъ различія въ самомъ ихъ ученіи. Вообще весь отвѣть Пансией былъ понятіемъ и назиданіемъ для Никона, имья въ виду предосстережъ и удержать его отъ спѣшной и необдуманной передѣлки практиковавшагося въ русской церкви обряда, посколько онь не касался существа вѣры и благочестія, а такими Пансией находилъ всѣ предложенные Никономъ вопросы.

Въ своихъ отвѣтахъ патриархъ Пансией, послѣ привѣтствія и восхваленія пастырской ревности и личныхъ высокихъ качествъ Никона, указываетъ на необходимость единенія всѣхъ церквей, но только это единеніе, по прямому смыслу словъ-самаго Господа (Иоан. XVII, 11) и ап. Павла (1 Кор. 1, 10), должно состоять, говорить Пансией, въ одномъ и томъ же словоповѣданіи вѣры, съ общимъ разумѣніемъ и съ одной мыслью. Говорю это потому, продолжаетъ Пансией, что усмотрѣваю основанія къ тому въ грамотахъ его благенства: ты жалуешься сильно на не согласіе въ кое-какихъ порядкахъ, существующихъ въ полныхъ церквахъ, и думаешь: не вредять ли эти различныя порядки нашей вѣры. Въ отвѣть на это мы похваляемъ мысль,—поелику кто боится впасть въ малыя погрѣшности, тотт предохраняетъ себя отъ великихъ,—но исправляемъ опасеніе: поелику, что касается еретиковъ, то мы дѣйствительно имѣемъ повелѣніе отъ апостола избѣгать ихъ послѣ перваго и втораго вразумленія, какъ разращенныхъ. (Тит. III, 11), равно какъ и раскольниковъ, которые хотя и оказываются согласными съ православными въ главнейшихъ догматахъ, но имѣютъ кое-какіе и свои особенные, чуждые.
общепринятым в церкви. Но если случится, что какая нибудь церковь будет отличаться от другой какими либо порядками, неважными и несущественными для въры, или такими, которые не касаются главныхъ членовъ въры, а относятся въ число незначительныхъ церковныхъ порядковъ, каково, например, время совершения литургии, или вопрос о томъ какими постами должны благословлять священники и подъ; то это не должно производить никакаго раздѣленія, если только сохраняется неизмѣнно одна и та же въра. Это потому, что церковь наша не съ самаго начала получила тотъ уставъ чинопослѣдованій, который содержится въ настоящее время, а мало по малу, (какъ говорить св. Епифаний Кипрскій въ словѣ подъ заглавиемъ: „Краткое истинное слово о вѣръ каѳолической и апостольской церкви“, въ конце): первоначально читали въ церкви только одинадцать псалмовъ, а потомъ уже больше, равно какъ имѣли разныя степени постовъ и мясоестѣй. И Великій Василій въ 29 гл. о св. Духѣ говорить относительно церкви Неокесарійской, что неокесарійцы не прибывали равно ничего къ своему чинопослѣдованію, ни одного священномѣстия; ни слова, ни таинственного знака, съ тѣхъ поръ, какъ предалъ имѣ это чинопослѣдованіе ихъ архіерей чудотворецъ Григорій: поэтому то (говорить онъ) многое, что у нихъ совершается, кажется неудовлетворительнымъ, такъ какъ успѣло уже устарѣть съ тѣхъ поръ, какъ они все это приняли въ началѣ, и такъ какъ они не принимали того, что ввели у себя послѣ другихъ церкви; равнымъ образомъ антифоны, составленныхъ Златоустомъ, съ водрженіемъ предъ каждымъ изъ нихъ креста, не имѣетъ уже церковъ. И прежде святыхъ Дамаскина и Козьмы, и другихъ творцевъ, мы не имѣли ни тропарей, ни каноновъ, ни кондаковъ. При всемъ томъ, такъ какъ сохранялась одна и также въра всѣми помѣстными церквами, то это различіе въ чинопослѣдованіяхъ не могло тогда служить основаниемъ признавать ихъ еретическими или схизматическими. Не слѣдуетъ намъ и теперь думать, будто извращается наша православная вѣра, если кто нибудь имѣетъ чинопослѣдованіе, нѣсколько отличающееся отъ всѣхъ, которая не принадлежатъ къ числу существенныхъ, или членовъ вѣры: лишь бы согласовался въ важныхъ и главныхъ съ каѳолическою церковью. А для того, чтобы знать, какіе это важные и существенные члены нашей вѣры, о которыхъ мы го-
воримь, нашь св. Синодъ составилъ одну книгу на общепотребительномь языку, подъ заглавиемъ: „Нравославное исповѣданіе вѣры каталической и апостольской церкви восточной“, въ которой мы твердо обосновали всѣ члены древней нашей вѣры... Если вы нуждаетесь въ этой книгѣ, а она действительно нужна вамъ для того, чтобы всѣ пять патріархій были единомысленны, мы пришлемь вамъ одну копію съ нея“.

Раскрывъ и обосновавъ свой общиій взглядъ на происхожденіе и значеніе въ православной церкви разныхъ чинопослѣдований и обрядовъ, которыя были и теперь могутъ быть въ различныхъ помѣстныхъ церквахъ не одинаковы, что однако, при единствѣ вѣры, никогда не мѣшало и сей-часъ не можетъ мѣшать имъ составлять изъ себя единую и единомысленную вселенскую церковь; порекомендовавъ Никону поближе и получше познакомиться съ вѣроученіемъ православной церкви, въ чемъ Пасій, очевидно, замѣтилъ у Никона значительный пробѣлъ, препятствующій ему различать важное и неважное въ строѣ жизни церковной, патріархъ Пасій переходить затѣмъ къ рѣшенію самыя вопро-совъ, предложенныхъ ему Никономъ. Нопрежде чѣмъ отвѣтить на тотъ или другой частный вопросъ Никона, Пасій старается предварительно объяснить происхожденіе, составъ, существенная стороны и смыслъ частностей право-славной литургіи, чтобы Никонъ, послѣ этого объясненія, уже самъ видѣлъ, какъ слѣдуетъ ему рѣшать такія вопросы, какъ, напримѣръ, предложенный имъ Пасію: когда слѣ-дуетъ въ литургіи отверзать царскія врата? Отвѣчая на во- просъ Никона, въ какіе часы надлежитъ совершать литур-гію и находя правильнымъ начинать ее „съ третьаго часа дня“, Пасій однако, зная съ кѣмъ имѣть дѣло, спѣшитъ сей-часъ же прибавить: „до мы должны прибавить, что часы эти не опредѣлены однажды навсегда такъ, чтобы мы не имѣли позволенія литургисать и въ какой либо другой часъ кромѣ третьаго... благозвать Св. Духа не ограничивается тѣмъ или другимъ моментомъ времени“.

Отвѣчая на тѣ или другіе частныя вопросы Никона, Пасій опять старается убѣдить его не придавать значенія пред-метамъ не важнымъ и прекратить относительно ихъ споры и препирательства. „Что же касается полемики, пишеть на-
примъръ онъ, которую ведете изъ за чина божественнаго тайнодовства, какъ пишете въ седьмомъ вопросѣ, то умоляемъ именемъ Господа нашего И. Христа, да прекратить ее твое благоженство, съ свободной волей разсудительностью: рабу бо Господню не подобаетъ свариться (2. Тим. 11, 24), и особенно въ вещахъ, которыя не принадлежатъ къ числу главныхъ и существенныхъ и членовъ вѣры, а убѣждаю ихъ принять тотъ чинъ, который мы описали, чинъ, содержимый во всѣй восточной церкви... Но можетъ быть, говорить далѣе Пансиій, вѣщія чины и порядки несогласны съ нашими въ вещахъ необходимыхъ, а не въ тѣхъ, относительно которыхъ уставъ предоставляеть выборъ на волю настоятеля, въ такомъ случаѣ напишите намъ, какіе это чины и порядки, и мы разсудимъ объ этомъ собраніе.“ Очевидно, Пансиій тѣ обрядовья разности и отступленія въ русской церкви, на которыя указывалъ ему въ своихъ вопросахъ Никонъ, относилъ къ разряду совершенно безразличныхъ и неважныхъ, о которыхъ рабу Господню не подобаетъ свариться, такъ что всѣякая полемика относительно ихъ, по мнѣнію константинопольскаго собора и патріарха, должна быть немедленно прекращена въ интересахъ мира русской церкви. Но если бы въ русской церкви действительно нашлись какіе либо чины и порядки, отступающіе отъ общеперковныхъ чиновъ и порядковъ „въ вещахъ необходимыхъ“, Пансиій просить тогда Никона писать ему объ этомъ. Или, напримѣръ, Пансиій пишетъ, такъ: „что же касается чина крещенія, то онъ неизмѣнно остается въ томъ видѣ, какъ предписывается уставъ, находящійся въ Евхологіи. Тамъ вы можете его видѣть. И если онъ въ чемъ либо разнится отъ нашего, то или исправьте его сами, по взаимному соглашенію, или пишите къ намъ и мы разсудимъ собраніе“.

Но особенного вниманія конечно заслуживаетъ ответъ Пансиія на вопросы Никона о перестосложеніи, какъ для крестнаго знаменія, такъ и для архіерейскаго и іерейскаго благословенія, въ виду того исключительно важнаго значенія, какое придавали этому вопросу въ Москвѣ. „На двадцать четвертый (вопрос) пишетъ Пансиій, въ которомъ спрашиваете, какъ подобаетъ христіанину изобразить свой крестъ, т. е. какими перстами, отвѣчаемъ, что мы всѣ имѣемъ древнее обыкновеніе, по преданію, поклоняться: имѣя первья три
перста соединенными вммест во образъ св. Троицы, просвещением которой открыта намъ тайна домостроительства плоти, и мы научены славить единаго Бога въ трехъ ипостасяхъ—Отца, Сына и Св. Духа, и да сорасненемь вмьстъ съ крестомъ Господа нашего Иисуса, Сына Божія, сшедшаго съ небесъ и вочеловѣчнагося и плотию пострадавшаго ради нашего спасенія. Да это и основательно, поелику чрезъ соединение трехъ перстовъ мы воспоминаемъ тайну Св. Троицы, а тымъ, что изображаемъ на себѣ крестъ Господень, напоминаемъ страданіе и воскресеніе Его, съ которыми и ради которыхъ призываемъ отъ Бога помощь.—Вотъ и весь отвѣтъ собора и патриарха относительно перстосложения для крестнаго знаменія. Въ немъ указывается только на древній обычай греческой церкви, принятый по преданію, креститься тремя перстами, и объясняется смыслъ такого перстосложения. А между тымъ Паисій конечно хорошо понималъ, что Никонь требовалъ отъ него рѣшительно высказать за то, какое перстосложеніе истинно правое и древнее: русское ли двоеперстное, или тогдашнее греческое троеперстное и, конечно, увѣренно ожидалъ, что Паисій, вмѣстѣ съ константинопольскимъ соборомъ, рѣшительно одобрить греческое троеперстное перстосложеніе, а русское двоеперстное, какъ неправое, осудить. Однако Паисій въ своемъ отвѣтѣ счелъ достаточнымъ только указать на существовавшій тогда у грековъ обычаи и на выражаемую имъ мыслъ, вовсе не думая въ тоже время утверждать, что греческое троеперстное перстосложеніе для крестнаго знаменія есть единственно правое и всегда неизмѣнно употреблявшееся въ православной церкви; не говорить, чтобы только въ этомъ видѣ оно было обязательно для всѣхъ, не говорить и о неправильности иного перстосложения—русскаго двоеперстія. Очевидно вопрос о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія Паисій относить къ числу предметовъ неважныхъ и несущественныхъ, относительно которыхъ каждая помѣстная церковь можетъ оставаться при своемъ мѣстномъ обычая,—греки употребляютъ троеперстіе и—правы, потому что исповѣдуютъ этимъ правую мыслъ; русскіе спокойно могутъ держаться своего двоеперстія и также будуть правы, конечно если они соединяютъ съ этимъ правую мыслъ.

Еще болѣе опредѣленно и рѣшительно свое и соборное
мн̀не о безразличии того или другого перстосложения для крестного знамения Пасы́й высказывает въ сл̀дующемъ: отв̀ть—на вопросъ Никона относительно перстосложения для арх̀рейскаго и иерейскаго благословения. Что касается перстосложения для арх̀рейскаго и иерейскаго благословения, пишетъ Пасы́й, „то церковь благословляет всхъ, изо́бра́я иерейской рукой имя Мессии или; что тоже,—имя И. Христа, именно: изобра́жа́я i и с,—что въ сокращении значить Иисусъ, и х и с, что въ такомъ же сокращении означа́етъ Христосъ. А какими перстами кто начертывает эти четыре буквы, это безразлично, лишь бы благословляющий и благословляемый имѣлъ въ мысли, что это благословение ниходит отъ И. Христа при посредствѣ руки священника, и что И: Христосъ самъ дасть благодать благословения по прешении того, что ищетъ ея съ втворю. Но приличнѣе дѣлать такъ, какъ изображается И. Христосъ на иконахъ, поелику такая форма перстосложения отчетливѣе выражаетъ имя Иисусъ Христосъ, именно большой твѣ первы́й и четвертый, будучи соединены вмѣстѣ, изобра́жа́ютъ Иисусъ, а два (второй и третий) стойма съ небольшимъ наклоненіемъ одно изъ нихъ, х, и малый послѣдній ,с,—что значить Христосъ. Впрочемъ тоже самое будетъ означать, если будешь держать и два послѣдніе перста (приклонными) книзу въ формѣ двухъ сс, три же первы́е стойма, какъ изображающіе i и х,—и это не дѣлаетъ никакого различія“.

Такимъ образомъ патриархъ Пасы́й, отвѣчая отъ лица констанинопольскаго собора на вопросъ Никона относительно арх̀рейскаго и иерейскаго перстосложения для благословенія, прямо и рѣшительно говорить, что оно имѣетъ въ виду изобразить иерейскою рукой имя Мессиин, а какими это будетъ сдѣлано перстами—дѣло безразличное: „лишь бы только благословляющій и благословляемый имѣлъ въ мысли, что это благословеніе нисходит отъ И. Христа, при посредствѣ руки священника“. Затѣмъ, рекомендуя держаться извѣстной формы перстосложения въ благословеніи, онъ однако опять замѣча́етъ при этомъ, что такъ или иначе будутъ слагать персты“ и это не дѣлаетъ никакого различія“, и тѣмъ ясно даетъ понять Никону, что сущность дѣла здѣсь заключается не въ томъ или иномъ перстосложеніи, а въ самой мысли, выражаемой имъ, что если человѣкъ держить
правильную мысль, то уже совершенно безразлично будет, как и как именно он слагает персты. Само собою понятно, что если относительно важнейшего — архиерейского и иерейского благословения вполне допустима свобода того или другого перстосложения, то там боле; конечно, эта свобода допустима относительно обычного для каждого вь-руюшаго знаменования себя крестом, лишь бы мысль, выражаемая перстосложением, была при этом правильна.

Въ отвѣтахъ патриарха Пансиа и собора на вопросы Никона есть одинъ пунктъ, который принимается нѣкоторыми какъ прямое доказательство, что Пансией действительно на-стаивалъ предъ Никономъ объ исправлении всего вообще русскаго обряда, въ видахъ полнаго, до мельчайшихъ подробностей, согласованія его съ тогдашнимъ греческимъ, и что онъ этой сторонѣ дѣла придавалъ особенно важное значеніе. На сдѣланное ему Никономъ сообщеніе объ епископѣ Коломенскомъ Павлѣ и протопопѣ Нероновѣ, Пансией отвѣчаеъ: „а что касается епископа Коломенскаго Павла и одинакового съ нимъ (по возрѣніямъ) протопопа, которые говорятъ, что ни книги ихъ, ни литургія, ни перстосложеніе не согласуются съ вашими, и которые порочатъ молитвы наши (т. е. молитвы греческой церкви), будто онъ совершается страха ради человѣческаго, а не ради страха Божіаго, и говорятъ, что патриархъ (т. е. какъ таковой вообще) долженъ предъ совершеніемъ литургіи въ присутствіи друг-ихъ ѣреревъ молиться иначе, именно униженнымъ и смиренно страха ради Божіаго, и долженъ искать и другихъ молитвъ, разниящихся отъ тѣхъ, которыя заключаетъ въ себѣ греческая литургія, особенно произноситъ молитвы о бѣдныхъ, какъ вы пишете въ восьмомъ и девятомъ вопросѣ 1), отвѣчаемъ, что все это суть признаки ереси и раскола, и кто такъ вѣруетъ и говоритъ, тотъ чуждъ православной на-шей вѣры... Пусть примутъ неплохво все, что содержится и принимается за догматъ православная наша церковь, или послѣ перваго и втораго вразумленія, если останется неисправными, отрекитесь отъ нихъ и отдѣлите ихъ отлуче-

1) Начало этого отвѣта Пансиа приводится нами по болѣе точному переводу графа А. Гейдена, въ его брошюра: „Исторіи возникновенія раскола при патриархѣ Никонѣ“, стр. 24—39.
ніемъ отъ овецъ Христовыхъ, чтобы они не питали ихъ смертоноснымъ кормомъ. Въ такомъ случаѣ вы будете имѣть согласіе на это и наше и нашего синода. Въ самомъ дѣлѣ, на какомъ соборѣ или у какого древняго святаго нашли они будто молитвы нашей церкви совершаются по человѣкъ-угодію; что онъ недостаточны и неудовлетворительны и въ силу этого (присвоють себѣ право) требовать ихъ восполненія? Всѣми мѣрами остерегайтесь такихъ собакъ, или, точнѣе сказать, волковъ; ибо они подъ видомъ исправленія (притворяясь) будто желаютъ исправлять недостатки церковные, на самомъ же дѣлѣ стремятся внести въ нее (церковь) ядовитые свои плевелы... Они приносятъ къ намъ свои нововведенія и апокрифическія молитвы въ качествѣ исправленій. Въ действительности эти лица являются врата ми ада, вводящими въ гену огненную, поплащующую повинующихся имъ. Вселѣдствіе этого и будутъ отсѣчены отъ церкви, какъ гнѣвны и неисцѣлимые члены, оставаясь нераскаянными; поерикѣ такихъ молитвы ихъ мы сдѣляемъ богохульствомъ, такъ какъ они бросаютъ подозрѣніе на наши святыхъ, и пытаются ввести новые порядки, которымъ насъ никогда не учли отцы, предавшіе намъ вѣру“.

Чтобы понять смысь сейчасъ приведенныхъ мало понятнѣхъ рѣчей отвѣта константинопольскаго патріарха Пансія, нужно имѣть въ виду слѣдующее: Павелъ коломенскій и Нероновъ не хотѣли принимать „чина архіерейскаго совер- шенія литургіи на востокѣ“, составленнаго для Никона патріархомъ Аѳанасіемъ Пателаромъ, въ бытность его въ Москве и тогда же переведеннаго на русскій языкъ, такъ какъ они находили, что этотъ греческий чинъ расходится въ нѣ-которыхъ пунктахъ съ прежнимъ русскимъ 1). За это Ни-

1) Бывший константинопольскій патріархъ Аѳанасій Пателарь прибылъ въ Москву 16 апр. 1653 г. Въ Москву онъ старался угодить Никону и написалъ для него особое сочиненіе подъ заглавіемъ „Чинъ архіерейскаго служенія литургіи на востокѣ“, которое сохранилось и до настоя-щаго времени какъ въ подлинникѣ, такъ и въ славянскомъ переводѣ подъ такимъ заглавіемъ: „толкованіе божественныхъ литургій, тогда священодѣявствуетъ архіерей, по чину и обычая восточнымъ церкви. Аѳанасій, прежній вселенскій патріархъ на Москве сице сподобившися (свя-щенодѣявствовать) въ 1653 лѣто, мѣсяца іюля, индикта 6“. Рукописи москов. синод. библ. № 245 и 698). О пріѣздѣ и пребываніи въ Москве патріарха Аѳанасія Пателара см. нашу статью въ журналѣ: Чтенія въ общ. любим. духовн. просв. за 1889 г.
жон и жаловался на Павла и Неронова константинопольскому патриарху, и, въроятно, къ этому присоединилъ и другой какія-либо обвиненія, может быть не вполнѣ яснѣя для Панія. Какъ бы то ни было, только послѣдній понялъ все дѣло такимъ образомъ, что будто бы Павель и Нероновъ имѣютъ какія-то свои книги, литургію, перестроеніе, отличнымъ отъ употребляемыхъ и въ русской церкви (“не согласуются съ вашими“) и порочатъ молитвы церкви греческой, что подъ видомъ исправленія они привносятъ въ церковь свои нововведенія и апокрифическія молитвы, и пытаются ввести новые церковныя порядки, какимъ никогда не училъ отцы, предавшіе вѣру. Словомъ Павель и Нероновъ явились въ представленіи константинопольскаго патриарха Панія какими-то новаторами, которые угрожали русской церкви появлениемъ въ ней или ереси, или раскола, почему Паній и совѣтуетъ Никону немедленно отлучить ихъ отъ церкви, если они откажутся принять непремѣнно, что содержатъ и принимаетъ за догматъ православная наша церковь. Очередное Паній, на основаніи можетъ быть непонятаго имъ допоса Никона, составилъ о Павлѣ и Нероновѣ совѣтъ невѣрное представленіе. Дьяконъ Феодоръ поэтому поводу пишетъ: “на епископа же Павла коломенскаго, новаго исповѣдника, и на казанскаго протопопа IOANNA Неронова, писать Никонъ тогда ко греческимъ патриархомъ ложня басни, оправдуя самт себя, а на пихъ клевеща, яко діаволь, будто они составили свои новыя молитвы и чины церковныя и тѣмъ людей развращаютъ, и отъ соборныя церкви отдѣляются. И цареградскій патриархъ Паній, повѣря его клевету, писать отвѣты ему, чая его пастыря сущаго быти, глаголя ему: блюдися, брате, таковыя, конъ что ново вчиняютъ, и отъ церкве отдѣляются; таковии, рече, вторій люторцы, сирѣѣ нѣцы, прельщеннымъ отъ Лютора еретика невѣданный. И тѣ отвѣты напечата Никонъ въ новой книгѣ своей Скрыжали, на гибельное правданіе себѣ и невѣдущемъ людей на соблазны. Патриархъ убо Паній о томъ право ему отвѣща по отпискѣ ево; но онъ, врагъ, къ нему, судии, неправду писать, но праведныхъ мужей оклеветать, и заводомъ, яко Езавель Навуфей. Намъ же всѣмъ православнымъ христіанамъ во всей русской землѣ вѣдомо о томъ, что нѣсть ихъ творенія, Павлова и IOANNova, пп еди-
ныя молитвы, ни тропаря нового, и единаго слова разврат-наго не вложили они въ старья книги наши нигдѣ отнюдь, и раскола у нихъ въ церкви не бывало никакова, и у книж-ния справы на печатномъ дворѣ не сиживали никогда, и въ наборщикахъ не бывали: вѣдомо о семѣ всей Москвѣ 1).
Дѣйствительно-ли Никонъ оклеветалъ Павла и Неронова, въ своихъ вопросахъ, предъ константинопольскимъ патрі-архомъ Пансиемъ, какъ увѣряеть дьяконъ Єфедоръ, мы не знаемъ, такъ какъ самые вопросы Никона не дошли до насъ. Но во всѣхъ случаяхъ несомнѣнно только то, что Пансиевъ совѣтовалъ Никону немедленно отлучить Павла и Неронова отъ церкви не потому, что видѣлъ въ нихъ защитниковъ стараго русскаго обряда, удержавшаго котораго онъ считалъ бы несовмѣстнымъ съ православіемъ русской церкви, а единственно потому, что видѣлъ въ нихъ опасныхъ новаторовъ, церковныхъ нововводителей, стремящихся замѣнить существующіе церковныя порядки, т. е. Пансиевъ совѣтовалъ Никону отлучить Павла и Неронова за такія вины, въ которыя они были рѣшительно неповинны.
Итакъ, соборный отвѣтъ константинопольскаго патріарха Пансиа на вопросы Никона, далеко не заключалъ въ себѣ одобрения и поощрения реформаторской дѣятельности Никона. Правда въ Константинополѣ похвалили ревность Никона къ предметамъ вѣры и по рядками церковными; но, въ тоже время, сочли нужнымъ настоячиво исправить его на мѣреніе—исправлять русскіе церковныя чины и обряды, по старались, въ видахъ наученія Никона, сообщить ему болѣе правильный взглядъ на его собственное дѣло, сдѣлать для него понятнымъ ту истину, что интересы вѣры и благоче стія, правильно понимаемые, вовсе не требуютъ уничтож енія существующихъ въ разнительныхъ церквахъ помѣстныхъ обрядовъ и чиновъ, что единеніе церквей вовсе не состоить въ тожествѣ ихъ обряда во всѣхъ его частностяхъ и под робностяхъ, а въ одномъ и томъ же исповѣданіи вѣры съ однимъ разумѣніемъ и съ одной мыслью, и что при такомъ условіи различіе обряда въ помѣстныхъ церквахъ, какъ въ прежнее время никогда не нарушало, такъ и теперь не можеть нарушить единства вселенской церкви. Конечно, при

1) Мат. для ист. раск. т. VI, стр. 198—199.
сильноем желании Никона видеть в отвтатях Панси при оправдании своей церковно-обрядовой реформы, он мог найти в них, игнорируя их общую мысль и характер, в сколько отдельных выражениях, которые, повидимому, могли оправдывать его реформаторскую деятельность. Такъ, в предисловии к своему отвтам, Панси пишетъ: да будемъ всегда заодно какъ в единой вѣрѣ и единомъ крещении, такъ и въ единомъ исповѣданіи, одно и тоже говоря всегда одними устами и единымъ сердцемъ, чтобы не разо- гласить другъ съ другомъ ни въ чемъ. Но, сказавъ это, Панси сейчасъ же переходитъ къ объясненію, какъ нужно понимать это единство и доказываетъ Никону, что оно заключается въ одномъ и томъ же исповѣданіи вѣры съ однимъ разумѣніемъ и съ одной мыслью, а не въ единствѣ обряда, который въ разныхъ церквахъ можетъ быть не одинаковъ. Такого же рода и два другія мѣста изъ посланія Панси, на которыя Никонъ могъ посмотреть какъ на поощрение и оправданіе своей реформаторской дѣятельности. Въ первомъ своемъ отвѣтѣ Панси, кратко объяснивъ Никону составъ, существенныя стороны и таинственное знаменованіе чина божественной литургіи, говоритъ въ заключеніе: вотъ чинъ, которымъ мы держимся въ нашей литургіи. Надѣюсь, что это же чина держитесь и вы, въ противномъ же случаѣ, т. е. если вашъ чинъ отступаетъ въ чемъ либо отъ нашего, вы постараетесь согласоваться съ нашимъ, сообразно съ указанными распорядками, который мы приняли съ самаго начала, дабы одними устами и однимъ сердцемъ славить и вамъ и намъ единаго Бога. То же Панси заявляетъ и въ седьмомъ своемъ отвѣтѣ, когда проситъ Никона прекратить полемику особенно въ вещахъ, которые не принадлежать къ числу главныхъ и существенныхъ и членовъ вѣры. Но, замѣчаешь Панси, можетъ быть ваши (чина и порядки) не согласны съ нашими въ вещахъ необходимыхъ, а не въ тѣхъ, относительно которыхъ уставъ предоставляетъ выборъ на волю настоятеля, въ такомъ случаѣ пишете намъ, какіе это (чина и порядки), и мы разсудимъ объ этомъ со- борѣ. Очевидно Панси, настаивая въ указанныхъ случаѣхъ передъ Никономъ, чтобы на Руси принять былъ тотъ чинъ, который онъ описалъ, разумѣлъ основы и существен- ныя стороны этого чина, а вовсе не тѣ безразличныя обрядо-
вых частиности и подробности, о которых собственно хлопотал Никон и изъ-за которых, по мнению Пансию и собора, рабу Господню не подобает свариться. Что же касается существенных и основных черт, то русский церковный чинъ и обрядъ никогда не расходился ни въ чемъ съ греческимъ; вся разность между ними заключалась въ самыхъ ненужныхъ и даже ничтожныхъ частностяхъ и подробностяхъ, при чемъ и эти ненужные русскія особенности были не русскимъ созданіемъ, а древне-греческія, только позднѣйшими греками видоизмѣненныя у себя, почему онъ и стали у нихъ кое въ чемъ непохожи на русскія.

Отвѣтная соборная грамота константинопольскаго патріарха Пансию, долженствовавшая служить Никону исходно точкою для всѣхъ его дальнѣйшихъ реформъ, способная, при правильномъ пониманіи и усвоеніи ея, предохранять, остеречь Никона отъ слишкомъ послѣдней, частью и мало полезной, а въ тоже время крайне опасной для мира церкви, ломки русскіхъ церковныхъ чиновъ и обрядовъ,—эта грамота не была понятна и какъ слѣдуетъ усвоена Никономъ, и потому не имѣла никакого влиянія на его послѣдующую, по крайней мѣрѣ ближайшую, реформаторскую дѣятельность. Это объясняется, съ одной стороны, тѣмъ, что изложенныя въ грамотѣ Пансию воззвѣдія на церковный обрядъ, какъ на слагавшійся малопо-малу, различно въ различныхъ церквахъ, что онъ съ теченіемъ времени видоизмѣнялся и всегда можетъ быть въ разныхъ церквахъ не одинаковъ, и что изъ-за обрядовыхъ разностей и мелочей, какъ безразличныхъ для вѣры и благочестія, рабу Господню не подобает свариться,—такія воззвѣдія на обрядъ были слишкомъ новы и потому, на первый разъ, просто непонятны для Никона. Никонъ, какъ показываютъ его вопросы патріарху Пансию и вся вообще его церковно-обрядовая реформа, въ пониманіи церковной обрядности, по крайней мѣрѣ въ первые годы своего патріаршества, ничѣмъ существенно не. отли- чался отъ пониманія тогдашняго зауряднаго московскаго начетчика, т. е. Никонъ, вмѣстѣ со всѣми тогдашними рус- скими, смотрѣлъ на обрядъ такъ же, какъ и на вѣроученіе, думая, что обрядъ такъ же важенъ, святъ, спасительный и неизмѣненъ, какъ и самое вѣроученіе; что разность въ обрядѣ указывала на разность въ ученіи, такъ какъ обрядъ,
какъ и върошеніе, всегда и всюду долженъ быть одинъ и тотъ же. Исходя изъ этаго тогдашняго общерусскаго представленія объ обрядѣ и его значенія, Никонъ, какъ скоро лично составилъ себѣ убѣщеніе о неправотѣ нѣкоторыхъ московскихъ чиновъ и обрядовъ, считалъ своею священною обязанностью немедленно исправить ихъ, чтобы ради ихъ всѣмъ не замутилось на Руси истинное благочестіе, при чемъ онъ искренно вѣрилъ, что приводя русскій обрядъ въ полное соотвѣтствіе съ тогдашнимъ греческимъ, онъ тѣмъ самымъ производить крайне важную и прямо необходимую въ интересахъ православія реформу, и производить ея такъ, что ея реформа не есть измѣненіе или передѣлка стараго, а только реставрація, возстановленіе въ прежнемъ видѣ того, что въ тѣмъ или другимъ причинамъ измѣнено было русскими въ позднѣйшее время. Съ другой стороны, если бы Никонъ усвоилъ иниціальный смыслъ отвѣтной грамоты патріарха Павія и сталъ бы дѣйствовать въ ея духѣ, то ему пришлось бы ограничить свою церковную реформу только исправленіемъ русскихъ богослужебныхъ книгъ, поскольку въ нихъ вкрались ошибки и погрѣшности, темная непонятной вырежнія и т. под.; пришлось бы вычеркнуть изъ своей реформаторской программы все, что относилось къ перестойкѣ и передѣлкѣ русскихъ церковныхъ чиновъ и обрядовъ по тогдашнему греческому образцу, такъ какъ, поучали его изъ Константинополя, „не слѣдуетъ намъ и теперь думать, будто извращается наша православная вѣра, если кто-нибудь имѣетъ чинопослѣдованіе, вѣсколько отличивающееся въ вещахъ, которые не принадлежать къ числѣ существенныхъ и членовъ вѣры: лишь бы соглашался въ важныхъ и главныхъ съ каѳолическою церковью“. Но Никонъ уже слишкомъ далеко зашелъ въ своей реформаторской дѣятельности, и на всякое отступленіе отъ строго нацъеченной и очень строго проводимой имъ программы реформы, смотрѣлъ какъ на свое личное пораженіе, какъ на умаленіе престижа своей патріаршей власти, къ которой онъ всегда относился крайне ревниво. Это значило бы доставить торжество его врагамъ, которые, уже съ самого начала, такъ рѣзко настойчиво указывали на несостоятельность его реформы, ето значило бы признать правоту и справедливость ихъ запосціыхъ нападеній на него, значило бы сознаться,
что его противники понимали дѣло гораздо лучше и вѣрнѣе-его—Никона. Но это было выше силъ Никона. Онъ, никогда не любилъ сознаваться въ своихъ ошибкахъ, у него всегда были виноваты другие, а самъ онъ во всемъ и всегда оказывался правымъ. Тѣмъ болѣе, конечно, онъ не могъ признаваться въ своихъ ошибкахъ въ то время, когда предъ нимъ преклонялось все, когда онъ буквально парилъ и въ церкви и въ государствѣ, когда рядомъ съ нимъ и государственное имя стало мало слышно. Поэтому вполне естественно было, что Никонъ или вовсе не придалъ никакого значенія грамотѣ константинопольскаго патріарха Пансія, или же придалъ ей совершенно не то значеніе, какое бы она должна была имѣть для него. Слѣдствіемъ такого положенія дѣло было то, что Никонъ проявили болѣе готовности слушать не тѣхъ, кто сдерживалъ и охлаждалъ его реформаторскій пыль, а тѣхъ, кто поощрялъ его и поддерживалъ на излюбленномъ пути. За поощрителями дѣло не стало, они были подъ рукой у Никона, готовы были оказывать всякую послугу всемогущему патріарху.

Антіохійскій патріархъ Макарій, постоянно поощрявшій Никона на проведение въ русской церкви обрядовыхъ реформъ, уже ранѣе одобрилъ кругую расправу Никона съ иконами франскаго письма и, тоже въ угоду Никону, ранѣе торжественно заявилъ въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, что для крестнаго знаменія слѣдуетъ употреблять не двоенерстное—русское, а троенерстное греческое перстосложеніе. Но выслуга Макарія передъ Никономъ этимъ не ограничилась.

Вѣ память св. Мелетія антіохійскаго (12 февраля) того же 1656 года Никонъ, послѣ службы въ Чудовѣ монастырѣ, въ присутствіи царя, синклита и множества народа, прочелъ изъ пролога извѣстное сказаніе о св. Мелетіи антіохійскому, на которое обыкновенно ссылались русские въ защиту употребляемаго ими двоенерстія, и, обратясь въ Макарію, спросилъ его, какъ слѣдуетъ понимать это сказаніе? Въ отвѣтъ на это Макарій торжественно, въ слухъ всѣхъ возгласилъ: „мужь всѣго православія, слышите: азъ преемникъ и наслѣдникъ сего св. Мелетія престолу; вамъ известно, яко сей св. Мелетій три первы персты разлучены показа другой отъ друга, отъ нихъ же и знаменія не быть; ты же паки-три со-
едини, ими же и знаменіе показа. И аще кто сими тремъ перстымъ на лицѣ своемѣ образъ креста не изобразуетъ, по- 
imать творити два послѣдняя соединяя съ великимъ паль- 
цемъ, да два великосредняя простерта имѣти, и тѣмъ образъ 
креста изображати, таковыи, арменоподражатель есть, арме- 
nове бо тако изображаютъ на себѣ крестъ". Изъ этого тор- 
жественнаго всенароднаго заявленія заѣзжаго въ Москву 
pатріарха—милостынеботорителя—русскій народъ получилъ 
себѣ совершенно неожиданное свѣдѣніе, что онъ крестится 
еретически, по-армянски. Это поразительное открытие, 
конечно, должно было крайне смутить и изумить всѣхъ благо-
честивыхъ русскихъ людей, досель знаменовавшихъ себя 
въ крестномъ знаменіи двоеперстно. т. е., какъ оказалось, 
по-армянски. Но Никонъ не давалъ времени одуматься рус-
скому благочестивому человѣку, поразмыслить о томъ, что 
это теперь творится на Москвѣ,—онъ приготовилъ для него 
еще болѣе поразительное зрѣлище.

Спустя двѣнадцать дней послѣ памятнаго для народа 
праздника въ день св. Мелетія антіохійскаго, наступила такъ 
называемая недѣля православія. На этотъ разъ торжествен-
ная служба совершалась въ Успенскомъ соборѣ, на ней при-
sутствовалъ царь со всѣмъ синклитомъ, стеченіе народа было 
громадное. Когда начался извѣстный обрядъ православія, 
два пріѣхавшихъ въ Москву съ востока патріарха: антіохій-
скій Макарій и сербскій Гавріилъ, да еще пріѣхавшій грече-
sкий никейскій митрополитъ Григорій, стали предъ царемъ, 
его синклитомъ, предъ всѣмъ служившимъ духовенствомъ 
и бывшимъ въ соборѣ народомъ, и Макарій антіохійскій, 
сложивъ три первыя перста и показывая ихъ, воскликнулъ: 
"сими тремя первыми великими перстами всѣкому православ-
nому христіанину подобаетъ изображати на лицѣ своемѣ 
крестное изображеніе; а иже кто по Теодоритову писаню и 
ложному преданию творитъ, той проклять есть". За Мака-
ріемъ тоже проклятие на двоеперстниковъ повторили серб-
sкий патріархъ Гавріилъ и никейскій митрополитъ Григорій. 
Такъ торжественно пришлые иностранцы прокляли въ Мо-
сквѣ всѣхъ крестящихся двумя перстами. А между тѣмъ 
двоеперстникомъ былъ тогда весь русскій народъ, всѣ рус-
sкіе, можетъ быть за самыми ничтожными исключеніями, 
крестились дотолѣ двумя перстами, и не только въ данное-
время, но такъ крестились ихъ предки и между ними всѣмъ вѣдомы и чудесами прославленны угодники Божіи. Что же это значить, невольно думали русскіе, что въ Московскому Успенскомъ соборѣ, этой національной Московскіей святинѣ, которая есть „всего государства мати всѣмъ церквамъ“, пришлые случайные чужеземцы торжественно предавали анаемѣ никого другого, какъ самихъ русскихъ, ихъ почившихъ предковъ и чуть не самыхъ русскихъ угодниковъ Божіихъ? Что это значить, что убогіе пришлецы-милостынебератели, явившіеся въ Москву молить русскихъ о подаяніи или о пріютѣ, рѣшаются такъ торжественно въ присутствіи царя, патріарха и народа позорить русскихъ, ихъ вѣковую святую старину, издѣваются надъ ихъ благочестиемъ, досель еще никѣмъ не похуленнымъ? Подъ угрозой церковнаго проклятия велять пришлые чужеземцы креститься русскому не такъ, какъ крестились его предки и самые рускіе угодники Божіи; но кому долженъ былъ болѣе довѣрять благочестіе, вѣ преданности своей церкви воспитанный русскій: голословному-ли заявлению подозрительныхъ пришельцевъ, или голосу своей церкви, которая устами цѣлаго собора изрекла: „иже кто не знаменаетъ двѣма перстами, яко же и Христосъ, да есть проклятие“? Напрасно было говорить русскому о подложности слова Теодорита, о неправильности въ сказаніи русскаго пролога о св. Мелетіи, напрасно было его уязвлять на двоеперстіе, какъ еретическое армянское перстосложеніе,—ему достаточно было въ этомъ случаѣ только посмотрѣть на лики своихъ русскихъ великихъ угодниковъ, которыми такъ богата русская церковь, ради молитвъ которыхъ крѣпко и ширилось русское царство, чтобы вполнѣ и окончательно убѣдиться, что двоеперстіе не армянская ересь, а правое, вполнѣ православное перстосложеніе, доказанное несомнѣнной святостью лицъ, его употреблявшихъ: лики угодниковъ Божіихъ, вотъ кто, а не какія-либо сказанія, прежде всего и главнымъ образомъ убѣждали русскаго въ правотѣ его: двоеперстія. Страшно было, бы не то, что русскій стойко сталъ за свое перстосложеніе, а то, если бы онъ, несмотря на опредѣленный и ясный соборный голосъ своей церкви, несмотря на свою вѣковую святую старину, вдругъ бы безъ всякаго колебанія бросилъ свое родное и принялъ чужеземное. только,
поскольку, что какие-то пришепцы призывают ему это. Только одного не могу взять в толк русскій человѣкъ, что же это значитъ, что патріархъ даетъ волю какимъ-то пришепцамъ, въ самомъ читомъ московскомъ храмѣ произносить всенародно хулы на русское благочестіе, на самихъ русскихъ чудотворцевъ, нетльно почивающихъ въ этомъ самомъ храмѣ? Очевидно правду говорятъ про патріарха, что онъ дѣйствительно отступникъ отъ православія, разоритель-истиннаго русскаго благочестія, что онъ, сговорившись съ отступниками грецами, хочетъ и на Руси искоренить правую вѣру,—инаке нельзя и объяснить происходящее теперь на Москвѣ.

Въ силу указанныхъ обстоятельствъ анаемъ на двуучастниковъ, такъ торжественно произнесеня въ московскомъ Успенскомъ соборѣ антонійскімъ патріархомъ Макаріемъ, сербскимъ Гаврииломъ и никейскимъ митрополитомъ Григоріемъ, не произвела однако на народъ того впечатлѣнія, на какое расчитывалъ было Никонъ, такъ горячо желавшій всѣмъ доказать, что онъ былъ правъ, когда въ первый годъ своего патріаршества издалъ свое извѣстное распоряженіе, чтобы его пасомы крестились не двумя, а тремя перстами. Самъ Никонъ сознается, что и послѣ произведенія анаемъ, въ Москвѣ возникли пренія о перестоложеніи и поэтому поводу произошло раздѣленіе: одни держались прежняго двоеперстнаго перестоложенія, другіе же стали употреблять новое—троеперстное. Тогда Никонъ рѣшилъ поступить такъ образомъ: такъ какъ въ это время прибылъ въ Москву молдавский митрополитъ Гедеонъ, но Никонъ обратился ко всѣмъ бывшимъ тогда въ Москвѣ восточнымъ іерархамъ съ предложеніемъ, письменно извѣстить его, какое перестоложеніе дѣйствительно правое, причемъ, конечно, требовать формальнаго письменнаго удостовѣренія не для себя лично. На свое предложеніе Никонъ получилъ слѣдующій письменный отвѣтъ, подписанный Макаріемъ, Гаврииломъ, Григоріемъ и Гедеономъ: „преданіе пріяхомъ отъ начала вѣры отъ св. апостолъ, и св. отецъ, и св. седми соборовъ, творит знаменіе честнаго креста тремя первыми перстами десной руки, и кто отъ христіанъ православныхъ не творить крестъ тако, по преданію восточная церква, еже держа съ начала вѣры даже до днесь, есть еретикъ и подражатель арменомъ. И сего..."
ради имамы его отлучения от Отца и Сына и св. Духа и проклятая: известение истины подписах своею рукою". Этот отвьет восточных иерархов Никонъ напечаталъ въ Скрижали.

Приведенный рѣшительныя, не допускающи никакихъ возражений и сомнѣній, заявленія указанныыхъ бывшихъ тогда въ Москвѣ восточныхъ иерарховъ, что будто бы церковъ Христова отъ самихъ апостоловъ, древнихъ св. отцевъ и отъ семи вселенскихъ соборовъ приняла и всегда неизмѣнно употребляла въ перстосложеній для крестнаго знаменія троеперстіе, и не допускала иныхъ формъ перстосложенийъ, считая ихъ за еретическія; такое утверждение во всѣхъ отношеніяхъ было несправедливо. Въ исторической дѣйствительности дѣло съ перстосложеніемъ для крестнаго знаменія стояло совсѣмъ не такъ, какъ возвѣщали указанные восточные иерархи, желавшіе выслужиться предъ Никономъ.

Первоначальную и древѣйшую форму перстосложения для крестнаго знаменія, которая употреблялась въ первые вѣка христианства и, по церковнымъ вѣрованіямъ, ведѣть свое начало со временъ апостольскихъ, была единоперстіе,—тогда знаменовались въ крестномъ знаменіи однимъ перстомъ. За это имѣется цѣлый рядъ несомнѣнныхъ свидѣтельствъ. Такъ св. Иоаннъ Златоустъ говоритъ: "когда знаменуешься крестомъ, то представляй всю знаменательность креста... Не часто перстомъ должно изображать его, но должны ему предшествовать сердечное расположіе и полная вѣра". Св. Епифаній говоритъ о вѣкоемъ знакомъ ему православномъ мужѣ Іосифѣ, что онъ, "взявъ сосудъ съ водою собственнымъ своимъ перстомъ напечатлѣлъ на немъ крестное знаменіе". Объ употреблении одного перста въ крестномъ изображеніи говорятъ затѣмъ: блаженный Іеронимъ, блаженный Іоаннъ, церковный историкъ Созоменъ, св. Григорій Двоесловъ, Іоаннъ Мосхъ и въ первой четверти VIII вѣка Андрей Критскій. Только у одного Кирилла іерусалимскаго мы встрѣчаемъ такое свидѣтельство: "съ дерзновеніемъ да изображаемъ перстами знаменіе креста на челѣ и на всемъ". Самый крестъ, при знаменованіи себѣ, въ первые вѣка христианства, изображался иначе, чѣмъ въ послѣдующее время и теперь, именно: однимъ перстомъ изображали тогда крестъ по преимуществу на челѣ, иногда же и на устахъ, очахъ, персахъ и вообще на отдѣльныхъ частяхъ тѣла, такъ что
знаменование себя теперешним большиим крестомъ, съ возложеніемъ перстосложенной руки на чело, животъ, на правое и лѣвое плечо, въ первые вѣка христіанства вовсе не употреблялось, а вошло въ обычай уже въ позднѣйшее время, вѣроятно начиная съ IX вѣка.

Древне-христіанское единоперстіе съ теченіемъ времени, начиная съ IX вѣка, стало замѣняться въ православной греческой церкви двоеперстіемъ, которое, вытѣснѣвъ собою единоперстіе, сдѣлалось у грековъ господствующимъ. Это подтверждается нѣсомнѣнными свидѣтельствами. Больше ранне и очень важное свидѣтельство объ употреблении греками двоеперстія принадлежитъ несторіанскому митрополиту Илію Гевери, жившему въ концѣ IX и въ началѣ X вѣка. Жела примирить монофизитовъ съ православными или мелхитами, какъ обыкновенно сирійцы несторіане называютъ православныхъ,—и съ несторіанами, онъ говоритъ: „въ согласіи вѣры между несторіанами, мелхитами и яковитами, что они несогласны между собою въ изображеніи креста, что конечно неважно. Именно, они знаменіе креста изображаютъ однимъ перстомъ, ведя руку слѣва направо; другіе двумя перстами, ведя, наоборотъ, справа налево. Яковиты, осьняя себя однимъ перстомъ слѣва направо, означаютъ этимъ, что вѣруютъ въ единаго Христа — превъ всѣкъ искупленныхъ отъ грѣха (слѣва) къ благодати (направо). Несторіане и мелхиты (мелхитами сирійцы называли православныхъ), изображая крестъ въ знаменіи двумя перстами—справа налево, исповѣдываютъ тѣмъ свое вѣрованіе, что на крестѣ божество и человѣчество были вмѣстѣ соединены, что это было причиной нашего спасенія и что вѣра началась съ правой стороны, а невѣріе, заблужденіе прогнали съ лѣвой“.

Кромѣ Илія Гевери уже давно были известны еще два свидѣтельства изъ XII вѣка, что православные употребляли тогда въ крестномъ знаменіи двоеперстіе. Такъ одинъ грекъ XII вѣка обличаеть латинскихъ архипастырей въ томъ, что они благословляютъ пятью перстами, а знаменуютъ себя, подобно моноэфелитамъ, однимъ перстомъ, „между тѣмъ какъ персты въ знаменованіяхъ должны быть расположаемы такъ, чтобы имѣ обозначались два естества (въ Христѣ) и три лица (въ Божествѣ)“ т. е. правильнымъ перстосложеніемъ считается именно двоеперстное. Монахъ Петръ изъ Дамаска, писавшій около 1157 го-
да (хотя нѣкоторые думают и утверждают, что онъ жилъ го-
раздо ранѣе) говорить, что въ крестномъ знаменіи два перстя
убо и едина рука являютъ распятаго Господа нашего Иисуса
Христа, во двою естеству и въ единомъ составѣ познаваема".
- Силу приведенныхъ свидѣтельствъ нѣкоторые думаютъ
ослабить тѣмъ соображеніемъ, что эти свидѣтельства, если и
говорятъ за существованіе двоеперстія, то только будто бы у
однихъ сирійскихъ христіанъ, жившихъ среди монофизитовъ
и несторіанъ, такъ что на это явленіе слѣдуетъ смотрѣть
только какъ на исключительно мѣстный, какъ на специально
сирійскій обычай, котораго совсѣмъ не знала и никогда не
держалась вселенская православная константинопольская
церковь, въ которой двоеперстіе вовсе не употреблялось. Но
такое пониманіе дѣла будетъ несправедливо и несогласно
съ дѣйствительностью, такъ какъ въ настоящее время най-
дены два такихъ свидѣтельства, которыя ставятъ внѣ всѣ-
каго сомнѣнія существованіе двоеперстія въ самой констан-
тинопольской церкви съ начала XI и въ XII столѣтіяхъ.
Первое свидѣтельство заключается въ слѣдующемъ: яко-
вовитскій патріархъ Іоаннъ VIII Абдонъ, жившій въ Антіохіи,
которая въ то время принадлежала грекамъ, былъ обвиненъ
милитинскимъ митрополитомъ Никифоромъ предъ гречес-
кимъ императоромъ Рованомъ Аргиропуломъ въ томъ, что
будто бы Іоаннъ старается совращать грековъ въ свою ересь.
Імператоръ приказалъ привести Іоанна въ Константинополь.
Въ 1029 году, 15 июля, Іоаннъ Абдонъ съ 6 епископами,
20 пресвитерами и монахами яковитами, въ сопровождении
обвинителя митрополита Никифора, прибылъ въ Византию.
Здѣсь патріархъ Константинопольскимъ составленъ былъ
соборъ, съ цѣлію обрѣтить яковитовъ въ православіе, но они
остались непреклонными въ своемъ заблужденіи. "Тогда, го-
воритъ Ассеманъ, снова устроивши собраніе, патріархъ (грече-
скій) и приглашенные епископы (греческіе) приказали
Іоанну Абдону патріарху и Елію, епископу симнадійскому,
присутствовать (на соборѣ). Когда же, послѣ долгаго спора,
не могли преложить нашихъ къ своему мнѣнію, потребовали
отъ нихъ единственно того, чтобы не примѣшивали елея въ
евхаристіи и "крестились не одному перстомъ, а двумя". Такимъ
образомъ въ 1029 году константинопольскій патріархъ, вмѣ-
стѣ съ другими греческими епископами, желая обратить въ
православие яковитского патриарха Иоанна VIII и его спутников, торжественно отъ них потребовалъ на соборѣ, чтобы они крестились не однимъ перстомъ, а двумя. Ясное дѣло, что въ началѣ XI вѣка, какъ самъ константинопольскій патриархъ, такъ и другие греческіе иерархіи, въ крестномъ знаменіи употребляли двое перстіе, которое они и считали истинно православнымъ перстосложеніемъ, вопреки тогдашнему монофізитскому одноперстію 1).

Византійскіе императоры не разъ усиливались примирить арманы съ православіемъ, для чего они неоднократно вступали съ арманами въ церковныя сношенія. Въ этихъ видахъ императоръ Мануилъ Комнина, въ 1170 году, послалъ къ арманамъ одного изъ константинопольскихъ ученыхъ, по имени Теоріана, для богословскихъ собесѣдованій съ ними. Теоріанъ описалъ свои собесѣдованія съ арманами и о второмъ изъ нихъ, между прочимъ, сообщаетъ и слѣдующее: „Когда это (предшествующее) было сказано, всталъ одинъ иерусалимскій священникъ и сказалъ Теоріану: для чего вы (т. е. константинопольскіе греки) изображаете крестное знаменіе двумя перстами? не раздѣлены ли (между собою) персты, какъ особые одинъ отъ другаго? слѣдовательно, по вашему раздѣлены и два естества Христовы. Но Теоріанъ, какъ бы прибывая къ пяткамъ, сказалъ: не знаменія два естества Христовы, такъ дѣлаемъ мы, но, бывъ избавлены отъ мучительства дьявола, мы научены творить противъ него ополченіе и брань, ибо руками соединяемъ мы правду, милость и прочія добродѣтели, и это есть ополченіе; а перстами, полагая на челѣ печать Христову, мы составляемъ брань и такимъ образомъ побѣждаемъ его и съ Давидомъ благословляемъ Господа, говоря каждый: благословенъ Господь Богъ мой, научай руце мою на ополченіе и персты мой на брань (Пс. 143, 1)—не перстъ (т. е. не одинъ перстъ, какъ у васъ—арманы), но персты“ 2). Изъ приведеннаго свидѣтельства видно,

1) О перстосложеніи для крестаго знаменія, употреблявшимся въ христианской керкви за различное время, находится довольно-обстоятельный трактатъ въ нашей книгѣ: Патриархъ Никонъ и его противники въ дѣлѣ исправленія церковныхъ обрядовъ, где (на стр. 72—91) указаны всѣ относящіяся къ этому вопросу источники.

2) Е. Е. Голубинскаго: Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами, стр. 95—96.
что когда один сирійский священник упрекнул константинопольских греков, представителем которых былъ Теоріанъ, для чего вы изображаете крестное знамение двумя перстами? не раздѣлены ли персты, какъ особые одинъ отъ другаго, слѣдовательно—по вашему и два естества Христова раздѣлены между собою?", то Теоріанъ подтвердилъ, что константинопольские греки действительно крестятся двумя перстами по такимъ-то основаніямъ. Значить, въ 1170 году въ Константинопольской церкви въ крестномъ знаменіи несомнѣнно употреблялось двоеперстіе, которое служило и признавалось тогда внѣшнимъ нагляднымъ признакомъ, отличающимъ православныхъ отъ монофизитовъ.

Почему греки древнєе первохристіанское единоперстіе въ крестномъ знаменіи замѣнили потомъ у себя (не позже начала IX вѣка) двоеперстіемъ—понятно. Когда появилась ересь монофизитовъ, то она воспользовалась дотолѣ употреблявшейся формой перстосложенія—единоперстіемъ для пропаганды своего учения, такъ какъ видѣла въ единоперстіи символическое выраженіе своего учения о единой природѣ во Христѣ. Тогда православные, вопреки монофизитамъ, стали употреблять въ крестномъ знамени двоеперстіе, какъ символическое выраженіе православнаго учения о двухъ природахъ во Христѣ. Такъ произошло, что единоперстіе въ крестномъ знаменіи стало служить внѣшнимъ, нагляднымъ признакомъ монофизитства, двоеперстіе православія. Продолжительная и упорная борьба съ монофизитствомъ, которую пришлось вести греческой церкви, естественно заставила православныхъ грековъ придавать особенно важное значеніе двоеперстію, какъ видимому и понятному для всѣхъ знаку принадлежности извѣстнаго лица къ православной церкви, тѣмъ болѣе, что въ Сиріи, Египтѣ, и нѣкоторыхъ греческихъ городахъ, православное народонаселеніе было перемѣшано съ монофизитскими. Этимъ и объясняется, почему константинопольскій патріархъ и епископы, обращая въ православіе яковитскаго патріарха и его спутниковъ, настойчиво требовали отъ нихъ, чтобы они изображали крестъ не однимъ перстомъ, а двумя; а, съ другой стороны, этимъ же объясняется, почему монофизиты упорно стояли за единоперстіе и никакъ не хотѣли, не смотря на всѣ убѣжденія, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ угрозы и принужденія грековъ, пе-
фемѣнить свое единоперстіе на греческое православное двоеперстіе. Это бы значило, по ихъ убѣжденію, явно и открыто измѣнить самому своему вѣроученію, такъ какъ, по употрѣбленію въ крестномъ знаменіи двоеперстія или одноперстія, заключали тогда о принадлежности лица къ православію или монофизитству. Борьбою и постояннымъ совмѣстнымъ жительствомъ съ монофизитами объясняется и то обстоятельство, почему двоеперстіе такъ долго держалось въ константинопольской церкви, и потому между сирійскими православными христіанами, и почему троеперстіе, эта, повидимому, самая естественная для христіанина форма перстосложения, могло сдѣлаться въ греческой церкви господствующимъ обычаемъ только въ позднѣйшее время, когда уже окончательно прекратилась борьба съ монофизитствомъ. Этимъ же объясняется и то обстоятельство, почему въ западной церкви, не соприкасавшейся непосредственно съ монофизитами, троеперстіе встрѣчается ранѣе, чѣмъ у грековъ.

Греціи, измѣнивши, по требованію указанныхъ обстоятельствъ, древнехристіанское единоперстіе на двоеперстіе, которое продолжалось у нихъ болѣе четырехъ сотъ лѣтъ, перемѣнили потомъ у себя двоеперстіе на троеперстіе. Причины этого явленія можно полагать въ слѣдующемъ: если греки отказались отъ древняго единоперстія не потому, чтобы эта форма перстосложения, сначала строго православная, употреблявшаяся великиими отцами и учителями церкви, сдѣлалась съ теченіемъ времени неправославною сама по себѣ, но потому, что ею воспользовались еретики монофизиты, связавши съ нею, къ соблазну православныхъ, свое еретическое ученіе, такъ что единоперстіе стало символомъ монофизитства, а двоеперстіе—православія; то и отъ двоеперстія греки отказались потому не потому, что оно сдѣлалось само въ себѣ неправославнымъ, а совершенно по другимъ причинамъ. Если появленіе двоеперстія и продолжительность его существованія въ православной греческой церкви зависѣло, исключительно отъ монофизитства, только во время борьбы съ нимъ имѣло свой особый смыслъ и значеніе, то, какъ скоро борба съ монофизитствомъ прекратилась, греческая константинопольская церковь, желая и самой формой перстосложения въ крестномъ знаменѣ отличаться не только отъ монофизитовъ—одноперстниковъ, но и отъ несторіанъ,
всегда строго державшихся двоеперстия, такъ какъ они соединили съ нимъ свое еретическое учение о соединении во Христѣ двухъ природъ, и въ двоеперстіи видѣли символическое выраженіе и подтверждение своего еретическаго ученія,—замѣтимъ у себя двоеперстіе болѣе естественнымъ и свойственнымъ каждому христіанину, помимо вѣроисповѣдныхъ его особенностей, троеперстіемъ, какъ выражающимъ главный, основной догматъ христіанства—ученіе о св. Троицѣ. Эта переменна у грековъ перестосложенія въ крестномъ знаменіи—изъ двоеперстія въ троеперстіе произошла, какъ можно думать, въ концѣ XII вѣка и продолжалась до конца XIII-го, когда оно у нихъ сдѣлалось наконецъ господствующимъ, обстоятельство для насъ въ высшей степени важное. Русское, а также и другіе православныя славяне, прини́ли отъ грековъ христіанство въ то время, когда, какъ мы видѣли, въ константинопольской церкви двоеперстіе въ крестномъ знаменіи признавалось единственно правильнымъ и всѣми употреблялось, какъ външній видимый для всѣхъ знакъ принадлежности извѣстнаго лица къ православной церкви. Русское, принявъ отъ грековъ христіанство, принявъ къ себѣ и присланными изъ Константинополя церковныхъ іерарховъ, которые научили ихъ вѣрѣ и передали имъ весь греческій церковный обрядъ и чинъ. Понятно, что просвѣтители русскихъ христіанствомъ, константинопольскіе греки, прежде всего научили ихъ творить на себѣ крестное знаменіе, какъ външній, видимый для всѣхъ знакъ ихъ обращенія и принадлежности къ христіанству, понятно, что греки научили новопросвѣщенныхъ русскихъ творить крестное знаменіе такжмъ же образомъ, какъ они сами творили его въ то время. А такъ какъ правымъ и обязательнымъ для православныхъ греки считали тогда двоеперстное перестосложеніе, то конечно и русскихъ они научили знаменовать себѣ въ крестномъ знаменіи двумя перстами; понятно, что греки такжъ же научили творить на себѣ крестное знаменіе и всѣхъ обращенныхъ ими въ христіанство славянъ 1). Вотъ откуда и когда появилось на Руси двоеперстіе въ крестномъ знаменіи!

1) О существованіи двоеперстія у южноруссовъ и другихъ православныхъ славянъ см. нашу книту: Патр. Никонъ. 68—70.
Троеперстие, и другія предшествовавшія ему формы перестосложенія, никогда въ Греціи не вводились путем законодательнымъ, съ помощью какихъ либо соборныхъ постановленій, правилъ и принудительныхъ предписаній. То или другое перестосложеніе было только обычаєм, оно возникало и распространялось, какъ обычай, постепенно, мало по малу и, какъ всѣкий обычай, съ теченіемъ времени, по требованію тѣхъ или другихъ обстоятельствъ, видоизмѣнялось, переходя изъ одной формы въ другую, причемъ греки естественно никогда не смотрѣли на ту или другую форму перестосложенія какъ на что-то разъ определенное, неизмѣнное, равное по своей цѣнности самому вѣроученію—это только обычаі, не болѣе. Троеперстіе, появляющееся у грековъ не ранѣе конца XII вѣка и распространявшееся, какъ обычай, въ теченіи XIII вѣка, естественно отъ грековъ съ XIV и XV вѣковъ, стало переходить и къ намъ на Русь и здѣсь находить себѣ послѣдователей. Но на Руси троеперстіе встрѣтилось съ ранѣе повсюду существовавшимъ у насъ уже нѣсколько столѣтій двоеперстіемъ, къ которому русскіе призывали, и что главное и особенно важно—не смотрѣли на него, подобно грекамъ, какъ на измѣняющійся съ теченіемъ времени церковный обычай. Русскіе приняли всѣ церковныя обряды и чины отъ грековъ въ готовомъ видѣ и были убѣжденны, что они—церковныя обряды и чины обязаны своимъ происхожденіемъ или самому Христу, или апостоламъ, или цѣльнымъ соборамъ—вселенскимъ и помѣстнымъ, или хотя бы и отдѣльнымъ позднѣйшимъ лицамъ, но обязательно святымъ, находившимся подъ непосредственнымъ воздѣйствіемъ Божественной силы. Церковныя чины и обряды, какъ имѣющіе божественное происхожденіе, сразу явились обязательными въ известной строго-определенной формѣ, которая повсюду, поэтому, должна быть одна и такая, и, какъ божественного происхожденія, не допускаетъ въ себѣ никакихъ измѣненій и потому не можетъ быть въ православной церкви не единовѣрна. Перестосложеніе для крестнаго знаменія вѣо или Христосъ или апостолы—и тотъ, кто его вѣо въ употребленіє, далѣ, конечно, не какъ формъ перестосложенія сразу, а только одну определенную, которая и должна быть для всѣхъ обязательна, какъ божественная по своему происхожденію. И святую пѣснь аллилую если вѣло пѣть,
то только определенным образом: или двойной или тройной, но не то и другое вместе. При этом в каждом церковном обряде и чине, под взгляной, раз строго определенной формой, заключен всегда определенный точный смысл, и если они поучительны, назидательны и спасительны для вручающих, то только под условием сохранения их в том первоначальном виде, как они произошли. Значит, по своему происхождению, смыслу и назначению церковные чины и обряды должны быть всегда одинаковы во всей вселенской православной церкви; измнить их, значит наложить руку на данное самим Богом, значит измнить заключенный в них смысл и тем отнять от них присущую им спасительность для человека, значит божественное установление заменить своим человеческим, и тем совершить ужасное нечестие. Когда, поэтому, к нам стало проникать из Греции троепрестоль и русские увидели, что есть незначительная разность в перестосложениях между греческой и русской церквами, чего, по их представлению, никак не должно быть, то у них невольно возник вопрос: откуда и как могло произойти подобное невозможное явление? Ясно, казалось им, одно, что кто-то в этом «сказать гречески, греки, или русские. А так как подобный вопрос возник у русских уже после падения Константинополя и принятия греческим императором и самим константинопольским патриархом флорентийской унии, то русские и породили, что относительно перестосложения потрясли не они, а греки, почему и постарались всеми мерами оградить и укрепить неизменяемость своего старого двоепрестоля, торжественно провозгласив на Стоглавом соборе: «иже кто не знаменается двяма перстами, яко же и Христос, да есть проклятъ. Так случилось, что когда у греков вошло во всеобщий обычай троепрестоль, русские не только остались при старом греческом двоепрестоль, но и признали последнее единственно православной и потому для всех обязательной формой перестосложения, а греческое троепрестоль новшеством, вопиющим в практику греческой церкви под влиянием латинства уже в последнее время.

Возвращаясь к прерванному нами рассказу о клятве на двоепрестольных, торжественно провозглашенной и соб-
ственоручно подпись засвидетельствованной антиохийскими патриархом Макарием, сербским патриархом Гавриилом, никейским митрополитом Григорием и молдавским митрополитом Гедеоном.

Безъ всяких предварительных изысканій, безъ всякаго уваженія къ исторической правдѣ, восточные іерархими-мостины—собиратели, совершенно голословно и бездоказательно, вопреки истинному духу и пониманію церковью учения Христа, первые провозглашатели у нась изначальное русское двоеперстіе въ крестномъ знаменіи армянскимъ еретическимъ перстосложеніемъ, и первые произнесли анаему на всѣхъ держащихся двоеперстія. И это дѣлалы они смѣло, рѣшительно, съ авторитетомъ, не допускаящимъ никакихъ сомнѣній и возраженій, какъ будто провозглашенное ими о двоеперстіи было дѣйствительно, святою, непререкаемою, для всѣхъ очевидною истиною. Ихъ—высшихъ архипастырей, нисколько не смущала и не тревожила мысль, что поступая такъ легкомысленно, такъ грубо—рѣзко оскорбляя своихъ милостивцевъ русскихъ, они вносятъ въ русскую дотолѣ единую православную церковную среду, раздоры, раздѣленія и прямо—церковный расколъ. Очевидно прилипцы имѣли въ виду только выслужиться предъ всемогущимъ московскимъ патриархомъ, только заработать себѣ возможно щедрую милостыню, а вѣдь, какою цѣною—они надь этимъ не задумывались 1). Конечно голосъ этихъ заѣздяхъ слу-

1) Діаконъ Павель Аленскій, племянникъ антиохийскаго патриарха Макарія, описавшій совмѣстное свое путешествіе съ дядей въ Москву, откровенно сознает, что цѣль ихъ пребыванія въ Москву было обогащеніе отъ русскихъ. Онъ разсказываетъ напримѣръ слѣдующее: „Царь приказалъ патріарху (Никону, во время своего похода на Польшу) болѣе ста облаченій и мантій, принадлежащихъ архіярхамъ и іезуитамъ, говоря ему: „дѣлай съ ними что хочешь,“ ибо считалъ ихъ нечистыми—таково убѣжденіе московитовъ. Получивъ ихъ, патріархъ не нашелъ для нихъ лучшаго употребленія, какъ украсть трапезную монастыря и сидѣния въ церкви. Удивительно, что они даже не сняли съ нихъ серебряныя пуговицы и крючки! Мы пожалѣли о нихъ, ибо даже идолопоклонники освящаются крещеніемъ, и эти матеріи, если они будутъ окоплены святой водой, развѣ не освятятся и не станутъ годными для церковныхъ облаченій? Но такихъ порядковъ держатся московиты, несомнѣнно потому, что у нихъ изобилие богатствъ. Развѣ мы, въ своей странѣ, не взяли бы парчевыхъ одеждъ, даже если бы ихъ носили евреи, и не передѣляли въ священническія облаченія? Разумѣется, взяли бы, но ихъ
чайных милостынобирателей былъ далеко не то, что голосъ цѣлаго константинопольскаго патріаршаго собора, который, какъ мы видѣли, къ вопросу о перестосложенiи отнесся очень осторожно, не только не призналъ двоеперстiя какимъ-то неправымъ, или армянскимъ перестосложенiемъ, но предо- ставлялъ русскимъ полную свободу употреблять или свое старое двоеперстiе, или тогдашнее греческое троеперстiе, такъ какъ то и другое одинаково правы и безразличны для вѣры, если только съ ними соединяется правое учение. Но Никону хотѣлось вѣритъ зафѣжкiмъ милостынобирателямъ, а не голосу Константинопольскаго собора, такъ какъ ему нужно было своихъ враговъ—стойкихъ и горячихъ защитниковъ двоеперстiя, заклеймить именемъ еретиковъ, доказать всѣмъ, что правъ онъ Никонъ, а не его враги и порицатели. Благодаря пришлецамъ—милостынобирателямъ Никонъ вполнѣ достигъ своей цѣли и притомъ такъ, что первое торжественное проклятiе на двоеперстниковъ—его личныхъ враговъ, было произнесено не имъ, а лицами совершенно сторонними, на которыхъ дѣйствительно и падаетъ главная тяжесть отвѣтственности за дальнѣйшiя смуты въ русской церкви.

Опираясь на авторитетъ и поддержку антioхiйскаго патріарха Макарiя и другихъ, бывшихъ тогда въ Москвѣ восточныхъ iерарховъ, на торжественно провозглашенное ими проклятiе на двоеперстниковъ, Никонъ рѣшается нанести своимъ врагамъ послѣднiй ударъ,—подвергнуть ихъ, какъ еретиковъ, окончательному отлученiю отъ церкви и проклятiю. 23 апреля 1656 года онъ созываетъ въ Москвѣ соборъ изъ русскихъ святителей и обращается къ собору съ обширною рѣчью, въ которой указываетъ на побужденiя, заставившiя его приняться за исправленiе русскихъ церковныхъ чиновъ и обрядовъ, сообщаетъ, что и какъ онъ дѣлалъ это

рѣдкости и дороговизны. Дай Богъ, чтобы они подарили ихъ нашему владыкъ патріарху, дабы передѣлять ихъ въ облаченiя и раздать архiереямъ и священникамъ въ нашей странѣ, кои въ нихъ столъ нуждаются. Но если бы онъ заговорилъ съ ними объ этомъ и сталъ просить ихъ, то низко упалъ бы въ ихъ глазахъ, и они сказали бы: „смотрите, какъ мала ихъ вѣра!“ Впрочемъ, добродушно замѣчаютъ Павель, если Богу угодно, да попуститъ Онъ, что бы они разгнѣвались на насъ, лишь бы Онъ обогатилъ насъ чрезъ нихъ!” (Муркость, вып. 3, стр. 62).
досель, и особенно просил собор заняться вопросом о довоенствии, так как, объясняя он собору, соединением, по Теодоритову писанию, великого перста с двумя малыми неправо, будто бы, исповедуется таинство пресвятая Троица, а совокуплением двух перстов, указательного и среднего, неправо исповедуется таинство воплощения; указал на соборное послание Константинопольского патриарха - Пансию, как на осуждающее будто бы довоенствое, но главным образом сослался, как и слѣдовало ожидать, на толкование антиохийском патриархом Макаріем извѣстнаго сказанія о св. Мелетіи антиохийском, сдѣланное имъ въ церкви Чудова монастыря; на проклятіе, которое изрекли въ Успенском соборѣ восточные святители на крестящихся довоенственно, и на письменное изложеніе имамъ самого проклятія, и, въ заключеніе, просил и русскихъ святителей высказать и свое рѣшительное слово о томъ же предметѣ. Рѣчь Никона и весь предшествующій ходъ дѣла ясно показывалъ, чего хотѣлъ Никонъ отъ русскихъ святителей. Имъ оставалось только признать и оформить уже совершенный фактъ, по чему, и составилось слѣдующее соборное опредѣленіе по вопросу, въ рѣшеніи котораго въ ту или другую сторону такъ сильно былъ заинтересованъ Никонъ: „琶чь кто отсель, вѣдь, не повинится творить крестное изображеніе на лица своемъ, якоже древле святая восточная церковь пріяла есть и якоже нынѣ четыре вселенскі патриархъ, со всѣми судящими подъ ними христіаны, повсюду вселенными обрашающимися, имѣютъ, и яко же здѣ прежде православным содержаша, до напечатанія слова Теодорита въ псалтыряхъ со возслѣдованиемъ московскія печати, еже тремя первыми великими церквами десными руки изображати, во образъ святаго и единосущнаго и нераздѣльнаго и равнопоклоняемъ Троицы, но имать творити сие непріятное церкви, еже соединя двух малыхъ перстовъ съ великимъ пальцемъ, въ нихъ же не равенство святые Троицы изображается, и два великосердная простерта суща, въ нихъ же заключатъ два сына и два съ става, по Несторіевѣ ереси, или иначе изображати крестъ сего иманы, послѣдующее св. отецъ седьмъ вселенскихъ соборъ и прочихъ помѣстныхъ правиломъ и св. восточную церковъ четыремъ вселенскимъ патріархомъ, — всячески отлуччена отъ церквѣ вкупе и съ писаніемъ Теодоритовымъ, яко
и на пятом (соборѣ) прокляша его ложная писанія на Кирилла архіепископа александрійскаго и на правую вѣру, сущая по Несториевѣ ереси, проклинаемъ и мыъ.

Приведенное соборное определение было внесено въ „Скрижаль“, которую соборъ, по предложению Никона, разсмотрѣлъ и одобрилъ къ печати, внесена была и напечатана и рѣчь Никона къ собору. Можно думать, что между членами этого собора были конечно лица, настолько-то знакомые съ своимъ церковнымъ не особенно уже далекимъ прошлымъ, которые навѣрное знали, что двоеперстіе существовало на Руси вовсе не со времени внесения слова Теодорита въ Псалтырь съ возслѣдованіемъ московской печати, а гораздо раньше; что двоеперстіе училъ Максимъ Грекъ и его противникъ—митрополитъ Даниилъ, что Стоглавый соборъ узаконилъ двоеперстіе окончательно, конечно потому, что за это именно перестоложение говорила собору, вся известная ему русская древность, большимъ анатокомъ, любителемъ и собирателемъ которой былъ предсѣдатель Стоглаваго собора митрополитъ Макарій, человѣкъ для того времени очень свѣдущий во всей русской старинѣ. Конечно, по крайней мѣрѣ для нѣкоторыхъ членовъ собора, вѣроятно, было очень трудно и тяжело признавать, что двоеперстіе заключаетъ въ себѣ неправославное учение о св. Троицѣ и ересь несторіанскую,—такъ какъ все члены собора, не исключая и самого Никона до патриаршества, крестились досель двумя перстами, вовсе не соединяя съ этимъ какого либо неправаго ученія о св. Троицѣ и ни мало не склоняясь, ради этого, въ несторіанскую ересь. Но подъ влияніемъ подвлающаго примѣра бывшихъ тогда въ Москвѣ восточныхъ святителей и, главнымъ образомъ, подъ давленіемъ страшнаго и скораго на самую суровую расправу, Никона, мнѣніе которого къ тому же не въ равѣ заявлено было настолько ясно и определено, что не допускало никакихъ компромиссовъ и возраженій, имѣ оставалось одно: или безусловно подчиниться желанію Никона, или же, по всѣмъ памятнымъ примѣру Павла Коломенскаго, послѣ позорной истязаній, отправиться въ заточеніе. Естественно было, что святители избрали для себя первый путь—путь полнаго смиреннонаго подчиненія желаніямъ Никона, хотя бы это и не согласно было съ ихъ, личными, убѣжденіями.
Въ виду указанныхъ обстоятельствъ, враги Никона и его реформы могли смотрѣть и на сборъ 1656 года такъ же, какъ и на предшествующіе т. е. какъ на личное только дѣло Никона и его друзей—восточныхъ іерарховъ—милостынно-собирателей, тѣмъ болѣе, что присутствовавшій на этомъ соборѣ и подписавшийся подъ его дѣяніями вятскій епископъ Александръ, впослѣдствіи открыто выражалъ свои сомнѣнія въ правильности произведенныхъ Никономъ церковныхъ реформъ.

Пользуясь присутствіемъ въ Москвѣ антіохійскаго патриарха Макарія, поощряемый имъ и опираясь на его авторитетъ, Никонъ спѣшилъ провести и другія перемѣны въ нашемъ церковномъ чинѣ и обрядѣ, чтобы достигнуть ихъ полнаго соотвѣтствія съ тогдашнею греческою церковной практикою. Онъ просилъ Макарія не опускать изъ вниманія и исправленія ни одной ошибки, ни одного отступленія, какъ только онъ замѣтить въ нашей церковной практикѣ. Павель Алепскій свидѣтельствуетъ, какъ очевидецъ: „Никонъ постоянно просилъ нашего учителя (т. е. п. Макарія), говоря ему: „если что найдешь достойное порицанія въ чинѣ нашихъ обрядовъ, скажи намъ объ этомъ, дабы мы поступали, какъ должно“, и, обыкновенно, принималъ его совѣтъ съ величайшимъ вниманіемъ“. Или, напримѣръ, Павель говоритъ: „Никонъ всегда предлагалъ нашему владыкѣ патриарху (т. е. Макарію), когда онъ служилъ съ нимъ, совершать рукоположеніе, ибо искать въ этомъ пользы, чтобы видѣть чи обряды лучше, и постоянно спрашивалъ его о всѣкомъ предметѣ, дабы извлечь для себя пользу“. Макарій дѣйствительно очень ревностно старался указывать Никону, „на недостатки и неблагоприличныя дѣйствія, существующія у русскихъ“, какъ выражается Павель Алепскій, а Никонъ, съ своей стороны, немедленно приводилъ въ исполненіе указанія Макарія, смѣло передѣльвая русскую церковную старину на современный греческій ладъ. Какъ это иногда происходило, помимо выше указанныхъ случаевъ, видно и изъ слѣдующаго разсказа Алепскаго: „патриархъ Никонъ постоянно просилъ нашего учителя написать для него чинъ обновленія храма и весь порядокъ этого чина, согласно обряду грековъ... дабы онъ могъ видѣть, согласуется ли таковой со ихъ обрядомъ. По этому поводу мы
очутились в большом затруднении, потому что чинь "обновлений храма" не содержит въ печатныхъ греческихъ Евхологіяхъ, ни въ арабскихъ, ни въ иныхъ, но совершенно отсутствуетъ въ нихъ, ибо, послѣ самыхъ тщательныхъ поисковъ, нашъ учитель не нашелъ его 1)... Проискаль долгое время, мы нашли, по наитію свыше, въ одной изъ книгъ Св. Горы, древнее греческое сочиненіе по этому предмету, и нашъ владыка патриархъ съ большимъ трудомъ перевелъ его съ греческаго на арабскій. Какъ только онъ кончилъ это, патриархъ Никонъ, по собственному побужденію, пришелъ къ нему подъ вечеръ въ пожаловавъ Пятидесятники и просилъ его освятить церковь и совершить всю службу по-гречески... За службой присутствовалъ архідіаконъ московскаго патриарха съ пѣсколькоими писцами, чтобы записать все чинъ". Иногда же дѣло происходило проще т. е. Макарій дѣлалъ указанія Никону, единственно только на основаніи того, какъ самъ зналъ и представлялъ себѣ извѣстное церковное дѣйствіе и Никонъ, руководствуясь его указаніемъ, безъ всякаго изслѣдованія и проверки, немедленно произвелъ ту или другую перемену въ какомъ либо русскомъ церковномъ чинѣ. Такъ въ Великій четвергъ (1655 г.) въ московскомъ Успенскомъ соборѣ, въ присутствіи обоихъ патриарховъ, все было приготовлено къ совершенію чина елеосвященія, причемъ въ большую чашу налито было одно масло, а рядомъ съ нею поставленъ былъ кувшинъ съ виномъ и еще чаша наполненная пшеницей". Когда патриархъ Никонъ, разсказывалъ Алеіпскій, спросилъ у нашего владыки, все ли въ этомъ обрядѣ свѣдлено какъ слѣдуетъ, тотъ отвѣтилъ: "да, но одного только не хватаетъ, при этихъ словахъ онъ взялъ кувшинъ съ виномъ и налилъ на масло, какъ велии Ветхій Завѣтъ и Святое Евангеліе, гдѣ говорится, что Господь—да будетъ благословенно имя Его!—

1) Это свидѣтельство Павла алепскаго очень важно въ томъ отношеніи, что оно прямо и рѣшительно свидѣтельствуетъ, что Макарій указывалъ Никону на неправильности русскихъ чиновъ и обрядовъ только на основаніи слѣченія ихъ съ тогдашнимъ печатымъ греческимъ Евхологіемъ, и Никонъ, исправляя наши чины и обряды по указаніямъ Макарія, на самомъ дѣлѣ исправлялъ ихъ по тогдашнимъ печатнымъ греческимъ книгамъ, какія тогда были на рукавъ у самого Макарія, или у другихъ бывшихъ тогда въ Москве восточныхъ іерарховъ.
излиль на раны человечка, впавшаговь руки разбойниковъ, вино вмвст съ масломъ. Никонъ согласился съ этимъ замчаніемъ и остался доволенъ 1).

Однажды только Никонъ не согласился съ указаніями и настояніями патриарха Макарія и поступилъ самостоятельно. Это именно въ вопросѣ объ освященіи воды въ праздникъ Богоявленія. Убдившихъ изъ древнихъ греческихъ и славянскихъ книгъ, что въ древнее время освященіе воды въ праздникъ Крещенія: Господня совершалось одинъ разъ и именно: въ навечеріи праздника, и не въ церкви, а на рѣкѣ. Никонъ издалъ по этому поводу слѣдующее соборное постановленіе: „мы убо, по данному благодати намъ отъ пресвятаго и животворящаго Духа, должны есмы, послѣдующие святымъ и богоноснымъ отцемъ, погрѣшное отъ вѣкоторыхъ невѣжствъ исправить, да твердъ и непоколебимъ чинъ святыхъ восточныхъ церквей соблюдается, яко же и о чинѣ въ навечеріи святыхъ Богоявленій, како исходятъ ко крещеніи въ греческихъ древнихъ и въ русскихъ старыхъ характерныхъ уставѣхъ писано. И аще кто, по сему нашему завѣщеніи, дерзнетъ иначе мудрствовать, и не въ навечеріи святаго Богоявленія водоосвященіе дѣйствовать,—еже есть 5 день іанваріа,—яко же святій отцы уставили и затвердили, но на самый праздникъ святаго Богоявленія дѣйствовать, яко же и прежде, не повинуясь отеческому преданію, да будетъ церковной казни повиненъ, еже есть: проклятию и отлученію“ 2). Противъ такаго образа дѣйствій Никона подданному вопросу рѣшительно возсталъ патриархъ Макарій. Павелъ Алексій разсказываетъ: „въ праздникъ крещенія, когда Никонъ намѣрялся совершить службу водоосвященія, только одинъ разъ и когда это его намѣреніе дошло до свѣдѣнія нашего владыки патриарха, послѣдній отправился къ нему и убѣжалъ его, что такое дѣйствіе неправильно... но въ этомъ случаѣ Никонъ не захотѣлъ послушать ( Макарія), отвергнувъ его авторитетъ по сему предмету. Царь, между тѣмъ, думалъ, что Никонъ, именно по совѣту нашего владыки патриарха, совершилъ обрядъ такъ, какъ совершилъ...

1) Муркосьъ, вып. IV, стр. 169, 179—180; вып. III, стр. 50—51, 181.
2) Рукопись библ. моск. духовн. академіи: Подлинное дѣло о судѣ надъ Никономъ, л. 383.
его; но теперь, когда до его свадьбы дошло, что дьло было насбороть, онь поспорил съ нимь и выбранил его, назвавъ мужикъ бляхъ сына, т. е. глупый крестьянинъ. Патриархъ ска.
зали ему: „я твой духовный отецъ, зачтмъ же ты оскорбляешь меня?“ На что царь отвѣчалъ: „не ты мой отецъ, а святой патріархъ антіохійскій воистину мой отецъ“.... Этотъ разказъ Алепскаго о ссорѣ царя съ Никономъ, при чемъ царь будто бы обругалъ Никона, есть конечно просто сплетня, составленная недоброжелателями Никона и которую Павель, самъ не бывший свидѣтелемъ этого события, подхватилъ у какого нибудь болтуна, желавшаго этимъ понравиться антіохійцамъ 1). Никонъ, не смотря на всѣ убѣжденія Макарія, сохранить прежній чинъ водоосвященія т. е. совершать его по прежнему дважды: въ навечеріи крещенія въ церкви и на рѣкѣ въ самый день крещенія, остался при своемъ мнѣніи, какъ обязательномъ для всей русской церкви. Впослѣдствіи соборъ 1667 года сдѣлалъ поэтому вопросу такое по.
становленіе: „посвѣдніе же и клятву, еже неразсудно положи.
ю Никонъ, бывший патріархъ, о дѣйствѣ освященія воды на святыхъ Богоявленій, еже дѣйствовать единицѣ, точкію въ навечеріи, разрѣшаютъ и разрушаютъ и въ нынѣ вмѣняемъ. Повелѣваемъ же и благословляемъ творитъ по древнему обычаю святаго восточнаго церкви и по преданію святыхъ и боносныхъ отцевъ въ навечеріи дѣйствовать освященіе святыхъ водъ въ церквяхъ, и по утренѣ—на рѣкѣ,

1) Муркостъ, вып. IV, стр. 169. Въ этомъ извѣстіи справедливо только то, что, тишайший и благочестивый государь Алексей Михайловичъ, по обычаю тогдашняго времени, дозволилъ себѣ публично бравиться даже въ церкви во время богослуженія. Очевъ характерный въ этомъ отноше.
ніи разказъ мы находимъ у очевидца события—Павла Алепскаго. Царь и антіохійскій патріархъ Макарій слушали военную въ Саввирѣ мона.
старыя, куда они пріѣхали на богомолье. Ковчегъ службу, разсказы.
ваютъ, Павель, и цѣту на началъ первое: чтевъ изъ житія святаго, сказалъ по обыкновенномъ началъ: „благослови оце“, какъ обычно говорятъ настоятелю. Въ это время царь сидѣлъ на крестѣ, а напѣлъ учитель на другому. Вдругъ царь вскакиваетъ на ноги и съ бранью говоритъ цѣту: „што кафары, мужикъ бляхъ сына (въ этой странѣ у патріарха, царя и вель.
моя главное ругательство, обыкновенно: „мужикъ, бляхъ сына“ т. е. крестьянинъ, безумный. а слова: што кафары значать, что ты гово.
рить“): благослови, оце? и тутъ есть патріархъ, скажу: благослови вѣ.
жки: благослови владыко“. (Ibid. стр. 126).
яко же повелѣваютъ и всѣ церковныя уставы тѣ же молитвы глаголати и дѣйствовать<sup>1</sup>). Справедливость требуетъ однако замѣтить, что правда была на сторонѣ Никона, когда онъ утверждалъ, что древняя христіанская церковь знала только одно водоосвященіе—въ навечеріи Богоявленія, такъ какъ этотъ чинъ, выродившійся изъ обычая крестить оглашенныхъ въ ночь Богоявленія, дѣйствительно въ древней христіанской церкви совершался только одинъ разъ и именно—въ навечеріи Богоявленія. Такъ продолжалось до XI—XII вѣка, когда сталъ вводиться обычай двойнаго освященія воды: въ навечеріи въ церкви, а въ день праздника на рѣкѣ. Никонъ Черногорецъ для двукратнаго освященія воды не находить оправданія и основаній ни въ письменныхъ источникахъ, ни въ практикѣ великой церкви, ни въ уставахъ—іерусалимскомъ и студійскомъ. Въ славянскихъ уставахъ іерусалимской редакціи говорится то о двукратномъ, то объ однократномъ водоосвященіи. Въ греческой церкви обычай двукратнаго водоосвященія окончательно возобладалъ, съ теченіемъ времени, надъ однократнымъ и сдѣлался всѣду господствующимъ. Но, очевидно, сравнительно съ однократнымъ водоосвященіемъ, онъ былъ обычаемъ новымъ, не смотря на его всѣобузную распространенность<sup>2</sup>.

Передѣльная русскіе церковныя чины и обряды по указаніямъ антиохійскаго патріарха Макарія, Никонъ рѣшился воспользоваться услугами послѣдняго, чтобы старый русскій клюбокъ перемѣнить на новый греческий, и это потому, что старые русскіе клюбки были некрасивы, тогда какъ греческій клюбокъ очень шелъ къ Никону т. е. дѣлалъ его на видъ красивѣе. Естественно, что Никонъ самъ стѣнился произвести эту реформу, зная, что она вызоветъ против него всеобщее неудовольствіе, но искушеніе украсить свою голову болѣе красивымъ греческимъ клюбокомъ было такъ велико, что онъ вошелъ поэтому случаю въ заговоръ съ патріархомъ Макаріемъ и научилъ его какъ дѣйствовать, чтобы прилично для своего патріаршаго достоинства дости-гнуть желанной цѣли. Объ этомъ казусѣ подробнѣ разказаны.

<sup>1</sup> Матер. для ист. рѣск. т. II, стр. 237—238.
<sup>2</sup> И. Д. Маневетова: Церковный уставъ, его образованіе и судьба въ греческой и русской церкви, стр. 156—159, 178, 278.
васть соучастникъ въ дѣлѣ—Павель Але́пскій. „Патріархъ Никонъ, говорить онъ, имѣя большую любовь къ греческимъ камилавкамъ и клобукамъ, сдѣлалъ себѣ новый бѣлый клобукъ, по покрою клобуковъ греческихъ монаховъ, только надъ глазами вышилъ золотомъ и земчугомъ херувимъ. Клобуки московскихъ монаховъ, ихъ архіереевъ и патріарха, весьма некрасивы: всѣ они вязаны изъ шерсти, не имѣютъ камилавокъ, но пришиты къ скуфьямъ безъ кружка, а съ мѣховой опушкой. Клобуки монаховъ очень велики, закрываютъ глаза! и уши и ниспадаютъ на плечи: изъ подъ нихъ едва различишь ихъ лица... Зная любовь къ себѣ царя, и пользуясь присутствиемъ нашего учителя, одного изъ вселенскихъ патріарховъ, Никонъ переговорилъ сначала съ нимъ и втайну передалъ ему въ алтарѣ упомянутый клобукъ, какъ обыкновенно, съ камилавкой, просилъ его походатайствовать предъ царемъ, чтобы тотъ возложилъ ихъ на него, Никона, ибо онъ сильно опасался, какъ бы мириане не стали говорить ему: „ты уничтожилъ древній нашъ обычай и одѣяние нашихъ первыхъ святыхъ архіереевъ“. Такъ это и случилось съ нимъ потомъ, именно: когда онъ надѣлъ новый клобукъ, на него сильно возроптали, хотя и скрыто, изъ боязни царя. Нашъ учитель, подойдя къ царю, сказалъ ему такъ: „насъ четыре патріарха въ миѣ и одѣяніе у всѣхъ насъ одинаково; съ нашего разрѣшенія поставленъ этотъ братъ нашъ патріархомъ московскимъ, въ равномъ достоинствѣ съ римскімъ папой, знакъ котораго тотъ, что онъ отличается отъ насъ бѣлымъ одѣяніемъ. Если угодно твоему царскому величеству, я желаю бы надѣлъ на него такую камилавку и клобукъ, которые сдѣлалъ для него вновь, что бы онъ носилъ ихъ подобно намъ“. Царь, по своей великой любви къ патріарху Никону, былъ очень радъ и отвѣчалъ нашему учителю: „батьюшка добро! т. е. хорошо, принять отъ нашего учителя, поцѣлюю, велѣлъ Никону снять старые клобукъ и камилавку и надѣлъ на него новые. Когда онъ возложилъ ихъ на патріарха, лицо послѣднаго засияло: этоѣ греческій уборъ очень шелъ къ нему, прежній же, какъ мы сказали, безобразилъ ихъ, будучи скуфей, а не камилавкой, и съ клобукомъ малымъ, короткимъ и стянутымъ. Патріархъ былъ очень радъ, но присутствующіе архіереи, настоятели монастырей, священники и мириане, видя это, сильно возро-
тали на Никона и говорили: „смотрите, какъ онъ перемѣняетъ одѣяніе архіерѳевъ, которое они приняли по внушенію Святаго Духа съ того времени, какъ мы сдѣлагались христіанами черезъ св. Петра. Какъ земля не поколеблется подъ нимъ ибо, одѣваясь досель по московски, онъ сдѣлагался грекомъ“. Народъ впослѣдствіи сильно негодовалъ на него, но втайнѣ, изъ страха предъ царемъ. Подъ конецъ всѣ архіереи и монахи пожелали перемѣнить свое прежнее одѣніе, которое дѣляло ихъ смѣшными“ 1).

Это безцѣльное, и по существу конечно довольно безобидное, переодѣванье Никона, удовлетворяя его личному эстетическому вкусу, вызывало однако, какъ слишкомъ бросавшееся въ глаза и видимое всѣми ненужное новаторство, сильное неудовольствіе на него въ народѣ, давало лишній поводъ его противникамъ нападать на него, какъ на презритель и отметателя родной святой старины, такъ какъ народъ и на самыя одежды церковно-іерархическихъ лицъ смотрить какъ на нѣчто священное, неизмѣнное, немогущее подчиняться измѣнчивымъ требованиямъ времени и вкуса.

Сдѣланый нами краткій обзоръ исключительно церковно-обрядной реформаторской дѣятельности Никона показываетъ, что Никонъ подъ влияніемъ и воздѣйствиемъ на него привѣзажавшихъ въ Москву восточныхъ іерарховъ—милостынебоирателей, пришелъ къ убѣжденію, будто церковные чины и обряды, которыми русскіе порозились съ современными греками, были нововведеніе, несогласные съ истинно православными древними чинами и обрядами, которые въ ихъ первоначальномъ видѣ сохранились именно у современныхъ грековъ. Усвоивъ себѣ такой взглядъ на особенности русскаго церковнаго чина и обрѣда, по сравненію его съ тогдашнимъ греческимъ, Никонъ логически неизбѣжно долженъ былъ придти къ мысли немедленно заняться исправленіемъ всего, что въ русской церкви было нововведеніе, испорченное, неправдѣ,—это было, очевидно, его прямой долгъ и обязанность, какъ архипастыря русской церкви. А такъ какъ Никонъ на обрѣдъ смотрѣлъ, какъ и большинство тогдашнихъ русскихъ т. е. приравнивалъ его къ вѣроученію,

1) Муркою, вып. IV, стр. 107—109.
тогда и считал, что прямо обязаны показать свою архи-
пастырскую ревность прежде всего на исправлении неправдо-
но его мнения, русского обряда; изъ опасенія, какъ бы изъ-
за неправаго обряда не замутнілось на Руси самое право-
славіе и вся страхная отвѣтственность за это не пала на-
го—Никона патриарха. Конечно, если бы Никонъ подошелъ-
къ затронутому имъ вопросу о правотѣ или неправотѣ рус-
скаго обряда инымъ путемъ, именно: путемъ предваритель-
наго болѣе или менѣе тщательнаго изслѣдованія и изученія-
своей и греческой старинѣ, то, вѣроятно, онъ пришелъ бы-
и къ другому взглядѣ на особенности русскаго церковнаго-
обряда и иначе бы, конечно, сталъ проводить тогда и свою-
церковную реформу, не слѣдую рабски за указаниями восточ-
ныхъ іерарховъ милостыне-собирателей. Такъ онъ дѣйстви-
тельно и поступилъ въ вопросѣ обѣ освященіяхъ воды въ Бого-
явленіе, когда отказался послѣдовать настояніямъ антіо-
хійскаго патриарха Макарія потому именно, что изъ древнихъ-
греческихъ и славянскихъ книгъ убѣдился, что въ древне-
время освященіе воды въ Богоявленіе совершалось только-
однѣ разъ, а не два, какъ увѣряла и настаивала патриархъ-
Макарій. Но, къ сожалѣнію, путь самостоятельнаго изученія-
греческой и русской церковной старинѣ для Никона, вовсе-
не получившаго какого либо правильнаго, а тѣмъ болѣе на-
учанаго образованія, былъ рѣшительно недоступенъ, и потому-
онъ по необходимости принималъ на вѣру неосновательны-
я и прямо иногда несправедливыя заявленія своихъ случай-
ныхъ руководителей, будто особенности русскаго церковнаго-
чина и обряда представляютъ изъ себя нововведеніе, иска-
женіе древнаго церковнаго чина и обряда, и, при этомъ,-
искаженіе чуть-ли не еретическое. Не вѣритъ своимъ руко-
водителямъ и учителямъ, людямъ болѣе его свѣдующимъ и-
образованнымъ, какими- они представлялись ему—простому-
начетчику, онъ не имѣлъ сколько-нибудь серьезныхъ дан-
ныхъ. Конечно, собраный отвѣтъ константинопольскаго пат-
риарха Паисія могъ бы раскрыть Никону глаза на значеніе-
въ христіанской церкви обряда вообще и уяснить ему истин-
ный смыслъ и полную ненужность невѣрныхъ его обрядо-
выхъ реформъ; но важность этихъ отвѣтовъ константи-
нопольскаго патриарха парализовалась присутствіемъ въ-
Москвѣ антіохійскаго патриарха Макарія и другихъ восточ-
ных иерархов — милостынеспособителей, которые усердно поддерживали Никона в его стремлении исправлять русские нововведения чины и обряды, служили ему авторитетными советниками и руководителями, всегда готовыми оправдывать и подкрепить своими авторитетом все его самья рѣзкія и необдуманныя мѣры; направленныя на уничтожение въ русскомъ церковномъ обрядѣ и чинѣ всего, что въ нёмъ было несогласнымъ съ тогдашнимъ греческимъ церковнымъ чиномъ и обрядомъ. Подчинясь указаниямъ и руководству этихъ случайныхъ пришлецовъ, ихъ голосъ принималъ за голосъ всей греческой церкви, не имѣя сомнѣній въ правильности и полной компетентности ихъ указаний, Никонъ, по крайней мѣрѣ въ то время, искренно вѣрилъ, что своими церковно-обрядовыми реформами онъ действительно спасаетъ русскую церковь отъ серьезной грозившей ей опасности избавить истинное православіе. Эта увѣренность, что онъ дѣлаетъ великое и святое дѣло — спасаетъ отъ искаженія русское православіе, побуждала Никона дѣйствовать въ своихъ реформахъ быстро, рѣшительно и энергично, не обращая вниманія на раздавающіеся повсюду вокругъ его протесты, обвиненія въ новаторствѣ и чуть не еретическѣ, заставляла его пренебрегать и общественнымъ мнѣніемъ, очень ему враждебнымъ, и личной безопасностью, которой угрожало возникшее противъ него сильное раздраженіе,—всякія колебанія, нерѣшительность и медленность, казалось ему, вовсе невѣрны въ такомъ важномъ и святомъ дѣлѣ.

Очевидно у Никона не хватало одного, но очень важнаго для него, какъ реформатора, качества: онъ не имѣлъ о своемъ дѣлѣ, покрайней мѣрѣ въ началѣ, надлежащаго правильнаго представленія, онъ дѣйствовалъ, правда, очень искренно и съ большимъ увлеченіемъ, но дѣйствовалъ по подсказамъ другихъ, подъ ихъ руководствомъ и по ихъ указаніямъ, благодаря чему и его собственное отношеніе къ своей реформѣ впослѣдствіи, когда онъ приобрѣлъ болѣе вѣрный взглядъ на нее, значительно, какъ увидимъ ниже, измѣнилось. Въ виду этого, главная доля отвѣтственности какъ за самый церковно-обрядовой характеръ реформы Никона, такъ значительнно и за характеръ ея выполненія, падаетъ на его совѣтчиковъ и руководителей восточныхъ иерарховъ — милостынеспособителей и изъ нихъ, по преимуществу и глав-
ным образцом, на антиохийского патриарха Макария. Последний своими совтами и указаниями, своими публичными словесными и письменными заявлениями, что двоеперстие есть армянская ересь, своей торжественно провозглашенной анафемой на двоеперстие, и другими подобным рода днствиями, необходимо не только вводить Никона в обман, но и принимать в обрядовых реформах Никона настолько живое и днательное участие, что Никон, без поощрения и поддержки Макария, едва ли бы сам ршился на кругую ломку русской церковной старинны. Даже более. Никон, впрочем, пришел бы прямо в ужас, если бы узнал и убедился, что измненья русские обряды, как нововведения и неправды, он, в днствительности, измненья древне православные греческие обряды, принятые русскими от древних греков и у русских неизмннно сохранившиеся, тогда как позднйше греки заммнили свои старые обряды новыми, почему между ними и русскими обрядами и явилось, с течением времени, несогласие. Слдовательно, Никон своими реформами не восстановлял старый греческий обряд, как ондумал и воображал, но только заммнял новогреческим обрядом старогреческий, сохранившийся у русских.

Что слишком поспешная и крутая ломка русского церковного обряда не вынуждалась какою либо днствительностью, насущностью потребностью и необходимостью тогдашней нашей церковной жизни, это понятно само собою. Впоследствии в той же религиозной жизни русских заключалось вовсе не в том, что русская церковь имла свой мстный чин и обряд, нсколько отличный, в очень неважных и безразличных частностях, от современного греческого чина и обряда. Недаром, конечно, и собранная грамота константинопольского патриарха Пансион поучала Никона: „не слдует нам думать, будто извращается наша православная въра, если кто нибудь имьет чинопослдованіе, нсколько отличающееся въ вещахъ, которыя не принадлежатъ къ числу существенныхъ или членовъ вѣры; лишь бы соглашался въ важныхъ и главныхъ съ каѳолической церковью“. Или, въ другомъ мстѣ та же грамота говорить, что мстныя особенности церковнаго чина и обряда не должны „производить никакого раздѣленія (въ церкви вселенской), если только сохраняется.
неизменино одна и та же вчера. Это потому, что церковь наша не съ самаго начала получила тотъ уставъ чинопослѣдова-
ний, который содержить въ настоящее время, а мало-по-малу". 
Значитъ, съ точки зрѣнія константинопольской церкви, оффициально выраженной въ соборномъ посланіи константи-
нopolскаго патриарха Иоанна на вопросы Никона, русская церковь всегда имѣла и имѣть полное право на свой по-
mѣстный обрядъ, и это нисколько не повредить ея единению съ церковью римской, поскольку объ онъ осталсяъ вѣр-
ными одному и тому же православному учению. И такъ, по-
вторимъ, она заключалась вовсе не въ томъ, въ чемъ по-
лагалъ ея Никонъ — что русская церковь имѣла нѣкоторые обряды не во всѣхъ тѣсноватые съ современными гречес-
скими, а собственно въ томъ, что русское время и самъ реформаторъ Никонъ, имѣлъ обрядъ неправильное предст.
авленіе, что они свой, уже помѣстный тогда обрядъ, считаю за единствено правильный и потому для всѣхъ объ-
язательный, отъ него, какъ нормы, не только заключавши о правилности или неправильности обряда во всѣхъ другихъ православныхъ церквахъ, но о православіи или неправослави-
віи самаго содержимаго ими вѣроученія, такъ какъ имѣ.
обрѣдъ, по ихъ убѣжденію, указывалъ и на иное учение, по-
чemu они и къ православію самихъ грековъ, какъ имѣю-
шихъ кое-какие иные обряды, чѣмъ у русскихъ, — относились очень подозрительно. Отсюда понятнымъ становится, что отъ Никона реформатора требовалось не уничтоженія особенностей русскаго церковнаго обряда сравнительно съ тогдашнимъ гре-
ческимъ, а уничтоженія неправильныхъ представлений рус-
скихъ обрѣдъ, требовалось установить и уяснить имѣ-
ящийся взглядъ на обрядъ, его происхожденіе, отношеніе 
vѣроученія, значеніе церкви, на его историческую пас-
тепенную измѣненіе и потому неодноковость въ извѣстное время въ разныхъ помѣстныхъ церквахъ; требо-
валось возвысить, просвѣтить религіозно-христіанское созна-
ніе русскихъ, чтобы имѣть вполнѣ доступно и понятно было представление о единство церкви вселенной, при существо-
вании обрядовыхъ разностей въ отдѣльныхъ помѣстныхъ церквахъ. А между тѣмъ церковно обрядовая реформа Ни-
кона не удовлетворяла нисколько этой насущной потреб-
ности русскихъ, какъ имѣвшая дѣло исключительно съ,
обрядомъ, она по прежнему приковывала все внимданіе русскихъ къ обряду, къ буквѣ, а не къ духу и смыслу христианскаго учения, она ничтъм не расширяла, не углубляла и не просвѣтляла русскаго религиознаго осознанія, а только поддерживала и утверждала русскихъ въ справедливости ихъ стараго ошибочнаго представленія, что въ дѣлѣ вѣры и благочестія обрядъ играетъ самую первостепенную роль, такъ что даже самое малѣйшее измѣненіе въ обрядѣ, хотя бы уже освященное вѣковымъ его употребленіемъ въ церкви и вовсе не соединенное съ какимъ либо неправильнымъ церковнымъ учениемъ, какъ это именно и было у русскихъ, не можетъ быть однако терпимо въ православной церкви. Вотъ почему, по нашему мнѣнію, со стороны Никона было большое ошибкою начинать свою реформаторскую дѣятельность съ измѣненія русскаго церковного чина и обряда, выдвигать эту сторону своей реформы на первый планъ, на ней по преимуществу сосредоточивать свою энергию, не обращая при этомъ вниманія на то очевидное обстоятельство, что такая реформа, веденная притомъ исключительно сверху, съ полнымъ пренебреженіемъ къ общественному мнѣнію, народному пониманію и заявленіямъ представителей народнаго большинства, можетъ повести къ расколу въ единой дотолѣ русской церкви 1).

1) Говоримъ, все это вовсе не въ видахъ обвиненія лично Никона, котораго менѣе всего можно обвинить за церковно-обрядовой характеръ его реформы. Вина этого заключается прежде всего въ воззрѣніяхъ тогдашняго русскаго общества, придававшаго преувеличенное важное значение всякому обряду. Никонъ былъ во всѣмъ сынь своего времени, и вѣли условия его воспитанія, какъ постоянная среда, въ которой онъ вращался, не дали ему возможности разглядѣть ошибочности господствовавшаго тогда у насъ взгляда на обрядъ, позвыться надъ уровнемъ, прочно установившихся въ обществѣ понятій, отнести къ нимъ критически и выработать себѣ иной, болѣе вѣрный взрѣнія. А между тѣмъ въ Москву являлись восточные ієрархіи—милостивые-собиратели, сближались здѣсь съ Никономъ и начинаютъ „зазирать“ ему, что „будто бы русская церковь, содержитъ неправый, чугу не еретический обрядъ, въ рѣзукъ армянскаго двоеперестія и что Никону, въ интересахъ православія, слѣдуетъ всѣчески „позаботиться“ исправить неправыя „русскіе“ „обряды. Близко къ сердцу принялъ впечатлительный, ревностный Никону православію Никонъ это завиранія восточныхъ ієрарховъ, искреннѣ-сталь думать, что содержимый русскою церковью неправый будто бы обрядъ, действительно, грозить серьезною опасностью русскому православію. Въ своихъ „зазира-
Въ доказательство неизбѣжности и необходимости для Никона произвести именно церковно-обрядовую реформу,
указывают обыкновенно на то, что будто бы дальнѣйшее оставление особенностей русского церковного чина и обряда, хотя и не заключающихъ въ самихъ себѣ чего либо дѣйствительно неправославнаго, грозило однако разрушить въ будущемъ единеніе русской церкви съ греческою". Необходимо было, говорить нашъ церковный историкъ—высоко-преосвящ. Макарій, устранить всѣ этиваного рода (т. е. обрядового) несогласія нашей церкви съ греческою, чтобы онъ не повели къ серьезнымъ столкновеніямъ и даже къ разрыву между обоими церквами". Но уже чрезъ двѣ страницы далѣе достопочтенныя историкъ самъ же уничтожаетъ основательность только что сдѣланнаго имъ предположенія: о возможности разрыва между русскою и греческою церквами изъ-за нѣкоторыхъ неважныхъ обрядовыхъ разностей. Именн: указывая на тотъ фактъ, что Никонъ, въ конецъ своего патріаршества, призналъ одинаково добрими и старые и новые служебники, что онъ дозволилъ Неронову служить по старымъ книгамъ и держаться стараго обряда, историкъ говоритъ: "отсюда можемъ заключать, что если бы продолжалось служеніе патріарха Никона, и онъ скоро не оставилъ своей каѳедры, то онъ, можетъ быть, дозволилъ бы и всѣмъ единомысLENникамъ Неронова, приверженца старопечатныхъ книгъ, тоже самое, что дозволилъ Неронову: лишь бы только они покорились церкви и церковной власти. И тогда, сохраня едиство православной вѣры и подчиняясь одной и той же церковной ієархіи, русскіе, одни совершали бы службы по новоисправленнымъ книгамъ, а другие по книгамъ исправленнымъ и напечатаннымъ прежде, несмотря на всѣ разности между ними, подобно тому, какъ до Никона одни совершали у насъ службы по старымъ служебникамъ и требникамъ, напечатаннымъ и правленнымъ при патріархахъ Іовѣ, Гермогенѣ и Филаретѣ, а другіе по вновь исправленнымъ служебникамъ и требникамъ, напечатаннымъ при патріархахъ Іосафѣ и Іосифѣ, хотя между тѣми и другими служебниками и требниками есть значительными разности. Такімъ образомъ расколь, начавшійся при Никонѣ, мало-по-
малу прекратился бы, и на место его водворилось бы такое
называемое нынѣ единовѣріе 1). Но если въ предѣлахъ
одной помѣстной церкви русской можно было безопасно дер-
жаться различнаго обряда, отправлять различных службъ
по неодинаковымъ, заключающимъ въ себѣ „значительныхъ
разности“ служебникамъ, и въ тоже время составлять едини-
ную помѣстную церковь, то тѣмъ болѣе, конечно, также са-
мая разность въ нѣкоторыхъ обрядахъ, содержимыхъ двумя
самостоятельными помѣстными церквами, никакъ уже не
могла, очевидно, повести „къ серьезнѣмъ столкновеніямъ и
dаже разрыву между ними“. Это вполне подтверждается и тѣми
отношениями, какія существовали между русской и гре-
ческой церквами до Никона. Разность въ церковныхъ обра-
дахъ русскихъ и греческихъ, обнаружилась у насъ еще съ конца
XV вѣка, а между тѣмъ это нисколько не мѣшало факти-
ческому единенію церквей и ихъ постояннымъ взаимоотно-
шеніямъ, которые съ теченіемъ времени не только не ве-
дутъ къ разрыву, но становятся все шире и тѣснѣе. Съ на-
чала XVI вѣка въ Москву начинаютъ приходить изъ самыхъ
различныхъ мѣстъ православнаго востока митрополиты, архіе-
пископы и епископы восточныхъ каѳедръ, настоятели и
братья различныхъ восточныхъ монастырей, въ качествѣ
просителей милостыни у своихъ единовѣрцевъ русскихъ.
Они встрѣчаютъ радушный приемъ въ Москвѣ, иногда по-
долгу живутъ въ ней и получаютъ отъ правительства не-
скольную милостыню. Къ концу XVI вѣка мы встрѣчаемъ въ
Москвѣ, какъ просителей милостыни, уже двухъ патріарховъ
восточныхъ каѳедръ: антіохійскаго Іоакима и константинопо-
льскаго Іеремію, благодаря чему между патріаршими восточ-
ными каѳедрами, и изъ нихъ константинопольской по преиму-
ществу, и русскимъ правительствомъ, устанавливаются, съ
конца XVI вѣка и въ первой половинѣ XVII, непрерывная
живая сношенія. Русское правительство стремится использу-
зовать эти сношения въ своихъ видахъ и интересахъ: чтобы
придать болѣе силы и блеска царскому вѣччанію Ивана Васи-
льевича Грознаго, оно обращается за утверждениемъ его
къ восточнымъ патріархами. Воспользовавшись пріѣздомъ
1) Патріархъ Никонъ въ двѣлѣ исправленія церковныхъ книгъ и обра-
dовъ, стр. 112, 115.
въ Москву константинопольского патриарха Іереміи оно, съ 
его согласія, учреждается у насъ патриаршество и даже вы- 
ражаетъ желаніе признать, при извѣстныхъ условіяхъ, къ 
церковности не имѣющихъ никакого отношенія, самого 
Іеремію главою русской церкви—московскимъ патріар- 
хомъ, и только послѣ его отказа, патріархомъ москов- 
скимъ поставляется Іереміею Іовъ. Освященіе и благослове- 
ніе восточными іерархами такихъ важныхъ актовъ на- 
шей государственной и церковной жизни, сдѣланное при- 
томъ по иниціативѣ и настояніямъ самого русскаго прави- 
тельства, ясно показываетъ, что оно придавало участію въ 
этихъ актахъ восточныхъ патріарховъ очень важное и сущес- 
твенное значеніе, какого бы оно никакъ не могло прида-
вать имъ, если бы видѣло въ восточныхъ патріархахъ лю- 
дей невполнѣ и строго православныхъ. Сближеніе русской 
церкви съ греческою идетъ затѣмъ и далѣе. Элаонскій 
архіепископъ Арсеній, пріѣхавшій въ Москву съ константи- 
нопольскимъ патріархомъ Іереміею, остается навсегда въ 
Москвѣ, служитъ здѣсь и называется у насъ суздальскимъ. 
Ахридскій архіепископъ Нектарій, пріѣхавшій еще при Го-
душовѣ, дѣлается у насъ вологодскимъ епархіальнымъ архи-
ереемъ, а другой греческій архіерей—Ігнатій, рязанскимъ. 
Ігнатій потомъ законно былъ избранъ и безъ всякаго про-
теста поставленъ русскими архіереями въ патріархъ москов-
скіе, такъ что онъ нѣкоторое время управлялъ всюю рус-
скою церковью, какъ ея законный глава. Очевидно, постоянн-
ная непрерывная сношенія съ православнымъ востокомъ 
привели постепенно высшее передовое московское общество, 
и прежде всего само правительство, къ мысли, что тогдаш- 
ніе греціи столь же православные, какъ и русскіе, почему 
московскій патріархъ спокойно можетъ принимать ставленіе 
отъ греческаго патріарха, греческій архіерей можетъ быть и 
русскимъ епархіальнымъ архіереемъ и даже патріархомъ 
московскимъ. Филаретъ Никитичъ, этотъ ненавистникъ ла-
тинства и унии, строгій ревнитель православія, принимаетъ 
свою поставленіе въ патріархъ отъ іерусалимскаго патріарха 
Теофана, къ которому затѣмъ до самой своей смерти отно-
сится съ великимъ почтеніемъ и уваженіемъ. Филаретъ Ні-
китичъ еще болѣе усиливаетъ постоянная живія сношенія 
съ восточными патріархами, а у себя дома—на Москвѣ со-
держить нёскольких прізважихъ въ Москве за милостыню греческихъ архіереевъ, которые не только принимаютъ участь во всѣхъ русскихъ церковныхъ службахъ и церемоніяхъ, пользуются особымъ расположениемъ патріарха, но даже присутствуютъ на торжественныхъ приемахъ Филарета, Никитическимъ иностраннѣыхъ пословъ. Вообще всѣ предубѣжденія противъ православія тогдашнихъ грековъ, уже съ конца XVI вѣка, начинаютъ окончательно вымирать при московскомъ дворѣ и замѣняться другимъ убѣжденіемъ, что современные греки, съ ихъ іерархіею, такъ же православны, какъ и русскіе, несмотря на то, что нѣкоторые изъ церковныя обычай и несогласны кое въ чемъ съ русскими. Очевидно, столь распространенный раньше среди русскихъ взглядъ на тогдашнихъ грековъ, какъ на потерявшихъ истинное строгое православіе, благодаря постояннымъ живымъ сношеніямъ съ православнымъ востокомъ, особенно усилившимся съ конца XVI вѣка, какъ взглядъ ошибочный и несправедливый, былъ осужденъ на постепенное естественное вымирание, долженъ былъ самъ собою уступить, съ теченіемъ времени, место другому—правильному взгляду, что современные греки такъ же православны, какъ и русскіе. Значитъ, нѣкоторая разность въ обрядахъ никакъ не могла служить въ будущемъ препятствіемъ къ единенію церквей—греческой и русской, какъ она не служила такимъ препятствіемъ раньше, не служитъ и теперь, хотя и послѣ церковной реформы Никона разности въ церковныхъ чинахъ и обрядахъ у грековъ и у русскіыхъ существовали всегда, существуютъ и сейчасъ. Если же въ дѣйствительности старые взгляды на грековъ, какъ на потерявшихъ истинное православіе, не только не умерли у насъ окончательно, но всѣй извѣстной части русскаго общества, заявили потомъ себя съ особою рѣзкостью и силою, то на это имѣлись особья причины. Церковно-обрядовая реформа Никона, введенная имъ слишкомъ круто, спѣшно, съ публичнымъ признаніемъ особенностью тогдашняго русскаго церковнаго обрѣда чуть не еретическимъ, и все это при дѣятельномъ участіи и одобрении бывшихъ тогда въ Москве восточныхъ іерарховъ,—естественно, особенно въ провинціальныхъ кругахъ, оживила и придавала новую силу уже вымиравшему было взглядамъ на современныхъ грековъ, какъ на потерявшихъ истинное
православие. Эти старые взгляды, подъ вліяніемъ реформы Никона, вновь ожили теперь съ особою силою и яркостію, были систематически вновь разработаны, вновь аргументированы и популяризованы приверженцами старицы въ широкихъ массахъ народа, въ цѣляхъ подорвать въ глазахъ народа всякое значеніе произведенныхъ Никономъ реформъ.

Вполнѣ возможно однако, что Никонъ могъ бы произвести свои церковно-обрядовыя реформы, въ видахъ соглашенія русскаго церковнаго чина и обряда съ тогдашнимъ греческимъ, и безъ тѣхъ тяжелыхъ церковныхъ потрясеній, какимъ онъ сопровождались въ дѣйствительности, такъ какъ дѣло это у насъ не было пѣчно новое и небывалое, а наоборотъ: пѣчно старое, не разъ происходившее ранѣе въ русской церковной жизни. Русская церковь приняла отъ Константинопольской церкви весь церковный чинъ и обрядъ и всю вообще церковно-обрядовую практику, какъ она тогда существовала въ Константинополь. Но въ XI вѣкѣ и у самихъ грековъ церковная практика во всѣхъ своихъ частностяхъ и подробностяхъ далеко еще не установилась, она и тамъ продолжала еще развиваться и видоизмѣняться. Даже самый церковный уставъ (типикъ), которымъ регулировалось все церковное богослуженіе, перемѣнился въ Константинопольской церкви: тамъ, послѣ XI вѣка, вместо Студійскаго устава, перешедшаго и къ намъ русскимъ и опредѣлявшаго всю нашу церковную практику, введенъ былъ такъ называемый Іерусалимскій уставъ, который окончательно вытѣсnil собою студійскій, а это необходимо должно было произвести значительныя перемѣны и во всей греческой церковной практику. И вотъ въ то время, когда константинопольская церковь уже окончательно перешла къ Іерусалимскому уставу, и на его почвѣ стала разрабатывать и развивать всѣ встрѣчавшіеся церковно-практическія вопросы, русскіе остались при прежнемъ Студійскомъ уставѣ, вслѣдствіе чего ихъ церковная практика необходимо должна была значительно разоться съ современною практикою константинопольской церкви. Благодаря постояннымъ живымъ сношеніямъ съ православнымъ востокомъ, и особенно благодаря митрополитамъ грекамъ, къ намъ, конечно постепенно, переходило многое изъ того новаго, что вырабатывалось и
устанавливалось в поэднёёшее грецескоо церковноо практикоо, но переводило по частям, случайно и, сталкиваясь у нас о съ студийскими порядками, на восток уже отмеченными, вызывало недоуменіе, споры, вопросы. Вследствие этого явилась потребность болые широкаго и основательнаго соглашенія старыхъ русскихъ церковныхъ порядковъ съ новыми, идущими съ востока, или, другими словами, явилась потребность, въ видахъ соглашенія русской церковной практики съ грецескоо, замѣнить и у насъ Студийскій уставъ практиковавшимся тогда всюду на востокѣ иерусалимскимъ. Въ этомъ отношеніи особенно много сдѣлагалъ у насъ митрополитъ Кипріанъ, а потомъ митрополить Фотій. Знатокъ этого дѣла, проф. И. Д. Манцевовъ, по поводу интересующаго насъ вопроса, говорить слѣдующее: "съ XIV вѣка число славянскихъ рукописныхъ требниковъ начинаетъ увеличиваться, а въ XV вѣкѣ явленія такого числа записизано, какъ синодальная № 374—376, заключающей до 180 статей литургическаго и каноническаго содержанія. Благодаря болые близкимъ сношеніямъ съ востокомъ, наши церковные власти заботятся о соглащеніи славянскихъ служебныхъ чиновъ съ грецескими, усвоиваясь себѣ результаты тамошняго литургическаго движения и стремятся довести уровень обряда до той высоты, на которой онъ стоялъ при патріархахъ Каллистъ, Исидоръ и Филеферъ. Московские митрополиты принимаютъ на себя эту заботу и, при посредствѣ восточныхъ властей, вводятъ новыя чины и устанавливаютъ дополнительную, детальнную сторону Евхологія. Вопросы по исправленію обряда занимаютъ митрополитовъ Кипріана и Фотія и вызываютъ съ ихъ стороны рядъ практическихъ мѣръ къ осуществленію этой мысли. Значительный вкладъ въ эту область дѣлаетъ Аeonъ, изъ памятниковъ живыхъ книжныхъ сношеній съ нимъ, особенно же съ Хilandаремъ, является множество рукописей служебнаго содержанія сербскаго извода, дошедшихъ отъ XIV—XV вѣковъ, а между ними и нѣчто требниковъ. Такимъ образомъ происходило увеличеніе состава требника, и въ него входили чины и молитвы, которыхъ дотолѣ не было. Въ отношеніи литургіи такою крупною прибавкою было введеніе устава Филефеева и чинъ литургіи преждеосвященныхъ, стоявшій съ первымъ въ необходимой связи и
служившій существеннымъ его продолженіемъ. Обряды кре-
шенія дополняются молитвами надъ родильницу и ново-
рожденнымъ, чиномъ елеосвященія сопровождается канономъ
Арсения, и молитвы умовенія ногъ въ великой четвергъ на-
чинаютъ совершать послѣ завязанной молитвы, а не передъ
liturгіей, какъ было принято въ уставѣ Алексѣевомъ, по
обычаю великой церкви. Теодоритъ Ростовский переводить
въ Константинополь чинъ малаго освященія воды и съ его
именемъ это послѣдованіе заносится въ типографскій треб-
никъ № 129. По рукописи нашей академіи (москов. духов-
ной № 183, XVII вѣка) ему приписывается переводъ мо-
литвы Филоея, глаголемой на покресты (литія, крестный
ходъ), едва гладь наведеть. Киприанъ посылаетъ псковичамъ
синодикъ правый цареградскій, который чутъ въ великой
Софіи, прибавивъ къ нему уставъ, какъ великихъ князей
поминати, переводить канонъ Филоея въ нашествіе вра-
gовъ и другія его молитвы. Въ требникахъ и другихъ слу-
жебныхъ книгахъ XV вѣка мы уже находимъ большое число
молитвъ и каноновъ константинопольскихъ патріарховъ XIV
вѣка, а нѣкоторыя изъ этихъ произведеній становятся извѣ-
стными въ славянскомъ переводѣ и того раньше. Молитвы
Каллиста и Филоея вытѣснили изъ употребленія нѣкото-
рыя изъ прежнихъ подобнаго же содержанія и вошли въ
требникъ наряду съ оставшімися. То же случилось съ ними
и учлась на Руси. Особенно много ихъ встрѣчается въ
сербскомъ требникѣ изъ синодальной библиотеки (XV в.
№ 374). Тутъ читается и молитва индикту (Филоея), и
прибавочная на вечернѣ пятideсятницы, каноны и молитвы
на безведріе, засухи и отравленіе непріятельскихъ наше-
ствій и нѣсколько другихъ, также мѣстно византійскаго
происхожденія. Нѣкоторыя изъ нихъ вносись въ славян-
sкіе требники безъ имени составителей и, получивъ мѣстную
переработку, принимались за славянскія произведенія. Въ
виду новаго наплыва молитвъ и послѣдованій, становилось
все болѣе и болѣе необходимымъ разобраться въ массѣ на-
кончившагося литургическаго матеріала, подвести ему итогъ,
вести въ кругѣ служебныхъ книгъ и согласить съ преж-
ними обрядами. Эту задачу, по отношенію къ требникамъ,
приняли на себя митрополиты Киприанъ и Фотій, но какъ
ee выполнили, въ виду невозможности (говоримъ это за себя).
опереться на подлинные труды Киприана, сказать не умёшь. Во всяком случае, их труды можно было бы считать уважаемыми успехом лишь в том случае, если бы просмотр и редакция чинов требника были проведены послдовательно и всесторонне, если бы дьло ограничивалось не рекомендацией и сообщением просмотрённых одиночных чинов, а выразилось изданием полного исправленного требника, и это исправление коснулось бы сколько содержания и состава, столько же и текста требничных служб. Вмсто этого мы видим в евхологиях славянских въка постепенное нарастание служебного материала. Они разростаются в обширные сборники чрезвычайно разнообразных чинов, служб, молитв и становятся проводниками практики великой церкви, Аеона и земель южнославянских 1).

Таким образом в наших церковных книгах, чинах и обрядах не раз производились перемены сравнительно с существовавшими у насъ ранѣе, произошли по тым же основаниям, в томъ же духѣ и направленіі, какъ это могло быть и при Никонѣ, т. е. практиковавшійся в русской церкви обрядъ и чинъ, какъ уже устарѣвшій, болѣе неудовлетворяющій потребованіямъ времени и обстоятельствъ, замѣнился новымъ греческимъ, выработаннымъ дальнѣйшимъ движениемъ греческой церковной практики. Такой порядокъ дѣй въ то время казался настолько нормальнымъ и правильнымъ, что появлявшіяся къ намъ съ востока разныя церковные „новшества“, измѣнявшія русскую церковную старину, не возбуждали тогда никакихъ сомнѣній, не вызывали обвиненій въ нововведеніяхъ и еретичествѣ, и это даже въ тѣхъ случаяхъ, когда сами нововводители рѣшили у насъ тотъ или другой вопрос неодноково. Въ Киприановской псалтири (рукопись москов. духовной академіи) на половищницѣ въ чтении: благодарен непорочній, послѣ первой статіи предписано говорить: слава и нынѣ, алилуіа, алилуіа, слава тебѣ Боже 3-жды (трижды т. е. самое славословіе произвести трижды, а въ немъ алилуіа по дважды). То же на утрени въ половинѣ и по окончаніи

1) Митрополитъ Кипріанъ въ его литургической дѣятельности, стр. 62—65.
шестопсалмія написано: „слава и нынѣ, аллилуіа, аллилуіа, слава тебѣ Боже з-клады“. Значить митрополит Кипріанъ предписывалъ двоить, а не троить аллилуію. Иначе этотъ вопрос рѣшаетъ преемникъ Кипріана митрополитъ Фотй. Въ своемъ послании къ псковичамъ относительно аллилуіи Фотй пишеть: „а что ми пишете объ аллилуіи и на славахъ, сице глаголи: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава тебѣ Боже; аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава тебѣ Боже; аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава тебѣ Боже“ 1). Ясно отсюда, что практика самой греческой церкви въ то время еще не-установилась относительно двоенія или троенія аллилуіи, почему два русскія митрополита, непосредственно слѣдовавъ не на касеодрь одинъ за другимъ, и оба приславныя къ намъ изъ Константинополя, рѣшать только одинъ и тотъ же вопрос неоднаково, что впрочемъ не вызываетъ какихъ либо нареканій на этихъ митрополитовъ, не вызываетъ обличеній кого либо изъ нихъ въ неправдѣ, въ заблужденіи,—упорядоченіе русской церковной практики съ помощью и по указаніямъ современной греческой, было, очевидно, въ то время явленіемъ обычнымъ, невозбуждавшимъ ни у кого никакихъ недоумѣній.

Патріархъ Никонъ, исправляя современный ему русскій обрядъ и чинъ по образцу болѣе нового тогдашняго греческаго, въ существѣ дѣла только возстанавливалъ прервання было традиціонныя отношенія практики русской церкви къ греческой, и, по вопросу о дальнѣйшемъ движеніи и разра-боткѣ русскаго церковнаго чина и обряда, стоялъ собственно на той точкѣ зрѣнія, на какой русская церковь ранѣе стояла уже цѣлый столѣтія, и въ силу которой всѣкое движеніе и развитие русской церковной практики должно было находиться въ связи и соотвѣтствіи съ тѣми движеніями и пе-ремѣнами, какія происходили въ греческой вселенской церкви. Но при указанномъ сходствѣ между древнимъ пе-риодомъ нашей церковной жизни и временемъ и дѣятельно-стію Никона, было однако и очень важное и существенное различіе въ двухъ отношеніяхъ. Никонъ исправлялъ тогдаш-ний русскій обрядъ по образцу современаго греческаго, не какъ обрядъ устарѣвшій и отжившій, и потому замѣняемый

1) Рукопись Моск. Румян. Музея, по описанію Востокова, № 358, л. 382 об.
новымъ греческимъ, болѣе лучшимъ и совершеннѣйшимъ, а какъ обрядъ неправый, нововводный и даже еретический; исправлялъ не замѣной стараго отжившаго обряда новымъ, а наоборотъ—русскій обрядъ, какъ новый, замѣнилъ ста-рымъ, будто бы потерянымъ русскими и сохранившимся у тогдашнихъ грековъ т. е. поступалъ какъ разъ обратно тому, какъ ему слѣдовало поступать, и какъ у насъ велось дѣло до флоентийской уніи въ тѣхъ случаяхъ, когда русская церковная практика отставала отъ движения и развитія практики греческой церкви. Это одна сторона дѣла. Съ другой стороны: въ древнѣй периодъ нашей церковной жизни русскіе не сомнѣвались въ православіи грековъ, считали ихъ своими естественными и необходимыми въ дѣлахъ вѣры и церкви учителями и руководителями. Не того было при Ни-конѣ. Между его временемъ и старорусскимъ лежала фло-рентийская унія и послѣдовавшее за нея паденіе Констан-тинополя, когда русскіе стали уже подозрительно относиться къ самому православію современныхъ грековъ, чуждаться всякаго изъ вмѣшательства въ наши церковные дѣла, рѣ-шили стоять въ этихъ дѣлахъ на своихъ только собствен-ныхъ ножахъ и даже только себѣ, изъ всѣхъ православныхъ народовъ, признали единственными хранителями истинаго православія и благочестія. Правда, жизнь и въ этомъ слу-чаѣ шла навстрѣчу Никону: она, какъ мы уже говорили, постепенно стала ломать тотъ барьеръ, который церковно отгородилъ было русскихъ отъ современныхъ грековъ, такъ-что послѣдніе на Москвѣ высшемъ нашимъ церковнымъ и свѣтскимъ правительствомъ стали уже признаваться такими же православными, какъ и русскіе. Значитъ, Никону нужно было только воспользоваться этимъ новымъ укрѣпившимся пока въ одной Москвѣ направлениемъ, постараться, прежде чѣмъ приступать къ своимъ грекофильтымъ реформамъ, распространить и укрѣпить это направление всюду, придавать ему силу и убѣдительность въ глазахъ паствы и потомъ, уже достаточно подготовивъ почву, приступать къ постепенному, неторопливому проведенію самыхъ реформъ. При такихъ условіяхъ его реформы не производили бы на рус-скихъ того тяжелаго удручающаго впечатлѣнія, какое они производили, когда Никонъ сталъ проводить ихъ круто, поспѣшно, безъ всякой предварительной подготовки къ нимъ.
общества, рѣшительно не понимавшаго что и зачѣмъ дѣлается. Въ этомъ случаѣ очень поучительнымъ и очень полезнымъ примѣромъ для Никона долженъ быть бы быть кievскій митрополитъ Петръ Могила, тѣмъ болѣе, что въ числѣ руководителей Никона—реформатора были и ученые кievляне, личные очевидцы—совѣтители жизни и церковной дѣятельности Петра Могилы.

За пять лѣтъ до вступленія Никона на московской патріаршій престолъ умеръ кievскій митрополитъ Петръ Могила († 1 янв. 1647 г.). Онъ произвелъ у себя тѣ же реформы: что и Никонъ, такъ что сопоставленіе дѣятельности этихъ двухъ лицъ, работавшихъ на одномъ и томъ же полѣ, нося совершенно различными для церкви результатами, несомнѣнно очень любопытно и характерно. Могила, какъ и Никонъ, обратилъ внимание на то, что въ богослужебныхъ книгахъ-западной Руси вкрывались многія ошибки, погрѣшности, разнорѣчи, что въ нихъ не было единообразія въ церковныхъ чинахъ и обрядахъ и вообще въ совершеніи разныхъ церковныхъ службъ. Какъ Никона „зазирали“ разные пріѣзжіе въ Москву восточныя ієрасихи, такъ православныхъ южно-русовъ зазирали разные противники православія, указывая на то, что у православныхъ нѣть единообразія въ церковныхъ службахъ, одинъ служитъ такъ, другой—иначе, что дѣ́ показываетъ, что безъ единый главы русская церковь безцѣльно сохранить у себя даже пра- вильныя единообразныя богослужебныя книги, и тѣмъ думали подвигнуть русскихъ къ признанію единаго главы церкви—папы. Какъ Никона, такъ и Могилу, эти зазирания побудили обратить вниманіе на богослужебныя книги и по- стараться ввести повсюду одинъ церковный чинъ, почему оба издають исправленныя служебники и требники, исправленныя и съ греческихъ и съ старыхъ славянскихъ. Какъ противъ Никона, такъ и противъ Могилы возбуждены были обвиненія въ латинствѣ, въ намѣреніи погубить православіе. Самъ низложенный предстоятель Могилы, кievскій митрополитъ Исаія Копинскій, ставленникъ ѣрусалимскаго патріарха Теофана, писалъ въ монастырѣ: „а кievскій де митрополить Петръ Могила вѣры христіанской нынѣ отпалъ, и благословенъ-де митрополить Петръ Могила отъ папы римскаго нынѣ въ великій постъ въ патріархѣ, будто бытъ пат—
фіархомъ христианскія вѣры. А присягаль-де онъ, Петръ Могила, Королю и всѣмъ панамъ раднымъ и арцыбискупомъ лицкимъ, что ему хрестьянскую вѣру учиньемъ своимъ попрать и уставить всю службу церковную по повелѣнью палы римскаго, римскую вѣру, и церкви христианскія во всѣхъ польскихъ и литовскихъ городахъ превратить въ костелы мяскіе, и книги русскія вьвестѣ." Противъ благоустроеннаго Могилою киевскаго училища, въ которомъ стали преподавать латинский и польский языки, тоже возбуждены были крайнія подозрѣнія. Въ то время, говорить одинъ изъ воспитанниковъ киевскаго училища, отъ неученыхъ поповъ и казаковъ велѣ было негодованіе: на што латинское и польское училище заводите, чего у насъ дотуда не бывало, а спаслись? Было хотѣли самого Петра Могилы и учителей до смерти побити; едва ихъ уговарили 1).

При извѣстномъ сходствѣ самой задачи и въ которыхъ обстоятельствѣ, при которыхъ приходилось дѣйствовать Никону и Могилѣ, какое однако существенное различіе у нихъ въ пониманіи тѣхъ предметовъ, надъ которыми имъ пришлось оперировать, въ пониманіи способа веденія дѣла, тѣхъ необходимыхъ условій, при которыхъ они только и могло имѣть дѣйствительный успѣхъ и приносить пользу пасомымъ. Никонъ не приводитъ церковные чины и обряды къ единообразію, въ виду того что въ общемъ они были у насъ уже единообразны, а измѣняетъ ихъ по образцу современныхъ греческихъ, такъ какъ находить ихъ неправыми и нововводными, и такъ какъ онъ думаетъ, что церковные чины и обряды имѣютъ одинаковую силу съ вѣроученіемъ и что только извѣстный определенный обрядъ спасителенъ, а всѣкій другой—нѣть. Совершенно иначе смотрѣть на обрядъ и его значеніе Могила. Онъ различаетъ въ обрядѣ стороны главныя и существенныя, и стороны случайныя и измѣнчивыя. Первыя—существенныя неизмѣнныя, они заключаются: по толкованію Могила, а) въ матеріи, б) въ формѣ или словѣ и въ) въ интенціи (намѣреніи) совершающаго священдоѣствіе. Поэтому существенную, напримѣръ, часть литургіи составляютъ; кромѣ внутренняго намѣренія священнослужителя: матерія, какою въ литургіи служить хлѣбъ.

1) Макарія, Ист. рус. церкви. т. XI, стр. 489—490, 504—506.
и вино, и форма т. е. освящающая материю слова Спасителя: приимите, ядите и пр. Всё же остальные части богослужения, кромё существенных, могут видоизмниться, могут быть различны в различных церквах, неодинаковы в одной и той же церкви за разное время, и могут зависеть от временных обстоятельств, местных преданий, обычаев и пр., — и это различие несущественных частей в богослужении нисколько не препятствует вселенскому единству православной церкви, потому что основанием его служить не обрядъ, а единство въроения и нравоучения. Съ этой точки зрѣнія не только всѣ различные чины и обряды в различных помѣстных православных церквах, за разное время ихъ существованія, одинаково святы и спасительны, но и чинъ латинской церкви заслуживает полнаго вниманія и уваженія, поскольку онъ не служить уклоненіемъ отъ учения вселенской православной церкви. При такомъ возврѣніи Могила, исправляя служебникъ и требникъ, сокращалъ и видоизмѣнялъ нѣкоторыя чины, другіе опускалъ, вводилъ новые, не встрѣчающіеся въ прежнихъ, и въ этомъ случаѣ пользовался даже латинскими служебниками, такъ какъ видѣлъ сущность различія латинской церкви отъ православной не въ томъ или другомъ церковномъ обрядѣ, но въ самомъ ученіи. Исправляя богослужебныя книги, Могила имѣлъ въ виду удовлетворить тогдашнимъ потребностямъ и нуждамъ югозападной церкви, и потому не стѣнялся отбрасывать старые церковные уже отжившіе чины и вводить новые, даже замѣстованные у латинянъ, сочинялъ и помѣщалъ въ требникъ новья экстеніи и молитвы на разные случаи жизни. При этомъ онъ старался дать южнославянской церкви не только единообразный, вполнѣ соответствующій потребностямъ времени церковный чинъ, но и сделать его понятнымъ и доступнымъ для всѣхъ, что бы богослужіе совершалось не безсмысленно и механически, а съ полнымъ пониманіемъ того, что значило то или другое церковное богослужебное дѣйствие. Поэтому, напримѣръ, въ служебнику, изданному въ 1629 году, онъ присоединилъ догматическое и обрядовое объясненіе литургіи, что бы священники вполнѣ понимали то, что они совершали въ церкви. Точно также и въ своемъ знаменитомъ „требникѣ“ Могила помѣстилъ наставленія, какъ поступать свя-
щеннику при отправлении тѣхъ или другихъ требѣ, въ тѣхъ или другихъ частныхъ случаяхъ. Но этого мало. Могила за- ботился создать, благодаря своей школѣ, классъ пастырей церкви изъ людей образованныхъ и ученыхъ, но такъ какъ это могло совершиться не вдругъ, то онъ требовалъ, чтобы всѣ ищущіе священства, до своего посвященія, некоторое время оставались въ Киевѣ и учились бы здѣсь у болѣе свѣдѣвшихъ и образованныхъ лицъ, такъ что подготовка нѣ- которыхъ иногда продолжалась цѣлый годъ, при чемъ самъ Могила экзаменовалъ ихъ и все время содержалъ на свой счетъ, благодаря чему и не учившіеся въ школѣ пастыри, получали всѣ такіе элементарный необходимый для ихъ слу- женія запасъ свѣдѣній, условляя, подъ руководствомъ опыт- ныхъ лицъ, новый чинъ и обрядъ, научались понимать его смыслъ и значеніе, и не смотрѣли на него какъ на что-то ужасное, потому что оно новое. Такъ разумно, осторожно и вѣрно дѣйствовалъ Могила, исполняя богослужебные недо- статки юго-западной церкви. Но заботами объ исправленіи церковнаго чина и его разумнымъ усвоеніемъ пастырями Могила не ограниченѣлся. Вѣрность церковнаго чина и об- ряда, его душепсапительность, основываются на знаніи и правилномъ усвоеніи самаго православнаго вѣроученія, одинъ обрядъ не можетъ питать и воспитывать православ- наго человѣка, онъ только помогаетъ и уясняетъ въ видимыхъ наглядныхъ образахъ истину христіанскаго вѣроуче- нія, безъ знанія и пониманія этихъ истинъ и самый упоря- доченный обрядъ и чинъ многое не дадутъ. Въ виду этого Могила позаботился составить полную и цѣльную систему христіанскаго православнаго вѣроученія, которое извѣстно подъ именемъ „Катихизиса Петра Могилы“. Пока этотъ катихи- зисъ разсматривался на соборахъ въ Яссахъ (1643 г.) и под- писывался восточными іерархами, Могила, для руководства православныхъ русскихъ, напечаталъ въ 1645 году краткій катихизисъ. О цѣли его изданія предисловіе говорить: „книга эта публикуется не только для того, что бы священ- ники въ своихъ приходахъ каждый день, въ особенности въ воскресные и праздничные дни, читали и объясняли его своими прихожанамъ; но также, чтобы мірскіе люди, умѣю- щіе читать, преподавали одинаковымъ способомъ христіан- ское ученіе, преимущественно, чтобы родители учили по ней
своих дѣтей, а владѣльцы подвластныхъ себѣ людей, а также,
что бы въ школахъ всѣ учителя заставляли своихъ учениковъ учить нанусть по этой книжичкѣ". Такимъ образомъ на раздѣ судь исправленіемъ богослужебныхъ книгъ, чиновъ и
обрядовъ, шла другая работа, имѣвшая въ виду пастырей и
людей привести къ правильному систематическому усвоенiu и пониманию всего круга христіанскаго православнаго
вѣроученія и паломниковъ, чтобы ихъ мысль не останавливалась, не пошла только на обрядъ, но переходила отъ него къ усвоенiu высшаго круга христіанскихъ понятій.—Подобно
Никону и Могила производилъ исправленіе богослужебныхъ
книгъ, составлялъ и издавалъ свой катихизисъ только съ
соборнаго одобрения. Такъ въ 1640 году онъ созываетъ въ
Кievъ соборъ, на который приглашаетъ всѣхъ духовныхъ и
свѣтскіхъ особъ, особенно способныхъ и опытныхъ въ раз-
сужденіи духовныхъ предметовъ, и предлагаетъ на обсужде-
ніи собрания составленный катихизисъ и разныя другіе церковь-
ные вопросы. Происходить цѣлый рядъ собраннѣй засѣданій,
на которыхъ, какъ самый катихизисъ, такъ и другіе вопросы,
подвергаются тщательному и всестороннему обсужденію, при
чемъ присутствовавшіе на соборѣ не только свободно высказы-
зываютъ свои взгляды по тому или другому вопросу, но и
вступаютъ въ пренія съ самимъ Могилой, оспаривая тѣ или
другія его мнѣнія, предложенныя имъ въ Катихизисѣ 1).
Состоявшися на этомъ соборѣ рѣшенія были поэтому выра-
женіемъ свободнаго голоса всей церкви и потому принимались всѣми, какъ для всѣхъ обязательныя.— Но Могила
очень хорошо понималъ, что всѣ самыя благія, хорошо об-
думанныя и тактично проведенная реформы, имѣющія въ
виду привести въ порядокъ и возвысить всю церковно-обще-
ственную жизнь, не достигнутъ надлежащей цѣли, не при-
вьются къ народу, если въ немъ не будетъ просвѣщенныя
образованныхъ пастырей, если въ обществѣ будетъ царить
прежнее невѣжество, если не будетъ поднять уровень про-
совѣденія всего даннаго общества. Поэтому, на раздѣ судь
церковными реформами, должны были идти заботы объ устрой-
ніи и развитіи школъ и вообще образованія. На эту сто-
рону,—на школы и обученіе всѣхъ, Могила обратилъ свое

1) Макарія, т. XI, стр. 578—589. —
вниманиe, не жалел своих сил и трудов, не жалел своего наслаждественного не малаго состояния. Въ успѣхѣ школьного дѣла онъ видѣлъ залогъ процвѣтанія и силы русской церковной и общественной жизни, главное средство борьбы противъ церковных и общественныхъ недостатковъ, вѣрное обезпеченіе благодарительнаго дѣйствія на церковную жизнь всѣхъ произведенныхъ имъ реформъ и улучшеній. Его энергія, его труды и жертвы въ пользу школы и образованія вообще принесли блестящіе плоды еще при самой его жизни, продолжались получаться и послѣ его смерти и не только въ югоzapадной Россіи, но и въ самой Москве. Какъ ясно и глубоко Могила понималъ великое значеніе въ церковной и общественной религіозной жизни народа науки и образованія, какъ горячо и энергично старался вызвать и всѣчески развить эту силу въ своей паствѣ, какъ онъ заботился, чтобы и послѣ его смерти эта сила не умалась, не заглохла, но продолжала бы и послѣ него процвѣтать ко благу и славѣ русскаго народа и церкви, это особенно видно изъ его духоваго завѣщанія. Въ немъ, между прочимъ, онъ говоритъ: „лишь только Господь Богъ сподобилъ меня служиться архипастыремъ Киевской митрополіи, и еще прежде архимандритомъ Печерской лавры, я, видя, что упадокъ вѣры и благочестія въ русскомъ народѣ происходитъ не отъ чего иного, какъ отъ совершеннаго недостатка у него просвѣщенія и школы, даль объѣтъ Богу моеѣ: все мое имущество, доставшееся отъ родителей, и все, что будетъ оставаться отъ доходовъ съ имѣній, принадлежащихъ вѣрнымъ мнѣ, по моему служенію, святѣмъ мѣстамъ, обращать частью на возстановленіе разрушенныхъ храмовъ Божіихъ, отъ которыхъ остались жалкія развалины, частію на основаніе школъ въ Киѣвѣ и утвержденіе правъ и вольностей народа русскаго.... И этотъ недостойный объѣтъ мой и намѣреніе Господь Богъ, по благости своей, благословилъ такъ, что при жизни моей я видѣлъ великую пользу для церкви Божіей отъ тѣхъ наукъ и много появилось людей ученыхъ и благочестивыхъ на служеніе ей. Почему, желая оставить коллегію, какъ единственной залогъ мой, обеспеченному на будущее время, я подарили ей и настоящимъ завѣщаніемъ моимъ даю и дарю на вѣки“ 1) ...
Такъ дѣйствовалъ реформаторъ югоzapадной Россіи, киевскій митрополитъ Петръ Могила. И намека на что либо подобное нѣть ни въ дѣятельности, ни въ стремленіяхъ патріарха Никона. Обладая громадною, почти неограниченную властью въ цѣркви и государствахъ, располагая громадными материальными средствами, имѣя полную возможность собрать въ Москву цѣлый полкъ ученыхъ Кіевлянъ и иностранцевъ, и съ ихъ помощью завести цѣлый рядъ правильно поставленныхъ школъ, видя всюду кругомъ себя самое подавляющее безпросвѣтное невѣжество и въ духовенствѣ и во всѣхъ народахъ, Никонъ даже и не подумалъ о созданіи въ Москвѣ школы, о насажденіи и развитіи на Московскѣ науки и образованія. Онъ ядовито смылся надъ невѣжествомъ и даже безграмотностью московскихъ архіереевъ, своихъ соотечественниковъ, но и не думалъ уничтожить это позорное явленіе въ тогдашней нашей церковной жизни устройствомъ школъ, заботами о наученіи и хотя бы кое-какомъ просвѣщеніи поставляемыхъ имъ самимъ пастырей и архіпастырей. Мало того. Предъ патріаршествомъ Никона наше и свѣтское и духовное правительство заботятся о присканіи въ южной Руси и на православномъ востокѣ хорошихъ учителей, чтобы съ ихъ помощью открыть въ Москвѣ настоящую школу. Со вступленіемъ на патріаршій престолъ Никона всѣ эти заботы обы открытіи школъ прекращаются, о школѣ даже совсѣмъ забываютъ. Никонъ весь запасъ своихъ недюжинныхъ силъ, всю свою громадную энергию, расстрачиваетъ на безполезную борьбу съ своими личными врагами и недоброжелателями, на проявление своей патріаршей мощи, какъ неограниченнаго, ничтъ неистомимаго властелина, личная воля и усмотрѣніе котораго есть единственный регуляторъ въ отношеніи къ подчиненнымъ и пасомымъ, на чемъ единственно онъ и строитъ всю свою церковно-обрядовую реформаторскую дѣятельность. Свои громадныя патріаршія материальныхъ средствъ онъ тратить на безполезную постройку новыхъ монастырей, двора для своего жилья, на сооруженіе дорогихъ роскошныхъ митръ, цѣлой массы роскошныхъ облаченій, на онаряженіе цѣлыхъ полковъ для войны съ поляками, и ни одной копейки на школы и образованіе. Онъ, простой, необразованный московский пачетчикъ, вовсе и не думалъ прививать московской Руси недостающую ей сило—
сили науки и образования, конечно потому, что самъ пра-
вильно не понималъ и не цѣнилъ ея, не понималъ, что безъ 
этой силы ничто въ общественной жизни прочно и хорошо 
не строится. Поэтому то и результаты реформаторской дѣя-
тельности Могилы и Никона были столь различны: реформы 
Могилы, хотя онъ были шире, всесторонне и, въ церковно-
обрядовой сфере, гораздо радикальнѣе, чѣмъ реформы Ни-
кона, не только не вызвали въ кievской Руси какаго либо 
раскола, но и вводили въ ней церковный порядокъ; тогда 
какъ реформы Никона на Москвѣ произвели въ нашей 
церкви расколь, который продолжается и доселѣ.
ГЛАВА VI.

Исправление церковно-богослужебных книг при патриарх Никон.

Взглянув русских на печатных греческих книгах, как на испорченных еретиками. Исправление книг при Никоне происходило по греческим-венецианским печатным изданиям, которых однако проворялись и передавались с помощью старых рукописных славянских и греческих книг. Арсений грек, как книжный справщик при Никоне. Личное участие Никона в книжных исправлениях. Никон лично признавал исправление книг только по древним славянским и древним греческим и вверил, что так и можно при нем книг и исправляться. Въ исправленіе самаго текста книг Никонъ не принималъ участія по незнанію греческаго языка. Призваніе Никономъ старыхъ и новыхъ служебниковъ одинаково добрыми и что можно служить по тѣмъ и другимъ. Полное охлажденіе Никона, после оставленія имъ патриаршай каѳедры, къ своей предшествующей церковно-реформаторской гре-кофильской дѣятельности.

На ряду съ церковно-обрядовою реформой Никонъ произвѣдилъ и другую реформу—пересмотрѣ и исправленіе на-шихъ церковно-богослужебныхъ книгъ съ греческихъ. Мы знаемъ, что благодаря государю и Стефану Вонифатовичу у насъ уже стали, подъ конецъ патриаршества Іосифа, исправлять нѣкоторыя книги и съ гречесскихъ, какъ исправлялся, напримѣръ, въ 1650 году Шестодневъ. Но тогда это новое у насъ дѣло—исправленіе богослужебныхъ книгъ съ греческихъ, только еще начиналось, налаживалось, а теперь, при Никонѣ, оно должно было вестись широко и энергично, даже съ прямой замѣной во многомъ старыхъ богослужеб-ныхъ книгъ новыми переводами съ греческихъ подлинни-ковъ. Но, на этомъ пути, какъ и при исправленіи обряда, Никону пришлось встрѣтиться со многими затрудненіями и препятствіями. Прежде всего Никону пришлось бороться съ
сильно распространенным у русских предубеждением и недоверием ко всем греческим книгам вообще. У русских сложилось сказание, что было бы всем греческим книгам при завоевании Константинополя, были отобраны у греков латинянами и сожжены ими. После этого греческие книги напечатаны были вновь в латинских странах, продолжают там печататься и доселе, причем латинянне правят их на свой лад, и уже в переделанном виде продают их грекам, так как у греков в Константинополе, и вообще в турецкой империи, не было и п'ять своей собственной типографии, в которой бы они могли печатать свои книги в неиспорченном виде. Сами греки подтвердили справедливость подозрений русских к греческим книгам, напечатанным в иноверных землях. В этом отношении особенно замечательна чрезвычайная палеопатрасского митрополита Георгия, поданный им в Москве государю в 1645 году, послав того как он вступил в учреждение константинопольского патриарха и собора, которые, собственного, он послал его в Москву. В своей че-
же книгами они борются въ странахъ, а гдѣ древнихъ библий несть, и опаляются ирдисъем нашимъ, и являются они мужественны, и стрѣляютъ на насъ нашими стрѣлами. И то чинитца, державный царь, для того, что турки не поволят намъ печатать книги въ Царь-градѣ, понеже и нѣмыцы, которые пребываютъ въ Царь-градѣ, мѣшаютъ отъ зависти своей, и осиливаютъ они свою мадою... Сердцевидцъ есть Господь свидѣтель, что велѣе веселѣй и радость восприяла душа моя, что Богъ сподобилъ меня и видѣть такова православнаго царя и благочестие велѣе, и вспомыналъ слушать, что имѣютъ христіане отъ еретиктовъ и слушаются многие въ умахъ, прочитающи тѣхъ составленныхъ книгъ, и надываютъ, что такое есть составленіе святыхъ отецъ и падаютъ въ прелесть ихъ и погибаютъ... Да повелѣши, пишетъ далѣе Теофанъ царю, быть греческой печати (въ Москвѣ) и пріѣхать греческому учителю учить русскихъ людей философства и богословія греческаго языка и по русскому, тогда будутъ переводить многие книги греческіе на русский языкъ, которые не переведены, и будетъ велико надобе на обѣ стороны и великая доброта, да и гречане освободятся отъ лукавства еретиковъ, да исполнитца во всемъ мирѣ православные христіанские книги, и не будетъ нужды (пользоваться) тѣми составленными римскими и лютерскими книгами; здѣсь исполнитца древние книги, будутъ ихъ печатать и переводить на русский языкъ прямо, подлинно и благочестиво, и тогда будетъ великая радость во всемъ мирѣ и во всѣмъ народѣ христіанскому, и прославитца великое имя царствія вашего по всей вселенной, но и паки—Птоломея царя" 1).

Въ виду подобныя заявленій самихъ грековъ о порчу ихъ печатныхъ книгъ со стороны латинянъ и лютеранъ, о томъ, что настоящія неиспорченныя греческія книги могутъ теперь печататься только въ православной Москвѣ, гдѣ должна быть открыта греческая типографія, и для обучения русскихъ устроено греческое училище,—вполнѣ естественно было, что многие русскіе не считали возможнымъ пользоваться

1) Человѣчная налепатрасскаго митрополита Теофана 1645 года была напечатана въ полномъ видѣ въ журналъ общ.-люб. духовн. проев. 1881 г., Иоль, въ статьѣ: Стѣдственное дѣло объ Арсеніі грекѣ и ссылка его въ Соловецкій монастырь.
вать греческими печатными книгами, а тем более исправлять по ним русские книги. Это бы значило, думали русские, не исправлять наши церковные книги, а заведомо портить их, значило бы вводить в них твё ереси, какия латиняне внесли в напечатанныя у них греческие книги. Если же русские и принимали греческих печатных книг, то только твё, съ которых существовали старые славянские переводы, и признавали их опять-таки настолько, насколько онъ согласны были съ этими переводами, все же несогласное въ нихъ со старыми переводами отрицалось, какъ позднѣйшая латинская передѣлка. Вполнѣ точно и определенно этотъ взглядъ русскихъ на греческія печатныя книги былъ выраженъ игуменомъ Ильею и Онисимовымъ во время ихъ собесѣдованія съ Лаврентіемъ Зизаниемъ. На замѣчаніе Зизания: „да у васъ греческихъ правилъ нѣтъ“, Илья и Онисимовъ говорили: „всѣхъ греческихъ старыхъ переводовъ добрыхъ, правила у насть есть, а новыхъ переводовъ греческаго языка и всѣхъ книгъ не приѣмлемъ, потому что греки живутъ нынѣ въ тѣснотахъ великихъ между невѣрными, и по своихъ воляхъ печатать имъ книги своихъ не имѣть, и для того вводятъ иныхъ веры въ переводы греческаго языка, что хотятъ. И намъ такихъ новыхъ переводовъ греческихъ не надобно, хотя что и есть въ нихъ отъ нового обычаю непечатано, и мы тотъ новый вводъ не приѣмляемъ“. На замѣчаніе Зизания: „да откуда у васъ взялись греческія правила?“ собесѣдники отвѣтили ему: „Кипріанъ митрополитъ киевскій и всѣя Русіи, егда прииде изъ Константина града въ русскую митрополію, и тогда съ собою привезъ правильныхъ книги христіанскаго закона греческаго языка, и перевелъ ихъ на славянскій языкъ, Божію милостью пребывающихъ и донынѣ безъ всякихъ смутковъ и прикладовъ новыхъ вводовъ, да и многія книги греческаго языка есть у насъ старыхъ переводовъ, а нынѣ къ намъ которыхъ книги выходятъ печатныя греческаго языка и будетъ сойдутся съ старыми переводами, и мы ихъ приѣмлемъ и любимъ; а будетъ въ нихъ приложено ново, и мы твѣхъ не приѣмляемъ, хотя они и греческимъ языкомъ тиснуты, потому что греки живутъ нынѣ въ великихъ тѣснотахъ въ невѣрныхъ странахъ, и печатать имъ по своему обычаю невозможно“ 1). Та-
жим образомъ русские, годность или негодность своихъ церковныхъ книгъ, опредѣляли вовсе не ихъ сходствомъ съ греческими печатными книгами, а какъ разъ наоборотъ: годность или негодность греческихъ печатныхъ книгъ опредѣляли сходствомъ или несходствомъ ихъ съ русскими книгами, не русское проворялось греческимъ, а греческое русскимъ.

Понятно изъ сказаннаго, съ какимъ предубѣжденiemъ должно было встрѣтить большинство русскихъ стремление Никона исправлять наши церковно-богослужебные книги съ греческихъ, особенно печатныхъ, съ какими трудностями и препятствиями ему пришлось бороться. Правда лучше люди, еще во времена патріаршества Іосифа, уже признавали необходиомость исправлять наши книги по греческимъ и даже, какъ мы видѣли, дѣлали нѣкоторыя попытки въ этомъ родѣ. Но, во-первыхъ, такія лица представляли изъ себя даже въ самой Москвѣ только очень маленькую группу, совершенно незамѣтную въ массѣ; во-вторыхъ, совершенныя ими исправленія съ греческихъ книгъ сдѣланы были, какъ говорится, безъ всякаго шума, незамѣтно для большой публики, по предметамъ не бросавшимся въ глаза, почему на эти исправленія никто и не обращалъ вниманія. Иначе дѣйствовалъ Никонъ. Онъ думалъ исправить всѣ русскія церковно-богослужебныя книги, причемъ придалъ этому дѣлу публичный, торжественный характеръ, смѣло и рѣшительно заявивъ на соборѣ вслухъ всѣхъ, что всѣ московскія церковныя книги сильно испорчены разными включенными въ нихъ новшествами, поэтому ихъ необходимо тщательно исправить на основаніи древнихъ харанейскихъ славянскихъ переводовъ и греческихъ. Никонъ, впрочемъ, хорошо понималъ тѣ затрудненія, какія ему придется встрѣтить при исправленіи русскихъ книгъ съ греческихъ, и потому онъ приступилъ къ дѣлу исправленія книгъ очень осторожно. Прежде всего Никонъ постарался собрать какъ старые славянские переводы, такъ и старыя рукописные греческія книги, каковыя не могли подвергнуться порчѣ со стороны иновѣрцевъ, и потому не должны были внушать
русским никаких опасений и подозрений. Исправление русских богослужебных книг, производимое Никоном, должно было, таким образом, совершиться не по новым греческим книгам, которые печатаются у латинян, почему он и очень подозрительно, а по древним греческим и славянским рукописям, которая никогда и не бывали в руках иноверцев. Произведенное таким способом исправление наших богослужебных книг, никому не должно было, очевидно, внушать опасений, подозрительность русских должна была успокоиться. Но, к сожалению, этот, так прекрасно задуманный способ исправления книг, на практике оказался совсем неприменимым, почему никоновским книжным справщикам пришлось его окончательно оставить и на дель заменить другим.

Дело в том, что богослужение в христианской церкви, церковные чины и обряды, появились и сложились не вдруг, а мало по малу, в течение многих веков, причем в различных поместных церквях они всегда были очень неоднинаковы, и даже в одной церкви, в разное время ея существования, были различны, а относительно частностей и подробностей, так продолжалось и по сей день, как общие типы церковных служб, чинов и обрядов, в основных своих чертах, уже окончательно определились и получили на практике полную устойчивость 1). Отно-

1) Что и в русской церкви древние богослужебные списки были неоднинаковы, несходны между собою и с постепенною, это доказивается слепующим: изъ домонгольского периода до нас дошло два служебника, усвояемые—один Антонию Римлянину († 1147 г.), другой Варлааму Хутынскому (приблизительно около 1192 г.). Известный историк русской церкви Е. Е. Голубинский по этому поводу замечает: „прежде всего служебники, не смотря на то, что они одной и той же мгновности и по времени писания отделяются один от другого не слишком большим промежутком времени, если только не совсем современны, далеко не согласны сами между собою. Во служебника Варлаамовом ньюткихоторых молитв и возвещений, читаемых в Антониевом, и относительно ньюткихоторых дейст вей даются предписания, отличных от последнего. Вообще изъ взаимного сличения служебников ясно, что въ период домонгольский у насъ существовали литургии въ ньюткихорых редакцияхъ и что онъ представляли большее или мененьше разнообразие“ (Ист. рус. церкви, томъ первый, втор. пол. стр. 307, 363). Относительно разнообразия въ богослужебныхъ книгахъ, существовавшаго у насъ послъ монгольского периода, см. сочиненіе И. Д. Мансетова: Митрополит Кирианъ въ его литургической дейст вательности. Москва 1892 г.
сительное единообразие, даже в частностях и подробностях церковных служб и обрядов, заявило себя только уже со времени книгопечатания, когда цвьте выпуски церковных книг стали печататься съ одного определенного списка. Въ виду этого древние рукописные списки церковно-богослужебных книг очень разнообразны, во многомъ несходны между собою, каждый изъ нихъ говоритъ только за то, какъ совершалось богослужение въ то время, къ которому относится списокъ, и въ той именно церкви, которой онъ приналежитъ. Но если взять богослужение другой помѣстной церкви за тоже время, то оно окажется во многомъ несходнымъ съ первымъ, даже богослужебные списки одной и той же церкви, но взятые за разное время, будутъ очень различны и несходны между собою, и чвмъ древнѣе списки, чвмъ больше между ними будетъ и различія. Понятно, отсюда, что исправлять современныхъ богослужебныхъ книгъ по древнимъ спискамъ дѣло по самому существу своему крайне трудное, требующее продолжительныхъ спеціальныхъ предварительныхъ изысканій и работъ со стороны не одного, а многихъ лицъ, нарочно къ тому научно подготовленныхъ, такъ какъ каждый древній списокъ всегда будетъ представлять изъ себя нѣчто отличное отъ другого подобнаго древняго же списка, а чвмъ болѣе отъ позднѣйшаго. Изъ разсмотрѣнія разныхъ древнихъ богослужебныхъ списковъ можно придти только къ тому заключенію, что богослужение въ разныхъ помѣстныхъ церквахъ было всегда очень различно, никогда не было во всемъ одинаковымъ даже въ одной и той же церкви, за различное время ея существования, что православная церковь всегда допускала и допускаетъ въ своихъ нѣдрахъ разнообразіе въ церковныхъ службахъ, чинахъ и обрядахъ, не считаетъ полезное, детальное единообразіе въ нихъ обязательнымъ, необходимымъ условіемъ ихъ единенія, если только онѣ, при разности церковнаго чина и обряда, исповѣдуютъ одно и тоже учение. Естественно поэтому, что Никонъ, думавшій исправлять русскія богослужебныя книги по древнимъ греческимъ и славянскимъ спискамъ, встрѣтилъ, или вѣрнѣе, назначенныя имъ книжныя справщики встрѣтили на этомъ пути неодолимыя препятствія, заключающіяся въ безконечномъ разнообразіи древнихъ списковъ, въ ихъ несходствѣ между собою и съ
современною практикою, въ невозможности привести ихъ 
къ единству и единообрази, безъ участія въ этомъ дѣлѣ 
личаго усмотрѣнія, а, въ извѣстныхъ случаяхъ, и прямо 
творчества со стороны книжныхъ справщиковъ и ихъ руко 
водителя, какъ это и было въ дѣлѣ книжныхъ исправленій, 
совершенныхъ кіевскимъ митрополитомъ Петромъ Могилою. 
Чтобы выйти изъ затрудненія, справщикамъ приходилось 
остановиться или на какомъ либо одномъ древнемъ спискѣ, 
или на нѣсколькихъ, относительно однородныхъ. Но и тутъ 
затрудненіе все-таки не уничтожалось. Если держаться одно 
го или нѣсколькихъ однородныхъ древнихъ богослужеб 
ныхъ списковъ, и на основаніи ихъ исправить русскія книги, 
то въ конце оказалось бы, что исправленныя такимъ обра 
зомъ книги будутъ, необходимо, значительно и во многомъ 
отличны какъ отъ современныхъ русскихъ, такъ и совре 
менныхъ греческихъ книгъ, и тогда церковно-богослужебная 
практика русской церкви значительно бы разошлась и съ 
русской непосредственно ей предшествовавшей церковной 
практикой и съ тогдашней греческой, вслѣдствіе чего цѣль 
никоновскихъ церковныхъ исправленій — приведеніе къ пол 
ному единству русской церковно-богослужебной практики 
съ современною греческою, рѣшительно бы не достигалась. 
Тогда Никону и его книжнымъ справщикамъ оставался по 
слѣдній путь, чтобы выйти изъ затрудненія: признать гре 
ческую современную церковно-богослужебную практику и 
греческія печатныя книги за норму и образецъ для испра 
вленія русскихъ книгъ. Такъ какъ практика греческой цер 
кви XVII вѣка выработалась на основаніи болѣе древней, 
то она, конечно, и находила себѣ оправданіе въ извѣстной 
серіи древнихъ списковъ, что и служило для никоновскихъ 
справщиковъ достаточнымъ увѣреніемъ въ томъ, что они, 
исправляя русскія книги по печатнымъ греческимъ, дѣйстви 
тельно возстановляютъ на Руси древній церковно-богослу 
женный чинъ; такъ какъ онъ, въ этомъ случаѣ, опирается 
на свидѣтельство древнихъ списковъ, вполнѣ подтвержда 
ющій правильность и непорочность греческихъ печат 
ныхъ богослужебныхъ книгъ. Такимъ образомъ Никонъ, 
взявшись за исправленіе русскихъ богослужебныхъ книгъ, 
естественно и необходимо долженъ былъ прийти къ рѣше 
нію: или отказаться отъ выполненія этой задачи, или же
исправлять русскія книги съ тогдашнихъ греческихъ печатныхъ книгъ. Никонъ, или вѣрнѣе, его справщики рѣшили послѣднее. Но очевидно, что совершенное такимъ способомъ исправленіе русскихъ книгъ, должно было встрѣтить въ значительной части русскаго общества рядъ недоумѣній, сомнѣній и даже прямо противодѣйствіе, въ виду того предубѣжденія, какое существовало у русскихъ относительно греческихъ печатныхъ книгъ, и подъ влияніемъ котораго даже самъ Никонъ считалъ возможнымъ исправлять наши книги только по древнимъ славянскимъ рукописямъ и по греческимъ.

Что при Никонѣ наши богослужебныя книги исправлялись съ печатныхъ греческихъ венецианскихъ изданий, это хорошо было известно первымъ противникамъ реформы Никона. Дьяконъ Ефраимъ пишетъ въ челобитной государю: „а нынѣшня, что посылали покупать Никонъ-патриархъ въ Грецію, съ коихъ нынѣ здѣ переводятъ, словутъ греческія, а тамъ печатаютъ тѣ книги подъ властію богоотступнаго лапы римскаго въ трехъ градѣхъ: въ Римѣ, въ Парижѣ и въ Венеціи, греческимъ языкомъ, но не по древнему благочестію. Того ради и здѣ нынѣшня (переведенныя) съ старыми несогласны, государь, и велѣлъ смута“. Въ другомъ мѣстѣ онъ же говоритъ: „тѣ прокаженныхъ книги латиногреческія печатны Никонъ посылали покупать тамо (на востокѣ), и купи ихъ на многія тысячи сребра. Самъ нынѣ сказалъ всѣмъ во время отреченія престола и патриаршества своего, и числомъ сказалъ, но азь забылъ то. И съ тѣхъ новогреческихъ печатныхъ книгъ печатали онъ на Москве новья нынѣшня книги: потому онъ и несогласны со старыми нашими. Арсений грекъ, врагъ Божій, научилъ его, Никона, покупать тѣ книги еретическія, онъ переводилъ ихъ на нынѣ языку славенскій, и тѣмъ они разврѣтъ велѣй сотворили во всей землѣ руской по всѣмъ царствамъ“ 1). Никита говоритъ, что въ новоисправленныхъ никоновскихъ книгахъ „всѣ таинственныя въ миропомазаніи приглашенія нарушены злымъ еретическимъ вымысломъ, послѣдняя отпадшія въ римскому не православному крещенію. А печатано съ книгъ, иже греческая словутъ, а печатають ихъ растлѣнно въ трехъ ла—

1) Матер. для ист. раск. т. VI, стр. 41—42, 158.
тинских градях: в Риме, и в Париже и в Венеции. 1) И православные люди, разделявшие предубеждение против греческих печатных книг, сильно соблазнялись тем, что книги при Никоне, исправлялись с греческих венецианских изданий. Вятский епископ Александр, в вопро- сах, предложенных им собору 1666 года, говорит: „новый требник ни с киевскими, ни с прежними нашими московскими согласия не имать. Откуду убо явится истина, зане мы в Венеции печатных книг греческих орбата- тися должны есмы, и в неволи живущим грекам у ла-тинников и у латин, обычаев и чинов привити не можемы должны“. Русским слѣдует, по его мнѣнію, болѣе держать своих старых славянских книг, „и тѣм свя- тым книгам послѣдовати, а не в Венеции печатным отъ еретикъ“ 2). Но самое обстоятельное извѣстіе о томъ, что книги при Никонѣ и послѣ его правились у насъ дѣйствит-ельно съ греческих венецианских изданий принадле- жить извѣстному Сильвестру Медвѣдеву, который въ-которое время самъ былъ книжнымъ справщикомъ, и по- тому имѣлъ о книжной-справѣ вѣрные обстоятельныя свѣдѣнія, которая онъ и сообщает въ первой части своего сочиненія“: Извѣстіе истинное православнымъ и показаніе святого о новоправленіи книжномъ и о прочемъ 3).

Отвѣчая на вопросъ, откуда произошелъ расколъ въ рус-ской церкви, Медвѣдевъ рѣшительно говорить: „ни откуду индуз такого въ Московскому царствѣ въ вѣрѣ православ- нии сотворися разнствѣ, точию отъ новыхъ греческихъ пе- чатныхъ книгъ, которыя во градѣхъ латинскія вѣры и лю- терскія и кальвинскія ереси печатаются, и съ греческими древними рукописными книгами не согласуются“. Въ объясненіе того, какимъ образомъ могло случиться, что наши книги стали исправлять съ венецианскихъ греческихъ изданий, Медвѣдевъ разсказываетъ слѣдующее: Никонъ, рѣ- шивъ исправить русскія книги, созвалъ соборъ въ 1654 году, который онъ и просилъ, указавъ предварительно на не-

1) IV, стр. 15—16.
2) Рукопись моск. синод. библ. по описанию Горскаго и Новоструева. т. II. 4., № 294, впр. 20, л. 114.
3) Это сочиненіе Медвѣдева напечатано С. А. Вѣлуновымъ въ чт.-общ. ист. и древн. 1885 г. кн. IV.
исправности московских книг, составить решение: „новым-ли московским печатным книгам последовать, в них же многая обреташася нами, отъ преведшихъ и присущихъ я неискушъ, съ древними же греческими и словенскими несходства и несогласія, явни же реции погръшности,—или древнимъ греческимъ и славянскимъ, иже обоимъ единою купно чинъ и уставъ показуютъ, въ нихъ же святій Божія человѣцы и велицы сихъ творцы восточній богословцы и учителя—Василій Великій, Григорій Богословъ и Иоаннъ Златоустый, Иоаннъ Дамаскинъ, Петръ, Алексій, Иона и Филиппъ московсти чудотворцы, и прочіи святія поучающеся, Богови угодиша, и намъ въ пользу нашу незазорны я оставиша, и неврежденны блюсты повелѣша?“ По поводу этой рѣчи Никона, Медвѣдевъ дѣлаетъ такое замѣчаніе: „внимай, боголюбезный правовѣрный читателю, прилежно, какъ здѣ святѣйшій патріархъ Никонъ древній греческія рукописныхъ и словенскія хараетейныя книги похвалеетъ, и съ ними весьма тщится во всемъ согласное имѣти; а еже съ ними въ книгахъ несогласное, и то, яко нове, отринути поучаетъ, и чесо ради тако сотворитъ, и тому причину даєтъ свѣтлую: яко дабы нами всѣмъ спасеніе улучити—такожде, яко же наши россійскія святія Петръ, Алексій, Иона и Филиппъ московскія чудотворцы“.—На рѣчь Никона, разсказываетъ Медвѣдевъ, соборъ отвѣтилъ рѣшеніемъ: „достойно и праведно исправить словенскія печатныя книги противу старыхъ хараетейныхъ россійскіхъ и греческихъ книгъ“. Въ силу такого соборнаго постановленія изъ разныхъ русскихъ книгохранилищъ стали собирать въ Москву древнія славянскія книги, переведенныя съ греческаго на славянскій языкъ за 500 лѣтъ и больше, а на востокѣ былъ посланъ старецъ Арсеній Сухановъ, чтобы и оттуда привести въ Москву старыя рукописныя греческія и славянскія книги“. Внимай, читателю, опять замѣчаетъ по этому поводу Медвѣдевъ, не о новыхъ греческихъ увлеченх печатанныхъ книгахъ промышлене быше, съ которыхъ бы согласную истину древнихъ святыхъ отецъ познать, но о древнихъ рукописныхъ“,—Когда Сухановымъ дѣйствительно привезены были въ Москву очень древнія греческія рукописныя книги, тогда въ Москвѣ снова былъ созданъ соборъ, на которомъ присутствовали: антіохійскій патріархъ Макарій
и сербский Гавриилъ. На этомъ соборѣ тщательно сличены были древнія греческая рукописная книги съ древними же рукописными славянскими, и найдены между собою во всемъ согласными". „Зри, православный читателю," замѣчаеь Медвѣдевъ, „прилежно, какъ на ономъ соборѣ все разсмотрѣши. наши словенскія древнія книги со древними греческими рукописными во всемъ согласны были, а не съ новыми греческими у нѣмецѣ печатными книгами". Въ виду этого соборъ рѣшилъ служебникъ „и прочиа святая книги, въ нихже нѣкими отъ преписующихъ невниманіемъ погрѣшнѣя обрѣтаются, во всѣмъ съ древними греческими и славянскими священными книгами, въ нихже не едино прегрѣшеніе обрѣтаеся, согласити и исправити узакониша". Но это соборное постановленіе: исправить русскія книги съ древнихъ рукописей греческихъ и славянскихъ, на практикѣ не было приведено въ исполненіе, книги въ дѣйствительности стали править „съ новопечатанныхъ греческихъ у нѣмецъ", древнія же книги греческія и словенскія были оставлены. Произошло это, по объясненію Медвѣдева, такимъ образомъ: когда соборъ рѣшилъ исправить служебникъ съ древнихъ греческихъ и славянскихъ, тогда „коварнія человѣцы, преджде лестными своими словесы прельстиша святѣйшаго Никона патріарха, начаща самую ему правду о исправлении книгъ предлагати, а дѣломъ самымъ ино промышляти. И егда оныхъ человѣкъ та хитростъ ихъ не познася, оставивше они греческія и славянскія древнія самыя книги, начаща правити съ новопечатанныхъ у нѣмецъ греческихъ книгъ. А въ семъ „предислові о книгъ служебника пишуть они, еже ону съ древними греческими и словенскими рукописными достовѣрно исправиша и во всемъ согласиша, и народъ православный увѣщають, во еже бы оной той книгѣ, яко достовѣрной, вѣрили и ни въ чесомъ не усомнѣвалися, зане справедна съ греческихъ рукописенныхъ и словенскыхъ книгъ. А та книга служебникъ правлена не съ древнихъ греческихъ рукописенныхъ и словенскихъ, но снова у нѣмецѣ печатной греческой безвидѣтельствованной книги, у нея же и началас нѣсть и гдѣ напечатана невѣдомо. И егда по малыхъ лѣтѣхъ, по указу великаго государя, ради достовѣрнаго книжнаго свидѣтельства и справки, былъ напечатомъ дворѣ справщикъ изъ Аѳонскія горы архимандр.
рить Діонисій, іже обита въ семъ царствующемъ градѣ Москвы въ Николаевскомъ греческомъ монастырѣ, и той, ону у нѣмецъ печатную книгу служебникъ разсмотря, на страницахъ подписалъ своею рукою на обличение той неправы книгъ словеса бранныя, здѣшъ писати неприличныя. А та книга и нынѣ обрѣтается въ книгохранительницѣ на печатномъ дворѣ. И которой служебникъ печатанъ и послѣ сего въ лѣто 7166, а въ немъ напечатано о святѣй литургіи, яко напечатано по уставу константинопольскія великия церкви и святыхъ города, — и онъ на той книгѣ подписалъ своею рукою: „не хощу льгать на велику церковь и на святую гору Аеонскую“. Въ другомъ мѣстѣ Медвѣдевъ говорить: „всѣ повѣдаемъ книги правленья съ древнихъ греческихъ и словенскихъ хараетейныхъ рукописныхъ книгъ, а ни одна книга новоисправленная, яко служебникъ и иныя, съ древними греческими рукописными и съ древними же словенскими хараетейными книгами можетъ обрѣтися во всѣмъ согласіа; но всякая имать, яко отъ древнихъ греческихъ рукописныхъ и славянскихъ хараетейныхъ, тако и отъ славянскихъ печатныхъ и отъ Киевскихъ и съ новопечатными у нѣмецъ греческими же книгами, разглашена. А еже далѣе править, то вящше премѣненія по своимъ прихотямъ творяять и тѣмъ православный народъ смущаются“. Но кто же были тѣ „коварніи человѣцы“, которые, обманувъ Никона, стали править наши книги не по древнимъ греческимъ и славянскимъ, какъ хотѣлъ Никонъ и какъ рѣшили соборы, а по греческимъ новопечатнымъ у нѣмцевъ? На это нѣтъ прямого отвѣта у Медвѣдева. Въ разныхъ мѣстахъ своего сочиненія онъ глухо заявляетъ: „вѣчіе духовное оставляю (славянская) оня правыя хараетейныя древня книги, которья съ древними хараетейными книгами сходны, по низжесѣй святѣй россійѣт Богу угодиша и благодарѣ Его божественную себѣ чудотворенія пріяша, оставивше, возлюбили новыя греческія у нѣмецъ печатныя книги и съ тѣхъ, вновь преводяще, и то неискусными переводчики, начаша, не справа и подлинно не осмотрѣся, печатати, и того ради едва не всѣдневно въ книгахъ премѣнствію православный народъ смущати. Отъ ихже таковаго смущенія, Богъ вѣсть, колико темъ сотъ душъ православныхъ погибѣ... Нынѣшние духовныі, еще замѣчае Медвѣдевъ, сами во извѣстіи свя-
щеннаго писанія и древнихъ святыхъ отецъ неискуствуе, яже вещи отъ россійского народа по обыкноші древней хранятся, обаче тін не суть противи Богу, ниже вьрв святъ, ниже древнимъ греческимъ рукописнымъ и словенскымъ книгамъ, но тьмъ согласны; они же, являющеся быти мудры и новымъ упомѣдь печатнымъ греческимъ книгамъ послѣдствующее, старыя правля греческія и славянскія харатейныя и на бумагѣ писменныя книги, по которымъ древній наши святіи отцы спасошацы, превирають и многія хулать. А иже имъ о семъ правду глаголеть, и они правды слышати не хочуть. Ибо (а правдно рѣщи не есть сіе грѣхъ) во истину самыя правила и сами не знаютъ, точью честию своюю величаются и не хочуть невѣденія своего людемъ ради себѣ стыда объявить, но точью повелѣваютъ всѣмъ себе безъ всякаго разсужденія, оставая правду, ихъ, неправая мудрствующихъ, слушати; и всегда отъ всѣхія правила, противу которой противится не могууть, защищаются Христовымъ словесемъ, иже рече: слушай васъ, мене слушаетъ, а отлетайся васъ, мене отмѣтается. А въ чемъ подобаетъ ихъ людемъ слушати, того они не изъявляють, и тьми словесы Христовыми неискусныхъ человѣкъ въ разсужденіи неправедно устрашаютъ". По заявлению Медвѣдева тогда были безумныи "пѣціи духовники", которые признавали неправыми не только книги московской печати, но "и всі наши древнія книги славянскія харатейныя", такъ какъ онъ будто бы неправильно и неискусно ранѣе были переведены, почему де и слѣдуетъ держаться греческихъ книгъ и новыхъ русскихъ переводовъ съ нихъ.

Такимъ образомъ Медвѣдевъ, который самъ былъ справщикомъ въ теченіи десяти лѣтъ (1679—1689), рѣшительно завѣряетъ, что наши церковныя книги при Никонѣ, и въ послѣдующее время, правились будто бы исключительно только съ новопечатныхъ греческихъ венецианскихъ изданій, причемъ Медвѣдевъ указываетъ и самый греческій подлинникъ, съ котораго при Никонѣ правила служебникъ. Этотъ греческій евхологій, венецианскаго изданія, дѣйствительно и сейчасъ находится въ московской синодальной библиотекѣ.

Но если при Никонѣ дѣйствительно, какъ утверждаетъ Мед-
въдевь, служебникъ исправлялся только по одному печатному венецианскому изданію, причемъ будто-бы вовсе не принимались во внимание древняя греческая и славянская рукописи, то какимъ же образомъ могло случиться, что Никоновскій служебникъ, исправленный съ одной только определенной греческой книги, явился однако не одинаковымъ въ разныхъ изданияхъ, которыя разнятся между собою? Паисій Лигардъ и Одоевскій, посланные въ Никону въ Воскресенскій монастырь, отъ имени государя говорили ему: „для чего ввелъ въ міръ великий соблазнъ—выдаль три служебника и во всѣхъ рознь, и въ церквахъ отъ того несогласіе большее?“ Противники книжныхъ исправленій Никона постоянно и настойчиво указывали на то обстоятельство, что при Никонѣ и послѣ его „было шесть выходовъ служебниковъ и что всѣ они разнятся между собой“. Это показываетъ, что при исправленіи служебника никоновскіе справщики производили справку не съ одной только какой нибудь определенной печатной греческой книги, такъ какъ, при такомъ условіи, разные выпуски одного и того же служебника не могли бы разниться между собой, но были бы одинаковы. Книжные справщики служебника изданія 1655 года, въ предисловіи заявляютъ, что они „отъ греческихъ и славянскихъ книгъ истинное избрание (т. е. сдѣлавъ выборку) и сію святую книгу служебникъ“ напечатали. Книжные справщики въ никоновскомъ служебникѣ 1658 года, втораго изданія, на листѣ 693-мѣ, dѣлаютъ такое заявление: „вѣдно убо будетъ вамъ всѣмъ, яже отъ Бога руко положеніемъ архіерейскимъ освященныя, яко въ прежнихъ изданныхъ изъ печати служебникахъ, аще и не печатая стихъ: благословенъ гріеци на имя Господне, иже глаголется въ литургіи, но внегда (воздвигнувъ честную чашу) реци дѣкану или священнику: со страхомъ Божіимъ и вѣрою приступите,—и сіе убо не забвѣнѣмъ или нерадѣнѣмъ не напечатано, но зане вѣ греческихъ переводахъ, отъ нижнѣ сія книга преведеся и исправися, не напечатано. Сего ради и мы остаемся. Егда же разсмотрѣмъ отъ книги только ванія литургіи, собраннаго Ioанномъ іереемъ Наеваніломъ, новопредѣленнаго съ греческаго языка на словѣнскій и напечатанныя въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ лѣто 7164, идѣже тамо во главѣ 115, на листѣ 732-мѣ пишешь, наипаче
же оть книги самаго Златоустаго, идьже сочиненіе его ли-тургіи блише, тамо обрѣтохомь о семъ писано, яко подобаетъ глаголати. Сего ради и мы, въ настоящихъ сихъ служебни-кахъ положихомъ, совершенно въдущие, яко никакоже подобаетъ оставляти". Книга Увѣть говорить, что "святая книга слу-жебникъ исправился соборъ со истиннымъ свидѣтельствомъ съ древнихъ святыхъ отецъ, восточная церковь и русскихъ нашихъ чудотворцевъ съ хартийныхъ письменныхъ книгъ добрыхъ переводовъ, по нынѣ самы святіи чудотворцы слу-жили... А съ которыѣхъ древнихъ книгъ нашихъ русскихъ чудотворцевъ исправился чинъ служебника, и тиѣздѣ во свидѣтельство полагаются: во первыхъ, Антонія Римлянина, препод. Варлаама Хутынского, архіепископовъ—Иоанна, Ев-еимія, Серапіона новгородскихъ чудотворцевъ служебники, по нынѣ же самы служиша. Къ симъ же святаго Кипріана митрополита Московскаго и всѣя Россіи, писаный на хартии его рукой служебникъ, великаго чудотворца Сергія Радо-нежскаго обители хартийный служебникъ, Иова первого московскаго патриарха со златыми письмены, Иосифова мона-стыря ламского служебника, по здѣ, множества ради, остав-ляемъ". Кромѣ того Увѣть, по тѣмъ или другимъ частнымъ случаямъ, не разъ указываетъ, какія именно греческая и славянскія книги имѣлись въ виду при тѣхъ или другихъ частныхъ исправленіяхъ. Напримѣръ онъ говорить: "а тѣ тропари по херувимской пѣсни въ велику субботу напечата-ны такъ со многихъ греческихъ и славенскихъ хартий-ныхъ старыхъ книгъ, тріодей и служебниковъ. А въ коихъ писано то здѣ полагается: книги греческая: тріодь постная и цвѣтная въ полдстѣ, писана отселѣ за триста тридцать осмь лѣтъ, въ лѣто 6852, принесена и положена въ собранную церковь Фотіемъ митрополитомъ московскимъ и всѣя Россіи, въ ней въ великой пятачь на вечерни тропарь—благообраз-ный Иосифъ, конецъ его писанъ: закрыть положи. Также же въ греческомъ письменномъ въ служебникѣ, по херувимской пѣсни, въ литургіи Златоустовъ, окончание того же тропаря: закрыть положи. И паки въ русскихъ слу-жебникахъ обрѣтается: Евсіевія новгородскаго чудотворца, писанаго въ его лѣта, отселѣ за 244 лѣта, по Херувимской пѣсни, конецъ того тропаря: закрыть положи. И паки въ служебникѣ Иосифова монастыря волоцкаго того же тропаря
жонецъ: закрывъ положи, и во всѣхъ старыхъ книгахъ греческихъ и славянскихъ стоять тропари также". Или, напримѣръ, Увѣть замѣчаютъ, "и въ древнихъ греческихъ и славянскихъ хараетейныхъ и церковныхъ и Кievскихъ тропаряхъ, писано согласно, противъ новоисправленныхъ требниковъ, а не отъ себя исправляй, но послѣдующее древнему обычаю святия церкви и грамматическому разуму святыхъ отецъ". Въ другомъ мѣстѣ Увѣть говоритъ: "клеветницы и возмутители церкви святыхъ глазолятъ хульную на догматы и предания святыхъ отцы: еже въ день пятидесятый вечера глазолютъ ектения великія и молитвы Духа святаго оставлена, лугще на святую церковь. Слышище, окаянній слѣпцы и блазнители, о семь свидѣтельства: древня святыхъ отцы уставы, и требники и тріоди: книга требникъ хараетейный греческихъ, писана въ лѣта 6856 царя православнаго Іоанна Константина, и на его имя подписанъ. И второй требникъ греческихъ древній писменный, принесенный отъ святыхъ горы Аеона, такожде и тріоди и уставы греческія, принесенными отъ святыхъ горъ Аеона, и русскія уставы хараетейны и требники, въ нихъ симъ переводомъ ектения и молитвы во всѣхъ согласно обрѣтается, яко же въ новопечатныхъ, понеже со оныхъ древнихъ предирененныхъ святыхъ книгъ исправлены сіи наши новопечатныя старья книги, по истинѣ добрѣ и достовѣрѣ, со многимъ свидѣтельствомъ". Исправляли книги, по утвержденію Увѣта, руководствующи тѣмъ общимъ правиломъ, что изъ старыхъ разныхъ книгъ выбирали лучшее — "что въ коей старой книж святѣе разумѣніе отъ многихъ судится быть, то полагается въ печатную книгу".1)

Очевидно, что дѣло книжныхъ исправленій, какъ при Никонѣ, такъ и послѣ него въ ближайшее время, велось также образомъ: печатный венецианскій греческій служебникъ (или другая церковная книга), и ради удобства и необходимости, и такъ какъ онъ печатался венецианскими православными греками тоже съ какихъ либо древнихъ провѣренныхъ списковъ, и, главнымъ образомъ, потому, что онъ пользовался довѣріемъ всей православной греческой церкви и ею употреблялся въ обычной церковной практикѣ,

1) Стр. 102—103, 107, 204—205, 263 об.
принимался нашими справщиками за основной текст, и переводъ его составлялъ первую редакцію, которая клалась въ основу исправленія нашихъ печатныхъ книгъ. Затѣмъ эта первая редакція, т. е. переводъ съ греческаго изданія, подвергалась прозврѣкъ древними греческими и славянскими списками, причемъ она претерпѣвала разныя болѣе или менѣе серьезныя измѣненія и передѣлки, принесимыя въ нея по указаніямъ древнихъ греческихъ и славянскихъ списковъ, и это дѣлалось въ большей или меньшей степени при каждомъ новомъ выходѣ книги, отъ чего и произошло то, что разные выходы служебниковъ, какъ при самомъ Никонѣ, такъ и послѣ него, оказывались между собою не совсѣмъ сходными, всегда одинъ выходъ служебника чѣмъ нибудь разнился отъ другаго, полнаго единства между ними не было. Значитъ, хотя при Никонѣ наши церковныя книги действительно исправлялись съ печатныхъ венеціанскихъ изданій, однако послѣдня подвергались у насъ прозврѣкъ древними списками греческими и славянскими, на основаніи чего дѣлалась отступленіе отъ греческаго печатаго текста, съ которымъ, поэтому, наши новые исправленныя книги не всегда и не во всемъ сходились. Слабая сторона подобнаго способа исправленія книгъ при Никонѣ, и вскорѣ послѣ него, заключалась въ томъ, что не выработано было никакихъ руководящихъ определенныхъ началъ, никакого опредѣленнаго плана и метода для веденія книжныхъ исправленій, которыми бы могли руководствоваться въ своихъ работахъ книжные справщики. Все дѣло справы велось какъ-то случайно, на основаніи случайнаго находящагося въ данную минуту подъ руками справщикова материала, отчего необходимо являлась неустойчивость и рознь въ книжныхъ исправленіяхъ за разное время. Справщики прозврѣли переводы венеціанскихъ изданій нынѣ по одному древнимъ спискамъ, завтра по другимъ, нынѣ находили нужнымъ внести въ исправляемую книгу изъ древнихъ списковъ одно, а завтра другое. Правда, они изъ старыхъ книгъ избирали, по ихъ мнѣнію и убѣжденію, только лучшее, и это находимое лучше вносили въ наши новые исправленныя книги. Но что-такое было действительно лучше въ разныхъ старыхъ греческихъ и славянскихъ спискахъ, изъ которыхъ каждый служилъ только отображеніемъ даннаго времени и мѣста?
Так как ничего руководящего определенного в этом отношении установлено и дано не было, то одному справщику казалось в старом лучшим одно, а другому—другое, почему одни справщики, как лучшее, вносили в новоисправляемых книги одно, а другие потом заменили это другим, по их убеждению еще более лучшим. Личному усмотрению и разумению книжных справщиков, хотя и по неизбежной необходимости, так как в справах не было настоящего авторитетного главы и руководителя, давалось слишком много места, а это неизбежно вело к соблазнительной неустойчивости самой книжной справы. При таких, порядках, очевидно, чьим большие проходило времени, тем больше количество появлялось изданий одной и той же книге, несогласных между собою, и самое количество этих несогласий с течением времени все больше увеличивалось. Это замечали все, все этим обстоятельством очень смущались и соблазнялись, тем больше, что на него постоянно и неустанно указывали противники книжных иконовских исправлений, как на очевидное для всех доказательство, что русская церковная книга в действительности не исправляется, а только портятся. В интересах церкви и самого добра, так или иначе, нужно было прекратить соблазн. Не нашли для этого иного выхода, как ризническое запрещение всяких дальнейших попыток исправлять книгу служебника, которая раз навсегда должна была печататься вреднее только в одной определенной редакции, уже недопускающей в себе никаких дальнейших перемен и измнений. Именно, собор 1667 года постановил: "книга служебника, якоже прежде исправился и печатася, и який при нас прилежно свидетельствовася от всего священного собора и печатася в лето 7176-е, тако же и вперед да печатают, и никто же да не дерзнет отныне во священном соборге прибавит что или отняти, или измненит. Аще и ангела (по нам) будет глаголати что ино, да не имате ему впрь" 1).

Уже одно то обстоятельство, что исправление наших церковных книг производилось при Никоне по печатным греческим венецианским изданиям и при том так, что

1) Матер. для ист. раск. т. II, стр. 238.
различные выходы служебника всъ разнились между собою, было достаточно для того, чтобы вызвать въ известной части русскаго общества противодѣйствие новоисправленнымъ книгамъ. Но этого противодѣйствіе должно было еще болѣе усилиться въ виду того, что Никонъ поручилъ книжную справу между другими и очень подозрительному въ глазахъ русскихъ старцу греку Аресиню. Ко всѣмъ вообще греческимъ выходцамъ, переселявшимся въ Москву, русские относились подозрительно, такъ какъ эти выходцы характеромъ жизни и дѣятельности въ Москве нерѣдко производили на русскихъ очень неблагопріятное впечатлѣніе. Все большинство русскихъ казалось въ нихъ подозрительнымъ; ихъ ученость, полученная въ латинскихъ школахъ; самое ихъ православіе, видимо пошатнувшееся подъ влияніемъ латинскаго воспитанія; ихъ частная и общественная жизнь, во многомъ не согласная съ представленіями русскихъ объ истинно благочестивой и строгой православной жизни; вся ихъ дѣятельность, опредѣлявшаяся иногда очень нечистымъ побужденіями и вождѣлѣніями 1). Не даромъ конечно Нероновъ вызвалъ къ царю: „и паки молимъ тя, государя, иностранныхъ иноковъ, кромѣ Богомъ избранныхъ истина не разрѣзателей, коихъ истина ругателей, и ересемъ вводителей, въ совѣтъ пріятія не буди, дондеже, государя, искусными мужи искусши житіе ихъ. Зримъ бо въ нихъ, государя, ни едину отъ добрѣдѣтелей: Христова бо смирѣнія не имуть, но сатанинскую гордость, и вмѣсто поста многоядѣніе и пиянство любят, вмѣсто же, еже Христа истайть тѣло, мягкость и бѣство любятъ“ и пр. Но если уже всѣ выходцы греки въ глазахъ многихъ русскихъ были очень подозрительны, то тѣмъ болѣе, конечно, былъ подозрительны книжный справщикъ Арсеній грекъ. Онъ былъ воспитанникъ греческой іезуитской коллегіи въ Римѣ, имѣвшей спеціальною цѣлію воспитывать грѣковъ уніатовъ, какимъ, въроятно, сдѣлался и Арсеній. Онъ, хотя бы временно и невольно, но всѣтаки принималъ мусульманство. Какъ уніатъ, онъ жилъ нѣкоторое время при дворѣ польскаго короля Владислава. Про него іерусалимскій

1) О различныхъ греческихъ выходцахъ въ Москву, о ихъ московской жизни, о впечатлѣніи, какое они производили на русскихъ, см. въ нашей книгу: Характеръ отношеній России къ православному востоку въ XVII и XVIII столѣтіяхъ, стр. 145—202.
патриархъ Паисій писаль государю, что Арсеній „прежде былъ инокъ и священникъ и, ѳедѣ, бысть бусурманъ, и потомъ бѣжалъ къ ляхамъ и, бысть у нихъ, учинился уніатомъ, и ямѣтъ на себѣ великое зло бездѣліе, и распроситъ его добрѣ и будете обрѣсти всѣ“. Этотъ доносъ патріарха на Арсенія грека вполнѣ подтвердился собственными сознаніемъ самаго Арсенія, почему онъ и сосланъ былъ въ оковахъ въ Соловецкій монастырѣ, при чемъ царскимъ указаніемъ игумену и братіи Соловецкаго монастыря повелѣвается, сосланнаго въ ихъ монастырѣ на вѣчное житье за еретическаго гречина чернеца Арсенія, держать въ Соловкахъ въ земляной тюрьмѣ, въ крѣпости 1). Понятно послѣ этого, почему Нероновъ, уже при началѣ книжныхъ никоновскихъ исправленій заявилъ, что исправленіе русскихъ книгъ никакъ не слѣдуетъ поручать такимъ сомнительнымъ лицамъ, „яковъ онъ лукавый чернецъ Арсеній, о немъ же патріархъ іерусалимскій писалъ къ тебѣ, государю, изъ Путимля, что онъ, Арсеней, еретикъ, велѣть его остерегать. А нынѣ онъ, Арсеней, взятъ къ Москву и живеть у патріарха Никона въ кельѣ, да ево и свидѣтеля, врага, поставляеть, а древнихъ великихъ мужей и чудотворцевъ свидѣтельство отмѣтаетъ и ложно нарицаетъ“. Этотъ упрекъ Никону, что онъ довѣреннымъ книжнымъ справщикомъ у себя сдѣлалъ во всѣхъ отношеніяхъ подозрительного Арсенія грека, былъ справедливъ, не потому конечно, что Арсеній былъ дѣйствительный убѣжденный еретикъ и могъ сознательно вносить какія либо ереси въ русскія церковныя книги, или какимъ нѣбудь образомъ портитъ ихъ, но потому, что противъ него лично существовали очень сильныя, на фактахъ основанныя подозрѣнія, Никономъ не уничтоженные, вслѣдствіе чего Арсеній, дѣйствительно могъ служить соблазномъ для многихъ русскихъ. Въ интересахъ успѣха своего дѣла Никонъ обязанъ былъ принять во вниманіе совѣсть тѣхъ немощныхъ, которыхъ крайне смущало довѣріе патріарха къ уличенному въ неправославіи и сосланному за еретичество на вѣчное житье въ Соловки Арсенію. Но Никонъ, по обычаю, не обращалъ никакаго вниманія на существовавшія въ обществѣ подозрѣнія и обвиненія противъ Арсенія, не постали...
рался ихъ разъяснить и опровергнуть, и потому дѣятельное участіе Арсенія въ книжныхъ Никоновскихъ исправленіяхъ послужило потомъ однимъ изъ главныхъ основаній для противниковъ реформы Никона признать новоисправленныя книги еретическими, такъ какъ, говорили они, вѣдомый всѣмъ еретикомъ Арсеній грекъ внесъ въ нихъ, подъ видомъ исправленія, свои ереси.

Такимъ образомъ уже одна, такъ сказать, внѣшняя постановка книжныхъ исправленій при Никонѣ, именно, что книги исправлялись по греческимъ печатнымъ венеціанскимъ изданиямъ, что разныя выпуски ихъ разились между собою, что ихъ исправленіе совершалось при дѣятельномъ участіи такого подозрительнаго и ненадежнаго человѣка, какимъ, въ глазахъ многихъ, былъ Арсеній грекъ, помимо самаго характера исправленія, давала основаніе противникамъ реформы Никона предполагать въ его исправленіяхъ только порчу русскихъ книгъ, думать, что въ нихъ внесены разныя новшества и даже ереси. Но разъ увѣренность въ этомъ возникла, послѣ, предубѣжденному взглядѣ, уже нетрудно было найти подтвержденіе своихъ подозрѣній въ самыхъ новоисправленныхъ книгахъ. Всякое новое въ нихъ нерѣдко съ старымъ мѣсто, неточность, темное, мало понятное выраженіе, типографская ошибка, собственное недоразумѣніе и недомыслѣ, легко можно было объяснить въ смыслѣ ереси; во что бы то ни стало хотѣли найти въ новоисправленныхъ книгахъ ереси, и, конечно, находили ихъ и даже очень много, о чемъ подробно мы скажемъ ниже.

По поводу книжныхъ исправленій при Никонѣ невольно и самъ собою возникаетъ вопросъ: каково было личное участіе самого Никона въ книжныхъ исправленіяхъ? Если мы для отвѣта на этотъ вопросъ обратимся къ предисловію перваго новоисправленнаго служебника, изданнаго въ 1655 году, гдѣ подробно излагается исторія возникновенія у насъ книжныхъ исправленій при Никонѣ, то отсюда окажется, что главнымъ иниціаторомъ и дѣйствительнымъ исполнителемъ всѣхъ книжныхъ исправленій былъ самъ Никонъ патріархъ: ему первому пришла мысль о порчѣ нашихъ книгъ, о необходмости ихъ исправления по древнимъ славянскимъ характернымъ спискамъ и древнимъ греческимъ, и что онъ— Никонъ первый началъ исправлять наши книги съ древнихъ
славянских и греческих. Но это известие предисловия к служебнику 1655 года исторически во всех отношениях неверно. Мы уже видели, что служебник при Никоне правлялся с печатного греческого венецианского издания, а не с древних греческих и славянских книг, так как послешнее по самому существу было дело невозможное. Если же и прибежали тогда к древним славянским и греческим спискам, то только в частных отдельных случаях, когда возникали как-либо недоумения по частным вопросам, так что справа по древним спискам вторглась, так сказать, справа в венецианским изданиям, только частично. Несправедливо исторически и другое утверждение предисловия к служебнику 1655 года, что мыслей исправлять русских церковных книг прежде всего возникала у Никона, и что именно он был действительным инициатором книжных исправлений у нас. На самом деле, как мы видели, мысли исправлять наши церковные книги по греческим возникла гораздо раньше патриаршества Никона у царя и его духовника, протопопа Стефана Вонифатьевича, что они, еще в патриаршество Иосифа, уже подготовили средства для книжных исправлений, вызвали, для этой цели в Москве, учених кievлян, оставили в Москве, с этой же целью, Арсения грека, приведшего к нему вместе с иерусалимским патриархом Пансием (в 1649 г.), и еще при Иосифе уже кое-что в наших книгах начали исправлять в греческих, и даже переводить с них в видах книжной справы. Так, по свидетельству Медведева, в его Оглавлении книг, кто их сложил, уже в 1649 году Еписанний Славинецкий, по поручению правительства, перевел с греческого языка на славянский литургию Иоанна Златоустого. Значит, Никон вовсе не был инициатором наших книжных исправлений, он, едва лишь патриархом, принял, так сказать, это уже подготовленное до него дело по наследству, и только более энергично, широко и решительно продолжал того, чему начало было положено еще до него.

Лично сам Никон о своем отношении к книжным исправлениям дается заявления в трех намест извещенных случаях. Во письмов, к привехвшеному в 1662 году в Москву Пансию Лигариду, Никон писал: „моих три юник
проклятии, еже хулять святое исповѣданіе православныя вѣры, присланаго намѣ отъ святѣйшаго Паниса Константинопольскаго и вселенскаго патріарха, и о святѣй литоргіи и о иныхъ божественныхъ таинствахъ вражду творять, что нами поправлено во святѣй церкви съ совѣтомъ и благословеніемъ братіи нашей вселенскихъ святѣйшихъ патріарховъ; и ничто же собою мы, что либо тогда восхотѣхомъ приложимъ или отнять отъ церкви когда, чрезъ каноны святаго вселенскаго 3-го собора" 1).

Въ 1663 году Панисей Лигаридъ и бояринъ Одоевскій были посланы государемъ въ Воскресенскій монастырь къ Никону, гдѣ, между прочимъ, говорили ему: "для чего онъ ввелъ въ міръ великой соблазнъ, выдалъ трои служебники, а всѣхъ рознь, и въ церквахъ отъ того учинилось несогласіе большое?—И патріархъ сказалъ: нынѣ де поютъ такъ, кто какъ хочетъ, а то де все чинитца отъ непослушанія; а что де въ книгахъ онъ рѣчи перемѣнялъ, и онъ де то переправлялъ по письму и свидѣтельству вселенскихъ патріарховъ" 2).

Въ грамотѣ Константинопольскому патріарху Діонисію, въ 1666 году, Никонъ о книжной справѣ пишетъ: "ищемъ и держимъ вся и напаче греческія законы и догматы. И о семъ писахъ прежнему всесвятѣйшему и вселенскому патріарху кирѣ Панисію о святѣмъ совѣтѣ и о прочихъ церковныхъ уставахъ, и пріяномъ отъ него на всю отвѣтную книгу, и по ней исправляємъ вся почину, яко же есть обычай во святѣй восточной церкви. И сего ради послыхомъ со многую казною во святой градѣ Иерусалимѣ, и къ царствующему граду, и во святую городъ. Аеонскую, ради святыхъ древнихъ книгъ, и принесоша намѣ не меньше нятисотъ, яже сутьписаны за 500 и за 700 и за тысячу лѣты, и сице отъ сихъ божественныхъ книгъ благодатию Божию преведеся и исправихся у насъ. И они сія называють новыми уставы и мои Никоновы догматы" 3).

Изъ приведенныхъ заявлений Никона, сдѣланныхъ имъ въ разное время и очень различнымъ лицамъ, оказывается, что Никонъ, по его собственному сознанію, производилъ церков-
ния исправленія съ совѣта и по указаніямъ восточныхъ іерарховъ, руководствовался въ этомъ дѣлѣ присланной ему константинопольскимъ патріархомъ Панаемъ книгой „Скрижаль“, а также древними, собранными по его порученію на востокѣ, греческими книгами, съ которыхъ у насъ будто бы дѣлались переводы, по которымъ и правились наши книги. Дѣлая эти заявленія о произведенныхъ имъ книжныхъ исправленіяхъ Никонъ, съ своей точки зрѣнія, былъ вполнѣ правъ. Лично самъ онъ производилъ исключительно только церковно-обрядовыя реформы, касавшіяся церковныхъ чиновъ и обрядовъ, и производилъ ихъ дѣйствительно по совѣту и указаніямъ восточныхъ іерарховъ. Мы знаемъ, изъ записокъ Павла Алепскаго, что Никонъ просилъ антіохійскаго патріарха Макарія дѣлать ему указанія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда Макарій что либо найдеть въ русскомъ чинѣ и обрядѣ неправильное т. е. несогласное съ греческою церковною практикою. Никонъ нарочно заставлялъ Макарія совершать по гречески нѣкоторыя церковныя дѣйствія и службы, и крайне внимательно къ нимъ присматривался. Иногда держа въ рукахъ русскій служебникъ и непосредственно сличая его съ дѣйствіями служащихъ антіохійцевъ, такъ что Никонъ на различныхъ богослужебныхъ дѣйствіяхъ Макарія, который прожилъ у насъ почти полныхъ два года и постоянно участвовалъ въ совершении разныхъ церковныхъ службъ, практически-наглядно изучалъ греческіе церковные чины и обряды, которыхъ онъ не могъ изучать по книгамъ, такъ какъ совсѣмъ не зналъ греческаго языка. Полученные такимъ наглядно-практическимъ путемъ свѣдѣнія о греческомъ церковномъ чинѣ и обрядѣ, Никонъ немедленно прилагалъ къ дѣлу, т. е. сейчасъ же производилъ перемѣны въ русскихъ чинахъ и обрядахъ, поскольку они были несогласны съ греческою практикою, и эти перемѣны вносились потомъ справщиками, конечно по указаніямъ Никона, въ новоисправленные служебники. Значитъ, Никонъ имѣлъ полное право говорить о себѣ, что онъ производилъ у насъ церковныя исправленія дѣйствительно по совѣту и указаніямъ восточныхъ іерарховъ, которые, и, помимо Макарія и гораздо раньше его, тоже уже не разъ „зазирали“ Никона за отступленіе русскихъ въ нѣкоторыхъ церковныхъ обрядахъ и чинахъ отъ тогдашней греческой церковной практики.
Но Никонъ въ своихъ заявлениихъ завѣряетъ не только въ томъ, что онъ производилъ свои церковные исправления по совѣту и указаніямъ восточныхъ иерарховъ, но что онъ пользовался еще въ этомъ случаѣ и древними греческими рукописными книгами, съ которыми онъ справлялся при своихъ исправленіяхъ. И это заявление Никона въ извѣстномъ отношеніи тоже справедливо. Мы уже ранѣе говорили, что Никонъ, нашедши въ одной греческой древней книгѣ, принесенной съ Аѳона, что водосвященіе въ день Богоявленія совершалось въ древности только одинажды, немедленно отмѣнилъ ранѣе практиковавшееся у насъ двукратное водосвященіе. Противъ этого распоряженія Никона очень горячо и энергично возсталъ было патріархъ Макарій, доказывая Никону, что двукратное освященіе воды принято на всемъ православномъ востокѣ и что русскимъ никакъ не слѣдуетъ измѣнять этого всеобщаго православнаго обычая, котораго до самаго послѣдняго времени и они сами держались. Но Никонъ остался при своемъ, онъ болѣе вѣрилъ свидѣтельству древней греческой книги, чѣмъ указаніямъ Макарія и тогдашней греческой церковной практики, когда она расходилась съ практикою древней греческой церкви. Вѣроятно были и другіе подобнаго рода случаи, когда Никонъ наводилъ справки въ древнихъ греческихъ и славянскихъ книгахъ и слѣдовалъ въ своихъ исправленіяхъ ихъ указаніяхъ, а не греческому печатному евангелію, на основаніи котораго Макарій дѣлалъ свои указанія Никону. Въ этомъ отношеніи очень любопытное извѣстіе находится у Шушерина, который былъ подъякомъ Никона, близкимъ и преданнымъ ему человѣкомъ, и могъ поэтому въ своемъ сообщеніи служить отголоскомъ воззреній на дѣло самого Никона. Шушеринъ, въ своемъ „Извѣстіи о рождении и о воспитаніи и житіи святѣйшаго Никона патріарха“, заявляетъ, что Никонъ думалъ исправлять и дѣйствительно исправлять все съ древнихъ греческихъ и славянскихъ книгъ, такъ какъ онъ, а согласно съ нимъ царь и собираемые соборы, „вся старописанныя греческая и славянская книги разсмотрѣли, объѣсти древняя греческая письменная съ ветхими славянскими книгами во всемъ согласующаяся. А въ новѣхъ греческихъ печатныхъ книгахъ, съ греческими же и слав-
вяниыми древними, многая несогласия и погрешения" 1). Если вбрить этому заявлению Шуцерина, то оказывается, что Ни-

1) Шуцеринъ о книжныхъ исправленийъ Никона сообщаетъ слгдую-
щее: Святѣйший патриархъ Никонъ, слыша отъ многихъ на славянскія
книги укоризненная словеса, яко съ греческимъ не согласуются, хотя
ову укоризну отнять, совѣтова съ великимъ государемъ и со священ-
нымъ соборомъ, еще бы вѣсть книга церковныхъ исправить съ старыхъ гре-
ческихъ и российскихъ харанговыхъ книгъ, и въ всѣхъ словесѣхъ и чи-
ванѣхъ и уставѣхъ съ греками согласить; а о нужныхъ и недовѣдомыхъ
вѣдѣхъ послати ко святѣйшему вселенскому патриарху, и къ прочимъ, и
во свять го ры—Аеонскую и Синаюю. И благочестивый царь, поха-
лавлив патриаршее благорачительство, повелѣлъ о томъ соборѣ собрать, и
всѣхъ российскихъ архиерей, архимандритовъ, и игуменовъ и прото-
почтъ въ церковствующей градъ призвавъ, общимъ согласиемъ утвердитъ. Со-
шедшися же всѣмъ, и то дѣло благолюбчиво быти разсмотрѣвъ, поста-
воваша книжная погрѣшеня съ древнихъ греческихъ харанговыхъ и съ-
русскихъ исправить, и въ чинахъ благопотребныхъ по древнему уставу
согласить, и о нужныхъ и недовѣдомыхъ вещахъ къ святѣйшему патриар-
хомъ и во Аеонскую и въ Синаяную горы послати. И то свое согласное
о исправленій книгъ постановление—благочестивый царь и святѣйшій
патриархъ, и прочіе архиереи, и весь освященный соборъ—руками своими,
въ лучшемъ утвержденіе того дѣла, прописаша. И по совершении оного
собора, немедленно святѣйшему патриарху, ради того исправленія, пове-
зли отсылку изъ древнихъ книгохранилищъ древня греческия и слав-
янскія харанговыхъ книги собрать, и искуснымъ и благоговѣйнымъ му-
жамъ, имущимъ отъ Бога даръ чистое отъ недостойного наводитъ, тѣ
книги разсмотрять, и погрѣшеня отъ неискусныхъ переводчиковъ и
отъ приспівшихъ исправлять, и о нужныхъ и недовѣдомыхъ вещахъ,
благочестивый царь и святѣйшій патриархъ, послала ко вселенскому па-
триарху и къ прочимъ православнымъ патриархамъ письмена съ грекомъ
Мавуильомъ. На яже письмена вселенскій патриархъ Пансиій, сотворъ же-
соборъ, и главнями на немъ содѣянными о всѣхъ писаныхъ къ нимъ,
благочестивому царю и благочестивому патриарху отвтѣть давше, соборное
прислано въ іѣ 7163 р., во всѣмъ повелѣвающе послѣдовати древнихъ
великихъ православныхъ восточныхъ церкове учителей писаніемъ сущихъ
въ видихъ книгахъ греческихъ и словенскихъ. А къ святѣйшему па-
триарху въ грамотѣ своея восписано сице: преблаженнѣйшій и святѣйшій
патриарше высочайшія Москвы, и всѣхъ земли россійскія, киріе, киріе, еже
есть господи, господи, Никонъ во святомъ Дусѣ возлюбленный брате и
служебвице нашего смиренія, о немъ же писаста намъ, да ему отвтѣть,
преблаженнѣйшему брате: да исправится якожеѣ въ, понеже Богъ про-
свѣти тя во времена ваша, да очистятся вся неудобная и да исправятся,
о немъ же радуюся: жить Господь Богъ, и имать тя писана въ душу-
моей за достоинство и разумъ, его же дарова тебѣ Господь. И воистину
ѣло похвалихомъ преблаженство твое, еже не престаѣть испытывать и
искати о душеполезныхъ и спасительныхъ вещахъ церковныхъ, яко-
конь скептически относился къ тогдашним грецескимъ печатнымъ книгамъ, производилъ ихъ провѣрку съ древними

истинны пастырь и вѣрный строитель Божій, покойся устроить и духовв словесное свое стало чистою и нетлѣнною и твердою пищею. И во всемъ совершати послѣдовавше и всякое священствованіе по чину величія церкви, да не единь разныя имамы, яко чада истинная единыя и тойже матерѣ, восточная апостольская собранья величія церкви Христовой: и даже едину виву обрѣзуютъ, сверная еретическая уста отлаголати насть о вѣкъ распространѣ, но да стоимъ въ истинвомъ согласіи тверди и вепростъ и прочая. И тако благочестивый царь и христолюбивый патриархъ отъ вселенскаго Пансион патриарха о всѣхъ написанныхъ отъѣтъ пріемше, и собранне оное дѣлѣе прочетье, и симъ къ большему благыхъ желавію воздвигнется, и суща въ Россіи греческая и славенская ветхія книги на исправленіе ведовольно мѣнѣе, изволиша, со многу своею милостынею, старца Арсевія Суханова посланы во Аеонскую гору и во иныя святлыя старожительная мѣста, да оттуду своея ради богатыя милостыни старописыныя книги притянуть. И сымъ событъ, и приносеща изъ святыхъ Аеонскія горы книгъ эдно древнихъ, за греческимъ языкѣ писавшихъ, числомъ пять сотъ. Еще же Александрийскій, антиохійскій, іерусалимскій святѣліе патриархи, и архієпископъ некія и патриархъ сербскій, и халкідовскій и архіодовскій митрополиты, и инныя мѣсіи отъ православныхъ странъ, писаніемъ изъ царствующаго града Москвы пропеве, не менее двоя сотъ книгъ различныхъ древнихъ святыхъ прислава. И тако благочестивая и богомудрая двоица, великия государя царь и великия князъ Алексій Михайловичъ, всѣя великия и малыя и бѣлія Россіи самодержецъ, и великия государя святѣліе Никонъ патриархъ московскій и всѣя великия и малыя бѣлія Россіи, оныя священныя книги совокупившия всѣ во едино, и довольно лежаща въ нихъ разсмотривше, и Богу здѣсь вседержительнымъ мавіемъ, соединившемъ ихъ въ любовь, движеніемъ цѣлости ради непорочныя догматъ. И еще къ внишему утверждению о томъ же паки въ царствующемъ градѣ Москве въ патриархіи соборъ сотвориша, и бѣша на томъ соборъ: Никовъ, Божию милостію государь святѣліе патриархъ московскій, Макарій патриархъ антиохійскій, Гавриил патриархъ сербскій, съ митрополиты, и со архієпископы, со архімандриты и игумены, и со всѣя священными соборомъ. И тамо отъ святѣлій вселенскаго Пансион патриарха приславшее соборное дѣлѣ, предъ ся принесше, съ усердіемъ похоща и судиша е право, и отъ Духа святаго составлено бѣты, и всѣ старописыя греческая (писменняя) и славенская книги разсмотривше, обретоща древвія греческая письменная съ ветхими славянскими книгамъ во всемъ согласующася. А въ новѣй греческихъ печатныхъ цнѣгахъ, съ греческимъ же и славянскимъ древними, многа несогласія и погрѣшеви. Судиша книги согласити, и исправитъ во всѣмъ съ древними греческими рукописными книгами, да всѣя права словенскаго, вѣкѣдія и сопротивныхъ благочестію погрѣшеви и еже оттуду находяща козни избѣгнуть, во истинномъ разумѣніи и везазоровѣмъ съ греческими письменными книгами, и въ нихъ лежачими
греческими и славянскими рукописными книгами, и эта проверка привела его к тому заключению, что новья печатных греческих книг во многом не согласны ни с древними греческими книгами, ни с древними славянскими, и что в новых греческих печатных книгах находятся многие погрешения. И этот вывод был правилен в том, конечно, смысле, что греческие печатные книги действительно во многом не сходились с древними греческими и рукописными, а также с славянскими харacterными книгами. А что по поручению Никона у нас могли, хотя частично и в которых отдельных случаях, про водить греческий печатный книги древними, дѣло вполнѣ естественное, возможное и допустимое. Никонъ нарочно посылалъ на восток Суханова приобрѣ тать тамъ древняя гре ческія и славянскія книги, на что затрачены были имъ большия деньги. Конечно эти книги приобрѣ тали на востокъ вовсе не для того, чтобы свалить ихъ, какъ ненужные вещи, гдѣ либо въ кучу и вовсе въ нихъ не заглядывать, а ими несомнѣнно очень интересовались, ихъ разматривали и изъ которыхъ, уже ради удовлетворенія простаго и столь естественного любопытства, несомнѣнно дѣлали хотя бы частич ные переводы, которыя и сопоставлялись съ переводами съ греческихъ печатныхъ книгъ. Когда, при такомъ сличеніи, закономъ, согласномъ мудрствованіи поживаетъ здѣ въ многолѣтномъ благополучіи, въ будущемъ же вѣчѣ въ безконечной радости и наслажденіи, аминъ" (Рук. моск. духовн. акад. № 218, л. 15. и 16).

Приведенное сообщение Шуширина о книжныхъ исправленіяхъ при Никонѣ важно не по своей фактической сторонѣ, которая во многомъ невѣрна, но по той грандиозной идѣ, какую Шуширинъ вкладываетъ въ Никоновскія книжныя исправленія. По его представлению оказывается, что у насъ будто бы задумано было грандиозное и крайне важное для всего православнаго мира предприятие: собрать въ Москву рѣшительно со всего древняго православнаго всѣ тѣ древня церковно-богослужебныя по преимуществу книги, какія только тогда возможно было собрать, и на основаніи этого подлиннаго православнаго материала, взятаго изъ христианской старины, испрѣнять или вѣрѣ: составить новые рус ския церковныя книги, болѣе совершенны, чѣмъ тогдашняя печатныя греческія книги, создать книги, годныя для всѣхъ православныя, рев нуюящихъ и о своемъ земномъ благополучіи и о своемъ будущемъ вѣч номъ спасеніи. Но если бы у насъ тогда действительно и были такіе грандиозные замыслы, то, въ то же время, несомнѣнно, что у насъ тогда не было ни силы, ни умѣнія, ни средствъ привести ихъ въ исполненіе.
находили несогласия между ними, то преимущество и предпочтение давалось древним книгам пред новыми, причем эти несогласия естественно отнесены были у нас к погрежениям новых печатных греческих книг, а к тому обстоятельству, что они печатались с других списков, принадлежавших к другому времени, нежели к какому принадлежали древние списки, бывшие тогда под руками у русских.

Что Никонъ былъ уврренъ, будто при немъ наши книги действительно исправлялись съ старыхъ греческихъ книгъ, и что онъ признавалъ только такимъ образомъ исправленныхъ книгъ для себя обязательными, это какъ нельзя болѣе ясно видно изъ слѣдующаго обстоятельства: въ январѣ 1665 года къ Никону, въ Воскресенский монастырь, были посланы царемъ чудовскій архимандритъ Иоакимъ и дьякъ Дементій Башмаковъ, которыми Никонъ заявилъ, что онъ готовъ со всѣмъ оставить патріаршество, и признать новаго патріарха, кого выберутъ, но только на извѣстныхъ условіяхъ, которыя и были имъ написаны. Въ нихъ, между прочимъ, Никонъ обязуется: „держать ми, живучи въ тѣхъ монастыряхъ (т. е. въ построенныхъ имъ: Воскресенскомъ, Иверскомъ и Крестовомъ), во всякое же исправление заповѣди Господа и Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, святое Его евангелие, заповѣди и правила святыхъ апостоль и святыхъ отецъ седми вселенскихъ соборовъ, такожде и помѣстныхъ святыхъ отецъ соборовъ, и особь коегождо святаго святые книги и уставы, такожде и святой символъ исправленный съ грецка благодатию святаго Духа и совѣтномъ и единеніемъ и со святыми вселенскими патріархами; такожде и церковныя уставы, преданные святой церкви святыми отцами, то есть—святую литургию или общимъ словомъ нарцисъ служебныхъ и требникъ и прочія святые книги справлены съ старыхъ свъ греческихъ святыхъ книгъ, чинъ и уставъ снабдѣваютъ святая восточная церковь новаго Сиона, иже есть церкви воскресенія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, иже во Иерусалимѣ, и имѣти ми любовъ и единеніе со святыми вселенскими патріархами во всемъ неотложно“. Эти условія, на которыхъ Никонъ готовъ былъ оставить патріаршество, царь передалъ на разсмотрѣніе собора, черновья запись котораго дошлѣ до насъ. Соборъ, по вышеразведеному пункту обязательствъ—
Никона, согласился с ним, но как бы сомневаясь, что Никон станет употреблять и книги, исправленные с греческих печатных, съдялъть от себя, къ обязательству Никона, следующее очень важное и существенное дополнение: живущи въ тѣхъ монастыряхъ, святѣйшему Никону патриарху держати вся предания православная и книги исправленныя съ старыхъ греческихъ книгъ и символь, какъ исправился при немъ и имѣтъ любовь и единеніе со вселенскими патриархами во всѣмъ неотложно. Священный же соборъ рече: вие что и впередъ, за повелѣніемъ великаго государя, и за благословеніемъ святѣйшаго патриарха московскаго и всего священнаго собора, съ греческихъ книгъ исправится, и ему, святѣйшему патриарху Никону, и тѣ книги принять и подъ словословіе и чины церковные исправляти" 1). Итакъ Никонъ, съ своей стороны, заявляетъ, что онъ обязанъся признавать и употреблять „служебникъ и требникъ и прочия священныя книги исправленныя съ старыхъ съ греческихъ святыхъ книгъ", а слѣдовательно, отказывается признавать книги исправленныя просто съ греческихъ печатныхъ книгъ. Такъ это и понялъ соборъ 1665 года, почему и счелъ необходимымъ оть себя добавить, что бы Никонъ взялъ на себя еще обязательство признавать и употреблять книги исправленныя, и въ будущемъ имѣющія быть исправленными, просто съ греческихъ книгъ т. е. съ печатныхъ греческихъ венецианскихъ изданий. Впослѣдствіи патриархъ Іоакимъ писалъ архимандриту Кириллова монастыря, въ которомъ заключень былъ Никонъ: „а книги держать ему, Никону, почему церковная и келейная управлять, только правильныя печатныя", предполагая, очевидно, что Никонъ могъ не принимать и не употреблять тогдашнія наши исправленныя книги 2). Значитъ, Никонъ дѣйствительно былъ увѣрдень, что книги при немъ исправлялись, съ старыхъ съ греческихъ святыхъ книгъ, почему онъ и хотелъ признавать и употреблять только такимъ образомъ исправленныя книги. Но, съ другой стороны, несомнѣнно и то, что служебникъ, напримѣръ, былъ переведенъ при Никонѣ съ греческаго пе-

1) Дѣло о патриархѣ Никонѣ, стр. 212, 223.
2) Рукопись библ. моск. дух. академіи: подлинное дѣло о судѣ надъ п. Никономъ, л. 353.
ватаго венецианского издания, и этот перевод лег в основу Никоновского исправления служебника, так что и при Никоне исправление книг совершалось не только "съ старых греческих святых книг", но и съ печатных греческих. Медведевъ заявляет, какъ мы видѣли, что Никонъ вовсе не зналъ послѣдняго обстоятельства, такъ какъ онъ былъ будто бы обманутъ лукавыми людьми, которые увѣрили его, что они исправляютъ все по старымъ греческимъ и славянскимъ книгамъ, тогда какъ въ действительности исправляли съ греческихъ венецианскихъ печатныхъ изданий. Намъ это дѣло, какъ мы уже говорили, представляется нѣсколько иначе. Хотя самъ Никонъ дѣйственно думалъ, что исправленныя при немъ книги обязательно проѣзжены древними греческими и славянскими книгами, но онъ, конечно, хорошо зналъ, что въ общемъ это дѣло при немъ велось такъ, что книжные справщики сначала дѣлали переводъ съ греческихъ печатныхъ книгъ, и брали этотъ переводъ какъ первую основную редакцію, и уже потомъ справлялись съ древними греческими и славянскими книгами, и на основаніи ихъ вносили въ первую редакцію разныя перемѣны и поправки. Никакого обмана, о чемъ говорить Медведевъ, тутъ, очевидно, не было, а дѣло велось какъ находили удобнѣе и успѣшнѣе вести его справщики, которые въ этомъ случаѣ пользовались значительной свободою и самостоятельностью. Лицо самъ Никонъ производилъ только обрядовую реформу и этой церковно-обрядовой стороной реформы по преимуществу, и почти исключительно, интересовался. Но къ самой книжной справѣ въ тѣсномъ смыслѣ, къ самому тексту книжныхъ исправленій, Никонъ не имѣлъ, да и не могъ имѣть, прямаго непосредственнаго отношенія. Никонъ совсѣмъ не зналъ греческаго языка, не могъ читать греческихъ книгъ, а свѣдѣтельственно не могъ самъ слѣдить за справою съ греческихъ книгъ и поневолѣ все это дѣло долженъ былъ довѣрить своимъ справщиикамъ, предоставляя имъ въ этомъ отношеніи полную свободу, почему справщики и вели самостоятельное дѣло переводовъ, какъ они находили это для себя лучше, удобнѣе и, по ихъ соображеніямъ, продуктивнѣй. Шулерить поэтому поводу говорить, что Никонъ, собравши старья греческія и славянскія книги, поручаєтъ "искуснымъ и благоговѣйнымъ мужамъ, имущимъ отъ
Бога даръ чистое отъ недостойнаго изводить, и могущимъ съ еллиногреческаго языка на славянскій переводить, тѣ книги разсматривать въ погрѣшенія отъ неискусныхъ переводчиковъ и отъ прописующихъ исправлят и вся выписовати" т. е. говорить, что Никонъ, въ книжной собственно справѣ долженъ быть всецѣло, по незнанію имъ греческаго языка, положиться на избранныхъ имъ справщиковъ, которыя собственно и вели все дѣло справы, помимо личаго непосредственнаго участія самого Никона. Этимъ конечно объясняется, почему справщики вину тѣхъ или другихъ возможныхъ погрѣшностей при исправлении какой либо книги прямо берутъ на себя. Въ послѣдов. напримѣръ, къ ирмологію 1657 года справщики говорятъ: „изслѣдовавъ съ греческихъ текстовъ преложихомъ на славянскій диалектъ ново“, но что переводомъ они очень спѣшили, такъ какъ имъ мѣшили другія дѣла, почему въ изданіи возможны и погрѣшности, невольно ими допущенныя. Значитъ Никонъ къ книжной справѣ въ собственномъ смыслѣ не имѣлъ прямаго непосредственнаго отношенія, а стоялъ отъ нея нѣсколько въ сторонѣ, и не смотрѣлъ на нее какъ на свое только личное дѣло, за которое бы отвѣчалъ онъ лично, тѣмъ больше что производимый при немъ книжный исправленія, обыкновенно одобрялись цѣльными соборами русскихъ іерарховъ, а также и присутствовавшими на этихъ соборахъ восточными іерархами.

Въ первые годы своего патріаршества Никонъ заявилъ себя самымъ убѣжденнымъ и завязаннымъ реформаторомъ — греко-филомъ. Онъ не только исправлялъ русскіе церковныя обряды, чины и книги по греческимъ, не только публично и торжественно завѣрялъ, „что хотя онъ русскій и сынъ русскаго, но его вѣра и убѣжденія греческія“, но онъ въ тоже время переноситъ къ намъ греческіе амвонъ, греческій архіерейскій лосохъ, греческіе клобуки и мантии, греческіе церковныя накѣвы, приглашаетъ въ Москву греческихъ живописцевъ, мастеровъ серебрянаго дѣла 1), строить монастыри по образцу —

1) Въ видахъ конечно улучшить и приблизить къ древне-византійскому русское иконописаніе, и въ то же время не довѣряя французскимъ живописцамъ, Никонъ старался выписать въ Москву греческихъ живописцевъ. Въ 1656 году пріѣхалъ въ Путівль грекъ Мануилъ Соминъ съ грамотою іерусалимскаго патріарха Паисія, писано о вашихъ царскихъ дѣ-
греческих, приближает къ себѣ разныхъ грецковъ, слушаеть ихъ, дѣйствуетъ по ихъ совѣтамъ и указаніямъ, всюду выдвигаетъ на первый планъ греческій авторитетъ, отдавая ему рѣшительное преимущество предъ вѣковою старинною, предъ русскими всѣми признаваемыми доселѣ авторитетами. При взглядаѣ на эту страстную, ни передъ чѣмъ не останавливающуюся грекофильтскую дѣятельность Никона реформатора, такъ и кажется, что Никонъ задался грандиозной идеей свѣдьать изъ Москвы, въ церковномъ отношеніи, вторую Византию, перенеся изъ послѣдней все цѣнное церковное въ Москву. Онъ какъ будто мечталъ воскресить въ Москвѣ бывшаго времени просвѣщенія греческаго православія, когда благочестивыя греческіе цари, вмѣстѣ съ святыми патріархами, собирали соборы, обсуждали и рѣшали на нихъ всевозможные выдвигаемые жизнью церковныя вопросы, дѣлами на нихъ обязательныя для всѣхъ постановленія, издавали законы, которые и теперь такъ чтутся всѣми православными. Благодаря ему—Никону, казалось, Москва станетъ дѣйствительнымъ третьимъ Римомъ, ни въ чемъ, при этомъ, не разрывая съ остальнымъ православнымъ востокомъ, а только, чрезъ церковно-богослужебное объединеніе, тѣснѣе соединившись съ нимъ, и ставъ его дѣйствительно всестороннею опорою, въ мѣстѣ главою и руководителемъ. Но въ дѣйствительности ничего этого не было, а было совсѣмъ другое, указывающее на крайнюю неустойчивость и измѣнчивость самой грекофильтской реформаторской дѣятельности Никона, который, къ концу своего патріаршества, какъ-то охладѣлъ къ своей реформѣ, и даже какъ будто измѣнилъ свои прежняя грекофильтская воззрѣнія и увлеченія.

лахъ, да письмо изъ Царьгорода отъ иконописца“. На Москвѣ въ послѣднемъ приказѣ Мануйло сказалъ: „съ нимъ де послалъ къ государю ерусалимскій патріархъ грамоту объ немъ же Мануйлѣ, а съ товарищемъ ево съ Миколаемъ Ивановымъ послалъ грамоту къ государю святѣйшему Николу патріарху онѣ же ерусалимскій патріархъ Пантелеймъ иконописецъхъ“. Въ 1657 году вѣлъ попъ Иванъ города Трикалья, по указу Никона, отправился на родину „призвать къ Москвѣ живописцевъ и мудрыхъ серебрецовъ, и о томъ дае его патріаршую грамоту за вѣсюче печатью“—Уже по удаленію Никона съ патріаршаго престола, именно въ 1660 году, въ Москву пріѣхалъ грекъ иконописецъ Апостоль Юрьевъ. (Греческія дѣла—въ большомъ моск. архивѣ мин. иностранныхъ—7164 г. № 10; 7165 г. № 26; 7168 г. № 8).
Разъ Нероновъ, явившись къ Никону, съ которымъ онъ было померился, говорилъ ему: „иностранные (греческая) власти нашихъ служебниковъ (т. е. старопечатныхъ до исправленія ихъ Никономъ) не хулить, но и похваляютъ“. И патриархъ рече: „обои де добры (т. е. старопечатные и новоисправленные)— все де равно, по какимъ хочешь; по тьмъ и служишъ“. И Григорій рече: „я старыхъ де добрыхъ и держусь“. И вземъ благословеніе отъвѣде“. Но этого мало. 21 января 1658 года, во время всенощной, въ московскомъ Успенскомъ соборѣ, Никонъ приказалъ троить аллилуію и прибавлять „слава тебѣ Боже“. Нероновъ, бывшій тутъ же въ соборѣ, сталъ сильно укорять за это Никона и указывали ему на извѣстное житіе св. Евфросина псковскаго. „До чего тебѣ, патриархъ, домути Росію?“ говорилъ Нероновъ Никону. Съ кѣмъ ты совѣтовалъ, и какое свидѣтельство произнесь четвериць аллилуія? У насъ, въ Велицѣй Росій, преподобный Ефросинъ псковскій много трудился, сниская о сихъ, и у вселенскихъ патриархъ былъ, вопрощая о вещи сей, и яко же предаша ему тїй, сице и той здѣ въ Велицѣй Росіи намъ предложи. Богъ же забвенью труды его не преда, но знаменьми и чудесы прослави его, яко же и прочихъ великихъ святыхъ“. И патриархъ рече: „Ворѣ—де, б. . . . . . Евфросинъ!“ И Григорій рече: „Какъ таковая дерзость, и какъ хулу на святыхъ вѣщаешь?—услышишь Богъ и смррить тя!“ „И доколѣ старецъ Григорій былъ на Москвѣ, умолялъ протопопа з братіею, въ соборной церкви, на клиросахъ чтобы не четверить аллилуія. Ты же послушаша старца, говорили аллилуія на клиросахъ по дважды, въ третье: слава тебѣ Боже. Патриархъ же ничтоже имъ глагола, точию подъякъ, псалтырь говоря, заповѣдаше патриархово говорилъ—четвериць аллилуія. По всѧ же дни старецъ, и до повздки, приходилъ въ соборную церковъ, и аллилуіа на крылосахъ протопопъ и з братіею говорили подвѣды, и до повздки старцовъ“ 1).

1) Мат. для ист. раск. т. 1, стр. 162—163.
дуть-ли служить по старым служебникам или по новоисправленным, будуть-ли троить или двоить аллилуйю. Но если старья и новоисправленные книги, чинны и обряды одинаковы, одинаково безразличны для върны и благочестия, то какой же собственно смысл имѣла реформаторская дѣятельность Никона, направленная на передѣлку этихъ „добрыхъ“ чиновъ и обрядовъ нашей церкви и сопровождавшаяся ссылками, заточеніями, обличеніями въ ереси и анаематствованіями всѣхъ тѣхъ, кто не хотѣлъ отказаться отъ этихъ добрыхъ старыхъ книгъ, чиновъ и обрядовъ, не хотѣлъ признать ихъ неправыми, непозволительными повѣшествомъ? Разладъ между Никономъ, торжественно заявляющимъ о настоятельной необходимости исправленія русскіхъ книгъ, такъ какъ онъ содержать въ себѣ неправые, нововводные чины, и Никономъ, признающимъ, что стары служебники такъ же добръ какъ и новоисправленныя, что быть безразлично служить по тѣмъ или другимъ служебникамъ,—разладъ слишкомъ очевидень и устранить его нѣть никакой возможности, если мы не признаемъ, что Никонъ, подъ конецъ своей патріаршей дѣятельности, замѣтиль свой взглядъ на смыслъ и значеніе своихъ собственныхъ реформъ. Несомнѣнно во всякомъ случаѣ одно, что Никонъ, послѣ самой напряженной и кипучей реформаторской дѣятельности, въ которой онъ проявилъ столько энергіи, увлеченія и пыла, сталъ относиться къ своимъ собственнымъ реформамъ какъ то безудачно и равнодушно. На это могла имѣть вліяніе его продолжительная, упорная, въ конце концовъ, не совсѣмъ удачная борьба съ кружкомъ ревнителей благочестія, все болѣе замѣтная церемонія въ его личныхъ отношеніяхъ къ царю, а главнымъ образомъ вѣроотвъ перемены въ его личныхъ взглядахъ на значеніе въ дѣлахъ вѣръ и благочестія того или другаго обряда, пе- ремѣна, очень естественная въ человѣкѣ умномъ и восприимчивомъ, посвящавшемъ этому дѣлу нѣсколько лѣтъ дѣятельности, и, отчасти путемъ собственныхъ размышлений и невольнаго изученія, отчасти благодаря своему частому обращенію съ лицами научно образованными, пришедшему къ вѣрному убѣжденію, что стары и новые служебники одинаково добры, что можно служить по тѣмъ и другимъ, такъ какъ это дѣло совершенно безразличное для вѣръ и благо-
честія. Какъ бы то ни было, но только подъ конецъ дѣло церковныхъ исправлений не стояло уже у Никона на первомъ планѣ, не было для него тѣмъ живымъ, насущнымъ дѣломъ, въ которое бы онъ вкладывалъ всю свою душу, въ которомъ бы онъ видѣлъ главную задачу своей патриаршей дѣятельности. Никонъ хорошо видѣлъ, что противники его реформъ нетерпѣливо ждутъ того времени, когда новыи патриархъ будетъ передѣльывать все, имъ сдѣланное, и однако изъ личнаго только самолюбиа онъ самъ оставляетъ патриаршую каѳедру, не смотря на очевидность, что этимъ поступкомъ онъ окончательно развязываетъ руки всѣмъ врагамъ своихъ реформъ, открываетъ свободный путь для ихъ враждебной его дѣлу дѣятельности. Проживая, послѣ своего удаленія съ патриаршества, въ Воскресенскомъ монастырѣ, Никонъ дѣятельно занимался монастырскими постройками, дѣятельно велъ тяжбы изъ-за монастырскихъ имѣній, велъ живую и энергичную полемику съ своими личными врагами, зорко всматривалъ всѣ покушенія на его патриаршее достоинство, на оставленную имъ добровольно патриаршую власть, словомъ былъ крайне внимателенъ и чутокъ къ личнымъ своимъ интересамъ, къ своему до болѣзненности раздраженному самолюбию, а что бы онъ хотя сколько нибудь интересовался оставленнымъ имъ на произволъ, безъ всякой защиты, дѣломъ церковныхъ исправлений, его дальнѣйшее судьбою и теченіемъ, это ни откуда не видно. Отъ Никона, по удаленіи его съ патриаршей каѳедры, осталась довольно значительная переписка съ царемъ, письма къ нѣкоторымъ другимъ лицамъ, очень обширное сочиненіе противъ Пансиѣ Лигарида, въ которомъ онъ подробно говорить о своихъ отношеніяхъ къ царю, о тогдашнемъ общемъ положеніи церковныхъ дѣлъ, о русскихъ архіерейскомъ, о церковномъ судѣ, о церковныхъ и монастырскихъ имѣніяхъ и пр., но нигдѣ даже ни разу онъ не упоминаетъ и не вспоминаетъ о своихъ церковныхъ реформахъ, какъ будто это дѣло его вовсе и не касается, даже какъ будто такого дѣла вовсе и не было. Проживая въ Воскресенскомъ монастырѣ Никонъ прекрасно зналъ, что изъ за произведенныхъ имъ реформъ теперь всюду идетъ на Руси стратальная, ожесточенная борьба, происходя всюду распри, раздѣленія, въ русской церкви видимо быстро нарождался расколъ, и что главному и луч-
шему д'лу его патриаршества повидимому суждено оконча-
tельно рухнуть подъ дружнымъ и ожесточеннымъ напоромъ
его враговъ. Все это не могъ не видѣть Никонъ, и однако
онъ ни однимъ словомъ не откликнулся на разростьшавшуюся
борьбу изъ за его церковныхъ исправлений, не сдѣлалъ ни
одного шага, не предпринялъ ни одной м'фры, что бы оберечь,
защитить главное д'ло своего патриаршества. Все время, по
оставленіи имъ патриаршей каѳедры, Никонъ оставался хо-
олоднымъ, совершенно безучастнымъ зрительемъ все болѣе
широко разгоравшагося пожара, изъ за его церковныхъ ис-
правленій; онъ, очевидно, теперь уже не считалъ этапо д'ла
близко касающимися его лично, и потому не находилъ для
себя возможнымъ не только бороться, но и просто безпо-
коиться изъ за него 1). Но только индифферентнымъ отноше-
niемъ къ д'лу своей церковной реформы Никонъ не огра
ничился.

Извѣстный противникъ церковной реформы Никона, дья-
конъ Оѳодоръ, д'лаетъ такое любопытное заявлени: „по семъ
Никонъ, по многомъ обличеніи отъ многихъ отецъ, позна
свое блужденіе въ вѣрѣ, и отрекся патриаршества своего въ
соборной церкви предъ народомъ, и отъ бѣдѣ въ монастырь
свой, и посѣмъ въ Валдаѣ въ Иверскомъ монастырѣ завелъ
свою друкарню, туть же населившася иноцы Киевопечерскаго
монастыря: и повелѣлъ имъ тутъ печатать Часовники поста-
рому уставу и обычаю, и тутъ Часовники его видѣхъ азъ, по его
благословенію печатнымъ тамо мелкими словами въ четверть
листа, въ нихже уже: и въ Духа Святаго Господа истиннаго
и животворящаго, и прочая всѣ въ нихъ постарому слово въ
слово" 2). Говорять, что Часовникъ, напечатанный патриар-

1) На это равнодушіе Никона къ его собственнымъ церковнымъ исправле-
ніямъ жалуется и царь Алексей Михайловичъ. Въ своемъ повелѣніи
въ 1662 г. о созваніи собора онъ заявляетъ, „что церковь вѣдомствуетъ
безъ насторыя уже пьютъстующихъ, а настору убо патриарху Никону
отшепну и пребывающихъ въ новоустроенныхъ отъ него обителяхъ, а о
вдовствѣ ея нерадяціи, также и о несогласіи церковнаго гнѣвя и о служѣ
божественные литургіи и о иныхъ церковныхъ винахъ, которые учини-
лись при бытіи патриаршества его, и потомъ дѣствуются и до нынѣ,
и отъ того нынѣ въ народѣ многие размышленіе и соблазнъ, а въ иныхъ
мѣстахъ и расколы“. (Гиббенъ. ч. 1, стр. 242).
2) Матер. для ист. раск. т. VI, стр. 150.
хомь Никономь въ Иверском монастырь по старому, а въ символъ съ вненіемъ слова истинного, сохранился до настоящаго времени и его можно найти въ книжныхъ собра-
нияхъ нѣкоторыхъ частныхъ лицъ, любителей и собирателей старопечатныхъ книгъ. Мы, съ своей стороны, не могли найти и видѣть этого Часовника, но это не можетъ и для насъ служить основаниемъ заподозрить справедливость приведен-
наго свидѣтельства дьякона Іодора. Дѣло въ томъ, что и самъ Никонъ въ одномъ случаѣ свидѣтельствуетъ, что въ его Иверскомъ монастырѣ действительны печатались книги неисправно т. е. постарому, а не противъ новоисправленныхъ книгъ. Въ своей грамотѣ къ архимандриту Иверскаго мона-
стыря Діонисию, въ июнѣ 1658 года т. е. только за одинъ мѣсяцъ до оставленія имъ патриаршей каѳедры, Никонъ пи-
шетъ, чтобы они прекратили допечатаніе кутеинскихъ Псалтьрей потому что тѣ Псалтири неисправны. „И какъ къ вамъ ся наши грамота придетъ, и вы бѣ, по нашему великаго госу-
даря указу, тѣхъ кутеинскихъ Псалтирей допечатывать и выдавать не вѣлѣли, тѣмъ казны не собрать, а вѣлѣти бѣ вамъ вновь завести печатать иная какая книга, Аввы Дороѳея, или иная какая.” ¹). Значитъ, въ Иверскомъ монастырѣ уже рѣ-
шили было печатать Псалтиры постарому, но Никонъ запре-
тилъ это дѣлать, но не потому однако, чтобы онъ былъ про-
тивъ вообще печатанія псалтирей по-старому, а единственно потому, „что тѣмъ казны не собрать” т. е. что старопечатными книгами теперь нельзя выручить затраченныя на ихъ печа-
таніе деньги, такъ какъ онѣ не найдуть себѣ на книжномъ рынкѣ покупателей, отъ которыхъ правительство требуетъ, чтобы они обзаводились новоисправленными книгами, а ста-
рыя, какъ ненужныя, оставляли. Никонъ смотрѣть здѣсь на печатаніе старыхъ книгъ чисто съ хозяйствено-коммерческой точки зрѣнія, съ точки зрѣнія материальной выгоды или по-
тери отъ этапо предприятія. Но съ удалениемъ Никона съ патріаршаго престола обстоятельства въ этомъ отношеніи сильно измѣнились. Большинство теперь стало думать, что съ уходомъ Никона и всѣ его реформы и книжныя исправ-
ленія будутъ уничтожены, все останется по-старому, а значить въ ходѣ пойдутъ по-прежнему и старыя книги, которыя, ко-

¹) А. Э. т. IV, № 126.
нечно, теперь находили хорошей сбыть на рынке, тогда как торгова новоисправленными книгами естественно должна была остановиться. В виду этих обстоятельств в Иверском монастыре, по прежнему находившемся в ведении Никона, начинают печатать церковные книги по старому и, конечно, делятся это с согласия Никона. Так в 1661 году в Иверском монастыре была напечатана книга: "Брашно- духовное, сиречь: псалмы, молитвы, чтения, благодарение и каноны и прочая, от многих книг собранная, зело нужная и душепопечная. В монастыре общежительном Иверском, иже на святом Езере, в строении святейшего Никона патриарха новотипом издаек. Лето от создания мира 7170, от рождества же Господа нашего Иисуса Христа 1661, индикта 15, мѣсяца октябрь в 19 день". Эта книга была напечатана согласно с старыми книгами, а не с новоисправными. Напри мер: "чина какъ подобаетъ пѣти псалтыря".—"Аще иерей начнень благословень Богъ нашь... Аще же ны, рц: за молитву святыхъ отецъ нашихъ, Господи Иисусе Христе Сынь Божий, помилуй насъ, аминъ". Въ канонѣ "за едино умер шаго" на отпевъ говорится: "Господи Иисусе Христе Сынь Божий, молитву ради пречистыя ти Мати"... Повсюду "во вѣки вѣкъ". "Отче нашь... и остави намъ долги насть яко и мы оставляемъ... и невозведи насъ во искушеніе".—"Свѣте тихи! Иисус Христе пришедшую солнцу на западъ... Сыне Божий живо ть даяй всему миру, его же ради весь миръ славить тя."— "Богородицѣ дѣво радуйся обрадованная Маріе... яко родила еси Христѣ Спаса".—"Честнѣйшую херувимъ и славнѣйшую воистину серафимъ." — "Что тѣ наречьемъ, о обрадованная, небо..."—"Покаяніе отверзъ ми двери живодѣвческое: утряпствуето душь мой къ церкви святой своей, церкви наю тѣлесную, всю оскверненную, но яко щедръ очисти, благоутробныя си мілосердіемъ". Символь вѣры: "Вѣрую во единаго Бога... И во единаго Господа Иисуса Христа...рожденага, а не сотворенаго... и нашего ради спасенія сошедшаго со небесъ и воплотившагося отъ Духа святаго и Марія дѣвы... Распятага же за ны... и воскресша во третій день по писаныхъ... Его же царствуютъ конца". Впрочемъ и новоисправленныя книги при самомъ Никонѣ и въ правительственной типографіи издавались иногда съ нѣкоторыми отступленіями въ пользу стараго. Такъ, напримѣръ, въ Тріоди Постныя, издание 1656 года,
въ чинѣ: „въ пятокъ вечера память совершаемъ всѣхъ оть вѣка усопшихъ православныхъ христіанъ и братій нашихъ“ на стр. 23 значится: „аллилуя, аллилуя, слава тебѣ Боже 3-жды“, послѣ пѣсни: „радуйся чистая, Бога плотью родящая во спасеніе всѣхъ... аллилуя, аллилуя, слава тебѣ Боже 3-жды“, т. е. въ обоихъ случаяхъ предписывается по старому двоить, а не троить аллилуя; на стр. 122. „священникъ: за молитвъ святыхъ отецъ нашихъ“. Въ Иеромолонѣ, 1657 г., послѣ богородична: „жизнодавца рожденшаго... аллилуя, аллилуя, слава тебѣ Боже 3-жды“ (на стр. 574). Значитъ, не только въ Иверскомъ монастырѣ, но и въ новоисправленныхъ книгахъ, выходившихъ при Никонѣ изъ правительственной типографіи, принципъ исправленія стараго проведенъ былъ не со всею строгостю 1).

Никонъ, въ послѣднее время своего патриаршества, а потому, по оставленіи имъ патриаршей каѳедры, не только признавалъ старыя и новые служебники одинаково добрьми, допускалъ совершать службы по тѣмъ и другимъ, дозволялъ печатать въ Иверскомъ монастырѣ по старому, но въ конце концовъ онъ даже принципіально запоздрѣлъ свои собственные реформы. Всѣ церковныя исправленія Никона имѣли смыслъ и значеніе подъ условіемъ признанія авторитета восточныхъ патриарховъ и признанія неповрежденности тогдашнихъ греческихъ печатныхъ книгъ. Но Никонъ, во время собраннаго суда надъ нимъ, отвергъ то и другое, вслѣдствіе чего необходимо стать въ отрицательное отношеніе къ своимъ же собственнымъ реформамъ. Во время собраннаго суда надъ нимъ, Никонъ заявилъ, что патриархъ Александрийскій и антіохійскій, присутствовавшіе тогда на соборѣ, не могутъ.

1) Пансиѳй Лигаридѣ, въ своемъ сочиненіи „О судѣ надъ патриархомъ Никономъ“ (объ этомъ сочиненіи Лигаридѣ скажемъ ниже), заявляетъ, что Никонъ, во время собраннаго суда надъ нимъ, самъ призвалъ неправославность своихъ книжныхъ исправленій. Когда Никонъ, разсказываетъ Лигаридѣ, отвергъ на соборѣ греческій номоканонъ, какъ еретическій, приведено было, для большаго удостовѣренія, закопопложеніе русскихъ, но и это Никонъ отвергъ какъ невѣрно изданные при патриархѣ Іосифѣ московскомъ. Никонъ нехотя прибавилъ, что нѣкоторыя книги неправильно были изданы и во время его патриаршества, почему и поручилъ архієреямъ въ удобное время исправить ихъ."
быть названны настоящими, законными патриархами, такъ какъ александрийский не живетъ въ Александріи, а антиохийскій живетъ въ Дамаскѣ. А между тѣмъ, какъ мы знаемъ, большую часть своихъ церковно-обрядовыхъ реформъ Никонъ произвелъ именно по совѣту и указаниямъ антиохийскаго патриарха Макарія, на авторитетъ котораго онъ тогда постоянно указывалъ и опирался. Что же въ такомъ случаѣ значили эти реформы, если онъ произведены были Никономъ по совѣтамъ и указаниямъ Макарія, незаконнаго, ненастоящаго патриарха?—При Никонѣ, какъ мы видѣли, наши книги прежде всего исправлялись въ греческихъ печатныхъ книгѣ. Но когда, во время собранія суда, противъ Никона приведено было одно правило изъ греческой книги, его осуждающее, то Никонъ рѣзко заявилъ на соборѣ: „греческая правила не прямъ, ихъ патриархи отъ себя написали, а печатали ихъ еретики“, и затѣмъ опять настойчиво повторилъ: „греческая правила не прямъ, печатали ихъ еретики“. Конечно это заявленіе Никона можно объяснить его крайней тогдашней раздраженностью противъ его судей—патриарховъ, можно видѣть въ немъ только необдуманныя слова пылкаго, несдержаннаго человѣка. Но можно объяснить дѣло и иначе. Все греческое въ глазахъ Никона было хорошо только до тѣхъ поръ, пока греки лѣстили ему, всѣски угодничаи и преисмыкались передъ нимъ, пока они оправдывали и одобряли всѣ его реформаторскія дѣйствія, а онъ, опираясь на нихъ, игралъ видную и эффектную роль реформатора русскихъ церковныхъ порядковъ. Какъ же скоро тѣ же самые греки враждебно коснулись самого Никона, изъ льстецовъ и угодниковъ превратились въ грозныхъ и не податливыхъ его судей, а реформаторская его дѣятельность подверглась всякимъ пересудамъ, толкованіямъ и провѣркамъ; грекофильства Никона какъ не бывало, онъ уже судить и рѣдить какъ истый старообрядецъ: восточныхъ патриарховъ называетъ не настоящими патриархами, греческія печатныя книги—неправыми, такъ какъ ихъ печатаютъ еретики. Никонъ, видимо, не смотря на свое громкое заявленіе: „хотя я русскій и сынъ русскаго, но моя вѣра и убѣжденія греческія“, на самомъ дѣлѣ, по своимъ истиннымъ убѣжденіямъ, всему духовному складу своей личности и симпатіямъ, продолжалъ всегда оставаться завзятымъ тогдашнимъ русскимъ; всѣ его
грекофильтство было у него явлением очень непрочным, как бы искусственным, привитым к нему со стороны. Как же скоро обстоятельства изменились, его прежние друзья и поощрители в грекофильстве превратились в его решительных врагов, и Никон был, так сказать, предоставлен только самому себѣ: въ немъ и сказался тотъ действительный, настоящий Никонъ, отъ котораго не разъ слыхали раньше, какъ онъ говорилъ: „гречане де и малые России потеряли вѣру и крѣпости и добрыхъ нравовъ нѣть у нихъ, покой да и честь тѣхъ прельстила, и своимъ нравомъ работаютъ, а постоянства въ нихъ не объявилось и благочестія нѣ мало“.
ГЛАВА VII.
Борьба протопопа Иоанна Неронова с патриархом Никоном.

Иоанн Неронов, как глава всех недовольных патриархом Никоном. Громадная популярность Неронова. Его уважение, что он находится под особенным божественным удовлетворением и что сам Бог признавать его к общественной деятельности и к борьбе с недостойными патриархом Никоном. Неронов всегда признавал греческих патриархов православными и их высшой авторитет в русских церковных делах. Неронов боролся лично только с Никоном, а не с церковью и ее иерархией. Примирение Неронова с Никоном было пременением с церковью, а не с личностью Никона, хотя он и признавал потом все произведения Никоном церковной реформы.

Никон спешно и энергично, без всех серьезной помехи с чьей либо стороны, проводил свои церковные реформы. А между тем против этих реформ в обществе существовало очень сильное, хотя и скрытое, неудовольствие, которое само по себе может быть и не имело бы особенного значения, если бы этим обстоятельством, как нельзя лучше, не воспользовались члены кружка ревнителей благочестия, которые открыто стали на сторону всех недовольных Никоном. Главным дейтельным борцом против Никона теперь сдался Иоанн Неронов, один из самых видных, влиятельных и популярных людей в Москве. Мы уже знаем, что Неронов был ближайшим другом влиятельного царского духовника, протопопа Стефана Вонифатьевича, который сам во многом подчинялся пылкому, энергичному и учительному настоятелю московского Казанского собора. Благодаря отчасти Стефану, а также и предшествующей своей деятельности, Неронов лично хорошо был знаком царю, царице и всей царской семьей,
среди которой он пользовался и расположением и уважением; бояре, и вообще люди знатные, тоже хорошо знали Неронова, как пастыря во всех отношениях выдающегося, и со многими из них у него существовали личные, неоспоримые, близкие отношения; он пользовался и среди всех вообще москвичей большой популярностью, благодаря заведенному им в Казанском соборе новым богослужебным порядкам: единогласному пению и чтению, правильному неопустительному чтению отеческих поучений, соблюдению во всем богослужении строгой чинности и истовости, требованию от всех молящихся стоять в церкви смирно и чинно; наконец Неронова знали все бдительные, большие, уважные, сирые и несчастные, так как Неронов помог всем бдительным и несчастным считать свою из первых своих пастырских обязанностей. Естественно было поэтому, что к заявлением такого всем известного и уважаемого человека не могли оставаться равнодушными ни царь, ни патриарх, ни все общество—всё невольно прислушивались, что говорить про нового патриарха, и говорить так смело и решительно, всем известный и всеми высокопочитаемый протопоп Казанского собора. Но Неронов был не один, вокруг него, вполне разделяя его воззрения на Никона, и безусловно сознавая его смелому и энергичному протесту, стояли другие ревнители: протопопы—Аввакум, Лазарь, Даниил, Логвин, а также епископы Павел коломенский, и другія духовных и священских лица, которые находились в отношениях и даже переписку с Нероновым. Вся они видели в Нероновъ выразителя своихъ воззрений, своего главу и руководителя, смотря на него, за его смелымъ обличением грознаго патриарха, съ великимъ уважениемъ и почтениемъ, граничащимъ съ благоговѣніемъ. Вотъ какъ выражается, напримѣръ, протопопъ Аввакумъ въ своемъ письмѣ къ Неронову, отъ 14 сентября 1658 года, когда Нероновъ находился въ ссылкѣ въ Спасокаменномъ монастырѣ: „ты (Нероновъ) подобенъ, пишетъ Аввакумъ, еси Павлу (апостолу), благодаря устоя ты своими дѣйствуешь, яко же Павловыми. Азъ грѣшникъ, помня слезы твоя, и радости исполняя, днемъ и ночью воспоминаніе премѣля о сущей въ тебе невидимѣрней вѣрѣ. Благодарю укрѣпляющего мя Христа и Спаса Господа нашего, яко вѣрна мя помысливъ
и положивъ мя въ службу, бывша иногда хулъника и гонителя и досадителя, но помилованъ быхъ за молитвъ твоихъ". Свое особое высокое уважение къ Неронову, обыкновенно отличавшйся крайнею нетерпимостью Аввакумъ, выражалъ даже и тогда, когда Нероновъ уже принять троеперстіе и соединился съ церковью. Въ письмѣ изъ Мезени къ игумену Теоктисту Аввакумъ пишеть: „про все пишь: про старцово (т. е. Неронова) жить мѣ не пиши, не досаждай мнѣ имѣ: не могу тѣ мои уши слышать о немъ хулныхъ глаголъ ни отъ ангела. Ужъ то грѣхъ ради моихъ въ сложеніи перстовъ малодушествуетъ“ ¹). Игуменъ Теоктистъ, въ письмѣ къ Стефану Вонифатьевичу, отъ 13 июля 1654 года, выражаетъ желаніе, чтобы на мѣстѣ Никона Стефанъ сдѣлался патриархомъ и, вдлия на государя, умiritворилъ церковь „внимая прилѣжно отца Иоанна глаголомъ“ ²) т. е. если бы Стефанъ сдѣлался патриархомъ, то его руководителемъ въ управлініи церковью долженъ бы стать, по убѣжденію ревнителей, Нероновъ, какъ признаный всѣми глава и авторитетъ въ дѣлахъ вѣры и церкви. О самомъ Нероновѣ тотъ же игуменъ Теоктистъ, въ томъ же письмѣ къ Стефану, говорить, что Нероновъ показываетъ „и во узахъ ревніе по благочестию и къ Богу присную любовь. Зрѣти бо его, яко ангела ликующа въ небесныхъ: сице во истину и того въ скорбѣхъ, и свѣтло зѣло умомъ зряща Владыку всѣхъ Бога, и икако о земныхъ радяща, и скорби презирающа и любовь бѣдъ терпяща“. Никонъ гонить и преслѣдуетъ Неронова, но у него всюду находятся друзья, сторонники, послѣдователи, его, сосланнаго подъ начало и въ заточеніе, вездѣ встрѣчаютъ съ особою честью и уваженіемъ, какъ мужественного и невиннаго страдальца за правду. Когда Нероновъ былъ сосланъ Никономъ подъ начало въ Каменный монастырь на Кубенскомъ озерѣ, то „архимандрить той обители Александръ принять его радуясь и глаголя, яко страдальца видѣти сподоби мя Богъ древняго,—даруя тому честь, и выше келаря поставляя его въ церкви, новый войлокъ овчий подложивъ тому подъ ноги; и въ келии жити повелѣвая со отцемъ его духовнымъ священникомъ Григоріемъ, и слугу ему далъ для чести; и изъ-

²) Матер. для ист. разск. т. I, стр. 112.
поварни прибавочные бествы приносить къ нему повелѣвая въ келью первому слугѣ, Смирнову-Аеанасьеву, а имя ему Титъ. А прочимъ: слугамъ квасу доброго ко отцу Иоанну но-
sить повелѣвая въ оловяникахъ,—братья мѣдные съ пок-
рывалами!" Точно также почетно встрѣченъ былъ Нероновъ и
въ Соловецкомъ монастырѣ, куда онъ прибылъ при своемъ бѣгствѣ изъ Кандалакского монастыря. Отпуская объгляда въ
Москву, соловецкій архимандритъ Илія напутствовалъ его
такими словами: „страдалче, биѣмъ одолѣвай! храбрый воинъ,
подвизайся!“ 1) Даже простой народъ всюду оказывалъ Не-
ронову свое особое расположеніе и горячую приверженность
къ нему, видѣль въ немъ борца за правду, народнаго ми-
лостива и невиннаго страдальца. Біографъ (современникъ)
Неронова замѣчааетъ: „прості люди зѣло любляху Иоанна,
яко проповѣдника истиннѣ, и предъ цари не стыдящихся, по
пророку, и много истиннѣ страждущага,—страдальца и муче-
ника того нарицаху“. Когда Никонъ послалъ арестовать скры-
вавшагося Неронова, и посланные напали было на его слѣдѣ,
„то христіане тая волости скрыша Григорія (монашеское имя
Неронова), а посланныхъ отъ патріарха оскорбшиа. Григорію
же молящую тѣхъ, да не паче мѣры съ посланными крамо-
лятъ; тѣ же рекоша: до смерти за та, страдалче Христовъ,
готовы пострадать. Иоанна убо сохраниша, сами же многу
бѣду подъяла. Паки патріархъ повелѣ многихъ присласть въ
tu волость, и іереевъ и мірскихъ оковать въ царствующем
gрадѣ Москве во темницу посадити повелѣ, и мнохи отъ
нихъ въ темницѣ и умроща отъ великия нужды, а инѣ
мнаси скировы и напасти подъяла, любви ради, ея же имѣяху
ко Иоанну. Христолюбцы же, аще и многи бѣды, ихъ же
зряху, братія ихъ страждуть, но яко зеницу ока, или яко
отца, Иоанна храляху, и въ домахъ своихъ, яко Божія Ан-
gела, держаху и любезно въ сладость послушаху“ 2). Понятно
почему народъ такъ сильно былъ привязанъ къ Иеронову,
что многіе, ради защиты его отъ преслѣдованій Никона, шли
въ тюрьму и тамъ умирали. Въ запискѣ о жизни Неронова
разказывается между прочимъ и слѣдующее: „пѣкоего лѣта
бысть гладъ въ предѣлѣхъ града Вологды, и мнохи, хлѣб-

1) Ibid. стр. 112—113, 140—141.
2) Матер. т. I, стр. 143—144.
пых ради скудости, ядаху траву, и коренія, и вахту, въ дни постные, и приходяще къ отцу Григорію (который тогда жил въ Игнатьевой пустыни около Вологды) пропаху милости, да утолить ихъ отъ глада того. Григорій же, яже имѣяшь, даище требующимъ, и много множество собира
по градамъ хлѣба, кормяще приходящія къ нему; даище же и сѣвма отъ обители своея земледѣльцемъ на сѣяніе нивъ ихъ. И тако во время глада прокорми народъ безчисленный". Но и этимъ Нероновъ не ограничивался. "Хождаше милосъ
tвии ради, говорить записка о его житіи, въ царствующей
градъ Москве, а напаче заступленія ради бѣдныхъ, понеже
многихъ ради бѣдь и напастей многій, приходящи къ нему
отъ различныхъ градовъ, моляху того о заступлении, яко
знаямый бѣ царемъ и боляры свидѣтельствованаго ради
въ добродѣтелехъ житія его и страданія, и, многое множе
ство заступа, избавляше отъ узѣ, и темницы, и отъ смерть
ныхъ градсѣ кая казни. И возвращающся отъ царствующаго
града въ свою пустыню съ довольною милостынею, отъ царя
и отъ прочихъ боголюбцовъ подаваемою, и вся собранная
влагаше въ утробы нищихъ, пекійся яко отецъ всѣмъ душевиѣ
и тѣлесѣ". Къ нему въ пустыню, изъ Вологды и
окрестныхъ сель, приходило множество народу всякаго чина,
возраста и пола, и всѣхъ ихъ онъ радушно и любезно при
нимальъ, "и не токмо въ церквѣ, но и въ церкви, и келіи
всѣхъ поучаще и наслаждаше божественнымъ писаніемъ—
духовною пищею". По окончаніи службы и церковныхъ по
ученій повелѣваше посаждати всѣхъ граждановъ и поселянъ
въ трапезѣ, а невмѣщающихся, множество ради, внѣ трапезы,
и всѣмъ пищу единаку и равно предлагати. Самъ же, обходя
сѣдящія, призираше всѣхъ. Во время же трапезованія по
велѣваше читати божественные книги, а самъ толковаше всѣмъ чтомое. По совершѣніи же трапеzy отпусташе въ домы
ихъ, насыщенныхъ пищею сугубою, тѣлесною и душевною". Понятно, что такое отношеніе къ приходящимъ въ обитель
производило на всѣхъ очень сильное впечатлѣніе и притомъ
крайне благопріятное для Неронова. "Людє же, говорить за
писка о его жити, пришедши въ городъ и веси своя, по
вѣлаху другъ другу, удивляющеся дивному его учению, и
dобродѣтельному житію, и милостынѣ, и страннолюбію, яко
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в прежних летах николи же явися таковъ человѣкъ въ странѣ той" 1).

Дѣствительно Нероновъ, по всей своей дѣятельности, не только былъ для того времени выдающимся пастыремъ церкви, истовымъ, строгимъ исполнителемъ церковныхъ уставовъ, всегда учительнымъ и назидательнымъ, смѣлымъ неустрашимымъ обличителемъ всякаго нечестія, несправедливаго, похоть — и предъ архіереями и патріархомъ и самимъ царемъ; въ то же время онъ былъ замѣчательнымъ, выдающимся общественно-народнымъ дѣятелемъ: онъ былъ горячимъ и убѣжденнымъ народолюбцемъ, который во время неурожая заботился о прокормлении голодящихъ крестьянъ, для чего онъ взялъ за сборами по разнымъ городамъ, чтобь спась множество семей отъ голодной смерти; кромѣ того онъ раздавалъ потерпѣвшимъ неурожай крестьянамъ сѣмена для посѣва на будущій годъ, чтобы предупредить голодъ и въ будущемъ; онъ энергично и настоячиво заступался предъ властями за всѣхъ бѣдныхъ и несчастныхъ, попавшихъ въ бѣду, и даже нарочно взялъ въ Москву хлопотать за нихъ и, благодаря его ходатайствамъ и заступленію, многіе спаслись отъ узъ, темницы, а иные и отъ казни; на духовное просвѣщеніе народа онъ обращалъ всегда самое серьезное вниманіе и затрачивалъ на него массу труда, времени и энергіи: всѣ его постоянные и неопустителныя церковныя и внѣцерковныя поученія направлены были на просвѣщеніе народа, на сообщеніе ему болѣе правильныхъ религіозныхъ-нравственныхъ понятій—въ своемъ монастырѣ онъ устройлъ увѣчно въ родѣ школы 2). Естественно, что народъ благосклонно предъ такими необыкновенными всестороннимъ и вѣчно душею преданнымъ ему дѣятелемъ, глубоко чтѣлъ его и, при случаѣ, готовъ былъ за него идти въ тюрьму и даже на смерть. Гоненія и преслѣдованія Никона только воз-

1) Ibid., cap. 287—289.
2) Записка о житіи Неронова говоритъ: „множи отъ гражданъ приводили къ нему чада свои и вдаваху въ наученіе книжное: Іоаннъ же, яко истинный и чадоблівый отецъ, въ всѣхъ любезнѣ пріемля, безъ мнѣды учаща съ прилежаніемъ многимъ; а старцы, въ сладость пріемлюще учеченіе его, вскорѣ книжнаго разумѣнія навыкаху, молитвами и прилежаніемъ учителя своего“. (Ibid. str. 260). Очевидно Нероновъ былъ убѣжденнымъ сторонникомъ распространенія въ народѣ грамотности путемъ дарового обучения.
вышали въ глазахъ народа престижъ Неронова, создавали ему репутацию невиннаго страдальца за правду, окружая его ореоломъ мученичества и даже прямо дѣлалъ его, въ глазахъ его почитателей, святымъ мужемъ, на которомъ по- чиет особая благодать Божия. Впрочемъ и самъ Нероновъ искренно вѣрилъ, что онъ имѣетъ къ общественной дѣятельности особое чрезвычайное призваніе отъ Бога, и что онъ дѣствительно находится всегда подъ особыннымъ водительствомъ Божіимъ.

Въ одной человѣтной царю Нероновъ указываетъ-ему на возможное появленіе антихриста, который только „малыми (немногими), ихъ же утвердить Духа Святаго благодаритъ, по- знаваемъ будетъ“. Вотъ къ числу этыхъ-то немногихъ, утвержденныхъ благодатію Св. Духа, и причисляли себя Нероновъ, Абвакумъ и другіе члены кружка ревнителей. Въ силу особой дарованной имъ благодаріи Св. Духа, они лучше другихъ видѣли, понимали и оцѣнивали окружаю- щія ихъ явленія и всѣ текущія события жизни, особенно церковныя, и потому лучше другихъ, лучше самыя церковныя властей, въ большинствѣ погруженныхъ въ мірскія дѣла, заботы и интересы, могли руководить и направлять по истинному настоящему пути все теченіе церковной жизни; предохранить и оберечь ее отъ уклоненій на пути ложныя и гибельныя для православія. Но кромѣ этой общей, такъ сказать, благодатной и сверхъестественной почвы, на которо- рой коренилась, выросла и развивалась ихъ общественная дѣятельность, они еще, во всѣхъ важнѣйшихъ случаяхъ, полу- чали обыкновенно на каждый разъ особыя специальная свыше указанія, видѣнія, знаменія, благодаря чему ихъ дѣй- ствія и были, въ ихъ глазахъ, безошибочны, непогрѣшны, вполнѣ согласны съ волею Божію, хотя бы онъ и шли въ разрѣзъ съ волею человѣческою, выражаемою властями, свѣтскими и духовными. Вотъ почему они и не боялись рѣшительно и открыто противорѣчить всѣмъ властямъ, рѣзко обо- личать ихъ и даже вступать съ ними въ правую борьбу,— такъ поступать было ихъ долгомъ и обязанностью, какъ людей находящихся подъ высшимъ божественнымъ водительствомъ. Та божественная сила, которая ихъ, какъ своихъ избранниковъ, просвѣщала, направляла и давала имъ воз- можность уразумѣвать истинный смыслъ текущихъ событий,
крытый отъ другихъ,—эта же божественная сила вмѣстѣ съ тѣмъ оберегала и охраняла ихъ въ трудныя и скорбныя минуты ихъ жизни, всюду вѣряла и подкрѣпляла ихъ на продолженіе борьбы, потому они твердо были увѣрены, что во всѣхъ случаяхъ Богъ не оставилъ ихъ своею помощью, спасетъ ихъ отъ бѣды, гоненій, преслѣдованій, что проповѣдующая ими истина и правда всегда въ концѣ восторжествуютъ надъ ложью и неправдою ихъ противниковъ. И они дѣйствительно сами на себѣ испытали и постоянно имѣли предъ глазами, казалось имъ, реальные, неопровержимые факты, что рука Божія непосредственно руководитъ ими и охраняетъ ихъ во всѣхъ путяхъ ихъ. Сомнѣній, казалось, тутъ не могло быть.—Неронова заковываютъ въ цѣпи и сажаютъ въ тюрьму. Но по его молитвѣ, цѣпи сами спадаютъ съ него, дверь тюрьмы сама отворяется, и они спокойно выходятъ на свободу. Въ другой разъ жестокій приставъ, отъ возившій Неронова на место ссылки, старательно заковывалъ его въ цѣпи. Но всѣкій разъ, какъ приставъ ни старался, цѣпи сами собою спадали съ святаго узника. Разъ братія того монастыря, куда сосланъ былъ Неронъ, выведенная изъ терпѣнія его постоянными незамѣтными обличеніями, рѣшила такъ или иначе избавиться отъ безпокойнаго, несноснаго обличителя. Иной нарочно, натопивъ жарко келью Неронова, напустили въ нее чаду и заперли въ ней узника, чтобы онъ умеръ отъ угару. Нероновъ, „воздвѣвъ руку къ Богу“, сталъ молить Его о спасеніи „пользы ради инъых“. Молитва его была услышана. „Невидимою рукою въ полунощи“ Нероновъ неожиданно взялъ быть изъ угарной кельи „и поставленъ за девять-десять поприщѣ на Холмогорахъ въ храмѣ вонна нѣкоего“. Такъ самъ Господь заботился о своемъ избраникѣ, охраняя его отъ разныхъ бѣдъ и злоумышленій недорѣбыхъ людей.—Если Нероновъ вступилъ въ борьбу съ патриархомъ Никономъ, то не потому только, что онъ сразу увидѣлъ въ Никонѣ человѣка совсѣмъ непригоднаго для занятія патриаршей каѳедры, но главнымъ образомъ потому, что получилъ на этотъ счетъ особое указаніе свыше, когда, во время молитвы, услышалъ отъ образа Спаса обращенный къ нему гласъ: „Іоанне, держай и не бойся до смерти: подобаешь ты укрѣпить царя о имени моемъ, да не постраждеть днесь Русія, яко же и
юниты. Нероновъ, пострягшия въ монахи, сдѣлался промытъ старцем Григориемъ и, по тогдашнему русскому обычая, строго соблюдавшему нѣкоторыми, не могъ священно-
дѣствовать, о чемъ онъ сильно сокрушился особенно потому, что въ монастырѣ, гдѣ онъ жилъ, не было тогда свя-
щенника и служба не совершалась даже въ Пасху. Тогда скорбѣвшему объ этомъ Неронову явился самъ Христосъ съ ангелами и разрѣшилъ ему священномъдѣствовать и при-
томъ по старымъ служебникамъ. И когда Нероновъ, въ силу бывшаго ему видѣнія, началъ священномъдѣствовать, но не повѣдалъ о бывшемъ ему видѣніи Христа властямъ, то Христосъ снова явился ему съ ангелами и велѣлъ по-
бить его „двумя дубцами“, послѣ чего Нероновъ поспѣшилъ явиться къ мѣстоблюстителю патріаршаго престола Пити-

1) Извѣстно постановленіе собора, бывшаго въ храмѣ св. Софіи при патріархѣ Фотія: „аще, который епископъ, или кто иной архіерейскаго
сана, восхоть снизти въ монашеское жitatѣ и стати на мѣсто покаянія:
таковаго вперед уже на него не вознесеть употребленіе архіерейскаго до-
стоинства. Ибо обѣты монашествующихъ содержать въ себѣ долгъ по-
вненіенія и, не учителя или начальствования: они объявляются не
иныхъ насть, но пасомыми быти. Того ради, какъ быше
рецено, постановляемъ: да никто изъ находящихся въ сословіи архіереевъ
и пастирей не наводятъ самъ себѣ на мѣсто пасомыхъ и кающихъ.
Аще же кто дерзнетъ сотворитъ сие, послѣ провозглашенія и приведенія въ
извѣстность произведенаго нынѣ опредѣленія: таковаго, самъ себя устра-
нивъ отъ архіерейскаго мѣста, да не возвращается къ прежнему до-
стоинству, которому самымъ дѣломъ отложилъ. И сейчасъ на приво-
славномъ востокѣ нѣтъ ни одного архіерея монаха. Тамъ—архіереи избра-
ются изъ неженатыхъ духовныхъ лицъ—не монаховъ, и если архіерей
вздумаетъ постричь въ монахи, онъ, согласно приведенному соборному
правилу, лишается архіерейства. Нашихъ архіереевъ—монаховъ теперь
православный востокъ совсѣмъ не знаетъ и сочетаніе монашества и ар-
хіерейства въ одномъ лицѣ признаетъ явленіемъ совершенно невор-
мальнымъ и антikanоническимъ. Въ силу приведенного правила въ
древней Руси съ бѣльми священниками, постригавшимися въ монаше-
ство, дѣло стояло такъ, что съ принятіемъ монашества они поступали въ разрядъ простыхъ старцевъ и терпѣли право священномъдѣствовать. Когда протопопъ Стефанъ Вонифатьевичъ принялъ монашество, онъ—
сталъ простымъ старцемъ Савватіемъ, а протопопъ Нероновъ—стар-
цемъ Григоріемъ, при чемъ, когда въ его пустынѣ не было священ-
ника, она оставалась безъ церковной службы даже въ Пасху, такъ
какъ самъ старецъ Григорій уже не имѣлъ права священномъдѣст-
вовать. Только самъ Христосъ, явившійся Григорію съ ангелами, снова
далъ ему право совершать священномъдѣствие.
риму, который вполне увёровал въ разказь Неронова о бывшемъ ему видѣннѣ. Нероновъ обладалъ и особымъ даромъ провидѣть грядущія события политическаго и общественнаго характера. Такъ онъ энергично совѣтовалъ еще царю Михаилу Теодоровичу и Филарету Никитичу не начинать войны съ Польшею (въроятно 1632—1633 г.), потому что „прозрѣлъ духомъ, яко не имуть одолѣти сопротивныхъ, но токмо кровь христіанская имать пролиатися всуе, того ради много моли царя и патриарха о умирении тамъ брані, дабы не пролиалася кровь христіанская“. За такое предсказаніе Нероновъ угодилъ въ ссылку въ Корельскій монастырь, изъ котораго впрочемъ скоро былъ возвращенъ. Въ 1653 г. Алексѣй Михайловичъ готовился къ войнѣ съ Польшею, и Нероновъ настаиваетъ предъ нимъ не начинать похода, а прежде всего установить церковный миръ, потому что, пророчествуетъ онъ, безъ соблюдения этого условія „кровопоти не будетъ имѣти быть хотящая брань, но за премногое проливаніе владыки нашего Божія велья погибель и тщета будетъ“. За это предсказаніе Нероновъ ничего не потерялъ, конечно потому, что оно оказалось совсѣмъ невѣрнымъ—война съ Польшею на этотъ разъ была очень удачна. Въ 1654 году Нероновъ предсказывалъ Никону: „да время будетъ и самъ съ Москвы поскорѣй, и кимъ же гонимъ, токмо Божіимъ изволеніемъ! Да и нынѣ вамъ всѣмъ глаголю, что онъ насъ (т. е. Неронова, Аввакума и другихъ) далѣй посылаетъ, то вскорѣ и самому ему будетъ“! Это предсказаніе Неронова Никону потомъ дѣйствительно во всѣмъ сбылось. Нероновъ предсказывалъ имѣющій появиться на Руси морѣ. „Иоаннъ, говоритъ его биографъ, пророчествова о приближающемся наказаніи Божіемъ, и писалъ къ нѣкоторымъ боголюбцемъ, яко грядетъ гнѣвъ Божій съ смертоносною язвою. Писалъ и супругѣ своей, да пріиметъ чинъ иноческий, яко грядетъ морѣ; и событся то его пророчество вскорѣ“.—Мы уже не говоримъ о томъ, что Нероновъ, подобно всѣмъ ревнителямъ, съ помощью усердной молитвы и окропленія святою водою, исцѣлялъ „бѣсныхъ и ключиція“, которыхъ къ нему приводили во множествѣ.

Не слѣдуетъ думать, чтобы Нероновъ, разсказывая о бывшихъ съ нимъ разныхъ чудесныхъ сверхъестественныхъ явленіяхъ, указывающихъ, что онъ находится подъ особенно
божественным водительством, сознательно говорил не-правду, въ видахъ обманывать другихъ и прослыть въ ихъ мнѣніи святымъ человѣкомъ. Напротивъ, онъ былъ искрененъ, въ своихъ разсказахъ, и самъ первый вѣрилъ въ ихъ непреложную истинность и дѣйствительность, а въ этой-то увѣренности и заключается вся страхная сила подобныхъ людей, которая всѣмъ ихъ дѣйствіямъ сообщаетъ необыкновенную смѣлость, рѣшительность, неоскорбимую энергию, готовность идти на муки и смерть за свои убѣжденія, за то, что они считаютъ истиной и правдой. Борьба съ такими людьми внѣшними средствами, хотя бы самыми суровыми и жестокими, обыкновенно ведетъ къ противоположнымъ результатамъ. Борьба такими средствами не убиваетъ и даже не ослабляетъ этой силы, а только укрѣпляетъ ее, приводитъ въ высшее напряженіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ привлекаетъ къ ней вниманіе и невольное сочувствіе общества. Никонъ сдѣлалъ крупную ошибку борясь съ этой силой только средствами своей громадной внѣшней силы: разстрѣженіями, ссылками, заточеніями. Престѣдируемая имъ сила не только не умалялась отъ этихъ преслѣдованій, но все болѣе росла, крѣпла и расширялась, пока не вызвала наконецъ формальнаго раскола въ русской церкви.

Нероновъ, какъ мы раньше видѣли, въ своихъ посланіяхъ къ царю и въ письмахъ къ другимъ лицамъ, употреблялъ всѣ усилия дискретировать Никона въ мнѣніи царя, царицы и Стефана Вонифатьевича, при чемъ онъ изображалъ Никона человѣкомъ очень жестокимъ, неправедливымъ, самовластинымъ, очень опаснымъ и для церкви и государства. Въ патріаршихъ дѣйствіяхъ Никона, особенно по отношенію къ кружку ревнителей, Нероновъ находилъ только лицемѣрие, неправду, мстительность, нарушение всѣхъ законныхъ нормъ и правилъ церковнаго суда; въ церковныхъ его распоряженіяхъ—легкомысліе и самочиніе, а въ общемъ находилъ, что Никонъ, какъ по своимъ личнымъ качествамъ, такъ и по своимъ патріаршимъ дѣйствіямъ, совсѣмъ неподходящее лицо для патріаршей каѳедры.

Но всѣ усилия Неронова очернить Никона въ глазахъ царя не имѣли никакого успѣха. Алексѣй Михайловичъ думалъ тогда, что онъ лучше Неронова знаетъ Никона, и потому совсѣмъ не вѣрилъ никакимъ навѣстамъ на послѣдняго; тѣмъ
более что Нероновъ выразжалъ свои жалобы и обвиненія на Никона слишкомъ неспокойно и страстно, такъ что онъ невольно производили впечатлѣніе не сдержанныхъ, пристрастныхъ, а иногда и прямо грубыхъ выходокъ лично обиженаго и лично заинтересованнаго въ дѣлѣ человѣка, всѣчески усиливающагося наговорить своему противнику какъ можно больше обиднаго и оскорбительнаго. Алексѣй Михайловичъ не только не повѣрилъ Неронову, но, чрезъ своего духовника, даже совсѣмъ запретилъ ему писать къ себѣ. Всѣ другихъ попыткахъ Неронова повѣстить на царя чрезъ царцу и Стефана Вонифатьевича, также не имѣли успѣха 1). Но Нероновъ, потерпѣвъ неудачу при дворѣ, не оставилъ однако борьбы съ Никономъ, теперь онъ рѣшилъ перенести ее въ народѣ, и при всѣмъ удобномъ случаѣ сталъ пропагандировать свои взгляды на Никона въ народѣ, къ которому обращался съ зажигательными рѣчами. Отправляясь въ ссылку, Нероновъ проѣздомъ остановился въ Вологдѣ, гдѣ, по окончаніи службы въ соборѣ, обратился къ народу, по его собственному сообщенію, съ такою рѣчью: „Священницы и всѣ церковная чада! Завелись новыя еретики, мучать православныхъ христіанъ, которые поклоняются по отеческимъ преданій; такъ получали слугъ передъ своею умилостивленіемъ сказать, да за то рабъ Божій смотреть, и казнить, и въ дальнѣйшемъ заключенія посылаютъ. Азъ, грешный, въ крестовой, предъ соборомъ всѣхъ властей, говорилъ тѣ слова: подаль, равноапостольный благочестивый государь, царь и великий князь Алексѣй Михайловичъ всѣмъ Руси

1) Очень характерно, какъ Нероновъ, въ своемъ посланіи къ царю, учитъ ее воздѣйствовать на царя въ интересахъ Неронова. „Внуши волю моя, о христолюбце, пишетъ онъ царю, и усыши глаголы моя, благовѣрная царица, и скорбь сглазающую душу мою утоли потщися. Буди приносища слезы наша благочестивому царю—государю, призви на руку надежду нашу, благій плодъ чрева твоего,—благовѣрного царевича Алексѣя Алексѣевича, и съ нимъ союзника государя нашего благочестиваго царя, да привѣт со враги церкви брать сговорить, потомъ на ино-племеникахъ да идетъ; никогда ослабу дая въ сихъ; едва бо како ты брани не управляютъ, скорбь и тщето тамо прятать будетъ... Часто вспоминаемъ буди государю, сице рекѣй: не преслушай, молю, благочестивый царю, нищаго протопопа Иоанна молепиці, едва како Богу хотѣши, множае себѣ повредишь, неже тѣмъ.„ (Матер. 1, 80—83). Но всѣ эти старанія Неронова, что бы царица воздѣйствовала на царя указываемымъ инымъ способомъ и словами, не имѣли успѣха.
тебя (т. е. Никону) волю; и ты, не узнавшись, тако всякия руганія творишь, а ему, государю, сказываешь: я-де дѣлаю по евангелію и по отеческим преданіям! Ано ты такъ говоришь, какъ въ евангелія сказывает: поругались жидове истинному Христу! И во отеческом такожде ихъ мученіи оть развратниковъ, аще бы не мірскія власти заступали ихъ. Да время будетъ и самъ съ Москвъ посконишь, никуминъ гонимъ, токмо Божіимъ изволеніемъ! Да и нынѣ съ всѣмъ глаголю, что онъ насъ далѣ посылает, то вскорѣ и самому ему бѣгать! Да и вы, аще о томъ станете молчать, всѣмъ вамъ пострадать! Не единимъ вамъ глаголю, но и всѣмъ, на Москвѣ и на всѣхъ мѣстѣхъ, за молчаніе всѣмъ злѣ страдати! А во ономъ вѣчѣ что отвѣтъ дадимъ Владыцѣ нашему истинному Христу и святымъ его страдальцемъ?" 1).

Понятно, что Никонъ не могъ оставаться равнодушнымъ къ нападкамъ на него со стороны Неронова, къ настойчивымъ попыткамъ послѣдняго подкопаться подъ его положеніе, какъ патріарха. Никонъ, съ своей стороны, тоже предпринималъ свои мѣры и для оправданія своего поведенія относительно Неронова и для окончательнаго его пораженія.

Никонъ снялъ съ Неронова скуфью и отправилъ его въ ссылку послѣ собранаго суда. Но Нероновъ никогда не признавалъ правильности этого осужденія, и самыя осудивший его соборъ не признавалъ настоящимъ соборомъ. И царю, и царичѣ и Стефану Вонифатьевичу, и всѣмъ вообще онъ всюду постоянно, настойчиво и убѣжденно доказывалъ и разъяснялъ, что онъ осужденъ неправильно, вопреки правиламъ св. апостолъ и св. отецъ, осужденъ Никономъ по страсти, потому что Никонъ принялъ на себя „мучительскій санъ“, чтобы безвинно „мучительскій мучить“ Неронова и его благочестивыхъ друзей. Эти постоянная, настойчивыя и страстиныя заявленія Неронова, что Никонъ осудилъ его неправильно и незаконно, только тѣла суюю страсть, побудили Никона позаботиться доказать несправедливость обвиненій противъ него Неронова или что тоже: доказать, что Нероновъ былъ осужденъ законно и правильно. Это можно было сдѣлать, передавъ дѣло о Нероновѣ на разсмотрѣніе другаго—боящаго, чѣмъ первый, собора, а тѣмъ болѣе та—

1) Матер. 1, 106—107.
кого, на котором бы присутствовали лица не только авторитеты, но и совершенно сторонние, чуждые всяких местных личных отношений и интересов и потому могущие порешить все это дело вполне безпристрастно. Таких лиц тогда нашлись в Москве. Это были: антинойский патриарх Макарий, молдавский митрополит Гедеон и никейский митрополит Григорий. 18 мая 1656 года Никон созвал собрание, на котором безусловно указанные восточные иерархи, русские архиепископы, архимандриты, протопопы и другое духовенство, только сам Неронов не был приглашен на собрание и суд над ним совершался заочно. Собрание сначала разсмотрело прежнее соборное осуждение Неронова Никоном и нашел, что тогда Неронов осужден был на смирение в монастырь вполголоса и справедливо, так как он, «надувая гордость боярскую, не востонь о своих злых вину принести, но еще и вящше иную злобу яви, и святый собор укори, и досадительными неправильными словесами великого государя святейшего Никона патриарха и всех великих и малых и бояр Росии укори окаянный он Иван и непреподобный». И тогда собор правильно за это осудил его на смирение в монастырь, «он же, Иван, прощения от святаго собора не взыска, но тай из монастыря убежде и обходя тайно, яко второй Иуда, возмущает неутвержден в слове души. Еще же написа, непреподобный, многая ложная и несправедома о великом государь царе и великом князе Алексее Михайловиче, всея великия и малая и вся Росии самодержца, и о великом государе святейшем Никоне патриархе московском и всея великия и малая и вся Росии, и о святых вселенских четырех патриаршых, отмечался греческого православия, отнюдь же по благодарит Святаго Духа врода наша возрасте, и утвердился, и утверждается; еще же и старшия книги, писанная на хартиях льсть за двьстя, и за триста, и за четверста, и за пятьсот, и за шестьсот и множе—укори, и не суть виновны нашему сиасению нарече. Ещеже, не спросив благословения и не примирился святей церкви и постириеся от своего единомысленника изъ Переславля от даниловского архимандрита Тихона, имя съ нарекъ Григорий. И того ради его, Ивана Неронова протопопа, изъ нынъ Григорей, и съ его единомысLENники осуди святой собрь: Иванъ Не-
роповъ, иже нынѣ въ чернцахъ Григореи, и съ своими единоименниками; иже не покоряющеся святому собору, отъ святыхъ единосущныхъ Троицы и отъ святыхъ восточныхъ церквей да будуть прокляты" 1).

Это соборное постановление объ отлучении отъ церкви и проклятии Нерона и его единомыслениковъ, торжественно и всенародно было провозглашено въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, гдѣ служили Никонъ и антипопский Макарий съ другими епископами. У Павла Аленскаго находится объ этомъ слѣдующий разсказъ: "въ воскресенье, послѣ Вознесенія, нашъ владыка патриархъ служилъ въ соборѣ вмѣстѣ съ патриархомъ Никономъ, и они отлучили протопопа, который прежде состоялъ при царѣ. Это тотъ самый протопопъ, котораго Никонъ заточилъ, какъ только сдѣлался патриархомъ, за то, что онѣ уподобился Арию и сталъ еретикомъ, произнося хулу на четырехъ патриарховъ, и говоря о нихъ, что они, по причинѣ порабощения ихъ турками, лишились своей власти, и произносили также хулу на Духа Святаго. Этотъ нечестный, убѣживъ изъ заточенія, возвратился въ столицу, гдѣ скрывался. Патриархъ тщетно розыскивалъ его, чтобы схватить, но не нашелъ, потому что онъ постоянно мѣнялъ свою одежду и перебѣгалъ съ мѣста на мѣсто. Нашъ владыка патриархъ, чрезъ драгомана говорилъ предъ всѣмъ народомъ такъ: называлъ его вторымъ Ариемъ, ибо какъ тотъ былъ протопопомъ въ Александрии, такъ этотъ былъ протопопомъ въ Москве, анаематствовалъ его, проклялъ и отлучилъ, а также всякаго, кто послушаетъ его слова. Пѣвчи и священники пропѣли трижды—анаема" 2).

Соборное осужденіе и торжественное проклятие Нерона въ высшей степени характерно для патриарха Никона въ томъ отношеніи, что очень рельефно характеризуетъ тѣ приемы, какіе, иногда, Никонъ пускалъ въ оборотъ, чтобы только добиться конечнаго осужденія своихъ личныхъ противниковъ.

Изъ предъявленныхъ къ Неронову обвиненій вѣрно только то, что онъ крайне рѣзко и очень пристрастно отзывался о патриархѣ Никонѣ и всей его патриаршѣ дѣятельности, всѣ
чески старался вредить ему въ мнѣніи царя, царицы и царского духовника, что онь и въ народѣ вель усиленную пропаганду противъ Никона, изображая его во всѣхъ отношенiяхъ недостойнымъ патрiархомъ. Что же касается другихъ обвинений против Неронова, то признать и доказать ихъ справедливость мы не имѣемъ возможности.

Нероновъ обвиняется въ томъ, что онъ, "непреподобный", написа многая ложная и несвѣдомая о великомъ государѣ царѣ Алексѣ Михайловичѣ. Ничего этого въ действительности нѣть. Человѣчная Неронова къ царю изъ Спасокаменскаго монастыря находятся передъ нами, и въ нихъ рѣшительно нѣть ничего, что можно было бы подвести подъ категорію "сложнаго и несвѣдомаго писанія" о царѣ. Даже совершенно наоборотъ: въ своихъ человѣчныхъ, письмахъ къ царицѣ и Стефану Вонифатьевичу, Нероновъ вездѣ выражае самое глубокое и почтительное отношеніе къ царю, прямо называетъ царей "воистину по Божѣ боzi", величает Алексѣ Михайловича равноапостольнымъ, блачествующимъ, выражае готовностью пострадать и умереть за божественную царскую власть, этому учать и всѣхъ другихъ; царскую власть считаетъ выше духовной, она, по его мнѣнію, должна исправлять и вершить и всѣ церковныя дѣла. Нероновъ постоянно именно тѣмъ и гордился, что онъ всегда и вездѣ безбоязненно стоялъ за царскую честь, которую стремился унизить Никонъ, и потому указанное обвиненіе противъ него рѣшительно несправедливо и что подало къ нему поводъ, мы не знаемъ.

Обвиненіе Неронова, что онъ многое ложное писалъ "о святыхъ вселенскихъ четырехъ патрiарсѣхъ, отметая гре- ческаго православія, отнюдѣже по благодати Святаго Духа вѣра наша возрастѣ, и утверждая, и утверждается",—тоже совершенно несправедливо, о чемъ мы скажемъ всѣколько ниже.

Соборъ обвинялъ Неронова въ томъ, что будто бы онъ "святых старыхъ книги, писанныя на хартiяхъ лѣть за двѣсти, и за треста, и за четыреста, и за пятьсотъ, и за шестьсотъ и многа укори, и не суть виновны нашему спасенію на- рече". Но само собою понятно, что со стороны Неронова ничего такого не было и не могло быть, а было какъ разъ обратное: Нероновъ стоялъ именно за старыхъ книги, ихъ.
только чтил и признавал, а укорял и отрицал книги новья т. е. новоисправленны Никономъ.

Наконецъ соборъ обвинялъ Неронова въ томъ, что онъ не испросивъ благословенія и не примиривъ святѣй церкви и постряжеся отъ своего единомысленника изъ Переславля отъ даниловскаго архимандрита Тихона, имя себѣ нарекъ Григорій, т. е. соборъ обвиняетъ его въ своевольномъ постряженіи въ иночество. Но въ дѣйствительности дѣло происходило такъ: Нероновъ пострягся въ монахи по настоянію и предписанію (запискѣ) царскаго духовника Стефана Вонифатьевича, у котораго онъ тайно и прожилъ всколько нѣдѣль. Все это дѣлалось съ одобренія и разрѣшенія самого государя Алексѣя Михайловича, который ни слова объ этомъ не сказаль Никону и не выдалъ ему Неронова, котораго Никонъ въ это время всюду розыскивалъ, не подозрѣвая, что онъ проживаетъ рядомъ съ нимъ, у царскаго духовника, и что объ этомъ знаетъ царь. Ясно, что Нероновъ въ этомъ случаѣ дѣйствовалъ несамочинно, а съ одобренія царя, властъ котораго онъ всегда признавалъ выше духовной и имѣющей право вершить и церковныя дѣла, даже помимо патриарха.

На основаніи такихъ то обвиненій, кромѣ двухъ указанныхъ, явно несостоятельныхъ, Никонъ добылся торжественного осужденія и проклятія Неронова и его друзей, причемъ это проклятие произнесъ не Никонъ, а сторонникъ ерархъ—самъ вселенскій антіохійскій патриархъ Макарій.

Нельзя не сознаться, что антіохійскій патриархъ сыгралъ въ этомъ дѣлѣ очень жальную роль: онъ въ Успенскомъ соборѣ, торжественно и всенародно, по желанію Никона, назвалъ Неронова вторымъ Ариемъ потому, „что какъ тотъ (Арий) былъ противоположнѣй Московскѣ“, При этомъ свидѣтель и разсказчикъ о событии Павелъ Алексій замѣчаетъ, что Нероновъ уподобился Арию потому, что онъ порицалъ четырехъ вселенскихъ патриарховъ и что будто бы онъ „произносилъ хулу на Духа Святаго“.

Очевидно патриархъ Макарій, произнося ананему на Неронова и уподобляя его Арию, плохо понималъ, что онъ дѣлали, и совсѣмъ не зналъ человѣка, котораго онъ такъ торжественно и всенародно ананемствовалъ. Макарій выслуживалъ въ данномъ случаѣ предъ все-
могущимъ тогда Никономъ и съ спокойною совѣстю продѣлывалъ все, чтобы тотъ не потребовалъ отъ него, такъ какъ ему нужно было получить отъ русскаго правительства возможно щедрую и богатую милостыню, ради которой онъ прибѣгалъ въ Москву.

Между тѣмъ Нероновъ, послѣ своего тайнаго постряженія въ монахѣ, скрывавшійся въ разныхъ мѣстахъ отъ разыскивающаго его Никона, рѣшилъ отправиться въ Москву, чтобы пристыдить съ своимъ умершимъ другомъ и братомъ—протопопомъ Стефаномъ Вонифатьевичемъ и поплакать на его гробѣ. Когда Нероновъ прибылъ въ Москву, то близкіе его стали умолять его, чтобы онъ показался патріарху, но другіе были противъ этого и настаивали—„яко да хранитъ себе“. Тогда Нероновъ заявилъ спорившимъ между собою друзьямъ своимъ: „иду, смотрите,—и благодарить Божія со мною: ваше ради ползва не прекоснется зло“. Нероновъ отправился къ патріарху, съ цѣлію примириться съ нимъ. Къ этому его располагали разныя обстоятельства. Со смертію Стефана Вонифатьевича онъ лишился своей главной опоры, защиты и ходатая за него предь царемъ. Онъ зналъ, что Стефанъ умеръ въ мирѣ съ Никономъ и всегда усиленно хлопоталъ, съ согласія царя, его, Неронова, примирить съ патріархомъ. Нероновъ рѣшилъ теперь исполнить всѣдшнее желаніе своего умершаго друга и брата, хорошо, конечно; зная, что таковое же всегда было и желаніе самого государя. Прибывъ въ Москву, Нероновъ отъ своихъ друзей узналъ, что его дѣло вновь пересматривалось на соборѣ, на которомъ присутствовалъ самъ антіохійскій патріархъ, и что этотъ соборъ сталъ на сторону Никона, а его окончательно отлучилъ отъ церкви и всенародно предалъ анаѳемѣ. Это извѣстіе должно было произвести на Неронова самое тяжелое и угрожающее впечатлѣніе, должно было сильно поколебать его прежнюю увѣренность въ своей правотѣ и въ вѣрѣ въ правотѣ и беззаконіи Никона. Доселѣ Нероновъ былъ искренне и твердо убѣжденъ, что Никонъ осудилъ его незаконно и несправедливо, почему онъ упорно и боролся съ нимъ. Но теперь оказалось, что совсѣмъ сторонній человѣкъ,—самъ вселенскій антіохійскій патріархъ нашелъ его осужденіе Никономъ привильнымъ и не только подтвердилъ это осужденіе, но еще усилилъ его. А Нероновъ, какъ сейчасъ увидимъ, съ уваженіемъ отно-
сился къ восточным патриархамъ и признавалъ ихъ авторитетъ и въ нашихъ церковныхъ дѣлахъ. Но этого мало. Нероновъ возставалъ на Никона не только какъ на человѣка несправедливаго, жестокаго, дѣйствующаго по страсти, но и какъ на человѣка, окружаившаго себя очень сомнительными во всѣхъ отношеніяхъ, и особенно въ вѣроисповѣдномъ иностранцами иночами, подъ вліяніемъ и по совѣту которыхъ онъ самочинно и сталъ ломать русскую завѣтную святую церковную старину и замѣнять ея сомнительнымъ новымъ, что грозить русской церкви всѣкими бѣдами и опасностями. Именно поэтому Нероновъ и считалъ себя обязанннымъ нѣсколько бороться съ Никономъ, какъ самочиннымъ нововведеніемъ и презрительемъ родной святой старины. Но прибывъ въ Москву, Нероновъ познакомился здесь съ новой, недавно напечатанной, книгой Скрижаль, въ которой предисловлялось креститься тремя, а не двумя перстами, какъ этого раньше требовалъ Никонъ. Самая книга Скрижаль, дѣлающая такія предписания о перестоложеніи, оказались свято дѣствовавевновъ и одобренно четырьмя восточными патриархами. Значить, и въ вопросѣ о перестоложеніи для крестного знаменія Никонъ оказался не самочинникомъ и новаторомъ, а только проводникомъ и исполнителемъ волнъ четырехъ вселенскихъ патриарховъ, предавшихъ клятву всѣхъ непокоряющихся ихъ распоряженіямъ. Это окончательно убило въ Нероновъ его прежнюю столь непоколебимую увѣренность, что Никонъ, измѣняя русскую церковную старины, дѣйствуетъ самочинно, по совѣту и указаніямъ очень сомнительныхъ иночихъ иноковъ, и Нероновъ теперь попыталъ на примиреніе, на которое такъ настойчиво звалъ его раньше другъ его и покровитель Стефанъ Вонифатовичъ. „Кто есь окаянный азь? сталъ размышлять смущенный Нероновъ; со вселенскими патриархами раздоръ творитъ не хошу, ниже противенъ буду: что же ради и подъ клятвою у нихъ буду? Есть аще угодно будетъ кое дѣло Богу, всяко явится, лесть же потребится“ 1).

Наші изслѣдователи, какъ нѣчто не подлежащее сомнѣнію, считаютъ обыкновенно Неронова принципіальнымъ противникомъ грековъ, признающимъ, что тогдашние греки уже


1) Матер. 1, 146.
потеряли православие; и есть исследователи, которые утверждают, что именно "участие греческой церкви (в её новшествах, вводимых Никоном) вполне убедило Неронова в еретичности этих новшеств". Приведённые выше слова Неронова, что он не хочет противиться вселенским патриархам и быть под их клятвой, будто бы "сказанны были неискренно", что он "и теперь продолжает считать вселенских патриархов впавшими в ересь, в следствии порабощения их неверными, а видимым наружным примирением с церковью хотят только снять с себя соборное проклятие, оставаясь в духе таким же противником преобразованной и греческой церкви, как и прежде" 1).

Указанный взгляд на отношение Неронова к греческой церкви и к вселенским восточным патриархам, утверждение, что он будто бы был неискренен, лицемерием, когда заявлял, что не хочет противиться вселенским патриархам и быть под их клятвой, совершенно неверен, так как на самом деле Неронов всегда признавал греческую церковь и вселенских патриархов православными, и вовсе не думал, и даже не допускал мысли, чтобы он, возставая против вранчальских исправлений Никона, в существе дела возставал против самих восточных патриархов. Это потому, что Неронов из всех провинциальных членов кружка ревнителей представлял из себя в этом отношении прямое исключение. Благодаря особым обстоятельствам своей жизни он, так сказать, воспитался на том представлении, тогда у нас сравнительно редком, что греческая церковь и восточные патриархи православны, и что им принадлежит, в известных случаях, высшее право верховного руководства и в русских церковных делах.

Неронов происходил из крестьянской семьи, жившей недалеко от Вологды. Ещё будучи юношей, Неронов оставил родное село и пришёл в Вологду, где сразу заявил себя горячим и смелым ревнителем благочестия. Он пришёл в город на святках, "когда неразумные люди обыкнова собирались на болсовских игралица паче прочих".

1) Графа А. Гейдена: Из истории возникновения раскола при патриарх Никоне. стр. 47-53. Сб. 1886 г.
дней, налагается на лица свои личины разные страшные, по подобию демонских зраков". Увидев ряженых, выходящих притом из архиерейского дома, молодой Иоанн "разжегся духом, нача обличать их с дерзновением", за что очень жестоко и быть избить ряжеными. Этот первый, не особенно удачный опыт публичной обличительной деятельности, не охладил однако ревности Иоанна. Оставив вестерпимную Вологду, он удалился в пределы града Устюга, гдѣ "въ нѣкоей веси" рѣшился обучиться у одного благочестиваго мастера грамотѣ, безъ которой для него невозможно было пройти съ успѣхом служение общественного обличителя и наставника благочестию. Медлительно давалась Иоанну грамота, "единь буквы учаще лѣто и мѣсяцы шесть", учитель даже опасался за цѣлость его зрѣнія, такъ какъ Иоаннъ "прилежно очища зря въ букварь, непрестанно слѣзы испускае". Но энергія и усидчивость преодолѣли, всѣ, разумъ Иоанна наконецъ отверзся и онь сталъ разумѣть (читать) писанія лучше всѣхъ своихъ сверстниковъ. Оставив предѣлы Устюга, Иоаннъ перешелъ въ предѣлы града Юрьевца Повольскаго, въ село Никольское, гдѣ и жилъ на дочери тамошняго священника. Живя у тестя священника, Нероновъ ревностно занимался чтениемъ и пѣніемъ въ церкви, и въ то же время "видѣвъ иереевъ веселого, развращенное житіе имущаго, непрестанно обличаще ихъ пьянства ради и многого безчинства". И на этотъ разъ обличенія не прошли для него даромъ. Священники написали на него доносъ патріарху Филарету Никитичу, при чемъ на доносѣ подписались не только нѣкоторые мірскіе люди, но и самъ тесть Иоаннъ. Тогда Нероновъ тихонько ночью оставилъ село и отправился въ Троице Сергіевъ монастырь, отъ котораго зависѣло Никольское. У Троицы одинъ иной, которому Нероновъ все разсказывалъ о себѣ, принять въ немъ участіе и селить его въ келью тогдашняго знаменитаго троицкаго архимандрита преп. Діонисія, который приказалъ ему жить въ своей кельѣ. "И живяще Иоаннъ въ келии не мало время съ преподобнымъ архимандритомъ, непрестанно читать книги божественного писанія, и въ правилѣ келейномъ и во всенощныхъ бдѣніяхъ съ нимъ трудяся. И повѣдѣ тому о себѣ вся подробну". Близко познакомившись съ Нероновымъ, преп. Діонисій написалъ объ немъ особое: рекоменда-
тельное письмо к патриарху Филарету Никитичу, в кото-
ром не только вскрыть всю ложь доносов на Иоанна—со стороны никольских священников, но и просить патриарха посвятить Иоанна, как вполный достойнаго, во диаконы. Съ этимъ рекомендательнымъ письмомъ преп. Дионисій Нероновъ лично явился к Филарету Никитичу, который немедленно посвятилъ его во диаконы и отправилъ въ Никольское съ особою грамотою и приказаниемъ мѣстному начальству следить розыскъ и наказать лживыхъ донощиковъ на Неронова. Чрезъ год по слѣдній отправился въ Москву и Филаретъ Никитичъ посвятилъ его въ иерей. Съ теченіемъ времени Нероновъ сталъ извѣстенъ въ Москвѣ не только Филарету Никитичу, но и самому царю, многимъ знатнымъ боярамъ, которыхъ онъ, будучи въ Москвѣ, ретиво обличалъ за нѣкоторый иноземный и варварскій обычай. Съ своей стороны патриархъ Филаретъ Никитичъ сталъ такъ высоко цѣнить ревностнаго по благочестію Иоанна, что нарочно приглашалъ его къ себѣ въ патриархію и даже къ своему столу. Такъ началась и создалась вся начальная карьера и широкая известность Неронова, создалась исключительно благодаря архимандриту Троице-Сергіева монастыря преп. Дионисію и патриарху Филарету Никитичу. Объ эти личности неизбѣжно должны были оставить глубокій слѣдъ въ воззрѣніяхъ Неронова съ интересующей насъ стороны, т. е. со стороны его воззрѣній на православіе восточныхъ патриарховъ и всей греческой церкви вообще.

Архимандритъ Троице-Сергіева монастыря преп. Дионисій былъ убѣжденнымъ грекофиломъ и, въ известной степени, проводникомъ въ тогдашнемъ русскомъ обществѣ грекофильскихъ идей. Какъ мы уже ранее замѣтили, преп. Дионисій былъ горячимъ почитателемъ преп. Максима Грека; заботился о распространеніи исправленныхъ имъ съ греческихъ русскихъ церковныхъ книгъ, и самъ преп. Дионисій, при исправленіи имъ Потребника, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, прибѣгалъ къ греческому тексту. Когда онъ за свои книжныя исправленія, и особенно за уничтоженіе въ молитвѣ при освященіи воды въ Богоявленіе слова и огнѣмъ, подвергся заключенію въ темницѣ и истязаніямъ, то его защитникомъ и ходатаемъ предъ царемъ, а потомъ и Филаретомъ Никитичемъ, былъ іерусалимскій патриархъ Іоаннъ, прибывшій
тогда въ Москву и принявший въ дѣлѣ Діонисія, какъ рѣдкаго тогда въ Москвѣ грекофила, самое живое и близкое участіе. Послѣ, посѣтивъ Троице-Сергіевъ монастырь, Теофанъ оказалъ преп. Діонисію особую чрезвычайную честь: возложилъ на его главу свой патріархій т. е. греческій клюбукъ. Вотъ къ какому человѣку пришелъ молодой причетникъ Нероновъ, вотъ съ къмъ онъ жилъ не малое время въ одной кельѣ, съ кѣмъ съѣстѣ началъ читать книги и бесѣдовать. Естественно, что преподобный Діонисій внушилъ и передалъ Неронову свое высокое уваженіе и похвальство своему благодѣтелю, іерусалимскому патріарху, а также и къ другимъ восточнымъ патріархамъ; у него Нероновъ научился смотрѣть на нихъ какъ на православныхъ, какъ призанныхъ, въ известныхъ случаяхъ, содѣйствовать принеденію въ порядкѣ русскихъ церковныхъ дѣлъ, въ чемъ либо отступившихъ отъ нормъ, призанныхъ вселенскою Греческою церковью; отъ преподобнаго же Діонисія Нероновъ научился высоко ставить и читать сочиненія преп. Максима Грека, съ которыми онъ конечно хорошо познакомился, проживая у преп. Діонисія.

Если знакомство съ преп. Діонисіемъ, первымъ покровителемъ и благодарителемъ Неронова, спасшимъ его отъ рукъ способныхъ на все клеветниковъ, и открывшимъ ему широкій путь къ дальнѣйшей почетной и влиятельной дѣятельности, необходимо приводило его къ почтительному отношенію къ восточнымъ патріархамъ и къ признанію ихъ вполнѣ православными: то это увѣреніе еще болѣе укрѣпилось въ немъ благодаря его личному и довольно близкому знакомству съ патріархомъ Филаретомъ Никитичемъ, который явился послѣ преп. Діонисія, вторымъ его благодарителемъ. Филаретъ Никитичъ, какъ мы знаемъ, былъ тоже увѣреннымъ грекофиломъ. Онъ поддерживалъ очень широкія и разнообразныя сношенія съ православными востокомъ, какъ ставленникъ іерусалимскаго патріарха Теофана, глубоко чтитель не только его лично, но и другихъ вселенскихъ патріарховъ, кое-что исправляя въ русской церковной практикѣ по указаніямъ восточныхъ патріарховъ, окружалъ себя приѣзжившими въ Москву за милостынею греческими іерархами, которые иногда подолгу жили въ Москвѣ и пользовались особымъ расположениемъ и довѣріемъ патріарха. Все это, конечно хорошо ви-
д'ль и знал Нероновъ и у него естественно сложилось убеждение, что восточные патриархи, а также и всё тогдашние греки, такъ же православны, какъ и русскіе.

Правда, у Неронова мы встрѣчаемъ такіе отзывы объ иностраннныхъ т. е. греческихъ собственно инокахъ. Въ цельной государстви онъ пишетъ: „и паки молимъ тя, государя, иностранныхъ иноковъ, кромѣ Богомъ избраннныхъ, истинѣ не развратниковъ, коихъ истинѣ и благочестію ругатель, и ересь вводителей, въ совѣтѣ пріяти не буди, дондеже, государь, искусными мужи искусиши житіе ихъ. Зримъ бо въ нихъ, государь, ни едину отъ добродѣтелей: Христова бо смирненія не имуть, но сатанинскую гордость, и вмѣсто поста многоложеніе и піянство любятъ, вмѣсто, еже Христе ради истяя тѣло, мягкость и буйство любятъ, крестнаго же знаменія на лицы истинны вообрадитъ не хотятъ, и сложению перестъ блядословіѣ противятся, яко врази истинѣ и ругатели, на колѣни же поклонитися Господеви отъ покоя ради не хотятъ, и лжу спивающіи самосмышленіемъ, разумѣ божественнаго писанія лукаво скрывающіи, своеволю блядуть на прелести безумнымъ человѣкомъ“. Въ приведенныхъ сcopeхъ Неронова однако вовсе не заключается той мысли, чтобы онъ сомнѣвался въ православіи восточныхъ патриарховъ и грековъ вообще, онъ только говорить, что царю, не испытавъ предварительно, не слѣдуетъ слушать иностраннныхъ (т. е. греческихъ) неизвѣстныхъ иноковъ, такъ какъ между ними перѣдко встрѣчаются такія лица, которыя ведутъ очень предосудительную жизнь и очень подозрительны и ненадежны въ вѣроисповѣдномъ отношеніи, и потому опасны для чистоты православія русскихъ. И въ этомъ случаѣ Нероновъ ничего не выдумывалъ, такъ какъ къ намъ тогда съ православнаго востока, подъ видомъ угнетаемыхъ турками грековъ милостыненосителей, являлось не мало лицъ дѣйствительно во всѣхъ отношеніяхъ очень сомнительныхъ и подозрительныхъ. Нероновъ прямо и указываетъ царю на одного такого крайне подозрительнаго иностранца, совѣтствъ котораго однако у насъ слушаютъ—на извѣстнаго инока Арсенія грека. И самому Никону Нероновъ прямо въ глаза говорилъ, что Арсеній человѣкъ крайне сомнительный, не разъ мѣнявшій свою вѣру и что за это онъ сосланъ былъ въ заточеніе на Соловки. „А ты, говорил Нероновъ Никону,
ево взгляну изъ Соловецкаго монастыря на смуту, и устроил того, яко учителя, паче же къ тисненію печатному правителя. Свидѣтели Арсенію много, что онъ порочный чело- вѣкъ. На-эти обличенія Неронова Никонъ нашелся только отвѣтить: „лгутъ-де на него (Арсенія) старецъ Григорій, тодѣ на него солгалъ, по неправдѣ, троицкой старецъ Арсеній Сухановъ, что въ Сергіевѣ монастырѣ келарь, когда посланъ былъ по государству указу и по благословенію Іосифа патриарха въ Іерусалимъ и въ прочія государстваУ. Трудно понять этотъ отвѣтъ Никона объ Арсеніѣ, какъ будто Никонъ дѣйствительно ничего не зналъ объ Арсеніѣ, хотя подлинное свѣдственіе дѣло о немъ, во время котораго самъ Арсеній чистосердечно признался, что онъ дѣйствительно не разъ мѣнялъ вѣру, дошло даже до нась, и Никону должно быть хорошо извѣстно. Во всѣкомъ случаѣ указанныя нападки Неронова на иностраннныхъ сомнительныхъ иноковъ и, въ частности, на Арсенія грека, никакъ нельзя понимать въ смыслѣ выражения Нероновыхъ недовѣрія къ православію всѣхъ грековъ вообще, а тѣмъ болѣе самихъ восточныхъ патриарховъ.

Нероновъ говорилъ Никону патриарху: „святитель! иноzemцевъ (т. е. грековъ) ты законоположеніе хвалишъ и обычаи тѣхъ прѣемленъ, благовѣрны и благочестнія тѣхъ родители нарицашъ; а мы прежде сего у тебя же слыхали, что многажды ты говорилъ намъ: гречане-де и мальцы россіи (малороссы) потеряли вѣру и крѣпости и добрѣхъ нравовъ нѣть у нихъ, покой-де и честь тѣхъ прельстила, и своимъ-де нравомъ работаютъ, а постоянства въ нихъ не объявилось и благочестія не мало. А нынѣ у тебя то и святые люди и закона учители“. И въ данномъ случаѣ Нероновъ ни слова не говорит о томъ, что бы онъ раздѣлялъ или считалъ справедливымъ не разъ до патриаршества высказываемое Никономъ его убѣжденіе, что греки и малороссы „потеряли вѣру и крѣпости и добрѣхъ нравовъ нѣть у нихъ“. Нероновъ приводить, или вѣрнѣ, напоминаетъ Никону о его раннѣйшихъ отзывахъ о грекахъ и малороссахъ съ тою единственною цѣллю, чтобы въ глаза уличить Никона въ непостоянствѣ, въ измѣнчивости, въ томъ, что онъ нынѣ хвалить и превозноситъ то, что вчера самъ же бранилъ. Въ данномъ случаѣ рѣчи Неронова къ Никону имѣли ту же цѣль и зна-
чене, какое имъли и другія его рѣчи подобнаго же характера. Нероновъ, напримѣръ, еще до своей ссылки, говорилъ Никону: „доселѣ ты протодіакона Григорія и прочихъ, которые нынѣ у тебя въ крестовой совѣтники его, врагами Божіими и разорительныя закона Господня сказывать; а нынѣ у тебя на соборѣ то и добрые люди. Прежде сего совѣтъ имѣть ты съ протопопомъ Стефаномъ... а нынѣ у тебя тѣ же люди недостойній стали“. Или, напримѣръ, Нероновъ говорилъ Никону: „а се ты укоряешь новоуложенную книгу (Уложение царя Алексѣя Михайловича) и посожомъ ея попираешь и называешь ея недоброю; а ты и руку приложилъ, когда ея строили: се ты въ тѣ поры называлъ ея доброй“. Въ этихъ случаяхъ Нероновъ, очевидно, нарочно подчеркиваетъ только непостоянство и измѣнчивость возврѣній и отношений Никона, то обстоятельство, что онъ былъ одно до патріаршества и совѣтъ мое, когда сдѣлался патріархомъ.

Такимъ образомъ Нероновъ, благодаря своему близкому знакомству и хотя времененному, но тѣсному общежизнѣ съ преп. Діонисіемъ, и благодаря своей относительной близости къ патріарху Филарету Никитичу, никакъ не могъ быть, да дѣйствительно и не былъ принципіальнымъ противникомъ греческихъ патріарховъ. Въ дошедшихъ и до насъ его человѣтныхъ, письмахъ и посланіяхъ, онъ нигдѣ и ни разу не заявлялъ, чтобы восточные патріархи и тогдашніе греки вообще были неправославны. Слѣдовательно, когда онъ говорилъ: „кто есмь окайянный азъ? Со вселенскими патріархи раздоръ творитъ не хочу, ниже противь буду: что же ради и подъ клятвою у нихъ буду?“, то говорилъ это не по лицемѣрію, а искренно и по убѣжденію.

Но если Нероновъ не былъ противникомъ восточныхъ патріарховъ, вполнѣ признавалъ ихъ авторитетъ въ дѣлахъ церковныхъ, то, само собою понятно, онъ не могъ быть и принципіальнымъ противникомъ церковныхъ исправленій Никона, поскольку онъ совершались послѣднимъ не по его личному усмотрѣнію, или по совѣту и указаніямъ его сомнительныхъ справящихъ, а по совѣту, указаніямъ и по одобрѣнію восточныхъ патріарховъ. Противъ такихъ исправленій Нероновъ не думалъ возставать, и это онъ съ особенной ясностью и опредѣлленностю выразилъ во время своего примиренія съ Никономъ, или точнѣе: во время своего примиренія съ
церковию. 4-го января 1657 года Нероновъ, доселъ скрывавшийся, неожиданно явился предъ Никономъ, когда тотъ шель къ обѣди, и первый дѣломъ послѣдний заявилъ Никону свою основную, руководящую всю его борьбу, мысль: что ты (Никонъ) единъ не затѣвашъ, то дѣло некрѣпко; но тебѣ иной патріархъ будетъ, все твое дѣло передѣлывать будетъ: иная тогда тебѣ честь будетъ, святый владыко", т. е. Нероновъ думаетъ, что многое Никономъ въ его церковныхъ исправленіяхъ сдѣлано самochинно, только по его собственному умышленію, и что все это непроочно и будетъ передѣлано его преемникомъ. Въ послѣдующихъ затѣмъ препирательствахъ съ Никономъ, Нероновъ опять настойчиво заявляетъ: "со вселенскими же патріархи вѣсьмь противень, яко же глаголеши ты, но тебѣ единому не покорялся". И потомъ опять заявляетъ: "еще ты съ ними" (вселенскими патріархами) соглашался, азъ сему непротивенъ: то чью смотря, чтобъ истинна была,—азъ убо подъ клятвою вселенскихъ патріархъ быти не хочу". И дѣйствительно, какъ мы видѣли, когда Нероновъ увѣрился, что восточные патріархи одобряютъ не двоеперстіе, а троеперстіе, онъ сталъ, по выраженью протопопа Аввакума, "въ сложении коровъ малодушествовать" т. е. сталъ креститься тремя перстами. Правда Нероновъ, до самого собора 1667 года, служилъ по старымъ служебникамъ и не хотѣлъ признавать вновь исправленныхъ Никономъ, но на это, съ своей точки зрѣнія, онъ имѣлъ полное право, тѣмъ болѣе, что онъ публично и открыто не хулілъ новыхъ служебниковъ. Въ человѣчной царю объ изображеніи преемника Никону, Нероновъ пишетъ, что вятскій епископъ Александръ "въ тисненіи печатномъ книги ево, Никонова, мудрованія ересей полны показа и блуженія, рѣже превратовъ". Этимъ заявлениемъ Нероновъ хочетъ сказать царю, что самъ онъ—Нероновъ ничего не говоритъ противъ новоисправленныхъ Никономъ служебниковъ и самъ ихъ не порицаетъ, но что другіе, даже члены высшей церковной іерархіи, каковъ вятскій епископъ Александръ, находятъ въ нихъ ереси и превраты, почему онъ, Нероновъ, дѣломъ благогарумія и осторожности считаетъ держаться старыхъ служебниковъ, не похулія однако и новыхъ. И дѣйствительно Нероновъ, до поры до времени, держался старыхъ служебниковъ, причемъ онъ это дѣлалъ съ разрѣшенія самихъ цер-
ковых властей, а не своевольно. Такъ самъ патриархъ Никонъ, примирившись съ Нероновымъ, дозволялъ ему служить, даже въ московскомъ Успенскомъ соборѣ по старымъ служебникамъ, находя, что старые и новые служебники одинаково добрь. Въ 1664 году Симонъ, архіепископъ вологодскій, показывалъ, что бывъ ему челомъ Нероновъ, „чтобъ онъ, архіепископъ, благословилъ ево, Григорья, служить по старымъ служебникамъ, которые печатаны при святтѣйшемъ Иосифѣ патриархѣ, а по нынѣшнимъ дѣ безслужебникомъ ему, Григорью, не служить; а вини ему, архіепископу, онъ, Григорей, на нынѣшнѣе служебники не сказаль“. Нероновъ, съ своей стороны, на допросъ заявилъ, что онъ дѣйствительно просилъ архіепископа Симона разрѣшить ему служить по старымъ служебникамъ, „и преосвященный архіепископъ благословилъ меня потому старому служебнику служить, когда бы въ новыхъ служебникахъ не въ увѣренъ и въ люди такихъ ртей не износишъ“. И хотя Симонъ заявляетъ, что онъ будто бы не давалъ Неронову подобнаго разрѣшенія, но, въ этомъ случаѣ, вѣроятно показаніе Неронова, такъ какъ архіепископъ Симонъ, ставленникъ и строгій послѣдователь Никона, по его примѣру могъ разрѣшить Неронову служить по старымъ служебникамъ, не видя въ этомъ ничего зловреднаго, если только Нероновъ не хулилъ, и при томъ публично, новыхъ служебниковъ. „Преосвященные митрополиты (Иона ростовскій и Павелъ сарскій) старца Григорья, допрашивали: впередъ ему, Григорью, по новымъ служебникамъ служить ли? И старецъ Григорей преосвященнымъ митрополитомъ сказалъ, что ему по новому служебнику не служить, а служить ему по старому служебнику.“ Не видать, чтобы митрополиты запретили Неронову служить по старому служебнику. И это понятно. Нероновъ не хотѣлъ служить по новымъ служебникамъ единственно потому, что не довѣралъ книжнымъ исправленіямъ Никона, поручившаго вести книжные исправленія такому крайне ненадежному человѣку, какимъ былъ Арсеній Грекъ. Онъ не хулилъ новыя книга, а только не принимать ихъ и считать болѣе благоразумнымъ и вѣрнымъ держаться старыхъ. Когда же онъ узналъ, что вселенскіе патриархіи, прѣхавши въ 1666 году въ Москву для суда надъ Никономъ, одобряютъ однако новоисправленный, а не старый служебникъ, то, какъ чистосер-
дечно, въ своихъ прежнихъ прегрѣшеніяхъ, Нероновъ заявлялъ вселенскимъ патриархамъ, что вперед онъ уже ничего не будетъ имѣть противъ новоисправленныхъ книгъ, причемъ къ этому заявлению онъ дѣлаетъ такое пояснительное дополненіе: „доселѣ держахь прежнія печатныя книги, слу-
женія и потребники, а новопечатныхъ не хулихъ до сего собора, точно не принимахъ.... И на соборѣ ихъ о книгахъ никогда истязанъ не быхъ, и азъ о томъ не прикосновыхъ“.
Итакъ, Нероновъ не только признавалъ восточныхъ патріарховъ вполнѣ православными и ихъ высшій авторитетъ въ русскихъ церковныхъ дѣлахъ, но и не возставалъ принципіально противъ церковныхъ исправленій Никона, если они дѣлались, какъ правыя и законныя, восточными патріархами, и въ концеѣ призналъ всѣ новоисправленныя книги, одобренныя восточными патріархами, вполнѣ правыми и сталъ ими пользоваться, совсѣмъ оставивъ старыя. Но, въ такомъ случаѣ, что же значить многолѣтняя борьба Неро-
нова съ Никономъ, противъ чего же онъ собственно бо-
ролся?
Во всѣхъ своихъ человѣтнихъ, письмахъ и посланіяхъ, какъ мы не разъ замѣчали, Нероновъ изображаетъ намъ Никона человѣкомъ непостояннымъ и измѣнчивымъ во всемъ: и въ дружбѣ, и въ убѣжденіяхъ, и въ обычныхъ, и въ слу-
женіяхъ, т. е. Что у Никона нынѣ хорошо, то завтра, при измѣненіяхъ обстоятельствахъ, можетъ неожи-
данно оказать худо, и наоборотъ. При этомъ: Никонъ, жи-
вописуетъ Нероновъ, былъ очень обидчивъ, нетерпимъ, при-
страстенъ, склонъ слушать всѣхъ, недобросовѣстныхъ доносчиковъ, былъ слишкомъ скоръ и суровъ на расправу, дѣйствуя въ этомъ случаѣ не архипастырскъ и духовно, какъ бы слѣдовало, а свѣтскъ и мучительскій. Кроме того Никонъ, по изображенію Неронова, приближая къ себѣ людей нехорошихъ и особенно — крайне сомнительныхъ и во всѣхъ отношеніяхъ неблагонадежныхъ иностраннѣн ино-
ковъ, подъ влияніемъ этихъ послѣднихъ, сталъ слишкомъ увлекаться иноzemнымъ, сталъ пренебрежительно-легкомысленно относиться къ родной святой старинѣ, давая предѣ
ней рѣшительное преимущество иноzemному; безъ всякой серьезной нужды и достаточныхъ основаній, сталъ своеволько ломать старыя русскія установившіяся церковныя обычай и
замѣнять ихъ новыми, что смущаетъ всѣхъ благочестивыхъ и даруешь миръ церкви. Наконецъ Нероновъ изображаетъ намъ Никона человѣкомъ зараженнымъ крайнимъ самомнѣніемъ и чрезвычайною гордостью. Никонъ, сдѣлавшись патріархомъ, возмнись о себѣ черезчуръ много: сталъ думать, что его патріаршую власть стоять выше царской, почему онъ и старался совсѣмъ заслонить собою царя, котораго дѣйствительно изъ за патріарха, увѣряетъ Нероновъ, стало уже совсѣмъ не слышно. Но въ общемъ, въ представленіи Неронова, Никонъ вовсе не какой нибудь сознательный еретикъ, вовсе не врагъ православія и церкви сознательно, не сосудъ дьявола, не предтеча антихриста, какимъ онъ потомъ явился въ представленіи Аввакума и его единомышленниковъ, а просто только во всѣхъ отношеніяхъ неустойчивый, увлекающийся, довольно легкомысленный и въ общемъ нравственно несостоятельный человѣкъ, способный, благодаря своимъ отрицательнымъ качествамъ, а въ то же время громадной власти и довѣрію царя, принести своею дѣйтельностью большую вредъ церкви и государству. Того легендарнаго Никона, какаго мы находимъ потомъ у Аввакума и его послѣдователей, у Неронова совсѣмъ нѣть,—Никонъ у него дѣйствительно и притомъ очень обыкновенное лицо, во многомъ довольно вѣрное исторически. Нероновъ ведетъ, поэтому, энергичную борьбу, съ Никономъ вовсе не какъ съ еретикомъ, или сознательнымъ врагомъ церкви и орудіемъ дьявола, а только какъ съ человѣкомъ во всѣхъ отношеніяхъ непригоднымъ для патріаршей каѳедры, и даже очень опаснымъ по своимъ качествамъ и увлечениямъ для мира церкви. Поэтому онъ возстаетъ и ведетъ борьбу только лично противъ Никона, котораго поскорѣе нужно лишить патріаршей каѳедры и передать ей другому лицу, которое и передѣлаетъ все, что неподобающаго сдѣлалъ Никонъ. Такой характеръ борьбы Неронова только противъ личности Никона, ясно выраженъ во всѣхъ его человѣтныхъ, письмахъ и посланіяхъ, этотъ же характеръ борьбы сказывался и въ моментъ его примиренія съ Никономъ.

4 января 1657 года, какъ мы видѣли, Нероновъ явился къ Никону, когда тотъ шелъ въ Успенскій соборъ къ литургіи, съ цѣлью примиренія съ нимъ. Но дѣло примиренія вѣлъ очень своеобразно, такъ, какъ будто онъ—Нероновъ былъ и
обвинителем и судьей Никона, который должен был и
правдаться пред ним и отвечать на предъявленный к
нему обвинения. Когда послѣ литургіи Нероновъ пришелъ
въ патриаршую крестовую, онъ говорилъ Никону: „что ты,
святитель, приказалъ меня искать по всему российскому го-
сударству, и многихъ менѣ ради муки обложилъ и съ
дѣтьми разлучилъ, и рѣдати и плакати устроилъ, інѣ же
въ темницахъ и помроща,—іерей же и людины,—и что вина,
ея же ради таково взысканіе творости о мнѣ?—дары убо
многи обѣщеваше обрѣтѣнімъ менѣ, и чести и достоинства!
И се азъ есмь предъ тобою: что хочешь творить о мнѣ!
Со вселенскими же патриархами нѣможь противенъ, якоже
глаголиши ты, но тебѣ единому не покорялся“. Никонъ про-
молчалъ. Тогда Нероновъ поднялъ тонъ: „Кая тебѣ честь,
владыка святый, говорилъ онъ Никону, что всѣкому еси стра-
шенѣ и другу другу грозя глаголять: знаете ли кто ты?
звѣрь ли лютый, левъ, или медвѣдь, или волкъ? И
како отца дѣтемь непознавати! Дивлюся, — государевы
царевы власти уже не слышать; отъ тебя всѣмъ страхъ
и твои посланники паче царевыхъ всѣмъ страшны, и кто
же съ ними смѣетъ глаголати что, аще силою тѣ озлоб-
ляеми тѣми. Затвержено у нихъ: знаете ли патриарха! Не
знаю, который образъ или званіе пріять еси. Ваше убо свя-
tительское дѣло—Христово смиреніе подражати и Его, пре-
честнаго Владыки нашего, святую кротость“. На эти рѣзкія
dо крайности обличенія Неронова патриархъ отвѣтилъ: „не
могу, батюшко, терпѣть“. Тогда Нероновъ, съ разрѣшенія
патриарха, продолжилъ свою обличительную рѣчь: „Христосъ
первѣе пострада по насъ, намъ оставаль образъ, да послѣ-
dуемъ святымъ его стопамъ. И кто за тебя будетъ терпѣтъ?
Сего ради вы святители, что всѣхъ немощи носить, а не
бити, ни мучить; что ради и глава наречеши, яко да
добрѣ снабдиси уды своя, и присно тѣми печешися, и о
благихъ да промышляеши. Аще убо утроба тебя болить, всяко
не дерзнеше сихъ ради той разрѣзати и вошъ испустити, но
о здравіи той многое прилежши: сице подобаетъ и о вру-
ченномъ ти стадѣ отъ Бога предразсуждать, аще бо зришь
tѣхъ и во множи неисправленіи пребывающихъ, не мучати
tѣхъ подобаетъ, но учить и наказовати, и кротцѣ о здра-
віи душѣ тѣхъ промышляти: всѣ бо суть ти, утроба ти есть,
рѣзати и отметить тѣхъ тѣхъ не достоить, но исцѣлити окруженнія и исправити. А уже не можешь терпѣть, что и великій сей святительскій санѣ пріятъ. . „Добро было, святитель, подражать тебе кроткаго нашего учителя Спаса Христа, а не гордостію и мученіемъ санѣ держати. Смирень убо сердцемъ Христосъ, учитель нашъ; а ты добръ сердитъ“.

И патріархъ рече: „прости, старецъ Григорій, не могу терпѣть“. И Григорій рече: „Кто убо иметь терпѣти, аще не видит образа отъ тебя? Мнѣяне ученикъ отъ дѣла учителя увѣритися иметь; всегда бо дѣти обычай и нравы отца благолюбва притяжутъ, и, еже видать того творящаго, послѣдуютъ ему. Золь нравъ отчий, дѣтемъ развратился творить; не толико словомъ врачевати иметь лукція послушающихъ, яко же дѣломъ... Тебѣ, кто каково слово ни молвишь и о правдѣ, и ты хочешь искоренить“. И въ послѣдующее время, уже послѣ примиренія и снятия съ Неронова собранаго профилія, между нимъ и Никономъ происходили такія сцены: „Доколѣ тѣбѣ, святитель, говорили Нероновъ Никону, которыя арестовывалъ было нѣкоторыхъ людей Неронова, мучить невинныхъ? азъ здѣ.—же хочешь, твори: людей Божіихъ страждущихъ разрѣши“.

Патріархъ велѣть отпустить арестованныхъ. Тогда Нероновъ говорилъ Никону: „Святитель, будешь ли у тебя мученикомъ тѣмъ воздаяніе, ихъ же мучили еси туне?“ И патріархъ рече: „Изволи-де, старецъ, звать ихъ съ вами хлѣба ясть“. И старецъ ему рече: „Да гдѣ-ихъ, бѣдныхъ, собрать? онѣ ради, отъ тебя угодчи!“ Или, напримѣръ, въ самомъ Успенскомъ соборѣ между Никономъ и Нероновымъ происходили такія сцены: Никонъ за всенощной приказываетъ четверить аллилую. Этимъ возмущается Нероновъ, который начинаетъ говорить патріарху: „До чего тебя, патріархъ, домутия Росію? Съ кѣмъ ты совѣтишь, и какое свидѣтельство произносишь четверишъ аллилуя? У насъ, въ Великѣй Росіи, преподобный Евфросинъ псковскій много трудился, сниская о сихъ, и у вселенскихъ патріархъ—быть, воощая о вещи сей, и яко же предава ему тѣ, сице и той здѣ въ Великѣй Росіи намъ предложи. Богъ же забвѣнію труды его не преда, но знаменныи и чудесы прослави его, якоже и прочихъ великихъ святыхъ“. И патріархъ рече: „Ворѣ-де, б... с... Евфросинѣ!“ И Григорій рече: „Какъ тако-
вяя дерзость, и какъ худу на святыхъ въцаешь?—услышишъ Богъ и смирить тя“ 1).

Изъ приведенныхъ рѣчей Нерона, съ какими онъ обращался къ Никону во время и послѣ примирения, съ очевидностью следуетъ, что Нероновъ въ дѣйствительности примирялся вовсе не лично съ Никономъ, а съ церковью. И раньше, возставая и борясь съ Никономъ, Нероновъ въ то же время никогда не возставал противъ церкви, никогда не думалъ отдѣляться отъ нея ради Никона, никогда не допускалъ, чтобы ради неприемлемыхъ церковныхъ дѣйствій Никона русская церковь что либо потеряла въ своемъ православии. Поэтому онъ, не смотря на всѣ проклятия Никона, всегда считалъ себя истиннымъ и дѣйствительнымъ членомъ церкви. Примиряясь съ Никономъ, онъ только хотѣлъ, чтобы съ него снята была та собранная клятва; какую на него положилъ вселенскій антіохійскій патріархъ Макарій, которому Никонъ невѣрно представилъ Нерона, какъ врага и порицателя вселенскихъ восточныхъ патріарховъ. Когда Никонъ, возсоединяя съ церковью Нерона и снимая съ него собранную клятву, спросилъ его: „Старецъ Григорій, приобѣщались святѣй, соборѣй и апостольской церкви?“ то Нероновъ съ негодованіемъ отвѣтилъ: „Не вѣмъ, яже глаголеши; азъ убо никогда отлученъ былъ отъ святыхъ соборныхъ и апостольскія церкви, и собрано на меня никакова не бывало, и пренія моего, и раздору церковному, ни съ кѣмъ пѣть. Прекословіе же о святѣй Троицы, или пресвятаго, или умащенія есмь чуждъ; апостольскихъ преданій пѣмь разоритель, но Отца и Сына и Святаго Духа, въ Троицѣ едина Бога, исповѣдую и славлю, единосущна и нераздѣльна и несмѣена. А что ты на меня клятву положилъ своею дерзостію, по страсти своей, гнѣваясь, что я тебѣ о той же святой, собранной и апостольской церкви правду говорилъ: такъ ты и черноговскаго протопопа Михаила проклялъ дерзостно, и скуфью съ него снялъ... И патріархъ старцу Григорію ничто же отвѣшавъ, точку, плача зѣлѣ, начать разрѣшительныя молитвы говорить. Также и Григорій плака довольно, доколѣ же скончаны были молитвы. И по разрѣшени причастися старцу святѣй дorph отъ патріарховы руки“. Что примиреніе

1) Матер. т. 1, стр. 146—156.
Неронова был примирение только с церковью; а не лично с Никоном, что и непосредственно по примирении, и всегда послъ, Неронов попережнему относился лично к Никону враждебно, попрежнему желать и добивался его удаления с патриаршей кафедры, на это имъются неоспоримыя данные: 12 января, значение непосредственно послъ примирения, государь и патриархъ были у всенощной у Спаса вверху, здсь же былъ и Григорий. Государь увидвъ его подошелъ къ нему и сказалъ: „не удаляйся отъ насъ; старецъ Григорий“. И старецъ къ царю рече: „доколь, государь, твъ терпѣть такову Божию врагу (т. е. Никона)? Смутиль всю рускою землею и твою царскую честь попралъ, и уже твоей власти не слышать,—отъ него врага всѣмъ страхъ!“ И государь, яко устыдився, скоро отъ старца отвиде, ничто же ему рече“. Спустя два года послъ оставления Никономъ патриаршей кафедры, когда онъ уже не управлялъ русскою церковью и лично для Неронова былъ совершенно безопаснымъ человѣкомъ, Нероновъ все-таки хлопочеть предъ царемъ, чтобы онъ послъ шилъ избрать на мѣсто Никона нового патриарха: человѣка кроткаго, смиреннаго, разсудительнаго, добродѣтельнаго по жизни, „со всѣми христолюбцы (съ Нероновыми, конечно, и его друзьями) единомудреннаго“. И когда царь медлилъ исполнить совѣтъ Неронова и даже рѣшилъ передать дѣло о Никонѣ на новый соборъ, на которому присутствовали бы и восточные патриархи, Нероновъ подаетъ вторую челобитную царю (1664—1665 г.), въ которой опять настаиваетъ, чтобы государь, только соборомъ однихъ русскихъ іерарховъ, немедленно избралъ на мѣсто Никона нового патриарха, при чемъ о самомъ Никонѣ онъ попрежнему говорить враждебно и рѣзко. „Сице ли обру- гавшаго (т. е. Никона) святительскій престоль, человѣка вѣт ума суща, еще щади, и о семъ ли еще сомнился?“—лишаетъ онъ государю. „Въ толикое неистовство пришелъ (Никонъ), что по отреченіи паки архіерейская дѣйствуетъ и рукополагаетъ и истинныхъ архіереевъ и мниховъ прокли- даетъ!“ „Престану, христолюбивый царю, ревнителя благочестія истинныхъ свидѣтельства воспоминати, иже изряднѣйше самъ вѣсъ, о соеумномъ ономъ (т. е. Никонѣ), не реку человѣкъ, но звѣръ“. „И почти ты, христолюбивый царю, сомни- шися, или мниши, яко утаилицо во всѣхъ страhaхъ блужа-
ние Никоново, всей державь царствія твоего крайне безчестіе приносящее, и отъ Бога праведный гнѣвъ приводящее, и многихъ бѣдѣ и скорбей все благочестивое ти царство исполняющее! Нужно, христолюбивый царь, собору быть о прелестномъ его мудровании и о исправлении церковномъ, а не о немъ самомъ: онъ убо самоосуждень и правловъ и праведнѣ всѣя области соборомъ отставленъ, яко ругатель царствующаго града престолу" 1).

Очевидно Нероновъ, примиряясь съ Никономъ, въ дѣйствительности примирялся не съ нимъ, а только съ церковью, къ самому же Никону онъ до самой своей смерти относился попрежнему враждебно, а ко всей его патриаршей дѣятельности—отрицательно; и хотя потомъ, на собрані 1667 года, онъ и принялъ новоисправленнѣ книги, но принялъ потому, что онѣ были одобрены вселенскими восточными патриархами, авторитетъ которыхъ ручался ему, что ими можно пользоваться безъ вреда для благочестія и спасенія.

Въ дѣлѣ примиренія Неронова съ Никономъ особаго вниманія заслуживаетъ поведеніе Никона, который проявили здѣсь такую необычную для него сдержанность, снисходительность, терпимость и даже мягкость къ своему задорному и неуступчивому противнику, котораго онъ ранѣе безпощадно преслѣдовалъ. Очевидно были какія-то очень серьезные причины, которые побуждали Никона дѣйствовать такимъ совершенно необычнымъ для него образомъ. Намъ представляется дѣло въ такомъ видѣ. Уже нѣсколько лѣтъ прошло какъ Никонъ вѣлъ неустанныю борбу съ враждебными ему членами прежняго кружка ревнителей благочестія, думая въ концѣ уничтожить ихъ и тѣмъ сломить всякую оппозицію своимъ церковнымъ реформамъ. Всѣ средства, какія только были въ рукахъ всемогущаго патриарха, онъ употребилъ на борбу съ своими противниками: отдѣленныя ссылки, заточенія, лишеніе сана, соборныя осужденія и проклятія,—все это было пущено въ ходъ, все это было испытано и все это,оказалось, ни къ чему не повело, не достигало своей цѣли. Разгромленный, казалось, кружекъ ревнителей попрежнему стоялъ противъ него полный силы и энергіи, попрежнему не онъ, Никонъ, а ревнители поль-

1) Матер. 1, стр. 154—158, 171—178, 184—188.
зовались повсюду расположением и симпатиями. Никонъ гонить и всячески преслѣдуетъ ихъ, но они повсюду находятъ себѣ сочувствіе, друзей, послѣдователей, ихъ везде охотно и съ почетомъ принимаютъ, даютъ имъ, несмотря на грозныя предписанія патріарха, полную свободу видѣться, споситься съ друзьями въ самыхъ мѣстахъ заточенія; въ случаѣ бѣгства, имъ помогаютъ, даютъ надежный приютъ, укрываютъ отъ поисковъ патріаршихъ сыщикувъ и даже сами идутъ въ тюрьму, лишь бы только скрыть гонимыхъ отъ патріарха и, что особенно замѣтательно, даже самъ царь принимаетъ въ этомъ участіе противъ своего „собинаго“ друга. Очевидно кружекъ ревнителей обладала такою силой, для борбѣ съ которой ссылка, заточеній и анаемъ было недостаточно, такъ какъ всѣ эти усиленныя репрессивныя мѣры не только не умалили и не ослабили значения кружка, а наоборотъ: еще болѣе усиливалъ его, повсюду завоевывали ему народныя симпатіи, окружали его членовъ ореоломъ мученичества, страдальцевъ за правду, за старое всѣми чи́мое русское благочестіе, и Никону во всѣхъ слояхъ народо-населенія создавали враговъ. Какъ человѣкъ очень умный, Никонъ въ конце долженъ былъ признать, что бороться съ ревнителями однѣми вѣрными репрессивными мѣрами невозможно, и онъ тактічно пошелъ было на уступки. Но этотъ же путь толкали его и другія обстоятельства. Въ конце патріаршества у Никона замѣтно спадаетъ его прежній ре-форматорскій пылъ и увлеченіе своей реформаторскою дѣятельностью; у него вырабатывается болѣе трезвый и правиль-ный взглядъ на свои собственные реформы, и онъ постепенно приходитъ къ убѣжденію, что и старые русскіе церковныя обычан и особенности сами по себѣ совершенно безвредны и безразличны въ дѣлахъ вѣры и благочестія, и, какъ такія, допустимы въ церковной практикѣ, и потому изъ за нихъ, какъ его уже учили изъ Константинополя, рабу господню не подобаетъ свариться, а слѣдуетъ отно-ситься къ нимъ терпимо и снисходительно. Это Никонъ открыто и призналъ, заявивъ Неронову, что старые и нынѣ служебники одинаково добы, что можно служить по тѣмъ и другимъ. Самое положеніе Никона во время примиренія его съ Нероновымъ во многомъ уже было не то, что ранее. Онъ не имѣлъ болѣе поддержки въ лицѣ царскаго духов-
ника, протопопа Стефана Вонифатьевича, который умер, и недаром, конечно, Никонъ вздил на могилу Стефана и тамъ много плакалъ. Въ это время въ Москвѣ уже не было и антиохийского патриарха Макарія, который подкрѣплялъ Никона своими совѣтами, выдвигалъ, гдѣ нужно и въ интересахъ Никона, свой авторитетъ вселенскаго патриарха, такъ что Никонъ теперь почувствовалъ себя совсѣмъ одинокимъ предъ своими многочисленными и неуступчивыми врагами, силы которыхъ все болѣе возрастали и крѣпли, тогда какъ къ нему всѣ относились только враждебно. Своимъ гордымъ, надменнымъ обращеніемъ съ сановными боярами, Никонъ вооружилъ противъ себя бояръ; своимъ патриаршемъ деспотизмомъ—всѣхъ архіереевъ; своими строгоостями и суровыми, доходившими до жестокости, расправами—всѣ духовенство; своими грекофильтскими реформами—всѣхъ сторонниковъ родной старинѣ; борбою противъ никонъ фракскаго писма и противъ предметовъ западной культуры, начинавшихъ тогда появляться въ обстановкѣ жизни нѣкоторыхъ знатныхъ и богатыхъ лицъ,—всѣхъ тогдашнихъ западниковъ;—словомъ онъ вооружилъ противъ себя рѣшительно всѣхъ и нигдѣ не имѣлъ для себя прочной опоры. Даже греки, по совѣтамъ и указаниямъ которыхъ онъ производилъ свои церковные реформы, скоро измѣнили ему и перешли на сторону его враговъ. Оставался одинъ царь, который создалъ Никона патриарха, церковнаго реформатора и великаго государя, и безъ котораго самъ по себѣ Никонъ ничего бы не значилъ и не могъ бы сдѣлать ни одного реформаторскаго шага,—расположеніе царя значило для Никона все и онъ могъ бороться со всѣми и противъ всѣхъ, лишь бы только царь неизмѣнно оказывалъ ему, какъ и прежде, свое полное благоволеніе и довѣріе. Но и отношеніе царя къ Никону за послѣднее время значительно измѣнилось. Это какъ нельзя болѣе ясно сказалось въ дѣлѣ Неронова. Послѣдній, съ согласія и одобренія царя, но тайно отъ Никона, былъ постиженъ въ монахи, и въ то время какъ Никонъ всюду разсѣивалъ Неронова, тотъ спокойно цѣлыми сорокъ дней проживалъ у царскаго духовника протопопа Стефана Вонифатьевича, о чемъ хорошо зналъ царь, но ничего объ этомъ не сказалъ Никону и не выдалъ ему Неронова. Но этого мало. Царь послалъ въ Холмогоры указъ освободить изъ тюрьмы
двухъ работниковъ Неронова, которые были пойманы агентами Никона и посажены въ тюрьму. Изъ этого случая Никонъ увидалъ, что царь относится къ нему, его „собинному другу“, уже далеко не такъ, какъ прежде, что онъ, хотя и не явно, покровительствуетъ его врагу Неронову, и не одобряетъ дальнѣйшихъ его преслѣдованій Никономъ. При такихъ обстоятельствахъ Никонъ и пошелъ на примиреніе съ Нероновымъ, несмотря на всю заносчивость и даже грубость послѣдняго: онъ хотѣлъ этимъ доставить удовольствие царю, который всегда былъ за такое примиреніе. Но улучшить этимъ свои отношения къ царю Никону не удалось.
ГЛАВА VIII.
Протопопъ Аввакумъ какъ противникъ церковной реформы патриарха Никона.

Первоначальная дѣятельность Аввакума, какъ священника въ Лопатицахъ и протопопа въ Юрьевѣ Польскомъ Положение Аввакума въ Москвѣ, послѣ его бѣгства изъ Юрьевца. Ссылка его въ Сибирь, его сибирская жизнь и возвращеніе въ Москву. Протопопъ Аввакумъ какъ великий угодникъ Божій, какъ прославленный святой и чудотворецъ. Попытки государя, вызывшаго Аввакума изъ Сибири въ Москву, примирить его съ новымъ порядкомъ церковныхъ дѣйствъ. Неуспѣхъ этихъ попытокъ. Окончательный отказъ государя, въ виду упрямства Аввакума, отъ всякихъ дальнѣйшихъ сношеній съ нимъ. Встрѣчное стремленіе со стороны Аввакума отвѣчать царю отъ церковной реформы Никона и его старанія возвратить государя къ старымъ до никоновскимъ церковнымъ порядкамъ. Неуспѣхъ этихъ стараній Аввакума и перемѣна въ характерѣ его отношеній къ царю. Отношенія Аввакума къ тогдашней русской церкви, къ Никону, къ русскимъ ієрархамъ и къ никонианамъ вообще, какъ выраженіе его крайней ненависти къ своимъ церковнымъ противникамъ. Религиозная непокорность Аввакума. Его отрицательное отношеніе къ наукѣ и образованію. Несоотвѣтствіе у Аввакума между его внѣшнимъ подвижномъ и внутреннимъ содержаніемъ этого подвига.

Аввакумъ принадлежалъ къ кружку ревнителей благочестія и сначала не былъ особенно виднымъ и замѣтнымъ его членомъ. Онъ находился подъ водительствомъ и руководствомъ главныхъ вождей кружка—Степана Вонифатьевича и Иоанна Неронова, къ которымъ, не смотря на измѣнчившійся потомъ обстоятельства, до самой своей смерти, сохранялъ самую искреннюю любовь и уваженіе. Сдѣлавшись священникомъ села Лопатицы (макарьевскаго уѣзда, Нижегородской губерніи) еще очень молодымъ человѣкомъ—всего двадцати одного года, Аввакумъ сразу заявилъ себя ревнителемъ благочестія: строго—истово, съ соблюдениемъ всѣхъ требованій...
зий устава, совершалъ церковныя службы, читалъ народу положенную поученія, возставалъ противъ безнравственности, пороковъ, непристойныхъ развлечений своихъ пас- мыхъ, обличалъ неправды и злоупотребления начальствующихъ лицъ, и въ то же время, въ своей частной личной жизни, проявлялъ строгость и суровость къ самому себѣ, свойственную аскету. Какъ и большинство другихъ ревнителей, Аввакумъ занимался лѣчениемъ и особенно удачно исцѣлялъ бѣсноватыхъ. Нужно замѣтить, что въ то время не было докторовъ, и народъ, съ своими бѣленьми, былъ предоставленъ самому себѣ. Онъ готовъ былъ искать помощи рѣшительно у всякаго, кто только брался оказывать ему—совершенно безпомощному, какую либо помощь. Отсюда, конечно, какъ отвѣт на народную, настоятельную нужду, уясь сильно развилось, такъ называемое знахарство, которое стремилось, какъ могло и умѣло удовлетворить насущной народной потребности въ лѣчении. Естественно было, что тѣ духовныя лица, которыя отличались нѣкоторою на- читанностью и большими относительно свѣдѣніями, которыя искренне заботились о своей паствѣ, становились не только дѣлителями ея душъ, но и тѣлесъ т. е. въ нѣкоторомъ отношеніи дѣлались народными докторами, къ которымъ народъ обращался съ своими бѣленьми, особенно проявлявшимися на почвѣ нервнаго разстройства. Этого рода болѣзни, какъ кликушество, разныя формы бѣсовая, считались тогда проявленіемъ дѣйствія бѣсовской силы, поселявшейся въ больномъ. Заболѣвѣе духовныя изгоняли эту нечистую силу изъ больныхъ съ помощью молитвы, окропленія святой водой, помазанія освященнымъ масломъ, каждѣ- лія ладонью и посомъ. Такимъ лѣчениемъ занимались: Нероновъ, Никонъ, Иларіонъ, впослѣдствіи архіепископъ ря- занскій, и другіе тогдашніе видные общественные дѣятели изъ духовныхъ. Аввакумъ то же принадлежалъ къ числу ихъ и самъ себя считалъ особенно сильнымъ въ этой спе- ціальности. бѣсы легко подчинялись его воздѣйствію и все могли ему противиться. Слава его, какъ цѣлителя, шла за нимъ повсюду, вездѣ собирая около него больныхъ 1).

1) Какъ именно исцѣлялъ Аввакумъ бѣсоватыхъ, съ помощью какихъ приемовъ, это видно изъ его рассказовъ. "Во лексусъ, повѣстуе онъ,
За свои рѣзкія обличенія, за свое нострадальцебоесть, онъ предъявляетъ все приходь жить такъ, какъ хотѣлъ этого ревностный по благочестія молодой, а въ то же время крайне суровый, неуступчивый и слишкомъ рѣшный священникъ, Аввакумъ былъ изгнанъ изъ Лопатицы и направился въ Москву, гдѣ познакомился съ Стефаномъ Вонифатьевичемъ и Нероновымъ, которые по достоинству оцѣнили великую ревность по благочестіи молодого священника и оказали ему поддержку. Стефана Вонифатьевича „благословилъ его образомъ Филиппа митрополита, да книгою св. Ефрема Сирина, себя пользовать прочитая и люди“. Но Аввакумъ пикалъ не могъ ужиться съ своими прихожанами, которые такъ озлобились на его обличенія, на его деспотическое стремленіе во что бы то ни стало перестроить весь прежній порядокъ жизни по своему, что онъ, наконецъ, принужденъ былъ совсѣмъ выѣхать изъ села и снова направился въ Москву. Тогда на Руси бывало,—человѣка три-четыре бѣшеныхъ приведенныхъ бывали въ домъ моемъ, и, за молитвы отецъ, отхождау отъ нихъ бѣси, дѣйствовали и повелѣніемъ Бога живаго, и Господа нашего Иисуса Христа, Сына Бога—свѣта. Спасами и водою покропило, и масломъ помажу, молебная пѣвье во имя Христово: и сила Божія отгоняюще отъ человѣка бѣсны и здрави бѣкаву, не по достоинству моему,—но по вѣрѣ приходящихъ… Привели ко мнѣ бабъ бѣшеныхъ (двухъ), и я, на обычаи, самъ постился и имъ не давалъ бѣсть, молебствовалъ и масломъ мазалъ, и, какъ знамь, дѣйствовалъ и бабы о Христѣ цѣлоумны и здравы стали. Я ихъ исповѣдалъ и причастилъ. Живуть у меня и молятся Богу; любятъ меня, и домой нейдутъ. Свѣдѣлъ Пашковъ (который прислали къ Аввакуму этихъ бабъ), что мнѣ учились дочери духовныя, осердился на меня опять пуще старого,—хотѣлъ мнѣ въ отдѣлѣ: ты де выѣдываешь моей тайны! А какъ вѣдь-суса причастить, не исповѣдывать? А не причастивъ бѣшенаго: ино бѣса совершенно не отгнитеѣ. Вѣсъ—отъ вѣтъ не муки: батога не боится; боится онъ креста Христова, да воды святыхъ, да священнаго масла, а совершенно бѣжитъ отъ тѣла Христова. Я, кромѣ сихъ тайнъ, врачевать не умѣю. „Такимъ же точно пріемами Аввакумъ исцѣлялъ и больныхъ курчакъ“. У боярскихъ (женъ Пашкова) курѣ всѣ нересѣли и мереть стали: такъ она, собравши въ коробѣ, ко мнѣ ихъ прислали, чтобъ-де батого ножонать,—помолили о курахъ. И я съяду: кормилца то есть наша; дѣтки у ней: надобно ей куры! Молебны пѣлъ, воду святить, курѣ кропилъ и калдылъ, потомъ въ тѣсь сородилъ,—корыто имъ сдѣлалъ, исть чего бѣсть, и водою покропилъ, да къ ней все и отослалъ. Куры, Божіимъ монашеніемъ, исцѣлѣли и исцѣлися по вѣрѣ ея“ (Мат. V, 37—42).
Степанъ Вонифатьевичъ, поощряя его въ ревностномъ служении благочестию, сдѣлалъ его протопопомъ въ Юрьевѣ-Польскомъ. Но и здѣсь онъ прожилъ не болѣе восьми недѣль. Возвышенные его обличеніями, его суровою расправоюъ съ мѣстнымъ духовенствомъ, которое было подчинено ему, какъ протопопу, его нетактичными, навязливыми вмѣ-щательствомъ въ ихъ частную жизнь, жители города, собравши болѣе чѣмъ тысячи толпою, сильно избили рев-нителя и даже совсѣмъ хотѣли убить его. Самъ Аввакумъ объ этомъ прискорбномъ случаѣ рассказываетъ слѣдующее: „диволь научилъ поповъ и мужиковъ и бабъ,—пришли къ патриархову приказу, гдѣ я дѣла духовныя дѣла, и, выта-ща меня, изъ приказа собрали,—человѣкъ съ тысячу или съ полторы ихъ было,—среди улицы были баташьемъ и топ-тали; а бобы были съ рычагами. Грѣхъ ради моихъ, замерство убили и бросили подъ избной уголъ. Воевода съ пушками прибѣжалъ, и, ухватя меня, на лошади умчали меня въ мой дворишко; и пушкарей воевода около двора поставилъ. Лю-дие же ко двору приступать, и по граду молва велика. Наде-паче же попы и бобы, которыхъ унималъ отъ блудни, во-пятъ: убить вора, бл… а сына, да и тѣло собакамъ въ ровъ кинемъ! Азъ же, отдохнъ, въ третій день ночью, покиня жену и дѣти, по Волтѣ самъ—третьей ушелъ къ Москвѣ.“ Здѣсь онъ явился къ Стефану Вонифатьевичу, но тотъ, раз-сказываетъ Аввакумъ, „на меня учинился печалень: на что-де церковъ соборную покинули? Опять мнѣ горе! Царь пришелъ къ духовнику благословитца ночью; меня увидѣлъ тутъ; опять крутина: на что де. городъ покинулъ?” Но Авва-кумъ однако уже не возвращался болѣе въ Юрьевецъ, а остался жить въ Москвѣ. Онъ, какъ безмѣстный протопопъ, пристроился здѣсь, благодаря Неронову, къ Казанскому собо-ру, гдѣ и замѣнилъ Неронова, когда тотъ отсутствовалъ, въ служеніи, а также читалъ народу поученія. Члены при-чта Казанскаго собора не признавали Аввакума равноправ-нымъ имъ членомъ собора; а только временнымъ замѣщи-телемъ Неронова, такъ что, и живя въ Москвѣ, Аввакумъ титуловался юрьевскимъ протопопомъ. Когда Нероновъ былъ сосланъ, причтъ Казанскаго собора не допускалъ Аввакума служить въ своемъ соборѣ, когда онъ захочетъ, чѣмъ Авва-кумъ былъ очень обиженъ и перенесъ свое служеніе изъ
собора сначала в одну приходскую церковь, а потом в сущело, бывшее при доме Неронова. Очевидно, тогдашнее положение Аввакума в Москве было очень неопределенное и не изъ видных,—онъ былъ только провинциальный, безымянный протопопъ, сравнительно еще молодой и большинству совсѣмъ неизвѣстный. Послѣднее обстоятельство Аввакума рѣшился поправить, завязавъ знакомства съ знатными и богатыми домами. Чрезь Стефана онъ дѣлается извѣстенъ самому царю и всей царской семьѣ, чрезъ него же и, вероятно, чрезъ Неронова, онъ хорошо познакомился съ Ртищевымъ и съ другими знатными, богатыми и влиятельными вельможами и ихъ семьями, и сдѣлался вхожимъ въ ихъ домѣ. По этому поводу онъ самъ откровенно говоритъ о себѣ: „любилъ протопопъ со славными знаться“. Аввакумъ переселился въ Москву только въ 1651 году, т. е. незадолго до смерти патриарха Йосифа и, понятно, уже по самой краткости времени своего пребывания въ Москве, до вступления на патриаршій престоль Никона, не могъ быть особенно замѣтною и влиятельной фигурою въ средѣ московскаго кружка ревнителей благочестія, тѣмъ болѣе, что тогда такія видныя лица, какъ Стефанъ и Нероновъ, совсѣмъ заслоняли его собою. Къ тому же, изъ разсказа самаго Аввакума, мы знаемъ, что оставленіе имъ Юрьевца и неожиданное его появленіе въ Москве, было непредвиденно и царю и Стефану Вонифатьевичу. Очевидно, при указанныхъ условіяхъ, Аввакумъ могъ выступать въ московскомъ кружкѣ ревнителей только во второстепенныхъ роляхъ, какъ вѣрный, преданный подручникъ и ученикъ Стефана и Неронова, дѣйствующій во всѣмъ по ихъ указаніямъ. Такъ смотрѣлъ на свое тогдашнее положение въ Москве и самъ Аввакумъ и такой онъ тогда действовалъ. Послѣ смерти Йосифа, онъ, наравнѣ съ другими, участвуетъ въ выборѣ новаго патриарха, но въ этомъ случаѣ, онъ только идетъ за другими. Захотѣли эти другие быть человѣкъ государю, чтобы въ патриархѣ быть избрали Стефана Вонифатьевича,—съ ними соглашается и Аввакумъ. Когда Стефанъ отклонилъ свою кандидатуру въ патриархи и указалъ ревнителямъ на Никона, тѣ подали челобитную царю о Никонѣ, и Аввакумъ безпрекословно подписался и подъ этой челобитной, тѣмъ болѣе, что онъ, какъ человѣкъ новый въ Москву, вполнѣ рѣшенно тогда совсѣмъ не
знал Никона, как хорошо не знай его и тогда, когда тот сдѣлался патріархомъ, ибо при Никонѣ патріархъ Аввакумъ жилъ въ Москвѣ вдали отъ патріарха и только годъ съ небольшимъ, а потомъ былъ отправленъ въ ссылку—въ Сибирь и никогда Никона уже болѣе не видалъ. Правда, Аввакумъ впослѣдствии увѣрялъ своихъ послѣдователей, что онъ будто бы хорошо зналъ Никона еще на своей родинѣ, которая была только въ пятнадцати верстахъ отъ родины Никона, и что онъ хорошо высмотрѣлъ и изучилъ его, когда жилъ въ Москвѣ. „Я, говорить онъ, вѣдь туть (т. е. Москвѣ) тогда былъ, все вѣдая... Я ево (Никона) высмотрѣлъ сукнова сына до мору-тово еще,—великій обманщикъ, бл... сынь!" Но на самомъ дѣлѣ Аввакумовскій Никонъ, совершенно не тотъ, тѣмъ былъ Никонъ въ исторической дѣйствительности, о чемъ скажемъ ниже.

Настоящая репутація и громкая слава Аввакума, какъ стойкаго и горячаго поборника за старое русское благочестіе, за старыя до никоновскія русскія церковныя книги, за всю русскую святую старину, впервые создалась и твердо упрочилась только въ Сибири, куда онъ былъ сосланъ Никономъ. Десять лѣтъ Аввакумъ пробылъ въ Сибири съ своею женой и малолѣтними дѣтьми, и терпѣлъ здѣсь самыя жестокія, почти невѣроятныя лишенія: холодъ, голодъ, вся невзгоды суроваго климата, переходы въ сотни верстъ по пустыннымъ, совершенно бездорожнымъ и почти непроходимымъ мѣстамъ, причемъ ему и женѣ, голоднымъ и холоднымъ, нерѣдко приходилось брести пѣшкомъ до полна нѣстѣнія, до потери всѣхъ силъ. Въ то же время ему приходилось терпѣть всевозможныя принужденія, издѣвательства, побои и истязанія со стороны начальника отряда,—жестокаго, часто совсѣмъ безчеловѣчнаго, несправедливаго и своеокрыстнаго Пашкова, который при всѣкомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ постоянно мучилъ протопопа, не хотѣвши, впрочемъ, никогда и ни въ чемъ уступить своему мучителю, но всегда рѣзко и неукоснительно обличавшаго его за его неправды и жестокость. Не разъ Аввакуму прямо въ глаза смотрѣла сама смерть, но онъ съ удивительнымъ терпѣніемъ и выносимостью все переносилъ, и остался не только живъ, но и здоровъ.

Самъ Аввакумъ описываетъ свои сибирскіе подвиги и
элострада́ния вь живыхь, яркихь картинахь, и эти его опи
sания и сейчась читаются съ захватывающимь интересомь.
„Егда пріѣха́ли на Шаманьской порогь, разсказывается на-
примѣръ Аввакумъ, на встрѣчу пришли люди иные къ
намь, а съ ними двѣ вдовы,—одна лѣтъ въ 60-тъ, а другая
и больши: пловуть постирицы въ монастырь. А онъ, Пашкя,
сталъ ихь ворочать и хочетъ замужъ отдать. И я ему
сталъ говорить: по правиламъ неподобаетъ такихъ замужь
давать! И чѣмъ бы ему послушавъ меня, и вдовь отпустить:
а онъ вздумалъ мучить меня, осердясь. На другомъ, Долгомъ,
порогъ сталъ меня изъ дощеника выбивать: дѣля-де
тебя дошенкѣ худо идетъ! еретикъ-де ты! поди-де по го-
рамъ, а съ казаками не ходи! О, горе стало! Горы высокія,
дебри непроходимыя; утесь каменный, яко стѣна стоить, и
поглядѣть—залома голову! Въ горахъ тѣхъ обрѣтаются змии
великія, въ нихъ же витаю гуси и птицы,—пере красное,
ворона черные и галки сѣрые; въ тѣхъ же горахъ орлы и
соколы, и крещаты, и курята индѣйскія, и бабы, и лебеди,
и ины дикіе,—многое множество,—птицы разны. На тѣхъ
же горахъ гуляютъ звѣри многіе дикіе: козы и олени, и
зубры, и лоси, и кабаны, волки, бараны дикіе,—воочию наше;
а взятъ нельзя! На тѣ горы выбивать меня Пашковъ;
сталъ, со звѣрми, и со зміями и со птицами вить. И взь
ему малое писанейце написалъ. Сице начало: человѣче!
убойся Бога, сидящаго на херувимѣхъ и призывающаго въ
безды, Его же трепещуть небесныя силы и вся тварь со
человѣки, единъ ты презираешь и неудобство показуешь,—
и прочая тамъ многонько писано. И послалъ къ нему. А се
бѣгутъ человѣкъ съ пятьдесятъ: взяли мой дошеникъ и
помчали къ нему,—версты три отъ него стоять. Я казакамь
каши наварилъ, да кормлю ихъ; и они, бѣдныя, и тѣдятъ и
дрожать, а ины плачутъ, глядя на меня, жалкуютъ по мнѣ.
Привели дошеникъ; взяли меня палачи, привели предъ него:
onъ со шпагою стоить и дрожить. Началъ мнѣ говорить:
понъ ли, или распой? И азъ отвѣщалъ: азъ есмь Аввакумъ—
протопопъ; говори, что тебѣ дѣло до меня? Онъ же рѣкъ,
чью дивий звѣрь, и дарилъ меня по шекѣ, также по
другой, и паки въ голову, и сбиль меня съ ногъ и, чеканъ
ухватя, лежачаго по спинѣ ударилъ тріжды и, разболокши,
по той же спинѣ (далѣ) семдесятъ два удара кнутомъ. А я
говорю: Господи, Иисус Христе, Сыне Божий, помогай мнѣ! Да тоже безпрестанно говорю. Такъ гоpко ему, что не говорю: пошади! Ко всякому удару молитву говорилъ. Да посреди поболь вскричалъ я къ нему: полно быть—того! Такъ онъ вельѣль перестать. И я промолвилъ ему: за что ты меня бьешь? вѣдаешь ли? И онъ вельѣль паки быть по бокамъ, и отпустили. Я задрожалъ, да и упалъ. И онъ вельѣль меня въ казенной дощечкѣ оттапчить: сковали руки и ноги, и на беть (поперечная скрѣпка барокѣ) кинули. Осень была: дождь на меня шелъ всю ночь, подъ капелю лежалъ*. И далѣе Аввакумъ разсказываетъ: „привезли въ Брацкой острогъ, и въ тюрьму кинули, соломки дали. И сидѣль до Филиппова поста въ студеной баштѣ; тамъ зима въ тѣ поры живетъ, да Богъ грѣль и безъ платья! Что собачка въ соломкѣ лежу:* коли накормятъ, коли пѣть. Мышей много было: я ихъ скуфьею биль,—и батошка недадуть дураки! Все на брюхѣ лежать: спина гнила. Блохъ да вшей было много*. Или, напримѣръ, Аввакумъ разсказываетъ: „доѣхали до Иргеня озера: волокъ тутъ,—стали зимию волочитца. Моихъ работниковъ отнялъ (Пашковъ); а иными у меня нанятца не велить. А дѣти маленьки были; ѣлаковъ много; а работать некому: одинъ бѣдной горемыка—протопопъ. Нарту сдѣлалъ и зиму всю волочился за волокъ. Весною на плоскѣ по Ингодѣ рѣкѣ поплыли на низъ. Четвертое лѣто отъ Тобольска плаванію моему. Лѣсь гнали хорошей и городовъ. Стало нечего есть: люди начали съ голоду мереть и отъ работныхъ водяныхъ броднѣ. Рѣка мелкая, плоты тяжелы, приставы немилостивые, палки больше, батоги суроваты, кнуты острые, пытки жестокие,—огонь да встряска,—люди голодные лихо становуть мучить—ано и умереть! Охъ времени тому!.. По степемъ скитающіеся и по полямъ, траву и коре ние копали,—а мы съ ними же; а зимою сосну; а иное кобылятины Богъ дасть, и кости находили отъ волковъ пораженныхъ звѣрей,—и что волкъ не доѣсть, -то мы доѣдимъ. А ины и самихъ озяблыхъ бли волковъ и лисицъ, и что получить,—всякую скверну... Охъ времени тому! И у меня два сына маленькихъ умерли въ нуждахъ тѣхъ. А съ прочими, скитающіеся по горамъ и на острому каменю, наги и босы, травою и коренемъ перебивающіеся, кое какъ мучились. И самъ я, грѣшной, волею и неволею причастень кобыльимъ.

При такихъ исключительныхъ и, повидимому, самыхъ невозможныхъ условияхъ своей сибирской жизни, Адвакумъ-однако, гдѣ бы онъ ни былъ, въ какомъ бы положеніи не находился, всегда и всюду оставался вѣрень себѣ,—строго-соблюдая разъ имѣ усвоенные правила благочестія, и всячески старался ежедневно выполнять ихъ. Онъ разказываетъ: „идучи, или нарису волоку, или рыбу промышляю, или въ лѣвъ дрова съку, или ино что творю: а самъ и правило въ тѣ поры говорю, и вечерню, и заутреню, или часы,—что прилучится. А буде въ людяхь бываетъ неизвротно, и станемъ на стану, а не по мнѣ товарищи,—правила моего не любятъ, а, идучи, мнѣ нельзя было исполнить: и я, отступая людей подъ гору, или въ лѣвъ, коротенько сдѣлаю,—побьюся головой о землю, а иное и заплакается,—да такъ и обѣдаю. А буде же по мнѣ люди: и я на сошкѣ складенки поставя, правила поговорю,—инные со мной молятся, а иные кашку варятъ. А въ саняхъ ѣдучи,—въ воскресные дни на половьяхъ всю церковную службу пою, а въ рядовы дни въ саняхъ ѣдучи пою; а бывало и въ воскресные дни ѣдучи

лою. Егда гораздо неизворотно, и я хотя и немногошь, а таки поворчу" ¹). Въ тоже самое время Аввакумъ всегда и всѣмъ неустанно проповѣдывалъ о гибели православія на Руси всѣдствіи церковной реформы Никона, о необходимости всѣмъ истинно-вѣрующимъ стать за родную святую старицу, ни подъ какимъ видомъ не принимать никоніанскихъ новшествъ, а во всемъ твердо и неуклонно держаться старого благочестія, если потребуется, то и пострадать за него, такъ какъ только оно одно можетъ вести человѣка ко спасенію, тогда какъ новое—никоніанское ведетъ къ неминуемой губѣ церкви. Эта проповѣдь святаго страдальца и мученика за правую вѣру и истинное благочестіе, вездѣ имѣла успѣхъ, вездѣ Аввакумъ находилъ себѣ многочисленныхъ учениковъ и послѣдователей, которые всюду разносилъ молву о великомъ страдальцѣ и крѣпкомъ поборникѣ истинаго благочестія. Такъ было даже съ семьей его мучителя Пашкова. Если самъ Пашковъ не терпѣлъ Аввакума, всѣчески гналъ и преслѣдовалъ его, то женѣ Пашкова, его вдова, сыпь и жена послѣдняго были всѣдѣло на сторонѣ Аввакума, считали его за человѣка святой жизни, за невиннаго страдальца, за угодника предъ Богомъ и, въ трудныхъ обстоятельствахъ, прибѣгали къ его молитвенному и чудодѣйственной помощи, и старались, тайно отъ самого Пашкова, материально помогать ему и его семьѣ, особенно въ голодное время. По сознанію самаго Аввакума, эта ихъ помощь для него и его семьи имѣла очень большое значеніе.

Когда чрезъ одинадцать лѣтъ ссылки, Аввакумъ былъ возвращенъ въ Москву, то онъ явился сводъ уже окруженный ореоломъ страдальца и мученика, съ прочно установившейся репутацией мощнаго, непоколебимаго борца за поруганную и извращенную Никономъ правую вѣру, за старое истинное русское благочестіе. Стефана Вонифатьевича давно не было въ живыхъ, Нероновъ, теперь старецъ Григорій, ранѣе признанный глава всѣхъ недозвольныхъ реформой Никона, примирился съ церковью и даже его борба лично съ Никономъ потеряла всякое значеніе, такъ какъ Никонъ оставилъ патриаршую каѳедру и больше не имѣлъ отношенія къ церковному управлію. Значитъ, у противниковъ церковной ре-
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формы Никона тогда не было главы и всѣми признанного общаго руководителя, а слѣдовательно въ ихъ дѣйствіяхъ не могло быть строгаго единства, опредѣленного плана, а вмѣстѣ и той энергіи, какую развиваетъ масса, когда ею управляеть опредѣленное, авторитетное въ ея глазахъ лицо, руководящее всѣми ея дѣйствіями, и направляющее ихъ къ одной опредѣленной цѣли. Въ лицѣ прибывшаго въ Москву Аввакума, противники церковной реформы Никона, получили теперь новаго главу и руководителя, который своей десятилѣтней ссылкою въ Сибирь, своею тамошнею жизнью и дѣятельностью блестяще доказалъ свою безусловную, непоколебимую преданность родной святой старинѣ, всеподданною стойкость въ разъ усвоенныхъ воззрѣніяхъ, свою рѣдкую, прямую исключительную способностьостоять за нихъ при всякихъ обстоятельствахъ и положеніяхъ, и свою рѣшительную неспособность идти съ противниками на какіе бы то ни было компромиссы. Ставъ въ главѣ противниковъ церковной реформы Никона, Аввакумъ повелъ борьбу смѣло, энергично и рѣшительно, безъ всѣхъ колебаній и малѣйшихъ устюпокъ, и собственно имъ—Аввакумомъ и созданъ церковный расколъ. Въ чемъ же заключалась сила этого человѣка, которая дала ему возможность бодро и стойко перенести столько страданій и всевозможныхъ лишеній, а потомъ закончить свою долгую страдальскую жизнь мужественною смертію на кострѣ?

Говоря о Нероновѣ, мы замѣтили, что всѣ вообще члены кружка ревнителей благочестія, ставшие противниками церковной реформы Никона, отличаются, между прочимъ, одной очень характерною чертою: они обладали, по ихъ искреннему, глубокому убѣжденію, разнообразными сверхестественными силами и дарами, потому—чувство, разныя небесныя знаменія и видѣнія, были въ ихъ жизни очень нерѣдки. И это понятно. Воспитанные на житіяхъ святыхъ, на постоянно чтеніи разказовъ разныхъ сборниковъ о чудесномъ, сверхъестественномъ, о всевозможныхъ знаменіяхъ и видѣніяхъ свыше, они, уже по одному этому, получали постоянную прочную настроенность весь міръ съ его явленіями представлять въ особомъ свѣтѣ, разсматривать въ немъ все подъ особымъ угломъ зрѣнія, и въ самыхъ, повидимому, обычныхъ явленіяхъ, видѣть то, что для другихъ совсѣмъ
было невидно, что отъ другихъ было сокрыто, а имь, глубже и духовнѣе проникающимъ въ явленія, было открыто и очевидно. У такихъ людей естественно и почти необходимо со- здавалась чуткая готовность всюду—и видѣть и воспринимать все чудесное, сверхъестественное, или, что тоже: во всемъ видѣть чудо, знаменіе, указаніе свыше. Къ этому при- соединялись особые, исключительныя обстоятельства ихъ жизни, особенно послѣ того, какъ они рѣшились отважно бороться съ всемогущимъ и очень суровымъ Никономъ: они находились въ постоянномъ крайне возбужденномъ нервномъ состоянии, ихъ всѣдняя помыслы, думы, вся ихъ духовно-правительственная жизнь, доведенная до высшаго напряженія, сосредоточены были на одной неотступной идее: всѣчески и всѣми средствами, не щадя живота своего, жертвую своей жизнью, бороться за настоящее, истинное благочестіе, за правую вѣру, разрушающія реформы Никона. Они терпѣли всѣяго гоненія, униженія, лишенія, истязанія, ссылки и заточенія за свои излюбленныя убѣжденія; они постоянно прибѣгали къ усиленному посту, молитвѣ, продолжительнымъ бдѣніямъ, что бы сильнѣе укрѣпить себя на подвигѣ, измодѣреть свое тѣло и, вмѣстѣ, закаливъ свой духъ для рѣшительной борьбы. Понятно, что на такой почвѣ легко было появиться у нихъ тѣмъ чудесамъ, знаменіямъ и видѣніямъ, о которыхъ они, такъ часто и охотно разказы- ваютъ. Да чудо, знаменіе, видѣнія были для нихъ и рѣши- тельно необходимы, при выполненіи поставленной ими себѣ задачи, безъ нихъ они совсѣмъ не могли обойтись, безъ нихъ они никакъ бы не могли вести той энергичной, непрерывной, упорной борьбы, какую они вели съ реформою Никона. Мѣры, критерія,—что право и что неправо,—они не могли находить въ изученіи, въ научномъ строго обоснованномъ знаніи, такъ какъ они не были люди науки, а только простые самоучки—нечетчики, у которыхъ научное, крити- чески провѣренное знаніе замѣнялось вѣковой традиціей, полнымъ довѣріемъ къ вычитанному изъ имѣвшихся у нихъ извѣстнаго только рода книгъ, крѣпкою вѣрою въ святую родную старину, которая оправдала себѣ исторически, а по- тому не нуждается ни въ какой другой провѣркѣ, а тѣмъ болѣе въ передѣлкахъ и исправленіяхъ. Но когда эта увѣренность въ святость и непогрѣшность родной старинъ,
подъ вліяніемъ реформы Никона, въ умахъ очень многихъ была поколеблена, тогда, при не имѣніи другихъ средствъ порѣшить вопросъ: кто же въ самомъ дѣлѣ правъ—Никонъ или своя родная старина? Имь естественно оставалось прибѣгнуть къ единственному понятному имъ, и въ ихъ глазахъ самому вѣрному и самому убѣжительному и для всѣхъ другихъ, средству: къ откровенію свыше, знаменію, чуду. И вотъ необходимо у нихъ являются разсказы о бывшихъ въ ихъ средѣ чудесахъ, знаменіяхъ и видѣніяхъ, какъ болѣе вѣрныхъ и надежныхъ показателяхъ божественной истины, чѣмъ сомнительная, школьная, человѣческая мудрость ихъ противниковъ, такъ какъ чудеса, знаменія и видѣнія Господь посылаетъ только тѣмъ, кто истинно и право во всемъ вѣруетъ, кто добродѣтѣльно и свято проводить свою жизнь, а не тѣмъ, кто кичится своимъ школьнѣмъ знаніемъ и своей человѣческой и потому заблуждающеся наукой. Именно чудеса и знаменія, а не какіе нибудь человѣческія домыслы и мудрованія давали имъ непоколебимую увѣренностъ, что истина на ихъ сторонѣ, что они ратуютъ и страждутъ за правое святое и великое дѣло, что они идутъ настоящимъ вѣрнымъ путемъ, которыій, если здѣсь и ведетъ къ страданію и мученічеству, за то тамъ—къ безконечной славѣ и блаженству. Въ силу этого они шли на борьбу, на лишенія, страданія и самую смерть смѣло, рѣшительно, безъ всякихъ колебаній и сомнѣній, съ полной глубокою увѣренностю, что на великое святое дѣло борьбы съ реформою Никона они призваны самыми Господомь, что самъ Господь подкрѣпляетъ ихъ въ неравной и тяжкой борьбѣ и если не здѣсь, то тамъ воснаградитъ ихъ за всѣ ихъ земныхъ страданія и лишенія. Если на нихъ въ немногихъ, особенно тяжелыя минуты, и нападали иногда какія либо сомнѣнія и колебанія, то знаменія и видѣнія, ниспосылаемыя свыше, снова подкрѣпляли и вразумляли ихъ, и они съ новой энергией и силой продолжали борьбу. Борьба съ такими необычными лицами, обычными мѣрами правительственной власти: ссылками, заточеніями, разными лишеніями, истязаніями и казнями, естественно совѣмъ не достигала цѣлі, а только дѣлали ихъ сопротивленіе еще упорнѣе и настойчивѣ, самѣхъ ихъ еще болѣе сильными и вліятельными въ глазахъ
их учениковъ и послѣдователей, которые видѣли въ нихъ святыхъ страдальцевъ и мучениковъ.

Особенно обычны, и даже заурядны чудеса, знаменія, видѣнія и другія сверхъестественныхъ явленій, были въ жизни протопопа Аввакума, которому, въ этомъ отношеніи, среди другихъ борцовъ съ реформою Никона, неоспоримо принадлежитъ первое мѣсто.

Такою величайшаго чудотворца и угодника Божія, какимъ былъ протопопъ Аввакумъ, если судить объ этомъ по его собственнѣмъ разсказамъ и увѣреніямъ, еще никогда не было, да, конечно, никогда и не будетъ на святой Руси. Самъ протопопъ искренно и глубоко былъ убѣжденъ въ своей несомнѣнной святости и угодности предъ Богомъ, что онъ призванъ самимъ Господомъ съ тѣмъ, чтобы своимъ ученьемъ, своими чудесами, послѣдующимъ ему свыше знаменіями и видѣніями, твердо и неустанно отстаивать ту божественную правду, то истинное благочестіе, которыя были нарушены на Руси реформою Никона. Въ сознаніи своей несомнѣнной великой угодности предъ Богомъ, протопопъ самъ, очень рѣшительно и опредѣленно, заранѣе намѣрѣнъ, къ лику какихъ именно святыхъ долженъ причислить его Господь, если онъ—Аввакумъ умретъ такою или иною смертю.

"Аще меня задушатъ, обращаетя Аввакумъ съ прошеніемъ къ Господу, причи мя съ митрополитомъ Филиппомъ московскимъ; аще ли зарѣжутъ, и Ты, Господи, причи мя съ Захаріею пророкомъ; аще ли посадятъ въ воду, и Ты, Владыко, яко и Стефанъ пермскаго, паки свободи мя" 1).

Протопопъ Аввакумъ даже прекрасно зналъ, что тамъ—въ царствіи небесномъ, ему уже давно приготовлена Господомъ одна изъ лучшихъ палатъ, которая постоянно ждетъ его. Исцѣленная имъ одна бѣсноватая, разсказываетъ самъ Аввакумъ,—въ назиданіе и поученіе своимъ послѣдователямъ,—повѣдала ему, что будто ей два ангела, когда бѣсноватая безъ памяти лежала на лавкѣ, взяли ее "и повели зѣло тѣснымъ путемъ. На лѣвой сторонѣ слышала плакъ съ рыданіемъ и гласы умильны. Такъ привели меня въ свѣтлое мѣсто; жилища и палаты стоятъ, и едина палата всѣхъ большиши и паче всѣхъ сияеть красно. Ввели де меня въ нея, а въ

1) Мат. V, стр. 151.
ней де стоять столы, а на них послано бьло. И блюда съ брашными стоять; поконецъ де стола древо многовѣтвенно повѣваеть и гораздо красно, а въ немъ гласы птичии и умилнызъ эѣло,—не могу нынѣ про нихъ сказать. Потомъ де меня вывели изъ нея. Иду, спрашиваютъ: знаешь-ли, чья палата сия? А я де отвѣшала: не знаю; пустите меня въ нея. И они мнѣ отвѣщали сопротивѣ: отца твоего Аввакума палата сия. Слушай ево,—такъ де и ты будешь съ нимъ. Крестися, слагая персты такъ, и кланяйся Богу, какъ онъ тебя наказываетъ. А не станешь слушать, такъ будешь въ дѣвешнемъ мѣстѣ, гдѣ слышала плакание то. Скажи же отцу твоему. Мы не бѣси, мы ангелы; смотри у насъ папарты. И я-де, батюшко, смотрѣла: бьло у ушей тѣхъ ихъ" 1). При такой рѣдкой убѣжденности и увѣренности, протопопъ Аввакумъ, конечно, совсѣмъ не боялся никакой казни, никакой смерти, такъ какъ она прямо и несомнѣнно вела его въ ту большую палату, „которая паче всѣхъ сияеть красно”.

„На что лучше сего?—говорить онъ,—съ мученики въ чинѣ, со апостолы въ полкѣ, со святители въ лику, побѣдный вѣнецъ, сообщникъ Христу, святѣй Троицы престолу предстоя со ангелы и архангелы и со всѣми неизмѣнною, съ предивными роды вчинень! А во огнѣ то здѣсь небольшое время потертѣть,—аки окомъ мгнуть, такъ душа и выступить!” 2). Дѣйствительно, прямой и самый простой практический расчетъ побуждалъ Аввакума не бояться казни, а смѣло и безболезненно идти на костеръ,—этимъ минутнымъ страданиемъ онъ, при его представлении о безусловной, высокой цѣнности своего подвига, не терялъ ничего, а выигрывалъ все.

Насколько былъ святъ Аввакумъ и насколько, еще при жизни, онъ былъ уже великимъ угодникомъ Божіимъ, это видно изъ тѣхъ многочисленныхъ знаменій, чудесъ и откровеній, какія въ своей жизни получалъ и совершалъ Аввакумъ. Въ самомъ дѣлѣ: какихъ только чудесъ не творилъ Аввакумъ, какихъ только знаменій и очевидныхъ оказатьльствъ велкой его святости не удостоивался онъ получить отъ Господа Бога. Сотворить во всякое время и при всякихъ обстоятельствахъ чудо, лишь бы только подъ ру-

1) Ibid. стр. 105.
2) Ibid. стр. 207.
ками были: епитрахиль, масло, вода, кадило и старопечатный требник, для Аввакума буквально ничего не стоило. Он своев. молитвою, святою водою, освященными маслом и каждой пивьем испытывает все возможных больных, но особенно легко и часто изгоняет бесов, и самъ всегда успешно справляется с ними, когда они отваживаются нападать и на него самого, в рѣдкія впрочем в его жизни минуты малодушія, или какого нибудь неожиданного преткновенія 1).

1) Воть, напримѣр, какой случай невольнаго преткновенія был съ Аввакумомъ, о которомъ, онъ разсказываетъ в своемъ послании къ церковъ Мареньянъ Есодоровиъ. „Грѣшному мнѣ человѣку добрый изъ церкви принесъ просвирку, и ко крестомъ Христовымъ, и поп-оть; является, по старому путь до това путь по новому; я чай, покалялся и престалъ, оно внутрь ево погань. Я взялъ просвирку, понцловаю, положилъ въ уголокъ, покалялся, хотѣя по причастіи потребить. Въ похіи той, егда умоляша уста мои отъ молитвы, прискичика бѣсы ко мнѣ лежащу, и единъ завернулъ мнѣ голову, рекъ мнѣ: съмь-ко ты сходы! Только и дыханія стало. Едва-едва умѣю мнѣмъ молитву Иисусову сотворилъ, и отскочилъ бѣсы отъ меня. Азъ же охая и стону; кости разломанъ, встать не могу. И кое-какъ всталъ: молитву довольно, опять возвалился и мало замычалъ. Вижу у церкви нѣкія образъ и крестъ Христовъ: на немъ распялъ полатынъ, ненособо, и латынники молятся туть, прикладывая попольски. И мнѣ нѣкто велѣлъ той крестъ понцловать. Егда азъ понцловаю, накъ нападоша на меня бѣсы и утрудница мѣ зѣло, и покинула. Азъ же безъ сна ночу ту проводыхъ, плачу. Уразумѣлъ, яко просвирны ради страшно, выложилъ ея за окошко. Не знаю, чтоб нѣко дѣлать: крестъ на ней! И лежала день. Въ другую ночь не смѣю снять, лежа молитвы говорю, прискичика множество бѣсовъ, и единъ сѣлъ съ домою въ углу, на мѣстѣ, где до това просвирка лежала, и прочи начаша играть въ дромы и въ гуты. А я слушаю у нихъ. Зѣлъ мнѣ грусьно, да уже не замали меня и псевди. Азъ же возостояя, илакався предъ Владимыю, обѣщалъ сожечь просвирку. И быть той часъ здравъ, и кости престали болѣть, и воочию моему яко искры огненны отъ Святаго Духа являусъ. И въ день жеча просвирку, и перѣлъ за окошко изнулъ, рекше: вотъ, бѣсы, жертва твоя! мнѣ ненадобъ! И въ другую ночь, лежа, по четкамъ молитвы. Вошелъ бѣсы въ велю мою и ходилъ около меня,— начею мнѣ не сдѣлай, лишь изъ рукъ четки вышибъ. И я, поднявъ, опять сталъ молитвы говорить. И накъ въ день съ нечалю стихъ лежа ною: молитву пролю ко Господу и ичалъ мою предъ чьемъ воззвищу, услышъ же, Господи! И бѣсы вскрычалъ на менѣ зѣло жестоко. Азъ же вздрогнулъ и упасъ отъ него. И накъ въ ину ночь, не вѣмъ какъ, внѣ ума, о просвирѣ опечаллись и успѣлъ: и бѣсы зѣло меня утрудили. Съ доски свались на полъ, предъ образомъ, немощнь плачу Никона прокляя и срѣсъ ево. И накъ въ тотъ часъ здравъ бысть. Видишь-ли, Мареньянъ,
И не только людей, но и больных курь испытывает протопоп, за что одна черная курочка и пытается ему потом, каждый день по два яичка. Как великий угодник Божий, он, еще находясь на земле, однако уже являлся многим в сонном видении и спасал их от беды. Так он явился во сне заблудившемуся сыну Пашкова, благословил его и указал ему дорогу, благодаря чему тот спасся от неминуемой смерти. Когда он находился в боровском Пафнутьев монастыре и тамошний келарь Никодим его обидел, то Господь Бог поразил обидчика тяжкою болезнию, но ему в видении предстал Аввакум, "в ризах святло блестящих и зело красных" и испытал его от болезни, послев чего келарь повился и возвратился к Аввакуму, который потребовал от него, что бы он, "хотя бы и в тайне, старое благочестие держал". — Один обедневший, испытавший того раньше занимался Аввакум, разъ явился к нему и повидал: "спаси Богъ, братушко, за милость твою, что пожаловал,—помиловал меня. Въжалъ дежа по пустыннъ третьего дня, а ты дв явился и благословилъ крестомъ: бъси де и бъжали отъ меня". Приводя этот разказъ о себѣ, Аввакумъ скромно замѣчаетъ: "азъ же, окаянный, поплакалъ, глядя на него, и возрадовался о величицѣ Бога моего, понеже о всѣхъ печется и промышляетъ Господь,—его испытлъ, а меня возвеселилъ. Простите меня, старецъ, съ рабомъ тѣмъ Христовымъ: вы меня понудите сие говорить". И по поводу вышеуказаннаго разказа объ испытаний пафнутьевскаго келаря Аввакумъ расчитано—наимно замѣчаетъ: "добрѣыхъ дѣлъ (у меня) нѣть: а прославить Богъ. То вѣдаетъ онъ—воли Его" 1). 

Насколько необыкновенным человѣкомъ былъ Аввакумъ, это видно, между прочимъ, и изъ того, что онъ былъ самовидцемъ и разныхъ спиритическихъ явленій, когда, какъ извѣстно, неодушевленные предметы самопроизвольно двигаются, перемѣняютъ мѣсто, летаютъ по воздуху, какъ это

заключаетъ Аввакумъ свой незадатный разказъ, кабы съѣлъ просипру-ту, такъ бы что Исакія Печерскаго затомили. Такова-то ихъ жертва хороша! И отъ малой святини бѣда; а отъ большій-то и давно нечево спрашивать". (Матер. V, стр. 197—199).

1) Матер. V, стр. 50, 73, 74.
бывает теперь, на современных намь спиритическихъ се- 
ансах. Аввакумъ разсказываетъ, что еще въ Лопатицахъ, 
когда онь только что „къ подвигу касатися сталъ“, и уже 
„бьсь меня нуживалъ“. Однажды у него серьезно захворала 
жена и къ нему пріѣхалъ сосѣдній священникъ, чтобы ей ис-
повѣдывать. Дѣло было ночью и Аввакумъ пошелъ въ цер-
ковь за требникомъ. „Егда“ на паперь пришелъ, разсказываеть 
она, столикъ до того стоялъ, а егда азъ пришелъ, 
бѣсовскимъ дѣйствіемъ скачеть столикъ на мѣстѣ своеемъ. 
И я, не устрашась, помолился предъ образомъ, осѣнить ру-
кою столикъ, и, пришедъ, поставилъ его, и пересталъ играть. 
И егда въ трапезу вошелъ, тутъ иная бѣсовская игра: мерт-
вецъ на лавкѣ въ трапезѣ во гробѣ стоялъ, и бѣсовскимъ дѣйствіемъ верхняя раскрылась доска, и савань шевелитца 
сталь, устрашая меня. Азъ же Богу помолился, осѣнилъ ру-
кою мертвеца и бысть по прежнему все. Егда же въ олтарь 
вошелъ—ано ризы и стихари летаютъ съ мѣста на мѣсто, 
устрашая меня. Азъ же, помолился и поцѣловалъ престоль, 
рукою ризы благословилъ, и пощупалъ приступая, а онѣ по 
старому висять. Потомъ, книгу взялъ, изъ церкви пошелъ. 
Таково то ухищреніе бѣсовское къ намъ“! Про другой слу-
чай, котораго онъ былъ тоже очевидцемъ, Аввакумъ разсказы-
зываетъ въ челобитной государю, поданной имъ по возвра-
щеніи изъ Дауры: „нынѣ лѣтомъ, въ Преображенѣевѣ день, 
чудо преславно и ужасу достойно въ Тобольскѣ показалъ 
Богъ: въ соборной большой церкви служилъ литургію клю-
чарь церкви Иванъ Михайловъ сынъ съ протородяковомъ 
Меоодиемъ, и когда возглашена: двери двери премудростю 
воннемъ, тогда у священника со главы взяся воздухъ и по-
вергло на землю; и егда исповѣданнѣ вѣры начали говорить, 
и въ то время звѣзды на дискосѣ надъ агнцемъ на всѣ 
четыре поставленія поступала, и до возглашения побѣдныхъ 
вѣсенъ; и егда присѣ время протородякову къ дискосу при-
тыкали, приподнялася мало и стала на своемъ мѣстѣ на 
дискосѣ просто. А служба у нихъ въ церкви, поясняетъ 
Аввакумъ, по новымъ служебникамъ по приказу архіепис-
копскому“.

1) Ibid. стр. 108—111, 110—121. Къ сожалѣнію прот. Аввакумъ не объ-
ясняетъ: какимъ образомъ бѣсы мѣстомъ для своего „игранія“ могли
Вполне естественно было, что Господь имел особое пожелание о своем великом угождник, котораго Онъ такъ необычно прославлялъ еще во время его земной жизни. Находясь въ тюрьмѣ Андроньева монастыря Адвакумъ три дня не ѣлъ и умиралъ отъ голода. И вотъ, послѣ трёхъ сутокъ, когда голодъ особенно мучилъ его, „ста предъ мною, рассказываетъ протопопъ, невѣсть—человѣкъ, невѣсть—ангель, и по се время не знаю. Токмо въ потемкахъ сотворя молитву и взялъ меня за плечо, съ чепцомъ, къ лавкѣ привелъ, и посадилъ, и лошку въ руки далъ и хлѣбца немношко и штепъ далъ похлѣбать—зело прикусны,—хороши! и рекъ мнѣ: полно! довлѣть ти ко укрѣплѣнію! И не стало его. Двери не отворялись, а его не стало! Дивно, только человѣкъ; а что же ангель, ино нечему дивиться! вездѣ ему не затворено“. Или, напримѣръ, въ Даурахъ былъ съ нимъ такой случай: брелъ протопопъ по замерзшему озеру и стала его мучить нестерпимая жажда, а воды взялъ нѣтъ,—до селенія и береговъ далеко. И вотъ, повѣствуетъ протопопъ, „переду потихоньку, а самъ, взирая на небо, говорю: Господи, источивъ израилю, въ пустынѣ жаждущему воду, тогда и днесь Ты напой меня ими же въсы судьбами. Простите Бога ради! затрешалъ ледь, яко громъ, предо мною. На высоту стало кидать, и яко рѣка разступилась сюду и сюду, и паки снідѣсь мѣсто, и бысть гора лѣду велика. А мнѣ оставилъ Богъ пролубку. И дондеже строеніе Божіе бысть, азъ на востокъ кланялся Богу, и со слезами присталъ къ пролубкѣ и напился воды досыта“. 1)

Господь, по молитвѣ своего угожника, послѣміялъ враговъ и гонителей Адвакума. Пашковъ, завидуя удачъ протопопа въ рыбной ловлѣ насмѣхъ отвелъ ему мѣсто для лова на броду, „гдѣ коровы и козы бродить, гдѣ человѣку, повѣстуетъ Адвакумъ…"

избрать церковь и въ ней даже алтарь—это святая святыхъ? Если въ Тобольскѣ бѣсовская игра произошла въ церкви, гдѣ тогда уже служили по новому, и въ ней, значить, по представлению Адвакума, бѣсьмѣ было открыть всегда свободный входъ; то вѣрь въ Лопатицѣ бѣсы забрались въ алтарь и играли тамъ въ собственной церкви Адвакума, въ которой постоянно, и по старому, служилъ онъ самъ? Очевидно, увлечённый интересными разсказами протопопъ, не сообразилъ какъ слѣдуетъ всѣхъ обстоятельствъ своего разсказа.

1) Ibid. стр. 20, 109—110.
кумъ, воды по ладышку,—какая рыба! и лягушек н'ять!" Но твердо уповая на чудодейственную помощь свыше, протопоп р'яшиль-посрамить Пашкова. Онъ обратился съ горячою молитвою къ Богу": Владыко человекъколюбче, молился разобиженный протопопъ, не вода даешь рыбу. Ты вся промысломъ своимъ, Спасе нашъ, строишь на пользу нашу. Дай мн'ь рыбы той на безводномъ томъ м'стъ, поперами дурака това, прослави имя твое святое, да не рекутъ нев'рный, гд' есть Богъ ихъ?" И Господь по молитв' Авваку- нуму, д'ствительно посрамить "дурака това" т. е. Пашкова: "полны с'сти, торжествующе заявляетъ протопопъ, напекалъ Богъ рыбы", только нечистый Пашковъ, въ возможд' за это чудо, изорвалъ всѣ рыболовныя с'сти Аввакума 2).
Даже необычайные явления вн'шней природы, какъ напри- м'ръ солнечное затм'ніе, находились, кажется, въ прямой связи съ личною судьбою Аввакума. Разсказанъ объ одномъ солнечномъ затм'ні, "когда Никонъ отступникъ в'ру казнилъ и законы церковнія", Аввакумъ заявляетъ, что л'ть чрезъ четырнадцать "въ другой разъ затм'ніе солнця было въ Петровъ пость, въ пятокъ, въ часъ шестой тьма былъ: солнце померчъ, луна подтекала отъ запада же, гн'зъ Божій являлся. И протопопъ Аввакума, б'днаго горемыку, въ то время съ прочими острали въ собранной церкви власти, и на Угр'шъ въ темницу, проклинавъ, бросили. В'рный разум'етъ, что д'лается въ земли нашей за нестроеніе церковное". 2).
Какъ и между самыми святыми необычно святъ и великъ былъ протопопъ Аввакумъ, это съ особенной ясностью видно изъ его рассказа о сл'дующемъ бывшемъ ему вид'ніи: протопопъ, постясь, ничего не ѳль въ теченіи четырехъ дней и сильно ослаблъ. Однако онъ пропостился еще н'сколько дней, и, въ этомъ состояніи, сподобился такого вид'нія: "Божіймъ благоволеніемъ въ наши вторья нед'ли, противъ пятка, распространился языкъ мой и былъ великъ з'ло, потомъ и зубы б'ща велики; а се и руки и ноги б'ща велики, потомъ весь широкъ и пространень подъ небесемъ и по всей земли распространился; а потомъ Богъ вм'стилъ

1) А. К. Бороздина. Протопопъ Аввакумъ, прил., стр. 114 Изд. 1900 г.
2) Матер. V, стр. 4—5.
въ меня небо, землю и всю тварь. Мнѣ же молитвы непрестанно творяще и лѣстивцу перебирающу въ то время". И затѣмъ, обращаясь къ царю, въ посланіи къ которому изъ Пустозерска онъ разсказывать про это видѣніе, говорить: „ты владѣешь, на свободѣ живучи, одной русскою землею; а мнѣ Сынъ Божій покорилъ за темничное сѣдѣніе небо и землю... Небо мое и земля моя, свѣтъ мой и вся тварь.— Божь мнѣ далъ, яко жь выше сего рекохъ“. ¹).

Аквакумъ не только себя и свои подвиги ставилъ очень высоко, но и свои писанія къ разнымъ лицамъ приравнивалъ, видимо, къ посланіямъ ап. Павла, которому онъ ста-рается подражать. Его посланіе къ нѣкоему брату начинается такъ: „Рабъ и посланникъ Ісусъ Христовъ, волю Божіею, и узникъ о Господѣ, старой грѣшникъ, протопопъ Аквакумъ Петровъ, брату именику, еже о Христѣ съ братію, радоватися вамъ, другомъ моимъ, и здравствовать о Спасѣ, Божѣ и Господѣ нашемъ Ісусъ Христѣ. Молю вы, чада церковная, и колѣнами вашимъ каяйтесь“. Въ посланіи ко всѣмъ своимъ ученикамъ пишеть: „молю убо вы азъ, юзникъ о Христѣ Ісусѣ, не мудрствовать паче, еже подобает мудрствовать“. Въ „книгѣ всѣмъ горемыкамъ милостивых“ онъ пишеть такъ: „Рабъ и посланникъ Ісусъ Христовъ, волю Божію земляной юзникъ, протопопъ Аквакумъ, чадомъ святыхъ соборныхъ и апостольскія церкви: Акинфею съ сестрою Маврою, Родіону, Андрею“. Свои очень невысокого достоинства разсужденія Аквакумъ закрѣпляетъ иногда такимъ очень смѣлымъ завершеніемъ: „не я, но тако глаголетъ Духъ Святый“, разумѣется устами протопопа. Въ одномъ мѣстѣ онъ скромно про себя замѣчаеъ: „отчасти разумѣемъ и отчасти пророчествуемъ“. ²)

Не только самъ протопопъ Аквакумъ но и его друзья—единомышленники, по его увѣреніямъ, имѣли въ глазахъ Господа, хотя бы и не большое, но все-таки несомнѣнное преимущество предъ древними знаменитыми святыми. „Егда Лазарю языкѣ вырѣзаля, повѣстуетъ Аквакумъ, явился ему пророкъ Божій Илія и повелъ ему о истинѣ свидѣтельствовать. Онъ же, выполнивъ кровь изо рта, и

¹) Ibid. стр. 151—152.
²) Ibid. стр. 231, т. VIII, стр. 75, 84. 109.
начать глаголати ясно и чисто“. Вырѣзали языкѣ и у старца Епианія, но онѣ обратились съ молитвою къ Богородицѣ, чтобы она возвратила ему даръ слова: "там отверзала его уста и языкѣ даде, и учалъ говорить ясно". По этому поводу Аввакумъ замѣчаетъ: "не вѣмъ, что реши, но тако: Господи, помилуй! И Дамаскину Иоану по трехъ днѣхъ рука приросла, а новымъ симъ исповѣдникамъ Христовымъ Лазарю въ той же день языкѣ Богъ даровалъ, а старцу (Епианію) во второй день"... 1)

Аввакумъ любилъ допускать нѣкоторую фамильярность въ обращеніи съ лицами стоявшими неизмѣримо выше его, каковы, напримѣръ, были царь и царица. Такъ царя, какъ бы самого обычаго близкаго своего знакомаго онъ, въ своихъ писаніяхъ, нерѣдко величаетъ попросту: "Михайловичъ", "свѣткѣ", "миленькой", царицу—"миленькая", обоихъ: "Алек-сѣнное съ Марьюшкою". Эту фамильярность въ обращеніи Аввакумъ переносить иногда и на самихъ небожителей.

Когда Аввакумъ, по приказанію Пашкова, сильно были внутрь, онъ въ это время говорилъ: "Господи, Иисус Христе, Сыне Божій, помогай мнѣ", и не чувствовалъ особенныхъ страданій. Но совсѣмъ иначе чувствовалъ себя послѣ жестокой экзекуціи. "Какъ били, разсказываютъ онъ, такъ не болѣ было съ молитвою тою; а лежа на умѣ взбрело: за что ты, Сыне Божій, попустилъ меня ему таково болно убить тому? Я вѣдь за вдовы твоя сталъ! Кто дастъ судію между мною и Тобою? Когда воровалъ, и Ты меня такъ не оскорблялъ; а нынѣ не вѣмъ, что согрѣшилъ"... Но въ другомъ случаѣ Аввакумъ уже замѣчаетъ: "не пчалъ уже на Бога вдругорядъ." На рѣкѣ Хилѣ, разсказываютъ Аввакумъ, "барку отъ берега оторвало водово,—людскіе стоятъ, а мою ухватило да и понесло! Жена и дѣти остались на берегу, а меня самъ другъ съ кормщикомъ помчало. Вода быстрая, переворачиваетъ барку вверхъ боками и дномъ; а я на ней ползаю, а самъ кричу: Владычице, помощи! Упованіе, не утопи! иное ноги въ водѣ, а иное выдули на верхъ. Несло съ версту и больше; да люди переняли. Все размыло до крохъ! Да что веть дѣлатъ, коли Христосъ и Пречистая Богородица изволили такъ? Я вышелъ изъ воды смѣюсь; а

1) Т. V, стр. 115—117.
люде те охают, платье мое по кустамъ развьшиваеть... Пашкъвъ меня же хочетъ опять бить: ты-де надь собою дѣлаешь за посмѣхъ! А я поки свѣту—Богородицу докучать: Владычице, уйми дурака тово! Такъ она надежа уняла: сталъ по мнѣ тужить“ 1).

Однако и на такого крѣпкаго и несокрушимаго поборника за истинное благочестіе, какимъ былъ Аввакумъ, находили иногда минуты слабости, въ которой неувѣренности въ правотѣ защищаемаго дѣла. Возвращаясь изъ Дауръ, разска-зываетъ Аввакумъ, „въ русские грады приплылъ и уразумѣлъ о церкви, яко ничтоже успѣваетъ, но паче молва бываетъ. Опечалися, сидя разсуждаю: что сотворю? Проповѣдаю-ли слово Божіе, или скрыюсь гдѣ? Понеже жена и дѣти свя-зали меня. И видя меня печальна, протопопица моя при-ступила ко мнѣ со опрятствомъ, и рече мнѣ: что господине, опечалился еси? Азъ же ей подробну извѣстіхъ: жена! что сотворю? зима еретическая на дворѣ: говорить-ли мнѣ или молчатъ?—связали вы меня! Она же мнѣ говорить: Господи помилуй! что ты, Петровичъ, говоришь! Слыхода ея,—ты же-читаль,—апостольскую рѣч: прияжалъ еси жены, не ищи разрѣшенія, едва отрѣшишися, тогда не ищи жены (Кор. гл. 7, ст. 27). Азъ тя и съ дѣтьми благословляю: дерзай проповѣдать слово Божіе по прежнему! А о насъ не тужи: дондже Богъ изволить, живемъ вмѣстѣ; а егда разлучаешь, тогда насъ въ молитвахъ своихъ не забывай! Силенъ Хрис-тосъ и насъ не покинуть! Поди поди въ церковь, Петро-вичъ,—обличай блудню еретическую!—Я судѣй за то человѣкъ, и отрѣши отъ себе печальну слѣпоту, начать по прежнему слово Божіе проповѣдати и учити и по градомъ и вездѣ, еще же и ересь никоніанскую со дерзнуениемъ обли-чать“. На этотъ разъ Аввакума на подвигъ воодушевила жена, дѣлившая съ нимъ всѣ бѣды и лишения, вполне вѣровавшая въ его великое и святое призваніе, и отличавшаяся какъ и ея мужъ, выносливостью, мужествомъ и готовностью все пе-ренести, всѣмъ пожертвовать ради торжества истинаго благочестія. Но въ другихъ случаяхъ дѣло не обходилось такъ-просто,—по домашнему. Когда Аввакумъ, возвращаясь изъ Дауръ, прибылъ въ Тобольскъ, то началъ было ходить въ—

1) Ibid. стр. 29, 31, 33.
соборную церковь, где службу совершались по новоисправленному служебнику. Онъ уже сталъ было привыкать къ службамъ, какъ особое, чрезвычайное видѣніе удержало его отъ этого скользкаго пути. „А се мнѣ въ Тобольскѣ, разказываеть Аввакумъ объ этомь случаѣ, въ тонѣ снѣ страннымъ возвѣщено: блюдися отъ менѣ, да не полна растесанъ буدهи! Я вскочилъ, и палъ предъ иконою во ужасъ величѣ, а самъ говорю: Господи, не стану ходить, гдѣ по новому поютъ! Боже мой! Былъ я у заутрени въ соборной церкви на барышни имяна, — шаловалъ съ ними въ церкви при веоахах; да съ привязду смотрѣлъ у нихъ просверхомисанія дважды или трижды, въ алтарѣ у жертвеника стоя, и самъ имъ ругался; а какъ привыкъ ходить, такъ и ругатца не сталъ; — что жаломь, духомъ антихристовымъ и ужалить было. Такъ меня Христосъ — свѣть пощажалъ, и рече ми: по толикомъ страданій погибнутъ хочешь! блюдися, да не полна разсѣкъ тя! Я и къ обѣдни не пошель. И обѣдать ко князю пришель, и вся подробна имъ возвѣстили: боаринъ миленькой, князъ Иванъ Андреевичъ Хилковъ, плакать сталъ! А мнѣ окаянному много столько Божія благословенія забыть". Но самыми критическимъ моментомъ въ жизни Аввакума, по его собственному сознанію, было его разстирженіе. Аввакумъ прилавалъ очень большое значеніе тому обстоятельству, что онъ былъ не какой-нибудь рядовой священникъ, а протопопъ; онъ очень гордился этимъ титуломъ, всегда старался прилагать его къ своему имени, жену свою величаетъ протопопицей, крѣпко держится за этотъ титулъ даже и тогда, когда, по соборному опредѣленію, его совѣтымъ лишили духовнаго сана и онъ юридически сдѣлался уже простымъ міряниномъ. Послѣ разстирженія Аввакумъ совѣтомъ было впалъ въ отчаяніе, отъ котораго его спасло чрезвычайное явленіе. Въ посланіи къ царю изъ Пустозерска Аввакумъ пишетъ: „гдѣ мнѣ темныя твои власти волосы и бороду остріяти и проклявше за твоимъ кражомъ на Угрѣшѣ въ темницѣ держали,—о горе мнѣ, не хочется говорить, да нужда влечетъ—тогда нападе на меня печаль, и зло отяготихся отъ кручины и размышляхъ въ себѣ, что се бысть, яко древле и еретиковъ такъ не ругали, яко же меня нынѣ,—волосы и бороду остріяти, и прокляли, и въ темницѣ затворили: никоніаны пуще отца своего Ни-
кого надо мною бьдымъ сотвори. И о томъ стужахъ Божеству, да яви ми, не туне ли мое бьдное страдание? И въ полунощи, всенощное чтущу ми наизусть свягое евангелие утреннее, надъ ледникомъ на соломѣ стоя, въ одной рубашкѣ, и безъ пояса, въ день Вознесенія Господня: и бысть въ душѣ весь, и ста близу мене по праву руку, ангель мой хранитель, улыкаюсь и приклоняюсь ко мнѣ и милъ ся дѣя. Мнѣ же чтущу свягое евангелие нескоро, къ ангелу радость имущу: а се потомъ изъ облака Господа Богородица яви ми ся, потомъ и Христосъ съ силами многими, и рече мнѣ: не бойся, Азъ есмь съ тобою! Мнѣ къ тому прочетъ къ концу свягое евангелие и реку: Слава Тебѣ, Господи! и падщу на землю и лежащу на многъ часъ. И егда отьидѣ слава Господня, востахъ и нача утреннюю кончати. Бысть же ми радость неизреченная, ея же невозможно исповѣдати нынѣ“. Въ заключеніе этого разсказа о видѣніи, Аввакумъ пишетъ государю: „за любовь тебѣ Господню, Михайловичъ, сказано сие, понеже хорошо умереть. Да и моль тя о Христѣ, не повѣдай врагомъ моимъ никонянному тайны сей, да не поругаю о Христа Ісуа, Сына Божія и Бога. Глупы въть онѣ дураки, плюють и на самомъ Бога нечестивыя глаголы. Горе имъ бднымъ будетъ!“ 1) Послѣ такого чуднаго, поразительнаго видѣнія, всѣ сомѣнія и колебанія конечно отлетѣли отъ Аввакума, онѣ уже окончательно и навсегда успѣли въ правотѣ избраннаго пути, въ своей несомнѣнной святости, и въ своемъ собственномъ представленіи, и въ мнѣніи своихъ послѣдователей, навсегда остался дѣйствительнымъ протопопомъ, а не разстригой.

Увѣренно, много и охотно во всѣхъ своихъ писаніяхъ, разсказывая о своихъ чудесахъ и видѣніяхъ, о своей очевидной большой угодности предъ Господомъ Богомъ, Аввакумъ всѣтаки иногда приходить въ такое настроеніе, при которомъ какъ будто начинаетъ сознавать, что подобными рассказами онъ переходить всякия границы самой невысказательной скромности и что, пожалуй, и самимъ вѣрующимъ его ученикамъ, самовосхваляющіе рассказы его о бывшихъ съ нимъ чудесахъ могутъ показаться маловѣроятными, соз-

1) Мат. V, стр. 57, 60—61, 153—154.
данными его одностороннею, болезненно настроенную фантаэю, вездѣ видящій то, чего въ действительности не было, да и не могло быть. Въ рѣдкія минуты такой болѣве спокойной и трезвой настроенности Аввакумъ, разказавъ о какомънибудь бывшемъ съ нимъ чудѣ, сейчасъ же стремится всячески унизить себя въ глазахъ своихъ почитателей—послѣдователей, но дѣлаетъ это довольно своеобразно. Разказавъ, какъ онъ было за обѣдомъ подавился, какъ окружающіе его старшіе домочадцы „колотили его много въ спину, да и покинули, не вижу уже людей и памяти не стало“, онъ затѣмъ сообщаетъ, что его небольшая младшая дочь, неожиданно для всѣхъ, „росебражаяся лохтемъ своими ударилась въ мою спину и кровь пецешь изъ горла рыгнуло и дашьть сталъ“. Умиленный такимъ чудомъ пророкъ вдается, поэтому поводу, въ такія назидательныя размышленія: „чудно гораздо сіе, старецъ,— промышль Божій ребенокъ наставилъ, пророка отъ смерти избавилъ. Дни съ три у меня зеленъ горская есть горла текла, не могъ ни есть, ни говорить: сіе мнѣ наказаніе за то, чтобъ я не величался предъ Богомъ совѣстю своею... Не величайся, дуракъ, тѣмъ, что Богъ сотворилъ во славу свою чрезъ тебя какое дѣло, прославляя свое пресвятое имя... А ты су какой святой?.. И величайсяся грязь худая: я су бѣсовъ изгонялъ, то, се дѣлалъ, а себѣ не могъ помочи, только бы не ребенокъ. Ну помни же себя, что нѣть тебя ни сошто, аще не Господь что сотворитъ“ 1). Въ этомъ, кажущемся смиренною сознаніи своей личной немощности и недостоинства, однако такъ и сквозить, такъ, изъ смиренийъ словъ, и пробивается наружу самомнѣніе ослѣпленнаго своею святостью человѣка. Или, напримѣръ, Аввакумъ говоритъ о себѣ: „не знаю дни коротать какъ! Слабоуміемъ объять, и лицемѣріемъ и джею покрыть есмь, братоненавидѣніемъ и самолюбіемъ одѣянъ, во осужденіи всѣхъ человѣкъ погибаю. И мняся нѣчто быти, а каль и ной есмь, окаянный,—прямое г...о! Отсюду вояю,—душею и тѣломъ. Хорошо мнѣ жить съ собаками да со свиньями въ конурахъ: такъ де и онъ вояютъ, что и моя душа, злосмрадною вонею. Да свиньи и псы по естеству; а я отъ грѣховъ вояю, яко песъ.

1) А. К. Вороздинъ: Прот. Аввакумъ, прил. стр. 115.
мертвой, повержен на улицѣ градъ. Спаси Богъ властей тѣхъ, что землею меня закрыли! Себѣ ужъ хотя вонюю, злая дѣла творяще, да вѣнъ не соблазняю. Ей, добро такъ! 1). Но эти смирненья излиянія, о своей грѣховности и пичтовности предъ Богомъ, дѣлаются Аввакумомъ только изъ приличія, съ плохо замаскированную цѣлію внушать читателю ту мысль, что въ протопопъ чудотворецъ самъ-то о себѣ думаетъ невысоко, а наоборотъ,—очень смиренно и даже уничтожительно, только дѣла его, помимо его воли, невольно являютъ его великімъ и славнымъ угodyникомъ Божімъ. Но если бы кто и послѣ этого усмѣнился въ умѣстности разсказанъ Аввакума о своей святости, своихъ чудесахъ и видѣніяхъ, то это сомнѣніе окончательно уничтожалось тѣмъ образомъ, что въдь онъ—протопопъ Аввакумъ въ этомъ случаѣ только слѣдуетъ примѣру самихъ апостоловъ и особенно апостола Павла,—дѣяніе, поэтому, съ его стороны во всѣ непредосудительнѣе. Вотъ какую рѣчь по этому поводу ведетъ о себѣ Аввакумъ: „Иное было, кажется, про житіе-то мнѣ и ненадобно говорить; да прочтохъ Дѣянія Апостольскія и посланія Павловы,—Апостоли о себѣ возвѣщали же, егда что Богъ содѣлаетъ въ нихъ. Не намъ, Богу нашему слава. А я ничто же есмь. Рекохъ и паки реку: азъ есмь человѣкъ грѣшникъ, блудникъ и хищникъ, тать и убійца, другъ мятаремъ и грѣшникомъ и всякому человѣку, лицемѣръ окаянный. Простите же и молитесь о мнѣ; а я о васъ долженъ, чтущихъ и послушающихъ. Больши того жить не умею; а что здѣло я, то людямъ и сказываю: пускай Богу молятся о мнѣ! Въ день вѣка всѣ же тамъ познаютъ содѣланная мною, или благая, или злая“. И сейчасъ же къ этому разсужденію о себѣ Аввакумъ присоединяетъ такое много-значительное замѣчаніе: „но аще и не учень словомъ, но не разумомъ; не учень діалектики и риторики и философіи, а разумъ Христовъ въ себѣ имамъ, яко же и Апостолъ глаголеть: аще и невѣжда словомъ, но не разумомъ (2 Кор. гл. 11, ст. 6)“ 2), т. е. что хотя онъ, протопопъ Аввакумъ, человѣкъ и неученный, но настоящую цѣлую себѣ хорошо знаетъ. Понятно также, что приписываю себѣ небывалыхъ съ

1) Матер. V, стр. 95.
2) Матер. V, стр. 90.
нимъ преступленія: убійство, воровство и пр. Аввакумъ прекрасно зналъ, что его почитатели ни чему этому не повѣрять, а только еще болѣе будуть прославлять его за истиннохристіанское его смирение и самоуничтоженіе.

Повидимому простые, безыскусственные, и часто очень наивные, разсказы Аввакума о своихъ похожденіяхъ и страніяхъ, о своихъ подвигахъ на защиту правой вѣры и истинаго благочестія, всѣ имѣли однако одну очень ясную, опредѣленную практическую цѣль: показать и доказать читателямъ, что онъ—протопопъ Аввакумъ есть несомнѣнный избранникъ Божій, постоянно находящійся подъ высшимъ божественнымъ водительствомъ, что онъ человѣкъ высокой святой жизни, способившійся получить отъ Бога рѣдкій великий даръ чудотвореній, и что его—протопопа Аввакума, живущаго на землѣ, Господь Богъ прославляетъ однако такъ, какъ онъ прославляетъ другихъ угодниковъ Божіихъ только послѣ ихъ смерти. Протопопъ въ своихъ разсказахъ о себѣ, если такъ можно выразиться, самъ любуется на свою собственную необычайную святость, на свои необыкновенные сверхъестественныя благодатныя дарованія, на свои подвиги и изнуренія за правую вѣру. Трудно найти въ истории другой примѣръ такого откровеннаго, беззастѣнчиваго, публично заявляемаго самомнѣнія и самообожанія на почвѣ своей святости и уггодности предъ Богою, трудно встрѣтить другого человѣка, находящагося въ здравомъ умѣ, который бы, подобно протопопу Аввакуму, еще при жизни, публично, въ слухѣ всѣхъ самь себѣ, въ своихъ собственныхъ писаніяхъ, смѣло и рѣшительно, безъ всѣхъ колебаній и сомнѣній, прославлялъ какъ великаго чудотворца и несомнѣннаго великаго угодника Божія, а въ то же время считалъ бы себя истиннымъ, настоящимъ христіаномъ, для котораго глубокое, постоянное и искреннее сознаніе своей немощности, своей полной грѣховности и недостоинства предъ Богомъ, всегда и во всѣхъ положеніяхъ обязательно.

Съ другой стороны несомнѣнно и то, что самовосхваленіе и самопрославленіе въ разсказахъ Аввакума является у него не слѣдствіемъ его простоты и какой либо чисто дѣтской наивности, какъ это можно было бы подумать, а сознательнымъ хорошо обдуманнымъ и расчетаннымъ пріемомъ про-
паганды. Всеми рассказами о своих чудесах, бывших ему необыкновенных знаменях и видениях, Аввакум преследует одну определенную, ясно намеченную им цель: убедить всех своих читателей, что истина, правда на стороне его—протопопа Аввакума, так как за ним и всеми его дьяствиями стоят: сам Господь Бог, пресвятая Богородица, ангелы и все святые; между тем как из за его противников—никониан обязательно, болще или менше замятно, всевма и во всем видятся: латынье и другие всевозможные древние и новые еретики, антихрист и даже сам сатана. Понятно послѣ этого, что врѣющимъ не зачтыхъ было задумываться или колебаться при рѣшеніи вопроса: гдѣ имѣт и у кого слѣдует искать святую спасающую человѣка истину, и гдѣ и у кого находятся только ложь, обманъ, погибель для души. Для нихъ, изъ разсказовъ Аввакума, ясно становилось, за кѣмъ имѣт слѣдуетъ идти: за святымъ ли угодникомъ Божіимъ, такъ ясственно и определенно запечатлѣннымъ Божіимъ благоволеніемъ во всѣхъ его дѣлахъ и поступкахъ, или за его заклятыми врагами,—нечестивыми и прескверными никонианами? Выборъ для всякаго настолько казался, и по мнѣнію самого Аввакума, очевиднымъ, что онъ самъ всѣхъ несогласныхъ съ нимъ въ чемъ либо представляетъ: или дураками, ничего незнающими и не понимающими въ божественномъ, или крайними нечестивцами, которыемъ ихъ нечестіе закрываетъ очевидную истину; или гнусными еретиками, непосредственными орудіями самого дьявола, который чрезъ нихъ борется съ вѣрными. Такимъ образомъ, всѣ разсказы Аввакума о своей святости и чудесахъ, были въ высшей степени тенденциозны, явно преслѣдовали определенную напередъ намѣченную цѣль: заставить своихъ читателей отвергнуть реформу Никона, какъ проявление высшаго и гибельнаго нечестія, и слѣдовать за нимъ—Аввакумомъ, такъ какъ только онъ именно ведеть всѣхъ по истинному пути къ спасенію, и почему всякое несогласіе въ чемъ бы то ни было съ Аввакумомъ, непризнаніе его высшаго авторитета и руководительства въ дѣлахъ вѣры и благочестія, есть прямое, очевидное отступление отъ самой Божественной истины, есть величайшее нечестіе.

Конечно на насъ, столь далекихъ отъ времени разсказчика,
столько далеких от уровня понимания, взглядов и восприимчивости к чудесному — сверхъестественному тогдаших читателей и почитателей Аввакума, его разсказы о своих чудесах и видениях произвели такое же впечатление, как и всякие детские наивные разсказы, которые только детским живым образом в нашей эпохи. Не такими они были в глазах тогдаших читателей Аввакума, проникнутых тем же житийным мироощущением, тою же предрасположенностью и восприимчивостью ко всему чудесному и сверхъестественному в сфере религиозных верований и убеждений, тою же влекущей, что весь мир, так сказать, кишет всевозможными бсами, которые постоянно вмешиваются в жизнь каждого человечка, внося в нее все дурное и нечистое, и что для борьбы с их тлетворным влиянием нужна особая благодатная чудодейственная сила, — на таких читателей разсказы Аввакума производили очень сильное впечатление, и сильно вооружали их против церковной реформы Никона. Когда, например, Аввакум, находясь в заключении в боровском Пафнутьевом монастыре, лоццил там бывшего своего оскорбителя келаря Никодима, явившись ему во сне, то слава об нем, как великом чудотворце и страдальце, быстро распространилась всюду. „Люди же, повествует Аввакум, безстрашно и дерзновенно ко мнѣ ноберли, просище благословением и милостию от меня: аз их учу отъ писаний и пользу словом Божиимъ. Въ тѣ времена и врази они были и тѣ примирились туть“. А если бы кто усомнился въ разсказахъ Аввакума о бывшихъ с нимъ чудесахъ и знаменіяхъ, то его великія страданія, которыя были уже вполнѣ реальны и у всѣхъ на глазахъ, — эти страданія заглушали сомнѣнія скептиковъ и привлекали къ нему очень и очень многихъ.

Таким образомъ Аввакумъ самъ считалъ себя человѣкомъ, призваннымъ Богомъ на борьбу за правду въру, которая гибнетъ отъ никонианскихъ реформъ, и что Господь послыаетъ ему особная знаменія и видѣнія, творить ради его очевидные чудеса. Понятно само собою, что такой человѣ-
въкъ не можетъ, во первыхъ, погрѣшать и заблуждаться въ дѣлахъ вѣры и благочестія,—Господь не допустить его до этого; во вторыхъ, такой человѣкъ не можетъ и ослабѣвать разъ борьбы, оставлять ея подъ какимъ либо предлогомъ, не можетъ изъ своихъ правыхъ убѣжденій поступиться хотя бы самымъ повидимому малымъ и незначительнымъ, не можетъ идти ни на какіе компромиссы со своими противниками, такъ какъ это бы означало измѣнить своему призванію, обмануть и оскорбить призвавшаго его Господа, и надѣться великое святое дѣло и самого себя. Въ виду этого Аввакуумъ долженъ быть идти всегда, безъ всякихъ сомнѣній и колебаній, только однимъ путемъ, пройти его, не останавливаясь, до конца, несмотря ни на какія скорби, лишенія, страданія и казни; онъ постоянно долженъ быть готовъ отдать за свое дѣло самую свою жизнь, лишь бы только оставаться во всѣмъ вѣрнымъ до конца своему вѣликому и святому призванію. Понятно также и то, что разумѣть этого человѣка въ томъ, что онъ считалъ своимъ призваніемъ, что онъ принималъ за истину, заставить его въ чемъ либо измѣнить разъ усвоенный имъ возврѣнія и убѣжденія, было дѣломъ совсѣмъ безнадежнымъ: это бы значило для Аввакуума родиться вновь, а такое новое рождение было для него невозможно, такъ какъ ни въ его прошломъ, ни въ его настоящемъ, ни въ строѣ и характерѣ всей его духовной жизни, не было къ тому рѣшительно никакихъ данныхъ. Основные принципы всей своей жизни и дѣятельности, которымъ онъ никогда не измѣнялъ, формулированы имъ ясно, твердо и опредѣленно: „мучиться за сложеніе перстъ, не разсуждая много!... Держу до смерти якоже пріяхъ; не прелагаю предѣль вѣчныхъ. До насъ положено: лежи оно такъ во вѣкѣ вѣкомъ!... Не передвигаемъ вещей церковныхъ съ мѣста на мѣсто. Идѣй святія положища что, то туть и лежи. Иже что, хотя малое перемѣнить, да будетъ проклятъ!... Держи, христіанинъ, церковная неизмѣнна, и благословень будешь Богомъ и нами грѣшными... Отдайте матери нашей (т. е. церкви) имѣне все, и азъ—отъ, которой передвинули на иное мѣсто, положите на старомъ мѣстѣ, гдѣ отъ святыхъ отецъ положень былъ“ 1). Очевидно

1) Матер. V, 89, 220, 275, 368, 84. Подъ азомъ, передвинутымъ никоніа.
ни на какия повествства, ни на какое усвоение, нового круга понятий, болтле широких воззрений и понимания церковности, Адвакумъ не былъ способенъ,—Адвакумъ и повествства, это—два понятия совершенно несовмѣстимы, какъ исключающія себя взаимно.

А между тѣмь царь парочно вызывалъ Адвакума изъ Сибири въ Москву. Зачѣмъ его, противника церковной реформы, суда вызвали?

Думать, что Адвакума вызвала въ Москву боярская, враждебная Никону, придворная партия, чтобы усилить себя этимъ заклятымъ врагомъ Никона, нѣть ни какихъ серьезныхъ основаній. Адвакумъ воротился въ Москву только въ 1684 году, когда о возвращеніи Никона на патріаршую кафедру нельзя было уже и думать, когда въ Москвѣ уже велись дѣятельные переговоры о приглашеніи самихъ восточныхъ патріарховъ для суда надъ Никономъ и тогда, слѣдовательно, судьба Никона, какъ патріарха, предрѣшена была окончательно и безповоротно и онъ ничѣмъ не могъ быть опасень для бояръ. Присутствіе Адвакума въ Москвѣ, въ связи съ положеніемъ дѣла Никона, ничего новаго и цѣнного не могло дать, и потому его вызовъ въ Москву, по поводу дѣла Никона, являлся совершенно безцѣльнымъ. Нельзя думать и того, что Адвакума вызвали въ Москву въ цѣляхъ вознаградить его за сюрную расправу съ нимъ Никона. Для этого не зачѣмъ было вызывать Адвакума именно въ Москву, а можно было оставить его соборнымъ протопопомъ въ Тобольскѣ, чѣмъ онъ, повидимому, былъ до своей ссылки въ Дауры, тѣмъ болѣе что Адвакумъ никогда не былъ московскимъ протопопомъ, а проживалъ ранѣе въ Москвѣ случайно, какъ безмѣстный протопопъ. Между тѣмъ, спустя уже несколько лѣтъ послѣ оставленія Никономъ патріаршей кафедры, Адвакумъ, самимъ государемъ, былъ вызванъ въ Москву и вызванъ, конечно, съ особою цѣлью.

Мы знаемъ, что царский духовникъ, протопопъ Стефанъ Вонифатьевичъ, во все время своей жизни старался примирить съ Никономъ его главнаго и влиятельнѣйшаго тогда нами на другое мѣсто, конечно разумѣется азъ, находившійся въ символѣ, до его исправленія при Никонѣ, въ словахъ: „рождена, а не сотворена“. 22*
врага—Иоанна Неронова, но умер не достигнув этой цели. Мы знаем, что миротворческая роль Стефана находила себя полную поддержку и одобрение со стороны царя, который, в интересах мира, даже прикрывал Неронова от розысков разгневанного Никона и, после смерти Стефана, стремился осуществить его вседушнее желание: примирить Неронова с Никоном. К великому удовольствию царя и, конечно, при таком или ином его содействии, Неронов примирился если не лично с Никоном, то с церковью, т. е. более, что до поры до времени ему разрешено было служить по старым служебникам. Это примирение Неронова имело в глазах царя очень важное значение. Неронов был, как мы знаем, очень видный и влиятельный человек не имевший за собою многочисленных учеников и пословодателей. Естественно было, что его примирение повело за собой и примирение с церковью многих его пословодателей, которые пошли в этом деле по следам своего главы и учителя. Острое противодействие церковной реформы начало в Москве по немного затихать, слагиваться, и вперед многим, и конечно царю, уже виднелся полный мир церкви и, в конце, постепенное всеобщее признание совершенных церковных реформ. И вот в это время в Москве получается весть, что в Сибири огненный ссыльный протопоп Аввакум всю громить никонианскую новшество; признается всех стать на защиту родной поруганной святой старине, что он находит себя всюду многочисленных пословодателей и что его призыв к борьбе с новаторами и развратителями церкви встретят полное сочувствие у очень многих. Значит, с Нероновым дельну уладили, а на его место явился другой, может быть еще более сильный и опасный борец. Царь ранее лично не сколько знал Аввакума, знал его как человека строгого, благочестивой жизни, вседушно преданного церкви, готового всячески постоять, как тогда говорили, за церковные догматы, или, что тоже, за церковные обряды, и потому увидел в нем человека очень опасного для мира всей церкви. Алексей Михайлович рѣшил и Аввакума примирить с церковною реформою так же, как он ранѣе примирил с нею Неронова, даже подъ условіем сдѣлать Аввакуму ту же уступку, какая была сдѣлана Неронову, т. е. дозволить.
ему служить по старымъ служебникамъ. Въ этихъ именно видахъ царь и рѣшилъ вызывать Аввакума въ Москву. Это какъ нельзя болѣе ясно видно изъ того пріема, какой Аввакуму сдѣлань былъ въ Москвѣ, и изъ многочисленныхъ послылокъ царемъ разныхъ лицъ уговаривать Аввакума соединиться съ церковью.

Аввакумъ, недогадывавшійся зачѣмъ царь изъ Сибири вызвалъ его въ Москву, разсказываетъ, какъ его приняли въ Москвѣ и какъ къ нему здѣсь относились, слѣдующее: „къ Москвѣ приѣхалъ, и яко ангела Божія пріѣша мѣя государь и боюра—всѣ менѣ рады! Къ Іоанну Ртицеву зашель: онъ самъ изъ полаты выходилъ ко мнѣ, благословился отъ менѣ, и учили говорить съ нимъ много,—три дни и три ночи домой меня не отпустили, и потомъ царю обо мнѣ извѣстилъ. Государь меня тотчасъ къ рукѣ велѣлъ поставитъ, и слова милостивые говорилъ: здорово ли де, протопопъ, живешь? еще—де видатца Богъ велѣлъ! И я сопротивъ руку его поцѣловалъ и покаялъ, а самъ говорю: живъ Господь, живадуша моя, царь—государь; а впредь что изволить Богъ! Онъ же, миленький, вздохнулъ, да и пошелъ куда надобѣ ему. И иное кое—что было, да что много говорить! Прошло уже то! Велѣлъ менѣ поставить на монастырскомъ польорѣ въ Кремлѣ, въ походы мимо двора моего хода, клянлся часто со мною низенко—таки, а самъ говорилъ: благослови—дѣ меня и помолися о мнѣ! И шапку въ иную пору мурманку, снимаючи съ головы, уронилъ ѳдуни верхомъ! И изъ кореты высунется бывало ко мнѣ. Также и всѣ боюра, послѣ его, человѣ: протопопъ, благослови и молися о насъ! Какъ мнѣ су царя того и боюра тѣхъ не жалѣй! Жаль о су! видишь, каковы были добы! Да и нынѣ онъ не лики до менѣ; диволь лихъ до менѣ, а человѣки всѣ до менѣ добы. Давали мнѣ мѣсто, гдѣ бы я захотѣлъ, и въ духовники завали, что бы я въ нихъ соединился въ ересь; азъ же сія вся яко уметы вмѣнилъ, да Христа приобрѣшь, и смерть поминая, яко всѣ сія мимо идетъ“ ¹). Итакъ самъ Аввакумъ признаетъ, что въ Москвѣ, послѣ его возвращенія, къ нему отнеслись—и царь и боюра—особенно внимательно и ласково, и что ему предлагали какое угодно мѣсто, даже мѣсто царскаго духовника, но только подъ од—

¹) Матер. V, 59—60.
нимъ непремѣннымъ условіемъ: „что бѣ я съ ними соединился въ вѣрѣ“. Аввакумъ отказался. Но простымъ отказомъ онъ не ограничился, а вскорѣ подалъ государю особую челобитную, въ которой выражилъ свой взглядъ на тогдашнее положеніе церковныхъ дѣлъ и свое отношеніе къ нимъ.

Въ своей челобитной Аввакумъ обращается къ царю: „Государь нашъ свѣтъ! что ты возгласи, яко отъ гроба возставъ изъ далѣнаго заключенія, отъ радости великія обливался многими слезами,—свое ли смертное житіе возьмешь тебѣ свѣту, или о церковномъ раздорѣ реку тебѣ—свѣту? Я чаялъ, живучи на востокѣ въ смертѣхъ многихъ, тишину здѣсь въ Москвѣ быти; а нынѣ увидѣлъ церковь паче и прежняго смущення... Вонистинно, государь, смущена церковь“. И чтобы вѣрнѣ повлиять на царя и заставить слѣдовать за собою, Аввакумъ прибѣгаетъ къ обычному своему средству: разсказываетъ царю про одно видѣніе, которое „показалъ ему Богъ“ еще въ Тобольскѣ и изъ котораго царь ясно долженъ былъ увидѣть, что церковная реформы Никона противны Богу, такъ какъ безчестять Духа Святаго и Христа: „неистинна глаголютъ Духа Святаго были и Христа Сына Божія на небеси не царя были во исповѣданіи своея вѣры.“ Желая затѣмъ подѣйствовать на царя, какъ на правительа государства, заботящагося о благѣ, покой и мирной жизни своихъ подданныхъ, Аввакумъ увѣряетъ его, что именно ради реформы Никона государство подверглось въ послѣднее время различнымъ бѣдствіямъ. „Морове поѣтріе, говорить онъ, немало намъ знаменіе было отъ никоновыхъ затѣкъ, и агарянской мечь стоить десять лѣтъ безпрестано, отнѣлѣже раздраль онъ церковъ“. И вспоминая старицу, когда на царя имѣлъ особенно сильное влияніе покровитель и благодѣтель Аввакума—царскій духовникъ Стефанъ Вонифатьевичъ, онъ говоритъ: „добро было при протопопѣ Стефанѣ, яко все быша тихо и немятежно ради его слезы и рыданія и негордаго ученія: понеже не губилъ никаго Стефана до смерти, якоже Никонъ, ниже пощирялъ на убіеніе. Тебѣ—вѣту самому житіе ево вѣстно“. Снова обращалась къ современному положенію церковныхъ дѣлъ Аввакумъ рѣшительно заявляетъ: „увы души моей бѣдной! Лучшій бы мнѣ въ пустыни Даурской, со звѣрми живучи,
конец притяни, нежели вишь слышу во церквях Христа моего глаголущей невоскресен. Взяв, яко скорбно тебя; государю, оть докуки нашей. Государь—свѣть, православный царь! Не сладко и намъ, егда ребра наша ломаютъ и, развязавъ насъ, кнутъ имъ мучать, и томять на морозъ гладь. А все церкви ради Божія стражемъ. Изволи, государь, съ долготерпѣніемъ послушать, и я тебя—свѣту о своихъ бѣдахъ и напастехъ возвѣщу немного. "Затѣмъ онъ коротко описываетъ тѣ страданія, лишенія и истязанія, какъ онъ потерпѣлъ отъ другихъ за разное время своей жизни, до своего послѣдняго прибытия въ Москву, и потомъ говоритъ царю: "я душа моя притя ево (Никона) новыхъ законовъ беззаконныхъ не хотѣть. И во откровеніи ми отъ Бога бысть се, яко мерзокъ онъ предъ Богомъ Никонъ. Аще и лѣститъ тебѣ, государю—свѣту, яко Арий древнему Константину; но погуби въ Руси всѣ твои государевы люди цуцео и тѣломъ, и хотящіи ево новые законы притя на стражнемъ судѣ будутъ слыть никоніане, яко древніе ариане. Христа онъ, Никонъ, не исповѣдуетъ въ плоть пришедша; Христа не исповѣдуетъ нынѣ царя быты и воскресеніе ево; яко иудѣи, скрываетъ; онъ же глаголеть неистинна Духа Святаго; и сложеніе креста въ перстѣхъ разрушаетъ; и истинное мстеніе въ поклонахъ отсѣкаетъ, и многихъ ересей люди Божія и твоя наполнилъ; индѣ напечатано духу лукавому колимся." Выскажавши главными обвиненія противъ реформъ Никона, показавъ ихъ нечестіе и еретичество, Аввакумъ подходитъ къ конечной главной цѣли своей челобитной. "Охь души моей и горѣ! воскликаетъ онъ. Говорить много не смѣю, тебя бы свѣта не опечалить; а время отложить служебники новые и всѣ его никоновы затѣйки дурны! Воистинну, государь, забудилъ во всемъ, яко ъармосъ древней. Потщися, государь, изсторгнути злое ево и пагубное ученіе, пондѣже конечная пагуба на насъ не прииде, и огнь съ небесе, или морѣ древнѣй, и прочая злая. насъ не постигло. А когда сіе злое кореніе изсторгнемъ, тогда намъ будетъ всю благая, и кротко и тихо все царство твое будетъ, яко и прежде никонова патріаршества было, и агарянскій мечъ Богъ уставить и сподобить насъ получить вѣчную благаю". Въ заключеніе своей челобитной Аввакумъ выражаетъ царю свое желаніе: "но желаю наединѣ, пишетъ онъ,
святлоносное лице твое зрёти и священолёпныхъ усть твоихъ глаголь нёкй слышати мнё на пользу, какъ мнё жить" 1).

Эта челобитная показала государю, что Аввакумъ крёпкий, убьжденный сторонникъ русской церковной старины, и что онъ добивается собственно полной отмѣны произведенной церковной реформы и всепѣлаго возвращенія къ старымъ церковнымъ порядкамъ, при которыхъ "никоновы затѣйки" не имѣли бы мѣста. Само собою понятно, что если Аввакумъ въ такомъ духѣ писалъ самому царю, то тѣмъ болгѣ рѣшительно и настойчиво онъ проводилъ свои излюбленныя идеи среди своихъ почитателей и всѣхъ вообще, кто только желалъ слушать его рѣчи, а такихъ людей находилось въ Москве очень много, даже въ высшемъ московскомъ боярскомъ кругу, съ которымъ Аввакумъ имѣлъ близкія и широкія связи. И вотъ въ начинавшее было нѣсколько успокаиваться московское общество, пропагандой Аввакума снова внесеня была смута, снова стали возникать горячіе ссоры по разнымъ церковнымъ вопросамъ, снова разыгрывались страсти, снова начались усиленныя отпаденія отъ церкви,—миръ церкви, и въ самой Москве, опять былъ нарушенъ. Въ виду этихъ обстоятельствъ царь послалъ отъ себя къ Аввакуму Радіона Стрѣшнева уговаривать протопопа, чтобы онъ не говорилъ и не возставалъ противъ произведеннѣй церковной реформы, или, какъ выражается самъ Аввакумъ, "что бь я молчалъ". На этотъ разъ Аввакумъ какъ будто нѣсколько поддался увѣщаніямъ. "И я, говорить онъ, поѣллие его: царь то есть отъ Бога учинень, а се добренько до мене,—чаялъ либо помаленьку исправится. А се посуліи мнѣ Симеонова дни сесть на Печатномъ Дворѣ книги править: и я радъ сильно—мнѣ то надобно лутче и духовничества 2). Пожаловалъ (царь), ко мнѣ прислали 10

1) Матер. V, стр. 119—132.
2) Заявленіе Аввакума, что будто бы ему посуліи посадить его на Печатномъ Дворѣ, т. е. хотѣли передать въ его руки книжную справу, рѣшительно невѣроятно, такъ какъ Аввакумъ, не умѣвшій отличить простую типографскую печатку отъ настоящаго текста, менѣе всего, конечно, годился въ справщики, не говоря уже о томъ, что пригласить его въ справщики, значило бы отказаться отъ церковной реформы, что было тогда невозможно. Очевидно въ Москве, при видѣ ласково-вниматель-
рублевъ денегъ, царица 10 же рублей денегъ, Луканъ душовникъ 10 рублей денегъ же, Родонъ Стрѣшневъ 10 руб.
левъ же; а дружнѣ все старое Теодоръ Ртищевъ, тотъ и 60 рублей назначено своему всѣлѣ въ шапку мнѣ сунуть;
а про иныхъ печего и сказать: всякъ тащить, да несетъ всѣмино! У свѣта у Теодось Прокопьевны Морозовой не
выходя жилъ во дворѣ: понеже дочь моя духовна, и сестра
ея княгиня Евдокія Прокопьевна дочь же моя. Свѣты мои,
мученицы Христовы! И у Анны Петровны Милославскіе по
когоны всегда же въ дому былъ. А къѲedorou Ртищеву
браница со отступниками ходилъ. Da такъ то съ полгода
жилъ 1).

Но долго выдержать своего молчанія Аввакумъ не могъ. 
Кругомъ его шли горячіе споры, происходили волненія, а
онъ, главный виновникъ этихъ споровъ и волненій, молчит
и спокойно смотрить, какъ охуждаемые имъ новые церков
ные порядки все болѣе широко и прочно водворяются въ
московскомъ обществѣ, а порядки старые все болѣе исчез
заютъ изъ церковной жизни. При такихъ условіяхъ, каза
лось ему, молчать невозможно, и Аввакумъ снова выступил
въ привычной ему роли неутомимаго борца за старину про
тивъ „никоновскихъ затѣекъ“. „Вижу, говоритъ онъ, яко
церковное ничтоже успѣваетъ, но паче молва бываетъ: паки
заворчалъ,—написалъ царю многонк-таки, чтобъ онъ старое
благочестіе высыкалъ, и мати нашу общую святую церковь
отъ ересей оборонилъ, и на престоль бы патріаршескій па
стыря православнаго учинилъ, вмѣсто волка и отступника
Ника, злодѣя и еретика. Іѣгда письмо изготовленъ, за
немогло мнѣ гораздо, и я выслалъ царю на перѣздѣ съ
сыномъ своимъ духовнымъ Теодоромъ юродивымъ, что послѣ
отступники удавили его Теодора на Мезени, повѣся на ви
сѣлицу“. Очень можетъ быть, что къ этой челобитной, ко
tорая не дошла до насъ, Аввакумъ присоединилъ еще списки
tѣхъ лицъ, которые, по его мнѣнію, пригодны были быть

наго отношенія царя къ Аввакуму, составлялись разныя предположенія
относительно того, какое мѣсто и положеніе займетъ теперь въ Москве
Аввакумъ, а онъ подхватывалъ эти толки и предположенія, и прини
малъ ихъ за намѣренія самаго правительства, которое ихъ вовсе не
мѣло.

1) Матер. V, 65—66.
архиереями на той или другой каэдръ. По крайней мѣрѣ впослѣдствіи у игумена Теоктиста взята была „протопопова (Аввакума) къ великому государю роспись—кто въ которые владыки годятца“, писанная Аввакумомъ за это время. Изъ челобитной и „росписи“ царь ясно увидаль, что Аввакумъ не только не мирится съ новыми церковными порядками, не только стремится восстановить старое, но что онъ дерзко вмѣшиваются въ самое церковное управление, и своими цѣлями и вкусами намѣчаетъ въ архіеiri своихъ, преданнѣй старинѣ, лицѣ, что онъ думаетъ и стремится верховодить всѣми церковными дѣлами, направлять ихъ по своимъ вкусамъ и идеаламъ. Это было уже слишкомъ, и царь снова охладѣваеъ къ протопопу. Разсказавъ о подачѣ имъ царю второй челобитной, чрезъ юродиваго Теодора, Аввакумъ говорить далѣе: „и съ тѣхъ мѣстъ царь на меня кручиновать сталъ. Не любо стало, какъ оперять я сталъ говорить. Любо имъ, какъ молчу; да мнѣ такъ не сошлось. А власти, якокозлы, пырскать стали на меня, и умывали паки сослать меня съ Москвы, понеже раби Христовы многие приходили ко мнѣ и, уразумѣвше истину, не стали къ прелестной ихъ службѣ ходить. И мнѣ отъ царя выговоръ былъ: власти—де на тебя жалуются; церкви—де ты запустошилъ; поѣдь—де въ ссылку опять. Сказывалъ бояринъ Петръ Михайловичъ Салтыковъ. Да и повезли на Мезень... А я по городамъ паки людей Божіихъ учить, а ихъ пестробразныхъ звѣрей облицывать“ 1).

Попытка царя Алексѣя Михайловича примирить Аввакума съ церковью, заставить его хотя бы въ извѣстной части признать совершенныя Никономъ церковныя реформы, дѣйствовала въ этомъ случаѣ на Аввакума ласкою, особымъ вниманіемъ къ нему, своею царскою милостію и уговорами, не имѣла успѣха. Аввакумъ остался твердъ и непреклоненъ въ своихъ убѣженіяхъ, не хотѣлъ и въ чемъ либо маломъ поступиться ими.

Но и послѣ этой неудачи, Алексѣй Михайловичъ все таки еще не терялъ надежды повлиять на Аввакума въ смыслѣ примиренія его съ церковью. И по личнымъ побужденіямъ, и уступая просьбамъ и ходатайствамъ московскихъ друзей

1) Матер. V, стр. 67—67.
и почитателей Аввакума, онъ согласился на его пребывание въ Мезени, вмѣсто Пустозерска, куда собственно Аввакум былъ сослан. Здѣсь Аввакум прожилъ полтора года и, 1-го марта 1666 года, былъ привезенъ въ Москву для соборнаго суда надъ нимъ и его единомышленниками, причемъ его скованнымъ предварительно помѣстили въ боровскомъ Пафнутьевъ монастырѣ, гдѣ онъ прожилъ десять недѣль. Здѣсь, по его словамъ, по порученію царя, снова стали его уговаривать: „соединись съ нами Аввакумушко! А я, говорить Аввакумъ, отрицаю, что отъ бѣсовъ; а онъ лезутъ въ глаза!“ Увѣщевавшій его ярославскій дьяконъ Козьма; послѣ явленія увѣщанія, втайѣ однако поддерживаилъ Аввакума. „Козма той, говорить Аввакумъ, не знаю кого духа человѣка: въявѣ уговариваться, въ тайѣ подкрѣпляетъ меня, сице говоря; противопол! не отступаю ты стараго благочестія! великанъ ты будешь у Христа человѣкъ, какъ до конца притерпишь! не гляди на насъ, что погибаемъ мы! и я ему говорилъ сопротивъ, чтобъ онъ паки приступилъ ко Христу. И онъ говорить: нельзя; Никонъ опуталъ меня! Просто молвить: отрекся предъ Никономъ Христу, такъ же, бѣдный не можете встать. Я, заплакавъ, благословилъ его горюна: большое того нечего мнѣ дѣлать съ нимъ, вѣдь есть Богъ, что будетъ съ нимъ“. Наконецъ рѣшено было Аввакума разстригать, для чего его снова привезли въ Москву, причемъ, замѣчаетъ онъ, „въ крестовой стягався власти со мною“ т. е. тоже пытались его уговаривать, и только послѣ неуспѣха этихъ уговоровъ, его, вмѣстѣ съ дьякономъ Теодоромъ, разстригли и прокляли. „А я, говорить Аввакумъ, ихъ проклиналъ сопротивъ. Зѣло было мятежно въ обѣдню ту тутъ“. Когда Аввакума, послѣ разстриженія, посадили на Угрешу, „царь, разсказываетъ онъ, приходилъ въ монастырь: около темницы ходилъ и, постонаю, опять пошелъ изъ монастыря. Кажется потому и жаль ему меня; да что,—воля Божія такъ лежит. Какъ стригли, въ то время велико строеніе у нихъ бысть съ царицею покойницею; она за нась стояла тогда, миленькая, напослѣдокъ и отъ казни отпросила меня“. Послѣ осужденія Аввакума и восточными патриархами, когда его держали то на Угрѣшѣ, то привозили въ Москву, царь посылалъ къ нему всевозможныхъ лицъ снова его уговаривать, чтобы онъ подчинился восточнымъ
патриархам и примирися с церковю: въ числѣ послѣднихъ отъ царя для увѣщаній Аввакума были и архіерей—крутицкій митрополитъ Павель и рязанскій архиепископъ Иларіонъ, и свѣтскія лица—дьякъ Дементій Башмаковъ и бояринъ Артамонъ Матвѣевъ. Всѣ они уговорили Аввакума „соединиться со вселенскими тѣми хотя небольшимъ чѣмъ“. Но Аввакумъ отвѣчалъ на это посланнымъ царя: „аще и умрети ми Богъ изволить, со отступниками не соединяюсь! Ты, реку, мой царь; а имѣ до меня какое дѣло? Своего, реку, царя потеряли, да и тебя проглотить суда приволоклися“. Разъ бояринъ Матвѣевъ явился къ Аввакуму съ знаменитымъ тогда у насъ ученымъ старцемъ—Симеономъ Полоцкимъ, и между нимъ и Аввакумомъ, по словамъ послѣдняго, „ѣло было стязаніе много: разоплился яко пьяни, не могъ и поѣсть послѣ крику. Стацѣцъ (Полоц- кій) мнѣ говорилъ: остота, остота тѣлеснаго ума! да лихо упрямство; а се не умѣть наукѣ!“ Въ послѣдній разъ Матвѣевъ, будучи у Аввакума, то уговорами, то угрозами, ста- рался склонить его къ примиренію. Но всѣ старанія Матвѣева были напрасны: Аввакумъ остался непреклоненъ и на уговоры Матвѣева рѣско заявилъ: „мнѣ кое общеніе, яко свѣту со твою, или Христу съ Велиаромъ?“ Матвѣевъ окон- чательно убѣдился, что никакое примиреніе съ Аввакумомъ невозможно. Оставляя его, онъ „сквозь зубовъ молвилъ: нямѣ- де съ тобою не сообщно“. Послѣ этого царь прекратилъ всѣ дальнѣйшія попытки примирить съ церковю. Аввакума и уже никогда болѣе не возобновлялъ ихъ,—онъ теперь предоставилъ Аввакума его собственной судьбѣ 1).

Были Алексѣй Михаиловичъ употреблялъ съ своей стороны всевозможные усилия примирить Аввакума съ церковю и тѣмъ заставить его бросить протестъ противъ новыхъ церковныхъ порядковъ, то онъ, такъ сказать, ухаживалъ въ этомъ случаѣ за Аввакумомъ, такъ дорожилъ его примиреніемъ съ церковю, конечно не изъ личныхъ только симпатій и расположений къ Аввакуму, но и по мотивамъ болѣе глубокимъ и широкимъ, при которыхъ личныя его симпатіи и антипатіи совѣмъ отодвигались на задний планъ. Послѣ удаления Никона съ патріаршей каѳедры царь Алексѣй

1) Ibid. стр. 68—71, 81, 118.
Михаилович сдѣлался фактическимъ, дѣйствительнымъ патриархомъ. фактическимъ дѣйствительнымъ главою и управленемъ русской церкви, судьбы которой теперь всѣ цѣло находились только въ его рукахъ. Онъ охотно и со всею энергіею, на какую былъ только способенъ, принялся за устройство расшатавшихся послѣ Никона церковныхъ дѣлъ. Человѣкъ очень умный, осторожный и тактичный, не любивший дѣйствовать, подобно Никону, круто и напроломъ, пуская въ ходъ только свою власть и внѣшня приуждѣнія, Алексѣй Михаиловичъ старался дѣйствовать на взволнованное никоновскими реформами общество, умиряющимъ и успокаивающимъ образомъ, постепенно приуча его къ и примиряя съ новыми порядками. Поклонники старины не подвергались прежнимъ безпощаднымъ преслѣдованіямъ и насилиямъ за ихъ убѣжденія, они даже пользовались значительной свободой; но отъ нихъ только обязательно требовалось, чтобы они открыто не возставали противъ новыхъ церковныхъ порядковъ и не хулили ихъ. Въ московскомъ обществѣ дѣйствительно началось было некоторое успокоеніе, особенно послѣ примиренія съ церковью Неронова. Алексѣй Михаиловичъ прекрасно понялъ, какую громадную, важную и влиятельную силу для общества представляетъ изъ себя горячій, энергичный, опытный и закаленный въ борбѣ протопопъ Аввакумъ, и какъ важно было бы утилизировать эту крупную силу въ интересахъ мира и спокойствія церкви. Онъ вѣрно разсчитывалъ, что если бы ему удалось привлечь на свою сторону Аввакума, то протестъ противъ церковныхъ реформъ потерялъ бы въ немъ своего авторитетного главу, свою важнейшую силу и опору, а вмѣстѣ и остроту;—тогда, при тактичномъ и мягкимъ образѣ дальнѣйшихъ дѣйствій, относительно приверженцевъ старины, можно было бы разсчитывать на ихъ постепенное примиреніе съ церковью, можетъ быть и въ недалекомъ будущемъ. Въ этихъ именно видахъ Алексѣй Михаиловичъ вызвалъ Аввакума изъ Сибири и всѣчески старался въ Москвѣ сдѣлать его безвреднымъ для дѣла церковныхъ реформъ, конечно вовсе не разсчитывая встрѣтить въ Аввакумѣ непреодолимое упорство, непосредственное ни на какія уступки. Думать такъ Алексѣй Михаиловичъ имѣлъ всѣ данные, такъ какъ въ Москвѣ, даже сами приверженцы и поклонники Аввакума, были очень не-
довольны его рѣзкимъ, вызывающимъ поведеніемъ, и вы-
ражали ему за это свое порицаніе. Въ письмѣ съ Мезени-
къ игумену Теоктисту Аввакумъ пишетъ: „отче Теоктiste
и вся братія! Я, протопопъ Аввакумъ, предъ Богомъ и предъ
вами согрѣшилъ и истину повредилъ: простите ми безум-
наго и неразсуднаго, имущаго ревность Божію не по разуму.
Глаголете ми, яко много вредится истина и лучше бы мнѣ
умереть въ Даурахъ, а нежели бы мнѣ быть у васъ на
Москвѣ. И то; отче, не мою волю, но Божію до сего вре-
мени живу. Я что я на Москвѣ гнѣй расшевелилъ и ерети-
ковъ раздразнилъ своихъ пріѣздомъ изъ Дауры: и я въ
Москву пріѣхалъ прошлоаго году не самозванъ, но прізванный
благочестивымъ царемъ и привезенъ по грамотамъ. Ушъ то
мнѣ такъ Богъ изволилъ быть у васъ на Москвѣ. Не, кру-
чилсяся на меня Господа ради, что моего ради пріѣзда стра-
жете. Аще Богъ по насъ, кто на ны? Кто поемлетъ на
избранныя Божія?“ 1). Значить, Аввакуму приходилось уси-
лено оправдываться въ своемъ московскомъ поведеніи даже
предъ своими собственными послѣдователями и единомыщ-
ленниками и, значить, Алексѣй Михайловичъ имѣлъ осно-
ванія рассчитывать на успѣхъ, дѣйствуя относительно Авва-
кума мягкимъ, примирающимъ образомъ. И только послѣ
усиленныхъ и настойчивыхъ дѣйствій въ этомъ направле-
ніи, убѣдившись въ невозможности обратить Аввакума, царь
прервалъ съ нимъ всѣкія сношенія и, на этотъ разъ, уже
павсегда.

Въ Москвѣ отъ Аввакума требовали, чтобы онъ прими-
рился съ церковною реформою Никона. Но для Аввакума
это бы значило отказаться отъ признанія себя нарочитымъ
избранникомъ и посланникомъ Божіимъ, человѣкомъ, нахо-
дящимся подъ особымъ волствомъ неба; значило при-
знать, что онъ обманывался въ бывшихъ ему божественныхъ
видѣніяхъ и знаменіяхъ, что онъ постоянно обманывалъ,
какъ человѣкъ самообольщенный, и всѣхъ своихъ учениковъ
и послѣдователей, когда, въ подтверждение истины своей
проповѣди, ссылался на бывшія съ нимъ знаменія и чудеса;
это бы значило признать себя неправымъ, заблудившимся
при выборѣ пути для своего спасенія, а своихъ противни-

1) Матер. V, стр. 158—159.
ковъ, которыхъ онъ столько лѣть всюду и всегда такъ горячо и настойчиво громилъ и бичевалъ, правыми, болѣе его разумными и свѣдущими въ дѣлахъ благочестія, лучше его понимающими тѣ пути и средства, которыя приводятъ человѣка ко спасенію; это бы значило для Аввакума цѣлые годы всевозможныхъ лишеній и страданій, не своихъ только, но и своей семьи,—свою многолѣтнюю, неустанную борьбу съ никоніанствомъ, свои горячія проповѣди къ народу съ призывомъ до смерти постоянно за святую родную старину, признать роковою ошибкою, и тѣмъ собственными руками окончательно поставить крестъ на своей многолѣтней подвижнической и, казалось ему, столь славной и полезной для всѣхъ жизни и дѣятельности. Но это было выше силъ Аввакума,—онъ не могъ отказаться отъ самого себя. Болѣе чѣмъ десятилѣтняя ссылная жизнь въ Сибири сдѣлала для него такой поворотъ невозможнымъ, и онъ смѣло и рѣшительно пошелъ по своему прежнему пути, только сдѣлавъ еще болѣе неуступчивымъ, непримиримымъ и фанатичнымъ.

Если царь Алексѣй Михайловичъ, вызывая Аввакума изъ Сибири въ Москву, имѣлъ въ виду примирить Аввакума съ церковною реформою Никона и тѣмъ сдѣлать его, въ извѣстной степени, орудіемъ для примиренія всего общества съ новыми церковными порядками и возвращенія всеобщаго церковнаго мира; то и Аввакумъ, возвращаясь изъ Сибири въ Москву, имѣлъ, съ своей стороны, тоже особые виды на царя: онъ хотелъ убедить Алексѣя Михайловича отложить всѣ „никоновы затѣйки“ и заставить его всѣдѣло воротиться къ старымъ до никоновскимъ церковнымъ порядкамъ.

На пути въ Москву изъ Сибири Аввакумъ, по его собственнымъ словамъ, „по всѣмъ и по селамъ, во церквахъ и на торгахъ кричалъ, проповѣдывалъ слово Божіе, и уча и обличая безбожную лесть“, и думалъ, что новымъ никоновскимъ порядкамъ теперь уже пришелъ конецъ. Но въ Москвѣ онъ нашелъ совсѣмъ другое: „увидѣлъ церковь паче и прежняго смущенія“. Очевидно въ Москвѣ не только не думали о возстановленіи старины, но, какъ мы видѣли, и его Аввакума задумали было привлечь къ никоновскимъ новшествамъ, и, во вскакомъ случаѣ, настаивали, чтобы онъ не
поприцалъ и не хулилъ ихъ—это требовалъ самъ царь, возвратившій его изъ ссылки. Аввакумъ на время дипломатично было замолчалъ, имѣя на то свои разсчеты“: „чаялъ либо помаленку (царь) исправится“, замѣчаетъ онъ. Въ видахъ исправленія царя и возвращенія его къ старому благочестію, Аввакумъ подаетъ государю челобитная, съ цѣлью разъяснить ему истинное положеніе церковныхъ дѣлъ и сообщить ему на нихъ свой правильный взглядъ, затемненныый въ царѣ вліяніемъ Никона. Но царь не только остается глухъ къ его заявлѣніямъ, а все чаще и чаще присылаетъ къ нему разныхъ лицъ съ настойчивымъ предложеніемъ подчиниться церкви: Аввакумъ рѣшительно отказывается, но одному изъ посланныхъ поручаетъ передать царю: „я (т. е. Аввакумъ) не сведу рукъ съ высоты небесной до послѣднѣй Богъ тебя (т. е. царя) отдасть мнѣ“, т. е. Аввакумъ выражаетъ твердую надежду, что онъ, съ теченіемъ времени, всѣтаки обратить царя на истинный путь, съ котораго тотъ сопелъ благодаря Никону. Этой надежды Аввакумъ не покинулъ совсѣмъ и послѣ своего заточенія въ Пустозерскѣ, какъ это видно изъ его особаго, и уже послѣдняго, впрочемъ, посланія къ царю изъ Пустозерска. Оно начинается такъ: „Царь государь и великий князь Алексѣй Михаиловичъ! Многажды писалъ тебѣ прежде и молимъ тебя, да примирися Богу и умилившися въ раздѣленіи твоемъ отъ церковнаго тѣла, и нынѣ послѣднее тебѣ пламенное моленіе приношу изъ темницы, яко изъ гроба, тебѣ глаголю азъ грѣшный протопопъ Аввакумъ: помилуй единородную душу свою и вниди паки въ первое свое благочество, въ немъ же ты порожденъ еси, съ прежде бывшими благочестивыми цари, родители своими и съ прародителями, и съ нами богомольцы своими во единыя святой купели ты освященъ еси“... Призывая царя „винитъ паки въ первое свое благочество“, Аввакумъ затѣмъ спрашиваетъ его, за что онъ ихъ гонить и оскорбляетъ? „Что есть ересь наша, пишетъ онъ, или къ расколъ внесохомъ мы въ церковь, яко же бладословять онъ, и насть никонианы, нарицаютъ раскольниками и еретиками въ лукавомъ и богомерзкомъ Жезлѣ, а ины и предтечами антихристовыми?... Не вѣмы ни слѣду въ себѣ ересей коихъ, — пошади насъ Сынъ Божій отъ такова нечестія и впредь!—ниже раскольства: Богъ свидѣтель
и Пречистая Богородица и вси святій! Аще мы раскольники и еретики: то и вси святій отцы наши и прежне цари благочестивій и святых патріарши таковы суть... Кто бы смылъ реци таковъ хульный глаголы на святыхъ, аще бы не твой держава попустила тому быти? Вонми, государь, съ кою правдою хощешть стати на страшномъ судб Христовѣ предъ тьмы ангельскими и предъ всѣми племены языкъ вѣрныхъ и зловѣрныхъ. Аще во православіи нашемъ, отеческихъ святыхъ книгахъ и въ догматахъ ихъ, хотя едина ересъ и хула на Христа Бога обращается и церковь его: то рады мы за нихъ прощаться предъ всѣми православными, паче же за то, аще мы отъ себѣ что внесохомъ соблазновъ въ церковь, или расколы. Но пѣсть, пѣсть! Вся бо церковная права суть разумѣвающимъ истину и здрава обрѣтающимъ разумъ по Христѣ Иисусѣ, а не по стихіямъ сего міра, за нюже мы страждемъ и умираемъ и крови своея проливаемъ". И считаю царя какъ бы окончательно погибающѣмъ, Аввакумъ обращается къ нему съ такою рѣчью: „пался еси велико, а не возсталъ, искривленъ Никона богоотрѣтника и еретика, а не исправленъ; умеръ еси по души его учениемъ, а не воскресъ. И не прогнѣвайся, что богоотрѣтникомъ его называемъ. Аще правдою просишь, и мы сказаємъ ти о томъ ясно, и усты къ устомъ, съ очей на очи воззвѣстимъ ти велегласно. Аще ли же ни, то пустимъ до Христова суда. Тамъ будетъ и тебѣ тонко; да тогда не пособишъ себѣ нимало. Эдѣсь ты намъ праведного суда со отступниками не даль: и ты тамо отвѣцати будешь самъ всѣмъ намъ... Все въ тебѣ, царю, дѣло затворися и о тебѣ единомъ стоить. Жаль намъ твою царскія души и всего дому твоего, едно болѣзнуемъ о тебѣ; да пособить моему: понеже самъ ты пользу ко спасенію своему не хощешь". Но такія рѣчи къ царю вовсе однако не значатъ, что онъ—Аввакумъ и другіе гонимые, не любящи царя. Наоборотъ. „Елико, пишеть Аввакумъ, ты насъ оскорбляешь болѣхи и мушиешь и томишь: толико мы тебѣ болши любимъ, царя, и Бога молимъ до смерти твоей и своей о тебѣ и всѣхъ клянущихъ насъ: спаси, Господи, и обрати къ истинѣ своей! Аще же не обратитесь, строго замѣчаетъ Аввакумъ, то вси погибните вѣчно, а не временно“. И желая показать царю, какъ онъ усердно молится за него, и въ то же время
желая произвести на царя особое впечатление в пользу защищаемого им дела, он разсказывает ему о своем видении, какое ему разъ было, когда он молился о царе.

"Нечего мне молящусь о тебе с горькими слезами, рассказывает Абакум царю, отвечает и до полунощи стужающу Божеству, да же бы тебе исцелитесь душею своею и живу быть пред невм, и оть труды своего азь много-грешный падохь на лице своемъ, плакахся и рыдахь горко, и отъ туги великая забьхся, лежахь на земли, и виды тя предъ собою стояяла, или ангела твоего, умиленна, подпершия подъ лице правою рукою. Азь же возрадовался, и началъ тя любызати и обмывати со умилёнными глаголы. И виды на брохь твоемъ язву здьло велику, исполнену гноя много, и убоюсь вострепетахь душею своею, и положихь взнажь на войлокъ свой, на немъ же молитвы и поклоны творю, и началъ язву на брохь твоемъ слезами моими покропляти, а руками сводити: и быть цдло брухо и здраво, яко николиже болть. Душа же моя возрадовалася о Господь и о здрави твоемъ здьло. И паки поворотихъ тя вверхъ спиною твою, и виды спину твою сгнищу паче бруха и язва больши первья явися. Мнъ же тако плакавущуся, руками своима (сводящу) язву твою спинную, и мало мало посошлася, и не вся исцелъ. И очутися отъ виднения того, не исцелихъ тя всего здрава до конца. Нтъ, государь, болши покинуть плакать о тебь: вижу, не исцелить тебя". Но несмотря на это последнее заявление, Абакумъ однако опять обращается къ царю съ рассказами, которые ясно говорятъ, какой великой угодникъ предъ Богомъ Абакумъ, и что царю слдуетъ его во всемъ слушаться. Именно здсъ онъ рассказываетъ, какъ Богъ вмстстъ въ него, протопопа Абакума, небо, землю и всю тварь и что власть его несравненно шире власти царя, который владетъ только одной русскою землею, тогда какъ, говорить про себя Абакумъ, "небо мое и земля моя, свять мой и вся тварь—Богъ мнъ даль". Затмтъ рассказываетъ царю и еще объ одномъ неоцениваемомъ виднении, которое случилось послъ его разстройения, и когда ему изъ облака явилась госпожа Богородица и потомъ, съ силами многими, самъ Христосъ, рекъ ему: "не бойся Азъ есмь съ тобою"! Понятно, что всъ три виднения рассказанны были Абакумомъ царю съ един-
ственною очевидной цѣлью: заставить царя сдѣлать тотъ шагъ, благодаря которому молящийся за него, несомнѣнный великий угодникъ Божій, Аввакумъ, исцѣлить его окончательно отъ того тяжкаго недуга, въ который онъ впалъ благодаря Никону. Но Алексѣй Михайловичъ не только не хотѣлъ сдѣлать этого шага, на который такъ усиленно толкалъ его Аввакумъ, но и до конца своей жизни остался во всемъ вѣренъ никоніанству; не обративъ никакого вниманія на посланіе Аввакума; и даже не заботился, хотя бы сколько нибудь, облегчить тяжелое положеніе заключенного, который, повидимому, на это сильно разсчитывалъ 1).

Въ виду полной неудачи посланія къ царю изъ Пустозерска, Аввакумъ окончательно разочаровался въ Алексѣѣ Михайловичѣ, и съ этого времени круто измѣнилъ къ нему свои отношенія, которая, впрочемъ, теперь приходилось ему проявлять только въ своихъ письменныхъ произведеніяхъ, обращавшихся между его почитателями, такъ какъ всякія непосредственныя сношенія съ царемъ прекратились навсегда. Эта перемѣна въ отношеніяхъ Аввакума къ царю Алексѣю Михайловичу очень характерна и любопытна.

Раньше Аввакумъ питалъ особое, теплое расположеніе къ Алексѣю Михайловичу, считалъ его человѣкомъ добрымъ и особенно расположеннымъ къ нему—Аввакуму. Вездѣ онъ называетъ его: „свѣтиль—государя“ или просто—„свѣтъ—государь“, „благочестивѣйшій и православнѣйшій“, и иногда—фамильярно: „миленькой“, „Михайловичъ“ и даже—„Алексѣвщико“. Вся бѣда его миленькаго царя заключалась, по тогдашнему мнѣнію Аввакума, въ томъ, что онъ поддался влиянію нечестиваго Никона, который вкрался въ его довѣріе и обольстилъ его царскую благочестивую душу. „Завелъ его, говорить Аввакумъ, собака Никонъ—то за мысль, а то онъ доброй человѣкъ былъ. Знаю я ево“: „Умѣ отнять у милово (т. е. царя), у нынѣшняго, какъ близъ его былъ. Я вѣдь тутъ тогда былъ, все вѣдая“, увѣряетъ онъ. „Житіе (царя) было и нарочито исперва, да расказывъ собака Никонъ еретикъ“. „И царя—тovo врагъ Божій (т. е. Никонъ) омрачилъ, да къ тому величаеть, лѣстя, на переносѣ: благочестивѣй-

1) Матер. V, 142—154.
шаго, тишайшаго, самодержавнѣйшаго государя нашего, такаго-сякаго, великаго,—больше всѣхъ святыхъ отъ всѣа!,—да помните Господь Богъ во царствіи своемъ, всегда и нынѣ и присно во всѣхъ вѣковъ... А царе-тѣ, вѣтъ, ирониче-
ски замѣчивашь Адвакумъ, въ тѣ поры казать и мнится быт-то и впрямь таковъ, святѣе его пѣть! А гдѣ пущи гордости той?" Даже въ запискѣ, которая была подана собору 1667 года, Адвакумъ обвиняетъ только Никона, а царя оправдываетъ. Онъ заявляетъ: "государь нашъ царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ, всѣ Великія и Малыя и Бѣлые Росіи самодержецъ, православный, но токмо простую свою душу принявъ отъ Никона, мнимаго пастыря, внутренняго волка, книги, чая ихъ православны, не разсмотря плевель ерети-
ческихъ въ книгахъ, внѣшнихъ ради браней, понялъ тому вѣры, и впредь чая по писанному: праведникъ аще падеть—не разбѣтся, яко Господь подкрѣпляетъ руку его" 1).

Свои доброе желательные отношенія къ царю Адвакумъ на-
мѣнилъ на рѣко-враждебныя и оскорбительно-препрежи-
тельныя, когда окончательно убѣдился, что царь ему, Адваку-
му, совсѣмъ не подчиняется, не желаетъ входить съ нимъ въ какая сношенія, что онъ всѣчѣло и сознательно—убѣ-
жденно преданъ реформѣ Никона, которую онъ будетъ всѣ-
чески поддерживать и укрѣплять. Тогда-то у Адвакума о-
царѣ, его отношеніи къ Никону и реформѣ, посѣляшись-
другія рѣчи, нежели какія онъ говорилъ, потому поводу рацѣ. Теперь Адвакумъ сталъ заявлять, что царь не былъ соблазненъ и обманутъ Никономъ, а дѣйствовалъ за одно-
съ нимъ вполнѣ сознательно и добровольно, только сначала язвъ подчистка, а потомъ уже явно и открыто, такъ что за церковныя повѣствства отвѣчаютъ уже не одинъ Никонъ, но-
вмѣстѣ съ нимъ и въ той же степени и царь. "Во 160 году,
теперь повѣствуетъ Адвакумъ, поставленъ бысть Никонъ патриархомъ при царѣ Алексѣѣ: и начаша оба, патріархъ и царь, казити въ Русіи христіанскую вѣру!. И сперва царь,
do соборища того, будто и не ево дѣло, а волю Никону всю далъ, вору. Онъ же, со діаволомъ на складу, что захотѣлъ, то и дѣлалъ: въ седми лѣтѣхъ своея власти вся превратилъ въ церкви, и бысть всѣ горняя долу. Потомъ и соборище собра

1) ibid. стр. 388. VII, 29, 35, 37. II. 22—23.
царя Алексея на подкрепление той бр. въ лѣта та, яже Божествѣ назначаеть: число бо человѣческое, и число его 666... Два рога у звѣря—двѣ власти знаменуетъ: единъ побѣдитель, Никита по алфавиту, или Никонъ, а другій пособитель, Алексей, пишется въ книгахъ рожка круглинки въ космѣ, яко у барашка, добродѣтель знаменуетъ, лѣсть житіемъ, являясь добримъ, божий церковь рогами и уставы ея стираю... Егда люблѣнѣ сотвориа, яко Пилатъ и Іродъ, тогда и Христа распяша: Никонъ побѣдить началь, а Алексей пособлять исподтиха. Тако бысть искрѣва. Азъ самовидѣцъ сему. Въ другомъ мѣстѣ Аввакумъ говоритъ: „пѣянѣ ты, упились еси отъ жены любовницы, сѣдящихъ на водахъ многихъ и фазанія на звѣри червягѣ. Элѣо прямо вино и пьяно питье у бл. Нарядна ворѣ-бл.; въ царской багряницѣ ѳздить и изъ золотой чаши подчиваеъ. Упоила римское царство и польское и многие окрестные, да и въ Русь нашу пріѣхала во 160 году, да царь съ царицею и напоила: такъ онъ (т. е. царь) и пѣянъ сталъ; съ тѣхъ мѣстъ не пристянетъ; безпрестанно пьетъ кровь святыхъ свидѣтелей Исусовыхъ. Или, напримѣръ, Аввакумъ разсуждаетъ: „нынѣ у нихъ (никонианѣ) все накось, да поперецъ; жива человѣка въ лицо святимъ называй, коли и пропадетъ. Въ помяникахъ напечатано сице: помолимся о державномъ святомъ государѣ царѣ. Вотъ, какъ не бѣда человѣку! А во отечествахъ писано: егда-де въ лицо человѣка похвалишь, тогда сатанѣ его словомъ предаешь. Отъ вѣка нысть слизано, кто бы себѣ велѣлъ въ лицѣ святымъ звать, развѣ Навходоносоръ вавилонскій? Да досталось ему безумному! Семь лѣтъ быкомъ походилъ по дубравѣ, траву ядяше плачуши... А то приступу не было: Вотъ есмѣ азъ! Кто мнѣ равенъ? Развѣ Небесный! Онъ владѣеть на небеси, а я на земли равенъ Ему! Такъ то и нынѣ блиско тово. Еще въ одномъ мѣстѣ Аввакумъ замѣчаеъ о царѣ: „накудесиль много, горынъ, въ жизни сей, яко козелъ скачая по холмамъ, вѣтръ гоня, облетая по аеру, яко пернатъ, ища станѣ святыхъ, какъ бы ихъ поглотити и во адъ съ собою свести. 1) Какъ скоро Аввакумъ призналъ царя наравнѣ съ Никономъ одномъ изъ сознательныхъ виновниковъ произведен-

1) ibid. V, 229—230. VIII, 6, 36, 41.
ной церковной реформы, то ему вполне естественно было признать Алексея Михайловича, какъ и Никона, человѣкомъ нечестивымъ, заслуживающимъ всѣхъ порицаній и карть. Прежній „благочестивѣйший, православнѣйший“ государь Алексѣй Михайловичъ, теперь, увѣряет своих послѣдователей Аввакумъ, находится, вмѣстѣ со всѣми властями, уже въ святѣ самого антихриста. Вотъ какую характерную картину изображает предъ нами Аввакумъ. „А я, братія мои, говорите онъ, видалъ антихриста—того, собаку обыкновенную,—право видалъ, да и сказать не знаю какъ. Нѣкогда мнѣ печальнѣ бывшую и помышляющую, какъ прийдетъ антихристъ врагъ послѣдній и коимъ образомъ, да сидя, молитву говоря, и забылся: понеже не могу стоять на ногахъ,—сидя молося окаянный. А се на полѣ нечистомъ много множества людей вижу. И подлѣ меня нѣкто стоятъ. Я ему говорю: чего ради людей много въ собраніи? Онъ же отвѣча: антихристъ грядетъ, стой не ужасайся. Я подперся посохомъ своиимъ двороѳимъ пропопопскимъ, сталъ бодро: апо ведутъ ко мнѣ два въ бѣлыхъ ризахъ нагово человѣка,—плоть—та у него вся смрадна, зѣло дурна, огнемъ дышить изо рта и изъ ноздрей, изъ ушей пламя смрадное выходитъ. За нимъ царь нашъ и власти со множествомъ народа. Егда ко мнѣ привели его: я на него закричалъ и посохомъ хошу его бить. Онъ же мнѣ отвѣчалъ: что ты, пропопопъ, на меня кричишь? Я нехотящихъ не могу обладати, но во льсу послѣдоватыхъ ми, сихъ во области держу. Да изговоря, паль—предо мною, поклонился на землю. Я плюнулъ на него, да очнулся; а самъ воздрогнулъ и поклонился Господеви. И дурно мнѣ сильно стало и ужасно; да нечego на то глядѣть“ ¹).

Но особенно свое грубо-циничное отношеніе „къ свѣтнику“ и „миленькому“ государю Алексѣю Михайловичу Аввакумъ высказываетъ въ двухъ случаяхъ: въ посланіи къ нѣкому Симеону и въ толкованіи притчи Господа о Лазарѣ и богатомъ. Въ посланіи къ Симеону Аввакумъ, прямо не называя себя и Алексѣя Михайловича, сопоставляетъ себя съ Николаемъ чудотворцемъ, а Алексѣя Михайловича изображаетъ подъ видомъ царя-мучителя Максимина. „Никола чудотво-

¹) Матер. № 362—363.

1) Это мѣсто у Аввакума характерно въ томъ отношении, что свои грубые и прямо циничныя картины, созданныя его боюю и очень неопытною фантазіею, онъ признаетъ за внушенныя ему Лукомъ Святымъ это „сказать мнѣ Духъ Святый“, заявляетъ онъ.
пойдёт Лазарь в огонь к тебе съ водою! Каковъ, самъ былъ милостивъ, вотъ твоему празднеству отданіе! Любитель вино и медъ пить, и жареные лебеди и гуси, и рафленыя куры: вотъ тебѣ въ то мѣсто жару въ горло, губитель души своей окаянной! Я, замѣчаю о себѣ Аввакумъ, не Авраамъ,—не стану чадомъ звать: собача ты! За что Христа не слушалъ, ницыхъ (т. е. Аввакума и его друзей) не миловалъ. Полно милостивая душа Авраамъ—отъ милинкой,—чадомъ зоветъ, да разговариваетъ быть-то съ добримъ человѣкомъ. Плюнулъ бы ему въ рожу-то и въ брюхо-то толстое пхнуль-бы ногою! Да что говорить?—но себѣ я знаю: хотя много досадить никонианникъ (разумѣется царь), да какъ пришелъ съ лестью бывало: вѣдаю твое чистое непорочное и благоподражательное житье, помолись обо мнѣ, и о дѣтяхъ, и благослови насъ,—такъ мнѣ жаль станетъ, плачу предъ Богомъ о немъ".—Наконецъ Аввакумъ, ссылаясь на бывшее ему отъ Бога видѣніе, уже окончательно и на всѣгда сажаетъ умершаго Алексѣя Михайловича прямо въ адъ. Въ посланіи къ царю Теодору Алексѣевичу Аввакумъ пишетъ: "Богъ судить между мною и царемъ Алексѣемъ. Въ мукѣ онъ сидить,—слышалъ я отъ Спаса: то ему за свою правду. Йпоеемцы (т. е. греческіе ієархіи на соборѣ 1667 года), что знаютъ, что велико, то и творили. Своего царя Константина, потеряя безвѣріемъ, предали турку, да и моего Алексѣя въ безуміи поддержали,—костельники и шиши антихристовы, прелагаты, богоборцы!" Или, накрѣмѣръ, толкуя псаломъ и обращаясь какъ бы къ стоящему передъ нимъ царю, говорить: "за что ты здѣсь отцепился отъ Христа, и пречисту икону Богородичну со престола сгонялъ и прочия ереси любезныѣ держалъ, а правовѣрныхъ пекъ и огнемъ нацѣлъ? Будеть ти и самому зарко въ день лють отъ Господа; а печенные те отъ вѣры живы будутъ тамъ" 1).

Адвакумъ, до самаго послѣдняго времени, видѣлъ главную опору и защиту для себя и всего своего дѣла только въ царѣ, котораго онъ ранѣе всегда разсчитывалъ привлечь на свою сторону, почему онъ всѣчески и побуждаетъ царя взятъ въ свое исключительное вѣдѣніе всѣ церковныя дѣла и вести ихъ по своему царскому усмотрѣнію, не обращая

1) Матер. №, 157, 211—212, 337. VIII, 14.
внимания на архієреєвъ. Такъ въ своей челобитной государю, поданной имь въ Москву по возвращеніи изъ Сибири, онъ взыывает: „потщися, государь, історгнути злое ево (Никона) и пагубное ученіе, дондеже конечная пагуба на насъ не приде, и огнь съ небесе, или моръ древній, и прочая злая насъ не постигло. А егда сіе злое кореніе изстрогаемъ, тогда намъ будетъ вся благая, и кротко и тихо все царство твое будетъ, яко же и прежде никонова патріаршества было, и агарянскій мечъ Богъ уставить исподобитъ насъ получить вѣчную благая“. Въ другой челобитной, поданной государю тогда же въ Москву, говорить: „аще архієреи исправить не радять, поне ты, христолюбивый государь, ту церковь отъ таковья скверны потщишься очистить, да въ державъ царствія твоего въ вѣрныхъ людехъ соблазнъ потребится, да и отъ Бога милости сподобишься“. Въ посланіи изъ Пустозерска Аввакумъ рѣшительно заявляетъ царю: „всѣ въ тебѣ, царю, дѣло затворися и о тебѣ единомъ стоитъ“. Но когда нако- нецъ Аввакумъ увидалъ и убѣдился, что царь не только не думаетъ уничтожать „никоновы затѣйки“ и возвращаться къ старому, а совершенно наоборотъ; всячески заботится объ укрѣплении церковной реформы и объ окончательномъ признаніи ее всѣю церковью, и что надежды его—Аввакума на царя никакъ не могутъ оправдаться, онъ сейчасъ же мѣняетъ свой взглядъ на отношеніе царя къ церковнымъ дѣламъ и уже заявляетъ теперь, что царь не имѣтъ никакого права и никакъ не долженъ запрѣвать и руководить церковными дѣлами, что это дѣло не царя, а архієреевъ. Теперь онъ сурово обращается къ царю: „въ коихъ прави- лахъ писано царю церковию владѣть и догматы измѣнять, святая кадить? Толко ему подобаетъ смотрить и оберегать отъ волкъ, губящихъ ея, а не учить, какъ въ держать и какъ персты слагатъ. Се бо не царево дѣло, но православ- ныхъ пастырей и истинныхъ архієреевъ, иже души свои полагаютъ за стадо Христово“ 1).

Аввакумъ окончательно разочаровался въ царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, ясно увидѣлъ, что тотъ твердо и неуклонно стоитъ и останется навсегда убѣжденнымъ сторонникомъ реформы Никона и никогда не воротится въ старымъ цер-

1) Матер. V, стр. 131, 139, 146. VIII, стр. 37—38.
ковнымъ до никоновскимъ порядкамъ. Однако это не убило
въры Аввакума, что та церковная старина, за которую онъ
борется и страдаетъ, все-таки въ конце концовъ восторже-
ствуетъ надъ никонианствомъ, и если не при Алексѣ Михаи-
ловичъ, то при его сыновъ. При объясненіи одного псалма
Аввакумъ обращается къ Алексѣю Михайловичу съ рѣчью:
"перестаньте-ку ты насъ мучить-тovo!.. Ты, пожалуй, распусти
иныхъ-тѣхъ при себѣ... Сыны твой, послѣ тебя, распустить
же о Христѣ всѣхъ страждущихъ и вѣрныхъ (вѣрующихъ?)
по старымъ книгамъ въ Господа нашего Иисуса Христа. На
шестомъ соборѣ бысть же сие,—Константинъ Брадатый
клялся же мучителя, отца своего, еретика, и всѣхъ вѣрныхъ
и страждущихъ по Христѣ животъ дарова. Такъ глаголеть:
Духъ Святый много грустнаго рабомъ своимъ: и здѣсь тоже
будетъ послѣ тебя!" Въ другомъ мѣстѣ Аввакумъ говоритъ:
"не оскудѣть, по-словеси Божію, старое наше православіе
молитвами св. отецъ, а ваше собачье никонианское умышложеніе
скоро изводь возметъ: не будетъ яко мирсина и кипарисъ,
но яко невѣрія паки въ прутъ иссохнетъ и въ прахъ
разыдется и провоняетъ, яко мертвый песь. Всякъ любя
вѣру никоніанскую, не будетъ яко мирсина; никако, по яко-
Формосъ папа, законоположникъ римскаго стола, по смерти
провонялъ и смрадомъ своимъ весь градъ огнусилъ и ко
издохновенію приведъ, даннѣже Стефанъ попа въ Тиверѣ,
рѣку смрадное тѣло ввергъ. Тако и нынѣшнихъ московскихъ
законоположниковъ новѣхъ, съ Никономъ врагомъ,
вверхетъ послѣдній родъ въ Москву рѣку, и прахъ ихъ лопатами
загребуть—бл....ѣ дѣтей, провонялыхъ душъ. Адомъ
воняютъ всѣ, не лгу никакъ, я и ѣ знаю, водился съ ними" 1).
Эта вѣра Аввакума, что его дѣло въ конце несомнѣнно вос-
торжествуетъ, была безусловна необходима въ его положеніи,
такъ какъ страдать и боротся совсѣмъ даромъ, за дѣло уже
совершенно проигранное, было бы невозможно, какъ ему
невозможно было бы, безъ такой увѣренности, смѣло и спо-
кйно войти на костеръ.

Въ лицѣ протопопа Аввакума, во главѣ защитниковъ ста-
ринны, сталъ теперь самый крайній, неуступчивый, самый

1) Ibid. VIII, 45. А. К. Бороздина: Протопопъ Аввакумъ, прилож. стр. 56—57, изд. 1900 г.
фанатичный и, в то же время, менжее других культурно-развитый человёк, съ крайне узкимъ и одностороннимъ кругомъ воззрений и пониманія, совершенно неспособный отнести къ несогласующимся съ нимъ сколько нибудь спокойно, объективно, а тѣмъ болѣе справедливо, или даже просто безпристрастно. Если царь Алексѣй Михайловичъ употреблялъ съ своей стороны всѣ усилия ту пропасть, какая тогда уже стала образовываться между православною церковью и сторонниками стараго обряда, всячески ссудить, заполнить, а въ конце и совсѣмъ уничтожить; то протопопъ Аввакумъ, съ своей стороны, употреблялъ всѣ усилия, пускалъ въ ходъ всѣ средства всѣчески расширить и углубить эту пропасть, чтобы и въ будущемъ, а если возможно, то и навсегда, сдѣлать ее непроходимою ни для той, ни для другой стороны.

Ко всей православной, или какъ выражается Аввакумъ, никонианской церкви, она относится всецѣло отрицательно, съ несравненнымъ презрѣніемъ и непависстію. Она въ ней видитъ не церковь, а какой-то, по его выражению, „разбойничий вертепъ“, собраніе или совокупность всего, что отъ начала создавало въ христіанской церкви гнилія, все разращающая и растлывающая еретическующая мысль человѣка; православная церковь, по Аввакуму, это какой-то злостврѣдный, гнущій нарывъ, въ которомъ скопились всѣ болѣзненные тлетворныя соки, отbrasываемыя здоровымъ организмомъ. „Какъ не бѣда содѣй въ земли нашей? говорить Аввакумъ. Всѣхъ еретиковъ отъ вѣка ереси собраны въ новыя книги: духу лукавому напечатали молиться, въ томъ же крещеніи сатаны не отрицаются, и около купели противъ солнца кружаютъ, и церкви святятъ такоже противъ солнца, со образы и крыжами ходятъ“ и т. д. „Чему быть? спрашиваетъ Аввакумъ и отвѣчае: что велит дьяволъ, то (никаніане) и дѣлаютъ!.... Апостоли и 7 соборовъ святыхъ отецъ, и настыри и учители о Святѣмъ Дуслѣ исполнили святую церковь догматовъ, украсивъ яко невѣсту, кровю своею со Христомъ запечатавъ, намѣ предали, а антихристова чадъ (т. е. никаніане) и разграбили, зѣло люто раззорили, и крестъ съ маковицъ Христовъ стацили трисостоявный, и поставили крестъ латынской четвероугольный, а въ церкви—той все выбросали, и жертву премѣнили, молитвы
и пъніе, все на антихристово лице устроили. Чему былъ?
Дѣти его; отцу своему угадали путь. Аще и не пришель
еще онъ,—послѣдней чортъ, но скоро уже будетъ. Все изго-
tовили предотечи его, и печатаютъ людей — тѣхъ бѣдныхъ
слѣпныхъ тремя персты и развращенною малаксою". „Зѣло бо
огорчиша церковь Божію и общую матери нашу догматы не-
законными: вся бо отъ вѣка ереси внесена въ ню, о нижем
ми не достанетъ лѣто повѣствующую. Закалаютъ бо агнецъ не-
праведный, еже дѣйство лѣсти литоргейное; отнюдь бо пра-
вославному христіанину ихъ служенія не подобаетъ прича-
щаться: суетно бо кадило и мерзко приношеніе, понеже бѣ-
сомъ жруть никоніяна, а не Богови". „А треперственная блѣтъ,
проповѣдуетъ протопопъ Аввакумъ, еже сице слагаютъ (пер-
сты), явна бѣ въ Апокалипсисѣ: изъ нея бо исходятъ три
духи нечисты и вселяются въ поганую душу, — преводные
реши—три жабы, или три лягушки, и оскверняютъ человѣ-
ка. Всякъ бо, крестясь тремя персты, кланяется первому
звѣрю—папежу, и второму—русскому, творя ихъ волю, а не
Божію; или реши: кланяется и жертвуетъ душею тайно ан-
тихристу и самому діаволу. Вѣ нейже бѣ, щепоти, тайна
тайнамъ сокреженной: змѣй, звѣрь и лжепророкъ, сирѣмъ:
змѣй—діаволь, а звѣрь царь лукавый (т. е. Алексѣй Михаи-
ловичъ), а лжепророкъ—папежъ римский и прочій подобны
имъ. Да полно о томъ бесѣдовать: возми ихъ чортъ!... Никонъ,
съ вспышками своими, не святъ Троицѣ (покланяется), но
скверной троицѣ: змѣю и звѣрю и живую пророку. Нѣсть
ваша чиста и свята жертва, нѣсть, но скверна и некрѣпка
и противна. Вѣсилъ, чему подобенъ агнецъ вашей жертвѣ?
спрашивается иступленный фанатикъ, и отвѣчаешь: разумѣй,
яже глаголю: подобенъ есть тѣму мертвому и повержену на стог
нахъ града, а и храмъ вашего священія подобенъ разбойничу
вертепу. Не подобаетъ тамо правовѣрному христіанину ни на
прагъ храма вашего воступити, идѣже Отецъ ругаешь, и
Сынъ хулимъ бываетъ, и Духъ Святой, Господь иннын
й и животворящий, отмѣтаемъ есть; не подобаетъ никакоже са
моволни себѣ въ пропасти сию ринути и стремнину помета
тися. А въ крешенский молитвахъ написали: молимся тебѣ,
Господи, душе лукавый, яко помраченіе помысломъ новодій.
Во-то,—тута чорта господомъ называютъ, и молятся ему за
то, что омрачаеть помыслы!... Ихъ причастіе-то емко, — что
мышькъ, или сулема, во вся кости и мозги пробьжить-скою, до членовъ же и мозговъ и до самья душа лукавой промчить: отдыхай—пять послѣ въ геннаръ огненнный и въ пламени горящемъ стони, яко Кайны, необратной грѣшникъ!". У извѣстной сторонницы старообрядства и великой почитательницы протопопа Аввакума, боярыни Морозовой, когда она находилась въ заключеніи, умеръ ея маленькій сынъ Иванъ. Аввакумъ, въ своемъ посланіи къ Морозовой, утѣшаетъ скорбѣвшую о сынь матерь: "а что петь о Иванѣ-то болно сокрушаешься? Главы не сохранилъ! Полно-су плоскать-то, Христа для!.. Какъ то надежа — свѣтъ — Христосъ изволилъ! То бы по твоему добро, кабы на лопадяхъ-те безъ тебя ѣздить сталъ, да бабь-де воровать?.. А то дорогое-дѣло—поновому робенка причастили! Велика бѣда, куда! Онъ и не знаетъ, ни вѣдаетъ въ печалѣхъ въ то время, что надѣнимъ судисили блѣдны они дѣти:.. Собаки опознали при смерти, такъ у матушки и брохъ заболѣло: охты мнѣ,—сына опознали! во адѣ угольдилъ! Не угольдил,—не суетился! 1). Такимъ образомъ, протопопъ Аввакумъ относится къ православной, или по его терминологіи, никоніанской церкви, не только презрительно и съ ненавистю, но сознательно кощунственно и намѣренно цинично, стараясь, въ глазахъ своихъ послѣдователей, всѣчески оскорблять и опозорить самое святое и дорогое для всякаго христіанина: таинства и всѣ священные дѣйствія церкви. "Ну и церковь—ту подъ гору со всѣми!"—вотъ тотъ-выводъ, къ какому онъ приходить изъ разсмотрѣніе своихъ возможныхъ для него отношеній къ православной церкви.

Точно также въ высшей степени презрительно и безсловно отрицательно протопопъ Аввакумъ относится и къ всѣмъ вообще тогдашнимъ іерархамъ русской церкви, какъ попустителеймъ и сторонникамъ никоновской реформы. Въ посланіи къ царю Теодору Алексѣевичу изъ Пустозерска Аввакумъ въ такихъ словахъ выражаетъ свой общий взглядъ на тогдашнее положеніе русской іерархіи: "столпи поколебавшея навѣтномъ сатаны, патриархи изнемогаша, святителю падоша и все священство еле живо, Богъ вѣсть, али и умироща". Въ другомъ случаѣ Аввакумъ поучаетъ царя, что ему въ дѣлахъ вѣры слѣдуетъ слушать православныхъ и.

истинных архіереевъ, „а не тѣхъ, глаголю, пастырей слушать, иже и такъ и сыкъ готовы на одномъ часу перевернуться. Сии бо волцы, а не пастыри, душегубцы, а не спасители: своими руками готовы неповинныхъ кровь пролить и исповѣдниковъ православнѣя вѣры во огнь всѣдати: Хороши законоучители! Да што на нихъ! Таковья парокомъ наставлены, яко земскія ярыжки,—что имь вѣлять, то и творять. Только у нихъ и вытвержено: а-се, государь, во-се, государь, добро, государь“. Или, напримѣръ, Аввакумъ обращается къ государю: „я, бѣдной, тебѣ ворчу,—архіереи же не помогаютъ мнѣ, злодѣи, но токмо потакаютъ лише тебѣ: жги, государь христіанъ—тѣхъ; а намъ какъ прикажешь, такъ мы въ церкви и поемь; во всемъ тебѣ, государю, не противны, хотя медвѣдя дай намъ въ олтарь, и мы рады тебя, государя, тѣшить, лише намъ погребы давай, да кормы съ дворца. Да, право, такъ. Не лгу“. Въ послѣній къ неизвѣстному Аввакуму говорить: „али ты чашешь, потому. святъ пынѣшняя законоположники власти, что брюха-те у нихъ толсты, что у коровъ; да о небесныхъ тайнахъ не смѣшлять, понеже живутъ по скотски и ко всякому беззаконию ползки. Или на-то глядишь, что они воздыхаютъ? Не гляди на вздох-те ихъ. Воздыхаетъ чернецъ, что долго во власти не поставятъ, а какъ докупится великая степень, вотъ ужо и вздохать перестанетъ; а буди и вздохнетъ, и онь ласко-сердствуетъ, лстить мира, показуя себе свята, а внутрь дьяволъ. Павелъ курицкій и Иларіонъ резанскій горазды были сему рукодѣлію, да и всѣ однаки власти-те кромѣ избранныхъ, да лихо су избраннымъ тѣмъ и тѣсено бѣднымъ быть вѣть отъ нихъ. Поверится, что перлица, да и онь туды же склонится бѣдной: воля-де Божія, не одинъ-де я по сей колесницѣ йду; гдѣ же де дѣтца? А чортъ-ли биль въ защей? Ипо было и не искать величества, да жить пониже, такъ бы душъ здоровіе было“. При такомъ представленіи о тогдашихъ архіереяхъ, вполнѣ понятны такія завѣршія со стороны Аввакума, что „на нихъ на оклахъ еретики-те ѣдутъ на владыкахъ—тѣхъ“, что они „словомъ духовныи, а дѣломъ бѣсы: все ложь, все обмань. Какой тутъ Христосъ? Ни близко. Но бѣсовъ полки“ 1).

1) Матер. V, 156, 246. VIII, 38, 48, 60. А. К. Бороздина: Прот. Аввакумъ, прил. стр. 33—34. Изд. 1900 г.
Эти свои общия суждения о современных ему архипеяхъ Аввакумъ иллюстрируетъ рассказами о нѣкоторыхъ изъ нихъ, рассказами, не столько иногда характерными для тогдашнихъ архипеяхъ, сколько для самого разскакчика Аввакума. Конечно прежде всѣхъ и больше всѣхъ достается отъ Аввакума Никону, о которомъ онъ совсѣмъ не можетъ говорить хотя бы сколько нибудь спокойно, безъ брани, безъ самыхъ рѣзкихъ и очень грубыхъ выходокъ.

Аввакумъ очень мало и даже почти совсѣмъ не зналъ действительно Никона, такъ какъ лично мало встрѣчался съ нимъ. Когда Аввакумъ изъ Юрьевца переселился въ Москву, тамъ уже Никонъ не было, такъ какъ онъ, въ качествѣ новгородскаго митрополита, жилъ тогда въ Новгородѣ и Аввакуму встрѣчаться съ нимъ было негдѣ. Никонъ, отдѣлявшись патриархомъ, сразу пересталъ пускать своихъ бывшихъ друзей и въ крестовую, и Аввакумъ не могъ лично и непосредственно наблюдать и изучать его, такъ какъ былъ далекъ отъ него. При Никонѣ патриархѣ Аввакумъ прожилъ въ Москве только годъ съ небольшимъ, и затѣмъ былъ сосланъ въ Сибирь, гдѣ пробылъ одиннадцать лѣтъ. Очевидно Аввакумъ не только лично мало зналъ Никона, но и совсѣмъ не видалъ и не былъ непосредственнымъ свидѣтелемъ его реформаторской дѣятельности, которая началась только съ собора 1654 года, когда Аввакумъ уже находился въ ссылкѣ. Значитъ, Аввакумъ составлялъ свое представленіе о Никонѣ реформаторѣ только по слухамъ, какіе тогда доходили къ нему въ Сибирь, почему онъ нигдѣ, въ своихъ многочисленныхъ сочиненіяхъ, и не говорить о постепенномъ, послѣдовательномъ ходѣ церковной реформаторской дѣятельности Никона, о бывшихъ при немъ, по разнымъ случаиамъ, многочисленныхъ соборахъ и ихъ постановленіяхъ, объ участіи въ его реформахъ самихъ восточныхъ патриарховъ и другихъ восточныхъ иерарховъ—вобщѣ нигдѣ ні‐разу онъ не пытается прослѣдить реформаторскую дѣятельность Никона исторически, разобрать и оцѣнить тѣ условія и обстоятельства, при которыхъ она возникла и совершалась. Правда Аввакумъ утверждаетъ, что онъ зналъ хорошо Никона еще на его родинѣ, бывшей отъ родины Аввакума только въ пятнадцати верстахъ, когда онъ назывался еще Никитою и „детинка—бродяга былъ“. Но и эдѣсь Никонъ извѣстень
ему, по его собственным словам, только какъ какая-то очень сомнительная помѣсь не то черемиса съ русскою, не то черемиса съ татаркою; достовѣрно же онъ знаетъ только, что Никита еще съѣдаства научился будто бы кудесничеству и чародѣйству, такъ какъ на его родинѣ чародѣевъ и кудесниковъ было очень много. И вотъ, возвѣщаетъ Авва-кумъ, „Никитка (т. е. Никонъ) колдунъ учинился, да бабъ блудить научился, да въ Желтоводіе (Желтоводскій монастырь) съ книгой повадился (онъ дѣтинка бродяга былъ), да выше, да выше, да и къ чертямъ попалъ въ атаманы, а нынѣ яко кинопсъ волхуя, уже пропадаетъ скоро и помять его съ шумомъ погибнетъ“. Понятно, что такъ подготовленный Никонъ, этотъ, по выражению Аввакума, „носатый и брюхатый, борзой кобель, отступникъ и еретикъ“, „Никонъ пресквернѣйшій“, „любимый антихристовъ предтеча“, „шлюхъ антихристовъ, бабо...бѣ, плутшика“ и прямо „сынъ дьявола“, сдѣлался потомъ, ставъ „выше, да выше“, соблазнителемъ и губителемъ всѣхъ вѣрныхъ, начиная съ самого царя. Никонъ, завѣрять хорошо будто бы знающій его Аввакумъ, „сынъ онъ дьяволъ, отцу своему сатанѣ работаетъ, и обѣдни ему по воли его строитъ, надь просвирою — тою молитву батюку—тому своему (т. е. сатанѣ) говорить передъ пѣсомъ—тѣмъ. Знаешь, любимый даръ среди обѣдни-то счи- нить, да кого жалуетъ—любить, тѣхъ и причащаетъ тѣмъ, совершаетъ обѣдню. Да и масломъ мажетъ причасниковъ своей сквернѣ, прибѣгшихъ къ его милости. Самъ государь трудится святитель: какъ лишиться такой святѣны! Да такъ-то миромъ мажетъ и сквернитъ; да такая бѣда,—кого помажетъ, тотъ и измѣнится умомъ тѣмъ. Явно омрачаетъ. Ай антитеромъ тѣмъ накормить, такъ и пошель по немъ“.—„Оступникъ Никонъ съ товарищи, увѣряетъ Аввакумъ, всѣхъ тщится перемазать сквернами любодѣянія своего, да отве- деть отъ Бога великія и малыя, богатыя и убогія, смирен- ныя и нищія, старыя и младыя, юноши и дѣвы и всѣ соса материя младенца,— всѣхъ сихъ еретиковъ ищеть погубить и ко дьяволу подклонить“ 1).—Вообще Аввакумъ, въ своих многочисленныхъ сочиненіяхъ только констатируетъ тотъ фактъ, что Никонъ кудесникъ, мерзкій еретикъ, бого-

1) Матер. V, 368. VIII, 6, 29, 34 и др.
отступникъ, сынъ дьявола, предтеча антихриста, слуга са-мого сатаны; онъ только всѣчески и очень неприлично его ругает; но нигдѣ однако при этомъ не объясняется: по ка-кимъ побуждениямъ и какимъ образомъ Никонъ, котораго всегда сколько нибудь знавъ Адвакумъ и даже за канди-датуру котораго въ патріархіи онъ добровольно подписался подъ чеѳбнитой царью,—могъ сдѣлаться еретикомъ, слугою сатаны, предтечою антихриста, сознательнымъ губителемъ вѣковаго русскаго православія? Что Никонъ еще отъ юности былъ кудесникъ и чародѣй,—эта сказка Адвакума только еще болѣе служитъ доказательствомъ, что Адвакумъ не зналъ дѣйствительнаго, историческаго Никона, что онъ былъ без-силенъ и непособенъ хотя сколько нибудь понять и объ-яснить естественнымъ путемъ возможность появленія у насъ Никона—реформатора. Несомнѣнно одно: Никонъ изъ жи-вано историческаго лица, какимъ онъ, напримѣръ, являлся у Неронова, у Адвакума совсѣмъ превращается въ какое-то чисто мистическое и легендарное существо. Больное вообра-женіе Адвакума создало ему своего собственного Никона, такъ мало похожаго на Никона дѣйствительнаго, и съ этимъ своимъ—адвакумовскимъ Никономъ, онъ носится всюду, вездѣ выставляетъ его какъ дѣйствительнаго Никона, даже совсѣмъ не замѣчая совершенной имъ подмѣны, такъ какъ самъ вѣруетъ въ реальную истинность и дѣйствительность созданія своей фантазіи. Отсюда сомо собою получается, что когда Адвакумъ борется съ Никономъ, то въ сущностѣ дѣлана онъ борется не съ дѣйствительнымъ историческимъ Нико-номъ, а только съ созданіемъ своей собственной фантазіи. Въ представленіи Адвакума эта борба была ни болѣе ни менѣе какъ борьбою съ самимъ дьяволомъ, только порожден-піемъ и орудіемъ котораго былъ Никонъ. Борясь съ Нико-номъ, кудесникомъ, еретикомъ и сыномъ дьявола, Адвакумъ на самомъ дѣлѣ боролся, по его глубокому убѣжденію, съ самимъ сатаною, и своею борьбою спасалъ родную Русь и всѣхъ своихъ „миленькихъ“ отъ хитро разставленныхъ сѣ-тей дьявола. Понятень отсюда весь задоръ и вся крайняя недержанность Адвакума относительно Никона: въ борьбѣ съ самимъ дьяволомъ нечего церемониться въ выборѣ средствъ,—тутъ всѣ средства хороши, лишь бы только онъ достигали цѣли: спасали истинно вѣрующихъ отъ уготован—
ной имь диволомь вѣчной гибели. Понятно отсюда также и то, что вся борьба Аввакума съ Никономъ,—создаемъ его собственной фантазіи, была борьбою очень странною, борьбою не съ реальною дѣйствительной опасностью православія, а съ опасностью только воображаемою, борьбою съ грезами и галлюцинаціями своего собственного до болѣзненности напряженного воображения. А между тѣмъ на эту борьбу Авва-кумъ затратил всю свою некороткую жизнь, всѣ свои силы и недоуженныя природныя способности, терпѣлъ незъ за нея всевозможныя лишения и страданія и закончилъ ею мученически—на кострѣ.

Кромѣ Никона Аввакумъ нападаетъ и на нѣкоторыхъ другъ архіереевъ. Такъ про Іону, митрополита ростовскаго, разсказываетъ, что будто бы „медвѣдь Никонъ, смѣясь, при-слать Іонѣ ростовскому на дворъ, и онъ человекъ медвѣдю,— митрополитищемъ, законоположникомъ! А тутъ же въ сонмищѣ съ палестинскими сидить, бытъ знаетъ!“ Къ своему земляку и бывшему пріятелю Иларіону, архіепископу рязанскому, Аввакумъ обращается съ такою рѣчью: „Мелхиседекъ прямой былъ священникъ, не искалъ ренскихъ и романей, и водокъ и винъ процѣженныхъ, и пива съ карданомъ, и медовъ лимоновыхъ и вишневыхъ, и бѣлыхъ разныхъ крѣпкихъ. Иларіонъ мой другъ, архіепископъ рязанскій! Видишь ли, какъ Мелхиседекъ жилъ? На вороныхъ въ каретѣ не тѣшился, ѣдая! Да еще былъ царскіе породы. А ты кто? Воспомяни-тко, Яковлевичъ попенокъ! Въ карету сдѣлатъ, растопыриться, что пузарь на водѣ, съдя на подушкѣ (рас-чесаный) волосы, что дѣвка, да ѣдетъ, выставя рожу, на площадь, чтобы черницы—волухи—отечаки любили. Охъ, охъ, бѣдная! Не кому по тебѣ плакать! Недостойнъ вѣкъ твой весь Макарьевскаго монастыря единныя нощи. Помнишиль, какъ на комарахъ—тѣхъ ставилъ на молитву? Явно остѣ-пили тебя диволь! Гдѣ ты умъ дѣлъ? Стоиль добра и трудъ погубила!.. Ты, мила голова, нарочит бывалъ и бѣсовъ молитвою прогонялъ! Помниши, каменіемъ—тѣмъ тебя бросали на Лыковѣ у мужика-тово, какъ къ тебѣ пріѣзжали? А нынѣ ты уже содружился съ бѣсами—тѣми, мирно живешь, въ коретѣ съ тобою жъ ѣдятъ, и въ собранную церковь и вверхъ къ царю подъ руки тебя водятъ, любимъ бо еси имѣ. Какъ тебя не любить? Стоило христіанъ при-
жегъ и пригубилъ злымъ царю наговоромъ своимъ, еще же и ученіемъ своимъ льстивымъ и пагубнымъ многихъ неискусныхъ во адъ сведе! Никто же инъ отъ властей, якоже ты, ухищреніемъ басней своихъ и пронырствомъ царя льститъ и люди Божія губищ. Да воздасть ти Господь по дѣломъ твоимъ въ день страшнаго суда! Полно говорить." Адвакумъ передаетъ разсказъ своего ученика, юродиваго Федора, который ему сообщал: "былъ-де я на Резани подъ началомъ, у архіепископа на дворѣ, и зѣло-де онъ, Иларіонъ, мучилъ меня,—рѣткой день плетьми не бьетъ, и скована въ желѣзахъ держалъ, принуждалъ къ новому антихристову танцу".—Про крутицкаго митрополита Павла Адвакумъ заявляетъ, что "тотъ не живалъ духовно,—блинами все торговалъ, да оладьями, да какъ ученился попенкомъ, такъ по боярскимъ дворамъ блюда лизать научился: не видать и не знаетъ духовнаго житія". Въ другому мѣстѣ Адвакумъ замѣчаетъ: "а о Павлѣ Крутицкомъ мерзко и говорить: тотъ явной любодѣй, церковной кровоядецъ и навадникъ, убйца и душегубецъ: Анны Михайловны (Ртищевой) любимой владыка, подпазушной песь борозой, готовъ зацвѣтъ Христовъ ловить и въ огонь сажать". Иларіонъ и Павелъ, по порученію государя, не разъ уговаривали Адвакуами соединиться съ церковью и вступали; по этому поводу, въ состязанія съ нимъ. Въ одномъ мѣстѣ онъ замѣчаетъ: "въ съ кабелями тѣми грязя, яко гончая собака съ борзыми, съ Павломъ и Иларіономъ." Въ другому мѣстѣ онъ говоритъ, обращаясь къ этимъ йерархамъ: "помните ли,—На сонмѣ той лукавой, предъ патріархами вселенскими, говорите мнѣ Иларіонъ и Павелъ: Адвакумъ милой, не упрямся, что ты на русскихъ святыхъ указываешьъ, глупы наши святые были и грамотѣ не умѣли, чему имя вѣрить! Помните, чего, не забыли, какъ я бранить стала, а вы меня быть стали, разумныя свищны? Мудрые вы со дьяволомъ! Нечего много говорить и разсуждать. Да нечего у васъ и послушать добруму человѣку: все говорите, какъ продавать, какъ покупать, какъ есть, какъ пить. А иное и молвить смѣло, что вы дѣлаете: знаю все ваше злохитрство, собаки, бл....и; митрополиты и архіепископы—никоніаны, воры, предагаты, другія нѣмцы русскія". Павелъ и Иларіонъ возбуждали къ себѣ особую ненависть Адвакуамъ тѣмъ обстоятельствомъ, что они были са-
мыми убъежденными, энергичными и дъятельными сторонниками въ обществѣ реформы Никона, а: вмѣстѣ съ тѣмь они были болѣе передовыми, сочувствовавши ми насажденію у насъ науки и образованности, иерархами. О послѣднемъ, очень важномъ для тогдашняго московскаго передового общества обстоятельствѣ, свидѣтельствуетъ невольно самъ Аввакумъ. Про Иларіона онъ-разсказываетъ: „нѣкто гречинъ архимандритъ Діонисій учить Иларіона архіепископа рязанскаго греческимъ букваремъ, реку и правомъ, внѣшнія мудрствующиымъ. Волѣзнуя же, рѣкохъ владыкъ сему, древнія ради любви съ нимъ: владыко свя- тый, у зазорна человѣка учишся! понеже слышахъ отъ достовѣрныхъ свидѣтелей, что софійской попѣ Ипраіонъ извѣщалъ на него вамъ святителѧмъ, что онъ, архимандрить, нѣкого подяка... У нихъ то, грековъ, недиковина... Не добра похвала—такой воръ и ругатель великия Россіи свя- тителя учить! И архіепископъ Иларіонъ вѣ то время зѣло-кручишень былъ“ 1). Про Павла крутицаго Аввакумъ говоритъ, толкуя одно мѣсто изъ книги Премудрости Соломона: „кую премудрость, глаголеть, взыщите? Ту ли, еяже любить Павелъ митрополитъ и прочи его товарищи, зодійци? Сомно онъ, Павелъ безумный, стяжаются, глаголющи: велью-де, протопопъ, научитися премудрости алтманашной и звѣд- дочетью, писано-де: взыщите премудрость, да поживете. Не знаю писания, дуракъ, ни малехонько! Какъ быть,—на нихъ на ослахъ еретики—ѣдутъ на владыкахъ тѣхъ!“ 1).

Изображеная въ такихъ крайне непривлекательныхъ и по- зорныхъ чертахъ тогдашихъ лучшихъ нашихъ церковныхъ иерарховъ, Аввакумъ возвываетъ наставительно къ своимъ послѣдователямъ: „горе, горе, братія, времени сему и намъ живущимъ! Яко: духовнѣ учители немилосерднѣ, злы, пія- ницы и гордіи, творять развращенняя, и церковъ Христову возмутили, и насъ, правовѣрныхъ, оскорбляютъ и мучать зло: юзами темничными, и всѣкимъ ранами, и біеніемъ, и морать головомъ, заключены, аки злодѣи, въ темницахъ,—за самую истину и за вѣру Исусъ Христову. Предаютъ намъ иначе вѣровати, новыя законы, новыя книги со многими ихъ умышленными ересями, на пагубу роду христіанскому;

1) Матер. V, 74, 137—138, 157, 300—301, 342—344. VІІІ, 38, 50—60.
предстариъ бо ихъ и обманулся сатана, оставви бо святъ, возлюбили тьму, и вся святыха догматы развратили по своему умыслению, и церковь святую разрушили и насъ—православныхъ возмутили, и самоволно приступили ко антихристу. Явь есть, яко уготоваютъ путь къ пришествию его; и се духовное пришествие его, по писанию утевено неразумевающими, оказалось и есть... О горе, горе и увы братие! яко время зло наступило на ны, и горе примиляемымъ отъ невинныхъ пияныхъ учителей и спасшниковъ антихристовыхъ новые законы, новые книги. Отъ сего сохрани насъ Христосъ, Сынъ Божий! Яко же видимъ нынешня мнѣния духовницы пастыри, яко аспиды глухія, заткнуша уши свои, не хотятъ слышати о истинѣ, ухищряютъ и прельщаютъ своими ересми сердца несмысленныхъ, и влекутъ съ собою во адь присоединяя и во огонь генесякій. Блудитесь, молю вы, отъ таковыхъ, и не сообщайтесь неподобнымъ и темнымъ дѣламъ ихъ 1).

Всѣдь за архіереями Аввакумъ осыпаетъ грубой, плоходной бранью и всѣхъ никонианъ т. е. всѣхъ членовъ православной церкви, къ которымъ онъ осноится съ величайшию ненавистию и презрѣніемъ. Для него всѣ никониане—это что-то такое не выразимо скверное, нечистое и крайне зловредное, что возбуждаетъ въ немъ только негодованіе, отвращеніе и гнѣвъ. Вотъ какъ въ своихъ сочиненіяхъ онъ отзывается о никонианахъ и какіе эпитеты всегда прилаетъ къ нимъ: „Отпиши ко мнѣ, какъ живутъ отшеленцы, бл.:ты дѣти, новые уніаты, кои въ рогахъ ходятъ, понеже отецъ ихъ діаволь, бл.:и и лжи началникъ, ихъ тому научилъ—лгать и прельщать народы“.—„Охь, собаки! что вамъ старина-та помѣшала? развѣто тяжко, что будьть не велять старымъ святыхъ книги. Блуди, собака, блуди, отступникъ, бабы уніятокъ, а не замай старыхъ святыхъ непорочныхъ книгъ пречистыхъ“.—Скажи-то, никоніанинъ, скажи: какъ не сугубъ Богоборцы, воры, бл.:ты дѣти!.. Не подобаетъ съ вами, поганцами, намъ вѣрнымъ и говорить много!“ „Посмотри-то на рожу-ту и на брохо-то (на иконахъ франкскаго письма), никоніанинъ окаянной,—толстыя вѣдь ты! Какъ въ дверь небесную вмѣстися хочешь! Узка бо есть,

1) А. К. Вороздина: прот. Аввакумъ, прил. стр. 68, изд. 1900 г.
и тъсень и прискорбень путь вводят въ животь. Нужно бо есть царство небесное и нужницы восхищаютъ е, а не толстобрюхье. Воззри на святыя иконы и вижду угодившия Божу, како добрыя изображены подобие ихъ описываю: лице, и руць, и нозъ и вся чувства тончава и измождала отъ поста, и труда, и всякія находящих имь скорби. А вы нынѣ подобие ихъ перемѣнили, пишите таковыхъ же, яко вы сами: толстобрюхихъ, толсторожихъ, и ноги и руки яко стулцы у всякаго святаго."—"Нikonиане сыны диволу: понеже не любятъ Христа и божественнаго его креста".—"Видиши ли, отступние—поползуша? Что ракъ ползашъ въ вѣрѣ—той, и такъ, и сякъ, и инакъ!"—"Видиши ли, нikonианинъ, что вы дѣлаете, надъ одной просфорою куздѣсите,—дѣры 300 навертьшь! Охъ, собаки! Перемѣнили предание святыхъ отецъ, и пять просфоръ вмѣсто семи возлюбили".—"Богородицу спрестола согнали нikonиане—еретики, воры, бл...ны дѣти. Да еще бы не горько христіанину!"—"Воры, воры, бл...ны дѣти! Какъ вамъ себя не соромъ! Иудейская вся возлюбили... Да помните себѣ, что я говорю: пропасть и вамъ за собакъ—мѣсто! Ждетъ васъ Богъ на обращение; не узнается врагіи креста Христова, сластолюбцы, блудодѣи, осквернившіе ризу-крещенія, убийцы и прелюбодѣи, пьяницы и непрестаемаго грѣха желатели".—Своихъ послѣдователей Аввакумъ поучаетъ: "а что много говорить?—не водись съ нikonианы, не водись съ еретиками: враги онъ Богу и мучители христіаномъ, кривоносны, душегубцы!" Впрочемъ разъ Аввакумъ выразил даже заботу объ обращеніи никоніанъ, но сдѣлалъ это, по обычаю, очень своеобразно—по аввакумовски. Въ одномъ мѣстѣ онъ взываетъ: "никоніаны—дураки! Съ Павломъ вамъ говорю: образумтесь!"—И только 1).

Приведенный нами потоки отборной ругани, всѣ злоныя, незнающія мѣры, выходки противъ никоніанъ, проклятия ихъ, признаніе ихъ сынами и слугами самаго сатаны, вызвалъ у Аввакума единственно тымъ, что со времени Никона православные стали креститься не двумя, какъ раньшѣ, перстами, а тремя, стали называть Христа Исусъ, вмѣсто стараго—Иисусъ, стали употреблять четвероконечный крестъ, не отрицая въ тоже время и восьмиконечнаго, стали трегубть, а

не сугубить аллилуию, служить на пяты, а не на семи просфорах, перемѣнили форму монашескаго клобука и т. под. И только единственно за эти незначительныя обрядовыя перемѣны, совершенно безразличныя для вѣры и благочестія, Аввакумъ и признаетъ православныхъ самыми злыми еретиками, даже не христіанами, а слугами антихриста и самаго сатаны. Какое однако оказывается во всѣмъ этомъ убеждество мысли, знанія, пониманія... Считавшій себя великимъ знатокомъ всего божественнаго, самыхъ сокровенныхъ божественныхъ тайнъ, непонятныхъ для другихъ, но ему открытыхъ, Аввакумъ въ дѣйствительности не зналъ и не понималъ, въ чемъ состоитъ и какъ устраивается на землѣ истинная церковь Христова, откуда и какъ произошли въ ней тѣ или другіе обряды, какое они имѣютъ въ ней значеніе, какъ относятся къ ея вѣроученію и т. под. Всѣ эти вопросы лежали внѣ сферы знаній и пониманій Аввакума, и даже совсѣмъ не возникали у него, хотя обрядъ и составляла сущность...все содержаніе его вѣрованій, всю душу его религіозной жизни. Нельзя не признать, что Аввакумъ, въ этомъ отношеніи, былъ самыми типичнымъ и яркимъ выра- зителемъ тогдашняго общерусскаго пониманія православія и правовѣрія: твердо и непоколебимо, не смотря на преслѣ- дованія и гоненія, стоялъ онъ, защищая малѣйшую чер- точку самаго незначительного и безразличнаго самаго по себѣ обряда и даже просто помѣстнаго церковнаго обычая; готовъ былъ всячески пострадать и дѣйствительно страдать за эти безразличныя обрядовыя мелочи и черточки, не шель относительно измѣненія ихъ ни на какія уступки и компромиссы. Но, кичась тѣмъ, что онъ будто бы отлично знаетъ, почему намъ нужно обязательно употреблять восьмиконеч- ный, а не четвероконечный крестъ, почему настоящую обѣднюю нужно служить только на пяты, а никакъ не на семи просфорахъ и т. д., онъ, въ тоже время, грубо-еретически учитъ объ основномъ и главѣйшемъ догматѣ христіанства—о Святой Троице, заблуждался относительно православнаго ученія о сошествіи Иисуса Христа во адъ, встрѣчая случай- ную опечатку въ старопечатныхъ книгахъ, вѣрѣ иъ въ печа- тку, не смотря на очевидную получавшуюся отсюда безсмыслищу,—такъ написано въ святой книгѣ, значитъ, такъ нужно и вѣрить, неразсуждая. Конечно, еретическое
учение Аввакума о Св. Троице, неправославное его учение о сознательной иисуса Христа во ада, его защита своих элементов в старопечатных книгах, не были следствием его неправославной, еретической мысли, желанием иметь, по какому либо пункту церковного учения, свое собственное, несогласное с церковью мнение; все это было только выражением немощности и убеждением его общего христианского развития и понимания, полного отсутствия у него высшего круга христианских знаний и идей, его неспособности и неумение мыслить отвлеченно, о предметах выходящих из сферы его непосредственного наблюдения, стоящих вне обыденных, вседневных окружающих его житейских явлений. Относительно последних он всегда проявляет тонкую наблюдательность, почему постоянно и мыслить своими реальными образами и картинами, выхваченными им из обиходной жизни. К этому нужно прибавить и то, что Аввакум был человек очень горячий, живой, увлекающийся, плохо знающий во всем миру, и потому особенно способный впадать во всем в излишества и крайности: с ним никоим образом он вовсе не может говорить спокойно, а только, по его собственному характерному выражению: "кричать", "лять", "грьсться".

Чтобы сильнее опорочить в глазах своих приверженцев и последователей никонианскую церковь и ее высших представителей, Аввакум старается в своих сочинениях, при всяком удобном случае, подчеркнуть то обстоятельство, что господствующая церковь проявляет крайнюю нетерпимость к сторонникам старины, относится к ним мучительно, всегда жестоко гонит их, преследует, всячески насильночает над ними, чтоб совершенно ниспровержается христианское учение, недопускающее и к размышляющим в вор никих внушных принужденных и насилованных большие гонений и преследаний. Так поступали только язычники, гнавшие и преследовавшие христиан, но так по язычески невозможно поступать истинным служителям Христа, истинным представителям Христовой церкви. А между тем русская власть — и духовная и светская, всячески гнали защитников русской церковной стариной. Разказывая о разстречении Логгиня, о вырвывании языков у некоторых защитников...
старообрядства, о томъ, какъ ихъ „на Москвѣ жарили, да пекли“, Адвакумъ, по этому поводу говорить: „чудо, какъ въ познаніе не хотятъ прійти! Огненъ, да кнутомъ, да въ сѣлице хотятъ вѣру утвердить! Которые то апостоли узнали такъ?—не знаю. Мой Христосъ не приказаль нашимъ апостоламъ такъ учить, еще бы огненъ, да кнутомъ, да въ сѣлице въ вѣру приводить. Но Господомъ реченное ко апостоламъ сице: издие въ миръ весь пророчествие евангелие всей твари. Иже вѣру имѣть и крестится, спасень будетъ, и иже не имѣть вѣры, осужденъ будетъ (Ев. от. Мар. зач. 71). Смотря, слышателю,—волю зоветъ Христосъ, а не приказаль апостоламъ непокоряющихся огненъ жечь и на въ сѣлицахъ вѣшать. Татарскій богъ Магометъ написалъ въ своихъ книгахъ сица: непокоряющихся нашему преданию и закону повелѣваемъ ихъ главы мечемъ подклонить. А нашъ Христосъ ученикамъ своимъ никогда такъ не повелѣлъ. И тѣ учители яны яко шпиши антихристовы, которые, приводя въ вѣру, губятъ и смерти предаютъ; по вѣрѣ своей и дѣла творять таковы же“. Въ своемъ разсужденіи о иначеомъ чинѣ Адвакумъ говорить: „а никоніяне пуши устремишься на зло, чаяютъ добро творятъ, еще пожигаютъ Христовыхъ людей“. У никоніанъ одно: „токмо жги, да пали, сѣки, да руби, да вѣшай единородныхъ своихъ! Слыши небо и внушъ земле! Вы будите свидѣтели нашей крови изливавшейся“. Или, напримѣръ, Адвакумъ пишеть: „ты, никоніанинъ, чѣмъ похвалился?—скажи-тко! Антихристомъ своимъ нагимъ развѣ, огненъ, да топоромъ, да въ сѣлице? Богаты вы тѣмъ!—знаю я. У васъ нынѣ: сѣки, да руби, жги, да пали, да вѣшай“! 1).

Изъ приведенныхъ заявлений Адвакума съ очевидностью, повидимому, слѣдуетъ, что онъ былъ горячимъ поклонникомъ и проповѣдникомъ полной широкой вѣротерпимости, врагомъ всякихъ встрѣчныхъ принужденій и насилий въ дѣлахъ вѣры,—поклонникомъ и проповѣдникомъ того тезиса,—что всякое принужденіе и насилие въ дѣлахъ вѣры противно учению Христа и его апостоловъ, и что оно должно быть совершенно чуждо и несобственно истинной Христовой церкви, и потому никогда и никакимъ истиннымъ христиани-

номъ не должно быть употребляемо. Но думать такъ объ Адвакумъ было бы очень ошибочно.

Въ своей частной жизни, въ своей протопопской практикѣ, Адвакумъ любилъ прибѣгать къ внѣшнимъ принужденіямъ, насилиямъ, побоямъ и даже истязаніямъ, и относительно себя за свой грѣхъ или проступокъ, и относительно всѣхъ такъ или иначе зависившихъ отъ него лицъ, которыми онъ почему либо былъ недоволенъ. Однажды, разсказываетъ Адвакумъ, когда онъ былъ еще священникомъ въ Лопатицѣ, „приди ко мнѣ исповѣдаться дѣвица, многими грѣхами обременена, блудному дѣлу и малакіи всѣкой повинна: начи мѣнѣ, плакавшея, подробно возвѣщать въ церкви, предъ евангеліемъ стоя. Азъ же, троеквадратный врачъ, самъ разболѣлся, внутрь же гомъ огнемъ блуднымъ. И горько мнѣ бысть. Въ той часъ зажегъ три свѣщи и прилѣпилъ къ налоу, и возложилъ руку правую на пламя и держаль, дондже во мнѣ угласло злое разженіе“ — Жена Адвакума, протопопица Настасья Марковна, такая же ревнительница по старомъ благочестіи, такая же мужественная и непоколебимая при перенесеніи всѣхъ бѣдъ и лишений, какъ и ея мужъ, „совдвою домочадицею Фотиніею межъ собою побранылись,— дьяволъ ссорилъ ни за что. И я, разсказываетъ Адвакумъ объ этомъ прискорбномъ для него событии, пришедь, билъ ихъ обѣихъ, и окорбиль гораздо“. Но потомъ скорый на руку протопопъ одумался: „жену свою сыскаль и предъ нею сталъ прощаться со слезами, а самъ ей, въ землю кланяясь говорю: согрѣшиль Настасья Марковна, — прости мнѣ грѣшнаго! Она мнѣ также кланяетется. По семъ и съ Фотиніею твмъ же образомъ простились. Также легъ среди горницы и велѣлъ всѣкому человѣку бить себя плетью по пяти ударамъ по оконной спинѣ: человѣкъ было 20,—и жена и дѣти всѣ, плачучи, стегали: А я говорю: аще кто бить меня не станетъ, да не имать со мною части во царствѣ небесномъ! И они, нехотя, бьютъ и плачуть; а я ко всякому удару по молятвѣ. Егда же всѣ отбили, и я, восставшее, сотворилъ предъ ними прощеніе“. — О своемъ отношеніи къ провинившимся подчиненнымъ Адвакумъ разсказываетъ: „егда время приспѣть заутрени, не спрашивая пономаря, самъ пошелъ благовѣстить. Пономарь прибѣжитъ. Отдавъ колоколь, пошедь въ церковь, и начну полунощницу: докамѣстъ сходятся:
крылошама, а я проговорю в тѣ поры. Прощаются — ино-
Богъ простить; а которой дурует, тотъ на чзпъ добро—по-
жаловать: не раздуваи уса—тово у меня." Сажанье на цѣль, 
стеганье ремнемъ и четками виновныхъ въ чзмъ либо, было 
самымъ обычнымъ пріемомъ исправленія у Аввакума. Во-
время пребыванія Аввакума въ Тобольскѣ дьякъ тамошнаго 
архіепископа, Иванъ Струна, „церкви моей, разказываетъ 
Аввакумъ, дьяка Антонія мучить напрасно захотѣлъ. Онъ же, 
Антонъ, утева у него, и прибѣжалъ въ церковь ко мнѣ. 
Той же Струна Иванъ, собрався съ людьми, во инъ день 
прійде ко мнѣ въ церковь,—а я вечернюю пою,—и вскочить 
въ церковь, ухватилъ Антона на крылосв за бороду. А я въ 
то время двери церковни затворилъ и замкнулъ, и никого 
не пустилъ,—одинъ онъ, Струна, въ церкви вертится, что-
бычъ. И я, покиня вечернюю, съ Антономъ посадилъ его 
среди церкви на полу и за церковный мятежъ постегалъ его— 
ремнемъ нарочито—таки; а прочихъ, человѣкъ съ двадцать, 
все побѣгоша, гонимы Духомъ Святымъ".—У Аввакума какъ-
то жилъ бѣсноватый, котораго онъ всегда заставлялъ мо-
литься вмѣстѣ съ собою. Но тотъ „у правила стоять не за-
хоть, діаволь сонъ ему наводить: и я постегаю четками, 
такъ-и молитву творить станеть и кланяется, за мною стоя."
— Другой исцѣленный имъ бѣсноватый, разказываетъ Авва-
кумъ, „сталъ со мною на крылосв пѣть литургію: во время 
переноса и досадилъ мнѣ. Азъ въ то время побилъ его на 
крылосв, и въ притворѣ велѣлъ пономарю приковать ко 
стѣнамъ“ 1).

Какъ иногда энергично и какими мѣрами воздѣйствія ис-
правлялъ Аввакумъ грѣшниковъ и грѣшиницъ, это видно 
изъ слѣдующихъ двухъ картинныхъ его разказовъ. „Въ То-
больскѣ градѣ, повѣствуетъ Аввакумъ, прійде ко мнѣ въ 
домъ искушитель, чернецъ пьяной и кричитъ: учните, учи-
теле! дай мнѣ скоро царство небесное! Часу въ пятомъ или 
шестомъ ночи, азъ съ домочадцы кононы говорю: кричить 
чернецъ неотступно. Подумаю,—бѣда моя, что сотворю? Ппо-
кинулъ правило говорить, взялъ его вызбу и рекохъ ему: 
чесо просишь? Онъ же отвѣщавъ: хочу царства небеснаго-
скоро, скоро! Азъ же глаголю ему: можешь ли пить чашу,
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-я ж е ти поднесу? Онъ же рече: могу!— давай въ сей часъ, не закосніа! Азъ же приказаль пономарю стулъ посредъ избы поставить и топоръ мясной на стулъ положить, вершить чернца хочу. Еще же канатной толстой шелепъ приказаль сдѣлать. Взявше книгу, отходную сталъ ему говорить и со всѣми прощаться. Онъ же задумался. Также на стулъ велѣлъ ему главу возложить: и шелопомъ пономарь по шеѣ. Онъ же закричалъ: государь, виновать, пощади, помилуй! И піянство скочило. Ослабили ему. Паль предъ мною. Азъ же далъ ему четки въ руки, полтораста поклоновъ предъ Богомъ за епитимію велѣлъ класть. Поставилъ его пономарь въ одной свиткѣ,—манатью и клубку снялъ и на гвозь повѣсилъ.
Я, ставъ предъ образъ Господень, вслушъ Иисусову молитву говоря, на колѣни поклоняюсь; а онъ послѣдняя, стоя за мною, также на колѣни; а пономарь шелопомъ по спинѣ. Да уже насилу дышать сталъ: такъ ево употреблялъ пономар-етъ!
Вижу я, яко довѣтъ благодати Господни: въ сѣни его отпустили отдохнуть, и дверь не затворили. Бросился онъ изъ сѣней, да и чрезъ заборъ, да и бѣгомъ. Пономарь кричитъ: волѣдъ: отче, отче! манатью и клубку возми! Онъ же отвѣща: горите вы и совсѣмъ! Не до монасти стало", замѣчааетъ Аввакумъ. Другой случай. Аввакумъ какъ-то въ Сибири неожиданно наткнулся на случай прелюбодѣянія и, конечно, пустился на обличенія. „И я говорю, разсказывает онъ, что се творите? Не по правиломъ грѣхъ содѣваете! И онъ сопротивно мнѣ: не осуждай! И азъ паки имѣ: не осуждаю, а не потакаю“. И такъ какъ виновная не только не заявляла раскаянія, но еще стала и посмѣиваться, то Аввакумъ „свѣли ихъ въ приказъ (участокъ) воеводы. Тѣ (въ приказѣ) въ тому дѣлу милостивы,—смѣхомъ дѣлаютъ: мужика, постегавъ маленькъ, и отпустить, а ея мнѣ жъ подначаль и отдать; смѣряться. Прислать. Я подъ полѣ ея спряталъ. Дни съ три во тмѣ сидѣли на холоду,—зарѣвѣла: государь батюшко Петровичь! Сгорѣшила предъ Богомъ и предъ тобою! Виновата,—небуду такъ впредъ дѣлать! Прости меня грѣшную! Кричитъ ночью въ правило,—мѣшаетъ говорить. Я су пересталъ правило говорить, велѣлъ ея вынять, и говорю ей: хочешь ли вина и пива? И она дрожитъ и говоритъ: нѣть, государь, не до вина стало! Дай, пожалуй, кусочекъ хлѣба. И я ей говорю: разумѣй, чадо,—похотѣнѣ
то блудное пища и питье рождает въ человѣкѣ, и ума, недостатокъ, и къ Богу презорство и безстрашіе: нашедшися и напившись пьяна, скакшиб, яко юница быковъ желающѣ, и яко кошка, котовъ ищешь, смерть забывше. Потомъ далѣй четки въ руки, велѣль класть предъ Богомъ поклоны. Кланялася, кланялася,—да и упала. Я пономарю шепеломъ приказалъ. Гдѣ—петь дѣтца? Чортъ плотной на шее навязался! И плако предъ Богомъ, а мучу. Помню, въ правилѣ пишеть: прелюбодѣй и на Пасху безъ милости мучиться. Начала много далѣй, да и отпустиль. Она, съ досадой замѣчаешь Аввакумъ, и паки за тотъ же промыселъ, сосудъ сатанипъ! 1).

Такимъ образомъ Аввакумъ въ своей частной жизни и дѣятельности приверженъ былъ къ кулачной расправѣ, къ физическимъ насиленственнымъ дѣйствіямъ относительно въ чемъ либо погрѣшныхъ лицъ. Недаромъ, конечно, и самъ онъ о себѣ заявляетъ: „всегда такой я, окаянной, сердитъ, дратца лихой“ 2). Вполнѣ естественно было поэтому, что такой лихой на драку человѣкъ, считавшій, для искупленія всякаго простаго согрѣшенія, обязательнымъ физическимъ страданіемъ, не могъ быть вѣротерпимымъ, не могъ, хотя бы сколько нибудь снисходительно, относиться къ иновѣрующимъ,—еретикамъ по его представлению. Если нашихъ единовѣрныхъ согрѣшающихъ слѣдовало подвергать за грѣхъ физическимъ страданіямъ, то конечно еретиковъ, за ихъ ересъ, слѣдовало всячески казнить и прямо истреблять безъ всякаго сожалѣнія и снисхожденія. Такъ дѣйственно и думалъ Аввакумъ, такъ именно жестокія, безпощадныя отношенія онъ и желалъ установить ко всѣмъ столь ненавистнымъ ему еретикамъ—никоніанамъ. Онъ, напримѣръ, въ одномъ мѣстѣ говорить: „знаете-ли, вѣрнѣй? Никонъ пресквернѣйший,—отъ него бѣда-та на церковь-ту пришла. Какъ бы добрый царь, повѣсилъ бы его на высокое дерево, яко древне Артаксеркса Амана, хотя погубить Мардохея и родъ израильтей искоренить. Миленькой царь Иванъ Васильевичъ скоро бы указъ сделалъ такой собакъ. А то чему быти! Умѣ отнялъ у милово, у вынѣшняго, какъ близъ его.

1) Матер. V, 200—201, 254—255.
2) А. К. Воровкина: прот. Аввакумъ, прилож. стр. 108.
быть". Къ царю Алексѣю Михайловичу Аввакумъ обращается съ такимъ совѣтомъ: "перестань-ко ты насъ мучитьтovo! Возми еретиковъ-тѣхъ, погубившихъ душу твою, и пережги ихъ скверныхъ собакъ, латынниковъ и жидовъ, а насъ распусты природныхъ своихъ. Право будетъ хорошо". Въ посланіи къ царю Обору Алексѣевичу Аввакумъ пишетъ: "а что, царь-государь, какъ бы ты мнѣ далъ волю, я бы ихъ, что Илья пророкъ, всѣхъ переплесталъ во единѣ день. Не осквернилъ бы рукъ своихъ, но и освятилъ, чая. Да воевода бы мнѣ крѣпкоумный—князъ Юрья Алексѣевичъ Долгорукий! Перво бы Никона собаку и разсѣкли начетверо, а потомъ бы никоніанъ. Князъ Юрья Алексѣевичъ! не сгорѣлъ, небось, но и вѣнцы побѣднымъ пріимемъ!" Но, къ счастью, Аввакумъ не имѣлъ ни силы, ни власти привести въ исполненіе свои кровавья, безпошадныя мѣры относительно никоніанъ. Тогда Аввакумъ возложилъ свои кровавья мстительныя надежды на турокъ и татарь; которыя, по его представленію, должны насть на Русь и кровью и опустошеніями отметить всѣмъ никоніанамъ за ихъ престѣданія — защитниковъ старины. "Надѣюсь, пишетъ онъ, Тита втораго Гуссияновича на весь новый Іерусалимъ, идѣ же течетъ Истра рѣка, и съ пригородкомъ, въ немѣже Неглинна течетъ (т. е. Москва). Чая, подвигнетъ Богъ того же турка на отмщение кровей мученическихъ. Пускай любодѣвицу—ту потрѣсаетъ, хмѣл-ять выгонять изъ бл...и! Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ: никоніанамъ "быть прогнаннымъ отъ Духа въ степь ко Измаилу, еже есть предастъ Богъ, яко греков, туркамъ и крымскимъ татарамъ, а въ будущей вѣкѣ въ преисподній тартаръ всѣхъ съ жидами заодно". Но и эти надежды Аввакума на турокъ и татарь не исполнялись. Тогда онъ, утѣшился и обѣщанія своимъ послѣдователямъ въ ихъ полномъ удовлетвореніи за земныя страданія, переносить изъ здѣшней жизни въ будущую, когда они уже несомнѣнно и всѣцѣло восторжествуютъ надъ безбожными никоніанами, когда Христосъ отдастъ послѣднихъ въ ихъ руки, на ихъ судѣ и усмотрѣніе, и когда они, сами неизрѣченно благенствуютъ, въ тоже время будуть наслаждаться зрѣліцемъ вѣчныхъ адскихъ мученій никоніанъ. Вотъ, напримѣръ, какія въ этомъ отношеніи соблазнительныя для своихъ послѣдователей и пріятныя картины рисуетъ Авва-
жумъ. Никоніалинъ, говорить онъ, „не уйдеть (отъ тебя) у праведнаго Христова суда, и тогда натѣшился надъ нимъ, по писанному: святій мирови судить хотять. Вотъ, внимай: егда Христосъ тебя ево отдасть, кто можетъ тогда отнять? Какъ захочешь, такъ осудишь ево о Христѣ“. Въ другомъ мѣстѣ Аввакумъ говоритъ, что Христосъ „никоніянамъ не царь: у нихъ антихристъ царь. Дайте-ко срокъ. Во Апокалипсисѣ писано: выйдеть на конѣ бѣломъ и царя ихъ со лжепророкомъ въ огнь всадить живыхъ. Потомъ и дьявола за ними же. Измѣнить же ихъ, собакъ, во. мгновеніе ока, сирѣть убидеть, да и паки оживить, да ужъ въ огонь-етъ кинеть. А прочихъ воиско-то ихъ побито будетъ на мѣстѣ въ коемъ Армагеддонъ. Тѣ до общаго воскресенія не оживутъ; тѣлеса ихъ птицы небесныя и звѣри земныя есть ста- нутъ: тушны гораздо, брюхаты,—есть надъ чѣмъ птицамъ и звѣрямъ прохажаться. Пускай онъ нынѣ бранить Христа, а насть мучать и губить: отольются медвѣдю коровы слезы,— потерпимъ, братія, не поскучимъ, Господа ради“. Или, напримѣръ, Аввакумъ говоритъ: „ты (никоніанинъ); собака по- еще: идемъ;—антихриста ждетъ! А насть мучите, силою велите антихристу своему вѣровати. Возми—здраво,—будеть по вашему! Нѣть, друшки, не надѣйтесь! Жить намъ со своимъ надежею—Христомъ, Сыномъ Всѣхимъ, и умремъ съ нимъ, и паки оживемъ съ нимъ; а васъ собакъ всѣхъ намъ подъ началъ отдасть. Дайте-ко срокъ,—я вамъ и лутчему тому ступлю на горло о Христѣ Іусусъ Господь нашемъ“. Или, напримѣръ, Аввакумъ злобно говоритъ: „дайте только срокъ, собаки, не уйдете у меня: надѣйся на Христа, яко будете у меня въ рукахъ! выдавлю я изъ васъ сокъ-отъ“ 1). Правда, въ своемъ посланіи ко всѣмъ вѣрнымъ Аввакумъ какъ будто учить своихъ послѣдователей быть терпимыми и даже молиться за своихъ враговъ. Онъ пишетъ: „молися за противнаго, яко и самъ Господь о Іеросалимѣ плащаша, и Стефанъ первомученикъ о убивающихъ моляшеся, и Моисей: Господи, аще люди сія погубляеши, истреби и менѣ отъ книги животныя: Тако и ты говори: Господи, накажи (т. е. просвѣти) сопротивляющихся и привлечи ко истинѣ твоей, имиже всѣ судьями своими праведными“. Но къ

этому онъ сейчасъ же прибавляетъ и слѣдующее: „аще ли не лежитъ въ нихъ показание и нѣсть мѣста ко обращенію, пресѣвь жизни нечестиваго, да не противозывается во грѣсѣ своего“, т. е. и здѣсь Адвакумъ учитъ своихъ послѣдователей молить Господа, чтобы Онъ „пресѣвъ" жизнь нечестивыхъ, подъ которыми Адвакумъ разумѣетъ всѣхъ въ чемъ либо несогласныхъ съ нимъ, и особенно никоніанъ. Такое свое пониманіе этого дѣла болѣе опредѣленно онъ выражаетъ въ другомъ мѣстѣ. Приводя слова Господа: любите враги ваши, онъ разсуждаетъ: „своего врага люби, а не Божія, сирѣе еретика и павѣтника душевнаго уклоняйся и ненавиди, отрицайся его душею и тѣломъ; а еще кто небогородецъ и не еретикъ досаждаетъ ти, таковаго любитъ подобаетъ по заповѣди Господни. Тому же подобно и мирное поставленіе. Съ еретикомъ какой миръ? Браниця съ нимъ и до смерти, и не повинуйся его уму развращенному... Вѣгі отъ еретика и не говори ему ничего о правовѣріи; токмо плюй на него“ 1). Очевидно у Адвакума двѣ мѣры въ отношеніяхъ: одна для своихъ, другая для иновѣрныхъ; однихъ—свояхъ, нужно любить и прощать; другихъ—иновѣрныхъ, нужно ненавидѣть, браниться съ ними до смерти, не говорить съ ними о правовѣріи, плевать на нихъ.

Нравственная истинно-христіанская высота человѣка, нравственное христіанское величіе и святость, проявляются главным образомъ не просто только въ спокойствіи, въ сдержанности, въ доброжелательномъ постоянно отношеніи ко всѣмъ, особенно къ людямъ съ нами несогласнымъ, къ намъ нерасположеннымъ, но и въ любви къ самыемъ врагамъ нашимъ, въ полномъ ихъ всепрощеніи, въ желаніи имъ блага и добра, въ заботѣ объ ихъ спасеніи. У святаго страдальца, угодника Божія и мученика, пропопа Адвакума, ничего этого нѣтъ. Онъ любить только своихъ учениковъ и послѣдователей, только всѣхъ вѣрящихъ въ него, преклоняющихся предъ нимъ, безусловно признающихъ его высшій авторитетъ и во всѣмъ съ нимъ соглашающихся. Въ тоже время онъ искренне, отъ всей души ненавидитъ своихъ враговъ и всѣхъ, въ чемъ либо несогласныхъ съ нимъ и—особенно никоніанъ; онъ всячески ругаетъ и позоритъ ихъ самихъ.

ихъ върованія, всякую ихъ святиню, онъ страстно желаетъ имъ всякаго зла и всѣихъ бдѣт, злорадно и съ усмѣшеніемъ рисуетъ картву ихъ будущихъ вѣчныхъ адскихъ мученій; онъ готовъ бы былъ и сейчасъ, если бы только у него была сила и власть, всѣхъ ихъ перевѣшать и перепластать, какъ безчисленныхъ собакъ. Но этого мало. Онъ всѣчески старается, въ умахъ и сердцахъ своихъ послѣдователей, съять ту же неукротимую вражду и злобу ко всѣмъ никоніанамъ, какую чувствуетъ самъ, желаетъ навсегда прервать между ними всѣ средства къ взаимному общенію, и тѣмъ закрыть имъ и въ будущемъ возможныя пути къ примиренію. Эта его проповѣдь необходимо дѣйствовала на его учениковъ и послѣдователей развращающимъ образомъ, питая въ нихъ самыхъ дурныхъ и низкихъ чувствъ. И если послѣдующая старообрядческая община не проявила тѣхъ отрицательныхъ и позорныхъ качествъ, какія къ ней старался привить Аввакумъ, то вина этого лежитъ не въ Аввакумѣ.

Вмѣстѣ съ проповѣдью крайней нетерпимости и вражды къ никоніанамъ, Аввакумъ проявили еще и крайне отрицательное отношеніе къ наукѣ, научному знанію, къ ученымъ и вообще образованнымъ лицамъ, что опять было великимъ зломъ для всей послѣдующей жизни старообрядчества.

Въ борьбѣ съ старыми церковными порядками въ первый разъ у насъ официальная правительственная Русь стала выдвигать, хотя нерѣзительно и несмѣло, на первый планъ въ церковныхъ вопросахъ науку, научное знаніе, авторитетъ научно образованныхъ лицъ; у насъ теперь стали требовать признанія церковной реформы между прочимъ и потому, что она производилась лицами научно образованными, обладающими вышими, только наукой даваемыми, свѣдѣніями; стали заявлять, что людямъ неученымъ, и совсѣмъ необразованнымъ, слѣдуетъ подчиняться авторитету людей ученныхъ, что безъ научнаго образованія, безъ научныхъ знаній, нельзя браться за рѣшеніе разныхъ богословскихъ и церковныхъ вопросовъ, какъ это дѣлаютъ образованные, мало свѣдующіе и плохо понимающіе дѣло защитники старины. Въ Москву теперь, по поводу борьбы съ старообрядствомъ, въ первый разъ многими понята и ясно сознана была несостоятельность старой русской образованности, основанной на простомъ, случайномъ и одностороннемъ начетъ.
честву, сознано было, что старый русский начерчник, въ большинстве случаев, былъ въ существѣ дѣла очень темный малосвѣдущий человѣкъ, всегда узкій, ограниченный и нетерпимый, мало способный къ усвоенію высшаго круга идей и знаній, и вообще всего, что выходить изъ рамокъ его узкаго, односторонняго мироощущенія и пониманія. Съ своей стороны и защитникицерковной старинны увидѣли, что противъ нихъ, и всей русской старинны, выдвинула новая сила, сила могучая и очень привлекательная для многихъ, и потому очень опасная и лично для нихъ и для всего защищаемаго ими стариннаго уклада русской жизни, что эта сила грозить все передѣлать и перестроить на новый ладъ, грозить всю дальнѣйшую русскую жизнь двинуть на иной путь, нежели по какому она шла ранѣе. Тогда со всей силой и энергией они ополчились противъ науки; старайся всѣчески ея дискредитировать въ глазахъ всѣхъ благочестивыхъ русскихъ, выставить ея крайне вредною и опасной для всѣлѣ и благочестія, изобразить ея какъ порожденіе самого дьявола, какъ причину невѣрія, ересей и всякихъ заблужденій въ церкви Христовой. Съ пѣной у рта они набрасывались на представителей и носителей науки, осыпая ихъ потокомъ грубой брани, насмѣшки и издѣвательства, изображали ихъ—„дьяныхъ философовъ“—людьми беззображенными, совершенно испорченными нравственно, годными только на лесть и пресмыкательство предъ сильными мира сего. Во главѣ заклятыхъ враговъ науки, всѣкихъ научныхъ знаній и научнаго образованія вообще, стоялъ протопопъ Аавакумъ, самъ однако никогда незнавшій и, потому, совѣмъ непонимавшій науки.

Аавакумъ поставилъ своею задачею крѣпко-накрѣпко закрыть для своихъ послѣдователей двери ко всѣкому научному знанію и образованію, онъ старался внушить имъ отрещеніе къ наукѣ, стремленіе бѣжить отъ нея какъ можно дальше, такъ какъ соприкосновеніе съ нею, по его мнѣнію, можетъ только осквернить и развратить всѣкаго истинно вѣрующаго и благочестиваго человѣка.

Въ своемъ „житіи“ Аавакумъ пишетъ, что Діонисій Арепагій, „прежде даже не прійти въ вѣру Христову, хитростъ имѣй исчислять бѣги небесные; егда же вѣрова Христови, вся сія вмѣнныхъ бѣти, яко уметы. Къ Тимоѳею пишетъ въ
книгъ своей, сице глаголя: дитя, али не разумѣшь, яко вся сія вѣшняя бл...ь ничто же суть, но токмо и прелест и тля и пагуба... Искитати бѣги небесные любятъ погибающія, понеже любви истинной не пріяша, воеже спастися имъ: и сего ради послѣтъ имъ Богъ дѣйство лѣсти, во еже въротати имъ люди, да судъ пріимутъ не вѣрбавшіи истинъ, но благоволиша о неправдѣ. Въ своемъ небольшомъ трактатѣ: "о вѣшней мудрости" Аввакумъ разсуждаетъ: "алманашники и звѣздочетцы и вси зодѣйщики познали Бога вѣшней хитрости, и не яко Бога поотоша и прославиша, но осуетиша своими умышеніемъ, уподобляйся Богу своему мудростю начинаяще, якоже первый бл...ый Невродъ, и по немъ Зевесь прелагатай, блудодѣй, и Ермисъ піаница, и Артемида любодѣйца, о нижже Грамографъ и вси Кроники -видѣтельствуютъ, также по нихъ бывше Платонъ и Писа-горъ, Аристотель и Діогенъ, Иппократъ и Галинъ: вси сіи мудры были и во адѣ углодиша. Достигоша съ сатаною разумомъ своимъ небесныхъ твердей и звѣздное теченіе поразумѣвше, и оттолкъ постатевіе и движеніе смотряку небеснаго круга, гадающе къ людской жизнѣ въка сего настоящаго,—или: тщету, или гобованіе, и тою мудростю свою уподобляяся Богу, меньшееся вся знати... И взимающъ, бл...ыми дѣти, выше облакъ,—словѣ въ слово яко и сатана древле. Сего ради отверже ихъ Богъ: благоизволилъ буйствомъ апостоловъ спасти хотящихъ наслѣдовать спасеніе. Всі христіане отъ апостолъ и отъ отецъ святыхъ научен: быша смиренію, и кротости, и любви нелицемѣрной; съ вѣрою непорочною и постоянѣ, и со смиренною мудростю, живуше въ трезвости, достигающе мудрости вѣшнія поразумѣваи и лунаго теченія, но на самое небо восходять смирениемъ, ко престолу царя славы, и со ангелы сподобляются славити Бога; души ихъ во благихъ водорося, а тѣлеса ихъ на земли-нетленни быша и есть. Вижде, гордоусецъ и алманашникъ, гдѣ твой Платонъ и Писагоръ! Тако ихъ, яко свиней, нѣси съ вы и память ихъ съ шумомъ по- гибѣ, гордости ихъ и уподобленіе ради къ Богу... Вижде, безумной зодѣйщикъ, свою богоопротивную гордость, каковы плоды приносите Богу и Творцу всѣхъ: токмо насыщайся и упивающи и баба обливайте ваше дѣло". Въ толкованіи на книгу бытіа Аввакумъ говорить: "не всѣ судьбы его (Божій)
человеку надобно въдаться: полно и тово, что и на земли надѣлалъ и далъ знать. И отъ това человѣкъ что пузыри раздувается; а кабы небесная-то вѣдаль, и онъ бы равень былъ дьяволу. Аще волхвы и зѣздошечцы, и всѣ алманашники, по зѣздамъ гадая, время назираютъ, дня и часа смотрятъ: и все будать. Обманываетъ ихъ дьяволъ. Не сбывается на ихъ коварствѣ. Токмо Господу досаждаютъ, и отъ него, Бога, тѣмъ отступаютъ. Увы о нихъ бѣдныхъ! Сию проклятую хитрость по потопѣ въ пятыстное лѣто, при столпотворении, Невродъ исполинъ обрѣтъ, послѣ людей потопныхъ... И нынѣшнія алманашники, слыхалъ я, мало по- коя имѣютъ себѣ: и ветхая испражнять пойдетъ, а въ книжку поглядитъ, здорово ли исправится. Вѣднѣе, бѣдныхъ! Какъ вамъ не соромъ себя! Оставя промыселъ Творца своего, да дьяволу работаете, невродяне безчинники!... Свины и коровы болши васъ знаютъ—предъ погодою вижать, да ревуть, да подъ повѣты бѣгуть: и послѣ того дождь бываетъ. А вы, разумные свины, лице небу и земли измѣрятье, а времени своего не искушаете, какъ умереть! Горе, да только съ вами, съ толстыми бѣками!1) Поучая своихъ послѣдователей отъ лица ап. Павла и Златоуста Аввакумъ пишеть: „внимайте ренію и послѣдуйте словесемъ ихъ, не ищите риторики и философіи, ни красорѣчія, но здравымъ истиннымъ глаголомъ послѣдуюше, поживите. Понеже риторъ и философъ не можетъ быть христіанинъ.—Григорій Нисскій писаетъ. И Златоустъ тому же согласуетъ, сице глагола: яко ни на прагъ церковный риторъ и философъ достоинъ впнти. И Павелъ апостолъ глаголеть: пріидохъ бо не по превосходному словеси разума человѣча, но въ показаніи духа и силы. И въ другой главиѣ писаетъ: погублю премудрость премудрый, и разума разумныхъ отвергусъ. Да и всѣ святій насъ научаютъ, яко риторство и философство внѣшняя блѣ., свойственна огню негасимому; отъ того бо рождается гордость, мати пагубъ, и нѣсть ми о семъ радѣнія. Азъ есмѣни риторъ, ни философъ, дидаскальства и логофетства неусленъ, простецъ человѣкъ и зѣло исполненъ невѣденія“ 1).

Но, признавая себя человечком неуученным и несмышленным, в то же время Аввакум признает, что он, "еще и неумен словом, но не разумом; неучен диссертации и философии, а разум Христов в себе имам, яко же апостол глаголет: аще и невъяда словом, но не разумом". И этого для него—Аввакума вполне досточно. Наука, затмевая и крайне надмевая умъ человечка, и тымъ отвраща его отъ Божа и низводя прямо въ адь, не дает даже никаких видимых преимуществ изучающему ея предъ человечкомъ истинно вѣрующимъ, такъ какъ "и въ философии и въ риторикѣ и въ грамматикѣ мощна есть вѣрную сущу препрети всѣхъ противящихся истинь". Это потому, что "Христосъ не училъ насть ни диссертации, ни краснорѣчию", потому-то, конечно, "риторикъ и философъ не могутъ быть христианами". Изъ науки никонианъ и всѣхъ вообще еретиковъ получается всегда пѣчать очень жалкое, поверхностное и очень злоредное для самихъ еретиковъ.

"У еретиковъ—тѣхъ, говоритъ Аввакумъ, у всѣхъ вымыслъ: верхъ у писанія того хватаютъ, что мыши углы у книгъ, тѣхъ угрязають, а внутрь лежащаго праведнаго пимало разсудятъ; и иное знаютъ, да ухищреніемъ замыкаютъ, и всѣмъ хочетимъ спастися запинаяютъ". Никонианъ, объясняетъ Аввакумъ, даже будто бы сознаютъ, что защищаютъ неправду, и только по своей гордости и надмѣнности не хотятъ признаться въ своемъ заблужденіи предъ защитниками старинъ, которыхъ они признаютъ невѣжественными и ничего непонимающими. "Никонианъ, говоритъ Аввакумъ, забрели во глубину золь за стыдъ свой; а совѣстями тѣми бодоми, яко жидовъ, вѣдаютъ, что своровали надъ церковь. Бываетъ то, яко и неради тому; за совѣсть стало,—невозможно стало покинуть донеже изводъ возметъ". Гордость, питаемая наукой, совѣсъмъ губить никонианъ. Аввакумъ пишетъ: "бѣда отъ городыхъ церкви Божией,—тотъ сякъ, а иль инако. Я помышляю: недостатокъ ума большой въ человѣкѣ томъ, иже городость содержить и, чается, ему мнится хорошо, а все развалилося. Яко же и дьяволъ самъ за недугъ сей изверженъ среди огня и отривовень отъ лица Божия, во тму осужденъ, а такъ величается,—я-де великъ, я облачаю всѣмъ! И надъ святыми не иметь власти. Тако и городъ мнится
имь я вся, а ничтоже сый,—во всемь отсюду гнило и развалилося, и душевная и тьмиськая 1).

Единственнымъ источникомъ всякаго истиннаго и спасительнаго для человѣка знанія, Аввакумъ признаетъ только старопечатныя до никоновскія книги, причемъ онъ мало довѣряетъ книгамъ рукописнымъ, такъ какъ въ послѣднихъ можно найти всѣчицу. „Мы такъ вѣримъ, говорить онъ, какъ церковный (печатный) книги учатъ. А въ рукописныхъ—тѣхъ всѣчицу найдешь“. Заповѣдую своимъ послѣдователямъ бѣгать отъ еретиковъ и не говорить съ ними о правовѣріи, онъ совѣтуетъ имъ: „вызывъ христіанина, который святыхъ книгъ не уничтожаетъ, и съ нимъ бесѣдуй, разсуждай премудрость, писанную во святыхъ старопечатныхъ книгахъ: и приложитъ пріимати. Такъ обоимъ добръ будетъ отъ Христа Бога“. „А я грѣшный, про себя говоритъ Аввакумъ, кромѣ писаново, не хочу собою затѣвать: какъ написано, такъ и вѣрую; идѣже что святые написали, мнѣ такъ и добро“ 2). Значитъ, единственный источникъ всѣхъ знаній, какой признаетъ Аввакумъ, и какого обязаны держаться всѣ его послѣдователи—этотъ старопечатный церковный книги: только на ихъ основѣ и въ предѣлахъ заключающихся въ нихъ матерій, дозволительны благочестивыя бесѣды и разсужденія; всякій другой источникъ знанія, каковы разныя науки, совершенно недопустимы для истинно вѣрующаго и благочестиваго человѣка въ виду того, что онъ не даютъ вѣрующему никакихъ спасительныхъ знаній, а только надмѣваютъ и развращаютъ его умы, отдѣляютъ его отъ Бога и, въ конце, ведутъ къ вѣчной гибели. Также даже великие и добродѣтельныя мужи древности, какъ Плиагоръ и Платонъ, и особенно послѣдній, на изученіи сочиненій котораго воспитывались величайшія святые отцы и учителя церкви, всѣ таки, по увѣренію Аввакума,—и сейчасъ мучается въ адѣ за свою науку и за свой наукою надменный умъ. Понятно, что мнѣется съ вѣтшнею мудростью, выражающейся въ разныхъ наукахъ, въ обществѣ единственно истинно вѣрующихъ недопустима никакая критика, никакое самостоятельное мыщеніе и изысканіе, такъ какъ нужно не изыскивать, а только

1) Матер. I, 486—488, V, 373, VIII, 17, 49.
2) Ibid. VIII, стр. 62, 84 и 108.
кръпко вървотъ въ то, „что святыя написали", въраввать именно такъ, какъ написано, а не такъ, какъ говорить человѣческое изысканіе, надменно человѣческій умь. На всякую самостоятельную, свободную мысь человѣка, на всякое его стремленіе къ самостоятельному и независимому изученію и знанію, на всякую его попытку выбиться изъ тѣснаго одно- сторонняго круга разъ установившихся понятій, наложена была Аввакумомъ прочная узда, которая должна была если не навсегда, то надолго затруднить возможность появления въ средѣ старообрядческого общества людей высоко культурных, научно развитыхъ и образованныхъ, людей способныхъ смѣло и самостоятельно вращать въ высшемъ кругѣ идей и знаній, способныхъ будить и двигать своихъ собратій по пути дальнѣйшаго развитія и расширения истинно христіанскій жизни, а не стоять вѣчно на одной и той же точкѣ, какъ училъ Аввакумъ. Въ этомъ и заключается крайне негательное послѣдствіе, для послѣдующей старообрядческой общества, отрицательного, презрительно-враждебнаго отношенія Аввакума къ наукѣ, которую онъ самъ никогда не зналъ, не изучалъ и, какъ говориться, не видаль и въ глаза, а потому имѣлъ о ней самое неправильное и извращенное представленіе, идущее буквально въ разрѣзъ со взглядами на науку такихъ великихъ святыхъ отцовъ церкви, какъ Василий Великій и Григорій Богословъ, которые нарочно отправлялись въ Аѳины, чтобы слушать тамъ языческихъ профессоровъ и изучать тамъ системы языческихъ философовъ. Эти великия отцы церкви, ревностно изучавшее вѣчною языческую мудрость, какъ очень полезную для христіанъ, сдѣлались потомъ великими учителями всей вселенной церкви, разъяснили и утвердили своимъ высокимъ учениемъ важнѣйшія и величайшія истинъ христіанскаго учения, сдѣлались законоположниками истинно-христіанской жизни. Между тѣмъ протопопъ Аввакумъ, такъ позорившій наукѣ, такъ цинично издѣлавшійся надъ ея древними и новыми представителями, такъ задорно кичившійся своими глубокими познаніями божественныхъ истинъ и тайнъ, при своемъ научномъ полномъ невѣжествѣ,—грубо-ребячески впадаетъ въ еретическое въ учении о Св. Троицѣ, воплощеніи и пр. Очевидно наука жестоко посмѣялась надъ своимъ ненавистникомъ и гонителемъ, и именно на самомъ Аввакумѣ
ясно и для всѣх убедительно показала, что безъ науки и научнаго знанія даже самому протопопу Аввакуму не слѣдуется браться за роль учителя церкви.

Изъ всего сказаннаго нами о личности и обстоятельствахъ жизни протопопа Аввакума слѣдуетъ, что оцѣнка Аввакума, какъ историческаго общественнаго дѣятеля, можетъ быть очень неоднозначна, такъ какъ будетъ зависѣть отъ того, съ какой стороны мы станемъ смотрѣть на него. Аввакумъ, съ одной стороны, выдающійся, стойкій борецъ за свое дѣло—вся его жизнь есть ненавѣчный, сплошной, тяжелый подвигъ, возбуждающій наше удивленіе и почтеніе. Но, съ другой стороны, у протопопа Аввакума нѣтъ никакого соотвѣтствія между внѣшнимъ его подвигомъ и между цѣнностью и значимостью руководящей этимъ подвигомъ идеи. Внѣшній его подвигъ великъ, продолжителенъ, постояненъ и крайне труденъ, да, къ тому же, и закончился онъ мученической смертю на кострѣ; но внутреннее содержаніе этого подвига,—тѣ идеи и идеалы, во имя которыхъ подвигъ совершался, были удивительно мизерны, ничтожны, нецѣны, даже фальшивы и вредны. Аввакумъ съ своимъ подвигомъ,—это колоссъ на глиняныхъ ногахъ. Въ самомъ дѣлѣ: у Аввакума мы встрѣчаемъ рѣдкую постоянную готовность идти на страданія, всевозможныя лишенія и самую смерть; у него удивительно много силы воли, энергіи, характера. Но, при этомъ, подвигъ Аввакума какой-то внѣшній, какой-то матеріальный, почти чисто физическій, совершающійся по большей части только въ предѣлахъ неядѣнія, побоевъ, физическихъ страданій, лишеній и истязаній, и опредѣляющійся только крайне узкость и бѣдность его внутренней духовной жизни, его религіознаго пониманія и всего мироозрѣнія. Подъ его подвигомъ не лежитъ той почвы, которая создается высшимъ кругомъ идей и пониманія, широкимъ и глубокимъ знаніемъ и развитіемъ, утонченными нравственными чувствами, высшей нравственной все покоряющей красотою. Его пониманіе самаго христіанства и православія низводится у него на упрямое, совершенно неосмысленное сохраненіе данного, ему извѣстнаго обряда, на механическое, чисто внѣшенее соблюдение церковнаго устава, на дѣянія чisto внѣшняго благочестія, а не на выработку внутренней высшей истинно-христіанской настроенности, безъ которой
невозможно сколько нибудь плодотворная истинно-христиан-ская жизнь и дѣятельность. У протопопа Аавакума слишком много узко-ограниченного самомнѣнія, самообожанія, преклоненія предъ своими подвигами и святостью, внушаемыми ему тѣмъ обстоятельствомъ, что онъ безъ пропусковъ отбиваетъ ежедневно по тысячи земныхъ и полныхъ поклоновъ, выгъываетъ и вычитываетъ положенія уставомъ службы, простаиваетъ ночи на молитвѣ, по не скольку дней совсѣмъ не принимаетъ пищи, и такимъ усиленнымъ постомъ и поклонами доводить себѣ до полного изнѣжения, до появленія разныхъ необычайныхъ видѣній, возникающихъ и развивающихся у него на почвѣ глубокой увѣренности, что въ такомъ состояніи онъ находится въ особой близости къ Богу и къ всѣмъ небожителямъ, которые, являясь ему, на-ставляютъ и просвѣщаютъ его. Но при такой его увѣренности, въ своей святости и постоянной близости къ Богу, нравственная возрѣнія Аавакума однако грубы, эгоистичны, проникнуты крайней нетерпимостью, злобой и ненавистничествомъ ко всѣмъ, кто не съ нимъ, кто не подчиняется ему во всемъ и безусловно, онъ не хочетъ признать у своихъ противниковъ даже и одной хорошей черты, всегда и во всѣмъ подкладываетъ подъ всѣ ихъ дѣйствія и поступки самыя низкія, дурные и позорныя мотивы, онъ только вну-шаетъ къ нимъ въ своихъ послѣдователяхъ одну ненависть, презрѣніе и отращеніе. Но это, очевидно, не христианская нравственность, а нравственность узко сектантская, нравственность кружковщины, вносящая въ общество не миръ, а вражду, не творчество, а разрушение.
ГЛАВА IX.

Оставление Никоном патриаршей кафедры.

Обстоятельства при которых произошло оставление Никоном патриаршей кафедры. Самъ Никонъ за разное время указывалъ и на разныя причины, почему онъ оставилъ патриаршество. Истинныя причины оставления Никономъ патриаршества. Какъ смотрѣть на оставление Никономъ патриаршей кафедры: было-ли оно искреннимъ, или только притворнымъ?

6-го июля 1658 года государь Алексѣй Михайловичъ давалъ торжественный обѣдъ прибывшему въ Москву грузинскому царевичу Теймуразу. Ранѣе, на подобные обѣды царя, обыкновенно приглашался и патриархъ Никонъ; но на этотъ разъ его не пригласили. Когда грузинскій царевичъ церемоніально шелъ на царскій обѣдъ, окольничій Богданъ Матвеевичъ Хитрово, по порученію государя, ошищалъ предѣнь имъ путь среди толпы, собравшейся поглазѣть на шествіе. Въ это время въ толпѣ случился патриаршій стряпчій, князь Дмитрій Мещерскій, котораго за чѣмъ-то посылали патриархъ Хитрово, разгонявшій толпившійся народъ палкою, задѣлъ по головѣ князя Мещерскаго. Послѣдній, обрацаясь къ Хитрово, сказавъ, какъ это передавалъ потомъ самъ Никонъ: „напрасно де бешь меня, Богданъ Матвеевичъ,—мы не признахомъ здѣсь просто, но съ дѣломъ“. Окольничій спросилъ Мещерскаго: „кто ты еси?“—Мещерскій отвѣтилъ: „патриаршъ человѣкъ и съ дѣломъ посланъ“.—На это Хитрово заявилъ: „не дорожися-де (патриархомъ) и ударилъ его по лбу и уязви его горко зѣло“. Мещерскій отправился къ Никону, плакалъ предъ нимъ и жаловался на побои Хитрово 1).

Случай съ княземъ Мещерскимъ Никонъ принялъ какъ кровную обиду себѣ лично. Его самолюбіе уже сильно стра-

1) Зап. рус. арх. общ. т. II, стр. 514.
дало отъ того, что государь не пригласилъ его, какъ обыкновенно, па торжественный обѣдъ, а тутъ еще публичное оскорбление его стряпчевому, съ обиднымъ публичнымъ заявлениемъ: „не дорожися патріархомъ“. Вспышчивый, невыдержанный Никонъ сейчасъ же написалъ царю письмо, въ которомъ требовалъ немедленнаго удовлетворенія за обиду его стряпчевому. Царь во время обѣда собственоручно написалъ Никону, что онъ—царь разслѣдуетъ это дѣло и лично увидится съ патріархомъ. Это царское письмо немедленно было отослано къ Никону съ стольникомъ Матюшинымъ. Но Никонъ не успокоился и заявилъ Матюшину, что желаетъ удовлетворенія именно сейчасъ, о чемъ посланный и доложилъ государю, который еще продолжалъ сидѣть за обѣдомъ съ царевичемъ. Тогда терпѣливый Алексѣй Михайловичъ, чтобы успокоить гневливаго Никона, еще изъ за обѣда послалъ къ нему другое письмо съ тѣмъ же Матюшинымъ. Но Никонъ, прочитавъ это второе письмо царя, не только не успокоился, но напротивъ и съ угрозой заявилъ посланному: „волнѣтъ-де Богъ и государь, коли-де мнѣ оборони не далъ, а я-де стану управляться съ нимъ церковно“ 1).

8-го июля въ Москвѣ съ особою торжественностью совершился праздникъ Казанской Божіей Матери, причемъ на всѣхъ службахъ этого праздника всегда бывалъ царь со всѣмъ своимъ синклитомъ, а самыя службы совершались патріархъ. Послѣдній, по обычаю, посылалъ приглашать царя къ службѣ. Но царь на этотъ разъ ни на одной службѣ не присутствовалъ. Никонъ увидѣлъ въ этомъ прямое пре-небреженіе къ себѣ, публичное оскорбленіе царемъ его патріаршаго достоинства.

10-го июля въ Успенскомъ соборѣ былъ праздникъ въ честь Ризы Господней, присланной царю МихаилуѲедоровичу персидскимъ шахомъ. И на этомъ празднике всегда бывалъ царь со своимъ синклитомъ, но теперь онъ не только отказавался присутствовать на вечерѣ и за всенощной, а прислалъ послѣ заутрени, къ Никону князя Юрія Ромодановскаго, который заявилъ Никону: „царское величество гнѣвень на тебя и сего ради къ заутрени не прийде и ко святой литоргіи ожидать не повелѣ“. Къ этому Ромодановскій

1) Гиб. I, 179.
отъ имени царя прибавилъ: „ты—царское величество пре- небрегъ еси и пишешься великимъ государемъ, а у насъ единъ есть великий государь—царь“. На это Никонъ отвѣ- тилъ: „называюсь азъ великимъ государемъ не собою: сице восхотв и повелъ называться и писатися его царское вели- чество. И на сие свидѣтельство имѣемъ мы: грамоты писаны царскаго величества рукою“. На это Ромодановскій возра- зилъ: „царское величество почте тебя, яко отца и пастира, но ты не уразумѣлъ, и нынѣ царское величество повелъ мнѣ сказати тебѣ: отнынѣ вперед не пишешься и не называешься великимъ государствемъ, а почитать тебя вперед не будетъ“ 1).

Если бы Никонъ былъ человѣкъ сколько нибудь сдержан- ный и уравновешенный, если бы онъ сколько нибудь правильнѣ понималъ свои отношенія къ государю и свое дѣй- ствительное положеніе въ государствѣ, то онъ, конечно, скрылъ бы свое личное неудовольствіе и обиду, постарался бы по времени видѣться съ царемъ, объясниться съ нимъ и уладить возникшія между ними недоразумѣнія, какъ это хотѣлъ и предлагалъ ему сдѣлать государь. Но Никонъ былъ слишкомъ невыдержанъ, гордъ и самолюбивъ, слишкомъ избалованъ постояннымъ необычнымъ вниманіемъ къ нему царя, чтобы хотя временно показать предъ нимъ свое ар- хипастырское смирѣніе и уступчивость. Никонъ вовсе и не думалъ смиренно идти на какіе либо компромиссы съ ца- ремъ, а рѣшилъ—дѣйствовать, какъ подсказывали ему его чрезмѣрное честолюбіе, его обнаженная гордость: онъ рѣшилъ публично и торжественно отказаться отъ патріаршества, ко- нечно въ тѣхъ видахъ, что царь снова всенародно и уни- чиженно будетъ молить его оставаться на патріаршемъ пре- столѣ подобно тому, какъ царь райѣ всенародно, плача и кланяясь до земли, молилъ его принять патріаршую каѳедру.

10-го іюля, въ праздникъ Ризы Господней, Никонъ райѣ велѣлъ принести въ Успенскій соборъ, гдѣ онъ служилъ, простую монашескую ряску, клобукъ и священническую палку. Въ концѣ литургіи, по заамвонной молитвѣ, онъ прочиталъ положенное поученіе и, обратившись къ народу, сталъ говорить о своемъ патріаршемъ недостоинствѣ, и въ заключеніе заявилъ, что болѣе онъ патріархомъ не будетъ, и

1) Зап. рус. арх. общ. т. II, стр. 515.
чтобы пасомые вперед патриархом его больше уже не называли. Послѣ этого Никонъ самъ снялъ съ себя патриаршее облаченіе и хотѣлъ было надѣть простую монашескую рясу, ранѣе принесенную, но власти не допустили его до этого, и онъ надѣлъ на себя черную архиерейскую мантию, черный клобукъ, взялъ въ руки клюку, и направился къ выходу изъ собора. Но народъ не пустилъ его, а послалъ къ царю дождиться въ соборѣ критическаго митрополита Питирима. Государь, выслушавъ докладъ Питирима, послалъ въ соборъ къ Никону своего знатнѣйшаго и уважаемаго боярина—князя Алексѣя Никитича Трубецкаго. Пришедший въ соборъ Трубецкой говорилъ Никону: „для чего онъ патриаршество оставляетъ, не посовѣтовавъ съ великимъ государемъ, и отъ чьего гоненія, и кто ево гонить? и что бъ онъ патриаршество не оставлялъ и быть по прежнему. И патриархъ говорилъ: оставиль—де я патриаршество собою, а ни отъ чьего и ни отъ какаго гоненія, государствева—де гнѣва на меня никакаго не бывало; а о томъ—де я и прежде сего великому государю биль человекъ и извѣщалъ, что мнѣ болылъ трехъ лѣтъ на патриаршествѣ не быть. И далъ мнѣ письмо (если письменное показаніе Трубецкаго), а вѣль—лъ поднести государю. Да со мною жъ приказывалъ, вѣль—лъ бить человекъ, что бъ государь пожаловалъ, вѣль—лъ дать ему келью. И про- сить я у него себѣ благословенія, и онъ меня не благословилъ, а говорилъ: какое—де тебѣ отъ меня благословеніе? Я—де недостойнъ патриархомъ быть, а будешь же тебе надобно, и я—де тебе стану исповѣдатъ грѣхи свои. И я ему говорилъ: мнѣ до того какое дѣло, что твою исповѣдь мнѣ слушать, то дѣло не мое. И про то про все великому государю я извѣсту; и великій государь послалъ меня къ патриарху вдругорядъ, и то письмо вѣль—лъ ему, патриарху, отдать, и вѣль—лъ ему говорить, чтобы онъ патриаршества не оставлялъ и быть по прежнему; а келей на патриаршемъ дворѣ много, въ которой онъ посѣтъ, въ той живи; и письмо ему я отдалъ. И патриархъ Никонъ сказалъ: уже—де я слова своего не перенѣмъ, да и давно—де у меня о томъ обѣщанье, что патриархомъ мнѣ не быть. И пошелъ изъ собранной церкви вонъ“ 1).

1) Дѣло о патриархѣ Никонѣ. Изд. археогр. ком. 1897 г., стр. 15.
Послѣ этихъ переговоровъ съ царемъ чрезъ князя Трубецкаго, Никону не оставалось ничего болѣе дѣлать, какъ выйти изъ собора, что онъ и сдѣлалъ, направившись уже не въ патриаршія хоромы, а на подворье своего Воскресенскаго монастыря, откуда онъ чрезъ сутки и переѣхалъ на жительство въ самый Воскресенскій монастырь, отстоящий отъ Москвы въ пятидесяти съ небольшимъ верстахъ.

Изъ приведенныхъ нами свѣдѣній объ обстоятельствахъ оставленія Никопола патриаршаго престола совершенно не видно тѣхъ побужденій, которыми заставили Никона оставить патриаршество. Никонъ заявилъ Трубецкому, что онъ оставляетъ патриаршество собою, что ему ни отъ кого никакого тоненія и никакихъ обидъ не было, что онъ и ранѣе не думалъ быть патриархомъ болѣе трехъ лѣтъ, почему, не смотря на приглашеніе государя оставаться патриархомъ по-прежнему, онъ твердо настаиваетъ на своемъ рѣшеніи отказаться отъ патриаршей каѳедры. 10-го июля Никонъ оставлялъ патриаршество, а 12 июля царь посылалъ къ нему въ Воскресенский монастырь того же князя Трубецкаго, которому Никонъ говорилъ: „а что поѣхалъ онъ съ Москвы вскорѣ, не извѣстя великаго государя, и въ томъ предѣ великимъ государемъ виноватъ; а убоялся, что ево постигла болѣзнь, и ему въ патриархахъ не умереть; а впрѣдѣ дѣ онъ въ патриархахъ быть не хочеть; а только-де похочу быть патриархомъ, проклять буду и анаеемъ“ 1).

Впослѣдствіи Никонъ о причинахъ оставленія имъ патриаршества говорилъ не разъ и говорилъ не то, что передавалъ князь Трубецкой, а нѣчто другое и притомъ неодинаковое за различное время. Такъ въ письмѣ къ царю 1661 г. въ декабрѣ Никонъ заявляетъ, что такъ какъ государь не далъ ему удовлетворенія на его жалобу объ избѣніи патриаршаго стряпчаго князя Мещерскаго околоначимъ Богданомъ Хитрово, и такъ какъ онъ, Никонъ, вмѣсто удовлетворенія испыталъ только „тщеты, укоризны и униченіе неправедное“, то онъ и оставилъ патриаршій престолъ. На соборѣ 1666 года царь просилъ допросить Никона: „какой гнѣвъ и обида, и, чтобъ съ престола сходить, отъ него, великаго государя, къ нему, Никону, присылка была ли? И

1) Ibid. стр. 17.
бывшій Никонъ патріархъ сказаль: „немилость-де великаго государя къ нему-то, что на оконченного Богдана Матвѣевича недаль оборони и къ церкви ходить не почалъ; а приямки-де, чтобь онъ съ престола сопѣль и патріаршество оставилъ, отъ великаго государя къ нему не бывало, а сопѣль-де имъ собою“ 1).

И такъ, здѣсь Никонъ причиною оставленія имъ патріаршей каѳедры выставляется то единственное чисто случайное обстоятельство, что царь не далъ ему управы на Богдана Матвѣевича Хитрово, публично ударившаго патріаршаго стряпчаго князя Мещерскаго. Но, очевидно, эта причина была слишкомъ ничтожна сама по себѣ и ради нея, конечно, не стоило оставлять патріаршую каѳедру. Это хорошо понялъ Никонъ и потому въ другихъ случаяхъ, чтобы не показаться мелочнымъ и вздорнымъ человѣкомъ, постарался указать другія болѣе серьезныя причины оставленія имъ патріаршаго престола. Такъ, въ письмѣ къ Паисію Лигариду, въ іюль 1662 года, Никонъ заявляетъ: онъ потому оставилъ патріаршую каѳедру, что царь сталъ гнѣваться на него, удаляться его, пересталъ ходить къ церковнымъ службамъ туда, гдѣ служилъ онъ, Никонъ, что „прислао къ намъ въ келію единаго отъ своихъ со многими неправедными словами поношными, и мы-то слыша его пречести и гнѣвъ безъ правды, помышлили дать мѣсто гнѣву, понеже стало быть не у чего,—судъ и всякая церковная управлія царская держава воспріятъ и намъ быть стало не у чего. И по совершеніи святой литургіи, елико достойно яже о себѣ, во святой церкви предъ Богомъ и всѣми людьми о всемъ засвидѣтельствованомъ, и до царского величества посыла, ключаря, да вѣсть о нашемъ отхожденіи, яко ничто же Божіей церкви лукаво сотворихомъ, и се гнѣва ради твоего неправеднаго, повинуясь евангельскому словеси: аще гонять васъ изъ града, бѣжите во инъ градъ“ 2)... Значитъ Никонъ, по этому его заявлению, оставилъ патріаршій престолъ не потому, что царь не далъ ему удовлетворенія за оскорбленіе его стряпчаго, и даже не потому только, что царь на него гнѣвается безъ правды, напрасно, но, главнымъ

1) Гіб. II, 1013.
2) Ibid. I, 224.
образом, потому, что царь отнял у Никона и захватил в свои руки весь церковный суд и все церковное управление, так что патриарху не у чего стало оставаться и он, поэтому, оставил свой престол.

В своей грамоте к константинопольскому патриарху Динисию Никон заявляет, что когда царь не дал ему удовлетворения по делу князя Мещерского, в чем Никон увидел публичное поругание его патриаршего сана, когда царь, вопреки обычая, перестал ходить к тем церковным службам, которые совершал Никон, когда прислали к нему сказать, чтобы он вперед не смел называться великим государством и царь почитать его болге не будет; тогда, говорит, Никон, исповедав гнѣв царя пред всѣм народом, „яко гнѣвается царь безъ правды, сего ради и въ церковное собраніе нейдет“, рѣшилъ удалиться въ пустынное мѣсто. На вопросъ же посланныхъ отъ царя: по какой причинѣ онъ оставляетъ патриаршій престолъ? отвѣчалъ: „даю мѣсто гнѣву царскаго величества, заемъ, какъ правды, его царскаго величества синклитъ, бояре и весь народъ, церковный чинъ небрегуть и безчинія многая творять, а царское величество управы не даетъ, и въ чемъ мы печалимся, и онъ гнѣвается на насъ“ 1). Здѣсь Никонъ, кромѣ ранѣе отмѣченной причины—неправеднаго царскаго гнѣва на него, указываетъ новую причину оставления имъ патриаршей касиедры: что будто бы царскій синклитъ, бояре и весь народъ „небрегуть церковный чинъ и творить многія беззаконія“, и когда онъ, какъ архиепископъ, указывалъ царю на это прискорбное обстоятельство, „царское величество управы не даеть“, и даже болѣе: сталъ гнѣваться за это на Никона, которому, въ виду, указанныхъ обстоятельствъ, ничего не оставалось дѣлать, какъ оставить касиедру. Слѣдовательно, причины оставления Никономъ патриаршей касиедры были глубже и серьезнѣе, чтѣмъ случайное оскорбленіе патриаршаго слуги окольничимъ Хитрово.

Еще болѣе обстоятельный и болѣе откровенный отвѣтъ объ истинныхъ, интимныхъ причинахъ оставленія патриаршей касиедры Никонъ даетъ въ своихъ возраженіяхъ на вопросы Стрѣшнева и отвѣты на нихъ Пансиія Лигаріда. Вѣ
своеем возражении на 5-й вопрос Никонъ говорить, что царь, на поставленii его, Никона, въ патриархи, твердственно предъ всѣмъ народомъ, сиккломъ и освященнымъ соборомъ объясился неизмѣнно хранить заповѣдь Божій, всѣ церковные законы и правила, „и елико онъ, великий государь царь, поясняется Никонъ, поелику возможно пребываетъ въ своемъ обѣщеніи, повинуясь святѣй церкви,—и мы терпѣли. Егда же онъ, великий государь царь, измѣнился отъ своего обѣщенія, и на насъ гнѣвъ положилъ неправильно, яко же вѣсть, и мы, помнія свое обѣщеніе о храненіи заповѣдей Божіихъ”, засвидѣтельствовавъ публично „о напрасномъ царевѣ гнѣвѣ”, оставили патриаршій престолъ и водоростились въ пустынѣ. Тутъ же далѣе Никонъ заявляетъ, что еще во время литургіи онъ тогда изъ собора, съ своимъ диакономъ Іовомъ, послалъ письмо къ царю такого содержанія: „сѣ вижу на мя гнѣвъ твой умноженъ безѣ правды, и того ради соборовъ святыхъ во святыхъ церквахъ лишаешься; азъ же пришелъ есмѣ на земли; и се нынѣ, поминая заповѣдь Божію, дая мѣсто гнѣву,—отхожу отъ мѣста и града сего, и ты имашь отвѣтъ предъ Господомъ во всемъ дати“.

Въ приведенныхъ словахъ Никонъ, какъ на единственного виновника своего невольнаго оставления патриаршаго престола, указываетъ на царя: Никонъ потому именно оставилъ престолъ, что царь, объявившись, при поставленіи Никона въ патриархи, хранить всѣ заповѣдіи Божія, всѣ церковные законы и правила, измѣнилъ въ этомъ отношеніи своему твердостному и публичному обѣщенію, и, къ тому же, сталъ неправедно. гнѣвается на Никона, почему и вся вина оставления послѣднимъ патриаршей каѳедры исключительно падаетъ на царя.

Въ отвѣтъ на 17 вопросъ Никонъ увѣряетъ, что будто бы онъ, на вопросъ посланныхъ отъ царя—Рамодановскаго и Матюшина: зачѣмъ онъ уходилъ отъ патриаршества, отвѣчалъ такъ: „отъ не милосердія ево—парева иду съ Москвы вонъ, и пусть ему, государю, просторнѣ безѣ меня, а то, на

1) Рукопись Моск. дух. академіи, № 218, содержащая въ себѣ возраженія Никона на вопросы Стрѣшнева и отвѣты Пансиі Лигарida. Списокъ очень неисправный. Л. 86 об.
меня гнёвается, и къ церкви не ходить, и про тотъ гнёвъ всему государству въдомо, что онъ, гнёвается на меня, не приходилъ. А вселенскій величественный церковь обидѣ много стало, и божественныхъ заповѣдей Христовыхъ, и св. апостоль и св. отецъ правилъ, какъ обѣщалъ на нашемъ поставленіи, не почалъ соблюдать. А мы, на избрани своего патриаршества, и сами обѣщались, съ клятвою и подписаніемъ руки своей, Божія заповѣди и св. апостоль и св. отецъ хранили. А онъ, великий государь, чрезъ божественного правила судь церковный отнялъ, насъ самъхъ, и епископовъ, и архимандритовъ, и игуменовъ, и весь священническій чинъ велѣлъ своимъ приказнымъ людямъ судить". И, нѣсколько ниже, Никонъ замѣчаетъ, что онъ ушелъ изъ Москвы потому, что отъ гнѣва царева невозможно стало жить. 1).

Здѣсь Никонъ, кромѣ царскаго гнѣва на него, отъ котораго ему „невозможно стало жить“, указываетъ и новые причины своего удаленія съ патриаршей каѳедры, обидѣ много стало отъ царя всей вселенской церкви, царь, вопреки божественнымъ правиламъ, захватилъ церковный судъ и подчинилъ всѣхъ духовныхъ, начиная съ патриарха, суду своихъ мирскихъ приказныхъ людей. И еще: Никонъ и потому ушелъ съ патриаршества, „что-бѣ ему, государю, простирѣбе было безъ него, Никона“. Смыслъ послѣдняго заявленія будетъ болѣе ясенъ и понятнѣй изъ словъ Никона, заключающихся въ отвѣтѣ на 26-й вопросъ. Здѣсь Никонъ пишетъ: „гдѣ изволилъ Богъ Никону митрополиту быть на патриаршествѣ, и Никонъ митрополитъ усмотрѣлъ во царѣ, и великому князѣ порокъ, который противенъ евангельскимъ святымъ заповѣдямъ, или противно что святымъ апостольскимъ и отеческимъ правиломъ, и ему, Никону, по писанному во псалмѣхъ, не стыдящихся говорить о заповѣдяхъ Господнихъ и св. апостоль и св. отецъ правилѣхъ предѣ цари и предѣ бояры, а ему, государю царю, и государственнымъ боярамъ, слушать во всемъ. И онъ, государь, и его бояра всѣ обѣщались во святѣй величествѣ церкви предѣ Господомъ Богомъ и пресвятую Богородицу и всѣми святыми и всѣмъ освященнымъ соборомъ, заповѣдѣй Христовыхъ и св. апостоль и св. отецъ правилъ слушать, и

1) Ibid. л. 131 об. 184 об.
ничто же инако коею-либо тщетною хитростью, по преданію человѣческому и стихіямъ міра сего, мудрствовать. И отъ
испера убо былъ царь благъ и кроткъ и послушанъ былъ,
и Никонъ на патріаршествѣ былъ. А какъ царь и великий
князь развратился со святою соборною и апостольскою цер-
ковию, и святая заповѣди Божія, и св. апостолъ и св. отецъ
правила въ прерѣнѣе положилъ, и Никона—патріарха не
почаль слушать, но и укорять неподобно", тогда Никонъ
оставилъ патріаршество, "дая мѣсто гнѣву царскому". 1).
Здѣсь Никонъ выставляетъ и еще новую причину остав-
ленія имъ патріаршества. По его объясненію дѣло стояло,
такъ: онъ подъ тѣмъ только непремѣннымъ условіемъ согла-
сился сдѣлаться патріархомъ, если царь и бояре будутъ слу-
шать его во всемъ, когда онъ будетъ говорить и настаивать
предъ ними на точномъ храненіи и соблюдении заповѣдей
Божіихъ, правилъ св. апостолъ св. отецъ. Они дали ему та-
кое обѣщаніе, и въ началѣ царь дѣйствительно "послуша-
ливъ былъ", т. е. во всемъ слушалъ Никона и во всемъ
подчинился ему, почему "Никонъ на патріаршествѣ былъ".
No потомъ царь "Никона—патріарха не почаль слушать"", и
dаже болѣе: сталъ его "укорять неподобно", и тогда
Никонъ оставилъ патріаршество. Значитъ, пребываніе или
непрекращеніе Никона на патріаршвой каѳедрѣ зависѣлъ един-
ственно отъ послушанія или непослушанія царя Никону:
слушаетъ царь Никона,—онъ остается патріархомъ, пере-
сѣтаетъ царь слушать Никона, начинаетъ дѣйствовать по
своему, Никонъ оставляетъ патріаршество.

Находясь, послѣ собранного лишенія сана, въ ссылкѣ въ
Терапонтовѣ монастырѣ, Никонъ, 21 декабря 1671 года, пи-
салъ государю, что когда онъ, Никонъ, вопреки его желан-
ію былъ избранъ и поставленъ патріархомъ, "я, вѣдая свою
худость и недостатокъ ума, много разъ тѣбѣ былъ человѣкъ,
что меня въ такое великое дѣло не станеть, но твой гла-
голь превозмогъ. По прошествіи трехъ лѣтъ былъ я человѣкъ
отпустить меня въ монастырь, но ты оставилъ меня еще на
tри года. По прошествіи другихъ трехъ лѣтъ опять тѣбѣ
бѣлъ человѣкъ объ отпуска въ монастырь, и ты милостиваго
своего указа не учинилъ. Я, видя, что мѣнѣ челобитьемъ

1) л. 476.
от тебя не отбыть, началь тебя досаждать, раздражать тебя, и с патриаршаго стола сошел въ Воскресенскій монастырь". 1) Въ приведенномъ позднѣйшемъ письмѣ къ царю Никонъ представляеть дѣло своего ухода съ патриаршей каедры въ высшей степени оригинально, совершенно отлично отъ того, что онъ говорилъ по этому поводу ранѣе. именно: онъ теперь увѣряеть, что будто бы всегда считал себя, по своей худости и недостатку ума, непригоднымъ для занятія патриаршей каедры, и если на это согласился, то единственно по состоянію царя и освященнаго собора, причемъ онъ, ставши патриархомъ, все-таки постоянно думалъ объ оставленіи патриаршей каедры и не разъ просилъ царя о своемъ увольненіи отъ патриаршества. Но. царь рѣшительно отказывалъ ему въ этихъ ходатаіствахъ. Тогда онъ желаю во чтобы-то.ни стало оставить патриаршую каѣдру и уйти въ монастырь, сталъ нарочно поступать такимъ образомъ, чтобы своимъ поведеніемъ въ концу раздражить царя, вывести его изъ терпѣнія и тѣмъ заставить забыть Никона.

Современники дѣло ухода Никона съ патриаршей каедры объясняли однако гораздо проще. Вятский епископъ Александъ, напримѣръ, пишетъ государству: „многимъ мнится, благочестивый царь, яко сего ради крученень былъ Никонъ, что на пиръ не званъ. Не сего-ли ради и дерзостно послалъ стряпчего своего безобразно въ царскую твою палату, чрезъ волю твою государству, гдѣ ему й быть не годится?“. Въ другомъ мѣстѣ тотъ же епископъ замѣчає: „Никонъ умѣ погубя, оставилъ престолъ и ни кимъ гонимъ, гордости ради и гнѣва, остави власть, много богатства вземъ, отыдѣ“ 2).

Такимъ образомъ самъ Никонъ, по разнымъ случаыемъ и въ разное время не однаково отвѣчалъ на вопросъ, почему онъ оставилъ патриаршество. Сначала—кияню Трубецкому въ Успенскомъ соборѣ—онъ говорилъ, „что оставилъ патріаршество собою, а ни отъ чьево и ни отъ какова гоненія, и государствева гнѣва на него никакаго не бывало;“ то заявлялъ—тому же Трубецкому въ Воскресенскомъ монастырѣ 12 июля — что онъ оставилъ патриаршество, такъ какъ

1) Соловьева, т. XI, 385.
2) Матер. VII, 119, 127.
"Убоялся тово, что ево поститъ болѣвѣнь и ему-бѣть въ патриархѣ не умереть;" то заявлялъ, что царь "не далъ ему оборони" на Богдана Хитрово; или: что царь на него разгнѣвался и пересталъ ходить въ церковь туда, где служилъ Никонъ: то указывалъ причину оставленія имъ патриаршей каѳедры въ томъ обстоятельствѣ, что царь, бояре и народъ стали пренебрегать церковнымъ чиномъ и творить многие безчинія, а царь за это управля не даетъ; то увѣрялъ, что царь пересталъ соблюдать заповѣды Божіи, правила св. апостола и св. отцѣ, захватилъ себѣ весь церковный судъ, сталъ обижать святую вселенскую церковь, пересталъ слушаться Никона и даже началъ укорять его "неподобно;" то наконецъ увѣрялъ, что онъ будто бы никогда нехотѣлъ быть патриархомъ и, сдѣлавшись имъ поневолѣ, подъ давленіемъ желанія царя, синклита и освященного собора, постоянно стремился оставить патриаршество, пока своевольнымъ увѣленіемъ съ патриаршей каѳедры, не достигъ этой всегда желанной для него цѣли.

Очевидно не въ намѣреніяхъ и интересахъ Никона было указывать и точно формулировать истинныя причины неожиданнаго оставленія имъ патриаршества, почему въ разное время онъ и указывалъ на разныя причины. Понятно, что Никонъ, съ своей точки зрѣнія, имѣлъ серьезныхъ основаній поступать такимъ образомъ. Дѣло въ томъ, что Никонъ считалъ себя и действительно былъ велиkimъ государемъ, онъ действительно царилъ и въ церкви и государствѣ, и даже заслонялъ собою настоящаго царя. Онъ требовалъ отъ послѣдняго безусловнаго подчиненія себѣ во всѣхъ дѣлѣхъ церковныхъ, соблюдения всѣхъ правилъ св. апостола и св. отецѣ, постановленій благочестивыхъ византийскихъ императоровъ, всего церковнаго чина и всѣхъ церковныхъ постановленій. Но въ то время церковность была неразрывно связана со всюю государственною, общественною и частною жизнью, проникая рѣшительно все и всюду, такъ какъ всѣ, начиная съ царя, хотѣли тогда строить свою жизнь согласно съ заповѣдями Божіими, правилами св. апостоловъ, св. отецѣ и всѣми церковными узаконеніями. Въ виду этого Никонъ, требуя себѣ права контроля и опеки надъ церковностью и ея строгаго соблюденія всѣми въ жизни, въ существѣ дѣла присвоивалъ себѣ контроль надъ всюю тогдашнею государствъ.
ственностью, общественною и частною жизнью, так что все и во всем обязаны были подчиняться властным требованиям и указаниям патриарха, человечка к тому же неприятному, гордого, самолюбивого и очень сурового и скорого на расправу с тими, которые не подчинялись ему безусловно. Естественно, что постоянная, властно-настойчивая и очень стыдительная архиепископская опека Никона, многим казалась тяжелым, невыносимым игот, переносить которое у многих не хватало сил и терпения. Царь сначала безприкословно подчинялся своему „собинному“, очень настойчивому и притягательному другу, который все более входил в роль опекуна и петуна царя, всей государственной и общественной жизни, но потом, с течением времени, благодарный и уступчивый обыкновенно Алексей Михайлович начал тщательно тяжелой патриаршей опекой, стал постепенно освобождаться изъ подъ властной тяжелой руки Никона, стал стремиться действовать самостоятельно, независимо отъ того, правится или не течение какой либо его поступокъ патриарху Никону. Никонъ подмѣтилъ измѣнившіеся къ нему отношенія царя и увидѣлъ въ этомъ измѣну царя, его отступление отъ праваго истинно-христіанскаго пути, такъ какъ прежня—подчиненная отношенія къ нему царя, признавалъ единственно нормальными и настоящими отношеніями благочестиваго православнаго царя къ духовному главѣ народа—патриарху. До крайности самолюбивый, неправильно представлявший, какимъ должны быть его отношенія къ царю, Никонъ вовсе не думалъ мириться съ измѣнившимся положеніемъ дѣлъ, и держалъ себя по прежнему гордо и притягательно, какъ бы онъ и на самомъ дѣлѣ былъ великимъ государемъ, действительнымъ законнымъ контролеромъ всей государственной и общественной жизни и всей дѣятельности самого царя. Тогда, выведенный изъ терпѣнія притягательностью Никона, государь приказалъ сказать ему, чтобы онъ вперед не называлъ себя великимъ государемъ и что такими царемъ болѣе не чтать его не будетъ. Никонъ, оказался, не могъ ни отпирать, ни съ достоинствомъ выдержать нанесенный ему ударъ, для этого у него не хватало ни нравственного мужества и благородства, ни характера и выдержки, ни должного христіанскаго смирения, присущаго архиепископу церкви. Никонъ, по сво—
ему обящею, сталъ бросаться изъ стороны въ сторону и чьмъ далѣе, тѣмъ все болѣе и болѣе терялъ равновѣсіе и всякое благоразуміе. Онъ смотрѣлъ тогда на все совершавшееся только съ точки зрѣнія своего личнаго положенія, личнаго самолюбія, оскорбленный личной гордостью. Онъ, предъ которымъ доселѣ все преклонялось: царь, бояре, архіереи и всѣ, который царилъ и въ церкви и государствѣ, давая тонъ и направление ихъ жизни, долженъ былъ теперь низоитъ на уровень обыкновеннаго зауряднаго подданнаго царя, долженъ былъ признать власть царя высшимъ для себя руководящимъ началомъ, наравнѣ съ другими подданными подчиняться всякимъ идущимъ отъ царя приказаніямъ, внушеннымъ можетъ быть даже личными врагами Никона, которыхъ у него было такъ много. При такомъ положеніи дѣлъ патріаршества, казалось Никону, только унижало его, дѣлало его жалкимъ въ глазахъ всѣхъ, привыкшихъ доселѣ видѣть его на недосягаемой высотѣ, рядомъ съ царемъ и даже затѣнявшимъ, своею исключительной властью и мощью, послѣдняго. При такой настроенности Никона ему оставалось одно: или возстановить и закрѣпить свои прежнія отношенія къ царю, или же, если это невозможно, совсѣмъ отказаться отъ потерявшаго для него цѣну патріаршества. Не раздумывая долго, подъ влияніемъ болѣзненно уязвленного самолюбія, Никонъ послѣдилъ продѣлать извѣстную намъ сцену всенароднаго отреченія отъ патріаршества въ московскомъ Успенскомъ соборѣ. Конечно онъ при этомъ надѣялся, что царь придетъ въ соборъ и вмѣстѣ съ боярами и народомъ будетъ молить его оставаться на патріаршествѣ. Но этого не случилось и Никонъ уѣхалъ на жить въ свой Воскресенскій монастырь.

Что причина удаления Никона съ патріаршества заключалась дѣйствительно въ стремлении царя ввести власть Никона въ должна и потому болѣе узкія границы, что бы она нисколько не тѣснила и не затемняла царской власти, а была бы только вѣрнымъ слугой и работницей послѣдней и притомъ въ томъ только кругѣ дѣятельности, предѣлы и сферу которой укажетъ ей царская власть,—это видно изъ нѣкоторыхъ оброненныхъ Никономъ выраженій, когда онъ указывалъ на причины оставления имъ патріаршей каѳедры. Такъ онъ заявилъ, что потому ушелъ изъ Москвы, что бы
государю было „просторнёве безъ меня“, чьмъ Никонъ ясно признаться, что будучи патриархомъ, онъ дѣйствительно сть-нялся государя. Въ другомъ случаѣ онъ говорить, что пока царь, „послушивъ былъ и Никонъ на патриаршество былъ“, а какъ скоро царь „Никона патриарха не посылать слушать“, онъ оставилъ патриаршество, т. е. и здѣсь Никонъ признаетъ, что оставление имъ патриаршей кафедры зависѣло единственно отъ того обстоятельства, что царь, ранѣе во всемъ послушный Никону, теперь пересталъ его слушать.

По поводу оставления Никономъ патриаршества невольно возникаетъ вопросъ: дѣйствительно-ли Никонъ совсѣмъ хотелъ оставить патриаршество, или это было однимъ при-творствомъ съ его стороны, расчетаннымъ только на то, чтобы побудить этимъ царя приклониться предъ патриар-хомъ и признать его своимъ опекуномъ?

Если взаимо во вниманіе заявленія Никона въ Успенскомъ соборѣ 10-го іюля, и его заявленія вскорѣ послѣ оставлѣнія имъ патриаршества, то, на основаніи ихъ, можно предполо-жить, что онъ окончательно оставилъ патриарство и о возвращеніи не думалъ. Такъ, по свидѣтельству, вполнѣ со-гласному, всѣхъ лицъ, бывшихъ въ соборѣ 10-го іюля, и послѣ дававшихъ офиціальныя показанія о событии, Никонъ торжественно и окончательно отказался отъ патриаршества и всенародно заявилъ, что болѣе патриархомъ онъ уже не будетъ и чтобы вперед его не считали такимъ. Это вполнѣ подтверждается и показаніемъ князя Трубецкаго, который 12 іюля былъ у Никона въ Воскресенскомъ монастырѣ и отъ имени государя говорилъ ему, чтобы онъ, „кому изволить Богъ и Пресвятая Богородица были на ево мѣсто пат-риархомъ, подать благословеніе, и церковь и домъ Пресвя- тыя Богородицы, покамѣста патриархъ будетъ, благословилъ бы вѣдать Крутицкому митрополиту“. На это предложеніе Никонъ отвѣтилъ: „а кого Богъ изволить и пресвятъ Бого-родица и великій государь укажетъ быть на ево мѣсто пат-риархомъ, и онъ, патриархъ, благословляеть, и великому го-сударю бѣть человекъ, чтобъ церковь Божія не вдовствовала и безпастырна не была, а церковь и домъ предпочистыя Бого-родицы благословляеть, покамѣста патриархъ будетъ, кру-тицкому митрополиту... А вперед-де онъ въ патриархахъ быть не хочеть; а только-де я похожу быть патриархомъ,
проклять буду и ананема". Въ письмѣ къ царю, въ июль того же 1658 года, въ котором онъ просить царя простить его въ томъ, что онъ отправился изъ Москвы въ Воскресенскій монастырь не дождавшись царскаго разрѣшенія и указа, Никонъ уже выражается о себѣ: "смиреньй Никонъ, бывшій патріархъ", при чемъ свой скорый отвѣздъ изъ Москвы объясняетъ своею болѣзнью: "многихъ ради своихъ болѣзней, пишет онъ, велѣлъ отвести въ ваше государево богомолье въ Воскресенскій монастырь". То же самое Никонъ подтвердилъ, 15 февраля 1660 года, посланнымъ къ нему отъ царя: Прокофію Елизарову и дьяку Алмазу Иванову. Онъ говорилъ имъ: "а что-де ему нарицатися патріархомъ, и онъ-де того имени не отрицалъ, только не хочется именоватись московскимъ, потому что престоль великая Росіи оставить своею волею, и къ великому государю съ бояриномъ со княземъ Алексѣемъ Никитичемъ Трубецкимъ и съ окольничимъ Родиономъ Матвѣевичемъ Стрѣшневымъ онъ, патріархъ, приказывалъ, и въ слове и нынѣ держит непреклоненно, и то, что къ возвращенію на прежней святительскій престолъ и въ мысли у него нѣтъ: какъ-де онъ тогда, оставляя престолъ, благословилъ его, великаго государя, и весь освященный соборъ обирать патріарха, кого Богъ благословить, такъ и нынѣ-то благословение подтверждаетъ же, и связаннымъ всѣмъ, которымъ во отшествіе подалъ разрѣшеніе, такъ и нынѣ тѣхъ просаетъ и благословляетъ" 1).

Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ оказывается, что Никонъ окончательно отказался отъ патріаршества и, въ первое время, вовсе не думать возвращаться на патріаршую каѳедру, почему и благословлялъ государя и освященный соборъ избранъ нѣмѣленно на его мѣсто новаго патріарха.

Къ сожалѣнію царь не воспользовался во время указаннѣмъ настроеніемъ Никона и опустилъ подходящій моментъ сразу и окончательно разрѣшить патріаршій кризисъ нѣмѣлѣннымъ избраниемъ новаго патріарха, а Никонъ, съ своей стороны, сталъ потомъ колебаться въ своемъ рѣшеніи окончательно оставить патріаршество, сталъ уже увѣрять въ томъ, что онъ отъ патріаршества не отрекался и даже сталъ заявлять притязанія вновь занять патріаршую каѳедру.

1) Дѣло о патр. Никонѣ, стр. 1—2, 14, 17.
Въ первый разъ, послѣ своего удаления съ патриаршей каѳедры, Никонъ выступилъ на общественную дѣятельность, какъ ревнитель церковныхъ порядковъ, которые безъ него грубо, будто бы, стали нарушаться. Въ марѣ 1659 года онъ обратился съ особливымъ посланіемъ къ государю, въ которомъ заявляетъ, что „нѣкто дерзну смѣло велѣкаго архієрея всѣя Россіи олюбодѣйствовать незаконно и непреподобно и святыхъ недѣли Ваїй дѣяніе дѣйствовать“, т. е. Никонъ здѣсь указывалъ царю на то обстоятельство, что будто бы старинное у насъ дѣйство хождения на оспяти въ недѣлю Ваїй, совершенное тогда при кружкомъ митрополитомъ Питиримомъ, было незаконно, такъ какъ это дѣйство, знаменующее торжественный входъ Христа на оспяти въ Іерусалимѣ, можетъ совершать будто бы только одинъ патріархъ, а не простой архіерей, и потому государь поступилъ неправо, дозволивъ совершить это дѣйство кружкому митрополиту. Заявляя все это государю, Никонъ замѣчаеъ, что онъ дѣлаетъ это „ни собою, ниже къ возвращенію зря, яко песъ къ своей блевотинѣ—къ любоначалію и власти, но жалѣя погибающіе и въ книгу (къ книгамъ) обратившися, помянуи есмы нѣгдѣ писанное, яко не владаетъ добра мысли въ сердцѣ человѣку, кромѣ Божія смотрѣнія“. Когда 17 мая того же 1659 года былъ у Никона, по порученію государя, дьякъ Дементій Башмаковъ, Никонъ между прочимъ говорилъ ему: „что власти его поставленники многіе и имъ-де его, патріарха, почитать доведется,... что онъ, Никонъ, хотя и оставивъ патріаршество своею волею и московскимъ не зовется и николи зваться не будетъ, но патріаршества не оставилъ и благодарить остается при немъ“, при чемъ указывалъ на сдѣланнія имъ исцѣленія больныхъ 1). 

Очевидно Никонъ не хотѣлъ уже оставаться спокойнымъ зрителемъ тогдашнихъ событий, а рѣшилъ вмѣшиваться въ церковная дѣла, мотивируя свое вмѣшивательство ревностью къ сохраненію правыхъ церковныхъ порядковъ, которые-де, съ его удалениемъ, грубо нарушаются крутицкимъ митрополитомъ. Въ то же время Никонъ заявляетъ уже требование, чтобы архіереи, какъ его ставленники, почитали его и слушали, такъ какъ при своемъ ставленіи они дали ему ру-

---

1) Ibid. стр. 3—5. Гиб. I, 171—172.
копическое обещание слушаться его и почитать какъ своего отца.

Вмѣшательство Никона въ церковный дѣла показывало, что онъ уже сталъ тяготиться своимъ уединенiemъ, своей полною отрѣшенностью отъ общественныхъ дѣлъ, что его снова потянуло къ публичной общественной дѣятельности и онъ уже не могъ болѣе оставаться спокойнымъ. Его особенно сильно угнетало теперь то обстоятельство, что онъ совсѣмъ удалень отъ царскаго двора, где такъ недавно онъ былъ первымъ лицомъ, пользуясь особымъ исключа-

тельнымъ положенiemъ и почетомъ. Въ его воображеніи невольно воскресали бывшіе роскошные царскіе приемы и обѣды, которыхъ онъ теперь былъ лишенъ. Съ присущей ему нездѣженностью Никонъ послѣдилъ въ посланіи сообщить царю свое угнетенное настроеніе, свою крайнею печаль и свое томленіе по поводу невольнаго отсутствія его на одномъ именинномъ обѣдѣ у царя. Въ июлѣ 1659 года Никонъ пишетъ про себя государю: „бѣди иногда во всякомъ богатствѣ и единотрепезенѣ быть съ тобою (царемъ), не стыжусь о сихъ похвалиться, питаны яко телѣцу на заколеніе толстыми многими пиццами, по обычаю вашему государеву, его же азъ многаго насладивъ, вскорѣ не могу забыть: еже нынѣ июль въ 25 день торжествовалъ рожденье благовѣрнаго царева и великихъ княженъ Анны Михайловны всѣ вознесилишее о добромъ томъ рождествѣ наслаждившись. Единъ азъ, яко песь, лишень богатья вашей трапезы; но и пи, по реченному, напитываются отъ крупцы, падающей отъ трапезы господей своихъ. Аще не бы яко врагъ вмѣненъ, не бы лишень малого уломка хлѣба богатья вашей трапезы“. Картинно изобразивъ свои томленія при воспоминаниі о роскошныхъ царскихъ трапезахъ, на которыхъ онъ уже болѣе не присутствуешь, жалуясь на то, что онъ забыть, тогда какъ другіе пируютъ съ царемъ, Никонъ то уничтожено, то властно и учитательно молить царя не гнѣваться на него—Никона. „Азъ иншу не яко хлѣба лишаяся, говорить онъ, но милости и люббе истязая отъ тебе, великаго государя, и да не посрамишься и о сихъ отъ Господа Бога... А азъ егда не зѣло богатился нищетою, тогда паче и паче пріумножена ваша милость... Самаго тебе молю, престани, Господа ради, туне гнѣватись; солнце, речеся, во гнѣвѣ вашемъ да не заидеть...
Азъ же нынѣ паче всѣхъ человѣкъ оболганъ тебѣ, великолѣкому государю, покорѣнъ и укоренъ неправедно; сего ради молю: претворися Господа ради и не дѣй мнѣ грѣшному немилосердия... Како не имати постыдѣтися глаголющаго: бла-женіе милостивы, яко тѣй помилованы будуть? Како имашъ помилованы быти, самъ нѣ будѣв милостивъ?... Господа ради молю, престани отъ таковыхъ! Аще и царь еси велѣй, отъ Бога поставленный, по правды ради. Чтовъ ли моя неправда предъ тобою, что церкви ради суда на обидящаго просилъ? И не точи судъ праведенъ получишь, но и отвѣты полны немилосердія"... Такъ молилъ Никонъ царя перемѣнить гиѣвъ его на милость къ нему, но и въ письмѣ такого ха-рактера не могъ удержаться отъ гиѣвныхъ и укорительныхъ выраженій по адресу государя. „И дивлюся о семъ, пишеть онъ царю, какъ вскорѣ въ такое дерзновеніе пришелъ еси, иже иногда страшился еси на простыхъ церковныхъ причетниковъ судъ наноситъ, яко же и святые законы не повелѣваютъ: нынѣ же всего мѣра иногда бывша аки пастыря восхотѣвъ грѣхи и таинства видѣти, и не самъ точию, но и мѣрскимъ, имѣ же дерзающемъ безстрашно не поставъ Господи во грѣѣ, аще не покаяться? Всую нашу нынѣ судится отъ неправедныхъ, а не отъ святыхъ“ 1) Въ приведенномъ письмѣ Никона къ царю очень характерно то об-стоятельство, что для него, послѣ оставления имъ патриар-шей каѳедры, особенно хорошо было воспоминаніе не о по-кинутой имъ и осиротѣвшей съ его уходомъ церкви и пастѣбѣ, а о царскомъ дворѣ, о роскошныхъ царскихъ тра-пезахъ, на которыхъ онъ ранѣе упивался „яко телѣцъ на заколеніе“. Не во имя блага церкви и пасомыхъ Никонъ уничиженно молитъ царя о прощеніи, а ради того, чтобы опять наслаждаться, вмѣстѣ съ другими, царскою обиль-ною трапезою и близостью къ царю. Очевидно, такъ могъ писать Никонъ не какъ архипастырь и патріархъ русской церкви, а какъ царедворецъ, которому близки и дороги только интересы, тѣсно связанные съ близостью къ цар-скому двору.

Если вскорѣ послѣ оставления патріаршей каѳедры Никонъ безъ всѣхъ условій соглашался на немедленное избрание

1) Ibid. стр. 6—12.
вмѣсто себя новаго патріарха, что бы церковь не вдовствоваля, то потомъ онъ уже стремится выборъ новаго патріарха возможно отдалить и затруднить, заявляя, что достоинство или санъ патріаршества онъ не оставляя, что благодаря Св. Духа осталась при немъ по прежнему, такъ что безъ него правильное, законное постановление новаго патріарха не можетъ состояться. Въ мартѣ 1660 года царь послалъ къ Никону стольника Матвѣя Пушкина, который говорилъ ему, что онъ, Никонъ, ранѣе, чрезъ князя Трубецкаго, потомъ чрезъ Прокофья Елизарова и дьяка Алмаза Иванова, подалъ государю-благословеніе избрать новаго патріарха, „кого онъ, великий государь, изволить“, и что бы теперь онъ объ этомъ отписалъ великому государю. Но теперь Никонъ уже не согласился лично устраниться отъ постановленія новаго патріарха, напротивъ настаивалъ на своемъ обязательномъ личномъ участіи въ этомъ актѣ. Онъ говорилъ Пушкину: „на такое-дѣло, что патріарха поставить безъ него, онъ не благословляеть; кому де ево, безъ него (т. е. Никона) патріарха, ставить и митру на него положить? потому что митру дали ему патріархи вселенскіе, а митрополиту де митру на новаго патріарха положить невозможно; да и посохъ де съ патріархова мѣста кому снять и новому патріарху дать? потому что де онъ, патріархъ, самъ живъ и благодать Святаго Духа съ нимъ; оставили де онъ престолъ, а архиерейства не оставлялъ, про то де вѣдомо великому государю, что онъ и патріаршеской сакъ и амбонъ взялъ съ собою... Будетъ великий государь изволить ему, патріарху, быть къ Московскѣ, и по ево де, великаго государя, указу, онъ, патріархъ, новоизбранный патріарха поставитъ, и отъ великаго государя приязывать милостивое прощеніе и со архиерейян пойдется и подавь всѣмъ благословеніе, пойдетъ въ монастырь“ 1).

Затѣмъ Никонъ пошелъ и далѣе. Онъ сталъ завѣрять, что будто бы онъ оставили патріаршество только на время, а не навсегда и что онъ готовъ, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, снова возвратиться на патріаршій престолъ. Въ частной бесѣдѣ съ своимъ доброжелателямъ, бояриномъ Никитою Зюзинѣмъ, Никонъ, на его вопросъ: „для чего съ престола своего онъ сшѣлъ и впередъ ему быть ли? отвѣчалъ:

1) Ibid. стр. 19.
спе́ль съ сердца, а впредь-дe ему отчего не быть?" Зна́чить, своимъ близкимъ людямъ въ частныхъ бесѣдахъ Ни́конъ уже рѣшительно заявлял, что онъ оставилъ патріар́шій престолъ не окончательно и что онъ непрочь возвра́титься на него. Мысль о возвращеніи на патріаршество на́стоятельно сильно овладѣла Никономъ, что онъ, вопреки всѣмъ прежнимъ заявленіямъ о своемъ не желаніи быть патріар́хомъ, рѣшился въ крайнѣй поступокъ. Упомянутый добролюбитель Никона, бояринъ Зю́зинъ, не разъ устно и письменно заявлялъ ему, что онъ напрасно оставилъ патріаршій престолъ и что ему слѣдуетъ возвратиться на него. На эти настоянія Зю́зина Никонъ говорилъ ему: "по времени возвра́щусь, а ты пиши ко мнѣ и впредь о томъ пришествіи моемъ (на патріаршій престолъ)". Подъ влияніемъ этихъ рѣ́чей Никона, Зю́зинъ составилъ цѣ́льный планъ возвращенія Никона на патріаршій престолъ. Онъ написалъ Никону осо́бое письмо, въ которомъ сообщалъ ему, когда и какъ тому нужно пріѣхать въ Москву, какъ тамъ дѣйствовать, причемъ уврѣ́ялъ, что будто бы царь искренно желаетъ его возвра́щенія на патріаршество, только не хочетъ выступать въ этомъ дѣ́ль открыто. Никонъ, уже мечтавшій теперь о своемъ возвращеніи на патріаршество, охотно повѣ́рилъ письму Зю́зина и 18 декабря 1664 года неожиданно пріѣхалъ ночью въ Москву, во время утrenнія явился въ Успенскій соборъ и сталъ на своемъ патріаршемъ мѣ́стѣ, какъ это было въ прежнее время. Изъ собора Никонъ послалъ доложить о своемъ прибытии государю, который немедленно пригласилъ къ себѣ́ бывшихъ тогда въ Москвѣ́ архіереевъ, а также комнатныхъ бояръ и, послѣ́довавшись съ ними, послалъ сказать Никону, что бы онъ возвратился въ тотъ монастырь, изъ котораго пріѣхалъ. Никонъ отвѣ́тилъ посланнымъ царя: "онъ сошёлъ съ престола не къ мѣ́сту гонимъ, а нынѣ́ онъ пришелъ на свой престолъ не къ мѣ́ст зовомъ для того, что-бъ де великій государь кровь утолилъ и миръ учинилъ; а отъ суда де вселенскихъ патріарховъ онъ не бѣ́гаетъ, а пришелъ-дѣ́ онъ на свой престолъ по явленію. И давалъ мнѣ́ къ великому государю писмо". Въ то же время Никонъ заявилъ посланнымъ гу́сардамъ, что пока онъ не получитъ отвѣ́та на свое письмо, "до тѣ́хъ мѣ́стъ изъ соборныхъ церквей не пойдетъ". Очевидно, Никонъ придавалъ своему письму къ государю большее
значение. И действительно, оно очень характерно для его отношений к царю Алексею Михайловичу. В нем Никон прежде всего заявляет, „что слыша смятение, и молву велику о патриаршеском столе: овии тако, ини инако глаголюще развязшенная, и ньсть ничто же истина, но каждо что хочет, то тот и глаголет“, рѣшилъ обратиться къ Господу, что бы Онъ извѣстить его, „чemu подобаетъ быти“. Въ теченіи пяти дней онъ подвергъ себя самому суворому посту: ни чего не елъ, ни пилъ, „ни сну причащаяся, лежа на ребрахъ, развѣе утомився—сѣдѣвъ съ часа въ сутки“; но все время неустанно молился со слезами, „вопиюще и плачуще, дондеже извѣстить мнѣ Господь Богъ, что суть подобаетъ сотворити, и что суть годно Его святой воли“. И вотъ уже на пятый день, когда онъ отъ крайняго утомленія впалъ какъ бы въ легкій сонъ, Господь послалъ ему просимое видѣніе. Никонъ разсказываетъ: „видѣвъ се: обрѣтыхся во святѣй соборной церкви, и видѣвъ свѣтъ велику зѣло, обаче отъ живущихъ никого ту видѣвъ, но прежде бывшими лѣтъ усопшихъ святителей, и священниковъ, стоящихъ по сторонамъ, идѣже гроби прежде усопшихъ святыхъ отецъ—митрополитовъ и патриарховъ. Единъ же нѣкто святотѣпѣнъ мужъ, сѣдиною честною дозволенъ, или велми красенъ, браду имѣя густу велми, мало продолговату, во священныхъ святительскихъ одеждахъ всѣ стояху. Той же, вышепомянутый святотѣпѣнъ мужъ, обходя по инымъ святымъ отцемъ, хартию и киноварницу съ киноваремъ обносить по всѣмъ святителемъ, они же всѣ подписуеющи. Азъ же со страхомъ приступивъ къ носящему хартию и киноварницу, вопросихъ его, что сие творите, подписуешь руки на хартиѣ? Онъ же рече мнѣ: о твоемъ пришествіи на престоль святый. Азъ же рече: показа мнѣ, аще есть истина. Онъ же показа мнѣ. И смотрѣлъ, и бысть тако. Азъ же паки рекохъ ему: ты подписшилися? Онъ рече: подписахомся уже. И показа мнѣ о себѣ написанное. Азъ смотрѣлъ со вниманіемъ, и обрѣтшеся истина, написано полтретья строки сице: смирѣнны Іона, Божію милостію митрополитъ, тако страхомъ Божіимъ подписую подобно есть. Азъ же пріимъ дерзновеніе, идохъ къ мѣсту. И хотѣша мнѣ взяти, обрѣтхожъ святителя стоящаго на мѣстѣ, въ честныхъ одѣянѣ архіерейскихъ одеждахъ, и ужасохся. Онъ же рече мнѣ, не ужасайся, брате, яко
тако воля Божия есть. Взыди на столь свой и паси словес-нья Христовы овцы, яже ти Господь поручилъ. И абие не-видимъ бысть. Азъ же утвердився, взьдохъ. Мню же свя- тителя стояща—Петра чудотворца. Ей ей, тако ми Господь свидѣтель на се. Аминъ" 1).

Приведенный разсказъ Никона о бывшемъ ему 17 ноября 1664 года, чудесномъ видѣніи отъ Господа, показываетъ, что Никонъ, свое неожиданное возвращение на патріаршую ка-еедру хотѣлъ было обосновать на особомъ бывшемъ ему бо-жественномъ видѣніи: онъ потому теперь неожиданно для всѣхъ возвратился на свой патріаршій престоль, что такова была, открытая ему въ видѣніи, особая воля Божія, которой онъ понятно, не могъ ослушаться. Очень можетъ быть, что ранѣе Никону удавалось разсказами о подобныхъ видѣніяхъ вліять на царя, подчинять его своей волѣ и дѣлать его по-слушнымъ орудіемъ своихъ желаній. Но, на этотъ разъ, царь-не выразилъ ни малѣйшей охоты повѣрить видѣнію Никона и сообразовать съ нимъ свое дальнѣйшее отношеніе къ нему. Царь, и по прочтѣніи разсказа о видѣніи, снова рѣ-шительно отказался видѣть Никона и велѣлъ ему немедленно-возвратиться въ свой Воскресенскій монастырь. И самъ Ни-конъ не устоялъ на сверхъестественныхъ мотивахъ своей попытки снова занять оставленный было имъ патріаршій престоль, а сталъ объяснять все это дѣло уже просто и естественно. Князю Долгорукову, провожавшему его изъ Успенскаго собора за земляной городъ, онъ неожиданно ска-залъ: "приѣхалъ-де онъ къ Москвѣ по вѣсти, а не собою". Послѣднимъ за нимъ, чтобы отобрать у него посохъ Петра митрополита, который онъ было увезъ изъ Успенскаго со-бора, Никонъ тоже заявилъ, что онъ поѣхалъ къ Москвѣ по-особому письму къ нему Никиты Зюзина и передалъ имъ самое письмо. Въ то же время онъ говорилъ имъ, "что онъ къ Москвѣ приѣхалъ и въ собранную церковь вошоль на свой святительской поставленной престоль", такъ какъ онъ "оста- вилъ патріаршій престоль на время за многое внѣшнее нападеніе и досадительства". И въ другихъ случаяхъ, съ этого-времени, онъ уже постоянно и рѣшительно сталъ заявлять и увѣрять всѣхъ, что никогда не отказывался окончательно-

1) Дѣло о патр. Никонѣ, стр. 122, 123, 197, 199.
отъ московскаго патриаршаго престола, а всегда имьть въ виду, съ теченіемъ времени, снова занять его. Такъ въ гра- мотѣ къ константинопольскому патріарху Діонисію 1666 года Никонъ уже пишетъ: когда онъ, оставивъ патріаршество, уѣхалъ въ Воскресенскій монастырь, посланные государемъ въ слѣдъ за нимъ бояре говорили ему: „чего ради ты, безъ царскаго повелѣнія, отшелъ отъ Москвы?—И азъ рекъ имъ, пишетъ Никонъ Діонисію: яко не въ дальнія мѣста отшелъ: аще царское величество на милость положить и гнѣвъ свой утолить, паки приидемъ, и, по семъ, о возвращеніи нашемъ на престоль нашъ отъ царскаго величества ничего не было“. На соборѣ 1666 г., во время суда надъ нимъ, Никонъ заявляетъ: „я не отрекался престола, то-де на его затѣяли“. То же самое Никонъ говоритъ и въ своихъ возраженіяхъ на вопросы Стрѣшнева и отвѣты Пансиія Лигаріда. Приводя здѣсь письмо, какое онъ послалъ царю при своемъ отреченіи изъ Успенскаго собора съ діакономъ Говомъ. Никонъ спрашиваетъ: „да которое се отреченіе?“ т. е. говоритъ, что въ его письмѣ къ царю вовсе не было отреченія отъ патріаршества, а онъ только заявлялъ въ немъ, что въ виду неправеднаго гнѣва на него царя, онъ оставляетъ мѣсто и городъ,—объ отреченіи же не говоритъ ни слова. Въ другомъ мѣстѣ своихъ отвѣтовъ онъ говоритъ, что онъ не отрекался отъ престола, а только ушелъ изъ Москвы, всенародно за- свидѣтельствовавъ неправедный гнѣвъ на него царя, между тѣмъ какъ „государь царь, заявляетъ Никонъ, принули ска- зать то мое свидѣтельство отреченія, и многими пытами страшалъ—вѣли сказать, какъ ему, государю, годно“. Выходить, по позднѣйшему показанію Никона, что все дѣло объ его отреченіи отъ патріаршества придумано государствомъ; который даже употребилъ насиліе и застрашенія, чтобы только заставить свидѣтелей говорить, что Никонъ, оставляя Москву, отрекся отъ патріаршества, чего въ дѣйствительности однако будто бы не было 1).

Изъ сказаннаго нами оказывается, что Никонъ, всенародно отрекшись отъ патріаршаго престола, въ шылу гнѣва и не- удовольствія на государя, если сначала и думалъ серьезно

и навсегда отказаться от престола, то думалъ такъ недолго и скоро сталъ мечтать о своемъ возвращеніи на патріаршество, сталъ увѣрять, что его удаление было не отреченіемъ, а только временнымъ отвѣдомъ изъ Москвы вслѣдствіе гнѣва государя. Онъ даже хотѣлъ снова овладѣть престоломъ съ помощью неожиданнаго захвата, ошибочно думая, что царь желаетъ его возвращенія на патріаршество и что его захватный поступокъ будетъ принять царемъ съ сочувствіемъ и одобрѣніемъ. Но когда царь приказалъ ему сказать, чтобы онъ немедленно возвратился туда, откуда прѣхалъ, и чтобы онъ ждалъ прибытия вселенскихъ патріарховъ въ Москву, куда позовутъ тогда и его, а что ранѣе видѣться ему съ царемъ нельзя, Никонъ убѣдился, что дѣло его съ возвращеніемъ на патріаршество окончательно проиграно и что московскимъ патріархомъ ему никогда болѣе не быть. Теперь вполнѣ отрезавшися отъ своихъ несбыточныхъ мечтаній и надеждъ Никонъ рѣшился окончательно и формально отказаться отъ всякихъ притязаній на занятіе патріаршаго престола, но при томъ такъ, что бы себѣ лично создать возможно почетное, матеріально-богато-обезпеченнное, и во всѣхъ отношеніяхъ ни отъ кого независимое, положеніе.

Въ январѣ 1665 года Никонъ письменно выразилъ рѣшительное согласіе навсегда отказаться отъ патріаршаго престола и согласился на поставленіе новаго патріарха, если государь съ боярами и освященный соборъ примутъ слѣдующія предложения имъ условія; а) Оставить за Никономъ три построенныя имъ монастыря: Воскресенскій, Иверскій и Крестный со всѣми приписными къ нимъ монастырями и при томъ такъ, чтобы онъ свободно и сколько захочетъ могъ жить въ любомъ изъ этихъ монастырей. б) Грамоты государствы и всѣ крѣпостные акты, утверждающіе всякія владѣнія за его монастырями, какіе сейчасъ находятся у государя, или еще на утвержденіи, передать ему— Никону. в) Царь долженъ отдать въ личное владѣніе Никона тѣ имѣнія, какія онъ ранѣе купилъ на свои деньги, пожалованныя ему за заслуги государству, когда онъ былъ новгородскимъ митрополитомъ и самоотверженно боролся тогда съ бунтовщиками. г) Изъ патріаршихъ доходовъ, которые онъ, Никонъ, „своимъ промысломъ“ увеличилъ тысячъ
на двадцать, „давать мнё, вместо милостыни, на пропитание хлеба и рыбы и денег на потребу“, сколько укажет государь, синклитъ и освященный соборъ. д) Просить отдать ему нѣкоторый патриаршъ облачения и именно тѣ, какія онъ, будучи патріархъ, сдѣлалъ и бывшихъ ему подношений отъ царя и царицы, а также просить дать ему митру, плашкоутъ и под. е) Ни въ судь, ни въ хозяйство, ни въ управление Никономъ монастырями новый патріархъ никакъ не долженъ вступаться ни самъ, ни чрезъ своихъ посланныхъ,—единственнымъ полнымъ хозяиномъ, судьею и управителемъ въ своихъ монастыряхъ долженъ быть только онъ—Никонъ. Точно также только по своему усмотрѣнію онъ можетъ избирать и посвящать во всѣ свои монастыри и принадлежащію имъ церкви архимандритовъ, священниковъ и диаконовъ. ж) Просить надѣлить настоятелей трехъ имъ основанныхъ монастырей нѣкоторыми церковными преимуществами, на-примѣръ: правомъ являться на церковные соборы, быть свободными отъ всякаго свѣтскаго суда. и) По смерти Никона его монастыри должны быть приписаны „къ царствующему граду Москву во область, а не въ домъ патріархъ“, т. е. желалъ, чтобы его монастыри были самостоятельными, а не патріаршими. и) Просить дать полную свободу всѣмъ желающимъ приходить къ Никону „и милостыню подать не возбранитъ“ ж) Царь долженъ дозволить ему, когда это нужно, приѣзжать въ Москву, и если ему случится быть на соборѣ „ради пользы“, то ему сидѣть подъ настоящимъ патріархомъ, выше всѣхъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ. л) Его имя обязательно должно писаться „въ степени святѣлъшихъ московскихъ патріарховъ“ т. е. московскѣмъ ему не именоваться, а писаться: „смиренный Никонъ, Вождь и милостыню патріархъ“. м) Всѣмъ такъ или иначе поставляльнымъ за него дать полную свободу.—Въ замѣнь выговариваемыхъ себѣ правъ и преимуществъ Никонъ береть на себя такія обязательства: а) Держать заповѣди Христа, Его святое евангеліе, заповѣди и правила св. апостола и св. отецъ седьми вселенскихъ соборовъ и помѣстныхъ, признаваемыхъ церковію святыхъ книги и уставы, символъ, исправленный съ греческаго, служебникъ, требникъ и прочая книги „справлены съ старыхъ съ греческихъ святыхъ книгъ“, и имѣть единеніе съ вселенскими патріархами „во всемъ не-
отложно". б) Во всякий духовный дѣла московскаго государства ему не вступаться. в) Когда онъ будетъ, по какому нибудь случаю, приѣзжать въ Москву, онъ обязуется согласовать свое поведение съ указомъ государя и съ совѣтомъ своего патріарха. г) Онъ беретъ на себя обязательство: такъ какъ онъ ранее на царя, синклитъ и освященный соборъ „судъ Божій износилъ", то теперь онъ станетъ молить Господа, "чтобъ царствующему граду Московскѣ не былъ осуждену паче Содома и Гомора". д) Архіереймъ, подвергшимъ его—Никона своему суду „беззаконно, чрезъ всякъ божественный праовилъ, мнѣ тоже прощеніе дать и разрѣшитъ святѣмъ молитвословіемъ, кто о томъ станетъ каяться и прощенія проситъ; аще ли кто не покается, и онъ будетъ подъ заповѣдью Божіею". е) „Честный синклитъ—боире, ко зпослови насть безъ правды и клеветали на насть великомъ государю смертными винами, якожь: Семенъ Лукьяновичъ Стрѣшеневъ вопросы своими газскому митрополиту, и Романъ Баборѣкинъ и Иванъ Сытинъ и прочи всѣ, каждого самъ свою совѣсть вѣда, и понищутъ прощенія и намъ тѣхъ разрѣшитъ и благословитъ"; а которые обидѣли его—Никона въ житейскихъ вещахъ движимыхъ и недвижимыхъ, съ тѣмъ устроить полюбовное соглашеніе, а которые и послѣ сего будутъ обижать и дѣлать зло, на тѣхъ „да будетъ божественная юза не разрѣшна". ж) Ивана Щепоткина, обидившаго Никона при расчетѣ за купленную у Щепоткина мѣдь, и за это Никономъ проклятаго и подъ проклятіемъ умершаго, простить и разрѣшить, если его прикасники устранять прежній неправый расчетъ. з) Никонъ просить: „а противу сего нашего изображения всего, да дастся и намъ писаніе отъ царскаго величества, и отъ честнаго царскаго синклиту, и отъ священнаго собора—во свидѣтельство всякихъ правды". и) Въ заключеніе Никонъ говорить, что если новый патріархъ будетъ поставленъ вопреки божественнымъ канонамъ и заповѣдямъ и предлагаемымъ имъ условіямъ, только „по власти міра сего", то такъ поставленный патріархъ будетъ не настоящий, но предлободѣй и хищникъ, „и вмѣсто мира да будетъ мѣчъ Божій и раздѣленіе, по словеси Господню: не пріидохъ вложить миръ, но мѣчъ". 1) Дѣло о патр. Никонѣ, стр. 210—221.
Такъ Никонъ, рѣшивъ окончательно оставить всякія призыванія на занятіе имъ патріаршаго престола и согласившись на избраніе себѣ преемника, хотѣлъ создать себѣ положеніе почетное, независимое и материально богато обеспеченное: Онъ хотѣлъ имѣть свой собственный, ни отъ кого независимый и довольно значительный удѣлъ, въ которомъ бы онъ былъ единственнымъ, полновластнымъ и безkontрольнымъ хозяиномъ, судией и управителемъ, сохранивъ въ то же время за собою почетный титулъ патріарха. Въ то же время въ своихъ условіяхъ Никонъ прямо даетъ знать, что предъ нимъ были виноваты всѣ: царь, который безъ права на него гнѣвается; бояре, которые на него злословятъ и клевещутъ государю; архіереи, которые, вопреки канонамъ и божественнымъ заповѣдямъ, составили для суда надъ нимъ беззаконный соборъ; разныя отдѣльныя лица, которыя приходили съ нимъ по разнымъ случаямъ, въ столкновеніе и которыхъ онъ за это подвергъ проклятию,—всѣхъ этихъ виновныхъ предъ нимъ лицъ онъ однако теперь прощаетъ и разрѣшаетъ, но только въ томъ случаѣ, если они сами будутъ искать у него прощенія и разрѣшенія, иначе пусть остаются подъ проклятиемъ.

Предлагая свои условія, на которыхъ онъ готовъ былъ окончательно отказаться отъ патріаршаго престола и признать вновь выбраннаго патріарха, Никонъ думалъ этимъ предупредить, между прочимъ, приѣздъ въ Москву восточныхъ патріарховъ для суда надъ нимъ. Онъ говорилъ: „будьте ему, великому государю, годно, для чего послать ко вселенскому патріархамъ, мочно то дѣло сдѣлать и безъ вселенскихъ патріарховъ“, и послалъ царю свои вышеуказанныя условія. Но расчетъ Никона оказался ошибочнымъ: онъ слишкомъ запоздалъ, съ заявлениемъ о своей окончательной рѣшимости не стремиться болѣе къ занятію патріаршаго престола,—его дѣло рѣшено было передать на судъ восточныхъ патріарховъ. Впрочемъ присланная Никономъ условія Алексей Михайловичъ все-таки передалъ на предварительное разсмотрѣніе однихъ русскихъ іерарховъ, которые и высказали по этому поводу свои соборныя сужденія и соображенія. Онъ дошли до насъ только въ черновомъ спискѣ и важны въ томъ отношеніи, что ярко рисуютъ намъ воззрѣнія, какія имѣли тогда русскіе архіереи на свои от-
ношении къ Никону, его дѣлу и разнымъ его притязаніямъ.

Соборъ, разсматривая и обсуждая условия Никона, на которыхъ онъ окончательно отказывался отъ всѣхъ дальнѣйшихъ притязаній на патріаршій престолъ и соглашался на избрание новаго патріарха, призналъ пріемлемо только нѣкоторую часть изъ нихъ, и при томъ пріемлемо съ очень важными и существенными ограничениями, сильно сокращавшія права и преимущества, выговариваемья для себя Никономъ. Такъ соборъ призналъ, чтобы Никонъ владѣлъ тремя построенными имъ монастырями: Воскресенскими, Иверскимъ и Крестовымъ, но всѣ приписанные къ нимъ Никономъ монастыри—числомъ 16, взятые у разныхъ архіереевъ, должны быть опять возвращены въ тѣ епархіи, изъ которыхъ они взяты, и по прежнему подчинены мѣстнымъ архіереямъ. „Приписанымъ же монастырямъ, говорили на соборѣ, были по прежнему во всемъ, какъ который монастырь былъ до приписки къ святѣйшему патріарху. А отъ нынѣ святѣйшему Никону патріарху ими не владѣти... А довольствуй святѣйшему Никону патріарху на пропитаніе его и на всякую тѣлесную потребу строенія его монастырей вотчинами, въ нихъ же жити ему опредѣлися, и владѣти вѣшними имѣнными тѣхъ монастырей“. На требованіе Никона, что бы ему изъ доходовъ патріарха выдавалася извѣстная часть денегъ, хлѣба и рыбы, соборъ заявляетъ, что безъ новаго настоящаго патріарха онъ ничего не можетъ присудить Никону изъ патріаршихъ доходовъ, да едва ли, замѣчаетъ соборъ, это и нужно, такъ какъ доходовъ есть трехъ богатыхъ, построенныхъ Никономъ, монастырей, вполнѣ достаточно для его пропитанія, ибо, по апостолу: „имуще пищу и одежду, сими довольствуйся. Хотящи бо богатися, поучаетъ соборъ Никона, впадаютъ въ искушенія и съѣти и пожеланія много непотребная и вреждающая“. На заявленіе Никона, чтобы царю по прежнему жаловать Никона своею царскою милостю, соборъ говоритъ, что это зависитъ исключительно отъ воли государя и въ томъ конечно только случаѣ, если Никонъ „къ великому государю и къ святѣйшему патріарху настоящему будетъ покореть во всѣхъ по Господь Божѣ и не начнетъ каковыхъ мятежей и смущеній творитъ каковымъ либо образомъ“. Соборъ твердо и очень опредѣ-
ленно выразил ту мысль, что Никонъ, какъ отрѣкшійся отъ патріаршаго престола, уже не можетъ быть болѣе самостоя-
тельнымъ или независимымъ архіереемъ: ни въ духовныхъ дѣлахъ, ни въ судѣ надъ своими монастырями, ни тѣмъ болѣе въ поставленіи и посвященіи въ своихъ монастыряхъ и вотчинахъ архимандритовъ, священниковъ и діаконовъ, а обязанъ все дѣлать съ разрѣшенія и благословенія новаго настоящаго патріарха, которому онъ, наравнѣ съ другими архіерѣями, обязанъ во всемъ безусловнымъ повиновеніемъ. „Святѣйшему Никону, патріарху бывшему Московскому, го-
ворить соборъ, святѣйшаго патріарха настоящаго Московскаго и всѣя Руси служителемъ не именовати, но имѣти его и именовати его архіепископа и начальника и старѣй-
шицу, и подчиняйтесь ему во всемъ, и безъ воли его и безъ благословенія въ царствующемъ градѣ, или гдѣ индѣ, не точно что чрезъ божественныхъ законы, но аще что и по божественнымъ законамъ безъ совѣта и велѣнія ничто же твори, но все ему дѣяти по указу великаго государя и по благословенію святѣйшаго патріарха московскаго и всѣа Рос-
сіи, яко же и прочія архіереи вся дѣлаютъ по благословені-
ію его“. Въ виду этого соборъ разрѣшаеть, напримѣръ, приезжать Никону въ Москву, но только всякой разъ онъ долженъ заручиться на приѣздѣ согласіемъ царя и патріарха, „а безъ указу великаго государя и безъ благословенія свя-
тѣйшаго патріарха къ Москве ему не приходить“. Никонъ требовалъ, чтобы новыя патріархъ въ его монастыряхъ, вот-
чины и села, во всѣхъ судахъ, церковныхъ дѣлахъ, хотя бы и касавшіяся духовныхъ лицъ, совсѣмъ не вмѣшивался. На это соборъ отвѣчаетъ: „крайже есть долженъ свою мѣру вѣ-
дать и въ своихъ предѣлахъ и повелѣнныхъ ему священ-
ными коопо пребывать“. Патріархъ долженъ вѣдать всю свою паству безъ всѣхъ исключеній, а слѣдовательно и Никонъ во всѣхъ своихъ дѣлахъ и поступкахъ долженъ ему подчиняться, ибо двухъ равноправныхъ архіереевъ въ одной епархіи быть не можетъ. Въ виду этого соборъ постановля-
етъ: „а которое дѣло духовное въ которомъ его монастырѣ и прилучится, и ему къ тѣмъ архіереемъ, которой монас-
тѣрь или вотчина котораго архіерея области подлежитъ, и описываться по ихъ совѣту и велѣнію: аще повелѣть то творить, да творить; аще же не восхотѣтъ описатися, или
опишется, но архиерей аще будет ему не повелеть что своею области творит, и святейшему Никону патриарху отнюдь без их веления ничто же творит святы, яко же выше священная правила законополагают, и яко самъ обьщасть. Никонъ можетъ и повсюду быть своихъ монастыряхъ и вотчинахъ архимандритовъ, священниковъ и дьяконовъ, но неиначе, какъ предварительно снесшись или съ патриархомъ, или съ твъмъ епархіальнымъ архіереемъ, въ епархіи котораго находится тотъ или другой его монастырь или вотчина, и только съ ихъ разрѣшенія и благословенія онъ можетъ совершать посвященіе, а никакъ не своимъ волею и усмотрѣніемъ. Никонъ обьщался держать всѣ церковныя преданія и книги, исправленныя съ старыхъ греческихъ книгъ и исправленный при немъ символъ. Соборъ всѣхъ съ этимъ вмѣняя еще Никону въ обязанность принимать и всѣ тѣ книги, какія исправлялись и будутъ исправляться послѣ него съ греческихъ книгъ, а также: самому и въ своихъ монастыряхъ всегда поминать первымъ новаго московского патриарха. На требованіе Никона, чтобы его духовнаго чина лицъ не привлекали въ мірскія судилица, соборъ отвѣтилъ довольно неопределенно и уклончиво, именно: „о семъ соборно какъ священная правила уставиша и царскимъ закономъ повелѣша, обычай россійскаго государства держится о прочихъ архіереяхъ и монастыряхъ, тако и о святейшемъ Никонѣ патриархъ и монастыръ его и монастырей его всякихъ начальниковъ да держится твердо во всемъ“. Никонъ просилъ, чтобы къ нему былъ свободный доступъ всѣмъ лицамъ, которыя только пожелаютъ приходить къ нему или ради благословенія, или чтобы подать ему милостыню. Соборъ на это заявляетъ, что онъ „не возбраняетъ христианомъ къ нему приходить, донежде не будетъ какой мятежъ и соблазнъ“, т. е. соборъ не вѣрилъ, очевидно, въ дальнѣйшее спокойное поряденіе Никона и допускалъ въ дальнѣйшемъ возможность появленія отъ поведенія Никона „мятежа и соблазна“.

Но особое внимание собора обратили на себя тѣ пунктыѣ въ условіяхъ Никона, въ которыя онъ говорить оъ устройствѣ своихъ отношеній къ царю, боярамъ, освященному собору и къ нѣкоторымъ отдѣльнымъ упомиаемымъ имъ лицамъ. Эти пункты въ условіяхъ Никона: даютъ поводъ со-
бору русскихъ иерарховъ высказать свой истинный взглядъ на Никона, какъ архиастыря русской церкви и иногда больно задѣваютъ его самолюбие, столь чувствительное всегда и къ малйшимъ уколамъ.

Никонь въ своихъ условиахъ говорилъ, что такъ какъ онъ ранѣе „судъ Божий износили“ на царя, синклитъ и освященный соборъ, то теперь онъ будетъ молить Господа, „что бы царствующему граду Москвѣ не быть осуждену паче Содома и Гомора“. По этому поводу соборъ разсуждаетъ: когда Никонъ былъ Московскімъ патриархомъ, то въ своихъ писаняхъ перѣдко упомиалъ себя Моисеем, „только кротости его неподражаемы“. Моисей молилъ Бога за согрѣшившій предѣлъ Нимъ народъ израильскій и лучше желалъ быть изгнаннымъ изъ книги живота, нежели видѣть свой народъ за его грѣхъ наказаннымъ Господомъ. Между тѣмъ Никона не только никто не обижалъ, „но всѣ почитаху его и покоряхуся ему во всемъ, яко самому Христу, и честъ ему отдаваху паче прежде его суды патриарховъ россійскихъ“. А между тѣмъ онъ самъ произвольно бросилъ свою паству безъ сколько нибудь достаточныхъ причинъ и упорно не хотѣлъ возвращаться на патриарший престолъ, хотя всѣ его молили не покидать своей паствы. Въ виду этого, говоритъ соборъ, „ни на кого же ему подобаше, точию на свое упорство, Господу Богу жаловатися, и судъ Божій износити; невинныхъ же въ отшествіи его не кляти: на зло бо молящагося и праведнаго Богъ не слушаетъ. Аще бы ему въ чесомъ насомыхъ имѣ кто и погрѣшилъ, и ему, яко пастырю, подобаше не кляти, но, по Моисею, Господа Бога молити и душу свою за паству положити“. Никонъ, бывшій патриархъ, говоритъ соборъ, „по своей страсти кляще, и долженъ есть Господа Бога молити, да не вмѣнится сие ему въ грѣхъ“. Далѣѣ соборъ говоритъ: „сотвори патриархъ Никонъ дерзость, еже прахъ отрѣсся моляшеся,—оному праху, отреченному отъ ногъ его, быть въ осуждение царствующему граду Москвѣ паче Содома и Гомора. И таковыя дерзости никто же сущихъ прежде святѣйшаго Никона патриарха сотвори гдѣ, аще и истинно изгнаніе подья кто, или не пріятъ кого кій градѣ или весь“. Никонъ самовольно, безъ всякой уважительной причины, оставилъ свой престолъ и паству, но потомъ, „многоже лѣта минувъ по отреченій своемъ, восхотѣ паки.
власти и славы міра сего, ниже извѣстивъ о себѣ, ниже совѣтовать, или моливъ царя и соборъ, пріиде вневѣкъ нощью, и въ мірѣ молву и смущеніе велѣ сотвори... Подобаетъ ему о своемъ дерзновеніи каятися и молитися Господу Богу... А еже метлу нѣкую нареченную имѣ (явившаяся тогда комета) молится въ отмѣненіе обидящимъ его,—и о семъ прирече священный соборъ: подобаше святѣйшему патріарху Никону, яко ученiku Владыки Христа, молитися за творящихъ ему обиду, о оставленіи грѣховъ, яко же самъ Владыка нашъ Христосъ научи, ректъ: заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга... любите враги ваша, добро творите ненавидящихъ васъ, благословите клянущая вы, молитесь за творящихъ вамъ обиду. Святѣйший Никонъ патріархъ, возшедъ на совершенный степень архіерейский, не вспомянуль заповѣдь Божія, глаголующ: мое мщеніе Азъ воздамъ. Моляще законопреступно бывшей въ то время звѣздѣ, юже наречѣт метлою, быти обидящимъ его во отмѣненіе. Его же обиды—кто чимъ его пообидѣлъ—невѣлкомъ, а точию аще не самъ себѣ обидѣтъ“...

По поводу клѣтвы Никона на Ивана Щепоткина, у котораго Никонъ взялъ 500 пудовъ мѣди, а Щепоткинъ рассчитался за взятое у него не такъ, какъ хотѣлъ и желалъ Никонъ, соборъ учинитъ заявляеть: „священный соборъ судить ту клѣту патріархову на Ивана быть суетну и злѣ безмилостиву и грѣшну ему, патріарху: занѣ, яко же свидѣтельствуетъ и самъ святѣйший патріархъ, взялъ Иванъ за свою мѣдь, а мѣдь взялъ у него патріархъ... Хотя бы и впрямѣ Иванъ чемъ патріарховымъ завладѣлъ, и ему (Никону) было подобаше писати о томъ къ прикащикомъ Ивановымъ, дабы ему долгъ его возвратили, а клѣти отнюдѣ не подобаше, и душу, кровию Христовою отъ клѣты искупленную, за малую тѣлѣнную ничтоже сущу вещь, клѣтвѣ предавати и вѣчно губити. И то неправедно, за ево бо, Иваново, имѣніе, ево, Ивана, прокляя. Аще бы и весь міръ пріобрѣлъ, душу же погубилъ, или отштетилъ ничто же дасть въ замѣну за душу ону“.

Въ заключеніе соборъ, приводя заявленіе Никона: „аще-ли чрезъ вся божественные каноны и заповѣдѣ и любовный союзъ сбудется, еже о патріаршествѣ, по власти міра сего, то да не наречется по правдѣ патріархъ, но яко прелюбодѣй и
хищникъ, и вмѣсто мира да будетъ мечъ Божий и раздѣленіе",—дѣлаетъ такое постановленіе: царь всегда, при избранніи патріарха, дѣйствуетъ совмѣстно съ освященными соборомъ, а не единолично. Равно и освященный соборъ требуетъ, съ своей стороны, помощи у царя при избранніи патріарха. И теперь царь и освященный соборъ думаютъ избрать патріарха „не кромѣ божественныхъ каноновъ, но яко же священная правила повелѣваютъ, и обычай россійскаго государства есть рукополагати своимъ архіереемъ патріарха согласіемъ и благословеніемъ святѣйшаго вселенскаго патріарха Константинопольскаго; а власти мірскія (кромѣ священныхъ) никогда же ‚избираху, ниже избираютъ“. Что же касается ‚любовнаго союза‘, о которомъ говорить Никонъ, то соборъ по этому поводу наставительно поучаетъ его: „любовный же союзъ сице имать быти: аще святѣйшій Никонъ патріархъ будетъ святѣйшему престольному патріарху московскому во всемъ покоренъ, и имя его будетъ вездѣ самъ и сущихъ подъ ‚нимъ монастырехъ и церквахъ всѣхъ въ первыхъ поминать, и имѣти его будетъ архипастыря и старѣйшину, и не будетъ каковыхъ мятежей и молвъ и смушеній каковымъ либо образомъ творити,—святѣйшій настоящий патріархъ будетъ его, патріархъ Никона, любить и жаловать и почитати, яко прежде бывшаго брата своего. Аще же святѣйшій Никонъ патріархъ святѣйшаго настоящаго патріарха имя въ первыхъ не будетъ поминати, или почитати и имѣти его архипастыря и старѣйшину, и начнетъ въ чемъ либо не покоряться ему, или каковья молвы и смушенія и мятежи каковымъ либо образомъ, собою или людьми, творити,—и святѣйшій патріархъ настоящий святѣйшаго Никона патріарха долженъ и судити по священнымъ правиламъ, да не будутъ два патріарха равныя себѣ; и тѣмъ не наречется предлюбодѣй и хищникъ, но пастырь, пасый же зеломъ силъ: данною ему властю не покаряющихъ ему и отвращающихся отъ него; послѣдующихъ же ему пасый духомъ кротости“ 1).

Приведенными постановленіями собора русскихъ іерарховъ, всѣ мечты и надежды Никона создать себѣ, послѣ окончательнаго оставленія имъ всѣхъ притязаній на патріаршую каѳедру, почетное, матеріально богато обезпеченное и во

Дѣло о патр. Никонѣ, стр. 222—246.
всех отношениях ни от кого независимое положение, как бы какого владельческого князя, были в конце разрушены. Собор сильнее съезжил и урвал материяльных притензий Никона, отняв от него всѣ ранее приписанные имъ к своимъ владѣніямъ разныя монастыри, совсѣмъ ихъ землями и угодьями, и указалъ ему въ выдача изъ патриаршихъ доходовъ денегъ, хлѣба и рыбы. Отцы собора признали монастыри и всѣ другія владѣнія Никона въ духовныхъ дѣлахъ подчиненными не ему, а общему обычному надзору настоящаго патриарха, и даже не дали ему права самостоятельно и единолично ставить въ своихъ владѣніяхъ архимандритовъ, священниковъ и дьяконовъ, требуя, чтобы онъ и въ этихъ случаяхъ каждый разъ обращался съ особою просьбою о разрѣшеніи поставить священное лицо или къ патриарху, или къ мѣстнымъ архіереямъ, смотря потому въ чьей области находится тотъ или другой его монастырь, или приходская церковь. Наконецъ, и что самое главное: относительно самого Никона соборъ твердо и рѣшительно было заявлено, что хотя за Никономъ и остается титулъ патриарха, но этотъ титулъ однако не даетъ ему никакихъ особыхъ правъ и преимуществъ, ни тѣмъ болѣе какой либо церковной самостоятельности и независимости по отношению къ действительному патриарху: Никонъ не есть его сослужитель, а лицо строго во всемъ ему подчиненное; — для него настоящій патриархъ, какъ и для всѣхъ другихъ архіерействъ, есть архипастырь, начальникъ и старшій, безъ совѣта и повелѣнія котораго онъ не можетъ сдѣлать ни въ какихъ церковныхъ духовныхъ дѣлахъ ни одного самостоятельного шага;—за всѣкое своевольное уклоненіе отъ воли и повелѣній настоящаго патриарха, Никонъ всегда можетъ быть отданъ послѣднимъ подъ судъ. Въ тоже время соборъ, въ своихъ сужденіяхъ по поводу различныхъ предложеній Никона, въ общемъ и въ частностяхъ, очень невыгодно освѣщаетъ личность Никона, какъ архипастыря русской церкви. Никонъ изображается въ соборныхъ дѣяніяхъ человѣкомъ очень несправедливымъ, крайне запальчивымъ и дерзкимъ, проникнутымъ величайшимъ самомнѣніемъ и самочиніемъ, способнымъ въ самой архипастырской своей дѣятельности руководствоватьться слишкомъ не архипастырскими мотивами и побужденіями, способнымъ даже производить въ народѣ своими,
страстями внушенными, дѣйствіями и поступками мятежи, смущенія и соблазны. Въ виду этаго соборъ по отношенію къ Никону принялъ учителечно-наставительный и обличительный тонъ, и въ своихъ сужденіяхъ поучаетъ Никона заповѣдямъ и учению Христа, которыхъ онъ мало держался въ своей архипастырской дѣятельности, поучаетъ его, каковъ долженъ быть по своимъ нравственнымъ качествамъ, характеру и отношеніямъ къ своимъ пасомымъ истинный архипастырь церкви, какимъ во многомъ не былъ Никонъ.
Понятно само собою, что соборныя обсужденія тѣхъ условій, на которыхъ Никонъ окончательно отказывался отъ всякихъ дальнѣйшихъ своихъ притязаний на патріаршій престоль и соглашался на постановленіе новаго патріарха, должны были произвести на Никона самое тяжелое и удручашее впечатлѣніе. Онъ ясно увидѣлъ теперь, какъ враждебно относятся къ нему уже не бояре и противники его церковной реформы, но и самые архіереи, изъ которыхъ многие были его ставленники, ранѣе послушные малѣйшему его мановенію, постоянно трепетавшіе предъ нимъ и не смѣвшіе сказать даже слова, если видѣли, что оно неудобно и непріятно всемогущему, несдерженному на расправу патріарху. Теперь, бывшее его низжившіе и безгласные богомольцы и послушники, смѣло и громко заговорили, обличая публично его, Никона, въ несоблюденіи заповѣдей и ученія Господа, въ его не архипастырскомъ дерзкомъ поведеніи, и больно дабали ему чувствовать его теперешнее опаленное положеніе и свою настояющую силу предъ нимъ, которая давала имъ возможность, гордо и самовластнаго Никона, низвести на уровень обыкновеннаго подчиненнаго другому, его мѣсто занявшему патріарху, безъ воли и разрѣшенія котораго онъ не можетъ сдѣлать ни одного самостоятельнаго шага, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, попасть подъ судъ, какъ и всякій обыкный нарушитель воли высшаго начальства. Естественно было поэтому ожидать, что Никонъ никакъ бы не согласился съ соборными о немъ сужденіями и постановленіями и постарался бы всячески имъ противодѣйствовать. Но согласія на соборныя постановленія никто отъ него и не потребовалъ, постановленія собора не вошли въ законную силу и не получили никакаго практическаго значения, такъ какъ дѣло о Никонѣ рѣшено было передать на судъ самихъ
восточных патриархов, которые уже щхали для этапа в Москву. Но справедливость требует однако заменить, что как ни сурово отнеслись русские иерархи к своему бывшему для них очень тяжелому патриарху, все-таки они оставили за Никоном титул патриарха, право жить в построенном им монастырях, управлять ими, пользоваться и распоряжаться всеми получаемыми ими значительными доходами, право заседать на соборах, если и ниже настоящего патриарха, то выше всех митрополитов, архиепископов и епископов. Иначе чьим русскими архиерей-собраты, отнеслись потом к Никону, прибывшем деля суда над ним в Москве, греческое вселенское патриархам.

Таким образом отречение Никона от патриаршества в дѣйствительности имѣло только демонстративный характер, а не было настоящимъ, серьезнымъ отреченіемъ. Этимъ демонстративнымъ актомъ Никонъ хотѣлъ только съ блескомъ восстановить свои прежнія пошатнувшіяся отношенія къ царю, хотѣлъ заставить послѣдняго по прежнему во всемъ подчиняться ему—Никону, имѣть его главнымъ совѣтникомъ и руководителемъ во всей его царской дѣятельности. Никонъ былъ убѣжденъ, что онъ такъ нуженъ и необходимъ для царя, что тотъ никогда не рѣшится съ нимъ разстаться и отказаться отъ его услугъ и совѣтовъ. И, повидимому, Никонъ имѣлъ свои основанія такъ думать. Какъ мы знаемъ, Никонъ, еще раньше 1658 года, уже два раза просилъ Алексѣя Михайловича разрѣшить ему оставить патриаршество и отпустить его въ монастырь, но каждый разъ царь рѣшительно отказывалъ ему въ этомъ ходатайствѣ. Естественно было думать Никону, что и теперь, т. е. въ 1658 году, царь не отпуститъ его съ патриаршаго престола и, можетъ быть, даже придетъ въ Успенский соборъ, вмѣстѣ съ своимъ синклитомъ, молить его, чтобы онъ попрежнему оставался патриархомъ. Когда же Никонъ увидѣлъ, что онъ ошибся въ своихъ разсчетахъ на исключительную, неизмѣнную привязанность къ нему царя, и что царь вовсе не думаетъ возвращать его на патриаршую каѳедру, тогда онъ сталъ употреблять свои мѣры, чтобы такъ или иначе опять возвратить себѣ оставленный было имъ патриаршій престоль и даже не остановился, какъ мы видѣли, предъ захватнымъ способомъ. Но потерпѣвъ и на этомъ пути рѣшительную
неудачу и окончательно убедившись, что ему уже боле
никогда не быть московским патриархом, Никонъ рѣшилъ
было остатся хотя бы только титулярным патриархомъ, но
блистяще материально обставленнымъ и занимающимъ въ
cерковной иерархіи очень почетное и независимое положе-
ніе. Но достигнуть этого ему не удалось, и онъ долженъ
быть потомъ, изъ блестящаго и могучаго, царившаго въ
cеркви и государствѣ всероссійскаго патриарха, превратиться
въ простаго, и при томъ ссылнаго, монаха Никона.
ГЛАВА X.

Критика церковной реформы Никона в литературных произведениях его первых противников.

Русское благочестие есть высшее и совершенное, въ цѣломъ мірѣ, а русскія церковныя книги вполнятъ права и не нуждаются въ исправленіи. Благочестіе современныхъ грековъ весьма сомнительно, ихъ церковныя книги испорчены еретиками, почему теперь истинному благочестію нужно учитываться не русскимъ у грековъ, а грекамъ у русскихъ. Никонъ, какъ реформаторъ, былъ еретикъ и слуга антихриста, въ своей реформаторской дѣятельности онъ руководился личнымъ произволомъ, пренебрежениемъ къ родной святой старинѣ, гордостью и высокопаріемъ. Онъ не исправлялъ, а прямо заново передѣлялъ русскія старыя книги. Его завѣренія, что онъ исправлялъ книги съ древнихъ греческихъ и славянскихъ характерныхъ, рѣшительно несправедливы, такъ какъ въ дѣйствительности онъ исправилъ свои книги или съ новогреческихъ печатанныхъ еретиками книгъ, или съ польскихъ, или, если и съ русскихъ, — то съ нѣкоторыхъ и „хромыхъ“ книгъ. Слабыя стороны и тенденциозность критики церковной реформы Никона защитниками старинъ.

Никонъ оставилъ патриаршую каѳедру всѣмѣстствіе неудовольствія на него государя. Съ паденіемъ Никона, казалось, какъ логически, лѣпкое послѣдствіе этого факта, должна была пасть и самая преизвѣстная имъ церковная реформа. Его противники торжествовали и, повидимому, должны были остаться побѣдителями. Царь теперь совсѣмъ охладѣлъ къ своему бывшему „собинному“ другу, не желалъ болѣе имѣть его патриархомъ и, значитъ, царь изъ друга и помощника Никона, если не перешелъ, то легко могъ перейти на сторону его противниковъ, конечно если они употребятъ къ тому достаточный усилия. Впрочемъ уже ранѣе не терпѣли Никона и теперь употреблять всѣ усилия окончательно уничтожить его, а выдѣлъ съ нимъ и его дѣло. Крайне не любили самовластнаго, гордаго и суроваго Никона и всѣ архиерѣи,
которые мало раздѣляли его грекофильскія реформаторскія увѣленія. Не любило Никона и все духовенство, видѣвшее въ немъ скораго и жестокаго на расправу нововводителя. Не любилъ Никона и народъ, такъ какъ видѣлъ въ немъ новатора, нарушителя старыхъ вѣрованій и обычаевъ. Очевидно, теперь наступило для враговъ церковной реформы Никона самое благоприятное время уничтожить не только самого Никона, но и все его дѣло т. е. произведенную имъ церковную реформу. Они энергично взялись за это дѣло, рѣшились разъяснить всѣмъ царю, властямъ и всему обществу, по ихъ мнѣнію, несомнѣнную истину, что произведенная Никономъ реформа была незаконачна, несправедлива, зловредна и прямо гибельна и для церкви и для государства, почему ее слѣдуетъ уничтожить и немедленно возвратиться къ прежнимъ до-Никоновскімъ церковнымъ порядкамъ. Замѣтательно быстро появилась вѣла обширная противониконовская литература, показавшая какими значительными и далеко недюжинными силами и средствами располагали противники церковной реформы Никона. Все сдѣланное Никономъ въ церковной сфере подверглось съ ихъ стороны самой строгой, очень придирчивой и безпощадной критикѣ, которая выдвинула на защиту родной старины цѣлый арсеналъ старо-московской учености, съ прямою цѣлью показать и убѣдить всѣхъ въ томъ, что реформа Никона, подъ видомъ исправленія, въ действительности только искала и даже совѣмы губить православіе на Руси. Многочисленные произведенія этого рода быстро распространялись по всей Руси и всюду производили сильное впечатлѣніе на умы, тѣмъ болѣе сильное, что въ защиту и оправдание реформы Никона пока еще не было сдѣлано ничего такого, что бы хотя отчасти могло парализовать дѣйствіе противониконовской литературы, идей и взглядовъ которой, поэтому, безъ всякой помѣхи быстро распространялись повсюду и, въ связи съ живою устною проповѣдью выдающихся борцовъ и защитниковъ старины, полагали твердую и прочную основу для возникновенія и упроченія въ народѣ старообрядства.

Въ виду той особой важности, какую имѣла первоначальная противониконовская литература въ дѣлѣ появленія и развитія старообрядства, необходимо, хотя бы въ самыхъ
общих чертах показать, что именно и как говорили первые представители старообрядства против церковной реформы Никона, в чем и почему они находили эту реформу неправой и злообрюю.

Основной исходной точкой для противников церковной реформы Никона послужило старорусское исторически сложившееся убеждение о русском благочестив, как высшем и совершеннейшем в цълым мир, и о греках, как объ утверждивших истинное благочестие и допустивших у себя важных латинских новшеств.

По мнению противников церковной реформы Никона русское благочестие есть высшее и совершеннейшее в цълым мир, вполнѣ доказанное и оправданные исторически. Неронъ пишет царю: „о, благочестивый царю, яко законы ихъ (русских святых), ими же они Богови угодиша, и въ чудесъ велики явльшесь, тако, яко истини, прогоняютъ обсовъ: мы же сія нетрудно разорити покушаемся. На сихъ ли возносимся, ихъ же, видимъ ты, благочестивый царю, и всѣ правовѣрны князя, и болѣра, и архіереи, и ерети, православны християна со страхомъ многимъ любезно святили ихъ мощи цѣлуете, и ракамъ ихъ касается ради освящения единородныхъ нашихъ душъ, и яко да молятъ о насъ человѣколюбца Бога, да милостивъ будете намъ въ день судный,—на сихъ вознесися имами?“ Протопопъ Аввакумъ говорил на соборѣ греческимъ патріархамъ: „до Никона отступника въ нашей Россіи у благочестивыхъ князей и царей все было православно чисто и непорочно и церковь немятежна“. Дьяконъ Дороѳъ пишет царю: „мощно, крестоносный царь—государь, прочести историю, что о бѣломъ клюбѣ: что глаголи цареградскому патріарху первый христианский царь, и святый Селивествр папа римскій и ангелъ Господень, не сбыся ли то? Вся царства, государства, въ конецъ стекошася, сирѣчъ во твое богохраннмое господарство; здѣсъ истинная православная христианская вѣра: не пошто намъ искать!—заблудити будетъ. Въ Козмографіи написано: нѣсть подъ солнцемъ такаго благочестив и вѣры правыя, яко въ московскомъ государствахъ, а по инымъ всѣмъ съ еретикъ смѣсишася и навыкоча дѣль ихъ. И въ другомъ мѣстѣ онъ же говорить: „законъ Господень непороченъ держаша отцы наша во всей русской землѣ, и намъ той оставиша
непремынень, и неизвращень предаша чадомъ своимъ, и въ томъ они Богу угодили и спаслися. Безъ правь же вѣры невозможно угодить Богу, глаголеть апостолъ Павелъ... Аще бы вѣра наша прежняя едина вѣчъ неправа была, или въ ней ереси были, то бы святыхъ русскихъ чудотворцемъ откровено было прежде, съ ними же самъ Богъ бы исцелялъ и послышалъ ихъ явно и пречистая Богородица, и Апостолъ Христовы, и велѣ бы исправить". Священникъ Никита Добрынинъ пишеть: "вѣдомо тебѣ, великому государю, яко ветхий Римъ надеяся аполинариевою ересью, второй же Римъ, еже есть Константинополь, агарянскими внуцами отъ безбожныхъ турокъ обладаемъ: твое жъ государство, великое российское царство, третий Римъ, и отсыду все христіанское благочестіе въ него едино собрасть, и отъ тебе, благочестивого царя, превеликій Господь господствующихъ и Царь царствующихъ Христосъ Богъ нашъ свой талантъ съ прикупомъ вземлетъ... О семъ воспомяну твоему христіанолюбному милосердію, что колико въ Троицы пѣваешь Богъ своею милостью въ твоей государствѣ отчинѣ, въ величія Россіи, угодниковъ своихъ прославилъ, и многоцѣлебными ихъ мощми и чудотворными раками всю землю твою, аки небеса многими пресвѣтлыми звѣздами, украсилъ, и почитыю паче всѣя вселенныя, иже неизреченнымъ своимъ промысломъ изъ Рима бѣлый клюбъ и угодника своего Антонія на камени по водамъ, аки на колесницѣ легѣ присланъ, припаче и Богоматери своея, премилостивыя нашея заступницы и помощницы Пресвятая Богородицы и Приснодѣвы Маріи иконѣ, и боготѣленѣ своей ризѣ благоизволивъ въ царствующемъ твоемъ и преименитомъ градѣ Московскѣ быть, и источаетъ намъ неоскудную свою милость. И носему, великий государь, Божию прирѣнню и неизрѣченной его милости разумно есть всѣмъ, благочестно живущимъ, что въ россійскомъ государствѣ твоемъ царствѣ, истари самая истинная христіанская православная вѣра, апостолы проповѣданныя и святими отцами сдѣмью вселенскими и девяти помѣстными соборы утвержденная, и въ Тройцы покланяемому Богу до него Никона, бывшаго патріарха, благоугодна была. И будетъ бы, великий государь, отчина твоя, великая Россія, неистинную вѣру содержала: и то бѣ всеблагий Богъ можаше толикую свою благодать и инудѣ послать". Ипокъ
Сергий, съ своей стороны, говорить, что когда быль въ Москвѣ константинопольскій патріархъ Іеремія, „и той патріархъ въ россійскомъ государствѣ вѣру христіанскую и благочестіе свидѣтельствовалъ во своей грамотѣ сице: понеже убо вѣхи Римъ падеся апопларіевою ересію, второй Римъ, иже есть Константинополь, агарянскими внуцы отъ безбожныхъ турокъ обладаемъ, великое же россійское царство, третьій Римъ, благочестіе вѣхи превзыде, и все благочестіе въ него во едино собрася, и единъ россійскій подъ небесемъ христіанскій царъ именуется во всей вселенний“. За тымъ Сергій говорить, что когда въ Москвѣ былъ іерусалимскій патріархъ Іоаннъ, то и онъ „паки вѣру христіанскую и чинъ церковный россійскаго государства похвалилъ“. Какъ и Никита Сергій указываетъ на прибытие въ Русь Антонія римлянина, на Христову ризу, и заключаетъ: „и аще бы въ Россіи неправая вѣра была и не почину служили: и то бы не изволили Богъ толикой превеликой своей благодати въ царствующемъ градѣ быти“. Въ пятой соловецкой челобитной говорится: „сами они, вселенскіе патріархи, прежде бывшій у насъ въ русской землѣ, Іеремій цареградскій и Іоаннъ іерусалимскій и иные многие палестинскіе власти о нашей православной вѣрѣ свидѣтельствуютъ списаніемъ, якоже въ книгѣ Кормчей московской печати, листъ 15 и 26, писаетъ сице, что – де у нихъ въ Царѣградѣ і Іерусалимѣ конечное православной вѣры греческаго закона отъ агарянъ насилѣ и погубленіе, церквамъ Божіимъ запустѣніе и разореніе, но точию единъ во всѣй вселенной владыка и блистатель непорочная вѣры христіанская, самодержавный величій государь царь благочестіемъ всѣхъ превыздетъ; и все благочестіе въ твое государство едино царство собрашеся, и третій Римъ, благочестіе ради, твое государство, московское царство, именованы. И аще бы, государь, наша православная христіанская вѣра не права, то бы и милости и чудесъ отъ тѣхъ чудотворныхъ иконъ не было, и прародителей твоихъ государей благовѣрныхъ царей и великихъ князей, и преподобныхъ и богоносныхъ отецъ нашихъ Господь Богъ во святыхъ чудесъ не бы прославилъ, и вселенскіе православные патріархи, наипаче же начальныій и глава всѣхъ Іеремія цареградскій и Іоаннъ іерусалимскій, и иные мно-
тіе палестинскія власти и не бы православныя нашіе хри-
стіанскіе вѣры похвалили“ 1).
 Какъ русское благочестіе есть высшее и совершенѣйшее
теперь въ цѣломъ мірѣ, такъ и русскія церковные книги
вполнѣ правы, чужды всякой, а тѣмъ болѣе еретической
порчи, онѣ святы и непререкаемы. Нероновъ говорить, что
равноапостольный князь Владимиръ вмѣстѣ съ вѣрою „прі-
ялъ отъ грекъ искусныхъ іконописцевъ, духовныхъ мужей
и философовъ мудрыхъ, вѣдущихъ до конца божествен-
ное писаніе и могуцыхъ превести со многимъ тщаніемъ
святыхъ книгъ божественное писаніе отъ греческаго языка
на словенскій и вся добрѣ и богоугодно управить, на пользу
единородныхъ нашихъ душъ. Сія же благовѣрному и равно-
апостольному князю Владимиру съ Богомъ совершившую,
и радующуся эѣло со всѣмя людьми о украшении церкви, по-
томъ же всѣ благовѣрни цари и велике князі, вашего
благочестиваго корене, великими симъ въ Росіи просіяв-
шими святительми и преподобными отцами до конца боже-
ственное писаніе уяснича и тиснею печатному предаша,
ко утвержденію православной христіанской вѣры, преводящее
сихъ духовными и святими мужи отъ греческаго языка — на
словенскій: якоже реку досточуднымъ онѣмъ мужемъ и въ
dобродѣтельномъ житіи просіавшѣмъ, преподобнымъ Макси-
момъ грекомъ“. Дьяконъ Іоанъ пишетъ: „тѣ бо старые
служеbники не съ мордовскихъ, не съ черемисскихъ, и не
съ латинскихъ преложены, и печатаны древле съ грече-
скіхъ древнихъ письменныхъ, переведены въ доброя вре-
мена, до взятія Царяграда и истребленія греческихъ книгъ
отъ римлянъ за много лѣтъ: по нихъ же служаху и жертву
непорочно приношау преосвященіи митрополиту и прочіу
архіерей. Божій рустіи до патріарховъ, потомъ пать патріар-
ховъ московскихъ: Іовъ, Ермогенъ, Филаретъ, Іоасафъ, Іосифъ,— и прочіи съ ними архіерей Христова и ереи всяя русскія земли
нашеа по тѣмъ же служища и Господу Богу угодиша, и ни въ
чемъ ихъ не опорочиша“. Да и некому было, по мнѣнію Іоанна,
искажать и портить на Руси церковныя книги. „А во твоемъ
государствѣ, пишетъ онъ царю, не бывало еретиковъ прежде,
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koń by świętya knigi pravedały i protivnya v ňih-
dogmaty wnośli. I aże bysa ką eresь v ňaršya knigi-
ložišca, ili protivnyy koy dogmatь, to by namъ sказали,
что eresь i koe slovo protivno hojestvennomu писанiu... A.
Nikonъ, ootступникъ, соющих na staršya świętya knigi, buđto-
v ňih wawoprilожно istinnoago v sımvolъ... Aše bo na.
Moskв приложили istinnoago: kto приложилъ имянемь,—
cárь-ли, ili świętyel koy? i v koe лěto? i kakъ тому
prêlagatajо церковь prêmolja o приложь? I aše wš u elődi-
mlotyбы bysa v to врема: тогда буди тако, яко спящимь,
wšęmъ людямь w Moskв и приложи нъkto istinnoago и
utečе нъgdь. Кто же еще приложи istinnoago w woskresen-
skichъ knigaхъ, i кто приложи w sërbskichъ печатныхъ
mнîhь knigaхъ? Kakо i тамо никто не uвздь? Оле, обо-
ganija вражia!.. O преврашенii wвры нньw ввдомо есть-
во вšей земли, wслкому чипу, i derevenскимъ мужамь i
женамь, i дёtemъ ихъ разумно бысть, и вси знаютъ уже
о ть kого uчинился то на Moskв, i v кое врема i лěto,
i w knigaхъ написано есть и будеь". Cь своёй стороны
i sоловецкîе chelobitčiki говорятъ, что so врêmenъ равнo-
apostolnago kniza Vladimíra do Nikona православная въра
na Rusi „стояла нерушимо i непоколебимо i твоему, вели-
kago государстваря, rossÏjskому царствию оть inoплененныхъ
раззорении i церквамь Bожимь запустênia i еретическагo
раздранia i knigaмь истреблениa praroditejî tvoихъ госу-
darehьx i tvoimi, великаго государстваря, molitvami, не бь-
вало, izmënîtca u nasъ в православной христијанской въrъ
было не оть чего“ 1).

Если русское благочестие есть теперь высшее и совершен-
нъйшее w цъломь миrъ, i kakъ такое wполнъ доказано i
opravdano исторически, если русскихъ церковныхъ knigi
вполнъ правы и istinyнъ, во всемь строго православны и
święty; to, po мненьu противниковъ церковной реформы Ни-
kona, со всёмъ нельзя того же сказать о греческомъ тепе-
решнемъ благочестии i о теперешнихъ греческихъ церков-
nыхъ knigaхъ. Awwakumъ na соборъ 1667 года говорилъ
grečeskimъ патриаřhамъ: „u вась православие пестро стаło-
otь насилія турскаго Махмета, — да i дивить na вась

1) Matер. III, 256. VI, 41, 154, 156. 279—280.
нельзя: немощни есте стали". И далбе Аввакумъ замечаетъ: „мудры бл...мы дѣти греки, да съ варваромъ турец-кимъ съ одною блюда патриархи кушаютъ растленье курки. Русачки же миленькие не такъ, въ огонь лезеть, а благовѣрія не предастъ". Лазарь говоритъ: „греки приняли три папскихія законы: первое—обливатся во святомъ крещеніи, второе—знаменатися тремя перстовъ, третье—крестовъ на себѣ не носити; послѣдніе и царскую Божію погубиша власть". Дьяконъ Іоаннъ говоритъ: „а въ грекахъ государь-пары, благочестія зѣло много повредилося отъ утѣшенія поганыхъ и отъ еретическаго насиленія: такъ стѣщены, яко овцы посредѣ волковъ.—едва уже дышутъ. Также у нихъ говорили по двадцать и аллилуію, и сложеніе перстъ имѣли яко же мы; но недавно измѣнили, смущаемые отъ римскихъ наукъ. Крещенія православнаго греки нынѣ не имѣютъ, обливаются всѣ, а не въ три погружения крещаются, еже начало спасенію нашему... А въ Гречи изсякнутіи вѣръ насилиемъ агаряцкимъ: сице писано есть о нихъ, тако и совершается уже у нихъ давно то... И никто же да дивится о семѣ, яко изсяче у грековъ благочестіе отъ насилия невѣрныхъ, по пророчеству царя Константина и святаго Селивестра папы римскаго: о семѣ пишетъ во Исторіи. А нынѣ, по нуждѣ заблудившися, живуще посреди тмочисленныхъ волковъ, да и нась ко своей погибели невольно призываютъ". Священникъ Никита пишетъ государю: „а что, великій государь, палестинскіе власти и всѣ греки неточию крестное знаменіе исказали, но и самое свое главное спасеніе потеряли, еже въ крещеніи по римски обливаются и покропляются, а въ три погружения не погружаются, и въ томъ, государь, шлюся не на инѣхъ на кого, но на самихъ тѣхъ всѣхъ грековъ". Соловецкіе человѣчки говорятъ: „а имъ, государь, грекамъ православная христіанская вѣра по се время изропить недиво: понеже живуть толико множество дѣти посредѣ безбожныхъ и поганыхъ турковъ, во всякомъ озлобленіи и неволѣ, и православную вѣру держать дни свои окупающи, и многие монастыри и церкви Божіи у нихъ стали въ конечномъ раззореніи". Ионкъ Авраамій пишетъ: „тыя греки (отъ которыхъ русскіе приняли крещеніе) не быша въ соединеніи съ римскимъ костеломъ; сіи же нынѣшніе грекове прелестницы, причастницы и сообщницы
костелу римскому, и ересенательникъ приемъцы, проповѣдники и разширители антихристова царства". У грековъ "неколько святительства не обращающі, не судя глаголю, но ниже христіанства, въ несвязенныхъ бо церквахъ обѣдни служатъ... Какъ во греченахъ правда, отъ иссякой вѣры римскія книги и учения держащихъ, безъ антиминсовъ въ несвязенныхъ церквахъ литургисающихъ? И набольшій ихъ цареградскій патріархъ отъ папы римскаго проклятаго,—уже здѣ въ Россіи многимъ про то достаточно вѣдомо,—сокра-менты принимаетъ и общинъ и единомудрень еретикъ, попрателъ и разоритель священныхъ правилъ. Греки аще и мнятся держати святую вѣру православную, но воистину прельщаютъ и обманываютъ: обливаютъ бо ся въ крещеніи, и не по святыхъ отецъ житіе ихъ, и крестовь на себѣ не носятъ, и ни слѣда христіанскаго нѣсть въ нихъ во всѣхъ чернцѣхъ и бѣдныхъ, и горше суть татаровой. Пронеже оставлѣше путь правыя вѣры, вдаша себе въ еретическое го 1).

Не только у грековъ повредилось и иссякло истинное благочестіе, но и всѣ ихъ священныхъ книги испорчены латинами. Дьяконъ Теодоръ пишетъ: "греческая книги давно двои стали у нихъ: рукописная старыя малыя, кои остались не сожжены отъ римлянъ, и тѣ правы книги; и другія новыя, печатныя новья книги греческія есть, иже печатаны по взятіи Цареграда, и тѣ растлѣны суть и римскихъ ересей наполнены. Отъ сей вины учинилось тако въ печатныхъ тѣхъ книгахъ: егда греки прибѣгото въ Римъ со старыми своими книгами, кроюще ихъ отъ турскаго султана, съ нихъ же и наши русскія книги переведены, и тѣ книги у грековъ отняли римляне и на свой языкъ преложили, а тѣ старыя всѣ греческія сожгли, враги проклятые, и съ своего языка латинскаго почали уже печатать греческимъ языкъ, смѣшивше ихъ съ своими ересимъ, и продаютъ ихъ грекамъ, по градамъ воззвѣже, еже бы во свое мудрование привести ихъ тѣмъ своимъ вымысломъ, яко же и насъ низконѣнъ нынѣ. И греки по нуждѣ покупаютъ ихъ, зание печати у нихъ нѣсть и при вѣрныхъ царяхъ не было. А ко греки благочестіе хранятъ чисто, тѣ отнюдь тѣхъ книгъ не

приемлюют, но пропищуть старья съ нужею и по тьмь сла-
вять Бога. А во Аѳонской горѣ 20 монастырей греческихъ
и 4 русскихъ, а всѣ тѣхъ книгъ, сквозь еретическія руки
препедышнихъ, не приемлюютъ же". Священникъ Никита пи-
шетъ: „а печатано съ книгъ, иже греческая словутъ, а́ печатая ихъ растлъ 
въ трехъ латинскихъ городахъ: въ Римѣ, и въ Парижѣ и въ Венеци". Соловецкіе 
человѣчики говорятъ: „а книги, государь, у нихъ грековъ, кои
прежняго благочестиваго исправленія были, послѣ царе-
градскаго взятія- отняли римляне, и перепечатали у себя,
по своему латинскому обычаю, и тѣ имъ свои латинские
книги роздали, а ихъ греческіе книги всѣ огнемъ сожгли.
И о семь свидѣтельствуетъ въ книгѣ своей блаженный Мак-
симъ грекъ. А у нась, благодатию Христовою, по се время
tого не бывало. А которые, государь, старые книги у нихъ,
grековъ, пьнь еще есть, и тѣ книги отъ еретиковъ многѣ
испорчены, насѣянно въ нихъ много худыхъ плевелъ: по-
нѣже во время тѣхъ старыхъ книгъ въ грекахъ еретиковъ
и богоухольниковъ и иконоборцевъ было много“ 1).

Въ виду указаннаго положенія дѣло на вопросъ: чему
надлежитъ слѣдовать—русскому или греческому въ дѣлахъ
вѣры и благочестія—самъ собою являлся отвѣтъ, что над-
лежитъ слѣдовать русскому благочестію, а не греческому.
„Гдѣ правда? Чему вѣрить? Старымъ ли святымъ богослов-
цемъ и богомудрѣмъ мужемъ, или нынѣшнимъ пьяннымъ
философомъ, иже чреву своему служать день и ночь, и
сю мудрость отъ римскихъ богомѣрцѣхъ еретическихъ при-
яща? спрашиваетъ дьяконъ Тодоръ и отвѣчаєть: „и не 
будетъ новому баснословію внимати, и оставя истину и лжи
послѣдовать“.

Никита обращается къ царю: „и о семь ты, великій государь, наша христіанская глава, вели соборныій
щимъ разсужденіемъ разсудить: чему намъ послѣдовать—
древнихъ ли святыхъ отецъ и великихъ государей, царей
и великихъ князей, многимъ книгамъ и соборныіымъ пи-
саніямъ, или нынѣшней нововводной и многоложной ника-
ніанской книгѣ (скрижаль), иже снискана отъ вѣдомаго вора
и врага Христова, отъ жидовскаго обрѣзанца Арсения
чернца? О, великій государь, попекися добрѣ нашими ду-

1) Матер. III, 259. IV, 15. VI, 41—42, 157—158.
шами! Вели о семь разсудить, чтоб намъ оть тѣхъ про-
клятій душь своихъ не погубить!" Въ другомъ мѣстѣ Ни-
kita обращается къ царю: "о, великий государь, вели о семь
разсужденіе учинить, кому намъ послѣдовать: угодникомъ
ли Божиимъ, или тому вѣдомому врагу, мотыльному столпу,
напрвшему священство троеженство". И соловецкіе чело-
битчики, съ своей стороны, заявляютъ государю: "аще, ве-
ликій государь, толикия и безчисленныя свѣдѣтельства на
нашу православную христіанскую вѣру, яко непоколебимо-
вѣ православныхъ догматахъ и въ церковныхъ исправле-
ніяхъ пребываетъ; то какъ, государь, нужда намъ тое истин-
ную православную вѣру, самимъ Господомъ Богомъ предан-
ную, и святыми отцами утвержденную, и вселенскими верхов-
нѣшими патріархи похваленную, нынѣ покинути и держати
новое преданіе и иную вѣру" 1).

Теперь, по мнѣнію противниковъ церковной реформы Ни-
kona, слѣдуетъ учиться истинному благочестію и правой
вѣрѣ не русскимъ у грековъ, а совершенно наоборотъ: гре-
камъ у русскихъ. Аввакумъ говоритъ на соборѣ греческимъ
патріархамъ, что у нихъ благочестіе стало "пестро". "И впредь
прѣвзажайте къ намъ учитца: у насъ, Божію благодатю,
самодержество. До Никона отступника въ нашей Россіи у
благочестивыхъ князей и царей все было православіе чисто-
и непорочно, и церковь немятежна". Никита, указывая на
потерю греками истинаго благочестія, говоритъ: "и тьому,
государь, Богомъ утвержденному государству отъ тѣхъ гре-
ковъ коего истинны искать"? Онъ заявляетъ: "а вселенскіе
патріархи отъ великаго гоненія бесерменска не то едино,
но и прочее обычное христіанское благочестіе истерили, и нынѣ
намъ отъ нихъ ужѣ нежево искать: быть они источниковъ и
пресохъ и сами вельми страждаютъ". По поводу введенія
Никономъ амвоновъ въ русскихъ церквахъ онъ замѣчае,
"а что онъ, Никонъ, указывалъ на іерусалимскую церковь и
цареградскую, что-де нынѣ въ нихъ такихъ амвоновъ нѣть,
во Иерусалимѣ и Константинѣ-градѣ и въ прочихъ церк-
вахъ не то едино, что тѣхъ существъ амвоновъ не стало, но
и на верху ихъ крестовъ нѣсть,—и тому ли намъ ревно-
вать?" Иночъ Сергій пишетъ: "а по отпаденіи въ Риму и

по взятіи Царя-града отъ турокъ есть-ли хотя одинъ во святыхъ, кто прославленъ въ коемъ градѣ или монастырѣ? Но и старыхъ знаменоносцевъ мощи всѣ истребили и безвѣстно истеряли, и святыхъ мѣста разорили и осквернили, и книги всѣ истребили и исказили! И чего отъ нихъ нынѣ намъ пріимать? И для чего въ россійскомъ государствѣ староутвержденную святыми знаменосцы вѣру и чинъ перемѣнять, и послѣ ихъ передѣливать вновь? Соловецкіе челобитчики заявляютъ: „тебѣ, великому государю, вѣдомо и известно: самое лучшее греческіе учителя, егда пріѣзжають въ русскую землю, и не единъ лица своего перекрестить не умѣтъ и ходить безъ крестовъ. А у насъ, государь, невѣжи и поселяне имѣ дивятца и говорятъ, что-де они, палестинскіе власти, пастыри и учителя нарицаются и вѣянную землю учитъ пріѣзжаютъ, а сами и лику своего перекрестить не умѣютъ, то-де чему насъ поселянь научить, и какова-де отъ нихъ научится намъ въ православной вѣрѣ исправленія… Въ лѣпоту убо, государь, призвать (греческимъ властямъ) въ твое государство, благочестивое россійское царство, самимъ учиться православной христіанской вѣрѣ и благочестію навыкати, яко да довольни будутъ въ своей землѣ и иныхъ научити… Отъ начала во святѣй обители нашей самихъ тѣхъ греческихъ и русскихъ киевскихъ власть: митрополитовъ, и архіепископовъ, и архимаритовъ, и игуменовъ присыланныхъ бывало много и нынѣ есть; а присылаются всѣ греческія власти того ради, чтобы имъ навыкнуть у насъ въ обители православные христіанскіе вѣры, истиннаго благочестія и иныхъ также чина. И аще бы, государь, до сего времени у насъ была неправославная вѣра, то бы ихъ, греческихъ властей, для исправленія къ намъ подъ началъ въ Соловецкій монастырѣ не присылали.“ Указывая затѣмъ на предосудительныя дѣйствія грековъ еще въ древнѣйшія времена относительно болгаръ, челобитники говорятъ: „посему же и нынѣшнее ихъ въ нашей русской землѣ греческое учение всякому, здравъ умѣ имущему, разумѣтъ мочно, яко ученіе ихъ неправедно и ложно; понеже бо еще въ добрую пору, до турскаго взятія, еще тогда во благоуденствіе имѣ сущемъ, толико въ нихъ лукавства, и сребролюбіе неправды бяху, и церкви Божія не апостольски снабдѣваху и православную вѣру на мѣдъ въ нечестіе пре-
даваху: то котораго намъ отъ нихъ нынѣ въ православной вѣрѣ хотѣти доброго исправленія, кромѣ точѣ иже развременіян, а православныя вѣры истребленія" 1). Иночъ Авраамий пишетъ: "греки (аѳониты) нашу русскую Псалтирь со слѣдованиемъ сожгли, и книгу Кирилла иерусалимскаго сожгли, и ныхъ немало. И какое ихъ нынѣ православіе? Какія ереси нашли во святыхъ тѣхъ книгахъ? А наши владыки нынѣ у нихъ переимакаютъ новые чины и уставы на соблазнъ всему христіанству. Научать ихъ греки и курятъ фстія, и табаку пить по еретически" 2).

2) Сожженіе на Аеонѣ русскихъ книгъ грецами, о чемъ упоминаетъ Авраамій, есть историческій фактъ. Въ 1660 году, извѣстный старецъ Арсеній Сухановъ, сопровождая изъ Москвы іерусалимскаго патріарха Панція, прибылъ съ нимъ въ Молдавію, и остановился въ мстѣхъ сербскаго аѳонскаго Зографскаго монастыря. Игумень и братія этого мтосха, которые были сербы, говорили Суханову, что греки-аѳониты сожгли на Аеонѣ московскія печатныя книги по сълдующему случаю: "вѣкъ у нихъ былъ старецъ честенъ-сербинъ, жителемъ былъ святъ и во всемъ искусенъ и лѣтъ старъ, жилъ въ скитѣ и держалъ книги московскія у себя, и крестилися крестьянъ знаменіемъ по московскому, какъ писано въ книгѣ Кирилла Ерусалимскаго, что напечатана въ Москвѣ, да и прочихъ-дѣ тому же училъ*. Узнавъ объ этомъ, греки-аѳониты привали старца на соборъ къ отвѣту и называли московскія книги еретическими. "И онъ-дѣ имѣ говорилъ, что есть у нихъ книги старинныхъ сербскихъ письменныхъ, а въ нихъ-дѣ писано о крещенномъ знаменіи такъ же, какъ и въ московскихъ. И тое-дѣ книгу письменную, сыскала, привезли на соборъ и сÃ″у съ московскою печатною книгою, и всѣ-дѣ сошло слово въ слово противъ московской печати, а та-дѣ книга, какъ писава, 130 лѣтъ тому*. Московскія печатныя книги и сербскую старую рукописную книгу, въ которой тоже заключалось учение о двоеперстіи, греки-аѳониты сожгли, причемъ главнымъ дѣятелемъ въ этомъ былъ аѳонинскій архієпископъ Даниилъ, который въ то время слѣчлся на Аѳонѣ. Сухановъ собралъ отъ очевидцевъ точныхъ свѣдѣній о сожженіи русскихъ книгъ на Аѳонѣ, и такъ какъ Даниилъ аѳонинскій въ это время находился уже въ Молдавіи, то онъ и былъ привлеченъ къ отвѣту іерусалимскимъ патріархомъ Панціемъ, которому жаловалась на него Сухановъ. Даниилъ, уличаемый очевидцами, въ присутствіи патріарха, Суханова и другихъ, далъ такое показаніе: "было-дѣ во Аѳонской горѣ такъ, собрались старцы на сербскаго старца, Дамаскина имяемъ, что онъ крестился не по-гречески и иныхъ тому учитель, и того-дѣ старца, поставя на соборѣ, до прашили,—откуду онъ тому научился? И онъ-дѣ указалъ на сербскую письменную книгу, что въ ней такъ писано крестились. И тое-дѣ книгу; вземъ у него, сожгли, а та-дѣ книга (старинная сербская, тому 130 лѣтъ какъ написана, и того-дѣ есть письмо, здѣ прислано изъ Аѳонѣ.
Но если русское благочестие есть высшее и совершеннее теперь в церквях, тогда как благочестие современных греков более чем сомнительно; если русская книга вполне права и их никогда не касалась рука еретиков, тогда как греческая книга испорчена и исказена еретиками, которые их печатают, то понятно само собою, что Никон, исправлявший русский обряд и книги по современным греческим, т. е. исправлявший несомненно и строго православное русское по очень сомнительному греческому, естественно и необходимо являлся, в представлении противников его реформы, сознательным раззорителем русского чистого православия, злым еретиком, слугой антихриста. Таким действительно и представляют Никона всх противники его реформы. Дьяконъ Йедоръ, напримѣръ, говорить: „но и отъ всепагубнаго сына геены, пагубнаго сосуда сатанина, явившагося въ свое время настоящее, о немъ же вамъ реку, Никона еретика, адова пса, злѣйши и лютѣйши паче всѣхъ древнихъ еретикъ, еже была подъ небесемъ: они бо, аще и зли суть, но на благочестіе не возмогаша, но сами спятъ быша и падоша, сей же положи всю вселенную пусту и грады огнемъ невѣрія зажже, паче же богоборство воздвигне и гоненіе вели и благочестію кончаніе сотворилъ... Явился еси (Никонъ) миру тщеславиѣмъ своимъ мудрѣйши всѣхъ святыхъ отецъ греческихъ и словянскихъ, и за тру гордыми свою безумную, яко сатана, проклять еси отъ Бога и всѣхъ святыхъ его, и съ послѣдующими плотскому твоему мудрованію... Лучше бы тебѣ, паршивому па-
стуху, почивать на отеческихъ уставѣхь и не прелегати бы
предѣль вѣчныхъ". Аввакумъ, какъ мы видѣли, называетъ
Никона то "злодѣемъ", то "еретикомъ", то "богоотмѣстни-
комъ" и т. под. Авраамій называетъ Никона еретикомъ, лю-
thйшимъ всѣхъ древнихъ еретиковъ, волхвомъ и цародѣемъ,
иконоборцемъ, предтечою антихриста и т. под. ¹).

Будучи зломъ еретикомъ, Никонъ успѣль прельстить и
склонить на свою сторону царя и всѣхъ властей. Дьяконъ
Ѳедоръ говоритъ; "Никонъ врагъ ть смуту (троеперстіе) ввелъ,
и царя государя и властей всѣхъ страхомъ и клятвою прель-
стить... А Никонъ, отступникъ, солгалъ на старыхъ святых
книгъ... и тою жею царя окралъ и обманулъ, яко дьяволъ,
и властей всѣхъ маломынныхъ прельстилъ, яко лисица мла-
дыхъ и неученыхъ псовъ, запе не умѣли огласить его сло-
вомъ истины, но онѣмѣшила, понеже мечъ духовный не готовъ
имѣша... Царь Никону молчаще, понеже написанъ ему даде
свою рукою въ началѣ поставления его, еже во всемъ его
послушати, и отъ бояръ оборонять и его волю исполнять,
яко же прельщенный онѣй отрокъ рукописаніе даде сатанѣ,
его же Василій Великій избавилъ молитвою отъ погибели
той.—тако омрачи его Никонъ лесчиымъ нѣкако духомъ. Царь
же Алексѣй до того окраденія Никонова благочестивъ бысть
зѣло, и правдолюбивъ и милостивъ, того же великохраника
Никона, пришедша въ очей кожи, не позна, и не опасся
отъ лести его, и не возмозжъ отъ сѣти его истрогнитися...
Самодержецъ Никону не возвраш.; видя матерь свою святую
церковь отъ разбойника разоряему, и не зазираетъ, но паче
заступаетъ. Дивлюся помраченія разумѣ царева, какъ отъ
земія укряденъ бысты! Или реши оно: яко забвеніе и нера-
зумѣ на всѣхъ хвалится! Человѣкѣ бо есть!" Иной Авра-
амій обращается къ царю: "како тя прельстиль лукавый
врагъ и листецъ Никонъ, мучитель, а не учитель твой? Яко
земія Евву прельсти лукавствомъ своимъ и изъ рая изгна,
tако и онъ тя прельсти и отъ лика благочестивыхъ царей
отлучи, и яко хоботъ сатанинъ отторже тя, пресвѣтлую звѣздку,
отъ тверди церковныя и поверже тя на земное мудрованіе,
О горе и увы—увы! Утреннюю звѣзду тьма покры! О; царю,

¹) Матер. VI, 64—65, 171—172, 267—263. V. 66, 146, 186, 368 и др.; VII,
34, 61, 62, 89 и др.
какъ тя прельстилъ змий плотный Никонъ? Воистину прельстилъ тя, и всѣмъ благочестивымъ царемъ, родителемъ твоимъ, и великимъ княземъ, прародителемъ твоимъ, насмѣялся... А нынѣ, государь, крестное знаменіе, православное сложеніе перстовъ измѣнилъ еретикъ, новый отступникъ, Никонъ, и глупыхъ епископовъ прельстилъ, а святыхъ обольгалъ лестію". Въ другомъ мѣстѣ тоже объ архіерейяхъ онъ пишетъ: "охъ, увы, прелести еретическая! Да наши бѣдны епископи и къ сему руки своя приложиша Никонову окаянному мудрванію, мною, яко не хотяще лишитися чести мало- временнья и за церковъ Христову пострадати, любо, плотсти, или яко пси, нѣміи, не могуше лаати на еретика Никона и отступника. Аможе онъ, яко слѣнныхъ, волыше, туды въ путь и идяще, и ни въ чѣмъ не сопротивляхуся, яко скоти безсловесны". Въ одномъ мѣстѣ Авраамий даже увѣряетъ, что будто бы Никонъ, въ видахъ склонить епископовъ на свою сторону, подкупалъ ихъ. "На цѣнѣ продалъ Никонъ вѣру христіанскую, говорить онъ, рукѣ ради по сту рублевъ коемуждо епископу дарствоваль за молчаніе, кромѣ Павла епископа, иже отъ него и убѣнѣ бысть" 1).

Если Никонъ есть наворотъ и еретикъ, если его реформа грозитъ гибелью, православія на Руси и даже въ цѣломъ мирѣ,—такъ какъ четвертому Риму не быть; то понятно, что задача всякаго истинно благочестиваго русскаго состоять въ тѣмъ, чтобы не только твердо хранить и держать свое древнее благочестіе, не допускать въ наслѣдованномъ отъ предковъ никакихъ переменъ и измѣнений, но и упорно бороться противъ всѣхъ нововведеній Никона и его послѣдователей, всѣчески защищать и отстаивать родную старину, съ гибелью которой погибнетъ православіе въ цѣломъ мирѣ и въ немъ настанетъ тогда царство антихриста. За такихъ именно ревнителей и поборниковъ исторически доказаннаго и оправданнаго совершеннѣйшаго русскаго благочестія обыкновенно и выдавали себя противники церковной реформы Никона, всѣчески стараясь доказать, что осужденіе ихъ, какъ ревнителей и поборниковъ святой старины, есть необходиимо и осужденіе этой святой старины, что проклятіе, которому подвергаютъ ихъ, неизвѣстно падаетъ вмѣстѣ съ

1) Матер. VI, 52, 154, 196—197, 293—294. VII, 62, 212, 310, 369.
ними и на всѣхъ предковъ русскихъ и на самыхъ ихъ свя-
тыхъ, послѣдователями и подражателями только которыхъ-
являются они,— противники реформы Никона. Протопопъ-
Аввакумъ говоритъ: „что есть ересь наша или кий расколь-
внесохомъ мы въ церковь, якоже (ложно говорять) о нась-
никоніаны, нарицають раскольниками и еретиками... Аще мы
раскольники и еретики: то и всѣ святіи отцы наши и преж-
ній цари благочестивіи и святѣйшіе патріарси таковы суть...
Коли насъ за старину святую проклинать: ино и отецъ вамъ-
и матерь подобаетъ своихъ проклинаятъ, въ нашей вѣрѣ
умершихъ... Толи наша великая вина, еже держимъ отецъ
своихъ преданіе неизмѣнно во всемъ? Аще, мнится имъ дурно-
сіе: подобаетъ имъ извѣрнуги отъ памяти прежде бывшихъ-
царей и патріарховъ и всѣхъ русскихъ святыхъ. За что они
намъ послѣ себя оставили книги сія, за нихъ же мы пола-
гаемъ душа своя! Аще ли имъ памяти честѣ творить и
святыхъ русскихъ почитають всѣхъ, ихъ же мы уставы и
преданія держимъ: за что же насъ мучишь и губишь?“
Дьяконъ Іеордъ говоритъ: „мы вси, правовѣрніи христіане,
никакого раскола, ни ереси не вложили въ книги и въ цер-
ковь не внашивали; но за старья книги церковныя, за пред-
данія отеческая правая стоимъ и умираемъ... Никоніане, иже
насъ за старья книги и законы святыхъ отецъ проклинають,
учителей нашихъ и наставниковъ, имъ же повелѣ намъ апо-
столъ повиноватися и покоряться, и на скончаніе житель-
ства ихъ взирати, подражати вѣрѣ ихъ. И аще ихъ прокли-
нають съ нами, то убо святыхъ апостолъ и самаго Христа-
проклинають“. Лазарь говоритъ, обращаясь къ государю:
„мы, богомольцы твои, во святую церковь ничто же вносимъ,
или износимъ, всѣ преданная намъ закономъ и пророки и
евангелисты пріемлемъ, и чувствуемъ и лобызаемъ, и ничтоже-
сихъ далѣ ищемъ, и предѣ вѣчныхъ не предлагаемъ, яже
положиша отцы наша: не боша бо тіі глаголющи, но и Духъ,
иже отъ Божа Отца... Мы держимъ святая книги и законъ-
прадедей твоихъ, и ничего во святую церковь не вно-
симъ, ни износимъ, что приняли, то и держимъ неизмѣнно“.
Соловецкіе человѣчки пишуть государю: „мы, богомольцы
твои, преданія апостольскаго и святыхъ отецъ измѣнить
отныдь не смѣемъ, бося Царя царствующихъ и страшнаго
отъ него прщенія и хощемъ вси скончатися въ старой вѣрѣ,
въ которой отецъ твой, государевъ, благовѣрный государь, царь и великий князь Михаило Тедоровичъ всѣя Руси, и прочія благовѣрныя цари и великіе князіи благовѣрныя пре- проводиша дни свои: понеже, государь, та прежняя наша христіанская вѣра иванка всѣмъ намъ, что боговѣрна, и святыхъ Господу Богу угодило въ ней многое множество, и вселенскіе патріархи, Иеремія и Терофан, и прочія палестинския власти, книгъ нашихъ русскихъ и вѣры православныя ни въ чемъ до сего времени не хулили, наипаче же и до конца тое нашу православную вѣру похвалили, и тѣмъ ихъ свидѣтельствомъ налачена всѣмъ въ день страшнаго суда предъ самимъ Господомъ Богомъ не осуждены быти, наипаче же и милость получить. И нокъ Авраамий пишеть: "и како убо, государь, или облакъ свидѣтельства призрѣти, а единому Никону со Арсениемъ еретикомъ поврѣти? Како убо-нынѣ москвитянѣ и всѣ великороссіянѣ, по принятіи правна вѣры сионскія седомъ сто лѣтъ, и къ концу пріиде, а нынѣ они насъ учать новой вѣрѣ? И въ коемъ благочестіи родились, и чему учился, и учили коей вѣрѣ, и въ ней воспитали быща сами, и отцы отецъ ихъ, а нынѣ за ту вѣру клянутъ непокоряющихъ ихъ прелести и царскому другому суду отдаютъ и кровь христіанскую вкуплъ проливающа" 1).

Такимъ образомъ противники церковной реформы Никона усиленно старались выяснить и доказать прежде всего то общее положеніе, что реформы Никона, имѣвшія въ виду особенности русскаго обряда согласить съ тогдашнимъ греческимъ, русскія церковныя книги исправить по греческимъ, были неправы принципіально, по самому существу дѣла; что ихъ противленіе Никону мотивируется единствено преданностью и ревностью къ исторически доказанному и исторіей правданному русскому благочестію, которое новаторъ Никонъ, увлекаясь очень сомнительнымъ греческимъ, стремится искать и даже совсѣмъ унижать; что преслѣдовать и проклинать ихъ за борьбу и защиту ими старыхъ церковныхъ вѣрованій и установленій, значить отказываться отъ своей собственной святой старины, значитъ, въ существѣ дѣла, проклинать самихъ русскихъ угодниковъ Божіихъ.

Но указаниями только на принципиальну письменность церковной реформы Никона, ея противники не довольствовались, а переходили от общих положений к критической оценке всех частностей и подробностей реформы и, изъ разсмотрения их, опять приходили к заключению, что церковная реформа Никона неправа, а права та святая русская старина, за которую они борятся со новатором Никоном.

На вопрос: чьем руководился Никон при исправлении церковных книг? — его противники отвечают: полным пренебрежением к родной святой старине, личным произволом, внушающим ему его высокоприем и самомнения. Аббакум говорит: „какъ говорил Никонъ, адовъ песь, такъ и сдѣлалъ: печатаи, Арсентъ, книги какъ небудь, лишь бы не постарому!—такъ су и сдѣлалъ“. Дьяконъ Теодоръ говоритъ: „всю пеструю собралъ окаянный своеумиемъ, а людямъ сказалъ ложно, будто въ греческихъ книгахъ справилъ все слово въ слово... явили еси миру тщеславиемъ своимъ мудрейшъ всѣхъ отецъ греческихъ и словенскихъ... Той стихъ (Видѣюхомъ словѣ) поется на Троицынъ день на литіи, и той онъ стихъ приложилъ пѣть на литургіи съ хульнымъ непцеваниемъ на святыхъ русскихъ святительниковъ, бутъ они, живучи въ Руси, потеряли вѣру, и безъ правья вѣры такъ спаслись, а онъ, будучи въ патриархахъ, обрѣлъ вѣру истинну“. Священникъ Никита говоритъ: „еще же и тщится славы ища, что будто бы старые служебники были неправы, и будто онъ, Никонъ, истину снискалъ, и будто въ твоемъ государствѣ российскомъ царствѣ вѣру исправилъ и изъяснилъ, и будто онъ новый богословъ и литоргій творецъ, и въ российскомъ государствѣ будто лучше и мудрее ево нихто не бывалъ, и будто всѣ русское чудотворцы и писанія съ ево, Никоново, не зналъ“. Никовъ сталъ, говоритъ Никита въ другомъ мѣстѣ, „всю землю перечивая, будто въ велицѣй Росіи прежде бывше святители и всѣ российские чудотворцы писанія съ ево, Никона не знали, и бутто онъ все вѣрерѣй твоей государств орды мудрѣе“. Соловецкіе послѣдники въ одномъ мѣстѣ замѣчиваютъ: „то напечатали они (въ новоисправленныхъ книгахъ) отъ своего растлѣннаго ума на смѣхъ и поруганіе Божію имени“).

Доказательства того, что Никонъ исправлялъ книги очень небрежно и даже произвольно, его противники видѣли прежде всего въ несходствѣ между собою исправленныхъ при Никонѣ книгъ разныхъ выпусковъ. Дьяконъ Эдоровъ говоритъ: _шесть выходовъ служебниковъ новыхъ, а межъ со- бою несогласны. Тако же и прочія книги новыя_. "Сами же- опять говорить они, положили въ новыхъ книгахъ во всѣхъ, во псалтыряхъ же съ возслѣдованиемъ, и во ермолахъ, и въ тріодяхъ, и въ часословахъ: аллилуіа, аллилуіа, слава тьбо Боже; а во второмъ выходѣ новыхъ же тріоедей напи- сали, осмѣляя, по трижды уже. И, то, государь, не пестрота- ли и не на песцѣ-ли основаніе свое полагаютъ, вертятся такъ и сякъ?" Когда Никонъ оставилъ патріаршество, онъ по словамъ Эдора, въ Иверскомъ своемъ валдайскомъ монас- тырѣ „повелѣлъ печатать часовникъ по старому уставу и обычаю, и тѣ часовники его видѣлъ азъ, по его благосло- вѣнію печатанья тамо словами въ четверть листа, въ нихъ же уже: и въ Духа святаго Господу истиннаго и животво- рящаго, и прочая вся въ нихъ по старому слову въ слово. А въ другомъ мѣстѣ Эдоровъ замѣчаетъ: _стихъ: благословень грядый во имя Господне, Богъ Господь и явился намъ, от- вергъ въ первыхъ новыхъ служебникахъ; а въ старыхъ вездѣ той стихъ есть, и въ новыхъ иныхъ опять положили его со оговоромъ, и нынѣ поютъ его всѣ_. Священникъ Ни- кита пишетъ: _и то, государь, въ тѣхъ Никоновыхъ служеб- никахъ кая истинная правда, что во единомъ служебникѣ указъ со указомъ не согласуется, и тѣ служебники сами ся ратуютъ_. А во время спусканія частей съ дисcosa въ потиръ напечатано вновь тропарь пасцѣ: Воскресеніе Хрис- тово видѣвше, да отъ канона девятой пѣсни два стиха. А въ ево же Никоновыхъ служебникахъ иного выходу того тропаря и стиховъ нѣтъ. И въ толковой ево Никоновъ книгѣ нѣтъ же. И по сему, государь, изящно ево никоніанскіе са- моизвѣольнная затѣйки познаваются. А буде бы они, Никонъ, истину снискалъ, и тобѣ во всѣхъ своихъ служебникахъ единичинно и постоянно вѣлѣлъ печатать. Да въ тѣхъ же служебникахъ вновь напечатаны стихи: Видѣхомъ свѣтъ истинный. И то, государь, напечатано съ польскихъ служеб- никовъ, а не отъ преданія богоносныхъ отцовъ. И въ томъ онѣ, Никонъ, обличается своими же служебники и своею
Скрыжалъ, что тово стиха инова выходу въ служебникахъ итъ, и въ толковой ево книгѣ Скрыжалъ нѣть же. И будѣть бы онѣ, Никонъ, истинствовалъ, и онѣ бы тѣ служебники велѣль постоянно печатать и съ толковою бы своею книгю не разгласовался. Шесть бо выходовъ ево Никоновъ служебниковъ въ русское государство насильствомъ разослано: а всѣ тѣ служебники межъ собою разгласяются и не единъ со другимъ не согласуются". Священникъ Лазарь пишеть спеціальный трактатъ "о несогласіи самихъ съ собою новыихъ книгъ и о неправыхъ въ нихъ догмахъ и хульныхъ словахъ". И нокѣ Амвросій пишеть государю: "послушай, Михайловичъ, о новыихъ служебникахъ, иже при Никонѣ богоотступникѣ и послѣ его отреченія и изникновенія: по се время выходовъ до осми было, а всѣ межъ собою несогласны" 1).

Никонъ несправедливо заявлялъ, что будто бы онѣ только исправлялъ погрѣшности въ старыхъ книгахъ, въ действительности онѣ не исправляли ихъ, а прямо передѣлывалъ. Никита говорить: "въдомо и самому тебѣ, великому государю, что въ тѣхъ Никонова повелѣніа новопечатныхъ книгъ нѣть ни единаго псалма, ни молитвы, ни тропаря, ни кондака, ни сѣдална, ни свѣтилна, ни богородична, ниже въ канонахъ всякаго стиха, что бы въ нихъ нарѣчіе не измѣнено было; но всѣчески хитрословлено, и искажено, и перемѣшано, и многѣе службы и каноны и молитвы послѣ святыхъ богословцевъ претворены вновь, и въ тѣхъ же случаяхъ чиновные дѣйства и экстеніи напечатаны непостоянно: въ той книгѣ напечатано тако, а въ иной инако, и предѣстяхъ ставлены на послѣднія, а послѣдніе напреди, или въ срединѣ; и кои потребы и молитвы къ христіанскому строенію были потребны, и отъ тѣхъ много нарушено и въ то мѣсто вновь, кои непотребы, напечатаны". Лазарь говорить: "нынѣшніе мудрецы немало, что, но много—не оставши бо во всѣхъ книгахъ ни одного слова, еже бы не перемѣнить, или не преложити. И, гордо хвалящеся, глаголютъ, яко нынѣ обрѣтохомъ въру, нынѣ исправихомъ всѣ". Еодоръ говорить: "и всякиит псаломы и всякая молитва, и всякой стихъ исправра-

щено и искажено". Онъ признаетъ, что и въ старыхъ книгахъ есть ошибки и что ихъ слѣдуетъ исправлять, но иное дѣло исправлять, иное—заново передѣлять. "А письменная книга прочтѣ, идѣже видѣхъ ихъ, говорить онъ, и много искажены,—въ тоя такъ, а въ иной иначе о святомъ Духѣ... Нѣ диво то, еже въ старыхъ книгахъ какія описки бываютъ и есть, и тому бываетъ правое разсужденіе. Ово бо опись, ово же превращеніе и премѣненіе книгамъ и догматамъ церковнымъ. За опись бо кую въ книгѣ какой ни есть и погрѣшное слово не подобаетъ намъ ни спираться, ни стоять, а за превращеніе книгъ старыхъ и догматъ правыхъ измѣненіе, подобаетъ всякому христианину и страдати и умирать, обаче съ разумомъ, испытавъ вещь всякую опасно писаніемъ святыхъ отецъ". Соловецкіе человѣчкы заявляютъ государю: "да они же, государь, въ покаяній и исповѣди и псалмы и молитвы исповѣдникомъ и надъ умершими прощенія и разрѣшительной молитвы, и вѣличія на всѣ господскія праздники и святыхъ оставили, и все дѣйство въ божественныхъ службахъ творенія Василія Великаго и Ивана Златоустаго и Григорія папы римскаго преложили на свой чинъ по своему плотскому мудрованію. Такожь и прочее церковное пѣнѣ, заутреню и вечерню, и павечерню, и полунощницу, и молебны, и панахиды, и вкратѣ рецѣ—весь церковный чинъ и уставъ, что держитъ церковь Божія, то все переняли, и книги перепечатали не по преданію святыхъ отецъ, и всю православную христианскую вѣру исправили на свой разумъ".

Измѣненія и передѣлки, произведенныя Никономъ въ ста- рыхъ книгахъ, не улучшили ихъ, а только искажали и портили. Никита говоритъ: "а что онъ, Никонъ, въ прочихъ своихъ новопечатныхъ книгахъ словенское нарѣчіе превращалъ и будто лучше избралъ, печаталъ вмѣсто креста—древо, вмѣсто церкви—храмъ, вмѣсто тѣльца—тѣльцы, вмѣсто обрадованная—благодатная, и прочіе рѣчи измѣнить: и то ево измѣнѣніе само ся обличаетъ,—посему, что кресть ли лучше и честнѣе глаголати, или древо? и церковь ли честно писати, или храмъ? Ей, всѣко речется, что креще честнѣе древа глаголати, а церковь—храма. И въ писаніи крестьт

1) Матер. III, 244, 263-265. IV, 155. 216. VI, 10, 127, 146, 239.
и церковь подъ титломъ писется, а древо и храмъ безъ титла. А что онъ вмѣсто обработанная—благодатная напечатать: и о той, государь, архангельской рѣчи истое евангельскихъ толкованіяхъ свидѣтельствуетъ сице: то есть обработавасти, еже обрѣте благодарять предъ Богомъ и еже обрѣти радость отъ Бога". Никита указываетъ далѣе, что Никонъ во всѣхъ "новопечатныхъ книгахъ словенскне нарѣчи исказилъ,—хотя ту же рѣчь напечаталъ, по инымъ нарѣчіямъ. Яко же се вмѣсто: о Богѣ—въ Богѣ, вмѣсто о Христѣ—во Христѣ; вмѣсто: о Господѣ—въ Господѣ" и т. д. выписывает подобныхъ замѣнъ цѣлыя страницы. Дьяконъ Федоръ говоритъ: "а еже мнятся исправляти, государь, искривляютъ паче, а не исправляютъ и подкопьваютъ и крадуть церковное богатство... Нынѣть, государь, не оставили во всѣхъ книгахъ ни единаго словечка, еже бы не премѣнить или и преложить. А все напрасно, ни едини вины обрѣтище, ругающеся непорочнымъ книгамъ и народъ разсѣивающе. Гдѣ церковь была, туть храмъ, а гдѣ храмъ, туть церковь; гдѣ отцы, туть дѣти, а гдѣ дѣти, туть отцы; гдѣ перворожденна изъ матери, туть первородящая материю; и гдѣ было: отъ него же всякъ животь вдыхается, яко же о Отцу, купно же и о Словѣ, вмѣсто того: отъ него же вся животото одушевляется, яко же во Отцу, купно же и Словѣ. И чѣмъ се онаго лучше? Что во Отцѣ оживляется и Словѣ? Мнѣ мнится сѣ лукавство". Соловецкіе человѣчки идутъ въ своихъ обиженіяхъ далѣе. Они говорятъ: "а ины положены въ тѣхъ новыя служебникахъ смѣхотворна и неподобны бездѣльныя рѣчи, на поруганіе тайя божественныхъ службъ, иѣ же срамно и глаголати, и напечатали въ служебникъ крупной печати, на спису 262, сице: священикъ входилъ во храмъ и, совокупившись съ диакономъ, глаголютъ входъ: и то ихъ смѣхотворство положено вново, зѣло неподобно и безмѣстно, понеже совокуплене именуется мужеско и женско. И то напечатали они отъ своего растлѣннаго ума на смѣхъ и поруганіе Божию имени; а въ старыхъ, государь, служебникахъ отнюдь такихъ неподобныхъ рѣчь не обрѣтается" ¹).

Указания Никона на то, что онъ исправлять старыя книги

съ древнихъ греческихъ и харатегныхъ славянскихъ, по мнѣнію противниковъ его реформы совершенно невѣрны, такъ какъ ближайшее сличеніе новоисправленныхъ книгъ съ древними греческими харатегными славянскими рѣшительно говорить против Никона. Этими сличеніями, съ славянскими харатегными списками, особенно усердно занимался дьяконъ Тедоръ, который по этому поводу заявляетъ слѣдующее: „указывалъ и ссыльался онъ льстецъ (Никонъ) на харатегныя русскія книги и греческія, будто съ тѣхъ справленъ и перевелъ символъ новый и прочъя всѣ своя нововведенныя догматы. Азъ грышный діаконъ, зѣло трудился о семъ, искалъ и прочиталь многія древнія харатегныя книги, и гонихъ Никона по слѣду, какъ песь волка и лиса лукаваго, и вездѣ обрѣтохъ его лукавующа въ завѣтъ Господни и святыхъ предѣлы преступивша и солгаща: во всѣхъ бо книгахъ древнихъ символъ вѣры по старому стоитъ, и есть въ старопечатныхъ книгахъ московскихъ, и во иныхъ земляхъ тако и доньпѣ суть. Вездѣ бо символъ исповѣданія стоитъ право, сице: и во единаго Господа Исуса Христа, а не Исуса; рожденна, а не сотворена; его же царствующественъ конца. И тако суть во всѣхъ книгахъ рукописанныхъ, ихъ же видѣвъ, за 400 лѣтъ и за 500 лѣтъ кои писаны. И въ печатныхъ всѣхъ тоже суть слово въ слово,— и въ кievскихъ, и въ сербскихъ, и въ болгарскихъ, и въ острожскихъ, издѣже библіи старыя печатаны. Вся самъ видѣвъ и прочтохъ, и Богъ свидѣтель, яко не лгутъ. Того ради и страдати началъ и кровь свою проливати: дахъ бо два языка на отрзаніе царю Алексию Михаиловичу и руку свою на отсѣченіе за крѣстное Христово знаніе въ сложенія перстовъ и за прочія законъ святыхъ отцы нашихъ, о нихъ же извѣстно испытатахъ и изъяснахъ прилежающѣ. Въ частности Тедоръ указываетъ, что Никонъ исправилъ книгъ несогласно съ древними сербскими и греческими, на которыя онъ ссылался ложно. Тедоръ, напримѣръ, говоритъ: „аще бы въ одной нашихъ московскихъ книгахъ символъ былъ со истиннымъ, а въ иныхъ бы земляхъ въ книгахъ не было написанъ: и въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго; то бы азъ, яко человѣкъ, соблазнахъ бы ся не глаголати истиннаго. Но самъ видѣлъ прежде нась вѣровавшихъ христіанъ книги сербскія у священника чернаго Мар-
дарія сербскія землі,—145 лѣть какъ печатана, и иные де есть и по пяти сотъ лѣть—и въ Духа святаго Господа истиннаго. И митрополитъ сербскій же Теодор сказывалъ игумену Сергію пресвятаго Богородицы Толгскаго монастыря, что есть де у насъ за пять сотъ лѣть такія книги: и въ Духа святаго Господа истиннаго. И острожскія самъ видѣлъ: такожде”. Въ другомъ мѣстѣ Теодор свидѣтельствуєтъ: „бысть на Москвѣ митрополитъ сербскій Теодосій, во 173 году, и у него азъ, діаконъ Теодоръ, видѣлъ ихъ псалтырь со возселідованіемъ печатную, полудествовую, 140 лѣть ей бысть по то время, какъ печатана, и въ ней вся та видѣхъ о символѣ, и о прочихъ нужныхъ сорныхъ статьяхъ, и вельми возрадовався о Господѣ истинномъ Дусѣ, и пострадахъ за него, небесаго царя“. О несогласіи новоисправленныхъ греческихъ книгъ съ древними правыми греческими книгами Теодоръ говоритъ: „здѣ же въ краткости словесъ возвѣщу тебе, государю, несогласіе пестротъ ихъ и противленіе непорочныхъ книгамъ сторонепредвѣденныхъ съ греческіхъ непорочныхъ еще, а не съ нынѣшнихъ, кои межъ собою разликуютъ, иже мощно сие всякому знать. Въ первыхъ выходахъ не положено стиха сего, еже есть Благословенъ грядый во имя Василія, Богъ Господь и явися намъ, едва речь іерей: со страхомъ Божиемъ и върною приступите. Да и написали сами: вѣтъ—дѣ того стиха въ греческомъ, съ коего перевели. А въ древле переведенныхъ, государь, тотъ стихъ есть во всѣхъ служебникахъ, и въ греческомъ томъ былъ тогда, съ котораго старыя переведены, и въ Кириаковскѣмъ переводѣ есть. Да и въ новыхъ же выходахъ опять положили тотъ стихъ: благословенъ грядый во имя Василія, Богъ Господь; а сослалися въ томъ на толкование ликтуриї, собраніе іерея Иоанна Наеванайла, что въ Скряжалѣ новопереводной же,—тамъ де указано вѣтъ: благословенъ грядый во имя Василія и прочая, и въ словахъ Златоустовыхъ есть де той стихъ, и конечно де оставить нельзя и надобно тому быть. И посему, государь, знатно, яко служебникъ той порочень, съ коего нынѣшня переводели, съ толкованіемъ греческимъ же несогласень... Въ новыхъ часословцахъ запѣвъ Богородицы: Пресвятая Богородице спаси насъ; а послѣ того въ новыхъ шестодневахъ, съ греческихъ же перевели, и тамъ: Пресвятая госпоже Богородице спаси насъ“. Изъ п—
добных сличений Тедоръ выводить заключение, что Никонъ „и на греческія книги ссылались ложно“. По мнѣнію Тедора новоисправленная книги несогласны съ хардейными русскими. Доказывая, что (достойно и правильно) есть поклоняться составляетъ въ новоисправленныхъ книгахъ прилогъ, Тедоръ замѣчаетъ: „авзъ же убогій богомольцъ твой, шлюся, государь, яко не есть того прилога въ старыхъ служебникахъ печатныхъ или письменныхъ, въ Злотоустовъ службѣ, на кои и Никонъ ссылались будто, пѣть ни въ Алексіевскомъ служебникѣ, святаго митрополита и чудотворца, ни въ Сергиевскомъ святаго чудотворца, ни въ Кипріановскомъ, и въ иныхъ отнюдъ пѣть. Мнится мнѣ, государь, Никонъ патриархъ для прилики на сихъ святыхъ ссылались, хотя свой разумъ составити и церковь тѣмъ разодрати, а приликою старыя непорочны служебники похулить, откинути. Всю, государствь, сии святыхъ служебники отнюдъ съ новыми несогласуютъ много, ни въ чинѣ священнодѣйства, ни въ рѣчахъ словесъ много со старыми согласнѣе печатными“. Съ своей стороны и соловецкіе человѣчки находили новоисправленная книги несогласными съ имѣющими въ нихъ монастырскими списками болѣгослужебныхъ книгъ. „Молитвы архіерейскія, заявляютъ они, выкинули всѣ: а у насъ, государь, въ твоемъ царскомъ богомольѣ, въ Соловецкой обители, въ хардейныхъ служебникахъ, ион писаны лѣть по пяти и по шести соть и болши, а молитвы архіерейскія во всѣхъ есть, и съ Никоновыми служебниками ни въ чемъ не сходятся, а съ нашими печатными во всемъ согласны; якоже, государь, и бумажные старинны служебники, кои написаны лѣть по присла и больши, по которымъ служили при Зосимѣ чудотворцѣ и при Филиппѣ митрополитѣ, и тѣ всѣ съ Никоновыми несходны же нынѣко... Да въ тѣхъ же, государь, новыхъ никоновскихъ служебникахъ, въ предисловіи, листъ 20, напечатано про чудотворца и начальника нашего Филиппа, митрополита московскаго и всев Росіи, аки истинна правда будто онъ служилъ по такимъ служебникамъ, каковы нынѣ, при Никонѣ патриархѣ, вышли: и то намъ всѣмъ явило, что на него написано напрасно, поскольку онъ, отецъ нашъ, пришелъ въ Соловецкую обитель великихъ чудотворцевъ Засымы и Савватія отъ младыхъ boys, и жилъ до игуменства и во игуменахъ много летъ,
даже до возведения на архиерейский престол московского царства, и книги его нынѣ всѣ и служебники у нась, въ Соловецком монастырѣ, въ книгохранительной казны, кои были до него, и при немъ, и послѣ его есть, ни единъ съ тѣми Никоновыми служебниками не согласуютъ. Инокъ Авраамий, въ челобитной къ государю, дѣлаетъ такое замѣчаніе: "да они же, Никоновы ученицы, напечатали въ ермolaе къ трисвятому съ прибавкомъ, сице: сила, святый Боже, святый крѣпкій, святый безсмертный помилуй нась. И то, государь, приложили они отнюдь не дѣломъ же, на великій развратъ соборнѣй и апостольствѣй церкви и на погибель душамъ христіанскимъ, не противъ греческихъ и русскихъ хараетейныхъ книгъ. Понеже, государь, и въ греческихъ книгахъ то трисвятое съ нашими русскими книгами вѣчѣмъ ни разнится же, и написано по ихъ греческому языкѣ безъ прибавки сице: агіосъ о Теосъ, агіосъ исхирою, агіосъ афанатосъ елеон сономасъ (?), а нашимъ языккомъ: святый Боже, святый крѣпкій, святый безсмертный, помилуй нась. А силы въ томъ греческомъ трисвятомъ не написано. Затѣваютъ все собою, и указываютъ на греческія книги ложно" 1).

Несогласіе исправленныхъ Никономъ книгъ съ древними правыми греческими книгами объясняется по мнѣнію противниковъ церковной реформы тѣмъ, что Никонъ исправлялъ книги если и съ греческихъ, то съ новыхъ, испорченныхъ еретиками. Дьяконъ Іоаннъ говорить: "прокаженная книга латино-греческая печатная Никонъ послалъ покупать тамо, и купилъ ихъ на многія тысячи сребра. И съ тѣхъ новогреческихъ печатныхъ книгъ печаталъ онъ на Москвѣ новыя нынѣшнія книги: потому они и не согласны со старыми нашими. Арсеній грекъ, врагъ Божій, научилъ его, Никона, покупатъ тѣ книги греческія, онъ переводилъ ихъ на нашъ языкъ словенскій, и тѣмъ они развертъ велий сотворили во всей русской землѣ по всѣмъ церквамъ, и тѣмъ Христа Бога нашего прогневали, и на весь міръ много пагубы навели противными книгами и догматы нововведенными". Въ другомъ мѣстѣ онъ говорить, что Никонъ "книги

1) Матер. VI, 18, 23—25, 32—33, 144—147 и др. III, 263, 272 и др. VII, 351.
старопечатным всѣ охулилъ, врагъ, напрасно, и въ тѣхъ-вмѣсто римскихъ развращенныхъ перепечаталъ по русски, и въ церковь внесъ ихъ со многими ересью. Соловецкие че- лобитчики заявляютъ: „тѣми греческими книгами они православную нашу вѣру истребили до толика, будто и слѣды православія въ твоемъ государствѣ, российскомъ царствѣ, до сего времени не именовался, и учатъ насъ нынѣ новой вѣрѣ... Тѣ ихъ греческихъ книгъ нынѣ стали всѣмъ явны, что они исправлены и отъ еретиковъ испорчены: понеже, государь, въ нашихъ русскихъ печатныхъ книгахъ до сего времени, покамѣста съ греческимъ книгъ не печатали, ни которыя посылки и зазоры не было, а какъ почали печатать изъ греческихъ переводовъ, и въ тѣхъ-новыхъ рус- скихъ печатныхъ книгахъ объявилось много худыхъ и бо- госухальныхъ и непотребныхъ рѣчей, ихъ же вскорѣ вмѣстѣ проѣли, великому государству, въ сей челобитной выше сего извѣ- явишомъ”. Иной Авраамій пишетъ: „наша россійская земля воистину свѣтло во благочестіи сѣла до Никона патриарха, и съ истинными греческими книгъ древнихъ переведены наши православные книги, а не съ нынѣшнихъ латинскихъ, же нынѣ греки держать, имѣ же справливается папа рим- ский, и въ Римѣ печатаютъ и въ прочихъ римскихъ градѣхъ, и къ нимъ, грекамъ, идутъ, а онѣ ихъ держать по- нуждѣнѣ, что правыхъ книгъ взятъ негдѣ имъ. И въ други- мѣсть Авраамій говоритъ: „а что нынѣ греческія книги словутъ и въ намъ приходить печатныя, и здесь съ нихъ пере- реводить книги, и тѣмъ вѣровать отвѣдѣ не подобаетъ. По- нежемъ печатаютъ ихъ еретики въ трехъ градѣхъ —въ Римѣ, Парижѣ, и въ Винпцѣ, греческимъ языкомъ печатаютъ, но не по древнему благочестію. А у грековъ печати своей нѣть. всѣ у нихъ книги себѣ покупаютъ печатныя“. 1)

По мнѣнію противниковъ церковной реформы если Ни- конъ и исправлялъ книги съ славянскихъ, то, или съ поль- скихъ, или же и съ русскихъ, но „съ покидныхъ“ и „хро- мыхъ“ книгъ. Священникъ Никита въ одномъ мѣстѣ замѣ- чаетъ: „то, государь, напечатано съ польскихъ служебни- ковъ и русскихъ покидныхъ, а не отъ преданія богонос- ныхъ отецъ“. Въ другой разѣ, указывая на неправоту ново-

1) Матер. III, 245, 259. VI, 158, 199. VII, 26, 396.
исправленных книг, Никита говорит: „и то все онъ, Никонъ, учился своимъ развратнымъ вымысломъ, собирающи съ разныхъ хромыхъ и съ покидныхъ служебниковъ и съ иноземскихъ, а не съ преданныхъ догматъ и не съ правыхъ служебниковъ, на расколъ христианской вѣры напечатано, по наущению вѣдомаго христианскаго врага, жидовскаго обрѣзанца, Асенія чернца, чтобъ ему Никону въ литоргіи Божіи слова и порокъ учить“. Говоря про чинъ освященіе церкви, Никита замѣчаеъ: „и то онъ освященіе церкви претвори въ латынскихъ требникъ Петра пана Моилицы и въ прочихъ латынскихъ переводовъ“. Дѣдалъ это Никонъ, по мнѣнію Никиты, въ такихъ цѣляхъ: „то явно есть по всему, говорить онъ, что онъ Никонъ, бывший патріархъ, народно съ хромыхъ книгъ плевеленны слова снискивалъ и въ христианскую вѣру всѣвальнъ, чтобъ ему како є сомнѣніе и всяко съ латиною соединить“. Інокъ Сергій говорит: „да что Никонъ патріархъ уставилъ въ херувимскую пѣсню, въ переносъ великаго входа, диакономъ и священникомъ и святителемъ говорить тито великому государю: и то оно взялъ съ польскихъ служебниковъ и хромыхъ, тамо бо и паповъ свтныхъ пониманно величаю“. Откуда Никонъ могъ взять покидныхъ и хромыхъ книгъ, это въ одномъ мѣстѣ, объясниаетъ дьяконъ Ефремъ. Онъ говоритъ, что хромъ подлиннаго часовника митрополита Киприана существовалъ еще подметный, „и тотъ подметный часовникъ, со иными растѣльными книгами отъ преписующихъ неискусныхъ, положень быть въ пустой палатѣ подъ крыльцомъ у Благовѣщенья въ сѣняхъ, истѣльны ради, по правиломъ, повелѣннемъ свтѣйшаго патріарха Филарета. И тогда Никонъ, сокровенный вѣлѣкъ, вскоцилъ на патріаршество, тогда онъ тѣ сокровенные книги вынялъ, и въ церковь внесъ, и аллилуіа почаалъ четверити, оттого времени и прочая расколы творитъ въ церкви. Есть убо святаго Киприана митрополита остался служебникъ его руки, писанный, и всѣмъ вѣдомо, яко потому онъ самъ служилъ, и тотъ его киприановъ служебникъ непорочень, и со старыми службами сходень съ московскими, а новымъ всѣмъ противень. И тому святому Киприану не послѣдова Никонъ отступникъ, и прельщенный отъ него власти не восхотѣли того держатися: и то явное блужденіе ихъ и противленіе богоугоднымъ пастыремъ, древъ
нимъ отцемъ нашимъ". Иночъ Авраамій пишетъ царю: "онъ (Никонъ), государь, символъ писать съ коихъ несвидѣтельствованныхъ книгъ и пометныхъ письменныхъ,—тутъ такъ, написано, а идѣ инако". 1

Исправленны Никономъ, указаннымъ образомъ, церковныя книги естественно, по мнѣнію противниковъ исправленія, должны были заключать въ себѣ различныхъ неправильностей. И действительно, по ихъ изысканіямъ, оказалось, что всѣ тѣ ереси, какія только существовали въ христіанской церкви съ самаго ея начала, всѣ онѣ будто бы нашли себѣ самый радушный приютъ въ новоисправленныхъ никоновскихъ книгахъ. Цѣлью сочиненія написаны были съ прямою целью показать: въ какихъ никоновскихъ книгахъ, гдѣ именно и какія ереси заключались; причемъ доказывалось, что "все новое никоніанское-мудрованіе и уложеніе ложно есть и лукаво, и отеческому писанію противно и богоронно и богомерзко есть по всему"; что какъ самъ "Никонъ мерзокъ Богу и святымъ его, таковы мерзки книги и догматы его".


1) Матер. IV, 107, 109—110, 135, 147, 302, 305. VI, 149—150. VII, 316.
прелестей! понеже есц пеостра: идолъскаго поклонения гнущаются, развращенные же образы яко святые почитаются" и т. далее. Тот же дьяконъ Тедоръ пишетъ: "мы же ихъ (принявшихъ новоисправленная книги) называли прежде сего не раскольниками тichtetъ, но совершенно еретиками, и предтежами антихристовыми, зря по дълому ихъ; и нынѣ паче нарицаемъ ихъ въ правду тако... Да не сообщаются со отступниками, и да не ходить къ заутренямъ ихъ и ко вся-кимъ службамъ, развращенно поемымъ, и да не молятся съ ними, запрещенія ради святыхъ правилъ". Аввакумъ писалъ: "а что много говорить! плюнуть на дѣйствъ-то и службу-ту ихъ, да и на книги-тѣ ихъ новописанныя,—такъ и ладно будетъ. ...Не подобаетъ съ вами поганцы (т. е. православными), намъ вѣрнымъ и говорить много. Кое общение свѣту ко тѣмъ, и кая части вѣрному съ невѣрнымъ, кое общение Христу съ веліаромъ и церкви Божи съ идоломъ" 1).
Вслѣдствіе гибели на Руси правой вѣры и истиннаго благочестія, благодаря книжнымъ никоновскимъ исправленіямъ, должно погибнуть и само московское царство, существованіе котораго тѣсно связано съ процвѣтаніемъ въ немъ истиннаго, ни чѣмъ неповрежденнаго православія. "Единъ бысть, говорить Аввакумъ, православный царь на земли остался, да и того, невнимающаго себѣ, западніи еретицы, яко облаки темни, угасили, христіанское солнце, и свели въ тѣмъ множія прелести и погрузили, да не возникнетъ на истинный свой первый свѣть правды". Во всей вселенной, поэтому, начинаеть теперь наступать царство антихриста, такъ какъ Москва есть третій Римъ, а четвертому не быть: погибнетъ православіе, на Москве, значить погибнетъ оно уже въ дѣлу міръ. Аввакумъ говоритъ: "мерзость запустѣнія, непреподобно священство, и прелость антихристова на святомъ мѣстѣ поставится, сирѣчъ на альтари неправославная служба, еже видимъ пынѣ сбывшееся. Инаго же отступленія нинѣ не будетъ: вездѣ бо бысть; послѣдняя Русь здѣ... И се, возлюбленніи, не явно-ли антихристова прелость показуетъ свою личину?" Дьяконъ Тедоръ говоритъ: "видимъ самое уже послѣднее время и конецъ вѣка скоро, скоро приближается. Слышишь паки, паки, правовѣрніи братіи, яко второе Хри-

-ство пришествие близь есть. Уже вся отступления совершается, по писанию, во всѣхъ царствахъ 1).

Воть къ какимъ безнадежнымъ выводамъ и заключеніямъ пришли въ концѣ противники Никона, послѣ подробнот критической оцѣнки его церковной реформы: православие окончательно погибаетъ на Руси, въ ней начинаетъ водворяться царство антихриста, наступаетъ конецъ міра. Но эти выводы и заключенія построены ими на очень непрочнымъ и сомнительнымъ данныхъ, и потому сами по себѣ оказываются очень нерѣшными и колеблющимися, даже въ ихъ собственныхъ произведеніяхъ.

На кардинальный вопросъ: когда именно и благодаря какимъ обстоятельствамъ греки потеряли истинное благочестіе и правую вѣру?—противники церковной реформы Никона отвѣчаютъ очень неодннаково, несогласно одинъ съ другимъ и даже одно и то же лицо отвѣчало на этотъ вопросъ въ одномъ мѣстѣ—такъ, а въ другомъ иначе.

Протопопъ Аввакумъ, на соборѣ 1667 года, говорилъ греческимъ патріархамъ: „у васъ православіе пестро стало отъ насилия турскаго Махмета“, а въ другомъ мѣстѣ говорить, что „Константина царь предалъ Богъ за отступление Махмету турскому царю, и все царство греческое съ нимъ“, и что это отступленіе грековъ отъ православія совершилось еще до взятія Царьграда турками на Флорентійскомъ соборѣ, когда „приписана царь и власти греческихъ къ сему лукавому собору руки свои. Сія уставы и въ Царьградъ пришли: оттомъ и греки разграничили, и клобуки такіе же вздѣли на себя, и иные догматы Флоренскаго собора учиниша въ церквахъ своихъ“, такъ что уже до насилия турокъ перестали быть православными. Дьяконъ Теодоръ говоритъ, что у грековъ благочестіе изсякло отъ агарянскаго насилия: „и никто же да дивится о семъ, яко изсяче у грекъ благочестіе отъ насилия невѣрныхъ“. Впрочемъ еще во время Максима Грека, по мнѣнію Теодора, у грековъ существовало и правое перестосложеніе и сугубая аллилуія и что они все это измѣнили очень недавно, „смущаемы отъ римскихъ наукъ“. Священникъ Никита говоритъ: „а вселенскіе патріархи отъ великаго гоненія бесерменска не то едино, но и прочее обыч-

1) Матер. V, 227—228, 264. VI, 39, 181.
ное христианское благочестие все истеряли и нынѣ намѣ отъ нихъ уже нечево искать", и такимъ образомъ признаетъ, что благочестіе потеряно греками уже послѣ паденія Константинополя, вслѣдствіе притѣсненія турокъ. По мнѣнію же Лазаря греки потеряли благочестіе и правую вѣру еще до господства надъ ними турокъ, которое явилось какъ наказаніе за ихъ отпаденіе. Лазарь точно указываетъ, что отпаденіе грековъ отъ православія совершилось именно "въ лѣто 6847-го", и что "отъ того времени приняли греки три папежскія законы: первое—обливатися во святомъ крещеніи, второе—значенатися тремя перстами, третіе—крестовъ на себѣ не носить. Послѣднія же и царскую Божію погубила власть. Того ради и погаными турками обладаны". Ипокъ Авраамій говоритъ, что когда былъ въ Цареградѣ, незадолго до его паденія, преп. Евфросинь, "у грековъ тогда все еще православно было, и по ихъ, враговъ, свидѣтельству и аллилуій четверо-личняя в нихъ не было". Благочестивая вѣра у грековъ, по словамъ Авраамія, сіяла еще и въ позднѣйшее время. "Егда въ Греціи благочестивая вѣра сіяше, говоритъ онъ, тогда и огнь отъ Бога на животворящій гробъ низпослашеся, и свидѣтели тому не едны Максимъ Грек премудрый и преподобный, но и російскій послѣ, посылаеми отъ самодержавныхъ великихъ князей и царей, прежде бывшихъ, и знаменитій людѣ, и Трифонъ Коробейниковъ и Іродоръ; а оттолѣ и донынѣ такова благодать отъ грековъ отъ бысть за нечестіе грековъ". Значитъ, еще во время послѣднія святыхъ мѣстъ Коробейниковыхъ т. е. во второй половина XVI вѣка, когда турки обладали греками уже цѣлые сто лѣтъ, "въ Греціи благочестивая вѣра сіяше". Православны были и позднѣйшіе восточные патріархи: Іеремія константинопольскій и Теофанъ іерусалимскій. Авраамій говоритъ: Іеремій патріархъ былъ при царѣ Іеодорѣ, въ лѣто 7097 году, а о крестѣ не зазиралъ. При царѣ Михаилѣ былъ патріархъ Теофанъ, въ лѣто 7127-го году, а о крестѣ также не зазиралъ. И сами они такоже употребляли (т. е. крестились двоеперстно)". Но рядомъ съ этими заявленіями, что православіе у грековъ еще долго сохранялось и послѣ завоеванія ихъ турками, у того же самаго Авраамія встрѣчается и другія мнѣнія, опровергающія первья. Такъ онъ говоритъ: "отъ константинопольской церкви святѣнія отъ бысть еще предъ
взятыем Царяграда отъ турокъ за нечестіе грековъ. Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ: „отъ римлянъ приняли греки рясы и рогатыя клобуки, въ лѣто 6946 году, на осмомъ проклятомъ Флоренскомъ соборѣ отъ римскаго папы Евгенія; а изначала не бысть тако. Тогда же и аллилую учили возчетверяти“. „А греки уже много блудать въ вѣрѣ, еще говорить онъ; понеже убо нѣкогда, стѣсняемы отъ турскаго царя о вѣрѣ, хотящи бо къ своей ихъ вѣрѣ привести, греки же, нежду видѣвше, прибѣгоша къ римскому папѣ Аеесу, еретику сушу; папа же далъ имъ три заповѣди: первое—въ крещеніи обливатися, второе—тремя персты креститися, третье—крестовъ на себѣ не носити. Они же сицева пріемше нужды ради отъ турскаго царя“. Это отпаденіе грековъ отъ православія случицося еще до прибытія Максима Грека на Русь, значить, произошло въ концѣ XV или въ самомъ начальѣ XVI вѣка. Авраамий говоритъ: „преподобный (Максимъ Грекъ) съ клятвою писалъ митрополиту нашему и всому собрану, чтобъ сказы, къ Москве, отъ греческаго патриарха ни попа, ни дьякона не принимали въ приобщеніе. И сие писалъ преподобный Максимъ, русскую землю оберегая, вѣдая подлинно, что у нихъ, въ грекахъ, по извѣщенію святаго Селивестра папы римскаго, вѣра христіанская погибла безъ остатку“. Но въ такому случаѣ, константинопольскій патриархъ Іеремія, учредивший у насъ патріаршество и поставившый нашего первого патріарха Іова, и іерусалимскій патріархъ Іеофанъ, поставивший у насъ въ патріархіи Филарета Никитича, никакъ не могли быть признаны православными лицами, такъ какъ въ то время у всѣхъ грековъ самая „вѣра христіанская погибла безъ остатку“ 1).

Такимъ образомъ на очень важный принципіальный вопросъ о времени и обстоятельствахъ отпаденія грековъ отъ православія, у противниковъ церковной реформы получился совсѣмъ путанный и даже противорѣчивый отвѣтъ: греки отступили отъ православія то—еще до завоеванія Константинополя турками, то—послѣ завоеванія, вслѣдствіе насилия турецкаго, то—до пріѣзда къ намъ Максима Грека, то—уже послѣ его пріѣзда въ Москву. По мнѣнію же нѣкоторыхъ

отступление грецковъ отъ православія совершилось въ самое послѣднее время предъ вступлениемъ у насъ на патріаршій престоль Никона, такъ что ранѣе бывшіе въ Москвѣ восточныя патріархи: Іеремія Константинопольскій и Теофанъ іерусалимскій, были еще строго православны: крестились двое перстно, двоили, а не троили аллилуію 1).

1) Понятно, почему противники церковной реформы Никона такъ сильно путались, говорили несогласно другъ съ другомъ по вопросу: когда именно греки отпали отъ православія. Конечно самый простой и естественный для нихъ отвѣтъ на этотъ вопросъ былъ тотъ, что греки отпали отъ православія со времени флорентийскаго собора, что они, въ большинствѣ случались, дѣйствительно и говорятъ. Но остановится на этомъ самомъ для нихъ естественному рѣшенію вопроса они однако не могли, въ виду нѣкоторыхъ обстоятельствъ уже русской церковной жизни XVI и начала XVII вѣка. Именно: въ первой половинѣ XVI вѣка на Руси была и дѣйствовалъ прпддоный Максимъ Грекъ, который не только признавался православнымъ, но и богоугоднымъ мужемъ: на него противники церковной реформы Никона обыкновенно любили указывать и ссылаться какъ на непререкаемый авторитетъ въ вопросахъ вѣры и церкви. А между тѣмъ Максимъ Грекъ признался бы признать неправославнымъ, если бы греки отступили отъ православія еще со времени флорентийскаго собора, если бы у нихъ, еще до паденія Константинополя, вѣра христіанская погибла безъ остатку". Но еще важнѣе, въ этомъ отношеніи, были другія обстоятельства: Константинопольскій патріархъ Іеремія, будучи въ Москвѣ, учредилъ у насъ патріаршество и поставилъ первого московскаго патріарха Іова. Второй московскій патріархъ, правильно поставленный, былъ грекъ Игнацій, изъ греческихъ приѣзжихъ архіереевъ. Какъ патріархъ, хотя и недолго, онъ управлялъ всюю русскою церковью и его патріаршую власть признавалась всѣми, онъ даже собиралъ соборы, на которыхъ, подъ его предсѣдательствомъ, рѣшались нѣкоторые церковныя вопросы, каковъ напримѣръ, вопросъ: чрезъ перекрещивание, или только чрезъ миропомазание слѣдуетъ принимать въ православіе латинянъ. Іерусалимскій патріархъ Теофанъ поставилъ на Москву въ патріархѣ Филарета Никитича. Изъ этихъ фактовъ относительно самой русской церкви устанавливалось такое положеніе: если греки действительно потеряли православіе еще до паденія Константинополя, то отсюда непремѣнно получался тотъ выводъ, что наши московскіе патріархи были поставлены греческими уже отступившими отъ православія патріархами и значить, вся наша позднѣйшая церковная іерархія, какъ ведущая свое начало отъ неправославной греческой іерархіи, какъ вытекающая изъ мутнаго и загрязненнаго источника, тоже не можетъ быть признана вполнѣ чистою. Нежеланіе слѣдать подобный неизбѣжный выводъ и побуждало нѣкоторыхъ, болѣе разсудительныхъ и осторожныхъ противниковъ церковной реформы Никона, признать греческую іерархію конца XVI и начала XVII вѣка православною, а самое время отпаденія грековъ отъ православія отодвинуть чуть не къ самой половинѣ XVII вѣка,
Такие же сбивчивые и несогласные между собою ответы дают противники церковной реформы Никона и на большие частные вопросы о времени и обстоятельствах появления у грековъ того или другаго отдольного неправославнаго новшества. Такъ, отвѣчая на вопросы откуда и когда именно появилось у грековъ троеперстіе, Лазарь говоритъ, что оно принято греками отъ латинянъ еще до падения Царьграда въ лѣто 6847-е, когда греческий царь „Иванъ Мануйловичъ“, чтобы найти у папы помощь противъ турокъ, подчинился латинству и принявъ три папежскія законы: обливаться въ крещеніе, знаменовать тремя перстами и не носить на себя крестовъ. Инойкъ Авраамий говоритъ, что троеперстіе появилось у грековъ только въ время владычества надъ ними турокъ, когда притесненія въ вѣрѣ со стороны турецкаго царя заставили грековъ обратиться за помощью къ папѣ, который и научилъ ихъ креститься троеперстно. Въ другомъ мѣстѣ онъ точно опредѣляетъ самое время появленія у грековъ троеперстія. Именно онъ говоритъ: „тамо сія у нихъ недавно вселилась прелесть, всего осмьдесятъ лѣть. А прежде того отнюдь не было сія, и ни который богословецъ и учитель церковный не написалъ нигдѣ; ни предалъ тремя перстами крестились“. Греческіе патриархи—Геремія и Теофанъ, бывшіе въ Москвѣ, и поставившіе у насъ нашихъ патриарховъ, еще крестились, по увѣренію Авраамія, двоеперстно. Дьяконъ Тедоръ увѣряетъ, что троеперстіе у грековъ появилось благодаря поддѣйкову Дамаскину, который жилъ всего девяносто лѣть тому назадъ, и что именно отъ него греки „ту прелесть приняли троеперстную... отъ его книги прельстились“. При этомъ Тедоръ рѣшительно заявляетъ, что троеперстіе есть армянская ересь, а, значитъ, вовсе не латинская и къ грекамъ перешла не отъ латинянъ, а отъ армянъ“. „Сложеніе тріехъ пересть, говорить онъ, армянскаго мудрования... Злое то мудрованіе (троеперстіе) и неправославно, но арменско есть, богоострастное, и Евтиху и Діокскуру согласуетъ, отмѣтающимъ вочеловѣченіе Христово, и единоволникомъ мудрованіе сходно“. И инокъ Авраамій, утверждавшій...
ранье, что греки научения были троеперстію римскими, папою Аëссомъ, конечно увлеченный дьякономъ Фодоромъ, забываеть это свое объяснение происхождения троеперстія отъ латиня и начинаетъ, согласно съ Фодоромъ, завѣрять, что греки стали употреблять троеперстіе прильстившись книгою иподьякона Дамаскина, что „тремя персты армены еретики крестятся“ и что „знать тотъ иподіаконъ (Дамаскинъ) еретикъ былъ арменскія вѣры“ 1).

Относительно греческихъ книгъ дьяконъ Фодоръ завѣряетъ, что у грековъ теперь есть двоякія книги: одни—нѣмогія старья, правыя, неиспорченныя еретиками; другія—печатныя, испорченныя еретиками, такъ какъ прошли чрезъ еретическія руки. „Греческая бо книги, говорить онъ, двои стали давно у нихъ (грековъ): рукописныя старья малыя, кои остались не сожжены отъ римлянъ, и тѣ правы книги; и другія новья—печатны новья греческая книги есть, ихъ печатали по взятіи Царяграда, и тѣ всѣ растлѣнны суть и римскія ересей наполнены... Греки по нуждѣ покупаютъ ихъ, запечатываютъ ихъ нѣсть и при вѣрныхъ царехъ не было. А кои греки благочестіе хранятъ чисто, тѣ отнюдѣ тѣхъ книгъ не пріемлють, но преніютъ съ нужно старыя и по тѣмъ славятъ Бога. И во Аеонской горѣ 20 монастырей греческихъ и 4 русскихъ, всѣ тѣхъ книгъ, сквозь еретическія руки пропущенныхъ, не пріемлютъ же“.
Такимъ образомъ дьяконъ Фодоръ признается, въ приведенномъ свидѣтельствѣ, что не всѣ греки отняли отъ православія, но между иными есть и такіе, которые „благочестіе хранятъ чисто“. Къ такому грекамъ, между прочимъ, принадлежатъ иночъ аеонскихъ монастырей, такъ какъ всѣ они не принимаютъ греческихъ печатныхъ книгъ, „сквозь еретическія руки пропущенныхъ“. Но когда ему пришлось коснуться факта сожженія русскихъ книгъ на Аеонѣ, онъ уже говоритъ объ аеонскихъ инокахъ другое, что они, „завистливыми тѣмъ духомъ“, не хотѣли допустить, чтобы кто либо читалъ на Аеонѣ по правымъ московскимъ книгамъ, славя персты помосковски—двоеперстно и другихъ учили тому же правому перстосложенію. Полное православіе грековъ аеонитовъ является здѣсь у него уже сомнительнымъ. Иночъ Авраамій.
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... аеповтнъ прямо признает неправославными. "Да и сие, государь, пишет онъ, какая правда: во Аеонской горѣ греки сожгли своихъ святѣйшихъ патриарховъ многослонный свитокъ—книгу, что писанъ къ Теофилу царю иконоборцу, и рукъ къ нему приложили 1465, собравшись всѣ церковницы. Тогда тѣ же греки и нашу русскую псалтирь съ послѣдованіемъ сожгли, и книгу Кирилла іерусалимскаго сожгли и иныхъ немало. И кое какихъ нынѣ православіе? И какіе ереси нашли во святыхъ тѣхъ книгахъ?" Соловецкіе человѣчки относительно греческихъ книгъ идутъ далѣе. Они увѣряютъ, что и старья греческия книги въ большинствѣ уже давно были испорчены различными еретиками, которыхъ въ старое время такъ много было между самими греками. "А которые, государь, пишутъ они, старья книги у нихъ, грековъ, нынѣ еще есть, и тѣ книги отъ еретиковъ многія испорчены, насѣяно въ нихъ много худыхъ плевелъ: понеже во время тѣхъ старыхъ книгъ въ грекахъ и еретиковъ и богохульниковъ и иконоборцевъ было много". Ипокъ Авраамий, съ своей стороны, заявляетъ, что теперь у грековъ во-обще никакихъ старыхъ книгъ уже нѣтъ совсѣмъ. "Сказано отъ блаженнаго Максима, пишет онъ, что въ грекахъ, по взятіи Царяграда, великая скудость книжная, и самъ онъ, блаженный Максимъ, учится ходить въ западная страны скудости ради книжной. Да и по описанію Арсения Суханова, древня великая обители у нихъ всѣ разорены и живуть въ нихъ бусорманы: и откуду у нихъ древнимъ книятамъ быть?"

1) Очевидно, что противники церковной реформы Никона въ сужденияхъ объ отпаденіи грековъ отъ православія, о порчѣ греческихъ книгъ еретиками, объ усвоеніи греками еретическіхъ новшествъ отъ латинянъ или отъ армянъ, не имѣли въ своемъ распоряженіи какихъ либо дѣйствительныхъ, твердо установленныхъ историческихъ фактовъ; очевидно у нихъ не хватало ни знаній, ни умѣнія сколько нибудь основательно разобраться въ этихъ вопросахъ и какъ слѣдуетъ выяснить ихъ своимъ читателямъ. Пораженные несходствомъ тогдашней греческой церковной практики съ русскою, новоисправленныхъ по греческимъ иконовскихъ

книгъ съ старыми русскими, не умѣю понять и объяснить, какъ слѣдуетъ этаго явленія,—они рѣшили, что только одно-русское единственно православно, а все тогдашнее греческое—неправославно, испорчено еретиками. Для обоснованія и оправданія этаго положенія, они искали данныхъ всюду, и находили ихъ въ разныхъ сомнительныхъ ходячихъ сказанийъ и слухахъ (сказаніе о бл.ъ клобукѣ, разсказы о сожженіи всѣхъ греческихъ книгъ латинами), въ подложныхъ грамотахъ (грамота царя Константина папѣ Сильвестру), въ случайныхъ заявленіяхъ отдѣльныхъ лицъ (греческихъ патріарховъ Иеремія и Теофана), неимѣвшихъ въ дѣйствительности того смисла, какой имъ они навязывали, въ показаніи такихъ лицъ, которыя давали завѣдомо ложныя свѣдѣнія 1). При этомъ они вовсе не задавались вопросомъ: по сколько правильно и возможно пользоваться такими сомнительными данными, не относились къ этимъ даннымъ критически, не старались опредѣлить ихъ дѣйствительную историческую цѣнность, а все принимали на вѣру и притомъ такъ, какъ желали они. Они искренне вѣрили въ несомнѣнность самаго факта отступленія грековъ отъ православія, а о томъ, какъ литературно прочно обосновать и удовлетворительно выяснить этотъ фактъ, они не особенно заботились, такъ какъ, по ихъ мнѣнію, дѣло по существу было ясно, само говорило за себя, а потому и не нудилась ни въ какихъ особынныхъ изысканіяхъ, провѣркахъ и доказательствахъ.

Какъ пользовались противники церковной реформы Никона тѣмъ материаломъ, какой былъ у нихъ подъ руками, для доказательства отпаденія грековъ отъ православія, это хорошо видно изъ слѣдующаго. Всѣ они обыкновенно ссы-
лаются на двух греческих патриархов—Константинопольского Иеремия и Иерусалимского Теофана, которые, будучи в Москве и поставляя здесь наших патриархов, не только будто бы восхваляли русское благочестие, как высшее и совершеннейшее в цвёлом мире, но и до конца уничтожили тогдашнее греческое благочестие, признали, что правая ввра, во всей её полноте, сохраняется теперь не у греков, а только у русских. Так у соловецкие и обители, например, пишут государю: „сами вселенские патриархи, Иеремия цареградский и Теофан Иерусалимский, иже глаголютться всякими добродетелями украшенными существами и бывшимъ им въ московскомъ государство довольно время, отъ нынѣ и первопрестольники соборныхъ и апостольскихъ церквей, Иевъ митрополитъ и д-feira твой, величайшаго государя, благеный Филаретъ никитичъ, въ твоемъ, великаго государя, российскомъ московскомъ царстве на патриаршеский престолъ возведены быша, и видѣвше истинную наше православную непорочную ввру, зшло похвалить; свояжъ они греческую ввру, отъ ней же нынѣ исправление ищемъ, до конца сами уничтожили, яко же въ книгѣ, глаголемей Кормечей, московской печати, о семъ свидѣтельствуешь, что де у нихъ во Иерусалимѣ и во всѣхъ тамо существъ восточныхъ странахъ коначное православная ввры греческаго закона отъ агарянъ насилие и погубленіе, и церковмъ Божиимъ запустѣвие и разореніе, но точицу едину на всей вселенней владыка и блеститель непорочна ввры Христова христіанскій самодержавный великий государь благочестіемъ всѣхъ превыше и вся благочестивая въ твое государево едино царство собраться“ .

1) Совершенно справедливо, что разныя греческіе иерархи постоянно заявляли московскому правительству о крайне-бдственномъ положеніи православной церкви на востокѣ, вслѣдствіе разныхъ притѣсненій со стороны турокъ. Такъ патриархъ Мелетій Питасъ въ 1590—1593 г. пишетъ царю Теодору: „восточная церковь и четыре патриархаты православные не имѣютъ другого покровителя, кроме твоей царственности; ты для нихъ какъ бы второй великий Константинъ. Посему и мы въ нуждахъ нашихъ, послѣ Бога, взы-
раем къ тебѣ, и если бы не помощь твоей царственности, то, вѣрь православнѣйшій царь, православіе нашлось бы въ крайней опасности, также какъ и эта патриархія... Да будетъ твое царское величество общимъ попечителемъ, покровителемъ и "заступникомъ церкви Христовой и уставовъ богоносныхъ отцевъ". Въ другомъ письмѣ къ царю Теодору, въ 1593 году, Мелетій пишетъ: "мы знаемъ твое священное царство, какъ предуготованное предвѣдѣніемъ всевидящаго Бога всѣческихъ, знаемъ и тебя царя, какъ написанного въ книгѣ живыхъ не чернилами, но перстомъ всевышняго Бога, а вашу церковь, какъ избранную о Христѣ до сложенія міра, въ наслѣдіе святыхъ во свѣтѣ... Горячо заботиться о ней (восточной церкви); чтобы она, порабощенная и разсѣянная среди ассириянъ, вавилонянъ и египтянъ, не исчезла до конца, подавляемая чрезмѣрными угнетеніями и нуждами" 1).

Такъ говорилъ александрийскій патріархъ Мелетій Пигасъ въ письмѣ къ царю Теодору Ивановичу. Возможно, что и константинопольскій патріархъ Іеремія, будучи въ Москвѣ, тоже указывалъ на важное значеніе для всего православія русскаго царя, какъ единаго теперь православнаго царя въ цѣломъ мірѣ, хвалилъ и прославлялъ русскихъ за ихъ горячую приверженность къ православію и приблизительно можетъ быть говорилъ тѣ слова, какія въ его уста влагаютъ русскія извѣстія. "Во всей подполначной, заявлялъ Іеремія, одинъ благочестивый царь; впередъ что Богъ изволить, здѣсь подобаетъ быть вселенскому патріарху; а въ старомъ Цареградѣ за наше согрѣщеніе вѣра христіанская изгоняется отъ невѣрныхъ турокъ". Въ уложенную грамоту объ учрежденіи въ Россіи патріаршества, какая была составлена на Москвѣ отъ лица греческихъ и русскихъ іерарховъ, внесена была и такая рѣчь, будто бы сказанная Іереміею: "понеже убо ветхій Римъ падеся аполинариевою ересью, вторый же Римъ, иже есть Константинополь, агарянскими внуцами, отъ безбожныхъ турокъ, обладаемъ; твое же, о благочестивый царю, великое россійское царствй, третьій Римъ, благочестіемъ всѣхъ превыще, и вся благочестивая царствіе въ твое вѣ едино собрался, и ты единъ подъ небесемъ христіан-

1) Мелетій Пигасъ—Малышевскаго, т. 2-й, № II и IV, стр. 4—10.
скип царь именуешься во всей вселенной, во всѣхъ христіанахъ, и по Божію промыслу и пречистые Богородицы милости, и молитвѣ ради новыхъ чудотворцевъ великаго россійскаго царства, Петра и Алексѣя и Іоны, и по твоему царскому прошению у Бога, твоимъ царскимъ совѣтомъ, сіе превеликое дѣло (учрежденіе патриаршества) исполнитца“. Несомнѣнно, что рѣчи Іеремиі вѣ нашего документѣ приданы очень уже замѣтный русскій колоритъ, почему она является скорѣе произведеніемъ московскаго приказанаго искусства, чѣмъ рѣчью греческаго патріарха, хотя и въ настоящемъ своемъ видѣ она совсѣмъ не заключаетъ въ себѣ того, чтобы Іеремія, восхваляя русское благочестіе, въ то же время „свою греческую вѣру до конца уничижилъ“. Для правильнаго сужденія о московскихъ рѣчахъ и дѣятельности Іеремиі нужно имѣть въ виду еще и то обстоятельство, что кромѣ нашихъ русскихъ офиціальныхъ правительственныхъ извѣстій о пребываніи въ Москве Іереміи и объ учрежденіи имъ въ насъ патріаршества, сохранились и другія современныя извѣстія, принадлежащія, что особенно важно, спутнику Іереміи, монговасійскому митрополиту Іероѳею, и рисующія всю обстановку учрежденія у насъ патріаршества и дѣятельность Іереміи въ нѣсколько иномъ видѣ, нежели какъ объ этомъ говорятъ русскіе документы. Іеремія, по словамъ Іероѳея, усиленно желалъ самъ остатся патріархомъ въ Москвѣ, и когда этоказалось неудобнымъ, онъ противъ воли согласился на постановленіе патріарха. изъ русскихъ. Самая грамота объ учрежденіи патріаршества въ Россіи составлена была только однимъ русскимъ, и написана только по русски, какъ имъ желалось. Когда дьякъ Андрей Щелкаловъ поднесъ ее для подписи Іереміи, тотъ не читая, такъ какъ не зналъ русскаго языка, подписался подъ грамотою. Не такъ относился къ дѣлу монговасійскій митрополитъ Іероѳей. Онъ возмущался неосторожнымъ и нѣсколько легкомысленнымъ поведеніемъ въ Москве Іереміи, котораго, по его мнѣнію, русскіе просто обманывали и хитростью заставляли дѣлать то, что имъ хотѣлось. Онъ предосерегалъ Іеремію отъ необдуманныхъ поступковъ и самъ дѣйствовалъ очень осторожно. Когда дьякъ Щелкаловъ обрѣтился къ нему съ просьбою подписаться подъ уложенной грамотою объ учрежденіи у насъ патріаршества и сказалъ,
что патриарх Иеремия уже подписался, Ироей возразил: „что это за грамота, и что я в ней должен подписывать?“ Щелкалов ответил: „написано, как вы поставили патриарха и как вы пришли сюда“. Ироей замытил: „приличнее было бы написать ее по гречески, а не по русски, да и предложить ее выслушать“, и затем расторжительно отказался подписывать грамоту из опасения, чтобы не разделилась церковь Божия, не настала другая глава и не произошла великая схизма. Однако Ироей все таки принужден был подписывать грамоту. На православном востоке, как и предполагал Ироей, к постановлению в Москве патриарха отнеслись с нескрываемым неудовольствием и порицали за это Иеремию. Тот же самый Мелетий Лигас, который писала вышеприведенная письма к царю Федору Ивановичу, по поводу учреждения в Москве патриаршества писал в Константинополь к патриарху Иеремии следующее: „я очень хорошо знаю, что ты погрёшил возведением московской митрополии на степень патриарства, потому что тебя нельзя было вестьно (если только новый Рим не научился следовать древнему), что в этом дель не властен один патриарх, но властен только синод и притом вселенский синод; так установлены все до нын существующие патриархии. Поэтому ваше святейшество должно было получить единодушное согласие остальной братии, так как, согласно постановлению отцов третьего собора, всём надлежит знать и определять то, что слышуешь дель всякий разъ, когда рассматривается вопрос общий. Известно, что патриарший престол не подчиняется никому иному, как только кафолической церкви, с которой он соединен и связан исповеданием единою и неизменяемой православной вѣры. Я знаю, что ты будешь пустить согласно этимъ началамъ, и то, что ты сделалъ по принуждению, по размышления, упиятожишь словесно и письменно. Но так как наши слова не приводят тебя ни к чему доброму, а только к смущению, гнѣву и ихъ послѣдствіямъ, то я избавляю ваше святейшество отъ моихъ упрековъ и самого себя отъ хлопотъ, и молю Бога быть милостивымъ къ вамъ во всемъ на будущее время“. 

Очевидно, что греки совѣмъ не желали и не думали воз- величивать и восхвалять русскихъ на свой собственный:
счет, никогда не думали уничтожать и действительно не-уничтожали своего благочестия, никогда не признавали какую-то неполную чистоту своих православных вървоаний, которые будто-бы сохранились теперь у одних русскихъ. Въ действительности они всегда думали какъ разъ наобо- ротъ. У грековъ существовалъ взглядъ, подсказанный имъ въковыми традициями и национальной гордостью, которому они старались придать даже канонический характеръ,—что только древние четыре патриархата (пятый римский) должны существовать въ православномъ мирѣ, и что все настоящее христианство заключено въ предѣлахъ этихъ четырехъ патри- архатовъ, которые должны находиться исключительно въ рукавъ грековъ. Въ окружномъ послании константинополь- ского патриарха Каллиника, заключавшемъ въ себѣ соборное постановление по дѣлу синайского архиепископа Апаніи (при- сутствовавшаго у насъ на соборѣ 1667 года), стремившагося сдѣлаться автокефальнымъ, говорится, что находится въ четырехъ патриархатахъ значило то же, что находится въ христианства, „внутрь бо четырехъ патриархатовъ все хри- стианство ограждается“, хотя въ это время существовалъ пятый православный патриархъ—московскій, который, очевидно, на греческий взглядъ, былъ ненастоящій, совсѣмъ не то, что четыре древніе греческіе патриархаты. И рядъ об- стоятельства вынуждали грековъ, вопреки ихъ желаніямъ, учредить патриархаты—болгарскій и сербскій, но, при пер- вой возможности, они уничтожали ихъ какъ учрежденія противнія національнымъ греческимъ интересамъ. Поэтому и рѣчи Константинопольскаго патриарха Іереміи о прево- сходствѣ русскаго благочестія въ цѣломъ мірѣ, о превосход- ствѣ русскаго православія, какъ болѣе чистаго и совершен- наго, чѣмъ греческое, о чемъ постоянно говорить против- ники церковной реформы Никона, простая осторожность тре- буетъ признать не рѣчами самого Іереміи, а мѣстнымъ мо- сковскимъ издѣльямъ, хотя и возникшимъ, вѣроятно, на основаніі действительныхъ дипломатично-хвалебныхъ рѣчей грека Іереміи предъ русскимъ правительствомъ, отъ котораго ему желалось получить возможно щедрую милостыню 1).  

1) Подробности объ учрежденіи у насъ патриаршества можно найти въ.
То же самое нужно сказать и о рѣчахъ ієрусалимскаго патріарха Θεофана, поставившаго у насъ въ патріархѣ Филарета Никитича. До насъ дошла очень любопытная записка современника очевидца о томъ: „какъ служилъ Θεофанъ ієрусалимский съ русскими митрополиты и со архіепископы“ (въ 1619 году) 1). Въ этой запискѣ подробно описывается, какъ самъ Θеофанъ, и сослужившіе ему вмѣстѣ съ русскими греши, дѣлали разныя ошибки противъ тогдашняго русскаго церковнаго чина и обычаевъ, и какъ русские въ своей сердечной простотѣ серьезно учили самого Θеофана и другихъ служившихъ грековъ, что и какъ имъ нужно дѣлать и поступать, чтобы церковная служба отправлялась по настоящему, т. е. по московски. Θеофанъ подчинился своимъ русскимъ руководителямъ и поступалъ такъ, какъ ему показывали. Когда, по окончании службы, Θеофана изъ собора до келіи провожали служившіе съ нимъ русские ієрархі-онь, обратившись къ нимъ, сказалъ: „просвѣтили де вы меня своимъ благочестіемъ, и напоили де жаждающу землю водою своего благочестиваго ученія, и на томъ де вамъ много ч е л о м ъ б ѣ ю“. Эта полная иронія благодарность Θеофана за его просвѣщеніе особымъ русскимъ благочестіемъ и русскимъ благочестивымъ ученіемъ, была принята однако русскими за чистую монету, и они были искренне увѣрены, что дѣйственно поучили грековъ и самого ієрусалимскаго патріарха настоящему православному церковному чину, такъ какъ греки, наивно поясняетъ записка, „по грѣху позакосылъ отъ первого преданнаго имъ чина“.

Но если греки не могли уничтожать въ Москве и дѣйствительно никогда не уничтожали своего благочестія и вѣры предь русскими, то какъ же нужно понимать ихъ усиленныхъ восхваленій русскаго благочестія и православія, ихъ признаніе, что русскій царь, единою теперь православный царь въ цѣломъ мирѣ, служить единственною опорою и защитою всего православія, что безъ его реальной помощи и покровительства оно можетъ окончательно погибнуть на востокѣ отъ турецкихъ притѣсненій?

1) Эта записка полностью напечатана въ нашей книгѣ: Патріархъ Никонъ, стр. 32—34, въ примѣчаніи.

нашей книгѣ: Характеръ отношеній Россіи къ православному востоку въ XVI и XVII столѣтіяхъ, гл. II, стр. 34—60.
Все дідю объясняется, съ одной стороны, тѣмъ обстоятельствомъ, что разныя греческіе ієрархіи и лично и письменно обращались въ Москву въ качествѣ просителей милостыни, и, желая получить ее отъ московскаго правительства, какъ можно больше, старались, какъ и всѣя просители—милостьненосиращаля, всѣсяки угодить и понравиться своимъ благодѣтелямъ, ради чего и говорили по ихъ адресу: только одинъ пріятный для русскихъ вещи, старались восхвалять и подчеркнуть ихъ высокія христіанскія качества и всякия добродѣтели, чтобы расположить русскихъ къ нескудной милостынѣ своимъ страждущиымъ единовѣрцамъ. Съ другой стороны, когда греческіе ієрархіи, являясь въ Москву, всѣсяки хвалили русское благочестіе, говорили, что теперь только въ московскомъ царствѣ вполнѣ прозвѣтаетъ истинное благочестіе; то этимъ они всѣе не хотѣли сказать того, какъ это думали русскіе патріоты, что у грековъ истинная вѣра и благочестіе уже замутились, не сохранились во всеи полнотѣ и чистотѣ, а только то, что положеніе православія на Москвѣ во всѣхъ отношеніяхъ находится въ такихъ благопріятныхъ условіяхъ, въ какихъ оно уже не находится у грековъ, порабощенныхъ турками. На Москвѣ православіе можетъ проявлять себя безъ всякой помѣхи во всѣй своей силѣ и мощи, не только съ внутренней стороны, но и съ внѣшней,—русскіе на началахъ православія могутъ построить всю свою частную и общественную жизнь и дѣятельность, могутъ придать внѣшнімъ проявленіямъ православія всякой блескъ и всю полноту и ширину церковнаго величія, чего не можетъ быть у грековъ, находящихся подъ турецкимъ игомъ. Но это сознаніе всѣе не означало, чтобы греки признали по существу, по внутреннимъ, такъ сказать, качествамъ русское благочестіе въ какомъ либо отношеніи высшемъ и совершеннѣйшемъ чѣмъ тогдашнее греческое; имѣ въ голову конечно не приходило признавать, чтобы полное и совершеннѣйшее православіе и благочестіе теперь сохранилось только у русскихъ, а не у грековъ. Въ этомъ отношеніи греки думали какъ разъ обратное русскимъ. Даже о характерѣ благочестія выдѣивающагося русскаго церковнаго реформатора—грекофила Никона, константинопольскій патріархъ и соборъ, какъ мы видѣли, составиль, на основа-
ни вопросовъ Никона къ константинопольскому патриарху Пансию, не особенно высокое представление.

Такимъ образомъ противники церковной реформы Никона, когда имъ пришлось точно и определенно формулировать свои воззрѣнія на современныхъ грековъ, создать и прочно обосновать свои взгляды на отступленіе грековъ отъ истинаго православія, — оказались не на высотѣ предстоящей имъ задачи. Они рѣшили вопросъ очень поверхностно, разнорѣчиво и даже противорѣчиво и, въ большинствѣ, очень несогласно съ исторической дѣйствительностью, которую они или плохо знали, или не умѣли ею пользоваться какъ слѣдуетъ. Но если все, сообщаемое ими объ отпаденіи грековъ отъ православія, освободить отъ разныхъ противорѣченій и несообразностей, встрѣчающихся у отдѣльныхъ писателей, а ихъ руководящія мысли привести въ порядокъ; то поличится слѣдующая теорія отступленія грековъ отъ православія, созданная первыми церковными противниками Никона:

а) Уже древніе греки очень падки были на всѣкія ереси,— у нихъ, съ древнѣйшихъ временъ, много было еретиковъ царей, патріарховъ, архіереевъ и другихъ лицъ всѣкіхъ общественныхъ ранговъ и положеній. Въ этомъ отношеніи даже древніе греки представляютъ полную противоположность русскимъ, у которыхъ никогда не было еретическій царей и архіереевъ.

б) Греки, еще задолго до завоеванія Константинополя турками, были уже народомъ нравственно глубоко испорченнымъ и развращеннымъ. Даже въ чисто церковной жизни у нихъ господствовали очень крупные пороки: сребролюбіе, симонія и т. под.

в) На такой, уже растлѣнной раннѣйшими ересями и пороками почвѣ, легко было возникнуть флорентійской уніи, когда греки, въ лицѣ своихъ вышнихъ свѣтскихъ (царя) и духовныхъ представителей (патріарха и большина бывшихъ на флорентійскомъ соборѣ греческихъ іерарховъ) отступились отъ родного православія и соединились съ латинами.

г) Правда флорентійская унія съ самомъ начала не была принята большинствомъ греческаго народа, а потому совсѣмъ отвергнута всемъ греческимъ церковію, но она уже сдѣлалась въ православной греческой средѣ свое злѣе дѣло.
Латинство, какъ тонкій ядъ, незамѣтно стало приникаеть во всѣ поры греческой церковной жизни, постепенно отравлять ее и передѣливать на свой ладъ. Къ тому же у латинянъ явились два могучія орудія для воздѣйствія на грековъ,— печать и школа, эти два канала, которые непрерывно изливали въ греческую православную среду струи латинскаго отправляющаго ученія, что и повело къ появлению въ греческой церковной практикѣ и въ самомъ вѣроученіи различных латинскихъ новшествъ.

d) Если латинство дѣйствовало отправляющімъ и разлагающимъ образомъ на внутреннюю сторону православія, вводя въ православное вѣроученіе латинскія новшества, то завоеваніе Константинополя турками сыграло туже разлагающую роль относительно внѣшней церковной обрядной стороны греческой жизни и всего церковнаго быта грековъ. Турецкое иго не касалось внутренней стороны вѣрованій грековъ, но зато турки раззоряли ихъ монастыри и церкви, запрещали грекамъ торжественно и публично совершать различныя церковныя службы и церемоніи, до крайности стѣснили и принизили всю вообще ихъ церковную жизнь, которая по необходимости являлась во всемъ нѣсколько урѣзанною и умаленною сравнительно съ древнимъ временемъ.

e) Если латинство и турецкое иго дѣйствовали разлагающими образомъ на внутреннюю и внѣшнюю церковно-религіозную жизнь грековъ, то само собою понятно, русскимъ никакъ не слѣдуетъ копировать позднѣйшіе греческіе церковныя порядки, что дѣлать Никонъ, а слѣдуетъ держаться своихъ русскихъ порядковъ, которыя восприняты нами отъ грековъ въ лучшую пору ихъ церковной жизни и доселѣ хранятся у насъ въ ихъ прежнемъ неизмѣненномъ видѣ.

Изложенная нами теорія отпаденія грековъ отъ православія нигдѣ однако и ни однимъ изъ первыхъ литературныхъ противниковъ церковной реформы Никона не была изложена въ цѣломъ видѣ, ясно, опредѣлено и послѣдовательно формулирована. Они всегда высказывали свои воззрѣнія по этому предмету отрывочно, эпизодически, по тому или другому, частному и отдѣльному случаю, такъ что изслѣдова-
тело приходится собирать разбросанныя в их сочинениях части и из них уже самому составлять стройное цепле.

Отрицая церковную реформу Никона, как во всех отношениях безполезную, несостоятельную и очень зловредную, защитники старины в то же время признавали однако нужду в реформе вообще, но реформе такой, которая была бы направлена только на исправление и улучшение народной жизни, зараженной многими пороками, языческими суевериями и т. под., так что они находили нужным и желали исправлять, как выражаются протопоп Аввакум, не книги, а нравы. Точно также защитники старины признавали, что в нашей церковной жизни есть много нестроеный и непорядков, требующих исправления. Они, как мы знаем, уже ранее обличили зазорную жизнь приходского духовенства, его небрежное отношение к своим пастырским обязанностям, нарушение им, при совершении церковных служб, устава. Позднее они с особою силой стали указывать на непорядки в самой нашей вышней церковной иерархии и на происходящия отсюда разные прискорбные явления в церковной жизни. Они смотрели на архиереев как на людей ведущих не монашеский роскошный образ жизни, думающих только о себе и своих удовольствиях, как на людей не слъждающих правды, допускающих всякяя злоупотребления по епархальному управлению вообще, и, особенно, по замещению разных церковных должностей, и в то же время как на льстецов пред царем и сильными мири, готовых, ради личных интересов и выгод, поступиться рѣшительно всѣм, даже самым святым. Они собирали, особенно о нелюбимых ими архиереях, всякіе ходячие разказы и сплетни и, не задумываясь, передавали их как исторические факты,—личные нападки на нѣкоторых архиереев были обычны у нихъ. Дьяконъ Тедоръ, напримѣръ, пишетъ: "сами начальники и отступицы (т. е. архиереи) не дверию внідоша во дворь овчий, но тако, яко татіе суть и разбойницы, по словеси Христову;—прескочиша ограду священныхъ правилѣ: попы бывше въ миру, и растлѣнно житіе проходящее. Таковыхъ свята правила отнюдь отсѣкаеть ихъ не быть епископомъ мірскому попу постригшемуся; ниже патрахи имъ прощають наложить, не
токмо на архієрейство дерзаю таковымъ. А они всі мірстин попы бывшее, кромь малыхъ; и каковы сами преступницы отеческихъ преданій и законовъ, таковыхъ же и въ причетъ поставляюще, неусусныхъ писанію простаковъ, воровъ же и цьяницъ, и гнустное житіе отъ юности проходящихъ многихъ, и дѣятъ неискусныхъ вручаше страстное таинство, 9 лѣтъ и меньше въ цтацц и цѣвцы поставляюще, и таковыми блуда исполненна церковь... Во діаконы ихъ 15 лѣтъ поставляютъ, въ попы 20-ти лѣтъ, овыхъ и меньше! А священная правила всѣ сія отмѣщуть беззаконія и анаемѣ предаютъ... Сія бо имъ подобаше исправляти, а не догматы отеческія превращати". Иныхъ Авраамій пишеть: "и радуются (архієреи) одѣвающе въ брачна цвѣтна одѣянія, яко женени, рясами разнопольными, рукавы широкими, рогатыми клобуки себе и атласными украшающе, скителы въ рукахъ положенны имуще, вопаритися надъ людьми хоташе, цараманды такожѣ златомъ вышивающе. Се есть монахъ! се есть учитель! се есть наша вѣра. Таковы суть нынѣ законоучители—благослови и прелестницы!"..., 1). Противники церковной реформы Никона, если и не всѣ, то лучше изъ нихъ и болѣе свѣдучие, тоже признавали порчу старыхъ русскихъ книгъ и нужду ихъ исправленія. Дьяконъ Тедоръ пишеть: "а письменныя книги многія прочтохъ, идѣже видѣхъ ихъ: и много искажены,—въ той тако, а въ иной ипако о святомъ Духѣ", и затѣмъ указываетъ на смысь разночтенія въ символѣ о святомъ Духѣ, взяття изъ различныхъ видѣнныхъ имъ книгъ. Въ виду этого дьяконъ Тедоръ не только признавалъ описки и ошибки въ нашихъ старыхъ книгахъ и нужду въ ихъ исправленіи, но даже ссорился по этому случаю съ Аввакумомъ (и отчасти съ Лазаремъ), когда тот говорилъ ему: "ты де старыя книги хулишь и передѣльвать мнѣ велишь, а я де за нихъ муться отъ никонія давно прежде тебя". Но если Тедоръ и признавалъ порчу старыхъ книгъ и нужду ихъ исправленія, то онъ существенно расходился съ Никономъ, въ пониманіи самого характера книжныхъ исправленій. Тедоръ говоритъ: "не то диво, еже и въ старыхъ книгахъ какія описи бываютъ и есть, и тому бываетъ правое разсужденіе и по-

слѣдѣй исправляется отъ искушныхъ мужей. Ово бо опись, ово же превращеніе и премѣненіе книгамъ и догматамъ церковнымъ. За опись бо куя въ книгѣ какой и погрѣшеннѣе слово не подобаеть намъ ни спиратися, ни стояти; а за превращеніе книгъ старыхъ и догматовъ правыхъ измѣненіе подобаеть всякому христіанину и страдати и умирати, обаче съ разумомъ, испытавъ вещъ всюку опасно писаніемъ святыхъ отцевъ. 1)

Нельзя не признать того, что противники церковной реформы Никона совершенно справедливо указывали, что вся тогдашняя нравственно-религіозная и церковная жизнь страдала очень и очень многими и притомъ самыми серьезными недостатками, и что именно она прежде всего нуждалась въ исправленіи, въ реформѣ, а не книги и обряды. Для вѣры и благочестія, для нравственности человѣка рѣшительно безразлично—крестится ли онъ двумя перстами или тремя, двоить или троить аллилую, отправляетъ ли церковную службу по новоисправленнымъ или по старымъ до никоновскимъ книгамъ: пороки и безправственность въ общественной жизни, непорядки и нестроенія въ жизни церковной, не могутъ ни уменьшаться, ни исчезать отъ того, если мы одинъ церковный обрядъ замѣнимъ другимъ. Чисто внѣшняя, церковно-обрядовая реформа Никона нисколько не дѣлала тогдашняго общества болѣе религіознымъ, благочестивымъ и нравственнымъ; оно и послѣ реформы оставалось при прежнихъ своихъ порокахъ и разныхъ недостаткахъ. Въ виду этого: внѣшней обрядовой реформѣ Никона ея противники съ полнымъ правомъ могли бы противопоставить другую—свою реформу, направленную на улучшеніе народной нравственности, на ис корененіе грубыхъ языческаго характера народныхъ правовъ, обычаевъ, увеселеній, на пресвѣтлѣніе и возвышеніе всего вообще христіанской жизни вѣрующихъ, на всѣчное и всестороннее проникновеніе ея истинно христіанскими началами. Въ этомъ смыслѣ и духѣ они могли бы съ успѣхомъ выставить свою программу и противопоставить ее программѣ Никона. Но у нихъ на такое дѣло не хватало ни правильнаго взгляда на истинно христіанскую жизнь, ни пониманія тѣхъ причинъ и условій,
благодаря которым и при которых она создается и может существовать, ни умнень, исходя изъ известныхъ христианскихъ принциповъ, на основании ихъ создать для жизни вѣрующихъ стройную послѣдовательную систему нравственно-религіозной дѣятельности. Если иногда они и говорятъ, что нужно исправлять не книги, а нравы и самую жизнь, то говорятъ это только мимоходомъ, въ видѣ эпизодическихъ случайныхъ замѣчаній, они нигдѣ нарочито и прочно не устанавливаютъ этой своей точки зренія, не развиваютъ и не противополагаютъ ей, какъ болѣе вѣрную и для жизни необходимую, вѣчно-обрядовой реформѣ Никона. Они слишкомъ увлекаются полемикой, желаемъ во что бы то ни стало доказать несостоятельность никоновской реформы, показать и выяснить ея отрицательныхъ стороны, причемъ со всѣмъ опускаютъ изъ виду положительную сторону своихъ собственныхъ воззрѣній, которыя они могли бы противопоставить программѣ Никона. Отсюда и результатъ ихъ критики получился только отрицательный, а не творчески-создательный: въ жизни не нужно ничего новаго, слѣдуетъ жить всегда только старому, ничего въ немъ не замѣняя,— только одно старое полезно и спасительно, а все новое вредно и гибельно.

Противники церковной реформы Никона не суждли правильно поставить и выяснить вопросъ о книжныхъ исправленіяхъ при Никонѣ. Въ исправленіи книгъ при Никонѣ они хотѣли видѣть сознательное и намѣренное искаженіе старыхъ книгъ, желаніе этими исправленіями замутить чистое русское православіе, внести въ него различнаго ереси. Въ дѣйствительности конечно ничего подобнаго не было. Никонъ былъ такой же строгий поборникъ и ревнитель православія, какъ и его противники, онъ такъ же далекъ и чуждъ былъ отъ всякой ереси, какъ и они. Все разлицие между ними заключалось только въ томъ, что Никонъ увѣрился въ троеперстіе, какъ единственно правильную форму перстосложенія для крестнаго знаменія, въ троеніе, а не двоеніе аллилуи, въ правильность написанія имени Христа Иисуса, вмѣсто прежняго Ісуса, въ порчу русскихъ церковныхъ книгъ и т. под., тогда какъ его противники по прежнему вѣроятно въ двоеперстіе, въ сугубую аллилуію, въ писаніе имени Христа Иисуса и т. под. Ни какой дѣйствительной вѣроиспо-
вёдной разности между ними не было и объ враждованшія сторонны были одинаково православны, одинаково далеки отъ какихъ бы то ни было неправославныхъ, а тымъ болѣе ере-
тическихъ воззрѣній и вѣрованій. Но Никонъ, какъ скоро онъ, увѣривъ въ большую правильность троеперстія, трои-
ція, а не двоенія аллилуіі и под., естественно, какъ ревно-
стный къ пропагаціи православія архипастырь, постарался энергично реформировать русскую церковную старину сооб-
разно своимъ новымъ вѣрованіямъ, причемъ Никонъ вполнѣ искренне вѣрилъ, что своей реформаторскою дѣятельностью онъ только еще болѣе возвышаетъ старое русское правосла-
віе, несознательно усвоившее было въ послѣднее время кое-
что неправое и нововведенное въ сферѣ церковнаго обряда и
чина. Въ этихъ именно видахъ, а не ради своего еретиче-
ства, онъ и началъ свои книжныя исправленія. Къ сожалѣ-
нію Никонъ задачу исправленія книгъ понялъ не въ томъ
смыслѣ, что нужно исправлять въ нихъ только ошибки,
описки, произшедши, отъ небрежности или невѣжества пере-
пищиковъ, разныя темныя, неточныя и устарѣвшія слова и
выраженія, что было бы ему по силамъ, а значительно шире.
Онь, вовсе не зная, что греческаго языка, рѣшилъ однако дѣлать новые переводы съ греческихъ церковно-богослужеб-
ныхъ книгъ, причемъ, конечно, самъ не могъ ни контроли-
ровать, ни провѣрять правильность новыхъ переводовъ, а
всѣдѣло зависѣлъ въ этомъ дѣлѣ отъ случайныхъ перевод-
чиковъ, которые незавѣрено были настоящими господами-
положенія. Главнымъ переводчикомъ и справщикомъ книгъ
при Никонѣ былъ изванственный Арсеній грекъ: Защитники
старинны, постоянно и съ особою настойчиво указываютъ
на то обстоятельство, что Арсеній грекъ былъ еретикъ, что
онъ научалъ еретическому Никона, что онъ, переводя и ис-
правляя книги, нарочно вносилъ въ нихъ все соблазнитель-
ное и еретическое. Въ дѣйствительности же это дѣло стояло
такъ: Арсеній, до своего пріѣзда въ Москву, проживая въ
Киевѣ, въ некоторо выучился говорить по малороссійски. При-
бывъ въ Москву и будучи сосланъ на Соловки, онъ здѣсь
практически выучился понимать русскую рѣчь и говорить
по русски. Какъ грека образованнаго и знающаго русскій
языкъ, Никонъ охотно сдѣлалъ Арсенія справщикомъ книгъ,
поручилъ въ то же время ему вновь переводить книги съ-
трагедий. Но несомненно, что Арсений, как иностранец-грек, не настолько однако владел русским языком, чтобы постигнуть все его тонкости, понимать все его особенности и оттенки, уметь всегда подыскивать нужное слово, нужный оборот речи, чтобы точно, ясно выразить ту или другую мысль, точно и в меру, по строю речи, формулировать изящное учение. Многое и, конечно, очень многое для Арсения, как иностранца, оставалось в русском языке непонятным и закрытым, почему его переводы естественно во многом отличались от старых, нередко уступали им в ясности, точности, в уместности того или другого выражения, казались иногда двусмысленными и соблазнительными. Но, очевидно, все недоучеты книжных переводов Арсения, слышит объяснить не его еретическим, а его недостаточным знанием русского языка, и умением владеть им, как слышит. Другим видным переводчиком при Никоне и после него, был Епифаний Славинецкий. Этот переводчик изъяснял, как крайний приверженец букволизма в переводе, — он, в жертву букволизму, приносил ясность и понятность самой речи, сочинял собственные слова и их сочетания очень искусственного и малоразумительного, лишь бы ближе быть к подлиннику, от чего его переводы всегда неуклюжи, нередко темны и малопонятны, так что смысл некоторых наших церковных текстов и сейчас усваивается с трудом. Вполне естественно было поэтому, что переводы книг Арсения и Епифания иногда действительнолво многом уступали старым, ранее имевшимся у русских, переводам, и что это несправедливые при Никоне книги способны были вызвать разные недоумения. Вот именно с этой — реальной точки зрения и славилось сторонниками старину критиковать и оценивать книжные исправления при Никоне, совсем оставив в стороне при этом все свои фантастические домыслы о еретических Никона, о сознательной и намеренной порче и растлении им старых русских церковных книг. На указанной реальной почве их критика книжных исправлений Никона была бы гораздо убедительнее, действительнее и для всей русской церкви полезнее, чем их странные, по очень ожесточенная борьба против воображаемых ересей,
будто бы всюду насъяныхъ въ новоисправленныхъ никоновскихъ книгахъ.

Нельзя не замѣтить еще и того, что критика противниковъ церковной реформы Никона ирландо ведется ими слишкомъ тенденциозно и пристрастно, съ явнымъ намѣреніемъ во что-бы то ни стало уронить своихъ противниковъ, хотя бы средства для этого пришлось употребить и не совсѣмъ пригодныя. Вотъ одинъ изъ примѣровъ подобного рода. Защитники старинъ въ своихъ сочиненіяхъ обыкновенно рѣшительно отрицаютъ авторитетъ современныхъ имъ русскихъ архіерейѣвъ, на томъ, между прочимъ основаніи, что почти всѣ тогдашніе архіереи ранѣе были бѣльными священниками, а потомъ, постригшись въ монахи, сдѣлались епископами. Но по церковнымъ-де правиламъ, говорятъ они, кто былъ въ міру священникомъ и потомъ постригся въ монахи, уже не можетъ быть священникомъ, а тѣмъ болѣе епископомъ: мірскій священникъ, по постриженіи въ иноки, обязательно становится только простымъ старцемъ и совершать священническое служеніе не можетъ. Но если это дѣйствительно справедливо, то какимъ же образомъ возможно было, что самые первые и важнѣйшіе противники церковной реформы Никона: Нероновъ, Азвакумъ, Лазарь, Даниилъ, Логинъ, за своими руками подавали челобитную царю, чтобы онъ, на мѣсто умершаго патріарха Иосifa, поставилъ въ патріархіе своего духовника—протопопа Стефана Вонифатьевича? Какимъ образомъ возможно было, что тѣ же самыя лица, когда протопопъ Стефанъ отказался отъ патріаршества, подали, за своими руками, новую челобитную, чтобы въ патріархѣ быть поставленъ Никонъ, ранѣе также бывшій мірскимъ священникомъ? Если Никонъ и нѣкоторые другие современные ему русскіе архіереи, какъ бывшіе ранѣе мірскими священниками, чрезъ правила святыхъ отецъ чинъ на себя восхищаютъ, не дверьми входить во святую церковь, но дарою взялия, яко татіе“, если они стали архіереями, дѣйствительно перескоциша ограду святыхъ правилъ“; то почему же защитники старинъ признаютъ настоящимъ патріархомъ, и чуть не святыхъ—Гермогена, который ранѣе былъ приходъ.
ским священником в Казани, а потом, овдовев, постряся в монахия и сдѣлался казанским митрополитом, а затѣм и патріархом московским? Значитъ, въ такомъ случаѣ, и патріарх Гермогенъ „не дверью вошелъ на патріаршество, а дырой, какъ татъ, перескоча ограду святыхъ правил“? Очевидно, защитники старинны тотъ порядокъ, при которому и бывшіе мірскіе священники ставились въ архіереи и даже патріархи, находили вполнѣ допустимымъ и законнымъ, не видѣли въ немъ нарушения церковныхъ правилъ и обычаевъ, когда въ архіереи ставились ихъ сторонники и единомысляннки, какими они признавали тогда и Стефана и Никона. И послѣ только того, какъ Никонъ и нѣкоторыя другія архіереи отнеслись къ нимъ враждебно и стали ихъ преслѣдовать, они вспомнили, что Никонъ и нѣкоторыя другія архіереи ранѣе были мірскими священниками и потому не имѣли право на епископство. Если бы отношенія къ нимъ Никона были другія—дружескія, они, конечно, вовсе не вспомнили бы тогда правила о томъ, что бывшій мірскій священникъ никакъ не можетъ быть патріархомъ, какъ они не помнили этого правила, когда рекомендовали въ патріархи бывшихъ мірскихъ священниковъ—Стефана и Никона.

Указанная, съ нашей точки зрѣнія не очень удачная, критика церковной реформы Никона ея противниками, несмотря однако не мѣшала успѣху ихъ литературныхъ произведеній, распространенію ихъ пониманія дѣла и ихъ воззрѣній въ тогдашнемъ обществѣ—ихъ произведенія, несмотря ни на что, на многихъ производили очень навълініе. Это потому, что реформы Никона смыслились широкимъ образомъ ниспревергали исторически сложившіяся народныя представленія о чистотѣ и высокости православія у русскихъ, объ ихъ совершеннѣйшемъ въ цвѣломъ мірѣ благочестіи. Они прямо низводили русскихъ, этого новаго израиля, съ ихъ прежней высоты, въ разрядъ низшихъ, несовершеннолѣтнихъ въ религіозномъ отношеніи народовъ, для которыхъ нужна еще опека и водительство со стороны, такъ какъ предоставленные только самимъ себѣ, они способны, благодаря своему наразумію и невѣжеству, привнести въ свою церковно-религіозную жизнь разныя новшества, искаженія, чьть не ереси, въ родѣ армянского пер-
стоялів на крестномъ знаменіи и т. п. Понятно, какъ трудно и тяжело было русскимъ признать справедливость этого жестокаго, суроваго приговора надъ всю ихъ прошлою самостоятельную церковную жизнь, о которой они до селѣ имѣли такое преувеличенное высокое представление; понятно какъ трудно и тяжело было имъ снова признать заподозрѣнныхъ ими грековъ за своихъ невѣжныхъ, въ дѣлахъ вѣры и церкви, опекуновъ и руководителей, ихъ голосъ, простое указаніе—за законъ для себя, всякое ихъ заявленіе за несомнѣнную, недопускающую противорѣчія истину,—и это даже въ томъ случаѣ, хотя бы все родное, вся собственно русская старина говорила иначе. ¹) Понятно отсю
да съ какой чуткостью, съ какимъ напряженнымъ внима
ниемъ долженъ быть не потерявший въ свое прошлое русскій прислушиваться ко всѣкому смѣлому и энергическому голосу тѣхъ, которые говорили ему, что въ дѣйствитель]
ности права во всѣмъ русская старина, что не только нѣть никакой нужды отказываться отъ своего испытанного, исто
рически доказаннаго и оправданнаго, прошлаго, въ пользу болѣе чѣмъ сомнительнаго современнаго греческаго, но что такое отступление отъ своей святой старины было бы прямо измѣною православію, тяжкимъ гибельнымъ преступленіемъ. Понятно сколько сильныхъ побужденій, какъ много охоты и желанія было у русскихъ вѣрить именно врагамъ Никона, ихъ глазами смотрѣть на всѣ произведенныя имъ реформы, тѣмъ болѣе, что способъ, какимъ Никонъ производилъ ре
формы, помимо существа дѣла, уже сильно раздражалъ и оскорблялъ народъ, искони отличавшися приверженностью къ освященнымъ вѣками обрядамъ и обычаямъ и въ из
мѣненіи ихъ видѣвшій одно нечестіе, премѣненіе вѣры. Самъ Никонъ въ рѣчи, сказанной имъ въ московскомъ Успенскомъ соборѣ при оставленіи патріаршей каѳедры, такъ опредѣляетъ отношеніе парода къ его реформаторской дѣй
ствительности: „когда я ходилъ, говорилъ онъ своей паствѣ, съ государствомъ царевичемъ и великимъ княземъ Алексѣемъ Алексѣевичемъ въ Колязинѣ монастырѣ, и въ ту пору на Москвѣ многие люди, къ любному мѣсту собирались и назы
вали меня иконоборцемъ, что многое де иконы я имѣлъ и дралъ, и за то де хотѣли меня убить, а я имѣлъ иконы ла
tинскія, которымъ нельзя покланяться, а вывезъ тотъ пере
водъ нѣмчина изъ нѣмецкой земли. И указалъ въ собор
ной церкви на Спасовъ образъ: можно де сему вѣрить и покланяться, а я де не иконоборецъ. И послѣ де того вре
мени называли меня еретикомъ: новые де книги завѣль. И

емъ, яко нетоочию они, гречаны простыя чернецы, но и самыя ихъ на
cальнѣйшия власти, архіереи, кои у насъ подъ началомъ бывали и цыць есть, нимало истинаго благочестія и иноческаго чина и церков
cаго и келейнаго начала не знать, донежеле у насъ благочестію на
выкнутъ, и лица своего перекрестіи по подобію не умѣютъ; а иныхъ старцевъ гречанъ привозятъ къ намъ безъ крестовъ, и кресты накла
дываемъ на нихъ здѣ, у себя во обители”. (Матср. III, 217, 253—260
274—275).
то ради моих де гръховъ чинится. И я вамъ предлагать многое поучение и свидѣтельство вселенскихъ патриарховъ, и въ не послушаніи окамененіемъ сердцѣ своихъ хотѣли меня каменіемъ побить" 1). Такимъ образомъ самъ Никонъ, при оставленіи имъ патриаршей каѳедры, принужденъ былъ съ горечью публично сознаться и засвидѣтельствовать, что цѣства не понимала смысла и значенія его реформаторской дѣятельности, называла за нее Никона то иконоборцемъ, теоретикомъ, а когда онъ указывалъ ей на авторитетъ вѣрныхъ дѣлахъ греческихъ патриарховъ, она хотѣла побить его камнями. Понятно теперь, при указанной настро- енности народа, какое сильное впечатлѣніе должна была производить на всѣхъ обширная антиikonовская литера- тура, которая, къ тому же долгое время ни откуда не встрѣ- чала себѣ должаго, хотя бы сколько-нибудь соотвѣтствую- щаго литературного отпора. Въ виду этого противникамъ церковной реформы уже казалось, что скоро наступить но- вое время, когда новый патриархъ отмѣнитъ всѣ Никоновы "затѣйки" и на Руси опять водворится та церковная ста- рина, какая была до Никона.

1) Показание патриаршаго ризничаго: Дѣло о патриархѣ Никонѣ. № 1/ стр. 38.
Глава XI.
Отрицательное отношение к реформам Никона въ средѣ православных.

Протестъ противъ церковно-реформаторской дѣятельности Никона въ средѣ русскихъ иерарховъ. Непризнаніе новоисправленныхъ Никономъ книгъ большинствомъ благо и чернаго духовенства. Признаніе Никона бывшими въ Москвѣ учеными греками церковнымъ новаторомъ и разорителемъ древнихъ церковныхъ обычаявъ. Общее печальное состояние тогдашней церковно-богослужебной практики, какъ слѣдствіе церковной реформы Никона.

Запутанное положеніе церковныхъ дѣй послѣ оставления Никономъ патріаршей каѳедры еще болѣе осложнялось тѣмъ обстоятельствомъ, что противъ церковной реформы Никона возстали не одни только члены бывшаго кружка ревнителей благочестія, но и многіе изъ приверженцевъ церкви, вовсе не думавшіе о какомъ либо отдѣленіи отъ нея, принадлежащіе къ ея клиру и даже къ высшему церковному иерархіи. Если бы протестъ противъ реформаторской дѣятельности Никона исходилъ только отъ членовъ бывшаго кружка ревнителей благочестія и ихъ сторонниковъ, то въ этомъ протестѣ можно было бы видѣть одни личные счеты такихъ людей, которые ранѣѣ были очень близки къ Никону, возлагали на него, какъ патріарха, свои честолюбивыя и эгоистичныя расчеты, но которые решительно обманулись въ немъ и потому возненавидѣли его. Въ виду этого, протестамъ противъ никоновской реформы со стороны Неронова, Аввакума, Лазаря и другихъ подобныхъ лицъ, можно было бы, пожалуй, и не придавать особенно важнаго значенія, какъ протесту тенденціозному, подсказанному только лицъ.
ными сторонними самому д'ту мотивами. Но совс'мъ другое впечатл'ние получалось, когда против реформы Никона стали высказываться уже не Нероновъ, Аввакумъ и подобные имъ, но сами русские архиереи, когда къ новоисправленным книгамъ отрицательно отнеслось большинство б'лаго и чернаго духовенства, когда даже сами ученые греки, бывшие тогда въ Москве, признали Никона церковнымъ новаторомъ, разорителемъ старыхъ священныхъ церковныхъ обычаевъ.

Изв'стный старообрядческій д'ятель и писатель Денисовъ, въ своемъ изв'стномъ сочиненіи „Виноградъ Россійскій“, заявляетъ, что подъ соборнымъ опредѣленіемъ о книжныхъ исправленіяхъ нѣкоторые архиереи подписались только изъ страха и послѣ раскаялись въ этомъ. „Макарій митрополитъ новгородскій, говоритъ Денисовъ, тако скорбяше, тако съ това оныхъ новиахъ, яко и рукополагающихъся священники укрѣпляше, еже новинъ не пріимати: аще азъ и подписахя, рече, трепетомъ мученикъ объятый, но вы крѣпко держите древлецерковнаго благочестія. И не инако самъ служаше и благословляше, но яко исперва пріятъ, яко отъ млада научися. Сице и во всемъ градъ, при оного бытности, не бѣ гоненія, ниже нужды, но все по первому обычаю совершила службя. Аще отъ Никона многажды онъ архиерей зазираемъ и досаждаемъ бѣ, нѣкогда же и во узахъ терпяше, обаче аще и не явно за страхъ, но въ тай древнее похвальняше благочестіе. Тако и Маркелъ архіепископъ вологодскій подписався на соборъ ономъ страха ради Никона, но послѣждѣ раскаявся, вельми тужаше и зѣло печаловася о семъ, и въ своемъ градѣ никаковыя нужды, ниже гоненія, ни насилия никакова о древлецерковномъ благочесті я людемъ содѣла. Тако и Александръ епископъ вятскій, аще на соборѣ страхомъ преклонень, подписался, но послѣди и плакаше и рыдаше о семъ, новинъ весьма ненавидяше. Свидѣтельствуетъ о семъ ястственно того посланіе жалобное ко государю царю, поданное на Никона во 171 годѣ, въ немъ же Никоновы пророчествія плоды, огорчившія русскую землю, изрядно объявляетъ“.

Это заявление Денисова, что нѣкоторые архиереи не сочув-

1) По рукописи нашей (Московской духовной) Академіи, л. 48—49.
ствовали церковной реформаторской деятельности Никона,—
подтверждается прямыми современными свидетельствами.
Уже по вопросу о поклонам против Никона открыто выступили коломенский епископ Павел. Суровая расправа Никона с Павлом подвала на время оппозицию Никону среди архиереев, но не уничтожила ее окончательно и пострадавшего от Никона своего собрата—Павла архиереи называют потом „божественным страдальцем“ 1). Некоторые из ѣерархов, присутствовавших на соборѣ 1655 года, хотя и неоткрыто, однако говорили, по свидетельству Павла Алепского, по поводу заявления Никона о необходимости согласовывать русскіе церковныя книги, чины и обряды съ тогдашними греческими: „мы не перемѣним своихъ книгъ и обрядовъ, кон мы приняли нынѣ. Однако, замѣчаешь Алепский, они не смѣютъ говорить открыто, ибо гнѣвъ патріарха неукротимъ„. Когда потомъ Никонъ въ Успенскомъ соборѣ на виду у всѣхъ перемѣнилъ русскій клобукъ на греческий, то, по свидетельству того же Павла Алепского, присутствовавшее при этомъ въ соборѣ епископы, игумены, священники и народъ подняли ропотъ и говорили: „смотрите, какъ онъ перемѣняетъ одѣяніе архиерьевъ, которое они приняли по втущенію Святаго Духа съ того времени, какъ мы сдѣлались христіанами чрезъ святаго Петра. Какъ земля не поколеблется подъ нимъ! ибо, оѣдѣваясь досель по московски, онъ сдѣлался грекомъ“ 2).
Оставление Никономъ патріаршей каѳедры развязало руки недовольнымъ ѣерархамъ и они теперь открыто выступили лично противъ Никона и противъ его церковной реформы. Изъ нихъ своимъ открытымъ протестомъ особенно выдается вятский епископъ Александръ. Правда Александръ присутствовал на соборахъ 1656 года, бывшихъ въ апрѣлѣ, маѣ и октябрѣ, и подписался подъ опредѣленіями этихъ соборовъ, одобрившимъ Скрижаль, новыеисправленный требникъ, наложившихъ проклятие на двоеерстникъ, на Неронова и его единомысленниковъ. Но это обстоятельство не помѣшало потомъ Александру открыто выступить противъ того самого

1) Такъ называетъ Павла Коломенскаго самъ мѣстоблюститель патріаршаго престола митрополитъ Питиримъ. Гіб. II, 606.
новоисправленного требника, который онъ самъ одобрилъ къ печатанію на соборѣ 1656 года, одобрилъ, очевидно, только изъ страху предъ грознымъ Никономъ, изъ боязни испытать за несогласіе съ патріархомъ участь епископа Павла коло-менскаго.

Епископъ Александръ написалъ направленное противъ Никоновскихъ книжныхъ исправленій особое изслѣдованіе, которое онъ потомъ намѣренъ былъ представить на разсмотрѣніе и рѣшеніе отцовъ собора 1666 года 1). Въ предисло- віи къ своему изысканію епископъ Александру обращается къ отцамъ собора съ слѣдующей рѣчью: „Велицы отцы братья, преосвященній митрополитъ, архіепископи и епископи! Меньшій братъ вашъ, смиренныя Александру епископу ятскій, молю святительство ваше и всего священнаго собора архимандритовъ и игуменовъ, священниковъ и иноковъ, протопоповъ, иереевъ и дьяконовъ, разрѣшите, молю божію волю вашу, въ сомнительныхъ о книгѣ потребникъ новомъ мои вопрошения, и дадите на писанныя мои вопросы, яко пастырѣ Христова стада, писання отвѣты отъ дарованныя вамъ благодати, не скрывающе ничтоже, но многотрудне о мирѣ святыхъ, соборныхъ и апостольскія церкви полезное имуще и не смирение мое точию, но и весь православный россійскій народъ пользуеще. Много бо она книга въ рѣчахъ перебита, и чины и написанія несходны, и умъ имущимъ, паче всего простѣйшемъ, смущенію виновна: съ прежними бо нашими книгами въ царствующемъ градѣ Московѣ тисненіемъ печатнымъ изданными, отнюдъ не согласна и превратовъ непол- нена, кіево же печерскаго потребника чинны мало сходна, и съ тѣмъ въ рѣчахъ перебита и согласія мало имать. И сихъ ради многи правовѣрнія, паче же и христолюбивиа, смущающеся зазираютъ намъ — архіереямъ, якоже не брегущимъ Христова стада. Паче же во страхъ приведе мя вселенныя проповѣдникъ Ioаннъ, ясно зовущий, глагола: возлюбленьи, да не презираемъ соблазняющихся, да не пресчение сотворимъ благоустри Христову и погубимъ спасеніе наше.... Сихъ ради вонните, молю, не свой бо разумъ составити ище, но полезное церкви и вѣрнымъ людямъ, смотря въ со мненіи —

1) Дѣйствительно, на соборѣ 1666 г. было цѣлое особое засѣданіе по дѣлу ятскаго епископа Александра. Мат. для ист. раск. т. II, стр. 79.
тельных, разрѣшенія прошу въ Божію воистину славу, и вамъ самѣмъ на вѣчную похвалу: тщающимися многотруднымъ взыскать полезное церкови и вѣрныхъ Христовыхъ людей отъ соблазна премѣняюще и во едино мудрое совокупляюще, не -нужею, но волею и по Богѣ; многими бо времени утвержденны обычаи небезѣдно поколебати первое убо благо-
дѣнное опорочити и потомъ благимъ совѣтомъ соборыѣ исправити; дерзостю бо творимое непередо, но блаженно во-
истину и смущенію виновно, совѣтомъ же исправленное—
pользуетъ, и вѣрно трудившися похвалу приобрѣтаютъ въ родѣ и родѣ и милости Бога сподобляются, аминь". Послѣ этой вступительной рѣчи епископомъ Александромъ предлага-
ется на рѣшеніе собора сначала 26 вопросовъ, а потомъ еще 22.
Въ первыхъ 26 вопросахъ исправленный при Никонѣ требникъ сличается съ кievскими требникомъ Петра Могилы, рѣже съ прежними московскими печатными изданиями и еще рѣже съ рукописями. При этомъ сличеніи указываются разности и несогласія никоновскаго требника съ требникомъ Могилы, при чемъ замѣчается обыкновенно, что въ новомъ требникѣ, сравнительно съ кievскими, "въ рѣчахъ перебито и превраты исполнена", при чемъ епископъ спрашиваетъ:
"возвѣсти мнѣ, молю, который въ нихъ премудрый Петръ ли Могила, или Никонъ?" Или, напримѣръ, Александръ замѣчаетъ: "а иныхъ рѣчей (въ новоисправленномъ требникѣ) противъ прежнихъ нашихъ нѣть, а иныя писаны странно". Встрѣчаются и такія замѣченія по поводу положенныхъ въ новоисправленномъ требникѣ новыхъ монашескихъ именъ, не употреблявшихся доселѣ у насъ и у грековъ, говорится: "взыскати лѣхо, и аще они (имена) не обрѣтаются въ гре-
ческихъ и въ кievскомъ потребникѣ, и у насъ въ великой России, то гдѣ обрѣсти возможно: явѣ въ римскомъ костелѣ у латинника папы, и у жидовъ, и иныя у еллинъ; но сихъ подражать намъ вѣрнымъ не буди, да не радость тѣмъ будь, вѣрнымъ же плать. Но и у жидовъ дерзость таковая не бывала, еже звать человѣки Херувимъ и Серафимъ, кто бо сицевая отъ вѣрныхъ слышавъ, паче же видѣвъ, не со-
блазнится и окаяна дерзости исполненаго нарицати не бу-
детъ". Или, напримѣръ, у него встрѣчается такое замѣчаніе: въ чинѣ погребенія говорится, что іерей "наливаетъ верху
мощей елей отъ кандили, или ссыплють печель отъ кандилицы и тако покрываютъ гробъ,—и посему ихъ мудрозваний ушто едину силу имуть елей отъ кандили и печель отъ кандилицы? И монди облаznавшеся въ правду, умъ иступивших нарицаютъ сице мудрствующихъ и глаголющихъ бьти мудри обьородввшихъ, и сице облаznавшихся прервтили подобаетъ?" Или, напримѣръ, сличая чинъ погребенія священниковъ въ новомъ требникѣ съ киевскимъ, замѣчаютъ: "прочія же 12 икосовъ смѣха и мятежа полны и невѣдомо откуды взяты, и св. апостоль и св. отецъ разуму и мудрванію отнюдь противны, и мню, яко врагъ церкви нѣкто сія расположивъ, стоя пагубу душамъ Христова стада,—кто бо отъ богословцевъ таковая мудрствова когда?"

Во второй серіи вопросовъ епископъ Александръ указываетъ на неисправности и погрѣшности и въ прежнихъ печатныхъ московскихъ требникахъ 7131, 139 и 159 годовъ, находитъ въ называемой Кирилловой книгѣ разные погрѣшности и даже "оригеневей ереси," "мудраваніе", и наконецъ одинаково осуждаетъ потребники и Никона и Петра Могилы. Онъ говоритъ: "Петра Могилы мудраваніе" въ потребникѣ его напечатано, имя Господа нашего Иисуса Христа—Иисусъ, такожде и въ московскомъ Никоновѣ потребникѣ,—Петръ Могила и Никонъ оба въ семь побудиша, и не въ семь точю, но апостольски и евангельски рѣчи перебили, единъ другаго злѣви, такожде въ молитвахъ и въ ектеньяхъ отнюдь согласія нѣсть, ни съ прежними московскими печатными потребниками, ни Петра Могилы съ Никоновыми." Или, напримѣръ, такое замѣчаніе: "како самья Спасовы слова, и апостольская и отеческая, Петръ Могила и Никонъ смыютъ превратьаты?" Онъ прямо и рѣшительно защищаетъ старообрядческий мнѣнія: "всѣмъ, напримѣръ, напечатано "несотворенна", вмѣсто прежняго: "а несотворенна"; и въ Духа святаго Господа животворящаго, съ пропускомъ "истинаго", вмѣсто: "и есть конца", напечатано: "не будетъ конца".

Итакъ вятский епископъ Александръ находитъ неисправными не только никоновскія новоисправленныя книги, но и южно-русскія—Петра Могилы, и даже нѣкоторыя московскія, напечатанныя до Никона. Откуда же, по его мнѣнію, призвошли погрѣшности и превраты въ никоновскія новоисправ-
ленных книг, и как бы слѣдовало и съ какихъ именно книгъ исправлять погрѣшности въ печатныхъ московскихъ книгахъ? Отвѣт на это епископъ Александръ даешь въ 20 вопросѣ первой серіи, гдѣ онъ сличаетъ чинъ погребенія священника никоновскаго потребника съ кievскимъ. Эдѣсь онъ говоритъ: „что много глаголати: во всякомъ стихъ несогласія и превраты, у многихъ стиховъ концовъ нѣть, а во многихъ въ срединѣ многихъ рѣчей нѣть, весь чинъ превратовъ исполненъ и съ кievскимъ несогласенъ. Много паче препамятовати лѣпо блахенно памяти святѣйшаго Иосафа патриарха московскаго и веся Росіи, онъ убо сіе священноческое погребеніе отложилъ, и недѣйствительно показалъ, Еремы болгарскаго попа еретика мудрованіе сіе. нарекъ. И въ лѣпоту и намъ не переходитъ предѣлъ и своя комуждо не мудрствоватъ, но исправлять право истинъ. Право убо ни откуду показатися имать, аще со древними согласно не будетъ,—новый же сей потребникъ ни съ кievскимъ, ни съ прежними нашими московскими согласія не имать. Откуду убо явится истинна? Зане мы въ Веныцы печатанныхъ книгъ греческихъ ограбився должны есмы, и въ неволи живущимъ грекомъ у латинниковъ и у евлоновъ, обычаевъ и чиновъ пріимати нѣсмы должны, но просвѣтливаго насъ святѣмъ крещеніемъ равноапостольного, благовѣрнаго великаго князя Владиміра, нареченаго во святомъ крещенії Василія, благія правы подражати, и при немъ и по немъ церковнымъ учителемъ, и преподобнымъ и богоноснымъ отцемъ, въ знаменіяхъ и чудесѣхъ просіавшихъ въ великѣй Росіи, послѣдовати, и благія ихъ правы и чисты и равноангельское житіе подражати, тако же и чины и преданія ихъ должны есмы хранити, яко отъ самого Бога свидѣтельствованныя. Древняя же греческая книги, иже пріятъ благовѣрная книгѣнія Ольга, нареченная во святомъ крещенії Елена, баба Владимірова, отъ Фотія патриарха цареградскаго, такоже и Владиміръ, ихъ же пріятъ отъ цареградскаго патриарха и отъ корсунскаго епископа, пріемломъ. Много паче послѣдуетъ словенскому учителю блахенному Константину философу, нареченому во мнѣшескомъ чину Кирилломъ, и брату его Меодію, епископу моравскому, и приведенныхъ тѣми великими и святыми отцами святыя книги отъ греческаго языка на словенскій, лобызаемъ и на нихъ утвердимся,
непоколебимое убо тв' намь святых книгъ утверждение, иже кръпко взъскати должни есмы, такожде и святое евангелие, вверженое во огнь и не сгор'вше. вначале просв'щенія Роси, взъскати льпо и т'мь святых книг' посл'довати, а не въ Венеции печатанным оть еретикъ. Откуду убо мн'ящимся премудрымъ осл'пление таково? Язвь, яко отъ не- бреженія спасенія своего, отъ растл'внаго житія: вси бо мн'ящіися столпи: настоящаго сего времени другъ со друго- гомть въ чин'яхъ церковныхъ согласія не имуть, у каждомъ бо ихъ свое мудрованіе, отнюдь смирнnomудрия чуже, вси бо гонимъ тщеславію виновное, и яко да въка сего-покоя и славы и чести не отпадемъ, Христово же стадо не- брежемъ и о спасеніи тѣхъ не промышляемъ, зание смущаю- щихся тѣхъ о несогласіи церковномъ духомъ кротости: исправити не тящимся, но въ своихъ обычаехъ утверждаемся, ратующе Христово стадо, древняя же церковная чины отм'тающе и новой необычно начинающе, вредимъ ихъ же льпо пользовати".

Такимъ образомъ, по мн'нію вятскаго епископа Александра русскія церковныя книги никакъ не сл'дует исправлять по еретическимъ венецианскимъ изданіямъ, какъ это д'лалъ Никонъ, не сл'дуеть и русскіе церковныя чины и об'яды исправлять по современнымъ греческимъ, какъ это опять д'лалъ Никонъ и его продолжатели. Для русскихъ руководствомъ въ ихъ религіозной жизни должна служить по мн'нію епископа Александра, исключительно своя род- ная, святая старина: можно в'брить и греческимъ книгамъ, но только т'мъ, которая были привезены на Русь еще свя- тыми Ольгою и Владиміромъ, а лучше исключительно утвер- диться на книгахъ, которые переведены на славянскій языкъ святыми братьми Кирилломъ и Меодіемъ. Въ жизни и нравахъ сл'дует подражать святымъ угодникамъ, въ зако- меніяхъ и чудес'хъ просиявшимъ въ великой Росіи; сл'дуетъ, и чины и преданія ихъ храпити, яко отъ самого Бога свидѣтельствованныя, а не м'нять ихъ на сомнитель- ныхъ современныхъ греческія. Т'мъ бол'з необходимо поступать такъ, что изм'няющіе теперь русскую церковную ста- рину, чины и обряды, эти мн'щіися столпи настоящаго-сего времени", сами "другъ со другомъ въ чин'яхъ церков- ныхъ согласія не имуть", ибо отвергнувъ родную святую
старину, которой бы имь слѣдовало твердо держаться, они потеряли подъ собою твердую надежную почву, благодаря чему у каждого изъ нихъ явилось "свое мудрѣваніе, совершенственно чуждое смиренноурдія", они, побуждаемы пылающимъ тщеславіемъ, заботятся по преимуществу о томъ, "яко да вѣка сего покоя и славы и чести не отпадемъ". Многіе "отъ вѣрныхъ" соблазняются "вправду" новоисправленными книгами и сильно смущаются возникшими церковными несогласіями, такъ какъ новоисправленные книги действительно заключаютъ въ себѣ много поводовъ къ соблазну, а между тѣмъ пастыри церкви вовсе не заботятся исправлять такихъ смущающихся "духомъ кротости", а только "ратьютъ Христово стадо", вредятъ тѣмъ, "ихъ же лѣпо пользовати". Въ виду этого епископъ Александръ желаетъ, чтобы собраны уничтожитъ въ новоисправленныхъ книгахъ все превратное и соблазнительное, и чтобы это новое исправленіе книги совершилось "благимъ совѣтомъ соборнымъ", такъ какъ "дерзостію творимое не твердо, но блазнено воистину и смущенію виновно, совѣтомъ же исправленное—пользуетъ". Очевидно, что этими своими заявленіями о недостаткахъ церковной реформы Никона епископъ Александръ какъ нельзя болѣе сближался съ воззрѣніями и заявленіями принципіальныхъ противниковъ церковной реформы Никона, которыя поэтому оказывали ему свое особое расположение, охотно списывали его вопросы и, съ своей стороны,ользовались его расположеніемъ 1). Но въ то же время, между ними и Александръ

1) Нероновъ въ своей челобитной государю заявляетъ: "ревнитель же воистину закона, блаженный Александръ епископъ ярославскій, во всѣхъ писаніяхъ къ тѣбѣ, великому государю, явѣ благодаря Никонову показа... и вѣть тисненія печатнымъ книге его, Никонова мудрояния, ересей полны показа и блужденія, ревѣ, превратовъ". (Митр. 1, 187). Игумень Теоктість, нѣкоторое время проживавшій въ Ярославѣ, пишетъ въ извѣстной боярѣнѣ Морозовой, чтобы она сама и чрезъ своихъ званыхъ всѣчеки похлопотала о дѣлѣ епископа Александра. Между арестованными у игumenia Theoktista бумагами значатся и вопросы Александра къ собрану. (Ibid. стр. 390, 308—315). Дьяконъ Тодоръ пишетъ: "святитель Александръ ярославскій епископъ, иже прежде коломенскихъ бѣдъ, по Павлѣ исповѣдникъ, разумѣвъ все коварство и неправду собираца ихъ погибельнаго, прѣвѣхъ въ свою область, не служаще по новымъ книгамъ, и сельскимъ попомъ всѣмъ запрещаще. И нѣцынъ попове, боѣда страха царева, нѣцѣца царю о томъ нань, и истязаніе бысть
ромъ было и существенное различіе, именно: хотя Александровъ и признавалъ серьезныхъ недостатковъ въ книжныхъ исправленіяхъ Никона, однако не находилъ эти недостатки на столько важными, чтобы ради ихъ погибло православіе на Руси, чтобы изъ-за нихъ слѣдовало отдѣляться отъ церкви, или, чтобы ради ихъ признать Никона и его послѣдователей еретиками, съ которыми не слѣдуетъ сообщаться. Кромѣ того Александръ находилъ неисправленными не только книги напечатанныя при Никонѣ, но и книги напечатанныя при его предшественникахъ, почему и желалъ, чтобы всѣ наши книги вновь были исправлены, не обязательны на соборѣ, общимъ совѣтомъ, а не единолично. Само собою понятно, что возраженія епископа Александра противъ новоисправленныхъ книгъ, хотя относительно и сдержанные, должны были однако производить и на православныхъ, т. е. уже принявшихъ новоисправленные книги, очень сильное впечатлѣніе, такъ какъ нападеніе на никоновскія книги исходило отъ православнаго епископа, который не только находился въ полномъ общеніи съ церковью, управлялъ самостоятельно цѣлою епархіею, но и былъ однимъ изъ выдающихся іерарховъ, отличавшійся, какъ видно, недюжиннымъ умомъ, начитанностью, горячею ревностю о благочестіи и высокимъ, сравнительно, пониманіемъ своихъ архипастырскихъ обязанностей.

Кромѣ вопросовъ вятскаго епископа Александра до насъ долги еще „Обличеніе на Никона патріарха“, написанное послѣ его удаленія съ каѳедры однимъ изъ русскихъ архіереевъ. Обличеніе состоитъ изъ тридцати статей и подано было государству въ видѣ челобитной отъ лица русскихъ архіереевъ. Въ четвертой статьѣ обличенія говорится: „отнемеже бо онъ, Никонъ, начать вводитъ смущенія догматы, не имамы чисты молитвы къ Богу“. Въ двадцать первой статьѣ говорится: „кого бы отъ архіерей и святыхъ оцѣцъ единомудрствующихъ имѣя съ собою Никонъ? Ей, никого“. Въ статьѣ двадцать пятой: „благочестивый царь! Онь, Никонъ, ему. Онъ же страхъ Божій паче убоится и непослушаша лукаваго соборища ихъ, и отрекся новою законія ихъ, и остави епископію, отъиде въ монастырь свой на Вычегоду, и каялся до смерти о прежнемъ своемъ по- ползваніи, за еже сообщацися съ нимъ“ (Матер. VI, 256).
конь суемудренний, мысли; учимь воистину древнимь человекоубийцею диволомъ, и съ нимъ совѣтуя всегда, рѣяхъ, ко отчаинію привести тѣся и всѣхъ погубить хотѣ.

Но особенно для нась важна и интереса послѣдняя—тридцатая обличительная статья. „Пишетъ Никонъ, о благочестивый царь, заявляет обличение, что онъ трехъ, иноковъ проклялъ, будто они наругаются исповѣданію православнымъ вѣръ, присланнаго ему отъ святѣйшаго Пансея, цареградскаго патриарха; и во святѣй-де литургіи въ божественныхъ таинствахъ неодвѣрѣютъ и недружбы чинятъ противъ того, что онъ исправилъ думою и благословеніемъ святѣйшихъ вселенскихъ патриархъ, а во благости де своей никогда же хотѣль ни прибавить, ни убавить отъ церкве, опрочѣ правиль св. апостоль и св. отецъ; еже есть: Кормчую книгу въ тиснѣніи печатномъ перебилъ и со старыми письменными книгами отнюдь несходны устроилъ; единъ выходъ былъ, а самый несогласный: и съ которыя будто и печатаны, и съ тою несходны. Также и прочія книги, при патриаршествѣ его тиснѣніемъ печатнымъ изданныя, мятежа и смущенія исполнены, и 6-бо выходовъ служебниковъ мудрая, его сами въ себѣ согласія не имуть. Но и скрижаль духовная сама въ себѣ несогласна, существа перебиты, а толкованіемъ съ нашими древними печатными служебниками во многихъ несходно. Да аще онь, Никонъ, отъ цареградскаго патриарха Пансея вѣръ научился и исправилъ потщаюсь: царствующаго града Москвы благочестивіи и христолюбивой цари и великия князя, и князя и бояра, и прежде его бывшее 5 патриарховъ, и преосвященныхъ митрополитъ, и архіепископы и епископы, священноархимандриты и игумены, протопопы, иерей и диаконы, и святыхъ великихъ обителей и прочихъ монастырей мнихи, паче и старцы, и христолюбивый російскій народъ,—успи до него, Никона, неправо вѣрояли и безкровную жертву Господеви всегда припосили туне? Оле дерзости и безстудія! Непасытився, убивая вѣрныхъ душь, глаголеть, яко исправляя и не хотящихъ послѣдовать его прелестному мудрованію, проклинаетъ. Не ново убо начинающе святини они старцы, но древнее святыхъ отецъ предающе утверждающе, вѣрныхъ души отъ смущенія соблудати тщающеся. Глаголай же, яко не хотѣль прибавить, ни убавить, опрочѣ правиль святыхъ апостоль и святыхъ вселен-
скахъ соборовъ, приказывавшь: какъ ни есть, только не по старому. О книгахъ, убо, благочестивый царь, что извѣстный преосвященный Пансиа (т. е. Лигардъ) тебѣ, благочестивый царь, кто отъ многихъ странъ собраны, заперты безпожиточно, лишаетъ Никона, что въ его дали монастыри отвезены, не въ царствующемъ градѣ Москвѣ. Почто, христолюбивый царь, попустить сице, не реку человѣку, незвѣрѣ и ни малаго добра смыслившую святѣй церкви поддержавъ царствія твоего?" 1)

Вотъ что заявляли русскіе архіереи царю Алексѣю Михайловичу по поводу церковной реформы Никона, какъ они представляли это дѣло себѣ и старались въ челобитной разьяснить царю, какъ ему слѣдуетъ смотрѣть на церковно-реформаторскую дѣятельность Никона; она, по ихъ мнѣнію, во всѣхъ отношеніяхъ есть дѣятельность преступная, какъ напосящая непоправимый вредъ русской правой вѣрѣ и русскому истинному благочестію, и потому заслуживаетъ не признанія и одобрѣнія, а полнаго отрицанія и осужденія со стороны всѣхъ истинно вѣрующихъ и благочестивыхъ людей. Между указанными возврщенія русскихъ иерарховъ на церковныя исправленія Никона и возврѣніями тогдашнихъ церковно-принципиальныхъ защитниковъ русской церковной старинѣ, трудно найти какое либо различіе: русские иерархи—челобитчики и защитники старинѣ сливались въ этомъ отношеніи въ нѣчто однородное и неразличимое по своему существу. Справедливость однако требуетъ сказать, что приведенная нами челобитная русскихъ архіереевъ государю, въ которой они рѣшительно осуждаютъ всѣ Никоновскія церковныя исправленія, какъ несостоятельные и очень вредныя для церкви, были написаны архіереемъ—заклятымъ врагомъ Никона—тѣмъ же язычнымъ епископомъ Александромъ, которымъ были написаны и приведенные нами выше вопросы, направленные противъ книжныхъ исправленій Никона и предназначенные Александромъ для прочтѣнія на соборѣ 1666 года. Правда Александръ говоритъ въ челобитной отъ имени всѣхъ архіереевъ, но несомнѣнно, что тогда были

архіереи, которые никак не могли согласиться съ воззвр."-
ніями: Александра на реформы Никона, такъ какъ они были.
горячими, и убѣжденными поклонниками всѣхъ никонов.
скихъ церковныхъ исправленій. Такими сторонниками и за.
щитниками реформъ Никона были тогда, намъ известные, куртийскій митрополитъ Павелъ, рязанской архіепископъ Иларіонъ и, конечно, другіе. Но, съ другой стороны несом.
пѣнно и то, что епископъ Александръ былъ не одинъ, что.
между тогдашними архіереями и у него были сторонники,
которые, покрайней мѣрѣ въ первое время послѣ оставлѣнія
Никономъ патріаршей каѳедры, отрицательно относились не
только лично къ Никону, но вмѣстѣ и къ его реформѣ.
Поэтому Александръ и могъ въ своей человѣтной государю
говорить, если не отъ лица всѣхъ, то отъ лица известной
группы тогдашнихъ архіереевъ.
Такимъ образомъ, нѣкоторые русскіе архіереи, по крайней
мѣрѣ вначалѣ, относились отрицательно къ грекофильтской
реформаторской дѣятельности Никона, и это свое отношеніе
къ реформѣ, которое они по страху скрывали во время
патріаршества Никона, послѣ оставления имъ каѳедры, уже
открыто, въ лицѣ вятскаго епископа Александра выражали
публично и даже въ особой человѣтной государю.
Отрицательное отношеніе къ новопечатнымъ Никоновскимъ
книтамъ въ приходскомъ духовенствѣ и въ монастыряхъ
сначала было почти всѣобщимъ, хотя только у нѣкоторыхъ,
и даже очень немногихъ лицъ, оно проявлялось сознательно,
какъ сопротивленіе предполагаемому еретическому, внесен.
ному будто бы Никономъ, въ новоисправленія книги.
У большинства же, какъ бѣлаго приходскаго духовенства,
такъ и чернаго монастырскаго, новоисправленія никонов.
скихъ книгъ встрѣтили или открытое, или молчаливое—пас.
сивное отрѣшеніе. По мотивамъ чисто практическимъ, не
имѣющімъ прямого отношенія къ правовѣрію или неправо.
вѣрію. Дѣло въ томъ, что тогдашнее бѣлое и черное духо.
венство, особенно духовенство сельское и рядовое монастыр.
ское, было въ своемъ большинствѣ малограмотно, оно съ
трудомъ и съ значительными усиліями пріучалось кое-какъ
брести по привычнымъ книгамъ, исправлять по нимъ цер.
kovnyя службы, и всегда готово было сильно споткнуться
и даже совсѣмъ остановиться, если привычную книгу замѣт-
нить другой, отличной от старой. И отъ такихъ-то малограмотныхъ лицъ вдругъ потребовали, чтобы они отправляли всѣ церковныя службы по новымъ книгамъ, къ которымъ они, въ виду своей малограмотности и привычки къ разъ усвоенному, не знали какъ и пристать. Имъ теперь приходилось переучиваться, отыскать отъ затвержденного ранѣе и твердить новое. Дьяконъ Єдоръ, какъ очевидецъ, рассказываетъ, что когда по рекомендации Павла митрополита Крутицкаго, ставили въ архіереи на Вологду игумена Свирскаго монастыря Симона, то онъ, при чтении символа, неожиданно прочелъ по старому: „рождена, а несоздана“. Тогда, повѣствуетъ Єдоръ, „неловъ его царь поставить въ архіепископы; озрѣлся, стоя, на Павла митрополита онаго, и съ яростью пыхнулъ, рѣкъ: ты мнѣ хвалилъ его; не хошу его азъ! И пойде съ мѣста своего. Павелъ же льстецъ приподѣ къ нему и рече ему съ клятвою: никако, государь, нѣсть въ немъ того, по промолвился. И повѣлѣша Симону паки символъ глаголати. Онъ же справилъ рѣчь ту по новому реченію. Царь же возвратися на мѣсто, и поставиша его во архіепископы“ 1). Если уже кандидатъ въ архіепископы, значитъ человѣкъ, по тогдашнему времени, болѣе образованный, при своемъ ставленьи, не смотря конечно на тщательную предварительную подготовку, всѣтаки въ чтении символа сначала сбился на привычное старое, то чего же можно было требовать отъ лицъ малограмотныхъ, какими въ то время были почти всѣ сельскіе священно и церковнослужители и рядовое монастырское монашество. Для многихъ изъ нихъ читать и служить по новоисправленнымъ книгамъ было просто не по силамъ, они не умѣли, да и не могли перейти на новое, а потому по необходимости крѣпко держались за старое. Въ соборномъ пріговорѣ соловецкихъ иноковъ, въ июнѣ 1658 года, говорится: „во обители, по преданію чудотворцевъ, преподобнаго Зосимы и митрополита Ілипша, какъ былъ игуменомъ въ Соловецкомъ монастырѣ, и какъ прежде игуменъ изстари служили, повыкли и мы божественные литургіи служить по старымъ служебникамъ, по которымъ мы и сцерева учились и привыкли. А нынѣ и по тѣмъ служебникамъ мы, старые священники, очередей сво-

1) Матер. VI, 229—230.
нихъ недѣляныхъ держати не сможемъ, а по новымъ служебникамъ для своей старости учитель не сможемъ же, да и некогда,—которое и учено было и того мало видимъ. А которые мы священницы и дяконы маломощны и грамотѣ ненавычны и къ учению косны, по которымъ служебникамъ старымъ многія лѣта учились, а служили съ великою нуждѣю и Божа славили, а по новымъ книгамъ служебникамъ, что приславъ изъ Коломогоръ старецъ Иосифъ, намъ—чернцомъ косновъ и неперечивымъ—сколько ниучиться, а не навыкнуть, лутче будетъ съ братьемъ въ монастырскихъ трудахъ быти" 1). Бывшій строитель Львковскаго Покровскаго монастыря Аврамій на собрѣ 1666 года заявлялъ, что доселѣ онъ служилъ по старымъ служебникамъ, а не служилъ по новоисправнымъ служебникамъ для того, что обыкъ по старымъ служебникамъ служить, а символъ вѣры по себѣ время говорилъ по прежнему, но вперед обѣщается служить по новоисправленнымъ книгамъ 2).

Въ то время какъ значительная часть малограмотнаго—"косаго и непеременчиваго" духовенства решительно заявляла, что ему "сколько ни учиться, а не навыкнуть" отправлять службы по новоисправленнымъ книгамъ, въ это время всѣми уважаемыя и авторитетныя лица, известные самому царю и имъ чтимыя, открыто и решительно стали увѣрять и всюду проповѣдывать, что новые книги Никономъ не исправлены, а только испорчены, что въ нихъ внесены разные ереси, что въ интересахъ сохраненія православія на Руси, въ интересахъ своего личнаго спасенія, каждому нужно крѣпко держаться именно старыхъ книгъ, старыхъ обрядовъ и чиновъ, что нужно обязательно отвергнуть все новое, введенное Никономъ, какъ еретическое измышленіе,—словомъ они учили, что перемѣнять въ старомъ ничего не нужно, никакъ не слѣдуетъ и учиться новому, какъ гибельному для правой вѣры и истинаго благочестія. Этотъ призывъ—крѣпко держаться стараго и отвергать все новое, какъ нельзя болѣе соответствовалъ настроенности малограмотнаго духовенства, рѣшалъ жгучей и жизненный для него вопросъ, въ самомъ желательномъ и благопріятномъ для него

1) Матер. III, 5—6.
2) Матер. I, 459.
смыслъ, вполнѣ оправдывать его въ собственныхъ его гла-
захъ, такъ какъ убѣждалъ его, что противленіе новому и
удержаніе стараго не есть проявленіе его малограмотности
и косности, а дѣло высокое, богоугодное и спасительное.
Такъ подъ сопротивленіе малограмотнаго невѣжества поло-
жена была высокая идея—охрана правой вѣры и истиннаго
благочестія. Теперь невѣжды подняли опущенную было го-
лову, они подвысились и, такъ сказать, облагородились въ
своихъ собственныхъ глазахъ; такъ какъ иное дѣло—дер-
жаться за старое въ силу малограмотности и косности, и
иное—во имя спасенія русскаго неповрежденнаго правосла-
вія и истиннаго благочестія отъ гибели,—изъ малограмот-
ныхъ невѣжды они превращались теперь въ героевъ, при-
званныхъ спасти и вѣру и отечество.—Никонъ и продолжа-
тели его дѣла, уже по своему офиціальному положенію,
должны бы были хорошо знать и понимать, съ какимъ мате-
риаломъ, въ лицѣ большинства тогдашняго духовенства, они
имѣютъ дѣло; когда, разсылавъ новоисправленныя книги, они
требовали, чтобы духовенство служило только по нимъ,
tогда какъ всякому сколько нибудь знавшему тогдашнее
наше духовенство ясно было, что въ значительному боль-
шинствѣ оно не станетъ служить по новымъ книгамъ един-
ственно только потому, что по своей малограмотности оно
не сумѣетъ отправляться по нимъ церковныхъ службъ, и
потому всѣчезі больше держаться за старья привычныхъ
dля него книги.

Введеніе, новоисправленныя книги въ церквахъ не могло
совершиться быстро и скоро даже по материальному, такъ
сказать, причинамъ, безотносительно къ тому, желало ли
или не желало принимать ихъ и слѣдовать имъ тогдашнее духо-
венство. Церкви—соборныхъ, приходскихъ, домовыхъ, мона-
стырскихъ, а также часовень, замѣненныхъ собою во многихъ мѣстахъ церкви, было у насъ очень много, а средства
единственной тогда у насъ правительственної московской
типографіи были очень ограничены; она могла, за другими
работами, выпускать новоисправленныя книги только въ
небольшомъ относительно количествѣ экземпляровъ, такъ что
требовалось очень и очень много времени, чтобы новоис-
правленныхъ книгъ хватало на всѣ тогдашнія церкви и
чтобы всѣ онѣ могли ими обзавестись. Съ другой стороны,
книги тогда были: очень дороги и для бъдныхъ церквей пріобрѣтать цѣлый кругъ, повопечатныхъ церковныхъ книгъ, часто было не подъ силу, а потому по необходимости многия церкви очень долго продолжали пробавляться имѣвшимися въ нихъ прежними старыми книгами. Нижегородскаго Лысковскаго Богородичного монастыря черный попъ Авраамий, на соборѣ 1666 года, „прошенія просилъ, что онъ новоисправленные печатные книги не держалъ скудости ради“ 1). Естественно, что тогда не мало было и такихъ священниковъ, современниковъ Никона, которые успѣли умереть, не имѣя даже случая увидать новоисправленныя книги; естественно, что очень долгое время и послѣ реформы Никона во многихъ церквахъ, особенно сельскихъ и захолустныхъ, церковныя службы продолжали совершаться по старымъ книгамъ, единственно потому, что не было подъ руками новоисправленныхъ книгъ.

Въ самой Москве, даже въ Кремлѣ, т. е. на глазахъ царя и всѣхъ высшихъ церковныхъ властей, въ нѣкоторыхъ церквахъ еще продолжали употреблять старыя книги вплоть до самаго рѣшенія этого вопроса соборомъ 1666 года. Игуменъ Вознесенскаго въ Кремлѣ монастыря, Маремьяна Пальчикова, въ челобитной государю 1666 года заявила: „по твоему, великаго государя, указу и по соборному уложенію, указалъ ты, великий государь, вездѣ по монастырямъ и поприхождкимъ церквамъ, по новому соборному уложенію, въ церквахъ по книгамъ пять и честь, по новому соборному уложенію, на рѣчь. И мы, нищее царскіе твои богомольцы, по книгамъ говорили по старому, а пѣли объѣдні и всекопѣніе по новому, а книгъ, государь, твоего царскаго жалованья къ намъ новыхъ въ Вознесенскій дѣвичий монастырь въ прежние годы не пресыляво. А въ вынѣшнемъ, государь, во 174 году, по твоему, великаго государя, указу присланы къ намъ въ монастырь книги по новому твоему, великаго государя, соборному уложенію къ священницамъ, и тѣ, государь, священницы и крылошанки по книгамъ по старымъ и по новымъ говорятъ; а заповѣди и указы отъ тебя, великій государь, къ намъ въ дѣвичий Вознесенскій монастырь объ этомъ не бывало, что пойдетъ старымъ книгамъ.

1) — II. 13.
не говорить" 1). На соборѣ 1666 года черный попъ Ездадей показывалъ: "года де тому съ два, или больше, былъ онъ въ нижегородскомъ уѣздѣ въ селѣ Лысковѣ въ монастырѣ пречистые Богородицы Казанскія у строителя чернаго попа Аврамія въ келлѣ, и въ разговорѣ похвальяя книги новоисправленной печати, и тотъ де черный попъ Аврамій противъ того говорилъ: и старые книги добрѣ, вѣдь жъ они свидѣтельствованныя, и на Москву по новоисправленнымъ книгамъ не всѣ служать,—еще де не установилося, да и патриаршъ де казначей, старецъ Тихонъ, не вовсе за новоисправленныя книги приниматца велить." Другой старецъ, Гавриилъ, показывалъ, что когда онъ уговоривалъ Аврамія держаться новоисправленныхъ книгъ, тотъ ему на это отвѣтилъ: "не единъ де я такъ служу (т. е. по старымъ книгамъ), какъ де во всѣхъ церквахъ будутъ служить (по новымъ книгамъ), тогда де я буду". Въ 1657 году въ Соловецкѣй монастырѣ были при- сланы новоисправленныя книги. Получивъ книги, монастыр- скія власти никому не показали ихъ, а сложили въ казен- ную палатку, гдѣ книги спокойно и лежали, а службы про- должали отправляться по прежнему,—по старымъ книгамъ и никакая власть этому не препятствовала. Соловецкій ста- рецъ, Герасимъ Фирсовъ, на соборѣ 1666 года показывалъ: "по новоисправленнымъ служебникамъ въ Соловецкомъ мона- стырѣ не служили для того, что великаго государя указу не было". Бывшій соловецкій архимандритъ Варѳоломей тоже па соборѣ 1666 года показывалъ: "а кресты де на просви- рахъ въ Соловецкомъ монастырѣ и до нынѣ постарому, и о томъ де къ нимъ указу не бывало". Только послѣ собора 1666 года послѣдовалъ въ Соловецкѣй монастырѣ указъ объ- обязательномъ отправленіи всѣхъ церковныхъ службъ исключительно по новоисправленнымъ книгамъ, что и повело къ возмущенію соловецкихъ монаховъ 2).

Если въ самой Москве, послѣ удаления Никона, съ ново- исправленными книгами "еще не установилося", почему благоразумныя московскія духовныя лица, спрашивавшимъ ихъ провинціаламъ, "не вовсе за новоисправленныя книги приниматься велять", если въ Москве, и даже въ самомъ Кремлѣ, попрежнему безпрепятственно еще продолжали служить по

1) Православ. Обозрѣніе, 1885 г. т. II, стр., 66—67.
старым книгам и царскаго указа о замѣнѣ ихъ новыми, не было; то какихъ либо особыхъ спеціальныхъ мѣръ о замѣнѣ старыхъ книгъ новыми конечно не предпринималось. Архіереями и въ ихъ епархіяхъ, служили, кто какъ хотѣлъ или по новому, или по старому, большинство, понятно, по старому. Изъ дошедшихъ до насъ архіерейскихъ грамотъ видно, что епархіальные архіереи, до собора 1666 года, вовсе не настаивали на томъ, чтобы въ ихъ епархіяхъ обязательно служили по новымъ, а не по старымъ книгамъ. Въ 1658 году вологодскій архіепископъ Маркеллъ подписывает наблюдатъ соборному протопопу, чтобы въ церкви Божии всѣкое пѣніе пѣли и говорили единогласно, причемъ вовсе не говорить того, чтобы пѣніе въ церквахъ совершалось по новоисправленнымъ книгамъ, о послѣднихъ грамота совсѣмъ умалячиваеть. Въ 1660 году въ царской грамотѣ новгородскому духовенству подписывается: и вы бѣ—архимариты, игумены и протопопы—приходскихъ всѣхъ церквей попомъ і дьякономъ и всѣхъ чиновъ людемъ приказывали съ великимъ разсмотрѣніемъ и подкрѣпленіемъ, чтобы во всѣхъ церквахъ Божихъ божественное пѣніе было единогласно, со страхомъ Божіимъ. Обѣ обязанности пѣть по новоисправленнымъ книгамъ опять не упоминается. Въ 1661 году новгородскій митрополитъ Макарій, въ грамотѣ къ архимандриту Тахвинскаго монастыря подписываетъ ему отвѣлать крѣпкій наказъ всему духовенству, что бѣ пѣли и говорили по всѣмъ святымъ Божіимъ церквамъ единогласно, а не во многѣ гласы. О новоисправленныхъ книгахъ не упоминается. Это неупоминаніе грамотъ до 1666 года объ обязанности духовенства отправлять службы именно по новоисправленнымъ, а не по старымъ книгамъ, было не случайностью, а естественнымъ послѣдствиемъ и обнаружениемъ общей неувѣренности принятія церковію новоисправленныхъ никоновскихъ книгъ, неувѣренности, которая прекратилась лишь со времени собора 1666 года, что сей часъ же и отразилось въ послѣдующихъ архіерейскихъ грамотахъ. Такъ новгородскій митрополитъ Питирімъ въ 1671 году предписываетъ учинить крѣпкій наказъ попамъ и причетникамъ, чтобы они пѣли и говорили единогласно по новоисправленнымъ книгамъ. Тотъ же митрополитъ узнавъ, что въ Божій десятинѣ духовныя поютъ и говорятъ не единогласно—
чтобы ону старию печать, а не по новоисправленным, предписывает отправлять службы единогласно по новоисправленным книгам. В 1688 году устюжский архиепископ Геласий предписывает, чтобы в церквах Божих, п'яли и говорили единогласно и нар'чно, а не мятежно, по новоисправленным нар'чным книгам 1). Таким образом, как до собора 1666 года, когда относительно новоисправленных книг еще не установилось, архіерейскія грамоты требуют от духовенства только п'ять единогласно, совсем не упоминая при этом о новоисправленных книгах; такъ послѣ собора 1666 года наоборотъ: во всѣхъ подобныхъ архіерейскихъ грамотахъ всегда уже говорится, что духовенство п'яло и читало въ церквахъ единогласно и обязательно по новоисправленнымъ, а не по старымъ книгамъ.

Но что особенно характерно и любопытно: колебанія и невѣрность, царившая тогда въ русскомъ обществѣ относительно законности и добронравственности церковной реформы Никона, поддерживающіе самыя греки, по указаніямъ и подъ руководствомъ которыхъ, какъ мы знаемъ, Никонъ произвелъ свои грекофи́льскія реформы. Теперь же удалени Никона съ патриаршей кафедры, п'ятьягри греки перешли на сторону враговъ Никона и стали изображать его, подобно старообрядцамъ, церковнымъ самочиннымъ новаторомъ, разрушителемъ священной церковной старины и обычаевъ. Грекъ иеродиаконъ Мелетій, посланный государемъ приглашать восточныхъ патриарховъ въ Москву для устройства русскихъ церковныхъ дѣль, изображалъ Никона предъ иерусалимскимъ патриархомъ Нектариемъ церковнымъ новаторомъ, почему Нектарій, въ своей грамотѣ государю, отъ 20 марта 1664 года, между прочимъ пишетъ: „о Никонѣ же сказаль (Мелетій) п'ятьягри важныя дѣла, почти неизв'ятствіе, кои всѣ суть нововведенія, которыя намъ кажутся не очень достов'ярными... Кирѣ Никонѣ же (будто бы) выдумалъ п'ятьягри новости касательно церковного порядка и желаетъ, чтобы сіе противъ обыкновенія принято было“ 2). Въ виду такихъ представленій о Никонѣ, полученныхъ восточными патріархами отъ царскихъ посланцевъ къ нимъ—грековъ, они въ

1) Ак. ист. IV, № 151. Ак. археогр. эк. IV, №№ 105, 115, 184, 188, 275.
2) Рус. Архивъ, 1873 г., кн. 9, 1610—1611.
своих отвётах на царские вопросы, имев в виду сдѣланную имъ сообщеніе о самочинных церковных новшествах Никона, пишутъ: патріарху не должно "въ церковных дѣлахъ совѣтовать или измѣнять древности узаконенія или обычаев", или новая священнослуженіе вводить въ божественномъ церковь, или измѣнять и отдѣлять чины святыхъ літургій, развѣ тѣхъ установленныхъ и узаконенныхъ, сърца: святаго Златоустаго и великаго Василія и прежде священныхъ, но хранить убо правую къ царю вѣру, къ церковнымъ же преданіямъ и обычаю держати умъ неизмѣннымъ и ни чесоме обновлять въ нихъ" 1). Но особенно любопытно познакомиться, въ чемъ между прочимъ, обвинялъ Никона самъ называвшій себя ученикъ его — газскій митрополитъ Панасій Лигаридъ, игравшій тогда при московскомъ дворѣ особенную выдающуюся роль. Въ докладной запискѣ государю, въ которой онъ оправдывается отъ обвиненій, вездѣденныхъ на него Никономъ, Панасій перечисляетъ звания Никона и между ними указываетъ: "яко новыя чины употребилъ есть (Никонъ), древня чинъ оставъ и отринувъ" 2). Панасію Лигариду царемъ поручено было составить докладную записку о дѣлѣ Никона для хвавшихъ въ Москву восточныхъ патріарховъ. Панасій составилъ эту записку и въ ней обвиняетъ Никона въ томъ: "что онъ перемѣнилъ обычаи прежнихъ московскихъ патріарховъ не только въ томъ, что вмѣсто синыхъ скрижалей сталъ носить червленья и что не поминалъ торжественно вселенскаго попрежнему, но и въ томъ, что ввелъ новые обряды и томы (определенія), переложилось во время божественного тайпоздѣствія "(имѣя восемьдесятъ саксовъ, за одной обѣдней перемѣниль ихъ до двѣнадцати). Что бы не казаться ниже Бога вселенскаго, чудовищно придумалъ онъ для пѣснопѣнія служебныя чины или лики, назвавъ въ которыхъ отроковъ херувимами и серафанами, которые прислуживали ему внутри страшнаго олтаря, гдѣ онъ чесался передъ зеркаломъ. Изъ олтаря онъ сдѣлалъ преторію, въ которой снималъ цѣпи съ закованыхъ иеродіаконовъ. Онъ отмѣнилъ все свои троичныя, сложенные патріархомъ Митрофаномъ и воспѣваемыя обык-

1) Гиб. II, 674.
2) Большой моск. арх. мин. ин. дѣлъ,—Греческая дѣла, 7175 г. № 2.
новенно каждое воскресенье; между тъмъ 2-й канонъ 6-го собора повелѣваетъ пѣснямь, слагаемымъ святыми отцами, оставаться непшѣнными. Какъ же не подвергается тройной анавемь Никонъ, который велѣлъ, противъ порядка церковнаго, совершать единожды освященіе богоявленскаго, которое велѣнно совершать дважды, а именно: въ навечеріе и самый праздникъ... Какой человѣкъ разсудительный будетъ отвергать, что Никонъ нововведение, когда онъ поколебалъ установи древнее церковное предание? Онъ былъ рукоположенъ во второй разъ, когда сдѣлался патриархомъ, а двухъ архіереевъ, прежде отставленныхъ, снова рукоположилъ, вопреки 67 канону апостоль, отдыхающихъ за такое рукоположение и поставляющаго и ставленника... Остается Никону признать одно изъ двухъ: или что онъ никогда не былъ рукоположенъ въ Новгородѣ, потому что патриархъ Іосифъ еретикъ (чтоже и неразумно), или же, что былъ снова рукоположенъ, окончательно не былъ законнымъ патриархомъ. Сверхъ того, рукоположеніе имъ совершенное, не имѣютъ силы, потому что совершенны мужемъ, снова рукоположеннымъ" 1).—А между тѣмъ все это о Никонѣ писано было не какимъ фанатическимъ и невѣжественнымъ поборникомъ старинны, какъ естественно было бы подумать, а ученымъ грекомъ—митрополитомъ Паисиемъ Лигаридомъ, писано имъ по особому порученію царя съ цѣлью ознакомить восточныхъ патриарховъ съ личностью и церковной дѣятельностью патриарха Никона.

Такимъ образомъ, послѣ удаления Никона съ патриаршаго престола, мы встрѣчаемъ въ тогдашнемъ обществѣ очень сильное и распространенное течение, отрицательно относившееся къ церковно-реформаторской дѣятельности Никона, стремившееся признать ее во всѣхъ отношеніяхъ несостоятельную и даже вредной и гибельной для церкви. Эти отрицательные взгляды на реформу Никона исходили не отъ однихъ только принципиальныхъ противниковъ новыхъ церковныхъ порядковъ, но были распространены и въ церковно-православной средѣ, и не только между низшими бѣльными и черными духовенствомъ, но и между архіереями и даже между учеными греками, въ то время проживавшими въ Москвѣ.

1) Сочиненіе Паисія Лигаріада. О сборномъ осужденіи Никона, ч. II, гл. 11...
Смута, ненужность и колебания, существовавшая тогда в обществе относительно признания или непризнания церковных реформ Никона, резко проявляли себя прежде всего в тогдашней церковно-богослужебной практике.

Реформы Никона круто подорвали прежние привычные церковно-богослужебные порядки, в первое время не давь однако на место старого чего-либо прочного и всеми признаваемого нового: старое и новое вступило в ожесточенную борьбу между собою за право существования, причем в одних случаях побеждало старое, в других — новое, часто новое и старое своеобразно — пестро перемешивалось между собою и никто хорошо не знал, чего слѣдует держаться: один тянул в одну сторону, другой — в другую, третий думал совмѣстить и то и другое. Въ отправленіи ежедневных церковных служб всюду проявлялась безпорядочность, крайняя во всѣм неустойчивость, соблазнительное разнообразіе и произвол отдѣльных лицъ. Сами Никонъ на упрекъ, сдѣланный ему въ 1663 году Пансиемъ Лигаридомъ и Одоевскимъ: зачѣмъ онъ издалъ три служебника и всѣ они разнятся между собою? отвѣтили: нынѣ-де поютъ такъ, кто какъ хочетъ, а то-де чинится отъ непослѣшанія. Царь Алексѣй Михайловичъ, въ своемъ повелѣніи въ 1662 году о созваніи по дѣлу Никона собора и о приглашеніи на него восточныхъ патріарховъ, говоритъ: Никону убо отшедшу и пребывающую въ новопостроенныхъ отъ него обители, о вдовствѣ ея (церкви) не радяшу, также и о несогласіи церковнаго пѣнія и о службѣ божественных литоргіи и о иныхъ церковныхъ винахъ, которыя учинились при бытіяхъ патріаршества его, и потому дѣйствуются и до нынѣ, и отъ того нынѣ въ народѣ многое размышленіе и соблазнъ, а въ иныхъ мѣстахъ и расколы. Посланный царемъ на востокъ подъячій Перфилий Оловениковъ, отъ имени государя говорилъ иерусалимскому патріарху Нектарію: на Руси митрополиты, архіепископы, епископы и весь церковный чинъ въ несогласіи, въ церквахъ Божіихъ служатъ всѣкій своимъ нравомъ. 1) Вятскій епископъ Александръ въ человѣчной государю пишетъ: »всѣ меняющіяся столпны настоящаго времени другъ съ другомъ въ чи-
нахъ церковныхъ согласія не имуть, у когождо бо ихъ свое- 
мудропаніе... смущающихся о несогласіи церковнемъ, духомъ 
кротости исправить не тщимся, но въ своихъ обычаяхъ 
утверждаемся, ратуяще Христово стадо, древня же церков- 
ная чины отметающе и новые необычно начинающе, вред- 
имъ, ихъ же должно пользовати" 1) Соловецкій архиманд- 
рить Вареоломей заявляетъ, что когда онъ въ Москву, 
то, "по грѣхамъ нашимъ, послѣ моего поѣздъ къ Москвѣ, 
учинилась въ монастырѣ, въ братьѣ и мѣрскихъ людяхъ, 
великая сума, будто священницы и діаконы почали службу 
служить не такъ, какъ было при мнѣ, архимандритѣ, и въ 
службу ввели чины нововведенныя, и подаяніе божественныхъ 
и животворящихъ таинъ, тѣло Христово, учили подавать 
священники священикомъ и діакономъ иной съ святуюю 
страну, а иной съ лѣтную страну, и о томъ у нихъ въ 
церкви Божій и въ олтарѣ во время божественныхъ службъ 
и святаго причастенія стала сума и вражда велия". 2) Въ 
"повѣсти о блаженной жизни преосвященнѣйшаго Иларіона 
митрополита суздалскаго" разсказывается, что когда Ни- 
конъ разослали приказъ служить по новоисправленнымъ 
книгамъ, то преподобный, бывший въ то время настояте- 
лемъ Флорищевской обители, "зѣло усомнивающеся о томъ,

1) Рук. Моск. синод. библ. № 294, л. 115.
2) Матер. III, 40. Съ своей стороны и Нероновъ въ челобитной госу- 
дарю 1660 года объ избрании нового патріарха пишетъ: "смущеніе убо- 
велие, государь, въ великой Росіи о церковныхъ вещахъ, яко же и самъ 
вѣси, благочестивый государь царь, во всѣ убо седьма лѣтъ, тысяча-
тысячъ, душъ христіанскихъ, сомнѣнія ради церковныхъ вещей, чужи 
общенія пречистыхъ таинъ, и ученіе нѣсть, паче же и согласія ради 
церковныхъ учителей. Помилуй ко отчаинію близь сущихъ и спастися 
желаящихъ". Иночь Авраамій пишетъ царю: "воззри, христолюбче, убо, 
аще нельзя узришь еси, обращешь-ли гдѣ правъ напечатанную безѣ всѣ-
каго порока въ церквахъ святыхъ какую ни есть книгу у Никона бѣ-
шенова началства лѣтъ 15 и больше? Непорочного же старыя книга 
обезпечатована. Къ снему же: обращенія ли чинъ и постѣдованіе по ука-
занному святыхъ и богоносныхъ отецъ взышенію? Обращенія ли судъ 
и отмѣніе въ вещахъ церковныхъ, или строителя, или начальника 
правъ исправляюще слово истины, и по чину вся бывающа въ церкви? 
Но вѣрѣ, яко неудобъ обрѣти возможеши, не точю въ собраныхъ град-
скихъ церквахъ, но ниже въ епископіяхъ, паче же нѣ въ монастырѣхъ. 
Виждъ убо, аще не плата достойна сіѧ окаянная времена наша, въ ня-
глась: писано есть: аще кто прибавить или убавить, ана-
нема да будеть, и начать о томъ со слезами ко Господу
Богу молитися прилежно, да ими же вѣсть судьбами от-
крьеть ему о семь... Богъ же не призрѣ моленія раба сво-
его, откры ему сицевымъ образомъ:" когда Иларіонъ рѣ-
шился отслужить по новоисправленнымъ книгамъ одну
обѣдню, и, по окончаніи ея сталъ вытирать губою святой
латири, то увидаль, что внутри патира выступила кровь,
"выступила та же кровь и на внѣшнюю сторону патира". 
Тогда недоумѣвающemu о явленіи Иларіону былъ глась:
"елико крови обрѣтесь внутри чаши, толико и на внѣшней
странѣ чаши; тако разумѣй и о исправленіи книжномъ и о
прочемъ: аще по прежнимъ, или по новоисправленнымъ
служебникамъ, обаче не чимь же новоисправленная служба
меньше первыя". Увѣрившись такимъ чудеснымъ образомъ
въ одинаковомъ достоинствѣ новоисправленныхъ книгъ съ
старыми, Иларіонъ не только самъ сталъ служить по новымъ
книгамъ, но и требовать того же отъ своихъ учениковъ.
Одни повиновались ему, „ови же упорствомъ многимъ воз-
разиша, и даже до смерти совѣщатся въ своемъ упор-
ствѣ стояти, укоряюще самого преподобнаго, яко бы самому
ему съ праваго пути совратится, глаголюще ему со укориз-
ною: яко самому тебѣ прежде учить насъ даже до смерти о
семь стояти. Преподобный же пѣкого ученика—Пестяковца
проста и письма не умѣющаго, многимъ постомъ и покло-
нами и плиненъ на выю его повѣсивше, смиряще". 1) Но
подобнаго чудесного увѣренія въ одинаковомъ достоинствѣ
старыхъ и новыхъ книгъ удостоивались, конечно, очень и
очень немногіе, большинство же колебалось и не знало чего
ему слѣдуетъ держаться...

— Очень живую и яркую картину нестроений, колебаній и
пестроты въ отправленіи разныхъ церковныхъ службъ ри-
суетъ намъ современникъ—суддальскій священникъ Никита
Добрыйнинъ (Пустосвятъ) въ челобитной государю. „Во мно-
gихъ градѣхъ твоей благочестивыя державы, напачеже въ
селѣхъ, пишеть онъ государю, церкви Божіи зѣло возму-
щены, еже есмь много ходахъ, и не обрѣтохъ дву, или
трехъ церквей, чтобы въ нихъ единочино дѣйствовали и
dѣли, но во всѣхъ разнствѣ и велѣй раздоръ: въ той цер-

1) Рукописъ моск. румянц. музея, по указанію Ундольскаго, № 418, л. 20.
кви по книгамъ Никоновыми служать и поютъ, а въ иной по старымъ, и гдѣ на праздники, или на освященіе церкви, два или трое священниковъ литоргію Божію служать, и дѣйствуютъ по разнымъ служебникамъ, а иные точию возглашать и всюко пестрятъ. Напачалѣ въ просфиромисаніи священнодѣйствуютъ и просфиромисаютъ съ мо и овамо: овні отъ нихъ постаринѣ агнѣцѣ Божій про- бодаютъ, інѣ же—по никонову толкованію, въ другую страну, и богородичну часть съ девятю частию полагаютъ, а прочія части внимаютъ и полагаютъ что и сказать невѣдомо-кажѣ,—овні отъ нихъ троегольно части внимаютъ, інѣ же шиплять копіемъ и части всѣ смѣшаютъ въ груду. Ктому и діаконы со іерей не согласуются: овѣ священнодѣйствуетъ по новому, а другій по старому. Инѣ же священники, противъ 52 главы никоницкіе книги, велять дьякономъ агнѣцѣ вынимати. И о томъ въ смятеніи вси. Такожде и пѣвцы межъ собою въ несогласиі: на клиросѣ поютъ тако, а на другомъ инако. И во многихъ церквахъ служать и поютъ ни по новыемъ книгамъ, ни по старымъ. И евангелье и апостоль и пареміи чутъ и стихыры кананархистаю и гре- ческимъ, ни словенскимъ согласіемъ: понеже старое истеряли, а новое не обрѣли. И священниотаинственная Божія служба и весь чинъ церковный мнется: одни служать и поютъ тако, інѣ же панамъ, или—нынѣ служать тако, а наутрѣ инако. И указуютъ на никоновы печатныя книги и на розныя и непостоянные указы. Такожде и въ прочихъ во всѣхъ служ- бамъ раздоръ и непостоянство... И во всѣмъ, великій государь, въ христианственой вѣрѣ благочестиваго твоего государства расколъ и непостоянство. И отъ того, великій государь, многохристіанскихъ душъ, простой чади, малодушныхъ людей, погибаетъ, еже во отчаяніе впали и къ цер- квамъ Божіимъ пооскуду учили ходить, а інѣ и не ходятъ, и отцовъ духовныхъ не учили имѣть. 1)

Не только въ церковныхъ службахъ, но даже въ самой одеждѣ архіереевъ, священниковъ, дьяконовъ, а также и инооковъ, явилось, со времени реформъ Никона, раздѣленіе и разнообразіе: одни изъ духовныхъ отдѣвались по-старому, другіе по-новому, треть епросто по-мирски, что невольно всѣмъ рѣско бросалось въ глаза, вызывало недоумѣнія, разные:

1) М. тер. IV, 155—157.
толки и соблазны. Священник Никита пишет царю: „бого-
mольцы твои, святителіе Христовы, меж собою одеждою 
раздълились: они отъ нихъ носять латынскіе рясы и ново-
pокройный бѣлый клубукъ на колпашныхъ камилавкахъ, 
иши же, бось суда Божія, старины держатся. Тако же и 
черныя власти и весь священническій чинъ одеждами разд-
дѣлились жъ: овій священники и діяконы ходятъ въ одна-
рядкахъ и скуевыхъ, иліи же по иносемски въ ляцкихъ 
рисахъ и въ римскихъ, и въ колпашныхъ камилавкахъ, а 
иные, якожь простые людины, простоловолосы ходятъ и шапку 
съ соболемъ съ заломы носять; а иники не по иносекому 
чину, но—поляцкій—безъ манатей, въ однихъ рясахъ, икі 
въ жидовскихъ кафтанахъ, и римскихъ рогатыхъ клубукахъ“.

По этому поводу Никита дѣлаетъ такое замѣчаніе: „въ томъ 
странномъ одѣяніи невѣдомо—кое попъ, и кое чернецъ, или 
pѣвчий дьякъ, или римлянинъ, или ляхъ, или жидовинъ“ 1).
Соловцікѣ иники пишутъ государю: „святительскій бѣлый 
клубукъ, изъ Риму принесенный, иже отъ самаго Господа 
пашего Иисуса Христа на прославление истинаго нашего 
православія русскому царствію преданный, перемѣнили, а 
священническій и иносемскій чинъ до конца обругали: попы 
мірскіе, яко никонова преданія ревнители, нарицаемі нико-
піане, ходятъ поромски безъ скуей, оброслими главами и 
волосы распускаю по глазомъ, аки паны, или опальны тю-
ремные сидѣлцы, а ины носять вмѣсто скуей колпаки 
черны, и шапки кумыцкіе, и платье все не русское же; а 
черницы ходятъ въ церковь Божію и по торою безъ мана-
tей, безобразно и безціоно, аки иносемцы, или кабацкіе 
пропойцы, не по преданію святаго Василія Великаго“ 2).

1) ibid. стр. 146, 157.
2) „ III, 303—304. VII, 98.
Тяжелое наслаждство оставить Никону своему бывшему "собинному" другу—царю Алексею Михайловичу. Все в томдашней нашей церковной жизни, сверху донизу, находилось в полном смятении и как бы разложении, ни в чем не было устойчивости, определенного порядка и прочности, все как бы шаталось, всюду видны были только рознь, раздоры, взаимная ненависть и борьба. Общая нелюбовь лично к Никону перешла и на его реформу: большинство, как мы показали, относилось к ней отрицательно, а они архиерей сначала видели в ней только личное дело одного Никона, только проявление его патриаршего самовластия и самоуправления. Даже ученые греки смотрели на Никона, за его церковно-реформаторскую деятельность, как на опасного новатора, как на разорителя въловых священных традиций и обычаев, достойного за это всякого порицания и осуждения. Казалось, что наступило время, когда должны были сбыться слова Иоанна Неронова, не тогда сказанная им Никону патриарху: "что ты един не заываетш, то дьло некръщено; по тебе иной патриархи будет, все твою дьло передельвать будет: иная тогда тебе честь будешь, святый владыко"; казалось, что возвращение к доиконовским церковным порядкам действительно было бы, при тогдашнем состоянии умов, самым подходящим выходом из запутанного положения церковных дьль, так как оно вполне соответствовало бы желаниям и настроенноности значительного большинства тогдашнего общества и, повидимому, способно было внести в него необходимое умиротворение и успокоение. Дьло с реформой Никона, казалось, висело на волоске. Но реформа Никона однако не погибла, так как весь дальнейший тогда или другой ход этого дьла зависил теперь прежде всего и главным образом от царя Алексея Михаиловича, который, после оставления Никоном патриаршей кафедры, сделался единственным фактическим управителем всей русской церкви, почему исключительно именно от него зависело признать или не признать церковную реформу Никона. Как повел это дьло и к какому концу приведет его царь Алексеи Михаилович, это мы увидим из дальнейшего нашего изложения.
ОГЛАВЛЕНИЕ.
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ГЛАВА I. Церковно-реформационное движение во время патриаршества Иосифа и его главные представители.

Появление в русском обществе, после так называемого смутного времени, сознания необходимости улучшить религиозно-правственную жизнь всего русского народа. Разные челобитные к духовным и светским властям с жалобами на церковные непорядки, на грозное поведение благого и черного духовенства, на народные языческого характера суеверия и игрища, на разные народные пороки и недостатки. Правительственные меры по поводу этих жалоб. Образование в Москве кружка ревнителей благочестия. Глава кружка, царский духовник, благовещенский протопоп Стефан Вонифатьевич. Его придворная деятельность, его приверженность к кievлянам и грекам, его заботы о поднятии нравственности и просвещения среди духовенства и народа, постановление им, с этой целью, по разным городам на протопопскому месте лицев, известных своею строгою жизнью, истовостью в совершенстве церковных служб, учительностью, ревностию к насыщеню благочестия в народе и борьбою с народными языческого характера игрищами и суевериями. Образование из этих лиц провинциального кружка ревнителей благочестия. Общий характер деятельности провинциального кружка ревнителей, задачи и цели, как он был слажен. Его взгляд на относительное достоинство греческого благочестия, греческих обрядов и чинов, сравнительно с русскими. ......................................................... Стр. 1—30.

ГЛАВА II. Церковно-реформационное движение во время патриаршества Иосифа и его главные представители (продолжение).

Столичный кружок ревнителей благочестия. Особенности его воззрений, задач и целей, по сравнению с провинциальными ревнителями. Важнейшие известные представители этого кружка. Царь Алексей Михайлович, как член кружка ревнителей
ГЛАВА III. Борьба кружка ревнителей благочестия с патриархом Йосифом по вопросу о единогласии.

Первоначальная общая дѣятельность кружка ревнителей благочестия. Неудовольствие на эту дѣятельность со стороны высших духовных властей, особенно патриарха. Столкновеніе между ревнителямъ и патриархомъ Йосифомъ изъ за единогласія въ церковномъ пѣніи и чтеніи. Возникновение и развитіе у насъ многогласія. Неудачная борьба съ этимъ злоупотребленіемъ, начиная съ Стоглаваго собора. Стефанъ Вонифатьевичъ и Рти-
щень вводят единогласие сначала в своих церквях, а потом к ним присоединяется царь, Неронов, Никон и другие ревнители. Собор 11 февраля 1649 года, под председательством патриарха Иосифа, рещает вопрос в пользу старого моногласия. Царь не признает этого соборного постановления и заставляет патриарха Иосифа передать решение вопроса на усмотрение константинопольского патриарха, который безусловно высказывает за единогласие. В 1651 году патриарх Иосиф принужден был созвать новый собор для вторичного разсмотрения вопроса о единогласии и порвать его, вопреки своему прежнему постановлению, так, как желали его противники—сторонники единогласия. Патриарх Иосиф теряет всякое значение в церковных делах вплоть до самой своей смерти. Стр. 81—105.

ГЛАВА IV. Первый церковно-реформаторский дейсввие патриарха Никона.

Вступление Никона на патриаршую кафедру. Он разрывает свои прежния близкия отношения к провинциальным ревнителям. Причины и близкость последствия этого поступка Никона. Первое реформаторское дейсввие Никона: распоряжение его о поклонах и перестойическом. Протест против этого распоряжения со стороны провинциальных ревнителей благочестия. Расправа с вими Никона. Дейсвствительны отношения между Никоном патриархом и царским духовником протопопом Стефаном Вовифатьевичем. Собор 1654 года, уполномочивший Никона произвести книжное исправление. Впечатлительное произведение собором 1654 года на русское общество. Слабый стороны собора 1654 года. . . . . . . . . . . . Стр. 106—150.

ГЛАВА V. Церковно-обрядовый реформы Никона.

Посылка Никонов грому́ты Константинопольскому патриарху с просьбою рещить в ней предложенные вопросы. Приезд в Москву Антиохийского патриарха Макария и его участие в церковно-реформаторской дейсвтельности Никона. Расправа Никона, при поддержке и одобрении антиохийского патриарха Макария, с иконами французского письма. Публичное одобрение Макариям распоряжения Никона о замысле двоеперстного персто сложения троєзерстным. Собор 1655 года по расказу служебника и по расказу Павла Алекского. Собрания отвётная грамота Константинопольского патриарха Пасиа на вопросы Никона, не одобряяющая его реформационного увлечения, направленного на исправление и переделку безразличных для веры и благочестия старых русских чинов и обрядов. Провозглашение антиохийским патриархом Макарием русского двоеперстия армянским перестойнием. Торжественное проклятие въ Успенском соборѣ антиохийским патриархом Макарием, сербским патриархом Гавриилом и никейским митрополи-
томъ Григоріємъ всѣхъ крестящихся двоеперстно. Древняя свидѣтельства, доказывающія, что двоеперстіе есть старое православное перстосложеніе и что оно древнее троеперстіе. Отлученіе отъ церкви и прекращеніе двоеперстниковъ соборомъ русскихъ іерарховъ 1656 года. Другія церковно-обрядовыя реформы Никона, совершенія имъ по указаніямъ антиохійскаго патріарха Макарія. Общія замѣчанія о характерѣ и цѣнности церковно-обрядовыхъ реформъ Никона. . . . . . . . Стр. 151—226.

ГЛАВА VI. Исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ.

Взглядъ русскихъ на печатныя греческія книги, какъ на испорченныя еретиками. Исправленіе книгъ при Никонѣ происходило по греческимъ венецианскимъ изданиямъ, которая однако провѣрялись и передѣлавались съ помощью старыхъ рукописныхъ славянскихъ и греческихъ книгъ. Архій грекъ, какъ книжный справщикъ при Никонѣ. Личное участіе Никона въ книжныхъ исправленіяхъ. Никонъ лично признавать исправленіе книгъ только по древнимъ славянскимъ и древнимъ греческимъ и вѣрить, что такъ именъ при немъ книги и исправлялись. Въ исправленіи самаго текста книгъ Никонъ не признавалъ участія по незнанію греческаго языка. Признаніе Никономъ старыхъ и новыхъ служебниковъ одинаково добрими и что можно служить по тѣмъ и другимъ. Полное охлажденіе Никона, послѣ оставленія имъ патріаршей каѳедры, къ своей предшествующей церковно-реформаторской греко-фільской дѣятельности . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . Стр. 227—239.

ГЛАВА VII. Борьба протопопа Иоанна Неронова съ патріархомъ Никономъ.

Иоаннъ Нероновъ, какъ глава всѣхъ недозволенныхъ патріархомъ Никономъ. Громадная популярность Неронова. Его увѣренность, что онъ находится подъ особымъ божественнымъ видительствомъ и что самъ Богъ призвалъ его къ общественной дѣятельности и къ борьбѣ съ недостойнымъ патріархомъ Никономъ. Нероновъ всегда признавалъ греческихъ патріарховъ православными и ихъ высшій авторитетъ въ русскихъ церковныхъ дѣлахъ. Нероновъ боролся лишь только съ Никономъ, а не съ церковью и ея іерархіей. Примиреніе Неронова съ Никономъ было примиреніемъ съ церковью, а не съ личностью Никона, хотя онъ и признавъ потомъ всѣ произведенные Никономъ церковныя реформы . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . Стр. 270—307.

ГЛАВА VIII. Протопопъ Аванаумъ нанъ противникъ церковной реформы патріарха Никона.

Первоначальная дѣятельность Аванаума, какъ священика въ Лопатицахъ и протопопа въ Юрьевѣ Почивскомъ. Положеніе
Аввакума въ Москвѣ, послѣ его нѣсчастья изъ Юрьевца. Ссылка его въ Сибирь, его сибирская жизнь и возвращение въ Москву. Протопопъ Аввакумъ какъ великий угодникъ Божій, какъ прославленный святой и чудотворецъ. Понынѣ государя, вызвавшаго Аввакума въ Москву, примирить его съ новымъ порядкомъ церковныхъ дѣлъ. Неуспѣхъ этихъ попытокъ. Окончательный отказъ государя, въ виду упрямства Аввакума, отъ всякихъ дальнѣйшихъ свидѣній съ нимъ. Встрѣчное стремленіе со стороны Аввакума отвѣчать царя отъ церковной реформы Никона и его стараніе возвратить государя къ старымъ до никоновскихъ церковнымъ порядкамъ. Неуспѣхъ этихъ стараній Аввакума и перемѣна въ характерѣ его отношеній къ царю. Отношеніе Аввакума къ тогдашней русской церкви, къ Никону, къ русскимъ епархамъ и къ никоніанамъ вообще, какъ выраженіе его крайней ненависти къ своимъ церковнымъ противникамъ. Религіозная нетерпимость Аввакума. Его отрицательное отношеніе къ наукѣ и образованію. Несостоятельность у Аввакума между его внѣшнимъ подвижомъ и внутреннимъ содержаніемъ этого подвига. . . . . . . . . . . . . . . . . . . Стр. 308—393.

ГЛАВА IX. Оставленіе Никономъ патріаршѣй каѳедры.

Обстоятельства при которыхъ произошло оставленіе Никономъ патріаршѣй каѳедры. Самъ Никонъ за разное время указывалъ и на разныя причины, почему онъ оставилъ патріаршество. Истинныя причины оставленія Никономъ патріаршества. Какъ смотрѣть на оставленіе Никономъ патріаршей каѳедры: было-ли оно искреннимъ, или только притворнымъ? . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . Стр. 394—431.

ГЛАВА X. Критика церковной реформы Никона въ литературныхъ произведеніяхъ его первыхъ противниковъ.

Русское благочестіе есть высшее и совершенѣйшее въ человѣкѣ, а русскія церковныя книги вполнѣ правы и не нуждаются въ исправленіи. Благочестіе современныхъ грековъ очень сомнительно, ихъ церковныя книги испорчены еретиками, потому теперь истинному благочестію нужно учиться не у Грековъ, а Грекамъ у русскихъ. Никонъ, какъ реформаторъ, былъ еретикъ и слуга антихриста, въ своей реформаторской дѣятельности онъ руководился личнымъ произволомъ, пренебреженіемъ къ родной святой старинѣ, гордостью и высокомеріемъ. Онъ не исправлялъ, а прямо заново передѣлялъ старию русскую книгу. Его замѣчанія, что онъ исправлялъ книги съ древнихъ греческихъ и славянскихъ хартахейскихъ, рѣшительно несправедливы, такъ какъ въ дѣйствительности онъ исправлялъ свои книги или съ новогреческихъ напечатанныхъ еретиками книгъ, или съ польскихъ, или, если и съ русскихъ, то съ поклонныхъ и хромыхъ книгъ. Славяны стороны и тенденциозность критики церковной реформы Никона защитниками старины . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . Стр. 432—490.
ГЛАВА XI. Отрицательное отношение къ реформамъ Никона въ сре-
дѣ православныхъ.

Протестъ противъ церковно-реформаторской дѣятельности Ни-
кона въ средѣ русскихъ ієрарховъ. Непризнаніе новоисправлен-
ныхъ Никономъ книгъ большинствомъ бѣлаго и чернаго духо-
венства. Признаніе Никона бывшими въ Москвѣ учеными гре-
ками церковнымъ новаторомъ и разорителемъ древнихъ цер-
ковныхъ обычаевъ. Общее печальное состояніе тогдашней цер-
ковно-богослужебной практики, какъ слѣдствіе церковной ре-
формы Никона.
ОПЕЧАТКИ.

Здесь отмечается только такие опечатки, которые пскажают самый смысл речи.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Строч.</th>
<th>Строка.</th>
<th>Напечатано.</th>
<th>Нужно читать.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>69.</td>
<td>3 сн.</td>
<td>переводами</td>
<td>переводами</td>
</tr>
<tr>
<td>72.</td>
<td>19 св.</td>
<td>Дамаский, Птицкий</td>
<td>Дамаский Птицкий</td>
</tr>
<tr>
<td>86.</td>
<td>3 св.</td>
<td>Йосифу</td>
<td>Йоасафу</td>
</tr>
<tr>
<td>95.</td>
<td>23 св.</td>
<td>бывали</td>
<td>бывали</td>
</tr>
<tr>
<td>97.</td>
<td>20 св.</td>
<td>наибольшее</td>
<td>на большее</td>
</tr>
<tr>
<td>105.</td>
<td>2 сн.</td>
<td>за сборомъ</td>
<td>за соромъ</td>
</tr>
<tr>
<td>389.</td>
<td>18 св.</td>
<td>мистическое</td>
<td>мистическое</td>
</tr>
<tr>
<td>502.</td>
<td>10 св.</td>
<td>были написаны</td>
<td>была написана</td>
</tr>
<tr>
<td>505.</td>
<td>19 св.</td>
<td>непеременчивого</td>
<td>неперемнчиваого</td>
</tr>
</tbody>
</table>