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ИСТОРИЧЕСКИЙ И ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ
ОПЫТЪ О
ПОСАДНИКАХЪ НОВГОРОДСКИХЪ.

ИЗЬ ДРЕВНИХЪ РУССКИХЪ ЛЪТОПИСЕЙ.

Померкнешь слава твоя, градъ великий! — и великолѣпнѣе твое,
изчезнувъ навѣки, будешь баснею народовъ. Напрасно любо-
пышный странникъ, среди печальныхъ развалинъ, захочешь
искать того мѣста, гдѣ собиралось вѣче, гдѣ стоялъ домъ
Ярославовъ, и мраморный образъ Вадима: никто ему не ука-
жетъ иxв. Онъ задумывается горестно, и скажетъ только: гдѣсъ
былъ Новгородъ.

Карамзинъ, въ Рѣчи Марыи Посадницы.

МОСКВА.
ВЪ ТИПОГРАФИИ СЕМЕНА СЕЛИВАНОВСКАГО.
1821.
Печатать дозволяется сб тамб, чтобы по отпечатаніи, до выпуска изъ Типографіи, представлены были въ Цензурный Комитетъ, одного экземпляра семь книги для Цензурного Комитета, другой для Департамента Министерства Просвѣщенія, двухъ экземпляра для Императорской Публичной Библиотеки и одинъ для Императорской Академіи Наукъ. Москва, Августа 1 дня, 1821 года. Сию книгу разсматривалъ Ординарный Профессоръ Коллегій Совѣтникъ и Кавалеръ

Матвей Гавриловъ.
Его Сиятельству
государственному канцлеру,
Графу
Николаю Петровичу
Румянцову,
любителю и покровителю наук,
Милостивейшему Государю
усерднейшее приношение.
РЪ ЧИТАТЕЛЮ.

Сей Опытъ предпринятъ по волѣ и особенному препорученію Государствен-наго Канцлера, Его Сіятельствомъ Графа Николая Петровича Румянцова, знаме-нницы Его Любимца и Знатока описанныхъ ныхъ древностей, именемъ котораго онъ и украшенъ. Сочинитель, имѣвъ счастіе получить опись Его Сіятельства въ нужныхъ, для своего пруда, пособія, печатные и рукописные, долженъ ему еще болѣе имѣть, что во многихъ случаяхъ руководствовался полезными его направ-леніями и кропотливыми замѣчаніями.

Предварительно однако должно сказать, что счастливъ не можетъ исчерпать съ семь крашкомъ Опытъ полной и систематической Исторіи Новгородской
Республики. Для сего надлежало бы, подобно Миллеру (†), занявшися Исповедию, Князей Новгородских, а не Исповедию Посадников. А сочинителем, ограничившего себя их жизнеописаниями, обязан был вести их одного за другим, так как сказано о ним в Хронологии; и в выбирал из всех Адамописей происшествием, единственно, относящийся к Посадникам, по необходимости оспавливая то, что по существу своему не имело твёрдой связи с их действиями, хочешь и принадлежащего к их жизнеописанию Республики. По крайней мере сей, сподобный очевидный, недосмотрел спорился он дополнив небрежным образом, в Разсуждении своего, обозрённым, на общих понятиях основанным, начала и образован Новгородской Республики, духа народных собраний, особенных прав и

(†) См. Сочин. и перев. къ пользѣ и увеселенiu служащій. Спб. 1761 года, мѣсяцы Июль — Октябрь.
политики ея гражданъ. Во второй части
Разсуждений онъ собралъ также общия
черты объясняющия разныя значения, раз-
ныя степени, и различное число Посад-
никовъ, срокъ должности, права и знаки
отличия ихъ. И то и другое читатель
подробнее увидитъ въ планѣ сочинения,
здѣсь прилагаемомѣ.
Сочинитель почтеннѣй для себя самою
лестною наградою, если трудъ его, или
лучше первый опытъ трудовъ его, заслу-
живает вниманіе почтенныхъ Любителей
опечативенныхъ нашихъ Древностей.

Гомель.
1 Декабря,
1820 года.
НАЧЕРТАНИЕ ОПЫТА
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V. О пособіях для Исторіи Посадниковъ.

VI. Исторія Посадниковъ Новгородскихъ, расположенная въ Хронологическомъ порядке:

а) Со времени зависимости Новгородской Республики отъ Великихъ Князей Владимировскихъ, Киевского, и по- томъ Владимировского, до ослабления вліянія на оную власни Великомѣстнической во время Ташарскаго ига, въ 882 по 1236 годѣ, въ продолженіи 354 лѣтъ.

б) О томъ ослабленіи вліянія на Новгородскую Республику власни Великихъ Князей Владимировскихъ, во время Ташарскаго ига, до утверждения въ Московѣ Великомѣстническаго престола, возобновившаго зависимости ея отъ Великаго Княжества Московскаго, въ 1236 по 1328 годѣ, въ продолженіи 92 лѣтъ.

в) О томъ утверждения въ Московѣ Великомѣстническаго престола, возобновившаго зависимости Новгородской Республики отъ Великаго Княжества Московскаго, до покоренія и совершенного по- томъ уничтоженія оной, въ 1328 по 1478 годѣ, въ продолженіи 150 лѣтъ.

VII. Современная таблица Великихъ Князей Русскихъ, Кня- зей, Архіерейъ и Посадниковъ Новгородскихъ.
Предварительное понятие о Славянах.

I. Славяне, многократно переселялись из Азии, были древней общественной колыбелью народов, в Европу, мало ли по носим Славянские поместья переправя эдьсь природное свое имя, заимствовавшее название большого частного опь пчёлы Ас применяя на котором основали свои новые свои жилища (1). Тогда же из них, имея запланированные берега озера Ильменя, удержали имя Славяне и передали его потомству (2). Всё сомневая, народ сей известен был и в самой глубокой древности, хотя под различными названиями (3): по большей им народу называли Славяне (4).

(1) Несмотря на се мы повествуем: селения (Славяне) на берегу Морей, и народами Морской. — Слой в Ампрах, как на Морской. — Славян (вборшенно, они полезли в други, древнее, даже сегодня в миссии, и они Ильмень, речной город Поймки, — брат Никон. Ампрах. Часов И. стр. 311.

(2) Слово продолжается: Ампрах, селения имена: Имени и народами своих именем. Там же: Хроника в рукописи. (Иб библиотека Государственного Национала, устыдившись имени сим общим именем) прозваны о том старшем господином Сына; Славян, которое, удалились описанные в нём, постепенно, вводя жители в свое имя; а сим им произвести её Избором переименовав её Избором.

(3) Т. Лишь, говоря о поселениях народов, упоминается об Бенетах или Венетах (Lib. I. C. I.). Юсипы, ссылались
жешь утверждаешься вместе с произхождением его, зависа по большей часни опь влияния причинь внешних (4); что съ достоверностью полагать можно, что и подлинное имя Славянъ было употребительно у самихъ Славянъ гораздо прежде, нежели сдѣлалось известнымъ Грекамъ и Римлянамъ, которые узнали его, въроятно, съ того только времени, какъ Славяне, перешедшъ Дунай, близъ которого они жили въ VI вѣкѣ по Р.Х., напали на область воспроизводныхъ Императоровъ, и имъ свое, какъ выражааетъ Г. Тампшевъ, не перомъ, но метомъ и копиромъ въ книге Грецеская и Римская внесли (5).

Славы Республика Славянская.

II. Прокопий, одинъ изъ Византійскихъ Историковъ, первый упоминаешь о Славянахъ, называя ихъ природнымъ именемъ. Онъ повествуешь, что они сперва, соединясь съ Гунами и Антами, помогали

на Трог. Помпеи, находящихся въ древней Колхидѣ, изъ которой они, преслѣдующая Язона, перешли въ Дунай, и, здесь останавливаясь, назвали себя Истрами (Lib. XXXII, c. 3.) Новѣйшіе Истории подъ именемъ Венедовъ и Испровъ разумѣютъ Славянъ, хотя догадка сія имѣетъ свое основание — въ апцимологическомъ примѣненіи.

(4) Сіе можно подтверждать именами иныхъ народовъ, которые составляли ихъ, какъ а) омъ своихъ побѣдителей, назвавъ Галлы своими Франковъ отъ Франковъ, Бритты имъ Англичановъ отъ Англо-Саксовъ; и б) омъ своихъ союзниковъ, каково названіе Руси, принятое въ послѣдствіи времени Славянами отъ Варяго-Русовъ.

(5) Росс. Истор. Том. II. гл. 33. стр. 429.
славному Велизарию (6); и что потом в 530 году, переправившись через Дунай, разорили многия состояния области (7). Сверх сих извещней Прокопий описал нам одно достопамятное и очень подробное описание религии, правления, военных орудий, образа жизни, и даже наружного вида Славян. При первом взгляде на портрет его Дунайских Славян, видны в нем черты Славян Северны, которые, оставив берега Дуная, вероятно, въ шомъ же (VI) векъ, избрали для себя жилищем полушный стороны России. Между прочимъ въ чтоб говоришь онъ объ образѣ ихъ правления: «Славяне не состоятъ ни подъ какою единодержавною властью, но съ древнихъ временъ имѣютъ правление общепародное: посему въ дѣлахъ своихъ, имѣющихъ предметомъ общее благо, они совѣщаваються всегда всѣ взмѣстъ (8).» Таковое описание, прилично вамъ въ полной мѣрѣ соплеменнымъ намъ Славянамъ, приводитъ къ необходимости заключить, что отдѣльная Славянская племена, въ началѣ политического существованія своего, состояли отдѣльные Республики, которыхъ члены, по равенству голоса, имѣли и равносильное участіе въ всѣхъ общественныхъ дѣлахъ.

(6) De bello Gothico Lib. I.
(7) Ibid. Lib. III.
"О Республике Новгородской"

Начало и образование Новгородской Республики.

1. Изъяснено, что кончалась и военная жизнь, какую вели Древние Славяне, долгое время, превращаясь в города, именуемы города.

Древний город История естественно и отчасти не молва народная, упоминается, были Славянские, где-то развалины, легенда при озерах Ильмень, известны теперь под названием Старого города.

Но как откуда несколько разь были опустошены и впоследствии неприятелем, и моровою, названы, что принуждаем жилищем его, нынѣшним переселенником, и, около половины VI столѣтія, Славяне возвращаются съ берегов Дуная, предпринимают построю, какой город, въ которомъ бы могли пребывать безопасны, отъ неожиданныхъ нападений враговь.

Посему, не возобновляя Славянского, они, не въ дальнемъ отъ него расположен, осноывают другой городъ, назвавъ его Новымъ городомъ.

(9) Львенъ, Иванъ. См. Тамиш, Росс. Ист. Часм. И. стр. 22. Стрипкир. Росс. Ист. Т. стр. 7. Записки, Асмил. Росс.

(10) Во русскихъ, Хронику. Госуд. Данилъ сказано: приходя на иныхъ (Новгор. Славянъ) Уралъ и положивъ людей Русскій земли въ конечное запустѣніе; по сихъ же лаки приходящихъ съ Дуная Россы, и съ дома около езеръ и пр.

(11) Щербоковъ говоритъ, что нынѣшній Новгородъ опиравъ отъ развалинъ Славянскія на одну версту. Росс. Ист. Т. стр. 190. Но сколько не можетъ сказать о Старомъ городе.
уже волинкаетный Венцубражж Новгородскаго, но не міли времена сильны еше наприродебями мя дичного означанием, а позже въ времена въ ней славянъ, по счастиемъ русскимъ и латышскимъ, (действительно, Алань, и наши) проходя меж нами сошлись въ обширья, не предшествуя ничему богословеству, кромь ментувский и безпорядковъ вообще обыкновенныхъ въ народномъ православии и окончаниемъ порабощеніемъ Славянъ. Мякоихъ, равно насть и на союзномъ житье; побѣдительное. Варяги (12) веселоми даяны по бѣлы сѣ.

(12) О Варягахъ мѣры нами истории разрабатовъ до чрезвычайности. Тампсевъ (Росс. Ист. Т. I. гл. 4, стр. 19) полчебщъ изъ финнами, но Стржепшевъ (Т. I. стр. 16) пропьвъ вь сему, говоря, что Варяжскія имени, вчерчившися въ Олеговомъ и Игоревомъ договорахъ, не называютъ никакого сходства съ языкомъ финновъ.

Впрочемъ себѣ послѣдний не считая Варяговъ особливыемъ племенемъ, название ихъ производивъ отъ рода жизни: по его названію, они званиемъ военныхъ или морскихъ людей; славянскѣйшими могутъ быть Варяги и Шведскіе и Датскіе и Англинскіе. — Варяги, или собственной Варнею, у Константинопольскаго Императоровъ составляютъ гвардію, и называются гротами тыгелей, т. е. вооруженные толпы.

См. Ист. Каншламуз. Т. I. стр. 339.
дыму. (13) Хотя сие иго въ 859 или 860 году счастливо свергнуто мудрымъ Господымъ; и Новгородцы, для обезопасения себя оить новаго порабощения, вспушили въ союзъ со всѣми обвинными сопредѣльными и со-племенными народами: не стоять на томъ, окончившееся со смертю Господа (14) благоденствіе всѣхъ Славянскихъ племенъ заслужило ихъ, не совѣству сего Князя или Старшихъ своихъ сверхъ владыкъ между Варягами, людемъ, не задолго передь пѣть, они плачили дань. Такимъ образомъ Славяне добровольно ввѣрили вольность свою пѣть, съ которыми до сего времени сражались за пожищенный права вольности. Впрочемъ Новгородцы не желая, канулись, попус-шипшь новымъ Княземъ неограниченной власти: но, препоручивъ имъ задѣщеніе границъ отъ внѣшнихъ нападеній (15), надѣялись сохранить видимое уступ-.

(13) Кажется, Спириштерь, выраженіе Лѣтописцевъ, по бѣлѣ въ дыму несправедливо полагаетъ выражение по бѣлѣ всѣ души. Росс. Ист. Т. I. стр. 16. Не ближе ли къ правдѣ будетъ сѣ въ каждомъ дворѣ, или вѣ бесѣдѣ семейной смыслъ сѣ каждаго семейства?

(14) Такъ поѣдываются Тампичевъ (Т. П. стр. 11.), основываясь на Лѣтописи Иоанна; другіе, новѣйшие наши Историки, сѣ нимѣ не согласны.

(15) Сие наше ныне извѣ того, что, нашъ замѣчаемъ Миллеръ, первые Руссіе Князья получали, для всѣдажнаго пребыва- нія своего, города на границахъ Славянскихъ лежавше, каменны были: Ладога, Бѣло-Озеро и Ильбровскъ. Вѣ рукоп. Хром. Госуд. Канцлера, по сему случаю, замѣченъ, что Рюрикъ столицѣ свою заложилъ на островѣ озера Ладоги.
ленне гражданской свободы; и прев сие как бы упрочили основание своей Республики. Послед сего князя Рюрика, показав над Вадимом, сильным защитником ощущаемой вольности (16), спроглася самодержца, в наказо время поспешить в подданых своих с лишком пышных чувствований свободы; но чрез это потерять многих граждан, кои будучи устрашены враждами неожиданного насилия, переселились в Киев (17). Съ сего времени Республика приняла в наказо ослабление, содействия непременною данницею Великих Князей Русских (18). Владимиръ I и Ярополкъ учредили в Новгородъ своих Наместниковъ. Наконецъ Ярославъ, оставшись

(16) Там же, освободившись на Львопол. Йоакима, полагаемъ причину Вадимова бунта лишение наслаждения, принадлежащего ему до спартисмству рода, мужеим съмну спартисщей Господь Мицелой дочери. Россий. Ист. Т. II. стр. 365. А другие думаемъ, что поводъ вб ономъ подъ самб Рюрикомъ, узнавъ природными Славянъ вб глазахъ призывъ — Варяговъ, коихъ вмѣстѣ однимъ предосставили вб знаменитыхъ вб Государственныхъ должности. См. Запись. нас. Россий. Ист. Част. III. стр. 36,

(17) Никонъ. Львопол. Част. III. стр. 16.

(18) Вб 889 году Олегъ узаконилъ, чтобы Новгородцы платили Великому Князю 300 гривенъ. Во время Княжения Владимира I сия подать увеличена до 2 вб тысячъ гривенъ, не включая вб сие число штатской письчатъ, раздаваемой вб самомъ Новгородѣ Княжескихъ Гриднахъ (дружинѣ, или чиновниковъ). Сверхъ сего была возложена на нихъ дань Погречская,
на Великом княжеском престоле в Киеvе, за участие Новгородцев в усмирении своевольных промыслов Святополка, подарил ему городу харчёв. законов (19), и в последующие времена Грамоту. В сей Грамоту изображенные особливые права содействовались, для них всяким побуждением, побуждением, в удержании народной власти, и вспоминая о пропаге, всякий усилитель самодержавия. А ближайшего, добры, завоевателей, и обширных внутренних и внешних торговли (20), разбросанных Новгородских владений, правляющих в Новгородских, прославившихся до Югория и реки Печеры, См. Рос. Ист. Спринцер. Части I, стр. 25, 93, 340.

(19) Собране сих законов сохранено в Новгородском Альпомисце, помещенном в Продолж. др. Рос. Вилююнки, Части II, под названием Правды Русской. Кривики замечательны, что сии законы не были сочинены Преславом, но только собраны им в систему; ядь еще в дотер зелены Грецем упоминаются о законах Русских.

(20) Сочинение Разговоров о древностях Новгорода, на съ говорим о торговле Новгородской. «Варяги требовали у Новгородцев и скрытных народов дань, по близ «свых дам, могли тым самым указать им начало в торговой промышленности. Новгородцы действовали по своим силам и малым сильным вспользовались, привлекая ем и воровскую заботливую промышленность в свои руки, и «торговля сильных по всем Европу сплошь прослаивалась, что «северные Английские города, об половине XIII века, «искали их союза; и Любек, что в имели «мы банны, «иметь в Новгород свой гостиной двор, и непечесную
до Перми, Печоры и Югори, оных усилили сию Россию публику, ибо она стала опрашенною и для самих Русских Князей, особенно в продолжение кровопролитных их пленений за Удьлы, и владычество Татар над Россиюю.

Н. Свобода и независимость Новгородцев против Всех, или имущественно открывалась в их собраниях, кони народа и в древних, наших. Дагостяхи известны подобраны, именем вета. Слово сие происходит отъ Славянского глагола ветать, и означает совещание, или народный совет. В нем какъ каждый членъ собрания имѣлъ право предлагающе все, что онъ полагалъ нужнымъ для Республики, или на предложение своих сочленовъ давать собственное мнѣніе, какъ

Кончано. Сб XIX. столѣтія Новгородцы, таки начали они вѣчно рыцарей въ Азифландскомъ городѣ, Ригу и Ревель; а для защиты ихъ душъ, роскошнихъ, по Невѣ и Ладожскому озеру, строили: Невную Ладогу, Копорье и Орѣбкей, а по рѣкѣ Лугѣ Ямбургъ. — Около 1424 года они начали чеканить собственную монету, определяютъ на всѣду бывшее деньги въ Республику, своей обращаемъ иностраннѣ деньги. См. Росс. Ист., Справьщ. Т. III, стр. 31.— Новгородская монета живетъ жеста Новаго Князя, какъ Повелителя, сидящаго въ креслахъ, который въ правой руку держатъ жезлъ, а лѣвую поднимаютъ въ человѣка, сидящему предъ нимъ въ именій домѣ видѣ; объ другой сторонѣ, надписью: Вѣкаго (Великаго) Новагорода, и однимъ или двумя словами: Начальнику; и сие пространное писаніе. См. Росси. Ист., Т. IV, Часст. 1, стр. 415.
упреквашительное, такъ и отрицательное. Обыкновеннымъ мѣстомъ паховыхъ собраній въ Новгородѣ была обширная площадь, находившаяся передъ Дворцомъ Великаго Князя Ярослава, на Торговой сторонѣ близъ Волхова, памѣ, гдѣ попомъ въ 1113 году построена Княземъ Мстиславомъ церковь во имя Святителя Николая (21). Надобно думать, что по средѣ сей площади находилось какое нибудь возвышеннное мѣсто, которое составляло родъ каедры; для желающихъ говоришь къ народу, или, по крайней мѣрѣ, для пѣхъ, кой возвышали ему насшдающую общественную нужду, въ предметъ собранія. На площади висѣлъ большой набатной колоколь, называвшийся обсевымъ (22); онъ служилъ какъ бы эмблемою

(22) Трудно найти, опиuda Новгородцы дообрались въ колоколь. Извѣстно, что въ Россіи начали лишь колокола не прежде XIV столѣтія; и первый опять сего дѣла Исторія представляеть въ 1346 году, когда, по повелѣнію Великаго Князя Московскаго, Симеона Іоанновича, вылицы въ Москвѣ при большемъ и два малые колокола отданныхъ Борисовѣ Римляниновѣ. См. Татиш. Росс. Ист. Т. IV стр. 157. Св другой стороны, сіе можно разрѣшить; принимая догадку Стриковскаго, которыя, повѣствуя о участіи Новгородцевъ въ походѣ Великаго Князя Владимировъ въ Корсуни, для принятія шамбъ Христіанской вѣры, привѣзя, что онъ, при возвращеніи опиuda, взяли съ собою мѣдный врапъ, и большой колоколь, о которомъ въ ерар еще
свободы и равенства народнаго. На звонь его собирались весь сановники. Новгородские, Наместники Княжеские — еспьли сами Князья находились в описаньи, — и народъ. Но и тамъ, ни другіе не должны были участвовать в рѣшеніи дѣлъ, размѣряемыхъ въ народномъ свѣть: вчевой судъ изключительно, былъ предосставлень самому народу (23), и приговоры его никогда не были перемѣняемы безъ печальныхъ послѣдствій мѣшанъ. Впрочемъ, не одинъ Ярославъ Дворецъ опредѣлялъ быть на рѣшеніе дѣлъ общеправленныхъ. Изъ Липцовъ видно, что и Софийская церковь, и другія мѣстныя церкви къ Новгородъ нерѣдко слушали мѣсныя для народныхъ собраний. Сверхъ того въѣ привязывались были иногда и во время самого похода, иногда въ домахъ частныхъ лицъ, и пришлось ужасно. Первымъ представляемъ

время, въ Новгородѣ находился Польскъ. Хроникъ Т. I. стр. 139. — Дѣйствительно, Псковская Липтъцъ (подъ 1318 годомъ) называется вѣчевой колоколь, бывшій во Псковѣ, Корсунскимъ вѣчнымъ, говоря, что онъ, по повелѣнію Великаго Князя, свезенъ въ Москву, описана на мѣсто его, приказанъ другой. См. Описаніе города Пскова, сост. Т. Ильинскаго, Часп. I. стр. 46.

(23) Сочинитель Разговоровъ о древностихъ Новгородѣ, въ первомъ изъ нихъ, говорить, что «по открытии народнаго совѣта, разсужденіе о предложенномъ дѣлѣ происходило сперва по частямъ городовыхъ Концевъ, и что потомъ уже всѣ совокупно оное рѣшили.»
не иное чшо, какъ 'обыкновённый', 'военный', собою; а последня ['заговоры'] гражданъ, недовольныхъ своимъ правицельствомъ (24).

Нельзя утверждать, чтобы сей вччи были предусмотрены исключительно однимъ республикамъ; или только городамъ вольнымъ. До времени введёнія въ России единодѣржіва, во многихъ городахъ находились народныя вччи, равно какъ и Посадники, въ областяхъ принадлежавшихъ Великимъ и Удѣлымъ Князьямъ. Довольно будемъ нѣсколькихъ примѣровъ для того, чтобы въ семъ уврѣніяся. Во время Княженіи Владимира I, въ 997 году, мы находимъ вччи въ Бѣлагородѣ (25), примѣчательное пополному, что одинъ умный старикъ хитрость выдумкою освободилъ сей городъ отъ осады непріятельской (26). Въ 1146 году, при избрании на Велико-Киинскій престолъ

(24) Примѣры таковыхъ народныхъ собраній можно видѣть въ самой Исповѣди Посадниковъ.

(25) Сей городъ нынѣ называется Бѣлагородъ, лежащій недалеко отъ Киева.

(26) Онъ приказалъ выкопать дѣр неглубокія ямы, и въ одну изъ нихъ выкинуть доц (совсемъ, изъ котораго притягивается мёдъ), а въ другую разсыпанный въ водѣ мёдъ. На другой день, призвавъ Печеньжскихъ захонниковъ, осажденные показали имъ нейсмѣстность сей пищи въ своихъ мѣстахъ, и таковою хитростью заставили непріятеля отступить отъ города. См. Никон. Лѣтоп. Часм. I, стр. 110. — Многи считали это за басню. Впрочемъ подобныхъ происшествій и не у насъ бывало.
Игоря III Ольговича, открыл во вчера в Киеve, у Туровой Божицы (27); а в слáдующем году шаны же, у церкви св. Софии, на котором находился и Михрополит Климентъ. Не смешивая совёмы сего Священства, и власть Тышанскаго, народа, извлекши Игоря из монастыря, умершиль его (28). Въ 1304 году жители города Костромы вчевымъ приговоромъ осудили нёкоморыхъ Бояръ своихъ на смерщенную казнь (29).—Изъ сихъ, частныхъ впрочемъ, случаевъ можно неоспоримо вьвести такое общее заключенїе, что Славянскій народъ, и въ городахъ Князьямъ принадлежавшыхъ, имѣлъ не малое участіе въ правленїи, особенно въ такихъ общеширенныхъ дѣлахъ, ковоторыя участіе его въ оными предлагали необходимымъ.

III. Хоппя Новгородская Республика составляла Права Удѣль, описы самыѣ Олеговыхъ времень всегда принадлежавшй Великимъ Князьямъ Россійскимъ, что Кieвскимъ, что Владимiрскимъ, что наконецъ Московскимъ (30); Милеш, показавъ осаждающему обычный Лидийскому ЦервоGалишну довольство хлѣбного запаса въ кучахъ песку, прикрытаго сверху мукою. Геродотъ. Кн. I. гл. 5.

(27) Достойно замѣчанія, что Кieвские граждане присутствовали въ семъ собраніи верхомъ на лошадяхъ. Ташц. Росс.
(28) Ташц. Росс. Исп. Т. II. стр. 382.
(29) Ташц. Росс. Исп. Т. IV. стр. 85.
(30) Записки нас. Росс. Исп. Т. II. стр. 139. IV. стр. 379. V. стр. 186.
однако такой родъ подчиненности ни мало не пре-пяствовала гражданамъ Новгородскимъ, въ народ-ныхъ своихъ собранияхъ, избирая и опредѣляя Князей по собственному произволу. Пребывая подъ Княжескою властью, они не переспавали почитать себя свободными, смотря на своихъ правителей, какъ на согражданъ, и дѣйствователъѣ ихъ блага народа. На таковомъ только образѣ мыслей народныхъ можно основать тѣ договоры, которыми Новгородцы сполохъ много ограничивали права Князей своихъ—самодержавіе имъ уступленныя—что сие послѣднее не могли собственному властію ни производить суда (31), ни налагать какихъ либо подать, ни раздавать, и отнимать частины владѣнія (32). Впрочемъ, не смотря на всѣ сія сомнѣнія,

(31) Въ 1218 году — когда одинъ изъ Новгородцевъ, нанесъ оби-ду своему согражданину, былъ преданъ, какъ преступникъ, въ руки Князя — народъ огорчился, и поднялъ бунтъ. Росс. Ист. Щерб. Т. II. стр. 426. Сіе право самосудимости яснѣе открывается въ договорахъ ихъ съ своими Князьями.

силу и, может быть, более богоугодно Новгороду заставляли Русских Князей спрашивать о том, чтобы удовлетворить сию Республику в неразрывном союзе с ее Князьями. Для сего приобретая любовь и доверенность народа волнаго различными средствами, они не редко забывались ими в области его и своих Удель (33). После сего ще малое не удивительно, что в XI веке, как замечает сочинитель разговоров о древностях Новгорода, в 1406 году, Патриарх Новгородский Зосим, в 1423 году, Новгород, просили принять их в союз более новых граждан, и получили в Удел город Порожский, который независимо возвращал Республику Лицам, своим Рыцарям. См. Росс. Истор. Кн. Щербакч. Т. IV. Числ. 1. стр. 349.

(33) Из множества примеров, представляющих в Литовских и Историках, приведем один следующий. В 1408 году два меньшие брата Великого Князя Московского Василия Димитриевича, Князья Данислав и Георгий, прибыли в Новгород, просили принять их в союз более новых граждан, и получили в Удел город Порожский, который независимо возвращал Республику Лицам, своим Рыцарям. См. Росс. Истор. Кн. Щербакч. Т. IV. Числ. 1. стр. 349.

(34) Разговоры III О взывшей и церкови Новгорода, стр. 52.

(35) Избрание Архиепископов производилось в Новгороде по большей части садующим образом. Определив народное собрание при Софийской церкви, главный Посадник писал имена избираемых (кандидатов), мольбы которых разрабатывало к двум: до перезрения их посещение, полагавшее на престол, или жертвенник, в церкви св. Софии.
вникают. И вд и другие обыкновенно, а также и мысли были в сей в сидя в сидях приговоры. И, сидя сих, приговоры, таких были велики. Так, действенным, что верховные правители - Ремблицы, поддерживались не, только присуждаемому ими испытанию, но и самой смерти, в случае прошневорчей сему народному голосу.

Сверх сего народ в Новгород, и, может быть, единственно в Новгород, имел право законодержательства. Мненя его на принятие, или апелляцию нововведимых в них-либо учреждений, всегда сообразовались с находящимся в нем мнением дела, общественными. Впрочем Новгородцы, довольствовались законами Ярослава, были слишком ревностными почитателями всех старинных (36) посланствений — что можно находить во всех пошпи их договорах; и только ин быть нововведенных.

По смертении Лимургии, Софийской Протопопу, или кто нибудь иной, взяв съ присяги две присяги, дружеских и взяя на вчера в народу. Послед сего, подобно, что присяг счетался на прежнем, всевидя, был провозглашен Архиепископом.

См. Прод. древ. Росс. Винок. "Часов. П. фнр. 687. И иногда обряд сей был сохранение, и тогда избрание происходит по голосам набираемых, одновременно, и из первых случаев, в народных только собраниях."

(36) Сие видно из завещания Ярославова, и хоровода, оной далъ Новгородамъ въ разсуждении своей Правды, и Устава или Грамоты: по сей Грамоть идите и жаждите такоже въ вамъ, также держите. Также снр. 335.
считали для себя неизлишними, которых очевиднообразом ручались в своей пользе (37).

Будучи народом — законодателем, Новгородцы имели полное право сами собою судить преступлений своих сограждан, подвергая — силой влечевыхых притворов — виновных различным наказаниям. Таковых можно находить у них четырьмя видами: а) они наказали на преступника известную пению, или шпраф, сообразуясь в сем случае с постановлениями Рукой Правды, и увеличивая иногда оную, по мере преступления; б) разрабатывали имущество, и разрушали жилище виновного; в) изгоняли его из своих областей, назначая обыкновенно мстом започечий для ссылочных города, сословные подоб властию Князей, и наконец г) казнили смертно, или убивая осужденного в сем народном собрании, или низвергая его съ моста, лежащаго въ Новгородѣ черезъ Волховѣ (38).

(37) Такъ же, напр. штурма до 1411 года князь Иванъ мирскимъ, въ семъ году Новгородцы признали себя Ганзейскимъ герцогом и архиеремъ, а спустя 9 льтъ, начали чеканикъ свою серебряную монету. Впрочемъ, и при введении иноземныхъ денегъ, для умножения штоты, монеты замѣнили ложками. См. Никонъ Ивановъ. Част. V. стр. 42 и слѣд.

(38) О послѣднемъ видѣ казни Тапиццевъ говорилъ слѣдующее: «осужденного на низвержение съ моста ударили исколько разъ по головѣ дождиком, для шока, чтобы произошедшее шаткообразомъ омрачение не позволило ему выплывъ».
Сюда должно опищемы и подашему, каковыя Республика Новгородская пламила Великимъ Князьямъ. Хотя Республиканцы, изъ городщины, не называли ихъ иначе, какъ пошлинами, или дарами; но признание зависимостей заспавляло ихъ добровольно вносить различныя дани въ положенные для того сроки. Впрочемъ были случаи, когда и звукъ Княжескаго оружія, и громы анаемъ побуждали ихъ къ непремѣнному доставленію даней и Государственныхъ и духовныхъ. Тогда богатый Новгородъ принужденъ былъ шерашь вдругъ, присовокупляя къ подающимъ знаменные дары. Но, будучи данниковъ и Великаго Князя и Митрополита Всероссійскаго, онъ имѣлъ шансы собственныхъ данниковъ (39), и, казалось, занимавь пягосипъ своего ига, видя многія области, покоряющіяся народу вольному.

Они присовокупляютъ, что Царь Иоаннъ, по окончаніи въ Новгородѣ казны, продолжавшейся, какъ извѣстно, до не- дѣли, велишъ повѣсилъ на городскихъ воротахъ должны, чтобы она служила къ навигаторамъ преступленій ихъ, и имѣла предсказательность отъ преступленій на послѣдующее время. — Нѣкоторые письменны сохраняли басни, будто еще Перунъ, поверженный въ Волховѣ, выбросилъ на мостѣ дубину: но естественно, насьбящи на щемъ Республикацевб, произшедшая уже во время ихъ порабощенія. См. Росс. Истор. Часм. III. стр. 508. прим. 581.

(39) Изъ договорной Грамоты Новгородцевъ съ Княземъ Ярославомъ Ярославичемъ видно, что еще въ 1264 году принадлежали къ Новгороду слѣдующія земли и города: Волокъ,
Наконецъ на Новгородскомъ вѣчѣ опредѣляема была война и миръ; отправлялись послѣствва къ Россійскимъ и чуждѣстремленнымъ Государямъ, и сосѣдственными народами; утверждалась общественные договоры, словомъ: всѣ нужды, и дѣла Республики вѣчѣ были предлагаемы, разсматриваемы, взѣмляемы, и приводимы въ должное исполненіе. Подданыя ея были вмѣстѣ ея правилами и правилами — вѣрный, шакъ сказанъ, опѣзывъ гласа подданныхъ, и дѣйствительшее исполняли ихъ требованій.

IV. При всѣхъ общирныхъ правахъ народа, управление его одного, безъ влиянія высшѣй и менѣе сложной воли, всегда будетъ казаться химерическимъ. Правда, разсматривая первоначальное образованіе политическихъ обществъ, можно находиться въ нихъ слѣды правленія народнаго, къ каковому, безъ сомнѣния, ведетъ человѣка живое и сильное ощущеніе своей свободы; а сие непосредственно рождается въ немъ новое чувство равенства. И въ самомъ дѣлѣ, шакъ начали существовать всѣ древнія Республики, не могли ли онѣ оставаться паковой, не измѣнивши въ послѣдствіе своего существованія? Время,

Торжокъ, Бѣжиче, Городецъ, Палицы, Мелегъ, Шпино, Егва, Вологда, Заволоцье, Коса-Перемъ, Тре, Юера и Петера. См. Собр. Госуд. Грам. и Догов. Часп. I. N. 3. стр. 3. — Въ послѣдствіи времени владѣнія Новгородской Республики знаменито распространенъ покореніемъ земли Двинской, и другихъ сѣверныхъ городовъ до Коль вы.
спрашивать подражанию, сподобив душевными и живая в народах младенческующих, и, особенно в внятных внешних причин, преобразуя поспешенно народный характер, непримысным образом ослаблющ в духе его природных чувствованиях независимости. С другой стороны, явления великих гений, чудесная душевность их духа, вызывающая их над своями современниками, сила их голоса во время опасности, грозящих общественному благополучию, богатством и ввернности среде, которыми снабжаются их Провидение, для безпрепятственного достижения предположенной цели—все сие, будучи основано на взаимной доверенности, на взаимных надеждах, произвело, и оправдало в политическом мире, что постигающие себя слабейшими, по самой необходимости, ощущали свою свободу сильнейшим; и, сосредоточившись, так сказать, волю свою в волн нескольких мужей, которых они непременно пошли общенародною доверенностью, предоспали себе право участвовать в их распоряжениях. Так существовали всевышняя Республики, приняв Аристократию. Вслед за сим явились судилище, Ареопаги и Сенаты; явились производители (Агенты) дель общественныхъ, Ефеса, Сенаторы, Суффеты.

Взгляд на Аристократию Новгорода. V. Съ сей точки зрения можно разсматривать политическое бытие и Новгородской Республики. Славяне, имѣя, по свидѣтельству одного Византий-
скаго. Исповедки (40), образ ц правления народный, — и испытывавъ, безъ сомнѣния, всѣ невыгоды его — особливо въ такихъ обстоятельствахъ, когда надлежало мгновенно приводить множество умовъ и волей къ одному направлению — рѣшились раздѣленную свободу каждого гражданина соединить въ лица немногихъ мужчинъ, коихъ отличные качества были имъ извѣстны. Такимъ образомъ, въ свою очередь, и у нихъ явился свой Сенатъ, и свои Сенаторы; явились Посадники, Тысячески и другіе ихъ соправители. Они, согласная волнующиѳся умы согражданъ своихъ, вели ихъ къ одной цѣли; и участіе народа въ дѣлахъ служило, не сползно препятствіемъ, сколько вспоможеніемъ въ произведеніи оныхъ. Множество примѣровъ, показывающихъ множество одинаковость правилъ въ Новгородѣ, объясняетъ общее заключеніе, что и здѣсь, особенно съ XIII столѣтія, по примѣру шорговскихъ Ганзейскихъ городовъ, было введено правленіе аристократическіе. Впрочемъ трудно угадать: всегда ли посполитно назначаемо было ихъ одинаковое число; или неопределенность оного зависила отъ произвола избирателей.

VI. Новгородская Республика, находясь въ кругу Полицейскихъ владѣній монархическихъ, и будучи предметомъ, что полнѣе Новгородцевъ, явныхъ, что сокровенныхъ домогательствъ многихъ владѣльцевъ, особь, не могла не искать поспо-

(40) Прокопій въ приведенномъ мѣстѣ.
ронняго покровительства. Руководствуясь таковым необходи́мостью, Новгородцы, кажешься, поспеши́нно держа́лися правил, чтобы избира́ть на свой пре́споль, или Великих Князей Русских, шак как сильнёйших — перед всьми другими — Государей, или их сыновь. С і другой спорона справедливо́е опасение, при нечаянном пере́вёс силь, лишенься народной вольносприятие, заспавляло их, или ограничивавших Княжеско́е самодержавие посповенёнёніем для него особенных условий; или принимая опь покровителя́ своих шакого Князя, который бы не мог пребыват у них долго время. Чрез сие, конечно, они думали опинять у Великих Князей нёкоторых шайныя средсправа къ ослаблению своихъ правъ, средспра́въ споль легкія, еспли бы всегдашнее присусправи́ем ихъ въ Новгородъ — по мгвь пріобрѣ- шения приверженныхъ гражданъ — усиливало споро́ну самодержавия (41). Сверхъ сего Новгородцы не- рёдко имѣли на своеемъ пресполъ Князей малолѣт- ныхъ; или, сами ихъ воспишывая, внушили имъ пра́вилъ, исключительно для себя полезнымъ (42). Въ по-


(42) Такъ въ 1102 году Новгородцы воспротивились Великому Князю Владимиру Всеволодовичу, когда онъ, по сдѣланныму съ Великимъ Княземъ Святополкомъ II. Изъславичемъ услови́ю, вознамѣрился уступи́ть ему Новгородъ своимъ пресполомъ, съ кямъ, чтобы своего сына Моисе́ла, Княживающаго до
сладнейшем времени, когда Россия разделина была на многие малосильные Княжества, Новгородцы воспользовавшись сею, так и сказать, продолжительной дремотой единодержавия, не только успели сделать многие особливые преобразования въ Республику своей; но и поддержали ихъ силою оружія пропишую на даніе Князей. Но Симеонъ Иоанновичъ Гордый, послушивъ лишень ихъ нѣкоторыхъ правъ независимости (43), снискомъ рано опрокрылъ имъ пушь опложнился совершенно опять союза съ Великимъ Княжествомъ Московскимъ (44), — не смѣя

do того времени въ Новгородѣ, посадивъ во Владимировъ. Новгородское посольство, упираясь на томъ только, что Князь Мстиславъ взялъ оной Всеволода еще въ младенчествѣ, воспѣваетъ въ Новгородѣ, и наученный всему тому, что необходимо для Князя, — усѣльо уничтожиться намѣреніе Владимира, и смыка его удержать у себя на целые 23 года. Здѣсь Мстиславъ и бракосочетался съ дочерью Пособника. Росс. Истор. Тапницъ. Часн. И. стр. 199. и Новгород. шпигер. Лѣтоп. стр. 12.

(43) Тапницѣвъ подъ 1346 годомъ говорить о семъ слѣдующее: «Князь Великий Симеонъ Иоанновичъ, пришедъ въ Новгородь, многѣ порядкомъ въ людяхъ учини, и многу власть у Пособника отвѣлъ и проч. См. Росс. Ист. Т. IV. стр. 159.

(44) Скрипцио о независимости Новгорода въ сию вѣкѣ приходитъ изъ рукописи о Донскомъ походѣ слѣдующія слова: тогда (въ 1380 году, 602) времени междуусобія Князей Русскіхъ), Новгородъ самовластенъ, Государя надъ собою не извѣшаетъ; Новгородцы же тогда владѣли собою сами, и проч. См. Росс. Ист. Часн. И. стр. 473. прим. 1.
на шо, что они, спустя немного, безъ всякаго впрочемъ приглашенія (45), участвовали въ походѣ Великаго Князя Мамая. — Въ слѣдѣ за симъ Новгородцы, предвидя, что возстановленное единодержавіе въ Россіи неминуемо посѣчетъ древо ихъ вольносши, прибѣгли къ новой хипросши: принимать къ себѣ Князей Липовскихъ, и дарить ихъ удѣлами въ своихъ областяхъ. Правда, такий образомъ полишики поставляя ихъ въ состояніе имѣть всегда гоповую помощь опѣ сильныхъ соосдѣй; но сие-шо поведеніе и погубило наконецъ Республику, когда открывшеся возмущеніе Марыи Борецкой осталось безуспѣшнымъ.

О посадникахъ

Новгородской Республики вообще.

Верховные правители Новгорода.

I. Сколь ни многочисленны, и сколь ни дѣйствительны были права Новгородскихъ гражданъ въ народныхъ ихъ собраніяхъ: однако они свою власть, раздѣленную, такъ сказать, между множествомъ

(45) Это мнѣніе Спировера: Татищевъ же и Щербатовъ, оба утверждаютъ, что Великій Князь Московский повелъ Новгородцамъ гоповыши войско для Донскаго похода. Впрочемъ первый изъ нихъ не означаетъ числа войскъ, ни Новгородскихъ, ни Псковскихъ; а послѣдний у одного Новгородцевъ считаетъ — семь тысячъ.
членовъ Республики, сосредоточивали въ двухъ ши́лько особахъ; кои назывались Посадникъ и Тысяч- 
ныхъ. Послѣдний всегда споялъ одною съеменью ниже нерваго; и ему выряемо было управление войскъ, 
какъ думаешь сочинишь Записокъ касательно Россійской Исторіи (46). и Г. Ташпциевъ (47). Сие мнѣніе 
безъ дальнѣйшихъ изслѣдованій, оправдывается самимъ — сего чиновника — именемъ, которое показы- 
ваешь, что опять него долженствовали зависишь многихъ тысячъ (48). Впрочемъ вѣроятно, что Новго- 
родцы приняли чинъ сей въ свою Республику въ позд- 
нѣйшія уже времени, и руководствуясь, можешьъ 
быть, примѣромъ Великихъ Князей Русскихъ, коему 
рѣчи имѣли у себя Тысячскихъ, такжѣ для предво- 
дительствованія войскомъ. Напропитивъ его, санъ 
Посадника мы находимъ исключительно въ Русскихъ 
Республикахъ: ибо онъ гораздо древнѣе Велико-Кня-

(46) Томъ II. стр. 11. 12. 
(47) Россійск. Истор. Томъ II. стр. 468. Оба сие Истории замѣ- 
чаются также, что Тысячный носилъ на шеѣ золотую 
гриву, которая, навѣрное, была не иное что, какъ бы- 
вшая медальъ. Но не можно ли, не безъ основанія впрочемъ, 
предположить, что и Посадникъ, и другіе низшіе чиновники 
Новгородскіе, на прям. Старосты, носили подобные, или 
другіе знаки отличій? См. ниже о знаках. отличій Посадниковъ. 
(48) Сочинишьѣ Грамотѣ: о древнихъ грамахъ бывшихъ въ Россіи 
говори, что Тысячныхъ должнествовали бысть извѣ- 
ственъ о числѣ народа. См. Опытъ трудовъ вольн. Росс. 
Соб. Ч. III. стр. 46.
жескаго самодержавія (49), какъ и самыя Рускія Республики, кошюрыя поспешенно приводимы были Государями къ одной формѣ правлѣнія монархическаго. — Такимъ образомъ, есшѣли и случается находишь иногда Посадниковъ въ городахъ, принадлежащихъ въ то время къ Удѣламъ Князей; въ такомъ случаѣ должно заключить, что, или син послѣдние ввели у себя посадничество, по примѣру Новгородцевъ; или, можемъ бышь, народъ, имѣвшій и не въ Республикахъ великое влияніе на дѣла общественные, заспавиль Князей своихъ учредить особливого пред- 
спавщѣли, которыя бы — соспавляя средину между Государемъ и подданными — бышь ближайшимъ со- 
прудникомъ онаго, и дѣвашельвѣйшимъ ходашаемъ 
другихъ.

II. Посадникъ, по словесному — сего имени — производиму (50), означаютъ чиновника, избраннаго 
для управления. Не опредѣляя ни достоинства, ни 
должности избираемой особы, слово сіе не пред-

(49) Не смотря на то, что Г. Шлецеръ почитаемый Господмѣсла 
лицемъ вымышленнымъ, можемъ, безъ всякаго сомнѣнія, при- 
знать его, есшѣли не Новгородскимъ Княземъ; по, по крайней 
мѣрѣ, главнымъ изъ Новгородскихъ сановниковъ. А Новго- 
родскій Лѣтописецъ, помѣщенный въ Прод. древ. Росс. 
Вивл. (Ч. II. стр. 337), въ списѣ Новгородскихъ Посадни- 
ковъ именуетъ Господмѣсла первымъ.

(50) Его можно выводить отъ коренного Русскаго глагола сажу 
или садить. Такимъ образомъ составляетъ ближайшее, 
въ выраженію понятія, слово посадженіе.
ставляетъ никакого яснаго понятія. Оть сего произошло, что и мнѣнія нашихъ Историковъ о семѣ чинѣ большему частию поверхностны и неосновательны. Шербашовъ (51), Таппишевъ (52), сочинитель Записокъ касательно Россійской Исторіи (53), вообще смѣшиваютъ должность Посадника съ должностью Велико-Княжескаго Намѣстника, не смотря на то, что Посадники существовали въ Новгородской Республику гораздо раньше Намѣстниковъ; равно какъ, съ другой стороны, сии послѣдніе находились вмѣстѣ и по уничтоженіи, вмѣстѣ съ Республикой, самаго посадничества. Такимъ образомъ не льзя признать Новгородскихъ Посадниковъ Намѣстниками, и наоборотъ, шѣмъ болѣе, что Новгородцы, находясь и подъ зависимостью Великихъ Князей, — кои, наконецъ, всегда управляли ими посредствомъ своихъ Намѣстниковъ, — имѣли и особливыхъ своихъ Посадниковъ.

(51) Примѣры: Росс. Ист. Т. IV. Ч. I. стр. 30. Также стр. 360. Въ обоихъ случаяхъ Намѣстники называются Посадниками.

(52) Росс. Ист. Т. II. стр. 431. См. примѣч. 264. «Посадникъ, говорить онъ, тоже что Намѣстникъ, отъ Государя сѣ половомъ определенный для управления.»

(53) Том. II. стр. 11. 12. въ примѣч. «Посадники опредѣлялись отъ Князей; потомъ именовались Намѣстники.» Также на стр. 103, говоря о Добрынѣ, коего Владимировъ сделалъ Посадникомъ Новгородскимъ, сочинитель Записокъ замѣчаешь, что: «такъ (ш. е. Посадниками) именовали въ Новгородѣ Намѣстниковъ Княжескихъ.»
никовъ (54). Впрочемъ ихъ мнѣніе можетъ быть испытаннымъ, въ томъ особенно ограничено, что въ первыя времена порабощенія Республики, нѣкоторы изъ Великихъ Князей, и при томъ одни покой Киевскіе, давали иногда Посадниковъ Новгороду, посылая ихъ шуда оцѣ другого Двора (55).

Гораздо справедливѣе думаютъ, что, которыя почитаются Посадника особливыми народоправителемъ, сравнивая достоинство ихъ, или съ достоинствомъ древняго Римскаго Консула (56), или съ чиномъ Биргермейстера (57), употребительнымъ въ вольныхъ Нѣмецкихъ городахъ (58): ибо извѣстно,

(54) Доказательства сему вспѣвяются на каждой почвы опредѣленіяхъ древнихъ нашихъ Лѣтописей и новѣйшихъ Россійскихъ Исторій.

(55) Примеры сего, сверхъ нѣкоторыхъ другихъ, представляютъ Лѣтописи въ 980 и 1128 годахъ, изъ которыхъ въ первомъ Владимировъ послѣднѣй изъ Новгорода въ Новгородѣ посадникъ даетъ дядю своего Добрыню; а въ послѣднемъ — Минимаславъ I Даніилъ. См. Никонъ. Лѣтоп. Ч. I. ст. 65. II. ст. 64.

(56) Опытъ труда вольного Росс. Собр. Ч. III. ст. 45. Танищевъ говоритъ тоже; назначая Посадника первое мѣсто по Князѣ. См. Росс. Истор. Т. II. ст. 468. въ прим.

(57) Справедливость сего мнѣнія подтверждается союзомъ Новгородъ съ Ганзой. Подражая Ганзейцамъ въ коммерческиыхъ мѣхъ оборонахъ, Новгородцы имѣли удобность и правленіе свое содѣйствіе исколько сходными въ обработѣ и мѣхъ правленія.

(58) Истор. опис. гор. Пскова, соч. Г. Ильинскаго Ч. I. стр. 22. Согласно съ нимъ думаешь Г. Успенскій въ Опытѣ повѣсп.
чть послѣднѣй нынѣ, равно какъ первый въ древности, предѣлѣвъ спасать ихъ сословія, избрали нѣкоторыхъ своихъ согражданъ имѣемъ въ своемъ недѣля ходъ общественныхъ дѣлъ, и рѣшили, оныя, не пользуясь, при всей своей силѣ, верховною властью, но оспаривался всегда въ кругу гражданъ. Сие послѣднее мнѣніе дословнѣйшее своею перевѣшивало малую вѣроисповѣдность мнѣнія первого; но оба, спорь разнородныя мнѣнія не могуть быть согласны между собою; такъ какъ они произошли отъ различныхъ точекъ зрѣнія. Причина такового разно гласія Испориковъ очевидна. Одни изъ нихъ смѣнили на Новгородъ, какъ на Республику; другіе, какъ на Княжество. Оть сего произошло, что штъ, хотя смѣняющій посаднический чинъ, съ чиномъ Намѣсника, не отличали Посадниковъ Новгородскихъ опь Княжескихъ, бывшихъ въ нѣко торыхъ областяхъ Русскихъ Князей. Въ самой дѣлѣ дословно замѣчанія, что, какъ въчѣ, или народный совѣтъ, такъ и Посадники находились, кроме Новгорода, и въ нѣкоторыхъ городахъ Княжескихъ. Сие особенно можно сказать о Тмутарахахъ (59).
Вселоволда Ярославича. Спустя два года, он был лишён сего достоинства Давидом и Володарем, кои сами владели Крымским полустровом. См. Никон. Лвп. Ч. I. стр. 183.

(60) Вв Погоцibia не только находились Посадники, но и Тысячники, Вв 1217 году, во время Княжения Вориса Давидовича, впору его супруга Святослава, дочь Померанского Герцога Назимира, ожелевавшего Посадника Воина и Тысячного Симеона, вв злоумышленний на жизнь Князя, принудила его назначить их; и сего хитростью предославила должность сии вв пользу двх своих единомышленцев. См. Ташпиц. Росс. Исп. Т. III стр. 406. и съб. Спиши. Росс. Исп. Т. I. стр. 609.

(61) Сей городъ, по мнению Ташпица, есть нынешний Влалале церковь. Здесь вв 1169 году. Князь Мстиславичь Изяславичь имел своего Посадника, который спускал малое время, определен падником вв Киев. См. Ташпиц. Росс. Исп. Т. III стр. 136.

(62) Вв Червенч Посадники дома Ратиборовичь были Намбовниковъ Великаго Князя Владимирова Мономаха. Онъ въ 1120 году въ сабдующемъ, двумя патриархами Псаломовъ, освящавшихъ городъ сб Рускимъ Княземъ Ярославовичемъ. Былъ потомъ, въ вознаграждение заслугъ, переведенъ во Владимировъ Тысячниковъ. См. Осприпп. Росс. Исп. Т. I. стр. 193. и сбд.

(63) Князь Олегъ Святославичь имелъ здесь своего Посадника, которого Изяславъ Владимировичъ, владя въ Муромъ, подавъ въ започтение. См. Записки кабин. Росс. Исп. Т. I. стр. 277.
собой ясствует, что о Новгороде ничего утверждать не можно: ибо шам въ дѣла зависѣли не опь Намѣстниковыхъ, а опь приговоровъ вѣча. Съ большею еще погрѣшностью можно будетъ сие сказать о городахъ, Новгородской Республики подвластныхъ (64); ибо находившіеся въ онѣхъ Посадники, не завися ни мало опь Князей, были какъ бы Намѣстниками Новогорода, или его Посадниковъ.

III. Приспупая къ разрѣшенію вопроса: сколько Различное числа Новгород въ одно время имѣлъ Посадниковъ? — нужно предварительно замѣтить, что число ихъ въ разныхъ личныхъ времена было различно. Древняя Лѣтописи наши часы даютъ замѣчанье, что чрезъ долгое время существованія Новгородской Республики, преемственность сана сего ограничивалась одной только шкою особою, на которую она была возлагаемъ избирающими. Посему, съ довольною вероятностью можно полагать, что Новгородъ въ самомъ началѣ — и по причинѣ малаго еще народонаселенія своего, и по причинѣ немногихъ гражданскихъ своихъ нуждъ, — управлялся однимъ только Посадникомъ (65). Мнѣнія сего не опровергающему по, что,

(64) Изъ числа такихъ городовъ, въ которыхъ находились Новгороды Посадники, извѣстны: Стара Руза, Ладога, Торжокъ. Сюда надобно опиести также ижоры города, на Сѣверной Двинѣ лежавшия.

(65) Таковымъ можно назвать Посадниковъ прадѣлахъ: Сочиншель Историческаго описанія Пскова почитается равноои.
въ продолжение прѣнѣй Ярополка съ Владимировом о единодержавии (66), шать въ при Ярославѣ Великомъ (67), бывшаго оный въ кошпорое, неопределенное

nymъ первому наименовань Стеченияго. См. Ч. I стр. 22;
съ нымъ согласенъ и Г. Успенский въ своемъ Опписи повѣсивонъ о древн. Русскихъ. Ч. II стр. 328.

(66) Въ 977 году. Ярополись шать о семѣ повѣсившаго: Никонъ.
Слышано — Володимеръ въ Новгородѣ, его же Ерополѣбъ
одѣлъ и обковалъ, бѣхъ за моремъ (Соф. Новгородск. II, Воскр. и Рукописъ: за моремъ); Ерополѣб же посади (Рукоп. послалъ на
его мѣсто) Посадниковъ (Соф. и Воскр. Намѣстники) состав
въ Новгородѣ. А подъ 980 годомъ: Новгородск. II, Пrikле Воло-
димеръ съ Варягомъ къ Новгороду (Ник. же взя его), и рѣш.
Посадниковъ Ярополецъ (Ник. сособъ Намѣстникъ — гла-
голъ; Рукоп. и послалъ къ нимъ его Посадника: — число едини-
цивное, или двойственное? — Соф. и Воскр. Намѣстникъ
комъ): избѣ ше брать моему (Ник. спарьшему), и рѣзь
(Рукоп. и рѣз) и проч.

(67) По сказанію Ярополисъ, сие случилось въ 1014 году. Онѣ
слѣдующее говорятъ о удержании Ярославомъ данн: Новго-
родск. II. Ярославъ сущу въ Новѣгороѣдѣ, и урокъ дающу
Киеву (Воскр. урокъ дающе къ Киеву; Ник. же не восхоѣд
дали опщему своему урока съ Новы града на Киевѣ; Соф. же не
восхоѣдъ — Киевъ данн. Рукописъ. Ярославъ Грекомъ даваше)
по въ (2) тысячи срѣдѣ отъ года до года (Ник. послѣднихъ
словъ вѣрб; Рукоп. на годѣ); а тысячу въ Новгоѣродѣ раз-
даху Грековъ (Соф. и Воскр. Грековъ; Ник. послѣднаго
снова не находимся; Рукоп. Новгородскимъ Посадникомъ). И
тако даду вси Князы Новгородскихъ (Соф. и Воскр. даваху
всѣ Посадники; Ник. же и Выщелавъ прежде; Рукоп.)
вѣрб); а Ярославъ его нѣ дадьше Киеву отцу своему, и проч.
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впрочем, числа Посадниковъ. Въ первомъ случае Князь, имѣвъ прошьянъ себѣ сильнаго врага (при видѣ опасности — лишиться вдругъ плодовъ своего оружія — умножаемой очевиднымъ недоспѣвшимъ, правильными, сущущими, которые должны испытывать ускоряя соединенными действия народа) — естественно, могъ понять умноженія необходимыхъ къ тому пружинъ, и вошъ причина, заслужившая Ярослава послѣдний въ завоеванномъ имъ Новгородѣ, внѣшне, одного Посадника, многихъ! Въ послѣднемъ же, естественной принятію за основаніе слова рукописного Лѣтописца: "тому гравенъ раздаваше Новгородъ Посадниковъ" (68); что конечно должно разумѣть такихъ Посадниковъ, которыми прежняя служба давала большее, на награду Государя, право, нежели должность наставляющая, обыкновенно поддерживаемая и настойчивыми выгодами. Вообще единство посадническаго сана не подлежитъ никакому сомнѣнію, особенно въ мирныхъ временахъ Республики, и во время зависимости ея опять Великокняжескаго Киевскаго предполага, когда Новгородъ получалъ Посадниковъ опять имущества Двора. Однако сие единовѣріе продолжалось не долго. Когда ослабленное междуусобицами Великокняжеской власти влияние на судьбу Новгородцевъ возвысило чувствованіе свободы; а сія распространенія кругъ ихъ владѣній, разширяла

(68) Странициа 16, столб. 1.
поспешили кругу и всех нужд, особенно по внезапным отношениям: что Республиканцы почти необходимым умножишь и число православных. Они учредили Песчанникову, сначала опять двух до шесть (69). Один из них, по общему мнению наших Исихо- риков (70), отправлял быть, во время войны, в поход; и шам, при содействии Тысячина, пред- водительствовал войском (71); другой же или назначаемы быть послом къ сослуживцамъ Государямъ и народамъ; или также сражался съ врагами Республики, еспли надлежало ей веси войну въ одно время, но въ различных мѣстахъ (72); а по- слѣдний въдался внутреннія дѣла своихъ согласовань.

(69) См. новѣйшія посадщиковъ преемственію: первое изъ нихъ является въ 1282 году, тогда Песчанниками были: 1) Семенъ Н Михайловичъ и 2) Яковъ И Дмитріевичъ. А второе слишкомъ чрезвычайно, ибо около 1386 года. Песчанники: 1) Григорій I Яковичъ, 2) Василій II Тимофеевичъ и 3) Игорь Н Тимофеевичъ. См. Списки. Росс. Исп. Ч. II. стр. 513.

(70) Записки. Красн. Росс. Исп. Т. II. стр. 11 и 12. Вь прям. Та- кихъ, Росс. Исп. Ч. II. стр. 468. Вь прям. Опись. При- водитъ. Росс. Гос. Ч. III. стр. 47.

(71) Ташинцевъ и сочиненій Опыты о древности. Русскихъ примѣромъ присвоенными, что старший изъ двухъ Песчанниковъ началствовалъ надъ войскомъ. См. Росс. Исп. Ч. II. стр. 468. И древн. Руск. Ч. П. стр. 328.

(72) Ташинц. Росс. Исп. Ч. II. стр. 468. Вь прям. Опис. повѣдованія о древн. Руск. Ч. П. стр. 328.
Наконец своеволие, или, может быть, вредных слухов, ощущение внушили им новое желание восполнить число своих правовладелей. Тогда по числу пяти частей, или частей называемых Концов (73) Новгорода, явились и пять Посадников. Каждой из них, безъ сомнѣнія, управлялъ одною, известною частию города; но всѣ они, въ совокупности, составляли собраніе, который не могъ быть опущень оной собраниемъ, или сборомъ, и который, слѣдовательно неприкосновеннымъ образомъ, владѣлъ и поддерживалъ въ Республике права Аристократіи (цельное начало).

IV. Право избранія Посадниковъ, смотря по разнообразнымъ эпохамъ Республики Новгородской, переходило въ различныя руки. — Не льзя думать, чтобы нынѣ общество людей, и въ самой дикости своей свободы, не имѣли у себя никакихъ законовъ, которые бы охраняли личную безопасность и благосостояніе каждаго. Слѣдовательно не льзя думать, чтобы общества, въ пониѣ время, не имѣли и блюстителей

(73) Они сущ слѣдующи, на Городовой сторонѣ: 1) Славенский, а) Плотенский, или Плотнический; а на Софийской: 3) Невский, 4) Заагорский, или Любичевъ и 5) Гоморский. Подробно о семъ можно читать въ книжкѣ: Историческая разговоры о древностяхъ Великаго Новгорода. Достойно примѣчанія, что, по примѣру Новгорода, въ Псковѣ раздѣленъ былъ также на пять Концовъ или частей. См. Ист. опис. Пскова. Ч. I. стр. 56.
своих постановлений. Можем быть, долголетний изъ спарцевъ былъ первымъ законодательемъ, первымъ судіею своихъ согражданъ.

Правда, мы не споспѣли знать о началѣ Новгорода (74), чтобы — прилагая сие къ нему — сказать первый законъ и перваго законодателя, судицей Республики. По крайней мѣрѣ, не прудно согласиться на то, что Новгородъ издавна, что есть, еще до пришествія Варяжскихъ братьевъ въ северную страну Россіи, имѣлъ уже своихъ законодателей.

(74) Изъ свѣдѣній о началѣ Новгорода — сколько много языб мы не имѣемъ — всѣ,кажемся, споспѣли нынѣ, что прудно дать имѣ вѣру. Говорятъ, что Славянъ и Русъ, помимо Синева, переходили долгое время изъ одной пустыни въ другую, дошли наконецъ до великаго озера Мойскаго (нынѣ Ильмень, оно имени будто бы спарцевъ языческое); по совѣту волховъ, основанъ здѣсь жилище постоянное, спарцевъ изъ Нязей построили городъ, и назвали его, по своему имени, Славянскому. Сѣдѣлъ дѣло въ 311 году оно С. М., сдѣлано было за 2395 лѣтъ до Р. Х. по Греческимъ Хронографамъ. См. Новгородъ. Атвонъ., приводъ. Елагинымъ въ его Опытѣ повѣства о Россіи, стр. 62. Атвонъ., помѣчъ. въ Продолж. древ. Росс. Вѣд. Ч. VII. стр. 177. — Іоаннѣмъ, Епископъ Новгородскій—говорилъ прежде — Руса, Славянова брата, имеющаго Синева, и поселеніемъ его у Понта (Черное море) и Меотиса (Азовское море). См. Ташлицы. Росс. Ист. Т. I. стр. 31, 32, вопреки сказаніямъ первыхъ, которые почитали его основателемъ города Русь. — Нѣкоторые заставляютъ Апостола Андрея пустешествовать изъ Херсоне (Херсонъ) въ Римъ, чрезъ Славянскй (см. Соф. Атвонъ. Ч. I
пелей. Литописи упоминают о Старыхинах (75), Владычиках (76) Новгородских. Предание, обращенное мало по малу в исповедь историческую, сохранило для потомства память Гостомышла, которого самое имя означает "советника", или судью народного (77).

Таким образом открывая, с одной стороны, в Новгороде следы чиновничих гражданских, а с другой, не видя в нем никакой чуждой власпи—кромь того, что под конец малоизвестных времени нашей Исповеди, просияющих до половины IX века, Новгородцы, вмьстом с другими поколенийами Славянъ, съверныхъ и южныхъ, спали иногда

стр. 3); другие — чрез Новгород изъ Киева, и прибавляютъ, что онъ, во время сего путешествия, крестилъ здсь многихъ Славянъ, и въ Дружимъ въ друзяхъ свой железъ (см. Хронограф. рукоп. въ библ. Государств. Канцлера). Другие наконецъ ни слова о Славянскомъ; и построение Новгорода приписывающй Славянамъ, пришедшимъ, или возвращающимся отъ Дунай. См. Воскрес. Литоп. Ч. I. стр. 61., что послѣдовало уже около половины IX века по Рож. Хр.

(75) Воскр. Литоп. Ч. I. стр. 61. Софийск. Литоп. Ч. I. стр. 2.
(76) Руск. Литоп. Рукоп. (стр. 4. стр. 2), хранящихся въ библиотек Государственного Канцлера, Графа Н. П. Румянцева.
(77) См. привед. мѣста.—Что касается до имени Гостомышла, мнѣ шш назвалъ его любителемъ незнакомцевъ (!), починая, кажется, гостемъ иноzemца. Напоминающаго того, въ спарину звали гостями купцовъ Русскихъ, производившихъ торговлю въ чужихъ земляхъ, гдѣ они, за моремъ, были каймъ бы въ гостяхъ. См. Опыт. повѣстев. о древн. Русскихъ Ч. II. стр. 190.
пашшшш Варягамъ и Козарамъ слишкомъ умеренную дань — слѣдуешь заключишь, что въ Новгородѣ первоначально самъ народъ избиралъ гражданскихъ властей. Но послѣ того, какъ скипетръ Княжескій утвердился въ Россіи, и преемникъ Рюриковъ, спрашивший искавший побѣды и данниковъ, перенесъ изъ Новгорода столицу свою въ Киевъ, на предѣлы областей Русскихъ, и уставилъ общие налоги, по распределению которыя Новгородцы обязаны были плашшшшъ 300 гривень (въроятно, для собранія сей дани Олегъ оставили въ Новгородѣ своихъ Намѣшшшниковъ) — и далѣе: послѣ того, какъ они сами, будучи, можешь бышъ, не довольны правленіемъ Намѣшшшниковъ, испросили у Святослава въ правление младшаго его сына — Республика Новгородская, какъ послѣдняя данница Кіева, начала получать Посадниковъ ошъ Великихъ Князей. Мы не знаемъ Намѣшшшниковъ Олеговыхъ, Игорьевыхъ, Ольгиныхъ и Святославовыхъ: но извѣстно, что въ 980 году Владиміръ далъ Новгороду Посадниковъ дядю своего, славнаго Добрыню (78); а въ 1128 году Мстиславъ — Даниила (79). Наконецъ ослушаніе Ярослава, который, объявивъ себя и Новгород независимыми, не хотѣлъ болѣе испытывать въ Киевѣ дани, — и хартия его законовъ, дарованная Новгородцамъ со многими преимуществами —

(78) Никоновская Лѣтопись Ч. I. стр. 65.
(79) Тамже Ч. II. стр. 64.
вами вольности, не мене того раздробление едино-
державия и умножение Удѣльныхъ Княжествъ и кро-
vопролитныхъ распри Князей о пресполѣ Велико-
княжескомъ — всѣ сии обстоятельства, возвышая
сили Республики, возвращали гражданамъ ея древнее
право: не только самимъ избирать Посадниковъ, но
и отдѣлить ихъ навсегда опѣ Намѣстниковъ Велико-
княжескихъ. Лѣтописи предсказывающѣй примѣръ,
чего еще въ 1134 году Новгородцы сами собою смѣ-
нили Посадника своего Псакра, и на мѣсто его
избрали Ивана Павловича, а потомъ Миронава (80).
Съ сего времени право избранія власшей граждан-
скихъ исключительно принадлежало вѣчуну или народ-
ному совѣту, до самаго уничтоженія Республики.

V. Время, на которомъ обыкновенно избирали Посадника, и въ пещения коего избранный былъ гла-
дныхъ сии по-
вымъ и властелины своихъ (81) своей Республики, съ поч-
свидѣніемъ.

(80) Воротищася (Новгородцы) на Дубе опять, и на томъ же пути отъпала посадництво у Петрина, и даша Ивану
Павловичу — пришедшему (въ Новгородѣ), даша посадництво Миронаву Горянинау — сказано въ Новгородск. Лѣ-
топ. II. См. Прод. дѣян. Рос. Енв. Ч. П. стр. 385 и 386.
Впрочемъ видно, что Новгородцы, еще до сего времени,
посылали опѣ своего вѣчна Посадниковъ въ обласныя свои
города. Такъ въ 1132 году они даша посадницаго Миро-
славу въ Псковѣ (Псковѣ). Также стр. 384.

(81) Сие выраженіе находиться въ завѣщеніи Преп. Лазара Му-
ромскаго Чудотворца, который получилъ опѣ Посадника
Ивана Фомина оспровѣ Муртъ, вѣ пользу основанія нимѣ
моспию определишь трудно. Кажется, сроки должности посадничей зависят вообще опять образа поведения его и деятельности, в оношенении къ сожалеанамъ; и продолжался, или сокращался по мерѣ народной къ нему довѣренности. Если примѣры, что нѣкоторые изъ Посадниковъ удерживали долговременно сіе не только въ продолженіи многихъ лѣтъ, но даже до своей смерти (83). Если примѣры, что нѣкоторыя изъ нихъ нѣсколько разь выбираваемы были въ сію должность; а другіе слишкомъ скоро и рано смѣнялись (83). Въ послѣднемъ случаѣ съ довольною вѣроизмѣренностью можно полагать, что Новгородцы къ безсрочнымъ, такъ сказать, перемѣнамъ сановниковъ своихъ нерѣдко побуждались были сположеніемъ обстоятельствъ внѣшнихъ, какъ и причинами, которыя начали должно было искать въ самихъ сановникахъ. Изъ множества примѣровъ

на ономъ монастырѣ. См. Исп. Росс. Иерархіи Т. V. стр. 119. Выражение, по видимому, почетное!  
(83) На пр. Мирошка I Нездимычъ (1189) былъ Посадникомъ около 14 лѣтъ; Стефанъ I Твердиславичъ (1230) 12 л., и 9, или 11 мѣсяцовъ; Андрей II Климентовичъ (1286) 9 л., и многие другіе, кончъ имена можно видѣть въ самой Испории Посадниковъ.  
(83) Мирославъ I (1173) былъ Посадникомъ при раза; а Акунь II Мирохлавичъ (1137), Судилка I Нежатинъ (1141), Павла II Ананьи (1268), Андрей II Климатовичъ (1286), и многие другіе — двукратно. — Андрей Захарьичъ и Сильвестръ Левченковъ (1357) оба избраны, и смѣшены въ одномъ году.
приведем один следующий: в 1359 году произошло в Новгород сильное возмущение. Бунтовщики Славенского Конца, смывшь Посадника Андрея Захарьевича, избрали в сие достоинство Сильвезстра. В продолжение мятежа, граждане прошвной спорьны разгребали села нового Посадника, и спокойствие возстановлено в городе не иначе, как избранием третьего Посадника (84). Впрочем обозрывающий ход произшествий Новгорода, можно припомнить, что — вопреки мнению некоторых новейших Историков, которые, что не назначающь никакого положительного срока для должности Посадниковъ (85); то ограничивають его только некоторымь определённымь временемь (86) — Посадники избираются и смываются были, или при окончании, или в начале каждого года, особенно в мирные времена Республики, тогда, как никакой послешённой причины и побуждения не вмешивались в дела общественные. Следы сего обыкновения открываясь изъ того, что Атмописи, содержащия Историю Новгородской Республики, especially не при конца, про в начале года, очень часто упоминаются о переменах Посадниковъ, и при этом же, что не видно никакой

(84) Продолж. древ. Рос. Вятл. Ч. II. стр. 697 и 698.
(85) Так вдумаемъ Татищевъ. См. Рос. Ист. Т. II. стр. 468, примеч. 390.
(86) Мнѣние Г. Успенскаго. См. Опись повѣстія о древнемъ Русскихъ Ч. II. стр. 328.
ихъ особенноныхъ причинъ къ смѣнѣ однихъ и выбору другихъ.

Права или степень властей, — каковую Посадники имѣли въ Республику, по соображенію частныхъ случаевъ, къ общимъ понятіямъ возведенному — можно очертить слѣдующими предѣлами.

Не извѣстно, имѣли ли Посадники личное право созывать и распускать народныхъ собранія (87) — такъ какъ не опш ихъ, а оны самаго народа зависѣло рѣшеніе всякаго общественнаго дѣла. Но, судя по тому, что по настоящія нужды Республики могли иногда укрыватьсь опш вниманія народа, развлекаемаго и домашними и полевыми и торговыми дѣлами, — должно думать, что, по открытии вѣча, Посадники предлагали народу на судъ всѣ дѣла, требующія общаго разсмотрѣнія. Такимъ образомъ они и развивали знамя войны, и писали хартию мира; отправляли пословства къ Государямъ и народамъ сосѣднимъ; или, какъ чаще случалось, сами были посланниками; назначали предводителей для Новгородскихъ войскъ, или сами водили ихъ прошіевъ неприятеля; разсуждая.

(87) Въ семъ случаѣ нельзя утверждаться на словахъ сотинниками спаши: о древнихъ гинахъ бывшихъ въ Россіи, помѣщенной въ Опрыѣ трудовъ вольн. Росс. Собр. Част. III. стр. 45; которыми, хотятъ при помощи послѣднихъ Посадниковъ право открытия народныхъ собраній, но, не показывая основанія мнѣнію своего, не даютъ ему надлежащаго вѣчес, и оставляютъ подъ сомнѣніемъ.
дали съ народомъ о выборѣ Архиереевъ, о полезныхъ нововведеніяхъ, и распоряжали богатствомъ Республики (88). Однако всѣ сии, и подобныя дѣйствія не были принадлежностію ихъ сана, но покмо слѣдствіями соизволнія народа и вѣчевыхъ его приговоровъ. Можно сказать вообще, что Посадникъ исполнялъ все, что повелѣвалъ гражданинъ Новгородскій. Будучи первымъ совѣтникомъ его на вѣчѣ, онъ выскѣвалъ какъ бы опять всему вѣчѣ. Съ другой стороны, представляя въ особѣ своей дѣло сословіе гражданъ, Посадникъ, какъ чиновникъ равностепенный Великокняжескому Намѣстнику, служилъ защитникомъ ихъ свободы предъ Великими Князьями. И непосредственное влияние Посадника на дѣло народнаго столько перевѣшивало силу Князей и ихъ Намѣстниковъ, что одни и другие рѣшили дѣла Новгородцевъ только въ такихъ случаяхъ, когда самъ народный совѣтъ, чрезъ посредство властей собственныхъ, переносилъ ихъ въ вѣдѣніе Княза, или его Намѣстника (89). При шаковыхъ обширныхъ прахахъ, Посадники не были однако выше законовъ своей Республики; народъ судилъ ихъ, какъ

(88) Такъ, нажмѣнъ, надобно понимать выражение древнихъ Лѣтописей: доски посадничѣй, — Извѣстно, что общенственная сумма хранилась въ церкви Софійской на полаткахъ. Посадникъ морѣ содержаній у себѣ записки о числѣ ея.

(89) Исторія, описаніе города, Пскова, соч., Г. Ильинскаго Час. т. стр. 23, 24. Впрочемъ въ многихъ случаяхъ, конечно важ-
частныхъ гражданъ, и наказывалъ пениами и разграблениемъ имѣния, ссылкою и смертию казнью (90).

Впрочемъ сила Посадниковъ въ Новгородѣ слѣдо- вала, такъ сказать, за силой самой Республики, одна другую подкрѣпляя, или ослабляя. Въ смутныхъ вре- мена владычества Тапарскаго — когда Новгородцы опредѣлялись, такъ сказать, опу ранѣ и штурмовать Россію, и пребывали народомъ вольнымъ, независимымъ — Посадники приобрѣли прочную власть въ

иѣмѣнѣ, ближайшими содѣйствователями Посадника пред- ставляюсь Тышкевскій и Владыка. Многія Грамоты скрѣ- лены ихъ печатями. Кроме сихъ, прибавлялись иногда въ Грамотѣ печати и пяти Концовыхъ или частей Новгородъ. См. Житіе Зосимы и Савватаі, Соловецкихъ Чудотвор- цевъ.

(90) Говоря о силѣ и правахъ Посадниковъ, нельзя пройти мол- чаниемъ того, что въ Архіереи Новгородскіе имѣли великую силу и влияніе на дела Республики. Новгородцы ходили на войну, заключали миръ, приняль бь напередъ благословеніе у своего Владыки. Такъ въ 1398 году они предприятия слав- ный Устюжскій походъ; такъ въ предшествующемъ году возобновили миръ съ Республикою Псковскою. См. Прод. др. Росс. Вѣд. Ч. II. стр. 664, 660. Многія договорныхъ Грамоты Новгородцевъ въ Великими Нѣсколькими скрѣплены печатями Архіепископовъ. См. Собр. Государств. Грам. і Догов. Ч. I. Стоять близкое отношеніе ихъ въ Республиѣ произвело въ послѣдствіяхъ времени то; что Софійское (нашъ называлась они по имени Софійской церкви въ Новгородѣ), чиновники Архіерейскіе, которые первоначально учреждены для управления владѣніями, принадлежавшими собствен-
Республикъ (91), пользуясь опличнымъ уважениемъ при Дворахъ Рускихъ и иностранныхъ Государей. Симеонъ Гордый, слишкомъ рано наступивъ на вольность Новгородцевъ, ослабилъ, правда, и силу Посадниковъ (92); но положилъ чрезъ што начало опсканианю Новгорода, который не задолго до Княженія Димитрія Донскаго сдѣлался независимо.

(91) Впрояшшно, Посадники подчинены были вчевыыя дѣлки, или писары, производили дѣла. — Объ одномъ шаковомъ упоминають Автомпик систем 1316 году, говоря, что онъ убиалъ и сверженъ съ Волховскаго моста, по доносу слуги, обвинившаго его въ шайной перепискѣ съ Тверскимъ В. Николаемъ Михалычымъ, который воевалъ тогда на Новгородѣ. См. Никон. Автом. Ч. III. стр. 111. Продол. древ. Росс. Вив. Ч. II. стр. 581. Вб послѣдней Автомпикѣ сказано, что слуга сабы убила его на р. Рылъ называется луговое мѣсто окруженнаго водою. Вб 1478 году находили Захарію, названнаго дѣломъ вѣчнымъ, который былъ опришени, вб числа пословъ Новгородскихъ, вб Іоанну Васильевичу. См. Никон. Автом. Ч. VI. стр. 85.

(92) Ташниц. Росс. Ист. Т. IV. стр. 159.
симвымъ (93). При сынов и преемнике сего Государя Посадника, вмстѣ съ Республикой, послышно перерали свою силу, до того, что въ 1461 году Новгородцы, ходатайствуя за Псковщину, не опомнились заключить мирного договора безъ позволения Великаго Князя Московскаго (94). Напослѣдокъ Ioаннъ, коего удары сокрушили древнія вольности Новгородской, уничтожилъ въ Новгородѣ и Посадниковъ.

Знаки ополчія Посадниковъ.

УП. 0 знакахъ ополчія, на каковыя Посадники — пакъ какъ и прочие чиновники Новгородскіе — имѣли право по самому своему сану, нѣть достовѣрныхъ извѣстій древности. Есльи мнѣнія Тапиццева (95), и сочиницеля Записокъ касательно Российской Испори (96) — котырые говорящѣ, что Тысячніе въ Новгородѣ носили на шеѣ золотые гривны (нынѣшнихъ медали) — не льзя распространить на Посадниковъ, какъ высшихъ, нежели первые, сановниковъ Республики: то необходимо, чтобы имѣ были предосставлени другіе знаки ополчія. Извѣстно, что

(93) Спрынш. Росс. Ист. Т. П. стр. 453, где онъ ссылается на рукописъ о Донецкомъ походѣ.

(94) Великій Князь Василій находился въ это время въ Новгородѣ. Лифляндскіе послы опомнились съ мирными предложеніями къ сыну его Юрию, который недавно былъ посланъ немецкимъ во Псковѣ. Миръ послѣдовалъ въ Новгородѣ.

(95) Рос. Ист. Т. П. стр. 468, примѣч. 393.

(96) Т. П. стр. 12 въ примѣч.
еще до времени Игоря, прпышего В. Князя Рускаго, послы и гости Славянъ ходили въ Константинополь один съ золотыми, а другіе съ серебряными петами, которыя служили имъ вмѣсто Грамотъ Княжескихъ (97); извѣстно также, что, при избраніи Архіепископовъ, Посадникъ обыкновенно петалѣ жребій кандидатовъ (98); — далѣе: многія изъ договорныхъ Грамотъ Новгородскихъ имѣлиъ петами, на коихъ вырѣзаны имена Посадниковъ, или главнаго города Республики (99). Соображеніе сихъ обстоятельствъ, можно, кажется, дѣлать заключеніе, что Посадникъ носилъ на шеѣ печать, какъ знакъ отличія (100). Можемъ быть, они имѣли и другіе

(97) См. Софійск. Лѣтопис. Ч. I. стр. 88. Воскрес. Лѣтопис. Ч. I. стр. 94. Игорь, первый изъ В. Князей Русскихъ, осправлялъ пословъ своихъ въ Грецію съ Грамотою.
(98) Татиш. Росс. Ист. Т. IV. стр. 322.
(99) На иныхъ печатахъ Посадничихъ виденъ образъ Спасителя; на другихъ изображеніе всадника съ знаменемъ; иныхъ съ обѣихъ сторонъ показываютъ малыя имена Посадниковъ. Между различными печатями Новгородъ самобытно одинъ, на коихъ съ одной стороны изображенъ левъ съ пандицей львою лапою; а съ другой надпись: Пета Великаго Новгородскаго. См. Соб. Госуд. Грам. и Догов. Ч. I. с. 11—24.
(100) Сие мнѣніе, въ родѣ догадки, написано за два года до изданія въ свѣдѣ драгоцѣннаго Собранія Государевъ Грамотъ и Договоровъ, Части второй. Здѣсь соч., въ подтвержденіе его, нашелъ ошибки двухъ Псковскихъ посланниковъ въ печати съ сквозными вверху ушками.
знаки: въ Никоновской Лѣтописи упомянуто одно
написаны выражение: дае посаднитество изъ своей ру-
ки (101). Но — же́зъ ли это, печать, или это и дру-
гое вмѣстѣ — угадать неможно.

ВІІІ. Оспаривается показанье различіе, какое было
междѣ Посадниками.

Три названія дають имя Лѣтописи: Степенный,
Старый и Большій. Посадникъ Степенный, по обще-
му мнѣнію новѣйших наших Историковъ, былъ
главный, въ отношеніи къ прочимъ, и управляющій,
въ отношеніи къ Республике (102). Старыи, назы-
вался шопъ, который прежде былъ Степеннымъ,
или дѣйствительнымъ правителемъ (103). Лѣтописи,
по большой части, именуютъ такового иногда про-
сто Посадникомъ; можно назвать его Экс-Посадни-
комъ. Большій Посадникъ былъ, вѣроятно, главный
изъ двухъ, или — въ послѣдствіи времени — изъ пя-
ши. Въ шакомъ случаѣ сіе названіе есть только имя

(101) Никон. Лѣт. Част. III. стр. 10.
(102) Опять повѣсть о древ. Рус. Ч. II. стр. 328. См. Историч.
опис. гор. Пскова Ч. I. стр. 22. Есщѣ Грамоты, въ которыхъ
междѣ новѣйшими Посадниками одинъ опятьемется име-
нѣмъ Степеннового, такъ какъ Степенный Тысячный ошъ
другихъ Тысячныхъ. Для примѣра см. Ист. Росс. Иерархія
Ч. II. стр. 386—390; и въ семъ Историч. опятьѣ спамъ о
Марѣв Борецкой.
(103) Опять повѣсть о древн. Русскихъ Ч. II. стр. 328. См. Истор.
опис. Пскова Ч. I. стр. 22.
подобозначающее Степенято (104). Впрочем во всѣх извѣстных Лѣтописях не лѣза найши болнѣ десяти разъ сихъ описаніеньыхъ чершъ Посадниковъ.

O Посадникахъ,
не включенныыхъ въ общее число.

Вѣ Историческомъ Опытѣ не всѣ Новгородских Посадниковъ помѣщены. Различные причины заставили сдѣлать нѣкоторыхъ исключенія. Но изъ нихъ, кои не могли главъ войскъ въ общее число, пожимающияся здѣсь.

1. Гостомыслъ. Нѣкоторыя Лѣтописи называющи етова Новгородскимъ Княземъ (105), Старшемъ (106); а другія Воеводою (107), Посадникомъ и припомъ первымъ (108). Но кришки наши сомнѣваются и въ одномъ и въ другомъ, не находя о Гостомыслѣ ни слова у Неспора. Досель еще не рѣшенъ вопросъ: былъ ли

(104) Кн. Иеремиевъ Посадника Михаила Тучу, названнаго а въ Лѣтописяхъ большими, признается главнымъ Посадникомъ.
См. Росс. Исп. Т. IV. Ч. I. стр. 587.
(105) Софійск. Лѣтоп. Ч. I. стр. 2.
(106) Воєкрес. Лѣтоп. Ч. I. стр. 61.
(107) Руск. Лѣтоп. Рукопис. (стр. 4. стр. 2), хранящейся въ бібліо.
(108) Новгород. Лѣтоп. II. См. Прод. древн. Росс. Выч. Ч. II. стр. 317.
Гостомысл' на святъ? Посему можно ли спрашивать, и удовлетворительно ответить на вопросы: кто онъ? Когда онъ жилъ? Конечно, довольно справляться одними преданиями, можно легко заблуждаться. Но и предания опечепешенные, чрезъ многие вѣкѣ уцѣлѣвшия, по крайней мѣрѣ пишающѣ любопытство сына опечепешва. Помѣстимъ ихъ здѣсь, не пользуясь правомъ кратика.— Гостомысла почитаютъ (109) потомкомъ Слава, первого Славянскаго Князя; сыномъ Буривой, побѣдителя Варяговъ; оцѣмъ Умили, оть брака которой съ Варягскимъ (по Щербашову Милфляндскимъ) Княземъ Діонисомъ родился Рюрикъ, основатель Государства Россійскаго (110). Далѣе: во время правленія, или послѣ правленія Гостомысла: Новгородъ пришелъ въ такую силу, что всѣ сосѣдніе народы пренебрѣли могущества его, и говорили: кто противу Богу и Великаго Новгорода (111)? — Предчувствуя приближеніе своей смерти, и наскучивъ видѣть безпрестанные мятежи въ раздѣльныхъ похожденьяхъ Славянъ, Гостомысьлъ далъ Новгородцамъ совѣсть учредить Монархію По согласію ихъ, онъ оширавалъ къ Варягамъ послѣдъ просить Князя. —

(109) Еп. Іоакимъ. См. Ташіцъ. Росс. Ист. Т. I. стр. 32. и слѣд.
(110) Ташіцъ. Росс. Ист. Т. I. стр. 34. См. Росс. Ист. Щербаш. Т. I. стр. 187.
(111) Кранцъ. Опис. Свѣта. XXI. стр. 36. См. Савона. ея. стр. 24. Quis contra Deuma, et Magnum Novagardiam?
По кончив его, пришли в Новгород при брата, внучи Госпомышлова, Рюрика, Синеуса и Трувора, и положили основание нашей Монархии (112). — Могилы его и доселе ищут на Волотовском поле — кладбище богатырей Славянских (113).

Если Госпомышель действительно был когда нибудь на свете; то позднейшие сочинители описчественных Летописей, будучи сами подданными Князей, могли создать его Князем Новгородским, так как, с другой стороны, Республика — своим Посадником.

2. Воробей. Сын Споянов, современник Добрыни. Посадник воспешанный при дворе Великих княжеском. В Летописи Иоакимовой говорится, что истребление Новгородских кумиров было не без кровопролития. С одной стороны Путиша, Владимиров Тысяческий, вступив в Новгород с опричником Ростовских войск, нежданно напал на жителей; а с другой Добрыня приказал занять часть города. Устрашённый народ, бросая оружие, спешил упушать пожарь, и опсель возвращался на вспрещну неприятели. Но когда, собравшись на вче, Новгородцы увидели, что Богомил — Соло-

(112) Воскресенск. Летоп. Ч. I. стр. 72.
(113) Лежит въ двую сторону отъ Городища. См. Истор. разев. о древн. Новгорода. стр. 7. и Летоп. отъ назала России до Полт. битвы Ч. I. стр. 11.
вей, верховный жрец Периуна, побывденъ краснорѣчіемъ сына Стоянова, что они согласились наказать надвѣшъ на себя крепы, въ знакъ принятия Христіанства. Сіе упорствъ Новгородцевъ засвидѣтелствовано и пословицею: Путыта крѣстилъ Новгородъ метемъ, а Добрыня огнемъ (114).

3. Зупта. Сочинителъ Россійской Іерархии называетъ Зупу Посадниковъ Новгородскихъ (115): не въ Лѣтописи Софійской, которая дважды упоминааетъ о Зупѣ, сьпитъ имя Посадники (116). Между 1364 и 1367 годами она послѣдилась въ Новгородѣ четырьѣ церкви, въ томъ числѣ одну каменную во имя св. Апостоловъ Петра и Павла.


(114) Тампич. Росс. Ист. Т. I. стр. 39 и 40. Записки касащ. Росс. Ист. Т. I. стр. 131.
(115) Ч. V. стр. 35.
(116) Ч. I. стр. 279, 282. Въ Новгородъ Лѣтописцв говоришся о Зупѣ. См. Прод. древ. Рос. Вивл. Ч. II. стр. 633; подѣ 1365 годомъ. Въ Киевскомъ рукописномъ Лѣтописцв, находящемся въ библ. Государствъ. Канцлера, вспоминается имя Посадннцъ Зупы два или при раза.
(117) Испор. Росс. Іерархіи Ч. III. стр. 127.
В рукоп. Житиe св. Антония Ржилинина, находящихся в библиотеке Канцлера Графа Румянцова, есть Сказание о явлениях Алфановых, дабы посвященъ 6670 (1162) годь. Сколь ранней эпохи доспойна примчанія по многимъ отношеніямъ; но, къ соображенію, никоторыя объясненія сочинителя, что мощи Алфановыхъ явились при Князѣ Романѣ Мстиславичѣ и Архіепископѣ Иоаннѣ, представляютъ ея сомнительную; ибо 1) Епископъ Илія или Иоаннъ поставленъ 1165 годом, а предшествникъ его, Аркадій, скончался 1163 (118), скъдственно онъ былъ еще живъ, когда мощи Алфановыхъ открыты, и 2) Романъ Мстиславичъ, внукъ Иязславовъ, принцъ князичъ въ Новгородѣ 1168 года, а въ 1162 сидѣль впорно на престолѣ Новгородскомъ Святославѣ Ростиславичѣ, послѣ его, какъ за годъ передъ симъ, Андрей Георгиевичъ, по условію съ В. Княземъ Ростиславомъ, вывелъ изъ Новгорода Мстислава, своего внука (119). Впрочемъ изъ обстоятельствъ о времени явленія Алфановыхъ, время кончины ихъ не открывается. И споль очевидный недостатокъ Историческихъ и Хронологическихъ свѣденій причиною того, что сии Посадники не вошли въ общее число.

(118) Новгор. Типогр. Лѣп. стр. 34.
(119) Новгор. Типогр. Лѣп. стр. 37, 35 и Лѣп. Львова, Ч. I, стр. 289.
9. Филипп Бобровникъ. Сочинитель Истории Российской Иерархіи пишеть, что сей Посадникъ въ 1526 году построилъ въ Новгородѣ, на Колошцахъ, каменную церковь во имя св. Троицы (120). Быть можетъ: но спустя 48 лѣтъ послѣ уничтоженія Республики Новгородской, были ли тамъ Посадники?

10. Нетрятъ.
11. Савва.
12. Гюрятъ.
13. Микулъ.
14. Завидъ.
15. Сбыславъ.
16. Мотурица.
17. Иванъ Смятanka.
18. Иванъ Данилович.
19. Оканья Семенович.
20. Александръ Игнатьевич.
21. Борисъ Юрьевич.
22. Григорий Юрьевич.
23. Есифъ Григорьевич.
24. Сменепѣздъ (?).
25. Іосифъ Яковлевич.
26. Брамъ его, Есифъ.
27. Иванъ Иванович.
28. Брамъ его, Яковъ Селегеневич.
29. Никифоръ Борисович.
30. Иванъ Лаврентьевич.
31. Дмитрій Васильевич.
32. Михайло Оканьг.
33. Брамъ Степеннаго.
34. Іосифъ Глазоемец.
35. Михайло Чапиног.

(120) Чаш. IV. стр. 567.
Имена сих Посадниковъ взяты изъ Новгородской Лѣтописи, которая помѣщена въ Продолженіи древн. Росс. Вѣдомости Ч. III., и въ началѣ которой находился списокъ Новгородскихъ Посадниковъ. Они не вошли въ общее число потому, что въ Лѣтописи ихъ нигдѣ не вспоминается ни ихъ имени, ни происшествій, которыхъ бы къ нимъ относились. Сверхъ сего и самый онѣй списокъ 1) расположенъ не Хронологически, что есть, не въ какомъ порядкѣ, въ какомъ Посадники, по большей части, одинъ за другимъ следовали; 2) онъ приложенъ къ Лѣтописцу, безъ сомнѣнія, уже послѣ того, какъ оконченъ послѣдній; 3) написанъ многими переписчиками, какъ замѣчаетъ издатель Продолженія древней Россійской Вѣдомости; и наконецъ 4) имѣя пропуски въ срединѣ, не имѣлъ конца. По симъ обстоятельствамъ онъ, при сочиненіи Опыта, въ основаніе не принятъ.
О пособиах для Истории Посадников.

Следующие названия пятнадцати разных Русских Летописей, к которым — кроме известных Исторических систем и других помочь пособий — служили главным исполнителем манер и в сочинении Истории Посадников.

1. Русская Летопись по Никонову списку, Ч. I. II. III. IV. V. и VI., содержащая Российскую Историю съ 862 до 1534 года. С. Петербургъ, при Императорской Академии Наукъ, 1767, 1768, 1786, 1788; 1789, 1790. 4.

2. Новгородский Летописец, содержащий Историю съ 1017 по 1352 годъ, въ Московской (Синодальной) типографии, 1781; въ семь Опытъ онъ называется Новгородским Типографским Летописцемъ, иногда Новгородским I. 4 min.

3. Летописецъ, содержащий Историю опъ пришествия Рюрика до кончины Царя Иоанна, изданный Н. Львовымъ въ 5 часахъ. С. Петербургъ, въ типографии Горнаго училища, 1793. 8.

4. Новгородский Летописецъ, начинающийся опъ 946 и продолжается до 1441 года; помѣщенный въ Ч. II. Продолжения древней Российской Библиотеки, изданный въ С. Петербургъ, при Императорской
Учёное собрание академического наук 1786-87 года имел в семье Ольгой, она называлась «Продолжение древней Российской Видимой, многолетней Археографии. I.»

5. Царственный Львописецъ, содержащий Российскую Историю от 1114 до 1472 года. С. Петербургъ, при Императорской Академии Наукъ, 1775. 4.

6. Русская Львопись по Софийскому списку, Ч. I, содержащая Историю съ 852 по 1424 года. С. Петербургъ, при Императорской Академии Наукъ, 1795. 4.

7. Русская Львопись по Воскресенскому списку, Ч. I и II, содержащая Историю от 854 до 1347 года. С. Петербургъ, при Императорской Академии Наукъ, 1793-94. 4.

8. Архангелогородский Львописецъ, содержащий Историю Российскую съ 852 до 1598 года, въ Московской (Синод.) типографии, 1781. 4 мин.

9. Львопись, служащая продолжением Исторовой Львописи. Она содержит Russian Историю съ 1206 по 1537 год, въ Московской (Синод.) типографии, 1784. 4 мин.

10. Русский Временникъ, Ч. I и II, содержащий Российскую Историю съ 862 года до 1681, въ Московской Синод. типографии, 1790. 4 мин.

11. Двинской Львописецъ. Онъ помѣщень въ Ч. XVIII Древней Российской Видимо-Видимости, изданной Г. Новиковымъ, Москва, 1791. 8.

12. Новгородский Львописецъ (рукописный), доведенный до временъ Царя Алексѣя Михайловича. 4.
Находится в библиотеке Государственного Канцелярии, Графа Н. П. Румянцева. В Описании семья сыну приводится под названием Новгородского рукописного или Новгород. III.

13. Краткий Русский Атласец (рукоп.). 4. Писан в столбцах. Находимся там же.

14. Хронограф (рукоп.). 4. Доведен до Полянской победы. В начальных происшествийных, он сходен более с Атласом Новгород. Типография, а в последних, еще свод многих. Писан в новейшем начертании. Там же.

15. Атласец Русский и Киевский (рукоп.), содержащий Российскую Испорию с древних времен до въезда Казани; в листах. Там же.
ИСТОРИЯ О НОВГОРОДСКИХ ПОСАДНИКАХ.

ПЕРИОД І.

Со времени зависимости Новгородской Республики от Великих Княжеств Новгородского и Псковского, до ослабления влияния на эту власть Великокняжеской во время Татарского ига, с 882 по 1236 год, в продолжении 354 лет.

970 (6478). Добрыня I, сын Малька Любчанина.

С 970 до 985 года.

После этого, как Великий Князь Киевский Святослав Игоревич, в семь году разделил Российские области своим сыновьям, Новгородские посланники пришли в Киев просить у него Князя на свой престол. Отрезание Ярополка Святославича и брата его Олега сильно огорчило Новгородцев. Не
успевая въ своемъ желании, послы уже гоповы были удальнися изъ Великокняжеской, сполици, но грозили Свящославу, что сыщутъ для себя Князя и безъ его сыновъ. Можемъ бысть, они, и рѣшились бы на сей послушанъ, еспѣлъ Добрына, воевода Свящослава, не представилъ имъ своего, сверхъ Витовта, младаго Владимира, штаряго Свящославова сына, рожденного опять Малушки, ключицы Ольгиной. Новгородцы возобновили свое прошение. Великій Князь, уступая ихъ желанию, на ткъ Владимира Новгородскаго Князя, И Добрыня, ткъ какъ способствовавший избранію Владимира на престоль, и ближайшій его родственнику (1), асправился съ нимъ въ Новгородъ (2).

Въ 978 (6486) году Новгородскій Князь Владимиръ асправился Добрыню къ Польскому Князю Рогволду,

(1) Нѣкоторые новѣшіе Историки полагаются въ числѣ пословъ Новгородскаго. Записи. Воскр. Росс. Истор. Т. II: стр. 85. Стрим. Росс. Истор. Ч. I., стр. 52. Сіе мѣнѣе основано, впрояшно, на томъ, что Ольга ударила Малушки въ свою опочину съю Будыпино (въ Льбиймѣ), находившимся недалеко отъ Пскова, города подвластнаго вѣ отъ времена Новгородской Республики. Но ударило ее въ немъ и братья его?

(2) Софийск. Льтом. Част. I. стр. 41 и 42. Воскрес. Льтом. Част. I. стр. 110 и 111. Никон. Льтом. Част. I. стр. 54. Архангел. Льтом. стр. 18 и 19. Продолжен. древн. Росс. Виллюс. Част. II. стр. 267 и 268.
сс предложением вслушившь в брак с дочерь его, Рогнедой. Сия Княжна, будучи говорена уже за Ярополка, брата Владимира, оштетствовала послух, что она не желает соединиться браком с сыном рабы, и заспавала Добрыню возвращаться без всякого успеха. Владимир, огорченный отказом Рогнеды, а еще более язвительным упреком, напомнившим ему низость его рождения, двинулся на Полоцк с многочисленным войском, состоявшим из Варягов, Славян, Кривичей и Чуди. Успех борьбы доставил Владимир и стопицу Рогвольдова и непреклонную дочь его. Рогнеда, отдавая руку Новгородскому Князю, с горестью видела падение родимого престола; и порицая брак свой, оплакивала преждевременную, насильственную смерть родимых своих и братьев (3). По причине сопол житых горестей, говорилъ Львописецъ, Полоцкая Княжна перемена имена Гориславою (4).

В б 980 (6488) году Владимир, через измѣну и коварство Блуда, воеводы Ярополка, получившись в свои руки брашоуйдень — которыя с тогдо не идѣлъ всѣ.

(3) Царственный Львописецъ под 1126 (6636) годом (!) (спр. 19 и 20) говорится, что Владимир взял synonymь Полоцкъ, цѣнилъ Рогвольда съ всемъ его семействомъ. Соотвѣтственно съ Царственнымъ, повествуютъ в рукописномъ Львописецъ Русскій, находящійся въ библиотекѣ Г. К. Графа Румянцева, л. 25 на оборотѣ.

(4) Архангелья Львописецъ, стр. 23.
быть умерщвлень двумя: наемниками Варягами; —
один оснался обладанием всей России(5). Посему
перенесши сполицу изъ Новгорода въ Киевъ, онъ
управление перваго поручилъ дядь своему, Добрый,
сдѣлавъ его Новгородскимъ Посадникомъ. Владимиръ
начало Княженія своего въ Киевъ ознаменовалъ усердіемъ къ языческимъ божествамъ. На высокомъ холмѣ,
ближъ Теремнаго двора - своего онъ поставилъ богато убранцій, испущанъ Перуна, ви́дѣть съ иными
славянскими кумирами. Добрый, пришедъ въ Новго-
родъ — видно, какже по повелѣнію Великаго Князя—
поспѣвалъ надъ рѣкою Волховомъ кумиръ Перуна (6).
Замѣчательно, что Несмотрѣя, говоря о дивоти испу-
канахъ, которыми Киевляне приносили жертввы, огра-
ничиваемъ идолопоклонство, Новгородцемъ одинъ
Перунъ. Вироемъ Аѳипописцы новѣйшия упомы-
мающъ о многихъ идолахъ и даже ихъ храмахъ (7).

стр. 25. Продол. древ. Росс. Вѣкіе. Часн. II. стр. 274 и 275.
(6) Воскр. Льбон. Часн. I. стр. 119. Продолж. древ. Россій.
Льбонъ. Львова. Ч. I. стр. 99.
(7) Дьяикой Аѳипописцѣ (см. стр. 2) подъ 988 (6496) годомъ го-
воряя, что Добрый, дядь Великаго Князя Владимира, по
принятіи Кіевлянами Христіанской вѣры, прибылъ въ Нов-
городѣ съ Анастасиѣвмъ (Проскопомъ?) Херсонскімъ (Нор-
суцкимъ); и, разрушая языческія капища и идолы, кре-
Наконец в 985 (6423) году Добрыня участвовал в поход Великого Князя Владимира против Волжских и Камских Болгаров. Последней надежды победы, приметив, что неприяспелась воины, взяли в плен, (которые были в сапогах), он подал Князю совет, послушавший заключением: с ними мира. Владимир утвержденный, что богатый портовый народ прудне покорим, земля победы может силою оружия, принял совет опытного воевода, и заключил с Болгарами прочный или вічный мир, который, по словам Литописцев, долженствовал тогда прекращаться, как камень опасает плесать по воде, а вода в воде греется (8).

спишев жицелей Новгородского предела, и возвышаться Христовы храмы. Сие должно опознанному, в близкому Иоанну. — На том мѣстѣ, гдѣ стоял Новгородский Перунъ, а послѣдним временем построенъ Перунъ, монеты, какъ вблизи Кіева Вышгородъ, тамъ, гдѣ волхов нумиръ, природа и вблизи него опи.

1017 (6525) г. Константин I, сын Абрынья.
Съ 1017 до 1019 года.

Убийство Князя Святополка брата его, Бориса и Глеба, произошло между сыновьями Великого Князя Владимира взаимную ненавистью, и в войну, Ярослав призвал на помощь Варягов (9), собрал Новгородскую дружину, и съ 50,000 воинов выступил в поле. Святополк, получивъ цьмь всѣ вѣсти, нанялъ Печенговъ, и на берегахъ Днѣтра, у Любеча, сомялся съ непріяниемъ. Однимъ изъ воеводъ, Святъ, правлагавший Ярославу напасся на врага ночью, быстро, нечаянно. И между шумомъ, какъ безпечный Святополкъ нять съ своими воеводами, Новгородский Князь велъ дружину обвила головы плетками, чтобы въ тьмностъ различать своихъ и непріятелей, и переправился чрезъ Днѣпръ. Киевляне, опахленье општ Печенговъ озеромъ, спѣша съ ними соединиться, обломались на шпонкахъ иду.

(9) Новгор. рукоп. или III. Лит., говоря объ упомянутыхъ Варягахъ Новгородскихъ, грамадахъ и ихъ женѣ, замѣчаетъ (л. 41.), что они съ одной изъ Новгородскихъ улицъ, и что општ имѣли ихъ названія, они Варяжскіе. Вѣроятно они Новгорода, въ Славянскомъ концѣ, но нынѣшей Нулной улицѣ, близъ Большой Ильинской, къ церкви св. Ап. Филиппа и нѣкогда улица Варяжская. См. Раздѣл. о древн. Новгор. стр. 71.
Собрався: Святополкъ принужденъ былъ искать спасенія въ бѣгствѣ. Онъ обратился къ Волославу (10). Король Полскій, желая отмстить за своего сына, и, можетъ быть, возвратить Червень городу, которые Владимиръ опиралъ у Мечи-славу, принять Святополка подъ свое покровительство съ собраниемъ многочисленнаго войска, и пошелъ на Ярослава войною. Становление произошло по сию сторону реки Вуга. Русская войска на ономъ месте разбили, что Ярославъ Владимировичъ едва спасся бѣгствомъ въ Новгородъ покомъ съ четвертію войнами. Святополкъ и Волославъ обладали Киевъ (11). Поднятый Новгородский Князь, смотря на силу Князя Полскаго и мощенія Святополкаго, уже готовился бѣжать за море, къ Варягамъ, какъ вдругъ Полскій Князь Протасимъ утвердилъ и желанію своему сопротивлялся всѣмъ объясняющимъ непріятели. Потомъ его всѣ подчинились. Князь снова къ Ярославу и приготовленіемъ къ совершенію тайна бѣгства изъ мужественнымъ своимъ побудилъ Ярослава въ новую, всѣй вѣрѣ исполненную обрученію. Усердіе Новгородцевъ предложилъ Ярославъ... 


славу казну и войско свое. Варяги снова призваны на помощь (12). — Между тем как Новгородский Князь шел к Киеву с новой силою, а Болеслав, оглядывая въ столицу нашей послѣ трудовъ военныхъ, распустилъ полки свои по окрестнымъ городамъ для продовольствія и пищи; неблагодарный Святополкъ далъ градоначальникамъ пайное довелѣние умерши въ Полыкахъ, желая, молчанье было, чрезъ сие въроломство избавился скорѣе отъ опасной опеки своего шестя. Слѣдовательно сего было что Польскій Король послѣднюю удалился изъ России. Война между Князьями Русскими возобновилась. Святополкъ призвалъ на помощь Печенѣговъ; Ярославъ шелъ пропивъ него съ наемными Варягами и дружиною Новгородскою. Два многочисленныя войнія сражались на поляхъ Алыпы, тамъ, гдѣ екончался мученически невинный Борисъ. Три раза возобновлялась битва до самого вечера. Ярославъ оставилъ по бѣдствиемъ; а Святополкъ, мучимый совѣстю, въ помраченіи ума, въ разслабленіи, оставилъ и поле сраженія и опечаленіе. Въ чужой землѣ, проклятый наемный современниками и потомствомъ, онъ окончилъ жизнь свою. Киевъ отворилъ врата Ярославу (13).

Въ 1019 (6527) году Великий Князь Ярославъ, утвердившись на Киевскомъ престолѣ, одарилъ цѣдро Новгородскихъ воиновъ (14), бывшихъ съ нимъ въ послѣднемъ походѣ, дароваль Новгороду Правду свою и Уставъ, кои остались навсегда основаніемъ его правленія: но въ тѣ же время Посадника Константина послалъ въ започеніе въ Россовѣ (15) и попомъ, спустя два года (16), повелѣлъ умершвить его въ Муромѣ (17).


(15) Ташвеевъ полагаетъ причиной ссылаемъ его непослушаніе. См. Росс. Ист. Час. стр. 101.

(16) Никоновскій Архивъ, отмѣтъ послѣднее произшествіе въ 1020 году, говорить, что Посадникъ Константинъ послалъ въ започеніе на три года. См. Час. стр. 129.

Въ семъ году онъ съ Новгородскими войсками ходилъ на Желѣзными врата (19), но будучи побѣдень Уграми или Юграми (20), возвратился въ Новгородъ съ малымъ числомъ своихъ воиновъ (21).

(18) Всѣ Лѣтописи, въ которыхъ описано сие происшествіе, называются Улеба не Посадниковмѣ, но воеводою. Они включены въ сословіе первыхъ потому, что имя его находится въ спискѣ Новгородскихъ Посадниковъ, который сохранился въ Новгородъ. Лѣтоп. П., помѣщ. въ Ч. II. Продолж. древ. Росс. Виановъ. стр. 317.


(20) Такъ пишутъ Татищевъ, Миллеръ, Спиридоновъ и проч. Населеніе Росс. Историанъ. Въ Лѣтописяхъ и о Юграхъ, ни о побѣдахъ — ни слова.

По смерти Ярослава Владимировича, в семье году последованной, епископ сын и преемник его Изяслав, получив Киевский Великокняжеский престол, по прибытии своем в Новгород, послал в Посадником Островера. Он ходил в войско на Чудь, и в сем неудачном походе убил опять неприятеля. Вмешательство вмешивалось на сражение многие из Новгородцев. Князь Изяслав впоследствии походом опомнился за сие поражение, и взял Чудский город (22) Осек (23).

Сын Островера, Порей Вышата, в 1064 (6572) году убькала в Тмущоракань с Князем Ростиславом Владимировичем, король двукастным лишал престола Тмущораканского, Князя Глеба Святославича; и наконец в 1066 (6574) году сам умер опять яту, данного ему в пищали Копопаном (24).
1116 (6624) 5. Павел (35) I.
Он был заложен каменный город Ладогу (26), обвел его сплошной, или, может быть, положил основание городских укреплений (27).

1117 (6625) 6. Добрыня II.
В семь году он скончался (28).
Впрочем, что Добрыня II не был дядя Влад.

(25) Есть ли Новгородский Летописец (см. Продолж. древн. Росс. Вялые. Час. II. стр. 379) справедливо называет Павла Посадником Ладожским; но по сей причине, оно не может принадлежать к сословию Новгородских Посадников; но большая часть Летописей, в том числе и рукописи Киевск. и Новгор. III, находящиеся в библиотеке Государя, причисляют его к Новгородским.


(28) Никон. Летопис. Час. II. стр. 52. Новгород. Типограф. Летопис. стр. 11. Продолж. древн. Росс. Вялые. Час. II. стр. 379. Царские. Летописи. стр. 6, под № 1116, а рукописи. Хронограф. под № 1118 годом.
димировъ (29), но щотъ самыя, коего някоторыя Рус- 
кия Лѣтописи (30) подъ 1о96 (66о1) годомъ именуютъ 
Добрыйю Ругаловитемъ или Рагуилавитемъ, и няко- 
рый опсправленъ былъ Новгородскимъ Княземъ Мспис- 
славомъ пропивь Олега Свяпославича, захватившаго 
многие города Муромскіе, Ростовскіе, Суздалскіе и 
Вѣлоозерскіе, и умышлявшаго уже овладять самостоямъ 
Новгородомъ. Сраженіе, — кошорое послѣ много- 
крапныхъ Олеговыхъ опступленій по къ Ростову, 
іто къ Суздалю и Мурому — происходило между вою- 
ящими на Колачѣ, и на коемъ Олегъ побѣджень, и 
обращенъ въ бѣгство, — послужило наконецъ сред- 
ствомъ къ заключенію мира, и послѣдовавшему заО 
онымъ спокойствію въ някоторыхъ Россійскіхъ 
Княжесвяхъ. Оно водворилось чрезъ дружесственный 
коюзъ между шестью сильнѣйшими Князьями, 
хотя его вскорѣ нарушили Великій Князь Святос- 
полкъ и Давидъ Владимировскій, осприя Теребовль- 
скаго Князя Василька Россиславича.

(29) Иначе, естественно 970 году, когда Добрыня опсправлялся съ 
Владимировича ср Новгородомъ, не оставалъ опсправленіе не болѣе 
18 лѣтъ, следовало бы, что онъ проживалъ въ пол- 
штатаѣ вѣка.

(30) Имен., Лѣтоп., Маск. II, стр. 17. 18, 19, 22. Воскр.:Ч.:Л. 
стр. 233 и слѣд.
1118 (6626) 4. Димитр И. 'Давидович.'
Онъ вь семь году скончался, бывъ Посадникомъ
только семь мѣсяцѣвь (31).
Въ 1122 (6629) году Мстиславъ Владимировичь,
Великий Князь Киевский, лишившись супруги своей
Христины (32), скончавшись въ Новгородѣ, брако-
сочетался съ дочерью (33) Посадника Димитрія (34).

1119 (6627) 8. Константинъ П. Моисеевичь.
Въ семь году онъ скончался (35).

(31) Новгород. Типограф. Аѳонъ, стр. 11. Продолжен. древн. Росс.
Виляев. Част. II. стр. 379.
(32) Князь Щербатовъ, принялъ отпѣвку Миллера, вмѣстѣ съ
нимъ, называемый Христины Королевской. Избесъ (изъ земли
Абазинской). См. Екимъ, стр. 1775, въ стр. 10 и Щерб., Росс.
Исп. Т. II. стр. 93, Нов., Никонъ, Димитрій, на которомъ
они, между прочимъ, ссылаются, вѣдь даже имени сей
Княгини Г. Карамзинъ нашелъ въ Торфѳево гостин. Т. III,
377, что она была дочь Щедрскаго Короля, Ирена Стен-
килевича. См. Исп. Государ. Росс. Т. II., 158, 437.
(33) Сочинитель Записокъ Васильп. Росс. Исп. (Ч. II. стр. 380)
и Тампичевъ (Росс. Исп. Ч. II. стр. 226) имѣютъ въ
127ъ въ названномъ др., что Щербатовъ назвать (вѣдь)
(34) Воскрес. Аѳонъ, Част. II. стр. 201, 203. Никонъ, Аѳонъ.
Часть II. стр. 54, Новгород. Типограф, Аѳонъ, стр. 38. Продо-
др. Росс. Виляев. Част. II. стр. 380.
(35) Новгород. Типографъ Аѳонъ, стр. 38. Новгород. Аѳон.
Виляев. Част. II. стр. 380.
1120 (6628) 9. Борис I.

Онъ въ семь году пришелъ въ Новгородь на посадничество изъ Киева (36).

1126 (6634) 10. Мирославъ I. Горятиничь.

Съ 1126 до 1135 года.

Онъ въ семь году избранъ въ Посадники (37). — Оба Новгородские Лѣтописцы подъ 1135 (6643) годомъ говорятъ, что, когда Черниговское Князья Ольговичи — вый въ себя лишёнными права на получение Киевского престола, вопреки правамъ своего спарейшинства — предприняли войну противъ сыновей Владимирова Чернаго, и обѣ воюющія стороны призвали на помощь Новгородцевъ; что сии послѣдніе отправили войско свое подъ предводительствомъ Посадника, Мирослава. Впрочемъ Новгородскій совѣтъ (вбѣче), не желая участвовать въ семъ междоусобіи, поручилъ ему спараться о примиреніи враждующихъ. Однако убѣжденія Посадника остались письменными; и Черниговскія войска, вспомоществуемые Половцами, вспу-

(36) Царств. Лѣтоп. стр. 8. Никон. Лѣтоп. Часм. П. стр. 54.
(37) Царств. Лѣтоп. стр. 15. Новгородск. Типогр. Лѣтоп. стр.
13. Никон. Лѣтоп. Часм. П. стр. 60. Продолж. древ. Росс.
Вывѣс. Часм. П. стр. 381.
пивъ въ рѣшительное сраженіе съ войскомъ Великаго Князя Киевскаго, Ярополка, одержали надъ нимъ совершенную победу (38). Наконецъ Нифонть, Архиепископъ Новгородский, прибывши на мѣсто военныхъ дѣйствій, успѣлъ склонить сражающихся къ заключенію мира. — Посадникъ Мирославъ вскорѣ послѣ сего похода скончался (39).

1128 (6636) 11. Завидѣвъ I. Дмитровичъ.

Въ семь году онъ избранъ въ Посадника; въ семь же году и скончался, вѣроятно, во время свирѣпствовавшаго тогда въ Новгородѣ голодъ, за коимъ непосредственно послѣдовала сильная моровая язва, похищившая великое число жителей (40).

1129 (6637) 12. Данило I.

Онъ въ семь году пришелъ въ Новгородъ на посадническво изъ Киева (41).

(38) Ник обѣ успѣхахъ Новгородцевъ въ семь походѣ, нѣ о томъ, въ какой изъ двухъ воюющихъ сторонѣ они приспали, неизвѣстно.

(39) Новгородъ. Тип. Лѣп. стр. 17 и 18. Продолж. древн. Росс. Вѣст. Част. II. стр. 386.


1130 (6638) 13. Петрило I.

Съ 1130 до 1134 года.

Въ семь году онъ избранъ въ Посадника (42); а въ 1134 (6642) лишенъ сего сана за то, что участвовалъ съ Княземъ Всеволодомъ въ походѣ на Суздалецъ. Предпринялъ сей войны сполна не понравилось Новгородцамъ, чьмъ они, взбунтовавшись, умершили нѣкоторыхъ Вои́ръ своихъ, и пѣла ихъ бросили въ Волховѣ. Попомъ отправились пропливъ воли своей въ походѣ, и узнавъ на дорогѣ, что Всеволодъ имѣлъ майное намѣреніе доставить Суздалыскій пресполь своему брату, поворотили въ домы изъ Дубна, и на пути еще выбрали другаго Посадника (43). — Дочь сего Посадника, не смотря на то, что была уже во вдовствѣ, въ 1136 году бракосочеталась съ Княземъ Святославомъ Ольговичемъ. Впрочемъ бракъ сей совершалъ — вопреки тогдашнему обыкновенію, какъ думаетъ Щербатовъ — придиорный, или собственненый Княжеский священникъ, а не Архіепископъ Нифонтий; ибо сей послѣдний — говорить Новгородский Лѣтописецъ — ни самъ не хотѣлъ вѣнчать Святослава, ни позволилъ того

(42) Цароп. Лѣтоп. стр. 86. Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 64.
Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 15. Продолж. древ. Росс. Виблое. Част. II. стр. 383.
(43) Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 17. Продолж. древ. Росс. Виблое. Част. II. стр. 385.
священникам или монахам (44), представляя брак его незаконным (45).

1132 (6640) 44. Рагуилло 1.

Во семь году он съелань Посадникомъ въ Новгородъ (46).

Хотя Новгородъ въ сие время составлялъ Республику, бывшую въ зависимости опъ Великаго Княжескаго Спива Киевскаго; но и съ своей стороны былъ главою и правителемъ многихъ городовъ, въ которыхъ содержалъ своихъ сановниковъ. Посему-то, может быть

(44) Слова Лв. вбнцася (Святославъ) своими попы у святаго Николая; а Нифонтъ его не вбця, ни поповъ на святыхъ, ни церковныхъ (церковныхъ) дастъ, глагола: не достойнъ ей (женъ) полъти. Неизвѣстно, за что Нифонтъ не велѣлъ вбцать его. Тамищевъ, ссылаясь на Россовскъ. Лом., говорить, что люди Княжеские убили мужа Княжеской мзды. Съ нимъ согласенъ и Спириншеръ.


(46) Такъ говорить Новгородскій Типограф. Львописецъ (см. прия. мѣст.) над другой Новгородскій Львописецъ, помѣщеный во II. Часни Продолженія древней Росс. Вилліевсктъ (384 стр.), яко ему проповѣдуютъ, говоря, что Рагуилло оприцалъ Посадникомъ въ Ладогу, а Мирошлавъ во Псковѣ. Сверхъ сего, имена Рагуила не находятся ни въ другихъ Времянникахъ, ни въ общемъ спискѣ Посадниковъ Новгородскихъ. Сихъ обстоятельствъ не сознавъ позволительно признавать его Посадникомъ Новгородскимъ.
быть, сиречь, межея послѣдовавшаго въ семь году— по случаю невзрнаго возвращенія Князя Всеволодъ въ Новгородъ изъ Переяславля, где Княжескій пре- емникъ уже захватень былъ Изяславомъ Мстиславичемъ; Княземъ Полоцкимъ — засвидѣть Новгородъ послѣдъ епис. себя во Псковъ особливаго Посад-ника Мироѣслава (47):

1155 (6643) 15. Иванъ I. Павловичъ, 
Данковъ.
Онь былъ преемникомъ Посадника Пешрила; и въ семь году — когда Князь Всеволодъ Мстиславичъ, по взятіи города Юрьевъ (48), завоеванного сосѣднимъ народомъ, Чудью, обращилъ побѣдоносное свое ору- жіе противу Суздаля. Сцевъ — участвовалъ съ нимъ въ походѣ. Сраженіе произошло въ 26 день Генваря на Жданъ горѣ. Хотя Суздалянскія войска (49) сами прерывли на одномъ значительный уронъ; но Новгород-цы, будучи обращены ими въ бѣгства, и оставили на полѣ битвы храбраго Посадника Данкова, Пешра

(47) Новгородъ. Типогр. Лѣтописъ, стр. 16.
(48) Нынѣ Дерпсъ. Спарниковъ писаніе въ состояніи обмѣ измени Юрій или Георгій, никакое дано было въ св. крещеніи Ирсенову Г. Владимировичу, которыъ сей городъ построен.
(49) Царсковѣнный Лѣтописецъ присомно упоминаетъ, что Суздаля- скія войска дѣйствовали здѣсь въ Ростовскихъ, шайки какъ въ Новгородской сторонѣ участвовали. См., стр. 32.
Микулича и многих других (50), вспишали заключивший с неприятеlemъ миръ (51). Слдствиемъ сего неудачного похода было то, что въ слдующемъ году Новгородцы съ союзниками своими, Псковичами и Ладожанами, составили союзъ, на которомъ положили изгнанье Князя своего Всеволода. Такимъ образомъ, по двумьсчастному (52) содержаниемъ его съ супругою и Боярами, подъ спраченому, въ Епископскомъ дворѣ, принудили оспавшии Новгородскій пресполь, на который заранѣе призвали изъ Чернигова Князя Святослава Ольговича. Изгнанный Всеволодъ удалился въ Киевъ, къ Изополку, который назначилъ ему въ удѣлъ Вышгородъ (53).

(50) Кн. Щербатовъ (см. Росс. Ист. Т. II. стр. 136) называетъ первого Кондаковыхъ, и убишихъ вмстѣ съ нимъ, Пепра, Мурату Якунина, и иского Данилу, почитаемъ всѣхъ Посадниками; но — ошибочно.
(52) Во времени заключенія Князя Всеволода Лвпомъиси несоизначны. Только Ростовский спискъ и рукоп. Хронографъ, находящийся въ библ. Госуд. Канцлера; точно опредѣляютъ, что они находился подъ спраченно съ 28 Мая по 28 Июля. См. Росс. Ист. Спришперъ. Ч. I. стр. 215.
1135 (6643) 16. Якунъ Т. Михайловичь.
Онь убишь въ самомь Новгородѣ. Всѣ Льтописи единогласно называющъ его мужемъ славнымъ (54).

17. Мирославъ II. Микулицы.
Въ семь году онъ скончался (55). На мѣстѣ его избранъ

18. Константинъ III. Микулицы, Дашковъ.
Онь 1137 (6645) года убѣжалъ изъ Новгорода къ изгнаннаго недавно изъ онаго Князю, Всеволоду Мстиславичу, въ Вышгородъ, взявъ съ собою шула многихъ согражданъ (56); а въ 1140 (6648) Константинъ Дашковъ, съ нѣкомъ Новгородскими Боярами, посланъ (57) въ Киевъ, къ Князю Всеволоду

(54) Царств. Льтоп. стр. 34. Никон. Льтоп. Часть II. стр. 70
(55) Царств. Льтоп. стр. 34. Никон. Льтоп. Часть II. стр. 70.
(56) Новгород. Типограф. Льтоп. стр. 19. Никон. Льтоп. Часть II. стр. 70. Царств. Льтоп. стр. 34. Продолж. др. Росс. Вѣдом. Часть II. стр. 387.
(57) Въ нѣкоторыхъ Льтописяхъ упоминается, что въ 1148 году преемникъ Константина былъ Судила Нежатинъ. Новгород. Типограф. Льтоп. стр. 19. Продолж. др. Росс. Вѣдом. Часть II. стр. 395. Изъ сего должно заключить, что Помыски Константина возвращены изъ ссылки, и опять сдѣланъ правосудіемъ Новгорода.
Ольговичу, въ започеніе (58). Скончался въ 1146 или 1147 году (59).

1137 (6645) 19. Якунъ П. Мирославить.
Онъ избранъ въ сію должность вскорѣ послѣ побѣды предшественника своего къ Князю Всеволоду (60).
Въ 1156 (6664) году, когда Судила, преемникъ Константиновъ, по двукрашному въ Посадника избраніи, наконецъ лишенъ быть сей должности; по Якунъ снова, по общепародному приговору, оную принялъ (61).
Князь Мстиславъ Ростиславичъ въ 1176 (6684) году бракосочетался съ его дочерью (62).

(58) Новгород. Типогр. Ливон. стр. 22. Продолж. древн. Росс. Вилліоѳ. Часп. II. стр. 391.
(60) Царство. Лив. стр. 36. Никон. Ливон. Ч. II. стр. 72. Новгород. Типогр. Ливон. стр. 19, 23. Продолж. древн. Росс. Вилліоѳ. Часп. II. стр. 388.
(61) Новгород. Типогр. Ливон. стр. 30. Продолж. др. Росс. Вилліоѳ. Часп. II. стр. 399.
(62) Новгород. Типогр. Ливон. стр. 41. Продолж. др. Росс. Вилліоѳ. Часп. II. стр. 411. Кн. Щербашовъ, говоря о семѣ (Росс. Ист. Т. II. стр. 354), называетъ опца Мстиславовой содруги просто знаменитымъ гражданиномъ.
137 (6645) го. Θεόδωρο Ι. Δασχκώβ.

Въ семъ году онъ шайно ушелъ изъ Новгорода, я, куда дѣвался, незавѣстно (63).

138 (6646) го. Константинъ IV. Нежашинъ.

Во время возмущения произшедшаго въ Новгородѣ—тогда, какъ опять имени Новгородской и Псковской Республики отправлены шайными образомъ въ Вышгородъ, къ Князю Всеволоду Мстиславичу, послы Новгородские и Псковскіе, для призыванія его опять на Новгородскій престолъ—бушующая чернь, дерзка сторона Святослава, Княжившаго въ то время въ Новгородъ, разграбила дома Посадника Нежашина и другихъ его соотечественниковъ, кои и принуждены были спасаться бѣгствомъ во Псковь, куда Всеволодъ уже прибылъ. Торжествующая партия, изслѣдованъ дѣло, нѣкоторыхъ казнила смертію, а другихъ заключила въ тюменицѣ. На другихъ соотечественниковъ Всеволода, оставшихся въ Новгородѣ, наложена была подать—полшоры тысячи гривенъ (64). Сія сумма назначена

(63) Ни объ имени его, ни о семъ произшествіи Литвинъ не упоминается. Такъ говорить о немъ Г. Танищевъ (Росс. Ист. Т. II. стр. 653). Впрочемъ онъ не показываетъ основанія, на которомъ внесъ сіе произшествіе въ свою Исторію.

(64) Гришана означаетъ всѣ, равняющіяся Греческой Литунъ, которая содержала въ себѣ одинъ фунтъ известнаго ме-
для скорбящего вооружения войск, долженствовавших ипши съ Князем Святославом пропиву Всеволода и Псковичей, которые еще продолжали быть преданными его сопернику. Впрочемъ, сколь ни велики были сили Новгородского Князя, Псковичи, топовые къ оборонѣ, расположили его къ скорому опустошению, даже не обнаруживъ съ своей стороны неприятельскихъ дѣйствий (65).

140 (6648) 22. Якунѣ III. Иванкович.

Князь Святославъ Ольговичъ недолго пробылъ на Новгородскомъ престолѣ. Когда онъ принялъ на мѣрѣ ніе ипши войною на Владимировъ; Новгородцы, негодуя на сие, рѣшились избрать другаго Князя. Посему определили шайнымъ образомъ пособство въ


Кievъ, къ Великому Князю Всеволоду, проса на Новгородскій престоль сына его, Святослава Всеволодовича. Святославъ Ольговичъ, узнавъ о семъ, убѣжалъ изъ города съ Посадникомъ Якуномъ, и братью его Прокопиемъ. Но сіи послѣдніе схвачены на пуши, въ Плесѣ (66), и преслѣдовали опять гнавшихся за ними жестокія побои, послѣ коихъ Якунъ, полумертвый, сброшенъ былъ съ моста въ воду; и спасшись, долженъ былъ искупить себѣ опять дальнѣйшихъ побоевъ тысячью гривнами (67). Въ слѣдѣ за нимъ, какъ онъ, танкъ и брань его, опятьчмый оковами, посланы въ започеніе въ Чудь. НоЮрій Владимировичъ, Князъ Суздальский, принялъ ихъ подъ свое покровительство. Въ Суздали пріѣхали къ нимъ и ихъ жены изъ Новгорода (68).

1141 (6649) 23. Судила I. Иванковичъ, или Нежатий.
Съ 1141 до 1156 года.
Въ семь году Судила избранъ въ Посадника, по возвращенію своемъ изъ Суздаля, куда онъ бѣжалъ, опасаясь народнаго мщенія за явную привязанность

(66) Нынѣ рѣка Полисть.
(67) Въ Никоновск., и Царсковен. Лѣтоп. рублями.
(68) Софійск. Лѣтоп. Ч.І. стр. 158, и 159, подъ 1141 годомъ.
Царск. Лѣтоп. стр. 44. Никон. Лѣтоп. Ч. П. стр. 81. Продолж. Др. Росс. Вѣды. Ч. II. стр. 391 и 392, подъ 1141 годомъ.
свою къ споронѣ Князя Святослава и, предшественника своего, Якуна (69).

Въ 1147 (6655) году Судила Нежашичь впоследствии сдѣланъ Посадникомъ, по смерти Константина Микулича Дашкова (70); а въ 1156 (6664) году, во время произшедшаго возмущения, не только лишень впорщино сего сана, но изгнанъ даже изъ города. Печаль, или монетъ былъ, жестокіе побои, понесенные имъ опь наглоспи своихъ согражданъ, споль сильно его разстроили, что онъ, по прошествіи пяты дней, скончался (71).

1144 (6652) 24. Нежата I. Твердятись.

Съ 1144 до 1159 года.

Онъ въ семъ году сдѣланъ Посадникомъ (72); а въ 1146 (6654) лишенъ сей должности, въ пользу Константина Дашкова (73).

(69) Царск. Льбмон. стр. 44 и 45, подъ 1140 годомъ. Никон.

Льбмон. Часш. II. стр. 81. Новгр. Типогр. Льбш. стр. 23.

Продол. др. Росс. Вѣблю. Ч. II. стр. 392.

(70) Новгр. Типогр. Льбмон. стр. 26. Продол. др. Росс. Вѣблю.

Часш. II. стр. 395.

(71) Новгр. Типогр. Льбмон. стр. 30. Продол. др. Росс. Вѣб.

Часш. II. стр. 399.

(72) Царск. Льбмон. стр. 51. Никон. Льбмон. Часш. II. стр. 87.

Нов. Тип. Льбш. стр. 25. Прод. др. Росс. Вѣблю. Ч. II. с. 394.

(73) Новгр. Типогр. Льбмон. стр. 26. Продол. др. Росс. Вѣбл. 

Часш. II. стр. 395.
В конце 1159 (6667) года Князь Мстислав Изяславич, оставив Новгородский престол, съѣлъ на Великомъ Княжествѣ Киевскомъ. Новгородцы, будучи симъ огорченны, взбунтовались, и возведенного на его мѣсто Святослава Роспиславича, схвативъ на Городищѣ, оспорили подъ спарежею въ Ладогу; супругу его заключили въ монастырѣ св. Варвары, а дружину и Бояръ въ щемницу (погреби). Сие возмущение окончилося уже въ слѣдующемъ году нѣмъ, чиа на Новгородѣ престолъ посажень племянникъ Великаго Князя Юрія, Мстиславъ; а Нежанна (74) снова приняла верховную властъ въ Новгородѣ (75).

1161 (6669) 25. Захарія I. Неревняя.

Съ 1161 до 1167 года.

Онъ избранъ въ сию должность на мѣсто Нежанной, кошорою въ семь году лишенъ пасадническаго, послѣ чего, какъ Великіе Князья, Роспиславъ Мстиславичъ, ошень изгнаннаго недавно изъ Новгорода Святослава Роспиславича, и Андрей Юрьевичъ Богословскій, заключили между собою мирный договоръ; на основанніи котораго, по впорочной просьбѣ Новгородцевъ, престолъ ихъ возвращень

(74) У Щербанова (см. Т. II. стр. 274) сей Посадникъ называется Жидатовъ.

(75) Новгород. Типогр. Лѣшоп. стр. 33. Продолж. др. Росс. Вѣдом. Част. II. стр. 402.
смну первого; а Мошиславу дань во владение Россию (76).

Въ 1164 (6672) году, когда Шведы учинили нападение на Ладогу, бывшую въ зависимости отъ Новгорода, жители ея, въ ожидании помощи со стороны Новгородцевъ, своихъ властелиновъ, сожгли предмѣстія, и въ градскихъ спѣхахъ искали убѣжища и спасенія (77). Шведы многократно предпринимали осажденіе Ладоги; но, не могучи взячь ея, принуждены были флотъ свой, состоящий изъ 55 (78) шековъ (большихъ лодокъ), ввести въ рѣку Вороную (79). Наконецъ приспѣли вспомогательныя Новгородскія войска, предводители которыхъ Княземъ Святославичемъ и Посадникомъ Захаріемъ (80)

(76) Новгород. Типogr. Львопп. стр. 38. Продолж. древ. Росс. Вив- ліе. Часп. II. стр. 402 и 403.
(77) Никонъ Львопп. прибавляетъ еще память. Часп. II. стр. 194.
(79) Впадаетъ, между рѣками Пясею и Сясью, въ Ладожское озеро; нынѣ называется Сальма. См. Бол. чертеж. стр. 273.
(80) Во Новгород. Львопп. II. (Прод. древ. Росс. Вивл. и прив. мѣст.), и городъ Захарія, здѣсь поставлено: Озарія, вѣроятно, по
и неприятель на первом сражении был совершенно разбит. Освобожденные и раненые Шведских воинов едва спаслись на оспающихся двенадцати пленках (81).

В 1167 (6675) году Князь Святослав Ростиславич, получив впоследствии Новгородское Княжение, успел вынудить ему Мстислава, оставшего Новгород, и удалился в Великіе Луки, объявив Новгородцамъ оправдание свое опять преследовать. Новгородцы, в свою очередь, подтвердили князя, чтобы не желаешь имъ его Князя; и, в слѣдующие сего, отправили къ Мстиславу, Великому Князю Киевскому, послѣдшествовав Романа, его сына, къ себя княжь. Между тьмъ Святославъ, съ помощью Великаго Князя Андрея Юрьевича Боголюбскаго, успѣлъ разорить Новій Городъ. и жалѣли его принудить искать спасения къ помощи въ Новгородѣ. Братья его, Романъ и Мстиславъ, въ то же время подсказали жалѣли Великихъ Лукъ, изъ которыхъ одни удались также въ Новгородѣ, другіе во Псковѣ. Сверхъ сего союзные Князья задержали отправленныхъ въ Кіевъ Новгородскихъ пословъ. Раздражен-

(81) Новгород. Типогр. Лтш. стр. 34, Пред. дрв. Росс. Впш. Часн. II. стр. 403 и 404, Никонъ. Лтш. Часн. II. стр. 194.
пыне симъ Республикаціи поднялъ фунтъ и подозрѣвавъ, будто Посадникъ Захарій имѣлъ неймѣніе сношенія съ Святославомъ, умертвили его, и съ нимъ нѣкого Нездубича (82). После сего они послѣ Даниила Лазумича съ Новгородскою дружиной въ Киеве, повелѣвъ ему непрежде возвратиться, какъ по испрошении у Великаго Князя Мстислава сына его, Романа, который въ слѣдующемъ году и былъ опущенъ родоплемъ на престоль Новгородскій (83).

1167 (6675) 26. Якунъ IV. Андреевичъ.

Съ 1167 до 1170 года.

Когда Князь Святославъ, вспомоществуемый Князьями Суздалскими и Смоленскими, также Полоцкими, намѣрнымъ войскомъ, разорилъ Торжекъ и Великіе Лужи; что Новгородцы, будучи пронущи нещастіями своихъ союзниковъ, и еще болѣе согранданъ, выслали, пронзивъ него и его союзниковъ, въ войско свое

(82) Кн. Порбовъ (Росс. Ист. Т. III стр. 308), называя его Нездой Борисовъ (герольдомъ), похаживать въ числѣ убицъ еще нѣкого Перемыча, который онъ, по самому самому, считающемъ особливыми человѣкомъ. Впрочемъ, въ разсужденіи послѣдняго, извѣстно изъ нѣкоторыхъ Лѣтописей, что оное имя было прозваніемъ Посадника Захарія.

под начальством Якуна (84), который впрочем в это время не был Посадником. Но в большинстве из Новгородской дружины, не дошед к Старой Русы, самовольно начали возвращаться в домы; что уповательно, что сей поход остался безнадежным (85), хотя Князь Щербачёв (86) и утверждал, что письменное, говоря, что сила Новгородских войск заслуживала Священства и союзников его, усомнившись в успехе своего оружия, и оспаривая владения непризванных. Литописцы замечая еще, что Якунъ Андреевичъ, будучи обложенъ в сань Посадника, в ожидании прибытия в Новгород Князя Романа Мстиславича, находился верховнымъ правителемъ Республики еще в Сентября настоящаго до половины Апрѣля съѣдующаго — по тогдашнему времясчислению — года (87).

Во время пребыванія Князя Романа Мстиславича на Новгородскомъ престолѣ, въ 1470 (6678) году, Великий Князь Андрей Юрьевичъ, соединивъ свои войска съ Рязанскими, Смоленскими, Муромскими и Польскими,

(84) Мстиславич (Росс. Истор. Т. 2. стр. 308) званиемъ его Якунъ.
(86) Рос. Истор. Том. II. стр. 308.
оправил онъ подъ предводительствомъ сына своего Мстислава, и другихъ трехъ (88) Князей, пропивъ Новгорода. Новгородцы мужественно, и съ успѣхомъ, производили свои вылазки изъ осажденного города, будучи одушевляемы храбростью Князя и Посадника. Но когда, по окончаніи пребываняго (89) срока, определеннаго для взаимныхъ сношеній, обѣ воюющихъ стороны несогласились на принятіе мира; — и неприятель пускать пучки стрѣль въ Новгородѣ; што жицели, въ тѣкной крайности, прибѣгли къ Вѣрѣ и молитвамъ. Слѣзы опечалія многочисленно превращались въ слѣзы радостиныя, когда они узрѣли спасеніе свое, и гибель своихъ враговъ; ибо си послѣдніе чудесныя образомъ были наказаны слѣпостью (90), и тогда уже, безъ большаго труда, што избѣли, што взяты въ плѣнѣ. Немногіе спаслись.

(88) Вѣ Никонъ. Львонъ. (Ч. II. стр. 309) и въ Ростовскомуѣ списку, приводимомъ Страфтеромъ, говорится, что вѣ сеѣ подъходъ было однихъ Князей 72. Это весьма неверно.

(89) Такъ говорятъ Никоновск. и Новгородск. Лѣтописи; вѣ Ростовскомуѣ списку сказано: и вѣдѣша по 5 днѣ, разумѣется, для мирныхъ переговоровъ.

(90) Вѣ Архангельгородскомъ Лѣтописцѣ (стр. 51) говорится, что одинъ Муромский воевода, пущенный въ городъ стрѣлью, произвѣлъ лице Богородицы Матери. За его дерзость вѣйско противникова заплакало слѣпостью; вѣ трой гласъ говорилъ Никонъ. Львонъ. взгляну на раненаго тѣла, и ножъ на нмѣ

пепелъ, и ослѣпнѣлъ.
богоюда (91). Въ память сей знаменитой победы, они установили ежегодно праздновать 27 день Ноября, желая чрезъ сие навсегда сохранить воспоминание помощи, полученной ими отъ знаменитой Божией Матери (92).

1171 (6679) 27. Васка I. Буславить.
Онъ въ семь году скончался (93).

1171 (6679) 28. Жирславъ I.
Съ 1171 до 1175 года.

Въ семь году онъ лишенъ посаднической должности Княземъ Рюрикомъ II, копировъ исканъ даже его изъ города. Жирславъ удаллся въ Суздаль, подъ покровительствомъ Великаго Князя Андрея Юрьевича. Впрочемъ, когда Рюрикъ, въ конце 1174 года, принужденъ быть оспавиться Новгородское Княженіе,

(91) Съ победы доставила Новгородцамъ такое множество пленниковъ, что каждый продаваемъ былъ по двѣ нева или носы, которая была 120 доля гривны. Подробно можно читать о монетахъ въ кни. П. С. Петербургскаго Журнала на 1781 годъ, стр. 157 и 159.
(92) Никон. Льмоп. Ч. II. стр. 209 и 210, подъ 1171 годомъ. Новгород. Типогр. Льмоп. стр. 38. Продол. древ. Росс. Вывод. Часн. II. стр. 407 и 408.
(93) Никон. Льмоп. Часн. II. стр. 215. Хронограф. рукоп. въ библ. Госуд. Канцлера.
по причине всеобщаго негодованія жителей; что Новгородцы впрочем опправдывали къ Андрею послову, съ порученіем просить у него на Княженіе сына. Въ то время и Гирославъ, возвращшись вь Новгородъ съ Княземъ Юріемъ Андреевичемъ, впрочемъ сделанъ Посадникомъ (94).

По смерти преемника своего Ивана, послѣдующей въ 1175 (6683) году, онъ еще разъ вступилъ въ должность Посадника, но весьма на короткое время; ибо, по сказанію Новгородскихъ Лѣтописей, въ продолженіи погоже года снова лишился оной (95).

1171 (6679) 29. Иванъ II. Захарьинскій.

Съ 1171 до 1175 года.

Онъ былъ преемникомъ Жирослава (96), когда сей послѣдій, будучи изгнанъ изъ Новгорода, удалился въ Суздалъ, къ Великому Князю Андрею.

Въ слѣдующемъ 1172 (6680) году впрочемъ избранъ въ Посадника, а въ 1175 (6683) скончался (97).

(94) Новг. Типогр. Лѣтоп. стр. 39; Продол. древ. Росс. Виляое. Часм. II. стр. 409.
(95) Новгор. Типогр. Лѣтоп. стр. 41. Продол. древ. Росс. Виляе. Часм. II. стр. 411.
(96) Новг. Типогр. Лѣтоп. стр. 39. Продол. древ. Росс. Виляе. Часм. II. стр. 409. (См. выше).
(97) Новгор. Типогр. Лѣтоп. стр. 40 и 41. Продол. древ. Росс. Виляе. Часм. II. стр. 411.
1474 (6682) 30. Борис II. Жидославич.

Въ семь году Андрей Юрьевич, Великий Князь Владимирский, узнав, что Киев находился уже въ рукахъ враговъ его, Князей Романа и Давида, Федоровка и Мстислава Ростиславичей, заключилъ союзъ съ Черниговскимъ, Свярыскимъ, Переяславскимъ и другими Удьльными Князями. Присоединивъ къ войскамъ своимъ и своихъ союзниковъ, дружину Новгородскую, Муромскую и изъ иныхъ многихъ областей, онъ имѣлъ подъ знаменами своими пятьдесят тысячъ храбрыхъ воиновъ. Въ тривъ все ополченіе сыну своему Юрию, Великій Князь опустилъ съ нимъ Бориса Жидославича, который въ сие время былъ вмѣстѣ съ Великомъ Киевскимъ Воеводою и Посадникомъ Новгородскимъ. Дивынувшись въ Киевъ, они успѣшили Ростиславичей одною многочисленностью своею. Нѣкоторые изъ нихъ удались въ свой владѣнія: но Мстиславъ и Давидъ, укрѣпившись въ Вышгородѣ, рѣшились защищаться до послѣдней крайности. По приближеніи непріятеля къ городу, Мстиславъ далѣе ему полную свободу расположиться свои ополченія въ боевой порядокъ. Новгородская дружина занимала оба крыла; а средину всѣхъ Юрьевичь съ Черниговскими и Свярыскими полками. Осажденные стремительно напали на всѣхъ полковъ, и мужествомъ своимъ произвели споло великомъ разпрйсківъ въ его войскѣ, что онъ принужденъ былъ, съ знаніо
поперею, опустившись за ближнюю долину. Поглядя сего Мстислав обрашился на Бориса с сыновьями, союзными. Сражаясь, будучи равно, храбры, испоргали друг у друга побои до приближения глубокой ночи, пока шемяще не принудили их разойтись. Мстислав остаться подданим, лишив непришелье гораздо больше войск, нежели сколько сам имел войска. После сего Князь союзные больше двух месецов продолжали осаду Вышгорода; но всегда безуспешно. Между тьмь прибывший къ нимь недавно на помощь Луцкий Князь, Ярослав Изяславичь, объявил свое исключительное право на Великокняжеский Киевский престоль; и находя многихъ соперниковъ, тайно перешел на сторону Роспиславичей, кои охотно согласились, на всѣ его пребования. Возрастающая между союзными Князьями распря, и вѣроломство Ярослава, слухъ о приближеніи Галичань, союзниковъ Андреевичъ, и слабая надежда на помощь немцевъ, Берендейвъ и Торковъ, привели и союзное войско въ такой спрахъ, что они на первомъ разсвѣтъ обрашились въ бѣгство. Мстиславъ, преслѣдуя ихъ, захватилъ, въ добычу, множество обоза и плѣнниковъ. Роспиславичи соединились въ Кіевѣ; а сынъ Андреевъ возвратился въ огнь, въ Владимировъ Суздальский, неся съ собою только спѣды пораженія. Ярославъ торжественно въхалъ въ Кіевъ, гдѣ побѣдивши держали Княжеский совѣтъ, и возвели на престоль св. Владимира сего Луцкаго Князя, какъ
внука Мстислава. Великаго, и какъ спарьшаго въ Мо-
номаховомъ родѣ.— Спользястивая побѣда надъ вой-
сками Великаго Князя Андрея умножила ненависть
къ нему, Роспиславичей. Рѣшились опинуть у него
и Новгородъ, въ которомъ сынъ его Юрий былъ Кня-
земъ, они немедленно оправили гонца къ Воеводѣ и
Посаднику Борису съ предложеніемъ: избрань Рюри-
ка Роспиславича Новгородскими Княземъ. Борисъ
собралъ военный совѣщтъ (все во войску), согласился
принять оное; и такиымъ образомъ Рюрикъ, въ со-
провожденіи опправленнымъ, къ нему послѣ, при-
былъ въ Новгородъ (98).

1175 (6683) Завидъ II. Нереви́д.
Съ 1175 до 1186 года.
Послѣ того, какъ Жирославъ, принявший въ пре-
пятствія уже разъ, въ 1175 году, посадническое, былъ онаго
лищенъ, Новгородское въ все поручило сию должность
Завиду (99); но въ 1180 (6688) году она у него опинуаша,

(98) Такъ, что почимъ сказано, описаны сии произшествія въ: Тати-
щевъ въ своей Росс. Исторіи. Т. III. стр. 184—184. Кн. Нер-
евід. Росс. Исторії. Т. IV. стр. 329. Стрингеръ. Ч. Л.
стр. 413 и 414. Впрочемъ и два послѣдніе нашія Историки,
и большая часть Львописей не называютъ Бориса Жиро-
славича Новгородскимъ Посадникомъ.
(99) Новг. Типогр. Львоп. стр. 41. Продолж. древ. Росс. Вѣков.
Час. II. стр. 411.
попому именно случаю, что сей Посадникъ самовольно удалился къ Князю Смоленскому Давиду (100).

Новгородцы умершили Посадника Неревина (101) въ 1186 (6694) году въ самомъ городѣ. Вмѣстѣ съ нимъ погибъ нѣкто Иванъ Свиневъ. И шла обоихъ убитыхъ нисринуши съ моста въ рѣку Волховъ (102).

Впрочемъ, ни о мстежъ, ни о причинѣ онаго Лѣтописи ничего не упоминаютъ.

1180 (6688) 32. Михаилъ I. Степанович.

Съ 1180 до 1189 года:

Въ семъ году избранъ въ Посадника, на мѣсто Завида (103). Онъ, до восшествія еще въ сію должность (100) Новг. Типогр. Львоп. стр. 44. Продол. древ. Росс. Вивлов. Часн. II. стр. 414.

(101) Сочинитель Императрицей Россійской Герардтинь упоминается, что жена сего Посадника въ 6767 (1189) году воспавлена. Имь-меньше въ Новгородскомъ Михайловскомъ — что на Молоховъ — двиная монастырь, основанномъ въ сіе время супругою Новгородскаго Николая Ярослава. См. Т. V. стр. 81.

(102) Никонъ. Львоп. Часн. II. стр. 247. Другие либо иное Львописцы, а въ нихъ и Цербатовъ, не включали въ число убитыхъ Посадника, профселяющихъ только обѣ умершпеній Гаврила Неревина (Веревина) и Вита (Ивана?) Свинева.

См. Продол. древ. Росс. Вивлов. Часн. II. стр. 418. См. Щерб. Росс. Ист. Т. II. стр. 23.

(103) Новгор. Типогр. Львоп. стр. 44. Продол. др. Росс. Вивлов. Часн. II. стр. 414.
1185 (6693) 33. Милонъвъ или Миронъвъ.
Въ семь годъ Посадникъ Милонъвъ заложилъ въ Новгородѣ, на улицѣ Пруской, каменную церковь во имя Вознесения Господня (106).

1189 (6697) 34. Мирошка I. Нездинисъ или Незнанисъ.
Съ 1189 до 1203 года.

По описания въ семь годъ посадничества у Михаила, Мирошка сдѣланъ его преемникомъ (107).

(104) Новгородъ. Лѣтописи. III. или рукопись. листъ 65. опредѣляемъ сие время 1174 годомъ.

(105) Новгородъ. Лѣтописи. стр. 42. Продолж. др. Росс. Вѣкъ.
Частность. стр. 412. Хронографъ. рукопись. въ библ. Госуд. Канцелярии. Сей послѣдний одинъ Посадниковъ Михаила не имениемъ.

(106) Имя его сохранено въ одномъ только Новгородскомъ Лѣтописи, который помѣщенъ въ 1. 117. Продолж. др. Росс. Вѣкѣ, и находится въ спискахъ Новгородскихъ Посадниковъ, хочется не на своемъ мѣстѣ. См. стр. 317 и 417. Новгородъ. III. или рукопись. листъ 56. называетъ Милонгра Милониткищниковъ, но Посадниковъ не именуемъ.

(107) Новгородъ. Лѣтописи. стр. 51. Продолж. древ. Росс. Вѣкъ.
Частность. стр. 420.
Въ 1195 (6703) году Всеволодъ, Великй Князь Владимирский, пригласилъ Новгородцевъ принять участие въ войнѣ съ Ольговичами, владѣльцами Черниговскими, которою онъ попытался опьмъ имъ за впоряженіе въ Смоленскую область. Между тѣмъ, какъ Ярославъ, глава Ольговичей, искалъ средствъ воспрепятствовать своему въ србщеніи между областями, Владимирской, Киевской и Смоленской, и занялъ уже всѣ дороги; союзникъ Всеволодовъ, Рюрикъ Овручский, съ своими Половцами грабилъ владѣния Черниговскихъ. Но Всеволодъ, желая еще болѣе развлечь неприятельскія силы, и особенно чтобы Князь Кривскій, союзникъ Ольговичей, не могли съ нимъ соединиться, вызвалъ пропивъ ихъ Новгородцевъ. Войско ихъ послѣднихъ состояло по большей части изъ купцовъ, грядьбы (108) и огнищанъ (409).

(108) Сочинители Описи поставляли Русское по своимъ городамъ или городушамъ за постоянное войско. Част. II. стр. 238. Тамъ же, Едкия и другие его послѣдующихъ на- мѣреніе Историковъ, согласно призывающимъ ихъ придворнымъ; а Карамеевъ. Т. II., 455. обѣщаеть именно преправленій имѣнія и мѣстъ, принадлежавшихъ ему, близъ Князей и у Вторыхъ См. Гравд. Барк. Г. Раковскія. 89.

(109) Новіе описанные, обыкновенно причисляющихъ къ сошвя. Имѣть и другіе составляли массу свободныхъ земель, а не князя. Половинки, по мнѣнію сочинителя въ глубинѣ древности Русской, давали названіе отъ того, что разработыми дѣвушекъ и болотныхъ земли, принадлежавшихъ болѣе древа.
Дьсипуший въ походь, подъ предводительствомъ Князя Федора Ярославича и Посадника Мирошни, ошупав желаніе Всеволода, въ непродолжительномъ времени ассимилировался въ домѣ, дошедъ до имени Новаго Торжка. Старье миръ между собою исчезъ уже заключенъ. — Скорѣе послѣ сего похода Новгородцы склонялись на сторону связанія го, и Дунаевъ можетъ быть, утвердиться независимою своей землѣ походствами, начали опять мирно совмѣстно дѣлать Княза Ярослава и, рѣшившись возвратить свой престоль Всеволодовь сына. Въ продолжение сего Посадникъ Мирошнъ съ Борисомъ Жировичемъ мѣщанъ былъ похваленъ и постриженъ въ монашество, какъ причастникъ къ дѣламъ и походамъ Князя Ярослава, и по умершему его сыну Всеволоду, съ которымъ онъ былъ связанъ не только торгами и дружбой, но и родствомъ.

...
главичем (110). Сольскими. Никифоровъ и другихъ знаменитыхъ гражданъ, опираясь на Всеволоду, изъ имени Республики просилъ его вывести родной венецъ своего Ярослава, а на мѣсто его, послать изъ Новгородского. Княженіе сна, Успеніе Слава. Великий Князь, удерживалъ сихъ пословъ у себя (111), и имѣлъ ихъ при своей самой неоплаканной, наиболее помѣщеніяхъ. Въпрочемъ, на основаніи заключенного съ Ольго-видами, Князьямъ Черниговскимъ, мирнаго договѣра, — по конкорду. Новгородцамъ предоставляло преимущественно привилегированіе, себя Великаго Князя, и по собственному удовольствію, избирая. Князю Всеволоду, имѣть число удѣленныхъ имъ пословъ, опустить въ Новгородъ одного Богрена Атому, основывая и на сей разъ, вѣр-ahead, пребываніе. Новгородецъ Успеніе́ — Миропіе, во Владимирѣ, подъ страннымъ Раздраженіемъ. Окончаніемъ Республика, конечное доказать свою независимость, и изгнать опять себя Князя Ярослава Владимиrowича, своего священика Всеволода, призвали, на мѣсто его, изъ Чернигова. Прополка Ярослава. (112).

(110) Сей Всеволодъ, считаясь за славный Всеволода, и Послѣдній, и въ конкордѣ 1217 году, участвовавший въ войнѣ В. Князя.

(111) Андрей Григорьевичъ Россиновъ, итд. выше.

Ярославъ, въ краткое время правления, и запечатлѣлъ границы Новгородской и смѣрные Дѣповой, которые грабили на окрестностяхъ великая Лука. Но въ Лемкѣ, Княжь всѣ замѣти, будучи съ раздѣленіемъ родственникомъ, призналъ его за себѣ, и началъ обращать искусно обчищать Новгородскій пресвѣтъ для своего сына. Онъ даже обнаружилъ сіе желание, призывь во Владиміръ Новгородскаго Архіепископа Марка... (113) Новгор. Типогр. Лпшн. стр. 59 и 60. Продажа въ Росс. Вивл. Час. стр. 40.
Посадников и прыбьзъ къ Новгороду на общей родственной и дружбенности. (115) Посадникъ Мирославъ, гонимый въ 63 году, (116), принявъ себѣ Георгіевскаго въ Юровскомъ монастыря монастырскій церковь (127), оставаясь тамъ, не въ социальномъ устроении его имения, а въ окончательной и окончательной... (117) Посадникъ Мирославъ умерть въ Властволо, и въ 62 году пост. обр. Т. II, стр. 432.
(116) Посадникъ Мирославъ умерть въ Властволо, и въ 62 году пост. обр. Т. II, стр. 432.
35. Константинъ П. Кропивницкий.

Они построили въ семь году въ Новгородѣ, на Лубяной улицѣ, каменную церковь во имя святыхъ отцевъ Левица и Кира (118).

36. Михаилъ II.

Они въ семь году, съ некоторыми Новгородскими чиновниками, отправлены были во Владимиръ, къ Великому Князю Всеволоду, который, по желанию посольства, опущшились въ Новгородъ на Княжение сына своего Святополка (119).

(118) Любна стихъ, братьевъ и Подъпальниковъ дорогимъ 40 Львовъ.

(119) Князя Новгорода. Ю. Престолъ русская находился въ библиотекѣ Государевъ. Напрямую Графъ В. Румянцевъ, Адрианъ Ляпинъ; упомяну о семѣ случай, не называю мѣстъ посадниковъ. См. Новгородъ. Львовъ, стр. 57; но въ нихъ именно говорится, что Константинъ и Димитрий были.

36. Дмитрий II, родной его братъ.
В будущей жизни поселились в 1205 (6913) году Михаил вступил в монашеский чин, и переименовали Митрофаном. В следующем году он скончался в Архангельском Богородском монастыре (120).

1207 (6715) 38. Юрий I. Мирославить.

Рязанские Князья Глеб и Олег, ожидавшие предъ Великим Князем Всеволодом Юрьевичем Долгоруким Романа и Святослава, Глебовичей, своих дядей, в шлеме, будучи они имели шайки сношений с Черноговскими Князьями Ольговичами, его соперниками, внушали Всеволоду мысль идти войной на Рязанскую область. Немедленно собрано великое множество войска, в числе корпоративных находились также Новгородцы, предводительствовавшие Князем Константином. Не предвидя своего несчастья, спокойно веселились в шапре Великокняжеском Глебовичем, иногда явился Давыд Муромский уличать их Владимиrowичу Князю Рязанскому, присланный к племянникам. Всеволодъ произнес притвор, и несчастные с сыновьями и племянниками схватены, и в пьянках оковах опправлены во Владимиръ. Посл его Всеволод приспутил к осада Пронска, в кото которой находился...(120) Ноябрь, Тищен, строит. 120. Продажа, древ. Росс. Ваяние. Ч. II, стр. 439. Вироховъ для соображений сличи Прибавление в конец сего Описа. II г.
юный Князь Михаил, сын недавно скончавшегося здесъ Всеволода Глѣбовича, принадлежавшаго также къ числу враговъ Великаго Князя. Успрашенный Михаилъ бѣжалъ въ Черниговъ, къ тепше своему, Всеволоду Черниному; а жители Пронска, готовясь къ оборонѣ, призвали на мѣсто его другаго Рязанскаго Князя Изяслава, брата Глѣбова и Олегова, и сдѣлали съ нимъ въ городѣ. Послѣ семnadцати-дневнаго обложенія Пронска, граждане доведенные до крайняго изнеможенія опишиемъ у нихъ воды, наконецъ принуждены были уступить праву силъ вѣйшаго и сдали городъ свой. На основаніи заключеннаго съ Великимъ Княземъ мирнаго договора, они приняли опшего себя Княземъ Олега Владимировича и Намѣстникомъ. Новгородское войско, щедро одаренное, возвратилось съ Коломны въ отчизну, но безъ Князя, котораго остался у опца. — Во время описанной осады Пронска засѣрѣлъ изъ города Посадникъ Юрій Мирославичъ (121).

1207 (6715) 39. Оедоръ II. Пиминовъ, Титинецъ.

Онъ въ семь году построилъ на собственномъ своемъ имѣніи въ Новгородѣ двѣ каменные церкви:

(121) Никонъ. Лѣтоп. Част. II. стр. 298 — 302.
1) во имя св. Пантелеймона и 2) св. Николая Чудотворца (122).

1208 (6716) 40. Димитрий III. Мирошкин

Съ 1205 до 1208 года.

Еще в 1205 году онъ сдѣланъ Посадникомъ на мѣсто Михаила, котораго Князь Константинъ Вселоводовичъ, по прибылѣ своемъ въ Новгородъ на пре-
споль, лишилъ посаднической должности, склонивъ народъ ввѣрить оную избранному именемъ Димитрию (123).

Въ семь году Великій Князь Вселоволдъ Юрьевичъ, при возвращеній своемъ чрезъ Рязанскія области во Владимиръ, опущкая Новгородское войско, бывшее подъ Пронскомъ, щедро наградилъ его за храбрость, подпирившую древнія Грамоты Князей Новгород-скихъ, и, обѣщая бысть покровишемъ древнихъ ихъ уставовь, сказалъ шернестенько: «будьте свое-
сободны: любите и хъ, кто будетъ къ вамъ добры, ви казнише злыхъ.« Лаская накимъ образомъ воль-

(122) Имя его Посадника, и происшествие къ нему отпослан-са, сохранены въ Исторіи Россійской Иерархіи (Т. V. стр. 456). Изѣписаны на нами Лѣтописи о тьомъ жолчамъ, кроме Новг. III-и рукоп., которая, упоминая о построеніи Пан-
telemеймоновской только церкви, Типица Посадниковъ же 
мненемѣнѣ. Хроногр. рукоп. называещь его Тихвинцемо.
(123) Новгород. Типограф. Лѣтоп. стр. 73. Продолж. др.-Росс. Вика.
Часть. II. стр. 444. См. Щерб. Россій. Истор. Т. Ц. стб. 433.
...ности ихъ, онъ не преставалъ быть Новгородскимъ Государемъ, и въ залогъ вѣрности оставилъ у себя Посадника Димитрия (124), съ другими семьёю Новгородскими сановниками, кои всѣ были ранены подъ Пономаремъ. Новгородцы, возвратившись въ домы, и спѣша воспользоваться объявленною имъ вольносцю, на шумномъ вѣчѣ, обвинили Димитрия Миронову и его брацье въ томъ, что сии послѣдние, въ отпустившемъ Посадника, обрѣменили солдатъ незаконными налогами, а на купцовъ возлагали платежъ за неизвѣстныхъ убийцъ, заставляя ихъ платить вѣсгдѣ въ образѣ, оспѣбованной за преступленія другихъ (125). Посему, въ слѣдствіе вѣчеваго приговора, домъ Посадника предали огню, а домы его брацкеб разметали. Все богатство ихъ было расхищено: села и рабы проданы. Опять раздѣленія однихъ избышковъ каждый Новгородский жильцъ и щипы奥斯卡ецъ получили по три гривы (126).

(124) Щербаниновъ (Росс. Ист. Т. II. стр. 445.) прозывавъ его Стрельникъ.
(125) Ст их жалобы Новгородский П. и Воскресенскій, Львонисцы, изображаемы сдѣляющимъ словами: Я че вѣ (вѣ ин. твои) повелѣнка (повелѣнкѣ) на Новгородѣ вѣ сребро имать а по волости (волостей) круты брати, по купцамъ виру дикую и повозы возить, и всѣ зло, и пр. Прод. древ. Росс. Виавлюе. Част. П. стр. 447. Воскрес. Львон. Част. П. стр. 148. О вѣрѣ простой и дикой см. Руск. Правд. стр. 11.
(126) Вѣ Львон. Избѣтвѣ раздѣлыша по зулу, по зернѣ по всему городу и на щить. Си раздѣленіе пограбленного иму-

...
Опъ присвоенного шайно имѣнія многіе разболтѣли.
Впрочемь общесущенное, или, можемъ быть, собственное посадническое имущество, сохранявшееся въ письменныхъ обязательствахъ должниковъ, и записанное, по образу тогдашнаго времени, на доскахъ (127), определено Князю Свягославу Всеволодовичу.
Ненависть Новгородцевъ къ Посаднику Димитрию до того просперлась, что они — когда привезено было въ Новгородъ его цѣло изъ Владимира, гдѣ онъ ошъ ранъ скончался — хотѣли его или снечь или бросить въ Волховѣ; и опять такого неисповѣдовано были удержаны Архіепископомъ Митрофаномъ,

(127) Князь Шербазовъ дѣлаетъ догадку, что сямъ доскамъ были народные долги, записанные на доскахъ, которыя удобны были можно было выписать сб займодавцевъ самому Князю. См. Росс. Ист. Т. III. НII. VI. стр. 446. Но Татишевъ (Т. III. стр. 508, въ прим.) и Строгановъ (Т. III. стр. 556), согласно, подобиемъ доскамъ понимаютъ купеческія лавки сб товаровъ. Первый выводитъ сие имя изъ прежнія обыкновенія мунцова, вынося товаровъ изъ домовъ, раскладывая на лавкахъ на приготовленныхъ доскахъ или лавкахъ. Новгород. И. Митроф. стр. 75. утверждаетъ противное, говоря, что грабителія и сбкровица ихъ изыскала, слѣдственіе и товары. Вообще видно, что все имѣніе, состоявшее въ наличности, сделалось добрыми вѣчными судей — мяшенниковъ.
кошорый наконец, по усмирении мяпёна, велъ предыш оное землъ въ Юрьевскомъ монашпры, подъ ощцовской могилы. Нещастные его сыновья и родсповенники были ненавидимы опш своихъ сорганидань; и вскорѣ послѣ сего, по пребованію ихъ, изгна- ны изъ Новгорода. Князь Свящославъ оправилъ всѣхъ ихъ къ опшцу своему Всеволоду, во Владимирѣ, кошорый долженъ были служиши имъ мѣшомъ за- моченияс (128).

1208 (6716) 41. Андрей I.

Онь участвовалъ въ походѣ Великаго Князя Всев- волода пропивъ Романа и Свящослава Глѣбовичей; и, будучи ранений въ битвѣ при осадѣ Пронска, вмѣстѣ съ другими раненными, оставался на некопорое время во Владимирѣ (129).

(128) Воскрес. Лмн. Часм. II. мир. 148, подъ 1907 годомъ. Никон.-Лмн. Часм. II. мир. 303 и 304. Новгор. Типог. Лмн. мир. 74, 75 и 76. Продол. древ. Росс. Виял. Часм. II. мир. 444, 446 и 447.

(129) Никон. Лмн. Часм. II. мир. 303.
1209 (6717) 42. Твердиславъ I. Михайловичь.

Съ 1209 до 1220 года.

Онъ въ семь году сдѣлался преемникомъ Димитрия Мирошкинаго (130).

Не будучи еще Посадникомъ, въ 1205 (6713) году, Твердиславъ собралъ въ Новгородѣ на вранахъ Арканскаго монастыря церковь во имя св. Симеона Столпника (131).

Въ 1210 (6718) году онъ, съ Княземъ Владимировмъ (132), ходилъ на Лицовцевъ; и, наспитши

(130) Новгор. Типогр. Лшоп. стр. 76. Продолж. древ. Росс. Вивліе. Част. II. стр. 447.
(131) Новгор. Типогр. Лшоп. стр. 73. Продолжен. древн. Росс. Вивліе. Част. II. стр. 444. Хроногр. рукоп. въ библ. Госуд. Канцлера и Новгор. III. или рукоп. стр. 74. Сія послѣдняя Лшопись, не именуя Твердислава Посадникомъ, даемъ ему прозваніе Дворанинцаева, которое носилъ Посадн. Остафій, бывшій въ семь санѣ 1327 года.
(132) Князь Щербатовъ (Т. II. Кн. VI. стр. 449) приимѣчаемъ, что Владимиру не былъ Князь Новгородскій, говоря, что въ сіе время еще княжилъ шамъ Святославъ. Но Ташнцевъ (Т. III. стр. 368) утверждаетъ пропѣвшее, на шомъ основанія, что Новгородцы, по заключеніи съ Великимъ Княземъ Всеволодомъ мира, должны были выслать Мстислава, Князя Торонцкаго, съ ожидающимъ шамъ него пого, котораго онъ имѣлъ приимѣчать. Такимъ образомъ Новгородскій пре- столъ достался сыну его Владыку.
В 1214 (6723) году Посадник Твердиславъ съ Княземъ Мстиславомъ Мстиславичемъ, и Новгородскими войсками, оправившись въ Киевъ, взялъ многих Черниговскіе города, по Днѣпръ лежащіе; а подъ Вышеградомъ на сраженіи пленъ Князей, Давыда, Росіяслава Ярославича, и брата его Ярополка. Плодъ его похода сосредоточилъ въ штамъ, что Всеволодъ Святославичъ Чернильный оспавили Киевскій Великомученикъ престоль, сидящъ на немъ десниця лѣва, и преемникомъ его сдѣлался Князь Мстиславъ Романовичъ (134).

Въ 1215 (6724) году Новгородскій Князь Ярославъ, оспавивъ свой престоль, взялъ съ собою Твердислава и другихъ многихъ бояръ въ Новый Торжокъ; и пять, оспавши самъ, спугнули всѣхъ ихъ въ Новгородъ, почили богатыми дарами (135).

Послѣ этого, какъ Твердиславъ впослѣдствіи приходилъ посаднически въ 1217 (6725) году, онъ съ Княземъ Ильинскимъ Владимировичемъ, и соединенными Новгородскими, и Ильинскими войсками, ходилъ на...
чудь (136). Неприятель, чувствующий себя независимым, опрометью сконцентрировал свои силы Республику, приблизившись к Нымыамь (137), силаясь, с другой стороны, пристыдливь повелением покорности и знаменем мира, обмануть их и выиграть время. Писарь и Посадник провинили их намерение; и во время самаго соединения о заключении с ним мирного Договора, не прекращали держать в осаде крепости их, Медовый пожар (138); и потому быстрее

(136) Тамищев (Т. III. стр. 510, в прим.) назначаемых сей поход ево Эспландию, утверждая, что Торес — каковым именем въ Новгородской и Псковской Литовской названа сия Чудь — есть посредственно приход, находящийся въ Дерптскомъ уѣздѣ.

(137) Сіе Нымыамы, вѣроятнѣе, были Яфляндскіе. — Мы и нынѣ называемъ вѣрно Янспрандивъ, особливо Германцевъ, может быть, потому, что не знаемъ нашего языка, они не могуть говорить съ нами, и остается намъ знать что въ немъ. Впрочемъ, не одинъ Руссіе имѣютъ такой обычай. Треки, такъ нымыамы, это Русси, гораздо прѣдѣ народъ, называли также Янспрандовъ, почны Нымыамы. Вѣрно, что пишутъ Императоръ Николаевичъ (sacrorum sacrae), о Баварцыхъ: Валіаконъ—євн де аутъ ѵ чьовъ ви вретомъ Неметзой — ІІоа въ іі Неметзой Келтикъ п. е. Баварцы — сія страна известная Нымыамы — Нымыамы есть народъ, произходящій отъ Нельшовъ.

(138) По мякнію сочинителей Зап. касат. Росс. Истор. (Т. VI. стр. 22), сей городъ есть Одемасъ, находящийся при берегу рѣки Эмбаха, между озеръ Чудскаго и Варца; въ уѣздѣ Дерптскомъ. Тамищевъ (Т. II. стр. 480, въ прим.) находить
и нечаянно напали съ войсками на Чудский обоз; захватали неприятельское оружие и одного изъ воевод (139). Немцы, обратившись въ бѣгство, остались на мѣстѣ сраженія двухъ военачальниковъ своихъ убитыми. Побѣдившему въ добычу доспѣло семь сотъ лошадей (140).

Въ слѣдующемь году Новгородский Князь Мстиславъ, объявивъ въ народномъ собраніи о рѣшительномъ своемъ намѣреніи приобрѣсти оружіемъ Галицкое Княжество, удалился изъ Новгорода, и чрезъ сіе самъ подалъ поводъ къ избранію другаго Князя. Святославъ Роспиславичъ занялъ оный престолъ Новгородский. Въ самомъ началѣ его правленія нечаянный побѣгъ Матвея Душиловича изъ Новгорода, и возвращеніе его, подавшее случай къ различнымъ между гражданами шпікамъ, произвели въ народѣ сильное возмущеніе. Посадникъ Твердиславъ былъ

городѣ Киренѣ или Киренне въ верховьяхъ рѣкъ Острогъ и Суна, жили его имѣли гербомъ медвѣдя. Но Кельба въ Лифляндской своей Лѣтописи, говоришь, что Одема въ Русскомъ переводѣ значимъ медвѣдью голову. См. Гунея Топограф. извѣст. о Лифляндѣ и Эстляндѣ Н. I. стр. 260.

(139) Ташпитцевъ называетъ его Димитриюмъ Буксефдемь (прим. 596); а Гадебушъ Димитриюмъ фонѣ Апелдермебъ, прибавляя, что онъ былъ замъ Князя Псковскаго (?) (140) Новгородск. Типограф. Лѣтоп. стр. 88 и 89. Продолж. древ. Росс. Вѣд. Часы. II. стр. 462.
обвинень въ громь, будто онъ возврачивающего ивъ побьга. Малья, какъ преступника, предалъ въ руки Князя Республиканцы, считающая сей поступокъ нарушение имь своихъ правъ (141), ударили въ колокола вдругъ во многихъ церквахъ, призываю согражданъ на въчес. Ониоловцы (142) и Неревляне, вооружась, шли на Твердислава; а Бруссис и Людиинской Конецъ приняли его снорону. Раздѣлившися такими образомъ Новгородцы вскupyли между собою въ сражение у городскихъ воротъ: но, видя, съ обоихъ сторонъ, пощерю людей, примирившись съ нимъ, чтобъ размоптрить вину своего Посадника. Народныхъ совѣщеній продолжались цѣлую недѣлю. Князь Святославъ, въ печеніи дѣлопроизводства, прислалъ на въчес своихъ Твѣческихъ съ рѣшишельнымъ извѣщеніемъ, что онъ лишаетъ Твердислава посадничества. Посадникъ охотно уступалъ санъ своей согражданамъ, и радовался шолько о своей невинности. Впрочемъ Новгородцы, указывъ Святославу на обвѣщеніе его, освященное цѣлованіемъ креста — не оправдывшь никого опять долгності безъ вины — оштювали Князю въ его желанія;

(141) Безъ сомнѣнія, что были права самосудности, на основаніи-кошорѣхъ народѣ Новгородскій, недопуская Княземъ своихъ въ произведенію суда надъ преступниками, самъ судеб своихъ согражданъ.

(142) Подъ именемъ Ониоловцевъ разумѣются, кажется, здѣсь шѣ жители Новгорода, кошорые имѣли свои дома на другой сторонѣ (по Славянки: омѣлѣ) рѣки Волховъ.
и сей опять достигали Новгороду совершенное спокойствие (143).

В 1219 (6727) году (144) Новгородец Семенъ Еминъ, опправившись въ нѣкоторую область Тынкокары, и не бывъ шуда пропущенъ чрезъ владынія Князей, Юрія и Ярослава, на возвращномъ пути къ Новгороду, спалъ лагеремъ въ недалюемъ опъ него разстояніи, желая чрезъ сие нѣкоторымъ образомъ обнаружить тайну согласія Новгородскихъ правшей съ оними Князьями. Въ самомъ дѣлѣ, Посадникъ Твердиславъ и Тысячный Якунъ, пославшіе напередъ къ Юрію известіе о предприятіи Емина, копорое, но неизвѣстныхъ причинамъ, было имъ неприятно, взбунтовавъ.

(143) Новгородъ. Типogr. Литоп. стр. 92 и 93. Продолж. др. Росс. Вилюевъ. Частъ II. стр. 466 и 467.

(144) Никоторымъ изъ происшествій сохранили два Новгородскихъ Литописцевъ, но въ Типографскомъ и въ Продолженіи древъ, Росс. Вилюевъ оно описано очень невразумительно. Посему здесь приходятся самыя слова Литописцевъ съ означаемымъ разнолюбіемъ: Понедельникъ (т. е.) земли Семионовъ (Семиону) Емину (Емину) въ 4 ствѣ на Тынкокары и не пусти имъ Гурею (Юрію), ихъ Ярославъ сквозь всю землю, и придоша (въ) Новгороду въ ладѣахъ, и ста по полю шатры на зло, и замыслиша Твердиславъ (и) Якунъ Тысячный, засла (засла) къ Гурею (Юрію) не пусти (не пустили) и въ тѣдѣ и обольшаша городѣ. Тоска и тоска же отвѣшия Посадника Емину и Твердислава, и даша Семену Борисовичу, а Тысячному Якуну (отвѣшиа), и даша Семиону (Семиону) Емину (Емину).
тинися Новгородцами лишены были своих должно-
сшней; и сань Тысячского возложень на Эмина (145).

Въ продолженіи наступающаго года, Твердиславъ,
съ вѣкошорыми Теодоромъ, соорудилъ въ Новгородѣ
каменную церковь во имя свящаго Михаила, и другую,
недалеко ошь первой, малую, во имя пророкъ Оптро-
ковъ (146).

Въ юномъ же году Князь Всеволодъ Мстиславичь
съ Новгородскими войсками оправился подъ городъ
Першуэнъ или Першовъ (147). Сколько ни силились
Андреевы и Андреевы (148) остановить его смблья
дѣйствія; но Всеволодъ пробился сквозь неприятеля;
дошедъ до мѣста своихъ ненависти, и содержалъ Пер-
шуенъ въ осадѣ цѣлыя десятъ недѣлъ. Впрочемъ, по испе-
ченіи сего времени, Новгородцы, будучи не въ со-

(145) Новгород. Типогр. Литов. снр. 94. Продолж. др. Росс. Виллюв.
Части. II, снр. 458. Новб новѣйшихъ Историкувъ сие произведеніе описываютъ Князь Щербачовъ (Т. II, снр. 499 и
500): Таннародъ же и Сирміанть его опускаю.
(146) Новгород. Типогр. Литов. снр. 94. Продолж. др. Росс. Виллюв.
Части. II, снр. 458. Историкувъ сіе произведеніе описываютъ Князь Щербачовъ (Т. II, снр. 499 и
500): Таннародъ же и Сирміанть его опускаю.
(147) Таннародъ, основывался на Литовскомъ Нельзоне, духа менѣе,
чего Русское снб менѣе называли города вѣчнеб въ
Литовскомъ (Т. III, снр. 516, вб прим.). Смѣча No 47,
приим. 173.
списанный взявшь его, возвратились в дома (148); и снова вършили Твердиславу должнность Посадника (149).

Въ слѣдующемь 1220 (6728) году, онъ былъ оклеветьше пѣмою, но своихъ согражданъ предъ Княземъ Всеволодомъ Мстиславичемъ. Сей, какъ скоро возвратился изъ Смоленска, что немедленно отправился съ опрядомъ вооруженного войска своего на Ярославовъ Дворъ, бывшій мѣстомъ народныхъ собраній. Но собраніе шула изъ разныхъ часней города и предмѣстій онаго жилища (150), раздѣлался на пяцъ подковъ, рѣшившись, наконецъ съ оружіемъ въ рукахъ, опишшьшь своего Посадника, кошорый, по причинѣ болѣзні, былъ привезенъ къ Борисо-Глѣбской церкви — при кошорой открыто было въченіе въ санахъ. Князь Всеволодъ, услышавъ о сихъ пригововленіяхъ, не прибылъ самъ въ народное собраніе; но послалъ шула, ощш имение своего, Новгородскаго

(148) Щербанинъ говорилъ только о двунадѣ́льной осадѣ Перпнова (Т. II. стр. 505); Танищевъ же, напротивъ того, пишетъ, что сей городъ взялъ; и (что) Новгородцы, со-бранны со всѣмъ земли дань, возвратились со множествомъ
мѣна (Т. III. стр. 422).

(149) Новгородъ, Типографія Абономъ, стр. 95. Простолъ, др. Росс. Вѣдомо.

Части II. стр. 469.

(150) Въ Новгородскомъ П. Абономъ они называються: Прусь, Людинъ Конецъ, Загородцы. Въ Никоновскомъ, вместо по-
слѣдняго, поставлень: новгородцы! Танищевъ исправить;
въ сие число: Новгородцевъ всѣхъ числа изъ всѣхъ Кон-
цовъ.
Архиепископа Митрофана, предлагая Годисливу примирение, которое посомь, какъ Князь, убь и Общники, взаимное взаимное заключение. По воз-
спаиныймъ такими образомъ въ городѣ спокойствіе, Годислива, чувствует уясненіе, силь своиыхъ, 
смогшись съ себя послѣднеческого, и тайно удалился 
въ Аркасский Воскресенский монастырь, где принесъ 
человѣкъ читалъ: "Жена его, убь, а семя ихъ таковы 
надѣрталъ въ монастырь св. Варвары" (154). 

1210 (6718) 43. Жданъ П. Евдикосъ.

Царствующий Новгородскій воевода, съ островъ на 
Князя своего, Святослава Всеволодовича, за что, что 
онъ облипалъ ихъ въ грабителья и пришелъ 
рядъ народа, положивъ въ шапнѣмъ собраніи избрать 
инаго Княза. Если одинъ правилъ пословъ въ Городецъ, 
къ Мстиславу Мстиславичу, призывая его на Нов-
городскомъ престолъ. Въ слѣдствіе сего, Мстиславъ, 
прибывъ въ Городецъ, съ войскомъ, послѣдомъ опь о под 
в Новгородѣ объявленіе, что онъ говоритъ защитель 
жилетей его опь насилія Святослава, убь, и они 
ничтожества ни въ что. Поутру оображеніе, управление город 
сами враговъ Святославовыхъ, склонился въ пользу 
Мстислава. Онъ призвалъ въ Новгородѣ, а Святоз 
(155) Никол. Афон. Частв. II. стр. 846. Новгор. Георг. Афон. 
стр. 95 и 96. Произв.: Росс. Врем. Нач. Ш. стр. 
470 и 471.
славъ посажень подь стражу. Но Великій Князь Все-володь, опечь низверженного съ преспола, услышав о пажовмъ своевольствѣ Новгородцевъ, немед-ленно отправилъ прошніе ихъ войско подъ предво- дительствомъ шрѣхъ своихъ сыновъ. Мспилавъ вывели на вспрѣчу непріятеля Новгородскую дру- жину, и съ нею осаниовался въ Вышнемъ Волочкѣ. Спрахъ, останавливъ побѣдителемъ при перелучъ сильы Великокняжеской, а номенъ былъ, и раска- яніе, внушили ему мысль склонить Новгородцевъ къ испрашенію мира. Они, безъ сомнѣнія, по пажовому же спраху и раскаянію, не только освободили Свяпос- слава, но и доставили удернаю досель Велико- княжескую дань. Кончаншшы, миролюбивый браш Святославу, даровалъ имъ миръ, съ нимъ опредѣленъ условіемъ, чтобъ они, выславъ Мспилава, ожидали Князя онъ Всеволода. Сей поспѣшно отправилъ на Новгородскій пресполь младшаго сына своего Влады-мира. Новгородцы, возврашавшись съ нимъ въ домы, открыли народное собраніе, и на ономъ осудили По- едника своего Ждана и Боярь, призвавшихъ Мспи- слава, на смертную казнь; но, будучи удернаю Архі- епископомъ Михропаномъ опѣ исполненія оной, удовольствовались разграбленіемъ ихъ домовъ (152).

(152) Такъ повѣствующий о себѣ сочинитель Записокъ касательно Росс. Историі Т. III. стр. 305, и Татищевъ въ своей Росс.
1211 (6719) 44. Димитрий IV. Якунович.

По возвращении своем из Старой Русы, Димитрий Якунович в семь году приняв посадничество, которое Твердислав ему, как сваршему, добровольно уступили. Новгородский Князь Мстислав немедленно отправил его с Новгородскою дружинною в Великие Луки для строения там укрепленний (города); а сам, между тем, поехал в Новый Городок (153).

1215 (6723) 45. Юрий II. Иванович.

С 1215 до 1217 года.

Новгородцы, будучи недовольны правлением Князя Мстислава Мстиславича, который они впрочем призвали на свой престол за три передь собой года, начали производить шайным образом собрания, в которых положили искать другого Князя. Но Мстислав, по дальневидности своей, проникнув их намерение, старался весить себя весьма осторожно. Таковое поведение, без сомнения,

Исп. Т. III. стр. 366—368. У ных находящихся и имя сего Посадника, и происшествие ему принадлежащее. А Льшописи наши, умалчивая о первом, кратко описывающем посвятнее.

(153) Новгород. Типогр. Ростоп. стр. 79. Продол. древ. Росс. Виол. Част. II. стр. 449.
обезпечивало его в расположении к нему Новгородских граждан: но он сам скоро уничтожил оное. Ибо он, не удовольствовавшись штвём, чинил возвел на Киевский Великокняжеский престоль Мстислава Романовича, и заснивал Всеволода Чернаго удалиться из Киева в Чернигов, вопреки желанию Новгородцев, захватив непременно возвращение отказ Венгерского Короля Андрея Княжеско Галицкое (154); и для того снова оправился в Южную или Чернью Россию. Новгородцы, радуясь опущению его, предложили свой престол Ярославу Всеволодовичу, и определили за ним нарочноных послов, в числе которых находился Посадник Юрий и Тышческий Якун, с десятью спарфийскими Новгородскими гостями (кущами). Новый Князь, по прибытии в Новгород, шопчась приказал взап со спражку Якуна Зубомича и Бому Доброщича, Посадника Новоторжского (155); и послал их в започение в

(154) Так повествует Никоновская Льтова (см. Част. II, стр. 318); но некоторые другие, равно как и Г. Таминский, пишут, что Мстислав председал сие Новгородцам в виду только пригна, для которой он оставался ибо. Сие мнение однако не заслуживает виропці.

(155) Никоновская Льтова (Част. II, стр. 318 и 319) перваго называет Яковом Зубценком, а последнего Еменко Денисом, признавая их обоих Посадниками Новгород- вским. Но вся друже Льтова, согласно с Новгород- ескими, проповержливых сказанію Никоновской,
Гларь, прельщившись их богатством. Многие знали, какие граждане были ограблены по одному оклеветанию их: пред Князем Новгородским Якунь Немкин, или Намающийся, будучи, подобно другим, пред Ярославом, оклеветан Новгородцем Теодором Лазуевичем и Новгородцем Василием (156), он, осуждая въчеваго приговора, признался виновным; и, волнующийся народъ вдругъ на разграбленіе его дома. Послѣ сего, на другой день, Якунь лишался и сына своего, котораго Князь, вмѣстѣ съ протономъ опцага, повелѣлъ схватьить. Въ другую нѣсколько дней Пруссы (157) умершили въ ведомо Княжескаго велашна, Евстратиа, и сына его Дугопу, которой шла бросать въ воду (158). — Послѣдній послѣдній.

(156) Въ Ростовскомъ спискѣ, приведимъ во свидѣтельство Стригановъ (Т. I. стр. 563) сказано: оба они Теодоръ Лазуевичъ Лазуевичъ Иовъ Новгородъ Тышлыкаго — опять Юстъ Новгородскій.

(157) Пажебатовъ подъ сими именемъ разумѣемъ Прусскихъ муж- 

(158) Въ обрѣзѣ Новгородскихъ Лѣтописей: абѣ ерѣблю.

(159) Молоду думать, въпорождемъ, глядь, надлежитъ въ воду, а не плоткомъ, которого Масоросписямъ нерѣчи и не—
покъ огорчилъ Ярослава. Они, въпропи, опасаясь жнина въ городах, наполненныхъ шамшениками, пере- 
бхалъ въ Торжокъ; и, задерживая, привезъ купцовъ, 
которымъ надлежало въ Новгородъ произвести здѣсь голодъ, которыя до сего на- 
конецъ возросъ, что родители дѣтей своихъ про- 
давали торговцамъ за малую цѣну хлѣба. Сіе неща- 
спище больше увеличилось въ умахъ народа, когда 
Князь Ярославъ взялъ изъ Новгорода свою супругу, 
дочь Мстислава Мстиславича, и отправленное къ 
нему впорочное Новгородское послѣдство — съ про- 
шеніемъ возвратиться на свой престолъ — въ ко- 
торомъ со многими другими находились и Посадникъ 
Юрий — удержалъ у себя въ оковахъ (159). Темъ въ 
сопредельномъ были Новгородцы раскаиваться въ 
ломь, что они такъ безразсудно изналѣли оной сѣба 
Мстислава, мужеславеннаго и спрашивающаго враговъ 
своего Князя. Народныя ихъ собрания всегда огла- 
шены взведеніемъ и призывами къ непримиренію съ судовъ; (159) Тамищевъ прибавляетъ, что въ сие время Ярославъ сообра- 
жалъ въ оковахъ болѣе 200 Новгородскаго купцовъ (Т. III. 
стр. 384); а Сиринщевичъ числи подвластныхъ Новгородцевъ 
въ двумъ тысячамъ (Т. I. стр. 583). Съ послѣд- 
нимъ согласенъ и Щербатовъ. И щемь въ другомъ въ семъ 
случаѣ основываются на Никоновскѣ Лѣтописи, вѣрно како- 
рой сказано: и братья ихъ (Новгородскихъ жителей) aller 
купцовъ) пониманныхъ многихъ двѣ тысячи (Т. III. стр. 319.
мнѣны были всеобщимъ воплемъ. Они послѣдующимъ образомъ предложили ему посолствовать, представляя ему опять замышль у нихъ Княжеский престолъ. Прибыли его въ Новгородъ, оживили всѣхъ жителей. Мстиславъ послѣдствиемъ захватили Ярослава Немѣцкаго Хозяина (160) Григоорьевича. Вельможи и придворные его слуги были, ненавидимы Новгородцами, всѣ повержены въ шлемы и оковы. Послѣ сего они еще болѣе возлюбили Мстислава, и охотно дали ему клятву въ верности. (161).

Обезпечивъ себя на Новгородскомъ престолѣ, Князь Мстиславъ въ слѣдующемъ 1216 (6734) году написалъ съ войскомъ въ походъ на Ярослава, своего зятя. Успѣхъ его въ сей войнѣ былъ птъ болѣе важенъ, чьмъ Новгородцы—не смотря ни на угрозы Ярослава (162), ни на силы Великаго Князя Юрия Всево-

(160) Свѣтило на границѣ съ Польшей, Львописцемъ у Тампешева. Стрингеръ и Щербатовъ, основывались на Новгородскомъ П. Львописцѣ, выпускали средний слогъ. Въ другихъ Львописцѣхъ мѣръ сего Немецкаго есть болѣе искренно; Воскресенская. Нечесовъ. Хата; а Софийская одная мѣсцѣній слогъ, мнѣ.

(161) Воскрес. Львоп. Часн. П. стр. 157 и 158. Софійомъ Львоп. Часн. I. стр. 180 и 181 (ошибочно подъ 1194 (6702) годомъ).


(163) Такъ изображаемъ ихъ Никомъ. Львописецъ. чте́лъ и, того мене; и еще хочу имати — но сего не вѣстъ отъ великихъ
лодовика (163); но одушевленные более мужеспивым Мстислава, нежели подкрепляемые Смоленскими и Новгородскими войсками — усвоили прошение сильного союза Владимира Князей; и послы русийцельной биницы при Владимире (164), возврашлись благополучно в Новгород, а Мстислав привел с собою сюда и дочь свою, супругу Ярославу. — По возвращении из сего похода, Юрий Иванович лишевь посадническа, коемто оправлено было Твердиславу (165).

Въ 1217 (6725) году Юрий Иванович, съ Святославомъ Святославичемъ и Алексеемъ Пушкиловичемъ,
в священии Князя Мстислава, когда он был оприцатель в Киеве (166), оставив в Новгороде свою супругу и сына (167).

1219 (6727) 46. Семен Борисович (168).

По окончании в семье году посадничества у Твердислава, Семен Борисович сдал данник, его преемником (169).

В 1224 (6732) году Посадник Семен соорудил в Новгороде на Торговой стороне, в Славенском конце на Варежской улице, каменную церковь во имя св. Павла Исповедника и св. Симеона Богоявилива (170).

(166) Он назван в списках со Всех на дядьб Великих, Киевских, Мстиславовых, Романовичевых, освободившие Галич и другие укрепления Коломана Короля Венгерского. Впрочем, видно, что его желание успеть не имел. См. Спиридон Иосиф род Исповедников. В списке I. стр. 665 и 605.

(167) Никон. Львон. Часщ. П. стр. 335. Новгород. Типограф. Львон. стр. 88. Продолж. др. Рассек. Винаюке. Часщ. П. стр. 462.

(168) Никон. Львон. Часщ. П. стр. 342. Новгород. Типограф. Львон. стр. 94. Продолж. др. Рассек. Винаюке. Часщ. П. стр. 468.

(169) Хронограф рукописи, в библии. Государя, напоминает его Посадником. Симеоном. 2.

(170) Продолж. др. Рассек. Винаюке. Часщ. П. стр. 479.—В Новгородской рукописи, I. стр. 76, в Симеоновскому приходу причисляются еще два: а) Константина и Елены, а) Бориса и Глеба; последний, однако, в рукописи Новгородской монастыря Великомученники, соч. 1615 г. после превосходных опусов, не показаны. См. Разряд архивов. Новгород. стр. 87.
1220 (6728) 47. Ивановъ III. Дмитровичъ.

Съ 1220 до 1229 года.

Онъ въ семь году избранъ въ Посадника (171); а въ слѣдующемъ 1221 (6729) Новгородцы, изгнавъ Князя своего, Всеволода Мстиславича, опрекрави Архіепископа Михаила, и съ нимъ Посадника Иванка, къ Великому Князю Владимировскому, Юрію Всеволодовичу, просилъ у него на Княженіе сына его Всеволода, съ такимъ впрочемъ условіемъ, что объ онъ не нарушалъ древнихъ ихъ правъ и постановлений (172).

По прибылѣ Всеволода въ Новгородъ, скоро собрались были войска, и, подъ предводительствомъ его, выступили въ походъ въ Ливонію. Пришель пуша, они осадили городъ Кес (173); и хотя много-крапко поражали, какъ самихъ Ливонцевъ, такъ и...
призванная ими на помощь войска Липовская: не возвращались, не взяв осаждаемого города.

В 1224 (6732) году Князь Всеволод Юрьевич, оставив произвольно Новгородский престол, шайками образом удалился в Торжок, куда заблаговременно прибыли уже опечь его, Великий Князь Юрий и братья Ярослав, сын Владимирскими, Фосиновскими и Черниговскими войсками. Новгородцы, побуждаемые спрахом, отправили к Великому Князю двух послов с прощением очистить их владения, и впрочем оплуты ночь в Новгороде, на престоле, своего сына. Великий Князь потребовал выдача семи знаменитыхъ Воинъ Новгородскихъ, угрожая въ случаѣ осквера, пышкою войною (174). Въ спорѣ пышныхъ обстоятельствъ, Новгородцы, незная, что предпринимать, хотя дѣлали нужнымъ — къ оправданню неправдивыхъ — приготовленія; но между тѣмъ, опасаясь перевеса силъ, рѣшились покорностью оспившою военную буру. Посему они, возобновивъ пясость, возобновили:

находится въ Твери, Эстляндской области, пригородъ Новосибирскъ, который нынѣ называется Киселемъ.
(174) По мнѣ есть конец моей Твери, говорилъ Великий Князь послѣдний Новгородскій, а съ еще Волховѣ хотѣ glamorous. Въ сихъ немного словѣ, но сильныхъ словѣ Юрий Всеволодовичъ ясно и грозно изобразилъ Новгородцы, и прежнѣе уснувшія своего оружія въ Брянѣ со снѣмъ Тверскій, рѣшились на православное намѣреніе воевать съ ними.
и мирным свой предложения. Великий Князь согласился съ на прошение ихъ, съ условіемъ, еспль возведутъ на Новгородский предсоль шурина его Михайла, Князя Черниговскаго (175). Новгородцы утвердили клятвою волю Юрія пропиву своей воли; и, выдавъ, еспль вѣришь. Тащицеву, оскорбившему Всеволодовыхъ, за произведение надь ними наказания (176), избьгли такими образомъ пятнадцатой и спаранной войны, хотя не успѣли предостерегшись опасности разорения подвластныйъ Республикѣ ихъ Торжокъ (177). Въ 1236 (6734) году Игумецъ Савваѳй, не задолго до кончины своей, призвалъ Новгородского Архиепископа Антонія и Посадника Иванка, въ присутствіи ихъ, и съ согласія братіи своей, избралъ въ Георгіев-

(175) У Шербатова сие произведение помѣщено послѣ Калтскаго пораженія. — А Тащицевѣ, помѣщая сие прежде, приписывает, что Юрій Всеволодовичъ, назначенъ на Новгородскій предсоль Михайла, пребовалъ, и получилъ вѣб вознагражденіе своихъ убытковъ, сб Торжка 3000, а сб Новгорода 7000 признанъ новою, дыы 3500 спарамою (мо- непою) серебра. См. Росс. Ист. Т. III, стр. 433.

(176) Сомнительно: ибо Великій Князь предосставилъ самимъ Новгородцамъ наказаніе возмущавшимъ общественнаго по- коя. Сб другой стороны, Новгородцы такъ вѣрно и глядно говорили Юрію: братьи своей не выдадимъ, а крѣпъ не прошишь, паки ли твой мечъ, а наше головы.

(177) Продолж. древ. Росс. Вѣст. Часп. II, стр. 480 и 481.
скои монастырь преемником себя в некоего Грецескаго священника (178).

Въ 1228 (6736) году Новгородский Князь Ярославъ, съ Посадникомъ Иванкомъ и Тысячскимъ Вечевымъ, ходилъ во Псковъ. Жители его, думая, что Князь хочетъ ихъ покорить, и веземъ уже съ собою для нихъ оковы — не смотря на то, что были въ зависимости отъ Новгорода— Новгородского Князя и сопутниковъ его въ городѣ не впускали. Ярославъ, возвратившись, принесь въ народномъ собрании Новгородцамъ на Псковичей жалобу, въ томъ, что они напрасными своими подозрѣніями его обезславили; и чѣмъ онъ, вмѣсто мнимыхъ оковъ, везъ имъ обыкновенные дары (179).

Какой бы успѣхъ ни имѣла сія жалоба; но впорожденіе въ Ладожскую область Ему, прошивающей храбро подвизался шампиний Посадникъ Владиславъ, заставило и Князя и Новгородцевъ, забывъ оную, обращать все вниманіе на защитеніе и себя и Ладожанъ отъ нападенія внѣшняго неприятеля (180).

(178) Новг. Типogr. Аѳіпоп. стр. 106. Прод. древ. Росс. Библіе. Часп. II. стр. 482 и 483.
(180) Новгор. Типogr. Аѳіпоп. стр. 108 и 109. Прод. древ. Росс. Библіе. Часп. II. стр. 385.
Наконецъ въ слѣдующемъ 1229 году Иванкъ, будучи лишень посаднической должности, получилъ въ награденіе Торжокъ. Но шамошные жилицы, неизвѣстно за что, его не приняли; и онъ принужденъ былъ удалиться къ Ярославу, на место его, въ прошедшемъ еще году, Новгородцы избрали Черниговскаго Князя Михаила (181).

1228 (6736) 48. Станимиръ или Судимиръ Г.

Въ сему году Емъ (182), желая описать Новгородцы недавнее опустошеніе своихъ областей, появилась на Ладожскомъ озерь со множествомъ судовъ. Менду пѣмъ, какъ Новгородцы, услышавъ о семъ, начали готовить къ походу войска, Ладожский Посадникъ Владиславъ вступилъ въ сраженіе съ неприятелемъ, поразилъ его, и довелъ до необходимости просить мира; но, не склонившись дароватъ побѣдѣннымъ миръ, онъ пощерилъ навсегда пѣмъ изъ согражданъ своихъ, комъ въны были Емью въ пѣмъ.


См. Росс. Ист. T. II. стр. 17, въ примѣч.
Раздраженный неприятели умерши всё и плавники, и скрылся всё ближайших мест. Въ сие-то время явился на Ладожскомъ озерь (183) и войска Новгородскихъ, предводящимъ: Княземъ Ярославомъ и Посадникомъ Судимиромъ. Узнавъ, что неприятели умерши и плавники, Республиканцы подняли бунтъ; и, обвиняя Посадника своего въ томъ, что по причинѣ его оплошносціи и медленія, Ладожане понесли споло чувствительній вредъ, гошовили его умерши. Ярославъ не допустилъ ихъ до сего зло,

(183) Въ Новгородскомъ Типогр. Лѣтоп. (стр. 107) говорится, что Новгородцы войска, не доходя Ладоги, остановились въ Нева; а въ Російскомъ, приводимомъ Струпцкимъ, поставлено явною опиескою: въ Киевѣ.

С 1229 до 1230 года.

В семье году он избран в Посадника (185).

В 1230 (6738) году два знаменитые Новгородские гражданина, Стефан Твердиславич и Иван Тимофеевич, завели с Посадником Внезапо спору (конфликт). Последующее из них, как более участвовавшее в произведенном ея, Водовик приказал своим слугам побить. На другой день Новгородцы — разъяренные такими насилиями всем, обнаруживавшим, вопреки постановлениям их Республики, самосудность, и умышленное нарушение народных прав — созвали гражданский совещать; и, в следствии вчеваго приговора, разрабили дом Посадника. Впрочем вскоре подвергли они штойше участии у него неудобрежалей, которых, кроме двух помянутых, были Яким Лукьянович и Прокофий Николаевич (186). Внезапо, не удовольствоваться мщениями других за него, умершиль Ивана Тимофеевича, и шло его приказание бросить в Волхов. В продолжение сего шествия, Республика ослабилась и на самого Князя своего; и, за то, что оцену Роспислава Михайловича, Князя Черниговского, не пришел к ним с войском (185) Нов. Типогр. Львон. стр. 491. Продолж. древ. Росс. Вивлео. Часп. II. стр. 491. (186) Новгородские Летописцы называют: перваго Епифана Влицковича, а послѣдняго Прокофия Лазаревича.
въ назначенное время, для оспырения обидъ напоен-нныхъ Новгороду, опь Ярослава — лишили Роспислава преспода. Сей Князь удалился вь Торжокъ съ Посадникомъ Водовикомъ. На другой день, по отправлении ихъ изъ города, Новгородцы, взбунтовавшись, умерщвили Семена Борисовича (187), и разграбили дома, какъ Водовика и его родственниковъ, такъ и Тысячскаго Бориса. Внезапа, услышавъ о семъ приклю-ченіи вь Торжкъ, удалился съ брачными своими, зя-шествомъ, и Борисомъ вь Чернговъ, къ Князю Миха-илю (188). Вь слѣдующемъ 1231 (6739) году Водовикъ измѣнъ и скончался (189).

1230 (6738) 50. Стефани I. Твердиславичь.

Съ 1230 до 1243 года.

По удалении Внезды вь Торжокъ, и оспиуда вь Чернговъ, Новгородцы, ввѣривъ посадничеству

(187) Царственныя Львонимецч повѣстиуютъ, что Семенъ Борисовича отправился съ Княземъ Роспиславомъ вь Внез-дно вь Торжокъ; и, въ наказаніе за все, лишены былъ жизни.

(188) Иван. Львон. Ч. П. стр. 365 и 366. Новгород. Типограф. Львон. стр. 119 и 120.

(189) Иван. Львон. Ч. П. стр. 119 и 120.
Стефану, разделили между собой имение убищего, во время возмущения, Семена Борисовича и бывшего своего Посадника Водовика (190).

Посадник Стефана Твердиславич скончался в 1643 (6751) году, пробыв в сей должности двенадцать лет и 11 месяцев (191). Он погребен в шестом самом приходе св. Софии, в копором положены шейла Новгородского Епископа (192) Аркадия и Архипископа (193) Марцирия (194).

(190) Новгор. Типогр. Львоп. стр. 117. Продолжен. древ. Росс. Вивлюе. Часн. II. стр. 496.
(191) По Новг. II. Львописи, Стефана посадничав 12 львов и 9 месяцев. См. Продолж. Древн. Росс. Вивлюе. Ч. II. стр. 528.
(192) Скончался в 165 году.
(193) Скончался в 1199 году на озерё Селигер, вдучи съ Новгородским князьями Вольнь, къ Великому Князю Всеволоду Юрьевичу. — Приписывая, въ копором онъ и Аркадий погребены, называются Златою папертюю. См. Исп. Росс. Ёдарх. Ч. I. стр. 70 и 71.
(194) Новгород. Типограф. Львоп. стр. 157. Продолж. древ. Росс. Вив. Часн. II. стр. 528.
ПЕРИОД IV

От ослабления влияния на Новгородскую Республику власть Великих Князей Владиславиных, во время Татарского ига, до утверждения в Москве Великомонояновского престола, возобновившего зависимость от Великого Княжества Московского, с 1236 по 1328 год, в продолжении

1237 (6745) 51. Иван IV.

Въ семь году Тамары, подъ предводительствомъ Кипчакскаго Хана Бапыя, вшергнувшихся въ предѣлы России, упрѣмались на Княжество Рязанское. И, получивъ опь шамонынскихъ Князей опытъ въ успѣшніи имъ десятою части всего владѣнія, не выключая изъ сего числа и самого народа (1), осадили они городь.

(1) Абулгези, въ Исторіи своей о Тамарѣ, говорить, что у Монголь было узаконеніе, по которому каждый подданный платилъ Хану десятую дачу, не только со всего своего скота и имущества, но и неполовников: и что одинъ десятка

Рязань (в) ужасно был епифан плачом дней, анны и. прежде всего: Татары обратились против Великого Князя Юрия, оставив его один в качестве войска, сына своего Всеволода, копий брать неся с воинами своих на Новгород и в пристанище с ними, с другой, вынужденным самим же Владимир, и перешли через реку Волгу, расположилися на речке Смолина. Между ними Татары, будучи раздроблены сопротивлением Владимира, умерщвили, предел главами и ни- чьими, Великокняжеского сына Владимира, копий брать ехали въ пленъ въ Москву и, обогнувь городъ со всѣхъ сторонъ, вскрыли дѣйствія осады множе- ствомъ снѣгомъ и каменемъ и оружіемъ. (3) Всеволодъ увидѣлъ, что не имѣлъ никакой возможности противить большому числу или воинскъ Татарскихъ войскъ, и, какъ бы предъ кончиною своею, слѣдуя обычаю своего времени, принялъ минутный образъ. Его примѣръ послѣдовала супруга удалившагося Юрия, съ другими своими сынами и невѣстками. При самомъ выступлении неприятеля въ городъ, всѣ они садились жертвою его, молясь и сконча- 

"(2) "Татары въ огнѣ и жестокомъ, сказанный въ Николаевской и Львописи, и другихъ. Намется: Татары всегда такъ носили при осадѣ города, что нисходили къ нимъ не могли убивать изъ осаждаемого города. (3) Слова же объясняются: "заслоняя ихъ же въ древнихъ книгахъ Львописяхъ выражается: турь радити, и пороки ставити."
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лишь, въ трехъ съ Архиепископомъ Митрофаномъ, въ саженномъ Ташпами храмъ. Въ короткое время Ташпры въ Суздалскомъ Княжесвѣ опускали 14 городовъ (4). Великий Князь Юрій также не забывалъ преслѣдования ихъ. Они напали его при рѣкѣ Сипъ. Тамъ произошло кровопролитное сраженіе, окончившееся въ пользу Ташпры. Тамъ и Великий Князь скончался (5). Описывъ Ташпры, продолжалъ несплющеведенный свой мечъ во внутренности Россіи, опускали одну до самыхъ предѣловъ владѣній Новгородскихъ. Жители Горька цѣлиной двѣ недѣли мужественно выдерживали осаду, но не получивъ изъ Новгорода попрежнихъ вспомоществующихъ войскъ, принуждены были предать городъ въ руки побѣдителямъ, которыхъ и здѣсь показали ужасные

(4) Ташпрыхъ имѣютъ десять, изъ слѣдующихъ: 1) Вологда, 2) Суздаль, 3) Юрьевъ, 4) Стародубъ, 5) Городецъ, 6) Переславль, 7) Ростовъ, 8) Ярославль, 9) Кострома, 10) Константиновъ, прибавляя къ нимъ 11) Тверь, и 12) Волоколамскій. См. Росс. Ист. Т. III. стр. 536; а въ примѣч. Никоновская Аѳонассъ въ томъ числѣ считаетъ 13) Кашинъ. См. Час. II. стр. 376. Если же прибавить и въ всѣхъ симъ въ Москву, то съществуетъ полное число 14 городовъ.

списы своего зверюка. Они умершили бывшаго пушы Новгородского Посадника Ивана (6), и съ нимъ шремъ другихъ сановниковъ. Впрочемъ Ташары продолжали опустошения свои и въ Новгородскихъ владѣніяхъ, по Селигерской дорогѣ, до пакъ называющему Именіею креста, имену Крестецкаго яма (7), опустѣвшаго опиѣ Новгорода за спо-версть. Опредѣла Вѣтъ направилъ пушы къ Козельску (8).

1255 (6763) 52. Ананіа I.

Въ семь году Новгородцы, при возмущеніи, изгонали Князя своего Василья Александровича, и возвели на престоль Ярослава Ярославича Тверскаго, который до сего времени княжилъ во Псковѣ. Огорченный таковымъ самовольнымъ поступкомъ, Великій Князь Александръ Ярославичъ, отецъ изгнаннаго Василья, выступивъ съ многочисленнымъ войскомъ изъ Владиміра, явился предъ сгѣвами Новгорода, и требовалъ выдать ему возмущенцевъ. Князь Ярославъ, братъ Великаго Князя, спрашалъ мщенія,

(7) Такъ объяснено въ Хронопер. рукоп., наход. въ библ. Госуд. Канцелярии.
убывалъ; а Республикацы, ″подъшпраляемые другъ другомъ, поклялись въ ннодромымъ собраніи (9), не щадить жили для защищения свободы, отечества и древнихъ правъ своихъ (10). Но, или предчувствуя перевъсь силы на сторонѣ Великаго Князя, или со- знаваясь внутрирно въ несправедливости действия своего, пропили его сына, освободивъ въ странѣ Александра Ярославича Архиепископа Даниила, съ другими знамеяшими гранданами, пося его прекращуь гнѣвъ свой. Впрочемъ, таковой духъ миролюбія явился только въ сословіи Новгородскихъ Бояръ и первосвящененныхъ гражданъ (11). Они досадовали, что чернь сделала на вѣчъ определеніе отражать силу силой; и рѣшились, упѣвшивъ пропивную сторону, сдаться Великому Князю, городу Михайлу, однажды

(9) Сие собраніе открыто было не на Ярославовомъ дворѣ, но близъ церкви св. Николая. Посему Софийскимъ Лѣтописцемъ от- личается остр отъ другихъ обыкновенныхъ, называющихся, ш. е. малымъ народнымъ софийцемъ. См. стр. 221.
(10) Цѣловацъ святую Богородицу, меншія (инача смерть, или простой народъ), какъ стати всѣмъ, ли животъ, ли смерть, за правду Новгородскую, за свою отмсту— явился въ Нов- городскомъ Лѣтописцѣ. См.Прод. др. Росс. Вив. Част. II. стр. 532.
(11) Древняя Лѣтописи именуемы и въ настоящихъ случаѣ, для продумника молодомъ, женимъ, звѣздами, ихъ же при- вѣстя, людьмъ. См. Соф. Лѣтописц. стр. 221. Воѣкрейческ. II стр. 322.

——— А. Б. по
нез. храбрый викинг, Новгородцевъ, къ Андреевичу, пояс.
домъ, святой, города, а Георгиевской церкви и во
дачи и разрыхлявшая по руинамъ, полное обрушившееся. Великий, Княземъ, въ мирнымъ перегово-
ры (12). Посредникъ, Ананій, желаю доспехи ему въ семь слушаніе. домъ въ косомъ Красному. Я какой-
ся въ городѣ, но, народу, узнаешь, домъ, устроилъ, и дому, своего. Посадника, свое, чтобы его
дёйствия въ, и, только, власти, и удѣления, о Посад-
ника былъ въ полъ того удержаться. Между прочимъ, Александръ продолжая осаду Новгорода, и, по прошестви
вінъ трехъ дней, оповѣдывалъ Бориса (13), Князя Рос-
товскаго, на вѣчѣ, пребыва выдача Посадника Ананій,
или чьмь онъ, по крайней мѣрѣ, лишень быть сво-
ей должности. На семь только условій обѣщалъ онъ
освобождение, объяснивъ городу, желающему міръ. По-
средникъ, Посадникъ, онъ, Ананій былъ доспехами. На друг.
дня, доспехами въ, доспехами, доспехами. Околово
(12). Такъ, объяснивъ, шереметь, сошлемъ, не только, изъ.
доспехами. Посредникъ, Новгородъ; Н. Новгородъ, (Софія). Михайло
изъ города въ домъ, Горемы, какъ бы, (Софія), и
въ домъ, Горемы, (Софія и Воскр., удрѣля). А на Алекс.
домъ), и. См. выше (вверху). Такъ, по, въ домъ, какъ въ
домъ, Горемы, (Софія). Новгородъ (Софія). Новгород,
домъ, и. См. выше (вверху), (Софія). Новгородъ, (Софія).
домъ, и. См. выше (вверху), (Софія). Новгородъ, (Софія).
той день последовал мир, утвержденный взаимною клятвою. Александр, вступив в город без проявления крови, встречен был Архиепископом и Духовенством. Народ наполнял воздух громкими восторженными радостями. После сего он без всякого усреднения пришел к себе, возвращив себе прежнюю власть над Новгородом, а сыну своему престол Новгородский (14) — сам возврашался в Валдимер (15).
Посадник Анания скончался в 1257 (6765) (16) году (17).

(14) Щербаковъ приветствовалъ, что Александръ прославленъ, приходить из Новгорода, взяв с собой двухъ Новгородскихъ пословъ; они ихъ именуютъ. См. Рес. Ист. Т. III. стр. 75. Но на симъ свидетельствъ утверждения еще нельзя, по неудобности найтъ его съ тымъ самыми Дрописами, на которыхъ онъ созывается.

(15) Офелейск. Адмир. Част. I. стр. 221 и 222. Рос. Адмир. Част. II. стр. 231 и 238. Нач. Адмир. Част. III. стр. 35 и 36. Новгород. Топогр. Лизм. стр. 140, 141 и 142. Прод. древ. Рос. Викал. Част. II. стр. 531 — 533.

(16) Новгородский Топогр. Лизмцыпецъ кончина Анании этнографическъ въ 1258 и Нисоновскому въ 1258 году. Всё посвящено среднее число.

(17) Новгород. Топогр. Лизм. стр. 143. Импр. Адмир. Част. III. стр. 39. Прод. древ. Рос. Викал. Част. II. стр. 533.)
1255 (6763) 53. Михаил III. Степанович.

С 1255 до 1257 года.

Он был избран в Посадника на место Анани, в следствие заключенного в семье года съ Великим Князем Александром Ярославичем, мирного договора. Кажется, сей Михаил есть тот самый, который, во время осады Новгорода Александром, принявся смелости усмирить волнующуюся чернь (18).

В 1257 (6765) году, по прибытии в Новгород опять Хана Хереке, вмести съ Великим Князем Александром Ярославичем, Ташарских чиновников для испребования дани (19), и учинения поголовной переписи жителей его, Князь Новгородский Василий Александрович, удалился во Псков. Новгородцы, коимъ всякое нововведение казалось несноснымъ, воспрепятствовали защищаемъ истребляемую опять дани, соглашаясь однакожь, вмести съ ней, послать Хану богатые дары, и таковыми наградить посланныхъ чиновниковъ. Исполнивъ послѣднее, они опустили

Никон. Львен. Част. III. стр. 36. Новг. Топ. Львен. стр.
143. Прод. древ. Росс. Вив. Част. II. стр. 633.
(19) Въ Софийской и Новгородской II. Львенясяхъ сказано: памяти и деталы.
Тамарскихъ численниковъ (20): но, въроятно, подозривая въ единомыслия съ ними Посадника Михаила, его убили (21). Александра Дроздовичъ, не нашедший сына своего въ Новгородѣ, и, уразумѣвъ изъ поступка его мысль — сообразную ближею съ духомъ Новгорода, не отвѣтивъ на призывы Тамары, дѣлая передѣлись изгнать его изъ Пскова, и послалъ на Нижегорода (Владимирскія) свою обняшку, сообщившій его присудилъ различнымъ казнамъ (22). Такие, храня и насильственныя, мѣры, о чемъ примиряли Тамарскихъ пословъ съ управлями Новгородами (23).

(20) Такъ назывались обыкновенно пѣд Тамарскѣ чиновники, которыя присылаемые были изъ Орды для собраній, но также и въ народѣ, какъ иногда, имѣть Византіи.

(22) Овому носъ и уши отрѣза, другихъ же или выклюка, и ручь отписте. См. Ист. Росс. Вѣд. Ч. IV. стр. 108.

(23) См. Прод. древ. Росс. 1 стр. 535.
Он был убит новгородцами, выйдя с предшествующим Посадником Михаилом Спстаповичем III (25). На место его немедленно избран —

1258 (6766) 55. Михаил I, Теодоровит.

С 1257 по 1268 год.

Po убийстве, в конце минувшего года, его предшественника, Михаил Теодорович, для принятия посаднической должности, был избран из Ладыг (26).

В 1264 (6772) году Новгородцы, будучи недовольны малолетним Князем своим Дмитрием Александровичем, рвшились изгнать его, избрать иного Князя (27): Въ съдствіе сего, определена,

(25) Новгородский. Часъ I. стр. 84. Новгородъ. Типогр. Лимон. стр. 143. Псед. Вяч. Вяч. Часъ II. стр. 535. Новгородъ. Лимон. стр. 143.
Посадникъ Михаилъ Ѳедоровичъ, съ почетнѣйшими Боярами, сына своего въ Тверь, званы на Новгородскій престоль младшаго брата Александрова, Ярослава Ярославича, которыый — принявъ условия (28), на коихъ долженствовалъ владѣть Новгородомъ — вмѣпьсвъ съ посольствомъ, прибылъ въ оный (29).

Посадникъ Михаилъ Ѳедоровичъ убишъ на славномъ Ракоборскомъ сравнініи, бывшемъ въ 1268 (6776) году, по тут пшорону рѣки Иголы (30). — Соединенные, Новгородская и Псковская, войска, подъ предводительствомъ Князей, Димитрія Александровича и храбраго Довмонта, двинувшись противъ Лифляндскихъ рыцарей, переправились черезъ Нарову; и,

(28) Сіи условия, начертанныя Новгородцами для возстановленія древнихъ своїхъ правъ, къ были довольно уже ослаблены Александровъ, заключаются въ трехъ Грамотахъ, хранившихся въ Московскомъ Архивѣ Коллегіи иностраннѣхъ делъ подъ N° 1, 2 и 3. Его Святѣйшему, Государственному Намѣщнику, Графу Н. П. Румянцеву, изображенъ ими, въ числѣ многихъ другихъ, въ изданный имъ журналъ Собрание Государственныхъ Грамотъ и Дипломовъ.


осстанавься въ виду города Ракоборы (31), открыли военных действий. Опустошили окрестных деревни и поля, они однако не только не могли взять осаждаемого города; но смы предшерпля чувствищеальный уронь опь одной неприятельской колонны, которой Альпописи наши называютъ Железной свинью (32). Впрочемъ Новгородцы и Псковичи удержали и мѣсто сраженія и побѣду; они преслѣдовали неприятеля, премя пушами, до самомъ Ракоборы, отступившаго опь мѣста сраженія на семь верстъ. Вмѣстѣ съ Посадникомъ Михайловъ привелъ многіе Князя и Воюры Руске. Новгородцы, возвратившись въ дому, привезли съ собою и шла убѣнныхъ.—Посадникъ Михайловъ погребенъ въ Софийскомъ Соборѣ (33).

(31) Ракоборы есть испорченное Эспландское имя Ракберге, мѣстечка извѣстнаго нынѣ въ Бирокомѣ удалён подъ названіемъ Веленбергѣ; мѣстоположеніе его на лѣвой сторонѣ большой дороги, идущей отъ Нарвы къ Ревелю. См. Гумановъ Топографич. мѣст. о Лиѣланд и Эспланд. Часп. I. стр. 361.
(32) Щербашовъ думаетъ, что сей опъ полковъ состоялъ изъ избранныхъ воиновъ, которыхъ въ былъ отданы дѣланци- ри, и вооружены дѣланци-ми; и что они сиротылись обыкновенно малодобно убили, какъ щербашовъ, для удобства разорения неприятельской рядовъ. См. Росс. Испор. Т. III. стр. 106.
(33) Софийскъ, Ливон. Часп. I. стр. 344 и 345; надѣ въ 1369 году. Никоновск.
В 1268 году он избран, въ Посадника, на мѣстѣ Михаила Евдоровича (34); а въ 1272 (6780) году, по кончинѣ Великаго Князя Ярослава Ярославича, слѣдовалъ Князь Дмитрий Александрович, Князь Переславскій, и Великій Князь Владимірскій Васильй Ярославичъ, — призывы къ себѣ Дмитрия (35), и онову, что живо помнили заслуги своей государя; или повому, что они сами со своим участь на Новгородскомъ престолѣ.

м. участвовав в многих их войнах, оказывая России ванны услуги (36): В 1273 (6781) году Патриарх Новгородский, видя глубокую спарость Архиепископа Новгородского Домана, просил его заблаговременно назначить преемника на Святополкский свой престол. В сладостном же, Архиепископа наименовал двух Игумнов, Иоанна (37), и Духовника своего, Климентта. По общему утверждению, последний получил достоинство Домана преемника (38).

В продолжении сего года, Новгородцы опустили у Павша посадничества. Он удалился в Коспрому, князю Димитрию Александровичу, когда взбунтовавшиеся Новгородцы, на место сего последнего, посадили у себя на престол Великого Князя Владимирского, Василия Ярославича (39).

Павша скончался в 1274 (6782) году (40).

(36) Соф. Лпм. Ч. I. стр. 233 и 233. Воскр. Лпм. Ч. II. стр. 252.
Новг. Тип. Лпм. стр. 155. Прод. древ. Росс. Вивл. Ч. II. с. 555.
(37) Тапищевич вменяется его Данилом. См. Рос. Истор. Т. III.
стр. 46; а Никон. Лпм. назначает преемником Кандида Александра Архиепископа, которому называется Иваном. См. Ч. III. стр. 58.
(38) Софийский. Лпм. Ч. I. стр. 234 и 235. Продол. древ.
Росс. Вивл. Часм. II. стр. 557. Вв Новгород. Типограф. м. ЯIII.
здесь пропуска с 1272—1299 года.
(39) Воскр. Лпм. Ч. II. с. 253. Продол. др. Росс. Вивл. Ч. II. с. 566.
(40) Соф. Лпм. Часм. I. стр. 235. Прод. древ. Росс. Вивл.
Часм. II. стр. 557. Новгород. III. или рукопис. лисп. 83.
1273 (6781) 57. Михаилъ VI. Михайловичъ.

Когда Посадникъ Павша, будучи лишень своей должности, и сверхъ того огорченъ избраниемъ на Новгородский престоль Князя Василія Ярославича (41), удалился въ Кострому, къ Димитрію; Новгородцы избрали Посадникомъ Михаила Михайловича (42). Впрочемъ, по возвращеніи Павши въ Новгородъ, преемникъ его въ семъ же году былъ лишень посадничесва, который первый получилъ въ другой разъ. Наконецъ по смерти Посадника Павши, случившейся въ слѣдующемъ году, опять досталась сія должность Михаилу (43).

1274 (6782) 58. Павелъ III. Семеновичъ.

Онъ въ семъ году скончался (44).

(41) См. выше.
(42) Въ древнихъ Лѣтописяхъ Мишенина.
(43) Продолж. древ. Росс. Вѣквое. Часп. II. стр. 556 и 557 Никон. Лѣтоп. Часп. III. стр. 59, подъ 1275 годомъ.
(44) Никон. Лѣтоп. Часп. III. стр. 58.
1282 (6790) 59. Семенъ II. Михайлович.
Съ 1282 до 1286 года,
и
60. Яковъ I. Дмитриевич (45).
Въ 1282 году.

Въ 1273 (6781) году Семенъ Михайловичъ, не будучи еще Посадникомъ, определенъ былъ Новгородскимъ Княземъ Дмитриемъ Александровичемъ во Владимировъ, къ Великому Князю Василию Ярославичу, съ пребываниемъ освободилъ Новгородскихъ купцовъ, задержанныхъ имъ съ поварами. Великий Князь принялъ и опусшилъ сие посольство съ честію: но не удовлетворилъ пребывани онаго. Желая конечно заеоевать у племянника своего престолъ Новгородскій, на коемъ сидѣлъ, не будучи еще Великимъ Княземъ, Василий Ярославичъ двинулся съ войскомъ къ Торжку, куда предварительно послалъ своего воеводу съ передовымъ ополченіемъ. Сии обстоятельства устрашили Новгородцевъ. Вообразивъ, что имъ должно будешъ въ одно время сражаться и съ Великимъ Княземъ, и съ войсками Тапарскими (46), которыхъ

(45) Его имя, и происшествіе, къ нему относящееся, находятся въ одной только Никоновской Лѣтописи; въ Новгородѣ, типографія въ пропускѣ 27 лѣтъ.

(46) Василий Ярославичъ дѣйствительно вступилъ въ Новгородія владѣнія, въ сопровожденіи многочисленнаго
наверно будем помогать Великому Князю, — они пришли в такое беспокойство, что рвшились немедленно освободить Князя Димитрия, и предложили престоль свой Василию Ярославичу. В следствии сего, первый удалился в Переславль; а после, прибыв в Новгород, съез на Княжение (47).

В 1282 (6790) году Посадники, Семенъ Михайлевичъ и Яковъ Дмитриевичъ, сопутствовали Новгородскому Князю Андрею Александровичу, во Владимире. Описана Андрей, опасаясь быть побѣжденнымъ оть спаршаго брата своего, Димитрия Александровича — которыя в сие время приготовлялся въ Переславль возвращать себѣ Новгородской престоль оружiemь — продолжалъ путь свой въ Городецъ, въ намѣреніи идти вь Орду, для снасканія покровительства Хана Мангы-Тимура. Посему, оптуская, какъ Посадниковъ, шакъ и всѣхъ другихъ Новгородцевъ, находившихся въ свящъ его, онъ поручилъ первымъ защищать Торжка и Новгорода. Оба Посадника,

Татарскаго войска, кояя предводителиствовали, Татарскій Князь Мейдеръ, въ Владимирови Баскаевъ, Ярославичъ, Святославъ Ярославичъ, племянникъ Великаго Князя, вспомоществуемый Татарами, опустошилъ области въ Вологдѣ, Вѣдимъ и Вологду. См., Щерб., Росс., Исп., Т. III. стр. 128 и Спрингер. Росс. Ист. Ч. II. стр. 147. Г

(47) Никонъ. Лѣтоп. Части II. стр. 57 и 59, Воскр., Книги Ч. стр. 252. Прод. древ. Росс. Вява. Часть III. стр. 558.
пос оврачения на Владимир, ошлись в Торжков (48), и долгое время не впускали сюда Наместников Великого Князя Димитрия (49). Между тем Андрей Александрович совершил путешествие в Орду; и там, приобрелшия сперва дружество знаменательных Муреж, склонил, чрез посредство их, на свою сторону и самого Хана, ко который дал ему сильное вспомогательное войско, под началством Кавказии и Алгедеи, двух своих военачальников. Ташкенская войска находились уже в Муром; ошкуда, соединясь со многими Удальными Князьями, торпели и идти к Переславлю, в надежде найти там Великого Князя. Но Димитрий Александрович, извещая о сем преследованнии, рѣшился спасаться бѣгством. Миновал Новгородъ, онъ съ семействомъ, и со всѣмъ Дворомъ своимъ, прибылъ въ Копоръ; съ нимъ, чтобы описать бѣжанши за море. Здысь Новгородцы остановили его; и, думая, что онъ хочешь завладѣть ихъ городомъ, взяли у него въ аманапны —

(48) Софийский, Воскресенский и Новгородский. Лондонцы прибавляютъ, что въ сие время Новгородъ пребывалъ великій недоспавший въ сѣвѣстныхъ припасахъ. Посему Посадникъ Семенъ, взятые у Великующеснихъ Наместниковъ въ Торжковъ, припасы отправилъ водою въ Новгородъ. См. привед. мѣста.

(49) Софийский. Лондон. Часть. I. стр. 237. Воскресен. Лондон. Ч. II. стр. 259. Никон. Лондон. Часть. III. стр. 74. Продолжение древ. Вилен. Часть. II. стр. 559.
двухъ дочерей; и многихъ Воири съ ихъ женами; ко- 
шимъ въмъ непрежде дали свободу, пока Великокня- 
жеская свяща не освободила города (50). Тогда Дими- 
шрий отправился моремъ въ Лифландию. Андрей 
Александровичъ, по приглашению Новгородцевъ, 
одышъ приняла ихъ престоль; а брать его Димис- 
рий, освободя убожище, прибылъ въ Переславль; и 
укрѣпивъ его, поповился къ войнѣ съ Андреемъ, ко- 
царѣй, между цвѣмъ, отправившись въ Орду, для за- 
сидѣтельствованія покорности новому Хану Туда- 
Мангу, выпросилъ у него помощь прозивъ Димис- 
рия. Сей, исполь преврашнія, обспоспѣтельства зас- 
шавали Великихъ Князей Русскихъ, Тверскаго Свято- 
слава Ярославича и Московскаго Даниила Александ- 
ровича, соединивъ свои войска съ Новгородскимъ, 
находившимся тогда въ Торжкѣ, подъ начальствомъ 
двоихъ Посадниковъ, и совокупными силами двинуть- 
ся къ Переславлю. Впрочемъ, не дошедъ до Димисро-
ва, они венгрѣли Великаго Князя Димисрия, го- 
новаго уже къ отраженію неприятельскихъ дѣй- 
ствій, и заключили съ нимъ миръ. Когда же союзные

(50) Двѣ подъ шапу о семѣ говорятъ: Воскрес. Новгородцы 
изъ держава всѣ я полкомъ (Соф. и Новгор. II. весь съ помог- 
томъ), противу его, на озеро великое Илмерѣ (Никон. при-
бав. лукашество, не хочаше бо пропуспили его ошуту- 
ду; помеже онѣ ошуту хочаше за море бѣжать). Князъ же 
Великій. Копорія отступили (Никон. Онѣ же ошутулись — 
и идѣ за море). И проч.
Князья разошлись по Удэлям; тут Великий Князь Андрей Александрович с Ташарским войском напал на браца своего, Великого Князя Димитрия; причинил великое разорение жителям его областей, и успѣхами своего оружія заслужил его самого убьнашь съ семействомъ въ Орду къ Ногаю, кото-рый въ сие время изъ просшаго полководца сдѣлался независимымъ Ханомъ (51).

По возвращеніи Князя Андрея въ 1284 (6792) году въ Торинокъ, Посадникъ Семенъ Михайловичъ окончилъ здѣсь — опь имени своей Республики — мирный договоръ, коего условия относились къ уп-вержденію за Андреемъ Александровичемъ Новгород-скаго престола. Бывшему сей Великій Князь, опь- правляясь самъ въ Суздалѣ, посвяще успѣшилъ Нов-городъ брацѣ своему Димитрию (52).

Въ продолженіи настоящаго года, Посадникъ Семенъ, съ Новгородскимъ и Ладожскимъ войскомъ, успѣшли совершить походъ пропивъ Нѣмцовъ, при-ходившихъ съ воеводою своимъ Трудаемъ (53) въ

(51) Они имѣлъ въ супружескую побочную дочь Греческаго Императора Михаила Палеолога, Ефросинію. См. Извест. Визан. Испор. Спирин. Ч. IV. стр. 298, подъ 1274 годомъ.
— Никол. Лвон. Част. III. стр. 74 и 75. Прод. древ. Росс. Вѣд. Част. II. стр. 559.

(52) Софийск. Лвон. Част. I. стр. 237 и 238. Воѣмр. Лвон.
Ч. II. стр. 294. Прод. древ. Росс. Вѣд. Ч. II. стр. 580.

(53) Спиринщеръ называетъ Нѣмецкаго полководца Трудаемъ,
Ладожское озеро, въ надеждѣ получить опь Коре-ловъ дань. Сражение произошло у самого устья Не-вы. Нѣмецкія войска были разбиты и прогнаны (54).

Въ 1286 (6794) году опь лишенъ посадничества, какъ нѣкоторые Лѣтописи замѣчающи, безъ всякой вины; взбунтовавшися Новгородцы, шумною полою съ оружиемъ въ рукахъ, пошли къ его дому, и онной со-вершенно разгребли. Посадникъ Семенъ прибѣгъ на-лѣпъ покровительству Архіепископа, и едва укрылся оспь мѣшениковъ въ Софійскомъ храмѣ. Хозяя на другой день пишина восстановлена; но Семенъ Ми-хайловичъ столько былъ пораженъ симъ нечаяннымъ случаевъ, что впалъ въ болѣзнь, опь корпорой, спу-сивъ несколько дней, скончался (55).

Приимникомъ его сдѣланъ —

а Нѣмцовъ Шведамь почитаемъ, говоря, что сія ста-равь тогда оспоривать у Россіи вѣобладаніе Кореліею. См. Росс. Исп. Ч. П. стр. 173, подѣ 1283 годомь.

(54) Софійск. Лѣп. Ч. I. стр. 239. Прод. древ. Росс. Вѣд. Ч. П. стр. 560. Хроногр. рукопис. (въ библ. Госуд. Намцлера), подѣ 6971 годомь.

(55) Софійск. Лѣп. Ч. I. стр. 240. Продоль. древ. Росс. Вѣд. Ч. П. стр. 561, подѣ 1287 годомь. Хроногр. рукоп. здѣсь, какъ и во многихъ другихъ случаяхъ, годомъ уходишь.
1286 (6794) б. Андрей II. Климовицъ.

Съ 1286 до 1315 года.

Въ 1289 (6797) году онъ съ Княземъ Димитриемъ Борисовичемъ Ростовскимъ ходилъ на Тверь. Сей походъ, послѣ свойственного ему времени опустошенія неприятельскихъ областей, окончился миромъ. Впрочемъ, по заключеніи онаго, Новгородцы, отпевавъ опять Князя Димитрия, заставили его съ Ростовскими его войсками отступить къ Кашину, и отсель уже весни мирные переговоры съ жизнелами Твери (56).

По опиншпии въ 1303 (6811) году посаднической должности у брата его Семена Климовича, она вѣрена была впослѣдствии Андрею (57). А въ 1315 (6823) году, когда Новгородскій Князь Авраамій ходилъ на Торжокъ, прошлую Великаго Князя Михаила — кого-то изъ съ помощью Ташаря, разбилъ соединенныя Новгородскія и Новоторжскія войска, и, по заключеніи съ побѣжденными мира, получилъ Новгородское Княженіе—Андрей, съ другими шестью Боярами, убивъ память сраженіи (58).


(57) Новгород. Типодор. Льшонъ. стр. 164.

(58) Новгород. Типодор. Льшонъ. стр. 170 и 171. Прод. древ. Росс. Вѣд. Част. II. стр. 579.

Онъ уби́ть въ самомъ Новгородѣ на Архіеписко-пскомъ дворѣ. Хотя Льтописи, повѣщвуя о семѣ произшествіи, не означаютъ причины произшед-шаго шамъ возмущенія, во время котораго погибъ сей Посадникъ: но Князь Щербатовъ (60) догады-вается, что поводомъ къ сему мятежу были торговыя иноземцы, жившіе въ Прусской улицѣ; и что они, будучи, можешь быть, подкрѣпляемы другимъ Посадникомъ, умертвили Самуила. Новгородцы опустошили имѣ, разграбивъ дома ихъ, и предавъ ихъ пламени; чрезъ чьо вся ихъ улица, и споящая въ оной церковь Введенія Богощери сгорѣли (61).


(60) Росс. Ист. Т. III. стр. 195 и 196. Хронографъ рукоп. ни о Посадникѣ Самуилѣ, ни о убийствъ его не упоминаютъ.

(61) Никон. Льтоп. Часош. III. стр. 86. Продол. древ. Росс. Вивліое. Ч. II. стр. 562.
1296 (6798) 63. Юрий III. Михайлович (62).
Съ 1296 до 1315 года.

Посмотреть году онъ избранъ Посадникомъ на мѣсто Андрея Климовича (63).

Въ 1292 (6800) году Шведы (Скандинавия), въ числѣ 1200 человѣкъ, учинили нападение на Корелу и Инзору; но сьими жители были разбиты и прогнаны. Не смотря на такую свою неудачу, въ слѣдующемъ году, они успѣли однако послѣдипнуть на Корельской землѣ свой городъ. Посему Великій Князь Андрей Александровичъ, предвидя опасность паковаго сосѣдства, послалъ Князя Романа Глебовича, а съ нимъ Посадника Юрія и Тышачаго Андрея съ Новгородскими войсками, взаправду, или разрушишь оный


(63) Продолж. древ. Росс. Вѣкъ. Часн. II. стр. 56а.
городъ (64). Нослучившися неприятно оштепель, и недоспашокъ для лошадей корма, заспавши ихъ снасть начапую осаду и поспѣшили возвращеніемъ. Въ продолженіи осады, Новгородцы пощерили много раненными, изъ коихъ одинъ, знаменитый гражданинъ Иванъ Кличевичъ, ошь получилъ раны и скончался (65).

Посадникъ Юрій убіть на сраженіи при Торжкѣ, бывшемъ въ 1315 году, вмѣстѣ съ другими шестью Новгородскими Воарами (66).

1293 (6801) 64. Семенъ III. Климовичъ.
Съ 1293 до 1315 года.
Во время впорошенія Тапарь въ Рускія области— послѣ того, какъ они взяли Волокъ, принадлежавшій Новгородской Республику— Новгородцы оправили къ Дюдену, брату Хана Тахшагу, предводительствовавшему Тапарскими войсками, Посадника

(64) Хроногр. рукооп. о семъ походѣ не упоминаеть, но ниже, однако, подъ 6804 годомъ говорить, что Архіепископъ Климентъ, по обѣду Новгородцевъ, за побѣду надѣ Нивами и взлѣмѣ Корельы (т. е. Некстолма), послѣдняя нанесенную церковь во имя Воскресенія Христова на градѣ Крапаѣ.


(66) Продолж. древн. Росс. Вѣков. Часть II. стр. 579.
-Семена (67) и Ивана Михайловича съ богатыми дарами. Послы сии смиренно просили пощадить ихъ владѣнія. Дядень, принавъ дары, и не предпринимая дальнѣйшихъ мѣръ, возвратился спокойно въ Орду (68).

Въ 1363 (6811) году онъ лишился посаднической должности, которая и втврена его братью Андрею (69). А въ 1366 (6813), не будучи уже Посадникомъ, сооружалъ въ Новгородѣ въ Дышицы на грядскихъ (городн.23) воротахъ, бывшихъ со спорами Прусской улицы, каменную церковь во имя Покрова Божией Матери (70).

Въ 1311 (6819) году Семенъ Климовичъ опять избранъ Посадникомъ послѣ Михаила Павловича (71); а въ 1315 (6823), когда сей послѣдний былъ убиенъ на сраженіи противу Тверскаго Князя Михаила, Семенъ

(67) Русій Времяникъ (Часп. I. см. низше привед. мѣста), свѣдѣнная о послѣствіяхъ Семена Климовича въ Тамарскому Царевичу, въ Волокѣ, не именуемъ его Новгородскимъ Посадникомъ. Вб сёмъ обстоятельствѣ съ нимъ согласень и рукописный Русій Лѣтописецъ, который называетъ его простымъ посѣлкомъ. См. стр. 48 на оборотѣ стр. 2.

(68) Воскрес. Лѣп. Часп. II. стр. 267. Никон. Лѣпоп. Часп. III. стр. 91. Продолж. древн. Росс. Вѣковое. Часп. II. стр. 563 и 564. Продолж. Неспор. Лѣпоп. стр. 56. Время. Руси.

(69) Новгород. Типогр. Лѣпоп. стр. 164.

(70) Новгород. Типогр. Лѣпоп. стр. 175. Продолж. древн. Росс. Вѣковое. Часп. II. стр. 572. Новгород. III. или рукоп. л. 90 на обор.

(71) Новгород. Типогр. Лѣпоп. стр. 169.
въ штрелій, повидимому, разъ приняла сию должность (72).

1294 (6802) 65. Андрей III. Святъ. 

Съ 1294 до 1299 года.

Онъ сопутствовалъ Великому Князю Андрею Александровичу, въ походѣ его, въ Торжокъ, для захвачения тамъ Димитрия Александровича. Сей по- слѣдній препирался тогда съ нимъ о Великомъ Кня- жествѣ Владимірскомъ; и, услышавъ объ оштепствіи изъ Россіи Ташаръ, немедленно оставилъ Псковъ, въ намиреніи вдѣти въ Тверь. Но Великій Князь Ан- дрей, давъ ему переправиться черезъ Волгу, съ помо- щью Новгородцевъ, захватилъ его обою и казну. Князь Тверскій, Михаилъ Ярославичъ, забывъ прежнюю вранцу свою съ Димитриемъ, приняла его величественно. Послѣ сего Димитрий отправилъ въ Тор- жокъ, къ брашу своему, пословъ — въ числѣ которыkhъ находился и Тверскій Епископъ Андрей — для испрошенія у него мира, и возвращенія ему Влади- мирскаго престола. Когда мирный договоръ былъ утвержденъ; но, на основаніи условій его, Новго- родцы обратно получили Волокъ (73). Послѣ сего

Посадникъ Андрей, по повелѣнію Великаго Князя, возвратился въ Новгородѣ; а самъ Андрей Александровичъ отправился въ Городецкое свое Княжество; опписо, по смерти Димитрия, въ семь году послѣдовавшей, онъ спокойно перешелъ на Владимірскій престоль (74).

По кончинѣ Клименты, Архіепископа Новгородскаго, въ 1299 (6807) году случившейся, Посадникъ Андрей съ Великополскимъ Намѣстникомъ Княземъ Борисомъ Андреевичемъ, и всѣми гражданами, единодушно опредѣлили возвести на Архіепископскомъ престолѣ Игумѣна Влаховскаго монастыря Теоктиса, котораго призваннымъ въ Новгородъ Митрополитомъ Максимомъ посвященъ въ сей санѣ (75).

1307 (6815) 66. Ioакимъ I. Столбовитѣ.

Онъ поспѣвалъ въ Новгородѣ, на Княжескомъ (Ярославовомъ) Дворѣ, каменную церковь во имя 318 Опцевы перваго Никейскаго (Вселенскаго) Собора (76). Спустя 120 лѣтъ она была возобновлена, какъ замѣчается рукоп. Хронографъ: но нынѣ не существуетъ.

(74) Воскрѣс. Лѣтоп. въ Новгородѣ. П. вѣ привед. мѣст.
(75) Новгородъ. Типогр. Лѣтоп. стр. 162. Продан. древ. Росс. Вида. Частъ, П. стр. 648. Новгородъ. III. якъ рукоп. листъ 85.
(76) Именемъ сего Посадника, имя какъ и произвести въ нему опосвящающаго, нѣмѣ ни въ Новгородскихъ, ни другихъ
1309 (6817) 67. Миhaилъ VII. Павловичъ.
Съ 1309 до 1311 года.

Въ семъ году онъ избранъ Посадникомъ (77); а въ 1311 (6819) лишень сей должности (78). Убитъ съ Посадникомъ Андреемъ Климовичемъ, и другими пашью Новгородскими Боярами, на сражении при Торжкѣ (79).

1315 (6823) 68. Михаилъ VIII. Клeментьевичъ.

69. Иваиъ V. Дмитрiевичъ.
Георгiй Даниловичъ, Великiй Князь Московский, получивъ въ семъ году онъ Ташпарскаго Хана Узбека (80) повелѣніе явиться къ нему въ Орду, для печатныхъ Льшкосяхъ. Итмо и другое взято сюда изъ Киева и Новгор. IV. Льшко., хотя рукописи находящіяся въ библиотекѣ Государств. Манципа, Графа И. П. Румянцева. Впрочемъ въ послѣдней, случай сей описывалъ въ 1310 году. См. листъ 92.

(77) Новгород. Типогр. Льшко. стр. 166.
(78) Тамъ же стр. 169.
(79) Новгородск. Типогр. Льшко. стр. 171. Продолж. древ. Росс.
(80) Въ древнихъ Льшкосяхъ названы въ Озагинъ, Азагинъ, Престанъ Хана Тукшагу. Они шли въ Государствѣ, какъ Магометовскому религіозному состоянію приобрѣли у подданныхъ любовь, чьно они назывались Узбеками.
засвелибельскіе свои свои подданные, отправляясь, тамъ цуда, управление Новгорода нарушил брать свое м Аеанасию. Между темъ Великий Князь Тверской, Михаил Юрьевич, имѣвший въ пропишедшемъ году своихъ, въ Новгородъ, Намишниковъ — коимъ, въ бытность его въ Ордѣ, разными угнѣченіями привели, себя въ ненависть у Новгородцевъ, и повѣдомому были-ими содержаны подъ стражею, въ Архієпископскомъ дворѣ — увидѣлъ себя лишеннымъ Новгородскаго престола. Посему онъ принесъ Узбеку хадыбу, на Московскаго Великаго Княза, и испросилъ у него посвятленіе, и выставилъ свѣдѣніе значительное, дружественное войско, для чего, чисто войскъ, призваны, себя вооружившию рукою, отправленный Новгородъ, Князь Аеанасій. Даниловичъ получивъ отъ семь известія, и вѣдоми, предвидя, что Михаилъ смерва учинилъ нападеніе на Торжокъ, отправился къ доному, съ Новгородскими шкілью Водреми (81) Новгородцы, принадлежащіе къ отдѣленію мар, называемыхъ, марныхъ людей, были исключены предводителями назъ участвовавшихъ въ семь походѣ: или посｖѣку, что Князь не смысь на всѳность ихъ полагаться; и, помѣсту, число всѣхъ, сообразовавъ, назъ однихъ избранныхъ гражданъ, казалось ему бо-

(81) Кромѣ многихъ другихъ, сюда причислилъ должко трехъ: Пождѣвниковъ: Андрея Князевича, Юрія Михайловича и Михайла Намышника, или подъ-часъъ дѣвь на сраженіе, См. выше.
въ способныхъ къ одержанію побѣды, и сладостен-но довольно многочисленныхъ, напаче въ соеди-неніи съ милиціей Торика. Предѣвыдѣніе Князя Аѳанасія съ одной стороны было справедливо. Михаилъ, собравъ во Владимирѣ и Твери сильное войско не умѣлъ приблизить къ Торику. При первомъ опирав-шт неприятельскихъ дѣйствій, перевѣсь стали дос-таточно Великому Князю Тверскому полную побѣду надѣ: Новгородскими войсками, коихъ малые людьми оспанікій едва намѣрили спасеніе въ битвы. Побѣдъ, кѣмъ Новгородскіе Князья, Аѳанасій и Теодоръ Ржевскій, немедленно послѣдовали за побѣдными сюд-ными войнами, въ градскія стѣны: но побѣдитель-скоро явился предъ стѣнами Торика, требуя выдачи. Новгородцы, по долгому принужденнымъ быть опустить праву вѣйнаго, Они вы-дали Михаилу Князя Теодора, коихъ положили на сто тысячу гривенъ (82) серебромъ, ежегодной суммой; требуя, съ своей стороны, за сие пожертвованіе, позволенія удержать у себя другаго Князя, Аѳанасія Даниловича. Впрочемъ, по заключенію на этихъ условіяхъ мира, Великій Князь Тверскій не пересталъ бывать врагомъ Новгорода: ибо, когда Аѳанасій, ни Новгородскіе Бояре не согласились признать его

(82) Тадій аѳ. Никонъ. См. прим. ниже, вмѣстѣ Но аѳ. Новгород-скомъ. Аѳ. Лароцціо, описаніе: на сей день въ докончанія, ляйте, темъ вривенъ серебра. Сумма чрезвычайная!
своимъ Княземъ, вопреки древнимъ своимъ постановлениямъ (83); что Михаилъ, взявъ ихъ всѣхъ подъ спяную, какъ заложниковъ, оштравили въ Тверь; а въ Новгородъ послалъ своихъ Намѣстниковъ, давъ своеручно (84) посадническво Михаилу Клевенщевичу и Ивану Дмитриевичу (85).

(83) Такъ, кажется, надобно понимать следующия слова Никоновской Льшпинсы: и наказъ ея ними укрѣплены греѣ обыкай изб известиинній; симъ же нехотящимъ тако крѣ пость на себѣ дати, и пр.

(84) Изъ своей руки. Сие выраженіе показываетъ мнѣ же, что Великий Князъ по своей волѣ — что впрочемъ есть случай тревожный — избралъ сихъ двухъ Посадниковъ; или, что самый обрядъ избрания въ сию должность былъ произведенъ приначенемъ избираемому или жензя, или пѣча, или, можетъ быть, пого и другаго вмѣстѣ. Изъ многихъ уцѣлѣвшихъ Новгородскихъ Грамотъ видно, что нѣкоторыя скрытны петатьми посадническими, а нѣкоторыя петатьми Великаго Новгорода. См. Собраніе Росс. Грамотъ и Документовъ. Част. I. и въ предварительныхъ пониманіяхъ о Посадникахъ вообще сказью о знакахъ ихъ отдѣлія.

(85) Новгородские Льшпинцы, I и II, въ семь мѣстѣ разныя въ повѣствованіи отъ Никоновскаго, говоря, что посадническво дано было Сѣмому Клевенчичу, принявшему оное, иакъ сказано выше, въ премѣй уже раздѣ. — Након. Льшоп. Част. III. стр. 109 и 110. Новгород. Типогр. Льшпъ. стр. 170 и 171. Продолж. древ. Росс. Вив. Част. II. стр. 578, 680 и 581.
ПЕРИОДЪ III.

Онъ утверждень въ Москве Великомъ Княжескаго престола, возобновившаго зависимость Новгородской Республики отъ Великаго Княжества Московскаго, до по- коренія и совершеннаго пошомь уничтоженія оной, отъ 1338 по 1478 годъ, въ продолженіи 150 лѣтъ.

1327 (6835) 70. Даниилъ II. (1).

71. Остапій I. Дворянинцевъ.

Во время прошедшимъ въ семь году въ Новго- родѣ взмущеніяхъ, мѣщеники разгребли и претерпѣли пламени домъ Посадника Остапія (2).

(1) Имя сего Посадника сохранено въ одной Новгородской Грамотѣ, содержатиѣ договоръ Новгорода съ Вели- кимъ Княземъ Тверскимъ Александровичъ Михайловичемъ: на которомъ условлено владѣть ему Новгородомъ, и принадлежащими къ нему волостямъ. Она написана въ 1327 году. См. Сборникъ Государей. Грамоты и Договоры. № 15, стр. 19 и 20.

(2) Новгородъ. Типограф. Литонъ. стр. 178. Продолж. древ. Росс. Внеб. Читана. стр. 565.
Въ 134 (68...) году (3) Остапій, втройнаго избрань Посадникомъ (4); а въ 1346 (6854) онъ убили въ народномъ собраніи. Ьнъ (имя) ѣздящія о семъ слѣдующее: Ольгердъ, Великій Князъ Литовскій, предводительствуя съ брацьмъ своимъ Кесушпіемъ Литовскими войсками, занявъ Шелоны, Лугу, и других нѣкоторые Новгородские города, вызывая между тьмъ Новгородцевъ на сраженіе. Причиною силою непредвидѣннаго Ольгердова нападенія было, какъ гами онъ говорилъ, злословіе Остапія (5). Новгородцы выслали прошпи его войско къ Лугѣ; но оно обратилось въ бѣгство, не всплывъ съ неприимлемъ въ бой. По возвращеніи его изъ похода, Новгородцы собрались на вѣчне; и, пославля единицѣвою при-чиною настолько войны и опустошенія своихъ обла-стьей Посадника Остапія, туть же его убили (6).

(3) Тѣмнее имѣдѣнняе время втройнаго избранны его не-извѣстно: ибо въ семь мѣстѣ Новгородскій Липописецъ II., изъ котораго почерпнуло произошедше, содержимо про-мережущихъ времени отъ 1343 до 1346 года.

(4) Продолж. древ. Росс. Вивліе. Час. II. стр. 615.

(5) Липописецъ Посадника вѣдавъ, — (Никонъ приб. и пишетъ мя укоризнами ослыкалъ, яко я) письмъ назвалъ мя, сказано во древнихъ Липописцахъ.

1331 (6839) 72. Козма I. Гвердиславить

79. Варфоломей I. (7) Остатъевъ.

Сія оба Посадніка сопровождали иногда Василия, прежде бывшаго Козма-Демьянской церкви священника Григоріи Калеку, во Владимірь, что на Волынь, къ Киевскому и Всероссійскому Митрополиту Тезогносту, для посвящения его въ Архієпископа на Новгородскої священельскій престолъ. Переѣзная Липовскія области, Григорій или Василий, и они были взяты въ плащъ Великимъ Княземъ Липовскимъ Гедиминомъ, хотя въ то время между имъ и Новгородскою Республикой существовалъ постоянный миръ. Они принуждены были купилъ себѣ свободу неинаке, какъ успѣли сыну его, Наримунцу, опять имени Республики, въ вѣчное и попомщшвое влаѣніе Ладогу, Орѣховъ (нынѣ городъ Шлиссельбургъ), Новгородскую Корелію и подвѣніе Корпоры (8).

(7) Въ Никоновской и Софийской Лѣтописяхъ увидимъ Варфоломея, пошивающе Ефрема. Послѣднія сверхъ того имеемъ его посадника въ судѣ.

(8) Также повѣстуемъ Никоновская Лѣтопись. Но Новгородская II., ничего не упоминала о поступлѣ Великаго Князя Гедимина, повѣненіе Архієпископа и Посадниковъ считается за народнымъ слухомъ. См. привед. мѣста. Впрочемъ, по мнѣю Апраксина, Липовское правленіе, надѣ и другихъ имѣніяхъ Новгородскихъ пограничныхъ городовъ, было полезно пошому, что могло служить Новгороду защитою противъ
Въ 1341 (6849) году Посадникъ Варфоломей рѣшился былъ Новгородцами въ Торжокъ. Тамъ въ числе Намѣстниковъ Московского Великаго Князя, Симеона Иоанновича, которые иногда собирали съ Новгородцы ныне, онъ приказалъ заключить ихъ въ оковы. Способъ держать поступокъ Новгородскаго Посадника угрожалъ неизвѣстнымъ исчезновѣніемъ, особенно жителямъ Торжока. Почему съ послѣдніе двое крѣпко отправляли въ Новгородъ своихъ пословь просить вспоможенія войска. Но когда чернь Новгородская опроверглась послѣдній имъ своею помощью, что и Новгородская чернь, озлобясь на Бояръ своихъ, коихъ объявлала она въ призывѣ Новгородцевъ, подняла возмущеніе. Ворвавшись, съ оружіемъ въ рукахъ, въ дома ихъ, бунтовщики привѣли въ спрахѣ Новгородскихъ пословъ; и, освободивъ Великокняжескихъ Намѣстниковъ (9) изъ оковъ, принудили такимъ образомъ первыхъ возвращаться въ Новгородъ (10).

(9) Адъ Намѣстниковъ возвратясь, выбѣдѣвъ съ Намѣстниками, даровалъ Намѣстнику Московскому Московскому, получивъ славу и Чернобряну.

(10) Соплемѣнѣйцамъ Литовъ Ч. Л. стр. 269 и 260, Воскресъ Литовъ Ч. П.
1334 (6840) 74. Варсонофий II. Юрьевич. С 1332 до 1334 года.

В начале сего года, по образцу ционданого времени, возвращался в Новгород священник Архиепископ Василий, с Посадниками Козмой и Варсонофием. Осташкомен. Сей Посадник их встретил, достойно замечания, что и возвращенный путь Новгородского посольства немецкое было неудачен: ибо, когда они приближались к Чернигову, Киевскому Князю Теодору, и один из Таштарских, Басхов, настигши их, освистал, и принудили дать им за себя шестой значительный окуль (11).

В 1334 (6842) году Варсонофий Юрьевич отправлен был Новгородцами к Великому Князю Московскому, Ивану Данииловичу Калитве — по возвращении его из Орды — для изъявления ему, опять лица Республики, поздравления с благополучным прибытием в свое Государство. Вследствие сего, Великий Князь отправился в Новгород. В следующем году, в присутствии самого Великого Княза, Архиепископа Василия, с первою Новгородской сводной иконописниками, заложили, на другой строне Волги...
хова, каменный острогъ, который построился один Ильинской церкви въ Павловской (12).
Посадникъ Вареоломей Юрьевичъ скончался въ 1342 (6893) году (13).

1332 (6840) 75. Теодоръ III. Ахьцыд.

Во время прошедшаго въ семь году въ Новгородѣ возмущения, бунтовщики разграбили дома и села знаменитыхъ Новгородскихъ гражданъ, Семена Судакова и братья его Селифонта; а Посадника Теодора лишили должности (14). На мѣсто его избранъ

76. Захарій II. Михайловичь.

Будучи избранъ преемникомъ Ахьцыда, онъ, въ продолженіи настоящаго года, лишенъ посадническаго мѣста (15). Мѣсто его занялъ
1332 (6840) 77. Матвей И. Козмин, или Коска.

Льтописи сохранили только имя его (16).

1335 (6843) 78. Теодор IV. Данилович.

Посадник Теодор — Тысячный Осяфий был делом и кардинальной сотруднической Новгородскому Архиепископу Василию, в постройке Новгородского острога (17).

В 1338 (6846) году Посадник Теодор, опираясь с несколькими Новгородскими гражданами по реке Неве, в городе Орехове, для заключения, через посредство своих послов мира с Немецким (18) воеводой, но принужден был возвратиться, не заключившись, но заключившись, вроде, в продолжении всего года, мир совершенно заключены Козьмой Твердиславичем и Александровым Борисовичем, после того, как Шведский Король, узнав о сем разрезании, поручил возобновление прежних мирных договоров своих с Новгородскою Республикой Шведской в октябре начальником Немецким (19).
В 1346 (6360) году произошли внутренния бесшнадежные в Новгородѣ, къ которымы подало по- водь слѣдующее произошедшее. Новгородецъ Лука Варсонофеевъ; собравъ шайку склонныхъ къ войнѣ и трабицельству людей, сопоставивъ по большой час- ны изъ Волынскихъ крестьянъ, пошелъ въ Заволочье, на Двинскихъ областяхъ воевъ, или справедливыхъ, раз- боянчанъ (20). Тамъ присоединилась къ нему Ев- чане, и Лука, для безпасности своей шайки, поспри- нялъ крѣпость Орецъ. Но, желая распространить разбои еще дальше, послалъ сына своего Андрия въ Волынь (21), а самъ снова опправился въ Заволочье. Ящики, принявъ малочисленность дружинъ своего господина, его убили. Слухъ о смерти Луки произошелъ въ Новгородѣ сильное волненіе: ибо черны, приписывая одной зависти Победникъ свою, Тео- дора Даниловичъ брата его Андрея (22), разграбивъ ничего, онъ съ ней, не большое и малочисленность дружинъ своего господина, его убили. Слухъ о смерти Луки произошелъ въ Новгородѣ сильное волненіе: ибо черны, приписывая одной зависти Победникъ свою, Тео- дора Даниловичъ брата его Андрея (22), разграбивъ ничего, онъ съ ней, не большое и малочисленность дружинъ своего господина, его убили. Слухъ о смерти Луки произошелъ въ Новгородѣ сильное волненіе: ибо черны, приписывая одной зависти Победникъ свою, Тео- дора Даниловичъ брата его Андрея (22), разграбивъ ничего, онъ съ ней, не большое и малочисленность дружинъ своего господина, его убили. Слухъ о смерти Луки произошелъ въ Новгородѣ сильное волненіе: ибо черны, приписывая одной зависти Победникъ свою, Тео- дора Даниловичъ брата его Андрея (22), разграбивъ ничего, онъ съ ней, не большое и малочисленность дружинъ своего господина, его убили. Слухъ о смерти Луки произошелъ въ Новгородѣ сильное волненіе: ибо черны, приписывая одной зависти Победникъ свою, Тео- дора Даниловичъ брата его Андрея (22), разграбивъ ничего, онъ съ ней, не большое и малочисленность дружинъ своего господина, его убили. Слухъ о смерти Луки произошелъ въ Новгородѣ сильное волненіе: ибо черны, приписывая одной зависти Победникъ свою, Тео- дора Даниловичъ брата его Андрея (22), разграбивъ ничего, онъ съ ней, не большое и малочисленность дружинъ своего господина, его убили. Слухъ о смерти Луки произошелъ въ Новгородѣ сильное волненіе: ибо черны, приписывая одной зависти Победникъ свою, Тео- дора Даниловичъ брата его Андрея (22), разграбивъ ничего, онъ съ ней, не большое и малочисленность дружинъ своего господина, его убили. Слухъ о смерти Луки произошелъ въ Новгородѣ сильное волненіе: ибо черны, приписывая одной зависти Победникъ свою, Тео- дора Даниловичъ брата его Андрея (22), разграбивъ ничего, онъ съ ней, не большое и малочисленность дружинъ своего господина, его убили. Слухъ о смерти Луки произошелъ въ Новгородѣ сильное волненіе: ибо черны, приписывая одной зависти Победникъ свою, Тео-
АНЦИФОРЪ ВОЗВРАЩАЛСЯ СЪ ВОЙСКИ И НАДЯВ ЛИШЬ НА НАРОДНУЮ ДЕРЖАВУ, НЕВѢДУЧИЙ СВОЕГО СМЪТНУГО МОМЕНТА. ВОТИ И МИЕЛЯЙСЯ ДОСЬТЬ ЕГО ДѢЙСТВИЯ. АНДРѢЙ О ЕГО. (ШОТОНАѢ) УХВАЛѢЛИСЬ ДОСТЬ ВЪ КОРОЛѢ И ПОЧЕМУ-НѢМУ. ИМѢЛИ СЛЕЗЫ ЗАГЛУШИЛѢ И СВОЮ НЕПОНИМАЕМУ ПРЕДЪ СОГРАФІИ ИЪ ВѢСОМѢ. СЕГО ОДНАКО НЕ БЫЛО ДОВОДО, АНЦИФОРЪ ВОЗВАЛѢ НАРОДЪ ДѢР. СОФІЕВСКѢЙ ДЕРЖАВѢ. ОБѢ ПОСАДНИКѢ ОПИРЫЛИ ТАКѢ ИМѢЕГЪ НАРОДНОЕ СОБРАНІЕ НА ЯРОСЛАЪВѢ. КЪ ШОТОНѢ. АРХѢБІЙСКОМѢ БАСІЛѢЯ, ИМѢЕГЪ УКРОШИТЬ БУДѢТѢ ВЕЧЕРѢ, ПРИСВѢЩѢНѢ. СПѢВѢ НА СОФѢ ИЕВѢ СѢ КѢ. ИМѢЕГЪ АНЦИФОРЪ СѢ СВѢРОМѢ СООБЩѢНИМѢ ПРЕДѢДѢ. ЧТО ПРИСУЩѢЕ ИѢ МѢСѢ И ВѢДѢ КЪ ЕМѢ ИПОГѢ. ЗѢМѢ И ДѢЙСТВѢТѢ, УДЕРѢЖѢ И СОГРАФѢ ЮМѢЕ ДѢЙСТВѢ. ДѢЙСТВѢ НАРОДЪ НАРОДЪ, ЕСТЬ СЕБѢ. РѢШѢЛИ УНѢ ДѢЛО И ВѢЗѢЛѢ ИМѢЕГЪ СОГРАФѢ ОДѢГѢ ИЗѢ ГѢВѢ ВѢЗѢ ФѢУЕИІѢ, МѢШѢ О ИМѢЕГЪ СЬ ЕГО СЫНОМѢ. АНЦИФОРЪ УСІѢЛѢ УБѢЖѢ НѢ КѢ НѢ ИВѢ ВѢРОЧѢ НѢ СОБѢѢ, КѢОРОЕ ОПѢРѢТѢ
было въ шпътъ же день около полудня, народъ снова раздѣлялся—было на двухъ противныхъ сторонахъ (24); но, при посредствѣ Апостола и Великомъ князя Немчанинка Бориса, Андрий съ Повѣдниками примирялся; и такими образомъ спокойствие въ городѣ оправдано было (25).

Въ 1347 (6855) году Магнусъ Шведъ, Король Шведскій (Шведскій), получивъ на предложение свое о испытании присутствія Религіи—благоразумный онъ Новгородскаго Апостола и гражданъ оспризывъ (26), въ сладостнѣй послѣдующихъ его въ Новгородѣ, требовалъ оспь. Республики общаго съѣзда. На для разсмотрѣнія Религіи, но для предложенія Королю мирныхъ, съ своей сторонѣ, договоровъ, Новгородцы исправили на оный Тысячскаго Аврама, и Коэму Гвердиславина, съ другими въ городахъ Бонграамы. Сии послы прибыли въ Орѣховцу или Орѣшкъ (27), и опсюда продолжали путь къ оспруну

(24) Сия обстоятельства находились только въ Новгородѣ.
(25) Думали объ избраніи въ градѣ Киевъ на себя, а на себя. См. правъ, изъ того.
(26) Ниже, Димон. Часть. И. стр. 175 и 176. Продолж. И. Росс.
(27) Вотъ же слова: мы пришли отъ Грекъ праву вѣру сію, и законъ держать, и не хотимъ спираться въ вѣру. А между нами васъ будетъ, и намъ и тебе. См. Ниже, Димон. Изъ.
(27) Нынѣ городъ Шлиссельбургъ.
Верезову, на котором Король Шведский тогда находился. При самом оплыхании переговоров, Магнус предложил послать принять исповедание Римско-Католической Церкви, угрожая войной, если они на это не согласятся (28). Съ симъ оплыханием Новгородские сановники пошли назадъ. Во сладь за ними Магнусъ, двинувшись со всѣю силой своею подъ Оршень — въ конопромъ между шведъ зазерлись Новгородские посланники, началь силою ерунка и казнями принуждались Ижорь къ принятию Папскаго Требника. Новгородцы, изъ себя думая о начале насилия, послали прощивать въ роломнять: Магнуса войско свое, подъ предводительствомъ Ая-цыфора Лукевича, Якова Хопова и Михаила Теофилактова, изъ коихъ первый, сошедшийся съ неприятельскимъ

(28) Изъ сего ясно видно, что Шведский Король, не привѣдшей вѣры испалъ, но имѣлъ майное желаніе Новгородскую Републику, и, можете быть, всю Россию повергнуть въ крещеніе, много способляй Римскаго Пересвященника, которого онъ не за долго предъ слышанъ оскорблять, ограничивъ въ своемъ Государствѣ права духовенства. Шведскіе Историки въ семъ случаѣ согласны съ наами. Однако изъ нихъ пишутъ, что Магнусъ рѣшильно объявилъ, дабы Новгородъ, или принять Католическую вѣру, или загибаться бы своей гибели. См. Далин. Шведск. Ист. Част. II. стр. 377 и слѣд.

(30) На семъ сраженіи Шведскаго войска убито 500, а Новгородцевъ по Никон. 3 человѣка, а по Новгор. XI. мѣр. руки 9 (!!). Тапицквебъ и Щербатовъ солдатъ въ моментъ Новгородскаго войска.

(31) Тапицквебъ, согласно съ Никон. Литописью, пишется, что сей городъ взялъ крамолью Короля Шведскаго (Росс. Ист. Т. IV. стр. 465); а Щербатовъ — о немъ незасвидѣтельствованъ. Осадженыыхъ сановниковъ, Новгородскаго и Ахтырскаго (Росс. Ист. Т. III. кн. VII. стр. 408).

(32) За участвіе, принадлежно Псковичамъ въ семъ походѣ противъ Шведовъ, Новгородская Республика, имѣвшая ихъ до сего времени въ зависимости, наградила Псковъ равнымъ правами вольности, впрочемъ такъ, что Новгородъ удержалъ первенство. Во взаимныхъ сношеніяхъ двѣ Республики соединились какъ бы родными, Псковъ началъ называться меньшимъ братомъ, а Новгородъ болѣе его и старшимъ.
шни в Москве Ордынских послов, поручило брать тяжёлую продолжать поход. Сей Князь, будучи в Новгороде, изволил послать Князя, уехавшего в Шведы, и, по его приказанию, не имея конечного решения о повелительном опьё: Великого Князя, возвратился опьёда в Москве. Впрочем, сие не поколебало мужества Новгородцев. Они решили возвратиться — во что бы то ни спало, — споль важный для своей торговли город, открывая снова несравненные действия, и, по шестьимсясячной осаде (33), взяв его посередине навзу, захватили со всего сторожа. Истощившей оберегательное Шведское войско жестокие, огнём, Новгородцы поручили город под смотрение Александра Борисовича и Хопову (34).

В 1352 (6869) году Посадник Теодор, съ премьёры своими брачными, был изгнан из Новгорода во Псковъ, откуда попомъ всѣ они переселились въ городъ Копорье. Въ самый день изгнания ихъ взбунтовался

(33) Осада Ордынцевъ, какъ замѣчено, Львописцы, началась въ Августѣ, со дня праздника Успенія Богородицы; а взятие города, посадило, въ 25 день Января, и более года, по старинному временемѣченію.

1542 (685г) 79. Андрей IV. Данилович.

Львицкий говорит, что Андрей Данилович посадничал вместе с своим братьем Теодором. Впрочем изъ происшествий, относящихся къ жизни послѣдняго, первому принадлежитъ только то, что выше было упомянуто, касательно возмущенія произведенаго въ семь году Анциферомъ Лукичичемъ въ Новгородѣ, и изгнаніе, какъ его самаго, такъ и его братьевъ во Псковъ (35).

1343 (685г) 80. Матеей II. Варволодомеевич.

Въ семь году, по опьяніи посаднической должности у Осипа Агрианинцева (37), она вврена Матеему Варволодомеевичу (38).

(35) Никон. Львон. Част. III. спр. 194. Продол. древ. Росс. Виал. Част. II. спр. 622, подъ 1350 годомъ.
(36) Никон. Львон. Част. III. спр. 175 и 176, 194. Продол. древ. Росс. Виал. Част. II. спр. 613 и 614, 622.
(37) Такъ говорить Новгородск. II. Львонимисецъ. Изъ его заключения, что Осипа́й двукратно былъ Посадникомъ. См. выше.
(38) Никон. Львон. Част. III. спр. 181. Продол. древ. Росс. Виал. Част. II. спр. 615.
35 г. (6859) гв. Юрий И. Иванович.

Он построил в Новгородском Литинце каменную церковь во имя св. Георгия Заповетного (39).

В 1331 г. (6879) году Посадник Юрий И. Борисович Елисеем, и другими Новгородскими Боярами, был отправлен в Новый городок (40), для заключения с Немцами (Лифляндцами) мирного договора (41).

82. Онцьордор I. Лукий.

В седьм году он избран Посадником (42). Не будучи в сей должности, Онцьордор сперва разбой...


(40) Объясняется сие место Псковскому Литописью, знаменя, что Новгородъ былъ и есть нынѣ Нейгаузенъ, пограничный Лифляндийский городъ, за Печерою, хотя Низъ Щербатой утверждается, что это былъ Нивщаничъ. См. Росс. Ист. Т. IV, Ч. 1: стр. 43. Впрочемъ, онъ говоря въ сего мѣста не о мирѣ, но о вмѣстномъ походѣ Новгородцевъ подъ Орѣцемъ (!). Спириндоръ Новгородъ считается—Новгородъ (!). См. Росс. Ист. Т. II: стр. 391 въ примѣч.

(41) Продоль. древ. Рос. Византия. Част. II: стр. 637.

ничалъ на Воль (46); поэтому въ 1347 году, предъ водителемъ Новгородскимъ войскомъ, за особливымъ ществомъ разбили Шведского Короля Магнуса на Набочемъ полѣ (44).

Въ 1354 (6862) году онъ сложилъ себѣ съ себя санъ Посадника; а въ 1367 (6875) году скончался (45).

1352 (6862) 83. Иванъ VI. Великий.

О семъ Посадникъ не упоминаю; ни древняя Лѣтописи; ни новѣйшіе Историки наши. Нѣть также его имени и въ спискѣ Посадниковъ, находящихся въ Продолженіи древ. Рос. Вѣст. Вѣст. Вѣст. Вѣст. Вѣст.

Сочиненіе Иностранной Россійской Исторіи (46) сохранилъ его въ завѣщаніи преподобнаго Лазаря Римлянина, Муромскаго Чудотворца, бывшаго основателемъ Муромскаго Успенскаго Опінскаго монастыря. Въ семѣ завѣщаніи, упоминается между нѣсколькими мо-

настырскими завѣщаниями. Лазарь приказываетъ духовной Грамотѣ Посадникъ Иванъ Фоминъ, давшему ему въ Новгородѣ въ имѣніяхъ ед. — дарованіямъ его въ дух. церк.


(46) См. Част. VII, стр. 115 и імената и т. д.
будучи въ 1180 году. (47), въ которой сей последний изданъ въ священном владѣніи Муромскому, монастырь освободилъ Муч. (48), лежащий на озерѣ.

(47) Онь Р. Х. 1180 года. Очевидная ошибка. Преподобный Лазарь въ завѣщаніи своемъ писалъ, что онъ послалъ Епископу Царь-града Василию (ниже онъ именуетъ его Епископомъ Кесария Великія) сказать Епископу (?): Великаго Нова-града Василию повесть о блажь клобукъ. Неизвѣстно ктѣмъ былъ Константинопольскій, или Несаарскій Епископ Василий; если только онъ не есть Пампіаръ Фландрій, о послѣднемъ котораго въ Новгородѣ въ одной повѣстѣ упоминается. По крайней мѣрѣ, мы знаемъ, что Архіепископъ Василий сидѣлъ на Новгородскомъ священническомъ престолѣ съ 1334 по 1351 годъ, а вскорѣ онъ, въ время морской лавы, скончался (см. Никонъ Дріомъ, ч. III, стр. 158, 159), см. стр. 197). Далѣе: Лазарь самъ присоединилъ къ святому его князю (монастырь), давая въѣхать до самой его кончины. Слѣдовательно, должно положить, что Грамота Носадина писана уже по кончинѣ его священника.

Онега, и самое озеро Муромское съ ловышами, переводицами (49), лугами, жсами (50). Въ сей Грамотѣ, такъ какъ и въ цѣломъ завѣщаніи, вспрѣчаются многие места племяшныя и поврежденныя переписчиками: въ послѣднемъ Посадникъ именуется Иваномъ Захарьевичемъ! Надобно думать, что сей сановникъ (онъ вездѣ называется его властелиномъ), въ скоромъ времени скончался: ибо са́мъ сочинитель завѣщанія, говорить, что оной, прибывъ въ Новгородъ, для испрошения отъ Архиепископа Моисея благословенія на устроеніе новой церковь обители, не заспаль уже его въ живыхъ.

(49) Ловище, по мнѣнію надапелей Русской Правды, есть мѣсто зарѣчной и рыбной ловли. Перевосѣ и переводица, неправедно берущія у нась за одно и тоже. Первый означаетъ мѣсто, где были разбытаны сѣны для ловленія птицъ. А послѣднее есть нынѣшніе перевозы. На прим. Нест. Лавр. по Кемигобер. ст. стр. 52, переводица или переводица по Днѣпръ, не ловя понимать за перѣвосѣ сѣть; въ должномъ — за перевозы. Дословно остановлю выражение: перѣвести черезъ рѣку. — Сочинитель Росс. Герархій справедливо подываетъ, что переводица есть перевосѣ, предоспѣлый въ пользу жмонастыря.

(50) Въ подлиннику: полезные земли. Сочинитель Герархій обясняется, что въ земли, заросшія мѣхами и сосновами. См. Час. V. стр. 125.
1354 (6862) 84. Александр I. Дворянинцев.

Он был братом Пособника Осафдя Дворянинцева. В семь году сданы Пособником (51).

1359 (6867) 85. Андрей I. Захарийцев.

Во время произведшего в семь году в Новгород возмущения, Андрей лишен был посаднической должности. Впрочем, по скандалу летописей, в семь дья участвовали подобные жители Славенского Конца, что есся, одной из пяты частей Новгородов (52).

В семь же году Андрей построен каменную церковь во имя святых Апостолов на Софийской стороне, между Чудинцовой и Прусской улицею на пропастях (53).

(51) Никон. Летоп. Част. III. стр. 206. Продолж. древ. Росс. Вивиофор. Част. II. стр. 624.
(52) Продолж. древ. Росс. Вивиофор. Част. II. стр. 627.
(53) См. Новгород. III. где рукописи лист 120 на обороте. Впрочем сия летопись Андрея Проспиком не называется. В России крамол Новгородских, сочиненной после щедрого опущения, замечено, что царями святых Апостолов, споря в старой скученной (кладбище). См. Разг. о древ. Новог. стр. 82.
Новгородские граждане Славенской части, избрав, вопреки желанию Заробьев (54) сограждан своих, Сильвестра въ посадническую должность, рѣшились поддержать голосъ своей силой оружія. Они явились въ народномъ собраніи съ оружиемъ въ рукахъ; изгнали опшпуда пропивниковъ, съ такими оспершенственіемъ, что многихъ Бояръ ранили, и одного прѣдали смертн. Послѣ сего, мяшеньки уступили на согражданъ Софійской споры, которые, желая наказать ихъ за обиды, причиненные Заробьевымъ жицелямъ, встали съ ними въ опкрытую смѣию. Сія расправа Новгородскихъ партизановъ продолжалась цѣлые три дня, доколѣ благоразуміе, приказавъ развесли москвъ, такимъ образомъ ушили мало по малу смятеніе. Но тогда начался грабежъ. Бунтовщики бросились въ село сего

(54) То есть жившихъ на другомъ берегу рѣки Волхова; они назывались иначе Омоловцы. — Сіе обстоятельство, повидимому, послужило поводомъ къ бунту. По крайней мѣрѣ, въ Афонѣ и Истории не приводящихъ другихъ причинъ довольнѣйшихъ. Такъ, ничего не говоря о семъ мяшѣть, повторяется слово древнаго Афона, что Новгородцы дали клятву: съраніе босовскаго, скомменца не любить, и богъ не биться. См. Расс. Ист. Т. 15. стр. 186. Кто угадаетъ, что оно значало? Можешь биться и Богъ не пить!
новаго Посадника, и ихъ разграбили. Многіе Бояре
Славянской часпи лишились при семь случаев своихъ
имуществъ. Наконецъ, по совѣту и увѣщеніямъ
Архіепископа Моисея, бунтъ прекращень избраніемъ другаго Посадника (55).

1359 (6867) 87. Никита I. Матвевевичь.
Онъ заступилъ мѣсто Сильвестра (56).
Въ 1371 (6879) году Посадникъ Никица, сынъ Юрія,
емъ Ивановичемъ и Тысячнымъ Елисеемъ, былъ определень въ Новый городокъ (57), для заключенія съ
Немцами (Лифляндцами) мира (58).

1360 (6868) 88. Александровъ II. Авваку-
мовичь.
Въ семь году онъ, съ Посадникомъ Юріемъ, Ивано-
евичемъ, сопровождаіть во Владиміръ иноха Алексія,
избраннаго въ Архіепископа Новгородскаго (59).
Въ 1372 (6880) году Великій Князь Тверскій Ми-
хаилъ Александровичъ, вспомоществуемый Лишов-
скимъ, Княземъ Кесипшемъ и многими другими —

(55) Тамъ же стр. 629 и 638.
(56) Тамъ же стр. 648.
(57) См. выше, подъ 1355 годомъ, въ примч.
(58) Тамъ же стр. 647.
(59) Тамъ же стр. 629.
цеса юля и Переславля и Кипшии — овладелъ Торжокомъ. Новгородцы, раздраженные симъ насилиемъ, соединились съ Новгородцами (60); изгнали его Намѣшниковъ, и мунцовыхъ, находившихся съ поварами; въ семь городѣ, ограбили и предали смертнымъ. Поцомъ приспѣвали они къ укрѣпленію города, и, рѣшились, выдержавшій осаду напріятеля, собрали въ сыны его множество войска, и съ жадныя ожидали прибытия Великоаго Князя. Вскорѣ Михаилъ Александровичъ, окруженъ многочисленными войсками Торжокъ, предложилъ смерть осажденному миру, въ заложъ отца, выдать псковъ, которыми были причиной возмущенія и насилиственной смертіи Тверскихъ купцовъ, — и снова принять въ городъ его Намѣшниковъ. За отказомъ въ семь предложанія послѣдовало начало военныхъ дѣйствій. Новгородское войско на первомъ сраженіи было побѣдено. Оно потеряло штабъ и главнаго командира, Псадника Александра (61), и шестьыхъ меньшихъ

(60) У Тамищева сказано, что Новгородцы, пришедъ въ Торжокъ, укрѣпились съ Новгородцами престными цѣлюваніями (См. Росс. Ист. Т. IV. стр. 225). Янная печать, въ нотъ — погрѣшность!

(61) Тамищевъ признаетъ Александра Новоторжскимъ Посадникомъ, не смѣряя на пос., что полагаетъ его въ числѣ воеводъ Новгородскихъ (!). См. Росс. Ист. Т. IV. стр. 226. Русскій Времянникъ только — Новгородскимъ воеводою, опи- шемъ, можемъ сказать, о ей въ началѣ штату его надѣ Нов-
своих воевод, кон сушь следующие: Иван Тимофеевич, Иван Шахович, Григорий Щебелков, Тимофей Данилович, Михаил Грозный (62) и Донисий Вислов (63). Последнего малые осаждали побежденных и разбивших не знали, куда им обращаться. Один побежал в Новгородскія болопа, другіе в Торжокъ. Побѣдитель, преслѣдуя первыхъ, еще бо́льше нанесъ вреда послѣднимъ, приказавъ занести города предмѣстія. Ибо огонь, разлившийся направлениемъ и силой вѣтра, скоро коснулся самаго города, и причинилъ во всѣхъ часныхъ его пожаръ. Такимъ образомъ нещадные жители приношены были, или ощадились въ руки Великаго Князя (64);

городскими войсками, бывшимъ въ семъ походѣ. Они, безъ запрудненія, могли быть соединено съ должностью Посадника. Это подтверждается многими примѣрами.

(62) Щербатовъ пишетъ: Грязной. См. Росс. Ист. Т. IV. стр. 63.
(63) Абомисецѣвъ новгородскій II. именуетъ только Посадника Александра, и прешь первыхъ воеводъ, прибавляя, что "и имъ въ нѣколико ть жь паде." См. Прод. древ. Росс. Вицѣ. Часѣ. II. стр. 638.
(64) Всѣ древняя Абомисецѣ согласно повествующихъ о нещадныхъ жестокостяхъ, наказаніямъ побѣдителямъ легко мыслия и проспѣвшихъ новгородцевъ. Избивавши неприятельскаго меча, безъ различія эванія, пола, возраска, были до нага раздѣляемы, и въ шапкахъ видѣ, со снасными ошвамъ пламени сокровищами, вещамъ вѣ видѣ. Многие выскакали смерть въ водѣ и огнѣ. Грудами шла убившихъ и согробныхъ наполнили пять большихъ скудальныхъ (могильныхъ
или содействовали иерархами пламени (65). Впрочем Новгородцы опротестовали сие постановление, поспышное для своей Республики. Известно изъ Львописей, что въ 1375 (6883) году Великий Князь Московский, Димитрий Иоанновичъ, будучи оскорбленъ тьмь, будто Михаилъ Александровичъ имѣлъ шайная смелость съ Липовскими Князьями Ольгердомъ, и Татарскимъ военачальникомъ Момаемъ, объявилъ войну Княжеству Тверскому. Союзными войсками Удельныхъ Русскихъ Князей многочисленными определами попытались въ Твери, и облегли ее со всѣхъ сторонъ. Въ сѣд время пришли тунды и Новгородцы, исполненя воли Великаго Князя, а еще больше побуждались нанесенными имъ опь Князя Тверского обидами. Между тьмъ, какъ Великий Князь Московский съ своими силами осаждали главный городъ Княжества, определенные опреды Новгородской дружины опустошили окрестности. Они взяли и разорили Зубцовъ и Вилгородъ. Тверскій Князь одной покорностью своей и великодушествомъ пропивника искушилъ Княжество опь гибели, послѣднѣй прінципъ
мирных условий, и отказавшись навсегда опь властелюбивых своих предприятий (66).

375 (6883) 89. Юрий V. Опццифоровить.

Въ семь году Новгородскій Архиепископъ Алексій, освящивъ священельскій престоль, избралъ для себя жилищемъ уединенный Воскресенскій монастырь на деревянцы (67). Новгородцы, симъ поступкомъ огорченные, немедленно отправили въ Москву, къ Митрополиту Алексию, пословъ, прося его повелить Владыкъ ихъ не оспавляшъ своей пасхвы. Когда Архимандритъ Савва и Бояре возвратились въ Новгородъ; грандаме, желая непереплыво знать объ успѣхъ послыцы, приняли ихъ въ народномъ собраній на Ярославовъ дворѣ; и чрезъ посредство Великокняжескаго Намѣстника Ивана Прокофьевича (68) и Посадника Юрия, возобновили къ Архиепископу свое моленіе. Алексій, бывъ пріужденъ повиноваться и

(66) Никон. Лѣтоп. Част. IV. стр. 42, 43 и 44. Архангел. Лѣтоп. стр. 78. Продолж. Несторъ. Лѣтоп. стр. 132. Продолж. древ. Рос. Вѣст. Част. II. стр. 659. Впрочемъ, для обозрѣнія, саны Привалѣние въ конце Опытъ.

(67) Лѣтописи молчатъ о причинѣ сего, извѣстный намъ бы невинность Новгородцевъ выражеными: сцѣпе Владыка по своей власти — Новгородцы въ великой тѣснѣ бывши.

(68) Въ подлинникѣ: Прокшиника.
власти и общим желанием, снова принял управление паспвою (69).

Он въ съемъ же году поспавъ въ каменном городѣ или Кремль церковь во имя св. Иоанна Злашпушаго. Хронографъ рудольмный, кошерой одинъ говорить о съемъ случаев, замѣчаешь, что храмъ Злашпушовскій споялъ близь Покровской церкви, и, неизвѣстно когда, срыть, а образъ св. Иоанна перенесенъ въ церковь св. Климентиа, споявшую въ Плошенскомъ Концѣ, на Иворовой улицѣ, при нынѣшей Московской дорогѣ (70).

Въ 1414 (6922) году Юрій Анцифторовичъ отправленъ былъ въ Виповишу, Великому Князю Липовскому, возобновилъ миръ. Виповишу былъ занять въ сие время сношеніями съ Константинопольскимъ Патріархомъ, въ намѣрении восстановить въ Кіевѣ Митрополию. И попомъ, при всеобщемъ на него пополнѣ Россіи, дружество Республики Новгородской предсвѣщалось ему лестнѣйшимъ. Онъ заключилъ съ Новгородомъ миръ, кошерый шумъ важнѣе былъ и для Республики, что не прервалъ ея мира съ

(69) Никон. Льтом. Час. IV. стр. 47. Прод. древ. Росс. Вивліо-зеній Час. II. стр. 640 и 641. Прод. Несспор. Льтом. стр. 126.

(70) См. Хрон. рукоп., подъ 6883 годомъ. Сл. въ Разг. о древн. Новгор. Наряную онисъ и роспись монастырей и церквей, стр. 72, 86.
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1380 (6887) 90. Иванъ VII. Васильевичъ (74).

Великий Князь Московский, Димитрий Иоаннович, получив извѣстіе, что Мамай — военачальник молодаго Хана Мамата, очистившій себѣ путь на престоль умершеніемъ своего Государя—уже впорогнулся въ предѣлы Россіи съ многочисленными силами, собранными имь изъ девяти разныхъ ордъ, и, не находя никакихъ средствъ къ примиренію съ нимъ, рѣшился и самъ прошить его вооружиться.

Въ слѣдѣ за возваніемъ, изъ всѣхъ областей стеклись въ Москву Князья Россійскіе. Соединивши ихь ополченіе, бывъ усилены войскомъ Великокняжескимъ, въ хорошкое время соспавили опять 150 до 200 пушечъ человѣкъ. Все войско шлоя различными пушами...

(71) Такъ, какъ сказано, надобно понимать слѣдующее: сотвори (Вишовть) со ними (Новгородцами) миръ, а и Нѣмцамъ не сложи цѣло бванія.

(72) Продол. Несторъ Лѣтопись. стр. 236. Несторъ Лѣтопись. Часмъ. V. стр. 55. Продол. древ. Росс. Вишен. Часмъ. II. стр. 666.

(73) Ник. Лѣтопись. IV. стр. 67. Прод. др. Росс. Вишен. Ч. П. стр. 689.

(74) Приведённыхъ, относящихся къ сему Повдникѣ, почерпнуты изъ Россійской Исторіи Стрижшера. См. Часмъ. II. стр. 433, 452 — 454, 464, 473.
двинулся къ Москве. Великий Князь получил соколо
пленение въ походѣ. Великий Князь получил сколько
неиздайную, споль приимную вѣсть, что пышный
Новгородскіе войско, въ числѣ 40-пписчъ человѣкъ,
идеть присоединиться подъ его знаменемъ (75).—Не-
извѣстно, опь разоренія ли на Новгородѣ, или
не надеждѣ на собственной силы и помощи Князей
Русскихъ, Дмитрий Иоанновичъ не призвалъ Новго-
родцевъ къ участію въ семъ походѣ. Купцы Новго-
родскіе, бывшіе въ Москвѣ свидѣтельства пригонова-
ляній его къ отраженію врага неприятелю, верны
принесли всю пчальной вѣсть въ Новгородѣ. Воль-
ный народъ, не смотря на тягущее сосѣдство, и
сили Республики своей, содрогнулся при вида грозы

(75) Сие число опредѣляютъ Смирніевъ, основываясь на акад.
шторой рукописи, о Донскому походѣ, и вѣроятно — о неза-
висимости Новгорода въ сие время—между прочимъ приво-
дитъ слѣдующее: тогда (во время междоусобія Князей Рус-
скихъ) Великий Новгородъ самостнѣнъ, Государь надѣ
себя не имѣлъ; едва получалъ сія (надѣ Мамаевъ) бость
войны; тогда же тогда, съ вѣрныхъ словъ сами,
воиства же бѣ тогда у миѣ избраннымъ 8000. См.
Росс. Ист. Т. П. стр. 429 въ прим. Тапишевъ говорить
мнѣ, что, вѣ свѣдѣніе повелѣнія Великаго Князя, Нов-
городцамъ послыша (войска) елико можно собрать, и болѣе
обѣщаннѣйший приіѣмъ. (См. Росс. Ист. Т. IV. стр. 307—Авер-
башовъ же ограничиваетъ число Новгородскаго войска
въ 40-пписчъ человѣкъ въ неопределенномъ числѣ.) Но
опредѣленно (См. Росс. Ист. Т. IV. стр. 329, •
военной, и спѣшилъ отправить оную общиими, надеждѣнныами силами. Немедленно собрано было войско; я подъ предводительствомъ Посадника Ивана Васильевича, и пили кра́брыхъ воеводъ (76), направило пушкъ къ Москвѣ. Не нашедъ тамъ, ни Великаго Князя, ни его полковъ, Новгородцы спѣшили општуда въ Коломну. Димитрий принял ихъ здесь со всѣми знаками благосклонности и дружества, почтивъ воеводъ и избраннѣйшую дружину шермѣшевенными пиршествомъ. — Когда Русское полки сблизили съ Ташарскими полчищами на Куликовымъ полѣ, и открыли военную дѣйствія; Новгородцы, по назначению Великаго Князя, занимали правое крыло въ передовомъ войскѣ, при концоромъ и самомъ Димитрий находился (77). Ешьѣ вѣрили сказаніямъ нѣкоторыхъ лѣтописей, Донской походъ споилъ Новгороду, такъ какъ и всѣмъ Русскимъ Князьямъ, участвовавшимъ въ ономъ, великихъ пожертвованій. Незвѣдъ-спина поперь войска Новгородскаго; но о значеніи всѣмъ оной судилины можно попому, чѣмъ они освавили на полѣ сраженія 90 своихъ Посадниковъ, или правильнѣ, разныхъ чиновниковъ (78).

(76) Имена ихъ можно читать у Стрельщера. См. Росс. Ист. Т. II. стр. 453.
(77) См. Стрельщ. Росс. Ист. Т. II. стр. 464. См. Ташинъ. Росс. Ист. Т. IV. стр. 276.
(78) О семъ числѣ Посадниковъ, убитыхъ на Куликовскомъ сраженії, упоминающе въ „врдованномъ воеводъ взятиѣ съ Донскомъ
1383 (6891) 91. Родислав I. Данилович.
92. Густин I.
93. Филипп I.

Они построили в Новгороде на Торговой стороне, в Славенском Конце, на Купеческой улице каменную церковь во имя Апостола Филиппа (79).

1385 (6893) 94. Теодор V. Тимофеевич.

Сей Посадник, и Тысячный Богдан Авакумович, собрали Новгородцев на вече, внушили имъ совѣть оплодотворить имъ зависимость Великаго Князя Московскаго, не только по дѣламъ гражданскимъ, но и духовнымъ. Народъ легко склонился на сие предложеніе своими правилами — согражданъ,

походѣ, изъ котораго приходится сие мѣсто Стріпп. Росс. Исп. Т. II. стр. 473. Щербатовъ полагаетъ это невѣдь. См. Росс. Исп. Т. IV. стр. 167. Но и первое и послѣднее, назначение, кажется, неправильно: ибо въ шпой же руководимъ, въ числѣ шести Новгородскихъ городовъ, одинъ только Посадникомъ, назначать.

и шутом охотнице. Чего оно раскало его, вещь была. Въ слѣдствіе сего, окончательное рѣшеніе дѣлъ гражданскихъ представлено было Пасаднику и Тысячникову; а духовныхъ—Новгородскому Архіепископу. Впрочемъ, дабы сохранить народную свободу, и уничтожить заранѣѣ злоупотребленіе власія правосудія, въ народномъ собраніи было, чтобъ каждый, приближенный къ правосудію, имѣлъ право избирать себя въ число судей, по своему дѣлу, двухъ Бояриновъ и двухъ изъ жителей людей (жители гражданъ) (86). Ко времени владѣній тѣхъ же Самоуправныхъ Новгородцевъ, Боярь, были подъ бундены спрахомъ господствовавшаго въ то время въ Московскомъ Великомъ Княжествѣ политическаго устройства. Оно, возможно, замѣчано, произошло опись наложенія на жителей новой дани денежной, которая показалась имъ тяжкою, по причисленѣ недосчитка, и находившейся тогда въ обращеніи медалической монеты (87).

Въ 1386 г. (8894) году Посадникъ Николаи Тимофеевичъ, съ Тимофеемъ Юрьевичемъ (89), и Боярскими дѣлами Великаго Князя, Дмитрия Титовича, опправдень былъ въ Заволочье для собранія дани. Сѣд

(86) Никон. Лѣтопис. Часть IV, стр. 146.
(87) Никон. Лѣтопис. Часть IV, стр. 144.
(88) Онь также былъ въ Новгородскомъ Посадничествѣ, См. ниже.
(89) подъ 1398 годомъ. Неизвѣстно, кто онъ былъ.
данъ состоялъ въ писи двь сяна и рубля и назнатъ чена была самимъ Великимъ Княземъ къ вознагражденію вѣбшавъ и которымъ причислены ему Новгородскимъ Бояриномъ Прокофіемъ и Заволочанами, чрезъ ограбленіе Коспромъ, Ярослава и другихъ Поволскіхъ Великокняжескихъ городовъ (83).

1396 (6994) 95. Григорий I. Якуновичъ.

Летописи повѣствуютъ, что въ семь году Великий Князь Московскій, Димитрій Ioанновичъ, прервалъ съ Новгородомъ миръ, будучи огорченъ послѣднимъ одною Новгородскаго Боярина, Прокофія, котораго, соединясь съ Заволочскими жицелями, разграбилъ Коспруму и нѣкопорѣ другіе Великокняжескихъ города, спящихъ по Волѣ. Размѣнъ крестныхъ Грамотъ (84) служили какъ бы началомъ непрѣмѣнныхъ дѣйствий. Великий Князь, съ брацомъ своимъ Владимировъ Андреевичъ, собравъ многочисленное войско, оправился прочь Новгородцевъ. Вспышающее безпрецедентнѣе въ области Республики, онъ расположилъ свои войска въ Ямнахъ, въ разстояніи отъ Новгорода на триста верстъ. Хотя Новгородцы изострившись къ ограбленію непрѣшалъ; но, предпочитая извѣстный миръ... 

(84) О крестной Грамотѣ съ подъ 1398 годомъ, въ томъ же.
шельным успыхам войнъ, отправили къ Великому
Князю послѣдство съ мирными предложениями. Димырѣй Іоанновичъ двукратно отвергнуль сии пред-
ложения. Но человѣколюбие воспрежествовало нако-
нецъ надъ силою мѣстъ праведней. Будучи очевид-
ными свидѣтелемъ того, какъ раздраженные Респуб-
ликанцы, въ злости и опечаленіи, предавали пламени
градскія предѣлы (посады), — гдѣ двадцать (85)
монастырей сдѣлись его жертвою — онъ принуж-
день былъ согласиться на принятіе оныхъ. Въ тару
гнѣва и яростн, Новгородская дружина и самые
граждане нѣсколько разъ успѣмылись на Московск.
ское войско: но Посадникъ Григорій, предвидя, что
пакой порывъ произведемъ не столько успѣхъ,
сколько пагубное ожесточеніе и кровопролитіе меж-
ду сражающимися, подалъ благоразумныіи совѣтъ —
испроситъ у Великаго Князя миръ. Уже въ премѣн
разъ отправленъ былъ къ Димырѣю Архіепископъ
Алексій. Сей Священствъ, умоляя, именемъ Респуб-
лики, о мирѣ Великаго Князя, далъ порочившее
обѣщаніе: Заволочанъ, участвовавшихъ въ разграб-
леніи Косипромы и Поволжскіыхъ городовъ, предать
наказанію; и за обличенныхъ въ семъ преступленій
заплатить стырѣ тысячи рублей, а онь Новгорода

(85) Рукоп. Хронограф. говоритъ, что Новгородцы сожгли 24 мо-
настыря, а чион у Арахіепископа Алексій, но Посадника
Григорій добился ходатай Великому Князю о мирѣ по всей
старинѣ.
1387 (6895) 96. Осипъ I. Зацарпввить.

Въ семь году Новгородскіе Посадники и Тысяческіе, имѣя между собою вражду, разпроспрали ее на всех прочих гражданъ. Когда бунъ сдѣлался всеобщимъ, что при сосдственныхъ между собою часи Новгорода, принадлежащія къ Софийской споронѣ, возстали на Посадника Осипа, и, открывъ народное собраніе у Софийской церкви, пришли шу-да, подобно непріятелямъ, съ оружіемъ въ рукахъ. Успрашный Посадникъ бѣжалъ за Волховъ, въ Плосническій Конецъ. Тамъ, у согражданъ Торговой споронѣ, нашелъ онъ себѣ убѣжище и защищу. Новгородцы, такими образомъ раздѣлившіеся, вели


(87) Никонъ. Лѣтоп. Част. IV. стр. 158. Хронографъ румынск., подъ 6986 годомъ.
между собой вражду цѣлым двѣ недѣли. По испечении сего времени, вступивъ въ переговоры, пропивники согласились наконецъ избранъ другаго Посадника. Осипъ Захарьевичъ опровергъ быть онъ должносами; и спокойствіе въ Новгородѣ возстановилось (88).

Въ 1399 (6907) году Посадникъ Осипъ, принялъ сіе званіе, повидимому, въ предшій уже разъ, послѣдний былъ съ Архимандритомъ Парѳониемъ, Тысячнымъ Ананіемъ Константиновичемъ и нѣкоторыми Новгородскими гражданами къ Великому Князю Московскому, Василію Димитриевичу, для испрошенія у него мира. Посольство сіе было успѣшно (89). Великій Князь заключилъ съ Республикою миръ, на основаніи договоровъ прежнихъ. Въ слѣдовіе сего, Василій Димитриевичъ послалъ въ Новгородъ, на Княжескій престоль, въ качествѣ Намѣстника, брата своего, Андрея, а во Псковъ залп, Ивана Всеволодовича, Князя Тверскаго. Первый изъ сихъ двухъ Намѣстника —

(88) Никонъ. Дьяч. Часн. IV. стр. 156. Прод. древ. Росс. Вивл. Часн. II. стр. 654 и 655.

(89) Посольство сіе было, кажется, съдствіемъ завоеванія Новгородцами Успенна; послѣму и мирный договоръ, за ея имѣлъ посдѣдований, уже есть окончательный. Хотя происшествія сей войны предшествовали заключенію мира; однако онъ описывается ниже въ своихъ мѣстахъ для того, чтобы не смѣшиваться жизнеописаній.
жов, пробыть малое время (90) въ Новгородѣ, возвра-
шился въ Великомъненскую сополицу (91).

Посадникъ Осипъ Захаревичъ скончался въ 1410
(6918) году. Лѣтописи извѣщають, что въ семь году
умеръ и Посадникъ Тимоѳей (92).

1388 (6896) 97. Василій I. Иванович.

Съ 1388 до 1404 года.

Онъ сдѣлался преемникомъ Осипа Захарьевича,
послѣ котораго, какъ сей послѣдній въ предыдущемъ
gоду — во время возмущенія, произшедшаго отъ
вражды первосвятенныхъ сановниковъ, Новгород-
скихъ — лишень былъ должности своими пропиан-
никами (93).

(90) По соображенію сказанія Новгородск. Лѣтоп. II: отъ 15
Июля до 1 Сентября (См. Пролож. древ. Росс. Вѣков. Ч. II.
стр. 668). Спринялъ не нашелъ точаго времени, въ ко-
торое Великомъненскій избранникъ остается Новгородъ
(см. Росс. Ист. Ч. III. с. 39 въ прим.): но приводимая вдѣсь Лѣ-
топись ясно указываетъ на день св. Симеона Лѣтописца.

(91) Никон. Лѣтоп. Часп. III. стр. 278. Софійск. Лѣтоп. Часп. I.
стр. 346. Продолж. древ. Росс. Вѣков. Часп. II. стр. 668. Русск.
Время. Часп. I. стр. 293, подъ 1398 годомъ. Двин. Лѣтоп.
стр. 5, подъ 6906 годомъ.

(92) Никон. Лѣтоп. Часп. V. стр. 35. Продолж. древ. Росс. Вѣков.
Часп. II. стр. 680 (подъ 1409 годомъ) № 101.

(93) Никон. Лѣтоп. Часп. IV. стр. 156. Продолж. древ. Росс.
Вѣков. Часп. II. стр. 655.
Посадникъ Василій Ивановичъ скончался въ 1404 (6912) году, приняя монашеский чинъ. (94).

1388 (6896) 98. Василій П.Ѳеодоровичъ.

Сей Посадникъ, по введенію въ Республику обыкновенію, сопровождалъ въ Москву Хулийскаго Игумена Иванна, отправленнаго пуда, къ Митрополиту Пимену, для посвященія въ Архіепископа на Новгородский святынельскій престолъ. Святу по- сольства сего составляли знаменитіе Новгородскіе Бояре. (95).

Посадникъ ВасилійѲеодоровичъ скончался въ 15. (68 . .) (96) году, приняя монашеский чинъ, и погребенъ въ церкви св. Николая (97).

(94) Никонъ. Литовъ. Часш. IV. стр. 316. Продолж. древ. Росс. Вилл. Часш. П. стр. 676, подъ 1405 годомъ.
(95) Никонъ. Литовъ. Часш. IV. стр. 157. Продолж. древ. Росс. Вилл. Часш. П. стр. 655.
(96) Подвѣдомое время кончины его неправдоподобно; въ вмѣсто Новгородскомъ Литовскомъ II, котораго сказано только о семѣ упоминающи, находящихся превосходъ омы; 389 до 1393 года.
(97) Продолж. древ. Росс. Вилліо. Часш. П. стр. 656.
1391 (6899) 99. Михаилъ IX. Даниилъ-вичь (98).

Около сего времени Посадникъ Михайлы скончался въ монастырѣ (99).

1392 (6900) 100. Богданъ I. Авакумовичь.

Съ 1392 до 1398 года.

Въ семъ году Посадникъ Богданъ соорудилъ въ Загородскомъ Конѣ, на Чудиновой улицѣ, въ Новгородѣ, каменную церковь во имя св. Симеона Столовника (100).

Въ 1394 (6902) году Новгородцы, вѣроятно, завидуя возвышению Псковской Республики, объявили ей войну. Будучи всегда гостовыми и къ наскушливымъ бранямъ, они немедленно вооружили войска свои, и подъ предводительствомъ

(98) Литосчисление и здесь выставлено по соображенію: въ Новгородскомъ Львониспѣ Н. въ семѣ мѣстѣ пропуска, о которомъ выше сказано.

(99) Продолж. древ. Росс. Вѣдом. Часп. II. стр. 656.

(100) Никонъ. Львон. Часп. IV. стр. 241. Новгородъ. III. рукоп. листъ 137 на обор. Сия послѣдняя прибавляемъ, что Богданъ построилъ Симеоновскую церковь св. церваны, м. е. со-здѣями своими, жившими на одной св. нимѣ улицѣ, и именно Чудиновой.
свовомъ Посадника Осипа Захарьевича (101) и Князей, Московского или Липовскаго Романа (102), и Кон-спаншина Васильевича Влочеверскаго, посланы ихъ ко Пскову. Въ сие время находился здѣсь Князь Андрей Олеговичъ съ сыномъ. Новгородцы восемь дней держали въ осадѣ городъ, не открывая неприятельскихъ дѣйствий. Такая спорная бездѣйственность послужила къ ихъ собственному вреду. Псковскій Князь шайнымъ образомъ вывелъ за городскія стѣны засадное войско, и съ онымъ напалъ ночью, и привлекъ нечаянно, на неприятеля, одержалъ рѣшительную побѣду. На семъ сраженіи, съ Новгородской спорной, убили Князь Иванъ Копорскій (103) и (Борисъ) Василій Теодоровичъ. Воеводы Новгородскіе принуждены были, съ великою потерею силы своей, отступить въ предѣлы своихъ владѣній, оставивъ всѣ дальнѣйшія предыдѣлія, и не заключивъ даже

(101) Изъ сего обстоятельства открывается, что Осипъ Захарьевичъ двукратно былъ Посадникомъ. Впрочемъ, кажется, онъ на сей разъ слѣдованъ Посадникомъ правительствующихъ (Степененыхъ); ибо извѣстно, что преемникъ его, Богданъ, и прежде сего уже посадничалъ (См. Никон. Лѣтоп. Часм. IV. стр. 241).

(102) Московскій признается Князя Романа Ташичева, а Липов-скаго — Лѣтописи. См. Ташч, Росс. Ист. Т. IV. стр. 375, См. Русск. Лѣтопис. Львода Ч. II. стр. 199 и других.

(103) О семъ Князѣ, ни въ Лѣтописяхъ, ни въ родословныхъ книгахъ нѣтъ никакихъ известій — замѣчаемъ Князь Щербачовъ. Росс. Ист. Т. IV. стр. 266.
со Псковицами мира. Споку неудачный поход произвел в Новгород безпокойство. Приписывая вину сего нещастия Осипу, народный совет определил у него посадническую должность, кошорая, по приговору его, вверена Богдану (104).

В 1398 (6906) году Посадник Богдан определен был с Кирюлой Димитриевичем (105) и другими знаменитыми гражданами, послом в Москву, к Великому Князю Василию Димитриевичу. Сие посольство имело целью ходатайствовать у Великого Князя о возвращении опришьных им, у Новгородцев трех знаменных областей: Волока Ламского, Торжка и Венецкого Верха с их волостями. Оспаривание сие сколько для Республики было чувственно, сколько впрочем низко для Московского Государя, ибо он — равно как и степень его. В исповеди, Великий Князь Литовский — огорчившись,

(104) Никон. Литов. Часн. И. IV. стр. 256. Продолж. др. Рос. Вн. Часн. II. стр. 688.
(105) Струкарев (Рос. Ист. Т. IV. стр. 34) называет обозреваемых Посадников: не ску пропиворечивых нась Львонском — названных Никоновск. (Т. IV, стр. 273) в Новгородск. II. (Продолж. древн. Рос. Вн. Часн. II. стр. 683) жемучие, имевшиеся в Посадником одного по имени Богдана, — мад — и шу, через он посланных каб — мих вольных одни. Одним упомянутые названные события в Львонском под 1414 годом, в межевом копорого опи их сель Посадником, и окончился. Так же и называл его Кирюлей! (См. Рос. Ист. Т. IV. стр. 389).
говоряще Лошописи, што Новгородцы опредагалися, по совместному их требованию, разорвать съ Лифляндскими рыцарями миръ, — искал чредства: безъ войны острый привести въ ослабление сильный и непокорный Новгородъ. Въ семъ намѣреніи Василій Димитріевичъ послалъ въ Двинскія области Боярина своего Андрея Альбердова съ войскомъ, съ письмомъ, чтобы онъ убѣдилъ жицелей оплошиться опять зависимости Новгородцевъ, объѣда ихъ за то безопасность и свою защищу. Въродило, Двина не были недовольны правленіемъ своихъ Новгородскихъ власпелиновъ; ибо они, по совѣту Ивана Никитина (106) и Бояръ, безпрекословно и единодушно признали надъ собою власть Великаго Князя Московскаго, и клятвою сіе утвердили. Такой шатровый успѣхъ сдѣлалъ слишкомъ неумѣреннымъ въ желаніяхъ Василія Димитріевича. Онъ вооружился; захватилъ Волокъ, Торжокъ и Вѣжецкъ; и тогда уже скоропостижно объявилъ Новгородцамъ, что онъ намѣренъ воевать съ ними. Въ знакъ объявленія войны, онъ опославъ къ нимъ крестную Грамоту (107):

(106) Никоновскъ. Лошописи (Т. IV. стр. 277) называетъ его Двинскаго Воеводою.

(107) Крестную Грамоту назывался у насъ письменный договоръ, въ которому воюющіе, послѣ предварительныхъ съ обаихъ сторонъ сношеній, помѣщенія условія, на основаніи которыхъ миръ долженъ воспринять у нихъ свое начало, — и утверждали своими клятвою. Сія клятва совершалась — равно какъ
Принялъ оный Великаго Князя христию мира, оны должны были, по обычаю послѣдняго времени, возѣгранишь Великороссійскую. Война сдѣлалась неизбѣжною, для обоихъ споровъ. Новгородцы начали приготовляться къ оборонѣ, но опасались оставшагося побѣжденными, и чрезъ это воперничь еще другія свои владѣнія, опредѣлили въ народномъ совѣтѣ, спа-рашия о возстановленіи мира. Среди приготовленій бранныхъ, прерывающихъ робкій нѣланіемъ мира, надежда ихъ на оный еще болѣе увеличивалась.— Въ сие время Московскій Митрополитъ Кириллъ прислалъ въ Новгородъ Столобника (108) своего, Кня-
мнения, который объявил Иоанну, Архиепископу Новгородскому, повеление его о лицесе в Москве, на Соборе, для совмещения разногласий и кого- рых поспешил церкви. Но вородцы поручили своим примирить их с Великим Князем; и отправили к нему, в Москве, Насадника Богдана, с другими избранными, и Боярином. Быть допущены с Новгородскими послами к Великому Князю, Архиепископом сильно поддерживающий преобразований их — возвращение опинаяе у Республики города и земли, и уничтожения устранения по- границного общего суда, и т. д., как и несообразное с древними постановлениями (109). Но все это и его жер, усилия — о примирении враждующих — остались безупречными. После Новгородских принудили быть, вместе с Архиепископом, осстанавливая Москву, и — надежду получили мир (110).

1398 (696) году Тимофею Юрьевичу отпраздновать был Посадником "Владимиром" Тимофеевым, и Волынским днём были Великий Князь Московский, Дмитрий Турович, в Суздальской Народный совет и прочим городским собранием, с русью, которые везли на Псков, Киевские, владимирские, и Новгородские, Вологдский, Троицкий фицем (111). Впрочем Тимофею Юрьевичу в то время не были "шели" Посадников. Новгородцы, неся неудачу, похода своего Копыту, хотя не были со Псковиницами опрокинуто войско, но "ханам" врагом был сыны между собой велитое общение: они предложились над четыре года. Наконец Псковиницам, получавшим в глубину мира, реплциерсы всеми возможными пути, признавался один независимый русский союзниками, чтобы такими образом правивший (111) был союзником и большим, беоспособным и похладелей, Липовскому. Князя Владимира учеником в то время уже Полоцкий, Омельянки, и сдожнее 1398 (696) году.

(111) кн. Пис. 50, стр. 85–86.
Псковская Республика отправил в Новгород послов с мирными предложениями. Князь Григорий Осипович и два Посадника, составлявшие свидетелей, послали послов к Новгородскому Архиепископу. Священник Иоанн охотно взял на себя примирить двух враждающих братьев; и, создавшись, Новгородских сановников представил, в специальных и всесторонних прошениях, необходиности дружественного союза со Псковом (112). Ходатайство Иоанна имело желаемый успех, ибо Новгородцы благосклонно приняли увещевание его. Посадник Тимофей Юрьевич и Тышкачий Никиша утвердили мир со Псковом на прежних своих договорах (113).

Сей мир со сосредоточенною Республикою был щедрым приспособлением и нуждая для Новгородцев, что им надлежало бы срочно и срочно, к новым опасностям брани. В самом деле, когда послы Новгородские, по возращении из Москвы, объявили в народном совете об отречении Великаго Князя возобновились мир с Новгородом; Республика возобновилась.

(112) Видите, как посланник срежи есть, говорил он Новгородцам, и подобное важное и славное дело я, межт, добрую работу и в ореховение; и Псковитяне нечестно отдали; и в числе же мирных, заложено с ними жить; были бы с нами, братья, братья, от Христа, для всех.

(113) Никол. Атос. Ч. IV, стр. 271: Прадом, др. Рос.: Баттьон. Ч. II, стр. 660 и 661, год 1397 года.
піввердостію духа, і киппя мщениєм, поклялись предь Архієпископом, чи не они господи оспанияться на самую крайность, чтобы возвратить пошерою Рос- туйвики. „Им силою оружия мы снять дошанием огн- чину свяятой Софии — говорили войны, цвей и крестъ на вѣч — или купимъ смерть цвеною ея.“ Надобно думать, что въ числѣ лежащихъ на Двинѣ Новго- родскихъ земель, которыми завладѣлъ Великий Князь, находился и паша, ион были исключительнымъ до- ской и Святейшимъ церква Софийской и Архієпископа (114). — Новгородский Священникъ одобрилъ предприятие сие; и воинопленный духъ дружны укривилъ своимъ благо- словеніемъ. Сего довольно было для Новгородскихъ напришнего, чтобы предприемлемую войну почи- нать и закончить въ священною. Одни — по желанию богоугоднаго двора; другие — по любви къ оспеченьшую;

(114) Львониск описывали кривородъ и волости церковныхъ, отъ оспанны Великаго Новгорода и боеспныхъ. См. Новгород. Львонискъ. Ч. II, въ Продолж. древ. Росс. Вила. Ч. II, стр. 665. Изъ сего, что въ Новгородѣ, въ сословіи сановниковъ Республики, находилось въ Святой. Но самому имени Со- фийской церкви, можно помышлять имъ пришельнымъ вла- дѣніи церковныхъ. См. Опьстѣ, пред. всяки. Росс. Священ- Ч. III, стр. 47. Далѣе, также Львонискъ (стр. 668) упомя- нувшй о Владыкѣ (Архієпископскомъ) волостна (управленцы), Свѣтъ. Сей послѣдний, кажется, въ Архієписко- пскомъ вѣрѣ. См. въ Введеніи она. въ правлѣ Пошемъ, въ примѣч."
многе, можешь быть, надясь получишь знаменитые добычи — приглашавшие к походу, Львовицы генеранты, что и малолетняя дочь их, Великая Ольга, Ведомым вооруженным (115). Войска Новгородские, под начальством шефа воевода — эпиш были два Постанника: Тимофеев и Юрьевич Юрьевич Василькович Дмитриевич Синец — двинулись в Заволожскую землю, и, остановились в городах. Король, здесь узнали они, что, Великое княжеское богатство, Война Андрей Алферовск овладел, уже Новгородскими волостями, и сы Двинских княжеских дел въяти, акуш; что Великий Князь, для управления и заимствования сих областей, призвал из Москве Князя Федора Воеводского, и что некошие Двинские Бояре (116) присвоили себе владения. Бояры.

(115) Софийская и Двинская Львовицы говорят, что Новгородское войско, выступившее в поход в Двинскую область, перешли в прочей Львовицы прошлом, Сибири, Росси, Войска, Чащет, XVII, стр. 51 в Софийской Львовицы, Ч. I, стр. 348. Описанию об их письменных и рукописных Русских Львовизет, находящейся в библиотеке Наполеона Графа Владимирова, стр. 62, сказа: Cин обозначение, изобранное в книге, африка, даму, чтобы вооружение Новгородцев было наведено, всеобщее. (116) Новгород, Литовский и Московский, Иван III Коптова (см. Понятов, Война, Виа, Ч. II, стр. 65), Иван Семенович Воевода, а Корней Пого, (Ч. IV, стр. 76), и руской всем известный, как Ведомый сдателной, именем, без сомнения, одно и лучше!
Новгородские, и земли ихъ между собою раздѣлии. Снова неожиданная весть привела Новгородскую дружину въ сильнйшее озлобленіе. Они устроили себѣ на Белоозеро — область союзную съ Великимъ Княземъ Московскимъ, — и на великое просранство ее опустили. Дошли до самого города, страхомъ оружія своего, заспали они здѣшнихъ Князей просипь пощады у своихъ военачальниковъ, которыя дали ее не иначе, какъ подъ условіемъ: за-плативъ шестьдесят рублей оконной сумы; одной содѣ; вѣдь множество пленныхъ, и обременённые богатою добычею, Новгородцы проспарили: смѣлѣе оружіе свое; скоро овладѣли они городами, Кубною, Вологдою и Уснягомъ. Остановившись въ подмѣ-дѣніи, ждали части своихъ войскъ въ Галичъ, но опустили всѣ окрестныя рѣки, сего города и столица величнѣ числа заземили пленникамь, что, по недостатку перевозныхъ судовъ, опустили ихъ маевой за малый рѣчку, или и безъ одной. Корысть пленниковъ бродили. И въ Уснягѣ (117), продолжая
походъ въ соединенныхъ силахъ внизъ по Двинѣ, Новгородцы явились передъ Орёцомъ; приступили къ осадѣ его, и, по черпачемъ и облажаніи, принудили жишелей снова признать надъ собою власть Новгорода (118). Главныхъ виновниковъ сего ошпиренія, Воевода Ивана и Кона, поѣдкомъ немедленно предали казни; сообщниковъ ихъ заключили въ оковы; а съ жишелей, въ наказаніе за измѣну, взяли при тысячи рублей (119), и свѣлько же лошадей. Намѣшьникъ Великаго Князя, Князь Теодоръ Росповскій, долженъ былъ оплатить всѣ собранныя имъ на Государя подати (присудѣ и пошлины); за что онъ, и войска Великокняжеские оставались неприкосненными. Купцы Московскіе, шамъ поровавшіе, получили также свободу, заплѣтивъ приспѣ стать рублей. Совершенно походъ свой съ споло удивительнымъ успѣхомъ, Новгородцы спѣшили

(118) Софійскъ. Абом. говорить, что Новгородцы, вѣлѣ городѣ Орѣцѣ, его раскопали. См. Ч. I. стр. 346. Въроятно, врѣмѣнь, а не домой городѣ. По извѣстію его, здѣсь убитъ одинъ Новгородецъ, при осадѣ.

(119) Такое число суммы полагается Никон. Лѣш. См. прив. ниже мѣсто; а по Софійскому: деѣ тысячи рублей. Свѣлько же полагается въ Лѣтописецѣ Двинской и рукописный Русскій Лѣтописецъ, находится въ библ. Канцлера Графа Румянцова.
въ домы съ—порнествомъ, и обремененные добывами.
Они предсказали народному совѣту Двинскаго Воеводу, Ивана Никишина, которыя, предавшися самъ на спорону Великаго Князя, положилъ чрезъ сие начаю означению у нихъ Двинскихъ областей. Они, какъ жмѣнникъ, сброшеиъ съ моста въ Волховѣ.
Брать сего Воеводы, Алефъ, нашель средство убѣжать на дорогѣ; и, будучи преслѣдаемъ, послѣ пропитания имъ сражения на берегу рѣки Сухоны, при Стрѣбномъ порогѣ, скрылся въ Устьѣ (120).
Посадникъ Тимоѳей Юрьевичъ скончался въ 1410 (6918) году; въ одинъ годъ, замкнувшисъ Лѣтописи, съ Посадникомъ Осипомъ Захарьевичемъ.(121).

1398 (6906) 102. Юрий VI. Дмитриевичъ.

Съ 1398 до 1407 года.
Они участвовали въ походѣ Новгородцевъ про-шливъ ошлабившихся, опш зависимости ихъ, Двин-
ских жителей, вмѣстѣ съ Посадникомъ Тимовеемъ Юрьевичемъ и Васильемъ Борисовичемъ Синцомъ (122).

Въ 1407 (6915) Посадникъ Юрий Дмитріевичъ и брать его Яковъ соорудили въ Архангелскомъ монастырѣ два каменныхъ храма, во имя Успенія Божіей Матери и Чуда Архистратига Михаила (123).

1398 (6906) 103. Иванъ VIII.

За два года предъ симъ Патриархъ Наримунновичъ, внуку славнаго Гедимина, коихъ сомнѣніе Вишвішамъ показалось плодоноснымъ, ушелъ съ Смоленскимъ Княземъ Васильемъ Ивановичемъ (124) въ Новгородъ. Великій Князь Липовской, будучи огорченъ союзомъ Новгородцевъ съ Лифляндскими рыцарями, которыя были неспоюнными его врагами,


(125) Никонъ. Лѣтоп. Часн. V. стр. 11. Продолж. др. Росс. Вѣка. Часн. II. стр. 679. Новгород. III. или рукоп. л. 137. Послѣдняя относится сей случай въ 1395 году. И оба числа синь мѣсяца были правильны, предположивъ, что оба храма совершены не въ одно время; впрочемъ Хронограф. рукоп. говорить обѣ одинако Михайловскѣмъ.

(124) О семъ Князѣ, какъ замѣчаютъ Герберштейнъ и Страбицеръ, ни въ Лѣтописяхъ, ни въ книгахъ родословныхъ мѣстъ никакого извѣстія.
и цѣлком, что они дали убѣжище Князьям, недовольнымъ его правленіем. — искалъ предуга напасть на Новгородъ. Для надеждѣнія въ томъ успѣха, онъ склонилъ на свою спорную зятя своего, Василя Димитріевича, Великаго Князя Московскаго. Согласившись общимъ послѣдствиемъ требовать опшь Новгородцевъ, чтобъ они разорвали миръ съ Лифляндскими рыцарями, Великіе Князья опправили пословъ своихъ въ Новгородъ. Но Новгородцы опреклись исполнить ихъ требованіе, сказавъ, что они „свободны заключать союзы съ другими народами, и храниль онные.“ Таковое осуждение предѣвщало Новгородцамъ пагубныя слѣдствія. Чтобы оппрѣшили военную бурю, они, предъ самыми походами, въ Заволжскую землю, опправили въ Великому Князю, въ Москву, пословъ для испросенія у него мира. Въ семъ послѣдствіѣ находился Архіепископъ, Посадникъ Иванъ, и нѣкто Кириллъ. Но Василлій Димитріевичъ опретъ на сей разъ и моленіе ихъ и мирныхъ условія, а даровалъ Новгороду миръ вслѣдующемъ уже году (125).

Сей Посадникъ въ 1409 (6917) году поспавилъ въ Новгородъ, на Торговой споронѣ, на Козьей бородѣ, каменный храмъ Успенія Богородицы, съ прикладомъ во имя св. Алексія человѣка-Божія (126).

(125) Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 345 и 346.
(126) Сіе обстоятельство находящіся въ одномъ только рукоп.
1402 (6910) 104. КИРИЛЛ I. АНДРЕЕВИЧ.
Съ 1402 до 1410 года.

Въ сёмъ, или слѣдующемъ, году Посадникъ Кириллъ Андреевичъ соорудилъ въ Новгородѣ каменную церковь, во имя свѣтъ Остроковъ (127), съ придѣломъ Архистратига Михаила, въ Пруской улицѣ (128).

Посадникъ Кириллъ скончался въ 1410 (6918) году, вспыхнувъ предъ кончиною въ монашескій чинъ (129).
Хотя Витовт, Великий Князь Литовский, по безуспешной осаде Смоленска, еще за два перед сим годом, заключил с Князем Смоленским, Юрием Святославичем, мирный договор, по которому обещал освободить его в покое: однако, несмотря на сие, он впору вспомнил в его области. Витовт опять осадил Смоленск со всех сторон; но Юрй защищался с прежним мужеством; и снова принудил его опустить в Литву. Предвидя, что властолюбивый Князь Литовский снова его обезпасиет, Смоленский Князь решил искать сильного союзника. В сем намерении он отправился в Москву, надеясь, что Великий Князь Московский, как зять Витовта, примирит его с своим племенем; или, по крайней мере, склонит его принять Смоленское Княжество под свое покровительство. Но предшествовавшие сие были беспочвенные; и Великий Князь Московский, зная злой ярый Витовта, опрекся опять участию в сих расправах. — Между тем, какъ Юрй ищет помощникъ въ Москвѣ, приверженцы Витовта не были праздны въ Смоленскѣ. Они вызвали его изъ Литвы; и, безъ брани, предали ему городъ. Овладѣвъ онымъ, Великий Князь Литовский, плѣнилъ супругу Княжну Юрй — и
вмѣстѣ съ нѣкоторыми Князьями и Боярами, кон. извѣстны были преданностію своему Князю — опо-слаалъ ее въ Липовскій области. Князь Смоленскій, получивъ сие печальное извѣстіе въ Москву; и, опа-саясь, чтобы Василій Димитріевичъ не предалъ его въ руки Вишовта, рѣшился искать убѣжища въ Нов-городѣ. Новгородцы, гордясь, легкий, безъ сомнѣнія, для Республиканцевъ правомъ помогать гони-мыымъ Князьямъ, приняли Юрія съ его сыномъ, бра-томъ и Княземъ Вяземскимъ Семеномъ Мстислави-чемъ. Они дали ему въ надзоръ и на содержаніе при-надлежащихъ своихъ городовъ (130), взявъ съ него въ вѣр-ності клятву, каковую, въ то же время, Юрий Святославичъ принять, со стороны Новгорода, опъ Посадника Александра и Тиссячаго Кирилла Дми-тріевича, такъ какъ главныхъ представителей всего сословія своихъ согражданъ (131).

(130) Продолжатель Несторовой Лѣтописи (см. стр. 297) и Архангелогородской Лѣтописцецъ (см. стр. 105) говорятъ, что Великій Князь Московскій отказалъ въ своемъ покро-вительствѣ Юрію Святославичу, посому, что подозрѣваалъ его, будто онъ участвовалъ съ Смоленскими Боярами въ сдачѣ главнаго своего города Вишовту; но (чѣмъ) посому, узнавъ о невинности его, далъ ему во владѣніе половину го-рода Торжка (въ Соф. Торжовѣ). Въ числѣ принадлежныхъ городовъ Новгородскихъ, данныхъ Юрію Святославичу, упоминается также въ Торжовѣ (?) .

(131) Никон. Лѣтоп. Часн. IV. стр. 308, 389 и 310. Архангел.
Въ 1411 (6919) году Сваны (Шведы) вспыхнули въ Новгородскихъ владѣніяхъ, и взяли городь Тиверский или Корельский (132). Новгородцы, извѣстясь о семѣ нападеніи, выслали съ Княземъ Семеномъ (Лугвемъ) Олгердовичемъ, прошпѣвъ неприяшеля, свои войска. Походъ сей былъ довольно успѣшенъ. Они не только завоевали обращно городъ, но и многія пограничныя Шведскія селенія пожгли, и разграбили. Прощедь пошомъ до Выборга, выжгли предмѣстія его (133), и возвратились въ Новгородъ со множествомъ пленныхъ. Въ семь походѣ участвовали, кромѣ многихъ другихъ сановниковъ, Посадники, Александръ Томинъ и Григорій Богдановичъ (134).

Посадникъ Александръ скончался въ 1421 (6929) году, въ монашескомъ званіи (135).

(132) Стримперръ и Татишевъ именуютъ его Корельскимъ пригородомъ, а большая часть Львовицей, именуемыхъ Тиверскимъ пригородомъ Тиверскій.
(133) Въ подлинникѣ: охабень взрѣлъ, и пожгло.
(134) Продолж. древ. Росс. Викл. Ч. II. стр. 684 и 683, Сепѣйск.
Львонъ. Часп. IV. стр. 861.
(135) Продолж. древ. Росс. Викл. Часп. II. стр. 700.
1409 (8917) отд. Аифалъ I. Никитинъ.

Въ семь году Новгородцы, вознамѣрившись напасть на Болгаровъ, снарядили двѣста пятьдесятъ судовъ. Войско ихъ, двумя разными пушами, отправилось внизъ по рѣкамъ Камѣ и Волгѣ, подъ предводительствомъ Посадника Аифала (136). Но взявъ по Камѣ Новгородцы, ускоривъ прибытие въ неприятельскую землю, вспыхнули Табары прежде, нежели могли соединиться съ другой частью своего войска; и такимъ образомъ на первомъ сраженіи были совершенно разбиты. Побдѣппели взяли въ пленъ Аифала, и опечатали его въ Орду, такъ какъ Болгары, въ сие время были ея под властью. Впреки мнѣнію, Князь

(136) Сприншпера не только не признаетъ Аифала Посадникомъ Новгородскимъ; но и думаетъ, что онъ въ семь походѣ предводительствовалъ не Новгородцами, а Вячичами. См. Росс. Ист. Т. III. стр. 100 вѣ прим. Однако изв того, что Аифалъ, за всѣмъ премѣреніемъ смѣхъ, ублажалъ, и при нужденъ былъ, какъ предстѣпникъ, скрываться въ Великомъ княжествѣ Московскій, и былъ невѣрный, кажешься, заключая, чтобы онъ въ послѣдствіи не могъ быть и Посадникомъ и предводителемъ войскъ Новгородскихъ. Республикація взаимно крѣпили тамъ люди, которыхъ, хотя и было въ возможности общественного спокойствія, но охвачены между согражданами мужествомъ и смѣлостью свою. Такъ въ 1390 году Михаилъ Лукомыть, извъ разбойниковъ, сдѣланъ ими Посадникомъ. См. Никон. Лѣтоп. Час. 33. стр. 194.— Вячичи могли присоединиться къ Новгородцамъ въ Пермѣ.
Щербакова (137), должно думать, что освященья Новгородских суда спаслись бы только ибо Липовцы говорят, что они не подоспели в сравнении (138).

1411 (6319) Нов. Григорий II. Бездействует.

Военные занятия не пышекали Новгородцев. Оны управление в торговой промышленности. Соседи их с купеческими народами чужеземными прощали и среди бурных дней брани. Впрочем торговая Новгорода, казалась, состояла до сего времени в простом обиходе вещей, котоых, впрочем, для показания их цени, заклеймены были куклы медвежьи. Распространявшиеся особливо за пределами Республики, она успела своими заслугами Новгородское правительство сделать на сей предмет в названный новый постановления. Посадник Григорий и Тысячный Василий Осипович (139) предложили народу ввести в обращение иностранную монету. По совещанию их, принцы были Липовец.

(137) См. Рос. Ист. Т. IV. Часть I. Нов. ср. 305 и 306.
(139) Не вих ли в аб. Любимцева, Софийской и Новгородской Нарв. Справедлив. Собственность Посадников. См. ниже 10. 4. Можем быть, Республика почитала его заслуги своим верховным саном.
1413 (6921) 108. Иван Т. Морозов.

Въ семь году Посадникъ Иванъ Морозовъ поспа- вилъ, каменную церковь, во имя Иоанна Предтечи, чеснного ея закамней, на десятинъ въ Новгород- скомъ Деревницикомъ мужескому монастырь (142).
1414 (6922) го. Кирилл II. Амфисти.

Въ семѣ, или — какъ сказано въ Никоновской Лѣтописи — слѣдующемъ году онъ скончался (145).

1415 (6923) го. Теодосий I. Авваукомовиць.

Онъ, въ семь году скончался, будучи въ мошчеспѣвъ (144).

— И. Андрей V. Ивановиць.

Въ семѣ году Новгородцы, при посердствѣ Посадника Андрея, обще съ прочими своими сановниками, избрали въ Архиепископа Хупынскаго мошчера инока Сампуна (145).

(143) Продолж. древ. Росс. Вѣв. Часн. II. стр. 688. Никон. Лѣтописи Част. V. стр. 56.

(144) Никон. Лѣтописи Част. V. стр. 67. Продолж. древ. Росс. Вѣв.

(145) Продолж. древ. Росс. Вѣв. Иоанн. Часн. II. стр. 649.
Въ 1421 (6929) году Посадникъ Андрей Ивановичъ (146) былъ причиной бунта въ Новгородѣ. Онъ произошелъ между жителями, опять вражды его съ Клеменшенемъ Артемьевичемъ. Послѣдній, будучи обиженъ Посадникомъ, принесъ иріоду на вѣчный жалобу. Жители Славянскаго и Неревской части приняли сторону обиженного; и, съ оружиемъ въ рукахъ, разграбили, на площади, Андрея, по имени его другихъ Бояръ. Мясо было разорено всю область. Производимая сторонами ссоры слышны между собой въ сраженіи. Со стороны Посадника двадцать человѣкъ, и пятеро надцать Неревалянъ сдѣлались жертвами сей бѣсны. Многіе повинны въ рѣкѣ.

1415 (6923) Ив. Василѣй III. Аввакумовичъ.

43. Иванъ Х. Богдановичъ.

Съ 1415 до 1419 года.

Первый изъ нихъ, съ Тысячнымъ Новгородскимъ Василѣемъ Осиповичемъ и Бояриномъ Александъ.
ромь (147), сопровождал въ Москву Хуанскаго мо-
настыря инока Сампсона, кооторый, въ слѣдъ за из-
браниемъ, былъ опшравленъ къ Митрополику Фомы,
для посвященія въ Архіепископа на Новгород-
скій и Псковскій преосвящ. (148). Замѣчательно, что
сей Сампсонъ не былъ еще ни священникомъ, ни діа-
кономъ; и при посвященіи — по желанию, въроятно,
самыхъ Новгородцевъ — переименованъ ошь Митропо-
липса Симеономъ (149). На возвращеніи пути въ
Новгородъ, онъ вспрѣвчешь другимъ Посадикомъ
Иваномъ Богдановичемъ и Тысячкимъ Борисомъ Ва-
сильевичемъ, съ Духовенствомъ и гражданами (150).
Посадикъ Иванъ Богдановичъ скончался въ 1419
(6927) году въ монашествѣ (151).

(147) Новгородъ. Лѣтописецъ И. (см. пред. вбокс) извѣстны
Александра Ивановскаго Тысячникъ: но Никонъ называетъ
Тысячникъ Василька. См. при. м.
(148) Никонъ. Лѣтоп. Час. V. стр. 66. Продолж. цр. Росс. Вѣк.
Части. II. стр. 688.
(149) Вѣд. цр. Бѣдныя, кооторый, до хронописанія въ Архіе-
пископы, именовался въ монашествѣ Емелянѣмъ. Два симъ
случаи нашелься въ Лѣтописцахъ. См. подъ
1421 годомъ, стр. 31.
(150) Никонъ. Лѣтоп. Час. V. стр. 66. Продолж. цр. Росс. Вѣк.
Части. II. стр. 689.
(151) Никонъ. Лѣтоп. Час. V. стр. 74. Продолж. цр. Росс. Вѣк.
Части. II. стр. 689.
1417 (6925) м. Иванъ XI. Александровичь (152) и

м. Борисъ II. Васильевичь (153).

Въ семь году оба сии Посадника скончались въ монашескомъ чинѣ, во время сильной моровой язвы, которой свирѣпствовала тогда въ Новгородѣ и другихъ окрестныхъ мѣстахъ (154).

(152) Сочините Исторія Росс. Иерарх. сохранилъ древнюю Грамошу, въ которой Иванъ Александровичъ, епископъ Святославъ, Посадникомъ Теодоромъ Тимофеевичемъ и Тысячными отдаемъ Кирпичную землю и парную Савву, основавая нынѣшняго Вишерскаго монастыря, въ Новгородской Епархии.

Изъ сей Грамоты видно, что Иванъ Александровичъ былъ Посадникомъ Святославаго Ненца. См. Част. III, стр. 559.

(153) Имя это, въ большиихъ временахъ возобновляющее думанье, что Посадникъ Борисъ есмь тотъ самый, который подъ 1415 годомъ названъ Тысячникомъ. См. выше.

(154) Продолж. древ. Росс. Вѣд. Част. II, стр. 692.


(156) См. Росс. Ист. Част. III. стр. 124 и 126.
Около сего времени двое Новгородцев, Семён Надеевский (157) и Михаил Разсохин — убили во время Новгорода, опь замученаго за злодейства свои наказания; и соединившись съ Глебом Семеновичем, Боярским Калей Георгием Димитриевичем, и жищами Вяшки и Успенка — опустошили Новгородскую владения, Заволочье, Холмогоры и Борок; вынгли городъ Емцу, и нажиморныхъ тамошнихъ Бояръ взяли въ плѣнъ. Новгородцы, извѣстившись о семъ, послали чиновъ Бояръ съ войскомъ, испрѣбить сию разбойническую шайку. Они скоро нашли своихъ выходцевъ, и успѣли разбить ихъ подъ Моржемъ, на одномъ оспровѣ: но, даровавъ свободу начальникамъ возмущенѣлей, подали имъ поводъ возобновить безбожно разорительные свои набѣги. Тогда Василий Юрьевичъ, сынъ Посадника Сапсона, или самъ онъ, какъ увѣряютъ нѣмнорыя Лѣтописцы (158),

(157) Щербашовъ, Ташневъ и нѣмнорыя Лѣтописи пишуч: Надеевский.

(158) Здесь представляются неудоборазрѣшимыми слѣдующія обстоятельства: а) почему Василий Юрьевич есть сынъ Самина? и Никоновичъ. (V. 68) и Новгородская П. Лѣп. (см. Прод. древ. Росс. Вѣд. Часн. П. снр. 691) говорятъ о походѣ самаго Самина, предъуказывавъ, что онъ, съ братьемъ своимъ Юріемъ Ивановичемъ, взялъ и Надеевъ и Разсохина, въ то время, когда сія послѣдняя взяли городъ Емцу; и что они оба освобождены Новгородскими Боярами, пришедшими испрѣбить шайку.
съ другими двумя Боярами отправился вь Заволочье; собрахь вь сей области войско; навалы на разбойниковых; разбил ихь шайку; взялъ многихъ въ плавь; остальныхъ принуждены были спасаться бѣгствомъ. Послѣ сего побѣдили, соединившись съ Заволочанами, пошли къ Успену, и опустошили онѣмѣ и мечемъ окрестности сего города, мѣстя чрезъ сие жицелямъ за учасише ихъ въ разбояхъ.

1417 (6925) 17. Симеонъ V. Васильевичь.

Сколь ни справедливо было, по тогдашнимъ обстоятельствамъ, недавное нападение Новгородцевъ на Успену (159), такъ какъ возмездіе за опустошение жицелями его Новгородскихъ — на Двинѣ — владѣній: но, поелику сей городъ принадлежалъ тогда Великому Княжеству Московскому; что Новгородцамъ разбойниковъ г) Никоновск. и Новгородск. II. Львов. (см. прив. мѣсто), также Тапищцевъ (Росс. Ист. Т. IV. стр. 480) и Пшербаштовъ называють Василія Юрьевича сыномъ Посадника безъмѣстнаго (о трехъ различныхъ Юрьевичъ упоминаются А. И. И. и въ этомъ времени, Посадникомъ!); но какъ припомнѣ, чтоѣмъ онѣмѣ его, Симеонъ Ивановичъ, представляется, наравнѣ съ другими, не болѣе, какъ участниковъ первого вѣ походѣ Заволочскому.

(159) Изъ предшествующихъ обстоятельствъ видно, что сего похода на Успену не должно смѣшивать съ бывшимъ въ 1396 году.
надлежало заранее забоиться о погоде, чтобы быть готовыми к войне новой и освобождению Великокняжеского нападения. Сие, повидимому, было причиною, что они заключили в сем году съ Лифляндскими рыцарями (160) миръ, чрезъ Посадника своего Симеона и Тысячскаго Козиму Терентьевича. Таким образом миръ сей пославъ ихъ въ состояніе дѣйствующихъ претихъ Великаго Князя Московского безъ развлечения своихъ силъ (161).

1418 (6926) н8. Теодоръ VI. Тимофеевичъ.

Съ 1418 до 1421 года.

Одинъ Новгородецъ, Слепанко (162), схвативъ среди площади Воарина Данила Ивановича, внука низкопораго Божина, вопилъ къ народу о помощи. Новгородская чернь не только одобрила его поспешникъ, но и приняла въ немъ участіе. Со свойственною ей самосудностью, она наказала Воарина. Пожртвованный престъ, полумертвый, Данило Ивановичь свергнъ съ мосва. Къ участію, подоспѣла рыбачья

(160) Спринчеръ и Ташеувъ пишутъ просто: сѣ Нѣмцами.
(161) Никол. Лѣтоп. Част. V. стр. 68. Сличи Прибавленіе въ концѣ Опыта.

30
лодка; и онь спасень. Но, вмѣстѣ великолушнаго прощанія, Бояринъ думалъ шолько о средѣспахъ ошмѣстить врагу своему за оскорбленье чеспи. Степано-ко схваченъ. Народъ, узнавъ о семъ, оскрыль вѣче на Ярославовомъ Дворѣ. Знамя (163) бунта развѣвалось на площади; чернь спекалась съ оружіемъ въ рукахъ. Домъ Боярина окруженъ, и мгновенно размѣтанъ. Тогда начался грабежъ; и чернь ходила изъ улицы въ другую. Въ продолженіи возмущенія, не шолько мно-гіе Новгородскіе граждане, но и монахи, жившіе въ монастырѣ св. Николая, у коихъ мяшенники думали найпи боярскія житницы, испытывали ихъ неиспов-сѣва. Городъ представлялъ раннѣе поле; улицы были усыпны штурмами убитыхъ и раненыхъ. Архі-епископъ Симеонъ, съ соболѣзнованіемъ взирая на па-губное между особіе, самъ въ священствѣ обла-чень, съ крестомъ въ рукахъ, сопровождаеый Духовенствомъ, пошелъ на мостъ, которыій одинъ шолько раздѣлялъ двѣ прошія стороны. Видъ Святыни и слезы Священства потрясли сердца оже-споченныя. Пламя бунта мало помалу потухло. Посадникъ Теодоръ особливо содѣйствовалъ къ пре-кращенію сего смященія. Лѣтописи упоминающія, что онь, предстауавъ здѣсь предъ Архіепископа, молилъ его ишпи съ благословеніемъ на Ярославовь

(163) Примѣч. о Ежегодникъ въ столичн. (Соф. святыня) — сказ-зано въ Лѣтописяхъ.
Дворъ, где Столпенный Посадникъ находился съ другою частью народа (164).

Посадникъ Теодоръ Тимоѳеевичъ скончался въ 1423 (6999) году, вступилъ въ монашество (165).

1418 (6926) мг. Василій IV. Осиповитъ.

Съ 1418 до 1420 года.

Лѣтописи называютъ его Посадникомъ Столпнымъ. Вѣроятно, онъ былъ самый, который въ 1411 и 1415 годахъ былъ въ Новгородѣ Тысячкимъ (166). Изъ нѣкоторыхъ обстоятельствъ бывшаго въ семѣ году бунта въ Новгородѣ заключить можно, что Посадникъ Василій и Тысячный Козма Твердиславичъ участвовали въ его произведеніяхъ; ибо, по крайней мѣрѣ, поддерживали сторону бунтовщиковъ. Ибо въ то время, какъ Архіепископъ Симеонъ, желая укрѣпить мѣстье, прибылъ самъ, съ Духовенствомъ, на Волховской мостъ; они оба, съ частью народа, были на Ярославовомъ Дворѣ, гдѣ держали собѣщеніе, опублично опять Посадника Теодора Тимоѳеевича

(164) Схійскій Мѣшон. Ч. I. стр. 368 и слѣд. Продол. древ. Росс. Вѣд. Часн. II. стр. 69а—696.
(165) Продол. Архе. Росс. Вѣд. Часн. II. стр. 700.
(166) См. всероссійскій Посадникъ Григорія Богдановича и Василія Аѳанасія, якѣ упоминается, что былъ сопредельникъ одного, и потомъ другаго.
и других сановников; и — приняв посланное опь Священства благословение — разошлись под домами (167).

В 1420 (6928) году Новгородцы получили опь Магистра Лифляндского рыцарского ордена, Сиферта (168) Шпангейма, чрез нарочное посольство, приглашение — окончилось несогласием, начавшимся между ним за при перед сим годам, на общемъ съездѣ, съ штмъ, чтобъ на ономъ утвердить и условія мира. Они охотно на сие согласились. Князь Константинъ Дмитріевичь опправилъ Великокняжескаго Намѣстника (169) Теодора Паприкевича и Боярна своего, съ двумя Новгородскими Посадниками и шрема Боярами, въ Нарову. Тамъ заключень

---

(168) Вб Новгородск. П. Лтпр. Местерб Селивестрабъ. Вообщѣ имена иностраннанныхъ написаны неправильно. Такъ на прим. названны послы Сиферта: Кіумеклерб Гостилоб, и Местеровъ сестра въ Тимошей, и воевода Русовскій (Времей). Но Лифляндскимть Лтпописаны Гатебуша, наъ чемъ сказываютъ въ семъ случаѣ Спирпшероб; миръ заключенъ въ 1418 году. См. Росс. Ист. Т. III. стр. 131 въ прим. Но Шербамовъ, определяющемъ Русскихъ Лтпописцовъ, штмъ, что они не находящт у Гатебуша промышленныхъ до 1421 года. См. Росс. Ист. Т. IV, Ч. I. стр. 416 въ прим.
между Республикой и Лифляндскими рыцарями въчный мир, на основаніи ш°хъ послановеній, кои нёкогда утверждены были договором Великаго Князя Александра Ярославича; и—запечатлень пораженіюю клятвою (170).

1418 (6926) 120. Афанасий I. Теодорович.

Вм°стъ съ Посадникомъ Святенными Василіемъ Осиповичемъ, онъ находился въ Новгородскомъ посолствѣ въ Нарву (171).

1421 (6929) 121. Тимоѳей II. Васильевич.

Админист Новгородская II. говорить, что въ семь году скончался Новгородскій Архиепископъ Симеонъ. Новгородцы, следующ изв°сшнымъ своимъ обыкновеніямъ, избрали въ Архиепископа Теодосія, Клонскаго Троицаго монастыря Игумена, Посадникъ Тимоѳей Васильевичъ, съ сословіемъ сановниковъ, возв°лъ его на Архіерейскія сёни. Но, спустя два года, Новгородцы опустили Теодосія въ

(170) Продос. древ. Росс. Вѣд. Час. II. стр. 699.
(171) Тамъ же.
моначыры (173), и избрали, на его мѣстопо жребію, деревяницаго монаха Емеляна, которыя, при посвящении, переименовавъ Евфиміемъ (173).
лясь усилиями Липовского Князя; послали въ спинь его, для испрошения пощады городу, Посадниковъ своихъ Григорія Кирилловича и Исаака Борецкаго. Выпояшивъ, получивъ десять тысячъ рублей (175) съеребряную Новгородское монетою, возвратился въ свою землю (176).

Въ 1434 (6942) году Посадники Досавъ и Иосифъ Андреевичъ, внукъ нѣкоего Городкова, поспроили въ Новгородѣ, на Колошкѣ, каменную церквь, во имя св. Иоанна Златоустаго (177).

Въ слѣдующемъ 1435 году онъ предводителемъ ствовалъ Новгородскими войсками, конъ, соединясь съ жителями Старой Русы и Порхова, пошли премъ различными дорогами ко Ржевѣ. Опустошилъ селенія Ржевскія (178) до самыхъ Псковскихъ, предѣловъ,

(175) Новгородск. Лвоп. П. говоритъ, что въ числѣ Новгородскихъ пословъ въ Вишково находился и Архіепископъ Ен-фимий; и что изъ числа указанной суммы друаал половинъ собрана для попашейся съ жителей Порхова, и сверхъ того одна тысяча (по Никон. 3,000) рублей за выкупъ плѣнниковъ.
(176) Царев. Лвоп. стр. 162 и 163. Никон. Лвоп. Часп. V. стр. 94 и 95. Продол. древ. Росс. Вивл. Часп. II. стр. 703.
(177) Царев. Лвоп. стр. 191. Никон. Лвоп. Ч. V. стр. 118. Продол. древ. Росс. Вивл. Ч. II. стр. 706.
(178) Извѣстно, что Ржева успѣшемъ Великимъ Княземъ, Василиемъ Васильевичемъ, Димитрию Шемахѣ, и что Новгородцы здѣсь имѣли свои земли. Нажекся, они намъ лишились иднѣшнихъ ихъ владѣній были обезпокоиваемы.
побеждены возвратились в Новгород со множеством пленников (179). — Вследствие мирного договора, заключенного Великим Князем Московским с Новгородской Республикой, долженствовал посредством разъяснений выговоренных, по оном, земель. На сей конец народный совещь отправил своих уполномоченных, для совместного — с Великокняжескими Боярами — разграничения оных. Посадник Посажко послан был в областни Вяжескую. Но как со стороны Великого Князя; ни в Вяжеску, ни в других областях не нашли они полномоченных; что сие дело и осталось неисполнененным (180).

Наконец Григорий Кириллович, в том же 1436 году (181), отправлен был послом в Великому Князю Липовскому Сигизмунду (Жедиманту), для возобновления с ним шел мирных договоров, коим перед сим заключены были Новгородскою Республикой с братом его, Вишовщем (182).

(179) Царств. Льтоп. стр. 192. Никон. Льтоп. Ч. V. стр. 119. Продол. древ. Росс. Виля. Часш. II. стр. 706 и 707.
(180) Царств. Льтоп. стр. 196. Никон. Льтоп. Ч. V. стр. 222. Продол. древ. Росс. Виля. Часш. II. стр. 707 и 708.
(181) Никон. Льтоп. (Часш. V. стр. 123) опмосним сие произошедшее вб посвящающему году.
(182) Царств. Льтоп. стр. 197. Никон. Льтоп. Ч. V. стр. 123. Продол. древ. Росс. Виля. Часш. II. стр. 708.
1498 (6936) 123. Исаакъ I. Борецкий.

Борецкий, съ Посадникомъ Григориемъ Кирилловичемъ, посланъ былъ новгородцами къ Виновцу, Великому Князю Липовскому, съ мирными оспь Рес- публики предложениями, въ то время, когда сей, дерна въ осадѣ Порховъ, грозилъ и Новгороду спра- шнымъ своими вооруженіемъ (183).

1433 (6941) 124. Григорий IV. Даниловичь

125. Осипъ II. Андреевичь.

Въ семь году они поставили въ Новгородъ, на Коломкъ, каменную церковь во имя св. Иоанна Златоустаго (184).

(183) Царств. Лѣтоп. стр. 162 и 163. Никон. Лѣтоп. Часп. V. стр. 95.

(184) Имена сихъ Посадниковъ находятся въ общемъ спискѣ Посадниковъ новгородскихъ (см. Продолж. древ. Росс. Вѣкъ. Часп. II.); и, по уваженію сего, занимаютъ заводъ свое мѣ- сто, не смотря на то, что въ Лѣтоп. Никон. Ч. V. стр. 118 и Царств. стр. 191. построеніе Златоустовской церкви приписано Посаднику Григорию Кирил. Посахно (см. выше, подъ 1428 г.); ибо другой строитель храма сего, Осипъ Андреевичъ, въ обоихъ привед. Лѣтоп. Посадникомъ не на- зывается, каковымъ именемъ его древнѣйший назов Новгород. Лѣтоп. — Врачеваніемъ же Посади. Григорія, котораго
1435 (6943) 126. Иванъ XII. Васильевичь (185).

Сей Посадникъ, выйдя съ Григориемъ Кирилловичемъ, вождь Новгородскія войска прошія Ржевичей (186).

1436 (6944) 127. Иванъ XIII. Максимовынть.

128. Теодоръ VII. Остафьевичь.

129. Михаилъ I. Васильевичь.

130. Иванъ XIV. Тимофеевичь.

131. Юрий VII. Терентиевичь.

132. Василий V. Терентиевичь.

133. Василий VI. Ивановичь.

Имена всѣхъ сихъ Посадниковъ сохранены въ одной древней Грамотѣ, копіюю они утверждены

Никонъ. (Ч. V. стр. 118) называетъ Кирилловичемъ, а Новгород. III. рукоп. Даниловичемъ, такая разница не позволяетъ думать того, будто онѣ былъ однѣхъ, хотя и одинъ случай принадлежитъ обоимъ.

(185) Имя сего Посадника находится въ двухъ договорныхъ Грамотахъ Новгорода съ Великимъ Княземъ Московскимъ Іоанномъ Васильевичемъ, писанныхъ въ сѣмъ, т. е. въ 1471 (6979) году. Сие служитъ свидѣтельствомъ того, что Посадникъ Иванъ Васильевичъ, сьерѣ Ржевскаго похода, былъ посвященъ. См. Собр. Государств. Грамотъ и Договъ. Ч. I. с. 26 и 38.

(186) Царскъ. Лѣтопис. стр. 192 и 193. Никонъ. Лѣтопис. Часм. V. стр. 119. Продолж. древ. Рос. Вивъ. Часм. II. стр. 706.
Концальскую землю въ вѣчное владѣніе Вишерскаго Савина монастыря, и опредѣлили ея пространство и границы. Сія земля еще въ 1385 году была подарена, опѣ имени Славенскаго Конца, основанію Вишерскаго монастыря, преподобному Саввѣ.

Замѣчательно, что Посадники сіи называютъ себя въ Грамотѣ Посадниками Славенской части Новгорода (187).

1456 (6964) 134. Василій VII. Степановѣ.

Не смотря на замыслы Вишковта, между Великимъ Княжествомъ Московскимъ и Новгородскою Республикой миръ продолжался. Василій Васильевичъ опредѣлялъ послѣ этого, какъ разбитые при Оке Тамары освободили Россию. Онъ освободился и опѣ внутришнего, гораздо опаснѣшаго, врага, Димитрія Шемяки, который чрезъ всю жизнь свою препирался съ нимъ о престолѣ, и напослѣдокъ какъ бѣглецъ, скончался въ Новгородѣ опѣ яду (188). Послѣдній однако случай былъ поводомъ къ разрыву мира съ Новгородцами. Великий Князь зналъ, что они приняли къ себѣ Шемяку, его соперника; видѣлъ, какъ они, снабдивъ его войскомъ, сдѣлали области своим и пеапромъ новой внутренней войны. И сего довольно:

(187) См. Ист. Росс. Иерархіи. Част. III. стр. 850 и 851.
(188) По свидѣтельствѣ Дьяковой Лѣтописи, Шемяка умеръ опѣ яду: даша ему лютааго зелія, и искусти нужна душу.
но Ресейбынд, оплѣзясты ойѣ подащей, вопреки собственныным догоображы, еще болѣе раздражили Великаго Князя. Собралъ многочисленное войско, онь опправился изъ Москви. У Волока соединились съ нимъ многи Россійскіе Князья и его военачальники съ войсками. Во время пребыванія его въ семь города, Посадникъ Василій предшпаль предъ него, и, именемъ Республики, просилъ прекращить военный приготовленія. Василій Васильевичъ опровергнул условия мира. Посадникъ принужденъ былъ возвратиться безъ всякаго успѣха. Московскія войска, вступилъ въ Новгородскія области, напали сперва на жишелей Русы. Безпечность послѣднихъ доставила первымъ богатыя добычи. Между тѣмъ Новгородцы вышли пропивъ непріяшеля въ числѣ пяти тысячъ человѣкъ, и на пуши вспрѣпили небольшой опрядъ войска Московскаго. Побѣда была бы конечно въ рукахъ Новгородцевъ: но Московскими, примѣшивъ заранѣ, что они всѣ на лошадяхъ въ лапахъ, и вооружены длинными копьями, пустили спрѣлы. Уязвленные кони пришли въ бѣшенство, и свергли съ себя всадниковъ. Опятченныя своимъ оружіемъ, среди глубокаго снѣга, они не могли защищаться, и успѣвали побѣду непріяселю. Новгородскіе войско разсѣялось: одни были убиты въ преслѣдованіи, другіе взяты въ плѣнь. Извѣстіе о семъ пораженіи распространило страхъ и уныніе въ Новгородѣ. Народный совѣтъ просилъ
пребовалъ мира. Архіепископъ Евфимій принять на себя исходаийствовашь оный у Великаго Князя. Въ сопровожденін первыхъ Новгородскихъ сановниковъ, и— по сказанію Псковской Лѣтописи (189)— двухъ Псковскихъ Посадниковъ, которыя пришли со вспомогательнымъ войскомъ, — оправился онъ въ Янѣлбіцы, где находился главный станъ Московский, и самъ Великій Князь. Склонивъ прежде Бояръ на свою сторону знаменными подарками, посланники склонили наконецъ и самого Великаго Князя даровать посѣду мятежному городу. Онъ удовольствовался шѣмъ, чьто Новгородцы, за понесенныя въ семъ походѣ убытки, заплатили ему десять тысячъ новгородскихъ рублей (190) серебромъ, и клятвою утверждали обѣщеніе: быть покорными, и врагамъ Великаго Князя не давать убѣжища (191).

Сочинителъ Исторіи Россійской Іерархіи (192) пишетъ, что Посадникъ Василій Спешановъ основывалъ въ нынѣшней Архангельской Епархіи, въ Шен-}

(189) См. Истор. описание города Пскова, соч. Г. Ильинскаго. Част. II. стр. 70.
(190) У Таминцева (Росс. Ист. Ч. IV. стр. 588) 10,000 гривенъ. Г. Ильинскій, созывая на Псковскія Лѣтописи, полагаемъ 8,500 рублей серебромъ. См. его сочин. Ч. II. стр. 70.
(192) См. Часни. III. стр. 393.
курскомъ уѣздѣ, въ 15 верстахъ отъ города, Богословскій монастырь; и снабдилъ его деревнями и разными угодьями. Принявъ здѣсь и самъ монашескій санъ, онъ переименованъ Варлаамомъ. По кончинѣ его, послѣдовавшей въ 1462 году, сынъ его, Иванъ Васильевичъ, умножилъ вкладъ опца своего еще двумя селами.

1456 (6964) 135. Михаилъ X. Тута.

На сраженіи, бывшемъ при Руси между опрядомъ войскъ Московскихъ и Новгородцами, гдѣ послѣдніе побѣжденны, и обращены въ бѣгство, сей Посадникъ (193) взявшъ въ плѣнъ во время преслѣдованія (194).

(194) Никон. Лѣтоп. Часн. V. стр. 282. Царск. Лѣтоп. стр. 365.
1456 (6964) 136. Осипъ III. Нассоновъ, или Носовъ.

Онъ палъ на сражении при Русѣ, гдѣ Новгородское войско было разбито и обращено въ бѣгство; а Посадникъ Туча взялъ въ пленъ (195).

1459 (6967) 137. Иванъ XV. Лукинить.

Съ 1459 до 1471 года.

Имя сего Посадника (196) сохранилось въ Грамотѣ, которую Новгородцы, по прошению Соловецкаго монастыря Игумена Ионы, дали обишель сей въ вѣчное владѣніе чепыре оспрова, Соловки.

(195) Царск. Лѣтоп. стр. 365. Никон. Лѣтоп. Часн. V. емр. 283.
Объ сей Лѣтописи не признають Носова ман Нассонова Посадникомъ Новгородскимъ. Но Старицеръ замѣтилъ, что Лѣтопись Псковск. даетъ ему сие имя. См. Росс. Ист. Т. III. стр. 391 въ примѣтѣ. Впрочемъ у Ильинскаго о семъ ни слова.

(196) Онъ называется въ Грамотѣ Посадникомъ Степенновымъ.
Въ Грамотѣ, по сохранившемуся обыкновенію, не показано время, когда она писана. Но мѣсѣ въ ней упоминается о Новгородскомъ Архиепископѣ Иоанѣ, который, извѣстно, хиромантия въ 1459 году (см. Никонъ. Лѣтоп. Часн. V. емр. 385); но надлежитъ замѣтить, что и сія Грамота писана не прежде сего времени, вопреки мнѣнію сочинителя Россійской Иерархіи, который, служа Лѣтописцу (?), полагаетъ, что она была написана около 1450 года. См. Ч. II. стр. 391.
Деньги, Мукс и Заяцкий, пронесли к сему многим исключительным правам на солова enforcement и рыбную ловлю, и предоставив в пользу монастыря десятинную долю добычи, получаемой промышленниками, опять ловят на Воломье море. Сочинители Российскои Иерархии присовокупляют, что Новгородская Посадница, Мария Борецкая, еще более умножила выгоды монастыря Соловецкого, даровав ему, в пожизненное время, волосы свои, Суму и Кемь, лента на берегу Корельского (197).

Посадник Иван Луковнич находился в числе послов Новгородских, которые в 1471 году определены были к Великому Князю Московскому, Иоанну Васильевичу. Сие послольство имело предметом поспановию условия, на каковых Всероссийские Князья обязывались владеть Новгородом, не нарушая древних его прав; а Новгородцы, с своей стороны, обещались не принимать к себе из Лишь Князей; учреди общий пограничный суд, и с большей почестной разграничивать власть (198).

(198) См. Собрание Государственных Грамот и Договоров. Част. I, стр. 26 и 38. В общином Новгородских Грамотах (No 20 и 21) Иван Луковнич не называется Посадником Степенным, но просит.
1460 (6968) 138. Карпъ И. Савиничъ.

Въ семь году Лифляндскіе рыцари — послѣ двукратныхъ впаденій въ пограничныхъ волоспахъ Псковской Республики и опустошенія оныхъ, получивъ опять того мало пользова по той особливо причинѣ, что чрезъ споль неприятной дѣйствія пресѣклась выгодная для нихъ торговля съ богатымъ Псковомъ — обращались въ Новгородцамъ, и просили помиривать ихъ съ сосѣдами. Для лучшаго досажденія сей дѣлы, и желая нѣкоторымъ образомъ оправдаться предъ ними въ прежнемъ поступкѣ, Лифляндцы предложили, чтобы и самыя границы — какъ однихъ, такъ и другихъ — точнѣ были определены. Новгородцы, для рѣшенія сего дѣла, оправили во Псковѣ Посадника своего, Карпа Савинича, давъ ему, для безопасности въ пути, военный ошрядь. Изо Пскова помочній Князь Александръ, Новгородскій и Псковскій Посадники оправились въ Озолицу и Шелачку, гдѣ надлежало послѣдовать разграниченіе владѣній. Но Лифляндскіе рыцари, вѣроятно, не предвидя для себя ничего выгоднаго опять сего изслѣдованія, сюда не прибыли. Посему и Псковскій Князь, и всѣ Посадники, послѣ долговременного, но пущенаго ожида- нія ихъ, принужденны были возвращаться назад (199).

1471 (6979) 139. Тимофеей III. Остафьевич
и
— 140. Яков II. Александрович.

Имена сих Посадников древность сохранила въ двухъ договорныхъ Грамотахъ, которыми Новгородская Республика утверждена въ семь году свой союзъ со Всероссийскимъ Великимъ Княземъ Иоанномъ Васильевичемъ, постановивъ условия, на каковыхъ Великіе Князья должны были владѣть Новгородомъ; и обязавшись, съ своей стороны, не принимать къ себѣ изъ Литвы Князей, также учредить общий судъ (200). Изъ первой Грамоты виднѣться можно, что Тимофеей Остафьевичъ былъ въ сие время Посадникомъ Степеннымъ, или правящимъ именнымъ: ибо въ ней говорилось, что, отъ имени его и всего Новгорода, послы добили теломъ и конами миръ. Яковъ же Александровичъ въ обѣихъ Грамотахъ спомины въ числѣ пословъ.

(Ч. III. стр. 1), которыя одни только приводитъ его изъ Псковской Лѣтописи, и одни только Карпа Савовича называющіе Новгородскимъ Посадникомъ.
1471 (6979) 14. Мара Марковна, жена Исаака Борецкого.

Въ семъ году скончался Новгородскій и Псковскій Архиепископъ Иона, которыя, по сказанію Льтописей, предрекъ (201) Василя Васильевичу, Великому Князю Московскому, что сынъ его Іоаннъ по-лѣдний конецъ вольности Новгородской (202). Народъ, по обыкновенію, открылъ вѣче при Софійской церкви. Запечаталъ при кремля. Одни плы на нѣкотораго Теофилѣ; и сей иной Оптинской пустыни возведенъ на свя Архиепископскія. Тогда, опять имений Новгородской и Псковской Республики, отправленъ къ Іоанну Васильевичу посоль, Никиша Иларіоновъ, испросилъ у Великаго Князя охранныя Грамоту (203), чѣмь бы Теофилю, съ одной стороны, могъ безпрепятственно отправиться въ путь, а съ другой былъ обезпечень въ томъ, что Филиппъ, Мишраполгъ Московскій, не опречься послѣднихъ

(201) Русскихъ Временникъ говоритъ, что одинъ священъ священъ, Михаило (Клюкинъ, скончавшійся 1452 года), предсказалъ Новгородскому Архиепископу Василию, предмѣстника сего Иоаны, о будущей спрашной силь Государя, Иоанна Васильевича, и о томъ, что онъ уничтожитъ Республику Новгородскую — и сие произошедшее относилось къ 1441 году. См. Ч. П. стр. 1.

(202) Царевичъ Львоп. стр. 401, 403.

(203) Вспоминая она называлась опасной, или опасной Грамотою.
его въ Архіепископа Иоаннъ ласково принялъ посланника, и охошенно утвердили его предсвавленія. Оппуская Иларіонова, Великій Князь въ ответѣ своемъ, между прочимъ, назвалъ Новгородъ своимъ отціемъ. По возвращеніи послѣ, всѣ граждане радовались о успѣхѣ сего посланства; радовались, что Иоаннъ не лаетъ быть отцемъ ихъ. Но въ самыхъ первыхъ поправахъ мирнаго мирнеступа народнаго мелькали уже, пыкъ сказавъ, искры военного грома. Гордая Марева, жена бывшаго Посадника Борецкаго, услышавъ општѣ Иоанна, казалось, видѣла уже поробление Республики; и рѣшилась быть защитницѣю древней ея вольности, Сыновья ея,— изъ которыхъ одинъ былъ уже Посадникомъ— склонили на свою сторону черень Новгородскую. Друзья Борецкихъ полей приходили на вѣчѣ, и возмущали даже вѣрныхъ гражданъ, представляя имъ и прежнихъ обиды, и будущие замыслы Иоанновы. „Мы не хотимъ— кричали они въ народномъ совѣтѣ— не хотимъ быть рабами Князя Московскаго! Они называютъ Новгородъ своимъ отціемъ; но Великий Новгородъ— Государь (204)!. Народъ и граждане Новгородскіе люди (204) Новгородъ обыкновенно назвывалъ Новгородъ Господинѣмъ—Государемъ. Если даже Грамоты, въ которыхъ встрѣчается сие пышное выраженіе, Такъ на три Грамоты, пожалованныя имъ Святецкаго монастыря Игумену Юрию, на Варваре Святецкимъ островами, начинаясь слѣдующими: Господину Преосвященному Архіеписк-
вольные набираем Короля Польского. Да будет Казимир Государем Великаго Новгорода! " Злоба мятежников, не имела границы. Нарушив врность къ Государю Московскому, они рѣшились поколебать самую врь самъ своих праотцевъ. Сообщици Борецких предложили народу отправить Евгения въ Польшу, къ Лже-митрополиту Григорию, ученику вролотнаго Исидора (305). Въ сие время шуменный Новгород былъ подобен двумъ сильнымъ концъ Великаго Новгорода и Пскова Владыкъ... Господину Посаднику Великого Новгорода Степенникому... и старымъ Посадникамъ, Господину Тысячному Великого Новгорода Степенниковъ... и старымъ Тысячникамъ, и Волрамъ и житейскими (жизненными) людьми, и всемъ Господину Государю Новгороду, всѣхъ плати Концевъ на вѣчѣ (вѣчѣ); на Ярослава Добрый. Се бьши голодъ и прои. См. Истор. Росс. Церкв. ВѢчж. П. всп. 1886.

(арб) Исидоръ родомъ Грецъ, Митрополитъ Россійскій, отправившись (1437 года), пропивъ воли Великаго Князя Василия Васильевича, на Соборѣ, бывшей сначала въ Фергарѣ, потомъ въ Флорентии при Папѣ Евстахии — согласился на соединеніе Воскресной церкви съ Западною, и возвратился въ Москву (1441) съ доспѣхами и панциремъ Легата Папскаго. Великий Князь Василий повелѣлъ ему жить въ Чудовѣ монастырѣ подъ сприжемъ, доколѣ онъ въ пани обращается въ православіе. Но Исидоръ, не желая лишиться новаго доспѣха, убылъ (1443) въ Львовъ, и тамъ, поспѣшнивъ одного изъ учениковъ своихъ, измѣнилъ Григорію, Митрополитомъ, самѣ удалься въ Римѣ: См. Цар. Львовъ. стр. 103 и слѣд. 205 — 213, 215 — 229; 235 — 239, 242 и слѣд.
волнамъ, изъ которыхъ одна другую гнала, давила, поглощала. Наконецъ партия Мареи пересилила приверженцевъ Ioанна; и послы Новгородскіе, съ богатыми дарами, поѣхали къ Казимиру. Польскій Король, прельстившись сполѣ важнымъ и легкимъ приращеніемъ своихъ владѣній, благосклонно принялъ Памфилія (206) Северонпова и Кирилла Ивановича; обѣщалъ покровительство и защищу Новгороду; вмѣсть съ собой Трофима; и опуская пословъ, опредѣлилъ вмѣстѣ съ ними, Намѣсника своего, Князя Михаила Ольковича (Александровича) Киевскаго. Новгородцы пораженные прибыли Казимирова Намѣсника въ глазахъ Намѣсниковъ Великаго Князя Московскаго. Или доброрателемъ Ioанновы не допустили Борецкихъ изгнанье ихъ изъ Новгорода; или, можетъ быть, сие послѣднее хотѣли имѣть ихъ въ качествѣ задонниковъ (амантовъ), чтобы въ случаѣ нужды, имѣть поводъ къ своему оправданію (207). Скоро слухъ о воз-

(206) У Щербашова (Т. IV. Ч. П. стр. 39) онъ названъ Delphi-
ломъ.

(207) Адъологъ Двинск. (см. древ. Росс. Визл. Ч. XVIII. стр. 7) и Никоновск. (см. Ч. VI. стр. 19) прибавляющій, что Нов-
городцы, освѣтивъ Великомъ Намѣсника въ Городищтъ, Князя Василія Горбатаго, брата Князей Суздальскихъ, послы въ Заволочье, въ заставу, на Двину. Князь Щербашовъ признаетъ его однимъ въ Намѣсниковъ Ioанновыхъ (см. Росс. Ист. Т. IV. Ч. П. стр. 39): но сія догадка осстанавливается подъ сомнѣніемъ. А рукоп. Хре-
мушеніи и предательствіи Новгородцевъ дошелъ до свѣденія Иоанна. Сначала они надѣялись обрашиться ихь къ долгу повиновенія мѣрами кротости. Послы Великокняжескіе, вѣстясь съ посломъ Московскаго Мипрополита, прибыли въ Новгородъ. Одинъ изчисляя имь благодарнія Князей Русскихъ; хвалили вѣрность Новгородскую; утвердили справахъ власи Иоанна, и его милосрѣхъ. Другой увѣщевалъ ихъ не отступать опять врѣхъ грародишельской, и быть вѣрными въ своемъ словѣ, клычвою освященнойъ... Священники и знаменѣе Новгородскіе граждане, не будучи участниками въ замыслахъ Марены, готовы были и внимать словамъ пословъ Московскихъ, и удовлетворить имъ ожиданіямъ. Но чернь, и сообщники Борецкой не слушали ни угрозъ, ни увѣщаний, и дерзнули даже, въ лицѣ пословъ, повоспѣять Великаго Князя укорцительными словами: „Мы вольные люди, — прычали они на вѣчѣ, — Великий Новгородъ — Государь нашъ! Казимиръ да будетъ Государемъ Великаго Новгорода въ нашимъ!“ Послы возвратились въ Москву безъ всякаго успѣха. Не заблуденіе, но укорцество и измѣну Новгородцевъ надлежало послѣ сего наказать пролитіемъ крови. Съ началомъ весны начались въ Москвѣ военные приго-
повелелъ, Въ короткое время, многочисленное войско Великаго Князя и его браць собрались въ Москву, гдѣ, между темъ, Воеводы и Бояре Ивановы держали совѣтъ. Зная настоящее положеніе дѣль Новгородскихъ, и гоповность Казимиръ помогать имъ въ себѣ, Великий Князь убѣдилъ совѣтъ не опасаться входа на Новгородъ до слѣдующей зимы, но идти щука немедленно. Въ слѣдующемъ сего, Донцовъ отправилъ, въ Новгородъ кладеніе или крестные ихъ Грамоты, а въ Тверскому Князю, Михаилу и Псковичамъ, пословъ съ требованіемъ вспомогательнаго войска. По нимъ далѣе велѣніе Усююскому своему Намѣстнику соединить Вышегодесъ и Усююскъ, для нападенія на Двинскія области, принадлежащая Новгороду; и приведши все въ порядокъ, приказалъ войскамъ двинуться въ походъ. Одна часшъ пошла къ Русь; а другая, подъ предводительствомъ Князя Василия Оболенскаго, въ Тверскомъ Деревинѣ, на Волочкѣ, и по Мстѣ. Въ слѣдующемъ году, въ самомъ Великаго Князя приказалъ въ Торжокъ. Здѣсь встрѣтили его Николаи ыя послы, а Тверское войско. Между нимъ перешли, Московскіе полки, подъ предводительствомъ Князя Данилы Дмитриевича Холмскаго и Федора Давидовича, раздѣляясь на многіе опряды, вступили во внутренность владѣній Новгородскихъ. Оставляя въ каждомъ семи изъ слѣды (тщательно описанный), они приближались уже къ Руси, опредѣли
въ рѣкѣ Шелонѣ; и пришель къ Ильменю расположилъ станъ свой на Коростышевѣ, съ противоположной сторонѣ озера. Движенія войска Московскіх не могли укрыться отъ вниманія Новгородцевъ. Не скрывая на превосходствѣ силъ неприятеля, и желая воспользоваться видимою его оплошностію, они выстали прпиблизить его войско на судахъ. Приблизившись къ самой деревнѣ стана Московскаго, Речь публикаціи сражались; мѣстъ, бывшихъ разбитиа и пропали, поперемѣнно значительное число гражданъ. Вся плавь на семь сраженія возрастили въ Новгородѣ, съ определенными и абсурдными лицами (308). На пораженіяхъ побѣдъ, войскъ Московскихъ находятся снова были городовыми къ бою: Новгородскіе суда опять покрыли Ильменъ. Возбуждались сраженіе. Московское, ободренные первою своей побѣдою, дрались съ надеждою новой побѣды, и съ новымъ уростомъ обрашали Новгородцевъ, въ бѣгство (309). Двурачное пораженіе войска привело Новгородъ.

(308) Изъ мятежа своихъ, безъ помѣшанія носи и губы рѣзы, и отпускай ихъ назадъ, — сказано въ Адампишь.
(309) На семь разъ Новгородцы выслали войска свои не изъ Новгорода, но изъ Русы, по рѣкѣ Полы, въ Ильменъ, въ который она впадаетъ. Церковь. Адампиш. стр. 419 и 420. См. Никонъ, Адампиш. Часосл. VI., стр. 27. Въ городѣ, они нѣкогда, намѣреніе напасть на неприятеля, пострадавъ съ шеки, одномъ, прочи, одинъ побѣды учинивъ оправдани. Но послѣдность однихъ въ медленность другихъ, воспрепятствовали...
въ споль сильнымъ спрахъ; что Рєспубликанцы рѣшились нежданнымъ опромѣни въ Повольскомъ Каролиновскому послѣ. преса у него помощи пропали. Великаго Никая Московскаго. Но какъ Новгород окружень былъ со всѣхъ сторонъ непріятельскими войсками; а Псковианине, дерна сторону Иоанна, прескила — и съ Польщу и съ нимъ — всѣ нуши сообщенія лишъ посланника Новгородскому должино было пробиться въ Польшу, или Люксъ черезъ области Лифлендской. Но заминки рыцари — пожалованные враги королей Польскихъ — взяли съ негодованіемъ разрушеньѣ казимировыхъ вѣдѣній; которыхъ, по причинѣ аліаций его власни на Новгородъ, окружили сообщеніемъ, никъ вѣдѣніе — не позволили послѣ Новгородскому вѣдѣніе къ своимъ землемъ (210). Между тѣмъ Московскія воеводы "перенесли станъ" свойъ къ городу Демеу; Великій Князь, получивъ известие о пребываніи Псковианъ, далъ повелѣніе войскамъ сдаться и принять движущіяся къ рѣкѣ Цнеловъ, доказъ соединенія съ ними. Се соединеніе угрожало Новгородъ, поэтому совершенными исправленіемъ сихъ чиновъ Тогды, какъ войска Московския переправились черезъ
Шелонь (211); Новгородцы, в числе сорока тысяч, явились пред ними. Судя по количеству своего войска, им можно было надеяться остаться на сей раз побдителями. Новобранцы сражались с польскими, гончарами, земляками. Новгородскими, копьями насильно веломы были на поле рашное. Норасын наперед сперва в коней, Московскими привели неприятельское ополчение в сильное разстроение. Дважды в кошней и мечей доверили поражение. Новгородцы обратились в бегство, постепенно на поле сражений и в преследовании дважды паждали тысячи убитыми и дважды тысячи пленными (212). Остались их погибли, в болотах, и блуждая по лесам, где нашлись голодную смерть (213). После сего

(211) Въ Львописцих говорится, что Московское войско перешло через сию рѣку въ бродъ, и что на томъ месте, где оно перебродило, никогда не бывало брода (Никон. Львописец. Ч. VI, стр. 27). Можно думать, что, или онъ былъ, но Новгородцы о томъ не знали; или, что, прежде его не было; но въ иной жарѣ — какой, по сказанію Царевія. Львописцы, изсушили въ то время болото, Ильмень окружающую, уменьшили поверхность воды въ Шелони, сдѣлавъ ее бродъ прямѣннымъ.

(212) Большая часть Львописца, какъ и рукопис. Хронограф, числа пленниковъ не опредѣляютъ.

(213) Новгородскія войска, бывшія въ Двинских областяхъ, преряжны, равный Шелонскому уронъ. Участковъ Немчиновъ, Васильй Образцовъ, и Великовладѣльцій Вреводъ, Борисъ Святославъ, начальниковъ надъ Волчанами, на
неоспивалось имъ никакой уже надежды пропиву-
спояшь долгъ силъ Государя Московскаго. Побуждаемый спрахомъ и уныниемъ, народъ спустилъ на площадь, гдѣ раздавался звонъ вѣчеваго колокола. Уже не видно было въ немъ, ни охопы въ новыми опасностями битвы, ни шого упорства; съ коопо-
рымъ недавно отвергъ онъ крошку мѣръ Иоан-
новы. Сановники помышляли о способахъ умиротве-
вить грознаго повѣдимеля. Народъ требовалъ мило-
сии его. Теофиль принялъ на себя исходашайспоко-
вавшъ пошаду мятежному Новгороду. Для сего народ-
ный совѣтъ опправи въ спань Великаго Князя —
который находился тогда въ Селицѣ (214) близъ Демона — опять имени Теофила и всего Новгорода, Луку Клеменшева, съ испрошеніемъ у Иоанна охранной Грамоты для пословъ Новгородскихъ. Великій Князь не прежде согласился на сие, какъ совершилъ уже въ Русѣ смертную казнь надъ знатьми изъ сановниковыхъ Новгородскихъ, кои были главными орудіями возво-
щенія и предательства. По успѣшномъ возвращеніи

- однача сраженія цѣлый день продолжавшемсями, разбили
дивиздѣдѣть пышныя Двининъ и Заволочанъ. Предводителемъ
ишъ, Князь Васильй Юхимычъ, получивъ шіяную рану,
принужденъ былъ спасаться бѣгствомъ въ Юрьевъ. Важнѣйшие Двинскіе города вѣны, и городъ, подъ властью
Новгорода, призналъ надъ собою власть Великаго
Луки в Новгороде, Теофиль — съ избраньйшими Посадниками, Тысячами и Жицами людьми, и въ всѣхъ пяти Концовь — отправился, по озеру, въ судахъ, къ успью рѣки Шелоны, въ Межибереенье. Сихъ посланниковъ прибѣгли: сперва въ браццать и Боярамъ Великаго Князя. Сила предстапельства, и раскаяніе, непріносящее никакого оправданія и сопровождаемое знаками глубокаго униженія — доспавили наконецъ мишеньной Республики походу и прощеніе. Иоаннъ далъ повелѣніе: прекращать неприятельскія дѣйствія; возвратить пѣшняковь; и объявилъ, что онъ не замедлить назначить условія мирного договора. Въ знакъ благодарности, посланники поднесли Иоанну шестьнадцать тысячъ рублей Новгородскаго серебра, и одарили Князей и Бояръ его. Въ слѣдѣ за симъ, Великій Князь послалъ въ Новгородъ Теодора Давидовича, своего Боярина, въ присутствіи коопозаго сановниковъ, гражданъ и народъ дали клалвву въ верности Государю Московскому (215).

Въ 1478 (6986) году, Великій Князь Иоаннъ, пріѣхалъ съ Московскими войсками въ Новгородскія области, расположилъ спанъ свой на берегу озера Ильменя. Увидѣвъ изъ многокрашныхъ опищей, что возмущительный духъ въ Боярахъ Новгородскихъ...
еще продолжающаяся; и что они возбуждали на слабых, обижавших и разоряющих их, полонили на конец, для безопасности частиных граждан, удалили оных их пятерых, которые наиболее содействовали к произведению мятежей. Посему, почитая, вверяяшись, главным образом, орудием оных их семейства Борецких, он приказал захватить Марею Посаднику, и внук его, Василия Фёдоровича, и ополчить их, с другими пятью Боярами, в Москву (216), обращая при том все имение их в пользу своей казны. Для скорейшего же возстановления в Новгороде прочного спокойствия, Иоанна Васильевича освободили, здешь двух своих Наместников, Василия Кирилла, и Ивана Зиновьева (217).

(216) Архангелогородский Аташпинецъ, по Хронологической ошибке, опослел сие произведение в 1483 году. См. стр. 161. — Хронопей рукоп. въ числа главныхъ мятежниковъ, опосланныхъ въ Москву, именуемыхъ Старосту Марья Памфилова.
(217) Никон. Аташ. Часть VI. стр. 104.
1471 (6979) 142. Димитрий В. Исаакович Борецкий (218), сын Марыи Посадницы.

143. Василий VIII. Селезнев Губа.

144. Еремей I. Сухошоков.

145. Киприан I. Арбузов.

По прибытии Великого Князя Иоанна Васильевича в Старую Русу, син четверо Посадника (219), так как главные виновники произшедшего в Новгороде

(218) Князь Щербатов встал в списке, напечатанном в Описной вольной Росс. Собранной (Т. 1. стр. 219), что Димитрий Борецкий был Боярином Великого Князя, и в следующем 1472 году выбыл из его сословия. См. Росс. Ист. Т. IV. Ч. II. стр. 50 в примеч. (?).

(219) Русский Временник, рассказывавший семь произошедших, согласно с другими Адмонаскими, двух последних имением не Посадниками, но Житейскими, по есть Жители, наши, что все равно, Новгородскими именинными гражданами. Сверх того, Киприана Арбузова он в называют Арбузовым. См. Ч. II. стр. 61. Князь Щербатов первый принят, в семье многих древних Адмонасков, говоря, что син четверо Посадника (он остался в Москве, для заключения их в немецкую, о наземных огонь молчании. См. Росс. Ист. Т. IV. Ч. II. стр. 53. А рукоj. Хронограф, прибавляет, что Великий Князь, називший главных безумных земляк, ровно бр умших Посадников на Москве в тюрьму перевел.
возмушенія, кзанены здѣсь, главу кзаню (220), что есць, имъ опфрубдены головы (221).

1471 (6979). 146. Васілій IX. Казимиръ.

Послѣ пораженія Новгородскихъ войскъ при рѣкѣ Шелонѣ, Посадникъ Василій Казимиръ (222), съ другими семью поварыцами, взялъ въ плѣнь войсками Великокняжескими (223).

Онъ, съ другими нѣкоморыми Посадниками, поднosiла Великому Князю дарь, при опфѣздѣ его въ Москву (224).

(220) Царѣвнѣнный Лѣшонисецъ и Прода. Несцорой Лѣшонъ писа присовокупляююб, что преподобный Зосима, осно- ватель Соловецкаго монастыря, въ быочность свою въ Новгородѣ, будучи угощаемъ въ домѣ Борецикаго, видѣб вѣчн. мѣб, какъ собесѣдникъ, безголовымъ, и тогда не опрѣмъ ученикамъ своимъ, что они, за гордость, лишены будуть жизни такими повонсными образомъ. Царѣвн. Лѣш. спр. 427. Сп. Прода. Несц. Лѣш. спр. 274.

(221) Царѣвнѣнный Лѣшонъ спр. 427. Никонъ. Лѣш. Час. VI. спр. 30.
Прода. Несц. Лѣшонъ спр. 274. Руск. Врем. Ч. II. спр. 61.

(222) Ныкъ Щелбановъ опредѣлѣнъ имѣ пего Посадника оть его прозорлія; и такымъ образомъ, выѣлъ его одного, считаемъ двухъ человекъ! Сп. Росс. Исторія Т. IV. Час. Н. спр. 50.

(223) Царѣвнѣнный Лѣшонъ спр. 423. Никонъ. Лѣшонъ Час. VI. спр. 28.

(224) Никонъ. Лѣшонъ Час. VI. спр. 67.
1471 (6979) 148. Козма II. Григорьевич в

148. Яков III. Теодорович.

Во время поражения Новгородских войск при р. Шелони, они оба, с другими шестью Посадниками, взяты в плен Московскими войсками (227).

При возвращении Великого Князя Иоанна в Москву, Посадник Яков Теодорович подносил ему дары, с другими Новгородскими сановниками (228).

А в 1476 году он находился в посольстве, которое отправлено было к Великому Князю, для испрошения свободы Новгородским Посадникам и Боярам, коих Иоанн послал в Коломну и Муром в запечение (229).

(225) Архангелогородской Летописец, оносятся последнее происшествие в 1484 году, прибавляет, что, в печенем оном, Иоанн Васильевич отправил Назимира с Московскими, Новгородскими и Псковскими войсками, в качеств воеводы, для завоевание в Новгородской (?) земле; но ничего не говорить о садствах сего похода. См. стр. 161.

(226) Никон. Летоп. Час. VI. стр. 116.
(227) Царств. Летоп. стр. 423. Никон. Летоп. Час. VI. стр. 28.
(228) Никон. Летоп. Час. VI. стр. 67.
(229) Никон. Летоп. Час. VI. стр. 68.
1471 (6979) 149. Матвей III. Селезеневъ Губа.

Съ 1471 до 1476 года.

По разбішні Новгородскаго войска при Шелонѣ, онъ, съ другими семью Посадниками, взяты въ пленъ, и отправленъ въ оковахъ въ Москву (230).

Въ 1476 (6984) году Посадникъ Селезеневъ участвовалъ съ Новгородскими Боярами въ причиненіи обидь гражданамъ Новгорода. Онъ своимъ спасеніемъ одолжень, такъ какъ и всѣ другие, въ шомъ обвиненныя Бояре, ходашпяспику Архіепископа Теофила (231).

1471 (6979) 150. Козма III. Грузовъ и

151. Павелъ IV. Телятевъ.

Грузовъ и Телятевъ, послѣ пораженія Новгородскаго войска при Шелонѣ, съ предшествующими честью Посадниками взяты въ пленъ. Равной съ ними участія подверглись тогда Димитрий Борецкій и Василій Губа. На послѣ штого, какъ, по нравственію Иоанна, совершенна надъ такими послѣдними смертная казнь

(230) Царя. Афон. стр. 423 и 427. Никон. Афон. Часш. VI. стр. 28.

(231) Никон. Афон. Часш. VI. стр. 63 и 66.
въ Руси (см. выше) — всѣ другіе, излчая одного Телышева, отправлены въ оковахъ въ Москву (232).

1471 (6979) 152. Александръ IV. Сапсюновичъ и

153. Лука I. Теодоровичъ.

Въ исходѣ сего года они прибыли въ Москву съ Теодоромъ. По повелѣнію Великаго Князя, онъ посвященъ Всероссийскому Митрополичьему Филиппомъ въ Архиепископа. Сей Пасхырь не прежде возвращился въ Новгородъ, какъ исходапласшувалъ уже у Иоанна свободу Посаднику Казимиру и прочимъ его поварицамъ, кои находились подъ спряніемъ, въ Москвѣ, въ числѣ тридцати человѣкъ (233).

Въ 1477 (6985) году возмущившись снова Новгородцы, предавъ смерти Посадника Захарію (234) и его брата, осудили Луку. Теодоровича и Теофилакта Захарьевича въ народномъ собраніи на лишение свободы.

(232) Царство. Лѣтоп. стр. 433 и 427. Никон. Лѣтоп. Част. VI. стр. 28.
(233) Царство. Лѣтоп. стр. 437 и 438. Никон. Лѣтоп. Част. VI. стр. 35 и 36. Руск. Время. Част. II. стр. 66 и 67.
(234) Никоновская Лѣтопись, упоминая объ умерщвленіи Захаріи, молчитъ объ осужденіи Луки (см. Част. VI. стр. 73) и, можемъ быть, посему, что послѣдовавшее скоро привене уничтожило прежній народный приговоръ.
Впрочемъ, вслѣдъ за симъ опредѣленіемъ, немедленно послѣдовало и прощеніе виновныхъ (235).

Въ 1481 (6989) году Посадникъ Лука съ братьями своимъ Яковомъ и Василемъ Казимировъ, по повелѣ
нію Великаго Князя, взяты въ Москву (236).

1474 (6982) 154. Тома I. Андреевичъ.

Въ семь году Псковишины, имѣя войну съ Лифляндскими рыцарями, просили помощи у Великаго Кня
зя Московскаго и у Новгородцевъ. Между тѣмъ, какъ опромѣрь, наступившія нечаянно въ Декабрѣ мѣсяцѣ, предупредившія Псковскій войскамъ начало непріятельскія дѣйствія, вшорженіемъ въ ихъ земли; Рижскій Магистръ Ордена и Дерпскій Бискупъ, узнавъ о сильныхъ приготовленіяхъ Псковишины къ войнѣ, послѣдили прислать къ нимъ своихъ пословъ для заключенія мира. Сей миръ заключенъ былъ на двадцать лѣтъ. Новгородскія войска, пришедшия, не задолго передъ симъ, во Псковъ, подъ предводи-
тельствомъ Посадника Томы Андреевича, должны были идти обратно. Но какъ Лифляндцы объявили желаніе возобновиць миръ съ Новгородомъ; что, опшь имени его, прислань сюда Иакинъ Васильевичъ. Лифляндскіе послы заключили мирный договоръ съ

(235) Архангел. Лѣтоп. стр. 155.
(236) Никон. Лѣтоп. Част. VI. стр. 116.
общими Республиками, прибавив, к прежнему числу мировыхъ львъ, еще десять (237):

1476 (6984) 155. Василей X. Онаньсь.

156. Иванъ XV. Аванасьевъ и

157. Кирило III. Яковлевъ.

Когда Великій Князь Иоаннъ Васильевичъ опрera-
вились изъ Москвы, въ намѣрении посвященъ Новгороду;
съ избранника Писадника (238), вмѣстѣ съ Архиепи-
скопомъ своимъ Теофиломъ, Новгородскимъ Духовен-
ствомъ, и многими имѣющими гражданами всѣры-
шили Великаго Князя за спо вершить опь города.
Они принятые были опь него съ честью, и пригла-
шены нѣтъ Государеву сполу (239):

Иоанну Васильевичъ, приближившись къ Новго-
роду, остановился на Городищѣ. Сюда вскорѣ приш-
ли собравшіеся съ двухъ улицъ, Славковой (240), и Ни-
китиной, граждане и черны. Они подали Иоанну жа-
лобу на Степенского Писадника. Василей, Иоановымъ и
Бояръ Новгородскихъ. Пределемъ сей жалобы, было

(237) Сие происшествие заимствовано изъ сочиненія Г. Ильини-
скаго о Псковѣ. См. Опис. Пскова. Часм. III. стр. 33 и 34.
(238) Первый изъ нихъ называется въ Лѣтописи Писадникомъ
Степенными, а послѣдніе два — старицы. См. прив. мѣсто.
(239) Никон. Лѣтоп. Част. VI. стр. 62.
(240) У Щербатова (Т. IV. Ч. II. стр. 98) она называется Михво-
вично улицею.
по, что Посадник и Бояре разграбили их имение, и многих из них, кои хотели защищать свои имущество, лишили жизни. Великий Князь поручил изследование сего дела и других подобных Архиепископу Теофилу. Священник нашел все обвинения справедливыми. Вследствие донесения его Ioанн Васильевич повелел взять обвиняемых под крепкую сцепану, и отправил в Москву. Но Теофил, снова представив перед Ioанна, молил его, оспа лица всему Новгороду, даровавшему виновным прощение и свободу, под условием общего поручительства сотраница. Великий Князь, сколько ни почитал их недостойными сей милостью, но признаваясь быть склонившись на прощение Архиепископа, приказал, впрочем, взявши с обвиненных полторы шиллинги рублей на удовлетворение граждан ими разоренных (241).

При всем этом, в последствии времени, они не избежали заслуженного наказания. Слепененный Посадник послан въ заочное въ Муромъ, а Иванъ Авансьевичъ въ Коломну (242).

Посадник Иванъ Авансьевичъ съ сыномъ своимъ Елевфериемъ, по повелей Великаго Князя, снова былъ взятъ подъ сцепану. Онъ подозревалъ ихъ обоихъ въ штоль, что они имѣли намѣрение передаться Королю

Польскому. Однако, по ходатайству Архиепископа Теофила, вскоре возвращена была им свобода (243).

1476 (6984) 158. Захария III. Григорьевич Овин и
159. Тома II (244).

При возвращении Великого Князя Иоанна из Новгорода в Москву, они поднесли ему, оцени в имени Новгородских князей, дары, которые, по обыкновению, пропадающимо времени, состояли в нескольких бочках различных винь; и одной тысячи рублей. Великий Князь, взамен них, подарил каждого подносищему, по собольям, по серебряным сосудам, по золотому (245).

Посадник Захария ходатайствовал с Архиепископом Теофилом у Иоанна Васильевича о возвращении свободы Василию Онанничу и Новгородским Бограм (246).

В следующем 1477 году он умер отвергнувся, мещенниками на Архиепископском дворе (247).

(243) Никон. Лит. I. VI. стр. 65. Архив. Лит. стр. 154.
(244) Литовское, Именует его Посадником Стефановым. См. прир. мвсц.
(245) Никон. Лит. I. стр. 67.
(246) Никон. Лит. I. стр. 66.
(247) Никон. Лит. I. стр. 78. Архив. Лит. стр. 155.
   См. ниже.
1476 (6984) 160. Яков IV. Коробъ и
161. Акинф I. Толстой.

Сии Посадники отправлены были съ Архиепископомъ Теофиломъ въ Москву, къ Великому Князю Иоанну, съ прошениемъ возвращать свободу Новгородскимъ Посадникамъ и Воирамъ, изъ которых Иванъ Афанасьевичъ, съ сыномъ своимъ, и Богданъ посланы были въ завоевание въ Коломну, а Теодоръ Исаковъ, (другой Мареинъ сынъ) Василий Оканычъ (Степенний Посадникъ) и Иванъ Лопинский — въ Муромъ. Великий Князь принялъ сие посольство благосклонно; но отказалъ въ его требованіи (248).

Посадникъ Коробъ въ 1481 году, по повелѣнію Великаго Князя, взялъ въ Москву, вмѣстѣ съ братомъ своимъ Василиемъ Казимировымъ и Посадникомъ Лукою Теодоровичемъ (249).

1477(6985) 162. Василий XI. Никиторовичъ и
163. Иванъ XVI. Козминъ.

Въ семь году обиженные Новгородцы ходили въ Москву, къ Великому Князю, съ жалобою на новья припискенія своихъ Бояръ и согранданъ. Особенно

(248) Никонъ. Аѳан. Част. VI. стрп. 68.
они роптали на Посадника Захария Овина. Иоанн повелъ ему явиться въ Москву для принесения оправданія. Въ слѣдѣ за нимъ отправились и Посадники, Василий Никифорович и Иванъ Козминъ, вмѣстѣ съ другими челобитчиками, въроятно въ качествѣ главныхъ обвинителей (250).

Неизвѣстно, оправдань ли, или обвиненъ Захарія; по по сказанію Лѣтописи Никоновской, во время произведенаго въ семъ году новаго возмущенія въ Новгородѣ, Посадникъ Василий Никифорович убіянъ въ народномъ собраніи за то, что онъ обвинилъ предъ Великимъ Княземъ Посадника Овина. Впрочемъ, поѣдѣлаже и сей послѣдній также умертвленъ мяскениками на Архіепископскомъ Дворѣ (251). Сей бунтъ произвелъ въ Новгородцахъ новое и сильнѣйшее же- даніе ослабленія онъ зависимости Великаго Князя Московскаго. Иоаннъ принужденъ былъ, для усмирѣнія ихъ, снова идти вооруженною рукою на Новгородъ. Успѣхи сего похода ощущали у Республики всѣ древнія права ея независимости, а у гражданъ—ихъ преимущества вольности (252).

__________

(250) Никон. Лѣтоп. Част. VI. стр. 71.
(251) Никон. Лѣтоп. Част. VI. стр. 79.
(252) Никон. Лѣтоп. Част. VI. стр. 75 и слѣд.
1478 (6986) 164. Григорий V. Михайлович Тугинов.

Во время вспоричаного похода Иоанна Васильевича на Новгородъ, Посадникъ Тучинъ вскрышилъ Великаго Князя въ Волочкъ, и вскрышилъ къ нему въ службу (253).

165. Григорий VI. Киприановъ, Арзъувьевъ.

Въ семъ году Посадникъ Арзъувьевъ оправленъ изъ съ Марею Борецкою въ Москву; и мѣнѣ ихъ обращено въ казну Великаго Князя (254). О дальнѣйшей участии Борецкой неизвѣстно.

(253) Никонъ. Львовъ. Часов. VI. стр. 77.
(254) Никол. Львовъ. Часовъ VI. стр. 77.
Великий Князь Иоанн Васильевич, изъявясь о новых непрестанных возмущениях Новгородцевъ, и будучи раздраженъ новымъ желаніемъ ихъ, предалъся въ подданство Польскому Королю Казимиръ, рѣшился снова наказать мятежныхъ князей преступниковъ вооруженною рукою. Собравъ многочисленное войско, онъ раздѣлилъ его на шесть большихъ опредѣлений и различными пушками отправилъ ихъ въ Новгородъ, распредѣлилъ всѣ сиі части шакъ, что каждая изъ нихъ находилась вблизи другой, и одна другой удобно могла подавать помощь. Вспыхнувъ въ Новгородской области, воеводы Московские спѣшили занять укрѣпленіе въ окрестностяхъ Новгорода, а особенно монастыри, опасаясь, чтобы Республиканцы не предали ихъ пламени. Въ слѣдъ за войсками прибылъ и самъ Великий Князь. Онъ расположилъ спанъ свой близь озера Ильмена, въ Сызранѣ. Новгородцы, узнавъ о движенияхъ непріятеля, и спрашивая справедливаго его гна, отправили къ нему пословъ, и просили, чтобъ Иоаннъ не вспыхалъ съ ними въ военные дѣйствія. Въ числѣ пословъ, сверхъ сихъ трехъ Посадъ — (255) Сличи примѣчаніе на конецъ Опыша, въ Примѣчаніяхъ.
нникъ, находился Архиепископъ Теофилъ, также Посадники, Яковъ Коробъ, и Лука, да Яковъ Теодоровъ (256). Они, умоляя Великаго Князя о миръ, не меньше желали сохранить и права Республиканской вольности. Посему-то, принимая на себя обязанности Великокняжескихъ подданныхъ, Посадники, именемъ Республики, требовали: 1) возвращеніе свободу швмъ изъ Бояръ Новгородскихъ, которыхъ посланы были Иоанномъ въ започеніе; 2) чтобы Великій Князь взималъ съ Новгорода подать только въ чешеверный годъ, и при томъ не болѣе одной тысячи рублей; 3) чтобы правосудіе, оставаясь въ рукахъ Великокняжескаго Намѣшника, было раздѣляемо между имъ и ихъ Посадникомъ; и 4) чтобы, для окончательнаго рѣшенія малобытныхъ дѣлъ, не призывавшь никого изъ гражданъ въ Москву. Сии предложения, сколько были ни умрены со стороны Новгородцевъ, сколько принятіе ихъ казалось Великому Князю унишительнымъ. Онъ рѣшишьно ошвергнулъ (256) Русскій Времянийъ называеып, какъ сихъ трехъ Посадниковъ, такъ равно Теофилакта и Казимира, однихъ Бояръ Новгородскихъ, а другихъ жителей людьми. Онъ присовокупляеып, что сии сановники, по уничтоженіи Великимъ Княземъ Московскимъ Новгородской Республики, просили его о принятіи ихъ въ свою службу. См. Ч. II. стр. 112. Впрочемъ на послѣднѣе сказаніе можно согласиться только вразсужденіи Посадника Василия Казимира, и при томъ на основаніи свидѣтельства одного Арханелогородскаго Лѣтописца. См. № 146 въ примѣчаніи.
оняя чрезъ Воарь своихъ; и въ тѣ же время повелѣль
воискамъ перейти по льду Ильмѣнь, и осадищь Новго-
городъ. Между шѣмъ Республиканцы, по безуспѣш-
номъ возвращеніи первого послѣдства, опправили
второе, и предлагали однако Иоанну условія прежнія.
Но когда и сие, и многихъ послѣдующія испытывали такую
же неудачу; то Новгородцы, вмѣсто благоразумной
успѣхи, вознамѣрились, на окончательномъ срокѣ
договора, возобновить всѣ свои прежнія пребованія,
съ прибавленіемъ къ нимъ и нѣкоихъ новыхъ.
Сущность сихъ домогательствъ состояла въ томъ:
1) чтобы давать дань по полугривни съ сохи; 2) чтобы
не переселять Новгородскихъ жителей въ другія по-
спороній области; 3) чтобы не давать присланія
къ владѣніямъ ихъ Воарь; и 4) чтобы не присылать
имъ своихъ войскъ, для защиты владѣній Велико-
княжескихъ. Какъ на предыдущія, такъ и на сие по-
слѣдующія предложения Новгородцевъ Иоаннъ, опправ-
шивая послѣднихъ, что „неприлично Государю при-
нимать законы о пскѣ своихъ подданныхъ“ — согласи-
лся впрочемъ не переселять Новгородцевъ въ обла-
сны Московскія; не вспомпаться въ Воарскія владѣнія,
и судопроизводство оставивъ на основаніи древнихъ
постановленій Республики. Послѣ сего никакія уже
ограниченія не были приняты; и Новгородцы, по-
слѣдующій примѣру бывшаго въ сие время въ Новгородѣ
Князя Василия Васильевича Шуйскаго, а болѣе своего
Архіепископа — дали Великому Князю въ вѣрносны
кляштву, и утвердили оную на Грамоту печатными всех пячи Концовой Новгородца (257). Въ сладь за симъ они должны были уступить Иоанну всѣ земли и опишины, принадлежащая къ Торжку—не смотря на то, что многія были собственности Бояръ Новгородскихъ (258), и сверхъ того половины владѣній Архиепископскихъ и монастырскихъ. Ярославова Дворца, бывшей мѣстомъ народныхъ собраній, очищенъ для Великаго Князя Московскаго. Всё уничтожено; и въчный колоколь немедленно опшевень въ Москву (259).

(257) Вв рукоп. Хронографъ по сему случаю сказано, что Великий Князь приказалъ Новгородцамъ возвратить ему договорную Грамоту, скрытую въ 58 печатях, шапкѣ и шубѣ, въ которых предметомъ взаимныхъ сношеній и условій ихъ съ Князьями Литовскими.

(258) Условія, о непереселеніи Новгородскихъ Бояръ и неприкосновенности принадлежащихъ имъ владѣній, скоро были нарушенны. Иоаннѣ, при всей строгости въ употребленныхъ въ усмирении мятежныхъ Новгородцевъ, видѣлъ, сколь трудно до сего достичнуть, и рѣшился, для общаго спокойствія, переселить болѣе сильныхъ въ кругъ согражданъ и болѣе безпокойныхъ Бояръ въ древнія Московскія области. 7000 маковыхъ семейновъ получили помѣщая во Владимировѣ, Муромѣ, Нижегородѣ, Пере- славѣ, Юрьевѣ и Костромѣ, а сихъ Удальцовъ Дворцовъ, взаимными образомъ, вступили во владѣнія Бояръ переселенныхъ. См. Хроногр. рукоп., подъ 6988 или 1480 годомъ.

Когда умолк звон его, тогда ни Новгородской Республики (260), ни в ней Посадников — не спало.

(260) Она существовала 508 лет (т. е. сб 970 по 1478 год). По уничтожении ея, Республика Псковская (младший брат Новгорода) оставалась при некоторых своих правах еще 32 года, то есть до 1510. Наконец и она в 1510 году уничтожена. Причиною того был неправедливый донесень жалобы Псковитян на Великокняжеского Наместника, Князя Ивана Михайловича Оболенского. См. Прод. Нестор. Львен. стр. 352, 353 и другие.

КОНЕЦ.
ПРИВЕЛЕНИЕ.

Стр. 180. В л 1199 (6707) году, между Михаилом II и Юрием I Мирославичем, недежным поместником Посадника Артю, который в сие время соорудил в Новгороде в Славенском Концѣ, на холмѣ, церковь (каменную) во имя Пророка Илии. Имя его найдено в рукоп. Хронографъ, наход. в библ. Государственного Канцлера. Прочие Львописи молчат о строительном храме сего.

Стр. 192. В л 1360 (6868) году, послѣ Александра II Аванумовича, слѣдуетъ отпевщить Симеона Андреевича, который пошедш., вбѣвъ въ Плошенскомъ Концѣ, на Теодоровой улицѣ, близь ручья, каменную церковь во имя Теодора Страдашуна. Имя сего Посадника сохранилось также въ одномъ только рукоп. Хронографъ, вѣждетъ съ произведениямъ. Теодоровскій храмъ съ двумя придобывами упоминается въ Росписи Новгородскихъ монастырей и церквей, и смотрѣть въ числѣ упраздненныхъ. См. Размѣръ, о древн. Новгор. стр. 86.

Примѣч. Число Посадниковъ, бывшихъ въ Новгородѣ, въ продолженіи 508 лѣтъ существованія Новгородской Республики, составляетъ сто семдесать.
Таблица,
в которой представляются Великие Князья Русские, также Князья, Архиереи и Посадники Новгородские в современном порядке.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Великие Князья</th>
<th>Князья Новгородские</th>
<th>Архиереи</th>
<th>Посадники Новгородские</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>86. Рюрик I.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Синеусь на Виноградов.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Трувор в Изборск.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>65. Оскольский и Дир в Киев.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>79. Олег I.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>П. В Киеv.</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>12. Игорь I. Рюрикович.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>45. Супруга его Ольга (св. Елена), Правящаяница Государства.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>55. Святослав I. Игоревич.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>72. Ярослав I. Святославич.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>30. Владимир I. (Василий) Святославич, равноапостольный.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>70. В Новгороде.</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>88. Вышеслав I. Владимирович.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>15. Святополк I. Владимирович или Ярославович.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>19. Ярослав I. (Георги) Владимирович</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>98. В Новгороде.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>19. Илия I. Ярославич, по Новгороду. П. Львиное</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>35. Лука I. Жития, святой.</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>36. Владимир I. Ярославич.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>70. Добрыня I, сын Малка Любчанина, дядя Владимира.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>88. Воробей Стоянович; сомнительный.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>92. Иоанн I. Корсунский, Апостоль Новгородский, святой. Ефрем, по Селения, учесть Новгородцев; сомнительный.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>17. Константин I, сын Добрыни.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>33. Улеб I, воевода.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>54. Оспримир I</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
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<table>
<thead>
<tr>
<th>Великие Князья</th>
<th>Князья Новгородские</th>
<th>Архиереи</th>
<th>Посадники Новгородские</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>54. Изяславъ I. (Дмитрий)</td>
<td>Ярослалъичъ.</td>
<td>54. Мстиславъ I. Изяславъ, по Новгородъ. Льчонъ. Гаврилъ I. Свяпославъ, по Щербакову, въ качествѣ Намѣстника.</td>
<td>60. Стефанъ I.</td>
</tr>
<tr>
<td>69. Бяричеславъ.</td>
<td></td>
<td>69. Эдуардъ I.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>73. Святославъ II. Ярослалъичъ.</td>
<td></td>
<td>78. Германъ I. свящ.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>77. Всеяродъ I. (Андрей) Ярослалъичъ.</td>
<td>78. Вячеславъ Новгородъ.</td>
<td>88. Лука, по Московскому Началу и Нику. Льчонъ. Еп. Вячеславъ, со-мищельный.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>93. Святославъ II. (Михаилъ) Изяславъ.</td>
<td>78. Мстиславъ I.</td>
<td>96. Никита I. свящ.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1100. 13. Владимировъ II. (Эдуардъ) Всеволодовичъ, Мономахъ.</td>
<td>97. Давидъ I. Святославъ.</td>
<td>8. Иоаннъ I. Пашинъ.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>17. Всеяродъ I. Мстиславъ.</td>
<td>32. Вячеславъ.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>17. Добрыня II, вовода.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>18. Дмитрий I. Давидовичъ.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>22. Дочь его Христина, супруга Вел. Князя Мстислава I.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>19. Константинъ II. Мономахъ.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>20. Борисъ I.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Великие Князья</td>
<td>Князья Новгородские</td>
<td>Архиерей</td>
<td>Посадники Новгородские</td>
</tr>
<tr>
<td>----------------</td>
<td>----------------------</td>
<td>-----------</td>
<td>------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>32. Ярополк II. Владимирович.</td>
<td></td>
<td></td>
<td>39. Всеволод II. Владимирович. 51. Вторично сб Изяславовь. 54. Вб премири разб сб Ростиславовь. Всеволод II. Ольгович.</td>
</tr>
<tr>
<td>Великие Князья</td>
<td>Князь Новгородские</td>
<td>Архипелаги</td>
<td>Посадники Новгородские</td>
</tr>
<tr>
<td>----------------</td>
<td>------------------</td>
<td>-----------</td>
<td>------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>46. Игорь II. Ольгович. Изяслав II. Мстиславич.</td>
<td>41. Святополк I. Мстиславич.</td>
<td>40. Якунин III. Иванович.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>50. Вторично.</td>
<td>48. Ярослав I. Изяславич.</td>
<td>41. Судила I. Иванович или Нежиман.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>51. Bb премий разр cv Bвечеславом B.</td>
<td></td>
<td>47. Вторично.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>49. Георгий II. Владимирович. Долгорукий.</td>
<td>54. Мстислав I. по Щербашеву, Романович, а по Новгород. II. Льв. Роспиславич. Мстислав III. Георгевич, Безбородий.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>50. Вторично.</td>
<td>55. Вторично. разув.</td>
<td>58. Вторично.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>55. Изяслав II. Давидович.</td>
<td>57. Вторично.</td>
<td>75. Bb 3 разр.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>57. Вторично.</td>
<td>56. Вторично. разув.</td>
<td>77. Bb 4 разр.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>59. Мстислав I. Мстиславич, впо- ручно.</td>
<td>61. Вторично.</td>
<td>56. Аркадий I. священный.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>61. Bb премий разр.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

III. Во Владимире.

<p>| | | | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>57. Андрей I.</td>
<td>57. Давид II. Роспиславич.</td>
<td>61. Захарий I. Неревин.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>58. Святослав II. Роспиславич.</td>
<td>65. Илия I, вб схимв ио- аний св.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>60. Вторично.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>61. Bb премий разр.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>66. Роман II. Мстиславич.</td>
<td>67. Якунин IV. Андреевич.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>78. Вторично.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Великие Князья.</td>
<td>Князья Новгородские.</td>
<td>Архиеп.</td>
<td>Посадники Новгородские.</td>
</tr>
<tr>
<td>-----------------</td>
<td>----------------------</td>
<td>---------</td>
<td>------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Мстислав П. Исправич.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>68. Впорочно.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>70. Глеб И. Георгевич.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>72. Владислав III. Мстиславич.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>73. Роман II. Ростиславич.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>74. Георгий И. Андреевич.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>77. Ярослав II. Измславич.</td>
<td>Мстислав II. Ростиславич.</td>
<td>Храбрый</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>75. Святослав III. Всеволодович.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>77. Всеволод III. (Димитрий)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>81. Впорочно.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>78. Ярополк I. Ростиславич.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>79. Борис I. Романович, по Новгородск. II. Львов</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Великие Князья.</td>
<td>Князья Новгородские.</td>
<td>Архипелей.</td>
<td>Посадники Новгородские.</td>
</tr>
<tr>
<td>-----------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>-------------</td>
<td>------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>60. Рюрик II.</td>
<td>80. Владимир I. Святославич.</td>
<td>87. Григорий I. священный, братья Иоанн.</td>
<td>80. Михаил I. Сушканович.</td>
</tr>
<tr>
<td>94. Владимир I.</td>
<td>82. Ярослав III. Владимирович.</td>
<td>96. Константин V. Крованкович.</td>
<td>85. Михаил II. Миронович.</td>
</tr>
<tr>
<td>201. Владимир II.</td>
<td>88. Владимир.</td>
<td>99. Михаил II. вб монастырь в Митрофанович.</td>
<td>89. Миронка I. Незданчичи или Незданниц.</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Владимир III.</td>
<td>97. Вб 3 раз.</td>
<td>100. Архипелей.</td>
<td>98. Димитрий II. роди. братья его.</td>
</tr>
<tr>
<td>1200.</td>
<td>87. Григорий I. священный, братья Иоанн.</td>
<td>209. Владимир.</td>
<td>7. Миронка I. Миронович.</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Всеволод III. Святославич, Чернь.</td>
<td>10. Мстислав V. Мстиславич.</td>
<td>10. Мстислав II. Мстиславич.</td>
<td>9. Твердислав I. Михайлович.</td>
</tr>
<tr>
<td>6. Владимир I.</td>
<td>16. Владимир.</td>
<td>11. Владислав I. священный.</td>
<td>11. Димитрий IV. Якунович.</td>
</tr>
<tr>
<td>11. Владимир I.</td>
<td>18. Владимир.</td>
<td>17. Владимир.</td>
<td>17. Вб 3 раз.</td>
</tr>
<tr>
<td>18. Владимир.</td>
<td>29. Вб 3 раз.</td>
<td>10. Иванович.</td>
<td>10. Андрей I. Иванович.</td>
</tr>
<tr>
<td>Великие Князья</td>
<td>Князья Новгородские</td>
<td>Архиеп.</td>
<td>Посадники Новгородские</td>
</tr>
<tr>
<td>-----------------</td>
<td>----------------------</td>
<td>---------</td>
<td>-------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>14. Мстислав III Романович</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>16. Константин I. Всеволодович. Мудрый.</td>
<td></td>
<td></td>
<td>15. Юрий II. Иванович.</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Вс Новгород.</td>
<td>18. Святослав V. Мстиславич.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>23. Впорично.</td>
<td></td>
<td></td>
<td>20. Иванъ III. Дмитриевич.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>23. Арсений I.</td>
<td></td>
<td>29. Внездя I. Водовизь.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>29. Ростислав II. Михайлович.</td>
<td></td>
<td>30. Стефанъ I. Твердиславич.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>38. Ярослав II. (Θεόδωρ) Всеволодович.</td>
<td>30. Спиридонъ I.</td>
<td>37. Иванъ IV. по Воскрес. Львон. II. Новоморский.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>15. Вс Новгородъ.</td>
<td>23. Впорично.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>29. Внездя III разъ.</td>
<td>29. Внездя четвертый разъ.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>38. Вс Новгородъ.</td>
<td>41. Впорично.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>25. Владимиръ IV. Рюрикович.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>36. Впорично.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>35. Изяславъ IV. Мстиславич.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>39. Михаилъ II. Всеволодович.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>25. Вс Новгородъ.</td>
<td>29. Впорично.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>47. Святославъ III. Всеволодовичъ.</td>
<td>52. Андрей II. Ярославичъ.</td>
<td></td>
<td>51. Даманъ I.</td>
</tr>
<tr>
<td>52. Андрей II. Ярославичъ.</td>
<td>40. Вс Новгородъ.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>53. Александръ I. Ярославичъ, Невский.</td>
<td>38. Вс Новгородъ.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>41. Впорично.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Великие Князья</td>
<td>Князья Новгородские</td>
<td>Арапеи</td>
<td>Посадники Новгородские</td>
</tr>
<tr>
<td>----------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>-------</td>
<td>------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>53. Василий I. Александрович, двуракацно.</td>
<td>55. Анастасий I. Михаил III. Семенович.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>62. Ярослав III. Ярославич.</td>
<td>57. Михаил IV.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>53. въ Новгородѣ.</td>
<td>58. Михаил V. Федорович.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>71. Василий II. Ярославич, Михайлович.</td>
<td>68. Павел I. Аланович.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>72. Димитрий III. Александрович.</td>
<td>73. Вторично.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>59. въ Новгородѣ.</td>
<td>73. Михаил VI. Михайлович, двуракацно.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>73. Вторично.</td>
<td>74. Павел III. Семенович.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>76. Князь-меншь I.</td>
<td>82. Семен II. Михайлович.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>85. Вторично.</td>
<td>Яков I. Димитриевич.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
| 99. Борисъ Андреевичъ — въ князе 
Намбщника. | 86. Андрей II. Климович. |
| 1303. Вторично. | 1303. Вторично. |
| 90. Самуилъ I. Иродоновичъ. | 15. Въ 3 разъ. |
| Юрий III. Михайлович. | 94. Андрей III. Священникъ. |
| 93. Семен III. Климович. | 1311. Вторично. |
| 1311. Вторично. | 15. Въ 3 разъ. |
| 94. Андрей III. Священникъ. | 7. Усатий I. Семенович. |
| 1400. | 9. Михаил VII. Павловичъ. |
| IV. Въ Твери. | 15. Михаил VII. Клементьевичъ и Иван V. |
| 4. Михаил II. Ярославичъ, Грозный очи. | Дмитріевичъ. |
| 7. Въ Новгородѣ. | 14. Федоръ Ржевский — въ князе 
Намбщника. |
<p>| 15. Вторично. | 9. Давид I. |
| 15. Михаил VII. Клементьевичъ и Иван V. | 300. Евстатий I. Семеновичъ. |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>Великие Князья.</th>
<th>Князья Новгородские.</th>
<th>Архиеп.</th>
<th>Посадники Новгородские.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>В. Б. Москва.</td>
<td>---------</td>
<td>---------</td>
<td>-------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>22. Димитрий IV. Михайлович.</td>
<td>17. Георгий IV. Данилович</td>
<td>14. В. Б. Новгород.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>11. В. Б. Новгород.</td>
<td>25. Александров П. Михайлович.</td>
<td>25. Моисей I. святый.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>27. Ioann IV. Данилович, Налиша.</td>
<td>27. Ioann Данилович — ab мане-</td>
<td>52. Впо-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>52. Впоро-</td>
<td>27. Ioанно II. Оспанфий I. Дворянишев, дву-</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Вареоломей I. Оспанфий.</td>
<td>Онцифор I. Лукин.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>32. Вареоломей II. Юрьевич.</td>
<td></td>
<td>52. Ivan VI. Сте-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>32. Ioанн III. Александрович.</td>
<td></td>
<td>мин.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>35. Ioанн IV. Данилович и Андрей IV. Данилович, вмсцом.</td>
<td>35. Ioанн IV. Данилович и Андрей IV. Данилович, вмсцом.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>53. Ioанн II. Ioаннович, Красный.</td>
<td>53. Ioанн II. Ioаннович, Красный.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>37.</td>
</tr>
<tr>
<td>Великие Князья</td>
<td>Князья Новгородские</td>
<td>Архиеп.</td>
<td>Посадники Новгородские</td>
</tr>
<tr>
<td>----------------</td>
<td>-------------------</td>
<td>--------</td>
<td>------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>63. Димитрий V. Иоаннович, Донской.</td>
<td>60. Алексей I.</td>
<td>Никита I. Мамоневич.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>73. Владимир Андреевич — вб нач. срис. Намбовщика.</td>
<td>60. Александр II.</td>
<td>Александр II. Аванумовыч.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>83. Памфил I. (Юрий) Наримуннович, Князь Липовский, вб Орлова и Копорье, пошом вб Русь и Ладогу.</td>
<td>75. Юрий VI. Онцыфорович.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>88. Лукаш V. (Семен) Огурдович, Князь Липовский, 407. Борисо-Владимирович.</td>
<td>88. Иван II.</td>
<td>Василий I. Иванович.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>89. Василий III. Димитриевич.</td>
<td>88. Василий II.</td>
<td>Василий II. Теодорович.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>93. Роман III., Князь Липовский и Константин I, Волоезерский.</td>
<td>91. Михаил I. Данилович.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1490</td>
<td>92. Богдан I. Аванумовыч.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>98. Тимофеи I. Юриевич.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Юрий VI. Димитриевич.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Иван VШ.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2. Кирилл I. Андреевич.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>4. Александров III. Олгович.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Великів Князь</td>
<td>Князь Новгородській</td>
<td>Архієреї</td>
<td>Посадники Новгородськіе</td>
</tr>
<tr>
<td>---------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>-----------</td>
<td>------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6. Симеон,</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>в білій монашескій Самион, священ.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>17. Іван, ХІ. Александрович, и Ворис, ІІІ. Васильевич, Симон, І. Иванович, Семен, V. Васильевич.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>18. Іоанн, VI. Тимофеевич, Василь, ІV. Осипович, Авраамий, І. Іоанн.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>21. Тимофей, II. Васильевич.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>№</td>
<td>Великие Князья</td>
<td>Князья Новгородские</td>
<td>Архиепископы</td>
</tr>
<tr>
<td>----</td>
<td>----------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td>Василий III, Васильевич, Темный.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>24</td>
<td>Евгений I, Брациальный.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>28</td>
<td>Григорий III, Кириллович, Полоско.</td>
<td>Исакий I, Горецкий.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>33</td>
<td>Григорий IV, Данилович.</td>
<td>Осип II, Андресевич.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>34</td>
<td>Евгений II, священный.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>35</td>
<td>Иван XII, Васильевич.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>36</td>
<td>Иван XIII, Максимович.</td>
<td>Теодор VII, Османсович.</td>
<td>Мина I, Васильевич.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Иван XIV, Тимофеевич.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Иосиф VII, Терентиевич.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Василий V, Терентиевич.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Василий VI, Иванович.</td>
</tr>
<tr>
<td>44</td>
<td>Иоанн I, Владимирович, внук Олега, Вел. Кн. Литовского.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>56</td>
<td>Василий VII, Стефанович.</td>
<td>Михаил X, Тучич.</td>
<td>Осип III, Насосов или Носов.</td>
</tr>
<tr>
<td>59</td>
<td>Иван XV, Лукинич.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>69</td>
<td>Иоанн I, священный.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>62</td>
<td>Иоанн III, Васильевич, Великий.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Великіе Князья</td>
<td>Князья Новгородские</td>
<td>Архиерей</td>
<td>Посадники Новгородские</td>
</tr>
<tr>
<td>---------------</td>
<td>-------------------</td>
<td>----------</td>
<td>-------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>72. Михаилъ Ольховъ Наместникъ Казимира, Король Польского. Василий Князь Никита Зиновьевъ, Наместники Великаго Кня. Московскаго Иоанна.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>74. Фома I. Андреевичъ.</td>
</tr>
<tr>
<td>76. Василей X. Осиповъ Иванъ XVI. Афанасьевъ. Кириллъ III. Яковлевъ. Захарий III. Григорьевичъ Овчинъ. Фома II. Яковъ IV. Коробъ. Аннинъ I. Толстой.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Великіе Князья.</td>
<td>Князья Новгородские.</td>
<td>Архиеп.</td>
<td>Посадники Новгородские.</td>
</tr>
<tr>
<td>----------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>--------</td>
<td>------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>77. Василий XI. Николаевич.&lt;br&gt; Иванъ XVII.&lt;br&gt; Козьма.</td>
<td></td>
<td></td>
<td>77. Василий XI. Николаевич.&lt;br&gt; Иванъ XVII.&lt;br&gt; Козьма.</td>
</tr>
<tr>
<td>78. Григорий V. Михайловичь Тучинъ.&lt;br&gt; Григорий VI. Николаевичь Аркапьевъ.&lt;br&gt; Евфимий I. Медведьдовъ.&lt;br&gt; Теодоръ I. Захарьевичь.&lt;br&gt; Лука П. Ивановичь Полиаринъ.</td>
<td></td>
<td></td>
<td>78. Григорий V. Михайловичь Тучинъ.&lt;br&gt; Григорий VI. Николаевичь Аркапьевъ.&lt;br&gt; Евфимий I. Медведьдовъ.&lt;br&gt; Теодоръ I. Захарьевичь.&lt;br&gt; Лука П. Ивановичь Полиаринъ.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
ДОПОЛНЕНИЯ
къ опыту
о
посадникахъ новгородскихъ.
Стр. 59. Добрыйня I. В память его одна изъ улиц Новгородских называлась Добрьининою, какъ видно изъ древняго Устава о мостовыхъ; принадлежащаго Ярославу, можетъ быть, отцу Александра Невскаго.

Стр. 64. Константинъ I, сынъ Добрьинь. Воскресенская Лѣтопись въ одномъ мѣстѣ называетъ сего Пособника Косматиномъ, а въ другомъ Костянтиномъ (Ч. I. с. 176 и 179). Безъ сомнѣнія одно и тоже имя. Онъ былъ двоюродный племянникъ Великаго Князя Ярослава.

Стр. 69. Острожиръ I. Сынъ его Порей Вышата — главный Воевода Ярослава, начальствовалъ въ походѣ Россіанъ на Грековъ въ 1043 году; взялъ въ плѣнъ и черезъ три года, по заключеніи мира, возвратился въ Ярославу. Это поѣхалъ же самыи Вышата, который въ 1064 году ушелъ изъ Новгорода въ Тмуторокань съ Княземъ Россіанславомъ. Владырь Фовичемъ — искать щастія въ отдаленіи. Внукъ Острожира Иоаннъ (пось Лѣтописцами Иль) Вышата, духовный сынъ и другъ Теодосія Игумена Печерскаго, около 1071 года собиралъ государственную дань на Вѣлъ-озерѣ; послѣ былъ Тысячными или Воеводою въ Киевѣ; будучи уже семидесяты семь лѣтъ, въ 1093 году, сражался съ Половцами на берегахъ Сугунъ, и въ годѣ своей кончины, 1106, если вѣрить Никоновской Лѣтописи, еще поразилъ ихъ за Сулою. Старецъ Янь окончилъ
жизнь свою вь семѣ году вЬ Киевѣ, будучи девяноста лѣтъ 
опѣ рожденія, и положень Иуна 24 вь Печерскомъ мона-
стырѣ, противъ гроба Теодосія на лѣвой странѣ, по прорученію святаго. Тамъ ложился и супруга Яна — Марія 
(† 1091 года). См. Паперникъ Печерскій, издан. 1661 года, 
вЬ Киевѣ, лист. 89 и 90. Сему-то Яну, котораго жизнь 
уподобляется Нестору жизни древнихъ Христіанскихъ пра-
веденійъ, обязанъ нашъ Автописецъ многими сведеніями. 
Правда, Остромиръ, опрекшишь опѣ святъ, по-
стрился вь Печерской обители вь 1056 году, и тамъ, 
подъ именемъ Варлаама, былъ первымъ Игуменомъ. Испо-
риографъ справедливо сомнѣвается (Т. П. спр. 84, вь прим.) 
въ показаніи года его постриженія, означенаго вь Папе-
рникъ Печерскомъ. Но возвращимся къ праѣду его Остро-
мирѣ. Воскресенская Автографъ называетъ его Остроми-
ръ, Тампилецъ Строжиломъ. Мы знаемъ, что Остромирѣ 
былъ святій, свойственникомъ (по древнему близокомъ) 
Великаго Князя Изяслава, которыемъ поручилъ ему правление 
трестыломъ брата своего Владимировъ вь Новгородѣ. Извѣстно также, что онѣ здравствовали вь 1057 году, ве-
стречи Никоновской Автографъ и Тампилева, которыемъ говорятъ о убіеніи его на сраженіи съ Чудью вь 1054 году. 
И Воскресенскій описокъ Несцора, опишетъ къ сему году 
погоод Остромира на Чудѣ и взвѣшіе ихъ города Осевѣ Де-
кита, нетъ слова не говорить о его смерти. Въ Импера-
торской Публичной библіотекѣ хранится Евангелие 
(древняя рукопись изъ печати двадцатаго столетія), написанное для Остромира. Дионисій Григорій началъ трудъ свой
Октября 21, 6564 (1056), и окончилъ Майа 6, 6565 (1057) года. Писецъ желаетъ здравія стяжавшему Евангеліе, подружію (женѣ) его Теофанѣ, ихъ дѣтямъ и ихъ супругамъ. — Оспро- мѣрѣ, въ спискѣ присоединенномъ къ Афиписцу Новгород- скому, означенъ Посадникомъ (Прод. Вивл. Ч. II. с. 317).

Стр. 70. Добрый П. Упомянемъ здесь обѣ Истори- ческой сказкѣ, сочиненной во времена новѣйшія и извѣ- стной намѣ по Соборному Иосифову Волоколамскаго мо- нанства, начала XVI вѣка, помѣщенной въ Иоаннетяхъ древнихъ летъ, уже содѣлаа во Великомъ Новгородѣ.
— О Посадникахъ Добрый. Нѣкогда прислали Нѣмы оимѣ всѣхъ семидесяти городовъ (Ганзейскаго союза) послѣ своего въ Новгородскомъ Архіепископу, къ Посадникамъ и Тысячнымъ, просилъ отвести имѣ мѣсто посреди города для сооружения церкви. Новгородцы имѣ откозали, говоря: недостойно имѣ божницу Римскую вмѣстѣ съ храмами православными. Тогда былъ Степенной Посадникъ Добрый. Нѣмы склонили золотомъ Посадника на свою сто- рону, который научилъ ихъ сказать купцамъ Новгород- скимъ, что если не позволите въ вашемъ городѣ воз- движенуть храмъ са. Апостоловъ Петра и Павла, то и ваши церкви не будуть существоватьъ по нашимъ города- мѣ. Граждане сѣ Посадникомъ убедительно просили Архі- епископа. Склоненный имѣ просьбою, Владыка дозволилъ Нѣмцамъ возводить свою церковь, приказавъ Посаднику описать мѣсто для построения оной. Нѣмы избрали мѣсто среди города въ торгѣ, тамъ гдѣ снояла деревянная
Церковь св. Иоанна Предтечи (Во росписи Новгородских храмов, составленной по слаб опускопленных де ла Гарди, упомянутых у Немецкого доара храма Иоанно Архистархель). Добрая, ослабленный медою, велел снести оную на другое место. Во разе ночь пономарь сей церков съышал голоса Пророка: завтра, на третьем, все дневном, иди на великий мост, и повели Новгородцев смотрите Добринина Посадника суда. Пономарь исполнил по повелению; и на великой мостѣ спеклося множество народа. Когда Посанникъ возвращался сѣ вдеч, въ своей улицѣ чрезъ Волховъ, въ мостѣ сѣ люди своими, внезапно вспыхалъ вихръ, поднялъ мостъ болѣе двухъ саженей на высоту и ударилъ о воду. Добрая погибла; едва могли извлечь его тѣло, неудоствоенное Христіанскаго погребенія; всѣ прочие были спасены перевозчиками. — Этого мнѣ сказывалъ, говорили сочинитель повѣства, Николаевскаго Оспровскаго монастыря Игуменъ Сергій, отецъ Захарій, нынѣшній Игуменъ Хупынскаго. Далѣе продолжается: о той же попати. По совершеніи зданія, Нѣмыцы приказали Новгородскім иконникамъ написать изображеніе Спасителя вверху на полу двойной спрувань зданія. Этого было учинено безъ воли Архіепископа. Образъ конченъ, и снятъ покровъ съ онаго. Внезапно явилась пуца сѣ градомъ и дождемъ, испробила мѣсто изображенія и ясва fais (грунтную краску) смело водою, такъ что не осталось ни малѣйшихъ следовъ живописи. — См. также Истор. Госуд. Росс. 2 изд. Т. III. прим. 244. и библио- шеки Графа Э. А. Толстова № 254 вб 4.
Не знаю, давно ли написана сия повесть, и когда жиль япомъ Смирений Посадник Добрый, имѣвши такую плачевную кончину. Безъ сомнія, только не и и не И, показанные въ Опытѣ: ибо тогда не существовалъ еще известный союзъ Ганзейскій.

Стр. 72. Димитръ I. Въ древнѣшемъ пергаминномъ Апостольскому наименованію Завидицемъ (Завидисемъ), а не Давидовичемъ.

Стр. 94. Василій. Буславичъ. Память сего Посадника сохраняется и теперь въ нашихъ народныхъ сказкахъ и пѣсняхъ. Въ первыхъ, изданыхъ Г. Левшинымъ, равно и въ Древнихъ Россійскихъ Спицимовъ, собраныхъ Киршею Даниловымъ, описаны богатырские подвиги юнаго Василія Буслаева. Даниловъ, въ своей пѣсни: Василій Буслаевъ молиться бздилъ, сообщилъ известіе о странствованіи нашего Вися въ Иерусалимѣ и его смерти.

Стр. 105. Константинъ V. Крованковичъ и Димитрій II, родной его братъ. Въ Новгородскомъ пергаминномъ Апостольскому, въ двойственномъ числѣ, братемика. Если слово сие не одино вѣ братанить — племянникъ сой или брата, и если Константинъ и Димитрій не были между собою двоюродными, то и того менѣе родными братьями, или въ похвальнымъ случаѣ, было бы въ двойственномъ числѣ брата, а не братемика.

Стр. 107, примѢч. 126. Избытокъ раздѣлишь по зубу, по 3 гринѣ по всему городу, и на щиѣвъ. — Обясняя сиа
место пергаминного Новгородского Апостола, Историограф говорил (Т. III. прим. 198), что сие имя упоминалось в Новгородском денежном щите, подобно купечеству. Но ни того, ни другого из Апостола не видно. В 1641 году Патриарх Иосиф прислав в Соловецкий монастырь пять зубов рыбьих, для художественных вещей, в 500 рублей, а ценною в 11 пудов шанцовых рублей. — Великий Князь Росписал в 1159 году дары Святослава Ольговича рыбьими зубами. В древних Российских Синхроноповреждениях часто говорится о рыбьих зубах драгоценных: в чердаке была беседа (свяжите) — дорогие рыбий зуб. — Некоторые под сим разумеют зубы морских единорогов и даже мамонтовых костей, которые могли получать Новгородцы из Сибири, куда путь им был извечен, но Герберштейн утверждает: что рыбьими зубами назывались мороженные кляки, и теперь употребляемые на разные подобия.

Стр. 160. Семен III. Климовский и стр. 182. Юрий IV. Иванович. Имена сих Посадников означены в двух Грамотах, найденных в бумагах А. А. Шлецера, служащих к обозрению связей Новгорода с Ганзой. В обьих Грамотах там прибавлены и печати сих Посадников. Подлинники хранятся у Государственного Канцелярии в архиве изображения приложены к 23 и 24 № Вооп. Едм. 1814 г.

Стр. 220. Кирилл I. Андреевич. У Историографа Кирилл Ольгович. Т. V. 2 изд. стр. 162 в примеч.
Ц. стр. 295. Посадникъ Ольгъ (Леоний) 1. Шилгъ или Шилъ. По принятіи монашескаго чина, извѣстенъ одно
даниемъ въ 1410 году Покровскаго Новгородскаго мона
стыря, его именемъ называютъ, находившагося на пла
тномъ берегу Волхова, разстояніемъ отъ города въ югу
въ 3 верстахъ, противъ Юрьевъ монастыря (Ист. Росс.
Иер. Ч. VI). Изъ прибавленій къ Литописи Софийской,
надзываемой Г. Смирновымъ, видно, что въ 1528 году под
Шиловъ учрѣдено общинніе. Въ росписи Новгородскихъ
монастырей и церквей, учиненной въ 1615 году, послѣ
описаній Шведскаго Военачальника, да ла Гардамъ, еще
показанъ существовавший монастырь Шиловъ, а въ ген.
еральномъ январскомъ Царевѣ Богородцы. Но теперь
сбитъ съ совершенно утрачено. Обо обстоятель-
ствахъ создания оной и чудесной смерти, основанной,
въ нѣкоторыхъ рукописныхъ Синодикахъ записано (вылука-
щее произошествіе. Въ Новгородѣ было спрашено оруд.
Тамъ находился Посадникъ Шилъ (въ другомъ описании Шилъ),
имѣвший у себя одного сына. Шилъ былъ весьма богатъ, и
многимъ оспаривалъ въ ростъ свое серебро: взимаше на годъ
по сему на Новгородской ру́блѣ, Новгородскую деньгу. Раз
богатыхъ侑 лихомются, они рѣшились создать церковь
и устроить монастырь. Найдя приличное къ сему мѣсто,
близь рѣки Волховъ на лугу, въ двухъ поприщахъ отъ
города, Шилъ испрашивалъ благословеніе, отъ Архієпис.
скопа Иоанна (1388—1417) на основаніе церкви Пресвя-
тойъ Богородицы во имя честною ея Покрова. По приго
шованіи потребнаго къ созданію и найму мастерова,
порученномъ сыну, Щилъ умолялъ Архіепископа 'положить основаніе церкви. Владыка, по совершениемь онаго, счавши духовенство чьо, былъ угощень Посадникомъ и вдарили дарами. Архіепископъ, прибывъ въ Софийский храмъ, читалъ Нравилъ Священникъ Оптевъ, и былъ въ неодмѣрныхъ и печали: должно ли было давать благословеніе на основаніе церкви Щилу, приобрѣтшему имѣніе здѣсь.
Между тѣмъ Посадникъ, по окончании строенія церкви, явился къ Архіепископу, просил его совершить освященіе. Іоаннъ извѣлъ его въ тайну храмину. Тутъ узнаешь Священникъ, что Щилъ неправильно нажилъ имѣніе, отдавая въ рость серебро на 44 гривны и на 4 деньги на годъ по деневъ, повелеваетъ ему, устроивъ все похоронное, лечь въ своемъ гробѣ въ основаній имѣ церкви. По совершении собраніи оспѣванія, Щилъ почувствовалъ сновъ разсѣвшись полѣ (мостъ — помостъ) церковный, и гробъ скрылся, осипя пропашь на томъ мостѣ. Священникъ прибывъ на освященіе и видѣлъ странное чудо, воскр. изуграфовъ камень (живописаны въ красками) на отмѣнѣ нисати надъ пропастю въ подобіе образа Щиловъ; а самъ же умсп. возвратился въ домъ свой, приказавъ освященіемъ храмъ завлечься. Сынъ Щиловъ, дождѣвавшись Архіепископа, подавъ милостыню сорокъ дней у сорока церквей; закалявъ липургіи, пѣлъ панихиды. По совершении сего, Священникъ послѣдній Архієпископа осмотрѣлъ гробъ: онъ былъ видный немного. Сынъ Щиловь, вновь оспѣвавъ, сорокодневное поминование: гробъ показался половину наружу. И наконецъ могъ исполнить
въ премѣй развѣ, вдвое подавая милостынъ, тогда весь гробъ на верхѣ явился. Архіепископъ Иоаннъ, свб освященымъ соборомъ, предалъ искупленнаго грѣшника погребенію и освятилъ храмъ имѣ воѣдномъ устроеннымъ. — Это сказка, но она имѣетъ основаніе въ Историческомъ событіи. — Синодикъ или Помяну́къ вѣ библиотекѣ Графа Толстова съ рисунками (No 107. л. 113 — 194), писанный полуштывомъ, вѣ большой листѣ на Александрийской бумагѣ, гравированной по краямъ украшенія онаго рѣзаны вѣ 1695 году Леонтиемъ Бунинъ омъ, граверомъ Московскаго Печатнаго двора, на иждивеніи монаха Фомина. — Другой списокъ XVII вѣка, также съ изображеніями, вѣ поѣе библиотекѣ подъ No 72 вѣ 4 и премѣй тамже вѣ рукописи начала XVII вѣка (вѣ 4 N 195), гдѣ сие происшествіе рассказано съ нѣкоторыми особенностиами.

На стр. 243. долженъ быть помѣщенъ Посадникъ Борисъ Юрьевичъ. Имя его сохранилось на серебренной армосной Панагии, устроенной, какъ сказано вѣ надписи, вѣ 6944 (1436) году Сенября 14, повелѣніемъ Архіепископа Новгородскаго Евгія, при В. К. Василен Васильевичъ, при Князѣ Юрѣ Лугвеньевичѣ, при Посадникѣ Борисѣ Юрьевичѣ и Тысячскомъ Дмитрѣ Васильевичѣ, художникомъ Иваномъ. Панагія и пещерь хранимся вѣ ризницѣ Новгородскаго Софійскаго Собора. Изъ путев. записокъ П. И. Кеппена.

Для дополненія вѣ 6954 (1446) году упомянемъ о посѣтѣ отъ Новгородцевъ вѣ Шемякѣ — Посадникахъ Тево-
доре VIII. Яковлевич и Василий VII. Степанович. Они оба, вмоств с Восмесником Григорием Даниловичем IV, около сего же времени отправлены были послами к Великому Князю Василию Васильевичу от Архиепископа и Помадника Ивана Луксинита XV. Караман. Т. V. прим. 348.

Хорошими также пособиями для дополнения Описание о Посадниках Новгородских, могут служить известия в примечаниях Историографа разъяснения, надписи на многих рукописях и вещах художественных.

Москва.
24 Ноября,
1821 года.
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